

ОРЕНБУРГСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.



ГОДЪ ————— 1912 ————— ХЛ.



Оренбургская обл.  
на вѣдѣніи С. Соловѣва

ОРЕНБУРГЪ.

Тип. Тургайскаго Областнаго Правленія.

1912.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

5 января.

XI изд.

Подается бесплатно въ Редакціи „Епархіальныя Вѣдомости“ и у благочиннаго.

№ 1.

Цѣна годовому падаію съ  
дест. и перес. 6 р. Цѣна от-  
дѣльнаго номера въ Редакціи  
15 в., а съ дест. и перес. 25 в.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Распоряженіа Епархіальнаго Начальства.**

Архипастырское благословеніе.

Его Превосвѣщенствомъ, Превосвѣщеннѣйшимъ Осободѣлемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, предано Архипастырское благословеніе съ грамотами. Губернскому Секретарю Сергію Федоровичу Черевкову, за его некорыстное и сердечное участіе въ дѣлѣ оказанна помощи нуждающемуся населенію города Оренбурга; членамъ Строительной Комиссіи по постройкѣ храма въ поселкѣ Кузьминскомъ, Орехова уѣзда, казакамъ: Андрею Воронину, Евфиму Волкареву и Гаврилу Филатову, за ихъ полезныя труды по означенной постройкѣ, -- 19-го декабря; бывшему церковному старостѣ Пискаревской церкви свободы Ковердынской, Челябинскаго уѣзда, престав-

ниву Николаю Гашеву, за его полезно-усердные труды на пользу церкви Божіей 21 декабря.

#### Руноположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: въ санъ діакона: псаломщикъ церкви села Столбова, Челябинскаго уѣзда, Іоаннъ Кузнецовъ на занимаемое мѣсто 18 декабря; псаломщикъ церкви села Чистаго, Челябинскаго уѣзда, Виталій Сусликовъ на занимаемое мѣсто — 20 декабря; въ санъ священника псаломщикъ діаконъ церкви зав. Каганскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Григорій Киселевъ на священническое мѣсто къ церкви пос. Углицкаго, того же уѣзда — 20 декабря.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены въ санъ діакона псаломщикъ пос. Алексѣевского, Кустанайскаго уѣзда, Викторъ Мусатовъ на занимаемое мѣсто 11 декабря; въ санъ священника псаломщикъ-діаконъ ст. Уйской, Троицкаго уѣзда, Рафаиль Житмаревъ на священническое мѣсто къ церкви пос. Воронинскаго, того же уѣзда, — 18 декабря; въ санъ діакона псаломщикъ церкви Бакинскаго прихода, Орскаго уѣзда, Давидъ Сухоручкинъ на занимаемое мѣсто 18 декабря.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

16 декабря сынъ священника Георгій Скородумовъ, по прѣшенію, и. д. псаломщика въ пос. Медіакскій, Челябинскаго уѣзда;

21 декабря экономъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища діаконъ Александръ Василевскій, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ церкви села Николаевки Оренбургскаго уѣзда;

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею:

19 декабря заштатный священникъ Николай Шальновъ,

по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви зав. Каринскаго, Верхнеуральскаго уѣзда.

#### Перемѣщеніе.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

18 декабря псаломщикъ церкви села Закоудова, Челябинскаго уѣзда, Петръ Протопоповъ, для пользы службы, въ село Попово того же уѣзда;

19 декабря священникъ села Ѳедоровскаго, Орскаго уѣзда, Михайль Колосовъ, оставленъ, согласно прошенію, въ пос. Ѳедоровскомъ, Кустанайскаго уѣзда, при условіи точнаго и аккуратнаго выполненія лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею:

18 декабря псаломщикъ-діаконъ пос. Грязнушенскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Прибыловскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ ст. Уйскую. Троицкаго уѣзда.

22 декабря и. д. псаломщика церкви пос. Прорывнаго, Челябинскаго уѣзда, Георгій Милицинъ и псаломщикъ церкви ст. Звѣриноголовской, того же уѣзда, Александръ Волгинъ одинъ на мѣсто другого;

23 декабря псаломщикъ церкви пос. Колпацкаго, Орскаго уѣзда, Николай Пальмовъ, по прошенію, въ пос. Маслоковецкій, Верхнеуральскаго уѣзда.

#### Утвержденіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22 декабря за № 1053—5468, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ села Обанинскаго, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Макарій Шабуровъ, села Куртамыш, того же уѣзда, Василій Смирновъ, пос. Грязнушенскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, казакъ Григорій Чурсинъ, пос. Нвжнечебенскаго, Оренбургскаго уѣзда, урядникъ Александръ Ширяевъ п Покровско Богородицкой гор. Оренбурга, Оренбургскій мѣщанинъ Михайль Карандаковъ.

11 1905 г. 12 1905 г.

**Увольненія.**

Постановленіємъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16 декабря 1911 г. за № 802—5370, староста церкви села Вилкина, Челябинскаго уѣзда, Георгій Варлаковъ уволенъ отъ должности, по слабости здоровья, согласно прошенію.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею

22 декабря псаломщикъ-діаконъ церкви села Землянки, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Львовъ уволенъ за штатъ, за нетрезвость и неблаговидные поступки.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго послѣдовавшею

23 декабря в. д. псаломщика церкви пос. Смѣлаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Александръ Покровскій освобожденъ отъ занимаемаго мѣста.

**Исключается изъ списковъ:**

За смертію священникъ церкви хут. Кувая, Оренбургскаго уѣзда, Димитрій Кобловъ съ 21 декабря.

**Присоединены къ православію:**

Персидскій подданный гор. Ардабиля Иззадъ Гадимъ Али оглы 36 лѣтъ, изъ магометанства — завѣдывающимъ Оренбургскимъ Богодуховскимъ миссіонерскимъ станомъ, священникомъ Николаемъ Краморенко—14 декабря.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходивъ муз. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Солнечинскія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Ново-Сокулакъ село	1057	—	—	22	2
Павловка село	1494	144 р.	105 р.	49	3
Кармалка село	329	—	—	40	1
Кувай хут.	371	—	—	33	1
Федоровское с., Орскаго уѣзда.	649	—	200 р.	40	1
Требятскій пос.	1143	300 р.	—	300	1
Капнскій зав. (2-е мѣсто)	2749	—	—	—	—
Маслаковецкій пос.	411	—	200 р.	100	—
Большаковскій пос., Троиц. у.	546	—	—	—	—
Березово селгс, Челяб. у. (единов. ц.)	998	168 р.	200 р.	—	1
Павловскій пос.	688	—	—	99	—
Юльевскій пос.	1000	800 р.	—	120	—
Бордяно-Ольгинскій пос.	1190	800 р.	—	105	1
<i>б) Дяконовское:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Цесаломническія:</i>					
Илецкій жен. монастырь Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Градо-Оренбургская Димитріевская церковь	692	—	—	—	—
Мѣсто эконома Оренб. Епарх. жен. училища	—	—	—	—	—
Землянка село, Оренб. у.	616	392 р.	—	28	1
Полоцкій пос.	1793	—	—	—	—
Грязишевскій пос.	992	400 р.	—	—	—
Сибѣльскій пос. (единов. ц.)	110	400 р.	—	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1
Калавцкій пос., Орскаго уѣзда	456	400 р.	190 р.	33	—
Воровскій пос., Троиц. у.	285	—	400 р.	75	—
Закоулово село, Челяб. у.	824	100 р.	—	36	1

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

11 октября 1911 года Анатоліевская церковно-приходская школа, Оренбургскаго уѣзда, осчастливлена полученіемъ роскошнаго во весь ростъ съ ИМПЕРАТОРСКОЙ короной портрета ЕГО ВЫСОЧЕСТВА, КНЯЗЯ ГАВРИЛА КОНСТАНТИНОВИЧА съ собственноручной надписью.

О столь милостивомъ и драгоценномъ вниманіи ЕГО ВЫ-

СОЧЕСТА къ церковной школѣ Оренбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ долсъ имѣть довести до всеобщаго свѣдѣнія.

Предсѣдатель Совѣта, *Діонисій Епископъ Челябинскій.*

---

## Братья и сестры о Господѣ!

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ Оренбургскому Епархіальному Начальству голодающіе обращаются съ просьбами о совершеніи послѣдней литургіи: «исповѣдуемся, — пишутъ несчастные, — и причастимся чтобы встрѣтить голодную смерть»... Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны...

Православные христіане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допуститъ своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ г. Оренбургѣ, у Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго

---

---

**Содержаніе оффиц. части:**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго училищаго Совѣта.—Журналы XIV общеeparхіальнаго Съѣзда духовенства Оренбургской епархіи.

---

## Въ Сѣздъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа.

*Правленія Оренбургскаго  
духовнаго училища.*

### Д О К Л А Д Ъ.

Согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Феодосія, на докладѣ Правленія отъ 18 сего августа за № 556, Правленіе училища имѣетъ честь покорнѣйше просить Сѣздъ вновь собраться и обсудить назрѣвшій и требующій экстреннаго разрѣшенія вопросъ о продажѣ старой училищной усадьбы и о постройкѣ новаго зданія для общежитія.

Настоящій вопросъ, уже обсуждавшійся, по докладу Правленія, на окружно-училищномъ Сѣздѣ 1904 года, но отклоненный тогда за отсутствіемъ подходящаго покупателя на старую усадьбу и за неимѣніемъ какихъ-либо иныхъ средствъ для постройки новаго зданія для общежитія, нынѣ возбуждается вновь въ виду наличности новыхъ, болѣе твердыхъ и благоприятныхъ данныхъ для надлежащаго разрѣшенія его.

Въ представленной тогда (при началѣ еще новаго класснаго зданія) Сѣзду „Докладной запискѣ“ смотрителя уч-ща Ф. Макарьева, въ качествѣ мотивовъ къ продажѣ старой усадьбы, указывалось, во-1-хъ, на то, что содержаніе двухъ отдѣльныхъ усадьбъ, съ четырьмя зданіями, изъ коихъ три пришли въ крайнюю ветхость, ежегодно будетъ требовать не менѣе 1200 р. совершенно непродуцательныхъ, но неизбѣжныхъ переплатъ—на прислугу, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій; во-2-хъ, на то, что пользованіе старой усадьбой, по переводѣ классовъ во вновь отстраивавшееся тогда зданіе въ новой усадьбѣ, сопряжено будетъ съ массой весьма серьезныхъ и многостороннихъ затрудненій въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Нынѣ же, на основаніи уже имѣющагося 5-лѣтняго опыта жизни училища при двухъ усадьбахъ, Правленіе училища можетъ не только подтвердить все предусматривавшееся въ „Запискѣ“ смотрителя въ указанныхъ отношеніяхъ, но и добавить, во-1-хъ, что, при все болѣе и болѣе возрастающихъ цѣнахъ на разные хозяйственныя припасы, (какъ, напр., дрова) и рабочія руки, вынуждаемая наличностію двухъ усадьбъ переплата по содержанію училища должна быть опредѣляема теперь уже отъ 1300 до 1500 р. въ годъ; во-2-хъ, что вызываемые тѣмъ же обстоятельствомъ (наличностію двухъ усадьбъ) ежедневныя многократныя переходы учениковъ изъ усадьбы въ усадьбу, изъ общежитія въ классное зданіе и обратно, помимо массы разнаго рода неудобствъ и для учениковъ, и для воспитателей, и для прислуги, отнимаютъ у учениковъ не менѣе одного часа въ теченіе каждаго дня, слѣдовательно—до 270 часовъ въ теченіе учебнаго года (9 мѣс. 30 дней 1 ч. 270 ч.),—каковая, ничѣмъ не вознаграждаемая, потеря вре-



мени, коимъ ученики могли бы воспользоваться, одни-для чтенія книгъ, другіе (наиболѣе слабые)—для приготовленія уроковъ, не можетъ не являть ихъ самымъ насущнымъ—учебнымъ интересамъ: въ-3-хъ, что въслѣдствіе постоянныхъ переходовъ въ теченіе дня изъ усадьбы въ усадьбу училищнаго служебнаго персонала (эконома, воспитателей и служителей) и вызываемой этимъ необходимостію держать всегда открытымъ выходъ со двора новой усадьбы, гдѣ обычно пребываютъ ученики въ послѣобѣденное время, нѣкоторые изъ нихъ (уч-въ), недостаточно уравновѣшенные или несвободные отъ разнаго рода дурныхъ наклонностей, поддаются слишкомъ легкой возможностью удринить какую-нибудь неопозволительную контрабанду (напр., тайкомъ уйти со двора въ городъ за табакомъ и проч.) и, къ сожалѣнію, учиняютъ ее.,—какое-то обстоятельство, конечно, не можетъ не отражаться вредно на положеніи въ училищѣ воспитательнаго дѣла.

Такимъ образомъ, по всѣмъ соображеніямъ, необходимость продажи старой усадьбы и постройки новаго зданія для общежитія въ предѣлахъ объединенной новой усадьбы должна быть признана безспорной; при чемъ и то и другое нынѣ представляется возможнымъ осуществить, казалось бы, безъ особыхъ затрудненій и при достаточно благопріятныхъ для училища условіяхъ.

Покупателемъ старой усадьбы является мѣстное городское управленіе, желающее пріобрѣсти ее со всѣми постройками и съ церковью для богадѣльни и изъявляющее готовность уплатить за нее *50 тыс. рублей*, даже съ условіемъ—выдать Правленію нѣкоторую сумму авансомъ для начала работъ по постройкѣ новаго зданія для общежитія, какъ заявилъ объ этомъ 18 сего августа городской голова въ бесѣдѣ съ смотрителемъ училища. Если принять во вниманіе, что года три, четыре тому назадъ то же городское управленіе предлагало училищу за оную усадьбу лишь 25 тыс. рублей и что какого-нибудь другого, болѣе выгоднаго покупателя на слишкомъ уже ветхое училищное зданіе, да еще съ церковью, училище можетъ никогда не дожидаться, то, казалось бы, настоящее предложеніе городского управленія можетъ быть признано вполне удобопріемлемымъ.

Что же касается постройки новаго зданія для общежитія, то для осуществленія этого дѣла Правленіе считаетъ необходимымъ прежде всего расширить настоящіе совершенно недостаточные для сего предѣлы новой училищной усадьбы, во-1-хъ, чрезъ покупку вѣзвѣвающейся въ самый центръ ея усадьбы Васильевой,—какая-то усадьба, даже и помимо постройки новаго зданія, при настоящей тѣснотѣ училищнаго двора, крайне необходима для училища, какъ единственно возможное болѣе или менѣе просторное мѣсто для ученическихъ игръ; во-2-хъ, чрезъ присоединеніе къ училищной усадьбѣ прилегающаго къ ней пустопорожняго мѣста (между зданіями училища и свѣчнаго завода), принадлежащаго (хотя, кажется, и не безспорно) каедраль-

ному собору,—какое мѣсто представляется единственно возможнымъ для постройки новыхъ училищныхъ службъ.

Стоимость усадьбы Васильевой (мѣрою  $14 \times 12 = 168$  кв. с.) владѣльца ея, при переговорахъ съ нею (18 сего авг.) смотрителя уч-ща, опредѣлила въ 8 тыс. рублей. Нѣтъ сомнѣнiя, что означенная оцѣнка оной усадьбы, при столь незначительныхъ размѣрахъ ея, является крайне преувеличенной и объясняется лишь тѣмъ затруднительнымъ положенiемъ, въ которомъ находится училище и которое для владѣльцы усадьбы также совершенно очевидно.... Нужно замѣтить, что ранѣе, еще до постройки класснаго зданiя въ новой училищной усадьбѣ, Васильева оцѣнивала свою усадьбу лишь въ 4—5 тыс. рублей. Когда же она убѣдилась, насколько ея усадьба необходима для училища, то сразу подняла цѣну до 12 тыс., и нынѣ сбавила ее до 8 тыс. лишь въ виду угрозы смотрителя закрыть окна, ея дома, обращенныя въ училищный садъ, на основанiи закона, браунтауеромъ в ис-сѣму послѣднему пристроить училищныя хлѣва и прочiя службы...

Относительно же вышеозначеннаго пустопорожняго мѣста нужно сказать, что о присоединенiи его къ училищной усадьбѣ уже дважды возбуждался вопросъ—на окружно-училищномъ Сѣздѣ дух. 1906 г. и на общепархіальномъ 1908 г., изъ коихъ первый рѣшилъ оный вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, постановивъ (по журналу отъ 17 iюля за № 10)—„просить причтъ Оренбургскаго кафедральнаго собора уступить оное мѣсто свѣчному заводу“ за оказанныя когда-то заводомъ Собору услуги; второй же постановилъ (по журналу отъ 22 iюня за № 12)—оное „свободное мѣсто, состоящее нынѣ въ вѣдѣнiи кафедральнаго Собора, приобрести въ собственность свѣчного завода для предупрежденiя занатiя мѣста подъ складъ, кѣмъ-нибудь изъ купцовъ г. Оренбурга,“—на каковомъ журналѣ, однако, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Утверждается (по прочимъ статьямъ журнала), съ принятiемъ мнѣнiя, къ сему приложеннаго, нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о потребности участка земли для удовлетворенiя нуждъ мѣстнаго духовнаго училища“. На вышеозначенномъ же отдѣльномъ мнѣнiи оныхъ о.о. депутатовъ, поддѣленнымъ присутствовавшимъ въ засѣданiи Сѣзда о. председателемъ Комитета свѣчного завода, прот. Вознесенскимъ, заявившимъ, „что заводъ, какъ фабричное предпріятіе, можетъ довольствоваться и наличнымъ дворовымъ мѣстомъ,“—Его Преосвященствомъ положена была резолюція такая: „Существуетъ нужда Оренбургскаго духовнаго училища въ указанномъ участкѣ земли, принадлежащемъ кафедральному Собору,—это надо имѣть въ виду“. Такимъ образомъ, изъ вышеприведенныхъ справокъ усматривается, что, если окружно-училищный Сѣздъ 1906 г., а вслѣдъ за нимъ и епархіальный Сѣздъ 1908 г. большинствомъ голосовъ высказались за передачу онаго соборнаго мѣста свѣчному заводу, то не потому, чтобы сей послѣдній

имѣлъ въ этомъ мѣстѣ особую потребность, — чего не признаетъ, какъ мы видѣли, и самъ о. предсѣдатель Комитета завода, — а лишь потому, что такимъ путемъ имѣлось въ виду отблагодарить заводъ за оказанныя имъ Собору прежнія услуги, или же — изъ опасенія, какъ бы онымъ мѣстомъ не воспользовался кто-нибудь другой. Между тѣмъ, и Правленіе училища, непосредственно испытывающее въ ономъ мѣстѣ самую острую нужду, и Пресвященный Іоакимъ, хорошо знавшій о наличности этой нужды, и значительная часть епархіального духовенства, достаточно посвященная въ это дѣло, — все находили и находятъ, что означенное мѣсто прямо необходимо для училища и должно быть передано именно ему. А посему Правленіе училища вновь повторяетъ предъ окружно-училищнымъ Съездомъ свое ходатайство о возможномъ съ его стороны содѣйствіи къ передачѣ училищу, хотя бы въ безсрочное владѣніе, вышеозначеннаго пустопорожняго участка земли, какъ именно единственнаго мѣста, гдѣ оно, училище, въ случаѣ сосредоточенія всехъ училищныхъ зданій въ одной усадьбѣ, могло бы поставить свои дворовыя службы. Въмѣстѣ съ симъ Правленіе, съ своей стороны, находило бы возможнымъ нѣкоторую, примѣрно третью часть онаго участка, прилегающую къ усадьбѣ завода, предоставить на тѣхъ же условіяхъ въ пользованіе и сего послѣдняго если онъ, заводъ, имѣетъ въ этомъ дѣйствительно какую нибудь нужду.

Когда такимъ образомъ расширена будетъ новая училищная усадьба, тогда и только тогда уже возможна рѣчь и о постройкѣ въ ея предѣлахъ новаго зданія для общежитія.

Въ проектируемомъ зданіи, кромѣ необходимыхъ для общежитія помѣщеній, должны быть устроены также и помѣщенія для будущихъ V и VI классовъ, кои, согласно вырабатываемому нынѣ въ Св. Синодѣ проекту, имѣютъ быть введены въ духовныхъ училищахъ. Особою важнѣйшею скорѣйшимъ введеніемъ въ училищѣ сихъ классовъ, центральное управленіе по дух.-учебному вѣдомству уже запрашивало смотрителя училища, можетъ ли быть сдѣланъ нынѣ для оныхъ классовъ соответствующій пристрой къ училищному зданію, если въ настоящее время въ немъ нѣтъ свободныхъ для сего помѣщеній. Само собою понятно, что, при значительномъ количествѣ потребныхъ помѣщеній, проектируемое зданіе должно быть и соответственно обширныхъ размѣровъ, а именно: примкнувъ къ классному зданію съ конца, обращеннаго къ больницѣ, оно должно протянуться по Тюремному переулку до Безаковской улицы и затѣмъ загнуться „глаголемъ“ по Безаковской улицѣ до конца смотрительскаго флигеля, имѣя такимъ образомъ въ длину по первой улицѣ 21 саж., а по второй — 20 с.; при чемъ находящіяся нынѣ на ономъ мѣстѣ флигеля больничныя и смотрительскія (надо добавить, крайне ветхія) подлечатъ сносу. Если при указанномъ протяженіи оное зданіе признано будетъ недостаточнымъ для своего назначенія, то ничто не мѣшаетъ надъ среднюю

частію здания надстроить 3-ій этажъ, гдѣ съ полнымъ удобствомъ могли бы быть помѣщены, напр., дортуары.

По приблизительному подсчету такое здание можетъ стоить до 55 тыс. рублей. Если же принять во вниманіе необходимую покупку усадьбы Васильевой хотя бы за 7 тыс. и постройку новыхъ службъ стоимостью до 3 тыс. то проектируемое объединеніе училища въ одной общей усадьбѣ обойдется приблизительно до 65 тыс. рублей изъ коихъ до 50 тыс. могутъ быть покрыты ожидаемой выручкой отъ продажи старой училищной усадьбы и только до 15 тыс. должны быть изысканы изъ какихъ-либо иныхъ ресурсовъ. Отлично понимая что ни о какомъ новомъ обложеніи церковей или причтовъ не можетъ быть и рѣчи, Правленіе полагало бы что недостающая сумма могла бы быть изыскана и другими, не обременительными для тѣхъ и другихъ путями. Прежде всего, принимая во вниманіе, что нѣкоторая часть проектируемаго здания должна отойти подъ помѣщеніе двухъ новыхъ классовъ, представляющихъ собой настоящіе 1 и 2 классы семинаріи, содержимые нынѣ на средства Св. Синода, — окружное духовенство могло бы чрезъ Правленіе уч-ща или какимъ-нибудь инымъ путемъ, возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ оказаніи ему, окружному духовенству соответственнаго денежнаго пособія на данный предметъ, хотя бы въ размѣрѣ 5 тыс. рублей. Остальная же недостающая сумма до 10 тыс. р. могла бы быть позаимствована, если не изъ какихъ-либо спархіальныхъ капиталовъ, то хотя бы изъ банка подъ залогъ училищныхъ процентныхъ бумагъ, какъ это уже имѣло мѣсто при постройкѣ новаго класснаго здания. Для уплаты же сего займа достаточно было бы только продлить не болѣе какъ на 3 года поступающіе нынѣ взносы (по 3700 р. въ годъ) на погашеніе прежняго строительнаго займа, — каковыми взносами какъ тотъ, такъ и другой займы могутъ быть совершенно погашены въ ближайшіе 7 8 лѣтъ. Не говоримъ уже о томъ, что оный единовременный и при указанныхъ условіяхъ не обременительный для округа 10-тысячный расходъ, какъ мы видѣли выше, во-1-хъ, дастъ возможность навсегда благоустроить училище съ внешней стороны и создастъ болѣе благоприятныя условія для учебно-воспитательнаго дѣла въ немъ во-2-хъ, въ дальнѣйшемъ будущемъ сократитъ ежегодные расходы по содержанию училища на 1200—1500 р. и такимъ образомъ уже въ ближайшіе 6—7 лѣтъ какъ бы самъ покроетъ себя.

Итакъ, въ виду всего вышеизложеннаго, Правленіе уч-ща предлагаетъ Съѣзду высказаться и дать ему Правленію, надлежащіе директивы по нижеслѣдующимъ вопросамъ: во-1-хъ, находятъ ли оны желательнымъ и благовременнымъ продать старую училищную усадьбу мѣстному городскому управленію и если — да, то на какихъ именно условіяхъ? Во-2 хъ, считаетъ ли оны нужнымъ купить, для расширенія новой училищной усадьбы, усадьбу Васильевой и на какихъ ус-

ловіяхъ? Въ-3-хъ, признаеть ли онъ необходимымъ для училища присоединеніе къ нему пустопорожняго мѣста, находящагося между усадьбами училища и свѣчнаго завода и на какихъ условіяхъ? Въ-4-хъ, находитъ ли онъ нужнымъ, по вышеуказаннымъ мотивамъ, возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ оказаніи Оренбургскому духовно-училищному округу денежнаго пособія на постройку новаго училищнаго зданія и въ какомъ именно порядкѣ? Въ-5-хъ, можетъ ли онъ уполномочить Правленіе къ производству займа, если бы таковой оказался нужнымъ, и, если—да, то гдѣ именно и на какихъ условіяхъ? Въ-6-хъ, при благопріятномъ разрѣшеніи всѣхъ вышеприведенныхъ вопросовъ, въ какомъ порядкѣ (т. е. когда, кѣмъ и на какихъ условіяхъ) могла бы быть произведена проектируемая Правленіемъ постройка новаго пристроя и службъ въ новой училищной усадьбѣ?

*Опредѣлили:* по ст. 1. Ассигновать просимые 1000 руб. не содержаніе ревизіоннаго комитета изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, причемъ сѣздъ, въ виду весьма бѣдственнаго матеріальнаго положенія епархіи, находитъ необходимымъ просить Епархіальное Начальство ходатайствовать объ отпесеніи содержанія означеннаго комитета на средства Св. Синода.

по ст. 2. Докладъ Благочиннаго Вѣлорѣцкаго округа священника Іоанна Ласточкина, какъ неподлежащій сужденію общеепархіальнаго сѣзда, передать на разсмотрѣніе Челябинскаго духовно-окружнаго сѣзда духовенства.

Передать докладъ въ Комитетъ эмеритальной и похоронной кассы, такъ какъ вопросъ, возбуждаемый симъ докладомъ, на общеепархіальномъ сѣздѣ рѣшенъ и Уставъ Похоронной кассы Его Преосвященствомъ уже утверждень.

по ст. 3 а) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о скорѣйшемъ ассигнованіи необходимыхъ средствъ въ пособіе нуждающемуся духовенству Оренбургской епархіи; б) просить также и Оренбургскій Епархіальный комитетъ оказывать посильную помощь бѣдствующимъ членамъ церковныхъ причтовъ.

по ст. 4. а) Просить правленіе Оренбургской духовной семинаріи оказать пособіе дѣтямъ псаломщика Григорія Боброва-Александрю и Димитрію Бобровымъ, принятіемъ ихъ хотябы на полуказенное содержаніе.

Уплату числящагося долга за діакономъ села Романовки Александромъ Никольскимъ по содержанію дочери его Александры въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ суммѣ 35 руб., разсрочить согласно прошенію.

По ст. 5., а) Въ цѣляхъ легальнѣйшей разработки вопроса о продажѣ старой училищной усадьбы и постройкѣ новаго зданія подѣ

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5 ЯНВАРЯ.

№ 1.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Бесѣда о крещеніи младенцевъ.

Слушатели, воспользовавшись перерывомъ и молчаніемъ Щербакова, отдохали отъ напряженія; всѣ взоры были теперь устремлены на Щербакова. Наконецъ, онъ началъ.

— Мы условились съ миссіонеромъ бесѣдовать о крещеніи младенцевъ. По этому вопросу я и готовился отвѣчать. Но во всей рѣчи, слышанной нами сейчасъ, не видно яснаго указанія на необходимость крещенія младенцевъ. Я согласенъ, что всѣ люди, безъ исключенія, заражены первороднымъ грѣхомъ. Но напрасно миссіонеръ придаетъ такое важное значеніе крещенію. Крещеніе служитъ только внѣшнимъ знакомъ присоединенія увѣровавшихъ людей къ Церкви Христовой. Прощенія грѣховъ оно не даетъ, благодати Св. Духа не сообщаетъ. Если и получаетъ человекъ Святаго Духа, то или раньше крещенія, какъ Корнелій (Дѣян. 10, 44), или послѣ него, какъ еunuхъ (Дѣян. 8, 39), а не въ самомъ крещеніи. Приписывать крещенію спасительность и возрожденіе тоже нельзя, это ни откуда не видно.

Не понимаю, для чего понадобилось миссіонеру читать и разъяснять бесѣду Иисуса Христа съ Никодимомъ! Здѣсь рѣчь идетъ о духовномъ возрожденіи человека, а не о крещеніи

его. Крещеніе никогда не называется возрожденіемъ, такъ какъ оно и не можетъ возродить никого изъ людей. Возрождаетъ слово Божіе, какъ пишетъ объ этомъ ап. Іаковъ: *Восхотѣвъ, родилъ Онъ насъ словомъ истины, чтобы намъ быть некоторымъ начаткомъ Его созданій* (Іак. 1, 18). Слышите, слово возрождаетъ, а не крещеніе.

Далѣе, въ словахъ «отъ воды и Духа», по мнѣнію миссіонера, заключается указаніе на крещеніе. Повторяю, здѣсь рѣчь не о крещеніи, а о возрожденіи. Родиться и креститься — два разныхъ слова и по признаженію, и по смыслу. Слово вода означаетъ не обыкновенную воду, а всегда Духа Божія. Для примѣра сошлюсь на седьмую главу евангелія Іоанна.

Вся бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ относится къ взрослымъ людямъ. Это видно уже изъ того, что Христосъ бесѣдуетъ съ старцемъ, а не съ младенцемъ. Взрослый чело-вѣкъ понимаетъ значеніе духовнаго возрожденія, а младенцу нельзя сказать: *должно тебѣ родиться свыше* — онъ ничего не понимаетъ и не чувствуетъ. Ясно, что рѣчь идетъ о взрослыхъ людяхъ и о ихъ возрожденіи, а не о крещеніи младенцевъ. Пусть миссіонеръ укажетъ ясное повелѣніе въ словѣ Божіемъ о необходимости крещенія младенцевъ.

Окончивъ рѣчь, Щербаковъ окинулъ всѣхъ своими глазами и опустился на стулъ. Сектанты торжествовали и громко высказывали свои одобренія Щербакову. Пришла очередь говорить мнѣ.

— Зачѣмъ же вы, другъ, уклонились отъ прямого отвѣта на мой вопросъ? Всѣ ваши разсужденія даже стороною не указали другого пути для младенцевъ въ Церковь Христову, помимо крещенія. Можно заранѣе сказать, что другого пути Щербаковъ и не укажетъ, такъ какъ слово Божіе крещеніе называетъ единственнымъ путемъ и всѣмъ людямъ заповѣдуетъ идти по нему. *Кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5) Слѣдовательно, другого пути для младенцевъ нѣтъ и они должны быть крещены. А вы, другъ, умышленно ушли отъ отвѣта на вопросъ; очевидно, вамъ его не разрѣшить безъ явныхъ противорѣчій слову Божію и даже своему баптистскому вѣроученію. Но разберу всѣ возраженія по порядку.

— Щербakovъ говоритъ, что крещеніе служитъ только знакомъ открытаго присоединенія увѣровавшихъ въ Церкву Христовой и для человѣка никакого значенія не имѣетъ. Въ этомъ утвержденіи явное противорѣчіе. Крещеніе не имѣетъ никакого значенія, а безъ него нельзя присоединиться къ Церкву. Значитъ, крещеніе важно. И дѣйствительно, слово Божіе свидѣлствуетъ, что никто изъ людей не входилъ въ Церкву Христову безъ крещенія. Корнилій получилъ Духа Святаго, но и для него крещеніе было необходимо (Дѣян. 10, 48). Ваши катехизисы говорятъ тоже самое. Зачѣмъ же вы въ разное время говорите по разному и въ ученіи вашемъ нѣтъ постоянства? Это не по евангельски. Далѣе. Нашъ собесѣдникъ заявилъ, что крещеніе не спасительно, грѣховъ не очищаетъ, Святаго Духа не даетъ и не возрождаетъ человѣка. Правда-ли это? Хотѣлось бы мнѣ слышать подтвержденіе этого въ словѣ Божіемъ. Но Щербakovъ ни одной мысли своей не обосновалъ, на Писаніи, а говорилъ отъ своей головы, лишь бы складно выходило.

Если крещеніе не спасительно, то зачѣмъ сами баптисты крестятся и съ такимъ упорствомъ соблазняютъ другихъ зною купаться въ проруби? Вѣдь въ такомъ случаѣ крещеніе является безсмысленнымъ купаніемъ, *омытіемъ только плотской нечистоты!* Ошибочно такое понятіе. Въ словѣ Божіемъ мы находимъ ясныя свидѣтельства о спасительности крещенія. Ап. Петръ, раскрывая эту, именно, мысль, сравниваетъ крещеніе съ ковчегомъ Ноя. Какъ во время потопа спаслись только бывшіе въ ковчегѣ, такъ и насъ, пишетъ онъ, *нынѣ подобное сему образу крещеніе не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти спасаетъ воскресеніемъ Иисуса Христа* (1 Петр. 3, 21). Слышите, крещеніе спасаетъ въ силу воскресенія Христова. Какъ же можно послѣ этого говорить, что оно для человѣка не имѣетъ значенія? Во время потопа для людей единственнымъ спасеніемъ былъ ковчегъ Ноя. Кто не былъ въ немъ, тотъ погибъ въ волнахъ потопа; погибли и взрослые, и младенцы. Для спасенія отъ грѣха и его власти Господь указываетъ также одинъ путь—крещеніе. Какъ же спасутся некрещенные младенцы? Погибнуть и они, какъ погибли и всѣ люди, не вошедшіе въ ковчегъ.



Невѣрна мысль Щербакова и о томъ, что крещеніе не очищаетъ грѣховъ.

Ап. Петръ говоритъ: *покайтесь и да креститесь каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ* (Дѣян. 2, 38). А вотъ и еще свидѣтельство: *итакъ, что ты медлишь? Встань, крестись и омой грѣхи твои, призвавъ имя Господа Іисуса* (Дѣян. 22, 16). Сопоставляя эти свидѣтельства слова Божія, мы ясно видимъ, что въ крещеніи, какъ водою, смываются всѣ грѣхи и прародительскіе, и личные. Человѣкъ выходитъ изъ купели чистымъ, невиннымъ предъ Богомъ, хотя и со слабодою, склонною ко грѣху природою. Но Духъ Святой укрѣпляетъ человѣка, помогаетъ ему бороться съ этими слабостями и побуждать къ. Словами: *и получите даръ Святаго Духа* (Дѣян. 2, 38) ап. Петръ опровергаетъ возраженіе Щербакова о томъ, что крещеніе не сообщаетъ человѣку благодатныхъ даровъ. Яснѣ этого свидѣтельства не требуется. Правда, Корнилій получилъ Святаго Духа до крещенія, но это былъ единственный случай для удостовѣренія христіантъ изъ іудеевъ, что и язычниковъ Господь призвалъ ко спасенію (Дѣян. 11, 18). Ему и слушавшимъ ап. Петра нпслпсланы были особые дары Св. Духа, именно даръ языковъ (ст. 46); въ крещеніи же человѣку необходимо получить даръ прощенія грѣховъ (Дѣян. 2, 38), даръ возрожденія (Іоан. 3, 5) и даръ усыновленія (Гал. 3, 26, 28). Безъ этихъ даровъ Святаго Духа не могъ войти въ Церковь Христову и Корнилій; поэтому-то онъ крестился (Дѣян. 10, 48). Но повторяю, сошествіе Святаго Духа на Корнилія было случаемъ исключительнымъ; обычно же Святой Духъ сходитъ въ крещеніи и послѣ него. Значитъ, крещеніе является необходимымъ условіемъ для этого, что и подтверждается словомъ Божиимъ (Дѣян. 2, 38).

По мнѣнію моего собесѣдника, возрождаетъ слово Божіе, а не крещеніе. Но въ какомъ случаѣ это бываетъ? Не можетъ же возродить человѣка одно слышаніе или чтеніе Евангелія. Слово Божіе спасительно только тогда, когда его исполняютъ. А чтобы исполнить его, каждому человѣку и необходимо креститься (Іоан. 3, 5). Вотъ что означаютъ слова ап. Іакова: *восхотѣвъ, родилъ Онъ насъ словомъ истины* (Іак. 1, 18).

Словами: *отъ воды и Духа*, заявляетъ Щербаковъ, не указывается на крещеніе и оно нигдѣ не называется возрожденіемъ. Это неправда. Слово Божіе различно называетъ это таинство. Въ посланіи къ Ефессянамъ ап. Павелъ называетъ его *банею водною* (гл. 5, 26), а въ посланіи къ Титу онъ прямо говоритъ: *Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности.., а по своей милости банею возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ* (Тит. 3, 5). И Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ называетъ крещеніе *рожденіемъ отъ воды и Духа*. Всѣми этими наименованіями слово Божіе хочетъ только указать людямъ необходимость крещенія. Какъ для появленія на свѣтъ Божій необходимо плотское рожденіе, такъ и для вступленія въ Царство Христово необходимо крещеніе. Поэтому-то оно и названо рожденіемъ. Слова: родиться и креститься—звучатъ различно, но указываютъ на внутреннюю сторону и значеніе одного таинства.

Разберу послѣднее возраженіе.

Вода, говоритъ Щербаковъ, всегда означаетъ Духа Божія. Странно изъ устъ баптиста слышать молоканское толкованіе! Напрасно вы указали на седьмую главу Іоанна. Тамъ написано не просто «вода», «вода живая» и тутъ же пояснено, что здѣсь нужно разумѣть Духа Святаго. «*Живую воду*» Іисусъ Христосъ приглашаетъ пить (Іоан. 7, 37—38), а отъ обыкновенной воды заповѣдуетъ родиться при воздѣйствіи Святаго Духа (Іоан. 3, 5). Кромѣ того, отъ вашего пониманія получается безсмыслица. Прочитаемъ пятый стихъ, какъ вы его толкуете: *кто не родится отъ Духа и Духа*.. Получается два одинаковыхъ по произношенію и по смыслу слова. Какъ будто есть еще другой Духъ Святой. Это уже ересь и полное незнаніе слова Божія (1 Кор. 14, 10; 12, 4).

Что касается того возраженія, что бесѣда съ Никодимомъ относится только къ взрослымъ людямъ, то оно прямо нелѣпно. Вели разсуждать такъ, какъ разсуждаетъ Щербаковъ, то изъ Евангелія придется удалить больше половины словъ Господнихъ, такъ какъ они сказаны людямъ различныхъ возрастовъ и половъ. Неужели со старцомъ можно говорить только о старцахъ и взрослыхъ? Нѣтъ, заповѣдь о крещеніи касается всѣхъ безъ исключеній. Іисусъ Христосъ не сказалъ: *если кто*

изъ взрослыхъ не родится отъ воды и Духа, а безъ обозначенія возрастовъ и для всѣхъ безъ исключенія: если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоан. 3, 5). Вотъ вамъ ясная заповѣдь о крещеніи всѣхъ людей, слѣдовательно, и младенцевъ\*) Эта мысль подтверждается словами: должно вамъ родиться свыше т. е. всѣмъ, происшедшимъ по плотскому рожденію отъ Адама. Какъ происходитъ это возрожденіе, никто изъ людей не можетъ понять, Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ: такъ бываетъ со всякимъ, рожденнымъ отъ Духа (Іоан. 3, 8). Зачѣмъ-же упрекать младенцевъ въ томъ, что они ничего не понимаютъ, когда этого никто не въ силахъ постигнуть. Вы видите, что возраженія Щербакова неосновательны и опровергнуты словомъ Божиимъ, которымъ баптисты такъ любятъ прикрывать свою неправоту. Я указалъ и заповѣдь о крещеніи младенцевъ. Пусть же онъ теперь хотя скажетъ, что и помимо крещенія младенцы могутъ войти въ Царство Божіе.

Щербакъ уже не съ такою увѣренностію и нѣсколько тише говоритъ:

— Извольте, Я помимо крещенія можно войти въ Царство Божіе, напр., разбойникъ некрещеный получилъ спасеніе. Вотъ вамъ и другой путь.

— Напрасно, другъ, сослались вы на примѣръ разбойника. Развѣ этотъ путь заповѣданъ для всѣхъ людей?

— Нѣтъ.

— Я прошу указать заповѣдаемый Господомъ путь въ Царство Христово, въ земную Его Церковь. Разбойникъ-же вошелъ въ Царство небесное тогда, когда еще Церкви Христовой и таинства крещенія не было. Значитъ, примѣръ разбойника исключительный и подтверждать имъ свое заблужденіе нельзя. Енохъ и Илья были взяты живыми на небо. По слову Божіе не заповѣдуетъ всѣмъ людямъ такого пути.

\*) Поясню это примѣромъ. Представьте, что домъ, гдѣ сей часъ собрались мы, загорѣлся. Добрый человекъ, видя такое несчастіе, кричитъ: если кто сейчасъ не выйдетъ изъ этого дома, сгорятъ. Сколько тутъ находится дѣтей и грудныхъ младенцевъ! Неужели-же взрослые бросятъ своихъ дѣтей въ огнь? Видь, человекъ кричалъ только взрослыхъ? Нѣтъ, они, конечно, вынесутъ и дѣтей, потому что предупрежденіе было сдѣлано всѣмъ находящимся въ домѣ безъ исключенія.

Кромѣ того, примѣромъ разбойника вы умаляете и даже уничтожаете дѣло Иисуса Христа. Если можно теперь спастись помимо церкви, какъ разбойникъ, напрасно Господь приходилъ на землю, училъ, страдалъ и Кровію Своею создалъ Церковь (Дѣян. 20, 28). Нѣтъ, люди могутъ спастись только въ Церкви Христовой, такъ какъ ей одной даровано все необходимое для этого (Еф. 3, 9 - 20). А въ нее одинъ путь — крещеніе.

— Крещеніе-то ваша Церковь совершаетъ не по слову Божию; вы нарушаете указанный порядокъ. Сначала по заповѣди надо научить: *Идите научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѡ. 28, 19). Научите, а потомъ крестите. Вы-же крестите младенцевъ безъ наученія. Да младенца и научить нельзя: онъ все равно ничего не понимаетъ. Это во первыхъ.

Во вторыхъ. Предъ крещеніемъ должно быть покаяніе. *Покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа* (Дѣян. 2, 38). Нужно человѣку сознать себя грѣшнымъ, осудить всю свою прежнюю жизнь, а потомъ уже креститься. Младенцы слова не могутъ произнести, а тѣмъ болѣе покаяться.

Въ третьихъ. Господь требуетъ отъ всякаго крестящагося вѣру. *Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ* (Марк. 16, 16). Развѣ младенцы могутъ вѣровать. Откуда у нихъ вѣра?

Вотъ при этомъ порядкѣ крещеніе важно для людей. Православная Церковь нарушаетъ этотъ порядокъ при крещеніи младенцевъ. Слѣдовательно, такое крещеніе бесполезно. Нужно крестить взрослыхъ, которые понимаютъ.

Все это Щербаковъ прочиталъ по бумажкѣ; очевидно, эти возраженія были приготовлены на собраніи. Балтисты опять оживились.

Д. Несмѣяновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Что такое хула на Святаго Духа?

*«Велкій грѣхъ и хула прощаются человѣкамъ; а хула на Духа не простится человѣкамъ. И если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему; если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семь стѣлъ, ни въ будущемъ». Мѣ. 12, 31 — 32.*

Эти слова Господа Иисуса имѣютъ тѣсную связь съ хулою фарисеевъ, утверждавшихъ, что Иисусъ изгонялъ бѣсовъ силою Вельзевула. «Тотъ хулитъ Духа Святаго, кто дѣйствія и плоды Св. Духа приписываетъ противнику. Сему подвергаются многіе, нерѣдко рачительнаго опрометчиво называл тщеславнымъ, того, кто показываетъ добрую ревность, ложно обвиняя во грѣвѣ, и многое подобное лживо приписывая по лукавымъ подозрѣніямъ» (Твор. Св. Василія Великаго. 273-е правило, кратко изложенное, т. V, стр. 320). Къ этому же роду хулы относится нерѣдкое нынѣ обвиненіе благочестивыхъ людей въ ханжествѣ.

Глубже разсматриваетъ вопросъ о хулѣ на Духа и на Сына Человѣческаго св. Афанасій Александрійскій. «Оамъ Христосъ», говоритъ этотъ отецъ Церкви, «именуетъ божество Слова Духомъ святымъ, а Человѣчество Слова Сыномъ Человѣческимъ. И іудеи, оскорблявшіе всегда Бога, въ отношеніи ко Христу впадали въ сугубую хулу. Одни, соблазняясь плотію Его, тѣмъ, что Онъ—Сынъ Человѣческій, почитали Его пророкомъ, а не Богомъ, и называли Его ядцею и винолицею (Матѣ. XI, 19), и имъ даровалъ Онъ прощеніе, потому что полагалось тогда начало только проповѣди; и для міра невмѣстимо было увѣровать въ Бога, содѣлавшагося Человѣкомъ. Почему и говоритъ Христосъ: «паче аще речеть слово на Сына Человѣческаго», т. е. на тѣло Его, отпустится ему. Ибо осмѣлюсь сказать, что и сами блаженные ученики не имѣли совершеннаго понятія о божествѣ Его, пока не снишелъ на нихъ Духъ Святыи въ день Пятидесятницы; потому что по воскресеніи «видѣвше Его», одни поклонились, другіе усомнились» (28, 17), однако же не были за это осуждены.

Но которые хулятъ Духа Святого, т. е. божество Христово и говорятъ, что о Вельзевулѣ, князѣ бѣсовскомъ, изгонитъ бѣсы (12, 24), тѣмъ не опустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Замѣтитъ же надлежитъ, что Христосъ не сказалъ: не опустится хулившему и покаяншемуся, но хулящему т. е. пребывающему въ хулѣ. Ибо достождливое покаянiе разрѣшаетъ все грѣхи».

«Хула на Духа есть невѣрiе и нѣтъ другого случая къ полученiю прощенiя, какъ только сдѣлаться вѣрнымъ; и грѣхъ безбожiя и невѣрiя не отпустится ни здѣсь, ни въ будущемъ вѣкѣ»\*)

Хулящiй божество Иисуса не имѣетъ въ себѣ Духа: онъ мертвъ для благодати. А безблагодатный человекъ, что пометъ безъ дождя и солнца, дрова безъ огня, мельница безъ двигателя. Хула на Духа обычно до того ожесточаетъ сердца хулящихъ, что они малонадежны къ покаянiю и исправленiю. Они страшатся истины и упорно отвращаютъ отъ нея лице свое. Обыкновенно они не рѣшаются прочесть что либо, обличающее несостоятельность ихъ хулы. Они сами въ глубинѣ души сознаютъ эту несостоятельность, но подавляютъ этотъ голосъ совѣсти. Гордость удерживаетъ ихъ отъ возвращенiя къ истинѣ.

Въ чемъ состояла хула на Сына Человѣческаго при Его испаннiи, мы частiю видѣли изъ словъ св. Афанасiя Александрийскаго. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что называли Спасителя другомъ мытарей и грѣшниковъ, плотникомъ, насмѣхались надъ Нимъ при Его крестѣ, говорили: «уа, разоряй Церковь и тремя днями созидай, спаси себя и насъ (это слова распятаго разбойника); другихъ спасай. Себя не можетъ спасти; зоветь Илiю» и пр. Такъ какъ Спаситель «себя умалилъ», то эти хулы имѣли вѣкоторое для грѣховнаго заблужденнаго человека оправданiе. Глубоко хулили Иисуса называвшiе Его нечестовымъ, бѣсноватымъ. Въ этихъ названiяхъ слышится уже безразсудная и ревнивая злоба.

Аналогичныя этимъ хуламъ можно слышать и въ наше время. Напримѣръ, нѣкоторые «освободители» приравниваютъ

\*) Творенiя св. Афанасiя Александрийскаго т. IV. стр. 111—143. Изд. 2-е Серг. Явля, 1908 г.

1. Христа къ революціонерамъ. Другіе необдуманно выражаются, что дѣло Его не удалось. Третьи дивятся, почему Онъ не остановитъ потокъ невѣрія и нечестія, явивши какое нибудь знаменіе съ небесе, или одаривши Своихъ силою внутреннею и внѣшнею.

Хула на Сына Человѣческаго въ нынѣшнее время представляетъ Собою болѣе тяжкую вину, чѣмъ во время Его жизни, ибо мы о Христѣ, о цѣли Его пришествія и страданія, о Его всерадостномъ воскресеніи знаемъ болѣе, чѣмъ знали Его ближайшіе ученики до явленія Его по воскресеніи. Когда люди, знакомые съ евангельскимъ повѣствованіемъ о воскресеніи Христа, освѣдомленные съ исторіей Церкви и человечества послѣ Христа, дерзаютъ изрекать хулу на эту совершеннѣйшую, несравнимую Личность, то они виновны въ упорномъ противленіи истинѣ, въ хулѣ на Духа Святаго, и этотъ ихъ великій грѣхъ можетъ быть заглаженъ вѣрою въ Евангеліе, какъ полную Истину. Даже рачіоналисты, подобные Ренау и Штраусу, считаютъ Христа Личностію, подобной которой и не было и не можетъ быть. Какъ говорить о не успѣхѣ дѣла Христова, коль скоро «безыскусственное повѣствованіе о трехгодичной дѣятельности Иисуса сдѣлало гораздо больше для возрожденія и облагороженія человечества, чѣмъ всѣ изысканія философовъ и увѣщанія моралистовъ? Этотъ идеалъ былъ источникомъ всего того, что есть самаго лучшаго и самаго чистаго въ жизни людей».\*)

П. С. О.

## Жизнь и поэзія И. С. Никитина.

(1861 16 октября 1911 г.г.),

Первымъ издателемъ стихотвореній Никитина былъ графъ Д. Н. Толстой, одинъ изъ искренно расположенныхъ къ нему людей. Онъ предложилъ поэту поднести отъ его имени по экземпляру стихотвореній Высочайшимъ Особамъ. Никитинъ съ радостію согласился на это. Стихотворенія были поднесе-

\*) Слово рачіоналиста Г. Лекна въ *History of European Moral*. Эта книга съ ценз. пропусками переведена и на русскій языкъ.

ны при вѣрноподаннческихъ письмахъ автора. Обѣ императрицы, царствующая и вдовствующая, и Цесаревичъ Николай Александровичъ удостоили Никитина драгоценными подарками, которые онъ принималъ съ восхищеніемъ. Высочайшее вниманіе еще болѣе возвысило нашего поэта во мнѣніи всего городского воронежскаго общества. Стихотворенія же, которыя появились послѣ перваго изданія, пріобрѣли Никитину еще больше новыхъ и горячихъ поклонниковъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Наконецъ, вышедшая въ 1858 г. поэма «Кулакъ» окончательно утвердила за нимъ почетное мѣсто въ русской литературѣ. Критическій разборъ этой поэмы былъ сдѣланъ и прочитанъ въ засѣданіи II отд. Акад. Наукъ академикомъ Я. К. Гротомъ, который назвалъ произведеніе Никитина «замѣчательнымъ явленіемъ въ русской поэзіи». — «Кулакъ» разошелся очень быстро: къ концу года не осталось въ продажѣ ни одного экземпляра, — и чистая выручка отъ продажи опредѣлилась въ 1500 р. Нѣкоторые книгопродавцы вступили съ Никитинымъ въ переговоры о продажѣ этой поэмы и о напечатаніи ея вторымъ изданіемъ. Такъ блестяще сложились въ это время внѣшнія обстоятельства въ литературной карьерѣ Никитина. Но былъ ли онъ счастливъ? Сладилась ли, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь замѣтно эта обычная, нѣскольکو несправедливая складка на его лбу? При разрѣшеніи этого вопроса не забудьте, что первообразъ «Кулака», принесшаго автору и славу и деньги, былъ еще живъ; что авторъ былъ связанъ съ нимъ не только кровною родственною связью, но и нравственнымъ сознаніемъ обязанности сына заботиться о своемъ отцѣ. И вотъ въ это время, какъ поэтъ въ своемъ творческомъ вдохновеніи старался идеализировать своего Лукича, этого жалкаго героя поэмы «Кулакъ», — въ дѣйствительности, около себя; онъ чуть не ежедневно видѣлъ и переживалъ безобразныя сцены пьянаго самодурства со стороны Саввы Евтѣича.

«Воздухъ, которымъ я дышу, — пишетъ Никитинъ въ одномъ изъ откровенныхъ своихъ писемъ, — отравилъ мое дыханіе. У Пушкина книгопродавецъ говорилъ поэту, что его несчастія — источникъ пѣсеней. Правда; но въ такомъ только случаѣ, если это несчастія дѣйствуютъ на поэта, какъ шпоры



на коня, побуждая его къ бѣгу; но когда шпоры обращаются въ ударъ ножомъ, бѣдный конь откажется отъ бѣга и упадетъ на землю, истекая кровью! Буря вѣ семейства, каковы бы она ни была, еще сносима; но немолкаемая гроза и гроза стертительная, грязная, подъ родною кровлей — невыносима битва, п. ч. она — уродливость въ природѣ, вопль тамъ, гдѣ по естественному ходу вещей, ожидаешь невозмутимаго мира. гдѣ надобно-бы черпать силу для борьбы съ внѣшнимъ зломъ, котораго такъ много и которое такъ разнообразно. Да испошлетъ мнѣ Господь духа мудрости, смѣренномудрія, геривнїя и любви! Пглы, еднѣвнїо входящїя въ мое тѣло, искажаютъ мой характеръ, дѣлаютъ меня раздражительнымъ, доводятъ иногда до мелочной злости, за которую немедленно слѣдуютъ — раскаяніе и слезы, увы! слезы тоски и горя. жалкія, безсильныя слезы!! И вотъ въ такія-то минуты тоски и горя постъ любить вспоминать о своемъ раннемъ, веселомъ дѣтствѣ, о дѣтскихъ грезяхъ: «только васъ вспомнишь, — улыбка и слезы»... А теперь?

Грудь мою давить тяжкое бремя,  
Жизнь пронадеетъ въ заботахъ о хлѣбѣ,  
Дѣтство сіяетъ, какъ радуга въ небѣ..  
Гдѣ вы, веселье, и сонъ, и здоровье?  
Вмокло отъ слезъ у меня изголовье,  
Темная даль мнѣ бѣдою грозитъ..  
Зимняя вьюга шумитъ и гудитъ.

Все-таки, благодаря литературнымъ трудамъ, Никитину удалось настолько улучшить свое матеріальное благосостояніе, что въ осени 1858 г. у него скопился маленькій капиталъ въ 2 т. руб. Раздобывъ, при помощи друзей, заемнообразно, подъ второе изданіе «Кулака» еще 3 т., онъ въ 1859 году открылъ въ Воронежѣ книжный магазинъ, пожививъ въ это дѣло, какъ говорится, всю душу. «Толны любителейныхъ», рассказываетъ биографъ поэта, — осанавивались передъ новою выѣскою, на которой красовались слова: «Книжный магазинъ Никитина». Былъ четвергъ на масляницѣ. Въ девятомъ часу утра Никитинъ пригласилъ священника и, вмѣстѣ съ нимъ и Саввою Евѣинымъ, едва живымъ (онъ былъ боленъ въ то время) отправился въ свой магазинъ. Отслужили молебень съ водосвященїемъ. Когда Никитинъ, по окончанїи молеб-

ствія, оглянувся вокругъ себя, на свою пріобрѣтенную такую дорогою цѣною, собственность, онъ пестерчески зарылъ — и упалъ на грудь отца». Въ предстоящемъ ему новомъ трудѣ, т. е. въ княжнѣй торговлѣ Никитинъ видѣлъ для себя возможность честной и полезной общественной дѣятельности, такъ какъ имѣлъ въ виду не спекуляцію, а «знакомство публики и особенно учащейся молодежи со всеми лучшими произведеніями русской и французской литературы». Съ восторгомъ говоритъ онъ о новомъ бытѣ и въ письмахъ къ своимъ друзьямъ: «Ура, мои друзья!.. Прощай, постоялый дворъ! Прощайте, пьяныя пѣсни извозчиковъ! Прощайте, толки объ овсѣ и сѣнѣ! И ты старушка Маланья, будившая меня до разсвѣта вопросомъ — вотъ въ такомъ-то, или въ такомъ горшкѣ варить горохъ, п. ч. на дворъ пріѣхало вотъ столько-то извозчиковъ? Прощай, моя милая! Довольно вы всё унесли у меня здоровья и испортили крови!..» Отдавшись всей душой новому дѣлу, Никитинъ пустякъ на него въ расходъ и всё свои деньги и здоровье. По цѣлымъ днямъ онъ не выходилъ изъ магазина, самъ занимался продажей книгъ и писемн. принадлежностей. Многимъ бѣдшегъ онъ бесплатно выдавалъ изъ магазина книги для чтенія. Занимаясь торговлей, Никитинъ въ то же время внимательно слѣдилъ и за текущей литературой и самъ занимался поэтическимъ творчествомъ. Къ этому именно времени (1860 г.) слѣдуетъ отнести его стихотворенія: «Послу-обличительно», „Портной“ и нѣкоторыя другія, а также и автобиографическую повѣсть «Дневникъ семинариста». Когда Никитинъ окончилъ послѣдн. повѣсть, у него показалась горломъ кровь. «Доганалъ меня проклятый семинарист!» — говоритъ онъ.

Но напрасно Иванъ Саввичъ вичилъ «семинариста». Кровохарканіе прошло; онъ оправился и чувствовалъ себя настолько хорошо, что по прежнему занимался и княжнѣй торговлей и литературной дѣятельностью. Но въ маѣ 1861 г. онъ простудился и слегъ въ постель. Съ этого времени бѣдѣнь его приняла уже роковой характеръ. Правда, она не лишила его сразу возможности сидѣть, ходить, читать и вести дѣловую переписку: но выздоровѣть онъ уже не могъ. Любимымъ чтеніемъ его въ это время было дух. журналъ «Пра-

восславное обозрѣніе», гдѣ печатались статьи о жизни и дѣятельности св. Тихона Задонскаго. Въ тотъ годъ происходила открытіе мощей этого святителя, пользующагося величайшимъ уваженіемъ во всей Россіи, а особенно въ Воронежѣ и Воронежск. губ. «Вотъ это я понимаю! Вотъ она гдѣ правда-то!» — не разъ восклицалъ Никитинъ, подавленный нравственнымъ величіемъ святителя. Другою книгою, съ которой не разставался Никитинъ во время жизни, было св. Евангеліе. «Это была, — говоритъ біографъ, — послѣдняя книга, которую читалъ Никитинъ въ своей жизни, читалъ до самой смерти, ни слова и ни съ кѣмъ ни говоря о прочитанномъ. Ясно, что великая книга глубоко переживалась и прочувствовалась однимъ изъ страждущихъ и обремененныхъ», стоящихъ на пути къ вѣчному упокоенію!..»

Въ сентябрѣ Никитинъ написалъ дух. завѣщаніе и приобщился Св. Тайнъ, а 16 октября 1861 г. въ 5½ часовъ пополудни, присутствующіе при одрѣ умирающаго поэта могли уже, съ прозаическою точностью, повторить его поэтическія слова: «тише! о жизни покоенъ вопросъ»...

На этомъ и д. оканчиваю вопросъ о жизни П. С. Никитина. Но при этомъ мнѣ невольно вспоминаются прекрасныя слова изъ стихотворенія А. С. Хомякова «По прочтеніи псалма»:

Есть даръ одинъ, есть даръ священный,  
Даръ нужный Богу твоему,  
Ты съ нимъ явись и, примиренный,  
Я все дары твои приму.  
Мнѣ нужно сердце, чисте злата,  
И воля, крѣпкая въ трудъ,  
Мнѣ нуженъ братъ, любящій брата,  
Нужна мнѣ правда на судѣ.

Съ такимъ именно «чистымъ сердцемъ» и «крѣпкою въ трудѣ волею», съ такою именно только «любовію къ брату, брату «голодному, грязью покрытому» и былъ поэтъ горькой «правды» — П. С. Никитинъ. Если это не съ полною очевидностью вытекаетъ изъ предложенной мною біографіи поэта, то надѣюсь, что разсмотрѣніе его произведеній подкрѣпитъ высказанное мною сужденіе.

И. Григорьевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Какой смысл и какое значеніе имѣютъ вѣнки, возлагаемыя на гробъ умершаго.

Въ здѣшнемъ мірѣ, въ мірѣ житейскомъ, вѣнокъ дается въ награду за особые подвиги и отличія; а въ мірѣ Божіемъ, въ Церкви Христовой, даются нетлѣнные вѣнки окончившимъ свою земную жизнь въ подвигахъ вѣры и благочестія. Святый апостолъ Павелъ писалъ: «Подвигомъ добрымъ я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ. А теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды, который дастъ мнѣ Господь, праведный Судя, въ день оный; и не только мнѣ, но и всемъ возлюбившимъ явленіе Его» (2 Тимое. 4, 7, 8). Въ другомъ посланіи онъ писалъ: «бѣгущіе на ристалищѣ бѣгутъ всѣ, но одинъ получаетъ награду. Такъ бѣгите, чтобы получить. Всѣ подвижники воздерживаются отъ всего; тѣ для полученія вѣнца тлѣннаго, а мы нетлѣннаго» (1 Кор. 9, 24, 25). Епископу Смирнской церкви Господь въ своемъ откровеніи сказалъ: «будь вѣренъ до смерти; и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни» (Апок. 2, 10). Вотъ кто даетъ драгоценныя и нетлѣнные вѣнки истинно вѣрующимъ и добрымъ христіанамъ: только единый милосердный и всеблудщій Богъ. А потому христіане и должны заботиться о полученіи этихъ нетлѣнныхъ вѣнковъ. Святый апостолъ Павелъ писалъ: «стремитесь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ» (Филип. 3, 14) Потому, если вѣнки, возлагаемые на гробъ умершаго, считать символомъ награды умершаго за его подвиги на землѣ: то этого человѣкъ неправѣ сдѣлать, и даже неправѣ предполагать, что умершій заслужилъ награду отъ Бога за свою земную жизнь. Святый апостолъ Павелъ писалъ: «не судите никакъ прежде времени, пока не придетъ Господь, который и освѣтитъ скрытое во мракѣ, и обнаружитъ сердечныя намеренія, и тогда каждому будетъ похвала отъ Бога» (1 Кор. 4, 5). Въ другомъ посланіи апостолъ писалъ: «всеѣмъ намъ должно явиться предъ судище Христово, чтобы каждому получить, соотвѣстственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или злое» (2 Кор. 5, 10). Следовательно, возлагаемые вѣнки на гробъ умершаго не могутъ служить доказательствомъ имѣющаго быть возданія Божія умершему въ царствѣ вѣчномъ:

мы не можемъ этого опредѣлить и не можемъ предугадать. Стало быть, мы, въ данномъ случаѣ, предвосхищаемъ себѣ непринадлежащее намъ право.

Если вѣнки признавать, какъ доказательство любви и расположенія живыхъ къ умершему, то это фальшивое доказательство любви и совершенно бесполезное для облегченія участи умершаго. Часто на вѣнки затрачиваются большія деньги, и эти вѣнки служатъ только доказательствомъ тщеславія, совершенно негершмаго при гробѣ умершаго. Богатые родные и друзья украшаютъ гробы своихъ мертвецовъ дорогими вѣнками, а у бѣдныхъ нѣтъ ничего такого; между тѣмъ, можетъ быть, что бѣдные провели всю свою земную жизнь въ вѣрѣ и благочестіи; и имъ Господь приготовилъ нетлѣнные вѣнцы. Тутъ ли мѣсто тщеславія — при гробѣ умершаго? Горе, плачь, рыданіе: при гробѣ ясное доказательство ничтожества человѣка. Прекрасно составленный Церковію чинъ погребенія умершихъ ясно даетъ намъ напоминаніе о нашемъ ничтожествѣ и отъ имени умершаго оставшіеся живые родные и друзья призываются къ плачу и молитвѣ, къ сознанію своего ничтожества. «Воистину суета всяческая, житіе же сѣнь и сонъ: ибо все млетъ земнородный, якоже рече писаніе: егда мръзъ приобрящемъ, тогда въ гробъ вселимся, идѣже вкупѣ царіе и нищии. Вся суета чловѣческая, елика не пребываютъ по смерти: не пребываетъ богатство, ни ешествуетъ слава: пришедшей бо смерти, сія вся потребишася. Иковъ животъ нашъ есть; дѣтъ и дымъ и роса утренняя волетину. Приидите убо, узримъ на гробѣхъ ясно, гдѣ доброта тѣлесная; гдѣ юность; гдѣ зракъ плотскій; вся увядоша яко трава. При прощаніи живыхъ съ умершими церковъ, отъ лица умершаго, напоминаетъ живымъ и просить ихъ молиться за умершаго. „Зряще мя безгласна и бездыханно предлежаща, восплачите о мнѣ братіе и друзи, сродницы и знаеміи: вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и впослану найде на мѣ страшный часъ смертный: но приидите вси любящии мя и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ: не къ тому бо естъ плми походу, или собесѣдую прочее: къ суди бо отхожду, цѣлюе нѣсть лицепріятія: рабъ бо и владыка вкупѣ предстоять, царь и воинъ, богатый и убогій въ равнѣмъ достоинствѣ; кѣмъдо

бо отъ своихъ дѣлъ, или прославится или постыдится. Но прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мѣхъ молитесь Христу Богу да не низведенъ буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія: но да вчинитъ ми, идѣже свѣтъ животный. Вотъ что нужно у. ершему: не вѣнки дорогіе, а ему нужна молитва живыхъ за него, ему нужна милостыня живыхъ родныхъ и друзей за него. И если здраво поразсудить: до тщеславія ли тутъ, когда церковь насъ призываетъ къ плачу? «Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть, и вижду во гробѣхъ лежащую, по образу Вожию созданиую нашу красоту, безобразну, безславну, не имущую вида». А мы думаемъ кичиться, тщеславиться дорогими вѣнками. Святой апостоль Іаковъ пишетъ: злостраждетъ ли кто въ васъ, пусть молится» (Іак. 5, 13). Святой пророкъ Іона говоритъ о себѣ: «ко Господу воззвалъ я въ скорби моей, и Онъ услышалъ меня» (Іон. 2, 3). И святой пророкъ Давидъ говоритъ: «въ тѣснотѣхъ моихъ я призвалъ Господа и къ Богу моему воззвалъ. И Онъ услышалъ отъ святаго чертога своего голосъ мой, и вопль мой дошелъ до уха Его». (Псал. 17, 7). Богъ всегда ненавидитъ пышность — роскошь... Я ненавижу пышность Іакова», говоритъ Богъ чрезъ пророка (Амос. 6, 8). И премудрый Соломонъ говоритъ: «смететь предъ Господомъ всякъ высокоумудревающій». (Притч. Сол. 16, 5). Забота живыхъ о пышности погребенія умершаго не можетъ доставить умершему блаженства. Въ Господней притчѣ о богатомъ и лаварѣ говорится, что умеръ богатый, и похоронили его (съ пышностію);\*) а онъ оказался въ аду. Умеръ нищій, и душа его была отнесена ангелами въ рай, хотя погребеніе его было лишено самой скромной обстановки погребальпой. (Лук. 16, 19 — 31). Живымъ нужно заботиться о томъ, чтобы ихъ умершіи были приняты въ чертогъ Властивенный — въ обители рай; а для того нужно восполнить его недостатки и недостойнства, чтобы онъ могъ быть удостоенъ райскихъ обителей. Въ притчѣ Господней о званыхъ на брачный пиръ говорится, что царь, приглашавшій на пиръ, увидѣлъ среди присутствующихъ одного не въ брачной одеждѣ, и велѣлъ его выбросить изъ брачнаго чертога. (Мате.

\*) такъ объясняетъ Архіепископъ Михаилъ въ своемъ толкованіи указанной притчи.

22, 1--14). А какъ грѣшнику, неимѣющему одѣянiя брачнаго, приготовить сiе одѣянiе? Богъ, чрезъ пророка, говоритъ согрѣшившему народу еврейскому: «перестаньте дѣлать зло; научитесь дѣлать добро... Тогда придите, — и разсудимъ, говоритъ Господь. Если будутъ грѣхи ваши, какъ багряное, какъ снѣгъ убѣлю; если будутъ красны, какъ пурпуръ, какъ волну убѣлю» (Ис. 1. 17, 18). И апостолъ Павелъ писалъ: «Облекитесь, какъ избранные Божiи, въ милосердiе, благодать, смиренномудрiе, кротость, долготерпѣнiе.. Больше же всего облекитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства». (Колос. 3, 12. 14). И святая наша церковь научаетъ насъ взывать къ милосердому Богу: «Чертогъ Твой виждо Спасе мой украшенный и одежды не имамъ да вижду въ оны; просвѣти одѣянiе души моея Свѣтодавче, и спаси мя». Вотъ что нужно умершему. А такъ какъ онъ самъ уже не можетъ этого сдѣлать: то объ немъ должны позаботиться живые — одѣть его въ одѣянiе брачное: чтобы онъ не былъ лишенъ брачнаго чертога. Святый Иоаннъ Златоустъ говоритъ: «Есть еще, поистинѣ есть возможность, если хотимъ облегчить наказанiе скончавшагося грѣшника. Если будемъ творить о немъ частыя моливы и раздавать милостыни, то хотя бы онъ былъ и недостойнъ самъ по себѣ, Богъ услышитъ насъ. Если Онъ ради апостола Павла спасъ другихъ, (Дѣян. 27, 24), и ради однихъ щадилъ другихъ, то какъ не сдѣластъ того же самаго для насъ».\*\*\*)

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, что обычай возлагать вѣнки на гробъ умершаго противохристіанскій: выражаетъ фальшивое отношенiе живыхъ къ умершему, лишаетъ умершаго того ускоконительнаго состоянiя, какое испытываетъ умершій въ вѣрѣ христіанинъ по случаю усердныхъ молитвъ за него предъ Богомъ живыхъ, и раздаванiя за него милостыни. Господь сказалъ: «пріобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители» (Лук. 16, 9).

Протоіерей Николай Русановъ.

\*) св. Язг. на Дѣян. ап. бес. XXI

## Письма изъ прихода.

### I.

#### Кто нуждается?

Вчера на запросъ епархіальнаго начальства причтъ написалъ 'свѣдѣнія объ убыткахъ, понесенныхъ имъ въслѣдствіе постигшаго неурожая. Брали самыя скромныя цифры, напр. урожайность своихъ посѣвовъ опредѣляли на 50 пудовъ съ хозяйственной десятины, сѣна въ лугахъ тоже по среднему подсчету, также сборъ новины, а кружечныя братскіе доходы считали пока за 6 мѣсяцевъ, сравнивая денежную доходность съ средними тоже годами. Оказывается въ итогѣ почтенная цифра: на причтъ 1280 рублей. Цифра съ перваго раза, можетъ быть, покажется высокой, но это потому, что погибъ весь посѣвъ около 10 десятинъ. Если положить круглымъ счетомъ по 1000 рублей на причтъ каждой церкви, а таковыхъ по епархіи до 750-ти, то значить убытка духовенству 750 тысячъ, но навѣрно можно сказать, что его будетъ болѣе, въ годъ до милліона рублей.

Говорить о томъ, кто изъ членовъ причта и гдѣ нуждается сейчасъ въ пособіи, и въ какомъ размѣрѣ—намъ, конечно, трудно, какъ и трудно изъ окна своего кабинета обозрѣвать епархію; но въ принципѣ объ оказаніи помощи станемъ за то, чтобы проявить ее нашимъ собратіямъ много семейнымъ и тѣмъ, у кого дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ. Возникаетъ вопросъ: а гдѣ же взять средствъ въ такой колоссальной суммѣ? Надо помнить, что пострадавшихъ неурожаемъ 12 губерній съ 26 милліоннымъ населеніемъ. Придетъ ли намъ на помощь Г. Дума? А безъ государственной помощи покрыть нужду духовенства отъ убытковъ, конечно, 'немыслимо. Если надѣяться на епархіальныя, синодальныя средства, то они могутъ покрыть каплю крайней нужды. Возможнѣй всего, что средства для удовлетворенія нужды духовенства будутъ очень ограничены, слѣдовательно, и помощь слѣдуетъ оказывать съ благоразумной осторожностью и строгимъ выборомъ.



Надежнѣй всего указаніе лицъ нуждающихся поручить по округамъ благотворительнымъ совѣтамъ.

Печаль нашего положенія, какъ видите, заключается въ матеріальной зависимости отъ добродѣтельныхъ и случайныхъ подалгій нашихъ прихожанъ. Благосостояніе наше за всю службу, даже на одинъ годъ можно считать не обеспеченнымъ, шаткимъ и неуравновѣшеннымъ, и будетъ зависеть оно отъ разныхъ причинъ народной, приходской жизни; но главнымъ образомъ отъ того, каковъ «господинъ урожай».

Голодный годъ. У мужичка ѣсть нечего; и у насъ нечего. Если у какого-либо отца запаса стараго въ закромѣ не осталось, да въ сберегательную кассу не успѣлъ отложить на дѣтей, то положеніе его прямо критическое. Нѣтъ въ государствѣ ни одного сословія или класса служащихъ, которому бы при неурожаѣ, при вздорожаніи жизненныхъ продуктовъ — уменьшали бы жалованье — напротивъ прибавляютъ. Наша же положеніе преподноситъ намъ обратное. Продукты дорожаютъ, а доходность въ два и три раза уменьшается. Духовенство неразрывно связано съ народомъ, народъ съ землею. Туки земли не дали своего плода, кормилецъ земли русской крестьянинъ самъ нуждается въ томъ хлѣбѣ, какимъ много хлѣтъ кормить свое отечество и иноземцевъ. Государство считаетъ долгомъ своимъ дать продовольственную ссуду своему земледѣльцу. Если такъ, то справедливость требуетъ помощи и тому, кто несетъ горе и скорби земледѣльца и безъ кого православный человѣкъ немислимъ, т. е. духовенству.

Православное сельское духовенство съ честию, какъ въ бывшіе годы, такъ и теперь несетъ службу земству и государству. И теперь въ тяжелую годину переберите вы наши сословія и званія, принимающія участіе въ борьбѣ съ голодомъ, — самое большее число лицъ, можетъ быть 99<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, окажется изъ духовенства. Въ годы несчастной войны, въ годину общественныхъ бѣдствій: землетрясеній, эпидемическихъ болѣзней — не духовенство ли стоитъ съ помощію въ первомъ ряду дѣятелей? Не чрезъ его ли руки проходили народныя жертвы, въ милліоны рублей, на помощь ближнимъ, и весь трудъ духовенство несло самоотверженно и *безвозмездно*? Судите:

заслуживаетъ ли духовенство, пострадавшее отъ неурожая, государственной и общественной помощи?

---

## II.

### Между голодающими.

Совершенно неожиданно на дняхъ отъ г. уполномоченнаго «попечительства Трудовой Помощи» получили увѣдомленіе объ отказѣ намъ въ отпускѣ средствъ для поддержанія въ приходѣ дѣтской столовой для учащихся.

Совсѣмъ неприятная новость. Дѣло «кормежки», такъ сказать, только что улеглось въ свое русло и приняло плавное теченіе. Квартира оборудована, инвентарь заведенъ, провіантъ въ запасѣ. Стряпки примѣнились къ мукѣ и хорошо стали печь калачи. Больше же всего были довольны школьники. Завтраки послѣ третьяго урока ждуть съ нетерпѣніемъ. Хоть кушанье изъ одного блюда,—но его было вдоволь и готовилось оно подъ бдительнымъ надзоромъ. Главное же былъ вкусный хлѣбъ пшеничный, къ которому еще въ семьѣ привыкли дѣти<sup>1</sup>). Веселая жизнерадостная молодежь кушала энергично, съ завиднымъ аппетитомъ.

Думаемъ, слава Богу и за то, что до двухсотъ ребятъ сыты, хотя нуждающихся еще много. Да гдѣ же намъ всѣхъ обогрѣть? Недовольные были и за то, что кормили школьниковъ, а не стариковъ. Конечно, нареканія особенно на голову пастыря щедро сыпались каждый день. Пусть ихъ. Зато за школу мы были довольны и покойны: успѣшна, многолюдна, тепла и сыта.

Однако намъ «школьное» благоденствіе, какъ я упомянулъ, было нарушено бумагой о прекращеніи продовольственнаго источника; а это равносильно закрытію столовой. Мѣстные средства—это самая горькая боль пастырю въ голодающемъ приходѣ. Были и у насъ, но они, какъ и для вся-

<sup>1</sup>) Качественъ же сюда выдается ржанымъ хлѣбомъ.

каго прихода, капля въ морѣ, и съ ними одними безъ постоянной помощи ничего не сочинишь. Время терять нельзя. Надо было снасать столовую. Спѣшу на саняхъ по безснѣжной дорогѣ въ контору «Трудовой помощи». Отказъ, и начальника дома нѣтъ. Къ земскому начальнику, этотъ принципиально противъ столовыхъ. «Съ перваго декабря крестьяне получаютъ ссуду и дѣти прокормятся при родителяхъ», такъ встрѣтилъ наши заботы чиновникъ, прибавивъ, что оны, удрученный массою дѣла, школь все же не забудеть: объ одной послалъ ходатайство въ отдѣленіе о средствахъ на отопленіе, въ другой беретъ «освѣщеніе» съ новаго года на свой счетъ. Такое щедрое попеченіе о церковной школѣ чуть не привело насъ въ умленіе. Чего стоитъ написать бумажку въ отдѣленіе и купить два пуда керосину за три рубля въ нетопленную школу въ томъ селѣ, гдѣ навѣрное запасено крестьянами до 2 хъ миллионѣвъ шт. кизяка, и гдѣ родители отказываютъ дать по два десятка съ двора на школу, — только потому, что «они» признаны голодающими. Казна кормить, разсуждали они, эта же казна, по мнѣнію ихъ, пусть заплатитъ еще имъ и за кизякъ для школы ихъ роднымъ дѣтямъ. На свѣтѣ какихъ диковинъ не бываетъ?!

У Земскаго начальника просидѣлъ съ часъ.

А хлопотъ много и земскому начальнику.

Хорошій знакомый, хозяинъ упросилъ меня на стаканъ чаю. За часъ чего только не пришлось тутъ наслушаться. Одинъ приходитъ просить дешеваго тарифа въ Туркестанъ, женщина просила суда на свевровъ, выгнавшую ее въ голодный годъ изъ дома. Двое просителей съ жамбой на селскаго старосту, пропустившаго ихъ въ спискахъ, — чтого они не получили хлѣба. Особенно интересенъ былъ одинъ проситель, который на вопросъ начальника: «что ему угодно?» откровенно отвѣчалъ; «мы на счетъ забастовки, — шесть дѣтъ гуляли по волчьему билету, теперь вотъ къ XII му году опять собираемся въ Питеръ, такъ не дадите-ли. Валде В...е какое либо средство для проѣзда».. Говорятъ, съ наступленіемъ зимы вотъ такъ ежедневно съ утра до вечера начальники осаждаются просителями.

Въ этотъ день со станціи мой, прихожале получили слин-

комъ пять тысячъ пудовъ ссуды. По пути мы обгоняли длинные обозы съ рожью. Дорога тяжелая, гора, хорошо пройдется. Здѣсь хорошій случай поговорить съ своимъ народомъ; чувуютъ то и мои спутники и первые завели рѣчь.

— Ну какъ, батюшка, за эту «выдачу» хлѣбомъ будемъ мы платить, али нѣтъ?

— Огвѣтъ нашъ утвердительный съ объясненіемъ, что «выдача» называется *ссуда*, потому что дается въ одолженіе.

— «Да оно такъ, казна своего не забудеть»; отвѣчаетъ одинъ.

— «А я, братцы, думаю такъ», заговорилъ попллой челоѣкъ, «все дѣло будетъ отъ Царя-Батюшки».

— «Слухъ есть», снова повелъ рѣчь первый, что вотъ въ двѣнадцатомъ году будетъ переѣна, будто будетъ уравненіе земли, у купцовъ и помѣщиковъ земля отберется въ казну и продается въ разсрочку на года крестьянамъ».

— «Не вѣрьте, братцы, вмѣшался нагнавшій насъ старикъ, эти бредни разносятъ вонъ тѣ «волчки» съ желтыми билетами. Они и насъ вонъ ругаютъ: «мы вотъ за мужика страдаемъ, а онъ намъ не помогаетъ» а я такому отвѣчаю: то-то отъ великаго ума вы и таскаетесь босые и голодные.

Если васъ мужикъ будетъ слушать, то не лучше, какъ вы общаете, станетъ онъ жить, а скорѣй всего еще хуже теперешняго».

Священникъ.

---

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія въ декабрѣ.

4 Преосвященнѣйшій Θεодосій изволилъ совершить Литургію въ Крестовой церкви. Во время Литургіи Владыка сказалъ поученіе.

6 Въ день свят. Николая Чудотворца и Тезоименитства Его Императорскаго Величества Преосвященнѣйшій Θεодосій изволилъ совершить всенощное бдѣніе и Литургію, а послѣ Литургіи установленный молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

- 11 По случаю празднованія годовщины открытія  
Воскресеніе. приюта Св. Ольги, Преосвященнѣйшій Θεодосій  
изволилъ совершить Литургію и послѣ оной  
молебень въ церкви приюта. Во время Литур-  
гіи Владыка сказалъ поученіе.
- Въ Каѳедральномъ соборѣ Литургію совершалъ  
Преосвященнѣйшій Діонисій.
- 18 Преосвященнѣйшій Θεодосій изволилъ совер-  
Воскресеніе. шить Литургію въ градо-Оренбургской Возне-  
сенской церкви. Послѣ чтенія Евангелія Вла-  
дыка произнесъ поученіе.
- Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ Литур-  
гію въ Каѳедральномъ соборѣ.
- 20 По случаю храмового праздника Преосвящен-  
Вторникъ. нѣйшій Θεодосій изволилъ совершить Литургію  
въ церкви казачьяго военнаго училища. По  
окончаніи Литургіи Владыка обратился съ  
рѣчью къ воспитанникамъ училища.
- 25 Въ день Рождества Христова Ихъ Пресевя-  
Воскресеніе. щенства Преосвященнѣйшіе Θεодосій и Діонисій  
изволили совершить Всенощное бдѣніе и Литур-  
гію въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ Литургіи  
былъ отслуженъ установленный на этотъ день  
благодарственный молебень.
- 26 Преосвященнѣйшій Θεодосій изволилъ совер-  
Понедѣльн. шить Литургію въ Крестовой церкви. Послѣ  
Литургіи Владыка сказалъ поученіе.
- Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ Ли-  
тургію въ Каѳедральномъ соборѣ.
- 27 Преосвященнѣйшій Θεодосій изволилъ совер-  
шить Литургію, а послѣ нея молебень св. Ар-  
хистратигу Божию Михаилу въ Крестовой церкви,  
по случаю годичнаго собранія членовъ Михаило-  
Архангельскаго Братства.
- Январь 1912 г.
- 1 Въ день Нового Года Преосвященнѣйшіе  
Воскресеніе. Θεодосій и Діонисій изволили совершить Все-  
нощное бдѣніе, Литургію и послѣ нея установ-

ленный на сей день молебенъ въ Каедральномъ соборѣ.

Въ 12 часовъ ночи Преосвященнѣйшій Діонисій изволилъ совершить молебенъ на новолѣтіе въ Каедральномъ соборѣ.

6 и 25 декабря и 1 января въ Каедральномъ соборѣ молебны совершены въ сослуженіи духовенства градо-Оренбургскихъ приходскихъ и домовыхъ церквей.

---

## Инопархіальная жизнь.

**Виолеемская звѣзда.** На святкахъ традиціоннымъ дѣтскимъ развлеченіемъ является у насъ «елка». Однако, нерусское происхожденіе этого рождественскаго обычая и полное отсутствіе какой-либо непосредственной связи его съ таинствомъ рожденія Богочеловѣка въ Виолеемской пещерѣ заставляютъ задуматься надъ «русской елкой». Вѣдь тамъ, гдѣ родился Христосъ, совсѣмъ не было елки. Наша древняя Русь тоже совсѣмъ не знала такой формы провожденія святочныхъ вечеровъ. Если устраивались въ древней Руси рождественскія развлечения, то они исключительно сосредоточивались около различныхъ подробностей факта Рождества Христова. Существуетъ цѣлая рождественская литература, которая въ драмахъ, стихахъ изображаетъ обстоятельства рожденія Иисуса Христа. Вертепъ, звѣзда, волхвы, Иродъ—вотъ выдающіеся мотивы рождественскихъ святочныхъ воспоминаній, на которыхъ останавливалась благочестивая фантазія древнихъ русскихъ людей. Съ давнихъ поръ трогательно символизирется у насъ и великое счастье, принесенное на землю рожденіемъ Богочеловѣка,—въ обычай на святкахъ дѣлать дѣтямъ различные подарки. Другіе, впрочемъ, въ этихъ подаркахъ видятъ подраженіе добрымъ волхвамъ, которые, по обычаю своей страны, принесли Поворожденному Богомладенцу золото, ливанъ и смирну. Но, въ какомъ бы смыслѣ мы ни понимали нынѣшній обычай рождественскихъ подарковъ дѣтямъ (въ чемъ; кстати, замѣтимъ, и вся прелесть елки),

искусственная, дѣланная связь этихъ подарковъ именно съ «елкой» выступаетъ, намъ кажется, все же очень сильно. Не лучше ли эти подарки дѣтямъ оставить въ связь съ явленіемъ звѣзды въ дни рождества Іисуса Христа, а дѣтскимъ рождественскимъ праздникомъ считать не чужестранный праздникъ елки, ничего праздничнаго не выражающей, а праздникъ «Вилеемской звѣзды»? Сколько глубокаго, поэтически-трогательнаго смысла будетъ тогда въ этомъ праздникѣ? Звѣзда привета древнихъ маговъ къ Христу, открыла предъ нами настоящій источникъ любви, мира, радости и подлиннаго счастья... Пусть и нынѣ звѣзда наглядныхъ изображеніемъ своимъ вѣщаетъ всемъ о всемъ чистомъ, прекрасномъ и возвышенномъ. Всѣ благородныя мысли и высокія чувства, всѣ чистыя желанія у древнихъ маговъ-волхвовъ сосредоточивались въ видѣнной ими «звѣздѣ на востокѣ». Такъ и нынѣ пусть звѣзда, сіяющая на небѣ, остается выразительнымъ символомъ всего хорошаго и благороднаго. Наши дѣти радуются чистою радостью, получая подарки на святкахъ, ждутъ-не дождутся этихъ великихъ «прелестныхъ» для нихъ дней. Какъ хорошо бы имъ говорить и указывать, что подарки даются имъ не съ разукрашенной искусственно «елки», а все это для нихъ принесла, заготовила та звѣзда, которая горѣла въ ночь рожденія Іисуса Христа, сіяющее подобіе которой они и видятъ нынѣ предъ собою. Въ рукахъ нашихъ такимъ образомъ является не только невинное и высокой пріятности и здоровья развлеченіе, но и громадное, новое средство религиозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на нашихъ дѣтей.

Въ прошломъ году въ Одессѣ въ мѣстномъ Епархіальномъ Домѣ, по мысли и желанію Высокопреосвященнаго Архіепископа Дмитрія, былъ сдѣланъ первый опытъ такой замѣны рождественской нерусской елки праздникомъ «Вилеемской звѣзды». Новому празднику предшествовало подробное со стороны Высокопреосвящ. Владыки ознакомленіе одесскаго населенія со всею безмысленностью и безцѣлностью устройства на Рождествѣ «елки» и, наоборотъ, о трогательности и глубокомъ смыслѣ замѣны ея праздникомъ «Вилеемской звѣзды». «Елка, съ которою до сихъ поръ мы привыкли проводить святки, — говорилось здѣсь, — не даетъ ровно никакого

намека на обстановку великаго и всемірнаго таинственнаго событія, и появленіе ея въ Россіи объясняется только печальнымъ недоразумѣніемъ въ подражательности Западу. Древняя Кіевская Русь въ этомъ случаѣ даетъ намъ прекрасный примѣръ внѣбогослужебнаго прославленія Рождества Христова. Церковно-народная поэзія ея сложила дѣлбый циклъ спеціально-рождественскихъ пѣсенъ, такъ называемыхъ колядокъ, которыя распѣвались дѣтьми и взрослыми въ оригинальной обстановкѣ вертепа или звѣзды, освѣщенныхъ внутри... Одесское населеніе, дѣйствительно, съ величайшимъ интересомъ и воодушевленіемъ откликнулось на этотъ призывъ своего архипастыря. Дѣти, для которыхъ спеціально и предполагалось устроить новый праздникъ звѣзды, кажется, не могли дождаться наступленія святокъ. Послѣ многочасовыхъ разговоровъ и самыхъ тщательныхъ приготовленій къ первому опыту возвращенія къ древне-русскому церковно-народному обычаю внѣбогослужебнаго прославленія Христа, праздникъ «Вифлеемской звѣзды» прошелъ, нужно сказать, въ высшей степени удачно и эффектно. Въ залѣ Епархіальнаго Дома была приготовлена громадная звѣзда—деревянная, покрытая цинкомъ, въ 2½ арш. въ діаметрѣ, и усѣянная 520 электрическими лампочками. Было особенно трогательно, когда, съ первыми звуками тропаря «Рождество Твое, Христе Воже нашъ», всѣ громадныя электрическія люстры въ залѣ были потушены и, вмѣсто нихъ, засіяла эта «звѣзда», укрѣпленная высоко на синеи фронтъ ночного неба. Дѣти, собравшіяся въ числѣ болѣе 2.000\*), какъ одинъ человекъ, устремили свои взоры на эту невиданную доселѣ звѣзду. Вся дальнѣйшая программа святочного вечера—праздника, при сіяніи звѣзды, приспособленной, благодаря устроенному механизму, то меркнуть, то оіяты, строго соответствовала воспоминаемому событію Рождества Христова, невольно палагая на всю обстановку вечера характеръ чистыхъ радостей, церковно-религіознаго воодушевленія. Послѣ пѣнія тропаря, настоятель церкви Епархіальнаго

\*) Всѣхъ дѣтей, посѣдившихъ праздникъ Вифлеемской звѣзды, было около 5.000 человекъ, не считая взрослыхъ, бывшихъ съ ними. Праздникъ былъ устроенъ два раза съ теченіемъ святокъ для дѣтей и еще два раза для взрослыхъ—но особой программой.



Дома свящ. Н. Фетисовъ выяснили собравшимся дѣтямъ смыслъ зажженной звѣзды, которая выразительно всёми вѣщаетъ о Спасителѣ, о всемъ добрѣ и правдѣ, какія были принесены Имъ на землю. По окончаніи чтенія, былъ пропѣтъ кондакъ праздника «Дѣва днесъ», причемъ пѣніе этого кондака, въ музыкѣ Бортянстаго, происходило особеннымъ образомъ. Весь кондакъ по мелодіи раздѣленъ былъ на четыре строфы; каждая строфа демонстрирована была соответствующими туманными картинами. Вышло весьма эффектно и трогательно. Пѣли, напр., медленно: «Дѣва днесъ Пресудественнаго рождаетъ и земля вертепъ Неприступному приносить»,—на экранѣ показывались картина Рождества Христова, вертепъ и ясли. Слѣдуетъ пѣніе дальше, и на экранѣ изображались послѣдовательно явленіе ангеловъ и поклоненіе пастырей, поклоненіе волхвовъ и т. д. Кондакъ былъ пропѣтъ трижды, и трижды показывались туманныя картины. Этимъ закончена была наставительно-церковная часть праздника. Далѣе шла вторая часть, специально дѣтская съ исключительнымъ участіемъ дѣтей; она состояла въ пѣніи стихиръ «Слава въ вышнихъ Богу», кондака «Христосъ рождается», девятой пѣсни канона «Таинство странное» и гимна св. Кириллу и Меѳодію, а также въ произнесеніи религиозныхъ стихотвореній. По окончаніи второй части праздничнаго вечера, началась раздача дѣтямъ сладостей и подарковъ въ видѣ учебныхъ принадлежностей, книгъ, платковъ и т. д. Во время раздачи подарковъ дѣтями распѣвались рождественскія коляды изъ Богогласника — «Новая Радость стала», «Видятъ Боръ», «Небо и земля» и т. д. Праздникъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и молитвою «Таинство странное», а въ заключеніи одна маленькая дѣвочка звонкимъ голоскомъ произвела небольшую рѣчь — благодарность устроителю праздника «Вишеемской звѣзды» Высокопреосвященному Дмитрію.

Въ настоящемъ году Епархіальный домъ въ Одессѣ опять готовится къ устройству дѣтскаго праздника «Вишеемской звѣзды». И дѣти уже толпами осаждаютъ Епархіальный Домъ, справляясь о торжествѣ. И наканунѣ наступленія святыхъ вечеровъ хочется сказать: да поможетъ Богъ, утвержденію этого добраго истинно-русскаго обычая! Заѣмъ намъ подра-

жать православному Западу, когда мы сами можем дать нашим дѣтямъ такой вечеръ, на которомъ будетъ ясно и выразительно показано, какъ совмѣстимы невинное дѣтское счастье, невинная радость съ богѣ глубокими и важными стремленіями человѣческаго сердца—върою и любовію къ Богу? Дай Богъ, чтобы примѣръ Одесскаго Епархіальнаго Дома повсюду по св. Руси встрѣнилъ сочувствіе и подражаніе, какъ полный глубокаго смысла, трогательности и согласія съ древне-русскою жизнью! («Церк. Вѣст.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) При маломъ входѣ на литургіи діаконъ глаголетъ: Господу помолимся; священникъ читаетъ молитву входа тайно, а пѣвцы (въ нѣкоторыхъ церквахъ) поютъ: Господи помилуй (громко и протяжно). Пѣніе пѣвцами «Господи помилуй» не является ли отступленіемъ отъ церковнаго устава?

\* Въ «Пособіи къ изученію Устава богослуженія прав. Церкви» протоіерея К. Т. Никольскаго (изд. 6-е, 1906 г. стр. 395) въ главѣ «о литургіи оглашенныхъ» изъяснено священникъ, взявъ св. евангеліе, отдастъ его діакону, и идутъ отъ десныхъ странъ создаи престола, и, изшедше сѣверною стороною, предыдущимъ имъ лампадамъ, творять малый входъ съ евангеліемъ... Ставши на обычномъ мѣстѣ, т. е. предъ царскими дверьми, священникъ и діаконъ преклоняютъ главы. И діаконъ глаголетъ тихимъ голосомъ, елико можно точно слышати (Чиновн.): Господу помолимся. Священникъ читаетъ тайно (Служебн.) тихимъ голосомъ (Чиновн.) молитву входа. Изъ приведенной выдержки видно, что указанная вопроцающимъ практика не имѣетъ для себя основанія въ уставѣ.

2) Простирается ли десятилѣтняя давность на церковную землю?

\* На основаніи рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента Прав. Сената, отъ 20 янв. 1893 г. № 21, законъ о десятилѣтней давности не былъ примѣняемъ къ церковнымъ землямъ. Но въ 1902 году тотъ же департаментъ Сената подвергъ пересмотру означенное свое рѣшеніе и пришелъ къ заключенію, что церковная земля, а равно земля монастырей и архіерейскихъ домовъ, гражданскими законами не пчтятся отъ дѣйствія давности, что такое извѣтіе не можетъ быть

выведено и изъ статей IX тома Свода законовъ, относящихся до сихъ земель (ст. ст. 433, 446—449 и прилож къ ст. 453, изд. 1899 г.), и что, напротивъ, даже предлагавшееся изъятіе церковныхъ земель отъ дѣйствія давности, было въ 1835 и 1842 годахъ отклонено законодательною властію (рѣшеніе 1902 г. № 2; «Дерк. Вѣд.» 1902 г. № 45).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1912 годъ  
(43 годъ изданія)

на ежемѣсячный иллюстрированный  
ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

# НИВА

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1912 года:

**52** №№ ежемѣсячн. художеств. литер. жур. „Нива“ романы, повѣсти и рассказы, ари пч. и популярно-науч. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обозрѣнія; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки фотографы и иллюстраціи соврем. событій; рядъ очерковъ и рисункъ. будетъ посвященъ столѣтію Отечественной войны

**52** книги, отпечатанныя удобными четкими шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

**12** книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ и иллюстраціи и отдѣлы бібліографіи, шахматы, шашки и шашеч. задачи и игры.

**40** книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

(стоящія въ отдѣлн. продажъ свыше 30 руб.),

которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1912 года

ПОЛНОЕ  
СОБРАНІЕ  
СОЧИНЕНІЙ

## Н. Г. ПОМЯЛОВСКАГО.

Помаловскій, литературный сверстникъ Тургенева, Гончарова, Достоевскаго, Писемскаго, пришелъ въ общество съ новыми словами любви и скорби къ пречувствому глѣзщанину и плебею. Его „Мѣщанское счастье“ и „Молотовъ“, — ильвалъ эпохею о томъ, какъ зарождается, развивается и течетъ жизнь нашего средняго трудового чиновника чества. Съ вѣнцемъ Помяловскаго неразрывно слились его знаменитые „Очерки бурсы“

ПОЛНОЕ  
СОБРАНІЕ  
СОЧИНЕНІЙ

## А. И. КУПРИНА.

(Будетъ дополнено произведеніями: не вошедшими въ издан. пона томы полн. собр. его сочиненій)

Куприна — писатель XX вѣка но идеямъ и но времени возникновенія своей литературной славы. Онъ душевно близокъ обществу, не стремился поучить, проповѣдывать, стать выше общества, а, наоборотъ, опускается въ смрадную глубину жизни, въ „ямъ“ и болота. Куприна постигъ душу новаго дѣловаго, разсудительнаго и поволннн, и сталъ его любимымъ лнцонъ. — ильвалъ воля, знаменосецъ сильныхъ.

# ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ А. А. ФЕТА СТИХОТВОРЕНІЙ

Ни у одного из наших поэтов не имѣть такого преобладающаго значенія чувства природы, какъ у Фета. И его чувство природы всегда совпадаетъ съ чувствомъ родины. Поэтъ лирикъ въ самомъ высшемъ значеніи этого слова, Фетъ возвышается надъ слогомъ, и его поэзія сливается — чистая музыка.

ПОЛНОЕ  
СОБРАНИЕ  
СОЧИНЕНІЙ

Оск. Уайльда.

Изведъ культурнаго дѣрзновенія, краше искусства для искусства, тонкій знатокъ изящнаго міра, Уайльдъ, какъ беллетристъ, исключительный своимъ особымъ даромъ бужить мысль и чувство. Крупнѣйшее беллетристическое произведеніе Уайльда — «Портретъ Дорiana Грея» и его мрачная «Баллада въ Рейнскою тюрьму» — по издративарианскому интересу и художественной глубинѣ, переизначивъ человѣческой души — провѣлены совершенно исключительно въ инсерагурѣ «Сказки» Уайльда поставили его пилъ въ рядъ съ бессмертными именами Антисеена.

**12** ЛЕТЕ ПАМЯТНИКЪ МОДЪ. До 200 страницъ текста и 300 модныхъ рисунковъ. **1** ЛИСТОВЪ: до 300 рукодѣльн. выпилъ работы и для вышиванія. До 300 чертежей вышивокъ.

**1** «ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1912 годѣ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСКАЯ ЦѢНА, КНИЖЪ** со всѣми прилож. на годѣ

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки — 6 р. 50 к.	Съ перес. во всѣ мѣста Россіи.	<b>8</b> р.	Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе подписки гласитъ безъ плат.
безъ доставки 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковенко 7 р. 25 к., 2) въ Одессѣ въ книжн. магаз. «Образованіе» — 7 р. 50 к.	За границу 12 р.		

Адресъ: С Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22

О подпискѣ въ 1912 мѣ году на ежемѣсячный журналъ

## «МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ»

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

(LXXII-й [22] ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Миссіонерскій сборникъ», имѣеть своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго наплавленія и магометантствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея — старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову — вотъ цѣль и задача журнала «Миссіонерскій Сборникъ». Последній, объединяя лучшихъ рабочихъ силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

(Отдѣлъ первый) (официальный).

*Отдѣлъ второй* (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальные извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общинъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

*Отдѣлъ четвертый* (проепархіальные извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращеніе въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (группами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства въ Рязанской епархіи.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенной Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый); „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющія въ настоящее время животрпещущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ проф. П. И. Алфеева, изслѣдованіе Л. Никольскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ся погонѣ за кумирами“ и статьи по расколосектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія невѣрія и расколосектантства будутъ выявляться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія. „Миссіонерскій Сборникъ“, выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, П. Остроуновъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на двухнедѣльный журналъ

# „Всероссійскій Вѣстникъ Трезвости“.

№ 1-й журнала выйдетъ 16 декабря 1911 г.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1) Мѣры и способы борьбы съ пьянствомъ. 2) Дѣло трезвости въ Россіи. 3) Постановка дѣла за границей. 4) Случаи на пути алкоголизма. 5) Свѣтъ и тѣни въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. 6) Школа и школьный алкоголизмъ. 7) Гигіена простого народа. 8) Общественная жизнь. 9) Правительственныя распоряженія. 10) Государственная дума. 11) Политическія новости. 12) Научныя замѣтки. 13) Статьи по алкоголизму. 14) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 15) Смѣсь. 16) Отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ по алкоголизму. 17) Списокъ вновь вышедшихъ книгъ по алкоголизму. 18) Иллюстраціи, 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Къ сотрудничеству въ **Всероссійскомъ Вѣстникѣ Трезвости** приглашаются всѣ лица, близко стоящія къ народу: духовенство, врачи, земскіе дѣятели, учителя земскихъ школъ, фельдшера и проч. и проч., а также грамотные люди изъ крестьянской среды.

Редакція охотно будетъ давать мѣсто на страницахъ своего журнала всему, что касается сельскаго и вообще жизни простого народа во всѣхъ его проявленіяхъ.

Потому-то редакція спѣшитъ сказать во всеуслышаніе, что страницы ея новаго журнала отпылѣ открыты для всѣхъ: просимъ активнаго участія въ нашемъ журналѣ, ничтоже сумняся.

Требованія по отношенію внѣшней формы изложенія корреспонденцій, редакціею будутъ установлены самыя скромныя.

Кстати скажемъ о нашемъ предположеніи. Редакція имѣетъ въ виду, лучшіе рассказы, повѣсти, стихотворенія, издавать, послѣ напечатанія въ журналѣ отдѣльными книжками и выпускать въ продажу въ пользу ихъ авторовъ. А также время отъ времени будутъ составлять беллетристическіе **Сборники** сотрудниковъ нашего журнала, обращая вырученныя деньги въ ихъ пользу.

### Подписная цѣна 3 р. за годъ.

Редакторъ-Издатель *Д. Г. Булгаковскій*.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, *Измайловскій пр.*, 5.

# МАГАЗИНЪ ОРЕНБУГСКАГО МИХАИЛО - АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА.

Вслѣдствіе неурожая, въ настоящую зиму агенты не будутъ посланы, поэтому всѣхъ нуждающихся въ церковныхъ вещахъ просятъ обращаться непосредственно въ магазинъ, который приметъ все мѣры къ тому, чтобы оправдать довѣріе заказчиковъ, какъ по качеству, такъ и по цѣнѣ отпускаемыхъ предметовъ.

При магазинѣ имѣются колокола хорошаго качества. Вотъ нѣкоторыя изъ отзывовъ о ихъ достоинствахъ:

Свящ. пос. Ливановскаго Кустаѣ. у. о. Стеф. Владыкинъ (отн. 16/VI 911 г. № 112) пишетъ: „Колоколами жители очень довольны— ихъ звукъ превзошелъ всякія ожиданія“. Свящ. пос. Евгеніевскаго о. П. Чайковскій (отн. 5/VI 911 г. № 37): „Звукъ колоколовъ очень хорошій, чистый и сильный... какъ я, такъ и приходане весьма имъ довольны и благодарны за него магазину“. Свящ. с. Ново-Алексеѣвскаго Самарской епархіи о. Харл. Салтыковъ (отн. 12/XI 911 г. № 86): „Колоколъ благодаря своей звучности слышенъ, сравнительно со своей величиной и объемомъ, на большое разстояніе. А посему отъ лица причта и приходанъ приношу сердечную благодарность о завѣдывающему за доброкачественность колоколовъ и доступную цѣну для лицъ приобретающихъ ихъ“.

---

Ос  
Фрид., миссионеръ: вѣсѣла о вреневш миденцевъ.  
Д. Несмѣлиова.—Что такое хула на святаго Духа.—Жизнь и поэзія И. С. Цикли-  
гана.—И. Григорьева. Какой смыслъ и какое значеніе имѣть вѣнокъ, возлагаемые  
на гробъ умершаго. Н. Русанова.—Письма изъ прихода. Священника. Епархіаль-  
ная хроника.—Икоенархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,  
Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѳ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

12 января.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 2.

Цѣна годовому изданію, съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены въ санъ священника: крестьянинъ села Покровки, Самарской губерніи, Григорій Ивліевъ къ церкви пос. Назаровскаго, Кустанайскаго уѣзда, 18 декабря; экономъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища діаконъ Александръ Базилевскій къ церкви с. Николаевки, Оренбургскаго уѣзда, 26 декабря; псаломщикъ пос. Харинскаго, Челябинскаго уѣзда, Петръ Ребринъ къ церкви пос. Вѣлюярскаго, Кустанайскаго уѣзда, 27 декабря.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Тео-*



*dosia*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

29 декабря воспитанникъ 5 класса Оренбургской Духовной Семинаріи Николай Софроновъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ пос. Требиатскій, Верхнеуральскаго уѣзда;

3 января 1912 г. учитель Чирковской второклассной церковно-приходской школы, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, Косма Фроловъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Федоровское, Орскаго уѣзда; псаломщикъ единовѣрческой церкви села Введенскаго, Челябинскаго уѣзда, Леонтій Подгорбунскихъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви села Березова, того же уѣзда.

#### Перемѣщеніе.

30 декабря священникъ Богодуховской церкви ст. Буранной, Оренб. уѣзда, Михайль Кисляковъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ желѣзнодорожной церкви при станціи Шумиха.

#### Утвержденіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 января 1912 г. за № 10—200, мѣщанинъ г. Троицка Василій Тикуновъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви пос. Александровскаго, Кустынайскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

---

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земля въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Ново-Сокулакъ село	1057	—	—	22	2
Павловка село	1494	144 р.	105 р.	49	3
Кувай дут.	371	—	—	33	1
Буранная ст. (Богодухов. ц.)	798	400 р.	—	—	—
Калыпскій зав. (2-е мѣсто)	2749	—	—	—	—
Маслаковецкій пос.	411	—	200 р.	100	—
Вольшмаковскій пос., Троиц. у.	546	—	—	—	—
Павловскій пос.	638	—	—	99	—
Юльевскій пос.	1000	800 р.	—	120	—
Вогдано-Ольгицецкій пос.	1190	800 р.	—	105	1
<i>б) Дяконовскіе:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Плецкій жеп. монастырь Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Градо-Оренбургская Дмитріевская церковь	692	—	—	—	—
Мѣсто экономъ Оренб. Епарх. жеп. училища	—	—	—	—	—
Землянка село, Оренб. у.	616	392 р.	—	28	1
Калыпскій пос. Орскаго уѣзда.	456	400 р.	190 р.	33	—
Грѣзнушевскій пос.	992	400 р.	—	—	—
Сидѣйск. (единов. ц.)	110	400 р.	—	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1
Воровичскій пос., Троиц. у.	285	—	400 р.	75	—
Зимолово село, Челябин. у.	234	400 р.	—	36	1
Полоцкій пос., Верхнеур. уѣзда.	1798	—	—	—	—
Введенское село, Челябин. у. (единов. прих.)	1045	392 р.	—	—	—

**Къ свѣдѣнію духовенства Епархіи.**

1911 года ноября 4 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Оренбургская Духовная Консисторія е м у ш а л и. Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая сего года за № 12, коимъ отпущено восемь тысячъ рублей для распредѣленія таковыхъ въ постоянное жалованіе съ 1 января 1911 годаа бѣднѣйшимъ причтамъ Оренбургской епархіи, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на епархіальномъ съѣздѣ духовенства.

О п р а в к и: 1) Назначены въ жалованіе причтамъ Оренбургской епархіи на 1911 годъ 8000 рублей по распоряженію

Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 июля 1911 г. за № 23819, переведены за вычетомъ 2 процентовъ на пенсіи на Оренбургскую Казенную Палату въ распоряженіе Консисторіи, всего въ количествѣ семп тысячъ восьмисотъ сорока рублей.

2) Журнальнымъ постановленіемъ 14-го общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 16 августа сего 1911 года за № 6, постановлено: «изъ всѣхъ приходовъ епархіи на предстоящее трехлѣтіе выбрать въ порядкѣ ихъ бѣдности для назначенія имъ казеннаго жалованія слѣдующіе пятьдесятъ приходовъ: 1) Богословскій, Петровскаго II округа; 2) Дпневскій, Илецкаго 2-го округа; 3) Островскій, Воскресенскаго 21 округа; 4) Таволжанскій, Куртамышскаго 23 округа; 5) Воронежскій, Ново-Подоровскаго округа. Орскаго уѣзда; 6) Гибздовскій, Дѣдово-Псаовскаго округа, Оренб. у.; 7) Крестовоздвиженскій, того же округа; 8) Ново-Никольскій, Михайлово-Шарлыкскаго округа; 9) Ново-Архангельскій, того же округа; 10) Гирьяльскій, Спасскаго округа; 11) Хуторъ Гавриловскаго Товарищества, Петровскаго округа; 12) Нижне-Авзяно-Петровскій заводъ, Бѣлорѣцкаго округа; 13) Сухтелинскій, градо-Верхнеуральскаго округа, 14) Дуванкульскій, Кочкарскаго округа; 15) село Поново, Чумляковскаго 20 округа; 16) село Березово, Сладко-Карасинскаго 27 округа; 17) Кушминскій; Карачельскаго 22 округа; 18) Травянской, того же округа; 19) Хуторъ Варваринскій, Тогустемирскаго округа; 20) Паларовскій, того же округа; 21) Федоровскій, Преображенскаго округа; 22) Верхне-Павловскій, Краснохолмскаго округа; 23) Красноярскій, того же округа, 24) Нижне-Павловскій, того же округа; 25) Кагинскій, Бѣлорѣцкаго округа; 26) Клястницкій, градо-Троицкаго округа; 27) Донецкій, Павловскаго округа; 28) второй штатъ того же причта; 29) Ново-Георгиевскій, Михайлово-Шарлыкскаго округа; 30) Ново-Никитинскій, Каликинскаго округа; 31) Сыртинскій, Кизильскаго округа; 32) Пикомоевскій, Кочкарскаго округа; 33) Коельскій того же округа; 34) Бурлевскій, Кочердыкскаго округа; 35) Больше-Никольское село, того же округа; 36) Студенецкій, Петровскаго округа; 37) Покровка (Куюргаза), Динитривскаго округа; 38) Стаповской, Усть-Уйскаго округа;

39) второму штату того же причта; 40) Кочердыкскій поселокъ, того же округа; 41) Велико-Петровскій, Велико-Петровскаго округа; 42) Черноярскій, Карачельскаго округа; 43) Варлаково, Воскресенскаго округа; 44) второму штату того же причта; 45) Столбово, Птиченскаго округа; 46) Воскресенскій, Павловскаго округа; 47) Измайловскій, Кваркенскаго округа; 48) Ратчинскій, Михайлово-Шарлыкскяго округа; 49) Харинскій, Баландинскаго округа; 50) Ново Михайловскій (Молочай) Дмитріевскаго округа; 51) второй штатъ села, Ратчина Михайлово-Шарлыкскяго округа.

3) Изъ перечисленныхъ во второй справкѣ приходовъ причтъ села Березова, Челябинскаго уѣзда, въ составѣ священника и псаломщика получаетъ жалованія въ годъ—141 р. 12 к., изъ коихъ священнику 105 р. 84 к. и псаломщику 35 р. 28 к., кромѣ того отъ упраздненной вакансіи второго псаломщика по этому же приладу съ 1907 года ежегодно остается въ казнѣ жалованія въ суммѣ 23 р. 52 к.

4) При распредѣленіи отпущенныхъ на 1910 годъ на жалованіе причтамъ 5000 руб. причту села Репѣвки, Оренбургскаго уѣзда, былъ назначенъ въ жалованіе оставшійся излишній свободный остатокъ въ суммѣ 98 руб., изъ нихъ священнику 73 р. 50 к. и псаломщику 24 р. 50 к.

П р и к а з а л и: 1) Согласно постановленію 14-го Оренбургскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства за 16 августа сего года, ассигнованные на жалованіе причтамъ Оренбургской епархіи на 1911 г. семь тысячъ восемьсотъ сорокъ рублей назначить съ 1 января сего года въ постоянное жалованіе причтамъ слѣдующихъ приходовъ: 1) Лпневскаго поселка, 2) села Гявздовки, 3) села Тропцкаго-Крестовоздвиженской церкви, 4) села Ново-Никольскаго, 5) села Ново-Архангельскаго, 6) станицы Гирьяльской, 7) села Богословки, 8) хутора Гавриловскаго, 9) хутора Варваринскаго и 10) хутора Назаровскаго, Оренбургскаго уѣзда, 11) хутора Воронежскаго, Орскаго уѣзда, 12) поселка Сухтелинскаго, 13) завода Нижне-Авзяно-Петровскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, 14) поселка Дуванкульскаго, Тропцкаго уѣзда, 15) села Попова, 16) села Островскаго, 17) села Кушмы, 18) села Травянаго и 19) села Таволжанки, Челябинскаго уѣзда, опредѣливъ на каждый изъ

перечисленныхъ причтовъ по 392 р. въ томъ числѣ священнику 294 р. и псаломщику 98 р., что въ общей суммѣ составитъ 7448 р. ( $392 \times 19 = 7448$ ). Изъ остающихся 392 руб. добавить причту села Реньевки къ назначеннымъ въ 1910 году 98 руб. 294 руб., изъ нихъ священнику 220 р. 50 к. и псаломщику 73 р. 50 к. а остальные 98 р., добавить къ жалованью причта села Березова, изъ нихъ священнику 73 р. 50 к. и псаломщику 24 р. 50 к. 2) Перечислить свободный остатокъ въ суммѣ 23 р. 52 к. отъ упраздненной указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 мая 1907 года за № 6534, вакансїи второго псаломщика въ селѣ Березовѣ въ добавленіе къ получаемому первымъ псаломщикомъ той церкви казенному жалованью, о чемъ и донести Святѣйшему Синоду отъ лица Его Преосвященства. 3) Всѣ причты, коимъ назначается жалованіе, рассчитать за дѣйствительно прослуженное ими время, при чемъ списокъ тѣхъ приходо-въ, причтамъ коимъ назначается жалованіе, препроводить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) Могушіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, коимъ назначено жалованіе, переписать, согласно заслуженнаго указа, въ ресурсы казны. 5) Настоящее опредѣленіе пропечатать къ свѣдѣнію духовенства въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 ноября 1911 года за № 7226, послѣдовала: «Утверждается».

---

### Отъ Троицкаго Уѣзднаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Очередныя засѣданія Троицкаго Отдѣленія въ 1912 году назначены въ слѣдующіе дни: января 19, февраля 20, марта 12, апрѣля 20, мая 17, августа 8 и 27, сентября 20, октября 18, ноября 16 и декабря 14-го. Мѣсто засѣданій по прежнему 1-е городское училище; часы для засѣданій— 6 час. вечера.

---

## Необходимое предостереженіе

богомольцамъ отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока — въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для получения заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдуя велѣнію закона, — въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказывается.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ о.о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснять имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора проходной билетъ для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на получение удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишеневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклонническій заграничный пас-

портъ съ платою по 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границу. Если вмѣсто проходного бѣлета паломникъ представить свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то ему выдаютъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою по 15 руб. за каждое полугодіе. Если же паломникъ представить только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, заграничнаго паспорта ему не выдаютъ и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

---

---

**Содержаніе оффиц. части:** — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Изъ свѣдѣнію духовенства епархіи. — Отъ Троицкаго Уѣднаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Необходимое предостереженіе богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока -- въ Іерусалимъ и на Афонъ. — Журналы XIV общепархіальнаго Сѣзда духовенства Оренбургской епархіи.

---

общеніе, Съездъ находитъ желательнымъ и необходимымъ избрать для совместной работы съ членами правленія училища особую комиссію въ составѣ: 1) Протоірея Александра Вознесенскаго, 2) священника Василя Вѣлоконова, 3) свящ. Алексѣя Тихомирова; причемъ, если состоится продажа зданія, просить городское управленіе о безвозмездной уступкѣ мѣста, арендуемаго Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища за 61 руб. 34 к. и нынѣ занятаго частью сада—въ собственность училища.

б) При постройкѣ новаго зданія при мужскомъ духовномъ училищѣ, Съездъ поручаетъ комиссіи не выходить изъ предѣловъ суммы, вырученной отъ продажи старой училищной усадьбы.

По ст. б) а) Обязать о.о. благочинныхъ, своевременно и даже совѣщъ не сдѣлавшихъ надлежащіе взносы на устройство общепархіальныхъ съездовъ, погасить числящіеся долги въ слѣдующіи два полугодія, считая началомъ взносовъ вторую половину 1908 года;

б) Предложить комитету свѣчнаго завода составлять полугодичныя вѣдомости о взносахъ на устройство съездовъ и недоимкахъ, съ указаніемъ: кто изъ благочинныхъ не сдѣлалъ взноса, за какое время и въ какой суммѣ; вѣдомость эту представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства;

в) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ удовлетвореніи о.о. депутатовъ настоящаго съезда выдачей повышенной прогонной платы, а именно: вмѣсто 8 коп., поверстныхъ по 10 коп., а также, въ виду дороговизны городской жизни, удовлетворить суточными по 3 руб.;

2) предложить комитету свѣчнаго завода выдать прогоны и суточные деньги тѣмъ о.о. благочиннымъ настоящаго съезда, которые дѣлали взносы и не получили прогоновъ отъ церквей.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 23 августа 1911 г.

*„Ст. 1 утверждается. Первый докладъ благочиннаго Дасточкина заслуживаетъ болѣе внимательнаго къ нему отношенія, чѣмъ то, какое проявлено о.о. членами Съезда. Дѣленіе приходовъ должно быть только не по „поясамъ“, а по доходности.*

*Ст. 2, 3 утверждаются. Ст. 4 рассматриваетъ вопросы, подлежащіе видѣнію Правленія Семинаріи и Совѣта училища. Ст. 5 утверждается. По ст. 6: оставить прежній порядокъ удовлетворенія о.о<sup>1</sup> депутатовъ суточными деньгами, а прогоновъ выдать по 10 коп.<sup>а</sup>*

### Журналь № 14-й 22 августа 1911 года.

1. *Слушали:* Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 21 сего августа.

а) на журналь № 4, отъ 13 августа, за № 5237: „Статья 1 передается въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе и



заключеніе; ст. 2. утверждается. По содержанію ст. 3 свѣчной заводъ дастъ свой отзывъ. Всѣ постановленія статьи 4 кромѣ втораго утверждаются. Ст. 5 6 7 утверждаются“

б) На журналѣ № 7 отъ 17 с. августа за № 5238: „Ст. 1 читана. Повысить сумму похороннаго пособія семействамъ почившихъ священно и церковно-служителей епархіи Сѣздъ нашелъ возможнымъ при условіи аккуратнаго взноса положенной суммы со стороны участниковъ похоронной кассы; но въ Уставѣ кассы это условіе не внесено и не помѣщено въ качествѣ примѣчанія къ 18 параграфу. Такъ-какъ условіе это провести на дѣлѣ будетъ затруднительно, то оно, по всей вѣроятности останется лишь на бумагѣ.“

Уставъ похоронной кассы утверждается если и прежній Уставъ былъ утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ. Комитетъ эмеритальной и похоронной кассы приметъ мѣры къ введенію въ дѣйствіе устава послѣдней съ 1-го января 1912 г. Ст. 3 утверждается ст. 4 читана“.

в) на журналѣ № 8 отъ 17 августа—за № 5239: „Утверждается“.

2. а) Докладъ депутатовъ духовенства Уральской области, отъ 23 августа 1909 года въ XIII Общеeparхіальномъ Сѣздѣ духовенства Оренбургской епархіи по вопросу о выдѣленіи капиталовъ и прибылей бывшаго, Уральского свѣчнаго завода изъ такового же Оренбургскаго. Докладъ этотъ заслушалъ XIII Общеeparхіальнымъ Сѣздомъ.

*Справка 1.* Определеніе первое по журналу № 10-й на 25 августа XIII Общеeparхіального Сѣзда, утвержденное резолюціею Его Преосвященства отъ 30 августа 1909 года за № 4165, слѣдующаго содержанія: „Въ виду важности, серьезности и сложности вопроса и неподготовленности къ нему сѣзда передать докладъ депутатовъ духовенства Уральской области въ предсѣздную комиссію каковую просить, пособіями точныхъ справокъ и заключеній отъ подлежащихъ учреждений представить весь матеріалъ со своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго сѣзда“

б) Журналъ Предсѣздной Комиссіи отъ 4 мая сего года съ соображеніями по дѣлу о выдѣленіи Уральского Свѣчнаго Завода изъ Оренбургскаго.

3 Вдовы преподавателя Оренбургскаго Епархіальнаго училища Маріи Троицкой прошеніе отъ 22 с. августа „пересмотрѣть вопросъ о назначеніи ей и дѣтямъ пенсіи и оказать вниманіе къ труду ея „мужа назначеніемъ полной пенсіи по закону т. е. половинной“ ей „я половинной тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ по 120 руб. а всего 40 руб. въ размѣрѣ установленной постановленіемъ XIII Общеeparхіальнаго Сѣзда“ Къ прошенію приложена копія междуправнаго свидѣтельства:

а) отъ 31 марта 1911 г. врача Терebinскаго, гдѣ онъ свидѣтельствуетъ, что г. Троицкій былъ пользованъ имъ отъ тяжелой невралгическаго и эхинококка печени. Болѣзни эти, полученныя имъ во время состоянія его на службѣ преподавателемъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, безусловно требовали прекращенія имъ, Троицкимъ, отправленія обязанностей, но не смотря на совѣты врача, онъ оставилъ службу не пожелавъ.

б) Госпитальной Хирургической клиники Московскаго Университета удостовѣреніе о томъ, что Василій Петровичъ Троицкій 14 января 1911 года скончался. 16 декабря 1910 года ему было произведено удаленіе эхинококковыхъ пузырей различныхъ органовъ брюшной полости.

в) Членовъ Врачебнаго Отдѣленія Оренбургскаго Губернскаго Правленія заключеніе, что, описанное въ свидѣтельствахъ болѣзненное состояніе бывшаго преподавателя Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Василія Петровича Троицкаго, 50 лѣтъ отъ роду, какъ видно изъ отзыва Секретаря Оренбургской Духовной Консисторіи, отъ 5 с. апрѣля за № 24 при жизни въ отношеніи назначенія пенсіи подходитъ подъ дѣйствіе статей 341 и 529 т. III Уст. о пен. и единов. пос. Св. Зак. нъ 1896 года“

*Справка 1)* изъ журнала № 9 ст. 4 журнала XIV Общеeparхіальнаго Съѣзда духовенства слушали:

а) Отношеніе Совѣта Оренбургскаго Епарх. женскаго училища, отъ 11 авг. с. г. за № 417, о назначеніи Маріи Троицкой съ 3-ми дѣтьми, какъ вдовѣ преподавателя, прослужившаго въ Епархіальномъ училищѣ болѣе 21 года.—полной пенсіи.

б) Копію 17 ст. распорядительнаго журнала Совѣта училища № 2.

в) Письмо г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 26 іюня с. г. объ отказѣ въ назначеніи пенсіи вдовѣ преподавателю Оренбургскаго Епарх. училища Маріи Троицкой и о представленіи ей заработка въ какомъ либо мѣстномъ Епархіальномъ учрежденіи.

*Справка 1 Г.* Троицкая состоитъ учительницей музыки при Оренбургскомъ Епархіальномъ училищѣ.

*Справка 2* нъ журнала № 4, 17 іюня 1908 г., XII Епарх. Съѣзда стр. 9: „принимая во вниманіе, что достаточный для выдачи пенсіи изъ отчисленій завода капиталъ образуется въ далекомъ, еще будущемъ, въ настоящее время предоставитъ право лицамъ учебно-воспитательнаго персонала, въ случаѣ выхода въ отставку, обращаться къ Епархіальнымъ Създамъ съ просьбой о выдачѣ пенсій изъ годичной прибыли завода въ размѣрѣ: для пачальницъ и преподавателей училища, не получающихъ пенсій за службу по другимъ учебнымъ заведеніямъ, за 25 лѣтъ по 240 руб., за 15 л. по 120 р.; учитель-

ницамъ и воспитательницамъ за 25 л. 120 р., за 15 л. 60 р. Право получения означенной пенсiи имѣютъ лица, прослужившія въ Оренб. Епарх. училищѣ не менѣе  $\frac{2}{3}$  всей своей службы.

*Справка 3)* изъ отчета по Оренб. Епарх. Свѣчному заводу за 1910 г. стр. 47: „Къ 1 января 1911 г. заводъ долженъ пенсiоннаго фонда женскаго учительскаго персонала Епархіальнаго женскаго училища 2286 р. 32 к.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что покойный преподаватель Епархіальнаго училища В. Троицкій служилъ при училищѣ менѣе 25 лѣтъ, выдавать вдовѣ его Маріи Троицкой съ 3-мя малолѣтними ея дѣтьми пенсiю въ полномъ размѣрѣ, но только за 15 лѣтъ, въ суммѣ 120 р. въ годъ изъ пенсiоннаго фонда при свѣчномъ заводѣ. Просить Совѣтъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища докладывать будущимъ съѣздамъ объ измѣненіи семейнаго положенія г. Троицкой.

*Опредѣлили:* по ст. 1. Принять къ свѣдѣнію.

по ст. 2. Въ виду того, что духовенство Уральской области своихъ делегатовъ для совмѣстнаго обсужденія вопроса о выдѣленіи изъ Оренбургскаго свѣчнаго завода капиталовъ и прибылей, какіе оно считаетъ принадлежащими Уральской области по церковно-свѣчному дѣлу, не прислало депутатовъ, но они тѣмъ не менѣе могутъ прибыть въ Оренбургъ по окончаніи Общеeparхіальнаго Съѣзда и, во всякомъ случаѣ, дѣло по этому вопросу такъ или иначе должно поступить на разсмотрѣніе, обсужденіе и заключеніе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства и духовенства, избрать особую Комиссію изъ священниковъ: Венедикта Макарова, Димитрія Нассонова и Михаила Филологова. Сей Комиссіи поручить: а) веденіе дѣла по выдѣленію Уральской области въ экономическомъ отношеніи изъ Оренбургской епархіи на условіяхъ, какія окажутся самыми справедливыми. Для сего Комиссія пригласить на совмѣстное обсужденіе Комитетъ Свѣчнаго завода въ полномъ его составѣ. б) Поручить этой Комиссіи, для выясненія дѣла съ юридической точки зрѣнія, обратиться за совѣтомъ къ какому либо юристу, напр. присяжному повѣренному г. Клиентову. Расходъ за трудъ юриста отнести на счетъ суммъ Свѣчнаго завода.

в) Дать Комиссіи полномочія вести это дѣло въ гражданскихъ судебныхъ инстанціяхъ, если того потребуетъ ходъ дѣла;

г) О ходѣ работъ своихъ Комиссія должна журналами докладывать Его Преосвященству.

по ст. 3. Съѣздъ духовенства, выходя изъ законныхъ основаній, въ засѣданіи своемъ 18—19 августа с. г. положилъ вдовѣ покойнаго преподавателя Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Маріи Троицкой  $\frac{1}{2}$  заслуженной ея мужемъ пенсiи и  $\frac{1}{2}$  таковой ея дѣтямъ, что составило полную пенсiю за 15 лѣтъ. Свое сочувствіе къ

почившему В. П. Троицкому духовенство выразило въ назначеніи ему пособія на лѣченіе и въ выдачѣ похороннаго пособія въ суммѣ 300 р. вдовѣ его. Г-жа Троицкая обезпечена ежемѣсячнымъ содержаніемъ въ 40 руб. за преподаваніе музыки въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, такъ что въ этомъ отношеніи она находится въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ ея же подруги, окончившія Епархіальное училище и имѣющія несчастіе остаться вдовами по смерти своихъ мужей священниковъ: имъ приходится, не пользуясь никакимъ пособіемъ или пенсіен. зарабатывать кусокъ насущнаго хлѣба тяжелымъ учительскимъ трудомъ, оплачиваемымъ 15--20 руб. въ мѣсяцъ, а не имѣющимъ возможности получить образованія 3—5 руб. за трудъ просфорни.

Назначеніе г-жѣ Троицкой пенсіи въ усиленномъ размѣрѣ можетъ дать поводъ и другимъ заслужившимъ пенсію, по службѣ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, настойчиво ходатайствовать о томъ-же, а средства духовенства на сей предметъ болѣе, чѣмъ ограничены. Все это вынуждаетъ духовенство оставить въ силѣ опредѣленіе свое отъ 18—19-е августа о выдачѣ г-жѣ Троицкой и ея дѣтямъ пенсіи въ размѣрѣ 120 р. Предложенный о.о. Предсѣдателемъ Съѣзда вопросъ объ увеличеніи пенсіи до 180 руб. отклоненъ большинствомъ 30 голосовъ противъ 14-ти.

## Въ Общеeparхіальный Съѣздъ духовенства Оренбургской епархіи.

*Вдовы преподавателя Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища Маріи Троицкой.*

### П Р О Ш Е Н І Е.

Оставшись послѣ смерти мужа съ тремя малолѣтками дѣтьми безъ права на казенную пенсію, я обратилась въ Общеeparхіальный Съѣздъ черезъ Совѣтъ Оренбургскаго Женскаго Епархіальнаго училища съ просьбой о пенсіи моему мужу за свыше двадцатилѣтнюю службу Оренбургскому училищу, гдѣ онъ трудился столько лѣтъ и умеръ, разстроивъ свое здоровье на службѣ, о чемъ имѣется удостовѣреніе Оренбургскаго Врачебнаго Отдѣленія, признававшего за нимъ право на полную пенсію, каковое свидѣтельство въ копіи при семъ и прилагаю.

Въ Оренбургской Епархіи это первый случай, когда вдова преподавателя Епархіальнаго училища обращается за помощію къ духовенству, всегда отзывчивому ко вдовамъ и сиротамъ и справедливому въ оцѣнкѣ лицъ, положившихъ свои труды и силы на пользу Епархіи, а между тѣмъ мнѣ сообщили, что Общеeparхіальный Съѣздъ, хотя и оказалъ вниманіе къ ходатайству Совѣта училища, но удов-

влеториль его только въ половину; назначивъ пенсію въ 120 р. въ годъ.

Въ виду изложеннаго, я по совѣту и благословенію Преосвященнѣйшаго Феодосія, епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, рѣшилась вновь обратиться въ Общепархіальный Съездъ со слезною просьбою пересмотрѣть вопросъ о назначеніи мнѣ и дѣтямъ пенсій и оказать вниманіе къ труду моего мужа назначеніемъ полной пенсій по закону, т. е. половинной мнѣ и половинной тремъ малолѣткамъ дѣтямъ по 120 рублей, а всего 240 руб. въ размѣръ, установленной постановленіемъ XIII Общепархіальнаго Съезда духовенства Оренбургской Епархіи.

*Копія.*

Симъ свидѣтельствую, что умершій преподаватель Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Василій Петровичъ Троицкій былъ пользованъ мною отъ тяжелой неврастенія и эхинококка печени. Болѣзни эти, полученныя во время состоянія его на службѣ преподавателемъ названнаго училища, безусловно требовали прекращенія имъ Троицкимъ, отправленія своихъ обязанностей, но не смотря на мои совѣты, онъ оставить службу не пожелалъ. Оренбургъ 31 марта 1911 г. Подлинное подписалъ: врачъ Теребинскій.

*Копія.*

### **Госпитальная Хирургическая клиника Московскаго Университета января 1911 г.**

Симъ удостовѣряю, что Василій Петровичъ Троицкій 13 января 1911 года скончался въ Госпитальной Хирургической клиникѣ. 16 декабря 1910 года ему было произведено удаленіе эхинококковыхъ пузырей изъ различныхъ органовъ брюшной полости. Москва 1911 г. 18—1. Подлинное подписалъ: Ассистентъ Клиники докторъ медицины Н. Теребинскій.

Разсмотрѣвъ свидѣтельства: врача Н. Теребинскаго въ г. Оренбургѣ и ассистента хирургической клиники Московскаго Университета доктора медицины Н. Теребинскаго Члены Врачебнаго Отдѣленія Оренбургскаго Правленія находятъ что описанное въ свидѣтельствахъ болѣзненное состояніе бывшаго преподавателя Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Василія Петровича Троицкаго. 50 лѣтъ роду, какъ-то видно изъ отзыва Секретаря Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 5 сего Апрѣля за № 24 при жизни, въ отношеніи назначенія пенсій подходит подъ дѣйствіе статьи 341 п. 529 т. III Уст. о пен. и единов. пос. Св. Зак. изд. 1896 года, что удостовѣряется подписомъ съ приложеніемъ казенной печати Г. Оренбургъ. Апрѣля 6 дня 1911 года. Подлинное подписали: Губернскій Врачебный Инспекторъ Фонъ Шлихтингъ. Помощникъ Врачеб-

наго Инспектора К. Архангельскій. Оренбургскій Городовой врачъ Тебедевъ, Дѣлопроизводитель И. Болгурцевъ.

Настоящая копія выдана изъ Врачебнаго Отдѣленія Оренбургскаго Губернскаго Правленія вдовѣ бывшаго преподавателя Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Василія Петровича Троицкаго—Маріи Лазаѣвнѣ Троицкой на предметъ представленія въ Оренбургскій Сѣздъ духовенства для исходатайствованія ей съ дѣтми пенсіи за службу покойнаго мужа.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Огдосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго отъ 23 августа 1911 г. „Ст. 1 читана; ст. 2 и 3 утверждаются“.

### Журналъ № 15-й 23 августа 1911 года.

1. *Слушамъ*: Отношеніе Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 26 мая сего года за № 7551 на имя Предсѣздной Комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Епархіальное Начальство, рассмотрѣвъ вопросъ относительно обязанностей Консисторіи къ исполненію дѣлъ, поступающихъ въ оную на исполненіе отъ Предсѣздной Комиссіи Общеепархіальнаго Сѣзда, нашло, что Консисторія не имѣетъ никакого касательства къ дѣламъ Сѣзда, что особенно подтверждается учреженіемъ Предсѣздной Комиссіи, роль которой не можетъ сводиться къ одной передачѣ поступающихъ къ Сѣзду заявленій, но и исполненіе всѣхъ постановленій Сѣзда, кромѣ тѣхъ, по коимъ требуется выраженное и утвержденное Епархіальнымъ Преосвященнымъ постановленіе Сѣзда о передачѣ того, или иного дѣла на исполненіе Консисторіи, должно принадлежать Предсѣздной Комиссіи, обязанной по § 9 Инстр. наблюдать за исполненіемъ журналовъ Сѣзда. Настоящій параграфъ Инструкціи не можетъ быть понимаемъ, какъ наблюденіе Предсѣздной Комиссіей за Консисторіей; Если наблюденіе за выполненіемъ Постановленій Сѣзда принадлежитъ Комиссіи, то и самое исполненіе журналовъ должно принадлежать ей же; Консисторія же, по ограниченности служащихъ и массѣ работы, выполнять этого не въ состояніи, а потому о вышензложенномъ, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 5—12 апрѣля сего года за № 219—1200 Консисторія увѣдомляетъ Предсѣздную Комиссію для свѣдѣнія“.

*Справка 1.* „Предсѣздная Комиссія, по закрытіи Общеепархіальнаго Сѣзда, сдаетъ журналы въ Консисторію, сама же наблюдаетъ за исполненіемъ и проведеніемъ въ жизнь сдѣланныхъ постановленій. Въ случаѣ неисполненія, Комиссія докладываетъ Его Преосвященству и будущему Епархіальному Сѣзду“ (§ Инст. Предс. Комм.)

2) „Отношенія Консисторіи къ Епархіальнымъ Сѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія

Създовъ и опредѣленія, по указанію Пресвященнаго, согласно § 93. способа избранія депутатовъ на опыте, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ рѣшеніи Създа, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отговѣту со стороны Коненсторій<sup>6</sup>. (Высочайше Утвер. Правила о Създахъ пунктъ 26).

2. Словесное заявленіе о Предсѣдателя Предсѣзднси Комисіи. Каедральнаго Протоіерея, П. А. Сысуева о томъ, что рамки дѣятельности Предсѣздной Комисіи ежегодно расширяются. Такъ, напримѣръ, въ отчетномъ году Его Пресвященствомъ Предсѣздной Комисіи было поручено разсмотрѣніе смѣтъ по Епархіальнымъ женскимъ училищамъ и мужскимъ Духовнымъ. Въслѣдствіе чего о. Предсѣдатель считаетъ нужнымъ предложить на разсмотрѣніе Създа инструкцію Предсѣздной Комисіи, §§ пѣкоторые каковой необходимо измѣнить, или дополнить.

*Справка 1.* Вновь составленная Създомъ Инструкція Предсѣздной Комисіи при семъ прилагается.

2. Пунктъ б. журнала № 22 Създа Донской епархіи: „Назначить на будущее время вознагражденіе изъ суммъ свѣчнаго завода Предсѣдателю Комисіи 120 руб. въ годъ, в дѣлопроизводителю—120 р., членамъ же Комисіи—разсѣздныхъ и по 3 рубля суточныи.“.

3. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Създа, Каедральнаго Протоіерея, П. А. Сысуева, о желательности скорѣйшаго напечатанія журналовъ настоящаго Създа въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*Справка 1.* На одномъ изъ предъидущихъ Създовъ духовенства Оренбургской епархіи уже высказывалось желаніе отпечатывать журналы Създовъ отдѣльными брошюрами для каждой церкви епархіи.

2. На 14 Създѣ очень много депутатовъ повторило вынесенное желаніе.

4. Заявленіе о. Благочиннаго священника Сергія Соколова о желаніи имѣть для каждой церкви епархіи справочную книгу по образцу таковыхъ книгъ въ другихъ епархіяхъ (напримѣръ, Екатеринбургской).

*Справка:* 1) Желательная форма справочной книги при семъ прилагается.

5. Заявленіе Дѣлопроизводителя, священника Александра Землянипина, о томъ, что за время Създа изъ полученныхъ отъ Комитета свѣчнаго завода суммъ 18 р. 25 к. израсходовано: а) на посылку телеграммъ г. Оберъ Прокурору Св. Синода 3 р. 75 коп. б) въ Слѣдствіе Челябинскаго Епархіальнаго училища 75 коп. в) за перепечатаніе Устава похоронной кассы 75 коп. г) за разсѣзды по дѣламъ Създа 10 рублей и д) разсѣльному 3 рубля.

6. Словесное предложение о. Председателя Съезда, Каедральнаго Протоіеря, П. А. Сысуева, о производствѣ выборовъ:

а) Членовъ Правленія Семинаріи.

б) Членовъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

в) Членовъ Совѣта Челябинскаго Епархіальнаго женскаго училища.

г) Членовъ Комитета Свѣчнаго завода.

д) Членовъ Ревизіоннаго Комитета Эмеритальной и Похоронной Кассы.

и е) Членовъ Предсѣздной Комиссіи.

*Справка:* Три баллотировочныхъ листа при семь прилагаются

7. Словесное заявленіе о. Председателя Съезда, Каедральнаго Протоіеря П. А. Сысуева о томъ, что всѣ вопросы, предложенные Предсѣздной Комиссіей, а равно и поступившіе во время засѣданій Съезда, послѣднимъ разсмотрѣны.

*Опредѣлим:* по ст. 1. Согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ о Съездахъ, гдѣ говорится, что приведеніе въ исполненіе утвержденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ рѣшеній Съезда привадлежить Консисторіи, Съездъ не находитъ удобнымъ возлагать эту обязанность на Предсѣздную Комиссію, которая къ тому же въ глазахъ духовенства епархіи не можетъ имѣть того авторитета, какъ Консисторіи, а поэтому § 9 Инструкціи Предсѣздной Комиссіи оставляетъ въ силѣ.

По ст. 2. Въ виду того, что дѣятельность Предсѣздной Комиссіи ежегодно расширяется и Комиссіи представляются новыя полномочія, Инструкціей не предусмотрѣнныя, Съездъ полагаетъ необходимымъ по подлежащемъ разсмотрѣніи Инструкціи, сдѣлать измѣненія въ слѣдующихъ параграфахъ ей:

а) —Первомъ, каковой формулировать такъ: „Цѣль Предсѣздной Комиссіи собраніе, подготовка и детальная разработка всѣхъ поступающихъ на Съездъ вопросовъ, а также и разсмотрѣніе смѣтъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и мужскихъ духовныхъ“ § 1-й).

б) Второмъ, каковой читать такъ: „Комиссія во главѣ съ Председателемъ и дѣлопроизводителемъ состоитъ всего изъ пяти членовъ градо-Оренбургскаго духовенства, избираемыхъ Общеепархіальнымъ Съездомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ на пятилѣтіе“ (§ 2).

в) Шестомъ, редакция какового слѣдующая: „Всѣ, относящіяся до Общеепархіальнаго Съезда матеріалы, въ какомъ видѣ, или извлеченіи, мѣсяца за три, или по крайнѣи мѣру не менѣе какъ за два мѣсяца до созыва Съезда, Комиссія, съ позволенія Преосвященнаго, пропечатываетъ въ мѣсячномъ епархіальномъ органѣ для предварительнаго обсужденія на благомыслии епархіальнаго Съезда“ (§ 6).



г) Седьмомъ, каковой читать такъ: „Предсѣздная Комиссія для своихъ занятій собирается въ одномъ изъ епархіальныхъ учреждений“ (§ 7).

д) Десятомъ нижеслѣдующаго содержания: „Предсѣздная Комиссія наблюдаетъ за печатаніемъ журналовъ Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ они должны печататься особымъ приложеніемъ и по напечатаніи отдѣльными брошюрами разсылаетъ по 1 экземпляру всѣмъ церквамъ, а также по 1 экземпляру всѣмъ о. о. Благочиннымъ епархіи“ (§ 10).

е) и двенадцатомъ—въ такой редакціи: „Ежегодное вознагражденіе изъ суммъ свѣчнаго завода членамъ Предсѣздной Комиссіи производится въ такомъ размѣрѣ: 1) Предсѣдателю Комиссіи—120 руб., 2) Дьяконпроизводителю 120 руб., 3) Членамъ Комиссіи на разъѣзды по 12 рублей и 4) на Канцелярію Комиссіи—60 р.“.

Исправленную и приложенную при семъ Инструкцію Предсѣздной Комиссіи представить на утвержденіе Его Преосвященства. Выдачу жалованія членамъ Предсѣздной Комиссіи производить съ 1 сентября сего 1911 года, отнустивъ деньги въ ея распоряженіе.

По ст. 3 Просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать и, если возможно, то не болѣе, какъ въ двухъ №№ Вѣдомостей, самыхъ ближайшихъ—журналы настоящаго Общеeparхіальнаго Съѣзда отдѣльнымъ приложеніемъ, со всѣмъ матеріаломъ, приложеннымъ къ журналамъ засѣданій Съѣзда и кромѣ сего отдѣльными отгисками для разсылки по 1 экземпляру на каждую церковь и по 1 экземпляру для всѣхъ о. Благочинныхъ,—потребную для сего сумму просить Предсѣздную Комиссію предложить внести о. о. Благочиннымъ съ полвѣдомственныхъ имъ церквей.

По ст. 4. Просить Духовную Консисторію выработать форму справочной книги, отпечатать, переплести и по 1 экземпляру разослать по всѣмъ церквамъ и молитвеннымъ домамъ епархіи, взыскавъ стоимость ея съ церквей епархіи.

По ст. 5. Принять къ свѣдѣнію и расходъ въ 18 р. 25 к. отнести на счетъ свѣчнаго завода.

По ст. 6. Закрытой баллотировкой избраны:

а) —въ Члены Правленія Семинаріи на трехлѣтіе съ 1912 года по 1914 включительно.

1) Протоіерей Василій Сорогожскій 44 избир. неизбир. вѣтъ.

2) Протоіерей Василій Албертовъ 44 избир., неизб. вѣтъ.

3) Священникъ Димитрій Нассоновъ, онъ же избранъ членомъ Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи избирательныхъ 41 и неизб. 3.

4. Кандидатомъ къ нимъ Протоіерей Михаилъ Божуковъ, избират. 39, неизб. 5.

б) въ Члены Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища на тоже трехлѣтіе:

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

12 ЯНВАРЯ.

№ 2.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Бесѣда о крещеніи младенцевъ.

— Несправедливо упрекаете вы Православную Церковь въ нарушеніи порядка при крещеніи. Слово Божіе и указанный имъ порядокъ соблюдается свято. При крещеніи взрослыхъ Церковь сначала учитъ ихъ истинамъ вѣры, затѣмъ они каются въ своихъ грѣхахъ, исповѣдуютъ свою вѣру и потомъ уже крестятся. Слова: *Шедше научите народы*—относятся къ взрослымъ людямъ. Господь посылалъ апостоловъ съ проповѣдью не къ младенцамъ, а именно къ взрослымъ, которые могли понимать ихъ ученію. Но вѣдь у васъ идетъ рѣчь о крещеніи младенцевъ. Господь, какъ-бы предвидя ваше возраженіе, даетъ такое повелѣніе: *Шедше научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, ука имъ соблюдать все, что Я повелѣхъ вамъ* (Мѡ. 28. 19—20). Видите, и послѣ крещенія можно и должно учить. Такъ Православная Церковь и поступаетъ; взрослыхъ она научаетъ предъ крещеніемъ, а младенцевъ послѣ него. Какъ видите, порядокъ не нарушается...

— Какъ же вы крестите непонятныхъ младенцевъ, и ребѣнъ меня Щербаковъ, — вѣдь они ничего не понимаютъ?

— А вы все понимаете?

— Конечно, все; я взрослымъ крестился.

— Вы крестились во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Объясните: какъ Богъ одинъ, но въ трехъ Лицахъ?

— Этого я объяснить не могу.

— Итакъ, вы не знаете и не понимаете сущности христіанской вѣры. Зачѣмъ же вы требуете этого отъ младенцевъ?

Объясните намъ еще Богочеловѣчество Іисуса Христа. Ап. Павелъ отказывается понять эту тайну (Тим. 3, 16). Неужели вы больше знаете?

Щербаконъ опять молчать.

А вѣдь въ крещеніи вы свидѣтельствовали свою вѣру въ Іисуса Христа, не понимая Его Богочеловѣчества! Выходить: вы не лучше младенцевъ, хотя и похвалились своимъ пониманіемъ. Далѣе, младенцы въ нашемъ человѣческомъ наученіи предъ крещеніемъ не нуждаются; это необходимо для взрослыхъ. Малютокъ научаегъ самъ Господь, Своимъ благодатнымъ Божественнымъ образомъ. *Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домою Израиля и домою Іуды новый заветъ... И не будетъ учить каждый ближняго своего и каждый брата своего, говоря: познай Господа, потому что все сами будутъ знать Меня, отъ малаго до большого* (Іерем. 31, 31—34). Видите, младенцевъ научаегъ Самъ Господь и они знаютъ Его. Имъ Господь открываетъ то, что сокрыто отъ разныхъ мудрецовъ и хвастающихся своимъ пониманіемъ. *Славно Тебя, Отче, Господа неба и земли, что Ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ; ей Отче! ибо таково было Твое благоволеніе* (Мѳ. 11, 25—26). Наша же обязанность учить дѣтей послѣ крещенія, по заповѣди: *они ихъ соблюдаютъ все, что Я повелѣлъ вамъ* (Мѳ. 28, 20).

Что касается вашего требованія отъ дѣтей покаянія, то оно основано на недоразумѣніи. Дѣти личныхъ грѣховъ не имѣютъ, осуждать свою жизнь имъ не нужно, такъ какъ они только еще начинаютъ жить. Покаяніе требуется отъ взрослыхъ людей. Младенцамъ же каяться не въ чемъ. Ихъ вина предъ Богомъ только въ прародительскомъ грѣхѣ; его нужно немедленно омыть въ водахъ крещенія. Итакъ, первыхъ два вашихъ возраженія не относятся къ младенцамъ. Сдѣлаемъ

перерывъ, освѣжимъ комнату, а то свѣчи гаснутъ. Послѣ разберемъ и третье возраженіе.

— Нѣтъ, не согласны, закричали баптисты; вы хотите убѣждать отъ отвѣта!

Покажите намъ, какъ безъ вѣры можно крестить младенцевъ? *Кто будетъ спрывать и креститься, спасенъ будетъ* (Мрк. 16, 16) У младенцевъ вѣры нѣтъ и крестить ихъ нельзя!

— Если нѣтъ у младенцевъ вѣры, то они осуждены?

— Нѣтъ не осуждены, пугливо отвѣтилъ Щербаковъ.

— *Кто будетъ спрывать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ спрывать, осужденъ будетъ* (Мр. 16, 16). Господь осуждаетъ всѣхъ невѣрующихъ безъ исключенія. Страшной участи готовите вы своихъ младенцевъ.

— Господь не осудитъ ихъ, потому что они не могутъ вѣровать.

— Слово Божіе дѣлитъ всѣхъ людей только на вѣрующихъ и на невѣрующихъ; первымъ оно обѣщаетъ спасеніе, вторыхъ подвергаетъ вѣчному осужденію. Погубилъ вашъ дѣти, такъ какъ, по вашему мнѣнію, они не вѣруютъ и не крещены.

Баптисты замолкли, огонь погасъ и перерывъ наступилъ неволью.

## II.

— Мы выяснили важность, спасительность и необходимость таинства крещенія для всѣхъ людей; крещеніе является единственнымъ путемъ въ Царство Христово. Поэтому должны быть крещены и младенцы. И это тѣмъ болѣе необходимо, что Господь всѣхъ зоветъ въ завѣтъ съ Собою—взрослыхъ и малыхъ дѣтей. *Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу новый завѣтъ... И не будетъ считать каждый брата своего и каждый брата своего, говоря: познай Господа; потому что отъ малого до большого будутъ знать Меня* (Евр. 8, 8—12). Въ силу этого обѣтованія дѣти—младенцы должны вступать въ завѣтъ съ Богомъ, т. е. чрезъ крещеніе вступать въ Церковь Христову. Поэтому ап. Петръ призываетъ всѣхъ омыться въ водахъ крещенія. *Покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощанія грѣховъ и получите даръ Святаго Духа. Ибо вы принадле-*

лежитъ обѣтованіе и дѣлать самимъ и вѣзмъ дальнимъ, кого ни призоветъ Господь Богъ (Дѣян. 2, 38—39).

Родители должны привести своихъ младенцевъ въ завѣтъ съ Богомъ, отдать принадлежащее имъ обѣтованіе, а не пользоваться только однимъ самимъ. Хорошо-ли поступаютъ баптисты, считая своихъ младенцевъ недостойными завѣта? Не похожи-ли они на тѣхъ учениковъ, которые препятствовали дѣтямъ приходить ко Христу (Мѡ. 19, 13; Мр. 10, 13)? Пустите-же своихъ дѣтей ко Христу, не лишайте ихъ Царствія Божія!

— Не упрекайте насъ въ томъ, что мы не приводимъ дѣтей ко Христу, замѣтилъ мнѣ Щербаковъ. Мы приводимъ, т. е. учимъ дѣтей, когда они начинаютъ понимать. И въ Евангеліи сказано: *приводимъ къ нему и дѣтей* (Мѡ. 19, 13), разумѣется, такихъ, какія сами могли идти, а не грудныхъ младенцевъ. Да приводить вовсе не значитъ крестить. Родители приводили дѣтей для того, чтобы Христосъ приласкалъ ихъ; они были милы Ему и безъ крещенія. Христосъ любилъ ихъ, возлагалъ на нихъ руки, желая сдѣлать пріятное для родителей. Какъ-же можно привести ко Христу младенца грудного? Онъ, вѣдь, ничего не понимаетъ, не можетъ чувствовать Духа Божія и не выражаетъ своего согласія на это. Господь силою въ свое Царства никого не зоветъ, а православные насильно крестятъ своихъ дѣтей, не спрашивая ихъ — согласны они или несогласны. Какая польза отъ такого крещенія? Не потому ли у васъ и живутъ такъ плохо, что крестятся младенцами? Посмотришь кругомъ — все пьяницы и развратники. А послѣ крещенія люди не должны грѣшить. Если бы православные крестились въ возрастѣ, ничего этого не было бы. А то прямо стыдъ и срамъ! Не успѣлъ человекъ подняться на ноги, какъ уже начинаетъ ходить по циркамъ, кіатрамъ, машкарадамъ и другимъ гадкимъ мѣстамъ. А еще называеетесь крещеными. Какая польза отъ дѣтскаго крещенія?

— Рѣчь Щербакова понравилась баптистамъ и они одобрительно улыбались и кивали ему головой въ знакъ сочувствія.

— Вашъ способъ приведенія дѣтей ко Христу не евангельскій. Слово Божіе не указываетъ ни одного примѣра, изъ котораго видно было-бы, что чрезъ одно наученіе входилъ

кто-нибудь въ Церковь Христову. Вездѣ и для всѣхъ одна дорога — крещеніе (Дѣян. 10, 48; 8, 38; Иоан. 3, 5). Нѣтъ никакого основанія утверждать, что ко Христу приводили такихъ дѣтей, которыя могли сами идти, т. е. съ явственною уже степенью умственнаго развитія. Въ Евангеліи Маттея мы читаемъ: *приводили къ Нему дѣтей* (Мѡ. 19, 13); Евангелистъ-же Лука пишетъ прямо: *приносили къ Нему и младенцевъ* (Лук. 18, 15; Марк. 10, 13). Этими словами указывается, что дѣти всякихъ возрастовъ шли ко Христу: были тутъ дѣти, которыя сами могли уже идти; были и грудныя малючки, которыхъ несли матери. Христось всѣхъ принималъ; никогу не отвергалъ и не дѣлалъ различія между дѣтьми по возрастамъ, какъ это дѣлаете вы. Нѣтъ, Онъ съ гнѣвомъ смотрѣлъ на такихъ людей и сказалъ имъ: *Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не возбраняйте имъ...* (Лук. 18, 16). Дѣти шли не ногами, какъ вы думаете, — ихъ влекло ко Христу сердце ихъ. Какъ былинка тянется къ росѣ, такъ и младенцы неудержимо стремились своею душою къ Источнику благодатной воды. Поэтому-то Христось и говоритъ про младенцевъ: *оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ*, разумѣя ихъ внутреннее влеченіе къ Нему.

Нѣтъ, вы рѣшительно возбраняете дѣтямъ приходить ко Христу! Не прикрывайте своей жестокости Евангелиемъ: оно противъ васъ и вы противъ него!

Родители несли, говорите вы, своихъ дѣтей для того, чтобы Господь приласкалъ ихъ; приводить — не значитъ крестить. Развѣ это такъ? Неужели матери ходили за Христомъ только для того, что бы Онъ приласкалъ ихъ малютокъ и поглядѣлъ по головкамъ? Нѣтъ, матери приносили своихъ младенцевъ для того, *чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ* (Марк. 10, 13) благодатною Своею силою *и помогся о нихъ* (Мѡ. 19, 13). Когда жилъ и училъ Иисусъ Христось, младенцы получали благодатную славу отъ Самого Христа непосредственно; теперь дары Святаго Духа изливаются въ крещеніи; только чрезъ него и можно теперь привести дѣтей ко Христу.

Вотъ что было дорого во Христвъ для младенцевъ, а не простыя ласки!

Несправедливо ваше мнѣніе и относительно того, что мяз-

денцы не могут чувствовать дѣйствія Святаго Духа. Такъ думаютъ баптисты, но не говорятъ Слово Божіе. *Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ* (Іоан. 3, 8), свидѣтельствуетъ оно. Дышетъ Онъ и на взрослыхъ, дѣйствуетъ благодатнымъ образомъ и въ малюткахъ. Никто не можетъ положить Ему границы! Слово Божіе свидѣтельствуетъ эту истину и примѣрами. Такъ, евангеліе Лука, повѣствуя о пришествіи Матери Господа Иисуса къ праведной Елисаветѣ, замѣчаетъ, что *когда Елисавета услышала голосъ пріветствія Маріи, разыгралъ младенецъ во чревѣ ея; и Елисавета исполнилась Святаго Духа* (Лук. 1, 41). Младенецъ еще во чревѣ матери почувствовалъ приближеніе Господа и отъ радости разыгралъ. Это было не обычное движеніе младенца, какое бываетъ съ каждою матерію; вѣтъ, Елисавета послѣ этого игранія младенца исполнилась Духа Святаго. На это мнѣ могутъ возразить, что то былъ особенный младенецъ, именно: Іоаннъ Креститель. Съ обыкновенными дѣтьми этого не было и быть не можетъ. И этотъ вопросъ разрѣшаетъ Слово Божіе. При входѣ Господа Иисуса Христа въ Іерусалимъ и дѣти, исполнившіеся Духа Божія, громко кричали: *Осанна Сыну Давидову* (Мѣ. 21, 9). Книжники и фарисеи пришли въ негодованіе отъ этого и осыпали Христа упреками. *Развѣ вы никогда не читали, отвѣтилъ Онъ имъ: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу* (Мѣ. 21, 16; Пс. 8, 3)? Видите и младенцы чувствуютъ вѣяніе Святаго Духа и способны славить Бога!

— *Господинъ миссіонеръ, перебиваетъ меня съ кривою улышкою Щербаконъ, — и Валаамова ослица говорила. Неужели и ее надо крестить? Баптисты подняли нарочно громкій хохотъ.*

— *Мнѣ остается только поблагодарить васъ за приведенный примѣръ. Раньше вы все говорили, что Духъ Святый не можетъ дѣйствовать на младенцевъ. Теперь сами указали на примѣръ того, что Духъ Святый избираетъ орудіями своихъ дѣйствій даже животныхъ. Неужели и послѣ этого вы будите утверждать, что младенцы не достойны Святаго Духа? Развѣ они хуже животныхъ по вашему? Вѣдь они образъ и подобіе Божіе.*

Щербаконъ красный отъ стыда садится на мѣсто.

— Вы упрекаете православную Церковь за то, что она будто-бы насильно креститъ младенцевъ, безъ согласія съ ихъ

стороны. Развѣ крещеніемъ она причиняетъ имъ зло? Совершая крещеніе надъ младенцами, Церковь тѣмъ самымъ заботится о нихъ, какъ любящая мать. Она приводитъ ихъ такимъ путемъ ко Христу, зная, что иначе они погибнутъ. Скажите: вы прививаете своимъ дѣтямъ оспу?

— Конечно, прививаемъ отвѣтилъ Щербаковъ.

— А согласіе на это спрашиваете?

— Нѣтъ. Но, вѣдь, безъ прививки дѣти могутъ быть калѣками отъ оспы, или даже умереть. Это другое дѣло. Оспа нужна.

— Вотъ видите, для пользы своихъ малютокъ вы безъ ихъ согласія прививаете имъ оспу, желая предохранить ихъ отъ страшной заразной болѣзни. За эту заботу о нихъ дѣти будутъ благодарить и молиться за родителей. И Церковь Православная, памятуя слова Господа, что Онъ всемъ хочетъ спастись (1 Тим. 2, 4), прививаетъ дѣтей ко Христу; (Іоан. 15, 1—4), чтобы они не оставались во власти грѣха. За это надо благодарить Церковь, а не порицать. Спѣшите и вы привить своихъ малютокъ ко Христу; не губите ихъ своимъ нерадѣніемъ!

Вы осыпали насъ упреками за плохую, нехристіанскую жизнь, видя въ этомъ слѣдствіе младенческаго крещенія. Но мы бесѣдуемъ не про то, какъ должно жить послѣ крещенія, а о томъ, что младенцевъ необходимо крестить. Конечно, нехорошо нарушать обѣты. Но при чемъ тутъ крещеніе? Воля человека послѣ крещенія не связывается; онъ можетъ избрать себѣ или путь ко спасенію, или къ погибели. Да и кто изъ васъ, принявшихъ баптистское крещеніе, можетъ сказать про себя, что послѣ крещенія онъ уже не грѣшитъ? Неужели совесть васъ не обличаетъ ни въ чемъ?

Глубокая тишина воцарилась въ комнатѣ. Баптисты смущенно перелистывали свои евангелія... Я предложилъ пройтъ всемъ «*Милосердія двери*». Православные умиленно съ глубокимъ чувствомъ молились во время этого пѣнія.

Д. Несмѣяновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---



## Жизнь и поэзія И. С. Никитина,

(1861 16 октября 1911 г.).

Приступая къ разсмотрѣнію поэтическихъ стихотвореній Никитина, мы прежде всего должны замѣтить, что Никитинъ принадлежитъ къ числу писателей *субъективныхъ*, т. е. такихъ, которые отзываются на небольшой рядъ явленій, окружающихъ ихъ людей и вызывающихъ въ ихъ душѣ тѣ или иные движенія мысли и чувства. Его стихотворенія можно раздѣлить на два разряда: въ однихъ онъ является поэтомъ чистой лирики, а въ другихъ—задегиваетъ темы политическаго и общественно-культурнаго значенія.

Въ стихотвореніяхъ перваго рода поэтъ даетъ намъ художественныя описанія родной природы, высказываетъ свои нравственно-философскія и религіозныя думы и иногда, хотя очень рѣдко, говоритъ о чувствѣ любви.

Никитинъ горячо и страстно любить природу. «Мнѣ, выросшему въ удушливомъ воздухѣ, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, нельзя было ея не полюбить: она была моею нравственной опорой, поддержкой моихъ силъ, свѣтлою стороною моей жизни, она замѣняла мнѣ живыхъ людей, которыхъ вокругъ меня было такъ мало или—лучше сказать—вовсе не было. Она никогда мнѣ не измѣняла, всегда оставалась одинаковою ея божественная, вѣчная красота. Поэтъ помнитъ себя ребенкомъ въ своей семьѣ, гдѣ слышитъ разговоры о товарѣ, о деньгахъ,—но его занимаютъ иныя мысли:

А садъ сіяніемъ затопленъ...

Тамъ зелень, листьевъ трептанье,

Тамъ лепеть, пѣнье и жужжанье—

И голоса ему звучать:

„Иди же въ садъ! Иди же въ садъ!..“

Самыя лучшія воспоминанія дѣтства у него неразрывно связаны съ этимъ садомъ:

Утромъ встанешь,

Прямо въ садикъ... Рай земной!

Шьши, говоръ... А какъ глинешь

На росинки,—самъ не свой!

Чуть сорока прощобочеть.—

Понимашь, хоть молчишь,

Опрекнуть, моль, она хочет:

„Здравствуй, Ваня!.. долго спишь!..“

Прекрасный поэтический рассказ о зарожденіи поэтического настроенія и художественныхъ образовъ подъ влияніемъ природы мы находимъ въ граціозной идилліи «Лѣсникъ и его внукъ». Мечтательный ребенокъ съ возбужденіемъ рассказываетъ своему дѣду, какъ онъ въ лѣсу наблюдалъ за восходомъ солнца.

И солнышко встало! Какъ будто пожаромъ  
Лѣсъ освѣтило!..

«Ожило все, засіяло... ну, точно смѣется сквозь слезы  
Божьей росы!..

Вдругъ зашумѣли березы, орѣшникъ—и лепетъ, и  
говоръ

По лѣсу всюду пошелъ, словно гости пришли на бесѣду...

Для дѣда странно, и забавно, и непонятно это пробужденіе поэтического творчества въ душѣ внука,—а онъ старается вразумить его, внушить ему трезвый, рачіоналистическій взглядъ на природу и жизнь:

Охъ, ты, кудрясый шалунъ, на яву начинаешь ты  
грезить!

Вѣтеръ въ лѣсу зашумѣлъ,—у него это чудо большее...  
Вотъ погоди—подростешь, забудешь ты эти рассказы:  
Люди за нихъ не дадутъ тебѣ хлѣба и скажутъ:  
трудися!

Но для ребенка его поэтическія грезы и чувство таинственной прелести природы, живой, могучей и прекрасной, имѣютъ такое же реальное значеніе, какъ для его дѣда предметы первой необходимости.

Нѣтъ, не брани меня, дѣдушка! Выросту буду трудиться,

Буду и пѣсни япѣть, какъ поэтъ вѣтерокъ перелетный,  
Вольныя птицы по дню, по ночамъ темный лѣсъ  
подъ грозою,

Буду пѣть радость и горе, и улыбаться сквозь слезы!

Поэтъ любитъ изображать картины зимняго сна и весенняго пробужденія природы въ ихъ контрастахъ. Обращаясь къ «широкой и безлюдной» степи, которая «смотритъ пасмурно», онъ спрашиваетъ ее, гдѣ же тотъ вѣтерокъ, который

Освѣжалъ твою  
Грудь открытую,

Какъ дитя, тебя  
Усуюживаль?

Ему тяжело смотрѣть на это зимнее оцѣпенѣніе природы,  
и онъ продолжаетъ:

А теперь лежишь  
Мертвецомъ нагимъ:  
Тишина вокругъ  
Какъ на кладбищѣ.

Поэтъ обращается къ степи съ своимъ ободряющимъ  
призывомъ:

Пробудись,—пришла  
Пора прежняя;  
Уберись въ цвѣты,  
Въ бархатъ зелени!..

Легко и привольно онъ чувствуетъ себя въ полѣ предъ  
золотистыми нивами:

Одинъ я.. и сердцу, и думамъ свобода...  
Здѣсь мать моя, другъ и наставникъ—природа.

Свѣтлѣй впереди кажется жизнь,

Когда въ своей мощной, широкой груди  
Она, какъ младенца, меня допускаетъ  
И часть своей силы мнѣ въ душу вливаетъ.

Поэтъ любитъ и «величавый шумъ», и таинственный  
покой лѣса, и «блескъ небесъ надъ головой его кудрявой».

Я съ дѣтство понимать привыкъ  
Твое молчаніе нѣмое.  
И твой таинственный языкъ,  
Какъ что-то близкое, родное.

Сюда, въ этотъ «близкій и родной» ему лѣсъ поэтъ при-  
выкъ приходитъ за утѣшеніемъ въ тяжелыя минуты своей  
жизни:

И вотъ я снова прихожу .  
Къ тебѣ съ тоской моей безплодной,  
Опять на сумракъ твой гляжу  
И голосъ слушаю свободный.

Припомните, а если забыли, перечитайте вновь такія  
стихотворенія Никитина, какъ Утро, Встрѣча зимы, Зимняя  
ночь въ деревнѣ, Гнѣздо ласточки, Разсыпалась звѣзды и др.,  
и предъ вами вновь выплываютъ замѣчательныя картины на-  
шей родной природы, написанныя рукою первокласснаго ху-  
дожника-живописца. При яркости, живости колорита, отъ  
этихъ картинъ вѣетъ и теплотою чувства и чарующей кра-  
сотою поэзіи.

Поэтъ до такой степени обливается съ природой, что у него самое чувство природы какъ бы сливается съ трогательной исповѣдью сердца. Нарисовавъ чудную картину звѣздной ночи, авторъ и себя вноситъ въ этотъ рисунокъ:

Однѣ я средь поля пятномъ остаюсь,  
Чертиче и пашень, и почи.  
Гляжу и люблюсь: просторъ и краса...  
Въ себя заглянуть только стыдно:  
Закиданы грязью мои небеса,  
Звѣзды ни единой не видно.

Этотъ заключительный аккордъ скорби, такъ неожиданно появляющійся въ величественномъ гимнѣ природѣ, — производитъ на читателя замѣчательно сильное впечатлѣніе. Впрочемъ, поэтъ чаще испытываетъ на себѣ тихое и мирное дѣйствіе природы, когда созерцаетъ ея красоту. «Пойми живой языкъ природы, и скажешь ты: прекрасенъ міръ!» — говоритъ авторъ въ стихотвореніи «Поэту». Поэтическое описаніе «Вечера» поэтъ заканчиваетъ стихомъ:

Гляжу на небеса и въ тишинѣ молблю.  
Картина «Ночь на берегу моря» заключается строфой:

Смокла дневная тревога...  
Полный торжественныхъ думъ.  
Видитъ присутствіе Бога.  
Въ этомъ молчаніи умъ.

Вообще, чувство природы нерѣдко сливается въ нашемъ поэтѣ съ религіознымъ настроеніемъ; а разнообразныя картины ея вызываютъ въ немъ религіозныя и нравственно-философскія думы и размышленія.

Когда одинъ, въ минуты размышленья,  
Съ природой я бесѣдую въ тиши,  
И вѣрю: есть святое Провидѣнье  
И кроткій миръ для сердца и души.

Къ религіознымъ стихотвореніямъ Никитина относятся: Молитва дитяти, Моленіе о Царѣ, Сладость молитвы, Новый Завѣтъ, Успокоеніе и др. Кому неизвѣстно прекрасное стихотвореніе Никитина «Молитва дитяти»?

Молись дитя: тебѣ внимаеть  
Творецъ безчисленныхъ міровъ,  
И капли слезъ твоихъ считаетъ,  
И отвѣчать тебѣ готовъ.

Стихотвореніе это не только служитъ разъясненіемъ евангельскаго текста: «пустите дѣтей приходите ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе», но заключаетъ въ себѣ религіозное и глубоко трогательное наставленіе и для человѣка «позднихъ лѣтъ»:

Но если жизнь тебя измучить,  
И умъ, и сердце возмутить,  
Но если жизнь роптать научитъ,  
Любовь и вѣру погасить,—  
Привикни съ жаркими слезами,  
Креста подножье обойми:  
Ты примиришься съ небесами,  
Самимъ собою и людьми.  
И вновь тогда изъ райской сѣни  
Хранитель-ангелъ твой сойдетъ  
И за тебя, склонивъ колѣни,  
Молитву Богу вознесетъ.

Намъ уже отчасти извѣстно, какое значеніе для популярности Никитина имѣло стихотвореніе «Моленіе о Чащѣ»: о Никитинѣ заговорили во всѣхъ, даже едва грамотныхъ, слояхъ общества; стихотвореніе переписывалось во множествѣ экземпляровъ и распространилось далеко за предѣлы Воронежской губерніи. Супруга тогдашняго губернатора княгиня Е. Г. Долгорукая, сдѣлавшаяся одною изъ ревностнѣйшихъ почитательницъ таланта Никитина, подарила ему прекрасный эстампъ «Моленіе о Чащѣ», съ картины Вруни, и нѣсколько книгъ.—Стихотвореніе это можетъ быть названо религіозной поэмой, а предметъ ея—молитва Иисуса Христа въ саду Геосиманскомъ. Начинается она прекраснымъ описаніемъ Елеонской горы,—Иерусалима и его окрестностей. Въ глубоко трогательныхъ и выразительныхъ стихахъ излагаетъ поэтъ безконечно скорбныя слова молитвы Спасителя, выражающія и весь человѣческій ужасъ предъ смертію, и глубочайшую покорность волѣ Отца, и безграничную любовь къ человечеству.

Да будетъ такъ, какъ хочешь Ты!  
Тобой назначенная доля  
Есть дѣло вѣчной правоты.  
И если Твоему народу  
Позоръ мой благо принесетъ,—  
Пускай за общую свободу  
Сынъ человѣческій умретъ!

Въ природѣ тишина. На нейъ горять звѣзды. Надъ садомъ Геосиманскимъ -- ярко-полная луна. Въ травѣ, подъ вѣтвями оливоу, снятъ три апостола: «ихъ сонъ спокоенъ и глубокъ». И только Сынъ Человѣческій, одинъ и по-прежнему, уже въ третій разъ, на молитвѣ: Онъ молится до кроваваго пота. Наконецъ, Онъ кончилъ и

Опять пришелъ къ ученикамъ.  
И въ это чудное мгновенье  
Какъ былъ Онъ истинно великъ,  
Какимъ огнемъ одушевленъ  
Горѣлъ Его прекрасный ликъ!  
Какъ ярко отражали очи  
Всю волю твердую Его,  
Какъ радостно светила ночи  
Съ высотъ глядѣли на Него!  
Ученики, какъ прежде, спали,  
И вновь Спаситель имъ сказалъ:  
„Вставайте, близокъ день печали  
И часъ предательства насталь...“  
И звукъ мечей острокопечныхъ  
Садъ Геосиманскій пробудилъ  
И отблескъ факеловъ зловѣщихъ  
Лице Иуды освѣтилъ.

Конечно, каждому самому нужно прочесть это чудное произведение, чтобы получить полное художественно-поэтич. впечатлѣнiе.

Свои философскія думы поэтъ ограничиваетъ областью морали, при чемъ проповѣдуетъ стоическую твердость въ несчастiяхъ и страданiяхъ:

И если бы отъ самой колыбели  
Страданiе досталось тебѣ, —  
Какъ человекъ, своей высокой цѣли  
Не забывай въ мучительной борьбѣ.

Любимыми образами его фантази служатъ—одинокій дубъ, заброшенный ключъ, засохшая въ глуши береза. Его «Дубъ» заканчивается слѣдующимъ куплетомъ:

Не знаетъ онъ свѣжей прохлады,  
Не видитъ небесной росы,  
И только—последней отрады  
Губительной жаждетъ грозы.

Воображая и себя въ такомъ же положенiи среди людей,

поэтъ не желаетъ отдавать на ихъ судъ восторги вдохновеній, не ждетъ отъ толпы ни «пустыхъ похвалъ, ни горькихъ обвиненій»:

Своимъ слезамъ, какъ площадной стѣпецъ,  
Стыжусь просить холоднаго участья.

Въ стихотвореніи «Тайное горе» поэтъ вызываетъ «молчаливое горе» и «гордое горе»:

Участье — жалкая отрада.  
Къ чему колѣни преклонять?  
Свободнымъ легче умирать.

И Никитинъ жилъ безъ естественнаго спутника и помощника въ жизни: онъ не имѣлъ своей семьи. Обычный мотивъ поэтическаго вдохновенія — женская любовь въ стихотвореніяхъ его почти отсутствуетъ. Правда, и ему не чужды идеалъ семейнаго счастья; и онъ представляетъ себѣ идиллическую картину жизни семьянина:

Сядетъ онъ, усталый,  
Съ милою женою,  
Отдохнетъ въ бесѣдѣ  
Сердцемъ и душою.  
На дворѣ невзгода —  
Свѣчка нагораетъ,..  
На полу малютка  
Весело играетъ.

И въ противоположность этой идилліи тутъ-же рисуется его собственная доля, мрачная доля холостяка:

Не съ кѣмъ подѣлиться  
Теплыми словами, —  
Поведешь бесѣду  
Съ голыми стѣнами!  
Облаку да вѣтру  
Горе перескажешь,  
И съ подушкой думать  
Съ вечера приляжешь.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

**И. Григорьевъ.**

---

## Село Ивановское (Янгизъ) Орского уѣзда.

(Церковно-историко-статистическій очеркъ).

Село Ивановское-Янгизъ получило свое названіе отъ имени одного изъ первыхъ поселенцевъ, а Янгизъ—отъ небольшой рѣчунки, протекающей по Ивановской землѣ подъ этимъ башкирскимъ названіемъ. Селеніе находится въ пяти верстахъ отъ р. Сакмары и расположено на берегу незначительнаго ручья по имени Дергомышка, впадающаго въ рѣчку Ташлу, текущую въ Таналыкъ и въ р. Уралъ. Жители большею частію выходцы изъ Преображенскаго завода и деревень, расположенныхъ вблизи его, — Анновки и Михайловки.

Мѣстность, на которой поселились ивановцы, принадлежавшая раньше башкирамъ, представляетъ изъ себя возвышенную плоскость, пологую съ юго-востока и постепенно поднимающуюся къ сѣверо-западу до тѣхъ поръ, пока не достигнетъ довольно таки солидной высоты и потомъ круто падаетъ, по мѣстамъ даже большими углесамп, къ р. Сакмарѣ. Покрытая толстымъ слоемъ плодороднаго чернозема, съ каменной подпочвой, при появленіи сюда первыхъ аборигеновъ, она была дѣйствительно степью, сплошь покрытую ковылемъ и большими березовымъ перелѣсками. Ни борозда пахаря, ни кирка каменщика ни разу еще не нарушали ея вѣковаго покоя, только вольная скотина башкирцевъ паслась на ней, да сами они лѣтомъ разбрасывали свои кочевки по берегамъ рѣчушекъ и озеръ.

Въ 80-хъ годахъ ивановцы заарендовали эту мѣстность у трехъ башкирскихъ обществъ на двѣнадцать лѣтъ, а по истеченіи аренднаго срока, приобрѣли ее въ вѣчное владѣніе въ количествѣ 6,396 десятинъ казенной мѣры. Такимъ образомъ, ивановская земля составила изъ трехъ участковъ и была куплена за баснословно дешереую цѣну.

За казенную десятину платили отъ 1 руб. 50 коп. до 2 руб. и платили большею частію не деньгами, а разной рухлядью какъ-то: валенками, тулупамъ, негодной скотной и проч. Купивши землю, ивановцы почему то не позаботились совершить купчей крѣдости, и за эту оплошность имъ пришлось таки потомъ заплатить. Башкирцы, одумавшись,



хотѣли было отобрать землю обратно и ивановцамъ пришлось изъ за этого судиться, нанять адвокатовъ и не мало заплатить материально. Но несмотря и на этотъ расходъ, десятина земли обошлась только около четырехъ рублей. Поселившись на хорошей землѣ, ивановцы стали сѣять хлѣбъ: пшеницу, рожь, овесъ и ячмень, снимая баснословные урожаи отъ 150 до 250 пудовъ съ хозяйственной десятины. Не испытывая никакихъ голодовокъ отъ недорода, — они быстро стали поправляться: построили просторныя избы съ надворными постройками, завели скотину и разныя хозяйственныя и земледѣльческія орудія, какъ-то: конныя молотилки, вѣялки, жнейки, косилки, грабли, желѣзные сабаны и проч. Въ 1894 году построили деревянный храмъ во имя архангела Михаила и обнесли его таковою же оградой. Въ 1898 году храмъ былъ освященъ и назначенъ къ нему причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика; положено 400 руб. казеннаго жалованья, построены причтовые дома и обществомъ отведена церковная земля въ количествѣ 36 десятинъ казенной мѣры. Всѣхъ дворовъ тогда въ приходѣ было 93 — съ населеніемъ въ 635 душъ обою пола. Въ 1903 г. къ этому приходу были приписаны два хутора: Ново-Петровскій и полураскольничій — Ступинъ, такъ что раскольниковъ въ то время числилось 188 душъ обою пола. Въ 1905 году въ составъ прихода вошелъ хуторъ Атинганъ въ количествѣ 74 домохозяевъ, а Ступинскій отчисленъ въ другой приходъ.

Въ 1907 г. былъ приобрѣтенъ колоколъ вѣсомъ въ 38 пуд. 16 фунтовъ. Въ 1908 г. храмъ внутри былъ оштукатуренъ, выкрашенъ масляною краскою и устроены въ немъ печи. Въ 1909 г. на пожертвованія прихожанъ былъ поставленъ очень хорошій иконостасъ, стоимостью около 3000 руб. Въ общемъ храмъ очень обѣденъ св. сосудами, ризницей и утварью. Такъ напр. единственный маленькій котиръ и тотъ полусеребряный, двѣ перемѣны старыхъ воздуховъ, двѣ ризы, для жертвенника и престола только по одному облаченію; нѣтъ гробницы, нѣтъ круга богослужебныхъ книгъ, кромѣ общихъ мнѣй, апостола, осмогласника и двухъ трюдей. Въ церковной бібліотекѣ нѣтъ ни одной книги, вслѣдствіе чего,

вѣроятно, и не велось никогда вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, если не считать 6—7 религіозно-нравственныхъ чтеній съ самаго открытія прихода, такъ какъ ихъ не почему было и вести. Въ настоящее время въ приходѣ числится 217 дворовъ съ населеніемъ въ 1706 душъ обоого пола и сверхъ того 85 душъ старообрядцевъ.

Въ 1909 г. стараніемъ мѣстнаго священника о. Ш. было выстроено очень большое зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью, если все перевести на деньги, около 3000 руб. Дѣсь на постройку зданія былъ пожертвованъ Оренбургскимъ лѣсопромышленникомъ Пшменовымъ, перевезенъ обществомъ, а изъ средствъ Св. Синода было отпущено на постройку около 2000 руб. денегъ. До постройки зданія церковно-приходская школа помѣщалась въ частныхъ квартирахъ съ платою около 33 руб. въ годъ отъ мѣстнаго общества. Число учащихся обоого пола каждагодно, среднимъ числомъ, было 43 человѣка. Съ постройкой же зданія, число учащихся возрасло до 75 человѣкъ. Въ теченіе своего тридцати-лѣтняго существованія школа выпустила 20 мальчиковъ и 3 дѣвочки со свидѣтельствами на окончаніе курса. Обеспеченіе причта состоитъ изъ добротныхъ даяній отъ прихожанъ и казеннаго жалованья. Плата за вѣкоторыя требосправленія носитъ характеръ таксы, напр. за крестины, отпѣтіе младенца и великую панихиду взимается по 50 коп.; соборованіе, выносъ и отпѣваніе взрослога— по 3 руб.; за казную обѣдню, если она служится въ будни—2 руб.,— по пучно—15 коп.; за браки отъ 5—10 руб.; за поминанья, подаваемые на проскомидію, 5коп.; за простыя молебны по домамъ на Пасху и престольный праздникъ платять отъ 5—20 коп., за водосвятіе—до 50 коп., съ акаѳистомъ—до 75 коп. Во время славленья на Рождество Христово и хожденія со св. водою на Крещеніе платять отъ 3—10 коп. Кромѣ того, въ году палагаются два сбора шерстью, осеннее сборъ пшеницей новинкой, картофелемъ и капустой.

Религіозная сторона ивановцевъ по своей обрядности и по наружному благочестію скорѣе подходитъ ближе къ старообрядчеству, нежели къ чистому православію. Въ прежнее время, живя среди старообрядцевъ, а многіе будучи и сами

такими, они до того ассимилировались съ ними, что по вѣншини ихъ трудно отличить отъ послѣднихъ, такъ напр.; все молятся двоеверстно, крестное знаменіе кладется истово, предъ началомъ и послѣ церковнаго Богослуженія совершается, такъ называемый, «началь» съ земными поклонами, не исключая даже и Пасхи. Предъ номинальными обѣдами и по окончаніи, тоже прочтываются особо положенныя на это молитвы. Табакокуреніе считается самымъ великомъ грѣхомъ.

Будучи убѣжденными приверженцами старины, они и пастырей своихъ духовныхъ желаютъ имѣть съ такими же качествами, въ противномъ же случаѣ, послѣдніе въ глазахъ прихожанъ не будутъ имѣть никакого авторитета. Не смотря однако на истовое исполненіе обрядностей и кажущееся благочестіе, религіозно-нравственная сторона оставляетъ желать очень и очень многого. «Прихожане не религіозны и посѣщаютъ храмъ рѣдко.., заражены расколомъ они были все»... жалуется церковный лѣтописецъ. «Прихожане очень рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій и мнѣ пришлось бороться съ этимъ зломъ»... говоритъ другой лѣтописецъ, бывший священникъ Ивановскаго прихода о. III. И дѣйствительно приходится только констатировать это печальное явленіе въ жизни ивановцевъ такъ же, какъ и многое другое, напр. отсутствіе потребности исповѣдываться и причащаться Св. Таинъ: почти ежегодно  $\frac{1}{6}$  часть не исполняетъ этой христіанской обязанности, а есть личности, которыя не исповѣдывались и не причащались по 18 и болѣе лѣтъ.

Чрезмѣрное самохвальство, гордость, нѣянство, пристрастіе къ тяжбамъ и распущенность молодежи бросаются въ глаза и служатъ притчей во языцѣхъ для окружающихъ селеній. Распущенность молодежи наводитъ ужасъ даже на посторонняго наблюдателя. Полушьяныя шапки холостыхъ нарней, оружейныхъ камнями, а нѣрѣдко и ножнами, скрытыми за голенищами сапогъ, съ заломленными на затылкахъ шапками, съ гармоньями въ рукахъ, съ пѣснями, смѣхомъ и крикомъ ходятъ, днемъ запружая собою улицы и не признавая никакихъ авторитетовъ, а что творится по ночамъ, то Ты единый, Господи, всеи... Толпа подростковъ, даже и малолѣтковъ, челоуѣвъ въ 10—15, властно вваливается въ домъ.

гдѣ есть дѣвушки и, не стѣняясь присутствіемъ старшихъ, начинаетъ пить водку, пиво, пѣть пѣсни, иногда и нескромныя и творить всякія непристойности..., а хозяйка дома даже и протестовать не осмѣливаются, иначе будутъ выбиты окна, да и самимъ можетъ достаться. Частыя драки между собой, проламываніе головъ другъ другу—обыкновенные спугники такого пьянаго разгула и, какъ обычное явленіе, никого уже не удивляютъ. Продолжаясь далеко за полночь, а иногда и до разсвѣта то въ домахъ, то вырываясь на улицу—эти дикія оргіи особенно кажутся странными и неумѣстными подъ дни воскресныя и праздничныя, производя на истинно религіозныхъ людей удручающее впечатлѣніе.

Молодежь не только сама не посѣщаетъ храма Божія, но даже издѣвается надъ тѣми, которые посѣщаютъ его, такъ напр. на своихъ сборищахъ они всячески высмѣиваютъ посѣтителяго храмъ товарища, а дѣвушкамъ даже мажутъ за это дегтемъ ворота.

Старики, видя все болѣе и болѣе развращающееся молодое поколѣніе и сознавая свое безсиліе въ борьбѣ съ нимъ, стараются возможно скорѣе женить молодежь, чѣмъ и дѣйствительно, отчасти, достигаютъ цѣли: женатый человекъ несравненно рѣже продолжаетъ посѣщать эти безнравственныя собранія и участвовать въ безобразныхъ уличныхъ гулябнщахъ.

Въ селѣ существуетъ много шинковъ, явно торгующихъ водкой во всякое время дня и ночи, распивочно и на выносъ; цѣна бутылки водки 50 коп.— $\frac{1}{2}$  бутылки 25.—Хозяйка этихъ мерзкихъ притоноевъ болшею частію подонки общества, люди безнравственныя и безсовѣстные, превосходящіе своими дѣяніями во много разъ прежнихъ жидовъ-кабатниковъ, такъ какъ, принимая часто за водку вмѣсто денегъ хлѣбъ и др. вещи по самой низкой оцѣнкѣ, они часто обращаютъ свои дома,—въ дома геримости и служатъ очагами разврата, заражая здоровые элементы общества. Язва шинкарства до того глубоко въѣлась въ общественный организмъ, что уже считается какъ бы фатальною необходимостью послѣдняго, излѣчить которую могутъ только строгія правительственныя мѣры, добросовѣстно выполняемыя мѣстной адми-

внстраціей. Пьянство въ Ивановкѣ считается явленіемъ не только не постыднымъ, но даже какъ бы похвальнымъ удалствомъ. Пьяный человекъ считаетъ какъ бы своей обязанностію пройтись или проѣхаться по селу и показать всѣмъ, что онъ пьянъ; часто только полупьяный—притворяется совершенно пьянымъ; малолѣткіи силошь и рядомъ въ винопитіи и бахвальствѣ подражаютъ взрослымъ.

Грубость нравовъ выражается очень часто въ рѣзкихъ выступленіяхъ, какъ-то: обоюдными драками и даже убійствами. Но осуждать и винить ивановцевъ въ порочности особенно сильно, положительно нельзя, такъ какъ они вслѣдствіе неблагопріятно для нихъ сложившихся жизненныхъ условій совершенно были лишены систематическаго религіозно-нравственнаго воспитанія.

Отцы настоящаго взрослого поколѣнія были крѣпостными крестьянами нѣкоего господина П. бывшаго владѣльца Преображенскаго завода, а тяжелая рука этого барина въ самомъ зародышѣ убивала всякую религіозную потребность въ своихъ холонахъ, не давая ни мѣста, ни времени для исполненія христіанскихъ обязанностей. Каждый, начиная съ двѣнадцатилѣтнаго возраста, не исключая и женскаго пола, былъ обязанъ становиться на барскую работу и выполнять суточный урокъ, за невыполненіе котораго сѣкли резгами, привязывая къ нарочито для этого устроенному приспособленію. Иные работали на самомъ заводѣ, другіе большею частію копали въ шахтахъ за двѣсти верстъ руду, а старики и женщины отвозили ее въ заводъ. Вся недѣля проходила въ работѣ, а когда наступалъ праздникъ, каждый радъ былъ отдохнуть. Выросшіе при такихъ тяжелыхъ условіяхъ отцы, стоявшіе и сами на самой низкой ступени моральнаго развращенія, естественно не могли дать хорошаго воспитанія и своимъ дѣтямъ. Когда же спали съ нихъ цѣпи рабства, они, живя, въ своихъ лѣсныхъ труппахъ-деревняхъ и опять такъ оставаясь безъ свѣтлыхъ руководителей, сами собой не могли, да и не знали, какъ выйти изъ дикаго своего состоянія. Не особенно благопріятны были условія и на настоящемъ мѣстѣ. Первымъ священникомъ, прослужившимъ въ Ивановкѣ около десяти лѣтъ, былъ о. Ѳ., человекъ, вышедшій изъ дѣбрей раскола

малограмотный, человекъ мертвой буквы; это скорѣе былъ старообрядческій начетчикъ, считавшій своею обязанностію править требы и уставное церковное Богослуженіе, нежели пастырь словеснаго стада.

Нисколько не возвышалась въ умственномъ развитіи надъ своею паствою, не имѣя ни запаса нужныхъ познаній, ни пастырскаго авторитета, естественно овъ и не могъ двинуть свою паству по пути нравственнаго прогресса. И получалась такая печальная картина: богослуженіе совершалось въ полупустомъ храмѣ, никакихъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ не велось, а самое главное школа, съ самаго своего открытія, была безъ законоучителя священника, и этотъ послѣдній пробѣлъ продолжался и въ послѣдующіе года до половины 1911 года.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Инопархіальная жизнь.

**Змѣя на могилѣ Толстого.** Въ Московской газеткѣ іудействующаго направленія, — «Раннее Утро» промелькнуло извѣстіе, что 28 августа на могилѣ Толстого укушенъ змѣею мальчикъ. Вся печать, какъ по одному знаку, тщательно замолчала этотъ фактъ. Его отмѣтили лишь «Московскія Церковныя Вѣдомости». Не довѣряя сообщенію іудейской газетки, я написалъ Высокопреосвященному Паровнію, Архіепископу Тульскому, прося его провѣрить этотъ фактъ. Святитель исполнилъ мою просьбу, и вотъ что пишетъ ему священникъ села Кочаковъ, о. Тихонъ Кудрявцевъ, коему было поручено Владыкою прозвести дѣзнаніе по сему дѣлу: «Высокопреосвященнѣйшій Владыка, милостивѣйшій отецъ и архипастырь! Фактъ укушенія змѣей на могилѣ графа Льва Толстого сына Вирюкова установленъ. (Изстать: кто этотъ Вирюковъ? Не авторъ ли жизнеописанія Толстого?\*) Тогда фактъ укушенія его сына имѣетъ уже сугубое значеніе). 28 августа Вирюковъ, поклонникъ Толстого и давно знакомый съ семьей Толстыхъ, при-

\*) Владыка не ошибся: укушенный ядовитомъ змѣей — сынъ того самого Вирюкова, самого яраго пропагандиста толстовщины.

былъ изъ Москвы съ семьей (жена и дѣти) на м гилу Толстого. Пробывшіе въ тотъ день, въ небольшомъ количествѣ, поклонники Толстого осыпали могилу его живыми цвѣтами. Мальчикъ Бирюкова, лѣтъ десяти, услаждаясь цвѣтами (бѣдный ребенокъ!), рассматривая и разбирая ихъ, неожиданно для окружающихъ могилу вскрикнулъ. Подбѣжавшій къ нему отецъ увидѣлъ, что правая рука его обвита змѣей, сбросилъ гадюку съ руки ребенка и увидѣлъ раночку. Быстро появившаяся на рукѣ опухоль заставила отца тотчасъ же принять мѣры къ предупрежденію опасности: тутъ же, на мѣстѣ, перетянули руку перевязкой выше мѣста укушенія и немедленно, на лошадахъ графини С. А. Толстой, Бирюковы направились въ Тулу, чтобы оттуда съ первымъ же поѣздомъ отбыть въ Москву. Ко времени отъѣзда въ Тулу, говорятъ, опухоль перешла въ область груди Левъ: ли пострадавшій —свѣдѣній нѣтъ».

Къ этому священникъ присовокупляетъ:

«Появленіе змѣй или гадюкъ въ нашей мѣстности не наблюдалось, тѣмъ болѣе не было случаевъ укушенія ими кого-либо, хотя мѣстность изобилуетъ лѣсами, въ коихъ съ ранней весны и до поздней осени постоянное движеніе народа: за травой, по ягоды, по грибы, по малину и пр. Появленіе змѣи, около трехъ четвертей аршина, сѣраго цвѣта, на могилѣ Толстого, гдѣ каждый день бываетъ большее или меньшее стеченіе народа—явленіе загадочное. Въ земляномъ холмѣ надъ прахомъ Толстого нѣкоторыми лицами и даже моею дочерью замѣчено отверстіе, въ діаметрѣ около полутора вершка; глубина отверстія не установлена, но дочь говорила, что палочка въ аршинъ была недостаточной для измѣренія глубины. Нѣкоторые полагаютъ, что это поклонники Толстого черпаютъ оттуда, какъ талисманъ, землю, желая почерпнуть ее какъ можно ближе отъ праха. Не справедливѣе ли полагать, что тамъ, въ глубинѣ холма, на груди Левъ свила себѣ гнѣздо гадюка?..

«Объ укушеніи змѣей на могилѣ Толстого въ нашей мѣстности почти никто не знаетъ,—продолжаетъ священникъ. Даже полицейскій, бывшій 28 августа въ качествѣ дежурнаго на мѣстѣ могилы, не зналъ этого факта. Мнѣ пришлося

долго и осторожно искать того, кто могъ бы дать болѣе вѣрныя свѣдѣнія для установленія этого факта. Благодаря только одной женщинѣ, близко стоящей къ дому Толстыхъ, на сообщеніе которой можно положиться, я могу дать Вашему Высокопреосвященству хотя краткія свѣдѣнія объ изложенномъ фактѣ. Въ настоящее время фактъ подтвердилъ и вышеупомянутый полицейскій чинъ. Послѣдній полагаетъ, что фактъ совершился въ присутствіи только семьи Бирюковыхъ и другихъ толстовцевъ и кого-либо изъ семьи Толстыхъ, безъ лицъ постороннихъ. Вотъ почему Толстыми и толстовцами и приняты мѣры, чтобъ фактъ этотъ замолчать, дабы не произвести имъ соблазна въ обществѣ. Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій послушникъ села Кочаковъ священникъ Тихонъ Кудрявцевъ. 1911 г. окт. 13 дня».

Итакъ, могила богохульника стала порою ядовитой гадюки. Для вѣрующихъ не есть ли это знаменіе? Въ нашемъ христіанскомъ міропониманіи всѣ твари, какъ разумныя, такъ и неразумныя, и даже бездушныя, служатъ цѣлямъ премудраго Промысла Божія. Для Всемогущаго нѣтъ нужды въ разумности, чтобы тварь повиновалась и служила Ему. Той рече и быша, Той повелѣ и создашася. Молчи, престани, говоришь Господь морю бушующему, и море слушалось слова Его. Божественная мысль есть уже и дѣло, и въ Его премудромъ промышленіи самое зло обращается къ добрымъ послѣдствіямъ, если только наша свободная воля не упорствуетъ въ противленіи волѣ Божіей. Безъ воли Божіей и волосъ не падаетъ съ головы нашей, — это слово Самаго Христа Спасителя, — можетъ ли быть, чтобы злая гадюка укусила невиннаго отрока безъ позволенія Божія? Всякое явленіе христіаннитъ освѣщаетъ свѣтомъ ученія Христова и нѣтъ для него никогда и ни въ чемъ такъ называемаго случая. Надо было вразумить, отрезать несчастныхъ родителей сего отрока и вотъ, попускается несчастье... Если мальчикъ остался живъ, то и ему и его родителямъ будетъ на всю жизнь урокъ: не воздавать почтенія обезумѣвшему въ своей гордынѣ богоотступнику. Если отрокъ умеръ, то Богъ взялъ его къ Себѣ, чтобы онъ не заразился тѣмъ страшнымъ ядомъ, какимъ уже заразился его родители. А всѣмъ намъ урокъ: берегите себя и дѣтей своихъ отъ гибельнаго джеученія анаематствованнаго еретика.



Есть старая, кажется, теперь забытая книга покойнаго историка профессора М. П. Погодина: «Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ». Отъ души совѣтую моимъ читателямъ, кто не читалъ ее, найти и прочитать. Тамъ они много найдутъ назидательныхъ и въ высшей степени достойныхъ вниманія такъ называемыхъ «случаевъ», «совпаденій», а по нашему поразительныхъ проявленій Промысла Божія въ жизни людей, въ коихъ вѣрующій не можетъ не видѣть руку Божию, или вразумляющую невѣрующихъ, или охраняющую вѣрующихъ.

Берегитесь, русскіе люди, толстовщины, какъ яда змиѣнаго, не слушайте тѣхъ гадюкъ въ образѣ чедовѣческомъ, которыми и Толстой-то нуженъ только для того, чтобы пменемъ его, когда-то дѣйствительно знаменитаго писателя, прикрыть ядъ безбожныхъ, противогосударственныхъ ученій, въ цѣляхъ отравлять ими русскихъ людей, а черезъ то вести наше отечество къ разрушенію, къ рабству іудеямъ и къ вѣрной гибели (Тр. С.).

О привлеченіи прихожанъ къ аккуратному исполненію христіанскаго долга исповѣди. Одинъ священникъ Самарской епархіи обратился къ Епархіальному начальству за руководственными указаніями по вопросу о привлеченіи прихожанъ къ болѣе аккуратному исполненію долга исповѣди. Во вѣренномъ мнѣ приходѣ, писалъ онъ, насчитывается православныхъ: муж. пола 843, жен. пола 888, а всего 1731. Изъ нихъ причащалось въ 1911 году: м. п. 265, ж. п. 425, а всего 690. Не было у исповѣди и причастія въ теченіе пяти лѣтъ м. п. 139, ж. п. 50, а всего 189.

Такое неаккуратное исполненіе христіанскаго долга заставляетъ серіозно подумать о причинахъ этого печальнаго явленія, для того, чтобы имѣть возможность принять тѣ или инныя мѣры для вразумленія прихожанъ. На сколько я понимаю своихъ прихожанъ, причинъ ихъ небрежности двѣ: во-первыхъ, лѣнь, происходящая отъ общечеловѣческой слабости, а во-вторыхъ—вліяніе раскольниковъ, которые въ оправданіе отсутствія у нихъ причастія постоянно упрекаютъ православныхъ за недостойное вкушеніе св. тѣла и крови Господнихъ. «Святая тайна, говорятъ они, надо снести» и при этомъ «налагаютъ бремена неудобноносимая». Въ результатъ получает-

ся то, что многіе православные уклоняются отъ причастія изъ за-боязни «погрѣшить», не исполнивъ по слабости всего положеннаго. Что же касается невѣрія, атеизма, какъ причины уклоненія отъ св. таинъ, то хотя выраженія его мнѣ въ своихъ приходахъ замѣчать не приходилось, но возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствуетъ и эта причина.

Первою мѣрою, конечно, должно быть увѣщаніе, хотя оно, какъ мнѣ кажется, имѣетъ очень слабое дѣйствіе. Несмотря на то, что ежегодно о необходимости причащаться мною ведутся разговоры во время провѣрки духовныхъ росписей съ тѣми изъ уклоняющихся, коихъ застаю дома, не смотря на то, что предъ наступленіемъ великаго поста ежегодно же и неоднократно предлагается увѣщаніе съ церковнаго амвона, положеніе дѣла мало измѣняется.

Въ виду этого мнѣ думается, что полезно было бы примѣнять слѣдующія мѣры: во-первыхъ—лицъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія три года и болѣе, не допускать въ воспріемниці при крещеніи. Во-вторыхъ, въ случаѣ желанія ихъ вступить въ бракъ, посылать каждый разъ за разрѣшеніемъ къ Преосвященному, а въ случаѣ смерти безъ покаянія или лишать христіанскаго погребенія, или по крайней мѣрѣ не читать при погребеніи ихъ и не вкладывать имъ въ руки разрѣшительной молитвы. Если умершій не причащался 3—4 года, но враждебнаго отношенія къ св. церкви не выказывалъ, исполнять другія церковныя постановленія, вообще если его уклоненія отъ причащенія объясняется только лѣнностью или излишнею осторожностію, боязнію «не снести», то лишать его разрѣшительной молитвы. Если же кто не причащается болѣе долгій срокъ, 5 лѣтъ и болѣе, то заставляетъ предполагать не простую лѣность, а болѣе тяжелую вину, напримѣръ, невѣріе или равнодушіе, а тѣмъ болѣе если кто это невѣріе или равнодушіе открыто высказывалъ на словахъ или засвидѣтельствовалъ что либо подобное своимъ уклоненіемъ отъ исполненія и другихъ постановленій церковныхъ: не соблюдалъ ни постовъ, ни праздниковъ, выказывалъ презрѣніе къ лицамъ духовнаго сана, то таковыхъ лишать погребенія. Въ томъ случаѣ, когда священникъ затруднится опредѣлить причины уклоненія покойника, слѣдуетъ примѣнять наиболѣе слабую

мѣру, т. е. лишать только разрѣшительной молитвы. Если примѣнить указываемая мною мѣры, то молодыхъ людей брачнаго возраста, въ виду того, что поѣздка въ городъ за разрѣшеніемъ Преосвященнаго — лишнее затрудненіе, сами родители ихъ будутъ побуждать говѣть, что теперь рѣдко дѣлають, а если которые и дѣлають, то безъ всякой настойчивости. Люди же зрѣлаго возраста будутъ бояться уйти въ могилу безъ «рукописанія», которое среди нашихъ крестьянъ считается необходимымъ условіемъ полученія спасенія. Такимъ образомъ, самая приверженность народа къ обряду сослужила бы добрую службу православію.

Такая мѣра не будетъ жестокостью, ибо покойникъ, если онъ былъ только лѣнивъ, лишается разрѣшительной молитвы, но не лишается остальныхъ молитвъ св. Церкви. А лишеніе разрѣшительной молитвы, — въ виду того, что она есть только молитва, равносильная другимъ молитвамъ о упокоеніи, что ею священникъ не разрѣшаетъ отъ своего лица, а только молить Бога о разрѣшеніи (не говорить: «прощаю и разрѣшаю», а только — «да простишь», «да разрѣшишь»), — будетъ больше имѣть значенія для живыхъ, какъ назиданіе, чѣмъ для самого покойника. Если же человекъ уклонялся отъ причастія такъ долго, что ни разу не былъ на духу у священника и священникъ для него не является духовнымъ отцомъ, то молитва, читаемая отъ лица духовника, и неумѣстна. Если же онъ кромя того уклонялся съ упорствомъ, систематически, если онъ своею жизнію доказывалъ нежеланіе состоять членомъ св. Церкви, то лишеніе его погребенія будетъ вполне естественно и справедливо, такъ какъ онъ самъ исключилъ себя изъ числа членовъ Церкви, въ силу молитвъ коей не вѣрилъ.

Не нарушить эта мѣра, не смотря на ея принудительный характеръ, и святости таинствъ, ибо тѣхъ, которые уклоняются отъ св. Церкви сознательно и православными считаются только на бумагѣ, тѣхъ и лишеніе погребенія не загонитъ къ св. чашѣ. Не вѣря въ силу молитвъ, они не восчувствуютъ тяжести и отъ лишенія ихъ. Но вѣрующихъ она заставитъ преодолевать свою лѣнь. Пусть сначала побужденіемъ къ тому будетъ страхъ, «начало премудрости страхъ Божій».

Если не будетъ начала, то не будетъ и конца. Если не предосудительно страхомъ и принужденіемъ побороть лѣность къ молитвѣ въ малыхъ и неразумныхъ дѣтяхъ, то не предосудительно тѣми же средствами побороть лѣность и въ большихъ по возрасту, но слабыхъ волей людяхъ.

По обсужденіи сего Епархіальное Начальство постановило: предложить священнику по возбужденному вопросу руководствоваться ст. 17 У. Д. К. указами св. Синода, отъ 24 сентября 1858 г., отъ 1 апр., 1883 г. за № 4, напечатанными въ сборникѣ Соловьева на стр. 495—497. («Сам. Еп. Вѣд.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 3) До какого возраста надлежитъ совершать отпѣваніе младенцевъ по чину младенческаго погребенія?

\* Отпѣваніе младенцевъ совершается надъ умершими дѣтьми до семилѣтняго возраста, съ какого времени они, въ силу указа Св. Синода, отъ 6 ноября 1722 года, п. 3, уже исповѣдуются какъ взрослые. Надъ младенцами, умершими по св. крещеніи, совершается особое отпѣваніе; какъ надъ непорочными, безгрѣшными, въ которомъ св. Церковь не молится объ оставленіи грѣховъ умершихъ, но только проситъ сподобить ихъ царствія небснаго, по неложному обѣщанію Христову. Ибо, хотя младенцы по св. крещеніи ничего сами не сдѣлали, чѣмъ бы могли заслужить себѣ наслѣдіе небснаго царствія, но они въ св. крещеніи очистились отъ прародительскаго грѣха, содѣлались непорочными и участниками заслугъ Христовымъ, наслѣдниками царствія Божія (прот. К. Никольскій: Пособіе къ изуч. Уст. богосл. Прав. Церкви. Спб., 1900 г., изд. 6, стр. 782, 698). По чину младенческаго погребенія должны быть погребены дѣти, умирающія до семилѣтняго возраста, какъ еще не пришедшія въ сознательный возрастъ, по крайней мѣрѣ сознание которыхъ не раскрылось (Руков. для сельск. паст., 1888 г., № 7, стр. 244). («Церк. Вѣст.»).

---

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

=====МАГАЗИНЪ=====

**ОРЕНБУГСКАГО**

**МИХАИЛО - АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА.**

Вслѣдствіе неурожая, въ настоящую зиму агенты не будутъ посланы, поэтому всѣхъ нуждающихся въ церковныхъ вещахъ просятъ обращаться непосредственно въ магазинъ, который приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы оправдать довѣріе заказчиковъ, какъ по качеству, такъ и по цѣнѣ отпускаемыхъ предметовъ.

При магазинѣ имѣются колокола хорошаго качества. Вотъ нѣкоторые изъ отзывовъ о ихъ достоинствахъ:

Свящ. пос. Ливановскаго Кустан. у. о. Стеф. Владыкинъ (отн. 16/VIII 911 г. № 112) пишетъ: „Колоколами жители очень довольны— ихъ звукъ превзошелъ всякія ожиданія“. Свящ. пос. Евгеніевскаго о. П. Чайковскій (отн. 5/VI 911 г. № 37): „Звукъ колоколовъ очень хорошій, чистый и сильный... какъ я, такъ и прихожане весьма имъ довольны и благодарны за него магазину“. Свящ. с. Ново-Алексѣевскаго Самарской епархіи о. Харл. Салтыковъ (отн. 12/XI 911 г. № 86): „Колоколь благодаря своей звучности слышенъ, сравнительно со своей величиной и объемомъ, на большое разстояніе. А посему отъ лица причта и прихожанъ приношу сердечную благодарность о завѣдывающему за доброкачественность колоколовъ и доступную цѣну для лицъ приобретающихъ ихъ“.

---

**Содержаніе неоффиц. частей:** Бесѣда о крещеніи младенцевъ *Д. Несмѣянова.*— Жизнь и поэзія *И. С. Никитина.*— *И. Григорьевъ.*— Село Ивановское (Янгязь) Орскаго уѣзда.— Ивоепархіальная жизнь.— Объявленіе.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. В. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

19 января.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 3.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу того, что въ числѣ рекламируемыхъ газетными объявленіями пластинокъ для граммофона значатся піесы духовнаго содержанія, исполненныя для граммофоннаго воспроизведенія протодіакономъ одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: Поручить духовнымъ начальствамъ воспретить членамъ подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ причтовъ исполненіе богослужебныхъ пѣснопѣній для чтеній для граммофонныхъ фирмъ; о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Пресвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдываю-

щему Придворнымъ духовенствомъ для должныхъ распоряженій, послать печатные указы. Ноября 19 дня 1911 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Г. Левницкій. Секретарь Ст. Поповъ.

---

Указомъ Святѣйшаго Прав. Синода, отъ 31 декабря 1911 г. № 18363, при церкви с. Спасскаго, Оренбургскаго уѣзда закрыта вторая штатная педагогическая вакансія.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Награжденія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ награждены: настоятель градо-Верхнеуральскаго Николаевскаго собора Михаилъ Громогласовъ возведенъ въ санъ протоіерея 18 декабря 1911 г., скуфью Преподаватель Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища священникъ Іоаннъ Федотовъ 3 января 1912 г.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: за денежные пожертвованія въ пользу церкви Божіихъ: женѣ казака пос. Каменскаго, Троиц. у., Вассѣ Скрышниковой, Троицкимъ мѣщанамъ: Александру Кукушкину и Данилу Наймушину—4 января; церковному старостѣ Михаилу Архангельской церкви села Михайловскаго, Оренб. у., Сувелю Киселеву, женѣ его Таисіи Киселевой, крестьянину того же села Петру Жаркову—5 января.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ рукоположены: въ санъ священника учитель Чирковской второклассной церковной школы, Вугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, Косма Фроловъ къ церкви села Федоровскаго, Орскаго у., 8 ян-

варя; въ санъ діакона псаломщикъ церкви пос. Зуевского, Кустан. у., Александръ Святинъ на занимаемое мѣсто—8 января.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

10 января 1912 г. окончившій курсъ Оренбургской двух-классной причетнической школы Илья Максимовъ, согласно прошенію и. д. псаломщика въ с. Закоулово, Челяб. у., псаломщикъ с. Большой-Глушицы, Николаевского уѣзда, Самарской епархіи, Константинъ Уваровъ на священническое мѣсто въ ст. Татищевскую, Оренб. уѣзда.; крестьянинъ Иванъ Бураковъ на священническое мѣсто въ пос. Маслоковецкій, Верхнеуральскаго уѣзда;

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

8 января воспитанникъ II класса Оренбургской Духовной Семинаріи Александръ Кузнецовъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ пос. Смѣлый, Верхнеур. уѣзда;

9 января бывшій воспитанникъ I класса Оренбургской Духовной Семинаріи Владимиръ Важановъ, согласно прошенію, къ церкви села Землянки, Оренб. уѣзда;

11 января сынъ діакона Владимиръ Гаршинъ, по прошенію, и. д. псаломщика въ пос. Воронинскій, Троиц. у.

13 января бывшій воспитанникъ 2 класса Оренб. Духовной Семинаріи Николай Ермолаевъ, по прошенію, псаломщикомъ къ церкви пос. Бѣлоусовскаго, Челяб. уѣзда.

#### Перемѣщеніе.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

10 января 1912 г. псаломщикъ-діаконъ градо-Оренбургской Иоанно-Богословской церкви Даниилъ Бѣлоусовъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ Вознесенской церкви г. Оренбурга; священникъ церкви села Травянскаго, Челяб. у., Михаилъ Пеньковскій, по прошенію, на священническое мѣсто



къ Александро-Невской церкви г. Челябинска; священникъ церкви пос. Степановскаго, Кустан. у., Андрей Моисеевъ, согласно прошенію, къ церкви пос. Юльевскаго, того же уѣзда; священникъ села Нижняго, Челяб. у., Александръ Дубровскій, по прошенію, къ церкви села Травянскаго, того же уѣзда; священникъ ст. Татишевской, Оренб. у., Гавриль Петропавловъ, согласно прошенію, къ церкви села Павловки, того же уѣзда; второй священникъ церкви слоб. Каминской, Челяб. у., Михайль Нассоновъ, по прошенію, къ церкви села Нижняго, того же уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія; псаломщикъ-діаконъ села Вознесенскаго, Троиц. у., Феодоръ Вдовинъ въ градо-Челябинскому Христорождественскому собору; псаломщикъ названнаго собора Леонидъ Селяниновъ на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невской церкви г. Челябинска; священникъ пос. Подстепинскаго, Оренб. уѣзда., Іоаннъ Чубовскій, согласно прошенію, въ село Ново-Сокулакъ, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

7 января псаломщикъ-діаконъ пос. Бриенскаго, Орск. у., Клавдій Амврововъ въ пос. Колпацкій, того же уѣзда;

8 января п. об. псаломщика церкви села Саратовки, Оренб. уѣзда, Михайль Алябьевъ, согласно прошенію, въ пос. Полоцкій, Верхнеуральскаго уѣзда;

10 января псаломщикъ с. Успенки, Оренб. уѣзда, Романъ Богословскій въ с. Саратовку, того же уѣзда; псаломщикъ-діаконъ хут. Аксакальскаго, Орскаго у., Василій Яковлевъ въ село Успенку, Оренбургскаго уѣзда:

12 января псаломщикъ пос. Вѣлоусовскаго, Челяб. уѣзда, Илья Комаровъ въ хут. Аксакальскій, Орскаго уѣзда.

#### Утвержденіе.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 9, 12-го января за № № 28 — 366, 31 — 435, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: пос. Колпацкаго, Орскаго уѣзда, казакъ Григорій Сухаревъ; села Нижняго-Гумбета, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Сумеонъ Гончаровъ; села Старикова, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Сумеонъ Стариковъ; села Сухоборскаго, того же уѣзда, крестьянинъ

Иванъ Бахаревъ; пос. Ново-Курскаго, Актюбинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кандала.

**Увольненія.**

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, посѣдовавшею 16 декабря священникъ церкви села Ильинки, Оренбургскаго уѣзда, Викторъ Преображенскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

**Исключается изъ списковъ:**

Бывшій священникъ пос. Ново-Уральскаго, Актюб. уѣзда, Викторинъ Александровскій, за лишеніемъ его священнаго сана, за постоянную нетрезвость, соединенную съ другими нетерпимыми въ духовномъ лицѣ неприличными поступками—съ 31 октября 1911 г.; штатный діаконъ градо-Оренбургской Вознесенской церкви Оома Пстыга, за принятіемъ его на службу въ Самарскую епархію съ 29 декабря 1911 г.; священникъ церкви пос. Цабелевскаго, Кустан. уѣзда Алексѣй Лаврентьевъ, за принятіемъ его на службу въ Туркестанскую епархію съ 3 января 1912 г.

**Присоединены къ православію:**

Казакъ ст. Сакмарской Иванъ Степановъ Ереминъ 38 лѣтъ, и дѣти его Михаилъ и Савва, изъ раскола часовеннаго толка, 6 декабря—священникомъ ст. Сакмарской Василиемъ Гороховымъ; Карлъ Михайловъ Венцель изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія—протоіереемъ Св. Троицкаго собора гор. Троицка Иоанномъ Ильинымъ—24 декабря; казачка ст. Буранной Оекла Карпина 55 лѣтъ, казакъ Наумъ Рябцовъ 29 лѣтъ, казакъ Филиппъ Тулаевъ 54 лѣтъ, жена его Марія Оемина 48 лѣтъ, дѣти ихъ: Вѣра 18 лѣтъ, Левъ, 15 лѣтъ, Мартиніанъ 11 лѣтъ, Михаилъ 8 лѣтъ, Чикита 4 лѣтъ, и Иосифъ 1 года, жена казака Григорія Тулаева—Пелагія Фаддева 48 лѣтъ, дѣти ея: Васса 15 лѣтъ Θεодоръ 5 лѣтъ,—все изъ австрійской секты, —священникомъ единовѣрческой церкви ст. Буранной Иоанномъ Масловымъ—11 ноября; крестьянская дѣвица Матрона Михайлова Максимова (она же Тульченская) 18 лѣтъ, изъ молоканства, причтомъ церкви с. Самарскаго, Орскаго уѣзда, 12 сентября; сынъ казака гор. Илека Филиппъ

Годкинъ изъ раскола, 13 августа, дочь Чирковского мѣщанина Лея Смолякъ 18 лѣтъ, изъ іудейства, 23 декабря и вдова Минскаго мѣщанина Либа Лившицъ 34 лѣтъ, изъ іудейства, 5 января 1912 г. всѣ священникомъ градо-Оренбургской Николаевской церкви при приютѣ Св. Ольги Димитріемъ КОВЫМЪ.

### П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ мѣст. псал.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Ильинка село	629	400 р.	100 р.	33	1
Кувай хут.	371	—	—	33	1
Подстенинскій пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Кагинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	2749	—	—	—	—
Большаковский пос., Троиц. у.	546	—	—	—	—
Каминская слоб. [2-е мѣсто], Челяб. у.	2652	336 р.	880 р.	198	—
Павловскій пос.	638	—	—	99	—
Богдано-Ольгинскій пос.	1190	800 р.	—	105	1
Щабелевскій пос.	611	—	—	120	—
Степановскій пос.	577	400 р.	—	99	2
<i>б) Діаконское:</i>					
Сивасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Целомѣщическія:</i>					
Илецкій жен. монастырь Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Градо-Оренбургская Димитріевская церковь	692	—	—	—	—
Мѣсто званова Оренб. Епарх. жен. училища	—	—	—	—	—
Вриенскій пос., Орскаго у.	609	400 р.	—	400	2
Гризушевскій пос., Верхнеур. у.	992	400 р.	—	—	—
Вознесенское село, Троиц. у.	1482	370 р. 78к.	—	—	2
Введенское село, Челяб. у. (единиц. прих.)	1045	392 р.	—	—	—
Юлино-Богословская ц. г. Оренбурга (1-е н.)	730	—	—	—	1

### Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

*(Къ свѣдѣнію духовенства Оренбургско-Тургайской епархіи).*

Оренбургское Мѣстное Управление Краснаго Креста обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Митрополиту Оренбургскому и Тургайскому съ письмомъ отъ 21

января с. г. за № 145, слѣдующаго содержания: «Врачъ 4-го врачебно-питательнаго отряда Краснаго Креста, обслуживающій пострадавшее отъ неурожая населеніе юго-восточной части Оренбургскаго уѣзда, сообщаетъ мѣстному Управленію, что при объѣздѣ имъ своего района онъ узналъ, что священники не только не встрѣчаютъ съ благодарностью открытіе столовыхъ Краснаго Креста и кормленіе ихъ прихожанъ горячей пицей, но даже возмущаютъ народъ, говоря, что никакой горячей пици не требуется, что въ столовую за пицей ходить далеко и что Красный Крестъ долженъ раздавать муку, ибо обязанъ кормить народъ. Сестры милосердія, завѣдывающія столовыми, получаютъ угрожающія письма за то, что не выдаютъ мукою, не записываютъ всѣхъ на порцію. Сообщая о вышеизложенномъ, прошу Ваше Преосвященство разъяснить сельскому духовенству, что Красный Крестъ, какъ учрежденіе благотворительное, пришедшій въ трудное для населенія время на помощь подкормомъ и врачеваніемъ, оказываетъ помощь исключительно съ ослабленнымъ питаніемъ, дѣтямъ, больнымъ, сиротамъ, старикамъ, неработоспособнымъ, почему и не можетъ оказывать помощь всѣмъ безъ различія. Необходимо со стороны сельскаго духовенства всякое содѣйствіе всѣмъ сотрудникамъ Краснаго Креста въ лицѣ его врачей, сестеръ милосердія, фельдшеровъ, санитаровъ и членовъ попечительствъ. Всякая помощь Краснаго Креста страждущему человѣчеству должна быть встрѣчена съ благодарностью, духовенство сельское должно приучить къ этому своихъ прихожанъ, въ противномъ случаѣ, столовые въ районѣ священниковъ, не только не содѣйствующихъ успѣху работы Краснаго Креста, но и тормозящихъ ее, будутъ закрываться.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности покорный слуга В. Фиссень».

На вышеприведенномъ письмѣ 12 января с. г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 355, такая: *„Болтать можно всякій вздоръ, но въ оффиціальныхъ бумагахъ не мѣсто такой болтовни. Нужны факты. Не только говорятъ, но и пишутъ, что нѣкоторые врачи, назначенные для борьбы съ болзнями голодающаго населенія, проводятъ*

время въ пьянствѣ. Не одинъ ли изъ такихъ врачей порочить духовенство, которое честнѣе и безкорыстнѣе друиыхъ ведетъ себя въ дѣлѣ оказанія помощи голодающему населенію епархіи. Духовенство и безъ указаній со стороны знаетъ, благодаря разъясненіямъ своего Начальства, какъ ему вести себя въ отношеніи къ голодающему населенію. Сомнѣваюсь, чтобы кто либо уполномочилъ лицо, подписавшее эту бумагу, угрожать закрытіемъ столовыхъ“...

---

## Отъ Оренбургскаго Губернатора.

Его Преосвященству. Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу  
Оренбургскому и Тургайскому.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Архипастырѣ.*

Велѣдствіе письма отъ 25 ноября с. г. за № 7718, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, что о принятіи сельскимъ властями въ церковныхъ приходахъ съ крестьянскимъ населеніемъ мѣръ о непремѣнномъ назначеніи въ помощь церковнымъ сторожамъ, для безопасности, помѣщниковъ изъ мѣстныхъ жителей для охраны своихъ храмовъ, мною одновременно съ симъ сдѣлано соответствующее распоряженіе Земскимъ Начальникамъ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ уваженіемъ и совершенной преданностью имѣю честь быть

*Вашего Преосвященства, покорный слуга Н. Сузюмлинъ.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 декабря 1911 г., за № 8352, послѣдовала такая: «Въ Консисторію».

---

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за двадцать пятый годъ его существованія (съ 8 ноября 1910 г. по 28 декабря 1911 г.).

8-го ноября с. г. Оренбургское Михаило-Архангельское Братство закончило двадцатипятилѣтiе свое полезной дѣятельности. Какъ извѣстно, въ текущемъ году день открытiя Братства, въ который обычно ежегодно устраивалось Общее Собранiе членовъ Братства, совпалъ съ празднованiемъ двухсотлѣтiя со дня рожденiя М. В. Ломоносова и потому резолюцiей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосiя, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 31 октября с. г. за № 7090, день Общаго Собранiя Братства въ текущемъ году перенесенъ съ 8 ноября на 27 декабря.

Предварительно изложенiя отчета о дѣятельности Братства за истекшiй годъ, Совѣтъ Братства долгомъ считаетъ доложить Общему Собранiю, что истекшiй двадцатипятилѣтнiй годъ существованiя Братства ознаменовался событiемъ, которое, несомнѣнно, будетъ имѣть громадное значенiе на послѣдующее направленiе дѣятельности Михаило-Архангельскаго Братства, а именно: согласно постановленiю прошлогодняго Общаго Собранiя членовъ Братства и въ цѣляхъ оживленiя дѣятельности членовъ Братства и возможно большаго съ ихъ стороны удовлетворенiя назрѣвшихъ духовныхъ нуждъ общества, въ истекшемъ году особой комиссiей былъ выработанъ проектъ новаго Устава Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства. Уставъ этотъ, по одобренiю Святѣйшимъ Синодомъ, утвержденъ Его Преосвященствомъ и надлежаще опубликованъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время Михаило-Архангельское Братство вступаетъ во вторую четверть вѣка своей дѣятельности съ новымъ Уставомъ, въ силу котораго цѣль и кругъ дѣйствiй Братства значительно расширяется, а составъ и управленiе его нѣсколько измѣняются. Посему въ предстоящихъ сужденiяхъ о составѣ и дальнѣйшей дѣятельности Братства, равно и при избранiи Совѣта Братства, какъ органа управленiя братскими дѣлами, необходимо руководствоваться уже новымъ Уставомъ.

Переходя засимъ къ обзору дѣятельности Братства за истекшій 1910—11 Братскій годъ, Совѣтъ Братства имѣетъ честь доложить Общему Собранію, что Михаило-Архангельское Братство въ отчетномъ году состояло изъ четырехъ почетныхъ членовъ, десяти пожизненныхъ и семидесяти четырехъ дѣйствительныхъ.

*Почетные Члены Братства.*

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ В. К. Саблеръ.  
Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ И. Я. Ростовцевъ.  
Генераль-Лейтенантъ Константинъ К. Максимовичъ.  
Генераль-Лейтенантъ Николай Ив. Шиповъ.

*Пожизненные Члены Братства.*

Абрамовъ Н. И. Московскій кунецъ.  
Владиміровъ В. Г. Уральскій кунецъ.  
Димитрій, Архіепископъ Одесскій и Херсонскій.  
Ильинъ І. казакъ Богуславской станицы.  
Кувшинскій Василій, священникъ.  
Лашкина Матрена Степановна.  
Логашкинъ А. М. урядникъ Уральского войска.  
Макаровъ Николай, священникъ.  
Подкорытова Дарья Макаровна.  
Федоровъ Николай Ивановичъ, золотопромышленникъ.

Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Братства, внесшихъ въ отчетномъ году членскіе взносы, при семъ предлагается.

*Совѣтъ Братства.*

Въ составѣ Совѣта Братства въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія:

1) Согласно желанію Д. Т. С. Ивана Яковлевича Ростовцева, заявившаго о невозможности для него, по слабости здоровья, продолжать исполненіе обязанностей Предсѣдателя Совѣта Братства, временное исполненіе тѣхъ обязанностей съ 17 іюня с. г. возложено на Каѳедрального протоіерея П. А. Олсуева.

2) Членъ Совѣта Братства Ѳ. Г. Гавриловъ, исполнявшій обязанности дѣлопроизводителя Совѣта Братства, по много-

сложности своихъ прямыхъ обязанностей по должности Инспектора Дух. Семинаріи, 1-го октября с. г. оставилъ дѣлопроизводство по Совѣту Братства и въ должности Секретаря Совѣта Братства утвержденъ и. д. Секретаря Духовной Консисторіи Х. Ѳ. Говядовскій.

Члены Совѣта Братства: Директоръ Гимназіи Н. А. Синицинъ, Секретарь Консисторіи В. А. уляевичъ и протоіерей М. М. Нѣмечекъ выбыли изъ состава Братства за выѣздомъ ихъ изъ Оренбургской губерніи, вслѣдствіе перемѣны ихъ служебнаго положенія. По той же причинѣ выбылъ изъ состава членовъ ревизіонной Комиссіи Братства смотритель духовнаго училища Ѳ. Г. Макарьевъ.

4) Членъ Совѣта Братства Ректоръ Духовной Семинаріи, протоіерей Ѳ. А. Дмитровскій, волею Божіею, умеръ.

За означенными измѣненіями къ концу отчетнаго года Совѣтъ Братства состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ:

1. Предсѣдатель Братства и Почетный Предсѣдатель Совѣта Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій.

2. Врем. исп. обяз. Предсѣдателя Совѣта Братства Каѳедральный Протоіерей П. А. Сысеевъ.

*Члены Совета:*

Преосвященный Діонисій, Епископъ Челябинскій.

Дѣйств. Таин. Совѣт. И. Я. Ростовцевъ.

Протоіерей женск. монастыря І. П. Соломинъ.

Инспекторъ клас. Епарх. ж. уч., прот. В. П. Андреевъ.

Уѣздн. Наблюдат. ц.-прих. школъ св. А. Н. Пинегинъ.

Инспекторъ Дух. Сем. Ѳ. Г. Гавриловъ.

Священникъ Іоаннъ Спирidonовичъ Спирidonовъ.

Священникъ Михаилъ Яковлевичъ Филологовъ (онъ же и Казначей Совѣта братства).

Священникъ В. П. Леворинскій (онъ же и завѣдующій магазиномъ Братства).

Леонидъ Александровичъ Словохотовъ.

Присяжный бухгалтеръ Н. А. Гундобинъ.

Секретарь Совѣта Братства Х. Ѳ. Говядовскій.

Членами ревизіонной Комиссіи состояли: протоіерей М. Я. Вожуковъ и священникъ В. А. Евфоринскій.



*Дѣятельность Совѣта Братства.*

Въ отчетномъ году было одно Общее годичное Собрание членовъ Братства и восемь засѣданій Совѣта Братства: 15 декабря 1910 г., 9 и 29 марта, 29 апр., 30 мая, 7 и 24 окт. и 16 дек. 1911 г.

Общее годичное Собрание, состоявшееся 8 ноября 1910 г., при участіи 48 членовъ Братства, по разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты прихода и расхода на 1910—11 братскій годъ, имѣли сужденіе по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ Устава Братства и объ установленіи порядка въ управленіи Оренбургскимъ Братскимъ магазиномъ. По первому изъ этихъ вопросовъ Общимъ Собраніемъ было признано желательнымъ пересмотрѣть прежній Уставъ Братства. Съ этой цѣлью Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 15 декабря 1910 г. избралъ особую комиссію въ составѣ Секретаря Консисторіи В. А. Чулкевича, дѣлопроизводителя Совѣта Братства Ѳ Г. Гаврилова и Епархіальнаго Миссіонера о. Д. Александрова, которой и поручилъ выработать проектъ новаго Устава Братства. Проектъ этотъ разсмотрѣнъ Совѣтомъ въ засѣданіи 29 марта 1910 г. и представленъ на одобреніе Святѣйшаго Синода. Какъ сказано выше, новый Уставъ Святѣйшимъ Синодомъ одобренъ и резолюціей Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 31 октября с. г. за № 7100, утвержденъ. По вопросу объ установленіи порядка управленія Оренбургскимъ Братскимъ магазиномъ, въ виду обширности торговыхъ операцій того магазина и сложности счетоводства и отчетности, Общимъ Собраніемъ было признано желательнымъ организовать для управленія магазиномъ особый Комитетъ изъ трехъ лицъ и составить особое «Положеніе о братскихъ магазинахъ». Согласно такому положенію Общаго Собранія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 октября с. г. за № 6711, для завѣдыванія дѣлами Оренбургскаго Братскаго магазина назначенъ особый Комитетъ въ составѣ протоіерея С. Касторскаго, священн. І. Лебедева, священн. Г. Пивнегина и завѣдующаго магазиномъ священн. В. Меноринскаго. Для выработки особаго «Положенія о братскихъ магазинахъ» и складахъ Братства по постановленію Совѣта Братства за 15 декабря 1910 года избрана осо-

бая комиссія въ составѣ прот. о. Д. Александрова, свящ. В. Леноринскаго и бухгалтера Н. А. Гуидобина. «Положеніе о магазинахъ» въ ближайшемъ будущемъ имѣетъ быть рассмотрѣно и введено въ дѣйствіе. Какъ и въ предшествовавшіе годы дѣятельность Совѣта Братства въ текущемъ году сосредоточивалась, главнымъ образомъ, на заботахъ о Братскихъ школахъ и наблюденіи за правильностью веденія торговыхъ операцій Братскаго магазина.

### *Братскія школы:*

Въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Совѣта Братства состояло 13 школъ и одна церковь во имя преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца.

Братскія школы находятся въ слѣдующихъ поселеніяхъ: Алексѣевская, — въ хут. Алексѣевскомъ, Орскаго уѣзда.

Гергіевская, — въ хут. Георгіевскомъ, Орскаго уѣзда.

Глиннинская, — въ хут. Глинки, Орскаго уѣзда.

Дубиновская, — въ хут. Дубиновскомъ, Орскаго уѣзда.

Ижбердинская, — въ хут. Ижбердинскомъ, Оренбургскаго уѣзда.

Краснокаменская, — въ пос. Краснокаменскомъ, Троицкаго уѣзда.

Михайловская, въ хут. Михайловскомъ, Оренбургскаго уѣзда.

Ново-Бармаковская, — въ хут. Ново-Бармаковскомъ Орскаго уѣзда.

Ново-Богдановская, — въ хут. Ново-Богдановскомъ, Орскаго уѣзда.

Ново-Кузьминская, — въ хут. Ново-Кузьминскомъ, Орскаго уѣзда.

Петропавловская, — въ селѣ Петропавловскомъ, Оренбургскаго уѣзда.

Поповская, — въ пос. Поповскомъ, Троицкаго уѣзда.

Сазовская, — въ хут. Сазовскомъ, Оренбургскаго уѣзда.

Въ перечисленныхъ школахъ въ отчетномъ году обучалось 360 мальчиковъ и 136 дѣвочекъ, въ томъ числѣ:

русскихъ . . .	145	мальчк.	141	дѣв.
чувашей . . .	39	»	12	»
мордвовъ . . .	97	»	37	»
ерещ. татаръ . . .	80	»	46	»

Школы: Алексѣевская, Михайловская, Ново-Кузьминская, Петропавловская и Поповская помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, а для остальныхъ восьми школъ помѣщенія нанимаются за счетъ Братства. Завѣдующими и законоучителями во всѣхъ школахъ состоятъ мѣстные приходскіе священники, а учителями въ большинствѣ школъ—окончившіе второклассную школу при Оренбургскомъ Богодуховскомъ миссіонерскомъ станѣ. Законоучителя за свои труды содержанія не получаютъ, а учителя получаютъ изъ Совѣта Братства отъ 180 до 240 р. въ годъ; въ отчетномъ году увеличено содержаніе учителямъ Ижбердинской и Ново Кузьминской школъ съ 180 до 240 р. въ годъ; всего за отчетный годъ израсходовано на жалованье учителямъ, наемъ школьныхъ помѣщеній и на пополненіе инвентаря 3091 руб. 50 коп., не считая расходовъ по снабженію школъ книгами и письменными принадлежностями, которыя для всѣхъ школъ высылались бесплатно изъ Братскаго магазина. Кромѣ того Совѣтомъ Братства выдано единовременное безвозвратное пособіе учителямъ: Ново-Вогдановской школы—15 р. и Дубиновской—10 руб. и на содержаніе церковно-приходской школы въ станицѣ Сакмарской ассигновано 70 руб., изъ коихъ 35 руб. уже выдано, а остальные подлежатъ къ выдачѣ во второмъ полугодіи текущаго учебнаго года.

Къ прискорбію Совѣтъ Братства долженъ сознаться, что большинство Братскихъ школъ по прежнему находится въ крайне печальномъ состояніи, такъ какъ Совѣтъ Братства, стѣсненный въ своихъ средствахъ, значительно сократившихся за послѣдніе годы, не имѣлъ возможности осуществить свои давнія предположенія объ увеличеніи расходовъ на содержаніе Братскихъ школъ. Между тѣмъ жители поселковъ, обслуживаемыхъ Братскими школами, ссылаясь на свою крайнюю бѣдность, постепенно отказываются отъ прежнихъ данныхъ ими обязательствъ по найму и содержанію школьныхъ помѣщеній и потому всѣ эти расходы ложатся на Братство. Учителя Братскихъ школъ, получая незначительное вознагражденіе за свои труды, часто вынуждены удѣлять изъ своихъ средствъ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ по содержанію школъ и, надо полагать, только добросовѣстность и

преданность своему любимому дѣлу заставляеть этихъ скромныхъ труженниковъ безропотно нести свой велегкій трудъ въ надеждѣ на лучшее будущее. Озабочиваясь дальнѣйшей судьбой Братскихъ школъ и учащихъ въ нихъ, Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 7 октября с. г. имѣлъ особое сужденіе объ этихъ школахъ и, принявъ во вниманіе, что Братскія школы находятся въ различныхъ мѣстахъ епархіи и разбросаны на далекомъ разстояніи одна отъ другой, вслѣдствіе чего наблюденіе за правильной постановкой учебнаго дѣла въ этихъ школахъ для Совѣта Братства весьма затруднительно, рѣшилъ просить Епархіальный Училищный Совѣтъ принять эти школы къ свое завѣдываніе съ тѣмъ, что, въ случаѣ перехода ихъ въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, Братство съ своей стороны будетъ по прежнему принимать послѣднее участіе въ содержаніи этихъ школъ бесплатной выдачей книгъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, а равно и выдачей денежныхъ пособій на наемъ и содержаніе школьныхъ помѣщеній и прислуга. Вопросъ о принятіи Братскихъ школъ въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта пока еще окончательно не разрѣшенъ послѣднимъ.

Помимо Братскихъ школъ, Совѣтъ Братства въ отчетномъ году содержалъ на свои средства открытый имъ съ 1-го ноября 1909 года ремесленный классъ при Богодуховской второклассной миссіонерской школѣ. Какъ видно изъ отчета, представленнаго завѣдующимъ ремесленнымъ классомъ свящ. Н. Крамаренко, въ отчетномъ году въ ремесленномъ классѣ обучался столярному и токарному ремесламъ ученики всѣхъ трехъ классовъ школы, въ числѣ 31 человека. Занятія въ мастерской посѣщались учениками весьма охотно, такъ какъ помимо прямой пользы—обученія ремеслу, эти занятія имѣли громадное значеніе въ отношеніи физическаго развитія учащихся. Послѣ утомительнаго умственнаго труда въ школѣ, занятія въ ремесленномъ классѣ составляли для учащихся истинное удовольствіе, а потому они и работали въ немъ съ охотой и любовью. Всѣ ученики безъ исключенія выражали единодушное желаніе работать въ мастерской ежедневно, но такъ какъ размѣръ ея и количество верстаковъ и столярныхъ инструментовъ не соответствуетъ наличности учащихся,

то приходилось ихъ дѣлить на четыре группы, которыя и работали по-очередно. Работы въ мастерской велись учителемъ-мастеромъ по опредѣленному, заранее выработанному плану, съ соблюденіемъ строгой послѣдовательности въ отношеніи трудности работъ и въ результатѣ разумно поставленнаго дѣла обученія ремеслу оказалось, что ученики въ теченіе года научились правильно и умѣло обращаться съ столярными и токарными инструментами и исправлять ихъ въ случаѣ порчи, научились выполнять не только простыя работы, какъ-то дѣлать табуреты, столы, скамейки, кровати и т. п., но и вещи, довольно серьезныя, требующія особаго умѣнія и навыка; научились составлять краски, красить и полировать столярныя издѣлія.

Кромѣ столярнаго ремесла, ученики школы изучали и токарное по дереву и въ этомъ отношеніи также достигли вполне удовлетворительныхъ результатовъ. Такимъ образомъ главная цѣль открытія ремесленнаго — класса — дать ученикамъ прочныя познанія по ремеслу, чтобы они могли сами потомъ свободно совершенствоваться въ немъ и, при случаѣ, быть учителями ремесла въ школахъ, вполне достигается. Кромѣ этой прямой цѣли, достигаются и другія, еще болѣе важныя цѣли — именно: занятія въ ремесленномъ классѣ содѣйствуютъ физическому развитію учащихся, здоровью ихъ тѣла и, слѣдовательно, здоровью духа, а это прочный залогъ дальнѣйшаго успѣха школы.

Что касается матеріальныхъ выгодъ отъ содержанія ремесленнаго класса, то онѣ пока еще весьма незначительны. Въ отчетномъ учебномъ году учащимися ремесленнаго класса сдѣланы слѣдующія вещи: 1 деревянный сундукъ, 3 круглыхъ малыхъ табурета, 95 простыхъ табуретовъ, 15 простыхъ столовъ, 20 двухмѣстныхъ партъ и 3 книжныхъ шкафа. Отъ продажи нѣкоторыхъ изъ этихъ издѣлій выручено 56 рублей 10 коп. На содержаніе ремесленнаго класса Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году израсходовано 416 р. 70 к.

#### *Братскіе магазины.*

Состоящій въ вѣдѣніи Братства Оренбургскій Братскій магазинъ, какъ видно изъ докладовъ завѣдующаго тѣмъ мага-

зиномъ и актовъ ревизионной комиссiи, производившей въ семь году тщательную ревизию суммъ, имущества и торговыхъ операцій магазина, значительно расширилъ свои торговые обороты и въ настоящее время представляетъ настолько крупное торговое учрежденiе, что для управленiя имъ явилась необходимость организовать особое Правленiе изъ четырехъ лицъ, которое съ 14 октября с. г. и вѣдаетъ всѣми дѣлами Братскаго магазина. Правленiе это въ настоящее время занято выработкой правильнаго счетоводства и ясной отчетности по операціямъ магазина. Несомнѣнно, что въ ближайшемъ времени положенiе магазина будетъ поставлено еще болѣе прочно въ финансовомъ отношенiи и болѣе правильно со стороны счетоводства. Въ магазинѣ производится торговля церковной утвари, книгамъ и канцелярскими принадлежностями; всѣ эти отрасли торговли прогрессивно развиваются, но продажа книгъ и особенно канцелярскихъ принадлежностей, по разнообразности и мелочности товаровъ, требуетъ большого вниманiя и массу времени и труда, поэтому этотъ отдѣлъ торговли даетъ магазину сравнительно небольшой процентъ прибыли. Последнiе три года отъ Братскаго магазина были посылаемы агенты для продажи церковныхъ вещей въ уѣздахъ епархiи; посылка этихъ агентовъ, съ одной стороны, дала возможность находящимся въ отдаленныхъ мѣстахъ епархiи сельскимъ церквамъ и причтамъ приобрѣтать церковныя вещи по болѣе низкимъ цѣнамъ, а съ другой—магазинъ Братства приобрѣлъ покупателей въ самыхъ отдаленныхъ пунктахъ епархiи и тѣмъ расширилъ свои операціи, увеличивъ сбытъ церковныхъ вещей и утвари съ 14 до 70 тысячъ рублей. Въ отчетномъ году Братскимъ магазиномъ выдано наличными деньгами на содержанiе Братскихъ школъ 1960 руб. и, кромѣ того, передано Преосвященнымъ Епископамъ и Епархіальнымъ Миссіонерамъ брошюръ и тѣльныхъ крестиковъ для бесплатной раздачи народу на 569 руб. 90 коп., выслано учебниковъ и учебныхъ пособій въ Братскія школы на 357 руб. 42 коп., а всего израсходовано 2887 руб. 32 коп...

Въ отчетномъ году также была произведена ревизія и Верхнеуральскаго Братскаго магазина, причемъ установлены были значительныя упущенiя въ счетоводствѣ и постановкѣ

торговли въ томъ Отдѣленіи, вызвавшія путаницу въ счетахъ между магазиномъ и его Отдѣленіемъ, въ силу этого Совѣтомъ Братства было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы Верхнеуральское Отдѣленіе не выписывало товара непосредственно отъ себя, а производило выписку чрезъ Оренбургскій магазинъ и не отпускало товаровъ въ кредитъ. Дальнѣйшее положеніе Верхнеуральскаго Отдѣленія магазина и его отношеніе къ Оренбургскому Братскому магазину имѣютъ быть установлены при обсужденіи «Положенія» о Братскихъ магазинахъ, выработкой коего занята особая Комиссія.

### *Средства Братства.*

Въ отчетномъ году въ Совѣтъ Братства поступило на приходъ: а) остатокъ отъ прошлаго года билетами 8000 руб. и наличными 23 руб. 38 коп.; б) получено отъ Братскаго магазина 1960 руб., в) пожертвованій и членскихъ взносов — 1587 руб. 64 коп. и 200 руб. билетами, г) процентовъ на капиталы Братства 396 руб. 42 коп. и д) случайныхъ поступленій 30 руб. а всего поступило на приходъ 8200 руб. билетами и 3997 руб. 44 коп. наличными деньгами. Израсходовано за это же время 3881 р. 72 к. и къ настоящему времени въ кассѣ Совѣта Братства состоитъ билетами 8200 р. и наличными 115 р. 72 коп. Приходо-расходныя книги Братства и оправдательные документы провѣрены ревизіонной комиссіей 19 сего декабря, о чемъ и составленъ слѣдующій актъ: «Мы нижеподписавшіяся члены ревизіонной Комиссіи, провѣривъ по приходо-расходной книгѣ и денежнымъ документамъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за 1910—11 г., нашли слѣдующее: отъ прошлаго отчетнаго года къ 8 ноября 1910 г. осталось наличными 23 р. 38 к. и билетами 8000 р.; въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ наличными 3974 р. 06 к. и билетами 200 р.; израсходовано въ отчетномъ году наличными 3881 р. 72 к. и къ 1911—12 остается всего 8315 руб. 72 к., въ томъ числѣ 8200 рублей въ билетахъ Государственной четырехпроцентной ренты, хранящихся въ Оренбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохраннымъ роспискамъ за № № 20120 и 20394,

95 руб. 65 к. по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 68310, и 20 руб. 07 к. на рукахъ у о. Казначей Совѣта Братства. Означенныя цифры прихода, расхода и остатка суммъ вполнѣ согласны съ показаніями приходо-расходной шнуровой книги, приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступили, а расходъ суммъ — или собственноручными росписками получателей, или ихъ увѣдомленіями о полученіи денегъ, или почтовыми квитанціями. Приходо-расходная книга ведена правильно и не оговоренныхъ описокъ не имѣеть; печать, шнуръ и листы въ ней цѣлы. Въ удостовѣреніе сего и составленъ сей актъ за надлежащимъ подписомъ».

*Смѣта прихода и расхода на 1911-12 Братскій годъ.*

### П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ отъ 1910—11 года . . . . .	115 р. 72 к.
Проценты съ неприкосновеннаго капитала. . . . .	399 р. 28 к.
Взносъ отъ Братскаго магазина . . . . .	2000 р. 00 к.
Членскіе взносы . . . . .	400 р. 00 к.
Сборы по церквамъ, подписнымъ листамъ и книжкамъ . . . . .	1085 р. 00 к.
	<hr/>
ИТОГО	4000 р. 00 к.

### Р А С Х О Д Ъ.

Содержаніе братскихъ школъ, ремесленнаго класса и на добавочное вознагражденіе завѣ- дующаго Богодуховской школой . . . . .	2900 р. 00 к.
На книги, брошюры религіозно-нравствен- наго содержанія для бесплатной раздачи . . . . .	250 р. 00 к.
На развитіе и усовершенствованіе школь- наго дѣла . . . . .	280 р. 00 к.
Жалованье казначею и секретарю Совѣта. . . . .	280 р. 00 к.
Почтовые и типографскіе расходы . . . . .	60 р. 00 к.
Наемъ разсылнаго, канцелярскіе и др. мел. расх. . . . .	50 р. 00 к.
	<hr/>
ИТОГО	4000 р. 00 к.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства считаетъ своимъ нрав-  
ственнымъ долгомъ выразить искреннюю и глубокую благо-  
дарность всеѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ своимъ личными



трудами, или матеріальными пожертвованіями Совѣту въ его стремленіяхъ къ осуществленію просвѣдительныхъ задачъ Братства. Вступая во вторую четверть вѣка своей дѣятельности, Братство надѣется и въ будущемъ встрѣтить прежнее сочувствіе къ себѣ всѣхъ членовъ общества и содѣйствіе къ достиженію намѣченныхъ новымъ Уставомъ цѣлей Братства со стороны тѣхъ лицъ, коимъ дороги вѣра православная и православный русскій народъ.

---

---

**Содержаніе оффиц. части:** Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. Отъ Оренбургскаго Губернатора.—Отчетъ о дѣяельности Оренбургскаго Михаило-Андріево-Архангельскаго Братства за двадцать пятый годъ его существованія (съ 8 ноября 1910 г. по 28 декабря 1911 г.).

---

- 1) Протоіерей Александръ Архангельскій избират. 29, неизб. 15.
- 2) Священникъ Владиміръ Евфорицкій избират. 41, неизб. 3.
- 3) Священникъ Петръ Аманацкій избир. 40, неизб. 4.
- 4) Кандидатомъ къ нимъ священникъ Іоаннъ Ронгинскій, изб. 38, неизб. 6.

в) въ Члены Совѣта Челябинскаго Епархіальнаго женскаго училища на тоже трехлѣтіе:

- 1) Священникъ Александръ Земляничинъ, избир. 44, неизб. нѣтъ.
- 2) Священникъ Стефанъ Гонибѣсовъ, избират. 43, неизб. 1.
- 3) Священникъ Александръ Кремлевъ избир. 34; неизб. 10.
- 4) Кандидатомъ къ нимъ священникъ Павелъ Поповъ, избир. 40, неизбир. 4.

Единогласно избраны Слѣдующіе:

г) — въ Члены Комитета Свѣчнаго завода на тоже трехлѣтіе:

- 1) Протоіерей Александръ Вознесенскій.
- и 2) Священникъ Иванъ Лебедевъ.

д) — въ Члены Ревизионной Комиссіи Эмеритальной и Похоронной Кассы духовенства на тоже трехлѣтіе:

- 1) Протоіерей Александръ Словохотовъ.
- 2) Протоіерей Александръ Грамаковъ.
- 3) Священникъ Михаилъ Преображенскій.
- 4) Священникъ Аркадій Покровскій.

е) въ Члены Предсѣздной Комиссіи на пятилѣтіе:

1) Каѳедральный Протоіерей Петръ Сысуевъ — Предсѣдателемъ Комиссіи.

- 2) Протоіерей Теодоръ Смирнскій.
- 3) Священникъ Василій Бѣлоконовъ.
- 4) Священникъ Венедиктъ Макаровъ.
- и 5) Священникъ Михаилъ Филологовъ.

Засѣданія Слѣзда считать законченными и, по молитвѣ Господу Богу, испросить Архипасторское благословеніе на закрытіе Слѣзда.

## ИНСТРУКЦІЯ

Предсѣздной Докладочной Комиссіи Оренбургскаго Общепархіальнаго Слѣзда.

1. Цѣль Предсѣздной Комиссіи — собраніе, подготовка и детальная разработка всѣхъ поступающихъ на Слѣздъ вопросовъ, а такъ же разсмотрѣніе смѣтъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и мужскихъ духовныхъ.

2. Комиссія во главѣ съ Предсѣдателемъ состоитъ всего изъ пяти (5) членовъ градо — Оренбургскаго духовенства, избираемыхъ Общепархіальнымъ Слѣздомъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ на пятилѣтіе.

3. Въ Предсѣздной Комиссіи, кромѣ выборныхъ лицъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, участвуютъ, по приглашенію Предсѣдателя Комиссіи, члены отъ духовенства Правленій и Совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній и члены администраціи Епархіальныхъ учреждений по предметамъ, касающимся этихъ заведеній, и члены ревизіонныхъ Комитетовъ.

4. Предсѣздная Комиссія, съ благословенія Епископа, имѣетъ право и сама возбуждать вопросы, подлежащіе обсужденію Общеeparхіальнаго Съѣзда.

5. Предсѣздная Комиссія входитъ въ сношенія со всеміи Епархіальными учреждениями непосредственно; а съ гражданскими—по установленному порядку.

6. Все относящіяся до Общеeparхіальнаго Съѣзда матеріалы въ цѣломъ видѣ или извлеченіи, мѣсяца за 3 мѣсяца до созыва Съѣзда, Комиссія съ соизволенія Преосвященнаго пропечатываетъ въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ для предварительнаго обсужденія на благочинническихъ Съѣздахъ.

7. Предсѣздная Комиссія для своихъ занятій собирается въ одномъ изъ Епархіальныхъ учреждений.

8. Предсѣдатель и Секретарь Комиссіи участвуютъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. Предсѣздная Комиссія, по закрытіи Общеeparхіальнаго Съѣзда, сдаетъ журналы въ Консисторію, сама—же наблюдаетъ за исполненіемъ и проведеніемъ въ жизнь сдѣланныхъ постановленій. Въ случаѣ не исполненія, Комиссія докладываетъ Его Преосвященству и будущему Епархіальному Съѣзду.

10. Предсѣздная Комиссія наблюдаетъ за печатаніемъ журналовъ Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ они должны печататься особымъ приложеніемъ и по напечатаніи отдѣльными брошюрами разсылаетъ по 1 экземпляру по всеміи церквамъ и по 1 экз. о. о. Благочиннымъ епархіи.

11. Предсѣздная Комиссія разсылаетъ брошюры журналовъ Съѣзда для обмѣна въ другія Епарх. по одному экземпляру.

12. Ежегодное вознагражденіе изъ суммъ свѣчнаго завода членовъ Предсѣздной Комиссіи производится въ такомъ размѣрѣ: 1) Предсѣдателю Комиссіи—(120 руб.) сто двадцать руб. 2) Дѣлопроизводителю сто двадцать (120 руб.) 3) Членамъ Комиссіи на разъѣзды по двѣнадцати (12) руб. и 4) на Канцелярію Комиссіи шестьдесятъ (60) рублей.

---

КЪ П. 4. Форма справочной книги.  
Уводъ

		Название прихода: церковь, разстояніе отъ губ. и уѣзда, годъ, приходскія деревни, ихъ разстоянія отъ прихода и пр. свѣдѣнія.	
		Колич. дворовъ въ приходѣ.	
		Общее колич. прихожанъ.	
		Национальность и вѣроисповѣд.	
		Учвища и школы разнаго наименованія.	
		Капиталь церкви.	
		Штат. причты.	
Церковныя, общественныя квартиры.		Д о м а.	
		Штатн. жал. , луга, земли и пр.	
		Содержаніе причта.	
		Капиталь причта.	
		Назначеніи составъ причта и протѣга свѣдѣнія о немъ. Семейное положеніе.	
		Какая посвящанная награда.	
		Съ какого времени въ санѣ и должности.	
		Съ какого времени на настоящемъ мѣстѣ.	

\*) Въ концѣ книги добавлены духовенства и свѣдѣнія о свѣдѣнія селеній.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго отъ 23 августа 1911 г.: *„По ст. 1: Къмъ утверждено постановленіе Консисторіи отъ 26 мая с. г. со № 7551-мъ?“*

*Статьи 2, 3, 4, 5 и 6 утверждаются“.*

---

## Д О Б А В Л Е Н І Е.

На стр. 39 журналовъ Съезда (Журналь № 6 отъ 16 августа 1911 года) напечатано подъ цифрой 24 Нижне-Павловскій того же округа, а слѣдуетъ: Нижне-Павловскій того же округа для перваго и втораго штатовъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

19 ЯНВАРЯ.

№ 3.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Бесѣда о крещеніи младенцевъ.

### III.

Послѣ пѣнія Щербаковъ собрался съ мыслями и сказалъ:

— Безъ вѣры все-таки нельзя крестить дѣтей. Это необходимое условіе. Какая же вѣра у младенцевъ?

Говорилъ Щербаковъ тихо, вдумчиво.

— Кто вамъ сказалъ, что у младенцевъ нѣтъ вѣры?

— Не видно, чтобы дѣти какъ-нибудь обнаруживали и выражали свою вѣру?

— Вѣра есть у младенцевъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ слово Божіе. Ты *знаешь* меня изъ чрева, говоритъ исламонѣвецъ, *вложилъ въ меня утробѣ и чреда матери моей. На Тебя оставленъ отъ утробы: отъ чрева матери моей Ты—Богъ Мой* (Ис. 21, 10—11) Какъ-бы ни казались намъ безпомощными младенцы, у нихъ есть крѣпкая защита—Господь; на Него они уповаютъ съ перваго дня рожденія. Поэтому Господь и ихъ зоветъ въ завѣтъ съ Собою. *Всѣ сами будутъ знать Меня—отъ малаго до большаго* (Иеремъ 31, 34) Вѣру своєю младенцы обнаружили при входѣ Господа въ Иерусалимъ (Мѡ. 21, 16<sup>2</sup>).

<sup>2</sup>) Самъ Господь считаетъ дѣтей вѣрующими; прочитайте внимательно 18 гл. Матѣ. съ 1 ст.—6 и вы увидите, что и буква евангелія противъ насъ. Подъ „малыя вѣрующіи“ Господь разуметь дѣтей.

Вамъ необходимо наглядно убѣдиться въ обнаруженіи младенцами вѣры. Но они не могутъ словами выразить свою потребность въ пищѣ. Нельзя же отсюда заключать, что они не нуждаются въ питаніи. Никакая мать не станетъ морить своего ребенка голодомъ. Также необходимо и крестить младенцевъ, потому что безъ крещенія они погибнутъ.

— Зачѣмъ-же вы при крещеніи допускаете воспріемниковъ? Если дѣти имѣютъ вѣру, то не нужна чужая, подставная вѣра. Каждый долженъ самъ вѣровать. Гдѣ это написано, что по чужой вѣрѣ можно крестить?

— Да, у младенцевъ есть вѣра. Но выразить ее они словами не могутъ; за нихъ это дѣлаютъ воспріемники. Своєю вѣрою они восполняютъ только вѣру дѣтей, а не подставляютъ, какъ выразились вы. Пусть родители за своихъ младенцевъ исповѣдуютъ вѣру. Что-же въ этомъ дурного? И въ данномъ случаѣ Церковь не нарушаетъ слова Божія, а только строго слѣдуетъ ему. Вѣру родителей Господь никогда не отвергалъ.

Возьмемъ для примѣра исцѣленія бѣсноватаго и расслабленнаго (Мр. 9, 24—26; 2, 5). Могъ-ли бѣсноватый выразить свою вѣру во Христа? Нѣтъ, его силою привели къ Иисусу. Господь не къ нему обращается съ требованіемъ вѣры, а къ отцу. *Если сколько-нибудь можешь отвратъ, все возможно струющему* (Мрк. 9, 23). Когда отецъ исповѣдывалъ свою вѣру, Господь исцѣлилъ бѣсноватаго.

А вотъ трогательный рассказъ про исцѣленіе расслабленнаго. Безъ согласія со стороны расслабленнаго близкіе ему люди, съ большимъ трудомъ, чрезъ крышу дома опускаютъ больного къ ногамъ Иисуса. Бѣдный страдалецъ не можетъ двинуть ни однимъ членомъ, не выражаетъ онъ и вѣры. Чѣмъ онъ лучше младенца? И опять Господь не требуетъ вѣры отъ самаго расслабленнаго, а исцѣляетъ его по вѣрѣ принесшихъ. *Иисусъ, видя вѣру ихъ, говоритъ расслабленному: чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои* (Мр. 2, 5).

— Эти примѣры, господинъ миссіонеръ, не подходятъ. Въ нихъ говорится про исцѣленіе, а не про крещеніе.

— Въ крещеніи человѣку Духъ Святой врачуетъ немощи душевныя, т. е. грѣхи. Между душевными слабостями, и тѣ-

лесными существуетъ тѣсная связь: послѣднія являются необходимыми слѣдствіемъ первыхъ. Поэтому Господь и говоритъ разслабленному: *чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои* (Мрк. 2, 5). Для насъ важно въ этихъ примѣрахъ то, что Господь не отвергнулъ вѣру родителей и близкихъ, а принялъ ее, какъ отъ самихъ страдальцевъ.

Принимаетъ Господь вѣру другихъ и при крещеніи.

Такъ, въ ветхомъ заветѣ Господь повелѣлъ совершать обрѣзаніе не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами. Строгое наказаніе было положено за неисполненіе этой заповѣди. *Необрѣзанный же мужескаго пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей (въ восьмой день), истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ заветъ Мой* (Быт. 17, 14). Могли-ли младенцы сами совершить обрѣзаніе надъ собою, а тѣмъ болѣе сознавать важность вступленія въ заветъ? Нѣтъ. Это дѣлали за нихъ другіе; вѣру выражали и обѣщанія давали воспріемники (Быт. 17, 10—14).

— Про обрѣзаніе надрасно вспоминаете, сказалъ Щербаковъ, — оно отиѣнено. Да и разница между ними большая.

— Я вспомнилъ про обрѣзаніе, подражая ап. Павлу. Онъ считаетъ обрѣзаніе образомъ новозавѣтнаго обрѣзанія, т. е. крещенія. *Въ Немъ вы и обрѣзаны*, пишетъ онъ, *обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ совленіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ; бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи...* (Кол. 2, 11—12). Какъ въ обрѣзаніи ножемъ удалялась крайняя плоть, такъ и въ крещеніи нерукотворенно, т. е. Духомъ Святымъ совлекаются съ человѣка грѣхи. При обрѣзаніи вѣру младенцевъ исповѣдывали воспріемники, и въ крещеніи должно быть такъ же; обрѣзаніе совершалось надъ всеми безъ исключенія и крещеніе должно совершаться надъ взрослыми и надъ младенцами; какъ въ ветхомъ заветѣ люди могли вступать въ союзъ съ Богомъ только чрезъ обрѣзаніе, такъ и въ новомъ только чрезъ крещеніе можно войти въ Церковь Христову (Іоан. 3, 5; Быт. 17, 10—14). Вотъ вамъ примѣръ пріятія Господомъ вѣры другихъ. А вотъ и еще.

*Не хочу оставить васъ, братія, съ неопытныи, что отцы наши всѣ были подъ облакомъ, и всѣ прошли сквозь море; и всѣ крестились въ Моисея въ облакъ и морь... А это были образы*



для насъ (1 Кор. 10, 1, 2, 6). Представимъ себѣ положеніе евреевъ на берегу Чермнаго моря... Предъ ними разстилается и шумитъ глубокое море; волны готовы похоронить всякаго челоуѣка, отважившагося войти въ воду. Позади евреевъ слышится топотъ многочисленной непріятельской конницы; бряцають оружіе, гремятъ колесницы.. Это фараонъ готовится сдѣлать нападеніе на беззащитныхъ странниковъ. Гибель неизбѣжная... Что-же сдѣлали отцы и матери, когда предъ ними чудесно открылся путь чрезъ морскую пучину? Оставили, можетъ быть, своихъ младенцевъ на берегу, во власти непріятеля, а сами бѣжали на другую сторону? Нѣтъ, они на рукахъ, перенесли ихъ чрезъ море! Такимъ образомъ, младенцы крещены были по вѣрѣ своихъ родителей въ Черномъ морѣ. *Върою перешли они*, говоритъ ап. Павелъ, *Чермное море какъ по сушѣ* (Евр. 11, 29).

Не оставляйте же и вы своихъ младенцевъ во власти грѣха; снѣните принести ихъ ко Христу чрезъ крещеніе!

— Чрезъ море перешель и скотъ еврейскій, перебилъ меня Щербаковъ; пожалуй, и съ него придется брать примѣръ.

— Ап. Павелъ упоминаетъ только про крещеніе отцовъ нашихъ, т. е. евреевъ. Можетъ вы не хотите видѣть въ нихъ своихъ предковъ и подражать ихъ примѣру, тогда выбирайте своими отцами тѣхъ животныхъ, о которыхъ вы упомянули, *мудрствуя сверхъ написаннаго*.

Раздался невольный смѣхъ среди православныхъ; опять Щербаковъ своимъ неумѣстнымъ замѣчаніемъ заставилъ покраснѣть баптистовъ. Самъ Щербаковъ, кажется, смутился мало и тутъ-же задалъ еще вопросъ.

— Много вы наговорили про воспріемниковъ; много и примѣровъ привели въ подтвержденіе того, что Господь принимаетъ ихъ вѣру вмѣсто младенческой. А если принесутъ крестить младенца безбожники или, какъ ихъ называютъ, атеисты, что крещеніе будетъ дѣйствительно? Вѣдь теперь многіе крестятъ дѣтей только изъ за метрическаго свидѣтельства.

— Истинный безбожникъ не станетъ крестить своего младенца; если же онъ совершаетъ крещеніе, то считаетъ въ

душѣ своей это необходимымъ. А своимъ невѣріемъ и безбожіемъ хвалится и рисуется наружно, какъ моднымъ нарядомъ. Кромѣ того въ евангеліи не сказано, чьихъ дѣтей и кто приносилъ ихъ ко Христу: всѣ-ли вѣровали они въ Бога Сына? Можетъ быть, среди нихъ находились дѣти книжниковъ и фарисеевъ, сознательно невѣровавшихъ во Христа и потомъ даже распявшихъ Его. Тѣмъ не менѣе Господь принималъ всѣхъ младенцевъ, всѣхъ коснулся Своею благодатною Силою, за всѣхъ молился (Мѡ. 19, 13; Лук. 18, 15).

Вагнитеты не хотѣли окончивать на этомъ бесѣду и мѣсто Щербакова заступилъ Проконій Сафоновъ.

#### IV.

— Миссіонеръ все время толковалъ намъ, что младенцевъ необходимо крестить, иначе они не войдутъ въ Церковь Христову. По моему, младенцамъ крещеніе совсѣмъ не нужно: они и такъ святы и уже въ Царствіи Божіемъ. Слушайте, какъ говоритъ Слово Божіе про малютокъ: *пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыяъ есть царство Божіе* (Мѡ. 19, 14). Видите, младенцы и безъ крещенія въ царствѣ Божіимъ. И ап. Павелъ къ Коринтянамъ пишетъ: *Невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы.* (1 Кор. 7, 14), Слово «святы» Проконій выкрикнулъ такъ громко, что даже прпсблѣ. Послѣ долгой паузы онъ опять заговорилъ.

— Слышите, дѣти всѣ святы! Въ самомъ дѣлѣ, —какая разница между крещенымъ и некрещенымъ младенцемъ, между православнымъ и напр., киргизскимъ. По моему, ихъ отличить нельзя: кто изъ нихъ крещенъ, а кто нѣтъ. Они равны и для Бога Пусть миссіонеръ покажетъ, что святыхъ дѣтей надо крестить!

-- Скажите, обратился я къ новому собесѣднику, дѣти всѣ святы по природѣ?

— Да, дѣти рождаются святыми.

— Ваше утвержденіе протлворѣчитъ слову Божію. Первый собесѣдникъ согласился со мною, что по плотскому рожденію всѣ грѣшны и виновны предъ Богомъ. Какъ-же вы теперь всѣхъ дѣтей считаете святыми? Развѣ они рождаются

какъ-нибудь особенно? Конечно, вѣтъ. Всякій человѣкъ приходитъ въ міръ однимъ путемъ—чрезъ утробу матери своей и необходимо наследуетъ прародительскій грѣхъ. *Кто родится чистымъ отъ нечистаго*,—говоритъ Іовъ. *Ни одинъ* (Іов. 14, 4). И въ другомъ мѣстѣ: *какъ человеку быть правымъ предъ Богомъ, и какъ быть чистымъ рожденному женщиною* (Іов. 25, 4)? Мало того, не только рожденіе человѣка нечисто, но даже и зачатіе его незаконно. *Вотъ я въ незаконіи зачатъ, и во грѣхъ родила меня мать моя* (Пс. 50, 7), съ глубокимъ отчаяніемъ восклицаетъ Давидъ. Грѣхъ проявляетъ свою силу на самыхъ раннихъ ступеняхъ жизни человѣка. *Не буду больше проклинать землю за человека, потому что помысленія сердца человеческаго зло отъ юности его* (Быт. 8, 21). Можно-ли послѣ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ Слова Божія говорить, что дѣти родятся святыми?

— Это все относится къ дѣтямъ ветхозавѣтнымъ, сказалъ Проконій. До пришествія Христа младенцы, дѣйствительно, зачинались во грѣхахъ и были виновны предъ Богомъ. Когда же Иродъ избилъ вилеемскихъ младенцевъ, тогда Господь простилъ, ради нихъ, всѣмъ дѣтямъ грѣхи и омылъ ихъ Своею Кровію. Поэтому Іоаннъ Богословъ и пишетъ: *Пишу, вамъ дѣти, потому что прощены вамъ грѣхи ради имени Его. Пишу вамъ, отцы, потому что вы познали Сущаго отъ начала. Пишу вамъ, юноши, потому что вы побѣдили лукаваго. Пишу вамъ, отроки, потому что вы познали Отца* (1 Іоан. 2, 12—13). Теперь дѣтямъ прощены грѣхи и крестить ихъ не надо.

— Во первыхъ, нигдѣ не написано, что ради вилеемскихъ младенцевъ—мучениковъ теперь всѣмъ дѣтямъ прощены грѣхи. Это вы говорите отъ своей головы, а не отъ Слова Божія.

Во вторыхъ, вы забыли, какъ народъ еврейскій, желая осудить Христа на крестную смерть, неистово кричалъ: *кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ* (Мѡ. 27, 27). Еслибы Господь и простилъ грѣхи дѣтямъ, какъ вы мудрствуете, то на нихъ снова легла тягчайшая вина въ пролитіи Крови Христовой. Ваша ссылка на Іоанна Богослова приведена, только по грубому непониманію Писанія. Вашъ братъ изъ силъ выбивался, доказывая, что дѣти ничего не понимаютъ, а вы

нашли даже и грамотныхъ младенцевъ, такъ какъ, по вашему мнѣнію, они могли читать посланіе ап. Іоанна. Надо бы вамъ передъ бесѣдой стовориться... Іоаннь Богословъ называетъ дѣтьми взрослыхъ людей, которые могутъ прочесть его посланіе, а не младенцевъ. Если согласится съ вами, тогда не нужно крестить ни отцовъ, *потому что они познали Суцзаго*, ни юношей, *потому что они побѣдили лукаваго* и т. д.

Словомъ, никому не надо креститься. Вы сами этого не дѣлаете.

— Господь Кровію Своею омылъ грѣхи всѣхъ людей; теперь всѣ дѣти святы, повторилъ Прокопій.

— Ап. Павелъ не такъ разсуждаетъ. Онъ однихъ дѣтей считаетъ святыми, а другихъ нечистыми, и это уже послѣ того, какъ Господь пролилъ Кровь Свою за весь міръ.

Скажите, какихъ дѣтей апостолъ называетъ нечистыми и какихъ святыми?

— Ясное дѣло какихъ, нервно отвѣтилъ Прокопій, — дѣти невѣрующихъ во Христа или язычниковъ нечисты, а христіанскія дѣти святы.

— Какъ-же вы только что утверждали, что всѣ дѣти святы, разницы между православными и киргизскими дѣтьми нѣтъ? А теперь Словомъ Божиимъ докажи какъ разъ противное: выходить, что ни еврейскія дѣти, ни дѣти невѣрующихъ не могутъ быть святыми.

— Вотъ тебѣ и всѣ дѣти святы, замѣтилъ одинъ изъ православныхъ начетчиковъ. Сами путаются и насъ стараются сбить; ходу не даютъ, только и кричатъ, что дѣти всѣ святы и крестить ихъ не надо. А вотъ нашлись и нечистыя дѣти.

Прокопій молчалъ.

— Да, заговорилъ я, не всѣ дѣти святы; есть и нечистыя, есть и святыя. Какія-же дѣти называются святыми? Только крещенныя. Въ ветхомъ завѣтѣ весь народъ еврейскій назывался святымъ (*Втор. 7, 6; 14, 2, 21*) не потому, конечно, что онъ былъ безгрѣшенъ, а потому, что былъ въ завѣтѣ съ Богомъ (*Быт. 17, 11*). И въ новомъ завѣтѣ святыми называются люди, находящіеся въ Церкви Христовой или въ завѣтѣ съ Богомъ. Въ Церковь-же Христову вступить можно только чрезъ крещеніе. Въ немъ всѣ омываются, освящаются

и оправдываются (1 Кор. 6, 11). Правда, Господь за всѣхъ людей пролилъ Кровь Свою. Но очисти́тся ею тотъ, кто при-вивается ко Христу (Иоан. 15, 1—4) и рождается отъ воды и Духа (Иоан. 3, 5). Поэтому-то невѣрующіе люди, напр. киргизы и др. не могутъ быть чистыми; для этого имъ надо креститься. Итакъ, святыми ап. Павелъ называетъ креще-ныхъ дѣтей; некрещеныя же дѣти нечисты.

— Хорошо, сказалъ Прокопій, пусть дѣти невѣрующихъ нечисты. Какъ-же отъ христіанъ могутъ родиться нечистыя дѣти? Вѣдь вы сами объясняли, что въ крещеніи человѣку прощаются всѣ грѣхи. *Но омылись, говоритъ ап. Павелъ, но освятились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего.* Какъ-же отъ освященныхъ могутъ родиться нечистыя дѣти?

— Правда, въ крещеніи человѣкъ смываетъ свои грѣхи, оправдывается, освящается, какъ говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. 6, 11). Но долго-ли человѣкъ можетъ сохранить свою чистоту и освященіе послѣ крещенія. Нѣтъ, природа неудержимо влечетъ насъ ко грѣху и послѣ крещенія; она и послѣ кре-щенія остается слабою. Въ крещеніи человѣку смывается вина за прародительскій грѣхъ и за содѣянные имъ самимъ пре-ступления, благодѣтельнымъ образомъ дается святое сѣмя для новой жизни. Человѣкъ постепенно долженъ, при содѣйствіи Святаго Духа, возрастить его въ большое дерево съ добрыми плодами. Отъ него зависитъ удержаться на полученной высотѣ и при помощи благодати Божіей восходить отъ силы въ силу, отъ меньшаго совершенства къ большому. Часто человѣкъ спотыкается на этомъ пути и падаетъ, доброе сѣмя заглушает-ся. Возрожденіе совершается не вдругъ, а постепенно. *Мы не умываемъ, говоритъ ап. Павелъ, но если внешний нашъ человекъ и тлѣетъ, то внутренний со дня на день обновляется* (2 Кор. 4, 16). До крещенія грѣховная природа господствовала надъ человекомъ, охватывала его со всѣхъ сторонъ, какъ пламенемъ; послѣ крещенія грѣхъ уже утрачиваетъ свое господство надъ нимъ. Его природа, надломленная грѣхомъ, медленно умираетъ, тлѣетъ, какъ уголь, въ то время, какъ внутренний чело-вѣкъ со дня на день обновляется. Но часто человѣкъ даетъ этому тлѣющему углю пищу и снова огонь грѣховный начина-

еть пагнть челоуѣа, снова люди вмѣстѣ съ плотью и кровью передають своимъ дѣтямъ заразу грѣховную и нечистоту прародительскую. Поэтому ап. Таковъ и говоритъ: *Братіе, все мы много согрѣшаемъ* (Іак. 3, 2). Ап. Павелъ, не смотря на свою близость къ Богу, считалъ себя первымъ грѣшникомъ (1 Тим. 1. 15) и постоянно умиралъ свое тѣло. Кто же пзъ насъ можетъ удержаться отъ грѣха послѣ крещенія? Всѣ согрѣшаемъ, поэтому и дѣтей родимъ нечистыми. *Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и соленая вода? Не можетъ, братіе мои, смоковница приносить маслины или виноградная лоза смоквы* (Іак. 2, 11—12). Отъ грѣшнаго челоуѣа не родится святой младенецъ. Утверждать противное — значить говорить, что на березѣ растутъ яблоки, или пзъ горькой полыни течетъ малиновый сокъ.

— Наши дѣти святы, повторилъ Прокопій.

— Сказано: *таковыхъ есть Царствіе Божіе*.

— Словами: *таковыхъ есть Царствіе Божіе*, Господь все не хочетъ сказать, что младенцы святы и уже въ царствѣ Божіемъ. Онъ только ставить дѣтей въ примѣръ взрослымъ людямъ. Мы должны сдѣлаться похожими (*таковыми*) на дѣтей по вѣрѣ и простотѣ сердца, чтобы войти въ царство Божіе. *Кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него* (Мрк. 10, 15). Дѣти только достойнѣе и лучше принимаютъ Царствіе Божіе, но не находятся въ немъ. Вотъ что значить *таковыхъ есть Царствіе Божіе*.

— Наши дѣти святы, твердилъ Прокопій.

— Далось ему, сказала сразу нѣсколько голосовъ, святы, святы, а доказать не можетъ.

— Хорошо, сказалъ я, пусть ваши дѣти святы. До какихъ-же поръ они такими остаются? Въ пять лѣтъ или десять они грѣшаютъ? Можетъ быть и въ двадцать лѣтъ они святы?

— Не знаю, до какихъ лѣтъ дѣти остаются святыми. Грѣхъ въ нихъ появляется и въ пять, и въ семь лѣтъ.

— Не выдумывайте времени появленія грѣха въ дѣтяхъ, а лучше согласитесь съ пророкомъ Давидомъ. Онъ Духомъ Святымъ про всѣхъ младенцевъ безъ исключенія говоритъ: *вотъ я въ беззаконіи зачатъ и во грѣхъ родила меня мати моя*

(Цс. 50, 7). Ясно, что дѣти зачинаются и рождаются со грѣхомъ, а не послѣ онъ появляется въ нихъ. Со дня рожденія они нечисты предъ Богомъ. Поэтому и въ дѣтей вселяется діаволь. Это видно изъ разсказа объ исцѣленіи бѣсноватаго. *И привели его къ нему. Какъ скоро бѣсноватый увидѣлъ Его, духъ сотрясъ его; онъ упалъ на землю и валялся, испуская тьму. И спросилъ Иисусъ отца его: какъ давно это сдѣлалось съ нимъ? Онъ сказалъ: съ дѣтства (Мр. 9, 20--21).* Видите, и малыя дѣти по своей грѣховной нечистотѣ являются невольными орудіями врага рода человѣческаго. Еслибы они были святы, діаволь не посмѣлъ бы вселяться въ нихъ.

Прокопій молчалъ.

— Какъ можно дѣтямъ родиться святыми, замѣтилъ какой-то православный старичекъ. — Это баптисты только по своей фарисейской гордости твердятъ. Недаромъ и пословица говорить: яблоко не далеко падаетъ отъ яблони; такъ и дѣти наши во всемъ похожи на насъ.

— Ваши похожи на васъ, а наши святы, уже механически твердилъ Прокопій.

— Отцы и матери! обратился я къ слушателямъ. Спросите каждый совѣсть свою: какъ вы зачинаете и рождаете своихъ дѣтей? Не сопровождается ли зачатіе и рожденіе младенцевъ похотливыми желаніями, грѣховнымъ, страстнымъ движеніемъ крови? (Іоан. 1. 13\*). Какъ же дѣти будутъ святы?

Тишина стояла мертвая.

— Спѣшите же скорѣе родить вашихъ младенцевъ во Христа, править ихъ къ этой святой Лозѣ (Іоан. 15, 1--4). Помните, что безъ крещенія младенцы погибнуть и не войдутъ въ Царство Христово! *Ничто нечистое не войдетъ въ Царство Его (Откр. 21, 27).*

Пропѣли молитву и народъ потихоньку сталъ расходиться.

— Нашлись какіе святыя люди; и дѣтей-то родятъ святыми. Довки вы—слышались замѣчанія со стороны православныхъ.

\*) Іан. 1, ст. 14—15. Похоть рождаетъ грѣхъ, и только вы учите, что малыя дѣти зачинаются и рождаются святыми.

— Життя нѣтъ отъ нихъ не только въ селѣ, дома спокоя не даютъ. Самы сбились и другихъ тянутъ!

Баптисты молча и послѣшно выходили на улицу.

Д. Несмѣяновъ.

## Жизнь и поэзія. И. С. Никитина.

(1861 16 октября—1911 г.г.).

(Окончаніе).

Причина семейнаго одиночества Никитина, съ одной стороны, въ его возвышенномъ взглядѣ на любовь, а съ другой—матеріальное положеніе. Для него любить значитъ нести отвѣтственность и за себя и за другого: за счастье, за душевный миръ, за вышнее благосостояніе любимаго существа. И могъ ли взять на себя такую отвѣтственность нашъ поэтъ, въ молодости—горькій бѣднякъ, а въ пору литературной извѣстности и матеріальной обезпеченности—человѣкъ надломленный неизлѣчимой болѣзью?

Безпечный миръ твоей невинной жизни  
Я не хочу безжалостно сгубить.  
Тебѣ-ль, съ младенчества не знавшей огорченій.  
Со мною объ руку идти однимъ путемъ.  
Глядѣть на зло, на грязь, и гаснуть за трудомъ.  
И плакать, можетъ быть, подъ бременемъ лишеній,  
Страдать не день, не два,— всю жизнь свою страдать!  
Но гдѣ-жь на это силъ, гдѣ воли нужно взять?

Вообще же, отдѣлъ т. наз. любовной лирики у Никитина слабъ и мало интересенъ и, отчасти, можетъ быть, потому, что онъ не любилъ вдаваться въ изліянія интимнѣйшихъ настроеній своей души.

Нѣтъ! есть другой предметъ для слезъ:  
Не личные твои страданья...  
Но нашей жизни нищета  
Съ однообразной нестроюю  
И скрытая подъ мишурою,  
Пороковъ нашихъ нагота.  
Да, плачь о томъ, что увядаетъ  
Нашъ умъ въ бездѣйствіи пустомъ,  
Что правда свѣтлая страдаетъ,



Развратъ увѣнчанъ торжествомъ:  
Что мы постыдно позабыли  
Прекрасный міръ живыхъ идей  
И что позоромъ заклеили  
Себя, какъ гражданъ и людей.

Но всѣ указанные здѣсь предметы— это уже темы для такъ наз. *гражданской поэзіи*, къ которой мы и переходимъ.

Свои политическіе взгляды Никитинъ выразилъ въ стихотвореніи «Русь», которое проникнуто и согрѣто сильнымъ и искреннимъ патриотическимъ чувствомъ, происходящимъ съ одной стороны, отъ сознанія необъятности географическихъ границъ и разнообразія климатическихъ условій его родины, а съ другой—въ виду важности историческихъ судебъ Россіи.

И давно-ль было.  
Когда съ запада  
Облегла тебя  
Туча темная?  
Подъ грозой ея  
Лѣса падали.  
Мать сыра—земля  
Колебалася...  
Но лишь кликнулъ Царь  
Свой народъ на брань.—  
Вдругъ со всѣхъ концовъ  
Поднялася Русь,—  
Собрала дѣтей,  
Стариковъ и женъ.  
Приняла гостей  
На кровавый пиръ.  
И въ глухихъ стѣняхъ,  
Подъ сугробами,  
Улеглися спать  
Гости на вѣки.

Поэтъ вѣритъ въ славу и могущество своего отечества и въ будущемъ и готовъ въ случаѣ нужды сложить за него свою голову.

Ужъ и есть за что,  
Русь могучая,  
Полюбить тебя  
Назвать матерью.  
Стать за честь твою  
Противъ недруга,  
За тебя въ нуждѣ  
Сложить голову!

Конечно, такой оптимизмъ долженъ былъ значительно помрачиться вмѣстѣ съ севастопольскимъ разгромомъ, когда для многихъ искреннихъ патриотовъ открылась очевидная связь между нашимъ политическимъ положеніемъ и внутреннимъ состояніемъ крѣпостной Руси. И въ поэзіи Неклюдина мы находимъ нѣсколько стихотвореній, отражающихъ эпоху крѣпостного права, къ которому онъ относится, конечно, отрицательно. Но какъ поэтъ реальной правды, онъ рисуетъ всё такія картины съ замѣчательною простотою и объективною. Въ отрывкѣ изъ уничтоженной авторомъ поэмы «Городской голова» выведенъ кучеръ Семень, бывший крѣпостной мужикъ. Побывалъ онъ и въ музыкантахъ и актерахъ, словомъ, и собакой жилъ». Но когда онъ рассказываетъ обо всемъ этомъ, то его слушатели смѣются «чуть не до слезъ». По видимому, ни самъ рассказчикъ, ни его слушатели и не подозреваютъ, сколько трагическаго ужаса заключалось въ условіяхъ ихъ крѣпостнаго существованія. Съ такимъ же видимымъ спокойствіемъ рассказываетъ и самъ авторъ о «старостѣ», этой «умной головушкѣ», которая «рубить не съ плеча»... Но зато, если скажетъ что, или пожелаетъ чего, такъ тому и быть.

„Вечеромъ, голубушка.

Чистить хлѣвъ пошло...”

— Не грѣшно-ли, батюшка?

„Нѣтъ, когда велю!”

Прочитайте стихотвореніе «Старый слуга», гдѣ изображается типъ патриальнаго рабства и забытости; гдѣ рассказъ, ведущійся отъ лица слуга, состоитъ въ чисто историческомъ изложеніи фактовъ изъ его жизни, къ которымъ авторъ съ своей стороны прибавляетъ лишь нѣсколько столь же фактическихъ словъ объ его смерти. — Не рассчитывая ни на какой преднамѣренный эффектъ и оставаясь вѣрнымъ только реальной, жизненной правдѣ, авторъ тѣмъ сплавѣе и убѣдительнѣе дѣйствуетъ на сердце читателя. И подобное отношеніе поэта къ изображаемому предмету замѣчается почти во всѣхъ его произведеніяхъ изъ жизни и быта русскаго народа. Кому, напр. неизвѣстна давно уже на улицу понавшая пѣсня о «скупцѣ-ухарѣ», которая своимъ безпобашно веселымъ, удалымъ мотивомъ воплѣвъ повидному соотвѣтствуетъ содержанію? Жаль только, что многіе не допѣваютъ этой пѣсни до конца. гдѣ

два-три слова, какъ бы мимоходомъ вставленные поэтомъ, раскрываютъ весь трагическій смыслъ происшедшаго на почвѣ нужды и глубочайшаго невѣжества.

Въ крайнемъ избушкѣ не гаснетъ ночникъ.

Спать на печи подгулявшій старикъ.

Сидитъ въ зипунишкѣ и старыхъ лаптяхъ.

Рваная шапка комкомъ въ головахъ.

Молился Богу старуха жена.

Плакать бы надо. — не плачетъ она...

А о дочери поэтъ замѣчаетъ:

„Что тутъ за диво! И замужъ пойдетъ...

То-то чай дѣтокъ на путь наведетъ!..“

Немало подобныхъ жизненныхъ драмъ мы найдемъ въ произведеніяхъ Никитина: тутъ и семейный раздоръ между родителями и дѣтми, и деспотизмъ отцовъ надъ дочерьми; тутъ и ненависть свекрови къ невѣсткѣ и жены къ мужу и другія проявленія народной грубости, основанной на невѣжествѣ и нуждѣ.

Видишь зла и грязи море.

Племя жалкое невѣждъ,

Униженье. голодъ. горе.

Клочья нищенскихъ одеждъ...

Такъ часто и съ такою сердечною болью изображаемая Никитинымъ бѣдность народная не зависитъ отъ личныхъ усилій бѣдняка; напротивъ, часто соединяется съ чернымъ и тяжелымъ трудомъ. Рядомъ съ «клочьями нищенскихъ одеждъ» поэтъ видитъ «потъ на нашихъ за сохами.

Потъ въ лѣсу за топорами.

Потъ на гумнахъ за цѣнами.

На дворѣ и за дворомъ“.

И самое орудіе земледѣльческаго труда «соху матушку» являющуюся источникомъ благосостоянія крестьянина—земледѣльца, поэтъ замѣчательно мѣтко и остроумно называетъ «горькой бѣдности помощницей». Эта «неизмѣнная кормилица» и «вѣковѣчная работница», питающая злыхъ и добрыхъ, сама однако не пользуется заслуженнымъ почетомъ:

На межѣ трава зеленая,

Полынь дикая качается;

Не твоя-ли доля горькая

Въ ея сокѣ отзывается?

Ужь и кѣмъ же ты придумана,

Къ дѣлу на вѣки приставлена?

Кормишь малаго и старого.

Сиротой сама оставлена...

Трудовая и честная бѣдность воспѣвается поэтомъ и въ отдѣльныхъ поэтическихъ образахъ. Вотъ предъ нами Арп-нушка-золотошвейка, про которую рассказываетъ ее мать:

Работала, работала.  
Да лишилась глазъ.  
Связала мои рученьки:  
Вѣдь чахнетъ отъ тоски;  
Слѣпа, а вяжетъ кое-какъ  
Носочки и чулки.  
Чужого калача не съѣсть.  
А если и возьметъ  
Кусокъ какой отъ голода.  
Все сердце надорветъ.  
И ѣсть, и плачетъ, глупая.  
Журишь.—отеѣта нѣтъ...  
Вотъ каково, при бѣдности.  
Съ дѣтьми-то жить, мой свѣтъ!

Но особенно вдохновенныя и искреннія строки, посвященныя бѣднякамъ, мы находимъ во вступленіи къ стихотворенію «Портной»:

Пали на долю мнѣ пѣсни унылыя.  
Пѣсни печальныя, пѣсни постылыя  
Гадъ бы не пѣть ихъ—да грудь надрывается.  
Слышу я, слышу, чей плачъ разливается:  
Бѣдность голодная, грязью покрытая,  
Бѣдность песнѣлая, бѣдность забытая!  
Днемъ она гибнетъ, и въ полночь, и за полночь,  
Гибнетъ она—и никто неидетъ на помощь;  
Гибнетъ она—и споры нѣтъ волоса,  
Теплаго сердца, знакомаго голоса...

И въ лицѣ «портного» Никитинъ представляетъ намъ поразительный образецъ честныхъ, но голодныхъ, и забытыхъ бѣдняковъ. Нефронтною кажется намъ сцена, когда портной «ради Бога» вымаливаетъ у могильщика не кусокъ хлѣба, а заблаговременно приготовить ему могилу, чтобы не вводить въ убытокъ похоронными расходами его несчастной, чахоточной дочери.

„Послушай, скалься, ради Бога,  
Мнѣ остается жить немного:  
Нельзя ли тутъ, вотъ въ сторону,

Могилку приготовить мнѣ?..

Ты такъ... не очень глубоко.

Не очень... все-таки могила!

Просить и совѣстно, — нужна! —

Тяжело и жутко читать подобныя сцены, и хочется думать, что, вопреки требованія художественной правды, авторъ переступилъ здѣсь за предѣлы возможнаго. Но вотъ что пишетъ 26 декаб. 1860 г. самъ Никитинъ: «Портной» это фактъ, случившійся на дняхъ. Я зналъ его лично; но я, къ сожалѣнію, не зналъ о его страшномъ положеніи. Вотъ что бываетъ на свѣтѣ, а нашъ братъ еще смѣетъ жаловаться!» — Не забылъ Никитинъ дочери воспитанаго имъ «портного» и въ своемъ духовномъ завѣщаніи назначилъ ей въ наслѣдство известную долю изъ суммы, вырученной послѣ его смерти отъ продажи книжнаго магазина. — Послѣ всего сказаннаго, намъ становится яснымъ, почему за Никитинымъ, какъ гражданскимъ лирикомъ, признается право на почетное прозвище «пѣвца трудовой бѣдности». (В. Е. Чешихинъ, въ Исторіи Р. Лит. XIX в., подъ ред. Овсяннико-Куликовскаго).

Никитинъ требовалъ отъ писателя и поэта полного соответствія между его поэтич. вдохновеніемъ, словомъ и дѣломъ, онъ возмущается противъ громкихъ словъ и всякихъ литературныхъ эффектовъ, если красныя рѣчи не сопровождались дѣйствительнымъ служеніемъ на пользу обществу. «Куда бѣжать отъ громкихъ словъ?», восклицаетъ онъ въ одномъ изъ стихотвореній, и въ отвѣтъ рисуетъ малодушіе и эгоизмъ героевъ краспорѣчія: «на словахъ — соколиный полетъ», а на дѣлѣ — «тутъ раздумье и лѣнь, тутъ насъ робость возьметъ». Этою жаждою полной гармоніи между словомъ и дѣломъ объясняется и его разочарованіе въ Некрасовѣ, предъ которымъ онъ раньше такъ глубоко и почтительно преклонялся. Въ стихотвореніи «Поэту-обличителю» онъ восклицаетъ:

Дышетъ рѣчь твоя жаркой любовью.

Безъ конца ты готовъ говорить.

И, подумавъ, собственной кровью

Счастье ближнему радъ ты купить.

Что жъ ты сдѣлалъ для края родного.

Безкорыстный мудрецъ — гражданинъ?

Укажи, гдѣ для дѣла благого

Потерялъ ты хоть волосъ одинъ?..

Нищій духомъ и словомъ богатый,  
По наслышкѣ о всемъ ты поешь,  
И безстыдно похваль ждешь, какъ платы,  
За свою всенародную ложь.

Конечно, этотъ отзывъ Никитина о Некрасовѣ слишкомъ жестокъ, преувелпченъ и потому уже несправедливъ, что «слово писателя въ тоже время есть и дѣло его», но онъ важенъ для насъ при опредѣленіи тѣхъ идеальныхъ требованій отъ писателя, которыя Никитинъ предлагалъ прежде всего къ своимъ произведеніямъ. «Писать стихи, конечно, легко: печатать, благодаря множеству новыхъ журналовъ, еще легче; но вотъ что скверно, если послѣ придется краснѣть за строки, подъ которыми увидишь свое имя,—говоритъ Никитинъ въ одномъ изъ своихъ писемъ.

Чистая и вѣрующая душа поэта съ особенной полнотою и искренностью выразилась въ его гражданскихъ гимнахъ.

Медленно движется время.—  
Вѣруй, надѣйся и жди...  
Зрѣй наше юное племя!  
Путь твой широкъ впереди.—

Но тутъ же онъ дружески предупреждаетъ молодое поколѣніе о трудностяхъ общественной дѣятельности:

Сѣялось сѣмя вѣнами--  
Корни въ землѣ глубоко.  
Срубить лѣса топорами.—  
Зло вырывать нелегко:  
Намъ его въ дѣтствѣ привили.  
Дѣды сроднились съ нимъ...  
Мертвые въ мирѣ почли  
Дѣло пастало живымъ.

Этотъ призывъ къ живому и честному общественному труду, равно какъ и требованіе отъ всякаго общественного дѣятеля, начиная съ писателя, полной гармоніи между словомъ и дѣломъ; высокій завѣтъ, оставленный намъ поэтомъ «не забывать въ мучительной борьбѣ» высокой цѣли и назначенія «человѣка»; его чуткая и горячая отзывчивость на всякій крикъ страданія и горькой нужды голоднаго бѣдняка, невольнаго затрагивающаго и вызывающаго въ насъ самыя вѣчныя человѣческія чувства состраданія и любви къ ближнимъ; наконецъ, эта дивная красота природы, съ такой художественною

простою изображенная поэтось и побуждающая насъ вмѣстѣ съ нимъ «молиться въ тишинѣ» и «видѣть присутствіе Бога»,— все это даетъ намъ основаніе признать и за личностью И. С. Никитина, и за его поэзіей высокое общественно-воспитательное значеніе.

«Страшна роковая сила нужды и мелочнаго зла», съ такимъ искусствомъ изображенная поэтось. Но жизнь идетъ своимъ чередомъ и подвигается, хотя и медленно, впередъ.

Бѣгутъ часы. идутъ недѣли.  
Чредѣ обычной пѣтъ конца!  
Кричитъ младенецъ къ колыбели.  
Несутъ въ могилу мертвеца.  
*Живи, трудись. людское племя*“...

И. Григорьевъ.

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія въ первой половинѣ января 1912 г.

5. Чинъ великаго освященія воды Преосвященнѣйшій Сочельникъ шій Θεодосій совершилъ въ Крестовой Церкви, Богоявленія, а Преосвященнѣйшій Діонисій въ Веденской церкви.

Всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ въ Крестовой церкви; Преосвященнѣйшій Діонисій въ Каѳедральномъ соборѣ.

6. Преосвященнѣйшіе Θεодосій и Діонисій совершили Литургію въ Веденской церкви. Пятница. Богоявленіе. Послѣ Литургіи Ихъ Преосвященства съ духовенствомъ градо-Оренбургскихъ церквей совершили Крестный ходъ на рѣку Уралъ, гдѣ и былъ совершенъ чинъ великаго освященія воды.

8. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію Воскресеніе. въ Крестовой церкви. Преосвященнѣйшій Діонисій въ Каѳедральномъ соборѣ.

15. Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ Литургію Воскресеніе. гию въ Каѳедральномъ соборѣ.

## Иноепархіальная жизнь.

Важнѣйшія юридическія разъясненія въ огражденіе церковныхъ земель и водъ отъ постороннихъ захватовъ. На страницахъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 19 пр. г.) священникъ Алмазовъ дѣлится своими юридическими познаніями по вопросу о владѣніи земельною собственностью церковей.

«По мѣсту моего священства въ двухъ сельскихъ приходахъ,—говоритъ авторъ, мнѣ пришлось провести много сложныхъ и запутанныхъ земельныхъ дѣлъ, начиная отъ канцеляріи земскаго начальника и кончая судебнымъ заломъ С.-Петербургской Судебной Палаты. Начиналъ я, конечно, съ адвокатовъ. Но когда убѣдился, что у каждаго адвоката на первомъ мѣстѣ плача, безотносительно къ тому: выигралъ или проигралъ дѣло, то взялся самъ за изученіе законовъ и веденіе дѣлъ. По отсутствію юридическаго образованія и судебной практики, въ первое время, конечно, допускалъ много промаховъ. Однако, рукъ не опускалъ и въ результатѣ изъ послѣдней судебной инстанціи всегда возвращался съ побѣдой въ пользу церковнаго достоинства.

Обращаю вниманіе, прежде всего, на 563 ст. X тома, которая всѣхъ юридически неопытныхъ вводитъ въ печальное заблужденіе. «Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія: равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генерально обмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, законами о размежеваніи земель» (1845 г. апр. 23). Такъ гласитъ эта статья. На основаніи буквальнаго смысла ея каждый землевладѣлецъ, возобновляя только межевые признаки, считаетъ себя совершенно спокойнымъ за цѣлость своей земли. А вотъ тутъ и можетъ оказаться страшная и непоправимая ошибка. Правительствующій Сенатъ, и, на основаніи его разъясненій, Судебная Палата—съ Окружными Судами—понимаютъ эту статью такъ,



что генеральная межа шириною въ сажень на всемъ своемъ протяженіи не подлежитъ давности, но на все то, что за межою—давность простирается, и споры объ этихъ захватахъ никогда не могутъ быть разрѣшены «законами о размежеваніи земель», а исключительно судебно-исковымъ порядкомъ. Сколько въ этомъ случаѣ представляется искушеній благодушію и добротѣ о.о. настоятелей. Является бѣднякъ и проситъ поселиться или проситъ не гнать его, если онъ поселился при прежнемъ настоятелѣ. Ну, какъ не разчувствоваться сердобольному батюшкѣ при видѣ этой «сироты». Такъ и живетъ человѣкъ нѣсколько лѣтъ безъ всякихъ документовъ, по милости о. настоятеля, уважаетъ его и молится о здравіи его. Но вотъ проходитъ 6 мѣсяцевъ, и эту «сироту» уже и Земскій Начальникъ не можетъ прогнать. А когда прошло 10 лѣтъ, его не можетъ прогнать и Сенатъ, в своемъ о. благодѣтельно поселившійся на церк. землѣ уже и шапочки не кривить, потому что наступила земская давность. Потому, о.о. настоятелямъ нельзя безъ контрактовъ, засвидѣтельствованныхъ, а еще прочнѣе, внесенныхъ въ книгу договоровъ Волостного Правленія, ни одного пришельца пускать за церковную межу.

Теперь о земской давности. Этимъ правомъ особенно смущаться не приходится. Давность—вещь очень обусловленная и растяжимая, а посему и побѣдимая. Законъ для признанія давности предъявляеть очень много серьезныхъ требованій и условій, въ силу которыхъ можно разбить не только десятилѣтнюю, но и столѣтнюю давность. Въ своемъ рѣшеніи отъ 1893 г. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ давность на церковныя земли. Правда въ 1902 г. онъ же снова простеръ земскую давность на церковныя земли, но въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что, согласно 401 ст. IX тома, церковныя земли не отчуждаемы, какъ вѣчное Божіе достояніе. А принимая во вниманіе, что на церковной землѣ вслѣдствіе частыхъ перемѣнъ настоятелей, на одномъ году бываетъ нѣсколько хозяевъ, если бы въ 1902 г. нашелся бы злѣричный церковный дѣятель и по какомунибудь дѣлу 1-го Департам. Сената перенесъ бы на Общее собраніе всѣхъ кассац. департам. Прав. Сената, то это высшее судебное учрежд-

деніе. несомнѣнно, навсегда отмѣнило бы земскую давность на церковныя земли... Потому, нельзя халатно относиться къ судебнымъ рѣшеніямъ относительно церковныхъ земель. Въ особенности это нужно сказать относительно рѣшенія Земскаго Начальника, Съѣзда и Губернскаго Присутствія. Всегда слѣдуетъ помнить, что эти инстанціи защищаютъ только фактическое владѣніе, касаться же права собственности они не могутъ по закону. И если бы въ этихъ судебныхъ учрежденіяхъ состоялось неблагопріятное рѣшеніе для церкви и даже бы оно вошло въ законную силу, причтъ, убѣжденный въ неправомерности его, долженъ, не пропуская 10-ти лѣтняго срока, перенести дѣло въ общія судебныя учрежденія, т. е. прежде всего, въ Окружный Судъ, который даже не будетъ разсматривать рѣшеніе мировыхъ учреждений.

Теперь относительно церковной собственности на воды. Согласно 387 ст. X тома законъ нашъ считаетъ воду принадлежностью земли. Вода безъ земли юридически не мыслится. Потому, на воду нѣтъ никакой давности. Если бы кто либо, захвативъ церковную воду, провладѣлъ бы 100 лѣтъ, но разъ вода примыкаетъ къ берегу церковной земли и въ планѣ или въ межевой книгѣ не сдѣлаво оговорки, что «причтъ не имѣетъ права на водное владѣніе, всегда можно выиграть дѣло въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ порекомендовать уважаемымъ о. настоятелямъ посерьезнѣе относиться къ писанію Клировыхъ Вѣдомостей. Непременнo нужно писать ихъ на форменной синодальной бумагѣ и выписывать въ нихъ подробно всѣ земельныя и водныя владѣнія, число десятинъ и названія плановъ. Необходимо также упоминать про арендные договоры, которые должны быть засвидѣтельствованы о. Благочиннымъ, а, при представленіи на судъ, и Консисторіей. Клировыя вѣдомости для насъ представляютъ единственное подобіе, хотя и жалкое крѣпостнаго документа. Вѣдь ни въ Консисторіи, ни въ храмахъ не сохранилось по большей части ни указовъ, ни жалованныхъ грамотъ, ни купчихъ, ни вводныхъ листовъ и другихъ крѣпостныхъ документовъ на древніе Еккатерининскіе нарѣзы церковной земли. Тогда какъ у нашихъ противниковъ на рукахъ всевозможные потчпыныя крѣпост-

ные документы, а у защитниковъ церковныхъ интересовъ имѣется въ большинствѣ случаевъ одинъ межевой документъ — планъ. Поэтому, отцы, нужно болѣе внимательно относиться къ церковнымъ архивамъ и бережно въ нихъ хранить всякаго рода документы. А еще больше нужно стоять на стражѣ церковной земельной собственности не уступать любителямъ захватнаго права ни одну ея пядь.

(Рук. для с. Цаст.).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Имѣеть ли право сельское общество крестьянъ, назначившее по особому приговору, при освященіи церкви въ своемъ селеніи, причту этой церкви опредѣленное ежегодное жалованіе изъ общественныхъ своихъ суммъ, отиѣнить этотъ приговоръ по изменившимся обстоятельствамъ и прекратить дальѣйшую выдачу церковному причту опредѣленнаго ему жалованья?

\* По такому вопросу, восходившему на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, Сенатъ высказался отрицательно, оставивъ безъ послѣдствій кассационную жалобу повѣреннаго одного общества на рѣшеніе окружнаго суда, утвердившаго приговоръ уѣзднаго члена, коимъ удовлетворено было ходатайство священника о понужденіи общества къ исполненію обязательства его предъ причтомъ церкви, признавъ, что приговоръ о жалованіи, правильно поставленный и закономъ утвержденный, можетъ быть отиѣненъ лишь съ согласія на то епархіальнаго начальства («Самар. Еп. Вѣд.» 1911 г. № 18, стр. 815).

2) Можетъ ли лицо, состоящее въ бракѣ по старообрядческому обряду, каковой бракъ не внесенъ въ метрическія книги для старообрядцевъ, вступить въ новый бракъ, безъ предварительнаго расторженія, въ установленномъ порядкѣ, прежняго брака?

\* Нѣтъ не можетъ, ибо, по разъясненію Правительствующаго Сената, бракъ старообрядцевъ считается совершившимся не вслѣдствіи того, занесенъ ли онъ въ метрическія книги или не занесенъ, а вслѣдствіе того, что надъ брачующимися былъ совершенъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ ихъ вѣрноповѣданія, признаннаго въ государствѣ, а потому вступленіе лица, состоявшаго въ такомъ, еще не расторгнутомъ, бракѣ,

въ новый бракъ по православному обряду заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1554 ст. Улож. о наказ. (рѣш. Прав. Сената 28 августа 1911 г. за № 3626).

3) Можно ли совершать отиѣваніе объ утонувшемъ, тѣло котораго не найдено?

\* Объ утонувшемъ, тѣло котораго не отыскано, должно быть сообщено полиціи (въ селахъ и деревняхъ чрезъ урядника становому приставу), а полиція, послѣ того какъ тѣло утонувшаго будетъ отыскано и освидѣтельствовано ею, даетъ свѣдѣніе священнику о погребеніи утонувшаго по обряду Православной Церкви. Совершать же заочное отиѣваніе и дѣлать запись въ метрикахъ объ утонувшемъ, тѣло котораго не отыскано, не слѣдуетъ, потому что: 1) утонувшій, тѣло котораго не отыскано, быть можетъ намѣренно лишилъ себя жизни, а самоубійцы, сознательно лишившіе себя жизни, какъ извѣстно, не удостоиваются погребенія по обряду Православной Церкви; 2) заявленіе объ извѣстномъ лицѣ, какъ объ утонувшемъ, но только не отысканномъ, можетъ быть не основательно по одному только слуху, или намѣренно лживое съ какою-либо преступною цѣлью; 3) дѣйствующій законъ и практика выѣняютъ священнику въ обязанность отиѣвать и записывать въ метрики только такихъ христіанъ, которые погребаются извѣстными лицами и на извѣстномъ мѣстѣ (См. форму 3-й части метрическихъ книгъ). (Руковод. для сельск. паст. 1886 г., № 42, стр. 198).

---

ОБЪ ИЗДАНИИ  
„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“  
въ 1911 г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сплошные праздники (Святки, Пасху и др.), а въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи п у о.о. благочинныхъ.

---

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорѣннѣе проситъ о.о. благочинныхъ послѣшить доставкой отъ церкви вѣренныхъ имъ округовъ подписной платы за Епарх. Вѣдомости на 1912 годъ. Деньги должны быть адресуемы непосредственно на имя Редакціи.

---

КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марши на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

Содержаніе неоффиц. части: Беседа о крещеніи младенцевъ Д. Несмылова.—Жизнь и поэзія И. С. Цикитина.—И. Григорьева. Епархіальная хроника.—Ипопархіальная жизнь.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,  
Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. С. Бакаповъ.*

---

Типографія Тургайскаго Областного Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

26 января.

XL изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, *Преосвященному Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 октября сего года за № 9714, отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 28 сентября сего же года за № 1219, съ ходатайствомъ о предписаніи епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать названному Обществу о тѣхъ отирающихся въ Палестину на богомолье достойныхъ священнослужителяхъ, которые могли бы быть надежными руководителями русскихъ паломниковъ по Святыхъ мѣстамъ Палестины. Приказалъ: Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, принимая во вниманіе насущную нужду русскихъ паломниковъ во Святую Землю имѣть опытныхъ и просвѣщенныхъ руководителей, постановилъ обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою, чтобы епархіаль-

ные Преосвященные сообщали названному Обществу о тѣхъ священнослужителяхъ, которые ѣдутъ на богомолье въ Святую землю, и, по полученіи отвѣта Святѣйшаго Синода, войти въ сношеніе съ Начальникомъ Іерусалимской Духовной Миссіи по вопросу о возложеніи на таковыхъ священнослужителей руководства паломническими караванами. Августѣйшій Предсѣдатель Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѣеодоровна на журналѣ Совѣта, противъ сказаннаго постановленія, изволила начертать: «Вопросъ важный. Надо поручать паломниковъ только вполнѣ достойнымъ священнослужителямъ, хорошо знающимъ Св. Землю. Желательно, чтобы это руководство начиналось съ Одессы, съ посадки на пароходъ. Сообщая о семъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества ходатайствуетъ, чтобы Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать Палестинскому Обществу о тѣхъ достойныхъ священнослужителяхъ, отправляющихся въ Палестину на богомолье, которые зарекомендовали себя въ приходахъ на палестинскихъ чтеніяхъ, какъ любящіе и хорошо знающіе Святую Землю и вполнѣ способны стать надежными руководителями паломниковъ по Святымъ мѣстамъ въ Палестинѣ. Объ изложенномъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. По докладѣ сего святѣйшему Синоду, Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Гофмейстеръ, Тайный Совѣтникъ Роговичъ, въ качествѣ представителя въ Совѣтѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, сообщилъ о согласіи названнаго Совѣта принять на себя расходы по побѣдѣ сказанныхъ священнослужителей во Святую Землю и обратно. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать печатными циркулярными указами, Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ увѣдомлять Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ сроки, о которыхъ имѣетъ быть сообщено спмъ Совѣтомъ, объ отправляющихся во святую землю на богомолье священнослужителяхъ, способныхъ и желающихъ стать руко-

водителями паломниковъ во время ихъ странствованій по Святымъ мѣстамъ, о чемъ увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, указомъ и начальника Иерусалимской Духовной Миссиі, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, для сообщенія Совѣту Императорскаго Палестинскаго Общества, передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Декабря 23 дня 1911 года.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: докладъ Синодальной Канцеляріи (11-го Отдѣленія), по отзывамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по вопросу о возможности сокращенія процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и мѣстныя епархіальныя нужды путемъ повышения, по примѣру Могилевской епархіи, продажной цѣны восковыхъ свѣчъ. П р и к а з а л и: Обсудивъ доставленныя Епархіальными Преосвященными соображенія касательно предположеній о сокращеніи взимаемыхъ съ церкви сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышения цѣны на восковыя свѣчи и принявъ во вниманіе: 1) что значительное увеличеніе (съ 30 до 50 р.) оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, несомнѣнно, весьма неблагопріятно отразится на производствѣ и продажѣ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ и, вмѣсто желаемого улучшенія, поведетъ къ уменьшенію въ церквахъ свѣчныхъ доходовъ и къ увеличенію за счетъ церкви доходовъ частныхъ предпринимателей, 2) что, по отзыву нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, имѣвшихъ возможность уже примѣнить эту мѣру въ своихъ епархіяхъ на практикѣ, повышение цѣнъ на свѣчи дало крайне неудовлетворительные результаты и повело къ замѣтному сокращенію забора свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, 3) что съ повышеніемъ оптовыхъ цѣнъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ соотвѣтственной мѣрѣ должны быть повышены цѣны и при розничной продажѣ свѣчъ въ церквахъ, вслѣдствіе чего молищеся получать за прежнюю цѣну свѣчу



значительно меньшаго размѣра, что, конечно можетъ вызвать у богомольцевъ недовольство и охлажденіе усердія ихъ къ возженію свѣчъ, и 4) при дѣйствующемъ нынѣ законоположеніи (Въ с о ч а й ш е утвержденное 14 мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта п. 2), позволяющемъ выдѣлку церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, а равно и при разнообразіи особыхъ мѣстныхъ условій, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ, установленіе одной для всѣхъ епархій общей мѣры, направленной къ сокращенію сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя и епархіальныя нужды, представляется не только затруднительнымъ, но и не отвѣчающимъ пользѣ дѣла, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: возложивъ на архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изыскываніе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія и Епархіальныя нужды сборовъ и отчисленій, особливо же съ церковей бѣдныхъ, предоставить имъ допускать повышеніе оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, но мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями изготовленія свѣчъ. О чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Заѣздывающему придворнымъ духовенствомъ и Престопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Декабря 12 дня 1911 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1911 г., за № 8694, послѣдовала такая: *«Въ Консисторію. — Напечатать въ «Ор. Еп. Вѣд.».*

---

## Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

### Въ Оренбургскую Духовную Консисторію.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 27 октября сего года за № 13319, по вопросу о томъ, можетъ ли быть священникъ-предсѣдателемъ Правленія Кредитнаго Товарищества, Хозяйственное Управление считаетъ долгомъ увѣдомить Оренбургскую Консисторію, что, по точному смыслу циркулярнаго указа Св. Синода отъ 18 января 1909 года за № 3, къ участию

въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ допущены Св. Синодомъ священнослужители на правахъ только пайщиковъ и почетителей, а также членовъ правленій и совѣтовъ, но не на правахъ предсѣдателей.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ церкви пос. Никольскаго, Оренб. уѣзда, Петръ Пахомовъ на занимаемое мѣсто 8 января.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Осодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

16 января окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Иванъ Циркулинскій и. д. псаломщика въ пос. Степановскій, Актюбин. уѣзда;

18 января окончившій курсъ той же школы Сумцовъ Словохотовъ, по прошенію, и. д. псаломщика въ пос. Вріенскій, Орскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею

18 января лишены священническаго сана Михаилъ Салтыковъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Алексѣевку, Оренб. уѣзда.

### Перемѣщеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Осодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею

17 января священникъ пос. Красноярскаго, Оренб. уѣз., Терентій Чугуновъ перемѣщенъ на первое священническое мѣсто къ церкви села Ратчина, того же уѣзда.

### Утвержденіе.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства: отъ 13 января за № 63—731, утверждены въ должностяхъ церковныхъ

старость при церквахъ: Орскаго уѣзда: пос. Екатерининскаго казакъ Дементій Послѣловъ, пос. Елизаветинскаго казакъ Игнатій Филатовъ, Оренбургскаго уѣзда: пос. Рычковскаго урядникъ Никифоръ Мухинъ, села Ново-Архангельскаго крестьянинъ Давидъ Непочатыхъ, села Ново-Никольскаго крестьянинъ Гуда Боровскихъ, села Михайловскаго крестьянинъ Зиновій Дегтяревъ; отъ 16-го января за № 71—734, п. д. псаломщика церкви пос. Нѣжинскаго, Оренб. уѣзда, Павелъ Бондаревъ утвержденъ въ должности псаломщика, съ принятіемъ его въ духовное званіе.

#### Увольненія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства: отъ 12 января за № 53, запрещенный въ священнослуженіи псаломщикъ-діаконъ церкви пос. Еленинскаго, Верхнеур. у., Іоаннъ Тихомировъ, за пьянство и неблагоповеденіе, отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщика; отъ 18 января за № 89, псаломщикъ церкви села Ивановки, Челяб. уѣзда, Андрей Бѣльскій. уволенъ за штатъ; отъ 18 января за № 83, староста церкви пос. Аральскаго, Кустан. у., Игнатій Пуць, согласно прошенію, уволенъ отъ должности старосты.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Евдосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 16 января, первый священникъ церкви села Ратчина, Оренб. уѣзда, Павелъ Донсковъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, для излеченія болѣзни, впредь до выздоровленія.

#### Исключается изъ списковъ:

за смертію псаломщикъ-діаконъ церкви села Станового, Челяб. уѣзда, Кирилль Сусликовъ съ 1 января.

#### Присоединены къ православію:

Крестьянка дер. Ивановки, Оренб. у., Анна Сильвестрова Сучкова 72 лѣтъ, изъ раскола часовеннаго толка, священникомъ ст. Сакмарской, того же уѣзда, Василиемъ Гороховымъ— 8 января; крестьянинъ Вятской губерніи, Малмыжскаго уѣз., Кашкинской волости, дер. Маскара Сабирзянъ Мухаммедзяновъ 18 лѣтъ, изъ магометанства, священникомъ Николаемъ Крамаренко— 15 января.

---

## П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходовъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положе-но жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Солнечническія:</i>					
Рагуино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2800	—	—	66	1
Ильинка село	629	400 р.	100 р.	33	1
Кувай хут.	871	—	—	33	1
Подстепнискій пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Красноярскій пос.	1229	—	—	—	3
Казинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	2749	—	—	—	—
Большаковскій пос., Троиц. у.	546	—	—	—	—
Каманская слоб. [2-е мѣсто], Челяб. у.	2652	336 р.	880 р.	198	—
Палловскій пос.	633	—	—	99	—
Богдано-Ольгинскій пос.	1190	800 р.	—	105	1
Цабелевскій пос.	611	—	—	120	—
Отвановскій пос.	577	400 р.	—	99	2
<i>б) Діаконское:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Псаломщицескія:</i>					
Плецкій жен. монастырь Оренб у.	—	420 р.	—	—	1
Градо-Оренбургская Дмитріевская церковь	692	—	—	—	—
Градо-Оренб. Іоанно-Богословская церковь	730	—	—	—	1
Грязнушевскій пос.	992	400 р.	—	—	—
Клевицскій пос.	496	400 р.	—	—	—
Вознесенское село, Троиц. у.	1482	370 р. 78к.	—	—	2
Введенское село (единов. и.)	1045	392 р.	—	—	—
Ивановка село	1223	(вновь открытый)	приходъ]	—	3
Спаиовое село [1-е мѣсто]	1223	300 р.	—	—	—

### Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

*(Изъ свѣдѣній духовенства Оренбургско Тургайскаго епархіи).*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, разрѣшено позаимствовать изъ основнаго фонда Похоронной Кассы Оренбургской епархіи семь тысячъ рублей билетамъ для распределе-нія этихъ денегъ, по реализаціи ихъ, между нуждающимися членами причтовъ епархіи.

Согласно опредѣленію Консисторіи, утвержденному къ исполненію резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 января с. г. за № 448, изъ означенной суммы, по поступленіи ея

въ Консисторію, будутъ выдаваемы наиболее нуждающимся лицамъ безпроцентныя ссуды въ размѣрѣ: для священниковъ не свыше 150 руб., для діаконовъ—не свыше 100 р., и для псаломщиковъ не свыше 50 руб.. съ тѣмъ, чтобы ссуды эти были возвращены получившими ихъ лицами въ теченіи трехъ лѣтъ (ежегодно по  $\frac{1}{3}$  части ссуды) не позднѣе 1 января 1915 года непосредственно въ Комитетъ Похоронной Кассы, который долженъ слѣдить за своевременностью поступленія ссудъ, для чего Консисторіей имѣетъ быть переданъ въ Комитетъ Кассы списокъ лицъ, получившихъ ссуду.—Ссуды будутъ выдаваться Духовной Консисторіей по особымъ прошеніямъ лицъ, желающихъ получить таковую.

---

## Необходимое предостереженіе

**богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока—въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.**

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдуя велѣнію закона, —въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказывается.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ о.о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснять имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго паломническа-

го заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора проходной билетъ для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на получение удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается паломническій заграничный паспортъ съ платою по 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границею. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представить свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою по 15 руб. за каждое полугодіе. Если же паломникъ представить только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, заграничнаго паспорта ему не выдадутъ и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

---

### Отъ Совѣта Челябинскаго Епархіальнаго училища.

Совѣтъ училища снѣгъ объявляетъ, что при училищѣ имѣется свободная должность буфетной надзирательницы съ окладомъ жалованія 200 руб. въ годъ. Къ прошенію должны быть приложены свѣдѣнія о семейномъ положеніи.

---

# ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства для оказанія пособія наиболее нуждающимся священно-церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ неурожая.

## ПРИХОДЪ

№ по порядку.	Отъ кого поступили деньги.	Руб.	Коп.
1	Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	6000	»
2	Отъ Канцеляріи Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго . . . . .	5	»
3	Отъ той же Канцеляріи — (присланныя отъ редакціи газеты «Колоколъ») . . . . .	109	82
	Итого . . . . .	6114	82

## РАСХОДЪ:

*На содержаніе бѣднѣйшихъ учащихся претворено:*

1	Въ Правленіе Оренбургской Духовной Семинаріи . . . . .	1000	»
2	Въ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища . . . . .	750	»
3	Въ Совѣтъ Оренб. Епархіальнаго женскаго училища . . . . .	750	»
4	Въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища . . . . .	750	»
5	Въ Совѣтъ Челябинскаго Епарх. женскаго училища . . . . .	750	»

*Выдано духовенству:*

По благочинію Баладинскаго округа:			
Есаульскаго прихода			
6	Священнику Константину Гонимѣсову . . . . .	40	»
7	Псаломщику Ивану Ольшевскому . . . . .	10	»
Медіакскаго прихода			
8	Священнику Алексію Мельникову . . . . .	25	»
Хармушевскаго прихода:			
9	Псаломщику Александру Полякову . . . . .	20	»

	Синеглазовскаго прихода		
10	Священнику Петру Ласточкину . . .	50	»
11	Псаломщику Михаилу Фальковскому . . .	10	»
12	Просфорѣ Любови Самаринной . . .	10	»
	Еманжелинскаго прихода		
13	Діакоу Александру Михайлову . . .	20	»
	Соколовскаго прихода		
14	Священнику Ильѣ Инфантьеву . . .	25	»
15	Псаломщику Андрею Холмогорцеву . . .	10	»
	Шеломенцевскаго прихода		
16	Священнику Симеону Юнину . . .	40	»
	Вѣлоусовскаго прихода		
17	Священнику Константину Шурѣву . . .	30	»
	Козыревскаго прихода		
18	Священнику Василию Никольскому . . .	40	»
	Миасскаго прихода		
19	Псаломщику Александру Бухарину . . .	15	»
	Харинскаго прихода		
20	Священнику Николаю Загорянскому . . .	35	»
	Коркинскаго прихода		
21	Просфорѣ Капитолинѣ Васильевой . . .	10	»
	Долгодеревенскаго прихода		
22	Заштатному діакоу Селивановскому . . .	15	»
	По благочинію Великопетровскаго округа		
	Аннинскаго прихода		
23	Псаломщику Николаю Вѣцову . . .	25	»
	Полтавскаго прихода		
24	Псаломщику Константину Пономареву . . .	10	»
	Елизаветпольскаго прихода		
25	Священнику Георгію Сорокину . . .	25	»
	Княженскаго прихода		
26	Священнику Александру Чулкову . . .	50	»
27	Псаломщику Михаилу Хилкову . . .	10	»
	Ново-Городищенскаго прихода		
28	Священнику Александру Богоявленскому . . .	25	»
29	Псаломщику Иродіону Старкову . . .	10	»
	Владимирскаго прихода		
30	Псаломщику Захарію Престенскому . . .	10	»
	Николаевскаго прихода		
31	Священнику Василию Деревягину . . .	25	»
32	Псаломщику Владимиру Зефирову . . .	12	50
	Алексѣевскаго прихода		
33	Священнику Борису Чубинскому . . .	25	»



	Чесменскаго прихода		
34	Священнику Константину Покровскому .	30	»
35	Псаломщику Василю Воронцовскому .	10	»
	Углицкаго прихода		
36	Псаломщику Аполлинарію Смирницкому .	20	»
	Березинскаго прихода		
37	Псаломщику Сергію Щербакову . . .	15	»
	По благочинію Федоровскаго округа		
	Андреевскаго прихода		
38	Священнику Александру Косолапову .	25	»
39	Псаломщику Аркадію Татищеву . . .	12	50
	Успенскаго прихода		
40	Священнику Тихону Костенко . . . .	50	»
41	Псаломщику Черному . . . . .	10	»
	Цабелевскаго прихода		
42	Псаломщику Ивану Даниленко . . . .	10	»
	Смирновскаго прихода		
43	Псаломщику Петру Гоєву . . . . .	12	50
	По благочинію Булановскаго округа		
	Людвиновскаго прихода		
44	Псаломщику Николаю Нотареву . . . .	10	»
	Верхне-Гумбетскаго прихода		
45	Священнику Николаю Завзину . . . . .	25	»
46	Псаломщику Геннадію Голитовскому .	10	»
	Марьевскаго прихода		
47	Псаломщику Петру Слинкину . . . . .	10	»
	Бурлюкъ-Петровскаго прихода		
48	Священнику Алексѣю Кузнецову . . . .	25	»
49	Псаломщику Димитрію Рыльцеву . . .	10	»
	Ново-Троицкаго прихода		
50	Псаломщику Симеону Могилеву . . . .	15	»
	Сѣнцовскаго прихода		
51	Священнику Константину Иванову . . .	25	»
52	Діакону Симеону Коняхину . . . . .	10	»
	Анатолиевскаго прихода		
53	Псаломщику Георгію Попову . . . . .	10	»
	Каменскаго прихода		
54	Псаломщику-діакону Василю Ененкову .	10	»
	По благочинію Илецкаго округа		
	Изобильнаго прихода		
55	Священнику Александру Макарову . . .	25	»
56	Діакону Павлу Петрову . . . . .	25	»

	Ожаровскаго прихода		
57	Священнику Валентину Грамакову . . .	25	»
58	Псаломщику Аванасію Назарову . . .	15	»
	Угольскаго прихода		
59	Діакону Іоанну Семенову . . .	10	»
	Григорьевскаго прихода		
60	Діакону Василю Борминскому . . .	15	»
	Донгузскаго прихода		
61	Псаломщику Іоанну Дьяконову . . .	15	»
	Ново-Илецкаго прихода		
62	Псаломщику (свщ.) Василю Мелецкому .	15	»
	Саратовскаго прихода		
63	Псаломщику Михаилу Алябьеву . . .	15	»
	Михайловскаго прихода		
64	Священнику Дмитрію Пшенишникову . .	50	»
65	Діакону Симеону Клепачевскому . . .	25	»
	Линевскаго прихода		
66	Псаломщику (свщ.) Константину Малышеву	25	»
	По благочинію Петровскаго округа		
	Изяктъ-Никитинскаго прихода		
67	Псаломщику Веніамину Тавлннскому . .	15	»
	Федоровскаго прихода		
68	Священнику Петру Столярову . . .	40	»
69	Псаломщику Григорію Кассинскому . . .	10	»
	Васильевскаго прихода		
70	Священнику Алексѣю Корыстину . . .	40	»
71	Діакону Павлу Сосѣдову . . .	10	»
	Петровскаго прихода		
72	Псаломщику Филиппу Ларионову . . .	10	»
73	Заштатному діакону Павлу Покровскому .	15	»
	Вогословскаго прихода		
74	Діакону Александру Михайлову . . .	15	»
	Вурунчинскаго прихода		
75	Священнику Петру Покровскому . . .	40	»
76	Діакону Михаилу Глинскому . . .	10	»
	Михайловскаго прихода		
77	Священнику Никитѣ Вѣляеву . . .	35	»
78	Псаломщику Павлу Леворинскому . . .	10	»
	Ново-Сокулакскаго прихода		
79	Псаломщику Василю Миролубову . . .	20	»
	Сокулакскаго прихода		
80	Священнику Виталию Сумарокову . . .	50	»
81	Псаломщику Василю Савинову . . .	15	»

	Новосельскаго прихода		
82	Дякону Леониду Сахнову . . . . .	20	»
	Гавриловскаго прихода		
83	Священнику Валентину Гумилевскому . . . . .	50	»
84	Псаломщику Александру Словохотову . . . . .	25	»
	Студенецкаго прихода		
85	Псаломщику Михаилу Русанову . . . . .	10	»
	Пречистенскаго прихода		
86	Псаломщику Александру Тимошееву . . . . .	15	»
	Чернотрогскаго прихода		
87	Псаломщику Андрею Воронцовскому . . . . .	10	»
	По благочинію градо-Челябинскаго округа		
	Петровскаго прихода		
88	Священнику Сергію Иванову . . . . .	50	»
89	Псаломщику Максиму Душинкову . . . . .	15	»
	Сосновскаго прихода		
90	Священнику Веніамину Филаретову . . . . .	50	»
91	Псаломщику Георгію Соболеву . . . . .	15	»
	Севастьяновскаго прихода		
92	Священнику Алексію Комарову . . . . .	35	»
93	Псаломщику Василию Домодѣдову . . . . .	15	»
	По благочинію Дѣдово-Исаевскаго округа		
	Троицкаго прихода		
94	Просфорій Анастасіи Новосильцевой . . . . .	12	50
	По благочинію Михайлово-Шарлыкскскаго округа		
	Ново-Георгіевскаго прихода		
95	Священнику Николаю Нечаеву . . . . .	50	»
96	Дякону Василию Муратову . . . . .	25	»
	По благочинію градо-Троицкаго округа		
	Градо-Троицкой Александроневской церк-		
97	ви псаломщику Іоанну Глинскому . . . . .	25	»
	По благочинію Краснохолмскаго округа		
	Черновскаго прихода		
98	Псаломщику Іоанну Іодковскому . . . . .	25	»
	Употреблено на пересылку . . . . .	5	50
	Итого . . . . .	6035	50
	Осталось . . . . .	79	32

**Содержаніе оффиц. части:** Указы свѣтѣйскаго Синода. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженіи Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Необходимое предостереженіе богомольцамъ.—Отъ совѣта Челябинскаго Епархіальнаго жен. училища.—Отчетъ въ израсходованіи суммъ, поступившихъ для оказанія пособія нуждающимся священно-церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ неурожаа.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 ЯНВАРЯ.

№ 4.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Нѣсколько замѣчаній по поводу отвѣта евангеликовъ на посланіе Высокопреосвященнаго Антонія.

### I.

Отвѣтъ на посланіе архіепископа Антонія, написанный извѣстными главарями евангельскихъ христіанъ, мало чѣмъ отличается отъ обычныхъ отвѣтовъ рядовыхъ невѣжественныхъ сектантовъ. Въ немъ допускаются тѣ же подтасовки текстовъ и искаженія ихъ смысла, тѣ же хитросги и приемы въ уклоненіи отъ отвѣта на поставленные вопросы, какія всегда были и будутъ въ сектантской полемикѣ съ Православной Церковью. Посланіе Проханова и его единомышленниковъ изложено только въ болѣе литературной формѣ; въ немъ замѣтно большее искусство и умѣнье въ намѣренномъ поврежденіи слова Божія (2 Кор. 2, 17; 4, 2). Отвѣтъ этотъ ясно показываетъ, что въ средѣ евангельскихъ христіанъ, начиная съ видныхъ главарей и кончая послѣднимъ безграмотнымъ сектантомъ, свили прочное гнѣздо темнота и грубое невѣжество, въ прановѣдываніи и толкованіи слова Божія имъ дорога не святая истина, а ложь, и притомъ сознательная, намѣренная... Поврежденіе смысла священнаго Писанія стало для сектантовъ второю натурою, вын-

галось въ ихъ плоть и кровь; они привыкли жить и дышать воздухомъ, пропитаннымъ обманомъ и ложью.

Прохаповъ, Матвѣевъ и Жидковъ отъ лица своихъ собратій потребовали отъ Св. Синода, чтобы библія была, во первыхъ, удешевлена въ продажѣ, во вторыхъ, уменьшена въ размѣрѣ, будто-бы, «для большаго удобства ея распространенія»; въ третьихъ, чтобы главы были снабжены указаніемъ ихъ содержанія съ увеличеніемъ параллельныхъ мѣстъ, и въ четвертыхъ, наконецъ, чтобы библія была издана только въ составѣ каноническихъ книгъ, такъ какъ неканоническія книги, по мнѣнію евангеликовъ, — не Слово Божіе.

Прежде всего замѣтимъ, что книги священнаго Писанія, для большаго ихъ распространенія, продаются по самымъ общедоступнымъ цѣнамъ, а многія тысячи экземпляровъ раздаются св. Синодомъ совсѣмъ бесплатно. Обвинять св. Синодъ въ какихъ либо корыстныхъ цѣляхъ было-бы большою несправедливостью, потому что онъ имѣетъ въ виду только религіозно-нравственное воспитаніе православнаго народа, строго согласное съ словомъ Божиимъ. Последнее прекрасное изданіе полной библіи стоитъ рубль, тогда какъ «Гусли» Проханова, заключающія въ себѣ большею частью наборъ бессмысленныхъ, а подъ часъ безграмотныхъ стиховъ, продаются по 1 р. 10 коп. Новый Заветъ, вмѣсто обычной синодальной цѣны въ 10—15 коп; продается бангистами по 1 р. 50 коп. и притомъ, въ поврежденномъ видѣ. Думаемъ, что, послѣ такихъ документальныхъ данныхъ, всякія комментаріи излишни...

Что касается удобства распространенія библіи среди народа, то и въ этомъ отношеніи св. Синодомъ дѣлалось и дѣлается все возможное. Въ цѣляхъ, именно, большаго распространенія библія издается въ разныхъ форматахъ: въ большихъ съ крупнымъ шрифтомъ для старцевъ и людей со слабымъ зрѣніемъ; въ малыхъ размѣрахъ съ мелкою, но отчетливою печатью, для людей съ здоровыми глазами и путешественниковъ. Евангеликамъ всѣ эти отеческія заботы св. Синода показались почему-то незначительными, а способы распространенія библіи неудобными. Имъ нужна библія только въ уменьшенномъ размѣрѣ, съ нужными для нихъ цѣлѣй, параллелями. Требованіе это евангелики мотивируютъ любовью

къ слову Божию: любятъ они библию и никогда съ нею не расстаются ни дома, ни въ дорогѣ. Маленькую библию удобнѣе всегда имѣть при себѣ.

Заботы о своихъ личныхъ удобствахъ у нихъ видны, но любви къ Слову Божию и ближнимъ своимъ у евангельскихъ христіанъ мы не находимъ. Кто, дѣйствительно, любитъ библию и не расстается съ нею, тотъ не будетъ стѣсняться ея размѣрами, кто желаетъ широкаго распространенія книгъ священнаго Писанія въ народѣ, тотъ не станетъ лишать старцевъ и больныхъ глазами духовнаго утѣшенія, настаивая на изданіи библии въ уменьшенномъ размѣрѣ. Послѣ такихъ странныхъ требованій плохо что-то вѣрится въ любовь евангельскихъ христіанъ къ слову Божию, а тѣмъ болѣе въ искренность ихъ заботъ о «дорогомъ для нихъ русскомъ народѣ»...

Упреки въ корысти и нерадѣніи въ просвѣщеніи темной массы, высказанные по адресу св. Синода, являются, такимъ образомъ, незаслуженными и неосновательными. Евангелики заботятся, собственно, не о дешевизнѣ библии и удобствахъ ея распространенія, не интересы православнаго народа ихъ волнуютъ, — нѣтъ, они преслѣдуютъ только свои личныя цѣли. Имъ ненавистны неканоническія книги, отъ нихъ они давно рѣшились избавиться, какъ строгихъ обличителей ихъ лжеученія. Заботы же объ удешевленіи библии высказаны ими только для того, чтобы скрыть главную цѣль своихъ домогательствъ. Высокопреосвященный Антоній отлично понялъ ихъ нечестыя побужденія, разгадалъ ихъ намѣренія и своими вопросами поставилъ нежданнаго «благодѣтелей православнаго народа» въ безвыходное положеніе. Главари евангельскихъ христіанъ напрягли всѣ силы, употребили всѣ свои хитрости для того, чтобы хотя сколько-нибудь вышутаться изъ неудобнаго и смѣшнаго положенія и сказать что-нибудь въ свое оправданіе. Но попытки ихъ не увѣнчались успѣхомъ: доводы отъ разума неубѣдительны, ссылки на авторитетъ слова Божія не умѣстны и извращены. Отвергнувъ авторитетъ православной Церкви и священнаго Преданія, евангелики и другіе сектанты никогда не въ состояніи дать отвѣта въ томъ, — почему они признаютъ одни книги каноническими и подлинными, а другія отвергаютъ, какъ ложныя; отсюда они знаютъ, что

*канонъ состоитъ изъ такого, именно, количества священныхъ книгъ, а не большаго и не меньшаго?*

Евангелики развязно и съ легкимъ сердцемъ отвѣчаютъ: мы признаемъ однѣ книги каноническими, а другія отвергаемъ потому, что такъ поступала и поступаетъ православная Церковь; въ этомъ мы съ нею согласны. Но преданіе отвергаемъ, во первыхъ, потому, что его отвергли Христосъ и апостолы, хотя и знаемъ, что это было преданіе іудеевъ; во вторыхъ, мы отвергаемъ преданіе на томъ основаніи, что оно противорѣчитъ слову Божию и устраняетъ заповѣдь Христа.

Такое разсужденіе евангеликовъ заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе. Канонъ священныхъ книгъ, или слово Божіе, какъ называютъ его евангелики, точно опредѣленъ православною Церковью на основаніи священнаго Преданія; подлинность и достовѣрность содержанія книгъ провѣрена и доказана также Преданіемъ. Съ этимъ евангелики соглашались. Безъ Преданія немыслима библія. И вдругъ, себѣ источникъ оказывается противорѣчающимъ библіи и даже ложнымъ. Каноническія книги истинны, но Преданіе, изъ котораго мы знаемъ объ этомъ, ложно и противорѣчитъ каноническимъ книгамъ?! Что нибудъ одно: или евангелики должны признать священное преданіе достовѣрнымъ, тогда и каноническія книги истинны, или преданіе ложно, но тогда и книги также ложны. Но у евангеликовъ странная, своеобразная логика, отличающаяся отъ обычнаго человѣческаго мышленія.

Мы ихъ спрашиваемъ: почему вы знаете, что каноническія книги эти, а не другія? Потому, отвѣчаютъ, что за эти, именно, книги говоритъ Преданіе. На какомъ-же основаніи вы отвергаете преданіе? На томъ основаніи, что оно ложно и противорѣчитъ каноническимъ книгамъ... Дважды два непременно дастъ въ результатѣ четыре, но четыре не состоитъ изъ два плюсъ два...

Не такъ смотритъ на священное Преданіе слово Божіе: ап. Павелъ и Преданію и Писанію придавалъ одинаковое значеніе. На это съ неотразимою ясностью указываютъ слова его: «и такъ, братья, стойте и держите преданія, которыми вы научены или словомъ, или посланіемъ нашихъ

(2 Тим. 2, 15). Чтобы ослабить силу этихъ словъ, Прохановъ прибѣгаетъ къ ложному толкованію ихъ. «*То преданіе, о которомъ говоритъ ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ, толкуеть Прохановъ, означаетъ частью словесное, частью письменное (или словомъ, или посланіемъ нашимъ) ученіе, переданное имъ Фессалоникійской Церкви. То, что было передано словесно, во первыхъ, было изложено апостоломъ незадолго передъ тѣмъ на общей памяти, во вторыхъ, оно находилось въ полномъ согласіи съ его посланіемъ и, въ третьихъ, слово «держать» могло относиться именно къ такому преданію, которое исходило прямо отъ апостоловъ».*

Итакъ Прохановъ разумѣетъ подъ преданіемъ ученіе, переданное апостоломъ только одной Фессалоникійской Церкви. Но пониманіе это находится въ прямомъ противорѣчій съ словами апостола Павла. Онъ говоритъ не объ одномъ преданіи, а о «*Преданіяхъ*», слѣдовательно, вѣтъ рѣшительно никакихъ основаній понимать подъ ними ученіе только Фессалоникійской Церкви. Такое опредѣленіе преданія слишкомъ узко и несогласно съ смысломъ разсматриваемаго мѣста. Подъ преданіями ап. Павелъ разумѣетъ несомнѣнно *все новозавѣтное Богооткровенное ученіе*, возвѣщенное Господомъ Іисусомъ Христомъ (евангеліе) и проповѣданное апостолами устно и письменно, а не только ученіе, переданное Фессалоникійской Церкви. Этими преданіямъ христіане научались двоякимъ способомъ: одинъ изъ нихъ—устная проповѣдь, а другой—письма или посланія, представляющія собою краткое напоминаніе ранѣе сообщеннаго апостолами. (1 Петр. 5, 12; 1 Кор. 15, 4). На это именно и указываетъ выраженіе ап. Павла: «или словомъ, или посланіемъ нашимъ». Тотъ и другой способы одинаково важны и цѣнны и христіане, по заповѣди апостола, должны хранить ихъ безъ предпочтенія одного предъ другимъ, такъ какъ они взаимно дополняютъ другъ друга. Отвергнувъ устный способъ наученія преданіямъ, евангелики явно нарушили заповѣдь апостола «держать преданія» и остановились на полъ-дорогѣ. Если они хотятъ быть въ своемъ отверженіи послѣдовательными, то должны отказаться отъ четырехъ евангелій, Двѣяній и всѣхъ апостольскихъ посланій, потому что, по словамъ ап. Павла, все это ничто



иное, какъ преданіе, только написанное въ послѣдствіи. Подъ писаніемъ-же въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ должно понимать ветхозавѣтныя священныя книги только. Въ этомъ увѣряетъ насъ само слово Божіе<sup>1)</sup>. Отказавшись отъ преданій, евангелики остаются, такимъ образомъ, съ одними ветхозавѣтными книгами. Всѣ ихъ доводы—во первыхъ, во вторыхъ и въ третьихъ не выдерживаютъ ровно никакой критики.

Указанія на то, что преданіе, переходя изъ поколѣнія въ поколѣніе, засорилось грудю человѣческихъ обычаевъ, является чисто голословнымъ и противорѣчающимъ словамъ Господа о Церкви, что она «есть столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. 3, 15). Не извращеніемъ занималась Церковь въ теченіе многихъ вѣковъ, а сохраненіемъ святости, чистоты и истинности Богооткровеннаго ученія. Всякій разъ, когда появлялось новое еретическое ученіе, Церковь, по тщательномъ разсмотрѣніи источниковъ вѣроученія—преданія и писанія, отвергала новшество, а виновниковъ анаеematствовала (Гал. 1, 9). Въ этомъ великая заслуга Православной Церкви; за это ее надо любить и благодарить, а не осыпать не заслуженными оскорбленіями.

## II.

Гдѣ и въ чемъ противорѣчатъ преданія каноническимъ книгамъ и устраняютъ заповѣдь Божию, евангелики не указываютъ, обѣщаясь сдѣлать это въ слѣдующій разъ. Подождемъ, увидимъ...

Мы опускаемъ хвастливыя разглагольствованія авторовъ отвѣта относительно того, что св. князь Владиміръ, принимая христіанство отъ грековъ, поступилъ неосмотрительно, такъ какъ вмѣстѣ съ ученіемъ Христа получилъ и массу человѣческихъ преданій. Обратимся прямо къ доказательствамъ хвастливыхъ современныхъ «благосмысленныхъ верійцевъ» относительно того, что неканоническія книги противорѣчатъ каноническимъ и не есть слово Божіе.

Въ качествѣ перваго доказательства евангелики указываютъ на ученіе, содержащееся въ неканоническихъ книгахъ

<sup>1)</sup> Мат. 21, 42; 26, 54; Мар. 12, 10; 14, 49; Лук. 4, 21; 24, 27, 32, 46; Іоан. 2, 22; 5, 39, 47; 7, 38, 42; 10, 35; 19, 36—37; Дѣян. 1, 16; 8, 32; 17, 2; 18, 28; Римл. 4, 2 и др.

о поминовеніи умершихъ (2 Мак. 12, 39—45) и о молитвахъ святыхъ (2 Мак. 15, 12—14). Ученіе это, говорятъ евангелики, во первыхъ, не соотвѣтствуетъ канонической части бібліи и, во вторыхъ, явно противорѣчитъ слову Божію. Возражая Высокопреосвященному Антонію, авторы отвѣта заявляютъ, что приведенные имъ тексты въ защиту ученія о поминовеніи умершихъ и о молитвахъ святыхъ къ рассматриваемому вопросу не относятся.

Текстъ: «Молитесь другъ за друга» (Лук. 5, 6), говорятъ они, относится не къ умершимъ, а къ больнымъ, ибо прибавлено: «чтобы исцѣлиться», въ 1 Іоан. 5, 16—говорится о молитвѣ за брата «согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти»; если-же онъ согрѣшитъ «грѣхомъ къ смерти, то апостолъ не совѣтуетъ за таковаго молиться».

Займемся разсматриваніемъ перваго текста. Правда-ли, что ап. Іаковъ говоритъ только о молитвѣ за больныхъ тѣломъ? «Боленъ-ли кто изъ васъ, говоритъ онъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во имя Господне. *И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь*; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему. Признавайтесь другъ предъ другомъ и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться»... (Іак. 5, 14—16). Въ приведенныхъ текстахъ три главныхъ мысли.

Про больныхъ тѣломъ сказано, *что молитва вѣры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь*,—это первая мысль, про больного духомъ (если содѣлалъ грѣхи) говорится, что *грѣхи простятся ему*,—это вторая мысль. Далѣе, апостолъ даетъ общее повелѣніе молиться другъ за друга, чтобы исцѣлиться,—это третья—мысль. Слова: «молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться» относятся къ больному духомъ. Это вытекаетъ съ ясностью изъ того, что молитва сохристіанина, о которой идетъ рѣчь въ 16 ст; вызывается душевными недугами его брата; ей приписываетъ апостолъ и исцѣленіе отъ этихъ, именно, недуговъ, а не отъ тѣлесныхъ, причина которыхъ во грѣхахъ. Грѣхъ, по ученію св. Писанія, болѣзнь (Мѡ. 9, 5; Мрк. 2, 9; Лук. 5, 23); болѣзнь физическая превращается со смертію тѣла, а болѣзнь духа—грѣхи идутъ съ человѣкомъ за гробъ (2 Кор. 5, 10; Откр. 14, 13). Онъ оста-

ется больнымъ, за него, по заповѣди апостола, нужно молиться, чтобы онъ получилъ исцѣленіе. Смерть не можетъ быть преградой, ибо для вѣры никакихъ препятствій не существуетъ (Мѡ. 21, 22; Мрк. 11, 24; 9, 23). Утвержденіе евангеликовъ, что слова: «молитесь другъ за друга» относятся только къ больнымъ тѣломъ, является, такимъ образомъ, произвольнымъ и необоснованнымъ.

Переходимъ теперь къ разбору 1 Іоан. 5, 16. «Если кто видитъ брата своего, согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, говорится здѣсь, то пусть молится, и Богъ дастъ ему жизнь, то есть согрѣшающему грѣхомъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю, чтобы онъ молился» (1 Іоан. 5, 16). Подъ «грѣхомъ къ смерти» ап. Іоаннъ разумѣетъ, конечно, хулу на Духа Святого; (Мѡ. 12, 31; Лук. 12, 29) молитва за этотъ грѣхъ бесполезна, потому что нѣтъ прощенія за него ни въ этой жизни, ни въ будущей. За согрѣшающаго-же грѣхомъ не къ смерти заповѣдано молиться, но не сказано, что молитвы должны прекратиться со смертью его. Очевидно, онѣ должны возноситься и по отшествіи согрѣшившаго въ загробный міръ, такъ какъ слова Господа съ неотразимою ясностью свидѣтельствуютъ, что грѣхи прощаются и въ будущей жизни. Евангелики думаютъ, что молитвы наши имѣютъ значеніе только при жизни согрѣшающаго брата, а по смерти его онѣ бесполезны. Въ этомъ разсужденіи ихъ видно ограниченіе безпредѣльнаго милосердія Божія и невѣріе въ силу молитвъ Церкви Христіанскаго, а тѣмъ болѣе евангельскаго, въ пониманіи Проханова — нѣтъ ничего; убѣжденія его скорѣе всего проникнуты духомъ грубаго матеріализма, отрицающаго всякую жизнь по ту сторону гроба. Всѣ разсужденія его показываютъ, что онъ ищетъ самъ и другимъ указываетъ, какъ на цѣль, на *земное* только *отечество*, и не стремится, подобно, восхваляемому ап. Павломъ, праведникамъ *къ лучшему*, то есть *къ небесному* городу, уготованному истинно вѣрующимъ Богомъ (Евр. 11, 14—14). Это видно изъ объясненія Прохановымъ 34 и 38 ст. 20 гл. Луки и 18 гл. 20 ст. Откровенія.

Словамъ Господа, сказавшаго, что для Бога всѣ живы, и пророческимъ видѣніямъ ап. Іоанна авторы отвѣта не вѣрятъ

и не придаютъ ровно никакого значенія. По ихъ мнѣнью, не должно молиться святымъ и помянуть умершихъ, потому что по смерти люди не могутъ ни слышать нашихъ обращеній къ нимъ, ни оказывать намъ помощи своими молитвами. Смерть лишаетъ людей не только сознанія, но и жизни и разумности; состояніе ихъ ничѣмъ не отличается отъ состоянія бездушныхъ предметовъ в вещей природы — солнца, луны и звѣздъ. Правда, Іоаннъ видѣлъ небо, ангеловъ, святыхъ, говорилъ съ ними, но онъ находился въ исключительномъ состояніи, отличномъ отъ обыкновеннаго состоянія людей. Евангелики не сказали, что, собственно, они разумѣютъ подъ исключительнымъ состояніемъ апостола, но должно думать, что они смотрятъ на него, какъ на бредъ больного, разстроеннаго воображенія.

Отъ всѣхъ этихъ разсужденій евангеликовъ такъ и вѣетъ холоднымъ ужасомъ всеяльной смерти; въ убѣжденіяхъ такъ и слышится безысходная тоска и нѣмое отчаяніе язычниковъ, не имѣющихъ надежды и упованія въ будущей жизни (1 Фесс. 4, 13). Со смертью всему конецъ: конецъ жизни, конецъ взаимной любви, конецъ молитвамъ и общенію земной Церкви съ небесною... Что-же это такое? Гдѣ вѣра евангеликовъ слову Божію, гдѣ ихъ хвалена любовь? Она язычниками, а не евангельскими христіанами! Для истинныхъ, глубоко вѣрующихъ христіанъ смерти не существуетъ, потому что она побѣждена Воскресеніемъ Господа Іисуса Христа (1 Кор. 15, 54—55); существуетъ только переходъ изъ живой земной Церкви въ живую-же небесную Церковь. «Живемъ-ли, говоримъ ап. Павелъ, — для Господа живемъ, умираемъ-ли — для Господа умираемъ, и потому живемъ-ли или умираемъ всегда Господни» (Римл. 14, 8). Нѣтъ Бога мертвыхъ, есть только Богъ живыхъ, потому что у Него все живы (Лука, 20, 38)! А живые за живыхъ должны молиться по заповѣди апостола (1 Фесс. 5, 25; 2 Тим. 1, 16—18) и по любви христіанской, потому что любовь никогда не перестаетъ (Кор. 13, 8). «Ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ» (Римл. 8, 38—39). Вотъ откуда вытекаетъ необходимость молитвъ за умершихъ!

Евангелики не придаютъ вѣры видѣнiямъ ап. Іоанна, такъ какъ онъ находился въ исключительномъ состоянiи. Что же это за исключительное состоянiе? Ап. Іоаннъ «былъ въ духѣ» (Откр. 1, 10), т. е., подѣ особымъ водительствомъ и руководствомъ Св. Духа, когда человѣку открываются тайны Божественныя, понятны настоящее, и будущее. Это то состоянiе апостола подѣ озаренiемъ Духа Святаго евангелики и называютъ исключительнымъ, не придаютъ ему вѣры, считая его за бредъ. Неужели ложь то, что открыто Іоанну Духомъ Святымъ? Тогда ложны слова и видѣнiя всѣхъ пророковъ; такъ какъ и они говорили «въ духѣ».

Но, вѣдь, это «хула на Духа Святаго» (Мѣ. 12, 31).

Итакъ, евангелики согрѣшили «грѣхомъ къ смерти». Духъ Святой открылъ ап. Іоанну, что святые живутъ сознательною жизнью, молятся, слышать наши обращенiя къ нимъ (Откр. 6, 9—10; 8, 3—4; 5, 8). Видѣнiя эти вполнѣ согласуются со словами Господа, сказавшаго, что ангелы радуются объ одномъ кающемся грѣшникѣ (Лук. 15, 10); святые-же, по своему состоянiю «равны ангеламъ» (Лук. 20, 36). Понятно отсюда восклицанiе ап. Іоанна: «Веселись о семь небо и святые Апостолы и Пророки»... (Откр. 18, 20)! Что касается того, что солнце, луна и звѣзды не могутъ хвалить и слышать, то на это замѣтимъ слѣдующее. Вся природа хвалитъ Творца бытiемъ своимъ. (Пс. 148, 1—10) Поэтому Давидъ и приглашаетъ солнце, луну и звѣзды принять участiе въ прославленiи Бога, обращаясь къ нимъ, какъ къ живымъ существамъ. О томъ, могутъ-ли свѣтила и бездушныя вещи слышать человѣка, скажемъ, что по приказанiю вѣрующихъ горы двигаются. (Мѣ. 17, 20; 1 Кор. 13, 2). Пр. Исаія восклицаетъ: «Слушайте, небеса, внимай земля, потому что Господь говоритъ». . (Пс. 1, 2). Представляемъ теперь читателямъ судить о томъ, находятъ ли ученiе неканоническихъ книгъ о поминовенiи умершихъ и о молитвахъ святымъ опоры въ каноническихъ книгахъ, или нѣтъ? Для непредубѣжденнаго человѣка согласiе тѣхъ и другихъ книгъ по данному вопросу неоспоримо.

Д. Несмѣяновъ.

(Продолженiе слѣдуетъ).

## Пастырское увѣщаніе къ сельскимъ прихожанамъ о непразднованіи въ масляницу.

Съ безотрадными и грустными чувствами въ сердцѣ выхожу я нынѣ на сіе св. мѣсто для бесѣды съ вами, православные христіане, какъ не разъ уже впрочемъ и прежде съ такими же чувствами выходилъ я къ вамъ для поученія въ воскресные дни мясопустныхъ недѣль и многихъ прошедшихъ годовъ. По опыту прежнихъ лѣтъ впередъ также знаю, что скорбныя чувства будутъ преслѣдовать и оглягощать меня во всю наступающую седмицу. Отъ чего же это происходитъ со мной?.. Да, вотъ опять приходитъ всероссійскій якобы «народный праздникъ», по миѣнію нѣкоторыхъ простецовъ, даже «большой праздникъ» — масляница, къ которой я имѣю и никогда не перестану имѣть презрѣніе и отвращеніе, а къ празднующимъ глубокое сожалѣніе, съ трепетомъ за ихъ участіе въ сей жизни и въ жизни будущаго вѣка. Вѣдь что особенно удивительно при воспоминаніи и размышленіи о предстоящемъ «большомъ праздникѣ»: вотъ уже больше 900 лѣтъ, какъ мы — русскіе — стали христіанами, но сколько еще языческаго въ нашихъ нравахъ, обычаяхъ, даже вѣрованіяхъ, унаслѣдованнаго нами отъ нашихъ предковъ, которые до 988-го по Р. Хр., всѣ были, за самымъ малымъ исключеніемъ, язычниками, почитавшими идоловъ, боготворившими видную природу. И вотъ, между прочимъ, эта масляница, языческій праздникъ наступающей весны, праздникъ въ честь бога-солнца, оживотворяющаго природу отъ зимней мертвенности, а вмѣстѣ съ нимъ луны и звѣзды, праздникъ въ честь какого-то Велхана или славянскаго Ярила, бога піянственнаго, ехвернаго и блуднаго. Много уже разъ я увѣщевалъ васъ, братіе, навсегда прекратить это беззаконное празднованіе; многіе изъ васъ, здѣсь предстоящихъ, конечно, помнятъ, съ какою горячностью, съ какими слезами, во всѣхъ шести приходскихъ поселкахъ и во св. храмѣ семъ, въ первый разъ еще въ 1893-мъ году, я умолялъ васъ объ этомъ, и тогда всѣ вы единодушно рѣшились прекратить празднованіе въ масляницу, а особенно вы, монашества, вспомните, что именно здѣсь во св. храмѣ семъ, предъ св. Престоломъ Ножницъ, вы дали слово никогда больше не

праздновать въ масляницу И, дѣйствительно, къ величайшей моей радости, празднованіе въ масляницу того года и слѣдующаго во всемъ приходѣ было совершенно прекращено: всѣ занимались своими обычными, житейскими дѣлами; во всемъ приходѣ были тишина и безмолвіе, благочестіе и чистота въ теченіе сырныя седмицы. Но вскорѣ, мало-по-малу, недоброе празднованіе въ масляницу начало снова возрождаться и болѣе и болѣе усиливаться, вотъ мало-по-малу снова загуляли — запыривали наши православные; снова лики и тимшаны, безчинные воцѣп и драки, иногда и смертоубійства; опять стали омрачать открывшееся было ясно-лазурное небо жизни христіанъ православныхъ.

Съ глубокою скорбью взиралъ на это празднованіе, крайне богопротивное, позорное для христіанъ, грозное для судьбы нашего Отечества, я рѣшился нынѣ еще разъ возобновить въ памяти вашей мои прежнія увѣщанія въ болѣе подробномъ, сгруппированномъ видѣ.

Почему же не должно и непристойно христіанамъ праздновать въ масляницу?

Положимъ, что нынѣшнее празднованіе «христіанами» въ масляницу уже не совершается въ честь бога-солнца, или весны, или въ честь какого либо другаго ложнаго бога, но оно во всякомъ случаѣ грѣховно уже потому, что есть прямое, явное преступленіе противъ заповѣди Св. Церкви Христовой, совершается оно въ угожденіе идоламъ чревоугодія и плотоугодія, какъ увидимъ далѣе, и сопровождается такими ужасными дѣяніями, о которыхъ и вспоминать тяжело, а необходимо вспоминать. Во-первыхъ, Св. Церковь въ наступающую сырную седмицу установила не какой нибудь праздникъ, да еще «большой», понимаемый какъ день радованія и веселія о Возѣ, а установила полупостъ, для того, чтобы христіане постепенно приготовлялись къ святымъ, великимъ днямъ четырехдесятницы, когда потребно для нашего спасенія не только духовное, но строжайшее и тѣлесное воздержаніе, особенное по отношенію къ пицѣ, чтобы быстрый переходъ къ сухояденію, какъ это требуется уставомъ церковнымъ, (Губник. гл. 32) въ первые же дни вел. поста, не повредилъ здоровье наше и тѣмъ не отнял бы у насъ тѣлесныя силы и способно-

сти къ несенію тяжкаго подвига молитвенныхъ трудовъ и воздержанія, «дабы мы, отъ мясъ и многояденія ведомые къ строгому воздержанію, не опечалились, но мало-по-малу, отступая отъ пріятныхъ яствъ, приняли бразду (подвигъ) поста» (Сѹнакс. на сырн. седьм.). Посему то Св. Церковь во всю наступающую седмицу воспретила употреблять въ пищу все мясное, а разрѣшила только молоко, сыръ, яйца, скоромное масло; для напоминанія же о томъ, что не для чувственныхъ, плотскихъ увеселеній, а такъ сказать для полускорби и полупечали о грѣхахъ установлены дни сырной седмицы, Св. Церковь въ среду и пятницу масляницы воспретила совершеніе полной литургіи, всегда доставляющей душамъ нашимъ радость и утѣшеніе, а вмѣсто того установила полупостное служеніе утрени и «часовъ», съ употребленіемъ извѣстной молитвы Св. Ефрема Сирина: «Господи и Владыко живота моего» и великихъ земныхъ поклоновъ, при чемъ и къ церковнымъ Богослуженіямъ никогда не благовѣстять въ большой колоколь, какъ это обыкновенно бываетъ въ большіе праздники, а въ малый, какъ въ будни, а по средамъ и пятницамъ рѣдкимъ звономъ, какъ въ великій постъ, да въ нашихъ сельскихъ церквахъ даже и совсѣмъ не бываетъ службы, если не случается на седмицѣ какого либо дѣйствительнаго праздника, напримѣръ, Срѣтенія Господня, или заупокойнаго служенія. Кромѣ того, Св. Церковь Богослуженіемъ во дни снѣ, прославляя ветхозавѣтныхъ святыхъ, пребывавшихъ въ подвигахъ поста, примѣромъ сихъ св. подвижниковъ желаетъ укрѣпить насъ на предлежаще и намъ духовныя подвиги, «якоже комуждо сила есть» (Сѹнакс. на сырн. седьм.). Съ тою же цѣлью Св. Церковь, словами Св. Апостола, читанными нынѣ за литургіей, внушаетъ намъ предостерегая, чтобы наше воздержаніе не послужило соблазномъ для немощныхъ» (1 Кор. 8, 8-13), а въ нынѣ же чтенномъ Св. Евангеліи, изображая будущій страшный Судъ Христовъ, побуждаетъ и располагаетъ насъ къ посту и покаянію, всякими мѣрами подготавливая насъ къ приближающемуся великому посту и сокращеніемъ пищи и страхомъ суднаго дня, и указаніемъ на прародителей нашихъ, которые именно за воздержаніе изгнаны были изъ рая и подверглись осужденію; напоминая



же намъ въ слѣдующій воскресный день это самое изгнаніе и указывая на то страшное бѣдствіе, въ которое прародители наши низвергли себя и все человѣчество чрезъ нарушеніе заповѣди Божіей и плотоугодіе, (разумѣю изгнаніе изъ рая, смерть, грѣхъ, болѣзни, несчастія и проклятiе отъ Бога), Св. Церковь внушаетъ намъ, какъ важны въ дѣлѣ благочестія и спасенія постъ и прочія дѣла самоотверженія и какъ опасны чувственныя, плотскія удовольствія...

Такова, братіе, заповѣдь Св. Церкви для поведенія христіанъ во дни масляницы. Потому и не должно праздновать въ эти дни, что это празднованіе есть величайшій, тяжкій, всенародный грѣхъ преступленія противъ заповѣди Св. Церкви и Главы ея, Господа Иисуса Христа, грѣхъ, неизбежно влекущій за собою страшный Судъ Божій и осужденіе. Намъ, кромѣ сего, сказано и Самимъ Господомъ: «такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ» (Ев. Мѡ. 5, 16). А что творится во дни сіи среди христіанъ? Съ великимъ стыдомъ долженъ сказать, что творится то, что никогда не увидишь ни у язычниковъ, ни у магометанъ, ни у евреевъ, да и ни у кого изъ невѣрующихъ во Христа, а только среди христіанъ! Не говорю уже о томъ, какое бываетъ во дни сіи въ христіанскихъ городахъ и селеніяхъ безчинство, какое пьянство, какое срамословіе, какое безстыдство, какое обьяденіе, какіе безчинные клики, какія ссоры и драки, но— что всего страшнѣе—почти ни одна масляница (какъ вообще, кстати можно сказать и о другихъ нашихъ праздникахъ, каковы наприм., престольные, святки, въ которые народъ предается пьянству и разгуму), не пройдетъ безъ человѣкоубійства!, Доказательства на лицо, ихъ не скроешь и они всемъ намъ извѣстны. 'апомню хотя о нѣкоторыхъ, совершенныхъ въ ближайшее къ намъ время. Въ одинъ же изъ прошедшихъ годовъ, я насчиталъ за недѣлю масляницы до 8-ми убійствъ въ 4-хъ сосѣднихъ приходяхъ, въ томъ числѣ былъ и нашъ... Въ древнія времена приносились язычниками человѣческія жертвы идоламъ, а служеніе идоламъ, по Св. Писанію, есть служеніе бѣсамъ. (Второз. 32. 17 Іезек. 23, 37. 1-е Кѡ. 10, 19—20. Апок. 9, 20), значитъ и жертвы людскія приноси-

лись бѣсамъ. Но отвѣтите мнѣ по совѣсти: кто нынѣ изъ христіанъ ужасается, чье сердце трепещетъ отъ ужаса и страха, когда видѣть или слышать, что такія же жертвоприношенія совершаются у насъ, на Руси, не среди язычниковъ, или инородцевъ, а среди христіанъ православныхъ? Вѣдь только представьте, себѣ, что у насъ на Руси церковныхъ приходоу, чисто православныхъ, около 40 тысячъ, и если въ каждомъ приходѣ произойдетъ только по одному человѣкоубійству въ масланицу, или въ престольный праздникъ, или въ какой другой, то какое огромное число погибаетъ людей въ дни народнаго пьянства и разгула? И неужели ничье сердце не обольется кровью отъ такихъ чудовищныхъ жертвоприношеній душъ человѣческихъ, часто дѣтей-младенцевъ, погибающихъ во дни всенароднаго разгула, пьянства и разврата? И кому же приносятся въ жертву сіи несчастные? Въ жертву идоламъ чревоугодія и плотоугодія, т. е. тѣмъ же бѣсамъ, которымъ приносили человѣческія жертвы и язычники, между коими были и наши предки-славяне. (Римл. 16, 18. Филип. 3, 19).

Страшно, братіе, и думать объ этомъ...

Какой же отвѣтъ, вы, празднующіе вопреки заповѣди Св. Церкви, дадите Богу, Творцу своему и Праведному Судіи? Убойтесь страшнаго суда Христова и осужденія за погибель всѣхъ убіенныхъ и соблазненныхъ во дни сіи! Помните, что отвѣтственность предъ Правосуднымъ Богомъ за ихъ погибель падаетъ не на тѣхъ только, кто совершили вольно, или неволью, человѣкоубійство во время праздничнаго разгула, но и на всѣхъ празднующихъ въ масланицу, или вообще нечестиво празднующихъ, какъ соучастниковъ въ незаконномъ празднованіи, влекущемъ за собой погибель душъ человѣческихъ. Вспомнимъ, братіе, смерть Христову и страшное наказаніе за этотъ всенародный, еврейскій грѣхъ, разразившееся надъ народомъ еврейскимъ. Развѣ всѣ евреи убивали Христа? Не всѣ, только немногіе изъ нихъ были прямо виновны въ осужденіи Его на смерть, однако казни отъ Бога подвергся весь народъ, который и былъ лишенъ единственнаго храма, священства, священныхъ богоустановленныхъ жертвоприноше-

ній, изгнанъ былъ изъ отечества своего, разсѣянъ по всему бѣлому свѣту, какъ это мы видимъ и нынѣ, сталъ посмѣшищемъ и позорной кличкой для всѣхъ народовъ міра. Не всѣ убивали Христа, но всѣ или сочувствовали этому злодѣянію, или были равнодушны къ злодѣйству. Если и нынѣ не всѣ празднующіе въ масленицу сочувствуютъ беззаконіямъ, творимымъ во время ея, то всѣ повинны въ преслушаніи Св. Церкви, Глава которой есть Господь Іисусъ Христосъ (Ефес. 2, 22. 4, 5, 23), всѣ повинны осужденію Божию и наказанію, какому угодно будетъ подвергнуть ихъ Праведному Судіи въ сей жизни и въ жизни будущаго вѣка. Присматривайтесь внимательнѣе, братіе, къ тому, что совершается въ наши послѣднія времена въ родѣ христіанскомъ и во всемъ мірѣ: частовременные неурожаи, отъ коихъ люди гибнутъ голодомъ; страшныя землетрясенія, необычныя наводненія и волненія морскія, отъ коихъ мгновенно погибаютъ огромные города и сотни тысячъ людей; необыкновенные пожары и воздушные вихри, мгновенно же уничтожающіе города и селенія; повсюдныя повальныя болѣзни, внезапно восхищающія людей изъ среды живыхъ; а эта несчастная для насъ война съ Японіей; а эти внутреннія междуусобныя и братоубійственныя брани; а это, все болѣе и болѣе ожесточающееся гоненіе на Церковь Христову; подобныя и другія, можетъ быть, еще большія и жесточайшія бѣдствія, угрожающія намъ и всей вселенной отъ возстанія всѣхъ царствъ и народовъ, уже вполне вооруженныхъ и ежеминутно готовыхъ ринуться для истребленія другъ друга,—что же это, какъ не казнь Божія, какъ не мечъ гнѣва Божія, висящій надъ нашими головами, поражающій насъ еще въ сей жизни за отступленіе отъ Бога и Христа Его, за легкомысленное поправленіе завѣтовъ Его Св. Церкви?

И какъ мы уже знаемъ, что за нарушеніе заповѣди Божіей, за невоздержаніе и плотугодіе, прародители наши изгнаны были Богомъ изъ своего естественнаго, первобытнаго отечества—рая; евреи за упорство и противленіе Духу Святому и Христоубійство претерпѣли и донынѣ терпятъ тяжкое наказаніе; боюсь, какъ бы не пострадать также и

намъ, когда исполнится мѣра и нашихъ беззаконій, братіе, возлюбленные...

Братіе-христіане! Еще разъ прошу васъ и умоляю: прекратите навсегда беззаконное празднованіе во дни масленицы. Стойко, твердо укрѣпитесь въ рѣшеніи своемъ, и не ревнуйте лукавнующимъ, не завидуйте творящимъ беззаконіе... ибо дѣлающіе зло истребятся (Пс. 36, 1, 9). Пусть празднующіе въ масленицу говорятъ въ оправданіе своего беззаконія и въ успокоеніе своей мягущейся совѣсти: «теперь въ масленицу повеселимся, погуляемъ, погрѣшимъ, а потомъ покаемся и Богъ проститъ!» Но пусть они не обольщаютъ себя такой пустой надеждой. Очищаетъ и изглаживаетъ Богъ только тотъ грѣхъ, который послѣ раскаянія въ немъ болѣе не повторяется преднамѣренно грѣшникомъ, и приемлетъ Господь только такое покаеніе, когда грѣшникъ возымѣетъ въ сердцѣ своемъ совершенную ненависть къ содѣянному грѣху и твердое намѣреніе никогда впредь не совершать его и не только не повторять того грѣха, но и добродѣтельными дѣяніями, противоположными грѣху, заглаживать его (2 Кор. 7, 9—10. Гал. 4, 9. Іереміи 18, 11. 1-е Солун. 1, 9. Іезек. 6, 9. Мѡ. 3, 8. Дѣян. 26, 20). Но вѣдь празднующіе въ масленицу, нынѣ раскаявшіеся постомъ, на слѣдующій годъ снова предаются въ масленицу тому же беззаконію и, слѣдовательно, ихъ грѣхъ не только не изглаживается Богомъ, а еще усугубляется, какъ о томъ свидѣтельствуетъ и Св. Первоверховный Апостолъ Петръ: «ибо если, говоритъ онъ, избѣгнуши сквернъ міра, опять запутываетеся въ нихъ и побѣждаетеся ими, то послѣднее (грѣховное состояніе) для таковыхъ бываетъ хуже перваго; лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавъ, возвратитесь назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди: но съ ними случается по вѣрной пословицѣ: весь возвращается на свою блеотину и вымытая свинья идетъ валяться въ грязи. (2 Петр. 2, 20—22).

Не принимайте же, дорогіе братіе и сестры, ни малѣйшаго участія въ беззаконномъ и нечестивомъ празднованіи на масленицѣ. Занимайтесь во всю сырную седмицу каждый своими обычными житейскими дѣлами и благодать Господа

Бога и Спаса нашего Иисуса Христа да пребудеть съ вами во вѣки!

---

## Письма изъ прихода.

### Мѣра нужды и помощи.

Вчера проводилъ доктора, прїѣзжавшаго въ нашъ приходъ, будто бы по распоряженію высшаго начальства, для удостовѣренія степени голода въ населеніи. Славу Богу заболѣваній въ приходѣ на почвѣ недоѣданія пока небыло, но въ хлѣбѣ нуждаются примѣрно до 200 человекъ, по преимуществу изъ временно-проживающихъ и, конечно, самыхъ бѣднѣйшихъ; декабрьскаго продовольствія изъ нихъ никто не получилъ. Староста проводилъ доктора по избамъ нашей приходской бѣдноты. Въ результатѣ докторъ объявилъ, что хотя признаковъ заболѣваній тифомъ или цингою нѣтъ, но видѣлъ блѣдныя изможденныя лица дѣтей и женщинъ, это явленіе скуднаго питанія; высказалъ, что въ мѣстномъ управленіи «Краснаго Креста» средства ограничены, и что въ его районѣ намѣчено открыть пока не болѣе десяти столовыхъ. Жаловался, что притокъ пожертвованій въ «Красный Крестъ» идетъ очень скудно, но все же въ будущемъ обѣщалъ намъ помочь въ поддержаніи уже существующей дѣтской столовой.

Докторъ уѣхалъ. Приходитъ одна изъ самыхъ бѣднѣйшихъ вдова, плачетъ: ѣсть нечего.

«Была у старосты, была въ волости, у земскаго была», вопила она, «нигдѣ не нашла помощи своему горю; богачамъ роздали хлѣбъ, а меня и въ списки не вписали, на прошлой недѣлѣ нашъ докторъ глядѣлъ моихъ ребятъ, сегодня тоже городской докторъ заходилъ; я ожидала, что они прикажутъ старостѣ выдать намъ хлѣба, а доктора посмотрѣли на губы, на глаза, съ тѣмъ и ушли; ѣсть нечего, послѣднія корни доѣдаемъ, ребятамъ пойти побираться не въ чемъ, да и не подаютъ уже».

Дѣйствительно, положеніе Марѣы хуже худшаго, изъ милосердія остатками отъ дѣтской столовой мы почти съ мѣсяцъ поддерживали ее и семью. Къ празднику Р. Х. кое чего напросили у добрыхъ людей изъ продуктовъ, да изъ старья и утопили на время ея убожество. Невольно становится жалъ смиреннаго и работающаго человѣка. Духовенству по голодному дѣлу еще болѣе приходится сблизиться съ приходомъ и съ народомъ, это даетъ намъ возможность знакомиться съ нравами современнаго деревенскаго обывателя; къ огорченію, призываться, приходится сталкиваться съ фактами чаще всего неутѣшительными, думаю, тоже подтвердятъ наши собратья.

Одинъ почтенный начальникъ просилъ меня покормить въ дѣтской столовой жену и ребенка крестьянина, не получившаго есуды. Изъ уваженія къ положенію семьи бѣдняка, положили пѣяницы, и къ просьбѣ начальника, я общалъ. Три порціи выдавались уже съ недѣлю. Одинъ разъ старушка пришла за порціями и просила изъ столовой посуду, прислуга въ посудѣ отказала, за это старуха обидѣлась, пожаловалась зятю; вечеромъ зять въ пьяномъ видѣ приходитъ къ священнику дѣлаелъ наставленіе батюшкѣ за плохіе порядки по столовой и кричитъ, что онъ уже три дня не ѣлъ и потому съ горя напился. По свѣдѣніямъ же у этого просителя еще было семь пудовъ муки.

Аналогичные сему факты бывали и помимо изъ голодной практики. Большой частію сводятся они къ такому положенію. У человѣка нужда, скажемъ, онъ проситъ, проситъ настойчиво и смиренно помощи. Получивши ее, удовлетворяется, поблагодарить; получаетъ помощь во второй разъ — остается равнодушенъ; а дальше становится требовательнымъ, у него растетъ ложное сознаніе, что помогать ему *обязаны*, мало того, что *обязаны*, но при томъ въ такой мѣрѣ и такой формѣ, какой его аппетитъ и вкусъ требуетъ. Конечно, чѣмъ больше удовлетворяется аппетитъ, тѣмъ послѣдній развивается къ большей требовательности и тѣмъ энергичнѣй становится эта требовательность.

Кто жилъ съ народомъ и наблюдалъ его жизнь въ бытовомъ и эконоическомъ отношеніи тѣ, думаю, скажутъ, что и въ настоящей продовольственной помощи есть своя слабая

сторона въ ущербъ, пожалуй, нравственности народной. Справедливъ публицистъ М. О. Меншиковъ, когда говоритъ: «Голодная нужда бываетъ и абсолютной и относительной. Въ первомъ случаѣ слѣдуетъ помогать народу наиболѣе обезпечивающимъ способомъ,—именно путемъ государственнаго вмѣшательства. Что касается относительной голодной нужды, то вмѣшательство въ нее и общества и государства одинаково вредно. Спасать и возможно, и слѣдуетъ только погибающихъ, спасать же всѣхъ... не осуществимо...

«Новое Время № 12825».

---

## II.

### Кто преступники?

Не прошло и года, а уже третья «постыдная» смерть въ приходѣ. На масляницѣ по дурному ли русскому обычаю, или отъ бездѣлья въ гостяхъ отъ чрезмѣрнаго водочнаго изліянія поссорились дядя съ племянникомъ, финаломъ ньявой мужичьей ссоры обычно бываетъ драка, такъ было и здѣсь, кто былъ правъ, кто виноватъ, судить трудно, только утромъ на улицѣ сосѣди подняли племянника мертвымъ.

На слѣдствіи выяснилось, что убійцей подозрѣвается дядя. Проходитъ полгода. Считающійся почтеннымъ въ селѣ грамотный крестьянинъ собираетъ «помочь» мятъ навозъ для приготовленія топлива-кисяка. Работа тяжелая и грязная, приходится по цѣлымъ днямъ бывать по поясъ въ водѣ съ бочками и лазить по козѣни въ сыромъ навозѣ. «Помощники»—молодые ребята за работой перезаблѣли, чтобы погрѣть ихъ хозяинъ подаль винца, вино въ семью принесло зло, поссорился тотъ злополучный дядя съ своимъ зятемъ,—зять желчный парень скоро прекратилъ драку, всунувъ по рукоятку ножъ въ животъ тестю. Дѣло было вечеромъ. Къ утру «дядя», убившій племянника, умеръ отъ ножа своего зятя. Въ одинъ изъ ненастныхъ осеннихъ дней съ вокзала возвращался въ село изъ дальнихъ заработковъ молодой кузнецъ. Хорошо заработалъ. Оставалось до своего хутора всего версты три, кузнецъ по пути зашелъ къ брату. На радостяхъ вышилъ; отъ брата зашелъ къ «крестному» и тамъ вышилъ. Наступала

темная ночь и домой Димитрію пора, и къ куму охота зайти въ лавочку, тамъ же и шнокъ. Опять за вино. Чаша долготерпѣнія Неба переполнилась. Кузнеца утромъ нашли въ колодезь мертвымъ. Не говѣвшій нѣсколько лѣтъ, такъ и умеръ несчастный безъ покаянія. Кто виновенъ въ постыдной смерти этихъ трехъ жертвъ?

Въ первыхъ двухъ случаяхъ есть основанія къ подозрѣнію, третья смерть совершенно загадочна. Но при всемъ томъ, у кого же изъ благомыслящихъ не станетъ яснымъ, что эти смерти были жертвою одного и того же врага-вина.

Удручающее впечатлѣніе на приходскаго пастыря производятъ описанныя новости приходской жизни. Нужно пастырю проповѣдывать трезвость, нужно обличать, нужно бороться со зломъ—такъ, думаю, отвѣтятъ многіе на вопль нашего пастырскаго сердца. Спасибо, скажемъ, за совѣтъ. Съ Божіею помощію кое-что для отрезвленія прихода дѣлали и дѣлаемъ. Въ борьбѣ съ пьянствомъ работы такъ много, что если бы всѣ приходскіе пастыри, какъ одна душа, —отрезвившись, прежде сами, взялись бы настойчиво бороться съ этимъ зломъ, только тогда бы можно было ослабить это зло.

Какъ въ проказѣ русскій народъ загниваетъ въ водочномъ поилѣ. вмѣстѣ съ хлѣбомъ насущнымъ щедрою рукою сѣйте ему грамотность и трезвость.

Не успѣлъ освободиться отъ послѣдней жертвы вина, какъ предъ глазами картина продолженія этой египетской казни. Четыре парня новобранцы пришли предъ завтрашними проводами ихъ въ полкъ. Подумаете, что они пришли къ священнику за благословеніемъ? Они просто ходятъ по дворамъ и побираются для «угощенія», чтобы «послѣдній нынѣшній денечекъ» прокутить до подобія безмысленныхъ животныхъ. Свадьбы и эти «гожіе» просто зловонныя язвы нашей деревни. Изо дня въ день въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, ничего не дѣлая, эти «гожіе» шатаются по улицамъ и дворамъ, днемъ вѣтъ отъ нихъ проходу, ночью нѣтъ обывателямъ покоя. Никакіе совѣты, ни увѣщанія, ни обличенія на эту вольную молодежь не вліяютъ. Сказать правду и сами родители потворствуютъ ребятамъ: «пуцай, дескать, погуляютъ предъ царской службой», все ведется по дурной традиціи, въ старину



только пили, а теперь къ пьянству прибавилось хулиганство.

Въ послѣдніе дни предъ отпращиваніемъ въ службу ребята водятъ изъ двора на дворъ всѣ родные, знакомые и товарищи, при чемъ спаиваютъ до полусмерти; рекруты уже не въ состояніи сами идти безъ посторонней поддержки, ихъ обыкновенно ведутъ подъ руки по улицѣ села, а за ними толпа родныхъ и знакомыхъ, оплакивающихъ, къ сожалѣнію, только временную недолгую разлуку, а не смерть духовную отъ вѣдочной отравы. Всѣмъ сельскимъ пастырямъ нашего края описанныя картины хорошо знакомы.

Какіе проводы солдата, прибавимъ, такова и встрѣча. Силошъ и рядомъ безчувственно пьянымъ увозятъ его изъ родной деревни, въ такомъ же состояніи онъ является домой со службы. Винное угощеніе занимаетъ самое почетное мѣсто въ дорогихъ событіяхъ православной семьи крестьянина.

Наблюдая жизнь крестьянина и скорбя искренне о пьяномъ недугѣ, вынуждаешься сказать слово противъ винныхъ угощеній и подачекъ на вино. Безъ сомнѣнія, что какъ въ упомянутомъ селѣ, или въ приходѣ, такъ и во всякомъ селѣ небыло бы мѣста описаннымъ преступленіямъ, несчастіямъ и порокамъ, если бы въ корнѣ всего не было «пьянаго угощенія». Намъ думается, что какъ въ чаркѣ вина, такъ и во всякомъ гривенникѣ, подаренномъ «на вино» есть капля отравы, которая скоро ли, поздно ли—но вмѣстѣ съ другими каплями совершить свою разрушительную работу надъ тѣломъ и душой нашего ближняго, а въ разрушеніи томъ не безответными будутъ и тѣ, которые сознательно или безсознательно, вольно или невольно, принимали прямое или косвенное участіе въ томъ.

**Священникъ.**

---

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## Открыта подписка

на ежемѣсячный иллюстрированный, литературно-историческій, общественный и научно-популярный журналъ

# „РОДНАЯ СТРАНА“.

Журналъ имѣетъ своимъ назначеніемъ обслуживать интересы самаго широкаго круга читателей—жителей преимущественно деревни и провинціи вообще.

Въ составъ журнала войдутъ слѣдующія отдѣлы: отдѣлъ ЛИТЕРАТУРНЫЙ—самый обширный: романы, повѣсти, очерки, рассказы, стихотворенія, историческіе повѣсти и рассказы, очерки о дѣятеляхъ литературы и искусства, статьи критико-біографическаго содержанія, обзоръ выдающихся событій въ области литературы и искусства и т. д. ИСТОРИЧЕСКІЙ отдѣлъ: очерки по географіи, этнографіи и исторіи. Отдѣлъ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКІЙ: изложенная въ доступной формѣ свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ въ области науки, техники (въ частности—воздухоплаванія), промышленности и прикладныхъ знаній, статьи научно-медицинскаго содержанія: о борьбѣ съ болѣзнями, сущности ихъ и причинахъ. Борьбѣ съ пьянствомъ и вопросамъ народнаго здравія вообще—будетъ удѣлено особое вниманіе. Отдѣлъ ОБУЧЕНІЯ и ВОСПИТАНІЯ: статьи духовно-нравственныя. Вопросамъ самообразования будетъ удѣлено особое вниманіе. Отдѣлъ „ЗА МѢСЯЦЪ“: краткое обзорніе русской политической, законодательной и общественной жизни, обзоръ важнѣйшихъ событій иностранной жизни, обзоръ литературный: книжныя и журнальныя новости, критика и бібліографія отзывы о книгахъ, поступившихъ въ Редакцію, и т. п. Отдѣлъ ДОМОВОДСТВА. Отдѣлъ „ШУТКИ и ЗАБАВЫ“: задачи, загадки, шарады, головоломки шуточные рассказы, анекдоты и рисунки. Нѣкоторыя болѣе замысловатыя задачи и головоломки будутъ предлагаться читателямъ для соисканія премій: читателямъ изъ числа подписчиковъ, приславшимъ правильныя рѣшенія подобныхъ задачъ, будутъ выдаваться награды книгамъ.

Журналъ будетъ выходить перваго числа каждаго мѣсяца книжками большаго формата объемомъ до 40 стр. въ изящной обложкѣ на хорошей глазированной бумагѣ, съ многими иллюстраціями.

Къ сотрудничеству въ журналѣ привлекаются лучшія литературныя и научныя силы.

Не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, а исключительно стремясь добросовѣстно и всестороннее удовлетворить назрѣвшую потребность читателей изъ широкаго круга сельскаго земледѣльчес-

каго населенія, начиная отъ крестьянина-простолюдина и включая интеллигентнаго жителя деревни, въ серьезномъ литературномъ общедоступно-научномъ органѣ, журналѣ „РОДНАЯ СТРАНА“ будетъ издаваться по цѣнѣ всего лишь одинъ рубль 50 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

У С Л О В І Я   П О Д П И С К И:

- 1) На годъ съ 1 января по 31 декабря съ пересылкой . 1 р. 50 к.
- 2) На полгода съ 1 янв. по 31 июня, или съ 1 июля по 31 дек.  
1 „ — „ (на другіе сроки полугодовая подписка не принимается).
- 3) на три мѣсяда съ 1 янв., 1 апр. 1 июля и 1 октяб. — „50 „
- 4) Отдѣльные номера въ продажѣ (безъ пересылки). — „20 „
- 5) „ „ ( съ пересылкой подъ простой банд.) „ —22 „

Подписка на журналъ „РОДНАЯ СТРАНА“ и объявленія принимаются въ конторѣ „Сельскаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ, Мойка, 32

Главный Редакторъ изданій „Сельскаго Вѣстника“ *П. Зубовскій.*

Редакторъ журнала „Родная Страна“ *Н. Серіевскій.*

---

**Содержаніе №6 Фѣвр. части:** Нѣсколько замѣчаній по поводу отчета евангелистовъ на посланіе Высокопреосвященнаго Антонія, *Д. Нестялова*.— Пастырское увѣщаніе къ сельскимъ прихожанамъ о неспразднованіи въ масленицу.— Письма изъ прихода. *Священника*.— Объявленіе.— Приложение: Мухаммеданское ученіе о Богѣ, *К. Меркурьева*.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Сяц. Ѡ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Облѣстнаго Правленія.

## Мухаммеданское учение о Богѣ.

Свѣтлыми и возвышенными чертами изображаются въ Коранѣ неприступное величіе и совершенство существа Божія. «Богъ... нѣтъ другого достойнаго, кромѣ Его живаго, приносящаго. Его не объемлетъ ни дремота, ни сонъ; въ Его власти все, что есть на небесахъ и на землѣ. Кто можетъ предстательствовать предъ Нимъ, безъ Его изволенія? Онъ знаетъ, что предъ ними и что позади ихъ: они постигаютъ мудрость Его только въ той мѣрѣ, какъ Ему угодно. Престоль Его обширнѣе небесъ и земли, и храненіе обонхъ ихъ не есть для него время. потому что онъ высокъ могущественъ.<sup>1)</sup> Богъ знающій сокровенное и открытое; Онъ милостивъ, милосердъ... Онъ царь, святой мироподалецъ, вѣрный, защититель, сильный, могучій, превознесенный. Воздайте хвалу Богу, отвергнувши тѣхъ, которыхъ считаютъ они соучастниками Ему! Богъ есть творецъ, зиждитель, образователь. Ему есть прекрасныя имена. Все, что на небесахъ и на земли, восхваляетъ Его. Онъ силенъ, мудръ.<sup>2)</sup> Богъ есть свѣтъ небесъ и земли. Свѣтъ Его подобенъ свѣтильнику въ стѣнѣ: Свѣтильникъ въ стеклянномъ сосудѣ; стеклянный сосудъ блистаетъ какъ звѣзда, въ немъ горитъ благословенное дерево-маслина, какой нѣтъ ни на востокѣ, ни на западѣ; елей въ немъ загорается почти безъ прикосновенія къ нему огня. Свѣтъ къ свѣту! Богъ ведетъ къ Своему свѣту, кого хочетъ. Богъ вразумляетъ людей сравненіями. Богъ всевѣдущъ.<sup>3)</sup> Онъ творецъ небесъ и земли. Онъ для васъ устроилъ васъ самихъ четами, и животныхъ — четами: такъ размножаетъ Онъ васъ.

<sup>1)</sup> Коранъ II, 256.

<sup>2)</sup> — ЛIX, 22—24.

<sup>3)</sup> — XXIV, 35.

Нѣтъ ничего подобнаго Ему: Онъ слышащій, видящій. У Него ключи небесъ и земли: Онъ или щедро полагаетъ, кому хочетъ, жизненныя потребности, или умѣряетъ ихъ; потому что Онъ — всезнающій»<sup>1)</sup>.) Ему поклоняется все небесное и земное,<sup>2)</sup> ангелы<sup>3)</sup> и гевии,<sup>4)</sup> солнце, луна, звѣзды, горы, деревья и животныя,<sup>5)</sup> тѣни отъ разныхъ предметовъ утромъ и вечеромъ».<sup>6)</sup>

Весь Коранъ переполненъ увѣщаніями, убѣжденіями и повелѣніями вѣровать въ Аллаха — Бога единого, который есть и творецъ всего и промыслитель. Онъ сотворилъ весь міръ однимъ словомъ Своимъ: «будь!»<sup>7)</sup>, сотворилъ землю и небо въ теченіе шести дней:<sup>8)</sup> землю разостлалъ, какъ коверъ<sup>9)</sup> и скрѣпилъ горами,<sup>10)</sup> а небо поставилъ въ видѣ шатра надъ землею,<sup>11)</sup> утвердивъ семь твердей небесныхъ безъ столповъ.<sup>12)</sup> Сотворивъ все, Богъ держитъ все во власти своей.<sup>13)</sup> Не у кого, какъ у Бога, царственная власть надъ небомъ и землею;<sup>14)</sup> равно какъ и надъ воинствами неба и земли;<sup>15)</sup> всѣ твари управляются Богомъ;<sup>16)</sup> обо всемъ въ мірѣ, а особенно о людяхъ, Богъ непрестанно печется. Онъ заботится о продолженіи челоуѣческаго рода и Самъ промышляетъ въ образованіи организмовъ;<sup>17)</sup> Онъ полагаетъ людямъ все потребное для ихъ жизни, полагаетъ безъ счету»<sup>18)</sup>. «Мы, говоритъ Коранъ отъ лица Бога, — ниспосылаемъ съ неба воду въ соразмѣрномъ количествѣ: выпѣдряемъ ее въ землю, а можемъ и вывести ее оттуда. Ею мы воспроизводимъ для васъ сады изъ пальмъ и виноградныхъ лозъ: на нихъ для васъ обильные плоды, какіе

<sup>1)</sup> — XLIII, 9—10.

<sup>2)</sup> — XIII, 16; XLIII, 9.

<sup>3)</sup> Коранъ VII, 205.

<sup>4)</sup> — LI, 56.

<sup>5)</sup> — XXII, 18.

<sup>6)</sup> — XIII, 16; XVI, 50.

<sup>7)</sup> — VI, 72.

<sup>8)</sup> — XII, 52; XI, 9. Въ одномъ мѣстѣ Корана говорится, что земля сотворена въ въ два дня — XLII, 8; въ другомъ — въ четыре дня — XLII, 9. Земля по Корану сотворена раньше, чѣмъ небо — II, 27.

<sup>9)</sup> Коранъ II, 20.

<sup>10)</sup> — XVI, 15; XXI, 32; XXXI, 9.

<sup>11)</sup> — II, 20.

<sup>12)</sup> — LXXXVIII, 19.

<sup>13)</sup> — XX, 5.

<sup>14)</sup> — II, 101; III, 186; V, 20, 44; VII, 158; IX, 117; XXIV, 42; XXXIX, 45; XLVIII, 11; LXXXV, 9.

<sup>15)</sup> Коранъ XLVIII, 4 7.

<sup>16)</sup> — XI, 15; XXXIX, 63.

<sup>17)</sup> — XXIII, 12.

<sup>18)</sup> — II, 208; III, 32.

вы ѣдите; и дерево выростающее на горѣ Синаѣ, произра-  
щающее масло и особую снѣдь для вкушающихъ. Въ скотахъ  
есть для васъ назидательное: мы воимъ васъ тѣмъ, что есть  
въ утробахъ ихъ; въ нихъ есть много полезнаго вамъ, и ихъ  
вы ѣдите: на нихъ, какъ на корабляхъ, ѣздите вы». <sup>1)</sup>

Мухаммеданскіе богословы любятъ свои разсужденія о  
Богѣ начинать указаніемъ на «прекрасныя имена Божіи» <sup>2)</sup> и  
насчитывать ихъ какъ можно болѣе, чтобы чрезъ это пока-  
зать свои обширныя познанія о Богѣ. Въ своихъ перечисле-  
ніяхъ они руководятся отчасти прямымъ выборомъ изъ Ко-  
рана всѣхъ именъ Божіихъ, отчасти сами составляютъ ихъ  
посредствомъ логическаго вывода изъ разныхъ описаній Су-  
щества Божія, находящихся въ Коранѣ. — Чтеніе объ именахъ  
Божіихъ и вѣра въ нихъ въ мухаммеданствѣ играютъ очень  
важную роль. У мухаммеданъ существуетъ для этого даже  
особенная наука, изученіе которой считается драгоценнымъ  
приобрѣтеніемъ и сопровождается строгимъ принудительнымъ  
постомъ и напряженнымъ самоуглубленіемъ. Они думаютъ, что  
если кто изучитъ въ совершенствѣ прекрасныя имена Божіи,  
для того времена прошедшее и будущее сольются въ одно на-  
стоящее; разстоянія самыя отдаленныя до того сократятся,  
что можно будетъ видѣть за тысячу верстъ и дальше; съ этимъ  
знаніемъ можно будетъ подслушать, какъ говорятъ камни и  
растенія, понять языкъ животныхъ и быть въ состояніи со-  
вершать всевозможныя чудеса. Сверхъ того, мухаммедане каж-  
дому имени Божію приписываютъ особенную цѣлебную силу  
для человека, отъ его болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ подъ  
тѣмъ условіемъ, если желающій воспользоваться симъ таин-  
ственнымъ, но исполнѣ дѣйствительнымъ, врачевствомъ станетъ  
повторять извѣстное имя Божіе въ опредѣленныя времена и  
положенное число разъ. Вѣрятъ также, что если имена Божія  
изъ буквъ переложить на соответствующія имъ числа, потомъ  
переложить буквы своего имени тоже на числа, и если число  
извѣстнаго имени Божія сойдется съ числомъ послѣднимъ, то  
знать это имя Божіе и какъ можно чаще повторять его серд-

<sup>1)</sup> Коранъ XXII, 12—22.

<sup>2)</sup> Терминъ „прекрасныя имена Божія“ взяты мухаммеданскими богословами  
изъ самаго Корана. См. XX, 7; LX, 24.

цемъ и устами,—для человѣка весьма спасительно. Всѣ имена Божіи мухаммедане заимствуютъ изъ Корана, и они суть ни что иное, какъ эпитеты, приписываемые тамъ Богу. Число ихъ полагаютъ неодинаковое; нѣкоторые насчитываютъ ихъ до тысячи, но большая часть принимаютъ только 99-ть, самое же великое имя у нихъ неизвѣстно, искомое. Мухаммедане утверждаютъ, что великое имя Бога знали только нѣкоторые избранныки Божіи, напр. Соломонъ, Исусъ Христосъ и еще немногіе: его-то сплю, по ихъ мнѣнію, они сотворили такъ много чудесъ.<sup>1)</sup>

Кромѣ существа и именъ, принадлежащихъ Богу, у Него, по мухаммеданскому ученію, есть еще свойства вѣчныя, имѣющія основаніе въ самомъ существѣ Его, которыя по сему не суть ни существо Божіе, ни отдѣльное что-нибудь отъ существа Божія.<sup>2)</sup> они суть ни что иное, какъ простыя проявленія сущности, которыя вмѣстѣ съ нею составляютъ одно нераздѣльное и самостоятельное цѣлое.

Свойства Божіи мухаммедане раздѣляютъ на положительныя и отрицательныя. Положительныхъ свойствъ Божіихъ они насчитываютъ восемь: жизнь—вѣчность, всевѣдѣніе всемогущество—всевластіе, видѣніе, слухъ, воля, слово и творчество. Отрицательныя свойства исключаютъ въ Богѣ все ограниченное.<sup>3)</sup>

Изъ точно описанныхъ свойствъ Божіихъ въ Коранѣ называются слѣдующія: всевѣдѣніе и премудрость, правосудіе и благость и всемогущество. *Всеядѣніе Бога:*<sup>4)</sup> Богъ, говорится въ Коранѣ, все обнимаетъ своимъ знаніемъ.<sup>5)</sup> У него (Бога) ключи тайнъ: Онъ только одинъ знаетъ ихъ. Онъ знаетъ все, что есть на сушѣ и на морѣ: ни одинъ древесный листъ не падаетъ безъ Его вѣдома: нѣтъ зерна въ мракѣ земли, былинки ни свѣжей, ни сухой, которыя не были бы означены въ ясномъ писаніи.<sup>6)</sup> Отъ Него ничто ни скрыто ни на небе-

<sup>1)</sup> Миссіон. сборникъ.—вып. II—соч. А. Леопольдова.

<sup>2)</sup> *ibid.*, стр. 23.

<sup>3)</sup> *ibid.*, стр. 24.

<sup>4)</sup> отрицательныя на званіи Бога „вѣдающій, знающій и всевѣдущій“ встрѣчаются въ Коранѣ до 40 разъ.

<sup>5)</sup> Коранъ LXV, 12; XX, 98; III, 4.

<sup>6)</sup> Коранъ VI, 59.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

9 февраля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 5-6.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

Его Преосвященству Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архиепископъ.*

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, распубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служб. Прав., примѣч. къ ст. 665), Высочайшее повелѣніе: «относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ Государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений



и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія вышшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ: При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ».

4 февраля 1904 г. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ Еёдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь, не были допускаемы. Основаніемъ для такового Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ изъ повергаемыхъ на Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе наградныхъ представленій изъ сообщеній поврежденной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. д.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія вышшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію

всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ считается возможнымъ допускать въ семь отношеніи изъятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.; засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, дозволяющему праздновать юбилей учрежденій, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ подустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятилѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза создаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соответствіи съ изъясненными *Въсочайшими* повелѣніями опредѣленіями Св. Синода, отъ 6—16 апрѣля 1891 года за № 957 и отъ 4 марта — 30 апрѣля 1904 года за № 1276 («Церковныя Вѣдомости» 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной *Въсочайшей* воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ вѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и 2) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подь какимъ видомъ и предлогомъ никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр..

Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемеріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Пресвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учреждениямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомственнымъ, и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, Вашего Пресвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) Владиміръ Саблеръ.

---

Его Преосвященству, Θεодосію, Епископу Оренбургскому.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архидиаконъ.*

До свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторыя лица, посредствомъ разсылки печатныхъ объявленій и путемъ письменныхъ обращеній, предлагаютъ церквамъ, приходскому духовенству, духовно-учебнымъ заведеніямъ и церковнымъ школамъ пріобрѣтать издаваемые сими лицами книги, сборники и брошюры. Особое въ этомъ отношеніи усердіе проявляютъ нѣкоторые изъ секретарей Духовныхъ Консисторій. Пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, они предлагаютъ церквамъ и причтамъ епархій пріобрѣтать различныя изданія. Все подобныя обращенія и предложенія, естественно вызывая въ духовенствѣ недовольство, а въ обществѣ соблазнъ и нареканія, являются съ своимъ существомъ обложеніемъ церкви и причтовъ сборами, многочисленностью и тягота которыхъ заставила Святѣйшій Синодъ озаботиться преподаваніемъ соответствующихъ правилъ объ ихъ упорядоченіи (Въ с о ч а й ш е у т в. въ 21 день сентября 1910 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля — 7 сентября того же года за № 5753. «Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 41).

При пополненіи церковныхъ библиотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть пріобрѣтены исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ Святой вѣры. Изданія же, не имѣющія такого значенія, не должны быть пріобрѣтаемы на скудныя средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей не позволено обогащать на счетъ церквей.

О вышеизложенномъ считаю необходимымъ сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, Вашего Преосвященства, вкорнѣйшимъ слугою (подп.) Владиміръ Саблеръ.

---

Указомъ Святѣйшаго Прав. Синода, отъ 26 января 1912 г. за № 1348, при церкви пос. Устиновскаго, Троицкаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта возпало на мѣстные средства.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: священнику церкви с. Петровскаго, Челябинскаго уѣзда, Іоанну Преображенскому, крестьянину дер. Больше-Шумаковой, того же уѣзда, Конону Шумакову, крестьянину села Петровскаго, того же уѣзда, Аениогену Коровину, священнику церкви того же села Сергію Кулагину, старостѣ той же церкви крестьянину Евфімію Андрееву, сельскому старостѣ села Петровскаго, крестьянину Филиппу Алябьеву и крестьянину Θεофилактору Баландину, за ихъ полезно-усердные труды по сбору пожертвованій на расширеніе храма въ селѣ Петровскомъ, Челябинскаго уѣзда, — 26 января; мѣщанину г. Златоуста Василию Ланге и крестьянину села Чистаго, Челябинскаго уѣзда, Михаилу Добрынину, за пожертвованіе ими въ церковь Яковлевскаго прихода, Челяб. уѣзда, утвари — первымъ на 107 руб., а вторымъ на 105 руб. 24 января.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: въ санъ священника псаломщикъ с. Введенскаго, Челяб. уѣзда, Леонтій Подгорбуевскіихъ на священническое мѣсто къ церкви села Березова, Челяб. уѣзда; псаломщикъ церкви села Ново-Троицкаго, Оренб. уѣзда, Сумеонъ Могилевъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто — 21 января.

### Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшаю

31 января, сынъ священника Василій Юрданскій, согласно прошенію, опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ градо-Оренбургской Св. Дмитріевской церкви.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

31 января, окончившій курсъ въ Оренбургской причетнической школѣ Михаилъ Курбатовъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ церкви пос. Еленинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда; изведенный въ причетники и запрещенный въ священнослуженіи священникъ Петръ Борецкій на псаломщическое мѣсто въ пос. Маслоковедскій, того же уѣзда; присужденный къ перемѣщенію на псаломщическое мѣсто священникъ Николай Курбатовъ на псаломщическое мѣсто въ село Отраду, Оренбургскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

22 января, священникъ пос. Ново-Алексѣевскаго, Кустануѣзда, Андрей Руднянскій, согласно прошенію, въ пос. Ерисковскій, того же уѣзда; псаломщикъ единовѣрческой церкви села Ерохина, Челяб. у., Александръ Бурдинъ, согласно прошенію, къ единовѣрческой же церкви села Бведенскаго, того же уѣзда;

24 января, священникъ церкви с. Мордвиновки, Троицк. уѣзда, Николай Грамаковъ, согласно прошенію, въ пос. Красноярскій, Оренб. уѣзда;

26 января, священникъ церкви пос. Владимурскаго, Кустан. уѣзда, Алексѣй Сотниковъ, согласно прошенію, въ пос. Степановскій, Кустан. уѣзда;

25 января, настоятель церкви села Булановки, Оренб. у., священникъ Василій Левитскій и 2-й священникъ той же церкви Іоаннъ Анциферовъ одинъ на мѣсто другого.

26-го января, священникъ села Травянскаго, Челябинскаго уѣзда, Александръ Дубровскій, согласно прошенію, въ село Нижнее, того же уѣзда; священникъ села Кисельнскаго, Челяб. уѣзда, Николай Оловцовъ, по прошенію, въ село Травянское, того же уѣзда; священникъ села Нижняго, Челяб. уѣзда, Ми-

хаиль Насоновъ на 2-е мѣсто въ село Кислянское, того же уѣзда;

30 января, псаломщикъ села Отрады, Оренб. уѣзда, Петръ Михайловъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ град.-Оренбургской Иоанно-Богословской церкви.

31 января, священникъ села Чудинова, Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Емельяновъ, согласно прошенію, въ село Ригу, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими

24 января, псаломщикъ церкви пос. Маслоковецкаго, Верхнеур. уѣзда, Николай Пальмовъ перемѣщенъ въ пос. Трязнушенскій, того же уѣзда.

29 января, псаломщики: села Обанина, Челяб. уѣзда, Петръ Протопоповъ и пос. Семіозернаго, Кустанайскаго уѣзда, Василій Серебренниковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

#### Утвержденія.

Постановленіемъ Епарх. Начальства, отъ 24 января за № 86—1076, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: Челяб. уѣзда: села Таволжанки крестьянинъ Стефанъ Козловъ, села Петровскаго крестьянинъ Михаилъ Мутовкинъ, села Закамалдина крестьянинъ Аверьянъ Лушниковъ, Оренб. уѣзда Теодоръ Зубковъ; отъ 31 января за № 93—94, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: Оренбургскаго уѣзда: Села Преображенки крестьянинъ Агаеонъ Колбановъ, села Парадѣева крестьянинъ Евсигней Ефимовъ, Верхнеуральскаго уѣзда: пос. Кизильскаго казакъ Іосифъ Зубовъ, пос. Полоцкаго казакъ Теодотъ Сыровъ, пос. Наваринскаго урядникъ Іоаннъ Макаровъ, пос. Ново-Бураннаго казакъ Іоаннъ Афанасьевъ, Орскаго уѣзда: пос. Орловскаго Орскій купецъ Василій Цисаревъ, пос. Тереклинскаго казакъ Теодоръ Стенановъ, пос. Березовскаго казакъ Григорій Орлянскій, хут. Ново-Зирганскаго крестьянинъ Теодоръ Варавинъ, Александро-Невской ц. гор. Челябинска Челябинскій купецъ Николай Мартыновъ.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею

31 января, и. д. псаломщика церкви пос. Еманжелинска-

го, Челябинскаго уѣзда, Константинъ Подъячевъ, по прошенію, утвержденъ въ должности псаломщика.

#### Увольненія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими уволены:

29 января, псаломщикъ пос. Владимирскаго, Кустанайскаго уѣзда, Александръ Лосевъ, по прошенію, отъ должности псаломщика;

31 января, псаломщикъ пос. Кацбахскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Иларіонъ Дроновъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими

22 января, псаломщикъ пос. Сыртинскаго, Верхнеур. уѣз., Кронидъ Владыкинъ уволенъ отъ должности, за поступленіемъ на частную службу.

28 января, псаломщикъ церкви пос. Рымнинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Волковъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ:

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 25—26 января за № № 87 -- 680 и 88 -- 679, священники церквей: хут. Ново-Зирганскаго, Орскаго уѣзда, Петръ Борецкій и хут. Ижбердинскаго, Оренбургскаго уѣзда, Николай Курбатовъ стрѣшены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ первый съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и съ низведеніемъ въ причетника, а второй съ переводомъ на псаломщическое мѣсто.

#### Исключается изъ списковъ:

Указная послушница Покровскаго Св. Троицкаго ямскаго монастыря Оренб. уѣзда, Елена Круглова изъ числа сестеръ названнаго монастыря съ 19 января.

За смертію, священникъ церкви села Риги, Челябинскаго уѣзда, Меодій Протасовъ съ 22 января.

#### Присоединены къ православію:

Крестыянскіе дер. Сергіевки, Павловской волости, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Θεодоровъ Возницъ 47 лѣтъ изъ безпоповщины—священникомъ градо- Оренбургской Димитріев-



ской церкви Иоанномъ Ронгинскимъ 18 января. Оренбургская мѣщанка дѣвица Агрипина Стефановна Кедрова 23 лѣтъ изъ безпоповщины—священникомъ той же церкви Θεодоромъ Бажановымъ 19 января; крестьянка Екатерина Каспарова Вондарь 37 лѣтъ, изъ лютеранства—священникомъ пос. Блестюбинскаго, Актюбинскаго уѣзда, Ильей Дунаевымъ --5 января.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положе-но жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество душъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2114	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Шавника село	629	100 р.	100 р.	33	1
Кузый хут.	371	—	—	33	1
Полстепинскій пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Ижбердинскій хут.	919	—	—	—	1
Ново-Зиргавскій хут. (прск. у.	(во влнн приходе)	—	—	—	—
Калвинскій зав. (2-е мѣсто). Верхнеур. у.	2749	—	—	—	—
Большаковский пос.	546	—	—	—	—
Мордвиновка село	2205	—	—	—	2
Каминская слоб. (2-е мѣсто)	2652	336 р.	880 р.	198 р.	—
Чудиново село	1951	—	480 р.	—	1
Цаловскій пос.	638	—	—	99	—
Богдань-Ольгинскій пос.	1190	800 р.	—	105	1
Цабелевскій пос.	611	—	—	120	—
Ново-Александрскій пос.	1302	300 р.	—	105	2
Владимирскій пос.	859	392 р.	—	99	1
<i>б) Діаконское:</i>					
Сивасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Илецкій жен. монастырь Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Капбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Сартинскій пос.	1104	—	—	300	1
Рыбинскій пос.	834	400 р.	150 р.	—	2
Вознесенское село. Троиц. у.	1482	370 р. 78к.	—	—	12
Изаовна село	(во влннн приходе)	—	—	—	—
Становое село [1-е мѣсто]	1223	300 р.	—	—	3
Ерохино село (единов. ц.)	464	525 р.	—	20	1
Владимирскій пос., Кустан. у.	859	392 р.	—	99	1

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 ФЕВРАЛЯ.

№ 5-6.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Нѣсколько замѣчаній по поводу отвѣта евангеликовъ на посланіе Высокопреосвященнаго Антонія<sup>1)</sup>.

Противъ указаннаго ученія несановитическихъ книгъ, говорятъ далѣе евангелики, возражаютъ основательно книги каноническія. Моангта за уморинкъ о переходѣ ихъ изъ одного состоянія въ другое невозможно потому, что въ Ев. Лук. 16, 26 прямо сказано о двухъ сферахъ вѣщности: «сmezду нами и вами утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, также и оттуда къ намъ не переходятъ»). Моангта святымъ невозможно потому, что въ 1 Тим. 2, 5 сказано: «ибо одинъ Богъ, одинъ и посредникъ между Богомъ и человеками, человекъ Иисусъ Христовъ»).

<sup>1)</sup> Продолженіе.

При такомъ противорѣчїи книгъ неканоническихъ (2 Мак.) и преданїя въ отношенїи каноническихъ книгъ мы, евангельскїе христіане, отдаемъ предпочтенїе канонической части библіи».

Посмотримъ, есть-ли противорѣчіе въ приведенныхъ евангеликами текстахъ ясному ученїю неканоническихъ книгъ о молитвахъ за умершихъ и о молитвахъ святымъ.

О чемъ говорится въ Ев. Лук. 16, 26 ст? О томъ, что люди сами, по своей волѣ, не могутъ перейти ни изъ рая въ адъ, ни изъ ада въ рай; на это и указываетъ выраженїе: «*хотѣице*». Молясь объ умершихъ, православная Церковь не къ нимъ лично обращается, чтобы они сами перешли изъ ада въ рай, а умоляетъ милосердіе и всемогущество Божїе. Сферы вѣчности есть только для людей; имъ нельзя ихъ перешагнуть, но для милосердаго и всемогущаго Бога никакихъ пропастей не можетъ существовать, «ибо Христосъ для того и умеръ и воскресъ и ожилъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми и надъ живыми». (Рим. 14, 2).

Владыка надъ земной и небесною Церковью» (Еф. 1, 10) имѣетъ ключи ада и смерти (Откр. 1, 18); «Онъ отворяетъ —и никто не затворитъ, затворяетъ—и никто не отворитъ» (Откр. 3, 7), «Онъ умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ преисподнюю и возводитъ» (1 Цар. 2, 6). Если бы молитвы за умершихъ были бесполезны и невозможны, то Христосъ не приходилъ-бы къ нимъ съ благовѣстіемъ: «ибо для того и мертвымъ было благовѣствуемо, чтобы они, подвергшись суду по челоуку плотью, *жили по Богу духомъ*» (1 Петр. 4, 5-6). Это уже ученїе каноническихъ книгъ о томъ, что умершіе—живы, и что милосердіе Божїе низводитъ и возводитъ людей. Отрицать это, значитъ не вѣрить въ любовь Божїю и въ Его всемогущество. Неужели всемогущій Богъ не можетъ перевести отшедшихъ отъ насъ братїй изъ одного состоянїя въ другое; неужели и для Него существуетъ пропасть? Нѣтъ, Господь побѣдилъ смерть и адъ и показалъ Свое всемогущество, воскресивъ Лазаря (Іоан. 11, 41—44)! Мало того, Онъ далъ намъ примѣръ молиться за умершихъ, потому что предъ воскресенїемъ Лазаря Самъ молился. Апостолы также не знали

никакихъ преградъ для своихъ молитвъ. Такъ, ав. Петръ молился объ умершей Тавнѣ. (Дѣян. 9, 40—41). Апостолы дали прямое повелѣніе молиться за умершихъ «*поминайте наставниковъ вашихъ*»... (Евр. 13, 7). Гдѣ же непроходимая пропасть, гдѣ сферы вѣчности, о которыхъ такъ рѣшительно заявили евангелики? Зѣтъ, не поставить вамъ, Прохановы, преградъ для милосерднаго и всемогущаго Бога! «*Богу все возможно*» (Мѣ. 19, 26)...

Противорѣчія между неканоническими книгами и разбираемымъ текстомъ канонической части библіи по данному вопросу, въ дѣйствительности, не существуетъ; оно выдуманно евангеликами, или существуетъ только въ ихъ воображеніи.

Нѣтъ противорѣчія между неканоническими книгами и каноническими и по вопросу о молитвахъ святымъ. Въ 1 Тим. 2, 5 говорится о Христѣ, какъ единомъ посредникѣ между Богомъ и человѣками, въ томъ смыслѣ, что Онъ только Одинъ спасъ людей и примирилъ ихъ съ Богомъ Своєю кровью и смертію. Да, въ этомъ смыслѣ, Іисусъ Христосъ Единъ Ходатай, потому что спасти людей не могли ни ангелы, ни праведники, хотя-бы и умерли за нихъ. Но молитвенныхъ ходатаевъ или посредниковъ, безъ прямого противорѣчія слову Божию, отрицать нельзя. Молитвами за насъ ходатайствуютъ многіе (Римл. 8, 26; 2 Кор. 1, 11); обращать къ ихъ помощи научалъ Самъ Господь. «*Пойдите къ рабу Моему Іову; и рабъ Мой Іовъ помолится за васъ, ибо лице его Я приму*» (Іов. 42, 8; Быт. 20, 6—7) ср. откр. 6, 9—11; 8, 3—4; 5, 8). И это потому, «*что много можетъ молитва праведнаго*». (Іак. 5, 16—18; 1 Петр. 3, 12). Только по фарисейской гордости и самообольщенію можно отрицать силу молитвъ святыхъ за насъ, больныхъ членовъ Тѣла Христова (1 Кор. 12, 21—26).

Желая во что бы-то ни стало найти противорѣчія въ неканоническихъ книгахъ съ ученіемъ каноническихъ, евангелики сами впали въ противорѣчія съ словомъ Божиимъ и въ разсужденіяхъ своихъ допустили слѣдующія нехристіанскія и неевангельскія, противныя ученію Господа, ученія: Первое: *зуда*

на Духа Святаго. Это высказано ими въ разсужденіи о томъ, что видѣнъ имъ ап. Іоанна не должно придавать особой вѣры.

Второе: *отрицаніе души и жизни будущей по смерти*. Евангелики учатъ, что святые не могутъ слышать и состояніе ихъ похоже на состояніе бездушныхъ вещей.

Третье: *непріе въ милосердіе Бога*. Господь, по вѣрованіямъ евангеликовъ, не переводитъ людей изъ одного состоянія въ другое: милосердіе Его глухо къ нашимъ молитвамъ.

Четвертое: *непріе во всемогущество Бога*; евангелики учатъ, что никому нельзя перейти изъ ада въ рай и обратно, еслибы даже этого желалъ Всемогущій Богъ.

Итакъ, предъ нами язычники, не знающіе всемогущаго и милосерднаго Бога и еретики, а не евангельскіе христіане, хотя они и прикрываются авторитетомъ искажаемаго ими евангелія.

Въ числѣ другихъ причинъ, побуждающихъ евангеликовъ отрицать авторитетъ неканоническихъ книгъ, они указываютъ, между прочимъ, на то, что въ нихъ въ одобрительномъ духѣ описываются безнравственныя вещи, напр.: самоубійство (Малк. 14, 37 — 46); ангелу Рафаилу приписывается обманъ (Тов. 5, 7; 7, 4); тотъ же ангелъ учитъ волшебству (Тов. 6, 9 и 19). Въ книгѣ Премудрости Соломоновой (3, 18), высказана мысль о томъ, что умершія незаконнорожденныя дѣти не будутъ имѣть утѣшенія и надежды въ день суда. Въ этихъ словахъ евангелики видятъ ограниченіе благодати Божіей и противорѣчіе съ ученіемъ каноническихъ книгъ.

Разберемся во всѣхъ этихъ возраженіяхъ.

Книги Маккавейскія, помимо вѣроученія, излагаютъ исторію народа еврейскаго и рассказываютъ про гражданскіе подвиги героевъ. Самоубійство Никанора восхваляется, какъ гражданская доблесть, а не рассматривается съ точки зрѣнія вѣры и нравоученія. Принимая неканоническія книги, Церковь обращаетъ свое вниманіе на вѣроучительную ихъ часть, историческая-же часть для нея не имѣетъ значенія. Отрицать авторитетъ этихъ книгъ на томъ только основаніи, что въ одной изъ нихъ въ одобрительномъ духѣ говорится про доблесть одного изъ еврейскихъ героевъ, крайне неосновательно. Разсуждая такъ, мы должны отвергнуть книги Исходъ (23,

32; 34, 12—16), Числь (33, 53) и Второзаконіе (7, 2), потому что въ нихъ, узаконяется убійство иноплеменниковъ и вражда къ нимъ.

Какой обманъ допущенъ Рафаиломъ, мы совершенно недоумѣваемъ; предполагать можно, что онъ, по мнѣнію евангеликовъ, состоялъ въ принятіи ангеломъ чужого имени, или обманъ Рафаила заключался въ томъ, что онъ заявилъ о своемъ знакомствѣ съ домомъ Рагуила (?!), чего въ дѣйствительности не было.

То обстоятельство, что Рафаиль скрылъ настоящее свое имя и происхожденіе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлено въ упрекъ книгѣ Товитъ. Книга Бытія говоритъ о такомъ-же поступкѣ патриарха Авраама (20, 1—2); въ книгѣ Іисуса Навина говорится, что ангелъ Господень явился Іисусу Навину въ образѣ вооруженнаго воина (I. Нав. 5, 13, 15). и Евангеліе Луки повѣствуетъ о томъ, что Господь, по воскресеніи Своемъ, не открылъ Себя сразу двумъ эммаусскимъ ученикамъ (Лук. 24, 13—31).

Относительно обмана, допущеннаго, будто-бы, Рафаиломъ въ томъ, что онъ въ дѣйствительности не останавливался у Рагуила, скажемъ, что это выдумка. Еслибы евангелики внимательно прочитали 5, 7 и 7, 4 книги Товита, то увидѣли-бы, что *Исаиель*, у котораго останавливался ангелъ въ первый разъ и *Рагуиль*, у котораго онъ остановился съ Товіей во второй разъ, два совершенно разныхъ лица. Въ чемъ тутъ обманъ, не догадываемся.

Волшебство ангеля заключалось въ наученіи Товія средству избавленія отъ діавола и его злыхъ дѣйствій. Такимъ средствомъ были сердце, печень и желчь рыбы<sup>1)</sup>. Но изгнаніе діавола и бѣсовъ происходило и по одному слову Христову, и при помощи вложенія пальцевъ въ уши (Мрк. 7, 33—34) и посредствомъ возложенія на бѣсноватыхъ платковъ и поясаній Павловыхъ (Дѣян. 19, 12). Можетъ быть, евангелики и это все сочтутъ за волшебство и укажутъ Богу, какъ и посредствомъ чего можно нагонять діавола?

Какимъ образомъ книга Премудрости Соломоновой проти-

<sup>1)</sup> На жаль нѣкоторыхъ рыбъ, какъ на средство, полезное отъ разнаго рода глазныхъ болѣзней, указывали въ древности такіа лица: какъ Паллій Старшій; упоминаютъ и иныя (Времъ. Живнъ животныхъ т. 8, стр. 86 и 126).

ворѣчить книгамъ каноническимъ своимъ ученіемъ, или скорѣе мыслію о томъ, что умершія дѣти незаконнорожденные не будутъ имѣть надежды и утѣшенія въ день суда, мы не понимаемъ. Если прелюбодѣйцы, по слову ап. Павла, не могутъ наследовать царствія Божія (1 Кор. 6, 9), то какъ наследуетъ его плодъ ихъ грѣховный, нечистой любви? «Ничто нечистое не войдетъ въ Царство Его» (Откр. 21, 27), говорить откровеніе. Евангелики не допускаютъ такой мысли, иначе: они вступили въ богоборство: почему законныя дѣти спасутся, а незаконныя погибнутъ? Глина спорить съ горшечникомъ (Римл. 9, 20)...

Содержаніе неканоническихъ книгъ, слѣдовательно, не заключаетъ въ себѣ никакихъ противорѣчій и согласно съ ученіемъ канонической части библіи.

Переходимъ къ разсмотрѣнію другихъ причинъ, побуждающихъ евангеликовъ не принимать неканоническія книги Ветхаго Завѣта.

На основаніи словъ ап. Павла: «имъ (т. е. іудеямъ) ввѣрено Слово Божіе» евангелики заключаютъ, что каноническія книги есть Слово Божіе, такъ какъ онѣ были ввѣрены іудеямъ; книги-же неканоническія не могутъ считаться за слово Божіе, потому что ихъ нѣтъ на еврейскомъ языкѣ и онѣ не были ввѣрены іудеямъ.

Подъ «Словомъ Божіимъ» евангелики разумѣютъ всѣ каноническія книги Ветхаго Завѣта. Но такое пониманіе совершенно произвольно и противорѣчитъ буквѣ Писанія. Подъ «Словомъ Божіимъ» въ точномъ и прямомъ смыслѣ должно разумѣть непосредственное возвѣщеніе Богомъ Своей воли отдѣльнымъ лицамъ и цѣлому народу. Въ правильности такого пониманія насъ убѣждаютъ многочисленныя цитаты изъ св. Писанія<sup>1)</sup>. Слова ап. Павла: «имъ ввѣрено Слово Божіе» (Римл. 3, 2) напоминаютъ день Синайскаго законодательства, когда евреи непосредственно слышали гласъ словъ Божіихъ» (Втор. 4, 12) и приняли отъ Него законъ чрезъ посредство ангеловъ (Евр. 2, 2; Дѣян. 7, 53). Значитъ, подъ Словомъ

<sup>1)</sup> 3 Цар. 12, 22; 1 Парал. 17, 7; Лув. 8, 21; 11, 28; Іоан. 10, 36; Дѣян. 6, 7, 12, 21; 8, 14; 11, 1; 1 Кор., 14, 36; Іерем. 22, 2; Захар. 4, 6.

Божіимъ, вѣренномъ іудеямъ, должно понимать одинъ Синайскій Законъ; въ принятіи этого закона и состояло преимущество іудеевъ предъ всеми другими народами, не имѣвшими Богооткровеннаго закона (Римл. 2. 14). Всѣ-же каноническія книги Ветхаго Завѣта всегда и вездѣ называются *Писаніемъ*<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, приведенный евангеликамъ текстъ нисколько не говоритъ противъ неканоническихъ книгъ, какъ Слова Божія. Относительно того возраженія, что книги эти не пишутся на еврейскомъ языкѣ и потому не должны признаваться за Слово Божіе, замѣтимъ, что возраженіе это прямо дѣтское. Всѣ книги Новаго Завѣта, за исключеніемъ Евангелія Маттея, написаны на греческомъ языкѣ и не были вѣрены іудеямъ, значитъ и онѣ не слово Божіе? Евреи въ годы тяжкихъ наказаній не только не сохранили на своемъ языкѣ всѣ священныя книги, но совершенно утратили много пророческихъ каноническихъ книгъ<sup>2)</sup>.

Отсюда для насъ совершенно понятно, почему нѣкоторыя изъ неканоническихъ книгъ не сохранились у еврейскаго народа на ихъ родномъ языкѣ<sup>3)</sup>.

Въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ книгамъ неканоническимъ евангелики находятъ мнимую опору въ слѣдующихъ словахъ Іисуса Христа: «Надлежитъ исполниться всему, написанному о Мнѣ въ законѣ Моисеевомъ и пророкахъ и въ псалмахъ». (Лук. 24, 44) «Извѣстно, разсуждаютъ они, что въ то время у іудеевъ всѣ книги Ветхаго Завѣта были раздѣлены на эти три группы. Въ нихъ входили только каноническія книги. Что законы были созрѣнія Господа нашего Іисуса Христа и апостоловъ видно изъ того, что во всемъ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ни одной цитаты изъ неканоническихъ книгъ».

Доводъ послѣдній нисколько не говоритъ противъ неканоническихъ книгъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, Іисусъ Христосъ опирается на авторитетъ закона Моисеева, псалмовъ и

1) 1 Тим. 5, 18; 2 Тим. 3, 16; Мрч. 12, 10. 1 Кор. 13, 3 и др.

2) Такъ евреи утратили записи Самуила провидца, Наома пророка. Гмзл пророкивица и 94 книги пророка Эдрия.

3) На еврейскомъ языкѣ сохранились: Книга Сираха и 1 Макк.



пророковъ? Потому-ли, какъ думаютъ евангелисты, что Онъ не признавалъ неканоническія книги, или потому, что ихъ тогда совсѣмъ не было? Нѣтъ, Иисусъ Христосъ ссылался на законъ Моисеевъ, псалмы и пророковъ только потому, что въ этихъ книгахъ содержатся ясныя, буквальные пророчества о Немъ, какъ Мессіи, тогда какъ въ неканоническихъ книгахъ такихъ пророчествъ о Немъ не имѣется. Говорить объ отрицательномъ отношеніи Иисуса Христа къ неканоническимъ книгамъ на основаніи только что разобраннаго нами текста, прямо неразумно.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Д. Несмѣяновъ.

---

## Письма изъ прихода.

### Милостыня и лѣнь.

Русская пословица говоритъ: «нѣтъ худа безъ добра», но въ русской печальной дѣйствительности она приложима и на оборотъ: «нѣтъ добра безъ худа». Послѣ неурожая въ нашей мѣстности наступилъ голодъ. На помощь населенію приходитъ «попечительство» о «трудовой помощи». По идеѣ помощь чрезъ трудъ самая разумная и дѣйствительная. Крестьянинъ у себя на мѣстѣ, дома получаетъ хорошій заработокъ и въ тоже время пріобрѣтаетъ «какъ бы общій капиталъ, въ видѣ напр: пруда, плотины, моста, хорошей дороги и проч. Кажется бы работать и радоваться, что его родное село или поле благоуукрашается.

Въ дѣйствительности совсѣмъ не то.

Полагаю, что самый горячій народолюбецъ — станетъ здѣсь въ тушкѣ предъ мужицкой теоріей. Прежде всего, деревню «трудовая» помощь удивила. Какъ, откуда и чего это выдуманно: работать заставляютъ. Не можетъ быть?, вопрошаютъ старики. «Почему же этого допрежъ не было; а тогда прямо выдавали на руки зерномъ». И пошли сочиненія съ вариациями на тысячу ладовъ. Однаже, какъ свать со сватомъ не галикали, бабы помѣшали имъ и прогнали друзей на казен-

ную работу «пруды прудить», потому что всё идутъ. И всё не съ охотою шли.

Ну кое-какъ разломалсь.—нуждающіеся пришли и про-работали первое время поденно.

А поденно—уже пзвѣстно какая работа, тѣмъ болѣе, работа то безъ хозяина. Какая она? «Мірская», а вѣдь въ міру каждый думаетъ, и я тоже хозяинъ».—Такъ, тѣмъ же безалабернымъ путемъ она и шла, какъ и все мірское. Выходили мужички «на работу поздневько, постояли тамъ и погутарили долгенько, да и пошли домой раненько». И въ умахъ, можно сказать, половины крестьянства составляетя то мнѣніе «это казна прижимаетъ нашего брата мужичика». Хотя справедливость требуетъ сказать и то, что въ той же деревнѣ вы услышите хотя одинокіе, но и здравые голоса въ пользу «трудовой помощи»:—«заработай прежде, тогда и получай». Все же каждому наглядно, что деньги или хлѣбъ онъ получаетъ за дѣло; на продовольственную ссуду крестьяне вообще всё безъ исключенія смотрятъ, какъ на даровой казенный паекъ, съ увѣренностію, что за него никто и никогда не будетъ платить.

Нѣтъ словъ, что постановка дѣла «трудовой помощи» еще оставляетъ желать весьма многого, причинъ неудовлетворительности ея найдется много: а что крестьяне равнодушны къ общественнымъ интересамъ, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Какое нибудь сооруженіе, требующее пустячнаго расхода въ 20—30 рублей на село въ 4000 душъ, десять и больше лѣтъ ждало «голодающаго года». Мостикъ черезъ оврагъ, на которомъ некалѣчена не одна обывательская лошадь, на немъ сломано десятки осей и колесъ, на немъ разсыпано нѣсколько пудовъ зерна съ опрокинутыхъ возовъ.—Потерпѣвшій почешется, ругнетъ это мѣсто, можетъ быть, и сельское начальство, тутъ и злобу свою выместитъ хлестаніемъ бѣдной лошадины. Совершенно тоже можно сказать объ общественномъ трудѣ, колодецъ или шлотникъ. Канцеля, нужно бы съ благодарностію встрѣтить обществу заботы правительства и благотворителей о благоустройствѣ напр. семеній и полей, заботы, направленные къ пользѣ и удобству крестьянскаго хозяйства. Работать крестьянина будетъ для міра своего и такъ же для себя—и

значить, за свою же работу будетъ получать деньги. Думалось, что населеніе примется за работу охотно и выполнитъ ее усердно. Въ дѣйствительности выходитъ не то. Правда, работу частному лицу, какому либо хозяину, при надзорѣ и руководствѣ, крестьяне выполняютъ, можетъ быть, хорошо, напр.: артельные сооружеія на желѣзныхъ дорогахъ, -- за ту работу взыщутъ, а будешь плохо работать, удалятъ съ работы. Здѣсь же совсѣмъ другая логика. «Мы работаемъ, разсуждаетъ крестьянинъ, на себя, -- какъ хочу, такъ и дѣлаю; технику то или чиновнику вѣдь этотъ мостикъ или плотина вовсе безъ надобности, а для насъ сойдетъ. Къ тому же меня съ работы не удалятъ, -- я вѣдь голодный». И вы объѣзжайте тысячу селеній, вездѣ встрѣтите такое же мужицкое разсужденіе и увидите пзъ рукъ вонъ плохой трудъ. Если же къ этому прибавить сооружеія не такъ то необходимыя населенію, напр: не у мѣста плотину или прудъ въ тысячный расходъ, то тѣмъ болѣе населеніе смотритъ на «все» это легкомысленно. Слабый же техническій надзоръ, отсутствіе твердаго контроля и руководительства правильности работы -- уже окончательно укрѣпляютъ въ умахъ голодающаго населенія ложное понятіе «о трудовой помощи».

Что касается общественнаго благоустройства со стороны самихъ крестьянъ въ будущемъ, то объ немъ и писать то тяжело. Крестьянское самоуправленіе не способно дать такое благоустройство, да сама масса, пока будетъ стоять на такой ступени развитія, останется такой же равнодушной къ общественнымъ интересамъ, какой она и сейчасъ есть. Пастоящія капитальныя сооружеія придуть въ ветхость и разрушеніе и будутъ стоять полуразрушенными въ ожиданіи повторенія голоднаго года.

Священникъ.

---

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія во второй половинѣ января.

21 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Лик-Суббота. тургію въ Крестовой церкви.

22 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Ли-  
Воскресеніе, тургію въ Крестовой церкви.

Преосвященнѣйшій Діонисій—въ кафедраль-  
номъ соборѣ.

29 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Ли-  
Воскресеніе, тургію въ кафедральномъ соборѣ.

30 Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ Ли-  
Понедѣльникъ, тургію въ церкви Духовной Семинаріи.

## Инопархіальная жизнь.

Можетъ ли благодать Божія дѣйствовать черезъ недостой-  
ныхъ пастырей? (Къ нашей полемикѣ съ штундо-баптистами).  
Православная Церковь учитъ, что благодать Божія подается  
вѣрующему человеку черезъ всякаго пастыря, какъ достойна-  
го, такъ и недостойнаго, потому что каждый изъ нихъ совер-  
шаетъ священнодѣйствія не своею силою, но Божіею, данной  
ему при посвященіи въ священный санъ.

Совсѣмъ иначе разсуждаютъ сектанты. Они оспариваютъ  
церковную точку зрѣнія по данному вопросу и говорятъ: бла-  
годать Божія не можетъ подаваться черезъ недостойныхъ, по-  
рочныхъ и безнравственныхъ пастырей. Она если и подается,  
то только достойнымъ, избраннымъ, святымъ.

Въ защиту своего мнѣнія сектанты опираются на такой  
примѣръ изъ книги «Дѣяній Апостольскихъ».

«Симоны, увидѣвъ, что чрезъ возложеніе рукъ Апостоль-  
скихъ подается Духъ Святой, принесть имъ деньги, говоря:  
дайте мнѣ власть сію, чтобы тотъ, на кого я возложу ру-  
ки, получалъ Духа Святаго. Но Петръ сказалъ ему: серебро  
твое да будетъ въ погибель съ тобою, потому что ты помыс-  
лилъ даръ Божій получить за деньги; *имѣть тебѣ въ семь час-  
ти и жребія, ибо сердце твое не право предъ Богомъ*»<sup>1)</sup>...

Обратите вниманіе на слова: «имѣть тебѣ въ семь части  
и жребія, ибо сердце твое не право предъ Богомъ»... Что  
означаютъ они?—спрашиваютъ сектанты и тутъ-же отвѣчаютъ:  
а то, что благодать Божія не можетъ подаваться тому, въ

<sup>1)</sup> Дѣян. 8 ст. 18—21 ст.

комъ совѣсть не чиста. Ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? что общаго у свѣта со тьмою? какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ? какая совмѣстность храма Божія съ идолами?<sup>1)</sup> А такъ какъ ваши попы, резонерствуютъ далѣе сектанты, «служать не Господу нашему Іисусу Христу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ оболъщаютъ простодушныхъ<sup>2)</sup> и суть «пьяницы, убійцы, сварливы, корыстолюбивы», то значить чрезъ нихъ не можетъ подаваться благодать Божія. А если такъ, то и всѣ ваши таинства — пустой звукъ, самообманъ, самообольщеніе, ничего болѣе: «святая святымъ»!

Вопросъ весьма серьезный. Возраженіе дѣльное. Обсудимъ же его по возможности со всѣхъ сторонъ.

Сектанты говорятъ: «святая — святымъ», т. е. что благодать Божія подается только избраннымъ, святымъ.

Но вѣдь святыхъ въ полномъ смыслѣ слова сего среди людей, живущихъ на землѣ, и нѣтъ и не было. Всѣ люди грѣшны. Всѣ познаны предъ Богомъ. Даже пророки, апостолы, праведники и тѣ не безъ грѣха. Такъ, сильный вѣрою пророкъ и Боговидецъ Моисей по-временамъ былъ маловѣрнымъ<sup>3)</sup>. Мужественный Іовъ въ тяжкихъ мукахъ тяжкой проказы проклиналъ день своего рожденія и ночь своего зачатія<sup>4)</sup>. Первоверховный апостолъ Петръ троекратно отрекся отъ своего Господа и Учителя<sup>5)</sup>

Если же столпы вѣры временами колеблются, если души праведныхъ людей иногда обуревались грѣховными помыслами и сомнѣніями, малодушіемъ и слабостями, то возможно ли не быть слабостямъ и даже порокамъ въ средѣ православныхъ пастырей? Вѣдь они — не ангелы. Они — простые, обыкновенные люди, подверженные тѣмъ грѣховнымъ склонностямъ въ той степени и мѣрѣ, въ какой подвержено все вообще челоуѣчество. Какъ же можно тогда отъ нихъ требовать идеальной святости и безукоризненной чистоты? Если среди двѣнадцати

<sup>1)</sup> 2 Корин. 6 гл. 14 — 16 ст.

<sup>2)</sup> Римл. 16 гл. 18 ст.

<sup>3)</sup> Числ. 20 гл. 1 — 12 ст.

<sup>4)</sup> Іовъ. 3 гл. 1 ст.

<sup>5)</sup> Матв. 26 гл. 68 — 75 ст.

Самимъ Богомъ избранныхъ апостоловъ оказался одинъ недостойный, то что удивительнаго въ томъ, что среди многихъ десятковъ тысячъ православныхъ священнослужителей встрѣчаются иногда недостойные пастыри, несоотвѣтствующіе духу евангельскаго ученія и требованіямъ апостольскихъ завѣтовъ?

— Удивительнаго, конечно, здѣсь нѣтъ ничего, говорятъ намъ сектанты. Но вотъ вопросъ: дѣйствуетъ ли благодать Божія чрезъ такую недостойныхъ лицъ? Мы думаемъ, что нѣтъ.

А мы, православные, думаемъ совсѣмъ обратное. Мы не только думаемъ, допускаемъ, но глубоко увѣрены въ томъ, что спасительная благодать одинаково подается какъ чрезъ достойныхъ, такъ и недостойныхъ пастырей. И наша вѣра въ это не слѣпая, безъ всякихъ основаній и доказательствъ, но вѣра разумная, находящая для себя достаточную опору рѣшительно во всемъ: и въ Св. Писаніи, и въ исторіи и въ здравомъ смыслѣ.

Обратимся къ Св. Писанію. Развѣ оно не даетъ никакихъ основаній къ благопріятному рѣшенію поставленнаго нами вопроса?

Напротивъ, даетъ, да еще сколько! почти въ каждой священной книгѣ мы находимъ примѣры того, что благодать Божія, въ томъ или другомъ видѣ ея, подается не только чрезъ достойныхъ, но весьма часто и чрезъ недостойныхъ лицъ. Вспомнимъ, наиримѣръ, нечестиваго волхва Рамама. Развѣ Господь не подавалъ чрезъ него духовнаго благословенія неблагодарнымъ іудеямъ<sup>1)</sup>? Или вспомнимъ еще нечестиваго Іуду искаріота. Развѣ онъ не творилъ чудесъ<sup>2)</sup>? Развѣ Господь не сообщалъ чрезъ него своей благодати хотя онъ былъ предатель, воръ<sup>3)</sup>, діаволъ<sup>4)</sup>. А первосвященникъ Каіафа? Вѣдь онъ былъ недостойнъ священнаго сана, такъ какъ искалъ смерти Христа, осудилъ и предалъ Его на смерть. И однако Господь говорилъ чрезъ него, подавалъ ему благодать пророчества. Мы, наиримѣръ, знаемъ, что онъ предсказалъ смерть

<sup>1)</sup> Числ. 23 ст.

<sup>2)</sup> Матт. 10 гл. 1—9 ст.

<sup>3)</sup> Іоанн. 12 гл. 6 ст.

<sup>4)</sup> Іоанн. 6 гл. 70 ст.

Спасителя не за свои грѣхи, а за грѣхи людей<sup>1)</sup>. Возьмемъ еще Авимелеха. Онъ тоже былъ нечестивымъ, неоднократно прогнѣвлялъ Бога, вначалѣ въ идолопоклонство. Не смотря на это, онъ все-таки удостоился Божественнаго откровенія. Ему свыше дано было знать, что Авраамъ — пророкъ<sup>2)</sup>).

При желаніи число такихъ примѣровъ можно было бы увеличить если не втрое, то, по крайней мѣрѣ, вдвое, но думаемъ мы, и этихъ вполне достаточно. И эти немногіе примѣры всѣхъ и cadaго убѣждаютъ въ томъ, что благодать Божія часто подается грѣшнымъ, порочнымъ и, значитъ, недостойнымъ лицамъ. А если такъ, а въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, то, значитъ, она можетъ подаваться и недостойнымъ пастырямъ.

Косвенное подтвержденіе сдѣланнаго нами вывода мы встрѣчаемъ и въ посланіяхъ апостола Павла. Апостоль Павелъ говоритъ, что власть и право пастырей Церкви низводитъ благодатную силу на вѣрующіхъ исходить отъ Бога. «Увѣренность (въ дѣйствіи благодати въ сердцахъ вѣрующихъ чрезъ служителей Божіихъ) мы имѣемъ въ Богѣ чрезъ Христа, не потому, чтобы мы сами способны были помыслить что отъ себя, но способность наша — отъ Бога. Онъ далъ намъ способность быть служителями новаго завѣта<sup>3)</sup>). Сокровище сіе мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы пріазбыточная сила была приписываема Богу, а не намъ<sup>4)</sup>). Ибо сила Господня въ немощахъ совершается<sup>5)</sup>).

Если же премудрость Божія открывается не премудрымъ, а младенцамъ, если сила Господня въ немощахъ совершается, если благодать Божія и въ глиняныхъ сосудахъ проявляется; то ясно, какъ Божій день, что и чрезъ недостойныхъ пастырей можетъ подаваться Божественная благодать. Ибо такіа выраженія какъ: «въ немощахъ совершается», «глиняные сосуды» могутъ быть приложены только къ недостойнымъ пастырямъ, а отнюдь не къ добрымъ, разумнымъ священникамъ.

<sup>1)</sup> Иоан. 11 гл. 50—51 ст.

<sup>2)</sup> Быт. 20 ст. 7 ст.

<sup>3)</sup> 2 Коринт. 3 гл. 4—6 ст.

<sup>4)</sup> 2 Коринт. 4 гл. 7 ст.

<sup>5)</sup> 2 Коринт. 12 гл. 9 ст.

Итакъ, Православная церковь утверждаетъ, что благодать Божія во всей своей силѣ можетъ проявляться и чрезъ недостойнаго пастыря.

Почему такъ?

Потому что въ извѣстныя минуты эта благодать можетъ подчинить себѣ душу пастыря, преобразовать его по духу Христову и, такимъ образомъ, дѣлаетъ его способнымъ выступать въ качествѣ Христова служителя.

Вспомнимъ пророка Валаама. Онъ за деньги готовъ былъ продать язычнику свой пророческій даръ и проклясть вѣрный Богу народъ, т. е. Израиля. Но вотъ восшелъ онъ на гору; увидѣлъ раскинувшіеся предъ нимъ шатры Израиля и скинію завѣта, стоящую посреди стана, и Израиля молящагося предъ ней, мужчинъ женщинъ и дѣтей, чающихъ спасенія отъ Бога и отъ алтаря Его. И открылись уста его, вмѣсто проклятія они изрекли благословеніе народу Божию.

Было бы ошибкой думать, что сила Божія только механически дѣйствовала чрезъ пророка Валаама, т. е. заставляла его говорить то, чего онъ на самомъ дѣлѣ не хотѣлъ говорить. Тутъ дѣло совсѣмъ не въ этомъ. Причина сего лежитъ гораздо глубже, чѣмъ это кажется на первый взглядъ. Пророкъ вмѣсто проклятія произнесъ благословеніе, намъ кажется, вотъ почему. Народъ, чающій спасенія отъ скиніи и распростертый ницъ предъ кивотомъ завѣта, пробудилъ въ пророкѣ духъ служенія истинѣ и правдѣ, жалость къ народу и жажду спасенія его. И вотъ благодать, жившая въ Валаамѣ, заговорила устами его, и онъ низвелъ на Израиля Божіе благословеніе и Божію благодать, хотя, можетъ быть, на другой же день онъ снова пошелъ бы къ Валаку съ предложеніемъ продать ему даръ Божій<sup>1)</sup>.

То, что было съ Валаамомъ, то случается и съ каждымъ недостойнымъ пастыремъ настоящаго времени.

Итакъ, Св. Писаніе даетъ благоприятное рѣшеніе востановленнаго нами вопроса. Оно путемъ многочисленныхъ примѣровъ и изреченій ясно говоритъ, что Божественная благодать подается чрезъ всѣхъ пастырей, какъ достойныхъ, такъ и не-

<sup>1)</sup> „Передъ стѣной“. „Передъ тайной“. Москва. 1905 г. стр. 109.



достойныхъ, и что священнодѣйствія ихъ спасительны для вѣрующихъ, потому что они проходятъ служеніе, Самимъ Богомъ установленное для низведенія на вѣрующихъ благодати Божіей, и еще потому, что Господь Своєю благодатию «не-шощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ».

Кромѣ Св. Писанія, и Св. Преданіе рѣшаетъ означенный вопросъ въ подобномъ же духѣ и направленіи. Такъ, еще съ первыхъ вѣковъ авторитетные представители христіанской Церкви утверждаютъ то же самое, что и мы защищаемъ теперь. Правда, сектанты отвергаютъ Св. Преданіе, какъ источникъ вѣры, и потому весьма недоброумно относятся къ твореніямъ св. Отцовъ и Учителей Церкви. Тѣмъ не менѣе мы всетаки иллюстрируемъ свою мысль святоотеческими изреченіями. Пусть сектанты косо смотрятъ на приводимыя нами цитаты, пусть отрицаютъ ихъ авторитетность, пусть не считаются съ ними вовсе, но они должны такъ или иначе отвѣтить на тѣ аргументы, какіе выставила святоотеческая мысль въ защиту благодатнаго служенія недостойныхъ іереевъ. Эти аргументы продиктованы отчасти Св. писаніемъ, а отчасти здравымъ человѣческимъ смысломъ. Посему игнорировать ихъ неудобно, нелогично, неправильно. Нужно дать тотъ или иной отвѣтъ. Посмотрите же, что скажутъ сектанты по поводу разсужденій церковныхъ писателей.

Мысли св. Отцевъ по данному вопросу таковы.

Св. Григорій Богословъ пишетъ: «Разсуди такъ: у тебя два перстня: одинъ золотой, другой желѣзный, и на обоихъ вырѣзавъ одинъ и тотъ же царскій ликъ и обоими ты сдѣлалъ печати на воску. Чѣмъ одна печать отлична отъ другой? Ничѣмъ. Распознавай вещество печати на воску и, если ты мудрѣе всѣхъ, скажи, который оттискъ желѣзнаго или золотого перстня? Ибо хотя вещество различно, въ начертаніи нѣтъ различія. Такъ и крестителемъ и непопѣдливомъ да будетъ у тебя всякій священникъ, потому что хотя бы одинъ превосходилъ другого по жизни, но сила крещенія (равно, какъ и другихъ таинствъ) одинакова, и по сему одинаково можетъ привести тебя къ совершенству всякій іерей, поставленный въ той же вѣрѣ»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Твор. св. Отцевъ, т. 3 стр. 298-299.

Еще яснѣе говорить по данному вопросу св. Іоаннѣ Златоустъ. Вотъ его слова.

«Божія благодать дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ. Богъ дѣйствовалъ и чрезъ Валаама, сквернаго челоука; открывалъ будущее и Фараону и Навуходносору; и Каиафа пророчествовалъ, самъ не зная, что говорилъ, и другіе нѣкоторые изгнали бѣсовъ именемъ Христа, хотя сами не были Христовы; потому что все это бываетъ не для совершающихъ, а для другихъ»<sup>1)</sup>).

И въ другомъ мѣстѣ:

«Съ Каиномъ говорилъ Богъ ради Авеля, съ діаволомъ ради Іова, къ Фараону говорилъ ради Іосифа, къ Навуходносору ради Данила, и волхвы откровеніе получили»<sup>2)</sup>).

«Случается, что начальники бываютъ злые и невоздержные, а подчиненные добрые и воздержанные, міряне живутъ благочестиво, а священники порочно; и если бы благодать всегда искала достойныхъ, то не было бы ни крещенія, ни совершенія Тѣла Христова. Но теперь Богъ дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ и благодать крещенія нисколько не терпитъ вреда отъ дурной жизни священника. Говорю это для того, чтобы кто-нибудь изъ предстоящихъ, наблюдая за жизнью священника, не соблазнялся касательно совершаемыхъ имъ таинствъ. Человѣкъ ничего не приноситъ въ нихъ отъ себя, но все есть дѣло силы Божіей; Онъ дѣйствуетъ на насъ въ таинствахъ»<sup>3)</sup>).

«Еще сильнѣе мысль Златоуста выразилась въ такихъ словахъ:

«Что тебѣ до того, что священникъ скверный и злой? Но если и добрый и благочестивый за тебя Бога молятъ, что пользы, если ты самъ злой? Также тебѣ не вредить и скверный, если ты самъ вѣренъ Богу и угоденъ Ему, ибо вся благодать отъ Бога: священникъ только уста отверзаетъ, творить же все Богъ»<sup>4)</sup>).

Что можно сказать противъ такихъ простыхъ, безхит-

<sup>1)</sup> Бесѣды на 11 посл. ап. Павла. Бесѣда 8-я на 1 Кор. гл. 3.

<sup>2)</sup> Бесѣды на 14 посл. ап. Павла. Бесѣда на 1 гл. посл. въ Колос. нравуч 3.

<sup>3)</sup> Бесѣды на 11 посл. ап. Павла. Бесѣда на 3 гл. посл. въ Римос.

<sup>4)</sup> Св. Злат. пат. прол. 4 февр.

ростныхъ разсужденій нашихъ знаменитыхъ церковныхъ витій?—Рѣшительно ничего. Развѣ мыслимо идти противъ логики? Развѣ можно возставать противъ здраваго смысла? Развѣ можно идти въ разрѣзъ съ престоими, азбучными истинами?—Конечно, нельзя. И потому наши сектанты упорно молчатъ. Не говорятъ ни за, ни противъ святоотеческихъ соображеній. Но это гробовое ихъ молчаніе самымъ краснорѣчивымъ образомъ говоритъ въ пользу несостоятельности сектантскаго лжеученія.

Такимъ образомъ, и Св. Писаніе и Св. Преданіе и здравый человѣческій разумъ одинаково убѣдительно говорятъ о томъ, что и чрезъ нестойныхъ пастырей подается людямъ Божественная благодать.

Теперь пойдемъ далѣе.

Мы того мнѣнія, что если бы и въ Св. Писаніи и въ Св. Преданіи ни одного слова не встрѣчалось въ пользу установленнаго нами положенія, то и въ такомъ случаѣ невозможно было бы согласиться съ сектантами и допустить ими защищаемую мысль.

Почему такъ?

Да потому, что мы, благодаря этому, видали бы въ полнѣйшее противорѣчіе со Св. Писаніемъ.

Спаситель міра далъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, а въ ихъ лицѣ и всѣмъ пастырямъ Церкви, власть «вязать и рѣшить» грѣхи. Онъ говорилъ: «и дамъ вамъ ключи царствія небеснаго и что свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ»<sup>1)</sup> «Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся»<sup>2)</sup>).

Справедливо ли послѣ этого утверждать, что священникъ не можетъ прощать грѣховъ, такъ какъ и онъ грѣшенъ? Если Самъ Богъ далъ ему такую власть, то какъ люди могутъ оспаривать ее у священника? Нѣтъ, мы не должны смотрѣть на то, достоинъ или недостоинъ пастырь:—не онъ

<sup>1)</sup> Мате. 18 гл. 18 ст.  
<sup>2)</sup> Иоан. 20 гл. 23 ст.

разрѣшаетъ, а чрезъ него Самъ Богъ дѣйствуетъ. Если станемъ иначе смотрѣть на это, то вовсе окажемся безъ покаянія. Не будетъ тѣхъ, кто долженъ «вязать и рѣшить», потому что предъ судомъ Божьей правды все мы повинны, и грѣшны, и недостойны.

Итакъ, и чрезъ недостойныхъ пастырей дѣйствуетъ благодать Божія ради ихъ священнаго сана, а потому должно почитать и недостойныхъ пастырей изъ уваженія къ ихъ священному сану и пользоваться отъ нихъ благодѣтельными священнодѣствіями и таинствами. (Руков. для сел. паст.) С. А. В.

**Нравственность сектантовъ.** Многіе подъ влияніемъ либеральныхъ писателей о сектантахъ (напримѣръ, Пругавина) склонны воображать себѣ сектантскую жизнь болѣе духовной, болѣе совершенной, чѣмъ жизнь православныхъ. И сами сектанты, нестесняясь обвиняющіе православныхъ во всевозможныхъ порокахъ, себя именуютъ святыми. Но близкое знакомство съ сектантскою жизнью открываетъ намъ, что трезвость, цѣломудріе, доброта, безкорыстіе чаще встрѣчаются только на сектантскомъ языкѣ, а въ дѣйствительной жизни это—лишь маски, скрывающія противоположные этимъ добродѣтелямъ пороки. Слѣдующіе примѣры, взятые изъ дѣйствительной жизни, живо рисуютъ сектантскіе нравы. Одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ миссіонеровъ о. Черкезовъ (нынѣ уже умершій), писалъ слѣдующее: «Въ Славянскѣ на одной изъ моихъ публичныхъ бесѣдъ съ сектантами выступила впередъ женщина А. Т. Г.—ва, которая, показывая свою искалѣченную руку, сказала: «Вотъ я здѣсь нѣсколько часовъ подрядъ слушаю хвастовство сектантовъ, будто бы они—люди святые и водки не пьютъ. Это—ложь! Мужъ мой И. П.—баптистъ. Водки онъ дѣйствительно не пьетъ, а пьетъ спиртъ. Разъ хвативши спирту болѣе обыкновеннаго, онъ началъ требовать, чтобы я перестала совершать крестное знаменіе, а такъ какъ я не обращала на это ни какого вниманія и продолжала молиться, то онъ схватилъ топоръ и искалѣчилъ мнѣ руку. Смотрите, какая у меня рука!» («Кормчій» 1910 г., № 1). Въ № 18 «Кормчаго» того же года помѣщенъ подобный же случай звѣрскаго истязанія жены мужемъ-баптистомъ. «Благочинный протоіерей Ѳ. Соколовъ доносилъ своему начальству:

«26 марта къ приставу гор. Кустаная прибѣжала П. П. Журавель и заявила, что ушла отъ своего мужа И. М. Журавель потому, что онъ силою совращаетъ ее въ баптистскую секту. Мужъ билъ ее веревкой и замахивался кинжаломъ, говоря: «если ты не перейдешь въ мою вѣру баптистовъ, то я убью тебя кинжаломъ, все равно тебѣ смерть, — мнѣ смерть». Въ предотвращеніе несчастія она тайно сбѣжала отъ мужа и хочетъ уѣхать къ отцу въ посадъ Ново-Алексѣевскій». Такие случаи безчеловѣчнаго отношенія сектантовъ даже къ близкимъ родственникамъ изъ за вѣры постоянно повторяются всюду, даже въ Москвѣ. Но въ отношеніи нравственности сектантская жизнь стоитъ очень невысоко. Въ № 212 1908 года Харьковскихъ Вѣдомостей помѣщены слѣдующіе случаи: «Въ слободѣ Одринкѣ, Харьковской губерніи, сектантъ М. Ф.—ко жилъ съ одною дѣвицею и имѣлъ отъ нея ребенка, а потомъ выгналъ ее изъ дома на улицу. Въ Алексѣевкѣ сектантъ былъ судимъ и сосланъ на 5 лѣтъ въ каторгу за преступную связь съ родною дочерью». Сектантскій проповѣдникъ Богдановъ извѣстенъ всей Россіи своимъ преступнымъ поведеніемъ съ малолѣтними приотскими дѣвочкамъ, которыя были поручены ему приотскими надзирательницами для евангелизаціи. Но сектанты сумѣли занять это уголовное дѣло, выпроводивши негодяя за границу. Въ № 693 «Земщины», въ статьѣ, «Кому же это нужно?», «мать», предостерегая родителей отъ порнографической книжки американскаго проповѣдника Стола, проситъ власть имущихъ сжалиться надъ дѣтми и запретить ее. Откуда же идетъ эта развращающая дѣтей литература? Въ баптистскомъ журналѣ «Гость» редакторъ-издатель его, извѣстный В. Фетлеръ, приглашаетъ усердно всѣхъ распространять эту порнографическую литературу (цѣлая серія—8 книгъ), которой издателемъ состоитъ онъ же. Корыстолюбіе сектанты также прикрываютъ маской мнимаго безкорыстія. Сектанты, хвалящіеся своею благотворительностію, на самомъ дѣлѣ никому не оказываютъ помощи, развѣ только имѣя въ виду привлеченіе къ секту. Напротивъ, они откровенно заявляютъ (какъ, напримѣръ, Фетлеръ), что увѣровавшіе должны открыть для Бога не только свои сердца, но и свои кошельки. Въ случаѣ же упорства и нежеланія

жертвовать они примѣняютъ «стученіе и даже проклетіе. Сколько нибудь состоятельными людьми приходится въ пользу «Вожьяго дѣла» очень облегчать свои кошельки. Бывали и въ Москвѣ такіе случаи, когда въ нѣсколько мѣсяцевъ сотни рублей переходили въ сектантскіе карманы. Доказательствомъ того, что эти деньги большею частью попадаютъ въ карманы сектантскихъ вожяковъ, служатъ непріятности между сектантскими вожяками изъ-за денежныхъ суммъ и обвиненія ими другъ-друга въ утайкѣ этихъ суммъ; это подтверждаетъ привольная жизнь главарей сектантства въ роскошныхъ квартирахъ, хотя они толкуютъ о тѣсномъ пути. На послѣднемъ филадельфійскомъ съѣздѣ они высказались ясно, что дѣли ихъ главнымъ образомъ революціонныя. Поэтому пора оставить странное почтеніе, оказываемое баптистамъ, пора понять, что скрывается подъ «евангелизаціей» и какая опасность грозитъ Церкви и Престолу. Это — секта, прогивная государственности и нравственности. («Нижегор. Ц.-общ. В.»).

**Вниманію о.о. іереевъ.** Приближается великій постъ — время самое трудно въ дѣятельности священника, такъ какъ въ это время кромѣ отправленія довольно продолжительныхъ богослуженій о.о. іереямъ приходится допустить къ пеловѣди и св. причастію мірянъ, которыхъ въ первой половинѣ поста всегда бываетъ много. Такое скопленіе мірянъ въ означенное время находится въ прямой зависимости отъ неравномѣрнаго говѣнія ихъ въ этомъ посту.

Прежде всего прихожанъ сельскихъ церквей отговѣть въ первой половинѣ поста побуждаетъ желаніе воспользоваться удобными, неиспорченными розливомъ весенней воды, дорогами. Въ приходяхъ же, разбитыхъ на хутора и отстоящихъ отъ храма на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, говѣніе въ первыхъ седмицахъ поста является крайней необходимостью, такъ во второй половинѣ поста начинается свѣготаніе, а затѣмъ, вскрытіе рѣкъ и озеръ и сообщенія хуторянъ съ церковью, гдѣ на пути встрѣчается рѣка, овраги и мога, наполняемые водою, прерываются и дороги портятся на нѣкоторый, иногда на продолжительный срокъ, и хуторяне, если не отговѣли въ началѣ поста, совсѣмъ остаются на бывшихъ у пеловѣди и св. причастія. Кромѣ того, рабочій крестьянскій

люды говѣеть въ первыя седмицы поста, желая воспользоваться свободнымъ временемъ, такъ какъ со второй половины поста крестьяне постепенно готовятся къ предстоящимъ весеннимъ полевымъ работамъ.

Въ силу указанныхъ причинъ, молящихся въ первой половине поста бываетъ очень много. Въ это время приходится священнику поспонсѣвать по 500—600 и болѣе лицъ обоего пола въ каждую седмицу.

Изъ всѣхъ же дней означенныхъ седмиць, сильно утруждающихъ священника, особенно трудною является суббота, на литургіи которой преподается мірянамъ св. причастіе.

Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ въ наличности имѣется діаконъ, трудъ священника раздѣляетъ діаконъ, держащій въ рукахъ чашу со святыми таинствами, но гдѣ нѣтъ діакона, тамъ священнику по субботамъ бываетъ очень тяжело, такъ какъ лѣвая рука, держащая сосудъ, сильно устааетъ иногда до такой степени, что не ощущаетъ въ рукѣ чаши, а затѣмъ усталость отъ руки сообщается и всему организму священника и сопровождается нерѣдко болѣзненными явленіями (въ глазахъ темнѣеть, появляется головокруженіе), которые могутъ послужить причиною нежелательнаго и опаснаго явленія (пролитія св. таинъ). Впрочемъ, нѣкоторые о.о. іереи для восстановления ослабѣвшихъ физическихъ своихъ силъ употребляютъ слѣдующій способъ. Причастивъ до 200 мірянъ, приостанавливаютъ преподаваніе св. таинства, уходятъ въ алтарь и представляютъ себѣ отдыхъ въ продолженіи 15—20 минутъ, а послѣ снова продолжаютъ причащеніе мірянъ.

Но способъ этотъ непрактиченъ, такъ какъ, во первыхъ, усталость лѣвой руки быстро возвращается, и является потребность въ новомъ отдыхѣ, а во вторыхъ, эта мѣра отнимаетъ бесполезно много времени. Болѣе же практичный и полезный для священника способъ можно порекомендовать слѣдующій.

Въ бытность мою священникомъ въ послѣдніе годы въ Донской епархіи (1907—8 г.г.), Епархіальное Начальство для облегченія о.о. іереевъ тѣхъ приходовъ, гдѣ не было о.о. діаконовъ, издало циркулярное распоряженіе по епархіи, которымъ дозволялось о.о. іереямъ во время великаго поста поль-

зоваться особыми столиками. Столики эти должны быть устроены на врыпкихъ, устойчивыхъ ножкахъ, высотой доходить по грудь священника и покрываться парчевою одеждою, а сверху шелковымъ платомъ. При причащеніи мірянъ столы выносятся и ставятся на амвонѣ, вблизи Царскихъ вратъ. На этотъ столикъ священникъ ставитъ сосудъ, поддерживая его слегка рукою, и міряне по одному человѣку подходятъ къ священнику и, причастившись, отходятъ на свое мѣсто.

Я пользовался этимъ столикомъ и могу смѣло утверждать, что столикъ оказалъ мнѣ необходимую поддержку, такъ какъ я могъ въ субботу первыхъ седмиць, безъ особаго утомленія, причастить по 500 человѣкъ обоаго пола.

Къ сказанному слѣдуетъ добавить, что физическія силы священника слабѣютъ еще оттого, что онъ во время причащенія мірянъ находится въ нервно напряженномъ состояніи отъ сознанія важности переживаемаго момента, когда даже, отъ независящихъ со стороны священника причинъ, можетъ случиться несчастье (пролитіе Св. Таинъ), за которое священникъ всетаки является отвѣтственнымъ, какъ не предупредившій несчастнаго случая. Пользованіе же столикомъ вполнѣ устраняетъ нервнонапряженное состояніе священника, такъ какъ сосудъ, находящійся не въ дрожащей рукѣ, а на столикѣ, — гарантируетъ полную безопасность чаши отъ несчастныхъ случаевъ, а потому священникъ можетъ спокойно, безъ особыхъ душевныхъ волненій, преподавать Св. таинство мірянамъ.

Означенные столики во время великаго поста, а особенно въ первой половинѣ его, оказали бы свою существенную поддержку и для о.о. іереевъ нашей, Воронежской епархіи, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ о.о. діаконовъ, такъ какъ значительно облегчили бы трудъ священника при причащеніи мірянъ.

(«Воронеж. Еп. Вѣд.»).

**Забутый вопросъ.** Большинство согласно въ томъ, что религіозно-нравственный интересъ и церковность въ современномъ обществѣ все болѣе и болѣе падаютъ. Забвеніе родителями своего долга въ отношеніи къ дѣтямъ и — обратно, развитіе грубости, невѣрія и преступности въ подрастающемъ поколѣніи, учающіеся случаи разрушенія семейнаго очага



(разводы, измѣны) и проч.—вотъ нѣкоторые изъ признаковъ отрицательнаго общаго явленія. Все это не можетъ не тревожить тѣхъ, кому дорого будущее церкви и отечества, въ комъ еще не погасло сознание и чувство любви къ ближнему.

На дняхъ Кирилло-Мефодіевскій Соеѣтъ въ г. Казани обсуждалъ этотъ вопросъ—какъ поднять религиозно-нравственную сторону жизни въ своемъ приходѣ. Было высказано нѣсколько цѣнныхъ соображеній, предложено нѣсколько мѣръ, могущихъ сдвинуть вопросъ съ мертвой точки. Къ числу таковыхъ отнесено, между прочимъ, *возстановленіе должнаго отношенія христіанъ къ такимъ напр. таинствамъ, какъ крещеніе и бракъ*. Упомянутыя таинства, при теперешнихъ условіяхъ ихъ совершенія, проходятъ почти безслѣдно—какъ для тѣхъ, надъ кѣмъ они совершаются, такъ и для паствы. Насколько смутно понятіе о нихъ у большинства, какъ относятся напр. восприемники къ своимъ обязанностямъ, что наблюдается въ храмахъ при совершеніи брака,—объ этомъ, кажется, излишне говорить. Пользы для христіанской жизни отъ такого отношенія къ таинствамъ ожидать также неразумно, какъ искать плодовъ на яблонѣ зимой. Между тѣмъ, въ нихъ сокрыто то, въ чемъ нуждается наша жизнь, та сила, тотъ смыслъ и духовное лѣкарство, которымъ могли бы уврачеваться многія язвы церковно-общественной жизни. Чтобы воспользоваться этимъ лѣкарствомъ, нужно устранить то, что парализуетъ сокрытую въ немъ врачующую силу. Известно, что древняя церковь допускала желающихъ принять то или другое таинство не иначе, какъ по испытанію въ томъ, подготовлены ли они къ нему, имѣютъ ли о немъ понятіе, знаютъ ли, какъ воспользоваться сообщаемымъ черезъ него даромъ и проч. Посему для большинства христіанъ того времени таинства были не пустымъ звукомъ, простою формальностью,—какъ склонно большинство смотрѣть на нихъ теперь, а священнодѣйствіемъ, полнымъ духа и жизни, обязывающимъ христіанъ быть «новою тварью», приносить плоды благодати во время свое... Такими таинства являлись не только для тѣхъ, надъ комъ они совершались, но и для всей общины. Таинства въ древней церкви большею частью приурочивались къ общественному богослуженію (главнымъ образомъ, литургіи),

непосредственно съ ними связывались, чтобы къ молитвамъ новопроевѣщенныхъ и новобрачныхъ могла просоединить свои молитвы и вся община, для которой было далеко не безразлично, чѣмъ напр. явится вновь возникшій семейный очагъ, украшеніемъ ея или позорнымъ пятномъ. Общая молитва, углубляя сознаніе и чувство принимавшихъ таинства, въ то же время напоминала прочимъ членамъ общины объ обязанности «возгрѣвать дары благодати», ранѣе полученные ими въ тѣхъ же таинствахъ. Такое отношеніе къ таинствамъ не могло не отражаться въ высшей степени благоприятно на сознаніи и жизни христіанскаго общества. Почему бы и теперь, въ цѣляхъ оживленія религіозно-нравственнаго духа въ приходѣ, не воспользоваться пзъ древне-церковной практики то, что тамъ было хорошаго, свѣтлаго, полезнаго. При объявленной свободѣ вѣроисповѣданія, когда сектанты вырываютъ прозелитовъ изъ православной среды и такъ хорошо играютъ на стрункѣ *сознательности* въ отношеніи къ исповѣдуемой религіи, необходимость заняться означеннымъ вопросомъ, кажется, болѣе чѣмъ очевидна. Это и волялъ Кирилло-Меодіевскій Совѣтъ, посвятившій не одно засѣданіе вопросу о томъ, какъ, при наблюдаемой почти всюду апатіи къ вопросамъ религіи и церкви, оживить и поднять религіозно-церковный интересъ въ приходѣ. Въ послѣднемъ засѣданіи, при обсужденіи означеннаго вопроса, Совѣтъ призналъ желательнымъ и необходимымъ, дабы таинства не проходили туне, *возстановить испытаніе* для лицъ, приступающихъ къ таинствамъ крещенія и брака, тѣмъ минимумъ вѣдѣнія, безъ усвоенія коего приступать къ святынямъ не добросовѣстно, а также установить для совершенія названныхъ таинствъ *опредѣленное время*, приурочивъ ихъ, по возможности, къ тому или иному общественному богослуженію. При этомъ не была упущена мысль о тѣхъ трудностяхъ, какія можетъ встрѣтить Совѣтъ при осуществленіи этой мѣры, если примется за нее одинъ, безъ поддержки и участія другихъ совѣтовъ гор. Казани. Избѣжать сихъ трудностей — возможности нареканій и уклоненія отъ исполненія требъ въ своемъ приходѣ, можно при томъ единственномъ условіи, если эту мѣру поддержать и одновременно будутъ осуществлять другіе совѣты и приходы г.

Казани. Въ виду сего Совѣтъ рѣшилъ раздвинуть рамки вопроса—привлечь къ обсужденію его учрежденіе, объединяющее и, такъ сказать, восполняющее дѣятельность отдѣльных совѣтовъ, т. е., такъ называемый объединенный совѣтъ г. Казани. Поднятый вопросъ, думается, можетъ дать достаточно матеріала и для его объединенныхъ силъ и большей компетенціи. («Изв. по Каз. еп.»).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Открыта подписка

на ежемѣсячный иллюстрированный, литературно-историческій, общественный и научно-популярный журналъ

## „РОДНАЯ СТРАНА“.

Журналъ имѣетъ своимъ назначеніемъ обслуживать интересы самаго широкаго круга читателей—жителей преимущественно деревни и провинціи вообще.

Въ составъ журнала войдутъ слѣдующія отдѣлы: отдѣлъ ЛИТЕРАТУРНЫЙ—самый обширный: романы, повѣсти, очерки, рассказы, стихотворенія, историческіе повѣсти и рассказы, очерки о дѣятеляхъ литературы и искусства, статьи критико-біографическаго содержанія, обзоръ выдающихся событій въ области литературы и искусства и т. д. ИСТОРИЧЕСКІЙ отдѣлъ: очерки по географіи, этнографіи и исторіи. Отдѣлъ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКІЙ: изложенная въ доступной формѣ свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ въ области науки, техники (въ частности—воздухоплаванія), промышленности и прикладныхъ знаній, статьи научно-медицинскаго содержанія: о борьбѣ съ болѣзнями, сущности ихъ и причинахъ. Борьбѣ съ пьянствомъ и вопросамъ народнаго здравія вообще—будетъ удѣлено особое вниманіе. Отдѣлъ ОБУЧЕНІЯ и ВОСПИТАНІЯ: статьи духовно-нравственныя. Вопросамъ самообразованія будетъ удѣлено особое вниманіе. Отдѣлъ „ЗА МѢСЯЦЪ“: краткое обозрѣніе русской политической, законодательной и общественной жизни, обзоръ важнѣйшихъ событій иностранной жизни, обзоръ литературный: книжныя и журнальныя новости, критика и библіографія отзывы о книгахъ, поступившихъ въ Редакцію, и т. п. Отдѣлъ ДОМОВОДСТВА. Отдѣлъ „ШУТКИ и ЗАБАВЫ“: задачи, загадки, шарады, головоломки, шуточные рассказы, анекдоты и рисунки. Нѣкоторыя болѣе замысловатыя задачи и головоломки будутъ предлагаться читателямъ для соисканія

премій: читателямъ изъ числа подписчиковъ, приславшимъ правильныя рѣшенія подобныхъ задачъ, будутъ выдаваться награды книгами.

Журналъ будетъ выходить перваго числа каждаго мѣсяца книжками большого формата объемомъ до 40 стр. въ изящной обложкѣ на хорошей глазированной бумагѣ, съ многими иллюстраціями.

Къ сотрудничеству въ журналѣ привлекаются лучшія литературныя и научныя силы.

Не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, а исключительно стремясь добросовѣстно и всестороннее удовлетворить назрѣвшую потребность читателей изъ широкаго круга сельскаго землѣдельческаго населенія, начиная отъ крестьянина-простолюдина и включая интеллигентнаго жителя деревни, въ серьезномъ литературномъ общедоступно-научномъ органѣ, журналъ „РОДНАЯ СТРАНА“ будетъ издаваться по цѣнѣ всего лишь одинъ рубль 50 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

#### У С Л О В І Я   П О Д П И С К И :

- 1) На годъ съ 1 января по 31 декабря съ пересылкой . 1 р. 50 к.
- 2) На полгода съ 1 янв. по 31 іюня, или съ 1 іюля по 31 дек.
- 1 „ — „ (на другіе сроки полугодовая подписка не принимается).
- 3) на три мѣсяца съ 1 янв., 1 апр. 1 іюля и 1 октѣб. — „50 „
- 4) Отдѣльные номера въ продажѣ (безъ пересылки). — „20 „
- 5) „ „ ( съ пересылкой подъ простой банд.) „ —22 „

Подписка на журналъ „РОДНАЯ СТРАНА“ и объявленія принимаются въ конторѣ „Сельскаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ, Мойка, 32

Главный Редакторъ изданій „Сельскаго Вѣстника“ *П. Зубовскій.*

Редакторъ журнала „Родная Страна“ *Н. Сергіевскій.*

---

## ВНИМАНІЮ

### духовенства и церковныхъ старостъ.

Принимаю заказы на художественную во всѣхъ стиляхъ роспись храмовъ, на иконостасныя и малярныя работы, золоченіе главъ, крестовъ и проч.

Работы мои желающіе могутъ видѣть въ церквахъ селъ: Батуринскаго, Шадринскаго уѣзда, Травянскаго и Купая, Челябинскаго уѣзда, Зайковскаго, Ирбитскаго уѣзда и друг.

Отъ каждой церкви, гдѣ работалъ, есть похвальные отзывы, а отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства — архипастырское благословеніе.

Между прочимъ недорого предлагаю готовый, весьма приличный иконостасъ съ художественной рѣзбой въ стилѣ „Рококо“, приобретенный мною въ Кушайской церкви, гдѣ соотвѣтственно моей новой

російски въ руско-Византійскомъ стилѣ сооружается мною новый иконостасъ.

Отвѣчаю на письменные запросы; по желанію могу пріѣхать на мѣсто для осмотра работъ.

Временный адресъ для писемъ: Воскресенское почт. отд., Челябинскаго уѣзда, с. Купай.

Вас. Мих. Ощепковъ.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Нѣсколько замѣчаній по поводу отвѣта евангеликовъ на посланіе Высокопреосвященнаго Антонія, Д. Несмѣянова.— Письма изъ прихода. *Святцевника*.— Епархіальныя хроника.— Иноепархіальная жизнь.— Объявленія.— Приложение: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Сестричнаго Братства во имя Свят. Іоасафа Бѣлгородскаго за декабрь мѣс. 1911 г.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѡ. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Сестричнаго Братства во имя  
Свят. Іоасафа Бѣлгородскаго за декабрь мѣс. 1911 г.

Въ теченіе декабря мѣсяца благотворительная дѣятельность Сестричнаго Братства шла въ прежнемъ направленіи и на тѣхъ же началахъ, какъ и въ предыдущемъ мѣсяцѣ. Средоточіемъ дѣятельности Братства по прежнему была безплатная столовая, гдѣ выдавались обѣды нуждающимся жителямъ города и Форштадта, о коихъ имѣлись точныя свѣдѣнія, что они дѣйствительно нуждаются въ пособіи и не получаютъ таковыхъ отъ другихъ благотворительныхъ учрежденій. Преимущественный контингентъ посѣтителей столовой составляли жители 2-й и 4-й частей города.

Въ отчетномъ мѣсяцѣ выдано въ столовой и отпущено на дома 11557 обѣдовъ (изъ 2-хъ блюдъ и 1 ф. хлѣба) и, кромѣ того, роздано 1520 сухихъ пайковъ — по 1 ф. хлѣба. Такимъ образомъ всего въ теченіе мѣсяца было сдѣлано 13077 выдачь, а со дня открытія столовой 23248 выдачь. Въ среднемъ въ декабрѣ мѣс. приходилось на день 435 выдачь, изъ коихъ 385 полныхъ обѣдовъ и 50 выдачь однимъ хлѣбомъ.

Если принять во вниманіе стоимость израсходованныхъ продуктовъ и содержанія зданія столовой въ декабрѣ мѣс., то расходъ каждаго дня въ отчетномъ мѣсяцѣ будетъ равняться 23 р. 78 к. и стоимость одного полнаго обѣда около 6 коп.

Кромѣ помощи обѣдами Братство благотворило также въ отчетномъ мѣсяцѣ одеждой и обувью. Для этой цѣли употреблены были 339 р. 43 к., вырученныхъ отъ дух. концерта.

даннаго въ залѣ общественнаго собранія 11 декабря архіерейскимъ и соборнымъ хоромъ, подъ управленіемъ г. Черевкова, 50 р. пожертвованные дѣтьми И. Т. Соколова и 89 р. 01 к. изъ общихъ братскихъ средствъ. Всего на выдачу пособій одеждой и обувью израсходовано 475 р. 44 к. при чемъ роздано было 107 п. валенокъ, 43 стегавыхъ пальто, 52 теплыхъ шаля, 130 предметовъ изъ дѣтскаго плагья, 277 арш. ситцу, 63 арш. бумажен, 173 арш. молескину (для шитья зимнихъ пальто) и 1 кус. ветоши. Въ числѣ указанныхъ предметовъ 90 предм. сшито воспитанницами Оренб. женск. института (50 предм. изъ матеріала, присланнаго изъ Москвы начальницѣ института княжнѣ Е. С. Кудашевой и 40 предм. изъ братскаго матеріала).

Такимъ образомъ въ теченіе декабря мѣсяца Братствомъ оказано всякаго рода пособій на сумму 1228 руб. 24 коп. а съ начала его дѣятельности на 1966 руб. 85 коп.

### *Денежныя средства Братства.*

Къ 1 декабря въ Братствѣ состояло:

I. Наличными.	. . . . .	3767 р. 66 к.
II. Билетами.	. . . . .	1000 р. > к.

---

ИТОГО 4767 р. 66 к.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило:

I. *Сбору по книжкамъ*: Отъ М. М. Марсовой (кн. № 45)—16 р. 70 к., Н. Д. Парамоновой (кн. № 108)—15 р. 65 к., Е. А. Мѣшиковой (кн. № 113)—6 р. 10 к., П. Н. Ронгинской (кн. № 36)—2 р. 20 к., Е. А. Ронгинской (кн. № 48)—6 р., А. Д. Назаровой (кн. № 29)—100 р. 55 к., Н. Д. Назаровой (кн. № 43)—17 р. 65 к., Л. Н. Агрыжановой (кн. № 71) —8 р., А. С. Савиной (кн. № 84)—3 р., В. А. Степной (кн. № 30)—5 р., А. А. Руднянской (кн. № 7)—63 р. 50 к., К. Д. Сысуевой (кн. № 42)—14 р. 65 к., О. Н. Павловской (кн. № 18)—4 р. 25 к., Ю. Е. Газкиной (кн. № 116) —67 р. 10 к., А. Н. Воевой (кн. № 158) —7 р. 24 к., А. П. Жиряковой (кн. № 34)—5 р., М. П. Меркурьевой (кн. № 22)—6 р., К. В. Петровой (кн. № 157)—10 р., Е. Л. Сорогожской (кн. № 50)—10 р., М. В. Евфорицкой (кн. № 21)—

7 р., Е. М. Аманацкой (кн. № 16)—20 р. 05 к., А. Е. Левитской (кн. № 19)—4 р. 50 к., М. А. Антоновой (кн. № 35)—3 р. 50 к., М. П. Марковой (кн. № 110)—50 р. О. А. Левицкой (кн. № 8)—11 р. 20 к., Ю. М. Жудро (кн. № 54)—11 р. 50 к., В. И. Мякиньюковой (кн. № 68)—23 р. 56 к., О. Я. Бѣлоконовой (кн. № 15)—2 р. 51 к., З. П. Гордѣевой (кн. № 10)—1 р., А. И. Тарасовой (кн. № 111)—13 р. 75 к., К. А. Пальцевой (кн. № 151)—20 р., Н. А. Ивановой (кн. № 75)—9 р. 76 к., Е. П. Чистозроновой (кн. № 31)—3 р. 30 к., М. А. Ѳедоровой (кн. № 106)—56 р., въ томъ числѣ 10 руб. отъ Преосвящ. Іоакима Еп. Нижегородскаго, и 5 р. отъ В. П. Юровой, П. А. Нелюбовой (кн. № 56)—8 р. 35 к., Е. Н. Каревой (кн. № 32)—2 р. 50 к., А. В. Мохннной (кн. № 76)—15 р., О. С. Ѳедотовой (кн. № 103)—3 р. 70 к., А. Г. Соколовой (кн. № 67)—355 р., въ томъ числѣ отъ Н. Н. Дюкова 100 р. И. Е. Баландина—100 р. К. Д. Брагина—100 р., В. Ф. Юдина—5 р., Е. Г. Божукоевой (кн. № 53)—9 р., А. С. Словохотовой (кн. № 40)—10 р., К. М. Артоболовской (кн. № 28)—15 р., Л. К. Словохотовой (кн. № 114)—8 р. 10 к., А. М. Сверкуновой (кн. № 159)—10 р. 40 к., А. Е. Динегинной (кн. № 24)—5 р., Е. П. Петровской (кн. № 5)—13 р., М. А. Шныровой (кн. № 77)—11 р. 50 к., Е. И. Спайловой (кн. № 155)—5 р., Е. С. Евфимовой (кн. № 20)—16 р., въ томъ числѣ отъ Преосвящ. Іоакима, Еп. Нижегородскаго—10 р., Е. Г. Орловой (по кн. № 52)—13 р., 10 к., М. А. Растопчинной (кн. № 4)—15 р., въ томъ числѣ отъ С. Н. Казаенкова—10 р., А. М. Носовой (по кн. № 139)—4 р. 45 к., А. В. Жанколя (кн. № 107)—5 р., Е. И. Фроловой (кн. № 11)—17 р. 37 к., М. А. Преображенской (кн. № 12)—3 р. 75 к., Ю. А. Мамннной (кн. № 47)—22 р. 70 к., Л. А. Кононовой (кн. № 61)—5 р. 40 к., Н. П. Млениньюковой (кн. № 69)—13 р. 55 к., А. С. Цеснннской (кн. № 117)—7 р. 40 к., Т. В. Бокункиной (кн. № 140)—27 р. 53 к., М. В. Шевченко (кн. № 163)—1 р. 50 к., А. А. Соколовой (кн. № 3)—17 р. 10 к., Е. Д. Поповой (кн. № 137)—22 р. 87 к., О. Н. Савинковой (кн. № 6)—300 р., въ томъ числѣ отъ З. Х. Хусанцова—10 р., М. В. Моисеева—10 р., Н. В. Дѣева—100 р., Ф. М. Коро-



тиной—5 р., Н. Н. Дюкова—50 р., Царевского П. В.—5 р., Котельниковой (кн. № 63)—102 р. 25 к., Преосвящ. Дамитрія, Еп. Уманскаго (кн. № 136)—51 р. 30 к., А. В. Харитоновой (кн. № 79) - 3 р. 50 к., итого 1727 р. 54 к.

II. *Поступило пожертвованій*—отъ Е. А. Сперанской—10 р., Д. С. Лошкаревой—5 р., Т. П. Трофимовой—1 р., Оренб. Бржеваго Комитета—1000 р., княжны Е. С. Кудашевой—100 р., И. Я. Ростовцева—3 р., учениковъ Ремесл. училища—8 р. 65 к., служащихъ на городской скотобойнѣ—16 р., дѣтей И. Т. Соколова (на одежду для бѣдныхъ)—50 р., Т. Д. Зарыновыхъ—50 р., итого 1243 р. 65 к.,

III. *Поступило на устройство поминальныхъ обѣдовъ для бѣдныхъ*—отъ Еп. Θεодосія—20 р., А. А. Руднянской—15 р., Ю. М. Жудро—10 р., А. К. Граховской—15 р., г-жи Соколовой—19 р., прот. В. П. Андреева—4 р., неизвестной—3 р., г.г. Дмитровскихъ 10 р., А. А. Балтенковой—20 р., г. Лютыхъ—4 р., г-жи Путоловой—5 р., неизвестной—1 р., 50 к., неизвестной—5 р., П. Т. Соколова—25 р., г-жи Говохиной—10 р., Пѣшехонова—50 р., П. Н. Ронгинской—15 р., неизвестнаго о упокоеніи Николая—26 р., г. Хлесткина—50 к., неизвестной—5 р., г-жи Путоловой—4 р., неизвестной—2 р., г. Маргука—5 р., неизвестной—25 р., неизвестной—5 р., г-жи Афонасьевой 5 р., г-жи Стрѣлковой—5 р., итого 337 рублей.—

IV. *Отъ устройства дух. концерта*—339 р. 43 к.,

V. *Отъ продажи пожертвованной одежды*—20 р

VI. Перечислено изъ расходнаго капитала въ запасный 4 0/0 съ текущихъ поступленій—338 руб. 49 к.

А всего на приходъ въ декабрѣ поступило—4006 р. 11 к.,

*Примѣчаніе.* Кромѣ денежныхъ пожертвованій на содержаніе столовой и устройство поминальныхъ обѣдовъ въ отчетномъ мѣсяцѣ поступили также пожертвованія провизіей и старыми вещами и обувью. Этого рода пожертвованія были сдѣланы К. А. Пальцевой—15 ф. мяса и 1 туша баранины, неизвестнымъ—1 п. хлѣба, г. Макаровымъ—20 ф. мяса, магазиномъ Лысова и Михайлова—2 п. мяса, неизвестнымъ—2 п. пшена, 1 п. муки, 60 шт. булокъ, воспитанницами жен.

института—15 ф. сахару, неизвѣстнымъ—5 ф. мяса, г-жей Черевковой—30 п. антрациту, разными лицами 9½ п. мяса, Еп. Діонисія—100 вещей изъ одежды и обуви, М. Н. Лебедевой—10 вещ., неизвѣстной—10 вещей, сестеръ военного лазарета—8 вещей, г. Ланцова—6 вещей.

### РАСХОДЪ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ израсходовано на уплату:

1) М. Хайрову за 327 п. хлѣба . . . . .	474 р. 15 к.
2) Ф. Сапрыкину за рыбу и крупы . . . . .	25 р. 18 к.
3) Ф. П. Кононову за муку, горохъ и крупы . . . . .	96 р. 73 к.
4) Ховрину за 1 боч. масла . . . . .	24 р. 97 к.
5) По мелкимъ счетамъ за провизію . . . . .	45 р. 88 к.
6) На содержаніе дома . . . . .	11 р. 18 к.
7) Желованія и наградныхъ къ празднику	
Р. Х. прислуги . . . . .	32 р. — к.
8) За разноску пакетовъ (единовременно) . . . . .	4 р. — к.
9) Канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ . . . . .	2 р. 70 к.
10) По счетамъ разныхъ лицъ за одежду и обувь для бѣдныхъ . . . . .	475 р. 44 к.
11) Перечислено изъ расходнаго капитала въ запасный 4 0/0 съ текущихъ поступленій . . . . .	338 р. 49 к.

---

ИТОГО 1530 р. 72 к.

Состоитъ къ 1 января 1912 г.:

I. Расходнаго капитала—нал. — . . . . .	5904 р. 56 к.
II. Запаснаго капитала—нал. — . . . . .	338 р. 49 к.
бил.— . . . . .	1000 р. — к.

---

ИТОГО 7243 р. 05 к.

Въ заключеніе настоящаго отчета Сестричное Братство приноситъ сердечную благодарность Оренбургскому Биржевому Комитету за его крупную жертву на нужды голодающихъ, начальницъ и воспитанницамъ женск. института и сестрѣ М. Ѳ. Петровой за изготовленіе одежды для бѣдныхъ, С. Ѳ. Черевкову, Ю. А. Маминой и др. сестрамъ за труды по устройству дух. концерта и всѣмъ прочимъ лицамъ, оказывав-

шимъ поддержку Братству денежными пожертвованіями, или личнымъ трудомъ.—

Предсѣдательница Совѣта Братства *А. Башкирова.*

Казначей Протоіерей *Симеонъ Касторскій.*

Секретарь Священникъ *Димитрій Кононовъ.*

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

16 февраля.

XL изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 7.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: дѣло по ходатайствамъ: Епархіальныхъ Пресвященныхъ, причтовъ и прихожанъ нѣкоторыхъ церквей о назначеніи содержанія отъ казны или увеличеніи такоаго священно-церковно служителямъ существующихъ въ епархіяхъ приходовъ. Приказалъ: На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны воѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпу-

ску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, если въ этомъ имѣется нужда, назначается каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилась до 1908 года слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 9 іюня 1898 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обеспеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи доставленныхъ вслѣдствіе сего свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распределить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предполагаемомъ распределеніи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ въ видахъ большей точности въ семь дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличенію содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ, въ частности, тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ

средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣнїямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленїи. Но такъ какъ общее количество средствъ, которыя были бы потребны для удовлетворенія всѣхъ возбужденныхъ епархіальными Преосвященными, отдѣльными причтами и прихожанами ходатайствъ о назначенїи вновь или увеличенїи содержанія существующимъ въ епархіяхъ и нуждающимся въ этомъ причтамъ, превышало размѣръ ассигнованій на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства, то въ Центральномъ Управленїи оказался цѣлый рядъ не получившихъ удовлетворенія означенныхъ ходатайствъ. Въ 1908 года седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святейшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденїи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основанїи заключеній съѣздовъ духовенства окружныхъ и епархіальныхъ, которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Вслѣдствіе сего и въ виду высказанныхъ бюджетною подкомиссіею соображеній, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святейшему Синоду объ установленїи новаго порядка назначенія содержанія изъ казны епархіальному духовенству. Соглашаясь съ предложенїемъ Г. Обер-Прокурора, Святейшій Синодъ постановилъ правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства, въ частности по приходамъ и ихъ представленія на утвержденїе Святейшаго Синода подробныхъ вѣдомостей, по каждой епархіи о причтахъ, коимъ на значается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленїемъ составлялось и представлялось на утвержденїе Святейшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставалось въ распоряженїи Святейшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходовъ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую

епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными Консесторіями въ Хозяйственное Управленіе, о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и посланъ былъ циркулярный указъ 26 мая 1908 года за № 9. Соблюденіе этого порядка предписано было затѣмъ и въ посланныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ связи съ слѣдовавшими въ установленномъ законодательномъ порядкѣ ассигнованіями изъ суммъ Государственнаго Казначейства на содержаніе городского и сельскаго духовенства, циркулярныхъ указахъ: отъ 28 сентября 1908 г. за № 14, 3 октября 1909 года за № 18, 15 октября 1910 г., за № 34 и 31 мая 1911 года за № 12. Между тѣмъ и со времени введенія новаго порядка назначенія содержанія духовенству, въ Святѣйшій Синодъ продолжаютъ поступать какъ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, такъ и отъ причтовъ и прихожанъ нѣкоторыхъ церквей ходатайства о назначеніи вновь или увеличеніи содержанія причтамъ въ существующихъ приходахъ. Къ удовлетворенію такихъ ходатайствъ на счетъ кредита, ассигнуемаго по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, въ виду опредѣленно указываемаго нынѣ въ законѣ объ отпускѣ на означенный предметъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства распредѣленія ассигнуемыхъ суммъ (извѣстная часть на содержаніе причтовъ во вновь — открываемыхъ приходахъ Европейской Россіи, извѣстная часть на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ и главная часть — на назначеніе вновь или увеличеніе содержанія причтамъ въ существующихъ приходахъ), въ настоящее время возможности не представляется. Въ виду сего, Хозяйственное Управленіе препроводило въ Канцелярію Святѣйшаго Синода, при особыхъ вѣдомостяхъ, всѣ тѣ представленія и

отдѣльныя ходатайства, какъ оставшіяся неудовлетворенными отъ прежнихъ лѣтъ, такъ и поступившія въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что неизмѣніе въ епархіальныхъ управленіяхъ свѣдѣній возбужденныхъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайствъ о назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ существующихъ приходовъ поведетъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, при обсужденіи на епархіальныхъ сѣздахъ вопроса о распредѣленіи между отдѣльными причтами ассигнуемаго кредита, къ тому, что причтамъ, кои нуждаются въ назначеніи содержанія въ первую очередь, но о коихъ возбуждено впередъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство, можетъ быть на мѣстѣ отказано въ назначеніи содержанія, между тѣмъ, какъ и въ Святѣйшемъ Синодѣ такое имѣ нынѣ назначено не можетъ быть, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: увѣдомить о семъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, возбуждившихъ до сего времени ходатайства о назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ существующихъ приходовъ, каковыя ходатайства до настоящаго времени не получили и не могутъ получить удовлетворенія въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, разъяснивъ вмѣстѣ съ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, что и впередъ, до измѣненія установленнаго нынѣ порядка въ отношеніи назначенія содержанія подобнаго рода ходатайствъ, представляется не достигающимъ цѣли: о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ приложеніемъ, по принадлежности, вѣдомостей тѣхъ причтовъ, ходатайства о назначеніи или увеличеніи содержанія которымъ не получили удовлетворенія, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 31 дня 1911 года.

Подляный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 января 1912 г. за № 469, послѣдовала такая: «*Напечатать въ Оренб. Вѣдомостяхъ.*»



## В Ъ Д О М О С Т Ь

бующимъ въ епархіяхъ приходамъ, ходатайства о назначеніи или увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ въ коихъ не получили и не могутъ получить удовлетворенія въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода.

---

Наименованіе епархіи и уѣзда.	Наименованіе приходовъ, съ обозначеніемъ, къмъ и когда было возбуждено ходатайство о назначеніи или увеличеніи содержанія причту.
Оренбургская.	Объ увеличеніи содержанія изъ казны причту при Чиликскомъ миссіонерскомъ станѣ, по представленію Преосвященнаго, отъ 28 ноября 1908 г. за № 11290;
Оренбургскаго	Воскресенки, о назначеніи содержанія изъ казны причту, по представленію Преосвященнаго, отъ 2 декабря 1910 года за № 4465;
Орскаго	хут. Аксакальскаго, о назначеніи содержанія изъ казны причту, по представленію Преосвященнаго, отъ 2 декабря 1910 г. за № 4465.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, крестьянинъ Иванъ Бурлаковъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви поселка Маслоковецкаго, Верхнеур. у.—29 января.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены:

псаломщикъ Самарской епархіи Константинъ Уваровъ въ санъ священника къ церкви станицы Татищевской Оренб. у.—30 января;

монахъ Николаевскаго скита въ Оренбургскомъ уѣздѣ Гурій въ санъ іеродіакона къ тому же скиту—2 февраля.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 7 февраля, опредѣлены:

Развѣздной псаломщикъ при Челябинскомъ переселенческомъ пунктѣ Иванъ Мпрлюбовъ на священническое мѣсто къ церкви села Чудинова, Челяб. у.;

Окончившій курсъ Оренбургской Духовной Семинаріи Михаилъ Гавриловъ на священническое мѣсто къ церкви села Рыбнаго, Челяб. у.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діомисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 6 февраля, окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Михаилъ Растопчинъ опредѣленъ испр. должность псаломщика къ церкви поселка Кацбахскаго, Верхнеур. у.

### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими:

5 февраля—настоятель градо-Челябинскаго собора протоіерей Дмитрій Неаполитановъ перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Челябинскому Одритріевскому женскому монастырю, а на мѣсто о. Неаполитанова—Челябинскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Петръ Холмогорцевъ, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Священникъ Кацбахскаго прихода, Верхнеур. у. Константинъ Свѣтлицъ—къ церкви поселка Богдановскаго Кустан. у.

7 февраля—псаломщикъ Вологовскаго прихода, Троиц. у., Антоній Медвѣдко—на должность развѣзднаго псаломщика при Челябинскомъ переселенческомъ пунктѣ.

### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 31 января—1 и 8 февраля за №№ 100—1283, 142, 143, 1418 и 1419, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: поселка Корелскаго, Челяб. у. казакъ Георгій Гладышевъ, села Ново-Георгиевки, Оренб. у. крестьянинъ Феодоръ Балакичъ, поселка Писельскаго, того же уѣзда казакъ Феодоръ Русановъ, пос. Губерлинскаго, Оренб. у. казакъ

Иванъ Недорѣзовъ, хут. Новониколаевского, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Гонтаковскій, пос. Акъ-Булакского, Актюб. у., крестьянинъ Никита Кононовъ и займки Ефимова, Троиц. уѣзда, казакъ Іаковъ Цопа.

**Увольненія.**

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 31 января—8 февраля за № 142 и 143—1410 и 1419, уволены отъ должностей церковныхъ старостъ: пос. Акъ-Булакского, Актюб. у., крестьянинъ Михаилъ Бахаровскій и займки Ефимова, Троиц. у., крестьянинъ Василій Мандычъ.

**Исключается изъ списковъ:**

Настоятель Челябинскаго Олигитрѣевского женскаго монастыря протоіерей Владиміръ Никольскій и монахиня Покровскаго женскаго монастыря въ Оренбургскомъ уѣздѣ—Досиоѣя—за смертію, первый съ 30 и вторая съ 31 января сего года.

**Присоединены къ православію:**

Мѣщанинъ Адрианъ Петровъ Веденякинъ изъ австрійскаго толка—священникомъ Николаевской церкви при Оренбургской Губернской больницѣ Михаиломъ Преображенскимъ—8 декабря.

Крестьянскій сынъ Феодоръ Семеновъ Коротковъ изъ царственнаго согласія—священникомъ села Косулина Илей Елеонскимъ—24 декабря.

Крестьянская дѣвица Іуліанія Митрофанова Гладкова изъ безпоповщины—священникомъ села Закоулова—Георгіемъ Душниковымъ—21 января.

Крестьянинъ села Коровьяго, Челяб. у. Фокій Ивановъ Кузнецовъ, изъ безпоповщины—священникомъ поселка Воробьевскаго, Куст. у. Іоанномъ Бокинымъ—6 января.

Крестьянская дѣвица Зиновія Яковлева Трехихина, 17 лѣтъ, изъ поморской секты—священникомъ села Введенскаго, Челяб. у. Василиемъ Шипулинымъ—15 января.

Крестьянская дѣвица Марія Самсонова Павлова изъ безпоповщины—священникомъ села Вугроваго, Челяб. у. Сиономъ Чулковымъ—13 января.

Дѣвица Екатерина Гуссеръ, 22 лѣтъ, изъ лютеранскаго

священникомъ поселка Акъ-Булакского, Актюб. у. Иоанномъ Сперанскимъ—5 ноября 1911 г.

## П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество домоу.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Ильина село	629	400 р.	100 р.	33	1
Кувей хут.	871	—	—	33	1
Поистепинский пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Ижбердинскій хут.	919	—	—	—	1
Ново-Зирганскій хут. Орск. у.	335	400 р.	—	60	1
Качинскій зав. (2-е мѣсто),	2749	—	—	—	—
Кацбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Большиковскій пос.	546	—	—	—	—
Мордяиновка село	2205	—	—	—	2
Каминская слоб. (2-е мѣсто) Челяб. у.	2652	336 р.	880 р.	198	—
Павловскій пос.	688	—	—	99	—
Цабелевскій пос.	611	—	—	120	—
Ново-Алекеевскій пос.	1302	800 р.	—	105	2
Владимирскій пос.	859	400 р.	—	99	1
<i>б) Діаконовъ:</i>					
Синскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Илецкій жен. монастырь Оренб у.	—	420 р.	—	—	1
Вознесенское село	1482	371 р.	—	—	2
Бологовскій пос.	1031	300 р.	—	—	—
Свиртисскій пос.	1104	—	—	300	—
Раминскій пос.	834	400 р.	150 р.	—	2
Иванова село	(по вѣнн приходъ]	—	—	—	—
Становое село (1-е мѣсто)	1223	300 р.	—	—	3
Ерохино село (ст.нов. ц.)	464	525 р.	—	20	1
Владимирскій пос., Кустан. у	859	400 р.	—	99	1

## Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

(Къ свѣдѣнію духовенства Оренбургско-Тургайской епархіи).

### I.

Въ виду бывшихъ случаевъ обращенія духовенства епархіи непосредственно къ Гражданской Власти съ прошеніями о выдачѣ продовольственной ссуды прихожанамъ и въ устраненіе подобныхъ случаевъ на будущее время, Епархіальное Начальство симъ объявляетъ духовенству законный порядокъ возбужденія подобныхъ ходатайствъ указанный въ «Временныхъ продовольственныхъ Правилахъ 12 іюня 1900 года.

(Собр. узакон. и распор. Прав. № 72-1900 г.)

«Ст. 64: «Ссуды на посѣвъ и продовольствіе изъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ испрашиваются членами сельскихъ обществъ по особымъ приговорамъ обществъ, съ означеніемъ въ нихъ, кому и въ какомъ количествѣ необходимо выдать ссуду. Къ приговорамъ должны быть приложены особыя вѣдомости съ обозначеніемъ семейнаго и имущественнаго положенія нуждающихся. Приговоры эти провѣряются волостными старшинами и Земскими Начальниками и вносятся послѣднимъ, съ его заключеніемъ, на уваженіе Уѣднаго Съѣзда.»

Ст. 66: «Ссуды лицамъ, имѣющимъ право на продовольственную помощь, но не входящимъ въ составъ сельскихъ обществъ, выдаются по ходатайствамъ этихъ лицъ, причемъ, относительно повѣрки и дальнѣйшаго направленія оныхъ соблюдаютъ правила, указанныя въ ст. 64.»

---

### II.

Согласно отношенію Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 27 января сего года за № 1256, и во исполненіе послѣдовавшей на томъ отношеніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, предписывается духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи въ предстоящую крестопоклодную

недѣлю текущаго поста (съ 25 февраля по 3 марта) произвести, по примѣру прежнихъ лѣтъ, установленный Святѣйшимъ Синодомъ, сборъ въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ и собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, немедленно доставить мѣстному благочинному, а послѣдній по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ представитъ таковыя въ Консисторію. При этомъ рекомендуется о.о. Настоятелямъ церквей, въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія въ народѣ свѣдѣній о высокихъ цѣляхъ и задачахъ Братства и для успѣшности сбора, произнести предъ сборомъ соотвѣтствующее поученіе, или же прочесть съ церковной кафедры помѣщенное ниже воззваніе.

## ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Православныя христіане. Братство во имя Царицы Небесной вызываетъ къ вамъ о помощи. Братство приглубило уже болѣе 500 дѣтей припадочныхъ, слабоумныхъ и калѣкъ, но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи. Отзовитесь, не дайте заглухнуть доброму дѣлу. Взирая на крестъ Христовъ, цѣлуя язвы гвоздиныя, вспоминая страданія за насъ претерѣнныя, не забудемъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ такъ вѣрно любилъ Божественный Страдалецъ. И такъ какъ Онь Самъ училъ, что добро, сдѣланное нуждающимся, сдѣлано Ему Самому: «ктоже сотворитъ единому снхъ брѣтій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотворитъ» (Мѡ. 25, 40), то доколѣ еще есть время, то послужимъ Христу, напитаемъ Христа, одѣнемъ Христа, примемъ Христа, почтимъ Христа. И такъ какъ Владыкавсяческии «милости хочетъ, а не жертвы» (Мѡ. 9, 13), и милосердіе дороже тысячи тучныхъ агнцевъ (Дан. 3, 40), то это-то милосердіе и принесемъ Ему,

въ лицѣ бѣдныхъ несчастныхъ дѣтей, чтобы тогда, какъ мы отъидемъ отсюда, они приняли насъ въ вѣчныя кровы (Лук. 16. 9). «Рука дающаго не оскудѣетъ». «Кто съѣтъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ» (2 Кор. 9, 6), «Блаженн милостивн, ибо они помиловани будутъ» (Мѣ. 5, 7). Аминь. Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С -Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣдозерская улица, домъ № 1.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 ФЕВРАЛЯ.

№ 7.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Слово въ недѣлю православія<sup>1)</sup>.

*«И глагола ему Наанаилъ: отъ Назарета можетъ ли что добро быти; глагола ему Филиппъ: прииди и виждь».*

Еванг. Іоанна гл. I, ст. 46.

Тотъ, Чье слово было со властію (Мате. 7,29), воззвалъ къ Филиппу: *«прииди ко мнѣ»* (Іоан. 1,43). И Филиппъ тотъ-часъ же послѣдовалъ за Нимъ. Онъ отдалъ Христу всю свою жизнь. Свою вѣрность Господу онъ запечатлѣлъ мученическою кончиною. Не только самъ онъ шелъ за Христомъ, но велъ ко Христу и другихъ. Его слово, какъ слово апостольское, прошло въ разные концы міра. Первымъ, кто, по слову Филиппа, обратился ко Христу, былъ Наанаилъ. Обратившись ко Христу и видя въ Немъ «чужаіе языковъ», Филиппъ съ радостью *«находитъ Наанаила и говоритъ ему: мы нашли Того, о которомъ писали Моисей въ законѣ и пророки, Иисуса, сына Іосифова, изъ Назарета»* (ст. 45). Однако съ недоумѣніемъ отнесся Наанаилъ къ радости Филиппа: *«отъ На-*

<sup>1)</sup> Произнесено въ Оренбургскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 12 февраля 1912 года.



*зарета можетъ ли что добро быти*»: Филиппъ просто и ясно отвѣчаетъ сомнѣвающемуся: *«принди и виждь»*.

Православные люди! Во множествѣ мы собрались сюда торжествовать день своего родного Православія. О, еслибы мы всѣ были подобны Филиппу! О, если бы наши сердца горѣли любовію къ истинѣ нашего Православія! О, если бы мы всѣ такъ же, какъ Филиппъ, стремились всеми силами своего духа влечь ко Христу нашихъ ближнихъ, чуждыхъ Христовой истинѣ! Во истину тогда бы настоящій день былъ днемъ Православія. И какая великая въ томъ належитъ нужда! Православная вѣра въ наши дни со всѣхъ сторонъ подвергается нападениямъ и злохуленіямъ. Даже и тѣ, которые, подобно Нааанаилу, готовы обратиться ко Христу, и они подвергаютъ св. истину сомнѣніямъ, нападаютъ на нее, выѣстъ съ ея врагами. На всякіе лады со всѣхъ сторонъ по адресу Православія и други и недруги его повторяютъ Нааанаиловы слова: *«отъ Назарета можетъ ли что добро быти»*: -- что же мы съ вами, православные люди, скажемъ въ отвѣтъ на эти нападенія, злохуленія и сомнѣнія, Апостоль Филиппъ дастъ намъ добрый примѣръ отвѣта: *«принди и виждь»*.

*«Отъ Назарета можетъ ли что добро быти»*; Смысль этихъ словъ постоянно, въ самыхъ разнообразныхъ выраженіяхъ, слышимъ мы изъ устъ раскольниковъ и сектантовъ, читаемъ въ раскольнической и сектантской періодической печати. По тяжелой и печальной необходимости приходится пастырю церкви слѣдить за этой печатью. Лучше бы совсѣмъ не читать ея! Какое огромное море всякой лжи и клеветы, злохуленій и неправды несетъ съ собою всякій печатный раскольническій и сектантскій листокъ. Православіе и Православная Церковь рисуются чѣмъ-то мертвымъ, не изъ-яющимъ въ себѣ жизни, «колоссомъ на глиняныхъ ногахъ». И, что особенно тяжело, многіе изъ носящихъ православное имя вторятъ этимъ нападкамъ на св. Церковь. Многіе изъ тѣхъ, которые сами называютъ себя «по паспорту православные», иногда съ большимъ остервененіемъ, чѣмъ даже враги св. церкви, нападаютъ на свою родную вѣру и св. Церковь. Прислушайтесь однако къ этимъ нападкамъ. Васъ, именно, поразитъ въ этихъ нападкахъ та мысль, которую вы-

разилъ въ своихъ словахъ Названіе: «отъ Назарета можетъ ли что добро быть». Вамъ будутъ говорить, что Православіе уже отжило или отживаетъ свой вѣкъ, что оно утратило истину, что держась его нельзя достигъ спасенія и т. д. И какъ многіе изъ православныхъ людей смущаются этимъ! Но есть-ли отъ чего приходитъ въ смущеніе?... Принципи и взгляды, колеблющійся въ истинѣ Православія брать о Христѣ. Вотъ передъ тобою съ одной стороны сотни толковъ раскольническихъ. Всѣ эти сотни толковъ; отрицая и проклиная другъ друга, кричатъ, что истина только у нихъ, что истина съ ихъ древними якобы обрядами, какіе они выполняютъ разное, всякъ по своему. Взгляни на другую сторону. Вотъ передъ тобою опять полчища различныхъ сектъ, также взаимно другъ друга исключаютъ, также доходящихъ до изувѣрствъ. Противопоставь сотнямъ раскольническихъ толковъ съ одной стороны сотни сектъ съ другой. Тѣ и другія дружны въ одномъ: въ непримиримой ненависти къ св. Православной Церкви. Другого единенія у нихъ нѣтъ. Враждуютъ они и другъ съ другомъ признавая каждый по каждой истину Христа только въ себѣ и съ собою... Но вспомни, братъ, слово Христа: *«беритесь, чтобы кто не прельстилъ васъ; ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ, и будутъ говорить: я Христосъ, и многихъ прельстятъ. Тогда, если кто скажетъ вамъ: вотъ здѣсь Христосъ, или тамъ,—не отъерзетъ»*. (Матѣ. 24, 4, 5, 23). И въ самомъ дѣлѣ. Спросите у всѣхъ этихъ толковъ и сектъ, отъ Христа ли они ведутъ свое происхожденіе. И вы узнаете, что всѣ они имѣютъ начало не отъ Бога, а отъ людей. И какъ высоко-высоко надъ всѣми ими встанетъ въ вашемъ сознаніи св. церковь!.. Вотъ Она, рожденная отъ Христа, одушевляемая вѣчно живущимъ въ Ней Духомъ Святымъ. Какъ ничтожны и презрѣнны предъ нею всѣ раскольническіе толпы и секты, изъ коихъ многіе подобны тѣмъ мотылькамъ, которые умираютъ въ тотъ же день, когда рождаются. На всемъ протяженіи существованія Христовой Церкви облагали ее мрачными тучами всякіе расколы и секты. Не погибла св. церковь! Тьма расколовъ и сектъ не можетъ объять Свѣта Христовой истины. Проходятъ и погибаютъ во тьмѣ какъ тьмы происходящіе всякіе расколы

и секты, и вѣчно сіяетъ свѣтомъ Христовымъ единая святая соборная и апостольская Церковь, согрѣвая благодатію вѣчно живущаго въ ней Духа Божія всѣхъ ищущихъ спасенія. Прииди и виждь. Прииди, возлюбленный братъ о Христѣ, испытай всѣ свои сомнѣнія, не уклоняйся ни сѣмо, ни овамо, виждь Христа и Его св. Церковь. Отбрось по примѣру Наанайла, отъ себя всѣ сомнѣнія, скажи Христу: «Ты еси Сынъ Божій», ибо только Онъ имѣетъ власть и только Онъ чрезъ Свою св. церковь можетъ сказать людямъ: *«аминь, аминь глаголю вамъ: отсюда узрите небо отверсто, и ангелы Божія восходяща и нисходяща надъ Сына Человѣческаго»* (ст. 49 и 51).—Хочешь ли, возлюбленный братъ о Христѣ, яснѣе испытать силу православної истины. Опять скажемъ тебѣ словами Филиппа: «прииди и виждь». Прочитай священную книгу—«Дѣяній св. апостоловъ». Прочитай, какъ слово Божественной истины разносили людямъ св. апостолы. Отъ этихъ дивныхъ повѣствованій обратись къ столь же дивному повѣствованію объ апостольской дѣятельности современнаго намъ Апостола Японіи, на дняхъ скончавшагося Архіепископа Николая,—да будетъ ему отъ насъ вѣчная память!—Прочитайте, бр., описаніе его апостольскихъ подвиговъ. Какъ спутникъ Павла, св. Лука описалъ дѣянія первоверховныхъ апостоловъ, такъ сотрудникъ Архіепископа Николая (Архіепископъ Сергій, епископы: Андроникъ и Сергій) дали описанія дѣяній Апостола Японіи<sup>\*)</sup>. Читая эти описанія, вы невольно вспоминаете дѣянія св. апостоловъ. Духъ, руководимый первоверховными апостолами, тотъ же и въ современномъ намъ апостолѣ. Вы видите огни и тѣ же картины, забываете, что прошли почти два тысячелѣтія между сопоставленными вами событіями. Все вышнее: другое историческое время, другая страна, другой народъ—все это точно осталось безъ взмѣненія. Вы съ восторгомъ повторяете слова Псалмопѣвца, что у Господа тысяча лѣтъ какъ день одинъ, и наоборотъ. Такъ жива и дѣйствена донынѣ Православная вѣра, живъ Господь въ сердцахъ истинныхъ Его исповѣдниковъ—членовъ Православной Церкви.

---

<sup>\*)</sup> См. сочиненія: Архіепископа Сергія Финляндскаго—«На Дальнемъ Восто-  
кѣ» и «По Японіи»; Еп. Андроника—«Миссіонерскій путь въ Японію»; статьи еп.  
Сергія въ «Христіанскомъ Читаніи».

Архіепископъ Николай почти одинъ, часто безъ помощи другихъ лицъ, обошелъ всю Японію. Имъ основана св. Церковь въ Японіи, и эта Японская церковь насчитываетъ до 40 тысячъ своихъ членовъ. Такъ благодатью Божіей одинъ человекъ совершилъ столь дивное дѣло. Читая и слушая нашихъ раскольниковъ и сектантовъ, Вы не разъ встрѣтите похуленія на преемниковъ апостольскаго служенія въ церкви Божіей — православныхъ архіереевъ. И вотъ когда вы увидите, какъ пѣшкомъ по апостольски обходитъ Японію святитель Николай, архіепископъ Японскій, какъ проповѣдуетъ, какъ посѣщаетъ дома прихожанъ, чаще всего бѣдняковъ, принимаетъ ихъ нищенскую трапезу, служитъ просто и безъ всякой пышности безъ обуви на ногахъ, — вы воочию убѣждаетесь, на какой подвигъ способны и нынѣ архіепастыри и пастыри Православной церкви. А архіепископъ Николай — не одинъ. Жизнь даетъ намъ и другіе примѣры апостольскаго подвига въ наше время. Не люди совершаютъ эти подвиги, — нѣтъ. Совершаетъ въ нихъ благодать Христова, живущая въ св. Православной Церкви. «Приди и виждь».

«Огъ Назарета можетъ ли добро быть». — Съ тою же, если не большею, яростію, что раскольники и сектанты, нападаютъ на св. Церковь и многіе современные интеллигентные люди, «по паспорту православные». Уходя изъ нѣдръ церкви, они впятъ въ своемъ уходѣ не себя, какъ бы слѣдовало, а св. церковь. И не перечестъ всѣхъ этихъ мнимыхъ винъ церкви предъ современною интеллигенціей. Вотъ говорятъ одинъ: «и радъ бы быть въ церкви, да не впяку въ ней духа любви». Другой вторитъ: «совершенно неожиданно во 2 десятилѣтіи XX вѣка вдругъ воскресаетъ грозная и жестокая анаѳема, отъ которой такъ и вѣетъ далекимъ средневѣковымъ съ его еретиками, кострами, монастырскими застѣнками и инквизиціей»<sup>\*)</sup>. Третій жалуется, что церковь очень строга въ отношеніи удовольствій жизни; четвертый говоритъ, что правила христіанской вѣры и самая вѣра отжили свое время, уже не примѣнимы къ жизни; пятый добавляетъ, что христіанство — религія для неба и ангеловъ, а не для людей, — и

<sup>\*)</sup> Русскія Вѣдомости, статья А. Пругавина — «Анаѳема».

такъ далѣе безъ конца. И здѣсь, во всѣхъ этихъ жалобахъ чувствуется недовѣріе къ христіанству, недовѣріе ко Христу, разочарованіе въ свѣтѣ истины Христовой, слышится Наананилово: «Отъ Назарета можетъ ли что добро быти». — И опять скажемъ, что во всѣхъ этихъ нападкахъ и жалобахъ, которымъ нерѣдко и вы, братія, сочувствовали и рукоплескали, видно непониманіе существа дѣла и нежеланіе выскунуть въ него. Почему и здѣсь умѣстенъ отвѣтъ Филиппа: «пріиди и виждь». Пріиди, изслѣдуй истину, безпристрастно испытай ее, безъ всякаго лукавства, и ты придешь къ Тому, Кто сказалъ о себѣ: «*Азъ есмь Истина*» (Іоан. 14, 6). — Всѣ враги св. церкви объединяются въ своихъ на нее нападкахъ духомъ злобы и ненависти. Ненависть и злоба порождаются такъ. Люди идутъ въ церковь, ища въ ней удовлетворенія своимъ различнымъ земнымъ стремленіямъ. Но церковь влечетъ къ небу. Вѣра по законамъ неба утверждаетъ и самую землю. Получается неудовлетворенность, разочарованіе, а за ними злоба и ненависть. Люди, обманутые въ своихъ надеждахъ, съ особенной силой готовы мстить тѣмъ, на которыхъ они возлагали эти надежды. Такъ и здѣсь. Посмотрите напр. на ересіарха нашихъ дней Л. Толстого, о которомъ его же поклонники говорятъ, что онъ любилъ животную жизнь. Вотъ онъ, съ любовью къ животной жизни, къ страстямъ ея и порокамъ, обращается къ Евангелію. Какъ естественно, что и самое Евангеліе онъ приспособляетъ и извращаетъ къ своему пониманію жизни. Можетъ ли церковь съ этимъ мириться? Конечно, нѣтъ. Для нея живымъ примѣромъ въ данномъ случаѣ является Самъ Христосъ. Вспомнимъ рассказъ Евангеліи о томъ, что произошло послѣ того, какъ Христосъ похвалилъ исповѣданіе вѣры своего апостола Симона, назвавъ его Петромъ. Господь говорилъ о предстоящихъ Ему страданіяхъ въ Іерусалимѣ. Онъ говорилъ о Крестѣ, которымъ Христосъ побѣдилъ адъ и открылъ людямъ царство небесное. Симонъ Петръ не разумѣлъ еще тогда силы Креста Господня въ дѣлѣ спасенія человечества и сказалъ Христу: «*будь милостивъ къ себѣ, Господи! Да не будетъ этого съ Тобою!*» (Матѣ. 16, 22)». Послушайте, что отвѣтилъ Господь своему первоверховному апостолу. Онъ сказалъ ему: «*отойди отъ Меня, сатана! ты*

Мнѣ соблазнъ! потому что думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое (ст. 23). Такъ Господь Богъ нашъ ясно даетъ намъ разумѣть, что стремленія заставить св. церковь служить земнымъ какимъ-либо цѣлямъ, отвлекая ее отъ цѣлей вѣчнаго спасенія людей являются внушеніями сатаны, исконнаго врага спасенія людей во Христѣ. Нужно думать не о томъ, что человѣческое, а о томъ, что Божіе. *«Ищите горняго, идѣ Христосъ сидитъ одесную Бога; о горнемъ помышляйте, а не о земномъ (Колос. 1, 1—2)»*. Понятно, что, вслѣдъ за Христомъ, св. церковь Его всегда отсѣкала отъ себя то, что ей было ей чуждо. *«Кто не любитъ Господа Иисуса Христа, анаѡема»*, — говоритъ св. Апостоль Павелъ (1 Кор. 16, 22). Онъ же Галатамъ пишетъ: *«кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, анаѡема. Если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали, да будетъ анаѡема (Гал. 1, 8—9)»*. Такъ заботливо утверждала св. Церковь въ своихъ чудахъ помышленія о горнемъ при Апостолахъ, такъ неизмѣнно она поступала всегда, тоже совершаетъ и сейчасъ. Лишь злоба врага можетъ говорить, что за церковнымъ отлученіемъ слѣдуютъ пытки и казни. Въ истинной Христовой церкви этого не было. Всякому извѣстно, что нѣтъ этого и сейчасъ. Всѣ хорошо помнятъ, что отлученіе отъ церкви Д. Толстого не сопровождалось для него никакими жизненными лишеніями, которыя и вообще чужды Церкви Божіей. Конечно, оно тяжело для людей—это отлученіе: савѣсть еще не у всѣхъ погибла, многіе чувствуютъ эту тяжесть, и рады бросить ее. И къ такимъ церковь приходитъ на помощь всегда. Но церковь перестала бы быть церковью, если бы отказалась признать ложь ложью, если бы признала дѣломъ истинной то, что далеко отъ неѣ, если бы признала дѣломъ Божіимъ, дѣломъ вѣчнаго спасенія то, что лишь человѣческое, что служить только землѣ. И такъ, возлюбленный братъ о Христѣ, преклонись предъ чистотою стремленій и дѣятельнѣй церкви. Приди сюда, смотри, что здѣсь, по завету Спасителя думаютъ только о томъ, что Божіе, желаютъ сохранить въ людяхъ лишь ихъ вѣчную жизнь. Не похуанъ же того, что является единственнымъ вѣрнымъ свѣточемъ въ жизни человѣчества. И если неразумные люди тебя осуждаютъ глѣмъ, что

церковь не служить тебѣ въ твоихъ земныхъ, иногда дурныхъ, увлеченіяхъ, то знай, по примѣру Наѳанаила, свою ошибку, и радостно воззови Христу: «ты еси Сынъ Божій». Порадуйся сохраненію въ чистотѣ и неповрежденности завѣтовъ Христа въ Его св. Церкви, и, пока не поздно, сотвори ей послушаніе. Сознай, что и это дѣло — сохраненіе въ чистотѣ завѣтовъ Христа есть дѣло непосильное для рукъ человѣческихъ. Если оно есть, то порадуйся ему, ибо оно возможно лишь по слову Божию и свидѣтельствуемъ самымъ существованіемъ своимъ о всесплной благодати Духа Божія, живущаго въ церкви Христовой. «Приди и взгляди».

«Отъ Назарета можетъ ли что добро быти». — Всѣ враги св. Церкви очень часто нападаютъ на нее изъ за насъ, ея чады, изъ за нашей недоброй нехристіанской жизни. Говорятъ, что если послѣдователи православной церкви ведутъ безнравственную жизнь, то это ясное свидѣтельство слабости церкви, ея безжизненности. Этого рода похуленіе приходится, къ сожалѣнію, слышать даже и отъ тѣхъ, которые не вѣрятъ во Христа. Нерѣдко бываетъ и такъ, что дурную жизнь чловѣка объясняютъ его ирарославной вѣрой. Если чловѣкъ вьянствуетъ или распутничаетъ, то признають это для православнаго чуть-ли не естественнымъ явленіемъ и говорятъ: «да онъ православный!» Конечно, православная вѣра и православная церковь не виновны въ томъ, что говорятъ тѣ или другія лица изъ православныхъ, а особенно «православныхъ по паспорту». Православная вѣра наша всѣхъ зоветъ къ святой жизни, а не ко грѣху; православная церковь руководить людьми на ихъ пути къ Богу и всегда возстаегъ противъ ихъ совращеній съ этого пути на путь погибели; онѣ — вѣра и церковь православныя такими всегда и остаются. Изъ ея сыновъ и нынѣ являются такіе апостолы, какъ Архіепископъ Николай Ялонскій. Она приносить и нынѣ Богу, какъ лучшій плодъ свой, сонмъ св. угодниковъ Божіихъ. Дивень Богъ и нынѣ во святыхъ своихъ. Таковою церковь пребудетъ и до скончанія вѣка. Тѣмъ не менѣе нашъ долгъ, православные люди, серьезно, а особенно въ день торжества своего православія, подумать, не даемъ ли мы своею жизнью соблазна для маловѣрныхъ и колеблющихся. Горе намъ, если

изъ за нашей жизни хулится имя Божіе среди язычниковъ (Рим. 2, 24). «По имени твоему тако и житіе твое». По нашему православному имени, бр., должна пдти и наша жизньъ въ чистотѣ и святинѣ Божіей. Если изъ за насъ соблазняются братья наши и отпадаютъ отъ Христа, то вѣдь къ намъ относится Его святое слово о соблазнителяхъ: *«Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, отвергнущихъ въ Меня, тому лучше было бы, еслибы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской. Горе міру отъ соблазна; горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ»* (Матѣ. 18, 6--7). Во истину горе намъ, братіе, если мы будемъ безотвѣтны и безмолвны въ нападкахъ на св. Православіе изъ за насъ, изъ за нашей дурной безнравственной жизни. *«По полдамъ ихъ позмасте ихъ»* -- говоритъ Спаситель (Матѣ. 7, 16). Если у насъ дурные плоды, то, значитъ, нѣтъ въ насъ православной вѣры, не она руководитъ нашей жизнью, мы лишь лицемѣрно именуемъ православными, носимъ личину православія, остаемся же чуждыми его сущности. Но, въ такомъ случаѣ, что мы скажемъ въ отвѣтъ всякому современному Наанаилу, если онъ, глядя на нашу жизньъ и отъ нея восходя къ нашей вѣрѣ, скажетъ намъ о ней: отъ Назарета можетъ ли что добро быти». Что скажемъ въ отвѣтъ? Скажемъ-ли: «сприди и виждь»? Нѣтъ! Совѣсть зазритъ насъ и не позволитъ намъ въ этотъ разъ отразить сомнѣніе Наанаила отвѣтомъ Филиппа. — Что-бы намъ и въ семъ последнемъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ жизни, имѣть право сказать: «сприди и виждь» и тѣмъ отразитъ похуленіе православной церкви изъ-за насъ, намъ нужно твердо стать на путь спасенія, предлагаемый намъ св. церковью. А въ особенности сейчасъ, въ дни св. поста, тѣ дни, къ которымъ прилагаются слова: «се нынѣ время благоприятное, се нынѣ день спасенія». Постараемся же, бр., всею жизнью оправдать свое православное имя. Твердо станемъ на данный намъ Господомъ путь спасенія. Укрѣпляемые благодатью св. Духа въ св. таинствахъ церкви, отвергнемъ дѣла тьмы и облечемся въ оружія свѣта Христова. Господь Богъ не откажетъ намъ въ своей помощи, и въ нашей жизни въ нашихъ дѣлахъ явится Христосъ. Тогда на злохуленіе: «Отъ Назарета можетъ ли что



добро быти» мы скажемъ: «спринди и виждь». — *И онъ надетъ мизъ, поклонится Богу и скажетъ: истинно съ вами Богъ* (1 Кор. 14, 25)». Вотъ когда не словами только, но и самымъ дѣломъ мы достойно совершимъ праздникъ Православія.

Да дастъ, бр., намъ всѣмъ Господь по богатству милости своей вестн свою жизнь въ духѣ и силѣ родного намъ православія, чтобы намъ всегда быть подобными св. Ап. Филиппу и на всѣ злохуленія противъ Христа и Его Св. Церкви отвѣчать: «спринди и виждь». И какъ обратился Наанайя ко Христу, такъ и всѣ хуители и враги Его, всѣ колеблющіеся и сомнѣвающіеся въ истинѣ Православія, да познають Его силу и скажутъ Христу: «ты еси Сынъ Божій»... Ему, Единородному Сыну Божію, Господу нашему Иисусу Христу да будетъ слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Ректоръ Оренбургской Духовной Семинаріи,

Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

## **Нѣсколько замѣчаній по поводу отвѣта евангеликовъ на посланіе Высокосвещеннаго Антонія.**

(Окончаніе).

Заявленіе евангеликовъ объ отсутствіи во всемъ Новомъ Завѣтѣ цитатъ изъ неканоническихъ книгъ ложно; апостолы въ своихъ посланіяхъ приводятъ тексты изъ этихъ книгъ, хотя и небуквально. Для примѣра сошлемся на Іак. 1, 13; Сирах. 15, 11; Іак. 1, 19; Сирах. 5, 13; Римл. 9, 20; Сирах. 33, 13. Іоан. 10, 23, 22; 1 Макк. 4, 59; Прем. 1, 7, Псал. 138, 7—8; 2 Ездр. 4, 20; Мө. 19, 5; Еф. 5, 31. Особенно важною ссылкой слѣдуетъ признать Іоан. 10, 22, 23 и 1 Макк. 4, 59, гдѣ говорится о соблюденіи Иисусомъ Христомъ праздника обновленія. Про установленіе этого праздника говорится въ 1 Макк., значитъ Господь вѣрилъ этой книгѣ, а не относился къ ней отрицательно.

Но согласимся съ евангеликами на одну минуту, что Новый Завѣтъ не содержитъ цитатъ изъ неканоническихъ книгъ. Слѣдуетъ-ли отсюда заключать объ отрицательномъ

отношеніи къ нимъ Іисуса Христа и апостоловъ? Конечно не слѣдуетъ. Мы уже сказали, что Господь и апостолы въ своей проповѣди приводили цитаты изъ каноническихъ книгъ главнымъ и единственнымъ образомъ потому, что въ нихъ содержатся ясныя пророчества объ Іисусѣ Христѣ, какъ Мессіи. Эти цитаты только и могли убѣдить іудеевъ, такъ какъ они были поклонниками буквы писанія. Это во первыхъ.

Во вторыхъ, если евангелики не признаютъ неканоническихъ книги за слово Божіе потому, что онѣ не цитируются въ Новомъ Завѣтѣ, то они должны отвергнуть много и каноническихъ книгъ Ветхаго Завета, такъ какъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ совсѣмъ умолчано въ ученіи Христа и проповѣди апостоловъ;<sup>1)</sup> изъ двѣнадцати каноническихъ книгъ, по крайней мѣрѣ, вѣтъ на одной цитаты. Неужели-же Христосъ и апостолы отвергали ихъ? Нѣтъ, конечно. Объ этихъ книгахъ умолчано по той-же причинѣ, какъ и о неканоническихъ: въ нихъ нѣтъ пророчествъ объ Іисусѣ Христѣ.

Отрицая неканоническія книги и не признавая ихъ за Слово Божіе, евангелики не только не привели достаточныхъ и серьезныхъ причинъ, но совсѣмъ не указали хотя сколько-нибудь извинительныхъ обстоятельствъ, такъ или иначе оправдывающихъ ихъ отношеніе къ книгамъ св. Писанія.

### III.

Въ своемъ отвѣтѣ Высокопреосвященному Антонію евангелики заявляютъ, что канонъ книгъ Ветхаго завета законченъ былъ задолго до Рождества Христова и свято хранился іудеями; слѣдовательно, книги эти не опредѣлены постановленіями Вселенскихъ Соборовъ и евангелики не находятся въ зависимости отъ послѣднихъ.

Спросимъ евангеликовъ: знаютъ-ли они изъ 22 каноническихъ книгъ Ветхаго Завета, что эти, именно, книги истинны, а не другія? Кто ручается за ихъ достоверность? О тщательномъ храненіи канона еврейскимъ народомъ совершенно не приходится говорить, разъ мы знаемъ, что многія изъ свя-

<sup>1)</sup> Въ новомъ Завѣтѣ нѣтъ цитатъ изъ слѣдующихъ книгъ: 1 Цар., 2 Цар., 1 кн. Эздры, кн. Есфирь, Екклесіастъ; Пѣнь вѣсн.; Ардіа, Наума, Софоніа, Аггея, Іова и Іона. Про Іова и Іону только упомянуто, но латать изъ книгъ не приведено.

ценныхъ книгъ ими утрачены. И пришлось евангеликамъ поневолѣ обратиться къ ненавистному для нихъ преданію церкви, чтобы знать, какія книги каноническія, а какія нѣтъ. Вѣдь каталогъ Мелитона<sup>1)</sup>, 85 правилъ апостоловъ, 60 пр. Лаодикійскаго собора, списокъ св. Аѳанасія, Кирилла Іерусалимскаго, Григорія Богослова и др. есть ничто иное, какъ *преданіе церкви*. Правда, Церковь приняла канонъ отъ іудеевъ. Но кто же поручился за достовѣрность его, кто призналъ подлинность содержанія заключающихся въ немъ книгъ? *Только преданіе*. Канонъ не представляетъ изъ себя сразу цѣлое, законченное собраніе книгъ священныхъ, а составлялся въ теченіе многихъ вѣковъ. Такъ Моисей вписалъ въ книгу слова Закона и повелѣлъ хранить ее левитамъ (Втор. 31, 24—26); къ этой книгѣ Іисусъ Навинъ присоединилъ бывшія ему слова и откровенія отъ Господа (Нав. 24, 26). Въ послѣдствіи къ закону Моисееву постепенно прибавлялись другія книги в записи (1 Цар. 10, 25). Задолго до Рождества Христова книги каноническія и неканоническія входили въ одинъ составъ. «Какъ составлялся Канонъ и съ какого времени—этого съ точностью опредѣлить нельзя. Окончательное приведеніе въ одинъ составъ священныхъ книгъ относится ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго и было совершено Ездрую и Нееміей и послѣдними пророками (1 Ездр 7, 6—10; Неем. 8 и 9 гл.; 2 Ездр. 8, 7; 2 Макк. 2, — 13)<sup>2)</sup> О составленіи канона при Ездрѣ *свидѣтельствуютъ древніе отцы Церкви*; и евреи окончательное составленіе Канона считали дѣломъ *великой синагоги*, которая образовалась во времена Ездры и къ которой они причисляютъ, вмѣстѣ съ Ездрую, Нееміей, Аггеемъ, Захаріей и Малахіей, послѣдующихъ знаменитыхъ мужей. По мнѣнію евреевъ дѣло, начатое Ездрую, закончено было Симономъ Праведнымъ въ началѣ III вѣка до Р. Хр.»

Мы съ парочитою цѣлью кратко прослѣдили исторію составленія канона ветхозавѣтныхъ книгъ, чтобы показать его

<sup>1)</sup> Отъ сочиненій Мелитона сохранились немногіе отрывки и даже одинъ названія, о которыхъ говоритъ въ своей исторіи церковной историкъ Евсевій (сочин. древн. христ. аналогетовъ въ переводѣ Преображенскаго, стр. 206 изд. 1895 г.). Слѣдовательно и тутъ все дѣло сводится къ церковному преданію...

<sup>2)</sup> Неканоническія книги свидѣтельствуютъ о составленіи канона: хотя и въ этомъ евангелики признали ихъ заслугу.

зависимость отъ христіанскихъ учителей. Изъ всѣхъ этихъ доказательствъ свѣдуетъ, преданіе и авторитетъ церкви необходимы для всѣхъ въ вопросѣ о канонѣ книгъ. Что касается указанія евангеликовъ на Пешито, въ которомъ вѣтъ неканоническихъ книгъ, то замѣтимъ, что наукою отдается предпочтеніе переводу 70-ти, какъ болѣе точному и вѣрному.

Остановимся теперь на выдержкахъ, приведенныхъ евангеликами изъ твореній св. Кирилла Іерусалимскаго.

«Кириллъ Іерусалимскій пользовался бібліею, въ которой не было неканоническихъ книгъ, кромѣ Варуха и посланія Іереміи, и вотъ что онъ пишетъ: «изучай и узнай отъ церкви, какія книги Ветхаго Завета и какія Новаго, чтобы не читать апокрифовъ. Читай Божественныхъ писаній Ветхаго Завета 22 книги, переведенныя 70 толковниками и не смѣшывай ихъ съ апокрифами» (?). Здѣсь подъ апокрифами надо разумѣть также очевидно всѣ другія неканоническія книги Ветхаго Завета. Вотъ что прибавляетъ св. Кириллъ: «всѣ другія книги (кромѣ указанныхъ 22) занимаютъ иное (по достоинству и авторитету) мѣсто; въ церкви онѣ не читаются и дома остерегайся ихъ чтенія, какъ уже ты слышалъ». Вотъ объ этой то практикѣ древнихъ церквей мы говорили въ первомъ посланіи и она то, именно, соответствуетъ практикѣ евангельскихъ христіанъ, основанной на примѣрахъ нашего Господа Іисуса Христа и ап. Павла».

Евангелики не сочли даже нужнымъ указать книгу и мѣсто изъ твореній св. Кирилла Іерусалимскаго, откуда они привели цитаты. Судяли они это не по забывчивости или небрежности, а наизусть. Такъ обращаться со словами св. отца церкви, какъ обращаются евангельскіе христіане, по меньшей мѣрѣ, вѣчно... Извратить смыслъ словъ, привести ихъ отрывками черезъ пятое на десятое и все это выдать за подлинныя мысли св. Кирилла — совѣтъ нехристіанскій поступокъ. Приводимъ слова Кирилла Іерусалимскаго точно. «Съ любовью и благоговѣніемъ, и *притомъ отъ Церкви*, приобрести свѣдѣніе, какія книги ветхаго, и какія новаго завета, и книгъ, непризнаваемыхъ церковію (тоуъ апокрифонъ), не читай. Мою, не зная того, что всѣми признано, для чего напрасно гонимъ себя сомнительнымъ? Читай Божественныя писанія, сіи дра-

дцать двѣ книги ветхаго завѣта, переведенныя семидесятью двумя толковниками. (Словъ: *«и не смѣшивай ихъ съ апокрифами»* — и тѣ).

Двадцать двѣ книги сихъ Писаній читай, но не знакомься съ писаніями, непризнанными въ Церкви. Тѣ однѣ книги изучай, которыя свободно читаемъ и въ Церкви. Гораздо благогоумнѣе и благоговѣйнѣе тебѣ были *Апостолы и древніе епископы Церкви, которые предали книги сіи*. А ты, будучи чадомъ Церкви, не премѣняй постановленій. И какъ сказано, изучай двадцать двѣ книги ветхаго завѣта, которыя, если ты любознательнъ, постарайся, какъ скажу тебѣ, упомянуть поименно. Книги закона суть первыя пять книгъ Моисеевыхъ: *Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе*; послѣ нихъ — *Иисусъ сынъ Навинъ* и *книга Судей* съ книгою *Руфъ*, считаемая седьмою. Изъ прочихъ-же книгъ историческихъ *первая и вторая Царствъ* у Евреевъ составляютъ одну книгу; также — *третья и четвертая Царствъ* — одну же книгу, а равно въ одной у нихъ книгѣ *первая и вторая книга Паралипоменонъ*, также за одну считаются *первая и вторая книга Ездры*. Двѣнадцатая *Книга Есфирь*. И это книги историческія. Стихами же писанныхъ книгъ пять: *Говъ, книга Псалмовъ, Притчи, Екклесиастъ, и Пѣсни Пѣсней*, семнадцатая книга. Сверхъ сего, пять книгъ пророческихъ: *одна книга двенадцати Пророковъ*, одна *Исаи*, одна *Гереміи*, *имѣтъ съ Варухомъ, Плачемъ* и *Посланиемъ*. потомъ *Гезекіиль*, и *книга Данилова*, двадцать вторая книга ветхаго завѣта.

Въ новомъ же завѣтѣ: Евангелій только четыре, а пророчія надписуются ложно и вредны. И Манихеи написали Евангеліе отъ Θомы, которое, будучи прикрашено благоуханіемъ евангельскаго именованія, растлѣваетъ души людей простыхъ. Принимай и Дѣянія двѣнадцати Апостоловъ; сверхъ того семь соборныхъ посланій — *Іакова, Петра, Іоанна и Іуды*, печать же всего и окончательное дѣло учениковъ, — *четырнадцать посланій Павловыхъ*. А все прочее да будетъ положено внѣ, на второмъ мѣстѣ. Что не читается въ въ церкви, того не читай и наединѣ, какъ уже слышалъ о семъ. Вотъ что должно объ этомъ знать тебѣ. (Твор. Кирил. Іерусал. «О Божественныхъ Писаніяхъ» стр. 69 -- 71).

Евангелики подъ апокрифами разумѣютъ неканоническія книги ветхаго заветѣ. Но мнѣніе это произвольно и ни на чемъ не обосновано. Книги въ древнее время дѣлились отцами Церкви на четыре разряда: каноническія, неканоническія, апокрифическія и вредныя. Что неканоническія книги не считались за апокрифы видно изъ того, что нѣкоторые изъ нихъ евреями и отцами церкви вносились въ канонъ, напр. *Варухъ*, *Плачъ* и *Посланіе Іереміи*. Подъ апокрифами св. Кирилль Іерусалимскій разумѣлъ *Евангеліе отъ Тома* и другія книги евангельскаго именованія, написанныя еретиками, но отнюдь не книги неканоническія. Отцы церкви нерѣдко ставили ихъ наравнѣ съ книгами каноническими, усвоили имъ названіе книгъ «священнаго писанія» и приводили изъ нихъ цитаты (*Варнава*, *Полкартъ*, *Климентъ*, *Иринеи*), Церковь заботилась о томъ, чтобы неканоническія книги, какъ признанныя ею, отнюдь не смѣшивались съ книгами апокрифическими; для этой цѣли она включила въ свои правила ихъ перечень.

Такимъ образомъ, св. Кирилль Іерусалимскій, говоря объ апокрифахъ, вовсе не имѣлъ въ виду извѣстныя книги неканоническія. Говорить о согласіи практики древней церкви съ практикою евангельскихъ христіанъ также нѣтъ никакихъ основаній. Церковь древняя часть неканоническихъ книгъ признавала за каноническія, а всѣмъ имъ усвоила наименованіе «священнаго писанія»; евангелики-же считаютъ эти книги за апокрифы. Въ такомъ отношеніи къ книгамъ — рѣзкая противоположность, а не согласіе.

Далѣе, евангелики обвиняютъ Высокопреосвященнаго Антонія въ противорѣчій со св. Афанасіемъ по взглядахъ на неканоническія книги. Св. Афанасій за единственный источникъ спасенія считалъ книги каноническія, а на неканоническія смотрѣлъ, какъ на книги неопредѣленныя. Высокопреосвященный-же Антоній утверждаетъ, что спасеніе должно совершатся и по неканоническимъ книгамъ.

Обратимся опять къ подлиннымъ словамъ св. Афанасія.

«Шоелку объ еретикахъ упомянули мы, какъ о мертвыхъ, а о себѣ, какъ объ живущихъ для спасенія божественнаго Писанія, боюсь же, чтобы чные изъ людей простяхъ, какъ писалъ Павелъ къ Коринтянамъ, по ухищренію нѣкоторыхъ, не

уклонились отъ простоты и чистоты, и не стали уже читать другихъ книгъ, называемыхъ апокрифическими, будучи обмануты сходствомъ ихъ именованія съ книгами истинными; то умоляю васъ перенести терпѣливо, если, о чемъ сами знаете, о томъ-же и я напишу въ напоминаніе вамъ, какъ по надобности, такъ и для пользы Церкви. Намѣревался же написать это напоминаніе, для утвержденія своего въ дерзновеніи моемъ, воспользуясь примѣромъ Евангелиста Луки, говоря и самъ: *помеже нѣкии начаша чинити себѣ такъ называемыя апокрифическія книги и слышивать ихъ съ несомнѣнно-богодухновеннымъ Писаніемъ, якоже предаша Отцамъ уже исперва самовидцы и слышавшіи Словесе*: взволнися и мнѣ, убѣжденному и наученному искренними братіями, исчислить сначала по порядку всѣ книги, внесенныя въ канонъ, преданныя намъ, какъ божественныя, и таковыми признанныя, чтобы всякій, если вовлеченъ въ обманъ, осудилъ введшихъ его въ заблужденіе, а если пребылъ чистымъ, порадовался при новомъ этомъ напоминаніи. Итакъ, всѣхъ книгъ Ветхаго Завѣта числомъ двадцать двѣ (*а по преданію, какъ слышалъ я, у евреевъ столько-же и буквъ*). Книги эти слѣдуютъ каждая въ такомъ порядкѣ и подъ такимъ наименованіемъ: во первыхъ *Бытіе*, потомъ *Исходъ*, потомъ *Левитъ*, за нею *Числа*, и наконецъ *Второзаконіе*; вслѣдъ за ними *Иисусъ Навинъ* и *Судии*. Послѣ книги *Судей Руфь*, и опять вслѣдъ за нею четыре книги *Царствъ*, и изъ нихъ первая и вторая считаются за одну книгу, а подобно третья и четвертая также за одну; послѣ нихъ первая и вторая книга *Паралипоменонъ*, считаемя также опять за одну книгу; потомъ первая и вторая книги *Ездры*, принимаемя также за одну книгу. Послѣ сихъ книга *Псалмовъ*, и вслѣдъ за нею *Притчи*, потомъ *Екклесіастъ* и *Пѣсь Пѣсней*. Сверхъ сего есть книги: *Іовъ* и наконецъ *Пророки*, и именно двѣнадцать, считаемя за одну книгу, а потомъ *Исаія*, *Геремія* и съ нимъ вмѣстѣ *Варухъ*, *Плачъ* и *Посланіе*, и послѣ *Геремія Іезекіиль* и *Даніилъ*. Доселѣ поименованы книги Ветхаго Завѣта.. Но не полѣнимся сказать и о книгахъ Новаго Завѣта: онѣ суть слѣдующія. *Четыре Евангелія*: отъ *Матвоя*, отъ *Марка*, отъ *Луки*, отъ *Іоанна*; потомъ послѣ нихъ *Дрѣвія Апостольскія* и семь *Апостольскихъ Посланій*, называемыя *Со-*

борчыми, именно: одно *Ликовлево*, два *Петровы*, потомъ три *Гоанновы*, и послѣ нихъ одно *Іудино*. Сверхъ сего, есть четырнадцать посланій Апостола Павла, перечисляемыя въ такомъ порядкѣ: къ *Римлянамъ*, потомъ два къ *Коринтянамъ*, послѣ нихъ къ *Галатамъ*, и вслѣдъ за тѣмъ къ *Ефесянамъ*, потомъ къ *Филиппійцамъ*, и къ *Колоссянамъ*, а послѣ этихъ два къ *Тессалоникійцамъ*, и *Посланія къ Евреямъ*; непосредственно за тѣмъ два къ *Тимофею*, одно къ *Титу* и послѣднее къ *Филимону*; и еще *Апокалипсисъ Іоанна*.

Вотъ источники спасенія, чтобы заключающимися въ нихъ словесами набогаться жаждущему. Въ нихъ однихъ благовѣствуется ученіе благочестія. Никто да не прилагаетъ къ нимъ и не отъемлетъ отъ нихъ чего-либо. Эти-то Писанія разумѣя, Господь пристыжалъ саддукеевъ, говоря: прельщаетесь, не вѣдуще Писанія (Матѳ. 22, 29), и увѣщевалъ іудеевъ: испытайте Писаній, яко та суть свидѣтельствующая о Мнѣ (Іоан 5, 39).

Но для большей точности (пиша и это по необходимости) присовокупляю, что кромѣ этихъ книгъ есть и другія, неканонныя въ канонъ, которыя однако-же установлено *Отцами* читать вновь приходящимъ и желающимъ осласиться *словомъ благочестія*. таковы: *Премудрость Соломонова*, *Премудрость Сирахова*, *Есфирь*, *Іудифь*, *Товія*, такъ-называемое *Ученіе Апостоловъ*, *Пастырь*<sup>1)</sup>. Впрочемъ, возлюбленные, тогда какъ однѣ книги внесены въ канонъ, а другія предлагаются для чтенія, нигдѣ не упоминается о книгахъ апокрифическихъ; онѣ суть выдумки еретиковъ, которые пишутъ ихъ, когда хотятъ, но приписываютъ имъ давность и прибавляютъ лѣтъ, чтобы, выдавая ихъ за древнія, имѣть случай къ обольщенію тѣмъ людей простодушныхъ». (Твор. св. Афанасія Вел. III, отрывокъ изъ 39-го посланія; стр. 370—373).

Изъ этого посланія ясно усматривается желаніе св. Афанасія предостеречь вѣрующихъ отъ появившихся многочислен-

<sup>1)</sup> Изъ сопоставленія перечней св. Кирилла и св. Афанасія опять съ несомнѣвною вытекаетъ, что канонъ постепенно приводился въ настоящий составъ только на основаніи преданія, причемъ строгаго различія между каноническими и неканоническими не было. Это видно изъ того, что нѣкоторые каноническія книги [Есфирь] ставились въ разрядъ неканоническихъ, а нѣкоторые изъ послѣднихъ считались каноническими [Барухъ, Псалъ, Псалтирь Гереміинъ].



ныхъ апокрифическихъ книгъ. По отношенію къ этимъ еретическимъ писаніямъ св. отецъ и называетъ каноническія книги единственнымъ источникомъ спасенія. Къ нимъ нельзя прилагать апокрифовъ, хотя еретики и придаютъ имъ древность. Но св. Аѳанасій далекъ былъ отъ мысли считать неканоническія книги за одно съ апокрифами и бесполезными или лишними для спасенія. Для того онъ и сдѣлалъ имъ перечень, чтобы положить рѣзкую между ними и апокрифами границу (*по необходимости*), а не каноническою частію библіи. Св. Аѳанасій называетъ неканоническія книги «*словами бласphemіи*», т. е. такъ-же, какъ и каноническія. Вся разница между первыми и вторыми въ томъ, что первыя не вошли въ составъ канона, а вторыя (т. е. каноническія) вошли.

Всякому безпристрастному челоѳку понятна неосновательность обвиненія евангеликами Высокопресвященнаго Антонія въ какомъ-то противорѣчій съ св. Аѳанасіемъ Великимъ.

Мы тщательно разобрали всѣ возраженія евангеликовъ противъ священнаго Преданія и неканоническихъ книгъ и нашли, что всѣ ихъ доводы отъ писанія и доказательства собственнаго разума, съ стремленіемъ опереться на авторитетъ исторіи и практику древней церкви, представляютъ собою ничто иное, какъ хитрое искаженіе Слова Божія (2 Кор. 2, 17; 4, 2) и искусно сотканную ложь.

Намъ остается рассмотреть въ краткихъ чертахъ доводы евангеликовъ изъ Слова Божія относительно присвоеннаго ими права проповѣдывать и учить другихъ людей.

Безъ сомнѣнія, самымъ важнымъ свидѣтельствомъ изъ Слова Божія въ пользу этого права евангелики считаютъ текстъ: «явилась благодать Божія спасительная для всѣхъ челоѳковъ» (Тим. 2, II). Православная Церковь, по ихъ мнѣнію, неправильно учитъ, присваивая себѣ одной только власть сообщать эту благодать чрезъ видимыя священнодѣйствія и особо поставленныхъ лицъ. Если благодать, говорятъ евангелики, явилась для всѣхъ челоѳковъ, то о какомъ-либо ограниченіи въ ея раздаваніи не можетъ быть и рѣчи. Эту мысль они стараются подтвердить текстами двоякаго рода: въ однихъ они усматриваютъ право учить и проповѣдывать евангеліе всякому челоѳку; въ другихъ находятъ мнимыя доказательства

ства того, что благодать можно получить и не принадлежа къ Церкви съ ея таинствами и іерархіей. Для этого достаточно-дескать одной вѣры.

Остановимся на текстѣ: «явилась благодать Божія спасительная для всѣхъ человѣковъ». О чемъ здѣсь рѣчь идетъ? О томъ, что Господь Іисусъ Христосъ Своєю смертію даровалъ всѣмъ людямъ силу, помощь бороться съ нечестіемъ и мірскими похотями, побуждать ихъ и жить праведно и благочестиво (Тим. 2, 11—12). Но тутъ и намекъ вѣтъ о правѣ каждаго человѣка учить и проповѣдывать, а тѣмъ болѣе имѣть благодать Св. Духа помимо Церкви. Если согласиться съ евангеликами, то на основаніи этого текста придется допустить къ учительству и проповѣди язычниковъ и магометанъ, потому что благодать явилась для всѣхъ людей безъ исключенія. Но такихъ примѣровъ Церковь никогда не имѣла. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что правомъ учителя, проповѣди и руководства Церковью были облечены не всѣ, а только избранныя Богомъ лица (Іак. 3, 1—2; Римл. 10, 15; Евр. 5, 4; Іоан. 20, 22—23; Мѣ. 16, 19; 18, 18). Приводимые евангеликами тексты изъ Мѣ. 21, 23 и 23, 13, къ разсуждаемому вопросу совсѣмъ не относятся. Въ первомъ текстѣ (Мѣ. 21, 23) говорится о томъ, что Іисусъ Христосъ по своему всемогуществу творилъ чудеса и, между прочимъ, изсушилъ смоковницу. По этому поводу первосвященники и старѣйшины и спросили Его: какою властію Онъ это дѣлаетъ? Допустимъ даже, что они спрашивали Христа о власти учить народъ. Что-же, неужели евангелики дерзаютъ сравнивать себя съ Сыномъ Божиимъ, дѣйствительно, имѣющимъ власть учить? (Мѣ. 7, 29). Второй текстъ изъ Мѣ. 23, 13 относится къ фарисеямъ и книжникамъ, самовольно присвоившимъ себѣ право учить и толковать писанія. Такими-же самовольными учителями должны быть признаны и евангелики; къ нимъ относится упрекъ въ слѣпотѣ и ведоущейи людей въ Царство небесное. Инуждъ, во всемъ Писаніи вѣтъ упрека законнымъ учителямъ и священникамъ еврейскаго народа къ томъ, что они одни были облечены властію учить народъ. Неудачный, но бесполезный подборъ текстовъ говоритъ только о хитрости евангеликовъ, но отнюдь не оправдываетъ ихъ самозванства.

Слова пзъ Ев. Мрь. 9. 38—39, объ изгнаніи бѣсовъ ка-кимъ-то послѣдователемъ Христа приведены также по недо-разумѣнію. Изъ разсказа Евангелиста Марка видно, что из-гонившій бѣсовъ былъ удостоенъ дара чудотворенія, а не учи-тельства (1 Кор. 12, 9—10; ср. 28 ст. 29 и 30). Если еван-гелии заявляютъ претензію на этотъ даръ, мы предоставля-емъ имъ въ этомъ отношеніи полную свободу: испѣляйте и изгоняйте бѣсовъ, если можете! Человѣкъ, изгонявшій бѣсовъ именемъ Иисуса Христа, былъ «не противъ учениковъ, а за нихъ», чего никакъ нельзя сказать про евангеликовъ, потому что вся ихъ проповѣдь направлена къ разрушенію Церкви и дѣла Христова (Мрк. 9, 40). Далѣе, изъ Евангелія мы узнаемъ, что у Христа, кромѣ учениковъ, открыто послѣдовав-шихъ за Нимъ, были еще и тайные (Іоан. 19, 38). напр. Іосифъ и Никодимъ (Іоан. 3. 1). Неизвѣстный ученикамъ чу-дотворецъ, вѣроятно, также былъ однимъ пзъ тайныхъ послѣ-дователей Иисуса Христа и слѣдовательно былъ членомъ Церкви.

Текстъ изъ Филип. 1, 15—18 говоритъ о различныхъ побужденіяхъ у членовъ Церкви къ проповѣди, (одни пропо-вѣдуютъ искренно, а другіе притворно), но опять не о правѣ учительства всякаго человѣка. Евангелики-же придаютъ сло-вамъ ап. Павла свой смыслъ: проповѣдывать и учить можетъ всякій и какъ ему угодно—можно, моль, проповѣдывать исти-ну, а можно и ложь, кто какъ понимаетъ... Такое пониманіе противорѣчитъ слову Божію (Мѡ. 7, 15—23; Дѣян. 20, 30; 2 Петр. 2, 1—2 и др.). Ссылка на Колос. 4, 6: «слово ваше да будетъ съ благодатію», прямо дѣтски—наивна. Ап. Павелъ заповѣдуетъ, чтобы вѣрующіе говорили убѣдительно, сильно и съ знаніемъ, а не о той благодати (власти), которая дана только пастырямъ и учителямъ.

Второе положеніе евангеликовъ, что благодать Св. Духа можно получить и внѣ Церкви, ложно, хотя они стараются обосновать его цѣлымъ рядомъ текстовъ.

«Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я по-среди васъ». (Мѡ 18, 20) «Здѣсь, говорятъ евангелики, нѣтъ ограниченія ни въ мѣстѣ, ни въ числѣ, ни въ іерархическомъ положеніи собирающихся».

Обычное заявленіе еретиковъ; и съ нимъ давно знакома

между многими. Къ тому же, кто потрудился на клиросѣ въ годы отрочества, тотъ не отстанетъ отъ Церкви и въ совершенномъ возрастѣ: сѣмена вѣры и благочестія и добрые на- выки будутъ прочно заложены въ его душѣ на всю жизнь.

Прошу и молю добрыхъ сослуживцевъ моихъ и ихъ млад- шихъ соработниковъ-діаконовъ, псаломщиковъ и учителей съ полною энергіей приступить къ осуществленію этихъ моихъ предначертаній. Господь всѣмъ поможетъ въ трудѣ на благо приходамъ.

Благочинные своими совѣтами окажутъ содѣйствіе къ скорѣйшему проведенію въ жизнь предлагаемыхъ мною мѣръ. О случаяхъ выдающеіся ревности и значительнаго успѣха они могутъ доносить мнѣ особо, а въ своихъ годовыхъ отчетахъ они должны дать обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, гдѣ и какъ осуществлено это мое предложеніе («Пермск. Еп. Вѣд.»)

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Вправѣ ли судебныя установленія вызывать лицъ духовнаго званія, для приведенія свидѣтелей къ присягѣ по православному обряду, въ теченіе первой седмицы и первыхъ трехъ дней страстной седмицы Великаго поста, въ виду состоящаго 6 марта 1878 г. за № 8746, опредѣленія Правительствующаго Сената, коимъ разъяснено, что духовныя и монашествующія лица не могутъ быть вызываемы ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ тѣ дни и часы, когда имп. по своему знанію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли Великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ?

Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, 7 октября 1902 г., войдя въ разсмотрѣніе означеннаго вопроса, нашелъ, что вопросъ этотъ разрѣшается съ полною ясностью существующими законами: первая недѣля и первые три дня страстной недѣли Великаго поста не отнесены 25 ст. т. XIV св. зак. изд. 1890 г. Уст. Пред. Прест., къ числу праздничныхъ или неприсутственныхъ дней, въ виду чего судебныя мѣста, въ производствѣ которыхъ имѣются дѣла, готовя къ слушанію, могутъ; а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и должны (ст. 295, Уст. Угол. Суд.) въ указанныя дни на-

значать судебныя засѣданія, а такъ, какъ, по силѣ ст. 711, Уст. Угол. Суд., свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе лицъ духовнаго званія для привода свидѣтелей къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ, назначенныхъ въ вышеуказанные дни, составляетъ не только право, но обязанность чиновъ судебного вѣдомства. Принявъ во вниманіе, что, по собраннымъ Правительствующимъ Сенатомъ свѣдѣніямъ по всемъ судебнымъ округамъ Имперіи, члены судебного вѣдомства, приглашая лицъ духовнаго званія для привода свидѣтелей къ присягѣ, въ огражденіе интересовъ какъ духовенства, такъ и паствы, обыкновенно вызываютъ въ дни первой и страстной седмицы или заштагныхъ священниковъ, или священниковъ, свободныхъ въ это время отъ церковной службы, или же приостанавливаютъ судебное засѣданіе до окончанія богослуженія въ мѣстныхъ церквахъ, Святѣйшій Синодъ присоединился ко изъясненному заключенію Правительствующаго Сената. (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 20 марта—12 апрѣля 1903 года за № 1451). («Церк. Вѣст.»).

**Въ чью пользу должны поступать исповѣдныя свѣчи, т. е. свѣчи, приносимыя исповѣдниками передъ исповѣдью?** Въ девяностыхъ годахъ на страницахъ церковныхъ вѣдомостей поднимался вопросъ о томъ, въ чью пользу должны поступать исповѣдныя свѣчи, т. е. свѣчи, приносимыя исповѣдниками передъ исповѣдью. Мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства Владивостокской епархіи прямо и рѣшительно поставилъ объ этомъ вопросъ.

Во Владивостокской епархіи деньги, вырученныя отъ вторичной продажи исповѣдныхъ свѣчъ, по установившемуся обычаю, идутъ такъ-же, какъ и отъ первой продажи, въ пользу церкви, а не священника; первоначально эти деньги отсылались въ епархіальный училищный совѣтъ. Но на бывшемъ въ 1906 году епархіальномъ съѣздѣ было рѣшено деньги эти въ совѣтъ не отсылать, а непосредственно расходовать на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ каждаго прихода, а если гдѣ таковыхъ школъ не имѣется, то на другія просвѣтительныя цѣли: на выписку релігіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ, устройство библиотекъ, читаленъ и т. п. Въ сожалѣнію, не все священники епархіи выполняютъ это постановленіе.

Нѣкоторые, особенно изъ пріѣзжихъ изъ европейской Россіи, на основаніи существующихъ въ ихъ епархіяхъ обычаевъ, исповѣдныя деньги берутъ въ свою пользу, объясняя это тѣмъ, что прихожане сплошь и рядомъ кладутъ свѣчи, какъ плату за трудъ, вмѣсто денегъ; кромѣ того, говорятъ нѣкоторые священники, свѣча во время исповѣди должна, собственно, горѣть, а не лежать на блюдѣ, слѣдовательно, не обязательно подлежить вторичной продажѣ, и церковь можетъ пользоваться развѣ только огаркомъ съ нея; наконецъ, говорятъ иные, священникъ совершитель требы является. т. ск., виновникомъ этого двойного церковнаго дохода, а, принимая во вниманіе чрезвычайный упадокъ доходовъ и бѣдность духовенства, было бы, говорятъ, справедливо—первую продажу исповѣдной свѣчи считать доходомъ церкви, а вторичную (за вычетомъ измѣтыхъ и поломанныхъ, негодныхъ къ продажѣ, свѣчей)—предоставить въ пользу священника. Въ виду этого, на двухъ-трехъ благочиническихъ съѣздахъ состоялись даже постановленія въ томъ смыслѣ, что исповѣдныя деньги должны всецѣло поступать въ пользу исповѣдующаго священника. Но какъ бы ни рѣшали этого вопроса отдѣльныя благочинія, какія бы основанія ни приводились въ пользу священника, вопросъ этотъ, намъ думается, уже рѣшенъ просто и ясно; во владивостокской епархіи установился обычай, одобренный епархіальнымъ съездомъ и узаконенный епархіальнымъ начальствомъ:—вторичная продажа исповѣдныхъ свѣчей должна поступать на содержаніе мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, на религіозно-нравственныя нужды прихода вообще. И въ виду того, что въ настоящее время составъ епархіальнаго духовенства наполовину пополненъ священниками, пріѣзжими изъ европейской Россіи, еще не знакомыми съ мѣстными обычаями,—представляется крайне необходимымъ, чтобы епархіальный съѣздъ сдѣлалъ авторитетное подтвержденіе мѣстнаго обычая относительно исповѣдныхъ свѣчей и отмѣнилъ помянутыя рѣшенія нѣкоторыхъ благочиническихъ съѣздовъ по данному вопросу,—рѣшенія, хотя и вызванныя бѣдностью и обездоленностью духовенства, тѣмъ не менѣе въ принципѣ неправильныя. Редакція вл. свѣд. высказала по этому поводу такое мнѣніе. Въ виду рѣзко

измѣнившихся (въ худшемъ) условій матеріальнаго обезпеченія здѣшняго епархіальнаго духовенства, было бы наиболѣе справедливымъ и примиряющимъ слѣдующее рѣшеніе вопроса объ исповѣдныхъ свѣчахъ: первая продажа свѣчей поступаетъ всецѣло въ пользу церкви: вторичная продажа годныхъ къ продажѣ свѣчей — поровну въ пользу священника и на школу или просвѣтительныя нужды, согласно постановленія 2-го съѣзда. Это правило должно распространяться также и на исповѣдныя свѣчи, продаваемые, помимо великаго поста, въ продолженіе всего года.

**Объ антидорѣ и объ обычаѣ подносить просфоры.** Въ первые вѣка христіанства вѣрующіе приступали къ святому причастію, какъ извѣстно, очень часто, почти за каждой литургіей. Съ теченіемъ же времени этотъ добрый обычай мало по-малу былъ оставленъ. А въ настоящее время дошло уже до того, что за литургіей приобщаются лишь дѣти, взрослые же христіане исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія обыкновенно въ теченіи того или иного поста.

Но любвеобильная мать наша — св. Церковь, преподавая св. Брашно однимъ, ни за одной литургіей не оставляетъ безъ вниманія и духовнаго утѣшенія и всѣхъ, находящихся въ храмѣ, чадъ своихъ. Именно, она установила раздаваніе такъ наз. антидора (вмѣсто дара), который и служитъ какъ бы нѣкоторой замѣной св. причастія, и благочестивые христіане, дѣйствительно, дорожатъ этимъ священнымъ хлѣбомъ и относятся къ нему съ величайшимъ благоговѣніемъ: они вкушаютъ его не иначе, какъ предварительно сотворивъ на себѣ крестное знаменіе и пригоумъ обязательно до принятія пищи. Въ настоящее время есть еще семьи, гдѣ послѣ каждой праздничной службы можно наблюдать, какъ благочестивый отецъ или мать семейству съ благоговѣніемъ раздаютъ небольшіе кусочки антидора всѣмъ, собравшимся вокругъ семейнаго стола, домочадцамъ.

Въ данномъ случаѣ приходится сожалѣть лишь объ одномъ, что самое раздаваніе антидора теперь во многихъ храмахъ не всегда совершается, а въ нѣкоторыхъ даже и совсѣмъ оставлено. Вмѣсто этого нѣрѣдко практикуется теперь обычай поднесенія просфоръ лишь нѣкоторымъ «болѣе вид-

нымъ и почетнымъ, прихожанамъ, о чемъ, собственно, главнымъ образомъ, и хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ въ настоящей замѣткѣ.

Поднесеніе просфоръ лишь нѣкоторымъ «избраннымъ» прихожанамъ кажется явленіемъ не совсѣмъ нормальнымъ и наводитъ на довольно тяжелыя думы. Дѣло въ томъ, кому и какъ подносятся просфора? Хорошо-вѣрующему, усердному къ храму Божию, радѣтельному о его нуждахъ: такое поднесеніе вполне понятно и ни въ комъ изъ присутствующихъ въ храмѣ не вызоветъ непріятнаго чувства. Но въ томъ и горе, что весьма часто берется во вниманіе не религіозная настроенность прихожанина, не усердіе его къ храму Божию, не радѣніе о приходскихъ нуждахъ, а совсѣмъ другое, напримеръ: богатство, знатность, высокое положеніе въ обществѣ и т. п.

Весьма памятенъ намъ такой случай. Былъ царскій день. Литургія въ соборѣ одного изъ уѣздныхъ городовъ началась поздно и совершалась довольно торжественно. Но, не смотря на это, народу все же было немного. Въ началѣ литургіи стояли въ храмѣ преимущественно дѣти—ученики мѣстныхъ учебныхъ заведеній, чиновная же знать пожаловала лишь къ концу обѣдни и даже лишь къ царскому молебну. Во время запричастнаго стиха одинъ изъ служителей собора, выйдя изъ алтаря съ большимъ блюдомъ просфоръ и подойдя къ чиновникамъ, сталъ подносить просфоры, какъ бы по выбору: одному поднесетъ просфору съ почтительнымъ поклономъ, другого обойдетъ, на третьяго лишь посмотритъ и пойдетъ дальше. Наблюдать со стороны подобную картину было крайне грустно и печально. Со стороны же чиновниковъ остроумъ и пересудамъ, кажется, не было и конца. Да Богъ вѣсть, какъ еще отнеслись къ святынь и тѣ изъ нихъ, которые удостоились особой чести? Обычай поднесенія просфоръ лишь нѣкоторымъ прихожанамъ во многихъ возбуждаетъ чувство неудовольствія и ропота. «Предъ Богомъ все равны»,—не разъ приходится слышать отъ недовольныхъ. Про простой же народъ и говорить ничего не остается: онъ никогда не будетъ доволенъ существующимъ порядкомъ. «Василій-то цѣлѣми корзиннами сушить просфоры, заявляли одни крестьяне»



своему священнику. намъ же ты не вынесъ еще и одной просфорки». Извѣстны случаи, какъ нѣкоторые изъ крестьянъ, не особенно стойкіе въ вѣрѣ, изъ-за одной просфоры перешли въ старообрядчество.

Въ виду всего вышеизложеннаго, думается, что не пора ли въ настоящее время обычай поднесенія просфоръ совсѣмъ оставить, а вмѣсто этого неизмѣнно держаться установленія церковнаго относительно раздачи антидора: пусть просфоры получаютъ лишь тѣ изъ прихожанъ, которые подають на проскомидію «о здравіи» или «за упокой», антидоръ же пусть раздается всѣмъ вѣрующимъ безъ исключенія. (Корм.)

**Инструкція для церковныхъ сторожей.** Охрана церквей— большое мѣсто въ духовномъ вѣдомствѣ и по причинѣ трудности найти достаточный наличный составъ церковныхъ сторожей и затѣмъ по той простой причинѣ, что дѣло это, такъ сказать, не регламентировано и ни причтъ, ни сторожа ни могутъ никакъ сговориться. Посему нельзя не обратить вниманія на инструкціи для церковныхъ сторожей, напечатанную въ самарскихъ епарх. вѣдомостяхъ. Приводимъ нѣкоторые параграфы этой инструкціи. § 7. На должность церковныхъ сторожей должны быть допускаемы лица благонадежныя, трезвыя, крѣпкія силами, не старше 50 лѣтъ, предпочтительно изъ лицъ, состоящихъ на военной службѣ. § 8. Не могутъ быть допускаемы на должность церковныхъ сторожей лица, состоящія на подозрѣніи, бывшія подъ судомъ, несовершеннолѣтнія, имѣющія тѣлесныя недостатки (слѣпоту, глухоту и пр.), больныя заразительными болѣзнями, сектанты, несостоятельные должники и пр. § 9. Церковные сторожа должны находиться въ вѣдѣніи настоятеля и церковнаго старосты и исполнять законныя требованія ихъ. Ими же они и увольняются отъ мѣста за неисполненіе законныхъ распоряженій и другіе проступки. § 10. Церковные сторожа обязаны оберегать церковное имущество, для сего должны: а) ежедневно, передъ вечеромъ осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается богослуженія; б) въ дни, когда совершается богослуженіе, послѣ каждой службы осматривать тщательно всѣ мѣста, въ особенности, чуланы, ризницы, хоры и колоколни, а равно внутренніе запоры; в) ночь раздѣ-

лечь на двѣ стражи, при чемъ одинъ обходить храмъ до 12 ч. ночи, а другой послѣ 12-ти, чередуясь въ распредѣленіи времени по взаимному соглашенію, съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осмотрѣть замки, оконныя рѣшетки; д) осенью - выбивать часы съ 8 часовъ вечера до 4 часовъ утра (въ селахъ), а въ остальное время съ 10 часовъ до разсвѣта; е) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю;

§ 11. Церковные сторожа обязаны наблюдать за чистотою и порядкомъ въ храмахъ, для чего должны; а) подметать полы, стирать пыль съ иконъ, столовъ и другихъ предметовъ; предъ большими праздниками обтирать пыль съ иконостасовъ, чистить подсвѣчники, лампады и мыть полы въ алтарѣ, когда потребуется; б) въ теплыхъ храмахъ - топить печи, зимою - очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ, - содержать въ чистотѣ и порядкѣ мѣста внутри и около ограды; в) готовить угли, кадело, теплоту, - вообще все, что необходимо для богослуженія, по указанію священника; г) слѣдить за правильностью звона, за исправностью на колокольномъ (нѣтъ-ли провѣса въ языкѣ колокола, исправны-ли привязи и др.), а также и за тѣмъ, чтобы не было допускаемо на колокольныхъ безобразнаго звона на Пасху и другіе дни, когда положенъ цѣлдневный звонъ.

§ 13. Звонъ во время мятежей и бурановъ производится подъ наблюденіемъ сторожей.

§ 14. Разрѣшается церковному сторожу быть сторожемъ и церковной школы, если послѣдняя находится въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой, по усмотрѣнію, однако, священника и по соглашенію съ завѣдующимъ школой.

§ 12. По окончаніи богослуженія оба сторожа обязаны просмотрѣть тщательно весь храмъ, не осталось-ли гдѣ не затушенной свѣчи, или угля незаглушеннаго и пр. и тогда уже запираютъ храмъ.

§ 15. Въ теченіи дня одинъ изъ сторожей можетъ случаться изъ караулки не на долгое время по уважительнымъ причинамъ съ благословенія священника; въ ночное же время оба должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ.

§ 16. Сторожа, прослужившіе безсѣмѣнно и съ пользою

въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ — представляются къ благословенію епископа, а прослужившіе 10 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали, съ надписью «за усердіе». Въ промежуточное время, не менѣе какъ чрезъ три года, они могутъ быть поощряемы и денежными наградами изъ мѣстныхъ источниковъ съ благословенія епископа.

§ 17 За неисправность по службѣ, грубость и ослушаніе, церковный староста, по соглашенію съ настоятелемъ, увольняетъ церковныхъ сторожей отъ должности.

§ 18. Приговоры объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на наемъ представляются при рапортахъ причта въ консисторію.

§ 20. Во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ настоятели входятъ за указаніями къ епархіальному начальству. (Стр.)

Напрасно только включены два козла нады сторожами (настоятель и староста), подоразумѣніи начнутеа тогда между холевани.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

### Въ магазинъ Оренбургскаго **МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА** *имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, напрестольныя кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникалды, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. пери. утварь; Голгоускіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облачения: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія:

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, изъ классный чинъ и на волноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-чинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

### **Цѣны на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52);

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ. Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Полученіе въ пещѣю Православія. Пр. *І. Крестовица* — Нѣсколько замѣчаній по поводу отвѣта евангелистовъ на посланіе Высокопреосвященнаго Антонія, *Д. Несмѣлова* — Въ деревнѣ зимой. *В. Леонидова*; — Инонархіальная жизнь. — Объявленіе.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. С. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областного Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

23 февраля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 8.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 февраля 1912 г. за № 1822, исправляющей должность Секретаря Оренбургской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Харитонъ Говядовскій утверждень въ занимаемой должности.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами крестьянамъ: села Николасвицъ, Оренб. у., Θεодору Ряховекому и села Ратчина, того же уѣзда, Гавріилу Епифанцеву, за пожертвованіе ими въ пользу мѣстныхъ церквей, первымъ 200 руб. и вторымъ 100 рублей — 16 февраля.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ рукоположены: въ санъ священника: воспитанникъ 5 класса Оренбургской Духовной Семинаріи Николай Софроновъ на священническое мѣсто къ церкви пос. Требиатскаго, Верхнеур. у., 5 февраля; мѣщанинъ г. Могилева Сумеонъ Огородниковъ на священническое мѣсто къ церкви села Кармалки, Оренб. у., 2 февраля; въ санъ діакона: псаломщикъ церкви пос. Кндышевскаго, Троиц. у., Павелъ Упыринъ на занимаемое мѣсто, 11 февраля; псаломщикъ Александро-Невской церкви гор. Челябинска Леонидъ Селяниновъ на занимаемое мѣсто — 11 февраля.

### Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 13 февраля крестьянинъ дер. Знаменки, Кочердыжской волости, Челяб. у., Иванъ Буровъ, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви пос. Вологовскаго, Троиц. у.

### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 14 и 16 февраля за №№ 122, 123, 128, 162, 166 и 168, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: пос. Шумаковскаго, Челяб. у., казакъ Василій Меркурьевъ, поселка Севастопольскаго, Орскаго у., казакъ Василій Левченковъ; села Кармалки Оренб. у., крестьянинъ Иванъ Верейкинъ и села Вознесенскаго, Актюб. у., крестьянинъ Меодій Вѣлодѣдъ; пос. Вистюбинскаго, Актюб. у., крестьянинъ Василій Палиенка; и. д. псаломщика церкви пос. Адамовскаго, Вустан. у., Іоаннъ Бирюковъ въ должности псаломщика; и. д. псаломщика церкви хут. Ново-Петровскаго, Оренб. у., Геннадій Пикторпнскій въ занимаемой должности.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 14 февраля, и. д. псаломщика церкви села Медвѣдскаго, Троиц. у. Константинъ Никитинъ — въ должности псаломщика.

---

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество приходоваго муш. поля.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2800	—	—	66	1
Ильинка село	829	400 р.	100 р.	33	1
Кувай хут.	371	—	—	33	1
Подетиницкій пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Ижбердинскій хут.	919	—	—	—	1
Ново-Зиргадскій хут. (орск. у.)	335	400 р.	—	60	1
Калинскій зав. (2-е мѣсто)	2749	—	—	—	—
Кацбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Вольшаковскій пос.	546	—	—	—	—
Мордановка село	2205	—	—	—	2
Мельниковскій пос.	500	—	400 р.	99	—
Кампенская слоб. (2-е мѣсто)	2652	336 р.	880 р.	198	—
Павловскій пос.	638	—	—	99	—
Цабеловскій пос.	611	—	—	120	—
Ново-Александровскій пос.	1302	800 р.	—	105	2
Владимирскій пос.	859	392 р.	—	99	1
<i>б) Діаконовскіе:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Псаломщицескія:</i>					
Шлецкій жен. монастырь Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Сиртинскій пос.	1104	—	—	300	—
Рышкисскій пос.	834	400 р.	150 р.	—	2
Вознесенское село	1182	370 р. 78к.	—	—	2
Мельниковскій пос.	500	—	400 р.	90	—
Пановка село	—	(новый приходъ)	—	—	—
Становое село [1-е мѣсто]	1223	300 р.	—	—	3
Брохино село (единов. ц.)	464	525 р.	—	20	1
Владимирскій пос., Кустан. у.	859	392 р.	—	99	1

**ЖУРНАЛЫ**

**СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ОРЕНБУРГСкаГО УЧИЛИЩнаГО ОкружА 1911 ГОДА  
АВГУСТА 8 ДНЯ.**

**А Ж Т Ъ.**

1911 года, августа 8 дня. Депутаты Окружнаго Съѣзда Оренбургскаго училищнаго округа въ составѣ двадцати (20) человекъ посредствомъ закрытой баллотировки избрали: Предѣдателемъ—на-ведральнаго протоіерей о. Петра Сысуева единогласно, а товарищемъ его протоіерей о. Симеона Касторскаго большинствомъ 13 противъ 7.

Дѣлопроизводителемъ Съѣзда избрали: протоіерея о. Максима Худоносова большинствомъ 17 противъ 3.

Помощникомъ дѣлопроизводителя избрали священника о. Іоанна Марсова 6 ю голосами.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 8 августа с. г. за № 4902: „Утверждается“.

## Баллотировочный листъ

по выбору Предсѣдателя, его товарища и дѣлопроизводителей на Оренбургскомъ духовно-училищномъ Съѣздѣ въ августѣ 1911 года.

№№ по порядку.	Избирались.	Число шаровъ.	
		Избират.	Неизб.
	<i>Предсѣдателями:</i>		
1	Каѳедральный протоіерей Петръ Сысуевъ .	Всѣ.	—
	<i>Товарищемъ Предсѣдателя:</i>		
2	Протоіерей Симеонъ Касторскій . . . .	13	7
	<i>Дѣлопроизводителями:</i>		
3	Протоіерей Максимъ Худоносовъ . . . .	17	3
4	Священникъ Іоаннъ Марсовъ . . . .	6	14

## Журналъ № 1.

1911 года августа 8 дня. Въ актовомъ залѣ училища подъ предсѣдательствомъ протоіерея Петра Сысуева разсматривали и провѣряли полномочія, представленные двадцатью однимъ (21) о.о. депутатами.

*Справка:* при провѣркѣ полномочій оказалось, что не явились о.о. депутаты отъ округовъ Павловскаго и Покровскаго.

*Постановили:* Съѣздъ считать открытымъ. Полномочія, представленные о.о. депутатами, признать достаточными и возвратить ихъ обратно, по принадлежности.

О причинахъ неявки о.о. депутатовъ изъ округовъ Павловскаго и Покровскаго имѣть сужленіе по пріѣздѣ ихъ на Съѣздъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 8 августа 1911 г. за № 4503: „Читалъ“.



## Журналъ № 2.

*Слушали:* 1., Докладъ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 28 іюня 1911 г. за № 441 объ 1., избранія на новое трехлѣтіе 1912—1914 г.г. трехъ членовъ Правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ, вмѣсто выбывающихъ къ 1 янв. 1912 г. за истеченіемъ установленнаго срока—священниковъ Дмитрія Кононова, Михаила Преображенскаго и Петра Сперанскаго и кандидата къ нимъ священника Михаила Филологова.

*Справка:* Докладъ Правленія при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* 1., Избрать открытой подачей голосовъ на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. членами Правленія священниковъ: Дмитрія Кононова, Іоанна Гумилевскаго, Іоанна Ронгинскаго и кандидатами къ нимъ священниковъ Павла Михайлова и Михаила Филологова.

*Слушали:* 2., Объ избранія на тоже трехлѣтіе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и кандидата къ нимъ для повѣрки экономическаго отчета по содержанію училища, вмѣсто выбывающихъ къ 1 января 1912 го., за истеченіемъ срока, членовъ прот. Коблова, свящ. М. Филологова и Вен. Макарова и кандидата къ нимъ прот. І. Соломина.

*Опредѣлили:* 2.. Членами ревизіонной комиссіи мѣстныхъ суммъ училища назначить протоіереевъ Александра Словохотова, Александра Граммакова и священника Михаила Преображенскаго, состоящихъ членами Синодальной ревизіонной комиссіи, и кандидатомъ къ нимъ—священника Арнадія Покровскаго.

*Слушали:* 3., О разсмотрѣніи составленной Правленіемъ училища смѣты по содержанію училища на 1912 годъ и самую смѣту.

*Справка 1-я.* Смѣта по содержанію Оренбургскаго духовнаго училища пѣ и семъ прилагается.

*Справка 2-я.* Прошеніе эконома училища о разрѣшеніи ему пользоваться въ учебные мѣсяцы столомъ изъ 3-хъ порцій, а въ канікулярное время выдавать деньгами по 10 руб. на порцію, или за два мѣсяца на 3 порціи 60 рублей.

Прошеніе при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* 3.. По детальномъ разсмотрѣніи всѣхъ статей исчисленнаго смѣтою расхода и объясненій къ нимъ, а также по сравненіи смѣтныхъ исчисленій съ дѣйствительно произведеннымъ расходомъ, принять смѣту со слѣдующими измѣненіями:

По отд. 1-му на содержаніе личнаго состава служащихъ изъ мѣстныхъ средствъ: по п. 9-му, эконому училища, вмѣсто 324 руб., испрашиваемыхъ смѣтою, назначить 344 руб. на содержаніе его столомъ въ лѣтніе мѣсяцы, согласно его прошенія въ Слѣздъ отъ 8 сего августа, и отпускать ему по 3 порціи въ учебное время; по п. 2-му, учителю русскаго яз. за чтеніе и исправленіе письменныхъ ра-

ботъ въ испрашиваемыхъ смѣтою 100 руб. отказать за недостаткомъ средствъ по случаю неурожайнаго года; по п. 13, фельдшеру, вмѣсто испрашиваемыхъ 300 руб., оставить прежній окладъ 236 рублей, а всего по ст. 1 расходъ принять въ суммѣ 3676 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 3820 рублей.

По отд. 2-му, статья 1—на „содержаніе учениковъ столомъ“: по п. 13 смѣты, цѣну на мясо оставить прошлогоднюю—3 р. 50 к. и ассигнованіе принять въ суммѣ 1872 руб. 50 коп.; по п. 24, количество чаю и цѣну оставить прошлогоднюю и принять на чай расходъ въ суммѣ 99 руб. 10 коп. по п. 35, количество сахару и цѣну оставить прошлогоднюю, принявши расходъ въ суммѣ 338 руб. 79 коп.; а всего на содержаніе учениковъ столомъ ассигновать 8747 р. 94 к.

По тому же отдѣлу, ст. 2—на „одежду, обувь, бѣлье и постельныя принадлежности“, въ п. II—одѣяль зимнихъ, вмѣсто 30, оставить 20 на сумму 80 руб.; а всего по этой статьѣ ассигновать 2903 руб. 35 коп.

По ст. 3-ей—„учебныя пособія и принадлежности“, въ п. 1—на учебники ассигновать 150 руб., а всего по этой статьѣ 402 р. 90 к.

По ст. 4-й—„чистота и опрятность“ расходъ принять въ испрашиваемой суммѣ 1036 рублей.

По отд. 3—„содержаніе дома“: по ст. 1-й на содержаніе прислугѣ ассигновать прежнюю сумму, именно 1836 руб. 40 коп.; при чемъ, принимая во вниманіе дешевизну рабочихъ рукъ, вслѣдствіе неурожая, Правленіе училища, безъ сомнѣнія, сможетъ съэкономить сумму на наемъ дѣйствительно нужнаго новаго служителя—помощника швейцара; по ст. 2. „отопленіе“ ассигновать на приобретеніе 58 сажень березовыхъ дровъ, согласно дѣйствительной потребности, въ нихъ на перевозку и распилку 3770 руб.; по ст. 3-ей—на освѣщеніе—ассигновать на электрическую энергию 100 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 140 руб. и на принадлежности этого освѣщенія—25 руб., а всего съ принятымъ смѣтнымъ нечисленіемъ по п.п. 1 и 4-му—465 руб.;

По ст. 4-ой на водоснабженіе ассигновать—140 руб.;

По ст. 5-ой на очистку нечистотъ—370 руб.;

По ст. 6-ой на содержаніе выѣзда—принять 236 руб. съ устройствомъ телефона;

По ст. 7-ой на страхованіе вещей зданій—91 руб.;

По ст. 8-ой, и п. 9 сдѣлать сокращеніе на металлические матеріалы и приборы, опредѣливши стоимость ихъ въ 90 руб. (см. 120 р.), а всего ассигновать 337 руб. 85 коп.;

По ст. 9-ой измѣнить въ годовомъ ремонтѣ стоимость работъ по п. 5, 7 и 9, именно: за поденныя работы назначить 40 руб., на заготовку кадокъ и проч. 15 руб., на регулированіе часовъ 10 руб., какъ было въ предыдущей смѣтѣ; итого ассигновать 196 руб., счи-

тая въ томъ числѣ прочія испрашиваемыя и принятыя съѣздомъ ассигнованія;

По ст. 10-ой лѣтній ремонтъ, за едѣлашнымъ съѣздомъ сокращеніемъ на печныя и штукатурныя работы въ 100 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 120 руб.—принять статьи расхода въ общей суммѣ 675 руб.

По отдѣлу 4-му—на содержаніе канцеляріи, за исключеніемъ 5 руб. на разъѣзды членовъ ревиз. комитета, ассигновать всего 177 р.

По 5-му отдѣлу—на содержаніе библіотекъ назначить: на выпускъ неофициальныхъ период. изданій 40 руб., на выпускъ книгъ 100 руб., на переплетъ книгъ 50 руб., итого 190 руб.

По отдѣлу 6-му—на содержаніе больницы оставить смѣтную сумму безъ измѣненія въ 370 руб.

По отдѣлу 7-му на содержаніе параллельныхъ отдѣленій оставить испрашиваемые 2110 руб.

По отдѣлу 8-му оставить 400 руб., т. е. ту сумму, какая была въ прежнихъ смѣтныхъ ассигнованіяхъ на вознагражденіе за руководство выѣкласнымъ чтеніемъ, предоставивъ Правленію училища распределить эту сумму между классными воспитателями.

По отдѣлу 9-му—на экстраординарные расходы ассигновать 100 р. вмѣсто испрашиваемыхъ 200 руб., сокративши ассигновку предыдущихъ смѣтныхъ нечисленій потому, что, какъ видно изъ отчета училища по содержанію его за 1910 г., въ счетъ № 9 на „экстраординарные расходы“ значатся такіе предметы (напр. и 9, 10, 17, 18), которые должны быть отнесены на соответствующіе отдѣлы смѣтныхъ нечисленій.

А всего, за указанными измѣненіями, ассигновать на содержаніе училища по всѣмъ статьямъ 28230 руб. 44 коп.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 10 августа 1911 г. за № 4968: „Сумма, ассигнованная Съездомъ на вознагражденіе причту и фельдшеру, должна быть распределена нѣсколько иначе, тѣмъ въ журналѣ причту 212 р., фельдшеру 264 р. Такое раздѣленіе суммы между названными лицами исполнить согласно взгляду Правленія училища, проведенному въ смѣтѣ и основанному, очевидно, на чистѣ времени, посвящаемомъ ими училищной болѣзницѣ. Всѣ остальныя шестипроцентныя Съезда утверждаются“.

### Журналъ № 3.

*Слушаніи:* 1., Статьи прихода на покрытіе печеночныхъ и смѣтѣ расходовъ по содержанію училища въ 1912 году.

*Справка 1-ая.* Смѣта прихода на содержаніе духовнаго училища при семъ предлагается.

*Справка 2-ая.* Вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ на содержаніе Оренбургскаго духовнаго училища съ церковей и причтовъ Оренбург

скаго духовно-училищнаго округа. по полугодіямъ, начиная съ 1-ой полов. 1912 г., составленная Съездомъ духовенства Оренбургскаго духовно-училищнаго округа 1911 г., при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* I. Принять смѣтныя исчисленія прихода въ слѣдующихъ суммахъ:

- 1, въичиковой прибыли 911 руб. 27 коп.,
- 2, взносовъ за право ученія съ инословныхъ и иноокружныхъ 1200 руб.,
- 3, взносовъ на содержаніе въ общежитіи съ 20-ти полныхъ пансіонеровъ — 2600 руб. и съ 74-хъ полупансіонеровъ 5929 руб.,
- 4, взносовъ на постельныя принадлежности 300 руб.,
- 5, пособія отъ Епархіальнаго Попечительства 380 руб.,
- 6, взносовъ на содержаніе стипендіатовъ: Туркестанской епархін — 85 руб., Челябинскаго духовно-училищнаго округа — 100 руб.,
- 7,  $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$ -овъ на содержаніе стипендіатовъ имени: прот. Семнова 110 руб., Ивановыхъ 95 руб., Руднянскихъ 110 руб.,
- 8,  $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$ -овъ на училищный неприкосновенный капиталъ 146 р. 57 коп.,
- 9,  $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$ -овъ на временныя вклады мѣстныхъ средствъ по текущему счету 107 руб.,
- 10, выручки отъ продажи остающихся принадлеж. старья и отбросовъ 45 руб., а всего 12119 руб. 84 коп.,
- 11, отъ 308 церквей Оренбургскаго духовно-училищнаго округа годичнаго взноса 15069 руб. 60 коп.,
- 12, отъ 347 причтовъ того же округа 1041 рубль.

А всего принять по всѣмъ статьямъ прихода на содержаніе духовнаго училища въ 1912 году 28230 руб. 44 коп.

*Слушали:* 2 а., Просьбу Правленія училища объ ассигнованіи 120 руб. на постройку 8-ми новыхъ партъ. Изъ ходатайства видно, что для училища желательно постепенно замѣнить старыя парты новыми, болѣе удобными и гигиеничными.

б., Просьбу Правленія училища объ ассигнованіи 250 руб. на окраску крышъ стараго зданія, больничнаго и Смотрительскаго флигелей, въ виду того, что окраска этихъ крышъ производилась еще въ 1905 году, почему и требуется неотложный ремонтъ ихъ.

в., Просьбу училищнаго Правленія объ ассигнованіи 775 руб. на покрытіе перерасхода по отношенію 1911 году. Перерасходъ этотъ Правленіе объясняетъ повышеніемъ цѣны на дрова на мѣстномъ рынкѣ, вслѣдствіе отсутствія силава въ прошломъ году.

г., Просьбу училищнаго Правленія ассигновать 320 руб. на выдачу вознагражденія шести класснымъ воспитателямъ въ 1911 году въ добавленіе къ ассигнованнымъ по смѣтѣ 400 руб. на вознагражденіе за руководство ихъ вѣклассницъ чтеніемъ учащихся.

Изъ доклада видно, что институтъ классныхъ наставниковъ

введенъ въ училищную жизнь по журн. опредѣленію Правленія училища отъ 29 апрѣля 1910 за № 28 и отъ 1 ноября 1910 г. за № 8.

*Справка 1-ая.* Вышеозначенныя ходатайства Правленія училища находятся въ докладѣ Правленія окружному Съѣзду отъ 28 іюня 1911 года за № 441, подъ н. 6, IV, 1 и 2.

*Справка 2-ая.* Въ вышеозначенномъ докладѣ Правленіе училища сообщаетъ, что „отъ 1910 года въ училищной кассѣ имѣется неизрасходованный Правленіемъ совершенно свободный остатокъ мѣстныхъ средствъ по содержанию училища въ количествѣ 1051 руб. 3 коп.“ (см. 10 ст. доклада).

*Справка 3-ая.* Изъ того же доклада видно, что въ Правленіи училища и за истекшее полугодіе 1911 года имѣются сбереженія по разнымъ статьямъ смѣтныхъ ассигнованій до 1200 руб. (см. докладъ стр. 12).

*Опредѣлили:* 2 а., Въ виду того, что въ настоящее время въ правленіи училища имѣются свободныя суммы до 2251 руб. (остатокъ 1910 года 1051 р. 3 к. и сбереженій за 1-ую полов. сего 1911 г. до 1200 руб.) ассигновать:

а., на постройку новыхъ восьми партъ 120 рублей.

б., На окраску стараго училищнаго зданія, больничнаго и Смотрительскаго флигелей 250 рублей.

в., На покрытіе перерасхода по отопленію въ 1911 г. 775 руб.

г., На выдачу вознагражденія шести класснымъ воспитателямъ до конца 1911 г. 320 рублей.

А всего ассигновать на выше перечисленныя нужды 1465 руб.

*Слушали:* 3. Резолюцію Его Превосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія отъ 7 іюля с. г. за № 4060: „Направить дѣло въ окружный Съѣздъ духовенства.“ положенную на журналѣ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 1 іюля с. г. за № 22, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи произвести исправленіе смотрительскаго флигеля, въ которомъ появились обаяныя трещины, какъ объ этомъ былъ составленъ актъ членами училищнаго Правленія 1-го іюля с. г., приложенный при семъ журналѣ. Правленіе испрашивало на этотъ ремонтъ до 75 рублей.

*Справка.* Журналъ Правленія отъ 1 іюля за № 22 при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* 2. Покрыть необходимый расходъ по ремонту смотрительскаго флигеля изъ имѣющихся въ Правленіи училища остаточныхъ суммъ, указанныхъ во 2-й и 3-й справкахъ сего журнала въ ст. 2-ой.

*Слушали:* 3. Резолюцію Его Превосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія отъ 27 іюля 1911 года за № 4613: „въ окружно-училищный Съѣздъ“, положенную на прошеніи смотрителя

училища Макарьева отъ 24 іюля с. г., коимъ онъ ходатайствуетъ о денежномъ пособіи въ виду затруднительнаго семейнаго положенія.

*Справка:* Прошеніе при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* 4. Выдать г. Смотрителю Федору Григорьевичу Макарьеву 300 руб. единовременнаго, вполнѣ заслуженнаго имъ вознагражденія за безмеждное въ теченіе многихъ лѣтъ завѣдываніе многолюднымъ училищнымъ общежитіемъ и во вниманіе къ его несомнѣннымъ заслугамъ по благоустройству училища во всѣхъ отношеніяхъ, покрывъ этотъ расходъ изъ имѣющихся въ Правленіи училища остаточныхъ суммъ, указанныхъ во 2 и 3 справкахъ сего журнала къ ст. 2-ой.

*Слушали:* 5. Прошеніе писаря Соколова отъ 8 авг. с. г. объ увеличеніи ему жалованія, „въ виду крайняго вздорожанія жизненныхъ припасовъ“, или выдачу ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья въ 25 рублей.

*Справка.* Прошеніе прилагается.

*Опредѣлили:* 5. Выдать писарю училищнаго Правленія Василию Соколову единовременное пособіе къ 25 р., покрывши этотъ расходъ изъ тѣхъ же, вышеозначенныхъ остаточныхъ суммъ.

*Слушали:* 6. Докладъ Правленія училища отъ 5 авг. с. г. за № 514 о томъ, что преподаватели духовныхъ семинарій и училищъ за дополнительные уроки имѣютъ получать по 70 руб. (вм. 60) за каждый годовой урокъ, при чемъ прибавка 10 руб. въ параллельныхъ отдѣленіяхъ имѣетъ производиться изъ мѣстныхъ средствъ (№ 28 Цирк. Вѣд. 1911 г.), съ ходатайствомъ разрѣшить за 25 годовыхъ уроковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ позаимствовать подлежащіе уплатѣ за 2-ое полугодіе 125 руб. изъ ожидаемыхъ остатковъ на содержаніе училища за настоящій годъ.

*Справка:* Докладъ при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* 6. Въ виду затруднительнаго матеріальнаго положенія окружнаго духовенства при полномъ исурожавѣ, а также сдѣланнаго распредѣленія остаточныхъ суммъ на ранѣе доложенныя нужды, просьбу о позаимствованіи 125 руб. изъ остаточныхъ суммъ отклонить.

*Слушали:* 7. Прошеніе настоятельницы Оренбургскаго Успенскаго монастыря отъ 8 авг. с. г. за № 142 о сложеніи съ монастыря положеннаго на училище взноса 150 руб. въ годъ, въ виду закрытія при монастырѣ съ 1 мая свѣчнаго завода и предполагаемаго м. Игуменіей участія монастыря въ содержаніи училища обязательной покупкой свѣчей въ епархіальномъ заводѣ при возвышенной цѣнѣ, а также объ отсрочкѣ взноса за 2-ую половину с. г. до ноября, вслѣдствіе большихъ затратъ денежныхъ суммъ.

*Справка:* Прошеніе при семъ прилагается.

*Опредѣлили:* 7. Прошеніе о сложеніи взноса 150 руб. въ годъ

отклонить, пока существуетъ настоящая плата 38 руб. за пудъ свѣчей и пока церкви епархіи не избавляются отъ существующихъ налоговъ. Испытывалъ болѣе ощутительныя тяготы въ представленіи ихъ, чѣмъ Оренбургскій Успенскій монастырь, имѣющій такую доходную статью, какъ продажа просфоръ по всеѣмъ градо-Оренбургскимъ и пригороднымъ церквамъ. Взносъ 75 руб. за 2-ую пол. с. г., согласно прошенію, отложить до ноября сего года.

*Слушали:* 8. Заявленіе председателя Съезда каедральнаго протоіерся П. А. Сысуева о томъ, что депутатъ Павловскаго округа, благочинны свящ. Вячеславъ Добровраховъ и Покровскаго округа благочинный свящ. Александръ Андреевъ явились, представивши вполнѣ удовлетворительныя объясненія о причинахъ своего запозданія.

*Опредѣлили:* 8. Принять къ свѣдѣнію.

*Слушали:* 9. Прошеніе священника Оренбургской тюремной церкви о. Макарова о сложеніи съ него числящейся недоимки на содержаніе дух. училища въ количествѣ 24 руб. и на строительныя нужды 12 руб.

*Опредѣлили:* 9. Просьбу о. Макарова о сложеніи 36 руб. недоимки отклонить до будущаго Съезда,

*Слушали:* 10. Заявленіе председателя Съезда каедр. протоіеря П. А. Сысуева о томъ, что все дѣла, подлежащія обсужденіямъ, рассмотрѣны и Съездъ объявляется закрытымъ.

*Опредѣлили:* 10 Почтительнѣйше представить чрезъ о. председателя Съезда Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Θεодосію, журналы Съезда съ приложеніями къ нимъ и просить, по утвержденіи, напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 10 августа с. г. „Утверждена ест“.

# ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, слѣдующихъ на содержаніе Оренбургскаго духовнаго училища съ церквей и причтовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа по полугодіямъ, начиная съ первой половины 1912 года, составленная Съездомъ духовенства Оренбургскаго духовно-училищнаго округа 1911 года.

№№ по порядку.	Наименованіе благочинническихъ округовъ.	Число церквей.	Отъ церквей.		Число причтовъ.		Отъ причтовъ.		На содержание всѣхъ училища.		В С Е Г О.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Градо-Оренбургскихъ церквей	12	1349	80	21	31	50			1381	80	
2	Оренбургскій Кафедральный соборъ	2	—	—	4	6	—			6	—	
3	Градо-Оренбургскихъ домовыхъ церквей съ женскихъ монастыремъ	16	75	—	17	25	50			100	50	
4	Челябинскій женскій монастырь	1	25	—	—	—	—			25	—	
5	Оренбургскихъ подгороднихъ церквей	6	138	—	6	9	—			147	—	
6	Градо-Орскій съ женскимъ монастыремъ	10	172	—	13	19	50			191	50	
7	Градо-Активинскій	17	155	50	13	19	50			175	—	
8	Акь-Булакскій	8	81	—	8	12	—			43	—	
9	Преображенскій	15	287	50	15	22	50			310	—	
10	Краснохолмскій (1)	11	339	—	14	21	—			360	—	
11	Илецкій (2). въ составъ воюго входятъ Плевній и Покровскій монастыри	13	474	—	19	28	50			502	50	
12	Павловскій (3)	13	332	50	14	21	—			353	50	
13	Поповскій (4)	16	319	—	17	25	50			344	50	
14	Дѣдово-Исаевскій (5)	20	352	—	21	31	50			383	50	
15	Булаевскій (6)	13	319	50	15	22	50			342	—	
16	Дмитриевскій (7)	17	433	—	18	27	—			460	—	
17	Михайлово-Шаргинскій (8)	20	430	—	22	33	—			463	—	
18	Казинскій (9)	21	453	50	21	31	50			485	—	
19	Спасскій (10)	17	284	50	17	25	50			310	—	
20	Петровскій (11)	15	303	50	16	24	—			327	50	
21	Кваркинскій (12)	14	296	50	14	21	—			317	50	
22	Козинскій (13)	14	365	—	14	21	—			386	—	
23	Тогусемирскій (31)	13	266	—	13	19	50			285	50	
24	Ново-Покровскій (32)	11	267	—	11	16	50			283	50	
25	Уиль	1	18	—	1	1	50			19	50	
26	Хуторъ Покровскій	1	13	—	1	1	50			14	50	
27	Хуторъ Владимірсскій	1	13	—	1	1	50			14	50	
28	Тургай	1	22	—	1	1	50			23	50	
И Т О Г О			3087	7534	80	347	520	50		8055	30	

Содержаніе оффиц. части: Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Съѣзда депутатовъ Оренбургскаго училищнаго округа 1911 года августа 8 дня.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23 ФЕВРАЛЯ.

№ 8.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Предъ чтеніемъ благодарственной молитвы послѣ при-  
нятія Св. Таинъ.

*«Вы были некогда тьма, а те-  
перь свѣтъ въ Господѣ» (Еф. 5, 8).*

Поздравляю васъ, братіе мои, съ принятіемъ св. Таинъ. Помните теперь, что терніе вашихъ грѣховъ Господь накалпль огнемъ благодати Св. Духа въ таинствѣ причащенія. Вчера вы, обремененные грѣхами и беззаконіемъ, были — тьма, а теперь, послѣ принятія св. Таинъ — свѣтъ въ Господѣ. Помните крѣпко наставченія ап. Павла, который умоляетъ васъ «отложить прежній образъ жизни ветхаго человѣка, истлѣвающего въ обольстительныхъ похотяхъ, а обновиться духомъ ума вашего и облечься въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ праведности и святости истинны». (Еф. 4, 22—24). Благодаря милосердію Божию, счеы ваши со старою жизнію, жизнію грѣховною, теперь покончены, «древнее прошло, теперь — все новое». Ваши сердце, умъ, чувство и душа и даже самое тѣло очищены благодатнымъ огнемъ Св. Таинъ. Вы теперь во Христѣ, а Христосъ въ васъ. «А кто во Христѣ Исусѣ, говоритъ апостоль, тотъ новая тварь» (2 Кор. 5, 17).

Итакъ, смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые. Берегите цуде глаза данное Богомъ вамъ сокровище. Не потушите огонь благодатный снова дѣлами беззаконія. А главное—«не дайте теперь мѣста дьяволу» въ вашемъ сердцѣ (Еф. 4, 27). Помните, что самъ Христосъ въ св. Тайнахъ вошелъ внутрь вашего тѣла и вы теперь—храмъ Божій, ибо Духъ Божій обитаетъ въ васъ» (Кор. 3, 16).

Вчера вы были нищіе, ибо свѣтильникъ жизни вашей былъ погашенъ грѣхами вашими; теперь вы богачи, ибо обладаете такимъ драгоценнымъ сокровищемъ, какое не приобрѣтешь и за всѣ богатства міра. Вчера вы были покрыты духовною проказою, а нынѣ одежды ваши бѣлы, какъ снѣгъ и душа ваша сіяетъ, какъ солнце. Нынѣ съ вами совершилась благодатная перемѣна.

И неужели же вы останетесь безчувственными къ призыву Божію: «веселитесь о Господѣ, радуйтесь праведные; блазентъ, кому отпущены беззаконія, и чьи покрыты грѣхи, человекъ, которому Господь не вмѣнитъ грѣха» (Пс. 31, 1—2)? О, нѣтъ, этого не можетъ быть, этого не должно быть! Вы должны твердо помнить грустную исторію исцѣленія Господомъ десяти прокаженныхъ мужей, изъ коихъ лишь одинъ самарянинъ догадался поблагодарить Бога за полученную милость. «Не десять ли очистилсь? гдѣ же девять? Какъ они не возвратились воздать славу Богу, кромѣ сего иноплеменика» (Лук. 17, 17—18).

Исему, братіе мои, первая наша обязанность послѣ принятія св. Таинъ, не выходя еще изъ храма, воздать Славу Богу за полученное исцѣленіе отъ духовной проказы. Среди храма поставленъ аналой съ иконой Спасителя; заирая тѣлесными очами на Его изображеніе; окомъ сердца вашего и вашими мыслями вознеситесь къ престолу Всевышняго и поблагодарите Спасителя за его драгоценный подарокъ, за дарованное вамъ спасеніе.

Другому прокаженному тотъ же Христосъ по исцѣленіи сказалъ: «пойди, покажись священнику, и принеси за очищеніе твое». (Мрк. 1, 44), Видите, братія мои, одного благода-

ренія на словахъ недостаточно, нужно и на дѣлѣ доказать, что мы, дѣйствительно, чувствуемъ въ сердцѣ благодарность къ Богу.

Что же намъ принести Спасителю нашему за очищеніе свое? Въ духовномъ смыслѣ самою лучшею и самою пріятною для Бога жертвою съ вашей стороны будетъ посвященіе въ даръ Богу всей своей жизни, всѣхъ своихъ чувствъ, мыслей и дѣлъ. А сейчасъ хорошо сдѣлаете, если въ знакъ своей благодарности, поставите, кто можетъ, предъ иконой Спасителя свѣчу и со вниманіемъ прослушаете чтеніе благодарственныхъ Господу Богу молитвъ. Это съ вашей стороны будетъ наглядное выраженіе вашего искренняго желанія теперь же прославить Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, «яже суть Божіи».

---

## Памяти великаго священномученика за отечество.

Счастливъ народъ, помнящій заветы своихъ предковъ благочестивыхъ; счастлива Церковь, присно пребывающая въ благодатномъ общеніи съ Церковію вѣковъ минувшихъ; счастливъ ты, православный Русскій народъ, что есть у тебя крѣпкіе предъ Богомъ стоятели и печальники, во счастливъ до толѣ, пока идешь по стопамъ ихъ, пока свято хранишь заветы ихъ!

Мы переживаемъ крайне опасное для отечества нашего время, когда темныя силы вражьи стремятся отравить и убить нашу русскую православную душу, исказивъ или, по крайней мѣрѣ, подмѣнивъ все наше народное православно-русское міросозерцаніе. И вотъ, промысломъ Божиимъ, это печальное и опасное для народа, для Россіи, время совпадаетъ съ годовщинами великихъ воспоминаній далекаго, по времени, но близкаго сердцу прошлаго въ исторіи нашего отечества. И всталотъ предъ нами великіе герои духа изъ того отдаленнаго прошлаго, и во главѣ ихъ — несокрушимый адмантъ вѣры, богатырь духа, святѣйшій всероссійскій Патріархъ Гермогенъ. 17 февраля исполняется ровно триста лѣтъ, какъ заморенный голодомъ въ мрачномъ подземельи Чудова монастыря отошелъ къ Богу святою своей душой этотъ свя-

щенномученикъ за отечество. Благовременно вспомнить его священныя завѣты, особенно благопотребныя для нашего, столь измелъчавшаго духовъ и оскудѣвшаго вѣрою, поколѣвiя.

За свое ревностное служенiе Церкви и строгую подвижническую жизнь удостоенный сана митрополита только-что покоренной Казани, святитель Божiй весь отдался святому дѣлу утвержденiя въ православiи новокрещенныхъ татаръ, изъ коихъ нѣкоторые возвращались въ магометанство, а другiе уклонялись въ католичество и лютеранство. Митрополитъ Гермогенъ испросилъ у Царя Θεодора Иоанновича указъ, въ силу котораго новокрещенные татары поселены были вмѣстѣ съ русскими въ особой слободѣ, гдѣ для нихъ построили церковь и наблюдали за ними, чтобы они посѣщали богослуженiе, носили кресты на груди, пѣли у себя пѣсны и жили по православному. А иновѣрцамъ было запрещено брать на службу къ себѣ православныхъ. Святитель Божiй не пускался въ разсужденiя о какой-то свободѣ совѣсти: онъ вѣровалъ, что истина православiя прѣвыше всѣхъ сокровищъ на землѣ и ограждалъ ее всею силою своей святительской власти. И ни въ какiя сдѣлки съ своею совѣстью онъ не входилъ, и грѣхомъ почелъ бы допускать совращенiя изъ православiя въ какую бы то ни было иную вѣру.

Вотъ урокъ нашимъ законосоставителямъ! Вотъ завѣтъ великаго поборника вѣры православнымъ русскимъ людямъ! Хотите милости Божiей—не стыдитесь исповѣдать православную вѣру, какъ едину истинную, едину спасающую, какъ неоцѣненное сокровище, намъ ввѣренное; старайтесь и другiе народы дѣлать участниками и причастниками этого бездѣннаго сокровища, хотя бы для сего потребовалось иногда употребить и не совсѣмъ либеральныя мѣры—въ родѣ тѣхъ, какiя принимаются къ неразумнымъ дѣтямъ...

Но вотъ святитель вызванъ въ Москву. На престолѣ Русскихъ Царей—ставленикъ поляковъ самозванецъ Лжедмитрiй. Онъ высказывается за унию съ римскимъ папой. Онъ хочетъ жениться на польскѣ-католичкѣ, не присоединяя ея къ православной Церкви. И почти всѣ молчатъ, никто не протестуетъ противъ новшества, которое грозитъ уничтоженiемъ православiя на Руси... Только митрополитъ Гермогенъ да ко-

ломенскій святитель Іосифъ открыто возстають противъ этого оскорбленія Церкви Православной, только они громко заявляютъ, что невѣста названнаго Димитрія должна принять крещеніе, торжественно исповѣдать истину православія, иначе бракъ не будетъ законнымъ... Самозванецъ за такое дерзновение высылаетъ Гермогена въ Казань, гдѣ онъ не лишился своей кафедры только потому, что Лжедмитрій вскорѣ послѣ того былъ растерзанъ народомъ..

Вотъ урокъ и намъ, пастырямъ, и каждому, кто поставленъ говорить правду предъ сильными міра сего. Не бойся, забудь свою личную жизнь, не смотря на тѣ бѣды, которыя, можетъ быть, грозятъ тебѣ за правду Божию: смѣло стой за святую вѣру православную, если видишь гдѣ нибудь и въ чемъ нибудь опасность для нея! Истина Христова, вѣра православная, дороже нашей жизни. Святое православіе есть душа русской души народной. Не будетъ православія на Руси — не будетъ и народа Русскаго. За истину святаго нашего православія мы должны быть готовы отдать все: и честь нашу, и всѣ блага земныя, и самую жизнь. Станемъ же въ своей совѣсти предъ лицомъ этого великаго стоятеля за православіе, святителя Гермогена, и спросимъ себя: готовы ли мы на это? Не лукавимъ ли во имя разныхъ либеральныхъ бредней, во имя масонской свободы совѣсти, гуманизма и прочихъ бессмысленныхъ глаголовъ?... А время, нами переживаемое, не смотря на проповѣдь всяческихъ «свободъ», именно требуетъ такого мужественнаго исповѣданія и не лишено возможности гоненій..

Царствуетъ Василій Іоанновичъ Шуйскій, а смута не утихаетъ: является второй самозванецъ, мѣтко заклеименный въ исторіи именемъ «тушинскаго вора». Святитель Гермогенъ уже на престолѣ патріаршемъ. Онъ мужественно стоитъ противъ смутьяновъ. Онъ посылаетъ къ мятежникамъ для увѣщанія крутицкаго митрополита Пафнуція. Онъ разсылаетъ по городамъ грамоты, въ которыхъ извѣщаетъ о гибели перваго самозванца-еретика Гришки Отрепьева, о перенесеніи св. мощей Царевича Димитрія въ Москву, о воцареніи Шуйскаго — Царя благочестиваго и поборателя по православной вѣрѣ. Онъ предупреждаетъ, что явился новый самозванецъ, и требуетъ отъ

духовенства, чтобы его грамоты были по нѣскольку разъ прочитаны народу при служеніи молебновъ о здравіи и спасеніи Богомъ вѣнчаннаго Государя. Такъ онъ старался утвердить въ умахъ и сердцахъ тогдашнихъ русскихъ людей вѣрность законному Царю. И его слово ложилось на добрыя русскія сердца, и многіе отсталы отъ самозванца и вернулись на службу къ Василию Іоанновичу.

Чтобы еще болѣе разсѣять туманъ смуты въ умахъ, Царь и святитель Гермогенъ вызвали изъ Старицы бывшаго Патріарха Іова, чтобы онъ даровалъ народу разрѣшеніе отъ грѣховъ—нарушенія крестнаго цѣлованія и измѣны. 20 февраля 1607 года въ Успенскомъ соборѣ произошло всенародное покаяніе предъ престарѣлымъ Патріархомъ Іовомъ, который разрѣшилъ виновныхъ въ клятвопреступленіяхъ и измѣнахъ. На многихъ это подѣйствовало благотворно, но не на всѣхъ. Смута развратила умы до того, что люди забывали долгъ свой въ отношеніи къ родинѣ, къ родной Церкви и переходили на сторону второго самозванца—Тушинскаго вора, не смотря на то, что онъ вовсе даже не былъ похожъ на перваго Лжедмитрія (Говорятъ, это былъ просто—жидъ изъ Польши). Этого бродягу сопровождали іезуиты, которымъ былъ данъ наказъ дѣйствовать осторожно, чѣмъ при первомъ самозванцѣ, въ дѣлѣ распространенія уни и латинства въ Россіи. Іезуиты должны были удалять отъ самозванца русскихъ людей, окружая его католиками и униатами, всячески склонять бояръ къ измѣнѣ православію, заводить въ Россіи католическія и униатскія школы, строить костелы, изгонять изъ Россіи грековъ и пр. Конечно, все это тщательно укрывалось отъ всѣхъ русскихъ людей, но прзорливый Патріархъ раньше другихъ разгадалъ лукавыя цѣли поляковъ. Онъ еще ревностнѣе сталъ поддерживать Царя Василія Іоанновича, какъ защитника православія. Онъ не останавливался даже предъ анаемомъ противъ измѣнниковъ Царю и отечеству. Въ 1609 году митенники вытаскили его на Лобное мѣсто среди Красной площади и, тряса его за воротъ, бросая ему песокъ въ лицо, требовали, чтобы онъ присоединился къ нимъ для низложенія Царя Василія Іоанновича съ престола, ссылаясь на то, что этотъ Царь былъ избранъ одною Москвою, безъ участія дру-

гихъ городовъ и что изъ за него льется кровь многая. Но Патріархъ рѣшительно сказалъ измѣнникамъ: «доселѣ ни Новгородъ, ни Псковъ, ни Тверь, ни Астрахань, ни другіе города Москвѣ не указывали, а Москва всѣмъ имъ указывала; а что кровь льется—то не вина Царя». Твердость первосвященника способствовала тому, что крамольный замыселъ на сей разъ не удался, а заговорщики убѣжали въ Тушино. Тогда Патріархъ и туда отправилъ свою грамоту. «Обращаюсь къ вамъ, бывшимъ православнымъ христіанамъ всякаго чина и возраста», писалъ онъ, «а нынѣ не вѣдаемъ, какъ и назвать васъ, ибо вы отступили отъ Бога, возненавидѣли правду, отпали отъ соборной и Апостольской Церкви, отступили отъ Бога и святымъ елеемъ помазаннаго Царя, вы забыли обѣты православной вѣры нашей, въ которой мы родились, крестились, воспитались, возрастали, преступили крестное цѣлованіе и клятву—стоять до смерти за домъ Пресвятыя Богородицы и за Московское государство и пристали къ ложно-мнимому царю вашему. Болитъ моя душа, ноетъ сердце...; я плачу и съ рыданіемъ воюю: помилуйте, братія и чада, свои души и своихъ родителей, отошедшихъ и живыхъ, посмотрите, какъ отечество расхищается и разоряется чужими, какому поруганію предаются св. иконы и церкви, какъ проливается кровь неповинныхъ, вопиющая къ Богу. Вспомните, на кого вы поднимаете оружіе; не на Бога ли, сотворившаго васъ, не на своихъ ли братьевъ? Не свое ли отечество разоряете? Заклинаю васъ именемъ Господа Бога, отстаньте отъ своего начинанія, пока есть время, чтобы не погибнуть вамъ до конца, а мы, по данной намъ власти, примемъ васъ кающихся и упросимъ Государя простить васъ: онъ милостивъ...»

Увы и этотъ трогательный отеческій призывъ не имѣлъ успѣха.

Что сказали бы святитель Божій, если бы онъ нынѣ всталъ изъ гроба своего, къ нынѣшнимъ «бывшимъ христіанамъ»—смутьянамъ всякаго чина и возраста? Не повторилъ ли бы онъ свои грозныя слова: «не вѣдаемъ, какъ и назвать васъ, отступники отъ Бога и Апостольской Церкви, измѣнники Царю—Божію Помазаннику, пристающіе—не къ Тушинскому вору, а къ еще болѣе постыдному «ложно-мнимому ца-

рику» — современному «прогрессу», подъ которымъ укрывается заклятый врагъ христіанства и всего человѣчества — масонство, руководимое тѣми, которые нѣкогда сами на себя призвали небесное проклятіе, когда зывали: «кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ!» Болитъ моя душа, воеетъ сердце, я плачу и рыдаю... Заклинаю васъ именемъ Господа Бога: пожалѣйте себя, пожалѣйте отечество!»...

Скоро въ предѣлы Россіи вторгся самъ польскій король Сигизмундъ и осадилъ Смоленскъ. А 17 іюля въ Москвѣ вспыхнулъ мятежъ противъ Царя Василія Іоанновича. Съ Красной площади толпы двинулись къ Серпуховскимъ воротамъ, куда насильно привели и Патріарха Гермогена. Здѣсь раздался только одинъ голосъ за Царя Василія: то былъ голосъ Гермогена, который продолжалъ стоять за него по присягѣ, какъ за законнаго государя, вѣнчаннаго Церковію на царство. Онъ говорилъ народу, что тамъ нѣтъ спасенія, гдѣ нѣтъ благословенія Божія, что измѣна Царю есть страшное злодѣйство, за которое грозно накажетъ Богъ и что она не избавитъ Россіи отъ бѣдствій, а еще глубже погрузитъ ее въ ихъ бездну. Но увѣщанія старца-святителя были безуспѣшны и Царь Василій Іоанновичъ въ тотъ же день былъ низверженъ и удаленъ изъ Кремля въ свой домъ на Арбатѣ... На другой день Патріархъ еще разъ вышелъ на площадь къ народу и уговаривалъ его возвратитъ Шуйскаго на царство, но враги Царя Василія успѣли уже насильно постричь его въ монахи. Не смотря на то, что Царь на отрѣзъ отказался отъ постриженія, громко кричалъ «не хочу!» — князь Туренинъ произносилъ за него обѣты, а Ляпуновъ съ наглостью держалъ его за руки, чтобы онъ не отмахивался, когда на него надѣвали монашескія одежды. Царицу Марію насильно увезли въ Вознесенскій монастырь и тамъ постригли. Она рвалась изъ рукъ, стонала, звала супруга своего, называя его милымъ государемъ, кричала, что будетъ называть его своимъ мужемъ и въ монашеской рясѣ. Патріархъ объявилъ незаконнымъ это насильственное постриженіе, молился за Василія Іоанновича въ храмахъ, какъ за законнаго Царя и не считалъ его инокомъ, а монахомъ призналъ князя Туренина, который вмѣсто него произносилъ священныя обѣты. Все это произвело сильное впечатлѣніе на москвичей...



Между тѣмъ поляки дѣлали свое дѣло. Они всюду разсылали свои прокламаціи, возбуждая ненависть противъ Царя Василія, указывая на то, будто въ царствіи Московскомъ все идетъ дурно въ его правленіе, что изъ-за него и чрезъ него непрестанно льется кровь христіанская. Умы волновались, Поляки подкупили податливыхъ на измѣну русскихъ людей, которые готовы были поймать Царя Василія и отправить плѣнникомъ къ королю Сигизмунду. А многіе изъ тѣхъ, которые стояли во главѣ переворота, буквально исполняя планъ польскій, думали искренно, что служатъ своему отечеству. Тѣмъ выше проникаемость первосвященника Церкви Патріарха Гермогена, провидѣвшаго въ этомъ дѣлѣ смуты величайшую опасность для Россіи, ея вѣры, государственности и народности. И тотъ, кто держалъ въ это трудное время въ своихъ твердыхъ рукахъ посохъ Всероссийскихъ Первосвященителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, столько потрудившихся для созданія единого и мощнаго Московскаго государства, головою былъ выше всѣхъ своихъ современниковъ въ государственномъ отношеніи. Онъ больше, чѣмъ кто-либо изъ героевъ этого страшнаго времени, сдѣлалъ для спасенія Россіи и запечатлѣлъ свои подвиги мученическою смертію въ 1612 году.

Когда верховная власть перешла къ боярской думѣ, когда бояре рѣшили призвать на русскій престолъ польскаго королевича Владислава, снова громко поднялъ свой голосъ противъ этого опаснаго для отечества шага святѣйшій Патріархъ Гермогенъ. Онъ не смутился тѣмъ, что не достигъ цѣли, и прямо заявилъ, что онъ противъ призыва иноземца-поляка, указывая, что необходимо избрать на престолъ православнаго Царя изъ русскихъ, причемъ первый указалъ на юнаго боярина Михаила Феодоровича Романова, какъ на лицо, достойное царскаго вѣнца по его родству съ угасшимъ родомъ св. Владиміра. Онъ напоминалъ о томъ, что пришлось испытать Русскому народу отъ поляковъ при Гршкѣ Отрепьевѣ.

— «Теперь же чего ждете?» спрашивалъ онъ измѣнниковъ. «Развѣ только конечнаго разоренія царству и православнои вѣрѣ?»

Но польскіе приспѣшники обвиняли Патріарха насмѣшками.

— «Твое дѣло», говорили они, святѣйшій отецъ, смотришь

за церковными дѣлами, а въ мірскія дѣла тебѣ не слѣдуетъ вмѣшиваться».

Какъ это похоже на то, что и въ наше смутное время говорятъ намъ, пастырямъ Церкви, современные намъ прислѣнники масоновъ и іудеевъ: не ваше дѣло мѣшаться въ политику! Какъ будто любовь къ отечеству — полигика! Святитель Гермогенъ не слушалъ тогдашнихъ прислѣнниковъ: онъ далъ намъ примѣръ и завѣтъ, какъ относиться къ такимъ толкамъ. Онъ отстаивалъ правду Божию по архіерейской совѣсти, а не по толкованію тѣхъ, кто и Бога потерялъ и врагу продался...

Бояре не послушали Патріарха, но все же сдѣлали ему уступку: по его настоянію они потребовали, чтобы Владиславъ, прежде вступленія на престолъ, принялъ православіе, не сносився съ напою, не строилъ на Руси костеловъ, не допускалъ къ намъ есендзовъ и казнилъ смертію тѣхъ, кто перейдегъ изъ православія въ латинство, — женился бы на русской, не раздавалъ должностей полякамъ и, для обезпеченія государства отъ внесенія въ него чего либо не русскаго, требовали, чтобы королевичъ ничего не предпринимать въ верховномъ управленіи безъ согласія боярской думы, а въ законодательствѣ и налогахъ — безъ одобренія Земскаго Собора. Это было сдѣлано не ради присвоенія народу власти, а ради защиты русскіхъ началъ жизни отъ подавленія ихъ иноземцемъ. Тогдашніе русскіе люди, не смотря на всю смуту въ ихъ умахъ, еще помнили, что они — русскіе, и тщательно старались оберегать свои народные завѣты, свои основы русской жизни. Только на этихъ условіяхъ и послѣ тяжелой внутренней борьбы Патріархъ далъ свое согласіе на приглашеніе Владислава: къ Сигизмунду подъ Смоленскъ были отправлены послы (именно тѣ лица, которыя были особенно опасны для королевича Владислава: ясно, что выборъ сдѣланъ подъ вліяніемъ совѣтовъ польскаго гетмана Жолкѣвскаго) для переговоровъ: Ростовскій митрополитъ Филаретъ Никитичъ Романовъ и князь Василій Голицынъ, такъ же, какъ и сынъ Филарета, Михаилъ, намѣчавшійся въ цари. Сами бояре передали въ руки поляковъ низведеннаго съ престола Царя Василія съ его братомъ Дмитріемъ. Патріархъ не одобрялъ всего этого,

но вынужденъ былъ выжидать, пока поляки яснѣе раскроютъ свои планы. Немного пришлось ожидать. Король Сигизмундъ сталъ требовать, чтобы вмѣсто Владислава русскіе присягнули ему самому и уже началъ издавать указы отъ своего имени касательно русскихъ государственныхъ дѣлъ. Это значило, что онъ считаетъ Россію уже покоренною провинціей Польши... Нѣтъ нужды говорить, что это грозило гибелью и вѣрѣ православной и русской народности. Моментъ былъ страшный. Вояре стояли за польскаго королевича, въ своей слѣпотѣ не подозрѣвая опасности; Москва была въ рукахъ поляковъ; смута и измѣна увеличивались; люди, вѣрные отечеству и прапославной Церкви, были загнаны и забыты... Въ эту-то роковую пору «былъ единъ и уединенъ», какъ выражается современный ему лѣтописецъ, святѣйшій Патріархъ Гермогенъ. Могъ ли онъ, казалось, въ своемъ полномъ одиночествѣ поднять Россію противъ поляковъ и самозванца на смертную борьбу? Но что же будетъ, если и этотъ, доселѣ твердый, какъ адамантъ, столпъ Церкви и всея Руси—теперь поколеблется? Что если и онъ, изнемогши въ своемъ тяжкомъ одиночествѣ, подъ грозою гоненій омрачить себя мыслию, будто путемъ уступокъ и угодничества Польшѣ и католицизму можно спасти хоть часть историческихъ сокровищъ Россіи?...

Но благодареніе Богу! Этотъ великій и несокрушимый столпъ не поколебался, этотъ свѣтильникъ не угасъ и, по прежнему, въ сгущавшейся тьмѣ, свѣтилъ Россіи своимъ немерцающимъ свѣтомъ, который, по мѣрѣ роста бѣдствій и опасностей, разгорался все ярче и ярче. Посохъ великихъ первоверховныхъ Патріарховъ Россіи, который вѣрной и твердой рукою держалъ Патріархъ Гермогенъ, указалъ для Россіи путь и орудія спасенія отъ смуты и порабощенія. Ему именно принадлежитъ первенство въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ. За нимъ дружными рядами пошло все русское православное духовенство. Доблестный старецъ зналъ, что «одному некому пособити ни въ словѣ, ни въ дѣлѣ» и героически сталъ на великую стражу Россіи. Онъ слѣдилъ за каждымъ, даже скрытымъ шагомъ враговъ, готовый поднять противъ нихъ всю силу Церкви и еще неугасшій въ народѣ духъ русской государственности и русской народности. Сначала Патріархъ,

какъ говорить древнее сказаніе, «видя людей Божіихъ въ Велпцѣй Россіи мятущихся и зѣло погибающихъ», говорилъ имъ: «чада паствы моея, послушайте словесъ моихъ! Что всуе мягетеса и вѣбрюете души свои поганымъ полякамъ? Кое вамъ, словеснымъ овцамъ, общеніе съ злохищными волками? Вѣсте сами, яко издавна православная вѣра наша христианская греческаго закона отъ иноплеменныхъ странъ ненавидима. Кіими же нравы примиримомся съ иноплеменниками сими?»..

Какъ эти слова подходятъ и къ нашему времени! и въ наше время такъ же, какъ и тогда, наша вѣра православная «всѣми иноплеменниками ненавидима есть»; и теперь, какъ и тогда, эти «иноплеменники», эти французы и англичане, нѣмцы и итальянцы, и всѣ народы Запада въ сущности съ презрѣніемъ относятся къ нашей вѣрѣ православной, а тѣ изъ нихъ, которые потеряли всякую вѣру, всячески стремятся и у насъ вырвать изъ народнаго сердца вѣру православную, а среди насъ, людей русскихъ, немало измѣнниковъ, которые готовы содѣйствовать имъ въ этомъ и чрезъ то загубить родную Русь...

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## Письма изъ прихода.

### I.

#### Слово на «Интересный документъ».

Кто изъ приходскаго духовенства слѣдитъ за мѣстной печатью, тѣхъ, полагаемъ, необычайно удивило сообщеніе въ № 12 Оренбургской газеты въ замѣткѣ «Интересный документъ». Газета съ прибавленіемъ «отъ себя» цитируетъ письмо члена отдѣла мѣстнаго управленія Краснаго Креста къ Его Преосвященству о несочувственномъ, будто бы, отношеніи сельскаго духовенства къ пріемамъ помощи голодающему населенію «Кр. Кр.» Письмо въ послѣдствіи напечатано съ резолюціей владыки въ № 3 «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Скромность сельскаго духовенства не позволяла сказать гласно слово противъ такого тяжелаго, но незаслуженнаго упрека.

Не думали и мы, да и не могли сказать, что либо больше послѣ местной для насъ резолюціи Его Преосвященства, но такъ какъ упрекъ врача 4-го отряда рекомендуетъ духовенство юго-восточной части Оренбургскаго уѣзда, въ которой живетъ и пишущій эти строки освѣдомленный о дѣятельности 4-го отряда, то онъ считаетъ долгомъ справедливости передать то, что видѣно имъ и слышано на мѣстѣ.

Въ южной части упомянутого района, кажется, у меня перваго былъ завѣдующій 4-мъ отрядомъ. Помню его заявленіе: «меня сюда послалъ начальникъ губерніи, вызвавши по телефону; говорятъ, у васъ сильно голодаютъ». Я далъ ему имѣвшіяся у меня удостовѣренныя начальствомъ свѣдѣнія, врачъ выразилъ желаніе обойти эти нуждающіяся семьи и такъ какъ на почвѣ недоѣданія заболѣваній не встрѣтилъ, то и не находилъ нужнымъ открывать столовую или вообще помогать продовольствіемъ, но потомъ, склонившись на мои просьбы, изъявилъ согласіе, при томъ для такихъ неспособныхъ къ труду членовъ изъ тѣхъ семей, которыя не получаютъ продовольственной ссуды; высказалъ, что средства мѣстнаго отдѣла очень ограничены, и что въ его обширномъ районѣ есть возможность открыть ему не болѣе десяти столовыхъ. Во второй разъ завѣдующій отрядомъ былъ у насъ ровно черезъ мѣсяць, когда столовая уже была въ полномъ дѣйствіи и въ ней кормилось до 240 чел., осмотрѣвши пищу и проч. остался доволенъ, выразилъ матушкѣ, какъ завѣдующей столовой, благодарность.

Представляя годовые отчеты по церквамъ благочинному округа, намъ пришлось встрѣтиться съ нѣсколькими іереями-собратіями и, конечно, говорить по большому вопросу о голодѣ. Все говорили о бѣдственномъ положеніи своихъ приходовъ, нуждающихся въ пропитаніи и, помнится, тутъ же нѣкоторые написали просьбу завѣдующему 4-мъ отрядомъ объ открытіи въ ихъ приходахъ столовыхъ съ горячею пищею. Теперь столовыя въ тѣхъ селахъ открыты подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ.

Не только удивляться, а просто приходится поразкаться этому необдуманному опрометчиво преданному сласности упреку на духовенство. Допускаемъ, можетъ быть, и были еди-

ничные случаи, при томъ это не такое же ужасное преступленіе, со стороны священника: предложить, если это необходимо по мѣстнымъ обстоятельствамъ, раздать и провіантомъ, напр. пшеномъ, мукою, какъ это рекомендовалось Оренбургскимъ отдѣломъ «Крас. Кр.» въ голодную кампанію 1906 года для далеко живущихъ крестьянъ, и какъ практикуемъ отчасти и мы для прихожанъ-переселенцевъ, разбросанныхъ одиночно по хуторамъ. Не мыслимо же каждый день бѣдняку съ ведромъ тащиться въ столовую за три—восемь верстъ, и, получая горячую пищу, принести семьѣ кусокъ льду, поморозивъ или руки или ноги. Такой способъ помощи нуженъ и разуменъ, и, полагаемъ, практикуется и сейчасъ, вромѣ, можетъ быть района 4-го отряда; и называется онъ «питательнымъ пунктомъ», онъ достигаетъ цѣли, простъ и дешевъ.

Можно думать, что въ «интересномъ документѣ» — и тенденція: такъ или иначе скомпрометтировать *духовенство православное* въ глазахъ общества; придерживаясь моды, сказать *въ тонѣ* съ увѣренностью, что массѣ читающей «Оренбург. газету» публики понравится это. Если говорить правду, пусть газета будетъ благородно-безпристрастной и скажетъ, что сельское духовенство Оренбургскаго уѣзда, какъ и въ прежніе голодные года, такъ и теперь, съ горячею готовностію шло на встрѣчу всѣмъ благотворительнымъ обществамъ, учрежденіямъ, попечительствамъ и проч.; о томъ можетъ подтвердить: Отдѣлъ «Краснаго Креста», Уполномоченный попечительства Трудовой помощи, Ц. Б. попечительства г. Оренбурга\*), г.г. земскіе начальники уѣзда и лучше всего само населеніе. Не знаемъ, на кого указать изъ сельской интеллигенціи, кто бы такъ безкорыстно и честно работалъ на пользу голоднаго люда, какъ духовенства.

И сельское духовенство, и сельское населеніе выражало, и теперь высказываетъ обществу «Краснаго Креста», какъ и его агентамъ, полную благодарность за помощь бѣдствующимъ и страждущимъ; цѣнить эту милостыню, чѣмъ и какъ можетъ, помогаетъ. И теперь есть приходы, въ которыхъ на рукахъ

\*) Изъ 37 попечительствъ, организованныхъ Ц. Б. по Оренбургскому уѣзду на средства общеземской организаціи со столовыми, въ 15-ти изъ нихъ состоятъ вредѣдательскіе священники. (№27 „Оренбургск. газеты“).

священника по двѣ даже по три столовыхъ съ 500 или 600 чело-  
вѣкъ кормящихся.

Представьте себѣ, сколько хлопотъ и работы въ этомъ кропотливомъ дѣлѣ. И священники, помимо своихъ многослож-  
ныхъ обязанностей въ многолюдныхъ приходяхъ великимъ  
постомъ, успѣваютъ работать: кормятъ паству свою нищею  
духовною и тѣлесною. Гдѣ бы нужно посадить сестру милосердія  
для завѣдыванія столовыми и, какъ положено, съ воз-  
награжденіемъ отъ 60—75 рублей въ мѣсяцъ, тамъ скромные  
сельскіе пастыри и ихъ супруги несутъ свой подвигъ безвоз-  
мездно.

---

## II.

### ДВѢ БОРЬБЫ.

Въ газетахъ, въ журналахъ, въ собраніяхъ, въ комиссіяхъ  
на улицахъ и на базарахъ повсюду (только) главною темою  
сообщеній и разговоровъ въ переживаемое время является  
«голодъ». Правительство, земство, Церковь, благотворительныя  
учрежденія заняты изысканіемъ мѣръ къ предотвращенію го-  
лодныхъ заболѣваній и есть основаніе думать, что въ настоя-  
щее время, въ большинствѣ случаевъ ослаблена острая хлѣбная  
нужда; но надо помнить, что впереди еще весна. Это самое чувст-  
вительное время для деревни и ея хозяйства, значитъ какъ те-  
перь, такъ и впереди неминуема «борьба» съ «голодомъ». Мало  
того, что необходимо подкормить земледѣльца, надо подкормить  
и его скотинку, чтобы не дать ему разориться окончательно; въ  
общемъ же забота какъ правительства, такъ и общества дол-  
жна быть направлена на *поддержаніе деревни* отъ экономиче-  
скаго разоренія. Благоразумная часть деревни, какъ вообще и  
добрый хозяинъ, понимаютъ напеченіе о ней со стороны и  
мало того, что лично въ своемъ дворѣ и хозяйствѣ вводятъ  
экономію сбереженій, но выкаютъ и въ общественное бѣд-  
ственное положеніе по случаю голоднаго года.

Предъ вами свѣжіе факты общественной жизни изъ нѣ-  
сколькихъ селъ одного округа. Священники, давно проповѣ-  
дующіе о вредѣ пьянства и призывающіе къ отрезвленію сво-

ихъ пасомымъ, воспользовались бѣдствіями неурожая, — настойчиво призывали прихожанъ къ борьбѣ не съ голодомъ уже, а съ смертоноснымъ виномъ. Проповѣди пастырей имѣли успѣхъ: въ трехъ подрядъ лежащихъ селахъ общества составили приговора о закрытіи винныхъ лавокъ и уничтоженіи шинкѣвъ. Дѣлу дано было движеніе; въ результатѣ къ новому году винныя лавки были закрыты.

Трезвые да и вообще хозяйственные крестьяне по поводу прикрытія винныхъ лавокъ выражали только одно удовольствіе: «и слава Богу», говорили они, «теперь не до вина, когда хлѣба не хватаетъ, хоть и праздники пришли, гостей надо бы принять, но, ядно, безъ вина примемъ, есть чѣмъ отказать: винная лавка прикрыта, — вина негдѣ достать». Но видно русскій (человѣкъ) мужичекъ кромѣ хлѣба не можетъ обойтись и безъ вина. Закрылся кабакъ, вслѣдъ за симъ появились шинки. съ 42 коп. цѣна на бутылку поднялась до 60 коп. и выше. Тутъ какъ разъ подошли и общественныя мірскія дѣла, — конечно, безъ водки никакія общественныя рѣшенія не имѣютъ силы, требованіе на вино съ каждымъ днемъ возрастало, шинкарки не успѣвали удовлетворять всѣхъ, бутылку продавали по 80 коп.; вмѣсто стакановъ полномѣрныхъ пріобрѣли маленькіе рюмочки, пьяницы выпили, міроѣды за ними: наступалъ водочный голодъ. Вѣдь извѣстно, что въ деревнѣ весь тонъ обществу подаютъ два три десятка нижней пробы крестьянъ-міроѣдовъ, — часто совершенныхъ бездомовниковъ; отсутствіе вина для такихъ типовъ равносильно голоду, равносильно отсутствію смысла и интереса къ общественной жизни ихъ деревни.

Помимо такихъ элементовъ, въ деревнѣ остались еще лица, заинтересованныя кабакомъ какъ то: сидѣлецъ винной лавки, оставшійся безъ мѣста и хозяинъ квартиры винной лавки, тотъ и другой подняли плачь предъ общественными «лидерами».

Какъ было не услышать мірскимъ воротиламъ этихъ слезъ. пропитанныхъ въ винѣ; все можно пока въ деревнѣ купить могорычомъ. Мало-по малу начались агитаціи въ пользу кабака: по дворамъ зашныряли агенты сидѣльцевъ съ подпольными прошеніями, якобы отъ всего «міра» къ начальству



звернуть обществу возлюбленный кабакъ. Гдѣ за стаканъ вина, гдѣ за гривенникъ, дѣтей за пряники насобирали подписей подъ просьбами— главный мотивъ въ которыхъ: деревня не можетъ быть безъ вина.

Вотъ теперь и задумаешься надъ вопросомъ: одни борются съ голодомъ, другіе съ трезвостью; одни берегаютъ экономію деревенской силы, другіе способствуютъ слабости ея, въ общемъ поглядишь, поглядишь и не видишь въ строѣ общественной жизни отеческой, опеки надъ саморазоряющеюся нашею деревнею.

Священникъ.

---

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія въ первой половинѣ февраля.

- 2 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію, а наканунѣ Всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.  
Срѣтеніе Господне.
- Пресвященнѣйшій Діонсій совершилъ Литургію въ церкви Успенскаго женскаго Монастыря.
- 5 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію и Вечерню въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ Вечерни Владыка сказалъ поученіе и совершилъ обрядъ прощанія.  
Воскресеніе.
- 6, 7, 8 и 9 Пресвященнѣйшій Θεодосій во время Великаго Понед.— Повечерія читалъ Канонъ Св. Андрея Критскаго въ Крестовой церкви.  
Четвергъ.
- Пресвященнѣйшій же Діонсій въ Введенской церкви.
- 10 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви.  
Пятница.
- Пресвященнѣйшій Діонсій въ Каѳедральномъ Соборѣ.
- 11 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію въ Крестовой церкви. По окончаніи Литургіи Владыка сказалъ причастникамъ поученіе.  
Суббота.

12 Пресвященнѣйшій Феодосій и Діонисій совершили Литургію и послѣ нея въ сослуженіи духовенства градо-Оренбургскихъ церквей Чинъ Православія въ Каѳедральномъ соборѣ.

Пресвященнѣйшій Феодосій совершилъ Вечерню и чинъ Пассіи въ Каѳедральномъ соборѣ.

**Религіозно нравственныя чтенія.** Съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Феодосія, въ воскресенье 12 февраля 1912 года, въ залѣ городской думы, въ пользу Сестричнаго Братства въ г. Оренбургѣ, было религіозно-нравственное чтеніе. 1) Ректоръ Семинаріи, Протоіерей І. П. Кречетовичъ прочелъ «О Патріархѣ Гермогенѣ». 2) Протоіерей В. П. Андреевъ прочелъ «День православія. Смысль и значеніе церковной анаемы». Архіерейскій хоръ подъ управленіемъ А. Р. Зямовца исполнилъ: 1) «Душе моя...» муз. Виноградова. 2) «Нынѣ отпущаеши...» соло—теноръ муз. Соколова. 3) «Покаянія отверзи...» перел. Григорьева. 4) Концертъ «Вскую мя отринуть еси...» муз. Архангельскаго.

Въ воскресенье 19 февраля въ залѣ Городской Думы въ пользу Сестричнаго Братства въ г. Оренбургѣ состоялось второе религіозно нравственное чтеніе. 1) Ректоръ Семинаріи, протоіерей І. П. Кречетовичъ прочелъ статью: «Крестыанская реформа 19 февраля 1861 года». 2) Священникъ Ѳ. И. Балкановъ: «Церковь и «интеллигенція» — объ основѣ нравственности». Соборный хоръ подъ управленіемъ Н. Ѳ. Боровкова исполнилъ пѣсенныя: 1) «Блаженъ мужъ...» муз. Григорьева. 2) «Къ Богородицѣ прилежно...» муз. Маслова. 3) «Свѣте тихій...» муз. Мясникова. 4) «Къ тебѣ утреннюю...» муз. Турчанинова.

**Миссіонерскія бесѣды въ г. Оренбургѣ и ст. Сакмарской.** Съ 27 декабря по 3-е января въ г. Оренбургѣ, а затѣмъ въ ст. Сакмарской, проведенъ былъ рядъ бесѣдъ епархіальнымъ миссіонеромъ протоіереемъ Д. Александровымъ съ знаменитымъ въ мірѣ раскола австрійскаго толка начечникомъ Д. С. Варакинымъ. Бесѣды эти привлекли многочисленное количество слушателей не только г. Оренбурга, но и изъ подгороднихъ станицъ.

Поводомъ для бесѣдъ послужили волненія среди старооб-

радцевъ «часовеннаго» согласія ст. Сакмарской, гдѣ «іереемъ» австрійскаго согласія велась—и сильно—пропаганда среди часовенныхъ въ пользу Бѣлокриницкаго священства. Рядъ бесѣдъ миссіонера—священника ст. Сакмарской о. Горохова съ австрійскимъ «священникомъ», на которыхъ послѣдній положительно оставался безотвѣтнымъ и тѣмъ уронилъ не только въ глазахъ «часовенныхъ», но и своихъ пасомыхъ какъ свой авторитетъ, такъ и прелесть австрійскаго священства, и вынудилъ мѣстныхъ заправилъ австрійскаго толка вызвать Варакина, чтобы съ одной стороны поддержать и укрѣпить своихъ, съ другой—доказать законность своей іерархіи и обличить «никоніанство». Первая бесѣда (27 декабря)—была по вопросу о вѣчности въ Христовой Церкви священства какъ таинства, при чемъ особое вниманіе со стороны пр. миссіонера обращено было на выясненіе важности и необходимости въ Христовой церкви епископскаго чина... А такъ-какъ старообрядцы, отдѣлившись отъ Пр. Церкви, не имѣли священства, какъ таинства, лишились и епископовъ, то, слѣдовательно, общество ихъ не составляло и нынѣ не составляетъ Христовой Церкви, а потому и спасительно.

На второй бесѣдѣ разсматривался вопросъ: «сохранила-ли господствующая церковь завѣты и преданія древней (до лѣтъ Никона и.) Христовой Церкви, при чемъ Варакинъ выдвинулъ только одинъ вопросъ и, именно, о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ пр. миссіонеромъ было показано, что вопросъ о томъ или иномъ перстосложеніи для крестнаго знаменія—вопросъ не догматическій, а историческій, что измѣненіе того или иного перстосложенія не есть нарушеніе догматовъ вѣры, что троеперстіе не менѣе древнее, чѣмъ и двоеперстіе, а главное православное двоеперстное сложеніе никогда ни и. Никономъ, ни послѣдующими отцами Русской церкви, не отменялось... Третья бесѣда по вопросу о Бѣлокриницкомъ священствѣ. Пр. миссіонеръ, на основаніи старообрядческихъ документовъ, рассказалъ исторію возникновенія и происхожденія этого священства, незаконность коего доказывалъ съ догматической и канонической точки зрѣнія.

Послѣдній вопросъ—о причинахъ отдѣленія именуемыхъ

старообрядцевъ отъ греко-рос. Церкви. Варакинъ, какъ на причину отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ греко-рос. Церкви, указалъ на клятвы п. Макарія, собора 1667 г. и особенно въ обвиненіе Пр. Церкви выдвинулъ вопросъ о гоненіяхъ на старообрядцевъ (постановл. соб. 1666 г.). Но пр. миссіонеръ выяснилъ, что предки нынѣшнихъ старообрядцевъ отдѣлились отъ греко-рос. церкви значительно ранѣе клятвы п. Макарія и собора 1667 г., — отдѣлились пзъ-за «памяти» (указа) п. Никона о поклонахъ во время великаго поста при чтеніи извѣстной молитвы — «Господи и Владыко живота моего...», и о троеперстіи. Но такъ-какъ п. Никонъ новаго, сравнительно съ древними уставами, не вводилъ «Памятью», и такъ-какъ вопросы о поклонахъ и троеперстіи — вопросы обрядные и не касались измѣненія «вѣры», то отдѣленіе именуемыхъ старообрядцевъ было незаконнымъ, а потому соборъ 1667 г. законно и правильно осудилъ предковъ нынѣшнихъ старообрядцевъ, какъ раскольниковъ, положивъ *клятву* на отдѣлившихся отъ Пр. Церкви съ худой на оную. Гоненія же на раскольниковъ были со стороны гражданской власти и основаніемъ своимъ имѣли извѣстное «уложеніе», подписанное не только царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, но и п. Иосифомъ, который съ соборомъ русскихъ святителей утвердилъ «уложеніе». Къ тому-же и время тогдашнее было таково, что даже почитаемый старообрядцами за мученика и угодника — прогопопъ Аввакумъ самъ не прочь былъ провинившихся свскихъ духовныхъ чадъ «сажать на чепь» и къ духовнымъ наказаніямъ — «прикладывать и тѣлесное озлобленіе». Можно только говорить о жестокости, но не о ереси..

Эти-же вопросы, съ небольшими измѣненіями, разбирались и въ ст. Сакмарской, гдѣ, впрочемъ, «часовенные» болѣе интересовались «старообрядческими мощами», но объ этомъ поговоримъ въ особой, специальной статьѣ.

Д. А.

## Иноепархіальная жизнь.

Внутренняя и внѣшняя организація церковныхъ обществъ трезвости и современное ихъ состояніе. Полученныя въ Центральномъ Управленіи Духовнаго Вѣдомства отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ обществахъ и статистическія о нихъ данныя даютъ достаточно ясное и полное представленіе какъ объ организаціи этихъ обществъ, такъ и о современномъ ихъ состояніи.

Почти все общества трезвости руководствуются въ своей дѣятельности въ надлежащемъ порядкѣ утвержденными правилами, какъ самостоятельно выработанными, такъ и заимствованными отъ другихъ обществъ или предложенными духовенству для руководства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нормальными уставами. Имѣющая многоразличныя проявленія, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, дѣятельность этихъ обществъ объединена въ томъ отношеніи, что она сосредоточивается около Церкви, находится подъ ближайшимъ руководствомъ священнослужителей и осуществляется способами религіозно-нравственнаго и просвѣтительнаго характера. Самый порядокъ вступленія въ число членовъ общества указываетъ, что лицо, изъявляющее желаніе избавиться отъ пьянственнаго недуга, въ принимаемомъ имъ на себя добровольно подвигѣ трезвости вручаетъ себя водительство Св. Церкви. Приему трезвенниковъ предшествуетъ обычно наставленіе священника о губельности пьянства и пользѣ для духовной и тѣлесной жизни трезвости и о томъ, какъ слѣдуетъ вести себя послѣ даннаго Богу обѣта, съ объясненіемъ при этомъ значенія обѣта и необходимости соблюденія его. Самый приемъ производится обычно въ храмѣ или по особому, нарочито для того составленному, церковному чину, послѣ молебствія, на которомъ поминаются о здравіи лица, вступающія въ составъ общества, или болѣе просто, ограничиваясь лишь обѣтомъ вступающихъ въ общество не употреблять никакихъ спиртныхъ напитковъ. Обѣтъ воздержанія отъ всехъ опьяняющихъ напитковъ, на тотъ или другой срокъ, указываемый самимъ вступающимъ въ общество дается предъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ

или предъ мѣстно чтимой иконой. Послѣ приѣма новыя трезвенники благословляются образками, снабжаются листками и брошюрами о вредѣ пьянства и приглашаются усердно посѣщать храмъ Божій, дабы здѣсь молитвенно испрашивать помощь Божию, въ твердомъ и неуклонномъ исполненіи принятаго на себя обѣта. Кромѣ того, имъ внушается — словомъ и примѣромъ личной жизни привлекать и другихъ въ составъ общества и вообще распространять въ окружающей ихъ средѣ начала трезвости. Для обсуждения мѣръ къ наилучшей постановкѣ дѣятельности общества по борьбѣ съ пьянствомъ трезвенники собираются на общія собранія, изъ состава которыхъ въ нѣкоторыхъ обществахъ, многочисленныхъ по числу членовъ, избирается особый совѣтъ для завѣдыванія дѣлами общества.

Главнѣйшими способами, которыми общества трезвости осуществляютъ принятыя на себя задачи, являются слѣдующіе: а) совершеніе, особенно въ воскресные и праздничные дни, торжественныхъ вечернихъ богослуженій, съ чтеніемъ акаѳистовъ и, по возможности, съ общимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; б) расположеніе трезвенниковъ къ усердному посѣщенію храмовъ Божіихъ и къ исправному исполненію долга исповѣди и св. Причастія; в) неустанная живая проповѣдь за богослуженіями о вредѣ пьянства и необходимости трезвенной жизни; г) устройство крестныхъ ходовъ и религиозныхъ паломничествъ къ мѣсто чтимымъ святынямъ; д) внѣ-богослужебныя бесѣды какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храма, въ школахъ, въ частныхъ домахъ и пр., съ общимъ пѣніемъ; е) устройство внѣ храма чтеній, сопровождаемыхъ показываніемъ соответствующихъ картинъ съ помощью волшебнаго фонаря; ж) распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ, описывающихъ всю пагубу отъ погребленія алкоголя; з) открытіе бесплатныхъ бібліотекъ читаленъ, соответствующихъ цѣлямъ общества; и) проведеніе идей трезвости чрезъ школу, и і) послышная матеріальная помощь бѣднымъ трезвенникамъ. Чѣмъ изъ перечисленныхъ средствъ для борьбы съ народнымъ пьянствомъ, примѣненіе которыхъ не сопряжено съ матеріальными расходами, употребляются всѣми обществами трезвости. Что же касается остальныхъ изъ числа указанныхъ мѣропріятій, требующихъ для

своего осуществленія матеріальныхъ затратъ, то они практикуются, конечно, не всѣми обществами, а лишь тѣми, которыя располагаютъ достаточными денежными средствами, и въ размѣрахъ, соответствующихъ этимъ послѣднимъ. Изъ неопредѣленныхъ же сообщеній отчетовъ о матеріальной помощи бѣднымъ, оказываемой другими обществами, надлежитъ отмѣтить лишь указаніе о томъ, что нѣкоторыя общества трезвости Московской епархіи, кромѣ обычныхъ пособій бѣднымъ, устроили для своихъ членовъ вспомогательныя кассы.

**Результаты дѣятельности обществъ трезвости.** Сила обществъ трезвости, какъ сказано было уже выше, зиждется на обѣтѣ и на молитвѣ съ упованіемъ на милосердіе и помощь Божию. Для простыхъ вѣрующихъ людей, которые составляютъ почти исключительный контингентъ обществъ, молитва и сознаніе, что пьянство—тяжелый грѣхъ предъ Богомъ, оказываются дѣйствительными средствами, и громадное большинство записавшихся въ общества нерушимо исполняютъ данный ими обѣтъ; не устоявшіе же предъ соблазномъ скоро раскаиваются, спѣшатъ опять записаться, чтобы имѣть сдерживающую для себя силу, постепенно укрѣпляются и становятся трезвенниками. Насколько велика сила обѣта для многихъ, показываютъ случаи, когда человекъ записывается въ общество безъ особаго желанія, а по настоянію близкихъ ему лицъ, и тѣмъ не менѣе выполняетъ обѣщаніе даже и при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Одна женщина привела своего мужа записываться въ Ярославское Духовское общество трезвости наканунѣ свадьбы дочери; мужъ шелъ неохотно, побуждаемый женою,—и однако, записавшись, просидѣлъ среди свадебной пьяной компаніи трезвымъ, ни къ чему хмѣльному не прикоснувшись. Другая женщина горячо благодарила председателя Вознесенскаго общества, Ярославской епархіи, за запись мужа, котораго едва уговорили записаться хотя бы на короткій срокъ а онъ противъ ожиданія вовсе пересталъ пить, хотя запись произведена предъ праздникомъ Пасхи, когда для выпивающихъ, въ виду общаго разгула, очень много соблазна. Вообще же, какъ сообщается въ отчетахъ объ обществахъ трезвости многія лица, бывшія ранѣе горькими пьяницами, бичами своихъ семействъ и разорителями своихъ хозяйствъ,

по вступленіи въ общества трезвости совершенно измѣнились, сдѣлавшись примѣрными работниками и усердными посѣтителями храмовъ Божіихъ. Нерѣдкіи случаи поразительной перемѣны въ жизни алкоголиковъ подъ вліяніемъ обществъ трезвости. Среди членовъ Александро-Невскаго Владикавказскаго общества трезвости есть такъ называемое, запойные, которые до поступления въ общество, когда приходило время ихъ запоя, предавались по нѣсколько недѣль неудержимому пьянству. А теперь приходитъ время ихъ запоя, и ихъ уже не тянетъ къ водкѣ. Чтобы излечить одного обывателя гор. Владикавказа отъ пьянства, прибѣгали къ все возможнымъ способамъ, между прочимъ и къ гипнозу, но все безуспѣшно. Но вотъ онъ прибѣгъ къ помощи Божіей, даль въ Александро-Невскомъ обществѣ обѣтъ воздержанія и пересталъ пить. Другой житель того же города имѣлъ столь ужасную страсть къ вину, что и часу не могъ пробыть безъ него. Онъ пилъ даже тогда, когда говѣлъ и шелъ къ причастію Св. Таинъ. Когда же онъ поступилъ въ названное общество и молитвенно произнесъ обѣтъ трезвости, свою ужасную жажду потерялъ. Одинъ крестьянинъ изъ прихода с. Никольскаго на Вою, Ярославской губерніи, разорить своимъ безпробуднымъ пьянствомъ все свое хозяйство и сдѣлалъ несчастною всю семью. Подобныхъ тѣмъ семейнымъ ужасамъ отъ пьянства, какіе наблюдались въ домѣ этого крестьянина, мѣстному священнику не приходилось видѣть. Эти именно ужасы и послужили для приходскаго священника ближайшимъ поводомъ къ открытію въ 1903 г. въ селѣ общества трезвости, въ которое записался и означенный крестьянинъ, совершенно съ того времени измѣнившійся: ничего не пьетъ, имѣетъ исправное хозяйство и пользуется большимъ вліяніемъ на всю деревню. Крестьянинъ с. Середскаго, той же (Ярославской) губерніи, дошелъ въ своемъ постоянномъ безудержномъ пьянствѣ до того, что за отсутствіемъ въ домѣ другихъ вещей покушался пропить иконы — «родительское благословеніе». Но вотъ онъ записывается, наконецъ, въ мѣстное общество трезвости и проситъ у Бога помощи и избавленія отъ своего недуга. И что же? Горькій пьяница дѣлается абсолютнымъ трезвенникомъ; не издавши почти храма Божія, нынѣ посѣщаетъ.



его даже въ малые праздники; жена его одѣла и тоже постоянно съ мужемъ въ храмѣ. Подобныхъ случаевъ въ отчетахъ объ обществахъ трезвости приведено множество. Само собою разумѣется, что наглядный примѣръ въ лицѣ своего однообщественника, въ концѣ разорившагося отъ пьянства и чрезъ трезвое общество совершенно оправившагося, сильнѣе и убѣдительнѣе всякихъ рѣчей говоритъ о несравненной пользѣ церковныхъ обществъ трезвости и увеличиваетъ составъ ихъ все новыми и новыми трезвенниками. Понятно отсюда и наблюдаемое всюду сочувственное отношеніе лучшей части населенія къ доброму начинанію духовенства. При этомъ въ нѣкоторыхъ отчетахъ объ обществахъ трезвости (напр., Нижегородской, Рязанской и Пензенской епархій) констатируется, что самыми горячими и убѣжденнѣйшими защитниками трезвеннаго движенія, осуществляемаго обществами трезвости, являются женщины. Съ особенной страстностью убѣждаютъ онѣ крестьянъ поддерживать возникающія общества, съ особенной ревностью заботятся объ увеличеніи числа ихъ членовъ, въ значительномъ количествѣ сами собираются на бесѣды и влекутъ упорствующихъ мужей и братьевъ, справедливо поставляя благосостояніе и здоровье семьи въ зависимость отъ процвѣтанія обществъ трезвости.

Но благотѣльные результаты обществъ трезвости не ограничиваются отдѣльными (хотя и многочисленными) случаями избавленія отъ пьянства такихъ лицъ, которыя совѣмъ погибали отъ него. Благотворное вліяніе ихъ распространяется на все населеніе данной мѣстности. Во многихъ приходяхъ, гдѣ имѣются общества трезвости, выводится обычай виноштія на мірскихъ сходахъ, во время праздниковъ, при общественныхъ работахъ, при куплѣ и продажѣ (могарычъ) и при другихъ случаяхъ общественной и частной жизни. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне укрѣпили свое намѣреніе воздерживаться во всехъ указанныхъ и другихъ подобныхъ случаяхъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ соответствующими приговорами. Такъ, напр., одно сельское общество Оренбургской губерніи, руководимое старостою трезвенниковъ, въ виду приближенія «сѣвскаго шпрочнаго» праздника (Троицкій день) единогласно постановило приговоръ: подѣ страхомъ

трехрублевого штрафа не пить въ этотъ праздникъ вина самимъ и не угощать другихъ. Крестьяне с. Травянского, Камышловскаго у., подь вліяніемъ общества трезвости, составили приговоръ о томъ, чтобы праздники проводить трезво и гостей не принимать. Полевское сельское общество, Шадринскаго уѣзда, подь воздѣйствіемъ членовъ общества трезвости, постановило не допускать гулянья молодежи по ночамъ и наканунѣ праздничныхъ дней. О такихъ же приговорахъ сообщается въ отчетахъ объ обществахъ трезвости нѣсколькихъ епархій.

Обществамъ трезвости принадлежатъ также во многихъ случаяхъ инициатива составленія приговоровъ и возбужденія надлежащихъ ходатайствъ о закрытіи винныхъ лавокъ и объ уничтоженіи такъ называемаго шинкарства (тайной продажи вина). Вообще же, энергичная дѣятельность церковныхъ обществъ трезвости, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ болѣе или менѣе значительное количество членовъ, во многихъ отношеніяхъ измѣнила къ лучшему приходскую жизнь: пьянство среди народа значительно сократилось и утратило тотъ пагубный характеръ разгула, какой наблюдался ранѣе; матеріальное благосостояніе бѣдныхъ деревень, а равно и религіозно-нравственное состояніе населенія значительно улучшились. (Изъ Всепопдан. Отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1909-1910 г. г.).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Къ кому должны быть предъявляемы иски, касающіеся интересовъ епархіальныхъ монастырей,—къ самимъ ли монастырямъ или къ тѣмъ духовнымъ консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ они стоятъ».

\* Судебная Палата признала искъ о взысканіи денегъ съ одного монастыря неправильно предъявленнымъ къ консисторіи и вынесла рѣшеніе о предъявленіи сего иска непосредственно къ монастырю. Жалобу повѣреннаго по сему дѣлу на неправильное якобы рѣшеніе Палаты Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій. (рѣшеніе 17 марта 1910 г. Самарскія Еп. Вѣд. 1911 г. № 18)

2) Могутъ ли два родные брата вступить въ бракъ—одинъ съ мачихою, а другой съ падчерицею ея?

Могутъ, такъ какъ названныя лица состоятъ между собою въ третьей степени трехродного свойства, а по циркулярнымъ указамъ Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 г. и 28 марта 1889 г., браки въ трехродномъ свойствѣ запрещаются только въ первой степени. (Ц. В.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### **Золотыя медали на выставкахъ:**

Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г., и надписи: «золотыя медали за колокола».

**Величайшій колокольный заводъ  
ПОВОЛЖЬЯ**

**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

**въ Н.-Новгородѣ, Канавино.**

Всегда имѣются колокола, для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

**Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арх. Братства въ Оренбургѣ.**

**Гарантія за благозвучность и прочность  
КОЛОКОЛОВЪ.**

**Разсрочка платежа.**

*Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.*

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

---

# Въ магазинѣ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, на престольныя кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, пашикалилы, семисвѣчники, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на волноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благочинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52);

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Предъ чтеніемъ благодарственной молитвы послѣ принятія Св. Таинъ.—Памяти великаго священномученика за отечество.—Письма изъ прихода.—Епархіальная хроника.—Иносархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѡ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

1 марта.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 9.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.**

Его Преосвященству, Θεодосію, Епископу Оренбургскому.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архимастырь.*

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Золотаревъ, вслѣдствіе сдѣланнаго съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по предмету отишенія Вашего Преосвященства отъ 4-го августа с. г. за № 4827 сношенія, вышѣ увѣдомляетъ, что распоряженіе Оренбургскаго Губернскаго Правленія, коимъ крестьянкѣ Жариновой разрѣшено перейти изъ Православія въ магометанство, призвано имъ, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Золотаревымъ, неправопымъ, какъ несоотвѣтствующее точному смыслу ст. 3 разд. I Высочайше утвержденныхъ 17 апрѣля 1905 г. Положеній Комитета Министровъ и отмѣнено, о чемъ.

и сообщено, для зависящаго исполненія, Оренбургскому Губернатору.

Имѣю честь увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство, вслѣдствіе означеннаго отношенія за № 4827.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государа и Архипастыря,  
покорвѣйшимъ слугою

Владиміръ Саблеръ.

Резолюція Епископа Θεодосія, отъ 20 декабря 1911 г. за № 8377, «*Въ Миссіонерскій Совѣтъ и въ Консисторію*».

---

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 февраля 1912 г. за № 1970, при церкви дер. Штанскій, Челябинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ содержанія причту по 525 рублей въ годъ.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены: въ санъ діаконъ псаломщикъ церкви слоб. Чумляеской, Челяб. уѣзда, Михаилъ Подъячевъ на занимаемое мѣсто—12 февраля; псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви гор. Оренбурга Петръ Михайловичъ на занимаемое мѣсто—18 февраля; въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Успенскаго Макарьевскаго мужскаго монастыря Мелетій, съ перемѣщеніемъ въ Николаевскій скитъ Троицкаго уѣзда, 18 февраля.

### Опредѣленіе.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 21 февраля, псаломщикъ діаконъ ст. Травниковаго, Троицкаго уѣзда, Евграфъ Емельяновъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви пос. Большаковскаго, того же уѣзда.

### Перемѣненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-  
нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими перемѣнены:

17 февраля псаломщикъ церкви пос. Губерлинскаго, Ор-  
скаго уѣзда, Андрей Алашеевъ, согласно прошенію, въ пос.  
Косъ-Истекскій, Актюб. уѣзда;

20 февраля псаломщикъ села Ново-Димитріевки, Оренб.  
уѣзда, Николай Софійскій, по прошенію, въ Введенской церк-  
ви села Софійскаго, того же уѣзда.

### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 16 и  
20-го февраля за №№ 129, 137 и 138, утверждены въ долж-  
ностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: градо-Троицкой  
Димитріевской кладбищенской Троицкій 2-й гильдіи купецъ  
Николай Дробышевъ; Оренбургскаго уѣзда: села Кузьминовки  
крестьянинъ Григорій Стрѣльниковъ. села Ново-Димитріевки  
крестьянинъ Маркъ Ивановъ, села Покровка крестьянинъ Ни-  
колай Метальниковъ, села Шпжыяго, Челябинскаго уѣзда,  
крестьянинъ Θεодосій Θεцяковъ.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею

20 февраля, священникъ церкви пос. Максимовскаго,  
Кустан. уѣзда, Александръ Нечаевъ—и. д. благочиннаго Мак-  
симовскаго округа.

### Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-  
нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими уволены:

20 февраля и. д. псаломщика Введенской церкви села  
Софійскаго, Оренб. уѣзда, Гуда Шатровъ отъ должности пса-  
ломщика; исполняющій обязанности псаломщика церкви села  
Софійскаго, Оренб. уѣзда, Максимъ Козловъ отъ занимаемой  
должности.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею  
22 февраля, староста Исацкой Воскресенской церкви Плецкій  
2-й гильдіи купецъ Павелъ Тухтинъ, согласно прошенію, уво-  
ленъ отъ должности церковнаго старосты.

Присоединенъ къ православію:

Крестьянинъ села Ключей, Оренб. уѣзда, Николай Андреевъ Шмаринъ 26 лѣтъ, изъ австрійской секты, — священникомъ градо-Оренбургской Димитріевской церкви Θεодоромъ Важановымъ — 9 февраля.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2200	—	—	66	1
Ильинка село	629	400 р.	100 р.	33	1
Кувай хут.	771	—	—	33	1
Подстепнискій пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Ново-Зиргавскій хут. Орск. у.	335	400 р.	—	60	1
Качинскій зав. (2-е мѣсто), К пѣхскій пос.	2749	—	—	—	—
Моравиновка село	1081	—	—	72	2
Мельниковскій пос.	2205	—	—	—	2
Каминская слоб. [2-е мѣсто]	500	—	400 р.	99	—
Штацквал дер.	2652	336 р.	880 р.	198	—
Павловскій пос.	664	525 р.	—	—	—
Ново-Александровскій пос.	638	—	—	99	—
Владимирскій пос.	1302	800 р.	—	105	2
	859	392 р.	—	99	1
<i>б) Діаконовскіе:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Целомническія:</i>					
Илецкій жен. монастырь	—	420 р.	—	—	1
Ново-Димитріевка село	495	400 р.	—	84	1
Ратовка село	557	400 р.	—	36	1
Гузерьянскій пос., Орскаго уѣзда.	432	190 р.	—	—	—
Свергинскій пос.	1104	—	—	300	—
Рыжковскій пос.	834	400 р.	150 р.	—	2
Ивановка село	202	—	300 р.	—	—
Славное село [1-е мѣсто]	1223	300 р.	—	—	3
Евохино село* (единов. к.)	464	525 р.	—	20	1
Штацквал дер.	664	525 р.	—	—	—
Мельниковскій пос.	500	—	—	—	—
Травниковскій пос.	500	—	400 р.	90	—
Вознесенское село	1798	800 р.	—	600	—
Владимирскій пос., Кустан. у.	1482	370 р. 78 к.	—	—	2
	859	392 р.	—	99	1



## Отъ Оренбургскаго Епархіального Начальства.

*(къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи).*

### I.

Согласно просьбѣ Уполномоченнаго по Оренбургской губерніи и Тургайской области отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ; опредѣленіемъ Оренбургскаго Епархіального Начальства, отъ 9 января с. г. за № 18—191, разрѣшено произвести въ текущемъ году церковный сборъ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ (съ 28 апр. по 5 мая с. г.) чрезъ особыхъ сборщиковъ, снабженныхъ особыми печатными актами, о чемъ о. о. Настоятели церквей будутъ своевременно извѣщены г. Уполномоченнымъ Оренбургской губерніи и Тургайской области.

---

*(Къ свѣдѣнію и должному исполненію).*

### II.

Согласно пропечатаннаго въ № 42 официальной части Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23—29 сентября 1911 года за № 7358, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 8 февраля сего года за № 139—982, Конспекторія предписываетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи произвести, установленный Святѣйшимъ Синодомъ 9 мая сего года, за всеобщую или утреню наканунѣ праздника и за литургіею въ самый праздникъ тарелочный сборъ въ пользу находящагося при Императорскомъ Палестинскомъ Православномъ Обществѣ Высочайше учрежденнаго и состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Варградскаго Комитета «на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріемницы для русскихъ паломниковъ въ Варградъ» и собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, немедленно доставить мѣстному благотворному, а послѣдній, по по-

лученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, представить таковыя къ Консисторію.

---

### III.

Согласно пропечатаннаго въ № 2 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 годъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2 декабря 1911 года—3 января 1912 года за № 10171, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 6—13 февраля сего года за №№ 146—1116, Консисторія предписываетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи прозвести, установленный Святѣйшимъ Синодомъ 1 апрѣля 1912 г; за литургіею и наканунѣ сего дня за всеющною, на сооруженіе храма на мѣстѣ родины Св. Равноапостольной великой княгини Ольги въ погостѣ «Выбутѣ», Псковской губерніи и уѣзда съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актами доставить мѣстному благочинному, а послѣдній, по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, представить таковыя въ Консисторію.

---

# О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911 годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимися учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища существуетъ съ 30 ноября 1908 года по уставу, утвержденному Г. Оренбургскимъ Губернаторомъ 15 сентября 1908 года.

## *Составъ Общества въ 1911 году.*

Въ отчетномъ году Общество состояло изъ 6 почетныхъ членовъ, 46 дѣйствительныхъ и 23 членовъ соревнователей. — Въ теченіи года изъ состава Общества выбылъ почетный членъ бывшій Оренбургскій Губернаторъ Владиміръ Феодоровичъ Ожаровскій, изъ состава дѣйствительныхъ членовъ супруга его Ал. Ф. Ожаровская.

## *Управленіе дѣлами Общества.*

Управленіе дѣлами Общества принадлежало согласно уставу а) общему собранію и б) Правленію Общества. Въ отчетномъ году состоялось одно общее собраніе членовъ 2 февраля 1911 года, въ коемъ были заслушаны отчетъ о дѣятельности Общества за 1910 годъ и произведенъ выборъ новыхъ членовъ Правленія, и 3 собранія Правленія Общества для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

Членами Правленія въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: непремѣнные члены — Начальница училища О. А. Левицкая, Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей М. Я. Вожуковъ и Инспекторъ классовъ училища прот. В. П. Андреевъ; выборные члены — Ея Превосходительство А. Ф. Ожаровская, М. А. Феодорова, священ. В. П. Макаровъ и прен. В. Я. Струминскій; кандидаты къ нимъ священ. М. Я. Филомоговъ и прен. В. С. Новочадовъ.

Ревизіонная коммисія состояла изъ слѣд. лицъ: священ. В. П. Меноринскаго, М. П. Вогоявленской и прен. Г. Н. Комарова.

Должностными лицами Общества состояли: Предсѣдатель-

ницей Прравленія — Ея Превосходительство А. Θ. Ожаровская, товарищемъ Предсѣдателя М. А. Федорова, казначеемъ свящ. В. Н. Макаровъ, секретаремъ В. Я. Струминскій. — Изъ состава членовъ Правленія въ теченіе года выбыли Предсѣдательница А. Θ. Ожаровская.

*Дѣятельность Правленія Общества.*

Въ своей дѣятельности Правленіе Общества строго руководствовалось кругомъ обязанностей, указанныхъ ему § 25 устава. Главнымъ же образомъ Правленіе заботилось объ увеличеніи денежныхъ средствъ Общества и занималось разсмотрѣніемъ просьбъ о пособіяхъ. Для достиженія первой цѣли Правленіе разсылало о. о. благочиннымъ подписные листы по полюбодіямъ для записи членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также обращалось съ просьбами объ оказаніи содѣйствія Обществу къ лицамъ, извѣстнымъ своей широкой благотворительностью. Дѣятельность Правленія въ этомъ отношеніи въ истекшемъ году не была безплодной; почти всѣ лица, къ которымъ оно обращалось со своими просьбами, присылали посылныя листы въ пользу Общества. Наибольше крупныя пожертвованія въ пользу Общества сдѣланы въ отчетномъ году 1) Преосвященнымъ ѲЕОДОСИЕМЪ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ суммѣ 100 рублей, 2) Федоромъ Алексѣевичемъ Зарыновымъ, въ суммѣ 200 рублей.

Въ отчетномъ году оказано пособіе 24 воспитанницамъ на сумму 987 рублей, а именно: Смирновой М. 35 руб.; Гордѣевой В. VII кл. 30 руб.; Никольской О. 35 руб.; Емельяновой Зоѣ — 50 руб.; Емельяновой Маріи 50 руб.; Словохотовой Зин. 43 руб.; Осмачкиной 55 руб.; Голубевой 24 руб.; Архангельской 1 а 40 руб.; Алемановой 4 а 36 руб.; Мелецкой 2 а 44 руб.; Шляпихиной 1 а 36 руб.; Бѣловой 10 руб.; Смирновой VI кл. 31 руб.; Инчаговой Н. 25 руб.; Покровской В. 29 руб.; М. Дроздовой 60 руб.; Кондаковой 38 руб.; В. Смирновой 28 руб.; М. Смирновой 39 руб.; С. Курбатовой 60 руб.; А. Никольской 60 руб.; Ю. Федоровой 60 руб.; А. Никольской 39 руб..

Означенныя пособія Правленіемъ употреблены на уплату долговъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ Совѣту училища за ихъ содержаніе.

*Средства Общества.*

**А) П Р И Х О Д Ъ.**

Къ 1 января 1911 года оставалось.

а) наличными . . . . .	539 руб. 34 к.
б) билетами . . . . .	100 руб. — к.
Въ теченіе года на приходъ поступило . . . . .	996 руб. 71 к.

*Сумма эта составила:*

а) изъ взносов дѣйствительныхъ членовъ Общества . . . . .	160 руб. — к.
б) изъ взносов членовъ соревнователей . . . . .	29 руб. — к.
в) пожертвованій отъ благочинныхъ по подписнымъ листамъ . . . . .	436 руб. 12 к.
г) пожертвованій: Пресвященнѣйшаго Феодосія Еп. Оренб. и Тург. . . . .	100 руб. — к.
пожертвованій <i>Θ.</i> А. Зарывнова . . . . .	200 руб. — к.
пожертвованій <i>М.</i> А. Федоровой . . . . .	25 руб. — к.
% съ капиталовъ . . . . .	39 руб. 09 к.
переходящихъ суммъ . . . . .	7 руб. 50 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	996 руб. 71 к.

*Примѣчаніе:* Ниже помѣщается списокъ полученныхъ отъ благочинныхъ по подписнымъ листамъ пожертвованій въ 1910 и въ 1911 г. г.

1 окр. . . . .	15 р. 30 к. и 8 р. 37 к.
2 окр. . . . .	— р. — к. и 6 р. 10 к.
3 окр. . . . .	8 р. 30 к. и 4 р. 80 к.
4 окр. . . . .	16 р. 85 к. и 17 р. 30 к.
5 окр. . . . .	30 р. 70 к. и 43 р. 15 к.
6 окр. . . . .	12 р. 25 к. и 13 р. 10 к.
7 окр. . . . .	18 р. 95 к. и 21 р. 65 к.
8 окр. . . . .	13 р. 38 к. и 25 р. 30 к.
9 окр. . . . .	22 р. 60 к. и 26 р. 03 к.
10 окр. . . . .	14 р. 70 к. и 14 р. 10 к.
11 окр. . . . .	10 р. 70 к. и 12 р. 26 к.
12 окр. . . . .	6 р. 70 к. и 11 р. 65 к.
13 окр. . . . .	28 р. 20 к. и 24 р. 20 к.
14 окр. . . . .	17 р. 40 к. и 16 р. 15 к.

15 окр.	1 р. 77 к. и 4 р. 95 к.
16 окр.	8 р. 10 к. и 8 р. 15 к.
17 окр.	10 р. — к. и 15 р. — к.
18 окр.	7 р. 42 к. и 7 р. 02 к.
19 окр.	19 р. 07 к. и 5 р. 75 к.
20 окр.	6 р. 35 к. и 7 р. 65 к.
21 окр.	16 р. 50 к. — р. — к.
22 окр.	14 р. 30 к. и 14 р. 25 к.
23 окр.	6 р. 05 к. и 18 р. 50 к.
27 окр.	2 р. 30 к. и 5 р. 60 к.
29 окр.	4 р. 50 к. и 7 р. 45 к.
30 окр.	5 р. 59 к. и 14 р. 47 к.
31 окр.	45 р. 10 к. и 13 р. 20 к.
32 окр.	13 р. — к. и 7 р. 60 к.
34 окр.	7 р. — к. и 7 р. 95 к.
Преображ. окр.	14 р. — к. и 9 р. 49 к.
Оренб. домов. церкв.	19 р. 50 к. и 17 р. 60 к.
Градо-Орск. ц.	11 р. 20 к. и 11 р. 70 к.
Гр-Челяб. ц.	— р. — к. 8 р. 93 к.
Гр-Троицк. ц.	7 р. 90 к. и 6 р. 35 к.
Оренб. пригород. ц.	— р. — к. 5 р. 70 к.
Тург. окр.	3 р. 50 к. и 3 р. 35 к.
Куст. окр.	— р. — к. 1 р. — к.
Гр-Актюб. окр.	7 р. 65 к. — р. — к.
Гр. Лбищенскаго	9 р. 07 к. — р. — к.
Гр-Уральскаго	6 р. 74 к. — р. — к.
Гр-Гурьевскаго	8 р. 85 к. — р. — к.

А всего состояло: наличными 1536 руб. 05 коп., билетами 100 р.

### В) Р А С Х О Д Ъ.

Передано въ Совѣтъ Оренбургскаго Епархiальнаго женскаго училища въ пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ за содержаніе ихъ въ общежитіи и за правоученіе

	987 р. — к.
2) Израсходовано на канцелярскія нужды	14 р. 35 к.
3) Употреблено на почтовые расходы	— р. 50 к.
4) Переходящихъ суммъ	7 р. 50 к.

Всего . . . 1039 р. 35 к.

Къ 1 января 1912 года состоитъ:

- а) наличными . . . . . 496 р. 70 к.
- б) билетамъ . . . . . 100 р. — к.

Изъ нихъ въ неприкосновенный капиталъ Общества отчислено 317 руб. 60 к. въ томъ числѣ и рента 100 руб.

Къ 1912 году наличный расходный капиталъ Общества выражался въ суммѣ 279 р. 10 коп.

Товарищъ Предсѣдателя М. Ѳедорова. Члены Правленія: Протоіерей Мих. Божуковъ. Протоіерей Викентій Андреевъ. Начальница училища О. Левицкая. Казначей свящ. В. Макаровъ. Секретарь В. Струминскій.

### А К Т Ъ.

1912 года 24 января. Мы, нижеподписавшіеся члены Ревизіонной комиссіи, приступивъ къ обревизованію отчета, книгъ, документовъ и денежных суммъ за 1910 годъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, нашли нижеслѣдующее: 1) отчетная вѣдомость о денежных суммахъ Правленія по подсчету въ общихъ итогахъ вѣрна съ приходо-расходной книгой и составлена правильно. 2) Въ приходо-расходныхъ книгахъ а) печать, шнуръ и листы цѣлы, б) страничные итоги и транспорты вѣрны, в) всѣ статьи расхода имѣютъ оправдательные документы, г) деньги расходовались казначеемъ по основанію журнальных постановленій Правленія Общества. 3) Наличныхъ суммъ къ 1 января 1912 года оказалось 496 рублей 60 коп. и билетамъ 100 рублей.

Обо всемъ изложенномъ постановили настоящій актъ для представленія его Обществу вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Члены Ревизіонной комиссіи: Священникъ Виталій Лепоринскій. М. И. Богоявленская. Преподаватель Григорій Комаровъ.

**Списокъ членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

#### *Почетные члены Общества.*

1) Почровитель Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ѳеодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій

2) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій

3) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

4) Его Высокопревосходительство Иванъ Яковлевичъ Ростовцевъ.

5) Оренбургскій купецъ Теодоръ Алексѣевичъ Зарывновъ.

*Дѣйствительные члены Общества.*

1) Ея Превосходительство Александра Федоровна Ожаровская.

2) Августовъ М. Т. свящ.

3) Андреевъ Гикентій Петровичъ, протоіерей.

4) Божуковъ Михаилъ Яковлевичъ, прот.

5) Болдыревъ Г., свящ.

6) Вознесенскій А. М. прот.

7) Гершевичъ Г.

8) Граммаковъ Александръ Іосифовичъ, прот.

9) Гумилевская Р. А.

10) Добровольскій Иванъ Алексѣевичъ.

11) Дружининъ С. прот.

12) Евфорицкій Владиміръ Александровичъ, свящ.

13) Зубаревъ Г. С.

14) Ивановъ С. свящ.

15) Кобловъ В. И. прот.

16) Канторскій В. свящ.

17) Левицкая Ольга Александровна.

18) Лепоринскій Виталій Павловичъ, свящ.

19) Ловцовъ М. Я. свящ.

20) Макаровъ Венедиктъ Николаевичъ, свящ.

21) Маварьевъ Ф. Г.

22) Марсовъ Павелъ Васильевичъ, прот.

23) Миртовъ Д. П. свящ.

24) Мокшанцевъ П. А.

25) Молошниковъ Сергій Григорьевичъ.

26) Никольскій Степанъ Степановичъ.

27) Нѣмецекъ Мануилъ Матвѣевичъ, прот.

28) Покровскій Аркадій Давидовичъ, свящ.

29) Растопчина М. А.



- 30) Рогожина Надежда Александровна.
- 31) Словохотовъ А. П. прот.
- 32) Смирновъ Д. прот.
- 33) Смирновъ I. свящ.
- 34) Солодовниковъ Д. И.
- 35) Солодовникова Л. И.
- 36) Соломинъ I. II. прот.
- 37) Сорогожскій Василій Григорьевичъ, прот.
- 38) Сперанскій Петръ Александровичъ, свящ.
- 39) Страховъ С. свящ.
- 40) Сысуевъ Петръ Андреевичъ, прот.
- 41) Федорова Марія Андреевна.
- 42) Филологотъ М. Я. свящ.
- 43) Худоносотъ М. И. прот.
- 44) Чернавскій I. М. свящ.
- 45) Чистозвоновъ Владиміръ Васильевичъ.
- 46) Юденичъ С. прот.

*Члены сореоноователи.*

- 1) Александровская Марія Викторовна.
- 2) Архангельская Лидія Александровна.
- 3) Богословская Е. В.
- 4) Богоявленская Марія Ивановна.
- 5) Васильева Александра Васильевна.
- 6) Вознесенская М.
- 7) Воскресенская Анна Александровна.
- 8) Воскресенская Надежда Александровна.
- 9) Гордѣева Александра Петровна.
- 10) Горбушннъ М. свящ.
- 11) Емельяновъ М. свящ.
- 12) Казанцевъ I., свящ.
- 13) Ключаревъ И. свящ.
- 14) Лепоринскій Р. свящ.
- 15) Переверьева О. Н.
- 16) Подкячевъ В. В. прот.
- 17) Сперанская Ольга Ц.
- 18) Троицкій В. свящ.
- 19) Унгвицкій В. свящ.

- 20) Устюговъ В. свящ.  
21) Федорова Екатерина Георгіевна,  
22) Шкулева Капитолія Поликарповна.
- 

---

**Содержаніе оффич. части:** Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о дѣлтельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго жювскаго училища за 1911 годъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА.

№ 9.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Св. Крестъ.

Нѣкоторыхъ, особенно сектантовъ, смущаетъ и соблазняетъ христіанскій крестъ, крестное знаменіе. «Къ чему, говорятъ это? Богъ есть Духъ, духомъ и пужно входитъ съ Нимъ въ общеніе»... Совершенно вѣрно, брать христіанцы! Только не слѣдуетъ забывать, что человѣкъ-то состоитъ не изъ одного тѣла, а и души. И они такъ тѣсно связаны между собою, что духъ вліяетъ на тѣло, а тѣло на духъ. Взглянуть ты «тѣлесными» очами на правящуюся тебѣ вещь, а въ душѣ появилось «духовное» желаніе приобрести ее.

Св. отцы эту тѣсную связь души съ тѣломъ подмѣтили. А въ словѣ Божіемъ прочитали: «всегда ходи предъ Богомъ», т. е. никогда не упускай изъ виду мысль, что Богъ Тебя видитъ, что Онъ о тебѣ заботится. Какъ же устроить такъ, что бы никогда не забывать это? Въ сутолку будничной жизни какъ ежеминутно напоминать себѣ самое главное изъ великой тайны домостроительства Божьяго?.. Въ чемъ оно состоитъ? Вотъ въ чемъ: Трѣхъликий Богъ желаетъ нашего спасенія. Для сего Богъ Отецъ послалъ на

землю Единороднаго Сына Своего; Богъ Сынъ сошелъ съ небесъ на землю и своею крестною смертію избавилъ насъ отъ вѣчной гибели; Богъ Духъ Святой всегда наставляетъ насъ на истину, помогаетъ намъ творить добро, очищаетъ наши сердца отъ всякой скверны, твердою рукою ведетъ насъ по путямъ правды Божіей. Центръ нашихъ стремленій — Христосъ. Безъ Него мы не можемъ ничего сдѣлать. Во имя Его, съ вѣрою мы можемъ все, что пожелаемъ испросить у Бога для своего спасенія... И получимъ...

Какъ же все это и всегда помнить? Какъ заставить, чтобы эти основныя истины всегда были предъ глазами? А очень просто. Сложи три пальца — и тотчасъ вспомни, что Богъ во Св Троицѣ печется о твоёмъ спасеніи... Стало быть, любить тебя. Стало быть, ты не одинокій путникъ на землѣ. Пригни остальные два пальца къ ладони. И помни, что ради тебя, ради твоего спасенія, сошелъ Христосъ на землю. Сотвори крестное знаменіе, и помни, что кладя его на лобъ, ты просишь Бога очистить твой умъ отъ злыхъ помысловъ; кладя на грудь, желаешь освободить сердце отъ нечистыхъ желаній; кладя на плечи, рѣцаешь, по слову апостола, всякое дѣло: ѣшь-ли, пьешь-ли, или иное что творишь, творить во славу Божію. Простой условный знакъ, а сколько хорошихъ, спасительныхъ мыслей, желаній можетъ онъ возбудить въ тебѣ, если будешь творить сіе со смысломъ.

Съ подобными-же благими намѣреніями напоминать тебѣ основныя истины, св. церковь установила ставить на видныхъ мѣстахъ кресты, иконы. И на выю твою при самомъ твоёмъ ржденіи надѣвается тебѣ крестъ, дабы помнить ты о своей неотложной обязанности, подобно Христу, «распичать свою плоть со страстями и похотями»...

И странно видѣть и слышать нареканія со стороны сектантовъ на православныхъ за то, что они всё агѣры принимаютъ, чтобы не забыть Бога, чтобы всегда «ходить предъ Нимъ», въ страхъ и трепетъ заботясь о своемъ спасеніи.

Будь же спокоенъ, братъ христіанинъ, и не спѣши колебаться малѣйшимъ вѣтеркомъ новыхъ ученій. Стой твердо въ своей вѣрѣ, въ своемъ упованіи. Сознательно, со смысломъ чаще осѣняй себя крестнымъ знаменіемъ, со смысломъ и вѣрою

взираи на крестъ, на иконы. И помни, что только «враги креста» поступаютъ вопреки спасительному и назидательному постановленію, сохранившемуся отъ древности во священныхъ преданіяхъ церкви.

## Памяти великаго священномученика за отечество.

(Окончаніе).

Въ ноябрѣ 1610 года въ патріаршія палаты явился вождь полякующей партіи, бояринъ Михайло Салтыковъ, и началъ рѣчь о Сигизмундѣ, «все на то приводя, чтобы крестъ цѣловати самому королю». Но напрасна была эта коварная попытка: непреклонный и всегда рѣшительный Патріархъ властно прекратилъ эти хитрыя рѣчи Салтыкова. Тогда, на другой день, измѣнникъ явился къ первосвятителю уже съ боярами правительствующей думы и сталъ прямо требовать разрѣшить народу цѣловать крестъ польскому королю, отдаваясь въ его полную волю и чтобы первосвятитель Церкви отицсаль объ этомъ къ королю подь осажденный Смоленскъ въ грамотахъ.

— «Стану писать къ королю грамоты, мужественно сказалъ Патріархъ, — и духовнымъ властямъ велю руки приложить, если король дастъ сына на Московское государство, если королевичъ крестится въ православную вѣру нашу, а литовскіе люди выйдутъ изъ Москвы. А что положиться на вою королевскую волю, то видимое дѣло, что намъ крестъ цѣловать самому королю, а не королевичу, и я такихъ грамотъ не благословляю вамъ писать и проклинаю того, кто писать ихъ будетъ: а русскимъ людемъ напишу, что если королевичъ на Московское государство не будетъ, въ православную вѣру не крестится и литвы изъ Московскаго государства не выведетъ, то благословляю всѣхъ, кто королевичу крестъ цѣловаль, птти подь Москву и помереть всемъ за православную вѣру».

Вотъ рѣшительное и мощное слово о неустанной борьбѣ за то, что всего дороже для нашего народа, за вѣру православную! Это слово привело въ ярость измѣнника Салтыкова,

который понял всю силу этого слова. Съ наслыми ругательствами наступая онъ на святѣйшаго Патріарха и даже бросился съ ножомъ. А Гермогенъ, поднявъ руку съ крестнымъ знаменіемъ, сказалъ: крестное знаменіе да будетъ противъ твоего окаяннаго ножа. Будь ты проклятъ въ семь вѣкѣ и въ будущемъ!»

— «Это твое начало, господишь», обратился Патріархъ къ первому совѣтнику боярской думы — князю Мстиславскому: — «ты больше всѣхъ честію, тебѣ слѣдуетъ больше другихъ подвизаться за вѣру православную: если ты предъстѣшишься, то Богъ скоро прекратитъ жпзнь твою, и родъ твой возьметъ отъ земли живыхъ и не останется никого изъ рода твоего въ живыхъ».

Такія потрясающія слова Патріарха привели въ сильное волненіе присутствующихъ: даже такой закоренѣлый измѣнникъ, какъ Салтыковъ, посмѣивалъ спросить у Патріарха прощеніе, извиняя себя тѣмъ, что «безуменъ былъ и безъ памяти говорилъ». Патріархъ отпустилъ бояръ, но не успокоился на сихъ объясненіяхъ. Не смотря на то, что поляки своими патрулями сторожили Кремль и весь городъ, святитель разослалъ своихъ дворовыхъ людей собирать народъ въ Успенскій соборъ. Съ церковнаго амвона онъ объяснилъ имъ грозную опасность настоящаго положенія для Церкви и отечества и прямо запретилъ цѣловать имъ крестъ польскому королю Сигизмунду, убѣждая народъ стоять за вѣру православную. Вотъ гдѣ первое начало народной борьбы съ поляками и русскими измѣнниками! Во главѣ ея сталъ самъ первосвятитель Церкви и его слова стали разноситься по всѣмъ концамъ Россіи. Поляки не успѣли помѣшкать этому важному и рѣшающему собранію, вскорѣ послѣ него окружили Патріарха своимъ надзоромъ и стражею, но начало народной борьбѣ было уже положено. Въ слѣдующемъ году жители Ярославля писали въ своей грамотѣ по городамъ: «Если бы Патріархъ Гермогенъ не учинилъ такого достоуднаго дѣла, то никто, изъ боязни польскихъ и литовскихъ людей, не смѣлъ бы молвить ни одного слова»...

Между тѣмъ наши послы подъ Смоленскомъ на всѣ требованія поляковъ отвѣчали отказомъ. Когда Салтыковъ, отъ имени бояръ, прислалъ имъ грамоту съ приказомъ, что-

бы послы приказали смольянамъ сдать городъ Сигизмунду, Митрополитъ Филаретъ сказалъ: «такимъ грамотамъ по совѣсти повиноваться нельзя: писаны онѣ безъ воли Патріарха, а насъ отпускалъ сюда Патріархъ». А князь Голыцынъ прибавилъ: «когда мы стали безъ государя, Патріархъ у насъ чело-вѣкъ вачальный, и безъ него въ такомъ важномъ дѣлѣ рѣшать не подобаетъ». Что же касается требованія, чтобы смольяне, измѣнивъ своей присягѣ, сдали городъ полякамъ, то послы отвѣчали: «Богъ и русскіе люди никогда не простятъ намъ этого, и земля насъ не понесетъ».

Въ половинѣ декабря самозванецъ былъ убитъ въ Калугѣ, и Патріархъ властною рукою сталъ поднимать Русскій народъ и по областямъ уже на вооруженную борьбу съ поляками. На Рождествѣ онъ началъ писать грамоты, которыя были образцомъ всѣхъ послѣдующихъ грамотъ смутнаго времени. Эти грамоты поднимали мощныя волны народнаго одушевленія и самоотверженной готовности на великія жертвы для спасенія вѣры и отечества. Исходя отъ «первопрестольника Апостольской Церкви и поборателя по истинной христіанской православнои вѣрѣ», онѣ приплавали народному движенію характеръ прежде всего — борьбы за вѣру, войны священной. Въ этихъ грамотахъ Патріархъ выставлялъ требованіе польскаго короля, какъ измѣну клятвеннымъ обязательствамъ самихъ поляковъ. Поэтому онъ разрѣшилъ Русскій народъ отъ присяги, данной королевичу Владиславу. Это давало полнѣйшее право русскимъ людямъ гнать клятвопреступныхъ поляковъ изъ Россіи. Царя на Руси не было; боярская дума измѣнила, Патріархъ являлся «начальнымъ чело-вѣкомъ земли Русской» и потому онъ считалъ себя въ правѣ призвать народъ къ оружію. Въ своихъ грамотахъ онъ кликнулъ кличъ по областямъ — «вѣсьмъ, не мѣшкая, по земному пути, собрався со вѣсьми города, ити вооруженными ополченіями къ Москвѣ на польскихъ и литовскихъ людей». Святитель Возкій не останавливался предъ мыслію: дѣло ли Патріарха, служителя Церкви, говоря по нынѣшнему, — «вѣшатся въ политику», призывать къ оружію: пошелъ по стонамъ своихъ великихъ предпественниковъ, принимавшихъ самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ народно-государственныхъ и дѣйствовалъ по завѣтамъ Церкви, которая, въ

лицѣ Преподобнаго Сергія, вооружила мечами и копьями своихъ схимонаховъ и послала ихъ на битву, на Куликово поле... Въ началѣ 1611 года гонцы Патріарха скакали по всеѣмъ областямъ. Грамоты Патріарха породили цѣлый рядъ подобныхъ грамотъ; призывныя посланія городовъ подклеивались къ патріаршимъ грамотамъ и вмѣстѣ съ ними пересылались отъ города до города. Уже въ томъ же 1611 году онѣ вызвали сборъ двухъ ополченій, во главѣ которыхъ сталъ князь Пожарскій вмѣстѣ съ Мининымъ. Эти грамоты пробудили народный духъ, воскресили надежду на спасеніе отечества, зажгли ревность къ этому святому дѣлу. Движеніе народное росло съ каждымъ днемъ. И изъ подъ Смоленска пришла въ Москву отъ нашихъ пословъ грамота, извѣщавшая, чтобъ не надѣялись на то, что королевичъ будетъ царемъ въ Москвѣ: поляки выведутъ изъ Россіи лучшихъ людей, опустошатъ ее и завладѣютъ ею. «Ради Бога, писали эти русскіе люди: положите крѣпкій совѣтъ между собою, разошлите списки съ нашей грамоты и въ Новгородъ, и въ Вологду, и въ Нѣжинъ, и въ другіе города, чтобы всею землею сообща встать за православную вѣру, пока мы свободны, а не въ рабствѣ и не разведены въ плѣнъ».

Поляки не могли простить Патріарху такого дерзновенія. Чтобы отнять у него возможность разсылать грамоты, «у него дѣяки, подьячіе и всякіе дворовые люди пойманы, а дворъ его весь разграбленъ». Съ этого времени его стали держать, «какъ птицу въ заклепѣ». Но это насиліе еще больше возбуждало въ народѣ уваженіе и любовь къ Патріарху, еще больше придавало силы его грамотамъ. Сами москвичи стали писать въ другіе города: «Велѣдъ за предателями хрістіанства, Михаиломъ Салтыковымъ и Федоромъ Андроновымъ съ товарищами, идутъ немногіе Святѣйшій же Патріархъ прямиъ, какъ самъ пастырь, душу свою полагаетъ за вѣру хрістіанскую несомнѣнно, а за нимъ слѣдуютъ всеѣ православныя хрістіане. Будьте съ нами обще за одно противъ враговъ нашихъ и вашихъ. Помяните одно: только кореню основаніе крѣпко, то и древо неподвижно. Если кореня не будетъ, къ чему прилѣпиться? Здѣсь корень нашего царства, здѣсь — знамя отечества — образъ Божіей матери, заступницы хрістіанской,



который Евангелистъ Лука писалъ. Здѣсь великіе свѣтильники и хранители Петръ, Алексій и Іона чудотворцы. Или вамъ, православнымъ хрістіанамъ, то ни во что поставитъ?»...

Чрезвычайно сильно и глубоко было дѣйствіе призывовъ Патріарха. Чистыя, неомраченныя смутой и измѣнной души были всецѣло на его сторонѣ. Но заговорила совѣсть и у тѣхъ, которые въ это смутное время измалодушествовались, проживая въ ставѣ самозванцевъ и дружа съ поляками. Особенно поразительный и глубокій переворотъ произвели грамоты Гермогена въ душѣ Прокопія Ляпунова: изъ этого человѣка, дотолѣ колебавшагося сѣмю и овамо, онѣ сдѣлали вѣрнаго и твердаго исполнителя наставленій Гермогена. Въ какихъ только лагеряхъ не перебивалъ этотъ человѣкъ! Сначала онъ былъ въ ставѣ Болотникова, откуда явился съ новинной къ Царю Василію Іоанновичу; затѣмъ онъ перешелъ на сторону его враговъ и, вопреки Патріарху, участвовалъ въ крамолѣ противъ Швейскаго. Потомъ, передался королевичу и его партіи, но сильныя слова Патріарха сдѣлали его наконецъ вѣрнымъ, даже до смерти, сыномъ отечества. Онъ образовалъ въ Рязани стройное ополченіе; при вѣсти о насиліи надъ Патріархомъ, онъ отправилъ въ Москву грамоту въ защиту его и она подѣйствовала на правившихъ бояръ: «съ тѣхъ мѣстъ, говоритъ лѣтопись, Патріарху стало повольнѣе и дворовыхъ людей ему немногихъ отдали».

Наконецъ, по призыву Патріарха, образовалось стотысячное войско изъ 25 городовъ и большіе отряды казаковъ. Сидѣвшіе въ Москвѣ поляки и ихъ русскіе приспѣшники заволновались, а Салтыковъ въ мартѣ 1611 года опять явился къ Патріарху Гермогенову и угрожающимъ тономъ сказалъ ему: «это ты по городамъ посылаешь грамоты; ты приказываешь всѣмъ собираться да идти на Москву! Отпущи имъ, чтобы не ходили». Патріархъ мужественно отвѣтилъ: «если ты, всеізмѣнники и поляки выйдете изъ Москвы вонъ, я отпущу къ своимъ, чтобы вернулись. Если же вы останетесь, то всѣхъ благословляю помереть за православную вѣру. Вижу ея поруганіе, вижу разореніе святыхъ церквей, слышу на Кремлѣ латынское пѣніе и не могу терпѣть». Полякъ Гонсевскій самъ заговорилъ: ты, «Гермогенъ, главный заводчикъ всего

возмущенія. Тебѣ не пройдетъ это даромъ. Не думай, что тебя охранить твой санъ».

Но заугатъ готоваго на мученичество Первосвятителя было нелезя.

Теперь поляки уже ничѣмъ не прикрывали своей ненависти къ русскому народу. Они стали держать подъ стражей Патріарха: стали жестоко поступать съ московскимъ населеніемъ. Поляки пытались оболъстить народъ, суля ему разныя свободы, выхваляя свои порядки, свой сеймъ, ограничивающій власть государя, но преданные самодержавію русскіе люди имъ отвѣчали: «вамъ дорога ваша вольность, а намъ—наша неволя. Да вѣдь и у васъ—собственно не настоящая воля, а своеволие: сильный грабитъ слабого, можетъ отнять у него имѣніе и жизнь. Искать правосудія по вашимъ законамъ долго,—ничего не возьмешь; а у насъ самый знатный не властенъ обидѣть послѣдняго престолоудина: по первой жалобѣ Царь творитъ судъ и расправу. Какъ Богъ, караетъ онъ и милуетъ». А которые были посмѣльче, тѣ говорили, чтобъ поляки убирались изъ Москвы по-добру, по-здорову. «Россія де не такая невѣста, чтобы ей не найти жениха получше ихъ Владислава».

Все предвѣщало приближеніе страшной грозы. Гроза разразилась на Страстной недѣлѣ. Во всѣхъ концахъ Москвы зазвучалъ набатъ. Поляки бросились на народъ и стали рубить его. Москвичи, вооружившись чѣмъ попало, стали защищаться. Поляки, видя что имъ не удастся взять верхъ, отступили къ Кремлю и подожгли городъ во всѣхъ концахъ. Лѣтописцы рисуютъ намъ страшную картинну этихъ дней. Пожаръ длился всю недѣлю. Во вторникъ на Святой уже стали подходить главныя силы русскихъ ополченій. Онѣ со всѣхъ сторонъ окружили Кремль и Китай-городъ, гдѣ засѣли поляки. Измѣнники и поляки снова приступили къ Патріарху и заговорили: «прикажи Ляпунову и товарищамъ, чтобы они ушли назадъ: иначе ты умрешь злою смертью».

-- «Боюсь Единого Живущаго на небесахъ», отвѣчалъ непреклонный первосвятитель—«Вы мнѣ сулите злую смерть, а я надѣюсь чрезъ нее получить вѣнецъ небесный и давно желаю пострадать за правду».

Тогда они объявили его низвергнутымъ съ патріаршества и передали его каѳедру уже давно низложенному приверженцу Лжедимитрія I, греку Игнатію, а самого Гермогена бросили въ подземелье Чудова монастыря, куда спускали ему въ олово хлѣбъ и воду. «Въ храмѣнѣи цуетъ, яко во гробѣ, затвориша», говоритъ лѣтописецъ.

Прошло три мѣсяца. Защитники отечества, лишённые духовнаго вождя, ссорились между собою. Лянуновъ былъ измѣннически убитъ казаками. О Гермогенѣ ничего не было слышно.

Но вотъ, 5 августа 1611 года въ Кремль пробрался нѣкто Родіонъ Мосѣевъ къ Патріарху Гермогену. А тотъ воспользовался этимъ, чтобы отправить въ Нижній свою, уже послѣднюю, предсмертную грамоту. Она гласила слѣдующее: «Благословеніе архимандритамъ, и игуменамъ, и протопопамъ, и воеводамъ, и дьякамъ, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и всему міру: отъ Патріарха Гермогена Московскаго и всея Руси—миръ вамъ и прощеніе и разрѣшеніе. Да писати бы вамъ изъ Нижняго въ Казань къ митрополиту Ефрему, чтобы митрополитъ писалъ въ полки боярамъ учительную грамоту, да и казацкому войску, чтобы они стояли крѣпко въ вѣрѣ, и боярамъ бы и атаманьѣ говорили безстрашно, чтобы они отнюдь на царство проклятаго Маринкина сына... не брали. Я не благословляю! И на Вологду ко властемъ пишете язъ; также бы писали въ полки да и къ Рязанскому владыкѣ пишете тоже, чтобы въ полки также писалъ къ боярамъ учительную грамоту, чтобы уняли грабежь, корчму и развратъ, и имѣли бы чистоту душевную и братство, и промышляли бы; какъ реклись, души свои положить за Пречистыя домъ, и за чудотворцевъ, и за вѣру, такъ бы и совершили; да и во всѣ города пишете, чтобы изъ городовъ писали полки къ боярамъ и атаманьѣ, что отнюдь Маринкинъ сынъ не надобенъ: проклятъ отъ святаго собора и отъ насъ. Да тѣ бы вамъ грамоты городовъ собрати къ себѣ въ Нижній Новгородъ да пересылали въ полки къ боярамъ и атаманьѣ; а прислати же прежнихъ, конихъ есте присылали ко мнѣ съ совѣтными челобитными,—свѣяженница Родіона Мосѣева да Романа Пахолова, — а имъ бы въ полкахъ говорить безстрашно, что проклятый

отнюдь не надобенъ; а хотя буде постраждете, и васъ въ томъ Богъ проститъ и разрѣшитъ въ семь вѣцѣ и въ будущемъ; а въ города для грамотъ посылати ихъ же, а велѣти имъ говорити моимъ словомъ. А вамъ всѣмъ отъ насъ благословеніе и разрѣшеніе въ семь вѣцѣ и въ будущемъ, что стоите за вѣру, неподвижно: а я долженъ за васъ Бога молити».

Поразительно это величіе духа въ святѣйшемъ Патріархѣ: одинокій, безпомощный, въ глубинѣ подземелья, подъ грозой мученической смерти, этотъ «начальный человекъ Земли Русской» чувствуетъ себя вождемъ народа и какъ бы великимъ государемъ и считаетъ себя въ правѣ передавать свои государственныя полномочія лицамъ духовнымъ и воеводамъ, даже городамъ и наконецъ—отдѣльнымъ лицамъ, каковы Мосѣевъ и Пахомовъ и велитъ имъ говорить безстрашно народу все отъ его имени.

Принесенное въ Нижній Новгородъ, это призывное посланіе нашло глубокій откликъ въ народѣ. Его кличъ—итти на спасеніе родины поддерживали его присные ученики и послушники: поставленный имъ и близкій къ нему архимандритъ Сергіевы Лавры преподобный Діонисій и ея келарь Авраамій Палицынъ, также повсюду разсылавшіе свои грамоты съ призывомъ ополчиться на спасеніе отечества. Мы знаемъ, что въ Нижнемъ во главѣ народнаго движенія стали земскій староста Козьма Мининъ, князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій и мѣстное духовенство.

Изъ глубины подземелья великій священномученикъ за отечество не могъ тѣлесными очами видѣть движеніе собранныхъ, по его призыву, народныхъ ополченій и девяти мѣсяцевъ не дожиль до совершеннаго освобожденія Москвы и Россіи. Но онъ имѣлъ утѣшеніе узнать, хотя отъ враговъ своихъ, что эти ополченія идутъ..

Удивительна была слѣпота враговъ святителя Божія и Россіи! Измѣнники все еще думали, что подъ влияніемъ тяжкаго заточенія можно сломить мужество Гермогена. Они опять спускаются въ подземелье его, опять требуютъ, чтобы онъ своимъ проклятіемъ остановилъ Пожарскаго, Минина и ихъ сподвижниковъ и заставилъ ихъ возвратиться назадъ. «Онъ

же, великій государь-исповѣдникъ», говоритъ лѣтописецъ, «рече имъ: да будетъ надъ тѣми, кто идутъ на очищеніе Московскаго государства милость отъ Господа Бога, а отъ нашего смиренія благословеніе; а на окаянныхъ измѣнниковъ да изліется гнѣвъ отъ Бога, а отъ нашего смиренія да будутъ прокляты они въ семь вѣкѣ и въ будущемъ».

Это — послѣднія слова, которыя дошли до насъ отъ несокрушимаго дукомъ первосвященника. Они должны отзываться въ сердцахъ русскихъ людей и чрезъ триста лѣтъ — въ наше время: въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ отечества — отрадою благословенія, а въ сердцахъ измѣнниковъ родинѣ — грознымъ проклятіемъ...

Враги не могли быть спокойными, пока былъ живъ святыиель Божій. Они порѣшили освободиться отъ него насильственной смертію. Современники согласно между собою говорятъ, что онъ скончался мученически. Большинство изъ нихъ утверждаютъ, что его, «по многомъ страданіи и тѣснотѣ, уморили голодною смертію», а поляки говорятъ, что онъ былъ удушенъ... Онъ преставился къ Богу 17 февраля 1612 года.

Есть древнее преданіе, что поляки, вмѣсто хлѣба, стали Патриарху давать нечеловѣческую пищу: «метана въ недѣлю снопъ овса и мало воды». Очевидно, это дѣлалось съ неслыханною жестокостію, несвойственною русскимъ людямъ.

Понятно, что когда русскіе люди узнали о мученической кончинѣ своего великаго первосвященника, то въ глубокой скорби своей еще болѣе вдохновились къ исполненію его завѣта — въ святомъ дѣлѣ освобожденія Руси отъ нашествія поляковъ и очищенія ея отъ своихъ же измѣнниковъ. 22-го октября того же года Москва была очищена, а 13 февраля слѣдующаго 1613 года на царскій престолъ былъ избранъ тотъ благословенный родоначальникъ Дома Романовыхъ, на котораго указывалъ святѣйшій Гермогенъ. Если Россія не была раздѣлена между поляками и шведами; если не истреблено въ ней Православіе, если самый народъ Русскій не потерялъ своего духовнаго облика, не обратился въ поляковъ и шведовъ, а частію и нѣмцевъ, то всеиъ этимъ мы обязаны великому подвигу Священника Гермогена болѣе, чѣмъ кому

либо пзъ защитниковъ Руси того времени. Всѣ они и руководимы были и одушевляемы—никѣмъ другимъ, какъ Патріархомъ Гермогеномъ: онъ былъ ихъ вождемъ, ихъ душою... Вотъ почему его святое имя записывалось въ святцы на ряду съ прославленными угодниками Божиими.

Святѣйшій Патріархъ былъ первоначально погребенъ въ Чудовѣ. Царь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ перенести гробъ его въ Успенскій соборъ (въ 1653 году), причемъ тѣло его оказалось нетлѣннымъ. Поэтому оно и не было положено въ землю, а поверхъ земли, въ особой гробницѣ, обитой бархатомъ. Въ 1812 году французы, отыскивая сокровища и въ гробахъ, кощунственно выбросили его мощи изъ гроба, но по уходѣ ихъ онѣ были найдены цѣлыми и опять положены въ ту же гробницу. Черезъ 270 лѣтъ по кончинѣ, въ 1883 году, когда, предъ коронаваніемъ Императора Александра III, производилась работы въ Успенскомъ соборѣ, упавшій со стѣны камень пробилъ каменное надгробіе и самый гробъ Патріарха, и при этомъ его св. останки оказались нетлѣнными.

Въ наши дни эта святая гробница привлекаетъ къ себѣ множество народа со всѣхъ концовъ Россіи и здѣсь совершаются непрерывною чередою панихиды по святителѣ. Его молитвами многіе недужные получаютъ исцѣленія и близокъ, вѣрится, день, когда святая Церковь, причисливъ его къ лику святыхъ, откроетъ его св. мощи для всеобщаго поклоненія и лобзанія.. («Гр. Сл.»)

---

## Обличеніе австрійской клеветы.

На страницахъ «Оранб. Вѣдомостей» своевременно сообщалось о присоединеніи къ Православной Церкви Челябинскаго австрійскаго старообрядческаго мнимо-священника В. Д. Шипулина (№ 5 за 1911 г.). Присоединеніе В. Шипулина, какъ человека весьма вліятельнаго и выдающагося въ старообрядческой средѣ, естественно должно было вызвать и дѣйствительно вызвало среди австрійскихъ старообрядцевъ г. Челябинска и его окрестностей сильное волненіе и тревогу.

Многіе изъ бѣлокриничныхъ старообрядцевъ, люди честные и непристрастные, будучи поражены и ошеломлены присоединеніемъ своего бывшего руководителя къ Христовой церкви, стали и устно и путемъ писемъ обращаться къ В. Д. Шипулину, прося его сказать имъ «какъ предъ Богомъ» сущую правду, — какіе мотивы и причины побудили его оставить старообрядчество, и перейти въ Православіе. Вѣдь перемѣна релігіозныхъ упованій — вещь не легкая: перемѣнить вѣру, которой дуна жила цѣлые десятки лѣтъ, — это не то, что смѣнить одежду. Нужно перестрадать, перемучиться, все взвѣсить, проверить и уже тогда, придя къ тому или иному выводу, дѣйствовать рѣшительно. Вѣдь о. Шипулинъ съ младенческихъ лѣтъ жилъ старообрядчествомъ, имъ дышалъ, и, одѣлавшись австрійскимъ священникомъ, всѣ силы и зредства прилагалъ къ его распространенію. Онъ 12 лѣтъ въ санѣ священника руководилъ старообрядчествомъ. И вдругъ все бросить: и прежнюю вѣру, и обезпеченное положеніе и духовный санъ. Нѣтъ, такіа явленія безъ причины не бывають. Но гдѣ же эти причины? Старообрядцы г. Челябинска, зная о. Шипулина въ продолженіи многихъ лѣтъ, ничего дурного и компрометирующаго за нимъ не знали, допустить же чистоту убѣжденія его въ ложности австрійскаго священства и истинности Грекороссійской церкви они не хотѣли, и поэтому терлись въ догадкахъ... За разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній многіе обратились непосредственно къ о. Шипулину.

Отвѣчая на запросы своихъ бывшихъ духовныхъ чадъ и всѣхъ къ нему обращающихся, В. Д. Шипулинъ написалъ «открытое письмо», которое, отпечатавъ на гектографѣ, разсылалъ всѣмъ, откровенно, по христіанской совѣсти, заявляя, что оставить старообрядчество и соединиться со св. Церковью его заставило глубокое убѣжденіе въ томъ, что австрійская іерархія — есть общество, Богомъ отверженное, безблагодатное и не законное, а потому и не спасительное, и что «истина Господня», которая должна пребывать вѣчно, находится только въ св. Христовой, Грекороссійской Церкви; только въ этой Церкви, не измѣющей, по апостолу «скверны или порока», и можно получать миръ душъ и вѣчное спасеніе.

Давая такіе отвѣты, основанные на твердомъ фунда-

ментъ божественнаго писанія, о. Шипулинъ раскрывалъ всю наготу новоизмышленной австрійской іерархіи. Онъ необи-вучась заявлялъ, что австрійская іерархія—это бездна лжи, подлоговъ и самаго безстыднаго обмана. И заявлялъ не отъ себя, не голословно, а имѣя въ рукахъ неопровержимыя документальныя данныя.

Въ томъ, что «модная» австрійско-бѣлокриничная іерархія основана на аріанской и другихъ ересяхъ, покрыта и обязана неправдою и уснащена лицемѣріемъ, о. Шипулинъ опытно убѣдился въ продолженіи многихъ лѣтъ своего пребыванія въ старообрядчествѣ.

Противъ факта невозможно «прати»... Всѣхъ дыръ и проваловъ въ австрійской іерархіи никакія начетническія измышленія не въ состояніи закрыть. Правда, хоть и поздно, но выйдетъ наружу.

«Открытое письмо», которое о. Шипулинъ разсылалъ своимъ знакомымъ, было имъ составлено въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

Возлюбленные о Христѣ братья и сестры!

Многія изъ моихъ бывшихъ духовныхъ чадъ обращаются ко мнѣ, спрашивая, какія причины побудили меня оставить старообрядчество, отречься отъ сана старообрядческаго священника и присоединиться ко св. Христовой Грекороссійской церкви?

Не имѣя возможности письменно отвѣчать отдѣльно каждому,—настоящимъ письмомъ объясняю кратко, всѣмъ вообще старообрядцамъ, а наипаче своимъ бывшимъ духовнымъ чадамъ, тѣ причины, какія вынудили меня бросить незаконно носимый мною санъ священника и сдѣлаться, хотя и простепомъ, но сыномъ Св. Христовой Церкви.

До тѣхъ поръ, пока я не вникалъ въ смыслъ св. писанія, твердъ я былъ въ старообрядческихъ убѣжденіяхъ; когда же внимательно сталъ прочитывать св. Евангеліе и творенія св. отцовъ, то увидѣлъ, что мы стоимъ на ложномъ пути и я ужаснулся. Св. писаніе показало мнѣ, что Господь І. Христосъ, для нашего спасенія, создалъ св. церковь, въ которой установилъ вѣчное, преемственное, трехчинное священство и семь вѣчныхъ таинствъ. Создавъ на земли такую церковь,



го-есть со священствомъ и таинствами, Христосъ далъ обѣтованіе, что эту церковь не одолѣють врата ада (Мѣ 16).

Прощаясь съ апостолами, Христосъ сказалъ имъ; «се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Мѣ. 28 - 20).

Эта рѣчь отцами 7-го вселенскаго собора отнесена и къ епископамъ (т. 7 - 316)

По словамъ I Златоуста— эти «предсказанія будутъ имѣть силу до Его пришествія» (т 10 стр. 55). Тоже самое подтверждаетъ и книга «о вѣрѣ на листѣ» 59 об. Такимъ образомъ, писаніе ясно учитъ, что епископскій чинъ въ Христовой церкви до скончанія вѣка не прекратится и не уничтожится.

А что было у старообрядцевъ до м. Амвросія? Начетчикъ Ѡ. Мельниковъ пишетъ: «При патріархѣ Никонѣ случилось однако то, чего, можетъ быть, *никогда не бывало* со всей земной церковью: она осталась безъ епископа» («Церковь № 8 - стр. 212 за 1910 г.)

Старообрядческая церковь лишилась епископства и около 200 лѣтъ окормлялась бѣглыми священниками. Можно-ли старообрядческую церковь называть Христовой? Ни въ какомъ случаѣ, ибо св. I Златоустъ пишетъ: «*Не можно-бо церкви безъ епископа быти*». (Маргаритъ л. 154). И богомудрый Захарій Коныстенскій утверждаетъ: «*Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ и никогда не бывала*» (Полинодія). Значитъ, старообрядческая церковь, не имѣя епископовъ, была не Церковь Христова, а, по смыслу 6 го правила Гангр. соб., самочинное сборище непокорныхъ и гордыхъ людей.

Если будемъ сравнивать Христову Церковь съ старообрядческимъ обществомъ, то увидимъ громадную между ними разницу.

М. Катихизисъ (л. 33 об.) говоритъ, что священство, которое совершается въ церкви Христовой посредствомъ возложенія епископскихъ рукъ на главѣ хиротонисуемаго, — есть четвертая тайна.

А въ 68 прав. Карфаген. соб. сказано: «Всѣ таинства *свѣтлы* и животворящи. Если «*всѣ таинства свѣтлы*», а хиротонія или священство— есть таинство, то следовательно, че-

резъ возложеніе епископскихъ рукъ—это таинство въ Христовой церкви будетъ совершаться вѣчно.

Что-же мы видимъ у старообрядцевъ?—Беремъ книжку старообрядца М. И. Бриллиантова, отвѣты Кутлинскому и читаемъ: Бриллиантовъ пишетъ: «Въ вѣдрахъ старообрядческой церкви въ теченіи указанного времени (180 лѣтъ) *апостольской хиротоніи не совершалось*». (стр. 34).

Итакъ—въ Христовой церкви таинство хиротоніи вѣчно;— въ старообрядческой-же церкви это таинство прерывалось на цѣлыхъ два столѣтія.

Сказано буквально: «у старообрядцевъ апостольской хиротоніи не совершалось, слѣдовательно, одно изъ седми таинствъ—изгублено, потеряно, уничтожено. А инокъ Павелъ Бѣлокриницкій писалъ: «глаголетъ святой Симеонъ Солунскій во главѣ 73-й: «Аще отъ седми *и едину* тайну каа церковь изгубить, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая». (10 посл. къ безпопов. статья 2-я изд. Усова. И «сборникъ» Антонія 25 стр.). Слѣдовательно, старообрядческая церковь, какъ изгубившая таинство апостольской хиротоніи, не есть церковь Христова, Православная, но еретическая.

Св. Кипріанъ Карфаген. пишетъ: «Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ» (ч. 1—139) и эта церковь «никогда не отступитъ отъ Христа» (ч. 1—307), а старообрядческая церковь заключалась въ бѣглыхъ попахъ и простецахъ, но безъ епископа. Св. Кипріанъ: «Церковь поставляется на епископахъ» (ч. 1—139), а старообрядческая церковь «поставлялась» на бѣглыхъ попахъ.

Св. Иринеи Лионскій учитъ: «Признакъ тѣла Христова состоитъ въ преемствѣ епископовъ» (л. 527), а признакъ старообрядческаго «тѣла» т. е. церкви состоялъ въ чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ.

Св. Теофилактъ Болгарскій утверждаетъ: «Церковь держится хиротоніей» (Толк. на посланіе Тимое. 65 стр.), а старообрядческая церковь держалась бѣглыми попами и простецами.

Ясно, что старообрядческая церковь—есть не Христова, а издѣліе человѣческихъ рукъ. Иреп. Никонъ Черногорскій

учить: «Егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ св.» (Тактик. 41 об.). Не было у старообрядцевъ архіерея, — не было, значитъ, и даровъ Св. Духа. Къ этому-то безблагодатному обществу въ 1846 году пришелъ Амвросій. Въ старообрядчество его принималъ іеромонахъ Геронимъ, которымъ, какъ сказано въ «достоверномъ свѣдѣніи» старообрядческаго епископа Конона, и *благословенъ на всѣ святительскія священнодѣйствія*» (стр. 3). Итакъ—простой іеромонахъ Геронимъ принялъ отъ мнимой ереси митрополита Амвросія, вчинилъ его въ клиръ Бѣлокриницкаго монастыря, «представилъ» ему паству, открылъ для него митрополичью кафедру и благословилъ его на всѣ святительскія священнодѣйствія». Развѣ это по правиламъ? Развѣ это не явное беззаконіе?

Но 39 прав. св. апостолъ, Геронимъ «безъ воли епископа ничего не могъ совершать», а онъ дерзнулъ принимать митрополита.

Св. Феодоръ Студитъ говоритъ: «Таково положеніе: если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ разныхъ ему, отъ равностепенныхъ, а не отъ священниковъ» (ч. 2—278—498). А у старообрядцевъ вышло на оборотъ: младшій—іеромонахъ «благословилъ на священнодѣйствіе» старшаго—митрополита. Ясно, что все это совершено незаконно, не по правиламъ, а потому австрійская іерархія является неспасительной и безблагодатной. Въ австрійской іерархіи получить спасеніе ни въ какомъ случаѣ не возможно. Иларіонъ Ксеносъ, составитель «Окруж. Посл.», вполне справедливо сказалъ: «Корень (австрійскаго священства) гниль и основаніе не твердо» (Вр. Сл. 75 г.).

Желаетъ вамъ оставить душепагубную іерархію и спасти свою душу, присоединившись къ Христовой церкви.

Свящ. В. Демидовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Инопархіальная жизнь.

**Апостоль Японіи.** Телеграфъ принесть извѣстіе о смерти апостола Японіи, архіепископа Николая (Касаткина), уроженца Смоленской губ., Вѣльскаго у., села Нерезы Вотъ что писалось о немъ въ «Колоколѣ» отъ 30 марта 1910 года (№ 1211-й): «Дай свѣдо Никорай» — святой Николай — такъ на своемъ языкѣ жители страны «восходящаго солнца» называютъ архіепископа Николая. Съ его именемъ въ Японіи соединяется представленіе о великомъ дѣлѣ христіанской миссіи и каждый православный японецъ благоговѣнно склоняетъ голову, услышавъ имя «Никорай». Россія о своемъ соотечественникѣ «Нпкорай» знаетъ очень мало, и въ недостаточной мѣрѣ цѣнитъ его поистинѣ апостольское дѣло. Начало апостольства высокопреосвященнаго Николая относится къ 1860 г., когда онъ 24-лѣтнимъ студентомъ петерб. дух. академіи былъ назначенъ, по собственному желанію, состоятъ священнослужителемъ при російскомъ консульствѣ въ Хакодате, съ возведеніемъ въ санъ іеромонаха. Въ то время японцы крайне враждебно относились къ европейцамъ. Жизнь послѣднихъ вообще была неспокойна и опасна. Даже учителя японскаго языка трудно было найти. На всѣхъ сообщающихся съ европейцами смотрѣли косо и преслѣдовали. Чтобы подготовиться къ проповѣди, іер. Николай принялся усердно изучать страну и господствующія тамъ ученія — буддизмъ, синтоизмъ и, наконецъ, исторію и духъ японской страны и въ особенности ея языкъ. Упорнымъ 8 лѣтнимъ трудомъ іер. Николай достигъ того, что даже зреди японцевъ можетъ быть названъ спеціалистомъ въ отношеніи знанія японской древней и новой литературы. Первымъ плодомъ апостольства Николая въ Японіи былъ синтовскій жрецъ Савабе, съ особенной ненавистью относившійся дотолѣ къ христіанству и къ его проповѣднику, — именно ему то и суждено было стать первенцемъ новой церкви. Опъ принялъ крещеніе съ именемъ Павла. Въ 1875 г. Савабе былъ рукоположенъ во священника и нынѣ занимаетъ мѣсто въ одной изъ церквей на сѣверѣ Японіи. Новообращенный Павелъ вмѣстѣ съ іер. Николаемъ посвятили себя проповѣди и около нихъ мало-по-малу собралось цѣлое стадо новыхъ христіанъ.

Много нужды, горя и лишений пришлось вынести новой общинѣ, но любовь все побѣдила, даже ненависть и злобу язычниковъ. Въ 1868 г. въ Японіи произошло преобразование государственнаго строя и всей жизни. Новое японское правительство по отношенію къ новой религіи стало замѣтно терпимѣе. Гер. Николай пріѣхалъ въ 1869 г. въ Петербургъ и здѣсь сталъ хлопотать предъ Св. Синодомъ о назначеніи въ въ Японію правильно организованной миссіи. Св. Синодъ уважалъ ходатайство арх. Николая и съ 1870 г. учредилъ въ Японіи русскую православную миссію, назначивъ о. Николая начальникомъ ея, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Дѣло миссіи, одушевляемое ревностью и примѣромъ самаго арх. Николая, успѣшно шло впередъ. Въ 1880 г. Св. Синодъ для пользы юной японской церкви призвалъ благовременнымъ возвести арх. Николая въ санъ епископа. 22 марта 1880 г. состоялось назначеніе его, а 30-го — хиротонія въ санъ епископа. Дѣятельность еп. Николая захватывала все большую и большую область. Онъ и училъ въ русской школѣ, онъ и переводилъ богослужебныя книги и велъ катихизацію и постоянно рассылалъ указанія и наставленія священникамъ и катихизаторамъ, вездѣ и во всемъ являя себя образцомъ любви и ревности. Въ 1884 г. преосв. Николай приступилъ къ осуществленію своей заветной мечты — постройкѣ православнаго собора въ столицѣ Японіи — Токио. Храмъ этотъ, освященный въ февралѣ 1891 г., служитъ въ настоящее время гордостью японскихъ христіанъ. Сколько борьбы пришлось перенести съ язычниками — японцами, подозрительно относившимися къ постройкѣ. Сколько трудовъ по изысканію средствъ! Строился храмъ на добровольныя жертвованія, собираемыя еп. Николаемъ по копейкѣ съ разныхъ сторонъ. Общая стоимость храма около 300,000 р. Вся церковная утварь, иконостасъ и колокола были доставлены изъ Россіи. По имени основателя, японцы называютъ этотъ храмъ — «храмъ Никорай». Трудами святителя японской церкви въ Японіи выстроены и еще нѣсколько православныхъ храмовъ. Изъ нихъ особенно замѣчательнъ выстроенный на средства одной московской благотворительницы, не пожелавшей открыть міру свое имя, храмъ — памятникъ около могилы русскихъ воиновъ

въ Мануяма. Все, что создано въ Японіи—благодѣльные храмы, христіанскія школы—все это своимъ всенікновеніемъ обязано одному человѣку, архіепископу Николаю—истинному апостолу и просвѣтителю Японіи. Архіепископъ Николай возведенъ въ санъ архіепископа японскаго въ 1906 г. Ежегодно онъ объѣзжаетъ все православныя церкви, обходитъ дома христіанъ, разспрашиваетъ объ ихъ нуждахъ, любовно входитъ въ ихъ совѣтъ. Общимъ совѣтомъ каждой общины вмѣстѣ съ архіепископомъ рѣшаются дѣла, принимаются мѣры «поднять опустившихся», «возвратить ушедшихъ». Ежегодно въ концѣ іюня, большею частью 29 числа, около арх. Николая собираются соборы пастырей духовенства, катехизаторовъ и мірянъ. Засѣданія происходятъ просто и оживленно. Въ церкви, у солеи ставятъ столъ, за который садится архіепископъ и старшіе священники, прочіе присутствующіе садятся, по японскому обычаю, на полу. Архіепископъ открываетъ засѣданіе поученіемъ и молитвою, затѣмъ читаются отчеты о состояніи приходовъ, разрѣшаются текущіе вопросы, напр., о постройкѣ новыхъ церквей, открытіи приходовъ, благотворительныхъ учреждений и проч. Сюда же подаются прошенія о назначеніи катехизаторовъ, священниковъ, здѣсь же происходитъ выборъ іерархическихъ лицъ. Въ каждой общинѣ происходятъ братскія церковныя собранія, гдѣ клиръ и народъ вмѣстѣ бесѣдуютъ, молятся, слушаютъ поученія, разсуждаютъ о приходскихъ нуждахъ. Въ настоящее время въ Японіи до 40.000 православныхъ въ 300 приходяхъ. Ежегодно прибываетъ до 2000 новыхъ обращенцевъ. Есть школы, издаются журналы. Трудами архіепископа Николая переведены на японскій языкъ всѣ богослужебныя книги, а въ настоящее время переводятся творенія св. отцовъ. Не только христіане, но и язычники удивляются Архіепископу Николаю и глубоко его уважаютъ. Онъ пользуется огромной популярностью въ Японіи. Нельзя также не вспомнить минувшую годину русско-японской войны, когда члены русскаго консульства выѣхали изъ Японіи, Николай остался на своемъ посту, признавая, что японская церковь не можетъ быть оставлена безъ епископа. Когда въ Японіи появились русскіе дѣлвники, архіепископъ Николай съ истинно-отеческою заботливостью принялъ ихъ и ихъ

участіе, помогая и матеріально и духовно и тѣмъ отеръ много слезъ у несчастныхъ и исторгъ немало молитвенно-благодарныхъ вздоховъ. О высокопреосвященномъ Николаѣ и его дѣтщѣ — православной японской церкви можно писать цѣлыя книги. За 50 лѣтъ своего пребыванія въ Японіи архіеп. Николаи сдѣлалъ такъ много, что, думается, всего не описать и не умѣстить въ книгахъ. Все это вмѣщаетъ и выѣстила только одна — Христова любовь. («Смол. Еп. Вѣд»).

**Сестричное общество.** Въ Пензенской Епархіи на имя Преосвященнаго поступилъ рапортъ священника села Новой Федоровки, Инсарскаго уѣзда, Гоанна Мировосницкаго слѣдующаго содержания: Неумѣлое, а подѣ часъ и неприглядное отношеніе церковныхъ сторожей къ чистотѣ и порядку въ храмѣ побудило меня обратиться къ прихожанамъ села Новой-Федоровки со словомъ, обрисовавъ въ которомъ неприглядную картину грязнаго храма, — этого святого и дорогаго для каждаго христіанна мѣста, я просилъ, не найдется ли кто изъ прихожанъ потрудиться для своего роднаго храма и понаблюдити въ ономъ чистоту. Въ этотъ же дець послѣ вечерни и по прочтеніи акаѳиста предъ иконою Богоматери, именуемой «Достойно», мнѣ явились согласіе записаться въ сестричное общество десять женщинъ. Задачи общества: 1. Чистота и благоустройство храма. Для этого члены сестричнаго общества, по мѣрѣ надобности, моютъ полы въ храмѣ, протираютъ иконостасы и иконы, чистятъ утварь и т. п. въ этомъ родѣ. 2. Изысканіе средствъ на благоустройство храма и на обновленіе ризницы. Нѣкоторые членами сестричнаго общества уже приобрѣтены цѣльныя иконы на сумму 200. рублей и два подсвѣчника стоимостью 40 рублей. 3. Наблюденіе за порядкомъ въ храмѣ во время богослуженія среди жещанъ. 4. Оказаніе помощи своимъ односельчанамъ во время какихъ либо несчастій, (пожаръ, кража) своимъ трудомъ, а ежели возможно, то и денежною помощью. Какъ приходскій священникъ, я цѣль достаточное время убѣдился въ полезности сестричнаго общества. Съ появленіемъ названнаго общества храмъ, на удивленіе прихожанъ, принялъ видъ опрятности, порядка. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время не приходится по нѣсколь-

ко разъ просить сторожей убрать и вымыть храмъ, почистить утварь. Да и послѣ уборки храма сторожамъ, обыкновенно, видѣлась вездѣ размазанная и засохшая грязь. Теперь же не то: члены общества безъ всякаго приглашенія идутъ и убираютъ храмъ, дѣлая это съ особеннымъ стараніемъ, даже благоговѣніемъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, я осмѣливаюсь усерднѣе просить Васъ, Милостивый Архипастырь и Отець, разрѣшить открыть при Димитріевской церкви села Новой-Федоровки сестричное общество, а также благословить членовъ общества, желающихъ потрудиться на пользу своему родному храму. Не откажите споспѣшествовать этому обществу своими молитвами, софѣтами и указаніями, необходимыми для большаго успѣха открываемаго общества. По поводу сего послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Учрежденное при церкви села Новой-Федоровки, Инсарскаго уѣзда, сестричное общество разрѣшается и благословляется къ открытію. Молюсь о помощи Божіей членамъ общества въ подлежащемъ имъ святомъ дѣлѣ». (Пенз. Еп. Вѣд.).

— Какой смыслъ имѣютъ вопросы, предлагаемые священникомъ предъ вѣнчаніемъ брачующихся: «не общался ли еси иной невѣстѣ?» «не общался ли еси иному мужу»? и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы? По чиноследованію церковнаго вѣнчанія браковъ, священникъ, по совершеніи обрученія, прежде чѣмъ приступить къ вѣнчанію, вопрошаетъ жениха и невѣсту о благомъ и непринужденномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и къ этому присовокупляетъ вопросы: жениху—«не общался ли еси иной невѣстѣ?»—невѣстѣ—«не общался ли еси иному мужу»?—Смыслъ первыхъ вопросовъ священника—о добровольномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты—совершенно ясенъ. Бракъ—дѣло свободнаго произволенія брачующихся, и по закону, если на вопросы о свободныхъ произволеніяхъ послѣдуютъ со стороны брачующихся отрицательные отвѣты, священникъ не долженъ совершать вѣнчанія ихъ. Но какъ быть, если на вопросы объ общаніи иному мужу или иной невѣстѣ послѣдуетъ отвѣтъ: «Общался, честный отче». Какъ быть, если и отъ сторонняго лица получится заявленіе



объ обѣщаніи жениха или невѣсты вступить съ нимъ въ бракъ? Для того, чтобы дать правильный отвѣтъ на поставленные вопросы, очевидно, нужно знать смыслъ вопросовъ священника брачущимся: «не обѣщался ли иной невѣстѣ?» не обѣщалась ли плному мужу?» — Итакъ, что-же значать эти вопросы? О какомъ обѣщаніи плному мужу или иной невѣстѣ вопрошаетъ здѣсь священникъ? Очевидно и вопрошаетъ онъ здѣсь брачущихся не о частномъ какомъ либо обѣщаніи брака и не о домашнемъ какомъ стоворѣ относительно брака: такихъ стоворовъ и обѣщаній ни церковные; ни гражданскіе наши законы не допускаютъ. Допускаютъ они только одно обѣщаніе брака—церковное, состоящее въ церковномъ обрученіи брачущихся. Совершалось оно у насъ нѣкогда отдѣльно отъ вѣнчанія, предваря иногда вѣнчаніе нѣсколькими годами. Признавалось это обрученіе равносильнымъ браку и нерасторжимымъ. При такомъ порядкѣ совершенія обрученія и вѣнчанія брачущихся, естественно было предъ вѣнчаніемъ каждой пары вопрошать жениха и невѣсту, не обѣщались ли вступить въ другой бракъ? иначе: не обручился ли женихъ съ иною невѣстою, а невѣста съ другимъ мужемъ? Въ настоящее время, когда обрученіе совершается въ нашей церкви одновременно съ вѣнчаніемъ, утвердительнаго отвѣта на эти вопросы нельзя ждать. А если бы онъ, сверхъ чаянія, получился, то, очевидно, священникъ не долженъ приступать къ вѣнчанію: только высшая власть церковная, вѣдающая у насъ дѣла о расторженіи браковъ, можетъ разрѣшить вопросъ о вѣнчаніи въ этомъ случаѣ, на ея усмотрѣніе и долженъ представить это дѣло священникъ. Что же касается частныхъ обѣщаній жениха или невѣсты вступить съ кѣмъ-либо въ бракъ, кромѣ стоящаго или стоящей предъ аналоемъ, а равно домашнихъ стоворовъ съ кѣмъ-либо инымъ, то они не могутъ служить препятствіемъ къ браку лицъ, выразившихъ предъ аналоемъ свое благое и непринужденное на бракъ прозволеніе, и въ случаѣ заявленій о такихъ обѣщаніяхъ и стоворахъ съ какой-бы то ни было стороны, священникъ долженъ изъяснить заявителямъ смыслъ его вопросовъ «объ обѣщаніи иной невѣстѣ» или «иному мужу», но вѣнчанія останавливать не долженъ. (Забайка, Еп. Вѣд.)

— **Замѣтка священника.** Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что души живыхъ не умираютъ, а между тѣмъ ежемѣсячно свидѣтельствуемъ своими подписями, что умерло столько-то душъ мужскаго пола и столько-то женскаго. Это же мы удостоверяемъ и церковною печатью, когда выдаемъ свидѣтельство о чьей-либо смерти. Такія свидѣтельства и удостовѣренія слѣдуетъ признать неправильными не потому только, что души не умираютъ, а мы записываемъ ихъ умершими, а и потому, что признавать одну душу мужскаго пола, а другую женскаго едва ли основательно. Вѣдь въ существѣ дѣла, душа не бываетъ мужчиной, или женщиной, а она есть духъ животворящій и содѣвающій живую и плоть человѣка еще во утробѣ матери. И родители-то, женщина и мужчина, различаются плотию, а не душою, которая и у мужчины и у женщины одинаково духъ, по смерти тѣла отходящій къ Богу, Иже и даде его.

Основываясь на вышесказанномъ, слѣдовало бы теперешнюю запись итоговъ въ метрикахъ измѣнить, замѣнивъ слово «душъ» словомъ «лицъ». Писать бы такъ: умерло лицъ мужскаго пола столько-то, женскаго—столько-то; или родилось мужскаго пола лицъ столько-то, женскаго—столько-то. («Под. Е. В.»)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу

### **БРОШЮРЫ МИССИОНЕРОВЪ**

*протоіерей Дмитрія Александрова и Дмитрія  
Несмѣянова.*

1. Исправленіе книгъ въ XVII столѣтіи, 110 стр. ц. 25 коп.
2. О св. иконахъ 28 стр., ц. 5 коп.
3. О крещеніи младенцевъ, ц. 5 коп.
4. Объясненіе 9 гл. къ евреямъ, ц. 5 коп.
5. Краткое пособіе для бесѣдъ съ сектантами, ц. 50 коп.

Готовится къ печати рядъ брошюръ по обличенію раскола и сектанства.

Адресъ: Оренбургъ. Епархіальному миссіонеру протоіерею  
*Дмитрію Александрову.*

## **Золотыя медали на выставкахъ:**

Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г., и надпись: «золотыя медали за колокола».

**Величайшій колокольный заводъ  
ПОВОЛЖЬЯ**

**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

**въ Н.-Новгородѣ, Канавино.**

Всегда изгѣются колокола, для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арх. Братства въ Оренбургѣ.

Гарантія за благозвучность и прочность  
КОЛОКОЛОВЪ.

**Разсрочка платежа.**

*Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.*

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

---

# Въ магазинѣ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангеліи, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадилы, семисвѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестники (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и релігіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменные и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

## Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Св. Крестъ.—Памяти великаго священношученика за отечество.—Облеченіе австрійской кресты.—Иноепархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѡ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

8 марта.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 10.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть оофициальная.**

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отнѣнѣ основаннаго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня 1888 г. за № 10, требованія къ производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ паспортъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ, документовъ отъ разводящихся супруговъ. П р и к а з а л и: Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ 28 іюня 1888 г. за № 10, предписавшая Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ, дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ, при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее безбрачіе, надписи о воспрещеніи имъ лицамъ

вступать въ новое супружество, вмѣнилъ Консисторіямъ въ обязанность а) требовать отъ разводящихся супруговъ документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при самомъ началѣ бракоразводныхъ дѣлъ и, затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе, объявлять эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся таковому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на помянутыхъ ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи должны быть вносимы и въ новые документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматривается, что требованіе о представленіи въ Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ ихъ документовъ разводящихся супруговъ при началѣ бракоразводныхъ дѣлъ сопрягается неудобствами особенно для лицъ, живущихъ въ столицахъ и большихъ городахъ, или по роду своихъ занятій часто отлучающихся изъ мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, требованія отъ нихъ паспортовъ можетъ оказаться и не исполнимымъ, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о паспортахъ, «никто не обязанъ», кромѣ случаевъ, въ томъ же уставѣ указанныхъ, «имѣть видъ на жительство въ мѣстѣ постоянного своего жительства». Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что вышеозначенное требованіе отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣняющихъ оные документовъ имѣло цѣлью пресѣченіе возможности вступленія въ новый бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбрачіе, 2) что воспослѣдовавшимъ въ 28 день мая 1904 г. Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ содержавшееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., осужденіе на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по на-

рушенію ими супружеской вѣрности прелюбоудѣяніемъ, отмѣнно, исключая лицъ, вторично въ семь пшновныхъ, и 3) что, по дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3 ст. Уст. пасп., изд. 1903 г.), лица, пребывающія въ мѣстахъ своего постоянного жительства, могутъ и не имѣть видовъ на жительство, Святѣйшій Синодъ, не усматривая надобности въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ разводящихся супруговъ, о предѣлетъ: для зависящихъ распоряженій, дать знать о семь по духовному вѣдомству, подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію, а) чтобы причты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ указомъ Святѣйшаго Снода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи, независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи браковъ въ церковныхъ документахъ, неукоснительно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія о расторгнутыхъ, равно и о признанныхъ незаконными и недѣйствительными бракахъ подлежащимъ сословнымъ управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразведенныхъ лицъ соответственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатные циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Января 9 дня 1912 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Т е о д о с і я*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 19 февраля 1912 г. за № 1261, послѣдовала между прочимъ такая: «Въ Консисторію».

---

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 февраля 1912 г. за № 2447, въ причтѣ Вознесенской церкви пос. Верхне-Озернаго, Орскаго уѣзда, открыта штатная діаконская вакансія.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Возведеніе въ санъ протоіерея.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, настоятель градо-Челябинскаго Христо-Рождественскаго собора, священникъ Петръ Холмогорцевъ 26 февраля возведенъ въ санъ протоіерея за божественной литургіей въ Оренбургскомъ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ рукоположенъ въ санъ діакона сынъ священника Василій Іорданскій на вселомщическое мѣсто къ Димитріевской церкви гор. Оренбурга.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими:

8 января священникъ церкви села Терентьевки, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, Евдокимъ Живоглядовъ на священническое мѣсто къ Богодуховской церкви ст. Буранной, Оренбургскаго уѣзда;

18 января вселомщакъ-діаконъ ст. Травниковской, Троицкаго уѣзда, Петръ Глинскій на должность эконома Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

28 февраля штатный діаконъ градо-Кустанайскаго Николаевскаго собора Іоаннъ Амелековъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ церкви пос. Владимирскаго, Кустанайскаго уѣзда; заштатный священникъ Христофоръ Благовѣщенскій, по прошенію, на священническое мѣсто въ пос. Подстевинскій, Оренб. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими:



27 февраля: бывшій псаломщикъ хут. Назаровскаго, Оренб. уѣзда, Ѳеодоръ Рачеткинъ, по прошенію, и. д. псаломщика въ с. Ново-Дмитріевку, того же уѣзда; сынъ священника Михайлъ Вознесенскій, по прошенію, и. д. псаломщика въ с. Владимировку, Оренбургскаго уѣзда; окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Ѳеодоръ Бондинъ, по прошенію, и. д. псаломщика въ с. Радовку, Оренбургскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

Псаломщикъ-діаконъ села Маслейскаго, Челябинскаго уѣзда, Михайлъ Акинѣицъ и псаломщикъ завода Тпрляскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Богоявленскій одинъ на мѣсто другого;

24 февраля священникъ церкви села Абрамовки, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Розановъ въ пос. Изябердинскій, того же уѣзда.

25 февраля состоящій на иподіаконскомъ мѣстѣ Оренбургскаго Каедральнаго собора діаконъ Андрей Каратаевъ и псаломщикъ-діаконъ Михаило-Архангельской церкви Петръ Денисовъ одинъ на мѣсто другого.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

25 февраля псаломщикъ с. Долговскаго, Челяб. у. Иванъ Васильевъ, согласно прошенію, въ с. Сухоборское, того же уѣзда;

27 февраля псаломщикъ-діаконъ с. Сыростана, Троицкаго уѣзда, Петръ Козловъ, согласно прошенію, на 1-е псаломническое мѣсто въ ст. Травниковскую, Троицкаго уѣзда; походный псаломщикъ Куставъ уѣзда, Викторинъ Каменскій, согласно прошенію, въ с. Становое, Челяб. уѣзда; псаломщикъ с. Мартыновскаго, Челяб. уѣзда, Василій Протопоповъ, согласно прошенію, на 2-е псаломническое мѣсто въ ст. Травниковскую, Троицкаго уѣзда; псаломщикъ Ново-Троицкаго прииска, Троицкаго уѣзда Василій Аксинскій, согласно прошенію, въ с. Вознесенское того же уѣзда, и. д. псаломщика церкви

пос. Евгеніевскаго, Кустанайскаго уѣзда, Лука Цанковъ, по прошенію, на таковую же должность въ пос. Владимирскій, того же уѣзда, второй псаломщикъ с. Спасскаго, Оренб. уѣзда, Андрей Полотебновъ въ пос. Губерлинскій, Орскаго уѣзда;

29 февраля псаломщикъ пос. Аннинскаго, Верхнеур. уѣзда, Николай Вѣнцовъ, согласно прошенію, къ церкви пос. Сыртинскаго, того же уѣзда.

#### Утвержденія.

Поставленіями Епархіальнаго Начальства отъ 23 и 28 февраля за №№ 143 и 153, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: хут. Ново-Черкасскаго, Орскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Скрыль, пос. Ново-Городищенскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, казакъ Прокошій Черновъ, села Мишкина, Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Хлыбовъ, села Успенки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Захаровъ; Орскаго уѣзда: пос. Адрианопольскаго казакъ Григорій Шабановъ, пос. Вріенскаго казакъ Степанъ Дороховъ, пос. Аладскаго казакъ Іовъ Кудринъ; Верхнеуральскаго уѣзда: пос. Могутовскаго казакъ Михаилъ 1-й Пестряковъ, пос. Измаильскаго крестьянинъ Никаноръ Мальковъ, пос. Карагайлинскаго, Кустан. уѣзда, крестьянинъ Георгій Колесниковъ и с. Ново-Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Самуиль Ледовскій.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшаго:

25 февраля, и. д. псаломщика церкви села Семено-Петровскаго, Оренбургскаго уѣзда, Иванъ Завалишинъ утвержденъ въ должности псаломщика.

#### Увольненія:

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими уволены:

22 февраля, и. д. псаломщика церкви села Владимировки, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Губаревскій, по прошенію, отъ занимаемой должности;

26 февраля, псаломщикъ церкви села Черноярскаго, Челябинскаго уѣзда, Григорій Владыкинъ отъ должности псаломщика.

**Исключаются изъ списковъ:**

Священникъ Владимирской церкви гор. Иргиза Сергій Мѣданскій, за переводомъ на службу въ Самарскую епархію, съ 14 февраля; псаломщикъ церкви села Сухоборскаго. Челябинскаго уѣзда, Николай Милицинъ, за смертію, съ 20 февраля.

**Присоединены къ православію:**

Казачья дочь—дѣвица пос. Берлинскаго, Троицкаго уѣзда, Марія Ларионова Ершова, 16 лѣтъ, изъ поморской секты 8 января; казачья дочь—дѣвица пос. Нижне-Самарскаго, того же уѣзда, Наталія Иванова Ѳедорова 26 лѣтъ, изъ той же секты, 9 января; Мѣщанинъ гор. Троицеа Антоній Михайловъ Истоминонъ, 24 лѣтъ, изъ той же секты, 13 января—всѣ священникомъ пос. Нижне-Самарскаго, Троицкаго уѣзда, Симеонъ Любимовымъ; крестьянка села Цивкина, Челябинскаго уѣзда, Стефанида Ѳедорова Софѣльцева, 33 лѣтъ, изъ безоповской секты, 21 января—священникомъ села Медвѣдскаго, того же уѣзда, Григоріемъ Русановымъ; крестьянинъ с. Маслейскаго, Челябинскаго уѣзда, Василій Ерофеевъ Лобовъ 18 лѣтъ изъ поморской секты, 12 февраля—священникомъ того же села Іоанномъ Поповымъ; крестьянская дѣвица Тирлянскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Евфимія Константинова Знаменская, 16 лѣтъ, изъ поморской секты, 27 января—причемъ Тирлянскаго прихода; крестьянская жена Акилина Наумова Кузнецова, 52-хъ лѣтъ, и сынъ ея Капитонъ Парфеніевъ Кузнецовъ, 16 лѣтъ, изъ часовеннаго толка—священникомъ пос. Воробьевскаго, Кустанайскаго уѣзда, Іоанномъ Бокинымъ,— 5 февраля.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.	
		Каз.	Общ.			
<i>а) Священническія:</i>						
Ратчино с. (2-е мѣсто)	Оренбург- скаго уѣзда.	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)		2300	—	—	—	66
Ильинка село	Верхнеур. у.	629	400 р.	100 р.	33	1
Ново-Зиргавскій хут. Орск. у.		395	400 р.	—	—	60
Багинскій зав. (2-е мѣсто), Каббахскій пос.	Верхнеур. у.	2749	—	—	—	—
Мельниковскій пос., Троиц. у.		1081	—	—	—	72
Каминская слоб. [2-е мѣсто]	Челяб. у.	500	—	400 р.	99	—
Штанская дер.		2652	336 р.	880 р.	198	—
Павловскій пос.	Кустанайск. уѣзда.	664	525 р.	—	—	—
Ново-Алексѣевскій пос.		638	—	—	—	99
Гор. Ирғиза Владимірская церковь		1302	800 р.	—	105	2
		310	769 р. 50 к.	—	—	—
<i>б) Діаконское:</i>						
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.		1901	—	222 р.	360	—
Верхне-Озерной пос., Орскаго у.		1504	—	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>						
Илецкій женскій монастырь, Оренб. у.		—	420 р.	—	—	1
Рыбинскій пос., Верхнеур. у.		834	400 р.	150 р.	—	2
Мельниковскій пос.	Троиц. у.	500	—	400 р.	90	—
Сыростанъ село		1496	—	420 р.	—	1
Ново-Троицкій пріискъ (2-е мѣс.)		697	—	600 р.	—	1
Илановка село	Челяб. у.	292	—	300 р.	—	—
Штанская дер.		664	525 р.	—	—	—
Черноярское село		508	—	400 р.	33	—
Мартыновское село		979	—	300 р.	30	1
Долговское село		1801	154 р. 80 к.	—	203	—
Мѣсто походнаго псаломщика		8202	2000 р.	—	99	—
Аннинскій пос., Верхнеур. у.		595	400 р.	100 р.	70	—

# ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства для оказанія пособія наиболѣе нуждающимся священно-церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ неурожая.

## ПРИХОДЪ.

№. по порядку.	Отъ кого поступили деньги.	Руб.	Коп.
1	Отъ Комитета Оренбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	5000	—
2	Отъ Канцеляріи Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго . . . . .	97	—
3	Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	1	—
4	Оставалось отъ прежнихъ суммъ . . . . .	79	32
	Итого . . . . .	5177	32

## РАСХОДЪ.

*Выдано духовенству: (во 2-ю очередь).*

По благочинію градо-Орскаго округа:

1	Священнику Котансинскаго прихода Гордію Штурбабину . . . . .	100	—
2	Псаломщику того же прихода Николаю Юдковскому . . . . .	25	—
3	Священнику Авиховскаго прихода Никифору Хорошилову . . . . .	100	—
4	Псаломщику того же прихода Максиму Чухно . . . . .	25	—
5	Священнику Бистюбинскаго прихода Пльѣ Дунаеву . . . . .	100	—

По благочинію Павловскаго округа:

6	Священнику села Воскресенки Константину Ерушинскому . . . . .	50	—
7	Діакону Нижне-озерной станицы Петру Альбицкому . . . . .	25	—
8	Священнику села Павловки Гавріилу Петропавлову . . . . .	40	—
9	Діакону Татищевской станицы Павлу Ливанову . . . . .	15	—

10	Псаломщику той же станицы Михаилу Михайлову . . . . .	15	—
11	Священнику села Ново-Никольскаго Василию Калыкинскому . . . . .	40	—
12	Псаломщику того же села Матвѣю Куроченину . . . . .	10	—
13	Священнику села Архангельскаго Феодору Голованову . . . . .	25	—
14	Псаломщику того же села Николаю Ермолаеву . . . . .	20	—
15	Священнику Разсыпной станицы Константину Васильеву . . . . .	20	—
16	Діакону той же станицы Артемію Кочеткову . . . . .	10	—
17	Псаломщику той же станицы Александру Попову . . . . .	10	—
18	Священнику Рычковаго поселка Сергію Сѣрову . . . . .	40	—
19	Діакону того же поселка Феодору Никольскому . . . . .	25	—
20	Священнику Алексѣевского поселка Леониду Кондакову . . . . .	40	—
21	Діакону того же поселка Матвѣю Голодаевкову . . . . .	15	—
22	Псаломщику Чернорѣченскаго поселка Евгению Никольскому . . . . .	10	—
По благочинію Боровскаго округа:			
23	Діакону Борисо-Романовскаго поселка Сергію Чекунову . . . . .	40	—
24	Діакону Введенскаго поселка Тимоѣю Савину . . . . .	40	—
По благочинію Акбулакскаго округа:			
25	Псаломщику Саздыскаго поселка Іоанну Миртову . . . . .	20	—
26	Священнику Ново-Курскаго поселка Тихону Матуцину . . . . .	20	—
27	Псаломщику того же поселка Павлу Боголюбову . . . . .	15	—
28	Псаломщику Вознесенскаго поселка Михаилу Козину . . . . .	10	—
По благочинію Актюбинскаго округа:			
29	Псаломщику Степнаго поселка Іакову Чегодарю . . . . .	10	—
По благочинію пригороднихъ церквей:			
30	Діакону Сакмарской станицы Стефану Вѣлову . . . . .	10	—
31	Псаломщику Благословеннаго поселка Алексію Вѣлозерскому . . . . .	25	—

По благочинію Міаскаго округа:		
32	Діакону Травниковской станицы Евграфу Емельянову . . . . .	20
33	Зашт. діакону Чебаркульскаго поселка Іакову Арефьеву . . . . .	25
34	Вдовъ псаломщ. Травниковской станицы Аннѣ Емельяновой . . . . .	25
35	Просфорнѣ той же станицы Маріи Малышевой. . . . .	25
36	Вдовъ свящ. Купдравинской станицы Раисѣ Авраамовой . . . . .	30
37	Просфорнѣ Устиновскаго прихода Александрѣ Авраамовой . . . . .	20
38	Вдовъ діакона Міаскаго завода Варварѣ Благонравовой . . . . .	10
По благочинію Илецкаго округа:		
39	Священнику Ново-Илецкаго поселка Мпхалу Андиферову . . . . .	25
По благочинію Баладинскаго округа:		
40	Псаломщику Козыревскаго поселка Александрѣ Недѣлько . . . . .	25
41	Просфорнѣ Соколовскаго поселка Клавдіи Холмогорцевой . . . . .	20
По благочинію Птичнскаго округа:		
42	Священнику села Введенскаго Василию Шпуплину . . . . .	30
43	Просфорнѣ села Щучьяго Евлампіи Кочетовой. . . . .	10
По благочинію Воскресенскаго округа:		
44	Просфорнѣ села Островскаго Маріи Колокольцевой . . . . .	30
45	Просфорнѣ слободы Воскресенской Аполлннаріи Подъячевой . . . . .	10
46	Просфорнѣ села Травнскаго Любови Курьнкогорской . . . . .	20
47	Просфорнѣ села Сладко-Караснскаго Евдокіи Пертуковой . . . . .	20
48	Просфорнѣ села Караснскаго Татьянѣ Коштрактовой . . . . .	25
49	Просфорнѣ села Шамниа Екатерины Водерниковой . . . . .	15
50	Просфорнѣ села Варламова Александрѣ Хрустальной . . . . .	20

	По благочинію Куртамышскаго округа:	
51	Священнику села Верхняго Максиму Овчинникову . . . . .	30
52	Псаломщику того же села Александру Крутикову . . . . .	25
	По благочинію Спасскаго округа:	
53	Псаломщику станицы Гирьяльской Михаилу Денисову . . . . .	25
	По благочинію Преображенскаго округа:	
54	Псаломщику хутора Алексѣевскаго Ивану Григорьеву . . . . .	15
55	Священнику села Бердяшъ Теофану Павлову.	20
56	Псаломщику того же села Алексѣю Владыкину.	10
57	» хутора Воскресенскаго Александр Архангельскому . . . . .	30
58	Священнику села Казанскаго Сергію Боброву.	20
59	Псаломщику того же села Θεодору Алексѣеву.	10
60	Священнику села Кананиколскаго Космѣ Протопопову . . . . .	30
61	Діакону того же села Михаилу Комокотину.	30
62	Священнику хутора Михайловскаго Ильѣ Ключареву . . . . .	50
63	Псаломщику того же хутора Василию Алеманову.	30
64	Діакону села Преображенскаго Петру Покровскому . . . . .	30
65	Священнику села Самарскаго Николаю Архангельскому . . . . .	20
66	Псаломщику того же села Николаю Нелюбову.	10
67	Священнику села Скоробогатовскаго Іоанну Ловцову . . . . .	15
68	Псаломщику того же села Петру Чубовскому.	30
	По благочинію Покровскаго округа:	
69	Псаломщику села Ново-Дмитріевки Николаю Софійскому . . . . .	40
	По благочинію Михайлово-Шарлыкскскаго округа:	
70	Псаломщику села Баракова Виктору Дроздову.	25
	По благочинію Чумлякскскаго округа:	
71	Защитному псаломщ. села Медвѣдскаго Сергію Ключареву . . . . .	25



	По благочинію градо-Жустанайскаго округа:		
72	Вдовѣ священника Зуевскаго поселка Александрѣ Селезневой . . . . .	15	—
	По благочинію Тогустемирскаго округа:		
73	Просфоряѣ села Ташлы Ольгѣ Жуковской . . . . .	15	—
	По благочинію Усть-Уйскаго округа:		
74	Священнику села Вѣлоногова Стефану Никифорову . . . . .	20	—
75	Псаломщику (запр. свящ.) того же села Филимону Ногину . . . . .	20	—
76	Священнику села Островковъ Александру Соколову . . . . .	10	—
77	Псаломщику того же села Василию Смоленскому . . . . .	20	—
78	Священнику села Станового Александру Смирнову . . . . .	15	—
79	Священнику села Станового Василию Коноплеву . . . . .	15	—
80	Священнику села Половиннаго Александру Смирнову . . . . .	20	—
81	Діакону села Половиннаго Василию Милицину . . . . .	20	—
82	Священнику села Косолапова Стефану Лукину . . . . .	15	—
83	» поселка Озернаго Василию Вирюкову . . . . .	40	—
84	Священнику поселка Кочердыкскаго Валерію Оболенскому . . . . .	20	—
85	Діакону поселка Кочердыкскаго Владимиру Маврицкому . . . . .	20	—
86	Діакону станицы Звѣриноголовской Петру Дмитриеву . . . . .	25	—
87	Псаломщику станицы Звѣриноголовской Александру Смирнову . . . . .	10	—
88	Заштат. псаломщ. поселка Кочердыкскаго Василию Серебренникову . . . . .	10	—
89	Священнику села Костылева Василию Воскресенскому . . . . .	25	—
	Итого . . . . .	2220	—
	<i>Въ 3-ю очередь:</i>		
	По благочинію Илецкаго округа:		
90	Священнику Перовскаго поселка Александру Доброхотову . . . . .	15	—

	По благочинію Павловскаго округа:	
91	Псаломщику села Воскресенскаго Михаилу Лебединскому . . . . .	30
	По благочинію Баладинскаго округа:	
92	Заштатному псаломщику Николаю Евладову . . . . .	25
	По благочинію Калининскаго округа:	
93	Псаломщику села Верхнихъ Кузловъ Михаилу Акинфиеву . . . . .	25
	По благочинію Чумлякскаго округа:	
94	Діакону села Медвѣдскаго Николаю Троицкому . . . . .	15
95	» слободы Чумлякскаго Владиміру Никольскому . . . . .	15
	По благочинію Ново-Покровскаго округа:	
96	Псаломщику Воронежскаго хутора Ивану Сахарову . . . . .	35
	По благочинію Кизильскаго округа:	
97	Женѣ псаломщика Кацбахскаго прихода Зоѣ Севорцовой . . . . .	25
	По благочинію Куртамышскаго округа:	
98	Вдовѣ діакона слободы Каминской Любови Комаровой . . . . .	25
	По благочинію градо Верхнеуральскаго округа:	
99	Священнику Спасскаго поселка Василию Осипову . . . . .	40
100	Діакону Верхнеуральской Богоявленской Церкви Іоанну Духовскому . . . . .	20
	Итого . . . . .	280
	<i>Въ 4-ю очередь:</i>	
	По благочинію Миасскаго округа:	
101	Заштатному псаломщику села Травянскаго Михаилу Ключареву . . . . .	15
102	Заштатному священнику села Кирибинскаго Александру Благовидову . . . . .	20
	По благочинію Спасскаго округа:	
103	Священнику Ново-Уральскаго поселка Титу Карпову . . . . .	25
104	Псаломщику Ново-Уральскаго поселка Тихону Колыванову . . . . .	15

По благочинію Покровскаго округа:		
105	Священнику села Козловки Николѣю Устиновскому . . . . .	35
106	Священнику села Черепановки Автоному Иванову . . . . .	35
107	Діакону села Абрамовки Василію Игонтову.	25
108	Священнику села Радовки Михаилу Рачеткину.	25
109	Псаломщику » Максиму Козлову.	10
110	» Покровки Валеріану Альбицкому . . . . .	15
По благочинію Кваркенскаго округа:		
111	Священнику Измаильскаго поселка Іоанну Москаленко . . . . .	30
112	Псаломщику Павловскаго поселка Симеону Неаполитанову . . . . .	15
По благочинію градо-Троицкаго округа:		
113	Діакону Кособродской станицы Михаилу Лебедеву . . . . .	25
По благочинію Птиченскаго округа:		
114	Псаломщику села Птичьего Константину Евлампіеву . . . . .	25
115	Священнику села Коровина Александру Памфилову . . . . .	20
116	Псаломщику села Коровина Василію Кокорину.	20
117	Священнику » Маслейскаго Іоанну Попову.	35
118	Діакону » Михаилу Акинфину . . . . .	20
119	Псаломщику села Маслейскаго Константину Орлову . . . . .	20
120	Священнику села Введенскаго Михаилу Эпистетову . . . . .	20
121	Священнику села Введенскаго Павлу Иванову.	25
122	Псаломщику села Введенскаго Петру Словцову.	20
123	» » » Василію Владыкину . . . . .	20
По благочинію градо-Челябинскаго округа:		
124	Проефорій поселка Петровскаго Ксентіи Протасовой . . . . .	20
По благочинію Усть-Уйскаго округа:		
125	Псаломщику села Становаго Павлу Угивницкому.	15

По благочинію Чумлякского округа:		
126	Священнику села Чумлякского Николаю Бавскому . . . . .	25
По благочинію Михайлово-Шарлыкского округа:		
127	Священнику села Илькульгана Евгенію Вознесенскому . . . . .	25
128	Вдовъ свяд. села Илькульгана Рансѣ Елеонской . . . . .	20
129	Псаломщику села Кузьминовки Крониду Малышеву . . . . .	15
По благочинію Дмитріевского округа:		
130	Псаломщику села Казанки Ивану Шершневу . . . . .	25
131	» » Ново-Михайловки Сергѣю Альбицкому . . . . .	25
132	Псаломщику села Нижняго-Гумбета Феодору Третьякову . . . . .	15
133	Псаломщику села Ново-Михайловки Макарію Козлову . . . . .	15
134	Отстраненному отъ должности псаломщику Алексѣю Амврову . . . . .	40
По благочинію Кочердыкского округа:		
135	Священнику села Больше-Никольскаго Михаилу Мезину . . . . .	25
136	Псаломщику села Больше-Никольскаго Василию Земляннину . . . . .	20
137	Псаломщику села Бурлева Николаю Вѣлозерскому . . . . .	20
138	Псаломщику хут. Петровскаго Товарищества Михаилу Понову . . . . .	25
Итого . . . . .		845
Употреблено на пересылку . . . . .		1175
Всего израсходовано . . . . .		335675
Осталось . . . . .		182057

Содержаніе оффш. части: Указъ Св. Синода.—Распоряженіи Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства для оказанія пособія наиболѣе нуждающимся священно-церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ неурожая.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 МАРТА.

№ 10.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Объясненіе 1—10 ст. 9 и 10 главъ посланія ап. Павла къ Евреямъ.

9 глава посланія ап. Павла къ Евреямъ, по мнѣнію сектантовъ, является самымъ важнымъ и рѣшительнымъ свидѣтельствомъ противъ всякихъ «рукотворенныхъ сватынь» и особенно противъ храмовъ и св. иконъ. Большинство изъ сектантовъ знаютъ эту главу наизусть, читаютъ ее съ особымъ «сектантскимъ» искусствомъ — съ пропусками, искаженіями, прибавленіями лишнихъ словъ и неправильными остановками. Дѣлается это съ тою цѣлью, чтобы получить нужный для нихъ смыслъ, произвести впечатлѣніе на темныхъ слушателей и оковчательно «закзать ротъ миссіонеру», чтобы онъ и «кликнуть не могъ».

На другой день, послѣ утомительной бесѣды о св. иконахъ<sup>1)</sup>, баптисты гурьбой привалили въ Ивановскій молитвенный домъ и настоятельно требовали, чтобы сегодня позволили начать бесѣду имъ.

— Только дайте намъ прочитать и высказать все, заявилъ Жабинъ, не перебивайте, пока я не кончу.

<sup>1)</sup> Смори нашу бесѣду о св. иконахъ.

— Читайте.

— Почтеннѣйшая публика, началъ Жабинъ, когда про-  
вѣли молитву: вчера православный миссіонеръ всѣ свои до-  
казательства объ иконахъ основывалъ на ветхозавѣтныхъ  
святыняхъ, т. е. на кивотѣ и херувимахъ. Сегодня я покажу  
вамъ, что въ новомъ завѣтѣ всѣ эти святыни разъ навсегда  
отмѣнены и уничтожены. Слѣдовательно, теперь намъ иконы не  
нужны. Слушайте внимательно, что говоритъ ап. Павелъ въ  
9-й главѣ посланія къ Евреямъ.

...«Первый завѣтъ имѣлъ постановленіе о богослуженіи и  
святилище земное: ибо устроена была скинія первая, въ кото-  
рой былъ свѣтильникъ, и трапеза, и предложеніе хлѣбовъ, и  
которая называется «святое». За вторую же завѣсомъ была  
скляня, называемая «святое святыхъ», имѣвшая золотую ка-  
дильницу и обложенный со всѣхъ сторонъ золотомъ ковчегъ  
завѣта, гдѣ были золотой сосудъ съ манною, жезлъ Дароновъ  
расцвѣтшій и скрижали завѣта, а надъ нимъ херувимы славы,  
освѣняющіе святилище; о чемъ не нужно теперь «и (?) гово-  
рить подробно». (Евр. 9, 1--5). Послѣдній стихъ Жабинъ  
прочиталъ рѣдко, отчеканивая каждое слово, а вставленный  
слозь «и» тянулъ особенно долго высокимъ голосомъ.

— Антонъ, крикнулъ стоявшій рядомъ съ нимъ кривой  
баптистъ: будетъ, закрывай евангеліе: ап. Павелъ запрещаетъ  
теперь и говорить про кивотъ и херувимовъ!

...«При такомъ устройствѣ, продолжалъ Жабинъ, не  
обративъ вниманія на замѣчаніе кривого, въ первую скинію  
всегда входятъ священники совершать богослуженіе; а во  
вторую—однажды въ годъ одинъ только первосвященникъ, не  
безъ крови, которую приносятъ за себя и за грѣхи невѣднѣйшаго  
народа. Сямъ Духъ Святой показываетъ, что еще не открытъ  
путь во святилище, доколѣ стоитъ прежняя скинія. Она есть  
образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и  
жертвы, не могущіе сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ при-  
носящаго».. (Евр. 9, 6--9). На этомъ стихѣ Жабинъ оста-  
новился и по настоятельному требованію кривого и другихъ  
баптистовъ закрылъ Новый Завѣтъ.

-- Тутъ и объясненія не требуется, протворилъ онъ,  
вы сами видите, что только въ первомъ завѣтѣ нужны были

ковчегъ и херувимы; въ новомъ же завѣтѣ ап. Павелъ запрещаетъ не только имѣть иконы, но даже и говорить про нихъ. Миссіонеръ нарушилъ заповѣдь апостольскую: вчера онъ цѣлый день почти говорилъ про кивотъ и херувимовъ. Кто и теперь продолжаетъ держаться за храмы и иконы, какъ, напр., православные, для тѣхъ и путь закрытъ во сгятище, т. е. на небо. Напрасно ваши священники каждый день служатъ, напрасно и вы приносите въ храмъ дары и жертвы: не спасетесь вы этимъ и не сдѣлаетесь совершенными! Все это нужно оставить, какъ негодное Богу. Храмамъ и иконамъ вы только загораживаете себѣ путь въ Царство небесное и заслоняете отъ людей живого Бога. Христосъ принесъ намъ другой храмъ — «нерукотворенный». «Но Христосъ, первосвященникъ будущихъ благъ, говоритъ ап. Павелъ пришелъ (?) съ «большою (?) и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною... (Евр. 9, 11). Все рукотворенное, ветхозавѣтное отмѣнено и уничтожено Христомъ; теперь осталось одно только духовное, что мы и признаемъ.

Это я вамъ прочиталъ изъ новаго завѣта. Миссіонеръ не можетъ сказать теперь, что я не нашелъ, гдѣ отмѣнена заповѣдь объ иконахъ. Пусть онъ опровергнетъ 9-ю главу посланія къ Евреямъ.

Жабинъ остановился и еще разъ выкрикнулъ: «спустъ попробуетъ!»

— Теперь не вывернется, заговорили баптисты, крышка! Я успокоилъ слушателей и спросилъ Жабина:

— Можно ли прибавить отъ себя что-нибудь къ Слову Божию или убавлять отъ него?

— Нѣтъ, нельзя, отвѣтилъ Жабинъ: «кто приложитъ или отниметъ, на того наложитъ Богъ язвы» (Откр. 22, 18—19). Мы это знаемъ и помнимъ.

— Зачѣмъ же вы пропустили въ началѣ главы «и»?<sup>1)</sup> Видъ вы отняли и тѣмъ самымъ наложили на себя язвы? (Откр. 22, 18—19).

— Не велика важность, если я и пропустилъ одну бук-

<sup>1)</sup> Въ греческомъ текстѣ 9 глава посл. къ Евреямъ начинается съ «и».

ву «и», возразилъ Жабинъ: это дѣло маленькое, смыслъ писанія отъ моего пропуска не измѣнится.

— Въ словѣ Божиѣмъ не только буквы, но и каждая маленькая черточка имѣетъ большое значеніе, и пропускать ихъ нельзя ни въ какомъ случаѣ. «Истинно говорю вамъ, сказалъ Христосъ: доколѣ не пройдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не пройдетъ отъ закона, пока не исполнится все». (Мѣ. 5, 18). А вы не только нарушили эту заповѣдь Христову, но исказили смыслъ словъ апостольскихъ и повредили всю 9-ю главу посланія къ Евреямъ!

Въ самомъ дѣлѣ, почему ап. Павелъ начинаетъ главу: «и первый завѣтъ», а не просто «первый завѣтъ», какъ прочиталъ Жабинъ? Такимъ началомъ апостоль хочетъ показать, что выше онъ о чемъ-то вѣдь рѣчь, но не закончилъ и продолжаетъ теперь ее въ девятой главѣ. Выше, въ восьмой главѣ, онъ говорилъ о превосходствѣ новаго завѣта предъ ветхимъ (а не объ отмѣнѣ и уничтоженіи его) и заканчиваетъ эту главу такими словами: «говоря «новый», показалъ ветхость перваго: а ветшающее и старѣющее близко къ уничтоженію» (Евр. 8, 13).

Близко къ уничтоженію, но не уничтожено окончательно, какъ думаютъ баптисты. Мы вѣримъ, что близокъ день второго пришествія Господня, но еще не наступилъ. (Евр. 10, 37). Такъ и храмы, и иконы, и все рукотворенное близко къ уничтоженію, но это уничтоженіе наступитъ не ранѣе второго пришествія. (2 Тим. 2, 4). Значитъ, святыни должны существовать все время, пока стоитъ земля; только вы, безумцы, стремитесь къ уничтоженію ихъ раньше положеннаго времени. Это грѣшно и противно заповѣди Божіей!

Далѣе. Если мы прочитаемъ первый стихъ просто: «первый завѣтъ», получится такой смыслъ, что только въ первомъ завѣтѣ были нужны храмы и священныя изображенія, а во второмъ ничего этого не должно быть. Жабинъ такъ и объяснилъ намъ. А мы поставимъ «и» на мѣсто и прочитаемъ первый стихъ, какъ написано, безъ пропусковъ. «И первый завѣтъ имѣлъ постановленія о богослуженіи и святилище земное»... (Евр. 9, 1). Если и первый завѣтъ имѣлъ храмъ, священныя изображенія и богослужebные уставы, то долженъ



имѣть все это и второй, только въ 'лучшемъ, совершенномъ и исправленномъ видѣ. А что это такъ, мы увидимъ изъ дальнѣйшаго объясненія девятой главы.

— Бросьте вы это «и», взмолился Жабинъ, надоѣли!

— А ты не пропускай, замѣтили православные, впередъ тебѣ наука: не путай, не сбивай людей съ пути!

Прослѣдимъ шагъ за шагомъ мысль ап. Павла.

Начиная со второго стиха и кончая пятымъ, апостоль кратко, въ нѣсколькихъ словахъ, описываетъ устройство ветхозавѣтной скинии съ ея принадлежностями. Скинія имѣла два отдѣленія; первое изъ нихъ называлось «святое». Тутъ находились: свѣгильникъ, транеза и предложеніе хлѣбовъ. Второе отдѣленіе называлось «святое святыхъ» и отдѣлялось отъ перваго завѣсою. Во «святое святыхъ» были: золотая кадильница, ковчегъ завѣта, внутри котораго находились: жезль Аароновъ расцвѣтшій и скрижали завѣта. «А надъ нимъ (т. е. надъ ковчегомъ) херувимы славы, осѣняющіе очитнилице; о чемъ не нужно теперь говорить подробно» (Евр. 9, 5). Если бы ап. Павелъ хотѣлъ сказать, что въ новомъ завѣтѣ иконы не нужны и говорить про нихъ совсѣмъ не надо, онъ выразился бы такъ: о чемъ теперь говорить нельзя. Но у апостола вовсе нѣтъ такой мысли; онъ въ настоящемъ посланіи не хочетъ говорить только подробно про устройство всей ветхозавѣтной скинии. Почему же апостоль не хочетъ подробно говорить про скинію, а кратко, всего въ четырехъ стихахъ, описываетъ ее въ этомъ посланіи? Во-первыхъ потому, что евреи хорошо, до мельчайшихъ подробностей, знали ея устройство, какъ всякій изъ насъ знаетъ расположеніе комнатъ въ своемъ домѣ съ находящимися въ нихъ вещами; во вторыхъ, — говорить про все это снова являлось для апостола невозможной и излишней работой. Невозможно въ краткомъ посланіи помѣстить нѣсколько главъ для описанія скинии, да это было и не нужно, такъ какъ Моисей въ книгѣ Исходъ уже сдѣлалъ это. Раскрывайте эту книгу и читайте; тамъ цѣлыхъ пятнадцать главъ говорятъ про устройство скинии, начиная съ 25-й и кончая 40-й. Зачѣмъ же ап. Павлу въ небольшомъ посланіи опять повторять все это слово въ слово? Для евреевъ достаточно было и краткаго упоминанія.

Итакъ, выраженіе: «о чемъ не нужно теперь говорить подробно» — вовсе не содержитъ въ себѣ запрещенія имѣть иконы, или отъѣны данной о нихъ заповѣди, — иѣтъ, ап. Павелъ только не хочетъ говорить евреямъ про хорошо известное имъ устройство скинии подробно въ посланіи. И только.

Далѣе. Жабинъ въ этомъ стихѣ прибавилъ отъ себя «и» и прочиталъ такъ: «о чемъ теперь не нужно «и» говорить подробно»... Какъ будто апостольскій запрещаетъ намъ и упоминать про иконы херувимскія. Но тутъ, какъ вы уже видѣли, совсѣмъ нѣтъ такой мысли. Вотъ, что значитъ въ одномъ мѣстѣ убавить, а въ другомъ прибавить «и». Опять Жабинъ заслуживаетъ наказаніе, вычитанное имъ же изъ Откровенія. (Откр. 22, 18 - 19).

-- Антонъ, кричали молokane, получай за искаженіе еще извы!

— Продолжимъ объясненіе девятой главы.

Скинія дѣлалась завѣсою на «святое» и «святое святыхъ»

Кто же имѣлъ право входить въ ветхозавѣтную скинію?

Священники и первосвященникъ. Первые всегда входили во «святое» для принесенія жертвъ тельцовъ и козловъ и совершенія богослуженія, а первосвященникъ одинъ входилъ во «святое святыхъ» и только однажды въ годъ, «не безъ крови, (разумѣется кровь жертвенныхъ животныхъ) которую приносятъ за себя и за грѣхи невѣдѣнія народа». (Евр. 9, 7). Гдѣ же молился народъ? Народъ не допускался внутрь скинии, ему закрытъ былъ путь во «святое, а тѣмъ болѣе во «святое святыхъ». Во время богослуженія онъ стоялъ «во дворахъ» — снаружи скинии (Цф. 133, 1-2) Что же это означало? Обстоятельство это ясно указываетъ, что какъ земное святилище было закрыто для ветхозавѣтныхъ людей, такъ закрыто было для нихъ и святилище небесное, т. е. Царство небесное. «Симъ Духъ Святый роказываетъ, говорить ап. Павелъ, что еще не открытъ путь во святилище, доколѣ стоитъ прежняя скинія» (Евр. 9, 8).

Въ новомъ же завѣтѣ народъ христіанскій уже не стоитъ во время богослуженія во дворахъ снаружи, а имѣетъ право входить внутрь самаго храма. Путь туда и въ Царство

небесное открылъ намъ Господь Иисусъ Христосъ чрезъ Свои страданія, смерть и воскресеніе. «Итакъ, братія, имѣя дерзновеніе входить во святилище посредствомъ Крови Иисуса Христа, которое онъ вновь открылъ намъ чрезъ завѣсу, то-есть Плоть Свою... будемъ держаться исповѣданія улованія неуклонно, ибо вѣренъ обѣщавшій». (Евр. 10, 19-23).

Итакъ, намъ христіанамъ открытъ путь во святилище.

Но путь въ Царство небесное лежитъ чрезъ земной храмъ; этою дорогою шли апостолы и Самъ Господь Иисусъ Христосъ, показавъ и намъ примѣръ слѣдовать за собою (Лук. 22, 53; Иоан. 13, 15; Дѣян. 22, 17; 1 Кор. 4, 16). Какую дорогу избрали вы, отвергнувъ указанный Господомъ путь? Куда-то она васъ приведетъ? На небо ли?

Объяснимъ теперь девятый стихъ. «Она есть образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и жертвы, не могущіе сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго»... (Евр. 9, 9). Жалобнъ вводитъ въ этихъ словахъ апостола осужденіе приносимыхъ нами даровъ на храмъ и совершающейся въ немъ безкровной жертвы Тѣла и Крови Христовыхъ, относя рѣчь апостола къ нашему времени. Но рѣчь ап. Павла относится ко времени написанія имъ посланія. Тогда храмъ ветхозавѣтный еще стоялъ; іудеи, не увѣровавшіе въ Иисуса Христа, все еще приносили кровавыя жертвы, надѣясь чрезъ нихъ получить спасеніе. Но могли-ли они чрезъ эти жертвы стать совершенными? Нѣтъ. Вѣтхозавѣтныя кровавыя жертвы никогда не могли и не могутъ сдѣлать совершеннымъ приходящихъ съ ними, «ибо невозможно, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожала грѣхи» (Евр. 10, 4). Къ евреямъ относится этотъ стихъ, а не къ намъ христіанамъ. Въ христіанскихъ храмахъ не кровь тельцовъ и козловъ льется, а приносится безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ. «Кровь Иисуса Христа, Который Духомъ Святымъ принесъ Себя непорочнаго Богу, говоритъ ап. Павелъ, очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу живому и истинному» (Евр. 9, 14). Только невѣрующій кощунникъ и богохульникъ способенъ не почитать за святыню Кровь завѣта и оскорблять Духа благодати! (Евр. 10, 29).

Не осуждаетъ Господь и жертвы наши на храмъ, а бла-

гословляетъ ихъ (Мрк. 12, 43), только бы онъ приносился отъ чистаго, незлобиваго сердца (Мө. 5, 23—24).

Димитрій Несмѣяновъ.

## Обличеніе австрійской клеветы.

(Продолженіе).

Чувствуя какой вредъ принесетъ своими откровенными разоблаченіями о. Шипулинъ австрійской іерархіи, коноводы ея, во главѣ съ Міасскими австрійскими лжепопами, обратились къ своимъ псевдолитераторамъ изъ журнала «Церковь», прося ихъ «отчитать» какъ можно «почище» «отступника Шипулина» и этимъ «отчитываніемъ» пустить пыль въ глаза смущающимся и волнующимся старообрядцамъ.

Писаки изъ лукавующей «Церкви», одержимые яростной злобой противъ св. Православной Церкви, не заставили себя долго ждать: въ № 9 за истекшій годъ журнала «Церковь» появилась статья безъ подписи подъ заглавіемъ: «Религіозные калѣки». Въ этой статьѣ австрійскіе писаки, съ развязностью рыночныхъ хулигановъ, Св. Христову Церковь, единовѣріе, миссіонеровъ и самого Шипулина осыпаютъ самою отборною руганью, издѣвательствами, клеветою и насмѣшками. Авторъ этой грязной замѣтки, вѣроятно, самъ сознавая въ своей душѣ, что наговорилъ тѣму лжи, постѣснился даже подписать свою фамилію.

Екъ чему скрывать свою фамилію? Если въ статьѣ написано все справедливо, то почему-же не подписана фамилія автора? Зачѣмъ прятаться? Если австрійскіе писаки захотѣли воевать, то нужно воевать честно, а не стрѣлять изъ за угла.

Отвѣчать на брань и клевету неизвѣстнаго писака, который за грошъ готовъ продать родного отца съ матерью, было-бы разумѣется не разумно, но австрійскіе главарь, отпечатавъ отдѣльными оттисками свою лживую статью о присоединеніи о. Шипулина, постарался эти оттиски въ громадномъ количествѣ распространить среди старообрядцевъ г. Челябинска и даже въ Троицкомъ уѣздѣ, гдѣ были духов-

ныя дѣти о. Шипулина. Конечно—ложь всегда и вездѣ есть ложь и сколько ее не распространяй, она отъ этого не превратится въ истину, но многіе ревнители православія, возмущенные до глубины души наглою клеветой на о. Шипулина, просили, ради простого народа, кратко написать обличеніе на австрійскую ложь и тѣмъ защитить доброе имя честнаго человека и показать,—на сколько чистоплотны въ своихъ приемахъ продажные расколо-австрійскіе «писатели». Уступая настойчивымъ просьбамъ этихъ православныхъ ревнителей и имѣя въ памяти, что простой, малограмотный народъ дѣйствительно слѣпо вѣритъ всякому печатному слову, тѣмъ болѣе, если ложные проповѣдники свою неправду прикрываютъ отрывками «писанія», мы рѣшили кратко опровергнуть сплетенную австрійцами клевету на Христову Церковь и въ частности на о. В. Шипулина.

Прежде всего—самое названіе статьи «религіозные калѣнки», подъ которыми австрійскіе борзописцы подразумѣваютъ всѣхъ оставившихъ расколъ и присоединившихся къ Христовой Церкви, свидѣтельствуетъ о томъ, что австрійскіе «писатели» обуреваются духомъ злобы, ибо они не могутъ спокойно обсуждать совершившагося факта присоединенія. Если г.г. «писатели» осердичились, то это уже одно говорить, что они неправы и ихъ задѣло за живое.

По мнѣнію австрійцевъ, о. Шипулинъ отпалъ въ «заблужденіе». Что же обязаны предпринять австрійскіе радѣтели въ виду этого случая? Они обязаны, по долгу совѣсти, (если только она у нихъ еще сохранилась) разубѣдить его, доказать, что ихъ іерархія не беззаконна, а спасительна и, наоборотъ, Грекороссійская Церковь находится въ заблужденіи. Должны своимъ писаніемъ свою правоту доказывать, а не ругаться, подобно обитателямъ «дна».

Зная, что о. Шипулинъ колеблется, и свои сомнѣнія въ истинности австрійской іерархіи не скрываетъ, переписываясь и съ Огневымъ (Екатеринбургскимъ настоятелемъ) и съ «епископомъ» Антоніемъ, бѣлокриничные руководители должны-бы были употребить все мѣры къ тому, чтобы все его сомнѣнія разсѣять посредствомъ переписки, или путемъ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами. Но увы! Они такъ не по-

ступили, не поступаютъ такъ и теперь, не захотѣли пойти истинно-христіанскимъ честнымъ путемъ, а избрали путь, чуждый послѣдователямъ Христа. Оно, конечно, наклеветать въ газетѣ на честнаго человѣка легко, пустить эту клевету въ народѣ, а тамъ разбирайся, кто правъ, кто виноватъ. Правда — этотъ приемъ простъ и легокъ, но чистоплотенъ ли и честенъ-ли онъ, вотъ вопросъ.

А что бѣлокриничные радѣтели не хотѣли честно и открыто защищать свою іерархію, это доказывается слѣдующимъ фактомъ. Наканунѣ присоединенія В. Д. Шипулина къ православію, въ г. Челябинскѣ пріѣхалъ «епархіальный» австрійскій начетчикъ В. Г. Усовъ — братъ Иннокентія, Нижегородскаго «лжеепископа». Въ этотъ же вечеръ Усову сообщили, что «завтра» т. е. 16 января о. В. Шипулинъ распрощается со своими духовными чадами, которыми онъ въ Челябинскѣ руководилъ около 5 лѣтъ и присоединится къ Православной Церкви. Это извѣстіе, какъ громъ, поразило Усова: онъ такъ растерялся, что въ эту же ночь хотѣлъ уѣхать въ Сибирь на бесѣды, хотя предъ этимъ далъ слово провести съ миссіонерами въ Челябинскѣ нѣсколько бесѣдъ. Забылъ свое обѣщаніе Усовъ, несомнѣнно, потому, что извѣстіе о намѣреніи о. Шипулина присоединиться къ св. Церкви просто его ошеломило: онъ этого не ожидалъ.

На другой день, именно 16 января, сдавъ все принадлежності богослуженія попечителямъ, о. Шипулинъ около 2 часовъ дня направился съ семействомъ на бесѣду, имѣя твердое намѣреніе публично заявить о своемъ рѣшеніи оставить старообрядческую секту и свой, незаконно-носимый, санъ, и присоединиться къ Православной Церкви.

Выходя изъ воротъ своей квартиры, о. Шипулинъ, лицомъ къ лицу, встрѣтился съ начальникомъ Усовымъ, котораго считали уѣхавшимъ въ Сибирь, и вотъ между ними произошелъ краткій, но весьма интересный; разговоръ.

Здороваясь съ о. Шипулинымъ, Усовъ спросилъ:

— «Вы куда о. Василій направилесь?»

— «Иду присоединиться ко св. соборной и апостольской Церкви, отвѣтилъ о. Шипулинъ.

Усовъ остолбенѣлъ. Раскрывъ ротъ, онъ что-то хотѣлъ

сказать, но языкъ ему не повиновался и онъ, какъ будто не въ силахъ былъ произнести ни одного звука. Шиндлинъ началъ его приглашать на бесѣду для защиты бѣлокриничной іерархіи, напомнивъ ему данное имъ обѣщаніе, но Усовъ рѣшительно отказался и на бесѣду не пошелъ.

Назначены были бесѣды и проведены въ Челябинскѣ 27-го января, 2—6 и 13 февраля, но никто изъ австрійскихъ начетчиковъ съ возраженіями не выступалъ, хотя 27-го января г. Усовъ, проездомъ изъ Сибири, былъ въ Челябинскѣ. И послѣ — въ продолженіи цѣлаго года австрійцы упорно отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ.

Это уклоненіе отъ бесѣдъ «храбрыхъ» австрійскихъ начетчиковъ свидѣтельствуетъ о томъ, что они боятся публичнаго разоблаченія темныхъ сторонъ австрійской іерархіи, заранее зная, что эти бесѣды имъ пользы не принесутъ. Иначе ничѣмъ нельзя объяснить ихъ постоянные отказы отъ собесѣдованій.

Теперь о наименованіи «религіозные калѣки».

Калѣкою называется такой человѣкъ, который имѣетъ какіе либо физическіе недостатки. Отсюда — религіознымъ калѣкою долженъ быть названъ такой человѣкъ, который принадлежитъ къ религіозному обществу, имѣющему какія нибудь «религіозныя поврежденія».

Если мы возьмемъ старообрядчество такъ называемаго австрійскаго толка, то увидимъ, что эта община имѣла и имѣетъ громадныя и неисцѣльныя «религіозныя поврежденія».

Христова Церковь — подобна тѣлу (1 Коринт. XII—12).

«Подобіе тѣла, говоритъ І. Златоустъ, приложимъ нынѣ къ Церкви... Въ Церкви есть *многіе и различныя члены* и одни изъ нихъ важнѣе, другіе маловажнѣе.» (т. X—302).

Какіе-же это «многіе и различныя» члены въ Церкви?

Златоустъ отвѣчаетъ:

«Когда я исчисляю членовъ Церкви, то называю епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ... народъ».

И обѣтованіе объ этой Церкви — «ее не одолѣютъ врата» будетъ имѣть силу до — Господня втораго пришествія. (т. X—55).

Что такое епископъ въ Церкви?

«Епископы убо по образу Господа нашего І. Христа и

*глава церковнаго тѣлеси именуеми суть*» сказано въ толкованіи на 55 правило св. апостоловъ.

Отсюда ясно, что тѣло Церкви вѣчно должно быть неповрежденнымъ, неискаженнымъ, неискалѣченнымъ, ибо тѣло, потерявшее даже самый незначительный членъ, уже цѣлымъ назвать нельзя.

Эту мысль подтверждаетъ св. І. Златоустъ, говоря:

«Различіе членовъ можно видѣть только тогда, когда тѣло остается *цѣлымъ*; когда-же оно разрушается, то нельзя: а оно *разрушается*, если нѣтъ и *низшихъ* членовъ» (т. X стр. 310).

Трехчинная іерархія въ Христовой Церкви,—какъ душа въ тѣлѣ (Св. Гавріилъ Филадельфійскій).

Бл. Іеронимъ:

«Церковь не существуетъ безъ священниковъ» (ч. IV — 85).

Св. І. Златоустъ:

«Не можетъ-бо Церковь безъ епископа быти».

(Маргаритъ 154 л.).

Апостольскія постановленія:

«Безъ епископа нѣтъ діакона» (стр. 617).

Послѣ того, какъ въ 1655 году Павелъ, епископъ Коломенскій, котораго старообрядцы считали своимъ, «сошелъ съ ума и пропалъ безъ вѣсти» (Истор. Макар. т. XII — 146), у старообрядцевъ остались только одни бѣглые попы.

Епископовъ не было, не было и діаконівъ. Вся старообрядческая іерархія заключалась въ однихъ бѣглыхъ попахъ.

Но писанія св. отцовъ рѣшительно свидѣтельствуютъ, что и безъ епископа и безъ діакона церкви быть не можетъ, ибо если нѣтъ въ церкви и діаконскаго чина, то церковь разрушается» (Злат. X т. 310).

Апостольскій мужъ—св. Климентъ Римскій, говоря о церковномъ порядкѣ, пишетъ:

«Ни великіе (члены Церкви) безъ малыхъ, ни малые безъ великихъ не могутъ существовать» (Писанія мужей апостол. 97 стр.).

Такимъ образомъ старообрядческое тѣло, лишившееся главы епископа, признать «цѣлымъ» нѣтъ никакой возможности: тѣло это «разрушенное», «искалѣченное».

«Невѣста Христова (Церковь) искажена быть не можетъ»



говорить св. Кипріянь Карфагенскій (ч. II—180), старообрядческая-же «невъста» искажилась, лишившись главы—епископа, слѣдовательно —эта «невъста» не Христова.

А что епископъ дѣйствительно именуется главою церкви,—объ этомъ пишутъ сами австрійцы.

«Главою» епископа называетъ Антоній Пермскій въ своемъ «Святоотеческомъ сборникѣ» (стр. 236).

То-же самое читаемъ и въ «докладѣ второму всероссійскому съѣзду старообрядцевъ».

(Старообрядческій вѣстникъ за 1905 г. прилож. 110 стр.).

Здѣсь австрійскій начетчикъ М. Бриллиантовъ говоритъ:

«*Архиепископъ Іоаннь (Московскій) бездѣйствовалъ... Очевидно, глава российской Церкви палъ духомъ*»...

До митрополита Амвросія старообрядческое «тѣло» не имѣло головы—епископа и было, слѣдовательно, мертвый, безжизненный трупъ.

— Отсюда—послѣдователи австрійско-бѣлокриничной іерархіи, какъ происшедшіе отъ мертвого, безголового, трупа, — суть «религіозные калѣки».

Это, кромѣ того, ясно видно и изъ отзывовъ австрійскихъ архіереевъ и «писателей» о своей церкви.

Инокентій Усовъ пишетъ: «Въ старообрядческой церкви не осталось ни одного единовѣрнаго ей епископа» (Церк. безъ еписк. стр. 2).

Другой австрійскій епископъ—Антоній Пермскій говоритъ:

«*Безъ епископа нѣтъ христіанства*» («Святоот. Сборникъ» 237 стр.).

Если, по словамъ Антонія, безъ епископа нѣтъ христіанства, а у старообрядцевъ епископа не было около 200 лѣтъ, то, слѣдовательно, они не христіане.

Но если австрійцы не христіане, то кто-же они?

На это отвѣчаетъ ихъ же епископъ—Михаилъ Канадскій, рѣшительно заявляя:

«Мы — хуже язычниковъ» (Журналъ «Церковь» № 42 за 1909 г. стр. 1190).

Совершенно вѣрно: безъ епископа не можетъ быть истиннаго христіанства, ибо «хиротоніей держатся Церкви» (Еоофилакта тол. на посл. къ Тимое. стр. 65).

— Иннокентій: «у насъ вѣтъ епископа.»

— Антоній: «а безъ епископа вѣтъ христіанства.»

— Михаилъ: слѣдовательно — «мы хуже язычниковъ» Коротко и ясно. Это согласно съ ученіемъ св. Игнатія Богоносца, который говоритъ:

«Иже... безъ епископа... что либо творить, таковъ оскверняется совѣстью и и не стрнаго горшій есть». (Посланіе къ Тралліаномъ 6 л.).

Что австрійская церковь дѣйствительно обратилась въ мертвый, разлагающійся трупъ, въ этомъ, наконецъ, сознаютъ ихъ учителя. Австрійскій «литераторъ» г. Зенинъ на страницахъ «Старообрядческой мысли» заявляетъ:

«Мы... дѣти, олакивающія съ глубокимъ горемъ *заживо разлагающуюся матеръ* (австрійско-окружническую Церковь), страдающую тяжелою болѣзною» (№ 5 за 1911 г. стр. 378).

Г. Зенинъ и австрійскіе начетчики стремятся послужить своей «заживо разлагающейся матерю», но напрасно: трупу — одна участь — гніеніе. Онъ все болѣе и болѣе будетъ разлагаться и заражать воздухъ, поэтому все честное и неподкупное бѣжитъ отъ этого зловоннаго трупа, чтобы самимъ не заразиться.

Свят. В. Демидовъ.

---

## Письма изъ прихода.

### У переселенцевъ.

Вчера почта особенно обрадовала меня. Между другой корреспонденціей получилъ сообщеніе изъ Москвы отъ священника о. Н. В. Цвѣткова, что имъ и о. І. І. Кедровымъ послана помощь переселенцамъ нашего прихода, пострадавшимъ отъ неурожая. На другой день, оставивши школы и хозяйство, съ однимъ изъ членовъ попечительства выѣзжаю по хуторамъ, чтобы на мѣстѣ удостовѣриться о степени вужды. Подѣзжаемъ къ первой хатѣ. Живетъ Корябій Ткаличъ, полтавецъ, только годъ, какъ живетъ въ хуторѣ и переноситъ второй неурожай. Дома одна хозяйка. Мужъ въ тотъ день увелъ послѣднюю корову на базаръ. Вѣсть о нашемъ визитѣ момен-

тально облетѣла этотъ хуторокъ въ 6 дворовъ и большая половина обитателей его сошлась къ Ткаличу въ хату. На наши вопросы: о житьѣ бытѣ хуторяне, какъ одинъ, отвѣчали: «чуть-чуть жиwi, батюшечка», той хлѣбъ то казна выдали на три мѣсяца за полтора мѣсяца поплы, та долги заплачены, яки позачали у богатыхъ ажъ изъ осени хлѣбомъ же. Береглы, якъ сердце, кто корову, кто шкату<sup>1)</sup>, а заразъ дошли до того, що ихъ сгоняемъ на базаръ промиять на хлѣбъ».

Обошли эти шесть дворовъ, нужда въ каждой семьѣ одна другой больше. У однихъ оставалось съ пудъ, у другихъ съ полпуда муки на семью въ 6—9 человекъ. Бдятъ по одному разу, только дѣтямъ вечеромъ даютъ по кусочку. Скотину сбыли, ухаживать не за кѣмъ, а кромѣ нея зимою крестьянину и дѣлать нечего. При бездѣльи, да еще гнетущее увныіе отъ безхлѣбїа, человекъ невольно приходитъ въ безотрадное и мрачное настроеніе, съ думой о насущномъ хлѣбѣ, что будетъ завтра. Заговорите же вы о счастьѣ въ переселеніи, напомните переселенцу о родинѣ и вамъ откроется все непрікрашенное горе добродушнаго полтавца. Такой картины мы были очевидцами въ хатѣ одного изъ хуторянъ.

О своемъ несчастіи одинъ изъ малороссовъ послалъ слезное письмо на родину. Послание, надо думать, тронуло родныхъ и близкихъ, пошли по слободѣ, гривнами и пятаками собрали восемь рублей и отправляютъ ихъ при длинномъ сочувственномъ письмѣ голодающимъ землякамъ въ Оренбургскую губернію. Письмо сочиняла монахиня одного изъ монастырей Кіевской губерніи, сестра одной изъ хуторянокъ нашихъ.

Не только намъ прочитать безъ волненій, но даже и говорить безъ слезъ не могла Ганна. Рассказывая о томъ, какой они въ Малороссіи оставили садъ съ вишнями и грушами, какую леваду<sup>2)</sup>, бѣдная женщина такъ разрыдалась, что прослезила и слушателей.

Мы утѣшали ее, какъ могли: не падать духомъ; надѣяться на милость Божию, что милосердый Господь помилуетъ

<sup>1)</sup> лошадь

<sup>2)</sup> сѣнокосный огородъ

и нашъ край и въ будущемъ поля ихъ вознаградить урожаемъ. Утѣшили ее и дѣтъ, что изъ далекой Москвы пришла къ нимъ помощь отъ добрыхъ людей. Въ этомъ хуторкѣ дошедшихъ до острой нужды было нами зарегистрировано 30 чел., въ сосѣднемъ 32, и въ другихъ двухъ сорокъ съ лишнимъ. Сначала намѣрены были открыть для хуторянъ питательный пунктъ въ приходскомъ селѣ, о чемъ также просили сами переселенцы; потомъ два хутора съ общаго согласія просили насъ, ради дѣтей, чтобы у нихъ была горячая пища, открыть одну столовую или общественную кухню, изъ нея порціями носить пищу домой. На Срѣтеніе мы побывали у нихъ еще разъ, отслуживши молебенъ, открыли кормежку. За неожиданную помощь переселенцы просили передать жертвователямъ съ благодарностію земной поклонъ.

Переселенецъ Захарій Мовчанъ, чуть не на колѣняхъ, просилъ взять у него самоучку сынишка 12 лѣтъ въ церковную школу. И не время было съ февраля принимать въ школу, да и парнишка голъ и босъ, но, въ виду необыкновеннаго усердія сына и отца, міромъ обули и одѣли и водворили у себя на квартирѣ. Добрыя учительницы приняли и не жалѣютъ. Мальчикъ оказался скромный и прилежный. Сколько пришлось наблюдать, лучшіе изъ прихожанъ (разумѣю трезвыхъ и грамотныхъ) всегда предпочитаютъ школу *церковную* всякой другой.

Священникъ.

## Инопархіальная жизнь.

### КОНЧИНА АРХІЕПИСКОПА ЯПОНСКАГО НИКОЛАЯ.

3 февраля въ 12 часовъ дня въ Токио, столицѣ Японіи, въ Возѣ почилъ высокопреосвященный архіепископъ Николай, — этотъ свѣточъ православія, возжженный русскою православною Церковью на далекихъ островахъ Японіи.

Прекратилась 50-лѣтняя миссіонерская дѣятельность

этого славнаго столпа православія, этого необыкновеннаго богатыря духа, этого неустоимаго труженика на нивѣ Христовой. Замолкли его уста и не слышно его огненнаго слова. Догорѣлъ елей въ его лампадѣ и свѣтляникъ угасъ. Но не угаснетъ его великое дѣло, во имя котораго онъ пожертвовалъ рѣшительно всею: оставилъ навсегда свою родину, своихъ близкихъ и друзей, во имя котораго онъ такъ беззаветно трудился.

Въ наше время, когда раздаются голоса, что ученіе Христа устарѣло, когда нерѣдко игнорируютъ догматическій элементъ въ христіанствѣ (Ад. Гарнакъ, гр. Л. Толстой), когда ожидаютъ какого-то третьяго завѣта (Д. Мережковскій), яркая личность архіепа. Николая и его неустоимая, самоотверженная дѣятельность краснорѣчиво и убѣдительно свидѣтельствуютъ о глубокой жизненности, чарующей красотѣ, силѣ и величїи христіанства.

Архіепа. Николай былъ поистинѣ великимъ апостоломъ православія въ Японїи, первымъ насадителемъ и ревностнымъ распространителемъ его. Успѣхи православія въ Японїи тѣсно связаны съ его личностью, крѣпко переплетаются съ его дѣятельностью.

Архіепа. Николай Японскій принадлежитъ по своему происхожденію къ нашему духовному сословію. Онъ — яркій алмазь, который выставило изъ среды своей въ прошломъ столѣтїи наше православное духовенство.

Съ юныхъ лѣтъ отдавшись своему апостольскому призванію, онъ тотчасъ, по окончанїи академическаго курса въ 1860 г; занялъ мѣсто настоятеля церкви при русскомъ консульствѣ въ Хакодате. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе свыше 50 лѣтъ, неустанно трудился въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православія въ Японїи, сначала какъ начальникъ миссіи въ санѣ архимандрита, затѣмъ, какъ епископъ и архіепископъ. Начавъ свою миссіонерскую дѣятельность при крайне тяжелыхъ условїяхъ, когда за принатіе христіанства барали смертную казню, онъ имѣлъ утѣшеніе видѣть, какъ постепенно измѣнялись къ лучшему условія японской общественной

жизни и слово Божіе росло и множилось и приплодо обильный плодъ въ сердцахъ юныхъ христіанъ японской Церкви. Самъ неустанно работая, переводя на японскій языкъ богослужебныя и священныя книги, проповѣдуя, устроивъ семинарію и училища, путешествуя по городамъ и весямъ Японіи, архіепископъ Николай умѣлъ воодушевить тою же святою ревностію и своихъ ближайшихъ сотрудниковъ. Отдавъ всю свою жизнь и всё свои богатя силы своему дѣтищу—основанной имъ японской Церкви, назидая ее словомъ, дѣломъ, житіемъ, любовію, чистотою, почившій Владыка вдохнулъ въ нее дыханіе жизни, одѣлалъ ее живымъ организмомъ, способнымъ къ дальнѣйшему развитію и росту, одѣлалъ тѣмъ, что она стала быть не русской только миссіей, но японскою православною Церковію.

Своею безкорыстною самоотверженною дѣятельностію Владыка заслужилъ глубокое уваженіе не только японскихъ христіанъ, но и всего японскаго народа и правительства. Японскіе министры и самъ императоръ Японіи не разъ выражали ему знаки высокаго вниманія, а по случаю его смерти засвидѣтельствовали свою глубокую скорбь ближайшему сотруднику почившаго—преосвященному Кіотскому Сергію.

Отдавъ всё свои силы Японіи, ея христіанскому просвѣщенію, почившій Владыка сохранилъ однако русское сердце и глубокую любовь къ своей родннѣ. Всѣмъ памятна глубокая любовь и вниманіе, съ какими отнесся онъ къ положенію несчастныхъ русскихъ плѣнниковъ, какъ старался посылно облегчить ихъ положеніе.

Трудно изобразить всю величину потери, какую понесла въ лицѣ почившаго юная японская Церковь и Матерь ея—Церковь русская.

Вчера изъ Токио получена слѣдующая телеграмма: «Состоялось торжественное погребеніе праха архіепископа Николая въ присутствіи министра двора и иностранныхъ дѣлъ, русскаго посольства и многотысячнаго собранія японскихъ христіанъ, съѣхавшихся со всѣхъ концовъ

Японіи. Гробъ покрытъ вѣнками, въ томъ числѣ отъ принца Канинъ Сайондзи-Уцуда-Сайто Тай, президента японскаго общества Терауци Гото, русскаго повѣреннаго въ дѣлахъ. Во время отпѣванія присланъ великолѣпный вѣнокъ микадо».

Къ этому дивному служителю на нивѣ Христовой, къ этому великому подвижнику-миссіонеру исполнѣя при-мѣнимы слова Апокалипсиса: *знаю дѣла твои и труды и то, что ты много трудился, ей малою, да почиешь отъ трудовъ своихъ.*

---

Предсмертная забота Архіепископа Японскаго Николая была о помощи голодающимъ въ Россіи.

При его участіи было составлено воззваніе къ русскимъ, проживающимъ въ Японіи, отозваться на нужды голодающихъ собратій въ Россіи, и покойный теперь Архіепископъ первый собственноручно вписалъ свою лепту.

Вотъ это воззваніе.

### **Сборъ пожертвованій въ пользу голодающихъ.**

Господа. Россію постигло въ этомъ году величайшее горе, болѣе трехъ милліоновъ лишились насущнаго куска хлѣба... отовсюду слышенъ плачь и вопль пострадавшихъ о помощи... Неужели-же мы на чужбинѣ не можемъ понять предсмертныхъ мученій умирающихъ голодныхъ братьевъ и не можемъ помочь имъ въ несчастіи?!... Нѣтъ! не способны на это отзывчивый Русскій человекъ...

Откликнемся, господа, на святое дѣло и поможемъ своимъ страдающимъ братьямъ!

### **Званіе, имя и фамилія.**

Архіепископъ Николай . . . . .	10 р.
Епископъ Кіотскій Сергій . . . . .	5 р.
Воспитанники православной Семинаріи въ Токио и мног. др., пожертвовано всего	83 іена.

---

Можетъ ли священникъ, отслуживъ раннюю литургію, принимать участіе въ служеніи поздней литургіи (безъ причащенія), а также и діаконъ — «безъ приготовленія» участвовать въ совершеніи литургіи? На этотъ вопросъ нужно отвѣчать безусловно отрицательно. Всѣ священники, принимающіе участіе въ служеніи литургіи, являются совершителями таинства Евхаристіи, такъ какъ они, хотя и не благословляютъ св. Дары но вычитываютъ всѣ литургійныя молитвы. (Нужно прослѣдить чинъ архіерейскаго священнослуженія. См. Также «Учительное Извѣстіе», гдѣ сказано: «Подобаетъ убо, аще служатъ іереи многія, якоже словеса Господня: «Примите и ядите» и «Пійте отъ нея вси», тако: «И сотвори убо хлѣбъ сей», «А еже въ чаши сей», «Преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ» — купно глаголати, а не предварятъ комуждо себѣ глаголати особь»). А если такъ, то священникъ, отслужившій раннюю общину, не можетъ уже принимать участіе въ поздней, такъ какъ погрѣшилъ-бы противъ прямого указанія Учительнаго Извѣстія: «Къ сему да вѣсть и сіе, яко едину точію на день литургію, на единомъ престолѣ, долженъ есть іерей совершити: сія бо единость святыхъ жертвы знаменуетъ едину смерть Христову, юже одною насъ подъятъ, и едину страсть Его, юже одною о насъ претерпѣ». Священникъ, принимающій участіе въ совершеніи литургіи, не можетъ и не причащаться, поелику 8 правило св. апостоль глаголетъ: «аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо изъ священнаго списка, при совершеніи приношенія, не причастится: да представитъ причину, и аще есть благословна, да будетъ извиненъ. Аще же не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣлавшійся виною вреда народу, и на совершающаго приношеніе наведшій подозрѣніе, аки бы неправильно совершалъ».

Хотя указанія «правила» довольно ясны и не безызвѣстны священникамъ, тѣмъ не менѣе нерѣдко попираются, ради, такъ называемой, «торжественности» соборнаго служенія, что никакъ не извинительно, такъ какъ «торжественность» не есть «благословная» причина. Да и нуждаются ли въ такого рода «торжественности» (декоративности) истинно вѣрующіе? Едва ли! Искренняя, усердная и проникновенная



молитва служителя Престола Божія—вотъ что главное для вѣрующаго. Къ тому и стремиться надо православнымъ іереямъ, а не смущать (подобной «торжественностью») вѣрующихъ.

Относительно служенія діаконовъ слѣдуетъ имѣть въ виду то же 8 правило св. апостолъ, повелѣвающее участникамъ «приношенія» обязательно причащаться, подѣ угрозой отлученія отъ «общенія церковнаго». Правда, возможна и «благословная» причина, но это какъ рѣдкое и исключительное явленіе, хотя же и не такъ необходимо участіе діакона въ служеніи литургіи. Между тѣмъ на практикѣ діаконы сплошь и рядомъ служатъ «безъ приготовленія», даже іеродіаконы, что для послѣднихъ, не связанныхъ ни семейными узамъ, ни мірскими занятіямъ, еще болѣе предосудительно. Многіе настоятели не придаютъ этому никакого значенія и относятся къ сему безразлично, изъ непониманія существа дѣла, другіе допускаютъ служеніе діаконовъ «безъ приготовленія» изъ неправильнаго пониманія § 25 Инструкціи настоятелямъ, утвержд. Св. Синодомъ 4 іюля 1901 г.; гдѣ, между прочимъ говорится, «чтобы діаконовъ при ежедневномъ богослуженіи являлся къ служенію литургіи; въ воскресные же и праздничные дни служилъ литургію непременно «съ приготовленіемъ». Слѣдовательно, «возможно», говорятъ, въ будніе дни служеніе діакону и «безъ приготовленія». Вовсе нѣтъ. Синодъ не можетъ отмѣнять апостольскихъ правилъ. Если же говорится, «что діаконовъ обязать при ежедневномъ богослуженіи являться къ служенію литургіи», то это еще не значитъ, что можетъ служить безъ приготовленія («являться къ служенію не значитъ «служить»),—являться долженъ такъ же, какъ и псаломщикъ—на клиросъ, а въ праздникъ—«служить». Наконецъ, если даже возможно въ будніе дни (и то по нуждѣ) служеніе безъ приготовленія, то въ воскресные и праздничные дни, кромѣ уважительныхъ причинъ,—не позволительно въ силу той же инструкціи. Быть безразличнымъ къ тому, какъ служить діаконовъ, съ приготовленіемъ или безъ приготовленія, — нельзя, такъ какъ грѣхъ за нарушеніе церковныхъ правилъ лежитъ на предстоятелѣ — священникѣ. Кромѣ того, діаконы «безъ приготовленія» при служеніи литургіи зачастую «вольничаютъ», чѣмъ возлагаютъ на священнодѣй-

звующаго іерей слишко́мъ тяжелое бремя, и такимъ образомъ не помогаютъ, а скорѣе «мѣшаютъ» ему.

Все это очень грустно. Вездѣ послабленіе дисциплины.

(«Р. Е. В.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** Какъ поступить въ случаѣ допущенія ошибки при нареченіи имени, не соответствующаго полу ребенка?

\* Въ случаѣ ошибки при нареченіи имени, когда ребенку даю имя, не отвѣчающее его полу, при переимѣнѣ его до крещенія слѣдуетъ снова прочесть молитвы при нареченіи имени, произнося при этомъ новое имя. Если же требуется переимѣнить имя уже крещенному, то, по резолюціи митрополита московскаго Филарета, отъ 22 мая 1839 г., въ этомъ случаѣ должно поступить такъ: «велѣть отроку приготовиться къ принятію св. Таинъ и при исповѣди и приобщеніи св. Таинъ нарести ему имя, которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ». Сообразно съ этимъ, если приходится переимѣнить имя послѣ крещенія младенцу до семилѣтняго возраста, то слѣдуетъ причастить его св. Таинъ и, во время причащенія, назначить ему другое имя. О переимѣнѣ имени окрещенному ребенку необходимо сдѣлать въ метрикахъ надлежащую оговорку, скрѣпленную подписью членовъ причта. Если бы оказалась нужда переимѣнить имя окрещенному ребенку, а бѣловая метрическая книга уже отослана въ консисторію, то въ копіи метрической книги поправка имени окрещенному ребенку можетъ быть сдѣлана не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства (Вулгаковъ, С. В. Настольная книга для священно-церковно-служителей. Харьковъ, 1892 г., стр. 631). («Церк. Вѣст.»).

**О совпаденіи праздника св. Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія Пр. Богородицы.** Въ 1912 году праздникъ св. Пасхи придется 25 марта, т. е. въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы. Въ народѣ поэтому поводу ходятъ нелѣпыя слухи, что въ 1912 г. «произойдутъ великія переимѣны» Дебезыинтересно поэтому сдѣлать историческую справку, — въ какіе годы Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ. По «Пасхалии зрачей» это очень легко сдѣлать: на 1912 г. включена буква будетъ Г (гтаголь); идя назадъ, нужно только смотрѣть, на какіе годы

приходится эта буква,—и оказывается, что Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ въ слѣдующіе годы: въ 1828 г., въ 1817 г., въ 1744 г., 1733 г., 1722 г., 1638 г., въ 1628 г., въ 1554, въ 1459 г. и т. д. Указанные годы въ исторіи ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются. Поэтому нѣтъ основаній и въ настоящемъ 1912 г. бояться какихъ-либо «велюгъ перемѣнъ». («В. Е. В.»).

---

## **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

### **ОБЪ ИЗДАНИИ**

## **„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“**

**въ 1911 г.**

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выискаться въ сильные праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ.

---

### **Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.**

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить доставкой отъ церкви вѣреныхъ имъ округовъ подписной платы за Епарх. Вѣдомости на 1912 годъ. Деньги должны быть адресуемы непосредственно на имя Редакціи.

---

### **НЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не требованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

# Въ магазинъ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадилы, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные); Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходоу, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Объявленіе 1—10 ст. 9 и 10 главъ познанія ан. Павла къ Евреямъ. Д. Неселъмова.—Обличеніе алегрійской клеветы.—Письмо изъ прихода. Священника.—Ипопархіальная жизнь.—Объявленіе.—Приложеніе: Мухаммеданское ученіе о Богѣ. К. Меркурьева.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. В. Бажацовъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

сахъ, ни на землѣ.<sup>1)</sup> Онъ знаетъ и то, что входитъ въ землю и что выходитъ изъ нея;— что нисходитъ съ неба и что восходитъ на него;<sup>2)</sup> знаетъ тайны небесъ и земли;<sup>3)</sup> знаетъ внутренность и существо сердець<sup>4)</sup> Бываешь ли ты, въ какомъ бы то ни было состояніи, читаешь ли ты его—Коранъ, дѣлаете ли вы какое дѣло, при всемъ этомъ мы (говоритъ Богъ въ Коранѣ) присуши вамъ, въ то время какъ вы погружаетесь въ то, Отъ Господа твоего не укрывается ни на землѣ, ни на небѣ вѣсь и одной пылинки: ни малаго ни великаго изъ этого нѣтъ, чего бы не было въ ясной книгѣ.<sup>5)</sup> Богъ знаетъ, что таятъ и что открываютъ люди.<sup>6)</sup> Богу известны тайные разговоры людей;<sup>7)</sup> Богъ называется видящимъ.<sup>8)</sup> Богъ видитъ дѣла человѣческія,<sup>9)</sup> видитъ всѣхъ:<sup>10)</sup> и благочестивыхъ<sup>11)</sup> и нечестивыхъ.<sup>12)</sup> Богъ есть также слышащій:<sup>13)</sup> слышитъ молитвы<sup>14)</sup> и разговоры». <sup>15)</sup>

*Премудрость Божія* проявляется какъ въ гармоническіи цѣлесообразномъ устройствѣ міра, такъ и въ промышленіи о мірѣ. «Мы установили на небѣ,—говоритъ Богъ въ Коранѣ,— созвѣдіе Зодіака и сдѣлали его красивымъ для зрителей». <sup>16)</sup> Богъ высокія небеса поставилъ безъ столповъ, — вы видите это,—потомъ возсѣлъ на престолъ и подчинилъ солнце и луну, изъ которыхъ каждое плаваетъ до назначенной ему поры. Онъ управляетъ своимъ созданіемъ. проявляетъ свои знаменія. <sup>17)</sup>

1) — II, 1; VI 59; X, 62; X—XIV, 3.

2) — XXXIV, 2; LVII, 4.

3) — II, 31; XLIX, 18.

4) — XI, 7; IV, 66; III, 115; V, 10; VIII, 46; XXXV, 36; XLII, 23; LXIV, 4

5) — X, 62; XXXIV, 3.

6) — II, 72; III, 27; XI, 5—7; XVI, 19; XXI, 110; LXXVI, 75; LXIV, 4. XIII, 10; LXVIII, 8.

7) — XIII, 10; LVIII, 8.

8) — V, 80; VI, 13; XVII, 1; XXII, 60, 74; XXXI, 27; XL, 21—47; I, VIII, 1

9) — II, 90, 104; III, 150—157; VIII, 10; XII, 40; XLIX, 18; LVII, 4; L XIX, 3

10) — LXVII, 19.

11) — III, 13—15; VIII, 73; XXXII, 10.

12) — V, 75.

13) — II, 131—177; V, 80; VI, 13; VIII, 63; X, 56; XVII, другими 1..

14) — XII, 34; XXVI, 218—220.

15) — LXIII, 1; XXI, 4.

16) XV, 16.

17) XII, 2.

Онъ закрываетъ ночью день, а этотъ опять за ней гонится быстро. Солнце, луна, звѣзды подчинены Его управленію.<sup>1)</sup> Онъ распростеръ землю, устроилъ на ней горныя твердыни и рѣки, во всѣхъ произведеніяхъ устроилъ четы, пары. Онъ закрываетъ день ночью: въ этомъ знаменіи для людей размышляющихъ. На землѣ есть разнообразныя смежныя участки: сады изъ винограда, посѣвы хлѣба, пальмы, растущія отъ одного корня, и растущія не отъ одного корня; онѣ напаяются одной водой, но мы одни изъ нихъ дѣлаемъ по вкусу превосходнѣе другихъ: въ этомъ знаменіи для людей разсудительныхъ». <sup>2)</sup> По своимъ дѣйствіямъ въ отношеніи къ людямъ Богъ въ Коранѣ называется хитрымъ, искуснѣйшимъ изъ хитрецовъ, самымъ быстрымъ въ хитростяхъ. <sup>3)</sup> Его хитрости настолько тонки, что самые хитрые изъ людей никогда не могутъ замѣтить ихъ<sup>4)</sup> и обезопасить себя отъ нихъ;<sup>5)</sup> вслѣдствіе этого Богъ всегда перехитряетъ хитрости смертныхъ; Онъ перехитрилъ іудеевъ, намѣревавшихся убить Иисуса,<sup>6)</sup> — и жителей Мекки, когда послѣдніе хотѣли поднять руку на «пророка». <sup>7)</sup>

Со стороны нравственной своей природы Богъ въ Коранѣ именуется и описывается какъ существо справедливое. Онъ (Богъ), — говорится въ Коранѣ, — наилучшій изъ судей. <sup>8)</sup> Онъ не сдѣлаетъ никому обиды и на вѣсь одной пылинки. <sup>9)</sup> Кого захочетъ Богъ оправдать, тѣ не будутъ обижены на толщину плевки на финиковой косточкѣ. <sup>10)</sup> Богъ есть истина, <sup>11)</sup> — и слово Его истина; <sup>12)</sup> слово Господа совершенно по истинности и правдѣ. <sup>13)</sup>

<sup>1)</sup> Коранъ АИ, 52.

<sup>2)</sup> — XIII, 3—4; XV, 19—21.

<sup>3)</sup> — АИ, 30; III, 47; X, 22.

<sup>4)</sup> — XXVII, 51—52.

<sup>5)</sup> — VII, 97.

<sup>6)</sup> — III, 47—48.

<sup>7)</sup> — VII, 30.

<sup>8)</sup> — VII, 85.

<sup>9)</sup> — IV, 44.

<sup>10)</sup> — IV, 52.

<sup>11)</sup> — XX, 118; XXII, 6—61; XXXIII, 117; XXIV, 25.

<sup>12)</sup> — XXXIII, 4.

<sup>13)</sup> — VI, 78.

Будучи Самъ въ Себѣ существомъ богатымъ,<sup>1)</sup> вседo-вольнымъ, оъ отношеніи къ людямъ Богъ, по представленію Корана, является благимъ, милостивымъ и милосердымъ. Названіе Бога милостивымъ и милосердымъ—названія постоянно употребляющіяся въ Коранѣ и въ надписаніяхъ главъ и очень не рѣдко въ текстѣ.<sup>2)</sup> Богъ,—говорится въ Коранѣ,—Самъ Себѣ предписалъ обязанность быть милосердымъ къ людямъ.<sup>3)</sup> Онъ богатъ и полонъ милости.<sup>4)</sup> Плату Онъ даетъ вѣрно и увеличиваетъ ее изъ щедротъ своихъ: Онъ прощающій, благотворящій.<sup>5)</sup> Онъ прощаетъ раскаявшихся,<sup>6)</sup> прощаетъ грѣхи наши.<sup>7)</sup> Благость Бога проявляется изъ дарованіи людямъ всего необходимаго, полезнаго и пріятнаго. «Онъ (Богъ),—говорится въ Коранѣ,—творитъ скотъ: отъ него вамъ (говоритъ Мухаммедъ) теплая одежда и другія полезныя вещи; отъ него вамъ пріятность въ то время, когда вечеромъ загоняете его въ стойла, и въ то время, когда утромъ выпускаете его на пастбище. Вамъ переноситъ онъ тяжести въ тѣ страны, въ которыя вы могли бы достигать только съ утомленіемъ для себя: Господь вашъ истинно благъ, милосердъ. Творитъ коней, муловъ, ословъ для того, чтобы на нихъ ѣздить и щеголять ими: онъ творитъ и то, чего вы и не знаете... Онъ посылаетъ съ неба воду: отъ нея вамъ питіе, отъ нея растенія и трава, на какой пасете стада. Ею возвращаетъ онъ для васъ хлѣбныя посѣвы, маслины, пальмы, виноградныя лозы и всякіе плоды... Что разсѣялъ Онъ для васъ на землѣ, какъ разнообразно оно своими цвѣтами! Во власть вашу Онъ отдалъ море, чтобы вы изъ него питались свѣжимъ мясомъ, изъ него доставали себѣ украшенія, какія на вамей одеждѣ. Видишь, какъ корабли съ шумомъ разсѣваютъ его, чтобы вамъ доставить благодѣанія его и возбудить васъ къ благодарности... Если станете перечислять благодѣанія Божіи, то вамъ вполнѣ

1) Коранъ X' 69; XXXI, 25; XXII, 63; II, 110.

2) имя „Милосердый“ читается въ Коранѣ въсего имени Богъ больше 20 разъ (въ одной XIX главѣ 9 разъ).

3) Коранъ VI, 12—54.

4) — VI, 183.

5) — VI, 115.

6) — XIII, 27; XLI, 12

7) — III, 129.

не исчислить их.<sup>1)</sup> Богъ даетъ вамъ супругъ изъ среды васъ самихъ, и отъ супругъ вамъ даетъ сыновъ и внуковъ и насыщаетъ васъ благами. Такъ ужели они (язычники) хотятъ вѣрять въ суетныхъ и отвергать благотворительность Бога?»<sup>2)</sup>

Такимъ образомъ, Мухаммедъ старается вселить въ своихъ послѣдователяхъ вѣру въ благость и милосердіе Божіе. Нѣтъ сомнѣнья, что онъ добивался этого подъ вліяніемъ высоко-нравственныхъ идей христіанства, чтобы такъ или иначе смягчить суровый взглядъ на Бога древнихъ арабовъ. Но кто внимательно прочиталъ Коранъ весь, отъ начала до конца, тотъ не могъ не вынести того заключенія, что указанная нравственныя свойства Бога какъ будто мало гармонируютъ съ общимъ впечатлѣніемъ, какое производитъ Богъ Мухаммеда на душу читателя своими дѣйствіями и словами въ Коранѣ, и являются, строго говоря, чѣмъ-то отрывочно-случайнымъ и какъ-бы насильственно навязаннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, Коранъ представляетъ весьма немного такого, что могло бы возбудить въ читателяхъ чувства благоговѣнія къ Богу, какъ къ милосердому и благому существу, чадолюбиво некущемуся о своемъ созданіи, и поселять въ душѣ миръ и отраду. Наоборотъ, чуть не на каждой страницѣ ея можно читать всевозможныя прещенія и угрозы, осужденія и проклятія невѣрнымъ людямъ. Самыя описанія райскихъ блаженствъ, при всей яркости положенныхъ на нихъ красокъ, какъ бы ступшеваются въ общей картинѣ и не производятъ того впечатлѣнія, на которое, очевидно, рассчитывалъ Мухаммедъ; — и это потому, что они всегда сопровождаются противоположными, и еще болѣе рѣзкими, описаніями ужасовъ суднаго дня и тленія. Въ отдѣльности же послѣднія описанія встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ первыя. Вслѣдствіе всего этого чувство читателя невольно настраивается на грустный и мрачный тонъ, и Распорядитель судебъ человѣческихъ, описываемый въ Коранѣ, невольно возстаетъ въ душѣ въ видѣ страшнаго, грознаго и мстительнаго Существа. Нѣкоторыя мѣста Корана, повидному, прямо рассчитаны на такое впечатлѣніе, напр.:

<sup>1)</sup> Коранъ XVI 5—18.

<sup>2)</sup> — XVI, 74.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

15 марта.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 11.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотою вдовѣ мѣщанина г. Челябинска Александрѣ Вѣляевой, за пожертвованіе ею 20 руб. на построеніе храма въ дер. Кушмѣ, Челябинскаго уѣзда, 26 февраля.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ рукоположены: псаломщикъ-діаконъ ст. Травниковской, Троицкаго уѣзда, Ев-

графъ Емельяновъ въ санъ діакона на священническое мѣсто къ церкви пос. Большаковского, того же уѣзда, 26 февраля; развѣдной псаломщикъ при Челябинскомъ переселенческомъ пунктѣ Иванъ Миродлюбовъ въ санъ священника къ церкви села Чудинова, Челяб. уѣзда;—псаломщикъ церкви села Кипельскаго, того же уѣзда, Іоаннъ Косиловъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто—4 марта.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

1 марта состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Кустанайскомъ Николаевскомъ соборѣ діаконъ Гордій Косолаповъ, согласно прошенію, на штатное діаконское мѣсто при томъ же соборѣ: бывшій псаломщикъ Полтавской епархіи Сумеонъ Малышъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ тому же собору;

5 марта учитель церк.-приходской школы пос. Смирновскаго Евсевій Велькій и. д. псаломщика въ пос. Андреевскій Кустанайскаго уѣзда;

6 марта крестьянинъ села Ерохина, Челяб. уѣзда, Филаретъ Булатовъ и. д. псаломщика въ единоувѣрческой церкви того же села;

7 марта священникъ пос. Саздинскаго, Актюбинскаго уѣзда, Аркадій Сидоровъ и. д. благочиннаго Акъ-Булакскаго округа; регентъ церкви пос. Алексѣевского, Кустан. уѣзда, Иванъ Горяиновъ на псаломщическое мѣсто къ церкви пос. Елизаветинскаго, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

1 марта низведенный въ причетники священникъ пос. Алексѣевского, Троицкаго уѣзда, Борисъ Чубинскій исполн. обяз. псаломщика въ пос. Анненскій, В.-Уральскаго уѣзда;

7 марта окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Михайлъ Бѣлоусовъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ с. Мартыновское, Челябинскаго уѣзда.

### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

6 марта священникъ села Успенки, Оренбургскаго уѣзда, Клавдій Макаровъ, согласно прошенію, въ церкви хут. Кувая, того же уѣзда; священникъ села Рыбкина, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Шейдаковъ, согласно прошенію, въ село Абрамовку, того же уѣзда; священникъ села Рождественскаго, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Предтеченскій въ с. Рыбкино, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

1 марта и. д. псаломщика села Бутырскаго, Челяб. уѣзда, Николаій Селяниновъ въ село Сыростанское, Троицкаго уѣзда; псаломщикъ пос. Большаковскаго, Троицкаго уѣзда, Григорій Нерюшевъ, по прошенію, въ село Долговское, Челябинскаго уѣзда; псаломщикъ пос. Астраханскаго, Актюбинскаго уѣзда, Алексѣй Никольскій, согласно прошенію, въ пос. Саядинскій, того же уѣзда; псаломщики церквей пос. Прорывнаго, Челяб. уѣзда, Александръ Волгинъ и ст. Звѣриноголовской, того же уѣзда, Георгій Милицинъ одинъ на мѣсто другого; псаломщикъ пос. Ново-Черкаскаго, Орскаго уѣзда, Игнатій Федотовъ къ церкви дер. Штанской, Челяб. уѣзда.

### Утвержденія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6-го марта, за № 173—2401, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: пос. Воронинскаго, Троицкаго уѣзда, казакъ Василій Выдринъ, пос. Катановскаго, Кустанайскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Маркинъ.

### Увольненія:

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 23 февраля и 5 марта за №№ 144—1518 и 206—2374, священникъ церкви пос. Алексѣевского, Троицкаго уѣзда, Борисъ Чубинскій лишенъ занимаемаго мѣста, съ низведеніемъ въ причетники; староста церкви хут. Ново-Кіевскаго, Орскаго уѣзда, крестьянинъ Кондратъ Лысенко уволенъ отъ должности старосты, по прошенію.

Резолюціямъ Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшимъ:

4 марта окончившій курсъ Оренбургской Духовной семинаріи Михаилъ Гавриловъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ предоставленнаго священническаго мѣста при церкви села Рыбнаго, Челябинскаго уѣзда;

5 марта псаломщикъ церкви пос. Андреевскаго, Кустанайскаго уѣзда, Аркадій Татищевъ, за пьянство, уволенъ отъ должности псаломщика;

6 марта священникъ церкви пос. Акъ-Булакскаго, Актюбинскаго уѣзда, Іоаннъ Сперанскій уволенъ отъ и. д. благочиннаго Акъ-Булакскаго округа.

7 марта и. д. псаломщика церкви пос. Елизаветинскаго, Кустанайскаго уѣзда, Григорій Мамычевъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею:

7 марта исправляющій псаломщическія обязанности церкви хут. Подгорнаго, Оренбургскаго уѣзда, Григорій Августовъ, за нетрезвость, уволенъ, отъ занимаемаго мѣста.

**Исключается изъ епископъ:**

За смертію священникъ единовѣрческой церкви села Ивановки, Оренб. у., Георгій Мякшевъ съ 7 февраля.

**Присоединены къ православію:**

Крестьянинъ дер. Васильевки Иванъ Антоніевъ Ивинъ, изъ часовеннаго безпоповщинскаго толка, — священникомъ слоб. Таловской Василиемъ Шарамазовымъ, 23 декабря 1911 г.; крестьянская дѣвица Анастасія Васильева Морозова 18 лѣтъ, изъ часовеннаго согласія, священникомъ села Косулина Ильею Елеонскимъ — 11 января 1912 г.; крестьянинъ Василій Адріановъ Обласовъ 19 лѣтъ и крестьянинъ Евсигней Антоновъ Реутовъ 22 лѣтъ, изъ пѣтовской секты, священникомъ села Обанина Павломъ Селяниновымъ; казачка Ирина Иванова Лазарева 44 лѣтъ, изъ часовеннаго толка, 15-го января, казачка Ирина Андреева Сермягина 28 лѣтъ, дѣти ея: Ольга 3 лѣтъ, Θεоктиста 1 г.; казачій сынъ Прокопій Ивановъ 11 лѣтъ, часовеннаго толка; крестьянина Казанской губерніи

Михаила Гурьянова дѣтп: Михаилъ 12 лѣтъ, Васса 14 лѣтъ, Тихонъ 9 лѣтъ, Марфа 6 лѣтъ, изъ поморскаго толка; казакъ Прокопій Болдыревъ 51 г.—15 января; урядникъ Иванъ Θεодоровъ Портновъ 51 г.—18 февраля, казачка Агафія Максимова Кадышникова 61 г.—18 февраля, казачка Марія Михайлова Киршенъна 21 г.—20 февраля, урядникъ Евтропъ Симоновъ Вочкаревъ 31 г.—20 февраля, всѣ священникомъ ст. Сакмарской Василиемъ Гороховымъ; крестьянинъ с. Коровьяго, Челябинскаго уѣзда, Паисій Пареевнѣвъ Кузнецовъ, 20 лѣтъ, изъ безпоповщины и крестьянинъ того же села Иларіонъ Пареевнѣвъ Кузнецовъ 18 лѣтъ, изъ безпоповщины, — священникомъ пос. Воробьевскаго, Кустанайскаго уѣзда, Іоанномъ Вокинымъ, —12 февраля; Ома Панкратовъ изъ австрійскаго согласія, священникомъ села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Петромъ Самохинымъ —26 февраля.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходо́въ.	Количество приходо́въ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Баз.	Общ.		
<i>а) Селщенническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2800	—	—	66	1
Ивановка село	770	576 р. 50 к.		—	1
Успенка село	596	400 р.	100 р.	66	1
Ново-Зирганскій хут. Орск. у.	385	400 р.	—	60	1
Кагинскій зав. (2-е мѣсто)	2749	—	—	—	—
Кацбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Мельникковскій пос. Троиц. у.	500	—	400 р.	99	—
Каминская слоб. (2-е мѣсто)	2652	336 р.	880 р.	198	—
Штагская дер.	664	525 р.	—	—	—
Цавловскій пос.	638	—	—	99	—
Ново-Алексѣевскій пос.	1302	800 р.	—	105	2
Владимирская церковь гор. Пргиза	—	—	—	—	—
<i>б) Діако́нскія:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
Верхне-Озерной пос., Орскаго у.	1504	—	—	—	1
<i>в) Псаломщи́нскія:</i>					
Илецкій женскій монастырь, Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Ново-Черкасскій пос., Орскаго уѣзда	332	400 р.	150 р.	10	—
Рышникскій пос., Верхнеур. у.	834	400 р.	150 р.	—	2
Подгорный хут., Оренб. уѣзда	643	400 р.	—	33	—
Мельникковскій пос.	500	—	400 р.	90	—
Ново-Троицкій приискъ (2-е мѣс.)	697	—	600 р.	—	1
Большаковскій пос.	546	—	—	—	—
Ивановка село	292	—	300 р.	—	—
Чернолрское село	508	—	400 р.	33	—
Мѣсто походнаго псаломщика Кустан. у.	8202	2000 р.	—	99	—
Астраханскій пос., Кустан. уѣзда	1952	800 р.	—	105	—

## Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

*Ваше Преосвященство.*

Ея Императорское Высочество, Принцесса Евгенія Максиміановна Ольденбургская соблаговолила устроить базаръ въ Таграхъ съ благотворительной цѣлью, съ тѣмъ, чтобы сборъ пошелъ въ пользу голодающихъ. 17 февраля открыта столовая Краснаго Креста имени Ея Императорскаго Высочества на 560 ѣдоковъ въ селѣ Горшковѣ, Челябинскаго уѣзда; населеніе пожелало отслужить благодарственный молебенъ за ту милостивую поддержку, которую оказала Высочая Покровительница, открывъ столовую въ теперешнее тяжелое время. Благочинный отецъ Александръ высказалъ полную готовность въ отслуженіи молебна съ водосвятиемъ и затеплилъ неугасаемую лампаду въ церкви села Горшкова.

Отъ имени Краснаго Креста позвольте Ваше Преосвященство высказать благодарность за то горячее сочувствіе и любезное содѣйствіе отца Александра, которое онъ высказалъ при открытіи столовой Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Считаю своимъ долгомъ еще сообщить и благодарить Ваше Преосвященство за то повсемѣстное горячее сочувствіе, которое оказываютъ мнѣ всѣ священники, въ особенности священникъ поселка Бѣлоусова, Еткульской станцы, во вѣренномъ мнѣ Мѣстномъ Управленіемъ Краснаго Креста участіѣ.

Уполномоченный Мѣстнаго Оренбургскаго Управленія Краснаго Креста къ обслуживанію населенія Челябинскаго уѣзда къ сѣверу отъ линіи ж. д.

Докторъ К. Керберъ.

Село Чумлякъ 27 февраля 1912 г.

*5 марта 1912 г. Во исполненіе заповѣди Апостала духовенству осемьмю нужно заботиться о томъ, чтобы «имѣть доброе свидѣтельство и отъ окружающихъ» (I Тим. 3. 7).*

*Епископъ Θεодосій.*

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-11 учебн. годъ.

Отчетный 1910-11 учебный годъ былъ для Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища двадцать вторымъ годомъ со времени открытія училища.

### *1. Личный составъ служащихъ въ училищѣ.*

Въ теченіе отчетнаго года въ личномъ составѣ служащихъ при училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 6 сентября 1910 года за № 13, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 15 сентября 1910 г. за № 2096, по случаю оставленія должностей воспитательницъ по прошенію Вѣрой Авраамовой, Клавдіей Надеждиной и Анной Масѣевой и за смертію воспитательницы Анастасіи Учаевой, на эти должности опредѣлены окончившія двухгодичный курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса при Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—дочь діакона Зоя Лыткина, дочь священника Екатерина Андреева и окончившія курсъ шести классовъ того же училища учительницы церковно-приходскихъ школъ—дочь умершаго діакона Елена Богословская и дочь священника Марія Вознесенская.

2) Тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, по случаю оставленія должности учительницы музыки Вѣрой Чеботаревой и должности регентши училищнаго хора Маріей Клитиною, обѣими по прошенію, опредѣлены на должность учительницы музыки воспитательница училища Евгенія Макарова, на должность регентши—помощница воспитательницъ Екатерина Утѣхина, на освободившуюся должность воспитательницы—помощница воспитательницъ Анастасія Ловцова и на освободившіяся должности помощницъ воспитательницъ—окончившія двухгодичный курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса при Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—дочь умершаго священника Александра Гордѣева и окончившая курсъ училища дочь священника Анна Калигинская.



3) Тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища на должность учительницы арифметики въ 1—3 классахъ училища, по случаю оставленія этой должности по прошенію Валентины Протасовой, опредѣлена окончившая двухгодичный курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса при училищѣ, дочь умершаго священника Марія Шейдакова.

4) По докладу Совѣта училища отъ 22 сентября 1910 г. за № 571, резолюціей Его Пресвященства отъ 23 сентября 1910 г. за № 3075, утверждены: а) въ должности преподавателя русскаго и церковно-славянскаго яз. (научно-историческій курсъ) съ методикою ихъ въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ при училищѣ, по случаю оставленія этой должности Борисомъ Рождественскимъ, за переходомъ его на службу въ г. Армавиръ, — штатный преподаватель русскаго яз. въ Оренбургскомъ первомъ, Неллюевскомъ кадетскомъ корпусѣ и преподаватель методики русскаго яз. и дополнительнаго курса исторіи новѣйшей литературы въ Оренбургскомъ Николаевскомъ женскомъ институтѣ, кандидатъ богословія Казанской духовной Академіи Митрофанъ Поповъ и б) въ должности преподавателя рисованія и черченія, по случаю оставленія этой должности Николаемъ Рошинымъ, за болѣзнию его, штатный преподаватель гражданскихъ искусствъ въ Оренбургскомъ первомъ городскомъ училищѣ, окончившій курсъ Пензенскаго художественнаго училища съ званіемъ профессиональнаго рисовальщика и съ правомъ преподаванія графическихъ искусствъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — Леонтій Красновъ.

5) По докладу Совѣта училища, отъ 22 сентября 1910 г. за № 572, резолюціей Его Пресвященства отъ 23 сентября 1910 г. за № 3076, въ должности помощницы воспитательницы, по случаю оставленія этой должности за выходомъ въ замужество Анной Калининской, утверждена окончившая курсъ шести классовъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища — учительница церковно-приходской школы, дочь священника Анастасія Грамакова.

6) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища отъ 29 октября 1910 года за № 19, утвержденнымъ резолюціей Его Пресвященства отъ 21 октября 1910 года за № 3802, на должность преподавателя гигиены, за освобожденіемъ отъ

этой должности училищнаго врача Константина Архангельскаго, опредѣлена имѣющая званіе врача отъ Московскаго университета, женщина-врачъ Ташкентской жел. дороги Ольга Лукина.

7) Тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища на должность учительницы музыки на фистармоніи, за оставленіемъ этой должности по прошенію Маріей Струминской, опредѣлена учительница образцовой школы при благотворительномъ учрежденіи въ г. Оренбургѣ С. и М. Ивановыхъ, въ 1896 г., окончившая курсъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, дочь умершаго священника Нина Боголюбова.

8) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 8 декабря 1910 г. за № 21, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 10 декабря 1910 г. за № 4598, за болѣзнію штатнаго преподавателя математическихъ наукъ Василія Троицкаго, скончавшагося потомъ 18 января 1911 г. въ г. Москвѣ, опредѣлены для временнаго преподаванія этихъ наукъ: а) преподаватель математики въ Оренбургской женской гимназій, окончившій курсъ Казанскаго университета по математическому факультету Александръ Никифоровъ, б) преподаватель Оренбургскаго перваго городского училища, студентъ университета по естественному отдѣленію математическаго факультета до третьяго курса, получившій по экзамену званіе домашняго учителя по исторіи и математикѣ Анателій Солодниковъ и в) преподаватель Оренбургской русско-киргизской учительской школы, окончившій курсъ учительской семинаріи и выдержавшій экзаменъ по математикѣ на право преподаванія ея въ городскомъ училищѣ Филиппъ Рѣшачко.

9) Резолюціей Его Преосвященства отъ 5 мая 1911 г. за № 3001, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта училища отъ 3 мая 1911 г. за № 10, освобожденъ отъ обязанностей члена Совѣта училища отъ духовенства законоучитель въ младшихъ классахъ училища, священникъ градо-Оренбургской Николасвской церкви Венедиктъ Макаровъ, и до истеченія срока полномочій его, на должность члена Совѣта училища опредѣленъ кандидатъ къ членамъ Совѣта протоіерей градо-Оренбургскаго женскаго монастыря Александръ Граммаковъ.

За указанными переѣздами личный составъ служащихъ въ училищѣ къ концу отчетнаго 1910-11 учебнаго года былъ слѣдующій:

Л И Ц А.	Степень образованіи.	Число уроковъ въ недѣлю.	Окладъ годового содержанія.	Съ какого времени при училищѣ.	Стороннія штатн. должности.
1) Предсѣдатель Совета протоіерей Михаилъ Божубовъ.	Кандидатъ богословія Казанской духовной академіи.		60 руб. на разъѣзда.	16 августа 1904 г.	Законоучитель Оренбургской муж. гимназіи.
2) Начальница училища вдова надворнаго совѣтника Ольга Леницкая, преподавательница диктанта въ V-хъ и VI классахъ.	Окончила курсъ въ Оренбургск. женск. институтѣ Императора Николая I.	3	720 руб. по должности начальницы училища, при готовой квартирѣ, отопленія, освѣщенія, столѣ и прислугѣ; 150 р. за уроки диктанта; 120 р. за канцелярскую должность.	16 августа 1890 г.	
3) Инспекторъ классовъ протоіерей училищной церкви Евклетій Андреевъ, преподаватель Закона Божія въ III—VII классахъ.	Кандидатъ богословія Московской духовной академіи.	23	240 руб. по должности инспектора классовъ при готовой квартирѣ, отопленія и освѣщенія; 100 р. за службу въ училищной церкв.; 1500 р. за уроки Закона Божія; 200 р. доплатныхъ.	20 ноября 1902 г.	
Члены Совета отъ духовенства.					
4) Протоіерей Оренбургскаго Георгіевскаго собора Александръ Архангельскій.	Магистръ богословія Казанской дух. академіи.		40 руб. на разъѣзда.	1 февраля 1900 г.	Преподаватель Оренб. дух. семина.
5) Священникъ Владимиръ Вѣфоринскій.	Кандидатъ богословія Казанской дух. академіи.		40 руб. на разъѣзда.	10 июня 1903 г.	Законоучитель Оренб. реальн. учил.
6) Протоіерей Александръ Градичковъ.	Студентъ Уфимской дух. семина.		40 руб. на разъѣзда.	5 мая 1911 г.	Протоіерей грк.-Оренб. Женскаго мон.

<p>7) Членъ Совѣта изъ преподавателей училища штатный преподаватель Григорій Комаровъ, по журналу Совѣта уч. отъ 9 ноября 1910 г. за № 26, утвержденному резолюціей Его Превосвященства отъ 10 ноября 1910 г. за № 3989.</p> <p>8) Дѣлопроизводитель Совѣта адвокъ протоіерей Ольга Сивранская.</p>	<p>Кандидатъ богословія Казанской дух. академ.</p>			<p>1 сентября 1906 г.</p>	
<p>Преподаватели: 1) Зацова Божія въ I—III классахъ смящ. Венедиктъ Макаровъ.</p>	<p>Окончила курсъ Казан. Маріинской женск. гимн.</p>		<p>360 руб.</p>	<p>11 августа 1908 г.</p>	<p>Свящ. градо-Оренб. Николаевской кер.</p>
<p>Примѣч. Въ старшихъ классахъ — ввѣститель классовъ, какъ сказано выше.</p>	<p>Студентъ Оренб. дух. семинаріи.</p>	<p>12</p>	<p>600 руб.</p>	<p>1 октября 1904 г.</p>	
<p>2) Русскаго яз. и теоріи словесности въ IV кл., основномъ и параллельномъ, литературы въ V кл., основномъ и параллельномъ, въ VI и VII, первый годъ его, дидактики въ VI кл. и методики русскаго яз. въ VII кл. при двухъ недѣльных урокахъ, практическихъ занятій воспитанницъ VII кл. въ образцовой школѣ Григорій Комаровъ.</p>	<p>Кандидатъ богословія Казанской дух. академ.</p>	<p>30</p>	<p>1850 руб. и квартирнаго пособія 60 р.</p>	<p>1 сентября 1906 г.</p>	
<p>3) Гражданской исторіи въ III—VI клас. Дмитрій Медвѣдевъ.</p>	<p>Кандидатъ богословія Кіев. дух. академій.</p>	<p>18</p>	<p>900 руб.</p>	<p>15 октября 1890 г.</p>	
<p>4) Гражданской исторіи въ VII дополнительномъ педагогическомъ двухгодичномъ классѣ Степанъ Пяколевскій.</p>	<p>Кандидатъ богословія Московской дух. академ.</p>	<p>8</p>	<p>480 руб.</p>	<p>1909 г. а.</p>	<p>Преподаватель Оренбургской дух. семинаріи.</p>
<p>5) Педагогической психологіи и методики арифметики въ VIII дополнительномъ классѣ, первый годъ его, при двухъ недѣльных урокахъ практическихъ занятій воспитанницъ этого класса въ образцовой школѣ, исторіи педагогики и логики въ VIII дополнительномъ классѣ, второй годъ его, Теофанъ Гавриловъ.</p>	<p>Кандидатъ богословія С.-Петербург. дух. академ.</p>	<p>10</p>	<p>600 руб.</p>	<p>15 августа 1909 г.</p>	<p>Инспекторъ Оренб. дух. семинаріи.</p>

**Содержаніе оффиц. части:** Распоряженіи Епархіальнаго Начальства. — Письмо на имя Преосвященнаго Θεодосія, Епископа Оренбург. и Тургайскаго. — Отчетъ о состояніи Оренб. Епарх. жен. училища за 1910—1911 учебн. годъ.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА.

№ 11.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Объясненіе 1—10 ст. 9 и 10 главъ посланія ап. Павла къ Евреямъ\*).

На девятомъ стихѣ Жабинъ остановился и хотѣлъ закончить объясненіе главы. Но ему нужно было еще повредить слово Божіе; съ этою цѣлью онъ прочиталъ побольше половины изъ одиннадцатаго стиха, а десятый совсѣмъ выпустилъ: не нуженъ, молъ, онъ намъ, не подходящъ! На этотъ разъ Жабинъ отнялъ уже не маленькую частицу отъ слова Божія, а почти два стиха. Несомнѣнно, съ этого пропуска смыслъ словъ апостольскихъ искажился до неузнаваемости. Забылъ Жабинъ, что самъ же привелъ изъ Откровенія! (Откр. 22, 18-19).

— Эхъ, Антонъ, замѣтили молокоане, скоро на тебѣ живого мѣста не останется: весь будешь въ язвахъ! На свою голову прочиталъ ты изъ Откровенія!

— Прочитаемъ 9 и 10 стихи безъ пропусковъ.

«Она (т. е. скинія) есть образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и жертвы, не могущіе сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго, и которые съ яствами и

\*] См. № 10 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

пнтіями, и различными омовеніями и обрядами, относящимися до плоти, установлены были только до времени исправленія» (Евр. 9, 9—10). Слышите! Ветхозавѣтная скинія со всѣми своими святынями и жертвами должна быть только исправлена, а не совсѣмъ уничтожена! Исправить и уничтожить не одно и то же.

Пояснимъ это примѣромъ.

У одного хозяина домъ пришелъ въ ветхость; онъ призываетъ плотниковъ и поручаетъ имъ исправить его, пересмотрѣть все тщательно и, гдѣ нужно, замѣнить гнилыя бревна и доски новыми. Сдѣлавъ такое распоряженіе, хозяинъ отлучился. Плотники, вмѣсто исправленія, взяли самовольно сожгли домъ, оставивъ только кучу пепла, да и ту скоро до послѣдней пылинки разнесъ вѣтеръ. Когда вернется хозяинъ дома, похвалитъ ли онъ плотниковъ за такое исправленіе? Не такъ же ли и вы поступили съ храмами и св. иконами? Вмѣсто исправленія, вы все отвергли, уничтожили, сожгли... «Итакъ, когда придетъ хозяинъ виноградника, что сдѣлаетъ онъ съ этими виноградарями?... Злодѣевъ сихъ предастъ злой смерти». (Мѡ. 21, 40-41). Горькую участь готовите вы себѣ, заблудшіе братья!

— Не очень пугайте, сказалъ Жабинъ. Христось своимъ пришествіемъ все рукотворенное отмѣнилъ, т. е. исправилъ. Мы такъ понимаемъ.

— Напрасно такъ понимаете; въ словѣ Божиемъ нѣтъ для этого никакихъ основаній; отмѣну храмовъ и св. иконъ вы отъ своей головы выдумали. Исусъ Христось только исполнилъ законъ, а не отмѣнялъ его; напротивъ, Онъ Самъ сказалъ, что изъ закона не должно безслѣдно исчезнуть ни одной іоты или черты (Лук. 16, 17). Исправленіемъ ветхозавѣтнаго закона и скинії занимались апостолы на Иерусалимскомъ соборѣ (Дѣян. 15 гл.), на немъ они замѣнили обрѣзаніе крещеніемъ (Кол. 2, 11), сдѣлали обязательными и другія постановленія, но храмовъ и св. иконъ они не уничтожали и не могли уничтожить, потому что Самъ Господь храмъ со всѣми священными изображеніями назвалъ домомъ Своимъ (Мрк. 11, 17). Апостолы исправили домъ Божій, а не уничтожили его, какъ вы.

Стихъ 11-й Жабинъ прочиталъ также неправильно и снова сдѣлалъ пропускъ. Тамъ написано: «Но Христосъ Первосвященникъ будущихъ благъ, пришедъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною, то есть не такого устройства»... (Евр. 9, 11). Последнія слова: «то есть не такого устройства» Жабинъ пропустилъ намѣренно, чтобы исказить мысль ап. Павла. Словомъ «нерукотворенною» апостоль вовсе не хочетъ сказать, что въ новомъ завѣтѣ храмъ долженъ быть духовный, а выразилъ ту мысль, что новозавѣтный, христіанскій храмъ по своему устройству и богослуженію отличается отъ ветхозавѣтной скиніи; онъ «не такого устройства». Вотъ что хотѣлъ сказать ап. Павелъ! Сравнимъ христіанскій храмъ съ ветхозавѣтною скиніею!

Въ ветхомъ завѣтѣ въ храмъ входили только первосвященникъ и священникъ (Евр. 9, 6-7), народъ же стоялъ во дворахъ (Цс. 133, 1-2), такъ какъ ему былъ закрытъ путь внутрь святилища (ст. 8); въ новомъ завѣтѣ всѣ вѣрующіе, безъ исключенія, входятъ внутрь храма, потому что Христосъ открылъ имъ путь (Евр. 10, 19). Въ скиніи былъ ковчегъ завета (Числ. 10, 35-36; 17, 1-7), какъ образъ Божій,—въ новозавѣтномъ храмѣ изображеніе Господа въ человѣческомъ видѣ (1 Тим. 3, 16; Флип. 2, 7-8); тамъ были написаны имена святыхъ (Исх. 28, 10-12), здѣсь изображены лица ихъ (Откр. 7, 9; 6, 11; 3, 5); тамъ былъ мѣдный змѣй (Числ. 21, 8-9), здѣсь образъ Іисуса Христа распятаго (Іоан. 3, 4); въ скиніи приносились жертвы тельцовъ и козловъ (Евр. 10, 1-9); въ христіанскомъ храмѣ, по заповѣди Господней, совершается таинство Тѣла и Крови Христовыхъ во оставленіе грѣховъ, а не въ напоминаніе только о нихъ (Мѡ. 26, 22-28; Мрк. 14, 22; Лук. 22, 19; Іоанн. 6, 49—63). Вотъ что означаетъ выраженіе «нерукотворенною, то есть не такого устройства».

9 глава отнюдь не отмѣняетъ храмовъ и св. иконъ, а въ исправленномъ видѣ утверждаетъ все это на вѣки.

— Храмы и иконы отмѣнены, закричалъ кривой багистъ, ап. Павелъ ясно написалъ: «отмѣняетъ первое, чтобы поставить второе» (Евр. 10, 9). Чего еще мисіонеръ неравнорачи-

ваетъ по своему слово Божіе? Сбивайте съ пути темныхъ людей, а насъ оставьте въ покоѣ!

— Вы сами давно сблизись съ истиннаго пути; я возвратить васъ хочу на него, а не сбить съ толку. Зачѣмъ вы опять неправильно прочитали апостольскія слова? Хотите народъ обмануть? Нехорошо повреждать слово Божіе (2 Кор. 2, 17), толковать его на свою погибель и другихъ вести въ нее (2 Петр. 3, 16)! Вы прочитали изъ десятой главы посланія къ Евреямъ одинъ только девятый стихъ, да и то не весь. «Отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе». Что отмѣняетъ и что постановляетъ? Если бы вы бросили свою скверную и вредную привычку пропускать стихи и читали-бы изъ десятой главы первые восемь, а потомъ и девятый стихъ, то и для васъ и для всѣхъ слушающихъ было бы понятно, что словами «отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе», отмѣняются жертвы тельцовъ и козловъ, а вмѣсто нихъ постановляется жертва Христова. Про храмы же и св. иконы въ этомъ стихѣ ап. Павелъ даже и не упоминаетъ. Зачѣмъ вы обманываете народъ? Знаете, какое ждетъ васъ за это наказаніе? (Мрк. 9, 42; Лук. 17, 1-2).

Безъ сомнѣнія знаете, но упорно продолжаете прибѣгать къ хитрости и искажаете слово Божіе (2 Кор. 4, 2), ослѣпили глаза свои и окаменили сердце свое (Іоан. 12, 40), чтобы не возсіялъ для васъ свѣтъ истины Христовой (2 Кор. 4, 4)! Горе вамъ, соблазнители! (Лук. 17, 1-2).

— Какъ-то вы, г-нъ миссіонеръ, перешагнете слова ап. Павла о томъ, что ветхозавѣтныя заповѣди упразднены ученіемъ Христа, — спросилъ меня Жабинъ. — «Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду; упразднивъ вражду Плотию Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ». (Еф. 2, 14-15). Вы все время требовали отъ насъ вайти отмѣну ветхозавѣтныхъ заповѣдей объ пронахъ. Вотъ вамъ: Христосъ Своимъ ученіемъ законъ заповѣдей упразднилъ. Не исправилъ, а совсѣмъ упразднилъ т. е. вычеркнулъ, какъ ненужное для насъ христіанъ. Что же вы хватаетесь за нихъ?

— Какія заповѣди Христосъ упразднилъ Своимъ ученіемъ?



— Извѣстно, ветхозавѣтныя, отвѣтилъ Жабинъ.

— Въ ветхомъ завѣтѣ даны и десять заповѣдей; по вашему теперь намъ христіанамъ можно нарушать ихъ: можно убивать, красть, лжесвидѣтельствовать и т. д., потому что заповѣди упразднены. Такъ что ли?

— Нѣтъ, эти заповѣди необходимо соблюдать, сказалъ Жабинъ; упразднены заповѣди объ обрядахъ, слѣдовательно и объ иконахъ.

— Толкованіе ваше не отъ писанія, а отъ своей головы. Въ прочитанномъ вами стихѣ ап. Павелъ совершенно и не касается заповѣдей объ обрядахъ, храмахъ и св. иконахъ, а говоритъ объ упраздненіи ветхозавѣтныхъ заповѣдей, раздѣлявшихъ евреевъ отъ язычниковъ на два враждебныхъ лагеря. Ветхозавѣтный законъ строго запрещалъ сообщаться избранному народу еврейскому съ язычниками, какъ людьми нечистыми и безбожными. «И предастъ ихъ (т. е. язычниковъ) тебѣ Господь, Богъ твой, и поразишь ихъ, тогда предай ихъ заклятію, не вступай съ ними въ союзъ и не щади ихъ; и не вступай съ ними въ родство: дочери твоей не отдавай за сына его, и дочери его не бери за сына твоего». (Втор. 7, 2-3); (сравни: Исх. 23, 32, 34, 12-15; Іоан. 4, 9, Дѣян. 10, 28). Еврейскій народъ пользовался особымъ покровительствомъ и исключительною любовью Бога; ему, по словамъ ап. Павла, «принадлежали усыновленіе и слава, и завѣты, и законоположенія, и богослуженіе и обѣтованія; ихъ и отцы, и отъ нихъ, Христосъ по плоти, сущій надъ всеміи Богъ, Благословенный во вѣки, аминь». (Римл. 9, 4-5). Знакомъ ихъ избранія было обрѣзаніе.

Язычники лишены были всехъ этихъ милостей Божиихъ. «Итакъ помните,—пишетъ апостоль ефесскимъ христіанамъ, что вы, нѣкогда язычники по плоти, которыхъ называли не-обрѣзанными такъ называемые обрѣзанные плотскимъ обрѣзаніемъ, совершаемымъ руками, что вы были въ то время безъ Христа, отчуждены отъ общества Израильскаго, чужды завѣтовъ обѣтованія, не имѣли надежды и были безбожники въ мірѣ». (Еф. 2, 11-12; Кол. 1, 21). Понятно отсюда, что евреи пренебрежительно относились къ язычникамъ, къ людямъ, по ихъ понятію и заповѣдямъ, проклятымъ, лишеннымъ

надежды на спасеніе, чуждыхъ истиннаго познанія о Богѣ. Язычники были не только во враждѣ съ евреями, но и съ Богомъ (Бол. 1, 21). Господь Своєю любовью разыскалъ и язычниковъ, не положивъ никакого различія (Дѣян. 15, 9) между іудеями и другими народами. Смерть Христова уничтожила вражду между язычниками и евреями; Кровь Его содѣлала ихъ изъ враговъ Бога сынами Его. Для Христа всё равны: «нѣтъ уже іудея, ни язычника: нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго: ибо всё въ одно во Христѣ Іисусѣ». (Гал. 3, 28, Кол. 3, 11). Рухнула преграда между врагами; Христосъ создалъ одного новаго человѣка и приблизилъ его къ Богу. «А теперь во Христѣ Іисусѣ вы, бывшіе нѣкогда далеко, стали близки Кровию Христовою. Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обонхъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду Плотію Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ, дабы изъ двухъ создать въ Себѣ Самомъ одного новаго человѣка, устроая миръ,... и пришедъ благовѣствовалъ вамъ миръ дальнимъ и ближнимъ». (Еф. 2, 13-17). Въ ветхомъ завѣтѣ люди дѣлились на евреевъ и язычниковъ, на дѣтей Божіихъ и на враговъ Его; въ новомъ Господь это дѣленіе уничтожилъ, создавъ одного новаго человѣка (Еф. 2, 15); между евреями и язычниками была закономъ положенная вражда (Втор. 7, 2-7), а Іисусъ Христосъ смертию Своею примирилъ ихъ между собою и съ Богомъ (Еф. 2, 15—16), принявъ тѣхъ и другихъ въ Свою Церковь. Ветхозавѣтные заповѣди строго говорили: не сообщайтесь съ язычниками! Христосъ Своимъ ученіемъ отмѣнилъ эти заповѣди; для Него нѣтъ чужихъ и пришельцевъ, нѣтъ іудеевъ и язычниковъ, Ему всё люди свои (Еф. 2, 19), всё овцы одинаково дороги Пастыреначальнику Христу. «Есть у Меня,—говоритъ Онъ,—и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ надлежитъ Мяѣ привести: и онѣ услышатъ голосъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь». (Іоан. 10, 16). Теперь вамъ понятно, какія заповѣди Христосъ упразднилъ Своимъ ученіемъ? Видите, что про свиклоны ап. Павелъ во второй главѣ посланія къ Ефессянамъ и рѣчи не заводилъ! Бросьте же повреждать съ хитростью слово Божіе и не губите чрезъ это свои души. (2 Кор. 2, 17;

4, 2; 2 Петр. 3, 16). Помните слова ап. Иакова: «братія мои! не многіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергнемся большому осужденію» (Іак. 3, 1). Не раздирайте своими лжеученіями единство Церкви Христовой, чтобы не услышать вамъ въ послѣдній день суда суровыя слова Господа: «не знаю васъ: отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе» (Мф. 7, 23). А вы, возлюбленные, православные слушатели, «будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія» (2 Петр. 3, 17). Любите Церковь Православную и помните, что отдѣлившійся отъ Церкви уходитъ отъ Бога и вражду ведетъ противъ Іисуса Христа! Такой человекъ погубилъ свою душу!

Димитрій Несмѣяновъ

---

## Миссіонерскія бесѣды.

Въ с. Журавлиномъ Челябинскаго уѣзда въ началѣ января сего года происходили весьма интересные диспуты православныхъ миссіонеровъ съ защитниками раскола-сектантства.

Со стороны австрійской секты былъ выставленъ Екатеринбургскій «епископальный» начетчикъ Василій Гр. Усовъ (нынѣ—съ 6 января австрійско-бѣлокриничный лжепопъ).

Баптисты, вѣроятно, съ цѣлью запугать православныхъ, распускали слухъ, что къ нимъ пріѣдетъ на бесѣды самъ Фетлеръ, но оказалось, по словамъ одного нѣмца—баптиста, «Фетлеръ немножко жемплся»: его нѣтъ, въ Америку укатилъ.

Узнавъ, что Фетлеръ ни въ какомъ случаѣ не будетъ на собесѣдованіяхъ въ с. Журавлиномъ, мѣстные баптисты уполномочили своего пресвитера Паросенія Андреевича г. Жукъ просить «для защиты» извѣстнаго пропагандиста сектантства въ Сибири Г. И. Мазаева. Г. Жукъ съ этой цѣлью былъ у г. Мазаева въ г. Петропавловскѣ и получилъ отъ него соглашеніе явиться къ 2 января «дать отвѣтъ о своемъ упованіи».

31-го декабря баптисты выслали лошадей на ст. Чумлякъ Сиб. ж. д. за г. Мазаевымъ, но послѣдній не изволилъ явиться. Святые «баптисты» часто забываютъ свои обѣщанія.

Забылъ и Мазаевъ. Ямщикъ возвратился одинъ, безъ «защитника».

Православные ревнители уклоненіе г. Мазаева отъ бесѣды объясняютъ тѣмъ, что новый Оренбургскій миссіонеръ Д. А. Несмѣяновъ слишкомъ хорошо ему знакомъ по своимъ бесѣдамъ въ Омской епархіи; очевидно г. Мазаевъ держится «боголюбовскаго» взгляда на миссіонерскія бесѣды — безъ возражателей куда легче бесѣдовать, чѣмъ давать отвѣтъ о своемъ упованіи.

Для бесѣды съ г. Несмѣяновымъ община баптистовъ уполномочила своего «брата» Ив. Герас. Рысева, молодого начетчика.

Съ г. Усовымъ прибылъ бесѣдовать Челябинскій миссіонеръ священникъ о. В. Демидовъ.

2-го января происходила первалъ бесѣда священника о. В. Демидова съ г. Усовымъ. Вопросъ разсматривался объ Австрійской Бѣлокриничной Іерархіи.

Въ первой своей рѣчи священникъ Демидовъ доказывалъ, что то общество старообрядцевъ — бѣглопоповцевъ, къ которому въ 1846 г. пришелъ митр. Амвросій, не только не составляло св. соборной и апостольской церкви, но — это было сборище злыхъ и нечестивыхъ людей, которые содержали еретическія заблужденія. Съ первыхъ дней существованія старообрядчества, въ немъ господствовали ереси.

Такъ старообрядческіе предки, — отдѣлившись отъ Христовой церкви въ 1653 году, содержали и проповѣдывали крестоборную, или крестопопирательскую ересь. Протопопъ Аввакумъ, — первый расколуучитель, былъ ярый и озлобленный крестохулиитель.

Крестопопирательскую ересь старообрядцевъ священникъ Демидовъ доказывалъ такимъ образомъ.

Четвероконачный крестъ — есть Христовъ. (Іоан. 19—17). Ему нужно воздавать почитательное поклоненіе. (Анастасій Вел. у Озер. 277).

І. Дамаскинъ утверждаетъ, что Господень животворящій крестъ имѣетъ четыре конца (Богословіе 214—216 стр.). Согласно съ І. Дамаскинымъ о четвероконачномъ крестѣ свидѣтельствуютъ св. Матѳей Властарь (Синтагма 186) и св. І. Златоустъ.

Онъ говорить:

«Поспѣшите, возлюбленные, укроемся подъ сѣнью крыль честнаго и животворящаго креста. Вѣдь крестъ, съ его четырьмя концами, означаетъ, что распятый Богъ все вмѣщаетъ и всѣ предѣлы объемлетъ. А вознесенъ на немъ Христосъ и Богъ». (Златоустъ т. XI—950 см. т. VI—823—4).

Замѣчательно: Златоустъ четвероконечный крестъ именуеть «честнымъ и животворящимъ» и утверждаетъ, что на немъ именно вознесенъ т. е. распятъ Христосъ.

Приведа еще нѣсколько ясныхъ и убѣдительныхъ свидѣтельствъ о четвероконечномъ крестѣ, священникъ Демидовъ въ заключеніе вычиталъ постановленіе седьмого вселенскаго собора о поклоненіи этому кресту.

Седьмой вселенскій соборъ устами Леонтія, епископа г. Неаполя свидѣтельствуеть:

«Пока два куска дерева, составляющіе крестъ, сложены крестообразно, до тѣхъ поръ я покланяюсь этому образу ради распятаго на немъ Христа; а когда они отдѣлены другъ отъ друга, я бросаю ихъ и сожигаю». (т. VII—стр. 130).

Такимъ образомъ было неопровержимо показано, что Христова Церковь, съ первыхъ дней своей жизни, всегда воздавала четвероконечному кресту поклоненіе и никогда не предпочитала одну форму креста другой\*).

Чтоже мы слышимъ отъ старообрядческихъ предковъ? Какъ они относились къ четвероконечному кресту?

Аввакумъ училъ; четвероконечный крестъ—«мерзокъ есть, непотребенъ въ Церкви, подобаеть его изринуть. (Смрновъ: Внутр. вопросы въ расколѣ 196).

Въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ, поносил и хуля Господень крестъ, между другими ругательствами этотъ крестъ называеть «*дьявольскимъ умысломъ*» (Бороздинъ прилож.), а ученикъ Аввакума—Иерофей прямо заявляетъ, что четвероконечный крестъ онъ попираеть (Розыскъ).

«Соловецкая челобитная»—это второе Евангеліе старообрядцевъ, подобно первоначальному раскола—Аввакуму, порицаеть Господень крестъ, говоря:

---

\* Подробно по этому вопросу можно читать въ брошюрѣ священника Демидова «о четвероконечномъ крестѣ».

«Еже почитати крѣзь (четвероконачный крестъ) — *люторское мудрованіе есть*» (Сод. чел. л.).

Ясно, что первоучители раскола содержали крестопопирательскую ересь и, слѣдовательно, помимо фактическаго отдѣленія отъ православной церкви — бѣгства съ Аввакумомъ, старообрядцы были отдѣлены отъ церкви ересью, крестохульной, ибо ересь отдѣляетъ всякаго человѣка отъ церкви» (Дѣяніе VII всел. соб. т. VII—48).

Далѣе о. Демидовъ доказывалъ, что и представители австрійской іерархіи не могутъ себя считать свободными отъ этой ереси, ибо даже такія лица, какъ Арсеній Швецовъ, открыто проповѣдывали кресторугательство.

У Швецова въ «Истинности» читаемъ:

«Мы— этому (четвероконачному) кресту *не кланяемся* и его самого, какъ символъ еретичества, не крестомъ, а *крѣзсомъ* называемъ» (стр. 203).

И соборъ старообрядческихъ архіереевъ, бывшій въ 1907 году 9 апрѣля въ г. Бендерахъ, постановилъ:

«Написаніе и употребленіе его (креста четвероконачнаго) съ изображеніемъ распятія Господня, — *воспрещается*» (Старообрядецъ за 1907 г. № 4, стр. 494).

Такимъ образомъ, не трудно видѣть, что ученіе старообрядческихъ путеводителей о четвероконачномъ крестѣ диаметрально противоположно постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и св. отцамъ.

Въ заключеніе свящ. Демидовъ поставилъ вопросъ г. Усову:

«У кого изъ св. отцовъ старообрядцы научились отвергать и хулить Господень крестъ?»

Въ своей рѣчи г. Усовъ старался ослабить доводы о миссіонера и страшно противорѣчилъ самъ себѣ, то признавалъ четвероконачный крестъ еретическимъ, и своихъ предковъ — хульниковъ — правыми, то начиналъ отрицать ихъ хулы и пореченія на «Господень» четвероконачный крестъ.

Но вся его защита была очевидно сшита бѣлыми нитками. Отвергая подлинность Аввакумовыхъ писемъ, г. Усовъ вычиталъ изъ книги Смирнова «Внутрен. вопросы въ расколѣ» доказательство о томъ, что у Аввакума были подложныя пись-

ма о самосожженіи» (стр. 77), хотя о самосожженіи и самосжигателяхъ и рѣчи не было на бесѣдѣ

Усову было доказано, что тѣ письма Аввакума, въ которыхъ онъ хулилъ Господень крестъ, несомнѣнно принадлежатъ имъ первоучителю, ибо точно такіе-же взгляды на крестъ мы встрѣчаемъ и у ближайшихъ учениковъ Аввакума въ несомнѣнно подлинныхъ документахъ, какъ напримѣръ, въ старообрядческой «Соловецкой челобитной».

Да наконецъ подлинность Аввакумовыхъ писемъ признали и сами старообрядцы австрійскаго толка.

Самъ извѣстный австрійскій начетчикъ Ѡ. Мельниковъ въ бесѣдѣ съ поморцемъ Л. Пичугинымъ говоритъ:

«Я сошлюсь на подлинныя письма нашихъ предковъ. Въ «Разсужденіи на поученіе» протопопъ Аввакумъ писалъ»... (стр. 19).

Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же Мельниковъ говоритъ:

«Въ книгѣ Смирнова «Внутренніе вопросы въ расколѣ» приводится цѣлый рядъ историческихъ документовъ, которые подтверждаютъ подлинность писемъ Аввакума». (234 стр.).

Соглашается съ Мельниковымъ и другой австрійскій начетчикъ Д. Варакинъ, который въ тѣхъ же бесѣдахъ съ Пичугинымъ заявляетъ:

«У Аввакума, говорятъ, были подложныя письма. Да, были подложныя, только о самосожженіи». (Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ въ маѣ 1909 г. стр. 154).

Доказавъ, что письма Аввакума, наполненныя пореченіями честнаго креста, дѣйствительно принадлежатъ ихъ старообрядческому родоначальнику, даже по сознанию австрійскихъ начетчиковъ, о. Демидовъ спрашивалъ г. Усова:—кто изъ нихъ говоритъ правду, Мельниковъ съ Варакинымъ, признающіе письма подлинными, или г. Усовъ—отвергающій ихъ подлинность. Кто изъ нихъ говоритъ ложь, и кто—правду?

Г. Усовъ краснорѣчиво промолчалъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Библиографія.

*Священникъ А. С. Аткарскаго. Безъ епископа нѣтъ церкви.*

Приложеніе къ «Саратовскому Духовному Вѣстнику» за 1911 годъ. Саратовъ, 1911. 1—11, 1—345, 1--19. Цѣна 1 рубль съ пересыльною.

«Саратовскій Духовный Вѣстникъ» бесплатно разослалъ своимъ подписчикамъ вышеназванную книгу. Въ настоящее время, когда австрійская «лукавнующая церковь» силится одолѣть Церковь Христову, появленіе на книжномъ рынкѣ труда о. Аткарскаго надо привѣтствовать. Какъ объясняетъ авторъ въ предисловіи, «намѣреніе составить сію книгу явилось при чтеніи сочиненія Ивана Усова (лжеепископа Иннокентія Нижегородскаго) подъ заглавіемъ. «Церковь Христова временно безъ епископа». Хотя въ печати появилось уже нѣсколько книгъ съ разборомъ сочиненія Ивана Усова, въ ихъ числѣ и почтенный трудъ б. Оренбургскаго епархіальнаго миссіонера М. І. Головкина, имѣетъ свое значеніе и солидная работа о. Аткарскаго. Его книга не есть дословный разборъ книги Усова, а опроверженіе идеи, что церковь Христова можетъ быть временно безъ епископа. Съ этою цѣлью на 345 страницахъ убористой печати авторъ на основаніи главнымъ образомъ святоотеческой литературы даетъ понятіе о церкви (1-ая глава), выясняетъ составъ церкви (3 и 6 гл.), для чего Христосъ установилъ церковь со священствомъ и тайнами (гл. 3), доказываетъ необходимость епископа въ церкви Христовой (гл. 4), вѣчность и neodолѣнность священства (гл. 5), излагаетъ наименованіе епископовъ въ Свящ. Писаніи (гл. 5), излагаетъ мнѣніе И. Усова о паденіи епископовъ (гл. 9). 7-ую главу авторъ посвятилъ выясненію того, что раскольническая церковь не имѣетъ признаковъ Церкви Христовой. Къ 9 главамъ своего труда авторъ присоединяетъ 8 приложений, въ разъясненіе частныхъ вопросовъ, попутно возникающихъ при изложеніи основной идеи: «безъ епископа нѣтъ церкви». Эти приложения слѣдующія: I) когда основана Св. Церковь; II) рѣчи Усова о невѣрніи апостоловъ; III) о запрещеніяхъ и изверженіяхъ священнослу-



жителей; IV) о чинопріемѣ еретическихъ клириковъ; V) о посланничествѣ вообще и Амвросія въ частности; VI) нельзя и на самое малое время церкви оставаться безъ священства; VII) о мурѣ и VIII) заключеніе, гдѣ доказано, что раскольники, какъ презирающіе церковные законы и попирающіе отеческія преданія, несправедливо сравниваютъ себя со святыми людьми, жившими въ пустынѣ.— Въ концѣ книги на шести страницахъ помѣщенъ «Алфавитный указатель именъ св. отцовъ и учителей церкви, церковныхъ и свѣтскихъ писателей и книгъ, изъ которыхъ сдѣланы извлеченія, съ обозначеніемъ страницъ, гдѣ именно эти выписки въ сей книгѣ находятся. На послѣднихъ 13 страницахъ изложено подробное оглавленіе книги.

Можно удивляться чрезвычайному трудолюбію и начитанности автора. Въ его «алфавитномъ указателѣ» 98 именъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что авторъ, сельскій священникъ, нашель возможнымъ пріобрѣсти и изучить такую обширную, можно сказать, по данному вопросу исчерпывающую литературу. Какъ ни сильны нападки на наше духовенство, подобные примѣры ясно говорятъ, что въ средѣ его не мало ревнителей дѣла Божьяго. О. Аткарский внимательно вчитался въ книгу Усова, отмѣтивъ его главныя положенія, или, по характерному выраженію автора, «Усовскія бредни», тщательно ихъ разобралъ и опровергъ.

Православную истину авторъ излагаетъ словами св. отцовъ. Вся книга является какъ бы энциклопедіей затронутаго вопроса. Авторъ мало говоритъ отъ себя, приводитъ то, что говоритъ Св. Церковь въ лицѣ своихъ представителей. Для бѣлаго чтенія книга не годится, и любителю такого чтенія нельзя рекомендовать ее. Но для того православнаго іерея или христіанина, которые окружены раскольниками, изодня въ день слушаютъ ихъ безумныя нападки на Св. Церковь, книга о. Аткарскаго сослужитъ добрую службу, явится не утомительнымъ, а чрезвычайно живымъ и захватывающимъ чтеніемъ. Всякій, кто живетъ въ кругѣ вопросовъ, излагаемыхъ о. Аткарскимъ, по прочтеніи его книги, согласится съ нами. Вотъ почему мы и рекомендуемъ эту книгу миссіонерствующей противъ раскола братіи.

Цѣна книги, при ея громадномъ размѣрѣ и глубинѣ со- держанія, не высока. Выписывать можно отъ автора, священ- ника села Чадаевки, Саратовской губ., Аткарскаго уѣзда, о. Александра Степановича Аткарскаго, почт. ст. Баланда.

На дняхъ въ миссіонерской печати было обращено вни- маніе на чрезвычайно странный поступокъ ученой корпораціи профессоровъ Саратовскаго Университета, пославшихъ при- глашеніе на свой годичный актъ главѣ саратовскихъ австрій- цевъ — раскольниковъ съ такою надписью; «его преосвящен- ству» и проч. Если бы ученые профессора дали себѣ трудъ внимательно прочесть книгу о. Аткарскаго, они бы убѣдились, что въ слѣдующіе разы свое приглашеніе австрійскому вла- дыкѣ надо адресовать такъ: «его лжепреосвященству, лжепре- освященному Мелетію, лжеепископу Саратовскому».

Р. С.

---

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія во второй половинѣ февраля.

18 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литур- Девъ 300 лѣтїа гїю и Панихиду въ Церкви Духовной Семина- со для смерти рїц. По окончанїи службы Владыка сказалъ Патріарха воспитанникамъ Семинаріи слово.

Гермогена. Преосвященнѣйшій Дїонисій служилъ въ Каедральномъ соборѣ.

19 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литур- Воскресеніе. гїю въ Крестовой церкви. По прочтенїи Еван- гелїа, Владыка сказалъ поученіе.

Преосвященнѣйшій Дїонисій совершилъ литур- гїю въ Каедральномъ соборѣ.

Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Вечерню и чинъ Пассїи въ Крестовой церкви.

26 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литур- Воскресеніе. гїю, а наканунѣ всенощное бдѣніе и выносъ св. Креста, въ Каедральномъ соборѣ.

Преосвященнѣйшій Дїонисій — въ Введенской церкви.

Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ вечерню и чинъ Пасхи въ Кафедральномъ соборѣ.

28 Среда. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ церкви Женскаго Епархіальнаго училища. Послѣ Литургіи Владыка сказалъ слово.

**Религіозно-нравственныя чтенія.** Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія 26 февраля 4 и 11 марта въ залѣ Городской думы состоялся въ пользу Сестричнаго Братства въ городѣ Оренбургѣ религіозно-нравственныя чтенія.

26 февраля. Кафедральный Протоіерей П. А. Сысуюевъ прочелъ статью «о самоубійствѣ». Послѣ чтенія Преосвященнѣйшій Θεодосій обратился къ присутствующимъ съ бесѣдой по тому же вопросу о самоубійствѣ и причинахъ его развитія въ настоящее время. Архіерейскій хоръ подъ управленіемъ А. Р. Зимовца исполнилъ пѣснопѣн. 1) Концертъ «Обновляйся Новый Іерусалиме...» муз. Давыдова 2) «Тебе поемъ...» соло теноръ муз. Соколова. 3) «Пріидите ублажимъ Іосифа...» муз. Бортыанскаго. 4) «Кресту Твоему поклоняемся Владыко».

4 Марта. Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. Н. Кречетовичъ прочелъ на тему: «Истинная цѣнность жизни» (по поводу бывшей въ Оренбургѣ лекціи Григорія Петрова о цѣнности жизни).

Свящ. В. А. Евфорикій прочелъ «о христіанской обязанности помогать бѣдствующимъ отъ голода».

Хоръ воспитанниковъ Духовной Семинаріи подъ управленіемъ Г. Д. Добросмыслова исполнилъ: 1) «Возлюблю Тя Господи...» трехголос. конц. 2) «Днесъ Владыка твари...» стихира. 3) «Крестъ хранитель...» тріо муз. А. Архангельскаго. 4) «Сподоби Господи...» муз. Турчанинова.

11 марта. Протоіерей М. Я. Вожуковъ прочелъ статью: «Женщина—христіанка» (по поводу современныхъ толковъ объ эмансипаціи женщины).

Священникъ М. Я. Филологовъ -- «Крестъ Христа и крестъ въ жизни всякаго христіанина».

Троицкій хоръ подъ управленіемъ Н. И. Третьякова исполнилъ: 1) «Благослови душе моя Господа» (греч. распѣва)

муз. П. Чеснокова. 2) «Вечери Твоея тайныя»... муз. П. Милонидова. 3) «Хвалите имя Господне»... муз. Д. Аллеманова. 4) «Услыши Боже гласъ мой» (Концертъ) муз. Бортнянскаго.

Духовный концертъ. 26-го февраля 1912 года, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Феодосія, въ пользу общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Оренбургской Духовной Семинаріи состоялся въ залѣ Оренб. общественнаго собранія концертъ, данный хоромъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи подъ управленіемъ свящ. Г. Д. Добросмыслова по слѣдующей программѣ: 1 отдѣленіе. 1) Изъ воскресныхъ Ирмосовъ 1-го гласа— 4-я пѣснь и 2 гл. 4 и 5 пѣсн. греч. росп. въ ред. А. Львова. 2) «Блаженъ мужъ»—муз. Г. Львовскаго. 3) «Нарѣкахъ вавилонскихъ»—трехгол. хор. муз. А. Веделя. 4) «Сподоби Господи»—муз. прот. П. Турчанинова. 5) «О, всепѣтая Мати»—муз. А. Веделя. 6) «Возлюблю Тя, Господи». Трехгол. конц. муз. по А. Львову. Отдѣленіе 2. «Возлеги на перси Учителя Христа». Стих. Иоанну Богосл. — муз. М. Гольтинсона. 2) «Крестъ хранитель»—муз. А. Архангельскаго. 3) «Хвалите имя Господне»—муз. П. Чеснокова. 4) «Разбойника благоразумнаго»—муз. прот. М. Лисицына. 5) «Слава и нынѣ. Единородный Сыне»—муз. А. Гречанинова. 6) «Отче нашъ»—муз. Кастальскаго. 7) «Вскую прискорбна еси душе моя» Концертъ—муз. Д. Бортнянскаго. 8) «Боже, Царя храни».

---

## Иноепархіальная жизнь.

Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи. Въ настоящемъ году предстоитъ рѣдкое сочетаніе праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ праздникомъ Пасхи, которая называется посему **Киріопасха**. Въ зависимости отъ этого сочетанія богослуженіе перваго дни Пасхи получаетъ особенности, которыя могутъ затруднить лицъ, неопытныхъ въ чтенія церковнаго устава, и удивить не только мірянъ, но и духовенство. Въ виду этого считаемъ полезнымъ дать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изложеніе Устава богослуженія на первый день Пасхи этого года.

Такъ какъ по общему правилу церковное празднованіе всякаго священнаго воспоминанія начинается съ вечерняго богослуженія наканунѣ праздника, то особенности въ празднованіи Благовѣщенія настоящаго года должно усматривать прежде всего на вечерни, которая будетъ совершаться вмѣстѣ съ литургіей Василия Великаго въ день Великія Субботы. Особенности эти состоятъ въ пѣніи стиховъ на «Господи воззвахъ» и чтеніи паремій.

«На Господи воззвахъ» Уставъ полагаетъ въ этотъ день 10 стихирь, изъ которыхъ три воскресныя 1-го гласа: «Вечерняя наша молитвы».., «Обыдите людие Сіонъ».., Приидите, людие, воспоемъ».., три стихиры изъ тріоди Великой субботы и четыре стихиры изъ мненіи Благовѣщенію. Стихиры эти слѣдующія: «Совѣтъ превѣчный».., дважды, «Являешися мнѣ яко человекъ».., и «Богъ идѣже хочетъ»... по единожды. На «слава» стихира Великой субботы и на «и нынѣ» стихира Благовѣщенія: «Посланъ бысть».

Входъ вечерній съ Евангеліемъ. По входѣ— «Свѣте тихій». Прокимень не глаголемъ, а прямо по окончаніи пѣнія «Свѣте тихій» читаются пареміи.

Порядокъ чтенія паремій указанъ такой: первая паремія читается Великой субботы:— «Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю»;— за ней положено пять паремій празднику Благовѣщенія: 1-я изъ книги Исходъ «Виде Моисей»..,— 2-я изъ кн. Притчей— «Господь созда мя»..;— 3-я изъ кн. Бытія «Изыде Іаковъ»..;— 4-я изъ прор. Іезекіиля— «Тако глаголетъ Господь»..;— 5-я изъ кн. Притчей— «Премудрость созда себѣ домъ». По окончаніи паремій Благовѣщенію, читаются по порядку остальные 14 паремій Великой субботы. И служба продолжается обычно. Другихъ особенностей, зависящихъ отъ праздника Благовѣщенія, за этимъ богослуженіемъ нѣтъ.

На полунощницѣ, совершаемой предъ насхальной утреней, крупной особенностью является пѣніе первымъ— канона Благовѣщенію съ прмосомъ «Отверзу уста моя», а канона Великой субботы— вторымъ, причемъ на катавасію поется прмосъ канона «Волною морскою».

Послѣ каноновъ полунощница заканчивается такъ: Трисвятое, Пресвятая Троице... Отче нашъ,— тронарь субботы:

«Егда снишелъ еси къ смерти»... слава и нынѣ -- тропарь Благовѣщенія «Днесъ спасенія нашего главизна»... потомъ сугубая ектѣвія и отпустъ...

Пасхальная утренняя начинается обычно. По обходѣ церкви священникъ передъ закрытыми западными вратами храма возглашаетъ: «Слава святѣй»... и поетъ: «Христосъ воскресе» трижды. Хоръ поетъ тотъ же тропарь трижды и потомъ со стихами: «Да воскреснетъ Богъ» трижды. При этомъ слѣдуетъ непременно отмѣтить, какъ особенность для предстоящей Пасхи: послѣ стиха — «Сей день, его же сотвори Господь» хоръ поетъ «Христосъ воскресе», а затѣмъ настоятель опускаетъ стихъ: «слава и нынѣ», поетъ «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ»... и осѣняетъ врата крестомъ. Хоръ же, вступая въ храмъ, поетъ «и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ» Затѣмъ на елиросѣ поется стихъ «Слава Отцу» и тропарь Благовѣщенія; «и нынѣ и присно» и опять тропарь Благовѣщенія. Потомъ по обычаю говорится великая ектѣвія.

Каноны поются вмѣстѣ и Пасхѣ и Благовѣщенію. Первымъ поставленъ канонъ Пасхи съ ирмосомъ на 8; вторымъ канонъ Благовѣщенія тоже съ ирмосомъ на 8. Въ заключеніе каждой пѣсни каноновъ поются ирмосы обоихъ каноновъ и потомъ катавасія «Воскресенія день» и «Христосъ воскресе» трижды. По третьей пѣсни канона поется, какъ особенность этой службы, кондакъ Пасхи «Аще и во гробѣ», — икосъ Пасхи «Еже прежде солнца» и инакой «Предварившія утро»... А по шестой пѣсни канона другая особенность: поется кондакъ Благовѣщенія: «Взбранной воеводѣ»... — и икосъ: «Ангель предстатель посланъ бысть»... Затѣмъ возглашается прокимень гласъ 4-й: «Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего», стихъ: «воспойте Господеву пѣснь нову»... «Всякое дыханіе да хвалитъ Господа». «И о сподобитися намъ слышанію св. Евангелія»... и читается Евангеліе Лукки зач. 4: «Во дни юны, возставши Маріамъ, иде въ горная».

Послѣ Евангелія поется «Воскресеніе Христова видѣвшее» трижды; «Воскресъ Исусъ отъ гроба» трижды. Затѣмъ 7-я пѣснь канона: «Отроки отъ печи избавивый». На 9 пѣсняхъ поются залѣвы и Пасхи и Благовѣщенія.

Послѣ канона свѣтиленъ Пасхи: «Шлотію уснуувъ» 1-жды, и свѣтиленъ Благовѣщенія: «Ангельскихъ силъ архистратигъ» дважды. «Всякое дыханіе», стихирьы на хвалитѣхъ—воскресныя на 4 и Благовѣщенія на 4 и потомъ стихирьы Пасхи со стихами: «Да воскреснетъ Богъ».. на «слава» стихира Благовѣщенія гл. 8-й «Да веселятся небеса», «и нынѣ»— «Воскресенія день».

Окончаніе утрени обычное.

Часы поются пасхальные безъ измѣненія.

По входѣ на литургію поются тропаріи: «Христосъ воскресъ»... слава «Днесъ спасенія нашего главизна»; — и нынѣ—кондакъ «Аще и во гробъ»... Въмѣсто «Святый Боже»-- «Елицы во Христа крестистеся»;—прокльменъ, апостолъ и Евангеліе сначала Пасхи, потомъ Благовѣщенія.

О чтеніи Евангелія нужно замѣтить, что пасхальное Евангеліе по обычаю читается всѣми служащими литургію и во время этого чтенія бываетъ перезвонъ колоколовъ. Когда же окончится чтеніе пасхальнаго Евангелія, читается Евангеліе Благовѣщенія однимъ діакономъ, гдѣ онъ есть, и въ колоколь во время этого чтенія не ударяють.

Остальное послѣдованіе пасхальной литургіи обычно.

Отданія праздникъ Благовѣщенія въ настоящемъ году не имѣеть, поэтому во второй день Пасхи празднику Благовѣщенія служба правится не должна, а поется только пасхальное богослуженіе. (Томск. Епарх. Вѣд.).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Въ графѣ 5-ой, части второй кшировыхъ вѣдомостей, представляющей собою послужные списки священно-церковнослужителей и церковныхъ старостъ (согласно новой формѣ таковыхъ вѣдомостей, установленной указомъ Св. Синода, отъ 13 февраля 1909 г. № 6, и ввпечатанной въ № 9 «Црк. Вѣд.» за тотъ же годъ), сказано: не было ли какихъ особыхъ порученій или отлучій. Какія могутъ быть отлучія и порученія у сельского священника? Нужно ли вносить, напр., въ эту графу производство формальнаго слѣдствія, порученнаго произвести священнику?

\* Исполненіе разныхъ частныхъ порученій начальства, тѣсно связанныхъ съ служебною дѣятельностью священнослу-

жителей, обыкновенно не заносится въ формуляръ, если на то не послѣдовало особаго распоряженія епархіальнаго начальства. То же нужно сказать и относительнаго указаннаго вопрошающимъ примѣра. Въ указанную графу могутъ быть вносимы такія порученія, какъ назначеніе священниковъ, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства, членами отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, назначеніе депутатами отъ духовнаго вѣдомства въ земскія собранія и тому под.

2) Можно ли младенцевъ, приносимыхъ въ храмъ въ среду и пятницу великаго поста, приобщать одною кровію, такъ какъ младенцы, какъ извѣстно, не могутъ принять частицъ Тѣла Христова, или же таковымъ отказывать въ причащеніи до слѣдующей службы?

\* Въ «Настольной книгѣ для священно-церковно-служителей» С. В. Булгакова (Харьковъ, 1892 г., стр. 763—764) по сему вопросу даны такія указанія: младенцы до шестилѣтняго возраста причащаются безъ приготовленія, положеннаго для мірянъ, и притомъ, въ самомъ раннемъ возрастѣ, не подъ обоими видами Тѣла и Крови, а только подъ однимъ видомъ Крови, почему младенцевъ и не приобщаютъ во время преждеосвященной литургіи, когда въ чашѣ находится вино, не пресуществленное въ Кровь Христову. Младенцевъ самаго ранняго возраста, говорится въ «Практическомъ руководствѣ для священнослужителей» П. И. Нечаева (изд. 9, Спб. 1907 г., стр. 222), не принято причащать за преждеосвященною литургіею, такъ какъ тогда въ чашѣ находится неосвященное вино.

3) Можетъ ли быть наречено имя Свѣтлана?

\* Въ 1900 году въ Св. Синодѣ дважды поступали отъ просителей ходатайства о разрѣшеніи наименовать дочерей просителей по имени «Свѣтлана», но Св. Синодъ не нашелъ основаній къ удовлетворенію означенныхъ ходатайствъ, такъ какъ имени Свѣтлана въ православныхъ святцахъ нѣтъ.

4) Могутъ ли малолѣтніе быть воспріемниками при св. крещеніи?

\* Нѣтъ, не могутъ. Въ силу опредѣленія Св. Синода, отъ 27 августа 1837 г. (П. С. З., № 10520), «въ воспріемники и воспріемницы при св. крещеніи могутъ быть допускаемы



лишь достигшіе совершеннолѣтія церковнаго, въ которомъ правилами св. отецъ дозволялось приступать къ таинству брака, то-есть мужска полу пятнадцати, а женска—тринадцати лѣтъ». («Церк. Вѣст.»).

**О церковныхъ старостахъ.** Епархіальнымъ начальствомъ предписывается о. о. благочиннымъ епархіи разъяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округовъ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходима безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божию, и потому на нее избираются люди «извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви» (§ 7 Инстр. церков. стар.). Такія лица почитаютъ за высшую честь служить храму Божию, и съ любовію, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно; не только не получая за это платы отъ церкви, но напротивъ: всячески помогая ей благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможности. Это почетнѣйшія лица въ приходѣ—«народные избранники, или повѣренные прихода», какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходяхъ, гдѣ не изсякала еще жажда подвига, гдѣ сильно доселѣ стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высокомернымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всѣми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божию, оказывая имъ должное уваженіе и внушая въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о. о. благочинные епархіи, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, и опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся беспочвенными. («К. Е. В.»).

**Призывъ на защиту церковной школы.** Пресвященный Митрофанъ обратился къ духовенству съ приглашеніемъ встать на защиту церковной школы. Духовенство, пишетъ Вла-

дыка, должно бодро, какъ одинъ человѣкъ, встать на защиту, гдѣ это нужно, нашей родной, тысячелѣтней церковной школы, всегда высоко державшей знамя истиннаго просвѣщенія въ народѣ, не опускавшей его въ самыя бѣдственныя времена исторической нашей жизни и вносившей въ среду темноты и невѣжества народнаго лучъ Христова свѣта, лучъ лучшаго и полезнѣйшаго знанія и умѣнья, теплоту назиданія, утѣшенія и врачевленія чрезъ пѣснопѣнія духовныя и обогащавшей примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей житейскую практическую мудрость народа. Буду считать всякій уладокъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи доказательствомъ пастырскаго нерадѣнія, непредпріимчивости и незаботливости въ этомъ отношеніи. О чемъ и объявляю всему духовенству къ исполненію вмѣстѣ съ повторяемымъ призывомъ стать бодро на стражѣ нашей церковной школы, разумною, терпѣливою, усердною дѣятельностію оживить и усовершенить дѣло церковно-школьнаго обученія и воспитанія, дабы этимъ очевиднымъ успѣхомъ убѣдить и заставить, наконецъ, прозрѣть и тѣхъ, которые не видѣли или просмотрѣли великое дѣло, совершенное и совершаемое нашею церковною школою. (Екатериноб. Еп. Вѣд.).

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1912 г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сплошные праздники (Святыхъ, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ.

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами обязательно присылать и адреса, по коимъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

# Въ магазинѣ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранильницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчки, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, изъ классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благочинныхъ и настоятелей приходо-въ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

## Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ по-купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Объясненіе 1—10 ст. 9'я 10 главъ посланія ап. Павла къ Евреямъ. *Д. Несмѣянова.*—Миссіонерскія бесѣды.—Библиографія *Р. С.*—Епархіальная хроника.—Ивоепархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѡ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

*22 марта.*

XL изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

**№ 12-13.**

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 13 февраля 1912 г. за № 7, столоначальники Оренбургской Духовной Консисторіи Титулярный Совѣтникъ Николай Трофимовъ и Коллежскій Секретарь Анатолій Эфимовичъ, за выслугу лѣтъ, произведены: первый въ чинъ Коллежскаго Ассесора и второй въ чинъ Титулярнаго Совѣтника.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Превосвѣщенствомъ, Превосвѣщеннѣйшимъ Осободіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотами: крестьянамъ села Архангельскаго, Оренбургскаго уѣзда, Власію и Іоаннѣ Понаше-

вымъ, за денежныя ихъ пожертвованія въ пользу мѣстнаго храма Божія, 7 декабря 1911 года; крестьянамъ поселка Кашановскаго, Кустанайскаго уѣзда, Іакову Худолей и Аванасію Сердюку, за ихъ полезныя труды по сбору пожертвованій на приобретение утвари въ пользу мѣстнаго молитвеннаго дома, 8 марта 1912 года.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

7 марта исаиомщикъ-діаконъ пос. Кочердыкскаго, Челябинскаго уѣзда. Владимиръ Маврицкій, по прошенію, на священническое мѣсто къ церкви того же поселка.

10 марта бывшій учитель села Березова, Челябинскаго уѣзда, Θεодоръ Протоионовъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Феклино, того же уѣзда.

12 марта исаиомщикъ градо Оренбургской Св. Троицкой церкви Іоаннъ Иноземцевъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ церкви села Григорьевки, Оренбургскаго уѣзда.

13 марта священникъ села Исавра, Оренб. уѣзда, Василій Матросовъ неправаяющимъ должность благочиннаго Дѣдово-Исаевскаго округа.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

9 марта сынъ священника Викторъ Фальковскій, по прошенію, и. д. исаиомщика къ церкви пос. Вольновова, Троицкаго уѣзда; воспитанникъ 2 класса Оренбургской Духовной Семинаріи Михаилъ Покровскій, по прошенію, и. д. исаиомщика къ церкви пос. Кочердыкскаго Челябинскаго уѣзда; воспитанникъ 1-го класса той же Семинаріи Александръ Покровскій и. д. исаиомщика къ церкви пос. Рамническаго, Верхнеуральскаго уѣзда.

10 марта крестьянинъ села Максимовки, Оренбургскаго уѣзда, Прохоръ Панинъ, по прошенію, исполняющій обязанности исаиомщика во вновь открытій приходъ села Владимировки, Ивановской волости, Оренбургскаго уѣзда; сынъ діакона Иванъ Никольскій, по прошенію и. д. исаиомщика къ церкви хут. Подгорнаго, Оренбургскаго уѣзда; сынъ исаиом-

щика Николай Долгополовъ и. д. псаломщика къ церкви села Бутырскаго Челябинскаго уѣзда; мѣщанинъ города Орска Михаилъ Тихоновъ, по прошенію, и. д. псаломщика къ церкви пос. Ново-Черкаскаго, Орскаго уѣзда; бывшій учитель села Михайловскаго, Оренбургскаго уѣзда, Василій Харламовъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ церкви пос. Астраханскаго, Актюбинскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

10 марта священникъ села Мордвиновки, Троицкаго уѣзда, Іоаннъ Докукинъ, согласно просьбѣ, оставленъ въ пос. Жуковскомъ, Кустанайскаго уѣзда.

12 марта священникъ церкви села Парадѣева, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Печавъ, согласно прошенію, къ церкви села Ильинки того же уѣзда.

13 марта священникъ села Ермолаевки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Дубровскій, за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства, въ село Рождественское, того же уѣзда; священникъ пос. Аральскаго, Кустан. уѣзда, Іоаннъ Федоровъ, согласно прошенію, въ пос. Алексѣевскій, Троицкаго уѣзда.

#### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 12 марта за № 203 - 2520, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: пос. Амурскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, казакъ Емельянъ Иванченковъ; с. Куртамыш, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Глѣбовъ, с. Ерохина, того же уѣзда, крестьянинъ Кирионъ Раковъ, с. Япрынцева, Оренб. уѣзда, крестьянинъ Константинъ Ярцевъ на первое трехлѣтіе, градо-Оренбургской Знаменской единовѣрческой церкви куеицъ Илецкой-Защиты, Петръ Тухтинъ на второе трехлѣтіе, с. Ново-Покровскаго, Орскаго уѣзда, крестьянинъ Иларіонъ Морозовъ на третье трехлѣтіе.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею:

14 марта и. д. псаломщика церкви села Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ утверждёнъ въ должности псаломщика.

**Увольненія:**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими:

10-го марта псаломщикъ ст. Кваркенской, Орск. уѣзда, Теодоръ Соболевъ, за безнравственное поведеніе, уволенъ изъ клира Оренбургской епархіи;

13 марта и. д. благочиннаго Дѣдово-Исаевскаго округа священникъ Александръ Дубровскій уволенъ отъ должности и. д. благочиннаго.

**Исключается изъ списковъ:**

Священникъ церкви села Григорьевки, Оренб. у., Василій Словцовъ, за смертію, съ 1 марта 1912 года.

---



**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.**

Наименованіе приходоѡвъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество шестъ.	
		Каз.	Общ.			
<i>а) Священническія:</i>						
Ратчино с. (2-е мѣсто)	Оренбургскаго уѣзда.	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)		2300	—	—	66	1
Успенка село		596	400 р.	100 р.	66	1
Парадѣево село		599	400 р.	—	33	1
Ермолаевка село		1827	402 р.	—	—	1
Ново-Зиргавскій хут., Орск. у.	Верхнеур. у.	385	400 р.	—	00	1
Казинскій зав. (2-е мѣсто),		2749	—	—	—	—
Канбаховскій пос.		1081	—	—	72	2
Мельниковскій пос. Троиц. у.	Челяб. у.	500	—	400 р.	99	—
Каминская слоб. (2-е мѣсто)		2652	336 р.	880 р.	198	—
Штанская дер.		664	325 р.	—	—	—
Шалловскій пос.		698	—	—	99	—
Ново-Александровскій пос.	Кустанайск. уѣзда.	1302	800 р.	—	105	2
Аральскій пос.		626	400 р.	—	120	1
Владимирская церковь гор. Приказа		310	769 р. 50к.	—	—	—
<i>б) Діаконскія:</i>						
Спасскій пос. В.-Урал. у. (вр. для замѣн. свящ.)		1901	—	222 р.	360	—
Верхне Озерной пос., Орскаго у.		1504	—	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>						
Илецкій женскій монастырь, Оренб. у.		—	420 р.	—	—	1
Кларквенская ст., Орскаго уѣзда.		1883	400 р.	155 р.	—	5
Мельниковскій пос.	Троиц. у.	500	—	400 р.	90	—
Ново-Троицкій приискъ (2-е мѣс.)		697	—	600 р.	—	1
Ивановка село	Челяб. у.	292	—	800 р.	—	—
Черноярское село		508	—	400 р.	33	—
Мѣсто походнаго псаломщика, Кустан. у.		8202	2000 р.	—	99	—
Градо-Оренбургская Св. Троицкая церковь		821	28 р. 78к.	—	—	—

**СПИСОКЪ**

священниковъ, удостоенныхъ награжденія ко дню Св. Пасхи 1912 года набедренникомъ и скуфіею:

*Набедренникомъ:*

- 1) Оренбургскаго Каѳедральнаго Собора, Владимиръ Любимовъ.
- 2) станицы Пречистенской, Орен. у., Гаврилъ Пикторинскій.
- 3) села Булановки, Оренб. у., Іоаннъ Анциферовъ.
- 4) села Новоселокъ, Оренб. у., Александръ Архангельскій.

- 5) села Подгородней Покровки Оренб. у., Василій Иль-  
пвскій.
- 6) села Саратовки, Оренб. у., Георгій Струздомовъ.
- 7) села Воздвиженскаго. Оренб. у., Александръ Надеж-  
динъ.
- 8) села Каликина, Оренб. у., Іоаннъ Несчастливцевъ.
- 9) села Баракова, Оренб. у., Іоаннъ Носковъ.
- 10) села Петровки, Орск. у., Филиппъ Стибуновъ.
- 11) поселка Желтаго, Орск. у., Стефанъ Красноярцевъ.
- 12) пос. Нижне-Карасинскаго, Троицк. у., Георгій Ан-  
тоновъ.
- 13) пос. Чебаркульскаго, Троицк. у., Петръ Кадочниковъ.
- 14) Вѣлорѣцкаго завода, Верхнеур. у., Сергій Русановъ.
- 15) Узьнскаго завода, Верхнеур. у., Симеонъ Егоровъ.
- 16) пос. Кулевчинскаго, Верхнеур. у., Николай Глѣбовъ.
- 17) села Кипельскаго, Челяб. у., Александръ Андреевъ.
- 18) села Верхяго, Челяб. у., Максимъ Овчпниковъ.
- 19) села Петровскаго, Челяб. у., Сергій Ивановъ.
- 20) села Нижняго, Челяб. у., Александръ Дубровскій.
- 21) села Черноярскаго, Челяб. у., Илія Ланшевъ.
- 22) села Введенскаго, Челяб. у., Павелъ Ивановъ.
- 23) Владимирской миссіонерской церкви-школы въ г.  
Актюбинскѣ Петръ Матѣевъ.
- 24) пос. Зуевского, Кустан. у., Алексій Смоленскій.
- 25) пос. Ерниковскаго, Кустан. у., Андрей Рудвинскій.
- 26) пос. Максимовскаго, Кустан. у., Александръ Нечаевъ.
- 27) пос. Денисовскаго, Кустан. у., Николай Пономаревъ.
- 28) пос. Затобольскаго, Кустан. у., Петръ Свѣтзаровъ.

*Скуфію:*

- 1) церкви Оренбургской женской гимназіи Димитрій  
Нассоновъ.
- 2) завѣдыв. второкл. школой въ с. Михайловскомъ,  
Оренб. у., Михаилъ Ампилоговъ.
- 3) села Япрынцева, Оренб. у., Павелъ Ясинскій.
- 4) села Архангельскаго, Оренб. у., Теодоръ Головановъ.
- 5) села Колычева, Оренб. у., Іоаннъ Рыловъ.
- 6) пос. Дѣдуровскаго, Оренб. у., Александръ Утѣхинъ.

- 7) села Кулагина, Оренб. у., Иоаннъ Набывачъ.
- 8) стан. Павловской. Оренб. у., Андрей Важановъ.
- 9) пос. Севастопольскаго, Орскаго у., Ювеналій Землянушовъ.
- 10) пос. Хуторскаго, Троицк. у., Иоаннъ Парееновъ.
- 11) пос. Арсинскаго, Верхнеур. у., Феодоръ Альметьевъ.
- 12) села Кипельскаго, Челяб. у., Николаій Брѣвевъ.
- 13) Абалацкой цер. села Куртамышъ, Челяб. у., Аонасіій Букаевъ.
- 14) села Тавранкула, Челяб. у., Васплій Игумновъ.
- 15) села Щучьяго, Челяб. у., Михаилъ Кочешовъ.
- 16) села Введенскаго, Челяб. у., Михаилъ Эпиктетовъ.
- 17) пос. Озернаго, Челяб. у., Васплій Вирюковъ.
- 18) села Риги, Челяб. у. Михаилъ Емельяновъ.

---

II.

**Преподано архипастырское благословеніе. съ грамотами, слѣдующимъ лицамъ:**

- 1) Благочинному Велкопетровскаго округа. священнику Михаилу Скопину.
- 2) священнику села Кузминовки, Оренб. у. Николаю Терновскому.
- 3) священнику пос. Аландскаго, Орскаго у. Николаю Рачинскому.
- 4) священнику пос. Чесменскаго, Верхнеур. у. Константину Покровскому.
- 5) священнику пос. Могутовскаго, Верхнеур. у. Феодору Воробьеву.
- 6) священнику Зигашинскаго завода, Верхнеур. у. Никанору Чулкову.
- 7) священнику села Впжвина, Челяб. у. Алексію Алексину.
- 8) священнику села Хохловъ, Челяб. у. Владиміру Зефирову.
- 9) священнику села Пенеліна, Челяб. у. Александрѹ Амврову.
- 10) священнику села Косопалова, Челяб. у. Стефану Дуквину.

- 11) священнику села Гагарья, Челябин. у. Михаилу Скородумову.
- 12) священнику пос. Степановскаго, Куст., у. Алексію Сотникову
- 13) священнику пос. Сергеевскаго, Куст. у. Никанору Вѣлякову.
- 14) священнику пос. Михайловскаго, Куст. у. Емельяну Даудею.
- 15) священнику Кирилло-Мееодіевской церкви — школы въ г. Кустанаѣ Іоанну Аржанову.
- 16) священнику села Демарина, Троицк. у. Петру Левицкому.
- 17) старостѣ Петропавловской церкви села Куртамыша, Челябин. у. Ивану Углицкому.
- 18) старостѣ Абалацкой церкви села Куртамыша, Челябин. у. Василию Смирнову.
- 19) старостѣ церкви Брѣнскаго поселк., Орскаго у. Стефану Дорохову.
- 20) крестьянину села Закомалдина, Челябин. у., Данилу Лушникову.
- 21) крестьянину села Закомалдина, Челябин. у., Андрею Кузнецову.
- 22) крестьянину села Закомалдина, Челябин. у. Сергѣю Лушникову
- 23) крестьянину деревни Гороховой, Челябин. у. Кириллу Логинову.
- 24) крестьянину дер. Гороховой, Челябин. у., Григорію Алексѣеву.
- 25) крестьянину дер. Гороховой, Челябин. у., Ивану Горохову.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 МАРТА.

№ 12-13.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Слово св. Іоанна Златоуста на утрени въ  
праздникъ Шасхи<sup>1)</sup>.

*Христось Воскресе!*

«Аще кто благочестивъ и боголюбивъ», — кто истинно  
читать Бога и любить Его нескренно, «да насладитя сего  
добраго и свѣтлаго торжества», — преславнаго воскресенія  
Христова. «Кто рабъ благоразумный», кто данныя ему отъ  
Бога таланты — время, силы и способности не скрываетъ на-  
прасно въ землю, не пажинаетъ на земныя только дѣла и  
удовольствія, но мудро употребляетъ на служеніе Господу и  
стяжаніе вѣчнаго блаженства, «да виждеть радуися въ ра-  
дость Господи своего», да будетъ участникомъ той духовной  
радости, которую Господь уготовалъ вѣрнымъ рабамъ Его.  
некупленнымъ кровію Спасителя (Матѣ, XXV, 21). «Кто по-  
трудился, постыся», кто во время протѣшаго поста не оста-  
вался въ праздности, но усердно трудился надъ дѣломъ спа-  
сенія своего, да приметъ нынѣ динарій», — получи въ за-  
годатныхъ плодахъ воскресенія Христова ту награду, какую  
обѣщаль Богъ добрымъ дѣлателямъ (Матѣ. X, 10; XX, 1 — 8).  
«Кто работашь съ перваго часа», неощущаль Божию волю съ-  
дѣства, или съ того времени, какъ Господь призвалъ его въ

<sup>1)</sup> Въ переводженіи Кіевского митрополита Платона.

вотрогагъ Свон, 7-е. Церковь Христова, «чувств по гучигъ  
нагъ плагу, сѣдуюцую ему по справедливости». — «Кто при-  
шетъ послѣ третьяго часа», приступитъ къ дѣлу Божию не  
даромъ, по оцущи гъ нѣсколько времени, «да прѣшустъ, бла-  
го старя Бога» за снисхожденіе къ нему. Кто успѣтъ прійти  
«послѣ шестомъ часѣ», приступитъ на зовъ Божій еше по яже, когда  
прѣшла уже половина его жизни, «чувств нимало не безпо-  
воится, ибо онъ ничего не лишился» пзъ гѣль благо въ кото-  
рой воскресній Христосъ даруетъ всѣмъ, желающимъ вку-  
шатъ оныя. «Кто проущитъ и девятый часъ», замедлятъ  
еше болѣе и начатъ грушиться надъ дѣломъ Божиимъ тогда,  
кды день жизни его екотонился уже къ вечеру, «чувств при-  
ступитъ безъ всякаго сомнѣнія и бояши»: ибо нынѣ *явилась*  
*виподати Божія, спасительная всѣмъ человѣкамъ* (Тит. II. 11):  
«Еще кто успѣтъ прійти только въ одиннадцатый часъ», —  
даже и тотъ, кто ршщель на дѣло Божіе очень поздно, егалъ  
ниши о спасеніи души своей уже въ старости. «и тотъ да  
же сравнится замедленія: ибо Домовладыка, «люби честь»  
и боучи шедрь, пріемлетъ и послѣдняго какъ перваго,  
успокаиваетъ и пришедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ  
судившагося съ перваго часа», воздавая всѣмъ должное.  
«И перваго удовлетворяетъ», на радостя его посправедливости,  
«и послѣдняго милуетъ» по снисхожденію, «и тому даетъ»  
завѣженное, «и сему даритъ» по благости своей «и  
дѣянія гѣла пріемлетъ» съ радостію, и благое «намѣреніе  
«обидаетъ» съ любовію; «и дѣяніе чтитъ», какъ должное,  
и доброе распоряженіе хвалитъ».

•Итакъ, *всѣ войдите въ радости Господи своего!* И первые  
и послѣдніе, пріймите мзду» отъ милосерднаго Владыки!  
«Богатые и бѣдные, зпучите другъ со другомъ», какъ  
дѣла одного Отца Небеснаго! «Трудящіеся и лѣшныи»,  
въ дѣлѣ спасенія своего, «почтите настояцій день» всемірнаго  
царствя! «Постившіеся и испостившіеся, возвеселитесь  
ивитъ», когда небо и земля радуются, празднуеть тварь!  
«Трапеза обильна: насыщайтесь ею всѣ». — «Телець», заклан-  
ныи ради насъ, «великъ и унытаць!» ништо не уходи голод-  
нымъ! Всѣ насладитесь шршествомъ вѣры, всѣ пользуйтесь  
богатствомъ благости» Божіей! «Никго не жавуйся на

бѣдность, ибо для всѣхъ открылось царство небесное, въ которомъ готовано вѣрующимъ богатое наследіе. «Никто не плачь о грѣхахъ своихъ; ибо изъ гроба Спасителя возсияло прощеніе» всѣмъ грѣшникамъ, желающимъ по-лучить оное. «Никто не страшись смерти: ибо отъ нея освободила насъ Спасова смерть», если только мы снова не поработимся ей грѣхами. «Ее истребить объятыи ею» Жизнь и жизнь. — «Сопещиши во адъ». Сынъ Божій «пѣлъ и огорчалъ слогъ». — «Давно предузнавъ это, пророкъ Исая воскликнулъ: *адъ огорчился ермисомъ Тебя въ преиспод-ниги* своихъ (Ис. XIV, 9) «Огорчился: ибо уиравдился, — опустѣлъ; «огорчился: «ибо посрамленъ» пеходомъ боръ-бы своей съ Спасителемъ; «огорчился: ибо умерщвленъ», — лишился того, что составляло его жизнь и силу; «огор-чился: ибо низложенъ» съ престола своего и лишенъ власти надъ родомъ человѣческимъ: «огорчился: ибо свя-занъ» и не можетъ теперь дѣйствовать съ тою свободою и силой, какъ прежде. «Онъ взялъ плоть, а принялъ въ ней Бога, взялъ землю, а нашелъ въ ней небо; взялъ то, что видѣлъ, и подвергся тому, чего не ожидалъ». Такъ Богъ уловилъ его Своєю премудростію!

Гдѣ твое, смерте жало! Гдѣ твоя, аде, побѣда (1 Кор. XV, 55)? Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей? Гдѣ, аде, горьчество надъ человечествомъ? «Воскресъ Хри-стосъ, и ты низгерися», безсильный врагъ! — «Воскресъ Хри-стосъ, и паки демоны» — твои слуги, чрезъ конь ты улов-лять людей! «Воскресъ Христосъ, и радуются ангелы», живая на дивное горьчество Сына Божія и спасеніе чело-вѣковъ! — «Воскресъ Христосъ и ящия водворяется» всю-ду, даже и тамъ, гдѣ прежде была область смерти и тѣ-ни! — «Воскресъ Христосъ, и нѣтъ ни одного мертвого во гробѣ», «ибо Христосъ, воскресши изъ мертвыхъ, *паче всего умершихъ бысть* (1 Кор. XV, 20)! Онъ, первый воскресъ, какъ Глава, а потомъ возстануть и всѣ члены его — вѣрую-щіе въ Него и имѣющіе въ себѣ живоворящій Духъ Его (1 Кор. XV, 21—23; Римл. VIII, 11). Да булежь же «Вну слава и держава во вѣки вѣковъ!»

## КУРІОНАСХА.

*Дивную показа тварь, явилъся Творецъ намъ: безъ сѣмене отъ Дѣвы воплотися, изъ гроба печати не рушивъ воскресе, и ко апостоламъ дверемъ затвореннымъ съ плотію вниде. (Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. Игось 7)*

Совпаденіе величайшаго праздника Благовѣщенія съ праздникомъ праздниковъ—Пасхой, именуемое въ церковномъ уставѣ Куріонасхой, несетъ намъ, православные, сугубую радость, такъ какъ возводитъ нашъ духъ къ созерцанію того, что даруетъ намъ вѣчную жизнь. «Да веселится же нынѣ тварь, да ликовствуетъ естество, яко Архистратигъ Гавріиль Дѣвъ со страхомъ предстоитъ, и еже радуися приносить, печали сопротивное» (стих. на хвал. изъ службы Благовѣщенію). Нынѣ же жены мироносицы, бывшія рано у гроба Господня, первыя удостоились получить вѣсть о воскресеніи Христа. Съ этой вѣстью обѣжали онѣ къ ученикамъ Его, и вотъ самъ Іисусъ встрѣтилъ ихъ и сказалъ: «радуитесь!» (Матѣ 28, 8—9). Не однѣмъ мироносицамъ слово это. Пройденъ тяжелый крестный путь земной жизни Христа. Какъ побѣдитель ада и смерти, говоритъ Онъ нынѣ всѣмъ: «радуитесь!»—Призывъ Христа и Его св. церкви къ радости ясенъ. Слышимъ ли мы этотъ призывъ?.. Если не слышимъ, то очистимъ чувствія, и узримъ неприступнымъ свѣтомъ воскресенія Христа блистающая и «радуитесь» рекуща ясно да услышимъ, побѣдную поюще» (Канонъ на Пасху, тропарь 1-й пѣсни). Да будетъ это слово особенно близко тѣмъ, которые по своему неразумію внимали суетнѣрымъ людямъ, усмотрѣвшимъ въ Куріонасхѣ, въ совпаденіи праздниковъ Пасхи и Благовѣщенія, вмѣсто пропоѣдуемой св. Церковью радости, поводъ къ смущенію себя и другихъ ожиданіемъ какихъ то перемѣнъ. «Не къ добру» — говорили безумцы — «совпаденіе праздниковъ, надъ ждаты бѣды». О, Господи, какая хула на Твою небесную радость, которую Ты даруешь намъ нынѣ! Какое ослѣпленіе! Господь зорекъ людей къ вѣчной радости, открываетъ имъ радость вѣчной жизни, а люди говорятъ: «бѣда!» Не будемъ



мы слѣдовать за безумцами вѣка сего, и вмѣсто того постараемся внимнуть всѣмъ сердцемъ своимъ и всею мыслию своею въ существо нынѣ даруемой намъ Господомъ радости въ праздникъ Куріонасхи.

Куріонасха сближаетъ событія Боговоплощенія и Воскресенія Христова. Это насъ обязываетъ поразмыслить о томъ, что особенно роднитъ эти событія. И если мы внимательно постараемся отнестись къ тому, что изъ года въ годъ на Св. Пасху проповѣдуетъ намъ св. Церковь, мы замѣтимъ, что и безъ всякаго совпаденія Св. Пасхи съ Благовѣщеніемъ, церковное сознаніе сближаетъ эти событія. На утрени въ 1-й день св. Пасхи Церковь поетъ: «Боголѣпное твое снисхожденіе славяще, поемъ тя, Христе: родился еси отъ Дѣвы, и не разлученъ былъ еси отъ Отца: пострадалъ еси, яко человекъ, и волею претерпѣлъ еси крестъ, воскреслъ отъ гроба, яко отъ чертога произшедъ, да спасеши міръ, Господи, слава Тебѣ». (стих. на хвал.). На вечернѣ въ тотъ же день мы слышимъ такой призывъ въ церковныхъ гѣсногвніяхъ: «Прежде вѣкъ отъ Отца рождшемуся Божию слову, воплощшемуся отъ Дѣвы Маріи, приидите поклонися: крестъ бо претерпѣвъ, погребенію предадеша, яко самъ восхотѣ, и воскресъ изъ мертвыхъ, спасе мя заблуждающаго человекъ». (стих. на Господи возвахъ). И за Божественной Литургіей на разныхъ языкахъ гремитъ слово Евангелиста Іоанна Богослова: «Слово плоть бысть и вселися въ ны: и видѣхомъ славу Его, славу яко еднороднаго отъ Отца, исполнью благодати и истины» (Іоан. 1, 14). Да, належитъ намъ, христіанамъ, великая нужда внимать этому Божественному слову Евангелія. Нынѣ съ особенною силою міръ возстаетъ противъ Божества Сына Божія. Въ обществѣ и печати многіе проповѣдуютъ Христа лишь какъ величайшаго учителя человечества. Если такъ на это дѣло смотреть враждебный Христу и Его ученію міръ, то, значитъ, велика должна быть и наша забота о томъ, чтобы не пойти за міромъ. Этому то и учитъ насъ Куріонасха. Она своимъ появленіемъ въ нашей жизни говоритъ намъ тоже, что говорилъ своимъ ученикамъ Св. Іоаннъ Богословъ: «возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ. О семъ по-

знавайте Духа Божія и Духа лестча: всякъ Духъ, иже исповѣдуетъ Исуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть: и всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Исуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ, его же слышашае, яко грядеть, и нынѣ въ мѣръ есть уже» (1 Иоан. 4, 1 — 3). Вы, православные, отъ Бога есте» (ст 4): какъ дѣти Божіи, берегите, что даетъ вамъ Богъ, берегите святыни, принесенныя Христомъ съ неба, берегите отвергаемыя міромъ, состоящимъ подъ властію сатаны, истинны Боговоплощенія и Воскресенія Христова. Правда, не легко человѣческому уму усвоить эти истины. Все кругомъ какъ бы говоритъ противъ нихъ. Не даромъ истины Боговоплощенія и св. Апостоль Павелъ пленусть велией тайной (Тим. 3, 16). Но развѣ для Бога, всесильнаго Творца міра, остается что-либо невозможнымъ? Нѣтъ! «Богъ идѣже хочетъ, побѣждается естества чинъ: творитъ бо елика хочетъ» (Канонъ св. Андрея Критскаго, пѣснь 4, богородиченъ). Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ св. пророкъ Іезекіиль слышалъ слово Божіе о вратахъ: «сія врата заключена будутъ и не отверзутся, и никтоже пройдетъ ими: яко Господь Богъ Израилевъ внидетъ ими, и будутъ заключена» (Іезек. 44, 2). Для возстановленія падшей природы человѣка, для снятія съ человѣка грѣха, проклятія и смерти, необходима была чистая жертва отъ лица всего рода человѣческаго. Человѣчество не могло принести такой жертвы. Оно все было заражено грѣхомъ, и не могло принести жертвы чистой и непорочной. Избавитель міра, зачатый какъ человѣкъ, воспринялъ бы въ себя и грѣховность человѣческой природы. Загнѣтъ съ тѣмъ Избавитель міра долженъ былъ стать человѣкомъ, иначе жертва его была бы не отъ рода человѣческаго. И вотъ Господь избираетъ чистую и непорочную Дѣву. Марія дала странный для своего времени и противный обычаимъ іудеевъ обѣтъ дѣвства. Этотъ сосудъ дѣвства Господь избираетъ въ жилище Себѣ. Творецъ міра изъ Себя являетъ дивную Тварь, является какъ твореніе, воистину дивное и неизреченное: «безъ сѣмене отъ дѣвы воплотися». Врата дѣвства заключены навсегда. Никто не проходилъ ими. Господь прошелъ этими вратами и они остались заключеными. Совершается великое чудо. «Еже отъ вѣка таинство открывається днесь, и

Сынъ Божій (отъ Духа Святаго и чистыхъ и дѣвственныхъ кровей) сынъ человѣчь бываетъ: да худшее воспримъ, подастъ ми лучшее. Соглася древле Адамъ, и Богъ возжелѣвъ быти не бысть. Человѣкъ бываетъ Богъ, да Бога Адама содѣлаеть». (стих. на хвал. изъ службы Благовѣщенію). Древле Адамъ горько обманудя въ своихъ вождѣленіяхъ быть Богомъ и палъ. Теперь самъ Богъ дѣлается человѣкомъ, чтобы сдѣлать Адама богомъ, а съ нимъ обожить и насъ всѣхъ. Какъ поясяетъ св. Василій Великій, «Богъ сынъ превѣчный на земли явися и человѣкомъ споживе: и отъ Дѣвы святыя воплощяся, истоци Себе, зракъ раба приемъ, сообразенъ бывъ тѣлу смрненія нашего, да насъ сообразны сотворитъ образу славы Своея» (изъ литургійной евхаристической молитвы). Такъ «Рождейся обновляетъ законы естества, утроба же рождаетъ нерождающая» (изъ канона св. Андрея Критскаго). Обновленіе человѣческой природы начато: «Днесъ спасенія нашего главизна» — не даромъ нынѣ поетъ св. церковь (Тропарь Благовѣщенію). Но это обновленіе столь дивно, столь Божественно, что въ немъ мы уже видимъ и славу воскресенія Христа. Тотъ, Который безъ сѣмене отъ дѣвы воплотися, Тотъ, въ рожденіи Котораго Мать Его сохранила дѣвство, силенъ былъ и продолжить и совершить обновленіе человѣческаго естества. Въ Немъ оно, падшее вознесено на крестъ, претерпѣваетъ смерть и погребеніе, сходитъ во адъ. Жертва принесена. Враги торжествуютъ побѣду надъ Христомъ. Въ знакъ побѣды и уничтоженія Христа они ко гробу Его прилагаютъ печать и ставятъ стражу. Но Тотъ, кто прошелъ дѣвическія врата, оставивъ ихъ заключенными, «изъ гроба печати не рушивъ воскресе». Для вѣчнаго утвержденія учениковъ въ силѣ Своего Божества Онъ и «ско Апостоломъ дверемъ затвореннымъ съ плотію виде». Никто и никогда не являлъ міру ничего подобнаго. Воскресеніе Христа погѣдали міру очевидцы его. Они сами не прежде сдѣлали это, какъ испытавши на себѣ силу воскресенія Господа и Учителя своего. Когда, дверемъ затвореннымъ, явился апостоламъ Христосъ, они убоявшися и пристранни бывше, мняху духъ видѣти; и рече имъ: что смущени есте; и почто помышленія входятъ въ сердца ваша; видите ружь мои и нозѣ мои, яко самъ азъ есмь:

ослажите мя и видите: яко духъ плоти и кости не имать, якоже мене видите и муща. И сіе рекъ, показа имъ рущѣ и ноуѣ» (Лук. 24, 37 - 40) Но апостолы продолжали упорствовать въ невѣріи. И Христосъ спросилъ ихъ: имате ли что свѣдно здѣ; они же даша Ему рыбы печены часть и отъ пчель сотъ. И вземъ предъ ними яде». (Лук. ст. 41, 42 и 43). Лишь убѣдившись въ силѣ воскресенія Христова, св. апостолы возвѣстали о немъ міру. Воскресеніе Христа, проповѣданное намъ Его очевидцами, укрѣпляетъ вѣру въ Боговоплощеніе. Безъ воскресенія невозможно было бы принять Боговоплощеніе. Хотя Боговоплощеніе и несетъ въ себѣ уже Божественную силу Воскресенія, но лишь въ Воскресеніи находитъ свое собственное утвержденіе. Такъ, говоря объ одномъ бытіи, естественно мы возводимъ свою мысль къ другому. *Тайна Боговоплощенія познавается и утверждается силою Воскресенія.* Вотъ какое назиданіе даетъ намъ вышній праздникъ. Дѣйствительно, какъ говоритъ св. Церковь, во всемъ своемъ происхожденіи къ роду человѣческому «Дивну» показавъ тварь, явлейся Творецъ: безъ сѣмене отъ Дѣвы воплотися, изъ гроба печати не рушивъ воскресе, и ко апостоламъ дверемъ затвореннымъ съ плотію вниде». (Акакистъ Иисусу Сладчайшему, Икосъ 7).

Тайна Боговоплощенія познавается и утверждается силою Воскресенія. Что можетъ быть для христіанина выше этой радости. Богъ не ложно сталъ человѣкомъ. Не ложно и то, что онъ содѣлалъ наше спасеніе, содѣлываетъ спасеніе каждого изъ насъ. Но мало сказать это. Мало признать эту истину своимъ умомъ, признать ее теоретически. Теоретически никогда не отрицалъ Божества въ Сынѣ Божіемъ и діаволъ, слуги его, первосвященники и другіе руководители народа іудейскаго, признавали Воскресеніе Христова. Но это признаніе не повлекло ихъ ко Христу. Напротивъ, они подкупаютъ стражу, бывшую у гроба Господня, и просятъ сказать, что ученики Иисуса Христа, пришедши ночью, украли Его. Теоретическое признаніе Божества въ Сынѣ Божіемъ побудило діавола вступить въ борьбу со Христомъ, сдѣлать безумную попытку подчинить Его своей власти, а, когда это не удалось, то всѣми мѣрами стремиться къ разрушенію дѣла

Христова на землѣ. Теоретическое признаніе воскресенія Христова слугами сатаны повело лишь къ тому, что, по словамъ церковной пѣсни, «иудее совѣтують оклеветати Христово воскресеніе» (Икосъ изъ канона великой субботы). Мало, значитъ, одного теоретическаго признанія истинъ Боговоплощенія и Воскресенія Христова. Нужно вѣру свою въ эти истины сдѣлать достояніемъ своей жизни, провести и воплотить въ жизнь. Христосъ далъ намъ образъ. Мы должны слѣдовать стопамъ Его. Онъ сталъ человѣкомъ, «сообразенъ бысть тѣлу смиренія нашего, да насъ сообразны сотворитъ образу славы Своея». Человѣческое естество подлежало вѣчной смерти. Оно было удѣломъ лишь тлѣнія и разрушенія. Христосъ въ себѣ обновляетъ наше естество, крестомъ побѣждаетъ адъ, празднуетъ разрушеніе смерти, воскрешаетъ и возноситъ на небо одесную Бога Отца. Если при этомъ мы окажемся чуждыми Христу, если не постраждемъ вмѣстѣ съ Нимъ и вмѣстѣ съ Имъ не воскреснемъ, если не явимся участниками Божественнаго естества, то чѣмъ мы будемъ различаться отъ діавола и слугъ его, теоретически не отрицающихъ истинъ Боговоплощенія и Воскресенія. Если мы не будемъ идти противъ Христа, но вмѣстѣ съ тѣмъ ничѣмъ я не проявимъ Его въ своей жизни, то дѣломъ мы докажемъ все прогнѣвленіе Христу. И вотъ гдѣ дѣйствительная бѣда нашей жизни! Вотъ гдѣ наше горе, объ избавленіи отъ котораго намъ нужно позаботиться. Правда, мы таинственно рождены чрезъ крещеніе въ жизнь новую, мы стали по милости Божіей членами тѣла Христова. Но дальше? Живемъ ли мы одною жизнью со Христомъ. Увы! какъ часто наша жизнь течетъ внѣ всякаго общенія со Христомъ. Жизнь Христа и Его св. Церкви сама по себѣ; а наша жизнь сама по себѣ, общаго какъ будто и нѣтъ ничего. Правда, мы говѣемъ и причащаемся тѣла и крови Христовыхъ, приступаемъ къ Чашѣ жизни, Кровию Христовою становимся близки Богу. Но какъ часто и къ Чашѣ жизни мы подходимъ формально, безъ всякаго разсужденія, только по обычаю или по необходимости, какъ часто оправдываемъ на себѣ слово Божіе: «судый и пійай водостойнѣ, судъ себѣ ясть и нѣтъ, не разсуждая тѣла Господня». (1 Кор 11, 29). Не этого требуетъ отъ насъ Господь. Онъ желаетъ

еть, чтобы мы были полными и дѣйствительными причастниками Его Божественнаго Естества. Тогда и радость будетъ. Отъ теоретическаго признанія радости мало. Другое дѣло, когда мы, родившись въ новую жизнь, дѣйствительно и поведемъ ее по новому, по закону Господа нашего Иисуса Христа, когда благодатию Божіею, будемъ восходить отъ мѣры въ мѣру, преобразовывая свою жизнь по образу Христа, и достигнемъ полной мѣры возраста Его. Вотъ когда и чаша жизни вѣчной явится для насъ таковою. Приступая къ ней, мы будемъ находить въ ней силы и крѣпость для совершенія пути спасенія. Постепенно мы и будемъ совершать свое обновленіе. Убивая страсти и пороки, укрѣпляясь въ чистотѣ нравственнаго совершенствованія, достигнемъ и мы побѣды надъ смертію и адомъ. Смерть и адъ не завладѣютъ нами, если мы уподобимся Христу образомъ своей жизни. Такъ устранивая свою жизнь, мы явимся дѣятельными членами тѣла Христова, усвоимъ себѣ Его искупительныя заслуги, будемъ жить одною жизнью съ Господомъ. Если же уьемъ въ себѣ Христа и Его жизнь, то какъ мертвые, негодные и бездѣятельные члены Судомъ Христа отсѣчемся отъ Его Тѣла, св. церкви, смерть и погибель станутъ нашимъ удѣломъ. Этому горя и этой бѣды надо бояться. Празднуя Куріюпасху, празднуя Благовѣщеніе и Воскресеніе Христово, приобщимся радости великаго праздника. Приобщимся самою жизнью, усвоеніемъ себѣ искупленія Христова, преобразованиемъ своей жизни по образу Христа благодатию Божіею. Вотъ только когда мы вполне отделинемся на призывъ Христа и Его Св. Церкви къ радости въ настоящій день Куріюпасхи. Вотъ когда исполнѣ и мы ощутимъ въ своемъ сердцѣ радость праздника, начнемъ жить этою небесною радостію. Только такая радость прилична настоящему дню, только она достойна христіанина, имѣющаго въ своемъ разумѣ и осуществляющаго въ своей жизни истинны Боговоплощенія и Воскресенія Христова.

Христось, воскресый изъ мертвыхъ, смертію смертью поправый и сущимъ во гробѣхъ животь доровавый, Истинный Богъ нашъ и въ нашей жизни да побѣдять смерть, да обновитъ насъ своею благодатию и молитвами Богородицы да воскреситъ насъ къ радости вѣчнаго блаженства. Аминь.

Ректоръ Оренб. Дух. Сем.Протоіерей *І. Крестовицъ*

## Необходимыя условія возрожденія церковно-приходской жизни.

Современными нуждами церковно-общественной жизни въ послѣднее время снова выдвигается на первую очередь вопросъ о созданіи церковно-приходской организаціи. Великое значеніе этой организаціи выступаетъ особенно ярко именно теперь, когда сектантство (на съѣздѣ) вслухъ всего православнаго міра громко говоритъ о своихъ успѣхахъ въ пропагандѣ и внутреннемъ устройствѣ своихъ общинъ. Если эти успѣхи и преувеличиваются сектантствомъ, то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что оно не только не падаетъ, но и крѣпнеть съ каждымъ годомъ. Печальное явленіе это объясняется, конечно, во внутренней правдой сектантства. Не касаясь тѣхъ благоприятныхъ для развитія сектантства условій, въ которыхъ мы не повинны, мы въ тоже время съ грустью должны отмѣтить, что это развитіе находится въ значительной связи съ несовершенствами и недостатками нашей общественной жизни. Сектантство имѣетъ одно, но очень важное преимущество предъ нами. Оно сильно тѣсною нравственной связью исповѣдниковъ того или иного толка, — близостью своихъ руководителей, вышедшихъ изъ народа, къ массѣ этого народа.

Если же появленіе тутъ или тамъ сектантства находится въ органической зависимости отъ мѣстныхъ церковно-историческихъ условій православнаго быта, то ясно, что бороться съ сектантами нужно нѣхъ же оружіемъ. Для полной и сокрушающей побѣды надъ сектантствомъ нужны не внѣшнія только и пассивныя мѣры (рѣдкія публичныя состязанія, еще болѣе рѣдкія наѣзды епархіальныхъ миссіонеровъ и т. п.), а мѣры внутреннія и органическія. Эти мѣры должны основываться на духовномъ пробужденіи православныхъ массъ, на тѣсномъ духовномъ единеніи всѣхъ чиновъ церковныхъ, мірянъ и священства съ архипастырствомъ, — единеніи, которое только одно составляетъ истинную христіанскую жизнь. Пробужденные къ духовному единенію православные христіане должны образовать сами изъ себя приходъ, какъ живую церковную единицу. Въ приходѣ такомъ пастырская проповѣдь, миссіонерскіе курсы, общепародное пѣніе и другія подобныя мѣры

будутъ уже не внѣшними мѣропріятіями, механически вводимыми въ кругъ церковнаго обихода, а живымъ плодомъ живой вѣры и органическимъ ростомъ православныхъ душъ, жаждущихъ приложенія своихъ духовныхъ силъ въ условіяхъ мѣстной церковно-приходской жизни.

Такъ сложившійся и настроенный церковный приходъ легко не дастъ ни одного своего члена въ жертву расколосектантской пропагандѣ. Въ немъ всѣ члены будутъ бороться за одного и одинако за всѣхъ. Если же нѣтъ такой церковно-приходской организаціи у православныхъ, то немислима и полная побѣда надъ сектантствомъ.

Все это стало теперь очевидной истиной.

Во многихъ приходсахъ мы видимъ теперь и попытку осуществить эти теоретическія построенія. Въ настоящее время есть уже весьма внушительное количество церковно-приходскихъ организацій, особенно въ предѣлахъ Орловской епархіи, гдѣ приходскія общины со времени Преосвященнаго Серафима, повидямому, свили себѣ прочное гнѣздо. Въ центральныя управленія идутъ подробныя донесенія о «дѣятельности» этихъ организацій, но до сихъ поръ сколько-нибудь замѣтныхъ плодовъ этой дѣятельности нѣтъ. Приходскіе совѣты не оправдали возлагаемыхъ на нихъ надеждъ. Они не стали, какъ предполагалось, живой ячейкой въ приходѣ и не создали духовнаго единства между пастыремъ и паствою. Во многихъ случаяхъ приходскіе совѣты не знали, что имъ дѣлать, — и дѣла приходилось выдумывать «для отчета». Мѣстами члены приходскихъ совѣтовъ, не зная, что дѣлать, тѣмъ не менѣе сразу почувствовали себя чѣмъ то въ родѣ «начальства» и не прочь были подчасъ обнаруживать свою «дѣятельность» указаніями священнику и причту, что и какъ имъ дѣлать. Это критическое отношеніе къ дѣятельности духовенства, вмѣшательство въ область дѣйствованія священника и причта не могли, конечно, не подрывать сочувствія къ церковно-приходскому дѣлу и у самихъ пастырей. Отсюда въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣтно было проническое или даже и не признанное отношеніе къ церковно-приходскимъ совѣтамъ и со стороны самого духовенства.

Такимъ образомъ, церковно-приходскія общины — тамъ,



гдѣ онѣ существуютъ, осуждены какъ будто на «прозябаніе». Живого дѣла онѣ не создали.

Въ чемъ же коренится причина такого явленія? Вѣдь, казалось бы, все должно обезпечивать полный успѣхъ этого дѣла. Пастыри, конечно, рады ближе подойти къ своимъ па-сомымъ. Міряне еще тяготѣютъ къ Церкви и до сихъ поръ лучшія движенія души своей несутъ пока въ Церковь.

Такъ въ чемъ же дѣло?

Въ нашей общественной жизни накопилось теперь слиш-комъ много враждебнаго и противорѣчиваго, — мысли слишкомъ раздражены, а чувства слишкомъ взволнованы. На ряду съ вѣрностью Церкви однихъ, на каждомъ шагу теперь можно встрѣтить и глубокое, презрительное отношеніе къ Церкви другихъ и даже жгучую и озлобленную ненависть — третьихъ. Поэтому настоящее время всеобщаго почти броженія умовъ требуетъ отъ всякаго пастыря чрезвычайнаго напряженія ду-ховныхъ силъ и великой апостольской любви, чтобы вновь эти умы и сердца собрать во одно стадо Христова, умирить однихъ, простить другихъ, устыдить третьихъ, пожалѣть осталь-ныхъ. Натискъ «власти тьмы» теперь такъ ожесточенъ, что для сохраненія и развитія всего, что есть святаго, хорошаго въ русской жизни, необходимо сердцамъ пастырскимъ горячо и бойко заботиться для оживленія всего организма, для увле-ченія всѣхъ членовъ его къ дружной христіанской работѣ. И только въ этомъ случаѣ, когда горячо забьется пастырское сердце, и у престола прозвучитъ его задушевный голосъ, не-кривно зовущій къ дѣлательной любви, только тогда и оживится сразу весь приходскій организмъ и немедленно поте-четъ изъ него свѣтлая струя и въ жизнь общественную.

Пастырямъ Церкви вѣрена великая служба любви — Бо-жественная литургія, — и какъ бы ни былъ силенъ натискъ власти тьмы, сердечное служеніе Божественной литургіи — это такое служеніе, когда отъ вдохновеннаго голоса моляще-ся непременно дрогнуть сердцемъ и въ поклонѣ умиленія склонятся предъ святымъ алтаремъ. Каждому пастырю хорошо извѣстно, какъ любить прихожане бывать въ храмѣ, гдѣ «ба-тюшка» хорошо служить, т. е. благоговѣнно, съ подъемомъ духа и религіознымъ одушевленіемъ. Извѣстно всѣмъ и то,

какой нравственной силой, вліяніемъ и авторитетомъ обладаютъ такіе пастыри. Тамъ, гдѣ рядовой священникъ безсильно ломаетъ голову надъ вопросомъ, гдѣ ему изыскать необходимыя силы и средства для какого-либо полезнаго приходу дѣла, въ рукахъ такихъ пастырей легко оказываются и крупныя денежныя пожертвованія и цѣлый рядъ усердныхъ и способныхъ сотрудниковъ. Во многихъ случаяхъ не бываетъ даже нужды такимъ пастырямъ изыскивать эти силы и средства. Послѣднія сами идутъ къ нимъ. Достаточно бываетъ иной разъ, если воодушевленный Божественной службой пастырь подѣлится въ храмѣ святыми впечатлѣніями, что самъ почерпаетъ въ мнѣхъ проникновенія службою у Престола, и укажетъ счастливымъ, достаточнымъ на тѣхъ удрученныхъ, бѣдныхъ, скорбныхъ, которые стоятъ или здѣсь въ храмѣ, или въ предѣлахъ прихода влечать горемычное житье-бытье—и этотъ священникъ становится уже на вѣрный путь оживленія въ своемъ приходѣ духа древней христіанской общины. Дѣло уже начато, и организація его явится сама собой.

Отсюда невольно рождается вопросъ, такъ ли нужна и необходима сама приходская организація, — тѣ именно внѣшнія мѣропріятія, которыя способствуютъ перенесенію вопроса о возрожденіи православнаго прихода на чисто практическую почву, какъ то: признаніе за приходомъ правъ юридического лица, организація «приходскаго управленія» и проч? Не достаточно ли просто, какъ это предлагалось еще въ предсоборномъ присутствіи, расширить поле дѣятельности приходскихъ попечительствъ, гдѣ они есть, и создать новыя тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, давши имъ, конечно, больше престола. Если неосновательно отрицать всякое значеніе внѣшнихъ мѣропріятій, какъ благоприятныхъ условій для воскрешенія жизни церковно-общественной, то во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать сомнѣнію, что они по своему значенію занимаютъ второстепенное мѣсто, а первой и главной основой въ возрожденіи прихода является именно возстановленіе «христіанской общительности», какъ между пастыремъ и паствою, такъ и между самими прихожанами. А эта общительность, духъ единенія и братолюбія создаются только пламенною ревностью пастырей. Явится эта ревность — воскреснетъ и приходъ; не явится — и

всѣ формальныя мѣры, предпринятыя въ дѣлахъ приходскаго возрожденія, не приведутъ къ благимъ результатамъ.

Этотъ искренній горячій призывъ пастырскій къ общительности долженъ начаться не иначе, какъ съ дѣлъ благотворительности, идти на встрѣчу самымъ вопиющимъ нуждамъ прихожанъ. Эти дѣла близки каждому, и на нихъ скорѣе всего откликнется всякое отзывчивое сердце. Дѣйствительная христіанская благотворительность можетъ осуществляться только на церковной почвѣ, и всего удобнѣе, на приходской почвѣ. Показная, шумная, свѣтская благотворительность, не создавая никакой внутренней нравственной связи между дающимъ и получающимъ, мало кого можетъ удовлетворить. Да и распознаваться истинная бѣдность, стыдливая и скрывающаяся, можетъ скорѣе всего и надежнѣе всего именно на церковной почвѣ, когда бѣднякъ знаетъ и увѣренъ, что къ нему въ дверь стучится добрая рука и по добрымъ христіанскимъ побужденіямъ. Къ тому же слѣдуетъ добавить, что церковно-приходская благотворительность требуетъ активнаго участія всѣхъ христіанъ въ приходѣ, и это «участіе всѣхъ» и составляетъ ту школу нравственности, которую можетъ по преимуществу дать христіанскій приходъ.

Направленная въ эту сторону ревностная дѣятельность пастыря и безъ всякихъ внѣшнихъ мѣропріятій и организаціи дѣла создастъ истинное «братство» въ приходѣ. Нѣтъ нужды и ждать въ бездѣйствіи этихъ мѣропріятій. Такія мѣры, конечно, не будутъ лишни. Онѣ облегчаютъ организацію дѣла, — но самое дѣло начаться должно не указами и циркулярами, а горячимъ вдохновеннымъ призывомъ ревностнаго пастыря къ христіанской общительности на почвѣ благотворенія. Тамъ, гдѣ есть ревностный, любимый приходомъ, пастырь, тамъ есть и «братство».

Не оскудѣла еще талантами пастырями Русь православная. Къ чести нашего духовенства нужно сказать, что и теперь довольно часто встрѣчаются пастыри, составляющіе едино съ своими прихожанами. Но главное горе нашей церковной жизни заключается въ томъ, что если и горятъ кто изъ пастырей огнемъ святымъ, то какъ то отчужденно, особнячкомъ, точно вылающія деревья, разбросанныя на большомъ простран-

ствѣ во мракѣ ночи. Теперь если и дѣлаетъ кто какое дѣло Божіе, то какъ то одиноко, порознь. Но когда наступило время для дружной созидательной работы, то основная задача современныхъ пастырей — соединиться въ дружной работѣ на нивѣ Божіей, влить новое масло въ свои свѣтильники и соединить ихъ въ одинъ громадный факель свѣта Христова, чтобы темныя стихіи не могли потушить его, а лишь раздували бы въ яркое громадное пламя, и чтобы пошло оно «драва, сѣно и тростіе» и занялось надъ всей Русью православною, какъ заря Евангельской правды, истины и святости.  
(«Орл. Епарх. Вѣд.»).

## Письмо изъ прихода.

### Воскресный отдыхъ.

Для мірянъ воскресный день — отдыхъ отъ трудовъ, для приходскаго пастыря этотъ день духовной работы для спасенія ближнихъ. Какъ рачительный хозяинъ дорожить временемъ будней, спѣшитъ побольше сработать, такъ и пастырь добрый заботится, чтобы въ каждый часъ воскреснаго дня посѣять духовное зерно на нивѣ людскихъ сердець.

Открывая любой номеръ газеты, вы на первой страницѣ читаете объявленіе крупными буквами о театрахъ, кинематографахъ, о гостиницахъ съ популярнымъ комикомъ и цыганскими романсами, съ лотереєю и проч. Сколько удовольствій и развлеченій даетъ каждый день городъ; въ праздники развлеченія усугубляются и разнообразятся. Городескому обывателю не скучно, къ его услугамъ то и другое, на перебой спѣшитъ позвать къ себѣ. Есть гдѣ провести досужее время, хотя не всегда съ пользою.

Изъ города перенесемся въ деревню. Зима, досужаго времени у сельскаго обывателя хоть отбавляй. День за днемъ, недѣля за недѣлей, гечетъ время при однихъ и тѣхъ же людяхъ и при той же обстановкѣ. Если въ селѣ храмъ, то еще разнообразится жизнь обывателя тѣмъ, что въ недѣлю разъ онъ сходитъ къ обѣднѣ, да и то послѣ двухъ трехъ часовъ снова онъ дома, и въ день воскресный онъ празднуетъ, т. е. проводитъ время въ совершенной праздности, ничегонедѣла-

ни, празднословіи. Другой радъ бы почитать добрую квяжку, но онъ не умѣетъ, охотно послушалъ бы отъ кого, не найдеть охотника чтеца, и такъ: то въ свѣ, то въ безцѣльномъ топтаніи промается до вечера, голодный душевно въ будни, онъ зачастую томится голодомъ и съ день воскресный.

Кажется, чего проще доставить не взыскагельному про-  
стецу крестьянину полезное и пріятное удовольствіе хоть  
однѣй разъ въ недѣлю въ день воскресный. Тамъ, гдѣ есть  
церковь, тамъ будетъ и школа, тамъ же будутъ и люди, ко-  
торые и могутъ и должны бы послужить меньшимъ своимъ  
братьямъ: заронять лучи свѣта для темной деревни хотя бы  
въ воскресный день. Въ самомъ дѣлѣ, большого ли труда и  
вѣпкихъ ли способностей потребуется отъ причта и учащихъ  
школъ для того, чтобы завести при школѣ вечернія воскрес-  
ныя чтенія, удѣлнить на это время изъ семи дней недѣли два  
три часа. У насъ вошло въ привычку сплошь и рядомъ ви-  
дѣть недостатки деревни, иногда и осуждать деревенскаго  
жителя, еще болѣе соболѣзновать о грубости его и невѣ-  
жествѣ. Спрашивается: да отъ кого же мужичекъ научится уч-  
тивости? Да отъ того, отъ кого онъ въ правѣ требовать про-  
свѣщенія. Единственные просвѣщенные люди его деревни:  
священникъ и учитель. Ихъ миссія самое близкое непосред-  
ственное служеніе народу—кормилцу. Какія бы ни были  
малоблагопріятныя условія для введенія въ приходъ чтеній и  
бесѣдъ,—но они возможны. И что-нибудь, хоть малую толь-  
ку можно дѣлать, — можно «сѣять разумное, вѣчное». Нельзя  
согласиться и съ тѣмъ заявленіемъ, будто деревня по своей  
грубости и тупости вовсе не ищетъ свѣта и совершенно рав-  
нодушна ко всякому доброму почину. Это могутъ говорить  
только тѣ, кто разъ-два сдѣлалъ пробу, — сталъ ожидать пло-  
довъ --и, не получивши, составилъ пессимистическій взглядъ  
на народъ. Вотъ это-то и грустно.

Представьте себѣ большое и торговое село, для школы,  
два причта, семь человѣкъ учащихъ молодыхъ, полныхъ силъ  
и энергіи. Процентъ грамотности здѣсь съ каждымъ годомъ  
возрастаетъ, просвѣщенія льется въ самыя убогія лачуги. Въ  
будни здѣсь также всѣ заняты дѣломъ: торгуютъ, учатъ, слу-  
жать, пишутъ, лѣчатъ. А въ праздники?

Проводить въ праздности. Развѣ на святкахъ, да на масленицѣ мѣстная интеллигенція поставитъ какой нибудь «шелѣпый спектакль». Не отыскивается живой души хотя бы для того, чтобы завести воскресныя чтенія, пусть даже со свѣтовыми картинами, и дать для народа понятіе, въ чемъ и какъ можно христіанину провести покой воскреснаго дня и послѣ. моливы храма получить отдыхъ для разума и сердца.

Засѣла интеллигенція въ деревнѣ и ноетъ отъ скуки, какъ чеховскіе герои...

Вечеромъ сижу за чаемъ и слушаю проѣзжаго интеллигентнаго гостя.

«Нѣсколько сель проѣхалъ и каждый годъ проѣзжаю, по дѣламъ службы, говоритъ гость, вотъ только въ вашей школѣ встрѣтилъ разумное для крестьянъ развлеченіе.

Одно другое дополняетъ. На вечернѣ въ храмѣ молятся, послѣ молитвы собираются въ школѣ. Какъ прекрасно бы провели бесѣду, а учительницы ваши читаютъ увлекательно. Я не думалъ, чтобы въ школѣ было столько посѣтителей, и какой примѣрный порядокъ. Видно, что люди смотрятъ на ваши бесѣды серьезно. Ваше общее гнѣвіе произвело на меня особенно сильное впечатлѣніе. Говорятъ, русскій мужичекъ праздниками лишь балуется, не умѣетъ разумно провести ихъ, потому проводится законопроектъ сокращеніе православныхъ праздниковъ. Думаю: не мѣшаютъ праздники народу, а освящаютъ его, поднимаютъ и развиваютъ. Дайте народу мѣсто и пищу духовную и онъ научится разумному воскресному отдыху».

Священникъ.

---

## СВЯТОЮ НОЧЬЮ.

Разсказъ.

Вечеръ Великой Субботы.

Тихо, тепло. Чуть-чуть вѣетъ весенній мягкій вѣтерокъ.

Тихо, задумчиво шумятъ молодыми, изумрудно-зелеными листочками старыя березы въ оградѣ старенькой сельской церкви. Чудится, будто шепчутся онѣ о чемъ-то между собою, что-то тихо передаютъ другъ другу.

О чемъ же шепчутся старыя березы въ этотъ святой вечеръ? Можетъ быть о Великой тайнѣ Искупленія, о неизреченномъ милосердіи Творца къ падшему человѣку?.. Но вотъ набѣжитъ порывъ вѣтра, и слышенъ гнѣвъ и негодованіе въ шумѣ старыхъ березъ, много видавшихъ на своемъ вѣку: это негодуютъ онѣ на людскую злобу и несправедливость, негодуютъ о томъ, какъ эти люди, предавшіе нѣкогда на ужасную смерть «Краснѣйшаго паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ», и теперь, послѣ многихъ вѣковъ, топчутъ завѣты Христа, попираютъ святѣйшую Его заповѣдь— «любите другъ друга», и теперь мучаютъ и распинаютъ Его своими беззаконіями... Негодуютъ старыя березы, слезы слышны въ шумѣ ихъ листьевъ, и внимательно слушаетъ ихъ, окутанная вечернимъ полумракомъ, старенькая маленькая церковь. Молчитъ она, но скорбно и ея молчаніе...

О чемъ же скорбятъ и плачутъ старыя березы, почему такъ печальна и грустна маленькая церковь? Почему не радуется ихъ близость Великаго Свѣтлаго Праздника? Почему нѣтъ обычной въ это время суеты около церкви и самая церковь заперта?

Охъ, тяжело, странно выговорить, какая ужасная бѣда нависла черною тучею надъ бѣдными обитателями сельца Починокъ, затеряннаго далеко въ глуши лѣсовъ Западнаго Края! Разгнѣвался старый баринъ-полякъ на своихъ крѣпостныхъ православныхъ и подвергъ ихъ небывалому наказанію: заперъ Божій храмъ подъ самый Свѣтлый праздникъ... Ужъ это не горе ли, это не бѣда ли для православнаго русскаго человѣка?

Приѣхалъ къ барину въ Страстную Пятницу еврей изъ Гродно покушать хлѣбъ. Большой запасъ зерна былъ у богатаго починковскаго помѣщика. Долго торговался еврей, клался и божился, призывалъ въ свидѣтели и праотцевъ и пророковъ, что не можетъ дать цѣны, которую просилъ «ясновельможный панъ». Но крѣпокъ и неподалливъ былъ старый полякъ: не уступилъ ни одной полушки съ объявленной цѣны, и торгъ былъ наконецъ заключенъ съ выгодою для обѣихъ сторонъ. Уговорились, что самъ же помѣщикъ и доставитъ зерно въ Гродно.

Баринъ позвалъ приказчика.

— Скажи старостѣ, объявляя ему баринѣ, чтобы вѣтяглые готовили воза—завтра насыпать зерно и везти до Гродно.

Знать или нѣтъ полякъ, что завтра Великая Суббота, и что бѣднымъ мужикамъ придется провести Святую ночь въ дорогѣ—можетъ быть и зналъ, да ему го что? Мужики его крѣпостные рабы, а какіе и когда бываютъ праздники у этого «быдла», развѣ онъ, панъ Пржебецкій, обязанъ знать объ этомъ?

Но приказчикъ, промотавшійся шляхтичъ—прилебатель богатаго пана, зналъ отлично, что послѣ завтра величайшій праздникъ Православной Церкви, и распоряженіе барина до нельзя обрадовало его: онъ былъ радъ всякому случаю унизить «мужицкую, хамскую» вѣру, посмѣяться надъ нею. Угнать мужиковъ въ извозъ въ самую пасхальную ночь... О, это такой хорошій случай!

— Слушаюсь, ясновельможный панъ, отвѣтилъ приказчикъ и вышелъ.

Черезъ минуту онъ стоялъ на крыльцѣ и передавалъ приказаніе барина старостѣ, который, покорно склонивъ обнаженную голову, стоялъ на нижней ступенькѣ.

Староста, какъ и всѣ почти старосты того ужаснаго кошмарнаго времени, былъ давно потерявшимъ свою совѣсть мужикомъ—онъ не щадилъ своего брата—мужика, воля барина была для него превыше всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, тѣмъ болѣе, что за малѣйшее ослушаніе баринъ и для него не жалѣлъ батоговъ,—однако теперь, услышавъ барскій приказъ, староста какъ-то оторопѣлъ.—Даже въ тѣ ужасныя времена не слышно было о томъ, чтобы подѣ самый Свѣтлый праздникъ ни-за-что ни-про-что угоняли крѣпостныхъ на работу.

— Помилосердуйте, Янъ Казимирычъ! взмолился староста. Послѣ завтра вѣдь Пасха, Свѣтлая заутрени... мыслимо ли это? Панъ шутить изводитъ.

— Ну, не разговаривай! Какая тамъ у васъ, хамовъ, Свѣтлая заутрени? Иди живѣе, парязкай мужиковъ.

— Не поѣдутъ вѣдь, Янъ Казимирычъ. Какъ же это такъ?.. Ужъ больно обидно... развѣ въ году вѣдь только...



растерянно бормоталъ староста. — Доложите ясновельможному пану, никакъ, молъ, невозможно, да и путь теперь плохой..

— Батоговъ захотѣлъ? закричалъ приказчикъ. — Ишелъ, вся кровь!..\*)

Побрелъ староста съ барскаго двора и, только вышедъ за ворота, надѣлъ шапку. Постоялъ съ минуту въ раздумьѣ за воротами, покачалъ головой, пробормоталъ про себя: «не поѣдутъ... вѣдь экій грѣхъ-то...» и пошелъ вдоль убогихъ пазубекъ, тянувшихся по берегу весело шумѣвшей рѣчки.

Черезъ полчаса все мужское населеніе сельца высыпало на улицу. Ярко свѣтило апрѣльское солнце, чисто и ясно было весеннее небо, весело шумить рѣчка, оживленно чирикали воробьи на крышахъ, и звонко заливались въ выси жаворонки.. Вся природа ликовала, но угрюмы были мужики. Никто не выражалъ громкаго протеста, но было видно, что никто не согласенъ исполнить барскій приказъ. Всѣ сосредоточенно молчали, и твердая рѣшимость была написана на угрюмыхъ лицахъ.

Грѣхъ-то какой, сокрушенно вздыхая, говорили старики. — Ороду не слыхано было о такой наести... Подъ самый Свѣтлый Праздникъ...

— Поѣзжайте, старики! уговаривалъ староста: не гнѣвите барина; не на васъ грѣхъ будетъ—барская воля.

Мужики угрюмо молчали.

— Чего же стоять-то? проговорилъ высокій, не старый мужикъ: надо идти къ барину, просить, авось смилостивится.

— Надо идти.. чего же? пзвѣстное дѣло—просить надо, согласился и остальные, и вся толпа направилась къ барской усадьбѣ.

Нужно ли говорить о томъ, что попытка мужиковъ уросить барина окончилась ничѣмъ? Помѣщикъ не вышелъ даже къ мужикамъ, а передалъ чрезъ приказчика, что его рѣшеніе неизмѣнно: завтра съ утра насыпать зерно и передъ вечеромъ выѣзжать.

— Янъ Казимыръчъ! со слезами просили мужики приказчика: умоли барина! ужъ тяжело намъ больно, не въ мо-

---

\*) Собачья кровь.

готу исполнить барскую волю. Пусть, что хочет дѣлаетъ съ нами, только не отнималъ бы у насъ Свѣтлой заутрени, пусть какъ ни-на-есть накажетъ насъ за ослушаніе, мы всегда были покорны...

Но недоступно было добрымъ чувствамъ сердце злого приказчика: онъ только презрительно махнулъ рукой въ отвѣтъ на слезныя мольбы мужиковъ и сказалъ бывшему тутъ старостѣ: «Готовить воза! Ты отвѣтишь».

Чего теиерь дѣлать?

— Сходимъ до батюшки, предложилъ чей то несмѣлый голосъ: пускай онъ еще попроситъ барина.

— Гдѣ ужъ тамъ! Чего попусту беспокоить батюшку? возражали нѣсколько голосовъ.—Айда по хатамъ! Не побѣдемъ п кончено. Больше батоговъ ничего не будетъ, а къ батогамъ не привыкать стать.

Почти вся толпа пошла въ село и только нѣсколько человѣкъ, большею частію стариковъ, не терявшихъ еще надежды, направились къ церкви, неподалеку отъ которой стоялъ маленькій домикъ священника, мало чѣмъ отличавшійся отъ убогихъ избышекъ его прихожанъ.

Вышелъ на крылечко и самъ батюшка, ветхій забитый нуждою, одинокій старичокъ. Жалко было смотрѣть на этого православнаго пастыря: на немъ былъ старенькій крашенни- ный подрясничекъ, служившій, очевидно, не мало лѣтъ своему хозяину, на ногахъ—лапти (сапоги батюшка надѣвалъ только къ службѣ), жиденькіе желтоватые волосы покрывала черная заношенная скуфейка.

— Чего же я могу сдѣлать, друзья мои? проговорилъ батюшка, благословивъ пришедшихъ п выслушавъ печальную новость и просьбу походатайствовать предъ баринномъ.—Проситъ бесполезно: не такой человѣкъ нашъ баринъ, чтобъ измѣнять свои приказанія. Повинуйтесь, братія, не провиньтесь. Не взыщеть съ васъ Господь.

— Нѣтъ, нѣтъ! отрицательно качали головами прихожане.—Миръ ужъ рѣшилъ: не ѣхать. Вудь что будетъ, а къ святуую ночь ѣхать не годится. На томъ и порѣшили.

Съ любовію посмотрѣлъ на своихъ бѣдныхъ прихожанъ старенькій батюшка, и слезы заблестали въ его глазахъ.

— Господь да благословитъ васъ, дѣти мои, за такую ревность къ величайшему празднику Христову, за любовь ко храму Божію, съ трогательною торжественностью произнесъ священникъ.—А я схожу къ барину. Отчего не сходить? Это моя обязанность. Только чуетъ мое сердце, не выйдетъ изъ этого толку. А вы терпите, мои возлюбленные—претерпѣвый до конца, спасется. Такъ то, дѣти мои. Господь да благословитъ васъ.. Идите съ миромъ, я сейчасъ же пойду къ барину.

Священника панъ допустилъ «предъ свои свѣтлыя очи».

— А, ты мирволишь хамамъ! гнѣвно кричалъ помѣщикъ на батюшку. —Вмѣсто того, чтобъ уговорить ихъ исполнить волю господина, ты же ихъ возмущаешь! Уходи, попъ, не раздражай меня, если не хочешь, чтобъ по твоей спянѣ прогулялись батоги. Иди и не смѣй служить безъ моего разрѣшенія!

Все село какъ вымерло. Всѣ знали, что службы въ Великую Субботу не будетъ, не будетъ, вѣроятно, и въ Свѣтлый праздникъ. Церковные ключи были у барина въ кабинетѣ, и никто не осмѣлится просить ихъ.

Утромъ въ Субботу приказчикъ донесъ помѣщику, что мужики насыпаютъ зерно въ воза, но ѣхать раньше слѣдующаго дня рѣшительно отказались.

Баринъ побагровѣлъ отъ гнѣва.

— Отказались, неся кривъ! заревѣлъ онъ.—Такъ вѣтъ же, не будетъ имъ ихъ хамской заутрени! Я покажу имъ!..

Всѣхъ мужиковъ, отказавшихся ѣхать, почти все мужское населеніе сельца, баринъ приказалъ наказать батогами.

И вотъ въ то время, когда ликовала вся природа, праздная свое обновленіе, когда весь православный людъ радостно готовился къ Великому празднику, когда во всѣхъ православныхъ храмахъ земли русской шѣлась чудно-прекрасная пѣснь надъ лежащимъ во гробѣ Христомъ: «Да молчитъ всякая плоть человѣча»,—въ это время въ далекомъ православномъ селѣ съ барскаго двора послысь нечеловѣческіе вопли и стоны избиваемыхъ...

Слышали эти вопли и семьи наказуемыхъ мужиковъ, крестились и въ ужасѣ закрывали свои лица...

Донеслись вопли и до старенькаго батюшки, который

совершалъ въ это время дома обѣдницу. «Господи, подай имъ терпѣніе, укрѣпи ихъ немощствующія души... Да не озлобятся, да не возрешутъ на Тебя, наказующаго и милующаго»... Такъ молился старенькій батюшка за своихъ пасомыхъ, и горькія слезы, слезы состраданія и обиды за православный народъ свѣтлыми каплями текли по его морщинистымъ щекамъ...

Избитыхъ, окровавленныхъ мужиковъ баринъ приказалъ занереть въ сарай.

Ужасныя времена! жестокіе, звѣрскіе нравы!

Такъ вотъ о чемъ такъ негодующе шумятъ теперь, въ вечеръ Великой Субботы, старыя березы, вотъ почему такъ скорбна и молчалива старая церковь.

Время приближается къ полуночи. Батюшка сидитъ одиноко въ единственной чистой комнаткѣ своего домика. Тяжело и горько у него на душѣ. «Неужели такъ и не будетъ службы? думаетъ онъ: неужели допустить Господь, чтобы святой храмъ Его пустовалъ въ день Его Воскресенія? Пойду къ барину, можетъ быть, умягчитъ Господь, жестокое сердце его?»

И батюшка идетъ къ барскому дому, въ которомъ еще ярко горятъ огни.

— Умилосердитесь, ясновельможный панъ! проситъ онъ, стоя на колѣняхъ предъ помѣщикомъ и простирая къ нему дрожащія руки.— Простите непослушныхъ! Умоляю васъ именемъ Христа, ради насъ пострадавшаго и смерти пріемнаго...

— Нѣтъ, панъ, не проси, отвѣчаетъ жестокой баринъ.— Служи, если тебѣ такъ хочется служить, а мужиковъ не прощу. Да и не все ли равно имъ, что быть въ вашей хамской церкви, или въ сараѣ, ха-ха-ха... смѣется полякъ своей грубой шуткѣ и бросаетъ на полъ церковные ключи.

Ничего не сказалъ батюшка на кощунственную выходку поляка—радъ, что ключи хотя дадутъ... Поднялся съ пола, взялъ ключи и вышелъ.

Черезъ нѣсколько минутъ, вдругъ, неожиданно для всѣхъ, раздается благовѣсть къ пасхальной утренѣ. Невеликъ и разбитъ къ тому же колоколъ на Починковской церкви, уплылъ и жалокъ его звонъ, но какою сладкою музыкою раздается

онъ въ ушахъ бѣдныхъ крестьянъ, потерявшихъ уже надежду на встрѣчу праздника въ своемъ храмѣ, какую радость несутъ дребезжащія звуки по убогимъ хижинамъ!

Вездѣ появляются огоньки, и скоро темныя фигуры, съ блѣвшими во мракѣ узелками въ рукахъ, направляются къ церкви, въ окнахъ которой также блещетъ свѣтъ.

Вотъ слышится пѣніе «Воскресеніе Твое, Христе Спасе», и крестный ходъ выходитъ изъ церкви. Стало совершенно тихо, не шелхнеть, свѣчи спокойно горятъ въ рукахъ молящихся.

Грустна въ батюшка, не видя большинства своихъ прихожанъ—изъ мужчинъ только и есть, что дряхлые старики да мальчишки, грустны и все молящіеся: всѣхъ, и пастыря и пасомыхъ, угнетаетъ тяжелая мысль о несчастныхъ, избитыхъ и запертыхъ въ сараѣ.

Крестный ходъ обходитъ трижды вокругъ храма и входитъ въ притворъ. Пора начинать утреню. Батюшка минутку стоитъ молча, о чемъ то напряженно думая. Вотъ появляется рѣшимость въ его старческихъ глазахъ... «Слава Святѣй»... возглашаетъ онъ, потомъ поетъ дрожащимъ голосомъ трижды «Христосъ Воскресе» и тихо, чуть слышно, говоритъ: «туда къ сараю»... Все сразу не только услышали, сколько поняли сердцемъ призывъ своего пастыря. Крестный ходъ вышелъ изъ притвора и направился по селу, съ пѣніемъ «Христосъ Воскресе», къ стоящему за селомъ сараю.

Трогательную и величественную вмѣстѣ съ тѣмъ картинку представляла изъ себя этотъ необычайный крестный ходъ во мракѣ теплой, благоуханной пасхальной ночи! Впередѣ съ кадиломъ и трикириемъ идетъ старенькій священникъ въ бѣлой, также старенькой, глазовой ризѣ, а за нимъ толпа стариковъ, женщинъ и дѣтей, все съ горящими свѣчами, и все нестройно, но съ воодушевленіемъ поютъ побѣдную пѣснь Воскресшему Христу.

Подойдя къ сараю и, продолжая пѣть, обошли его кругомъ.

«Христосъ Воскресе!» восклицаетъ батюшка, остановившись у воротъ. Тихъ и слабъ голосъ батюшки, но слова эти отдаются громомъ въ стѣнахъ темнаго сарая.

«Воистину Воскресе!» слышится оттуда.

«Христосъ Воскресе!» восклицаютъ и всѣ, пришедшіе съ крестнымъ ходомъ: «Воистину воскресе Христосъ!» отвѣчаютъ заключенные. Оттуда слышатся рыданія, слышатся возгласы: «батюшка! Дорогой ты нашъ! Не забылъ насъ, несчастныхъ»..

«Христосъ воскресе изъ мертвыхъ»... запѣлъ опять батюшка. «Смертію смерть поправъ».. подхватили дрожащіе голоса. «Воскресенія день, просвѣтимся, людіе! уже не цѣль, а кричалъ въ экстазѣ батюшка. Онъ сильно утомился и его держали подъ руки. «Просвѣтимся, людіе! Пасха Господня, Пасха!.. пѣли рыдающіе голоса.

И чудилось, что открылось небо, и божественный свѣтъ пролился въ души всѣхъ этихъ бѣдныхъ, измученныхъ людей, чудилось, что и звѣзды небесныя поютъ вмѣстѣ съ ними, и шумѣвшая невдалекѣ рѣчка, и дѣсь за нею и вся обновленная природа составила вмѣстѣ съ ними одинъ могучій хоръ... и не хотѣлось вѣрить, что есть на свѣтѣ бѣдность, горькая нужда и злое, жестокіе помѣщикъ...

Несется къ небу славословіе Воскресшему Христу, а вдали весело звонятъ-переливаются колокола на старенькой церкви, и оживленно-радостно шумятъ молодыми зелеными листочками старыя березы... «Христосъ Воскресе!»

---

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія въ первой половинѣ марта.

1 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Пани-  
Четвергъ. хиду по Императорѣ Александрѣ II въ день мученической Его кончины—въ Каѳедральномъ Соборѣ.

4 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литур-  
Воскресеніе. гію въ Крестовой церкви.

Пресвященнѣйшій Діонисій совершилъ Литур-  
гію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Вечерню  
и чинъ Пасхи въ Крестовой церкви.

9 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литур-  
Пятница. гію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви Ду-

ховнаго училища. Послѣ Литургіи Владыка сказалъ поученіе.

11 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Предъ Литургіей Владыка освятилъ Антиминсы.

Пресвященнѣйшій Діонисій совершилъ Литургію въ Введенской церкви.

13 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Панп-Вторникъ. хиду по Архіепископѣ Японскомъ Николаѣ въ 40 й день его кончины въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Въ воскресенье, 18 марта 1912 г, съ благословенія Его Пресвященства, въ залѣ Городской Думы состоялось религиозно-нравственное чтеніе въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества.

Были прочтены статьи: Протоіереемъ В. И. Альбертовымъ: «Психологическое оправданіе христіанства» и свящ. І. Н. Фодотовымъ: «Объ отношеніи между наукой и религіей».

Архіерейскій хоръ подъ управленіемъ Н. Θ. Боровкова исполнилъ слѣдующія пѣнопѣнія:

1) Стихиря въ недѣлю «Вайи» муз. Д. Аллеманова. 2) «Влагообразный Іосифъ» муз. Турчанцова и 3) «Трипѣснецъ» во св. Великую Пятницу» муз. Турчанцова.

---

## Библиографическая замѣтка.

Сборникъ церковныхъ пѣнопѣній, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Составилъ ключарь Верхоспасскаго придворнаго собора протоіерей Владиміръ Успенскій. 3-е изданіе исправленное и дополненное.

М. 1911 г. Стр. 544 въ 16° л. Ц. 50 коп. безъ перес.

Сборникъ церковныхъ пѣнопѣній, составленный прот. В. Успенскимъ, вышелъ *третьимъ изданіемъ*. Это служитъ лучшимъ показаніемъ его пригодности въ церковно-богослужебной практикѣ.

Не только для общаго пѣнія въ храмахъ и на внѣ богослужебныхъ собраніяхъ, но и въ частномъ употребленіи -- во время присутствія при богослуженіи и дома -- сборникъ этотъ

можетъ быть очень полезенъ для добрыхъ христіанъ. желающихъ ясно понимать смыслъ и содержаніе церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ. Въ сборникѣ напечатаны параллельно на славянскомъ (русскимъ, гражданскимъ шрифтомъ) и русскомъ языкахъ—церковныя пѣснопѣнія: *всенощнаго бдѣнія* и *литургіи*; изъ *воскресной службы*: стихиры (всѣхъ 8 гласовъ), тропари, кондаки, прокимны, ирмосы; изъ *службъ двенадцатыхъ праздниковъ*: стихиры, тропари, кондаки, величанія, прокимны и ирмосы; изъ *службы пасхальной*: канонъ съ тропарями, плакомъ, кондаки, икосъ, стихиры, часы; изъ *службы великопостной*: первой седмицы и страстной седмицы (каждаго дня), изъ *службъ приготовительныхъ недѣль къ Великому посту, отъ недѣли Антипасхи*; изъ *службъ въ праздники святыхъ и Богородичныя*—тропари, величанія общія Богородицѣ и святымъ; изъ *службъ молебныхъ тѣнй*: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ, при началѣ ученія отроковъ, малое водосвященіе, изъ чина погребенія, панихиды, таинствъ крещенія, брака, елеосвященія и изъ заупокойной службы въ субботу мясоедную. Кроме того, въ концѣ cadaго отдѣла Сборника напечатаны *краткія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи* (о всенощномъ бдѣніи, литургіи, великопостномъ богослуженіи, особенностяхъ пасхальнаго богослуженія, и въ нѣкоторыя изъ двенадцатыхъ праздниковъ, съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) и о таинствахъ.

Сборникъ прот. В. Успенскаго можетъ быть полезенъ и для священниковъ, напр., при объясненіяхъ молитвъ въ проповѣдяхъ и на чтеніяхъ.

На основаніи всего сказаннаго, можно рекомендовать настоящій Сборникъ вниманію духовенства. Книги могутъ быть выписываемы по адресу: «Москва настоятелю Новоспасскаго монастыря». Выписывающимъ 100 экз. дѣлается уступка въ 30%, т. е., вмѣсто 50 коп., по 35 коп. за книжку.



## Иноепархіальная жизнь.

### Махди.

(Изъ татарско-мусульманской печати).

Подъ такимъ заглавіемъ была напечатана въ прошломъ году въ 302 № астраханской газеты «Идель» статья имама Касыма Биккулова.

Махди — арабское слово, означаетъ — напутствуемый, направляемый Богомъ; это имя носилъ одинъ изъ потомковъ халифа Али, котораго шіиты считаютъ двѣнадцатымъ имамомъ. Онъ, около 250 г. гіджры (мусульманскаго лѣтосчисленія), исчезъ изъ отцовскаго дома и невидимо управляетъ, по ученію шіитовъ, судьбою мусульманъ \*). Съ теченіемъ времени догматъ о Махди отъ шіитовъ постепенно перешелъ къ суннитамъ, и всѣмъ вообще мусульманамъ. Этотъ, покровительствуемый Богомъ, новый мусульманскій пророкъ когда явится среди мусульманъ, то всѣ истинные мусульмане должны вооруженно встать подъ его знамена и слѣпо предаться его волѣ. Махди, по магометанскому ученію, долженъ явиться на землѣ предъ кончиною міра для того, чтобы способствовать возстановленію и торжеству ислама во всемъ мірѣ и уничтожить противника Мухаммеда Даджача. Появленіе Махди среди мусульманъ, съ знаменіемъ борьбы съ невѣрными, всегда возбуждало ярыхъ, фанатичныхъ послѣдователей Ислама, которые въ силу ученія Корана о священной войнѣ съ невѣрными (джигадъ) готовы были на кровопролитіа.

Изъ исторіи Ислама извѣстно, что Махди неоднократно волновалъ мусульманскій міръ и вызывалъ среди нихъ всыпшики дикаго фанатизма, оставлявшаго послѣ себя потоки человѣческой крови. Не такъ давно, а именно въ 1881 году, подъ предводительствомъ махди, возстаніе мусульманъ въ Суданѣ стоило жизни отъ 50 до 60 тысячъ человѣкъ \*\*).

\*) См. Сравнительный словарь турецко-татарскихъ нарѣчій. Сост. А. Вудаговъ. Т. II. СПб. В. 1871 г., стр. 209.

\*\*) Желаясь ознакомиться съ суданскимъ возстаніемъ подробно рекомендуемъ прочесть XX выпускъ Миссіонерскаго противомусульманскаго Сборника Казанской Духовной Академіи „Историческое и современное значеніе христіанскаго Миссіонерства“ Казань 1894 г.

дѣлахъ Россіи извѣстное Анджианское возстаніе въ Ферганской области въ 1898 году, руководимо выступившимъ въ роли махди пшаномъ Мадали (сокращенное Магометъ-Али), подавленное въ самомъ началѣ, стоило жизни 22 нижнимъ чинамъ, безвинно погибшимъ.

Извѣстія о появленіяхъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи Махди уже неоднократно проникали въ печать и несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что идея явленія Махди, какъ виновника торжества ислама, жива среди «ложныхъ» мусульманъ Россіи и ждетъ для своего воплощенія энергичнаго и ловкаго фанатика-мусульманина... Зарождаются Махди и на почвѣ религіознаго умопомѣшательства, какъ, напримѣръ, въ Уфимской губерніи Махди Чувашевъ и его сподвижникъ Абдаловъ изъ башкиръ Пермской губерніи и уѣзда, Кояновской волости, дер. Кояновой. Осенью 1886 года, въ гор. Уфѣ задержаны были два башкира — Чувашевъ и Абдаловъ. Спрошенные о цѣли прибытія въ Уфу, башкиры объяснили, что они пріѣхали къ муфтію, чтобы заявить ему и всему мусульманскому міру, что одинъ изъ нихъ Чувашевъ — «пророкъ Махди», а другой Абдаловъ — «его апостолъ». Они говорили, что скоро настанетъ конецъ міра и что, согласно указанію Шеріата (мусульманскаго закона), долженъ родиться въ Россіи пророкъ Махди, которымъ и является Чувашевъ. Испытанія этихъ лжепророковъ во врачебныхъ отдѣленіяхъ выяснили, что они страдаютъ психическимъ разстройствомъ въ формѣ меланхоліи, а потому судъ оправдалъ ихъ, хотя они, выдавая себя за лицъ, одаренныхъ святостью, пытались произвести волненіе въ магометанскомъ населеніи.

Какъ видно изъ вышеназванной ст. муллы Биккулова въ газетѣ «Идель», а также изъ краткихъ замѣтокъ въ татарскихъ газетахъ. «Юлдузь» и «Вактъ» такой новоявленный «пророкъ» Махди мирно живетъ и въ настоящее время въ гор. Саратовѣ и ведетъ обширную мануфактурную торговлю. Въ виду того, что появленіе среди мусульманъ Махди вызываетъ всегда болѣе или менѣе сильное религіозное броженіе, иногда, какъ мы видѣли выше, даже съ серьезными послѣдствіями, сообщенія о появленіи Махди имѣютъ значительный интересъ. Не менѣе важный интересъ имѣютъ эти

сообщенія и въ миссіонерскомъ отношеніи, такъ какъ несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что среди мусульманъ является недовольство ученіемъ Магомета и пробуждающаяся изъ многовѣковой спячки религіозная мысль требуетъ иного пути...

Мулла Вилкуловъ сообщаетъ въ своей статьѣ, что онъ заинтересовался сообщеніемъ одной саратовской газеты о появленіи среди татаръ «новаго пророка» и рѣшилъ познакомиться съ нимъ и его ученіемъ и отправился для этой цѣли изъ Астрахани въ Саратовъ. Авторъ безъ затрудненій нашелъ въ Саратовѣ домъ и магазинъ «Махди». Въ магазинѣ самого Махди не было, — онъ былъ дома, — во здѣсь автору пришлось встрѣтить въ числѣ посѣтителей магазина человека, который зналъ лично новаго пророка Махди и сообщилъ ему о немъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Махди, котораго зовутъ Миръ-Али, очень хорошій человекъ, что онъ близко знаетъ его, такъ какъ въ дѣтствѣ вмѣстѣ учился съ нимъ въ школѣ; ученіе ихъ въ школѣ шло очень плохо и они не вынесли изъ нея никакихъ знаній. Миръ-Али ведетъ очень воздержную жизнь, — онъ никогда не курилъ, не пилъ вина и занятъ только исполненіемъ религіозныхъ обязанностей и вотъ уже лѣтъ 5—6 тому назадъ отъ Всевышняго Бога дано ему званіе «Махди». Нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ истинный «Махди», — заявилъ собесѣдникъ. «Онъ три раза въ недѣлю видитъ пророка (Мухаммеда), да будетъ миръ ему; пророкъ даетъ ему знанія о вѣрѣ. Миръ-Али эфенди полученные отъ пророка, да будетъ миръ ему, извѣстія записываетъ въ книгу; теперь онъ написалъ при помощи Мухаммеда уже семь книгъ такихъ откровеній, хотя самъ почти нисколько не учился и не отличается ученостью. Во время этого разговора въ магазинѣ вошелъ человекъ лѣтъ 60, который оказался извѣстнымъ Махди. Авторъ объяснилъ Махди, что онъ пріѣхалъ въ Саратовъ для того, чтобы увидѣть его, какъ человека, о которомъ распространились слухи, какъ о пророкѣ Махди и получить о немъ надлежащія свѣдѣнія.

Махди на это сказалъ: «Да, я — Махди для народовъ всего міра — этому все должны вѣрить». Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сказалъ: «хотя я и не учился, но постигъ

такія тайны, которыя не могли понять и знаменитые ученые (улемы)». Махди авторитетно увѣрялъ собесѣдника, что онъ достигъ такой необыкновенной мудрости, что свободно понимаетъ всѣ толкованія на Коранъ и что ученые заняты спорами только о таклхъ мѣстахъ Корана, которыя ясны до очевидности; между тѣмъ, въ Коранѣ дѣйствительно есть не мало удивительныхъ тайнъ, о которыхъ эти ученые не сообщаютъ.

«Мнѣ, сказалъ Махди, всѣ эти тайны извѣстны: мнѣ дано знаніе отъ Самого Всевышняго Бога, вы на это должны смотрѣть какъ на чудесное знаменіе мнѣ свыше».

Въ подтвержденіе своихъ удивительныхъ знаній въ толкованіи Корана (пльми тафсиръ) Махди привелъ нѣсколько прихвѣровъ.

«Напримѣръ, сказалъ Махди, значеніе буквы мимъ (м). эта буква была ниспослана тремъ пророкамъ».

Первоначально былъ ниспосланъ Мусъ (Моисею), да будетъ миръ ему, одинъ мимъ, такъ какъ въ его имени одинъ «м». Послѣ этого Айсъ (Иисусу), да будетъ миръ ему, было ниспослано два «м», такъ какъ его имя было Муминъ\*)— два «м». Мухаммеду, да будетъ миръ ему, было ниспослано три «м»,—въ его имени есть три «м», такъ какъ при произношеніи среднее «м» удваивается—Мухаммедъ. Далѣе авторъ приводитъ подобное же объясненіе Махди относительно слова «ля» и уже не такое удачное, какъ приведенное здѣсь; это объясненіе мы опускаемъ, чтобы не утомить читателя. Въ заключеніе авторъ ст. добавляетъ что по его мнѣнію, человекъ этотъ—послѣдователь ишановъ, фантазія которыхъ развивается до такой степени, что имъ бывають видѣнія престола Вояія и этотъ несчастный постоянными думами о пророческомъ достоинствѣ довелъ свое воображеніе до такой степени, что у него явилась увѣренность, что онъ каждый день видитъ пророка, и дума объ этомъ довела его до ненормальнаго состоянія.

Болѣе подробныя свѣдѣнія напечатаны о Махди въ газетѣ «Юлдузъ». Въ 623 № этой газеты о саратовскомъ Махди сообщается слѣдующее. Махди, —средняго роста, худо-

\*) Муминъ,—правовѣрный, говорится только о мусульманахъ.

павый. съ открытымъ лицомъ и просѣдью въ бородѣ; на лицѣ незамѣтно выраженія хитрости и таинственности, только въ глазахъ замѣтна нѣкоторая задумчивость и сосредоточенность. Махди очень богатый человекъ и речетъ въ гор. Саратовѣ обширную, почти въ миллионъ годового оборота, торговлю; самъ онъ одѣвается въ татарскую одежду, дѣти же одѣваются и живутъ по европейски.

Посѣтителей Махди встрѣчаетъ непривѣтливо, говоритъ съ жаромъ и съ увѣренностью въ правоту своихъ убѣжденій и обширныя религіозныя знанія. Религіозное ученіе его заключается въ слѣдующемъ. Извѣстныхъ въ исторіи пророковъ и ихъ религіозныя ученія Махди признаетъ, но отрицаетъ теорію отмѣненія религіозныхъ установленій (насъ). Вѣры одна отъ другой не отдѣляются, учитъ Махди, — онѣ имѣютъ одинъ духъ, общее основаніе, одинъ корень, только толкованіе, объясненіе религіозныхъ установленій, различно; онѣ не отмѣняютъ одна другую, а лишь дополняютъ одна другую въ порядкѣ постепенности. «По его мнѣнію, первоначальная чистота религіи, вслѣдствіе ложныхъ понятій о религіозныхъ истинахъ и толкованій (религіозныхъ понятій) измѣняется, затемняется и даже портится; тогда, для приведенія этой религіи въ первоначальное состояніе, является другая религія. Для исправленія пути, удалившихся отъ него послѣдователей Инджилля (Евангелія), Таврята (пятокнижія Моисеева), ниспосланъ въ руководство людямъ Коранъ, но съ теченіемъ времени и послѣдователи Корана уклонились отъ первоначальной чистоты его, поэтому всѣ вѣры, чрезъ уклоненіе отъ истины, погрузились въ заблужденіе и вотъ я, говоритъ Махди, чрезъ чистую божественную религію пришелъ спасти родъ человѣческій».

«Таврятъ, Инджилль, Коранъ въ своей сущности собственно нисколько не измѣнились: они въ томъ же состояніи, въ которомъ ниспосланы, только ихъ ошибочно понимаютъ и чрезъ это извращаютъ первоначальную чистоту религіи».

Саратовскій Махди считаетъ себя послѣднимъ пророкомъ и увѣряетъ, что послѣ него пророка не будетъ, при этомъ онъ считаетъ себя не только равнымъ Мусѣ, Айсѣ и Мухаммеду, но даже считаетъ себя превосходяще ихъ — «онъ все дѣлаетъ полнѣе (совершеннѣе) ихъ, онъ — послѣдній».

Относительно своего посланничества Махди рассуждаетъ такъ: «Еврейскій народъ ожидаетъ избавителя — Мессію, христіане вѣрують во второе пришествіе Іисуса, мусульмане ожидаютъ появленіе пророка Махди и сошествіе пророка Айсы. Вотъ ожидаемое тремя народностями, будучи во времени однимъ объектомъ, заключающимъ предметъ ожиданій ихъ, — вотъ это ожидаемое ими, вотъ этотъ ожидаемый тремя народностями человекъ, — я уже». Махди увѣряетъ собесѣдниковъ, что онъ является посредникомъ между Богомъ и людьми и явился для того, чтобы оживить угасшій духъ своихъ братій.

Въ подтвержденіе своего пророческаго достоинства Махди указываетъ на то, что онъ безъ ученія свободно читаетъ и пишетъ на трехъ языкахъ: арабскомъ, татарскомъ и русскомъ. Жена и одинъ изъ сыновей часто видятъ необыкновенные сны: они видятъ Махди то на звѣздахъ, то на лунѣ, то на солнцѣ и другихъ высокихъ мѣстахъ въ лучшей одеждѣ и въ почетѣ передъ всѣмъ міромъ. Жена его однажды видѣла такой сонъ: происходило собраніе по случаю большого пира, въ которомъ участвовали пророки, начиная съ Адама — Ной. Муса, Айса — всѣ... Они всѣ имя Алялледина (Махди) проносили безостановочно вмѣсто хвалебнаго гимна.. и т. д.

Аляллединъ, какъ пророкъ, уже написалъ и книгу, которая въ отличіе отъ Корана, названа Фурканъ, въ составъ котораго входятъ четыре книги, заключающія около 1000 стр., написанныхъ на арабскомъ и татарскомъ языкахъ. Кроме этого у него есть неизданное сочиненіе на татарскомъ языкѣ въ 3 частяхъ, около 700 страницъ. На русскомъ языкѣ, кроме уже напечатанныхъ нѣсколькихъ сочиненій, есть написанное сочиненіе около 200 страницъ. Свое ученіе саратовскій Махди не пропагандируетъ среди отдѣльныхъ личностей, надѣясь, при помощи одного изъ царей, созвать «Всемирно-духовный соборъ» изъ лучшихъ ученыхъ (улемовъ) и философовъ всего міра и на этомъ соборѣ изложить свое религіозное и философское ученіе, чтобы потомъ участники этого собора могли распространить его ученіе во всемъ мірѣ. По поводу этой мысли онъ обращался первоначально къ троцкому (Оренбургской губ.) Зейнахъ — хазрату, къ уфимскому муфтію, но не встрѣтилъ сочувствія и они не указали ему способа

для осуществленія этого намѣренія; было у него желаніе обратиться по этому поводу къ Государю Императору, но и оно не осуществилось. Предпринималъ Махди и поѣздки къ турецкому султану Гамиду, но изъ Одессы возвратился домой. Теперь онъ уже не ѣздитъ съ этою цѣлію и обращается только письменно: онъ неоднократно уже обращался съ просьбою о содѣйствіи для созыва собора къ западно-европейскимъ Государямъ, а турецкому эскъ-султану Абдуль-Гамиду онъ написалъ «очень много писемъ». Отвѣта же ни отъ кого не получилъ. По словамъ Махди, султанъ Абдуль-Гамидъ сверженъ съ престола за то, что не оказалъ содѣйствія Махди къ осуществленію его святого дѣла и за что наказанъ Самимъ Богомъ, подобно тому, какъ въ зрѣлости были наказаны за ослушаніе волѣ Божіей: Намрудъ (Нимродъ) Фиргаунъ (Фараонъ) Абу-Джагъ (одинъ изъ курейшитскихъ противниковъ Мухаммеда) и другіе.

Вотъ тѣ свѣдѣнія, которыя можно извлечь изъ вышеописанныхъ татарскихъ газетахъ о появленіи среди саватовскихъ мусульманъ новаго жеңиророка — Махди.

Исламъ замѣтно переживаетъ тревожную эпоху: пробуждающаяся критическая мысль мусульманна, съ развитіемъ просвѣщенія, заявляетъ все большія и большія требованія къ Исламу. Теперь уже не удовлетворяетъ многихъ мусульманъ холодное, часто механическое исполненіе предписаній Мухаммеда, не имѣющихъ, какъ въ христіанствѣ, внутренняго смысла, не одухотворенныхъ благодатію Св. Духа. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ профес. Трачевскаго \*), что «обряды Ислама — сухое, разсудочное воспроизведеніе военной дисциплины, исполненіе одной видѣнной законности, одного приказанія Корана, безъ участія высшихъ нравственныхъ требованій». Поэтому интеллигентныхъ *отринувшихъ* мусульманъ обрядовая сторона магометанства не удовлетворяетъ и они ищутъ иного пути для удовлетворенія запросовъ духа. Только религиозная дисциплина, получающая широкое развитіе въ мусульманствѣ, удерживаетъ пока многихъ отъ отступленій, но и она иногда беспильна удержать нѣкоторыхъ мусульманъ отъ

\*) „Северный Вѣстникъ“ 1895 г. кн. VIII. стр. 202.

заявленій протеста и либеральныхъ взглядовъ на религію. Вспомнимъ сужденіе казанскихъ мусульманъ въ 1909 году объ исправленіи Корана, изданіе книги «Мухаммедъ тугрусында Исабатъ» (справедливое или правда о Мухаммедѣ), въ которой на основателя Ислама Мухаммеда проводится взглядъ, какъ на обыкновеннаго человѣка, предававшагося грабежамъ и насилиямъ и распространившаго свое религіозное ученіе не столько силою религіознаго убѣжденія, сколько при помощи меча и политики. Такъ и саратовскій Махди находитъ, что мусульманство утратило свою чистоту и требуетъ исправленія. По его мнѣнію хадисы, т. е. преданія о дѣйствіяхъ, поступкахъ или изреченіяхъ Мухаммеда, которыми мусульмане пользуются при рѣшеніи затруднительныхъ религіозныхъ обстоятельствъ и сомнѣній, чаще, чѣмъ кораническими указаніями, не имѣютъ силы Закона и что имъ довѣряться не слѣдуетъ.

Принесеніе въ жертву животныхъ, по его ученію, противорѣчитъ духу Ислама, такъ какъ принесеніе въ жертву по нѣскольку милліоновъ животныхъ нельзя согласовать съ понятіемъ о милостивомъ Богѣ. Исполненіе намазовъ (пятикратныхъ молитвъ и уразы (поста) также не обязательно (фарсъ тороль) и исполняются имъ, Махдіемъ, только изъ уваженія къ установленіямъ Мухаммеда (Юлдузъ). Пользуется ли ученіе саратовскаго Махди популярностью среди простаго мусульманскаго населенія, газеты не сообщаютъ, а потому нѣтъ возможности предполагать, какая роль выпадаетъ на его долю.

Съ миссіонерской точки зрѣнія появленіе Махди съ изложенными взглядами на магометанскую религію весьма важно и можетъ служить матеріаломъ для бесѣдъ съ мусульманами о вѣрѣ, такъ какъ, несомнѣнно, указываетъ на то, что Исламъ, какъ естественная религія, отживаетъ уже свой вѣкъ и требуетъ коренныхъ преобразованій. Почему бы благоразумнымъ магометанамъ, оставивъ свой фанатизмъ и предубѣжденіе противъ христіанства, не обратиться къ св. Евангелію.

Саратовскій Махди несомнѣнно народился подъ влияніемъ идей, теченіе которыхъ въ исламѣ началось со времени почти самаго Мухаммеда и которое породило: шитовъ, мутазили-товъ, суфизмъ, вагабизмъ и новѣшій—бабизмъ. Всѣ эти теченія указываютъ, что въ исламѣ не все обстоитъ благопо-



лучно, и что исламъ при всей своей склонности къ фанатизму въ послѣдователяхъ изъ народныхъ массъ, въ черни, въ мыслящихъ людяхъ вызываетъ броженіе въ пользу христіанства.

«Теперешній бабизмъ, пишетъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1910 г. кн. V) С. Уманецъ,—секта почти уже совсѣмъ не мусульманская и является переходною ступенью отъ ислама къ христіанству, къ которому бабизмъ относится съ величайшимъ уваженіемъ и возвышенными основами котораго сплошь проникнуто ихъ религіозное ученіе. Вотъ почему бабизмъ представляется въ высшей степени желательнымъ для современнаго мусульманскаго общества, среди котораго магометанство, съ его дикимъ фанатизмомъ и косностью, которые не уничтожатъ, конечно, никакіе «парламенты», уже давно представляется какимъ то печальнымъ недоразумѣніемъ и никому ненужнымъ старьемъ». («Пер. Епарх. Вѣд.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Можно ли приобщать говѣющихъ учениковъ школы и взрослыхъ въ среду и пятницу Великаго поста?

\*) Если принять въ соображеніе, что, по установившейся издавна практикѣ, въ среду и пятницу св. чотырдесятницы приобщаются лишь лица, которые по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ не могутъ продлить своего говѣнія до субботы, и если имѣть въ виду, что, по изданнымъ отъ Св. Синода правиламъ объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ, дѣти названныхъ школъ дважды въ годъ, въ Рождественскій и Великій посты, должны исполнять долгъ исповѣди и святаго причастія, причемъ выборъ той или другой недѣли поста для говѣнія предоставляется усмотрѣнію завѣдывающаго школою въ томъ, несомнѣнно, предположеніи, чтобы мѣстный священникъ могъ назначить для учениковъ школы такую именно недѣлю, когда взрослыхъ говѣющихъ бываетъ меньше, чѣмъ въ другія седмицы; то надлежитъ придти къ заключенію, что приобщать говѣющихъ учениковъ школы, а тѣмъ болѣе взрослыхъ за преждеосвященною литургіею не слѣдуетъ, кромѣ особыхъ случаевъ.

2) Можетъ ли Пресвященный разрѣшить вѣнчать бракъ

по одному или по двумъ оглашеніямъ, если нѣтъ препятствій къ браку?

\*) До сихъ поръ дано право разрѣшать совершеніе браковъ безъ оглашенія, съ замѣною троекратныхъ оглашеній общественными удостовѣреніями, завѣренными сельскими старостами, объ отсутствіи законныхъ препятствій къ браку между лицами, желающими вступить въ бракъ, лишь разѣднымъ причтамъ въ переселенческихъ приходахъ Tobольской епархіи (Высочайше утвержденное 8 октября 1910 г. опредѣленіе Св. Синода, отъ 8—22 іюня—5 августа того же года). («Ц. В.»).

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1912 г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сілшніе праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ.

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по коимъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## Въ магазинѣ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, панникадила, семи-свѣчники, подевѣчники и проч. перк. утварь; Голгѣеиіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подрясники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единотѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменные и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

### ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продуются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Слово св. Іоанна Златоуста на угрени въ праздникъ Насхи.—Куріонаска Г. Крестовича.—Необходимыя условія возрожденія церковно-приходской жизни.—Письмо изъ прихода. *Свѣщенника*.—Святою ночью.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Иноепархіальная жизнь.—Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цenzоръ, *Свѣщ. В. Бажаковъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

5 апрѣля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 14.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть оѳфициальная.

**Къ свѣдѣнію клира и мірянъ Епархіи.**

I.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ 16 Августа 1912 года въ г. Оренбургѣ, при Архіерейскомъ домѣ, имѣеть быть открыта пастырско-миссіонерская школа, съ 2-хъ годичнымъ курсомъ.

Въ число слушателей перваго класса этой школы предположено принять лицъ въ возрастѣ отъ 25 лѣтъ, съ добрымъ прошлымъ, удостовѣреннымъ ихъ прямымъ начальствомъ, *церковныхъ, безусловно трезвыхъ и некурящихъ.*

Контингентъ этихъ лицъ должны составить діаконы, псаломщики, учителя при-

ходскихъ школъ и талантливые, начитанные въ духовной литературѣ и религіозно-настроенные простецы-крестьяне.

Въ школу будутъ приниматься только служащіе въ Оренбургско-Тургайской епархіи и міряне Оренбургской губ. и Тургайской области.

Діаконы, псаломщики и учителя приходскихъ школъ будутъ приниматься по экзамену—въ предѣлахъ программы второклассныхъ школъ (программы второклассныхъ школъ можно выписать изъ магазина Оренбургскаго Михайло-Архангельскаго Братства; ц. 15 коп.).

На первый курсъ предположено принять не болѣе 25 человѣкъ.

Плата за правоученіе, содержаніе, исключая одежды, учебники и учебныя пособія 50 рубл. въ годъ вносится принятыми по полугодіямъ впередъ.

Прошенія о приѣмъ въ школу должны быть присланы *не позднѣе перваго іюля*.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

При прошеніи міряне должны приложить слѣдующіе документы:

а) паспортъ, б) свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности, в) отзывъ о благоповеденіи отъ мѣстнаго причта, а учителя, кромѣ сего, отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или же отъ Инспектора школъ.

Діаконы и псаломщики при прошеніи прилагають отзывъ и рекомендацію Благочинническихъ Совѣтовъ.

---

## II.

По постановленію XIV Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ г. Троицкѣ съ 25 мая по 15 июня имѣють быть миссіонерскіе противосектантскіе курсы для духовенства и ревнителѣй изъ мірянъ Кустанайскаго, Верхнеуральскаго, Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ. Желательно, чтобы духовенство явилось на курсы съ своими библіями, а ревнители изъ мірянъ съ необходимыми спальными и чайными принадлежностями. Свѣдѣнія о количествѣ записавшихся на курсы о.о. благочинные благоволятъ доставить епархіальному противосектантскому миссіонеру въ г. Оренбургъ не позднеѣ 15-го апрѣля с. г. На курсахъ желательно видѣть большее количество ревнителѣй изъ мірянъ.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ рукоположены: во священника діаконъ Кустанайскаго Николаевскаго собора Іоаннъ Алелековъ къ церкви Владимірскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда—18 марта.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ рукоположены:

а) во священника—діаконъ поселка Кочердыкского, Челябинскаго уѣзда, Владимиръ Маврицкій къ церкви того-же поселка — 17 марта.

б) во діакона—псаломщикъ села Николаевки, Троицкаго уѣзда Веніаминъ Касимовскій, на занимаемомъ мѣстѣ — 18 марта.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 15 марта, опредѣлены:

Окончившій курсъ Оренбургской Духовной семинаріи Евгений Мякшевъ на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви села Ивановки, Оренбургскаго уѣзда.

Діаконъ Челябинскаго Христорождественскаго собора Василиій Никольскій на священническое мѣсто къ церкви села Успенки, Оренбургскаго уѣзда.

Казакъ Павловскаго поселка Верхнеуральскаго уѣзда Иванъ Ащануловъ и. д. псаломщика къ церкви вновь открытаго Екатерининскаго поселка, Орскаго уѣзда (съ 15 апрѣля).

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 17 марта, окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Θεодоръ Бирюковъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Черноярскаго, Челябинскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 15 марта, священникъ Аниховскаго прихода Кустанайскаго уѣзда, Никифоръ Хорошиловъ, перемѣщенъ къ церкви поселка Екатерининскаго, Орскаго уѣзда (съ 15 апрѣля).

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 16 марта, псаломщикъ Аральскаго прихода, Кустанайскаго уѣзда, Василиій Покровскій—перемѣщенъ въ село Ивановку, Челябинскаго уѣзда.



Утверждения.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—19 марта за №№ 224—2692, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: села Кузьминовки, Оренб. уѣзда отставной солдатъ Семенъ Михайлюкъ на третье трехлѣтіе, села Стрѣлецкаго того же уѣзда, крестьянинъ Тимофей Поповъ, поселка Алексѣевскаго, Троицкаго уѣзда, казакъ Петръ Коробцовъ и села Петровки, Орскаго уѣзда, крестьянинъ Іонникій Деулинъ—на первое трехлѣтіе.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество шмоль.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2800	—	—	66	1
Парадѣево село	599	400 р.	—	83	1
Качинскій зав. (2-е мѣсто),	2749	—	—	—	—
Кацбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Мельниковскій пос.	500	—	400 р.	99	—
Мордвиновка село	2205	—	—	—	2
Камянская слоб. (2-е мѣсто)	2652	336 р.	880 р.	198	—
Штанская дер.	664	525 р.	—	—	—
Павловскій пос., Кустан. уѣз.	688	—	—	99	—
Владимирская церковь гор. Ирвиса	310	769 р.	—	—	—
<i>б) Діаконскія:</i>					
Спасскій пос. В.-Урал. у. (вр. для замѣц. свяц.)	1901	—	222 р.	360	—
Верхне-Озерной пос., Орскаго у.	1604	—	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Илецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Мельниковскій пос.	500	—	400 р.	90	—
Ново-Троицкій приискъ	697	—	600 р.	—	1
Мѣсто походнаго псаломщика	8202	2000 р.	—	120	—
Евгеніевскій пос.	1469	800 р.	—	99	4
Аральскій пос.	626	400 р.	—	120	1
Кваркенская ст., Орскаго уѣзда.	1888	400 р.	155 р.	—	6
Градо-Оренбургская Св. Троицкая церковь	821	28 р.	—	—	—
Челябинскій соборъ.	3000	—	—	—	1

**Отъ Состоящаго подъ Покровительствомъ Его Императорскаго  
Высочества Великаго Князя Константина Константиновича Все-  
россійскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ**

*Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

Ваше Преосвященство,  
Досточтимый Архипастырь.

Состоящій подъ Покровительствомъ Его Императорскаго  
Высочества Великаго Князя Константина Константиновича Все-  
россійскій Трудовой Союзъ Христіанъ Трезвенниковъ, учреж-  
денный для борьбы съ пьянствомъ на основахъ христіанской  
любви и взаимной самопомощи, признаетъ настоятельно необхо-  
димымъ проповѣдывать безусловную трезвость среди дѣтей и  
вообще подрастающаго поколѣнія.

Для достиженія этой цѣли, «Союзъ» исходатайствовалъ  
право на учрежденіе «Кружковъ Христіанской Трезвой Моло-  
дежи» во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народ-  
наго Просвѣщенія, низшихъ, среднихъ и высшихъ.

Возлагая большія надежды въ этомъ дѣлѣ на о. о. зако-  
ноучителей, Совѣтъ «Союза» обращается къ нимъ съ воззва-  
ніемъ, каковое имѣетъ честь представить благоусмотрѣнію Ва-  
шего Преосвященства, и почтительнѣйше проситъ Васъ: 1) бла-  
гословить о.о. законоучителей среднихъ и низшихъ школъ  
Вашей Епархіи на учрежденіе «Кружковъ Христіанской Трез-  
вой Молодежи» среди вѣрныхъ ихъ пастырскому попеченію  
воспитанниковъ и воспитанницъ, и 2) не отказать въ распо-  
ряженіи о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ  
самого воззванія, такъ и правилъ для «Кружковъ».

Испрашивая Архипастырскихъ молитвъ Вашего Преосвя-  
щенства, почтительнѣйше прошу принять увѣреніе въ глубо-  
чайшемъ уваженіи и совершенной преданности

Предсѣдатель Совѣта *В. Гладковъ.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвя-  
щеннѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго  
отъ 21 марта 1912 г. *«Къ свѣдѣнію духовенства Оренбургской  
епархіи напечатать въ «Епарх. Вѣдом.» Борцы за трезвость  
да усубяютъ свой трудъ на пользу Церкви и родины. Умиль, до-  
селя безразлично относившихся къ великому дѣлу трезвости, при»*

чтеніи рѣчи В. И. Гладкова (печатается въ этомъ же №) да откроются изъ духовныя очи. Стыдно да будетъ наконецъ тѣмъ изъ клера, кто собственнымъ примѣромъ подрывалъ святое дѣло вытрезвленія русскаго народа».

### «Кружки Христіанской Трезвой Молодежи».

Кому не извѣстно, что пьянство широкою волною разлилось по многострадальной Россіи? Пьянствуетъ не только такъ называемый простой народъ; пьянствуютъ и люди высшихъ классовъ, и не только взрослые, но и дѣти, которыхъ нерѣдко сами родители приучаютъ къ вину. Пьянство распространяется съ ужасающею быстротою; а въ мѣстѣ съ тѣмъ, какъ неизбежное слѣдствіе, въ ужасающей прогрессіи возрастаетъ и число заболѣваній, сумасшествій, преступленій, самоубійствъ и вообще преждевременныхъ смертей, а также народженіе калѣкъ, идіотовъ и кретиновъ. Россія гибнетъ, населеніе ея вырождается; и если друзья народа не возьмутся дружно за искорененіе этого зла, то можно, не будучи пророкомъ, предсказать нашей дорогой роднѣ печальную участь въ недалекомъ будущемъ.

Для борьбы съ этимъ зломъ, на основахъ христіанской любви и взаимной самопомощи, учрежденъ Всероссійскій Трудовой Союзъ Христіанъ-Трезвенниковъ, принятый, съ Высочайшаго соизволенія, подъ покровительство Его Императорскаго Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ. Союзу этому предоставлено право открывать при высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ «Кружки Христіанской Трезвой Молодежи», правила для которыхъ, утвержденныя 29-го декабря 1911 года Министромъ внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, помѣщены ниже и предлагаются настойчивому вниманію всѣхъ о.о. законоучителей низшихъ и среднихъ школъ.

Напрасно нѣкоторые г.г. педагоги думаютъ, что учащіеся въ среднихъ и низшихъ школахъ не пьютъ спиртныхъ напитковъ. Опросомъ студентовъ трехъ высшихъ учебныхъ заведеній добыты данныя, доказывающія, что на каждую сотню опрошенныхъ приходится 80 пьющихъ; а изъ каждой сотни

пьющихъ 79 начали пить въ средней школѣ, и изъ нихъ 39 въ младшихъ классахъ. Что же касается учащихся въ низшихъ школахъ, то, по даннымъ извѣстнаго доктора Коровина для Московской губ., пьютъ спиртные напитки 66,10/0 мальчиковъ и 45,50/0 дѣвочекъ.

Отворачиваться отъ этой грустной картины нельзя; напротивъ, всматриваясь въ нее, надо скорѣе принять всѣ записанія отъ насъ мѣры, чтобы современная грустная картина смѣнилась въ недалекомъ будущемъ картиною радостною, картиною трезвой жизни обновленнаго народа.

Одними изъ самыхъ дѣятельныхъ помощниковъ друзей народа въ борьбѣ съ пьянствомъ должны быть трезвые дѣти, давшія обѣщаніе оставаться трезвенниками навсегда. Трезвые дѣти, это—будущая трезвая Россія; они же и въ своемъ дѣтскомъ возрастѣ, примѣромъ своимъ, несомнѣнно, будутъ благотворно вліять и на взрослыхъ. Дѣтскія Общества Трезвости, организованныя въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы, оказываютъ величайшую услугу въ дѣлѣ отрезвленія взрослого населенія.

Все это даетъ Совѣту Всероссийскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ увѣренность, что о.о. законоучители признаютъ полезнымъ учрежденіе «Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи» среди вѣрнѣннхъ ихъ пастырскому попеченію воспитанниковъ народныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній.

Широкою волною разлилось по Руси пьянство народное, но если покрыть нашу многострадальную родину густою сѣтью «Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи», то такую же широкою волною станетъ заливать Россію и проповѣдь трезвости; и проповѣдь эта побѣдитъ тысячелѣтняго врага.

Добрые пастыри! отзовитесь на этотъ призывъ; создайте изъ дѣтей кадры трезвенниковъ и проповѣдниковъ трезвости и этимъ помогите бѣдствующему народу стать въ недалекомъ будущемъ трезвымъ, богобоязненнымъ и благоденствующимъ.

Дѣло, предлагаемое благосклонному и просвѣщенному вниманію добрыхъ пастырей, есть, несомнѣнно, дѣло угодное Богу, дѣло Божіе; и поэтому успѣхъ его обезпеченъ Божіею помощію. Сѣемое нынѣ малое горничное зерно выростетъ въ

скоромъ времени въ роскошное дерево, и подъ сѣнь его будутъ приходить всѣ изнемогающіе въ борьбѣ съ искушеніями, съ пагубною страстью къ вину. И тогда вспыхнетъ надъ родиною милою жизни Христовой заря; вѣсть, что Россія крѣпка трезвой силою, скоро пройдетъ всѣ моря.

Адресъ Совѣта Всероссійскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 33, кв. 4.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Совѣта В. Гладковъ, Товарищъ Предсѣдателя д-ръ Вержбицкій, Казначей, протоіерей Д. Цѣликовъ, Члены Совѣта: свящ. Мих. Галкинъ, протоіерей В. Магнитскій, Н. Сергѣевъ, П. Дмитріевъ и В. Семеновъ.

*Копія.*

„Утверждаю“.  
За Министра Внутреннихъ Дѣлъ  
Товарищъ Министра (подписалъ) *Золотаревъ.*  
29 Декабря 1911 года.  
Вѣрно: Чиновникъ особыхъ порученій *А. Колосниковъ.*

## П Р А В И Л А

для «Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи Всероссійскаго Трудового Союза Христіанъ — Трезвенниковъ»,

утвержденная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1. Всероссійскій Трудовой Союзъ Христіанъ-Трезвенниковъ, учрежденный для борьбы съ пьянствомъ на основахъ христіанской любви и взаимной самопомощи, проповѣдуетъ безусловную трезвость учащимся въ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2. Съ этою цѣлью Совѣтъ «Союза» устраиваетъ для учащихся лекціи и бесѣды какъ въ залахъ общественныхъ собраній, такъ и въ стѣнахъ учебныхъ заведеній (въ послѣднемъ случаѣ, съ разрѣшенія начальства тѣхъ учебныхъ заведеній) и организуетъ «Кружки Христіанской Трезвой Молодежи».

3. Учащіеся обоюго пола въ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, желающіе быть трезвенниками, осуществляя на дѣлѣ заповѣдь Господню о любви къ ближ-

нимъ, группируются въ «Кружки Христіанской Трезвой Молодежи», на слѣдующихъ основаніяхъ:

**А) Для учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.**

4. При каждомъ высшемъ и среднемъ учебномъ заведеніи, съ разрѣшенія ихъ непосредственнаго начальника, могутъ быть открываемы «Кружки Христіанской Трезвой Молодежи».

5. При условіи наличности обоюднаго соглашенія подлежащихъ начальствъ, можетъ быть организованъ и одинъ общій для нѣсколькихъ учебныхъ заведеній «Кружокъ».

6. Въ каждомъ «Кружкѣ» долженъ быть, по крайней мѣрѣ, одинъ руководитель (или руководительница) изъ педагогическаго персонала того учебнаго заведенія, при которомъ «Кружокъ» открывается. Желательно, чтобы въ числѣ руководителей былъ и православный законоучитель.

7. Руководителями «Кружковъ» могутъ быть только безусловные трезвенники.

8. Руководители «Кружковъ» пользуются правами дѣйствительныхъ членовъ Всероссийскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ. Въ своей работѣ руководители «Кружковъ» подчиняются всецѣло своему непосредственному начальству, представляя ему отчеты о дѣятельности «Кружковъ», и сообщаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ годовыя свѣдѣнія Совѣту «Союза».

9. Руководители «Кружковъ» могутъ, съ разрѣшенія своего начальства, приглашать извѣстныхъ имъ лицъ быть попечителями «Кружковъ» для оказанія послѣднимъ послѣдней, нравственной и матеріальной поддержки.

10. Учащіеся, входящіе въ составъ «Кружка», могутъ дѣлать добровольные взносы въ кассу «Кружка», находящуюся въ завѣдываніи одного изъ руководителей «Кружка» или его попечителя.

11. Въ назначаемые руководителемъ «Кружка» дни, члены «Кружка» собираются на бесѣды. На бесѣдахъ руководителемъ, или приглашаемыми имъ или, по его просьбѣ, Совѣтомъ «Союза» лицами, разъясняется, въ особенности въ началѣ дѣятельности «Кружка» и въ началѣ cadaго учебнаго

года вредъ употребленія всякаго рода спиртныхъ напитковъ какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Дальнѣйшія бесѣды могутъ касаться и другихъ темъ, соответствующихъ цѣлямъ «Кружка», причемъ желательное, чтобы въ бесѣдахъ принимали непосредственное участіе и члены «Кружка», путемъ представленія собранію своихъ рефератовъ.

12. На бесѣды допускаются, съ разрѣшенія руководителя, и не состоящіе въ «Кружкѣ» воспитанники (или воспитанницы) того учебнаго заведенія, при которомъ открытъ «Кружокъ», а также и тѣхъ учебныхъ заведеній, при которыхъ еще не открыты «Кружки Христіанской Трезвой Молодежи».

13. Члены «Кружка» заботятся о привлеченіи въ сочлены своихъ товарищей и оказываютъ другъ другу нравственную поддержку въ исполненіи обѣщанія оставаться трезвенниками навсегда и осуществлять на дѣлѣ заповѣдь о любви къ ближнимъ, стараясь вообще своимъ благимъ примѣромъ воздѣйствовать на окружающихъ.

14. Кромѣ бесѣдъ, для членовъ «Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи» могутъ быть устраиваемы какъ Совѣтомъ «Союза», такъ и руководителями и попечителями «Кружковъ» экскурсіи, соответствующія цѣлямъ «Кружковъ», а также совместное хоровое пѣніе, игра на музыкальныхъ инструментахъ и здоровые виды спорта.

### **Б) Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.**

15. Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, могутъ организовывать «Студенческіе Кружки Христіанской Трезвой Молодежи» для борьбы съ своей средѣ съ пьянствомъ на основахъ христіанской любви и взаимной самопомощи.

16. Студенты и курсистки нѣсколькихъ высшихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ одномъ городѣ, могутъ организовать одинъ общій «Студенческій Кружокъ Христіанской Трезвой Молодежи».

17. Заявленіе о желаніи открыть «Кружокъ» учредители «Кружка» подаютъ въ Совѣтъ «Союза» и, по полученіи на то согласія Совѣта, избираютъ изъ своей среды не менѣе

3-хъ отвѣтственныхъ распорядителей, отъ которыхъ зависитъ дальнѣйшій пріемъ въ составъ «Кружка» новыхъ членовъ. О состоявшемся избраніи такихъ распорядителей «Кружокъ» сообщаетъ Совѣту «Союза».

18. Члены «Кружка» вносятъ свои членскіе взносы, въ размѣрѣ не менѣе пятидесяти коп. въ годъ, въ кассу «Кружка», одному изъ распорядителей.

19. Члены «Кружка» собираются на бесѣды, на какія могутъ приглашать постороннихъ лекторовъ, а также состоящихъ членами «Кружка» студентовъ и курсистокъ.

20. Предсѣдательствуетъ на бесѣдахъ одинъ изъ распорядителей по взаимному ихъ соглашенію.

21. Члены «Кружка» заботятся о привлеченіи въ сочлены своихъ товарищей и оказываютъ другъ другу поддержку въ исполненіи общаго оставаясь трезвенниками навсегда и осуществлять въ жизни заповѣдь о любви къ ближнимъ, стараясь вообще своимъ благимъ примѣромъ воздѣйствовать на окружающихъ

22. Крімъ бесѣдъ, для членовъ «Студенческихъ Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи» могутъ быть устраиваемы какъ Совѣтомъ «Союза», такъ и самими «Кружками» экскурсіи, соответствующія цѣлямъ «Кружковъ», а также совместное хоровое пѣніе, игра на музыкальныхъ инструментахъ и здоровые виды спорта.

23. Выбывающіе за окончаніемъ курса, или по инымъ какимъ-либо причинамъ, изъ состава «Кружка» распорядители пополняются новыми лицами, избираемыми членами «Кружка».

24. Распорядители «Кружка» считаются дѣйствительными членами «Союза»; они сообщаютъ ежегодно Совѣту «Союза» свѣдѣнія о дѣятельности «Кружка» за истекшій годъ и сносятся непосредственно съ Совѣтомъ и его Предсѣдателемъ по дѣламъ «Кружка».

---



# ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе  
Епарх. Начальства для оказанія пособій духовенству, постра-  
давшему отъ неурожая

## П Р И Х О Д Ъ.

№№ по порядку.	Отъ кого поступили деньги.	Руб.	Коп.
1	Отъ прежнихъ суммъ оставалось . . . . .	1820	57
2	Поступило отъ Канцеляріи Епископа Орен- бургскаго и Тургайскаго . . . . .	25	—
3	Отъ той же Канцеляріи . . . . .	8	51
4	Тоже . . . . .	200	—
5	Тоже . . . . .	64	45
6	Тоже . . . . .	209	—
	Итого . . . . .	2327	53

## Р А С Х О Д Ъ.

*Выдано духовенству (въ 5ю очередь).*

1	Священ. Александровскаго пос. Актюб. у. Александру Гибушеву . . . . .	25	—
2	Священ. Родниковскаго пос. Актюб. у. Ва- силію Романовскому . . . . .	25	—
3	Просфорнѣ пос. Канашевскаго, Челяб. у., Наталиі Переваловой . . . . .	10	—
4	Вдовѣ діакона Евфиміи Ястребовой . . . . .	10	—
5	Просфорнѣ села Вѣлозерки, Оренб. уѣзда, Аннѣ Прозоровой . . . . .	10	—
6	Священ. села Федоровки, Оренб. уѣзда Вла- димиру Смирнову . . . . .	20	—
7	Псаломщ. пос. Карагайскаго, В.-Урал. уѣзда Веніамину Малышеву . . . . .	20	—
8	Просфорнѣ села Сласкаго, Оренб. уѣзда Ев- докіи Хилковой . . . . .	15	—
9	Псаломщ. села Покровки Оренб. уѣзда, Гри- горію Новикову . . . . .	15	—
10	Просфорнѣ села Щучьяго, Челяб. уѣзда Клавдіи Милциной . . . . .	10	—
11	Діакону села Тургояйскаго, Троиц. уѣзда, Андрею Романову . . . . .	15	—

12	Діакону села Павловки, Оренб. уѣзда, Дмитрію Макарову . . . . .	10
13	Псаломщ. села Дѣдова, Оренб. уѣзда, Филиппу Игонину . . . . .	15
14	Псаломщ. села Шалашова, Челяб. уѣзда Саввѣ Источникову . . . . .	10
15	Псаломщ. пос. Березовскаго, Актюб. уѣзда, Ивану Суройцову . . . . .	10
16	Священ. пос. Березовскаго, Актюб. уѣзда Иполиту Побѣдимову . . . . .	25
17	Псаломщ. села Ново-Кумлякскаго, Троиц. уѣзда Θεодосію Караванскому . . . . .	15
18	Священ. села Парадѣева, Оренб. уѣзда, Іоанну Нечаеву . . . . .	40
Итого . . . . .		300
<i>Въ 6-ю очередь:</i>		
1	Вдовѣ священника Агрипинѣ Козловой . . . . .	10
2	Просфорнѣ села Максимовки, Оренб. уѣзда Маріи Утѣхиной . . . . .	15
3	Просфорнѣ пос. Чебаркульскаго, Троиц. уѣзда Прасковіи Малышевой . . . . .	10
4	Священ. пос. Верхне-Самарскаго, Троиц. уѣзда Іоанну Левицкому . . . . .	40
5	Діакону пос. Верхне-Самарскаго, Троиц. уѣзда Іакову Введенскому . . . . .	20
6	Священ. пос. Каракульскаго, Троиц. уѣзда Владимиру Бирюкову . . . . .	25
7	Діакону пос. Каракульскаго, Троиц. уѣзда, Николаю Кремлеву . . . . .	15
8	Псаломщ. села Ваганова, Челябин. уѣзда Сергію Холмогорцеву . . . . .	20
9	Священ. пос. Донгузскаго, Оренб. уѣзда Николаю Кузнецову . . . . .	25
10	Псаломщ. села Ново-Алексѣвки, Оренб. уѣзда Θεодоту Зенкину . . . . .	15
11	Священ. села Саратовки, Оренб. уѣзда, Георгію Струэдиому . . . . .	25
12	Взмѣстному псаломщику Θεодору Ильинскому . . . . .	15
13	Вдовѣ псаломщика Маріи Лиловой . . . . .	15
14	Діакону пос. Перовскаго, Оренб. уѣзда Григорію Введенскому . . . . .	25

15	Псаломщ. хутора Куваа, Оренб. уѣзда, Николаю Иванчѣ	15	—
16	Псаломщ. села Багроваго, Челяб. уѣзда, Николаю Насонову	15	—
17	Вдовѣ священника Маріи Ильинской	10	—
18	Псаломщ. села Александровки, Оренб. уѣзда, Павлу Смирнову	20	—
19	Псаломщ. села Судьбодаровки, Оренб. уѣзда, Владимиру Ильину	20	—
20	Псаломщ. села Покровки, Оренб. уѣзда, Дмитрію Аксинскому	20	—
21	Вдовѣ священника Аннѣ Альбицкой	10	—
22	Свящ. села Толстопятова, Челяб. уѣзда, Иларию Аванасьеву	40	—
23	Діакону села Толстопятова, Челяб. уѣзда, Евфимію Днѣпровскому	25	—
24	Просфоріѣ стан. Городищенской, Оренб. уѣзда, Еленѣ Конскотинной	15	—
25	Свящ. села Кузьминовки, Оренб. уѣзда, Николаю Терновскому	30	—
26	Свящ. пос. Ново-Черкаскаго, Орскаго уѣзда, Василю Кузьмину	25	—
27	Псаломщ. пос. Ново-Черкаскаго, Орскаго уѣзда, Игнатию Ѳедотову	15	—
28	Просфоріѣ пос. Мамалаевскаго, Оренб. уѣзда, Аннѣ Татищевой	10	—
29	Просфоріѣ пос. Краснянскаго, В.-Урал. уѣзда, Анастасіи Ребриной	10	—
30	Псаломщ. села Медвѣдскаго, Челяб. уѣзда, Ивану Пахомову	15	—
31	Псаломщ. пос. Катенинскаго, В.-Урал. уѣзда, Ивану Турбину	15	—
32	Просфоріѣ села Ярынцева, Оренб. уѣзда, Александрѣ Ливановой	10	—
33	Просфоріѣ села Николаевки, Оренб. уѣзда, Матронѣ Потановой	10	—
34	Псаломщ. пос. Ерисковскаго, Кустан. уѣзда, Ивану Ерочкину	15	—
35	Свящ. пос. Подстенинскаго, Оренб. уѣзда, Христофору Благовѣщенскому	30	—
36	Заштатному псаломщику Александру Богояленскому	15	—
37	Заштатному псаломщику Николаю Юнну	15	—

38	Просфорнѣ пос. Павловскаго, Оренб. уѣзда. Екатери́нѣ Никольской . . . . .	10	—
39	Вдовѣ священника села Ивановки, Оренб. уѣзда, Мари́и Мякшевой . . . . .	10	—
40	Свящ. пос. Елизаветинскаго, Кустан. уѣзда, Константи́ну Аксенову . . . . .	50	—
41	Пе́ломц. пос. Елизаветинскаго, Кустан. уѣз- да, Григорію Мамычеву . . . . .	15	—
	Итого . . . . .	765	—
	Употреблено на пересылку . . . . .	6	45
	Всего израсходовано .	1071	45
	Осталось . . . . .	1256	8

## О Т Ч Е Т Ъ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ отъ Комитета Похоронной Кассы Государственными 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> рентами на 7000 рублей на выдачу ссудъ духовенству, пострадавшему отъ неурожая въ 1911 году.

## П Р И Х О Д Ъ.

№№ по порядку.	Отъ кого поступали деньги.		
		Руб.	Коп.
1	Получено изъ Оренбургскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ продажи по курсовой стоимости Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты за № 0932, въ 1000 рублей . . . . .	912	99
2	Получено изъ того же Отдѣленія Банка отъ продажи по курсовой стоимости Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты за № 0066, въ 5000 р. . . . .	4525	14
3	Получено изъ того же Отдѣленія Банка отъ продажи по курсовой стоимости Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты за № 0933, въ 1000 рублей . . . . .	906	60
	И т о г о . . . . .	6344	73

## РАСХОДЪ.

*Выдано духовенству въ ссуды:*

а) въ 1-ю очередь:

1	Священнику епифановскаго прихода, В.-Уральскаго уѣзда: Михаилу Куликову	100
2	Священнику Краснохромской станицы, Оренб. уѣзда: Александрѹ Погоблову	150
3	Священнику хутора Назаровскаго, Оренб. уѣзда: Симеону Страхову	150
4	Діакону того же прихода: Іоанну Буланову	50
5	Псаломщику Аннинскаго прихода, В.-Уральскаго уѣзда: Николаю Вѣнцову	40
6	Протоіерею села Мыркая, Челяб. уѣзда: Михаилу Пономареву	100

Итого . . . . . 590

б) во 2-ю очередь:

1	Свящ. Вазовскаго пос. Оренб. уѣзда: Петру Горизонтову	75
2	Псаломщику того же прихода: Дмитрію Іодковскому	25
3	Свящ. села Шалашова, Челяб. уѣзда: Геннадію Іонину	75
4	Свящ. села Куликовскаго, Челяб. уѣзда: Александрѹ Протасову	75
5	Свящ. пос. Нижне-Чебенскаго, Оренб. уѣзда: Алексѣю Граблину	75
6	Свящ. села Владимировки, Оренб. уѣзда: Николаю Каменскому	75
7	Свящ. села Людминовки, Оренб. уѣзда: Николаю Григорьеву	75
8	Діакону пос. Пѣшковскаго, Кустан. уѣзда: Евтихію Флорову	25
9	Діакону стан. Донецкой, Оренб. уѣзда: Іоанну Любимову	25
10	Діакону села Преображенки, Оренб. уѣзда: Іоанну Святину	25
11	Псаломщ. пос. Подгорнаго, Орскаго уѣзда: Владимиру Демантьеву	25
12	Свящ. села Ново-Кузлянскаго, Троиц. уѣзда: Вспіамину Комарову	75

13	Свящ. пос. Губерлинскаго, Орскаго уѣзда Михаилу Смирнову	75
14	Діакону села Бакинскаго, Орскаго уѣзда Давиду Сухоручкину	25
15	Діакону села Павловки, Оренб. уѣзда Дмитрію Макарову	25
16	Свящ. села Екатериновки, Оренб. уѣзда Александрѹ Зубанову	75
17	Свящ. села Горшкова, Челяб. уѣзда Александрѹ Инфантьеву	75
18	Свящ. пос. Павловскаго В.-Урал. уѣзда Николаю Мельникову	75
19	Священнику села Краснаго Яра, Челяб. уѣзда Іоанну Варганову	60
20	Псаломщ. села Краснаго Яра, Челяб. уѣзда Евифанію Пономареву	25
21	Псаломщ. пос. Верхне-Карасинскаго, Троиц. уѣзда Петру Васягину	25
22	Свящ. села Успенки, Оренб. уѣзда Филиппу Федотову	75
23	Свящ. села Березовскаго, Челяб. уѣзда Павлу Басеву	75
24	Свящ. села Птичьаго, Челяб. уѣзда Діакону Павлу	75
25	Свящ. пос. Алешинскаго, Бустан. уѣзда Григорію Попову	75
26	Свящ. стан. Каменно-Озерной, Оренб. уѣзда Николаю Добросмыслову	75
27	Свящ. села Тавранкуля, Челяб. уѣзда Василію Ігумнову	75
28	Свящ. села Ново-Вогдановки, Оренб. уѣзда Александрѹ Попову	75
29	Псаломщ. села Островнаго, Челяб. уѣзда Евгенію Фальковскому	25
Итого		1660
в) въ 3-ю очередь:		
1	Діакону Оренб. Николаевскаго Института Николаю Субботину	25
2	Псаломщ. села Скоробогатова, Орскаго уѣз- да Петру Чубовскому	25
3	Свящ. пос. Григорьевскаго, Оренб. уѣзда Іоаниу Володину	75

4	Діакону того же поселка Василю Берминскому	25
5	Свящ. села Птпчяго, Челяб. уѣзда Сергію Мохнину	75
6	Свящ. пос. Харьковского, Актюб. уѣзда Николаю Саркину	75
7	Псаломщ. села Троицкаго, Актюб. уѣзда Василю Радченко	25
8	Діакону села Андреевки, Оренб. уѣзда Василию Яковлеву	25
9	Свящ. пос. Ново-Черкасскаго, Орскаго уѣзда Василю Попову	75
10	Псаломщ. пос. Ново-Черкасскаго, Орскаго уѣзда Алексію Шубину	25
11	Псаломщ. Айдаринскаго прииска, Орскаго уѣзда Іакову Кузьмину	25
12	Свящ. стан. Николаевской В.-Уральск. уѣзда Василю Деревягину	75
13	Свящ. села Редутскаго, Челябин. уѣзда Порфирію Юрину	75
14	Псаломщ. села Редутскаго, Челябин. уѣзда Григорію Шмакову	25
15	Псаломщ. пос. Обручевскаго, В.-Уральск. уѣзда Александру Милицину	25
16	Діакону пос. Боркинскаго, Челяб. уѣзда Георгію Унгвицкому	25
17	Свящ. пос. Жуковскаго, Кустан. уѣзда Іоанну Дозукину	75
18	Псаломщ. пос. Жуковскаго, Кустан. уѣзда Іосифу Алпатову	25
19	Свящ. села Закомалдина, Челяб. уѣзда Виктору Инфантьеву	75
20	Свящ. пос. Дуванкумьскаго, Троиц. уѣзда Андрею Саблину	75
21	Свящ. села Ерохина, Челяб. уѣзда Ильѣ Ситникову	75
22	Свящ. пос. Кулевчинскаго В.Урал. уѣзда Николаю Глѣбову	75
23	Діакону пос. Кулевчинскаго В.-Урал. уѣзда Михаилу Мухину	25
24	Псаломщ. пос. Еманжелинскаго, Челяб. уѣзда Еонст. Подъячеву	25
25	Псаломщ. пос. Неллюевскаго, В.-Урал. уѣзда Івану Барлетову	25

26	Псаломщ. стан. Верхне-Озерной, Орскаго уѣзда Дмитрію Васильеву . . . . .	25	—
27	Свящ. пос. Ново-Россійскаго, Актюб. уѣзда Василию Григорьеву . . . . .	75	—
28	Протоіерею села Тогустемира, Оренб. уѣзда Дмитрію Смирнову . . . . .	75	—
29	Діакону села Тогустемира, Оренб. уѣзда, Василию Мурылеву . . . . .	25	—
30	Свящ. Актюбинской Александро-Неевской церкви Николаю Мордзову . . . . .	75	—
31	Свящ. пос. Ерисковскаго, Кустан. уѣзда Андрею Руднянскому . . . . .	75	—
32	Псаломщ. пос. Хомутинскаго, Троиц. уѣзда Василию Миролюбову . . . . .	25	—
33	Діакону пос. Михайловскаго, Кустан. уѣзда Θεодору Маляровскому . . . . .	25	—
35	Свящ. пос. Арслискаго, В-Уральск. тѣзда Θεодору Альметьеву . . . . .	75	—
35	Свящ. пос. Борпсо-Романовскаго Кустан. уѣзда Николаю Шмотину . . . . .	75	—
36	Діакону стан. Павловской, Оренбургскаго уѣзда Шлатону Дмитріевскому . . . . .	25	—
37	Псаломщ. стан. Павловской, Оренбургскаго уѣзда Александру Евфорицкому . . . . .	25	—
38	Свящ. села Екатериновки, Оренбургскаго уѣзда Василию Петрову . . . . .	75	—
39	Псаломщ. пос. Березовскаго, Троицкаго уѣзда Конст. Добросмыслову . . . . .	25	—
40	Свящ. села Петровки, Орскаго уѣзда Филиппу Сгибунову . . . . .	75	—
41	Псаломщ. села Петровки, Орскаго уѣзда Стефану Самарину . . . . .	25	—
42	Свящ. Верхне-Авзяно-Петровскаго зав. В-Урал. уѣзда Матвѣю Θεодорову . . . . .	75	—
43	Свящ. Верхне-Авзяно-Петровскаго зав. В-Урал. уѣзда Іоанну Марсову . . . . .	75	—
44	Псаломщ. Верхне-Авзяно-Петровскаго зав. В-Урал. уѣзда Николаю Попову . . . . .	25	—
45	Псаломщ. Верхне-Авзяно-Петровскаго зав. В-Урал. уѣзда Влад. Громогласову . . . . .	75	—
46	Свящ. села Ново-Дмитріевки, Оренб. уѣзда Леониду Горчакову . . . . .	25	—
47	Псаломщ. пос. Петропавловскаго, Актюб. уѣзда Дмитрію Ткаченко . . . . .	25	—



48	Псаломщ. села Ключей, Оренб. уѣзда Андрею Сосѣдову	25
49	Свящ. пос. Ново-Уральскаго, Актюб. уѣзда Титу Карпову	75
50	Псаломщ. пос. Ново-Уральскаго Актюб. уѣзда Тихону Колыванову	25
51	Свящ. села Марьевки, Оренбургскаго уѣзда Павлу Покровскому	60
52	Псаломщ. села Кананикольскаго, Орскаго уѣзда Стеф. Воронцовскому	25
53	Псаломщ. пос. Алешинскаго, Кустан. уѣзда Павлу Милицину	25
54	Діакову села Горшкова, Челяб. уѣзда Николаю Протасову	25
55	Свящ. села Петровскаго, Челяб. уѣзда Іоанну Пресображенскому	75
56	Діакон. стан. Нижнеуфельской, Троиц. уѣзда Конст. Протасову	25
57	Свящ. пос. Краснинскаго, В-Урал. уѣзда Іоанну Богоявленскому	75
58	Діакону пос. Краснинскаго, В.-Урал. уѣзда Стефану Чернышеву	25
59	Діакону слободы Окуневской, Челяб. уѣзда Сергію Гимницкому	25
60	Свящ. станицы Міасской, Челяб. уѣзда Алексѣю Мореву	60
61	Псаломщ. села Кривле-Илюшкина, Оренб. уѣзда Михаилу Филиппову	25
62	Свящ. села Троицкаго, Оренб. уѣзда Александру Надеждину	75
63	Діакону села Троицкаго, Оренб. уѣзда Петру Ребрину	25
64	Свящ. села Булановки, Оренб. уѣзда Василю Левитскому	75
	<b>Итого.</b>	<b>3005</b>
	<b>А всего выдано</b>	<b>5255</b>
	<b>Осталось</b>	<b>1089 73</b>

## Отъ Правленія Оренбургскаго Духовнаго училища.

Согласно журнальному постановленію отъ 12 сего марта за № 25, утвержденному Его Преосвященствомъ, Правленіе училища къ свѣдѣнію родителей сообщаетъ, что весеннія пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ приг. кл. училища назначены на 15 и 16 мая, а переводныя испытанія для учениковъ приг. кл. и пріемныя для вновь поступающихъ въ I кл. — 17, 18 и 19 мая сего 1912 года.

---

---

**Содержаніе оффич. части:** Къ свѣдѣнію клира и мірянъ Епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Состоящаго подъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича Всероссійскаго Трудоваго Союза Христіанъ-Трезвенниковъ.—Отъ Правленія Оренбургскаго Духовнаго Училища.—Отчетъ въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Епарх. Начальства для оказанія пособій духовенству, пострадавшему отъ неурожаа.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5 АПРѢЛЯ.

№ 14.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

**Рѣчь при открытіи 13 февраля 1911 года Всерос-  
сійскаго Трудоваго Союза Христіанъ-Трезвенниковъ  
Предсѣдателя Совѣта Союза Б. И. Гладкова.**

«Кто изъ васъ не знаетъ, какъ стонетъ Россія отъ пья-  
наго разгула? Стоны измученныхъ женъ, вопли забитыхъ дѣ-  
тей сливаются съ дикимъ, вчеловѣческимъ крикомъ озвѣрѣ-  
лыхъ пьяницъ; и чуткому сердцу друга народа кажется, что  
всѣ эти стоны, вопли и крики покрываются злобнымъ хохо-  
томъ торжествующаго сатаны! Народъ гибнетъ, вырождается;  
преступность возрастаетъ въ ужаснои прогрессіи; а совер-  
шаемыя въ послѣдніе годы преступленія свидѣтельствуютъ о  
полномъ озвѣрѣніи преступниковъ, окончательно угрѣтвившихъ  
отъ пьянства образъ и подобіе Вожи. Одпчалые, отбившіеся  
отъ работы пьяницы не останавливаются даже передъ убій-  
ствомъ, чтобы раздобыть денегъ хотя бы на сороковку; они  
же, потѣхи ради, прикалываютъ ножами и кинжалами про-  
хожихъ, случайно подвернувшихся подъ руку, да еще хвастаютъ  
въ своемъ кругу такими похождениями, величаютъ себя герои-  
ми, воспитаны Горькимъ.

«Кровь стынетъ въ жилахъ, сердце судорожно сжимается, когда читаешь хронику современныхъ преступленій. И хочется сказать словами поэта:

Русь моя, матушка, родина милая.  
Плачу я горько съ тобой...  
Плачу, что пьянство безстыдно-постылое  
Русской владѣть душой.

Словно цвѣтокъ, на утесѣ заброшенный.  
Русскій страдалецъ-народъ,  
Змиемъ-Горынычемъ въ корень подкошенный,  
Стонетъ отъ пьяныхъ невзгодъ.

«Да, стонетъ Россія отъ пьяныхъ невзгодъ. И горе это, горе народное, давно уже вопіетъ къ Богу. Къ счастью, слезы униженныхъ, вопли обиженныхъ тронули сердца истинныхъ друзей народа, и по ихъ почину началась борьба съ ужаснымъ недугомъ. Противъ грознаго врага народнаго выступили смѣлыми борцами частныя лица и пастыри добрые, учреждая общества трезвости, среди которыхъ особенно выдѣляется своею почтенною дѣятельностью Александро-Невское, основанное незабвеннымъ отцомъ Александромъ Рождественскимъ; къ несчастью, онъ преждевременно скончался, но начатое имъ святое дѣло продолжаетъ всѣмъ уважаемый отецъ протоіерей Петръ Алексѣевичъ Миртовъ. Выступило потомъ на борьбу съ пьянствомъ и правительство, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ монопольную продажу водки и учредивъ попечительства о народной трезвости. А въ настоящее время, съ благословенія Святѣйшаго Синода, борьба ведется и православнымъ приходскимъ духовенствомъ.

«Общества трезвости ставили себѣ различныя цѣли: одни проповѣдывали *полное воздержаніе* отъ употребленія спиртныхъ напитковъ и только въ безусловной трезвости видѣли спасеніе гибнущихъ отъ пьянства людей; другія же ограничивали свою дѣятельность борьбою съ *чрезмѣрнымъ* употребленіемъ вина. Что же касается Министерства Финансовъ, выступившаго на борьбу съ пьянствомъ учрежденіемъ винной монополии и попечительства о народной трезвости, то оно смотрѣло на свои задачи совершенно съ иной точки зрѣнія. Судя по тѣмъ печатнымъ наставленіямъ, которыя были преподаны попечительствамъ о народной трезвости, Министерство находило,

что количество спиртных напитков, потребляемых населением России, вообще весьма незначительно, и что зло не в томъ, что русскіе люди пьютъ, а в томъ, что они пьютъ рѣдко и неумѣренно: поэтому, попечительствамъ вѣнялось въ обязанность отношъ не проповѣдывать безусловную трезвость, а бороться съ пьянствомъ приученіемъ населенія къ ежедневному умѣренному потребленію водки; причемъ предполагалось, что отъ такихъ мѣропріятій пьянство сократится, а количество потреоляемой казенной водки значительно увеличится. Осуществить такую задачу и предложено было попечительствамъ о народной трезвости.

«Понятно, что частныя общества, проповѣдовавшія относительную трезвость, не достигли своей цѣли, потому что не въ силахъ были опредѣлить, гдѣ кончается умѣренное и гдѣ начинается неумѣренное употребленіе одуряющихъ напитковъ.

«Не достигли своей цѣли и попечительства о народной трезвости; не достигли они своей цѣли по многимъ причинамъ, но главнымъ образомъ потому, что обречены были на хожденіе въ заколдованномъ кругу. Чтобы приучить населеніе Россіи умѣренно пить ежедневно и, влѣдствіе этого, выпивать водки въ теченіе года значительно болѣе, чѣмъ выпивается имъ изрѣдка, но чрезмѣрно, надо дать обѣдѣвшему населенію средства на оплату этого излишка водки; надо поднять уровень его матеріальнаго благосостоянія. Но какъ поднять уровень народнаго благосостоянія? Всякому понятно, что для этого надо прежде всего отрезвить народъ. Но Министерство Финансовъ предполагало отрезвить его не проповѣдью безусловной трезвости, а приученіемъ всѣхъ къ ежедневному умѣренному употребленію водки; приучить же къ этому можно опять-таки лишь поднятіемъ уровня его благосостоянія; но поднять уровень благосостоянія можно только отрезвленіемъ народа и т. д. Словомъ, надо ходить въ заколдованномъ кругу и постоянно возвращаться къ тому мѣсту, изъ котораго вышли. Понятно, что ходить какъ-бы въ заколдованномъ кругу бесполезно, ибо выйти изъ него нѣтъ никакой возможности. Надо или стремиться къ полному отрезвленію народа, или же совсѣмъ не браться за это дѣло. Вотъ почему попечительства, желавшія въ точности исполнить наставленія и циркуляры,

скоро сознали неосуществимость поставленных имъ задачъ и потому сложили оружіе; другія же попечительства, пользуясь денежными субсидіями, отпускавшимися имъ щедрою рукою, ограивались устройствомъ библиотекъ, читаленъ и чайныхъ, а также даровыхъ или дешевыхъ зрѣлищъ. мѣстами даже съ пивными буфетами. А тѣмъ временемъ расплодилось безчисленное множество тайныхъ кабаковъ, въ которыхъ можно достать водку во всякое время дня и ночи не только за деньги, но и въ кредитъ. И что-же? благодаря этимъ кабакамъ, худшая часть народа дѣйствительно приучалась пить ежедневно, но пьетъ все таки чрезмѣрно. И стоить отъ пьянаго разгуда пошесть по многострадалной Россіи еще пуще прежняго!

«О дѣятельности православнаго приходскаго духовенства судить пока еще преждевременно, такъ какъ результаты ея еще не выяснились. Можно только пожелать ему почтаго успѣха въ этомъ святомъ дѣлѣ.

«Остаются, такимъ образомъ, настоящими борцами съ пьянствомъ только тѣ общества трезвости, которыя проповѣдуютъ полное воздержаніе отъ употребленія всякихъ одуряющихъ напитковъ. Но эти общества разрознены; каждое изъ нихъ дѣйствуетъ въ одиночку, и потому многія изъ нихъ оказываются безсильными въ начатой борьбѣ. Къ тому же, большинство этихъ обществъ не имѣетъ даже уставовъ, опредѣляющихъ ихъ права, не имѣетъ правъ юридическихъ лицъ, и потому не можетъ широко раскинуть свою дѣятельность.

«Вести борьбу съ грознымъ врагомъ надо соединенными силами всѣхъ борцовъ; только тогда и можно рассчитывать на побѣду, ибо въ единеніи—сила. Но, спрашивается, какъ объединить разрозненные общества трезвости? Какъ сплотить ихъ? Создать одно центральное управленіе и подчинить ему всѣхъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ было бы желѣно, ибо въ такомъ дѣлѣ централизація вредна: она лишаетъ дѣятелей самостоятельности, обезличиваетъ ихъ. Итъ, не централизація борьбы съ пьянствомъ и не подчиненіе всѣхъ обществъ одному органу нужны для побѣды врага; нужно братское единеніе и взаимная помощь. Но какъ объединить разрозненные общества? какъ соединить ихъ въ братскій Союзъ? и кому взвиться

за это дѣло? Казалось бы, что взять на себя этотъ починъ, кликнуть кличь единенія должны были бы сами общества трезвости; но они молчатъ. И вотъ, настоятельная необходимость въ братскомъ единеніи, съ одной стороны, и инертность въ этомъ отношеніи разрозненныхъ обществъ трезвости, съ другой, побудили основателей открываемаго сегодня Общества внести и свою скромную лепту въ общее дѣло борьбы съ грознымъ врагомъ народнымъ.

«Предлагаемый уставъ рассчитанъ на объединеніе тѣхъ обществъ трезвости, которыя того пожелаютъ; и объединеніе это можетъ совершиться безпрепятственно, если общества согласятся принять предлагаемый имъ уставъ и преобразоваться въ Отдѣлы «Всероссійскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ». Общества трезвости, преобразующіяся въ такіе «Отдѣлы», ничего не теряютъ, но многое выигрываютъ. Не теряя ничуть своей самостоятельности, они, съ принятіемъ нашего устава, приобрѣтаютъ много такихъ правъ, о которыхъ прежде и думать не могли; но, главное, находясь въ постоянномъ единеніи со всѣми братьями по оружію, они легче достигнутъ своей цѣли; они будутъ примѣнять для борьбы мѣры испытанныя, цѣлесообразныя. Совѣтъ же «Союза», поддерживая братскія, дружескія отношенія со всѣми «Отдѣлами» и получая отъ всѣхъ отчеты о ихъ дѣятельности, будетъ въ своемъ печатномъ органѣ сообщать «Отдѣламъ» свѣдѣнія о мѣрахъ, наиболѣе пригодныхъ для борьбы съ пьянствомъ. Вообще, отношенія «Союза» къ «Отдѣламъ» должны быть не начальническія, а братскія, основанныя на христіанской любви. Вотъ почему составитель устава хотѣлъ назвать проектированное имъ Общество «Всероссійскимъ Трудовымъ Братствомъ Христіанъ-Трезвенниковъ»; но, къ сожалѣнію, по независявшимъ отъ него причинамъ, Общество это названо «Союзомъ». Конечно, не въ названіи дѣло, а въ дружной работѣ преданныхъ дѣлу людей.

«Итакъ, вотъ первая цѣль возникновенія «Всероссійскаго Союза Христіанъ-Трезвенниковъ». И я думаю, что Совѣтъ, который будетъ сегодня избранъ, съ этого и начнетъ свою дѣятельность. Онъ обратится ко всѣмъ существующимъ обще-

ствамъ и братствамъ трезвости съ предложеніемъ объединиться на указанныхъ началахъ.

«Итакъ, разрозненность обществъ трезвости, это — одна изъ причинъ возникновенія «Всероссійскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ». Но были и другія причины. Составителю устава казалось, что почтенныя общества трезвости, проповѣдующія полное воздержаніе (я говорю и буду говорить только о нихъ), что эти общества принесли бы несравненно больше пользы, если бы не ограничивались одною проповѣдью трезвости, а постарались бы объединить своихъ сочленовъ-трезвенниковъ заповѣдью Господнею о любви къ ближнимъ и вытекающею изъ этой заповѣди необходимостью взаимной самопомощи и, притомъ, не только духовной, но и матеріальной. Видь человѣкъ, промѣ души, пмѣеть и тѣло, которое нерѣдко властно заявляетъ о себѣ, поработачаетъ душу и заглушаетъ божественный голосъ совѣсти. Къ несчастью, мы уже дожили до того, что худшіе представители народа, не довольствуясь даровыми *зрѣлищами*, потребовали и дарового *хлѣба*, а когда его не дали имъ, то стали отнимать его силою, грабежами и разбоями.

«Несомнѣнно, что главнѣйшимъ средствомъ отрезвенія народа должно быть возрожденіе и укрѣпленіе въ немъ сознательной вѣры въ Бога, частью утраченной, частью же поколебленной въ годы недавней смуты. Только вѣра въ свое высокое назначеніе, въ смыслъ своей кратковременной, переходной земной жизни можетъ подвинуть закоренѣлаго цѣленицу стать трезвенникомъ. Но такого человѣка, возрожденнаго вѣрою и вступившаго уже, съ Божіею помощію, на путь самоуправленія, надо принять въ дружное, сплоченное общество трезвенниковъ, которое заповѣдь о любви къ ближнимъ осуществляетъ на дѣлѣ на началахъ взаимной самопомощи не только духовной, но и матеріальной, — въ такое общество, которое стремится общими силами къ духовному возрожденію и матеріальному благосостоянію своихъ членовъ.

«Итакъ, желаніе объединить трезвенниковъ на началахъ христіанской любви и взаимопомощи было второю причиною возникновенія новаго «Союза». А третьею причиною было желаніе вести борьбу съ пьянствомъ и среди дѣтей, въ низ-



шихъ и среднихъ школахъ путемъ организаціи «Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи». Составитель устава полагалъ, что главнѣйшую роль въ борьбѣ съ пьянствомъ должны играть сами трезвенники, а не одни только руководители ихъ. Трезвенникъ, провожающій значительную часть дня въ кругу людей, равнодушныхъ къ спиртнымъ напиткамъ, не только можетъ, но и долженъ проповѣдывать имъ трезвость ежедневно, постоянно, являя собою примѣръ трезвости. Если капля воды пробиваетъ камень вслѣдствіе частаго паденія на него, то неужели же цѣвицы или только пьющіе умеренно, не могущіе по разнымъ причинамъ сдѣлаться пьяницами, останутся глухими къ такой проповѣди? Трезвенники, гдѣ бы они ни работали на фабрикѣ ли, въ мастерской, въ канцеляріи, — всюду они встрѣчаютъ равнодушныхъ къ вину; и ихъ товарищеская проповѣдь, а затѣмъ и нравственная поддержка желающихъ быть трезвенниками могутъ достигнуть цѣли иногда скорѣе, чѣмъ случайно прослушанная публичная лекція талантливаго лектора. Такъ и въ кругу дѣтей и юношей: проводя часть дня въ школѣ, учащіеся трезвенники могутъ и словомъ и примѣромъ своимъ повліять на пьющихъ товарищей своихъ сильнѣе всякихъ книжекъ и наставленій со стороны старшихъ. Всѣмъ извѣстно, что дурное товарищество нерѣдко губитъ хорошихъ дѣтей, а хорошее — исправляетъ дурныхъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ нашимъ почтеннымъ сочленомъ, докторомъ А. П. Вержбицкимъ, оказывается, что въ Петербургѣ дѣти и подростки пьютъ почти поголовно. Такъ, въ одномъ изъ женскихъ училищъ Петербурга изъ 50 ученицъ, въ возрастѣ отъ 8 до 16 лѣтъ, ничего не пили только двѣ, пили и пьютъ вино и пиво — 38, пили и пьютъ водку — 10. А въ городскомъ начальномъ училищѣ, въ районѣ рабочаго населенія, изъ 43 учениковъ, въ возрастѣ отъ 8 до 11 лѣтъ, ежедневно пьютъ передъ обѣдомъ по рюмкѣ водки — 9, каждый праздникъ — 14 и бывали пьяны — 16. Эти данныя указываютъ на то, что сами родители приучаютъ своихъ дѣтей пить. Поэтому борьбу съ дѣтскимъ пьянствомъ надо перенести въ школу и привлечь къ ней, въ качествѣ дѣятелей и проповѣдниковъ, самихъ учащихся изъ трезвенниковъ. И эта цѣль можетъ быть достигнута только путемъ открытій

при учебныхъ заведеніяхъ «Кружковъ Христіанской Трезвой Молодежи».

«Вотъ три причины возникновенія «Всероссійскаго Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ». Эти причины опредѣляютъ и предстоящія «Союзу» задачи.

«Соединяясь подъ знаменемъ Креста Господня, объединяясь заповѣдью о любви къ ближнимъ и вытекающею изъ этой заповѣди необходимостью взаимопомощи, трезвенники, въ кругу своей дѣятельности, должны быть чужды политики. Проектируемая кооперация трудящихся трезвенниковъ предназначается не для пропаганды политическихъ теорій. Не посягая на политическія убѣжденія своихъ членовъ, «Союзъ» въ своей дѣятельности не долженъ допускать никакихъ проявленій вражды политическихъ партій. Гдѣ должна царить любовь, тамъ нѣтъ мѣста для вражды; гдѣ любовь зоветъ къ дружной самопомощи, тамъ нѣтъ мѣста захватамъ и насиліямъ. Трудовые Товарищества послужатъ для всѣхъ убѣдительнымъ показателемъ, чего могутъ достигнуть христіане-трезвенники совмѣстнымъ честнымъ трудомъ. *Трудись! Люби Бога! Люби ближняго!*— вотъ лозунгъ трезвенниковъ.

«Составитель устава былъ слишкомъ далекъ отъ мысли создавать какую-либо конкуренцію существующимъ обществамъ трезвости въ борьбѣ съ пьянствомъ. Поле дѣятельности такъ обширно, а дѣятелей сравнительно такъ мало, что безумно было бы говорить о конкуренціи. Пьютъ не одинъ такъ называемый простой народъ: пьютъ интеллигенція; пьютъ люди высшаго округа; пьютъ и военные; и многіе изъ этихъ высшихъ классовъ народа пьютъ весьма неумѣренно. Сколько ученыхъ, литераторовъ, художниковъ сгубили себя пьянствомъ, потопили свои таланты на днѣ стакана! Потому-то и называется пьянство бедугомъ *народнымъ*, что заражены имъ всѣ классы народа. А при такомъ необъятномъ полѣ дѣятельности не можетъ быть и рѣчи о конкуренціи.

«Нѣтъ! не съ такими мыслями создавался Всероссійскій Трудовой Союзъ Христіанъ-Трезвенниковъ. Призывая всѣхъ братьевъ по оружію къ единенію и къ дружной работѣ подъ знаменемъ Креста Господня, возникающій «Союзъ» обращается

ко всѣмъ почтеннымъ обществамъ трезвости съ братскимъ призывомъ: Ваши руки, друзья!

Будемъ храбро до гроба бороться  
Съ тѣмъ жестокимъ врагомъ,  
Что все губить кругомъ,  
Что общественнымъ пьянствомъ зовется.

Дружно-жъ, братья, впередъ!  
Дружно, съ Богомъ, въ народъ!

Въ море стоновъ и бѣдъ.  
Гдѣ отсутствуетъ свѣтъ.  
Въ царство гибели, горя и плача.  
Въ мѣръ страданій поидемъ,—  
Тамъ мы счастье найдемъ

И любовь со святымъ вдохновеньемъ!..

Дружно-жъ, братья, впередъ!  
Дружно, съ Богомъ, въ народъ!

Самъ распятый за правду Спаситель  
На служеніе это зоветъ!

«Да, Самъ распятый за правду Спаситель на служеніе это зоветъ. И мы смѣло идемъ на зовъ Его, хотя сознаемъ слабость своихъ силъ. Сознавая свою немощь, сознавая, что безъ благодатной помощи Божіей мы сами ничего не можемъ достигнуть, молимъ Господа нашего Іисуса Христа, да явитъ Онъ силу Свою въ нашей немощи и да поможетъ намъ осуществитъ на дѣлѣ все задуманное нами на благо дорогой намъ Россіи. А при помощи Божіей, смѣло идемте впередъ! Вѣрьте, друзья, что

Вспыхнетъ надъ родиною милою  
Жизни Христовой заря;  
Вѣсть, что Россія крѣпка трезвой силою,  
Скоро пройдетъ всѣ моря“.

---

## Какъ воспитывать вѣру?

Молитва въ воспитаніи святыхъ занимала одно изъ первыхъ мѣстъ. И это понятно. Если религія есть союзъ, единеніе Бога съ человѣкомъ, то молитва представляетъ собою выраженіе этого союза, форму этого единенія. Въ молитвѣ человѣкъ тѣснѣйшимъ образомъ входитъ въ сопрیکосновеніе съ Богомъ. Совѣсть человѣческая поставлена здѣсь, такъ

сказать, подъ всепронцающими лучами абсолютной чистоты Божіей. Если, дѣйствительно, нужно «спознавать себя», то въ этомъ случаѣ молитва является самымъ могущественнымъ средствомъ. Въ молитвѣ человекъ уходитъ въ себя, постав- ляетъ себя предъ лицомъ правды Божіей и видитъ, всколь- ко онъ близокъ или далекъ къ поставленнымъ предъ нимъ свыше идеаламъ жизни. Въ этомъ смыслѣ молитва является не только надежѣйшимъ способомъ «очистки души», необходи- мость въ которой сознаютъ даже такіе независимые люди, какъ, напримѣръ, Л. Толстой, но и лучшимъ средствомъ для предохраненія души отъ загрязненія въ будущемъ. Чѣмъ боль- ше человекъ молится, чѣмъ чаще подводитъ свое сознаніе къ престолу Бога—Судіи, тѣмъ строже относится онъ къ каж- дому своему шагу, къ каждому слову, и, благодаря этому, вырабатывается постепенно у человека спасительный навыкъ всегда имѣть въ сознаніи своемъ Бога, непрестанно какъ бы *ходитъ предъ Богомъ*, всю жизнь полагать въ Богѣ, полагать всю «жизнь во Христѣ» (Іоаннъ Кронштадтскій). Въ виду это- го исключительнаго значенія молитвы въ дѣлѣ вѣры, Хрис- тосъ Спаситель не только научилъ вѣрующихъ молиться (Лук. XI, 1—4), но и неоднократно повторялъ Свою заповѣдь: «бди- те и молитесь», о молитвѣ говорилъ, какъ объ одномъ изъ главнѣйшихъ средствъ борьбы съ темными силами зла (Марк. IX, 29) и Самъ, будучи Сыномъ Божіимъ, молился передъ началомъ Своего служенія, въ пустыни и въ концѣ въ саду Геосманскомъ, какъ не молился еще ни одинъ человекъ. «Непрестанно молитесь», — было завѣтомъ и святыхъ апосто- ловъ, завѣтомъ не въ словахъ только ихъ, но и въ дѣлахъ. И всѣхъ отцовъ святыхъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, отшель- никовъ какъ мы могли бы прежде всего назвать, если не «святыми молитвенниками»? Значеніе молитвы въ области вѣры столь существенно, она является здѣсь столь важнымъ элементомъ, что, если нѣтъ молитвы, то, собственно, нѣтъ уже, очевидно, и вѣры. А у насъ къ настоящему времени только и рѣчи, что о необходимости сокращенія празднико- вѣ, объ излишней продолжительности богослуженія, о неумѣст- ности молитвы предъ началомъ дѣла, по окончаніи его, о неумѣст- ности крестнаго знаменія при вхожденіи въ домъ, при про-

ходженіи мимо храма или часовни и т. под. И при такихъ условіяхъ удивляюся, что трудно у насъ воспитывать вѣру! Конечно, трудно будетъ воспитывать, если благоприятныя для этого условія будутъ не поддерживаться и соответствующимъ образомъ культивироваться, а будутъ совсѣмъ устраняться. Нѣтъ, если вы хотите, чтобы ребенокъ вашъ былъ надлежащимъ образомъ воспитанъ въ религіозномъ отношеніи, то пусть онъ молится. Учить ребенка молитвѣ какими либо внѣшними, тѣмъ болѣе насильственными способами нужно менѣе всего. Пусть ребенокъ самъ пойметъ смыслъ молитвы; а онъ пойметъ его, если ему другими, условіями религіознаго воспитанія — примѣромъ родителей и воспитателей, достойной ихъ жизнью, религіознымъ образованіемъ и т. под. — будетъ прививаться религіозный взглядъ на жизнь. Однако, можно и сознавать смыслъ и назначеніе молитвы и, тѣмъ не менѣе, уклоняться отъ молитвы просто по лѣни, по слабости, по «немогущности плоти», на которую указывалъ Самъ Спаситель Своимъ ученикамъ въ Геесиманскомъ саду. Въ этихъ случаяхъ необходимо уже нѣкоторое принужденіе къ молитвѣ, въ формѣ разъясненій, убѣжденій, разумно-высказываемыхъ требованій. Противъ принужденія къ молитвѣ современная молодежь выдвигаетъ обыкновенно аргументъ, который представляется ей абсолютно неоспоримымъ: «нельзя, говорить, молиться по заказу». Но мы должны сказать, что въ этомъ ходячемъ афоризмѣ: «нельзя молиться по заказу» нѣтъ ничего, кромѣ лицемерія и лжи. Оправдываются тѣмъ, что можетъ не быть «настроенія для молитвы». Но, во первыхъ, у вѣрующаго человѣка всегда должно быть настроеніе для молитвы, въ смыслѣ желанія молиться, а, во вторыхъ, если бы въ извѣстныхъ случаяхъ и дѣйствительно не было настроенія для молитвы, то именно молитвой оно можетъ быть создано. Святые отцы непремѣнно прибѣгали къ молитвѣ, когда предъ ними являлся какой либо соблазнъ, способный породить въ нихъ помолитвенное настроеніе. Молитва, вообще, не только выраженіе вѣры, но и средство возбужденія, поддержанія и развитія вѣры. И Христосъ заповѣдалъ молиться именно для того, чтобы не войти въ напасть (Матѣ. XXVI, 41). Съ увѣщаніемъ молиться Христосъ обращаясь къ

апостоламъ, когда они даже по физическому своему состоянію не были, повидимому, способны къ молитвѣ, какъ сказали бы въ наше время: Христосъ призывалъ учениковъ молиться, пробуждая ихъ отъ сна (Мате. XXVI, 40—45). Что это, какъ не урокъ на всѣ времена, что молитва—это нашъ долгъ, что мы должны принуждать себя къ молитвѣ, смотрѣть на нее, какъ на *заказъ*, данный намъ для выполненія отъ Самого Господа? Такимъ образомъ, нужно не только располагать дѣтей къ молитвѣ, но въ соответствующихъ случаяхъ и принуждать ихъ къ ней путемъ увѣщаній и обоснованныхъ требованій. Но, несомнѣнно, воспитателю пришлось бы меньше прибѣгать къ этимъ увѣщаніямъ и требованіямъ, если бы онъ сумѣлъ привить ребенку взглядъ на молитву не только, какъ на долгъ, но и какъ на радость, какъ на источникъ высокаго духовнаго наслажденія. Когда вы стоите предъ сіяющимъ огнями алтаремъ, окруженные благодатнымъ миромъ и тишиной храма, когда слышите дивные богослужебные гимны, полные чарующей и совсѣмъ неземной поэзіи, когда вы видите передъ собой священнослужителя, который, по благодати, преемственно передававшейся тысячелѣтіями отъ Самого Христа и апостоловъ, возносить молитвы за все множество вѣрующихъ, развѣ не чувствуете вы себя въ мірѣ столь далекомъ отъ житейской безтолковой суеты и пошлости, отъ корыстныхъ расчетовъ и вражды человѣческой, отъ всѣхъ невзгодъ и страданій собственной жизни? Развѣ не чувствуете вы себя уже близко къ тому міру, гдѣ совсѣмъ нѣтъ печали и вздыханія, гдѣ одна только радость? Развѣ не чувствуете вы, что и другіе люди, что стоятъ рядомъ съ вами, они пришли сюда, въ храмъ, уже не тѣ, что были за стѣнами храма. Здѣсь они лучше, чище, искреннѣе, благороднѣе? Развѣ не чувствуете вы, что въ храмѣ, предъ украшеннымъ чертогомъ Спасителевымъ, и въ людяхъ зажигаются лучшія желанія тотъ же украсится духовно и стать достойными красоты Божіей, черезъ что обнаруживается въ нихъ то лучшее, что есть въ человѣческой природѣ, драгоценнѣйшій даръ ея—смирненіе и алканіе правды Божіей? Храмъ вводитъ человѣка въ царство абсолютной Чистоты Божіей и смиреннаго очищенія души человѣческой, а потому онъ волнуетъ человѣка благороднѣй-

шимъ и радостнѣйшимъ волненіемъ отъ ощущенія близости Божіей и отъ сознанія, что люди могутъ объединяться между собою и по наиболѣе высокимъ чертамъ своего духа. Если вашъ питомецъ пойметъ и почувствуетъ эту благородную радость молитвы, то онъ будетъ молиться. Не нужно здѣсь для воспитателя много мудрости. Нужно, главнымъ образомъ, самому понимать и любить молиться, какъ, на примѣръ, любила и понимала молитву простая старушка, няня-воспитательницы Лизы Калитиной (у Тургенева). Воспитанная этой простой, но глубокой и поэтически вѣрующей няней, Лиза Калитина смотрѣла на молитву не только какъ на высшую радость, и любила молитву, ибо «сердцемъ добрымъ и кроткимъ любила одного Бога, восторженно, робко, нѣжно»...

Но едва ли не главною чертою въ исторіи воспитанія «святыхъ Божіихъ человекъ» является то, что почти всѣ они отъ дней дѣтства уклонялись отъ свѣтскихъ игръ и развлеченій, любили уединеніе и рано начинали различать міръ духовный и міръ плотской и различать понятія временнаго и вѣчнаго, условнаго и абсолютнаго; рано начинали противопоставлять царство Христово царству Веліарову.

Этого различенія двухъ очень различныхъ міровъ, этого противоположенія между Христомъ и Веліаромъ мало замѣчается въ настоящее время. Христосъ Господь провозгласилъ для Своихъ послѣдователей принципы съ содержаніемъ духовнымъ и со значеніемъ вѣчнымъ. Однако, принимая эти принципы, современный христіанинъ едва ли не наравнѣ съ ничемъ принимаетъ принципы и другого рода, принципы характера матеріальнаго, временнаго, условнаго. Обольщаясь успѣхами современной матеріальной культуры, христіанинъ нашихъ дней въ этой культурѣ, въ ея богатствѣ и блескѣ, въ ея условныхъ цѣнностяхъ склоненъ видѣть цѣнности уже не условныя и временныя, а какъ бы непрестающія, неизмѣнныя и даже единственно прочныя и вѣрныя. Отсюда — преклоненіе современнаго человѣка передъ богатствомъ, передъ роскошью, передъ всякаго рода матеріальными удобствами. Стремленіе къ матеріальнымъ благамъ, желаніе внѣшнихъ удобствъ и «комфортабельной» обстановки жизни и тяготѣніе къ мірскимъ удовольствіямъ проникаютъ нынѣ даже въ среду лю-

дей духовныхъ, желающихъ по образу своей жизни не отста-  
вать отъ людей свѣтскихъ и иногда удѣляющихъ слишкомъ  
много вниманія обученію своихъ дѣтей «ц таяцамъ, и пѣнію,  
и вѣжностямъ, и вздохамъ». Само собою разумѣется, что  
чѣмъ больше обнаруживаются въ насъ стремленія ко внѣш-  
нимъ благамъ, тѣмъ менѣе у насъ можетъ быть вліянія на  
нормальный ходъ религіознаго воспитанія подрастающихъ по-  
колѣній. Конечно, не полное отрицаніе внѣшнихъ благъ запо-  
вѣдано намъ Евангеліемъ. Христосъ благословляетъ и эти  
блага, благословляетъ и пользованіе этими благами, благосло-  
вляетъ разумное наслажденіе жизнью, но Онъ предостере-  
гаетъ отъ возможности обоготворенія этихъ благъ, отъ воз-  
можности служенія имъ, какъ богу-мамонѣ. Христіанинъ мо-  
жетъ владѣть даже избыткомъ матеріальныхъ благъ и широ-  
ко пользоваться ими, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, если, въ  
случаѣ потребности, найдетъ въ себѣ достаточно силъ отрече-  
ся отъ всѣхъ своихъ имѣній и отъ всѣхъ удовольствій ради  
высшихъ духовныхъ интересовъ. Христіанство лишь противъ  
тѣхъ, кто не въ Бога богатѣетъ (Лук. XII, 21), но оно бла-  
гословляетъ тѣхъ, кто въ состояніи морально возобладать бо-  
гатствомъ (М. Олесницкій. «Издъ системы христіанскаго пра-  
воученія». Стр. 410), усвоить его себѣ, подчинить своей  
нравственной волѣ, своему духу, что мы видимъ въ евангель-  
скихъ примѣрахъ Закхея, послѣ его раскаянія (Лк. XIX, 2),  
богатаго «начальника» (Іоан. III, 1), въ примѣрѣ богатыхъ  
женщинъ, которыя слѣдовали за Иисусомъ и помогали Ему  
«имѣніями своими» (Лк. VIII, 3), богатаго (Іоан. XIX, 39)  
Іосифа Аримаѣйскаго «ученика Иисуса» (Іоан. XIX, 38) и  
т. дал.

— Какъ видите, говорилъ намъ въ Кіевѣ одинъ изъ поч-  
тенныхъ и уважаемыхъ архимандритовъ въ Кіевской лаврѣ:  
у меня богатая обстановка. Я не мало имѣю всего хорошаго  
вокругъ себя, что поддерживаю, главнымъ образомъ, ради то-  
го, чтобы, согласно наставленію апостольскому, быть «всѣмъ  
всѣмъ». И, въ случаѣ надобности, разстался бы со всѣмъ этимъ  
богатствомъ не только безъ боли, но съ радостію, ибо бремя  
это неудобноносимое. Съ однимъ только не разстался бы во-  
вѣкъ: съ любовію ко Христу, Богу моему...



Вотъ какое отношеніе ко внѣшнимъ благамъ не возбуждается христіанствомъ. Но если родитель или воспитатель чувствуетъ, что онъ не различаетъ рѣзко міра духовнаго и плотскаго и ради интересовъ перваго не въ состояніи отказываться отъ интересовъ втораго, то онъ долженъ или все нравственныя усилія свои направить къ тому, чтобы воспитать въ себѣ соответствующее отношеніе къ матеріальнымъ цѣнностямъ, или же мужественно сознать свою неспособность въ дѣлѣ религіознаго воспитанія.

Итакъ, добрый примѣръ личной жизни родителей, воспитателей и учителей, истинная и самоотверженная любовь ихъ къ воспитываемымъ дѣтямъ, религіозно-церковное направленіе въ образованіи дѣтскаго ума, воспитаніе въ дѣтяхъ прочнаго навыка къ молитвѣ и христіанско-независимаго отношенія ко внѣшнему міру — вотъ нѣкоторые изъ главныхъ приемовъ религіознаго воспитанія, оправданныхъ духовнымъ опытомъ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(П. Е. В.).

---

## Миссіонерскія бесѣды.

(Продолженіе).

Относительно хуленій соловецкихъ челобитчиковъ, г. Усовъ сказалъ, что челобитную писали «пьяные и развратные монахи» и что за ихъ «глупости» онъ не отвѣчаетъ.

Но интереснѣе всего то, что книгу «Истинность» г. Усовъ не призналъ принадлежащею Арсенію Швецову, («онъ, молъ, ее только издалъ»), хотя въ одномъ изъ номеровъ редакціоннаго имъ журнала «Старообрядецъ» г. Усовъ признавалъ «Истинность» капитальнымъ трудомъ *гладыи Арсенія*.

Такъ противорѣчатъ самъ себѣ австрійскіе начетчики.

Про постановленіе же Бендерскаго собора онъ не обмолвился ни однимъ словомъ и вообще въ продолженіи всей бесѣды вертѣлся, какъ бѣлка въ колесѣ.

Кромѣ крестоборной, за старообрядцами были указаны и

другія, весьма многія, ереси: ересь безглавныхъ акефалитовъ — лишеніе епископскаго чина (Сборникъ Антонія стр. 236).

Лютеранская -изгубленіе четвертой тайны церковной — хиротоніи.

Старообрядецъ М. И. Бриллиантовъ заявляетъ: «Въ нашей старообрядческой церкви въ теченіе 180 лѣтъ *апостольской хиротоніи не совершалось*» (Отвѣты единов. Н. В. Кутлинскому стр. 34).

Слѣдовательно — старообрядцы изгубили церковную тайну — одну отъ седми.

А св. Сумеонъ Солунскій противъ еретиковъ лютеранъ, которые отринули хиротонисанный чинъ» (Кириллова л. 264), писалъ:

«Аще отъ седми (тайвъ) и одну, кля церковь изгубить, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая» (Святотеч. сборникъ Антонія Перяскаго (25 стр. и 312).

Старообрядцы «апостольской хиротоніи не совершали» — изгубили одну тайну, слѣдовательно ихъ церковь «нѣсть православная, но еретическая».

Живя до Америкосія безъ епископа, съ одними бѣглыми попами, старообрядцы были подобны еретикамъ — евстафіанамъ, которые *собирались безъ епископа\**)» только съ пресвитерами «отбѣгшими отъ церкви» (Толк. Ап 548 л.).

Въ «Вѣлокриницкомъ Уставѣ», на которомъ какъ на фундаментѣ была основана Австрійская іерархія, была указано до 20-ти различныхъ неправославныхъ мнѣній и ересей.

Ар. Швецовъ проповѣдывалъ, кромѣ крестоборной, еще евіонитскую и несторіанскую ереси, говоря:

«Г. Христосъ исполнивъ законъ, данный человеку, достигъ совершенной святости» (Оправданіе» 89 стр.).

Здѣсь «совершенная святость» Христа поставлена въ причинную зависимость «отъ дѣлъ закона». Это ученіе св. отцы предали анаемѣ.

Третій вселенскій соборъ чирекъ:

«Если кто говоритъ, что Христосъ сталъ совершенъ *черезъ дѣла*, да будетъ анаема»:

---

\*) Созоменъ 317 стр.

(Дѣяніе г. 1—228); тѣ-же слова у св. Григорія Богослова ч. 4—160).

Къ этой безднѣ ересей г. Усовъ добавилъ отъ себя еще одну, начавъ проповѣдывать, что «пресвитеръ и епископъ—одно и то-же» Это ересь Аэрія. (Епифаній).

Обстоятельно доказавъ еретичность бѣглопопорокаго общества, къ которому присоединился м. Амвросій, о. миссіонеръ далѣе перешелъ къ самому факту присоединенія пап. цѣлопріема Амвросія черезъ посредство бѣгло монаха Геронима, выяснивъ, что и съ канонической точки зрѣнія—австрійская іерархія—суть незаконное сонмище, окормляемое безблагодатнымъ священствомъ.

Усову былъ предложенъ вопросъ:

«По воли какого епископа бѣглый монахъ Геронимъ *принялъ* отъ мнимой ереси митрополита Амвросія, *объявилъ* его достоинство, *открылъ* для него кафедру, *вручилъ* ему паству, *очинилъ* его въ клиръ и *благословилъ* его на всѣ святительскія священнодѣйствія».

Усовъ защищался весьма слабо, бывади минуты; когда онъ говорилъ, самъ не зная--что говоритъ. Законности австрійской іерархіи онъ не доказалъ и народъ это ясно видѣлъ.

Вторая бесѣда происходила 3-го января. Бесѣдовали «о вѣчности священства» въ лицѣ епископовъ.

Вопросъ ясный: безъ епископа церковь быти *не можетъ* и ни когда не бывала. (Маргаритъ л. 154).

Былъ Усову поставленъ ребромъ вопросъ: «гдѣ писано, что Христова Церковь безъ епископа быти *можетъ*?»

Разумѣется, отвѣта не послѣдовало.

Особенно сильное впечатлѣніе на народъ произвело изреченіе самого австрійскаго епископа Антонія Пермскаго, который, себѣ на обличеніе, говоритъ:

*Безъ епископа нѣтъ христіанства*. (Сборникъ 237).

Желая какъ-нибудь поправить дѣло, г. Усовъ, по примѣру своихъ коллегъ, сталъ доказывать, что ихъ бѣглопопорокская церковь вдовствовала, не имѣя епископа, и что это вдовство было-де предсказано пророками. Сдѣлавъ ссылку на пророка Исаію и по Антоніевскому «сборнику» (стр. 375) процитавъ слѣдующія, якобы св. Амвросія Медиоланскаго, слова:

Св. Амвросій Медианскій говоритъ: «Для того Богъ Церковь наказываетъ или оставляетъ, чтобы оставленная съ еще большею славою могла сохранить вѣрность. Такимъ образомъ всѣ: и дѣвы и замужнія и вдовицы имѣютъ примѣръ, которому должно подражать.

Вотъ почему, можетъ быть Церковь: дѣвой, замужней и вдовицей. Всѣ онѣ — одно тѣло во Христѣ! *Дѣвой она называется по чистотѣ ученія; замужней по жениху Христу, а вдовицей — когда не имѣетъ или не имѣла у себя временно видимаго епископа».*

— «Вотъ неопровержимое доказательство, сказалъ Усовъ, что св. пророкъ Исаія пророчествовалъ о Новозавѣтной Церкви. — А уста пророковъ — уста Божіи. И св. Амвросій Медианскій пророка Исаіи слова истолковалъ по отношению къ Христовой Церкви.

И какъ ясно:

«Дѣвой она называется по чистотѣ ученія; замужней — по жениху Христу а вдовицей — когда не имѣетъ или не имѣла у себя временно видимаго епископа».

Чего вамъ еще надо? Яснѣе Божія дня доказано, что Новозавѣтная Церковь «вдовою можетъ быть».

Усовъ торжествовалъ; австрійцы затаили дыханіе. Было ясно, что они глубоко увѣрены, что такъ говоритъ именно св. Амвросій Медианскій. А одинъ изъ ярыхъ австрійцевъ замѣгилъ:

«И бесѣдовать больше нечего: спаси Христосъ, Василий Григорьевичъ. Больно убѣдительно. Яснѣе солнца».

Но увы! Усовско-Антоніевское доказательство — оказалось «темнѣе ночи».

По счастью у о. В. Демидова оказалась подлинная книга св. Амвросія Медианскаго «о дѣвствѣ и бракѣ». (Казань 1901 г.).

Стали сравнивать текстъ св. Амвросія съ текстомъ, напечатаннымъ въ «Святоотеческомъ сборникѣ» старообрядческаго епископа Антонія Пермскаго и что же оказалось.

Оказалось, — Антоній учинилъ форменный *подлогъ*: свои собственные слова *выдалъ* за слова св. Амвросія Медианскаго.

Какъ назвать такой приемъ?

У Антонія текстъ начинается такими словами:

«Для того Богъ Церковь наказываетъ или оставляетъ». Этихъ словъ у св. Амвросія въ книгѣ совсѣмъ нѣтъ: ихъ сочинилъ самъ Антоній.

У Антонія написано далѣе:

«Вотъ почему можетъ быть Церковь: дѣвой, замужней и вдовицей».

У св. Амвросія:

Вотъ почему, можетъ быть, и Церковь (*одновременно является*) дѣвой, замужней и вдовицей».

Слова—*«одновременно является»* Антоніи выпустилъ и тѣмъ искавътъ смыслъ до неузнаваемости.

Дальше у Антонія идутъ самыя интересныя фразы:

«Дѣвой она называется по чистотѣ ученія; замужней—по жениху Христу, а вдовицей—когда не имѣетъ или не имѣла у себя временно видимаго епископа».

Послѣдняя фраза особенно сильно нахметъ «австрійщиной».

Справляемся у св. Амвросія и оказывается у него—ни звука, ни намекъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Иноепархіальная жизнь.

Нѣсколько словъ о желательности открытія ученическихъ обществъ трезвости.

„Горько горькое, пьянство народное,  
Есть ли зло хуже тебя и страшнѣе“.  
*Искрава.*

Тьма и невѣжество полновластно царятъ надъ нашей русской деревней, а съ ними неразрывно ихъ ближайшіе спутники: пьянство, развратъ и другіе гнусные пороки.

За послѣднее время на жизнь прихода обращено должное вниманіе начальства, въ особенности духовнаго, и слава Богу, кое гдѣ начинаютъ создаваться общества трезвости, миссіонерскіе кружки, союзы и проч. святыхъ начинанія. Въ особенности замѣтна—борьба съ пьянствомъ. Самыя условія теперешней деревенской жизни вопіютъ о насажденіи трезвости.

И поистинѣ нужно быть знакомымъ съ дѣйствительною жизнью народа, чтобы чувствовать непреодолимую потребность работать исключительно на пользу его. Правда, на пер-

вый взгляд кажется совершенно невѣроятнымъ, что въ дѣрзвѣ съ ея элементарными условіями жизни можетъ быть много такого сложнаго, что даже люди, высоко интеллигентные, становятся предъ этими условіями втупикъ. Но взглянешь поглубже, отличишь внимательнѣе добро и зло въ реальныхъ явленіяхъ и тогда увидишь всю мрачную, безотрадную картину...

Наше православное духовенство, по своей прямой христіанской обязанности, всегда шло и идетъ смѣло противъ всѣхъ людскихъ пороковъ, такъ что въ этомъ направленіи сдѣлаю довольно порядочно.

Только одно для меня не понятно, что какъ об-ва трезвости, такъ и другія организаціи устраиваются почти исключительно для взрослого населенія, по большей части полнаго пороковъ и недостатковъ, а на подрастающее поколѣніе — юношей и въ особенности дѣтей школьнаго возраста мало удѣляется вниманія.

За время своего служенія въ приходѣ я подмѣтилъ и обратилъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство: какъ трудно если не сказать невозможно, бываетъ полоть крѣпко вросшіе плевелы среди хорошихъ растеній, также тяжело исправлять и пороки людей уже взрослыхъ. Впрочемъ этимъ я не хочу сказать, что на нихъ не слѣдуетъ обращать вниманія. Нѣтъ. Забота о спасеніи ихъ также необходима. Но одно горе: къ этимъ порокамъ люди привыкли, въ нихъ они выросли, считаютъ иной разъ необходимостью, а пороки, какъ напр., пьянство, въ свою очередь глубоко пустили свои корни въ душу человѣка, что для исправленія — надо положить много силъ и вліянія какъ со стороны пастыря, равно и самого исправляющагося. Поэтому я пришелъ къ глубокому убѣжденію и считаю со своей стороны, необходимымъ обратить самое серьезное вниманіе на подрастающее поколѣніе: юношей и дѣтей — учащихъся, не дать пороку развиться въ дѣтяхъ, убить его въ самомъ зародышѣ и бороться съ растлвляющимъ вліаніемъ пороковъ, творимыхъ взрослыми.

Организовать ученическое о-во трезвости не представляетъ никакого труда. Но зато какая получится громадная польза. Мальчики и дѣвочки — учащіеся — это вѣдь будущіе отцы

и матери, будущіе граждане. Кроме пользы чисто духовной, дѣти привыкнуть къ разумной, толковой общественной жизни. Будутъ критически относиться къ пагубамъ міра сего: винопитію, табакокурению и пр. Что можетъ быть хуже пороковъ, въ которыхъ погрязаетъ и утопаетъ все человѣчество; сколько силъ, здоровія, счастья, экономического благосостоянія уносятся кумиромъ міра сего — подкой. После бесѣды или чтенія въ церкви или въ школѣ — разойдутся дѣти по домамъ и расскажутъ о видѣнномъ и слышанномъ своимъ родителямъ братьямъ и сестрамъ. И это ужъ шагъ большой.

Воспріявъ въ лѣтахъ юности совѣты и указанія, какъ уберечься отъ водки, какъ жить богоугодной и чисто христіанской жизнью, — эти будущіе отцы и матери будутъ и въ возмужаломъ возрастѣ считаться со всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ во младости, останутся вѣрными завѣтамъ св. церкви, пекущейся о нихъ, а въ будущемъ и дѣтей своихъ воспитаютъ въ трезвости и въ страхъ Божию.

Большинство крестьянскихъ дѣтей, пройдя начальную школу, съ этимъ остаются и по гробъ своей жизни, поэтому начальная же школа должна научить дѣтей избѣгать самаго, гнуснѣйшаго изъ пороковъ, вѣриѣ магери — всѣхъ пороковъ пьянства,

Въ заключеніе прошу всѣхъ выступить на борьбу противъ пьянства. Борьба за трезвость — это борьба за счастье міра. Главный завѣтъ трезвости, дающій смыслъ всѣмъ остальнымъ завѣтамъ міра, заключается въ евангелѣскихъ словахъ:

«Братья, любите другъ друга».

Не нужно только разочаровываться въ начинаніяхъ. Проидетъ некоторое время, найдутся добрые люди, порадуются общему дѣлу жергной. И поидетъ Божія жизнь подыматься все выше и выше. Оглянется человѣкъ кругомъ, и сердце не на радуется, не знаетъ, какъ Богу благодарить. Выберется человекъ изъ трясины на дорогу и твердо станетъ на Божіемъ пути. («Церк. Епарх. Вѣд.»).

**Къ съѣзду пчеловодовъ-священниковъ** Съ Синода постановилъ весной 1912 г. созвать съѣздъ священниковъ-пчеловодовъ. Не нужно объяснять, какое значеніе можетъ имѣть пчеловодство въ магомъ крестьянскомъ хозяйствѣ и хозяйствѣ

самаго духовенства и монастырей. Нужно удивляться, что духовным вѣдомствомъ ничего до сихъ поръ не предпринималось для развитія отечественнаго пчеловодства. Съ вѣмъ вѣдь такъ тѣсно связаны, помимо всего другого, какъ свѣчные заводы, на доходы съ которыхъ содержатся мужскія и женскія духовныя учебныя заведенія, даются пособія ихъ вдовамъ и сиротамъ, такъ и доходы церковей отъ свѣчной продажи.

Что могутъ дать духовенству одни свѣчные заводы, можно видѣть по старропольскому епархіальному свѣчному заводу за 1893 годъ. Изъ складовъ продано свѣчь 12747 пуд. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., на сумму 445309 руб. 69 коп. къ 1 января 1894 г. въ складахъ и лавкахъ осталось непроданными 4852 пуд. 17 фун. свѣчь на 125230 рублей 12 коп., къ 1 января 1894 года чистаго имущества у завода было 418699 руб. 99<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Вотъ что можетъ дать пчеловодство одной только епархіи отъ переработки заводомъ одного его продукта—воска, не считая доходовъ церковей отъ свѣчной продажи, не считая и прибыли отъ меда. Что теряетъ сельское хозяйство, церковь, монастыри и духовенство съ упадкомъ пчеловодства, само-собою очевидно. Посему, какимъ злонѣщимъ должно казаться подтвержденіе рус. общества пчел. в. въ обращеніи къ духовенству (недавно разосланномъ) о содѣйствіи обществу въ дѣлѣ развитія пчеловодства, «что добыча меда и воска въ Россіи съ каждымъ годомъ падаетъ. Медъ сдѣлался предметомъ роскоши, а воску ежегодно привозится въ Россію изъ-заграницы на шесть милліоновъ рублей. Въ русскихъ православныхъ храмахъ горятъ свѣчи изъ иностраннаго воску, и нерѣдко даже изъ такихъ веществъ, которыя ничего общаго съ пчелинымъ воскомъ не имѣютъ».

Что замѣнить со временемъ русскому народу восковую свѣчу, покажетъ будущее, но упраздненіе ея нанесетъ несомнѣнно большой ударъ ему какъ съ моральной, такъ и съ матеріальной стороны. И если кому, то духовенству необходимо приложить всѣ свои силы къ возрожденію отечественнаго пчеловодства, какъ народному и церковному дѣлу, и не дать угаснуть этому источнику меда, воска и свѣта. И время для этого сейчасъ исключительно благоприятное.

Генеральный оберъ-прокуроръ св. синода съ тревогой



смотреть на состояніе пчеловодства и на тѣ затрудненія, которыя съ каждымъ годомъ разрастаются, въ прилсканіи заводами воска для выдѣлки церковныхъ свѣчей. Уже лѣтъ 10 тому назадъ В. К. Саблеръ, устроивавшій въ то время въ Тульской губерніи въ своемъ имѣніи, высшую церковно-учительскую школу, живо интересовался постановкою пчеловодства, какъ у насъ, такъ и за границей, желавшій въ возможно лучшей постановкѣ ввести его въ церковно-учительскихъ школахъ.

И вотъ въ бесѣдѣ о постановкѣ пчеловодства, пришлось услышать, что его мечта — чтобы будущіе учителя и учительницы церковныхъ школъ при окончаніи курса въ награду вмѣсто книгъ получали лучшей системы ульи. Въ настоящее время остается только пожелать, чтобы это осуществилось — на благо народное и церкви.

Можно надѣяться, что это общее оживленіе, подявившееся съ его возвращеніемъ къ дѣлу церковнаго строительства, коснется и участи трудолюбивой пчелы: («Свѣтъ»).

— **Выгода пчеловодства.** Воспитанникамъ Тамбовской духовной семинаріи въ свободное отъ занятій время прочитанъ былъ курсъ по пчеловодству. Въ одной изъ бесѣдъ лекторъ сообщилъ слѣдующія свѣдѣнія: «Три года тому назадъ у меня одинъ нероенный улей далъ по 5 пудовъ меда и остался на зиму съ полнымъ запасомъ меда — около пуда. Въ этомъ же году я получилъ въ среднемъ по 2 пуда съ каждаго улья и, кромѣ того, оставилъ на зиму всѣ молодые ульи. Вотъ уже 10—11 л. я занимаюсь пчеловодствомъ и, за исключеніемъ первыхъ трехъ-четырехъ лѣтъ, которыя у меня, какъ новичка, были неудачны, въ среднемъ я получалъ около пуда съ каждаго улья и нахожу это, конечно, выгоднымъ. Раньше я тоже сомнѣвался, что пчелы могутъ принести съ улей въ одинъ день 10—15 фунтовъ меда, но скоро самъ убѣдился въ этомъ. У меня на пчельникѣ каждое лѣто одинъ улей средней силы стоитъ на десятичныхъ вѣсахъ, и каждый день къ вечеру, когда пчелы уже всѣ соберутся въ улей, свѣшиваю стоящій на вѣсахъ, такъ называемый, контрольный улей, и точно узнаю прибыль или убыль въ день. Въ обычное время улей показываетъ до 1 фунта убыли или прибыли, а во время хоро-

шаго взятка отъ 3-хъ до 8 фунтовъ прибыли. А однажды помню, 16-го апрѣля 1903-го года, пчела замѣчательно шла на ветлу п къ вечеру контрольный улей показать прибыли за день  $10^{\frac{3}{4}}$  фунта. И это показало средней силы улей, а сильные ульи несомнѣнно принесли болѣе; возможно, что и до 15 фунтовъ. Этотъ день для меня былъ большимъ праздникомъ; онъ доставлялъ мнѣ много удовольствія и укрѣпилъ во мнѣ вѣру въ работоспособность милыхъ пчелокъ. Я доселѣ не забуду того оживленія, какое было на пчельникѣ, того подъема духа и той радости, которую я въ день этотъ чувствовалъ. Я удивлялся тому количеству меда, какое было собрано на пчельникѣ въ одинъ день. Тогда у меня было до 80 ульевъ. Если каждый улей въ среднемъ принесъ 12 фунтовъ, то 80 ульевъ принесли 880 ф. или 22 п. 15-го и 17-го апрѣля въ контрольномъ ульѣ прибыли было по 4 ф. или за два дня 8. Такимъ образомъ за 3 дня (16, 16 и 17 апрѣля) контрольный улей показалъ 19 ф., а на всѣхъ пчельникѣ съ 80 ульевъ было собрано 1520 ф. или 38 пудовъ меда. Дѣйствительно, новичку можно усумниться въ этомъ, пока онъ самъ не убѣдится на опытѣ. Пчеловодство доходно, но только въ рамочныхъ ульяхъ. Преимущество рамочныхъ ульевъ предъ колодными заключается въ томъ, что въ рамочномъ ульѣ во всякое время можно знать о состояніи пчелиной семьи, можно разобрать по частямъ все гнѣздо, вынуть и осмотрѣть каждую ранку, тогда какъ въ колодномъ ульѣ нельзя видѣть всего гнѣзда, а только небольшую часть его со стороны колодезьи и следовательно, нельзя опредѣленно знать о состояніи пчелъ, а только догадываться. («Х. Е. В.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Діаконъ, не считая своей обязанностью чтеніе правила на праздники великаго поста, даже не ходитъ въ церковь и къ великому поученію. Правильно ли это?

Въ силу § 25 Инструкціи настоятелямъ церквей (утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8 мая—1 июля 1901 г.), на настоятеля лежитъ обязанность наблюдать, чтобы діаконъ являлся къ службѣмъ всѣхъ ежедневныхъ церковныхъ службъ, а потому долгъ настоятеля внушить небрежнѣшему въ выполненію своихъ обязанностей діакону исправно посѣщать богослуженія.

2) На комъ лежитъ обязанность читать во св. четьредесятницу правило для причастниковъ, -- на псаломщикахъ или діакопъ?

\* По установившейся практикѣ, чтеніе правила для причастниковъ отнесено къ обязанностямъ діакона.

3) Въ среду и пятокъ сырной недѣли «аше храмъ», разрѣшается церковнымъ уставомъ служить литургію св. Іоанна Златоуста. Но какъ понимать такое разрѣшеніе? Можно ли въ такомъ случаѣ служить въ храмѣ двѣ литургіи (ковечію, на разныхъ престолахъ), или же только одну -- на престолахъ праздника?

\* Разрѣшая въ среду и пятокъ сырной недѣли совершеніе литургіи св. Іоанна Златоуста «аше храмъ», Тупиконъ допускаетъ сіе по вниманію къ особой торжественности богослуженія, приличествующей дню храмоваго праздника. Посему, Златоустова литургія только и должна быть совершаема на престолахъ праздника.

4) Если храмовой праздникъ случится въ одинъ изъ «постныхъ дней» (т. е. ни въ субботу ни въ воскресенье) св. четьредесятницы, уставомъ указано совершать литургію преедосвященныхъ даровъ. Не такъ какъ по буквальному смыслу Устава (см. главы «о храмахъ») въ этомъ случаѣ имѣются въ виду храмовые праздники святыхъ, то въ случаѣ храмоваго праздника въ честь Богородицы ((какой-либо Ея иконы), не слѣдуетъ ли въ указанное время совершать полную литургію «по Благовѣщенской главѣ»? Правильно ли наше мнѣніе, что отвѣтъ долженъ быть положительный, ибо въ 8-й главѣ Устава «о храмахъ» сказано, что въ храмовой праздникъ Богородичный богослуженіе совершается какъ въ праздникъ Рождества Богородицы, т. е. великій Богородичный. А между тѣмъ въ тріодномъ кругѣ великимъ Богородичнымъ праздникомъ является только Благовѣщеніе?

\* По «Книгѣ Правилъ», въ св. четьредесятницу должно совершать полную литургію лишь въ субботу, день воскресный и въ праздникъ Благовѣщенія, а въ прочіе дни, только литургію преедосвященныхъ даровъ (VI всел. соб. прав. 52, Лаодик. соб. прав. 49). Пная, наблюдаема въ нѣкоторыхъ енархіяхъ, практика не имѣетъ для себя каноническихъ основаній.

5) Чинъ заупокойнаго всеобщаго бдѣнія («Парастасъ»), какъ и всякаго всеобщаго бдѣнія, состоитъ изъ великой вечерни и утрени. Если этотъ чинъ случится совершать во св. четьредесятницу, то не слѣдуетъ ли его, въ духѣ церковнаго устава, нѣсколько измѣнить примѣнительно къ чину великопостнаго всеобщаго бдѣнія? А именно: такъ какъ часть вечерни совершается послѣ часовъ (иногда въ соединеніи съ преждеосвященною литургіею) и великое повечеріе не оставляется, то на такой вечернѣ пѣть изъ «Парастаса» стихиры на «Господи воззвахъ» и читать пареміи, а самое бдѣніе начать съ великаго повечерія съ пѣніемъ «съ нами Богъ» и по прочтеніи «слава въ вышнихъ Богу»... псхожденіе на литію и т. д. по чину «Парастаса».

\* Вопросъ, какъ непредусмотрѣнный Уставомъ, могъ бы быть разрѣшенъ подъ угломъ зрѣнія обычнаго тупиконнаго «аще волишь настоятель».

6) Жертвователъ желаетъ устроить двухклассную церковно-приходскую школу на свой счетъ съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ. Требуется 5 десятинъ земли. Строенія для будущей школы находятся на церковно-усадебной землѣ. Причтъ этой части земли не уступаетъ. Можетъ ли начальство принудительно отчудить эту землю противъ желанія причта?

\* По закону (ст. 416 Зак. Сост., изд. 1899 г.), церковныя земли остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью. Отчужденіе церковныхъ земель производится не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенія, подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, или на иныя государственныя и общественныя надобности. При такихъ данныхъ, не представляется основаній къ отчужденію указаннаго участка церковно-усадебной земли подъ школу, вопреки заявленію причта.

7) Возможенъ ли съ точки зрѣнія закона и послѣднихъ циркулярныхъ разъясненій переходъ православнаго христіанина въ магометанство и язычество?

\* Высочайшимъ указомъ, отъ 17 апрѣля 1905 года, объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (п. 3), устанавливаются два условія, при валичности которыхъ допускаются отпаденія отъ православія въ религіи нехристіанскія: это, во-первыхъ,

принадлежность лицъ, заявившихъ о желаніи переимѣнить вѣру, къ православію только по имени, при дѣйствительномъ исповѣданіи или религіи нехристіанской, и во-вторыхъ, принадлежность къ этой религіи самого отпадающаго до принятія имъ православія или его предковъ, при этомъ подъ предками разумѣются не вообще всѣ предки, а только ближайшіе, о вѣропринадлежности которыхъ могло сохраниться семейное преданіе достаточно живое для того, чтобы оказать вліяніе на образованіе религіозныхъ предрасположеній въ членахъ семьи. За отсутствіемъ указанныхъ данныхъ, при наличности коихъ допускаются переходы лицъ православнаго исповѣданія въ нехристіанство, всѣ отпаденія отъ православія, совершенныя внѣ установленныхъ закономъ условій, не могутъ быть признаваемы имѣющими юридическое значеніе, и лица, совершившія таковыя должны разсматриваться какъ принадлежащія къ прежней своей религіи — православію.

8) Въ случаѣ нужды можно ли священнику совершать бракъ съ частнымъ лицомъ, и если можно, то должно ли это лицо подписываться въ метрическихъ и обысеной книгахъ, какъ участникъ совершенія таинства.

По нуждѣ, священникъ можетъ совершить бракосочетаніе и безъ участія псаломщика, съ замѣною его кѣмъ-либо изъ прихожанъ, знающихъ псаломщическія обязанности. Но подобное лицо не должно подписываться подъ актомъ о совершеніи бракосочетанія, такъ какъ по 859 ст. Зак. Сост., Т. IX, изд. 1899 г., метрическія книги содержатся священнослужителями и причетниками и каждымъ въявно свидѣтельствуется и подписываются, въ силу ст. 868 того же закона, «мѣстнымъ причтомъ». А по формѣ части второй (о бракосочетавшихся) метрическихъ книгъ, каковыя формы приложены къ 861 ст. Зак. Сост., собственноручная подпись подъ актомъ о бракосочетаніи требуется лишь «священника, совершавшаго бракъ, и причта, бывшаго при томъ». Въ сказанному надлежитъ прибавить, что подпись лица, не состоящаго въ причтѣ, подъ актомъ о бракосочетаніи, при коемъ онъ исполнилъ обязанности за псаломщика, не имѣла бы никакаго практическаго значенія: лицо это, какъ не состоящее въ клирѣ, не могло бы быть привлечено мѣстнаго Викаріаль-

нымъ Начальствомъ къ отвѣтственности, если бы этотъ бразъ былъ совершенъ неправильно.

— **О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ.** Оберъ-Прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ на пенсію и единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи усиленно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегодно пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 руб., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8 классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб., т. е. по 4000 руб. на каждое. («Колок.» № 1769).

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1912 г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выискаться въ сильные праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяца.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благотворныхъ.

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благотворныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ ого ворку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марши на пересылку. Рукописи, не вос требованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## Въ магазинѣ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семп-свѣчки, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: рясы, подрясники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-чинныхъ и настоятелей приходо-въ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

### **Цѣны на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводо-въ (дестные отзывы о нихъ по-купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по же-лѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Рѣчь при открытіи Трудового Союза Христіанъ-Трезвенниковъ.—Какъ воспитывать вѣру? *И. Колосова.*—Миссіонерскія бесѣды.—Иноепархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. В. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

12 апрѣля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 15.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть оѳфициальная.

**Къ свѣдѣнію клира и мірянъ Епархіи.**

I.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ 16 Августа 1912 года въ г. Оренбургѣ, при Архіерейскомъ домѣ, имѣеть быть открыта пастырско-миссіонерская школа, съ 2-хъ годичнымъ курсомъ.

Въ число слушателей перваго класса этой школы предложено принять лицъ въ возрастѣ отъ 25 лѣтъ, съ добрымъ прошлымъ, удостовѣреннымъ ихъ прямымъ на-

чалъствомъ, церковныхъ, безусловно трезвыхъ и некурящихъ.

Контингентъ этихъ лицъ должны составить діаконы, псаломщики, учителя приходскихъ школъ и талантливые, начитанные въ духовной литературѣ и религіозно-настроенные, простецы-крестьяне.

Въ школу будутъ приниматься только служащіе въ Оренбургско-Тургайской епархіи и міряне Оренбургской губ. и Тургайской области.

Діаконы, псаломщики и учителя приходскихъ школъ будутъ приниматься по экзамену—въ предѣлахъ программы второклассныхъ школъ (программы второклассныхъ школъ можно выписать изъ магазина Оренбургскаго Михайло-Архангельскаго Братства; ц. 15 коп.).

На первый курсъ предположено принять не болѣе 25 человѣкъ.

Плата за правоученіе, содержаніе, исключая одежды, учебники и учебныя пособія 50 рубл. въ годъ вносится принятыми по полугодіямъ впередъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны быть присланы *не позднѣе перваго іюля*.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

При прошеніи міряне должны приложить слѣдующіе документы:

а) паспортъ, б) свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности, в) отзывъ о благоповеденіи отъ мѣстнаго причта, а учителя, кромѣ сего, отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или же отъ Инспектора школъ.

Діаконы и псаломщики при прошеніи прилагаютъ отзывъ и рекомендацію Благочинническихъ Совѣтовъ.

---

## II.

По постановленію XIV Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ г. Троицкѣ съ 25 мая по 15 июня имѣютъ быть миссіонерскіе противосектантскіе курсы для духовенства и ревнителей изъ мірянъ Кустанайскаго, Верхнеуральскаго, Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ. Желательно, чтобы духовенство явилось на курсы съ своими библіями, а ревнители изъ мірянъ съ необходимыми спальными и чайными принадлежностями. Свѣдѣнія о количествѣ записавшихся на курсы о.о. благочинные благоволятъ доставить епархіальному проти-

восектантскому миссіонеру въ г. Оренбургъ не позднѣе 15-го апрѣля с. г. На курсахъ желательно видѣть большее количество ревнителей изъ мірянъ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе: 1) *съ грамотами*: казаку поселка Ново-Черкасскаго, Орскаго уѣзда, Михаилу Яковлеву Проскурякову — за пожертвованіе въ мѣстную церковь панникадила стоимостью 140 р. и панихидницы — 5 рублей — 16 марта; потомственнымъ почетнымъ гражданамъ Ивану Петрову и Петру Иванову Оглодковымъ — за пожертвованіе для церкви села Новоселокъ, Оренб. уѣзда, колокола вѣсомъ въ 100 пуд. стоимостью 920 рублей — 28 марта;

и 2) *безъ грамоты*: діаконамъ градо-Кустанайскаго собора Гордію Косолапову и Іоанну Алелекову (нынѣ священникъ) за безвозмездное совершеніе ими въ воскресные и праздничные дни богослуженій въ Кустанайской Уѣздной тюрьмѣ — 19 марта.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ рукоположенъ во священника діаконъ села Ново-Троицкаго, Оренб. уѣзда Симеонъ Могилевъ къ церкви хутора Благовѣщенскаго того же уѣзда — 22 марта.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 2 апрѣля, опредѣлены: крестьянинъ Θεодоръ Холодъ на псаломщическое мѣсто въ поселокъ Журавлевскій Кустан. уѣзда; окончившіе Московскіе пастырскіе курсы священники: Іоаннъ

Денисовъ и Іоаннъ Малаховъ на священническія мѣста, первый—въ поселокъ Ново-Алексѣевскій и второй—въ поселокъ Аральскій, Кустан. уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 20 марта, бывшій воспитанникъ Оренб. Дух. Семинаріи Николай Меркурьевъ опредѣленъ п. д. псаломщика въ поселокъ Мельниковскій, Троицкаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 23 марта—перемѣщенный пзъ села Ермолаевка, Оренб. уѣзда, въ село Рождественское, того же уѣзда, священникъ Александръ Дубровскій—оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Ермолаевкѣ.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 2 апрѣля, перемѣщены: псаломщикъ-діаконъ села Карасняскаго Челябин. у., Димитрій Фетисовъ—на такое же мѣсто въ заводъ Бѣлорѣцкій, Верхнеур. у.; псаломщикъ села Кислянскаго Челябин. у., Петръ Нелюбовъ на должность разѣзднаго псаломщика въ Кустанайскомъ уѣздѣ.

#### Увольненіе:

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 27 марта—псаломщикъ 2-й походной церкви въ Актюбинскомъ уѣздѣ Александръ Сургучевъ—уволненъ отъ занимаемой должности.

#### Исключаются изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ села Покровка (Кургазы) Оренб. у., Алексѣй Амвровъ за смертію 11 марта.

Псаломщикъ Бѣлорѣцкаго завода, Верхнеур. уѣзда, Александръ Евфоріцкій—за переходомъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

#### Присоединены къ православію:

Крестыанка Костромскаго губерніи Евдокія Іоасафова

Прыгунова — 14 лѣтъ, сынъ ея Емельянъ — 13 лѣтъ, казачья дѣвица Васса Лаврентьева Андреева — 17 лѣтъ — всѣ изъ безпоповской секты, 24 февраля — священникомъ Оренбургской Дмитріевской церкви Θεодоромъ Важановымъ; крестьяне села Коровьяго, Челяб. у. Парфеній Ивановъ Кузнецовъ — 55 лѣтъ и Введенскъ Ивановъ Кузнецовъ — 64 лѣтъ — изъ той же секты — 12 февраля священникомъ Воробьевскаго поселка Иоанномъ Бокинымъ; крестьянинъ Вистюбинскаго пос. Актюб. у. Стефанъ Моисеевъ Саранча 43 лѣтъ, штундо-баптистъ, — 4 марта, священникомъ того же поселка Ильей Дунаевымъ; крестьяне села Андреевки, Оренб. у. Евфросинья Васильева Селиванова — 14 л., Иванъ Васильевъ Селивановъ — 15 л. и Анна Васильева Селиванова — 18 л., изъ безпоповской секты — 2 марта, священникомъ Андреевскаго прихода Григоріемъ Комаровымъ; казачья дѣвица Медіавскаго поселка Челяб. у. Анисья Нестерова Розепина — 16 лѣтъ, изъ еедосѣвской секты — священникомъ Медіавскаго прихода Алексѣемъ Мельниковымъ; казачья дѣвица пос. Сухомѣсовскаго, Челяб. станицы, Стефанида Андреева Брагина — 18 лѣтъ, изъ безпоповщинской секты священникомъ Полетаевскаго прихода Николаемъ Конакотинымъ; крестьянская дѣвица дер. Козловки, Ревьевской вол., Оренб. у., Евфимія Терентьева Рожкова — 13 ноября 1911 г. изъ австрійской секты, причтомъ села Александровки, Оренбургскаго уѣзда; крестьянка Вилгельмина Юліусова Эберманъ изъ лютеранъ, священникомъ Загобольскаго поселка Петромъ Свѣтозаровымъ.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходоѡвъ.	Количество приходжанъ мѡж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Рождественское село	1397	189 р.	—	67	1
Кагинскій зав. (2-е мѣсто),	2749	—	—	—	—
Кацбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Мельничковскій пос. Троиц. у.	500	—	400 р.	99	—
Каминская слоб. (2-е мѣсто) Челяб. у.	2652	336 р.	880 р.	198	—
Владимирская церковь гор. Иртызъ	310	769 р.	—	—	—
<i>б) Діаконскія:</i>					
Спасскій пос. В.-Урал. у. (вр. для замѣн. свящ.)	1901	—	222 р.	360	—
Верхне-Озерной пос., Орскаго у.	1604	—	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Шлецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Ново-Троицкій приискъ. (2-е мѣсто) Троиц. у.	697	—	600 р.	—	1
Евгениевскій пос.	1469	800 р.	—	99	4
Аральскій пос.	626	400 р.	—	120	1
Кваркенская ст., Орскаго уѣзда.	1883	400 р.	155 р.	—	5
Челябинскій соборъ	3000	—	—	—	1
2-я походная церковь въ Актюбин. уѣздъ.	1820	2000 р.	—	120	—
Кисляцкое село	3650	320 р.	1400 р.	—	5
Карасинское село	1441	200 р.	—	110	3

## Отъ попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣбныхъ.

*Пресвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

Ваше Пресвященство,

Милостивый Архипастыръ.

Какъ извѣстно Вашему Пресвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣбныхъ въ теченіе «недѣли о слѣбномъ» во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 г., за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ же годъ сборъ этотъ распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 28-29 сентября 1910 г. (Церковныя Вѣдомости за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду тарелочныхъ сборовъ. Наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19-22 марта 1911 г. за № 2134, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству чрезъ впечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣбныхъ въ недѣлю 6 ю по Пасхѣ не возбраняется заимѣть отношеніемъ впечатанныхъ кружечекъ, если по какимъ либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣбныхъ призываетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружечекъ.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству церковнаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣбномъ, съ 28 апрѣля по 5 мая, во вѣренной Вашему Пресвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Оренбургской губерніи и Тургайской области, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Юльевича Амелунга, представивъ ему какъ выборъ лицъ, заведующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ



храмъ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Алексѣй Ермоловъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1912 года за № 1595 послѣдовала такая: «*Напечатать въ Епархіальномъ Вѣдомостяхъ*».

---

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учеб. годъ.

(Продолженіе).

6) Исторіи русской и иностранной литературы въ VII дополнителъномъ классѣ, второй годъ его, Василій Реформатскій.	Кандидатъ богословія Казанской духовной академіи.	8	480 руб.	15 августа 1909 г.	Преподаватель Оренбургской мужской гимназіи.
7) Русскаго и церковно-славянскаго яз. (научно - историческій курсъ) съ методикою въ VII дополнителъномъ классѣ, второй годъ его, Митрофанъ Поповъ.	Кандидатъ богословія Казанской духовной академіи.	5	300 руб.	28 сентября 1910 г.	Штатный преподаватель Орелб. перваго Пеллюевскаго кадетскаго хорпуса.
8) Географіи въ V классѣ, основномъ и параллельномъ, Сергій Сырневъ.	Кандидатъ богословія Киевской дух. академіи.	6	300 руб.	15 января 1910 г.	Преподаватель Оренбургской дух. семина.
9) Естественныя науки въ IV и V кл., основныя и параллельныя, и въ VII кл., первый годъ его и физики въ VI кл. Сергій Червянскій.	Окончившій курсъ Московскаго Императорскаго университета по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета.	10	830 руб.	1 ноября 1907 г.	Преподаватель Оренбургской русско-киргизской учительской школы.
10) Ариметики въ IV кл., основномъ и параллельномъ, физики въ V кл., основномъ и параллельномъ, алгебры и геометріи въ V кл. параллельномъ Филиппъ Рѣшнтько.	Окончившій курсъ Учительской семинаріи и выдержавшій экзаменъ по математикѣ на право преподаванія ея въ городскомъ училищѣ.	16	800 руб.	10 декабря 1910 г.	Преподаватель Оренбургской русско-киргизской учительской школы.
11) Геометріи въ V классѣ основномъ, алгебры, геометріи и космографіи въ VI кл. Анатолій Солодовниковъ.	Студентъ университета до 3-го курса по естественному отдѣленію математическаго факультета, получившій по экзамену званіе домашняго учителя по математикѣ и исторіи.	8	400 руб.	10 декабря 1910 г.	Преподаватель Оренбургскаго перваго городского училища.

<p>12) Алгебры въ V классѣ основномъ, алгебры и физики въ VII дополнительномъ кл., первый годъ его, Александръ Шикафоровъ.</p>	<p>Окончившій курсъ Казанскаго университета по математическому факультету.</p>	<p>6</p>	<p>340 руб.</p>	<p>10 декабря 1909 г.</p>	<p>Преподаватель математики въ Оренбургск. женской гимназiи.</p>
<p>13) Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища Сергѣй Молошниковъ.</p>	<p>Отлично выдержавшій испытанiя въ хорошемъ пѣнiи при владѣнiи русскаго хороваго общества въ Москвѣ, съ правомъ учителя пѣнiи въ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ.</p>	<p>24</p>	<p>880 руб.</p>	<p>29 сентября 1903 г.</p>	<p>Преподаватель пѣнiя въ Оренбургск. женскомъ Институтѣ Императора Николая I-го.</p>
<p>14) Рисованiя и черченiя въ I—VI классахъ Леонтiй Красновъ.</p>	<p>Окончившiй курсъ Пензенскаго художественнаго училища съ званiемъ профессiональнаго рисовальщика и съ правомъ преподаванiя графическихъ искусствъ въ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ.</p>	<p>11</p>	<p>385 руб.</p>	<p>23 сентября 1910 г.</p>	<p>Преподаватель графическихъ искусствъ въ Оренбургскомъ первомъ городскомъ училищѣ.</p>
<p>Учительницы:</p>					
<p>15) Русскаго яз. въ I—III классахъ и славянскаго языка въ I—IV классахъ Ольга Перверзева.</p>	<p>Окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ.</p>	<p>28</p>	<p>1260 руб. и квартирнаго пособiя 60 р.</p>	<p>8 апрѣля 1897 г.</p>	
<p>16) Географiя во II—IV классахъ и гражданской исторiи во II кл., основныхъ и параллельныхъ, Надежда Мещерякова.</p>	<p>Окончила курсъ въ Оренбургск. Епархіальн. женскомъ училищѣ.</p>	<p>16</p>	<p>720 руб. и квартирнаго пособiя 60 р.</p>	<p>21 августа 1896 г.</p>	
<p>17) Арифметики въ I—III классахъ Марiя Шайдакова.</p>	<p>Окончила курсъ въ Оренбургск. Епархіальн. женскомъ училищѣ и двухгодичный курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса при немъ.</p>	<p>15</p>	<p>525 руб. и квартирнаго пособiя 60 р.</p>		
<p>18) Гигiены въ V, VI VII классахъ врачъ Ольга Лукина.</p>	<p>Имѣющая званiе врача отъ Московскаго университета</p>	<p>4</p>	<p>220 руб.</p>	<p>31 октября 1910 г.</p>	<p>Врачъ Ташкентской женской больницы.</p>

19) Приготовительного класса Екатерина Θεодорова	Окончила курсъ въ Оренбургскомъ женскомъ Институтѣ Императора Николая I-го.	18	300 р. и квартирного пособия 60 р.	15 августа 1909 г. въ долж-ности и съ 5-го числа 1900 г. состояла по 1907 учебный годъ воспитательницей въ училищѣ.	
20) Французскаго языка Анна Воскресенская.	Окончила курсъ въ Оренбургск. женскомъ Институтѣ Императора Николая I-го.		300 руб.	19 августа 1908 г.	
21) Руководящая Надежда Воскресенская.	Окончила курсъ профессиональной школы въ г. Казани.		360 руб.	15 октября 1892 г.	
22) Музыки-игры на фисгармоніи Нина Боголюбова.	Окончила курсъ въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.		200 руб.	31 октября 1910 г.	Учительница образцовои школы при благотворительномъ училищѣ въ Оренбургѣ С. и М. Иванова.
23) Музыки-игры на роялѣ Марія Троицкая.	Окончила курсъ въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.		20 р. съ уча-щенной воспитанницы.	1 февраля 1908 г.	
24) Музыка-игры на роялѣ Евгенія Макарова.	Окончила курсъ въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.		20 руб. съ учащейся воспитанницы.	10 сентября 1908 г.	
25) Гимназистки Евгенія Витвидкая.	Окончила курсъ въ Московскомъ женскомъ институтѣ.		120 руб.	23 сентября 1899 г.	Учительница гимназистки и танцовщица въ Оренбургск. женскомъ институтѣ.
26) Помощница учительницы руководящая Екатерина Ичагола.	Окончила курсъ въ профессиональномъ классѣ при Оренбургской женской прогимназіи.		180 руб.	10 сентября 1906 г.	
Воспитательницы:					
27) Марія Александровская, она же и библиотечарша.	Окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ.		360 и за библиотечку 120 руб.	16 августа 1889 г.	

28) Марія Богов- левская.	Окончили курсъ въ Уфимскомъ Епархіаль- номъ женск. училищѣ.	360 руб.	16 августа 1889 г.
29) Александра Ва- сильева, она же помош- ница библіотекарни.		300 р. п за библіотеку 84 руб.	21 августа 1895 г.
30) Раиса Гумилев- ская, она же учитель- ница чистописанія въ 3 основн. классѣ.	Окончили курсъ въ Оренбург- скомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.	2 300 руб. и за уроки чисто- писанія 40 руб.	31 августа 1898 г.
31) Лидія Маркина, она же учительница чистописанія въ 3 кл. параллельномъ.		2 180 руб. и за уроки чисто- писанія 40 р.	15 сент. 1898 г.
32) Марія Задорина, она же учительница чистописанія во 2 кл. основномъ.	Окончили курсъ въ Оренбург- скомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.	2 180 руб. и за уроки чисто- писанія 40 р.	1 сентября 1909 г.
33) Анастасія Лов- цова, она же учитель- ница чистописанія въ первомъ классѣ.		2 180 руб. и за уроки чисто- писанія 40 р.	1910 года.
34) Зоя Лыткина, она же учительница чисто- писанія во 2 классѣ параллельномъ.	Окончили курсъ въ Орен- бургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дву- годичнаго курсъ Ученого- педогогическаго класса при немъ.	2 180 руб. и за уроки чисто- писанія 40 р.	15 сентября 1910 года.
35) Екатерина Анд- реева.		180 руб.	18 сентября 1906 г.
36) Клавдія Мален- ва.	Окончила курсъ въ Оренбург- скомъ Епар- хіальномъ женскомъ училищѣ.	180 руб.	10 сентября 1908 г.
37) Екатерина Подъ- ячева.	Окончили курсъ въ Оренбург- скомъ Епар- хіальномъ женскомъ училищѣ.	180 руб.	16 сен- тября 1910 г.
38) Марія Вознесен- ская.		180 руб.	
39) Елена Богослов- ская. Помощница воспита- тельницы		180 руб.	
40) Лидія Архангель- ская.	Окончили курсъ въ Оренбург- скомъ Епар- хіальномъ женскомъ училищѣ.	120 руб.	1 сентября
41) Валентина По- пова.		120 руб.	1909 г.
42) Анастасія Грам- матова.		120 руб.	23 сентября 1910 г.
43) Александра Гор- дьева.	Окончила курсъ въ Оренб. Епархіальномъ учил. и духогонич. курсѣ VII годовици. педагогическаго класса при немъ.	120 руб.	15 сентября 1910 г.

44] Регентша училищнаго хора Екатерина Утѣхина.	Окончила курсъ въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.	180 руб.	1 сентября 1909 г.	
45] Училищный врачъ Константинъ Арзаягельскій.	Окончилъ курсъ медико-хирургической академіи.	300 руб.	съ марта 1890 г.	Помощникъ Оренбургскаго причетнаго инспектора.
46] Лазаретная Надзирательница Каниталина Шукова.		240 руб.	30 ноября 1901 г.	
47] Экономъ училища диаконъ училищной церкви Александръ Базилевскій.	Изъ 2 клас. Оренбургскаго духовнаго училища.	300 руб.	21 апрѣля 1910 г.	
48] Почетный блюститель по хозяйственной части училища Оренбургскій купецъ Федоръ Зарыновъ.		Безвозмездно.	10 мая 1903 г.	

Воспитательницы, ихъ помощницы, дѣлопроизводитель Совѣта, учительница рукодѣлія, лазаретная надзирательница, регентша учил. хора, экономъ училища и учительница образцовой при училищѣ школы—пользуются готовою квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ столомъ и прислугой.

**Содержаніе оффич. части:** Въ ерѣвнѣю кнѣжа и герцагъ Екаѣрѣжѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ повелѣтельства Императрицы Маріи Александровны о сѣбнѣхъ.—Отчетъ о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебн. годъ. (Продолженіе).

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

12 АПРѢЛЯ.

№ 15.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Какъ понимать ученіе святого апостола Павла (1 Кор. XII, 13) о первенствѣ любви въ жизни христіанина, сравнительно съ вѣрою и надеждою?

*Нынѣ же пребываютъ вера, надежда, любовь, три сѣя: больша же силъ любви (1 Кор. XII, 13).*

Тринадцатая глава перваго посланія апостола Павла къ Коринтянамъ представляетъ собою одну изъ дивныхъ страницъ Откровенія, которая по всей справедливости можетъ быть поставлена въ параллель съ первымъ соборнымъ посланіемъ возлюбленнаго ученика и ланеренна Христова, апостола любви—святителя Иоанна Босова. Глава эта—одна чудный гимнъ, полный трепета торжествующей любви. Изобразивъ величіе христіанской любви путемъ отрицательнымъ, представивъ, зачѣмъ, са премуущественнымъ качествомъ путемъ положительнымъ, указавъ на несовершенство человѣческаго знанія въ жизни земной и полноту его въ жизни грядущей,—апостоль отбѣчаетъ первостепенную и животворящую силу чувства и любви, сравнительно съ вѣрою и на-

деждой: «А теперь,— пишет онъ,— пребываютъ сіи три: вѣра, надежда, и любовь; но любовь изъ нихъ больше (1 Кор. XIII, 13)». Таковъ заключительный аккордъ ново-завѣтной пѣсни любви, вылившейся изъ-подъ пера вдохновеннаго апостола языковъ. Въ этихъ выразительныхъ звукахъ любви отводится первое мѣсто, наряду съ вѣрой и надеждой. Наша задача—дать «посильное объясненіе этого» первенства любви, раскрыть преимущественное, если можно, такъ сказать—передовое значеніе любви, сравнительно съ двумя другими добродѣтелями. Говоря иначе, мы должны рѣшить вопросъ: почему и какъ любовь больше вѣры и надежды?

Вопросъ, повидимому, несложенъ, поскольку отвѣтъ на него отчасти данъ уже самимъ апостоломъ, когда онъ говоритъ, что «любы николиже отпадаетъ (1 Кор. XIII, 8)», между тѣмъ не приписываетъ того же свойства вѣрѣ и надеждѣ. Итакъ, вѣчность любви—вотъ то первое и, можно сказать, центральное, что отмѣчаетъ главенство любви. Но это, какъ ниже увидимъ, только одна сторона въ рѣшеніи разбираемаго нами вопроса. А затѣмъ—какъ понимать эту нескончаемость любви, сравнительно съ прекращаемостью вѣры и надежды; каковъ истинный смыслъ этого специфическаго свойства любви?

Детальному разсмотрѣнію послѣдняго вопроса считаемъ, однако, нелишнимъ предпослать хотя краткій обзоръ того, какъ въ данномъ разѣ обстоятъ дѣло въ литературѣ: нѣмецкой—богословской и свято-отеческой—русской. Среди нѣмецкихъ богослововъ въ этомъ случаѣ довольно рельефно выступаютъ два противоположныхъ направленія. Въ то время какъ одни (Stark, Neander, Rucert; сюда же нужно отнести Calmet'a), опираясь на слова апостола Павла (1 Кор. XIII, 13), совершенно справедливо признаютъ нескончаемость только за любовью, а на вѣру и надежду смотрятъ, какъ на имѣющія мѣсто лишь въ предѣлахъ жизни настоящей; другіе (Billroth, de — Wette, Meyer, Olshausen) полагаютъ, что вмѣстѣ съ любовью въ загробный міръ перейдутъ и тамъ будутъ вѣчно пребывать и вѣра съ надеждой. Пусть, говорятъ сторонники послѣдняго мнѣнія, вѣра и надежда и получаютъ тамъ другіе предметы, но все же онѣ останутся. Излишне, думается, входить въ под-



добное разсмотрѣніе этихъ взглядовъ: въ цѣляхъ нашей работы достаточно отмѣтить самый фактъ существованія ихъ. Весьма хорошо отвѣчаетъ здѣсь за насъ еп. Теофанъ. «Новые толковники, пишетъ этотъ архимандритъ, полагаютъ, что апостолъ о всѣхъ трехъ добродѣтеляхъ говоритъ, что онѣ не только въ этомъ вѣкѣ переживутъ всѣ дары, но и въ будущей вѣкѣ перейдутъ тоже всѣ три: будутъ тамъ свои предметы и для вѣры и для надежды, а не для одной любви. Тогда увидимъ, а дотолѣ будемъ держаться свято—отеческаго толкованія, по которому вѣра теперешняя перейдетъ въ созерцаніе вѣруемаго, а надежда въ обладаніе уловаемыя, любовь же пребудетъ любовію, какъ есть. Если вѣра и надежда получаютъ другіе предметы, то хоть и будутъ онѣ, но не тѣ, кои здѣсь оживляютъ насъ и воодушевляютъ. Нечего, слѣдовательно, и мудрить»<sup>1)</sup> Что касается свято-отеческой литературы, то здѣсь, за немногими исключеніями<sup>2)</sup>, всѣ, во главѣ съ І. Златоустомъ, единогласно раздѣляютъ то мнѣніе, что только любовь вѣчно пребудетъ, предѣлъ же вѣры и надежды ограничивается жпзнію земной. Не желая оставаться голословными, послушаемъ, что и какъ говорятъ въ этомъ случаѣ авторитетные изъ нихъ. «Почему любовь больше?» ставитъ вопросъ Златоустъ. И тутъ же отвѣчаетъ: «потому, что тѣ (т. е. вѣра и надежда) переходятъ. «Вѣра и надежда, — поясняетъ онъ выше, прекращаются, когда являются блага, составляющія предметъ вѣры и надежды... а любовь тогда особенно и возрастаетъ и дѣлается сильнѣйшею»<sup>3)</sup>. «По окончаніи (же) вѣка, — пишетъ бл. Теодоритъ, — вѣра и надежда перестанутъ, а любовь перейдетъ и въ будущей вѣкѣ». «Одна любовь остается на небѣ вѣчно, и достигаетъ высшей степени совершенства», — замѣчаетъ блаженный Августинъ. Наконецъ, у бл. Теофилакта читаемъ: «когда придетъ кончина, прекратится и вѣра и надежда, а любовь, какъ сильнѣйшая и крѣпчайшая, останется.» — Итакъ — любовь безконечна<sup>4)</sup>, какъ безконечная Сила давшая ее. Земля, слѣдовательно

<sup>1)</sup> Еп. Теофанъ. „Толков. на 1 посл. въ Коринт.“ 491 стр.

<sup>2)</sup> Иринеи, Тертуллианъ и нѣкотор. др.

<sup>3)</sup> „Вещд. на 1 посл. ап. Павла въ Кор.“ 34, стр. 237, 236.

<sup>4)</sup> „Богъ любви есть, и кто хочетъ изречь, какою предѣлъ бл. 1017, стр. 111 будучи, попускается пещать песочъ въ безднѣ морской“. Добролюбіе Ч. III. 141 стр.).

не есть предѣлъ, ограничивающій дѣйствія любви, не есть кругъ, за который бы она не простиралась. Любовь стремится далѣе земли. Если одною половиною она дѣйствуетъ на землѣ, то другую—въ горнемъ мірѣ, ибо чрезъ нее душа наша соединяется со Христомъ и Отцемъ Его. Для любви христіанской нѣтъ средостѣнной и орбиты, гдѣ бы она могла остановиться и отпасть. «Любы николиже отпадеетъ (1 Кор. XIII, 8)». Немного словъ, но смыслъ широкъ! Богъ есть любовь (1 Иоан. IV, 8); Онъ—источникъ любви для созданій Своихъ. Понятно отсюда, что любовь вовѣки пребудетъ, какъ вѣщаетъ Тотъ, Кто Самъ Любовь. Имѣя своимъ виновникомъ Бога, любовь есть то же, что бьющій изъ земли источникъ: не прекращается никогда этотъ послѣдній—не перестаетъ и не перестанетъ никогда и потокъ любви, такъ какъ Самъ Богъ—Любовь есть ея пристогающій источникъ, ея неоскудѣвающая пища. И съ другой стороны, поскольку любовь возможна только между личностями, она вѣчна, какъ вѣчна самая жизнь личностей.—Характерны заключительныя слова Пѣсней Пѣсней, подчеркивающія незыблемость христіанской любви: «крѣпка, какъ смерть, любовь... большія воды не могутъ потушить любви, и рѣки не зальютъ ея (VIII, 6—7). «Она крѣпче стѣны, по слову Златоуста, она тверже адаманта, и еслибы ты указалъ на другое еще болѣе крѣпкое вещество, твердость любви превосходить «все»<sup>1)</sup>. Все, кружась, исчезаетъ во мглѣ. Неподвижно лишь солнце любви» (Вл. С. Соловьевъ),—пишетъ нашъ русскій философъ. Это постоянство и неизмѣнность любви не означаетъ, однако, того, чтобы любовь, какъ неподвижная точка, оставалась на одной и той же ступени; вѣтъ она есть жизненное начало, обнимающее собою всѣ силы души и, какъ таковая, непрестанно должна развиваться и въ своемъ развитіи постоянно простираться впередъ—въ безпредѣльность, потому что Тотъ, съ совершенствами Коего она должна сообразоваться, безпредѣленъ въ Своихъ совершенствахъ. Если еще находясь въ брэнномъ тѣлѣ—этой, по выраженію св. отцевъ, «гирѣ влекущей насъ къ землѣ», и притомъ только еще «отчасти» и какъ бы

<sup>1)</sup> Цитов. соч. бесѣд. 32, 196 стр.

сквозь тусклое стекло зная Бога (1 Кор. XIII, 12), мы—люди такъ можемъ любить Его, что «ни смерть, ни жизнь... ни настоящее, ни будущее, ни высота ни глубина (Римл. VIII, 38-39)», ни что другое не въ состояніи уничтожить и даже ослабить въ насъ любви,—то можетъ ли она прекратиться въ жизни будущей? Тогда мы несравненно болѣе познаемъ Бога, тогда увидимъ Его, какъ Онъ есть (1 Иоан. III, 2), будемъ созерцать Его совершенство «лицемъ къ лицу, непосредственно. А возможно ли не любить Бога, созерцая Его безконечныя совершенства? Съ другой стороны, возможно ли человѣку, конечному и ограниченному существу, когда-нибудь совершенно, вполне познать Бога—существо безконечное? Такимъ образомъ постоянное созерцаніе божественныхъ совершенствъ, постоянное и постепенное, никогда не имѣющее конца, познание ихъ будетъ безпрестанно и вѣчно болѣе и болѣе усиливать и воспламенять въ нашей душѣ любовь къ Богу, и вмѣстѣ съ нею и чрезъ нее и любовь къ ближнимъ, и вообще ко всѣмъ твореніямъ Божиимъ, ко всѣмъ созданіямъ Его «Вѣчной силы и Божества (Римл. I, 20)», потому что любящій Родившаго любить и рожденного отъ Него (1 Иоан. V, 1). Притомъ, въ настоящей жизни любовь встрѣчаетъ много препятствій, мѣшающихъ ей постоянно стремиться къ любимому—Богу, отвлекающихъ отъ Него къ предметамъ земнымъ. Въ жизни же будущей она уже не встрѣтитъ никакихъ препонъ въ своемъ развитіи и стремленіи<sup>1)</sup>.

Итакъ, любовь нескончаема. Вѣра же и надежда имѣютъ предѣлы: онѣ имѣютъ мѣсто только при настоящемъ состояніи человѣка на землѣ, необходимо должны прекратиться, какъ скоро человѣкъ перейдетъ въ вѣчность. Что такое вѣра? Вѣра есть принятіе и усвоеніе истинъ Божественныхъ, неисповѣданныхъ для конечнаго, ограниченаго разума человѣческаго; вѣра—это наивысшее проникновеніе человѣческаго духа въ божественныя тайны, или по терминологіи апостола Павла, «осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ»

<sup>1)</sup> «Любовь другъ къ другу,—учитъ Златоустъ,—не прекратится, а еще болѣе будетъ возрастать и здѣсь, и въ будущемъ вѣкѣ, и тогда еще болѣе нежели теперь. Здѣсь много ослабляютъ любовь—дьяволъ, злѣйшія дѣла, тѣлесныя страданія, душевныя болѣзани; а тамъ не будетъ ничего такого» (см. св. Деофанъ, цит. соч. 118 стр.).

(Евр. XI, 1)». А что такое надежда христіанская? Надежда христіанская есть твердая и живая увѣренность въ томъ, что мы, помилюсердію Божию, достигнемъ тѣхъ неизреченныхъ благъ, какія «приготовилъ Богъ любящимъ Его (1 Кор. II, 9)»; иначе говоря, надежда, въ смыслѣ библейскомъ, есть желаніе и посканіе себѣ спасенія и блаженства жизни вѣчной. Но въ будущей жизни, какъ увѣряетъ насъ Божественное Откровеніе, духъ человѣка увидитъ истину «лицемъ къ лицу», человѣкъ тогда чистымъ духовнымъ окомъ узритъ Бога и дивную красоту божественной жизни будемъ созерцать непосредственно, въ ея божественномъ самоисточникѣ (Мат. V, 8). Стало быть, вѣра уже не будетъ имѣть мѣста: ее замѣнитъ «видѣніе» или ясное непосредственное созерцаніе предметовъ, недоступныхъ для насъ въ настоящемъ и познаваемыхъ только чрезъ вѣру и вѣрою. А равно и надежда не будетъ имѣть мѣста въ жизни загробной: ее замѣнитъ самое «обладаніе», т. е. непосредственное внутреннее переживаніе небесныхъ благъ и наслажденіе ими въ блаженномъ общеніи съ Богомъ. Ожидаемыя блага, такимъ образомъ, будутъ на лицо. «Надежда же, — по слову апостола, — когда видитъ, не есть надежда: ибо если кто видитъ, то чего ему и надѣяться? (Римл. VIII, 24)». Любовь же, повторимъ, никогда не прекратится». — Любовь, — хорошо пишетъ Іоаннъ Лествичникъ, — есть огненный источникъ: въ какой мѣрѣ источаетъ питіе, въ такой же мѣрѣ распалаетъ жаждающаго. Любовь — ангельское состояніе: любовь — вѣчное пресвѣжаніе» (Слово 30, 35). — И такъ, только любви принадлежитъ полное и единоначальное господство въ будущемъ вѣкѣ, и въ этомъ отношеніи она больше «преходящихъ» вѣры и надежды.

Теперь подойдемъ къ нашему вопросу съ иной стороны. Посмотримъ, чѣмъ является любовь по отношенію къ вѣрѣ и надеждѣ? Не будетъ ошибкой отвѣтить, что любовь въ этомъ случаѣ есть жизненная энергія для той и другой, источникъ — ихъ напаяющій. Только «любить» и значитъ въ собственномъ и настоящемъ смыслѣ слова «жить»: любовь есть жизнь и источникъ жизни. И въ этомъ смыслѣ любовь выше вѣры и надежды. Безъ любви послѣднія мертвы, подобно тѣлу безъ души. Въ самомъ дѣлѣ, вѣра обогащаетъ намъ разумъ истин-

ными познаніями о Богѣ и человекѣ. Но какую отраду, какую пользу доставятъ намъ эти познанія, если они не возжигаютъ въ нашемъ сердцѣ любви, и если они не согрѣбаются и не оживляются послѣдней?.. Вѣру имѣютъ и духи злобы: и бѣсы вѣрують (Іак. II, 19)». Однако, отраду доставляетъ имъ вѣра? Бѣсы вѣрують «и трепещутъ» — добавляетъ апостолъ; вѣрують, а между тѣмъ воля ихъ единственно и всецѣло направлена и постоянно стремится къ одному злу, — они даже положительно ненавидятъ добро. II это потому, что «сыны противленія» совсѣмъ не имѣютъ любви, которая «изгоняетъ страхъ (I Іоан. IV, 18)». Не болѣе благотворна безъ любви и надежда. Мы можемъ быть увѣрены, что нескончаемая блага уготованы для насъ на небѣ, можемъ надѣяться, что достигнемъ этихъ благъ, но въ то же время, не имѣя любви, ничего не дѣлать съ своей стороны для того, чтобы удостоиться этихъ благъ и гѣрнѣе достигнуть ихъ, можемъ слишкомъ мало думать о нихъ, или даже вовсе не думать, и всѣ свои мысли, желанія и привязанности обращать къ землѣ и ея благамъ. Самые эти блага — духовныя, небесныя не могутъ быть для насъ драгоценны, а почему и обладаніе ими не можетъ быть возжелѣнно, если не любить ихъ всею сердцею. Гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ и истинной надежды. Надежда безъ любви — это та же гордость, или, вѣрнѣе, эгоизмъ. Трудно, дѣйствительно, представить себѣ, чтобы истинновѣрующій христіанинъ имѣлъ въ себѣ и истинную надежду христіанскую, не нося въ тоже время любви. Такимъ образомъ, любовь есть какъ бы душа вѣры и надежды: ею только послѣднія оживляются и дѣлаются плодотворными и спасительными. Оторвите отъ вѣры и надежды человека любовь — и онъ останется мертвою добродѣтельною, несовершеннѣющею никакими истинами — добрыхъ и высокихъ дѣлъ христіанскаго благочестія. «Если нѣтъ любви, — говоритъ нашъ отечественный архимандритъ, — то вѣра не имѣетъ силы и успѣха и не доставляетъ спасенія. Вѣра безъ любви есть образъ безъ жизни: любовь, какъ дыханіе Св. Духа, одушевляетъ вѣру и творитъ ее дѣятельною и спасительною. Если желаешь спасенія быть вѣрою, возлюби Того, въ Кого вѣруешь»<sup>1)</sup>. «Возь любовь вѣра мертва,

<sup>1)</sup> Филаретъ, митр. Московскій „Слово въ предѣлу всѣхъ свѣтъ“.

—ишетъ одинъ вѣмецкій богословъ,— и всѣ надежды потеряны. Ты, лишенный любви, что напрасно такъ хвалишься своею вѣрою?»<sup>2)</sup>). Но какъ скоро вѣра и надежда переходятъ въ сердце, какъ скоро согрѣваются любовью,—становятся живымъ и жизненнымъ началомъ нравственно—доброю дѣятельности.

Если по словамъ Генри Друммонда, «нужно умѣть цѣнить всякую вещь по ея дѣйствительной цѣнности»<sup>3)</sup>), — то, исполняя наставленіе этого ученаго, придется согласиться, что такую цѣнность въ данномъ случаѣ имѣетъ только любовь, но не вѣра съ надеждой. Любовь всегда имѣетъ въ себѣ вѣру и надежду, потому что она, по слову апостола Павла, «всему вѣруетъ» и «всего надѣется» (1 Кор. XIII. 7). Напротивъ— вѣра и надежда, сами въ себѣ, не заключаютъ необходимо любви.—могутъ даже и вовсе существовать и существуютъ безъ нея. Сказаннымъ, однако, мы далеко не хотимъ отнимать всякій смыслъ и значеніе у этихъ двухъ добродѣтелей; мы даже и не вправѣ этого дѣлать. Само откровенное слово усволяетъ вѣрѣ и надеждѣ великое значеніе, а равно и многіе отцы церкви отводятъ имъ иногда даже первое мѣсто. Но не трудно убѣдиться, что во всѣхъ этихъ случаяхъ вѣра и надежда мыслятся не сами по себѣ, не въ состояніи, такъ сказать, ихъ чистой естественности, но уже въ известной мѣрѣ одухотворенныя любовью. Если Христосъ говоритъ исцѣленному самарянину: «встань, иди; вѣра твоя спасла тебя» (Лук. XVII, 19), или женѣ кровоточивой: «держай дочерь! вѣра твоя спасла тебя» (Лук. VIII, 48),—то въ этихъ и многихъ подобныхъ имъ случаяхъ мыслится «вѣра, дѣйствующая любовью» (Галат. V, 6), вѣра живая, дѣятельная, или, выражаясь технически, любящая вѣра. А равно—если апостоль Павель выражается, что «мы спасены въ надеждѣ» (Рим. VIII, 24), что «надежда не постыжаетъ» (Рим. V, 5), такъ какъ она есть «якорь безопасный и крѣпкій» (Евр. VI, 19),—то опять такъ разумѣютъ надежду совершенную, когда она возрастаетъ до такой высоты, что какъ бы уже имѣетъ то, что ожидаетъ, иначе говоря—апостоль разумѣетъ надежду, начинаемую лю-

<sup>2)</sup> Christ. Stark. Synopsis des Neuen Testaments VI Band Berlin. 1867, st. 14  
<sup>3)</sup> «Самое великое въ мірѣ», 33 стр.

бовію, или, если можно такъ сказать, любовь—надежду. И дѣйствительно, замѣтивъ, что «надежда не постыжается», апостоль тутъ же высказываетъ и причину такой дѣйствительности христіанской надежды: «потому что любовь Божія излилась въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ» (Римл. V, 5). Итакъ, повторяемъ, мы не обезцѣниваемъ вѣры и надежды, а констатируемъ лишь фактъ оживленія и питанія ихъ любовью, фактъ ихъ органической зависимости отъ любви. Но, съ другой стороны, эти двѣ добродѣтели любви же и служатъ, какъ пути или средства къ достиженію цѣли — любви. Вѣра пролагаетъ любви путь; но возводитъ къ любви собственно надежда, являющая намъ въ познаваемомъ вѣрою Богѣ истиннаго и единаго благодѣтеля нашего. Конечная цѣль христіанина, какъ существа разумно-нравственнаго и свободнаго, это — возможно полное уподобленіе Богу, которое всецѣло возможно только въ жизни загробной. Уподобленіе это должно быть понимаемо какъ постоянное самосовершенствованіе человѣка, какъ постепенный ростъ его духовной личности. А это возможно только на почвѣ и при условіи тѣснѣйшаго духовно-нравственнаго единенія съ Богомъ. Безспорно, что вѣра соединяетъ душу человѣка съ Богомъ, а равно и надежда роднитъ человѣка съ Нимъ; но это единеніе только мысленное, такъ сказать умнопредставляемое, а не то тѣснѣйшее, реальнѣйшее единеніе, о которомъ Христосъ молился Отцу Небесному незадолго до Своей крестной смерти: «да будутъ все едино: какъ Ты, Отецъ, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ они да будутъ въ насъ едино: да будутъ едино, какъ Мы едино: Я въ нихъ, и Ты во Мнѣ, да будутъ совершенны во едино» (Іоан. XVII, 11—23) Болѣе тѣснаго общенія, чѣмъ какое характеризуется этими словами Спасителя, и представить себѣ невозможно. И такое единеніе возможно только въ любви; его не дадутъ сами по себѣ ни вѣра, ни надежда. Богъ, по внутреннѣйшему существу Своему, есть Любовь, стало быть въ любви только дана возможность уподобленія совершеннѣйшему Богу. А Опъ, по слову блаж. Августина, есть «цѣль всѣхъ нашихъ стремленій». Не ясно ли, что любовь — это цѣль, а вѣра и надежда — только пути или средства, чрезъ которыя человѣка узнаютъ любовь къ Богу. Не безъ основанія

и Оригенъ любовь называетъ «родною добродѣтелью», а все прочія добродѣтели «внѣдами этого рода». Понятно, что родъ выше вида, и цѣль выше средствъ. Отсюда и любовь больше вѣры и надежды. Если вѣра и надежда — пути къ совершенной любви и совершенной жизни во Христѣ, то любовь есть путь превосходящій (1 Кор. XII. 31), она — путь всехъ путей и началъ всехъ началъ. («Ев. Ч.»)

## Миссіонерскія бесѣды.

О. Демидовъ обвиняетъ старообрядческаго епископа Антонія въ явномъ подлогѣ, а г. Усова въ сознательномъ обманѣ простодушнаго народа.

Обличеніе этого подлога произвело настоящій фуроръ. Г. Усовъ замечался, какъ подманный въ мышельскому мышельнокъ, австрійцы понесли главами, но безпощадно ликовали.

Было разъяснено далѣе, что у св. Амвросія и звука нѣтъ о томъ, что Церковь можетъ лишиться епископскаго чина. Даже слова «епископъ» во всей этой главѣ у св. отца нѣтъ.

Въ началѣ этой главы св. отецъ говоритъ о той вдовицѣ, которая и во время голода однако не переставала заботиться о Богѣ и къ которой былъ посланъ великій пророкъ Ісаія. Сдѣлана ссылка на 3 кн. Царствъ 17—14.

Эта вдовица изъ Сарепты Сидонской олицетворяетъ ветхозавѣтную Церковь, «для которой во время оскуднѣнія на землѣ небеснаго слова были нарочито посланы пророки; она была безплодною вдовицей»...

Приводитъ св. Амвросій и пророчество св. Ісаія (л. 54) и относитъ его именно къ ветхозавѣтной вдовицѣ — Церкви и говоритъ:

«Истинна вдовица та, о которой прекрасно сказано: «Ты забудешь о беззаконіи и вдовство гнѣзды, ибо и Господи Творецъ твой» (стр. 75).

Итакъ, ветхозавѣтная Церковь — «была безплодною вдовицей, но сохранявшей дѣторожденіе до опредѣленнаго ей времени, т. е. до того времени, когда приходилъ на землю Господь и не могъ найти народа (на безплодною савотвицу).



Придя на землю, Господь вдовицу помиловалъ «на всегда» и далъ ей торжественное обѣщаніе въ томъ, что она больше не будетъ вдовой. «Ты не только не будешь вновь вдовой, какъ бы такъ говорилъ Господь, но даже и о прошедшемъ своемъ вдовствѣ *«ты забудешь»*. (Амвросія Медіоланск. стр. 75).

А австрійцы все еще не могутъ забыть о вдовствѣ ветхозавѣтной церкви и продолжаютъ о немъ вспоминать.

Что-же касается дальнѣйшихъ словъ св. Амвросія: «Церковь одновременно является дѣвой, замужней и вдовицей», то въ нихъ даже намекъ нѣтъ на лишеніе Церковью епископскаго чина.

Не напрасно Антоній выпустилъ слова «одновременно является» такой-то и такой-то. А въ нихъ и заключается разгадка.

Возьмемъ полностью слова св. Амвросія.

«Такимъ образомъ всѣ: и дѣвы, и замужнія и вдовицы имѣютъ примѣръ, которому должно подражать».

Какой это примѣръ?

Примѣръ жены-вдовицы изъ Саренты Сидонской, которая «и во время величайшаго голода однако не переставала заботиться о Богѣ».

Этому примѣру должны слѣдовать всѣ и дѣвы, и замужнія и вдовицы.

«Вотъ почему, можетъ быть, и Церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей, ибо всѣ онѣ—одно тѣло во Христѣ». Такъ какъ дѣвицы, замужнія и вдовы составляютъ одно тѣло во Христѣ т. е. Церковь, то поэтому наименованіе изъ св. отецъ переноситъ и на самую Церковь.

Церковь называется дѣвой у св. Амвросія потому, что ее т. е. Церковь составляютъ, вмѣстѣ съ другими, и дѣвы.

Замужней называется потому опять, что тѣло Христова (Церковь) состоитъ также и изъ нихъ.

Вдовицей именуется церковь и опять не потому, что не имѣла или не имѣетъ епископа (Антоній выдумалъ какого-то даже «свидимаго» епископа; ровно есть епископы и «лицензіалы»), а потому, что вдовицы, совокупно съ всѣми христианами, составляютъ Церковь. А всѣ онѣ: дѣвы, замужнія и вдовицы составляютъ одно Христово Тѣло—Церковь.

Такова мысль св. Амвросія!

Но, повторяю, у св. отца нѣтъ единого слова, единого звука о епископствѣ и о Церкви безъ епископа. Это злостная выдумка австрійцевъ, которую они стараются выдать за мысли св. отца.

Подлогъ Антоніевскаго сборника былъ изобличенъ достаточно. Народъ понялъ, что австрійскіе «епископы» и начетчики не истину проповѣдываютъ, а просто надуваютъ и нагло обманываютъ простой, малограмотный народъ.

Дѣйствительно - изобличить австрійскаго лжеца въ подлогѣ очень трудно: для этого нужно имѣть массу подлинныхъ книгъ. Но гдѣ-же взять въ глухомъ селѣ или деревнѣ подлинную книгу? Приходится разнымъ «сборникамъ» вѣрять на слово. Несомнѣнно—изобличеніе подлога Антоніевскаго сборника на долго останется въ памяти Журавлинскаго народа; ужь очень обманъ-то наглый\*).

А что пророчества Исая относятся дѣйствительно къ ветхозавѣтной и языческой церкви,—объ этомъ ясно говорить св. отцы.

Такъ I. Златоустъ свидѣтельствуетъ въ толкованіи на 54 главу Исая. *«Возвеселись не плоды нераждающая. Возлеси и возой, не чрево-большая, не стыдись своего безчестія... Это въ дѣйствительности исполнилось въ церкви, потому что она была лишена добродѣтели и не могла давать никакого плода... Она стала иною, чѣмъ была.*

*Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдишься, яко угорени еси.— Я не въ вѣкъ гнѣваюсь... Ты была въ безчестіи, но потому ты не будешь находиться во власти кого-либо, освободишься отъ позора...*

*Срамоту твою забудешь, и угоризны одошества твоего не помянешь потому.*

Самъ Господь Богъ всей земли прозовется; прозовется, т. е. когда это исполнится. И такъ, пророкъ говоритъ о Церкви, потому что все это исполнилось въ Церкви... во время Христова пришествія» (т. VI, 331—332).

---

\*) Въ „Святотеческомъ сборникѣ Антонія имѣются и еще весьма многіе по сѣ логи; такъ на 397 стр. сдѣлана ложная ссылка на Епископа Черногорца - искаженъ текстъ.

Изъ этихъ словъ Златоуста видимъ, что бесплодная, вдовствующая, не рождающая церковь была ветхозавѣтная, которая, до Христова пришествія на землю, «была лишена добродѣтелей и не могла давать никакого плода. Все это уже въ церкви исполнилось. Церковь больше никогда не будетъ вдовствовать, даже вспоминать о своемъ безчестномъ вдовствѣ потомъ не будетъ.

Согласенъ въ толкованіи пророка Исаи съ I. Златоустомъ и блажен. Иеронимъ.

«Ты уже не будешь... вспоминать о вдовствѣ твоёмъ, въ продолженіи котораго ты была оставлена Богомъ». Онъ (Богъ) на малое время оставилъ ее (вдову—ветхозавѣтную церковь), и отвернулъ отъ нея лице Свое для того, чтобы помиловать ее *навсегда*. (Иеронимъ ч. IX. 8—9).

Итакъ—Церковь послѣ пришествія Христа на землю больше никогда не будетъ вдовствовать, ибо Господь ее помиловалъ, какъ говоритъ бл. Иеронимъ, «навсегда».

А св. Кирилль Александрійскій вдовство относитъ также и къ язычникамъ:

«Вдовою было множество язычниковъ» (ч. VIII, 238—251).

Да наконецъ вся церковь, а также и сами старообрядцы въ прѣдсѣ поютъ: «Процвѣла есть пустыня, яко кринь, Господи. *Языческая неплодная Церковь нынѣ процвѣте древомъ вѣрства*».

Да и вообще было-бы крайне нечестиво Новозавѣтной Церкви, не имѣющей, по апостолу, «ни пятна ни порока», приписывать «безчестное» вдовство, «отверженіе» Богомъ и «прелюбодѣйство».

На это способны оказались только австрійскіе начетчики, не знающіе, чему учить и «о чемъ же утверждаются».

Но пусть они выслушаютъ, что говоритъ объ этой прелюбодѣйной вдовѣ бл. Иеронимъ:

«Самъ Богъ... говоритъ народу іудейскому о Сионѣ, который прежде говорилъ: «оставилъ меня Господь, и Господь забылъ меня»...—она сама отступила отъ Меня. Ибо я говорилъ ей: перестаньте поступать беззаконно... Ты оставила Меня... По II показу вагъ, почему II оставилъ мать съ дѣтми. *Преступленія и грѣхи ваши продали васъ демонамъ.. Поэтому*

Я не могъ болѣе держать *прелюбодѣйную* мать вашу»... (Дерошпъ ч. VIII—259).

Слѣдовательно если старообрядцы австрійцы хотятъ отнести къ своей церкви слова пророка Исаи, именно къ тому состоянію, когда она не имѣла въ продолженіи 200 лѣтъ епископа, то они должны признать, что эта ихъ «церковь» въ теченіи этого періода «была лишена добродѣтелей, постыжена, оставлена Богомъ, находилась въ злобѣ и отступленіи, въ безчестіи и позорѣ, отвратила лице свое отъ Бога, поступила незаконно, не могла давать плодовъ, предавалась идолослуженію и преступленія и грѣши эту *прелюбодѣйную* вдову продали демонамъ».

Но едва-ли кто изъ здравомыслящихъ можетъ съ такими «добродѣтелями» вдову признать за свою мать.

Со стороны Усова «о *прелюбодѣйной* вдовѣ» по существу никакого разбора не было сдѣлано. Да и что-бы онъ сталъ возражать? Вѣдь св. отцы ясно истолковали и переписали ихъ толкованія, даже начертки, — люди на все готовые, не въ силахъ.

Такъ свою старообрядческую вдову г. Усовъ и не могъ оправдать. Ему-же неопровержимо было доказано, что епископскій чинъ въ Христовой Церкви — вѣченъ и что св. Церковь безъ епископа никогда не бывала и быть не можетъ.

### **Присоединеніе къ православію старообрядческаго священника.**

Въ началѣ марта с. г. въ с. Петропавловскъ (Сарѣ), Орскаго уѣзда, при громадномъ стѣженіи народа, торжественно совершено было присоединеніе къ Пр. Церкви изъ раскола австрійскаго толка ижесвященника Фомы Панкратова.

За бывшимъ вѣстареи послѣдовала и часть его вѣствы.

Умилительный чинъ присоединенія и вводъ въ Пр. Церковь совершалъ уѣздный миссіонеръ о. Петръ Самохинъ.

Австрійщина въ Сарѣ насаждена была покойнымъ Швецовымъ, который неоднократно бывалъ въ Сарѣ, прозванная подолгу, съ цѣлью привлеченія безнормальна въ зону любовной ему австрійщины... Цѣлой рядъ бесѣдъ покойный Швецовъ провелъ здѣсь съ миссіонерами, бывалъ въ Сарѣ и Усовъ

(нынѣ Нижегородскій джеенскіи), выписывали австрійцы для Зесѣды съ миссіонеромъ о. Александровымъ и Параклина... Но тщетны были попытки трудившихся надъ зданіемъ, которое основано было Аверосіемъ и Павломъ Вѣлокриницкимъ на пескѣ... Вѣрнымъ строителемъ церкви «Сарпнскои» всегда являлся мѣстный миссіонеръ и приходскій пастырь о. Петръ Самохинъ, учащій свою паству и вразумляющій заблудшихъ.

Панкратовъ въ январѣ с. г. путешествовалъ въ Москву, гдѣ разсматривалъ древности и провѣрялъ «Выписки» А. Озерскаго и «Выписки» о. Петра. Вернувшись изъ Москвы, Панкратовъ заѣхалъ въ Оренбургъ къ протоіерею Александрову и заявилъ, что онъ не намѣренъ оставаться въ расколѣ, ибо вполне убѣдился въ православіи Греко-Россійской Церкви и лживости «австрійскаго священства», и затѣмъ отправился на родину, къ мѣсту своего служенія, гдѣ и присоединился къ православію... Человѣкъ начитанный, знакомый съ расколомъ, безусловно трезвый и учительный, Панкратовъ пользовался большою любовью своей паствы. Его исповѣдь произвела сильное впечатлѣніе на старообрядцевъ не только австрійцевъ, но и на безполовцевъ. Исповѣдь Панкратова будетъ помѣщена на страницахъ Епарх. Вѣдомостей. Д. А.

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія во второй половинѣ марта.

18 Пред. Ваиѣ. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Всенощное бдѣніе и Литургію въ Кафедральномъ Соборѣ. Преосвященнѣйшій Діонисій въ Введенской церкви.

21, 22, 23 и 24. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ въ *Беликую среду* Литургію Преподобныхъ Даровъ и въ Великій Четвергъ Вечерню съ Литургіей въ Крестовой церкви.

Утreno съ чтеніемъ 12-ти Евангелій о страстяхъ Господнихъ, въ *Великій пятокъ* — Вечерню съ выносомъ плащаницы и въ *Беликую субботу* — Утreno и Погребеніе Господне — въ Кафедральномъ Соборѣ. Въ Великій пятокъ Владыка сказалъ слово предъ Плащаницей.

- Преосвященнѣйшій Діонисій эти службы совершилъ въ Введенской церкви.
- 24 Суббота. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Вечерню съ Литургіей въ Крестовой церкви.
- 25 Кириопасха. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ пасхальную Утреню, Литургію и Вечерню въ Кафедральномъ соборѣ.
- Преосвященнѣйшій Діонисій эти службы совершилъ въ Введенской церкви.
- 26 Понедѣлн. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію въ Крестовой церкви. За Литургіей Владыка сказалъ поученіе.
- Преосвященнѣйшій Діонисій служилъ въ Кафедральномъ соборѣ.
- 31 Суббота. Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію въ церкви Успенскаго Женскаго Монастыря. За Литургіей Владыка сказалъ поученіе.
- Преосвященнѣйшій Діонисій служилъ въ Введенской церкви.

---

## Иноепархіальная жизнь.

Къ выборамъ въ IV-ю Государственную Думу. Полномочія 3-й Государственной Думы истекають... Ближится время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу, и на очереди стоитъ вопросъ громадной важности: готовится-ли общество, населеніе и, въ частности, православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи и будущую Государственную Думу работоспособную, преданную Государю и своему народу. Вопросъ этотъ серьезно начинаетъ занимать сознательную часть общества, и мы видимъ, что нѣкоторыя политическія группы и партіи заговорили о блокахъ, соглашеніяхъ и уже намѣтили желательныхъ кандидатовъ. На этотъ разъ и православное духовенство, повидимому, начинаетъ готовится къ выборамъ. Известно, что въ Кіевѣ подъ предѣдательствомъ Епископа Чигиринскаго, при участіи члена Государственнаго Совѣта протоіерея Трегубова, состоялось совѣщаніе духовенства по

вопросу о предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Думу. По сему-же вопросу было собрано совѣщаніе и въ Курскѣ, при чемъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ случаѣ назначенія выборовъ въ воскресные и праздничные дни, разрѣшено вездѣ отслужить раннія литургіи, а выборовъ не пропускать. Полагаемъ, что и духовенству каждой епархіи не лишне заблаговременно подготовиться къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу, о чемъ и будетъ ниже рѣчь.

Не ради личныхъ интересовъ, а въ интересахъ Государства и дорогого пастырю русскаго православнаго народа мы, священноцерковнослужители, въ предстоящихъ выборахъ должны принять дѣятельное участіе, такъ какъ представителямъ Церкви не безразлично, кто и что дѣлаетъ для нашихъ духовныхъ чадъ, и, сверхъ сего, на очереди предстоятъ крупныя вопросы, касающіеся православнаго духовенства, а именно: о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и проч. То или иное рѣшеніе означенныхъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ большое значеніе. Опытъ почти пятилѣтняго пребыванія нашего въ Государственной Думѣ показалъ, что сила только въ единеніи. И если въ 3-й Государственной Думѣ такая численная группа духовенства, какъ два епископа и 42 священника, не использовала своего вліянія на исходъ тѣхъ или иныхъ законопроектовъ, то единственно потому, что мы разъединились и разбрелись по фракціямъ, и вина тому, съ одной стороны, наша неопытность, а съ другой—обстоятельства, о которыхъ, по понятнымъ соображеніямъ, мы пока говорить не будемъ. Съ нами въ Думѣ мало считались, или вовсе не считались. Тогда какъ польское коло, численностью въ 11-ть человекъ, и мусульманская группа въ 9-ть человекъ имѣли нѣкоторое вліяніе и даже имѣли своихъ представителей въ совѣщаніи Государственной Думы (Гарусевичъ отъ польскаго коло, Тевкелевъ—отъ мусульманской группы), духовенство не имѣло и не имѣетъ своего представителя. Будущимъ нашимъ замѣстителямъ въ 4-й Государственной Думѣ мы оставляемъ свой опытъ и дружескій советъ: не повторять нашей ошибки и, не взирая на крикъ противниковъ нашихъ о клерикализмѣ, употребить все мѣры

къ тому, чтобы въ 4-й Государственной Думѣ составить свою отдѣльную группу. Для насъ, членовъ Государственной Думы, ясна та сила, которую можетъ представлять въ Государственной Думѣ духовенство. Посему, чѣмъ сильнѣе въ Думѣ группа духовенства, тѣмъ больше надежда на полезное рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ, особенно касающихся интересовъ церкви и ея служителей. Да и на острые политическіе вопросы духовенство можетъ оказать умиротворяющее вліяніе, освѣщая ихъ съ высшей христіанской точки зрѣнія. Усилить эту группу мы можемъ, для чего слѣдуетъ только использовать предоставленное намъ закономъ право выбора уполномоченныхъ на нашихъ собраніяхъ. Наши уполномоченные, несомнѣнно, измѣнятъ отношеніе силъ на уѣздныхъ выборахъ въ пользу духовенства. Весь успѣхъ будетъ зависеть отъ того, какъ мы сумѣемъ сорганизоваться. Въ организаціи, въ суровой дисциплинѣ (нравственная обязанность) и заключается, по нашему мнѣнію, вся суть и весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ. Мы, члены Государственной Думы, умудренные опытомъ и искушенные въ политической законодательной жизни и дѣятельности, обстрѣлянные, по выраженію Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, и уступающіе свою череду служенія роднѣ нашимъ замѣстителямъ, считаемъ за долгъ нашъ священный подѣлиться своими знаніями, впечатлѣніями и наблюденіями и, не претендуя на непогрѣшимость своего опыта, рѣшаемся дать нѣкоторый совѣтъ по поводу организаціи въ предстоящихъ выборахъ.

Для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу, по нашему мнѣнію, крайне необходимо:

1) Избрать (съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства) уѣздный избирательный Комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ каждаго благочинія. Означенный Комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, извѣщающихъ тотъ или иной цензъ (вѣли внесены въ списокъ и правильно ли значится имя, отчество и фамилія лица), и на обязанности Комитета устройство предвыборныхъ собраній, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе



(вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе по 2-й городской куріи, а, если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ-же собраніи. Намѣленные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предсѣдателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), при чемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и остальные церковно-служители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которые, кстати сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія, и слѣдую дисциплинѣ, обязаны на соответствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. При этомъ и только при этомъ условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Нужно твердо помнить, что сила — въ единеніи, это — истина, испытанная и нами, членами Государственной Думы, искушенными въ политической комбинаціи, еще разъ подтверждаемая. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраній по закону должно состоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной списокъ т. е. списокъ избирателей даннаго сѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день, удобный для священно-церковнослужителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе для выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ походатайствовать предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ же, если выборы будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить Епархіальное Начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а въ некоторыхъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ Губернское собраніе.

4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ Губернское собраніе.

5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ или кому поручать уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ.

При такой организаціи можно надѣяться, что нѣкоторые изъ нашихъ уполномоченныхъ будутъ выборщиками и что нѣкоторые изъ выборщиковъ будутъ желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, въ случаѣ выбора ихъ депутатами въ Государственную Думу, будутъ поддерживать интересы церкви.

Что касается Губернскихъ выборовъ, то объ нихъ мы говорить не будемъ, ибо знаемъ, что тамъ будутъ лица, которыя возьмутъ выборы въ свои руки, и нашимъ выборщикамъ придется идти съ кѣмъ-нибудь рука объ руку. Такимъ образомъ, на выборахъ послѣднихъ двухъ стадій духовенству необходимо съ кѣмъ-нибудь вступить въ блокъ. Но съ кѣмъ? Съ какой политической партіей? Идти съ какой либо одной партіей едва ли придется, такъ какъ каждая партія въ отдѣльности малочисленна, и сверхъ сего, нѣкоторые изъ нихъ повели агитацію противъ Думы. При такомъ положеніи и настроеніи нѣкоторой части общества нельзя не видѣть, что предстоящіе выборы въ Государственную Думу будутъ протекать при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ и умѣренныхъ лицъ общества сплотиться воедино и дать отпоръ партіямъ революціоннымъ. Для этой цѣли суще-

ствуетъ такъ называемый объединяющій Комитетъ, задача котораго завязать блокъ націоналистовъ съ октябристами и нѣкоторыми правыми организаціями. Къ этому блоку, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ всецѣло присоединиться и православному духовенству. Правда, одинъ изъ нашихъ colleg — священникъ І. Преображенскій, отвѣчая на призывъ члена Государственнаго Совѣта протоіерея А. Трегубова къ православному духовенству о необходимости послѣднему сплотиться въ дѣлѣ выборовъ въ Думу (Твер. Епарх. Вѣд. за 1911 г. № 43), идетъ противъ всякаго соединенія или сближенія съ какой либо свѣтской партіей, находя подобное сближеніе несовмѣстимымъ съ достоинствомъ пастыря и униженіемъ его авторитета, и настойчиво предлагаетъ выработать свою политическую платформу, на основахъ которой духовенство могло бы объединиться и предстать при выборахъ дѣйствительно внушительной силой. «Если же намъ, говорить о Преображенскій, почему либо не удастся выработать своей ясной и определенной программы, то и объединиться, къ чему призываетъ о. Трегубовъ, намъ не удастся, и духовенство, избранное въ 4-ю Государственную Думу, снова разбредется по фракціямъ». Мы несовсѣмъ согласны съ о. Преображенскимъ, по опыту смѣло утверждаемъ, что въ предвыборной компаніи одному духовенству, безъ поддержки какой либо партіи, провести своихъ кандидатовъ не удастся, и что въ Государственной Думѣ для духовенства нѣтъ нужды въ особой программѣ, кромѣ той, которую заповѣдалъ Христосъ: люби ближняго, какъ самого себя. Вотъ почему мы своимъ замѣстителямъ въ IV-й Государственной думѣ и говоримъ: возьмите программы умѣренныхъ политическихъ партій, вложите христіанскія начала, освѣтите съ Евангельской точки зрѣнія и повѣрьте: эти драгоценныя начала дадутъ вамъ силу, энергію и бодрость, объединять и сближать настолько, что едва-ли найдется въ Государственной Думѣ сильнѣе по своей сплоченности кака-либо другая партія (по крайней мѣрѣ, въ 3-й Государственной Думѣ еще не было фракціи, всѣ члены которой были-бы единомышленниками и не расходились-бы во взглядахъ), а главное — эти начала внесутъ въ мятущуюся по временамъ со-

вѣсть тотъ покой, котораго мы, къ сожалѣнію, зачастую не имѣли.

Въ заключеніе-же позвольте, отцы и братіе, пожелать духовенству каждой епархіи полного успѣха въ предстоящихъ выборахъ въ 4 ю Государственную Думу и быть увѣренными, что мѣстное духовенство съ интересомъ и вполнѣ сознательно пользуется свои гражданскія права. («Тв. Е. В.»).

## Послѣдняя треба.

(Быль).

На крутомъ берегу рѣки Большой Ирғизъ живописно раскинулось большое село Криволучье.

Наступилъ вечеръ Великой Субботы.

Въ угловой комнатѣ дома священника теплится лампада. Въ этотъ святой вечеръ ярко проносится въ головѣ о. Іоанна вся его жизнь. Проносятся картины дѣтства. Вотъ на клиросѣ старичекъ-родитель поетъ: «Приндите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго...», а онъ, маленькій, дискантомъ поддѣваетъ ему. На глазахъ о. Іоанна блеснули слезы... Дорогіе годы дѣтства, гдѣ вы!.. Батюшка глубоко вздохнулъ и подошелъ къ окну. Противъ окна каменная церковь, стройная и величественная поднимаетъ главу свою. Надъ землей, какъ большая чаша, опрокинулось небо съ мириадами свѣтилъ. Сколько звѣздъ мерцаетъ въ глубинѣ неба. Вонъ одна звѣзда сдвинулась съ своего мѣста и исчезла въ пространствѣ. Вздрогнулъ о. Іоаннъ: «Такъ и наша жизнь... и слѣда не останется», подумалъ онъ. Подъ окномъ кто-то стукнулъ. О. Іоаннъ открылъ окно и спросилъ: «Кто здѣсь?»—«Батюшка, я, Андрей, къ вашей милости. Прасковья что-то разнедужилась. Не откажите напутствовать. Страшно христіанской душѣ представиться безъ покаянія. Я до заутрени доставлю васъ обратно.—«Я сейчасъ соберусь».

Рѣка Большой Ирғизъ въ полномъ разливѣ. Лѣдники впергонку, толкаясь и вздымаясь другъ на дружку, съ ревомъ и трескомъ грозно и неудержимо мчатся къ морю. Темъ страшная. Опасно въ такую пору пускаться по рѣкѣ. Батюшка крепится и садится въ лодку... Черезъ часъ лодка вѣхала на

песокъ другого берега. Изъ крайней избушки вырывается свѣтъ и скользитъ по водѣ... Убогая хата. На лавкѣ у задней стѣны избы стонетъ больная жена Андрея. Въ углу на печкѣ жуется теленокъ. Батюшка, согнувшись, прошель впередъ и помолился предъ божницею.

Совершивъ таинство, батюшка ласковыми словами успокоилъ больную, обнадежилъ ее надеждой на милость Божію.

— Спасибо тебѣ, кормилецъ, — говорила она. — Не погнушался — прѣхалъ.

Полночь. Среди рѣки лодка борется съ свирѣпой стихіей. Вдругъ наскочила льдина, лодка вздрогнула, затрещала и опрокинулась. Выбываясь изъ сѣть стараются удержаться надъ поверхностью воды о. Іоаннъ и Андрей. — Батюшка! крѣпче держись за лодку, — кричитъ Андрей, а самъ, то потружаясь въ воду, то поднимаясь на поверхность, сбрасывая съ себя одежду. Отъ ледяной воды руки коченѣютъ, но онъ, — опытный рыбакъ, освободился отъ одежды и плыветъ къ берегу, напрягая послѣднія силы кричить: «тонемъ! помогите!» На крикъ на берегу показались огни. Нѣсколько рыбаковъ садятся въ лодки и спѣшатъ на помощь. Въ это время со стороны расположеннаго на томъ же берегу города взвилась ракета, прорѣзала темное небо и тысячами искръ разсыпалась надъ храмомъ. Громовымъ ударомъ разразилась пушка и, грохоча по окрестнымъ лѣсамъ, замолкла вдаль. Минуту спустя съ колокольной подлились торжественные звуки тысяченудового колокола.

Собралась въ храмъ паства о. Іоанна, увы, не подозревая, что въ эту минуту духовный пастырь полагаетъ душу свою за овцы.

Андрея безъ чувствъ нашли рыбаки на льдинѣ. Но батюшку они не спасли. Лишь черезъ полтора мѣсяца трупъ его былъ найденъ. («Кол.»).

---

# Въ магазинѣ Оренбургскаго МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА

*имѣются въ большомъ выборѣ:*

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангелія, чаши съ поднымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, изъ классной чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-чинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Точное и аккуратное исполненіе заказовъ и пересылка ихъ по почтѣ, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Какъ понимать ученіе святаго апостола Павла (1 Кор. XII. 13) о нервенствѣ любви въ жизни христіанина, сравнительно съ вѣрою и надеждою?—Миссіонерскія бесѣды.—Присоединеніе къ православію старообрядческаго священника. Д. А.—Епархіальная хроника.—Ипо-епархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѡ. Башановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

псаломщика къ церкви завода Илжне-Авзяно-Петровскаго, Верхнеуральскаго уѣзда;

7 апрѣля—крестьянинъ села Григорьевки, Оренб. уѣзда, Николай Банниковъ и. д. 1-го псаломщика къ церкви села Ново-Троицкаго, Оренб. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 7 и 8 апрѣля опредѣлены:

Запрещенный священникъ Сергій Сахаровъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Карасинскаго, Челябин. уѣзда и мѣщанинъ Алексій Тарасовъ и д. псаломщика къ церкви села Кислянскаго, того же уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 6 и 9 апрѣля перемѣщены:

а) священникъ Татьяновскаго поселка, Кустан. уѣзда, Максимъ Суховъ--къ церкви поселка Павловскаго того же уѣзда; и б) священникъ Иоанно-Предтеченской церкви станицы Миасской, Челябин. уѣзда, Алексій Моревъ къ церкви села Мордвиновки, Троицкаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 6 апрѣля—псаломщикъ-діаконъ села Столбова, Челяб уѣзда Іоаннъ Кузнецовъ на такое же мѣсто къ церкви Ново-Троицкаго прииска, Троицкаго уѣзда.

#### Увольненіе:

Постановленіемъ Епарх. Начал. отъ 2—9 апрѣля за № 281-2446, церковный староста поселка Красинскаго, Верхне-Уральскаго уѣзда, Левъ Горбуновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

#### Присоединены къ православію:

Просвѣщенъ св. крещеніемъ киргизъ аула, Клыбаральской волости Кустан. уѣзда Искажа Наурзбаевъ, съ нареченіемъ имени «Василій»—священникомъ села Введенскаго Кустан. уѣзда Ильей Ппкалкинымъ 24 февраля; казакъ Варроломей Ивановъ Вандышевъ, 41 года,—сынъ его Кюдрать 2 лѣтъ,

казачка Евфросинья Савватіеда Плотникова, 27 лѣтъ и казакъ Сергѣй Филипповъ Яричъ,—22 лѣтъ, присоединены изъ безпоповщинской секты священникомъ Косогорскаго прихода Троицк. у. Емельяномъ Каверынымъ—11 января; крестьяне Иванъ и Евдокія Яшины—изъ той же секты, священникомъ Успенскаго поселка, Кустан. уѣзда Тихономъ Костенко—2 марта; крестьяне деревни Васильевки: Леонтій Кодратовъ Смирныхъ—54 лѣтъ, жена его Θεодосія Θεеоанова—55 л. и дочь ихъ Марія—15 лѣтъ; солдатская жена Анна Антипова Смирныхъ 21 г., дѣти ея: Анна 3 л. и Иванъ 1 года; Васса Андреева Ивина 47 л., дѣвица Іуліанія Антипова Ивина—13 л., Степанъ 10 л., Сивклиткиія—7 л. и Агаѣя 5 л.—Антоновы Ивины,—изъ безпоповщинской секты, присоединены 6 марта священникомъ села Введенскаго, Челябин. уѣзда Васи́ліемъ Шипулинымъ; крестьяне деревни Шумиловки: Василій 13 л. Варвара—5 и Петръ—2 л. Ивановы Сутягины—изъ австрійской секты 8 марта тѣмъ же священникомъ; дочь крестьянина Евдокія Иванова Портанова—17 лѣтъ, изъ безпоповщинской секты, 5 января священникомъ Ожаровскаго поселка Валентиномъ Грамаковымъ; казакъ Никита Александровъ Алаевъ—19 лѣтъ и казакъ Евтихій Андреевъ Свиридовъ—22 лѣтъ, изъ австрійской секты и крестьянка Параскева Иванова Круглова—53 лѣтъ, изъ поморской секты,—18 января и 15 февраля—священникомъ Бураннаго поселка, Оренб. уѣзда, Іоанномъ Масловымъ.

---



П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А

Наименованіе приходо́въ.	Количество приходо́въ мѣст. и слд.	Сколько на весь причтъ положе-но жьмованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.	
		Клз.	Общ.			
<i>а) Сопщенническія:</i>						
Ратчино с. (2-е мѣсто)	) Оренбург-каго уѣзда.	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)		2300	—	—	—	66
Кагивскій зав. (2-е мѣсто),	) Верхнеур. у.	2749	—	—	—	—
Кацбахскій пос.		1081	—	—	—	72
Мельниковскій пос. Троиц. у.		500	—	400 р.	99	—
Каминская слоб. [2-е мѣсто]	) Челб. у.	2652	336 р.	880 р.	198	—
Міасская стан., Іоан.-Прехтеч. ц.]		1220	(	224 р.	300	4
Владимирская церковь гор. Иргиза		310	769 р.	—	—	—
<i>б) Діаконскія:</i>						
Спасскій пос. В.-Урал. у. (пр. для замѣщ. свящ.)		1901	—	222 р.	360	—
Верхне-Озерной пос., Орскаго у.		1504	—	—	—	1
<i>в) Исаоломническія:</i>						
Илецкій женскій монастырь		—	420 р.	—	—	1
Евгениевскій пос.	) Кустав. у.	1469	800 р.	—	99	4
Аральскій пос.		626	400 р.	—	120	1
Кларквенская ст., Орскаго уѣзда.		1883	400 р.	155 р.	—	5
Троицкая церковь г. Оренбурга		821	28 р 78 к.	—	—	—
Челябинскій соборъ.		3000	—	—	—	1
2-я походная церковь въ Актюбин. уѣздѣ.		1820	2000 р.	—	120	—
Столбово село, Челб. уѣзда		1602	—	—	—	—

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

(Къ свѣдѣнію и должному исполненію).

Согласно пронечатаннаго въ № 6 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 годъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—6 февраля 1912 года за № 983, и во исполненіе опредѣленія своего отъ 5 апрѣля сего года за № 258—2332, Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи произвести установленный Св. Синодомъ 27 будущаго мая 1912 года кружечный церковный сборъ, въ день памяти священномученика Ферапонта, на поддержаніе въ достолюбомъ видѣ Ферапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, представляющаго собою одинъ изъ выдающихся памятниковъ древнерусскаго церковнаго искусства, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были доставлены мѣстному благочинному, а послѣдній, по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, представилъ таковыя въ Консисторію.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учеб. годъ.

(Продолженіе).

## 2. Личный составъ учащихся.

Въ 19<sup>10/11</sup> учебномъ году Оренбургское Епархіальное женское училище имѣло полный шестиклассный составъ, требуемый программой епархіальныхъ женскихъ училищъ, седьмой дополнительной педагогическій двухгодичный курсъ, открытый съ 190<sup>8/9</sup> учебного года, согласно Высочайше утвержденнаго 1 октября 1907 года «Положенія» о немъ (церк. Вѣд. 1907 г. № 41), и пригготовительный классъ, открытый съ 190<sup>0/1</sup> учебного года. При II, III, IV и V классахъ были параллельныя отдѣленія

Къ началу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 433, къ концу — 428. По классамъ, средствамъ содержанія, сословіямъ и мѣсту жительства онѣ раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Просвѣщенныхъ		Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	На колодезномъ.	Ступенчатый и содержимый на средствахъ государственной казны.	Окончили курсъ и удостоены		
			Живущихъ въ обществ. тип.	Живущихъ въ частн.					аттестатовъ.	свидѣтельствъ.	
Приготов.	44	40	4	36	8	14	—	—	—	—	
1.	54	46	8	44	10	7	6	—	—	—	
2-а.	30	24	6	20	10	6	2	—	—	—	
2-б.	30	26	4	20	10	9	2	—	—	—	
3-а.	29	24	5	25	4	7	3	—	—	—	
3-б.	28	24	4	22	6	5	4	—	—	—	
4-а.	47	45	2	41	6	16	6	1	—	—	
4-б.	43	41	2	38	5	14	2	—	—	—	
5-а.	32	32	—	32	—	9	3	3	—	—	
5-б.	32	30	2	26	6	15	2	—	—	—	
6.	39	39	—	34	5	10	8	2	38	1	
7.	1-й годъ.	15	15	—	13	2	3	—	—	—	
	2-й годъ.	10	10	—	9	1	2	—	—	10	
В с е г о .		433	396	37	360	73	117	38	6	38	11

### 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределение уроковъ съ объясненіемъ причинъ ка-кихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно п. 10 § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совместно съ Начальницей училища было составлено, съ соблюденіемъ педагогическихъ требованій, насколько это возможно, недѣльное расписание уроковъ по всемъ предметамъ, и по разсмотрѣніи его Совѣтомъ, утверждено Его Преосвященствомъ.

Въ отчетномъ году преподаваніе предметовъ училищнаго курса велось въ I—VI классахъ по синодальнымъ программамъ 1895 года съ тѣми измѣненіями въ учебномъ курсѣ, какія предписаны опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077, а въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ, съ двухгодичнымъ курсомъ его, по программамъ, присланнымъ изъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ началѣ прошлаго учебнаго года.

Согласно того же опредѣленія Св. Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077, распределеніе ежедневныхъ уроковъ въ училищѣ было пятиурочное, при чемъ каждый изъ пяти уроковъ продолжался 50 минутъ, перемѣны между уроками были одна въ 20 минутъ и три по 10 минутъ каждая. Уроки начинались въ 9 час. у. и оканчивались въ 2 часа дня. Вечернія занятія начинались съ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. и оканчивались въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера.

Въ среды и пятницы святой Четырдесятницы совершалась Инспекторомъ классовъ Литургія Пржедосвященныхъ Даровъ до уроковъ, а уроки были послѣ Литургіи по обычному, безъ сокращенія ихъ, съ 9 час. у. и до 2 часовъ дня, согласно журнальному постановленію Совѣта училища отъ 4 февраля 1911 года за № 2, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 9 февраля 1911 года за № 992.

Руководіемъ воспитанницы занимались на урокахъ, назначенныхъ для того по росписанію. Уроки музыки давались

въ свободные часы по особому распisanію. Воспитанницъ, обучавшихся музыкѣ въ отчетномъ году,—было 87; изъ нихъ 65 воспитанницъ обучались игрѣ на роялѣ, съ каждой воспитанницы взималась плата въ количествѣ 25 руб. въ годъ; 22 воспитанницы V и VI классовъ, живущихъ въ общежитіи и не обучившихся игрѣ на роялѣ, бесплатно обучались игрѣ на фисгармоніи.

Французскому языку обучались 230 воспитанницъ.

По гигиенѣ было 4 урока въ недѣлю: одинъ урокъ въ V-хъ классахъ, одинъ въ VI классѣ и два въ VII кл.

Гимнастикѣ обучались всѣ живущія въ общежитіи воспитанницы. Уроки гимнастики были полчасовые, давались въ вечернее время. Каждый классъ поочереді занимался гимнастикой одинъ разъ въ недѣлю.

*б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.*

Преподаваніе учебныхъ предметовъ училищнаго курса велось, главнымъ образомъ, по учебникамъ, указаннымъ программой, частью же одобреннымъ и рекомендованнымъ Учебнымъ Комитетомъ, при Св. Синодѣ.

*в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа; если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполненію оуущеннаго.*

Программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ выполнены своевременно. Въ концѣ учебнаго года было повтореніе пройденнаго.

*г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Письменные упражненія въ первыхъ трехъ классахъ были по русскому языку и поставлялись въ самую тѣсную связь съ изученіемъ грамматики.

Воспитанницы приготовительнаго, I и II классовъ на урокахъ русскаго языка упражнялись въ писаніи отдѣльныхъ словъ, образцовъ склоненія и спряженія, въ диктовкѣ, матеріаломъ для которой служили примѣры на изучаемыя правила орфографіи. Воспитанницы II класса упражнялись въ систе-

матическомъ диктантѣ, составленіи предложеній, въ списываніи изученныхъ стихотвореній, а къ концу года и въ переложеніи прочитанныхъ и рассказанныхъ статей. Въ III классѣ письменныя упражненія воспитанницъ состояли въ систематическомъ диктантѣ, въ составленіи примѣровъ на изученныя синтаксическія правила, въ изложеніи содержанія прочитанныхъ статей и т. п. Во II и III классахъ давались провѣрочныя диктанты, приблизительно разъ въ 2 недѣли, а въ III кл. кромѣ того на двухнедѣльный срокъ домашнія упражненія по плану составленному для нихъ учительницей. Систематическіе диктанты исправлялись учительницей въ классѣ при участіи ученицъ, провѣрочныя, а также домашнія упражненія на дому, но воспитанницы по полученіи ихъ обязывались выписывать ошибки, написать слово въ исправленномъ видѣ и дать отчетъ въ исправленіи.

Въ IV классѣ по русскому языку въ первой половинѣ учебнаго года чередовалось письмо примѣровъ подъ диктовку съ письмомъ наизусть хорошо выученнаго небольшого стихотворенія, съ изложеніемъ содержанія какой-либо прочитанной въ классѣ и на дому, пересказанной въ классѣ по выработанному плану, небольшой, статьи описательнаго и повѣствовательнаго характера изъ хрестоматіи Галахова ч. 1. Кромѣ того, воспитанницы писали придуманные ими примѣры на такія или иныя правила грамматики (синтаксиса). Со второй половины учебнаго года предлагалось писать сочиненія и по словесности. Письменныя работы, смотря по характеру ихъ, производились воспитанницами въ классѣ или на дому; по провѣркѣ ихъ преподавателемъ читались или разбирались нѣкоторыя въ классѣ и отмѣчались ошибки въ нихъ, указывались и достоинства. Воспитанницы V и VI классовъ писали сочиненія по особо составленному инспекторомъ классовъ на каждое полугодіе распisanію, которое рассматривалось Совѣтомъ и утверждалось Его Пресвященствомъ. Для написанія сочиненія назначалось 13—15 дней съ промежутками въ 3—4 дня отъ одного сочиненія до другого. Въ теченіе года воспитанницы V и VI классовъ написали 9 сочиненій на темы по слѣдующимъ предметамъ:

классы.	Законы Божій.	Исторія русской литературы.	Гражданская исторія.	Географія.	Дидактика.	Всего.
V.	1	4	2	2	—	9
VI.	2	3	2	1	1	9

Воспитанницы VII класса, первый годъ его, въ теченіе отчетнаго года написали 4 сочиненія: по исторіи русской литературы, педагогической психологіи, гражданской исторіи и естествознанію.

Въ VII классѣ, второй годъ его, согласно журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 10 сентября 1909 года за № 14, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 15 сентября 1909 г. за № 4641 сочиненія замѣняли такъ называемыя въ учебномъ планѣ «самостоятельныя работы» воспитанницъ по литературѣ и гражданской исторіи и, по предложенію преподавателя, по исторіи педагогики.

**Содержаніе оффич. части:** Къ свѣдѣнію клира и мірянъ Епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебн. годъ. (Продолженіе).

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

19 АПРѢЛЯ.

№ 16.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Какъ понимать ученіе святого апостола Павла (1 Кор. XII, 13) о первенствѣ любви въ жизни христианина, сравнительно съ вѣрою и надеждою?

(Окончаніе).

Есть число преимущественныхъ достоинствъ любви нужно, наконецъ, отнести и то, что она служитъ необходимымъ условіемъ для приобрѣтенія богопознанія. Любовь именно и есть та сила, которою человекъ приобрѣтаетъ необходимое для него познаніе о Богѣ; безъ любви послѣднее не возможно. Если для достиженія познаній вообще, познанія предметовъ конечныхъ и земныхъ необходима любовь. — то нужно ли говорить, какъ необходима она въ Бого-познаніи? Правда, Милосердый Господь Самъ сообщаетъ намъ истинное и полное, т. е. совершенно достаточное для насъ, познаніе, о Себѣ въ Откровеніи. Но что, кромя любви, можетъ произвести и постоянно поддерживать и усиловать въ насъ желаніе познать Бога и въ этомъ источникѣ, — что безъ любви можетъ побудить насъ къ непрестанному занятію Божественнымъ Откровеніемъ? Съ другой стороны, (и это въ данномъ случаѣ глав-

ное) какъ мы уже отмѣчали, любовь всегда и постоянно стремится къ любимому и старается, сколько возможно, угодиться Ему. Поэтому любящій всегда болѣе или менѣе имѣетъ сходство съ любимымъ. «Любовь, замѣчаетъ св. I. Дѣствичникъ, по качеству своему, есть уподобленіе Богу, сколько возможно оное смертнымъ»<sup>1)</sup>. А отображая и отпечатлѣвая въ себѣ самомъ, въ своей душѣ, безконечныя совершенства Божіи, любящій тѣмъ самымъ облегчитъ для себя возможность познать Бога. Разсматривая въ себѣ отображеніе божественныхъ совершенствъ, онъ удобно можетъ переходить, отъ этихъ слабыхъ образовъ, отъ этихъ отблесковъ Божьихъ совершенствъ въ себѣ самомъ—къ ихъ первообразу, къ началу безконечному; такимъ образомъ любящій Бога въ самомъ себѣ почерпаетъ опытное познаніе о Немъ. «Богъ есть любовь» — говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ; слѣдовательно, только любовь же и можетъ пріобрѣсти истинная, вполне соответствующія божественному Существо, познанія о Немъ: «любовь отъ Бога, и всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога; кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь (1 Иоан. IV, 7--8). Но главнѣе—любовь притягиваетъ къ намъ Бога, Его благодатную помощь и содѣйствіе въ дѣлѣ познанія Его Самого,—по словамъ Спасителя, «вселяетъ» въ душѣ нашей Самаго Господа. «Богъ есть любовь,—богословствуетъ св. Иоаннъ,—и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ (1 Иоан. IV, 16)». «Кто любитъ Меня, тотъ возлюбленъ будетъ Отцомъ Моимъ»... и придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ (Иоан. XIV; 21, 23)»,—говоритъ Самъ Спаситель. А при такихъ средствахъ, при такой близости къ намъ Бога, можно ли оставаться въ невѣдѣніи о Немъ? «Не рече Христосъ, да познаеши Бога твоего,—разсуждаетъ Златоустъ,—но да возлюбиши Его; ибо всякому любящему не возможно не прійти къ познанію Сына Его; самая бо любовь божественная въ насъ суцая, просвѣщаетъ Его»<sup>2)</sup>. Если апостолъ Павелъ и говоритъ, что «званіе уиразднителъ» (1 Кор. XIII, 8) въ будущей жизни, то именно знаніе, но не

<sup>1)</sup> Слово 30, 7,

<sup>2)</sup> Въ Слові св. Дим. Рост.; см. Воскр. Чт. XII, стр. 58.



«познаніе»; послѣднее, очевидно, будетъ вѣчно и нескончаемо, какъ вѣчна и нескончаема любовь.—Итакъ, постоянная дѣятельность, проникнугая притомъ духомъ радости; безграничное самоотверженіе и чистѣйшее безкорыстіе; совокупность совершенствъ (Кол. III, 14) и полнота закона (Римл. XIII, 8), и, наконецъ, необходимѣйшее условіе боговѣдѣнія, — вотъ то существенное, что мы отмѣтили въ любви. Не трудно, послѣ сказаннаго раньше о вѣрѣ и надеждѣ, видѣть, что эти послѣднія не имѣютъ указанныхъ достоинствъ и преимуществъ любви — она выше вѣры и надежды. . Любовь христіанская достигнѣ высока и всеобъемлюща! «Любовь все покрываетъ» — пишетъ апостоль Павелъ (Кор. XIII, 7). На все — отъ неба до преисподней — простираетъ она свой благодатный покровъ; все объемлетъ собою — отъ человѣка до маленькой птички и полевого цвѣтка (Мѣ. VI, 25 — 30), — все покрываетъ своею милостію, согрѣваетъ своею теплотою и освѣщаетъ своимъ свѣтомъ. «Любовь выше бытія, любовь вѣнецъ бытія», — восхваляется она у Достоевскаго (VII т., 638 стр.). «Въ одномъ словѣ — вся наука жизни; въ одномъ чувствѣ — все основаніе дѣятельности», въ одной заповѣди весь законъ Евангельскій» — пишетъ о величій и полнотѣ любви св. Кирилль Александрійскій.

Вѣра надежда и любовь составляютъ истинное украшеніе христіанина; кто въ нихъ не одѣвается, тотъ и Богу угодить не можетъ. Но какъ *малѣйшую* изъ этихъ главныхъ добродѣтелей, любовь надо соверщать, такъ сказать, на первомъ мѣстѣ, стараться достигать ее прежде всего и въ ней находить царскій путь духовной жизни. Вѣдь «она всемогуща», — какъ восторженно заявляетъ о любви Н. В. Гоголь, — а съ нею все можно сдѣлать»<sup>1)</sup>. «Любовію все спасается», говоритъ старецъ Зосима въ «Вратяхъ Карамазовыхъ» у Достоевскаго (т. XII, ч. 1, 63 стр.). До тѣхъ поръ полна и радостна жизнь христіанина, пока онъ самъ любитъ другихъ, и тѣ — любятъ его: взаимная любовь между людьми — это основной законъ жизни человѣческой.

<sup>1)</sup> Собран. сочин. 1894 г. т. V, 113 стр.

Припомнимъ, что Самъ Владыка любви указываетъ на нее, какъ на главнѣйшій, существеннѣйшій и необходимѣйшій признакъ, отличающій учениковъ и послѣдователей Христа Спасителя отъ всѣхъ другихъ людей. Любовь именно и есть тотъ свѣтъ, который свѣтится въ нравственномъ мракѣ настоящаго міра и побуждаетъ всѣхъ людей прославлять Отца Небеснаго. Правда, учениковъ Христовыхъ отличаютъ и истинная вѣра въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія, еднносущнаго Богу Отцу (1 Иоан. V, 1; II, 12, 22), и тѣ надежды, или, выражаясь на языкѣ апостола Павла, то упованіе, которое даровано людямъ только чрезъ Христа, Христомъ во Христѣ (Ефес. II, 12, 22). Но главнымъ отличительнымъ и вмѣстѣ самымъ очевиднымъ—для всѣхъ другихъ людей—признакомъ истиннаго послѣдователя Христова является любовь. По тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Иоан. XIII, 35),—слышимъ мы изъ устъ Отца любви. Можно имѣть вѣру и надежду, ими и чрезъ нихъ совершать великія знаменія и чудеса, но не быть ученикомъ и послѣдователемъ Иисуса Христа (Мѣ. VII, 22—23).

(Вс. Ч.

---

## Наши педагоги.

Наконецъ то удалось съѣздить на Воскресенскій хуторъ, посѣтить министерское училище и дать первый урокъ Закона Божія. Такъ какъ хуторяне заражены немного штундизмомъ, то приходится вести спеціально противосектантскія бесѣды съ учениками. Урокъ раздѣлилъ на двое: часъ говорилъ о священномъ преданіи, а часъ читалъ по Библии и заставлялъ рассказывать о сотвореніи міра и человѣка, о жизни въ раю, о грѣхопаденіи и изгнаніи изъ рая. Главные выводы изъ первой бесѣды записаны учениками въ особыя тетради съ цитатами изъ Св. Писанія, доказывающими, что въ словѣ Божіемъ не все записано и что Св. Преданіе необходимо признавать наравнѣ съ Св. Писаніемъ.

Въ общемъ урокъ прошелъ удовлетворительно. По окончаніи урока захожу къ учителю проститься.

— Присядьте на минутку батюшка!—говорить учитель. Мнѣ нужно спросить васъ кое о чемъ.

— Съ удовольствіемъ. Я весь къ вашимъ услугамъ, — любезно отвѣтилъ я.

— Видите ли, батюшка, вы вотъ сейчасъ давали урокъ по Закону Божию. Я внимательно его выслушалъ. У меня вѣдь здѣсь отлично слышно все, что дѣлается въ классѣ. И вотъ я въ вѣкоторомъ недоумѣніи. Вы читали по библии: и сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ?... Развѣ можетъ Богъ говорить? Вѣдь у него нѣтъ ни рукъ, ни ногъ, ни глазъ, ни органовъ рѣчи. Онъ вѣдь духъ?! Какъ же вы говорите: и сказалъ Богъ.

— Видите-ли, г-нъ Травянской, въ чемъ дѣло: авторъ Бытія писалъ свое произведеніе для людей, существъ ограниченныхъ, которые понять сущность Божества не въ состояніи. Проявленіе Божества въ мірѣ въ формѣ ли всеблагото Промысла или въ формѣ Его всемогущества, всевѣдѣнія и и проч. человѣческому уму доступно. Вотъ онъ и пытается подобрать подходящее названіе каждому Божескому дѣйствию. Если бытописатель говоритъ: «и сказалъ Богъ», то это вовсе не значить, что у Богу есть ротъ, языкъ, зубы, гортань. Нѣтъ. Подъ устами и глаголаніемъ, какъ объясняетъ Іоаннъ Дамаскинъ и др. св. отцы, нужно понимать просто на просто обнаруженіе воли Божіей. Все въ мірѣ имѣетъ свою причину, и самый міръ вообще есть конечный результатъ воли Божіей. Богъ—причина всѣхъ причинъ. Міръ—это реализованная мысль Божества. Примѣняясь къ среднему уровню человѣческихъ понятій, Моисей и пользуется общеизвѣстнымъ и общепонятнымъ оборотомъ рѣчи.

— Нѣтъ, батюшка, это все ве то. Въ мірѣ все прогрессируетъ. Прогрессируетъ и мысль и понятія человѣческія. Пока люди были младенцы умомъ, для нихъ, пожалуй, не казалось нелѣпостью слышать: «и сказалъ Богъ. А теперь... образованному человѣку все это кажется дикимъ предразсудкомъ, который пора бы и искоренить.

— Вотъ какъ?! Благодарю за совѣтъ. Во всякомъ случаѣ я ему не послѣдую. Для меня въ словѣ Божіемъ нѣтъ ничего дикаго, что могло бы оскорбить мой, не скажу обра-

зованный, а музыкальный слух. Но я вижу, что вы, голубчикъ, вообще увлечены подобными вопросами изъ области метафизики. Смотрите, будьте осторожны. Вы стоите на скользкомъ и опасномъ пути сомнѣнія. Если позволите, я выскажу вамъ свой взглядъ на это дѣло.

— Пожалуйста: Убѣдительно прошу васъ, живо заговорилъ учитель, нервно соскакивая со стула.

— Видите-ли въ чемъ дѣло. Вопросы бываютъ и возникаютъ въ умѣ человѣческомъ двоякаго рода—полезные и бесполезные. Въ религіозномъ отношеніи вашъ вопросъ и всё подобныя ему совершенно бесполезны для нашего спасенія, а потому... не стоитъ попусту надъ ними я ломать голову. Все равно вѣдь ничего не поймете. Впрочемъ, если вы претендуете на званіе мудреца, то вы премного меня обяжете, если ухитритесь выразить мысль Моисея въ болѣе понятной формѣ...

Учитель призадумался.

— Не утруждайте себя лонапрасну. Лучшаго не придумаете. Наоборотъ, вы только скорѣе всего затемните эту мысль. Въ самой ясной формѣ и въ полномъ согласіи съ дѣйствительностію о Богѣ можно было бы высказать языкомъ божественнымъ, которому мы съ вами, да и никто изъ людей еще не научились. Придетъ пора, въ загробномъ мірѣ, когда мы встанемъ лицомъ къ лицу съ Богомъ, тогда, быть можетъ, выскажемъ эту мысль иначе и инымъ языкомъ. А теперь, нашъ удѣлъ и видѣть, и разумѣть Бога «яко зеркало въ гаданіи»...

Протягивая на прощаніе руку, я собрался было уходить. Учитель снова задержалъ меня.

— А вотъ еще, батюшка, вы читали: «вотъ Адамъ сталъ какъ одинъ изъ насъ». Что это значить: стало быть тогда былъ не одинъ, а много боговъ?...

— Ну, простите, я думалъ, что вами овладѣло серьезное любопытство, а вы просто хотите въ присутствіи священника наиздѣваться надъ православной вѣрой.

— Что вы, что вы батюшка? Нѣтъ, нѣтъ!...

— Ну, чего тамъ вѣтъ. Развѣ я не вижу. Вѣдь вы же учили когда то законъ Божій? Такъ и должны знать, что хотѣлъ прикровенно выразить священный Писатель, говоря:

«одина изъ Насъ». И на этотъ вопросъ я, понятно, могъ бы вамъ дать отвѣтъ въ духѣ вѣрованія православной Церкви. Только вижу, что не того вамъ хочется отъ меня. Простите, если скажу откровенно, что думаю. Я давно уже замѣчаю, что по отношенію къ вѣрѣ православной и ея догматамъ вы сознательно приняли на себя роль того животнаго, которое пытается подрыться подъ корни дуба, питавшаго васъ въ молодости таинствами, и ученіемъ Господа І. Христа, которое въ словѣ Божіемъ называется бисеромъ. Такъ вотъ потому то я и не хочу давать вамъ отвѣта на предложенный вами вопросъ, ибо Спаситель заповѣдалъ намъ «не метать бисеръ предъ свиньями»...

Хлопнулъ дверью, сѣлъ въ сани и уѣхалъ.

Съ горечью на душѣ ѣхалъ домой и думалъ: Господи Боже мой! И съ эдакимъ нравственнымъ уродомъ судьба велитъ мнѣ воспитывать молодое поколѣніе въ духѣ вѣры православной. Школа—это огромной важности въ современной жизни рычагъ. У рукоятки его стоятъ два человѣка двигателя: священникъ и учитель. Ясно, что труды ихъ только въ томъ случаѣ будутъ плодотворны, когда они объединятся въ своей работѣ, когда они вмѣстѣ, дружно поведутъ дѣтей къ свѣту, правдѣ, къ Богу.

А тутъ — полный разладъ, и въ самомъ главномъ. Учитель въ четыре—пять разъ больше проводитъ времени съ дѣтьми. Его и влияние несомнѣнно больше и можетъ быть наиболѣе плодотворнымъ. Священникъ бываетъ въ школѣ лишь набѣгомъ. Онъ — регентъ дѣла, по крайней мѣрѣ въ сферѣ нравственно религіознаго уклада школьной жизни. Учитель лишь проводникъ его идей въ этомъ отношеніи и точный исполнитель его нравственныхъ предназначеній.

Былъ у меня и въ старомъ приходѣ точно такой же «фертикъ». Такъ, бывало, чистая бѣда съ нимъ. Критикуешь мою пастырскую дѣятельность со всѣхъ сторонъ. Ты, бывало, велишь подавать просфоры за здравіе и выясняешь ихъ значеніе для приносящихъ, а онъ мутитъ народъ: еренду поретъ твою пошью! не просфоры ему нужны, а деньги, которыя на нихъ кладутся. Ты совѣтуешь чтить день своего ангела, а онъ утверждаетъ, что никакихъ ангеловъ нѣтъ —все-де это

выдумки тѣхъ же поповъ. Кинулся было къ его начальству съ просьбою усмирить нахала, а оно: докажи слѣдствіемъ, что ты правъ. А гдѣ и какъ тутъ докажешь? Носятся слухи, говорятъ народъ, а попробуй свидѣтелей найди, — всѣ откажутся. Такъ у меня и было.

Приходитъ мужикъ и кается. Батюшка! Простите меня — совѣсть замучала. Съ Пасхи и въ церковь не хожу. Учитель смутилъ...

Выспрашиваю, узнаю, негодую. А тутъ, на счастье благочинный ѣдетъ съ отчетомъ. Я къ нему. Онъ за мужика. И что же? Уперся и отказался отъ своихъ словъ. Цѣлый часъ съ нимъ бились и ничего не добились. «Знать не знаю и вѣдѣть не вѣдаю», — одинъ отвѣтъ...

А пропаганда растетъ, ширится. Злое сѣмя падаетъ на благодарную почву. Злая закваска понемногу квасить все тѣсто, заражаетъ весь приходъ.

Вотъ тутъ и работай! Насаждай сѣмя слова Божія. И не слышь, и видишь, какъ злой человѣкъ сѣять плевелы между твоей пшеницей, а подѣлать ничего не можешь.

Вотъ и въ хуторѣ Воскресенскомъ таже исторія. Сколько разъ мужички, въ одиночку, заявляли мнѣ, что они крайне недовольны поведеніемъ учителя, который ходитъ на бесѣды къ штундистамъ, не молится, не постится, въ храмъ не ѣздитъ... А я и самъ ума не приложу, что съ такимъ злодѣемъ дѣлать.

Говорилъ, заикался его начальству, а оно его хвалитъ и одобряетъ.

Свящ. В. К.

---

## Одинъ день въ старомъ приходѣ.

Черезъ 1½ года по оставленіи мной Н-го прихода мнѣ довелось быть вновь въ немъ. За отсутствіемъ своего священника одинъ изъ прихожанъ пріѣхалъ ко мнѣ и позвалъ напутствовать опасно больного. Я не отказался. Выѣхавъ изъ дому въ 9 ч. вечера, я пріѣхалъ въ Н. въ 12 ч. ночи и напутствовалъ больного. Въ 7 ч. утра на другой день я былъ уже на погахъ и крестилъ младенцевъ-близнецовъ. При-

кожане, узнавъ о прїѣздѣ моемъ, воспользовались случаемъ для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ. Послѣ крестина меня тотчасъ же стали возить по домамъ для напутствования больныхъ. Въ 13 домахъ, находящихся въ разныхъ концахъ большого села, я напутствовалъ 9 человекъ тяжело больныхъ и 4 старцевъ. Одинъ больной оказался напротивъ молоканскаго наставника. Выходя отъ него, я счелъ нужнымъ навѣстить наставника, съ которымъ я, въ бытность свою въ этомъ приходѣ, велъ не мало бесѣдъ, и котораго отъ души жалѣлъ, какъ глубокаго старца, стоящаго на краю могилы и въ своемъ ослѣпленіи, въ отчужденіи отъ церкви, готоваго погубить свою душу. А между тѣмъ онъ былъ когда-то православленнымъ.

Я вошелъ въ комнату. Хозяинъ спитъ и что-то пилеть. На привѣтствіе мое онъ весьма обрадовался и сталъ приглашать садиться съ словами: какъ это тебя Богъ принесъ? Да вотъ, Ѡ. Ст., я тебѣ далъ слово 1½ года тому назадъ, что непременно побываю у тебя, безъ этого не уѣду изъ прихода, но слова своего тогда не исполнилъ за недосугомъ,—извини, сей часъ, пользуясь случаемъ, зашелъ навѣстить тебя,—лучше поздно, чѣмъ никогда.

— Спасибо, спасибо.

— Чѣмъ это ты занимаешься? спросилъ я.

— Я переписываю молитвы.

Я поинтересовался содержаніемъ молитвъ.

Надѣвъ его очки, я взялъ рукопись и сталъ читать.

— Кто эти молитвы составилъ? спросилъ я.

— Сами мы.

Вотъ ты въ своей молитвѣ благодаришь Бога, сказалъ я, за то, что Онъ избавилъ тебя отъ злыхъ людей, отъ разныхъ бѣдъ, отъ всякихъ искушеній, отъ напастей, и вообще отъ всякаго грѣха. Значитъ ты теперь святой?

Это все взято изъ псалмовъ Давида.

Но почему же ты ни въ одномъ словѣ не заикнулся попросить у Бога себѣ прощенія грѣховъ, не просишь и помощи, а одно только говоришь, что Господь избавилъ тебя.

Развѣ ты не знаешь, какъ я страдалъ 3 года? (сидѣлъ 3 года въ тюрьмѣ за богохульство) отѣтилъ наставникъ.

Знаю, но вѣдь ты и грѣшилъ всегда. Бы молоко, та-  
кие же люди, какъ и мы; мы ежечасно грѣшимъ: гнѣваемся,  
досадуемъ, завидуемъ и проч., но вѣдь и вы не безъ грѣха;  
вѣдь и вы такъ же живете, если не хуже. Но мы имѣемъ ве-  
ликую надежду на дарованный намъ способъ очищенія грѣ-  
ховъ: исповѣдь и св. причастіе, вы же на что уповаете? Или  
вы все еще такъ же кощунствуете, какъ нѣкогда одинъ изъ  
твоихъ единомышленниковъ сказалъ мнѣ: если бы мы кусали  
по маленькой частицѣ тѣло Христа, то въ продолженіи 2000  
лѣтъ давно бы ужъ съѣли Его всего.—Но то, что я сказалъ  
ему тогда, скажу и сей часъ тебѣ,  $\Theta$ . Ст; если вы не вѣри-  
те во всемогущество Христа, то повѣрили бы хотя дьяволу,  
который болѣе васъ вѣрилъ въ Него!

Онъ (дьяволъ) въ устахъ того, кто произноситъ эти сло-  
ва! возмущился наставникъ.—Въ писаніи нѣтъ этого слова—  
дьяволъ.

Какъ яѣты! Вспомни 40 дневный постъ Иисуса Христа  
въ пустынѣ! Вѣдь тамъ былъ и дьяволъ, который искушалъ  
Его. Вспомни и то, что дьяволъ говорилъ Христу? Не вѣрили  
ли онъ во всемогущество Христа, когда предлагалъ Ему изъ  
камней сдѣлать хлѣбъ? Нѣтъ, Богъ всемогущъ, и не только  
изъ камней можетъ сдѣлать хлѣбъ, но и хлѣбъ силенъ пре-  
вратить въ истинное тѣло Христово, а вино въ истинную  
кровь, подобно тому, какъ воду превратилъ въ вино въ Канѣ  
Галилейской. Эготъ Господь І. Хр. сказалъ: ядите тѣло мое  
и пейте кровь мою—во оставленіе грѣховъ.

Вы вѣдь причащаете, возразилъ  $\Theta$ . Ст., но исцѣленіе ду-  
ши и тѣла, но кого вы исцѣлили?

Твоего сына, Ивана  $\Theta$ ., я исцѣлилъ душой, исцѣлялъ  
бы и тѣломъ, если бы не помѣшала въ этомъ мнѣ вся ваша  
семья во главѣ съ тобой\*).

«Помнишь, я говорилъ умирающему твоему сыну, который  
самъ прислалъ за мной своего сына, твоего внука Стефана,  
желая, очевидно, предъ смертію раскрыть свою душу»: вотъ видишь  
Ив.  $\Theta$ ., какъ тебя окружили родные и повидимому все они  
жалѣютъ тебя. Дѣйствительно, они жалѣютъ тебя, какъ до-

---

\*] См. Ореб. Ел. Вѣд. за 1906 г. № 2.



мовитаго, хорошаго работника, имъ жалъ лишиться тебя, но о душѣ твоей они менѣе всего думаютъ. Ты видишь, что они не допускаютъ меня къ тебѣ съ принесеннымъ мною лекарствомъ, исцѣляющимъ грѣшныя души, а поэтому я совѣтую тебѣ: обратись мысленно къ Господу Богу съ просьбой, скажи Ему Всевѣдущему: Господи! прости мои всѣ согрѣшенія, прости мои заблужденія, помилуй меня по великой милости Твоей и не помяни беззаконій моихъ на страшномъ судѣ Твоемъ! «Помнишь это ты, *Θ. Ст.*?».

— «Помню», былъ отвѣтъ.

«А поэтому я вѣрю, что сынъ твой *Ив. Θ.* уподобился благоразумному рабойнику, висѣвшему одновременно съ Господомъ на крестѣ».

— «Изъ чего это ты увидалъ?»

«А вотъ изъ чего. Выслушавъ внимательно, глядя мнѣ прямо въ глаза, *Ив. Θ.* утвердительно кивнулъ головой, въ знакъ исполненія».

*Θ. Ст.* молчалъ.

Воспользовавшись этимъ, я сказала: отъ души совѣтую тебѣ, *Θ. Ст.* оставь и ты свои заблужденія, будь Савломъ.

— Какимъ?

— Сначала Савломъ, а потомъ Павломъ.

А! Савль былъ разбойникъ, а я не хочу быть таковымъ, а Павломъ я самъ сейчасъ, вѣдь Павелъ былъ Апостолъ Христовъ.

«Но кто же тебя сдѣлалъ таковымъ? спросилъ я». Вѣдь на апостоловъ сходилъ Духъ Св., а преемники ихъ получаютъ Духа Св. чрезъ возложеніе рукъ Архіерейскихъ. Ты какимъ образомъ получилъ благодать апостольства?

— «А кто видѣлъ Духа Божіа?» возразилъ наставникъ.

«Вы молokane, только любите спорить, а не ищите истины. Вспомни, *Θ. Ст.*, сошествіе Св. Д. въ видѣ огненныхъ языковъ на апостоловъ и апостола Маттея, избраннаго на мѣсто Иуды предателя, который получилъ благодать Св. Духа чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ».

— «Онъ вѣдь избранъ былъ по жребію»...

«Это все равно,— по жребію или безъ него. Отъ души со-

вѣтую тебѣ поберечь свою душу, пока не поздно, пока нѣтъ можешь ты здѣсь, помни, что чертъ во гробѣ не поетъ».

— «Да, мнѣ воть уже 83-й годъ... Что же мнѣ теперь дѣлать?» сказалъ Ѡ. Ст.

«Я научу, что дѣлать тебѣ. Обратись и ты къ Господу Богу съ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи и, по прибытіи сюда вновь назначеннаго (уже) священника, попроси его исповѣдать тебя и причастить, — вотъ и все».

— «Никогда этого не будетъ», воскликнулъ онъ.

— «Ну, какъ хочешь. Но я еще скажу тебѣ, и въ послѣдній разъ: обратись къ Богу и покайся».

Въ это время меня вновь позвали для напутствія больной женщины и сообщили, что дожидаются съ крестинами еще и просятъ пособоровать больную. Я сталъ собираться.

На вопросъ пріѣхавшаго крестьянина, надѣну-ли тулупъ, я отвѣтилъ: да.

Надѣвай, говоритъ Ѡ. Ст., у васъ вѣдь тѣло нѣжное, боится холода.

«Эхъ, что ты сказалъ, Ѡ. Ст.! Да работалъ-ли ты на своемъ вѣку, сколько я?»

«Я-то, былъ отвѣтъ? Я самъ воть эти камни, что въ фундаментѣ подъ домомъ, самъ привезъ и склалъ. Вотъ что!»

«А я побольше твоего камней и кирпичей поворочалъ при построеніи храма въ З.».

«Нѣтъ, ты только приказывалъ, распоряжался!»

«Спроси очевидцевъ, они почти всѣ еще живы и познатъ все».

«Положимъ, я знаю тебя. Ну поговоримъ, побесѣдуемъ».

Но медлить долѣе я не могъ, и мы разстались. Исправивъ всѣ требы и сдѣлавъ наставленіе собравшемуся пови-даться со мною во множествѣ народу, чтобъ они дорожили вновь назначеннымъ священникомъ, слушались его ваставленій я домой вернухся въ 9 час. вечера.

Священникъ.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Церковнаго Совѣта Михайлово-Шарлыкснаго прихода, Михайлово-Шарлыкснаго округа, Оренбургснаго уѣзда, за 1911 годъ.

Въ 1911 году Церковный Совѣтъ Михайловскаго прихода вступилъ въ 3-й годъ своего существованія. Всѣхъ собраній Совѣта было 13, на которыхъ рѣшено 52 вопроса, касательно церкви и прихода. Члены Совѣта являлись по повѣсткамъ на собранія и ни одного собранія не было безъ рѣшенія вопросовъ предложенныхъ. Приведши въ должный порядокъ внутри храма, Совѣтъ приступилъ къ внѣшнему благоустройству его. Рѣшено снаружи окрасить. Для чего нанятъ былъ мастеръ крестьянинъ Петръ Шibaевъ за 750 рублей, съ тѣмъ, чтобы окрасить храмъ снаружи, ограду и часовню, во имя Преподобнаго Серафима, что на базарной площади. Кроме того отремонтированы окна въ куполѣ, сдѣланы водоточныя трубы, кругомъ карниза въ куполѣ, обметенъ иконостасъ, промыта живопись. Не оставлены безъ ремонта и причтовые дома: окрашены полы и окна, а у 1-го причта и стѣны масляной краской—словомъ обновлено внутри въ самомъ лучшемъ видѣ. Наконецъ, Совѣтъ находя необходимымъ благоустроить надворную постройку у причта, постановилъ ремонтировать и снова построить кладовыя и надворныя службы. И теперь приведено все въ порядокъ и благоустроенный видъ. Но совѣтъ не только заботился о благоустройствѣ церкви и причтовыхъ построекъ, но не оставлялъ и приходъ безъ вниманія. Желательно было открыть и вести религіозно-нравственныя бесѣды для прихожанъ внѣ храма. Для чего было предложено учащимъ и другимъ интеллигентнымъ лицамъ принять участіе въ этихъ чтеніяхъ. И уже теперь получено разрѣшеніе Губернатора на чтенія. Въ пособіе для чтенія Совѣтомъ написаны брошюры проиво - сектантскаго содержанія для утвержденія здраваго христіанскаго ученія среди народа. Совѣтъ входилъ въ нужды прихода въ годину голодовки. Оказана помощь регенту церкви Кловсову; выдано ему 10 рублей къ празднику Рождества Христова; а попомъ будетъ дано пособіе нуждающимся ко св. Пасхѣ. Не мало поль-

зы принесъ Совѣтъ въ отрѣзвленіи прихода, рассмотрѣвъ правила Серафимовскаго Братства Трезвости, отослалъ уставъ Его Преосвященству, Преосвящ. Ѳеодосію, Епископу Оренб. и Тургайскому на утвержденіе. Уставъ утвержденъ. И въ настоящее время уже открыто, 6 Декабря с. г., Братство Трезвости, и не мало записались членами Братства. А также начались чтенія въ зданіи Волостного Правленія.

Въ свое время Совѣтъ ходатайствовалъ объ открытіи памятника въ память столѣтія существованія села Михайловскаго и теперь уже Оренбург. Губ. Правленіемъ планъ утвержденъ и присланъ для постройки памятника. Но въ виду голодовки постройка отложена до болѣе благоприятнаго времени. Для порядка въ церкви, Совѣтъ нашелъ нужнымъ сдѣлать оградку съ возвышенностью — среди храма, для того, что-бы молящіеся могли безъ толкотни прикладываться ко Св. Евангелію и къ Иконамъ во время Праздниковъ..... Наконецъ, Совѣтъ, считая необходимымъ, что-бы все было благообразно около храма, постановилъ въ церковной сторожкѣ не курить и вести благопристойно около храма.

И такъ, благодареніе Господу, Михайловскій Совѣтъ работаетъ и работаетъ на пользу церкви и прихода, сколько позволяютъ нравственный долгъ и средства!

Выдающимися дѣятелями были: Церковный Староста Константинъ Никаноровичъ Лавровъ и членъ Григорій Васильевичъ г. Муравлевъ, — коимъ Совѣтъ приноситъ исаренію благодарность за 3-хъ лѣтнюю примѣрную дѣятельность на пользу Церкви и за горячіе участіе въ дѣлахъ Совѣта, 2-му за дѣятельное участіе въ благоустройствѣ причтовыхъ построекъ. Наконецъ, Совѣтъ благодаритъ всѣхъ членовъ Совѣта за дружную работу на пользу церкви и прихода!

Дай Богъ успѣха Совѣту и единодушнаго настроенія въ дѣятельности его по благоустройству приходской жизни.

### П Р И Х О Д Ъ.

Въ приходѣ состояло суммъ въ 1911 году.	
Отъ 1910 года было въ остаткѣ наличными	25 р. 3 к.
Въ 1911 году поступило наличными	1967 р. 27 к.
	<hr/>
	1992 р. 30 к.
Въ расходѣ наличными въ 1911 году	1992 р. 30 к.
Къ 1912 году остатка нѣтъ.	

## Иноепархіальная жизнь.

Предвыборныя совѣщанія духовенства въ разныхъ епархіяхъ. Въ Кіевской епархіи уже началась работа по подготовкѣ къ выборамъ въ 4-ю Думу. Вотъ что сообщаетъ «Запорожець» въ № 12892 «Новаго Времени». «Крупной силой на выборахъ является духовенство. Здѣсь замѣчается бодрое настроеніе и хорошее, патріотическое и сознательное отношеніе къ дѣлу. Инициативу въ дѣлѣ организаціи духовенства кіевской епархіи для предстоящихъ выборовъ проявилъ выдающійся мѣстный дѣятель, членъ Г. Совѣта (избранникъ духовенства кіевской епархіи) протоіерей С. И. Трегубовъ. Въ теченіе января духовенство епархіи собиралось на благотворительныя совѣщанія, на которыхъ обсуждало вопросы о предстоящихъ выборахъ, а 24 января въ Кіевѣ, по благословенію Высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, состоялась сѣздь всѣхъ благотворительныхъ епархіи. Предметомъ занятій сѣзды были миссіонерскіе вопросы (главнымъ образомъ борьба со штундой). Но по окончаніи занятій сѣзды въ Михайловскомъ монастырѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго епископа Никодима, совѣщаніе всѣхъ благотворительныхъ, посвященное вопросу о выборахъ. Въ совѣщаніи участвовалъ первый викарій кіевской епархіи преосвященный Иннокентій, членъ Г. Совѣта протоіерей С. И. Трегубовъ, кафедральный прот. М. Д. Златоверховниковъ и многіе другіе виднѣйшіе представители кіевского духовенства. Настроеніе, царившее на совѣщаніи, нельзя назвать иначе, какъ высоко государственнымъ. Духовенство старѣйшей и обширнѣйшей въ Россіи епархіи—митрополіи оказалось на высотѣ лежащей на немъ національно-государственной миссіи. Сѣздь призналъ необходимымъ идти въ тѣсномъ союзѣ, рука объ руку, съ свѣтскими избирателями національно-русскаго лагеря, уже объединившимися для пред-

стоящихъ выборовъ и образовавшимъ временный комитетъ. Что же касается числа мѣстъ членовъ Г. Думы, которое желало бы получить духовенство, то послѣднему, отвергнувъ узко классовую точку зрѣнія и поднявшись на высоту истинно-государственной точки зрѣнія, заявило, что оно не гонится за числомъ мѣстъ, а только желаетъ (и ставитъ это непреклоннымъ условіемъ), чтобы изъ членовъ Г. Думы отъ Киевской губ. прошли исключительно люди верные Царю, православной господствующей церкви и своей русской родинѣ. Освѣдомившись, что блокъ свѣтскихъ русскихъ избирателей предлагаетъ духовенству три мѣста членовъ Г. Думы, съѣздъ принялъ это условіе. На изложенныхъ условіяхъ и былъ заключенъ выборный союзъ между духовенствомъ и блокомъ свѣтскихъ русскихъ избирателей. Въ заключеніе съѣздъ благочинныхъ избралъ изъ своей среды епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 лицъ (по одному отъ духовенства каждаго уѣзда), предоставивъ этому комитету большія полномочія.

Временный комитетъ свѣтскихъ русскихъ избирателей, исполняя возложенное на него полномочіе, созвалъ 14 марта съѣздъ русскихъ избирателей всей губерніи. къ съѣзду отнеслись очень сочувственно. Были получены привѣтственные телеграммы отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита кievскаго и галицкаго, члена Г. Думы графа Ал. Ал. Вобринскаго, членовъ Г. Думы: Проценко, Бубнова и Сувчинскаго и председателя временнаго выборнаго комитета И. М. Рева, не явившагося по болѣзни.

Затѣмъ состоялись выборы губернскаго избирательнаго комитета, на обязанности котораго возложено руководство всей выборной компаніей въ губерніи. Въ этотъ комитетъ вошли всѣ видные мѣстные націоналисты.

Изъ этого состава избирается 12 уполномоченныхъ, которымъ поручается организовать мѣстные уѣздные комитеты. Далѣе собраніемъ приняты слѣдующія постановленія:

1) Для проведенія предстоящихъ выборовъ съѣздъ русскихъ избирателей Киевской губ. признаетъ необходимымъ объединеніе всѣхъ государственно-настроенныхъ элементовъ населенія, стоящихъ на почвѣ дѣйствующихъ основныхъ законовъ и признающихъ Россію русскимъ государствомъ, единымъ и неделимымъ.

2) Въ основу выборовъ должно быть положено тѣсное соглашеніе государственно-настроенныхъ русскихъ землевладельцевъ и горожанъ съ православнымъ духовенствомъ. («Нов. Вр.»).

— Въ Полоцкой Епархіи на общемъ собраніи членовъ Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, былъ предложенъ собранію вопросъ объ участіи Св. Владимірскаго Братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его Преосвященство объяснилъ Собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призванное къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствования въ дѣлѣ выборовъ при Св. Владимірскомъ Братствѣ былъ организованъ по епархіи «союзъ православныхъ приходовъ». Какъ извѣстно, выборы имѣли успѣхъ, почему и на будущіе выборы въ 4-ю Думу желательно также участіе духовенства.

Предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей Алексѣй Матюшенскій, прочитавъ справку изъ положенія о выборахъ (§§ 24, 25 и 26), объяснилъ Собранію, что участіе духовенства особенно важно на предварительныхъ собраніяхъ, гдѣ намѣчаются выборщики и что было бы весьма важно, если бы по каждому уѣзду отъ лица Братства дѣйствовало извѣстное лицо, которому была бы поручена организація «союза православныхъ приходовъ».

Почетный Попечитель Братства г. Начальникъ губерніи Михаилъ Викторовичъ Арцимовичъ, отвѣтивъ, что благодаря духовенству прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желаніе, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство проявило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, живущихъ на окраинѣ, должна быть одна мысль, которая всѣхъ можетъ объединить. Это то, что нашъ край русский и долженъ остаться русскимъ.

По обмѣнѣ мнѣніями постановили: признать желательнымъ восстановленіе дѣятельности «союза православныхъ приходовъ», поручивъ Совѣту Братства теперь же приступить къ организаціи этого учрежденія. («Полоц. Еп. Вѣд.»).

— Въ Рязанской епархіи на благочинническомъ собраніи одинъ докладчикъ говорилъ собранію о важности сплоченности и единенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, чтобы духовенство имѣло возможность провести или своихъ духовныхъ лицъ или кандидатовъ съ устойчивымъ религіозно-нравственнымъ міросозерцаніемъ и устранить лицъ антицерковнаго направленія. На съѣздѣ предлагалось о.о. настоятелямъ не манкировать своею обязанности явиться на первый съѣздъ. Второй депутатъ предложилъ, что неявка настоятеля на первый съѣздъ и духовнаго выборщика на второй и третій съѣзды, что было въ 1907 г., должна штрафоваться въ 25 р. и болѣе. По этому вопросу собраніемъ постановлено: 1) просить Его Преосвященство, чтобы духовенству циркуляромъ, отпечатаннымъ по числу церквей, разъяснена была важность неопустительнаго присутствія и дружнаго дѣйствования на первыхъ выборахъ о.о. настоятелей, а на послѣдующихъ—избранныхъ изъ нихъ числа выборщиковъ, 2) выразить желаніе, чтобы рязанская духовная консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросу о восполненіи списка церковныхъ земель за послѣднее пятилѣтіе, о назначеніи для выборовъ дней смежныхъ съ праздниками и о куріальной системѣ для духовенства первыхъ выборовъ собраній.

— Въ Подольской епархіи состоялся съѣздъ о.о. благочинныхъ. На засѣданіи съѣзда, на которомъ присутствовало свыше 60 человекъ, въ томъ числѣ и членъ Государственной Думы—протоіерей Маньковский, обсуждался вопросъ о выборахъ въ Г. Думу и для этой цѣли образованъ епархіальный комитетъ.

— Въ Кишиневской епархіи по инициативѣ протоіерея А. Балтаги и священника Іереміи Чекана приступлено среди духовенства къ организаціи предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Г. Думу.

По этому поводу редакторъ журнала «Объединенія» свящ. І. Чеканъ, между прочимъ, говоритъ:

Нашъ земельный цензъ во всей Кишиневской епархіи равняется около 48 тысячъ десятинъ: или около 240 полнымъ земельнымъ цензамъ, что составитъ въ общемъ на каждый



уѣздъ (8 уѣздовъ) 30 полныхъ голосовъ. Это будетъ, конечно, въ томъ случаѣ, если безусловно все духовенство явится на выборы. Но по многимъ причинамъ этого нельзя ожидать: сосредоточеніе выборовъ въ одномъ пунктѣ—уѣздномъ городѣ, назначеніе ихъ подъ праздникъ да и физическія случайности, непогода, распутица, все это можетъ обезличить наши выборы. Чтобы по возможности устранить тормозящія наше дѣло обстоятельства, нужно немедленно во всей нашей епархіи, по всѣмъ округамъ, избрать комиссіи по три священника въ каждой, на обязанности которыхъ будетъ лежать:

1) Привести въ извѣстность количество всей церковной земли и составить списокъ всѣхъ священниковъ въ данномъ округѣ.

2) Провѣрить по окружному списку уѣздные списки по выборамъ въ Г. Думу, дабы въ нихъ ни одинъ приходъ и ни одинъ священникъ не были пропущены.

3) Избрать по общему указанію всего Бессарабскаго духовенства Епархіальный Комитетъ изъ 5—6 лицъ, смотря по надобности, который, кромѣ общаго руководства выборами по всей епархіи, въ исключительныхъ случаяхъ могъ бы сношаться съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и даже съ г. предсѣдателемъ совѣта министровъ, когда того обстоятельства потребуютъ.

Чтобы на выборахъ принимало участіе все духовенство, что очень важно для насъ; будемъ добиваться всѣми мѣрами, чтобы выборы происходили по округамъ. Въ случаѣ неуспѣха въ какомъ либо уѣздѣ, обяжемся подъ страхомъ строгой отвѣтственности, не смотря ни на какія неудобства, явиться на выборы, помня, что каждый изъ насъ несетъ крупную благополучія для церкви нашей и государства.

Избирать въ уѣздные выборщики нужно людей умныхъ, энергичныхъ, твердыхъ характеромъ, готовыхъ за дѣло наше душу положить, такъ какъ изъ этихъ выборщиковъ въ концѣ концовъ будутъ комплектоваться члены Г. Думы, и обязать ихъ, выборщиковъ, подъ страхомъ даже ухода изъ округа непременно явиться на совмѣстные уѣздные выборы землевладельцевъ, не смотря даже и на болѣзнь.

— На благочинническихъ собраніяхъ Вятской епархіи

шло сужденіе о выборахъ въ Государственную Думу. По об-сужденіи вопроса рѣшили, что духовенство нравственно обя-зано исполнить долгъ предъ родиной, принявъ участіе въ выборахъ, для чего о.о. настоятели церквей должны въ на-значенный день непременно явиться въ уѣздный городъ для избранія уполномоченныхъ на сѣздъ мелкихъ землевладѣль-цевъ, а прочіе члены причта, когда настанетъ время, явиться въ городъ для принятія участія въ выборахъ по городской курии; признали, что духовенство своими голосами и вліяні-емъ должно способствовать избранію въ выборщики губерн-скаго избирательнаго собранія, а чрезъ нихъ и въ члены Го-сударственной Думы лицъ вѣрныхъ царю, православной церкви и своей русской родинѣ; при чемъ были намѣчены канди-даты въ сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Было сужденіе и о томъ, кто-бы изъ духовенства Вятской епархіи могъ быть избранъ въ члены Государственной Думы съ пользой для ро-дины и съ честью для епархіи. Въ этомъ смыслѣ даны дирек-тивы намѣченнымъ выборщикамъ. («Вят. Е. В.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Въ виду того, что въ настоящее время нѣкоторые крестьяне приобрь-таютъ участки изъ надѣльной земли въ собственность и при размежеваніи таковыхъ участковъ можетъ быть захвачена и часть церковно-причтовой земли, то причтъ мѣстной цѣркви желалъ бы возобновить границы какъ пахотной, такъ сѣно-косной и лѣсной земли. Спрашивается: куда причту надле-житъ обратиться съ просьбой о командированіи казеннаго землемѣра для указанной цѣвли? На чей счетъ должны про-изводиться прогоныя деньги землемѣру—на счетъ церкви или причта? И сколько полагается казенному землемѣру су-точныхъ денегъ?

\* 1) Для командированія казеннаго землемѣра по возоб-новленію границъ церковной земли, причту надлежитъ обра-титься съ просьбою объ этомъ въ мѣстную Духовную Конси-сторію. 2) По возбужденному въ 1839 г. вопросу: на чей счетъ должны производиться прогоныя деньги землемѣрамъ, командируемымъ для отмежеванія церквамъ земель вновь или возобновленія границъ прежде обмежеванныхъ, Св. Синодъ въ опредѣленіи 28 апрѣля—10 мая 1839 г. выразилъ заключе-

ніе: поелику всякая церковная собственность въ порядкѣ огражденія отъ постороннихъ притязаній сравнена съ имуществомъ казеннымъ, и принадлежащія церквамъ земли составляютъ главнѣйшую ихъ собственность, священно-церковнослужители же суть временные владѣльцы оныхъ, то посему и всѣ церковныя земли должны считаться наравнѣ съ землями казенными, и отмежеваніе оныхъ къ церквамъ или возобновленіе границъ, прежде отмежеванныхъ, должно производиться на одномъ коштѣ съ казенными землями. Въ 1847 году, войдя вновь въ обсужденіе того же вопроса, Св. Синодъ нашель, что возлагать издержки по подобнаго рода дѣламъ на причты несообразно съ законами, ибо причты получаютъ отведенныя церквамъ земли не въ собственность, а только во временное пользованіе и, слѣдовательно, не должны подвергаться условіямъ, которыя могли бы возникать изъ предоставленныхъ правъ полной собственности на имущества.

3) Согласно ст. 138 Зак. Меж., Т. X, ч. 2, изд. 1893 г., межевымъ чинамъ выдаются при командировкахъ, сверхъ установленныхъ прогонныхъ денегъ, и суточные, примѣнительно къ росписанію, означенному въ уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ правительства, а именно: состоящимъ въ оберъ-офицерскихъ чинахъ и землемѣрнымъ помощникамъ классныхъ чиновъ по 45 к.; старшимъ и младшимъ землемѣрнымъ помощникамъ, не имѣющимъ класснаго чина, по 15 коп. въ сутки.

2) Можетъ ли быть рувоположенъ принявшій иночество вдовецъ послѣ перваго брака, имѣвшій въ супружествѣ вдову также послѣ перваго брака?

\* Нѣтъ, не можетъ, за сндою 18 правила Св. Апостолъ, по коему «взявшій въ супружество вдову... не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина».

3) На чей счетъ долженъ благочинный пересылать деньги, полученныя за страхованіе отъ огня строеній, и если на счетъ церкви, то долженъ ли благочинный выдавать въ полученіи пересылочныхъ денегъ квитанціи или росписки? И нужно ли записывать пересылочные деньги въ приходо-расходныя книги?

\* По установившейся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ практикѣ, благочинные пересылаютъ полученныя ими страховыя преміи въ Духовныя Консисторіи *полностью*, не удерживая изъ нихъ суммы, употребленной на пересылку денегъ. Въ свою очередь и Духовныя Консисторіи отсылаютъ страховыя преміи въ страховою отдѣлу духовнаго вѣдомства также *полностью*, употребляя на пересылку деньги изъ экономической или другой имѣющейся въ ихъ распоряженіи суммы. Но какъ благочинные предъ консисторіей, такъ и консисторіи предъ хозяйственнымъ при Св. Синодѣ управленіемъ вмѣстѣ съ отсылкой страховыхъ премій возбуждаютъ ходатайства о возмѣщеніи расходовъ по пересылкѣ означенныхъ денегъ и таковыя ходатайства удовлетворяются за счетъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ Страховымъ Отдѣломъ.

4) Мужъ и жена (старообрядцы) желаютъ окрестить новорожденнаго своего ребенка въ православной церкви и съ просьбой объ этомъ обратились къ прав. священнику. Долженъ ли священникъ удовлетворить ихъ просьбу, и если долженъ, то при соблюденіи какихъ формальностей?

\* Духovenство православнаго исповѣданія обязано, — говорится въ 73 ст. Уст. пред. прест., Т. XIV, изд. 1890 г., — крестить дѣтей родителей какого-либо изъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій не иначе, какъ по отобраніи отъ родителей писменнаго обязательства, что они будутъ воспитывать сихъ дѣтей въ правилахъ православнаго исповѣданія; а Именнымъ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости старообрядцы и сектанты уравниены (въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ) съ лицами инославныхъ исповѣданій (примѣчаніе 2 къ ст. 33 Т. X, ч. 1, Зак. Гражд., изд. 1900 г. по прод. 1906 г.). («Церк. Вѣстн.»).

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1912 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПЯТЬДЕСЯТЬ ТРЕТІЙ.

Съ 1912 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступаетъ, съ Божіей помощью, въ пятьдесятъ третій годъ своего изданія.

**ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

1) Трты, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія пресвященнаго *Феофана-Затворника*, іеросхимонаха о. *Амвросія Оптинскаго*. 8) Общепонятное и духовно-познательное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время *популярныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разсказы. 17) Церковная жизнь въ Россіи и заграничѣй. 18) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два бесплатныхъ приложенія:

**Мысли на каждый день года**

(ЮЛЬ—ДЕКАБРЬ).

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.)

Сочиненіе Свящ. Н. Орлова.

**Исторія Лезуитовъ**. Сочиненіе Гетте.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ протоіерей Іоаннъ Соловьевъ.

Издательница Ольга Касицына.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Какъ понимать ученіе святаго апостола Павла (1 Кор. XII. 13) о перенствѣ любви въ жизни христіанина, сравнительно съ вѣрою и надеждою?—Наши педагоги. Свщ. В. К.—Одинъ лепъ въ старомъ приходѣ. *Селѣтница*.—Отчетъ о дѣятельности Церковнаго Совѣта Михайлово-Шарлыккаго прихода, за 1911 годъ.—Ивоенархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цевзоръ, *Свящ. В. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

26 апрѣля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 17.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя Александра Михайловича.**

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго

Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду приобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было приобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззапятная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятели сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; Въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго,—мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей.



Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота  
Великій Князь Александръ Михайловичъ.

Пожертвованія принимаются въ Канторѣ Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

---

**Уназь ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*на имя Преосвященнаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 12 декабря 1911 года за № 17135, по вопросу о привлеченіи единоувѣрческихъ церквей къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и удовлетвореніи обще-епархіальныхъ нуждъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) два представленія Вашего Преосвященства, отъ 20 іюня 1909 года и 6 апрѣля 1910 года за №№ 3768 и 2322, съ ходатайствомъ о привлеченіи единновѣрческихъ церквей — Сарapulьской Николаевской, Ижевской пророко-Ильинской и Воткинской Пантелеимоновской — къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и удовлетвореніи общеепархіальныхъ нуждъ, и 2) отношеніе Хозяйственнаго Управленія въ Синодальную Канцелярію, отъ 11 мая 1910 года за № 14302, съ изложеніемъ заключенія по предмету означеннаго ходатайства. Приказали: Ваше Преосвященство, объясняя, что Епархіальный съѣздъ духовенства 1908 года, принимая новую систему обложенія церквей не по доходности каждой церкви, а по количеству прихожанъ ея, и находя дѣломъ справедливости привлечь къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и въ удовлетвореніи общеепархіальныхъ нуждъ и единновѣрческихъ церкви епархіи, кромѣ бѣдныхъ церквей, между прочимъ, постановилъ: считать подлежащими обложенію единновѣрческія

церкви: Сарапульскую Николаевскую, Ижевскую пророко-Ильинскую и Воткинскую Пантелеимоновскую, при чемъ сумма обложенія выразилась: для первой церкви—въ 249 р. 73 к., второй—въ 520 р. 41 к. и третьей—въ 234 р. 68 к., — ходатайствуете о разрѣшеніи означенное постановленіе съѣзда привести въ исполненіе. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 апрѣля 1845 г., напомнившимъ епархіальнымъ начальствамъ о необходимости точнаго выполненія Высочайше утвержденныхъ въ 1800 г. правилъ объ единовѣрїи, воспрещено дѣлать какія-либо нововведенія въ церковно-хозяйственномъ порядкѣ единовѣрческихъ церквей и что до сего времени единовѣрческія церкви Вятской епархіи были свободны отъ участія въ сборахъ на общепархіальныя нужды, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вышеозначенное ходатайство Вашего Преосвященства отклонить, разъяснивъ Вамъ, что въ виду неучастія единовѣрческихъ церквей епархіи въ сборахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, начальства этихъ заведеній имѣютъ право отказывать дѣтямъ духовенства названныхъ церквей въ принятїи ихъ на казенное содержаніе; о чемъ уведомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою, миссіонерскому сотруднику—крестьянину Алексѣевского поселка, Кустанайскаго уѣзда, Антону Григорьеву Ананичу, за его миссіонерскіе труды—13 февраля.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположенъ во священника діакономъ Челябинскаго Христорождественскаго собора Василій Ни-

кольскій—въ церкви села Успенки, Оренбургскаго уѣзда—  
8 апрѣля.

#### Опредѣленія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*,  
Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, учитель Миас-  
ской 2-хъ классной церковно-приходской школы Теодоръ Си-  
дорочевъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Оренбург-  
ской Троицкой церкви—10 апрѣля.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Тео-*  
*досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
10 и 16 апрѣля перемѣщены:

Благочинный Усть-Уйскаго округа священникъ села Ста-  
новаго, Челяб. у. Александръ Смирновъ на 1-е мѣсто къ Ми-  
хаило-Архангельской церкви г. Троицка; священникъ слободы  
Таловской, Челяб. у. Василій Шаромазовъ въ дер. Штанскую,  
тогоже уѣзда, священникъ села Кипельскаго, того же уѣзда,  
Александръ Андреевъ въ слободу Таловскую; священникъ Ко-  
тансинскаго прихода, Кустанайскаго уѣзда, Гордій Штурдабинъ  
въ село Парадѣво, Оренб. уѣзда; священникъ Бистюбинскаго  
прихода, Актюбинскаго уѣзда, Илья Дунаевъ—въ село Рож-  
дественское, Оренб. уѣзда; священникъ Долбушинскаго при-  
хода, Кустан. уѣзда, Александръ Кулыгинскій на 2 мѣсто въ  
слободу Каминскую, для обслуживанія приходской деревни  
Ярковъ.

#### Назначенія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Тео-*  
*досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею  
14 апрѣля—назначены: 1-й священникъ Михаило-Архангель-  
ской церкви г. Троицка Александръ Смирновъ благочиннымъ  
градо Троицкаго округа и священникъ градо Троицкаго жен-  
скаго монастыря Николай Гонябѣсовъ—благочиннымъ вновь  
образованнаго Ключевскаго округа.

#### Раздѣленіе благочинническаго округа.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Тео-*  
*досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею

14 апрѣля, градо Троицкій округъ раздѣленъ на два: 1) собственно городской, обнимающій 6 приходоѡ: соборный, Михайло-Архангельской, Александроневскій, св. муч. Петра церкви при мужской гимназіи, Казанской церкви при женскомъ монастырѣ и Богородицкой церкви при городской богадѣльнѣ; и 2) Ключевской, обнимающій 13 приходоѡ: Кособродскій, Клястицкій, Бобровскій, Ключевской, Каракульскій, Березовскій, Варваринскій, Вѣринскій, Тарутинскій, Подгорный, Верхне-Санарскій, Нижне-Санарскій и Ново-Троицкій; должность помощника благочиннаго градо-Троицкаго округа — упразднена.

#### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 12—13 апрѣля, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: станицы Долгодеревенской казакъ Григорій Завьяловъ, пос. Викторовскаго — крестьянинъ Филиппъ Луценко, пос. Аниховскаго — крестьянинъ Григорій Пономаревъ, села Самарскаго — крестьянинъ Степанъ Брагинъ, хут. Ижбердинскаго — крестьянинъ Данилъ Адмайкинъ — на первое трехлѣтіе; села Николаевки — крестьянинъ — Ѳеодоръ Ряховскихъ — на пятое трехлѣтіе, пос. Изобильнаго — казакъ Петръ Донецковъ на третье трехлѣтіе, Илецкой Казанской церкви — мѣщанинъ Ѳеодоръ Котляровъ; Николаевскаго Института г. Оренбурга — купецъ Степанъ Казаченковъ — на второе трехлѣтіе, села Кананикольскаго — крестьянинъ Георгій Лукьяновъ на 7-е трехлѣтіе, хут. Алексѣевского — крестьянинъ Тихонъ Балахновъ, хут. Маслоковецаго — крестьянинъ Иванъ Ивановъ, села Ключей — крестьянинъ Семень Морозовъ, пос. Косогорскаго — казакъ Михаилъ Приданниковъ, Кустанайскаго собора — купецъ Александръ Антоновъ, дер. Ивановки — крестьянинъ Ѳеодоръ Смирновъ — на первое трехлѣтіе; пос. Денисовскаго — крестьянинъ Андрей Киселевъ, пос. Камышнаго — крестьянинъ Иванъ Кравченко, села Рыбкина — крестьянинъ Василій Живодеровъ, станицы Челкаръ — кладовщикъ Яковъ Кузнецовъ, села Тавранкуля — крестьянинъ Василій Севастьяновъ — на первое трехлѣтіе, села Вѣлоярскаго крестьянинъ Никифоръ Новоселовъ — на третье трехлѣтіе; станицы Миасской казакъ Михаилъ Евсѣевъ, пос. Шеломенцевскаго — казакъ Ѳеодоръ Шеломенцевъ, хут.

Михайловскаго—крестьянинъ Дій Кузнецовъ, хуг. Кувая—мѣщанинъ Василій Долгушинъ, пос. Черниговскаго—казакъ Степанъ Мининъ и села Врехняго—крестьянинъ Николай Горбуновъ—на второе трехлѣтіе.

**Увольненія.**

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 10 и 14 апрѣля, уволены: и. д. псаломщика Медіакскаго пос., Челяб. уѣзда Георгій Скородумовъ—отъ занимаемой должности, за нетрезвость, и протоіерей градо Троицкаго собора Іоаннъ Ильинъ—отъ должности благочиннаго градо Троицкаго округа, какъ недостаточно внимательно относящійся къ своимъ прямымъ обязанностямъ по наблюденію за учрежденіями Епархіальнаго вѣдомства.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходо́въ.	Количество приходо́въ нум. исла.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.	
		Каз.	Общ.			
<i>а) Священническія:</i>						
Ратчино с. (2-е мѣсто)	} Оренбургскаго уѣзда.	2414	—	66	1	
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)		2800	—	66	1	
Капнискій зав. (2-е мѣсто)	} Верхнеур. у.	2749	—	—	2	
Кацбахскій пос.		1081	—	72	2	
Мельничковскій пос. Троиц. у.		500	—	400 р.	—	
Владимирская церковь гор. Ирчи		310	769 р.	—	—	
Мидская стан., Иона.-Предтеч. д.)	} Челяб. у.	1220	—	224 р.	4	
Становое село [1-е м.]		3104	800 р.	—	—	8
Кипельское село [2-е м.]		2510	168 р.	1500 р.	71	2
<i>б) Діаконскія:</i>						
Спасскій пос. В.-Урал. у. (вр. для замѣн. свящ.)		1901	—	222 р.	360	2
Верхне-Озерный пос., Орскаго у.		1504	—	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>						
Илецкій женскій монастырь		—	420 р.	—	—	1
Евгеньевскій пос.	} Кустан. у.	1469	800 р.	—	99	4
Аральскій пос.		626	400 р.	—	120	1
Кларкенская ст., Орскаго уѣзда.		1883	400 р.	155 р.	—	5
Челябинскій соборъ.		3000	—	—	—	1
2-я походная церковь въ Актюбн. уѣздѣ.		1820	2000 р.	—	120	—
Стобово село	} Челяб. у.	1602	—	—	—	2
Медякскій пос.						

Новый причтъ

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому,

*настоятеля градо-Оренбургской свято-Дмитріевской церкви священника Теодора Бажанова,*

**ПОЧТИТЕЛЬНѢЙШІЙ РАПОРТЪ.**

По примѣру прошлаго года, съ благословенія Вашего Преосвященства, и въ нынѣшнемъ году при вѣрной мнѣ церкви производились религіозно-нравственныя и догматико-апологетическія бесѣды. Бесѣды велись по воскреснымъ днямъ послѣ вечерняго богослуженія и акаѳиста предъ иконою Божіей Матери «утоли наша печали», начинались, сопровождались и оканчивались общенароднымъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ.

Каждая бесѣда раздѣлялась на двѣ части: первая — чтение Слова Божія, преимущественно воскресныхъ Евангелій, съ объясненіемъ его и нравственными назиданіями, вторая — уясненіе положительнаго ученія Православной Церкви по разнымъ догматическимъ вопросамъ, преимущественно пререкаемымъ сектантами, съ опроверженіемъ ихъ лжеученій.

Бесѣды велись въ слѣдующемъ порядкѣ:

Мѣсяцъ и число.	О чемъ бесѣда.	Кто велъ бесѣду.	О чемъ.	Кто велъ.
1	Октяб. 2		о сектантскихъ обществахъ.	Свящ. Ф. Бажановъ.
2	9	Свящ. І. Ронгинскій.	О лжеучителяхъ.	Епарх. мисс. Д. Несвяиновъ.
3	16	—	О единствѣ и святости Церкви.	Свящ. Ф. Бажановъ.
4	23	Свящ. П. Сперанскій	Объ иконопочитаіи (свидѣтельства изъ Ветхаго Завета).	Свящ. І. Ронгинскій.
5	30	Онъ-же.	Продолженіе бесѣды объ иконопочитаіи (свидѣтельства изъ Новаго Завета).	Свящ. Д. Кононовъ.
6	Нояб. 6	Свящ. Ф. Бажановъ.	О священ. Преданіи.	Онъ-же.
7	13	Свящ. І. Ронгинскій.	Историческое появленіе штундо-баптиз.	Свящ. Ф. Бажановъ.
8	27	Свящ. Д. Кононовъ.	О спасающей благодати Божіей.	Свящ. П. Сперанскій
9	Декаб. 4	Свящ. Ф. Бажановъ.	О таин. Крещенія.	Свящ. І. Ронгинскій.
10	11	Свящ. Д. Кононовъ.	О таин. Причащенія.	Свящ. П. Сперанскій
11	18	Свящ. І. Ронгинскій.	Продолженіе бесѣды о таин. Причащенія.	Онъ-же.
12	Янв. 8	Свящ. Д. Кононовъ.	О необходимости чудесъ для религіи и ихъ истинности.	Свящ. Ф. Бажановъ.
13	15	Свящ. І. Ронгинскій.	О таин. муропомаз.	Свящ. П. Сперанскій
14	22	Свящ. Д. Кононовъ.	О таинст. покаянія.	Свящ. Ф. Бажановъ.
15	Февр. 12	Свящ. І. Ронгинскій.	Продолженіе бесѣды о таинст. покаянія.	Свящ. П. Сперанскій
16	19	Свящ. Д. Кононовъ.	О таин. Елеосвяч.	Свящ. Ф. Бажановъ.
17	26	Свящ. І. Ронгинскій.	О святости и почитаніи храм. Божіихъ	Свящ. П. Сперанскій
18	Март. 4	Свящ. Ф. Бажановъ.	Продолженіе бесѣды о святости и почитаніи храм. Божіихъ.	Онъ-же.
19	11	Свящ. Д. Кононовъ.	Объ истинномъ священствѣ въ церкви Христовой.	Свящ. І. Ронгинскій.
20	18	Онъ-же.	О дѣйствіяхъ сектантовъ и объ отношеніи къ нимъ православи.	Свящ. Ф. Бажановъ.

Итого всѣхъ бесѣдъ проведено 20, изъ коихъ свящ. Ѳ. Бажановъ провелъ 10 бесѣдъ, свящ. І. Ронгинскій—9, свящ. Д. Кононовъ—9, свящ. П. Сперанскій—9 и Д. Несмѣяновъ—1. Участники бесѣдъ и въ этомъ году отнеслись къ нимъ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ, а слушатели съ любовію посѣщали ихъ, принимая охотное и живое участіе и въ общемъ пѣніи. На каждомъ чтеніи слушателей было 150—400 человекъ. Послѣ бесѣдъ раздавались народу листки преимущественно противосектантскаго характера, издаваемые Киево-Печерской Лаврой.

Вашего Преосвященства низжайшій послушникъ,  
Священникъ *Геодоръ Бажановъ*.

---

**Отъ Джаркентскаго уѣзднаго отдѣленія Туркестанскаго  
Епархіальнаго училищнаго совѣта. (г. Джаркентъ, Се-  
мирѣч. области).**

Приглашаются учителя въ одноклассныя церковныя школы Джаркентскую и Хоргасскую (отъ Джаркента 35 верстъ).

Вознагражденіе 360 руб. въ годъ. Квартира и отопленіе, а въ Джаркентской и освѣщеніе на средства Города и Церкви.

Въ Джаркентскую школу желателенъ учитель—регентъ. За управленіе хоромъ—180 руб. въ годъ. Прошеніе съ документами направлять въ Джаркентское Отдѣленіе.

---



# ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе  
Епарх. Начальства для оказанія пособій духовенству, постра-  
давшему отъ неурожая.

## П Р И Х О Д Ъ.

№№ по порядку.	Отъ кого поступили деньги.		
		Руб.	Коп.
1	Отъ прежнихъ суммъ оставалось . . . . .	1256	8
2	Вновь поступило . . . . .	1497	2
	Итого . . . . .	2753	10
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>			
<i>Выдано духовенству (въ 7-ю очередь).</i>			
1	Псаломщ. пос. Губерлинскаго, Орск. у. Анд- рею Полотебнову . . . . .	20	—
2	Свящ. Донецкой став., Оренб. у. Димитрію Смирнову . . . . .	40	—
3	Діакону Донецкой стан., Оренб. у. Іоанну Любимову . . . . .	25	—
4	Діакону Донецкой стан., Оренб. у. Василю Покровскому . . . . .	20	—
5	Свящ. села Землянки, Оренб. у. Николаю Преображенскому . . . . .	40	—
6	Просфорнѣ села Черепановки, Оренб. у. Ма- ріи Смирновой . . . . .	15	—
7	Просфорнѣ хут. Назаровскаго, Оренб. у. Вар- варѣ Петровой . . . . .	20	—
8	Вдовѣ священника Маріи Демидовой . . . . .	15	—
9	Псаломщ. пос. Подстепинскаго, Оренб. у. Феокисту Михайлову . . . . .	25	—
10	Заштатному діакону Николаю Леонову . . . . .	15	—
11	Лишенному священническаго сана Ксенофон- ту Нелюбову . . . . .	15	—
12	Женѣ заштатнаго псаломщика Григорія Ма- лышева . . . . .	15	—
13	Свящ. пос. Ново-Троицкаго, Куст. у. Анд- рею Тихонову . . . . .	40	—
14	Псаломщ. пос. Ново-Троицкаго, Куст. у. Алек- сандру Іонину . . . . .	25	—

15	Псаломщ. села Краснаго Яра, Челяб. у. Елифанію Пономареву . . . . .	20
16	Псаломщ. села Иванкова, Челяб. у. Василию Павлову . . . . .	15
17	Вдовѣ діакона слоб. Каминской, Челяб. у. Маріи Кремлевой . . . . .	15
18	Просфорнѣ села Куная, Челяб. у. Маріи Благовидовой . . . . .	15
19	Свящ. села Буланова, Челяб. у. Андрею Добросмыслову . . . . .	40
20	Псаломщ. села Буланова, Челяб. у. Николаю Никольскому . . . . .	25
21	Просфорнѣ села Разномойки, Оренб. у. Аннѣ Евлампіевой . . . . .	15
22	Свящ. пос. Устиновскаго, Троиц. у. Александру Катаевскому . . . . .	25
23	И. об. псаломщ. того же прихода Андрею Варяву . . . . .	25
	<b>Итого</b> . . . . .	525
	Употребл. на пересылку . . . . .	240
	<b>Всего израсходовано</b> . . . . .	527 40
	<b>Осталось</b> . . . . .	2225 70
<b>О Т Ч Е Т Ъ.</b>		
въ израсходованіи суммъ, поступившихъ отъ Комитета Похоронной Кассы на выдачу ссудъ духовенству, пострадавшему отъ неврожия.		
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>		
	Отъ прежнихъ суммъ оставалось . . . . .	1087 33
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>		
<i>Выдано духовенству (въ 4-ю очередь).</i>		
1	Псаломщ. хут. Ижбердинскаго, Оренб. у. Петру Смирнову . . . . .	25
2	Псаломщ. пос. Можаровскаго, Актюб. у. Николаю Духанину . . . . .	25
3	Свящ. пос. Смѣлаго, В.-Урал. у. Николаю Тимофееву . . . . .	50
4	Свящ. села Блючей, Оренб. у. Антонію Рожкову . . . . .	25
5	Псаломщ. села Красноярскаго, Челяб. у. Мих. Покровскому . . . . .	25

6	Свящ. села Алабуги, Челяб. у. Константину Русанову	75	—
7	Свящ. села Чумьяка, Челяб. у. Николаю Баевскому	50	—
8	Псаломщ. дер. Штанской, Челяб. у. Игнатію Федотову	25	—
9	Свящ. хут. Кайралинскаго, Орск. у. Василию Оеденеву	50	—
10	Свящ. Бѣлорѣцкаго завода, В.-Урал. у. Сергію Русанову	50	—
11	Псаломщ. того же завода Григорію Тюрину	25	—
12	Псаломщ. пос. Фершампенуазскаго, В.-Урал. у. Прокопію Оаддѣву	25	—
13	Свящ. пос. Амурскаго, Орск. у. Владимиру Комарову	50	—
14	Свящ. села Ново-Алексѣевки, Оренб. у. Трофиму Кильдюкову	50	—
15	Псаломщ. села Людвиновки, Оренб. у. Николаю Нотареву	15	—
16	Діакону стан. Миасской, Челяб. у. Констант. Вѣлозерскому	25	—
17	Псаломщ. хут. Ново-Кіевскаго, Орск. у. Іоанну Арнаутову	25	—
18	Псаломщ. села Ново-Сибирскаго, Орск. у. Андрею Боякову	25	—
19	Свящ. пос. Архангельскаго, Троиц. у. Іоанну Душникову	50	—
20	Псаломщ. пос. Архангельскаго, Троиц. у. Констант. Дьяконову	25	—
21	Свящ. пос. Сергіевскаго, Кустанайск. у. Никифору Вѣлякову	50	—
22	Псаломщ. пос. Сергіевскаго, Кустанайск. у. Николаю Тенетко	25	—
23	Свящ. пос. Петровскаго, Кустанайск. у. Роману Вѣлыхъ	25	—
54	Свящ. пос. Соколовскаго, Челяб. у. Ильѣ Инфантьеву	40	—
25	Свящ. пос. Медіакскаго, Челяб. у. Алексію Мельникову	25	—
Итого		880	—
Осталось		207	38

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учеб. годъ.

(Продолженіе).

Для сочиненій въ V, VI и VII классахъ были предложены въ отчетномъ году слѣдующія темы:

Для V класса: 1) по Закону Божию — «пробываніе чудотворной Табынской иконы Божьей Матери въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (16 октября 6 час. веч.—17 октября 8 час. утра)»; 2) по исторіи русской литературы: «какія игры любила я въ раннемъ дѣтствѣ», б) жизнь русскаго православнаго человѣка въ XII вѣкѣ по «поученію Владимира Мономаха», в) «народныя свадебныя пѣсни», г) «признаки ложно-классическаго направленія въ одѣ Ломоносова» на день восшествія на престоль Императрицы Елизаветы Петровны»; 3) по гражданской исторіи: а) «утвержденіе реформациі въ Германіи», б) «установленіе во Франціи религіознаго единства при Людовикѣ XIV;» 4) по географіи: а) «описаніе устройства поверхности Европейской Россіи» или другая тема (кто на какую желаетъ) «описаніе растительнаго и животнаго царства Европейской Россіи», б) «народонаселеніе юго-восточной области Европейской Россіи и его основныя занятія» или (другая тема) «народонаселеніе новороссійской области и его основныя занятія». — Для VI класса: 1) по Закону Божию: а) «причины великаго успѣха Христовой вѣры въ вѣкѣ апостольскій», б) «Св. Петръ, митрополитъ Московскій и всея Россіи;» 2) по исторіи русской литературы; а) «характеристика М. И. Мировой по повѣсти Пушкица «Капитанская дочка», б) «характеристика женскаго воспитанія въ началѣ XIX вѣка по комедіи Грибоѣдова «Горе отъ ума», в) «заслуги Пушкина въ русской литературѣ» или (другая тема) «можетъ ли русская поэзія развивать религіозное чувство?» 3) по гражданской исторіи: а) «главныя обстоятельства, способствовавшія возвышенію Москвы», б) «внутреннее состояніе Польши въ XVIII вѣкѣ» или (другая тема) «положеніе крестьянъ при Императорѣ Петрѣ Великомъ;» 4) по географіи — «доказатель-

ства шарообразности земли» или (другая тема) «предсказанія погоды;» 5) по дидактикѣ—«средства въ школѣ для развитія въ учащихся любви къ отечеству» или (другая тема) «Воспитательное значеніе школьных прогулокъ». — Для VII класса, первый годъ его: 1) по исторіи русской литературы—«Характеристика Лизы Калитиной по роману Тургенева «дворянское гнѣздо» или (другая тема) «мой любимый литературный типъ;» 2) по педагогической психологіи—«особенности дѣтской памяти и ея воспитаніе;» 3) по гражданской исторіи—«заботы Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II объ улучшеніи положенія крѣпостныхъ крестьянъ;» 4) по естествовѣдѣнію—«о перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ».

Темы для срочныхъ сочиненій заблаговременно представлялись инспектору классовъ преподавателями, разсматривались по его предложенію Совѣтомъ училища и утверждались Его Преосвященствомъ. Письменные работы были предметомъ особеннаго вниманія преподавателей и инспектора классовъ, какъ относительно ихъ содержанія, такъ и изложенія мыслей и правописанія.

По окончаніи классныхъ учебныхъ занятій на экзаменахъ въ каждомъ классѣ письменныя испытанія предваряли устныя. Въ подготовительномъ I и II классахъ были диктанты. Въ III классѣ воспитанницы писали переложенія прочитанной статьи «Фроль Силинъ». Въ IV классѣ писали сочиненія на тему «праздникъ Пасхи». Въ V классѣ по географіи на тему «сухопутныя границы Россійской имперіи и ихъ сравнительное значеніе въ политическомъ отношеніи». Въ VI классѣ по литературѣ на тему «Мазепа по поэмѣ Пушкина «Полтава». Въ VII классѣ по литературѣ—на тему «сонъ Обломова» и его значеніе въ романѣ Гончарова «Обломовъ».

Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ работахъ въ общемъ удовлетворительны.

*д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

Вслѣдствіе эпидемическаго времени отчетный учебный годъ начался позднѣе обычнаго. По журнальному постановленію Совѣта училища отъ 4 августа 1910 года за № 11, ут-

вержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 14 августа 1910 года за № 2616, приемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ и переэкзаменовки для малоуспѣшныхъ воспитанницъ училища были произведены съ 1 по 6 сентября, 9 сентября инспекторомъ классовъ была совершена въ училищной церкви божественная литургія и молебенъ предъ началомъ ученія. Уроки начались съ 10 сентября 1910 года и продолжались до 2 мая 1911 года.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 1 декабря 1907 года за № 7865 и по журнальному постановленію Совѣта училища отъ 23 марта 1911 года за № 4, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 28 марта 1911 года за № 2286, со 2 мая и по 8 іюля были произведены по всѣмъ предметамъ переводные экзамены для всѣхъ воспитанницъ приготовительнаго, первыхъ пяти классовъ и VII класса, первый годъ его, и выпускные для воспитанницъ VI кл. и VII класса, второй годъ его, — при чемъ составленное инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей училища распisanіе переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ было рассмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено Его Преосвященствомъ. Учебный годъ закончился 9 іюня выпускнымъ актомъ. Въ этотъ день въ училищномъ храмѣ о. Предсѣдателемъ Совѣта училища протоіереемъ М. Вожуковымъ, въ сослуженіи инспектора классовъ протоіерея В. Андреева и члена Совѣта протоіерея А. Граммакова, была совершена Божественная литургія, а послѣ нея благодарственный Господу Богу молебенъ. На литургіи о. предсѣдателемъ Совѣта было произнесено напутственное слово къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ. Затѣмъ въ актовомъ залѣ въ присутствіи Его Преосвященства, Епископа Челябинскаго Діонисія, послѣ пѣнія «Царю Небесный» дѣлопроизводителемъ Совѣта прочитаны были переводные и выпускные списки воспитанницъ. По журнальному постановленію Совѣта училища отъ 8 іюня 1911 г. за № 8, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня за № 2538, изъ 39 воспитанницъ VI класса 35 удостоены аттестатовъ, тремъ воспитанницамъ малоуспѣшнымъ, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. за 5077, назначены были переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ

каникулъ и одной воспитанницъ, не державшей по болѣзни трехъ послѣднихъ экзаменовъ, экзамены по этимъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ. Изъ этихъ четырехъ три воспитанницы, по удовлетворительной сдачѣ переэкзаменовокъ и экзаменовъ въ августъ мѣсяцъ 1911 года удостоены аттестатовъ по журнальному постановленію Совѣта училища отъ 23 августа 1911 года за № 11, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 25 августа за № 5369, а одной воспитанницъ, какъ неудовлетворительно сдавшей переэкзаменовку, выдано, по журнальному постановленію Совѣта училища отъ 26/31 августа 1911 г. за № 12, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 3 сентября 1911 года за № 5587, «свидѣтельство безъ предоставленія правъ, присвоенныхъ окончившимъ полный курсъ». — Всѣ окончившія курсъ получили «въ напутственное благословеніе» по одному экземпляру Новаго Завѣта на славянско-русскомъ языкѣ и по одному экземпляру молитвослова. Наградъ похвальными листами и книгами удостоены изъ окончившихъ курсъ за отличное поведеніе и успѣхи въ наукахъ — Макарова Валентина, Пономарева Александра, Синайская Марія, Бблоконова Анна и Абламская Марія; похвальными листами награждены — Дмитриевская Ксенія, Львова Зинаида и Леонова Анна; за усердное исполненіе обязанностей помощницы церковнаго старосты — Преображенская Раиса и за усердное исполненіе обязанностей уставщицы при церковномъ Богослуженіи — Лебедева Марія награждены книгами. — Всѣ окончившія двухгодичный курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса получили свидѣтельства и изъ нихъ (десяти), согласно разъясненія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 26 мая 1910 г. за № 1635, на основаніи журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 8 іюня 1911 года за № 8, утвержденного резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня 1911 года за 2538, признаны имѣющими «право считаться окончившими курсъ съ медалями» — золотыми — Хомутская Марина и Соколова Евдохія, серебряными — Инфантьева Валентина, Мясшева Марія, Голубева Таисія, и Успенская Ольга. Между чтеніемъ списковъ и раздачею наградъ хоромъ воспитанницъ была пропѣта актовая пѣснь, а по окончаніи акта — гимнъ «Боже, Царя храни».

Послѣ акта присутствовавшіе разсматривали различныя работы воспитанницъ по руководѣлію, по коимъ видно, что на руководѣліе обращено въ училищѣ должное вниманіе и успѣхи воспитанницъ въ немъ могутъ быть признаны отличными.

---

---

**Содержаніе оффиц. части:** Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота.—Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому, почтительнѣйшій рапортъ священ. Θεодора Бажапова.—Отъ Джаркентскаго уѣднаго отдѣленія Туркестанскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.—Отчетъ въ израсходованія суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Епарх. Начальства для оказанія пособій духовенству, пострадавшему отъ неурожая.—Отчетъ о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебн. годъ. (Продолженіе).

---



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 АПРѢЛЯ.

№ 17.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Изъ космогоніи Корана.

Мухаммедъ не только не былъ пророкомъ и не доказалъ своего пророческаго достоинства чудесами, но былъ самымъ обыкновеннымъ человѣкомъ, какъ и другіе арабы (Кор. 18, 110; 25, 8; 17, 95, 96; 2, 113; 5, 22; 7, 188; 11, 2; 17, 106; 34, 27; 35, 22; 41, 3), и не чуждъ многихъ недостатковъ; такъ, родившись отъ многобожниковъ, и самъ былъ многобожникомъ до 40 лѣтняго возраста (10, 17), былъ не ученый, простолюдинъ (7, 156—158), не умѣлъ ни читать ни писать (29, 47), не зналъ ни писанія, ни вѣры (42, 52), ни того, чему сталъ потомъ учить (4, 113), былъ въ заблужденіи (93, 7), и слѣды невѣжества и заблужденія оставилъ явные въ своемъ Коранѣ. И до конца своей жизни Мухаммедъ остался таковымъ, онъ такъ и не сталъ тайновѣдцемъ (6, 50; 11, 33), не зналъ будущаго, какъ и другіе люди (21, 109; 48, 8; 72, 26), былъ грѣшникомъ (40, 57; 47, 21; 48, 2; 110, 3), и имѣлъ нужду въ поминаніи отъ Бога (17, 88, 89; 28, 86), подвергался, какъ и другіе, дьявольскимъ наважденіямъ (16, 100; 23, 90; 41, 36), ему не другихъ спасать, а въ пору себя, онъ не порука за другихъ, а молился бы за себя (39, 42; 40, 57; 47, 21).

Обозрѣвая содержаніе Корана, мы прежде всего остано-  
вимся на космогоническихъ воззрѣніяхъ его.

*Въ космогоніи Корана есть разногласіа и даже противорѣчія по  
вопросамъ: во сколько дней сотворенъ міръ и — что сотворено  
раньше: небо или земля??*

Такъ, относительно количества дней творенія въ ХLI-ой главѣ Корана (8—11 с.) говорится, что Богъ два дня употребилъ на твореніе земли, четыре дня на устроеніе ея, потомъ уже взошелъ на небо и опредѣлилъ быть семи небесамъ въ два дня. 8. «Скажи: ужели вы будете невѣрны предъ Тѣмъ, Кто сотворилъ землю въ два дня и допустите равныхъ Ему? Онъ Господь міровъ. 9 Онъ [положилъ горныя твердыни на ней, на ея поверхности, въ продолженіи 4-хъ дней благословилъ ее и поровну распредѣлилъ на ней пропитаніе требующимъ его 10. Потомъ Онъ взошелъ на небо, которое было, какъ дымъ, и сказалъ ему и землѣ: идите ко Мнѣ добровольно пли невольню! Они оба сказали: идемъ добровольно. 11 И Онъ опредѣлилъ быть семи небесамъ въ два дня и каждому небу указалъ свое дѣло».

Изъ приведенныхъ стиховъ ХLI-ой главы Корана очень ясно, что сотвореніе міра (неба и земли) совершилось въ продолженіи осьми дней. Но въ другихъ главахъ Корана по тому же самому вопросу мы встрѣчаемъ уже совершенно иное. Напримѣръ, въ VI-ой главѣ (52 ст.), XI-ой (9 ст.) и XXXII-ой (3 ст.) настойчиво проводится мысль, что видимый міръ произошелъ въ шесть дней.

VI, 52 «Истинно, Господь вашъ есть Богъ, Который сотворилъ небеса и землю въ шесть дней и потомъ возсѣлъ на престолъ» XI, 9. «Онъ сотворилъ небеса и землю въ шесть дней, въ то время, какъ престолъ Его былъ надъ водою, дабы, испытывая васъ, знать, кто изъ васъ лучше по своей дѣятельности». XXXII, 3. «Богъ есть Тотъ, Кто сотворилъ небеса и землю и все, что есть между ними, въ шесть дней, потомъ Онъ возсѣлъ на престолъ».

Другой не менѣе важный вопросъ въ коранической космогоніи, въ рѣшеніи котораго Коранъ уже прямо противорѣчитъ себѣ,—это вопросъ относительно того, что раньше сотворено: небо или земля? Въ нѣкоторыхъ главахъ Корана,

напримѣръ, въ ХІІ и II-ой, утверждается вполне положительно, что земля сотворена прежде неба. II, 27. «Онъ (Богъ) сотворилъ для васъ все, что есть на землѣ; потомъ «сумма» Онъ приступилъ къ небу и устроилъ тамъ семь небесъ. Онъ всевѣдущъ». ХІІ, 8. «Скажи: ужели вы будете невѣрны предъ Тѣмъ, Кто сотворилъ землю въ два дня и допустите равныхъ Ему? Онъ Господь міровъ. 9. Онъ положилъ горныя твердыни на ней, на ея поверхности; въ продолженіи 4-хъ дней благословилъ ее и поровну распредѣлилъ на ней пропитаніе требующимъ его. 10. Потомъ «сумма» Онъ возшелъ на небо, которое было, какъ дымъ, и сказалъ ему и землѣ: идите ко Мнѣ добровольно, или неволью! Они оба сказали: идемъ добровольно! 11. И Онъ опредѣлилъ быть семи небесамъ въ два дня и каждому небу указалъ свое дѣло».

Но въ LXXIX-ой главѣ мы читаемъ совершенно противоположное. 27. «Вы ли превосходиѣ по своему устройству, или небо? Онъ создалъ его, 28 возвысилъ сводъ его, уравновѣсилъ его, 29 велѣлъ ему произвести темноту ночи, заставилъ его изводить блескъ утра. 30. Послѣ того Онъ распростеръ землю: 31 велѣлъ ей произвести изъ себя воду и пастбища. 32. Утвердилъ на ней горы, 33 къ выгодѣ для васъ и—скота».

Такое явное несогласіе и противорѣчіе въ космогоническихъ воззрѣніяхъ Корана по вопросамъ, при томъ, самымъ важнымъ въ области космогоніи, естественно не могло не обратить на себя вниманія мусульманскихъ ученыхъ экзегетовъ и толкователей Корана. Но и тѣ и другіе обыкновенно настаивали на той мысли, что въ Коранѣ по вышеуказаннымъ космогоническимъ вопросамъ нѣтъ разногласія или противорѣчія дѣйствительнаго, а только—кажущееся, которое, притомъ, легко устраняется при надлежащемъ пониманіи кораническаго текста,—и что въ Коранѣ собственно вездѣ, только не всегда одинаково ясно и опредѣленно, проходитъ та основная мысль, что міръ сотворенъ Богомъ въ продолженіи шести дней и что прежде всего по творческому повелѣнію Господа явились небеса, а потомъ уже земля. Свою мысль мухаммеданскіе ученые стараются обосновать на экзегетическихъ и филологическихъ объясненіяхъ текста Корана, Вейзавіи,

ученый толкователь Корана (XIII в.), пользующійся особеннымъ авторитетомъ у мусульманъ, не отрицая существованія несогласія и противорѣчія (видимаго) въ космогоніи Корана по указаннымъ вопросамъ, старается сгладить, примирить ихъ слѣдующимъ образомъ. Сопоставляя свидѣтельства Корана, VII главы, 52 ст., XI главы, 9 ст., XXXII главы, 3—10 ст., говоряція о шести дняхъ творенія, и свидѣтельство, 8—11 ст. XII-ой главы о восьми дняхъ творенія, Бейзавій не видитъ между ними дѣйствительнаго противорѣчія. Общее число дней творенія, по мнѣнію Бейзавія, дѣйствительно шесть. Оно распредѣляется такимъ образомъ: на твореніе неба—два дня (XII, 11), на твореніе земли—четыре дня (XII. 8. 9.). Если же въ главѣ XII-ой говорится, что Богъ сотворилъ землю въ продолженіе двухъ дней или двухъ періодовъ времени, а потомъ говорится, что Онъ произвелъ на ней горы, благословилъ ее, распредѣлилъ на ней пропитаніе въ продолженіи 4-хъ дней, то здѣсь нѣтъ противорѣчія, какъ не будетъ его, если сказать, что извѣстный человекъ шелъ съ Басры до Багдада десять дней и до Куфы—пятнадцать. Два первые дня творенія, упоминаемые въ 8-мъ стихѣ XII-ой главы, включаются въ тѣ четыре дня, о которыхъ говорится въ 9-омъ стихѣ той же главы; значитъ, въ послѣднемъ случаѣ «четыре дня» --общая сумма дней творенія земли. Если присоединить къ этимъ четыремъ днямъ два дня творенія небесъ, упоминаемые въ 11-мъ стихѣ XII-ой главы, то и выйдетъ, что твореніе небесъ и земли произошло въ шесть дней.

Обращаясь, затѣмъ, къ свидѣтельству II-ой главы (27) и XII-ой главы (8—11) Корана относительно того, что земля сотворена прежде небесъ и свидѣтельству LXXIX-ой главы (27—32), утверждающему, что небо сотворено и образовано раньше земли, Бейзавій даетъ въ настоящемъ случаѣ значеніе свидѣтельству только LXXIX-ой главы и говоритъ, что 30-й стихъ LXXIX-ой главы: «послѣ того Онъ распростеръ землю» указываетъ на то, что распространеніе земли, предшествовавшее творенію того, что находится въ ней, было послѣ сотворенія неба и устройства его. Свидѣтельства же II-ой главы (27) и XII-ой главы (8—11) Корана, хотя и говорятъ о сотвореніи земли и неба, но не указываютъ при этомъ на

временную последовательность сотворения ихъ. Частица «сумма» (27 ст. II-ой гл., 10 ст. XII-ой гл.), имѣющая въ данныхъ мѣстахъ рѣшающее значеніе, по мнѣнію Бейзавія, употреблена только для показанія превосходства творения небесъ предъ сотвореніемъ земли. Такимъ образомъ, по мнѣнію Бейзавія, во II-ой главѣ и XII-ой главѣ Корана описываются только два вида творения: твореніе неба и твореніе земли, но безъ указанія на временную последовательность сотворения неба и земли. О томъ же, что сотворено прежде: небо, или земля, свидѣтельствуется только LXXIX-я глава (27—32), изъ которой ясно, что небо сотворено раньше земли<sup>1)</sup>.

Но объясненія Бейзавія для насъ не убѣдительны, и противорѣчія мухаммеданской космогоніи по означеннымъ вопросамъ остаются во всей силѣ. Сущность примиренія Бейзавіемъ стиховъ (VII, 52; XI, 9; XXXII, 3—10), говорящихъ о шести дняхъ творения, съ свидѣтельствомъ (XII-ой главы 8.9.10.11.), говорящимъ объ осьми дняхъ творения, сводится къ тому, что онъ упомянутые въ XII главѣ (8 и 9 ст.) два и четыре дня творения превращаетъ всего въ четыре дня, ссылаясь на то, какъ въ 8-мъ стихѣ, такъ и въ 9-мъ глаголами «халака» и «джагала» имѣется въ виду одна дѣятельность Бога, а не двѣ, а потому, когда говорится, что Богъ «положилъ горныя твердыни на ней (землѣ), на ся поверхности, въ продолженіи 4-хъ дней благословилъ ее и ровну распредѣлилъ на ней пропитаніе требующимъ его (9), то въ эту дѣятельность Бога входитъ и та, о которой говорится въ предшествующемъ стихѣ: Богъ «сотворилъ землю въ два дня»... (8), а слѣдовательно и въ 4 дня, упоминаемые въ 9-омъ стихѣ, входятъ два дня, упоминаемые въ 8-мъ стихѣ. Но неосновательность Бейзавія здѣсь очевидна. Въ 8-мъ и въ 9-мъ стихахъ XII-ой главы изображаются двѣ дѣятельности Бога совершенно различныя, въ первомъ (8) творческая, а во второмъ (9) устроительная, на что указываетъ и различіе глаголовъ, обозначающихъ ту и другую дѣятельность. Въ 8-мъ стихѣ употребленъ глаголъ «халака», озна-

<sup>1)</sup> Beidhawii commentarius in Coranum. Edidit indicibusque instruxit Fleischer. Volumen I. pag. 46; Volumen II. pag. 219.

чающей дѣятельность Бога, какъ Творца, а въ 9-мъ — глаголъ «джагаля», характеризующей дѣятельность Бога, какъ Устроителя. Если же нельзя смѣшивать эти двѣ различныя дѣятельности Бога, то нельзя и въ число 4-хъ дней, употребленныхъ на устройство земли, включать два дня, употребленные на твореніе земли.

Такимъ образомъ, объясненіе Безавія нельзя считать удовлетворительнымъ, такъ какъ оно не основано на данныхъ Корана, а на его собственныхъ измышленіяхъ.

Такою же несостоятельностью страдаетъ и примиреніе Бейзавіемъ свидѣтельствъ II-ой главы (27) и XLI-ой (8—11) относительно того, что земля сотворена прежде небесъ, съ свидѣтельствомъ LXXIX-ой главы (27—32), утверждающимъ, что небо сотворено и образовано раньше земли. Какъ мы видѣли выше, Бейзавій все свое объясненіе построилъ на значеніи частицы «сумма», употребленной въ 27-мъ стихѣ II-ой главы и 10-мъ стихѣ XLI-ой главы будто голько для показанія превосходства творенія небесъ предъ сотвореніемъ земли. Не говоря уже о томъ, что для выраженія различія и показанія превосходства двухъ предметовъ, или обстоятельствъ, существуетъ въ Коранѣ и вообще въ арабскомъ языкѣ особенныя, болѣе употребительныя и удобныя формы и частицы, мы рѣшительно сомнѣваемся, чтобы на основаніи частицы «сумма» можно было дѣлать подобныя Бейзавіеву объясненія. Просматривая многочисленныя мѣста Корана, (не считая 27 стиха II главы и 10-го стиха XLI-ой главы), гдѣ встрѣчается частица «сумма», мы положительно нигдѣ не находимъ, чтобы она употреблялась въ томъ значеніи, какое ей придаетъ Бейзавій. Напротивъ, частица эта всегда употребляется обыкновенно тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о простой послѣдовательности одного событія за другимъ въ настоящемъ, прошедшемъ, или будущемъ времени, и коренное значеніе ея «потомъ», «послѣ того». Съ такимъ значеніемъ она встрѣчается всюду, напримѣръ, во II-ой главѣ Корана, стихѣ 26-мъ: «какъ останетесь вы невѣрными предъ Богомъ? Вы были мертвыми, а Онъ оживилъ васъ; со временемъ «сумма» Онъ опять умертвитъ васъ и потомъ—«сумма» оживитъ васъ, и тогда—«сумма», вы къ Нему возвратитесь»; также въ LXXI-ой главѣ, 16 и 17 ст.: «Богъ возрастилъ

вась изъ земли, какъ зланный растенія: со временемъ— «сумма» Онъ возвратитъ вась въ нее, и выведетъ вась, изводя изъ нея»; въ XXXII-ой главѣ, 6—8 ст. 6. «Который (Богъ) все сотворилъ прекрасно, и потомъ приступилъ къ сотворенію человека изъ глины . . . 8. потомъ— «сумма», размырно образовалъ его и вдохнулъ въ него отъ духа своего». Иногда «сумма», употребляется для связи событій такихъ, которыя въ порядкѣ времени только и могутъ слѣдовать одно за другимъ. «Невѣрные думаютъ: не бывать тому, чтобы они были воскрешены. Скажи: нѣтъ, клянусь Господомъ моимъ: вѣрно будете воскрешены вы и— «сумма», вамъ возвѣстится, что сдѣлали вы. Это для Бога легко». (LXIV 7.). Такимъ образомъ, по Кораву, отличительное, характерное значеніе частицы «сумма»,— это показаніе послѣдовательности во времени, а слѣдовательно и во II-ой главѣ (27) и XII-ой—(10) эта частица указываетъ только на простую послѣдовательность во времени между твореніемъ земли и небесъ, но не на превосходство послѣдняго творенія надъ первымъ, и подтверждаетъ нашу мысль о существованіи противорѣчія въ мухаммеданской космогоніи по вопросу: что прежде сотворено, небо или земля? Допустимо ли это въ истинно-божественномъ Откровеніи? Конечно, нѣтъ.

---

## Какъ проповѣдывать?

Нѣкоторые пастыри откровенно заявляютъ: что прикажете дѣлать: говорить изустно поученій не могу, не обладаю этимъ даромъ, читать же по книгѣ готовые образцы—стыдно.

Въ утѣшеніе такимъ пастырямъ слѣдуетъ сказать слѣдующее: Ничего зазорнаго въ чтеніи поученій по тетради, или по книгѣ нѣтъ. Правда, изустное произнесеніе поученій считается, такъ сказать, идеаломъ; но какъ идеаль оно, разумѣется, достигается съ трудомъ и дается не всѣмъ. На долю же обыкновеннаго, рядового человека остается или читать проповѣди, или молчать: И такъ какъ чтеніе поученій безъ сомнѣнія лучше, чѣмъ молчаніе, то выводъ ясный: лучше читать поученія, нежели молчать.

Въ этомъ случаѣ вопросъ сводится лишь въ тому, идѣ

брать проповѣди для чтеній. Къ сожалѣнію, я положительно отказываюсь указать такіе проповѣдническіе сборники. Встрѣчалъ я ихъ, положижъ, массу, но ни одинъ сборникъ мнѣ не понравился. Такъ и чувствуется отъ каждой навпечатанной проповѣди, что она написана по заказу и представляетъ изъ себя нѣчто скорѣе искусственное, вымученное, нежели естественное, выношенное. Да это и понятно: нельзя требовать, чтобы проповѣдникъ — писатель могъ воодушевиться, находясь не на амвонѣ предъ народомъ, а за столомъ предъ письменнымъ приборомъ. На всѣ предлагаемыя къ чтенію народу проповѣди нужно смотрѣть скорѣе, какъ на матеріаль. Священнику, разумѣется, представляется такъ или иначе комбинировать этотъ матеріаль, измѣняя его по своему усмотрѣнію.

У насъ въ приходскихъ церквахъ почему-то не принято читать поученій Святыхъ Отцевъ и нашихъ русскихъ Святителей — Угодниковъ. Между тѣмъ чтенія Святыхъ Отцевъ и Святителей Угодниковъ, умѣло выбранныя и умѣло прочитанныя, производятъ на слушателей, конечно, религіозныхъ, большое впечатлѣніе. Помню случай изъ своего дѣтства. Во второмъ классѣ дух. училища поѣхалъ я съ своимъ родителемъ въ Задонскъ поклониться святымъ мощамъ Угодника Божія Тихона. Приѣхали рано, только что началась ранняя литургія. Поклонились мы святымъ Мощамъ, стоимъ въ храмѣ, а мысли, конечно, чувства, сосредоточены на Угодникѣ Божиѣмъ Тихонѣ. И вотъ выходитъ монахъ — проповѣдникъ и громкимъ голосомъ начинаеть: «Слово, иже во святыхъ, угодника Божія Тихона, Преосвященнѣйшій Владыко, благослови прочести». И нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ выслушано было богомольцами слово Святителя Тихона. Вѣдь къ Нему они и шли, къ Нему направлены всѣ ихъ мысли, какъ же не послушать и Его святого ученія? А вотъ и другая иллюстрація: на широкой монастырской площади группами сидятъ богомольцы. Подхожу къ одной изъ группъ — наши малороссы. Одинъ старикъ, сѣдой, читаетъ какой-то листокъ большого формата съ крупной печатью. Всѣ безъ шапокъ съ умиленіемъ слушаютъ. Начинаю слушать и я: «Почто, человекъ, меня оставилъ? Почто тебе возлюбившаго отвратился?» Вижу слезы и у чтеца и слушателей. Дивное



это поученіе Тихова, нельзя безъ слезъ его ни читать, ни слушать, а ужъ на народъ какое громадное впечатлѣніе производитъ, и передать трудно. И часто я думаю: вотъ-бы почитать это поученіе Великимъ Постомъ предъ исповѣдью говѣльщикамъ! Куда это лучше, чѣмъ произносить наши порою бессодержательныя и мало чувствительныя поученія, составленныя по правиламъ семинарской гомилетики подъ подъ руководствомъ фрачника—преподавателя, за всю свою бесполезную жизнь не произнесшаго часто ни одного поученія. Тѣмъ не менѣе у народа, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, составилъ взглядъ на чтеніе даже этихъ поученій по книгѣ, какъ на чтеніе не просто поученій, а такихъ, которыя написаны Святыми Отцами и Угодниками. Отсюда и необычайный авторитетъ читаемаго, гораздо большій, чѣмъ авторитетъ произносимаго. Одинъ батюшка рассказывалъ мнѣ: Пересталъ я читать проповѣди по книгѣ и началъ произносить изустно, и что же? Думалъ угодить своимъ слушателемъ, а они недовольны: хорошо говорить батюшка, да что толку въ его проповѣди, вѣдь это онъ отъ себя толкуетъ, а не отъ Святой Книги. То же самое говорили мнѣ и другіе священники, а потомъ я даже прочиталъ объ этомъ въ описаніи одного священника, только не помню теперь, въ какомъ журналѣ. Помню только, что батюшка этотъ даже принужденъ былъ пускаться на такую хитрость: онъ произносилъ поученія изустно, а все-же на аналой предъ собою полагалъ какую-либо изъ богослужебныхъ книгъ. Выводъ отсюда тотъ, что народъ нашъ не только не противъ чтенія поученій по книгѣ, но, по мѣстамъ, даже предпочитаетъ чтеніе произношенію. Но возвратимся къ печатнымъ сборникамъ поученій. Какъ я сказалъ, лучше всего читать поученіе Святыхъ Отцевъ и Св. Угодниковъ; но тутъ опять заминка: гдѣ приходскому пастырю взять таковыя сборники, да и существуютъ-ли они? Да, сборниковъ спеціальныхъ, кажется, нѣтъ, именно для произнесенія въ приходскихъ Церквахъ во дни Воскресныя и Праздничныя; но составить такой сборникъ возможно. Редакція Почевскаго Листка, по нашему мнѣнію, хорошо начала дѣлать, помѣщая въ своемъ журналѣ поученія Св. Отцевъ и Св. Угодниковъ. И я увѣренъ, что

чтеніемъ этихъ поученій за Богослуженіями народъ нашъ будетъ очень доволенъ. Дѣло только за тѣмъ, какъ прочитать? На это также слѣдуетъ обратить вниманіе. Обыкновенно полагаютъ, что для прочтенія поученія по книгѣ не требуется никакого искусства. Далеко нѣтъ. Умѣло прочитать поученіе, дѣло не легкое, а требующее и навыка, и упражненія. И разумѣется, священнику прежде чѣмъ прочитать проповѣдь въ церкви, необходимо прочесть ее дома и притомъ не одинъ разъ. Нужно хорошо выкнуть въ содержаніе проповѣди, такъ сказать, сродниться съ нею, по возможности проникнуться тѣми мыслями и чувствами, какія были у автора, и тогда проповѣдь уже перестаетъ быть чужою; хотя и напечатанная, она становится какъ-бы вашею. Послѣ же всего вышесказаннаго, повѣрьте, если вы и читаете проповѣдь по книгѣ, она все-же произведетъ большое впечатлѣніе на слушателей.

Неудачное-же впечатлѣніе отъ чтенія готовыхъ поученій потому иногда получается, что къ этому чтенію не относятся съ должнымъ вниманіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не бываетъ такъ, что проповѣдь для чтенія выбирается священникомъ уже въ Церкви во время Богослуженія, — прочитывается мелькомъ, кое-какъ, а иногда и совсѣмъ не прочитывается. Чрезъ то получается совершенно невозможное чтеніе, а часто и само содержаніе поученія не соответствуетъ положенію и состоянію слушателей. А потомъ и жалуются, что проповѣдь не производитъ должнаго впечатлѣнія и настроенія.

(«Волын. Еп. Вѣд.»).

---

## Какъ изыскивать средства на приходскія нужды?

Нужно-ли говорить о необходимости принимать усиленныя мѣры къ изысканію средствъ на приходскія нужды. Въ нашей епархіи есть не мало приходоу, въ которыхъ не только нѣтъ церковныхъ школъ, богадѣленъ и проч., а даже вмѣсто благодѣльныхъ храмовъ имѣются только молитвенные дома, часто очень бѣдно снабженные самыми необходимыми предметами христіанскаго богослуженія.

Въ удовлетвореніи приходскихъ нуждъ возлагать большую надежду на церковные доходы нельзя, во первыхъ потому, что не на всѣ приходскія нужды ихъ можно употреблять, а во вторыхъ и потому, что они почти всѣ безъ остатка идутъ на покрытіе текущихъ расходовъ по храму и на епархіальныя потребности. Расчитывать на благотворителей въ нашей епархіи также невозможно, потому что при зачаточномъ состояніи промышленности здѣсь мало богачей и изъ нихъ только нѣкоторые жертвуютъ значительныя суммы въ пользу церкви, а мѣстное населеніе, занимающееся преимущественно сельскимъ хозяйствомъ, рѣдко видитъ у себя деньги и поэтому много жертвовать не можетъ. Въ Нижне-Озерной станицѣ, жители сами установили раскладку на устройство церковной ограды по 20 коп. съ совершеннолѣтняго казака, но и эти ничтожные взносы такъ трудно было собирать, что атаманъ станицы послѣ жалѣлъ, что согласился пропустить этотъ приговоръ.

Не смотря на такое повидимому безвыходное положеніе, средства можно найти и очень значительныя. И искать ихъ нужно не гдѣ-н. на сторонѣ, а въ своемъ приходѣ. Я знаю примѣры, что священникамъ на мѣстѣ удается находить крупныя, тысячныя доходы на приходскія нужды.

Чтобы достигнуть результатовъ въ благоустройствѣ прихода вообще и въ частности въ этомъ дѣлѣ, священнику прежде всего необходимо узнать лучшихъ прихожанъ, сгруппировать ихъ около себя, расположить къ себѣ добрымъ пастырскимъ служеніемъ, безукоризненнымъ исполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей и любовнымъ безъ заискиванія обращеніемъ; добрыми дѣлами, чистой жизнью и разумнымъ словомъ добиться къ себѣ довѣрія, какъ къ истинному пастырю, а потомъ черезъ нихъ вліять на остальныхъ. Если священникъ сумѣетъ этого достигнуть, то онъ всегда въ приходѣ будетъ пользоваться авторитетомъ. Конечно не легко этого добиться. Онъ можетъ встрѣтить разныя препятствія и огорченія: недовѣрчивость къ его начинаніямъ, индифферентизмъ, непониманіе интересовъ прихода и проч. Но гдѣ-же обходится безъ огорченій? Бояться этого не нужно. Неприятностей обыкновенно священникъ встрѣчаетъ еще больше, если не поль-

зается уваженіемъ прихожанъ, а можетъ-ли быть уважаемымъ тотъ, кто теплохладно относится къ своимъ обязанностямъ?

Сгруппировать около себя лучшихъ людей можно открытіемъ церковно-приходскаго попечительства или братства. Нѣкоторые, какъ напр. Папковъ, увѣряютъ, что у насъ церковно-приходскія попечительства влчатъ жалкое существованіе. Причину такого печальнаго явленія они усматриваютъ въ неудовлетворительности ихъ устава. Можетъ быть это и такъ, но я знаю, что нѣкоторые попечительства работаютъ прекрасно. Стоитъ только взглянуть въ отчетъ о попечительствахъ Ярославской или Тверской епархіи. У насъ они почему-то не печатаются. Между тѣмъ это было бы полезно. Однихъ такіе отчеты поощряли-бы, другихъ удержали-бы отъ унынія при неудачахъ, иныхъ научили-бы что предпринять на пользу прихода, нѣкоторымъ показали бы ихъ отсталость и нерадѣніе, а всѣмъ открыли-бы глаза, что сельскіе священники не такъ лѣнны, какъ это принято про нихъ думать, висать и говорить. Не мало изъ нихъ такихъ, которые очень много и съ великой для прихода пользой трудятся, но трудятся въ глуши, въ безвѣстности. Объ этомъ никто, кромѣ ихъ темныхъ прихожанъ, не знаетъ. И почти всѣ думаютъ, что священники вичего не дѣлаютъ.

При содѣйствіи хорошо подобраннаго состава попечительства священникъ изыщетъ большія средства, а при средствахъ можно сдѣлать очень много хорошаго. Въ нашемъ земледѣльческомъ краѣ на значительныя денежныя пожертвованія рассчитывать нельзя, но можно получить крупныя пожертвованія трудомъ, рабочей силой. Это и можетъ дать средства на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ. Убѣдите прихожанъ поработать на церковной пашнѣ шесть, семь часовъ въ годъ и у васъ получится не одинъ десятокъ десятинъ посѣва, который при благоприятныхъ условіяхъ дастъ нѣсколько тысячъ рублей дохода. Въ 1900 году такимъ способомъ мною было получено 6696 пудовъ церковнаго хлѣба и почти каждый годъ, кромѣ неурожайныхъ, прибрѣталось его по нѣскольку тысячъ пудовъ. Разумѣется тутъ главная задача состоитъ въ томъ, чтобы нѣсколько сотъ человѣкъ послушались вашего голоса. А это возможно только въ томъ случаѣ, если священникъ пользуется въ приходѣ большимъ уваженіемъ.

Рѣшивши произвести церковный посѣвъ, священникъ сначала указываетъ пасомымъ на неотложныя приходскія нужды. Скажетъ имъ объ этомъ слово. Потомъ приглашаетъ обсудить это въ оградѣ церковной, или проситъ собраться въ какомъ-н. общественномъ зданіи, напр. въ школѣ. Здѣсь предлагаетъ имъ высказаться, какъ и когда устроить церковный посѣвъ. Для успѣха дѣлъ такое совѣщаніе необходимо. У прихожанъ является убѣжденіе, что они дѣйствуютъ по своему усмотрѣнію. А это заставляеть не отставать отъ общаго дѣла даже самыхъ нерадивыхъ. Часто въ подобныхъ случаяхъ общественники назначаютъ обязательное участіе въ посѣвѣ для всѣхъ, но я всегда былъ противъ этого, такъ какъ принужденіе вызываетъ недовольство и можетъ подорвать дѣло. Добьешся подобныхъ посѣвовъ годъ или два, но не больше, и живешь не мало враговъ добровольный же и сознательный трудъ никому не надѣстъ и вызоветъ нравственное самоудовлетвореніе отъ сознанія исполненнаго долга.

На приходскомъ собраніи рѣшается вопросъ не только о времени производства посѣва, а и о мѣстѣ. Особенно хорошо сѣять хлѣбъ на «бахчевищахъ», т. е. прошлогоднихъ бахчахъ. Земля на нихъ, пролежавши все лѣто разрыхленной и почти свободной отъ растительности, дѣлается очень плодородной. Такую землю можно даже не пахать, а только заборонить. Она уподобляется такъ называемой «петровщицѣ», т. е. залогу, который пахутъ въ іюнѣ до Петрова дня, а засѣваютъ на слѣдующій годъ весной. Бахчевица безъ перепахиванія нужно засѣвать какъ можно раньше, какъ только станутъ сѣтъ и земля «посѣбла» для сѣва. Для посѣва выбирать только чистыя бахчи, которыя въ предыдущее лѣто тщательно вынашивались, особенно нужно слѣдить, чтобы на нихъ не было конопли: она заглушаетъ хлѣбъ. Если-же время упущено и бахчи сорныя, то ихъ необходимо перепахать. Боронить, конечно, нужно какъ можно тщательнѣе, боронъ по двадцати по одному и тому-же слѣду. Этотъ совѣтъ можетъ показаться безуміемъ. Но на самомъ дѣлѣ бахчи хорошо и рано забороненныя давали въ Нижне-Озерной станціи шевницы до 200 пудовъ съ десятины. Разумается, если есть возможность перепахать, то это будетъ надежнѣе для засушли-

ваго года, хотя лучше раньше посѣять съ одной бороновкой, чѣмъ позже съ пашней. Въ этомъ я убѣдился, когда рядомъ съ церковнымъ посѣвомъ сѣялъ въ пользу школы. Добиться отъ казаковъ посѣва на церковную школу мудрено, они съ трудомъ соглашаются даже дать для этого земли, такъ какъ имѣютъ школы своего вѣдомства. Черезъ двѣ недѣли послѣ церковнаго сѣва, произведеннаго только бороновкой, пришлось для школьнаго посѣва нанимать пахарей. Хотя земля была вспахана и заборонена тщательно подѣ наблюдениемъ моимъ и церковнаго старосты и сѣмена употреблены одинаковыя съ церковнымъ хлѣбомъ, но пшеница родилась и ниже, и мельче, и меньше церковной. Это показываетъ насколько важенъ ранній посѣвъ. Въ нашей степной сторонѣ, бѣдной весеннею и лѣтнею влагой, нужно стараться захватить какъ можно больше зимнихъ осадковъ и сѣять пока они не испарились изъ земли. Церковный посѣвъ можно назначить на одинъ изъ послѣднихъ дней Пасхи, указанный прихожанами. Часа въ 4 или 5 утра въ этотъ день звономъ колокола народъ собирается къ храму и съ крестнымъ ходомъ отправляются въ поле. Поле я всегда выбиралъ не дальше 5 верстъ. Крестный ходъ съ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній, при непремѣнномъ участіи всего причта, доходить до назначеннаго для посѣва мѣста, куда со всѣхъ концовъ села собирается народъ съ сабанами, боронами и рабочимъ скотомъ. Туда-же члены попечительства на своихъ подводахъ вывозятъ сѣмена, предварительно собранныя по селу или взятыя взаймы. По прибытіи крестнаго хода на мѣсто, служится молебень, освящаются сѣмена, окропляются св. водою молящіяся, пахари и рабочій скотъ. Послѣ молебна всѣ принимаются за работу. Мои бывшіе прихожане до сихъ поръ вспоминаютъ, какъ я повѣсилъ себѣ на грудь сѣтиво и началъ разсѣвать. Неумѣло сѣялъ, но они, зная, что я никогда въ жизни раньше этого не дѣлалъ, отнеслись ко мнѣ съ благодарностью и принялись за трудъ съ особымъ рвеніемъ.

Если посѣвъ не удастся произвести на Пасхѣ и трудно достать, какъ напримѣръ, въ нынѣшній голодный годъ сѣменной пшеницы, то можно посѣять просо. Его требуется на десятину одинъ пудъ и сѣять его можно послѣ пшеницы, въ

концѣ пашни, когда спадаетъ самая усиленная работа. А уро-дится просо, и отъ него можно получить значительный доход. Въ 1905 году Нижне-Озернинскимъ попечительствомъ было посеяно просо, котораго уродилось 1800 пудовъ и продано оно по 1 р. 15 коп. за пудъ. За хорошія деньги продана бы-ла и солома, такъ какъ она всегда цѣнится дороже пшеничной.

Только черезъ подобныя посѣвы въ нашей земледѣльче-ской епархіи можно получить значительныя средства на при-ходскія нужды. Въ Ново-Орскомъ приходѣ съ 1895 по 1899 г. благодаря этому получено 18,367 руб., а въ Нижне-Озерномъ съ 1900 по 1905 годъ 13, 568 руб. 98 коп.,

Нѣкоторые находятъ болѣе удобнымъ просить прихожанъ жертвовать посѣвомъ. Изъявившихъ на это согласіе записы-ваютъ съ обозначеніемъ жертвуемаго посѣва. Хозяинъ самъ убираетъ хлѣбъ, обмолачиваетъ его, высчитываетъ сколько придется на сажень и по количеству подписанныхъ къ по-жертвованію сажень сдаетъ зерно попечительству. Этотъ спо-собъ не даетъ почти никакихъ хлопотъ попечительству и на-стоятелю, но онъ никогда не можетъ дать столько, сколько первый; кромѣ того онъ неудобенъ тѣмъ, что у крестьянъ убавляетъ ихъ главный источникъ,—посѣвъ, который уже и такъ сталъ не великъ.

Есть и такіе приходы, въ которыхъ крестьяне живутъ на арендованной землѣ, а слѣдовательно тутъ не можетъ быть и рѣчи объ отводѣ ея для церковнаго посѣва. Въ такомъ случаѣ хлопоты священника еще осложняются заботой объ изысканіи средствъ на снятіе земли. На это могутъ быть упо-треблены собранныя въ пользу церковно-приходскаго попечи-тельства пожертвованія.

Св. В. Лепоринскій.

---

## Иноепархіальная жизнь.

### Къ свѣдѣнію духовенства.

*Правила о выборахъ въ Государственную Думу помѣщены въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 въ 28 №.*

— Въ Калужской епархіи на свѣдѣніи были заслушаны заявленія нѣкоторыхъ лицъ, что въ епархіальномъ органѣ

необходимо печатать свѣдѣнія по дѣламъ о предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и что вообще, благодаря своей неосвѣдомленности, духовенство епархіи, какъ показалъ прежній опытъ, не осуществляетъ въ полвой мѣрѣ Высочайше дарованныхъ правъ при этихъ выборахъ. Такъ напр., духовенство не видитъ обыкновенно избирательныхъ списковъ, которые печатаются при губернскихъ вѣдомостяхъ. При обсужденіи по этому предмету нѣкоторые депутаты заявили, что о.о. настоятели церквей особенно въ многоклирныхъ приходахъ не всегда сдаютъ другимъ членамъ причта для прочтенія епархіальный органъ и вообще журналы, выписываемые на средства церкви.

Постановили: просить редакцію Церковно-Общественнаго вѣстника печатать изъ губернскихъ вѣдомостей всё объявленія относительно выборовъ въ Государственную Думу; поручить председателю учетнаго комитета печатать въ епархіальномъ органѣ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія относительно выборовъ; рекомендовать о.о. благочиннымъ выписывать на округъ въ семь 1912 году губернскія вѣдомости; поручить о. благочинному или другому лицу, по выбору духовенства, повѣрять избирательные списки и о неправильности ихъ извѣщать подлежащихъ членовъ причта для своевременной подачи заявленія объ исправленіи этихъ списковъ; поручить учетному комитету разложить вносимую на изданіе Церковно-Общественнаго Вѣстника сумму на церкви епархіи по ихъ доходности; выразить пожеланіе, чтобы настоятели церквей не задерживали у себя Церковно-Общественнаго Вѣстника и другихъ повременныхъ изданій и сдавали бы ихъ безъ промедленія другимъ членамъ причта.

Резолюція Его Преосвященства: «Призываю духовенство Калужской епархіи къ дружному участию въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Исполнѣ надѣюсь, что духовенство при выборахъ будетъ единомысленно со всѣми православными людьми, искренно преданными Церкви, Царю и Отечеству. Было бы очень желательнымъ составить епархіальный избирательный комитетъ изъ представителей духовенства, хотя по одному отъ cadaго уѣзда, а также комитеты и по уѣздамъ, чтобы имѣть болѣе возможности проводить въ члены



Думы лишь только вѣрнопреданныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Образовать комитеты поручаю благочинному г. Калуги и прочимъ окружнымъ благочиннымъ». (К. Ц.-О. В.).

**Воззваніе новгородскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.** По распоряженію высокопр. Арсенія, архіеп. новгородскаго, въ мѣстную конскторію представлены свѣдѣнія о 194 братствахъ и обществахъ епархіи. Анализъ этихъ свѣдѣній даетъ слѣдующіе результаты. 1) Только сорокъ обществъ трезвости дѣйствуетъ по какому-либо уставу, остальные же представляютъ собой лишь запись дающихъ обѣщаніе трезвости. 2) Тамъ, гдѣ общество руководится опредѣленнымъ уставомъ, его дѣятельность почти всегда бываетъ разностороння въ преслѣдованіи цѣлей трезвости. 3) Среди населенія епархіи крѣпится желаніе отрезвленія, народъ ищетъ себѣ поддержки на этомъ пути. Въ промежутокъ времени отъ 1890 г. по 1903 открывалось отъ 1-го до 5 обществъ въ годъ, въ послѣднемъ же 1911 г. открыто 41 общество, и число трезвенниковъ достигло цифры свыше 12,000 человекъ. 4) Крестьяне сами просятъ священниковъ записать ихъ на трезвость непременно въ церкви предъ св. крестомъ и евангеліемъ. 5) Развитію и укрѣпленію дѣла трезвости много помогаютъ трезвенническія паломничества къ святынямъ. 6) Во многихъ деревняхъ составлены общественные приговоры противъ пьянства и разгула по праздникамъ, и въ этомъ случаѣ наиболѣе дѣятельными сотрудниками священника являлись трезвенники. 7) Въ нѣкоторыхъ приходяхъ священники послѣ долгихъ стараній получили общественные приговоры, чтобы общественныя деньги при подрядахъ, при сдачѣ земли не пропивались, а вносились въ храмъ на его нужды или на просвѣтительныя и добрыя дѣла.

Исходя изъ этихъ данныхъ, новгородскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ обратился съ воззваніемъ къ мѣстному духовенству, призывая его усердно идти на помощь народу, истомившемуся подъ властью алкоголя. Священникамъ необходимо стать впереди и во главѣ этого пробуждающагося къ народѣ похода противъ алкоголя. Съ этой цѣлью они должны при каждой церкви учредить общества трезвости съ опредѣленнымъ уставомъ; совершать молебны и чиноприемы для

общающихся на трезвость предъ крестомъ и евангеліемъ, по возможности при богомольцахъ; устраивать обще-трезвенническіе праздники, богомоленія, крестохожденія и паломничества. Не ограничиваясь этимъ, слѣдуетъ и съ церковнаго амвона и во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ призывать народъ къ трезвости, выясняя вредъ и гибельность пьянства. Необходимо разумными доводами и мѣрами располагать прихожанъ къ общественнымъ приговѣрамъ объ удаленіи винныхъ и пивныхъ лавокъ, къ общественному преслѣдованію шинкарства, къ трезвому провозженію деревенскихъ и семейныхъ праздниковъ.

На этомъ воззваніи миссіонерскаго совѣта архіеп. Арсеній положилъ слѣдующую резолюцію:

«Станемъ, отцы и братіе, во имя лежащаго на насъ священнаго долга, на стражу духовную для огражденія нашихъ духовныхъ чадъ отъ гибельныхъ лжеученій и порока нетрезвости: непрестаннымъ проповѣданіемъ слова Божія, наученіемъ, вразумленіемъ, а главное—примѣромъ собственной жизни».

**О вѣчаніи лицъ, не записанныхъ въ метрическія книги, или записанныхъ неправильно.** Екатеринбургское епархіальное начальство издало на этотъ счетъ слѣдующее опредѣленіе. Въ случаѣ неправильной записи по метрическимъ книгамъ рожденія лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, мѣстнымъ причтомъ, по силѣ 22 примѣчанія къ § 18 Высочайше утвержденной инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей, слѣдуетъ обращаться къ исповѣднымъ вѣдомостямъ за всѣ, особенно за первые годы отъ рожденія такихъ лицъ, къ посемейнымъ спискамъ и чрезъ личный разпросъ воспріемниковъ лицъ, знающихъ о рожденіи, и, если окажется, что такія лица имѣютъ по означенному изслѣдованію лѣта, установленныя для бракосочетанія, что неправильная метрическая запись относится къ тому именно лицу, которое желаетъ вступить въ бракъ, и не окажется по обыску и оглашеніямъ другихъ препятствій, то причты могутъ приступить къ повѣчанію такихъ лицъ безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, рекомендуя, въ то же время, такимъ лицамъ непремѣнно и безъ промедленія обращаться къ епархіальному

начальству съ просьбою о производствѣ слѣдствія о незалпсн событій рожденія или неправильной записи сихъ лицъ, при этомъ предупредить духовенство: а) что вѣнчать такимъ порядкомъ оно можетъ лишь своихъ прихожанъ, а не чужеприходныхъ, и б) что въ семъ дѣлѣ вообще требуется крайняя осторожность и точность, а потому приступать къ повѣнчанію въ такихъ случаяхъ можно лишь послѣ самыхъ точныхъ разспросовъ, изслѣдованій и при твердой, оправдываемой подлежащими документами и доказательствами, увѣренности въ томъ, что неправильная метрическая запись относится къ тому именно лицу, которое желаетъ вступить въ бракъ, и что брачующіяся лица имѣютъ установленный для бракосочетанія возрастъ. вмѣстѣ съ этимъ вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи—при удобномъ случаѣ разъяснять прихожанамъ своимъ, что при прошеніяхъ о разрѣшеніи вступать въ бракъ при недостиженіи брачнаго совершеннолѣтія слѣдуетъ представлять Его Преосвященству засвидѣтельствованныя мѣстными причтами выписи изъ метрическихъ книгъ о рожденіи жениха и невѣсты; эти выписи, при чемъ, должны быть выдаваемы причтами обязательно на синодальныхъ бланкахъ и оплачены гербовымъ 75—коп. сборомъ. За неисполненіе настоящаго постановленія причты будутъ безъ изстребованія обясаненій подвергаемы денежнымъ штрафамъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1912 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПЯТЬДЕСЯТЬ ТРЕТІЙ.

Съ 1912 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступаетъ, съ Божіей помощью, въ пятьдесятъ третій годъ своего изданія.

**ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

1) Трты, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св.

отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана-Затворника, іеросхимонаха о. Аверосія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время *популярныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и рассказы. 17) Церковная жизнь въ Россіи и заграничѣй. 18) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ *Душеполезномъ Читеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два бесплатныхъ приложенія:

## Мысли на каждый день года

(ЮЛЬ—ДЕКАБРЬ).

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.)

Сочиненіе Свящ. Н. Орлова.

## Исторія Іезуитовъ. Сочиненіе Гетте.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ отъ 1—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Читеніе*—*одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ Соловьевъ.

Издательница Ольга Касицына.

52 № журнала.

52 нн. приложенія.

Съ 1 мая 1912 г.
по
1 мая 1913 г.
Цѣна 6 р.
съ дост.

Съ 1 мая 1911 г.

выходить въ свѣтъ по подлинкѣ единственный  
по богатству и интересу матеріала,

НОВЫЙ ЖУРНАЛЬ

Съ 1 мая 1912 г.
по
1 мая 1913 г.
Цѣна 15 р
съ дост.

# „БЫЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ и БУДУЩЕЕ“.

Журналь **беспартійный, прогрессивный**, поставившій себѣ за-  
дачей горячее служеніе интересамъ родины, народа.

Въ „**БЫЛОМЪ**“ будетъ дано все самое интересное, что создало „со-  
временную“ Россію. Между прочимъ, къ столтїю нашествія Напо-  
леона (*война 12-го года*), по неизданнымъ *французскимъ, германскимъ и*  
*испанскимъ документамъ* будетъ раскрыта широкая эпическая картина  
*этой титанической борьбы.*

„**НАСТОЯЩЕЕ**“. 1) Духовенство и народъ. 2) Народъ и его избранныи.  
3) Новая Россія передъ судомъ Европы. 4) Богъ войны и миролюбивый  
мечъ Россіи. 5) Въ чемъ сила нашей дорогой родины. Свобода вѣры и  
совѣсти. 6) Наши окраины.

Въ „**БУДУЩЕМЪ**“. Исполненіе пророчества Вл. Соловьева о грядущей  
„желтой опасности“. Пробужденіе Китая. Полная исторія Китайской  
революціи. Мы—и Великая стѣна. Замыслы Германіи, Австро-Венгріи.  
Бъ участію въ журналь привлечены лучшія литературныя  
силы, которыя дадутъ цѣлый рядъ художественныхъ произ-  
веденій.

Кромѣ того:

## Полный энциклопедическій словарь

въ 18 томахъ, который будетъ законченъ въ теченіе 3 лѣтъ и будетъ разсылаема  
г.г. подписчикамъ по мѣрѣ выхода съ свѣтъ.

Журналь «**БЫЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ и БУДУЩЕЕ**» дастъ  
подписчикамъ **бесплатныя приложенія:**

6 томовъ соч. А. Ѳ. Писемскаго.
6 " " Ѳ. М. Достоевскаго.
3 " " В. Крестовскаго.
3 " " Д. Л. Мордовцева.
(Историч. романы.)

6 томовъ соч. Э. Золя.
6 " " Гюи де-Мопассана.
6 " " Ф. Шлихгагена.
Съ критическими разборами.

Г.г. годовые подписчики получать объявленные приложения въ размѣрѣ 6 т. русск и 6 т. переводныхъ по выбору; не пожелавшіе же возобновить подписку на слѣдующій годъ, могутъ получить Энциклопед. слов. по заготовительной цѣнѣ.

Подписка открыта и принимается  
С.П.Б., Екатерининская ул., 3,  
Контора и Редакція „Былого, Настоящаго и Будущаго“, кв. 41.  
С.П.Б. Общества потребителей.

Г.г. годовымъ подписчикамъ  
допускается разсрочка:  
при подпискѣ 3 р. и 1-го  
Августа—остальные 3 руб.

На запросы редакція отвѣчаетъ только при оплаченныхъ отвѣтахъ.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Изъ космогоніи Корана.—Какъ проповѣдывать?—Какъ изъяснять средства на приходскія нужды?—Иноепархіальная жизнь.— Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ѡ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

3 мая.

XL изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 18.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

**Архипастырское благословеніе.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою—крестьянину дер. Боровой, Челябинскаго уѣзда, Михаилу Алексѣеву Воронину, за денежное пожертвованіе на расширеніе храма въ селѣ Поповѣ, Челябинскаго уѣзда—18 апрѣля.

**Рукоположеніе.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположенъ во священника къ церкви хутора Ново-Зерганскаго, Орскаго уѣзда, учитель Сергіевской двухклассной церковно-приходской школы Иванъ Ермиловъ—15 апрѣля.

Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею 19, 20 и 21 апрѣля, опредѣляютъ: бывшій воспитанникъ 4 класса Оренбургскаго реальнаго училища Евлампій Зубковъ на псаломщическое мѣсто въ пос. Евгеньевскій, Кустанайскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ Порфирій Владыкинъ и. д. псаломщика въ пос. Аральскій, того же уѣзда; крестьянинъ Александръ Карповъ псаломщикомъ въ село Столбово, Челяб. уѣзда; воспитанникъ III класса Оренб. Дух. Семинаріи Николай Тяжевъ—псаломщикомъ въ станицу Кваркенскую, Орскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ I класса той же Семинаріи Николай Утѣхинъ и. д. псаломщика 2-й походной церкви Актюбинскаго уѣзда и бывшій воспитанникъ того же класса той же Семинаріи Николай Аксепскій псаломщикомъ въ поселокъ Медіакскій, Челябинскаго уѣзда.

Утвержденія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 19 апрѣля, и. д. благочиннаго Алексѣевского округа, Кустанайскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Тиуновъ—утвержденъ въ занимаемой должности.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 20 апрѣля, утверждены: и. д. псаломщика церкви пос. Севастьяновскаго, Челябинскаго уѣзда, Василій Домоѣдовъ въ занимаемой должности; въ должностяхъ церковныхъ старостъ: казакъ Иванъ Хопреяновъ къ церкви станицы Гирьяльской—на 3-е трехлѣтіе, казакъ Антонъ Кривохижинъ—къ церкви поселка Вязовскаго—на 4-е трехлѣтіе и крестьянинъ Михай Сарычевъ къ церкви села Ратчины—на 2 трехлѣтіе.

Исключаются изъ списковъ за смертью.

Церковный староста молитвеннаго дома пос. Ивановскаго Кустанайскаго уѣзда Исаакъ Хилниченко съ 16 марта и священникъ поселка Березовскаго, Троицкаго уѣзда, Николай Милицинъ—съ 16 апрѣля.

Присоединеніе къ православію.

Крестьянка Полоцкой губерніи, Млавскаго уѣзда, гмины



Щепкова Тамара Юзьянъ—2 лѣтъ и крестьянская дѣвица той же губерніи, деревни Самбаровъ, Станислава Валентьевна Юзьянъ—31 года, съ нареченіемъ имени Александра, обѣ, чрезъ тайнство миропомазанія, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія—священникомъ Оренб. Ново-Николаевской церкви Георгіемъ Пинегинымъ 20 и 22 марта; пос. Приданниковскаго и Пичугинскаго: казачья дѣвица Екатерина Ѳеодорова Вандышева 17 лѣтъ, Агапія Николаева Тетюева—20 лѣтъ, Иванъ Яковлевъ Захаровъ—19 лѣтъ, казакъ Алексѣй Константиновъ Боровинскій—63 лѣтъ и казакъ Николай Тимоѣевъ Соломищъ—60 лѣтъ, всѣхъ изъ раскола часовеннаго толка,—священникомъ Кочневскаго поселка Михаиломъ Чертыковцевымъ—и сотрудникомъ Дмитріемъ Татубалцинымъ.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Каспскій зав. (2-е мѣсто),	2749	—	—	—	2
Кадѣжскій пос.	1081	—	—	72	2
Березовскій пос., Троиц. у.	939	400 р.	—	72	2
Владимирская церковь гор. Иргиза	310	769 р.	—	—	—
Масская стан., Иоан.-Предтеч. ц.)	1220	—	224 р.	300	4
Становое село [1-е м.]	3104	300 р.	—	—	3
Кинельское село [2-е м.]	2510	168 р.	1500р.	71	2
<i>б) Діаконскія:</i>					
Спасскій пос. В.-Урал. у. (вр. для замѣн. свѣщ.)	1901	—	222 р.	360	2
Верхне-Озерный пос., Оренб. у.	1504	—	—	—	1
<i>в) Целомощицскія:</i>					
Илецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Челябинскій соборъ	3000	—	—	—	1
Щербининскій пос., Кустав. у.	1033	800 р.	—	120	3

II.

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 11 апрѣля сего года за № 13549, обратилъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію Епископу Оренбургскому и Тургайскому съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Въ заботахъ о громадныхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходяхъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта 1910 г. № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на постройку церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на постройку церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1912 году 13 мая, сборъ будетъ произведенъ въ третій разъ и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соответствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при этомъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было выяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть сказано этимъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для

ятого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ, или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будутъ помѣщены прикѣрные поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церковей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Архиапостольскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управление Землеустроительства и Земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ

совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоѡ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствования ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ доложу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ».

О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія дается знать причтамъ и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи. Апрѣля 24 дня 1912 года.

---

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учеб. годъ.

(Продолженіе).

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ.	Переведено.	Оставлено.	Выбыло.	Къ концу года.
Приготовит.	44	41	3	—	—
1.	54	48	5	1	—
2-а.	30	30	—	—	—
2-б.	30	30	—	—	—
3-а.	29	29	—	—	—
3-б.	28	26	1	1	—
4-а.	47	41	4	2	—
4-б.	43	38	5	—	—
5-а.	32	31	»	1	—
5-б.	32	30	2	—	—
6.	39	39	—	—	—
7.	1-й годъ.	15	14	1	—
	2-й годъ.	10	10	—	—
В с е г о	433	407	21	5	428

Окончили курсъ VI класса 39 воспитанницъ, изъ которыхъ 38 удостоены аттестатовъ и одна свидѣтельства. 9 сиротъ изъ окончившихъ курсъ были снабжены, согласно заявленія Начальницы училища, одною смѣною бѣлья, платья и осеннимъ жакетомъ, на что было израсходовано 180 руб.

Окончили двухгодичный курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса 10 воспитанницъ, которымъ и выданы надлежащія свидѣтельства о томъ.

ж) *Общая сводная обз успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.*

Успѣхи воспитанницъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса въ общемъ должно признать вполне удовлетворительными. По поведенію всѣ воспитанницы въ годовой вѣдомости отмѣчены балломъ 5. Содержаніе воспитанницъ столомъ одеждою и обувью весьма хорошее.

Въ свободное отъ занятій время воспитанницы гуляли въ училищномъ саду подъ надзоромъ воспитательницъ. Для развлеченія воспитанницъ на садовой площадкѣ устроены были качели, возлѣ которыхъ онѣ играли въ дѣтскія игры. Въ теплыя дни разрѣшалось на открытомъ воздухѣ учить уроки и готовиться къ экзаменамъ. Въ рождественскія каникулы для воспитанницъ, остававшихся въ училищѣ, былъ устроенъ литературно-музыкальный вечеръ и елка.

Состояніе здоровья воспитанницъ училища за отчетный годъ въ общемъ было вполне удовлетворительно. Всѣхъ случаевъ заболѣваній, считая и самые легкіе,—наблюдалось 414. Изъ нихъ амбулаторныхъ было 270 и лѣчившихся въ училищномъ лазаретѣ—144. Болѣзни были слѣдующія: 1) амбулаторныхъ: органовъ дыханія—54 случая, полости рта и зѣва, (зубовъ)—36, ушныя—7, глазныя—21, кожныя—19 пищеварительныхъ органовъ 42, клѣтчатки 33, общаго устройства-питанія 59. 2) Лѣчившихся въ училищномъ лазаретѣ болѣзни: органовъ дыханія 24 случая, полости рта и зѣва, (зубовъ) 6, ушныя 8, глазныя 7, кожныя 6, пищеварительныхъ органовъ 10, клѣтчатки 7, общаго устройства-питанія 11, остролихорадочныя 56, остроинфекціонныя 4, нервныя 5. Смертныхъ случаевъ въ училищѣ въ отчетномъ году не было.

з) *Обз обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Совѣтъ училища разсматривалъ представляемыя Начальницей училища и Инспекторомъ классовъ двухмѣсячныя вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ

обсужденіе причинъ малоуспѣшности нѣкоторыхъ изъ нихъ и изыскивалъ мѣры къ устраненію этихъ причинъ. Инспекторъ классовъ слѣдилъ за правильнымъ ходомъ учебнаго дѣла, для чего посѣщалъ уроки преподавателей и учительницъ, слѣдилъ за своевременнымъ выполненіемъ программъ, просматривалъ журнальныя записи уроковъ и успѣховъ воспитанницъ и принималъ мѣры къ устраненію малоуспѣшности; по всѣмъ болѣе важнымъ дѣламъ входилъ съ докладомъ въ Совѣтъ училища; посѣщалъ вечернія занятія воспитанницъ. Начальница училища слѣдила за успѣшностью воспитанницъ; обращала особое вниманіе на малоуспѣвающихъ, дѣлала имъ совѣты, указанія и внушенія; посѣщала, наблюдала за вечерними занятіями воспитанницъ. Воспитательницы много содѣйствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла, помогая воспитанницамъ и преимущественно малоуспѣшнымъ въ приготовленіи уроковъ.

Въ теченіе отчетнаго года преподавателями и учительницами было опущено 293 урока: инспекторомъ кл. протоіереемъ В. Андреевымъ (при 23 недѣльныхъ урокахъ) 6 уроковъ по болѣзни; В. Троицкимъ (при 30 недѣльныхъ урокахъ) 149 уроковъ по болѣзни; Ѳ. Гавриловымъ (при 10 недѣльныхъ урокахъ) 24 урока, изъ нихъ 11 уроковъ по болѣзни и 13 вслѣдствіе присутствія его въ Окружномъ Судѣ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя; С. Никольскимъ 2 урока по болѣзни; В. Реформатскимъ (при 8 недѣльныхъ урокахъ) 10 уроковъ, изъ нихъ 8 ур. по болѣзни и 2 ур. по домашнимъ обстоятельствамъ, С. Молошиковымъ (при 24 недѣльныхъ урокахъ) 29 уроковъ, изъ нихъ 19 ур. по болѣзни и 10 ур. по служебнымъ обязанностямъ; Д. Медвѣдевымъ (при 18 недѣльныхъ урокахъ) 10 ур. по домашнимъ обстоятельствамъ; Ѳ. Рѣшителько (при 16 недѣльныхъ урокахъ) 5 уроковъ по болѣзни; С. Сырневимъ (при 6 недѣльныхъ урокахъ) 3 урока по домашнимъ обстоятельствамъ; М. Пановымъ (при 5 недѣльныхъ урокахъ) 3 ур. по болѣзни; М. Шайдаковой (при 15 недѣльныхъ урокахъ) 9 уроковъ по болѣзни; Н. Монблановой (при 16 недѣльныхъ урокахъ) 5 уроковъ, изъ нихъ 2 ур. по болѣзни и 3 по домашнимъ обстоятельствамъ; Е. Ѳедоровой (при 18 недѣльныхъ урокахъ) 6 уроковъ по болѣзни; О. Лукиной (при 4 недѣльныхъ урокахъ) 2 ур. по болѣзни; О. Переверзе-

вой (при 28 недѣльныхъ урокахъ) 15 уроковъ по домашнимъ обстоятельствамъ; А. Воскресенской 15 уроковъ по болѣзни.

Въ случаѣ невозможности быть на урокахъ преподаватели увѣдомляли Начальницу училища или Инспектора классовъ для назначенія воспитанницамъ соотвѣствующихъ занятій. Въ опускаемые преподавателями уроки воспитанницы занимались или рукодѣліемъ, или письменной работой, или класснымъ чтеніемъ подъ наблюденіемъ классной воспитательницы.

Всего воспитанницами въ году опущено 4253 урока, т. е. при 433 воспитанницахъ и при 5 ежедневныхъ урокахъ среднимъ числомъ каждой воспитанницей опущено въ отчетномъ году около двухъ учебныхъ дней.



---

**Содержаніе оффиц. части:** Распорженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебн. годъ. (Продолженіе).

---



## II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ПОУЧЕНІЕ

по встрѣчѣ Табынской Иконы Божіей Матери въ селѣ Субботинѣ.

Православные христіане!

По милосердію Божію и Его Пречистой Матери, мы сподобились нынѣ такого величайшаго благодатнаго утѣшенія, какого еще никогда не получалъ здѣшній край,—удостоились встрѣтить и принять такую дорогую и неопѣненную Гостью, какой не удостоивались встрѣчать въ здѣшнихъ мѣстахъ ни отцы, ни дѣды наши. По истинѣ, велика къ намъ милость Божія! Велико милосердіе Царицы небесной!

Принимая настоящее посѣщеніе Божіей Матери не иначе, какъ за особенный даръ милости Ея къ намъ, устроенный по Ея святой волѣ, чѣмъ воздадимъ мы Высочайшей Посѣтительницѣ за Ея къ намъ пришествіе, чѣмъ можемъ достойно возблагодарить Ея милосердіе, являемое намъ?

Для Пресвятой Владычицы, какъ всегда, такъ особенно въ настоящіе дни и часы, нѣтъ и не можетъ быть лучшей и пріятнѣйшей отъ насъ жертвы, какъ припасть къ Ней съ сердцами, полными горячѣй любви и благодарности, съ искреннимъ и глубочайшимъ признаніемъ своего недостойнства и ничтожества, съ полнымъ раскаяніемъ во грѣхахъ, со смиреніемъ и страхомъ предъ Ея величіемъ, со всеусердіемъ и дѣтскою преданностію, припасть съ твердою надеждою на Ея всеильную помощь, а главное—съ несомнѣнною вѣрою, вѣрою крѣпкою и несокрушимою въ Ея матернее могущество предъ Сыномъ Божиимъ и неизреченную любовь къ намъ.

Будьте увѣрены, что, предетоя предъ пречестнымъ Ея чудотворнымъ образомъ, мы предетоямъ предъ самою Пресвятою Богородицею, а Она—предъ нами грѣшными; мы возлимаемъ Ея своими недостойными молитвами, а Она прилагаетъ Свое всеильное ходатайство за насъ къ Сыну Своему, Господу нашему Іисусу Христу. Она здѣсь—съ нами; Она зрѣтъ

на насъ и вземлетъ намъ. Благодать Ея непрестанно и неотъемлемо во всей силѣ пребываетъ съ сею св. иконою. Она Сама древле, во время земной жизни, своими пречистыми устами со властію рекла св. апостоламъ о первописанной Своей иконѣ: „съ симъ образомъ благодать моя и сила;“ за тѣмъ, и по отшествіи на небо, во всѣ христіанскія времена, благоволила проявлять свою спасительную благодать и силу въ безчисленныхъ чудесахъ и знаменіяхъ, не только среди міра христіанскаго, но и среди невѣрующихъ во Христа, и донинѣ не престаеетъ изливаетъ свою милость на всѣхъ во множествѣ явленныхъ иконъ и освящаетъ ихъ даромъ чудотвореній. Благодареніе Богу, изъ многаго множества таковыхъ иконъ, вотъ и предъ нами сей пренебесный даръ Матери и Владычицы нашей. Принадѣмъ же къ Ней съ вѣрою и любовію и изъ глубины души воскликнемъ: Мати Божія, не оставь и насъ своею милостію!

И Матерь Божія всегда готова помочь намъ. Любовь Ея къ намъ безпредѣльна и неистощима. Она постоянно милосердуетъ о насъ и ждетъ только нашего обращенія и молитвы къ Ней. И какъ же намъ не обращаться и не прибѣгать къ Ней съ молитвою! Что, если бы къ намъ вздумала прибыть царица земная? Съ какимъ трепетомъ и восторгомъ всѣ желали-бы встрѣтить и принять ее, какъ стали-бы привѣтствовать и почитать ее?! Но здѣсь предъ нами не земная только царица, а царица неба и земли, царица всего міра, видимаго и невидимаго; превышшая и преславіишшая не только всѣхъ царей и царицъ земныхъ, но высшая и чествѣишшая самыхъ херувимовъ и славіишшая серафимовъ и всѣхъ святыхъ Божіихъ. Слѣдовательно, вотъ какого несравненнаго поклоненія и благоговѣйнаго почитанія достойна пречистая Матерь Божія, удостоившая нынѣ насъ (своимъ) благодатнымъ посѣщеніемъ въ своемъ божественномъ лицѣ.

Облеченная такою преимущественною честію и славою у Господа, Матерь Божія имѣетъ великое дерзновеніе и силу предъ Цимъ и изливаетъ неисчислимыя благодѣянія на грѣшнѣйшій родъ человѣческій во всѣхъ многоразличныхъ обстоятельствахъ жизни. Идѣже обнѣять благодать Твоя Богородице, — воспѣваетъ св. церковь, — тамо страхомъ исчезаютъ демони, (Канон. Каз. Пр. Богор. пѣс. 5.), и разрушается

злосозненное тѣхъ мечтаніе, бѣгають души темніи, радуется же вѣрныхъ все множество. Идѣже прославляется святое имя обрадованная Богородицы, (Кан. пѣс. 6.), тамо всяческихъ благихъ источницы проливаются; (пѣс. 5) безъ очеснымъ сладкое зрѣніе дается, глухимъ слышаніе, нѣмымъ благоглаголаніе, хромымъ хожденіе, прокаженнымъ очищеніе, демонствуемымъ цѣломудріе, и въ болѣзняхъ сущимъ различныхъ исцѣленіе, осѣненіемъ пречистыя Твоея Богородице иконы. Матерь Божія всемъ приобѣгающимъ къ Ней подаетъ все блага, необходимыя въ жизни настоящей и будущей: земли плодородіе, воздуховъ благораствореніе, душѣ и тѣлу здравіе, грѣховъ прощеніе, страстей отгнаніе и отъ всякихъ бѣдъ избавленіе.

Имуще, братіе, предъ собой такуюю Ходатанцу и Заступницу, со умиленіемъ и колѣнопреклоненіемъ воззовемъ Ей: Мати Божія! умилосердися, прости, помилуй и спаси насъ!

Село Субботино Челяб.  
уѣзда. 23 іюля 1873 г.

Священникъ Андрей Земляничинъ.

---

### Наставленіе пастыря сельскимъ прихожанамъ по случаю оспенной эпидеміи.

Уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ она существуетъ въ нашемъ селеніи. Много дѣтей умерло отъ нея; нѣтъ того дня, чтобы не пришлось похоронить нѣсколько дѣтей, умершихъ отъ оспы. Нѣкоторые родители въ короткое время лишились нѣсколько дѣтей. Жаль смотрѣть на бѣдныхъ дѣтей: не день и не два они страдали, а многіе—дѣвнадцать, пятнадцать, нѣкоторыя даже восемнадцать дней горѣли отъ оспы, и именно горѣли: они, бѣдныя, и мертвыя лежатъ красныя, точно въ огнѣ находятся.

Мучительна смерть умирающихъ отъ оспы, но печальнее слѣды оставляетъ эта болѣзнь и на тѣхъ, которыми остаются въ живыхъ послѣ нея: на всю жизнь лишается она человека красоты; нѣкоторые несчастные остаются на вѣки слѣпыми,—и ничѣмъ нельзя поправить того, что надѣлаетъ оспа.

Не первый годъ такое бѣдствіе постигаетъ наше селеніе: рѣдко проходитъ годъ, чтобъ не было оспы. Казалось-бы, прежнія бѣдствія должны заставить, хотя на будущее время, принять мѣры къ тому, чтобы дѣти не страдали такъ ужасно. Но, къ сожалѣнію, сего не дѣлается. Нужно правду сказать: вы, подъ разными предлогами, не заботитесь о привитіи оспы своимъ дѣтямъ.

Многіе изъ васъ такъ разсуждаютъ: *если Богъ дастъ на вѣкъ, (\*) то и отъ оспы не умретъ; а ежели суждено быть оспы, то хоть прививай, хоть не прививай, а оспа все будетъ; вотъ, говорите вы, такому-то прививали оспу, а натуральная таки была.* И приходите къ такому заключенію: *видно, такую смертью нужно было ему умереть, видно такой вѣкъ короткій назначенъ отъ Бога, видно такъ угодно Богу.*

Братія мои! Покоряться волѣ Божіей мы должны, потому что Господь нашъ Творецъ и всеблагій Промыслитель: Онъ даетъ жизнь человѣку и все, что нужно для человѣческой жизни. Человѣкъ каждый день долженъ благодарить Бога, что Онъ хранитъ его жизнь,—и если желать смерти, то только, чтобъ она послѣдовала по волѣ Божіей и въ то время, когда угодно будетъ Всевышнему Создателю. Такъ разсуждать свойственно всякому вѣрующему христіанину. Заболѣетъ-ли такой христіанинъ, у него первое обращеніе къ Богу. Но и только-ли, братіе мои? Больше никакой заботы не должно имѣть о себѣ? Самому, на примѣръ, не нужно помогать себѣ по своимъ силамъ и умѣнью?

Не только нужно, но и необходимо. Какъ грѣшно не имѣть упованія на Бога, такъ же грѣшно и неблагоуразумно самому не заботиться о себѣ. Для чего у насъ руки, для чего ноги, для чего глаза? Для чего разумъ, для чего чувство, для чего воля, какъ не для тебя же самого, для твоей пользы и блага, человѣкъ?... Для чего со всѣхъ сторонъ окружающій тебя міръ? Онъ для тебя человѣкъ,—ты въ мірѣ распорядитель. Самъ Богъ далъ человѣку право господствовать надъ землею и всѣмъ, что на землѣ. Получивши такое право и имѣя разумъ, люди должны заботиться, какъ о всякомъ благѣ для себя, такъ равно и о сохраненіи

(\*) Т. е. если Богъ предназначилъ жить.

своего здоровья и о поддержаніи своей жизни *Богъ сотворилъ отъ земли врачеванія, и всякъ злакъ на службу человеку* назначилъ. А человекъ своимъ разумомъ долженъ доходить, узнавать, что для чего и какъ можетъ ему служить, что къ чему можетъ быть полезно. Противъ разныхъ болѣзней приисканы разные лекарства; дошелъ умъ человѣческій и до того, что открылъ средство и противъ оспы. Пока люди не знали о привитіи оспы, еще больше смертности было отъ нея; не спасался никто, ни простой, ни благородный, ни бѣдный, ни богатый; а съ того времени, какъ нашли этотъ способъ, и разумные люди стали прививать оспу, — съ того времени рѣдко случается, чтобъ какое дитя померло отъ оспы у скольконибудь образованнаго человѣка. Только простолюдины до сихъ поръ все еще бѣдствуютъ отъ этой болѣзни. Да и какъ не будете вы бѣдствовать, когда рѣдкій изъ васъ сознаетъ пользу и необходимость привитія оспы?

*Если Богъ дастъ на языкъ, то и отъ оспы дитя не умретъ*, говорите вы. Но братіе! Не искушайте милосердія и долготерпѣнія Божія. Не ждите чуда тамъ, гдѣ требуется отъ васъ забота и попеченіе, просите только у Бога благословенія на ваши заботы. Знайте, что всеблагій Богъ зла не творить, а дѣлаютъ зло наши грѣхи, — наша безпечность, лѣнь, суетный страхъ, прикрывающіе себя личною упованія на Бога. — Положимъ, что дитя твое не умретъ отъ оспы, но каково будешь ты чувствовать, если по твоей небрежности оно останется слѣпымъ? Положимъ, что и этой бѣды оно избѣжитъ. Но неужели ты не позаботишься привить оспу хоть для того, чтобъ избавить дитя отъ тѣхъ страданій, какіе испытываютъ пораженные оспой? Развѣ не болитъ у тебя сердце, видя какъ тяжело страдаетъ твое дитя въ этой болѣзни.

Неправильно также и то сужденіе, что *если суждено быть оспы, то хоть прививай, хоть не прививай, оспа все будетъ*. *Тихому-то*, говорите вы, *прививали оспу, а натуральная таки была*. Дѣйствительно, нерѣдко бывають такіе случаи. Но не безызвѣстны должны быть вамъ и другіе случаи, когда, послѣ принятой, натуральной оспы вовсе не было. Какъ же вы думаете объ этомъ? Безъ сомнѣнія, вы должны признать, что натуральной не было не безъ причины, а именно потому, что была прививная оспа. И значитъ, что

же спасло тѣхъ дѣтей отъ натуральной оспы, какъ непривитіе предохранительной?

Но скажете: почему же не всѣхъ спасаетъ, почему у нѣкоторыхъ, имѣющихъ противную оспу, бываетъ и натуральная?

Бываетъ, но только въ такомъ случаѣ, если прививная или вовсе не принялась, или слабо принялась, а это бываетъ отъ того, что не поберегли дитя и застудили оспу, или быть можетъ, оспа была несвѣжая. Но все же, если прививная хоть мало принялась, то натуральная будетъ не такъ сильна, и часто дитя въ состояніи перенести ее. послѣ перваго неудачнаго привитія, можно привить оспу второй и даже третій разъ. Много хлопотъ? Но чтожь дѣлать. За то какъ радостно будетъ, когда во время эпидеміи дитя твое спасется отъ страданій, безобразія, или уродства и смерти!

Нѣкоторыя матери, сознавая необходимость привитія оспы, не прививаютъ ея изъ ложнаго страха. *Пожалуйста, говорить иная, дитяти, чтобъ не мучили, не рязали его.* Но посудите сами, что больнѣе для дитяти,—привитіе-ли оспы или настоящее горѣніе въ продолженіи пятнадцати—восемнадцати дней?... Положимъ, что привитіе оспы причиняетъ незначительную боль ребенку, но почему же вы въ другихъ случаяхъ не обращаете вниманія на большую даже боль?... Почему вы не выражаете сожалѣнія, когда приходится прокалывать дочерямъ уши и вдѣвать серги, безъ чего невозможно, кажется, и обойтись? Если по одному обычаю, изъ-за одного мнимаго украшенія, вы не обращаете вниманія на причиняемую боль, то не должны-ли тѣмъ болѣе въ такомъ важномъ случаѣ, когда дѣйствительно сохраняется красота и самая жизнь дитяти, оставить напрасный страхъ и сдѣлать то, что считаютъ нужнымъ и полезнымъ,—т. е. привить оспу?—Когда дитя рано будетъ красивѣе: тогда-ли, когда будетъ имѣть серги въ ушахъ, а оспа изуродуетъ лицо, или вовсе безъ серегъ, но съ чистымъ, неповрежденнымъ лицомъ?

Есть еще одна причина, по которой дѣти остаются безъ привитія оспы и преждевременно умираютъ. Многіе родители, по старой привычкѣ, ждутъ каждый разъ распоряженія и приказа начальства, а не дождавшись его, оставляютъ

своей долгъ безъ вниманія. Мы знаемъ, говорятъ такіе, что безъ оспы худо; всѣмъ дѣточкамъ прививали и, слава Богу, ни у одного не было; я, говоритъ мать, и не боюсь, какъ другіе, сама держу; но теперь какъ-то порядки другіе стали; прежде бывало всегда заставляли нести дѣтей, а за этими ребенкомъ не загадывали; такъ время уходило, уходило, а теперь и вышла бѣда такая: не минула оспа и нашего дитяти....

Но что же мѣшало вамъ самимъ, въ такомъ случаѣ, безъ приказа, постараться править оспу своему дитяти? Неужели другіе только должны заботиться о васъ и дѣтяхъ вашихъ, а вамъ до этого и дѣла мало?—Правительство заботится о здоровьи народа, особенно о томъ, чтобы не было смертности отъ оспы. Оно назначаетъ вездѣ фельдшеровъ, и строго слѣдитъ, чтобы дѣло привитія оспы шло какъ можно успѣшнѣе. Кто понимаетъ необходимость оспопрививанія, тотъ самъ долженъ похлопотать о своемъ дитяти, а не ожидать, пока его потребуютъ, пока ему *загадаютъ*. Благо, братіе, что есть гдѣ привить оспу; нужно быть благодарнымъ правительству, что оно назначаетъ оспопрививателей. Но ожидать, пока позовутъ, а если не позовутъ, то такъ и оставить дѣтей безъ оспы,—это значить, не жалѣть своихъ дѣтей, отказываться отъ всякаго попеченія о нихъ.

Оспенную эпидемію, т. е. оспенную заразу, вы называете наказаніемъ Божиимъ. Правда, но это наказаніе должно быть двойнѣ тяжело для тѣхъ родителей, которые, давши жизнь дитяти, никакой заботы объ немъ не хотятъ знать. О, такіе пусть не забываютъ, что слово Божію говорить о нихъ: *кто о своихъ присныхъ, т. е. самыхъ близкихъ, о родныхъ не радитъ, не заботится, тотъ въры отвергся, и горіе невѣрнаго есть*. А что ближе для родителей, что дороже, роднѣе имъ, какъ не дитя ихъ? Можно-ли отъ такого человека ожидать любви, заботы, попеченія о своемъ ближнемъ, по ученію Христова, если въ немъ невидна любви къ своему собственному дитяти? Такой именно горіе невѣрнаго есть, потому что и невѣрующій въ истиннаго Бога любитъ своихъ дѣтей, и старается дѣлать для нихъ все, что служитъ къ здоровью и благополучію ихъ.

Вы плачете о смерти своихъ дѣтей, плачете, что не увидите ихъ болѣе въ сей жизни. Да, тяжело для родитель-

скаго сердца таковая разлука; но ваше сердце имѣетъ радостное утѣшеніе въ обѣтованіи Спасителя, что *таковыхъ есть царство небесное.*—А чѣмъ утѣшитесь вы, отцы и матери, когда вспомните, что дѣти ваши померли по вашей винѣ, единственно отъ того, что вы не позаботились при-вить имъ оспу? Объ этомъ грѣхѣ несравненно болѣе должно плакать.—Аминь.

Священникъ *Дмитрій Синицкій.*

### АДОПИСВЫЯ ИКОНЫ ( ).

Издаваемая въ Кіевѣ газета „Кіевлянинъ“ недавно огласила случай весьма неблаговидной продѣлки съ фольговыми иконами, который во множествѣ расходуется среди нашего крестьянскаго населенія. Дѣло въ томъ, что въ селѣ Стецовѣ, находящемся въ десяти верстахъ отъ города Чигирина, священникъ, освѣщая приписанную ему однимъ крестьяниномъ фольговую иконку, по неосторожности, разбилъ стекло, которымъ она была покрыта, и тогда подъ загнувшюся фольгою глазамъ присутствовавшихъ представлялся *дьяволъ*, отчетливо изображенный, со слѣдующею надписью: „*поклонись мнѣ семь лѣтъ—будешь мой на ошкѣ*“. Случай этотъ возбудилъ среди крестьянъ нѣкоторое смятеніе, и многіе изъ нихъ, пожелавъ удостовѣриться „въ годности“ своихъ иконъ, приподнявъ ихъ фольговые оклады, нашли подъ ними изображеніе такихъ же чортиковъ. Молва объ этомъ распространилась повсюду, и иконы со скрыто-шпавшими чортиками были найдены въ селахъ Розсошницѣ, Мердвѣ, Бужинѣ, Шабельникахѣ, Чошиловкѣ, Верещекахъ и другихъ мѣстахъ, а также, между прочимъ, въ самомъ чигиринскомъ железномъ монастырѣ.

Сообщая это извѣстіе, корреспондентъ газеты высказываетъ подозрѣніе: „не было-ли плѣту показителей позолъ желанію подорвать догматы православнаго иконопочитанія, проложить между крестьянами путь къ итундизму“? Затѣмъ корреспондентъ заключаетъ свое писмо изъявленіемъ похвалы здравому смыслу народа и „своевременной дѣятельности православнаго духоупства, которое личными враужденіями и паставленіями не дало ошкдавшемуся волненію обнаружиться въ

(\*) Изъ „Русскаго Мира“ №№ 192 и 211.



громадныхъ разбѣрахъ“. („Моск. Вѣдом.“, 7 іюля 1873 г., № 169).

Имѣя нѣкоторое знакомство съ иконописнымъ производствомъ въ Россіи, говорилъ г. Мѣсковъ (\*), я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу объясненной неблаговидной предѣлки, которая для меня не новость, и я не задолго передъ симъ случайно упоминалъ о ней въ моемъ рождественскомъ разсказѣ: „Запечатлѣнный ангель“, напечатанномъ въ январской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ за 1873 годъ.

Уродцы, чорткип, разные нечистые, по народному мнѣнію, звѣрки и просто безобразныя карикатурки встрѣчаются на приобретаемыхъ крестьянами дешовыхъ иконахъ не въ одной мѣстности близъ Цигрипа и даже не въ одномъ юго-западномъ краѣ Россіи, а почти повсемѣстно. Равнымъ образомъ этими тайными прищесами повреждаются отнюдь не однѣ фольговыя иконы, гдѣ такія прищесы открыть относительно легче, но также и иконы, писанныя на доскахъ, на которыхъ предѣлокъ этихъ невозможно обнаружить, не подвергнувъ самую икону окончательной порчѣ, напр. смыть или счистить краску посредствомъ сухаго щелушенія. Чорткип пишутся иконописцами на первомъ, т. е. нижнемъ, мѣловомъ или алебастровомъ (чаще мѣловомъ) левкасѣ или грунтѣ, на который потомъ, когда доски выстоятся, наводятъ второй слой подгрунтовки изъ краски, растворенной на хлѣбномъ квасу и яйцѣ, а затѣмъ на этомъ слой уже чертится переводъ (т. е. абрисъ) и наводятся густые красочныя полера или *глази*. *Глази* эти, наводимыя въ иконахъ дешеваго производства, ради свѣтлости, сразу, густою (по иконописному выраженію „толстою“) краскою, соединяя ее съ наведенною на квасу съ яйцами подгрунтовкою, образуютъ вмѣстѣ особый пезависимый и легко-отдѣлемый отъ нижняго грунта слой, который весьма часто очень плохо цементуется съ мѣловымъ грунтомъ и при содержаніи иконы въ часто-измѣняющейся температурѣ крестьянскихъ избъ начинаетъ *пухнуть*, т. е. пузырится, и по мѣстамъ отстаетъ отъ левкаса, потомъ трескается и, наконецъ, отваливается, и тогда-то глазамъ изумленныхъ набожныхъ хозяевъ изъ-за остатковъ священнаго изображенія показывается сзади намазанный чорткип, котораго они до тѣхъ поръ не подозрѣвали и „ни что жо сумнися“, поклонились ему часто гораздо болѣе семи лѣтъ. Въ этихъ случаяхъ крестьянамъ, впрочемъ, оказываютъ немалую услугу водичища въ ихъ избахъ прусаки и тараканы, которые не даютъ иконамъ застаиваться. Насѣкомыи эти очень любятъ точить краску, составленную на квасу и на яйцѣ, и навѣвъ на икону, быстро сгла-

(\*) Авторъ приводимой замѣтки.

дываютъ съ ней верхнее изображеніе и этииъ способомъ обнаруживаютъ потаенно-написаннаго на нижнемъ мѣловомъ грунту чортика. Такіе казусы мнѣ доводилось видѣть и слышать о нихъ отъ очевидцевъ въ губерніяхъ пензенской, орловской, полтавской и харьковской, а также и неподалеку отъ Москвы, гдѣ я не могу предполагать шутизма, который заподозрѣвается корреспондентомъ газеты „Кіевлянинъ“ въ обнаруженномъ близъ Чигрина искаженіи святыхъ иконъ, продаваемыхъ крестьянамъ въ фольговыхъ окладахъ.

Я думаю, что это недостойное занятіе едва-ли основательно приписывать шутизму, но позволю себѣ указать въ другую сторону, гдѣ, мнѣ кажется, болѣе основаній искать „исказителей“.

Прежде всего достойно вниманія, что *чортиковъ никогда не встрѣчается на иконахъ древняго пошиба, какъ бы онѣ ни были написаны*—плохо и неискусно, и какъ бы ново и свѣжо ни было ихъ происхожденіе, грунты ихъ чисты и свободны отъ всякихъ потаенныхъ каррикатуръ и безобразій. Чортики встрѣчаются только на дешевыхъ и неискусныхъ иконкахъ, такъ-называемаго „фряжскаго“ письма, которыхъ ни одинъ старовѣръ за иконы не приеѣмлетъ и поклопчатся имъ почитаетъ за грѣхъ. Если и были очень рѣдкіе случаи, что чортиковъ находили на новыхъ иконахъ стариннаго пошиба, то это встрѣчалось какъ самое рѣдкое исключеніе, производимое по заказамъ торговцевъ, вотъ съ какими цѣлями. Ради увеличенія сбыта, одинъ иконщикъ заказываетъ такъ-называемыя поддѣлки подъ „древность“ съ чортиками на грунтахъ и, набравъ такого товару, ѣдетъ и распродаетъ иконы съ чортиками, а слѣдомъ за нимъ вскорѣ непременно по тѣмъ же мѣстамъ, которыя онъ только-что снабдилъ своими иконами, ѣдетъ другой иконщикъ, состоящій съ первымъ въ плутовской сдѣлкѣ; но у этого уже всѣ иконы безъ чортиковъ. Приѣхавъ въ село, слѣдующій за первымъ второй плутъ предлагаетъ свой товаръ, но ему отвѣчаютъ, что „уже накупились“; тогда онъ проситъ показать ему „чѣмъ накупились“, и зная, гдѣ искать потайныхъ чортиковъ, объявляетъ, что это у нихъ иконы „не христіанскія, а *адомскія*“, и въ подкрѣпленіе своихъ словъ тутъ же сколуниваетъ на иконѣ, проданной его предшественникомъ, краску и открываетъ наученнымъ крестьянамъ дяволцековъ по веѣмъ ихъ иконамъ. Крестьяне бываютъ по этому случаю въ большемъ ужасѣ и отдають этому пройдохѣ всѣ свои „адомскія“ иконы, на которыхъ открыты чортики, чтобы только увезъ подальше, а у него покупають или *выкупають* себѣ другія, на которыхъ такого сюрприза для себя не ожидаютъ.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, едва-ли есть основаніе подозрѣвать

въ этомъ дѣлѣ штундистовъ, а не ближе-ли будетъ къ истинѣ думать, что продѣлками съ этими чортиками занимаются просто-на-просто тѣ, кто отъ этой продѣлки ждетъ себѣ какихъ бы то ни было выгодъ, а выгода отъ этого возможна только для иконщиковъ, т. е. иконописцевъ, псевдопродавцевъ, ищущихъ увеличенія сбыта своему низкаго достоинства товару. Но если бы надо было въ этомъ случаѣ действовать и чьинибудь продѣлки не изъ прямо-корыстныхъ цѣлей, а въ видахъ фанатической пропаганды, то и тогда, мнѣ кажется, въ этомъ надо подозрѣвать не иконоборцевъ, а когонибудь другого. Иконоборцамъ одинаково противно „великое поклоненіе древу“, и потому они одинаково интриговали бы какъ противу иконъ новой *живописной* школы, такъ и противу иконъ стараго, строгаго иконописнаго стила. Даже гораздо болѣе: послѣднія, т. е. стараго стила, иконы должны бы несравненно болѣе раздражать иконоборцевъ, поклоняющихся Богу и Духу „духомъ и истиною“, такъ какъ у почитающихъ иконы старовѣровъ поклоненіе иконѣ доводится до вполне неодобрительнаго, „обоготворенія вашии и древа“, и у нихъ часто Богъ дѣйствительно какъ-бы весь сосредоточивается „въ однихъ лишь образахъ, а не въ убѣжденіяхъ человека“. Возмутительнѣе *такого* почитанія иконъ иконоборецъ ничего не знаетъ, но, однако же, тѣмъ не менѣе, какъ я уже сказалъ, подрисовка чортиковъ на уважаемыхъ старовѣрами иконахъ стараго пошиба чрезвычайно рѣдка, и я, интересуюсь и отчасти даже занимаясь русскою иконографіею въ теченіе 8—10 лѣтъ, во все время видѣлъ всего одинъ такой экземпляръ, и то это была икона, изготовленная старовѣромъ по злобѣ для врага своего, старовѣра же, дабы заставить его кланяться *дызволу* и этимъ способомъ упечь его въ адъ. Между тѣмъ крестьяне, принадлежащіе къ господствующей церкви и отнюдь непылющіе въ своихъ отношеніяхъ къ иконѣ нетерпимости, отягчающей расколника, перѣдко получаютъ иконы съ такими подводами... Въ чемъ же разгадка этого секрета? Мнѣ кажется, что она должна крыться въ желаніи не по разуму ревнивыхъ почитателей старой русской иконописи оторвать народъ отъ поклоненія иконамъ новаго *фразискаго* племя, которыя отъ тѣхъ почитателей стараго пошиба тоже и называются *адонскими*, а подписаниемъ снизу на грунту такой иконы чортикъ есть какъ-бы печать, удостоверяющая несомнѣнность адекватнаго происхожденія *адонской* иконы.

Итакъ, мнѣ кажется, что едва ли не вѣрнѣе отнестись подобныя дѣйствія на долю штундизма, когда есть гораздо болѣе основаній полагать, что все это производится или изъ одной комнаты иконописца и иконо-продавца, которые „за свое вѣроломство“ называются

„семивѣрными“, или же, если тутъ можетъ быть нѣсто какъя нибудь фанатическая интрига, то въ такой интригѣ можно пенать участія людей, желающихъ подорвать уваженіе къ *однимъ новымъ иконамъ* фряжскаго письма или вообще къ иконамъ не стараго русскаго пошпа; а къ чему такимъ людямъ нуженъ такой подрывъ, — кажется, понять нетрудно: отпугивая человѣка отъ *новой* иконы, поклоняясь которой того и гляди, что поклонившся подписанному на ея грунтѣ дьяволу, плути эти въ то же время гонять этимъ фортелемъ огорченнаго поклонника къ поклоненію старой иконѣ, „писанной въ строгія времена, по истовому переводу и благочестивыми изографамъ“; по крайней мѣрѣ, мы и многимъ знакомымъ съ иконописнымъ производствомъ людямъ кажется, что это безчиство надъ иконами есть просто-на-просто дѣло иконоборцевъ, которые, при нѣкоторой замшкѣ въ торговлѣ иконописнымъ товаромъ, отъ врселяя до времени дѣлаютъ извѣстнымъ имъ „семивѣрнымъ“ иконописцамъ заказы „адописныхъ“ иконъ и пускаютъ ихъ въ обращеніе по самой ничтожной цѣпѣ, послѣ чего обыкновенно это какъ будто случайно открывається, и вдругъ вся данная мѣстность находитъ себя въ необходимости обновить новыми образами свои божницы, куда понаи иконы „адописныя“ и ввели въ соблазнъ насчетъ всего „Вольяго благословенія“. Торговля такимъ маневромъ „оживляется“....

Корреспондентъ „Кіевлянина“ приносптъ похвалу духовенству, которое „не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громадныхъ размѣрахъ“. Конечно это дѣлаетъ большую честь тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя умѣли своимъ словомъ остановить „волненіе въ громадныхъ размѣрахъ“, но, сколько мы доводились слышать, въ подобныхъ случаяхъ волненія и сами по себѣ до громадныхъ размѣровъ не доходили. Когда подобная зто вещь нѣсколько лѣтъ тому назадъ обнаружилась на одной ярмаркѣ въ харьковской губерніи, откуда идетъ не мало такихъ „адописныхъ“ иконъ, то мужики, не доводя дѣла до пачальства, адописныя иконы покололи, а правдвца довольно умѣренно побили и прогнали вояъ. Тѣмъ же *недосризу тинія* и покончилисъ; но стоило-бы дѣйствительно, чтобы кто рибудь изъ людей, ннѣющихъ власть и доброе желаніе устранить это безобразіе, обратять вниманіе на причины, все это производящія, и на средства, которыми можно-бы это искоренить. Причины эти, очевидно, находятся въ связи съ почтеніемъ, которое итаетъ народъ къ иконамъ, писаннымъ въ строгомъ иконописномъ стилѣ по лицевому подлиннику и съ чрезвычайно-высокою цѣною мало-мальски спосныхъ иконъ этого письма (чѣмъ занимаются необразованные и неумѣющіе рисовать люди въ Суздаль,

Метеръ, Холуфъ, Полпховъ и др. мѣстахъ). Нодо поднять совершенно упавшую русскую школу, къ которой нашъ набожный народъ имѣетъ пристрастіе. Извѣстно, что объ этомъ думали многіе благонамѣренные люди—напр., покойный генералъ С. А. Хрулевъ и академикъ М. О. Микѣшинъ—желавшіе дать народу недорогія и хорошо писанныя иконы въ русскомъ стилѣ; но прекрасные опыты ихъ не увѣнчались успѣхомъ: дѣло не пошло. Частному человѣку съ одними своими средствами такіе опыты биваютъ не подъ силу; но это дѣло, мнѣ кажется, должно-бы озабочивать не однихъ только частныхъ лицъ, которымъ трудно вынести все потери и жертвы, какихъ требуютъ успѣха призвать къ жизни окончательно-упавшее иконописное искусство въ Россіи. *Музей христіанскихъ древностей*, собранный при нашей академіи художествъ успѣхами рѣдкихъ знатоковъ восточнаго иконописанія, князя Гагарина и В. А. Прохорова, стоитъ какъ пустыня безплодная, и ни академическое, ни духовное начальство не полагаютъ никакихъ заботъ поставить нашу иконописную школу на ту высоту, на какой она стояла, и дѣло это, столь важное, находится въ рукахъ бездѣльниковъ „семивѣрныхъ“ и невѣждъ, не пренебрегающихъ никакою гадостью, чтобы сбыть лишнюю икону. Набожные люди самаго небогатаго состоянія въ наши дни верѣдко платятъ за старыя иконы ужасныя цѣны, достигающія, напр., до 500 и даже до 1,000 р.; новыя дешевыя иконы ищутся небрежно и неотвѣтственно русскому подлиннику, а потому смотрятъ дурными картинами, а не иконами, и народъ ходитъ ихъ „соблазнительными“; торговцы же поднимаются для увеличенія сбыта на такія штуки, какъ „доносимые чортики“. Не понятно-ли, что простой набожный человѣкъ всею этимъ можетъ серьезно смущаться и вѣрить, что пришло Антихристово время, и все дѣйствительно такъ устроено, что бѣдному христіанину негдѣ взять вѣрной, „закопной“, отеческаго перевода иконы, а надо поклоняться или безобразной фальши и поддѣлкѣ подъ старину, или,—что всего хуже,—думать, кланяться „скрытому дьяволу“? Хотя-бы обратили на это свое вниманіе члены нашихъ обществъ духовнаго просвѣщенія: порі это едѣвать.

По поводу этой статьи въ № 211 „Русскаго Мира“ помѣщена слѣдующая замѣтка. Въ виду того огромнаго значенія, какое у насъ имѣютъ св. иконы,—значенія не просто религіознаго, но и религіозно-догматическаго, особенно въ средѣ прѣстараго народа, нельзя не сожалѣться съ почтениемъ авторамъ, что давно слѣдовало бы обратить

вниманіе не только на подобныя недостойныя продѣлки съ иконами, о которыхъ онъ говоритъ, но и вообще на поднятіе иконописнаго дѣла у насъ въ Россіи. *Икона для простомолюда то же, что книга для грамотнаго*; какъ предметъ священный, почитаемый поклоненіемъ, она имѣетъ для него еще авторитетъ, чѣмъ книга. Спросите, напр., мужичка, даже не-раскольника, почему онъ молится двуперстнымъ сложеніемъ? Онъ не вдаваясь въ долги разсужденія, скажетъ вамъ: такъ молился нашъ дѣдъ, прадѣдъ, такъ и насъ научили, а научили насъ такъ молиться потому, что такъ Богомъ указано, и онъ покажетъ вамъ на икону, гдѣ благославляющая или молитвенная рука изображена и двуперстіемъ.

Г. Лѣвовъ говоритъ, что стоило бы подумать о средствахъ къ искорененію тѣхъ безобразій, какія позволяютъ себѣ мастера „адоптивныхъ“ иконъ. Лучшимъ средствомъ къ этому, мнѣ кажется, было бы распространеніе въ народѣ дешевыхъ и хорошихъ иконъ, а этого въ свою очередь легко можно бы достигнуть чрезъ примѣненіе къ дѣлу иконописанія хромолитографіи или печатанія картинъ красками. Примѣненіе это уже имѣло мѣсто, но, къ сожалѣнію, въ очень ограниченныхъ размѣрахъ; а между тѣмъ оно принесло бы большую пользу: оно доставило бы простому народу возможность имѣть хорошія иконы за сравнительно недорогую цѣну—это первое; оно вытѣснило бы изъ употребленія безобразныя произведенія „семивѣрныхъ богомазовъ“, какъ называютъ самъ простой народъ суздальскихъ и полиховскихъ иконописцевъ—это второе; наконецъ—и это главное—распространеніе хромолитографированныхъ иконъ предохранило бы народъ отъ распространенія посредствомъ иконъ фанатической пропаганды раскольниковъ.

Чтобы легче достигнуть этихъ цѣлей, желательно было бы открыть продажу наиболѣе уважаемыхъ иконъ при каждой приходской церкви. Вѣдь продаютъ же при церквяхъ свѣчи, крестники, воскресныя бесѣды и т. п. Тѣмъ приличнѣе, слѣдовательно, было бы продавать иконы.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать еще одно замѣчаніе. У насъ есть общество изданія и распространенія полезныхъ книгъ, есть общество распространенія книгъ Св. Писанія; почему бы ревнителямъ православія не образовать общества для изданія и распространенія св. иконъ въ строго-православномъ духѣ?

Н. В.

Давъ мѣсто этому отзыву о столь важномъ дѣлѣ, какъ наше русское иконописаніе, — дѣлѣ, получающемъ теперь у насъ, въ Россіи, сугубый интересъ въ виду широкаго и чрезвычайно быстрого распрост-

рапенія штундистской пропаганды, „Редакція Русскаго Міра“ признаетъ съ своей стороны весьма умѣстнымъ обратить на это дѣло вниманіе общества распространенія книгъ Св. Писанія. Этому обществу дѣйствительно, кажется, всего удобнѣе—было бы если не распространять свою дѣятельность дотого, чтобы кромѣ изданія книгъ издавать и иконы для народа, то по крайней мѣрѣ поднять этотъ вопросъ изъ нынѣшней его безгласности и, призвавъ въ качествѣ экспертовъ мало-мальски свѣдующихъ въ этомъ людей, обсудить, при ихъ содѣйствіи, что можно сдѣлать для того, чтобы вывести изъ употребленія „адописныя“ иконы „семивѣрныхъ“ богомазовъ и дать набожнымъ людямъ иконы правильнаго и законнаго рисунка и хорошей расписки за относительно-недорогую цѣну. Отдѣльное общество съ этою цѣлію, конечно, было бы весьма желательно, но желательно и то, чтобы въ немъ потрудились люди болѣе или менѣе художественно развитые и знакомые съ русской археологіей вообще и съ русскою иконографіей въ особенности, а у насъ такихъ людей почти нѣтъ: ихъ въ обѣихъ столпцахъ на перечетъ шесть-семь человекъ, да и изъ этого ограниченнаго числа убылъ на это нужное время изъ Россіи такой посвященный знатокъ восточнаго иконописанія какъ князь Гагаринъ и изнемогаетъ „въ борьбѣ съ равнодушіемъ публики“ Вас. Ал. Прохоровъ. Если что ипбудь предпринимать и дѣлать для поднятія иконописнаго искусства, то надо это сдѣлать скоро, пока совѣзмъ не перевелись люди, которые не успѣдрили заниматься этимъ дѣломъ при распространяемомъ и почти повсемѣстномъ и всеобщемъ въ Россіи убѣжденіи, что такое дѣло, какъ иконописное искусство, не стоитъ вниманія просвѣщеннаго человѣка, и заниматься иконографіей могутъ только особенные узкоболіе чудаки, которые не имѣютъ найти, чѣмъ надо заниматься лучшимъ. При распространенности такого повѣствованнаго взгляда, производящаго столь дорогое Россіи и нѣкогда столь высоко у насъ стоявшее искусство на степень занятія не только недостойнаго вниманія, но даже почти постыднаго, общество русскаго иконописанія будетъ составить не легко, но все-таки однако не совѣзмъ не невозможно, если только этому дѣлу хоть теперь не давать залетать въ безконечный ящикъ, а пользоваться средствами, которыя могутъ предложить художникамъ съ одной стороны христіанскій музей нашей академіи, кокровительствующій Его Имп. Высоч. Вел. Близемъ Владиміромъ Александровичемъ, а съ другой—усердію народа, съ удомальствіемъ приобретающаго икону, строго-истинную по установленному подлиннику по живописнымъ макетамъ, а тщательною иконописною мелкою работой. Стоитъ копировать оригиналы музея, и эти копии, конечно, найдутъ

широкій сбѣтъ и нескудно вознаграждать художниковъ, разумѣется, въ такомъ лишь случаѣ, если до тѣхъ поръ вѣра штудистовъ не сдѣлается господствующею въ русскомъ народѣ.

### Воспоминаніе о пресвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Иѣжинскомъ

Знаменитый въ исторіи русской церкви и по строгому уставу иноческой жизни, и по историческимъ событіямъ, и по вѣдшему виду Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь (\*) состоитъ по штату въ первомъ классѣ русскихъ обитателей. Настоятельство въ такихъ немногихъ монастыряхъ, каковъ Кирилловъ-бѣлозерскій, ввѣряется высшимъ духовнымъ правительствомъ лицамъ, которыя павѣтны уже ему своими заслугами на пользу церкви, образованностію, опытностію въ иноческой жизни, примѣрнымъ поведеніемъ и домогательскими способностями, и для управленія „этой превеликой лавры“, (\*) святѣйшій правительствующій синодъ назначалъ бывшаго настоятеля нижегородскаго Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, архимандрита Варлаама. Вслѣдъ за тѣмъ онъ постановленъ былъ во главѣ и всего духовенства кирилловскаго уѣзда, сдѣлавшись 30 іюля 1852 года членомъ кирилловскаго духовнаго правленія; 27 октября 1853 года—цензоромъ проповѣдей по городу Кириллову и его уѣзду, и 22 іюня 1854 года—главнымъ благочиннымъ собора и прочимъ церквей города Кириллова и приписанной къ женскому Горницкому монастырю Введенской церкви съ ихъ причтами.

(\*) Монастырь этотъ называется Бѣлозерскимъ не потому, чтобы онъ селоватъ былъ, или основатель его, преподобный Кирилль, жилъ на Бѣлѣ озерѣ, а потому, что вся страна, которою Кирилль наполнялъ славою своею святостию, заключавшая въ себѣ сѣверо-восточный край нѣвѣшней новгородской губерши, входила въ составъ Бѣлозерскаго княжескаго удѣла и именовалась Бѣлозерскою новостью или ялицою. Находится обитель эта недалеко отъ уѣднаго города Кириллова, на сѣверномъ берегу Сиверскаго озера, которымъ и омывается съ вѣдной стороны своей иѣтъ въ окружности 740 сажень, ограждена каменными стѣнами съ востока, сѣвера и запада въ 16, а съ юга въ 9 аршинъ вышины съ 12-ю огромными башнями по бокамъ, и внутри на своей площади вмѣщаютъ одиннадцать благоустроенныхъ храмовъ, строенныхъ въ различныя времена съ конца XV и въ XVI вѣкѣ, не включая въ это число приделовъ, ибѣзколько колоколенъ, множество жилищъ и запасныхъ впацій, сады съ вѣковыми кедрами, огороды, сѣнокосы, духовное кирилловское училище и рѣчку Сягу или Свиригу, протекающую чрезъ весь монастырь и втекающую въ Сиверское озеро. Населеніе монастыря иновками соответствуетъ его устройству.

(\*) Такъ Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь названъ въ книгѣ Псалтирь, писанной въ 1594 году и пожертвованной въ этотъ монастырь бояриномъ Дмитріемъ Пшанинцемъ Годуновымъ,



Съ 15 ноября того же 1854 года онъ состоялъ членомъ комиссіи учрежденной въ Кирилло-белозерскомъ монастырѣ для составленія описи библіотекѣ и древнему архиву этого монастыря; во всѣхъ дѣйствіяхъ ея онъ принималъ самое дѣятельное участіе и давалъ имъ стройное направленіе къ успѣшному окончанію этого порученія. Изъ собственныхъ трудовъ его по той комиссіи извѣстны: „Обозрѣніе рукописей преподобнаго Кирила бѣлозерскаго“, оконченное имъ 28 марта 1856 года, и „историко-археологическое описаніе древностей и рѣдкихъ вещей, находящихся въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ“, съ пояснительными и любопытными примѣчаніями, оконченное 3 апрѣля 1857 года. Оба эти сочиненія, какъ уже сказано было, напечатаны въ „Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей российскихъ при московскомъ университетѣ 1860 года“: первое въ II-й книгѣ, а 2-е въ III-й книгѣ Чтеній, съ особыми оттисками, — въ пользу автора ихъ.

Въ 15 верстахъ отъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря находится Нило-сорская пустыня, или бывший прежде скитъ преподобнаго Нила сорскаго, основателя скитскаго житія въ Россіи и постриженца Кирилова монастыря. Пустыня эта устроена недалеко отъ озера Сорскаго и впадающей въ него рѣчки Сорки, по названію которыхъ и преподобный Нилъ называлъ сорскимъ. Мощи преподобнаго почиваютъ въ этой же смиренной обители его по спудомъ; сподвижникъ его и спутникъ по святымъ мѣстамъ Иннокентій, изъ рода бояръ Охлѣбныхъ, составилъ канонъ ему, извѣстный только ученымъ бібліографамъ. Со времени преставленія преподобнаго протекло уже болѣе трехъ съ половиною столѣтій, а добрый православный народъ русскій помнитъ великаго духовнаго подвижника и безмолвія любителя, и притекаетъ поклониться всечестной рацѣ его. Священная память его преставленія совершается въ обители каждагодно въ 7 день мая; но особой службы ему не было составлено. Какъ благоговѣнный почитатель подвиговъ пощенія и бдѣнія богомудраго уставоположника отшельничества, и послѣдователь созерцательной жизни преподобнаго Нила, и какъ благочинный монастырей, особенно любившій эту обитель и уставъ ея, и освящавшій въ ней новоустроенную каменную церковь, основанную и устроенную начальникомъ сей обители строителемъ іеромонахомъ Никономъ, архимандритъ Варлаамъ, глубоко изучивъ находящіяся въ рукописяхъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря творенія преподобнаго Нила (\*) и, по нимъ, внутреннюю жизнь творца ихъ, составилъ ему

(\*) Изъ твореній преподобнаго Нила извѣстно въ печати только одно сочиненіе

службу, которая, по благословенію святѣйшаго правительствующаго синода, напечатана въ московской синодальной типографіи, первымъ печеніемъ въ лѣто отъ рождества по плоти Бога Слова 1860 года, подъ заглавіемъ: „Служба преподобному отцу нашему Нилу, сорскому чудотворцу“. Въ одномъ изъ стиховъ канона святому (пѣсь 3) сочинитель выразилъ и то побужденіе, которое воодушевляло его въ трудѣ этого творенія своего: „не гордятся“, говоритъ онъ, „дерзну пѣсь приносить твоей священнѣй памяти, отче, по любвию твоею движимъ, боголюбозне; прими убо сію отъ твоего раба, и ко Господу ходатайствы твоими спасенія сподоби мя“.

---

**Замѣтка по поводу росписанія церквей и причтовъ.**—Опубликованное въ 13 № „О. Е. В.“ росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ оренбургской епархіи естественно возбуждаетъ вопросъ: съ повымъ распредѣленіемъ приходовъ при прежнихъ-ли способахъ содержанія останется духовенство, или наконецъ смутныя чаянія его пройдутъ въ совершившейся фактъ?

Если способы содержанія останутся прежніе, при которыхъ количество приходскихъ душъ имѣетъ весьма важное значеніе, а между тѣмъ войдутъ въ дѣйствіе составленное въ 1869 году росписаніе приходовъ, то очень прискорбно, если окажется, что это росписаніе сдѣлано не съ достаточною осмотрительностію. Такъ, въ благочиніи XI округа трудъ росписанія всецѣло былъ подъятъ о. благочиннымъ, а духовенству сдѣлались извѣстными только результаты его организационныхъ работъ (\*). По этой причинѣ, напримѣръ, шимуніи эту замѣтку до сего времени не знаютъ: на достаточномъ-ли основаніи отъ прихода Кремонульскаго Все-святской церкви кромѣ деревни, впоследствии уже перемедней къ Долгодеревенскому приходу, отчислено къ тому же приходу еще селеніе, отстоящее въ равномъ разстояніи отъ той и другой церкви. Нужно думать, что росписаніе составлено на основаніи духовныхъ росписей 1868 г., а росписи эти показываютъ, что въ 1868 году состояло въ приходѣ 1336 душ. м. п., въ томъ числѣ

---

его, подъ заглавіемъ: „Преподобнаго отца нашего Нила сорскаго иудейскаго ученика своимъ о жителствѣ скитскомъ“. Москва, 1849 г.), изданное въ числѣ другихъ душеполезныхъ сочиненій козельскою Введенскою Оптиною пустынею.

(\*) Это сдѣлано?—*Ред.*

119 (\*) раскольниковъ. За исключеніемъ ихъ и отчисленныхъ росписаніемъ селеній въ 326 д., приходъ поименованной церкви оставленъ съ 891 д. м. и. православнаго населенія. Неизвѣстно, насколько было нужно брать въ расчетъ раскольническія души, но несомнѣнно, что оныя составляютъ балластъ въ счетъ приходскаго населенія и въ вопросѣ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства имѣютъ не большее значеніе, какъ и мертвыя души Гоголя.

Если впрочемъ это отчисленіе сдѣлано съ соблюденіемъ полной справедливости, что собственно и желательно, все же остается недоразумѣніе такого рода: въ учрежденныхъ въ послѣднее время приходѣхъ съ количествомъ душъ православнаго населенія меньшимъ тысячи полагаются отъ прихожанъ за недостающее количество душъ жалованье (\*\*), которое конечно будетъ получаться причтами и по введеніи росписанія приходоѡвъ. Въ приходѣ Кременкульской Все-святской церкви, открывшемся въ 1861 году съ количествомъ душъ православныхъ прихожанъ большимъ тысячи (1075 д.), жалованья отъ прихожанъ не положено. Слѣдовательно, причтъ этой церкви и причтъ числѣ прихожанъ; какое оставлено росписаніемъ, долженъ будетъ довольствоваться номинальной(?) ругой, тогда-какъ въ такихъ же точно по количеству душъ прихожанъ будетъ получаться причтами опредѣленное пособие. (\*\*\*)

Священникъ *Іоаннъ Кулиминскій.*

Кременкульскій пос.

26 іюля 1873 года.



### Столѣтній юбилей Ив. Ив. Неплюева.

(Письмо въ редакцію).

Въ текущемъ году, 11 ноября, минетъ сто лѣтъ со дня кончины великаго администратора и колонизатора Оренбургскаго края, одного изъ питомцевъ Петра Великаго, — Ивана Ивановича Неплюева.

(\*) По вашимъ донесеніямъ за 1872 г. раскольниковъ — не 119 д., а только 56, обоимъ поля раскольниковъ у васъ 121 душа. Такимъ образомъ приходъ вашъ состоитъ не изъ 891 д., а изъ 657. — *Гед.*

(\*\*) Откуда это видно? — *Гед.*

(\*\*\*) У васъ, даже безъ раскольниковъ, не достаетъ до полной тысячи душъ м. и. только 43 д. Любопытно было бы знать, какое вы, Кременкульскій причтъ, хотѣли бы получить „для себя опредѣленное пособие“ за этого подочетъ. — *Г.*

скончавшагося въ Петербургѣ, 11 ноября 1773 г., въ преклонныхъ лѣтахъ, послѣ славной службы отечеству при семи монархахъ, отъ Петра до Екатерины II.—Недавно въ г. Уральскѣ учителемъ войско-вой гимназїи В. Н. Витевскимъ прочтены нѣсколько публичныхъ лекцій о Неплюевѣ и напечатаны въ „Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ.“ (\*)

Все лучшее время жизни и службы Неплюева протекло въ Оренбургѣ, гдѣ память его служить—Неплюевская военная гимназія и Преображенскій соборъ, имъ выстроенный и при немъ же, въ 1752 г., освященный преосвященнымъ Лукою, епископомъ казанскимъ. По этому желательно и достойно было, еслибъ г. Оренбургъ вспомнилъ 11 ноября о Неплюевѣ и почтилъ-бы этотъ день молитвою за многопотрудившагося на пользу края, покойнаго дѣятеля, желавшаго водворить здѣсь все доброе: міръ между немпрными еще тогда племенами края, судъ, правду, науки, промышленность,—и гдѣ, какъ не въ храмѣ, имъ созданномъ, приличнѣе всего почтить раба Божїя Іоанна, бывшаго оренбургскаго губернатора, Память о Неплюевѣ, какъ мы знаемъ, въ этотъ день, 11 ноября, будетъ почтена въ Уфѣ заупокойною службою; нужели отстанетъ въ этомъ Оренбургѣ? Нѣтъ, оренбургскій край не можетъ и не долженъ забывать своихъ великихъ дѣятелей: Кирилова, Татищева, Неплюева, Рычкова, графа Сухтелена и многихъ: такъ-какъ къ справедливой гордости нашего края у насъ было не мало хорошихъ людей, о которыхъ и *память съ похвалами.*

*Р. Имятевъ.*

---

(\*) Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ трудамъ г. Витевского, аякующаго насъ; на основанїи вновь открытыхъ имъ фактовъ, съ незабвеннымъ Неплюевымъ, о которомъ мы имѣли покуда одни отрывочныя свѣдѣнія въ Словарѣ Ваптышъ—Каменскаго Достопамятныхъ людей русской земли—Авт.

---

Редакторъ Официальнаго Отдѣла  
*Прот. В. Ольшанскій.*

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла  
*Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

---

17 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдавъ на почту 1 сентября

---

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Промениа

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

17 мая.

XL изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 19-20.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 минувашаго апрѣля за № 5960, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій, командированъ въ г. Тобольскъ для временнаго управленія Тобольской епархіей, срокомъ отъ 1 сего мая по 15-е іюня сего года.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 22 апрѣля преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою—женѣ казачка Красноярскаго поселка, Оренб. уѣзда, Екатерины Андрее-

вой Лапыгиной—за пожертвованіе церковной утвари на 140 р. 50 коп. для церкви села Ратчины, Оренб. уѣзда.

#### Рукоположеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Кургамыша, Челяб. уѣзда, Александръ Миллицинъ на занимаемое мѣсто—22 апрѣля.

#### Перемѣщенія.

Предложеніями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 26 апрѣля, перемѣщены: священникъ Гирьяльской станціи, Орскаго у., Іоаннъ Батинъ—въ станцію Воздвиженскую; священникъ Григорьевскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Володинъ въ станцію Гирьяльскую; священникъ Оренбургской Вознесенской церкви Іоаннъ Гумилевскій—въ поселокъ Григорьевскій Оренб. уѣзда.

#### Исключаются изъ списковъ.

Исключается изъ списковъ, за выходомъ, согласно прошенію, заштатъ—протоіерей Кизильской станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, Александръ Соколовъ—съ 22 апрѣля.

#### Перечисленіе прихода.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 21—24 апрѣля за № № 340—2831, приходъ села Судьбодаровки, Оренбургскаго уѣзда, перечисленъ изъ Дмитріевскаго въ Покровскій благочинническій округъ.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходоѡ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратно с. (2-е мѣсто)	} Оренбург-каго уѣзда.	2414	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)		2300	—	66	1
Каглицкій зав. (2-е мѣсто), Кацбахскій пос.	} Верхнеур. у.	2749	—	—	2
Казьинская станца		1081	—	72	2
Березовскій пос., Троиц. у.	} Челяб. у.	1823	69 р.	200	4
Владимирская церковь гор. Пргаза		939	400 р.	72	2
Становое село [1-е м.]	}	310	769 р.	—	—
Кинельское село [2-е м.]		3104	300 р.	—	3
		2510	168 р.	1500 р.	71
<i>б) Діаконскія:</i>					
Спасскій пос. В.-Урал. у. (вр. для замѣщ. свящ.)		1901	—	222 р.	360
Верхне-Озерный пос., Орскаго у.		1594	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Илецкій женскій монастырь		—	420 р.	—	1
Челябинскій соборъ.		3000	—	—	1

**Отъ Оренбургскаго Епархіального Начальства.**

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій, Святѣйшимъ Синодомъ командированъ для временнаго управленія *Тобольской епархіей*, срокомъ отъ 1 сего мая по 15 іюня сего года, а посему присутственныя мѣста и должностныя лица благоволятъ все дѣла, подлежащія вѣдѣнію Преосвященнаго Діонисія, направлять на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

**Отъ Оренбургскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 3 мая сего года за № 3135, Оренбургскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ Димитрій Несмѣяновъ назначенъ членомъ Епархіального Училищнаго Совѣта со времени утвержденія его Святѣйшимъ Синодомъ въ должности миссіонера.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учеб. годъ.

(Продолженіе).

Изъ мѣръ, практиковавшихся въ отчетномъ году для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, можно указать слѣдующія: 1) Родителямъ и воспитателямъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ, предлагалось посылать ихъ на вечернія занятія въ училищное общество. 2) Для возвышенія успѣховъ по русскому языку въ V и VI классахъ было по одному недѣльному уроку систематическаго диктанта и объяснительнаго чтенія образцовыхъ произведеній русской литературы. 3) Съ тою же цѣлью во II классѣ, основномъ и параллельномъ, къ положеннымъ программой урокамъ русскаго языка прибавлено было по одному уроку въ недѣлю, которые давались учительницей О. Перверзевой бесплатно. 4) О малоуспѣшныхъ воспитанницахъ наставники заранѣе, до окончанія отчетной четверти, сообщали Инспектору классовъ, а воспитательницы Начальницѣ училища для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ поправленію малоуспѣшныхъ. 5) Особенно дорогую помощь учебному дѣлу оказывали классныя воспитательницы своими усердными вечерними занятіями съ воспитанницами.

Обстоятельствомъ, неблагопріятствующимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, является недостатокъ штатныхъ преподавателей въ училищѣ, особенно со введеніемъ новыхъ предметовъ въ училищный курсъ съ 1907/8 учебнаго года, съ открытіемъ параллельныхъ отдѣленій и VII дополнительнаго педагогическаго класса, съ двухгодичнымъ курсомъ его, при Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Такъ, въ началѣ отчетнаго учебнаго года при двухъ штатныхъ преподавателяхъ (кромя инспектора классовъ, онъ третій) въ старшихъ классахъ училища, начиная съ 4-го, Г. Комаровъ и В. Троицкомъ было 10 преподавателей нештатныхъ, занятыхъ уроками въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ мѣстахъ своей штатной службы. А по смерти (13 января



1911 г.) В. Троицкаго во второй половинѣ отчетнаго учебнаго года при одномъ штатномъ преподавателѣ Камаровѣ было 13 нештатныхъ. Почему Совѣтъ училища, вѣдѣдствіе доклада инспектора классовъ, согласно своего журнальнаго постановленія отъ 17 іюня 1911 года за № 9, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 18 іюня за № 3534, обратился въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ просьбою, не найдетъ ли онъ возможнымъ содѣйствовать назначенію штатнаго преподавателя математическихъ наукъ въ Оренбургское Епархіальное женское училище. Результатомъ чего было изъявленное окончившимъ курсъ математическихъ наукъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, съ дипломомъ первой степени, священникомъ Іоанномъ Ѳедотовымъ желаніе занять означенную должность штатнаго преподавателя при училищѣ и утвержденіе его въ этой должности резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 31 августа 1911 года за № 5480.

Недостатокъ же вообще штатныхъ преподавателей въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ значительно объясняется необезпеченностью ихъ въ пенсіонномъ отношеніи, за недостаткомъ епархіальныхъ средствъ. Такъ, первый примѣръ пенсіи: дѣчившійся въ отчетномъ учебномъ году въ Московской клиникѣ и тамъ скончавшійся штатный преподаватель училища В. Троицкій служилъ при училищѣ съ открытія его (3 сентября 1889 г.) 21 годъ. Пенсія его женѣ съ тремя малолѣтними дѣтьми положена бывшимъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года XIV общепархіальнымъ Съѣздомъ духовенства Оренбургской епархіи 120 руб. въ годъ, кромѣ выданныхъ единовременно 300 руб.

За поведеніемъ воспитанницъ, согласно § 29 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, пѣла наблюденіе Начальница училища сама непосредственно или чрезъ воспитанницъ. Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами съ должнымъ благоговѣніемъ. Утреннія и вечернія молитвы читаются поочередно воспитанницами старшихъ классовъ, при чемъ многія молитвы поются ими: кромѣ обычныхъ молитвъ вездѣ поется тропарь и кондакъ святымъ училищнаго храма, муче-

вицамъ Софіи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви, воскресный тропарь гласа на утренней молитвѣ, а также тропарь два недѣли и ярмосъ первой пѣсни воскресныхъ каноновъ; послѣ утренней молитвы всегда прочитывается дневное евангеліе на русскомъ языкѣ, а въ великій постъ тѣ отдѣлы изъ книги притчей, которые по уставу являются церковными чтеніями того или другого дня. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней инспекторомъ классовъ объясняются воспитанницамъ евангельскія чтенія или особенности богослуженій въ эти дни; дѣлается это въ училищномъ залѣ тотчасъ послѣ утренней молитвы одновременно для воспитанницъ всѣхъ классовъ и живущихъ въ общежитіи и приходящихъ. На молитвахъ присутствуютъ Начальница и дежурныя воспитательницы, на утренней молитвѣ предъ уроками и Инспекторъ классовъ.

Богослуженіе воспитанницы посѣщали неопустительно по премѣру и подъ наблюденіемъ Начальницы и воспитательницъ. Въ дни, имѣющіе особенное значеніе для частной личной жизни воспитанницъ, онѣ также посѣщаютъ Божій храмъ для молитвы, напр. въ дни именинъ своихъ просятъ инспектора кл. служить молебень, въ дни поминовенія усопшихъ родныхъ—панихиды; эти службы совершаются для нихъ въ храмѣ или послѣ утренней молитвы предъ уроками, или послѣ обѣда. Во время богослуженія чтеніе и пѣніе исполняютъ воспитанницы старшихъ и младшихъ классовъ училища. Нѣкоторыя пѣснопѣнія на всенощномъ бдѣніи и литургіи поются всѣми воспитанницами. Три воспитанницы (I и II кл.) исполняли при богослуженіи обязанности алтарницъ; одна воспитанница VI класса исполняла обязанности церковнаго старосты, одна того же класса—обязанности уставщицы. Всѣ вообще воспитанницы съ похвальнымъ усердіемъ относились къ благоукрашенію училищнаго храма, что особенно замѣчалось предъ великими праздниками, напр. Св. Пасхи, Рождества Христова, храмоваго праздника, дня принесенія въ училищную церковь Чудотворной Табынской иконы Божьей Матери. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняли воспитанницы дважды въ годъ обязательно: въ началѣ Рождественскаго поста, при чемъ причащались въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и на первой недѣлѣ

Великаго поста; кромѣ того почти всё и на страстной седмицѣ.

4). *Библиотека и физическій кабинетъ.*

Библиотека въ отчетномъ году пополнялась на средства, ассигнуемая по смѣтѣ и собираемая съ воспитаницъ за право пользованія учебниками и письменными принадлежностями. За отчетный годъ въ училищную библиотеку приобретено: для ученической 15 названій въ 70 томахъ, для фундаментальной 25 названій въ 117 томахъ и для учебной 7 названій въ 242 томахъ. За исключеніемъ пришедшихъ въ ветхость книгъ изъ ученической библиотеки 33 названій въ 62 томахъ, изъ фундаментальной 12 названій въ 19 томахъ и изъ учебной 330 томовъ, къ концу отчетнаго года состояло въ ученической библиотекѣ 1727 названій въ 4593 томахъ, въ фундаментальной 1004 названія въ 3186 томахъ, и въ учебной 141 названіе въ 5881 томѣ, а всего 2872 названія въ 13660 томахъ. Для физическаго кабинета въ отчетномъ году приобретень школьный микроскопъ отъ Эриста Лейтцъ и, кромѣ того, разныя мелкія принадлежности.

Изъ журналовъ и газетъ выписывались въ 1910 году слѣдующія для фундаментальной библиотеки: 1) «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ, 2) «Народное образованіе», 3) «Русская школа», 4) «Вѣстникъ воспитанія», 5) «Историческій вѣстникъ», 6) «Странникъ», 7) «Нива»; для ученической библиотеки, 8) «Душеполезное чтеніе», 9) «Русскій паломникъ», 10) «Воскресный день», 11) «Родникъ», 12) «Юная Россія» съ приложеніемъ; для канцеляріи и учебно-воспитательнаго персонала: 13) «Церковныя вѣдомости», 14) «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости», 15) «Оренбургская газета», 16) «Русскія Вѣдомости», 17) «Колоколь», 18) «Русское чтеніе». Для руководящаго класса: 19) Вѣстникъ модъ; для больницы 20) «Популярный литературно-медицинскій журналъ доктора Окса.

Библиотекой завѣдывала воспитательница Марія Александровская.

5. *Средства училища въ 1910 экономическомъ году.*

Приходъ 1) Отъ 1909 года осталось наличными день-

гами 2209 р. 95 к. и билетами 17300 руб., итого 19509 р. 95 коп. Въ 1910 г. поступило: 2) отъ свѣчнаго завода, монастырей и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 36685 руб.; 3) отъ родителей воспитанницъ училища за содержаніе пхъ дочерей пансіонерками и полупансіонерками, за право ученія православныхъ, за учебники и письменныя принадлежности 20569 руб. 4 коп.; 4) на строительныя нужды училища отъ церквей и причтовъ епархіи 5386 руб. 93 к.; 5) процентовъ съ капиталовъ на 6 стипендій 1283 р.; 6) процентовъ на училщный капиталъ 151 р. 43 к.; 7) въ уплату недоимокъ за прежніе годы 770 руб. 21 коп., 8) переходящихъ суммъ 26 руб. и билетами 300.; 9) другихъ поступленийъ 84 р. 18 к. Всего на приходъ за 1910 годъ значится наличными деньгами съ остаткомъ отъ 1909 года 70165 руб. 74 к. и билетами 17600 руб., итого вмѣстѣ 87765 р. 74 к.

Расходъ. Въ 1910 году израсходовано наличными деньгами 69203 руб. 96 коп.; къ 1 января 1911 г. въ остаткѣ состояло наличными деньгами 961 руб. 78 к. и билетами 17600 р., а всего 18561 р. 78 коп.

---

**Содержаніе оффиц. части:** Указъ Святейшаго Синода. — Паспорженія Епархіальнаго Псалмства. — Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета. — Отчетъ о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища и учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебн. годъ. (Продолженіе).

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

17 МАЯ.

№ 19-20.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## По стопамъ Пастыреначальника.

Къ вопросу о пастырствѣ.

Вниманіе пастыря должно слѣдить за всеми нуждами пасомыхъ. А нужды эти — двоякаго рода, душевныя и тѣлесныя. Нерѣдко задается и на разные лады рѣшается вопросъ: что долженъ сдѣлать пастырь, — накормить или научить? Одни хотятъ видѣть въ пастырѣ руководителя душъ, другіе находятъ, что онъ долженъ служить развитію въ народѣ культурности, третьи, наконецъ, думаютъ, что онъ не долженъ оставлять безъ вниманія и заботы о хлѣбѣ тѣлесномъ для пасомыхъ. Но, — думается, — если пастырь во время, напр., требносправленія видитъ ужасную, «непокрытую» бѣдность, то онъ не замедлитъ оказать бѣдняку необходимую помощь. Въ пастырѣ добромъ хочется видѣть такого человека, который готовъ повторить со всею искренностью слова великаго аввы: «я желалъ бы взять у больного тѣло, а ему дать свое» (Твор. Писака Сир., сл. 48, стр. 206). И если нужно говорить о необходимости для пастыря такъ или иначе направить свою дѣятельность, пусть помощь его будетъ дѣломъ милости и тѣлесной, и духовной; но одна забота должна быть посто-

явно у него на сердцѣ—попеченіе о душахъ пасомыхъ. Все, что служить къ душевной пользѣ пасомыхъ, должно быть предметомъ особыхъ стремленій пастыря. Если пастырь будетъ блюсти достояніе Божіе, то его настроеніе создастъ наилучшія условія для объединенія съ пасомыми. Такимъ идеальнымъ пастыремъ, добрымъ, ласковымъ, привѣтливымъ, согрѣвающимъ своею любовью, былъ близкій намъ по времени жизни своей препод. Серафимъ Саровскій, который «всѣ концы земли нашей любовью объялъ» (Инокъ изъ акаѳ. препод. Серафиму). Пастырю доброму слѣдуетъ крѣпко помнить наставленіе святого старца: «Радость моя, стяжи мирный духъ, и тысяча душъ спасется около тебя!» Мирный духъ! О, какъ это трудно намъ принять и понять! А между тѣмъ, какъ жадно рвется народъ православный, простой и интеллигентный, въ тихія обители земли русской, къ такимъ мирнымъ старцамъ, которыми, слава Богу, не совсѣмъ еще оскудѣла русская земля. Учись, пастырь, у такихъ людей, къ нимъ приходять, имъ довѣряють, и уходять, утѣшаясь. Подражай имъ, — необходимо, во имя Господа, привести хотя каплю радости скорбнымъ, страждущимъ и бѣднымъ сынамъ твоимъ духовнымъ.

Но многіе пастыри, когда-то идеалистически настроенные служить народу, можетъ быть скажутъ: «И мы въ свое время, въ началѣ своего пастырскаго пути, такъ говорили. И все эти мечты и мечты!.. Ничего не удалось намъ сдѣлать для пасомыхъ своихъ, или удивительно мало, такъ что руки опускаются. На наши заботы пасомые отвѣтили равнодушіемъ. Нисколько не перемѣнились они, а, можетъ быть, стали и хуже. Вы хотите нести имъ свѣтъ и любовь, а они отвѣтятъ вамъ тѣмъ, что заставятъ вашу душу дрожать и леденѣть отъ холода». Что сказать на это?—Пужно согласиться, что дѣйствительность часто бьетъ и пастыря и приводитъ его въ отчаяніе. Но есть и примѣры успѣшности ея. Встрѣчаются и въ бѣломъ духовенствѣ, и особенно среди иноковъ, такіе пастыри, за которыми послушно идутъ духовныя дѣти, исполняя слово ихъ увѣщанія. Не такъ давно въ Петербургѣ сторѣла отъ ревностной работы на благо меньшей братіи яркая жизнь о. А. В. Рождественскаго. Извѣстно, что по слову его весьма

многіе «трезвенники» бросали свои въ плоть и кровь вошедшія прпвычки. И не мало еще есть скромныхъ, не кричащихъ о своихъ успѣхахъ, а потому по большей части безвѣстныхъ пастырей, которые помнятъ, что безъ благодатной помощи Божіей они не могутъ ничего сдѣлать. Пастырю и нужно заботиться о томъ, чтобы стяжать надежду на эту помощь. Ему слѣдуетъ не внѣ себя искать энергіи, а стараться всѣми силами войти внутрь себя, въ душѣ своей возгрѣвать огонь любви къ Христу. Въ томъ будетъ печальная ошибка пастыря, если энергіи, силы для своей дѣятельности онъ станетъ искать не въ Христѣ. Какъ искать силы у бесплныхъ? На чемъ, въ самомъ дѣлѣ, нужно утверждаться пастырю—на камнѣ ли вѣры въ Господа Исуса, или на зыбкой волнуемой стихіи человѣческаго естества? Конечно, ему предстоитъ избирать только первое, но нерѣдко и пастырю представляется возможность искушеній—впасть въ отчаяніе отъ неуспѣха своихъ стремленій и начинаній. Ему могутъ, какъ нѣкогда Пастыреначальнику, воздать за добро зломъ, на любовь и готовность все сдѣлать для пасомыхъ—ему могутъ отвѣтить непріязнью, скрытою и даже выражающеюся въ въ дѣйствіяхъ, направленныхъ противъ него. Пастырь, напр., приглашаетъ пасомыхъ своихъ чаще, неопустительно бывать въ храмѣ, но, оказывается, многочисленныя житейскія попеченія закрываютъ пасомымъ входъ въ храмъ. Стремится пастырь, чтобы не превозносились одни его пасомые надъ другими. А ему, напротивъ, стараются нѣкоторые пасомые доказать какія-то свои особыя права. Начнетъ пастырь по долгу своему запрещать, обличать и умолять (2 Тим. 4, 2), и—буря поднимется противъ него. Его будутъ обвинять въ фарисействѣ и въ стремленіи захватить въ свои руки пасомыхъ. И пастырь, если можетъ, будетъ горько плакать.

Причина такого кризиса коренится въ общемъ настроеніи пастыря, въ основѣ его дѣятельности. Надо идти къ пасомымъ, въ нихъ полагать жизнь свою—это правда, но работать нужно Господеви (Рим. 12, 11). Идя на подвигъ пастырства, нужно идти во имя Христова, твердо рѣшиться творить свое дѣло, не такъ, чтобы людямъ угождать, а такъ, чтобы каждый поступокъ совершался предъ очами Божіими.

Если такъ представлять будетъ себѣ пастырь путь своей дѣятельности, для него яснымъ станетъ, что онъ не можетъ рассчитывать на скорый и безусловный успѣхъ своей дѣятельности. Онъ будетъ напередъ знать, что ему предстоятъ многія скорби и страданія. Разумѣется, это представленіе о грядущихъ скорбяхъ слабѣе того, что придется ему испытать; многія скорби пастырскаго пути заставляютъ его тяжело пострадать, и—не только душою. Но за то велика будетъ и радость пастыря, если по милости Божіей удастся ему что-либо сдѣлать, а приобрѣтеніе для Господа хотя бы одного ободрить его. Но за то перенести ужасы жизненныхъ скорбей, несчастій и бѣдствій истинному служителю Христову будетъ легче. И пусть вздымаются волны житейскаго моря, пусть онѣ ударяютъ о камень; пастырь не будетъ бояться потопленія, ибо ничто не поколеблетъ камня Іисусова (Твор. св. І. Златоуста, III. 444).

Мало того, всѣ испытанія будутъ спасительны для пастыря: они углубятъ настроеніе и укрѣпятъ духъ его. Пастырь знаетъ утѣшеніе и радость за свою скорбную жизнь. Онъ, подобно Христу, страдалъ,—съ Нимъ онъ и прославится (Рим. 6, 8). лишь бы онъ пребылъ вѣренъ въ перенесеніи скорби даже до смерти (Апок. 2, 10). И какъ не похожъ будетъ такой пастырь на то, что мы привыкли видѣть! Во всей жизни своей онъ будетъ ходить предъ Господомъ; Іисусъ будетъ всегда предъ его взоромъ, Іисусъ постоянно будетъ и на устахъ его и въ сердцѣ его.

Но какъ достигнуть того, чтобы пребывать въ единеніи съ Господомъ? Путь одинъ—молитва. Молитва приближаетъ пастыря къ Богу, а чрезъ то приносить въ его настроеніе самыя цѣнныя свойства: она одушевляетъ и умягчаетъ, подкрѣпляетъ и утѣшаетъ, очищаетъ и успокаиваетъ «бурю» въ душѣ пастыря, она объединяетъ его съ паствою. Господь подастъ ему благодать молитвеннаго настроенія, если онъ будетъ воспитывать заложенное въ немъ стремленіе къ Богообщенію, борясь съ живущимъ въ немъ грѣхомъ. И молитва создастъ пастырю великое утѣшеніе въ скорбяхъ: онъ предъ Богомъ прольетъ печаль души своей. Ему онъ повѣдаетъ и радость души своей. Такъ во всякую минуту своей жизни непрестан-



но (Кол. 4, 2) пастырь будетъ молиться. Напрасно хотять истолковать эту заповѣдь апостола въ томъ смыслѣ, что молитвой является всякое совершеніе добрыхъ, богоугодныхъ дѣлъ. Нѣтъ, мы пріяли отъ св. отецъ нашихъ въ руководство къ постоянной молитвѣ, молитву Иисусову. Пастырю нужно поучаться умной молитвѣ, и тогда она, какъ соль, войдетъ во всю его жизнь, сообщить его настроенію сосредоточенность, его внѣшнимъ отношеніямъ, напр., его разговорамъ, дать истинно-христіанское направленіе. Какъ соль, молитва Иисусова предохранитъ пастыря отъ уклоненія съ праваго пути творенія Христовыхъ заповѣдей.

Пастырь—молитвенникъ по самому положенію своему. Онъ, совершивъ богослуженіе, «молится... за всю вселенную и умоляетъ Бога за грѣхи всѣхъ» (Твор. св. І. Злат. І, 472). Такъ, онъ не только представитель предъ Богомъ за непосредственныхъ его пасомыхъ, но и молитвенникъ за вселенную. Богослуженіе церковное объединяетъ самымъ тѣснымъ образомъ пастыря съ его словеснымъ стадомъ. Въдъ многочисленностью этого стада обусловливается часто невозможность вступленія его въ ближайшее общеніе со всѣми пасомыми въ отдѣльности. А между тѣмъ богослуженіе церковное даетъ ему внутреннѣйшее, сокровеннѣйшее единеніе съ пасомыми. Поэтому истинный работникъ Господня винограда будетъ всѣми силами прилежать объ устройствѣ службы церковной, истовой и благолѣпной. Смиренно-благоговѣйное служеніе отличаетъ іерея Божія. Глубоко проникшее въ душу чувство стоянія предъ Богомъ одухотворитъ служеніе пастыря и будетъ воспитывающимъ образомъ дѣйствовать на пасомыхъ. Благодатно-утѣшительныя молитвы, чудныя пѣснопѣнія Церкви—все это пастырь долженъ постараться сдѣлать предметомъ особаго вниманія. Строго будетъ слѣдить онъ и за внѣшней стороной богослуженія. Все должно быть благообразно и по чину (1 Кор. 14, 40). Уставъ, это драгоценнѣйшее созданіе Православнаго Востока, добрый пастырь постарается выполнить по возможности точно, соблюдая его требованія. Стройность, порядокъ богослуженія сосредоточать и вниманіе молящихся, и пастырь станетъ близко къ нимъ, едиными устами и единымъ сердцемъ славя Бога. Навысшая сила и подъемъ,

тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ и чрезъ Него другъ съ другомъ достигается въ таинства Евхаристіи, средоточіи всего богослуженія. Здѣсь при посредствѣ пастыря всѣ входятъ во Христа, а Христосъ въ нихъ. Это настроеніе общенія со Христомъ должно отражаться и въ проповѣди. Проповѣдь—часть богослуженія и она меньше всего должна быть произведеніемъ ораторскаго искусства. Нѣтъ, она—выраженіе ученія Христова, какъ оно переживается пастыремъ. Слѣдовательно, высота и сила пастырскихъ переживаній—значительная гарантія успѣха проповѣди. Пуста и безсодержательна будетъ проповѣдь, если пастырь не будетъ стремиться къ стяжанію духа Христова. Пусть будетъ стройно построено «слова», пусть изящень будетъ стиль его,—если за этимъ не будетъ горѣнія духа пастыря, его выступленіе на кафедрѣ произведетъ впечатлѣніе неприятной пустоты. Пусть пастырь будетъ обладать колоссальной начитанностью, даже ученостью,—если не будетъ чувствоваться дѣйствительная высота жизни пастыря и его близость къ Господу, проповѣдь не принесетъ никакой пользы. На каждомъ шагѣ мы бываемъ свидѣтелями, что блестящее современное слово не производитъ никакого добраго вліянія на душу, и, наоборотъ, простая проповѣдь трогаетъ и умиляетъ. Такъ необходимо проявляется Богопреданность настроенія пастыря въ разныхъ сторонахъ его служенія. И пусть пастырь, и предстоя престола, и выходя къ народу, будетъ однимъ и тѣмъ же—добрымъ служителемъ Христовымъ.

Не въ храмѣ только, но и вся жизнь пастыря во всѣхъ ея проявленіяхъ должна быть постояннымъ служеніемъ Богу. Такова была жизнь великаго пастыря нашей земли о. Іоанна Кронштадтскаго, который на всю Россію былъ великъ своимъ неослабнымъ подвигомъ молитвы и былъ всеобщимъ молитвенникомъ.

Жизнь по Богу всякаго добраго пастыря дастъ ему отраду предвкушенія царства небснаго. И сгораютъ медленно или быстро силы, слабѣетъ пастырь... Что же? Выѣшній человекъ тлѣетъ, но зато духовный обновляется (2 Кор. 4, 16). Когда изсякаютъ силы, тяжело тому, кто не надѣется на Господа, но ничто не страшно для того, кто живетъ для Господа. Вотъ

два примѣра смерти пастырей. Отецъ Василій Оивейскій (у Л. Андреева въ его повѣсти) погибъ трагически въ борьбѣ съ бѣдствіями жизни \*). И понятна, глубоко-психологически понятна судорожная смерть этого дѣлателя не Христова винограда. Умиралъ другой пастырь... Въ прошломъ—многострадальная и многотрудная жизнь, въ настоящемъ—терзанія ссылки, невыносимыя для больного передвиженія, невозможность слабого тѣла. Но величіе духа, проникнутаго Христовой силой, запечатлѣло въ смыкавшихся устахъ умирающаго пастыря молитвенное: «слава Богу за все!» («Ц. В.»).

---

## „По закону—православный“.

Давно ужъ хуторяне-Юмагузницы оповѣстили меня, что среди нихъ завелась «штунда» въ лицѣ одного сапожника—Михаила Степановича Киселева. Но разговоры объ этой «штундѣ» были странныя. Передавалось, напримѣръ, что Киселевъ каждое утро уходитъ молиться въ дѣсъ: выберетъ какую впбудь поразвѣсистѣй березу,—встанетъ предъ ней на колѣна, подниметъ обѣ руки кверху и молится.

Выходить какъ будто уже и не «штунда»...

Потомъ пошли слухи, что онъ переселился на Воскресенскій хуторъ и «задѣлался» формальнымъ бантпестомъ. Я успокоился и попытокъ къ личному знакомству не предпринималъ, довольствуясь обычными наѣздами въ этотъ хуторъ для производства публичныхъ бесѣдъ съ врагами православія.

Наконецъ, недѣлю тому назадъ, доносятъ мнѣ, что Киселевъ снова водворился въ х. Юмагузинѣ, ведетъ открыто пропаганду и ужъ будто есть у него и презвитеры. Мало того, сообщаютъ о его личномъ будто-бы желаніи побесѣдовать со мной «о вѣрѣ»...

Медлить нечего. Собралъ свои «книжные» пожитки и отправился знакомиться съ новоизвѣстной «штундой».

Заѣхалъ сначала къ одному куцу, живо интересую-

---

\*) Писатель вложилъ въ этого героя свою нехристіанскую и, конечно, не пастырскую психологію и не далъ (да, разумѣется и не могъ дать) этому образу духа Христова.

щемуся миссіонерскимъ дѣломъ, выпросилъ у него позволеніе воспользоваться его уютнымъ кабинетомъ, гдѣ бы можно было поговорить «по душѣ» и безъ помѣхи, и поѣхалъ звать «штунду» на бесѣду.

Маленькій, трехъконный домикъ раздѣленъ перегородкой и печью на двѣ крохотныя половинки. Въ переднемъ углу виситъ икона, у одной стѣны — сапожный верстакъ, у другой — обѣденный столикъ, въ заднемъ углу — кровать изъ голыхъ досокъ, ни чѣмъ не прикрытыхъ. Молюсь на икону, здороваюсь.

— Здравствуйте, добрые люди! Помогай Богъ работать.

— Спасибо, говоритъ угрюмо хозяинъ. Предъ нимъ сидятъ подмастерье лѣтъ восемнадцать, точающъ сапоги, у дверей стоитъ татаринъ съ валенками въ рукахъ. Очевидно, принесъ ихъ для подшивки.

— Я къ вамъ, хозяинъ, по маленькому дѣлу, говорю я, присаживаясь къ столу.

— Что такое? Заказать что нибудь угодно?..

— Нѣтъ. Мнѣ, видите-ли, одинъ человекъ передавалъ о вашемъ желаніи побесѣдовать со мной о «вѣрѣ». Вотъ я и зашелъ справиться — правда-ли это?

— О вѣрѣ?.. побесѣдовать?.. Нѣтъ, другъ мой, ни о какой вѣрѣ бесѣдовать я съ тобой не желаю. Я — самъ по себѣ, ты — самъ по себѣ. Я — сапожникъ, ты — поэтъ, наши дороги разныя. Никакой бесѣды съ тобой не желаю..

Я, признаться, сильно опѣшилъ.

Но, послушай, другъ мой, сталъ я тонировать чудаку, вѣдь ты же числишься пока православнымъ?

— По закону — я православный, а по душѣ, другъ ты мой, я и самъ не знаю, кто я есть такой. Ты воть поэтъ — «миссіонеръ», сказываютъ. Тебя ко мнѣ нужда загнала, а я въ тебѣ нужды не чувствую. Въ храмъ вашъ я не хожу, причастья вашего не принимаю, предъ иконами не молюсь..

— Почему же ты не ходишь въ храмъ?

— Почему? Да потому, что не нуженъ онъ мнѣ.

— А почему не нуженъ?

— Ха-ха-ха! Да потому и не нуженъ, что не нуженъ. И ты со мной не спорь и не спрашивай. Человекъ я — малограмотный. Ты — я знаю, сейчасъ пойдешь «по писанію», а я

этого не хочу, потому ты меня тутъ сразу и прихлопнешь. Мнѣ будетъ стыдно, а я не хочу.

— Но почему же, другъ, ты такъ боишься «писанія»-то? Развѣ ты слову Божьему, что написано въ евангеліи, не вѣришь? Развѣ ты не любишь читать-то его и бесѣдовать отъ него?

— Писанія я не боюсь, слову Божьему вѣрю, евангеліе читаю. Только, другъ мой, какъ мы съ тобой будемъ бесѣдовать по евангелію? Тамъ вѣдь все притчи. А ихъ надо умѣть разжевать.

— Какъ «все притчи»? Есть и другое!

— Нѣтъ тамъ все притчи. Ты вотъ возьми въ примѣръ хоть то: Христосъ велитъ молиться въ комнатѣ, запереть двери... а у меня вотъ и комнаты свободной нѣтъ. Начну молиться, дѣти шумятъ, баба ругается. Только затвержу молитву, да какъ... «цыцъ молъ вы пострѣлята!—какая ужъ тутъ молитва. И выходитъ тутъ притча.

Собесѣдникъ показался мнѣ религіознымъ маньякомъ. Вступать въ бесѣду въ мѣста въ карьеръ было неудобно. Я сталъ осторожно подавать по временамъ только реплики, стараясь уловить новое для меня его религіозное созерцаніе.

Картина получилась чудовищно-странная: смѣсь всѣхъ сектъ и толковъ. Какой-то вивлгретъ!

За два часа бесѣды или вѣрнѣе сказать его безтолковой болтовни («я—говорить, поблгать люблю!) о разныхъ матеріяхъ мнѣ удалось узнать слѣдующее:

1. Иконъ онъ не отвергаетъ, но и не принимаетъ: Это, говоритъ, одно ребячество. Вонъ, баба моя, хочетъ, что-бы была въ домѣ икона. Что же? Пускай ее забавляется. Я ей не перечу. А мнѣ она не нужна.

Основаній для подобнаго вѣрованія не приводитъ рѣшительно никакихъ, кромѣ одного: я убѣжденъ, мнѣ такъ думается и... basta! Словомъ Божіимъ руководиться не желаетъ. Тамъ—однѣ притчи.

2. Молиться не молится ни тѣлесно, ни духовно, ни устно. Захотѣлъ ѣсть, сѣлъ за столъ—поѣлъ. Наѣлся—вылѣзъ изъ за стола, пошелъ за работу. «Спорить ни о чемъ такомъ не желаю. Заставить кто меня перекреститься предъ иконою

— изволь, съ моимъ великимъ удовольствіемъ! Перекрещусь самымъ наилучшимъ манеромъ — вотъ такъ! (совершаетъ истовое крестное на себѣ знаменіе, но съ явной насмѣшкой и издѣвательствомъ). Только не долго мучь — а то рука устанеть. Заставятъ меня ваше причастіе съѣсть — съѣмъ сколько угодно!..

3. Таинствъ, слѣдовательно, не признаетъ, хотя дѣтей крестить и позволяетъ женѣ водить ихъ въ храмъ для причащенія св. Таинъ. «Мнѣ што? Нужно окрестить младенца — пожалуйста! Самъ пойду и кумовьевъ приглашать, и денегъ дамъ и все такое... Только мнѣ то ничего этого не нужно и не полагается.

4. Постовъ не признаетъ, мясо не ѣсть. «Мясо я ве давно бросилъ ѣсть. Не могу. Жалко мнѣ и страшно, когда рѣжутъ скотину или рубятъ топоромъ голову птицѣ. Начну ѣсть, а мнѣ представляется, какъ скотина или птица мучилась предъ смертью... Кусокъ-отъ и не лѣзетъ въ горло. Такъ и бросилъ»..

5. Вѣчныхъ мученій, да и вообще какихъ либо наказаній отъ Бога не признаетъ и отвергаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ. «Богъ — это великая милость, жалость. Быть того не можетъ, чтобы Онъ кого либо изъ людей сталъ мучить? Всѣ эти разбойники, прелюбодѣи, пьяницы и т. п. не будутъ ни за что наказываться Богомъ. Что ты мнѣ, другъ любезный, насчетъ этого ни говори, средѣ не повѣрю. Я убѣжденъ! Вотъ какъ убѣжденъ — а сказать краснорѣчиво не умѣю.

— Да куда же ты дѣнешь тогда ясное ученіе Христа о вѣчныхъ мученіяхъ грѣшниковъ?..

— Куда? Да никуда! сказано тебѣ — мученій отъ Бога не можетъ быть.

— Да гдѣ сказано-то?

— Нигдѣ. Я тебѣ говорю. Это — мое убѣжденіе. А что сказано тамъ про хулу, которая не простится, такъ это опять таки надо толкомъ разжевать.

— А какъ разжевать?

— Очень даже просто. Я такъ полагаю, что перво-на-перво мы, простые мужики, хулить Бога никакъ не можемъ. Потому — што такое? Ну, положимъ, мужикъ обругалъ

Бога... Что за важность? И какой тутъ грѣхъ? И есть ли это хула?.. Ни капельки. Собака лаетъ, вѣтеръ относить... и только.

А хунить Бога, я полагаю, можетъ только какой нибудь пророкъ...

Мнѣ стало душно, тяжело...

Попросивъ позволеніе посѣтить его еще разъ въ болѣе свободное время, я послѣшилъ оставить его въ покоѣ.

Бесѣдовать онъ отказался окончательно. «Толку я не вижу ни для себя, ни для тебя. Стою я въ своей вѣрѣ крѣпко, тебѣ меня не столкнуть, а такъ поболтать приходи. Болтать я охотнѣе!».

По наведеннымъ на сторонѣ справкамъ совращеній никакихъ нѣтъ. А такъ иной изъ любопытства, другой по дѣлу заверяетъ на минутку, и поболтаетъ съ нимъ часокъ-другой —потомъ въ кругу знакомыхъ смѣется. Высмѣиваетъ его, порою задѣнетъ и православіе. Со стороны-то и думается, что зараженъ человѣкъ сектантскимъ духомъ.

Оно, конечно, дѣло сіе не особенно изъ пріятныхъ. Ядъ отрицанія, насмѣшки отравляетъ душу постепенно и въ концѣ-концовъ можетъ выродиться въ такую же грубую форму вѣрованія, на почвѣ которой при воздѣйствіи другихъ сектантскихъ пропагандъ можетъ изъ человѣка выработаться все что угодно, только не православный христіанинъ...

---

## Письма изъ прихода.

### I.

#### Дѣти интеллигентовъ.

Въ святую ночь Пасхи къ заутренѣ между другими прихожанами пріѣхало и одно проживающее въ приходѣ наше семейство землевладѣльца: отецъ съ матерью, зять офицеръ, гимназистъ, кадетъ и три мальчика еще обучающихся дома. Почему то пришлось обратить вниманіе на малышей, которые особенно интересовались всѣмъ, что пришлось имъ увидѣть и услышать за торжественнымъ богослуженіемъ въ этотъ праздничный праздникъ, замѣтили мы, какъ дѣти привязывались

съ вопросами и просили объясненій у взрослых на тѣ многія впечатлѣнія, какія восприняли ихъ непорочныя души. Видно было, что старшіе не вполне удовлетворяли ихъ отвѣтами въ тоже время, какъ сельскій школьникъ восторженно въ простотѣ своей дѣтской чистой вѣры передавалъ баричамъ, «какъ вчера (субботу) Иисуса Христа хоронили и теперь сегодня Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, потому теперь и все люди радуются, христосуются, радуются и птички и солнышко играетъ»...

Приходится задуматься надъ тѣми дѣтьми нашего образованнаго общества, которыя живутъ и вырастаютъ почти въѣ религіознаго вліянія. Въ семьѣ новорожденнаго младенца крестятъ только по необходимости, потому что какъ же: скажутъ некрещеный, а потомъ опять понадобится и метрическая выписка для опредѣленія въ школу. До поступленія въ школу дѣти дома не говѣютъ, да какъ родители, такъ и они бывають въ храмѣ не болѣе двухъ разъ въ годъ. Крестному знамени учить и первоначальное понятіе о Богѣ даетъ имъ няня, первоначальнымъ молитвамъ научить ихъ бабушка и то подѣ ворчаніе отца, называющаго все «это» отжившимъ предразсудками». Въ семьѣ иногда бывають сцены изъ за вѣры и религіи между старушками бабушкой и няней съ одной стороны и модными родителями съ другой.

Можетъ быть, такими дѣтьми наполняются и наши свѣтскія среднія школы.

Подумаешь, что можетъ сдѣлать одинъ или два законоучителя для религіозно-нравственнаго воспитанія такихъ дѣтей, которыя слушаютъ уроки Закона Божія только потому, что этого требуетъ начальство, программа, но никакъ видятъ дѣти въ своихъ товарищахъ и даже въ старшихъ, напр. въ семьѣ— «все это не нужно».

Затрагивая въ своей замѣткѣ одно изъ самыхъ большихъ мѣстъ «культурнаго общества» нашего «дряблагаго времени», не могу умолчать того, что подобное убоимутымъ явленіямъ въ семьѣ бывають именно у насъ русскихъ. Въ данную минуту вспоминается намъ одно нѣмецкое семейство, къ которому мы были близки по школьному дѣлу. Не смотря на лютеранское исповѣданіе старика-хозяина помѣщика въ нашемъ



приходѣ, внучата отъ его дочери въ замужествѣ за православнымъ, часто посылались въ церковь за четыре версты отъ имѣнія. Самъ хозяинъ былъ глубоко вѣрующій христіанинъ. Во все чтимые православною церковію даже средніе праздники освобождалъ рабочихъ. Въ двенадцатые праздники обязательно съ семействомъ прѣзжалъ къ обѣднѣ. Принималъ у себя причтъ и благосклонно относился къ духовенству.

При воспоминаніи, сопоставляя впечатлѣнія релігіозныя отъ семействъ русскаго православнаго и нѣмецко-лютеранскаго, невольно чувствуешь симпатію къ послѣднему, отдавая справедливую дань за уваженіе къ вѣрѣ даже чужой и главное за то, что аккуратный нѣмецъ не можетъ допустить, чтобы воспитаніе ребенка было безъ релігій. Русскій же человекъ, пролѣзшій въ интеллигенты чрезъ школу изъ того же крестьянства или мѣщанства, нерѣдко до того обезличивается, что теряетъ въ своихъ убѣжденіяхъ и своемъ духовно умственномъ складѣ самые признаки русскаго націонализма и подобенъ бываетъ стволу дерева безъ листьевъ и плода.

---

## II.

### Разговоръ съ интеллигентомъ.

И въ глуши сельскаго прихода настырю по долгу службы приходится имѣть дѣло не съ одними лишь деревенскими обывателями, а и съ людьми культурными, съ членами почти отколовшагося отъ православной церкви и народа «общества».

Когда усталый и разбитый послѣ четырехдневной подрядъ ходьбы по приходу съ молебнами на Святой недѣлѣ сидѣлъ я вечеркомъ за чаемъ въ кругу своей семьи, ко мнѣ пожаловалъ гость-чиновникъ, занимающій видное административное положеніе. Мы сельскіе священники, живя въ одиночествѣ, всегда съ удовольствіемъ встрѣчаемъ въ своемъ домѣ «свѣжаго» человека съ надеждой узнать новости и помѣняться мыслями. И въ тотъ вечеръ, не смотря на усталость, я радъ былъ приходу гостя. Мы втроемъ, да еще учитель министерской школы, обмѣнявшись новостями на злобу дня, незамѣтно подошли къ большому и въ то-же время важному современ-

ному вопросу: «религиозно-нравственное и церковно-общественное значеніе приходскаго священника».

Какъ и можно было ожидать, взглядъ моего гостя на церковь и пастырство сперва показался будто бы любовно-строгимъ, потомъ перешель въ крайне критическій и закончился полнымъ смѣшеніемъ вѣры своего «я», при поразительномъ религиозномъ невѣжествѣ.

— «Вы, батюшка, вотъ въ приходѣ своемъ кое съ чѣмъ копошитесь, то приходское попечительство затѣваете, то какое то братство собираете, а вѣдь знаете, на всякое открытіе обществъ, союзовъ и проч. требуется разрѣшеніе администраціи—у васъ то есть оно, такимъ вступленіемъ начинался новый разговоръ.

— «У насъ, отвѣчали мы, имѣется уставъ нашего братства, который представленъ своему епархіальному начальству на утвержденіе, пока намъ его не возвратили, но Его Преосвященство благословило на начатіе дѣла, мы понемногу начинаемъ работать, пока бумага будетъ ходить по формальностямъ, опять же бумага къ гражданскому начальству не пойдетъ. Вы должны, кажется, знать, что священнику довѣряется приходъ т. е. православная община отъ одной до пяти тысячъ душъ для религиозно-нравственнаго руководства. Понятіе и область для этого руководства, потомъ способы и методы къ этому чрезвычайно широки и разнообразны. Кромѣ руководителя вѣры священникъ непремѣнно долженъ быть учителемъ и проповѣдникомъ. Замѣчал, скажемъ, во ввѣренной мнѣ паствѣ какой либо порокъ, допустимъ пьянство, воровство или праздность, священникъ помимо проповѣди въ храмѣ, въ школѣ, если она мало достигаетъ цѣли, долженъ прстивопоставить этому пороку моральную и реальную силу, и не одинъ, а въ союзѣ съ лучшими людьми прихода; отсюда вытекаетъ, какъ потребность нашего времени, образованіе попечительствъ, братствъ, союзовъ и проч. Я полагаю, что священникъ не только имѣетъ право бороться съ безнравственностію, но и обязанъ, и не только проповѣдывать любовь и всепрощеніе, а обличать и беззаконія. Съ другой стороны скажу вамъ, и паства, объединенная храмомъ и пастыремъ, обязана слушать законныхъ пастырей. Даже временная, допустимъ,

принадлежность ваша къ одному какому либо православному приходу и храму, въ которомъ вы удовлетворяете свои религіозныя потребности, уже эта одна принадлежность должна налагать на васъ нѣкоторыя обязанности, напр. заботу о благоуукрашеніи храма, школы, кладбища и заботу о христіанской жизни извѣстной общины).

— «Этого я не могу понять, перебиваетъ меня собесѣдникъ, какъ такъ моей свободной вѣрѣ, моему свободному желанію молиться ставятъ какія то обязанности то-то и то-то дѣлать. Представьте, у меня является горячее желаніе молиться, я прихожу въ храмъ, а тамъ перебиваютъ мою молитву обнесеніемъ кружки или тарелки. Не хочу я ни о чемъ знать. Одного хочу молиться, — прихожу въ другой разъ служба уже оканчивается, почему то спѣшать равно служить. Допустимъ, прихожу и въ слѣдующій разъ и вижу въ храмѣ стоитъ псаломщикъ или діаконъ съ тарелкою, на которую молящіеся, по окончаніи службы, кладутъ деньги, Неужели за право быть въ храмѣ и за право помолиться вмѣстѣ со священникомъ нужно обязать внести или положить плату? Я, нѣсколько поживши съ народомъ, вижу, что онъ и духовенству не вполне довѣряетъ, потому что духовенство не обладаетъ той христіанской любовью, которая привлекаетъ къ себѣ и побуждаетъ сердца. Это обнаруживается въ образѣ жизни русскаго духовенства и въ его отношеніяхъ. Всякаго рода требованія, исполненія обязанностей отъ прихожанъ священникомъ умаляетъ высоту пастырства. Священникъ вѣдь долженъ быть выше всего земного и словомъ и жизнью и отъ него должны исходить только «любовь и всепрощеніе». И тѣхъ священниковъ, которые имѣли такіе добродѣтели, мы чтимъ, какъ истинныхъ и предъ однимъ изъ нихъ, который въ Москвѣ во время октябрьской смуты на баррикадахъ перевязывалъ раны раненымъ, мы преклоняемся и это одинъ изъ тысячей. Священникъ долженъ быть въ народѣ, находить всѣхъ нуждающихся въ его помощи и руководствѣ. Онъ долженъ быть беззавѣтно преданъ своей идеѣ и быть какъ часовой день и ночь на посту».

— «Вы, конечно, — теперь я обязанъ дать отвѣтъ на ваши возраженія.

— Во первыхъ, вы высказали, что васъ тяготитъ какія

то обязанности къ пастырю, храму и приходу. Если вы исповѣдуете православіе, то значить по преемству отъ апостоловъ должны чтить и священство. Объ этомъ таинствѣ вамъ извѣстно должно быть изъ православнаго катехизиса по гимназіи и о власти священника рѣшить и вязать. По отношенію къ храму и приходу вообще у васъ сами собою безъ всякаго внѣсторонняго вліянія, какъ у человѣка вѣрующаго и съ широкимъ умственнымъ кругозоромъ, должны, безъ сомнѣнія, быть и обязанности, о которыхъ подскажетъ вамъ совѣсть, т. е. обязанности, какъ православнаго члена общины. Тарелки же и кружки обносятся по храму по большей части изъ снохожденія священника къ просьбѣ лицъ и учреждений, и вашей нерѣдкѣ, то на глухонѣмыхъ, то на слѣпыхъ, то на памятники. Не присылайте и не просите, тогда не будутъ чходить.

Что касается того дня, въ который вы опоздали, — то знаете, чѣмъ одному священнику подлаживаться подъ вкусы и привычки вѣсколькихъ сотенъ или даже тысячъ прихожанъ, не лучше ли всѣмъ прихожанамъ запомнить часы отправления церковныхъ богослуженій утреннихъ и вечернихъ, и къ этому времени настраивать себя на молитву, такъ чтобы она по пути отъ дома ко храму не испарилась. На васъ не хорошо повліяло, когда вы увидѣли, какъ псаломщикъ держалъ тарелку для добровольныхъ даваній и вы не только не дали, но и осудили его и духовенство. Вынужденъ сказать, это ваша болѣе, чѣмъ жестокій приговоръ. Знаете, что духовенство, не получающее жалованья, живетъ вотъ на эти такъ унижительно получаемыя даванія. Согласитесь по правдѣ, что это не совмѣстимо съ высокимъ служеніемъ священства и если бы вы и общество знали, какъ это намъ тяжело нравственно. Мы будемъ благословлять тотъ день и часть, съ какого перейдемъ вмѣсто даваній на жалованье. Кто же насъ, какъ не само общество поставило въ такое положеніе относительно пропитанія. Все, говорятъ, у государства средствъ нѣтъ. Удивительно только то, что на прочія нововведенія средства скоро изыскивались. Не было податныхъ инсепкторовъ — ввели и нашли приличное содержаніе. Введенъ институтъ земскихъ начальниковъ — нашлись средства, ввели страж-

никовъ—опять нашли. Очень бы желали мы, чтобы на время, хотя на годъ, чиновники на хлѣбныхъ должностяхъ вслытали прелесть дааній за каждую въ отдѣльности работу на тарелочку съ просителей—клиентовъ и проч. Вотъ, знаете, и народъ намъ, положимъ, вѣрять больше, чѣмъ чиновникамъ, но по правдѣ сказать, подовремя съ устъ мужичка и сорвется слово ропота и повѣрите опять такъ черезъ эти даанія. Насъ три члена причта съ семьями, мы не можемъ не взять за труды, а мужичку тяжело дать, но здѣсь узелъ и развязывается. При обезпеченіи духовенства жалованьемъ такія недоразумѣнія сами собою исчезнутъ.

Прекрасныя слова: «любовь и всепрощеніе» Они обязательны для всѣхъ послѣдователей Христа, а священнослужители по жизни должны быть примѣромъ всѣмъ прочимъ. Евангельскій образъ пастыря, правила апостольскія, каноны такимъ его и представляютъ. По немощи человѣческой грѣхολюбивой природы есть пастыри нашего времени, не стоящіе на высотѣ своего званія. Эта обидая печаль нашей всей Церкви, но есть и такіе «облеченные въ правду», какъ и усопшій «Отецъ Іоаннъ Кронштадскій» и другіе міру невѣдомые. Но знаете, хотя священникъ и всегда долженъ проповѣдывать о Небѣ и стремиться самъ къ нему, но яи на минуту не долженъ забывать, что онъ ходитъ по землѣ съ тысячами соблазновъ и искушеній въ атмосферѣ беззаконій. По слову же апостола, священникъ долженъ во время нужное и «облачать, запрещать и увѣщавать» (2 Тиме. 4, 2), но не потакать человѣческимъ страстямъ при всей христіанской любви къ нимъ,—это будетъ распространеніе пороковъ и не спасеніе, а гибель.

— И опять: священникъ, какъ пастырь своего стада, долженъ спасать своихъ овецъ и исцѣлять заблудшихъ.

Священникъ охранитель нравственности народной. Тамъ, гдѣ она высоко стоитъ,—тамъ создается лучший общественный строй, тамъ создаются лучшіе граждане государству, вѣрные сыны Церкви, Престола и Отечества.

Одного просили бы мы скромные и смиренныя священники у васъ, власть имѣющихъ, не палки вставляйте вы въ колеса нашей духовно-просвѣтительной работы на приходѣ, а содѣйствуйте на счастье матери Россіи.

Было уже далеко за полночь, а разговоръ только пошелъ полнымъ ходомъ и конца скоро не предвидѣлось, но усталые члены и нервы требовали покоя — и мы разошлись, но съ тѣмъ, чтобы встрѣтиться и повести продолженіе бесѣды.

Священникъ.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

### Къ юбилею Отечественной войны.

Книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» (СПБ., Мойка, 32) къ 100-лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1) Проф. А. Елчаниновъ.—Отечественная война . 30 к.

2) Засл. Проф. Н. Михневичъ. — 1812 годъ на Руси. 15 к.

Къ книжкѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ для воспроизведенія на публ. чтеніяхъ. Ц. картины — черной 40 к., а раскрашен. — 1 р.

26) Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ на Руси.

Для дѣтей отъ 7 до 12 л. . . . . 25 к.

3) Е. Поселянинъ.—Сто лѣтъ назадъ . . . . . 7 к.

4) Н. Дучинскій.—Императоръ Александръ Благословенный и Отеч. война . . . . . 10 к.

Къ книгѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ (См. выше у кн. № 2-й).

5) Его же.—Императоръ Александръ I . . . . . 30 к.

9) Его же —Благословенный царь . . . . . 3 к.

7) Засл. проф. Н. Михневичъ.—Бородинскій бой . 5 к.

8) Викт. Жерве.—Славный вождь 12-го года —  
Кутузовъ . . . . . 7 к.

9) Его же.—Герои 12 года: Барклай-де-Толли и  
Баграціонъ . . . . . 7 к.

10) Ю. Елецъ.—Герой 12 года—Кульневъ . . . . . 5 к.

11) Проф. А. Елчаниновъ.—Герои полководцы  
12-го года- . . . . . 10 к.

12) Его же.—Герои офицеры 12-го года . . . . . 10 к.

13) П. Красновъ.—Донцы и Платовъ . . . . . 7 к.

14) П. Россіевъ.—Сожженная Москва . . . . . 5 к.

- 15) Его же.—Изгнаніе двадесяти языкъ . . . . . 5 к.  
 16) Его же.—Русскіе освобождаютъ Европу . . . . . 5 к.  
 17) Е. Поселявинъ.—За вѣру, Царя и Родину . . . . . 3 к.  
 18) Ник. Жервъ.—Славные партизаны 1812 года . . . . . 10 к.  
 20) Проф. А. Елчаниновъ.—Народная война и ге-  
 ровъ изъ народа . . . . . 5 к.  
 21) В. Жерва.—Герои солдаты въ борьбѣ съ На-  
 полеономъ . . . . . 5 к.  
 22) А. Заринъ.—Женщины-героини въ 1812 году. . . . . 7 к.  
 23) Засл. проф. Н. Михневичъ.—На память объ Алек-  
 сандрѣ I и 1812 г. . . . . .  
 24) К. Военскій.—Русское духовенство и 1812 г. . . . . 20 к.  
 25) Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ въ произведе-  
 ніяхъ русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный праздникъ  
 въ память 12-го года.

Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермонтова, Жу-  
 ковскаго, Глинка, Мордовцева, гр. Л. Н. Толстого, Михай-  
 ловскаго-Данилевскаго, Батюшкова и мн. др., а также про-  
 граммы празднествъ и распоряженія всѣхъ вѣдомствъ, касаю-  
 щихся юбилейн. торжествъ. Рѣчи. Народн. чтенія. Музыка,  
 пѣніе и т. п. . . . . . 25 к.

256) Н. Дучинскій.—1812 г. въ произвед. русскихъ пи-  
 сателей и поэтовъ.

- Сборникъ для чтенія учащихъ . . . . . 90 к.  
 26) А. Заринъ.—Тимошкина команда . . . . . 15 к.  
 27) Протопр. Г. Шавельскій.—Военное духовен-  
 ство въ борьбѣ Россіи съ Наполеономъ . . . . . 10 к.  
 32) К. Военскій.—Годъ народной славы . . . . . 20 к.

Присматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣ-  
 тить доступности всѣхъ названныхъ книгъ по своей стоимо-  
 сти, разнообразія ихъ по содержанію, а также именъ авто-  
 ровъ, уже извѣстныхъ въ литературѣ.

Знакомясь же ближе съ этими книжками, невольно вы-  
 дѣлишь ихъ изъ той массы изданій по поводу юбилея 12-го  
 года, которые наполнили теперь нашъ книжный рынокъ.

*Изящно изданныя, прекрасно составленныя, снабженныя  
 множествомъ рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства  
 представляютъ въ нѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе.*

Всякая мысль о коммерческих расчетах отпадает при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, и ярко выдвигается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовищину возможность каждому приобрести изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешевую книгу.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить все моменты и черты пренеопамятнаго 12-го года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ.

Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ приобрести біографію главнѣйшихъ дѣателей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды: наконецъ, прекрасные сборники, въ кот. собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ, посвященные этой славной годинѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, женщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству посвящены особыя книжки. — И все это съ прекрасными рисунками и по цѣнѣ отъ 3 до 30 коп.

Несомнѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

Помимо книжекъ, книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» выпустило въ юбилей портреты Императора Александра I и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклая, Баграціона, Платова, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣны портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к. 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣт. картины для публ. нар. чтеній, муз.-вокальныя произведенія (ноты) и открытыя письма (48 названій).

---

## Инопархіальная жизнь.

Объ организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія. Положеніе церкви теперь очень тяжелое. Церковный корабль находится надъ цущиной житейскаго моря, «воздвигаемаго напастей бурей». Разъярен-



ная стихія людскихъ страстей и злобъ вздымаетъ саженныя волны нечестія и безбожія, ураганомъ бѣшено устремляется на корабль Христовъ, рветъ, мечетъ его въ разныя стороны, снѣясь разбить его въ щепы, опрокинуть и уничтожить.

Грозныя сектантскія тучи окружили его со всѣхъ сторонъ. Вокругъ кипучая дѣятельность, направленная на отчужденіе отъ насъ членовъ нашей православной церкви. Сектантство подкапывается подъ самыя основы церкви, подъ догматы православія. Экипажъ корабля, во многихъ членахъ своихъ, сталъ непослушенъ, не подчиняется дисциплинѣ, не занимается своимъ дѣломъ, а разбойничаетъ, грабитъ, насилуетъ, убиваетъ, поджигаетъ, не признаетъ старшихъ, плюетъ на все святое, отрицаетъ Бога и небо и хочетъ лучше ползати на землѣ на четверенькахъ, чѣмъ летать по небу ангеломъ. Словомъ, нужно всѣ успія употребить, чтобы выдержать адскій натискъ штерма и спасти корабль отъ поврежденій и несчастія. Значитъ, работа должна быть внутренняя, направленная на укрѣпленіе церковнаго корабля и водвореніе въ немъ должнаго порядка.

«Шедше научите вся языцы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ». Такъ сказалъ Спаситель ученикамъ Своимъ по воскресеніи изъ мертвыхъ, отсылая ихъ на дѣло миссіи внѣшней и внутренней. «Шедше научите вся языцы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа»—это девизъ внѣшней миссіи; «учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ»—девизъ миссіи внутренней. Дѣло внѣшней миссіи можно считать почти законченнымъ, ибо еще при апостолахъ «во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ». Теперь же нужно обратить все вниманіе не на количество членовъ церкви, а на качество ихъ, на чистоту и неповрежденность ученія, на вторую часть заповѣди Спасителя: «учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ», — тѣмъ болѣе, что православіе въ количествѣ довольно широко распространилось, но, расширившись количествомъ, мало обращало вниманія на качество своихъ членовъ. Къ тому же съ Запада нахлынула мощная волна раціонализма и разлилась по Руси мутнымъ потокомъ сектантства. Загляните въ каждый уголокъ

Руси и тамъ вы найдете, какъ червякъ религиозной гнили подтачиваетъ православіе. Кромѣ того, свобода совѣсти, разрѣшенная 17 апрѣля, дала воинствующему католицизму полнѣйшую возможность развернуть во всю свою пропаганду, такъ что уже одно чувство простого самосохраненія побуждаетъ насъ стоять за миссію внутреннюю.

Итакъ, есть работы достаточно и дома. Нечего, поэтому, ходить по городамъ самарянскимъ. «Идите прежде къ погибшимъ овцамъ дому Израиля». Намъ необходимо сосредоточить все вниманіе только на внутренней миссіи, о внѣшней-же перестать на время и думать.

Дайте прежде отраду своимъ сынамъ! Излѣчите ихъ болѣзни, подкрѣпите колеблющихся, зажгите миромъ и любовью сердце заблудшихъ, соедините вѣрныхъ сыновъ церкви въ дружный братскій союзъ, покажите блескъ истинны и святости православія, воплощенной во всей жизни христіанина политической, семейной и домашней, обыденной. Тогда для Церкви нашей настанутъ лучшія времена; торжество темныхъ силъ смѣнится уныніемъ, а поползновеніе ихъ обезсилитъ и обезличитъ православіе, прельститъ и совратитъ православныхъ христіанъ встрѣтить дружный отпоръ въ здоровой силѣ и сплоченности всѣхъ членовъ окрѣпшаго организма церкви.

Средства миссіи должны быть строго согласованы съ задачей и общимъ характеромъ миссіи. Разъ доказано, что назрѣвшія условія современной жизни требуютъ миссіи внутренней, а не внѣшней, — оборонительной, а не наступательной, — направленной на утвержденіе и защиту православія, а не на распространеніе его, то, сообразно съ измѣнившейся физиономіей миссіи, должны быть измѣнены и средства ея, въ числѣ которыхъ главное мѣсто, безъ сомнѣнія, принадлежитъ теперь мобилизаціи и организаціи всѣхъ силъ церковныхъ на дѣло миссіи. Въ крѣпкой народной организаціи — все будущее нашей миссіи.

Прежній методъ миссіонерскій, сводившійся часто только къ одной полемикѣ, долженъ быть признанъ мало отвѣчающимъ своему назначенію и отойти на задній планъ. До сихъ поръ дѣло миссіи велось какъ? Открылась гдѣ-нибудь сектантская зараза; туда снѣшить окружный или епархіальный мис-

сіонеръ, созываетъ заблудшихъ и начинаетъ доказывать имъ неправильность ихъ убѣжденій. Тѣ доказываютъ свою правоту и обыкновенно защищаютъ ее стойко и энергично. Начинается полемика, завязывается споръ. Сначала спорящіе ведутъ себя болѣе или менѣе хладнокровно, потомъ естественно разгорячаются; кровь начинаетъ двигаться въ мозгъ, красить лицо, возбужденіе частью переходитъ границы, спорщики задѣваютъ другъ друга, какъ говорится, за живое; появляются на сцену колкости, обоюдныя насмѣлки, неумѣстныя остроты; чѣмъ дальше, тѣмъ хуже; въ атмосферѣ—электричество; пахнетъ злобой и ненавистью. Poleмика заканчивается иногда скандаломъ... Я лично знаю одного миссіонера, который велъ полемику чуть-ли не кулаками, горячился, ругался, плевался, проклиналъ и «прочіе безумныя глаголы» произносилъ. Штундисты ему прямо заявили: «скакой ты священникъ, если ты бѣса имашь?»

Но, скажетъ кто-нибудь, это человѣкъ нетактичный, неопытный; не всѣ такіе; есть же миссіонеры, которые ведутъ состязанія умно, авторитетно, не позволяя ни себѣ, ни оппонентамъ выходить изъ рамокъ приличія». Въ томъ-то и дѣло что такіе полемисты составляютъ весьма рѣдкое исключеніе изъ правила. И ничѣмъ не гарантируетъ такой полемика спокойствія в своей противной стороны. Наоборотъ, разъ миссіонеръ опытный, онъ обязательно одержитъ побѣду и прижметъ противника къ стѣнѣ. Но отъ этого противникъ не станетъ добрее, а, какъ всякій побѣжденный, будетъ злыми глазами смотрѣть на своего побѣдителя и, заставъ въ своемъ сердцѣ ненависть, постарается найти случай отомстить побольше своему посрамителю за испытанное публично униженіе. Таковъ характеръ всякой войны; къ тому же неизбежно приводитъ всякая полемика.

Не даромъ великій миссіонеръ, святой Апостолъ Павелъ, строго наставлялъ Тимофея: «се напоминай, заклиная предъ Господомъ: не вступать въ словопренія, что ничало не служитъ къ пользѣ, а къ разстройству слушающихъ»... «Непотребнаго пустословія удайтесь; ибо они еще болѣе будутъ преуспѣвать въ нечестіи, и слово ихъ, какъ ракъ, будетъ распространяться»... И далѣе: «отъ глухыхъ и невѣжественныхъ

состязаній уклоняйся, зная что они рождаютъ ссоры» (Тимое. гл. 2-я ст. 14, 16, 17, 23). И еще: «глупыхъ состязаній и родословній, и споровъ и распрей о законѣ удаляйся, ибо они бесполезны и суетны» (Титу гл. 3 ст. 9).

Что же дѣлать? По какому пути повести нашу миссію, чтобы осуществить ту высокую задачу, которую возложили на нее Церковь и государство? Мы видимъ, что старый путь, путь бесполезной «логомахи», не далъ должныхъ плодовъ. Лучше своротимъ со старой дороги и поищемъ новыхъ путей, болѣе удобныхъ и прямыхъ для нашей миссіи.

Есть сожалѣнію, въ данномъ случаѣ мы должны учиться у враговъ и отъ нихъ заимствовать способы борьбы за вѣру, чтобы побѣдить противника его же оружіемъ.

Посмотримъ на католичество, чѣмъ оно сильно. Въ то время, когда у православія одинъ только священникъ миссіонерствуетъ, стоя на ратномъ полѣ, подчасъ слабыми руками все размахиваетъ мечемъ духовнымъ (и хорошо еще, если размахиваетъ, а то часто видятъ его опершпмса на мечъ и спящимъ), — тамъ въ католичествѣ прекрасно поняли русскую половицу, что «одинъ въ полѣ не воинъ», будь онъ хоть и семи пядей во лбу, сумѣли быстро организовать дѣльную армію самыхъ лучшихъ силъ изъ простого народа, горящихъ огнемъ ревности о славу своей церкви, и выпустить на борьбу съ православіемъ подъ именемъ братьяиговъ «Тѣла Господня», «Рожанцевъ», «Коронки», «Шкаплеровъ», «Резурекціонистовъ», «Трезвенниковъ», «Терціарокъ». Послѣднія даже прославились и получили печальную извѣстность у насъ за святошество и фанатическую ненависть ко всему русскому. Съ такой арміей, сплоченной еще энергіей и жаждой подвиговъ, наэлектризованной къ тому же ксендзовскимъ краснорѣчіемъ, можно, конечно, безбоязненно выступать на войну съ православіемъ. Тамъ миссіонерство пустило глубокіе корни въ почву народную, а потому оно приноситъ обильные плоды.

Заглянемъ теперь въ сектантскія общины. Тамъ каждый — миссіонеръ, да еще какой! Такъ и засыплеть тебя текстами Священнаго Писанія и опытностью умѣло и быстро ихъ находить. Вчерашній простецъ сегодня даже и образованнаго православнаго прижметъ къ стѣнкѣ и поставитъ втупикъ. Пойди,

споръ съ нимъ! Положимъ, легче отрицать, чѣмъ защищать, какъ легче разрушать, чѣмъ созидать. А все-таки правды не утаишь: всякій штундистъ очень скоро постигаетъ не только сущность, но и детали своего сектантства, быстро научается обращаться съ Священнымъ Писаніемъ, особенно съ книгами Новаго Завѣта, и лучше и скорѣе докажетъ правоту своего заблужденія, чѣмъ его односельчанинъ православный истину своего православія. Вотъ что по этому вопросу сказала извѣстный миссіонеръ-проповѣдникъ С. Никольскій. «Въ сектантскихъ общинахъ, въ церкви лукавствующихъ, когда мы бываемъ тамъ въ служеніи миссіи, простыя жены и дѣвы съ Новымъ Завѣтомъ въ рукахъ иногда состязаются съ нами о вѣрѣ» (Церк. Вѣд. 1908 г. № 29). А воскресныя собранія дѣтей у сектантовъ, съ которыми опытные наставники ведутъ катихизацію штундизма! Вѣдь все это доказываетъ, что въ противномъ лагерѣ не спятъ. Тамъ всякій - воинъ, вооруженный на борьбу съ ногъ до головы еще съ малолѣтства.

Все это убѣждаетъ насъ, что миссія должна быть теперь исключительно направлена на поднятіе сознательной религіозности среди православнаго люда, что дѣло миссіи и успѣхъ ея заключается не въ полемикѣ, а въ крѣпкой и стройной организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія. «Надобно намъ, говоритъ протоіерей С. Никольскій, противопоставить адентамъ заблужденія ревнителей правды Божіей и православно-христіанскаго благочестія тоже изъ народа, а это именно и даютъ народно-приходская и пастырско-церковная миссія. Время предъявляеть свои условія для дѣятельности каждаго изъ насъ» (Церк. Вѣд. 1908 г. № 29).

Какъ же найти этихъ миссіонеровъ изъ простого народа? Какъ привлечь ихъ къ дѣлу миссіи, сплотить, сорганизовать, вооружить опытомъ и знаніями и двинуть ихъ на борьбу съ врагами внутренними и внѣшними? Намъ нужны ревнители православія, мужи и жены, сильные духомъ, призваніемъ, вѣрою, любовью, готовые терпѣть всякія лишения и обиды за вѣру, — словомъ, идейные работники съ повышеннымъ религіознымъ сознаніемъ, съ жаждой апостольскихъ подвиговъ. И въ каждомъ селѣ вы найдете такихъ людей; не говорю — еди-

ницами, но цѣлыми десятками,—людей подвижниковъ, людей строгой церковной жизни, въ высшей степени религиозныхъ, набожныхъ и благочестивыхъ, готовыхъ учить другихъ не только словомъ, но и дѣломъ примѣромъ своей истинно христіанской жизни. Вотъ такихъ бы людей намъ завербовать въ миссію! А то они подчасъ, не находя исхода своей духовной энергіи въ мертвыхъ формахъ современной приходской жизни, уходятъ изъ отцовскаго дома «на страну далече» и тамъ ищутъ богатство православія съ блудниками и прелюбодѣями вѣры.

Вѣдь что такое въ сущности сектантство? Кто заполняетъ его ряды? Почему оно въ послѣднее время такъ усиливается, растетъ, увеличивается за счетъ православія? Чѣмъ вызвано такое религиозное броженіе? Или не въ православіи — истина? Или оно уже безсилно, чтобы удовлетворить религиозные запросы болѣе религиозныхъ людей? Вѣдь никому же не ново, ни для кого не секретъ, что уходятъ изъ православія въ сектантство самые благочестивые люди, богомольные, передовые въ жизни религиозной, съ высшими запросами духа, съ жаждой Христовой дѣятельности. Изъ такихъ людей созданъ штундизмъ въ Ярославкѣ, Осолинкѣ, Уладовкѣ, Бруслиновѣ, Зиновинцахъ, Яновцахъ... Такіе люди пошли за извѣстнымъ Авксентіемъ Сушко изъ Казенной Вербки. Что ихъ гонитъ туда? Безъ сомнѣнія, не истина православія, а отсутствіе пищи для ихъ духовныхъ запросовъ, духовный голодъ заставляетъ ихъ искать новаго пастбища, слушать иныхъ пастырей, не призванныхъ и ложныхъ, но удовлетворяющихъ ихъ религиозное чувство, ихъ духовный инстинктъ. Вѣдь чѣмъ, собственно говоря, заполнилъ сердца нашихъ крестьянъ какой-нибудь необразованный, невѣжественный, мужичекъ изъ Вербки? А именно тѣмъ, что, будучи самъ изъ народа, онъ быстро сумѣлъ подмѣтить эту жажду духовную у крестьянъ православныхъ и, ловко примостившись у православнаго колодца, поить изъ своихъ грязныхъ пригоршней всякаго жаждающаго. И бѣгутъ, бѣгутъ «онагры за нимъ толпой!... Въ каждомъ селѣ Литинскаго уѣзда есть у него свой кружокъ избранныхъ. Этотъ кружокъ наполняютъ наши прихожане, самые благочестивые и хорошіе въ своей доброй христіанской

жизни и высокой нравственности. Это — тѣ, которые любятъ входить первыми въ храмъ и выходить послѣдними изъ него, въ храмѣ стоятъ благоговѣйно, участвуютъ на клиросѣ въ чтеніи и пѣніи, съ сосѣдями кротки и смиренны, съ священниками — почтительны, не любятъ заходить въ драки, ссоры, суды, удаляются отъ пьянства и пьяницъ и куренія табаку, посты соблюдаютъ во всей строгости, — словомъ, это — настоящіе христіане. Къ такимъ то и приходитъ Авксентій и начинаетъ съ ними бесѣдовать «по божественному», живымъ, образнымъ, простымъ языкомъ рассказываетъ житія святыхъ или говоритъ имъ поученіе о добродѣтеляхъ христіанскихъ: смиреніи, кротости, терпѣніи, равенствѣ и братствѣ... Тутъ же и собственнымъ примѣромъ на дѣлѣ показываетъ это смиреніе, падаетъ къ ногамъ своихъ слушателей, цѣлуетъ ихъ ноги и руки, называя ихъ братьями и сестрами, поучая ихъ привѣтствовать такъ другъ друга. Потомъ начинается общее пѣніе. Авксентій учитъ ихъ пѣть духовные псалмы и пѣсни изъ «Богогласника» и такъ перенятыя отъ разныхъ лрниковъ. Сказаніе о прекрасномъ Іосифѣ, богачѣ и Лазарѣ, Пресвятой Богородицѣ, о смерти, исходѣ души изъ тѣла, загробной жизни — все это высоко настраиваетъ душу слушателей, умиляетъ ихъ, сообразно содержанию и мотиву, то радостью о правдѣ и блаженствѣ будущаго, то горечью грѣха, слезами покаянія и печалью смерти и загробныхъ мукъ. Далѣе идетъ вегетарианская трапеза, со строго монастырскимъ меню, въ молчалии и благодареніи Бога. Праздное слово, поминаніе чорта, проявленіе злобы, божба совершенно изгнаны въ такихъ кружкахъ и считаются такимъ же смертнымъ грѣхомъ, какъ убіиство. Два-три часа отдыха, и опять молитва, общее пѣніе, особенно при чтеніи акафиста, псалтири, молебна, вечерни, утрени, часовъ. Душа такого богомольца вся пропитывается подвигами какого-то монашескаго житія первыхъ вѣковъ; даже внѣшній обликъ въ полномъ соотвѣтствіи съ ихъ идеаломъ: у мужчинъ — длинные волосы, руки сложены на груди крестъ накрестъ, особенно во время молитвы, глаза опущены долу, полнѣйшее смиреніе въ походкѣ, въ движеніи; при встрѣчѣ съ братчикомъ или съ сестричкой — поклонъ до земли, цѣлованіе въ руки и плечо. Дома — масса иконъ на передней стѣнкѣ, нѣсколько

неугасаемых лампадокъ, четки подь образамп. Крестятся истово, кланяются низко. Женщины въ черныхъ платкахъ и такого же цвѣта одеждѣ, даже дѣвушки. Ихъ сразу отличить въ храмѣ отъ обыкновеннаго православнаго по одеждѣ, крестному знаменію и поклонамъ. Исповѣдуются и приобщаются Святыхъ Таинствъ очень часто. Другихъ учать усиленному моленію, безусловному послушанію священникамъ и глубокому смиренію во всѣхъ шагахъ жизненныхъ. Какъ видимъ,—тишя, выхваченные прямо изъ христіанской общины первыхъ вѣковъ и ловко пересаженные, къ сожалѣнію, непризваннымъ Авксентіемъ на мягко разрыхленную и обильную, удобренную православными священниками религіозную почву нашего набожнаго и горячо-вѣрующаго простолюдина. Мы не успѣли этого сдѣлать,—сдѣлали за насъ другіе. Плодами трудовъ въ живогрядникѣ Христовомъ воспользовались не настоящіе дѣлатели, а воры. Мы посѣяли, а пожали другіе,—и все благодаря нашей обломовщинѣ, нашему ротозѣйству, вашей деревенской спячкѣ и медлительности. Да, мы сами виноваты, что водятъ овечекъ нашихъ не Богомъ поставленные пастухи ихъ, а тати и разбойницы, не входящіе дверми, а прелазящіе инудѣ,—штундлеты, Авксентій и проч., имя же имъ легионъ».

Итакъ, нужно благоустроить церковную жизнь, повысить уровень религіозно-нравственнаго сознанія темнаго народа и жить по закону Божію и Церкви. Нужно «силѣ сектантскаго убѣжденія противопоставить еще большую силу православной истинны, не отвлеченной, а живой, воплощенной въ дѣйствительныхъ фактахъ обыденной жизни». Не могутъ жить всѣ православные по-христіански, но нужно составить кружокъ избранныхъ, людей строгаго благочестія и горячей вѣры. Свѣтъ такихъ свѣтильниковъ будетъ освѣщать почву приходской жизни, бороться съ тьмой и служить тѣмъ спасительнымъ огонькомъ, къ которому съ радостью побѣжитъ всякій блуждающій. Сильная вѣра, добрая, святая жизнь православная легко можетъ вразумить невѣрнаго и лучше всякихъ словъ убѣдить въ пользу христіанской вѣры. Добродѣтель вездѣ и для всѣхъ имѣетъ силу и привлекательность: ее любятъ даже грѣшники и всѣ невѣрные.

Хорошо бы было, еслибы въ уѣздѣ одно лицо было упол-



помочено открыть въ каждомъ селѣ миссіонерскіе кружки изъ мірянъ. Это дѣло мы такъ представляемъ. Безъ сомнѣнія, избранный долженъ обладать соответствующими организаторскими способностями. Это человекъ возвышенной настроенности, если можно, хоть приблизительно — съ духомъ и силой Иліи, обязательно проповѣдникъ, и то проповѣдникъ народный, поучающій живымъ словомъ, простымъ, общедоступнымъ и образнымъ языкомъ, человекъ, способный силой своего слова, своей убѣдительностью, искренностью и сердечностью размягчить самое жестокое сердце слушателя, зажечь въ немъ искру благодати небеснымъ огнемъ Христова благовѣстія, вызвать на глазахъ слезу умиленія и покаянія, какъ залогъ поворота души къ лучшей жизни, — словомъ, человекъ, умѣющій докопаться до самыхъ тайниковъ сердца людскаго и поселиться въ немъ и владѣть имъ. Не говорите, что такихъ людей нѣтъ; есть они и между высшими, и между средними, и даже среди низшихъ найдете вы такихъ.

Правда, «благовѣствовать такъ, чтобы восторженно народъ слушалъ, — по словамъ Д. И. Боголюбова, — это страшно трудно. Наши миссіонеры, — говоритъ онъ, — самые опытные логомахи, могутъ быть жалкими проповѣдниками, когда они не приучаются терпѣніемъ и молитвой къ дѣлу благовѣстія. Чтобы сказать проповѣдь, способную зажечь сердца православныхъ, нужно поболѣть, повздыхать передъ Господомъ Богомъ, глубоко пережить ее» (Церк. Вѣд. 1908 года № 31). Но вѣрны и слова Спасителя, сказанныя апостоламъ, какъ заповѣдь на счетъ проповѣдничества: «не заботьтесь, какъ или что сказать; въ тотъ часъ дано будетъ вамъ что сказать; ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить за васъ» (Мф. гл. 10, ст. 19--20). Была бы ревность по Богѣ и сила любви къ ближнему и святому дѣлу миссіи, остальное-же все «приложится». Конечно, необходимо имѣть избранному хотя маленькую популярность въ данной мѣстности и знакомство съ бытомъ и жизнью ея населенія.

Представьте себѣ, что это лицо, съ такими дарованіями, прибываетъ въ извѣстное село въ воскресный или праздничный день и на божественной литургіи въ храмѣ произноситъ поученіе и производитъ на прихожанъ достаточно сильное

впечатлѣніе. Понятно, народъ заинтересованъ, взволнованъ, можетъ быть увлеченъ даже и покоренъ проповѣдникомъ, хотѣлъ-бы послушать его наставленій еще хоть разокъ. Вѣдь простой народъ такъ жаждетъ духовной пищи, безъ которой, по словамъ Спасителя, и блаженство немислимо, и такъ мало, къ сожалѣнію, удовлетворяемъ его жажду мы, пастухи его!.. Проповѣдникъ используетъ такое настроеніе слушателей и назначаетъ собраніе того же дня въ домѣ одного изъ благочестивыхъ прихожанъ, свѣдѣнія о которомъ, конечно, сообщить ему настоятель прихода. Собраніе должно быть у того крестьянина, у котораго собирается и Авксентій со своей дружиной, ибо этотъ господинъ, говорю вамъ еще разъ, имѣетъ своихъ адептовъ почти въ каждомъ селеніи Литинскаго уѣзда. И я могу назвать въ вѣсколькихъ селахъ даже по имени тѣхъ крестьянъ, въ домахъ которыхъ онъ устраиваетъ религіозныя собранія. Вотъ туда-то и направляетъ свои шаги нашъ уѣздный, назовемъ его, миссіонеръ, непременно, конечно, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ. Будьте увѣрены, что тамъ будетъ желать ихъ цѣлая толпа народа и въ домѣ и на дворѣ возлѣ дома. Хотя предъ народомъ, пастыри должны строго слѣдить за собой, чтобы каждый поступокъ ихъ, всякое слово, всякое дѣйствіе согласовалось въ высотой ихъ званія и соответствовало тому идеалу пастыря, святого отца, который выработалъ умъ народа за тысячелѣтнюю исторію своей жизни въ христіанствѣ. Простые люди съ дѣтской мелочностью подмѣчаютъ малѣйшее движеніе пастыря и, если оно не соответствуетъ ихъ высокому представленію о священномъ лицѣ, симпатіи такой священникъ не приобретаетъ, не будетъ имѣть онъ и должнаго вліянія на сердца собравшихся. Поэтому, входя въ домъ, миссіонеръ и настоятель должны истово перекреститься,— обязательно истово. Мнѣ почти всѣ кліенты Авксентія заявили, что они уважаютъ его за то, что очень «высоко крестъ несетъ», придавливая тѣсно пальцы къ челу, груди и плечамъ, при чемъ низко кланяется. Требованіе, какъ видите, справедливое и резонное, неаккуратное исполненіе котораго православными вызываетъ часто нареканію старообрядцевъ..

**О церковности въ семинаріи.** Съ горькою ироніей отзываются юноши о новомъ уставѣ, предполагающемъ усилить церковность въ наукахъ и въ инструкціи семинаріи. (№ 11).

И всегда такъ было: стремленія новаго ректора, молодого инокъ, возстановить богослуженіе по уставу, ввести догматики по обиходу общимъ пѣніемъ, поклоны и т. д. не находили сочувствія и встрѣчались даже враждебно.

Кончая дух. академію, избралъ онъ монашество, подкрѣпленный аскетическими твореніями св. отцевъ, воодушевляемый дивнымъ лаврскимъ богослуженіемъ. И когда онъ ѣхалъ въ семинарію начальникомъ, ему казалось легко вдохновить юную церковь кандидатовъ священства любовью къ церковности.

Но... скоро онъ долженъ былъ затвориться съ своимъ идеальнымъ духовнымъ міромъ въ келіи, въ библіотекѣ... Въ чтецахъ—пѣвцахъ не нашелъ онъ усердныхъ проникновенныхъ исполнителей богослуженія, въ рядахъ воспитанниковъ не видѣлъ онъ горячей усердной молитвы. Гуляя по двору вечеромъ, слышалъ онъ нескромныя пѣснн, кощунственныя выраженія, удалство крѣпкимъ словцомъ, азартъ картежной игры... Это ли кандидаты священства... И объ одномъ уже молилъ онъ Бога, какъ бы не было бунта въ семинаріи, громкаго скандала...

И всегда было трудно «буесть юности отгнати»... Уже въ первой на Руси Кіево-Могилянскои коллегіи были.. происхождения (по Гоголю). Не говоря о Помяловскомъ, вспомните семинарію время свитителя Тихона Задонскаго, благочестіе котораго встрѣчало шумныя насмѣлки и продѣлки товарищей. Также и отецъ Іоанъ Кронштадскій въ критическую пору своей юности подвергался опасности быть увлеченнымъ грѣхами товарищества (см. біографію).

Но вотъ, удивительное дѣло, — изъ этой мятущейся среды выходили истинные свѣтильники церковные, на которыхъ послѣ прямо-таки удивлялись товарищи, помня ихъ свѣтскость, веселость. Значитъ, была некра подъ покровомъ нецерковной виѣшности. Откуда же она взялась? По моему, возмжена она въ дѣтствѣ: благочестіемъ родителей, молитвою матери предъ иконами, освѣщенными тихимъ свѣтомъ лампады, —

возжена была пекра Божія впечатлѣніями богослуженія, памятованіемъ Суда Божія.

Согласенъ и я, что усиленіе церковности въ семинаріи не поможетъ, и будетъ встрѣчено недружелюбно, враждебно. И оказываются правы тѣ начальники, тѣ устѣвы, которые дозволяютъ семинаристамъ свободу въ развлеченіяхъ, въ театрахъ, которые не утруждаютъ ихъ продолжительнымъ богослуженіемъ, которые проектируютъ широкую основательную постановку свѣтскихъ общеобразовательныхъ наукъ. Это будетъ болѣе полезно и цѣлесообразно.

Но встѣ что печально: дѣтство нашихъ сгланевится безцерковнымъ. Не буду здѣсь осуждать современныхъ отцовъ и матерей, ибо не знаю жизни всѣхъ... Но ясное дѣло: уже утрачена забота о спасеніи по православному правилу—обряду; подъ наплывомъ современной интересной жизни и всякаго прогресса забыть, кажется, страхъ Божій; исчезаетъ, повидимому, память Суда Божія. Какъ будто чувства сіи восхищены у насъ сектанствомъ.

Простите, но я опять настаиваю на воспитаніи и обученіи церковномъ по часослову и псалтири, по Апостолу и Евангелію, по программѣ древне-русской школы, — панацея отъ всѣхъ золъ. Сознаюсь, что могу надѣсть своими повтореніями, но... примите ихъ хотя такъ, какъ благодушно читаете въ концѣ каждаго номера одно и тоже объявленіе, рекламу...

Скажу общимъ итогомъ: въ дѣтствѣ полагается основа религіознаго воспитанія, а безъ этого фундамента не помогутъ намъ никакія реформы духовно-учебныхъ заведеній.

(«Екатерин. Е. В.»).

**Отвѣты вопрошающимъ.** Многіе, обращаясь въ Редакцію съ вопросамъ по разнымъ сторонамъ церковно-приходской практики и пастырской дѣятельности, просятъ въ тоже время указать болѣе общія и наилучшія книги и пособия или руководства по указаннымъ вопросамъ.

*Отпечатаемъ* на это указаніемъ слѣдующихъ руководствъ: 1) Антоній, архіеп. Волынской, Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія. Каз. Изд. 2. 1898 г. 2) С. Булгаковъ, Настоящая книга для священнослужителей, Харьк. 1892 г. 3) Дѣятельность священ-

ника врачевная и пастырское дѣло, Сергіевъ Посадь, 1898 г. 4) Прот. А. Хойнацкій, Практическое руководство при совершеніи св. таинствъ. Москва, 1883 г. 5) Гиляровский прот., Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, Изд. ред. жур. «Странникъ». 6) А. Громачевскій, священникъ. Практическія задачи дѣятельности сельскаго священника, изд. 2, СПБ. 1890 г., 7) М. Юркевичъ, священникъ, Изъ дневника приходскаго пастыря, изд. ж. «Странникъ», 1901 г. 8) А. Ковальницкій, прот. Мелочи въ обыденной жизни священника, Варшава 1901 г. 9) В. Маврицкій, Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики, Изд. ж. «Пастыр. Соб.» 1891 г. и изд. 7, 1899 г. 10) В. Пѣвницкій, Служеніе священника, изд. 2 и 3, Кіевъ 1898 г. 11) С. Покровскій, Духовный пастырь, Тула. 1892 г. 12) Л. Тихомировъ, Духовенство и общество въ совр. религіозномъ движеніи, М. 1893 г. 13) П. Тороповъ, священникъ. Примѣры благотворной дѣятельности соврем. прав. пастырей, Екатеринбург. 1888 г. 14) Е. Ландышевъ, священникъ, Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, СПБ. 1902 г. 15) Глотовъ, В. священникъ. Практическая гомилетика, СПБ. 1902 г. ц. 1 р. 50 к. 16) Граниковъ М. Разговоръ священника съ прихожанами противъ леченія заговорами, СПБ. 1894 г. ц. 15 к. 17) Прот. Г. Дебольскій, О говѣніи по уставу прав. церкви, изд. 3 СПБ. 1911 г. ц. 50 к. 18) Добровольскій И. Справочная книга для прав. духовенства, СПБ. 1898 г. ц. 1 р. 19) Андреевъ Д., Сборникъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства СПБ. 1906 г. ц. 50 к. 20) Вруцевичъ, М. Руководство для консисторій, дух. слѣдователей и духовниковъ, изд. 4, СПБ. 1909 г. ц. 1 р. 25 к. 21) Діак. І. Смолина, Мечъ Духовный противъ сект. лжеученій, 1910 г. ц. 1 р. 50 к. 22) Отвѣты на недоум. вопросы, состав. священникъ В. Черкесовымъ, Вып. 1, 1904 г. М. изд. ж. «Кормчій». 23) Сборникъ недоум. вопросовъ и отвѣтовъ въ ц.-приход. практикѣ, Никольскій и Извольскій, СПБ. 1896 г. 24) С. Смирновъ, священникъ. Алфавитн. сборникъ распоряженій, необходимыхъ для каждаго члена причта, СПБ. 1898 г. ц. 1 р. 50 коп. 25) А. Завьяловъ. Циркуляры Свят. Прав. Синода 1867—1900 г. СПБ. 1901 г. ц. 2 р. (въ кн. маг. И. Л. Тузова). 26) Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ

вопросовъ изъ пастырской практики. Вып. 1. Службы круга суточного, седмичнаго и годового. Изданіе журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей» ц. 75 к. Кіевъ 1903 г. Вып. 2-й Чинопослѣдованія по Требнику. 1904 Кіевъ. («Кормчій»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Нѣсколько лицъ выслужило, по должности штатныхъ членовъ Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, орденъ св. Анны 3 степени по статуту, но мѣстнымъ Отдѣленіемъ эти лица не представлены къ заслуженной имъ наградѣ. Спрашивается, вправѣ ли эти лица, и если вправѣ, то куда имъ подлежитъ обратиться съ просьбою и какіе должно представить документы о награжденіи ихъ указаннымъ орденомъ?

\* По закону (ст. 666 Т. III, изд. 1896 г. Уст. Служб. Гражд.), сужденіе о трудахъ и достоинствахъ каждаго служащаго принадлежитъ его начальству, а потому никто не можетъ самъ просить о награжденіи его за службу; но въ случаѣ отличія долженъ ожидать удостоенія къ наградѣ отъ начальства, которое представляетъ о томъ по установленному порядку. Но правило это (сказано въ примѣчаніи къ той же статьѣ) не относится до случаевъ награжденія орденами св. Владимира и св. Анны за заслуги по содержанию статутовъ означенныхъ орденовъ. Для полученія сихъ наградъ, каждому, пріобрѣвшему на то право, предоставляется самому просить объ удостоеніи оныхъ. Съ просьбою объ этомъ членамъ Уѣздныхъ Отдѣленій подлежитъ обратиться въ мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ съ представленіемъ копій своихъ формулярныхъ списковъ.

2) Существуетъ ли правило, возбраняющее іеромонахамъ принимать на исповѣдь, въ особенности въ великомъ посту, прихожанъ пригородныхъ приходовъ?

\* Іеромонаху нельзя никакого принимать на исповѣдь безъ разрѣшенія епископа, исключая самые монастыри, гдѣ по правиламъ должны быть духовники изъ монашествующей братіи (Дух. Регламентъ, Прибавл. о монаст. ст. 57). («Церк. В.»).

---

52 № журнала.

52 нн. приложения.

Съ 1 мая 1912 г.
по
1 мая 1913 г.
<b>Цѣна 6 р.</b>
съ дост.

Съ 1 мая 1911 г.  
 выходитъ въ свѣтъ по подпискѣ единственный  
 по богатству и интересу материала,

НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ

Съ 1 мая 1912 г.
по
1 мая 1915 г.
<b>Цѣна 15 р.</b>
съ дост.

# „БЫЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ и БУДУЩЕЕ“.

Журналъ **беспартійный, прогрессивный**, поставившій себѣ задачей горячее сиуженіе интересамъ родины, народа.

Въ „**БЫЛОМЪ**“ будетъ дано все самое интересное, что создало „современную“ Россію. Между прочимъ, къ столѣтію нашествія Наполеона (*война 12-го года*). по неизданнымъ *французскимъ, германскимъ и испанскимъ документамъ* будетъ раскрыта широкая эпическая картина этой *титанической борьбы*.

„**НАСТОЯЩЕЕ**“. 1) Духовенство и народъ. 2) Народъ и его избранники. 3) Новая Россія передъ судомъ Европы. 4) Богъ войны и миролюбивый мечъ Россіи. 5) Въ чемъ сила нашей дорогой родины. Свобода вѣры и совѣств. 6) Наши овраины.

Въ „**БУДУЩЕМЪ**“. Исполненіе пророчества Вл. Соловьева о грядущей „желгой опасности“. Пробужденіе Китая. Полная исторія Китайской революціи. Мы—и Великая стѣна. Замыслы Германіи, Австро-Венгріи. Къ участию въ журналѣ привлечены лучшія литературныя силы, которыя дадутъ цѣлый рядъ художественныхъ произведеній.

Кромѣ того:

## Полный энциклопедическій словарь

въ 18 томахъ, который будетъ законченъ въ теченіе 3 лѣтъ и будетъ разсылаться г.г. подписчикамъ по мѣрѣ выхода въ свѣтъ.

Журналъ „**БЫЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ и БУДУЩЕЕ**“ дастъ подписчикамъ **бесплатныя приложения:**

6 томовъ соч. А. Ф. Писемскаго.
6 „ „ „ О. М. Достоевскаго.
3 „ „ „ В. Крестовскаго.
3 „ „ „ Д. Л. Мордовцева.
(Историч. романы.)

6 томовъ соч. Э. Золя.
6 „ „ „ Гюи-де-Мопассана.
6 „ „ „ Ф. Шпильгагена.
Съ критическими разборами.

Г.г. годовые подписчики получают объявленныя приложенія въ размѣрѣ 6 т. русск. и 6 т. переводныхъ по выбору; не пожелавшіе же возобновить подписку на слѣдующій годъ, могутъ получить Энциклопед. слов. по заготовительной цѣнѣ.

Подписка открыта и принимается  
С.П.Б., Екатерининская ул., 3,  
Контора и Редакція „Былого, Настоящаго и Будущаго“, кв. 41.  
С.П.Б. Общества потребителей.

Г.г. годовымъ подписчикамъ  
допускается разсрочка:  
при подпискѣ 3 р. и 1-го  
Августа — остальные 3 руб.

На запросы редакція отвѣчаетъ только при оплаченныхъ отвѣтахъ.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** По стоіямъ Пастыреначальника. — „По закону — православный“. — Письма изъ прихода. *Солнечника*. — Библиографія. — Иносархіальная жизнь. — Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свщ. Ѡ. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

24 мая.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 21.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ Оренбургско-Тургайской епархіи.**

Совѣтъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ Оренбургско-Тургайской епархіи, что за состоявшимся упраздненіемъ Верхнеуральскаго отдѣленія Оренб. Братства магазина и переводомъ всѣхъ денежныхъ счетовъ и товаровъ въ г. Оренбургъ, всѣ заказы на церковные, богослужебные предметы и вся переписка по денежнымъ счетамъ съ Верхнеуральскимъ Отдѣленіемъ должна быть направляема въ Правленіе Оренбургскаго Братства магазина.

## Высочайшія награды.

Къ высокаторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества Государи Императора Николая Александровича, во вниманіе отлично-усердной службѣ, Всемилостивѣйше награждены по Оренбургской Епархіи: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій—*орденомъ Св. Раенан. вел. кн. Владиміра 2-ой степени; орденомъ св. Владиміра 3-й степени*—градо-Оренбургской Св. Троицкой церкви протоіерей Симеонъ Касторскій; *налицемъ*—настоятель церкви и законоучитель Оренбургскаго института Императора Николая I протоіерей Василій Албертовъ; *орденомъ св. Анны 2-й степени*—градо-Верхнеуральской Благовѣщенской церкви протоіерей Николай Малышевъ; церкви села Чистаго, Челябинскаго уѣзда, протоіерей Михаилъ Троицкій; градо-Оренбургскаго Казанско-Вогородицкаго кафедральнаго собора протоіерей Петръ Сысуевъ; *орденомъ св. Анны 3-й степени*—церкви слободы Куртамышской, Челябинскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Карповъ; градо-Оренбургскаго кафедральнаго собора ключарь священникъ Василій Вѣлоконовъ; церкви села Ивановки, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Фроль Смирновъ; церкви села Дмитріевки, того же уѣзда, священникъ Дмитрій Унгвицкій; церкви поселка Баладинскаго, Челябинскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Гонибѣсовъ; церкви слободы Окуневской, того же уѣзда, священникъ Василій Малѣевъ; градо-Троицкаго Св. Троицкаго собора священникъ Викторъ Петропавловскій; градо-Оренбургскаго Георгіевскаго Войскового собора священникъ Іоаннъ Спиридоновъ; церкви села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Николай Балалаевъ; градо-Орскаго собора протоіерей Максимъ Худоносевъ; церкви села Мыркая, Челябинскаго уѣзда, протоіерей Михаилъ Пономаревъ; *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, съ украшеніями*—градо-Оренбургскаго Успенскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія Иннокентія; *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—градо-Оренбургской Св. Троицкой церкви священникъ Михаилъ Филологовъ; Оренбургскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Александръ Пинегинъ;

Константино-Еленинской церкви Оренбургскаго духовнаго училища священникъ Петръ Зайцевъ; церкви поселка Фершампенуазскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, священникъ Игнатій Тимоѣевъ; церкви поселка Великопетровскаго, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Скопинъ; Оренбургскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Антоній; церкви хутора Воскресенскаго, Орскаго уѣзда, священникъ Сергій Пялюминарскій; *калмыцкою* — церкви поселка Островнаго, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Смирновъ; церкви поселка Кондуровскаго, Орскаго уѣзда, священникъ Василій Орловъ; церкви села Илькультана, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Евгеній Вознесенскій; церкви станицы Кардашловской, того же уѣзда, священникъ Василій Соколовъ; церкви села Екатериновки, того же уѣзда, священникъ Василій Петровъ; церкви села Михайловскаго, того же уѣзда, священникъ Николай Жбинскій; церкви села Черноотрожскаго, того же уѣзда, священникъ Василій Шигоринскій; церкви станицы Ключевской, Троицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Баламаевъ; церкви поселка Соколовскаго, того же уѣзда, священникъ Порфирій Протасовъ; церкви Ново-Троицкаго прииска, того же уѣзда, священникъ Николай Чурбевъ; градо Оренбургской Николаевской, что на новыхъ мѣстахъ, церкви священникъ Георгій Шпегвинъ; церкви при станціи Челкаръ, Ташкент. жел. д., священникъ Андрей Покровскій; церкви села Ново-Архангельскаго, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Шалфицкій; церкви станицы Михайловской, Верхнеуральскаго уѣзда, священникъ Григорій Владыкинъ; церкви поселка Медвѣдскаго, Троицкаго уѣзда, священникъ Николай Малышевъ; церкви села Турголяскаго, того же уѣзда, священникъ Порфирій Авраимовъ; церкви села Боровскаго, Кустанайскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Дроздовъ; *золотою медалью, съ кабриетою «за усердіе», для пощенія на груди, на Аннинской лентѣ* — церкви Обновленія храма Воскресенія Христова, что въ Оренбургскомъ Цейлюевскомъ кадетскомъ корпусѣ, псаломщикъ Вячеславъ Шелудяковъ; *благословеніемъ Святаго Синода, съ грамотами* — церкви села Калмыкова-Камыша, Челябинскаго уѣзда, священникъ Павелъ Бобковъ; Илецкаго Николаевскаго женскаго монастыря священникъ Василій Филологовъ; градо-Оренбургской Михаило-

Архангельской церкви священникъ Іоаннъ Лебедевъ; Николаевской церкви при Оренбургской губернской больницы священникъ Михаилъ Преображенскій; градо-Челябинскаго Одигитріевскаго женскаго монастыря священникъ Василій Кудрявцевъ; гор. Илецкой Защиты, Воскресенской церкви, священникъ Константинъ Шноторняскій; церкви села Михайловскаго, Оренбургскаго уѣзда священникъ Александръ Полотебновъ; церкви села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, священникъ Петръ Самохинъ; церкви поселка Филипповскаго, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Николаи Макаровъ; церкви села Островнаго, Челябинскаго уѣзда, священникъ Александръ Русановъ, церкви поселка Григорьевскаго, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Володинъ; Покровскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря игуменія Аріадна; градо-Оренбургскаго Казанско-Богородицкаго кафедральнаго собора протодіаконъ Митрофанъ Евфимовъ; преподаватель Оренбургской Духовной Семинаріи Дмитрій Медвѣдевъ—*орденомъ св. Владиміра 4-ой степени*; помощникъ смотрителя Оренбургскаго Духовнаго училища Тимошей Жудро—*св. Станислава 2-й степени*; секретарь при Оренбургскомъ епархіальномъ архіерее Иванъ Добровольскій—*св. Анны 3-й степени*.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Осодосемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 6 и 9 мая рукоположены въ санъ священника: а) учитель Осодоръ Протопоповъ къ церкви деревни Оеклиной, Челябинскаго уѣзда и б) студентъ Оренбургской Духовной Семинаріи Иванъ Пноземцевъ къ церкви села Григорьевки, Оренбургскаго уѣзда.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Осодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 9 и 10 мая опредѣлены: сынъ священника Николай Максимовъ и. д. псаломщика въ поселокъ Анипскій, Верхнеур. уѣзда; Гавріилъ Гиренко ирем. и. д. псаломщика въ село

Троицкое, Оренбургскаго уѣзда; окончившій Московскіе псаломщическіе курсы Иванъ Святченко псаломщикомъ въ поселокъ Евгеніевскій, Кустанайскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго отъ 10 мая за № 3516. діаконъ-псаломщикъ поселка Евгеніевскаго, Кустанайскаго уѣзда Евлампій Зубковъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви г. Илецкой Защиты.

#### Утвержденіе въ должностяхъ.

Постановленія Епархіальнаго Начальства; отъ 6—7 мая за №№ 310, 311, 314, 315 и 336, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: поселка Брацловскаго, Верхнеур. уѣзда, казакъ Иванъ Θεодоровъ; пос. Адамовскаго, Кустанайскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Гаврильченко; села Красноярскаго, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Матвей Сазыковъ; деревни Чирковой, Челяб. уѣзда, крестьянинъ Илья Васильевъ; хутора Кайраклинскаго, Орскаго уѣзда, крестьянинъ Агапій Нечаевъ; пос. Темпрскаго, Троиц. уѣзда, казакъ Григорій Юровскій; пос. Херсонскаго, Актюб. уѣзда, крестьянинъ Иванъ Куруновъ; села Θεодоровскаго, Орскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Милевъ; пос. Бѣлоусовскаго, Челяб. уѣзда, казакъ Георгій Меньшенпнъ; села Ново-Троицкаго, Оренб. уѣзда, крестьянинъ Яковъ Куракинъ; села Булановки, того же уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Костюковъ и села Рождественки того же уѣзда, крестьянинъ Петръ Клеповъ; отъ 8—9 мая за № 339—3405. поселка Владимировскаго (онъ же Шиданшинскій), Актюб. уѣзда крестьянинъ Николаѣ Шенченко.

#### Увольненія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 7 мая за №№ 404—3317, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ поселкѣ Аннинскомъ Верхнер. уѣзда, священникъ Борисъ Чубинскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

Таковымъ же, отъ 7—10 мая за №№ 423—3452, церковный староста поселка Куклинскаго, Троиц. уѣзда, казакъ

Адрианъ Егоровъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

Исключается изъ списковъ за смертію.

Церковный староста поселка Арсинскаго, Верхнеур. у., казакъ Михаилъ Енборисовъ—съ 1 мая.

Присоединеніе къ православію.

Тептярь деревни Кунакбаевой, Тептяро-Учанкинской волости, Верхнеуральскаго уѣзда Фатулла Зайнуллинъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ съ вареченіемъ—имени Алексѣй, 17 марта, священникомъ Углицкаго поселка Григоріемъ Киселевымъ; казакъ Нѣжинскаго поселка, Оренб. у. Михаилъ Павловъ Урашевъ, уклонившійся въ магометанство, чрезъ таинство миропомазанія присоединенъ къ св. церкви 8 апрѣля священникомъ тогоже поселка Симеономъ Егоровымъ; крестьянская дѣвица Адамовской волости, Кустан. уѣзда Розалія Антонова Виницкая 17 лѣтъ, изъ римско-католическаго исповѣданія— чрезъ таинство миропомазанія— 15 апрѣля протоіереемъ Орскаго собора Максимомъ Худаносовымъ; крестьянинъ села Петровскаго, Челяб. уѣзда, Андрей Васильевъ Дергилевъ 14 л., изъ молоканства,—священникомъ села Петровскаго Іоанномъ Преображенскимъ; крестьянская дѣвица поселка Львовскаго, Кустанайскаго уѣзда, Матрона Андреева Гусева—17 лѣтъ чрезъ св. крещеніе, причтомъ Кустанайской Михаило-Архангельской церкви; крестьянская дѣвица Птиченской волости и села, Челяб. уѣзда, Іуліанія Григорьева Мѣхарева, 16 лѣтъ, изъ поморской секты, 8 апрѣля, священникомъ села Маслейскаго Іоанномъ Половымъ.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходныхъ муш. полв.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Раз.	Общ.		
<i>а) Общешенскихіа:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	Оренбург- 2234	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	каго уѣзда. 2288	—	—	66	1
Каминскій зав. (2-е мѣсто),	) Верхнеур. у. 1820	—	—	—	2
Кацбахскій пос.		1081	—	—	72
Казильская стѣница	1828	69 р.	—	260	4
Полтавскій пос.	1422	400 р.	—	300	2
Березовскій пос.	Троиц. у. 939	400 р.	—	72	2
Владимирская церковь гор. Пргваза	310	769 р.	—	—	—
Кшельское село [2-е м.]	2510	168 р.	1500 р.	71	2
Кочердыкское село	Челяб. у. 2252	136 р.	—	66	5
Дарланово село (2-е м.)	1684	—	900 р.	—	5
Димитріевская церковь г. Оренбурга (1-е м.)	856	—	—	—	1
<i>б) Діаконокіа:</i>					
Верхне-Озерный пос., Орского у.	1504	—	—	—	1
<i>в) Целомщическіа:</i>					
Илецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Челябинскій соборъ.	3000	—	—	—	1

## Отъ Оренбургской Дух. Консисторіа.

Оренбургская Духовная Консисторія снмъ объявляетъ духовенству Оренбургской епархіи, что за распредѣленіемъ веѣхъ денегъ на выдачу пособій и судей духовенству, пострадавшему отъ неурожаа въ minulомъ 1911 году, — *выдана тако- вымъ съ 1 сего мая прекращена.*

## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

1912 года марта 14 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Оренбургская Духовная Консисторія с л у ш а л и: Прилагаемую при семъ копію журнальнаго постановленія войскового хозяйственнаго правленія Оренбургскаго казачьяго войска, отъ 28 янв. 1912 г. за № 407, по вопросу

о правѣ выдачи станичными правленіями метрическихъ выписей о рожденіи изъ книгъ, ведущихся въ станичныхъ правленіяхъ, съ послѣдовавшей на той коліи резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, отъ 13 февраля с. г., за № 1762, слѣдующаго содержания «Въ Консисторію для должнаго отвѣта казачьему Управленію».

Справка 1-я: Причтъ Полетаевского поселка, Челябинскаго уѣзда, при рапортѣ, отъ 16 марта с. г. за № 42, представлялъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, удостовѣреніе, выданное Челябинскимъ станичнымъ правленіемъ, 12 февраля 1910 г., за № 817, казаку пос. Сосновскаго Захару Иванову Истоминову въ томъ, что дочь его дѣвица Целагія, вѣроисповѣданія православнаго, по метрической книгѣ станичнаго правленія за 1893 годъ значится родившейся 2 октября. Удостовереніе это оплачено гербовымъ сборомъ въ 75 коп. и было представлено причту Полетаевского прихода казакомъ Истоминнымъ въ качествѣ предбрачнаго документа для повѣнчанія названной дочери его съ казакомъ Чичимовымъ. Причтъ Полетаевского прихода, съ своей стороны, проситъ Его Преосвященство сдѣлать соответствующее распоряженіе о воспрещеніи станичнымъ правленіямъ выдачи подобныхъ удостовѣреній, въ качествѣ предбрачныхъ документовъ, такъ какъ находитъ таковую незаконной, кромѣ того выдача станичными правленіями подобныхъ документовъ порождаетъ и нежелательныя отношенія прихожанъ къ своимъ приходскимъ причтамъ, заставляя первыхъ смотрѣть на послѣднихъ, какъ на излишнихъ формалистовъ, отнимая въ то же время отъ причтовъ ихъ законное право на полученіе вознагражденія за выдачу предбрачныхъ документовъ.

На означенномъ рапортѣ причта Полетаевского прихода, резолюція Преосвященнѣйшаго Діонисія, отъ 21 марта, за № 2031, послѣдовала таковая: «Вопросъ, возбужденный причтомъ Полетаевского поселка, немаловажный. Выдачи метрич. удостовѣреній изъ станичныхъ правленій приучаютъ прихожанъ прежде всего игнорировать своихъ священниковъ. Не знаю, какъ станичныя правленія, а метрическимъ показаніямъ Во-



лостыхъ правленій, особенно сельскихъ старостъ, конечно за печатью, какъ показалъ опытъ, вѣрить трудно. Предлагаю Консисторіи обсудить этотъ вопросъ и сдѣлать постановленіе».

Справка 2-я: По разсмотрѣніи вышеприведеннаго рапорта Полетаевского причта, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 28 апрѣля - 10 мая 1910 г., постановлено: «отъ лица Его Преосвященства, просить г. Наказнаго Атамана Оренбургскаго казачьяго войска сдѣлать соответствующее распоряженіе о воспрещеніи атаманамъ станичныхъ и поселковыхъ правленій выдачи удостовѣреній, имѣющихъ характеръ метрическихъ справокъ, такъ какъ закономъ выдача метрическихъ выписей и свидѣтельствъ предоставлена подлежащимъ причтамъ и Духовнымъ Консисторіямъ, съ просьбой о посылующемъ увѣдомить, съ препровожденіемъ Наказному Атаману, на время надобности, названнаго удостовѣренія Челябинскаго станичнаго правленія, за № 817. О постановленіи семь, по полученіи отвѣтнаго сообщенія Наказнаго Атамана, дать знать для свѣдѣнія духовенству Оренбургской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Означенное опредѣленіе приведено въ исполненіе 2 іюня 1910 г. за № 3136.

Законъ: Уст. Дух. Консист. ст. 99—101; 270—273. Ч. IX Св. Зак. Гражд. изд. 1899 г. (Зак. о Сост.) ст. 859—879, т. 2 Св. Зак. Гражд., изд. 1892 г. (Общее Учрежд. Губернское), ст. 131. Инструкція станичн. и поселк. обществамъ Оренбургскаго казачьяго войска, изд. 1898 г. § 342 и примѣчанія къ ней.

Приказали: Изъ коніи журнальнаго постановленія войскового хозяйственнаго правленія Оренбургскаго казачьяго войска, отъ 28 янв. 1912 г. за № 407, усматривается, что по возбужденному вопросу о правѣ выдачи станичными и поселковыми правленіями метрическихъ выписей, или удостовѣреній, имѣющихъ характеръ метрическихъ справокъ, войсковое правленіе требовало заключенія атамановъ трехъ военныхъ отдѣловъ, причемъ атаманъ 1-го воен. отдѣла призналъ выдачу станичными и поселковыми правленіями удостовѣреній, имѣющихъ характеръ метрическихъ справокъ, неправильной;

атаманъ 2-го военного отдѣла заявляя, что оныя съ своей стороны не встрѣчаютъ препятствій въ выдачѣ подобныхъ удостовѣреній и, наконецъ, атаманъ 3-го военного отдѣла заявляя, что подобныя удостовѣренія и метрическія справки выдаются просителямъ только въ случаяхъ отсутствія приходскаго священника, или когда проситель проживаетъ на значительномъ разстояніи отъ своего прежняго прихода; въ подобныхъ случаяхъ обязательность полученія означенныхъ документовъ исключительно отъ причтовъ ставила бы заинтересованныхъ лицъ въ крайне затруднительное положеніе какъ въ отношеніи непосильныхъ расходовъ, связанныхъ съ поѣздкою за документомъ, такъ равно и потери времени, когда срочность полученія документа имѣетъ весьма важное значеніе, какъ напримѣръ при ходатайствахъ объ опредѣленіи дѣтей въ учебныя заведенія, опредѣленіи на службу, утвержденіи въ правахъ наследства и проч. Въ такихъ случаяхъ гораздо легче и скорѣе получить метрическую справку отъ станичнаго правленія и при томъ бесплатно, тогда какъ священники по общимъ отзывамъ атамановъ станцій, за каждую метрику берутъ съ просителя отъ 3 до 15 р., помимо оплаты гербовымъ сборомъ, несмотря на то, что циркуляромъ Оренбургской Духовной Консисторіи за № 43—1899 года духовенству воспрещено взимать плату за выдачу означенныхъ документовъ, какъ доноситъ атаманъ Кособродской станицы. Въ виду этого атаманъ 3-го военного отдѣла проситъ предоставить право станичнымъ правленіямъ выдавать просителямъ метрическіе документы, или обязать причты выдавать таковыя бесплатно, такъ какъ взиманіе вышеприведенной платы обременительно для населенія, что главнымъ образомъ и служитъ причиною стремленія обращаться за метриками въ станичныя правленія, а не къ причтамъ, какъ это видно изъ донесеній станичныхъ атамановъ.

На основаніи такихъ заключеній атамановъ военныхъ отдѣловъ и имѣя въ виду, 1) что какъ церковныя причты, по закону, обязываются вести метрическія книги объ актахъ рожденія, крещенія, смерти и т. д., такъ равно и станичныя правленія обязаны вести метрическія книги о рожденіи дѣтей; причемъ книги эти свѣряются съ церковно-приходскими кни-

гами и свидѣтельствуются приходскими священниками; такимъ путемъ составляются и провѣряются и списки умершихъ; 2) что на основаніи ст. 873 т. IX закона о состояніяхъ метрическія свидѣтельства выдаются только изъ консисторій, которыя только и могутъ служить дѣйствительнымъ актомъ доказательства; 3) что 878 ст. того же закона не лишаетъ частныхъ лицъ права получать отъ священниковъ съ причтомъ свидѣтельства о рожденіи, смерти и т. д., такого запрещенія нѣтъ и для лицъ, желающихъ получить метрическія выписи отъ станичныхъ правленій, а тѣмъ болѣе, когда церковный причтъ находится на далекомъ разстояніи отъ мѣста жительства этихъ лицъ; такія свидѣтельства, выдаваемые причтомъ, не могутъ замѣнять свидѣтельствъ консисторскихъ, они служатъ только предохранительнымъ документомъ (ст. 879); точно такимъ же документомъ являются и выписи изъ метрическихъ книгъ, выдаваемые станичными правленіями, книги которыхъ въ свое время засвидѣтельствованы священниками и 4) что на основаніи ст. 131 т. 2 учрежд. губ. всё присутственныя мѣста обязаны по просьбамъ лицъ выдавать, съ соблюденіемъ закона, копіи своихъ опредѣленій, документовъ, справокъ и т. д.; слѣдовательно и станичныя правленія также имѣютъ право выдавать по просьбамъ частныхъ лицъ какъ копіи съ своихъ опредѣленій, разныхъ бумагъ, документовъ, справокъ и т. п., такъ равно и выписи изъ метрическихъ книгъ, ведущихся въ станичныхъ правленіяхъ, а посему войсковое хозяйственное правленіе опредѣлило: «сообщать Епископу Челябинскому, на письмо его отъ 2 іюня 1910 г. за № 3136, что войсковое хозяйственное правленіе не находитъ законныхъ основаній запретить станичнымъ правленіямъ выдавать метрическія выписи о рожденіи изъ книгъ, ведущихся въ станичныхъ правленіяхъ, и о постановленіи этомъ сообщить атаманамъ военныхъ отдѣловъ».

Обсудивъ вышеизложенныя соображенія войкового хозяйственнаго правленія, Консисторія съ своей стороны находитъ, что обоснованное на тѣхъ соображеніяхъ постановленіе войкового хозяйственнаго правленія не соответствуетъ приведеннымъ въ томъ постановленіи узаконеніямъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) станичныя метрическія книги дѣлятся

казацкаго сословія, о которыхъ упоминается въ § 342 ст. Инстр. станич. и поселк. общ., изд. 1888 г. и по формѣ веденія ихъ и по цѣли своей, отнюдь не могутъ быть приравниваемы къ приходскимъ метрическимъ книгамъ; въ то время какъ станичныя метрическія книги, заключающія въ себѣ перечень рожденныхъ и умершихъ дѣтей, безъ различія вѣроисповѣданій, служатъ лишь для учета казаковъ, при выполненіи ими воинской повинности, и представляютъ собой ни что иное какъ призывные, или посемейные списки казаковъ, приходскія метрическія книги являются актами состоянія (858 и 859 ст. Зак. о сост.); то обстоятельство, что станичныя метрическія книги свѣряются съ приходскими книгами и свидѣтельствуются приходскими священниками, отнюдь не придаетъ этимъ книгамъ характера приходскихъ метрическихъ книгъ; 2) предоставленіе закономъ (877 ст. IX. Св. Зак. Гражд.) частнымъ лицамъ права получать метрическія справки о рожденіи бракѣ и смерти отъ подлежащихъ причтовъ и отсутствіе въ законѣ запрещенія получать метрическія выписи изъ станичныхъ правленій, не даетъ основаній заключать, что станичныя правленія имѣютъ право выдавать такія выписи, или замѣняющія ихъ удостовѣренія; такимъ правомъ по закону пользуются только церковные причты, но и эти послѣдніе, выдавая выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ, должны дать точную, слово въ слово, копію известной статьи метрической книги, безъ всякой перемены и упущенія (878 ст. IX т. Св. зак. гражд.), причемъ даже такая выпись изъ церковныхъ метрическихъ книгъ не можетъ замѣнить собой консисторскаго метрическаго свидѣтельства, а служить только предохранительнымъ документомъ и имѣть полную силу лишь по надлежащемъ засвидѣтельствованіи ея Консисторіей (ст. 879 того же тома); ничего подобнаго не можетъ представлять изъ себя метрическая выпись изъ станичныхъ метрическихъ книгъ, такъ какъ она не является метрическимъ актомъ и быть таковымъ не можетъ, такъ какъ ни причтъ, ни Консисторія такой выписи засвидѣтельствовать не можетъ; высказанное атаманомъ 3-го военнаго отдѣла предположеніе, что такія выписи могутъ быть использованы при ходатайствахъ объ опредѣленіи дѣтей въ учебныя заведенія, опредѣленіи на службу, утвержденіи въ

правахъ наслѣдства и проч., не имѣеть въ законѣ основаній и на практикѣ не примѣнимо, такъ какъ въ такихъ случаяхъ всегда требуются Консистерскія метрическія свидѣтельства;

3) ссылка войскового хозяйственнаго правленія на 181 ст. т. 2 Св. Зак. Гражд. (Общ. Учр. Губерн.), на основаніи коей станничныя правленія, якобы, имѣють право выдавать выписи изъ метрическихъ книгъ, ведущихся въ станичныхъ правленіяхъ, не можетъ быть въ данномъ случаѣ примѣнима, такъ какъ означенная статья закона имѣеть ясный и опредѣленный смыслъ и данное этой статьѣ закона войсковымъ хозяйственнымъ правленіемъ распространительное толкованіе не можетъ быть обязательно для Епархіальнаго Начальства; наконецъ 4) заявленіе атамана 3-го военного отдѣла, о томъ, что полученіе метрическихъ выписей и свидѣтельствъ отъ причтовъ сопряжено съ большими (отъ 3 до 15 р.) расходами, какъ не подтвержденное фактами, не можетъ имѣть никакого значенія, тѣмъ болѣе, что каждый желающій можетъ во всякое время получить метрическое свидѣтельство изъ Конспекторіи безъ всякихъ расходовъ, кромѣ гербовыхъ и почтовыхъ марокъ, а на причтъ, требующій платы за выдачу метрической выписи, обиженный можетъ всегда принести Епархіальному Начальству частную жалобу. По снмъ соображеніямъ Конспекторія полагала-бы: увѣдомить войсковое хозяйственное правленіе, признанное имъ по журнальному постановленію, отъ 28 января с. г., за № 407, за станичными правленіями право выдачи метрическихъ выписей изъ книгъ, ведущихся въ станичныхъ правленіяхъ, Епархіальномъ Начальствомъ не можетъ быть признано законнымъ и потому въ тѣхъ случаяхъ, когда духовенству епархіи, или Епархіальному Начальству, будутъ представляемы метрическія выписи изъ станичныхъ метрическихъ книгъ, взятыхъ такихъ же выписей изъ церковно-приходскихъ метрическихъ книгъ, или въ качествѣ предбрачныхъ удостовѣреній, то такія выписи и удостовѣренія не будутъ приниматься какъ документальныя доказательства, о чемъ для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ чрезъ напечатаніе копіи настоящаго опредѣленія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая отъ 19 марта 1912 г. «*Утверждается*».

---

### Письмо Высокопреосвященнаго Московскаго Митрополита на имя Преосвященнаго Феодосія.

*Ваше Преосвященство.*

Въ концѣ 1909-го и въ началѣ 1910-го г.г. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій Съездъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ съездѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ,—можетъ быть потому, что на съездѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами съезда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить съездъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же съездѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съезда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ—на началахъ но преимуществу религіозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого съезда стала сознаваться еще оцутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходскихъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опыт и руководство одушевленным, но еще неумелым борцам съ пьянствомъ, чтобы сьорганизовать отдѣльныя попытки въ болѣе планоуѣрное и широкое грезвенное движеніе, — и представляется необходимымъ устроить съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи — Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Все вышесказанное соображенія повергнуты были мною на благовозрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съѣзда. II Святѣйшій Синодъ, указомъ на мсе лмя отъ 11 марта 1912 года за № 3804, преподалъ свое благословеніе на организацію въ Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательнo привлечь на съѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Съѣздъ открытъ 6 августа и продолжится по 12 августа 1912 г. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Преосвященства къ дѣлу организаціи предполагаемаго съѣзда, питаю надежду, что Вы не откажетесь командировать на съѣздъ изъ подвѣдомаго Вамъ духовенства и учащаго персонала такихъ лицъ, которые наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему Преосвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей Обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленія о своемъ желаніи участвовать на съѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1-го іюля сего года) членамъ

Организаціоннаго Комитета по слѣд адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116, Прот. П. А. Митрову, или: Москва, Воздвиженская, д. 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командируемымъ Вами лицамъ (отъ 5—10 челов.) мною будетъ предоставлено на время занятій съѣзда—съ 6-го по 11-е августа—даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ съѣзда всѣ его члены могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на съѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно прилагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на съѣздѣ вопросамъ. Заявленіе о докладахъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не позже 1-го июля 1912 г. въ Организаціонный по созыву съѣзда Комитетъ по слѣд. адресу: Москва, Воздвиженская, д. 7., кв. 1 — Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116, Протоіерю П. А. Митрову.

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

*Владимиръ Митрополитъ Московскій.*

---

## ПРОГРАММА

**Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августъ 1912 года.**

### I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.



II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.  
Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

---

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учеб. годъ.

(Окончаніе).

Дополнительныя свѣдѣнія.

(Посѣщенія разными лицами, ревизіи, пожертвованія и проч.).

Въ отчетномъ учебномъ году училище пользовалось милостивымъ вниманіемъ, заботливостью и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго. Преосвященный и самъ непосредственно и черезъ начальствующихъ лицъ входилъ въ нужды училища, заботясь о благоустройствѣ его. 17 сентября 1910 года, въ день храмоваго праздника въ училищной церкви, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій совершилъ божественную литургію, за которую было произнесено имъ слово. 1 февраля 1911 года въ двадцатый день по кончинѣ преподавателя училища Василія Троицкаго Преосвященнѣйшій Епископъ Челябинскій Діонисій присутствовалъ въ училищномъ храмѣ на литургіи и послѣ нея совершилъ панихиду объ усопшемъ. 2 марта 1911 г. въ среду на второй недѣлѣ Великаго поста Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій совершалъ въ училищномъ храмѣ Во-

жественную литургію Пржедосвященныхъ Даровъ и послѣ нея панихиду объ усопшемъ преподавателѣ училища В. Троицкомъ. 3 декабря 1910 года Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій посѣтилъ училище и присутствовалъ на урокахъ въ разныхъ классахъ и по разнымъ предметамъ, 5 мая 1911 г. присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ, второй годъ его, а 7 мая на экзаменахъ въ VI кл. по тому же предмету и въ IV кл. по славянскому яз. 28 мая 1911 г. Преосвященнѣйшій Епископъ Діонисій присутствовалъ на экзаменахъ въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ, второй годъ его, по русскому языку, въ томъ же классѣ, первый годъ его, по педагогической психологін и въ VI классѣ по дидактикѣ. Удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященные Епископы Θεодосій и Діонисій рождественскій литературно-музыкальный вечеръ и елку въ училищѣ. 13 апрѣля на четвертый день Св. Пасхи Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій посѣтилъ училище и въ актовомъ залѣ собравшихся воспитаницъ благословляя каждую пасхальнымъ яйцомъ, при пѣніи училищнымъ хоромъ радостныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній. 9 іюня на выпускномъ актѣ присутствовалъ Преосвященнѣйшій Діонисій и благословилъ окончившихъ курсъ воспитаницъ своимъ напутственнымъ словомъ.

Воспитаницы VI выпускного класса пожертвовали въ училищную церковь на молитвенную память о себѣ устроенныя ими шелковыя украшенія—облаченія на храмовую икону, покрывало на аналой и на панихидный столикъ.

Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ воспитаницъ училища получились отъ благотворительнаго «Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ». Общество открыто 30 ноября 1908 года; предсѣдательницей Правленія Общества состояла супруга Оренбургскаго Губернатора А. Θ. Ожаровская. Средства Общества за второй отчетный годъ его (1 января 1910—1 января 1911 г.) выражаются въ приходѣ 1557 р. 14 к. расходъ на пособіе бѣднымъ воспитаницамъ училища 917 р. 80 к.; къ 1 января 1911 г. состояло въ остаткѣ 639 р. 34 к. и билетами 100 р.—2 февраля 1911 г. подъ предсѣдатель-

ством Преосвященнѣйшаго Епископа Феодосія состоялось общее годовичное собраніе членовъ Общества.

Въ виду большого сохраненія здоровья воспитанницъ заботами Начальницы училища, согласно журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 6—8 октября 1910 года за № 23, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 12 октября 1910 года за № 3463, былъ оборудованъ зубо-лѣчебный кабинетъ при училищѣ, на что Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, было затрачено до 100 р., а именно: на приобрѣтеніе боръ-машины, кресла, тумбочки для инструментовъ, тумбочки для воды и шкафа для храненія всѣхъ принадлежностей кабинета. Зубнымъ врачомъ—женщиной г. Бродовой тщательно былъ произведенъ осмотръ полости рта всѣхъ воспитанницъ и составлены краткіе указатели, какихъ и сколько зубовъ у кого нуждается въ лѣченіи. Воспитанницы, списавшись предварительно съ родителями, заявляли о желаніи лѣчить зубы, а воспитанницамъ бѣдныхъ родителей, но неотложно нуждающимся въ лѣченіи, а также нѣкоторымъ спротамъ предлагалось даровое лѣченіе.

Съ 8 февраля 1897 года при училищѣ есть образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа для практическихъ занятій воспитанницъ VI и VII классовъ училища. Вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21—28 сентября 1905 года за № 4681, свѣдѣнія о состояніи этой школы за отчетный годъ представляются при семъ въ особомъ приложеніи.

**Свѣдѣнія о состояніи образцовой одноклассной женской церковно-приходской школы при Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910—11 учебный годъ.**

*(14 годъ существованія школы).*

Образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа существуетъ при училищѣ съ 8 февраля 1897 года и помещается въ зданіи самаго училища, въ нижнемъ этажѣ. Отопленіе школы, наемъ прислуги и т. п. расходы производились изъ суммъ по содержанию училища. На жалованіе учащихся и учебныя пособія отпускаются изъ суммъ Святѣйшаго Синода 500 р. въ годъ.

По журналу Совѣта училища отъ 15—18 декабря 1910 г. за № 22, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 22, декабря 1910 г. за № 4856, приняты въ руководство «Правила для образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ», напечатанныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» 1910 г. № 47.

Законоучителемъ школы состоитъ съ 29 августа 1908 г. діаконъ церкви Оренбургскаго юнкерскаго училища, окончившій курсъ учительской семинаріи, Василій Ильинъ; жалованія получаетъ 150 р. въ годъ.

Учительница школы—окончившая курсъ въ Оренбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1905 году и три года состоявшая учительницей сельской церковно-приходской школы, дѣвица Марія Горина: жалованія получаетъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища; состоитъ въ настоящей должности съ 1 сентября 1908 г. года.

Въ школѣ обучалось въ отчетномъ году 51 дѣвочка, изъ нихъ 11 составляли старшее отдѣленіе, 19 среднее и 21 младшее; всѣ русскія и православныя.

Занятія въ школѣ велись по программѣ одноклассной церковно-приходской школы и по учебникамъ, одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Во всѣ воскресные и праздничные дни ученицы школы присутствовали на божественной литургіи въ училищной церкви, въ Рождественскій постъ и на первой недѣлѣ Великаго поста говѣли, исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

Учебныя занятія въ школѣ начались 1 сентября 1910 г. послѣ молебна, совершеннаго Инспекторомъ классовъ училища, протоіереемъ В. Андреевымъ съ законоучителемъ школы діаконъ Ильинымъ. Закончились учебныя занятія взаимномъ, который былъ произведенъ 3 и 4 мая 1911 года. Изъ 21 ученицы младшаго отдѣленія 19 переведены въ среднее отдѣленіе, 2 оставлены на повторительный курсъ; изъ 19 ученицъ средняго отдѣленія 11 переведены въ старшее отдѣленіе, 5 оставлены на повторительный курсъ и 3 оставили школу по домашнимъ обстоятельствамъ; 8 ученицъ старшаго отдѣленія на испытаніи были признаны достойными получения

свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и 3 изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ похвальнаго листа; 3 ученицы старшаго отдѣленія выбыли изъ школы по домашнимъ обстоятельствамъ. По окончаніи учебныхъ занятій въ школѣ, въ воскресенье 8 мая послѣ литургии въ училищной церкви былъ отслуженъ благодарственный Богу молебенъ. Каждая изъ окончившихъ курсъ получила «въ благословеніе» Св. Евангеліе на славянскомъ языкѣ и краткій молитвословъ.

Практическія занятія воспитанницъ VII и VI классовъ училища въ образцовой школѣ велись слѣдующимъ порядкомъ. Каждый учебный день 2 воспитанницы VI класса дежурно-очередныя ходили въ школу на все уроки, при чемъ помогали учительницѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не требуется особенной педагогической опытности, какъ, напримѣръ, на урокахъ чистописанія и диктовки.

Дежурныя воспитанницы слѣдили какъ за примѣненіемъ методики къ практикѣ, такъ и за веденіемъ уроковъ и ходомъ учебнаго дѣла въ школѣ въ теченіе всего дня. Воспитанницы VII класса три раза, а VI два раза посѣщали школу всеѣмъ классомъ: одна изъ нихъ давала пробный урокъ, а остальные слѣдили за ходомъ его, чтобъ дать потомъ отчетъ о достоинствахъ и недостаткахъ этого урока. Уроки давались по заранѣе составленному конспекту, просмотрѣнному и одобренному преподавателемъ дидактики. Пробные уроки разбирались преподавателемъ въ классѣ на урокахъ дидактики; въ VII кл. для этого разбора посвящался по временамъ урокъ изъ 4 недѣльных, назначенныхъ учебной таблицей VII кл. для практическихъ занятій въ школѣ. Уроки давались по всеѣмъ предметамъ, не исключая Закона Божія и церковнаго пѣнія. На пробныхъ урокахъ всегда присутствовали преподаватель дидактики, посѣщали ихъ Начальница училища и Инспекторъ классовъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1910 года посѣтилъ школу старшій помощникъ Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Имперіи дѣйствительный статскій совѣтникъ г. Дубровский.

30 марта посѣтилъ школу Предѣдатель Оренбургскаго

Епархіального училищнаго Совѣта, Преосвященнѣйшій Діонисій Епископъ Челябинскій.

Предсѣдатель Совѣта училища Протоіерей Михаилъ Вожуковъ, Начальница училища Ольга Левицкая, Инспекторъ классовъ Протоіерей Викентій Андреевъ, Члены Совѣта училища Протоіерей Александръ Архангельскій, Священникъ Владиміръ Евфорпцкій, Петръ Аманацкій и преподаватель Григорій Комаровъ, Дѣлопроизводитель Совѣта Ольга Сперанская.

-----

---

**Содержаніе оффич. части:** Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ Оренбурго-Тург. Епархіа.— Высочайшія награды.— Установленія Епархіального Начальства.— Отъ Оренбургской Дух. Коллегіи.— Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.— Письмо Высокопреосвященнаго Московскаго Митрополита на имя Преосвященнаго Осодосія.— Отчетъ о состояніи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебн. годъ. (Окончаніе).

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

24 МАЯ.

№ 21.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## ПОУЧЕНІЕ

на день рожденія Государя Императора Николая Александровича.

Разные взгляды высказываются въ настоящее время на отношенія между Церковью и государствомъ: одни высказываются за отдѣленіе Церкви отъ государства, другіе — умалчиваютъ объ этихъ отношеніяхъ и, наконецъ, третьи желаютъ, чтобы государство шло въ своей жизни въ тѣсномъ союзѣ и единеніи съ Церковью. Несомнѣнно, разные взгляды на отношенія между Церковью и государствомъ находятся въ зависности отъ религіозной настроенности высказывающаго: есть люди вѣрующіе, есть теплохладные въ вѣрѣ и есть невѣрующіе въ Бога. Люди, вѣрующіе въ Бога и признающіе надъ собою Его божественный авторитетъ, руководящіеся въ своей жизни закономъ Божиимъ, никогда не выскажутся за отдѣленіе церкви отъ государства, всегда будутъ защищать тѣсное единеніе между ними. Теплохладные въ вѣрѣ будутъ умалчивать объ отношеніяхъ государства къ Церкви. И только невѣрующіе въ Бога, руководящіеся въ своей жизни законами естественными, законами такъ называемой автономной правды, люди земли и тѣла, только они опасаются вліянія

Церкви на жизнь государственную и стремятся разрушить единение, въ какомъ во всё время находились наши Церкви и государство. Только они дерзають требовать, чтобы отдѣлить Церкви отъ государства, такъ какъ у нихъ будто бы и задачи разныя, и государство будто бы только тогда можетъ самостоятельно дѣлать свое дѣло, когда не стѣснено стороннимъ вліяніемъ Церкви.

Является вопросъ: какое же отношеніе должно быть между Церковью и государствомъ? долженъ ли быть союзъ между ними, должна ли жизнь ихъ слѣгаться во-едино и идти единымъ путемъ, или, Церковь пусть живетъ своею жизнью, а государство своею, Церковь пусть идетъ своимъ путемъ, а государство—своимъ? Озаримъ этотъ вопросъ свѣтомъ богооткровеннаго ученія.

Ученіе православной вѣры видитъ во взглядѣ на раздѣленіе Церкви и государства явное противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ, что такое Церковь Христова, и кто является членами ея? Церковь Христова есть общество вѣрующихъ во Христа, всё вѣрующіе во Христа и являются членами ея. Т. е. вы же сами—члены государства, псовѣдующіе православную вѣру, вы—христіане являетесь членами и Церкви. А христіане должны являться во всей своей жизни христіанами. Не можетъ же христіанинъ, членъ Церкви, перестать быть христіаниномъ, когда является членомъ государства, когда обращается къ благоустройству жизни государственной. Въ прогивномъ случаѣ одно изъ двухъ: или христіанинъ перестаетъ на время быть христіаниномъ, или онъ руководится нехристіанскими воззрѣніями въ жизни государственной. А какъ христіанинъ можетъ раздѣлиться въ самомъ себѣ? Нѣтъ, онъ долженъ быть и ославаться вездѣ и всегда христіаниномъ; вся жизнь его, гдѣ бы она не протекала,—въ семьѣ-ли, въ обществѣ, въ государствѣ,—всюду должна быть проникнута духомъ Христовымъ, всюду въ ней долженъ проливаться свѣтъ Христова ученія. Является ли христіанинъ членомъ семьи, онъ долженъ быть христіаниномъ; членомъ ли общества,—долженъ въ общество вливать духъ Христова ученія; членомъ ли государства, и въ государственной жизни долженъ быть во Христѣ и со Христомъ.



Первая община христіанская, основанная Христомъ на землѣ, Церковь апостольская никогда не отдѣляла себя отъ государства. Члены ея всегда являлись вѣрными слугами государства, воздавая всѣмъ должная (Рим. 13, 7), почитая царя (Петр. 2, 17), повинувась ему (2, 13), и властямъ держащимъ, какъ отъ Самого Бога поставленнымъ (Римл. 13, 1). Апостолъ умоляетъ прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся человѣки, за царя, и за всѣхъ иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (I Тиме. 2, 1—2). Здѣсь указывается и цѣль единенія между властію и христіанскимъ государствомъ: жизнь тихая и безмолвная во всякомъ благочестіи и чистотѣ; благочестіе и чистота должны проявляться, проливаться всюду, должны проявляться и въ жизнь государственную въ тѣсномъ молитвенномъ единеніи власти съ подчиненнымъ народомъ. Еще ап. Павелъ, поучая въ Афинахъ, средоточіи тогдашняго просвѣщенія, въ ареопагѣ предъ эпикурейскими и стоическими философами, раскрылъ глубокую истину о цѣли существованія всѣхъ народовъ и государствъ. Отъ единой крови произведенъ Богомъ весь языкъ человѣчъ, говорилъ онъ, и въ видѣ разныхъ народовъ расселенъ по всему лицу земли такъ, что каждый народъ на определенное время и въ извѣстныхъ границахъ получаетъ извѣстные участки земли; и всѣ эти народы направляются къ одной общей цѣли—Богопознанію: разыскати Господа, не оуютъ ли Его и не найдутъ ли, хотя Онъ и не далеко отъ каждаго изъ насъ: ноо Имъ живемъ и движемся и существуемъ (Дѣян. 17, 26—28). Господь даетъ жизнь каждому народу, и каждый народъ въ своей жизни долженъ стремиться къ познанію Бога, покоряясь Начальнику своей жизни и построяя ее по Его божественной волѣ.

Съ такими воззрѣніями на жизнь народовъ выступила юная христіанская Церковь, и это Царство Христово, подобно зерну горшному, вначалѣ малое, оказалось настолько жизненнымъ и сильнымъ, что побѣдило собою весь міръ, всѣ народы: на развалинахъ древней всемірной языческой Имперіи свилось новое, чудное, живое общество—Церковь Христова. Оказывая благотѣльное вліяніе на жизнь тогдашнихъ

народовъ, преобразуя въ корнѣ ихъ нравы и совершенствуя жизненные законы, Церковь сама сливалась съ жизнью этихъ народовъ. И чѣмъ жизнь извѣстнаго народа, извѣстнаго государства была тѣснѣе соединена съ жизнью Церкви Христовой, чѣмъ болѣе проникалась духомъ Христова ученія, тѣмъ сплннѣе былъ и самъ народъ, могущественнѣе и государство.

Наше русское государство, со временъ равноапостольнаго Владиміра просвѣщенное св. крещеніемъ, во всѣ времена своего существованія находилось въ самомъ тѣсномъ общеніи и еднненіи съ Церковью Христовою. Настолько тѣсно сплнлась жизнь нашей Церкви съ жизнью государства, что понятія «православный» и «русскій» сдѣлались понятіями тождественными, однозначущими. И теперь изъ устъ русскаго простеца на вопросъ—«кто онъ по вѣрѣ?», можно услышать отвѣтъ, что онъ «русскій»: «православный» и «русскій» сдѣлались понятіями нераздѣльными, и самая Русь получила высокое имя—Русь «святой».

И какое благодѣтельное и благотворное вліяніе оказывала св. Церковь во всѣ времена на жизнь нашего государства! Сколько добра привнесла она въ жизнь государства за все время историческаго его существованія! Вся наша исторія подтверждаетъ, что Православная Церковь была для русскаго народа и царства зиждительною силою, щитомъ и огражденіемъ, ей обязанъ русскій народъ тѣмъ, что возросъ и возмужалъ въ такую міровую семью, въ одно изъ могущественныхъ государствъ въ мірѣ. Были серьезные и трудные моменты въ жизни нашего отечества, были минуты, когда оно находилось почти на краю гибели, и во всѣ эти годы ны тяжкихъ испытаній св. Церковь была спасительницей и искупительницей русскаго народа. Припомните: во время междоусобій удѣльнаго періода кто мирилъ ссорившихся и носившихся другъ на друга удѣльныхъ князей? церковь въ лицѣ ея представителей—духовныхъ пастырей. Во время двухъ съ половиною вѣкового ига монгольскаго кто связалъ, объединилъ въ одно цѣлое силы народные и помогъ свергнуть постыдное иго азіатскихъ выходцевъ? Св. Православная Церковь великіе печальники и защитники русской земли—московскіе святители. А въ смутное время не Церковь ли, въ

лицъ всего духовенства, помогла русскому народу выстрадать свою самобытность, отстоять свое православіе, пробудивъ угасавшія силы любви къ вѣрѣ и отечеству? А что подняло весь русскій народъ какъ одного человѣка, на защиту отечества во время нашествія Наполеона въ достопамятную отечественную войну? Не силой ли вѣры спасена Россія? Не изъ нѣдръ ли Церкви вышли тѣ высокія идеи, которыя воодушевили наше отечество на защиту угнетенныхъ единовѣрныхъ братьевъ славянъ отъ притѣсненій невѣрныхъ турокъ? Наконецъ, въ самое послѣднее, мятежное время, пменуемое освободительнымъ движеніемъ, не возвысила ли Церковь свой авторитетный голосъ, знакомый всѣмъ вѣрнымъ сынамъ отечества, призывая ихъ на защиту родины отъ внутреннихъ враговъ, буйныхъ толлъ, грозившихъ государству разореніемъ и разрушеніемъ? Но истиннѣ, во всѣ времена исторической жизни государства, Св. Церковь наша была неуслышимъ стражемъ его интересовъ, щитомъ его благостоянія, столпомъ и утвержденіемъ его могущества. Только въ союзѣ съ Церковью, подъ ея материнскою опекою и спасительнымъ руководствомъ наше государство стало тѣмъ, что оно есть, возросши въ такую большую семью. Исторія — тому свидѣтель.

Кто же, считаясь съ такими для всѣхъ извѣстными и очевидными данными исторіи о тѣсномъ единеніи нашихъ государства и церкви во всѣ времена ихъ исторической жизни, дерзнетъ настаивать на раздѣленіи ихъ? Кто рѣшится утверждать, что Церковь служитъ помѣхой для развитія и культуры, тормазомъ для прогресса государственной жизни? Только врагъ Церкви и государства, только человѣкъ невѣрующій и бездомовникъ. Истинный же христіанинъ, вѣрный гражданинъ своей земли, страдающій сердцемъ за благо родины, готовый положить душу за благополучіе своей отчизны, никогда не осмѣлится раздѣлить себя между Церковью и государствомъ, всюду оставаясь христіаниномъ и пребывая со Христомъ, со страхомъ Божиимъ устроивъ и свою жизнь государственную. Онъ сознаетъ: ослабѣваетъ вліяніе Церкви, — умственная дѣятельность лишается мѣрилы истины, начала нравственныя лишаются своей вѣрной опоры, законы граж-

данскіе — высшаго авторитета, безъ которыхъ никакія правительственныя мѣры, никакія успія частныхъ лицъ не спасутъ общество отъ разслабленія, государство отъ внутренняго саморазложенія. Стоитъ человѣку оставить отчій домъ и уйти на страну далече, тотчасъ подвергается онъ всеѣмъ ужасамъ духовнаго голода и скотоподобной жизни.

Братья-христіане и граждане русскаго государства! Не смущайтесь вражескимъ наветомъ и пагубнымъ стремленіемъ невѣрующихъ бездомовниковъ раздѣлить Церковь и государство. Пребывайте христіанами встуду, во всей своей жизни, въ особенности, когда вы являетесь вершителями судебъ человѣческихъ, устроителями государственной жизни. Намятуйте, все вѣрные сыны государства, желающіе ему блага и процвѣтанія, пребываютъ неизмѣнно и въ лоно Церкви, охраняя тѣсное единеніе между ею и государствомъ и проливая свѣтъ Христова ученія въ жизнь государственную. Самъ глава нашего государства, законодатель, Государь Императоръ, является вѣрнымъ сыномъ и Церкви Христовой, неповѣдникомъ православной вѣры, заботящимся о согласованіи жизни государственной съ духомъ Христова ученія и твердо охраняя союзъ между Церковью и государствомъ. Въ заботахъ о благѣ отечества, объединимся и мы все около своего Государя и будемъ охранять этотъ союзъ, это исконное единеніе Церкви и государства отъ всеѣхъ вражескихъ попытокъ раздѣлить ихъ, попытокъ, соединенныхъ съ цѣлью сдвинуть государство съ твердыхъ основъ церковности, лишить его духовной своей силы, нравственной опоры, а тамъ... и политическаго могущества.

Призывая на помощь Бога, Защитника и Покровителя Своей Церкви, поможемъ всеми силами Государю въ борьбѣ его съ врагами Церкви и государства, являясь вѣрными и честными его послушниками въ великомъ дѣлѣ управленія ими и созиданія своего отечества.

Празднуя нынѣ день рожденія своего дорогого Царя Батюшка, проникнемся все единымъ молитвеннымъ духомъ о дарованіи ему благоденствія и долгоденствія на многія и многія лѣта, да и мы подъ его державнымъ управленіемъ тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Священникъ **Феодоръ Бажановъ.**

## Письма изъ прихода.

### I.

#### Проповѣдь трезвости въ школѣ.

Преодо мною письмо великаго народнаго учителя и борца за трезвость Сергѣя Александровича Рачинскаго. Письмо это хранится, какъ дорогая память объ идеальномъ наставникѣ.

Вотъ что писалъ онъ намъ въ 1894 году.

..«Опытъ со временемъ научить Васъ, въ какой степени трезвость облегчаетъ всякое доброе начинаніе въ области нравственнаго просвѣщенія народа, — такая она драгоценная союзница школьнаго дѣла».

Б. И. Гладковъ извѣстный писатель и предсѣдатель «Трудоваго Союза Христіанъ Трезвенниковъ» въ обращеніяхъ своихъ къ о.о. законоучителямъ среднихъ и низшихъ школъ проситъ послѣднихъ содѣйствовать его идеѣ: воспитывать въ воздержаніи учащуюся молодежь чрезъ организацію при школахъ «кружковъ Христіанской Трезвой молодежи». Благородная и святая идея. Чувство трезвости именно и должно съ-зрѣвать въ молодыхъ, еще не исковерканныхъ жпзнію сердцахъ. Общепривзвано, что и деревня и городъ *мнойся* отъ пьянства.

Дѣти сельскихъ школъ пьютъ водку, объ этомъ никто не станеть, кажется, спорить; но пьютъ, конечно, въ зависимости отъ старшихъ и при ихъ внушеніи. Вообще то — натура русскаго крестьянина крайне не уравновѣшенная, онъ можетъ не пить подѣлами, мѣсяцами, пока на глазахъ вина нѣтъ и потомъ при случаяхъ можетъ уиниваться безгранично до полу-смерти.

Дѣтей спашаютъ взрослые. Возмутительно здѣсь то, что попойки у крестьянъ являютоя какъ приложение къ событіямъ, имѣющимъ семейный — религіозный характеръ: бракъ, крестины, погребеніе, освященіе дома, хожденіе съ молебнами по полямъ, и въ особенности престольные праздники. Ребенокъ видитъ привѣръ старшихъ, привыкаетъ и участвуетъ тому, что пить можно, и називается также, только прежде нужно помолиться. Семья, живой привѣръ самыхъ близкихъ къ нашему школьнику авторитетныхъ людей — всегда будетъ

служить ему страшнымъ соблазномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разрушать то, что дастъ ему въ школьные годы школа.

Въ виду могучаго вліянія семьи можетъ быть напрасными станутъ наши труды проповѣди въ школѣ трезвости? — Не только стоитъ, а и должно о трезвости говорить въ школѣ.

Направленіе жизни, быть крестьянина создаютъ слово и живые примѣры. Пьяныхъ чужихъ, своихъ, простыхъ и почетныхъ дѣти сколько угодно видятъ, объ нихъ слышатъ — это лучшая реклама алкоголизму.

Тѣмъ же нужно идти путемъ и для борьбы съ «зеленымъ змиемъ».

Словомъ трезвымъ, — порицаніемъ пьянству дать самое широкое распространеніе, чтобы создать больше и больше живыхъ примѣровъ, которые были бы чаще на виду у дѣтей.

Рачинскій говоритъ: «трезвость драгоценная союзница школьнаго дѣла».

Можно подумать съ перваго разу: да вѣдь же къ намъ въ школу нетрезвыми дѣти никогда и не придутъ. Но за то школа научить дѣтей возненавидѣть пьянство. Трезвость же будетъ драгоценной союзницею школьному дѣлу въ томъ, что, какъ замѣчено, всякій родитель отецъ любитъ грамоту, обязательно учить своихъ дѣтей, и охотнѣй даетъ средства на содержаніе школы.

Кружокъ трезвой молодежи изъ дѣтей въ начальной школѣ завести можетъ всякій добрый трезвый учитель, даже не кружокъ, а всю школу, въ недѣлю часъ два бесѣды съ дѣтьми, чтенія и рассказы съ демонстраціей свѣтовыхъ картинъ \*). Черезъ дѣтей распространеніе въ семьяхъ листовокъ противъ алкоголизма. Само собою, что участіе въ школьной трезвости о. законоучителя драгоценно.

Чувствуется возраженіе многихъ: «многое ли сдѣлать этою мелочью». Охъ горе наше русское: крупнаго не сможемъ сдѣлать, а мелочью пренебрегаемъ, а возъ рутины погрязъ въ тину. Думаемъ, кто и прежде работалъ надъ отрезвленіемъ народа, тѣ усугубятъ свою ревность, внимая голосу своего

---

\*) Вышла въ свѣтъ „школьная книжка о трезвости“ Мордвинова п. 40 в. Весьма полезное пособіе о.о. законоучителямъ и учителямъ.

архипастыря. Дай Богъ, чтобы и равнодушнымъ открылись «духовныя очи», а наши братья изъ клира разсчитались бы со своею слабостью. Это будетъ не только утѣшеніемъ нашему архипастырю, а и заслугой предъ Церковію и родиною.

---

II.

### Духъ унынія и духъ бодрости.

Два письма предо мною, оба отъ близкихъ по духу и мысли пастырей. Одинъ пишетъ: «О, отецъ, что я испыталъ за Великій постъ, кажется, волненія мои не поддаются учету. «Врагъ» поднялъ на ноги противъ меня все силы ада.. имѣлъ борьбу съ врагами приходскими. при томъ самыми коварными и отчаянными. Получалъ анонимы самаго отвратительнаго содержанія... въ довершеніе благъ пущенъ былъ камень въ окно. Я не говорю уже о томъ, сколько эти слуги діавола употребили усилій, чтобы огрызнуть мое имя среди прихожанъ... Вотъ благодарность, какую преподнесли мнѣ за шесть лѣтъ упорнаго труда». Первымъ отвѣтомъ на это горькое письмо былъ нашъ глубокій вздохъ скорби и сочувствія этому душевному пастырю еще юношѣ. Безусловно трезвый, энергичный, талантливый, идеалистъ съ семинарскою скамьи. Съ перваго года вступленія на приходъ располагаетъ прихожанъ къ постройкѣ новаго богатѣйшаго для села (въ 80 тысячъ) храма, освященіе котораго назначается въ маѣ текущаго года. Твердостію и независимостію онъ притягиваетъ соебъ враговъ сперва среди клира и пѣвчихъ, а потомъ и среди худшихъ изъ прихожанъ. Лучшіе нервы сердца, лучшія силы молодости вложены въ святое служеніе и они-то такъ безжалостно грубо оскорбляются.

Другой собратъ кроткаго и миролюбиваго нрава печалится на горестное служеніе своихъ сослуживцевъ. Псаломщикъ съ порокомъ слабости, дабы поднять свой престижъ среди прихожанъ не нашелъ ничего умнѣе, какъ унизить о. настоятеля: сочинилъ мальчишескую жалобу саркастичному начальству.

Худшіе элементы изъ прихожанъ съ особымъ удовольствіемъ смакуютъ всякую счастію—о пастырѣ, раздуваются

ее и она съ быстротою вѣтра сѣется въ приходѣ, чѣмъ чрезвычайно много способствуетъ общественному настроенію. Хулиганство найдется вездѣ—и только ждетъ случая, чтобы проявить свою опасную работу.

Вслѣдъ за письмами отцовъ читаю въ газетѣ: «Въ г. Твери ведетъ энергичную борьбу съ пьянствомъ народнымъ ревностный пастырь о. Н. В. Лебедевъ, редакторъ-издатель журнала «Къ Свѣту». Много энергій и личныхъ средствъ кладетъ о. Николай для просвѣщенія и отрезвленія своей паствы, но въ жизни всегда добру противостоитъ зло. И вотъ въ ночь на 27 марта пьяная толпа хулигановъ подожгла пріютъ, созданный трудами о. Лебедева. Зданіе и имущество на сумму 5000 руб. нигдѣ застрахованы не были и сгорѣли до основанія... Онъ выступилъ борьбою на шинкарей и они ему отомстили».

Отъ хулигановъ и хулиганствующихъ, думаемъ, перенесли отсрченія многіе изъ пастырей, работающихъ для блага своей паствы, въ большей части своей косной и не имѣющей мужества открыто вступить даже за любимаго или, по крайней мѣрѣ, уважаемаго священника.

Вдумаешься въ прошлое и настоящее, погрустишь—отъ грусти сама собою набѣгаетъ мысль: да не все ли труднишься (Гал. 4, 11). Подъ тяжестію впечатлѣній обидной дѣйствительности—постепенно склоняешься къ равнодушію, въ немъ же въ наши дни секретъ «безпечальнаго житія».

Однако не всякій можетъ примириться съ удѣломъ безмятежнаго житія, ибо въ существѣ его равнодушіе, а въ равнодушіи косность, косность же ведетъ къ омертвѣнію, удѣлъ мертвыхъ—мирно спать. «Живъ Господь» (1 Царс. 14, 45). Пусть каждый выходитъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера» (Псал. 123—23).

Дѣло пастырское—пасеніе челоѣковъ изъ царства земного въ Царствіе Небесное, только «рабъ благій и вѣрный увидитъ въ радость Господа своего (Мѣ. 25—21).

И при всей горечи идейнаго служенія послѣ временной грусти и успокоенія—пусть сердце будитъ пастыря выходить на работу Божию «во время и безъ времени» (2 Тим. 4, 2).

Да разсѣется нашъ духъ унынія и живетъ въ насъ духъ бодрости.



При испытаніяхъ и искушеніяхъ будемъ вспоминать чудесное спасеніе Христомъ утопающаго Петра. Пусть волны моря житейскаго вадымаются, пусть буря бушуетъ, но не попустимъ злу вести свое коварное разрушеніе и въ самую опасную минуту будемъ видѣть спасающую руку Спасителя.

Съ нимъ же Побѣдителемъ ада и смерти, не въ уныніи, а съ дерзновеніемъ свое поприще пройдемъ.

Священникъ.

---

## Воскресная женская школа.

Въ воскресенье 29 апрѣля въ Оренбургской Воскресной женской школѣ завѣдующимъ и законоучителемъ ея протоіереемъ В. П. Андреевымъ былъ отслуженъ, въ присутствіи руководительницы школы Е. Л. Хитриной, учащихся и учащихся, молебенъ по случаю окончанія учебныхъ занятій. Пѣлъ хоръ ученицъ воскресницъ, при участіи сотрудниковъ школы, нѣсколькихъ воспитанниковъ духовной семинаріи, подъ управленіемъ одного изъ нихъ К. П. Смѣлова.

Въ истекшемъ 19<sup>11</sup>/<sub>12</sub> учебномъ году всѣхъ ученицъ въ Воскресной школѣ перебивало 382, изъ которыхъ почти половина были взрослые дѣвѣцъ и женщины, отъ 15 до 50 л. Въ теченіе года отказано было въ пріемъ, за недостаткомъ сотрудниковъ, болѣе 100 желающихъ учиться. Всѣхъ сотрудницъ и сотрудниковъ шк. въ году сверхъ завѣдующаго, руководительницы и помощницы ея, перебивало 31.—Всѣ ученицы дѣлились на 14 группъ: неграмотныхъ 4 группы, изъ которыхъ три были составлены изъ взрослыхъ ученицъ и одна изъ малолѣтокъ; малограмотныхъ 4 группы; полуграмотныхъ 2 группы; грамотныхъ 3 группы и одна группа старшая, изъ окончившихъ курсъ приходскихъ училищъ.

Почетной попечительницей Воскресной школы стоитъ Ея Превосходительство Э. А. Сухоманнова, завѣдующимъ протоіереемъ В. П. Андреевъ, руководительницей Е. Л. Хитрина.

Предъ молебномъ въ школѣ 29 апрѣля протоіереемъ В. Андреевымъ произнесена была слѣдующая рѣчь.

*Рече Господь: егда въ мѣръ есмь,  
свѣтъ есмь мѣру (Іоанн. IX, 5).*

Нынѣшнее воскресенъе въ священномъ уставѣ церковномъ называется недѣлею о слѣпомъ, потому что церковно воспоминается исцѣленіе Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпнорожденнаго, какъ слышани нынѣ объ этомъ въ храмѣ Божіемъ тѣ, кто былъ за Литургіей. Не будемъ передавать умильно-трогательную, божественно-восторженную картину этого исцѣленія: всякое збрующее сердце могло молитвенно проникнуться ею за божественной Литургіей. Не будемъ говорить о томъ, что зрѣніе есть драгоценное, Богомъ данное челоуѣку, чувство, и какъ несчастныъ тотъ, кто не видитъ красоту Божія міра: это можетъ цѣнить всякій, кто поразмыслитъ и къ сердцу приметъ свое зрѣніе и несчастіе слѣпцовъ. Не будемъ касаться своимъ слабымъ вниманіемъ многихъ глубоко-назидательныхъ сторонъ евангельскаго событія, исцѣленія слѣпнаго.

Мы собрались въ своей Воскресной школѣ благодарить Бога за истекшій учебный годъ. И осмѣливаемся, Господи, назидательно воспользоваться изъ нынѣ читаннаго евангелія Твоими святыми словами: *егда въ мѣръ есмь, свѣтъ есмь мѣру*, говорилъ Ты предъ совершеніемъ воспоминаемаго нынѣ чудеснаго исцѣленія.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ Свою земную жизнь былъ *свѣтомъ мѣру*, и въ буквальный смыслъ, какъ *помазаный Духомъ Господнимъ проповѣдати свѣтъмъ праррліе* (Лук. IV, 18), и еще болѣе *свѣтомъ мѣру* въ духовномъ смыслѣ, какъ озарившій мѣръ Своимъ Божественнымъ ученіемъ и призмѣромъ, для спасительнаго подражанія Ему на все времена, для всехъ людей, во всехъ условіяхъ нѣтъ жизни земной. И разливается этотъ богатый свѣтъ среди міра христіанскаго двадцатый вѣкъ. И находятъ въ этомъ свѣтѣ збрующіе въ него богатное успокоеніе для души своей, позитивное счастье свое земное. И обрѣтаютъ вѣчное спасеніе на томъ свѣтѣ, въ небесномъ царствѣ. А средствомъ, проводникомъ этого свѣта является Церковь Православная съ ея таинствами и ученіемъ. Ближайшей соотрудницей, по святоотеческому сра-

ненію, «младшей сестрой» ея является школа христіанская и для насъ въ особенности родная, православно-русская. Она— «младшая»—чѣмъ дальше, тѣмъ больше и быстрѣе растеть и своими успѣхами научными, п числомъ учащихъ; потому что она,—если согласна съ Церковію, въ своихъ наукахъ является отображеніемъ Божественныхъ истинъ. Чѣмъ выше, идеальнѣе, самоотверженнѣе, такъ сказать христіанственнѣе учителя школы, тѣмъ больше истиннаго свѣта отъ нея для тѣмъ, кто ищетъ его.

И ты, наша школа Воскресная, послѣдно служиши своей цѣли христіанской, давая свѣтъ ученья другимъ, изъ которыхъ многія такъ любятъ и просятъ «книжечекъ божественныхъ». Минуло девятнадцать лѣтъ твоего существованія \*). Сколько за эти годы перебивало ученицъ подъ твоимъ пріятливымъ кровомъ. Сколько грамотныхъ дополнило, расширило кругъ своихъ знаній. Сколько въ воскресные дни успокоенія отъ суеты земной, страды отъ горькихъ нуждъ ты пролила въ души бѣдныхъ людей вмѣсто заманчивыхъ и обманчивыхъ праздничныхъ уличныхъ увеселеній и развлеченій. Въ частности сколько святого утѣшенія дала ты тѣмъ возрастнымъ ученицамъ, которыя на нашихъ глазахъ поступали сюда лишь затѣмъ, чтобъ научиться по-славянски читать, читать святое евангеліе, святую псалтирь. А многія изъ ученицъ Воскресной школы за этотъ періодъ времени стали и сами сельскими учительницами, по выдержаніи экзамена на это званіе, или грамотно служащими здѣсь въ городскихъ учрежденіяхъ. Сколько сотрудницъ и сотрудниковъ смѣнилось въ школѣ. И съ какимъ удовольствіемъ вспоминаютъ о Воскресной школѣ тѣ изъ нихъ, кто идейно, по-христіански потрудился въ ней.

Любите, ученицы, свою Воскресную школу, дорожите ею, посѣщайте ее. Своей любовью и добрымъ ученьемъ въ ней, своимъ благоповеденіемъ, какъ воскресницы, вы поддержите ее, какъ свѣточъ и на будущее время для многихъ и многихъ послѣ васъ.

А вы, люди образованные, люди просвѣщенные, посетите

---

\* Съ 1893 г., когда школа открыта.

христіанскихъ идей, продолжайте оказывать свое вниманіе, любовь и поддержку этому рѣдкому у насъ праздничному и для васъ безвозмездному разсаднику просвѣщенія. Ваша награда въ благодарной душѣ учениць-воскресницъ и въ той пользѣ, какую получаютъ онѣ отъ васъ: это дороже всего съ христіанской точки зрѣнія. *Иже аще напоитъ еднаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо со имя ученика, не погубитъ мзды своея* (Мѣ. X, 42). Мы, получившіе образованіе, должны быть такъ или иначе христіанскимъ свѣтомъ для тѣхъ, кто нуждается въ немъ. *Вгда оз мѣръ есмь, съвѣтъ есмь мѣру*, говорилъ Христосъ о Себѣ въ спасительный примѣръ для насъ.—Аминь.

Протоіерей Винентій Андреевъ.

---

## Иноепархіальная жизнь.

Клевета и ложные доносы на духовенство. Въ Вол. Е. Вѣд. судебный слѣдователь—священникъ касается злободневнаго вопроса *о клеветѣ и ложныхъ доносахъ на духовенство*. Не такъ давно, говоритъ онъ, производилъ я по Указу Духовной Консисторіи, формальное слѣдствіе съ повальнымъ обыскомъ. Одинъ крестьянинъ обвинялъ нѣсколько духовныхъ лицъ въ проступкахъ противъ нравственности. Пріѣзжаю. Начинается слѣдствіе. Допрашиваю восемнадцать свидѣтелей и, за исключеніемъ, кажется, двухъ, ни одинъ не подтвердилъ возведеннаго въ прошеніи обвиненія. Допрашиваю двѣнадцать «именитыхъ» гражданъ, и тѣ въ одинъ голосъ: «слыхать слыхалъ, а самъ ничего плохого сказать не могу». Но если и свидѣтели и лица повальнаго обыска не могутъ подтвердить слуховъ, то ясно, что слухи эти ложные, пущенные на вѣтеръ, дабы опозорить доброе имя людей. Начинаю частнымъ образомъ спрашивать, что за человекъ обвинитель? Оказывается далеко не изъ прилежныхъ сыновъ Церкви. Значитъ, обвиненіе въ проступкахъ противъ нравственности возведено такъ себѣ, а дѣло совершенно въ другомъ. Разумѣется, по моему убѣжденію, обвиненіе, какъ недоказанное, будетъ оставлено безъ послѣдствій; однако мнѣ передавали, что въ случаѣ не-

успѣха обвинитель рѣшилъ жаловаться дальше. Конечно, я увѣренъ, что ничего изъ этой жалобы не выйдетъ: тѣмъ не менѣе несчастные «обвиняемые» все время чувствуютъ себя подъ гнетомъ висящаго надъ ними слѣдственнаго дѣла. А каково это отражается и въ настроеніи, и въ службѣ, думаю, пойметъ всякій.

Въ такомъ положеніи, какъ вышеозначенныя лица, надъ которыми я недавно производилъ слѣдствіе, могутъ оказаться не одни они. И что вы прикажете дѣлать? Привяжется къ вамъ какой нибудь сельскій ябедчикъ и начнетъ обливать васъ въ прошеніи грязью, не щадя ни возраста, ни положенія. Пришлютъ къ вамъ прошеніе для объясненія; объяснились; ну, думаете, окончено дѣло: не тутъ то было: новое прошеніе: батюшка скрылъ и не сказалъ правды. Назначается дознание. Окончилось въ вашу пользу; ничего не подтвердилось. Опять прошеніе: свидѣтели безъ присяги не говорили правды, просямъ слѣдствія. Окончилось слѣдствіе и снова въ вашу пользу; а ябедники опять свое: ну что же? буду писать дальше. Отцы и братія! Какое мученіе можетъ быть горше этого? Вѣдь это хуже самой лютой болѣзни; отъ такого артиста придешь въ такое расстройство нервной системы, что будешь принимать бромъ цѣлыми ведрами. А онъ себѣ пшетъ и пишеть, обливая помоями вашу честь и имя.

Причина, однако, извѣстная: все это потому, что ябедникъ чувствуетъ себя въ полной безнаказанности. Что ему? Чѣмъ онъ рискуетъ? Да ничѣмъ, ничѣмъ совершенно. Вотъ почему я и раньше писалъ, и теперь настаиваю, чтобы ябедниковъ послѣ недоказанности ихъ обвиненія непременно предавать суду. Пусть знаютъ они, что нельзя безнаказанно трепать по вѣтру чужія честь и имя; пусть чувствуютъ они, что законъ не пощадитъ ихъ за ложь и клевету.

Эта мысль не моя, ее раздѣляютъ многіе, а нѣкоторые уже примѣняли ее и на дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе большинство боится привлекать къ судебной отвѣтственности ябедниковъ. Причина тутъ отчасти въ добродушіи нашего духовенства, отчасти въ нелюбви ходить по судамъ вообще, а отчасти, а иногда и главное, въ боязни мести со стороны ябедника. И оканчивается дѣло обычнымъ «Богъ съ нимъ»; а ябеды увеличи-

ваются и растутъ въ неизмѣримомъ количествѣ. Ваша незлобивость, ваше добродушіе истолковываются въ смыслѣ вашей слабости, а ваше прощеніе - въ смыслѣ безнаказанности и полной свободы обливать васъ грязью. Необходимо, значитъ, какъ-нибудь измѣнить дѣло, а это сдѣлать, по моему мнѣнію, можно такимъ образомъ: слѣдуетъ сдѣлать такъ, чтобы не вы, а само епархіальное начальство предавало суду ябедниковъ послѣ производства слѣдствія и недоказанности обвиненія. Хорошо бы было, если бы всякое недоказанное слѣдственное дѣло передавалось непосредственно гражданскому суду для привлеченія къ отвѣтственности ябедниковъ. И повѣрьте, число подаваемыхъ жалобъ сразу-же уменьшилось-бы, и духовенство — получило-бы возможность свободно вздохнуть, не рискуя во всякое время быть облитымъ изъ за угла помоями и грязью отъ кого-либо изъ своихъ прихожанъ. Другого исхода, кажется, нѣтъ, но если кто знаетъ таковой — прошу высказать.

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Умеръ мѣстный священникъ и погребенъ въ оградѣ приходскаго храма. Онъ завѣщалъ въ храмъ на поминовеніе себя и своихъ умершихъ родственниковъ капиталъ около 1.000 руб. съ тѣмъ, чтобы %/о% съ этого капитала поступали въ пользу причта. На мѣсто умершаго поступилъ сынъ его, священникъ. Имѣетъ ли право сынъ умершаго хоронить въ той же церковной оградѣ свою супругу и дѣтей, не дѣлая каждый разъ особыхъ пожертвованій въ храмъ, а ссылаясь лишь на то, что его отецъ пожертвовалъ въ церковь капиталъ?

\* Касательно погребенія въ оградахъ церквей существуютъ слѣд. правила: при церквахъ, внутри городовъ находящихся, погребать умершихъ не дозволяется (Уст. Врм., ст. 712); при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволяется погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся (цирк. указъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1833 г.). Что касается до прочихъ лицъ, то погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать, — говорится въ томъ же циркулярѣ, — сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особому разрѣшенію архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: «въ благодарность соз-

дающему храмъ своимъ пшдивеніемъ или обезпечившему со-  
держаніе причта и причомъ пмѣвшему житіе благозаконное и  
кончпну непостыдную (сравн. опред. Св. Синода, отъ 25 авг.  
— 22 сент. 1882 года за № 1690; «Ц. Вѣст.» № 42). На  
основаніи приведенныхъ правилъ надлежитъ придти къ заклю-  
ченію, что означенный священникъ на погребеніе жены своей  
и дѣтей долженъ испрашивать каждый разъ разрѣшеніе мѣ-  
стнаго Епархіальнаго Преосвященнаго; на погребеніе указан-  
ныхъ лицъ можетъ быть дано разрѣшеніе и безъ особыхъ  
каждый разъ взносовъ на нужды храма или обезпеченіе  
причта.

2) При обширности прихода, многочисленности и слож-  
ности пастырскихъ обязанностей, мѣстному священнику пред-  
ставляется затруднительнымъ и даже невозможнымъ препода-  
ваніе Закона Божія въ трехъ школахъ, въ которыхъ онъ  
состоитъ законоучителемъ. Поэтому и влѣдствіе недостатка  
правоспособныхъ законоучителей въ приходѣ, нельзя ли пре-  
подаваніе Закона Божія въ одной изъ школъ, подъ своей  
отвѣтственностью, поручить женѣ своей, окончившей курсъ въ  
епархіальномъ женскомъ училищѣ, или же необходимо испро-  
сить на это разрѣшеніе начальства п отъ какого именно и  
можно ли надѣяться на удовлетвореніе подобнаго ходатайства?

\* По вопросу о предоставленіи учителямъ и учительни-  
цамъ начальныхъ народныхъ училищъ права преподавать За-  
конъ Божій Св. Синодъ, между прочимъ, разъяснилъ: въ тѣхъ  
крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость допущенія  
къ преподаванію Закона Божія къ начальнымъ училищамъ  
свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія,  
предоставляется подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ  
лицамъ, завѣдывающимъ названными училищами, обратиться  
о семъ съ ходатайствами въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ  
епархіальнымъ архіереямъ, при чемъ усмотрѣнію епархіальныхъ  
Преосвященныхъ предоставляется удовлетворять таковыя хода-  
тайства, по выясненіи мѣстныхъ условій и обстоятельствъ,  
коими вызывается необходимость допущенія учителя, не полу-  
чившаго богословскаго образованія, къ преподаванію Закона  
Божія и по подлежащемъ удостовѣреніи въ способности и  
благонадежности къ такому преподаванію представляемаго

лица (опред. Св. Синода, отъ 7—30 іюня 1900 г. № 2503; «Церк. Вѣд.» 1900 г., № 30).

3) Имѣють ли священники право пересылать частнымъ лицамъ метрическія и другія бумаги бесплатно, казеннымъ пакетомъ?

\* Нѣтъ, не имѣють, такъ какъ, на основаніи статьи 30-й Сборника постановленій по почтово-телеграфному вѣдомству (часть 1-я, изд. 1885 г.), священнослужителямъ предоставлено право бесплатной пересылки по почтѣ лишь простыхъ закрытыхъ писемъ, адресованныхъ въ духовныя консисторіи и правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ, священнослужителей, порученій.

4) Для чицъ въ священномъ санѣ съ какого времени засчитывается служба на выслугу пенсіи — со дня рукоположенія въ санъ или же со дня подписанія указа духовною консисторіею объ опредѣленіи на мѣсто?

\* Одинъ изъ священниковъ жаловался на мѣстное епархіальное начальство за то, что оно разсчитало его жалованье съ 8 августа, дня подписанія указа консисторіи о его рукоположеніи, тогда какъ былъ рукоположенъ въ санъ священника 29 іюня, 4 іюля была подписана и вручена грамота, и тогда же онъ былъ отпущенъ епархіальнымъ Преосвященнымъ на приходъ и съ 8 іюля уже совершалъ приходскія требы. Обсудивъ эту жалобу и принявъ во вниманіе: 1) что рукоположеніе жалобщика состоялось 29 іюня и 2) что такое могло послѣдовать лишь по назначеніи его на приходъ и по установленіи дня рукоположенія резолюціею мѣтнаго епархіальнаго архіерея, время каковой резолюціи, примѣнительно къ 559 ст. т. III Уст. о служб., и должно быть почитаемо за время, съ коего назначеніе считается состоявшимся и съ коего всѣ права, соединенныя съ должностію, въ томъ числѣ и право на полученіе жалованья, входятъ въ силу, Святѣйшій Синодъ нашелъ означенное распоряженіе епархіальнаго начальства неправильнымъ и потому по опредѣленію отъ 30 сентября—9 октября 1907 г. за № 5892, предписалъ епархіальному начальству разсчитать жалобщика со дня рукоположенія его въ священный санъ («Церк. Вѣдомости» 1907 г. № 41).



Примѣнительно къ означенному разъясненію Св. Синода надлежитъ признать, что для духовныхъ лицъ срокъ на пенсію долженъ считаться со дня рукоположенія ихъ въ священный санъ. («Церк. Вѣст.»).

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### О В Ъ И З Д А Н І И

## „О Р Е Н Б У Р Г С К И Х Ъ Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Х Ъ В Ъ Д О М О С Т Е Й“

въ 1912 г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сплошные праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бавдеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

ВЪ МАГАЗИНѢ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило-Архангельскаго Братства.**

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольныя кресты и евангелія, чаши съ полныя приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голгооскіе кресты, иконы кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и шарча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

**ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Поученіе на день рожденія Государя Императора Николая Александровича, Свящ. *Ф. Бажанова*.—Письма изъ прихода. *Священника*.—Воскресная женская школа. Прот. *В. Андреев*.—Цноепархіальная жизнь.—Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. Ф. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

7 іюня.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 22-23.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть о ф ф и ц и а л ь н а я .

**Въ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ Оренбургско-Тургайской епархіи.**

Совѣтъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ Оренбургско-Тургайской епархіи, что за состоявшимся упраздненіемъ Верхнеуральскаго отдѣленія Оренб. Братства магазина и переводомъ всѣхъ денежныхъ счетовъ и товаровъ въ г. Оренбургъ, всѣ заказы на церковные, богослужебные предметы и вся переписка по денежнымъ счетамъ съ Верхнеуральскимъ Отдѣленіемъ должна быть направляема въ Правленіе Оренбургскаго Братства магазина.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 сего мая за № 6871, при Покровской церкви деревни Ивановки, Челябинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ причта на мѣстныя средства.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотами: казаку Линеваго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Даніилу Пискунову — за ревностное служеніе въ должности церковнаго старосты и примѣрное усердіе къ благоустройству и украшенію храма; членамъ строительной комиссіи по постройкѣ новаго храма въ поселкѣ Прохладномъ, Оренб. уѣзда, — казначею — казаку Ивану Колокольцову, Якову Пузакову и Леонтію Колокольцову и казакамъ Ивану Пузакову, Ильѣ Пузакову, Алексѣю Овчинникову и Михаилу Кожевникову, за особые труды по постройкѣ храма и пожертвованія на снѣгъ — 16 мая; старостѣ Покровской церкви пос. Кумакаго, Орскаго уѣзда, казаку Георгію Яковлеву Дмитріеву, за усердіе о благоустройствѣ храма и денежные пожертвованія въ пользу его — 19 мая; священнику Кочневскаго поселка, Троиц. уѣзда, Михаилу Чертыковцеву; церковному старостѣ того же поселка казаку Замотохинскаго поселка Іакову Третьякову и казакамъ Кочневскаго поселка Корнилю Фомину и Дмитрію Приданникову, за изысканіе средствъ на покупку новаго колокола для мѣстнаго храма, стоимостью 475 руб. — 25 мая.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: 22 апрѣля въ санъ діакона завѣдывающій Оренбургской причетнической школой Іоаннъ Щенановъ въ крестовой церкви Оренбургскаго архіерейскаго дома, а 20 мая въ санъ священника къ церкви дер. Мраковой, Оренб. у., 21 мая учитель Михайловской 2-хъ классной школы, Оренб. у., Аркадій Романовскій въ санъ священника къ церкви Ново-Троицкаго прииска, Троицкаго уѣзда; 14 мая псаломщикъ церкви хутора Гавриловскаго, Оренб. у., Александръ Словохотовъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεос-

*досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

11 мая - окончившій Московскіе пастырскіе курсы священникъ Николай Хохлачевъ на священническое мѣсто въ поселокъ Ставропольскій, Тургайскаго уѣзда.

17 мая - окончившій Московскіе пастырскіе курсы священникъ Николай Харля на священническое мѣсто въ поселокъ Березовскій, Актюбинскаго уѣзда.

18 мая—состоящій при Оренбургской Крестовой церкви діаконъ Іоаннъ Щепановъ на священническое мѣсто въ хуторъ Мраковскій, Оренб. уѣзда; окончившій Московскіе псаломщическіе курсы Евфимъ Федоровскій-псаломщикомъ въ поселокъ Аниховскій, Кустанайскаго уѣзда.

19 мая--учитель Аркадій Романовскій на 1-е священническое мѣсто въ Ново-Троицкій приискъ, Троицкаго уѣзда.

21 мая - окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Даниилъ Щербаковъ п. д. псаломщика въ село Долговское, Челябинскаго уѣзда; бывший учитель Кильчквинской церк.-прих. школы Казанской епархіи Миронъ Алексѣевъ п. д. псаломщика въ поселокъ Чернорѣченскій, Троицк. у.; окончившій Московскіе псаломщические курсы Василій Варфоломѣевъ на псаломщическое мѣсто въ поселокъ Петровскій, Актюб. у.; крестьянинъ Самарской губ. Иванъ Михѣевъ п. д. псаломщика въ Медвѣнскій поселокъ, Челяб. у. 30 мая; окончившій Московскіе пастырскіе курсы священникъ Іаковъ Боголюбовъ на священническое мѣсто въ Бистюбинскій поселокъ, Актюб. уѣзда; окончившій Московскіе псаломщические курсы Евфремъ Попатовъ на псаломщ. мѣсто въ Додоушинскій поселокъ, Кустан. у.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

17 мая—священникъ Черновскаго поселка, Оренб. уѣзда, Тихонъ Федотовъ на пятное діаконское мѣсто въ поселокъ Спасскій, Верхнеуральскаго уѣзда; священникъ поселка Петропавловскаго, Актюбинскаго уѣзда, Іоаннъ Домашневъ—на 2-е священническое мѣсто въ село Ново-Троицкое, Оренб. уѣзда;

священникъ поселка Березовскаго, Актюб. уѣзда, Ипполитъ Побѣдимовъ въ поселокъ Петропавловскій того-же уѣзда;

18 мая - священникъ села Преображенки, Оренбургскаго уѣзда Михаилъ Шалфицкій—въ поселокъ Черволецкій, того же уѣзда.

19 мая—священникъ поселка Ново-Алексѣевскаго, Актюбинскаго уѣзда, Стефанъ Козьмодемьянскій—на второе священническое мѣсто въ село Кипельское, Челябинск. уѣзда; псаломщикъ Чернорѣченскаго пос. Троице. у., Михаилъ Никольскій въ Рычковскій поселокъ, Оренб. у., на псаломщическое мѣсто; священникъ Ордоровскаго прихода, Кустан. уѣзда, Михаилъ Колосовъ для пользы службы на священническое мѣсто въ Березовскій пос. Троице. у.; священникъ Петропавловскаго пос. Актюб. у., Ипполитъ Побѣдимовъ оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ въ пос. Березовскомъ, того же уѣзда, а свящ. Березовскаго пос. Николай Харинъ перемѣщенъ въ Петропавловскій поселокъ на мѣсто священника Побѣдимова.

#### Утвержденіе въ должностяхъ.

Постанов. Епарх. Нач. отъ 25 мая за №№ 385, 386, 387 и 388 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ; пос. Рымникскаго, В.-Урал. уѣзда мѣщанинъ Василій Шаровъ, пос. Павловскаго, того же уѣзда, казакъ Исаакъ Николаевъ, села Путятина, Оренб. у. крест. Гаврилъ Ясаковъ, села Абрамовки, того же уѣзда, кр. Николай Соловухъ, пос. Прохладнаго, того же уѣзда, казакъ Иванъ Колоколовъ, пос. Березовскаго, Актюб. у., крест. Иванъ Скачко; села Вердяшъ, Орск. у., крест. Евфимій Климентовъ, хут. Антиганъ, того же у., крест. Евдокимъ Лыгинъ; в села Ново-Александровскаго, того же у., Яковъ Лешковъ.

Такимъ же постановленіемъ Епарх. Нач. отъ 29 мая за № 40 крестьянинъ Елизаръ Ганюшкинъ къ церкви с. Никольскаго, Оренб. у.

#### Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Осодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавши ими уволены отъ занимаемыхъ должностей:

14 мая—священникъ хутора Мраковскаго, Оренб. уѣзда Андрей Сергѣевъ.

15 мая—и. д. псаломщика Татьянаовскаго пос., Кустав. уѣзда, Порфирій Миргородскій --въ виду назначенія на эту должность окончившаго Московскіе псаломщическіе курсы Калининчака.

16 мая—церковный староста Челябинскаго Христорожественскаго собора Иванъ Боровинскій, согласно прошенію;

18 мая—и. д. псаломщика пос. Аниховскаго, Куст. уѣзда Максимъ Чухно--въ виду назначенія на эту должность окончившаго Московскіе псаломщическіе курсы—Феодоровскаго; священникъ Переволоцкаго поселка, Оренб. уѣзда, Николай Шалфицкій, согласно прошенію, по болѣзни, заштатъ;

20 мая—и. д. псаломщика села Долговскаго, Челяб. уѣзда, Григорій Нерюшевъ, согласно прошенію, за поступленіемъ на гражданскую службу;

23 мая-- псаломщикъ пос. Рычковскаго, Оренб. у., Феодоръ Никольскій, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности, вслѣдствіе болѣзни;

25 мая--церковный староста слоб. Кочердыкской, Челяб. у., Феодоръ Вардугинъ, по прошенію отъ занимаемой должности; псаломщикъ Долбушинскаго пос. Василій Андрюковъ отъ занимаемой должности, за назначеніемъ на его мѣсто другого лица.

#### Образованіе новаго благочинческаго округа.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15—20 мая за № 372--3764, Баладинскій благочиническій округъ раздѣленъ на два: 1) Баладинскій—въ составѣ котораго остаются церкви: Баладинская, Долгодеревенская, Кременкульская, Хэрмушевская, Исаульская, Полетаевская, Синеглазовская, Канашевская, Иоанно-Предтечская Миасской станицы, Пророко-Пльинская той же станицы, Харинская, Ковыревская и Медякская,—благочиннымъ сего округа остается священникъ Баладинскаго поселка Стефанъ Гонимѣевъ; и 2) Еткульскій округъ,—въ составѣ котораго отнесены 8 церквей изъ Баладинскаго округа: Еткульская, Еманжелинская, Боркинская, Соколовская, Каратабанская, Шеломенцевская, Бѣлоусовская и Селезянская и 9-я изъ благочинія Миасскаго округа—Архангельская; благочиннымъ сего округа назначень священникъ Шеломенцевскаго прихода Симеонъ Юннъ.

Присоединеніе къ православію.

Крестыянскія дѣвцы: Марія Афанасьева Чеснокова 17 л. и Елизавета Ивановна Кокшарова 17 л. изъ старообрядчества— 17 января с. г. свящ. Каминской слоб., Челяб. у., Петромъ Чулковымъ; Евфросинія Аристархова Ревунтова 22 л. изъ безпоповской секты причтомъ села Обанина, Челяб. у., сынъ казака Ильинской станицы, Орскаго уѣзда, Петръ Лучевниковъ 16 лѣтъ изъ безпоповскаго согласія мѣстнымъ священникомъ Василиемъ Назаровымъ 11 февраля; крестыянка Ершовскаго пос., Орскаго уѣзда, Александра Разваляева 35 л. изъ раскола Амвросіевскаго согласія, священникомъ Михайловскаго прихода Трофимомъ Костяновымъ—13 января; Верхнеуральскаго поселка мѣщанская дѣвица Александра Спиридонова Перепелкина 17 лѣтъ чрезъ св. крещеніе и мпропованіе изъ молоканскаго толка свящ. Могутовскаго пос. Теодоромъ Воробьевымъ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходоѡвъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2234	—	—	66	1
Кагинскій зав. (2-е мѣсто),	1820	—	—	—	2
Кадбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Кизильская станица Верхнеур. у.	1523	89 р.	—	260	4
Димитріевская церковь г. Оренбурга	856	—	—	—	1
Кочердыкинское село	2252	136 р.	—	66	5
Варлаково село (2-е м.)	1684	—	900 р.	—	5
Полчавскій пос., Верхнеур. у.	1422	400 р.	—	300	2
Черновскій пос.	161	400 р.	—	—	1
Преображенка с.	1021	400 р.	—	—	3
Ново-Алексѣевскій пос., Актюб. у.	604	800 р.	—	105	3
Федоровскій пос., Куст. у.	1303	400 р.	—	99	2
<i>б) Діаконскія:</i>					
Верхне-Озерный пос., Орскаго у.	1504	—	—	—	1
<i>в) Целомощицскія:</i>					
Илецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Челябинскій соборъ	3000	—	—	—	1



# МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Божіей Матери  
изъ села Табынска черезъ города Верхнеуральскъ, Челябинскъ  
и Орскъ въ городъ Оренбургъ въ 1912 году.

Числа.		Наименованіе селеній.	Примѣчаніе
Возв.	Выход.		
<b>Май.</b>		<i>Уфимской епархіи.</i>	
—	27	Село Табынскъ.	
27	29	Заводъ Богоявленскій.	
29	30	Деревня Зигановка.	
<b>Іюнь.</b>		<i>Оренбургской епархіи.</i>	
31	3	Заводы: Авзяно-Петровскій верхній.	Заводъ Богоявленскій по маршруту по той причине, что передъ самимъ Богоявленскімъ заводомъ въ 1911 г. открыли въ безплатныхъ подводахъ для перевозки Чудотворную Икону Б. М.
3	4	» Авзяно-Петровскій нижній.	
4	6	» Кага.	
6	8	» Узьянскій.	
8	9	Село Ломовка.	
10	12	Города Верхнеур.: Николаевскій соборъ.	
12	15	» » Благовѣщенская цер. и женскій монастырь.	
15	17	» » Богоявленская ц.	
17	18	» » Георгіевская ц.	
18	19	» » Соборъ и пос. Урлядинскій.	
20	21	Станица Карагайская	Въ монастырѣ въ 3 часа утра, въ монастырѣ въ 2 ч. пополуночи.
21	22	» Петроавловская.	
22	23	Поселки: Глазуновскій и Воронинскій.	
23	24	Станица Уйская.	
24	25	Поселки: Кочневъ и Филимоновскій.	
26	28	Станицы: Кундравинская.	
28	29	» Трагнниковская.	
29	30	Село Медвѣдово.	
<b>Іюль.</b>			
30	1	Станица Полетаевская и деревня Со- сновка.	

1	6	Города Челябинска: Соборъ.
6	8	» Троицкая церковь.
8	9	» Соборъ.
9	12	Вокзалъ и поселокъ Смолнъ.
12	13	Поселокъ Синеглазовскій и Каменный логъ.
13	14	Станица Еткульская.
14	15	» Каратабанская.
15	17	Поселки: Дуванкульскій, Чистоозер- скій и Марковскій.
16	17	Скитъ Николаевскій и пос. Хуторской.
17	19	Станица Нижнеувельская.
19	20	Поселокъ: Кабанскій.
20	21	» Кочкарскій.
22	24	Новотроицкій приходъ.
25	26	Поселки: Борисовскій и Саварскій.
26	28	Станица Степная.
28	29	Поселокъ Чесменскій.
29	30	» Бородинскій.
Августъ.		
31	2	Поселокъ Толстой и станица Велико- петровская.
2	4	Поселокъ: Полтавскій.
4	5	» Елизаветподьскій.
5	6	» Могутовскій.
7	8	» Андреевскій, Маринскій и Атаманскій.
8	10	Станица Наслѣдницкая и пос. Пав- ловскій.
11	12	Станица Кваркенская.
12	13	» Приискъ.
13	14	Поселки: Екатерининскій и Елизавет- тинскій.
15	16	Станица Новоорская.
16	17	Поселокъ Кумакскій.
17	20	Города Орска Преображенскій соборъ.
20	24	» » Михаило-Арханг. церк. и женскій монастырь.
24	25	» » Соборъ и пос. Хабаровскій.
25	26	Поселки: Губерлинскій и Подгорный.
26	27	Станица Ильинская.
27	28	Поселокъ Донской.
28	30	Станица Верхнеозерная.

30	31	Станица Гирьяльская.	
<b>Сентябрь.</b>			
31	2	Поселки: Новочеркасский и Красногорский.	
2	3	» Островной.	
3	4	» Вязовский.	Праздник Вязовского района Со. Иско- ним въ 7 ч. утра.
4	5	Станица Каменноозерная.	
5	7	Поселокъ Нѣжинскій.	
7	—	Городъ Орелбургъ.	

# ОТЧЕТЪ

о состояніи 2-го Епархіального училища въ г. Челябинскѣ,  
Оренбургской епархіи, въ учебно воспитательномъ отношеніи за  
19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебный годъ

## 1. Личный составъ служащихъ при училищѣ

Въ теченіе отчетнаго года въ личномъ составѣ служащихъ при училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Журнальнымъ постановленіемъ на 15-е іюня 1910 г за № 39, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 18 іюля 1910 г. за № 2292, поручено:

Преподаваніе Закона Божія въ I классѣ члену Совѣта священнику Андрею Львову, по русскому языку въ III классѣ—учительницѣ Юліи Крутиковой, по Географіи во II классѣ—воспитательницѣ Августѣ Протасовой, въ III классѣ по арифметикѣ и чистописанію учительницѣ Серафимѣ Коробейниковой, по теоріи пѣнія во всѣхъ 3 классахъ учителю пѣнія мужского Духовнаго училища Ивану Покровскому, по древней исторіи и славянскому языку въ III кл.—надзирателю за учениками мужского Духовнаго училища, Михаилу Бѣлову, каковому были переданы за отказомъ отъ уроковъ въ I и II классахъ славянскаго языка, эти уроки по журнальному постановленію на 16 января 1911 года за № 23, утвержденному постановленіемъ Его Преосвященства отъ 2 февраля 1911 г. за № 805.

2) Въмѣсто врача Родіонова журнальнымъ постановленіемъ Совѣта на 18 сентября 1910 г. за № 9, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 24 октября 1910 г. за № 3643, опредѣлена врачъ женщина Екатерина Бакина

3) На должность воспитательницы въ I-й классъ училища, по предложенію Начальницы училища, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта на 18 сентября 1910 г. за № 9, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 24 октября 1910 г. за № 3643, назначена помощница воспитательницѣ—Клавдія Никольская, съ утвержденіемъ ея въ должности съ 15-го сентября.

4) Къ должности помощницы воспитательницы, по предложению Начальницы, тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ допущена и по журнальному постановленію на 7 марта 1911 г. за № 30, резолюціей Его Преосвященства отъ 26 марта за № 2200, утверждена въ означенной должности окончившая курсъ Оренбургскаго Епархіальнаго училища Ольга Инфантьева.

5) Въмѣсто оставившей службу, за выходомъ въ замужество, лазаретной надзирательницы Александры Рыбаковой, по заявленію Начальницы училища въ собраніи на 18 сентября 1910 г. ею допущена къ должности лазаретной надзирательницы сельская учительница Раиса Патрикѣева.

6) Журнальнымъ постановленіемъ на 15 іюня 1910 г. за № 39, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 іюля 1910 г. за 2292, по прошенію освобождена отъ уроковъ рисованія учительница ариметики и чистописанія Серафима Коробейникова и уроки рисованія были предоставлены окончившей курсъ VII кл. Челябинской женской гимназійи Маріи Каниловской (урожденной Шеманаевой), но со 2-й половины учебнаго года она по болѣзни получила отпускъ и вмѣсто нея до 15 августа исправленіе должности учителя рисованія журнальнымъ постановленіемъ на 15 января 1911 г. за № 23, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 февраля за № 805, было поручено учителю графическихъ искусствъ Челябинской Учительской Семинаріи Ефиму Володину.

За указанными перемѣнами личный составъ служащихъ въ училищѣ къ концу 19<sup>10</sup>/11 учебнаго года былъ слѣдующій:

Л И Ц А.	Степень образованія.	Число отдѣльных уроковъ.	Общая годовая сумма окладовъ.	Съ какою суммою при увольненіи.	Стороннія обязательства (обложки).
1) Председатель Комиссіи, отъ-аде и. т. Инспекторъ классовъ Иванъ Спиринскій.	Кандидатъ Вѣдъ еднѣи.	6	80 р. на разрядъ до, 150 р. по должности Инспектора классовъ 300 р. за уроки Закона Божія.	Съ 10 ноября 1908 г., съ 28 іюня 1908 г.	Помощникъ есмьриетелю Духовнаго училища

2) Начальница Училища Анна Крутякова, вдова Надворнаго Советника из поместных дворян Костромской губернии.	Окончившая курсъ Императорскаго Московскаго Сиротскаго Института, имѣетъ званіе домашней наставницы.	9 Ур. франц. яз. и 2 Ур. Исторіи.	По должности Начальницы 500 р., по обязанности Казначей 120 р., за уроки Исторіи по II классу 80 р., за уроки франц. яз. 300 р.	Допущена къ исполненію должности 28 июня, утверждена указомъ Св. Синода 21 августа 1908г.	
Члены Совета отъ духовства:					
3) Священникъ Константинъ Прокоповъ.	Кандидатъ Богословія.		На разряды 40 р.	Съ 28-го іюня 1908 г.	Завоучитель Челябинскаго Реальнаго училища.
4) Священникъ Дмитрій Сперанскій.	Окончившій курсъ Дух. Семинаріи.		На разряды 40 руб.		Священникъ Рождество-Богородицк. церкви при стан. Челябинск.
5) Священникъ Андрей Львовъ.	Окончившій курсъ Дух. Семинаріи.		3 На разряды 40 руб.		Священникъ Христорождественскаго Собора
Крестьяне:					
6) Русскаго языка Юлія Крутякова.	Окончившій курсъ Оренб. Епархіал. училища.	13	455 р.		
7) Армятеяги и Чистоплоскіи Серафима Коробейкичкова.	Окончившій курсъ УШ кл. Челяб. женск. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы.	9 6	315 р. 150 р.		
8) Пѣвиц: а) теорія Иванъ Покровскій.	Окончившій курсъ Оренб. Духовной Семинаріи.	3	105 р.	Съ 18 іюля 1910 г.	Учитель пѣнія и надзиратель въ мужск. Дух. Училищѣ.
б) праттика Ольга Николаева.	Окончившій курсъ Монастыр. жен. школы.	3	105 р.	Съ 11 февраля 1909 г.	
9) П. х. учителя рисованія Ефимъ Володинъ.	Окончившій курсъ Пензенск. Художеств. училища.	4	140 р.	Съ 2 февраля 1911 г.	Учитель графика, искусств. Челябинск. Учительск. Семинар.
10) Руководяія Езена Молокова.	Званіе учительницы однокласной д. приходе. школы.	6	180 р.	Съ 28 сентября 1909 г.	
11) Возможнаюшая учительница музыки Констанція Рымкевичъ.	Музыкъ обучалась въ Петерб. Консерваторіи.	4 Ур. по 8 час.	480 р.	Съ 18 марта 1909 г.	
Воспитательницы:					
12) Старшая воспитательница Александра Шестернина.	Окончившій курсъ Череповецкой женск. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы.		По должности воспитательницы 180 р. По долж. завѣдующей библиотек. 60 руб.	Съ 11 декабря 1908 г. въ настоящее время съ 29 сент. 1908 г.	
13) 2-я воспитательница Августа Протасова.	Окончившій курсъ Оренб. Епархіал. училища.	2	По долж. воспит. 180 р. за уроки географіи по II классу 80 р.	Съ 29 сентября 1909 г.	
14) 3-я воспитательница Клавдія Никольская.	Окончившій курсъ Оренб. Епархіал. училища.	2	По долж. воспит. 180 р. за 2 урока географ. 180р. 120 р.	Съ 26 сентября 1909 г.	
15) Молодшая воспитательница Ольга Инфантьева.	Окончившій курсъ Оренб. Епархіал. училища.			Съ 1 сентября 1910 г.	
16) Женщина врачъ Екатерина Баяни.	Медицинское образов. получила въ Дюльневомъ Университетѣ, Государств. экзаменъ сдала при Импер. Казанск. Универ.		120 р.	Съ 1 сентября 1910 г.	Врачъ городской больницы.
17) Лазаретная надзирательница Раиса Натриглова.	Окончившій курсъ начальн. училища М. И. П.		120 р.	Съ 18 сентября 1910 г.	
18) Знакомъ. учительница Маврѣя Андреевъ.	Окончившій курсъ Челяб. Духовн. училища.		200 р. и за дѣло-прощающество 430 р.	Съ 12 октября 1909 г.	

Воспитательницы, помощница воспитательницъ, лазаретная надзирательница и экономъ училища пользуются готовою квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

### 2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебномъ году открытъ былъ III классъ. Къ началу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было — 109

По средствамъ содержанія и званію къ началу года воспитанницы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

К л а с с ъ.	Общее число ученицъ.	Живущихъ въ общежитіи.					Итого.	Приходящихъ.	Духовныхъ.	Прислуживающъ.
		На полное содержаніе, отъ сиротъ.	На половинное.	Стипендіатовъ.	Сиротинь.	Итого.				
I-й.	34	4	—	—	25	29	5	27	7	
II-й.	30	8	—	—	17	25	5	28	2	
III-й.	45	13	—	—	24	37	8	33	12	
Итого.	109	25	—	—	66	91	18	88	21	

### 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно п. 10 § 24 Устава Епархіальныхъ училищъ въ началѣ учебнаго года И. д. Инспектора Классовъ совместно съ Начальницей было составлено недѣльное расписаніе уроковъ и дневное съ распредѣленіемъ занятій ученицъ. Расписанія эти были разсмотрѣны Совѣтомъ и утверждены Его Преосвященствомъ и по нимъ протекала училищная жизнь. Ученицы вставали отъ сна въ 6½ часовъ и послѣ утренней молитвы въ 7½ часовъ шли утренній чай, а до общей молитвы занимались повтореніемъ уроковъ подъ надзоромъ дежурной воспитательницы. Уроки начинались въ 9 часовъ, съ 10 минутными, а въ большую перемѣну съ 20 минутными перерывами продолжались въ дни, когда по расписанію положено 4 урока, до 1 часу, а когда положено 5 уроковъ — до 2 часовъ, въ большую перемѣну воспитанницамъ общежитія предлагался завтракъ. Въ 2 часа воспитанницы общежитія объ-

дали, а послѣ обѣда по особому распisanію ученицы, раздѣленные на 3 группы, обучались игрѣ на піанино.

Вечернія занятія въ общежитіи начинались въ 5 часовъ и оканчивались въ 8<sup>1/2</sup> часовъ. Въ 4<sup>1/2</sup> часа воспитанницы пили вечерній чай, а въ 8<sup>1/2</sup> часовъ ужинали. Тотчасъ послѣ ужина воспитанницы совершали вечернюю молитву и уходили въ зданія дортуаровъ. Въ отчетномъ году уклоненій отъ предписаній программы допущено не было.

б). *Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.*

Преподаваніе учебныхъ предметовъ курса велось по учебникамъ, указаннымъ программой, частью же одобренными и рекомендованными Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

в). *Выполнена ли установленная программа; если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполненію отсутствующаго.*

Программы по всемъ предметамъ I, II и III классовъ выполнены съ евр-ременно, съ частичными повтореніями послѣ пройденныхъ отдѣловъ науки; систематическое повтореніе всего пройденнаго въ концѣ года. вслѣдствіе поздняго начала учебнаго года и болѣзненнаго состоянія многихъ воспитанницъ въ теченіе Великаго Поста, было не по всемъ предметамъ.

г). *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигнутыхъ ими успѣховъ.*

Для усвоенія учащимися правилъ провозвсненія русскаго языка примѣнялась предупредительная диктовка; большею частью она состояла въ томъ, что ученицы, или сама учительница писала на классной доскѣ отдѣльныя слова и фразы. Послѣ усвоенія учащимися извѣстной группы орфографическихъ правилъ производилась и повѣрочная диктовка.

Цѣлью письменныхъ упражненій — диктовокъ было то, чтобы учащіяся усвоили орфографическія правила и могли примѣнять ихъ съ яснымъ сознаніемъ и самостоятельно. Къ концу года цѣль эта въ объемѣ курсовъ I, II и III классовъ была въ значительной степени достигнута.



д). *Продолжительность учебного года и время экзаменов.*

Вследствие бывшей осенью 1910 г. въ Челябинскѣ холерной эпидеміи, отчетный учеб. годъ начался 15 сентября; приемныя же испытанія и переэкзаменовки произведены были 26, 27, 28 и 31 августа, такъ какъ окружное духовенство не могло быть своевременно извѣщено объ отсрочкѣ занятій, внесенной на утвержденіе Его Преосвященству журнальнымъ постановленіемъ на 24 августа.

Учебный годъ окончился согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 8 мая 1911 года за № 3049, переходными экзаменамъ, произведенными съ 18 мая по 10 іюня по составленному п. д. Инспектора классовъ расписанію, причемъ на экзаменѣ по русско-славянскому языку въ III классѣ присутствовали бывший въ то время въ г. Челябинскѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій. 11 іюня, послѣ врачебнаго осмотра, воспитанницы общежитія были отпращены въ дома родителей на лѣтнія канпулы.

е). *Число переведенныхъ во II, III и IV классы и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ въ началу 1910-11 уч. года.	ПЕРЕВЕДЕНО.			Оставлено.	Выбыло.	Состоитъ къ концу года.
		Во 2-ю разрядную.	Восл. переводной.	Итого.			
I.	34	29	-	29	3	2	32
II.	30	28	1	29	1	—	30
III.	45	44	1	45	—	—	46
Итого .	109	101	2	103	4	2	107

Изъ показанныхъ выбывшими объ воспитанницы уволены по прошенію родителей за переводомъ къ гимназію.

ж). *Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.*

Успѣхи воспитанницъ по всемъ предметамъ за отчетный годъ были весьма удовлетворительны.

Изъ 4 оставленныхъ, 3 воспитанницы I класса оставлены на повторительный курсъ, какъ не прошедшія курса вследствие

болѣзни, вынудившей родителей взять ихъ домой для излеченія въ самомъ началѣ учебнаго года, 1 ученица II класса оставлена по малоуспѣшности, происшедшей вслѣдствіе перенесенной ею тяжелой длительной болѣзни.

Изъ общаго числа воспитанницъ (109) стационарнымъ леченіемъ въ училищной больницѣ пользовалось 70 ученицъ. Нѣкоторыя изъ нихъ поступали въ больницу повторно отъ 3 до 8 разъ.

Въ общей сложности всѣ означенныя воспитанницы находились въ больницѣ 858 дней. Болѣзни, которыми страдали воспитанницы, были слѣдующія. ангина—28 случаевъ, боли въ желудкѣ—5, бронхитъ—3, вращеніе ногтя—1, воспаленіе колышочнаго сустава—1, головная боль—27, дизентерія—12, запоръ—7, истерія—1, инфлуэнца—10, конъюнктивитъ—3, лишай—2, ларингитъ—2, лимфаденитъ—1, лихорадка—4, мышечный ревматизмъ—1, малокровіе—1, насморкъ и бронхитъ—1, острый катарръ желудка—1, острый катарръ кишечника—2, поносъ—16, свинка—1, слизистый поносъ—2, скарлатина—1, фктенулезный конъюнктивитъ—1, чирій—4, чесотка—3, уш. бѣ—1, ушибъ бока—1, экзема—5.

Съ 3 марта произошла вспышка дизентеріи, начавшая принимать эпидемическій характеръ. По заключенію конспліума врачей, тщательно осмаривавшихъ и самыя зданія, и продукты, и ихъ сосуды и хранилища, главная причина заболѣваній—крылась въ рѣчной водѣ, каковая, за неимѣніемъ водопровода въ г. Челябинскѣ, берется въ бочки изъ рѣки у береговъ обыкновенными черпаками.

Кромѣ этой причины конспліумомъ указано было, между прочимъ, и на тѣсноту помѣщеній и уборныхъ, какъ на причину, содѣйствующую распространенію болѣзни. Слѣдствіемъ были приняты всѣ возможныя мѣры къ устраненію первой причины и къ поддержанію самой тщательной чистоты и опрятности въ помѣщеніяхъ училища и составлено опредѣленіе войти въ Окружный Сѣздъ съ вопросомъ о необходимости расширенія помѣщеній.

Въ легкихъ случаяхъ заболѣваній воспитанницы пользовались амбулаторнымъ леченіемъ. Предъ отправленіемъ на зимнія, пасхальныя и лѣтнія канікулы и по возвращеніи съ

каникулъ воспитанницы были осматриваемы врачомъ въ присутствіи Начальницы и воспитательницъ.

Питаніе воспитанницъ, одежда и обувь были вполне удовлетворительны.

На здоровье воспитанницъ неблагоприятно отражалась тѣснота жилыхъ помѣщеній, отсутствіе корридора и зала для игръ и отдыха, вслѣдствіе чего приходилось воспитанницамъ въ перемѣны между классами и вечерними занятіями, пока классы вентилировались, проводить время въ небольшой комнатѣ въ 8 кв. саженъ. Для игръ и прогулокъ воспитанницъ во дворѣ училища устроена площадка, по сторонамъ которой посажены деревья, гдѣ воспитанницы проводили время послѣобѣденнаго отдыха подъ надзоромъ воспитательницъ или самой Начальницы, въ благоприятное время воспитанницы иногда прогуливались подъ надзоромъ воспитательницъ и въѣтъ училища; зимою для нихъ была устроена горка для катанія на маленькихъ санкахъ. Для развлечения воспитанницъ предъ отпускомъ на масляницу, 13-го февраля, по утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ былъ устроенъ литературно-вокально-музыкальный вечеръ, на которомъ исполнительницами были сами воспитанницы. 15 февраля воспитанницы присутствовали на такомъ же вечерѣ въ мужскомъ Духовномъ училищѣ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Самарская Церковно-учительская школа.

г. Самара, 5 часть, на монастырскомъ участкѣ, за Молоканскимъ садомъ, противъ Артиллерійскихъ казармъ (Собственное зданіе).

### У С Л О В І Я

поступленія учениковъ въ школу на 1912-13 учеб. годъ.

1) Къ приемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ церковно-учительской школы будутъ допущены окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ копъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе курсъ второклассныхъ школъ подвергаются по-

върочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному, въ объемѣ курса второклассныхъ школъ.

2) Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ церковно-учительскую школу не принимаются.

3) Предѣльный возрастъ для поступления въ школу—не меньше 15 и старше 17 лѣтъ.

4) Прошенія о допущеніи къ приемнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 15 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

*Примѣчаніе.* Подавшіе прошенія безъ выше указанныхъ документовъ или вадлежаще удостовѣренныхъ копій съ оныхъ къ экзамену не будутъ допущены.

5) Въ 1-й классъ можетъ быть принято 30 человѣкъ.

6) Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ удостовѣреніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя.

*Примѣчаніе.* Казенноконтные ученики, въ случаѣ оставленія ими по собственному желанію, какъ школы до окончанія курса, такъ и обязательной за стипендію службы въ церковныхъ школахъ до истеченія пяти лѣтъ, обязаны при прошеніи объ увольненіи представить сполна всю затраченную на нихъ сумму. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 3—17 дек 1903 г. за № 5961).

7) Всѣ ученики должны жить въ общежитіи школы. Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіе учебнаго года рублей; взносъ производится по полугодіямъ впередъ, немедленно по прибытіи ученика въ школу.

*Примѣчаніе 1.* Не внесеніе сполна платы за содержаніе въ общежитіи къ началу полугодія увольняются изъ школы. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 31 марта—15 апрѣля 1907 г. за № 2069).

*Примѣчаніе 2.* Деньги, внесенныя за содержаніе въ общежитіи, не возвращаются выбывшимъ изъ школы.

*Примѣчаніе 3.* Ученики, не явившіеся въ школу къ сроку по болѣзни или другимъ причинамъ, вносятъ деньги

сполна за все полугодіе, хотя бы прибыли и къ концу его.

8) За вышеуказанную плату ученики въ общежитіи будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственные пальто, два костюма (будничныи и праздничныи), обувь (не меньше трехъ паръ) и сапоги съ галошами. Не запасшіеся указанными вещами могутъ быть не приняты въ школу.

9) Всѣ явившіеся къ приемнымъ экзаменамъ, предварительно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, и къ экзамену будутъ допущены только здоровые.

10) Приемные экзамены начнутся 23 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ.

*Примѣчаніе:* Плохо исполннвшіе письменныя работы по русскому языку (сочиненіе на тему и диктовку) и арифметикѣ (рѣшеніе задачи съ объясненіемъ) не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ.

11) Целебныя испытанія будутъ произведены по программамъ второклассныхъ школъ изъ слѣдующихъ предметовъ:

а) По Закону Божію: знаніе полной Священной и краткой церковной исторіи въ объемѣ курса вѣтхихъ школъ, а также катихизиса и ученія о Богослуженіи Православной Церкви.

б) По славянскому языку: практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами церковно-славянскаго языка, а также чтеніе часослова, исалгири и переводъ нѣсколькихъ учебнаго октоиха; знаніе называетъ употребительнѣйшихъ нѣсновнѣй (глаголей, кодаковъ, догматиковъ).

в) По русскому языку—обстоятельное знаніе полного курса этимологии и синтаксиса и умѣнье сознательно разбираться этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе называетъ нѣсколькихъ стихотвореній.

г) По математикѣ—знаніе полного курса арифметики (учебникъ Киселева или Малюгина и Вуренина), умѣнье рѣшать задачи.

д) По пѣнію—1) По теоріи—понятіе о музыкальномъ

звукъ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (дефавтномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ, минорныхъ, гармоническиххъ и мелодическиххъ; 2) практической отдѣлъ: пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ и пѣніе по обиходу.

е) по Географіи. Знаніе курса начальной Географіи въ объемъ курса Второклассныхъ школъ.

*Примѣчаніе.* Руководствами для подготовки по всѣмъ предметамъ могутъ служить учебники, пріятыя въ той или иной Второклассной школѣ.

12) Полные экзамены будутъ произведены по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ.

13) Необходимымъ условіемъ для поступления въ школу является обладаніе голосомъ и музыкальнымъ слухомъ.



---

**Содержаніе оффиц. части:** Къ свѣдѣнію притомъ и церковныхъ старостъ Оренбурго-Тургайской Епархіи. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Маршрутъ на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Воздѣи Матери въ 1912 году. — Отчетъ о состояніи 2-го Епархіальнаго училища въ г. Челябинскѣ, Оренбургской епархіи, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910/11 учебный годъ. — Самарская Церковно-учительская школа.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

7 ЮНЯ.

№ 22-23.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Обличеніе австрійской клеветы.\*)

Калѣкъ релігіозныхъ мы нашли: это — послѣдователи австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, — произшедшіе отъ искалѣченнаго и обезображеннаго бѣглопоповщинскаго «мертваго трупа». Что-же однако говорятъ эти «релігіозные калѣки» о томъ изъ своихъ бывшихъ братьевъ, который, не желая на всю жизнь оставаться въ положеніи искалѣченнаго инвалида, прибѣгнулъ въ Христову Врачебницу, ища исцѣленія своихъ недуговъ? Они пишутъ:

«Шинзулинъ ушелъ въ никоніанство не потому, что убѣдился въ правотѣ его, а потому, что онъ до того довелъ свою паству, что она вынуждена была просить его освободить мѣсто пастыря, занимаемое имъ, и если угодно, искать другого прихода. Ибо такой пастырь только способенъ «распудить» своихъ овецъ».

Клевета и ложь — обычные приемы лукавствующихъ писателей «австрійской «Церкви». Но въ разсматриваемой нами статьѣ они превзошли самихъ себя. Они съумѣли заглянуть въ самое сокровенное мѣсто, «во святая святыхъ» души о. Ши-

\*) См. № 10 Оренб. Еп. Вѣд. за 1912 г.

пулина и тамъ будто увидѣли, что онъ присоединился къ Православной Церкви не по убѣжденію, а по мотивамъ, ничего общаго съ вѣрою не имѣющимъ. То, что недоступно и скрыто отъ очей обыкновенныхъ смертныхъ, оказывается, ясно видно только австрійско-бѣлокрючичнымъ» литераторамъ», и они, какъ всевѣдущіе пророки, въ очахъ и душахъ людей читаютъ сокровенныя мысли, «страшныя злорадствъ и порока». Смотрите, господа австрійцы,— какъ-бы вамъ не попасть со своими приемами въ число лжепророковъ, дополняя ихъ легионъ.

Удивляться наглой клеветѣ г. австрійцевъ, конечно, нечего: это ихъ ремесло,— ихъ стихія, безъ которой они, какъ безъ воздуха, не могутъ дышать.

Такъ они всегда и вездѣ отзываются о всѣхъ присоединившихся къ Христовой Церкви, приписывая и приплетая присоединившимся какую-нибудь грязную исторію. Но сколько они не клеветуютъ, сколько не грязнятъ честныхъ и вѣрующихъ людей,— пѣли своей они никогда не достигнутъ, ибо грязь, брошенная ими въ другихъ, мараетъ только ихъ самихъ.

Ставятъ на видъ, что о. Шипулинъ имѣетъ громадное семейство: 4 сыновей и 2 дочерей, «а содержаніе ему выдавалось самое мизерное—всего 15 рублей въ мѣсяцъ. Говоря такъ, австрійскіе «литераторы» увѣрены, что этимъ они убѣдятъ своихъ довѣрчивыхъ читателей, но они, очевидно, забыли, что о. Шипулина знаютъ, какъ человѣка безупречной честности старообрядцы не только г. Челябинска, но и многія общины Верхнеуральскаго и Троицкаго уѣздовъ, а также и въ Сибири.

Кстати сказать,— Челябинскіе старообрядцы, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, какъ австрійскіе, такъ и безпоповцы, прочитавъ въ № 9 журнала «Церковь» клеветническій извѣтъ на о. Шипулина, были до глубины души возмущены наглою ложью лукавнующихъ борзоясцевъ. Да и какъ было не возмущаться старообрядцамъ, когда они Шипулина знали въ теченіи многихъ лѣтъ, какъ человѣка глубокой вѣры, высокой нравственности и непоколебимой честности и, зная, относились къ нему съ большимъ уваженіемъ. Тому свидѣтели—всѣ жители г. Челябинска. За что ругаютъ



австрійцы о. Шипулина? Что дурного сдѣлалъ онъ? За что злословять? Можетъ быть, человекѣа убилъ, или укралъ что-нибудь?

— Ничего подобнаго. Вся вина о. Шипулина состоитъ въ томъ, что онъ оставилъ богопротивный расколъ и незаконноносимый санъ священника и присоединился къ Христовой Церкви. Не ругайся-бы нужно, не злословить г. литераторамъ, а серьезно и обстоятельно доказать, что австрійская іерархія есть каноническая и благодатная, а не самоизмышленіе, беззаконное издѣліе человѣческихъ рукъ. Доказать отъ писанія правоту австрійской іерархіи нѣтъ возможности, поэтому ничего не остается дѣлать г. «писателямъ», какъ хулить и ругаться.

Но руганью едва-ли они кого убѣдятъ.

Шипулину, говорятъ не чѣмъ было жить. Жалованья было только 15 рублей въ мѣсяцъ

— Это неправда.

Вспомоществованія о. Шипулинъ получалъ не 15, а 25 рублей въ мѣсяцъ, при томъ пользовался прекрасной квартирой при молитвенномъ домѣ и отопленіемъ. Указываютъ на малочисленность старообрядческаго прихода въ г. Челябинскѣ.

Но и этотъ доводъ не выдерживаетъ критики.

Не нужно забывать, что г. Челябинскъ—это не какой-нибудь захолустный хуторокъ, гдѣ люди живутъ, перебиваясь съ хлѣба на квасъ.

Въ приходѣ о. Шипулина среди австрійскихъ старообрядцевъ имѣется весьма много лицъ, обладающихъ очень солиднымъ капиталомъ, такъ что большинство единовѣрческихъ приходовъ Челябинскаго уѣзда въ матеріальномъ отношеніи стоятъ гораздо ниже этого прихода. И если писатели изъ «Церкви» хотятъ судить присоединившихся по матеріальной обезпеченности, то что они скажутъ о приходѣ австрійцевъ, напри- мѣръ д. Верхней Челябинскаго уѣзда, гдѣ весь «приходъ» состоитъ изъ семи одного австрійскаго лжеіерея Козинина.

Такой-же «многочисленный и обезпеченный» приходъ австрійцевъ существуетъ въ Сакмарской станціи Оренб. уѣзда и въ др. мѣстахъ.

Почему-же спрашивается, австрійскіе іереи въ этихъ

приходахъ не присоединяются къ Православной Церкви? Матеріальное положеніе ихъ въ сотни разъ хуже о. Шипулина.

Это потому, г.г. писани, что этихъ лицъ еще не коснулась благодать Божія, они не ищутъ правды Христовой.

Теперь о дѣтяхъ.

У о. Василія 5 человѣкъ дѣтей: двѣ малолѣтнихъ дѣвочки, мальчикъ—реалистъ и два взрослыхъ сына. Вотъ и все семейство.

Старшіе сыновья, служа на хорошихъ мѣстахъ, не только себя содержатъ, но даже имѣютъ возможность помогать отцу.

Отсюда ясно, что австрійскіе писатели, говоря о семейномъ положеніи о. Шипулина, уклонились отъ истины и приблизились ко лжи.

О. В. Шипулинъ былъ въ Челябинскѣ обезпеченъ сравнительно съ другими, особенно сельскими австрійскими наставниками, очень хорошо и свою семью, совѣтъ не «многочисленную, содержалъ великолѣпно.

Далѣе австрійскій корреспондентъ говоритъ, что о. Ш-въ не могъ пасты свою паству надлежащимъ образомъ и сыновей своихъ довелъ до распутства.

Таково ихъ обвиненіе. Хорошо еще, что, про самого о. Василія они воздержались написать такую нелѣпую клевету, ибо въ другихъ случаяхъ они не стѣсняются приписывать самимъ присоединившимся всякія гнусности.

Въ данномъ случаѣ она, вопреки своимъ обычаямъ, о. Шипулина пощадилъ, бросивъ грязью только въ его сыновей.

Но если бы даже и дѣйствительно сыновья о. Ш-на были нравственно неблагонадежны, то при чемъ же тутъ отецъ и главное его убѣжденія совѣсти?

Развѣ мало бываетъ случаевъ, когда отецъ—идеальной нравственной чистоты, а дѣти отъявленные мошенники и плуты.

Въ Уральской области я зналъ одного австрійскаго священника, человѣка глубокой вѣры и высокой нравственности, дѣти котораго записные пьяницы, замѣчательно искусно воровали у киргизовъ барановъ.

При чемъ-же тутъ отецъ? Виноватъ-ли онъ въ ихъ поступкахъ?

Чтоже касается дѣтей о. В Шипулина, то о нихъ австрійскіе дѣльцы сплели обычную ложь. Никакихъ дурныхъ поступковъ за ними не замѣчалось и никто, кромѣ озлобленныхъ ругателей, о нихъ не скажетъ ни одного худого слова.

Читая клеветническій извѣтъ австрійцевъ на о. Шипулина, я невольно вспомнилъ слова Христа Спасителя о лицемѣрахъ. «Что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревна въ твоёмъ глазѣ не чувствуешь?»

Лицемѣръ! вынь прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего». (Мѣ. VII,—3—5).

Вмѣсто того, чтобы клеветать на честныхъ и ни въ чемъ неповинныхъ людей, гораздо лучше было-бы, если быскіе австрійскіе писатели изъ «Церкви» занялись поскореніемъ вопіющихъ безобразій и кощунствъ, которыя совершаются въ ихъ собственной средѣ.

А что въ старообрядчествѣ дѣйствительно творятся ужасныя беззаконія, это видно изъ ихъ же собственныхъ журналовъ.

Такъ — «Старообряд. Мысль» сообщаетъ о судѣ архіепископа австрійскаго Ивана Карпушина надъ кіевскимъ лжеіереемъ Поликарповымъ.

Судъ происходилъ въ Кіевѣ 16 февраля 1911 г.

Въ чемъ же обвиняется этотъ «благотовѣйный, древнеблагочестивый австрійскій іерей?»

— «Онъ на исповѣди не прощаетъ своихъ враговъ, — жалуются Кіевскіе австрійцы своему «сладыкѣ» Іоанну.

— «Онъ кощунничаетъ во время своихъ проповѣдей, богохульничаетъ, не разъ называлъ Іоанна Крестителя звѣремъ, манекеномъ; Христа называлъ чуть не обманщикомъ, себя называлъ вторымъ Златоустомъ — «Золотыми устами».

Масса свидѣтелей дословно подтверждали всѣ эти показанія, указывая время и мѣсто совершенія этихъ поступковъ.

О. Поликарпъ блѣднѣлъ и краснѣлъ, выслушивая всѣ эти показанія.

При каждомъ обращеніи къ нему архіепископа, онъ смиренно во всемъ признавался и просилъ прощенія». (Старообряд. Мысль» за 1911 г. № 5 стр. 405).

Произрастают подобные фрукты и на Сибирской почвѣ.

Въ томъ-же старообрядческомъ журналѣ Томскій австрійскій священникъ Трифонъ Суховъ повѣствуетъ объ одномъ своемъ собратѣ Барнаульскомъ ижепопѣ Антоніи Пучковомъ, говоря:

«Около 15 лѣтъ въ г. Барнаулѣ состоялъ при старообрядческомъ храмѣ священникъ о. А. Пучковъ, человекъ довольно начитанный, но только не тѣмъ ученіемъ, которымъ долженъ обладать пастырь Христовой церкви, а Толстовскимъ, Ренана и т. п. Вотъ съ этой то начитанностию онъ и не постѣснялся предъ своими пасомыми выразить свои пастырскія слова:

— «Я не признаю ни Царя, ни Бога»...

Онъ кощунствовалъ надъ священнымъ облаченіемъ, говоря:

— «Если-бы у меня была тысяча рублей, я не сталъ-бы таскаться съ этой «сбруей»... О. Антоній, присутствуя въ одномъ мѣсяцѣ (конечно подвыпивши), усердно занимался картежной игрою...

Въ другое время, присутствуя на свадьбѣ, онъ игралъ въ заслонъ ложкой, вмѣсто музыкальнаго инструмента. И такихъ событій очень много можно найти...

«О. Пучковъ предъ цѣлымъ освященнымъ соборомъ сознался, что, будучи въ веселомъ настроеніи духа (какъ это бываетъ съ нимъ часто), выразился словами: «не признаю ни Царя, ни Бога»; а также и въ прочихъ своихъ поступкахъ сознался».

(Старообряд. Мысль № 6 за 1911 г. стр. 518).

Таковы достойные представители новоювенной, австрійской іерархіи.

Но почему-то старообрядческіе журналисты закрываютъ глаза на эти язвы своего, австрійскаго организма, предпочитая замѣчать недостатки и «сучки» въ чужомъ глазѣ.

Особенно это нужно сказать о журналистахъ изъ лукавнующей «Церкви».

Они, видя, что жизнь въ австрійскомъ старообрядчествѣ разлагается, тѣмъ не менѣе упорно не хотятъ въ этомъ сознаться, увѣряя, что у нихъ все обстоитъ благополучно.

И лишь изрѣдка въ другомъ старообрядческомъ журналѣ выплываютъ наружу «смрадные» случаи непотребной жизни австрійскихъ руководителей.

Конечно, въ старообрядствѣ, какъ и во всякомъ чело-вѣческомъ обществѣ, немало людей и безупречной честности, не мало лицъ, хотя и заблуждающихся, но искренно вѣрующихъ и преданныхъ идеѣ старообрядчества, но много и такихъ, которые, какъ ржавчина, разъѣдаютъ религіозную жизнь общины.

Указывая на этихъ «ржавыхъ» людей въ старообрядчествѣ, я хочу обратить вниманіе г.г. журналистовъ старообрядческихъ, что вп хулами и порицаніями имъ нужно заниматься, а настойчиво изыскивать средства къ устраненію дефектовъ въ своей средѣ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Свящ. В. Демидовъ.

---

## Къ прославленію святителя Іоасафа, Вѣлгородскаго чудотворца.

*Радуйся, о отрочатѣхъ малыхъ мудрое поученіе (икона 8 акаонста).*

Ради славы Божіей, для прославленія святителя Іоасафа и для укрѣпленія вѣры, мы разжеподписавшіеся: священникъ Николай Ѳедотовъ и вольно—наемный псаломщикъ кр. пос. Забѣяловскаго Власій Врхно не смѣемъ умолчать о слѣдующемъ событіи:

Во время февральскаго разѣзда по поселкамъ Кустанайскаго уѣзда, не имѣющимъ приходскихъ священниковъ, 7-го февраля сего года въ 3 часа дня мы выѣхали со станціи изъ аула Тулебова до слѣдующей станціи. Разстояніе было не больше — 18 вер. Но бушевавшій почти два мѣсяца бурянь, и кое—когда затихавшій, часа черезъ полтора послѣ нашего выѣзда разбушевался со всею своею силой. Мы заплутались.

Надѣясь, что станція, куда мы ѣхали, недалеко, мы почти всю ночь блуждали по степи.

Утро 8-го числа. Но не радостное было для насъ это утро. Нашъ ямщикъ, киргизъ Тулегенъ Бутебаевъ, навѣрно, въ надеждѣ скорѣе найти дорогу или какой-нибудь аулъ, отбился отъ повозки и, несмотря на наши крики, не отзывался. А буранъ усиливался и свирѣпѣлъ еще болѣе; къ тому же и морозъ доходилъ, какъ потомъ узнали, до 35—38 градусо-въ. Что дѣлать?! Поставили повозку такъ, чтобы она хоть немного защищала лошадей отъ вѣтра; сѣли въ повозку почти полузамерзшіе, кое-какъ укрылись и стали ждать лучшаго впереди.

Вѣтеръ, и буранъ, и морозъ тѣ же. Даже повозка не защищаетъ, — на насъ намело такъ много снѣга, что подъ тяжестью его едва могли разминать закованнѣлые члены.

Я, священникъ, болѣе выносливый и видавшій виды, болѣе спокоенъ, а спутникъ мой — еще молодой парубокъ — упалъ духомъ — плачетъ. Утѣшенія мало помогали: мало жившему жизнь была дорожке всего.

Ночь съ 8-го на 9-е. Тяжелая, страшная ночь. Можно было бы подумать объ опасности отъ волковъ, часто здѣсь бѣгающихъ; но морозъ и буранъ заставляютъ помнить только ихъ однихъ. Да не можешь еще никакъ выгнать изъ головы тяжелыя думы о семьѣ, о дѣтяхъ, что каждый мигъ ждутъ отца...

Среди этихъ думъ о дѣтяхъ я вспомнилъ извѣстный мнѣ случай, какъ Господь, по молитвамъ святителя Іоасафа, для дѣтей продлилъ жизнь одного, тяжело больного отца.

Я предложилъ своему сопутнику вмѣстѣ помолиться Господу и Его угоднику святителю Іоасафу.

И вотъ, занесенные снѣгомъ, мы стали пѣть молебныя пѣснопѣнія и такъ молились, что наши голоса среди пѣснопѣній часто прерывались плачемъ и даже рыданіемъ.

Молитва успокоила насъ, дала намъ надежду на помощь Божию.

Наступившее утро 9-го числа показало, что буранъ начинаетъ утихать. А къ 12-ти часамъ только поземка безпрерыв-

но гнала съ сѣверо-запада снѣгъ; небо же почти очистилось отъ бурана.

Кое-какъ выкарабкались мы изъ-подъ снѣга, попробовали было искать дорогу, но усталыхъ и голодныхъ лошадей въ поводу и то трудно было вести. Къ тому же и сами очень ослабѣли, такъ какъ замерзшій хлѣбъ не только не поддавался нашимъ зубамъ, но оставлялъ на себѣ слѣды крови съ зубовъ и десенъ.

Видимо было, что придется еще третью ночь просидѣть въ степи. Чтобы приготовить ночлеги, нужно было очистить повозку отъ снѣга. Пришлось руками выгребать уже отвердѣлый снѣгъ. Работаемъ; вдругъ видимъ: что то движется къ намъ. Думаемъ, что ошибаемся такъ же, какъ и прежде неоднократно. Но... нѣтъ, это дѣйствительность! Къ намъ подъѣхалъ киргизъ; съ нимъ три лошади. Радость была велика: мы надѣялись и на помощь киргиза и на его лошадей. Но оказалось, что подъѣхавшій къ намъ киргизъ въ такомъ же положеніи, какъ и мы.

Онъ былъ пастухъ богатаго киргиза Асатова. Въ буранѣ стадо лошадей разбѣжалось; пастухъ два дня блуждалъ по степи и едва не замерзъ. Онъ такъ былъ слабъ, что около насъ не слѣзъ, а свалился съ лошади. Пришлось его приютить въ повозкѣ и заночевать.

Но намъ вѣрилось, что избавленіе наше близко.

Дѣйствительно, утромъ 10-го числа мы напали на дорогу, а къ подножію были въ аулѣ Кинджебаева.

Слава Господу Богу, благодареніе святителю Іоасафу!!

Мы оба вѣримъ, что по милости Божіей спасены ходатайствомъ святителя Іоасафа.

Вѣримъ такъ, потому что по-людскому ни мы, ни лошади, никакъ не могли снаестись.

Киргизы аула третьяго Бастанова, куда принадлежъ (разстояніе, оказалось, было версты двѣ—три) наши ямщики, разыскивали насъ уже какъ замерзшихъ. Аульскій старшина и киргизы не могли въ себя придти отъ удивленія, когда вернулись съ полскова часа черезъ два послѣ нашего пріѣзда въ ауль, увидали насъ и даже лошадей живыми.

Вѣдь въ житейскомъ морѣ много бываетъ бѣды и пеща-

стей! Пусть таковыя примѣры укрѣпляютъ нашу вѣру въ милость Божию и заступничество св. угодниковъ. Вѣдь если бы я не читалъ, какъ жизнь больного отца была проллена по молитвамъ дѣтей, можетъ быть, и не появился бы во мнѣ такой подъемъ вѣры въ помощь Господню и заступничество святителя Иоасафа.

А вы, читающіе отцы, братіе и сестры!

Вѣдь и васъ часто посѣщаютъ несчастія, вѣдь и ваши благосостояніе и даже жизнь часто подвергаются опасности, вѣдь и вашимъ милымъ дѣткамъ часто грозитъ страхъ остаться спочами!!!

Будемъ же въ такія тяжелыя минуты помнить, что мы не одиноки среди бѣдъ.

Только не нужно сомнѣваться, нужно вѣрить, настойчиво вѣрить! И Господь услышитъ. Не даромъ же Онъ Самъ сказалъ: «все, что ни будете просить въ молитвѣ, вѣрьте, что получите, — и будетъ вамъ» (Мар. 11 гл. 24 ст.).

«Радуйся, молитва о насъ къ Богу не умолкающая. Радуйся святителю Христовъ Иоасафе, чудотворче предивный (11 икосъ акаѣста).

Благодарные и свято чтущіе память святителя Иоасафа:

Разъѣздной священникъ Кустанайскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, *Николай Федотовъ*.

Крестьянинъ пос. Забѣловскаго, Кустанайскаго уѣзда, *Власій Владиміровъ Брашно*.

## Иноепархіальная жизнь.

По поводу доносовъ и жалобъ на духовенство Вопросъ о доносахъ и жалобахъ на духовенство нельзя назвать злободневнымъ, ибо онъ былъ и долго еще будетъ язвой жизни, язвой страшно мучительной и неизлѣчимой при порядкѣ преданія суду клириковъ по ст. 155 Уст. Духов. Кон. и отсутствіи института давности въ примѣненіи къ проступкамъ и преступленіямъ лицъ клира, да при самой постановкѣ судопроизводства, когда равноправіе въ процессѣ нарушено въ пользу обвинителя или доносителя.



Не имѣя въ виду писать вообще о духовномъ судѣ, а только по вопросу — какъ можно прекратить или хоть уменьшить доносы и ябеды на клиръ со стороны прихожанъ, главнымъ образомъ крестьянъ, прежде всего долженъ замѣтить, что способъ — привлекать всякій разъ ябедниковъ къ суду за клевету и доносъ чрезъ Консисторію — юридически не состоятеленъ. Ст. 940 и 1535 Уг. Уложенія, карающія за клевету и ложный доносъ, относятся къ разряду тѣхъ, по которымъ обвиненіе предлагается въ порядкѣ частномъ, а не публичномъ. Каждый потерпѣвшій долженъ просить прокурора суда о привлеченіи по которой либо изъ этихъ статей виновныхъ отъ себя лично; Консисторія тутъ вмѣшиваться не можетъ, такъ какъ воля обиженнаго простить обидчика или наказать его. Обыкновенно бываетъ, что потерпѣвшій такъ изматается за время объясненій, дознаній и слѣдствія включительно до полученія указа объ оправданіи, что начинать сначала канитель въ гражданскомъ судѣ уже не хватаетъ ни охоты, ни силы, и ябедники торжествуютъ побѣду. Да побѣду и вдвойнѣ, такъ какъ самая процедура разслѣдованій и всѣхъ смелыхъ съ ними обстоятельствъ постоянно даже для спокойныхъ натуръ хуже наказанія. Подумать только, что при заочномъ судѣ всякая вина бываетъ виновата, что при отсутствіи давности можно спустя тридцать пять лѣтъ поплатиться за неосторожное слово, что слѣдователь духовный каждый непременно «свободный художникъ» въ смыслѣ постановки дѣла, способа веденія его, дачи заключеній и т. п., можно всегда ожидать, что исходъ не въ твою пользу.

Кто собственно пишетъ и подаетъ жалобы на духовенство? Благочестивый христіанинъ, порядочный крестьянинъ, тотъ, кого принято называть правильнымъ человекомъ, никогда не только не станетъ заниматься такимъ дѣломъ, но и всемѣрно избѣгнетъ пойти даже въ свидѣтели и вообще вмѣшаться въ такое дѣло. Эти люди изъ присущей имъ порядочности, самоуваженія, боязни грѣха, не осудятъ священника даже виновнаго; а воры, хулиганы, насильники, самоуправцы и имъ подобные влутъ на такое дѣло съ злобой и ненавистью не только къ обвиняемому, но и къ тѣмъ, кому они жалобы принесутъ, и пишутъ и грозятъ то штундой, то католицизмомъ,

будучи на самомъ дѣлѣ хуже всякаго штудиста и безпорно неумѣтны въ католичествѣ, гдѣ уваженіе къ священнику стоитъ прочно, чему пожалуй позавидовать можно и лучшему изъ нашихъ прихожанъ. Такъ въ чемъ же дѣло, гдѣ же сдержки, что можетъ сократить безчисленные неосновательныя жалобы на клиръ со стороны прихожанъ? Сдержка эта возможна и не только въ привлеченіи виновныхъ къ ответственности.

Есть одно очень заманчивое для ябедниковъ обстоятельство, окрыляющее ихъ надежды на успѣхъ доносовъ, успѣхъ несомнѣнный, какъ бы несообразна жалоба ни была: это, какъ говорятъ въ такихъ случаяхъ крестьяне, «звесты комиссію на попа». Благочинный, слѣдователь, да въ придачу съ приставомъ, урядникомъ либо старшиной придутъ и непременно на мѣсто въ приходъ чинить разслѣдованіе по доносу или жалобѣ. Повѣстки, сборъ старостой жалобщиковъ свидѣтелей, шумъ, гамъ въ деревнѣ, пересуды, искреннія или притворныя сожалѣнія о бѣдномъ попѣ, въ иныхъ злорадство, подговоры къ дачѣ показаній такихъ вотъ именно, мотарычи, подкупъ, словомъ, форменный скандалъ въ большемъ или меньшемъ видѣ, но скандалъ безспорный для обвиняемаго, даже если онъ останется правымъ безусловно. А этого вѣдь только и добивались ябедники, потѣшились, сорвали злобу, позабавились, говоря по ихнему, «таки его проучили». Наказаніе даже сравнительно крупное, какъ монастырь и запрещеніе, менѣе мучительны и болѣзненны. Чѣмъ это издѣвательство пьяной толпы по поводу «комиссіи». Это публичное разслѣдованіе, а правильнѣе всепроеходное позорище для клирика большой козырь въ рукахъ ябедниковъ и его надо бы отнять. Почему непременно и во всѣхъ случаяхъ разслѣдованіе по жалобѣ должно быть на мѣстѣ въ томъ приходѣ, гдѣ живетъ обвиняемый. Развѣ слѣдователь не воленъ допросить свидѣтелей и жалобщиковъ, да и обвиняемаго въ другомъ мѣстѣ? Гражданскій слѣдователь и полиція вызываютъ же въ свои камеры за 25—30 верстъ причастныхъ лицъ, кромѣ случаевъ особой важности, когда надо произвести осмотръ или выемку на мѣстѣ, а такихъ случаевъ почти не бываетъ въ практикѣ духовнаго суда. Прекратить эти прѣзды для раз-

слѣдованія въ приходѣ, эти расплескиванія помой въ еще не совсѣмъ загаженномъ мѣстѣ, значить сократить на 25 проц. минимумъ число доносовъ и жалобъ. Это вѣдь колоритъ картины, и какъ онъ много значить для ея цѣнности. Сотрите эту яркость, и для любителя лубочной пачкотни цѣнность картины упадетъ до нуля.

Далѣе, въ дѣлахъ подобнаго рода вовсе забыты каноническія правила: Втор. Всел. Соб. 6, четверт. всел. соб. 21, Каро. соб. 8, 28, 70, 143, 144, 145, не говоря уже объ основномъ юридическомъ принципѣ—судить только по фактамъ реальной цѣнности. У насъ вѣдь и «молва» и «сѣмена мыслей» иногда ставятся и вѣняются въ вину, а сплошь да рядомъ жалобы безъ указанія свидѣтелей, а только съ перечисленіемъ фамилій жалобщиковъ, въ большинствѣ и вовсе къ жалобѣ непричастныхъ, и съ фальшивыми подписями за неграмотныхъ, не оставляются безъ разслѣдованія. Хотѣлъ бы я, чтобы мнѣ былъ указанъ законъ или практика казого либо иного суда, гдѣ жалобщикъ трактовался бы какъ достовѣрный свидѣтель; а между тѣмъ у насъ разъ въ жалобѣ двадцать подписей и всѣ двадцать они же жалобщики, они же свидѣтели по разнымъ обстоятельствамъ, изъ коихъ на каждаго приходится по одному, вотъ уже и достовѣрно установленные факты!.. Если NN на моихъ глазахъ сведеть у у меня корову, а X.X. подожжетъ мой домъ, и я ихъ не задержу до прихода людей, то гражданскій слѣдователь, допросивъ меня свидѣтеля—потерпевшаго, только разведетъ руками и скажетъ: жалъ, очень жалъ, но я привлечь ни NN ни XX не имѣю права, потому что хоть ванъ домъ сгорѣлъ и корову увелъ, но вѣдь никто же кромѣ васъ вора и поджигателя не поймалъ и не видѣлъ, какъ же я могу вѣрить вамъ одному, заинтересованному лицу, вамъ вѣдь могло и померещиться съ перомъ; наконецъ вы оговариваете человека можетъ быть по злобѣ за что другое. Слыгли правда, скажете въ смущеніи, и только. А между тѣмъ, когда въ числѣ двадцати обвинителей свидѣтелей Иванъ Стецюкъ на слѣдствіи скажетъ, что батюшка содралъ съ него 10 рублей за бракъ сына, а Паумъ Горный, что батюшка когда-то назвалъ его негодяемъ, то уже установлено, что вы вымогатель платы за

требы, да еще за тайнство, и употребляете въ общеніи съ прихожанами не принятыя въ общежитіи выраженія. Вѣдь нѣ чемъ легкость достиженія желаннаго результата по жалобамъ и доносамъ на духовенство? Вотъ именно въ этомъ переломѣ судопроизводства, когда доноситель онъ же свидѣтель рѣшаетъ твою участь безъ лишнихъ хлопотъ даже не сходя съ территоріи своей деревни и спустя тридцать лѣтъ послѣ происшествія. Было бы принято за правило не допускать къ разслѣдованію жалобъ, достаточно не обоснованныхъ, безъ указанія свидѣтелей по каждому пункту обвиненія, и еще 25 проц., а то всѣ 50 проц. ихъ отпадутъ сами собой. Тутъ возможно возраженіе, что при безграмотности крестьянъ и незнаніи имъ и юридическихъ правилъ правосудіе надъ клиромъ станетъ невозможно и слишкомъ нашъ братъ расшалится, пораспустится. Охъ, ужъ довольно приближены мы, не до шалостей тутъ! Если крестьянинъ, имѣя дѣло въ судѣ цѣнно-стью въ 25—100 рублей идетъ къ знающему адвокату, который долженъ соблюсти всѣ требуемыя формальности, безъ чего дѣло не будетъ принято судомъ, то можетъ онъ такъ же поступить и въ дѣлѣ съ священникомъ; а вѣдь мало-мальски порядочный адвокатъ даже изъ еврейчиковъ не станетъ пачкаться съ клеветническими доносами, зная объ отвѣтственности и просто отъ самаго малѣйшей порядочности, развѣ изъ личной мести къ лицу, на кого приносится жалоба. Ужъ въ этомъ отношеніи адвокаты жидки куда чищеюлотіе «раціоналистовъ» пьяницъ, что по восьми лѣтъ живутъ безъ пеналѣди; къ тому же и денегъ стоятъ, а тотъ за полтину или за полштофъ готовъ. Ужъ очень мы дешевы теперь и дешево стоитъ съ нами судья!

Изъявъ, такимъ образомъ, большую половину несправедливыхъ жалобъ на духовенство, съ остальными можно бы поступить и по такому способу: для приданія юридической оформленности, удовлетворительной для гражданскаго суда, слѣдуетъ при завершеніи слѣдствія брать отъ обвиняемаго отдѣльное прошеніе на имя прокурора суда о привлеченіи клеветника или доносчика по недоказанному пункту обвиненія, что особенно важно, ибо возможно, что прошеніе о привлеченіи за клевету или доносъ въ цѣломъ не достигаетъ цѣли,

разъ что либо въ поданной бумагѣ было установлено какъ достовѣрное. Консисторія же по окончаніи дѣла и обозначивъ въ постановленіи недоказанный пунктъ обвиненія, представляетъ право обвиняемому по этому пункту привлечь доносчика или клеветника, и затѣмъ указъ объ этомъ съ прошеніемъ потерпѣвшаго на имя прокурора отсылаетъ послѣднему для дальнѣйшаго направленія дѣла. Въ подобномъ процессѣ предвидятся многія «если», почему едва-ли возможно ожидать, что члнныя духовенства близки къ осуществленію. Объ этихъ «если» можно бы написать много-много горькой правды, изжитой, пережитой и переживаемой, а пока можно лишь мечтать, что будущій Соборъ, такъ долго чаемый, реформируетъ и консисторію и духовный судъ и хоть часть бремени сниметъ съ перегруженныхъ рядовыхъ клириковъ.

Жизнь не задерживается ни на минуту, умъ человѣка изощряется не только въ добромъ, но и въ подломъ направленіи, въ послѣднемъ даже больше, что же дивнаго въ томъ, что ябеды растутъ и множатся. Парализовать это зло можно при доброй волѣ только приближеніемъ формъ духовнаго судопроизводства къ формамъ гражданскаго. пережившаго постепенныя эволюціи до образа суда милостиваго и правосуднаго. Надо больше вѣры въ людей, обреченныхъ жребію чрезмернаго для современнаго человѣка подвига. Пусть повѣрятъ его объясненію, разъ оно разумно обосновано, и прекратятъ дѣло безъ разбирательства съ объявленіемъ обѣимъ сторонамъ результата—первый пунктъ. Второй пунктъ при настоянн доносчика или жалобщика послѣ объясненія, передача на отзывъ благочинническому совѣту о нравственномъ обликѣ обвиняемаго и обвинителя и по содержанію жалобы, и если отзывъ благопріятель обвиняемому, прекращенія дѣла опять же съ объявленіемъ сторонамъ. Третій пунктъ—дознаніе безъ выѣзда на мѣсто, а если и съ выѣздомъ въ крайности, то безъ кричащихъ яркостей скромное освѣдомленіе у лицъ почетныхъ въ приходѣ и въ случаѣ подтвержденія обвиненія, такая же тихая развязка—наказаніе въ мѣру содѣяннаго безъ извѣстней публицистики, а въ обратномъ случаѣ совершенное прекращеніе дѣла. Четвертый—послѣдній пунктъ—формальное слѣдствіе и то лишь съ согласія обвиняемаго. Надо думать,

что подлинно виновный предпочтетъ сдаться безъ боя, а приличіе будетъ соблюдено, не будетъ этой шумихи, позорища, а невинный съумѣетъ себя отстоять и наказать лбедниковъ.  
(«Волын. Епарх. Вѣд.»).

**Возращеніе изъ магометанства въ православіе бывшего священника І. Громова.** Всѣмъ еще памятно надѣлавшее столько шума, лѣтъ пять тому назадъ (1907 г.) случившееся отпаденіе въ магометанство Уфимскаго священника І. Громова. Сколько толковъ возбуждиль этотъ случай! Магометанская печать и наши лѣвыя газеты сдѣлали изъ него цѣлое событіе. Съ какою торжествующимъ злорадствомъ эти органы печати на разные лады расписывали это отступничество; говорили («объ ученомъ<sup>\*)</sup>) русскомъ священникѣ, перешедшемъ въ исламъ по убѣжденію» и проч.; нѣкоторыя газеты изсѣвшили помѣстить портретъ Громова въ одеждѣ муллы и въ чалмѣ, рядомъ съ его портретомъ въ священнической рясѣ и съ крестомъ. Фотографіи Громова продавались въ книжныхъ и др. лавкахъ мусульманъ и тысячи ихъ распространялись въ народѣ.

Весь этотъ шумъ, конечно, произвелъ не малый соблазнъ въ обществѣ, и особенно среди крещеныхъ инородцевъ, на которыхъ особенно и рассчитывали мусульмане.

Но милость Господня не оставила отступника и онъ, послѣ 5 лѣтъ скитанія въ мусульманствѣ, снова возвратился въ ограду церкви Христовой и присоединенъ къ православію. Вотъ какъ мѣстная газета «Уфимскій Край» описываетъ это присоединеніе. «Въ пятницу, 23 марта, епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Стефаномъ Матвѣевымъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома присоединенъ къ православію отпавшій въ 1907 г. въ магометанство бывшій священникъ Іоаннъ Громовъ. Обращенію отпавшаго предшествовали бесѣды съ нимъ упомянутого о. миссіонера, начавшіяся съ февраля мѣсяца минувшаго 1911 года и приведшія его къ стопамъ преосвященнаго Наѳанаила, принявшаго заблуднаго сына церкви съ истинно отеческой любовью.

— «Кто еси ты» спрашивалъ изъ церкви стоящаго за порогомъ ея Громова о. миссіонеръ.

---

<sup>\*)</sup> Хотя вся ученость Громова не шла дальше среднего отдѣленія духовнаго училища, изъ котораго онъ былъ уволенъ.

— «Человѣкъ есмь отъ пути спасенія заблудшій, и зло-вѣріемъ нечестиваго Магомета злѣ помраченный», отвѣчала со слезами на глазахъ волнующимся, но твердымъ голосомъ Громовъ.

— «Истинно-ли хочещи отрещися турецкаго нечестія, и всѣхъ неправостей ихъ?»

— «Истинно хочу»,

Затѣмъ послѣдовала рядъ вопросовъ по установленному чину и отвѣтовъ на нихъ присоединяемаго, заключенныхъ словами: «стрицаюся Магомета, яко діавольскаго слуги и лживаго пророка и проклиная его, и плюю на него».

Послѣ исповѣданія Св. православной вѣры, клятвеннаго обѣщанія предъ лицомъ церкви и по прочтеніи установленныхъ молитвъ о. миссіонеръ подалъ Громову конецъ епитрахля и при словахъ:

«Види въ церковь Божию, отъ неяже предѣстію діаволею и нечестіемъ турецкимъ далече отналъ былъ еси», ввелъ его въ храмъ, идѣ предъ царскими лверьми, послѣ установленной молитвы, духовникъ архимандритъ Маргиніанъ разрѣшилъ отступившаго отъ грѣха заблужденія.

Чинъ присоединенія произвелъ на молящихся въ храмѣ потрясающее впечатлѣніе: плакалъ кающійся грѣшникъ, плакали и свидѣтели сего небывалаго паденія человѣка и его искренняго обращенія ко спасенію. Въ великую субботу въ томъ же храмѣ обратившійся былъ приобщенъ Св. Таинъ.

Любопытна перемена въ отношеніяхъ къ обращенію Громова мусульманской и нашей дѣвой печати. Конечно прежняго торжествующаго тона теперь нѣтъ въ поминѣ. Но твердымъ отзывамъ Громовъ уже не ученый мужъ, а замалкѣй по-прошайка: «Громовъ никого не удивилъ. Въ чалмѣ скитался повсюду, какъ ницѣй, и исчезъ»; онъ годенъ былъ только развѣ въ цѣстнишки мечети, или медресе, — говорятъ мусульманскія газеты. А дѣвая наша печать, по своему обыкновенію, замалчиваетъ всѣ непріятныя ей факта, — о Громовѣ ни слова, молчать. Какъ все это низко и безчестно!.

(«Правосл. Вѣствоват.»).

**Памятникъ апостолу Японіи архіепископу Николаю.** Скромно какъ жилъ, такъ и отошелъ нынѣ къ Господу Его див-

ный служитель, апостолъ нашего времени праведный Японскій архіепископъ Николай. Но не о немъ теперь моя рѣчь; онъ, всегда избѣгавшій славы и никогда не говорившій о себѣ и своихъ трудахъ, теперь болѣе чѣмъ когда либо и кто либо говорить о себѣ своимъ молчаніемъ. Я же усердствую только объ одномъ: всѣхъ русскихъ людей ревнителей благочестія свѣтлой гѣры Христовой призвать къ увѣковѣченію памяти сего высокаго духомъ и подвигомъ апостола Христова архіепископа Николая.

Въ послѣднихъ ищсмахъ за 1911 годъ онъ между прочимъ печаловался мнѣ о томъ, что пока нѣтъ средствъ построить новый храмъ въ г. Хакодате вмѣсто сгорѣвшаго въ 1907 году. «У кого просить, не знаю. Ужасно совѣстно беспокоить васъ и на сей предметъ. Но если что можете, помогите, ради Бога. Не вѣчно же пожарницкому заустѣнію быть въ Хакодате на мѣстѣ святѣ. И стыдно, и грѣшно». И въ другой разъ: «Вотъ теперь печаль у меня о храмѣ, который надо строить въ Хакодате, гдѣ на нашемъ мѣстѣ, съ большого пожара 1907 г., одно безобразное пожарнице, тогда какъ всѣ кругомъ, и инославные и японцы, давно уже обстроились. Не смѣю вновь беспокоить васъ просьбою о сборѣ; но если Богъ пошлетъ вамъ случай посодѣйствовать и сему, пожалуйста, сдѣлайте это». Нужно замѣтить, что православная гѣра въ Японіи началась именно изъ г. Хакодате, гдѣ первоначально поселился покойный владыка Николай и гдѣ были первыя обращенія ко Христу, начиналъ съ Павла Савабе. Это нашъ Японскій Владеемъ — колыбель Православія. И дѣйствительно «стыдно и грѣшно» оставлять заустѣніе на этомъ мѣстѣ святѣ.

Посему, считая вышеприведенныя и почти предсмертныя слезныя слова покойнаго святителя его священнымъ для меня заѣщаніемъ, благоговѣя передъ всякимъ его словомъ, уповаю, что нынѣ «Богъ пошлетъ намъ случай посодѣйствовать и сему» святому дѣлу, и за послушаніе почившему моему дорогому духовному отцу и за молитвы его передъ Богомъ дерзаю призвать всѣхъ русскихъ благочестивцевъ: возлюбленные, тамъ на мѣстѣ начальныхъ апостольскихъ подвиговъ почившаго владыки Николая въ г. Хакодате въ на-



мять о немъ храмъ—памятникъ. Пусть этотъ храмъ будетъ дѣйствительнымъ отъ насъ молитвеннымъ и усерднымъ памятникомъ великому труженику—апостолу нашего времени. Пусть онъ и въ далекой Японіи проповѣдуетъ нашу православную вѣру, туда принесенную почившимъ. Пусть онъ громко свидѣтельствуешь, что помнитъ и благоговѣнно почитаетъ великая святая Россія своихъ великихъ сыновъ. Пусть, видя все это, японцы исполняются новаго уваженія къ нашей спасительной вѣрѣ и входятъ вѣрою во Христа въ ту святую церковь, для славы которой бодренно и неустанно до смерти трудился почившій владыка Николаѣ «во благовѣстїи Христовѣ».

За послушаніе и по молитвамъ почившаго помогъ мнѣ Богъ своими воззваніями привлечь усердныхъ жертвователей на построеніе двухъ храмовъ въ Японіи: въ г. Осака и въ г. Мацуама на востяхъ нашихъ волновъ, въ плѣну японскомъ скончавшихся. Нашлись боголюбезные жертвователи, изъ которыхъ многіе во смиреннїи даже имена свои скрыли. Вѣрую, что Господь за молитвы почившаго архіепископа Николая и нынѣ пошлетъ такихъ жертвователей. Начало уже положено: я только высказалъ свое намѣреніе, какъ добрые люди уже присылають свои щедрыя жертвы. Уповаю, что тѣмъ болѣе дойдетъ до сердца благочестивцовъ сіе мое дерзновенное воззваніе по завѣту мнѣ почившаго святителя.

Отзовитесь, добрые люди русскіе, и принесите свои посылныя лепты. Не стѣснитесь и малыми жертвами. Видныя пусть между собою и малымъ лепты собирають и вмѣстѣ направляютъ ихъ на построеніе въ г. Хакодате храма-памятника по Японскомъ архіепископѣ Николаѣ.

Пожертвованія можно направлять: Новгородъ губ. Епископу Андронику. Или: С.-Петербургъ, Михайловскій Инженерный Замокъ, Протоіерееу Осодору Быстрову. Намъ же всѣ пожертвованія будутъ переданы начальнику Японской Миссіи.

*Усерднѣнно прошу всѣмъ корреспондентамъ сему дѣлу газеты и журналы перепечатать данное мое воззваніе и, если можно, то по некоторомъ времени повторить его, или хотя краемъ напомнить о немъ. («Ирм. Вѣст.»).*

**Въ области церковно-приходской практики. 1) Въ Царскіе**

дни, а именно — Восшествія на престоль, Коронаціи, рожденія и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Величествъ и Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича совершенно не дозволяется погребеніе умершихъ или же не дозволяется только до вечера, какъ установлено указомъ Святейшаго Синода, отъ 29 мая 1844 года, въ отношеніи перваго дня праздниковъ Рождества Христова и Св. Пасхи.

\* Государю Императору благоугодно было въ 5-й день февраля 1862 года Высочайше утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 1—21 декабря 1861 года, о томъ, чтобы впредь: 1) празднованіе рожденія и тезоименитствъ Членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней собственно Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, совершаемо было въ ближайшіе воскресные дни, и 2) въ сіи дни не возбранялось погребеніе усопшихъ (2 П. С. З., т. XXXVII, № 37935; црк. указъ Св. Синода, отъ 2 марта 1862 года). Изъ приведеннаго Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святейшаго Синода явствуетъ, что погребеніе разрѣшается совершать лишь въ дни рожденія и тезоименитствъ Членовъ Императорскаго дома, а не въ дни собственно Царскіе. («Ц. В.»).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“<sup>68</sup>

ВЪ 1912 ГОДУ

годъ изданія

ПЯТЬДЕСЯТЬ ТРЕТІЙ.

Съ 1912 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступается, съ Божіей помощью, въ пятьдесятъ третій годъ своего изданія.

**ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и въбогослужебныя

бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія пресвященнаго **Феофана-Затворника**, іеросхимонаха о. **Амвросія Оптинскаго**. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обзорѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и рассказы. 17) Церковная жизнь въ Россіи и за границей. 18) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два бесплатныхъ приложенія:

## **Мысли на каждый день года**

(ІЮЛЬ—ДЕКАБРЬ).

(Житія, размысленія, темы для проповѣдей, современность и проч.)

Сочиненіе **Свящ. Н. Орлова**.

## **Исторія Іезуитовъ.** Сочиненіе Гетте.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 1<sup>го</sup> — 19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу **ПЯТЬ** рублей.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ протоіерей **Іоаннъ Соловьевъ**.

Издательница **Ольга Насицына**.

---

# ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило-Архангельскаго Братства.

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, папрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голговецкіе кресты, иконы кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подрывники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, едновѣрческія и религіозно-правственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## ЦѢНЫ на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Обличеніе австрійской клеветы. Свящ. В. Демидова.—Къ прославленію святителя Іоасафа, Вѣлгородскаго чудотворца.—Ипоепархіальная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. В. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

21 іюня.

XL изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 24-25.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть о ф ф и ц і а л ь н а я .

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1911 г. за № 1145, съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ, пересмотрѣнномъ совместно съ указаніями, сдѣланными по сему предмету Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Выслушавъ предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе ВЪСОЧАШНЕ утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. Правилъ объ Епархіальныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Могилев-

скаго, нынѣ Архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ Правилъ о Ревизіонныхъ Комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) При назначеніи членовъ Комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами Комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учреждений, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учреждениямъ. Поэтому въ составъ Комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при Епархіальныхъ Архіереяхъ и лица, начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью передъ Ревизіонными Комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, имѣю при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2-й Правилъ допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений уменьшать личный составъ Комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе Комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчислениями изъ разныхъ источниковъ или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр., Правленіи епархіальнаго свѣчнаго завода), изъ средствъ котораго исцѣло или въ большей своей части назначается содержаніе Епархіальному Комитету, причемъ содержаніе упомянутыми учреждениями производится предсѣдателю и членамъ Комитетовъ помѣсячно или по третямъ года; сумма же назначенная на дѣлопроизводство Комитетовъ и на разклады членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ января и въ началѣ іюля, предсѣдателямъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для Комитетовъ особая постоянныя помѣ-

шенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. ревизіонныхъ Правилъ, и назначеніи должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ учрежденныхъ на 1911 г. для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію Постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, должно быть прекращено. 4) Поручить Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащія по новымъ Правиламъ ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій Комитетовъ были получены, и какими епархіальными учрежденіями такихъ отчетовъ не представлено. Вместе съ сѣмъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ Правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ: а (что ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ, б) что съ учрежденіемъ Епархіальныхъ Комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизіонныя комиссія или временныя комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учрежденій, кои по правиламъ не подчинены ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, если ревизіи такихъ учрежденій на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 Правилъ мѣстнымъ Преосвященнымъ не поручена Епархіальному Комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными Правилами не ограничивается право епархіальныхъ съѣздовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ съѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ,

завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учреждений съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя коммисіи или лица представляли Епархіальному Пресвященному, причемъ окончательное рѣшеніе дѣла по таковымъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи Епархіальному Пресвященному заключенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по таковымъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и Епархіальный Ревизіонный Комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приемѣ и свидѣтельствованіи приобрѣтаемаго имущества, принасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при свидѣтельствованіи зданій и построекъ; причемъ командируемые члены Комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать Епархіальному Пресвященному чрезъ посредство Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія Епархіальныхъ Комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстные духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію (къ п. 7 Правилъ, ревизіи временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, избрасмыхъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими суммами церквей и епархіальныхъ учрежденій, т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учрежденій, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдателей строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. п. новыхъ ревизіонныхъ Правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Пресвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго



дѣла въ данный моментъ, Святѣйшій Синодъ находить необходимымъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что отчеты за 1910 г., непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія наличности кассы и правильности храненія суммъ; причемъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 г., подлежащихъ предварительной ревизіи въ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временные ревизіонные комитеты по правиламъ 1865 г., таковыя отчеты за 1910 г. должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 г. должно быть поручено Епархіальнымъ Комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 г. тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, представить въ 1911 г. усмотрѣнію Епархіальныхъ Епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 г., кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизіонные комитеты, избираемые на окружныхъ съѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1 апрѣля правилами объ Епархіальныхъ Комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учреждениями напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ Синодальный

Контроль передать выписку из сего опредѣленія, сообщивъ такую, для свѣдѣнія, и въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы. Января 26 дня 1912 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 февраля 1912 г. за № 1044, послѣдовала такая: «*Консисторія приметъ мѣры къ скорѣйшему проведенію въ жизнь названныхъ въ указѣ дѣйствій Ревизионнаго Комитета*».

---

Указами Святѣйшаго Синода, отъ 19 и 23 мая с. г. за №№ 7450, 7451 и 7585 при церквахъ поселковъ: Надеждинскаго и Кулактинскаго, Троицкаго уѣзда и дер. Яковлевки, Челябинскаго уѣзда, открыты самостоятельные приходы, съ причтами изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ тѣхъ причтовъ на мѣстные средства.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Феодосіемъ Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотами: церковнымъ старостамъ градо-Челябинскихъ церквей: Св. Троицкой—Льву Коротовскихъ и станціонной—Петру Сомову за ихъ труды на пользу мѣстныхъ церквей, выразившихся въ упрядоченіи веденія церковнаго хозяйства и приращеніи церковныхъ доходовъ.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Феодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены 27 мая: псаломщикъ Ушсорскаго поселка, Кустан. у., Андрей Корольковъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто; псаломщикъ діаконъ села Троицкаго. Оренб. у., Петръ Васильевъ Ребринъ—въ санъ священника къ единобѣрческой церкви с. Ивановки, Оренб. уѣзда.

### Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Ееодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 5 іюня, опредѣленъ учитель церк.-учрх. школы с. Ново-Поима Василій Заруцкій и. д. псаломщика въ село Ново-Поимъ, Орскаго уѣзда; 7 іюня отрѣшенный отъ священническаго мѣста въ поселкѣ Бобровскомъ, Троицк. у., съ низведеніемъ на псаломническое мѣсто и съ запрещеніемъ священнослуженія свящ. Іоаннь Симоновъ—на псаломщическое мѣсто въ с. Николаевку, Оренб. у.; штатный діаконъ Челябинскаго собора Николай Тельновъ - на 2 е священническое мѣсто въ село Птичье, Челяб. у., 9 іюня—псаломщикъ-діаконъ села Пискалова, Челяб. у. Теодоръ Андреевъ на священническое мѣсто въ Кацабахскій поселокъ, Верхнеуральскаго у.; окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Владиміръ Хохловъ и. д. псаломщика въ село Тавранкуль, Челяб. у.

### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Ееодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

7 іюня: 1-й священникъ церкви села Птичьего, Челяб. у. Сергій Мохинъ на священническое мѣсто въ село Кочердыкское, того же уѣзда, по прошенію, а 2-й священникъ той же церкви Павелъ Дьяконовъ на мѣсто о. Мохина настоятелемъ церкви; свящ. Богомыскагоу церкви гор. Верхнеуральска Александръ Горшенинъ на священническое мѣсто въ станицу Кизильскую, Верхнеуральскаго уѣзда—по прошенію; протоіерей Александро-Невской церкви г. Троицка Михаилъ Емельяновъ на священническое мѣсто въ пос. Бобровскій, Троицк. у.; 2 свящ. Верхнеуральскаго пос. Троиц. у., Іоаннь Скворцовъ на настоятельское мѣсто къ Александро-Невской церкви г. Троицка.

11 іюня—псаломщикъ—діаконъ градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Андрей Каратаевъ на штатное діаконское мѣсто въ поселокъ Верхнеозерный, Орскаго уѣзда; 2-й священникъ Забрюновоу станицы, Челяб. уѣзда, Евгеній Валховитяновъ и села Костылева, того же у. свящ.

Василій Воскресенскій одинъ на мѣсто другого, для пользы службы.

#### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 5 іюня утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Иванъ Ткачевъ къ церкви с. Анатоліевки, Оренб. у., крестьянинъ Стефанъ Еремѣевъ къ церкви хут. Шумихи, Челяб. уѣзда; крестьянинъ Иванъ Сосиковъ къ церкви пос. Юльевского, Кустан. у., крестьянинъ Алексѣй Ерисковскій къ церкви пос. Ерисковского, того же уѣзда; казакъ Николай Вдовинъ къ Богодуховской церкви ст. Буранной, Оренб. у., и крестьянинъ Иванъ Полянинъ къ церкви с. Саратовки, Оренб. у.; и. д. псаломщика Казацкой церкви с. Воздвиженскаго, Оренб. у., Петръ Лиловъ—въ занимаемой должности.

Пост. Епарх. Нач. отъ 11 іюня за № 426 и 521 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: с. Куштумгинскаго, Троиц. у., Василій Карьяновъ, пос. Варваринскаго того же уѣзда, Михаилъ Ланаевъ.

#### Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 31 мая—священникъ с. Отрады, Оренб. у., Александръ Степановъ—за штатъ до излеченія отъ его болѣзни; 5 іюня—псаломщикъ-діаконъ Михаило-Архангельской церкви г. Троицка Владиміръ Максимовъ—по прошенію за штатъ. Постановленіями Епарх. Начальства отъ 15 мая и 5 іюня: псаломщикъ села Тавранкуля, Челяб. у., Николай Тоймурзинъ по прошенію за штатъ, вслѣдствіе болѣзни; отъ должности церковныхъ старостъ: Михаило-Архангельской церкви гор. Троица Павелъ Солодниковъ, Кашановскаго молитвеннаго дома, Кустан. уѣз., Павелъ Тихій и села Репьевки, Оренб. уѣзда, Петръ Васильевъ, всѣ трое согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ.

Таковымъ же постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5 іюня: уволенъ псаломщикъ села Николаевки, Оренб. у., Владиміръ Павловъ.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεо-*

*досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 5 іюня за № 4265, псаломщикъ с. Ново-Поцма, Орскаго у., Іоаннъ Козловъ—за неспособностію къ службѣ, 6 мая—священникъ Бобровскаго прихода, Троицк. у., Іоаннъ Симоновъ—отъ занимаемаго мѣста съ низведеніемъ на причетническую должность на 1 годъ и съ запрещеніемъ священнослуженія; 10 іюня—священникъ Мельниковскаго пос. Троицк. у., Іоаннъ Пикторовъ за штатъ, по прошенію; 11 іюня—церковный староста села Куштумгинскаго, Троицк. у., Иванъ Тютевъ отъ занимаемой должности, какъ состоящій подъ судомъ; пос. Изманльскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Николаѣ Мальковъ и пос. Варваринскаго, Троицк. у., Ѳеодоръ Рукавишниковъ, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ; заштатный псаломщикъ Владимірскаго пос. Куст. у., Александръ Лосевъ, по прошенію, изъ духовнаго званія; резолюціями Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшимъ: 11 іюня—псаломщикъ діак. Верхнеуральскаго пос., Орскаго у., Іоаннъ Астафьевъ отъ должности псаломщика за неисполненіе предписанія Епарх. Начальства; 12 іюня—псаломщикъ Лаврентьевскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Александръ Талаковъ отъ занимаемой должности и изъ клира Оренбургской епархіи, за самовольную отлучку въ предѣлы другой епархіи.

**Исключается изъ списковъ за смертію.**

Церковные старосты: Пророко-Нялинской церкви с. Заманлокъ, Челябин. у., крестьянинъ Михай Пунтусовъ и Арсинскаго пос., Верхнеуральскаго у., Михайль Елборисовъ съ 1 мая; заштатный діаконъ поселка Рычковскаго, Оренб. у. Ѳеодоръ Никольскій—съ 31 мая.

**Присоединеніе къ православію.**

Просвѣщенны св. крещеніемъ: гор. Орска Левъ Боруховичъ Жауферъ 22 лѣтъ и крестьянинъ Казанской губерніи Мухаметша Давлетшинъ 20 л.—изъ мусульманъ, съ нареченіемъ имени Николаѣ, священникомъ Михаило-Архан. церкви г. Орска Александромъ Ивановинымъ; присоединены къ православію: крестьянинъ дер. Моисеевн, Челябин. у., Андрей Шалдовничихъ—43 лѣтъ изъ поморскаго согласія священни-

комъ с. Панова, Челяб. уѣзда, Иоанномъ Розановымъ—17 марта; крестьянинъ села Хохловъ, Челяб. у., Меркурій Деменьевъ 23 лѣтъ и села Плякина. того же уѣзда, Иоаннъ Спирidonовъ—10 лѣтъ—причтомъ церкви села Хохловъ, Челяб. у., 16—20 февраля—изъ часовеннаго согласія; крестьянинъ изъ башкиръ Уфимской губер., Агулла Абдуллинъ—изъ мусульманъ, съ нареченіемъ имени Василій—священникомъ Михайловскаго поселка, Актюб. у., Дмитріемъ Пшеничниковымъ—25 апрѣля; проживающая въ Енисковскомъ поселкѣ, Кустан. у., крестьянка Анна Коцеровская 23 лѣтъ изъ католическаго вѣроисповѣданія мѣстнымъ священникомъ Андреемъ Руднянскимъ 11 мая; крест. хутора Сарбала, Орскаго уѣзда, Антоній Ильинъ, 60 лѣтъ, изъ безноповскаго телка; просвѣщенъ св. крещеніемъ башкиръ дер. Гизильбаевой, Орскаго уѣзда, Ахмедьянъ Распаевъ, 30 л.—изъ магометанъ, съ нареченіемъ имени Павелъ—оба священникомъ с. Феодоровскаго Кустан. уѣзда, Космой Фроловымъ, первый 14 марта, а второй 15 апрѣля с. г., деревни Сахаровой, Вятской губ. крест. Феодоръ Аклидиновъ Полуектовъ 29 л. присоединенъ къ православію священникомъ Рождества-Богородицкой церкви при ст. Челябинскѣ Иоанномъ Евстратьевымъ изъ поморской секты 16 февраля; имъ же о. Евстратьевымъ присоединены слѣдующія лица: крестьянка дер. Клябуковой, Вятской губ. Марія Логинова 37 л. изъ поморской секты—30 марта; дер. Смольниковой, той же губ. крест. Стефанъ Смольниковъ 37 л. изъ той же секты 30 марта; крестьянская жена дер. Сухаревой той же губ. Татьяна Полуектова 27 л. и дочь ея Меланія 2 л. изъ той же секты 20 апрѣля; дер. Смольниковой той же губ. крест. Душанъ Смольниковъ 30 л. изъ той же секты 23 апрѣля; гор. Колышана той же губ. мѣщанская вдова Башева Вейсбелея 83 л. изъ іудейскаго исповѣданія чрезъ таинство св. крещенія, съ нареченіемъ имени Софія 11 марта.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество дворовъ.
		Кл.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2231	—	—	66	1
Кагинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	1820	—	—	—	2
Дмитріевская церковь г. Оренбурга	856	—	—	—	1
Барлаково село (2-е м.)	1684	—	900 р.	—	5
Подгавскій пос., Верхнеур. у.	1422	400 р.	—	300	2
Черновскій пос.	161	400 р.	—	—	1
Преображенка с. ) Оренб. у.	1021	400 р.	—	—	3
Ново-Александровскій пос., Актюб. у.	604	800 р.	—	105	3
Отрада с.лю, Оренб. у.	1524	—	200 р.	33	3
Верхнеуральскій пос.	2452	—	—	600	5
Мельниковскій пос. ) Троиц. у.	500	—	400 р.	99	—
<i>б) Діакоискія:</i>					
Грето-Челябинскій Христорожд. соборъ	3218	—	—	—	1
<i>в) Исаиомническія:</i>					
Илецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Челябинскій Христорожд. соборъ	3218	—	—	—	1
Пискалово село, Челяб. у.	1729	400 р.	—	99	2

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ Оренбургской Духовной Семинаріи, составленныя 29 мая - 11 июня 1912 г. по окончаніи переводныхъ испытаній и утвержденныя резолюціями Его Преосвященства, отъ 30 мая 1912 г. за № 4092, отъ 1 июня за № 4163, 3 июня за № 4202, 7 июня за 4219 и 11 июня за № 4438.

1-й классъ, 1-е отдѣленіе.

*Разрядъ первый.*

- 1) Вобровъ Константинъ  
Успенскій Николай

*Разрядъ второй.*

- Леонтьевъ Александръ  
Сѣровъ Илья  
5) Смирновъ Александръ 1  
Кальницкій Павелъ

переводятся во 2-ой

классъ.

Келосовъ Константинъ	}	переводятся во 2	
Варгановъ Константинъ			
Петропавловъ Леонидъ			
10) Поповъ Петръ	}	классъ.	
<i>Разрядъ третій.</i>			
Евляховъ Борисъ			
Вашенинъ Леонидъ	}	Назначаются не- реэкзаменовки:	
Коринъ Михаилъ			
Покровский Александръ 1.			
15) Покровский Петръ	}	по Латинскому	
Китаевъ Михаилъ			
Протасовъ Василій			
Марковъ Дмитрій	}	языку.	
Панферовъ Александръ			
20) Подъячевъ Василій—по Гражданской исторіи.			
Аллемановъ Иванъ—по Св. Писанію и Латинскому			
языку.			
Воейковъ Николай—по Латинскому и Нѣмецкому			
языкамъ.			
Леонидовъ Никодимъ—по Сочиненію и Словесности.			
Мавринъ Петръ—по Св. Писанію и Алгебрѣ.			
25) Максимовъ Аенногенъ—по Гражданской исторіи и			
сочиненію.			
Мозохинъ Николай—по Латинскому яз. и Церков-			
ному пѣнію.			
Полотебновъ Григорій—по Латинскому яз. и сочи-			
ненію.			
Карповъ Яковъ—дополнительный экзамень по Сло-			
весности.			
Софроновъ Василій—допускается къ экзаменамъ по			
всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.			
30) Алекторовъ Борисъ	}	по малоусиѣнности	
Андрейчиковъ Константинъ			
Кузнецовъ Николай			
Предтеченскій Евгений	}	оставляются на пов- торительный курсъ.	
Соколовъ Михаилъ			
35) Кобловъ Борисъ			
Фесенко Авраамъ	}	Согласно прошеніямъ	
Фаддеевъ Никандръ			
		родителей оставля- ются на повтор- тельный курсъ.	
		Согласно прошеніямъ	
		родителей увольняют- ся изъ Семинаріи.	



- |     |                                   |  |
|-----|-----------------------------------|--|
| 39) | Викбовъ Иванъ<br>Кобловъ Альвіанъ | } По малоуспѣшности<br>} увольняются изъ Се-<br>} минаріи. |
|-----|-----------------------------------|--|

2-е отдѣленіе.

*Разрядъ первый.*

- 1) Драгай Владиміръ  
Казанцевъ Георгій

*Разрядъ второй.*

- Меркурьевъ Иванъ  
Есринъ Александръ  
5) Хохлачевъ Георгій  
Погодаевъ Александръ  
Костаревъ Феодоръ  
Пикалкинъ Николай  
Святинъ Михаилъ  
10) Думенко Николай  
Мокшаевъ Феодоръ  
Вобровъ Александръ

переводятся во 2

классъ.

*Разрядъ третій.*

Назначаются пере-  
экзаменовки:

- |     |  |                     |
|-----|--|---------------------|
| 15) | Комаровъ Константинъ<br>Петровский Константинъ<br>Смирновъ Александръ 2.<br>Цыгковъ Александръ — по св. Писанію.<br>Баевскій Алексѣй — по Алгебрѣ. | } по Латинскому яз. |
|-----|--|---------------------|

- |     |  |                 |
|-----|--|-----------------|
| 20) | Алмазовъ Василій<br>Чубовскій Иванъ<br>Куликовъ Николай<br>Модестовъ Василій | } по сочиненію. |
|-----|--|-----------------|

- Мѣдинскій Константинъ — по Гражданской исторіи.  
Полотебновъ Николай — по Французскому языку.  
Болдыревъ Георгій — по Латинскому яз. и сочиненію.  
25) Петропавловъ Петръ — по Французск. яз. и сочиненію.  
Анциферовъ Петръ — по Гражданской исторіи, Цер-  
ковному праву и сочиненію.

Петропавловъ Николай — по Алгебрѣ, Нѣмецкому яз.  
и сочиненію.

Иковлевъ Александръ — по Греческому яз., сочине-  
нію и дополнительный экзаменъ по Латинскому языку.

- |  |  |
|--|--|
| <p>Ененковъ Иванъ<br/>30) Марковъ Павелъ</p> <p>Вознесенскій Константинъ<br/>Унгвицкій Николай</p> <p>Добролюбскій Александръ — по</p> | <p>по малоуспѣшн. ос-<br/>тавляются на повто-<br/>рительный курсъ<br/>согласно прошеніямъ<br/>родител. оставляются<br/>на повторит. курсъ.<br/>малоуспѣшности уволь-<br/>няется изъ Семинаріи.</p> |
| <p>Комаровъ Михаилъ<br/>35) Самохваловъ Дѳнатъ</p>   | <p>согласно прошеніямъ<br/>родителей увольняют-<br/>ся изъ семинаріи.</p>  |

III классъ. I отдѣленіе.

*Разрядъ первый.*

- 1) Приишниковъ Алексѣй  
Матасовъ Павелъ  
Нагуевскій Иванъ

*Разрядъ второй.*

- Рачеткинъ Иванъ  
5) Дубровскій Николай  
Чиркуновъ Константинъ  
Тарховъ Михаилъ  
Словохотовъ Константинъ  
Введенскій Василій  
10) Холковскій Θεодоръ  
Доброправовъ Николай  
Вознесенскій Георгій  
Архангельскій Павелъ  
Никольскій Веніаминъ

переводятся въ

3 классъ.

*Разрядъ третій.*

Назначаются пере-  
экзаменовки.

- Павловъ Геннадій — по Латинскому языку.  
Сасинъ Василій — по Греческому языку.  
Кремлевъ Николай — по сочиненію.  
Левицкій Валентинъ — по Св. Писанію и сочиненію.  
Малицкій Петръ — по Св. Писанію и Греческому яз.  
20) Никольскій Анатолій — по Французск. яз. и сочиненію.  
Павловъ Леонидъ — по Геометріи и Нѣмецкому яз.  
Бочкаревъ Константинъ — допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Русановъ Теодоръ — по болѣзни оставляется на повторительный курсъ.

Левницкій Мартирій — по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ.

25) Сперанскій Иванъ — по прошенію отца оставляется на повторительный курсъ.

Евлампіевъ Валентинъ	по малоуспѣшности увольняются изъ Се- минаріи.
Зѣвакинъ Евгений	
Ключаревъ Георгій	
29) Соколовъ Николай	

2-е отдѣленіе.

*Разрядъ первый.*

- |                      |  |
|----------------------|--|
| 1) Агаѣоновъ Николай |  |
| Павинъ Николай       |  |
| Перехватовъ Степанъ  |  |
| Янко Михаилъ         |  |

*Разрядъ второй.*

- |                           |                  |
|---------------------------|------------------|
| 5) Николаевъ Иванъ        | переводятся въ 3 |
| Словцовъ Викторъ          |                  |
| Селезневъ Иванъ           |                  |
| Львовъ Анатолій           |                  |
| Губарьковъ Андрей         |                  |
| 10) Карнауховъ Александръ | классъ.          |
| Ватраевъ Александръ       |                  |
| Ласточкинъ Амплій         |                  |
| Емельяновъ Евгений        |                  |
| Дикаревъ Сергій           |                  |
| 15) Жудро Михаилъ         |                  |

*Разрядъ третій.*

Назначаются переэкзаменовки:

Мякшевъ Николай — по Французскому языку.

Изумрудовъ Павелъ — по Св. Писанію.

Дамринъ Маркъ — по Геометріи и сочиненію.

Кокоревъ Александръ — по Греческ. и Латинскому яз.

20) Поповъ Николай — по Гражданской исторіи и Французскому языку.

Евстифеевъ Георгій — по Гражданской Исторіи, Геометріи и сочиненію.

Колыкоктинъ Веніаминъ — по Св. Писанію, Геометріи и сочиненію.

Чижевъ Данилъ — по Гражданской исторіи, Латинскому яз. и сочиненію.

Переваловъ Иванъ — по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ.

25) Воскресенскій Константинъ ) по малоуспѣшности  
Малафеевъ Александръ ) увольняются изъ Сем

**3-й классъ.**

*Разрядъ первый.*

- 1) Клитинъ Сергій
- Бурзянцевъ Михаилъ
- Ивановъ Петръ
- Комаровъ Николай
- 5) Усѣвичъ Михаилъ
- Карнауховъ Валеріанъ

*Разрядъ второй.*

- Сидоровичъ Александръ
- Макаровъ Анатолий
- Емельяновъ Василій
- 10) Чулковъ Иванъ
- Шебановъ Александръ
- Муравцевъ Александръ
- Софроновъ Алексій
- Павловъ Семенъ
- 15) Оминъ Василій
- Жуковский Александръ
- Богословскій Александръ
- Вирюковъ Владиміръ
- Стефановскій Леонидъ

п е р е в о д я т

с я в ъ 4

к л а с с ъ .

*Разрядъ третій.*

Назначаются переэкзаменовки:

- 20) Благовидовъ Анатолий — по Логикѣ.
- Коринъ Сергій — по Латинскому языку.
- Курловъ Александръ — по Гражданской исторіи.
- Конокотинъ Иванъ )
- Басевскій Анатолий ) по Геометріи.
- 25) Облеуховъ Владиміръ — по Св. Писанію.
- Мѣщанкинъ Алексій
- Петропавловъ Борисъ
- Троицкій Феодоръ
- Чинаревъ Иванъ

по сочиненію.

30) Брыкинъ Василій — по Гражданской исторіи и Логикѣ.  
Горизонтовъ Владиміръ — по Логикѣ и Геометріи.  
Губаревскій Михаилъ — по Геометріи и Нѣмецкому яз.  
Ерофеевъ Павелъ — по Логикѣ и сочиненію.  
Колосовъ Георгій — по Латинскому яз. и Церков-  
ному пѣнію.

35) Лебедевъ Аркадій — по Психологіи и Церковн. пѣнію.  
Маллицкій Ильи — по Геометріи и сочиненію.  
Никольскій Александръ — по Логикѣ и Психологіи.  
Свѣтловъ Георгій — по Геометріи и сочиненію.  
Амврововъ Николай — по Св. Писанію, Геометріи  
и сочиненію.

40) Котляръ Иванъ — по болѣзни допускается къ допол-  
нительному экзамену по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣ-  
сяцѣ 1912 г.

Маллицкій Константинъ — по болѣзни допускается къ  
дополнительному экзамену по Св. Писанію, Словесности,  
Гражданской Исторіи, Психологіи, Математикѣ, Латинскому  
яз. и сочиненію.

Романовскій Дмитрій — къ дополнительному экзамену  
по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

Конокотинъ Александръ	}	по болѣзни оставля- ются на повтори- тельный курсъ.
Смирновъ Николай		
45) Шаховъ Леонидъ	}	по малоуспѣшн. ос- тавляются на повто- рный курсъ.
Протасовъ Валентинъ		
Лепоринскій Александръ		

Дрочневъ Михаилъ — по малоуспѣшности увольняется  
изъ Семинаріи.

#### 4 й классъ.

##### *Рядъ первый.*

1) Казанцевъ Дмитрій	}	переводятся въ 5
Успенскій Михаилъ		
Израйльевичъ Евгеній		
Хрусталева Александръ		
5) Никулинъ Иванъ	}	переводится въ 5 кл. и, согласно прошенію, увольняется изъ Семинаріи.
Григорьевъ Василій		
Ивановъ Петръ		
Нальминъ Веніаминъ	}	переводится въ 5 кл.
Моревъ Александръ		

10) Дьяконовъ Василий — переводится въ 5 кл. и, со-  
гласно прошенію, увольняется изъ Семинаріи.

*Разрядъ второй.*

Крестьяниновъ Петръ переводится въ 5 классъ.

Сидоровичъ Павелъ—переводится въ 5 кл. и. согласно прошенію, увольняется изъ семинаріи.

15)	Чубовскій Геннадій Ивановъ Павелъ Кыштымовъ Пантелеймонъ Осиповъ Павелъ	}	переводится въ 5 классъ.
-----	--	---	-----------------------------

Петровъ Владиміръ—переводится въ 5 кл. и. согласно прошенію, увольняется изъ семинаріи.

20)	Комаровъ Константинъ Живетинъ Викторъ Емельяновъ Павелъ Пальминъ Андрей Жудро Александръ Поповъ Михаилъ	}	переводятся въ 5 классъ.
-----	--	---	-----------------------------

Мѣдянскій Викторъ—переводится въ 5 классъ и. согласно прошенію, увольняется изъ семинаріи.

25) Григоровичъ Анатолій—переводится въ 5 классъ.

Болховитиновъ Степанъ Владыкинъ Анатолій	}	переводятся въ 5 кл. и, согласно прошені- ямъ, увольняются изъ семинаріи.
---	---	--

Серафимовъ Владиславъ Кривобокровъ Николай	}	переводятся въ 5 классъ.
---	---	-----------------------------

30) Каратаевъ Михаилъ Осиповъ Александръ	}	переводятся въ 5 кл. и, согласно прошені- ямъ, увольняются изъ Семинаріи.
---	---	--

Курбатовъ Петръ—переводится въ 5 классъ.

*Разрядъ третій.*

Назначаются переводчиками:

Рагузинъ Иванъ Сѣровъ Андрей	)	по Латинскому яз.
---------------------------------	---	-------------------

35) Кочешевъ Порфирій—по Церковной исторіи.

Кокоревъ Николай—по Философій.

Модестовъ Иванъ—по Основному богословію.

Чулкевичъ Владиміръ—по Латинскому яз. и Церковному иѣнію.

Циркулинскій Николай—по Св. Писанію и Латинск. яз.

40) Доеничевъ Владиміръ—по Философій, Церковной исторіи и сочиненію.

Татищевъ Петръ—по Основному Богосл., Церковной ист. и церковному иѣнію.

Самохинъ Михайль — по болѣзни и крошевію отца до-  
пускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Святинъ Левнидь — по болѣзни оставляется на по-  
вторительный курсъ.

44) Чинаревъ Константинъ — по малоуспѣшности уволь-  
няется изъ Семинаріи.

### 5-й классъ.

#### *Разрядъ первый.*

- |   |                  |
|---|------------------|
| 1) Петропавловскій Александръ<br>Павпертовъ Алексѣй<br>Захаровъ Артадій<br>Ивановъ Николай    | переводятся въ 6 |
| 5) Карнауховъ Александръ<br>Покровскій Вячеславъ<br>Касагкинъ Николай<br>Антоновъ Константинъ | классъ.          |

#### *Разрядъ второй.*

- |  |  |
|--|--|
| Немерцаловъ Николай<br>10) Маляровскій Валеріанъ<br>Дамринъ Григорій<br>Розановъ Иванъ<br>Леонидовъ Владиміръ<br>Муравьевъ Василій | переводятся въ 6   |
| 15) Моревскій Николай<br>Авраамовъ Николаѣ<br>Емельяновъ Плья<br>Козловъ Иванъ<br>Дехтяревъ Феодоръ                                | классъ.  |
| 20) Вѣдьяевъ Семень<br>Фетисовъ Александръ<br><br>Восословскій Александръ<br>Карнауховъ Евгеній                                    | ) допускаются къ эк-<br>заменамъ по всѣмъ<br>предмет. въ августѣ<br>мѣсяцѣ 1912 г. |

### 6-й классъ.

#### *Разрядъ первый.*

- |   |   |
|---|---|
| 1) Унгринскій Николай<br>Корыстинъ Алексѣй<br>Смѣловъ Константинъ<br>Добровскій Иванъ | На основаніи § 176<br>Высочайше утвержд.<br>22 авг. 1884 г. Уст.<br>Дух. Сем. удостан-<br>вляются званія Сту-<br>дента Семинаріи. |
| 5) Герасимовъ Мелетій   |   |

*Разрядъ второй.*

- |   |   |
|---|---|
| 6) Райскій Николай<br>Варварскій Сергѣй<br>Субботинъ Иванъ<br>Воронинъ Василій  | На основаніи § 178<br>Высочайше утверж-<br>деннаго 22 августа<br>1884 г. Уст. Дух.<br>Сем. признаются<br>окончившими курсъ<br>по второму разряду. |
| 10) Косолаповъ Леонидъ<br>Тихомировъ Николай<br>Ерамасовъ Семень<br>Дамринъ Стахѣй<br>Назаровъ Павелъ   |   |
| 15) Бѣловъ Борисъ<br>Протоповъ Павелъ<br>Емелинъ Павелъ<br>Святинъ Петръ<br>Базилевскій Валеріанъ   |   |
| 20) Косаревъ Александръ   |   |
| 21) Кремневъ Θεоктистъ — по болѣзни допускается къ до-<br>полнительнымъ испытаніямъ по Практическому руководству,<br>Гомилетикѣ, Дидактикѣ, Обличенію мусульманства и Цѣлнію. |   |



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 ЮНЯ.

№ 24-25.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Тео-  
доровны.

*Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Те-  
бе благодаримъ, Господи, и молимъ-  
тся, Боже нашъ (молитва евха-  
ристїи).*

За что благодаримъ Господа и о чемъ молимся мы, бл. слушатели сегодня въ этомъ святомъ храмѣ? Всегда намъ должно вспоминать въ молитвѣ и благодарить Господа Бога за все его милости и благодѣянїя намъ грѣшнымъ, — не только каждый день, но и каждый часъ, каждую минуту. *Престанно молитесь* (1 Сол. V, 17), *о всемъ благодарите, сія бо есть воля Божїя въ васъ* (—ст. 18), — такъ учитъ насъ св. апостоль Наволь; *слава Богу за все*, такъ говорилъ великій учитель Церкви св. Іоаннъ Златоустъ. Но въ нынѣшній день — день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Теодоровны — къ нашей обычной повседневной

Произнесено въ Оренбургскомъ Кафедральномъ Соборѣ при Архіерейскомъ служенїи.

молитвѣ, къ нашему обычному повседневному славословію намъ надлежитъ присоединить еще особое благодареніе Господу, даровавшему жизнь нашей Государынѣ, и молиться, чтобы Она Всеблагій сохранила Ее въ верушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи на многіе годы.

Въ нашей жизни есть дни особенные, которые мы должны помнить преимущественно предъ другими днями. Къ числу такихъ дней нужно отнести и день рожденія каждаго человѣка. Есть о чемъ подумать намъ при наступленіи этого дня. Въ этотъ день мы приведены отъ небытія въ бытіе, въ этотъ день мы получили свое начало отъ безконечной благости, и съ этого времени Господомъ Богомъ мы *живемъ, движемся и существуемъ* (Дѣян. XVII, 28). Его непрерывными дарами и благодѣяніями начинается и сопровождается вся наша жизнь. Все, что не есть прекраснаго въ природѣ, все то съ явленіемъ насъ на свѣтъ Божій стало нашимъ. Душа разумнаго созданія, сознавая все это, конечно не можетъ не исполняться самымъ живымъ чувствомъ благодарности къ Богу, потому что ни одна изъ тварей не имѣетъ того, что дано человѣку. И многіе дѣйствительно въ день рожденія своего радуются. Они свѣтло празднуютъ этотъ день, созываютъ своихъ родныхъ и знакомыхъ и съ ними раздѣляютъ наполняющее ихъ души чувство веселія и радости. При этомъ радость ихъ въ сей день еще болѣе увеличивается, какъ скоро они подумаютъ о явленномъ надъ ними долготерпѣніи Божию. Ибо что, какъ не долготерпѣніе Божіе виной того, что намъ дается новое мѣсто въ жизни, и мы получаемъ возможность еще и еще служить Господу Богу въ благочестіи и святости. Однако какъ ни велики и многочисленны эти благодѣянія Творца, есть еще болѣе важныя и неисчислимыя милости Божіи къ роду человѣческому. Это — благодѣянія Творца въ духовной жизни каждаго человѣка, начинающейся для христіанина со времени его духовнаго рожденія черезъ таинство крещенія.

Итакъ, вотъ кто наше державное, вѣчное Начало; вотъ кто вѣчная Благость и Премудрость, произведшая насъ на свѣтъ; вотъ разумный, безначальный *свѣтъ, просвѣщающій всякаго человека приходящаго въ міръ* (Іоан. I, 9). Поэтому-то и празднуемъ мы, христіане день рожденія. Это день, когда

рождается въ міръ человекъ (Іоан. XVI, 21), созданный по образу и по подобію Божію (Быт. I, 26), когда является новая жизнь для спасенія во Христѣ Іисусѣ. Это—день, когда кончатся муки тѣлеснаго рожденія, и начинается новое рожденіе, благодатное—для Христа, для Царствія Божія. Какъ слаба и безсильна эта новая, только что рожденная жизнь, можетъ быть, стоившая не только многихъ мукъ, но и жизни самой матерн! А какъ это дитя дорого Господу Богу, его маленькаго безпомощнаго младенца, повидимому, еще безъ всякой искры сознанія, Господь называетъ *человкомъ*: *родился человекъ въ міръ*.—говоритъ Христосъ Спаситель. Зачѣмъ? Прекрасно выясняетъ высокую цѣль человѣческой жизни святой апостолъ Павелъ когда говоритъ: *мы созданы на тѣмъ благодати, да въ нихъ ходимъ* (Еф. II, 10) На сколько цѣнна наша жизнь въ очахъ Божіихъ, это показываетъ намъ и непрестанный промыслъ Божій о человекѣ. Самъ Спаситель указываетъ на всегдашній промыслъ Божій о человекѣ, когда говоритъ: *не пять ли птицъ цѣнится пятаема дѣйма, и ни одна отъ нихъ нѣсть забвена предъ Богомъ. Но и власи главы вашея вси изотчеси суть. Не убойтесь убо: многихъ птицъ униши есте вы* (Лук. XII, 6 - 7). И еще: *Смотрите вранъ, яко не съютъ, ни жнутъ: имже нѣсть сокровища, ни житницы, и Богъ питаетъ ихъ: кольми паче вы есте лучшии птица?..* (—ст. 24 и слѣд.). *Что естъ человекъ, яко помниши его, или сынъ человекъ, яко пощщаеши его; умалилъ еси малымъ чимъ отъ ангель, славою и честію овначилъ еси его: вси покорилъ еси подъ нозъ его:* (Пс. VIII, 5),—такъ въ благоговѣннѣи восклицалъ предъ Богомъ Давидъ, удивляясь множеству милостей, излитыхъ отъ Господа на человека.

Итакъ, бл. слушатели, все мы получивши жизнь отъ Бога и, какъ христiane, мы все родились отъ Бога чуднымъ благодатнымъ рожденіемъ въ крещеніи во имя Святой Троицы и потому всеми силами должны хранить благодать свою духовнаго возрожденія, противиться грѣху и *сохранять святую въ страхъ Божіемъ* (2 Кор. VII, 1), *быть мертвыми для грѣха и живыми для Бога во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ* (Римл. VI, 11), и ожидать съ небесъ втораго страшнаго пришествія на землю Сына Божія для суда надъ родомъ человѣчес-

кимъ и воздаянія всѣмъ по достоинству. Всѣ мы бл. слушатели должны цѣнить и хранить земную жизнь свою, какъ величайшій даръ Божій, данный намъ для приготовленія къ жизни вѣчной.

Между тѣмъ въ наши печальные дни, дни крайняго упадка нравовъ, ничто такъ не обезцѣнено, ничто такъ не пренебрегается, какъ величайшій, неоцѣненный даръ жизни. Въ последнее время съ особенною легкостію и быстротою совершаются самоубійства среди людей образованныхъ и необразованныхъ; не проходитъ, можно сказать, ни одного дня, въ которой бы не оповѣщалось въ газетахъ о цѣломъ рядѣ такъ или иначе лишившихъ себя жизни. Большею частію люди расстаются съ жизнью, не будучи въ состояніи перенести сложившихся тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствъ; иногда наложеніе на себя рукъ считается геройствомъ или приравнивается къ подвигамъ самопожертвованія; немало нынѣ происходитъ самоубійствъ, повидимому, и по одному капризу. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ мѣста ни фарисейскому осужденію, ни христіанскому оправданію: мы должны помнить, что не имѣемъ права произносить суда, ибо одинъ Богъ знаетъ сердце человѣческое. Но имѣя въ виду несравненно высшую цѣль нашего бытія, нежели какъ одна настоящая жизнь, попытаемся, при слѣтѣ слова Божія, высказать нѣсколько мыслей въ посланное предупрежденіе неправильныхъ точекъ зрѣнія на самоубійства.

Всмотримся прежде всего въ случай самоубійствъ, вызванныхъ тяжелыми условіями жизни. Неоспоримо, что всѣ подобныя состоянія въ высшей степени тяжелы и горьки. Все тогда въ глазахъ людей, переживающихъ такіа тяжелыя минуты, принимаетъ мрачный видъ. Скорбь, какъ камень, давитъ ихъ сердце, нѣтъ утѣшающаго, нѣтъ помогающаго. Всѣ старанія друзей и близкихъ облегчить ихъ участь остаются безсильными и бесполезными. Но нужно помнить, что такіа состоянія большею частію бываютъ временныя и скоропреходящія, и — разъ есть высшее Провидѣніе, то почему не ждать и не надѣяться, что, быть можетъ, эти тяжелыя обстоятельства въ скоромъ времени измѣнятся къ лучшему. Нужно только прибѣгнуть къ молитвѣ, и мы узнаемъ, какъ много она сдѣ-

даетъ, какую отраду прольетъ въ наше сердце, внушивши намъ всю печаль свою возвергнуть на Господа! Какъ скоро оно усноконтъ духъ нашъ, вложивши въ насъ вѣру, что все случившееся произошло по волѣ Господа и для нашего блага! Молитва содѣлала Ионѣ и кита домоу, и Езекию отъ вратъ смертныхъ возвратила къ жизни, и отрокаму въ Вавилонѣ превратила пламень *въ духъ росы*. Видите, какъ сильна молитва! Въ цѣлой жизни человѣка нѣтъ иного достоинства драгоцѣннѣе молитвы. И какъ сладостно будетъ нашей страдающей душѣ, когда мы обратимся къ Милосердному и Всеблагому Богу съ молитвою: *Отче! да будетъ воля Твоя* (Мѡ. VI, 10), *да будетъ со Мною не якоже азъ хочу но якоже Ты* (Мѡ. XXVI, 39). Ты, Боже, даждь мнѣ, Ты и възьмь. *Да будешь имя Твое благословенно отнынь и до вѣка!* (Іов. I, 21 и Пс. 112 ст. 2).

Первыми словами молился Спаситель предъ своими страданіями и получилъ силу и крѣпость перенести мученія ужаснѣйшія изъ всѣхъ мученій. Послѣдними молился Іовъ и благодушно перенесъ лишенія семейства, всего имуществва и потерю своего здоровья. *Призови Мя*, говоритъ каждому изъ насъ Отецъ Небесный, *въ день скорби твоея, и изму Тя и прославиши Мя* (Пс. XLIX, 15). Примѣровъ неожиданныхъ милостей Божіихъ нуждающимся въ нихъ—многое множество, только мы ихъ не примѣчаемъ и не руководствуемся ими. *Не хотѣя смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему* Господь и не щущимъ *Его* явленъ бываетъ, онъ и принявшаго уже ядъ, или уже бросившагося въ воду, подѣ поѣздъ и г. п. не допускаетъ до смерти, посылая своевременно спасителей, или предотвращая покушеніе на смерть невидимою сплюю. И сколько радости и довольства испытываетъ человѣкъ, когда при помощи Божіей терпѣливо переноситъ тотъ или другой жизненный крестъ свой! *Женщина*, говоритъ Спаситель своимъ ученикамъ въ прощальней бесѣдѣ съ ними, — *когда рождаетъ, терпитъ скорби, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ міръ*. Такъ и вы теперь имѣете печаль, но *Я увижу васъ опять, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто не отниметъ у васъ* (Іоан. XVI, 21—22). Такъ и печаль всякаго истинно вѣрующаго христіа-

впна, при терпѣливомъ несеніи ихъ, всегда обращаются въ радости (ст. 20); для дѣйствительнаго освобожденія отъ страданій требуется терпѣть ихъ *до конца*, такъ какъ только *претерпѣвшій до конца спасется* [Мѡ. XXIV, 13]. Не такъ при самоубійствѣ; самоубійство есть дѣйствіе неоправданное;—лишившій себя жизни самовольно остается самоубійцею до дня страшнаго суда Христова (2 Кор. V, 10) и причиняетъ множество горя другимъ; и какъ часто являеся раскаяніе и желаніе жизни у самоубійцы, если ему, послѣ причиненія себѣ смертельной раны, приходится сознательно, но, конечно, съ страшными мученіями, прожить нѣсколько дней.

Что скажемъ теперь въ отвѣтъ тѣмъ, которые въ нѣкоторыхъ впакахъ самоубійства готовы находить подвигъ самопожертвованія въ пользу другихъ, или похвальное геройство духа, когда напр., бѣдствующій отецъ лишаетъ себя жизни, чтобы вызвать въ обществѣ состраданіе и помощь его голодающей семьѣ, или когда вѣрная мать, попавшая въ руки злыхъ людей, поканчиваетъ съ собою, чтобы не быть обезчещенною ими? Конечно, отвѣтъ долженъ быть отрицательный. Примѣръ выставляемаго отца отнюдь не есть примѣръ пожертвованія собою ради семьи, напротивъ, онъ есть примѣръ жестокаго бѣгства отъ исполненія священнѣйшей обязанности каждаго родителя; въ тяжелые-то дни и не слѣдуетъ покидать своихъ страдальцевъ на произволъ судьбы; ибо что можетъ быть порукою за то, что по самоубійствѣ отца, семья его обязательно получитъ доброе обезпеченіе? Скорѣе она будетъ переживать бѣдность и нищету... Равнымъ образомъ и примѣръ выставляемой матери—жены не мало не свидѣтельствуетъ о ея геройствѣ, а, наоборотъ, онъ обнаруживаетъ въ ней недостатокъ мужества и отсутствіе готовности принять вѣнецъ мученичества; безчестіе мученическое, въ чемъ бы оно не состояло, не унижаетъ человѣка, а возвышаетъ и прославляетъ его. Христосъ Спаситель былъ подвергаемъ ужаснѣйшимъ страданіямъ и безчестію, Его бичевали, заушали, олеивали, надъ Нимъ всячески насмѣхались и, наконецъ, Его распяли на крестѣ, какъ злодѣя; но Онъ все это претерпѣлъ до конца, *не ища смерти*, а молясь: *да минуетъ Меня чаша сія*, молясь за распинавшихъ и всецѣло отдавшихъ волю Отца своего

(Мѣ. XXVI, 39; Марк. XIV, 36; Лук. XXII, 42; XXIII, 34). Такъ же поступали и поступаютъ и всѣ истинные страдальцы Христовы. И Христосъ Спаситель не Самъ бичевалъ Себя, заушалъ, распялъ на крестѣ, а Его мучили и пригвоздили ко кресту воины—распинатели; какъ и всѣ вообще жертвующе собою ради Бога и блага ближнихъ, напр., сражающіеся на погѣ брани, бросающіеся въ воду спасти утопающаго, защищающіе кого либо отъ лютаго злѣря и имъ подобныя, въ случаѣ ихъ собственной смерти при выполнении ими взятаго на себя долга, не сами лишаютъ себя жизни, но они умираютъ въ героической *борьбѣ за жизнь*; даже напр., пророкъ Іона, во жребию долженствовавшій быть выброшеннымъ съ корабля, не самъ бросился съ него но его *взяли и бросили* въ море другіе, плывшіе вмѣстѣ съ нимъ на кораблѣ (Іон. 1, 15). Такъ несвойственно человѣку *самому* лишать себя жизни.

Такимъ образомъ, сознательное самоубійство есть явленіе безусловно ненормальное, нравственно болѣзненное и во всѣхъ его видахъ глубоко-печальное. Если, несмотря на свою естественность, самоубійства въ послѣднее время все болѣе и болѣе учащаются, то это есть явкъ большаго и большаго распространенія среди людей религіозно-нравственнаго индифферентизма, нежеланіе поглубже вдумываться въ совершаемые нами поступки, изучать цѣль жизни и свое назначеніе, говоря короче: умноженіе количества самоубійствъ есть знакъ большаго и большаго упадка вѣры, безъ которой человѣкъ теряетъ правильную дорогу къ прохожденію жизненнаго поприща (Евр. гл. XI). Самая свирѣпая волна на морѣ жизни, угрожающая намъ погибелюю, —это невѣріе. *Безъ вѣры невозможно угодити Богу*, говоритъ Апостоль (Евр. XI, 6). *Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Марк. XVI, 16), сказалъ Спаситель. Зная это, врагъ рода человѣческаго, ни о чемъ такъ не заботится, какъ объ истребленіи въ сердцахъ христіанъ вѣры и водвореніи гсюду невѣрія. Только потерявшій вѣру можетъ рѣшиться на такое страшное дѣло, какъ лишеніе себя жизни. И потому-то часто приходится слышать, что задумавшій лишить себя жизни, прежде чѣмъ привести въ исполненіе свое нахѣреніе, снимаетъ съ себя святой крестъ, ограждающій и сохраняющій насъ отъ всякаго зла; а нынѣ и

совѣтъ не носить на себѣ этого дорогого символа нашего спасенія, не признавая пскупительныхъ заслугъ крестной смерти Спасителя. *Самоубійство есть самое законопресланное изъ убійствъ. Ибо если противно природѣ убить другого, подобнаго намъ человека, то еще больше противно природѣ убить самого себя. Жизнь наша не принадлежитъ намъ, какъ собственности, но Богу, Который далъ ее* (ученіе о шестой заповѣди).

Какія же можно указать спасительныя средства, которыя бы расположили людей цѣнить жизнь, этотъ драгоценнѣйшій даръ Божій, и въ тяжелыя минуты испытаній дали бы имъ силы терпѣливо перенести обрушившіяся на нихъ земныя невзгоды? Путь благочестивой жизни и слѣдованіе Евангелію, вѣра въ бытіе души и загробную жизнь — вотъ самыя дѣйствительныя къ тому средства. *Подобноль добрымъ подвижникамъ, говоритъ ап. Павелъ, теченіе скончашъ, тру соблюдохъ: прочеъ убо соблюдется мнѣ бытииъ правды, ея же воздастъ ми Господь въ день онъ, Праведный Судія: не токмо же мнѣ, но и всемъ возлюбшимъ явленіе Его* (2 Тим. IV, 7—8). Вотъ какъ должны христіане проводить настоящую жизнь, данную намъ для приготовленія къ жизни вѣчной. Для предотвращенія самоубійствъ особенно важны возможны частыя размышленія о смерти и воскресеніи, о послѣднемъ судѣ, о вѣчномъ блаженствѣ и о вѣчномъ мученіи. *Во всехъ словесахъ твоихъ поминай послѣдняя твоя, и во всякъ не сокрышиши.* — такъ учитъ всѣхъ насъ ветхозавѣтный учитель благочестія, премудрый сынъ Сираховъ (Сир. VII, 39). Но именно этихъ то размышленій о смерти и этой то памяти о послѣднихъ дняхъ жизни у насъ и не любятъ имѣть. Еще извѣстный писатель Дюроуэвскій говорилъ: «въ нашихъ семьяхъ о высшихъ цѣляхъ жизни почти не упоминаютъ, а объ идеѣ безсмертія не только уже вовсе не думаютъ, но даже не рѣдко относятся къ ней слишкомъ сатирически, и это при цѣляхъ, съ самаго ихъ дѣтства, да еще пожалуй съ нарочнымъ назиданіемъ» (Дневникъ писателя). Понятно, что при такомъ безрелигіозномъ воспитаніи и образованіи должнаго разумѣнія жизни быть не можетъ. Не можетъ быть истиннаго разумѣнія жизни еще и отъ того, что въ нынѣшній вѣкъ люди слишкомъ строги къ другимъ инисходительны къ себѣ, всегда стараются видѣть *сучекъ въ чуж-*



эт брѣна своего, а въ своемъ глазѣ бревна не чувствуютъ (Мѣ. VII, 3). Нужно еще сказать и то, что нынѣшній вѣкъ — вѣкъ недовольства. Люди никогда ничѣмъ не бываютъ довольны, вслѣдствіе чего являются и людьми неблагодарными предъ Богомъ. Непрестанно получая отъ Бога духовныя и вещественныя блага, мы часто забываемъ о Богѣ-Творцѣ своемъ, подобно девяти очистившимся прокаженнымъ не воздаемъ хвалы и благодарности нашему Благодѣтелю Богу за все Его милости, за все, что Онъ посылаетъ на благо намъ. Не только среди счастья и радости, но и среди нужды и лишеній намъ нужно благодарить Господа. Неблагодарность самый страшный, самый противный грѣхъ предъ Богомъ, и Господь не потерпитъ Его въ насъ. Напротивъ, благодаря Бога за Его благодѣянія, мы чрезъ то приобретаемъ право на новую милость Божию, на новыя благодѣянія отъ Него. Благодарность охраняетъ наши духовныя и вещественныя сокровища, она есть стражъ всѣхъ добродѣтелей; и какъ плоды сада, когда при нихъ стоитъ добрый стражъ, остаются цѣлы и невредимы, такъ и добродѣтели, охраняемыя благодарностію, остаются нетронутыми невидимымъ воромъ и хищникомъ. И яснымъ примѣромъ этого можетъ служить Іуда. Онъ имѣлъ большое духовное богатство, Господь и это такъ же награждалъ намъ, какъ и прочихъ апостоловъ, — и Іуда имѣлъ отъ Христа, такіе же дары и такъ же творилъ благодатію Христа чудеса, какъ и прочіе апостолы: больныхъ исцѣлялъ, прокаженныхъ очищалъ, мертвыхъ воскрешалъ, бѣсовъ изгонялъ. И чего ему не доставало? Не доставало добраго стража — благодарности, подъ охраною которой то духовное сокровище Іуды осталось бы цѣло. А такъ какъ онъ не былъ благодаренъ за эти дары Божиіи, то все его духовное богатство погибло въ одинъ часъ, — невидимый воръ похитилъ его.

*Что же воздадимъ мы, христіане, Господеву о всѣмъ, яже воздаде намъ (Ис. 115 ст. 3)?* Помни, какъ много мы должны Господу Богу, возвратимся бл. слушатели, на жизненный путь заповѣдей Христовыхъ, обратимся къ Евангелію и къ праведнымъ и вѣчнымъ завѣтамъ Бога нашего, дадимъ истинную цѣну драгоценнѣйшему дару Божию — жизни нашей, который мы можемъ обратить или въ вѣчную жизнь, или въ вѣчное

мученіе; будемъ возможно чаще обращаться къ Источнику жизни и подателю благъ съ молитвою, которою молились святые апостолы: *Господи умножь во насъ веру!* (Дук. XVII. 5). Въ тяжелыя минуты жизни вспомнимъ крестныя страданія Спасителя за наши грѣхи, вспомнимъ заботливыя попеченія о насъ родителей, особенно нѣжную любовь своей матери, претерпѣвшей ради дарованія намъ жизни муки рожденія, приведемъ на память страданія святыхъ мучениковъ и мученицъ и, призывая на помощь Господа, возблагодаримъ Его Всеблагодного за всѣ Его прежнія милости и благодѣянія; будемъ всегда благодарить человеколюбиваго Бога, чтобы намъ и настоящую жизнь провести благополучно и будущихъ благъ сподобиться. Въ нынѣшній же день принесемъ наши теплыя и усердныя молитвы Царю царствующихъ и Господу Государствующихъ, да сохранитъ Господь Благочестивѣйшую Государыню нашу Императрицу Александру Феодоровну съ Ея Царственнымъ Супругомъ и всею Ихъ благословенною семьей на многія лѣта. Аминь.

Свящ. Іоаннь Федотовъ.

## Обличеніе австрійской клеветы.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ г. Илекѣ, гдѣ я состоялъ приходскимъ священникомъ, на одной миссіонерской бесѣдѣ австрійскій начетчикъ позволилъ себѣ бросить фразу:

— «Изъ старообрядчества въ единовѣріе переходятъ только по матеріальнымъ расчетамъ худые люди, не пужные въ старообрядчествѣ».

Слушателя—казаки, большинство которыхъ были присоединены изъ раскола, возмущались этой клеветой начетника и одинъ изъ нихъ—почетный старшина—георгиевскій кавалеръ тутъ же ему возразилъ:

«Возьми живыя свои слова назадъ, сказалъ онъ.

— Ты оклеветалъ все наше казачество. У насъ, въ За-тонномъ, больше тысячи единовѣрцевъ—все они присоединены изъ раскола.

По твоему все они не годные люди.

До тысячи душ нынѣ есть и въ Сухорѣчинскомъ приходѣ. Всѣ они изъ австріи. Тоже, скажешь, присоединилсь по расчетамъ?

А приходы Мухрановскій, Мустаевскій Грязно-Иртецкій не изъ старообрядцевъ ли составились? Ну, клевети на всѣхъ.

— Я вотъ, заключилъ казакъ, за Государя Батюшку ходилъ въ походы, раны принималъ, вѣрой—правдой служилъ, а прийдя домой въ церковь ушелъ (къ единовѣрью присоединился). Неужели я, на старости лѣтъ, вѣрой и душой мотать буду? Клеветники,—вы австріяки! Языкомъ вертѣть научились, а совѣсть потеряли, вотъ всѣхъ и грязните».

Начетчикъ ничего не возразилъ на это правдивое обвиненіе стараго казака.

Но возвратимся къ «дѣлу» о. Шипулина.

Австріяцы даѣе пишутъ:

«Утромъ (16 февраля) Шипулинъ былъ убѣжденный старообрядецъ, а къ вечеру сталъ завзятый никоніанинъ... Для душевнаго перелома въ убѣжденіяхъ срокъ—слишкомъ коротенькій».

Эти двѣ фразы г. австрійскій корреспондентъ цѣликомъ взялъ изъ жидовской газеты «Голосъ Приуралья», которая какъ и надлежитъ врагамъ христіанъ, по поводу присоединенія о. Шипулина къ Христовой церкви, метала на него громы и молніи.

Компанія по истинѣ умилительная: враги Божіей Церкви всегда шли рука объ руку съ врагами Христа—съ «исконно безстыднымъ народомъ»—іудеями. (Такъ именуетъ жидовъ св. Іоаннъ Златоустъ).

Но да будетъ вѣдомо г.г. журналистамъ, что 16 февраля утромъ о. Шипулинъ не былъ «убѣжденнымъ старообрядцемъ», ибо сомнѣнія въ правильности австрійско-бѣлокриницкой іерархіи у него возникали гораздо раньше.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1910 года я былъ на квартирѣ у о. Шипулина, гдѣ имѣлъ съ нимъ разговоръ касательно разности обрядовъ и онъ самъ мнѣ заявилъ, что, благодаря чтенію книги профессора Каптерова «Патріархъ Никошъ и Царь Алексѣй Михайловичъ», онъ вполне убѣдился, что троеперстіе, напримѣръ, во святой греческой церкви существовало въ XII вѣ-

кѣ, видѣли его у грековъ и наши благочестивые патріархи, но суда худшаго на него не изнесли, не признали его новшествомъ или ересью, какъ впоследствии неосмотрительно поступили старообрядческіе предки.

Выслушавъ такое вполне правильное сужденіе о троеперстїи, я тогда же сказалъ, что съ такими убѣжденіями грѣшно и преступно находиться въ разрывѣ съ православной Церковью.

И при этомъ свиданїи, и потомъ, ходя ко мнѣ на квартиру съ о. Алексѣемъ Мельниковымъ, о. Шипулинъ заявлялъ, что онъ сильно сомнѣвается въ законности Амвросіанской іерархіи, въ частности относительно черкесскихъ труповъ, которые австрійцы выдаютъ за мощи св. мучениковъ Персидскихъ.

О своихъ сомнѣніяхъ о. Василій Шипулинъ заявлялъ своимъ прихожанамъ еще тогда, когда у него не было рѣшительнаго намѣренія присоединиться къ православію.

Такъ о черкесскихъ трупахъ, которые онъ самъ видѣлъ въ Екатеринбургскомъ австрійскомъ храмѣ, гдѣ они хранятся на престолѣ, какъ святыни, о. Шипулинъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1910 г. заявлялъ виднымъ представителямъ своего прихода В. В. Морнову, Е. Г. Толстыхъ, Овчинникову и другимъ.

Говорилъ онъ объ этомъ и въ Таяндинскомъ поселкѣ своимъ бывшимъ прихожанамъ. Завель, наконецъ, по этому вопросу переписку съ протопопомъ г. Екатеринбурга Пименомъ Огневымъ.

Все это убѣдительно говоритъ за то, что рѣшеніе присоединиться къ св. Церкви у о. В. Шипулина явилось не сразу, а постепенно, по мѣрѣ того, какъ онъ все больше и больше узнавалъ неканоничность бѣлокриничной іерархіи и недопустимые приемы руководителей при ея защитѣ.

Слѣдовательно въ день присоединенія о. Шипулинъ не былъ и не могъ быть «убѣжденнымъ старообрядцемъ», какъ равно и присоединившись не сдѣлался «связаннымъ никоніанствомъ», ибо онъ присоединился къ Христовой Церкви, которую теперь по мѣрѣ своихъ силъ и защищаетъ.

Между прочимъ въ рассматриваемой статьѣ говорится, что

будто бы о. Шинуплинъ онъ покаяной отзывался о бестдахъ, погоря въ Челябинской епархїи начетчикъ Лукинъ съ Миссіонеромъ о. В. Омельяновичемъ.

Хвалить эти бесѣды Лукина о. Шинуплинъ не могъ и действительно не хвалилъ, ибо Лукинъ о. Омельяновичъ быль разбитъ по всемъ пунктамъ и такъ жестоко, что безповоротно имѣвшее намѣреніе перейти къ австрійскому священству; — кончая изъ бесѣды безблагодатности своего, оставили свое намѣреніе и въ настоящее время настойчиво ищутъ действительно законную іерархію.

Далѣе въ статьѣ г. корреспондентъ, въ порывѣ злобы, ругаетъ единовѣріе, называя его «ложаніемъ», увѣряя при этомъ, что такое названіе будто бы далъ единовѣрію одинъ изъ миссіонеровъ Нижегородской епархїи. Опять — что это, какъ же ложь?

Если миссіонеръ действительно называлъ такимъ именемъ единовѣріе, то спрашивается, какъ жинъ этому миссіонеру, гдѣ онъ служилъ, кому такъ онъ говорилъ?

Ссылка сдѣлана на газету «Современ. Извѣстія» за 1885 г., но въ имени и фамилии миссіонера не указано и, конечно, потому, что такого безымяннаго миссіонера никогда не существовало и корреспонденція въ этой газетѣ несомнѣнно принадлежитъ перу тѣхъ же озлобленныхъ ругателей церкви — австрійцевъ.

И главное — чѣмъ объяснить любовь австрійцевъ къ разнаго рода газетнымъ намышленіямъ?

Неужели они серьезно думаютъ, что газетными «утками» они кого-нибудь убѣдятъ въ томъ, что единовѣріе не хорошо.

— Это объясняется тѣмъ, что г. австрійцы св. писаніемъ не могутъ доказать, что единовѣріе худо, поэтому — единственный способъ очернить его — это прочитать какую-нибудь газетную слякоть или небыллицу. Нѣтъ г. австрійки! Если по писанію вы не можете доказать неправильности единовѣрія, то жидовскія газеты вамъ помогутъ.

Ваша любовь къ жидовскимъ газетамъ показываетъ только, что вы безсилны бороться противъ рожна: единовѣріе святозаконно, опаснѣе. Вашъ грязь его не замазаетъ.

Въ своемъ открытомъ письмѣ о. В. Шипулинъ, на основаніи святоотеческаго писанія, утверждаетъ, что безъ епископа, какъ безъ головы, нѣтъ церкви и, слѣдовательно, старообрядческое общество, лишенное епископа, было не церковь Христова, а безжизненный и безблагодатный трущъ, къ которому въ 1846 году приставили мертвую голову, въ лицѣ запрещеннаго митрополита Амвросія.

Какая цѣна, спрашивается, такому издѣлію человѣческихъ рукъ?

Австрійскій журналистъ пытается въ своей статьѣ оправдать старообрядческій трущъ, говоря:

«180 дѣтъ въ Церкви Христовой (т. е. въ обглопопорщившій) православныхъ епископовъ не было, не потому, что наши предки считали ихъ не нужными, а потому, что оставшагося прав. епископа Павла коломенскаго, по приказанію Никона, замучили, а остальные епископы, вмѣстѣ съ Никомомъ, уклонились въ заблужденіе; поэтому и остались православные христіане только съ одними благочестивыми священниками».

Прежде всего замѣтимъ, что австрійцы, какъ еретики, противорѣчивы, что показываетъ ихъ несостоятельность.

О Павлѣ Коломенскомъ, въ приведенной выдержкѣ, они говорятъ, что его, по приказанію Никона, замучили:

Правда-ли это?

Разумѣется—нѣтъ. Павла епископа никто, не по приказанію, не безъ приказанія Никона, не мучили и эту выдумку его мученія опровергаютъ сами-же старообрядцы австрійскаго толка.

Такъ ими изданъ «старообрядческій календарь», гдѣ о Павлѣ читаемъ:

Кончина Павла Коломенскаго остается неизвѣстною. Гдѣ и какъ онъ умеръ, исторія говорить не ясно» (стр. 48).

Что-же не яснаго говорить исторія о смерти Павла?

Она свидѣтельствуетъ, что «епископъ Павелъ Коломенскій сошелъ съ ума, и пропалъ безъ вѣсти» (Исторія рус. церкви м. Макарія т. XII—146).

Это историческое свидѣтельство о кончинѣ перваго старообрядческаго епископа австрійцы почему то называютъ не

яснымъ», но тѣмъ не менѣе говоря, что его кончина неизвѣстна, опровергаютъ нелѣпную сказку о его сожженіи.

Не желая имѣть своимъ родоначальникомъ сумасшедшаго епископа, старообрядцы-поморцы и изобрѣли басню о сожженіи Павла въ срубѣ, внеся эту небывлицу въ поморскій «Виноградъ-Россійскій».

Басню эту, какъ видимъ, подхватили нѣкоторые изъ австрійскихъ начетчиковъ и никакъ не могутъ съ нею разстаться.

Впрочемъ въ пантеонѣ расколо-старообрядческихъ архіереевъ, помимо сумасшедшаго Павла, мы видимъ и такихъ «владыкъ», которыхъ старообрядцы сами предавали смерти, (хотя и не въ срубѣ), чтобы избавиться отъ «епископата».

Въ засѣданіи Государственной Думы 12—21 мая 1909 г. при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ членъ Думы старообрядецъ, приѣмлющій священство Бѣлокриницкой іерархіи, И. Л. Спиричь освѣдомлялъ высокое собраніе:

«У насъ (старообрядцевъ) даже былъ такой случай: пришелъ къ намъ Анфимъ—самозванецъ. Старообрядцы приняли его къ себѣ въ домъ. Онъ говоритъ: «я архіерей господствующей церкви».—Если ты архіерей—посиди здѣсь, мы тебя посмотримъ, кто ты такой есть. Начали наводить справки; навелъ, оказалось, что онъ не что иное, какъ бѣглый солдатъ. Какъ мы съ нимъ поступили? Мы взяли его, посадили въ куль и утопили въ рѣкѣ». (Законопроектъ о старооб. общ. изд. совѣта всерос. съѣздовъ старообрядцевъ стр. 86).

Такимъ образомъ старообрядцы не потому лишились епископскаго чина, что якобы епископы уклонились въ какую-то мнимую ересь, а потому, что за ихъ великій грѣхъ раскола церковнаго Господь Богъ явно наказалъ ихъ лишеніемъ духовныхъ благъ іерархіи: одинъ епископъ, по поущенію Божию, съ ума сошелъ, другого они сами въ рѣкѣ утопили, а другіе епископы къ нимъ не желали присоединиться, кромѣ нѣкоторыхъ, не оставившихъ имъ преемства.

Но и этигъ упорные старообрядцы не вразумились: преданные въ неискусенъ умъ творити неподобная, они въ 1846 г.

завели себѣ еретическую и пребеззаконную іерархію въ Бѣлой Кривницѣ.

Свящ. В. Демидовъ.

## Конецъ учеб. года въ Духовной Семинаріи.

12 іюня 1912 года въ Оренбургской духовной Семинаріи кончилась продолжительная и страдная пора экзаменовъ. 12 іюня—выдался свѣтлый, радостный и особенно торжественный день. Казалось, солнце взошло раньше обыкновеннаго и своими золотыми лучами купалось въ зеленой травѣ, покрытой утренней росой.

Въ городѣ раздавался гулъ нѣсколькихъ церковныхъ колоколовъ. Съ семинарской колокольни также несся звонъ колоколовъ и терялся гдѣ-то далеко, далеко въ воздухѣ...

12 іюня Оренбургская духовная семинарія праздновала съ торжественностью свой годичный праздникъ. Въ семинарскомъ храмѣ предъ иконой Трехъ Святителей ярко блеститъ прекрасная лампада—даръ воспитанниковъ настоящаго выпуска.

Наканунѣ вечеромъ было отслужено всенощное бдѣніе.

Въ самый праздникъ Божественную литургію совершалъ О. Ректоръ семинаріи, Прот. І. П. Кречетовичъ при участіи священниковъ Г. Д. Добросмылова и С. Л. Васильева и въ сослуженіи діакона И. Скородумова. За литургіей во время причащаннаго стиха была произнесена выпускнымъ воспитанникомъ Л. Косолаповымъ прощальная рѣчь. Вотъ она:

*«Тьма же убо да исходитъ къ  
Нему отъ стана, помощіе Ею  
носяще» (Евр. XII, 13).*

— Дорогіе слушатели! Сегодня мы собрались въ этомъ храмѣ послѣдній разъ вмѣстѣ, чтобы предъ Престоломъ Всевышняго вознести наши горячія молитвы благодаренія и воспѣть молодыми и звучными голосами громкую пѣснь славы Господу Богу, помогшему намъ благополучно окончить наше ученіе.



Прошли дни школьной жизни, прошла беззаботная пора юности, когда мы, подъ покровомъ своихъ отцовъ и наставниковъ, окруженные ихъ заботами и ласками, не знали, какъ говорится, «ни горя, ни печали».

Наступаетъ пора мужества. Мы теперь стоимъ на порогѣ новой жизни. Не сегодня, завтра все мы, простившись, разѣдемся въ разныя стороны, войдемъ въ новый міръ, въ новую обстановку, будемъ жить иною жизнью, при иныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ и, быть можетъ, уже не увидимся болѣе.

И вотъ при прощаніи съ Вами, дорогіе друзья, мнѣ бы хотѣлось сказать Вамъ словами Св. апостола Павла: «Тѣмъ же убо да исходимъ къ Нему внѣ стана, поношеніе Его посяще»

Выйдемъ изъ этихъ стѣнъ воспитавшей насъ школы съ проповѣдью Христа Иисуса «насъ ради пострадавшаго и съ Собою вся воскресившаго»...

Понесемъ въ міръ свѣтъ Евангельскаго ученія, чтобы этимъ свѣтомъ просвѣщать темныя сердца людей, сѣя добрыя сѣмена вѣры и преданности Христу. Куда бы мы ни пошли, какую бы должность ни заняли, вездѣ и всегда будемъ стремиться къ одному, чтобы вѣра Христова не угасла среди людей, чтобы насажденная въ ихъ сердцахъ она развивалась, принося плоды свои.

Будемъ непрестанно помнить слова Спасителя: «аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ градеть» (Мѡ. XVI, 24).

Возьмемъ этотъ крестъ и будемъ стойко и твердо нести его до конца нашей жизни. Въ особенности эти слова должны помнить тотъ, кто собирается быть пастыремъ церкви. Много искушеній и соблазновъ встрѣтится на этомъ пути, много лишеній и, быть можетъ, гоненій придется юному пастырю перенести за имя Христова, а тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда мы переживаемъ какое-то религіозное бездумье, когда со всѣхъ сторонъ слышимъ поруганія и кощунства надъ словомъ Божиимъ и Св. церковью, когда вѣра во Христа съ каждымъ днемъ слабѣетъ и стадо Божіе, расхищаемое волками-противниками Христа, умалывается въ числѣ своемъ.

Господь сильнѣе враговъ своихъ. Не смущался ничѣмъ,

будемъ, дорогіе друзья, облекшись въ броню Христовой правды, просвѣщать блуждающихъ во тмѣ религіознаго невѣдѣнія свѣтомъ Евангельскаго ученія и, подобно лучамъ живительнаго солнца, теплотою христіанской любви согрѣвать сердца людей, направляя ихъ дѣятельность на путь истины. Всемилостивый Господь не оставитъ насъ безъ своей благодатной помощи и и достойно воздастъ намъ по дѣламъ нашимъ.

Дорогіе друзья! Примите же, какъ самое лучшее для себя напутственное пожеланіе, завѣтъ Св. апостола Павла: «тѣмъ же убо да исходимъ къ Нему внѣ стана, поношеніе Его носяще». Аминь.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю окончанія учебнаго года. Предъ молебномъ О. Ректоръ произнесъ длинную, горячую рѣчь на тотъ же текстъ: «тѣмъ же убо да исходимъ къ Нему внѣ стана, поношеніе Его носяще». Обрисовавъ въ яркихъ чертахъ несеніе креста Спасителемъ въ современномъ мірѣ, о. ректоръ подробно выяснилъ, почему лучшимъ напутственнымъ пожеланіемъ для выпускныхъ воспитанниковъ духовной школы является призывъ нести крестъ Христовъ въ мірѣ.

Кромѣ служившихъ литургію, въ совершеніи молебна принялъ участіе преподаватель семинаріи, о. кафедральный прот. П. А. Сысуевъ. Пѣлъ хоръ воспитанниковъ. Пѣли съ воодушевленіемъ и стройно.

Послѣ молебна всѣ приложились ко Кресту и получили окропленіе св. водой.

Легко понять, какое впечатлѣніе на присутствовавшихъ лицъ произвело богослуженіе, гдѣ мелодичное хоровое пѣніе чередовалось съ торжественной молитвой и воодушевленной проповѣдью. Стройное, молодое пѣніе, воодушевленные рѣчи, торжественныя молебныя пѣснопѣнія — все это производило сильнѣйшее впечатлѣніе. Господствовавшая высокая, горячая атмосфера сильно приподнятаго религіознаго чувства невольно захватывала, увлекала насъ, и мы вышли изъ храма съ чувствомъ особенной душевной теплоты и благоговѣнія.

Непосредственно по окончаніи богослуженія перешли въ актовъ залъ, гдѣ и состоялся актъ. Громадный залъ огласился дружнымъ пѣніемъ «Царю небесный». О. Ректоръ про-

читаль разрядный списокъ окончившихъ въ этомъ году курсъ \*). По прочтеніи этого списка, о. Ректоръ, привѣтствуя окончившихъ курсъ, обратился къ нимъ приблизительно съ такою краткою рѣчью: «Поздравляю Васъ, господа, съ окончаніемъ учебнаго курса. Съ этого момента прекращаются наши труды и заботы о вашемъ образованіи и воспитаніи. Благодареніе Богу, духовная школа дала вамъ возможность стать на ноги, открыла передъ вами путь къ служенію обществу на различныхъ поприщахъ. И вашъ долгъ, поѣтому, приложить все стараніе, всю заботу къ тому, чтобы въ жизни были довольны вами. Вы должны усердно стараться, чтобы труды преподавателей и воспитателей не пропали даромъ. Вы еще должны и отблагодарить то учебное заведеніе, гѣхъ лицъ, которые заботились о вашемъ образованіи и воспитаніи. Для насъ будетъ лучшей благодарностью отъ Васъ, если вы дадите намъ право въ отношеніи васъ повторять слова св. апостола любви: «Для меня нѣтъ большей радости, какъ слышать, что дѣти мои ходятъ въ истинѣ» (3 Іоан. 1, 4). Ходите въ истинѣ Христовой! На какихъ бы поприщахъ жизни вамъ ни пришлось быть, берегите словомъ и дѣломъ честь родной вамъ семинаріи. Влудите, чтобы изъ-за васъ никто не имѣлъ права похулить вашу alma mater. Искренно желаемъ вамъ полнаго успѣха въ вашей будущей церковно-общественной дѣятельности. Господь да будетъ съ вами!»..

Актъ закончился пѣніемъ «Достойно есть».

По окончаніи акта всѣмъ собравшимся наставникамъ и выпускнымъ былъ предложенъ чай и пироги въ ученической столовой... Трапеза носила задушевный, семейный характеръ. Время прошло весьма оживленно. Вездѣ замѣтно было какое-то одушевленіе, чувствовалась какая-то приподнятость духа, было совершенно праздничное настроеніе. Чувствовалось, что это была одна тѣсно сплоченная, родная семья.

Г. Филипповичъ.

---

\*) Списокъ напечатанъ въ официальномъ отдѣлѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

## Иноепархіальная жизнь.

Почитаемые Святители православной русской церкви. Въ теченіе послѣдняго времени въ Св. Синодъ поступили ходатайства о прославленіи новыхъ угодниковъ: Епископа Софронія Иркутскаго, Питирима Тамбовскаго и митрополита Іосифа Астраханскаго, убіеннаго шайкою разбойниковъ Стеньки Разина.

Вотъ, вкратцѣ, поучительныя свѣдѣнія о поименованныхъ святителяхъ православной русской церкви, какія сообщались о нихъ въ епархіальныхъ органахъ печати.

1. *Іосифъ, митрополитъ Астраханскій*, былъ уроженцемъ г. Астрахани: родился въ 1597 г. Бурные мятежи 17-го столѣтія, — причинившіе Отечеству безчисленныя бѣдствія, преслѣдовали Іосифа отъ дѣтскихъ лѣтъ до могилы. Іосифъ былъ восьми лѣтъ отъ роду, когда Астрахань сдѣлалась добычею донскихъ казаковъ, одинъ изъ которыхъ нанесъ ему злодѣйскій ударъ въ голову съ такою силою, что трясеніе головы у него оставалось на всю жизнь неизлѣчимымъ. По принятіи монашества, Іосифъ на 52-мъ году жизни былъ произведенъ въ архимандрита Троицкаго Астраханскаго монастыря; въ 1659 г. онъ былъ хиротонисанъ въ епископа Астраханскаго, а въ 1667 г. пожалованъ саномъ митрополита. Онъ былъ въ Москвѣ на соборѣ, судившемъ патріарха Никона. Вскорѣ послѣ этого собора возникъ мятежъ извѣстнаго Стеньки Разина. Въ числѣ многихъ городовъ и Астрахань испытала звѣрство мятежниковъ, и митрополитъ Іосифъ въ это время сдѣлался жертвою пламенной любви къ Отечеству. 11 мая 1671 г. буйная толпа мятежниковъ, разъяренная на митрополита Іосифа за сношенія его съ московскими боярами, дерзнула поднять святотатственныя руки на него, забывъ страхъ Божій, не уважая ни высокаго сана его, ни маститой его старости (ему было тогда 75 лѣтъ отъ роду), не слушаясь паптырскихъ увѣщаній; толпа мятежниковъ сначала избила его и изранила его, а потомъ и умертвила его, сбросивъ съ высокой крутизны. Тѣло мученика митрополита Іосифа погребено было въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ. Волѣе 240 лѣтъ оно остается нетлѣннымъ, источая благодатныя знаменія и чудеса.

Народъ съ усердіемъ притекалъ и притекаетъ къ могилѣ сего святителя-мученика; совершаетъ по немъ панихиды и молитвенно испрашиваетъ его благодатной помощи.

Именитые Астраханскіе граждане, во главѣ съ начальникомъ губерніи, движимые любовію къ святителю Іосифу, просили нынѣшняго архипастыря Астраханскаго возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи мощей святителя Іосифа и о причтеніи его къ лпу святыхъ.

2. Епископъ Иркутскій Софроній (1753—1771) родился 25 декабря 1703 г. въ м. Везезани, Переяславскаго уѣзда нынѣшней Полтавской губерніи, и въ мірѣ назывался Стефаномъ Кристаллевскимъ. Обучался онъ въ Переяславской семинаріи, по окончаніи курса въ которой поступилъ послушникомъ Красногорскаго монастыря, Золотоношскаго уѣзда, Переяславской епархіи (1727 г.). Епископъ Софроній, по желанію Императрицы Елисаветы Петровны, особенно любившей Малороссію, вызванъ былъ на высокій постъ намістника Александро-Невскаго монастыря (нынѣ лавры). Выборъ Государыни палъ на него, какъ на строгаго подвижника и выдающагося администратора. Болѣе десяти лѣтъ пробылъ блаженный Софроній въ этой должности, и въ это время воздвигъ, между прочимъ, существующую и понынѣ на Петергофскомъ трактѣ Троице-Сергіеву пустынь. Въ 1753 г., изволеніемъ Императрицы Елисаветы Петровны, онъ назначенъ былъ епископомъ Иркутскимъ. Много онъ потрудился въ дѣлѣ благоустроенія Иркутской епархіи, особенно же въ просвѣщеніи язычниковъ, жившихъ въ предѣлахъ этой епархіи. Въ частной жизни онъ былъ чрезвычайно простъ: спалъ на полу, подстилая овечью или оленью кожу, питался самой простой пищей, чѣмъ Богъ послалъ; доступенъ былъ для всѣхъ во всякое время.

Преутружденный подвигами благочестія и дѣлами епархіальнаго благоустроенія, въ преклонныхъ лѣтахъ, епископъ Софроній просился на покой, но умеръ, не дождавшеся отвѣта на свою просьбу, 30 марта 1771 г. Тѣло святителя Софронія находимо было нетлѣннымъ при неоднократныхъ вскрытіяхъ его могилы, бывшихъ въ 1853, въ 1869 г. и въ 1883 г. По молитвамъ вѣрующихъ, во множествѣ притекающихъ ко гробу блаженнаго Софронія, епископа Иркутскаго, совершаютъ

ся многія чудеса, запись которымъ ведется въ особой книгѣ, начиная съ 1872 г.

3. Тамбовская городская дума въ одномъ изъ прошлогоднихъ октябрьскихъ своихъ засѣданій постановила обратиться отъ лица всѣхъ православныхъ гражданъ г. Тамбова къ мѣстному архипастырю съ просьбой о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ общецерковномъ прославленіи въ *Бозѣ почитающаго второго епископа Тамбовскаго, святителя Питирима* (1685—1697 г.г.), съ давнихъ временъ чтимаго всею Тамбовскою паствою за святаго угодника Божія. Нынѣшній архипастырь Тамбовскій, преосвященный Кириллъ, 1 ноября минувшаго года совершилъ при многочисленномъ стеченіи народа торжественное заупокойное богослуженіе у могилы почитаемого тамбовцами святителя Питирима. Этимъ богослуженіемъ испрашивалось благословеніе самого въ Бозѣ почитающаго святителя Питирима на святое дѣло ходатайства объ его общецерковномъ прославленіи. 214 лѣтъ протекло со дня блаженной кончины святителя Питирима, и во все это время Тамбовская паства неизмѣнно вѣрила и вѣрить, что Господь сподобилъ ея второго архипастыря, святителя Питирима, стоянія у Небеснаго престола съ такимъ же дерзновеніемъ, съ какимъ онъ при жизни предстоялъ престолу Божію въ своемъ кафедральномъ храмѣ. (К. Е. В.).

Нѣсколько словъ о причинахъ распространенія сектантства. Сектантство, кромѣ пропаганды, переносится въ приходъ путемъ брачныхъ союзовъ, когда женихъ или невѣста изъ не-сектантскаго села вступаютъ въ бракъ съ невѣстой или женихомъ сектантскаго села. Священникамъ всѣми пастырскими мѣрами нужно стараться не допускать такихъ браковъ. Я знаю священника, который за время своей службы въ приходѣ не допустилъ до 10-ти подобныхъ браковъ, и сектантская зараза не коснулась его прихода. Приходъ этотъ и по сей день чистъ. Сосѣдній же священникъ допустилъ въ своемъ приходѣ одинъ бракъ съ невѣстой сектантскаго села, и теперь въ его приходѣ сектантство развивается сильно.

Необходимо въ приходахъ устроить братства изъ ревнителей православія, вмѣнивъ имъ въ обязанность: хранить чистоту прихода отъ сектантства всѣми зависящими отъ нихъ

мѣрами, заботиться о приходской благотворительности бѣднымъ прихода, а также потерпѣвшимъ матеріальныя невзгоды отъ несчастныхъ случаевъ. Для изысканія средствъ можно устроить въ приходѣ сборы натурою. Я знаю приходъ, гдѣ лучшіе люди прихода за 10 лѣтъ собрали такимъ путемъ свыше 1000 рублей, кромѣ расходуемыхъ на дѣла благотворенія. Теперь, кажется, они думаютъ эти деньги употребить на покупку новаго колокола. А что по приходамъ нужна подобная благотворительность, это видно изъ того, что, во мѣстахъ, идущихъ въ сектантство тѣ, дѣйствительно, нуждающіеся, которымъ сектанты оказываютъ вспомошествованіе хлѣбомъ или одеждой, а иногда и деньгами.

Весьма важную роль играетъ въ дѣлѣ воспитанія народа, а также пресѣненія сектантства, проповѣдничество и миссіонерскіе листки. Насколько я присмотрѣлся, для народа требуются проповѣди и листки, трогающіе болѣе его чувство.

Для успѣха дѣятельности духовенства въ приходѣ, необходимо поставить священника въ независимое матеріальное положеніе отъ прихожанъ. Крайне и неотложно необходимо избавить духовенство отъ унижительныхъ подачекъ часто завистливаго, грубаго, а иногда и голоднаго крестьянина. Старинный способъ кормленія отъ народа непосредственно, какъ непригодный и тягостный, давнымъ давно изъять изъ другихъ вѣдомствъ и замѣнить жалованьемъ. Духовенство страшно тяготится этимъ способомъ содержанія, причиняющимъ ему множество тяжкихъ душевныхъ мукъ. Бѣдному іерею легче отслужить въ лютый морозъ цѣлый кругъ суточныхъ службъ, чѣмъ условиться съ мужикомъ о бракѣ.

Тягостное матеріальное положеніе духовенства хотя отчасти обезвечилось бы, если бы изысканы были средства на воспитаніе дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ бесплатнымъ столомъ и квартирой (безъ одежды).

Въ заключеніе, не могу не подѣлиться еще однимъ наблюденіемъ изъ своей миссіонерской практики. Въ послѣднее время сектанты во многихъ мѣстахъ совсѣмъ уклоняются отъ миссіонерскихъ бесѣдъ и отъ публичныхъ выступленій: ихъ заботы направлены къ тому, чтобы дать возможность вырости своему молодому поколѣнію, нетревожимому никакими

сомнѣніями. Сектантство, какъ бы отдыхаетъ и набирается силы, воспитывается въ своихъ уже сектантскихъ понятіяхъ, чтобы, когда придетъ время, сдѣлать выступленіе противъ православія болѣе рѣшительное, чѣмъ они дѣлали на публичныхъ бесѣдахъ. Намъ учили прежде зашпицаться отъ сектантовъ, а теперь намъ нужно не допускать сплоченія и объединенія сектантовъ.

По мѣстамъ существуютъ въ праздники и воскресные дни базары и ярмарки. Закрытіе ихъ необходимо. Многіе священники жалуются на это зло и ходатайствуютъ о запрещеніи базаровъ и ярмарокъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. («Кіев. Еп. Вѣд.»).

**Разсказъ паломника о бесѣдѣ съ сектантомъ.** Не очень давно, случайно мнѣ пришлось встрѣтиться съ прохожимъ старичкомъ, по вѣншему виду, лѣтъ подѣ 60, но слишкомъ слабого здоровья. Ниже я предлагаю вниманію читателей нашъ разговоръ. Глядя на старика, я думалъ про себя: куда такой слабый человѣкъ можетъ идти? Не утерпѣлъ и спросилъ: «Дѣдушка, откуда и куда вы идете?» Старикъ, внимательно посмотрѣвъ на меня, съ охотой отвѣтилъ: «Я самъ издалека, изъ Воронежской губерніи (онъ назвалъ и село). Господь сподобилъ меня поклониться св. мощамъ—былъ въ Кіевѣ, а теперь, если Онъ благословитъ, думаю пойти въ Новый Аѳонъ». На мой вопросъ. «почему вы такой старый и слабый, отправляетесь въ далекій и долгій путь?» старикъ сказалъ: «По обѣщанію, соколикъ, по обѣщанію иду; еще молодымъ далъ такое обѣщаніе, да за житейскими заботами все забывалъ исполнить его, или же откладывалъ на-послѣ; все не было времени оторваться отъ семьи, грѣшными мы». «Какъ же теперь вы покинули свою семью?» говорю я.—«У меня теперь семьи нѣтъ, объяснилъ старикъ, въ прошломъ году дочку замужъ выдалъ, два сына въ одинъ день умерли, остались мы съ старухой двое. Но не долго прожили мы съ старухой: полюбилъ и ее Господь, заболѣла старуха и вскорѣ за сынами отдала душу Богу. Остался я одинъ. Ну, думаю, что же мнѣ остается дѣлать, какъ не потрудиться для души? Вспомнилъ свое обѣщаніе и пошелъ исполнить его».

Между прочимъ я спросилъ у собесѣдника о урожаѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ему приходилось бывать.



«Урожан почги вездѣ плохіе, дюже плохіе! Да мы лучшаго не стоимъ! Я еще удивляюсь милосердію Божію, какъ Онъ имъ это-то даетъ. Недостойные мы! Забыли про истиннаго Бога, поваходили ложныхъ боговъ!»

— Кто-же это забылъ истиннаго Бога?—спрашиваю я.

— Да кто же, какъ не разные сектанты?—говорить старикъ.

— Развѣ они и у васъ на родинѣ есть?»

— Есть, какъ же не быть, есть! Да они, поди теперь вездѣ есть!»

«Скажите, дѣдушка, вамъ не приходилось когда-нибудь говорить съ сектантами?»—Эхъ сынокъ, сынокъ, какъ же не приходилось? въ одномъ селѣ жить, да не приходилось,—приходилось! Вотъ я вамъ даже расскажу, какъ я «воевалъ» съ однимъ сектантомъ, а вы слушайте, да замѣчайте, что за люди эти сектанты». И словоохотливый старичекъ рассказалъ слѣдующее. «Въ нашемъ селѣ есть много сектантовъ, а между ними есть старшій сектантъ, по имени Семень. Вотъ этогъ-то Семень и мутитъ православныхъ. Сбилъ съ праведнаго пути жену моего сосѣда Филиппа. Филиппъ былъ человекъ богобоязненный, сталъ упрашивать жену, чтобы она бросила секту, исправилась. Но, куда тебѣ! не стоворитъ! Стала очень «умна!» Видитъ Филиппъ, что уговоры не дѣйствуютъ, сталъ грозить: если не бросишь секту, то прогоню вонъ отъ себя. Видитъ жена, что дѣло не добромъ пахнетъ, задумала перемануть въ секту и Филиппа. Стала жена вмѣстѣ съ Семеномъ его уговаривать—перестать въ церковь ходить и приглашали его хоть разъ зайти къ нимъ на собраніе. Долго бѣдный Филиппъ не славался, не шель, но, наконецъ, поборолъ таки дьяволъ, искусился, пошелъ на сектанское собраніе! Пошелъ разъ—понравилось ему; пошелъ въ другой, третій. Сталъ Филиппъ поговаривать на людяхъ, что все «у нихъ» хорошо: и поютъ и читаютъ все духовное, да одно у нихъ не хорошо—не велятъ креститься. Входятъ въ хату, какъ калмыки какіе! Мало-по малу Филиппъ изъ богобоязненнаго человека сдѣлался полусектантомъ—пересталъ ходить и въ церковь. Одинъ разъ пришлось мнѣ по дѣлу зайти къ Филиппу. Заговорилъ я съ нимъ о дѣлѣ, а онъ началъ отвергать церковь, крестъ да шко-

ны. Сталь ему я отвѣчать, а онъ одно твердить: не такъ, да не такъ! А какъ же по твоему?—спрашиваю у Филиппа, а онъ говоритъ: я еще не понялъ какъ, а вотъ я позову Семена и онъ скажетъ какъ! Послалъ за Семеномъ. Приходитъ этотъ Семень въ хату, не перекрестился и съ нами даже не поздоровался, да какъ закричигъ на Филиппа: что ты его стараго дурака слушаешь? онъ все одно ничего тебѣ хорошаго не скажетъ! будетъ говорить: надо въ церковь ходить, надо иконамъ кланяться, надо крестъ почитать, надо священниковъ слушать! А на что намъ крестъ? онъ—всѣлица, а его почитаютъ! кланяются доскамъ да краскѣ и говорятъ, что онъ есть Богъ! А въ церковь зачѣмъ ходить? Она все одно не спасетъ! не ходи въ церковь, дѣлай добрыя дѣла—богъ и спасетъ. Почитаютъ Христа за Бога. Я самъ Христосъ. Однимъ словомъ, сектантъ сталь поносить все-святое для православныхъ христіанъ, а надъ православными сталь смѣяться и называть ихъ людьми темными и слѣпыми. Какъ услышалъ я эти хульные слова, ажъ страшно стало! Иду не дожидусь, когда онъ уймется, чтобы отвѣтить ему. Умаялся Семень, замолчалъ. Я тогда и говорю ему: вижу, что ты боишься креста Христова, не любишь его, побоялся осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, когда вошелъ въ хату. По своей гордости ты и не поздоровался съ нами. Скажи по правдѣ: кто не любить, ненавидитъ и боится креста Христова? Вижу, что Семень знаетъ, про кого я спрашиваю, да не хочетъ сказать, то я скажу за тебя. Не любить, ненавидитъ и боится креста дьяволъ, потомучто онъ крестомъ былъ посрамленъ! Теперь скажи, Семень, кому подобны гордецы? Семень молчитъ. Молчишь? Гордецы подобны тоже злому духу. Богъ любитъ смиренныхъ, а гордыхъ любитъ врагъ. Значитъ, если ты не почитаешь крестъ, боишься положить его на себя и гордишься, то ты не Христосъ, какъ самъ себя ты называешь, а ты есть лжехристосъ! Слова мои не понравились Семену. Началь онъ кричать, что взбредеть ему на умъ. Тогда я ему и говорю: я еще не все кончилъ, а ты перебиваешь меня; вѣдь не перебивалъ я тебя, когда ты говорилъ, такъ дѣлай и ты: кончу я говорить, тогда говори ты. Но Семень не унимался. Видитъ Филиппъ, что на моей сторонѣ правда, сталь урезонивать Се-

мена. Замолчать Семень, сѣлъ на скамейку, отвернулся отъ меня и дѣлаетъ видъ, что не слушаетъ меня. Сталь я говорить про церковь. Скажи, Семень, куда отвели родители Божію Матерь, когда ей было три года? Куда принесла Божія Матерь Спасителя, когда Ему было сорокъ дней? А Спаситель отвергалъ храмы? Семень молчитъ. А я ему: Божія Матерь отведена была родителями въ храмъ, Божія Матерь принесла Спасителя тоже въ храмъ и Спаситель не только не отвергалъ храмы, но Самъ ихъ посѣщалъ, да и сказалъ еще, что «домъ Мой домомъ молитвы назовется». Знай Семень, что помимъ церкви Христовой никто не спасался! А ты говоришь, что въ церковь ходить нельзя! Семень опять раскричался и сталъ говорить, что не надо крещенія. А я ему: если бы крещенія не надо было, то Спаситель сказалъ бы Иоанну Крестителю, что не надо крестить людей, а то они погибнуть, а то Спаситель сказалъ: крестя и Меня, Иоаннъ. Иоаннъ сталъ отказываться и говорить, что Онъ недостойнъ Его крестить, а Спаситель говоритъ: иѣтъ, крести! и Иоаннъ крестилъ Спасителя. А ты говоришь, что не надо крещенія! Да и апостоламъ сказалъ Спаситель: идите, научите всѣхъ людей и крестите ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Послѣ этого сталъ я ему говорить и про иконы. Правильно ты, Семень, говоришь, что иконы наши есть дерево и краска, да только дереву и краскѣ мы не кланяемся и не почитаемъ ихъ за Бога, а кланяемся мы тѣмъ святымъ, какіе на деревѣ написаны. Вотъ къ примѣру, скажемъ такъ: у тебя дома, я знаю, есть картинка святца Последниченкова. Кто къ тебѣ ни придетъ, ты и говоришь: вотъ нашъ богъ Последниченковъ. Развѣ самъ Последниченковъ виситъ у тебя на стѣнѣ? Вѣдь иѣтъ? Виситъ у тебя картинка Последниченкова. Такъ и у насъ на иконѣ, изображенъ, Николай угодникъ, есть не Николай угодникъ, а его изображеніе, а потому мы и почитаемъ не доску и краску, а Николай угодника. Послѣ словъ моихъ Семень пришелъ въ такую ярость, что, если бы не Филиппъ, онъ прибилъ бы меня. А на Филиппа-то какъ кричалъ! «Зачѣмъ ты привнесъ къ себѣ Андрюшку», (это значить меня); «зачѣмъ ты привнесъ! Учи, учи насъ, а вы вотъ кого слушаетъ и почитаете!» Жалко, что я неграмотный, а то бы я ему, безбожнику, еще не такъ бы доказалъ.

Такими словами окончилъ свой рассказъ дѣдушка Андрей. Старичекъ собрался уходить, сталъ прощаться.

«Что же вы, дѣдушка, не сказали всего о Филиппѣ: не правился онъ или нѣтъ?» — спрашиваю я. Исправился, исправился, какъ не исправиться! Сталъ ходить ко мнѣ, все про вѣру съ нимъ говорили, потомъ я посоветывалъ ему пойти къ батюшкѣ. Ходилъ Филиппъ нѣсколько разъ къ батюшкѣ, а потомъ началъ ходить и въ церковь. Ну, простите, меня старика не поминайте лихою!» Мы разстались.

Дай Богъ, что бы среди насъ, православныхъ христіанъ, «Андреевъ» было больше, тогда сектанты не только не имѣли бы успѣха, но и боялись бы приступать къ православнымъ съ своими хитрыми и оболстительными словами. У насъ, въ большинствѣ случаевъ, даже грамотные снисходительно относятся къ словамъ сектантовъ, съ охотою слушаютъ и о возраженіяхъ имъ не помышляютъ, а сектантамъ этого только и надо! Да будетъ примѣромъ такимъ людямъ уважаемый дѣдушка Андрей! Ободритесь и вы, неграмотные «Андрей»! Будьте стойкими защитниками православія! Знайте, что я вы неграмотные можете оказать большую пользу Церкви, а главное — себѣ: обратившій грѣшника отъ заблужденія получитъ прощеніе многихъ грѣховъ—(Гал. 5, 19, 20).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Начальство Учебнаго Округа чрезъ инспектора народныхъ училищъ объявило священнику одобреніе за успѣшное законоучительство въ земской школѣ. Нужно ли записать объ этомъ въ формуляръ?

\* Въ послужные списки священнослужителей, — говорится въ «Практическомъ Руководствѣ» П. И. Печева, изд. 10. спб., 1910 г., стр. 425, — относятся всѣ Высочайшія награды, а также награды, выдаваемые Св. Синодомъ, а равно благодарности епархіальнаго начальства и другихъ учреждений и начальствующихъ лицъ. По новымъ правиламъ о веденіи клировыхъ вѣдомостей, преподаннымъ Св. Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 13 февр. 1903 г. № 6 въ четвертой графѣ второй части названныхъ вѣдомостей показывается, кто какія проходилъ и проходить особенныя должности. Въ силу указанныхъ правилъ прохожденіе священниками должностей законо-

учителей и полученные от начальства выраженія благодарности обязательно должны быть вносимы въ послужные списки; подобныя отмѣтки могутъ служить для епархіальнаго начальства основаніемъ при сужденіяхъ его о награжденіи пастырей.

2) Домашнее духовное завѣщаніе, писанное завѣщателемъ собственноручно и подписанное тремя свидѣтелями, нужно гдѣ-нибудь удостовѣрить, чтобы оно по смерти завѣщателя имѣло непререкаемую силу?

\* Нѣтъ, не нужно. Порядокъ же храненія завѣщаній и представленіе ихъ къ утвержденію таковъ. Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію или у себя, или ввѣрено на сохраненіе другому, или передано нотариусу (Т. X, ч. 1, изд. 1900 г., Зак. Гражд., ст. 1058); по смерти завѣщателя, духовное завѣщаніе должно быть представлено въ установленныя тѣми же законами сроки (ст. 1063, 1065 и 1066), для утвержденія къ исполненію, въ окружный судъ или по мѣсту нахождения завѣщаемаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя. Подробныя свѣдѣнія о составленіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній напечатаны въ № 49 «Церкви. Вѣдомостей» за 1911 годъ. («Церк. Вѣст.»).

---

# ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михайло-Архангельскаго Братства.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужбныя книги, на престольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, панкалыла, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и релігіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## ЦѢНЫ на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателю см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: Поученіе къ дню Рожденія Государя Императора Маріи Федоровны. Свят. П. Федорова. — Обличеніе восточной церкви. Свят. В. Демидовъ. — Конецъ год. учеб. въ духовной семинаріи. В. Филипповичъ. — Писемнаго письма. — Общественн.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свят. С. Бажаповъ.*

Типографія Тургайскаго Областного Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

5 іюля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 26-27.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна, отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть о ф ф и ц и а л ь н а я .

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*Преподобному Феодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуреромъ, отъ 16-го января 1912 года за № 618, а) копію письма бывшаго Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ генераль-лейтенанта Курлова, отъ 21-го іюля 1911 года за № 15755, и б) письмо (съ приложеніемъ) Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева, отъ 6-го декабря 1911 года за № 20336, по вопросу о примѣненіи къ иностраннымъ выходцамъ, заявляющимъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающимъ въ Россію безъ разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, **В ы с о ч а й ш е** утвержден-

ныхъ 26-го мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. Приказали: По опредѣленію отъ 2-го сентября—2-го октября 1910 г. за № 7066. Святѣйшій Синодъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сношеніе о принятіи мѣръ противъ заграничныхъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ (Уст. Пасп., изд. 1903 года, ст. 222—226) разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и просить надлежащихъ распоряженій къ прекращенію на будущее время выдачи губернскими начальствами упомянутымъ выходцамъ, билетовъ на проживаніе въ Россіи. Въслѣдствіе сдѣланнаго, согласно означенному Синодальному опредѣленію, сношенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ бывшій тогда Товарищъ Министра генераль лейтенантъ Курловъ, въ письмѣ отъ 21-го января 1911 года за № 8609, предварительно дальнѣйшихъ по настоящему дѣлу распоряженій, просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ примѣненію къ подобнымъ турецкимъ и персидскимъ выходцамъ, принадлежащимъ къ православному духовенству, Высочайше утвержденныхъ 26-го мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. Обсудивъ предложеніе о семъ Г. Оберъ-Прокурора отъ 8 февраля 1911 года за № 1486, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не нашелъ препятствій къ примѣненію означенныхъ правилъ къ тѣмъ иностраннымъ духовнымъ выходцамъ, которые безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода прибываютъ въ предѣлы Россіи, о чемъ, по опредѣленію 3-26-го мая 1911 года за № 3485, и предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Въслѣдствіе сношенія сдѣланнаго согласно сему опредѣленію, генераль-лейтенантъ Курловъ, письмомъ отъ 21-го июля 1911 года за № 15755, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что одновременно имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія турецкихъ или персидскихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, губернскія начальства входили въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ



представленіями о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу. Затѣмъ, въ дополненіе къ сему генераль-лейтенанта Курлова, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Золотаревъ, въ письмѣ отъ 6-го декабря 1911 года за № 20336, сообщая, что на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу (Уст. Пред. Прест. Св. Зак. Т. XIV, по Прод. 1906 г., Прилож. къ ст. 205) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно при самовольномъ возвращеніи въ Россію однажды уже высланныхъ иностранцевъ и въ случаѣ отказа иностранца добровольно исполнить предъявленное требованіе объ оставленіи предѣловъ Россіи, они высылаются за границу этапнымъ порядкомъ, но таковая мѣра, будучи примѣнена къ лицамъ духовнаго званія, въ присвоенномъ этому званію одѣяніи, должна производить удручающее впечатлѣніе на православное населеніе, просилъ увѣдомить, какія мѣры необходимы принять къ устраненію такового впечатлѣнія. Означенныя письма генераль-лейтенанта Курлова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го января 1912 г. за № 618, предложены Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ **О п р е д ѣ л я е т ь**: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вышеозначенному письму Товарища Министра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева, что при высылкѣ за границу персидскихъ и турецкихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ разрѣшенія на то отъ Святѣйшаго Синода, съ таковыхъ лицъ должно быть снимаемо присвоенное лицамъ православнаго духовенства одѣяніе, при чемъ въ сомнительныхъ случаяхъ по предварительномъ сповѣданіи съ мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, — для чего и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора изъ сего Синодальнаго опредѣленія выписку, а Синодальнымъ Конторамъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства, для свѣдѣнія, послать о семъ указы.

Мая 24 дня 1912 года. —

На подлинномъ резолюція Преосвящ. Епископа Θεодосія отъ 4 іюня 1912 г. за № 4233 послѣдовала такая: «*Въ Консistorію. Намѣстать въ Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ*».

**Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода**, отъ 9 іюня с. г. за № 8630, назначена пенсія вдовамъ священниковъ: поселка Требиатскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Анастасіи Софроновой по сто (100) руб. въ годъ, съ 2 ноября 1911 г. и поселка Янгельскаго, того же уѣзда, Евлампіи Добронравовой по сто пятьдесятъ (150) руб. въ годъ съ 8 октября 1911 г.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотами: церковному старостѣ села Ивановки, Оренб. у., Пивлу Киселеву за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ на благоукрашеніе мѣстнаго храма 900 рублей; безъ грамотъ священникамъ: Чумлякскаго прихода, Челябин. уѣзда. Венедикту Евладову, Бѣдоярскаго—Шмотину, Пивкинскаго—Николаю Попову и Тавранкульскаго—Василію Игумнову,—за усердные труды ихъ въ дѣлѣ организаціи благотворительной помощи голодающему населенію.

### Руководженія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: ищатный діаконь Челябинскаго собора Николай Тельновъ въ санъ священника къ церкви с. Птичьего, Челяб. у.—15 іюня; 17 іюня—въ санъ священника къ церкви Кацакскаго пос., Верхнеуральск. уѣзда, діаконь с. Пискалова, Челяб. у. Θεодоръ Андреевъ.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими

10 и 20 іюня, опредѣлены: кр-нѣ Симѣпрской губ. Косма Писмеровъ—п. д. псаломщика въ Львовскій пос., Кустая. у.; завѣдующій Ново-Тагильскимъ участкомъ, Троицк. уѣзда, Александръ Барановъ на священническое мѣсто въ Смирновскій поселокъ, Куст. уѣзда; кр-нѣ поселка Джарбутакскаго, Тургайскаго уѣзда, Иванъ Бутъ—п. д. псаломщика въ пос. Шулакь-Сайскій (Ставропольскій-тожъ) Куст. у.; экономъ Оренбургской Духовной Семинаріи священникъ Симеонъ Васильевъ на священнич. мѣсто въ село Отраду, Оренб. уѣзда. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 20 іюня за № 441—4728 канцелярскій чиновникъ Курской Духовной Консисторіи губернскій секретарь Михаилъ Латышевъ—и. д. столоначальника Оренбургской Духовной Консисторіи съ 1-го іюля с. г. Предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, отъ 20 іюня за № 4774, бывшій п. д. псаломщика Татъяновскаго пос., Куст. у. Порфирій Миргородскій—п. д. псаломщика въ Лаврентьевскій пос. Куст. у.; 20, 24 и 25 іюня: опредѣлены: священникъ Полоцкой епархіи Θεодоръ Ворнуковъ—завѣдывающимъ пастырско-миссіонерской школой Оренбургской епархіи; учитель церков.-прих. школы с. Котликъ, Челябин. уѣзда, Сергѣй Смиринъ п. д. псаломщика въ с. Оеклино, Челябин. у.; лишennyй сана священникъ Михаилъ Моревъ на псаломщическое мѣсто въ станицу Березинскую, Верхнеур. уѣз., окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Василій Сазоновъ—п. д. псаломщика въ с. Юртаево Оренб. уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Челябинскаго 26 іюня быв. псаломщикъ Косъ-Истежскаго поселка, Автѣоб. у., Михаилъ Сергѣевъ п. д. псаломщика въ пос. Кулактинскій, Троицкаго у.

#### Перемѣненія.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 14 іюня с. г., священникъ Смирновскаго пос., Куст. у., Матѣей Головановъ—на священническое мѣсто въ Федоровскій поселокъ, того же уѣзда;—16 іюня: псаломщикъ Медіакскаго пос., Челябин. у. Николаѣ Аксинскій на псаломщическое мѣсто въ с. Пискелово, того же уѣзда, а въ пос. Медіакскій п. д. псаломщика Иванъ Михѣевъ.

25 іюня: священникъ Елизаветинскаго поселка, Кустан. у., Константинъ Аксеновъ — на священническое мѣсто въ Увальный поселокъ, того-же уѣзда; п. д. псаломщика Ново-Алексѣевского пос., Актюб. у., Василій Коровяковскій — на 2-е псаломщическое мѣсто въ станицу Татищевскую, Оренб. у. — съ 15 іюля с. г.; 27 іюня — священникъ Кундравинской станицы, Троиц. у. Михаилъ Малышевъ на свящ. мѣсто къ Петропавловской церкви Міасскаго завода, того же уѣзда.

#### Утвержденія.

Довѣренный Илецко-Солыныхъ промысловъ Павелъ Ст. Ивановъ въ должности церковнаго старосты къ Захаріе-Елизаветинской церкви, что на мѣновомъ дворѣ — 10 іюня по резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія.

#### Увольненія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей отъ 14 іюня, 2-й священникъ села Ново-Троицкаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Домашневъ — по прошенію за штатъ. Постанов. Епарх. Начальства отъ 18 іюня за № 441 — 4728 столоначальникъ Оренбургской Духовной Консисторіи Титулярный Совѣтникъ Анатолій Эфтимовичъ, по прошенію, въ отставку съ 1 іюля с. г.

Постановленіемъ Епарх. Начальства, отъ 8—13 іюня за № 542—4575 псаломщикъ Березинской станицы, Верхнеур. уѣзда, Сергій Щербаковъ, за грубый отказъ исполнить постановленіе Епарх. Начальства, уволенъ за штатъ. Таковымъ же постановленіемъ Епарх. Нач. отъ 25 іюня священникъ Увальнаго прихода, Кустан. у., Михаилъ Моревъ лишенъ священнаго сана и уволенъ отъ занимаемаго священническаго мѣста.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими, уволены:

25 іюня псаломщикъ села Юртаева, Оренб. у., Николай Кассинскій за неблаговидные поступки — отъ занимаемой должности и изъ клира Оренбургско-Тургайской епархіи; 26 іюня: состоящій на псаломщической ваканціи въ Маслоковец-

комъ поселкѣ, Верхнеур. уѣзда, запрещенный священникъ Петръ Борецкій—отъ занимаемой должности за самовольную отлучку изъ прихода; 27 іюня: протоіерей Петропавловской церкви Міасскаго завода, Троицк. у., Николай Семеновскій, согласно прошенію, за штатъ.

**Исключаются изъ списковъ:**

Священникъ с. Стрѣлецкаго, Оренбургскаго уѣзда, Владиміръ Рысь за переводомъ въ другую епархію—съ 7 іюня; заштатный діаконъ с. Ермолаевки, Оренб. уѣзда, Алексѣй Соколовъ за смертью съ 29 февраля с. г.; Священникъ села Мордвиновки, Троицкаго уѣзда, Алексѣй Моревъ, за принятіемъ въ Тобольскую епархію; старослы церковей: пос. Браиловскаго, Верхнеур. уѣзда, казакъ Иванъ Ѳедоровъ и пос. Елизаветинскаго, Орскаго у. каз. Игнатій Филатовъ—за смертью—первый съ 12 мая, а второй съ 1 іюня; штатный діаконъ Михаило-Архангельской церкви гор. Троицка Павелъ Цоцовъ, за смертью съ 22 іюня.

**Присоединеніе къ православію.**

Казачья дочь Ново-Илецкаго поселка, Оренб. у., дѣвица Евдокія Секретева изъ австрійской секты мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Анциферовымъ—17 лѣтъ; крестьянка села Марьевки, Оренб. у., Стефанида Зайцева 46 л. изъ мѣлоканской секты мѣстнымъ священникомъ Павломъ Покровскимъ 3 іюня.

---

## П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходоѡвъ.	Количество приходоѡвъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество шель.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2231	—	—	66	1
Кагинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	1820	—	—	—	—
Димитровская церковь г. Оренбурга	856	—	—	—	—
Варлаково село Челябин. у., (2-е м.)	1681	—	300 р.	—	—
Преображенка с. Оренб. у.	1021	400 р.	—	—	—
Ново-Александрскій пос., Актюб. у.	604	800 р.	—	105	—
Верхнеуральскій пос. )	2452	—	—	600	—
Мельниковскій пос. ) Троиц. у.	500	—	400 р.	99	—
Стрѣлковое с. 2-е м. )	362	400 р.	100 р.	24	1
Ново-Троицкое с. (2-е м.) ) Оренб. у.	2283	—	—	66	1
Кулахинскій пос. )	367	—	400 р.	100	—
Мордвинка село, ) Троиц. у.	1785	—	—	—	2
Елизавтинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Кудравинская епан. Троиц. у. (1-е м.)	2706	—	—	106	6
<i>б) Діаконскія:</i>					
Градо-Челябинскій Христорожд. соборъ	3218	—	—	—	1
Градо-Троицкая Михаило-Арханг. церкви	1363	—	—	—	1
<i>в) Исаиомническія:</i>					
Илецкій женскій монастырь	—	420 р.	—	—	1
Градо-Челябинскій Христорожд. соборъ.	3218	—	—	—	1
Градо-Троицкая Мих.-Арханг. п. г. Троицка.	2149	—	—	—	1

### Къ свѣдѣнію духовенства Оренбургской епархіи.

#### I.

Въ с о ч а й ш е утвержд. 11 декабря 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о надѣленіи причтоѡвъ казачьихъ приходоѡвъ землею.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министерства объ обезпеченіи землею единовѣрческихъ церквей казачьихъ войскъ мнѣніемъ положилъ:

Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

«При надѣленіи землею казачьихъ станицъ, имъ отводится по триста десятинъ удобной земли и на каждую, имѣю-

щуюся въ станціѣ, церкви, какъ православную, такъ и едино-  
вѣрческую».

Его Императорское Величество изложенное  
мнѣніе Государственнаго Совѣта, 11-го декабря 1902 года,  
Въ с о ч а й ш е утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## II.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 19-го се-  
го іюня за № 375 4768, производящіяся въ Оренбургской епар-  
хіи сборы съ церковей и причтовъ въ пользу пострадавшихъ  
отъ неурожая съ 1-го іюля сего года прекращены. —

## Отъ Правленія Оренбургской духовной Семинаріи.

1) Приѣмыя испытанія для вновь поступающихъ въ I и  
другіе классы Семинаріи и переекзаменовки для воспитанни-  
ковъ Семинаріи имѣютъ быть по слѣдующему росписанію.

17 августа. Пятница. — Педагогическое Собраніе.

18 августа. Суббота. — Письменный экзамень для всѣхъ  
вновь поступающихъ въ I-й и другіе классы.

*Примѣчаніе.* Получившіе неудовлетворительный балль  
по сочиненію къ дальнѣйшимъ экзаменамъ не допускаются.

### Для поступающихъ въ I классъ:

20. Понедѣльникъ. — Законъ Божій.

21. Вторникъ. — Русскій и церковно-славянскій языкъ.

22. Среда. — Арифметика.

23. Четвергъ. — Латинскій и Греческій языкъ.

24. Пятница. — Исторія и Географія.

Для допущенныхъ къ переекзаменовкамъ и поступающихъ во  
во 2 и другіе классы.

20. Понедѣльникъ. — Св. Писаніе и всѣ богословскіе  
предметы.

21. Вторникъ. — Словесность, Логика, Психологія и Фи-  
лософія.

22. Среда. — Математика и Физика.

23. Четвергъ. — Письменные переекзаменовки.

24. Пятница. — Гражданская Исторія.

25. Суббота. — Латинскій, Греческій языки и Церковное пѣніе.

2) Всѣ вновь поступающіе на время экзаменовъ въ общежитіе не принимаются.

3) Воспитанники Семиваріи допускаются въ общежитіе только послѣ взноса установленной платы за 1-ую треть учебнаго года.

4) Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей или опекаемыхъ сиротъ въ I и другіе классы Семиваріи подаютъ прошенія о принятіи въ Семиварию или допущеніи къ экзамену на имя о. Ректора Семиваріи не позже 1-го августа. Къ сему прошенію прилагаются документы: свидѣтельство объ образованіи и метрическое свидѣтельство, а также собственноручныя родителей или опекуновъ подписки въ томъ, что они согласны уплачивать требуемые денежные взносы какъ за содержаніе, такъ и за право обученія своихъ дѣтей въ указанномъ размѣрѣ и въ указанные сроки.

5) Денежные взносы должны высылаться почтой и непременно на имя семинарскаго Правленія, а не на имя воспитанниковъ семинаріи.

6) За содержаніе въ семинарскомъ общежитіи на правахъ полнаго пансіонера въ годъ положено 150 руб.; съ полупансі- 120 руб., на первоначальное обзаведеніе при поступленіи 15 руб., за годичное пользованіе учебниками 5 рублей. Пансіонерская плата вносится по третямъ года, по 50 руб. или 40 руб. въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца— Сентября, Декабря и Марта. Плата за первоначальное обзаведеніе вносится при поступленіи въ общежитіе. Плата за учебники—въ началѣ каждаго учебнаго года. Инословныя за право обученія вносятъ 40 рублей въ годъ, по полугодіямъ 20 руб. въ Августѣ и 20 р. въ Январѣ.

7) Сверхъ указанной въ п. 7 платы всѣ иноепархіальные безъ различія сословій воспитанники вносятъ дополнительную плату 45 руб. въ годъ, по полугодіямъ: 25 р. въ Августѣ и 20 р. въ Январѣ. (дополнительная плата съ иноепархіальныхъ воспитанниковъ по 45 руб. въ годъ разрѣшена Правленію Оренбургской Духовной Семинаріи указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 января 1912 г. за № 149).



8) По крайне недостаточному количеству казенных и епархіальных стипендіи и большому числу сиротъ среди воспитанниковъ семинаріи на полное казенное или епархіальное содержаніе будутъ приниматься лишь сироты. Воспитанники бѣдныхъ родителей будутъ зачисляться на полуказенное или полупархіальное содержаніе.

9) Согласно § 133 «Правилъ для воспитанниковъ Оренбургской Духовной Семинаріи», прошенія о принятіи на казенное или полуказенное содержаніе подаются родителями или опекунами воспитанниковъ на имя о. Ректора Семинаріи. При подачѣ прошенія о принятіи на казенное содержаніе должны быть приложены свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи, удостовѣренныя благочиннымъ, благочинническимъ свѣздомъ или Консисторіею. Прошенія безъ представленія требуемыхъ свѣдѣній остаются безъ послѣдствій.

10) Казеннокоштные и пользующіея епархіальными стипендіями воспитанники должны возобновлять свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи родителей два раза въ годъ по окончаніи лѣтнихъ и рождественскихъ каникулъ. Въ случаѣ неисполненія этого требованія казеннокоштный воспитанникъ, по усмотрѣнію Правленія Семинаріи, можетъ быть лишенъ казеннаго или епархіальнаго содержанія.

11) Прошенія о принятіи на казенное или епархіальное содержаніе подаются, кромѣ исключительныхъ случаевъ, въ началѣ учебнаго года не позже 15 Августа и послѣ рождественскихъ каникулъ не позже 15 Января.

12) При прошеніи объ освобожденіи инословныхъ воспитанниковъ отъ взноса платы за право обученія должны быть прилагаемы надлежаще удостовѣренныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи родителей и прилагательно въ формѣ удостовѣреній для полученія казеннаго содержанія.

---

## Отъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Оренбургской епархіи, что согласно журнальнаго опредѣленія своего отъ 30 апрѣля--4 іюня за № 6. утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства 5 іюня 1912 года за № 4261, временемъ для пріемныхъ испытаний поступающихъ ученицъ назначены 20 и 21 августа, а для переэкзаменовокъ воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительный баллъ по вѣкоторымъ предметамъ— 22 и 23 августа.

Согласно того же опредѣленія Совѣта училища послѣ лѣтнихъ каникулъ назначены переэкзаменовки слѣдующимъ воспитанницамъ:

*Приготовительный классъ:* Тимофеевой Ксеніи—по русскому яз. (письменно) и по арифметикѣ, Шальной Анастасіи—по русскому яз. (письменно), Лѣтняковой Зин.—по арифметикѣ.

*I классъ:* Кудрявцевой Серафимѣ—по русскому яз. (письменно), Маторинской Валентинѣ по русскому яз. (устно и письм.), Михайловой Еннѣ—по русскому яз. (письменно).

*II классъ:* Волокитиной Татіанѣ, Галиной Маріи, Максимовой Маріи, Петровой Аннѣ, Семеновой Валентинѣ и Словохотовой Зин.—по русскому языку (письменно), Каликинской Маріи по русскому яз. (устно и письменно) и по славянскому языку, Крыловой Зинаидѣ по русскому яз. (письменно) и по географіи, Моревой Варварѣ по географіи и

---

*Примѣчанія:* При прошеніяхъ вновь поступающихъ—обязательно представить метрическія свидѣтельства или выписи.

Программы для поступления дѣвицъ въ приготовительный. I—V классы напечатаны въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 г.

Подтверждается, что платы своекоштныхъ воспитанницъ должны быть сдѣланы примѣнительно къ формѣ казенныхъ воспитанницъ, какъ то пропечатано въ условіяхъ пріема въ Оренбургское Епархіальное женское училище. См. Оренб. Епарх. Вѣдомости 1909 года №№ 25-26.

арметикѣ и Сѣровой Вѣрѣ по ариметикѣ и русскому яз. (письменно).

*III-а классъ:* Вережкиной Александрѣ по русскому яз. (устно и письменно) и по славянскому яз.

*III-б классъ:* Козловой Надеждѣ — по ариметикѣ.

*IV-а классъ:* Богомоловой Еленѣ по словесности, Канторской Ксеніи — по словесности и исторіи и Ласточкиной Аннѣ по словесности и по гражданской исторіи.

*IV-б классъ:* Боголюбовой Маріи — по русскому яз. (устно и писем. и по ариметикѣ, Кремлевой Вѣрѣ — по словесности и ариметикѣ, Картеръевой Лидіи по Закону Божию и словесности, Терновской Клавдіи — по словесности.

*V-а классъ:* Барановой Надеждѣ — по литературѣ (устно), Владыкиной Лидіи (устно) по литературѣ и по исторіи, Михайловой Еленѣ — по литературѣ (устно и письменно), Никольской Ольгѣ по литературѣ (письменно), Утѣхиной Раисѣ по литературѣ (устно и письменно).

*V-б классъ:* Изосимовой Елизаветѣ — переэкзаменовка по литературѣ (письменно), Китаевой Валентинѣ по литературѣ (письменно) и по гражданской исторіи, Леонидовой Клавдіи — по литературѣ (устно), Диловой Вѣрѣ по литературѣ (устно), Цогровской Пелагій — по литературѣ (письменно) Степановой Валентинѣ — по гражданской исторіи, Татищевой Александрѣ — по литературѣ (письменно) и Шаляевой Александрѣ — по гражд. исторіи.

Оставаются въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ. а) какъ малоусѣбшающія по нѣкоторымъ предметамъ: I кл. Вранцова Надежда, IV-б кл. Михайлова Тансіа, IV-а кл. Архангельская Анна, Цолова Татьяна, Муратова Валентина и V кл. Соловьева Валентина.

б) по болѣзни, согласно заявленія родителей: III кл. Лебедева Анна. IV-а класса Филологова Валентина, IV-б кл. Думенко Юлія, Бахарева Валентина и Полякова Анна.

Увольняются изъ учащихся по малоусѣбности: Проворова Софія — приготовительнаго класса и Осмачкина Наталія — IV-б класса.

Увольняется, по заявленію родителя, по болѣзни — IV-б кл. Бѣлова Марія.

Всѣ прочія воспитанницы переведены въ слѣдующіе классы. Въ VII дополнительный педагогическій классъ училища съ двухгодичнымъ курсомъ его, принимаются на основаніи Положенія о VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ (см. Церк. Вѣдом. 1907 г. № 41) воспитанницы нынѣ окончившія курсъ училища, а также и двухъ прошедшихъ выпускъ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> и 191<sup>0</sup>/<sub>11</sub> учебныхъ годовъ; раньше же сего окончившія курсъ могутъ быть приняты только по экзамену. Условія приѣма въ VII кл. Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища напечатаны въ Оренбургскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ 1908 г. №№ 27-28, стр. 211.

Прошенія для поступленія въ VII кл. должны быть поданы въ Совѣтъ училища не поздиѣ 10 августа, чтобы Совѣтъ заранѣе могъ опредѣлить комплектъ этого класса или, въ крайнемъ случаѣ, не поздиѣ 15 августа.

Документы окончившими курсъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища воспитанницами могутъ быть представлены и при поступленіи.

---

## Отъ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища.

Правленіе училища къ свѣдѣнію заинтересованныхъ лицъ считаетъ долгомъ сообщить нижеслѣдующее:

1) Переэкзаменовки для малоуспѣвающихъ учениковъ послѣ лѣтнихъ каникулъ имѣютъ быть: 16 авг. — по всѣмъ предметамъ для учениковъ IV кл.; для учениковъ I, II и III классовъ: 17 авг. — письменное испытаніе по русскому яз., 18 авг. — устное испытаніе по латинскому яз., 20 авг. — по катихизису, Свщ. Исторіи: Ветх. и Нов. Заветъ, Исторіи русской церк. и гражд. и церк. пѣнію, 21 авг. — по арифметикѣ, 22 авг. — по греческому яз., 23 авг. — по русскому и церк. славянскому яз., 24 авг. — по географіи и природовѣдѣнію.

2) Приемныя испытанія имѣютъ быть: въ приготовительный кл.: 17 авг. — по диктовкѣ, 18 авг. — по Закону Божію, русскому яз. и арифметикѣ; въ I кл.: 20 авг. — по диктовкѣ, 21 авг. — устное испытаніе по Закону Божію, русскому и

славянскому яз. 22 авг.—по арифметикѣ; 24 авг. въ 6<sup>1/2</sup> час. веч. засѣданіе Правленія училища для обсужденія результатовъ пріемныхъ испытаній и переекзаменовокъ, 25 авг. -- выдача учебниковъ и учебныхъ пособій, вечеромъ всеобщее бдѣніе, 26 авг.—Литургія и молебенъ предъ ученіемъ; 27 авг.—уроки.

3) При прошеніи (на имя смотрителя училища) о допущеніи до пріемныхъ испытаній представляются не позже 5 авг. документы: метрическое свидѣтельство или выпись о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы.

4) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ и въ I кл. отъ 10 до 12 лѣтъ (каковой возрастъ исчисляется къ 15 авг.).

5) Принятыя въ училище ученики помѣщаются или въ училищномъ общежитіи (о чемъ немедленно по объявленіи результатовъ испытаній представляются соответствующія письменныя заявленія), или у живущихъ въ городѣ родственниковъ, или на частныхъ наемныхъ квартирахъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ—непремѣнно съ вѣдома и согласія училищнаго начальства.

6) Принятыя въ училище сироты, равно какъ и дѣти бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ духовныхъ родителей, пользуются въ училищномъ общежитіи епархіальнымъ содержаніемъ, при чемъ послѣднія—въ зависимости какъ отъ наличности свободныхъ вакансій, такъ и отъ того или иного церковно-служебнаго положенія пресвитера, количества дѣтей вообще и въ частности, воспитываемыхъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, условій содержанія и того или иного матеріальнаго положенія пресвитера,—каковыя данныя должны быть точно засвидѣтельствованы мѣстнымъ о. благочиннымъ чрезъ удостовѣреніе, представляемое при прошеніи.

7) Все прочія дѣти мѣстнаго духовенства принимаются въ общежитіе въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ или полупансіонеровъ, со взносомъ платы по третямъ учебнаго года, а именно: а) за *полноконтное* содержаніе: въ августѣ—60 р., въ январѣ—35 р. и въ апрѣлѣ—35 р., а всего—130 р. въ годъ; б) за *полуконтное*: въ августѣ—40 р., въ январѣ—20 р. и въ апрѣлѣ—20 р., а всего—80 р. въ годъ; дѣти *инослов-*

ных родителей или *иноокружного* духовенства принимаются, при наличности свободныхъ вакансій, со взносомъ: а) за *полнокоштное* содержаніе: въ августѣ — 70 р., въ январѣ — 40 р. и въ апрѣлѣ — 40 р., а всего — 150 р. въ годъ; б) за *полукоштное*: въ августѣ — 40 р., въ январѣ — 30 р. и въ апрѣлѣ — 30 р., а всего 100 р. въ годъ. Кромѣ того, какъ почнокочетные, такъ и полукочетные пансіонеры въ первые три года пребыванія въ общежитіи платятъ по 5 р. въ годъ за пользованіе постельными принадлежностями.

8) *Инословные* и *иноокружные* ученики за право ученія въ училищѣ платятъ 50 р. въ годъ: въ августѣ — 25 р. и въ январѣ 25 р. не внесшіе же своевременно оной платы (къ началу слѣдующаго полугодія) могутъ быть немедленно уволены изъ училища.

9) Причитающіяся за содержаніе или право ученія деньги представляются лично помещнику смотрителя или письменно на имя Правленія училища.

10) Предназначаемыя на личные расходы учениковъ деньги, въ цѣляхъ сохранности и контроля за благоразумнымъ расходованіемъ ихъ, передаются непременно полностью надзирателю за учениками.

11) Платные полупансіонеры, равно какъ и квартирные ученики должны быть снабжены родителями: а) установленной въ училищѣ форменной одеждой, а именно: для зимы — тужурочной парой изъ чернаго (такъ называемаго «гвардейскаго») сукна, съ стоячимъ воротникомъ и глухой застѣжкой, а для лѣта — двумя таковыми же тужурками изъ шерстяной матеріи, или двумя блузами, кромѣ того — форменными фуражками и ремнемъ съ бляхой; б) сапогами съ калошами и в) бѣльемъ въ количествѣ не менѣе трехъ смѣнъ: рубашекъ, кальсонъ, понатенецъ, носовыхъ платковъ и носковъ или портянокъ.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Оренбургскаго духовнаго училища, составлен-  
ный при окончаніи 1911—12 уч. года въ педагогическомъ  
собраніи Правленія 14 іюня.

1) Изъ учениковъ IV класса

а) удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи

по 1-му разряду:

- 1) Романовъ Георгій,  
Елеонскій Николаѣ,  
Голубевъ Григорій,  
Рысь Николаѣ,
- 5) Быковъ Павелъ;

по 2-му разряду:

- Шалеевъ Виталій,  
Розановъ Владиміръ,  
Чернышевъ Сергѣй,  
Усѣвичъ Аркадій,
- 10) Тагищевъ Александръ.  
Малыровскій Павелъ,  
Бажановъ Николаѣ,

б) назначены переэкзаменовки:

- 13) Костелову Алексію по Церк. Уставу и ариѣм.
- 15) Кацдалову Діон., )  
Рожкову Николаю, ) по греч. яз.
- Чубинскому Петру по ариѣметикѣ,  
Смирнову Михаилу по письм. (русск. яз.).  
Канторскому К. (2 кур.) по русск. яз. (устно) и  
греч. яз.,
- Горбушину Ал. (2 кур.), )
- 20) Касимовскому П. (2 к.), ) по греч. и лат. яз.,  
Никольскому М. (2 к.), )
- Доброхотову Ал.—ндру (2 к.) по греч. яз. и ариѣм.,  
Соловьеву Викт., ) по греч. и письм. (русск.  
Макарову Ивану, ) яз.),
- 25) Воброву Ник. (2 к.) по ариѣм. и геогр.,  
Гихомірову Ал.—ндру по греч., лат. яз. и письм.  
(рус. яз.),

27) Предтеченскому Лавру по греч. яз., арифм. и письм. (рус. яз.),

в) увольняются изъ училища:

28) Батраевъ Павелъ                    )  
Бѣлосоровъ Андрей                 ) по малоуспѣшности.

2) Изъ учениковъ III класса:

а) переводятся въ IV классъ:

*по I-му разряду:*

1) Поляковъ Сергѣй,

Конюковъ Яковъ,

3) Макаровъ Яковъ;

*по 2 му разряду:*

Роговъ Владиміръ,

5) Пшеничниковъ Иванъ,

Терновскій Ал—ндръ,

Григорьевъ Николай,

Солодовниковъ Владиміръ,

Юлусовъ Петръ,

10) Словохотовъ Иванъ,

Ильинскій Яковъ,

Колокольцевъ Ал—ндръ,

13) Андреевъ Вас. (по болѣзни безъ экзамена),

б) назначены перезкзаменовки:

Никулину Ник. по Отеч. Исторіи,

15) Воздвиженскому Юліан., )

Кондакову Ник. (2 кур.), ) по греч. яз.

Покровскому Сергѣю, )

Смирнову Борису по латинск. яз.,

Святину Григ. (2 кур.) по арифмет.,

20) Тяжеву Виталию по географіи,

Маллицкому Ивану по греч. яз. и арифмет.

Львову Дим. (2 кур.) по греч. яз., письму и письм.

(рус. яз.),

Каменскому Ал—ндру, ) по арифм. и письм. (русск.

Сперанскому Андр., ) яз.)

25) Сумарокову Ив. по геогр. и письм. (русск. яз.),



Розанову Ал-вдру (2 кур.) по русск. яз. устн. и письм. и греч.

Пенскому Ник. по греч. яз., геогр. и письм. (русск. яз.);

Завалишину Серг. по геогр. пѣнію и письм. (рус. яз).

в) оставляются на повторительный курсъ:

- Астафьевъ Ал-ндръ,  
30) | олокольцевъ Петръ,  
Курбатовъ Константинъ,  
Левитскій Ал-ндръ,  
Петронавловъ Павелъ,  
Романовъ Сергѣй,  
35) Русановъ Константинъ;

г) увольняются изъ училища:

- Васильевъ Ник (2 к.),  
Осмачкинъ Ив. (2 к.),  
Татищевъ Вал. (2 к.),  
Тяжевъ Аполдосъ  
40) Упырняъ Мих. (2 к.),  
Сасинъ Иванъ,  
Крушинскій Борисяъ—по малоуспѣшн. и велпковозр.
- } по малоуспѣшности.  
} по малоуспѣшн.

д) принять въ IV классъ:

- 43) Бѣлозерскій Леон., какъ успѣшно выдерж. экзамены;

е) отказано въ приѣмъ въ VI классъ:

Иванову Васил., какъ не выдерж. экзаменовъ.

3) Изъ учениковъ II шт. класса:

а) переводятся въ III классъ:

по 1-му разряду:

- 1) Романовъ Леонидъ;

по 2-му разряду

- Жковенко Петръ,  
Маляровскій Аркадій,  
Рожковъ Владиміръ,  
5) Рачеткинъ Василій,  
Мухинъ Василій,

- Зайцевъ Теодоръ,  
Генерозовъ Леонидъ,  
Чубовскій Ал—ндръ,  
10) Чпжевъ Ал—ндръ,  
Предтеченскій Ал—ндръ,

5) назначены перезнаменовки:

- Григорьеву Ив., )  
Петрову Ивану, ) по латинск. яз.  
Шальнову Д. (2 к.), )  
15) Петрову Георгію, ) по географіи.  
Попову Ив. 1 му, )  
Попову Ив. 2-му (2 к.) по русск. яз. (устно) и  
лат. яз.,  
Поспѣлову П. (2 к.) по русск. яз. устно и письм.,  
Дубровскому Мих. по лат. яз. и письм. (русск. яз.),  
20) Покровскому Георг. (2 к.) по рѣнію и письм.  
(русск. яз.),  
Калужину Алексію по арнем. и географіи,  
Коломытцеву П. по арнем. и письм. (русск. яз.);

в) оставляются на повторительный курсъ:

- Батраевъ Никодимъ,  
Бѣляевъ Владим.,  
25) Макаровъ Василій,  
Трофимовъ Конст.;

г) увольняются изъ училища:

- 27) Мѣдлинскій Мих. по малоуспѣши.

д) отказано въ пріемѣ въ III классъ:

Добровидову Павлу, какъ не выдерж. успѣши. испытаній для поступлен. въ означенный классъ.

4) Изъ учениковъ II нар. класса:

а) переводятся въ III классъ:

по 1-му разряду:

- 1) Холмогорцевъ Петръ,  
Петропавловъ Павелъ,

*по 2-му разряду:*

- Карякинъ Семень,  
Федоровъ Павель,  
5) Быковъ Григорій,  
Архангельскій Леон.,  
Небога Василій,  
Безноговъ Петръ,  
Панинъ Михаилъ,  
10) Романовскій Владим.,  
Никольскій Николай,  
Смирновъ Николай 2-й,  
Костяновъ Кондратій,  
Пикторинскій Михаилъ;

**б) назначены переекзаменовки:**

- 15) Ключареву Петру, ) по арифм. и письм. (русск  
Розанову Ст. (2 к.), ) ) яз.),  
Смирнову Ник. 1-му по лат. яз. и письм. (русск яз.),  
Никольскому Влад. (2 к.) по русск. яз. устно и  
письм. и лат. яз.,

**в) оставляются на повторительный курсъ:**

- Кобловъ Евгений,  
20) Поповъ Георгій,  
Тихомировъ Иванъ.

**б) Изъ учениковъ I класса:**

**а) переводятся во II классъ:**

*по 1-му разряду:*

- 1) Усачевъ Паросній,  
Камкинскій Алексій,  
Чудесовъ Ал—вдръ,  
Акинфиевъ Евгений;

*по 2-му разряду:*

- 5) Яценко Михаилъ,  
Лукинъ Николай,  
Романовскій Ал—вдръ,  
Степановъ Михаилъ,

- Кобловъ Григорій,  
10) Вѣлоконовъ Θεодоръ,  
Макаровъ Николай,  
Матвѣевъ Борисъ,  
Комаровъ Ал—ндръ—по болѣзни безъ экзамена.

**б) назначены перезнаменовки:**

- Добролюбскому В. (2 к.) по аримет.,  
15) Сахарову Павлу по географіи,  
Крушинскому Влад. (2 к.) по Свящ. Исторіи и  
письм. (рус. яз.),  
Петрову Влад.,  
Юлусову Влад.,  
Сядрову Констант. по русск. яз. (устно) и географіи,  
20) Осипову Сергѣю по аримет. и географіи,  
Осмачкину Петру по русск. яз. устно и письм.  
и геогр.,

Лукину Викт. по арием., Геогр. и русск. яз. (письм.);

**в) оставляются на повторительный курсъ:**

Никулкинъ Михаилъ  
Сидоровъ Степанъ, ) по малоуспѣшности.

**г) увольняется изъ училища:**

- 25) Θεоктистовъ Вал.—по малоуспѣшности.

**б) Изъ учениковъ I пар. класса:**

**а) переводятся во II классъ:**

*по 2-му разряду:*

- 1) Байдаловъ Θεодоръ,  
Петровъ Николай,  
Маляревскій Николай,  
Михайловъ Константинъ,  
5) Курбатовъ Петръ,  
Модестовъ Владиміръ,  
Стрижасъ Ал—ндръ,  
Серебряковъ Борисъ,  
Михайловъ Петръ,  
10) Думенко Θεодоръ,  
Маллицкій Василій—по болѣзни безъ экзамена,

**б) назначены переэкзаменовки:**

- Троицкому Ал—ндру по русск. яз. (устно),  
Громову Георгію, )  
Соколову Ильѣ, ) письм. (по русск. яз.)  
15) Доброхотову Алекс. (2 к.) )  
Маркову Владиміру, ) по арифмет.  
Касаткину Петру, )  
Мухому Семену. ) по географіи.  
Добромыслову Георг. (2 к.) по Свящ. Истор. и  
письм. (рус. яз.),  
20) Святину Борису по русск. яз. устно и письм,  
Столярову Квинт. по арифмет. и географіи,  
Малеину Ал—ндру по арифмет., геогр. и письм.  
(русск. яз.);

**в) оставляются на повторительный курсъ:**

- Святинъ Сергѣй, )  
25) Тимашевъ Мих. ) по малоуспѣшности

**г) увольняются изъ училища:**

- 25) Смирновъ Андрей, )  
Благовѣщенскій Леон. ) по малоуспѣшности

**7) Изъ учениковъ приотомит. класса:**

**а) предназначены къ переводу въ I классъ:**

*по 1-му разряду:*

- 1) Рожковъ Дмитрій,  
Поляковъ Николай,  
Могилевъ Алексѣй,  
Шульгинъ Валентинъ.  
5) Дегтяревъ Василій,  
Искунъ Иванъ,  
Горинъ Сергѣй,  
Никольскій Михайлъ,  
Веретенниковъ Афиногенъ,  
10) Красносамарскій Ал—ндръ,  
Петронавловъ Сергѣй;

*по 2-му разряду:*

- Роговъ Алексѣй.

- Кузнецовъ Константинъ,  
Кондаковъ Владиміръ,  
15) Грабилинъ Ал—ндръ,  
Розановъ Василій,  
Мозохинъ Арсеній,  
Покровскій Павелъ,  
Китаевъ Петръ,  
20) Покровскій Сергѣй,  
Мошаковъ Косьма,  
Никуллинъ Константинъ,  
Канторскій Викторъ,  
Сперанскій Петръ,  
25) Комаровъ Петръ,  
Вознесенскій Павелъ,  
Смирновъ Николай,  
Тяжковъ Константинъ,  
Татищевъ Павелъ,  
30) Касаткинъ Ал—ндръ,  
Рукавишниковъ Иванъ;

б) назначены перекэзаменовни:

- Протопопову Дим.—по Свящ. Исторіи,  
Утѣхину Евгенію ) по арифмет.  
Глицскому Мих. )  
35) Базилевскому Н., | по Свящ. Исторіи и  
Дикаеву Василю, | Русскому яз. (устно)  
Ловцову Веніамину, |  
Муратову Аркадію |  
Смирнову Влад.—по русск. яз. (устно) и арифмет.,  
40) Колецкому Георгію, | по русскому яз. устно и  
Кретинину Ал—ндрю, | письм.  
Круглову Леониду,  
Стрѣльцову Вячесл.,  
Поспѣлову Вас. (2 к.)—по Свящ. Истор., русск-  
яз. устно и письменно;

в) увольняются изъ училища:

- 45) Утѣхинъ Викторъ, ) по малоуспѣшности  
Хилковъ Иванъ )  
47) Лилковъ Сергѣй—вслѣдствіе крайней степени занка-

нія, совершенно препятствующаго одѣннть его дѣствительныя познанія.

8) Изъ вновь поступающихъ:

а) предназначены къ принятію:

*въ подготов. классъ:*

- 1) Васильевъ Ал—ндръ,  
Устиновскій Ал—ндръ,  
Пикторинскій Аркадій,  
Авраамовъ Геннадій,
- 5) Деревянкинъ Филиппъ,  
Добролюбскій Владиміръ,  
Копокотинъ Михаилъ,  
Введенскій Викторъ,  
Грамаковъ Петръ,
- 10) Коломытцевъ Вячеславъ;

*въ I классъ:*

- 1) Синайскій Михаилъ,  
Кирѣевъ Иванъ,  
Прядко Иванъ,  
Багалдинъ Василій,
- 5) Родченко Петръ;

б) предоставлено право держать перезкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года:

*въ подготов. классъ:*

- 1) Глинскому Ген. русскому яз. устно и письменно,  
Любимову Викт. по арифметикѣ,  
Кузьмину Николаю,  
Качынцкому Ив.,
- 5) Крылову Конст.,  
Скорикову Влад.,  
Предтеченскому Евгр. по Зак. Воиню и русск. яз.

(устно),

Богословскому Ник. по русск яз. (письменно).

Кильдюкову Влад. по русск. яз. (устно) и арифм.,

Евфимову Влад. по Зак. Воиню и русск. яз. (устно

и письм.)

11) Шульгину Георг. по русск. яз. (устно и письм.)  
и ариѣм.:

*въ I классъ:*

1) Петрову Ив. по Закону Божию,  
Коблову Вяч. по Зак. Божию и русск. яз. (письм.)  
Мордвову Ник. по Зак. Божию и русск. яз. (устно  
и письм.),

4) Ложкину Конст. по русскому яз. (письменно);

*в) отказано въ пріѣмъ:*

1) Елину Алексѣю  
Чубовскому Вас.  
Ткаченко Игнатію  
Терновскому Мих. — по великовозрастію и плохимъ  
отиѣткамъ. } въ виду неудовлетвори-  
} тельной сдачи экзаменовъ.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5 ІЮЛЯ.

№ 26-27.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Передъ выборами въ Государственную Думу.

## I.

Срокъ полномочій 3-ей Государственной Думы окончился. Приближается время выборовъ въ 4-ю Госуд. Думу и на очереди стоитъ вопросъ громадной важности: готовится-ли общество, населеніе и, въ частности, православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи и будущую Госуд. Думу работоспособную, преданную Церкви, Государю и Отечеству? Извѣстія, сообщавшія о ходѣ послѣднихъ засѣданій Госуд. Думы, и отклики на нихъ съ мѣстъ всего обширнаго нашего Отечества показываютъ, что подготовка къ выборамъ въ слѣдующую 4-ю Госуд. Думу уже во многихъ мѣстахъ началась, началась она и среди православнаго духовенства. По многимъ епархіямъ происходятъ съѣзды благочинныхъ, на которыхъ обсуждаются вопросы, касающіеся предстоящихъ выборовъ; лица изъ высшаго духовенства объѣзжаютъ епархіи и даютъ предвыборныя инструкціи. Многія «Епархіальныя Вѣдомости» помѣстили на своихъ страницахъ статьи политическаго содержанія. Подготовку духовенства къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю

Госуд. Думу отмѣтили всѣ газеты, и, объясняя ее съ своихъ неправильныхъ точекъ зрѣнія, высказываютъ по этому поводу свое недовольство и удивленіе.

Между тѣмъ для самого православнаго духовенства имѣются весьма серьезныя основанія энергично подготавливаться къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу. Не говоря объ общихъ политическихъ вопросахъ, острый характеръ которыхъ требуетъ при рѣшеніи ихъ въ Госуд. Думѣ умиротворяющаго вліянія съ вышней христіанской точки зрѣнія, каковое можетъ провести въ Госуд. Думѣ по преимуществу духовенство, нужно имѣть въ виду еще и то главное основаніе къ выступленію духовенства на выборахъ въ Госуд. Думу, что 3-я Госуд. Дума, напр., взяла на себя рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые спеціально касаются одной церкви православной и должны были бы обсуждаться на церковномъ соборѣ, а не въ учрежденіи, гдѣ представителями являются не одни христіане православ. вѣроисповѣданія, а и инославные и иновѣрцы, въ большинствѣ своемъ не расположенные къ православной церкви. Таковы вопросы о *бюджетѣ* православной церкви, о *церковно-приходскихъ* школахъ, о *свободѣ* вѣроисповѣданія. Нужно вспомнить, съ какой тревогой всѣ вообще православные русскіе люди и преимущественно духовенство слѣдили за рѣшеніемъ въ 3-й Госуд. Думѣ вышеуказанныхъ вопросовъ, спрашивая себя: а что скажутъ депутаты инославные, что скажутъ депутаты — магометане? дадутъ-ли они деньги на миссію правосл. церкви или ея школы? И въ будущей 4-й Госуд. Думѣ также будутъ ставиться и *рѣшаться* вопросы, касающіеся *спеціально* православной церкви и ея духовенства; таковы на очереди крупныя вопросы о *реформѣ* *духовно-учебныхъ заведеній*, *духовныхъ консисторій*, *православнаго прихода*, *объ увеличеніи жалованія и пенсій духовенству и проч.* Безспорно, то или иное рѣшеніе этихъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ громадное значеніе. И для разрѣшенія поставленныхъ вопросовъ въ желательномъ для духовенства смыслѣ недостаточна, конечно, такая группа духовенства въ Госуд. Думѣ, какая была въ 3-й Госуд. Думѣ, а именно въ 42 священника съ 2 епископами, необходимо эту группу усилить прежде всего численно.

Если даже по волѣ Государя Императора будетъ собранъ

церковный соборъ, который несомнѣнно возьметъ въ свои руки рѣшеніе церковныхъ вопросовъ, то и тогда въ органической связи Государства съ Церковію (какъ тѣла и души) церковные вопросы не выйдутъ совершенно изъ сферы компетенціи Государственной Думы, а потому и участіе духовенства въ этомъ законодательномъ учрежденіи по прежнему будетъ необходимо. Итакъ, ясно, почему духовенство православной церкви обнаруживаетъ въ настоящее время—какъ замѣчаютъ свѣтскія газеты—«поразительную энергію и даже нервность» въ подготовкѣ къ выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу. И духовенство Владимірской епархіи—разумѣется, не можетъ и не должно отставать отъ другихъ въ силѣ подъема политическаго настроенія въ наступающую—какъ принято называть—предвыборную и выборную кампанію. Всѣ мы—православные причты Владим. Епархіи,—должны ясно сознавать необходимость усиленія группы духовенства въ 4-й Госуд. Думѣ, чтобы она могла имѣть большее вліяніе на рѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ въ Думѣ и въ частности вопросовъ, касающихся Церкви и духовенства, въ сравненіи съ тѣмъ, какое имѣла группа духовенства въ 3-й Госуд. Думѣ. Для осуществленія этого у духовенства вообще, слѣдовательно и у духовенства Владим. епархіи, есть полная возможность: правила о выборахъ по закону 3-го июня даютъ духовенству достаточно большія преимущества передъ другими классами населенія, чтобы, напр., на всѣхъ уѣздныхъ съѣздахъ землевладѣльцевъ рѣшающая роль перешла въ руки духовенства. Эти правила въ привлеченіи изъ Общаго положенія о выборахъ напечатаны въ № 20 Церковныхъ Вѣд., гдѣ духовенство и можетъ ими пользоваться для руководства въ предстоящихъ выборахъ.

Но вмѣстѣ съ этимъ дѣятели *Епарх. Управленія* считаютъ необходимымъ дать духовенству Владим. епархіи и съ своей стороны нѣкоторыя добавочныя къ этимъ правиламъ *руководственные указанія и соотвѣтныя*. Въ какихъ-либо особливыхъ официальныхъ выступленіяхъ со стороны высшаго Епарх. начальства нужды не видится: во Владим. епархіи, какъ губерніи средней промышленной полосы, едва-ли найдется такое глухое мѣсто, гдѣ духовенство не читало-бы журналовъ и газетъ и не сознавало всей важности настоящаго политическаго момента.

Самая первая и главная обязанность, возлагаемая на духовенство предстоящими выборами, это—ни въ какомъ случаѣ не уклоняться отъ выборовъ или точнѣе—отъ участія въ выборахъ вообще въ депутаты въ 4-ю Госуд. Думу. Ждать въ этомъ отношеніи какихъ-либо оффиціальныхъ приказаній отъ Епарх. начальства, или -какъ принято у насъ выражаться—отъ Консисторіи нѣтъ основаній: эта обязанность, какъ таковая, ясна сама по себѣ. И если кто изъ духовенства уклонится отъ участія въ выборахъ, то такого можетъ быть, конечно, обличить при случаѣ и Епарх. начальство, но главнымъ образомъ должна обличить его собственная совесть и особенно тогда, когда ему придется можеть быть услышать или прочесть о нежелательномъ рѣшеніи въ Госуд. Думѣ какого-либо близкаго его сердцу вопроса.

Вторая общая для духовенства обязанность, налагаемая на него предстоящими выборами—это по слову апостола къ Ефес. христ. 4, 3—«*блюсти единеніе духа въ союзъ мира*». Если въ каждомъ дѣлѣ *единеніе* признается главной силой, то тѣмъ болѣе таковой оно является въ предстоящихъ выборахъ. Въ организаціи, въ строгой дисциплинѣ заключается весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ, и потому духовенству слѣдуетъ обратить особое вниманіе на эту добродѣтель—единенія между собой, которою—къ слову сказать—мы такъ бѣдны. Этой добродѣтели—единству между собой—въ предстоящихъ выборахъ могутъ угрожать два соблазна: первый и величайшій соблазнъ—желаніе каждаго самому попасть въ члены Госуд. Думы и черезъ пять лѣтъ полномочій въ Думѣ имѣть капиталъ 20000 руб. Чтобы не поддаваться этому великому соблазну, надо всегда имѣть въ виду ту простую мысль, что если каждый изъ насъ будетъ мечтать объ этихъ 20 000 р., то ни одинъ не попадетъ въ Думу. А далѣе нужно разсуждать такъ: 20000 р. большія деньги и не для однихъ духовныхъ лицъ, но вѣдь изъ нихъ придется потратить на жизнь въ Петербургѣ—жизнь очень дорогую—столько, что отъ этой большой суммы за пятилѣтній періодъ депутатскихъ полномочій едва-ли останется такая сумма, ради которой депутату-священнику стоить терять и приходъ, если онъ одноклирный, и законоучительство въ школахъ и др. должно-

сти, на которыя навяचितъ исправляющихъ должность не всегда для Епарх. начальства можетъ представиться возможность, какъ это можно было сдѣлать при избраніи протоіерея уѣзднаго собора. Мысль же о карьерѣ, которую можно сдѣлать будто-бы по окончаніи думскихъ полномочій въ Петербургѣ или въ какомъ либо др. городѣ, нужно и совсѣмъ оставить, какъ несбыточную. Это показываетъ примѣръ депутатовъ настоящей 3-й Госуд. Думы, которые всѣ съ миромъ возвращаются на свои прежнія мѣста, если они за ними по какимъ-либо соображеніямъ сохранены Епарх. начальствомъ, и намѣрены остаться на нихъ, если не послѣдуетъ вторичнаго выбора ихъ въ 4-ю Госуд. Думу. У насъ самихъ въ частности примѣръ изъ лица: когда нашему депутату въ 3-й Госуд. Думѣ пришлось выбирать между думскими полномочіями и должностію законоучителя во вновь открытомъ Реальномъ училищѣ, то онъ выбралъ послѣднее и — нельзя было иначе поступить. Итакъ—по апостолу (Ефес. 4, 25)—*отложите язу (и зависть), будемъ говорить истину кѣждо ко искреннему своему: зане есмь другъ другу удове,*—будемъ намѣчать изъ своей среды на предвыборныхъ собраніяхъ, а также на мѣстныхъ Земледѣльческихъ, городскихъ выборныхъ собраніяхъ выборщиками на губернскае выборное собраніе, а оттуда депутатами въ Госуд. Думу такого человѣка, который не льстился-бы очень на депутатское жалованіе и не жалѣлъ бы въ то же время очень своихъ прежнихъ должностей, т. е. человѣка въ матеріальномъ отношеніи достаточно свободнаго и по возможности ничѣмъ не связаннаго. Мы не будемъ спрашивать, какой капиталъ у него останется послѣ думскаго вѣтвлѣтія, а будемъ спрашивать съ него, что, какіе слѣды онъ оставитъ въ думскихъ работахъ для общаго блага нашей Церкви, духовенства, родины.

Здѣсь мы подходимъ ко второму соблазну или искушенію для единовѣрной дѣятельности духовенства на выборахъ. Въ то время, какъ первый соблазнъ является опаснымъ для людей—матеріально настроенныхъ, второй соблазнъ представляетъ не меньшую опасность для людей—идейно настроенныхъ. Эти послѣдніе говорятъ, что духовенству необходимо выработать свою собственную ясную и опредѣленную программу и

только при этомъ условіи ему и можно объединяться. Съ такими разсужденіями идейныхъ политиковъ изъ духовенства никакъ нельзя согласиться. Для духовенства, какъ на предварительныхъ выборахъ въ Госуд. Думу, такъ и въ самой Госуд. Думѣ нѣтъ нужды въ какой-либо политической программѣ. Одна у него должна быть и есть программа, которую заповѣдалъ Христосъ: любя ближняго, какъ самого себя. Можно взять программу любой политической партіи, но непременно—разумѣется—изъ правыхъ и, осѣтиши ее съ христіанской точки зрѣнія, найти въ ней настолько прочное средство къ объединенію и сближенію, что партія духовенства можетъ сдѣлаться по своей сплоченности одной изъ сильныхъ партій въ Думѣ, особенно въ томъ случаѣ, если она и численно будетъ достаточно велика. Въ вопросѣ о принадлежности къ той или другой партіи для духовенства въ настоящее время не видится какихъ-либо затрудненій. Во время дѣятельности 3-й Госуд. Думы эти партіи распредѣлились довольно просто и ясно, а именно: правыя и лѣвыя. И нѣтъ нужды ясно представлять всѣхъ разновидностей этихъ двухъ основныхъ теченій нашей политической жизни. Довольно знать, что всѣ правыя партіи работаютъ въ *интересахъ Церкви и духовенства въ связи съ интересами Государства* и, зная это, смѣло и открыто заявлять о себѣ и предъявлять и другимъ требованіе о принадлежности именнѣ къ правымъ партіямъ вообще, будетъ-ли то октябризмъ, крайняя правая, партія націоналистовъ или союзниковъ; для всѣхъ этихъ партій одинъ девизъ: *православіе, самодержавіе и народность*. Этимъ девизомъ должно руководиться и духовенство православной церкви и—безспорно—руководится, а если кто, паче чаянія, задумалъ бы придерживаться иного девиза и попробовалъ выразить сочувствіе лѣвымъ партіямъ, то уже пусть это сочувствіе онъ побережетъ внутри себя и не выступаетъ съ нимъ на предстоящихъ выборахъ, чтобы не повредить и себѣ и духовенству въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ выборы въ Госуд. Думу.

Въ разсужденіяхъ о принадлежности къ партіи обращаютъ при выборахъ еще вниманіе на то, обладаетъ-ли выборный кандидатъ въ Думу ораторскими способностями, и часто

увлекаются при выборах этимъ именно свойствомъ кандидата въ явный даже ущербъ другимъ требованіямъ, какія предъявляются къ выборному кандидату. Нужно сказать, что это — ошибка и ошибка, ярко подтвержденная занятіями 3-й Госуд. Думы. Вѣдь не трудно видѣть, что ораторскій талантъ не рѣдко составляетъ у человѣка, имъ обладающаго, одно внѣшнее украшеніе, подъ которымъ скрывается отсутствіе серьезной мысли, твердаго убѣжденія. Мы читали ораторскія рѣчи депутатовъ 3-й Госуд. Думы, но какой результатъ былъ этихъ рѣчей? Не вносили-ли онѣ еще большей смуты въ умы представителей народныхъ и не производили-ли еще большаго раздѣленія, доходящаго до открытой враждебности между партіями? На этихъ ли рѣчахъ, часто потрясающихъ только воздухъ думской залы Таврическаго дворца, создавалась законодательная работа Думы? Нѣтъ, все, что сдѣлано 3-й Госуд. Думой, сдѣлано *ею въ коммисіяхъ*, назначенныхъ по каждому вопросу и проекту. Мы мало знаемъ изъ газетъ, какъ проходила дѣятельность этихъ коммисій, но по представленнымъ ими на голосованіе въ общихъ собраніяхъ Думы проектамъ и докладамъ мы ясно видѣли, что отъ членовъ каждой коммисіи требовалось показать не ораторскій блескъ рѣчи, а свои знанія и работоспособность. Возьмемъ для примѣра докладъ *бюджетной коммисіи* по сметѣ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Здѣсь мы поражаемся той громадной освѣдомленностію, какую обнаружили свѣтскіе члены этой коммисіи и какой не имѣемъ и мы сами, поражаемся той массой работы, какую нужно было употребить на докладъ Думѣ по означенному вопросу. Вотъ эти-то члены разнообразныхъ коммисій въ Госуд. Думѣ, эти-то невидимые для насъ работники и составляютъ тотъ базисъ, на которомъ и утверждалась вся продуктивная дѣятельность 3-й Госуд. Думы и должна утверждаться дѣятельность и будущей 4-й Госуд. Думы. Ясно поэтому, что для блага родины нужны представители въ Госуд. Думѣ не съ ораторскими талантами, которые, блеснувъ на одномъ засѣданіи Думы своимъ талантомъ, на слѣдующія 10 засѣданій спокойно выѣзжаютъ изъ Петербурга устраивать свои личныя дѣла, а нужны люди съ запасомъ знаній, твердой волей и способностію къ продолжительному и упорному труду, которые,

оставивъ всякія заботы о *личныхъ дѣлахъ*, *всецѣло были-бы преданы думской работѣ для блага Церкви и Государства отъ котораго зависитъ и собственное личное благо.*

Итакъ, если мы будемъ руководиться при выборахъ въ Госуд. Думу не личными выгодами, а лишь благомъ Церкви и Государства, намъ не трудно будетъ объединиться настолько, чтобы можно было выставить изъ своей среды возможно *большее количество* лицъ выборщиками въ Губернское Избирательное Собраніе и оттуда депутатами въ 4-ю Госуд. Думу.

Прежде чѣмъ перейти къ технической сторонѣ дѣла, къ обзору правилъ о выборахъ въ Государственную Думу, касающихся по преимуществу духовенства, — нужно обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Отъ Владим. губ. въ Госуд. Думу требуется *6 членовъ*, въ число ихъ на заключительномъ Губернскомъ Избирательномъ Собраніи изъ всего количества (92) выборщиковъ прежде всего избирается 1 представитель отъ крестьянъ и 1 представитель отъ рабочихъ; такимъ образомъ, для всѣхъ остальныхъ сословій остается 4 мѣста; два для городскихъ избирателей, 1 отъ землевладѣльцевъ и 1 отъ Общаго Губ., Собр., такъ сказать, безотносительно къ какому-либо избирательному съѣзду. Трудно даже и предполагать, чтобы всѣ эти 4 мѣста достались на выборахъ духовнымъ лицамъ. Въ число 92 выборщиковъ входятъ: 26 крестьянъ, выбираемыхъ отъ волостей на своихъ собраніяхъ и потому не могущихъ имѣть въ составѣ своемъ духовныхъ лицъ, 18 землевладѣльцевъ, въ составъ коихъ войдутъ духовныя лица, и 48 городскихъ избирателей, въ составъ коихъ также могутъ войти духовныя лица, но въ какомъ бы соотношеніи духовныя лица ни находились по своей численности къ другимъ сословіямъ, трудно разсчитывать на абсолютное большинство голосовъ за духовныхъ лицъ, такъ какъ городскіе избиратели несомнѣнно будутъ стремиться выбрать двоихъ изъ свѣтскихъ горожанъ, а землевладѣльцы — одного изъ дворянъ. Поэтому духовенство Владим. епархіи можетъ разсчитывать самое большее на 2 мѣста — одно отъ землевлад. и одно отъ общаго Губерн. Собранія, а въ крайнемъ случаѣ даже на 1 только послѣднее мѣсто, какъ это было при выборахъ въ 3-ю Госуд. Думу. Такой распорядокъ депутатовъ,



избираемыхъ отъ Владим. губ. въ Госуд. Думу, для многихъ можетъ быть совѣтъ неизвѣстный, долженъ съ одной стороны подѣйствовать на нѣкоторыхъ, тайно или явно мечтующихъ о думскомъ полномочіи, охлаждающимъ образомъ и заставить дѣйствовать единодушно въ пользу лицъ, дѣйствительно достойныхъ и особливо способныхъ носить званіе члена Госуд. Думы, какъ объ этомъ говорено было выше; съ другой стороны. у нѣкоторыхъ, болѣе равнодушныхъ ко всякимъ общественнымъ интересамъ, такой порядокъ можетъ отнять всякую охоту не только выбраться самому, но и участвовать въ выборахъ другихъ въ Госуд. Думу. Этимъ послѣднимъ лицамъ нужно сказать, что неуклонное участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ требуется не для того только, чтобы представителямъ духовенства попасть въ Госуд. Думу въ количествѣ какъ можно большемъ, но и для того, чтобы оно повліяло на благопріятный исходъ выборовъ. т. е. помогло своимъ голосованіемъ vybrать хотя-бы и свѣтскихъ лицъ, но такихъ, которыя извѣстны ему своей преданностію Церкви православнои, Царю и Отечеству. Если даже духовенству не удастся провести въ члены Госуд. Думы ни одного изъ своей среды, все же ему вмѣнится въ заслугу и то, что оно поможетъ проѣти въ Госуд. Думу лицамъ благонамѣреннымъ, преданнымъ интересамъ Церкви, Царю и Отечеству. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ, добросовѣстныхъ лицъ общества въ настоящее время—сплотиться во одно и дать отпоръ партіямъ крайнимъ лѣвымъ революціоннымъ.

## II.

Обращаясь зѣтъкъ къ самымъ правиламъ о выборахъ въ Госуд. Думу, напечатаннымъ въ извѣщеніи изъ Общаго Положенія въ № 20 Церк. Вѣдомостей, видимъ, что къ правиламъ Общаго Положенія тутъ присоединены Сенатскія разъясненія, которыя даютъ полную возможность каждому уяснить себѣ права и преимущества духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ 4 ю Госуд. Думу. Прежде всего мы видимъ изъ этихъ правилъ, что духовенство имѣетъ право участвовать въ выборахъ въ Госуд. Думу какъ по личному цензу, такъ и по цензу церковной или причтовой земли, при чемъ если у од-

ного члена причта имѣется личный цензъ, то другой членъ причта можетъ осуществить церковный цензъ. Это значитъ, что не только настоятели церквей, обозначенныхъ землями независимо отъ ихъ количества, но и вторые священники и діаконы могутъ участвовать въ выборахъ. т. е. если настоятель церкви имѣетъ въ уѣздѣ личную или на имя жены земельную собственность, то онъ по цензу церковной или причтовой земли уполномочиваетъ участвовать въ предварительномъ създѣ второго священника или діакона, а самъ принимаетъ участіе по личному цензу въ създѣ землевладельцевъ или городскихъ избирателей по принадлежности. Если среди сельскаго духовенства мало найдется лицъ, которыя имѣли бы земельную собственность и могли бы явиться на выборы по личному цензу, то городскіе священники, имѣя право использовать церковный земельный цензъ черезъ второго священника или діакона, сами могутъ участвовать въ выборахъ по личному цензу, какъ имѣющіе собственные дома или квартиры и какъ даже только состоящіе на приходѣ, независимо отъ того, получаютъ ли они казенное жалованіе или не получаютъ. На ряду со штатными священно-служителями могутъ участвовать въ выборахъ и заштатные, какъ получающіе пенсію. Кроме этого и все законоучители земскихъ школъ, будутъ ли они свѣтскіе или духовнаго званія, учителя пѣнія въ гор. учил. и учителя церковно-прих. школъ имѣютъ право участвовать въ выборахъ въ Госуд. Думу. Но надо помнить, что заштатные священники по своей пенсіи и свѣтскіе законоучители земскихъ школъ, учителя пѣнія город. училищъ и учителя церк.-прих. школъ по своему жалованію могутъ осуществить свои избирательныя права по 2 създу городскихъ избирателей и слѣд. на выборы должны являться каждыя въ свой уѣздный городъ, при чемъ получающіе пенсію священнослужители— въ этомъ случаѣ священники и діаконы на равныхъ правахъ—должны заявить о своемъ желаніи участвовать въ выборахъ въ Городскую Управу своего уѣзднаго города для внесенія себя въ избирательные списки.

Такимъ образомъ мы видимъ, что духовенству даны, какъ резонно замѣчаютъ свѣтскія газеты, дѣйствительно большія преимущества въ предстоящихъ выборахъ въ Госуд. Думу. Те-

перь вопросъ, какъ использовать эти свои права и преимущества?

1) Каждому благочинному (на благоч. съѣздахъ) прежде всего надлежитъ по клировымъ вѣд. проверить и составить списокъ церковныхъ и причтовыхъ земель, сосчитать точно общую сумму десятинъ и примѣрно для своего благочинія сообразить, какое количество (1, 2, 3) земельныхъ цензовъ надаетъ на его территорію и предположительно намѣтить, кто бы изъ настоятелей подходилъ болѣе всего къ званію уполномоченнаго на съѣздъ землевладѣльцевъ. Путемъ опроса каждаго причта или инымъ путемъ нужно потомъ провести въ извѣстность количество лицъ—собственниковъ въ уѣздѣ и городѣ и опредѣлить, кто изъ нихъ можетъ осуществить личный цензъ, не опуская и церковнаго ценза. Это второе дѣло особенно необходимо буд-тъ сдѣлать городской благочиннымъ.

2) Хорошо было-бы послѣ этого всему сельскому и городскому штатному и заштатному духовенству, а также законоучителямъ земск. школь и учителямъ церковно-прих. школь *собраться вмѣстѣ*, съ соблюденіемъ—конечно—правилъ касательно собраній, въ свой уѣздный городъ, и приведа въ точную извѣстность церковные земельные и личные земельные и имущественные цензы, намѣтить желательныхъ уполномоченныхъ на съѣздъ землевладѣльцевъ въ Уѣздное Собраніе, которое бываетъ подъ предѣдтел. Предвод. дворянства, и кандидатовъ въ выборщики въ Губернское Собраніе по 2 городскому съѣзду, а если есть и по 1-му, или какъ принято говорить, по 1 и 2 городской куріа. Хотѣлъ совмѣстный сельскаго и городского духовенства съѣздъ былъ бы полезенъ въ томъ отношеніи, что былъ-бы духовенству возможность предварительно столковаться о кандидатахъ въ выборщики въ Губернское окончательное избирател. Собраніе и изъ нихъ въ Госуд. Думу, чтобы потомъ на официальныхъ избирательныхъ собраніяхъ единодушно, безъ всякихъ уклоновъ власть шары направо на извѣстнаго человѣка. Но если такого совмѣстнаго съѣзда и не состоится, то большого ущерба дѣлу не будетъ, такъ какъ сельское духовенство извѣстнаго уѣзда по земельному церковному цензу для выбора уполномоченныхъ на съѣздъ землевладѣльцевъ будетъ все равно собрано гражданскою вла-

стію каждое въ свой уѣздный городъ. Предварительная работа благочинныхъ, какъ было указано выше, будетъ для этого сѣзда очень полезна: она ускоритъ дѣлопроизводство сѣзда и поможетъ скорѣе столкнуться относительно уполномоченныхъ на сѣздъ землевладѣльцевъ въ Уѣздное избирател. Собрание, тѣмъ болѣе, что на этомъ предварительномъ сѣздѣ будетъ одно духовенство и слѣд. не будетъ нужды считаться съ интересами самолюбія и честолюбія, а придется прямо и открыто безъ страха и лести заявлять о томъ, кто подходит къ званію уполномоченнаго, кто не подходит, и так. обр. въ два—три раза ускоритъ баллотировку.

3) Послѣ этого оффиціального предварительнаго собранія, на которомъ будутъ избраны уполномоченные на сѣздъ землевладѣльцевъ, необходимо будетъ этимъ самымъ уполномоченнымъ (ихъ бываетъ на уѣздъ человекъ 5—6) подъ предсѣдательствомъ того же благочиннаго, который былъ на общемъ собраніи духовенства, или подъ предсѣдательствомъ старшаго по возрасту изъ своей среды собраться — въ какой либо частной квартирѣ, — если не у того же благочиннаго, и столкнуться о кандидатѣ *изъ своей среды* въ выборщики въ Губерн. Собрание. Такимъ кандидатомъ можетъ быть изъ 5—6 уполномоченныхъ только одно лицо. Дѣло въ томъ, что въ Уѣздномъ Собраніи землевладѣльцевъ, на которое гражданская власть приглашаетъ уполном. особымъ объявленіемъ, уполномоченные отъ духовенства *соединятся съ крупными* по личной собственности и по соединеннымъ изъ мелкихъ ценовъ землевладѣльцами. Отъ сѣзда землевладѣльцевъ требуется въ Губерн. Собрание отъ уѣздовъ Владимір. Алексан., Вязник., Ковр., Мур., Пересл., Покр. и Шуйск. по 1-му выборщику. Естественно, что тутъ произойдетъ столкновеніе интересовъ землевладѣльцевъ свѣтскихъ и духовнаго званія. И нужно уполномоченнымъ отъ духовенства *непремѣнно столкнуться и наметить изъ своей среды* только одного человека и притомъ такого, за котораго могли-бы положить избирательный шаръ и свѣтскіе землевладѣльцы. Смотри по количеству лицъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ землевладѣльцевъ и учитывая его, нужно будетъ, можетъ быть, на уѣздномъ Собраніи обѣимъ партіямъ войти въ то или иное соглашеніе между собой или свѣтскихъ

склонить на сторону своего кандидата или самимъ стать на сторону свѣтскаго кандидата, удостовѣрившись, конечно, прежде всего въ его добромъ политическомъ направленіи. Отъ уѣздовъ Горохов., Меленк., Судог., Сузд. и Юрьев. требуется по 2 выборщика въ Губ. Собраніе и здѣсь партія духовенства и партія свѣтскихъ землевлад. можетъ прямо войти въ соглашеніе, подѣливъ поровну между собой это количество выборщиковъ и выбравъ по 1 выборщ. отъ духовенства и свѣтскихъ землевладѣльцевъ, если — конечно — не представится возможнымъ, учитывая количество собравшихся, провести изъ своей среды обоимъ выборщикамъ. Такимъ образ. къ уѣздному Собранію землевладѣльцевъ духовенству нужно умѣло подготовиться и исполнѣ тактично вести себя на немъ, чтобы имѣть успѣхъ въ выборахъ.

4) Что касается выборовъ по городскимъ сѣздамъ или, — какъ принято говорить, — куріямъ, то здѣсь положеніе духовенства въ значительной степени труднѣе, чѣмъ на сѣздахъ землевладѣльцевъ. По первой куріи выступаютъ на выборахъ крупные и извѣстные по своему положенію собственники, среди которыхъ два или три хотя-бы и крупныхъ собственниковъ изъ священнослужителей совершенно затеряются, если они не снискали у городского Общества особаго уваженія. Точно также и по второй куріи на выборахъ выступить такая масса горожанъ — медкиихъ собственниковъ и квартирна-нимателей, что въ ней небольшое сравнительно количество духовенства въ городѣ совершенно слышится. Поэтому надѣяться провести въ выборщики въ Губер. Собраніе хотя-бы одного по обѣимъ куріямъ духовнаго лица почти невозможно. Правда, если привлечь къ выборамъ непремѣнно заштатныхъ духовныхъ лицъ, законоучителей земскихъ школъ свѣтскаго и духовнаго званія, учителей церк.-прих. школъ и учителей пѣнія въ городскихъ училищахъ и составить предварительное общее собраніе, на которомъ и намѣтить кандидата въ выборщики въ Губ. Собраніе и за него потомъ въ назначенный день имѣть единодушно баллотировать, тогда можно надѣяться на успѣхъ. Городскіе священники кромѣ этого могутъ имѣть множество случаевъ сказать о намѣченномъ кандидатѣ своимъ прихожанамъ, которые, въ большинствѣ своемъ совершенно не

зная кого именно баллотировать, охотно примутъ къ свѣдѣнію слова своего приходскаго священника и будутъ въ назначенный день подавать записку съ именемъ кандидата, намѣченнаго духовенствомъ. Этотъ путь депутатской агитаціи можетъ имѣть большой успѣхъ для духовенства, если оно отброситъ всякія предубѣжденія и готово будетъ отвѣчать на возможные со стороны другихъ партій упреки въ этомъ отношеніи, а главное будетъ дѣйствовать вполне единодушно за предварительно намѣченнаго кандидата. Но если духовенство городовъ Влад. губ. не захочетъ проводить своихъ кандидатовъ въ выборщики въ Губернск. Собраніе по город. куріямъ, то и тогда оно не освобождается отъ известной степени агитаціи въ пользу того или иного свѣтскаго кандидата отъ 1 и 2 город. курій, такъ какъ ему не безразлично, какого политическаго направленія будетъ намѣчаемый по этимъ куріямъ кандидатъ. Посему, и не выдвигая своего кандидата въ выборщики по 1 и 2 город. куріямъ въ Губ. Собр., духовенство городское отнюдь не можетъ складывать руки. Ему необходимо быть освѣдомленнымъ о политическомъ настроеніи горожанъ и знать намѣченныхъ ими кандидатовъ въ выборщики въ Губ. Собраніе и, принимая во вниманіе политическое направленіе этихъ кандидатовъ, самому голосовать за нихъ или противъ нихъ, а также и своимъ прихожанамъ разъяснить, кого именно баллотировать нужно для общаго блага церкви и государства.

Такимъ образомъ, если по уѣзднымъ собраніямъ землевладельцевъ духовенству придется дѣйствовать открыто при точномъ учетѣ выборныхъ силъ, то по городскимъ куріямъ, напротивъ, придется дѣйствовать болѣе или менѣе закрыто и безъ точнаго учета силъ, такъ сказать, — на счастье. Во всякомъ случаѣ, если духовенство будетъ соблюдать главное условіе, а именно дѣйствовать единодушно на выборахъ, вполне сознавая особливую важность дѣла, то съ нимъ, какъ силой дисциплинированной, должны будутъ такъ или иначе считаться его противники.

5) что касается, наконецъ, самыхъ Губернскихъ выборовъ, имѣющихъ быть въ Губ. Собраніи, на которое отъ Владим. губ. должны явиться 92 выборщика, то объ нихъ можно сказать только одно, что какъ-бы много изъ своей среды выбор-

щиковъ на него ни выставило духовенство. всетаки Губер. выборы окажутся въ рукахъ другихъ лицъ и духовнымъ выборщикамъ придется вступить въ соглашеніе съ представителями другихъ сословій и—классовъ выборщиковъ. Какъ выше было указано, изъ 6 мѣстъ въ Губ. Думу только одно нейтральнаго характера, на которое духовенство и можетъ рассчитывать и занять которое должно употребить всѣ усилія и все умѣніе. Точно также, какъ предъ уѣзднымъ Собраніемъ, такъ и предъ Губерн. Собр., когда извѣстны будутъ всѣ выборщики отъ землевлад. и город. курій, даже когда съѣдутся выборщики на Губ. Собраніе, *за день—за два необходимо обратиться выборщикамъ отъ духовенства идъ-ниб. змѣстѣ и, столковавшись, непременно намѣтитъ одно безспорнаго кандидата въ Думу и на всякій случай втораго кандидата и объ нихъ уже вступить въ то или иное соглашеніе съ другими классами избирателей съ Губерн. Собраніемъ, а не выжидать, когда тѣ или нныя партіи благоволятъ заговорить съ группой духовенства.* Относительно одного мѣста въ Думѣ можно духовенству войти даже въ прямое и рѣшительное соглашеніе, чтобы оно было предоставлено духовному лицу *подъ условіемъ баллотировки за кандидатамъ другихъ группъ избирателей.* Самая неопредѣленная группа въ Губерн. Собраніи по своимъ политическимъ взглядамъ—это крестьяне въ колич. 26 человекъ. Какое-бы счастливое соотношеніе силъ у духовенства съ группами землевладельцевъ (18) и городскихъ избирателей обнхъ курій (48) ни было, успѣхъ выборовъ для кандидата отъ духовенства весьма много будетъ зависетьъ отъ тѣхъ или иныхъ симпатій *къ духовенству со стороны крестьянской группы.* И поэтому войти съ этой группой въ соглашеніе весьма важно для духовенства, а какъ это сдѣлать, это уже виднѣе будетъ самимъ представителямъ духовенства на предварительныхъ выборахъ и на Губерн. Собраніи. Что касается собственно политическихъ партій въ Губерн. Избир. Собраніи, то каждая такая партія въ отдельности малочисленна и потому всѣмъ такъ наз. *правильмъ партіямъ общаго характера придется* для проведенія своихъ кандидатовъ вступить волей не волей въ соглашеніе или, какъ принято называть—въ блокъ. Съ правому блоку полезно присоединиться и духовенству и тогда

можно будетъ провести въ Думу и болѣе одного кандидата изъ своей среды и въ крайнемъ случаѣ, при неуспѣхѣ относительно собственныхъ кандидатовъ, провести въ большемъ количествѣ кандидатовъ изъ правыхъ организацій, которые внѣ сомнѣнiя будутъ работать въ Госуд. Думѣ въ интересахъ Церкви и духовенства.

6) Въ заключенiе не лишне сказать, что такъ какъ назначенiе дней для выборовъ уполномоченныхъ отъ духовенства на уѣздное избирательное Собрание и самое уѣздное собрание для выбора выборщиковъ въ Губерн. Собрание, равно какъ и для выборовъ по городскимъ курiямъ и самое Губерн. Собрание зависитъ отъ Гражданскаго Начальства и можетъ пасть на дни *придншныя*, то духовенству не предосудительно отслужить службу и исправить случившiяся требы порану и настоятельно необходимо постараться быть на предварительныхъ съѣздахъ для выбора выборщиковъ въ Губ. Собрание, а избранные выборщики уже самымъ избранiемъ ставятся въ исключительное положенiе и могутъ въ крайнемъ случаѣ даже, поручивъ приходъ сосѣду—пастырю, оставить службу церковную и требы и посѣлшить къ исполненiю возложенныхъ на нихъ особыхъ полномочiй.

Итакъ духовенство должно отнестись къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу съ высокимъ интересомъ и строгою сознательностiю, со всею тщательностiю и осмотрительностiю, дѣйствуя вездѣ единодушно и неуклонно идя къ одной цѣли: выбрать и изъ своей среды возможно большее количество депутатовъ въ Госуд. Думу, и изъ свѣтской среды избрать лишь такого направленiя людей, которые въ званiи депутата Госуд. Думы оправдали бы надежды, возлагаемыя на нихъ въ отношенiи—охраненiя интересовъ Церкви Православной, — вѣрной самоотверженной службы Царю и Роднiи.

(«В. Е. В.»).

---

## Изъ жизни старообрядчества.

Въ Челябинскомъ уѣздѣ почти повсемѣстно за послѣднее время наблюдается сильное волненiе среди старообрядцевъ — главнымъ образомъ поморцевъ. Въ 1909 году въ Москвѣ брач-



ные поморцы составили всероссійскій съѣздъ, наименовавъ его «вселенскимъ соборомъ» (см. Дѣян. стр. 28), председателемъ котораго былъ ихъ начетчикъ Левъ Пичугинъ.

Если и до собора жизнь поморцевъ не была спокойной, то послѣ собора споры и раздоры еще болѣе усилились въ ихъ средѣ.

Въ «Дѣвнiяхъ» этого собора поморцы помѣстили нѣсколько писемъ, полученныхъ соборомъ съ мѣстъ отъ представителей старообрядческихъ общинъ, гдѣ авторы откровенно свидѣтельствуютъ о полномъ развалѣ и разложенiи религіозной жизни у поморянъ. Эти письма соборъ называлъ — «голосомъ церкви» поморской.

Такъ въ одномъ письмѣ читаемъ:

«Я благодарю Бога, что Онъ васъ возбудилъ предъ пришествiемъ Его церковь Христову исправить и очистить отъ ересей и нечистотъ, и поставить на путь истинный» (стр. 28).

Такимъ образомъ, по мысли автора письма, цѣль поморскаго собора заключалась въ томъ, чтобы поморскую церковь «очистить отъ нечистотъ и ересей, и исправленную поставить на истинный путь».

Слѣдовательно, до собора 1909 г., по сознанiю ихъ «голоса Церкви», община поморянъ была «въ ересяхъ и нечистотахъ», «не исправленная» и «не стояла на истинномъ пути», исцѣленiю отъ этихъ недуговъ далъ общинѣ якобы «вселенскiй» поморскiй соборъ.

Но такъ-ли это?

Исцѣлила ли соборъ поморскую церковь отъ тѣхъ «ересей и нечистотъ», въ которыхъ она находилась до его созванiя?

Увы! «Ереси и нечистоты» какъ были въ нѣдрахъ поморской общины до собора, такъ остались и послѣ него, понынѣ.

«Ереси» поморцевъ заключаются въ томъ, что они, отвергнувъ весь строй и благочинный порядокъ Христовой Церкви, устроили общинную свою жизнь по лютеранскому образцу съ насторомъ-наставникомъ во главѣ.

Соборъ 1909 года не только не очистилъ поморскую Церковь отъ этой лютеранской нечистоты, но еще дальше

пошелъ по пути самовольства и ереси: онъ, забывъ каноническія правила и ученіе св. отцовъ, своихъ наставниковъ-простецовъ возвелъ въ санъ священнослужителей и наименовалъ «духовными лицами».

Въ «дѣяніяхъ» собора читаемъ въ статьѣ права и обязанности отцовъ духовныхъ:

«Отцовъ духовныхъ не слѣдуетъ считать простецами, такъ какъ они получаютъ по избранію приходомъ и по благословенію другого лица духовнаго, преемственно-передаваемую благодать Духа Святаго на управленіе церковію» (поморск. соб. л. 2).

Что это, какъ не лютеранскій мірянизмъ?

Простецовъ, не получившихъ рукоположеніе, соборъ дерзнулъ признать «духовными особами», постановивъ ихъ не считать «простецами», а «отцами духовными».

Дерзость, достойная только людей, не признающихъ ученія свято отеческаго!

Если спросить поморца: какъ ты долженъ считать своего «отца духовнаго» — наставника — простецомъ-ли?

Онъ долженъ отвѣтить отрицательно, ибо соборъ постановилъ не считать ихъ простецами

— Значитъ — священниками?

— То-же нѣтъ, ибо они не получили отъ епископа рукоположенія въ священныи санъ.

Слѣдовательно — поморскіе отцы и не священники и не простецы.

Кто-же они?

Поморцы сами не знали до собора, какъ не знаютъ и нынѣ, какъ считать своихъ священнодѣйствующихъ мужиковъ.

По мнѣнію «вселенскаго» ихъ собора (постановленіе котораго не въ правѣ измѣнить никакая комиссія), поморскіе отцы представляютъ собою нѣчто среднее между священникомъ и простецомъ, но такое, чему нѣтъ имя на изыскъ свято-отеческаго писанія.

— Это — протестантско-лютеранскіе пасгоры, пересаженыя на поморскую почву.

Съ этими лицами у поморскихъ отцовъ дѣйстви-тельно есть большое сходство.

Св. Феодоръ Студитъ о еретикахъ свидѣтельствуеть:

«У нихъ (еретиковъ) нѣтъ священства, жертвы и прочихъ средствъ врачеванія нашихъ душевныхъ болѣзней» (письмо 36 - стр. 139).

Точно также пишется и въ «Иприловой» книгѣ касательно еретиковъ лютеранъ: «хиротонисанный, сирѣчь, святи-тельскій рукоположенный чинъ, еже поставляти епископы, и попы, и діаконы, и иныхъ церковныхъ чиновниковъ (лютеране и Лютеръ) отрину, вмѣсто совершеннаго, отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ уставы» (д. 164).

Лютеранство—прототипъ безпоповщины.

«У еретиковъ нѣтъ священства» говоритъ св. Феодоръ Студитъ.

Нѣтъ священства и у безпоповцевъ.

«У еретиковъ нѣтъ жертвы причащенія», свидѣтельствуеть тотъ-же св. отецъ.

Безпоповцы также, не имѣя священниковъ, «жертвенниковъ не имутъ» и св. жертвы отъ рукъ іереевъ не причащаются.

У еретиковъ нѣтъ и прочихъ средствъ врачеванія душевныхъ болѣзней», пишетъ св. Ф. Студитъ.

Нѣтъ этихъ средствъ врачеванія (напримѣръ—елеопомазанія) и у безпоповцевъ.

Еретики лютеране отвергли хиротонисанный, святи-тельскій чинъ.

Отвергая его и безпоповцы.

Уставили лютеране, вмѣсто хиротонисаннаго священства, выборы на пастырство простыхъ мужей.

То-же сдѣлали и поморцы, возведя свои «выборы» на степенъ церковнаго закона, какъ это мы можемъ видѣть изъ «Соборнаго дѣлнія» поморскихъ оцновъ 1909 г., гдѣ читаемъ слѣдующее:

«Истинные христіане, будучи мирянами, безъ степеней священства, могутъ избирать себѣ духовныхъ руководителей и настоятелей» (Докладъ Худошница поморск. соб. стр. 76—77).

Отсюда видимъ, что выборы наставниковъ отъ мирянъ у поморцевъ замѣнили таинство хиротоніи или рукоположенія.

Какимъ-же образомъ совершается эта странная и отъ вѣка неслыханная «хиротонія» поморскихъ настоятелей?

По словамъ поморскаго начетчика Худошина, «безсвятеннословная хиротонія» поморскихъ отцовъ совершается посредствомъ поднятія рукъ толпою простецовъ-мирянъ въ знакъ избранія того или иного кандидата въ наставники, (т. е. такъ, какъ избирается сходкою мужиковъ сельскій староста), послѣ чего эти лица, какъ получившія яко-бы, по избранію отъ толпы мужиковъ, дары Св. Духа, снабжаются «оставленной грамотой» и уже считаются не простецами, а духовными особами.

Такимъ образомъ, изъ такого сравненія ясно, что безпоповцы не только не очистили свою церковь «отъ нечистотъ и ересей» на соборѣ 1909 г., но еще болѣе сдѣлали ее лютероподобной.

И лютеране и безпоповцы «отринули и не хранятъ» чина соборныя и апостольскія Церкви «еже поставляти во священныя степени».

Св. отцы за это выносятъ имъ такой приговоръ:

«Не храня чинъ соборныя и апостольскія Церкви, говоритъ препод. Никонъ Черногорецъ, да будетъ анаѳема въ семь вѣкъ и будущемъ» (сл. 29 - -л. 208).

Тяжесть этой анаѳемы не могутъ не чувствовать тѣ изъ поморцевъ, совѣсть которыхъ еще не подверглась сожженію и не обросла звѣриной шерстью.

Было время, когда старообрядческіе начетчики, — и особенно — поморскіе старики крѣпко держали въ своихъ цѣпкихъ лапахъ поморскій народъ, нагло обманывая его, скрывая отъ него истину и немилосердно эксплуатируя его религиозное невѣжество.

Они внушали поморцамъ, — людямъ въ большинствѣ малограмотнымъ, что до лѣтъ Никона патріарха была св. гора, изъ которой текло причастіе: подходили священники благочестивые въ числѣ двѣнадцати человекъ набирали въ потиры это причастіе и раздавали народу. А нынѣ этого нѣтъ. Уничтожилась гора и не течетъ изъ нея теперь причащеніе.

Такими и подобными выдумками поморскіе старики отвлекали старообрядческій народъ отъ изслѣдованія истины.

И силенъ былъ расколъ до тѣхъ поръ, пока не коснулся хотя, правда, слабый свѣтъ книжнаго знанія въ среду кос-

ныхъ и фанатичныхъ послѣдователей крайнихъ безпоповщинскихъ сектъ.

Правда, и теперь весьма много темноты въ старообрядчествѣ, но мысль старообрядца нынѣ заработала самостоятельно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Иноепархіальная жизнь.

Въ области церковно-приходской практики. 1) У четырехчленного причта имѣется свыше ста десятивъ церковной земли, причѣмъ она раздѣлена на четыре участка земли пропорціонально получаемымъ частямъ дохода каждаго члена причта. На участокъ земли одного изъ священниковъ падаетъ нѣсколько десятинъ неудобной, солонцеватой земли, арендная плата которой гораздо ниже остальной земли этого священника, а равно и земельныхъ участковъ другихъ членовъ причта; къ тому же земли остальныхъ членовъ причта лучше и ровнѣе и удобнѣе для хлѣбовашества. Можно ли возбудить ходатайство о передѣлѣ церковной земли такимъ образомъ, чтобы каждый членъ причта получалъ и часть неудобной земли, и будетъ ли удовлетворено подобное ходатайство?

\*) Въ § 17 Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 г. Правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (П. С. З., № 52048; церк. ук. Св. Синод. 24 мая 1873 г., № 20) изложено: «при раздѣлѣ полевыхъ земель разныхъ качествъ наблюдается, чтобы по возможности всѣмъ членамъ причта доставались части лучшей, средней и худшей земли, въ причтающейся каждому изъ нихъ пропорціи». Въ силу этого закона, недовольный своимъ участкомъ земли членъ причта можетъ просить благочиннаго, а въ случаѣ неудовлетворенія его просьбы, епархіальное начальство о передѣлѣ, въ присутствіи благочиннаго или члена благочинническаго совѣта, если таковые совѣты имѣются въ епархіи, церковно-приходской земли, съ отводомъ каждому изъ членовъ причта въ соответствующей пропорціи, удобной и неудобной.

2) При церкви нѣтъ плана на церковную землю. Можно ли получить новый планъ и куда обратиться съ подобнымъ ходатайствомъ?

\* Съ просьбою о выдачѣ межевого плана на церковно-причтовую землю надлежитъ обратиться въ мѣстную Духовную Консисторію, которая или истребуетъ изъ губернской чертежной копию съ указаннаго плана, если таковой сохранился, или войдетъ въ сношеніе съ губернскимъ начальствомъ о командированіи землемера для снятія плана съ натуры.

3) Въ одной мѣстности принято совершать сокращенное крещеніе, причемъ опускаются молитвы на освященіе воды и подливается въ купель вода, освященная раньше. Можно ли совершать таинство крещенія такимъ образомъ или же необходимо совершать полное послѣдованіе таинства, какое положено въ Требникѣ?

\* Сообразно съ чиномъ таинства вода для крещенія освящается каждый разъ особо положенными съ этою цѣлію въ Требникѣ молитвами. Держать освященную воду въ купели по седмицѣ и болѣе дней для послѣдующихъ крещеній отнюдь неприлично и недостойно святости таинства, съ одной стороны, и негигіенично, съ другой. Незаконно также вмѣсто чтенія молитвъ освящать воду прибавленіемъ «Богоявленской воды», которая имѣетъ особое значеніе и освящается по особому чину; если бы при совершеніи таинства крещенія достаточно было вливать въ купель Богоявленскую воду, то въ Требникѣ не было бы и особой молитвы для освященія воды при крещеніи; употребленіе при крещеніи Богоявленской воды, какъ и вообще святой воды, можетъ быть доускаемо въ тѣхъ только случаяхъ, въ коихъ доускается употребленіе воды даже неосвященной, т. е. при крещеніи младенцевъ мѣрянами, страха ради смертнаго (Руков. для сельск. пастыр., 1863 г., № 11; «Курск. Епарх. Вѣд.», 1873 г. № 4). Съ цѣлію же крещенія «страха ради смертнаго» полагается по Требнику чтеніе одной молитвы. Но совершеніе малаго подосвященія вмѣсто полнаго, допускаемаго нѣкоторыми безъ крайней нужды, есть отступленіе отъ требованій закона (Руков. для сельск. пастыр., 1888 г., № 46). По указу Св. Синода, отъ 18 іюля 1773 года, дозволяется крестить двухъ или многихъ младен-

цевъ въ одной водѣ, не отливая и не прибавляя другой воды, и во время одного и того же моленія, только погружать одного послѣ другого съ произнесеніемъ надъ каждымъ положенныхъ словъ (С. В. Булгаковъ, Настольная книга для священноцерковнослужителей. Харьк. 1892 года, стр. 652—653).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ **еженедѣльно**, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сильные праздники (Святки, Пасха и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами **обязательно** присылать и адреса, по которымъ пригты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

# ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило-Архангельскаго Братства.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговерскіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на класный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## ЦѢНЫ на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: Прочіе выборы въ Государственное Думу. Изъ жизни Оренбургскаго. — Писемъ Архіепископа и пр. Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свят. Ф. Бажановъ.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

19 іюля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 28-29.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 іюля с. г. за № 10165, 10166 и 10167 при церквахъ поселковъ: Козыревскаго, Миасской станицы, Кульмекскаго, Кваркенскій станицы и села Липовскаго, Челябинскаго уѣзда, открыты самостоятельныя приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ на мѣсячныя средства.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архиерейское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теодосіемъ Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архиерейское благословеніе съ грамотами: председателю церковно-приходнаго попечительства села Крыма, Орскаго уѣзда, свящ.

Іоанну Успенскому, членамъ попечительства крестьянамъ: Анисиму Рябцеву, Михаилу Копылову и Андрею Добрынину за неустанные труды по украшенію храма Возгія. Церковному старостѣ с. Ново Подкровскаго, Орскаго уѣзда. Иларіону Морозову и членамъ церковно-приходскаго попечительства того же села Ігнатію Асѣву и Якову Земченкову за труды ихъ по изысканію средствъ на постройку мѣстнаго храма; церковному старостѣ села Подгородней Покровки, Оренб. у. Андрею Ненашеву и членамъ церковно-прих. попечительства того же села крестьянамъ: Ігнатію и Стефану Сѣряевымъ, Моисею Косякову, Космѣ Иноземцеву и Оренбургскимъ купцамъ Петру Панкратову и Ивану Баландицу за пожертвованія ихъ на пользу храма Возгія.

#### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діакономъ*, Епископомъ Челябинскимъ 24 іюня рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Св.-Троицкой церкви г. Оренбурга Феодоръ Сидорочевъ на занимаемое мѣсто.

#### Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими назначены: 29 іюня бывшій псаломщикъ Котансинскаго поселка, Кустая. у, Николай Подковскій на псаломщическое мѣсто въ хуторъ Воскресенскій, Орскаго уѣзда; 3 іюля псаломщикъ-діаконъ Челябинскаго собора Феодоръ Идовинъ на священническое мѣсто въ с. Мордвиновку, Троиц. у.; 30 іюня — священникъ села Кочердыкскаго, Челяб. у., Сергій Мохинъ назначенъ благочиннымъ Кочердыкскаго округа, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Владиміра Чертыковцева; 5, 9 и 10 іюля опредѣлены: штатный діаконъ хутора Ново-Николаевскаго, Оренбургскаго уѣзда Петръ Визерской на священническое мѣсто въ поселокъ Ново-Алексѣевскій, Актюб. у.; начальникъ Мраковскаго почтоваго отдѣленія Алексѣй Сазановъ на священническое мѣсто въ село Екатеринбургскую, Оренбургскаго у.; протоіерей Саратовской епархіи Василій Смѣловъ на настоятельское мѣсто въ св. Дмитріевской церкви г. Оренбурга и священникъ той же епархіи Петръ Смѣловъ на священническое мѣсто въ село Саратовскую,

Оренб. у.; псаломщикъ Оренбургской Ново-Николаевской церкви Николай Кобловъ на священническое мѣсто въ село Преображенку, Оренб. у.; надзиратель Челябинскаго духовнаго училища Михаилъ Бѣловъ на священническое мѣсто въ село Алабугу, Челяб. у.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго послѣдовавшею, опредѣлены: 2 іюля бывший воспитанникъ I кл. Оренбургской Духовной Семинаріи Георгій Лукинъ и. д. псаломщика въ Кулахтинскій поселокъ Троиц. у., на мѣсто отказавшагося отъ таковой должности Михаила Сергѣева; бывший воспитанникъ III класса Оренб. Духовной Семинаріи Михаилъ Дрочневъ и. д. псаломщика въ Елизаветинскій поселокъ, Верхнеуральскаго уѣзда; учитель-діаконъ Аркадій Лощининъ на псаломщическое мѣсто въ село Вознесенское, Троицкаго уѣзда — 6 іюля.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены: 28 іюля—священникъ Верхнеуральскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Петръ Громогласовъ для пользы службы, въ пос. Поставскій, того же у., на мѣсто о. Громогласова въ пос. Верхнеуральскій, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Казанской церкви г. Илецкой Защиты Вячеславъ Аманацкій на мѣсто же о. Аманацкаго къ Илецкой Казанской церкви, по прошенію, перемѣщенъ священникъ села Екатериновки, Оренб. уѣзда, Василій Пеговъ; священникъ села Нардѣева, Оренб. у. Гордій Штурбѣтинъ, по прошенію, возвращенъ въ Котансинскій поселокъ, Кустан. у. священникъ хутора Подгорнаго, Оренбургскаго уѣзда Михаилъ Ловцовъ — перемѣщенъ въ пос. Черновскій, того же у.; псаломщикъ хутора Воскресенскаго, Орскаго у. Александръ Архангельскій—въ пос. Маслоковецкій, Верхнеуральскаго уѣзда; 3-го іюля псаломщикъ села Станового, Челяб. у., Павелъ Унчицкий—по прошенію на псаломщическое мѣсто въ г. Троицкъ къ Михаило-Архангельской церкви; священникъ градо-Оренбургскаго кафедральнаго собора Виталий Лепоринскій для пользы службы настоятелемъ Богоярменской церкви гор. Верхнеуральска съ 1-го іюля, а на его мѣсто 2-й священникъ Ново-

Николаевской церкви гор. Оренбурга Георгій Пинетинъ; 9 июля священникъ села Алабуги, Челябинскаго уѣзда, Константинъ Русановъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ станицу Кундравинскую, Троиц. у.; діаконъ Настѣвничкой станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ Пленцкій женскій монастырь; 10-го июля священникъ Григорьевскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Гумилевскій на 2-е священническое мѣсто въ Ново Николаевской церкви гор. Оренбурга, а на его мѣсто священникъ села Саратовки, Оренбургскаго уѣзда, Георгій Струздюмовъ; 5 июля—священникъ единоцѣрковной церкви Буранной станицы Іоаннъ Масловъ на священническое мѣсто въ село Стрѣлцкое, Оренб. уѣзда;

Резолюціей Его Пресвященства *Пресвященныишаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей переизбраны 2 июля псаломщики: с. Ново-Спаскаго, Оренбург. уѣзда, Александръ Вознесенскій и села Александровки, того же у., Павелъ Смирновъ, по прошенію, одинъ на мѣсто другого.

5 июля въ с. Вознесенскаго, Троицк. у. Василий Алексинскій въ с. Становое, Челяб. у.

#### Утвержденія.

Поставленіямъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10 июля утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Максимъ Кушнеръ въ церкви пос. Карыковскаго; казакъ Павелъ Козинъ—стан. Ключевской; крестьянинъ Михаилъ Малышевъ—села Александровки; Иванъ Подицукъ— пос. Ново-Ильинскаго; Урядникъ Павелъ Кудринъ— пос. Красинскаго; казакъ Федоръ Грабаревъ пос. Ново-Черкаскаго; мѣщ. Гордій Трифоновъ—завода Зигазинскаго; крестьянинъ Василий Бенишевъ— пос. Зувекскаго; Петръ Мелехинъ— дер. Штанской; Сергій Грицукъ— пос. Стѣпного— на первое зрѣлѣтіе; крестьянинъ Петръ Трубининъ с. Зобневаго; крестьянинъ Мавлій Воронинъ—с. Кулагина— на второе зрѣлѣтіе.

#### Увольненія.

Резолюціею Его Пресвященства, *Пресвященныишаго Осодогія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 30 июля с. г. священникъ в селѣ Крутовречнаго, Челяб. уѣзда.

Владиміръ Чертыковцевъ — отъ должности благочиннаго Ко-чердыкского округа, священникъ села Ваганова, того-же уѣзда, Іоаннъ Подъячевъ — за штатъ: оба за неисполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно охраны церковнаго имущества.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 4 и 10 іюля за №№ 618, 616 и 620 увотены: псаломщикъ-діаконъ Елизаветпольскаго поселка, В.-Уральскаго уѣзда, Іоаннъ Степановъ — по болѣзненному состоянію и преклонности лѣтъ — за штатъ; отъ должности церковныхъ старостъ: Орскаго Спасо-Преображенскаго Собора Николай Сурковъ, Пѣшковскаго поселка Андрей Бурлуцкій и Каменно-Озерной станицы Феодоръ Юдинъ, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ; н. д. псаломщика села Никольскаго Оренб. у., Никита Рѣдинъ рез. Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго отъ 10 іюля, за штатъ.

**Исключается изъ списковъ**

Протоіерей церкви Оренбургскаго женскаго института Императора Николая 1 го Василій Албертовъ, за назначеніемъ его законоучителемъ въ Поневѣжское реальное училище съ 21 іюля.

**Присоединеніе къ православію.**

Ванкирь Уфимской губ. Хабитназаръ Вадригединовъ 35 л. изъ магометанъ священникомъ Харинскаго пос. Николаемъ Загорянскимъ 14 мая. Крестынка Матрона Антонина 75 л. изъ раскола безпоповцевской секты, крестьянинъ села Мыркая Амось Валдѣтъ и дер. Сельвой солдатъ Андрей Сухановъ оба изъ раскола безпоповцевской секты настоятелемъ церкви села Мыркая — 14 января.

---

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Свщенническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2231	—	—	66	1
Казинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	1820	—	—	—	—
Варлаково село Челяб. у., (2-е м.)	1684	—	900 р.	—	—
Верхнеуральскій пос. (2-е м.) ) Троиц. у.	2452	—	—	600	—
Мельниковскій пос. )	500	—	400 р.	99	—
Ново-Троицкое с. (2-е м.), Оренб. у.	2283	—	—	66	1
Кулактинскій пос., Троиц. у.	867	—	400 р.	100	—
Близюветинскій пос. Куст. у.	486	—	—	105	1
Парадѣво с. ) Оренб. у.	587	400 р.	—	35	1
Подгорный хут. )	613	400 р.	—	33	1
Ваганово с., Челяб. у.	1496	—	420 р.	—	1
Буранная стая., Оренб. у., единов.	261	525 р.	—	—	1
<i>б) Діакоискія:</i>					
Градо-Челябинскій Христорож. соборъ	3218	—	—	—	1
Градо-Троицкая Михаило-Арханг. церковь	1363	—	—	—	1
Ново-Николаевскій хут., Оренб. у.	1279	—	—	—	1
<i>в) Исаимитическія:</i>					
Градо-Челябинскій Христорожд. соборъ	3218	—	—	—	1
Михайло-Архангельская и. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Ново-Николаевская и. г. Оренбурга	2681	—	—	—	1
Никольское село, Оренб. у.	1267	400 р.	—	—	1

**Отъ Предедателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.**

Его Преосвященству Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

*Ваше Преосвященство*

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

Опредѣленіемъ отъ 23 минуваго мая за № 4475 Святѣйшій Синодъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣшилъ Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6-го августа сего года за богослуженіями въ церквахъ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою.

Сборъ этотъ въ минувшемъ году далъ болѣе или менѣе благоприятный результатъ, вслѣдствіе чего Главное Управленіе имѣло возможность оказать пособіе Обществу для борьбы съ проказою въ С-Петербургской губерніи, а также содержать въ Камчатской области отрядъ сестеръ милосердія въ составѣ 10 человекъ и 1 сестру въ Вилюйскомъ выселкѣ прокаженныхъ Якутской области.

Но эта помощь является каплей въ морѣ тѣхъ многочисленныхъ и неотложныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ несчастные страдальцы имѣютъ полное право рассчитывать.

Будучи глубоко убѣжденъ, что Ваше Преосвященство съ всегда присутимъ Вамъ чувствомъ милосердія отнесетесь къ участи прокаженныхъ, я позволяю себѣ почтительнѣйше просить Васъ не отказать и въ нынѣшнемъ году въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи къ возможно болѣе успѣшному поступленію упомянутаго сбора.

Одновременно съ симъ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста высылаетъ въ Духовную Консисторію вѣренной Вашему Преосвященству епархіи аншлаги о сборѣ и акты для передачи въ тѣ церкви, въ коихъ сборъ этотъ будетъ производиться причтами сихъ церквей.

Призывая на себя молитвы Вашего Преосвященства, покорнѣйше прошу Васъ, Владыко, принять увѣреніе въ глубокомъ моемъ почтеніи и таковой же преданности.

А. Ильинъ.

---

## Отъ Оренбургской Духовной Консисторіи.

*(Къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи).*

Усмотрѣвъ изъ дѣлопроизводства епархіальнаго управленія, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ епархіи установился обычай погребенія умершихъ въ оградахъ мѣстныхъ приходскихъ церквей, безъ изпрощенія на то требуемаго закономъ разрѣшенія гражданскаго и епархіальнаго начальствъ, Оренбургская Духовная Консисторія въ устраненіе подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, со стороны причтовъ, напоминаетъ духовенству епар-

хія, состоявшееся 6-го іюня—1-го августа 1905 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода, за № 3368 (Церк. Вѣд. 1905 года № 33, стр. 396-398), коимъ разъяснено, что разрѣшеніе на погребеніе въ оградахъ церквей дается примѣнительно къ закону 8-го декабря 1903 года. мѣстною губернской властью, какое разрѣшеніе, какъ касающееся лишь санитарной стороны дѣла, не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе въ церковной оградѣ и со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами; а по сему на каждый случай погребенія въ церковной оградѣ, какъ мірянъ, такъ и священно-церковно-служителей надлежитъ обязательно испрашивать разрѣшеніе мѣстной гражданской власти и Епархіальнаго Начальства.

## Циркуляръ о сектантахъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ на дняхъ обратился къ губернаторамъ со слѣдующимъ циркуляромъ:

Со времени воспослѣдованія Высочайшихъ актовъ 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 г., даровавшихъ вѣроисповѣдную свободу въ числѣ прочихъ россійскихъ гражданъ и послѣдователямъ невоспрещенныхъ уголовнымъ закономъ сектъ, со стороны послѣднихъ систематически проявляется стремленіе къ использованию дарованныхъ благъ въ смыслѣ широкаго распространенія своихъ ученій среди православнаго населенія.

Несмотря на рядъ разновременно изданныхъ министерствомъ внутр. дѣлъ распоряженій, направленныхъ къ ограниченію нелегальныхъ проявленій сектантства, изъ разсмотрѣнія восходящихъ до министерства дѣлъ нельзя не прійти къ убѣжденію, что наиболѣе жизнедѣятельныя секты — баптизмъ и адвентизмъ — не только не прекращаютъ, но съ каждымъ годомъ все шире развиваютъ свои незаконнѣрныя посягательства на религіозныя убѣжденія непринадлежащихъ къ нимъ лицъ.

Такое направленіе дѣятельности сектантовъ подтверждается какъ официальными данными, такъ и собственнымъ признаніемъ сектантовъ, оглашаемымъ во всеобщее свѣдѣніе на страницахъ издаваемыхъ ими печатныхъ органовъ.



Изъ періодически появляемыхъ въ этихъ издачіяхъ подробныхъ отчетовъ и описаній «работы» громаднаго числа такъ называемыхъ благовѣстниковъ усматривается, что эти «благовѣстники», кочуя изъ города въ городъ, изъ села въ село, повсемѣстно ведутъ открытую, широкую пропаганду своего вѣроученія, устраиваютъ въ дѣльяхъ искусственного оживленія сектантскаго движенія многолюдныя, спеціально «привычныя» собранія, организуютъ по собственному свидѣтельству и днемъ и ночью, съ такими же дѣльями «привычна» бесѣды и не только со своими «братьями», но и съ приближающимися и даже противлящимися, открываютъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ дѣтскія собранія, устраиваютъ подъ открытымъ небомъ, подъ видомъ якобы ритуала обрядности водяго крещенія надъ новообращающимися, демонстративныя, привлекающія вниманіе постороннихъ лицъ сборища, ведутъ широкую, такъ называемую «уличную миссію» и въ результатѣ, какъ показываютъ приводимые обычно «благовѣстниками» въ отчетахъ цифровыя итоги ихъ «работы», сектанство, пользуясь невѣжествомъ и протекающей отсюда неустойчивостью въ вопросахъ вѣры темной деревенской среды православнаго люда, пожинаетъ, въ явный ущербъ господствующей вѣрѣ, обильные плоды въ лицѣ вербуемыхъ почти повсемѣстно путемъ такой «работы» новыхъ агентовъ.

Такая дѣятельность сектантовъ свидѣтельствуетъ о стремленіи ихъ къ обходу какъ общихъ узаконеній, нормирующихъ соответственное государственными интересами проявленіе религіозной жизни лицъ, не принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію, такъ и въ частности къ нарушенію правилъ, преданныхъ министромъ вн. дѣлъ 4 октября 1910 г. о порядкѣ устройства сектантами ихъ молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній, и къ созданію себѣ, такимъ образомъ, подъ прикрытіемъ ложно понимаемыхъ началъ свободы совѣсти, привилегированнаго положенія, какимъ не пользуются другія, уже издавна существующія въ государствѣ и закономъ признанная исповѣданія. Подобныя домогательства сектантовъ, не имѣя легальнаго за собой основанія, не могутъ быть терпимы.

Дѣйствующій законъ и правительственный распоряженіи

широко отмежевали сектанству ту область религиозных проявлений, которая обуславливается существомъ дарованныхъ съ высоты Престола вѣроисповѣдныхъ правилъ, и въ этой области не можетъ быть допускаемо дальнѣйшее расширеніе установленныхъ закономъ границъ.

Поэтому на органахъ правительственной власти лежитъ обязанность, не стѣсняя предусмотрѣнной вышеприведенными Высочайшими актами свободы совѣсти, строго слѣдить за точнымъ соблюденіемъ сектантами всѣхъ дѣйствующихъ въ отношеніи ихъ правилъ, особенно же распоряженій, нормирующихъ ихъ публичныя, религиозныя выступленія, отнюдь не допуская обхода или превратнаго толкованія изданныхъ по сему предмету узаконеній и основанныхъ на нихъ требованій правительственной власти.

Обращая на это особое вниманіе, необходимо, въ случаяхъ нарушенія сектантами дѣйствующихъ въ отношеніи отпращенія ими ихъ вѣроученія законовъ и правилъ, привлекать виновныхъ къ законной отвѣтственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ ослабленія вреднаго вліянія на православное населеніе устраиваемыхъ сектантами молчественныхъ и богослужебныхъ собраний, необходимо, чтобы мѣстныя власти: 1) установили особое наблюденіе за тѣмъ, чтобы при устройствѣ сектантами религиозныхъ собраний не было допускаемо никакихъ отступленій отъ регулирующихъ таковыя собранія правилъ 4 октября 1910 г., и 2) съ особенною осмотрительностью разрѣшали сектантамъ предусмотрѣнныя п. 5 означенныхъ правилъ собранія по религиознымъ вопросамъ, не носящія характера молитвеннаго общенія, въ тѣхъ видахъ, чтобы собранія эти не могли быть использованы ихъ устаюателями для пропаганды идей сектантства среди православныхъ.

За сѣмъ, въ виду существующаго уже въ настоящее время почти двухлѣтняго опыта примѣненія правилъ 4 октября 1910 г., требуется нынѣ же войти въ соображеніе вопроса, насколько правила эти, по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, представляются соответственными съ точки зрѣнія обезпеченія ограждаемыхъ государствомъ интересовъ православной церкви, и заключенія и предположенія представить въ министерство.

(«Колок.»).

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи 2-го Епархіальнаго училища въ г. Челябинскѣ,  
Оренбургской епархіи, въ учебно-воспитательномъ отношеніи  
за 19<sup>10</sup> и учебный годъ.

(Окончаніе).

*3) объ обстоятельствахъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ успешному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры принятыя и предлагаемыя къ возмѣщенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Въ отчетномъ году, благодаря примѣрно-ревностному усердію учащихся и неустанной бдительности воспитательницъ, которыми руководила и подавала примѣръ Начальница училища, особенныхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ успешному веденію учебнаго дѣла, не было, за исключеніемъ указанной въ предыдущемъ дѣлѣ болѣзни многихъ воспитанницъ въ самое дорогое для ученія время. Совѣтъ училища разсматривалъ на основаніи § 24 Устава Епархіальныхъ училищъ составленныя Инспекторомъ классовъ вмѣстѣ съ Начальницей двухмѣсячныя свѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности воспитанницъ и предлагалъ мѣры къ устраненію таковыхъ, а именно: на малоуспѣшныхъ по дѣлности обращать особое вниманіе воспитательницъ, а на малоуспѣшныхъ вследствие болѣзни, малоспособности или мало развитія обращать особое вниманіе учащихся, малоуспѣшныхъ квартирныхъ ученицъ предлагалъ призывать, для изученія уроковъ, на вечернія занятія въ училищѣ; и, д. Инспектора классовъ слѣдилъ за правильнымъ ходомъ учебнаго дѣла въ училищѣ, а именно: посѣщалъ уроки преподавателей, послѣ каковыхъ велъ съ ними бесѣды по поводу даннаго урока; слѣдилъ за своевременнымъ и полнымъ выполненіемъ программы, для чего пополугодно преподаватели представляли ему поурочное распредѣленіе учебнаго матеріала, каковое распредѣленіе затѣмъ обсуждалось вмѣстѣ съ преподавателями и, послѣ сдѣланныхъ измѣненій, предлагалось сужденію Совѣта въ педагогическомъ со-

браніи; а въ случаяхъ отступленій отъ установленнаго распредѣленія учащіе докладывали и. д. Инспектора классовъ, съ объясненіемъ причинъ сдѣланныхъ отступленій, пресматривалъ журнальныя записи уроковъ объ успѣхахъ воспитанницъ; посѣщала иногда вечернія занятія воспитанницъ. Начальница училища заботливо слѣдила за успѣшностью ученицъ, посѣщала утреннія и вечернія занятія, дѣлала внушенія и указанія малоуспѣшнымъ.

Воспитательницы много содѣйствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла, онѣ охотно и усердно помогали воспитанницамъ въ приготовленіи уроковъ, репетировали малоуспѣшныхъ.

Въ отчетномъ году опущенныхъ было: 2 урока и. д. Инспектора классовъ, 5 уроковъ учительницей французскаго языка г. Начальницей училища, 4 урока учительницей русскаго языка Юліей Крутиковой, 2 урока учительницей чистописанія Серафимой Коробейниковой, 2 урока учительницей географіи Августой Протасовой, 1 урокъ учителемъ исторіи Михаиломъ Вѣловымъ, 1 урокъ славянскаго языка пмъ-же, 12 уроковъ учительницей пѣнія практическаго Ольгой Николаевой, 1 урокъ учителемъ пѣнія (теоріи) Иваномъ Покровскимъ, 4 урока учительницей рисованія Маріей Канцловской, 7 уроковъ Закона Божія въ 1 классѣ священникомъ А. Львовымъ, 8 уроковъ учительницей рукодѣлія Еленой Молодиной.

Опущены уроки по болѣзни. Въ 5 случаяхъ опущенные уроки замѣнены были Начальницей училища, въ 2-хъ и. д. Инспектора классовъ, въ 2-хъ учительницей русскаго языка Юліей Крутиковой, въ 1 случаѣ учительницей арифметики Коробейниковой, въ 3-хъ учительницей рукодѣлія. въ остальныхъ дежурныя воспитательницы занимались или урокомъ положеннымъ по росписанію, или по другимъ предметамъ преимущественно же рукодѣліемъ. Воспитанницами опущено — 3173 урок. Къ возвышенію учебнаго дѣла были приняты слѣдующія мѣры: 1) Для возвышенія успѣшности по русскому языку и арифметикѣ учительницы занимали свободный пятый урокъ и со всѣми ученицами или только съ малоуспѣшными занимались повтореніемъ слабо изученнаго отдѣла. Кроме того учительница русскаго языка давала дополнительныя диктовки, а учительница арифметики письменныя работы. Для общаго

развитія, а отчасти для развлеченія Начальница воспитательницы и учительница русскаго языка въ свободные отъ занятій часы производили въѣ классныя чтенія; въ дни высокопразднственныхъ праздниковъ Начальница читала исторію и разъясняла ученицамъ значеніе высокопразднственнаго дня.

За поведеніемъ воспитанницъ, согласно § 26 Устава. Внархіальныхъ училищъ, имѣли наблюденіе Начальница сама непосредственно, а подъ ея руководствомъ и воспитательницы. Подъ ея же главнымъ образомъ наблюденіемъ исполнялись и все христіанскія обязанности. Утреннія и вечернія молитвы читались поочередно и пѣлись самими воспитанницами. Послѣ общей утренней молитвы прочитывалось дневное евангеліе на русскомъ языкѣ

На молитвахъ присутствовали Начальница, дежурныя воспитательницы, а иногда и д. Инспектора классовъ. Во время отъ Св. Пасхи до праздника Вознесенія Господня ученицы пѣли утромъ часы святой Пасхи, вечеромъ канонъ и стихиры. Въ училищной церкви (классѣ) богослуженіе совершалось, главнымъ образомъ, членами соборнаго прѣдста, священникомъ миссіонеромъ о. Василиемъ Демидовымъ и иногда уѣздными священниками. Богослуженіе воспитанницы посѣщали подъ наблюденіемъ Начальницы и воспитательницъ. При богослуженіи пѣлъ хоръ воспитанницъ подъ управленіемъ эконома училища, псаломщика Михаила Андреева, а иногда регентши монастырскаго хора, учительницы пѣвнн Ольги Николаеввой, воспитанницы читали шестопсалміе, часы и аностоль. Двѣ воспитанницы исполняли обязанности алтарницъ, а одна — должность старосты.

Въ отчетномъ году воспитанницы гоѣбали въ училищѣ въ началѣ Рождественскаго поста и пріобрѣлись Святыя Таинъ въ день своего хромогого праздника—Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и на послѣдней недѣлѣ Великаго поста въ домахъ своихъ родителей.

#### 1) Библіотека.

Библіотека дѣлится на а) фундаментальную, состоящую изъ 48 названій въ 57 томахъ, б) ученическую изъ 230 названій въ 231 томѣ и в) учебную изъ 31 названія въ 1058 эк-

землярахъ. Всѣ ученицы за плату 5 руб. въ годъ получаютъ всѣ необходимыя руководства по изучаемымъ предметамъ. Учительницы и воспитательницы руководили ученицами въ чтеніи книгъ изъ ученической библіотеки. Въ отчетномъ году ученическая библіотека была пополнена вновь выписанными книгами, причемъ, по предложенію п. д. Инспектора классовъ учительницы и воспитательницы, при помощи каталоговъ дѣтскихъ книгъ, сдѣлали выборъ наиболее подходящихъ къ данному возрасту воспитаницъ, доложивъ свое заключеніе о степени пригодности книгъ, основанное на отзывахъ печати, а главнымъ образомъ на собственномъ знаніи той или иной книги и на томъ впечатлѣніи, какое она производитъ на читающаго.

Въ 1910 году изъ періодическихъ изданій выписывались только «Церковныя Вѣдомости», «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» и мѣстная газета «Голосъ Пріуралья».

#### 5) Средства училища въ 19<sup>10/11</sup> отчетномъ году.

Отчетнымъ экономическимъ годомъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Пресвященнаго временно впродъ до открытія полнаго комплекта классовъ, считается годъ съ 15 іюня по 15-е іюня, въ соответствии съ смѣтой, каковая нынѣ составляется на учебный годъ, такъ какъ при составленіи смѣты на гражданскій годъ съ 1 января по 1-е января ежегодно открытіе классовъ въ половинѣ года раздѣляло бы смѣту, ея отчетность и исполненіе на двѣ отдѣльныя половины. Вслѣдствіе этого и въ данной главѣ отчета свѣдѣнія о движеніи суммъ училища даются за 19<sup>10/11</sup> годъ.

А) *Приходъ суммъ*: На содержаніе училища въ 19<sup>10/11</sup> году поступило: а) десятирублевого сбора съ церкви Челябинскаго училищнаго округа—2750 руб.; б) отъ самообложенія духовенства того же округа (съ каждаго священника 5 р. съ діакона—4 р. и псаломщика—2 руб.)—2483 р. 50 к.; в) отъ попечительства XXI округа—50 р.; отъ воспитаницъ за содержаніе въ общежитіи, право ученія, за пользованіе спальными принадлежностями и книгами—7522 р.; д) отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Комитета—3815 р. 2 к. Итого по смѣтѣ 16620 р. 52 к.; е) сверхъ смѣты—отъ продажи осав-

шагося отъ зимней заготовки луку—1 р. 38 к тетрадей—9 р., принадлежавших училищу свиней—9 р., оставшихся отъ продажи одной и покупки другой лошади—10 р., добровольныхъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ ученицъ Благочинными XVII и XXII Округовъ—17 р. 10 к. и отъ устроеннаго директоромъ музыкальной школы Алексѣемъ Васильевичемъ Пеновымъ духовнаго концерта—82 р. 71 к., о/о по сберегательной книжкѣ капитала по содержанію училища—30 р. 56 к., оставшихся отъ страхованія зданій—6 р. 45 к. итого сверхъ смѣты—166 р. 20 к. ж) за обученіе французскому языку—440 р.; и) за обученіе игрѣ на піанино—666 р. Всего на содержаніе училища съ остаточными—19197 р. 20 к.

Б) *Расходъ*: за то же время израсходовано наличными деньгами—17893 р. 21 к.

В) Затѣмъ къ 16 іюня 1911 года осталось суммъ по содержанію училища—1285 99 к. Остатокъ этотъ распределяется такъ: въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ—231 р. 81 к.; на предметъ преподаванія французскаго языка и музыки—115 р. и общихъ суммъ по содержанію училища—938 р. 55 к.

Суммъ церковныхъ съ остаточными отъ прошлаго года—179 р. 62 к. состояло въ приходѣ наличными деньгами—697 р. 49 к.; израсходовано—443 р. 98 к. и осталось—253 р. 51 к. Кромѣ того причтовыхъ суммъ состоитъ въ остаткѣ билетовъ на вѣщный выкладъ имени протоіерея М. Рудвинскаго—100 рублей.

## 6) **Дополнительныя свѣдѣнія.**

### а) *Посѣщеніе училища разными лицами.*

Въ отчетномъ году училище было осчастливлено посѣщеніемъ епископа Епископа Челябинскаго Преосвященнѣйшаго Діонисія, затѣмъ Преосвященнѣйшаго Θεодосіа, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

Преосвященнѣйшій Діонисій посѣтилъ училище 29 іюля 1910 г., когда учащаы были въ домахъ своихъ родителей. въ училищѣ же производился ремонтъ и постройка новаго деревяннаго корпуса доргуаровъ, по поводу послѣдней постройки Преосвященнѣйшій дѣлалъ полезныя указанія Строительному Комитету. Преосвященнѣйшій Θεодосій, съ первыхъ дней своего

управления Оренбургской Епархіей интересовавшейся новымъ, еще не развернувшимся до полного комплекта классовъ духовнымъ учебнымъ заведеніемъ, цѣлымъ рядомъ резолюцій на журналахъ Совѣта и требованіемъ отъ Предсѣдателя Совѣта представленія подробныхъ рапортовъ о состояніи во всѣхъ частяхъ училищной жизни, руководившей ходомъ этой жизни, посѣтилъ и лично училище 10 и 11 июня 1911 года. 10 июня Преосвященнѣйшій присутствовалъ на экзаменѣ русско-славянскаго языка въ III классѣ и просматривалъ письменныя экзаменическія упражненія ученицъ; 11-го июня имъ былъ совершень благодарственный поестъ ученія молебень въ церкви классѣ. Это было первое архіерейское служеніе въ Челябинскомъ Епархіальномъ училищѣ. На молебнѣ Преосвященнымъ сказано было поученіе.

#### б) Пожертвованія.

Духовенство Челябинскаго округа, — этотъ первый и неизмѣнный жертвователь, — на прошлагодней призывъ училища оповѣсть церковь: «...», предложилъ въ отчетномъ году высылать свои пожертвованія, которыхъ составилось — 287 р. 85 коп. Въ церковь же было пожертвовано: Начальницей училища шелковая пелена на престолъ, ученицей Елизаветой Молодкиной шерстяная завѣса къ царскимъ вратамъ, Протоіереемъ Христо-Рождественскаго собора Антономъ Альбокриновымъ шелковый платокъ, исадомщикомъ Троицкой церкви Николаемъ Альбокриновымъ одно металлическое блюдо антидорное, второе — мадное, графинъ для краснаго вина, щетка для смечанія съ жертвенника исадомщикомъ Христо-Рождественскаго собора — зеркало для алтаря, Оренбургской Духовнои Семинаріей высланы въ даръ училищу портретъ Преосвященнаго Іоакима, бывшаго Оренбургскаго, исполненный красками; Бузулукскимъ мѣщаниномъ Ксенофонтомъ Соколовымъ, торгующимъ въ г. Челябинскѣ, сдѣлана уступка училищу на 100 руб. при покупкѣ роили; директоромъ музыкальной школы Алексѣемъ Васильевичемъ Поновымъ былъ устроенъ концертъ въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ, давшій 82 р. 71 к.; попрежнему не оставляютъ училища своей помощью и Одни-



гитривскій монастырь: не смотря на свое слабое здоровье, регистра монастырскаго хора согласилась, съ благословенія Игумена, продолжать въ училищѣ службу учительницы пѣнія и время отъ времени руководить хоромъ; когда, во время эпидемической вспышки дизентеріи, лазаретъ и часть комнатъ общежитія были полны больными дѣвочками, требовавшими серьезнаго и неусыпнаго ухода, монастырь опустилъ училищу своихъ сидѣлокъ, а Игуменія Анастасія, съ истинно материнскою любовью относящаяся всегда къ Епархіальному училищу, прислала свѣжихъ яицъ для больныхъ; кромѣ того, какъ и прежде монастырь приходилъ на помощь училищу дешевой работой швейной в переплетной мастерскихъ.

Всѣмъ перечисленнымъ жертвователямъ и благотворителямъ Совѣтъ выразилъ свою глубокую благодарность.

в) *Нужды училища.*

Нужды училища, о каковыхъ было изложено въ прошлагоднему отчетѣ—болѣе сносныя помѣщенія и отдѣльный, не занятый постороннею службой, Инспекторъ классовъ, остаются неудовлетворенными нуждами и къ будущему 1910/11 отчетному году. Совѣтъ обратился къ Създамъ Окружному и Епархіальному съ первой нуждою особымъ представленіемъ, вторую же включилъ въ смѣту на 1910/11 отчетный годъ.

Этимъ же Създамъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 3 апрѣля 1911 г. за № 2366, предложить одному—Окружному подготовить матеріалъ, а другому—Епархіальному рѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ видѣ существовать Челябинскому женскому духовному училищу: въ видѣ ли четырехкласснаго, шестикласснаго, или восьмикласснаго учебнаго заведенія. На этомъ же Създѣ рѣшится, гдѣ быть четвертому классу училища. Естественно, конечно, тѣ же Създы рѣшить и вопросъ о томъ, воспользуется ли духовенство представленнымъ ему подъ устройство Епархіальнаго училища мѣстомъ въ размѣрѣ 2700 кв. сажень. Настоящій отчетъ, согласно § 53 Устава Епархіальныхъ училищъ, составленъ и. д. Инспектора классовъ Иваномъ Сперанскимъ.

---

## Отъ Совѣта Михайловской второклассной школы Оренбургскаго уѣзда.

Совѣтъ Михайловской второклассной школы объявляетъ что пріемныя испытанія для поступающихъ во второклассную школу будутъ производиться съ 25 августа с. г. Желающіе поступить должны подать прошеніе съ документами не позднѣе 15 августа. Плата за содержаніе въ общежитіи въ 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> уч. году — 50 руб. въ годъ.

Желающіе поступить на дополнительные псаломщицкіе и діаконскіе курсы при Михайловской второклассной школѣ должны подать прошеніе съ документами къ 15 августа. Поступающіе на курсы подвергаются испытанію: окончившіе курсъ второклассной школы въ настоящемъ учебномъ году— по пѣнію; окончившіе ранѣе—по предметамъ второклассной школы. Обязательно обладаніе хорошимъ голосомъ и слухомъ.

Пріемныя испытанія будутъ производиться съ 28 августа.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

19 ЮЛЯ.

№ 28-29.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день Казанской иконы Божіей Матери.

*«Вмѣстѣ, шце чистое съта пречистаго Богородице, како Тя достойно возносѣмъ? яко явленіемъ пречистая твоя иконы, и превъщаніе младенца, вся освященіи».* (на стиховнѣ стихира—службы 8 Июля).

Въ русскомъ православномъ народѣ съ особенной любовью и сердечнымъ умиленіемъ совершаются празднованія дней, посвященныхъ Богдѣи Матери, въ которыя воспоминаются или событія изъ ея земной жизни, или явленія ея чудотворныхъ и чтимыхъ св. иконъ. Къ такимъ праздникамъ принадлежитъ и настоящій день храмоваго праздника нашего Казанскаго Собора, воздвигнутаго во имя Казанской иконы Богдѣи Матери.—При знаменательныхъ обстоятельствахъ жизни русскаго народъ произошя явленіе этой чудотворной иконы Владычицы, велико значеніе ея въ историческихъ нашихъ судьбахъ. Повѣрствованіе объ этомъ, думается, не разъ слышати вы—

и съ сего церковнаго амвона, и въ акаѳистическихъ пѣсняхъ даѣтъ, гдѣ пдѣтъ рѣчь объ этомъ явленіи и чудесахъ.

Въ свѣтлый день настоящаго праздника намъ хотѣлось бы раскрыть предъ вами, благонравнии и богобоящіеся люди, то богатство содержанія церковныхъ пѣсней, каковыми церковь сопровождаетъ свое торжество. Пѣни эти, описывающія все величіе праздника, исполнялись здѣсь вчера за всепоющимъ богослуженіемъ, это разныя стихиры, тропари, сѣдальны, каноны.. Въ нихъ мы находимъ вѣроученіе Церкви о лицѣ Божіей Матери въ связи съ воплощеніемъ Бога — Слова, величіе Богородицы, имена, коими она ублажается, отношеніе Владычицы къ роду человѣческому, установленіе въ честь ея многихъ празднествъ, появленіе чудотворныхъ иконъ, начиная съ древнѣйшихъ — и тѣ чувства и поступки, къ каковымъ призываютъ насъ. Видите, какъ разнообразно содержаніе церковныхъ пѣсней?! Обогащая нашу умъ глубочайшими христіанскими истинами, они вливаютъ въ сердца жгительную надежду на небесное покровительство Богоматери и побуждаютъ въ усиленной и слезной молитвѣ искать этого ходатайства у подносяія ея чудотворныхъ иконъ. Итакъ, прежде чѣмъ закончить праздникъ сей, послушаемъ еще разъ церковныхъ пѣснопѣвцевъ.

Глубоко чтитъ міръ христіанскій Божию Матерь, мать начальницу своего спасенія отъ грѣха и смерти и какъ ходатайницу за него предъ престоломъ своего Сына и Бога — вотъ главная мысль, лежащая въ основѣ всѣхъ церковныхъ пѣснопѣвнѣй праздника.

Пресвятая Дѣва послужила тайнѣ воплощенія Сына Божія. *«Царь Славы, преклонивъ небеса, сводитъ обновить Адамъ (оживитъ всего челоовѣка), вселается въ тебя, чистая Дѣва, рождаясь не нарушаетъ дѣвства, на твоихъ рукахъ носитися — смиренный младенецъ и это царь архангеловъ!..»<sup>1)</sup>* О, глубина премудрости и разума Божія! Въ благоговѣннѣ склоняется предъ ней умъ и языкъ пѣснопѣвца, что онъ и старается выразить въ славныхъ наименованіяхъ Великой Царицы: она прекрасная Слова палата, престоль свѣтоносивый, вѣстилище Свѣта

<sup>1)</sup> Стих. на Господи воз.

невечерняго, златозарный рай, святое древо, освященное св. духомъ, бойбе Моисеевой скиниц, сдѣланной по небесному образу<sup>1)</sup>. Тутъ вспоминаются всѣ ветхозавѣтныя прореченія о Святой Дѣвѣ: она—скрижаль богописанная, купина неопаленная, дверь богопроходная, лѣствица, мостъ, жезлъ процвѣтшій<sup>2)</sup>. «Ты гора великая и преславная, восклицаетъ церковный поэтъ, больше Синая, потому что та при сошествіи на нее славы Божіей только въ образахъ и сняязъ, возгаралаеъ огнемъ, блистала молитіей и громами, ты имъешь весь огонь Божественный. Слово во чревь,—неопалено, носящая ося—питала отъ сосневъ!..»<sup>3)</sup>. Родивши незаходимый Свѣтъ, Божія Матерь тѣмъ самымъ «просвѣтила наше омраченіе, отняли лествъ змѣну, отверзла врата рая»<sup>4)</sup>. Для вѣрующихъ она становится теперь «немерцающимъ Божественнымъ лучомъ»; отъ Бога приняла она «даръ спрости и покрываетъ христіаненитое стадо»<sup>5)</sup>.

Слѣдуя указанію церковныхъ пѣсней, видимъ мы, какими умилительными чертами описывается это «божественное строительство» Владычицы. Для христіанскаго стада она—Заступница усердная, скорая помощница, готовый покровъ, тихое и доброе пристанище<sup>6)</sup>; свои пречистыя руки простираетъ Она къ престолу Господа и молниенно предстоить за насъ<sup>7)</sup>, молится о спасеніи всѣхъ, объ избавленіи насъ отъ напастей, скорбей и болѣзней<sup>8)</sup>, и пребывая съ нами духомъ, радуется она нашему спасенію<sup>9)</sup>. Вотъ почему издрече въ церкви и повивалсь «многочисленные сіяюща праздники Божіи Матери, въ которые ликоступаютъ ангелы»<sup>10)</sup>.

Свой державный покровъ надъ міромъ христіанскимъ Матерь Господа Владычю проявляетъ особенно чрезъ свои пречистые образы, чудотворныя иконы. Празднуя день явленіи Казанской иконы Божіей Матери, церковныя пѣсни останавливаются на происхожденіи иконопочитанія, его догмати-

<sup>1)</sup> Стих. на Господи воз.

<sup>2)</sup> Кипиць, пѣснь 9, гром. 1.

<sup>3)</sup> Стих. на ангел. канонъ, пѣс. 1, гром. 3.

<sup>4)</sup> Стих. на Господи воз.

<sup>5)</sup> Тропарь и сондакъ.

<sup>6)</sup> Стих. на Господи воз.

<sup>7)</sup> Тропарь.

<sup>8)</sup> Стих. на Господи воз.

<sup>9)</sup> Сѣдалецъ по 2 стиховед.

<sup>10)</sup> Стих. на ангел, ibid, канонъ, пѣс. 3, гром. 3.

ческаго основанія и съ глубокимъ умиленіемъ говорятъ о значеніи пречистыхъ иконъ въ церкви Христовой.

Первую икону Богоматери написать «*благосветникъ евангельскихъ книгъ*», св. Лука. Когда икона эта принесена была къ Тебѣ, говорится въ одной иѣснѣ, чтобы Ты приняла ее и сдѣлала сильной для чтущихъ, то Ты, Владычица, какъ раньше, имѣя во чревѣ Бога-Слова, воскликнула: «*се отнынѣ ублажатъ мя вси роди*». такъ и теперь чрезъ икону чудесно возвѣстала: «*се симъ образомъ благодать моя и сила...*»<sup>1)</sup> Вспоминается—и чудесное обрѣтеніе образа пресв. Богородицы, написаннаго Божественной силой на стѣнѣ храма, созданнаго апостолами<sup>2)</sup>. Такъ установилось почитаніе священныхъ изображеній. Но церковная иѣснь убѣждаетъ насъ, что прославляя и покланяясь пречистой иконѣ, мы «*считаемъ самое первообразное, честь-бо иконы на первообразно возводитъ, якоже божественнѣи отцы рекоста*»<sup>3)</sup>.

Икона Богоматери—какъ порфира и виссонъ просвѣщаетъ церковь Божию, она болѣе ковчега Ааронова наполнилась благодушиемъ Божиимъ,<sup>4)</sup> это—духовное врачество всему міру,<sup>5)</sup> неисчерпаемая рѣка, истекающая цѣлебную воду,<sup>6)</sup> пребогатый источникъ благодати, кипящій всею подсолнечной и свѣтящій всему міру.<sup>7)</sup> Явленіе чудотворной иконы подобно сіянію солнца, созываетъ въ церкви общій праздникъ и служить тогда источникомъ исцѣленій для болящихъ и вѣдужныхъ<sup>8)</sup>.

Указавъ на такое исцѣляющее значеніе преч. иконъ, священный поэтъ съ чувствомъ недоумѣнія восклицаетъ: какъ же мы, грѣшныя, воспоемъ Тебя, вѣстнице чистое свѣта пречистаго, когда явленіемъ пречистой иконы все освѣщаемъ? Какое принесемъ благодареніе, когда рожденіемъ всепроникающаго луча Ты возвела всѣхъ отъ тлѣнія къ жизни? Воспоемъ-ли Тебѣ Давидову иѣснь, какъ оденую Владыки предстала преуку-

1) Стгх. на лггг.

2) Свѣдѣнъ по 3 иѣснѣ канона.

3) Иѣснь (указаніе на догматы о иконопочитаніи VII всел. соборъ).

4) Стгх. на Господи воз.

5) Сказанъ на полѣх.

6) Канонъ, иѣс. 7, тр. 3.

7) Стгх. на хвалиг.

8) Стгх. на Господи воз. іѣдѣт. по 1 стгх. вѣснѣ. вѣс. 5, тр. 3.

рашенная Царица? <sup>1)</sup> Но вотъ взоръ пѣногѣвца обращается къ церковному торжеству. Видитъ онъ здѣсь, какъ предъ иковой Богоматери, подобно царю Давиду ликовствовавшему нѣкогда предъ древнимъ ковчегомъ, нынѣ предстоятъ — соборъ архіереевъ, цари и князья, монахи и простые, богатые и убогіе, сироты и вдовицы, старцы и младенцы <sup>2)</sup>). Словомъ всё человѣческіе роды приносятъ Ей свои похвальные дары и молятся ей какъ царицѣ и Матери Божіей.

Христоименитыхъ людей множество! И мы въ сей славный день праздника Богоматери присутствуемъ на духовномъ торжествѣ въ честь ея чудотворной Казанской иконы. Праздникъ этотъ долженъ быть для насъ сугубо радостнымъ торжествомъ. Это какъ-бы храмовой день для всего нашего града, возглавляемаго величественнымъ Каѳедральнымъ Соборомъ. Предъ нами возлежитъ точный снимокъ съ чудотворной Казанской, именуемой въ нашемъ краю—Табынской, иконы Божіей Матери. Кто не воспоминаетъ съ сердечнымъ умиленіемъ дни ея пребыванія въ нашемъ градѣ, когда всё, отрываясь хоть на время отъ обычной житейской суеты, неволью переживаютъ подъемъ глубокаго религіознаго чувства и становятся отзывчивѣе на добрыя христіанскія дѣла.

И нынѣ ублажая Матерь Божию церковными пѣснями, величая образъ ея честный, приступимъ *«къ тихому, чудному, почитаемому тѣлами, истинному образу Владычицы»* <sup>3)</sup> и поклонимся.

Поклонимся ему съ глубокой вѣрой въ державную Помощницу и Заступницу нашу. Будемъ просить, чтобы Она, Воевода Выбранная, умирала міръ въ православіи, не давъ его въ расхищеніе супостатовъ, <sup>4)</sup> утвердила царскій скипетръ, источила на всѣхъ милости и *«избавила отъ бѣды и скорбей благодѣянія и боголюбивая рабы своя»*. <sup>5)</sup>

Каѳедральный Протоіерей **Петръ Сысуевъ.**

<sup>1)</sup> На стиховѣ стихирь 1, 2 и 3-я.

<sup>2)</sup> Стих. на литіи.

<sup>3)</sup> Стих. на Господи воз.

<sup>4)</sup> Съдальсь на воліахъ.

<sup>5)</sup> Ковдакъ.

## Изъ жизни старообрядчества.

Старообрядецъ теперь уже перестаетъ слѣпо вѣрить своимъ наставникамъ и старается самъ провѣрить по писанію и своимъ собственнымъ убѣжденіямъ и упованіямъ своей общины.

Въ д. Пескахъ былъ случай такой: одинъ поморецъ питалъ сомнѣнія относительно послѣднихъ трехъ съ половиною лѣтъ, когда должны процѣдывать покаяніе предтечи второго Господня пришествія—Илія и Энохъ.

Какъ понимать эти три съ половиною года?

Чувственно, т. е. буквально, или въ смыслѣ неопредѣленнаго срока?

Безиновцы утверждаютъ, что это—непрелѣнный срокъ, тогда какъ св. отцы понимаютъ это время буквально.

Желая убѣдить своего сомнѣвающагося брата, поморскіе руководители показали ему книгу, назвавъ ее твореніемъ св. Феодорита Кирскаго.

Большая книга, печатанная славянскимъ шрифтомъ и переплетенная такъ, какъ обычно переплетаются «отеческія» книги.

А въ ней писано сице:

«Слѣдующія за симъ слова: (изъ Даніила) «даже во времена, и времена, и полувремена», призовокупляются къ утѣшенію вѣрныхъ. Время здѣсь полагается не за извѣстныя мѣсяцы или дни, иже за три года съ половиною, какъ толкуютъ нѣкоторые, но за нѣкое неопредѣленное время, коего конецъ въ тайномъ совѣтѣ Божиемъ сокрытъ».

Прочитавъ эти слова, старообрядецъ вполне убѣдился, что такъ именно учатъ св. отцы; онъ, бѣдный, не подозрѣвалъ, что его нагло обманываютъ ловкіе «начетчики».

И что же оказывается?

При тщательномъ разсматриваніи книги не трудно убѣдиться, что приведенная выдержка не принадлежитъ св. Феодориту, именемъ котораго и прикрываются поморцы, а есть нечто иное, какъ ученіе нѣмецкихъ профессоровъ протестантскихъ толковниковъ.

Книга «Толкованія на пророка Даніила» собрана тщаніемъ и трудами Ириней Псковскаго (бывшаго епископа) и



имѣеть двѣ части: первую и вторую съ разнымъ счетомъ листовъ.

Въ первой части Иринеи Псковскій помѣстилъ толкованіе блажен. Феодорита, епископа Кирскаго; это толкованіе занимаетъ 122 листа.

Далѣе, во второй части, идетъ «Прибавленіе къ книгѣ прор. Давиила, собранное изъ новѣйшихъ толковниковъ и пространнѣе объясненное».

Помѣщая въ своей книгѣ твореніе св. Феодорита и протестантскихъ ученыхъ, еп. Иринеи, несомнѣнно, имѣеть въ виду показать различіе между пониманіемъ древнихъ св. отцовъ и современныхъ еретическихъ толковниковъ.

Въ данномъ случаѣ онъ слѣдовалъ древнимъ церковнымъ писателямъ, которые также отеческія мысли сравнивали съ мнѣніями неправославныхъ писателей.

Такъ блаж. Иеронимъ, считая Оригена заблуждающимся, въ толкованіяхъ своихъ часто приводитъ его комментаріи (см. ч. 3—66—67), дѣлаетъ выдержки изъ сочиненій еретиковъ Аниолпварія, Феодора Праклійскаго (ч. 3—112—113) Дидима, Евсевія, Акакія и др., но, приведя ихъ ученіе, онъ заявляетъ, что церковь съ мнѣніемъ этихъ лицъ не согласуется (см. 3 т. — 117).

Что толкованія протестантскихъ ученыхъ дѣйствительно противорѣчатъ ученію древнихъ св. отцовъ, — это можно видѣть изъ той-же книги толкованій на пр. Давиила.

Истолковавъ слова: «до времени, и время, и полувремени» въ смыслѣ неопредѣленнаго срока, толковники далѣе говорятъ, что объ этомъ срокѣ они понимаютъ не такъ, «какъ нѣкоторые толкуютъ» — въ смыслѣ трехъ съ половиной лѣтъ.

Кто-же это «нѣкоторые», съ которыми протестанты не согласны?

«Нѣкоторые» — это святые отцы и прежде всего самъ Феодоритъ Кирскій, книга котораго помѣщена въ первой части «Толкованій».

Блаж. Феодоритъ пишетъ:

«Псалъ подъ именемъ времени, и время, и полувремени, три съ половиною года означаютъ, въ который роугъ оный, глаголющій великая, державствовать будетъ» (л. 73).

Такимъ образомъ ясно, что между св. Θεодоритомъ и «новѣйшими толковниками» по данному вопросу существуетъ непримиримое противорѣчiе: св. отецъ эти «времена» считаетъ за три съ половиною года, а ученые нѣмцы понимаютъ ихъ въ смыслѣ неопредѣленнаго срока.

При этомъ необходимо присовокупить, что бл. Θεодоритъ эти «времена» истолковалъ не единично, а согласно со всѣми св. отцами вселенской церкви.

Въ смыслѣ трехъ съ половиною лѣтъ «времена» понимали слѣдующіе св. отцы:

Св. Писидиѣ нана Римскій (Соборникъ л. 134; вып. I—124), Ефремъ Сиринъ (ч. II—259), Блаж. Иеронимъ ч. 12, — 67—137), Августинъ (ч. VI—198—211), кн. «о вѣрѣ» л. 270 и др. мн.

Отсюда видимъ, что православная церковь, понимая «время, временъ и полвремене» какъ три съ половиною года, слѣдуетъ ученію св. отцовъ, — поморцы-же, считающіе это время за неопредѣленный срокъ, противорѣча св. отцамъ, идутъ вслѣдъ за протестантскими нѣмецкими учеными, именуемыми «новѣйшими толковниками».

(Знать «древнѣйшіе толковники—отцы церкви—негодны стали для безпоповцевъ).

Теперь, когда миссіонерскія бесѣды стали часто устраиваться въ самыхъ глухихъ, медвѣжьихъ углахъ, поморскія плутни постепенно обличаются и народъ начинаетъ понимать, что безпоповщійскіе путеводители не истину защищаютъ и проповѣдуютъ, а служатъ исключительно своему чреву.

Это особенно ярко обнаружилось на миссіонерскихъ бесѣдахъ, происходившихъ въ концѣ мая с. г. въ селѣ Скоблиномъ, Челябинскаго уѣзда.

Мѣстные поморцы во главѣ съ песчанскимъ своимъ начетчикомъ П. С. Кутниковымъ, явившись къ приходскому священнику о. Н. Михайлову, выразили желаніе устроить нѣсколько духовныхъ собесѣдованій по вопросамъ религіознаго разномыслія православной церкви съ поморцами. Бесѣды были назначены на 27-- 28 и 29 мая.

Къ этому времени безпоповцы просили пріѣхать своего начетчика Ѳ. А. Нагорнова, хотя объ этомъ православнымъ никому не сообщили.

Поморцы, слыша о миссіонерскихъ курсахъ въ г. Троицкѣ, полагали, что Челябинскій миссіонеръ о. В. Демидовъ находится на этихъ курсахъ, поэтому къ назначенному времени явиться на бесѣды не можетъ и вслѣдствіе его отсутствія бесѣды вести придется сосѣднему священнику о. Михаилу Скородумову, который, имѣя небольшой запасъ миссіонерскихъ книгъ, иногда производитъ бесѣды со старообрядцами.

Они надѣялись, что о. Скородумовъ не справится съ ихъ выписаннымъ начетчикомъ и тѣмъ доставитъ торжество поморянамъ.

Но они жестоко ошиблись въ своихъ ожиданіяхъ. О. Михаилъ Скородумовъ, узнавъ, что для бесѣдъ поморцы выписали начетчика Нагорнова, совокупно съ о. Н. Михайловымъ по телеграфу извѣстилъ Челябинскаго миссіонера о. Демидова, а самъ, принявъ ихъ вызовъ, 28-го мая въ Скоблиномъ открылъ съ начетникомъ бесѣду по излюбленному старообрядцами вопросу—«о причинахъ раздѣленія».

Среди бесѣды подъѣхалъ о. миссіонеръ Демидовъ.

О. Скородумовъ передалъ ему свое право на дальнѣйшее веденіе бесѣды, но Нагорновъ наотрѣзъ отказался бесѣдовать съ о. В. Демидовымъ.

Православные слушатели, замѣтивъ сильное волненіе Нагорнова, дрожаніе его рукъ и упавшій голосъ, во всеуслышаніе заявили, что онъ «струситъ» миссіонера, ибо наговоривъ цѣлый рядъ лживыхъ обвиненій, онъ не въ силахъ выслушать обличенія и оправдать себя.

Православные вполне резонно замѣтили г. Нагорнову, что коль скоро онъ съ книгами пріѣхалъ изъ другого мѣста производить бесѣды и публично обвинялъ Христову церковь во всевозможныхъ мнимыхъ «сересяхъ», что уклоняться отъ диспута съ православнымъ проповѣдникомъ онъ не имѣетъ рѣшительно никакого нравственнаго права.

И Нагорновъ принужденъ былъ согласиться продолжать начатую бесѣду.

Вотъ тутъ-то и обнаружилось то, что годами было скрыто отъ взоровъ вѣрующихъ людей: влісія вздорныя и нечестныя обвиненія прав. церкви о. миссіонеромъ на основаніи

слова Божія блистательно опровергались, истина, святость и непорочность Христовой Церкви были ясно показаны и непровержимо было доказано, что старообрядцы-поморцы не чужды ересей и нечестивых мнѣній.

Съ Нагорновымъ о. Демидовъ провелъ въ Скоблиномъ три бесѣды:

I) «О причинахъ раскола въ русской Церкви».

II) «О прршествіи пророковъ Иліи и Эноха» и

III) «О перекрещиваніи еретиковъ, крещенныхъ во Св. Троицу».

27-го мая, дожидаясь собесѣдованій, поморцы хвастались, что ихъ непобѣдимого начетчика Федора Александровича Нагорнова боятся «все миссіонеры (кстати сказать—о. Демидовъ въ продолженіи цѣлыхъ двухъ лѣтъ множество разъ вызывалъ Нагорнова на бесѣды, но послѣдній почему-то упорно избѣгалъ встрѣчи съ прав. проповѣдниками), но проведя первую бесѣду, Нагорновъ почувствовалъ свою слабость и если-бы не просьбы поморцевъ, онъ едва-ли бы сталъ бесѣдовать еще».

Вторая же бесѣда была сплошнымъ позоромъ для поморцевъ: Нагорновъ окончательно на ней оскандалился. Это засвидѣтельствовали сами поморцы во главѣ съ П. С. Кутиковымъ.

Предполагалось провести 5 или 6 бесѣдъ, но вида, что на первыхъ двухъ бесѣдахъ г. Нагорновъ потерялъ великій авторитетъ, г. Кутиковъ во всеуслышаніе заявилъ, что—«мы бесѣдовать больше не желаемъ».

— Почему? спрашиваютъ его.

— «Да, Фед. Александровичъ, видите-ли, молодъ, (мужчина съ бородой до пояса лѣтъ 40!), мы болѣе доверяемъ старикамъ Пужно выписывать Худощина или Пичугина... До осени отложимъ бесѣды».

Кутикову замѣтили, что осенью они могутъ выписывать какого угодно начетчика,—миссіонеры всегда къ ихъ услугамъ, но что Пичугинъ православнымъ слушателямъ хорошо извѣстенъ по своимъ бесѣдамъ въ 1911 г. въ с. Кинели, гдѣ Пичугинъ былъ окончательно разбитъ. Кутиковъ не сталъ слушать никакихъ доводовъ и, указывая на то, что въ Скоб-

лицомъ изъ «никто не обязанъ прокармливать и что время уже косить траву», покинулъ бесѣду и уѣхалъ домой, къ себѣ въ д. Пески.

Слушатели стали просить Нагорнова провести хоть еще одну бесѣду «о перекрещиваніи», которую назначилъ о. В. Демидовъ. Ему заявили, что его отказъ отъ собесѣдованія будетъ понятъ, какъ попытка убѣжать отъ обличенія, и Нагорновъ волей неволей долженъ былъ согласиться еще на одну бесѣду.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Сѣбняются-ли сектанты закономъ?

Со стороны сектантовъ, разныхъ толковъ, постоянно слышатся жалобы на то, что они сравнительно съ православными сѣбнены закономъ.

Раземотримъ, насколько основательны эти сѣтованія сектантовъ на сѣбненія закономъ. Въ данномъ случаѣ, мы остановимся на отношеніи ихъ къ закону брачному и для большей ясности, сравнимъ, какъ совершаются браки у сектантовъ и какъ у православныхъ.

Кдестьявини-сектантъ, имѣющій хорошее хозяйство и нуждающійся въ рабочихъ рукахъ, ждетъ — не дождется подрастающаго сына, чтобы женить его и этимъ приобрести лишнія бесплатныя руки. Кдна сыну исполнится 16—17 лѣтъ, какъ отецъ ужъ собирается его женить. Намѣчаетъ у какого либо крестьянина, преимущественно такого же сектанта, какъ и самъ, крѣпкую дѣвку, годную для всякой крестьянской работы, и, въ большинствѣ случаевъ, не спрашивая согласія сына, идетъ сватать намѣченную невесту и уговаривается съ отцомъ ея о днѣ свадьбы. Въ назначенное для свадьбы время, идетъ отецъ жениха къ своему наставнику или аженону, смотря по сектѣ, и проситъ благословить дѣтей на вступленіе въ бракъ. Наставникъ или аженонъ, не требуя никакихъ документовъ, не справляясь съ годами брачующихся, совершаетъ съ спокойной совѣстью бракъ по своему обряду, зная впередъ, что его ничто никогда, ни къ какой отвѣтственности привле-

катъ не будетъ за преоблюденіе закона. Видите, какъ не много требуется отъ сектанта, чтобы состоялся его бракъ. Послѣ этого онъ, когда угодно, если пожелаетъ, можетъ занести этотъ бракъ, для признанія его законнымъ, въ метрическія книги, при волости или полиціи, гдѣ такъ-же не много больше обращаютъ вниманія на года вступившихъ въ бракъ. Но большинство сектантовъ обходится даже и безъ этой записи.

Такъ ли совершаются православные браки?—Далеко не такъ! Вздумалъ жениться православный, онъ прежде всего долженъ запастись документами, несомнѣнно свидѣтельствующими о его совершеннолѣтіи, если онъ выходецъ изъ другой губерніи, то долженъ, кромѣ того, представить удостовѣреніе, что онъ дѣйствительно холостъ, а если вдовъ, то два метрическихъ свидѣтельства, — 1-е о бракѣ, а 2-е о смерти жены. Нужно еще удостовѣреніе о бытіи у исповѣди и Св. причастія. Такіе же требуются документы и со стороны невесты. Итакъ прежде всякаго сватанія, съ обѣихъ сторонъ, должно понести много хлопотъ и расходовъ. Если же не сдѣлать всего этого впередъ сватанія, то могутъ быть и такіе случаи со стороны жениха или невесты, какъ недостача нѣсколькихъ недѣль или дней до совершеннолѣтія, или не присылка во время брачныхъ документовъ, безъ которыхъ такъ-же не будетъ причтъ вѣнчать брака, хотя-бы онъ былъ во всемъ правилѣ! Между тѣмъ у сосватавшихся все готово и расходы произведены. Вотъ тутъ то многое приходится переносить и переживать священнику, особенно, когда задержка происходитъ изъ за неполученія во время документовъ. Родственники брачующихся начинаютъ всѣми силами увѣрять, что года жениху или невестѣ вышли и никакихъ препятствій нѣтъ. Начинаютъ ходить толпами, угоняивая священника повѣнчать, ручаясь головой и всѣмъ своимъ имуществомъ, что за повѣнчаніе ихъ брака ничего не будетъ. Священникъ, при всемъ желаніи помочь прихожанамъ, не можетъ удовлетворить ихъ просьбы, а прихожане не вѣрять и не хотять понять, что священнику нельзя вѣнчать и приписываютъ это просто его придирчивости. Добрыя отношенія рушатся. При рѣшительномъ отказѣ повѣнчать бракъ, священ-

нику много приходится выслушать напраснаго ропота отъ своихъ прихожанъ, которые, въ такомъ случаѣ показывая на сектантовъ, говорятъ: «вотъ батюшка вы не хотите повѣнчать, когда не выдали ко времени документа, или недостаетъ нѣсколько дней до совершеннолѣтія, а сектанты своихъ дѣтей сводятъ совсѣмъ безъ документовъ, когда недостаетъ иногда и цѣлыхъ годовъ, а развѣ законъ не одинаковъ для всѣхъ?» Бываетъ и такъ: родители, видя неуступчивость священника и жалѣя расходовъ, допускаютъ своихъ дѣтей сводиться безъ вѣнчанія. Спрашивается, кто виноватъ въ этомъ грѣхѣ?— Прихожане во всемъ винятъ священника, несогласившагося респектовать своею должностію. Священникъ не виноватъ въ этомъ. Онъ только съ сокрушеніемъ смотритъ на то, что законъ одинъ и тотъ-же исполняется различно. За неисполненіе его съ однихъ взыскиваютъ строго, съ другихъ ничего. Какой отъ этого происходитъ неоправимый вредъ православію, можно видѣть изъ случая, бывшаго въ приходѣ одного священника, хотя подобныя случаи имѣли мѣсто и въ другихъ приходяхъ, съ сестринскими извѣстіями.

Одна бѣдная вдова, присоединившись къ православію изъ австрійской раскольнической секты, задумала женить сына, не справившись по старой привычкѣ о его годахъ. Осватавши невѣсту, она обратилась къ приходскому священнику съ просьбой повѣнчать ея сына. Священникъ, справившись о лѣтахъ ея сына, которому, какъ оказалось, не доставало около года, отказалъ ей въ просьбѣ. Не буди въ приходѣ раскольниковъ австрійцевъ ничего бы и не было, и женщина дождалась бы законнаго времени. Но раскольники въ приходѣ были и съ присущею имъ хитростію сумѣли изъ затруднительнаго положенія вдовы извлечь для себя пользу. Узнавъ о случаѣ со вдовою, одинъ изъ руководителей секты явился къ бѣдной женщинѣ якобы разделить ей горе. Начинаетъ вкрадчиво расспрашивать старушку, — какъ ей живется въ новой вѣркѣ? Успокоилась-ли она въ дѣлѣ спасенія? и т. п. Незамѣтно переходитъ на болѣе брачный вопросъ. Что бабушка, правда-ли я слышала, священникъ не вѣнчаетъ твоего сына?

— Правда, кормилецъ, правда, слезливо отвѣчаетъ сеструха.

— А отъ чего онъ бабушка не вѣнчается?

— Да говорить, кормилецъ, лѣта не выходитъ!

— Эхъ, бабушка, жаль тебя, да помочь нельзя!.. Вотъ, если бы ты не перемѣнила вѣру, то ничего бы у тебя было, и не было. Батюшка-то нашъ повѣнчалъ бы, не говоря ни слова! Вѣдь ему, сыну-то, небожь выходитъ 16-тъ то лѣтъ?

— Какъ же родимый, выходитъ!—торопливо отвечаетъ старуха.

Вотъ то-то и есть!.. Въ Кормчей разрешается 16-ти лѣтъ вѣнчать, а вашъ священникъ не вѣнчаетъ не потому, что ему вѣнчать нельзя по правилу Святыхъ Отецъ, а просто неохота уважить бѣдную старуху.— вотъ онъ и придирается къ лѣтамъ!

— Что ты, родимый, говоришь-то, у него, води и въ мысляхъ-то нѣтъ, обидѣть меня, испуганно возражаетъ старуха.

— Эхъ, бабушка, а ты ихъ узнай-ка хорошенько! Они только изъ за денегъ и дѣло то дѣлаютъ. Вотъ другое дѣло, если бы ты была побогаче, да сунула бы ему побольше,— вотъ онъ и повѣнчалъ бы!—а то видѣть, что съ тебя взять-то нечего—ему и разговаривать-то, води, съ тобой не хочется, не только, что помочь тебѣ.

Какъ ни подозрительно смотрѣла старуха на своего гостя, однако такія слова въ ней сильно возбуждали сомнѣнiе съ прiвильности отказа священника и, не вытерпѣвъ, она тутъ-же какъ бы сама себѣ вслухъ замѣнила.

— Такъ я еще пойду просить своего батюшку: можетъ и вправду нельзя-ли повѣнчать? За деньгами и я не постово, послѣднiя отдамъ, лишь-бы повѣнчать!

Раскольническiй депутатъ, вида, что поколебалъ довѣрiе старухи къ священнику, тутъ же началъ ее учить, какъ и говорить съ священникомъ.

— Ты вотъ что, бабушка,—какъ придешь къ священнику, спроси его: правда-ли, что по правиламъ Святыхъ Отецъ можно вѣнчать жениха 16-ти лѣтъ? Когда онъ скажетъ: «правда», ты еще спроси его: а почему же вы, батюшка, не вѣнчаете моего сына-то? Онъ, конечно, не сознается, что только даромъ проводить время, а будетъ ссылаться на гражданскiй законъ, а ты его опять спроси: а который выше законъ,— гражданскiй или Святыхъ Отецъ? Вотъ тутъ-то ты и увидишь, кто поступаетъ по правиламъ Святыхъ Отецъ?!



Старуха пошла къ священнику узнать, вѣрно-ли то, что говорилъ раскольникъ, и. къ ея удивленію, священникъ подтвердилъ слова раскольника, что дѣйствительно по правиламъ Святыхъ Отецъ разрешается вѣнчать жениха 16 лѣтъ. Старуха, какъ бы не вѣря себѣ, тутъ-же проговорила: такъ стало бытъ австрійцы не грѣшнать противъ правилъ Св. Отецъ, когда вѣнчаютъ жениха 16 лѣтъ, а вотъ вы не хотите поступать по правиламъ-то!

Тутъ священникъ началъ ей говорить о томъ, что ихъ браки не считаются законными. Старуха этого не могла понять, какъ это раскольническіе браки не считаются законными и кто ихъ не считаетъ законными? Она все время на томъ настаивала, что если повѣнчать ея сына, то не погрѣшишь противъ правилъ Св. Отецъ. — Вотъ вы, батюшка, говорите, что браки австрійцевъ не признаются законными, а какъ-же у нихъ вонъ и дѣти рождаются и они считаются и ишутся вездѣ ихними дѣтьми? Вотъ вы знаете, батюшка, что я была раньше замужемъ за раскольникомъ, начала про себя рассказывать старуха, у меня родился сынъ. Это-то я вотъ и хочу женить, такъ онъ, чай, не ишется незаконнымъ? Или вонъ за Иваномъ Сычевымъ—жена то чья ишется, его или нѣтъ?

— До поры до времени, отвѣчалъ священникъ, они считаются и ишутся дѣтьми и женами, а если бы кто вздумалъ завести такую пзъ за наследства съ твоимъ сыномъ, то онъ могъ-бы по суду доказать, что у тебя сынъ не отъ законнаго брака и ему наследство не принадлежить.

— Такъ, батюшка, кто такъ-бы сдѣлалъ, то онъ на Бога ли бы поступилъ, — перебиваетъ старуха.

— Да мы, бабушка, не объ этомъ говоримъ, но Бога или нѣтъ, а вотъ по закону онъ могъ бы такъ сдѣлать. И у Ивана Сычева, если уйдетъ жена и присоединится къ православію, да повелаетъ выйти замука за православнаго, то съ православнымъ ее свободно можно повѣнчать и ничего ей Иванъ Сычевъ сдѣлать не можетъ.

— Да по Богу-ли это, батюшка, будетъ? снова перебиваетъ старуха.

Священникъ, видя, что старуха цутеать ее не убѣдишь, на-

чинаетъ говорить о томъ, что у раскольниковъ все дѣлается не по закону и не по Божьи. У австрійцевъ вонъ и священство-то не отъ Христа и Апостоловъ, а отъ бѣглаго незаконнаго митрополита Амвросія, но они на это не обращаютъ вниманія, такъ что же съ ними сдѣлаешь?!.. Но старуха на этотъ счетъ не слишкомъ обращала вниманія, а твердила свое, чтобы, батюшка, поступилъ по Божьи и по правиламъ Св. Отець, — повѣнчалъ-бы ея сына, а тамъ пусть, кто хочетъ, считаетъ ихъ бракъ не законнымъ, — имъ до людей дѣла нѣтъ, лишь бы они жили да поступали по Божьи.

— Да вѣдь я, бабушка, ужъ не разъ говорилъ что мнѣ нельзя вѣнчать, — съ меня за это строго взыщутъ! .

— Можешь ты, батюшка, думаешь, что я тебѣ не заплачу за это, что сдѣлаешь. Ты проси сколько надо, я хоть и бѣдна, а за этимъ не постою.

Горько тутъ сдѣлалось на душѣ священника.

— Что ты, Богъ съ тобой бабушка! — отвѣчалъ онъ. Развѣ я изъ за денегъ не хочу вѣнчать твоего сына?!.. Если бы только можно было, я съ радостью давно бы даромъ повѣнчалъ. Вотъ дождемся времени и я тебѣ слова не скажу о деньгахъ! А этимъ ты меня обжаешь — думаешь такъ и невѣришь моимъ священническимъ словамъ.

— Дивлюсь я, батюшка, какъ это такъ выходитъ, снова возражаетъ старуха, тебѣ нельзя, а австрійцамъ можно?!..

Священникъ снова сталъ говорить, что они дѣлаютъ все это не по закону. Но старуха, наученная раскольниками, ничего этого не хотѣла понять и только одно твердила, что австрійцы поступаютъ по Божьи. Священникъ понималъ, что эти мысли не сами собой ей пришли, а внушены раскольниками. Долго еще онъ старался внушить старухѣ, что раскольники поступаютъ не правильно, не по закону и ни чуть не по Божьи. Но въ старухѣ личные интересы заглушили всякое понятіе и сколько ни старался разъяснить священникъ, она ничего не поняла и осталась при своемъ убѣжденіи, что православные поступаютъ не по Божьи, а по какому-то притѣвительному закону, раскольники же по Божьи, за это ихъ и притѣвняютъ во всемъ.

Послѣ описаннаго случая старуха прямо начала гово-

рить, что она поторопилась и напрасно перешла въ православіе. Хотѣла было опять идти въ расколъ, но отъ этого ее остановили не убѣжденія священника, а невѣстная родня, несогласившись отдать дочь за раскольника.

Что происходило въ это время въ душѣ священника, — когда онъ видѣлъ, что его труды въ бесѣдахъ съ раскольниками прошли даромъ — потому только, что раскольники такъ незаконно поступаютъ въ отношеніи браковъ и законнымъ отказомъ священника повѣнчать малолѣтній бракъ воспользовались, какъ средствомъ показать народу превосходство своей секты, — предоставляемъ судить читателю. Грустно видѣть, что изъ за такого во всѣхъ отношеніяхъ вреднаго самоуправства раскольниковъ и всевозможныхъ сектантовъ столько зла приносится православію.

Свящ. Александръ Волгинъ.

---

## Къ участию духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Милостию Монарха духовенство православное на ряду съ другими сословіями призывается къ строенію государства, къ участию въ высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Пусть говоритъ либеральная антиправославная пресса противъ этого участія, якобы отвлекающаго священнослужителей отъ своей паствы, но мы отвѣтимъ такимъ, что для насъ и паства вся православная Россія и пока Церковь пребываетъ въ единеніи съ государствомъ и вопросы, касающіеся интересовъ Церкви проходятъ чрезъ законодательныя палаты, говорить противъ участія духовенства въ выборахъ могутъ только такіе люди совершенно индифферентные къ Церкви блгу Ея или непонимающіе знаменіи переживаемаго времени.

На сколько можно судить по сообщеніямъ, православное духовенство съ благословенія Св. Синода какъ учрежденіе участвовало въ трехъ выборахъ и теперь во многихъ епархіяхъ уже готовится къ выборамъ въ 4-ю Г. Думу.

Предвыборныя собранія епархіальное духовенство въ иныхъ епархіяхъ начинало съ благочинническихъ, въ другихъ

съ общепархіальныхъ съѣздовъ, гдѣ намѣчались кандидаты въ выборщики: 1) отъ землевладельцевъ 2) отъ городскихъ избирателей. Хотя самые выборы, надо думать, въ Г. Думу, объявлены будутъ не ранѣе сентября мѣсяца, но, въ виду важности вопроса для дѣла важно также заблаговременно работать планомѣрный порядокъ, важно также и оповѣщеніе духовенства особенно сельскаго, а оно, можно сказать, составляетъ  $\frac{1}{5}$ , изъ всего наличнаго духовенства имперіи и оно то, при своей численности, имѣетъ болѣе шансовъ быть перевѣсомъ на выборахъ еще и потому, что во многихъ епархіяхъ есть единственный культурный элементъ отъ сельскаго населенія по цензу землевладельцевъ.

Когда я вижу эту замѣтку, то позволяю себѣ перенестись воображеніемъ въ недалекое будущее: именно, что скоро она полетитъ въ одномъ изъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ближнія и дальнія веси нашей обширной анархіи и отцы и братіе, прочитавъ «отдѣлъ официальный», пожертвуютъ минуту своего досуга и нашему скромному слову. Наблюденія надъ выборами въ Г. Думу прежнихъ лѣтъ дадутъ намъ основаніе сказать: что можетъ быть многіе и многіе сельскаго духовенства, какъ тогда такъ и теперь скажутъ: «моя хата съ краю», «что я, такая незначительная величина, могу сдѣлать въ пользу выборовъ», или: «ничуть никакого ущерба не будетъ отъ моего отсутствія», «убыль моя никому не нужна» и проч. глаголы

О важности участія духовенства мы повторять не станемъ, но позволяемъ напомнить изрѣченіе древнихъ: «въ единеніи сила» и тѣмъ меньше будетъ величина, тѣмъ дружнѣе долженъ быть союзъ. Какъ изъ каналь дождевыхъ сливаются могучіе потоки, и крохотные муравьи воздвигаютъ свои сложныя постройки, такъ и мы во имя пользы Церкви, государства и своего личнаго блага должны быть на выборахъ обязательно, за тѣмъ наконецъ, чтобы объявить вѣсь, братство, и пониманіе смысла, можетъ быть, историческихъ моментовъ нашей эпохи. Неужели только по приказу и указу, какъ на съѣздахъ, мы будемъ формально объединяться и неужели мы изъ своихъ захоlustвъ не видимъ, что чрезъ высшее госу-

дарственное учрежденіе идутъ вопросы славы или униженія Православной Церкви: свободы совѣсти, церковныя школы, а теперь на очереди обезпеченіе приходскаго духовенства жалованіемъ. Если мы слѣдимъ за преніями и рѣчами думскихъ ораторовъ, то очевидно поняли, что за интересы церкви голосовали только депутаты праваго крыла. Значить для насъ не безразлично, какихъ политическихъ убѣжденій отъ нашей губерніи пройдутъ депутаты въ Г. Думу. Величайшія дѣла епархіи обсуждаются депутатами на епархіальномъ съѣздѣ. Каждый депутатъ при томъ въ своемъ приходѣ, конечно, тоже представляетъ незначительную величину; еще меньшую величину являетъ собою въ отдѣльности приходскій сельскій священникъ, но значеніе его на окружномъ съѣздѣ имѣетъ вѣсъ. Одинъ избранный депутатъ округа принимаетъ на себя и все полномочія его и уже на епархіальномъ съѣздѣ убыль или прибыль одного голоса имѣетъ значеніе для всей епархіи, не явиться на епархіальный съѣздъ депутатъ можетъ только при самыхъ важныхъ, заслуживающихъ уваженія причинахъ.

Такъ мы понимаемъ важность нашего участія въ дѣлѣ общепархіальномъ и нашемъ сословномъ, такое же, если не болѣе, важное значеніе мы должны придавать и участію духовенства въ выборахъ въ Г. Думу.

Настоятели сельскихъ церквей, въ выборахъ необходимо ваше участіе, такъ какъ вашъ голосъ нуженъ по смыслу «Общаго Положенія» для образованія избирательнаго цента, по которому: «настятелн церквей... осуществляютъ свои права первоначально въ предварительныхъ съѣздахъ (отъ мелкихъ землевладѣльцевъ), на которыхъ они избираютъ уполномоченныхъ и потомъ въ качествѣ уполномоченныхъ въ съѣздѣ землевладѣльцевъ». (ст. 6).

По закону право участія въ выборахъ отъ землевладѣльцевъ имѣютъ только лица, владѣющія напр въ Оренбургскомъ уѣздѣ 475 десят. земли. Большинство настоятелей церквей сельскихъ войдутъ въ цента отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, т. е. отъ куріи духовенства въ уѣздныхъ выборахъ могутъ вѣсѣть съ другими землевладѣльцами участвовать не все настоятели, а лишь столько, сколько изъ прибывшихъ на предварительные выборы представятъ десятинъ земли: это ко-

личество раздѣлится на 475, частное и будетъ числомъ лицъ уполномоченныхъ на уѣздные выборы. Слѣдовательно, чѣмъ большее число настоятелей придутъ на свои, сперва исключительно духовные выборы въ уѣздный городъ, тѣмъ больше представимъ мы количество десятинъ земли и изъ своего духовнаго съѣзда больше пошлемъ уполномоченныхъ на общій съ другими прочими сословіями съѣздъ уѣздныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ уже избираются выборщики въ общегубернскій съѣздъ для избранія депутатовъ въ Г. Думу. Для духовенства Оренбургской епархіи важно, чтобы въ губернскіе выборщики прошли свои люди, если въ Г. Думу не придется провести лицо духовное, то во всякомъ случаѣ члены клира на губернскихъ выборахъ будутъ поддерживать для проведенія въ Г. Думу лицъ по убѣжденію не враждебныхъ Церкви и духовенству. Въ средѣ городского особенно губернскаго духовенства, безъ сомнѣнія найдутся достойные кандидаты въ члены Г. Думы, но въ виду того, что городское населеніе какъ болѣе культурное, при томъ удобствѣ на мѣстѣ, приметъ болѣе дѣятельное и преобладающее участіе въ выборахъ съ преимуществомъ свѣтскаго элемента, у городского духовенства меньше шансовъ пройти въ выборщики. Тотъ фактъ, что въ составъ членовъ 3-й Г. Думы изъ 36 депутатовъ духовныхъ  $\frac{3}{4}$  прошли отъ сельскаго населенія имперіи, говоритъ за это.

Въ печати стало извѣстнымъ, что во многихъ уже епархіяхъ духовенство готовится къ выборамъ. Общій планъ подготовки такой. Духовенство округа собирается на свои съѣзды во главѣ съ благочиннымъ, гдѣ знакомится съ правилами о выборахъ, тамъ же подсчитывается количество церковной земли всего округа, тамъ же подсчитывается, сколько полныхъ ценовъ — и значитъ сколько каждый округъ можетъ имѣть уполномоченныхъ на уѣздный съѣздъ, или же это дѣло поручается избранной въ округѣ комиссіи съ составленіемъ списка всѣхъ настоятелей. Въ уѣздныхъ городахъ такія же комиссіи проверяютъ списки лицъ настоятелей всего уѣзда.

По закону о выборахъ каждый настоятель долженъ прибыть на свои въ свой уѣздный городъ<sup>\*)</sup>. Конечно, несравненно

<sup>\*)</sup> Духовенство Каминцевской епархіи ходатайствуетъ о томъ, чтобы такіе выборы были по округамъ. № 16 Оп. №. 3

болѣе удобствъ было бы для сельскаго духовенства, если-бы и въ уѣздные выборщики прямо избирались лица въ своемъ округѣ, но объ этомъ, кажется, нужно входить въ ходатайство впередъ, заблаговременно, а это такъ важно для далеко заброшенныхъ сель—приходовъ нашего бездорожнаго края. Можетъ статься, что никакихъ предписаній о явкѣ приходскому духовенству на выборы отъ епархіальнаго начальства не будетъ, вѣроятно же будутъ повѣстаны о.о. настоятелямъ изъ уѣзднаго города отъ избирательной комиссіи, а можетъ быть и этихъ не будетъ, только въ губернскихъ вѣдомостяхъ будетъ опубликовано о днѣ выборовъ, а предъ этимъ въ тѣхъ вѣдомостяхъ будутъ опубликованы списки какъ землевладѣльцевъ уѣзда, такъ и о.о. настоятелей, имѣющихъ право явиться на уѣздные выборы. Такъ напр. было при выборахъ во вторую Думу по нашей губерніи, этимъ весь приказъ и приглашеніе духовенству и ограничилось. Помню въ то время дѣятельно работалъ по Оренбургскому уѣзду «Отдѣлъ Союза Русскаго Народа». Имъ заблаговременно приняты были мѣры къ широкому оглашенію по уѣзду сельскаго духовенства, съ приглашеніемъ на выборы въ г. Оренбургъ. Экстренно извѣщены были всѣ благочинные уѣзда, они же оповѣщали свои округа; иначе бы никто и не зналъ о времени выборовъ, такъ какъ никто губернскихъ вѣдомостей не читаетъ. Однако и то не всѣ причты ко времени успѣли получить извѣщеніе, при томъ явились на сѣздѣ и такіе, которые по земельному цензу (изъ не открытыхъ приходоѡ, не имѣющіе церковной земли) не могли въ сѣздѣ и участвовать. Изъ 136 настоятелей Оренбургскаго уѣзда на сѣздѣ было 15 человекъ съ земельнымъ цензомъ въ 630 десятинъ, конечно,—съ правомъ только на одного уполномоченнаго, хотя по примѣрному подсчету, если бы на сѣздѣ участвовала только половина изъ всѣхъ настоятелей, мы могли бы послать 7—8 человекъ. Есть полное основаніе думать, что духовенство и на предстоящіе выборы нашей епархіи и въ частности Оренбургскаго уѣзда такимъ же образомъ отнесется къ выборамъ, а это почти вѣроятно, если не будетъ подготовительной организаціи. Въ уѣздные выборы отъ всего уѣзда не пройдетъ отъ насъ болѣе одного уполномоченнаго, и то гадательно, это равносильно

безучастію нашему. Въ Г. Думу пройдутъ лица равнодушныя или враждебныя Церква. Изъ пяти депутатомъ Г. Думы 3-го созыва -нашей губерніи только одинъ депутатъ отъ духовенства сидитъ на скамьѣ правыхъ.

Насколько можно было наблюдать настоящее настроеніе сельскаго духовенства, оно можетъ быть выражено такъ: «если намъ расскажутъ да прикажутъ —мы на съѣздъ поѣдемъ. (убѣд-ный)». Позволяемъ себѣ еще разъ сказать: чтобы грядущіе выборы не прошли для насъ пустыми: нужно теперь органи-зовать комиссіи по уѣздамъ: и ходатайствовать о разрѣшеніи провести куріи отъ уѣзднаго духовенства на мѣстѣ по окрु-гамъ.

Свящ. І. Набивачъ.

---

## Епархіальная хроника.

Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ въ маѣ и июнѣ совершены слѣдующія службы:

- Маѣ  
3—4 Всенощное бдѣніе и Литургія въ Вознесен-ской церкви. За Литургіей Владыка сказалъ поученіе.
6. Литургія и молебень въ сослуженіи духовенства градо-Оренбургскихъ церквей въ Кафедральномъ Соборѣ.
- 8 Всенощное бдѣніе въ Николаевской церкви на новыхъ мѣстахъ. Послѣ службы Владыка произнесъ поученіе.
9. Литургія въ Кафедральномъ Соборѣ. Послѣ Литургіи Владыка совершилъ крестный ходъ изъ Собора въ Форштадъ и освятилъ мѣсто для ново-строющейся церкви во имя Преп. Се-рафима Саровскаго Чудотворца. По освященіи мѣста Владыка сказалъ слово.
11. Литургія въ церкви Мужской Гимназіи. За Литургіей Владыка сказалъ поученіе.
12. Всенощное бдѣніе въ Кафедральномъ Соборѣ.
13. Литургія и послѣ нея Вечерня въ Троицкой церкви. За Литургіей Владыка сказалъ слово.



14. Литургія и молебень въ сослуженіи духовенства Градо-Оренбургскихъ церквей въ Каѳедральномъ Соборѣ
20. Литургія въ Крестовой церкви. За Литургіей Владыка сказалъ поученіе.
21. Литургія въ церкви Духовнаго училища. Послѣ Литургіи Владыка сказалъ поученіе.
25. Литургія и Молебень въ сослуженіи духовенства Градо-Оренбургскихъ церквей въ Каѳедральномъ Соборѣ
27. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.
- Іюнь 3. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.
10. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.
15. Литургія въ церкви Богодуховскаго Монастыря.
17. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.
- 23 — 24. Всенощное бдѣніе и Литургія въ церкви Богодуховскаго Монастыря
28. Всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ.
29. Литургія въ Петропавловской церкви. За Литургіей Владыка сказалъ поученіе.

**Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ въ маѣ и іюнѣ совершены слѣдующія службы:**

- Май  
3—4 Всенощное бдѣніе и Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.
- Іюнь 24. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.
28. Всенощное бдѣніе въ Введенской церкви.
29. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.

## **Иноепархіальная жизнь.**

**Дѣло миссіи—дѣло пастырей** Четыре мѣсяца лежалъ предо мною журналъ слѣзда духовенства; не разъ и перечитывалъ его и каждый разъ такъ мнѣ становилось грустно, что перо выпадало изъ рукъ и я отлагалъ резолюцію до завтра... Казалось бы, написать одно слово «утверждается» и концы. Но совѣсть архіерея говорила: это значитъ—только

формально очистить бумагу и забыть живое дѣло. Мнѣ болѣно было читать эти строки: «священники при своихъ многосложныхъ обязанностяхъ, не имѣя времени и возможности отдавать себя миссіонерской дѣятельности, какъ, напримѣръ, епархіальный и окружной миссіонеры, должны имѣть при себѣ достаточно подготовленныхъ и дѣятельныхъ помощниковъ».

Вдуматься только: «священники не имѣютъ времени и возможности отдавать себя миссіонерской дѣятельности».. Да развѣ идетъ рѣчь объ обращеніи язычниковъ, къ ихъ стаду не принадлежащихъ? Вѣдь по духу Христова ученія пастыри должны и сихъ овецъ вводить во дворъ Христовъ, но рѣчь идетъ объ овцахъ ихъ же стада, о бывшихъ ихъ же прихожанахъ, о борьбѣ съ расколомъ и сектами въ предѣлахъ ихъ же приходоѡвъ! Волки врываються въ ихъ стадо, а пастыри говорятъ: «не имѣемъ времени и возможности отдавать себя миссіонерской дѣятельности, то-есте не имѣемъ времени вступать въ борьбу съ этими волками и отбивать у нихъ похищенныхъ и похищаемыхъ ими словесныхъ овецъ нашего стада! Простите мнѣ, отцы и братія: въ моей совѣсти при чтеніи сихъ строкъ прозвучали слова Господа нашего Исуса Христа: *а наемникъ блжжитъ, яко наемникъ есть и не радитъ о овцахъ*... Правда, вы еще не блжжите съ приходоѡвъ, но вы уклоняетесь отъ прямой обязанности вашей—не только оберегать овецъ отъ волковъ, не только съ ревностію апостольскихъ преемниковъ обличать этихъ волковъ, но и душу свою полагать за овецъ: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы!* Слава Богу, мы живемъ не въ языческой странѣ: намъ не грозитъ еще опасность для жизни, много-много если иной отступникъ отъ вѣры станетъ поносить насъ или причинить какой-либо вредъ нашему имуществу. Но мнѣ думается, что и сего вы не боитесь: вы боитесь труда самостоятельно изучить сектанство по рекомендованнымъ вамъ пособіямъ; вы боитесь непривычки вступать въ открытое состязаніе съ этими «волками»-сектантами; вы сознаете свою неподготовленность къ такимъ состязаніямъ; вамъ хотѣлось бы—что грѣхъ таить?—какъ-нибудь сложить тяготу борьбы съ сектами на другихъ—на миссіонеровъ, на ихъ помощни-

ковъ, впрочемъ такихъ же священниковъ, какъ вы — приходскихъ, которые также (кромѣ двухъ епархіальныхъ) обременены «многосложными обязанностями» и также, если бы не ихъ добрая воля, могли бы, если бы, подобно вамъ, пожелали сложить съ себя нелегкое бремя миссіонерства. . Иѣтъ, не такъ, отцы и братія! Священникъ и есть первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ; хочетъ ли онъ или не хсчетъ, но онъ долженъ — слышите? обязанъ долгомъ, самымъ служеніемъ своимъ — зорко слѣдить за появленіемъ въ средѣ его паствы всякой пропаганды раскола, сектантства, политическаго разпутства, безбожія и всяческой духовной смуты. Пастырь Церкви долженъ помнить, что грѣхи мысли судятся строже чѣмъ грѣхи воли, вотъ почему Церковь еретиковъ отъ себя отлучаетъ, отѣкаетъ, какъ цензурно больныхъ, какъ зараженныхъ духовно смертоюсною язвою, а простыхъ грѣшниковъ терпитъ, ожидая ихъ покаянія. Вотъ почему надо наипаче беречь чадь Божіихъ отъ заражения ересями, особенно въ наше грѣшное время, когда дана свобода всякимъ ересямъ открыто исповѣдывать свое упованіе, когда онѣ эту свободу поняли какъ свободу пропаганды своего лжеученія, а мірская власть еще не установила точно тѣхъ рамокъ, въ какихъ должна дѣйствовать ихъ свобода. Зло ересей, сектантства и раскола вреднѣе, душепагубнѣе пьянства, распутства и другихъ пороковъ воли, порабощенной грѣху. Какъ ни странно это кажется, но вспомните слово Христа Спасителя фарисеямъ и книжникамъ, этимъ представляемымъ тогдашней гордой интеллигенціи, изобрѣтателямъ веѣхъ тонкостей талмудическихъ ересей: *алинъ много вамъ, яко митари и прелободѣе варитъ вы* — впереди васъ войдутъ въ царствіе Божіе (Матѣ. 21, 31).

Согласенъ, что нужно имѣть священнику достаточно подготовленныхъ и дѣятельныхъ помощниковъ въ дѣлѣ миссіи. Одинъ въ полѣ не воинъ. И журналъ съѣзда намѣчаетъ такихъ помощниковъ въ лицѣ діаконовъ и даже псаломщиковъ и нѣкоторыхъ грамотныхъ, наиболѣе религіозно-настроенныхъ прихожанъ. Казалось бы, вотъ и прекрасно: такъ возьмитесь же за дѣло, приготовляйте сами себѣ такихъ помощниковъ, работайте съ ними сами, вѣдь и самимъ вамъ

нужно основательно изучить это дѣло, вѣдь вамъ же придется и руководить своими помощниками. Дружными усилиями сей Божіей дружины—Богъ дастъ и будутъ разсѣяны козни враговъ Церкви Божіей въ предѣлахъ вашихъ приходова. Но вы говорите: «сею подготовку какъ специально миссіонерскую, такъ и общеобразовательную (?), эти помощники должны получать на особахъ миссіонерскихъ курсахъ». Опять какъ будто все дѣло хотите вы сложить на плечи миссіонеровъ, какъ будто сами-то вы такъ ужъ ничего и не можете сдѣлать. Но, во-первыхъ, вѣдь для этого пришлось бы по меньшей мѣрѣ въ каждомъ уѣздѣ устраивать такіе курсы, а у насъ вѣдь только два миссіонера на всю епархію; во-вторыхъ, на эти курсы нужны особая средства, а у насъ ихъ нѣтъ и стѣздъ не озаботился изыскать ихъ; въ-третьихъ, вы знаете лучше меня составъ нашихъ псаломщиковъ и много ли среди нихъ найдется способныхъ на это великое дѣло. Пока мы собираемся такимъ образомъ организовать миссію по приходамъ, врагъ свое дѣло будетъ дѣлать...

Опытъ говорить, что всякое благое начинаніе должно начинать тотчасъ же, какъ только пришла благая мысль. Не отлагай дѣла до завтра, если можешь хоть малую часть его сдѣлать сегодня. Богъ послалъ тебѣ добрую мысль: Онъ поможетъ тебѣ и исполнитъ ее. Только усердіе приложи, только свое произволеніе Ему покажи. Начало доброе половина дѣла. Да оно такъ и должно быть: вѣдь не мы дѣлаемъ добро, а Богъ въ насъ и черезъ насъ. Разъ мы отдали Ему свою волю, свое сердце, разъ Онъ началъ въ насъ и черезъ насъ дѣйствовать—Онъ же и совершитъ начатое. Лишь бы мы не ослабѣвали въ усердіи. Держите постоянно въ мысляхъ, въ сердцахъ, что мы только работники Христовы, и не только работники, но и соработники-сотрудники Его; можетъ ли быть, чтобы Онъ оставилъ насъ безъ Своей благодатной помощи? И мы видимъ на опытѣ добрыхъ пастырей, какъ у нихъ все добрѣ сплѣтется: и средства найдутся, и сотрудники явятся, и они имѣютъ утѣшеніе—и какое сладостное утѣшеніе—видѣть плоды трудовъ своихъ ради Господа и славы Церкви Его святой! Смотрите на этихъ полуграмотныхъ сектантовъ-пропагандистовъ, этихъ новомодныхъ народныхъ непривзан-

ныхъ учителей, въ родѣ Чурикова,—къ нимъ идутъ тысячи востановъ слушать якобы слово Божіе—ихъ бредни; ужели у васъ, большую частію кончившихъ курсы богословскихъ наукъ въ семинаріи, не найдется что сказать жаждущей душѣ паредной? Ужели такъ мудро по готовымъ уже руко- в-дствамъ изучить лжемудрованія еретиковъ-нашковцевъ, бл-гнство, лжеевангелик-ръ и прочихъ враговъ Церкви, гдѣ какіе появляются, чтобы отражать ихъ еретическія мудрова- нія и глумленія надъ святою Церковію? Журналъ съѣзда го- воритъ: «То обстоятельство, что сектантскіе проповѣдники получаютъ самую тщательную подготовку въ заграничныхъ семинаріяхъ, университетахъ и прекрасное содержаніе, и рас- полагаютъ (въ подлннникѣ: располагая) притомъ громадными средствами на организацію своей миссіи, налагаетъ и на православную миссію тѣ же задачи». Не совѣмъ яено из- ложена мысль, но, конечно, отцы съѣзда хотѣли сказать, что у сектантовъ есть и подготовка, и громадные средства для борьбы съ Церковію, а у насъ ничего или почти ничего нѣтъ. Это правда, къ великому нашему сожалѣнію и стыду. Но грѣшно намъ забывать, что не съ ними, а съ нами Го- сподь, что не у нихъ, а у насъ святая цетива, цетива на- шего православія всемогуща, и если бы мы, ея немощные служители, отдали ей все наше сердце, и если бы мы сами и въ личной нашей жизни всегда ходили во цетнѣхъ, то наша цетива была бы и всеобѣднующа, и предъ нею давно скло- нились бы многіе враги ея. болѣе или менѣе искренно за- блуждающіеся. Помните дивное, ободряющее немощь нашу слово Христово: *сила моя въ немощи совершается*. Посетте въ своемъ сердцѣ брѣвную вѣру, что въ жизни каждаго право- славнаго вѣрующаго сына Церкви, а тѣмъ паче въ жизни на- стыря Церкви, іерея Божія, облеченнаго на свое служеніе особою благодатію рукоположенія апостольскаго, руководите- лемъ нашей жизнедѣятельности является Самъ Глава Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ. И если мы всецѣло, съ сми- ренною молитвою самопреданіи въ волю Его, ищемъ внима- тельно познанія сей святой воли Его, то Онъ и будетъ уже Самъ творить волю Свою въ насъ: Онъ и обстоятельства бу- дутъ благопріятно располагать для дѣла Своего, Онъ и сое-

рудниковъ иногда для насъ самыхъ неожиданно позлетъ и пути уважаетъ и подскажетъ. . Надо же больше вѣрять Христову о насъ промышленію, чѣмъ своему собственному смыслу. Скажете: какъ стяжать такую крѣпкую вѣру?— Молитесь Авостоломъ Петромъ: Господи! приложи мнѣ вѣру! Вѣра стяжается исполненіемъ заповѣдей Господнихъ, понужденіемъ себя къ сему подвигу доброду, въ смиренномъ сознаніи своей немощи. Богъ увидитъ нищету нашу духовную и скажется надъ нами. Жалуйтесть Ему на самихъ себя, бѣгите отъ самооправданія, будьте къ себѣ безпощадны и тогда Богъ пощадитъ васъ. У Него—кто себя больше обвиняетъ, тотъ и болѣе достоинъ оправданія предъ судомъ Его нелицеприятнымъ.

Страшное время живемъ мы, отцы и братія! Тучи гнѣва Божія висятъ надъ нами. Прошло то время, когда еще можно было, еще терпимо было быть пастыремъ требовсправителемъ; нынѣ долгъ властно требуетъ отъ насъ быть и миссіонеромъ, и подвижникомъ въ личной жизни, и неутомимымъ проповѣдникомъ истины Божіей во спасеніе душъ человѣческихъ. Кто можетъ—грѣхъ ему молчать! Кто не умѣетъ—учись благовѣствовать! Горе намъ—неблаговѣствующимъ! Горе, если хоть одну овцу похититъ волкъ изъ нашей паствы, Богомъ намъ врученной!.. А сколько уже такихъ овецъ погибло на Руси отъ недостатка ревности въ пастыряхъ! И взыщеть ихъ Господь отъ рукъ такихъ нерадивыхъ пастырей!

Я не отрицаю пользы курсовъ миссіонерскихъ; я желаю только, чтобы пастыри прониклись убѣжденіемъ, что одни курсы безъ ревностнаго участія самихъ пастырей въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ и расколомъ будутъ почти безполезны, а ревностная дѣятельность самого пастыря и безъ курсовъ можетъ сдѣлать многое при помощи благодати Христовой, облакающей пастыря силою и духомъ ревности апостольской, которую, яко даръ Божій, заповѣдано намъ непрестанно възгрѣвать. Душою приходской миссіи долженъ быть непременно пастырь, яко преемникъ апостольскаго служенія и посылитель Божіей всеобѣждающей благодати.

**Въ области церковно-приходской правтики.** 1) Въ случаѣ расторженія брака священника съ его женою, по неспособности перваго къ супружеской жизни, можетъ ли жена полу-

чить право на вступление въ новый бракъ, а мужъ принять монашество?

\* По закону (Уст. Дух. Конс., ст. 253 въ новой редакціи, Высочайше утвержденной 28 мая 1904 г.), если будетъ доказано о неспособности отвѣтствующаго лица къ супружескому сожитію, то бракъ расторгается, и между бывшему въ первомъ или второмъ бракъ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лицо соотвѣтствующее осуждается на вѣдлннее безбрачіе; не лишается права вступить въ новый бракъ и жена священника въ случаѣ расторженія перваго ея брака по неспособности ея мужа къ супружеской жизни, а мужу ея не возбраняется постричься въ монашество,

2) Допускается ли разводъ въ случаѣ добровольнаго согласія обоихъ супруговъ поступить въ монашество?

\* Допускается, если только супруги достигли законныхъ для того лѣтъ (мужъ 30-ти, а жена 40 лѣтъ) и не имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго прирзрвнїя (У. IX. изд. 1899 г., Зак. Сост., ст. ст. 410 и 413), при чемъ требуется, чтобы мужъ и жена были пострижены въ одинъ и тотъ же день (сиред. Св. Снн. отъ 19--26 іюля 1839 г. № 443). Производства на судѣ духовномъ собственно о разводѣ во указанной причинѣ никакого нѣтъ, ибо законъ и не признаетъ въ семъ случаѣ расторженія брака въ собственномъ смыслѣ этого слова (С. П. Григоровскій: О бракъ и разводѣ, Сиб., 1912 г., стр. 189).

3) Священникъ, принявшій монашество, можетъ ли избрать для себя въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣется Духовная Академія, монастырь для подготовленія и вступленія въ Академію и не судятъ ли монастырь препятствовать этому?

† Постриженіе въ монашество и опредѣленіе въ монастырь заимств. отъ усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго (Зак. Сост., стр. 109).

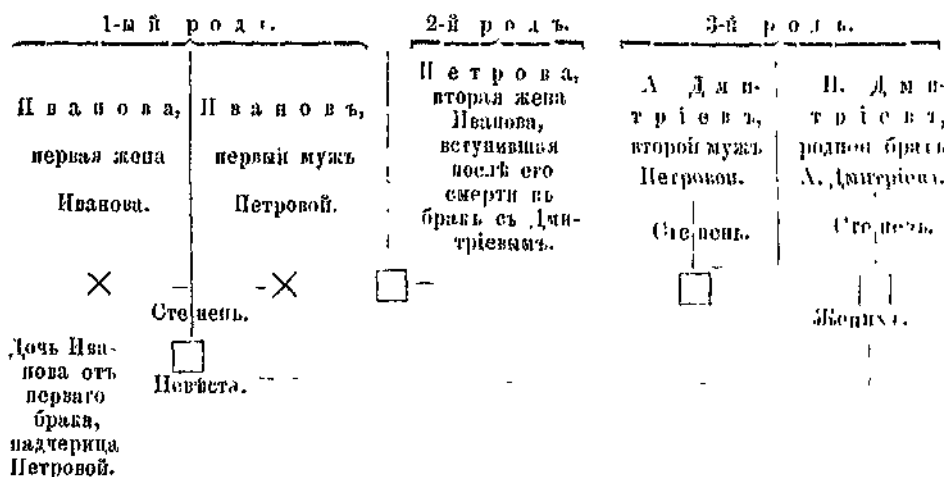
4) Священникъ, принявшій монашество, можетъ ли быть допущенъ къ вступительному экзамену съ предварительнаго испытанія на званіи студента семинаріи?

† Въ примѣчаніи 2-мъ къ § 137 Уст. Дух. Акад., изд. 1912 г., изложено: въ видѣ опыта (сиредь до усмотрѣнія Св. Синода) на швейцарское отдѣленіе Казанской Дух. Академіи

допускаются: 1) по экзамену окончившіе курсъ по второму разряду и 2) безъ экзамена, по особому каждаго разъ ходатайству, Епархіальныхъ Архіереевъ—духовныя лица, окончившія курсъ семинаріи по первому и второму разряду; по означенныя лица не имѣютъ права переходить въ другія Академіи.

5) Въ двухродномъ или трехродномъ свойствѣ будетъ повѣнчанъ бракъ, если мачиха со своею падчерицей вступитъ въ бракъ съ двумя родными братьями? Какъ графически изобразить родство между названными лицами?

\* На предложенный вопрошающаго вопросъ могутъ два родные брата вступить въ бракъ—одинъ съ мачихою, а другой съ падчерицею ея. въ № 6-мъ «Церковнаго Вѣстника» за текущій годъ (стр. 199) былъ данъ утвердительный отвѣтъ, такъ какъ названныя лица состоятъ между собою въ третьей степени трехроднаго свойства, а по циркулярнымъ указамъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля 1841 г. и 28 марта 1859 г., браки въ трехродномъ свойствѣ запрещаются только въ первой степени. На таблицѣ свойство между указанными лицами надлежитъ изобразить такимъ образомъ:



6) Сколько пахатной земли полагается опредѣленною въ приходѣ просфоріѣ, положенной по штату въ приходѣ и какія имѣются по сему предмету указанія?

\* Съ 1869 года просфоріи исключены изъ штатовъ (Высочайше утвержденный 16 апрѣля 1869 года журналъ Главнаго Присутствія по дѣламъ прав. духовенства, разосланный при цирк. ук. Св. Синода, отъ 10 мая 1869 г. № 20), а по-



тому Высочайше утвержденными 24 марта 1873 г. Правилами о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія не предусмотрѣны выдѣлы особой части церковно-причтовой земли на долю проповрѣнь. («Ц. В.»).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА

НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

# КОЛОКОЛЪ.

„Колоколъ“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы *единственная газета, одновременно политическая и церковная, заглявающая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовной.*

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколъ“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку нестложныхъ вопросовъ об. обозначеніи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 руб., 50 коп., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб., 50 коп., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за подписныя стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

### ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЬ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и публицистовъ по самымъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Вануезъ I-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ издаванъ при № 14 „Голоса Истины“ въ качествѣ **бесплатнаго приложенія** подписывающимся на **всѣ періодическія изданія** В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна I вануеза 1 р. 50 к. (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обозрѣній“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

**Продолжается подписка** на „МИСТОУПЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „Голосъ Истины“ (12 коп.), и „Православ. Слова“ (20 к.) и календари „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 р.).

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

# ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило-Архангельскаго Братства

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольныя кресты и свангсаія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранильницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчки, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голговетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные кресты (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стяхари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, едновѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, по класный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменные и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благоустроенныхъ и новыхъ церквей, приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

## ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ. (достоиные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неофиц. части:** Изученіе въ домъ Кашиной школы Волгой Мисера, Прот. Иерар. Сидурова. — Нов. книги типографическія. (Продолженіе). — Событія епархіальнаго общества заповѣдъ Св. А. Вл. — Изъ жизни духовенства въ приходѣ св. Государственнаго Дому. Св. П. П. — Писанія. — Вспомогательная хроника. — Писемнаго письма. — Общественно.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цѣна оръ, Свинц. Ө. *Важановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

2 августа.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 30-31.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

**Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ.**

По постановленію XIV Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ г. Оренбургѣ съ 7-го по 28-е октября имѣютъ быть миссіонерскіе противораскольническіе и противосектантскіе курсы для духовенства и ревнителей изъ мірянъ Оренбургскаго, Орскаго и Актюбинскаго уѣздовъ. Желательно, чтобы какъ духовенство, такъ и міряне явились на курсы съ своими библіями. Не лишне—захватить съ собою самое необходимое изъ чайныхъ и спальныхъ принадлежностей. Свѣдѣнія о количествѣ записавшихся на курсы (указать отдѣльно—на противораскольническіе или противосектантскіе) о. о. благочинные благоволятъ доставить епархіальному миссіонеру протоіерею Димитрію Александрову не позднеѣ 1—5 Сентября. На курсахъ желательно видѣть большее количество ревнителей изъ мірянъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

*Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 сентября 1911 года за № 6343, съ испрошеніемъ руководственныхъ указаній по вопросу о примѣненіи ст. ст. 446 и 448 т. IX Зак. Сост. И. по с п р а в к ѣ, п р и ж а з а л и: Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду объясняете, что довѣренный общества деревень Скоблиной и Камаганской, Таловской волости, Челябинскаго уѣзда, Капитонъ Шумковъ обратился къ Оренбургскому Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о томъ, чтобы земля, наѣзанная въ свое время приходскому причту церкви слободы Таловской отъ вышеозначенныхъ деревень, всего въ количествѣ 36 дес. 700 кв. саж., была отдана въ пользованіе причту вновь образованнаго Скоблинскаго прихода, отдѣлившася отъ Таловскаго прихода. Свое ходатайство Шумковъ основываетъ на томъ соображеніи, что во вновь открытый Скоблинскій приходъ переведенъ одинъ штатъ причта отъ церкви слободы Таловской, къ которой раньше принадлежали жители деревень Скоблиной и Камаганской, выдѣлившіеся въ самостоятельный приходъ. Оренбургское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что жители названныхъ деревень, ходатайствуя объ открытіи при вновь устроенной имъ дер. Скоблинской церкви самостоятельнаго прихода, обязались отвести причту 33 дес. земли, на каковыхъ условіяхъ у нихъ и открытъ самостоятельный приходъ, а также руководствуясь ст. ст. 446 и 448 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., такое отклонило. Послѣ этого Шумковъ обратился съ такимъ же ходатайствомъ въ Оренбургское Тургайское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и просилъ разъяснить, могутъ ли быть переданы причту церкви вновь открытаго Скоблинскаго прихода 36 дес. 700 кв. саж. земли, отведенныя обществами деревень Скоблиной и Камаганской причту церкви села Таловскаго, къ приходу котораго раньше принад-

лежали жители означенных деревень, а нынѣ образовавшіе самостоятельный приходъ. На эту просьбу Оренбургско-Тургайское Управленіе сообщило Шумкову, что разрѣшеніе затрону-тыхъ имъ вопросовъ зависитъ отъ Епархіальнаго Начальства и что, съ своей стороны, Оренбургско-Тургайское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что по смыслу 448 ст. т. IX Св. Зак., Зак. Сост., Изд. 1899 г., земля, отведенная обществами крестьянъ деревень Скоблиной и Камаганской причту Таловской церкви, къ приходу коей раньше принадлежали жители тѣхъ деревень, можетъ быть отдѣлена отъ Таловской церкви и передана причту вновь открытаго Таловскаго прихода. Такое свое заключеніе Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщило и Оренбургской Духовной Консисторіи отношеніемъ, отъ 14 декабря 1910 года за № 18039, при которомъ приложено и вышеозначенное ходатайство довѣреннаго Шумкова. Разсмотрѣвъ это ходатайство Шумкова и заключеніе Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и руководствуясь ст. ст. 446 и 448 т. IX Св. Зак., Зак. Сост., изд. 1889 г., Оренбургское Епархіальное Начальство, постановленіемъ отъ 4 мая -- 2 іюня 1911 года, опредѣлило: такъ какъ жители деревень Скоблиной и Камагана, ходатайствуя объ открытіи у нихъ самостоятельнаго прихода, отказались отвести причту 33 десятины земли, (приговоръ отъ 26 октября 1910 г.), на каковыхъ условіяхъ у нихъ и открытъ Святѣйшимъ Синодомъ приходъ, то предписать благочинному немедленно принять зависанціи отъ него мѣры, при содѣйствіи мѣтнаго Земскаго Начальника, о приведеніи въ исполненіе жителями своего обязательства объ отводѣ причту земли съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неисполненія ими своего обязательства, причтъ ихъ можетъ быть переведенъ въ другія мѣста. Независимо отъ сего усматривая изъ переписки, имѣющейсѣ въ Епархіальномъ Управленіи, что данное Оренбургско-Тургайскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заключеніе о возможности отобранія части земли отъ Таловской церкви въ пользу Скоблинской церкви является не единичнымъ и что по другимъ подобнаго рода дѣламъ Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ расходится въ толкованіи ст.

448 т. IX Св. Зак. Сост., изд. 1899 г., съ Епархіальнымъ Начальствомъ, Ваше Преосвященство просите о преподаніи по изложенному вопросу руководственныхъ указаній. Юрис-консультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода въ своемъ заключеніи по настоящему дѣлу находить, что буквальный текстъ вышеозначенной статьи закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что установленное въ оной правило о возвращеніи земельныхъ надѣловъ и капиталовъ отъ одной церкви къ другой имѣетъ въ виду исключительно случаи возстановленія самостоятельности тѣхъ церквей, при упраздненіи коихъ принадлежащіе имъ надѣлы и капиталы перешли во владѣніе церкви, къ которой упраздненная была приписана вмѣстѣ съ прихожанами, а отнюдь не случаи выдѣленія изъ существующаго прихода въ новый отдѣльный приходъ части прихожанъ, кои въ свое время участвовали въ надѣленіи своей прежней приходской церкви землею изъ своихъ владѣній. По содержанию своему ст. 446 Св. Зак. Сост. непосредственно вытекаетъ изъ правила, содержащагося въ ст. 446 тѣхъ же законовъ, въ силу которой церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Такимъ образомъ, упраздненная въ силу какой либо необходимости, церковь сохраняетъ за собою, на случай своего возстановленія, право на полученіе обратно отошедшихъ, при упраздненіи ея, къ другой церкви своихъ прежнихъ земель и капиталовъ или другой земли, пріобрѣтенной на вырученныя отъ продажи ея имущества деньги, но прихожане церкви, выдѣлившіе установленнымъ порядкомъ изъ своихъ владѣній земельные участки на содержаніе церкви при образованіи при ней прихода, теряютъ какъ право на эту землю, такъ и всякую связь съ нею, потому и выходъ прихожанъ изъ состава существующаго прихода для присоединенія къ другому не можетъ повлечь за собою отдѣленія ранѣе принадлежавшей имъ земли отъ ихъ прежней приходской церкви къ ихъ новому приходскому храму. Обсудивъ означенное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что ст. 448 т. IX Зак. Сост., по точному своему смыслу, не даетъ основанія къ тому, чтобы по силѣ этой

статьи возможно было изъ церковно причтового участка выдѣлять часть земли для церкви образуемаго въ предѣлахъ существующаго прихода новаго самостоятельнаго прихода и 2) что заключеніе Оренбургско-Тургайскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, что 36 дес. 700 кв. саж. земли, отведенныя обществами деревень Скоблиной и Камаганской Таловской церкви, могутъ быть нынѣ отдѣлены отъ этой церкви и переданы вновь образованному при Скоблинской церкви приходу. Представляется недостаточно обоснованнымъ и несогласнымъ съ закономъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомитъ Ваше Преосвященство указомъ, въ разрѣшеніи представленія Вашего отъ 29 сентября 1911 года за № 6343, а къ дѣламъ Юрисконсульской части передать выписку изъ сего опредѣленія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 июля с. г. за № 5201, послѣдовала такая: *«Консисторія сообщитъ къ сандѣлю епархіи чрезъ напечатаніе въ «Епарх. вѣдом.» настоящій Указъ Св. Синода и поставитъ въ извѣстность о содержаніи Указа Оренбургско-Тургайское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ»*

---

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА, ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*Преосвященному Осодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: докладъ Синодальной Канцеляріи (по первому отдѣленію) слѣдующаго содержанія: «Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 января 1905 г. за № 314, въслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Оренбургскаго отъ 7 декабря 1904 г. за № 9937, назначено было вдовѣ священника Воскресенской церкви слоб. Воскресенской, Челябинскаго уѣзда, Евдокіи Милициной, за 14 лѣтъ службы мужа ея по епархіальному вѣдомству, единовременное пособіе изъ казны въ размѣръ 300 р. Затѣмъ, въслѣдствіе поступившаго ходатайства Преосвященнаго Оренбургскаго, отъ 17 июля 1911 года за № 4315, о назна-

ченіи названной вдовѣ Милициной, съ дочерью, внѣ правилъ, пенсін изъ казны въ размѣрѣ 133 р. 33 к. въ годъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 августа—8 сентября 1911 г. за № 6163, было предоставлено г. Синодальному Оберъ—Прокурору, по надлежащемъ предварительномъ сношеніи, испросить чрезъ Совѣтъ Министровъ В ы с о ч а й ш е е соизволеніе на назначеніе Милициной пенсін внѣ правилъ, въ размѣрѣ 133 р. 33 к., въ виду того, что священникъ Николлай Милицинъ, состоя на службѣ, умеръ отъ болѣзни, подхваченной, по заключенію Врачебнаго Отдѣленія Оренбургскаго Губернскаго Правленія, подъ дѣйствіе ст. 88 Общ. уст. о пенсіяхъ. Нынѣ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе увѣдомляетъ, что во исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода, было сдѣлано соответствующее сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, но помянутое Министерство, въ отзывѣ отъ 28 ноября 1911 г. за № 11716, не изъявило согласія на испрошеніе вдовѣ и дочери Милицинымъ какой либо пенсін, въ виду того, что священникъ Милицинъ умеръ, по прослуженіи 15 л., еще въ 1903 г. и семейство его получило уже единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 р. На вторичное же по сему дѣлу сношеніе, Товарищъ Министра Финансовъ, въ отзывѣ отъ 28 февраля 1912 г. за № 2598, сообщилъ, что хотя и были примѣры изъясненія Министерствомъ Финансовъ согласія на испрошеніе, въ видѣ изъятія, пенсін семействамъ священнослужителей, воспользовавшимся уже единовременными пособіями изъ казны, но лишь въ такихъ случаяхъ, когда въ составъ семейства входили малолѣтніи дѣти, требующія расходовъ по воспитанію и образованію, между тѣмъ въ данномъ случаѣ вопросъ касается вдовы Милициной и дочери ея 18 лѣтъ, при чемъ изъ переписки не видно, чтобы онѣ были лишены трудоспособности, въ виду этого Министерство Финансовъ вновь затрудняется изъяснить согласіе на испрошеніе семейству Милицина какой либо пенсін изъ казны». П р и к а з а л и: Выслушавъ настоящій докладъ Синодальной Канцеляріи, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дѣло объ испрошеніи вдовѣ священника, Оренбургской епархіи, Евдокіи Милициной пенсін изъ казны, внѣ правилъ, за отказомъ Министерства Финансовъ изъяснить согла-



сіе на таковое, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, о чемъ увѣдомить указомъ Ваше Преосвященство. Іюня 12 дня 1912 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 іюня 1912 г. за № 4629, послѣдовала такая: «*Въ Консигторію.—Напечатать въ «Оренб. Епарх. Вѣд.».*»

---

**Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 іюля с. г. за № 10709, заштатному священнику села Рыбнаго, Челяб. у. Александру Евладову и вдовѣ священника Каракульскаго пос., Троиц. у. Маріи Сераховой назначена пенсія: первому въ размѣрѣ трехсотъ рублей въ годъ съ 4 января 1912 г. и второй въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей въ годъ съ 1-го ноября 1911 года.**

Таковымъ же указомъ, отъ 12 іюля с. г. за № 10742 при Александрѣ Невскій церкви гор. Челябинска открыта штатная діаконская вакансія на мѣстные средства содержанія

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою —вахмистру Наслѣднической станицы Никифору Николаеву за полезно-усердные труды его на пользу мѣстнаго храма; 19 апрѣля с. г. за труды и пожертвованія въ пользу Александрѣ Невской церкви г. Челябинска съ грамотами: казначею строительнаго Комитета Николаю Липину, Членамъ Комитета: Петру Деньгину, Павлу Дернову, Алексѣю Шведову и Ивану Польскихъ, Членамъ ревизіонной Комиссіи Комитета, Челябинскимъ купцамъ: Ивану Андѣеву, Александру Цинцину, Григорію Попову, Алексѣю Баканову, Челяб. Мѣщанамъ: Семену Гузилю, Петру Лебедеву, Александру Рычову, Гавріилу Бударину, Деметрію Алесину, Софіи Александровой, вдовѣ Агафіи Катковой, Ивану Колокольцеву и Ивану Шапошникову и безъ грамотъ: Порфирію Бухарину, Евсегнею Фотѣеву, Павлу Бѣля-

евскому, Василію Ростову, Василю Семгину, Челябинскіѣ купцамъ: Алексію Меньшенину, Θεодоту Крюкову, Ивану Шихову, Андрею Соболеву, Челябинскіѣ мѣщанамъ: Василію Кашарину и Ивану Уткину.

#### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ 8 іюля штатный діакопъ хут. Ново-Николаевскаго, Оренб. у., Петръ Визерскій рукоположенъ въ санъ священника въ пос. Ново-Алексѣевскій, Актюб. у; псаломщикъ села Кузьминовки, Оренб. у., Іоаннъ Никольскій въ санъ діакона на занимаемое мѣсто; учитель Іоаннъ Разинъ въ санъ священника въ поселокъ Каратугай, Актюб. у.

#### Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены: 5 мая учитель Екатериновской церк.-прих. школы Иванъ Гусевъ и д. псаломщика въ дер. Благовѣщенскую, Оренб. у., а также и учителямъ церк.-прих. школы въ этой деревнѣ; 5 іюля—окончившій курсъ Оренбургской Духовной Семинаріи Валерій Базилевскій на священническое мѣсто въ хуторъ Подгорнаго Товарищества, Оренб. уѣзда; учитель министерской школы с. Каменки, Оренб. уѣзда, Иванъ Разинъ — на священническое мѣсто въ пос. Каратугай, Актюб. у.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго послѣдовавшею, 17 іюля опредѣленъ—сынъ священника Викторъ Богоявленскій и д. псаломщика въ поселокъ Надеждинскій, В.-Уральскаго уѣзда; низведенный въ причетники запрещенный священникъ Константинъ Святищъ на псаломщическое мѣсто въ Елизаветинскій пос. В.-Урал. у., окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Стефанъ Черняковъ и д. псаломщика въ Кайраклинскій приходъ, Орскаго у; учитель Петръ Саско и д. псаломщика въ село Долговское, Челяб. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены: 16 іюля—штатный діакопъ церкви при Оренбургской Духовной Семинаріи Іоаннъ Скородумовъ на свя-

щенническое мѣсто въ пос. Смирновскій, Куст. у., вмѣсто отказавшагося отъ сего прихода учителя Александра Баранова; 18 іюля окончившій курсъ въ Богодуховской миссіонерской школѣ Александръ Абабковъ на псаломщическое мѣсто въ Чернорѣченскій поселокъ, Троицкаго у.

#### Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 18 іюля священникъ церкви пріюта Св. Ольги г. Оренбурга Димитрій Кононовъ на настоятельское мѣсто при Оренбургскомъ Институтѣ Императора Николая I-го; штатный диаконъ Александро-Невской церкви гор. Троицка Андрей Архиповъ на таковое же мѣсто къ Челябинскому Христорождественскому собору.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей перемѣщены: 10 іюля псаломщики с. Ново-Троицкаго, Оренб. уѣзда, Василій Соловьевъ и села Бурлюкъ—Петровки, тогоже уѣзда, Димитрій Рыльцевъ, одинъ на мѣсто другого; 18 іюля и. д. псаломщика Кагинскаго завода В. Уральскаго у., священникъ Николай Шальновъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Никольское, Оренбург. уѣзда; псаломщикъ Нижне-Авзяно Петровскаго завода Димитрій Мусатовъ на второе псаломщическое мѣсто въ Кагинскій заводъ, В.-Урал. у., 23 іюля псаломщики-діаконы: Краснинскаго поселка, В.-Урал. у., Стефанъ Чернышевъ и Кыдышевскаго пос. Троицк. у. Павелъ Ушаринъ одинъ на мѣсто другого — согласно прошенію.

#### Утвержденія.

Постановлен. Епарх. Начальства отъ 12 іюля за № 509 крестьянинъ Митрофанъ Маяковский въ должности церковнаго старосты хутора Ново-Черкаскаго, Орскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 18 іюля, священникъ Звѣриноголовской станицы Андрей Милицинъ въ должности благочиннаго Усть-Уйскаго округа, согласно избранію духовенства округа.

#### Увольненія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6 іюля

за № 576, священникъ Богдано-Ольгинскаго поселка, Кустан. у., Константинъ Святинъ за нетрезвость отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ въ причетники и съ запрещеніемъ священнослуженія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 24 іюля псаломщикъ Кайраклінскаго прихода Викторъ Орловъ отъ занимаемой должности за долговременную неявку къ мѣсту службы.

Постанов. Епарх. Начальства, отъ 12 іюля за № 590 и 648 церковный староста Чесменскаго поселка, В.-Уральск. у., купецъ Дмитрій Харитоновъ и хутора Ново-Черкаскаго Орскаго уѣзда, Сергѣй Скрыль, оба, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго послѣдовавшими: 16 іюля—учитель Александръ Барановъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ пос. Смирновскомъ, Куст. у., вслѣдствіе отказа; 17 іюля и. д. псаломщика Чернорѣченскаго поселка Миронъ Алексѣевъ—отъ должности и изъ клира епархіи, вслѣдствіе его отказа.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 18 іюля псаломщикъ Елизаветинскаго пос. В.-Урал. уѣзда, Михаилъ Дрочневъ—вслѣдствіе отказа.

#### Исключаются изъ списковъ

Заштатный псаломщикъ Амурскаго поселка Сергій Мостовскій—съ 23 іюня; священникъ градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Іоаннъ Лебедевъ съ 19 іюля; псаломщикъ-діаконъ с. Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, Павелъ Пономаревъ съ 23 іюля.

#### Присоединеніе къ православію.

Казачья вдова Магнитнаго поселка Татьяна Голына 33 л. изъ раскола поморскаго толка священ. Паваринскаго поселка Алексѣемъ Батраевымъ 29 іюня.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходивъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Раичино с. (2-е мѣсто), Оренб. у.	2231	—	—	66	1
Казинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	1820	—	—	—	2
Варлаково село Челябин. у. (2-е м.)	1681	—	900 р.	—	5
Верхнеурвельскій пос. (2-е м.)	2152	—	—	600	1
Мельниковскій пос. )	500	—	400 р.	99	1
Кулахтинскій пос. )	367	—	400 р.	100	—
Елизаветинскій пос., Кусг. у.	186	—	—	105	1
Нараѣево с. Оренб. у.	587	100 р.	—	35	1
Ваганово с., Челябин. у.	1196	—	420 р.	—	1
Николаевск. ц. при приют. св. Ольги г. Оренб.	360	руб. изъ	избг.	средствъ	вл.
Богородно-Ольгинскій, Кусг. у.	512	480 р.	—	105	5
Мих.-Арханг. церк. г. Оренбурга (2-е м.)	2149	—	—	—	1
Ново-Троицкое с. (2-е м.), Оренб. у.	2283	—	—	66	1
<i>б) Діаконскія:</i>					
Градо-Троицкая Михаило-Арханг. церкви.	1363	—	—	—	1
Ново-Николаевскій хут., Оренб. у.	1279	—	—	—	1
Градо-Троицкая Александро Невск. церк.	2781	—	—	—	2
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Градо-Челябинскія Христорожд. соборъ.	3218	—	—	—	1
Михайло-Архангельская п. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Челябинскій соборъ	3218	—	—	—	1
Ново-Николаевская п. г. Оренбурга	2931	—	—	—	1

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

(Къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенства старшіи).

Согласно пропечатанному въ № 23 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 мая 1912 года за № 4475, и во исполнение опредѣленія своего, отъ 24—25 июля сего года за № 688—5618, Духовная Консисторія напоминаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи о производствѣ за богослуженіемъ (6 го августа сего (1912) года тарелочнаго сбора на борьбу съ проказою, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, доставить мѣстному благоучинному, а послѣднимъ по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, представлены въ Консисторію.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Челябинскаго духовнаго училища сямъ объяв-  
ляетъ, что на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Пре-  
освященнѣйшаго Θεодосіа, Епископа Оренбургскаго и Тургай-  
скаго, отъ 5 сего іюля за № 5138-мъ, переэкзаменовки и  
экзамены на поступленіе въ училище въ августѣ мѣсяцѣ сего  
года будутъ произведены по слѣдующему росписанію:

17-го августа—переэкзаменовка ученикамъ IV класса.

18-го авг.—переэкзаменовка ученикамъ I-го и пригото-  
вительнаго классовъ.

20 и 21—пріемъ въ I-й и приготовительный классы дѣ-  
тей духовенства.

22 августа пріемъ въ училище пріословныхъ.

23—переэкзаменовка ученикамъ II и III кл.

24 - молебень предъ началомъ классныхъ занятій.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Челябинскаго духовнаго училища, составленный  
Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, на основа-  
ніи табели среднихъ годовыхъ и экзаменныхъ отмѣтокъ и спи-  
ска поведенія за 1911—1912 учебный годъ.

IV классъ.

### Разрядъ первый

- 1) Устюговъ Николай
- Панковъ Сергѣй
- Малышевъ Александръ
- Авраамовъ Александръ
- 5) Русановъ Павелъ

### Разрядъ второй.

- Костенко Петръ
- Евладовъ Михаилъ
- Баевъ Леонидъ
- 9) Лебедевъ Николай

10) Моревъ Сергѣй - окончилъ курсъ училища безъ оз-  
наченнаго права.

Окончили курсъ училища

съ правомъ поступленія въ

I-й классъ Семинаріи безъ

экзамена.

Для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса  
должны держать перекламеновки

- |                     |                              |
|---------------------|------------------------------|
| Русановъ Александръ | } по русскому яз. письменно. |
| Скопинъ Алексѣй     |                              |
| Павленко Иванъ      |                              |
|                     | } по латинскому яз.          |

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| Антоновъ Александръ       |                             |
| 15) Евлампьевъ Александръ |                             |
| Подъячевъ Петръ           | по прошенію роди-<br>телей. |
| Кошурковъ Феодоръ         |                             |
| Никольскій Иванъ          |                             |
| Никодьскій Павелъ         |                             |

**Вяѣ разряда.**

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ кани-  
кулъ по всемъ предметамъ, кромѣ Закона Божія:

- 20) Разумову Борису,  
III классъ

**Разрядъ первый.**

- |                     |  |
|---------------------|--|
| 1) Устиговъ Сергѣй  |  |
| Бѣловъ Николай      |  |
| Бахтіаровъ Николай  |  |
| Шестернинъ Василій  |  |
| 5) Русановъ Михаилъ |  |

**Разрядъ второй.**

- |                          |  |
|--------------------------|--|
|                          |  |
| Левницкій Иковъ          |  |
| Нырковъ Василій          |  |
| Нащертковъ Василій       |  |
| Бахтіаровъ Евгеній       |  |
| 10) Точиловъ Павелъ      |  |
| Чугуновъ Николай         |  |
| Корсаковъ Михаилъ        |  |
| Скопинъ Константинъ      |  |
| Пеномаревъ Иковъ         |  |
| Деревяннинъ Александръ   |  |
| 16) Градиловъ Александръ |  |

Переходя въ IV классъ.

Назначаются къ перекламеновкѣ:

- Протасовъ Александръ—по русскому языку—письм.  
Дойландо Сергѣй по арифметикѣ.

### Разрядъ третій.

Холмогорцевъ Николай—по географіи и природовѣдѣнію.

20) Бенке Николай—по русскому языку письменно и славянскому языку.

Добросмысловъ Владиміръ ) по Латинскому яз. и  
Кузнецовъ Николай ) арифметикѣ.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Бобровъ Михаилъ  
Подъячевъ Александръ  
25) Крѣпкогорскій Михаилъ  
Протодьшовъ Сергѣй  
Сперанскій Анатолій  
Николаевъ Виталій  
Мукнинъ Николай.

*Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:*

30) Смирновъ Владиміръ  
Благовидовъ Владиміръ  
Юстовъ Константинъ  
Ильинъ Геннадій.

### Внѣ разряда.

*Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по  
всѣмъ предметамъ:*

34) Тихомировъ Александръ.

### II классъ

#### Разрядъ первый.

1) Протасовъ Василій  
Серебровскій Глебъ  
Хомутскій Виталій  
Циновъ Владиміръ  
5) Ияфантьевъ Пантелеймонъ  
Судоргинъ Николай  
Овчинниковъ Елеазаръ  
Никольскій Николай 1-й.  
Добролюбовъ Викторъ  
10) Ивановъ Александръ  
Николаевъ Дмитрій  
Тонинъ Александръ

переводятся въ III классъ.



- Духовскій Александръ  
 Цикалкинъ Михаилъ  
 15) Воскресенскій Викторинъ

**Разрядъ второй.**

- Моревъ Владиміръ  
 Котельниковъ Борисъ  
 Емельяновъ Сергій  
 Русановъ Михаилъ  
 20) Новицкій Евгеній  
 Русановъ Евгеній  
 Воротинцевъ Евгеній  
 Андреевъ Леонидъ  
 Введенскій Николай

переводятся въ III классъ.

*Назначаются къ перекэкзаменовкѣ:*

- 25) Леонтьевъ Василій  
 Словодовъ Кронидъ  
 Тимофеевъ Иванъ  
 Крѣпкогорскій Александръ — по русскому языку —

по славянскому языку.

устно.

- Поляковъ Дмитрій ) по русскому языку —  
 30) Селяиновъ Виталий ) письменно.  
 Данцлевскій Яковъ — по Латинскому языку.

**Разрядъ третій.**

Кузьминъ Леонидъ — по Латинскому языку и церковному пѣнію.

Андреевъ Валеріанъ — по русскому языку — устно и ариметикѣ.

Малышевъ Валентинъ — по русскому языку — письменно и ариметикѣ.

35) Фальковъ Александръ — по русскому языку — устно и письменно.

*Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

- Нечаевъ Теодоръ  
 Нассоновъ Григорій  
 Никольскій Николай 2-й.

*Увольняются изъ училища за малолетствомъ:*

- Цоновъ Петръ  
 Смирновъ Алексѣй

- Земляницинъ Дмитрій  
Словохотовъ Алексѣй  
43) Шурѣвъ Александръ

I классъ.

**Разрядъ первый.**

- 1) Серебровскій Викторъ  
Фіонинъ Александръ  
Тимофеевъ Сергѣй  
Меркурьевъ Василій  
5) Кузнецовъ Михаилъ  
Дикаревъ Тихонъ  
Бобковъ Веніаминъ.

**Разрядъ второй.**

- Рождественскій Михаилъ  
Овчинниковъ Иванъ  
10) Глинскій Александръ  
Евламышевъ Дмитрій  
Введенскій Александръ  
Преображенскій Антонинъ  
Гонибѣсовъ Викторъ  
15) Сальниковъ Борисъ  
Преображенскій Сергѣй  
Житмаревъ Михаилъ  
Никольскій Александръ

П е р е в о д л т с я в о II - й к л а с с ѣ

*Назначаются къ перекламеновкѣ:*

- Пономаревъ Сергѣй ) по русскому языку  
20) Протасовъ Веніаминъ ) письменно.  
Селяниновъ Александръ )  
Поповъ Григорій ) по географіи.  
Русановъ Николай )  
Павленко Иванъ ) по арифметикѣ.  
25) Соколовъ Павелъ — по славянскому яз.

**Третій разрядъ:**

Загорянский Николай — по русскому яз. устно и письменно.

Русановъ Павелъ — по русскому языку устно и письменно и славянск. яз.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Калининъ Владиміръ, Подъячевъ Александръ, Скопинъ Александръ. Правдинъ Аполлинарій, Ситниковъ Павелъ, Соболевъ Антонинъ.

*Увольняется изъ училища съ правомъ держать экзаменъ въ 1912—1913 учебномъ году на поступленіе во II классъ*

34) Каверкинаъ Григорій.

**Внѣ разряда.**

*Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ*

35) Аванасьеву Леониду.

**Приготовительный классъ.**

**Разрядъ первый.**

1)	Балашевъ Василій	I к л а с с ъ
	Сергѣевъ Михаилъ	
	Милицинъ Владиміръ	
	Милицинъ Стефанъ	
5)	Селезневъ Евфимій	
	Акинѣевъ Геннадій	
	Андреевъ Владиміръ	
	Сахаровъ Николай	
	Альшоевъ Иванъ	
10)	Гаршинъ Алексѣй	
	Вирюковъ Аркадій	

**Разрядъ второй.**

	Гаршинъ Михаилъ	I к л а с с ъ
	Вороновъ Николай	
	Лужашевничъ Николай	
15)	Комаровъ Василій	
	Архиповъ Гурій	
	Ивантъевъ Константинъ.	

*Назначаются къ переэкзаменовкѣ:*

	Чудковъ Анаголій	по русско-славяноско- му языку.
	Николаевскій Азарій	
20)	Ценовъ Тихонъ	по арифметикѣ.
	Добросмысловъ Викторъ	
	Юнинъ Анатолій	
	Сорокинъ Павелъ	
	Степановъ Петръ	

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ*

25) Андреевъ Геннадій, Зефировъ Анатолій, Лебедевъ Александръ, Лушниковъ Петръ, Скопинъ Андрей, Чуховъ Георгій, Малъевъ Леонидъ, Самохваловъ Германъ.

**Внѣ разряда.**

*Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ*

33) Громогласову Флавіану.

### **Отъ Совѣта Челябин. Епарх. женскаго училища.**

Совѣтъ училища сямъ объявляетъ духовенству Челябинскаго округа, что въ Челябин. Епарх. женскомъ училищѣ въ 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> учебномъ году будутъ только четыре класса и что пріемные экзамены въ 1-й и слѣдующіе классы училища будутъ произведены 1-го и 3-го сентября сего года, 4-го — переэкзаменовки, 5-го будетъ совершень молелье предъ учащемъ. 6-го начнутся урочныя занятія.

## **О Т Ч Е Т Ъ**

**о приходѣ и расходѣ суммъ редакціи «Оренбургскія Епархіяльныя Вѣдомостей» за 1911 годъ.**

### **П Р И Х О Д Ъ.**

- 1) Подписной платы за 1911 годъ . 3670 р. — к.  
(1—21, 24, 26—32, 35—38, 40—42, 45—55, 60, 61, 63, 64 (4 руб.), 65 (3 р.), 66, 67 (3 р.), 69, 70, 72 73, 78, 83. №№ приходо-расходной книги редакціи)
- 2) За напечатаніе и разсылку объявленій. 151 р. — к.  
(25, 34, 56, 58, 59, 68, 76, 77, №№).
- 3) За отдѣльные отриски изъ «Оренбургскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей» 1911 года — 160 р. 75 к. (57, 74, 79, 81, 82, 84 №№). . 160 р. 75 к.
- 4) Другихъ поступленій (9/0 по книжкамъ Сберегательной кассы Государственнаго Банка 39 р. 23 к. (№ 80), розничная продажа №№ «Вѣдомостей» — 85 коп. (№№ 62, 71 и 75), за оставшуюся къ слѣдующему (1912) году газетную бумагу — 77 р. 81 к. (85 №). . 117 р. 89 к.

**И т о г о 4099 р. 64 к.**

Сверхъ того переходящихъ суммъ . . . 43 р. 10 к.  
(3 р. за объявленіе торговаго дома Бри-  
танова (№ 22) и 40 р. 10 к. бывшему свя-  
щеннику Ал. Полякову (№№ 23, 33, 39, 43  
и 44).

---

В с е г о 4142 р. 74 к.

## Р А С Х О Д Ъ.

- 1) На жалованье служащимъ редакціи:
- |                     |             |
|---------------------|-------------|
| Редактору . . . . . | 500 р. — к. |
|---------------------|-------------|
- (12, 47, 55, 63, 78, 100, 109, 131, 140, 160,  
174, 191, 213, 227 №№).
- |                   |             |
|-------------------|-------------|
| Цензору . . . . . | 120 р. — к. |
|-------------------|-------------|
- (11, 46, 56, 64, 79, 101, 110, 132, 141, 161,  
174, 192 и 214 №№).
- |                    |             |
|--------------------|-------------|
| Казначей . . . . . | 120 р. — к. |
|--------------------|-------------|
- (14, 49, 65, 80, 102, 112, 133, 142, 162, 176,  
193, 215 №№).
- За корректированіе «Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей» въ теченіе 1911 года и оттисковъ  
изъ нихъ. . . . . 180 р. — к.
- (13, 48, 66, 69, 81, 103, 114, 135, 143, 163,  
175, 194, 216, №№).
- 2) Секретарю Оренбургской Духовной Кон-  
систоріи, за доставленіе въ редакцію офи-  
ціальнахъ свѣдѣній по епархіи въ теченіе  
1911 года . . . . . 120 р. — к.
- (15, 82, 125, 178, 205 №№).
- 3) Сотрудникамъ авторскаго гонорара . 524 р. — 78 к.
- 18—23, 37, 39, 40, 50, 54, 70, 86, 92—95,  
98, 124, 134, 146, 147, 167, 168, 170, 187,  
209, 210, 217, 221—223 №№).
- 4) За газетную бумагу для «Вѣдомостей»  
печатаемыхъ въ количествѣ 750 экземпляровъ. 484 р. 55 к.
- 5) Типографскіе расходы . . . . . 1238 р. 05 к.
- (по счету типографіи Тургайскаго областного  
Правленія отъ 23 марта 1911 г.—271 р. (№ 77),  
по счету отъ 12 іюля—221 р. (№ 130), по  
счету отъ 17 октября—271 р. (№ 185), по  
счету отъ 20 декабря—278 р. (№ 225), по  
счету отъ 10 января 1912 года—197 р. 05 к.  
(№ 226).

6) Почтовые расходы . . . . . 585 р. 63 к.  
(7, 9, 10, 21, 25, 30, 32—36, 38, 41, 45,  
51, 53, 58, 59, 61, 62, 67, 68, 71, 72, 84,  
85, 87, 88, 96, 99, 105, 107, 108, 121, 123,  
126, 129, 137, 139, 145, 148, 151, 154, 156,  
159, 165, 166, 171—173, 184, 186, 187, 189,  
190, 196, 200, 201, 204, 208, 211, 212, 220,  
224. №№).

7) Разсылнымъ и другимъ лицамъ за ус-  
луги по дѣламъ редакціи . . . . . 159 р. — к.  
(1, 26, 27, 42, 43, 74, 75, 83, 89, 90, 104,  
113, 136, 144, 164, 174, 195, 218 и 219 №№).

8) Канцелярскіе расходы . . . . . 5 р. 3 к.  
(6, 73, 97, 152, 153, 183 №№).

9) Мелочные расходы: переписка рукопи-  
сей, выписка газеты «Новое Время», достав-  
ка «Вѣдомостей» на почту.—газетной бумаги  
въ типографію и пр. (1—3, 5, 24, 28, 33,  
44, 52, 57, 60, 76, 91, 106, 115—120, 127,  
128, 138, 155, 169, 179—182, 188, 195—  
199, 203 и 207 №№) . . . . . 62 р. 25 к.

---

Итого 4099 р. 64 к.

Средъ того переходящая сумма . . . . . 43 р. 10 к.  
(3 р. отсланы обратно торговому дому Бри-  
танову (№ 29) и 40 р. 10 к., выданныхъ на  
руки бывшему священнику Ал. Поливану  
(№№ 16, 17, и 31).

---

Всего 1119 р. 74 к.

Редакторъ, Протоіерей *Ал. Артемьевскій*

Казьмичъ, преподаватель семинаріи *Д. Медведковъ*.

---

**Содержаніе оффиц части:** Библіотечнаго хозяйства и пр., Ал. и С. Сидор-  
ово, Прислуживающаго Сидорова, Евдокимовъ, Бархударова, Волынецъ, Овчинниковъ, Радченко,  
Сивилъ, Усмановъ, Мельниковъ, Кухоминъ, Урицкаго, и С. Сидорова, Сидорова, Бархударова, Кухоминъ,  
Урицкаго, Овчинниковъ, Радченко, Сивилъ, Усмановъ, Мельниковъ, Кухоминъ, Урицкаго, и С. Сидорова,  
и 1911 годъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2 АВГУСТА

№ 30-31.

1912 ГОДА.

Части неофициальная.

## Къ характеристикѣ мусульманства.

Недавно намъ пришлось прочесть изданную Екатеринбургскимъ епархіальнымъ инородческимъ миссіонеромъ, Протоіереемъ Александромъ Митропольскимъ книжку: «Воспоминанія раскаявшагося отступника отъ Православія въ мусульманство. Поразительные факты изъ сокровенной, но дѣйствительной жизни мусульманства, сообщенные крестьяниномъ деревни Соболовой, Камышловскаго уѣзда, Пермской губерніи, С. Кавандевымъ. Цѣна 30 коп. Екатеринбургъ, 1911 годъ». Такъ хочется и о людяхъ другой вѣры мыслить доброе, что съ грудомъ вѣришь дѣйствительно поразительнымъ фактамъ, сообщеннымъ въ названной небольшой книжкѣ, заключающей въ себѣ всего 124 страницы. Изъ 124 страницъ дешевенькаго провинціального изданія вамъ рассказываютъ просто и безхитростно, можно сказать, зѣвотнсно страшную повесть. Вы забываете самую книжку. Многомилліонный мусульманскій народъ встаетъ предъ вами во всей своей наготѣ, и вы чувствуете, какъ серьезна опасность, какъ страшна раскрытая предъ вами язва на государственномъ организмѣ Россіи. Вотъ почему намъ бы и хотѣлось познакомиться чита-

телей съ указанной книжкой. На эту выпяжку обращено вниманіе и мусульманской печати. Оренбургская газета «Вактъ» посвятила книжкѣ цѣлую статью. «Вактъ» не опровергаетъ фактовъ, а призываетъ къ борьбѣ съ ними. На дняхъ насъ посѣтилъ одинъ молодой мусульманскій ученый. Я спросилъ его, читалъ ли онъ книжку, изданную о. А. Миропольскимъ, и вѣрны ли факты, сообщаемые въ ней С. Казанцевымъ. Оказалось, что «хазретъ» съ книжкой познакомился. Онъ подтверждаетъ подлинность указанныхъ фактовъ.

Вотъ эти факты.

При совращеніи въ свою вѣру христіанъ мусульмане обыкновенно увѣряютъ, что самъ Аллахъ сдѣлаетъ ихъ богатыми и счастливыми. Поэтому мусульмане употребляютъ все успія къ тому, чтобы помочь совращенному. Такъ было и съ Казанцевымъ. Татары на перебой предлагали ему «кто, что могъ: одинъ денегъ, другой товару, хлѣба, чаю и т. д.» Муллы съ особеннымъ усердіемъ предлагали ему женщинъ, чтобы привязать къ вѣрѣ: «только принимай нашу вѣру, женимъ тебя—это для Аллаха, ему угодное дѣло; у тебя будетъ жена двѣ или три; не понравится—прогонишь, другую дадимъ. Ты всегда будешь у насъ желаннымъ гостемъ, всякъ приметъ тебя, ничего не пожалѣетъ, только ѣшь больше—это у насъ для Бога бываетъ». Обжирайся и блудодѣйствуй во славу Аллаха и за это на томъ свѣтѣ получишь въ жены 77 красивѣйшихъ дѣвъ-гурій, онѣ никогда не состарятся и всегда будутъ дѣвственны: ѣшь, пей и гуляй.—Покорился и авторъ книжки мусульманскому благочестію, соблазнился привольною жизнью и полностью отдался мусульманству, сталъ «Музафиромъ».

«Музафиры»—новые мусульмане, «хаджіи»—странники по св. мѣстамъ и «дивана»—блаженные—это особые «угодники» Аллаха. Мусульманскія дѣвы и женщины имъ охотно отдаются «во славу Аллаха и его пророка». Заключилъ привольною жизнью музафира и Степанъ Казанцевъ, названный Муртазою. Требования религіи мусульманъ не сложны: исполняй пятикратный намазъ, омовенія, произноси слово Аллахъ по 24 тысячи разъ въ день, совершай извѣстныя молитвенныя упражненія во время намаза—«гимнастику во славу Аллаха»



и всл. Дальше жизнь у Муртазы пошла слѣдующимъ образомъ. Вотъ онъ что пишетъ о себѣ. «Посѣщая друзей своихъ татарь, я вмѣстѣ съ ними предавался обжорству, пьянству и разврату... Обжирался мы до возвращенія пищи обратно и, во избѣжаніе рвоты, мы насильно запивали ѣду ягодною водою, получаемою чрезъ заварку ягодъ въ чайникъ. Мы пресыщались чрезъ мѣру, а отъ того начинали отдуваться и рыгать. А эту отрыжку благочестивые мусульмане считаютъ за благодарность души Богу... А потому они заставляли и меня непременно рыгать... «во славу Аллаха»... Я и научился этому. Когда кончалось объяденіе «во славу Аллаха», начинались сужденія по дѣламъ вѣры и разговоръ держался болѣе около акта моего присоединенія къ ихъ вѣрѣ. Слышались вздохи и восклицанія «Алла», «Алла». Здѣсь же одинъ изъ присутствующихъ предложилъ: «теперь давайте женимъ Муртазу».

Интересенъ взглядъ муллы на обрѣзаніе. Ему придается совсѣмъ не то значеніе, какое указано въ Библии для ветхозавѣтныхъ іудеевъ. Муртаза понималъ, что для Аллаха нужно будетъ постараться и плотою и чувствительностію. И старался. Женился, жену мѣнялъ часто, и развратился до послѣдней крайности. Не разъ Муртазѣ приходило на мысль, что Мухаммедовъ Аллахъ — источникъ насилій, зла, разврата и всякихъ мерзостей, но это просвѣтленіе являлось не надолго. Муртаза опять увлекался наkosten, предавался обжорству и распутству, не забывая однако пятикратнаго омовенія и гимнастики во славу Аллаха. Музафира охотно принимали вездѣ, угощали, предлагали остаться на постоянное жительство. Но Муртаза отдался кочевой жизни. Переходить изъ села въ село, изъ деревни въ деревню, угощался и блудилъ. Наконецъ, онъ остался на жительство въ дер. Елначихъ. Здѣсь мулла Гаршиянъ тоже наставлялъ Музафира больше ѣсть: «во славу Аллаха мы должны ѣсть больше. И Мухаммедъ нашъ ѣлъ во славу Аллаха и во время ѣды много чудесъ сотворилъ. Когда человекъ сытъ, тогда онъ не развлекается ничѣмъ и возноситъ душою къ Аллаху». Въ Елначихъ Казанцеву внушили, что надо заботиться о совращеніи русскихъ въ мусульманство: «знай, что для насъ лучше обратить одно-

го уруса въ нашу вѣру, чѣмъ сѣтлю язычникомъ; это для нашего дѣла полезно». Какое же это дѣло, выяснилось скоро. «Намъ очень полезно, пояснили Муртазѣ мусульмане, приобретение въ нашу вѣру русака: чрезъ русаковъ растетъ наша сила... Въ Казани, наши не боятся Правительства и хорошо защищаютъ христіанъ, въ нашу вѣру переходящихъ; а въ Уфѣ духовное собраніе покровительствуетъ имъ, даже и самъ Муфтіи. А въ г. Троицкѣ (Оренб. губ.) ишанъ Зайнулла весьма любезно принимаетъ ихъ и хлопочетъ за нихъ предъ начальствомъ, *«раздавая послѣднему много денегъ»*. Муртазу въ Елпачихѣ опять женили на молодой... богатой 22 лѣтней вдовѣ. Давали много денегъ и разныхъ вещей. Муртаза зажилъ богачемъ. Русскимъ татары говорили: «свотъ Муртаза перешелъ въ нашу вѣру и сталъ богатымъ». Добились мусульмане и того, что Муртаза оффиціально былъ перечисленъ въ исламъ. Любопытенъ и этотъ разговоръ

Муртаза затруднялся. Его успокоили. «О, ты объ этомъ не заботься, мы все устроимъ; у насъ въ городѣ Осѣ есть знающій эти дѣла и уже нѣсколько человѣкъ перевелъ въ мусульманство. Губернаторъ, когда пріѣзжаетъ въ Осу, то останавливается всегда у него — Амирханова. Если ты согласишься, то мы соберемъ новый совѣтъ и рѣшимъ это дѣло». Поѣхали въ Осу къ Юсупу Амирханову. Амирхановъ откровенно рассказалъ, какъ онъ съ помощью Губернатора устраивалъ скверныя дѣла: «а губернаторъ что мнѣ? Онъ забываетъ въ нашъ домъ, пользуется нашими русаками бѣлыми, или особенно тройкою сѣрыхъ... Отецъ мой дѣло все и замалывалъ... Получивъ должныя поставленія, Муртаза 23 марта 1910 года написалъ прошеніе, а на другой день мулла поѣхалъ въ Пермь подавать это прошеніе Губернатору. Прошло увѣщаніе, кончившееся тѣмъ, что Муртаза наговорилъ дерзостей священнику. Пришла, наконецъ, и оффиціальная бумага о перечисленіи. Велика была радость мусульманъ. Муртаза зажилъ прицѣвлючи. Его прославили какъ праведника, который строго исполнялъ намазъ и омовенія. Муртаза всюду и отъ всѣхъ требовалъ исповѣдываться: «сѣтъ много Бога, кромѣ Аллаха, и нѣтъ другого пророка великаго, кромѣ Мухаммеда». Мусульмане полюбили Муртазу еще болѣе. Послѣ этого, какъ

онъ говорить самъ, «чаще предлагали приносить мнѣ дары деньгами и натурою, а женщины чаще предлагали мнѣ себя. «только молись, Муртаза абзей... я и завтра приду, когда велишь». Хотя я уже сдѣлался очень гордымъ, но къ женщинамъ оставался милостивымъ, и, видя ихъ искреннее желаніе спастись и угодить Аллаху, я велѣлъ имъ приходить ко мнѣ. А на эти добрыя дѣла настраивалъ женщинъ пзвѣстный старожилъ деревни Елпачихи, бабай Шакиръ, который съ жаромъ проповѣдывалъ этотъ развратъ, особенно когда онъ замѣчалъ, что женщины и дѣвушки ихъ, по примѣру русскихъ, уклонялись отъ самопожертвованій, и потому онъ запрещалъ имъ всякое сношеніе съ русскими женщинами. Однакоже Шакиръ находилъ послѣдовательницъ Мухаммедова разврата и направлялъ ихъ ко мнѣ—«безгрѣшному». Онъ даже свою родную дочь направилъ ко мнѣ—молодую красивую,—которая явилась ко мнѣ и, какъ праведника, просила меня сжалиться надъ ней и принять ея самопожертвованіе»...

Заживъ полною жизнью мусульманина. Муртаза ближе знакомится съ тѣми, кто движетъ скверными думами и чаяніями мусульманскаго міра, знакомится съ его вождями. Предъ нимъ раскрываются тайные замыслы мусульманъ.

Знакомство съ муллами и хаджіями оказалось не въ ихъ пользу. Муртаза подружился съ хаджіемъ Хайдаромъ изъ деревни Кудашевой. Онъ пять разъ ѣздилъ въ Мекку и тѣмъ нажилъ себѣ огромное богатство. «Хайдаръ завѣрялъ меня, что въ Россіи очень много святыхъ мусульманъ—живыхъ, еще и теперь. Онъ сталъ увѣрять меня, что главный святой, святой изъ святыхъ, постѣ Аллаха, это пророкъ Магометъ - Галій, вассалъ, теперь уже умершій, а доселѣ здравствующій - это Зайнулла Расулевъ—ишанъ, живущій въ Троицкѣ Оренбургской губерніи, Амурская улуса, соб. домъ; второй Гарифулла Кішкковъ—ишанъ соборной мечети въ Курдымѣ. Уфимской губ., но этотъ не такъ святъ, какъ Зайнулла, ибо онъ большой любитель чужихъ бабъ». Самый главный святой, съ которымъ послѣ Муртаза познакомился, Зайнулла Расулевъ изъ г. Троицка Оренбургской губерніи оказался отъявленнымъ хитрецомъ и плутомъ. Все рассказы о жизни хаджіевъ все больше сводятся къ ихъ свободнымъ отношеніямъ къ женщинамъ.

Любопытенъ оказался и самъ Хайдаръ. Онъ, отправляясь въ Мекку, собиралъ пожертвованія - деньги и разныя вещи; и подавнй было много, съ просьбою къ нему о молитвѣ на св. мѣстѣ. Женщины и дѣвы приносили Хаджію свои особыя пожертвованія, въ видѣ предложенія соблюсти съ ними въ честь Мухаммеда и во славу Аллаха... И жертвовали онѣ собою Хаджію, для передачи на св. мѣсто. И Хайдаръ охотно принималъ. Къ этому наказанію авторъ добавляетъ слѣдующія слова. «Правда, мусульмане все это тщательно скрываютъ: но, когда я собирался самъ въ Мекку, то и самъ собиралъ эти пожертвованія въ изобиліи. Въ такомъ богохульномъ заблужденіи я самъ былъ 9 лѣтъ. Мусульмане готовы до драки защищать и скрывать этотъ свой позоръ, но это только для отвода глазъ. Фактъ посылокъ вѣрнѣе, ибо много плода отъ Мухаммедова ученія и быть не можетъ. Какъ отъ горькой осины не родится апельсинъ, такъ и отъ блудника — прелюбодѣя, Магомега, не можетъ быть благочестивыхъ послѣдователей. Вотъ и я, окаянный, погрязъ въ это вонючее болото, стремясь брать красные плоды и ядовитые цвѣты. И нѣсколько разъ окунулся въ эту вонючую тину»

Къ русскимъ мусульмане питаютъ ненависть, мечтая объ освобожденіи отъ русскаго ига. «Хайдаръ, узнавъ что я — пишеть о себѣ С. Казанцевъ — живу по шаригату, заключилъ, что я особенный избранникъ Божій, и потому возбуждалъ во мнѣ сильную ненависть къ русскимъ, не совѣтуя даже и разговаривать съ ними, ибо на душѣ отъ разговора съ русскими «остаются пятна», которыя выдаютъ мусульманна и на страшномъ судѣ и онъ будетъ судимъ, какъ сообщникъ къ яфировѣ. Самое же лучшее — гнать ихъ, притѣснять и принуждать къ принятію мусульманства». Максудовъ, павѣтный татарскій дѣятель — идеаль мусульманъ. Но послушайте, какъ освѣщается этотъ идеаль въ признаніяхъ богача Мустафы Музафарова: «я буду учить сына Ахада и едѣлаю его великимъ челоувѣкомъ, подобно Максудову... чтобы онъ поддерживалъ мусульманъ. Намъ плохо приходится отъ русскихъ; намъ хочется свергнуть съ себя это бремя. Дѣло это важное; Муртаза Эфенди, нужно дѣйствовать настойчиво и неотступно; ужьно втянуть въ это дѣло богачей, а мы будемъ народъ»

учить не поддаваться русскимъ.. А то вѣдь совѣмъ плохо стало. Нужно завести особый порядокъ для башкиръ. Я самъ изъ Казанскихъ татаръ, а нашъ народъ дѣятельный, не такой, какъ Пермскіе башкиры. Правительство навалило на нихъ тяжесть, а они везуть.. Надо столкнуть эту тяжесть, да свободными стать. 10 л. тому назадъ они были богаты; сколько у нихъ было лѣсу, земли, луговъ; а теперь обманули ихъ и отобрали у нихъ все; землю ихъ заселили русскими; да и въ вѣрѣ стѣсняють ихъ: мусульманъ обращаютъ въ свою вѣру, а намъ не велятъ.

Р. С.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Изъ жизни старообрядчества.

(Продолженіе).

Первое обвиненіе противъ пр. церкви *Нагорновъ* выдвинулъ — «человѣконенавистническая ересь», которая выразилась въ томъ, что старообрядцевъ преслѣдовали якобы за религиозныя убѣжденія. Налagать «сѣлесныя озлобленія», по мнѣнію Нагорнова, даже на еретиковъ и хулителей, церковь не должна. Если же старообрядцевъ преслѣдовали, то слѣдовательно они были правы.

*О. М. Скородумовъ*, не защищая репрессивныхъ мѣръ противъ хулителей и еретиковъ, только указывалъ, что въ древней Христовой церкви еретики и отступники подвергались административнымъ взысканіямъ и даже смертной казни, но черезъ это Церковь не потеряла своего правосавія и еретики, благодаря гоненію, не были правы по своему ученію. Такъ преп. Іосифъ Волоцкій въ своемъ «Просвѣтителѣ» пишетъ:

«Державный-же собираетъ *соборъ со всеми святыми*, и повелѣ еретики проклинати и въ заточеніе посылати. иныхъ же ко архіепископу Геннадію посла въ Великій Новгородъ. Архіепископъ-же повелѣ *поругатися имъ*, хотя устрашити проція еретики» (сд. 15 л. 517).

Видимъ отсюда, что на еретиковъ строгальниковъ было

даже соборъ русскихъ іерарховъ, который постановилъ посылать ихъ въ заточеніе, а нѣкоторыхъ болѣе вредныхъ и опасныхъ «подобаетъ говорить пр. Іосифу, въ заточеніе посылати, и казнемъ ютымъ предати» (л. 502).

«Въ декабрь 1504 г., читаемъ въ книгѣ «Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія», состоялся соборъ на еретиковъ. На немъ еретиковъ присудили къ строгимъ наказаніямъ. Одни изъ нихъ были сожжены, другимъ отрубили языки, остальныхъ менѣе опасныхъ разослали по монастырямъ». (Ист. Жмаина стр 53).

Не касаясь вопроса о томъ, правильно-ли поступали іерархи русской до-никоновской церкви, преслѣдуя и тѣлесно озлобляя еретиковъ, или нѣтъ, о *Скородумозъ* спрашивалъ поморскаго начетчика, лишила-ли древняя церковь черезъ гоненія еретиковъ своего православія.

Въ своей рѣчи г. *Нагорновъ* старается найти противорѣчіе въ словахъ о. Михаила, но не удачно.

— «Соборъ русскихъ іерарховъ, говоритъ *Нагорновъ*, приказалъ сдѣлать безчестіе еретикамъ стригольникамъ, но какимъ? Развѣ мірянамъ? Нѣтъ, не надъ мірянами производили глумленіе, надѣвая на нихъ «шлемы берестовы», а надъ полами: какъ читано было: «Нонгородскій протопопъ Гавриилъ, Алексѣй протопопъ, попъ Денисъ, попа Максимъ» и др.

И надъ мірянами этого мы не видимъ. Ихъ не гнали».

Но стригольники были достойны казни, ибо хулили Христову Церковь, честный крестъ, иконы, а за что старообрядцевъ ваша церковь мучила? Вѣдь старообрядцы не еретики, и вина ихъ заключалась только въ томъ, что они молились двуперстно».

Возражалъ на его рѣчь о. В. *Демидовъ*, который сказалъ:

«*Феодоръ Александровичъ* утверждаетъ, что гоненію подвергались только священники изъ числа еретиковъ стригольниковъ, мірянъ-же, якобы, не гнали. Странная логика! Поповъ подвергать смертной казни можно, а мірянъ (еретиковъ) нельзя. Конечно, это вздоръ. Соборъ русскихъ святителей постановилъ подвергать заточенію и смертной казни всѣхъ хульниковъ, не различая ихъ сана и чина.

Не порицая, но и не одобряя образа дѣйствій этихъ

борцовъ съ еретиками, мы только хотимъ подчеркнуть ту мысль, что эти іерархи были безусловно православны и еретиками ихъ не сочтеть и г. Нагорновъ.

Но утверждая, что попы—еретики, какъ хулители церкви, должны быть и могутъ подвергаться гоненіямъ г. Нагорновъ этимъ свидѣтельствуется самъ противъ себя, ибо первые расколоучители были именно попы: Аввакумъ, Лазарь, Пилита, Феодоръ дьяконъ, Сипридонъ, Елифаній и др.

Далѣе г. Нагорновъ говорилъ, старообрядцевъ якобы «сучила за двуперстіе прав. церковь».

Это утвержденіе нашего почтеннаго собесѣдника и голословно и несправедливо.

Если преслѣдованіямъ и подвергались старообрядческіе предки, то не за двуперстіе и старыя книги и не отъ прав. церкви

Кто преслѣдовалъ старообрядцевъ?

Отвѣчаю: гражданская власть, а не церковь.

За что преслѣдовались старообрядцы?

Они преслѣдовались не за двуперстіе, не за книги, не за старые обряды, а за «мятежи, непокоренія, и хулы на Христову Церковь, Господень крестъ и на Царскій домъ».

Затѣмъ о. Демидовъ каждое изъ этихъ положеній сталъ доказывать подлинными документами.

Соборъ 1666 г., на которомъ судились первые расколоучители, такъ говоритъ объ Аввакумѣ: «(Аввакумъ) потомъ и пакы уѣзжая бѣ ко обращенію, но тщетенъ трудъ и жданіе бже. Тѣмже гражданскъ судомъ на заточеніе послася въ острогъ Пустоыерскій» (Соб. дѣян. л. 16 об. 1666 г.).

Соборъ 1666 года въ данномъ случаѣ поступилъ съ Аввакумомъ и другими расколоучителями вполне согласно каноническимъ предписаніямъ.

Такъ въ толкованіи на 78 правило Кароленскаго собора (во славян. Корачей прав. 67) говорится:

Исполнующіеся слову и каноническимъ предписаніямъ должны быть исправляемы начальственною властію».

Что же касается того, что будто старообрядческіе предки подвергались преслѣдованіямъ только за двуперстіе и старыя книги, то это утвержденіе старообрядческаго начетчика несправедливо и оныя его вычѣмъ не подтвердилъ.

Документы-же показываютъ, что старообрядческіе вѣроучители на первыхъ порахъ по отдѣленіи отъ церкви вели себя въ высшей степени дерзко и вызывающе, какъ по отношенію къ св. церкви и ея представителямъ, такъ равно и къ царствующему дому.

Напримѣръ, предокъ старообрядцевъ, поппъ Логинъ позволилъ себѣ въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи царскаго свѣклита, такой «мятежъ» и безчинство.

За его «хулы, лжеученія и клеветы» высшая церковная власть осудила его къ изверженію изъ священнаго сана. Для этой цѣли Логинъ былъ приведенъ въ Успенскій соборъ, гдѣ должно было произойти лишеніе его сана. «Логинъ-же разжегся ревностію божественнаго огня, повѣстуетъ его другъ протопопъ Аввакумъ, Никона порицая, и черезъ порогъ въ алтарь въ глаза Никону плевалъ: распоясався, схватя съ себя рубашку, въ алтарь въ глаза Никону бросилъ».

Развѣ это не безобразіе?

Неужели такого безчинника по головкѣ нужно гладить?  
— Хорошо-молъ, другъ, плюнь еще въ глаза Никону».

Отрицать этотъ фактъ старообрядцы не могутъ, ибо о немъ рассказываетъ самъ Аввакумъ въ своемъ «житіи», которое и старообрядцами признается подлиннымъ.

И Логинъ былъ осужденъ «грацкимъ судомъ».

И что особенно замѣчательно, такъ это то, что судили всѣхъ мятежниковъ церковныхъ, и въ частности Логина по «Соборному Уложенію» царя Алексея Михайловича, изданному въ 1649 г.

Въ предисловіи этой судебной книги говорится:

«Святѣйшій Іосифъ, патріархъ Московскій... и весь освященный соборъ... къ тому уложенію на списки руки свои приложили».

Слѣдовательно «Уложеніе» царя Алексея есть вѣсѣль съ тѣмъ и голосъ патріарха Іосифа, предъ памятью котораго благоговѣютъ старообрядцы, а также ученіе современнаго Іосифу Русской Церкви.

Въ этомъ «Уложеніи» въ статьѣ второй писано:

«А будетъ какой безчинникъ, пришедъ въ церковь Божию, во время святыя литургіи, и какимъ нибудь обычаемъ»



Божественныя литургіи совершити не дастъ: и его изымавъ и сыскавъ про него до прѣма, что онъ такъ учинилъ, казнити смертію безо всякія пощады».

Эта статья вполне подходитъ къ поступку, совершенному Логиномъ въ Успенскомъ соборѣ: онъ вошелъ въ храмъ въ то время, когда тамъ совершалась патриархомъ божественная литургія, какъ говоритъ Аввакумъ: «въ соборной церкви при царѣ (патріархъ) острогъ (Логина) въ обѣдню».

Логинъ началъ буянить, кричалъ въ церкви, порицалъ патриарха, плевалъ ему въ глаза черезъ порогъ въ алтарь и въ довершеніе безобразія, снявъ съ себя грязную, быть можетъ, съ насѣкомыми, рубашку, въ глаза Никону бросилъ. «И чудно!» кощунственно восклицаетъ Аввакумъ. Растопыряясь рубашка, и покрыла на престолѣ дискось, будто воздухъ». («Жизніе Аввакума, написанное имъ самимъ» стр. 7--8).

Итакъ, ясно, что предки старообрядцевъ совершали преступленія, за которыя ихъ постигали законныя наказанія.

Старообрядцы говорятъ, что гоненію подвергались и тѣ ихъ предки, которые жили мирно и никакихъ мятежей не учиняли.

Но это утвержденіе не имѣетъ подъ собою почвы, ибо повинныхъ людей законъ не велитъ наказывать.

Если же старообрядцы наказывались, то слѣдовательно были къ тому причины.

Въ чемъ же были повинны старообрядческіе порядки?

Прежде всего они учинили великое зло, — разорвавъ нешвенную ризу Христову — церковь, ибо по словамъ св. І. Златоуста, производить раздѣленія въ церкви, не меньшее зло, какъ впадать въ ереси» (т. XI, 102—103).

Во вторыхъ они были повинны въ хулахъ на имя Божіе — имя Іисусъ, именуя его «инымъ Богомъ», «антихристомъ» и «Савеліанскою ересью».

Въ третьихъ — они открыто содержали крестоборную ересь, отвергая и хуля четвероконечный крестъ.

Правду-ли говорили и говорятъ старообрядцы, что имя Іисуса — съ двумя пиками выдумалъ писать и произносить патриархъ Никонъ?

— Иѣгъ. не правду.

Имя «Иисусъ» — съ двумя ижеами въ древней Христорои церкви всегда было, какъ въ книгахъ, такъ и въ произношеніи, и даже во многихъ древнихъ печатныхъ русскихъ книгахъ, не говоря уже о рукописныхъ, писалось такъ, какъ нынѣ произносить православная Церковь.

У меня въ рукахъ подлинная книга «Бесѣды апостольскія» (на 14 посланій), напечатанная въ 1623 году. (Болше чѣмъ за 30 лѣтъ до собора 1667 г.).

Въ этой книгѣ я насчиталъ нѣсколько десятковъ разъ имя «Иисусъ» напечатанное полнымъ словомъ съ двумя ижеами, а на л. 3042 на одной страницѣ это имя (съ двумя ижеами) напечатано восемь разъ.<sup>\*)</sup>

Вотъ патріарха Гермогена на престольное Евангеліе, напечатанное въ 1614 г. дѣ.

Въ началѣ второмъ писано:

«Иисусъ Христово рождество сице бѣ».

Въ Филаретовскомъ Евангеліи 1627 года это начало читается точно также, какъ и въ Гермогеновскомъ. Такъ и у Иосафа, изд. 1637 года.

Наконѣцъ у Иосифа:

Иисусъ Христово рождество сице бѣ» (Изд. 1644 года).

Въ другомъ изданіи Иосифскомъ это начало уже напечатано такъ:

«Ис».

Во многихъ древнихъ Евангеліяхъ, напримѣръ т. и. «сибирскомъ» напечатанномъ въ періодъ междупатріаршества напечатано имя Спасителя такъ:

«Іу».

Впереди стоитъ имя десятирочная, а за ней пѣвица, надъ ними титла, значить двѣ пѣки. Напримѣръ:

Мѣ. І «Книга родства Іу Христа». Луки І. «Начало Евангелія Іу Христа»...

Сравнивается: какимъ образомъ Инокъ могъ владуметь

---

<sup>\*)</sup> Подлинную книгу «Бесѣды Апостольскія», гдѣ имя Христа печатано съ двумя ижеами: «Иисусъ», желаяше доуги нѣтъ ни въ крѣпості свѣд. Давидова въ г. Чолябинскѣ, Переселенческой Пунетѣ.

имя «Інесъ» съ двумя иками, если оно такъ писалось за сотни лѣтъ до Никонова рожденія?

Если-же мы видимъ въ древнихъ книгахъ это имя, то значить не Никонъ его изобрѣлъ, и старообрядческій извѣтъ, слѣдовательно, есть ни что иное какъ клевета, разчитанная на малограмотную публику.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Иноепархіальная жизнь.

Къ православному духовенству предъ выборами въ четвертую Государственную Думу. Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ выборы въ IV Государственную Думу. Направленіе дѣятельности бывшихъ трехъ Думъ и интересы св. Христовой вѣры и Православной Церкви заставляютъ сосредоточить на выборахъ въ IV Государственную Думу самое серьезное вниманіе.

Всѣ три Государственныя Думы явили русскому народу весьма много поучительнаго. И всякій, внимательно присматривающійся къ современной жизни своего народа, не могъ и не можетъ не замѣтить, какія страшныя опасности грозятъ, не говоря уже о Государственномъ, вѣками выработанномъ, строѣ Русской земли, — Православной Церкви и христіанству. Долгое время мы прислушивались къ той борьбѣ между современными язычествомъ и христіанствомъ, которая шла и идетъ на Западѣ, и думали, что эта борьба далеко отъ насъ и даже болѣе — будетъ чужда намъ. Горькая дѣйствительность открываетъ намъ глаза на то, что происходитъ вокругъ насъ. Государственныя Думы составомъ своихъ членовъ, вышедшихъ изъ всѣхъ слоевъ русскаго народа, ясно до очевидности говорятъ намъ, какихъ печальныхъ успѣховъ достигли враги Христа и у насъ на Руси. Представители высшихъ классовъ, богатаго купечества, крестьянства, рабочихъ и даже въ извѣстной степени православнаго духовенства, — особенно же представители такъ называемой средней интеллигенціи, людей свободныхъ занятій, — явившіеся предъ лицомъ народа въ качествѣ членовъ Думы, устроителей въ извѣстной степени об-

щественной, государственной, семейной и даже церковной жизни, связи съ себя покрывало и выступили явными врагами Церкви, притомъ врагами съ такимъ нравственнымъ обликомъ,—который не даетъ почти никакихъ надеждъ на возможность разумной и планомерной борьбы съ заблужденіями этихъ людей.

Имѣетъ, безъ сомнѣнія, важное значеніе невѣріе, или вражда къ современному строю Церкви, но если и то и другое основано на заблужденіяхъ серьезно мыслящаго ума, то все-таки всегда можетъ быть надежда на возможность переубѣжденія, на возможность по крайней мѣрѣ устраненія крутой ломки существующаго строя и введенія въ жизнь новаго путемъ постепенности. Но когда то же невѣріе, та же вражда основаны всецѣло на подражательности, на грубой предвзятости,—тогда борьба съ этимъ зломъ становится не подъ силу даже самымъ могучимъ средствамъ убѣжденія. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ своемъ члены бывшихъ Государственныхъ Думъ должны быть причислены къ разряду послѣднихъ. Всѣ такъ называемыя политическія партіи, за исключеніемъ правыхъ, оказывается, въ своихъ отношеніяхъ къ Церкви, къ христіанскій истинѣ не только равнодушны, но и прямо враждебны; даже болѣе, онѣ убѣждены и убѣждаютъ другихъ, что въ вѣрности населенія Церкви и христіанскому ученію заключается причина неуспѣшности всѣхъ другихъ средствъ и стремленій тѣхъ же партій къ рѣшительному преобразованію Государственнаго строя въ Россіи. Нельзя не обратить вниманія и на то, что даже такая партія, какъ націоналистическая, въ церковныхъ вопросахъ старается избѣгать опредѣленности въ своихъ программныхъ оповѣщеніяхъ объ отношеніяхъ этой партіи къ Церкви.

Особенно рѣзко дѣйствительныя настроенія и намѣренія бывшихъ Государственныхъ Думъ сказались въ такъ называемыхъ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ, связавшихъ всѣ три Думы во едино, не смотря на видимое отклоненіе третьей Думы отъ первыхъ двухъ. Первая дѣй въ явно противогосударственныя и противокерковныя Думы передали третьей Думѣ, принявшей обликъ закономѣрности, свой проектъ о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій, а эта послѣдняя, не смотря на свои неоднѣ

кратныя заявленія о враждебности своей въ отношеніи къ цар-  
тямъ, главенствовавшимъ въ двухъ первыхъ Думахъ, приняла  
этотъ законопроектъ, даже расширила его и своими рѣчами  
внесла великую смуту въ умы православныхъ и неменьшія  
ожиданія и одобренія въ ряды всѣхъ враговъ Церкви. На-  
сколько оказались всѣ три Думы между собою согласными въ  
отношеніяхъ своихъ къ Церкви, ея положенію въ Государствѣ,  
яркимъ показателемъ явилась. съ одной стороны, рѣчь  
представителя такъ называемыхъ октябристовъ, направленная  
противъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ каковой рѣчи  
главнѣйшей виною послѣдняго передъ Думой выставлена была  
его защита Церкви и выступленіе въ Государственномъ  
Совѣтѣ противъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, а съ другой—  
нарочитый выходъ октябр. изъ думскаго зала, чтобы только  
не пропустить ассигнованій на содержаніе учителей церковныхъ  
школъ, — и это послѣ только что сказанныхъ словъ Госу-  
даремъ Императоромъ. Необходимо имѣть въ виду и то, что  
главная газета октябристовъ «Голосъ Москвы» является, не  
смотря на постоянныя приглашенія духовенства выписывать  
эту газету, самымъ злѣйшимъ врагомъ Церкви.

Кромѣ только сказаннаго, нужно, въ виду выборовъ въ  
IV Государственную Думу, непрестанно помнить, что эта  
Дума, несомнѣнно, будетъ имѣть рѣшающее значеніе въ жизни  
Государства и Церкви. Третья Государственная Дума, оста-  
ваясь въ существѣ тѣмъ же, чѣмъ были и первыя двѣ, из-  
брала только иной путь для проведенія въ жизнь своихъ  
вождедѣній. Видя, что открытымъ преступномъ не возможно  
разрушить ни государственнаго ни церковнаго строя Русской  
земли, ея руководители избрали путь къ той же цѣли иной, —  
не такъ бросающій въ глаза, основательно отводящій взоры Пра-  
вительства и общества отъ дѣйствительныхъ намѣреній вра-  
говъ Государства и Церкви. Равнымъ образомъ, изъ опыта  
прошлаго убѣдившись, что Православная Церковь и приви-  
занность къ ней большинства русскаго населенія являются  
дѣйствительно могущественнѣйшею силою, не допускающею  
развернуться во всю ширь революціоннымъ выступленіямъ  
противъ Государства, октябристы и всѣ другіе, въ существѣ  
единомышленники имъ партіи, приняли всѣ находившіяся въ

ныхъ распоряженіи средства, чтобы расшатать положеніе Церкви и Государства, открыть въ среду церковную возможно больше доступовъ врагамъ Церкви, приучить населеніе къ мысли, что всё вѣроисповѣданія одинаковы, и вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности лишить Церковь или ее затруднить въ матеріальныхъ средствахъ. Дѣйствуя по возможности въ предѣлахъ закона и прикрываясь своею мнимою работоспособностію и согласованностію съ Правительствомъ, третья Дума много уже сдѣлала, чтобы упрочить не только свое положеніе, но и направленіе своей дѣятельности какъ въ отношеніи къ Государству, такъ и въ отношеніи къ Церкви. Четвертой Думѣ предстоитъ продолжать такую дѣятельность и окончательно закрѣпить существеннѣйшія пріобрѣтенія во всѣхъ областяхъ Государственнаго Управленія, въ томъ числѣ и въ области Церкви. Если же мы примемъ во вниманіе, что и представители Правительства далеко не всё и не всегда готовы быть на сторонѣ интересовъ Церкви и ея существующаго нынѣ положенія въ Государствѣ, то мы поймемъ, какимъ опасностямъ можетъ подвергнуться Православная Церковь, если только четвертая Государственная Дума будетъ по своему составу такая же, какъ и третья. Поэтому необходимо принять всѣ мѣры къ исползованію представленныхъ закономъ средствъ какъ для осуществленія своихъ избирательныхъ правъ, такъ и къ проведенію въ члены Думы лицъ сочувствіе которыхъ Церкви и Христову ученію вѣдъ великихъ сомнѣній.

Православное духовенство, разсуждая не только теоретически, но и на основаніи опытовъ можетъ оказать дѣлу избранія въ Государственную думу лицъ, способныхъ защищать церковные интересы, весьма существенную помощь. Поэтому и необходимо его призывать самымъ настойчивымъ образомъ къ участию въ выборахъ и притомъ съ опредѣленною цѣлію выбирать только лицъ првсланныхъ, искренно, глубоко любящихъ Церковь и готовыхъ всегда и всеми силами защищать интересы и государственное положеніе ея.

Казалось бы, что доказывать или разъяснять вообще о возможности и необходимости участія православнаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу нѣтъ никакой нужды: положеніе объ этихъ выборахъ точно указываетъ на

права православнаго духовенства въ этомъ отношеніи, то же духовенство никакими другими законами не ограничено въ своихъ обще-гражданскихъ правахъ, воля Государя, указывающая на использование предоставленныхъ ему правъ по выборамъ, для него, какъ и для всѣхъ вѣрнопогоданныхъ, должна быть священна, наконецъ — существо предметовъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Государственной Думы, именно таково, что участіе православнаго духовенства въ этомъ обсужденіи безусловно необходимо. Но, не смотря на все это, наша жизнь и наше пониманіе нравственныхъ обязательствъ въ отношеніи къ Церкви, Государству и ближнимъ, нашимъ согражданамъ оказались настолько спутанными, что даже въ такомъ ясномъ вопросѣ, какъ вопросъ объ участіи православнаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу, мы часто не знаемъ, что дѣлать. И въ этомъ отношеніи наша жизнь представляетъ очень много оригинальнаго и вѣстѣ печальнаго.

Всѣ такъ называемыя лѣвыя партіи, т. е. разрушительныя партіи стараются самыми разнообразными способами (печатью, клеветою, сатирою и т. п.) доказать, что православному духовенству нельзя, не нужно участвовать въ выборахъ: запуская всѣхъ такъ называемымъ клерикализмомъ, онѣ доходятъ даже до того, что начинаютъ говорить совершенно имъ не свойственное, — именно, — что-де участіе православнаго (о другихъ вѣроисповѣданіяхъ нѣтъ рѣчи) духовенства въ выборахъ не соответствуетъ ни христіанскому ученію, ни насътырской дѣятельности! Какъ-де священнику, обязанному пещись о спасеніи душъ всѣхъ насомыхъ, безъ различія ихъ политическихъ воззрѣній, приставать къ той или другой партіи, вносить политику въ свое высокое служеніе? А между тѣмъ на дѣлѣ такъ разсуждающіе съ необыкновеннымъ восторгомъ привѣтствуютъ появленіи въ ихъ рядахъ священниковъ. Очевидно, на дѣлѣ-то выходитъ такъ: не должны въ выборахъ участвовать только тѣ священники, которые не исповѣдуютъ разрушительныхъ политическихъ ученій, а исповѣдующіе эти ученія пріемяются въ ряды лѣвыхъ съ восторгомъ! Что такъ думаютъ и поступаютъ лѣвые, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Но удивительнѣе всего то, что

съ этиъ ихъ совершенно неприкровеннымъ походомъ противъ Церкви и Государства согласны очень многіе и изъ непринадлежащихъ къ ихъ партіямъ!

Въ послѣднее время особенно рѣзко противъ участія православнаго (опять-таки только его одного), духовенства въ выборахъ выступили октябристы. Они одно время даже доказывали, что это духовенство должно быть лишено избирательныхъ правъ, потомъ—что эти права, по крайней мѣрѣ, должны быть сокращены (нельзя-де Думу огдать въ руки духовенству), и, наконецъ, додумались до того же, до чего доходили раньше въ своихъ требованіяхъ лѣвые—до требованія назначать выборы въ воскресные или вообще большіе праздники, чтобы, занятые своими пастырскими обязанностями, священники не могли участвовать въ выборахъ. Существуютъ извѣстія, что тѣ-же октябристы сдѣлали или дѣлаютъ попытки убѣдить правительство, чтобы православное (и только оно одно) духовенство было выдѣлено въ особую курію,—такъ-же, какъ, наприм., при земскихъ выборахъ въ Западной Руси поляки или евреи! Что-же заставило октябристовъ такъ ополчиться противъ православнаго духовенства? Вѣдь предъ выборами въ третью Государственную Думу, когда опытъ первыхъ двухъ Думъ показалъ, къ чему можетъ привести безучастность православнаго духовенства въ отношеніи къ выборамъ, безучастность вольная или невольная, — никто иной, какъ октябристы, ставшіе правительственною партіею, домогались, чтобы именно духовенство шло на выборы, и, дѣйствительно, не мало октябристовъ прошло въ Думу стараньями православнаго духовенства, а равно не мало духовныхъ лицъ въ Думѣ оказались среди октябристовъ! Очевидно, эта партія чувствуетъ, что она ужъ очень ясно себя показала въ годы третьей Думы и что она слишкомъ много зла сдѣлала Церкви, ея духовенству, ея школамъ. Такимъ образомъ и неприязнь октябристовъ къ духовенству понятна: они боятся силы послѣдняго и спасая свое партійное (конечно, не Государственное) дѣло, пошли въ своемъ походѣ противъ православнаго духовенства даже дальше, чѣмъ Милюковцы и все соціаль-революціонеры.

Но совершенно не понятнымъ, даже весьма обиднымъ и великую грусть навѣвающимъ является отношеніе къ уча-



стію въ дѣлахъ выборовъ православнаго духовенства лицъ и учреждений, которыя, кажется, не принадлежатъ ни къ октябристамъ, ни къ кадетамъ, ни къ болѣе лѣвымъ, мало того, — на обязанности которыхъ лежитъ всеобщая защита Церкви и ея ученія. Иные изъ рядовъ Правительства идутъ противъ участія въ выборахъ духовенства, а въ особенности противъ принадлежности его къ правымъ партіямъ. Но почему? Неужели правыя партіи и духовныя лица, къ нимъ принадлежащія, стремятся къ разрушенію или даже нарушенію только Государственнаго и Церковнаго строя и порядка? Иные изъ причисляющихъ себя къ истиннымъ сынамъ Православной Церкви и поборникамъ ея ученія и нравственности тоже противъ участія духовенства въ выборахъ и въ правыхъ партіяхъ. Наконецъ, не мало лицъ среди самого духовенства, которыя не только сами сторонятся, какъ они выражаются, политической борьбы, но и осуждаютъ другихъ и притомъ больше тѣхъ, которые стоятъ въ рядахъ правыхъ партій. Что все это значитъ? Что заставляеть всѣхъ этихъ людей стать или въ сторонѣ отъ выборовъ, или даже во враждебное отношеніе къ участникамъ въ выборахъ вмѣстѣ съ правыми? Нужно на этомъ остановиться. Здѣсь кроется не только заблужденіе или недоразумѣніе, но очень часто и прикровенное лицемѣріе. Повторяя слова, несомнѣнно вдовлѣнные лѣвою, желтою печатью, иные изъ ревнителей чистоты Церкви и ея пастырства и удаленія ихъ отъ политики или политиканства (нарочито смѣшиваютъ эти два понятія) убѣждаютъ православное духовенство быть безпартійнымъ или внѣпартійнымъ. Что это значитъ? Это значитъ, что не нужно участвовать ни въ какихъ партіяхъ, не нужно ни въ одной изъ нихъ выступать, не нужно тѣмъ-болѣе бороться съ тѣми или другими партіями, памятуя, что священникъ призванъ быть пастыремъ, и только пастыремъ, — онъ не долженъ своихъ пасомыхъ дѣлить на такихъ, которымъ сочувствовать можно, и такихъ, которымъ сочувствовать онъ не можетъ. Выходитъ такъ: одеть вокругъ борьба. — борьба на жизнь и смерть между пасомыми, притомъ изъ-за вопросовъ часто самаго высокаго религіозно-нравственнаго характера и еще чаще изъ-за средствъ проведенія въ жизнь тѣхъ или другихъ политическихъ убѣжденій, расходящихся до

страшной противоположности (отъ мирныхъ средствъ до дѣйствования огнемъ и мечомъ), — идетъ борьба, а пастырь долженъ стоять въ сторонѣ и ни той, ни другой не помогать. Но возможно-ли это? Не напоминаетъ-ли этотъ взглядъ ученіе Толстого о непротивленіи злу? А объ этомъ ученіи одинъ изъ французскихъ, притомъ совсѣмъ не консервативныхъ, писателей выразился такъ: Толстой сидитъ на высокомъ берегу рѣки, — видъ прекрасный и сидѣть ему отлично, — а на рѣкѣ плывущіе тонуть, другъ друга тонять. . не помочь-ли? зачѣмъ, — сильные сами выплывутъ, — а о *малыхъ* — стоитъ-ли заботиться?! Не противясь злу. Но еще важнѣе, — настоячиво навязываемое отчужденіе отъ партійности не говоритъ-ли о той тепло-хладности пастырской и исповѣднической, о которой говорятъ апостолы? И не по слову-ли апостольскому должна быть и судьба всѣхъ современныхъ тепло-хладныхъ пастырей, для которыхъ тихое, уютное житіе въ мирѣ со всѣми, — и съ бомбистами, и съ вѣроломными іезуитами, и съ явными и скрытыми врагами Церкви и Христова ученія, и съ ревностными защитниками Церкви и Государства, — является особенно желательнымъ въ настоящее бурное время? Не можетъ вѣрующаго, страдающаго страданьями другихъ сердца не смущать такое тепло-хладное отношеніе къ существеннѣйшимъ вопросамъ текущей жизни: люди мучаются думами, къ какому берегу направлять свою ладью, что признавать руководящими началами въ отношеніяхъ къ другимъ людямъ. а пастыри Церкви, обязанные быть руководителями, отвѣчаютъ, — это не наше дѣло, мы не политики, — видите, куда хотѣть!

И такимъ образомъ — рядомъ съ сильнымъ соблазнителемъ, злобнымъ нерѣдко соблазнителемъ, становится безгласный, бездѣйственный пастырь церкви. Не увеличится-ли соблазнъ? Не увеличится ли число соблазненныхъ? А о соблазнахъ, соблазнителяхъ и творящихъ помощь послѣднимъ къ св. Евангелію ясно сказано... Собственно, для человѣка, имѣющаго хотя искру малую любви къ ближнему и ученію Господа, проповѣдь тепло-хладности является явнымъ преступленіемъ и знаетъ на это преступленіе, конечно, уголовными законами неопредѣленное, могутъ люди — или мертвые душой, или лицемеры, болѣе всего дорожащіе житейскимъ покоемъ и выгодами, или несомнѣнные преступники, конечно, пр. вственные.

Но думается, что собственно таких лиц, которыя-бы по зову мнимых врагов «политиканства» пастырей церкви, должны бы быть совершенно чуждыми такъ называемой партийности, не было, нѣтъ и не можетъ быть. Вѣдь не можетъ же быть людей, у которыхъ не было бы никакихъ убѣжденій, хотя бы чужихъ! Даже дѣти и тѣ свое я имѣютъ и это я защищаютъ. Такъ неужели же одни православные священники и притомъ въ вопросахъ чрезвычайной жизненной важности и часто имѣющихъ непосредственное отношеніе къ проходному ими служенію должны быть безъ всякихъ убѣжденій, съ сердцемъ окаменѣлымъ для добра и зла? Равнымъ образомъ, не можетъ быть людей, которые бы равнодушно относились къ тому, что ихъ убѣжденія попираются, унижаются, что надъ тѣмъ, что они съ дѣтства привыкли уважать, любить, предъ чѣмъ преклоняются,—что надъ всѣмъ этимъ издѣваются. Отъ всѣхъ людей—гражданъ Государства требуютъ всегда, а въ особенности въ тяжелыя минуты послѣдняго усиленной дѣятельности. Неужели же одно православное духовенство въ дни страшной смуты въ умахъ и дѣлахъ человѣческихъ, смуты, грозящей гибелью чадамъ Церкви, гибелью въ земной и вѣчной жизни, неужели же оно одно и (почему именно) не должно являться защитникомъ порученнаго его храненію и обереганію дѣла? Да и можетъ-ли это быть на самомъ дѣлѣ? Можетъ, конечно, все это быть, но только тамъ и тогда, когда на мѣсто пастырства поставлены уже другія задачи жизни, когда спокойствіе послѣдней для человѣка—все.

(«Руковод для сел. паст.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** Священникъ, окончившій курсъ Духовной Семинаріи по второму разряду, намѣреваясь поступить въ число студентовъ одной изъ Духовныхъ Академій, желаетъ получить отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: а) по всѣмъ ли предметамъ семинарскаго курса онъ долженъ держать экзаменъ для полученія званія студента семинаріи, или только по нѣкоторымъ предметамъ и какимъ именно? б) обязанъ ли вопрошающій держать указанный экзаменъ при той семинаріи, въ которой онъ окончилъ курсъ, или можетъ держать таковой въ любой семинаріи, и вездѣ ли одинаковыя условія? в) по какимъ именно предметамъ дол-

женъ держащій экзаменъ имѣть высшій баллъ, или требуется только таковой баллъ въ общемъ выводѣ? г) сколько разъ можно подвергаться такому испытанію? д) съ полученіемъ званія студента семинаріи въ какую изъ духовныхъ академій будетъ открытъ ему доступъ? е) можетъ ли онъ рассчитывать на казенное содержаніе въ академіи или на стипендію? ж) время, проведенное названнымъ священникомъ въ академіи, будетъ ли высчитано изъ срока на пенсію? и) взимается ли въ академіяхъ плата за право ученія и пользованіе пособіями и въ какомъ размѣрѣ? і) съ поступленіемъ въ академію долженъ ли священникъ обязательно жить въ академическомъ общежитіи, даже при раздѣльномъ жителъствѣ съ женой, или можетъ жить и на частной квартирѣ?

\* а) Лицо, окончившее курсъ Духовной Семинаріи по второму разряду и желающее получить званіе студента Семинаріи, должно подвергаться испытанію по всѣмъ предметамъ богословскаго курса, хотя бы по нѣкоторымъ изъ нихъ испытаннымъ имѣлъ и высшіе баллы (5 и 4), не исключая и тѣхъ предметовъ, которые преподавались и въ низшихъ классахъ Семинаріи; относительно же наукъ общеобразовательныхъ испытаніе можетъ быть ограничиваемо повѣрочнымъ экзаменомъ преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными; причемъ къ испытанію на званіе студента семинаріи могутъ быть допускаемы лишь тѣ изъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, которые, при выходѣ изъ Семинаріи, имѣли баллъ по поведенію не ниже 4 и сверхъ сего представили одобрительные отзывы о своемъ поведеніи, буде состоятъ на службѣ, отъ подлежащаго начальства (опред. Св. Синода 28 февраля — 12 марта 1889 года № 417). б) означенное лицо можетъ держать экзаменъ на званіе студента Семинаріи какъ въ той Семинаріи, въ которой оно окончило курсъ, такъ и въ другой Семинаріи, напр., по мѣсту службы своей. Что касается условій экзамена, то таковыя вездѣ одинаковы; в) званія студента Семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ на испытаніи по всѣмъ предметамъ богословскаго курса баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету (ук. Св. Синода 21 октября 1869 г. № 49), г) въ случаѣ неудовлетворенія

званія студента, но причинѣ неудовлѣворительности отвѣтовъ Испытуемаго, онъ допускается къ вторичному испытанію не ранѣе полугода послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему Предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званіемъ студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается; соблюдая вышеуказанные сроки, семинарскія Правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія (тотъ-же ук. С. Сн.); д) женатые въ студенты Академій не принимаются, исключеніе изъ этого правила допускается для всѣхъ Академій, кромѣ С.-Петербургской, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Святейшаго Синода, для лицъ изъ блага духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ § 137 (окончили курсъ семинаріи по первому разряду) и § 141 (успѣшно выдержали повѣрочныя испытанія въ Академіи) (§ 139 Уст. Прав. Дух. Акад., изд. 1912 г.); е) поступленіе въ Академіи на казенное содержаніе или на стипендію будетъ зависѣть отъ того, насколько успѣшно выдержитъ лицо, подвергнутое испытанію, повѣрочный экзаменъ: «лучшимъ изъ выдержавшихъ испытаніе, говорится въ объявленіи отъ Совѣта С. Петербургской Духовной Академіи объ условіяхъ пріема въ Академію въ 1912 г. (см. Ц. В. 1912 г. № 22), --представляются синодальныя и частныя стипендіи: число первыхъ — 27, вторыхъ — 9; остальные содержатся на свои средства, въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ» (§ 7); то же сказано и въ объявленіи Совѣта Кіевской Духовной Академіи (см. Ц. Вѣд. 1912 г. № 19); ж) время обученія въ Академіи не засчитывается въ срокъ на выслугу пенсіи; и) плата за право обученія въ Академіи и за пользованіе учебными пособиями не взыскивается; і) лица блага духовенства, при раздѣльномъ жительствѣ съ женами, могутъ жить въ академическомъ общежитіи, при совмѣстномъ же жительствѣ могутъ жить, съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи, и на частныхъ квартирахъ.

(«Ц. В.»).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица)

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно историческія и духовно-нравственныя.**

*Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ*, изложенныя по руководству Четвухъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительная книги.

*Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ*; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матвея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матвея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

*Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.*

*Толковыя службы на двенадцатые праздники*, съ приложеніемъ вышнейшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ писнопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

*Служба Навслю Иконы Пр. Богородицы Казанскія*, 16 д. л. и. в. 15 коп.

*Служба Прес. Богородицѣ, въ честь ея иконы „Одеснороскія“*, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

*Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ*, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинов., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кинов., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

*Служба Прп. Серафиму* 8 д. л. и. в. съ кинов., бум. 40., коленк. 90 коп.

*Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владимиру*, съ присов. житія его. 4 д. л. церк. печ. съ кинов., бум. 75 коп. шиб. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

*Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца*, 16 д. л. и. в., бум. 15 к.

*Акаѳистъ Прп. Серафиму*, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинов., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинов., бум. 8 коп.

*Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородица*, и. в. безъ кинов., въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому*, 32 д. л. церк. печ. съ кинов. бум. 15 к. коленк. 25 коп.; безъ кинов. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

*Акаѣстѣ Муч. Адріану и Наталіи*, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

*Акаѣстѣ Бат. Князю Александрю Невскому*, ц. п. безъ кино, въ 32 д., въ бум. 8 к.

*Слѣдъ Кошототъ Свѣдѣніа о гвалтовныхъ уцрѣнахъ Боніа Матери*, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., съ кол. саф. кор. 2 руб. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

*Прадѣники въ честь чудотворнахъ иконъ Пресв. Богородицы*, 8 д. л. перк. и. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

*Избранія Молитвы и Пѣснопѣнія* (всеношнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Трїодіона Пентикостаріона, Ансологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

*Общедоступная релігіозно-нравственная библіотека* 58 брошюрт.

*Серія брошюрт дуговно-нравственнаго содержанія*. Вышло 26 брошюрт.

*На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ*, бум. 30 коп.

*Сборникъ релігіозно-нравственныхъ стихотвореній*, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

*Синодикъ (Помянникъ)*, 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

*Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и дванадцатыхъ признаковъ* съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 р. 65 к., въ колонк. 2 руб. 15 коп.

*Московскіе Святїи и памятники*. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 16 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

*Литвые святїи*, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ— 14 р. 40 к. и черною краскою— 4 рубли.

*Иконы ошестїициа краскою и въ черныхъ тонахъ на бумѣ*, цолотнѣ и шелку, пѣною отъ 3 до 70 коп.

*Листки для дуговно-нравственнаго чтенія*, еод. житїи святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженїа, церков. службъ, пѣснопѣній, исторїи и символика христіанскаго храма, исторїи и звѣрствя церк., прадишкони и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

**Каталогъ бесплатно.**

## ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило - Архангельскаго Братства

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангеліи, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранилищныя, хоругви, панникадила, семисвѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговскіе кресты, иконы,

кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облачения: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Все необходимое предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религиозно-гражданскія содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

### Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ. (достоимыя отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: въ характеристикѣ землемасовъ Р. С. П. и др. дѣлѣ старообрядчества. (Продолженіе). Иностранцы въ зем. Обществѣ

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

---

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свин. *Ф. Вязининъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

16 августа.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 32-33.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ.**

По постановленію XIV Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ г. Оренбургѣ съ 7-го по 28-е октября имѣютъ быть миссіонерскіе противораскольническіе и противосектантскіе курсы для духовенства и ревнителевъ изъ мірянъ Оренбургскаго, Орскаго и Актюбинскаго уѣздовъ. Желательно, чтобы какъ духовенство, такъ и міряне явились на курсы съ своими библіями. Не лишне—захватить съ собою самое необходимое изъ чайныхъ и спальныхъ принадлежностей. Свѣдѣнія о количествахъ занесавшихся на курсы (указать отдельно—на противораскольническіе или противосектантскіе) о. о. благочинные благоволятъ доставить епархіальному миссіонеру протоіерю Дмитрію Александрову не позднее 1-го сентября. На курсахъ желательно видѣть большее количество ревнителевъ изъ мірянъ.

**Указомъ Святѣйшаго Синода**, отъ 7 іюля с. г. за № 10411 при церкви поселка Екатеринбургскаго, Кваркенской станицы, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика на мѣстные средства содержанія.

**Указомъ Святѣйшаго Синода**, отъ 26 іюля с. г. за № 11345 вдовѣ священника с. Заманилокъ, Челяб. у. Екатеринбургской Лукиной назначена пенсія: въ размѣрѣ ста пятидесяти руб. въ годъ съ 14 октября 1911 года.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*. Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 25 іюля предано архипастырское благословеніе съ грамотою бывшему церковному старостѣ православной церкви села Введенскаго Челяб. уѣзда, крестьянину Петру Павлову за безпорочное и усердное прохожденіе должности церк. старосты.

### Рукоположенія.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*. Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 27 іюля с. г. крестьянинъ Іаковъ Борищевъ рукоположенъ въ санъ священника къ единодѣрч. церкви станицы Буранной, Оренб. уѣздъ; 29 іюля діаконъ Теодоръ Вдовинъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Морденивки, Троиц. у.

### Опредѣленія.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшима* *Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 18 іюля, свящ. хутора Ново-Петровскаго, Оренб. у.; Іоаннъ Смирновъ по прошенію, допущенъ къ исп. обяз. эконома Оренбургской духовной семинаріи съ 1 августа с. г.; учитель Ново-Авдеевской церк.-прих. школы Захарій Хлыстовъ на псаломщическое мѣсто къ Ново-Николаевской церкви г. Оренбурга; учитель образцовой школы при Сорочинской второклассной школѣ, Самарской губ. Иванъ Лычевъ на священническое мѣсто въ Карагайлинскій пос. Кустан, уѣзда.

### Перемѣненія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 30 іюля, священникъ Карагайлинскаго поселка, Кустан. уѣз., Василій Анисимовъ, по прошенію, перемѣщенъ на 2-е священнич. мѣсто въ Верхнеузелъскій пос., Троицк. у.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 26 іюля и. д. псаломщика села Черноярскаго, Челяб. у., Ѳеодоръ Бирюковъ и пос. Козыревскаго, того же уѣзда, Александръ Недѣлько, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 3, 6 и 8 августа перемѣщены: діаконъ села Преображенскаго, Орскаго у., Петръ Покровскій на первое псаломщическое мѣсто въ станцію Татищевскую, Оренбург. у., псаломщикъ-діаконъ с. Куртамыша, Челяб. у., Виталій Топорковъ на псаломщическое мѣсто въ Челябинскій Христорождественскій соборъ, псаломщикъ Ново-Алексѣевскаго поселка, Актюб. уѣзда, Максимъ Чухно оставленъ въ Аниховскомъ поселкѣ, Кустан. у.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 2 августа псаломщики Павелъ Смирновъ и Александръ Вознесенскій, по прошенію, оставлены на своихъ мѣстахъ т. е. первый въ с. Александровкѣ, а второй въ с. Ново-Спасскомъ, Оренб. у.

### Утвержденія.

Постанов. Епарх. Начальства отъ 25 іюля и. д. псаломщика: Степановскаго пос., Кустан. у. Григорій Маньшинъ, Карагайлинскаго прих. Александръ Поплевинъ, градо Кустанайской Мих.-Арх. церкви Василій Пятковъ, Михачевскаго пос. Павелъ Сторожковъ и Больше-Цураковскаго пос. Евфимій Анисимовъ и отъ 3 августа Рязанцевскаго пос. Михаилъ Прозоровъ—въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Таковыми же отъ 3 и 7 августа: урядникъ Семень Уркущевъ въ должности церковнаго старосты станціи Кременкульской Челяб. у., кузнецъ Викторъ Михайловъ въ пос. Брединскомъ В.-Урал. уѣзда; въ таковыхъ же должностяхъ

къ церквамъ: Запываловской обыватель Даніилъ Недошивинъ, Нижне-Авзяно Петровской кр-нъ Ѳока Исаевъ, Верхне-Тирлянской Иванъ Маловъ, Нижне-Тирлянской — обыватель г. Златоуста Иванъ Пушкаревъ, къ Дамбарской кр-нъ Прокопій Цивень, Шкуновской кр-нъ Автономъ Петренко, Репьевской кр-нъ Иванъ Никитинъ, Введенской православной мѣщ. Василій Пермяковъ, Чумляжской кр-нъ Александръ Меньшиковъ.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Ѳеодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 25 іюля и. д. псаломщика градо-Кустанайскаго собора Симеонъ Малышъ въ занимаемой должности.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 5 августа и. д. псаломщика Устиновскаго пос., Троиц. у. Андрей Багинъ въ занимаемой должности.

#### Увольненія.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Ѳеодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 6 августа за № 5985 псаломщикъ Анниковскаго пос. Куст. у. Ефимъ Ѳеодоровскій уволенъ отъ занимаемой должности и изъ клира епархіи за самовольную отлучку изъ прихода.

Постановленіями Епарх. Начальства, отъ 7 августа уволены отъ должности церковныхъ старостъ по домашнимъ обстоятельствамъ и болѣзненному состоянію: Бѣлорѣцкаго завода кр-нъ Ѳеодоръ Шадаевъ, хутора Петровскаго Т-ства, Челяб. у., Андрей Пустовойтовъ, села Яковлевки, того же у., Терентій Паруновъ. Вѣринскаго пос., Троиц. у. урядникъ Иванъ Звонаревъ, послѣдній за преклонностью лѣтъ.

#### Присоединеніе къ православію.

Крестьянская дѣвица Самарской губ. Вугурусманскаго уѣзда, д. Русской-Боклы Клавдія Дубова 21 года — изъ старообрядцевъ-поморской секты священникомъ градо-Оренбургской Спасо-Преображенской церкви Аркадіемъ Покровскимъ 30 іюня с. г.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество инокъ.
		Клз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2234	—	—	66	1
Казинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	1820	—	—	—	12
Варлаково село Челяб. у., (2-е м.)	1684	—	300 р.	—	5
Ново-Троицкое с. (2-е м.) Оренб. у.	2283	—	—	66	1
Кулахтинскій пос., Троицк. у.	367	—	400 р.	105	1
Елизаветинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Парадѣво с. Оренб. у.	587	400 р.	—	35	1
Николаевск. ц. при пріют. св. Ольги г. Оренб.	360	руб. изъ мѣст.	—	средствъ.	—
Богдано-Ольгинскій, Куст. у.	512	480 р.	—	105	5
Кульмскій пос., Орскаго у.	504	—	150 р.	72	2
Преображенка с. Оренб. уѣзда	1021	400 р.	—	—	3
<i>б) Діаконскія:</i>					
Градо-Троицкая Михаило-Арханг. церковь	1363	—	—	—	1
Ново-Николаевскій хут., Оренб. у.	1279	—	—	—	1
Градо-Троицкая Александро-Невск. церк.	2781	—	—	—	2
Михаило-Арх. ц. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
<i>в) Целомническія:</i>					
Градо-Челябинскіи Христорожд. соборъ	3218	—	—	—	1
Михаило-Архангельская в. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Кульмскій пос., Орскаго у.	504	—	150 р.	72	2
Ливево с. Челяб. у.	714	—	300 р.	—	1
Куртамышъ с. } Челяб. у.	2446	287 р. 48 к.	—	169	5

Отъ Оренбургскаго Епархіального Начальства.

(Къ свѣдѣнію и должному исполненію).

Согласно пропечатаннаго въ № 21 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 годъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 18 мая 1912 года за № 4255, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 25 июля сего года за № 687—5617, Духовная Консисторія напоминаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи о производствѣ установленнаго Святейшимъ Синодомъ 29 августа сего 1912 года за богослуженіями тарелочнаго сбора за всенощною накануне празднованія Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый праздникъ 29 августа въ пользу общества на призрѣніе дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи слу-

*жебныхъ обязанностей, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, были доставлены мѣстному благочинному, а послѣдній, по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, представитъ таковыя въ Консистерію.*

---

## Для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Резолюціей Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, отъ 8 іюля с. г. за № 5222, сборъ пожертвованій съ церковей и духовенства Оренбургской епархіи на голодающихъ съ 1-го іюля с. г. прекращенъ, въ виду прекращенія дѣятельности всехъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіального Комитета по оказанію помощи голодающимъ.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

*Составъ Комитета.*

Оренбургскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ 1911 году всгупилъ въ 36-й годъ своего существованія.

Въ составъ его входили: Предсѣдатель Пресвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій, Товарищъ Предсѣдателя—Пресвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій и члены: Его Превосходительство Господинъ Оренбургскій Губернаторъ и Наказный Атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска Владимиръ Θεодоровичъ Ожаровскій (умеръ), Его Превосходительство, Господинъ Тургайскій Губернаторъ, Камеръ-Юнкеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Эверсманъ, Его Высокопревосходительство, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Ростовцевъ, Предсѣдатель Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Петръ Александровичъ Башкировъ, Ректоръ Духовной Семінаріи, Протоіерей Θεодоръ Алексѣевичъ Дмитровскій (умеръ), Протоіерей Кафедральнаго собора Петръ Андреевичъ

Сысуевъ, Директоръ народныхъ училищъ Тургайской области, Статскій Совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Ронгинскій, Помощникъ Завѣдывающаго Тургайско-Уральскимъ переселенческимъ райономъ, Титулярный Совѣтникъ Петръ Никифоровичъ Константиновъ, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, Протоіерей Мануилъ Матвѣевичъ Нѣмечекъ (за переходомъ на другую должность выбылъ изъ епархіи), Секретарь Духовной Консисторіи, Коллежскій Секретарь Вячеславъ Александровичъ Чулкевичъ (выбылъ изъ епархіи за переходомъ на другую должность), Епархіальный Противомусульманскій миссіонеръ, Надворный Совѣтникъ, Козьма Васильевичъ Меркурьевъ, Протоіерей Георгіевскаго казачьяго собора Александръ Ивановичъ Архангельскій, священникъ того же собора Іоаннъ Спиридоновичъ Спиридоновъ, Казначей Комитета, священникъ Вячеславъ Θεодоровичъ Древь (выбылъ изъ епархіи за поступленіемъ въ Духовную Академію) и дѣлопроизводитель Комитета, Настоятель Іоанно-Богословской церкви, священникъ Іоаннъ Михайловичъ Чернавскій.

Вновь вошли въ составъ Комитета: Его Превосходительство, Г. Оренбургскій Губернаторъ и Наказный Атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска Николай Александровичъ Сухомлиновъ (съ 12 окт.), Ректоръ Духовной Семінаріи, Протоіерей Іосифъ Павловичъ Кречетовичъ (съ 29 сент.), Секретарь Духовной Консисторіи, Титулярный Совѣтникъ, Харитонъ Θεодоровичъ Говидовскій (съ 29 сент.), Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, Протоіерей Александръ Павловичъ Холмогоровъ (съ 12 окт.) и Казначей Комитета, священникъ Никольской церкви, на новыхъ мѣстахъ, Георгій Николаевичъ Шинегинъ (съ 6 сент.).

Въ отчетномъ году состоялось 6 собраній Комитета для обсужденія вопросовъ, касающихся матеріальныхъ и духовно-просвѣдительныхъ нуждъ миссіонерскимъ учрежденій.

Число членовъ въ отчетномъ году было 95.

### 1.

## Свѣдѣнія объ инородцахъ мухаммеданахъ Оренбургскаго края.

Какъ бы изъ разноцвѣтныхъ доскутковъ составленъ Оренбургскій край: рядомъ другъ съ другомъ живутъ въ немъ и рус-

скіе казаки и крестьяне и ичородцы—киргизы, башкиры, татары, чувашы, калмыки, мордва, мещеряки и тептяри.

Киргизы живутъ по всему пространству Тургайской области и являются коренными жителями ея. Они принадлежатъ къ народѣмъ тюрскихъ племенъ монгольской расы: численность ихъ болѣе 450-ти тысячъ. По своимъ духовнымъ качествамъ киргизы могутъ быть охарактеризованы, какъ народъ любопытный, хитрый, обладающій хорошей памятью, добродушный, гостепріимный, но вялый, неповоротливый, безпечный, честолюбивый и суевѣрный. Киргизы всё мухаммедане (сунниты) и принявъ исламъ въ 14 вѣкѣ. Письмо у нихъ арабское. Русская грамота распространена среди киргизъ очень слабо, хотя замѣтно стремленіе къ образованію. Показателемъ этого служитъ возрастающее количество аульныхъ школъ, которыя начали устраиваться въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Башкиры (тюрскаго племени) принадлежатъ къ кореннымъ обитателямъ Оренбургскаго края. Прежде они жили въ степяхъ и вели кочевую жизнь: впоследствии, будучи тѣснены съ юга другими кочевниками (киргизами), они оставили степи и переселились въ горныя лѣсистыя мѣстности Оренбургскаго края, который поэтому прежде и назывался «Башкиріей». Въ настоящее время башкиры населяютъ преимущественно западныя части уѣздовъ: Челябинскаго, Троицкаго, Верхнеуральскаго и Орскаго и сѣверо-восточную часть Оренбургскаго уѣзда. Всѣхъ башкиръ теперь считается болѣе 300 тысячъ человекъ. Башкиры говорятъ языкомъ похожимъ на татарскій и исповѣдуютъ религію мухаммеданскую.

Татары принадлежатъ къ монгольскимъ племенамъ. Одни изъ нихъ пришли въ Оренбургскій край изъ азіатскихъ степей, гдѣ прежде вели жизнь кочевую, другіе переселились изъ Казанскаго царства. Большинство ихъ (около 35 тысячъ) держатся мухаммеданской религіи, а часть (до 12 тысячъ) исповѣдуетъ христіанство.

Не русскимъ духомъ вѣетъ отъ разноплеменнаго населенія Оренбургскаго края, хотя русскіе и не могутъ пожаловаться здѣсь на свою малочисленность (теперь ихъ до 1,500 тысячъ). Русскій духъ только въ чисто русскихъ поселкахъ, всё



же инородцы давно заразились духомъ татарскимъ, хотя чистокровныхъ татаръ въ этомъ краѣ и не особенно много. Не смотря на свою сравнительную малочисленность, татары успѣли оказать свое вліяніе на всю «Башкирію» и начинаютъ также съ успѣхомъ отатаривать и обширную киргизскую степь и даже отчасти и само господствующее племя—самыхъ русскихихъ.

## II.

### Составъ противомусульманской миссіи за 1911 годъ и ея дѣятельность.

Въ составъ Оренбургской епархіи съ 1908 года входятъ Оренбургская губернія и Тургайская область съ населеніемъ приблизительно около 2300 тысячъ, изъ коихъ полтора миллиона русскаго населенія и до 800 тысячъ инородческаго, преимущественно мусульманскаго.

Въ виду такого большого количества въ епархіи инородческаго мусульманскаго населенія, усилившейся послѣ изданія манифеста о вѣротерпимости, пропаганды ислама и многочисленности отпаденій въ исламъ со стороны крещенныхъ инородцевъ, Св. Синодъ, благодаря настойчивымъ ходатайствамъ Епархіальнаго Начальства, учредилъ въ 1910 году особую должность общепархіальнаго противомусульманскаго миссіонера «для объединенія пастырей церкви и другихъ дѣятелей миссіи въ борьбѣ съ мусульманствомъ». Согласно представленію Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, въ означенной должности съ 21 сентября 1910 г. Св. Синодомъ утверждёнъ Козьма Меркурьевъ, окончившій въ 1905 г. курсъ въ Казанской Духовной Академіи по противомусульманскому миссіонерскому отдѣленію со степенью кандидата богословія.

Дѣятельность Епархіальнаго Миссіонера за отчетный годъ состояла въ руководствѣ всѣмъ миссіонерскимъ дѣломъ въ епархіи: въ обзорѣни миссіонерскихъ становъ съ находящимися при нихъ школами, въ посѣщеніи инородческихъ приходовъ, въ поѣздкахъ по степямъ съ цѣлью изученія языка, быта, нравовъ и обычаевъ киргизъ и ознакомленія послѣднихъ съ христіанской вѣрой: въ привлеченіи и возбужденіи

къ миссіонерскому дѣлу мѣстнаго духовенства, учителей школъ, грамотныхъ благочестивыхъ мірянъ и въ руководствѣ всеми лицами, занимающимися миссіей.

Въ теченіе 1911 года Епархіальный миссіонеръ совершилъ слѣдующія поѣздки: 10—13 января—въ Актюбинскій миссіонерскій станъ, 3—14 февраля—въ Макарьевскій миссіонерскій станъ, 12—13 марта—въ Богодуховскій миссіонерскій станъ, 29 марта—1 апрѣля—Актюбинскій станъ, 2 мая—4 іюня—Макарьевскій станъ, 4—14 іюня—инородческіе приходы Верхнеуральскаго и Троицкаго уѣзда, 23—25 іюля—въ 1-й и 2-й аулы, 1-й Буртлинской вол., Актюбинскаго уѣзда, 25—26 сентября—въ Инородческій Нѣжинскій пос., Оренбургскаго уѣзда, 29 сент. и 11 октября—Богодуховскій станъ, 18 окт.—1 ноября—Макарьевскій станъ, 16—20 ноября—Актюбинскій станъ, 30 ноября—Богодуховскій станъ и 13—14 декабря—Богодуховскій миссіонерскій станъ.

Послѣ каждой поѣздки по станамъ Епархіальнымъ миссіонеромъ были представлены на имя Его Преосвященства отчеты.

Будучи въ январѣ мѣсяцѣ въ г. Актюбинскѣ, Епархіальный миссіонеръ, воспользовавшись прїѣздомъ въ г. Актюбинскъ по дѣламъ благочинія нѣкоторыхъ причтовъ изъ сосѣднихъ приходоѡ, устроилъ, для взаимнаго обмѣна мнѣніями по дѣлу противомусульманской миссіи въ Актюбинскомъ уѣздѣ, миссіонерское собраніе, на которое были приглашены, между прочимъ, учителя и учительницы мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и вообще ревнители православія.

Во время почти мѣсячнаго пребыванія въ Макарьевскомъ станѣ, Епархіальнымъ миссіонеромъ было обращено особенное вниманіе на ознакомленіе съ религіозно-нравственнымъ и сельско-хозяйственнымъ бытомъ новокрещенныхъ киргизъ, съ этой цѣлью, совместно съ священникомъ Михайловскаго поселка Е. Даулей (тогда вр. и об. завѣдывающаго станомъ) нередко навѣщаль хижины новокрещенныхъ, убѣждая ихъ твердо держаться православія и не отступать въ мухаммеданство, а также не злоупотреблять спиртными напитками. Далѣе, при содѣйствіи о. Даулея подробно ознакомился съ земельнымъ

вопросомъ, для чего неоднократно проѣзжалъ со всѣхъ сторонъ миссіонерскій земельный участокъ, въ которомъ имѣется до 8235 десятинъ земли, при чемъ, для урегулированія крайне осложнившагося и запутаннаго вопроса о землепользованіи новокрещенныхъ, Епархіальнымъ миссіонеромъ составлено было на мѣстѣ «Положеніе о земельномъ участкѣ Макарьевского миссіонерскаго стана», которое и представлено на утвержденіе Его Преосвященству. Означенное положеніе разсматривалось въ засѣданіяхъ Миссіонерскаго Комитета 8 августа и 12 октября п, наконецъ, 9 декабря, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями было принято къ руководству на будущее время. Затѣмъ, Епархіальный Миссіонеръ жилъ нѣкоторое время (съ 11 по 19 мая) въ одной киргизской кибиткѣ, въ 35 верстахъ отъ Макарьевского стана, за озеромъ Улу-Куль, рядомъ съ границей Акмолинской области. Кроме того, будучи въ Макарьевскомъ станѣ, онъ не забывалъ посѣщать и священниковъ сосѣднихъ поселковъ, дабы расположить ихъ къ дѣятельности на пользу противомусульманской миссіи и дать по сему нѣкоторыя руководственныя указанія. Наконецъ, 3 іюня, онъ устроилъ миссіонерское собраніе для духовенства Феодоровскаго благочинія, Кустанайскаго уѣзда, вызваннаго въ Макарьевскій станъ, по распоряженію Его Преосвященства, къ его пріѣзду по дѣламъ противосектантской миссіи.

Впечатлѣніе какъ отъ миссіонерскихъ собраній въ г. Акбиносѣ и Макарьевскомъ станѣ, такъ и отъ личнаго знакомства со многими священниками епархіи, осталось у Епархіальнаго миссіонера не совсѣмъ отрадное: въ большинствѣ случаевъ даже священники, не говоря уже о другихъ членахъ причта и простыхъ мірянахъ, совершенно не осведомлены съ дѣломъ противомусульманской миссіи, въ частности, съ вѣроученіемъ и правоученіемъ мухаммеданства, съ обличеніемъ его, а также съ приемами и способами противомусульманской полемики. Поэтому Епархіальный Миссіонеръ время, свободное отъ миссіонерскихъ поѣздокъ, посвящалъ составленію необходимаго для дѣятелей миссіи, пастырей церкви, руководства по изложенію и обличенію мухаммеданства.

По инициативѣ Епархіальнаго миссіонера, при Миссіонерскомъ Комитетѣ учреждена противомусульманская миссіонер-

ская библіотека, въ которую, согласно представленному на утвержденіе Его Преосвященства списку, выписаны изъ Казани противомусульманскіе миссіонерскіе сборники, брошюры изданія Переводческой Комиссіи Православнаго Миссіонерскаго Общества и книги разнаго миссіонерскаго содержанія. Библіотека находится въ вѣдѣніи Епархіальнаго миссіонера, который всѣ поступающія книги вносятъ въ особо заведенный каталогъ. Изъ періодическихъ изданій въ библіотеку выписывались: мѣстная прогрессивная татарская газета «Вакътъ», «Сотрудникъ братства Св. Гурія», «Православный благовѣстникъ» и «Миссіонерское обозрѣніе». На ежегодное пополненіе библіотеки и на выписку листовъ и брошюръ миссіонерскаго содержанія для раздачи по епархіи Миссіонерскимъ Комитетомъ въ смѣту внесено 450 рублей.

Въ отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ 25 душъ изъ мухаммеданскаго вѣроисповѣданія и 4 душъ— изъ іудейскаго, а всего—29 человѣкъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# О Т Ч Е Т Ъ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе  
Епархіальнаго Начальства для оказанія пособій духовенству,  
пострадавшему отъ неурожая въ 1911 году.

## П Р И Х О Д Ъ

		р.	к.
	Отъ прежнихъ суммъ оставалось . . . . .	2225	70
	Вновь поступило . . . . .	1208	45
	Итого . . . . .	3434	15
<b>РАСХОДЪ:</b>			
Выдано духовенству [въ 8-ю очередь].			
1	Вдовѣ исадомщица Маріи Печаевой . . . . .	10	—
2	Священнику села Исаева Константину Хол- могорцеву . . . . .	40	—
3	Защитному священнику Александру Благо- видову . . . . .	15	—
4	Просфорнѣ села Нижяго Гумбета Еленѣ Никольской . . . . .	10	—
5	Исадомщику Наваринскаго поселка Іоанну Малышеву . . . . .	20	—
6	Свящ. на исадомщ. вак. въ селѣ Отрадѣ Николаю Курбатову . . . . .	20	—
7	Исадомщ. Амурскаго поселка Космѣ Вдовину .	25	—
8	Священнику села Борковъ Іакову Ловцову .	30	—
9	Исадомщику села Титовки Петру Комарову .	20	—
10	» Ново-Ильинскаго поселка Іоан- ну Калякину . . . . .	20	—
11	Священнику Васильевскаго поселка Космѣ Проскуракову . . . . .	35	—
12	Исадомщику Васильевскаго поселка Алек- сандру Левашеву . . . . .	20	—
13	Діакону Михайловскаго поселка Феодору Ма- ляровскому . . . . .	25	—
14	Исадомщику Долбушинскаго поселка Васи- лію Андрикову . . . . .	20	—
15	Исадомщику села Таволжанки Василию Не- стерову . . . . .	25	—

16	Дiakону села Романовки Александру Попову .	25	—
17	» » Спасскаго Василю Яременко .	15	—
18	Просфорья́ села Екатериновки Маріи Базилевской .	15	—
19	Священнику Нѣжинскаго поселка Сimeону Егорову .	25	—
20	Псаломщику ст. Каменноозерной Василю Покровскому .	15	—
21	Вдовѣ диакона Татьянѣ Несчастливцевой .	10	—
22	Просфорья́ села Риги Агніи Фальковской .	15	—
23	Свящ. поселка Урлядинскаго Александру Калинину .	25	—
24	Дiakону села Варлакова Михаилу Хрусталеву .	20	—
25	Дочери священника Александрѣ Мухиной .	10	—
26	Просфорья́ села Куртамыша Валентинѣ Соколовой .	25	—
27	Дiakону села Куртамыша Александру Милицину .	20	—
28	» » » Виталию Топоркову .	20	—
29	Псалом. » » Павлу Бирюкову .	20	—
30	Псаломщ. села Нижняго Ивану Фроду .	15	—
31	» » Березовскаго Павлу Леденеву .	15	—
32	» » Камняскаго Сергію Бѣлозерскому .	15	—
33	Просфорья́ села Камняскаго Евдокіи Сирѣлецкой .	10	—
34	Псаломщику села Обанина Василю Серебрянникову .	15	—
35	Псаломщику села Закомалдина Нангелсимону Нелюбову .	10	—
36	Псаломщ. села Гагарьяго Флавию Авдонну .	20	—
37	» » Кипельскаго Леониду Комарову .	20	—
38	» » » Іоанну Касимову .	20	—
39	Просфорья́ » » Февроніи Кладовой .	10	—
40	» » Петровскаго Варѣ Русиной .	10	—
41	Вдовѣ священника села Петровскаго Клавдіи Чистяковой .	15	—
42	Псаломщ. села Таловскаго Іоанну Милицину .	15	—
43	Просфорья́ » » Антошинѣ Кочневой .	15	—
44	Вдовѣ священ. села Таловскаго Педесидѣ Русановой .	10	—
45	Священнику села Таволжанки Александру Петрову .	25	—

46	Псаломщику села Пенедина Валентину Синайскому . . . . .	10	—
47	Псаломщику села Долговскаго Павлу Пономареву . . . . .	15	—
48	Просфоріѣ села Долговскаго Ольгѣ Иваницкой . . . . .	10	—
49	Псаломцъ » Рыбнаго Сергію Введенскому . . . . .	15	—
50	» » Косудина Александру Насонову . . . . .	15	—
51	Просфоріѣ » » Антонинѣ Ивановой . . . . .	10	—
52	» » Линева Антонинѣ Вурдузовой . . . . .	15	—
	Итого . . . . .	925	—
53	Препровождено въ Правленіе Семинаріи . . . . .	800	—
54	» » » Оренб. дух. уч. . . . .	400	—
55	» » » Челяб. дух. уч. . . . .	400	—
56	Въ Совѣтъ Оренбургскаго Епарх. женскаго училища . . . . .	350	—
	Въ Совѣтъ Челябинскаго Епарх. женскаго училища . . . . .	350	—
	За содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ и ученицъ этихъ учебныхъ заведеній, по назначенію Правленій . . . . .	2300	—
	Итого . . . . .	2300	—
	А всего израсходовано . . . . .	3225	—
	<b>Выдано духовенству [въ 9 ю очередь] изъ оставшейся суммы въ 299 р 39 коп.</b>		
57	Протоіерю станицы Кособродской Дмитрію Селяннову . . . . .	25	—
58	П. д. псаломщика села Ново-Троицкаго Николаю Банникову . . . . .	20	—
59	Священнику села Романовки Александру Субботину . . . . .	20	—
60	Вдовѣ псаломщицы Ольгѣ Евладовой . . . . .	15	—
61	Просфоріѣ станицы Егкульской Антонинѣ Искольской . . . . .	10	—
62	Священнику села Петропавловки Ісаяну Каргерьеву . . . . .	15	—
63	Псаломщику станицы Тамалыкской Іакову Евладову . . . . .	10	—
64	Псаломщицѣ села Котинскъ Павлу Вирюкову . . . . .	10	—
65	Просфоріѣ села Семени-Петровскаго Аннѣ Тлужевоі . . . . .	10	—
66	Псаломщику поселка Богдановскаго Алексію Назарову . . . . .	10	—

67	Псаломщику станицы Коельской Николаю Прогопонову . . . . .	10 —
68	Просфорнѣ станицы Коельской Маріи Емельяновой . . . . .	5 —
69	Спротагъ Ивану и Лидіи Переваловымъ . . . . .	20 —
70	Псаломщику Нѣжинскаго поселка Павлу Вондареву . . . . .	10 —
71	Священ. села Оедоровскаго Космѣ Фролову . . . . .	15 —
И т о г о . . . . .		205 —

## О Т Ч Е Т Ъ

въ израсходованіи суммъ, поступившихъ отъ Комитета Похоронной Кассы на выдачу ссудъ духовенству, пострадавшему отъ неурожая въ 1911 году.

	Отъ прежнихъ суммъ оставалось . . . . .	207 33
<b>Выдано духовенству [въ 5 ю очередь]:</b>		
1	Священнику села Козловки Николаю Устиновскому . . . . .	30 —
2	Священнику поселка Донгузскаго Николаю Кузнецову . . . . .	30 —
3	Священнику станицы Городищенской Павлу Генерозову . . . . .	60 —
4	Священнику поселка Ушсорскаго Стефану Владыкнну . . . . .	30 —
5	Дякону Уртазымскаго поселка Андрею Надеждину . . . . .	22 33
6	Псаломщику хутора Авсакальскаго Ильѣ Комарову . . . . .	20 —
7	Псаломщику поселка Черниговскаго Александру Владыкнну . . . . .	15 —
И т о г о . . . . .		207 33

**Содержаніе офиц. части:** Изъ свѣдѣній духовенства и мірянъ. Распорядились Епархіальнаго Начальства. — Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Діянія дѣла духовенства епархіи. Отчеты о хлѣбности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Присовѣтскаго Миссионерскаго общества въ 1911 году. — Отчеты въ израсходованіи суммъ, поступившихъ отъ распорядились Епархіальнаго Начальства для оказаній денежній духовенству, пострадавшему отъ неурожая въ 1911 году.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 АВГУСТА.

№ 32-33.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Къ характеристикѣ мусульманства.

*(Окончаніе).*

Пророкъ Мухаммедъ завѣщалъ намъ\*) даже огнемъ и мечемъ обращать людей въ нашу вѣру, а намъ не только войной, но даже и тихою проповѣдію заниматься не велятъ. Значить, будучи подъ властію русскихъ, мы не можемъ исполнять самой главной своей обязанности. По моему мы всё должны объединиться. Стало быть, мы теперь же должны составлять кружки, которые будутъ разрастаться, а потомъ мы войдемъ въ силу; въ другихъ мѣстахъ уже дѣйствуютъ. Вотъ на моей родинѣ (Казань) давно собираются освободить Казанскій народъ отъ русской власти; въ Туркестанѣ тоже стараются начать дѣло: наши дали тамъ понять, какъ нужно вести «дѣло освобожденія». Намъ, Муртаза, 20 милліоновъ... неужели мы провадемъ. Въ нашихъ газетахъ говорить, что русское правительство боится мусульманъ, потому что «они пошли впередъ». Вотъ видишь, вездѣ стараются и мы не будемъ сидѣть. Тебѣ, Муртаза, я вѣрю, ты искренній мусульманинъ и помощникъ своимъ. Смотри, какъ уважаютъ тебя, и ты что скажешь, будутъ слушать. Кстати, башкиры народъ

\*) г. е. мусульманамъ. См. 30-31 № Оренб. Епарх. Вѣд. за 1912 г.

еще темный и изъ нихъ можно все сдѣлать».—Эти призна- нія Муртаза слышалъ не разъ, въ разныхъ мѣстахъ Россіи «Мы востанемъ, говорили татары, во всей Россіи и устре- мимся на Казань... И вотъ у насъ будетъ свой Туркестанъ и царство Казанское возстанемъ.. и тогда «свободно» жи- вемъ. А еще можно присоединиться къ Турціи... Турція за- ботится объ насъ; она, подѣ предлогомъ какихъ-то дѣлъ, при- сылала въ Россію своего Министра въ прошломъ году, кото- рый обстоятельно бесѣдовалъ съ русскими мусульманами. Въ Казани же онъ, оставшись съ русскимъ генераломъ, не знающимъ по татарски, приглашалъ къ себѣ мусульманъ и по сек- рету велъ съ ними бесѣды, татары все разсказали турецкому министру и жаловались, что имъ воли не даютъ, стѣсняютъ, трудно жить... Министръ, будто, осердился и сказалъ, что въ Петербургѣ меня обманули, уверяя, что тамъ живется хорошо. Министръ будто сказалъ: «еще немного потерпите, скоро за- живете свободно». Авторъ уверяетъ, что подобныя разго- воры онъ слышалъ какъ отъ Казанскихъ татаръ, такъ и отъ Пермскихъ башкиръ и отъ киргизъ Турецкой области. Мур- таза шатался вездѣ и знакомился больше съ мусульманскою интеллигенціею. Изъ подобныхъ разговоровъ Муртаза стало ясно, что турецкій министръ прѣзжаетъ съ какою-то тайною цѣлью.

Много страницъ въ брошюрѣ посвящено «святому» Зай- нулѣ—«онъ шибко съ Алахомъ гуляетъ»—изъ г. Троицка и его весьма подозрительной дѣятельности по объединенію му- сульманъ и возбужденію народа къ священной войнѣ съ кя- фирами. Эти страницы не мѣшало бы прочесть, всѣмъ тѣмъ русскимъ властямъ, которыя по необходимости должны вхо- дить въ такія широкія отношенія съ мусульманами, а осо- бенно это надо сказать по адресу властей Оренбургскаго края.

Любопытны и друзья Зайнуллы, босяки изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Вотъ одинъ изъ нихъ съ описаніемъ автора: «Исмагилъ Яманчаловъ, киргизъ, завѣдующій болѣе тысячи десятинъ земли и имѣющій тысячи головъ скота—козъ, ко- ровъ, барановъ и проч. Есть у него даже золотые прииски. А кромѣ того, онъ содержитъ ямщину на разстояніи отъ г.

Троицка до Кустаная. На этомъ тракту онъ построилъ нѣсколько каменныхъ станцій и онъ не даетъ никому права заниматьсѣ ямщиною; а если кто нибудь на то рѣшится, того «заеудятъ» и онъ пропадетъ куда то... Я и самъ убѣдился въ этомъ, впоследствии занимая должность писаря у одного аульнаго старшины. Это было у Шантемира Тюлембаева въ аулѣ № 1-й, Чубарской волости, Кустанайскаго уѣзда. Только становой приставъ 2 стана, Кустанайскаго у.. не далъ мнѣ заниматься тутъ... Однажды, перебирая разные бумаги, объявленія и приказы отъ Губернатора, я встрѣтилъ довольно странное объявленіе, въ которомъ Яманчаловъ признается полновластныхъ хозяиномъ въ передвиженіяхъ почтъ и проѣзжающихъ по дорогѣ между Троицкимъ и Кустанаемъ. А послѣ уже отъ киргизовъ я узналъ и по упорнымъ слухамъ, что Яманчаловъ слишкомъ далеко зашелъ въ своей неограниченной власти на дорогѣ... Яманчаловъ — король степей. Вотъ какъ описалъ его Муртазѣ киргизъ Душчанъ. «У меня родственники — Яманчаловы всѣ и Юнусъ, состоящій теперь волостнымъ управителемъ; чрезъ жень родственникъ мнѣ аульный старшина Шантемиръ Тюлембаевъ, да и всѣ аульные старшины мнѣ въ родствѣ. Я не мало удивился, что у Правительства въ доверіи всѣ эти люди. На это Душчанъ сказалъ мнѣ: «Ну, это что... Намъ было не принимали на службу... а какъ только Пематалъ Яманчаловъ всталъ крѣпко среди русскаго начальства, такъ намъ и дана свобода во всемъ и сполстунай, куда хочешь: онъ увидитъ губернатора, или напишетъ ему; сдѣлайте вотъ что... Онъ и дѣлаетъ... Еще не то... Яманчаловъ заѣмаетъ ишеницею 3000 десятинъ земли. Былъ отличный урожай; онъ вынулъ ишеницу, уложилъ въ амбары, застраховалъ въ громадную сумму, больше чѣмъ въ полъ-милліона, обложилъ чѣмъ то въ родѣ керосина, да и зажегъ. Одинъ изъ расстрѣлковъ увидалъ это и донесъ на хозяина. Яманчалова арестовали и посадили въ тюрьму. Былъ назначенъ судъ. Судъ приговорилъ было его къ каторгѣ. Но онъ изъ тюрьмы убѣжалъ; найти Яманчалова не могли. Онъ же, сначала на лошадахъ, а потомъ пешкомъ ушелъ въ «Черный Боръ». И не зналъ, что онъ бѣжалъ. Но вотъ какъ то вечеромъ смотрю: вотъ онъ, явился къ намъ — это за 150 верстъ отъ Троицка —

и кричатъ: «заможи нару и скорѣе бѣжимъ». И, конечно, исполнилъ его приказаніе и, напоивъ его кумысомъ, усадилъ въ повозку и мы поѣхали на станцію ж. д. Иншетъ. Онъ говоритъ мнѣ, что «все давали ему по дорогѣ лошадей перемѣнныхъ; а теперь ты со мною поѣдешь въ Петербургъ, паспортъ у меня есть, для меня русскій, а для тебя татарскій. Я замѣтилъ, что на немъ одежда русская и лицо свое онъ измѣнилъ, а волосы уже отращены. Когда мы пріѣхали въ столицу, заняли хорошіе номера. Ему указали лучшаго защитника, который будто только одинъ обдѣлываетъ такіа дѣла. Яманчаловъ пошелъ къ адвокату (кажется Плеваго) и за 50000 руб. нанялъ его. Защитникъ взялъ Яманчалова на поруки, подъ залогъ большой суммы.. И такимъ образомъ мы уже подъ своими именами поѣхали въ Троицъ. Но около Москвы насъ арестовали и отправили на мѣсто становъ, но не чрезъ тюрьмы, ибо защитникъ уже хлопоталъ объ насъ. Явился на судъ и самъ защитникъ; (назначенъ былъ новый судъ). Судъ продолжался 9 дней. И вотъ на этомъ составѣ новаго суда Яманчалова оправдали. За такую къ себѣ милость суда, Яманчаловъ далъ обѣщаніе выстроить 7 каменныхъ мечетей и послать въ Мекку 7 хаджіевъ, давъ имъ каждому по 1000 рублей. Четверыхъ изъ этихъ хаджіевъ я самъ лично видѣлъ, разговаривалъ съ ними. «Мечети уже строятся, 4 изъ нихъ закончены... Только теперь еще начальство поняло, что за человекъ этотъ Яманчаловъ, да подѣлать ничего не могутъ». Душманъ говоритъ правду. Теперь изъ Яманчалова сталъ «Король степеней» и всю тяжесть его власти со слезами выносятъ киргизы; этотъ «Король» дѣйствуетъ чрезъ своихъ родныхъ — аульныхъ старшинъ».

— Нельзя не вернуться еще разъ къ богачу изъ г. Осы, Пермской губерніи, Юсупу Амирханову, устроившему переселеніе Казанцева въ мусульманство. Съ его именемъ авторъ связываетъ торговлю живыми товарами. Въ торговлѣ принимаютъ участіе и мулы: «это, Муртаза, очень выгодное дѣло»...

Путешествуя по киргизской степи, авторъ наблюдаетъ всюду какое-то волненіе и готовность возстать противъ правительства. Здѣсь Муртаза познакомился съ братьями Акочу-

ровыми. Одинъ вахмистръ такъ описалъ братьевъ Акочуровыхъ Муртазѣ. «Акочуровыхъ 5 братьевъ: все они богаты и вліятельны. Одинъ изъ нихъ кажется, губернаторомъ въ Ташкентѣ; одинъ братъ—полковникомъ въ Оренбургѣ; этотъ эсаулъ, а тамъ еще за нимъ -- прапорщикъ и одинъ учителъ на офицера въ Кіевѣ. Они, на случай, добиваются воинскаго начальствованія... Имъ очень желательно послужить своему народу почему и стремятся занимать такія должности». Есаулъ Акочуровъ говорилъ Муртазѣ. «У насъ все хорошо идетъ... я радуюсь, что нашъ народъ встаетъ на видное мѣсто и все стали обращать вниманіе на насъ; въ недалекомъ будущемъ исламъ встанетъ во главѣ всехъ религій... Только нужно еще постараться набрать побольше въ нашу вѣру русскихъ»...

Во время путешествій по киргизской степи мустафиръ Муртаза вездѣ былъ желаннымъ гостемъ, во славу Аллаха его откармливали и т. д. Въ одномъ аулѣ Муртаза заночевалъ у старухи. Ночью Муртаза почувствовалъ, что кто-то къ нему легъ. Оказалась тутъ дочь старухи, просившая мустафира помолиться за нее... Просьба была исполнена. «Утромъ, добавляетъ рассказчикъ, эта дочь весело ставила самоваръ, а старуха—мать была очень довольною. И я ушелъ отъ старухи со спокойною совѣстью, потому что исполнилъ все для Аллаха».

Однако въ концѣ концовъ Муртаза понялъ, что этотъ Аллахъ, во славу котораго онъ обжирался и блудствовалъ, есть никто иной, какъ первое лицо темныхъ силъ, т. е. падшій Денница. Муртаза вернулся къ своимъ родителямъ, воссоединился съ св. церковію и сталъ снова Степаномъ Казанцевымъ.

Въ то одна изъ самыхъ скорбныхъ лѣтописей нашихъ дней. Было бы непростительно намъ, русскимъ православнымъ людямъ, пройти мимо всехъ ужасовъ этой страшной новѣсти. Въдѣ все эти ужасы совершаются на нашихъ глазахъ. Что дѣлаемъ мы противъ нихъ? — Одно изъ двухъ. Или авторъ пишетъ неправду. Тогда надо его обличить. Или онъ просто и ясно сказалъ то, что многіе говорятъ лишь тайно. Факты, описанные Казанцевымъ, не единичны. Подобные имъ во

множествѣ были объявляемы въ 1910 году на Казанскомъ Миссіонерскомъ Създѣ, гдѣ были представители 22 восточныхъ епархій.

Для государства эти факты не безразличны. Всѣ они двухъ родовъ. Одни факты характера политическаго. Зайнуллы и Яманчаловы объединяются довольно открыто и возбуждаютъ населеніе противъ русскаго правительства. Представители же этого правительства сквозь пальцы смотрятъ на эту революціонную работу. С. Казанцевъ своей брошюрой ясно обличаетъ потакательство Пермской, Оренбургской и Тургайской губернскихъ властей сепаратическимъ замысламъ мусульманъ. Ни одна изъ этихъ властей не протестуетъ противъ обличеній автора, и пассивно продолжаетъ созерцать разрушительную работу исламистовъ.

Факты другіе имѣютъ характеръ религіозно-нравственный, и, по нашему мнѣнію, они опаснѣе для государства, чѣмъ первые. Правда, какъ видно и изъ брошюры Казанцева, и среди мусульманъ появляются лица, которые готовы идти противъ обжорства и разврата во славу Аллаха. Есть и такіе, которые готовы говорить и говорятъ напр., что «единобрачіе христіанъ идеальнѣе, при немъ животности меньше. Мухаммедъ не пророкъ, а ловкій плутъ; для своихъ интересовъ онъ создалъ законъ никуда не годный, или годный только для тѣхъ, которые о душѣ не заботятся, а только о тѣлѣ. А потому всѣ и опровергаютъ его пророческое достоинство. Онъ не пророкъ, а грѣшный человѣкъ».. Тоже готова новидимому сказать и прогрессивная мусульманская печать. Но такія рѣчи рѣдкое исключеніе. Всѣ же вообще мусульмане даютъ плещѣ человѣка весьма важное значеніе и преимущественно для страсти, доставляющей имъ блаженство; они не имѣютъ понятія о духовныхъ наслажденіяхъ и живутъ только чувственностію. Христіанство требуетъ борьбы съ плотію, требуетъ распинать плоть съ ея страстями и похотями. Нравственное совершенство оно полагаетъ въ созиданіи внутренняго человѣка по духу Христову. Одна проповѣдь—полное отрицаніе другой. Если и во времена св. апостоловъ находились люди, уходившіе отъ вѣры изъ любви къ нынѣшнему вѣку (2 Тим. 4, 10), то при тѣхъ соблазнахъ, какіе

ставить мусульмане, такіа отпаденія людей слабыхъ вполне возможны. Для русскаго православнаго государства, имѣющаго своей основой законъ Христа, проповѣдь ислама объ угожденіи Аллаху чувственностію есть несомнѣнно язва, которая можетъ заражать и здоровый живой организмъ. Пропагандѣ ислама долженъ быть поставленъ предѣлъ самимъ государствомъ изъ чувства самосохраненія. С. Казанцевъ просто и ясно вскрылъ передъ всѣми эту язву. Надо увидѣть ее, сознать ея вредъ и опасность, и принять все мѣры къ извлеченію язвы. Въ противномъ случаѣ надо опасаться того, что было и съ самимъ авторомъ брошюры. По пути изъ Пермской губ. въ Оренбургъ къ Зайнуллѣ авторъ совершенно неожиданно въ Екатеринбургѣ увидѣлъ своего отца. «Онъ шелъ около вагона по платформѣ; но онъ не узналъ меня, да и узнать трудно было, ибо моя рожа настолько имѣнилась, что я, видя себя въ зеркалѣ, ничего прежняго въ себѣ не видѣлъ и на «Степана» не походилъ, былъ настоящимъ «Муртазою», чему даже радовался, думая, что самъ Аллахъ меня перестроилъ: борода большая, голова бритая, шапка татарская... усы были обрѣзаны, глаза стали злыми, вся физиономія была какою то страшною; я на все смотрѣлъ съ презрѣніемъ и съ отвращеніемъ. Какъ же мой отецъ могъ признать своимъ сыномъ такого отвратительнаго татарина... И я радъ былъ этому, даже послалъ по его адресу нѣсколько ругательныхъ словъ, въ мусульманскомъ духѣ».

Вотъ гдѣ страшная опасность! Если и наша молодежь совершенно отброситъ въ сторону высокія задачи жизни, указываемыя человѣку христіанствомъ, увлечется служеніемъ плоти, и безъ перечисленія въ исламъ станетъ творить одно съ мусульманами, убивъ, въ себѣ власніе запросы духа, мы не окажемся достойными жизни, нашимъ удѣломъ станетъ смерть. Библия сохранила намъ Божественный приговоръ для всехъ подобныхъ отступленій человѣка отъ служенія духу, а исторія свидѣтельствуетъ, что этотъ приговоръ вступалъ въ свою силу, когда люди убивали въ себѣ жизнь. «И сказалъ Господь Богъ: не вѣчно Духу Моему быть пренебрегаемымъ человѣками сими, потому что они плоть». (Быт. 6. 3). Когда видишь сильный натискъ фанатиковъ служенія плоти на слу-

жителей духа, какими должны быть всѣ истинные христіане. когда слышишь, какъ дѣти, служащія плоти, посылаютъ свои проклятія отцамъ, поклонникамъ духа, наблюдаешь признаки раскола въ единой русской православной семьѣ, то невольно тебѣ хочется закричать всѣмъ современнымъ руководителямъ русской народной жизни: «salvate consules!»

Р. С.

## Обличеніе австрійской клеветы.

(Продолженіе).

Австрійскій «писатель» далѣе ставитъ вопросъ: можетъ-ли случиться, чтобы всѣ епископы въ какомъ-либо время могли уклониться въ заблужденіе?»

И отвѣчаетъ: «можетъ».

Давая такой категорическій отвѣтъ, старообрядецъ обязанъ былъ найти основанія для него; однако основанія у него нѣтъ; пбо 38 правило Карфагенскаго собора ни слова не говоритъ о томъ, что безъ епископа церковь быти можетъ, слѣдовательно, приведено оно не къ дѣлу.

Не только *Церковь безъ епископа быти не можетъ* (Маргаритъ л. 154), но даже христіанство безъ епископа не мыслимо.

Эту мысль особенно настойчиво проводилъ въ своихъ твореніяхъ св. Сумеонъ Солунскій. (т. II, — стр. 91).

Имѣя основаніемъ ученіе этого св. отца, *австрійскій* епископъ Антоній Пермскій, на обличеніе себѣ и своимъ начетчикамъ, утверждаетъ:

«*Безъ епископа нѣтъ христіанства*» (Святоотеч. сбор. 237).

Слѣдовательно, старообрядцы, не имѣя епископа, были не православные христіане, а безчинное сборище злыхъ и непокорныхъ людей.

Въ своемъ открытомъ письмѣ о. В. Шипулинъ, касаясь чинопріема м. Амвросія въ старообрядчество, ставилъ на видъ, что священникъ, по каноническимъ правиламъ, не имѣетъ власти принять митрополита, вручить ему паству и благословить его на священнодѣйствія, были указаны каноническія



правила (39 св. ан.; 43 Карфагенскаго собора и др.), а также сдѣлана ссылка на творенія св. Θεодора Студита, который ясно говоритъ о чинопріемѣ отъ ереси іерархическихъ лицъ.

«Иногда имѣвшіе общеніе съ непокорными, если раскаются, принимаются *въ тотъ-же чинъ*, но не отъ насъ (священниковъ), хотя-бы они и раскаялись, но *отъ равностепенныхъ*» (ч. II, — 278).

По поводу приведенной выдержки изъ твореній св. Θεодора Студита, австріецъ говоритъ:

«Что-же касается приватнаго священникомъ митрополита Амвросія, то Шипулинъ... указалъ только одно мѣсто изъ книги св. Θεодора Студита, гдѣ якобы повелѣвается принимать отъ ереси епископа, епископу-же, то надо сказать, что Шипулина здѣсь обманули миссіонеры.

Ибо у Θεодора Студита рѣчь идетъ не о приходящихъ отъ ереси, а о *православныхъ* епископахъ, имѣющихъ общеніе съ непокорившимся законному запрещенію отъ священнослуженія.

Тутъ же, въ примѣчаніи, сдѣлана и ссылка на 1-ое правило св. Василія Великаго, гдѣ говорится именно такъ, какъ объявляемъ мы это мѣсто у Θεодора Студита.

«Самочинными сборищами (древніе нарекли) собранія составляемыя непокорными пресвитерами, или епископами... Напримѣръ, аще кто, бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою предстоаніе в священнослуженіе, и съ нимъ отступилъ нѣкоторые другіе... (1-е прав. Василія Вел. пол. пер.).

О такихъ-то епископахъ Θεодоръ Студитъ и говоритъ, что объ нихъ *судить* не ему, священнику, а епископамъ».

Диву даешься, читая австрійско-старообрядческую «литературу»: что ни слово,—то обманъ, что ни фраза—то ложь.

Недавно, напримѣръ, австрійскіе дѣльцы издали книжку, «свѣдѣнія о св. мощахъ Дады, Гавведая, Гаргала и Коадон».

Книжка издана съ цѣлью доказать, что найденные австрійцами въ 1876 году трупы некрещеныхъ черкесъ принадлежатъ св. мученикамъ. Приводится старообрядцами выдержка изъ книги Амидея Тьерри «св. 1 Златоустъ и Царица Евдокія», гдѣ говорится, что епископъ Маруфа, сподвиж-

никъ Златоуста, изъ Персїи перенесъ кости св. мучениковъ на границу Месопотамїи.

Что же дѣлають съ этимъ свидѣтельствомъ австрійскіе «литераторы»?

Забывши Божїи страхъ, а совѣтъ отогнавши прочь, австрійцы въ это свидѣтельство Тьерри о перенесенїи костей мученическихъ *всталяютъ отъ себя слѣдующую фразу*, выдавая ее за слова историка: «Въ числѣ которыхъ (мучениковъ) были Дада, Гавведай, Гаргалъ и Коздоя».

Этой фразы у Тьерри *совсѣмъ нѣтъ* и вообще онъ объ этихъ австрійскихъ «мощахъ» не обмолвился ни единымъ словомъ.

По подлинной географїи Месопотамїя находится *въ Азіи*, между рѣками Тигромъ и Евфратомъ, а по старообрядческо-австрійской географїи Месопотамїя *въ Европѣ* и именно на этой сторонѣ сѣвернаго Кавказа—въ Терской области.

Не можетъ быть никакого сомнѣнїя въ томъ, что, сообщая такія свѣдѣнїя, австрійскіе литераторы рассчитываютъ на темную, малокультурную старообрядческую массу, которая ни съ какими географїями не знакома, руководствуясь прѣреченїемъ: «на нашъ вѣкъ дураковъ хватитъ», какъ буквально заявилъ *австрійскій* начетчикъ Д. Вараклинь своему же начетчику Ив. Водягину.

А все почему?

Потому, что австрійцамъ во что-бы то ни стало хочется доказывать, что засохшіе труны черкесовъ въ дѣйствительности есть мощи Персидскихъ мучениковъ.

Но увы! Весь трудъ ихъ напрасенъ и все успїя бесполезны.

Обратить эту мерзость въ мощи св. мучениковъ до сихъ поръ австрійцамъ не удалось: сомнѣнїя въ дѣйствительности этихъ «мощей» до нынѣ не покидаютъ даже главныхъ руководителей австрійской іерархіи.

Такъ старообрядческій епископъ Антоній Цермскій въ письмѣ отъ 4-го января 1911 г. на имя о. Василїя Шишулина относительно сихъ мощей пишетъ:

«Я немножко ранѣе сомнѣвался (о мощахъ сихъ). А теперь убѣждаюсь тѣмъ, что мощи сами за себя свидѣтель-

ствують. Въ Москвѣ о. Иванъ Власовъ (Рогожскій священникъ) *тоже колебался о нихъ* и Владыка Іоаннъ (архіепископъ Московскій) и прочіе. Дважды и *трижды* дѣлали комиссію и посылали разныя депутаціи, но теперь вижу взглядъ другой получился у архіепископа и о. Власова». (Изъ подлиннаго письма Антонія).

Удивительное дѣло: мнимыя мощи австрійцами найдены въ минаретѣ мусульманскаго кладбища въ 1876 году, «неизвѣстныхъ трупья, по свидѣтельству австрійскаго епископа Измаильскаго Анастасія, лежали въ склепѣ *безъ всякаго признака христіанства*», и о томъ, что эти «трупья» принадлежать св. мученикамъ *не ильется*, по словамъ еписк. Анастасія, *ни какихъ данныхъ — ни чудесъ — ни историческихъ свидѣтельствъ*, но вдругъ — они признаны за мощи св. мучениковъ Дады, Гавведая, Гаргала и Коздон.

Прошло уже почти четыре десятка лѣтъ, а сомнѣнія о мощахъ не покидаютъ австрійцевъ: что у нихъ на престолѣ въ антиминсѣ: св. мощи, или мусульманскія мерзость? Сомнѣвался самъ глава австрійской церкви — Іоаннъ Картушинъ, сомнѣвался епископъ Анастасій Измаильскій. заявляетъ объ этомъ и Антоній Пермскій, колебался и приближенный архіепископа Рогожскій священникъ Іоаннъ Власовъ и «прочіе» т. е. и другіе, весьма многіе, высшіе представители амвросіанской іерархіи.

Если-бы мощи были подлинныя, то не могло бы быть и колебанія.

Тутъ же — посылаютъ одну «комиссію» для изслѣдованія», — остаются не довольны, опять сомнѣнія. Снаряжаютъ еще «депутацію», но и ея результатами не удовлетворяются. Червь сомнѣнія точитъ руководителей австрійской іерархіи. Изслѣдованія третьей комиссіи также неудовлетворительны. Приходится сказать только, что «мощи сами за себя свидѣтельствуютъ».

Интересно знать, что эти мощи «сами проглаголали, свидѣтельствуя свою подлинность, или по другому чему Антоній убѣдился, что это не черкесскіе трупы?

Въ письмѣ своемъ Антоній это не объясняетъ и при свиданіи о. В. Шидулина съ нимъ въ нашемъ присутствіи въ

пос. Таяндинскомъ 24-го января 1911 года относительно этихъ мощей между ними произошел такой разговоръ.

Антоній Пермскій, входя въ лавку В. Ф. Шавина, здороваётся съ о. Василиемъ Шипулинымъ, подавая ему руку.

— О. Шипулинъ. Здравствуйте.

— Антоній. Здравствуйте, Василий Данилычъ.

Ш—нъ. Что-же вы, отецъ, пишете, что я отступникъ (Антоній прислалъ записку на имя о. пр. Д. Александра, въ которой о. Шипулина называетъ отступникомъ).

— Если я, по вашему мнѣнiю отступникъ, то вы, какъ высшее духовное лицо, должны меня вразумить, а не ругать. Вотъ давайте побесѣдуемъ.

— Антоній. Намъ некогда сейчасъ—церковь освящаемъ.

— Ш—нъ. Вы считаете меня отступникомъ, а между тѣмъ убѣдить меня въ подлинности мощей не хотѣли и теперь отказываетесь.

— Вы сами мнѣ писали, что въ подлинности мощей сомнѣвались и архіепископъ Іоаннъ, и о. Иванъ Власовъ и вы сами.

— Антоній. Это прежде. а теперь я убѣдился въ ихъ подлинности, я теперь не сомнѣваюсь.

О. Ш—нъ. Чѣмъ же вы убѣдились?

Антоній. *Это мое дѣло.* Я тебѣ писалъ письмо—въ немъ и читай.

Ш—нъ. Этимъ письмомъ вы меня еще больше оттолкнули отъ австрійской іерархіи. Вы въ письмѣ пишете, что австрійскіе епископы питаютъ сомнѣнія о мощахъ, сомнѣвались и вы, а далѣе говорите: «святость нашей вѣры не въ этомъ и спасенія ни у кого не отнимутъ, *будь-бы и не годны*».

Какъ же такъ? Вы говорите, что убѣдились въ подлинности этихъ мощей, а потомъ допускаете, что вѣра ваша не повредится, будь эти мощи и не годны.

По вашему выходитъ, что въ антимиасы можно класть и св. мощи, можно положить и «негодные» черкесскіе трубы. Подумайте—какіе ужасы вы проповѣдуете.

Я это ваше письмо о мощахъ храню въ подлинникѣ и сегодня-же прочитаю предъ своими бывшими прихожанами.

— Антоній. У тебя нѣтъ прихожанъ.

— III—нъ. И сказали:—предъ своими бывшими прихожанами... Пусть они знаютъ, какія мощи вы будете класть въ антимисы, на какихъ мощахъ будете освящать завтра въ Таиндахъ церковь. Воистину—предалъ васъ Богъ въ ненескусенъ умъ творити неподобная.

Антоній. Ошибся ты, Василій Данилычъ, ушелъ отъ насъ. Многіе назадъ возвратились, а нѣкоторые тамъ провалились.

III—нъ. Хорошо—кто же возвратился? Механиковъ?— Но его московскіе купцы за денежку назадъ въ старообрядчество вернули, за монетой погнался. По эти «верченые» люди намъ не указъ, и не примѣръ.

Если-же вы меня желаете возвратити назадъ, то знайте, что меня монетой сманить вамъ не удастся, а лучше давайте побесѣдуемъ. Васъ я признаю находящимися въ заблужденіи и обольщеніи.

— Антоній. Время нѣтъ намъ съ вами бесѣдовать»...

Видимъ изъ этого разговора, что сами руководители старообрядческой іерархіи касательно «мощей» своихъ имѣютъ смутное понятіе. Антонія спрашиваютъ, какъ убѣдиться въ подлинности мощей,—онъ пишетъ въ отвѣтъ, изображая темную воду во облацѣхъ воздушныхъ—«мощи-де сами за себя свидѣтельствууютъ». Его спрашиваютъ, чѣмъ онъ самъ убѣдился о нихъ,—онъ со спокойной совѣстью отвѣчаетъ,—«это мое дѣло».

Гдѣ-же тутъ оправданіе?

Жалкіе старообрядцы! Ихъ паго обманываютъ, влагая неподныи мощи въ антимисы, а они въ обольщеніи кричатъ: «наша іерархія благочестивая, законная».

Но придетъ время, когда старообрядчество будетъ болѣе культурно и просвѣщено и тогда ученые старообрядцы безпристрастно, спокойно оцѣнятъ тѣ приемы, какими современныи руководители старообрядческой іерархіи защищаютъ «неподныи» мощи и неканоническую іерархію.

Да и теперь начинаютъ раздаваться, хотя и слабые, голоса, которые открыто заявляютъ, что австрійско-бѣлокриницкая іерархія—это заживо разлагающійся зловонный трупъ.

Такъ австрійскій литераторъ Н. Д. Зеннъ на страницахъ старообрядческаго журнала «Старооб. Мысль» пишетъ:

«Мы дѣти, оплакивающія съ глубокимъ горемъ *заживо разлагающуюся мать* (старообрядческую церковь) *страдающую тяжкой болѣзнію*, стремящіяся послужить ей» («Старообрядческая Мысль» № 5 стр. 378 за 1911 г.).

Въ сожалѣнію, свое «служеніе» старообрядческіе начетчики понимаютъ слишкомъ своеобразно: они думаютъ, что лживой аргументаціей можно кого-нибудь убѣдить.

Быть можетъ теперь, когда старообрядчество еще малограмотно, и найдутся люди, которые готовы повѣрить всякой неправдѣ, лишь-бы эта неправда служила въ пользу бѣлорыничной іерархіи, но пройдетъ десятокъ—два лѣтъ и сами-же старообрядцы принуждены будутъ открыто заявить, что неправда есть—неправда и защищаться ею—это значитъ позорить старообрядчество.

Судите сами: говоря «о непокорникахъ» по шельмамъ Феодора Студита, австрійскій защитникъ съ пѣной у рта доказываетъ, что св. Ф. Студитъ ведетъ рѣчь не о *прнпятии отъ ереси, а о судѣ надъ православными епископами или священниками*.

Кого, спрашивается, хочетъ обмануть г. австріецъ?

Вѣдь только человекъ, потерявшій способность мыслить, или озлобленный и круглый *невежда* можетъ допустить, что «непокорники»—не еретики третьяго чина, а православные.

И что особенно замѣчательно, такъ это то, что г. австріецъ привелъ и 1 прав. Василія Великаго и сдѣлалъ изъ него совершенно противоположный выводъ.

О чемъ говорить 1 прав. Василія Великаго?

Св. отецъ въ этомъ правилѣ раздѣляетъ *еретиковъ* на три разряда или чина:

Первый чинъ—въ собственномъ смыслѣ *еретики*, второй чинъ *еретиковъ*—*раскольниковъ* и третій чинъ—(*еретиковъ*)—подцерковники или «непокорники».

Какіе еретики должны быть отнесены къ числу непокорниковъ?

Первый вселенскій соборъ къ нимъ причисляетъ *несторіанъ*, шестой вселенскій соборъ—*несторіанъ*, *смитіанъ*, *сеирианъ* и *послѣдователей Диоскора* (пр. 95). Соглашается съ шестымъ вселенскимъ соборомъ и св. Феодоръ Студитъ, при-

числяя къ «непокорникамъ» т. е. еретикамъ третьяго чина и *иконоборцевъ*, осужденныхъ VII всел. соборомъ. (Твор. св. Феодора Студита ч. II стр. 285).

Старообрядецъ-же всѣхъ этихъ «непокорниковъ»: несто-рианъ, армянъ, сиверіанъ и иконоборцевъ, безъ всякаго сомнѣнія, записалъ *въ православные*, говоря: «у Феодора Студита рѣчь идетъ не о приходящихъ отъ ереси, а о *православныхъ* епископахъ».

Идя по наклонной плоскости, старообрядцы, пожалуй, и самого проклятаго Арія во святыя занншуть: не даромъ Арсевій Швецовъ и современные австрійскіе начетчики такъ упорно защищаютъ аріанизмъ Вѣлокринническаго устава.

Но да будетъ вѣдомо г. г. писателямъ изъ «Церкви», что св. Феодоръ Студитъ говоритъ въ своихъ письмахъ именно о *принятіи отъ ереси* иконоборческой: они, иконоборцы суть непокорники - сирѣчь еретики третьяго чина.

Св. В. Демидовъ.

---

## Изъ быта нагайбакъ.

Мало, кто не знаетъ, что во всѣхъ уѣздахъ Оренбургской губерніи, крохѣ Челябинскаго, большими отдѣльными поселками живутъ казаки—нагайбаки (крещеные татары).

Всѣ нагайбаки исповѣдуютъ православную христіанскую религію; не многимъ разнятся они другъ отъ друга во всѣхъ уѣздахъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, за исключеніемъ нагайбакъ поселка Пѣжинскаго, Оренб. у., отпавшихъ въ 1805 г. отъ православія въ мусульманство и не многихъ семей таковыхъ-же станицы Ильинской, Орскаго уѣзда, и поселка Требицскаго, Верхнеуральскаго уѣзда. Но по разговоркѣ—въ семьѣ не безъ урода, что бываетъ и въ чисто-русскихъ поселеніяхъ. не будемъ говорить о незначительномъ количествѣ нагайбакъ-отщепенцевъ и о незначительныхъ недостаткахъ въ исповѣданіи нагайбаками христіанской религіи, а возьмемъ сторону болѣе отрадную, - наоборотъ—замѣтное съ каждымъ годомъ умноженіе и посрещенный подъемъ христіан-

скаго религіозно-нравственнаго настроенія нагайбакъ за послѣднія 20—30 лѣтъ въ сравненіи съ тѣмъ, что было раньше.

Отрадно видѣть настоящее, но до боли души грустно оглянуться назадъ и вспомнить прошлое. Не погрѣшимъ, если скажемъ, что нагайбаки во время колонизаціи зауралья переселились сюда изъ Уфимской губерніи и всѣми были совершенно заброшены; именуясь лишь на словахъ и въ документахъ православными христіанами, они жили и молились, какъ только умѣли. Живя отдѣльными поселками, разговаривая между собою на своемъ языкѣ и, не имѣя почти никакого общенія съ русскимъ народомъ, всѣ почти нагайбаки, а особенно женскій полъ, не только не умѣли говорить, но и не понимали русскаго языка. Поэтому, хотя они и были причислены къ русскимъ приходамъ, гдѣ и священники разумѣется были русскіе, не понимали богослуженія и проповѣди священника, мало, что интересовало нагайбака въ церкви; бывали они въ ней лишь кое-когда, и то по нуждѣ: окрестить ребенка, отпѣть похороненнаго ужь покойника, повѣнчать бракъ и предъ поступленіемъ на службу принимать присягу. И чуть-ли не въ исполненіи этихъ четырехъ обязанностей и заключалось у нагайбакъ исповѣданіе христіанской вѣры. И теперь древніе старики съ грустью вспоминаютъ прошедшіе годы и горько обижаятся на своихъ батюшекъ. Относясь къ нагайбакамъ, *почему-то*, съ полнымъ презрѣніемъ, священники ровно никакого вниманія не обращали на религіозно-нравственное ихъ состояніе. Не достаточнымъ-ли доказательствомъ такого индифферентнаго отношенія духовенства къ нагайбакамъ служитъ напримѣръ, такой фактъ, что какой нибудь Дядя Иванъ ѣздивъ въ церковь исповѣдываться за цѣлый свой курмышь и исповѣдь его заключалась лишь въ томъ, что попростить дьячка отпѣтить въ книгѣ известное число душъ, заплатить за каждую душу по пятаку и возвращается преспокойно домой. Такое отношеніе о.о. духовныхъ разумѣется совершенно разбило ихъ съ невежествующими нагайбаками: для нагайбака не было труднѣе обязанностей въ жизни, какъ побывать съ какимъ либо дѣломъ у священника. Напримѣръ, когда бывали свадьбы, самая трудная работа это «иуди бетереу», въ буквальный переводѣ, «закончить съ попомъ», т. е. раздѣлаться за труды и исполнить необходимыя пред-



брачныя формальности. Затѣмъ, счастливы были нагайбаки, когда поѣдутъ съ крестинами и угодятъ подъ добрый часъ, что къ сожалѣнію было для нихъ рѣдкостью, и дастъ батюшка ребенку имя. Обычно, давался дѣтямъ нагайбаковъ неудобопроизносимыя имена и волей-неволей нагайбаки имена эти искажали до неузнаваемости, напримѣръ: Ксенофонтъ = Сирлун, Февронія = Кубрый и т. д. Или же, не находя, какъ удобнѣе переименовать какое либо имя, просто-напросто оставляли его и называли по своему какимъ либо словомъ ласки, напримѣръ, мы знаемъ одну старуху, правильное имя которой Перпетуя, а ее зовутъ просто — «Атукай», въ смыслѣ «именная».

Все это печальное повѣствованіе невольно наводитъ на мысль — не насъ только, но думаю согласятся съ нами и многіе, что, какъ это еще нагайбаки при такомъ рѣзкомъ уцѣлѣніи — остались христіанами? Какъ они не бросили совершенно непонятную для нихъ религію и не обратились въ прежній исламъ? Мы полагаемъ, что въ данномъ случаѣ большую роль играло то, что нагайбаки — казаки. Присяга, принимаемая на вѣрность службы Православному царю и св. Руси, по обряду православной церкви, казаками-нагайбаками читается, какъ величайшая святыня. Гордость казака-нагайбака, что онъ вѣрноподанный Православнаго Русскаго Государя, почему патриотическія чувства и заставляли его именоваться неповѣдникомъ той именно религіи, въ коей пребываетъ обожжаемый имъ Монархъ. Пужно замѣтить, что нагайбакъ-казакъ, по своей кротости и смиренію, — строгій блюститель всѣхъ требованій законныхъ властей. Это первое. Во вторыхъ, нагайбаки всегда зорко слѣдили и слѣдятъ и всячески стараются подразжать тѣмъ, кто стоитъ въ какихъ либо отношеніяхъ выше ихъ. Въ дѣлѣ уцѣлѣнія, если можно такъ выразиться, христіанства среди нагайбакъ, — большой поддержкой служилъ поселокъ Остроленскій, гдѣ жили авторитетные представители нагайбацкаго міра — большинство офицеры. Неуклонное и строгое исполненіе христіанскихъ обязанностей большинствомъ, такъ сказать, изъ передовыхъ нагайбакъ и, наконецъ, постройка остроленцами на свои средства великолѣпной собственной церкви, служили несомнѣннымъ благо-

творнымъ примѣромъ для всего нагайбачества. Укрѣпляться же въ болѣе сознательномъ исповѣданіи своей религіи нагайбаки стали съ появленіемъ печатнаго слова на своемъ родномъ языкѣ. Блаженной памяти, незабвенные труженники на нивѣ просвѣщенія инородцевъ—Н. И. Ильминскій и о. Василій Тимоѣевъ обратили вниманіе и на нашихъ нагайбакъ: появились учителя, а потомъ и священники изъ тѣхъ-же нагайбакъ. Помнимъ мы разговоры среди своихъ родныхъ, что неопытна была радость нагайбакъ, когда въ первый разъ они слышали въ храмѣ чтенія и пѣнія на своемъ родномъ языкѣ. Нужно-ли послѣ этого говорить о томъ, что вмѣсто бессознательнаго повторенія предъ русскимъ священникомъ — «гришній-гришній, бачка», нагайбаки стали сознательно исповѣдывать грѣхи на своемъ родномъ языкѣ; не стали посылать уже за пѣлый кварталъ исповѣдываться одного съ пятаками. А нужно замѣтить, что необходимость исповѣди сознавалъ почти каждый нагайбакъ. До переселенія ихъ въ эти края, въ Уфимской губерніи, нужно полагать, что были священники, заботившіеся о религіозномъ состояніи нагайбакъ. Напримѣръ, строго видно была внушена нагайбакамъ необходимость для христианина св. исповѣди. Страннымъ, напримѣръ, читателямъ покажется явленіемъ тотъ фактъ, что женщины нагайбачки на новомъ мѣстѣ, не имѣя доступа къ русскимъ священникамъ, за непониманіемъ русскаго языка, а, имѣя потребность, вошедшую уже въ привычку, очистить совѣсть, ограничивались тѣмъ, что исповѣдывались другъ у друга. А это дѣлалось такъ: женщина, желающая исповѣдываться, избирала себѣ болѣе благонадежную подругу и открывала ей въ бесѣдѣ всю свою душу, взаимно и та дѣлала то-же и называли онѣ другъ дружку «Ахирятъ». Слово «ахирятъ», вошедшее въ употребленіе въ татарскомъ языкѣ,— арабское, значитъ «будущая загробная жизнь»—послѣ смерти. Именуя другъ дружку словомъ «Ахирятъ», нагайбачки тѣмъ выражали, что-бы тайны, открываемыя другъ дружкѣ, хранились до загробной жизни, т. е. до смерти. Ахиряты бывають впрочемъ и теперь, но значеніе ихъ совершенно другое: съ кѣмъ болѣе откровеннѣе побесѣдуютъ, или вѣрнѣе, посплетничаютъ, женщины-нагайбачки именуются «ахирятъ».

Какъ важно и необходимо послѣ этого нагайбакамъ имѣть приходскихъ священниковъ изъ своихъ нагайбакъ, могущихъ отправлять всѣ службы и требы на природномъ нагайбацкомъ языкѣ.

Благодареніе Богу, теперь все печальное воспоминаніе о прошломъ изъ жизни нагайбакъ, заглаживается, при видѣ имѣющихся уже въ каждомъ нагайбацкомъ поселкѣ великолѣпныхъ храмовъ, въ каковыхъ, за исключеніемъ не многихъ, служатъ священники изъ природныхъ нагайбакъ. Оградно видѣтъ нагайбакъ, съ сознаниемъ долга христіанскаго, охотно посѣщающихъ свои храмы, а главное въ св. Четырехдесятницу, поголовно почти говѣющихъ и причащающихся св. Тавль Христовыхъ.

С. А.

---

## Иноепархіальная жизнь.

**Предвыборное совѣщаніе духовенства.** Духовенство Рязанской епархіи дѣятельно готовится къ предстоящимъ выборамъ въ Г. Думу, для чего въ уѣздахъ собираются благочинническія собранія, на которыхъ и ведутся предвыборныя бесѣды, обсуждается инструкція еп. власти по настоящему дѣлу.

Инструкція еп. власти изложена въ одиннадцати пунктахъ: 1) Поставить, чтобы всѣ настоятели церквей явились въ уѣздный городъ на выборы даже послѣ того, если они по чему-либо не состоялись въ первый или во второй разъ, 2) привести въ извѣстность количество церковной земли въ округѣ и число ценовъ или число уполномоченныхъ отъ округа въ сѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ и здѣсь же назначить лицъ, болѣе достойныхъ и способныхъ для этихъ полномочій, которые во всякое время могли-бы явиться въ городъ, при этомъ обязать настоятелей голосовать на предвыборномъ сѣздѣ за назначенныхъ въ уполномоченные, а послѣднихъ являться уѣздному священническому комитету; 3) изъ назначенныхъ въ уполномоченные отъ округа на сѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ указать одно лицо, которое можно было бы послать выборщикомъ въ губернское избирательное собраніе для выбора членовъ въ Государственную Думу; 4)

избрать отъ округа одного члена въ уѣздный священническій комитетъ, который будетъ руководить выборами на съѣздѣ предварительномъ и на съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ; 5) установить по возможности свѣдѣнія о политическихъ воззрѣніяхъ, объ отношеніи къ церкви, духовенству и интересамъ православнаго народа и т. п. всѣхъ въ округѣ свѣтскихъ землевладѣльцевъ и имѣющихъ быть выбранными въ губернское собраніе отъ волости и отъ городскихъ избирателей 1-го и 2-го съѣздовъ и доставить въ свое время эти свѣдѣнія въ уѣздный священническій комитетъ, 6) обсудить, какія возможно примѣнить мѣры воздѣйствія на выборы уполномоченныхъ отъ крестьянъ и городовъ въ интересахъ церкви и православнаго народа и кому поручить произнести рѣчи на мѣстнахъ при выборахъ въ волостяхъ, на съѣздѣ уполномоченныхъ отъ волости, городскихъ избирателей, какъ воздѣйствовать приходскому священнику на своихъ прихожанъ, участвующихъ въ волостныхъ выборахъ, чтобы выбранные въ губернское собраніе отъ крестьянъ оказались въ большинствѣ своемъ люди, преданные церкви, Царю, и отечеству, 7) собрать хотя по 1 рублю съ причта въ распоряженіе уѣзднаго священническаго комитета для выписки комитету губернскихъ вѣдомостей, гдѣ будутъ печататься списки избирателей и всякія распоряженія касательно выборовъ, на канцелярскіе расходы комитета, посылки, телеграммы, нарочнымъ и т. п., 8) составить списокъ церквей округа съ обозначеніемъ количества церковной земли и отдѣльно — собственной у духовенства; 9) о.о. уѣздныхъ наблюдателей полезно было бы избрать въ число членовъ священническаго комитета; 10) обсудить возможность изданія своей отдѣльной церковно-общественной газеты, 11) высказаться относительно желательности отдѣльных или совмѣстныхъ выборовъ съ свѣтскими землевладѣльцами.

Такъ, духовенство 3 касимовскаго округа, собравшееся для обсужденія инструкціи въ селѣ Гумѣ, избрали председателей уѣздныхъ священническихъ комитетовъ, и постановлено опредѣлить штрафъ въ 10 руб. съ каждаго, кто изъ избранныхъ въ уполномоченные не явится на выборы. Вычислено, что третій округъ можетъ послать на 2 съѣздъ для выбора

уполномоченныхъ въ губ. собраніе 15 чел., каковы ея намѣчены. За каждый проѣздъ въ городъ имъ назначить путевыя по 5 коп. съ версты въ одинъ конецъ и 5 коп. въ другой безъ выдачи суточныхъ пзъ средствъ причта. По 3-мъ и 4-мъ пунктамъ предъ-избрано одно лицо—извѣстный писатель духовный, прог. Ст. И. Остроумовъ. По 5 п. осуществить возможно, когда будутъ извѣстны кандидаты. По 6 п.—относительно воздѣйствія на выборы пришли къ отрицательнымъ выводамъ. Рѣшено отказаться отъ произнесенія политическихъ рѣчей, какъ разжигающихъ страсти и поселяющихъ ненависть между партіями, признать ихъ несогласными съ званіемъ пастыря, и ограничиться произнесеніемъ рѣчей патріотическихъ и моральнаго характера. По 7 п.—средства дать; по п. 10—изданіе Рязанской церковно-общественной газеты не принято, а желающимъ имѣть ее такого характера указано на «Колоколь». По п. 11—постановлено просить ходатайства епархіальнаго начальства о разрѣшеніи отдѣльныхъ выборовъ духовенства отъ свѣтскихъ землевладѣльцевъ.

Дѣятельная подготовка духовенства епархіи къ предстоящимъ выборамъ ясно свидѣтельствуетъ, что духовенство сознало всю важность того дѣла, которое оно дѣлаетъ, выбирая для законодательной дѣятельности достойнаго кандидата, любящаго свою родину и свою православную Церковь. Объ этомъ же должно позаботиться духовенство и другихъ епархій, чтобы провести въ Государственную Думу истинныхъ сыновъ родины и святой православной Церкви. («Кол.»).

**Преданія забыты.** Преосвященный Никонъ б. Вологодскій прекрасно рисуетъ духовный обликъ интеллигенціи старыхъ временъ и нынѣшнихъ. «Наши предки любили Богу молиться. Лѣтъ дѣвети назадъ даже бояре, тогдашняя наша интеллигенція, считала зазорнымъ дѣломъ ходить на зрѣлища, которыя на тогдашнемъ языкѣ и назывались «позорищемъ»; зато и въ будни долгомъ почитали посѣщать службы Божіи, а не быть въ церкви въ праздники почитали великимъ грѣхомъ. Подолгу молились и дома, для чего имѣли не только въ каждой комнатѣ благоугодно украшенныя иконы, но и особыя молельныя, гдѣ горѣли неугасимыя лампады. Входя въ домъ, прежде чѣмъ привѣтствовать хозяина, обращались къ

иконамъ, творили крестное знаменіе и воздавали имъ покло-  
неніе, а потомъ уже обращался къ хозяину. Выходя утромъ  
въ первый разъ изъ дома, молились на все четыре стороны.  
Молились, садясь за столъ, выходя изъ за стола, ограждали  
себя крестнымъ знаменіемъ предъ началомъ и по окончаніи  
всякаго житейскаго занятія. Чувствовалось, что православный  
русскій человѣкъ, по библейскому выраженію, ходитъ предъ  
Богомъ. То ли теперь? Много ли найдете бояръ, у коихъ  
былъ бы въ домѣ особый уголокъ для молитвы? Зазираетъ ли  
ихъ совѣсть, когда они даже подъ праздники, даже во дни  
Великаго поста просиживаютъ въ театрахъ? Многихъ ли мы  
видимъ изъ нихъ—не говоря уже объ утрени, а хотя бы у  
всенощной? А если и бывають, то ищутъ какую нибудь до-  
мовую церковь, гдѣ служба Божія идетъ какъ можно поко-  
роче! Входите вы въ ихъ роскошныя палаты-дворцы, ищите  
глазами св. икону, видите художественныя картины, ланд-  
шафты, портреты въ роскошныхъ рамахъ, даже обнаженныя  
статуи, но св. иконъ нѣтъ... Только послѣ долгихъ поисковъ  
увидите наконецъ, иногда уже по указанію сконфуженной  
(и за то слава Богу; признаніе вины не погасло) хозяйки, въ  
уголкѣ, гдѣ нибудь подъ карнизомъ двухвершковый образокъ  
—какъ будто жалующійся вамъ «смотри, какъ меня стыдятъ  
обитатели сего дома, именующіе себя православными хри-  
стіанами»... Такъ гаснутъ церковныя традиціи въ домашней  
жизни современной русской интеллигенціи. Да и одной ли  
интеллигенціи? Отъ души призовешь Божіе благословеніе на  
того крестьянина-извозчика, который, проѣзжая мимо храма  
Божія, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Увы! Что таить  
грѣхъ? Нынѣ и священники уже далеко не все свято блю-  
дуть этотъ благочестивый обычай. Да и этотъ ли только?  
Почню, какъ однажды бойкая свѣтская барыня, въ вагонѣ  
железной дороги, пыталась убѣдить одного добраго іерея  
Божія въ томъ, что ходить въ театры и священникамъ не  
грѣхъ. Слушалъ батюшка ея либеральные глаголы, а когда  
она закончила свои изліянія словесъ, вздохнулъ и кротко ска-  
залъ ей: «а скажите мнѣ, милостивая государыня,—извините,  
не знаю, какъ звать васъ,—скажите мнѣ по совѣсти, по  
*чистой совѣсти* (онъ подчеркнулъ эти слова): къ какому ба-

тешнѣ вы скорѣе пойдете на исповѣдь: къ тому ли, который, какъ вамъ извѣстно, ходитъ иногда украдкой, конечно, — въ театръ, или къ тому, который считаетъ это неприличнымъ для себя?—Подумала барыня полминуты, опустила голову и какъ то сконфуженно сказала: «сказать правду: я предпочла бы послѣдняго».—«Вотъ то-то и есть, милостивая государыня: сами по совѣсти, значить, согласны со мною, а стало быть напрасно и слова терять намъ не стоитъ въ спорѣ. По совѣсти, по совѣсти будемъ разсуждать и хорошо будетъ».

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) На чемъ основано воспрещеніе отвѣщать умершихъ въ Царскіе дни?

\*) Въ дополненіе къ отвѣту, данному по сему предмету въ № 21 «Церковнаго Вѣстника» за текущій годъ, приводимъ еще слѣдующія основанія, заимствованныя изъ дѣла Св. Синода. Бывшій Преосвященный Архіепископъ Тверскій Григорій въ 1846 году испрашивалъ у Св. Синода указаній, какъ поступать касательно выносовъ и погребеній умершихъ тѣлъ въ великіе праздники. Св. Синодъ, предварительно разрѣшенія настоящаго дѣла по существу, запросилъ С.-Петербургскую Духовную Консисторію и Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета о томъ, какъ подобные случаи разрѣшаются въ столицахъ, при чемъ поручилъ Митрополиту Филарету дать свое заключеніе по сему предмету. С.-Петербургская Духовная Консисторія 21 октября 1846 г. донесла, что выносы и погребенія умершихъ тѣлъ въ праздничные дни производятся по принятому порядку; въ высокоторжественные дни таковыхъ выносовъ не бываетъ по силѣ указа Св. Синода, отъ 4 февраля 1727 г.; въ торжественные же дни оныя разрѣшены Епархіальнымъ Начальствомъ только въ самыхъ важныхъ и чрезвычайныхъ отлагательства случаяхъ, и то послѣ вечера, такъ какъ на оной отправляется служба слѣдующаго, а не настоящаго дня. Приведеннымъ указомъ предписывалось, между прочимъ, священнослужителямъ соборныхъ и приходскихъ церквей г. Петербурга «въ дни тезоименитствъ Ея Императорскаго Величества и всея Ихъ Величества Фамиліи и въ прочіе торжественные дни по умершимъ панихиды не отправлять». Преосвященный Митрополитъ Филаретъ

24 декабря 1846 г. донесъ Св. Синоду, что въ великіе Царскіе дни, т. е. особенно Императорскіе, по правилу постоянно соблюдаемому, выносъ и погребеніе тѣлъ усопшихъ не допускается, а въ меньшіе вообще наблюдается тоже, но съ меньшею строгостію и, по особымъ обстоятельствамъ, даются разрѣшенія отпѣвать усопшихъ въ приходскихъ церквахъ послѣ вечерни, а если надобно по утру, то внѣ города, въ кладбищенскихъ. Въ заключеніе же приснопамятный святитель признавалъ необходимымъ, въ видахъ, съ одной стороны, охраненія важности Царскихъ дней, а съ другой — облегченія немаловажныхъ затрудненій, проистекающихъ отъ запрещенія погребенія умершихъ въ меньшіе Царскіе дни, установить слѣдующія правила: 1) Въ дни Царскіе высокаторжественные, именно, восшествія Его Императорскаго Величества на Престоль, Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицы, Государя Цесаревича Наслѣдника Престола и Государыни Цесаревны, по примѣненію къ великимъ церковнымъ праздникамъ, имѣющимъ бдѣніе, выносъ, погребеніе и поминовеніе усопшихъ рѣшительно возбраняется. 2) Въ прекращеніе же затрудненій отъ продолжительнаго непогребенія тѣлъ, по причинѣ наступающаго высокаторжественнаго дня, дозволить совершать погребенія до истеченія трехъ сутокъ отъ смерти, если дѣйствительность смерти не подлежитъ сомнѣнію, по очевиднымъ и всѣми присутствующими признаваемымъ признакамъ тѣлнн. 3) Въ дни Царскіе торжественные, т. е. въ дни рожденія и тезоименитства прочихъ Особъ Императорской Фамиліи, Которыхъ Имена возносятся на церковныхъ ектеніяхъ, по примѣненію къ церковнымъ праздникамъ, имѣющимъ помѣлеліе, выносъ, погребеніе и поминовеніе усопшихъ возбраняется, кромѣ случаевъ особенной нужды. 4) Въ случаѣ нужды, въ меньшіе Царскіе дни, выносъ и погребеніе усопшихъ допускается въ градскихъ церквахъ не иначе, какъ послѣ вечерни, а въ церквахъ загородныхъ и сельскихъ, по нуждѣ, погребеніе можетъ происходить и послѣ литургіи, но съ тѣмъ, чтобы Царскій молебенъ совершенъ былъ прежде литургіи, и прежде внесенія тѣла усопшаго въ церковь. Св. Синодъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, 22 января — 12



февраля 1847 г. за № 40 опредѣлили: увѣдомить Преосвященнаго Тверскаго указомъ, что въ отношеніи выносовъ и погребеній умершихъ въ высокаторжественные и праздничные дни должно поступать согласно съ церковными и гражданскими постановленіями и съ бывшими доселѣ обычаями (Д. Арх. Св. Синода № 1934/1166—1846 г.; Сравн. Собр. мѣній и отзыв. Митр. Моск. Филарета, Т. дополн., СПб. 1887 г., стр. 173—177).

2) Возможно ли назначеніе на штатныя діаконскія вакансіи лицъ въ санѣ священника и въ какихъ именно епархіяхъ допускается такая практика?

\*) Въ силу 71 статьи Устава Духовныхъ Консисторій никто не долженъ быть опредѣляемъ и посвящаемъ въ церкви иначе, какъ въ положенный по штату прихода составъ причта. Въ виду этого, представляется естественнымъ, чтобы на штатныя вакансіи къ приходскимъ церквамъ опредѣлялись члены причта соответственно носимому ими сану. Но въ послѣдніе годы, по особымъ каждый разъ ходатайствамъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ (напр. Московскаго, Донскаго и др.) Святейшимъ Синодомъ было предоставляемо, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, Преосвященнымъ опредѣлять вторыхъ священниковъ на штатныя діаконскія мѣста, съ предоставленіемъ имъ права на полученіе доходовъ діаконскихъ, а діаконовъ въ таковыя приходы назначать и рукополагать на исаломщическія мѣста съ дозволеніемъ имъ права пользоваться доходами исаломщическими. Такія изъятія допускались лишь въ крайнихъ случаяхъ, напр., въ тѣхъ, когда, по разбросанности прихода и при существованіи нѣсколькихъ шеодъ, для одного священника оказывалось затруднительнымъ своевременно удовлетворять духовно-религіозныя нужды своихъ прихожанъ и исправно исполнять законоучительскія обязанности, а открытіе въ семъ приходѣ второй штатной священнической вакансіи не представлялось возможнымъ по ограниченности мѣстныхъ средствъ содержанія причта. Когда же одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ возбуждалъ ходатайство объ одновременномъ открытіи по вѣрочной ему епархіи значительнаго числа штатныхъ діаконскихъ вакансій для опредѣленія на таковыя лицъ въ санѣ священника, главнымъ

образомъ въ приходахъ многочисленныхъ по количеству прихожанъ, въ цѣляхъ усиленія пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ и охраненія ихъ отъ вліянія сектантовъ и пнославленныхъ, то Святѣйшій Синодъ не призналъ возможнымъ удовлетворить подобное ходатайство по слѣдующимъ соображеніямъ: опредѣленіе на діаконскія вакансіи лицъ въ санѣ священника, являясь отступленіемъ отъ установившагося съ давняго времени порядка образованія состава причтовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ вносить нестроеніе въ жизнь причта, въ случаѣ назначенія на таковыя вакансіи лицъ изъ числа полноправныхъ кандидатовъ на священство, а при условіи замѣщенія таковыхъ вакансій лицами, не получившими богословскаго образованія, едва ли будетъ достигнута намѣченная Преосвященнымъ цѣль; къ тому же, если и были отдѣльные случаи разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ, по особенной нуждѣ, открытія діаконскихъ вакансій для опредѣленія на оныя лицъ священника, то одновременное открытіе въ указанной епархіи значительнаго числа таковыхъ вакансій представляется приемлемымъ не безъ опасенія, такъ какъ Епархіальное Начальство поставлено было бы, если бы эта мѣра не принесла ожидаемыхъ отъ нея плодовъ, въ необходимость озаботиться предоставленіемъ всѣмъ священникамъ, находящимся на діаконскихъ вакансіяхъ, соответствующихъ мѣстъ.

3) При возбужденіи въ Епархіальномъ Управленіи иска о расторженіи брака обнаружилось, что запись метрическая о семъ бракѣ не вѣрно учинена. Можетъ ли быть искъ дѣйствителен немедленно, или таковой долженъ быть приостановленъ до исправленія метрической записи?

Исправленія вкрапившихся въ метрическую запись о бракѣ тяжущихся супруговъ неправильностей (разъяснено въ одномъ опредѣленіи Св. Синода по частному случаю) не можетъ имѣть существеннаго значенія въ бракоразводномъ дѣлѣ сихъ супруговъ, такъ какъ таковое исправленіе касается не самого сбытія брака, а лишь второстепеннаго состава метрической записи о семъ бракѣ, а именно неточности въ фамиліи невѣсты, а потому Св. Синодъ предшесалъ Епархіальному Начальству дать движеніе бракоразводному дѣлу независимо отъ разрѣшенія вопроса объ исправленіи метрической записи о бракѣ истицы.

4) Есть ли въ православныхъ святцахъ имя женское «Викторія», и когда празднуется православною Церковью память этой святой.

\* Въ мѣсяцесловѣ всѣхъ святыхъ, изданномъ по благословенію Св. Синода (изд. 1-е, СПб. 1891 г.) женскаго имени Викторія не встрѣчается; въ Полномъ же Мѣсяцесловѣ Востока Архіепископа Владимірскаго Сергія (Т. I, Владиміръ, 1901 г. стр. 707), въ указателѣ восточныхъ святыхъ, не находящихся въ мѣсяцесловахъ Грекороссійской церкви, значится имя Викторія, мученица; память ея празднуется: 22 февр., 25 мая, 1 іюня, 24 окт. и 9 декабря. («Ц. В.»).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

### Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица.)

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно историческія и духовно-нравственныя.**

*Житія Святыхъ на рускомъ языкѣ*, изложенныя по руководству Четьихъ Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются въ печати вторая и третья дополнительные книги.

*Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ*; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдельно, въ 16 д. л.; то же отъ Матвея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матвея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

*Евангеліе Писанное на малорусскомъ языкѣ.*

*Тоакомя службы на двенадцать праздники*, съ приложеніемъ важнейшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ исполненій, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинновъ и граж. печ. съ хромоп. изображен. праздниковъ.

*Службы Великой Иконы Пр. Богородицы Казанскія*, 16 д. л. н. п. 15 коп.

*Службы Прес. Богородицы въ честь ея иконы „Ододорскія“*, 4 д. л. перк. печ., бум. 55 коп.

*Службы Прп. Серафиму Саровскому съ иконостомъ*, въ 8 д. л. церк. печ. съ киннов., въ бум. 65 коп.; коленк. 1 руб. 15 коп.; тоже

32 д. л. безъ кинов., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

*Служба Прт. Серафиму* 8 д. л. п. ц. съ кинов., бум. 40., коленк. 90 коп.

*Служба съ иконостазомъ Св. равноапостольному Князю Владимиру*, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кинов., бум. 75 коп. пан. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

*Служба на память Св. Иоанна Воини и Чудотворца*, 16 д. л. п. ц., бум. 15 к.

*Акаѳистъ Прт. Серафиму*, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинов., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинов., бум. 8 коп.

*Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы*. ц. п. безъ кинов., въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Прт. Сергію Радонезскому*, 32 д. л. церк. печ. съ кинов. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кинов. сѣм. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

*Акаѳистъ Муч. Адриану и Наталіи*, ц. п. безъ кинов. въ 32 д. въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Бл. Князю Александру Невскому*. ц. п. безъ кинов. въ 32 д. въ бум. 8 к.

*Слава Богоматери*. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери. бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., съ кол. саф. кор. 2 руб. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

*Праздники съ честьъ чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы*, 8 д. л. церк. п. съ кив. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

*Избранныя Молитвы и Псаломы* (всенощнаго бдѣнія, литургій Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній). въ 8 д. л. п. п. 192 д. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

*Общедоступная релігіозно-нравственная бібліотека* - 58 брошюръ. *Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія*. Вышло 26 брошюръ.

*На пути въ Иерусалимъ и съ Иерусалима*, бум. 30 коп.

*Сборникъ релігіозно-нравственныхъ стихотвореній*, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

*Синодикъ (Памятникъ)*, 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ. 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

*Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двундсятильскъ праздниковъ* съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣнопѣвій, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 р. 65 к., въ коломен. 2 руб. 15 коп.

*Московскіе Святцы и памятники.* Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

*Литцевыя святцы.* на 48 таблицахъ въ 12 красокъ— 14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

*Иконы оттиснутыя краскою и въ черныя тонахъ на бумагу, полотно и шелку,* цѣною отъ 3 до 70 коп.

*Листки для духовно нравственного чтенія.* езд. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія. Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣнопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кин. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

## Каталогъ бесплатно.

---

### ОБЪ ИЗДАНИИ

# „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ **еженедѣльно**, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сплошные праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами **обязательно** присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, по классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для ставящихся, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинъ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

**ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: Изъ зарекомендовавшихся издательствъ, (Ильинскіе), Р. С. Обличеніе авторіекой цензурой, В. Демидова, (Продолженіе), Изъ бывш. издательствъ, Ино-епархіальнаго изданія, Обличенія.

---

Редакторъ Протоіерей *А Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *А. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

30 августа.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 34-35.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ.**

По постановленію XIV Епархіальнаго Сѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ г. Оренбургѣ съ 7-го по 28-е октября имѣютъ быть миссіонерскіе противораскольническіе и противосектантскіе курсы для духовенства и ревнителей изъ мірянъ Оренбургскаго, Орскаго и Актюбинскаго уѣздовъ. Желательно, чтобы какъ духовенство, такъ и міряне явились на курсы съ своими библіями. Не лишне—захватить съ собою самое необходимое изъ чайныхъ и сальныхъ принадлежностей. Свѣдѣнія о количествахъ захваченныхъ на курсы (указать отдельно—на противораскольническіе или противосектантскіе) о. о. благочинные благоволятъ доставить епархіальному миссіонеру протоіерею Дмитрію Александрову не позднѣе 1—5 Сентября. На курсахъ желательно видѣть большее количество ревнителей изъ мірянъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

*Пресвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюня сего года за № 1931, журналъ Учебнаго Комитета, № 330, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы члены Правленій духовныхъ семинарій и Советовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства депутатами на общепархіальныя сѣзды духовенства. Приказали: Принимая во вниманіе, что члены семинарскихъ Правленій и Советовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства избираются общепархіальными сѣздами духовенства для наблюденія за матеріальнымъ благосостояніемъ духовно-учебныхъ заведеній и въ своихъ дѣйствіяхъ по сему званію являютя лицами, общепархіальному сѣзду подъотчетными, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что члены Правленій духовныхъ семинарій и Советовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства не могутъ быть въ то же время и депутатами на епархіальныхъ сѣздахъ; о чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, уведомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

На подлинномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 21 августа 1912 года за № 6386 такая: «*Въ Правленіе Семинаріи и въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей*».

---

## **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотою церковному старостѣ



с. Ново-Орловки, Оренб. у. Василию Бушуй за пожертвованіе въ пользу церкви дома, стоимостью въ 700 руб.; церковному старостѣ с. Судьбодаровки, Оренб. у. Ивану Кочергѣ и до-вѣренному отъ общества тогоже села Ивану Чурбакову 19 августа за изысканіе средствъ въ количествѣ 630 р. на сооруже-ніе церковной ограды, вокругъ мѣстнаго храма; крестья-нину поселка Татьяновскаго, Кустан. у., Терентію Кононову за труды его, оказанные при постройкѣ мѣстнаго храма.

#### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшамъ Теодосіемъ*, Епископомъ Оренб. и Тург. рукоположены: 29 апрѣля—иса-ломничекъ градо-Оренбургской Покровской церкви Алексѣй Зи-мовецъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто; 6 августа діа-конъ Іоаннъ Скородумовъ въ санъ священника къ церкви Смирновскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда; губернскаго се-кретарь Алексѣй Сазоновъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Екатериновки, Оренбургскаго уѣзда.

#### Опредѣленія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшамъ Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, резолюціями отъ 6, 7, 10, 11 и 12 августа опредѣлены: окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Димитрій Архангельскій п. д. исаломничика въ поселокъ Ново-Алексеѣвскій, Актюб. у.; состоявшій на исаломнической ваканціи въ Васильевскомъ пос., Кустан. у., защенскій священникъ Александръ Лавашевъ на священническое мѣсто въ Владимірскаго церкви г. Артыза; заштатный священникъ с. Ваганова, Челябинскаго уѣзда — Іоаннъ Подъачевъ — на священническое мѣсто въ п. Мельниковскій, Троицк. у.; студентъ Оренбургской Духовной Семинаріи Константинъ Сиблювъ на священническое мѣсто въ с. Ишкольское, Оренб. уѣзда; протоіерей градо-Оренбургскаго кафедральнаго собора Петръ Сысоевъ назначенъ благочиннымъ градо-Оренбургскихъ домовыхъ церквей; священникъ Констан-тино-Клещинской церкви г. Кустанаа Сергій Соболевъ назна-ченъ благочиннымъ Феодоровскаго округа, Кустан. уѣзда.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшамъ Дионисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ 8, 12 августа опредѣлены: сынъ

умершаго псаломщика Николай Мостовскій и. д. псаломщика въ Кульмскій поселокъ, Орскаго уѣзда; запрещенный священникъ с. Демарина, Троиц. у., Петръ Левитскій на псаломщическое мѣсто въ хут. Алексѣевскій. Орск. у.; учитель Устиновской казачьей школы Троиц. у. Глѣбъ Коптягинъ и. д. псаломщика въ с. Куртамышъ, Челяб. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεοδοσία*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 17, 20 и 21 августа опредѣлены: сверхштатный псаломщикъ гр-Оренбургской Знаменской церкви Евфимій Скворцовъ (назначенъ) на псаломщическое мѣсто въ с. Покровское (Карагай), Орскаго у; бывший надзиратель Челябинскаго Духовнаго училища Михаилъ Бѣловъ—на священническое мѣсто къ церкви при ст. Шумиха, Челяб. у.; псаломщикъ діаконъ градо-Оренбургской Ново-Николаевской церкви Николай Нечаевъ—на священническое мѣсто въ с. Парадѣево, Оренб. у; учитель Михайловской второклассной школы, Оренб. у., Александръ Конновъ—на 2-е священническое мѣсто въ с. Ново-Троицкое Оренб уѣзда; діаконъ псаломщикъ Воробьевскаго поселка, Кустан. уѣзда, Антоній Маджуга—на священническое мѣсто въ хуторъ Ефимовскій (Вѣзляя озера) Троиц у.

#### Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεοδοσία*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 2, 3, 6, 10, 12 и 13 августа перемѣщены: псаломщикъ-діаконъ гр. Оренбургской Иоанно-Богословской ц. Петръ Михайловъ на псаломщическое мѣсто въ Преображенскій заводъ Орскаго у; состоящій на штатной діаконской ваканціи при градо-Оренбургской Мих.-Арх. церкви свщ. Николай Иванковъ по прошенію, на 2-е свщел. мѣсто при той же церкви: священникъ с. Петропавловки, Оренб. у. Іоаннъ Картеревъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ хут. Ново-Петропавлскій. Оренб. у; псалом.-діаконъ церкви Оренбургскаго Института Николай Субботинъ на штатное діаконское мѣсто къ Александр.-Невск. церкви г. Троицка; псал.-діак. Св.-Троицкой церкви г. Оренбурга Іоаннъ Шкренгій, по прошенію, на штатное діаконское мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви г. Орен-

бурга, съ рукоположеніемъ въ санъ священника; и. д. псаломщика гр. Оренбургской Вознесенской церкви Николай Боровковъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви г. Оренбурга; псаломщ.-діаконъ Св.-Троицкаго собора г. Троицка Сергій Никольскій на штатное діаконское мѣсто къ тому же собору; священникъ села Бурлева Дмитрій Владыкинъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ село Ваганово, Челябин. у., псаломщикъ-діаконъ с. Екатериновки, Оренб. у. Константинъ Аргентовъ на 2-е псаломщическое мѣсто въ пос. Никольскій, Оренбургскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діоцезиса*, Епископа Челябинскаго, отъ 9 августа, и. д. псаломщика хутора Алексѣевского, Орскаго у. Іоаннъ Григорьевъ, по прошенію, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ село Линево, Челябин. у.; псаломщикъ с. Покровскаго (Карагая), Орскаго у., Петръ Ильинъ, -- на псаломщическое мѣсто въ с. Екатериновку, Оренб. уѣзда; священникъ при станціи Шумиха, Челябин. у. Михайлъ Кисляковъ -- на 2-е священническое мѣсто въ село Варлаково, того же у., священникъ Кустанайской походной церкви Николай Федотовъ по прошенію на священническое мѣсто въ село Алабугу, Челябин. у.; и. д. псаломщика Луговскаго поселка, Кустан. у., Петръ Кулыгинскій -- на псаломщическое мѣсто въ пос. Андреевскій, Кустан. у.; священникъ с. Ивановскаго -- (Чукари), Орскаго у. Іоаннъ Козловъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Преображенку, Оренб. у., а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Покровскаго (Карагая) Ѳаддей Ѳетисовъ.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діоцезиса*, Епископа Челябинскаго, отъ 20 августа, псаломщики: села Бурлева, Челябин. у., Николай Насоновъ и с. Островекаго того же уѣзда Александръ Садовъ по прошенію -- одинъ на мѣсто другого.

#### Утвержденія.

Постановленіемъ Епарх. Нач. отъ 21 августа за № 702 утверждены въ должности цер. старостъ къ церквамъ: Ново-Сокулска Оренб. у. кр-ль Максимъ Козыревъ, села Островскаго, Челябин. уѣзда, Василій Катохинъ и села Котлинскъ, Челябин. уѣзда, кр-ль Микола Виткинъ.

Увольненія.

Постанов. Епарх. Нач. отъ 6 августа с. г. священники Брединскаго прихода, В.-Ур. у. Василий Голубевъ и села Демарина, Троиц. у., Петръ Левницкій за помычаніе незаконныхъ и чужеприходныхъ браковъ, безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей, отрѣшены отъ занимаемыхъ мѣстъ и низведены во исаомнички, съ запрещеніемъ священнослуженія первый на одинъ годъ, а второй на 6 мѣзъ и 26 дней.

Резолюціями Его Преосвященства. *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, по гбд-вавшими 3, 7 и 10 августа уволены: особый курь Оренбургской Духовной Семіаріи Николай Кобловъ, по прошенію, уволенъ отъ представленнаго ему священническаго мѣста въ с. Преображенкѣ Оренб. у., протоіерей Феодоръ Смирскій, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности благочиннаго граде Оренбургскихъ домовыхъ церквей; священникъ с. Пискаревскаго, Оренб. у. Николай Прѣняковъ за самовольное оставленіе прихода уволенъ за штатъ; священникъ Феодоровскаго прихода Кустая, уѣзда, Матвій Головановъ, по прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго Феодоровскаго округа.

Резолюціей Его Преосвященства. *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 8 августа и. д. исаомничка Андреевскаго поселка, Кустая, уѣзда, Евсей Вольманъ, по прошенію, освобожденъ отъ занимаемой должности.

Резолюціей Его Преосвященства *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 16 августа назначенный на священническое мѣсто въ с. Алабугу и надзиратель за воспитанниками Челябинскаго духовнаго училища Михаилъ Вѣловъ, согласно прошенію, уволенъ отъ представленнаго ему мѣста. Постановленіемъ Епарх. Начальства отъ 21 августа церковный староста Благовѣщенской церкви г. Верхнеуральска мѣщ. Григорій Куликовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходоу муж. пола	Сколько на весь приходъ положено жалованья.		Земли въ десятиннахъ.	Количество школъ.
		Кав.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2234	—	—	66	1
Батинскій зал. (2-е мѣсто) Верхнеур. у.	1820	—	—	—	2
Епифантскій пос. Кузг. у.	186	—	—	105	1
Николаевск. п. при приют. св. Ольги г. Оренб.	360	руб. авт.	авст.	сред.	ст. рт.
Кульженскій пос., Орскаго у.	501	—	150 р.	72	2
Петровское с. } Оренб. у.	632	400 р.	—	36	1
Подорныя хут. }	613	400 р.	—	33	—
Демарино с., Троицк. у.	821	100 р.	300 р.	—	1
Врединскій пос., Верхнеур. у.	938	100 р.	—	—	2
Бурново с., Челябин. у.	1083	—	260 р.	—	1
Куставинскіа похонная церковь	3338	1500 р.	—	—	—
Сергеевскій пос., Кустан. у.	969	—	—	105	2
Покровское с. (Баранг.) Орскаго у.	690	525 р.	—	—	4
<i>б) Духовскія:</i>					
Грото-Троицкая Михаило-Арханг. церковь	1363	—	—	—	1
Ново-Николаевскій хут., Оренб. у.	1279	—	—	—	1
<i>в) Иноулическія:</i>					
Грото-Челябинскій Христоваго собора	3218	—	—	—	1
Михаило-Архангелская в г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Церковь Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	—
Св. Троицкая в г. Оренбурга (2-е м.)	821	28 р. 78с.	—	—	1
Вознесенская в г. Оренбурга (2-е м.)	514	—	—	—	—
Вознесенскій пос., Кустан. у.	673	400 р.	—	105	2
Ново-Николаевка в г. Оренбурга	2931	100 р.	—	—	1
Душинскій пос. } Кустан. у.	101	—	—	—	—
Воробьевскій пос. }	947	—	—	99	2

## М А Р Ш Р У Т Ъ

поѣздки Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго для обзорнїя церквей Оренбургскаго уѣзда съ 27 августа по 2 сентября 1912 года.

№№	День и мѣсяцъ, названіе приходскихъ церквей.	Расстояние по прямой линіи.	Въ какомъ уѣздѣ.	
<i>27 августа, понедельникъ.</i>				
1	Казанская пос. Дангузскаго	26	Илецкаго (2) окрѣга.	
	Пос. Елшанскій	25		
2	Космо-Даміановская села Саратовск	14		
3	Церкви г. Илецкой Защиты	7		
Н о ч л е г ъ		72 в.		
<i>29 августа, среда.</i>				
4	Рождество-Богородицкая п. Ожаровскаго	10		
5	Казанская пос. Ветлянскаго	5		
6	Михаило-Архангельская пос. Изобильнаго	15		
7, 8	Свято Духовская п. Крестовоздвиженская пос. Бураннаго.	10		
Н о ч л е г ъ		40 в.		
<i>30 августа, четвергъ.</i>				
9	Никольская пос. Ново-Илецкаго	20		
10	Покровская пос. Линевскаго	18		
11	Казанская пос. Филиповскаго	22		
Н о ч л е г ъ		60 в.		
<i>31 августа, пятница.</i>				
12	Покровская пос. Красноярскаго	38		
13	Михаило-Архангельская пос. Подстенинскаго	5		
14	Покровская стан. Карданловской	12		
Н о ч л е г ъ		55 в.		
<i>1 сентября, суббота.</i>				
15	Циколаевская ст. Краснохолмской	18	Краснохолмскаго (1 сгр.).	
16	Михаило-Архангельская ст. Городищенской	16		
Н о ч л е г ъ		34 в.		

<i>2 сентября, воскресенье</i>		Краснохолмского (2 окр.)
17	Покровская пос. Никольскаго	
18	Николаевская пос. Дѣдуровскаго	7
19	Михаило-Архангельская ст. Павловской	12
20	Николаевская пос. Верхне-Павловскаго	2
Возвращеніе въ городъ Оренбургъ.		20
48 в е р с т ь.		
Число верстъ въ пути		309

Утверждена опредѣленіемъ Святейшаго Синода  
отъ 11 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2984

## ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святейшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ

### § 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣеть своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

### § 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служить органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

### § 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Въскайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

*А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч

*В. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нужды.*

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, необходимаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и целесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребления масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.

*В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей*

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источни-



конъ въ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. *Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.*

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія: о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по районныхъ воскобѣлителей, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ за цѣлостію обезпеченія церквами доброкачественныхъ продуктовъ.*

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церкви отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы:

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и задачайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

#### § 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ последнемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ). Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

#### § 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четы-

рехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чинной Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

### § 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

### § 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подlezакціи его рѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

### § 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами. Комитетъ доусматриваетъ въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣтательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ.

### § 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, отсутствующія при особомъ мѣ-

ніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и виѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «Директора» Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно конхъ оныхъ получиль отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, готовящихся къ Комитету и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительному совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ — и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателемъ Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблю-

деніе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая на Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ заведеній и настольный реестръ, слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ, дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; заведуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ необходимое число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе пачъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, поспіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ създамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатуры въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командиро-

вокъ по дѣламъ службы также зависеть отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія вѣствующей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

## Указаніе хору Спасо-Преображенскаго собора г. Орска.

I.

Хоровое церковное пѣніе за богослуженіемъ должно служить выраженіемъ молитвенныхъ чувствъ, какъ скорбныхъ по содержанию пѣснопѣній, такъ торжественныхъ и радостныхъ. При нашей же холодности къ молитвѣ, великая задача церковнаго хора пробудить эти богоговѣйныя чувства. — и въ такомъ характерѣ и выполненіи пѣснопѣній великая заслуга пѣвцовъ предъ Богомъ и обществомъ.

Въ силу такого значенія и характера церковнаго пѣнія, за службами Богу недопустимо пѣніе оперное, выражающее бурныя страсти, съ лихорадочнымъ дрожаніемъ голоса, неустойчивостію тембра, съ массою диссонансовъ и всякими театральными эффектами, неизбѣжно ничего общаго съ молитвеннымъ настроеніемъ. Для сохраненія церковнаго пѣнія отъ такого несообразнаго направленія отцы VI всел. собора правн.комъ 75 постановили: слѣдуетъ, чтобы въ пѣніи не употреблялось «звѣчныхъ воплей и неестественныхъ криковъ и не впадало въ ничего несообразнаго и не свойственнаго церкви, съ которой по завѣту апостола все благообразно и по чину да бываетъ». Опредѣляя характеръ церковнаго пѣнія, уставъ дух. концертовъ указываетъ: пѣніе должно быть спокойное, богоговѣйное, широкое, безъ поспѣшности и замѣшательства и безъ произвольныхъ измѣненій и нововведеній (ст. 35). Во избежаніе отступленій отъ этихъ правилъ, указомъ Св. Синода отъ 23 июня 1863 г. рекомендуется духовно-пѣвческимъ хорамъ употреблять тѣ изъ разрѣшенныхъ приливъ пѣн. канцелярію духовно-музыкальныхъ сочиненій, какія будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церкви.

## II.

Слѣдующія пѣсенныя обязательно, среди прочихъ, должны быть исполняемы Орскимъ соборнымъ хоромъ: 1) воскресные прмосы 8 гласовъ, муз. Львова, 2) богородичныя догматики 8 гласовъ въ обиходной мелодіи знамен. распѣва въ гармоніи Турчанинова (допустимо и другихъ авторовъ) на вечернемъ входѣ въ болѣе торжественные дни и вмѣсто причастнаго стиха на литургіи; 4) тропари воскресны: «Днесь спасеніе міру» и «Воскресъ изъ гроба» послѣ вел. славословія и вмѣсто причастнаго стиха; 4) изобразительный первый песнопѣе на литургіи на 1-ый гласъ, а второй композиціи св. Никанора (въ церковно-пѣвч. сборникѣ; «во Царствіи Твоемъ», пѣніе стиховъ безъ пропуска по порядку изложенія еванг. блаженствъ; 5) иже херувимы Бортиянскаго №№ 1, 4, 5, 6, 7 и другихъ авторовъ преимущественно по церковно-пѣвческому синодальному сборнику. Желательно пѣніе Херувимской Алябьева (D-dur), Ведля (Es-dur), Симоновской (D-dur) 6); въ выборѣ «милость мира» и особенно «Тебе поемъ» нужно помнить, что моментъ пресуществленія Св. Даровъ, когда храмъ становится небомъ, есть моментъ высокаго подъема трепетно-благоговѣйныхъ и благодарныхъ чувствъ, когда пѣніе особенно должно соответствовать этому высокому и чистому моменту духовнаго озаренія. «Тебе поемъ» въ духѣ музыки Ламасина № 28 цер.-пѣвч. сбор., торжественное, тихое и медленное преимущественно должно быть исполняемо; также № 30 и другіе того же сборника и такого-же характера; 7) Задостойники Турчанинова—запѣвы и прмосы рошнымъ темпомъ, указаннымъ въ ключѣ, неопустительно во все двенадц. праздники. 8) концерты избѣгать, но въ дни рожденія Государя, тезоименства и коронаціи пѣть вмѣсто запричастнаго конц. Борти. «Господи, славою Твоею», не выпуская и второй части: «желаніе сердца». 9) Не допускать концертнаго «Отче нашъ». 15) Въ праздники и воскресные дни вел. поста пѣніе должно быть болѣе протяжное. Пѣть въ эти дни херув. Турчанинова №№ 1, 2 и особенно 3 и 5 и подобныя имъ по музыкѣ, въ мпоряномъ тонѣ; «милость мира» непременно обиходнаго знамен. распѣва на всехъ литургіяхъ Василия В., въ гармоніи Турчанинова или другихъ авторовъ съ сохраненіемъ

древней мелодіи; «О Тебѣ радуется» Турчанинова; его же или другой гармоніи, но по мелодіи обихода. «и всѣхъ и вся».

Въ торжественные дни благодарныхъ моленій хоръ вмѣсто причастнаго долженъ пѣть «Тебе Бога хвалимъ» конц. Бортнянскаго, многолѣтіе рекомендуется 1-е Бортнян. большое, 2-е Турчанинова и 3-е можетъ быть концертное; хоръ долженъ знать на случай пѣніе вел. панихиды и пѣснопѣній архіерейскаго богослуженія.

### III.

Хоръ, кромѣ всенощныхъ бдѣній и позднихъ литургій во всѣ воскресные дни и во всѣ двенадцатые праздники долженъ пѣть во всѣ неприсутственные и неучебные (въ учебный годъ) дни и на день св. Плателеимона всенощную, литургію и молебенъ; три дня Св. Пасхи и три дня Рождества Христова, кончая литургіею 3-го дня этого праздника; великій четвергъ литургію и стояніе: вел. пятокъ вечерню при непремѣнномъ исполненіи «сприндите ублажимъ» Бортнянскаго и «благобразный Іосифъ» болгар. распѣва. (Было бы желательно исполніе «Тебе одѣющагося» Турчанинова); великую субботу — утреню, пѣніемъ «непорочныхъ» по Турчан.

Часть хора должна на в. повечеріи 1-ой седми. пѣть канонъ «Помощникъ и Покровитель» и на литургіяхъ преждеосвящ. даровъ во весь постъ, — «Да исправится» (Турч. и др.) и нынѣ Силы Небесныя (Бортнян.).

### IV.

Если жесты регента, иногда слишкомъ рѣзкіе, необходимы при управленіи хоромъ, то во избѣжаніе разсѣянности и сѣбязна среди молящихся, регентъ не долженъ стоять на виду у предстоящихъ. Во избѣжаніе того же смущенія рекомендуется не переадавать часто тоновъ и пѣть ровнымъ спокойнымъ теноромъ.

### V.

Если хоръ не будетъ участвовать во всѣхъ обязательныхъ для него службахъ, то причтъ и церковный староста обязаны дѣлать вычеты за каждую пропущенную службу соответственно окладу жалованія, получаемому изъ средствъ церкви. Въ случаѣ невозможности для хора явиться къ какой либо обязательной службѣ, регентъ долженъ заблаговременно преду-

предить о томъ настоятеля, или очередного протоіерея и священника.

## VI.

Окладъ жалованія хору отъ собора остается прежній 75 р. въ мѣсяць и распределение его между пѣвчими предоставляется справедливой оцѣнкѣ регента.

Инструкція эта, въ обязательство пріемлемости ея къ исполненію, должна быть подписана регентомъ.

Настоятель собора протоіерей Максимъ Худоносовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, отъ 1 августа 1912 г.: *«Давно пора упорядочить дѣло церковныхъ хоровъ. О. протоіерей М. Худоносову да поспѣдуютъ и другіе о. настоятели Оренбургскихъ приходовъ».*

---

**Содержаніе офиц. части:** Въ свѣдѣніи духовнаго и мірскаго. Указъ Святѣйшаго Синода. — Разсужденія Епархіальнаго Начальства. — Маршрутъ похода Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго для обзрѣнія церковей Оренбургскаго уѣзда съ 27 августа по 2 сентября 1912 года. — Инструкція учрежденію при Холмщенскомъ Училищномъ Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ вѣрхнаго свѣтскаго духовенства. — Указаніе хору Свѣтло-Православнаго собора г. Орека.

---



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 АВГУСТА

№ 34-35.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Обличеніе австрійской клеветы.

(Окончаніе).

Въ письмѣ къ Льву сакеларію св. Феодоръ Студитъ приводитъ «положеніе» или «правило» о чинопріемѣ отъ ереси, а не съ грѣха, ибо патріарха въ грѣхахъ разрѣшаетъ простой священникъ — духовникъ.

Св. отецъ пишетъ:

«Таково *положеніе*: если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать *исправленіе отъ равныхъ ему*, какъ говоритъ божественный Діонисій, а не судиться императорами, хотя-бы возстали все православные императоры. Этого *правила* не долженъ презирать нашъ императоръ, но болѣе всего заботиться о соблюденіи его». (Твор св. Феодора Ст. стр. 498).

Видимъ отсюда, что уклонившагося въ ересь патріарха исправить не могутъ ни императоры, ни монахи, ни бѣглые поны, ни престолецъ, а только *равный ему*, равностепенный патріархъ, или благодетивый (римская церковь при св. Феодорѣ была въ общеніи съ восточной) Римскій первосвященникъ, къ которому св. Феодоръ Студитъ и совѣтуетъ обратиться, ибо ему «принадлежитъ высшая власть на вселенскомъ соборѣ».

Австрийцы же при приѣмѣ Амвросія чрезъ посредство простого, нерукоположеннаго монаха Иеронима, «презрѣли» это «законное положеніе» о чиноприѣмѣ отъ ереси и чрезъ это сдѣлались преступниками велѣній св. отцовъ.

Только еретикамъ свойственно покушаться на столь беззаконный поступокъ, какъ присоединеніе епископа отъ ереси чрезъ посредство меньшаго чина.

О еретикѣ Наватѣ повѣствуется слѣдующее: «Наватъ изъ Африки, епископъ оный *схизматикъ*, вѣдя яко Римъ епископа не имать, съ другими хитрыми единомыслениками въ Римъ тече, нещися о семъ, дабы или его самого, или ему единомысленнаго римляне въ папу избрали... *илъ же безъ епископа пріяти (отъ ереси) съ соединеніе церковное клиръ римскій не можаше*». (Бароній лѣт. 254 г. 153).

То, чего не удалось исполнить еретичу Навату, совершили старообрядцы и Амвросій въ 1846 году въ Вѣллой — крѣпости.

Навата отъ ереси клиръ римскій безъ епископа пріяти не можаше, потому, что знать твердо «законное положеніе» о чиноприѣмѣ равностепенными, старообрядческой-же клиръ и безъ епископа, презирая древность, нашель возможнымъ пріять въ свое церковное соединеніе митрополита Амвросія.

Ясно, что чиноприѣмъ этотъ былъ незаконный, ибо онъ противенъ канонамъ церковнымъ, ученію св. отцовъ и всей древности.

Не нравятся старообрядцамъ письма св. Феодора Студита о равностепенныхъ, потому многіе изъ нихъ безъ зазрѣнія совѣсти начинаютъ ихъ отвергать, но этимъ только обнаруживаютъ и подтверждаютъ свою неправоту: еретики отвергаютъ тѣ книги, въ которыхъ обличается ихъ нечестіе. (Апокалипс. Андрея Кессар. предисл. л. 5).

О чиноприѣмѣ австрийскій «литераторъ» далѣе пишетъ:

«Митрополита Амвросія мы принимали отъ ереси *не по писаніямъ св. Феодора Студита* (не вкусны они для австрийцевъ), а по 8 правилу 1 вселенскаго собора, по точному и дѣйствительному смыслу котораго имѣлъ право пріять митрополита Амвросія и священникъ».

Опять передержка и ложь!

Въ 8 правилѣ 1 вселенскаго собора ни одного слова нѣтъ

е томъ, чтобы приходившаго отъ ереси епископа принималъ священникъ.

Просто невозможно, откуда взяли такую нелѣпность г. австриецъ?

«Еретицы, глаголеміи чистиі (наватіане - еретики третьяго чина) приходящіи ко святой соборной и апостольской церкви»... читаемъ 8 правило 1 вселенскаго собора.

Еретики приходятъ въ Христову Церковь для своего спасенія, а не для пополненія ея недостатковъ, ибо Церковь — богатая сокровищница — источникъ благодати и въ еретическихъ епископахъ никогда не нуждалась.

Эта церковь *безъ епископа никогда не была и быть не можетъ* (Маргаритъ гл. 154 и др.).

У старообрядцевъ-же было на оборотъ.

Кто они были сами?

Епископа у нихъ не было, а «безъ епископа, свидѣтельствуемъ Антоній Пермскій - австрійскій, вѣтъ христіанства». (Святоотеч. сборникъ стр. 237); слѣдовательно Амвросій пришелъ не къ св. соборной и апостольской церкви, какъ сказано въ 8 прав. 1 всел. собора, а къ людямъ, утратившимъ даже имя «православныхъ христіанъ».

Кому въ руководство дано 8 правило 1 всел. собора?

Св. Церкви съ епископами, а не толпѣ простыхъ мужиковъ, слѣдовательно, принимаетъ отъ ереси не бѣзлый монахъ, а мѣстный епископъ» и какъ онъ заблагоразсудитъ о приходившемъ отъ ереси, такъ и поступаетъ.

Если приходившій въ санъ епископа, то *миѣстный православный епископъ*, принявъ его отъ ереси, можетъ оставить его въ своемъ епархіальномъ городѣ въ качествѣ пресвитера, или можетъ *послать* его въ одинъ изъ городовъ своей епархіи, *идѣ клятвѣ епископа, и поручить ему* исправлять епископскія дѣла.

Вотъ смыслъ Вальсамонова толкованія 8 правила 1 всел. собора.

О томъ, чтобы еретика-епископа *принималъ* священникъ ни въ правилѣ, ни въ толкованіяхъ, нѣтъ ни звука.

Это злостная выдумка австрійскихъ писателей, которуе они тщатся навязать 8 правилу.

Итакъ при чинопріемѣ Амвросія были нарушены и ученіе св. Феодора Студита, и 8 правило 1 вселенскаго собора, и цѣлый рядъ другихъ каноническихъ правилъ.

Лучшіе люди изъ австрійскихъ старообрядцевъ, яено видя незаконность и недостатки своей іерархіи, не скрывали это отъ народа, какъ это нынѣ дѣлаютъ австрійскіе начетчики, а открыто заявляли, пща выхода.

Такъ старообрядческой епископъ Аркадіи Славскій къ Василию Каменскому пишетъ:

«Церковь наша (старообрядческо-австрійская) *вса по случайнымъ* привылахъ, а вратъ не имать, т. е. *обдержныя* правила празднуютъ». (Подлинное письмо хранится въ «Бѣлокрин. архивѣ» въ Москвѣ въ Хлудовской библіотекѣ).

«Зри, брате, гдѣ врата? пишетъ онъ же далѣе. Разсмотри *самый корень*, — *Амвросія*: не вратами (онъ вошелъ), по тѣвнотю, *съ нуждою* великою». (Переписка вып. II стр. 109).

Въ другомъ письмѣ на имя митрополита Кирилла епископъ Аркадіи пишетъ:

«Амвросій принять *по великой нуждѣ*<sup>1)</sup>, а не по обдержнымъ правиламъ... А если по обдержнымъ правиламъ повѣрить *вѣхъ* епископовъ достоинство, то затворите и церкви». (Переписка вып. II—139).

Не смотря на такія признанія авторитетныхъ лицъ, начетчики австрійскіе продолжаютъ кричать, что ихъ іерархія «законная». Когда-же ихъ сшибутъ съ этой позиціи, доказавъ, что чинопріемомъ Амвросія ихъ предки нарушили многія правила, начетчики начинаютъ доказывать, что *по нуждѣ* можно нарушать правила св. соборовъ.

Такъ вергятся, противорѣча сами себѣ работающіе ради монеты старообрядческіе начетчики.

Въ концѣ своей статьи австрійскій корреспондентъ не преминулъ лягнуть ненавистное старообрядцамъ единобріе.

Онъ пишетъ:

«Настоящіе (Великороссійскіе) *епископы*, окормляющіе

---

<sup>1)</sup> Нуждою „оправдываются только „биснующіеся еретики“ (Кириллова л. 68) а „Церкви нѣсть законъ скудное“ (Матвей Правильникъ л. 52 об.).

единовѣрцевъ, по духу постановленіи соборовъ 1656 и 1667 г. г., *считаютъ единовѣрцевъ и сейчасъ проклятыми*, но они предъ единовѣрцами носятъ покрывало, которымъ закрываютъ свой настоящій—дѣйствительный обликъ».

Итакъ по мѣтвію г. австрійца—единовѣрцы прокляты. И отъ кого-же?

Отъ тѣхъ епископовъ, которые сами-же присоединяютъ къ себѣ единовѣрцевъ.

Удивленія достойно упрство старообрядцевъ: какъ имъ не надобѣсть згать и клеветать?

Ну, кто-же имъ повѣритъ, что единовѣрцевъ проклинаютъ православные епископы?

Этотъ клеветническій извѣтъ такъ мелочень, что и не заслуживаетъ опроверженія: достаточно привести нѣсколько словъ *изъ-же, австрійскаго епископа*, изъ которыхъ будетъ видна вся несостоятельность австрійскаго «писателя».

Инокентій Усовъ говоритъ:

«Новообрядцы признали все старыя обряды *воини православыми* и спасительными. Признали это не словами, а самимъ дѣломъ, учредивъ такъ называемое единовѣріе. И теперь новообрядцы признаютъ старыя обряды дѣйствительно православными, ибо въ ихъ церкви и до сихъ поръ существуютъ единовѣрцы, которые содержатъ все старыя обряды и *которыя новообрядцы «считаютъ православными»* («Старообрядецъ» 1906 г. № 7 стр. 751).

Кому изъ двухъ австрійцевъ вѣритъ? Кто изъ нихъ говоритъ правду и кто лжетъ?

Такъ другъ друга опровергаютъ и обличаютъ старообрядческіе учителя.

Итъ г. г. австрійцы, единовѣріе свято, законно, спасительно и кромѣ единовѣрія изъ старообрядчества нѣтъ другого правильнаго выхода.

Понять это вамъ мѣшаетъ одна сатанинская гордость и привязанность къ вещамъ житейскимъ.

Чтоже касается «персидскихъ» монетъ, о которыхъ въ заключеніе говоритъ г. австріецъ, то вопросъ о нихъ, достаточно выясненъ: австрійцы попали въ ужасный обманъ: вмѣ-

сто св. мощей свои храмы освящают на скверныхъ трупахъ некрещенныхъ черкесъ<sup>1)</sup>).

Эту ошибку призналъ наконецъ старообрядческій епископъ Анастасій Измаильскій, который своимъ пасомымъ пишетъ:

«Миръ и благословеніе Божіе чадамъ моимъ о Господѣ!

Вѣдайте чада, яко нѣдѣи *безсрамнѣи* мнѣшесе быти христіанами, огласиша яко нашедше въ пещерѣ мощи святыхъ мучениковъ Дяды, Гавведая в Коздои, но какъ врачами свидѣтельствованы эти кости, оказалось, что это *трупы черкесовъ, собакъ и зайца*, и полъ окаянный Стефанъ *освящаль на этихъ костяхъ алтары...* Подъ храмомъ (минаретомъ) вырыта пещера, на полу пещеры лежатъ два трупа, тутъ же лежатъ трупы собакъ и зайца. *Сего мерзостію онъ осквернилъ многія церкви»,* (Книга «о персидскихъ мощахъ» изд. въ Ставрополѣ стр. II).

Въ заключеніи считаю нужнымъ привести одно письмо, которое о. Василій Шипулинъ получилъ вскорѣ послѣ своего

1) Желая какъ-нибудь выпутаться отъ этого позора австрійскіе дѣльцы начинаютъ обвинять въ подобномъ-же подлогѣ Велаякоросейскую церковь, какъ будто вина другихъ ихъ оправдаетъ. Они указываютъ на *голову* св. Христофора мученика, которую будто-бы по ошибкѣ *„почитала, поклонялась, и лобызала господствующая церковь“*, а впоследствии оказалось, что это была *слоновая кость*. Но это дожь, которую сочинилъ озлобленный австрійскій Михаилъ Бриллиантовъ. Слоновую кость православная церковь за голову св. Христофора *никогда „не почитала, „не поклонялась“ ей, и „не лобызала“ ее.*

Еще до лѣтъ Никона патріарха грекомъ—(неизвѣстно откуда) была продана кость за голову *частному человеку секретарю монастырскому приказу Бяляеву*, у котораго эта кость и находилась. Но при чемъ-же тутъ *церковь?* Никто, кромѣ семейства Бяляева, эту кость *не почиталъ*, никто изъ епископовъ на ней церкви *не освящаль*, въ антимисы ее не клали и наконецъ въ 1723 году церковная власть приказала *отобрать у Бяляева* эту кость.

Похожа-ли вся эта исторія на „персидскія“ мощи у старообрядцевъ? Нисколько. Мусульманская мерзость находится *не у частнаго человека* какого нибудь Бяляева или Сюткина, а *у всей австрійской церкви*. На этихъ зловонныхъ трупахъ *храмы австрійскіе освящаются*, антимисы въ запасъ освящены. Въ Екатеринбургѣ даже цѣлый ящикъ стоитъ *на престолѣ* австрійско-бѣловкриницкой церкви съ этой пакостью. Вотъ она гдѣ мерзость запустѣвшая“.

Бросьте защищать эту гадость г. австрійцы, освободите свою общину отъ страшнаго подлога. Вспомните, что есть великопріятный Судія: Онъ все видитъ и все знаетъ.

присоединенія отъ одного изъ своихъ бывшихъ духовныхъ чадъ — г. Овчинникова.

Это письмо хранится у меня въ подлинникѣ.

Оно показываетъ, что старообрядцы австрійскаго согласія г. Челябинска. люди вѣрующіе и честные, даже послѣ присоединенія о. Василія, продолжаютъ считать его «дорогимъ и уважаемымъ человѣкомъ».

Господинъ Овчинниковъ въ своемъ письмѣ какъ нельзя лучше опровергаетъ ту клевету, какую сплели на о. В. Шипулина борзописцы журнала «Церковь».

Приводимъ письмо буквально, исправивъ только орфографію.

Городъ Челябинскъ.

«Уважаемый нашъ бывший отецъ духовный, а въ настоящее время. Василій Даниловичъ и съ дорогимъ вашимъ семействомъ.

Въ послѣднемъ письмѣ пишу: вы перемѣнили жизнь. Мы сердечно сожалѣемъ, лишившись своего духовнаго отца и *уважаемаго чловѣка*, что такъ дѣло сложилось въ скоромъ времени. Вѣрно суждено Богомъ. Но мы не можемъ себя успокоить, чтобы объ васъ не помянуть и сожалѣть, хотя бы и въ живыхъ. Но совѣсть подсказываетъ, что обстоятельства разлучаютъ насъ на всегда. Погибли — дружба и любовь, а враги смѣлѣе простираютъ и злобу къ злобѣ прилагаютъ: обвиняютъ Васъ въ Вашемъ поступкѣ. Но поступили Вы именно для своей души: за Васъ предъ Богомъ отвѣчать никто не будетъ. Сама совѣсть избираетъ для себя путь къ спасенію. Дай Богъ, чтобы Вашъ поступокъ былъ на пользу вашей душѣ.

Мы свыклись съ Вами съ первой встрѣчи — и теперь совѣсть мучитъ — измѣнить Вамъ: назвать простымъ человекомъ... Послѣднія слова скажу: вѣрно Богомъ суждено этому быть, но будь воли Божіи: не такъ живи какъ хочется, а какъ Богъ благоволитъ...

Съ истиннымъ почтеніемъ къ Вамъ Ваши бывший духовныя дѣти Овчинниковы.»

Ни одного ругательскаго слова, ни одного рѣзкаго выраженія въ этомъ письмѣ по адресу о. Василія Шипулина

нѣтъ: высказывается только скорбь истиннаго старообрядца. Имъ обидно, до глубины души — только сознать, что ихъ «почтенный, уважаемый» духовный отецъ призналъ австрійскую іерархію незаконной, а потому и не спасительной и присоединился къ Христовой Церкви.

Но Богъ воцаряетъ, всё ихъ сомнѣнія и недоумѣнія при словѣ слова Божія разрѣшаются и они послѣдуютъ доброму примѣру своего бывшего «уважаемаго» пастыря.

Вразуми ихъ, Господи!

Присоединеніе о. Шипулина къ св. Церкви нанесло чувствительный ударъ австрійскому свяще ству Челябинскаго уѣзда и его окрестностей; весьма многіе безполовцы, имѣвшіе намѣреніе примкнуть къ австрійской іерархіи, видя, что ихъ руководитель и пастырь усумнился въ правильности носимаго имъ священства и бросилъ его, оставили свое намѣреніе присоединиться и нынѣ настойчиво ищутъ дѣйствительное, благодатное Христово священство.

И надежда ихъ не посрамить.

Они найдутъ спасительный ковчегъ, который благополучно перевезетъ ихъ «въ тихое пристанище» — въ Царство Божіе.

Братья старообрядцы! Не вѣрьте своимъ лукавымъ «спасателямъ» и «защитникамъ»: они вагдо васъ обманываютъ. Имъ не спасеніе своей и вашей души нужно, а монеты. Ради суетной и скверной корысти эти присяжные лжецы стараются пачкать и марать честиныхъ и вѣрующихъ людей, а существенные и важные недостатки австрійской іерархіи тщательно отъ Васъ скрываютъ, цинично заявляя: «она намъ вѣкъ дураковъ хватитъ», (Мис. Обзор. 1908 г. № 10).

Это-ли Христовы проповѣдники?

Священникъ В. Демидовъ.

## Письма изъ прихода.

### **Паломничество съ прихожанами.**

Издревле православный народъ любитъ, благочестія ради, совершать хожденіе по святымъ мѣстамъ и вѣрить, что Го-



сподъ принимаетъ эти труды, какъ подвигъ въ дѣлѣ спасенія. Каждый годъ послѣ окончанія весеннихъ полевыхъ работъ, можно сказать, изъ каждаго православнаго прихода мужщины и женщины, молодые и старыя, группами, послѣ молебнаго паудствія отцомъ настоятелемъ, выходятъ по большимъ и малымъ дорогамъ Земли Русской. Съ котомками за плечами и посохомъ въ рукахъ, при строгомъ содержаніи поста, посетъ святая Русь свой подвигъ. И если бы возможно было съ облачной высоты взглянуть на наши святыя обители и пути къ нимъ: сколько бы десятковъ и сотенъ тысячъ мы увидѣли этихъ святыхъ странниковъ, а сколько еще ихъ въ вагонахъ да на пароходахъ! Отъ дѣтъ древнихъ Русь православная иѣшее хожденіе чтить, какъ самое спасительное и освещенное преданіемъ съ первыхъ вѣковъ христіанства.

Кому изъ насъ, настоярей, не пришлось давать благословеніе членамъ своей паствы къ паломничеству, а инымъ, можетъ быть, приходилось руководить этимъ богоугоднымъ дѣломъ. Кто не умилялся чудно-величественнымъ паломничествомъ съ крестныхъ ходомъ, ежегодно совершаемымъ, С.-П. Александро-Невскимъ обществомъ трезвости дѣтомъ въ Сергіеву пустынь и на Валаамъ. «Это были свѣтлые дни, радостные праздники для всей трезвищейся братіи... Къ намъ цимыкали крестные ходы другихъ церквей и обществъ, всѣ входили съ иѣвцами и образовали гигантскіе хоры, неуемкавшіе всю дорогу, что подкрѣпляло богомольцевъ на 20-ти верстномъ пути. Тысячь 60 народа влилось въ обитель и наполнило всѣ ея площади, церкви и дороги». \*) Даже убогому воображенію можно представить до извѣстной степени красоту, мощь и силу вліянія этой панорамы на чувство вѣры и благочестіе христіанина. Въ нашемъ Западномъ краѣ, перешагиваемомъ католиками и униатами, приходскіе свинценики широко пользуются паломничествомъ съ прихожанами при крестномъ ходѣ.

Религозные настояри, внимательные къ запросомъ и душевнымъ потребностямъ лучшихъ и преданныхъ членомъ изъ своей паствы, охотно принимаютъ участіе въ паломничествѣ

\*) Отчетъ Аггег. Невск. Общ. Трезв. за 1905—6 годъ, стр. 26

съ народомъ и сами его организуютъ. Недавно стало извѣстнымъ, какъ одинъ изъ руководителей приходскаго общества трезвости съ разрѣшенія и благословенія епархіальной власти совершалъ паломничество въ село Табынскъ, Стерлитамак. у. мѣсто явленія чудотворной иконы, чтимой въ краѣ Табынской. На богомолье собралось слишкомъ 200 челов. изъ разныхъ приходовъ. Путь иѣшкомъ слишкомъ 100 верстъ, надо думать, трудный, но и «свѣтлый», онъ ведетъ къ «единому на потребу».

Намъ приходилось дважды участвовать въ народномъ паломничествѣ на разстояніи 20 - 40 верстъ съ прихожанами. Никакими особыми планами и проектами мы не задавались, а такъ себѣ просто и скромно, съ разрѣшенія начальства, объявили въ храмѣ народу и послѣ литургіи воскреснаго дня вышли въ путь 130 человекъ;—тоже хожденіе по полямъ, но только въ паломникахъ видно болѣе бодрости. Всю дорогу чтеніе акаѳистовъ чередовалось съ иѣніемъ церковныхъ иѣсноиѣній. охотниковъ читать нашлось много, иѣніе общее, всеми. Привалъ и отдыхъ чрезъ десять верстъ; на немъ читаютъ житіе дневнаго святаго и раздаются брошюры и листки. Никакой усталости ни въ комъ не замѣчалось. Все благообразны, настроены на молитву.

Изъ скиту обители св. Николая, куда послѣдній былъ нашъ путь, все нани богомольцы принимали участіе въ общемъ молебномъ служеніи. Ласково и иривѣтливо были приняты настоятелемъ и братіей и накормлены. Обрагный путь также былъ пройденъ бодро.

Мы опускаемъ описаніе всехъ подробностей нашего хожденія, иѣль нашего «нисъма» остановить благосклонное вниманіе пастырей на сущности дѣла, -самой идеѣ.

Кто служилъ въ приходяхъ съ сектантствомъ: баптизмомъ, молоканствомъ, хлыстовствомъ,—тѣ знаютъ, какъ ихъ послѣдователи и братчики собираются, съѣзжаются къ извѣстному времени въ извѣстное мѣсто иногда за сотни верстъ на свои собранія, радѣнія. Знаютъ это и люди православные—и нерѣдко прямо просятъ батюшку—куданибудь—въ обитель-ли, на престольный ли праздникъ съѣдннато села поѣхать съ ними, указывая на примѣръ сектантовъ.

Такия напоминчества дѣло не трудное и несложное и для всякаго пастыря возможное, въ нихъ священникъ самъ обближается съ народомъ, а вмѣстѣ они уже есть малая церковь, идущая чрезъ поля и вѣси съ проповѣдью по образу Пастыреначальника Нашего Господа. Богомолье съ братьями трезвенниками, — особенно вкупѣ нѣсколькихъ обществъ, представитъ собою звучную и широкую проповѣдь въ порицаніе пьянства; возродитъ духъ общенія пастырей и ихъ пасомыхъ. «Многій вмѣстити, да вмѣститъ». (Мѡ. 19 — 12).

Священникъ.

---

## Къ выборамъ въ Государственную Думу.

Къ половинѣ августа, надо думать, пройдутъ подготовительныя совѣщанія по округамъ сельскаго духовенства нашей епархіи по выборамъ въ Г. Думу уполномоченныхъ. По приблизному подсчету земли церковной въ разверсткѣ ея на земельныя цензы: для уѣздовъ Оренбургскаго 475, Верхнеуральскаго 350, Орекаго 475, Троицкаго 350 и Челябинскаго 350 десятинъ, дающихъ право на участіе въ стѣздѣ владѣльцевъ, уполномоченныхъ отъ духовенства придется избрать не болѣе одного человека на каждыйъ благочинническій округъ т. е. изъ всей епархіи 45 человекъ. Хотя есть церкви, владѣющія сотнями десятинъ, но есть съ 5—6 десятинами или вовсе неимѣющія земли, другія хотя и владѣютъ землею, но она не закреплена и является пока спорною. Такъ какъ право на участіе въ выборахъ сельскаго духовенства даетъ только имущественный цензъ личный, и въ большинствѣ церковный земельный, то въ настоящій моментъ самъ собою выдвигается вопросъ о церковной землѣ, который для нашей епархіи есть вопросъ большой-хроническій.

Наше епархіальное начальство съ 1905 года завалено жалобами причтовъ и прихожанъ по земельному дѣлу. Церкви, за рѣдкими исключеніями, не имѣютъ ни плановъ, ни документовъ на владѣніе землею, а это приведетъ къ тому, что много изъ оо. настоятелей не войдутъ въ избирательные сви-

«ли»), значитъ ошибочно они съ землею будутъ засчитаны на своемъ благочинническомъ съѣздѣ и, можетъ быть, другіе, напр. уполномоченные понесутъ напрасное безпокойство и убытки при поѣздкѣ въ уѣздный городъ. Объ этихъ спискахъ сельское духовенство наше, въ большинствѣ, ничего не знаетъ.

На предварительномъ съѣздѣ уѣзднаго духовенства на выборы въ 3-ю Г. Думу мы прочитали «собираательные списки» только за 15 минутъ до начала выборовъ, и къ великому изумленію всѣхъ въ спискахъ не оказалось самого предсѣдателя куріи и кандидата въ выборщики, у котораго значилось за церковію 300 десят. земли.

Во избѣжаніе такого обиднаго явленія духовенству необходимо знать заблаговременно «собираательные списки», которые напечатаны будутъ въ мѣстныхъ «губернскихъ вѣдомостяхъ», для этого каждый о. благочинный можетъ выписать ихъ по одному экземпляру на весь округъ, онъ же по нимъ долженъ слѣдить за именами о. настоятелей своего округа. Въ случаѣ пропуска, извѣщать кого слѣдуетъ, чтобы послѣдніе могли бы сдѣлать заявленіе (напр. уѣздной комиссіи отъ духовенства) о внесеніи ихъ въ «списки».

Сельскому духовенству и особенно уполномоченнымъ отъ округовъ весьма важно прослѣдить на мѣстахъ за выборами уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ, чтобы узнать политическія убѣжденія выборныхъ, они ужь обязательно явятся на уѣздные выборы и съ нѣкоторыми изъ нихъ тамъ придется встрѣтиться. Не менѣе важно освѣдомиться по своему округу и о крупныхъ землевладѣльцахъ, могущихъ явиться на выборы. Самимъ же уполномоченнымъ отъ округовъ заблаговременно напр. за день до выборовъ прибыть въ уѣздный городъ, чтобы тамъ, при содѣйствіи уѣздной комиссіи отъ духовенства, обратиться на совѣщаніе и тамъ инымъ дать, а отъ другихъ получить свѣдѣнія.

Еще лучше бы, когда уѣздная комиссія заблаговременно извѣстила бы о.о. уполномоченныхъ о дѣѣ совѣщанія и пригласила бы на него помимо духовенства и людей свѣтскихъ единомыслящихъ.

Наше вліяніе и нашъ успѣхъ въ предстоящихъ выборахъ

весьма много будетъ зависѣть кромѣ нашего единенія еще и отъ усердія и строгаго вниманія «къ дѣлу» нашихъ урядныхъ духовныхъ комиссій.

Священникъ І. Набивачъ.

## Епархіальная хроника.

### Церковное празднованіе столѣтія отечественной войны.

1) Наканунѣ 25 августа с г. во всѣхъ церквахъ г. Оренбурга было совершено заупокойное всенощное бдѣніе по нарастаю въ 6 часовъ вечера. 2) 25 августа заупокойная Литургія въ Кафедральномъ Соборѣ совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ въ 9 ч. утра; во всѣхъ прочихъ храмахъ Литургіи были начаты въ 8 ч. утра и по окончаніи ихъ въ каждой церкви была совершена великая панихида. 3) Къ концу Литургіи въ Кафедральный Соборъ прибыло все градо-Оренбургское духовенство для участія въ служеніи съ Епископомъ великой панихиды по въ Восѣ почившемъ **БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕМЪ ВЕЛИКОМЪ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ I,** вождямъ и воинамъ, убитымъ на полѣ брани. 4) Въ 6 ч. вечера 25-го числа въ Кафедральномъ Соборѣ совершенно всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшимъ Діонсіемъ, съ управленіемъ службой въ честь Владимірской Иконы Восіей Матери; такое же служеніе было совершено и во всѣхъ городскихъ церквахъ. 5) 26-го августа Возвѣщенная Литургія въ Соборѣ началась Архіерейскимъ служеніемъ Ихъ Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Θεодосія и Преосвященнѣйшаго Діонсія въ 9 ч. утра, въ прочихъ же храмахъ въ 8 ч. утра; за литургіей въ Соборѣ было сказано слово священникомъ Θεодоромъ Важановымъ. 6) Къ концу Литургіи въ Кафедральному Собору собрались крестные ходы изъ ближайшихъ церквей г. Оренбурга (Петро-Павловской, Вознесенской, Троицкой и Покровской). 7) Все приходское духовенство, не исключая и оторедныхъ, и священниковъ домовыхъ церквей, прибыло въ соборъ съ золотой ризницею.

9) По окончаніи Литургіи все духовенство, во главѣ съ Ихъ Преосвященствами, крестнымъ ходомъ направилось на Фортштатскую площадь, гдѣ при громадномъ стеченіи народа, въ присутствіи начальства, мѣстныхъ войскъ и представителей учреждений и учащихся учебныхъ заведеній было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе, съ произнесеніемъ многолѣтія Царствующему дому, христолюбивому побѣдоносному всероссійскому воинству и вѣчной памяти Императору Александру I, вождямъ и воинамъ, на полѣ брани живымъ и пожившимъ въ войну 1812 года.

## Инопархіальная жизнь.

Объ организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ ревнителей православія. Продолжаемъ изображать дѣйствія миссіонера. Открывается собраніе общимъ пѣніемъ молитвы Святому Духу: «Царю небесній». Затѣмъ миссіонеръ ведетъ бесѣду, въ которой выясняетъ слушателямъ истинность и спасительность православія и благочестивой жизни по нему, доказывая параллельно ложность и неосновательность сектантства и заблужденій католическаго вѣроученія. Настоятель мѣстный помогаетъ ему. Потомъ соборное служеніе акафиста, желательнаго Страстямъ Господнимъ, такъ какъ этотъ именно акафистъ послужитъ хорошей иллюстраціей къ дальнѣйшему поученію. Припѣвъ— «Иисусе, Сыне Божій, помяни мя, егда придеши во царствіи Твоемъ»,—обязательно должно пѣть все собраніе.

Духъ собранія поднятъ отъ земли, и мысли и сердца перенесены къ подножію креста Господни на Голгоѣѣ. Миссіонеръ начинаетъ горячо убѣждать православныхъ хранить вѣру, основанную на страданіи и крови Спасителя, апостоловъ, мучениковъ и нашихъ дѣдовъ и отцовъ, еще въ недавнее время положившихъ головы свои въ тяжкой борьбѣ за вѣру съ татарами, поляками, турками, евреями и прочими врагами православія. Священными костями ихъ, дорогой родной кровью орошена каждая пядь земли этого края. А между тѣмъ влукли мужественныхъ борцовъ такъ легко переимѣняютъ

отцовскую вѣру на вѣру враговъ своихъ, продавая ее часто за чашку водки или, какъ Иуда Христу, за тридцать сребренниковъ, т. е. за какія-нибудь матеріальныя выгоды. Горе измѣнникамъ! Горе хриstopродавцамъ! Горе современнымъ Иудамъ! Не войдемъ мы, братіе, въ Иудинъ мѣсто! Лучше со Христомъ, съ апостолами, съ угодниками Божиими и со всѣми вѣрными христіанами положимъ за вѣру святую, православную, единую истинную и жизнь свою до послѣдней капли крови, но не измѣнимъ, не продадимъ, не отступимъ отъ нея ни за какія мірскія блага, помни слова Спасителя, что «если кто и весь міръ пріобрѣтаетъ, но душу свою потеряетъ, какая польза тому человеку!». Далѣе миссіонеръ выясняетъ, что каждый изъ насъ дастъ отвѣтъ на страшномъ судѣ предъ Богомъ, не только за свою душу, но и за души, погибшія въ измѣнѣ вѣры, нашихъ ближнихъ, которыхъ во-время никто не отвратилъ отъ погибели, не предупредилъ, не убѣдилъ, не наставилъ, что спасти душу ближняго—большое счастье для христіанина: множество грѣховъ своихъ покрываетъ онъ этимъ апостольскимъ подвигомъ и, по слову Спасителя, будетъ большимъ въ царствіи небесномъ (Мт. 5 гл. 19 ст.); что потому теперь и отпаденія отъ вѣры часты, что между православными христіанами нѣтъ того братства, нѣтъ того содружества, поддержки и круговой поруки въ дѣлахъ вѣры, какаѣ была въ старину; что каждый теперь любитъ говорить о братѣ своемъ, подобно Канну: «развѣ я сторожъ брату своему», или въ переводѣ на нашъ языкъ: «моя хата съ краю, я ничего не знаю». Но Господь, какъ и съ Канна, вышлетъ съ насъ за погибшія души братьевъ нашихъ. Пусть миссіонеръ укажетъ, что сыны ибѣка сего воздѣ на берегахъ бурныхъ морей, особенно въ опасныхъ мѣстахъ, поустраивали цѣлыя станціи спасательныя, съ отрядомъ матросовъ, которые, при первомъ крикѣ о помощи, самоотверженно бросаются въ бурную разъяренную стихію и, рискуя собственной жизнью, употребляютъ все средства, имѣющіяся подъ руками, для спасенія угрожающаго. Такова забота о тѣлѣ человека. Тѣмъ болѣе мы должны, скажетъ миссіонеръ, позаботиться о спасеніи душъ тѣхъ братьевъ, которые погибаютъ среди житейскаго моря, угрожа въ бурныхъ волнахъ несчастія, невѣрія:

безбожія и всякихъ ересей и заблужденій. У насъ вѣдь и спасательная станція есть—это храмъ Госкій,—маякъ, освѣщающіе мглу жизненныхъ ночей; есть и средства благодатныя, обильно собранныя въ нихъ основателями, только нѣтъ достаточно спасателей. Ибо самъ священникъ, одинъ, какъ перстъ, труженникъ, въ этомъ дѣлѣ, физически не можетъ, не имѣеть силъ спасти всѣхъ утопающихъ, особенно въ настоящее смутное время, когда такъ много несчастныхъ позираетъ бушующая стихія жизни. Онъ можетъ быть только рудевымъ въ спасительной приходской лодкѣ, но гдѣ же его помощники? Гдѣ гребцы? Гдѣ матросы со спасательными поясами и прочими средствами помощи? Ихъ нѣтъ въ нашихъ приходяхъ! Между тѣмъ даже и Иисусъ Христосъ имѣлъ въ Своемъ дѣлѣ небснаго помощниковъ въ лицѣ сначала 12, а потомъ и 70 апостоловъ, «всѣхъ міръ учеными своими просвѣтившихъ и вся концы вселенныя ко Христу приведшихъ». Тѣмъ болѣе необходимы помощники священнику въ его приходской мисіи! И чѣмъ больше такихъ помощниковъ, тѣмъ, конечно, успѣшнѣе пойдетъ впередъ дѣло мисіи. Вѣдь и у васъ, братіе, такъ ведется, что, если у какого-нибудь хозяина поле заросло сорной травой, а поле большое, то самъ хозяинъ собираетъ всю свою семью, приглашаетъ родныхъ и знакомыхъ, и общими силами быстро и хорошо вынмываютъ хлѣбную ниву отъ сорныхъ травъ. Можетъ быть и изъ васъ,—вопрошаетъ миссіонеръ,—найдутся такіе, которые захотятъ быть соработниками пастыря на нивѣ Божіей, помощниками ему въ его апостольскомъ святомъ дѣланіи, пожелаетъ потрудиться во благовѣстіи Христовомъ, устроениіи благочестивой жизни для славы Божіей, для спасенія своей души и душъ своихъ ближнихъ? На священный призывъ откликнется, конечно, доброе сердце ревнителей вѣры и Божіихъ заповѣдей отзовутся приходскіе Исаи и скажутъ: «вотъ я, пошли меня» (Ис. гл. 6 ст. 8) и охотно пойдутъ за пастыремъ, какъ нѣкогда апостолы за Христомъ, на дѣло служенія церкви Божіей и будутъ ему въ этомъ дѣлѣ надежной оеферой и самыми энергичными помощниками. Понятно, что каждый Андрей приведетъ ко Христу своего Симона, Филиппъ позоветъ Нафа-



нашла и такимъ образомъ, какъ и во время оно, составится изъ протестовъ кружокъ избранниковъ, готовыхъ и душу положить за православную вѣру. Служится молебенъ. Выбранные по охотному призванію міряне-миссіонеры освящаются святой водой. Общимъ голосованіемъ изъ ихъ среды избирается старшій братчикъ, которому вручается вся книжная завочка Свято-Троицкаго Братства, такъ необходимая особенно грамотнымъ на первыхъ же порахъ, при выступленіи на дѣло миссіи, какъ матеріаль для чтенія другимъ и для собственного ознакомленія съ вѣроученіемъ своимъ и чужимъ.

Прощаясь съ избраннымъ такимъ образомъ кружкомъ ревнителей православія, миссіонеръ обязательно долженъ дать ему наказъ, который бы служилъ для него опредѣленнымъ и яснымъ руководствомъ во всей его будущей жизни и дѣятельности. Въ наказѣ пусть онъ вдохнетъ въ нихъ вѣру въ свое высокое призваніе. Пусть напомнимъ имъ, что они теперь друзья Христовы и братья Его святыя, что свѣча ихъ частной жизни, свѣтившаяся прежде только подъ сводомъ собственного дома, теперь поставляется высоко на свѣщницѣ всего села, чтобы освѣщать тьму жизни всѣхъ односельчанъ; что самъ Богъ, чрезъ грѣшныхъ слугъ Его, избираетъ ихъ ангелами-хранителями Своей святой вѣры, запечатлѣнной кровью Сына Единороднаго, хранителями и стражами жизни христіанской по Его святымъ заповѣдямъ, да просвѣтятся свѣтъ ихъ вѣры чистой и высокаго богоугодничества предъ людьми, чтобы всѣ, видя ихъ добрыя дѣла, прославили Отца Небеснаго. Пусть лучшей миссіи, какъ собственный добрый примѣръ. Примѣръ единоличныи много значитъ въ человѣческой жизни, но примѣръ цѣлаго кружка, союза нѣсколькихъ лицъ, посвятившихъ себя Богу, окажетъ навѣрно громадное вліяніе на обновленіе религіозно-нравственной жизни въ приходѣ и оздоровленіе ея. Поэтому миссіонеръ долженъ внушить имъ быть достойными того званія христіанина, въ которое они призваны по Божіей милости; что дни теперь очень лукавы, время очень опасное, что отъ православныхъ требуется особенная бдительность, особенное вниманіе къ каждому шагу, къ каждому поступку: сообразуется-ли онъ съ тѣми высокими обязанностями христіанина, которыя мы приняли на

себя при крещеніи. Малѣйшее несоотвѣтствіе дѣла со словомъ жизни съ вѣрой, поступковъ съ призваніемъ, -- и происходитъ великій соблазнъ между младенствующими въ вѣрѣ, порочится самая вѣра, наклидывается неразумными темное покрывало даже на самый Божественный ликъ Христа. Изъ-за нечестивыхъ христіанъ «смя Божіе и хулятся у язычниковъ», замѣчаетъ св. Апостоль Павелъ. Иновѣрцы, видя нечестивое поведеніе православнаго христіанина, изъ-за презрѣнія показываютъ на нашу святую законъ и отвращаются отъ него. Тогда въ корнѣ подрывается авторитетъ православія и слабнеть его влияние и на собственныхъ дѣтей. И наоборотъ, строгое благочестіе наше, вѣрность въ словѣ и дѣлѣ, трезвость и трудъ честный и святой, любовь къ Богу и ближнимъ до положенія души своей за душу ближняго привлекаютъ къ намъ сердца даже враговъ вѣры, даже разбойниковъ жизни и прославляютъ нашу вѣру, какъ источникъ такихъ добродѣтелей, какъ родникъ всего добраго, полезнаго, честнаго, святаго, доброхвальнаго. Пусть миссіонеръ убѣдитъ ихъ начать съ этого же дня такую истинно-христіанскую жизнь, чтобы они подавали примѣръ мира и любви другъ къ другу, чтобы избѣгали, какъ моровой язвы, злословія, клеветы, осужденія, скверныхъ словъ, гордости, зависти, чтобы, если и въ другихъ замѣтятъ подобный соръ, постарались вымести его. Пусть молятъ, просятъ, убѣждаютъ настойчиво до тѣхъ поръ, пока виновный не дастъ имъ слова, что больше такъ дѣлать не будетъ. Пусть не боятся, что ихъ, можетъ быть, сразу и не послушаютъ: доброе слово, дружескій совѣтъ все равно западетъ въ душу и рано или поздно принесетъ свой плодъ и заставитъ такъ человѣка одуматься: только бы не отстунить отъ труда, не опускать рукъ отъ первой неудачи. Не даромъ пословица говоритъ: «вода падаетъ на камень по камлѣ, да и то дыру пробиваетъ!» Такъ дѣйствительна и вода живая, слово Божіе: рано или поздно оно такъ смываетъ съ ближняго скверну грѣха. Мыть только сабдуется поусерднѣе грязную пелену души. Даже миссіонеръ дѣлаетъ наставленіе кружку: къ старшимъ -- быть почтительными, требовать того же отъ дѣтей своихъ, среднимъ и знакомыхъ. Узнавъ, что кто-нибудь нескорень родителiamъ, бьетъ ихъ, ругаетъ.

обижаетъ, говорить скверныя слова противъ священника,— они должны идти туда сначала одинъ, потомъ, если не поможетъ одинъ, вдвоемъ, далѣе—всѣмъ кружкомъ урезонить, наставить, потребовать отъ нарушителей вѣтой заповѣди исполнить ее во что бы то ни стало. Вы знаете, какъ теперь молодежь въ селахъ стала буйной, непослушной, непокорной, не признающей старшаго, ничего святого. А почему? Потому что всякій уклоняется сказать безумцу слово наставленія, слово вразумленія, пристыдить во-время, научить, направить. И растетъ въ селѣ такое дикое дерево и вѣтъ садовника, чтобы прищипнуть ему вѣточки добра и честности. На пьянство, на развратъ, на дикія, звѣрскія выходки найдутся собутыльники, появится компанія, которая, какъ черти, тащитъ душу молодежи во адъ грѣха и беззаконія. А отъвратить отъ зла и направить къ добру, спасти душу и указать ей жизнь человѣка, а не грязную лужу свиньи, вѣтъ никого изъ братьевъ; всякій отвѣчаетъ: «не мое дѣло; развѣ я сторожъ брату моему, что-бы ходить за нимъ слѣдомъ и смотрѣть за его жизнью?» Члены кружка этого не могутъ сказать, ибо они теперь избраны дѣйствительно сторожами душъ братьевъ своихъ, ангелами хранителями ихъ, и церковь православная вручаетъ намъ свитую, высокую миссію хранить души братьевъ своихъ на всѣхъ путяхъ ихъ, чтобы они не наступали ни аза ни да и внаслѣдъ зла, на волю силу ихъ. Услышать гдѣ-нибудь ссору, увидать въ какомъ либо мѣстѣ драку,—пусть свѣщать туда съ вѣткой мира, лаской и кротостью, пусть смягчатъ сердца однихъ, разведутъ другихъ, заглашатъ и сами раны водою благоразумія. Пусть помнятъ, что лаской любви даже звѣрь дѣлается покорнымъ иттенкомъ и что въ ссорѣ и пересорахъ вразумлюще всегда рады свѣжаемъ лицу и сами часто обращаются къ нему съ просьбой разсудить ихъ по правдѣ. Благочестивый человѣкъ, искренно любящій своего ближняго, — а такимъ всякій членъ кружка долженъ быть, — всегда найдетъ возможность поминать противникаго. Зато къ нему пойдетъ то блаженство, которое обѣщано Богомъ всѣмъ миротворцамъ: «блаженны миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся». Да и помимо награды будущей, миротворецъ получаетъ сейчасъ же награду на землѣ въ громадномъ

удовлетвореніи духа своего, сдѣлавши такое доброе дѣло. Пусть помогаютъ другъ другу, пусть выручаютъ каждого изъ бѣды. Жизнь тогда станетъ совсѣмъ легкою, такъ какъ они, по апостолу, будутъ другъ друга тяготы жизненныя носить и не въ свое удовольствіе жить, а для Божьей славы и спасенія ближнихъ. Пусть миссіонеръ напомнитъ имъ рассказъ, который читаютъ дѣти въ школахъ. У одного человѣка весной воры украли лошадь. Онъ пошелъ искать ее и долго не возвращался. Жена его осталась не засѣянной и, конечно, пропала-бы. Но выручилъ сосѣдь: своей лошадью и своими сѣменами засѣялъ онъ пострадавшему его полосу. Возвратился тотъ изъ поисковъ, лошади не нашелъ, но зато какъ обрадовался, узнавъ, что поле его засѣяно добрымъ сосѣдомъ. Случилось, сосѣдь заболѣлъ. И благодарный Пахомъ, какъ называетъ его рассказъ, день и ночь сидѣлъ у постели больного вмѣстѣ со своей женой, справлялъ за него всю работу по хозяйству. Сосѣди смотрѣли, сначала удивлялись, а потомъ и сами начали помогать другъ другу, и не было ни бѣды, ни нужды въ томъ селѣ, такъ какъ она дружбой и взаимною помощью прогонялась вонъ. Пусть скажетъ имъ миссіонеръ, что такъ будетъ и въ ихъ селѣ, если они подадутъ такой добрый примѣръ и научатъ другъ друга любить не только «словомъ и языкомъ», но «дѣломъ и истиною», какъ говоритъ апостолъ любви. Для этого они должны завести у себя братскую кружку и откладывать въ нее часть своихъ достатковъ на нужды бѣдныхъ, располагая къ пожертвованіямъ на сей предметъ и всѣхъ односельчанъ. Напомнитъ имъ, что сектанты привлекаютъ къ себѣ послѣдователей наиболѣе денежною помощью и взаимнымъ участіемъ въ матеріальныхъ нуждахъ. Пусть они «идутъ и творятъ такожде». Тогда нечего будетъ нашимъ братьямъ убѣгать къ сектантамъ. Въ трудную минуту жизни они найдутъ руку помощи и у насъ. Насчетъ водки и спиртных напитковъ миссіонеръ долженъ строго наказывать, чтобы совершенно не употребляли ихъ. Пусть они помнятъ, что пьянство мать всѣхъ пороковъ и что пьяницы царствія Воскресо не наследуютъ, что водка губитъ всю Россію и доводитъ ее до разоренія и до нравственной и матеріальной нищеты. Пусть подѣ святымъ стягомъ братскаго кружка, кружка трезвенни-

ковъ, кружка назореевъ, найдетъ тихое убѣжище всякій желающей уйти отъ зеленаго змѣя, пожирающаго столько сыновъ нашей бѣдной родины. Жены и дѣти спасенныхъ ими пьяницъ съ благодарными слезами радости будутъ благословлять кружокъ и умножать его славу, привлекая къ нему сердца всѣхъ христіанъ. Если какой-нибудь иновѣрецъ или сектантъ или такъ безбожникъ начнетъ въ селѣ открыто или скрыто проповѣдывать свое заблужденіе, производитъ соблазнъ въ народѣ, смущать совѣсть простолюдина и сбивать его съ православнаго пути, пусть члены кружка немедленно спѣшатъ на помощь, словомъ истинны отразятъ нападеніе и общими усиліями выгонятъ волка изъ овчарни, чтобы не погубилъ ядомъ своей лжи православныхъ овецекъ и не потащилъ ихъ за собой въ глухую чащу сектанства и еретичества. Не смогутъ сами одолѣть противника, пусть зовутъ священника. Не бойтесь: увидите только волкъ пастуха и сейчасъ же убѣжить восвояси, такъ какъ не можетъ противостоять силѣ, данной ему отъ Бога, и благодати Святого Духа. Впрочемъ, апостолъ Павелъ пишетъ: «духъ-же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ оболстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, черезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей» (2 Тѣ. 14, 2). Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстивы-бы слуху и отъ истинны отвратятъ они слухъ и обратятся къ баснямъ (2 Тѣ. 4, 3—4). Стало быть, огорчатся очень молодому кружку отъ появленія разныхъ лжеучителей и ихъ послѣдователей не стоитъ; подобаетъ-бо снѣгъ всѣмъ быти. Немыслимъ свѣтъ безъ тѣней, вселенная— безъ бурь и непогоды, вода— безъ жабы и пресмыкающихся въ ней, земля— безъ гадовъ и червей. На то и тѣни, чтобы свѣтъ казался еще ярче. На то несчастье, чтобы погода была мнѣе сердцу. Жабы воду очищаютъ, черный уголь фильтруетъ ее. Такъ и въ духовномъ мірѣ: «гдѣ умножился грѣхъ, тамъ преизбыточествуетъ и благодать» (Рим. 5, ст. 20). Вся эта смута церковная пробудила только у русскихъ людей релігіозное сознаніе: православные проснулись отъ вражескихъ криковъ, берутся теперь за умъ, соединяются тѣснѣе въ круж-

ли, союзы, братства, чтобы усиліями защитить дорогое православіе и прогнать врага Дай-то Богъ.

Собраніе заканчивается пѣніемъ: «Подъ Твоею милостию приобѣщаемъ, Богородице Дѣво»... Миссіонеръ благословляетъ избранныхъ, величая ихъ братчиками, сестричками, зановѣдывая и имъ такъ называть другъ друга, затѣмъ поручаетъ ихъ покровительству и водительство приходскаго священника, который обязывается въ возможной скорости научить ихъ хотя самымъ элементарнымъ начаткамъ православной вѣры и самымъ простымъ приемамъ противосектантской миссіи.

Такъ устраиваются кружки ревнителей православія по всѣмъ селамъ уѣзда. При организаціи другихъ кружковъ миссіонеръ долженъ помнить о первыхъ и, подобно апостоламъ, переписываться съ ними, направляя корреспонденцію на имя мѣстнаго священника или старшаго братчика. Въ своихъ посланіяхъ миссіонеръ радуется ихъ устройствомъ новыхъ общинъ, быстрымъ увеличеніемъ арміи ревнителей православія, укрепляетъ въ нихъ надежду на успѣхъ дѣла, подбадриваетъ ихъ, — словомъ, поддерживаетъ въ нихъ энергію самоотверженной дѣятельности на пользу церкви. Кружокъ въ свою очередь отписываетъ миссіонеру: представляетъ отчетъ о первыхъ шагахъ миссіи приходской, рассказываетъ ему о своихъ успѣхахъ и неудачахъ, потеряхъ и приобрѣтеніяхъ, о всѣхъ новостяхъ церковной жизни въ приходѣ, требуетъ совѣта, проситъ указанія и руководства въ важныхъ случаяхъ организаціонной работы. Будьте уверены, что, когда миссіонеръ посетитъ опять первоустроенный кружокъ, онъ будетъ привить въ немъ съ раскостертыми объятіями, какъ родной отецъ его, и понесутъ ему члены кружка свои радости и печали, надежды и разочарованія, и отзовется сердце миссіонера одинаковой радостью, одинаковой печалью. Такое взаимное пониманіе, такое взаимное сочувствіе и довѣріе согрѣетъ любовью къ вѣрѣ и благочестію охлажденія сердца нашихъ прихожанъ и опять съ маленькаго костра братскаго застенка и загорится свѣтлымъ и живымъ огнемъ вся наша религіозная жизнь. «Тогда пастырь не будетъ одинокимъ и безпомощнымъ дѣтелемъ въ своемъ приходѣ, ибо будетъ имѣть помощниковъ и сотрудниковъ на мѣстѣ, въ лицѣ

лучшихъ представителей прихода... Они могутъ наблюдать непосредственно во всякое время за ходомъ религиозно-нравственной жизни въ приходѣ и не только давать свѣдѣнія о всѣхъ оказавшихся бережѣнахъ въ приходѣ мѣстному священнику, но и принимать, по совѣщаніи съ нимъ и другими членами кружка, мѣры предупрежденія, предотвращенія и духовно нравственнаго воздѣйствія на всѣхъ обратій по приходу, колеблющихся въ православной вѣрѣ и доброй нравственностію... Православные прихожане будутъ тогда не сторонними и равнодушными зрителями той борьбы съ шовинизмомъ и сепаратизмомъ, какая часто выпадаетъ на долю одного священника, а непосредственными участниками ея, живыми членами церкви, въ средѣ которыхъ будутъ сочувственно отзываться все радости и скорби, какія переживаетъ въ данное время вся церковная община» («Под.» № 65, 1909 года).

**Въ области церковно приходской практики.** 1) Можно ли добровольно сложившему самъ священника, по истеченіи десяти-лѣтняго срока, прислать Епархіальное Начальство объ опредѣленіи его псаломщикомъ въ предѣлахъ той же епархіи?

\*) Если принять во вниманіе, что по закону (ст. 12 Т. III, изд. 1896 г., Уст. Служб. Правил.) священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, воспрещается вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы лишь въ теченіе 10 лѣтъ со дня снятія сана, и что по Уставу Дух. Конс. (ст. 176 п. 2) даже священнослужители, лишеныя сана по суду, могутъ оставаться въ духовномъ ведомствѣ на низшихъ должностяхъ, надлежитъ придти къ заключенію, что добровольно — сложившій санъ священникъ, по истеченіи десяти-лѣтняго срока, можетъ быть опредѣленъ псаломщикомъ въ предѣлахъ той же епархіи, но на такое назначеніе должно быть испрашено мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшеніе высшей церковной власти.

2) Угодно ли совместное прохожденіе обязанностей въ одномъ и томъ же приходѣ, при одной и той же церкви, двухъ родственниковъ, женатыхъ на двухъ родныхъ сестрахъ, священника и псаломщика?

\*) По Духовному Регламенту (прав. 27-е о пресвит.), соединеніе родственниковъ въ одномъ причтѣ признается зломъ, которое епископы должны «весьма пресѣять», въ одномъ причтѣ дозволяется быть не болѣе, какъ двумъ родственникамъ (Сравн. опред. Св. Синодъ 21 марта 1833 г., приведенное въ Собраніи мѣстной митр. Москов. Филарета, Т. дополнит., стр. 577—8). По тому же правилу, при одной церкви дозволяется быть, съ благословенія Архіерея, сыну при отцѣ — священникъ псаломщикомъ, если сынъ для сего пригоденъ (см. Церк. Вѣд., Приб., 1892 г. № 2).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица.)

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно историческія и духовно-нравственныя.

*Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ*, изложенныя по руководству Четьихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготовляются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

*Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ*; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

*Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.*

*Толковыя службы на двенадцатые праздники* съ приложеніемъ мысленныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромот. изображен. праздниковъ.

*Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Каминскія*. 16 д. л. ц. п. 15 коп.

*Служба Прес. Богородицы, въ честь ея иконы „Феодоровскія“*, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

*Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акавистомъ*, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

*Служба Прп. Серафиму* 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40., коленк. 90 коп.

*Службы съ акавистомъ Св. Раисоюстольному Князю Владимиру*, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

*Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца*. 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.



*Акаѳистъ Прп. Серафиму*, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

*Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы*, п. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Прп. Сергію Радонезскому*. 32 д. л. перк. печ. съ кино. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кино. сѹм. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

*Акаѳистъ Муч. Адриану и Наталіи*, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Бал. Князю Александру Невскому*, ц. п. безъ кино., въ 32 д., въ бум. 8 к.

*Слѹза Богоматери*. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., съ кол. саф. кор. 2 руб. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

*Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы*. 8 д. л. перк. п. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

*Избранныя Молитвы и Пѣнопѣнія* (всенощнаго бдѣнія, литургій, Октоиха, Трїодіона, Пентикостаріона, Аноэологіона и молебныхъ пѣній). въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колеш. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

*Общедоступная релігіозно-нравственная библіотека* — 58 брошюрт. Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

*На пути съ Иерусалима и съ Иерусалима*, бум. 30 коп.

*Сборникъ релігіозно-нравственныхъ стихотвореній*, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

*Синодикъ (Помянникъ)*, 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колеш. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

*Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ* съ причож. тропарей, кондаковъ, объявленіи, заговѣтокъ и потныхъ пѣнопѣній, на 14 листахъ, въ шпкв 1 р. 65 к., въ колонк. 2 руб. 15 коп.

*Московскіе Святцы и помянники*. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, имятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 16 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

*Лицевыя свѣтлы*, изъ 48 таблицъ и 12 красокъ — 14 р. 40 к. и черною цвѣскою 4 рубли.

*Иконы отпечатанныя краскою и въ черныя тоналы на бумагѣ*, половиткѣ и шельу, пѣною отъ 3 до 70 коп.

*Листки для духовно-нравственнаго чтенія*, сод. житій святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писаній, Правосл. Богослуженій, церков. службъ, ижеопѣній, исторій и символика христіанскаго храма, исторій и значенія церк., праздниковъ и т. и. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

**Каталогъ бесплатно.**

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, вышивалки, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. перк. угварь; Голговеткіе кресты, иконы,

кіоты, лампады, тѣльные кресты (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подрывники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Все необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молельныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-просвѣтительнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

**ЦѢНЫ на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ. (Лестные отзывы о нихъ почитателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: Общеніе остринскихъ священ. В. Деметрѣя (Обозрѣніе).— Письмо изъ прихода Св. Иосифа въ г. Выборгъ отъ Губернскаго Духов. Синод. I. Яблкова. Епархіальное трюкало. Писемархіальная дѣла. Ослонинъ.

---

Редакторъ Протоіерей *А Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свят. С. Валуновъ.

Типографія Тургѣйскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

13 сентября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 36-37.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

**Часть официальная.**

Указомъ Святейшаго Синода отъ 22 августа за № 12657 при Челябинскомъ Христорождественскомъ Соборѣ четвертая священническая и иеромонашеская вакансія за отсутствіемъ средствъ закрыты.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Превосищеннѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 21, 24 и 25 августа, опредѣлены: окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Николай Меркурьевъ на иеромонашеское мѣсто въ поселокъ Петровскій, Кустанайскаго уѣзда; сынъ священника Донской епархіи Теодоръ Дикаревъ на иеромонашеское мѣсто къ св. Троицкому собору г. Троицка Протоіерей Дмитріевской церкви г. Оренбурга Василий Смирновъ—на должность Актюбинско-Орскаго уѣзднаго противосектанскаго миссіонера съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности настоятеля.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 29 августа, окончившей Серменовскіе педагогическіе курсы Иванъ Васильевъ назначень и. д. псаломщика въ Трѣбятскій посл., В.-Уральск. уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 8, 22 и 25 августа, перемѣщены: запрещенный священникъ хутора Ново-Московского, Челябинскаго уѣзда, Карлъ Холутскій на священническое мѣсто въ Кузачинскій поселокъ, Троицк. у., а на его мѣсто по прошенію священникъ Княжинскаго поселка В.-Уральскаго уѣзда Александръ Чулковъ; псаломщикъ-діаконъ Георгіевской церкви Верхнеуральскаго поселка В.-Ур. уѣзда, Николай Хрусталева, по прошенію, на діаконское мѣсто къ Михаило-Арханг. церкви г. Троицка.

#### Утвержденія.

Постановл. Епарх. Начальства отъ 23 августа — и. д. псаломщика Алешинскаго поселка, Кустан. у., Павелъ Мизицивъ утвержденъ въ занимаемой должности.

Таковымъ же, отъ 23 августа за № 795, крестьянинъ Василій Илюшинъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ молитвенному дому Ащебутакскаго поселка, Актюбинскаго уѣзда срокомъ до 1 января 1911 года.

#### Увольненія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 7 и 21 августа, уволены: псаломщикъ поселка Петровскаго, Кустан. уѣзда, Константинъ Аксинскій отъ должности псаломщика за соучастіе въ написаніи жалобы на мѣстнаго священника; псаломщикъ-діаконъ градо-Троицкаго собора Симеонъ Фальковский за порочную жизнь уволенъ отъ должности съ запрещеніемъ священнослуженія.

**Исключаются изъ списковъ**

Монахини Челябинскаго женскаго монастыря Евронія и Сергія за смертію, — первая съ 31 іюля, а вторая съ 3 августа.

Защитный священникъ села Отрады, Оренбургскаго уѣзда Александръ Степановъ, за переходомъ на службу въ Омскую епархію, съ 4 августа. Церковный староста градо-Актюбинской Александро-Невской церкви Іоакимъ Круцкій за смертію съ 13 августа.

**Присоединеніе къ православію.**

Оренбургская мѣщанка дѣвица Матрена Филиппова Косырева 17 лѣтъ изъ безионовщинскаго толка священникомъ градо-Оренбургской Іоанно-Богословскоѣ церкви Іоанномъ Чернавскимъ 22 іюля с. г.

Крестьянка села Краснаго-Іра, Челябинскаго уѣзда, Маріанна Сухомлюева, 50 лѣтъ, на правахъ единовѣрія изъ бѣглопоповской секты священникомъ села Березова, Челяб. уѣзда, Леонтіемъ Подгорбунскимъ 13 апрѣля с. г.

Дочь крестьянина Придорожнаго поселка Бустан. уѣзда Маріанна Осиповна Фаня 19 лѣтъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія чрезъ св. миропомазаніе съ нареченіемъ имени Маріамна, причтомъ градо-Куставайскаго Николаевскаго собора.

Казачка Омискаго поселка Татьяна Фомина изъ раскола ишудышниковъ священникомъ Воронинскаго поселка, Троицк. уѣзда, Рафандомъ Житмаревымъ 22 марта с. г. Крестьянши дер. Васильевки, Таловской волости, Спиридонъ Тельмоповъ 32 лѣтъ изъ поморской секты на правахъ единовѣрія священникомъ села Введенскаго, Челябинскаго уѣзда, Василиемъ Шинюлинымъ 13 сего августа.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходивъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятнахъ.	Количество жбогъ.
		Кан.	Общ.		
<i>а) Сащеничскія:</i>					
Елизаветинскій пос., Куст. у.	186	—	—	105	1
Кульжскій пос., Орского у.	501	—	150 р.	72	1
Петропавловка с. Оренб. у.	632	400 р.	—	36	1
Бродневскій пос., Верхнеур. у.	938	100 р.	—	—	2
Куставайская покодная церковь	3328	1500 р.	—	—	1
Сергѣевскій пос., Кустав. у.	969	—	—	105	1
Кияжинскій пос. Верхнеуральск. уѣзда	166	100 р.	120 р.	287	1
<i>б) Дѣковскія:</i>					
Ново-Николаевскій хут., Оренб. у.	1279	—	—	—	1
<i>в) Несломничскія:</i>					
Михаило-Архангельская п. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Церковь Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	1
Св. Троицкая п. г. Оренбурга (2-е м.)	821	28 р. 78 к.	—	—	1
Васильевскій пос., Кустав. у.	673	400 р.	—	105	1
Ново-Николаевская п. г. Оренбурга	2931	400 р.	—	—	1
Луговой пос. ) Кустав. у.	401	—	—	—	1
Воробьевскій пос. )	947	—	—	99	1
Верхнеуральскій пос. Верхнеуральск. уѣзда	1519	—	400 р.	—	1
Градо-Троицкій соборъ (2-е мѣсто)	2911	22 р. 46 к.	—	—	1

## Объяснительная записка

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстные церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникли и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже перѣдко оказывался въ положеніи учрежденій, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности перѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, наші дѣла съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать, — но невольно, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ злодѣ борются, — но даже перѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на граничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣны на воскъ, масло и др. предметы, вселая въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда на дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждается въ закупкѣ 5,000 п. воска

«Куба», обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 иностраннымъ импортерамъ, то иностранная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи  $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000$  п. воска «Куба» и, соотвѣтственно этому фактивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала явной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводскосвѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться къ взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслью была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы усиленная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣла мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработкѣ общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по иниціативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ Сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чи-



новъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣльнѣе дѣльнѣе мѣропріятія, имѣющія общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятія, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимосообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимосообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодныя общія сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общія вопросы по заводу-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и извѣстѣмъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ быть служить «Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ», въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагается при томъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перемещиваться каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагается созываться общему сѣзду.

При последовавшемъ летѣмъ осужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была совѣщенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправданнаго разнѣрши дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организацію, поставивъ ее при томъ въ описанную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святейшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежанце осведомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая осведомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 г., управленіемъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особеннаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать  $\frac{1}{20/0}$  отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго заведыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По сему соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 Марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и про-

веденія въ жизнь всѣхъ мѣропріятіи къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предполагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѡ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего разработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ в отчетности по нимъ, происходяющія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой — могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ болышую прочность и болѣе значительную устойчивость.

Но справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, — до настоящаго времени мы не имѣемъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить вполнѣ изрѣкла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между со-

бою и извлекать отсюда надлежащие выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе единообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не были составлены и введены въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующий ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ отыскался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съездомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями. — не всегда яснымъ и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишніе столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергій у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка всего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая все отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется съ состоянїемъ приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчили бы заводамъ способы пріобрѣтенія цухныхъ или матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ означенной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая — болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при

христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготавляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси некои преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семь дѣлъ со стороны частныхъ свѣчоторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчоторговцы и фабриканты не совсемъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 Мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей въсвѣомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настояннѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежить разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всеми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимыя ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о вуждахъ, просьбы улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, *протоіерей Александръ Ипполитъ*

Члены Комитета		<i>Священникъ Дм. Стефановичъ.</i>
		<i>Статскій Советникъ М. Демьяновичъ.</i>

Членъ Комитета дѣлопроизводитель

*Священникъ Алексѣй Вадковъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

### ● дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

*Миссіонерская дѣятельность въ инородческихъ приходахъ Оренбургской губерніи.*

Инородческіе приходы Оренбургской губерніи могутъ быть раздѣлены на три разряда:\*) а) крещено-татарскіе (насайбакскіе и бакалинскіе): Нѣжинскій пос. Оренбургскаго уѣзда. Ильинская ст. и Подгорный пос., Орскаго уѣзда. Парижскій, Трѣбятскій, Фершампенуазскій съ Астафьевскомъ, Остроленскій и Кассельскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда. Краснокаменскій пос., Ключевской 2-й и Болотовскій пос., Троицкаго уѣзда,

б) чувашскіе. с. Кривле-Илюшкино съ хуторами Павловскимъ (Ново-Амекрскпю) и Михайловскимъ. с. Урлка, Ермолаевскаго прихода, хут. Зитебулагскій, Ижбердинскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, — с. Бердишъ и пос. Алексѣевскій, Орскаго уѣзда;

и в) казмыскіе: ст. Велигодетровская, пос. Толстинскій, Тарутинскій, Елизаветпольскій, Баршавскій, Кулевчинскій, Бородинскій, Лейпцигскій, Чесменскій, ст. Березинская, пос. Начальнинскій, Амурскій, Измайльскій, Верхнеуральскаго уѣзда. пос. Вѣринскій, Нижне-Санарскій, Ершовскій, Кацбахскій, Троицкаго уѣзда, пос. Кваркенскій, Аландскій, Адрианопольскій и Кульмскій, Орскаго уѣзда.

а) Крещенные татары въ однихъ приходахъ (Парижскомъ, Фершампенуазскомъ, Остроленскомъ, и Кассельскомъ) живутъ сплошной массой, а въ остальныхъ смѣшаны съ русскими. Всѣ они принадлежатъ къ казачьему сословію и всѣ поголовно обязаны отбывать дѣйствительную службу въ войска, вслѣдствіе чего мужчины научаются довольно свободно говорить по русски, но когда приходится объяснять имъ отвлеченныя религіозныя идеи, они совсѣмъ плохо понимаютъ объясненіе.

---

\*) Приходы, въ которыхъ проклинають мордва, мы не выдѣляемъ въ особый разрядъ, такъ какъ мордва какъ по вѣрности, такъ и по вѣрѣ и образу жизни ничѣмъ почти не отличается отъ русскихъ.

Гдѣ сильное крещено — татарское населеніе, тамъ женщины большаго частію не знаютъ русскаго языка, почему является необходимость вести бесѣды и часть богослуженія совершать на ихъ родномъ языкѣ; подобныя бесѣды и богослуженіе служатъ вѣрнымъ средствомъ къ религіозному просвѣщенію инородцевъ. Въ Оренбургской губерніи крещено — татарскіе приходы стали открываться лѣтъ двадцать семь тому назадъ. До открытія приходовъ у крещенныхъ татаръ существовало много суевѣрныхъ обрядовъ и обычаевъ; храмовъ Божіихъ они не посѣщали, христіанскаго долга исповѣди и св. причастія не исполняли и вообще были христіанами только по имени. А нынѣ, благодаря проповѣданію слова Божія и совершенія богослуженія на ихъ родномъ языкѣ, суевѣрные обычаи ихъ постепенно упраздняются и они сами по вѣрѣ и жизни становятся истинными христіанами.

Какъ извѣстно, однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ и надежныхъ средствъ для христіанскаго просвѣщенія инородцевъ является школа, но, къ сожалѣнію, казачьи школы, находящіяся въ вѣдѣніи войскаго начальства, не могутъ похвалиться болѣе или менѣе удовлетворительной постановкой дѣла обученія и воспитанія дѣтей.

Главный недостатокъ казачьихъ поселковыхъ школъ состоитъ въ томъ, что онѣ содержатся на весьма скудныхъ средствахъ поселковыхъ обществъ; учителя получаютъ жалованья въ годъ 40—70 р. и 50—60 пуд. хлѣбомъ. На такое ничтожное жалованье учителя, спеціально подготовленные къ учительству, не поступаютъ, почему учителями и учительницами этихъ школъ большаго частію являются бывшіе ученики и ученицы тѣхъ же поселковыхъ школъ, больше нигдѣ не учившіеся. Крайне необходимо поднять образовательный цензъ учащихся инородческихъ школъ. При маломъ развитіи учащихся священники являются главными и необходимыми руководителями въ школахъ по всѣмъ предметамъ. Затѣмъ, программа, постановка учебнаго дѣла, всѣ требованія къ инородческимъ школамъ предъявляются такія же, какія предъявляются и къ русскимъ. Со стороны наблюдающихъ за казачьими школами совершенно игнорируется то обстоятельство, что въ школы поступаютъ дѣти инородцевъ, совсѣмъ не знающія и даже не

понимающія русскаго языка. Все обученіе въ теченіи 6-ти лѣтъ ведется исключительно на русскомъ языкѣ, заключается въ механическомъ заучиваніи, безъ всякаго пониманія того, что преподается. Конечно, такая система обученія не можетъ не отразиться и на религіозномъ воспитаніи учащихся. Большинство послѣднихъ, получая скоро отвращеніе къ такому механическому заучиванію, отстаетъ, не выполняетъ программы; лучшіе же, усвоивъ безсознательно молитвы, заповѣди, символъ вѣры, двенадцатые праздники, ученіе о таинствахъ, по окончаніи курса, тоже скоро позабываютъ. Такимъ образомъ, 6-ти лѣтнее обученіе въ школѣ Закону Божию сводится къ тому, что дѣти вступаютъ въ жизнь, не имѣя представленія о самыхъ первоначальныхъ, необходимыхъ для каждаго христианина, истинахъ вѣры. Поэтому необходимо и было бы очень полезно въ постановкѣ школьнаго дѣла среди инородцевъ по возможности сообразоваться съ ихъ незнаніемъ русскаго языка, именнo, ввести, какъ наиболѣе удовлетворяющую этому требованію, школьно-просвѣтительную систему Н. И. Ильминскаго.

Наиболѣе заражены мусульманскою пропагандою и потому особенно важны въ миссіонерскомъ отношеніи: пос. Нѣжинскій, ст. Ильинская, пос. Подгорный и Требиатскій.

Отступническое движеніе, охватившее инородческое населеніе пос. Нѣжинскаго съ обнародованіемъ указа 16 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, къ началу отчетнаго года почти совершенно прекратилось, такъ что въ 1911 г. былъ только одинъ случай отпаденія, да и то исключительный по своимъ причинамъ. Всѣхъ отпавшихъ въ мухаммеданство нынѣ состоитъ всего 227 душъ, а православныхъ татаръ—34 души.

Отпавшіе татары составляютъ отдѣльный мухаммеданскій приходъ и имѣютъ свою мечеть, построенную въ 1906—7 г. г. на средства благотворителя Оренбургскаго купца Хусанова, и школу. Духовнымъ руководителемъ ихъ состоитъ мѣстный указанный мулла Усмановъ, бывшій солдатъ; но, какъ вождь, ни любовью, ни уваженіемъ ихъ не пользуется по причинѣ зазорнаго, по взгляду самихъ отступниковъ, поведенія.

Пропаганда ислама среди оставшихся вѣрными Христу крещенныхъ татаръ велась отступниками и въ отчетномъ году,



но далеко не съ тою энергіею, какъ было прежде, и успѣха не имѣла, благодаря, во — первыхъ, мѣрамъ, принятымъ священникомъ Нѣжинскаго пос. о. Крамаренко по отношенію къ православнымъ татарамъ и направленнымъ къ укрѣпленію ихъ въ христіанской вѣрѣ, и, во — вторыхъ, благодаря сознанию самими отпавшими ненормальности своего положенія между Христомъ и Мухаммедомъ.

Въ отчетномъ году былъ одинъ лишь случай уклоненія отъ православія, да и то исключительный, основанный всецѣло на романтической подкладкѣ и отнюдь не на религіозной. Дочь полковника Оренбургскаго казачьяго войска, пятидесятилѣтняя дѣва Надежда Степанова увлеклась молодымъ человекомъ, киргизомъ Уральской области, въ отчетномъ году окончившимъ курсъ Оренбургской киргизской учительской школы и нуждавшимся въ средствахъ для продолженія образованія. А такъ какъ онъ ни подъ какимъ видомъ перейти въ христіанство не соглашался, то Степанова сама рѣшилась отречься отъ Христа и въ мартѣ мѣсяцѣ подала Оренбургскому Губернатору прошеніе о перечисленіи ея изъ православія въ магометанство.

Къ священнику отпавшіе татары относятся съ уваженіемъ и, случается, обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями, житейскихъ дѣлъ касающимися, но въ бесѣды на религіозныя темы болѣею частію вступаютъ неохотно, отговариваясь своею темнотою и незнаніемъ мухаммеданскаго ученія. Съ православными живутъ мирно, какъ и до отпаденія.

Религіозно-нравственное состояніе отпавшихъ въ настоящее время неопредѣленное: они, уйдя отъ Христа, и къ Мухаммеду не пришли. Свыкнувшись до отпаденія съ христіанскимъ строемъ жизни, они не въ силахъ порвать съ нимъ окончательно; такъ, напр., говорятъ между собою сплошь и рядомъ по-русски, носятъ русскую одежду, называютъ другъ друга и расписываются прежними христіанскими именами: своихъ магометанскихъ именъ часто не знаютъ, празднуютъ нѣкоторые христіанскіе праздники, напр., день св. Пророка Иліи, 20 іюля, — такъ что для посторонняго человека единственнымъ признакомъ принадлежности ихъ къ мухамме-

данству служить лишь тюрбейки на головахъ.

Въ цѣляхъ противодѣйствія пропаганды ислама, которая все же ведется отступниками, и укрѣпленія православныхъ татаръ въ христіанской вѣрѣ, священникомъ о. Крамаренко были принимаемы слѣдующія мѣры: 1) при каждомъ удобномъ случаѣ пмъ говорилось о превосходствѣ христіанства предъ магометанствомъ; 2) въ долгіе зимніе вечера посѣщались дома ихъ, гдѣ устраивались чтенія изъ священной исторіи, житій святыхъ и ратихизиса на татарскомъ языкѣ (взд. прав. миссіон. общества); 3) грамотнымъ раздавались разныя книжки на татарскомъ языкѣ, а также брошюры на русскомъ языкѣ, заключающія въ себѣ «бесѣды съ татарами» В. Колосова; 4) при посѣщеніи домовъ крещеныхъ татаръ во дни престольнаго праздника, Рождества Христова и др. священникъ никогда не выходилъ изъ домовъ ихъ безъ того, чтобы не побесѣдовать, хотя и коротенько о предметахъ вѣры; 5) убѣждалъ и въ проповѣдяхъ, и на поселковыхъ сходахъ коренное русское населеніе относиться какъ къ отпавшимъ, такъ особенно и къ оставшимся въ православіи татарами кротко, съ истинною христіанскою любовію, какъ къ меньшимъ по вѣрѣ братьямъ своимъ, и помогать пмъ въ ихъ нуждахъ.

Кромѣ вѣхъ перечисленныхъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія православныхъ татаръ и удержанію ихъ отъ отпаденія, не оставались безъ вниманія и матеріальныя нужды ихъ. Такъ, въ отчетномъ году священникомъ было исхodataйствовано изъ суммъ Епархіальнаго миссіонерскаго Комитета пособіе бѣднѣйшимъ семьямъ крещеныхъ татаръ въ размѣрѣ 70 рублей:

Что же касается отпавшихъ уже въ магометанство татаръ, то въ цѣляхъ ослабленія ихъ фанатизма и увѣренности въ истинности своего исповѣданія священникомъ никогда не опускалось удобнаго случая въ частной бесѣдѣ указать на превосходство христіанства предъ магометанствомъ и ложность его послѣдняго. Публичныхъ бесѣдъ съ магометанами въ Нѣжинскомъ поселкѣ не велось, такъ какъ они отказываются ходить на нихъ.

Труды и заботы священника по отношенію къ заблудшимъ не остались безплодны. Такъ, въ отчетномъ году при-

еобъединено къ православію изъ магометанства семейство казака Михаила Уряшева, состоящее изъ 9-ти душъ. Это признакъ, весьма радостный для церкви Христовой, знаменующій собою начало сознанія отступниками своей ошибки. Большого же успѣха православная миссія среди отпавшихъ не имѣла, чему препятствуютъ главнымъ образомъ сплоченность ихъ, единодушіе и отсутствіе среди нихъ такого человѣка, который, пользуясь вліяніемъ на нихъ, круто повернулъ бы въ сторону православія. Но все же хочется вѣрить, что съ теченіемъ времени многіе изъ нихъ сознаютъ свою ошибку и снова возвратятся ко Христу.

Въ Ильинской станицѣ только пять семействъ крещеныхъ татаръ, да и тѣ только по имени христіане, на самомъ же дѣлѣ по внѣшнему виду и домашней обстановкѣ скорѣе магометане. У нихъ нѣтъ никакихъ религіозныхъ убѣжденій: въ обществѣ русскихъ они исполняютъ христіанскіе обряды, а среди магометанъ — магометанскіе. Они всѣми силами стараются избѣгать религіозныхъ бесѣдъ со священникомъ. Облегается это главнымъ образомъ тѣмъ, что они живутъ совершенно отдѣльно отъ русскихъ, будучи со всѣхъ сторонъ окружены татарами отпавшими (до 15 семействъ) и татарами — мухаммеданами (до 100 домовъ).

Таково же положеніе дѣла въ Подгорномъ поселкѣ, который считается обдѣлѣннымъ инородческимъ приходомъ. Здѣсь насчитывается всего до 106 семействъ русскихъ и до 35-ти крещено татарскихъ, изъ коихъ, подъ вліяніемъ мусульманской пропаганды, въ 1908 — 9 г.г. отпало въ мухаммеданство 25 душъ. Въ виду крайней бѣдности Подгорнаго прихода, настоятъ неотложная нужда въ назначеніи его причту успешнаго казеннаго жалованья.

Не менѣе важнымъ въ миссіонерскомъ отношеніи пунктомъ является и Требиатскій поселокъ: здѣсь издавна идетъ ожесточенная борьба между православными и мухаммеданами. Въ Требиатскомъ поселкѣ считается до 987 душъ крещеныхъ татаръ, до 316 душъ русскихъ, до 140 душъ отпавшихъ и до 115 душъ татаръ — мухаммеданъ. Кроме того, на золотыхъ приискахъ Оренбургскаго богача — Рамѣева, близъ Требиатскаго поселка, проживаетъ служащихъ и рабочихъ — татаръ до 350

душъ въ домахъ, а въ лѣтнее время бываетъ разставлено до 30—40 палатокъ, въ которыхъ помѣщаются рабочіе русскіе и татары. Для удовлетворенія религіозно просвѣтительныхъ нуждъ своихъ единовѣрцевъ Рамѣвъ на принскахъ построилъ мечеть и школу. Несомнѣнно, конечно, что при такомъ положеніи дѣла среди православныхъ татаръ ведется усиленная пропаганда ислама со стороны татаръ — мухаммеданъ и отпавшихъ. Доселѣ, въ теченіе болѣе 11-ти лѣтъ, съ магометанствомъ неутомимо и умѣло боролся мѣстный священникъ о. М. Сафроновъ, но, къ великому прискорбію, въ концѣ отчетнаго года, миссія лишилась такого ревностнаго и полезнаго дѣятеля. Миръ праху твоему, вѣрный и добрый труженникъ.

Всѣмъ священникамъ инородческихъ крещено-татарскихъ приходовъ Епархіальнымъ миссіонеромъ въ отчетномъ году были разсланы для бесплатной раздачи прихожанамъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, выписанныя на средства Миссіонерскаго Комитета отъ Казанской переводческой комиссіи, — всего до 1500 экземпляровъ, 22-хъ названій.

б) Чуваши Оренбургской губерніи — всѣ христіане Живутъ одни среди башкиръ, неповѣдниковъ ислама. До открытія приходовъ чуваши числились христіанами, въ дѣйствительности же были язычники: торжественно совершали въ заповѣдныхъ рощахъ во главѣ съ своими представителями — стариками общественныя моленія, приносили кровавыя жертвы и исполняли разные языческіе обряды. Теперь же, благодаря проповѣдничеству, виѣбогослужебнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, отправленію требъ на ихъ родномъ языкѣ священниками — чувашиами, а также — братскимъ школамъ, — чуваши постепенно оставляютъ свои прежнія языческія вѣрованія и обычаи и довѣрчивѣе относятся къ православному священнику, усвоивъ все болѣе и болѣе духъ Христовой вѣры. Такъ, поклоненіе грозному божеству — «керемети», совершеніе общественныхъ моленій дѣлается уже весьма рѣдкимъ явленіемъ. Наоборотъ, чуваши охотно начинаютъ посѣщать храмъ Божій, исполняютъ обряды православной церкви и долготъ неповѣди и св. Причащенія; сознавая пользу образованія, они также съ

оногого отдають своихъ дѣтей (мальчиковъ и дѣвочекъ) въ школу для обученія ихъ грамотѣ и христіанской вѣрѣ.

в) Изъ исторіи Оренбургскаго края извѣстно, что, за упраздненіемъ Ставропольскаго калмыцкаго войска, калмыки, входившіе въ составъ этого войска, по распоряженію правительства, отъ 24 мая 1842 г., были переселены въ 1843—44 гг. въ числѣ 777 семействъ или 3336 душъ обоюго пола въ предѣлы Оренбургской губерніи на территорію новой линіи, простирающейся отъ г. Орска до г. Троицка, съ зачисленіемъ въ Оренбургское казачье войско; калмыки эти были разселены по поселкамъ, частями, совмѣстно съ русскими, казаками, а не отдѣльными селеніями.

Всѣ калмыки ведутъ осѣдлый образъ жизни, занимаются земледѣліемъ, всѣми угодьями пользуются на общемъ казачьемъ основаніи; по внѣшнему быту они ничѣмъ ни отличаются отъ русскихъ, но живутъ особнякомъ; въ настоящее время они настолько обрусѣли, что по выговору ихъ нельзя отличить отъ русскихъ, одна лишь фizioномія выдаетъ ихъ монгольское происхожденіе, но языкъ они свой не утратили, между собою они говорятъ по калмыцки.

Исповѣдывавшіе до принятія христіанства ламанизмъ, калмыки хранятъ еще обряды своей старины, не оставивъ поклоненія идоламъ, изображающимъ уродливый видъ человѣка. Идолы эти преимущественно изъ красной мѣди, величинной вершковъ пять; хранятся они въ особо устроенныхъ футулахъ.

Къ церкви христіанской калмыки принадлежатъ внѣшнимъ образомъ, исполняютъ не всѣ таинства, къ священнику обращаются только въ необходимыхъ случаяхъ: для наущиванія больныхъ, крещенія младенцевъ, освященія и вѣнчанія. Очень рѣдко можно встрѣтить калмыка въ храмѣ. Дѣти ихъ школьнаго возраста, не смотря на обязательное по казачьему положенію требованіе ходить въ храмъ, упорно отказываются, ссылаясь на запрещеніе родителей. Постовъ православной церкви калмыки — христіане не соблюдаютъ и до настоящаго времени держатся унаслѣдованнаго отъ предковъ отношенія къ нищѣ, употребляя для нея мясо павшихъ животныхъ. Рѣдкій калмыкъ, за исключеніемъ божьихъ образован-

ной молодежи, утерять, чтобы не поѣсть падали. Этимъ, вѣроятно, объясняется замѣчающееся среди калмыковъ вырожденіе: такъ, нѣкогда ихъ было до 3336 душъ, а теперь осталось лишь около 1075 д. обоюга пола.

Есть у калмыковъ и праздники, установленные въ честь идоловъ. Одинъ изъ праздниковъ въ честь Бурхана совпадаетъ у нихъ ежегодно съ первой недѣлей Великаго поста. Въ день праздника калмыки собираются въ одну избу и совершаютъ свое моленіе, подробности котораго неизвѣстны, такъ какъ никто изъ русскихъ на него не допускается. Явное празднество — пѣяство, продолжающееся, по крайней мѣрѣ, два три. Вообще калмыки устойчивы въ привязанности къ своей языческой старинѣ. Съ объявленіемъ указа о вѣротерпимости не мало калмыковъ (до 300 д.) похотѣли вернуться себѣ разрѣшеніе перейти обратно въ ламанизмъ, да сейчасъ склонены къ язычеству до 105 душъ. Такимъ образомъ, ознаменованіе съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ калмыковъ приводитъ насъ къ убѣжденію въ необходимости для нихъ спеціального безпримоднаго миссіонера. Разумѣется, наиболѣе подходящимъ лицомъ для миссіонерской дѣятельности среди калмыковъ будетъ инокъ-іеромонахъ, свободный отъ узъ семьи и не требующій для себя слишкомъ большихъ матеріальныхъ затратъ.

---

## РОСПИСАНІЕ

дней пребыванія Табынской чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы въ церквахъ г. Оренбурга въ 1912 году.

Табынская Чудотворная Икона Возвѣи Матери имѣетъ быть принесена изъ Нѣкинскаго поселка 7 го сентября въ 12 часовъ дня и встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ городскихъ церквей на площади около Николаевской церкви въ Фортиадтѣ, откуда тѣмъ же крестнымъ ходомъ вносятся въ Кафедральный Соборъ. На слѣдующій день, 8 сентября, послѣ Божественной литургии имѣетъ быть совершена со Св. Иконою обычный крестный ходъ изъ Собора на р. Уралъ для водосвященія, послѣ чего Св. Икону въ крестномъ же ходѣ

обносятся вокругъ города и приносятся обратно въ Соборъ, откуда она переносится въ другія городскія церкви въ нижеслѣдующемъ порядкѣ.

Мѣсяцы и дни.	Числа.	Ч А С Ы.	Ц Е Р К В И.
<b>Сентябрь</b>			
Пятница .	7	12 ч. дня	Катедральный Соборъ.
Воскресеніе.	9	5 — утра.	Мѣнов. дворъ и обр. въ Соборъ.
—	9	5 — веч.	Крестовую церковь.
Среда .	12	8 — утра.	Успенскій женскій Монастырь.
Четвергъ.	13	8 — утра.	Кладбищенскую церковь.
Понедѣльн.	17	10 — утра	Николаевскій женск. Институтъ.
—	17	5 — веч.	Введенскую крестовую церковь.
Вторникъ.	18	5 — веч.	Троицкую церковь.
Четвергъ.	20	5 — веч.	Знаменскую Единовѣр. церковь.
Пятница .	21	5 — веч.	Покровскую церковь.
Воскресеніе.	23	5 — веч.	Вознесенскую церковь.
Вторникъ.	25	8 — утра.	Георгіевскій Соб. и ц. воен. вѣд.
Четвергъ.	27	8 — утра.	Николаевскую (въ форштадтѣ).
Пятница .	28	5 — веч.	Серафимовскую (въ форштадтѣ).
Суббота .	29	5 — веч.	Петропавловскую церковь.
Воскресеніе.	30	5 — веч.	Воскресенскую церковь.
<b>Октябрь</b>			
Среда .	3	8 — утра.	Военнаго лазарета.
—	3	2 — дня.	Губернскую больницу.
Среда .	3	6 — веч.	Іоанно-Богословской церкви.
Пятница .	5	5 — веч.	Дмитріевскую церковь.
Воскресеніе.	7	5 — веч.	Николаевскую (на новыяхъ мѣст.).
Вторникъ.	9	5 — веч.	Михайло Архангельскую церковь.
Пятница .	12	10 — утра.	Церковь Благот. учр. Ивановыхъ.
—	12	5 — веч.	Цепловскаго кадетск. корпуса
Суббота .	13	8 — утра	Рыночная площадь.
—	13	10 — утра.	Церковь женской гимназій.
—	13	6 — веч.	Церковь реальнаго училища.
Воскресеніе.	14	8 — утра.	Церковь мужской гимназій.
—	14	1 — дня	Тюремную церковь.
—	14	5 — веч.	Церковь Духовнаго училища.
Понедѣльн	15	9 — утра.	Церковь 2-го кадетск. корпуса.
—	15	5 — веч.	Преображенскую церковь.
Вторникъ.	16	9 — утра.	Церковь Духовной Семинарій.
—	16	6 — веч.	Церк. Епарх. женскаго училища

Октябрь			
Среда	17	8 — утра.	Церковь Юнкерскаго училища.
—	17	2 — дня.	Церковь Ольгинскаго приюта.
—	17	6 — веч.	Катедральный Соборъ.

**Примѣчаніе 1-е.** Неуспѣвшіе почему-либо принять въ свои дома Св. Икону изъ приходскихъ церквей благоволятъ обращаться съ просьбами о принятіи оной къ причту Катедральнаго Собора во всякое время ея пребыванія въ Соборѣ.

**Примѣчаніе 2-е.** Благочинническое собраніе духовенства обязываетъ о.о. настоятелей церквей въ назначенные сроки обязательно отдавать Св. Икону слѣдующему по росписанію причту.

---

**Содержаніе оффиц. части:** Указъ Святейшаго Синода. Реорганизациа Епархіальнаго Начальства.—Объяснительная записка къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальнаго свѣдѣнскъ завода, учрежденнаго при Казантвенномъ Управленіи опредѣленномъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.—Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.—Росписаніе дней пребыванія Табынской чудотворной иконы Пресвѣтны Богородицы въ церквахъ г. Оренбурга въ 1912 году.

---



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

13 СЕНТЯБРЯ

№ 36-37.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Слово правды къ старообрядцамъ.

За послѣднее время въ вашей средѣ, братья—старообрядцы, появилось много печатныхъ книжекъ и брошюръ, сочиненныхъ вашими начетчиками и наставниками. Предостерегая васъ отъ обольщенія отъ новыхъ пророковъ и учителей, проповѣдующихъ неправду, обращаюсь къ вамъ съ своимъ послѣднимъ «словомъ правды».

Ваши учителя, пользуясь вашей малограмотностью, скрываютъ отъ васъ правду, клеветуютъ на православную церковь, обвиняя ее въ ересьяхъ. Это намъ дѣлается съ цѣлью поддержанія раздора среди русскихъ христіанъ, а чаще ради своей корысти и суетнаго прибытка.

Но вѣдѣйте, братья, что Грекороссійская церковь никакимъ образомъ непричастна, —никакихъ задлужденій не имѣетъ и обвиненія вашихъ учителей являются лжными и несправедливыми.

Читайте писанія св. отцовъ и вы сами убѣдитесь, что православная церковь есть святая и непогрѣшная.

1. Ваши наставники пишутъ, говорятъ, что будто-бы Велікороссійская церковь трисоставный, (т. е. восьмиконечный) крестъ отъ отгари и отъ просфоромисанія *отложили*, въ того же мѣста двоячастный, (т. е. четвероконечный) быти

устанавлила. (Поморскій журналъ «Щитъ вѣры». № 2-й прилож. л. 9 об.).

Обвиненіе это ложное.

Великороссійская церковь *никогда* восьмиконечный крестъ «не отлагала», но всегда почитала его, какъ крестъ Христовъ. Соборъ 1667 года восьмиконечный крестъ именуется «животворящимъ» (Дѣян 66 г. л. 37 и 67 г. л. 6.), и въ книгѣ «Жезль» отцы собора заявляютъ: «мы восьмиконечный крестъ *имлуемъ*» (л. 71 мал. изд.).

Согласно съ соборомъ объ этомъ крестѣ пишетъ и святитель Димитрій Ростовскій: «*Не хулимъ мы крестъ восьмиконечнаго, не отлагаемъ, но любовью приедемъ, благоговѣно почитаемъ и благочестно тому поклоняемся, воспоминающе Христово распятіе*» (Розыскъ гл. 24).

Значитъ «отъ олгара» пр. церковь трисоставнаго креста «не отлагала».

Не запрещала церковь и просфоры печатать восьмиконечнымъ крестомъ.

Соборъ 1667 г. изрекъ: «Приказати всѣмъ просфорницамъ, чтобы просфоры печатали *и печатію креста четвероконечнаго*, по свидѣтельству великихъ учителей: Афанасія Великаго, Иоанна Дамаскина и пивихъ» (л. 6).

Замѣтите, — не просто сказано «*печатію* четвероконечнаго креста», а написано: *и печатію*. Это значитъ, что соборъ Московскій приказываетъ печатать просфоры крестомъ восьмиконечнымъ и четвероконечнымъ.

И тѣмъ, и другимъ, ибо и тотъ и другой крестъ — Христовъ крестъ.

Св. І. Златоустъ утверждаетъ, что Христовъ, животворящій крестъ имѣетъ *четыре* конца (Твор. т. XI.—950).

Седьмой вселенскій соборъ приказываетъ поклоняться честному кресту, составленному *изъ двухъ кусковъ дерева* (т. VII стр. 130 Дѣян. соб.), значитъ двучастному. Двучастный крестъ — признаетъ Христовымъ и св. Матѳей Правильникъ (книга его л. 112). Въ житіи св. Іакова Персянина читаемъ: «Рече блаженный (Іаковъ): вскую прискорбна еси душа моя, и вскую смущаешъ мя? Уповай на Бога, *силою четвероконечнаго креста*

*спасающаго*—мя, яко повѣмся ему отъ четырехъ стѣхъ создавшаго мя». (Ч-минея 27-го ноября).

Великороссійская церковь потому и печатаетъ на про-сфорахъ и четвероконечный крестъ, что силою этого креста спасаются христіане.

Что-же касается старообрядцевъ, то они дѣйствительно отринули Христовъ крестъ, имѣющій четыре конца. Они не только отрицаютъ «спасительную силу четвероконечнаго креста», но даже порицаютъ, ругаются и хулятъ его.

«Соловецкая челобитная» четвероконечный Господень крестъ хулитъ, именуя его «*крыжемъ и люторскимъ мудрованиемъ*» (л. 137).

Протопопъ Аввакумъ именуетъ его—«*дьявольскимъ умы-словомъ*» (Ворозд 33 л.) и утверждаетъ, что этотъ крестъ «*мерзокъ и непотребенъ есть*» (Смирн. «Внутр. вопр. стр. 196).

Поморцы въ своемъ журналѣ «Щигъ вѣры» поносятъ этотъ спасительный крестъ, называя его «*крыжемъ еретиче-скимъ*» (№ 5—6 стр. 475).

Наконецъ—ученикъ Аввакума—Ерофей открыто заявля-етъ, что онъ «безъ всякаго сомнѣнія» *попираетъ* ногами чет-вероконечный крестъ. (Розыскъ л. 203).

Седьмой вселенскій соборъ ученіе о четвероконечномъ крестѣ называетъ «*законнымъ преданіемъ*». Старообрядцы, отвер-гая и хуля четвероконечный крестъ, — отвергаютъ, значитъ, «законное преданіе», а кто отвергаетъ всякое *преданіе* цер-ковное, тотъ да будетъ анафема», изречь — тотъ-же соборъ (т. VII—301).

Слѣдовательно—эта анафема лежитъ на крестопопирате-ляхъ — старообрядцахъ.

И Обвиняютъ ваши учителя Великороссійскую церковь и въ томъ, будто она приняла отъ патріарха Никона, *выдуман-ное* имъ трехперстное сложеніе. Имеютъ это сложеніе «сто-востью», «сумнительнымъ» и еретическимъ обычаемъ.

Опять обвиненіе это несправедливое.

Неправду говорятъ ваши наставники, утверждая, будто патр. Никонъ выдумалъ трехперстіе.

Патр. Никонъ трехперстнаго сложенія не выдумывалъ, и выдумать не могъ, ибо оно отъ св. отецъ существовало во

святой греческой церкви за сотни лѣтъ до его, Никонова, рожденія.

Недавно мнѣ пришлось быть въ Москвѣ и я собственной рукой списалъ съ древлеписменной книги «Кормчей» (четырнадцатаго вѣка), хранящейся въ Румянцевскомъ музеѣ, слѣдующія слова *святаго* Никифора Панагоста (Пангiоста).

Обращаясь къ латинамъ, св. отецъ говоритъ: «*Чесо не якоже мы крестимся преобразующе истиннаго креста тремя персты на главъ, на сердци, и на правомъ плечи, и на лвомъ. Вы же окаяннии еретници не яко же послатиа святѣи отцы, но... «сотворяете крестъ... двѣма персты».*

Это преніе св. Никифора съ латины происходило въ Царьградѣ въ 1256 году т. е. ровно за четыреста лѣтъ до Никона патріарха.

Видимъ изъ словъ св. Никифора, что «*трима персты на главъ и на сердци и плечахъ*» крестился «повелѣшиа св. отцы», а не Никонъ патріархъ.

Преніе Панагiоста можно читать и въ Кирилловой книгѣ (л. 236).

Значить, троеперстіе не Никонъ выдумалъ, оно не есть «сумнительное» или еретическое вожество, а преданіе св. отцовъ древней греческой церкви\*)

III. Сложеніе перстовъ для благословенія (именословное) наши учителя называютъ *небывалое* («Цитъ вѣры» л. 9 об. № 2-й), но это нельзя признать вѣрнымъ, ибо древлеписанные иконы свидѣтельствуютъ, что именословное сложеніе за сотни лѣтъ до Никона было у вѣрныхъ христіанъ.

Своими глазами я видѣлъ крестъ въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ, въ верхнемъ кругу котораго изображенъ Спаситель съ явственными именословнымъ сложеніемъ. Преданіе говоритъ, что этотъ крестъ изъ г. Карсуна привезенъ въ 988 году св. равноапостольнымъ княземъ *Владиміромъ*.

Въ Московскихъ храмахъ и книгохранилищахъ каждый можетъ видѣть десятки и даже сотни древнихъ до-Никонов-

---

\*) Подробно о троеперстномъ сложеніи читай въ нашей книгѣ «Къ вопросу о причинахъ раскола и о единовѣрїи» ц. 15 кон.

свихъ лѣтъ иконъ, на которыхъ Спаситель и святые изображены съ именованнымъ сложеніемъ.

Неужели, братія, вы опять въ этомъ будете винить патріарха Никона? При чемъ онъ тутъ?

IV. Ставятъ въ вину ваши наставники и то, что ваша церковь на божественной литургіи приказываетъ имѣть пять, а не семь просфоръ.

Отъ себя-ли выдумали наши епископы этотъ обычай, или взяли отъ святыхъ отцовъ и благочестивыхъ предковъ?

Отвѣчаю: отъ святыхъ отцовъ, а не отъ себя.

Беру книгу «Памятники древне-русскаго каноническаго права» и читаю вопросъ Кирика и отвѣтъ св. Нифонта, епископа Новгородскаго — «99. Прашахъ: *одиною* просфорою достоятъ-ли служить?

— Аще будетъ далече, яко въ селѣ а иѣгдѣ будетъ взяти другой просфоры, *то, достоятъ»,* (стр. 50).

Точно такой-же отвѣтъ помѣщенъ въ древлеисменной «Кормчей» XIII вѣка. (Хранится въ патріаршей библіотекѣ).

Въ древней рукописи XV вѣка (хран. въ Румянц. музее) читаемъ вопросъ: «Трѣма просфорами служили-ли? (отвѣтъ) Нужды ради — *служить».* («Памятники древне-рус. кан. права стр. 867).

Въ Златоустовой литургіи (XIV вѣка, положено *четыре* просфоры. (Твор. I. Златоуста на XII стр. 401 и дал.).

Неужели—въ этихъ литургіяхъ, не имѣющихъ седми просфоръ, нужно видѣть ересь?

Конечно, нѣтъ.

О пятипросфоріи свидѣтельствуетъ древлепечатный Номоканонъ 1629 года Печерской типографіи.

На этотъ номоканонъ ссылается и книга о вѣрѣ: «(О семь пространствѣ (читай) въ номоканонѣ друку (печати) печерскаго» (л. 255 об.).

Въ этомъ номоканонѣ читаемъ: «На святой проскомидіи Божественныя литургіи *вѣтъ* просфоръ да пшани». (л. 88).

Номоканоны же патр. Іоасафа и Іосифа говорятъ о седми просфоріи. Изъ этого видно, что въ древней Христовой Церкви на проскомидіи употреблялось и семь и пять, а по нуж-

дѣ даже и одна просфора и это различіе не служило поводомъ къ раздору.

Христіане, имѣя единомысліе въ вѣрѣ, въ обрядахъ разнились, но раздора не чинили. Расколъ—великій грѣхъ, не меньшій злой ереси. (I. Златоуст. т. XI—102—3).

Сващ. В. Демидовъ.

---

## ИЗЪ ДЕРЕВНИ.

На дняхъ намъ попался на глаза маленькій фельетонъ въ стихахъ подъ заглавіемъ «Въ русскомъ парламѣнтѣ». Начало его таково:

«Лица зѣбриныя, потныя, рыжія...

«Взгляды отважныя, позы вальязныя,

«Рѣчи безумныя, рѣчи безстыжія,

«Ругани русской цвѣты трехъ влажныя....

И невольно вспомнились наши русскія свадьбы. А въ противовѣсъ ему—бракъ въ Канѣ Галилейской, который освятилъ своимъ присутствіемъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

И думалось: тамъ былъ Христосъ—Сынъ Отца Свѣтлаго (Іак. 1,17), слѣдовательно на томъ брачномъ шествіи не могло быть и тѣмы грѣховной, ибо «какое общеніе праведности съ беззаконіемъ?» (2 Кор. 6,14). А такъ какъ «Иисусъ Христосъ вчера и сегодня и во вѣки тотъ же» (Евр. 13,8), такъ какъ онъ Самъ о Себѣ сказалъ: «е, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мат. 28,20), то невольно возникаетъ вопросъ: бываетъ ли, присутствуетъ ли невидимо Христосъ на нашихъ брачныхъ шествіяхъ?

Отвѣтъ, конечно, понятенъ самъ собою. Но тогда, кто замѣняетъ Его? Гдѣ нѣтъ свѣта, тамъ царитъ тьма, гдѣ не царствуетъ Христосъ, тамъ водворяется дьяволъ. Не ясно ли послѣ всего этого, что современные, такъ называемые христіане, наружно всячески открещиваясь правой рукой отъ чорта, всѣмъ своимъ поведеніемъ на своихъ брачныхъ шествіяхъ способствуютъ утвержденію въ своихъ правахъ дьявола.

Во время совершенія таинства брака стоящіе въ храмѣ женихъ и невѣста, а равнымъ образомъ присутствующіе тутъ же «поѣзжане» и толпа праздныхъ зрителей призываются къ молитвѣ о ниспосланіи свыше благословенія Божія на брачующихся. «Господи Боже нашъ! Славою и честію вѣнчай я», говоритъ священникъ, благословляя жениха и невѣсту послѣ возложенія на главы ихъ вѣнцовъ. И въ этотъ великій моментъ стайнодѣйственно ниспосылается на брачующихся благодать Бессвятаго Духа, освящающая ихъ супружество, естественное рожденіе и воспитаніе дѣтей. Съ этой минуты женихъ есть уже мужъ своей невѣсты, невѣста — жена своего жениха; съ этой минуты мужъ и жена связаны нерасторжимыми узами брака, но непреодолимому слову Христа Спасителя: что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ (Мѣ. 19,6)» (Дьяч. бесѣды о богослуж., стр. 1063).

Допустимъ, что молитвы жениха, невѣсты, поѣзжанъ, зрителей искренни. Допустимъ, что моленія ихъ о ниспосланіи освящающей благодати услышаны. Благодать Св. Духа касается души: ума и сердца брачующихся. И что же? Все, созидаемое молитвой, не разрушается ли брачнымъ иррелигиозіемъ? Святыня таинства, бросаема ли сама, не попирается ли ими какъ свиньями, которыя дерзко иногда пытаются разтерзать и подателя сихъ благъ?...

Современная брачная жизнь, безъ сомнѣнія, далеко ушла отъ идеаловъ, намѣченныхъ Богомъ и св. церковію. И не удивительно. Мы — сами себѣ враги, мы сами рубимъ тотъ суевъ спасенія, на которомъ должны основать все уиованіе наше. Мы извратили все. Все перевернули вверхъ дномъ. Неудивительно, что и вся наша брачная жизнь за частую идетъ тоже же шиворотъ на выворотъ. Все важнѣйшіе этапы нашей земной жизни сопровождаются солидной выпивкой. Родина, крестильня, бракъ, даже похороны не обходятся безъ веселой чары вина.

Да, эти «обильяки», эти «вспрыскиванія» не связываютъ ли съ душою нашихъ слей благодати Господней, даруемой намъ во св. таинствахъ. Эти «вспрыскиванія» водочнаго вида не служатъ ли причиной отверженія насъ отъ лица Божія и Духа Святаго не стинмають ли отъ насъ? (Ис. 50,13).

Человѣкъ, хотя по тѣлу и животное, но животное высшаго порядка, одаренное разумной, свободной и безсмертной душой, носящей въ себѣ образъ триипостаснаго Бога. И надъ современнымъ человѣчествомъ, какъ и въ прежнее время, словно Дамокловъ мечъ, виситъ грозное предостереженіе Бога: «не вѣчно Духу Моему быть пренебрегаемымъ человѣками (сими), потому что они плоть» (Быт. 6,3). И современное человѣчество не должно бы забывать словъ Спасителя: всякій грѣхъ и худа простится человѣкамъ; а худа на Духа не простится человѣкамъ... ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ» (Мѣ. 12,31—32)

Но... все рушится. Вѣра ослабѣваетъ, религиозное самознание затемнено, надежды суетны, любовь изсякла. Почва ускользаетъ изъ подъ ногъ и... люди, лишивъ сами себя точки опоры, скользятъ въ бездну отчаянія, самовольно прерывая нить своей бесплодной жизни.

И неудвительно. Внѣ Бога нѣтъ и надежной точки опоры, внѣ Бога не мыслимо спасеніе, внѣ Бога нѣтъ и жизни, внѣ Бога естественно должна царить лишь смерть.

А—пастыри? больше молчать....

Рѣдко, чрезвычайно рѣдко попадаются среди нихъ такіе, которые бы говорили поученія во время совершенія брака.

А какъ ведетъ себя въ иныхъ мѣстахъ «зублика»? Поѣзжане и праздные зрители не только дѣла не перекрестятъ, но даже и къ иконамъ-то становятся слпшой, разсматривая нарядъ невесты и пр. По уходѣ всѣхъ этихъ зѣвагъ, сторожамъ приходится выметать изъ храма сѣбячки, бумажки отъ конфетъ, какъ самое яркое доказательство немолитвеннаго настроенія ушедшей толпы.

А какъ проходятъ брачныя пиршества—о томъ «не лѣтъ есть и глаголати». Тамъ поистинѣ у многихъ къ концу пира становятся «лица зѣбриныя, потныя, рыжія... Взгляды отвѣжные, позы вальяжныя, рѣчи безумныя, рѣчи безстыжкія, ругани русской цвѣты трехъ этажныя.....

Грустная картина!....

А кто виновать?....

---



## Исцѣленіе умиравшей семилѣтней дѣвочки, чрезъ причащеніе Св. Таинъ.

Въ нынѣшнее время часто приходится слышать и читать даже, что будто «нынѣ чудеса явѣть, что время чудеса прошло». Странно даже слышать подобныя сужденія: такія сужденія могутъ исходить изъ устъ—людей или легкомысленныхъ, или нечестивыхъ, преднамѣренно говорящихъ явную ложь. Олинъ я сколько могу перазсказать, за свою 64-хъ лѣтнюю жизнь, о такыхъ замѣчательныхъ случаяхъ въ жизни людей, гдѣ явно видна десница Всемогущаго Бога. Думаю, что и каждому священнику извѣстно немало подобныхъ случаевъ, такъ какъ никто, кромѣ насъ, священниковъ, постоянно вращающихся среди людей, столь часто не бываетъ или слышателемъ, или очевидцемъ, или орудіемъ пречудныхъ дѣйствій Всеблагаго и Всемогущаго Божественнаго Промысла, и еслибы сказанія эти собирать и записывать все поединому, то «ви самому, мнѣ, міру вмѣстити шшемыхъ книгъ». Поэтому я вполне убѣжденъ, что Божіи чудеса никогда не прекращались и не прекратятся въ мірѣ, и особенно среди вѣрующихъ во Христа: ибо «Христосъ вчера и днесъ, Тойже и во вѣки» (Евр. 13, 8), развѣ только когда истинная вѣра въ Него «сдвали обряцется на земли». (Ев. Лук. 18, 8, ср. Ев. Мѣ. 13, 58).

Вотъ объ одномъ такомъ чудесномъ проявленіи Промысла Божія въ исцѣленіи умиравшей семилѣтней дѣвочки, чрезъ причащеніе Св. Таинъ, случившееся въ не очень давнее время, чему я былъ очевидцемъ, я и желаю повѣдать во славу Божію и въ утвержденіе вѣры въ силу и дѣйственность св. Христовыхъ Таинствъ.

9-го Января 1908 года, часовъ около семи утра, завидѣвъ съ разѣзда Екатеринбургъ—Челябинской желѣзной дороги, старшій мастеровой Ѳ. С. Пермяковъ и убѣдительно, со слезами на глазахъ, просилъ меня поскорѣе ѣхать къ нему въ домъ (вереть за 13--14 отъ нашей станицы); исповѣдать и причастить умирающую дочь его Александру, болѣющую корью, говоря, что дочь его хотя только что вышла изъ мла-

денчества, и еще ни разу ни говѣла и не исповѣдывалась, но сегодня ночью нѣсколько разъ просила скорѣе пригласить священника, чтобы исповѣдаться и причаститься, что при отъѣздѣ его ко мнѣ, дочь его почти уже перестала говорить и вся почернѣла; что едва ли застанемъ ее живую, если отлежить поѣздку на нѣсколько часовъ. (Последнее описаніе свое г. Пермяковъ высказалъ потому, что я предложилъ прибыть къ нему въ домъ изъ приходскаго поселка Узк-аго, верстахъ въ 7 отъ разъѣзда, гдѣ въ тотъ день назначено было мной хожденіе съ св. Крестомъ и Богоявленской водою по домамъ). Сдѣлавъ необходимыя служебныя распоряженія, по случаю непредвидѣнной отлучки моей изъ прихода, я отправился съ г. Пермяковымъ къ больной. Прибывъ къ нему въ домъ, я увидѣлъ малютку, дочь его, лежащую на скамьѣ «подъ святыми» (т. е. подъ святыми иконами въ переднемъ углу горницы; гдѣ обыкновенно полагаются больные умирающіе, какъ это принято въ простомъ народѣ); повидимому, больная была въ безнадежномъ состояніи: лежала она на спинѣ; лицо у ней почернѣло; глаза открыты, мутны и неподвижны; ротикъ тоже открытъ и неподвиженъ; зубы обнаружилсь. На мой вопросъ, желаетъ ли она исповѣдаться и причаститься, больная едва слышно и съ большимъ усиліемъ произнесла одно слово: «желаю». Мать больной (женщина весьма религіозная, испытывавшая много явныхъ милостей отъ Бога и отъ новоявленнаго Угодника Божія, святителя Θεодосія Черниг.) стала при этомъ просить меня отслужить въ ихъ домѣ молебенъ съ акаѣистомъ Божіей Матери, нѣкоторымъ святымъ и молебенъ водосвятный. Такъ какъ св. на престольный крестъ былъ со мной, а каноникъ съ акаѣистомъ Б. М. имѣлся у нихъ свой, я, не смотря на то, что при мнѣ не было многихъ, нужныхъ для священнодѣйствія вещей, не было и псаломщика для помощи при продолжительномъ служеніи, согласился исполнить и эту просьбу, но послѣ причащенія больной, воспѣвая, что мужъ ея не предупредилъ меня о служеніи молебновъ. По прочтеніи положенныхъ молитвъ, исповѣдавъ больную, (я только произносилъ вопросы о грѣхахъ, больная же ничего не говорила, лежала на спинѣ въ прежнемъ положеніи и только два два чуть слышно сказала «грѣшна»), я причастилъ ее.

Св. Тиннь Христовыхъ. И—вдругъ, внезапно, (о, Царю мой небесный!) лицо больной стало бѣлое и все ожило, появился какъ будто румянецъ на щекахъ, глаза сдѣлались свѣтлые, животрепещущіе; ротикъ принялъ обыкновенное положеніе и больная вся оживала! Я былъ до глубины души пораженъ пропешедшей въ моихъ глазахъ столь внезапной переменѣю въ состояніи больной; нѣсколько секундъ я не могъ произнести ни одного слова и только смотрѣлъ на малютку; затѣмъ осиливъ свое душевное волненіе, я спросилъ родителей Александры и бывшихъ при этомъ ея родныхъ (тутъ находились взрослые уже братъ и сестра больной и еще кто-то изъ постояроннихъ жителей того же дома): «видите вы переменѣю съ больной?» «Какъ же батюшка видимъ», отвѣтили всѣ. «Тебѣ, Александра, легче стало теперь?» обратился я съ вопросомъ къ болящей «Мнѣ теперь, батюшка, «шибко» легко стало!» сказала она громко и ясно, здоровымъ дѣтскимъ голосомъ, перекрестилась, закрылась сама одѣяломъ, повернулась на правый бокъ и уснула. Нѣсколько минутъ я ничего не могъ говорить отъ всецѣло охватившаго меня сильного волненія и отъ душившихъ меня слезъ удивленія и благодарности къ Богу, благодарящему намъ грѣшнымъ. Справившись съ собой, я началъ одинъ служить молебны. Съ того времени долго я не имѣлъ возможности узнать о состояніи больной, которую я такъ и оставилъ спящей, и только 2-го февраля, въ день Срътенія Господня, когда мать Александры была у обѣдни въ нашей церкви, я услышалъ радостную вѣсть, что дочь си выздоровѣла и только слаба силами; вскорѣ послѣ этого, въ нашей же церкви послѣ обѣдни, видѣлся и съ самой Александрой, уже совершенно здоровой. Осенью нынѣшняго года, она принята ученицей Каслинскаго завода, или Кыштымскаго, хорошо не помню.

Свят. Д. Евладовъ.

## Инопархіальная жизнь.

(Окончаніе).

Объ организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ ревнителей православія. Но, спросить какой-

нибудь скептикъ, что могутъ сдѣлать какіе-то малобразованные и неграмотные мужички съ высокопросвѣщенными католиками, съ весьма искусными въ полемикѣ начетчиками изъ раскола и сектанства, когда не могутъ справиться съ ними наши миссіонеры съ академическимъ образованіемъ? Прежде всего я указывалъ на главное могущественное значеніе этихъ кружковъ въ дѣлѣ положительной миссіи, именно, здѣсь будетъ рычагъ, который поднимаетъ уровень религіознаго сознанія народа русскаго, ибо члены кружка научатъ своихъ собратій основательно знать истины вѣры православной и собственнымъ примѣромъ и дѣятельнымъ воздѣйствіемъ воспитываютъ народъ въ доброй христіанской жизни, будучи ея первыми блюстителями. Этого совершенно достаточно для укрѣпленія позицій православія, чтобы его твердо и выдержанно съ честью натискъ всевозможныхъ враговъ. Но, если хотите знать, то и въ полемикѣ эти кружки не посрамятся. А потому отвѣчу на вопросъ, поставленный, какъ говорится, ребромъ, прямо: да, простые миссіонеры могутъ вести и оборонительную войну, успешно защитить православіе и справиться съ любымъ врагомъ его. Нужно-ли приводить примѣръ апостоловъ — этихъ простыхъ, необразованныхъ рыбаковъ, этихъ младенцевъ изъ плукъ, изъ усть которыхъ Господь совершилъ хвалу, «юродствомъ проповѣди» которыхъ постраждены мудрецы вѣка его и обращены ко Христу отъ язычества всѣ племена и народы? Ибо написано: «погублю мудрость мудрецовъ и разумъ разумныхъ отвергну, потому что немудрое Божіе премудрѣе челоуѣковъ, и немощное Божіе сильнѣе челоуѣковъ» (1 Кор. 1, 19, 25). «Всѣ вы знаете, — говорилъ архіепископъ Волынскій Антоній въ прощальной рѣчи своей при закрытіи Кіевского миссіонерскаго съѣзда, — что сила нашего убѣжденія зависитъ не отъ краснорѣчія и научной силы нашего слова, но отъ духа любви и вѣры, когда мы говоримъ не для того, чтобы настоять на своемъ, но для того, чтобы побѣдить, а говоримъ потому, что созерцаемъ своими очами духовными Господа Іисуса, сидящаго одесную Отца, какъ повѣдывалъ одинъ изъ первыхъ проповѣдниковъ, блаженный первомученикъ Стефанъ» (Церк. Вѣд. 1908 г. № 31). Значитъ, дѣло все въ живой вѣрѣ, въ любви къ ближнему,

въ энергіи, въ ревности къ Богу, — словомъ въ духовной мощи миссіонера. А такими талантами надѣляется природа, а не наука, и притомъ не обращая вниманія на чины и общественное положеніе. Вотъ почему апостоль и говорить: «посмотрите, братья, кто въ призваные: не много изъ васъ мудрыхъ по плоти, не много сильныхъ, не много благородныхъ; но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощныхъ міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, и незнатное міра и унижительное и ничего не значущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее» (1 Кор. гл. 1, 26—28). Истину этихъ словъ подтверждаетъ вся исторія христіанства. Отъ первыхъ вѣковъ ея до настоящихъ дней, скажите, кто является единственно надежныхъ и неизмѣнно вѣрнымъ носителемъ и расиространителемъ вѣры Христовой, какъ не проста изъ народа во всѣхъ странахъ и племенахъ? Прекрасно знаете, «гдѣ теперь мудрецы», «гдѣ книжники», «гдѣ совопросники вѣка сего»: бродятъ по распутьямъ міра, поклоняясь его идоламъ, а не Богу истинному, служатъ въ кумирняхъ Будды и собственнаго разума, а не въ церкви Христовой. Оставимъ ихъ въ покоѣ, — это образованное общество, — и всю надежду возложимъ на простой народъ. Онъ своею кровію охранялъ вѣру православную до сихъ поръ, сохранить ее и въ будущемъ.

Итакъ, кружки ревнителей православія организованы. Безъ сомнѣнія, они будутъ развиваться и въ количествѣ и въ качествѣ своихъ членовъ. Если наберется въ кружкѣ до ста человѣкъ, открывается братство, именующееся именемъ того святаго или того событія, которому посвященъ приходскій храмъ. Въ общемъ засѣданіи избирается старшина братства, казначей и членъ правленія. По опыту сужу: лучше, когда старшиной братства не священникъ, а простой мірянинъ. Члены братства смотрятъ тогда на это учрежденіе, какъ на собственное дѣтяще, полезное для прихода, для нихъ, для ихъ дѣтей, и охотиве трудятся въ немъ, точно муравьи въ своемъ родномъ муравейникѣ, берегутъ его, стараются, чтобы оно было болѣе жизненно, и радостно несутъ въ кассу его свои достатки. Понятно, что если священника выберутъ въ старшины братства общимъ голосомъ, то отъ этой чести сви-

щеннику отказываться не слѣдуетъ. «Пріемлю и ничтоже вопреки глаголю». Но самоуправно присваивать себѣ эту честь и настаивать, что старшиною братства можетъ быть только и единственно священникъ, неразумно. Крестьяне заподозряютъ, что это учрежденіе клерикальное, не для нихъ, а для выгодъ духовенства,—и спихиваютъ ихъ къ братству хотя и не исчезнуть совсѣмъ, но все таки порядочно охладѣютъ. А между тѣмъ братства представляютъ изъ себя единственно-полезный и могущественный типъ церковно-приходской организаціи. Кто не знаетъ, какую неоцѣненную услугу оказывали эти организаціи, особенно здѣсь, въ юго-западномъ краѣ, ведя упорную и самоотверженную борьбу съ латинопольскимъ засиліемъ, жизнью своею защищая вѣру православную и ея вѣковыя святыни? Братства издревле составляли то зерно, которымъ питалась церковно-приходская жизнь, питалась, росла и была, на радость, здорова и многоплодна. Братства и нынѣ послужатъ тѣмъ цементомъ, который въ состояніи объединить настыря съ пасомыми въ совмѣстной работѣ и дать крѣпость и обновленіе всей религіозно-нравственной жизни въ нашихъ приходяхъ. Стало быть, нужно отнестись намъ къ этой организаціи съ должнымъ вниманіемъ и, при устройствѣ ихъ, предусмотрителенно отстранять малѣйшіе недочеты, въ числѣ которыхъ считаю, какъ выше указать, навязанное и потому одному уже немилое старшинство священника, которое въ братствахъ всегда проявляется слишкомъ самодержавно и неограниченно, къ глухому неудовольствію всѣхъ братчиковъ. Совѣрьте, будетъ гораздо полезнѣе для дѣла, если священникъ предоставитъ эту честь мірянину, а самъ приметъ на себя болѣе почетный, но менѣе отвѣтственный титулъ почетнаго члена братства. Все равно, такъ или иначе, а онъ будетъ главнымъ руководителемъ и двигателемъ учрежденія.

Уставъ братства, цѣль, средства его всѣми извѣстны и о нихъ распространяться совершенно излишне. Скажу только, что братства по своей организаціи болѣе жизненны и дѣятельны, тѣмъ попечительства и церковные совѣты. Члены послѣднихъ—это вѣсколько трутней, которые хлопочутъ около Меду, другими собраннаго и находящагося къ тому-же въ вѣдѣніи пчелцной матки. А члены братства это пчелки-работ-

ицы, которыя сами носятъ медь, хранятъ его въ сотахъ и питаютъ имъ весь улей. Оттого тамъ — безсиліе и смерть, а здѣсь — сила и жизнь. Эту аллегорію могу пояснить: попечители, церковный совѣтъ это совершенно лишніе приставники къ церковной кассѣ, собранной грудью священника и пожертвованіемъ всѣхъ прихожанъ; братчики же посредствомъ самообложенія составляютъ свою кассу, на которой сосредоточивается весь интересъ братства, ибо въ ней главное средство къ осуществленію первой цѣли братства — благотворительности: устроенная же на наевыхъ началахъ кооперативная организація, даже у «сыновъ вѣка» сего во всѣхъ мірскихъ предпріятіяхъ, считается организаціей самой совершенной, цѣлесообразной, сильной, живучей и продуктивной.

И вотъ, когда такіа братскія дружины организуются по всей Руси святой въ могучую рать истинныхъ сыновъ церкви, сильныхъ вѣрою и духомъ, тогда Церковь Православная смѣло можетъ дать генеральное сраженіе непріятелю съ полной увѣренностью на блестящую побѣду.

«Въ единеніи сила!» За дѣло же, отцы и братья! Кликнемъ кличъ священный по землѣ православной. Соберемъ вѣрныхъ сыновъ Церкви подъ стягъ братскихъ хоругвей. Организуемъ народное ополченіе и будемъ готовы грудью своею защитить вѣру нашу отъ всѣхъ ея враговъ внутреннихъ и вѣшнихъ. «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его». (Изъ доклада на Влѣнскомъ братскомъ съѣздѣ). С. О. Х.

**Въ области церковно приходской практики.** 1) Можно ли церковному старостѣ руководиться въ своей дѣятельности книгою Воронова: «Путеводитель церковнаго старосты»?

\* Какъ и всякая справочная книга, это руководство можетъ быть полезно церковнымъ старостамъ, но при этомъ нужно имѣть въ виду, что это изданіе неофициальное.

2) Прихожанинъ, заказывающій литургію, обязанъ ли платить въ церковь за масло, вино и муку для просфоръ, необходимыхъ для служенія?

\* По установившейся практикѣ, прихожане, заказывающіе литургію, кромѣ вознагражденія за труды причту, обычно отъ усердія своего взимаютъ и расходы по церкви, связанныя съ совершеніемъ литургій. Но это установлено обы-

чемъ а не требованіемъ закона. Инструкція церковнымъ старостамъ (§ 22, п. 3), возлагая на старостъ покупу, по указанію причта, всего необходимаго для церкви — церковнаго вина, просфоръ, деревяннаго масла и проч., не дѣлаетъ указанія на то, чтобы все это пріобрѣталось лишь для совершенія богослуженія въ установленные дни.

3) Могутъ ли желающіе производить при церквахъ (въ церковныхъ оградахъ) торговлю просфорами, пріобрѣтаемыми богомольцами съ цѣлью подачи оныхъ въ церквахъ для вынутія частицъ?

\* Нѣтъ, не могутъ, такъ какъ, по разъясненію Правит. Сената (указъ по 1 му Деп. отъ 19 мая 1909 г. № 5165, напеч. въ № 23 «Церк. Вѣд.» за тотъ же годъ), совокупный смыслъ закона (п. 3 § 22 Инстр. церк. стар.) и основаннаго на немъ распоряженія высшей духовной власти (§ 23 Инстр. настоят. церквей) показываетъ, что пріобрѣтеніе просфоръ, предназначенныхъ для употребленія въ церквахъ при богослуженіи, должно входитья подъ особымъ надзоромъ служащаго при церкви духовенства, а потому всякое принесеніе въ церковь просфоръ, изготовляемыхъ на сторонѣ, внѣ надзора и указанія церковнаго причта, составляетъ нарушеніе вышеупомянутыхъ правилъ. Правомъ поставки въ церковь просфоръ пользуется только состоящая при ней просфорня, для которой этотъ трудъ служить средствомъ призвінія и существованія (Уст. Общ. Приар. ст. 539).

4) Можетъ ли продолжать службу церковный староста, вступившій въ третій бракъ; если можетъ, то имѣетъ ли онъ право входить въ алтарь?

Въ Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ нѣтъ статьи, возбраняющей избирать въ церковные старосты лицъ, состоящихъ во второмъ или въ третьемъ бракѣ. По церковнымъ правиламъ (Люд. соб. прав. 19; VI Всел. соб. 69) и гражданскимъ закономъ (Уст. пред. прест., ст. 4) мірянамъ не дозволяется входить въ алтарь. По мнѣнію приснопамятнаго святителя Московскаго Филарета, принятому и Св. Синодомъ, псаломщивы, вступившіе во второй бракъ, не исключаются изъ духовнаго званія, а остаются на своихъ мѣстахъ, но имъ воз-



браняеши употреблять знаменіе посвященнаго, т. е. стихарь и входить въ алтарь, подобно какъ сіе возбраняется и мірянамъ двоеженцамъ съ особенною строгостью. Тѣмъ болѣе, конечно, не можетъ быть дозволено входить въ алтарь церковному старостѣ, вступившему въ третій бракъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, по четвергамъ.

Духовныя №№ будутъ выходить въ сплошные праздники (Святки, Пасху и др.) и въ збѣгнѣ мѣсяца.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. **Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.**

---

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣтники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгофскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные кресты (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подрывники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрчестія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и исаомника, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для стапичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

**ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ по-купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Слово правды въ откровѣніяхъ В. Давыдова. — Въздерваніе. — Походъ умершей семилѣтней дѣвочки, черезъ привлеченіе Св. Троицы, Св. Благовѣстия. — Митроархіальныя явленія. Объявленіи.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Ө. Вазимовъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

20 Сентября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благотворителей.

№ 38.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера къ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены въ санъ священника: студентъ Оренбургской Духовной Семинаріи Константинъ Смѣловъ къ церкви села Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда, 25 августа; окончившій курсъ Оренбургской Духовной Семинаріи Валеріанъ Базилевскій—къ церкви станицы Ново-Орской, Орскаго уѣзда, 26 августа.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ быв. надзиратель Челябинскаго духовнаго училища Михаилъ Бѣловъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви станицы Шумиха, Челябинскаго уѣзда, 29-го августа.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ; крестьянинъ *Фома* Панкратовъ рукоположенъ въ санъ священника къ единодѣр-

ческой церкви села Покровки (Карагай), Орского у. 10 сентября.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ* Діоцисеємъ, Епископомъ Челябинскимъ діаконъ Іоаннъ Шкрѣбій рукоположенъ въ санъ священника на діаконскую вакансію при Михаило-Архангельской церкви г. Оренбурга 12 августа.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго* *Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 5—6 сентября: сынъ умершаго псаломщика Іосифъ Павловъ назначенъ п. д. псаломщика въ Ванюевскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда; закономъ Оренбургскаго духовнаго училища діаконъ Іоаннъ Чирковъ по прошенію назначенъ на псаломщическое мѣсто въ Иоанно-Вогословской церкви г. Оренбурга; бывшій ученикъ Оренбургской причетнической школы Александръ Миртовъ назначенъ п. д. псаломщика въ Подстенинскій поселокъ, Оренбургскаго уѣзда; священникъ села Исаева Николай Балабаевъ назначенъ благочиннымъ Дѣдово-Исаевского округа; состоящій на псаломщической ваканціи въ Ново-Илецкомъ поселкѣ, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Василій Мелецкій назначенъ на священническое мѣсто въ Подстенинскій пос., Оренбургскаго уѣзда; учитель Гавриловской церковно-приходной школы Василій Шумовъ назначенъ п. д. псаломщика въ пос. Маремловскій, Кустанайскаго уѣзда; окончившій курсъ Богодуховской второклассной школы Каллистратъ Чекуновъ назначенъ псаломщикомъ въ пос. Ушсорскій, Кустанайскаго уѣзда; мѣщанинъ Уфимской губ. Иванъ Сазановъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ градо-Оренбургской Вознесенской церкви; окончившій Оренбургскую причетническую школу Павелъ Поповъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ Николаевской церкви г. Оренбурга, что въ Фортиштадтѣ; крестьянинъ села Петропавловскаго, Орского уѣзда, Ѳома Папкратовъ—на священническое мѣсто въ село Покровское (Карагай), Орского уѣзда; бывшій воспитанникъ IV класса Оренбургской духовной Семинаріи Константинъ Чинаревъ назначенъ на 1-е псаломщическое мѣсто въ Ново-Николаевской церкви г. Оренбурга; учитель Кассельской поселковой школы Стефанъ Шмиденевъ п. д. псаломщика въ Большо-

Чураковскій поселець, Кустан. у., на мѣсто псаломщика Ев-  
енія Анисимова, поступившаго на пастырско-миссіонерскіе  
курсы; учитель церковно-приходской школы Валентинъ Свѣ-  
тозаровъ псаломщикомъ въ Клястицкій поселець, Троицк. у.  
съ рукоположеніемъ въ санъ діакона; сынъ личнаго по-  
четнаго гражданина Михаилъ Архангельскій на псаломщиче-  
ское мѣсто въ Боровской поселець, Кустан. уѣзда, съ рукопо-  
ложеніемъ въ санъ діакона; бывш. воспитанникъ III вла-  
сса Оренбургской духовной Семинаріи Константинъ Маллициій  
на псаломщическое мѣсто въ с. Чистое, Челябин. у., на мѣсто  
діакона Виталія Сусликова, поступившаго на пастырско-миссіо-  
нерскіе курсы; псаломщикъ Кукункишевскаго посёлка — окончив-  
шій курсъ Оренбургской духовной Семинаріи Михаилъ Поло-  
ротовъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое  
мѣсто въ село Демарино, Троицк. у.; учитель Садиковской  
церковно-прих. школы Иванъ Терещъ — псаломщикомъ въ Во-  
робьевскій поселець, Кустан. у.

Резолюціями Его Пресвященства *Пресвященнѣйшаго Діо-  
нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 6 сентября  
опредѣлены: крестьянинъ Самарской губ. Яковъ Горинъ и. д.  
псаломщика въ с. Введенское, Челябин. у.; бывш. псаломщикъ  
с. Дядово, Оренб. уѣзда, Вернись Маринъ — и. д. псаломщика  
въ Узленскій заводъ, В.-Уральск. у.; сынъ священника Ген-  
надій Мелницій и. д. псаломщика въ Ново-Илецкій поселець,  
Оренбургскаго уѣзда.

Резолюціями Его Пресвященства *Пресвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
6, 7, 11 и 12 сентября опредѣлены: безмѣстный діаконъ  
Юлианъ Астафьевъ на штатное діаконское мѣсто въ хуторъ  
Ново-Николаевскій, Оренбург. уѣзда; окончившій курсъ Орен-  
бургской Богородицкой мис. школы Георгій Акинфиевъ — и. д.  
псаломщика въ Карагайлинскій пос., Кустан. у.; преподава-  
тель Оренбургскаго Епарх. женск. училища свящ. Іоаннъ Оедо-  
товъ (назначенъ) на священническое мѣсто при приходской св. Оль-  
ги церкви гор. Оренбурга; окончившій курсъ Оренбургской Бого-  
дух. миссіонерской школы Василій Матвеевъ — и. д. псалом;

щика въ поселокъ Луговской, Куст. у.; студентъ Оренбургской дух. Семинаріи Алексѣй Корыстинъ — на штатное діако-нское мѣсто къ церкви станцы Маснитной, В.-Урал. у.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-нисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 11—12 сентября, окончив-шій курсъ Оренбургской духовной Семинаріи Николай Рай-скій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ Верхнеуральскій пос. В.-Урал. у.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Ола-дасія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 5--6 сентя-бря священники: Ново-Илецкаго поселка Михаилъ Андифе-ровъ и Покровскаго женскаго монастыря Василій Нѣгинъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого. Псаломщикъ діакоуъ Иоанно-Богословской церкви г. Орен-бурга Алексѣй Шевченко, по прошенію, перемѣщенъ на пса-ломщическое мѣсто къ Троицкой церкви г. Оренбурга; свя-щенникъ Подстепнскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Хри-стофоръ Благовѣщенскій перемѣщенъ на второе священниче-ское мѣсто въ с. Ратчино, Оренбургскаго уѣзда; священникъ Александровскаго поселка, Актюбинскаго уѣзда, Александръ Гигушевъ, по прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ хуторъ Подгорный, Оренбургскаго уѣзда; священникъ Чер-ниговскаго пос., Верхнеуральскаго уѣзда, Введиктъ Ман-ринъ перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто въ Ка-глицкій заводъ, Верхнеуральск. уѣзда; поодіакоуъ Орен-бургскаго Каѳедральнаго собора Константинъ Нелюбовъ на псаломщическое мѣсто ко св. Троицкой церкви г. Че-лябинска, а на мѣсто о. Нелюбова перемѣщенъ псаломщ.-діа-коуъ Покровской церкви г. Оренбурга Алексѣй Зимовецъ.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 6 сентября, пе-ремѣщены и. д. псаломщика с. Долговскаго, Челябин. у. Петръ Саенко, по прошенію, въ с. Ново-Богдановку, Оренб. у.; а на его мѣсто псаломщикъ діакоуъ поселка Никольскаго, Оренб.

у. Петръ Пахомовъ; въ поселокъ Никольскій на мѣсто Пахомова, по прошенію, перемѣщенъ псаломщ.-діаконъ села Ново-Богдановки, Оренб. у. Василій Ловцовъ.

#### Утвержденія.

Постан. Епарх. Начал. отъ 11 сентября утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: каз. Николай Хотѣловъ къ церкви Бобровскаго пос., каз. Ермолай Барышиковъ къ церкви Хабарнаго поселка; кр-нѣ Гавріиль Шевченко къ цер. Забѣловскаго пос.; мѣщ. Осипъ Туркинъ къ Успенской церкви г. Верхнеуральска.

#### Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣшаго Θεοδοσία*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 3—5—и 6 сентября псаломщикъ діаконъ Банновскаго, поселка, Кустанайскаго уѣзда, Петръ Даниловъ за поступленіемъ въ Оренбургскую пастырско-миссіонерскую школу отчисленъ отъ должности псаломщика; священникъ церкви села Демарина, Троицкаго уѣзда, Михаилъ Максимовъ, по прошенію, уволенъ за штатъ. Священникъ с. Исаева Василій Матросовъ освобожденъ отъ исправленія должности благочиннаго Дѣдово-Исаевского округа. Псаломщикъ с. Ново-Попма, Орскаго уѣзда, Василій Заруцкій уволенъ отъ занимаемой должности по прошенію. Псаломщикъ Максимовскаго пос. Кустанайскаго уѣзда, Филиппъ Тушевъ и діаконъ Ушсорскаго пос. Кустанайскаго уѣзда, Андрей Корольковъ отчислены отъ должности псаломщика за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы. Псаломщикъ Николаевской церкви г. Оренбурга (Форштадтъ) Игнатій Подымовъ отчисленъ отъ должности за поступленіемъ на тѣ-же курсы. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5 сентября № 866 церковный староста Кустанайской Михаило-Архангельской церкви Іоакимъ Науменко, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; и. д. благочиннаго градо-Челябинскаго округа св. Александръ Земляничинъ отъ должности, согласно прошенію, съ 15 сентября 1912 г. псаломщикъ—діаконъ посела Боровскаго, Кустан. у., Александръ Сѣдыхъ— отъ занимаемой должности за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы съ 6 сентября; псал.

діаконъ села Чистаго, Челяб. уѣзда, Виталій Сусаниновъ — отъ занимаемой должности за поступленіемъ на тѣже курсы съ 6 сентября; псаломщикъ Кукушкинскаго поселка Троиц. у., Михаилъ Полоротовъ — отъ занимаемой должности за назначеніемъ на священническое мѣсто въ с. Демарино, Троицк. у., съ 6 сентября; псаломщикъ — діаконъ св. Троицкой церкви г. Челябинска Георгій Изосимовъ — отъ занимаемой должности псаломщика въ виду поданнаго имъ прошенія о святій діаконскаго сана — съ 10 сентября; псаломщикъ Больше-Цураковскаго поселка Курск. у., Евоній Анисимовъ — отъ занимаемой должности за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы; псаломщикъ Ново-Уральскаго пос., Актюб. у., Тихонъ Кольвановъ за неблаговидные поступки уволенъ за штатъ съ 6 сентября; псаломщикъ Клястицкаго поселка Александръ Малышевъ по прошенію уволенъ отъ занимаемой должности съ 10 сентября. Благочинный Птичьнскаго округа протоіерей Петръ Ходмогорцевъ уволенъ отъ должности съ назначеніемъ его благочиннымъ градо-Челябинскаго округа 15 сентября 1912 г.

**Исключаются изъ списковъ**

Священникъ Орскаго Покровскаго женскаго монастыря Павелъ Святицкій за смертію съ 29 августа; псаломщикъ села Введенскаго, Челяб. у., Василій Владыкинъ съ 30 августа

---



**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходной,	Количество приходовъ мѣс. посл.	Сумма на весь пріездъ по доро- жамъ до 1-го июля.		Число школъ	Количество школъ.
		Ба.	Общ.		
<i>а) Самаринскіе:</i>					
Екатериневскій пос. Буз. у.	186	-	-	105	1
Петровладовск. у. Орск. у.	632	100 р.	-	36	1
Бредневскій пос. Верхнеур. у.	938	100 р.	-	-	2
Кустанайскія похотныя верховья	3388	1500 р.	-	-	-
Сергеевскій пос. Кустай. у.	969	-	-	105	2
Кизилевскій пос. Верхнеуральск. уезда	666	100 р.	120 р.	287	2
Чернышевскій пос. Верхнеуральск. у.	1058	-	200 р.	72	2
<i>б) Оренбургскіе:</i>					
Михаило-Архангельск. п. с. Оренбурга	2149	-	-	-	1
Церковь Оренбургск. п. с. Восточн. у.	-	770 р.	-	-	-
Василевск. п. с. Кустай. у.	673	400 р.	-	105	2
Ермо-Троицк. соборъ (2-е янго)	2911	22 р. 16к.	-	-	-

Временно Забывающій Канцелярію ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫИ повеленіи обязанности Секретаря ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА и Управляющій делами Августейшихъ Дѣтей ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ обратился къ Его Превосищенству, Превосищенстванному Осодосію, съ отношеніемъ слѣдующаго содержания:

*Его Превосищенство.*

Съ прошеніемъ на АВГУСТЕЙШЕЕ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫИ Мая 5-го нынѣшняго года обратилъ свидѣніемъ село Горшково, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи отецъ Александръ Игнатьевъ, членъ отъ той же губерніи строительнаго комитета и почетный блюститель Горшковскаго двухкласснаго училища ходатайствуетъ объ отпускѣ средствъ

для доставки матеріаловъ для постройки въ названномъ селѣ училища.

Кромѣ обращенія къ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ 17 сего Августа тотъ же священникъ Инфантьевъ прислалъ въ Канцелярію ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА прошеніе объ ускореніи рѣшенія его ходатайства, возбужденнаго имъ предъ ГОСУДАРЫНЕЮ ИМПЕРАТРИЦЕЮ, такъ какъ онъ «никакого отвѣта дожидаться не можетъ».

Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не отказавъ поставить священника Инфантьева въ извѣстность, что по полученнымъ Канцелярією ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА свидѣніямъ, сообщаемымъ священникомъ Инфантьевымъ въ прошеніи на АВГУСТѢЙШЕЕ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА свидѣнія не соответствуютъ дѣйствительности, а изъ напечатанныхъ въ № 156 газеты «Голосъ Приуралья» отъ 18 іюня сего года кромѣ сего усматривается, что названный священникъ растратилъ деньги, собранныя на постройку училища, присвоивъ себѣ часть ихъ.

Велѣдствіе столь печально характеризующихъ сего священника отзывомъ, ходатайство его не можетъ быть удовлетворено.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашимъ и архипастырскаго благословенія съ совершеннымъ почитеніемъ имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Б. Ординъ.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Θεодосія, отъ 10 сентября 1912 г. за № 6856, послѣдовала такая: *«Члены клира Оренбургской епархіи позволяютъ себѣ безтолковать Высочайшаго Особѣ разнаго рода просьбами, но подобнаго слуха невоспитанности, даже нахальства, не проявлять доселѣ ни одинъ изъ насъ. Намечать это отношеніе въ Оренб. старг. ведомствѣ къ свѣдѣнію духовенства».*

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

*Богодуховскій миссіонерскій станъ и при немъ второклассная трудовая школа.*

Богодуховскій миссіонерскій станъ, расположенный на г. Маякѣ, въ 5 верстахъ отъ г. Оренбурга, учрежденъ въ

1901 г. для религіозно-нравственнаго просвѣщенія крещенныхъ инородцевъ Оренбургской губерніи и привлеченія инородцевъ-мухаммеданъ въ лоно русской гражданственности и культуры на почвѣ православія посредствомъ главнымъ образомъ школьнаго образованія. Цѣль эта достигается приготовленіемъ при станѣ учителей и псаломщиковъ для инородческихъ приходо-въ.

При станѣ существуетъ для обученія и воспитанія православныхъ инородческихъ дѣтей школа, которая официально считается двухклассной, но фактически — второклассная. Помѣщается она въ собственномъ каменномъ трехъ этажномъ зданіи, выстроенномъ въ 1903 году на средства православнаго миссіонерскаго общества и Св. Синода.

Завѣдывающимъ станомъ и школою со дня открытія стана и до сентября мѣсяца отчетнаго года состоялъ священникъ Іоаннъ Спирidonовъ, а съ сентября мѣс. 1911 г. состоитъ священникъ Николай Крамаренко, окончившій курсъ учительской семинаріи и миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи по татарскому отдѣлу; онъ же состоитъ Законоучителемъ школы и преподавателемъ татарскаго языка, исторіи и обличенія ислама; жалованья получаетъ 1200 р. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Старшимъ учителемъ состоитъ Михаилъ Пушкинъ, вторымъ учителемъ съ октября мѣсяца 1911 г. — Симеонъ Садаковъ и третьимъ учителемъ и учителемъ образцовой школы — Петръ Цановъ. всѣ трое — окончившіе курсъ Обшаровской церковно-учительской школы. Учебные предметы по программѣ второклассныхъ школъ распределены между преподавателями слѣдующимъ образомъ: старшій учитель преподаетъ русскій и славянскій языки и дидактику; второй — арифметику, географію, геометрію, физику, естественную исторію, гигиену и чистописаніе; третій — русскую исторію, церковное вѣнѣе и всѣ предметы въ образцовой школѣ, послѣдній управляетъ и школьнымъ хозяйствомъ. Жалованья при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, получаютъ: старшій учитель — 540 р., а остальные по 480 р. въ годъ.

Къ 1 января 1912 г. всѣхъ учащихся въ школѣ состояло 46 человекъ; изъ нихъ въ 1 кл. — 20, во 2 кл. — 9, въ 3 кл. — 6 и въ образцовой школѣ — 11; интерновъ — 42, приходящихъ — 4; по національности учащіеся распределяются такъ:

русских—18; крещеных татарь—18, чувашь—7 и мордвы—3.

При школѣ имѣется общешкольное для сорока учащихся, изъ коихъ 25 содержатся на Синодальныя средства и 15—на средства мѣстнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, именно, на доходы отъ домовъ, завѣщанныхъ въ пользу Комитета на устройство школы для инородцевъ края умершею вдовою полковника М. Я. Новокрестьяной. Въ 1 января 1912 г. казеннокоштныхъ учениковъ въ школѣ, состоитъ 37, остальные—5—своеконтные, съ платою по 50 р. въ годъ съ каждаго.

Учебниками, учебными пособиями, книгами для выѣясненнаго чтенія, наглядными пособиями и физическими приборами школа очень бѣдна; при томъ же и амбуцируемая, напр., учебники большею частью до того ветхи, что давно подлежатъ уничтоженію. Кроме того, нѣкоторые учебники уже устарѣли и должны быть замѣнены новыми. О. Завѣдывающій школою имѣеть въ виду, съ своей стороны, при первой же возможности, замѣнить всѣ устарѣвшіе руководства и учебники новѣйшими, по выбору педагогическаго Совѣта школы.

Библіотеки для выѣкласнаго чтенія, также можно сказать, при школѣ почти нѣтъ, если не считать нѣсколькихъ десятковъ кое какихъ книжончекъ, не дающихъ никакой пищи ни уму, ни сердцу учащихся. Оттуда—последніе читаютъ очень мало, а потому и слабо развиты умственно. Никакихъ періодическихъ изданій ни для учащихся, ни для учащихся въ теченіе отчетнаго года также не выписывалось.

Наконецъ, въ школѣ миссіонерской по названію и характеру, кромѣ двухъ экземпляровъ отъ короана, одного выпуска миссіонерскаго противомусульманскаго сборника и мелкихъ брошюръ на татарскомъ языкѣ (изд. миссіон. общества), совершенно не имѣется миссіонерской библіотеки.

Преподаваніе въ Богодуховской школѣ ведется по программѣ второклассныхъ школъ; сверхъ сего, въ I и II кл. преподается татарскій языкъ, а въ III кл. исторія и обличеніе мусульманства; эти послѣдніе предметы введены съ цѣлью дать учащимся въ ней инородцамъ возможно основательныя свѣдѣнія и объ исламѣ, дабы одѣлать ихъ способными не толь-

но къ приобщенію вѣры христіанской между своими слабыми съ вѣрѣ крещеными соросичами—инородцами, но и къ охраненію правды на христіанство со стороны инородцевъ—мудамеданъ. Но на преподаваніе этихъ предметовъ, съ совлеченію, уделяется слишкомъ мало времени, именно, одинъ часъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ, поэтому и успѣхи учениковъ по нимъ слабы; увеличить же число уроковъ по этимъ предметамъ нѣтъ возможности за недостаткомъ свободныхъ часовъ.

Кромѣ недостатка времени, большимъ тормозомъ къ достиженію успѣховъ, въ частности, по изложенію и обличенію ислама, служатъ еще и то, что до сего времени въ миссіонерской противомусульманской литературѣ не существуетъ ни одного спеціального учебника по обличенію ислама. А посему и преподаваніе по симъ предметамъ приходится вести безъ строго опредѣленной системы, большою частію параллельно христіанскому вѣроученію и правоученію.

Нужда въ спеціальномъ противомусульманскомъ катихизисѣ, по образцу катихизисовъ протестантскихъ, давно уже назрѣла и съ нетерпѣніемъ ждетъ своего удовлетворенія отъ спеціалистовъ миссії, людей науки и знаній. До тѣхъ же поръ, пока такого катихизиса не будетъ, нельзя ожидать отъ учениковъ миссіонерскихъ школъ и основательныхъ систематическихъ знаній по миссіонерскимъ предметамъ.

Въ цѣлихъ достиженія успѣшности обученія вообще въ школахъ съ инородцами учащимися, необходимо курсъ такихъ школъ увеличить на годъ, т. е. вмѣсто трехлѣтняго сдѣлать четырехлѣтнимъ. Общеизвестный фактъ, что программа второклассныхъ школъ слишкомъ обширна для трехлѣтняго курса и не выполняется, какъ слѣдуетъ, даже въ русскихъ второклассныхъ школахъ; учебный матеріалъ, за недостаткомъ времени, приходится проходить быстро и, слѣдовательно, неосновательно. Тѣмъ болѣе это нужно сказать по отношенію второклассныхъ школъ инородческихъ, къ каковымъ принадлежитъ и Богородицкая. Многие ученики—инородцы поступаютъ въ эти школы, плохо владея русскимъ языкомъ, и подчасъ съ слабою подготовкою, а между тѣмъ отказывать имъ въ пріемѣ нельзя, такъ какъ школа спеціально для нихъ учреждена. И приходится употребить массу времени и труда, прежде чѣмъ они

пріучатся хоть сколько-нибудь сносно мыслить и выражаться по-русски; времени же для прохожденія собственнаго курса школы остается мало; по этой же причинѣ и процентъ неуспѣвающихъ учениковъ инородцевъ довольно значительный. Вотъ почему налѣжить неотложная нужда въ преобразованіи Богодуховской школы въ школу съ четырехгодичнымъ курсомъ. Лишній годъ пребыванія учениковъ въ школѣ, безъ сомнѣнія, повыситъ успѣхи ихъ и кромѣ того дастъ возможность усилить преподаваніе спеціальныхъ предметовъ — татарскаго языка и обличенія магометанства, такъ необходимыхъ для будущахъ просвѣтителей инородцевъ и борцовъ противъ ислама, и чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 СЕНТЯБРЯ

№ 38.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Русскіе опыты соглашенія библейскаго шестоднева съ данными науки.

Богороддохновенный священный писатель Моисей на первой страницѣ Библии изображаетъ намъ чудную картину творенія міра Богомъ. Исторія творенія міра, принимаемая нами за подлинное историческое событіе, издавна становилась предметомъ цѣлаго ряда толкованій, разборовъ и критикъ. Никогда такъ сильно преддверіе Библии не подвергалось жестокому нападку со стороны критической литературы, какъ за послѣдніе годы прошлаго 19 столѣтія и первые годы нынѣшняго XX столѣтія. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что за этотъ періодъ времени по преимуществу обнаружались удивительные успѣхи въ области научнаго открытія и изслѣдованія: естествознаніе, какъ никогда, широко шагнуло впередъ. Отсюда явилась возможность взяться за рѣшеніе міровыхъ вопросовъ, прослѣдить Библию, попытаться прослѣдить и согласить ея повѣствованіе съ выработанными научными результатами, показать, что библейское повѣствованіе не есть что-либо новое, а всемъ известное старое, поддѣланное подъ науку, неправильно понимаемое богословами—апологетами и т. п. Однако, не смотря на всѣ старанія представителей матеріализма, раціонализма и другихъ направленій подорвать авторитетъ библейскаго сказанія,

причислить разсказъ пророка къ разряду религіозныхъ поэмъ или баснословныхъ мифовъ, желанныхъ результатовъ не получалось и исторія библейскаго сказанія о міротвореніи продолжаетъ оставаться предметомъ изслѣдованія, широкимъ полемъ для работы богословской мысли. Конечно, пять словъ, были и раньше настоящаго времени попытки согласенія Библии съ наукой, но онѣ не представили окончательнаго, опредѣленнаго рѣшенія. Естествознаніе, правда, очень много послужило для примиренія науки съ Библией и трудно возражать противъ того утвержденія, что оно мало или почти ничего достовернаго не можетъ сказать о дѣйствительномъ началѣ вселенной и въ частности нашей планеты.

Мы принимаемъ библейское повѣствованіе Моисея о міротвореніи за дѣйствительное историческое событіе потому, что имѣемъ за собой авторитетъ въ лицѣ Моисея — здравый, безпристрастный разумъ и вѣрующее сознаніе.

Наука же считается съ этимъ, мотивируясь иногда тѣмъ, что начало исторіи не совпадаетъ съ началомъ человѣческаго рода. Само собою понятно, что люди не могли быть свидѣтелями дѣйствій Возмезднаго творчества, предшествовавшихъ сотворенію чловѣка, и потому первая глава Бытія остается безъ историческихъ подтвержденій. Эти доказательства могли начаться не ранѣе сотворенія чловѣческаго рода, да и послѣ сотворенія, въ продолженіе значительнаго времени, не было и не могло быть исторіи въ собственномъ смыслѣ слова, такъ какъ чловѣкъ могъ изобрѣсти письменность только съ теченіемъ времени, проживши на землѣ нѣсколько вѣковъ.

Безъ сомнѣнія исторія творенія была известна и передавалась словесно изъ рода въ родъ, и, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, претерпѣвала измѣненія, то сниская смягчаемую, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже замѣняемую вымысломъ, плодомъ воображенія. Можетъ быть, послѣднее обстоятельство — съ одной стороны и повелѣніе Божіе съ другой, — заставило Моисея изобразить предъ народомъ дѣйствительную исторію шестидневнаго творенія міра. Мы знаемъ, что въ подлинности этого сказанія не сомнѣвались современники Моисея, послѣдующія поколѣнія, не сомнѣваются и современ-



ные намъ евреи. Такъ сильно запало въ память народа чудесное событіе - твореніе міра Богомъ изъ ничего!

Бетати здѣсь замѣтитъ, что отецъ патеонтологіи Кювье говоритъ: «Моисей оставилъ намъ систему міроуданія, точность которой чудеснымъ образомъ подтверждается съ каждымъ днемъ». <sup>1)</sup>

Не только среди видныхъ богослововъ, гдѣ и богословская наука развита болѣе нашей, но и среди нашихъ русскихъ есть цѣлые труды, содержащіе въ себѣ опыты примиренія библейскаго шестоднева съ наукой. Для болѣе яснаго разрѣшенія вопроса, представимъ сначала коротенько содержаніе библейскаго повѣствованія о твореніи міра, а потомъ—взгляды на этотъ предметъ современной науки. Выстъ съ этимъ изобразимъ въ немногихъ слатыхъ выраженіяхъ, конспективно, взгляды болѣе выдающихся русскихъ авторовъ, создававшихъ Библию съ наукой и постараемся уяснить, въ какомъ смыслѣ понимали библейскій «день» и за что его считали наши богословы.

Общее содержаніе исторіи о твореніи Богомъ міра по Библии представляется въ такомъ видѣ.

Изъ первосозданнаго вещества, неизмѣннаго опредѣленнаго вида, неблагоустроеннаго, безформеннаго, неизмѣннаго тѣхъ опредѣленныхъ качествъ, съ которыми матерія явилась въ послѣдствіи, Богъ актами своего всемогущества сотворилъ весь видимый міръ. Каждый актъ творенія представляется предъ нами, какъ отдѣльная художественная картина. Такъ въ первый день Богъ сотворилъ свѣтъ; во второй твердь или видимое небо; въ третій отдѣлилъ воду отъ земли, даруя послѣдней способность производить различныя растенія; въ четвертый—солнце, луну и звѣзды; въ пятый—разныя породы рыбъ и птиц; шестой день ознаменованъ твореніемъ разнообразныхъ животныхъ и человека, вѣнца творенія, господина всей твари.

«И сотвори Богъ въ день шестый дѣла свои, иже сотвори: и ячи въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, иже сотвори». Быт. 2,2.

Такимъ образомъ, шестымъ днемъ заканчивается твореніе видимаго міра

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

<sup>1)</sup> Изъ журн. «Вѣра и Разумъ» 1908 г. стр. 411 в.

## Изъ жизни старообрядчества.

(Продолженіе).

Старообрядческій начетчикъ *Нагорновъ* обвинилъ патріарха Никона въ иконоборческой ереси. дѣлая выводъ, что въ этомъ повинна и вся русская церковь.

Обвиненіе, конечно, вздорное.

Но старообрядческій начетчикъ хорошо понимаетъ съ кѣмъ ему приходится имѣть дѣло; фанатичные старообрядцы готъ повѣрить всякой небылицѣ, лишь-бы это служило къ униженію православія.

Такъ сильна злоба у старообрядцевъ противъ Христовой церкви.

«Иконоборчество» патр. Никона г. *Нагорновъ* видѣлъ въ томъ, что патріархъ приказывалъ отбирать, жечь и закапывать въ землю иконы. Иные же самъ своеручно разбивалъ о желѣзный полъ въ Успенскомъ соборѣ.

(Истор. рус. ц. Макарія т. XII—170).

*О. Демидовъ* разъясняетъ:

«Г. *Нагорновъ* и въ данномъ случаѣ не удержался отъ искаженія и клеветы.

Развѣ такъ можно играть вниманіемъ благочестивыхъ людей?

Здѣсь простой человѣкъ почти каждое печатное слово принимаетъ за правду, и если вы будете всякое историческое свидѣтельство перетолковывать на свой худой ладъ, то малограмотный народъ не только не разберется въ вопросахъ вѣры, но еще больше запугается.

Или это полезно старообрядческимъ руководителямъ?

Обвиненіе ваше въ иконоборствѣ патр. Никона—не совершенно.

Патр. Никонъ никогда иконоборцемъ не былъ.

Это—клевета старообрядцевъ.

Разсмотримъ выдержку, прочитанную вами, изъ исторіи **М. Макарія.**

О чемъ тамъ рѣчь?

Читаю ту-же страницу, только немного выше:

«Нѣкоторые московскіе живописцы, мало по малу при писаніи иконъ, переняли манеру *польскихъ и франкскихъ* живописцевъ, и иконы, написанныя такимъ образомъ, назывались *новыми*». Противъ этихъ новыхъ иконъ патр. Никонъ говорилъ проповѣди, возставалъ противъ модныхъ живописцевъ и приказывалъ отбирать тѣ изъ иконъ, кои были неискусно написаны.

Почему онъ такъ поступалъ?

Это потому, что патр. Никонъ былъ великій ревнитель и до крайности любилъ греческіе порядки и обычаи, а также иконы стараго письма.

И что особенно важно—такъ это то, что патр. Никонъ, борясь противъ *польскихъ и франкскихъ* изображеній, въ данномъ случаѣ поступалъ не самовольно, а вслѣдствіе *царскаго указа* (т. XII стр. 170 Истор. Макарія), а также ученія св. отцовъ и соборовъ. (Стоглавъ гл. 43 и отвѣты Нифонта Новгород. статья 55; Рус. истор. библіотека т. VI—стр. 37).

Что патр. Никонъ дѣйствительно боролся съ латинскимъ письмомъ,—это можно видѣть изъ этой-же исторіи, въ которой на 196 стр. читаемъ:

«Никонъ ратовалъ противъ иконъ *латинскаго письма*, которыя начали—было входить у насъ въ употребленіе, и требовалъ, чтобы наши иконописцы неизмѣнно держались *древнихъ греческихъ подлинниковъ и образцовъ*».

Не порицать, а благодарить должны старообрядцы за эту ревность патр. Никона: онъ защищалъ русскую и греческую старину.

Что же касается того, что онъ «разбивалъ» образа латинскаго писанія, то и въ этомъ нѣтъ ничего преступнаго, ибо въ древности мы видимъ не мало подобныхъ примѣровъ.

Такъ еврейскій царь Іезекія, который, по Кирилловой, «*бѣ силъ и правденъ*», мѣдную змѣю (а не латинскія изображенія) разбилъ, и *бьетъ это угодно предъ Богомъ*. Ибо вѣсть (святая) церковь Божія, яко Іезекія царь разби змѣю мѣдную, и похваляетъ его о томъ». (Кириллова л. 172 об.).

Правда, причины въ томъ и другомъ случаѣ—различныя, но дѣйствіе одно: кромѣ того,—«мѣдная змѣя»—была едѣлана по повелѣнію Божию (числа 21—8; II Царствъ 18—4) и во-

всякомъ случаѣ имѣеть громадное преимущество предъ лагнскими картинами.

Вальсамонъ свидѣтельствуетъ, что «святѣйшій патріархъ Николай Музалонъ, увидѣвъ, что жизнь св. Параскевы написана однимъ мѣстнымъ жителемъ неискусно и недостойно ангельскаго житія святой, опредѣлилъ *передать это писаніе огню*». (Толк. на 63 пр. VI вселен. собора).

Были подобные случаи и у насъ въ древней русской церкви.

Я разумѣю запрещеніе читать Гермогеновскій уставъ и его сожженіе по повелѣнію святѣйшаго патріарха Филарета.

По этому поводу въ исторіи русской церкви митрополита Макарія читаемъ слѣдующее:

«Гораздо строже поступилъ онъ (патріархъ Филаретъ) съ церковнымъ уставомъ, напечатаннымъ въ 1610 году (при патр. Гермогенѣ) и употреблявшемся уже болѣе двадцати лѣтъ, въ томъ числѣ болѣе десяти лѣтъ при немъ самомъ, патріархѣ Филаретѣ. Въ іюлѣ 1633 года онъ издалъ окружную грамоту, которою приказалъ отобрать экземпляры этого устава изъ всѣхъ церквей и монастырей Россіи и прислать въ Москву для сожженія. *Уставъ дѣйствительно былъ отобранъ и сожженъ*. Но нѣкоторые экземпляры его уцѣлѣли доселѣ... Въ предисловіи къ книгѣ прямо сказано, что *она благословлена и свидѣтельствована патріархомъ Гермогеномъ*».

А вотъ другой фактъ.

Въ Москвѣ 4-го декабря 1627 года сожжены были рукою пристава всенародно 60 книгъ Учительнаго Евангелія». (Ист. рус. цер. М. Макарія т. XI—47—49).

Всѣ эти книги были подвергнуты огнесожженію по приказу патр. Филарета, но никто его за это не считалъ ни иконоборцемъ, ни еретикомъ, и не отдѣлялся отъ него.

Если старообрядцы и теперь будутъ продолжать обвинять патр. Никона въ «иконаборчествѣ», то пусть вѣдаютъ, что ихъ предки и въ частности протопопъ Аввакумъ еще съ болѣею нетерпимостію относились къ «франкскимъ» иконамъ.

«Пишутъ Спасовъ образъ Еммануила, говоритъ Аввакумъ о новомъ письмѣ, —лицо одутловато, уста червонная, власы кудрявыя, руки и мышцы толстыя, персты надутыя, такъ же и у ногъ бедра толстыя, и весь яко нѣмчинъ брюхатъ и

толеть учиненъ, лишь сабли — той при бодрѣ не написано. А то все по плетскому умыслу». (А. Бороздинъ стр. 255).

«*Не кланяйся ты, раба Божій, убѣждаетъ Аввакумъ своихъ послѣдователей неподобнымъ образомъ, писаннымъ по нѣмецкому преданію.. Не могои не цѣлуй ея... Плюнь на нея; побѣги прочь; не гледи на нея: привяжется дурная мысль. Будеть образа подобна написана не прилучится; и ты на небо на востокъ кланяйся, а такимъ образомъ не кланяйся.*» (Тамъ же стр. 257).

Какое-же вы имѣете право обвинять людей въ томъ, въ чемъ собственно вы сами виноваты?

Патр. Никонъ, стоя за древнія иконы, надъ латинскими изображеніями не чинилъ насмѣшекъ и издѣвательствъ, а только уничтожалъ ихъ; или посредствомъ разбитія, или закапыванія въ землю, приказывая въ то же время искуснымъ мастерамъ, вмѣсто отобранныхъ иконъ, писать другія «по подобію».

Что же касается Аввакума, то объ какъ истый иконоборецъ, даже Господень, четвероконечный крестъ дерзнулъ называть «*мерскимъ*» (Внутр. воп.) въ рас. Смир. стр. 196) и «*дьявольскимъ*» (Бороздинъ прил. 33 стр.), и на иконы «фряжскаго» письма приказывалъ плевать.

А что патр. Никонъ дѣйствительно очень любилъ древнія иконы, объ этомъ мы находимъ убѣдительное свидѣтельство въ той-же исторіи М. Макарія, изъ которой читалъ г. Нагорновъ.

«Патр. Никонъ, читаемъ на стр. 248, въ сентябрѣ 1653 года прислалъ архимандриту Іакову (въ построенный имъ, патріархомъ, монастырь) образъ Пречистой Богородицы Иверской, обложенный чеканнымъ серебромъ, позолоченный и украшенный драгоценными камнями» (т. XII истор. Макарія).

«Для храма въ Иверской обители, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, Никонъ заблаговременно приготовилъ новую икону Иверской Божіей Матери... Никонъ не жалѣлъ своихъ келейныхъ сокровищъ, чтобы устроить для нея ризу, украшенную множествомъ драгоценныхъ камней и стоявшую, по словамъ его самого, до 44,000 (тысячь) рублей въ тогдашнее время» (т. XII—54 стр. къ сему читай еще стр. 294).

Такимъ образомъ изъ этихъ выдержекъ ясно, что патріархъ Никонъ никогда иконоборцемъ не былъ, а наоборотъ, такъ любилъ св. иконы, что не жалѣлъ своей казны для ихъ украшенія.

Удивительный вы народъ, старообрядцы: ко всякому поступку въ жизни патріарха Никона вы придумаете, раздуваете до крайнихъ предѣловъ самый пустой и незначительный его поступокъ, и въ то-же время равнодушно и снисходительно относитесь къ дѣйствительно важнымъ проступкамъ прежнихъ патріарховъ и своихъ наставниковъ и учителей.

Патр. Филаретъ сжегъ святыя книги: Евангелія и Уставъ церковный, и вы за это его не осуждаете.

Но что-бы вы сказали, если бы это сдѣлалъ п. Никонъ?

О, вы бы его записали за это въ число самыхъ злѣйшихъ еретиковъ.

Противъ латинскихъ иконъ возставалъ Никонъ и вы его за это считаете иконоборцемъ.

На эти-же иконы вашъ предокъ Авракумъ приказывалъ плевать, и вы за это его не осуждаете.

Гдѣ у васъ безпристрастіе и справедливость?

Развѣ и Никонъ былъ не человѣкъ?

Развѣ онъ, наконецъ, не могъ ошибаться и водрѣшнать?

Но если онъ и былъ-бы въ чемъ виноватъ въ дѣлѣ о «франжескихъ» образахъ, то онъ свою вину некупилъ уже тѣмъ, что иконы, всего написанныя, очень любилъ и шкдилъ все свое имѣніе, украшая ихъ.

Скажете в. Никонъ былъ богатъ, и это, по своей привычкѣ, поставите ему въ вину, но знайте, куда онъ употребилъ свои богатки:— на украшеніе иконъ, крестовъ и св. храмовъ.

А вотъ послушайте, какъ свидѣтельствуетъ исторія о предшественникѣ п. Никона, патріархѣ Іосифѣ, предъ нами котораго благоговѣютъ старообрядцы, в сравнителъ между собою того и другаго патріарха.

Исторія русской церкви говоритъ:

«Пристрастіе Іосифа къ стужательности обнаружилось предъ всѣми послѣ его смерти. Одной келейной, т. е. его собственной, казны осталось 13,400 рублей единомъ и множество серебряныхъ сосудовъ, блюды, сковороды, кубковъ, вель:

ма цѣнныхъ, да домовою патриаршей казны 15,000 рублей. (Самъ царь (Алексеѣй Михайловичъ), описывавшій все это имущество, при всемъ своемъ уваженіи къ почившему, не скрывалъ однако, что «онъ, государь, копилъ деньги», на-мѣреваясь купить себѣ на нихъ вотчину; что вѣ дары царскіе, святительскіе камни, атласы и всякіе приносные, онъ «отдавалъ въ домовую казну, да деньги, по оцѣнкѣ, за всякій аршинъ ималъ въ свою келью», и что все, служившіе при немъ и на его патриаршемъ дворѣ, были въ конецъ бѣдны», потому что «онъ, свѣтъ, у нихъ жалованья гораздо много убавилъ». (Ис. рус. цер. м. Макарія XI т. 181 стр.).

Обижая низшихъ служащихъ, патриархъ Іосифъ копилъ тѣмное богатство, Никонъ же патриархъ, котораго вы всячески хулите, все свои достатки, всю свою келейную казну, употребилъ на пострѣніе храмовъ Вожиныхъ и управленіе св. иконъ.

И вы послѣ этого еще смѣете дерзость обвинять его въ какомъ то иконоборчествѣ?

Праведный судъ судите, господа старообрядцы.

Не только за клевету, за каждое праздное слово мы должны будемъ дать отвѣтъ предъ Господомъ Богомъ, а вы, не страшась, возводите напраслину на патриарха, который при жизни и послѣ смерти помимо васъ вдоволь слышалъ издѣвательствъ и клеветъ».

У г. Нагорнова странный методъ собесѣдованія.

Доказательства, приводимыя его оппонентомъ, онъ не разбираетъ, а ведетъ свою линію.

Конечно — для выясненія правды это лучше, ибо все его возраженія православный миссіонеръ опровергаетъ, и кромѣ того — приводитъ въ каждой рѣчи массу новыхъ факскихъ доказательствъ въ подтвержденіе той или другой истины, такъ что въ результатѣ бесѣды народъ видитъ, что все свидѣтельство за православіе осталось въ силѣ фактическихъ нхъ опровергнуть и не пытались.

Его-же доводы — все опровергнуты.

Въ бесѣдахъ г. Нагорновъ старается копировать своего учителя М. Пичугина, употребляя даже его характерныя выраженія, но это выходитъ у него не всегда удачно.

Поморскія обвиненія могутъ держаться исключительно только среди темнаго, неграмотнаго народа. Люди-же грамотныя и хоть немного знакомые съ «писаніемъ» ясно начинаютъ понимать всю фальшь и несостоятельность старообрядческихъ придирокъ.

Такъ, поморскіе начетчики, пользуясь темнотой народныхъ массъ, увѣряютъ, что въ православной церкви во всеобдержанности употребляется поливательное крещеніе.

Это вѣдорное обвиненіе поморны предъявляютъ не только устно, на бесѣдахъ, но и путемъ печати стараются распространять эту нелѣпность.

Такъ извѣстный поморскій начетчикъ Левъ Пичугинъ въ своей брошюрѣ «О единовѣрїи русской церкви» пишетъ буквально слѣдующее:

*«Вся епископы и вся русская церковь крестится смертнымъ и проклятымъ крещеніемъ поливательнымъ»* (84 стр.)

Конечно — это отчаянная Пичугинская ложь, но поморцы ему вѣрятъ.

Вѣрить, очевидно, и Нагорновъ и на бесѣдѣ 28-го мая въ число мнимыхъ «ересей» русской церкви указалъ и поливательное крещеніе.

О. Демидовъ проситъ эту мысль подтвердить какими-нибудь доказательствами.

Г. Нагорновъ беретъ брошюру Феофана Прокоповича «О поливательномъ крещенїи» и читаетъ его разсужденіе о томъ, что погружательное и поливательное крещеніе — равносильны.

О томъ-же—что *вся русская церковь* крестится поливательнымъ крещеніемъ—Нагорновъ—ни звука.

Его спрашиваютъ, какое крещеніе брошюра Прокоповича оправдываетъ: употребляемое во всеобдержанности, или только по смертной нуждѣ?

Нагорновъ отвѣта «не даде».

---

## Уроки Слова Божія.

*Кто разумѣтъ дѣлать добро и не дѣлаетъ, тому грѣхъ* (Іак. 4, 17).

Люди совсѣмъ не хотятъ понимать плановъ Божїихъ.

О Богѣ у многихъ чрезвычайно смутныя понятія.



Когда я сталъ немного понимать, что такое Богъ, то мнѣ больше всего стало нравиться сравнивать Его съ солнцемъ. Солнце само на небѣ, а отъ него сыплются во все стороны цѣлыя снопы-лучи свѣта и тепла. Куда-бы только не проникнуть лучи солнца, всюду онъ несетъ и свѣтъ и теплоту. Богъ—этo величайшее во всемъ мѣрѣ, какъ видимомъ, такъ и не видимомъ, Солнце свѣта, правды, мира и любви. Живущій Самъ во свѣтѣ непреступномъ, Богъ прензбычно изливаетъ на землю лучи свѣта, правды, мира и любви. Всюду, всюду. Отъ солнца можно спрятаться. Отъ Бога-Солнца нигде не спрячешься. Простое солнце освѣщаетъ и грѣетъ только тѣхъ, кто самъ идетъ на солнце. А Богъ-Солнце освѣщаетъ свѣтомъ правды, мира и любви рѣшительно всѣхъ: и праведниковъ и грѣшниковъ. Онъ всемъ желаетъ свѣта, всемъ желаетъ спасенія. Но больше всего Онъ желаетъ, чтобы люди, получающіе отъ Него лучи свѣта, правды, мира и любви, въ свою очередь и сами вокругъ себя разливали маленькіе лучи свѣта, правды, мира и любви. И больше всего Богъ радуется, когда люди помогаютъ Ему сѣять кругомъ сѣмена свѣта, правды, мира и любви. И когда Онъ замѣтитъ, на примѣръ, у кого стремленіе дѣлать добро во имя Божіе, то Богъ охотно отверзаетъ ему свою щедрую руку и подаетъ ему все необходимое для дѣланія добра. И такъ во всемъ, во всемъ.

Но люди весьма огорчаются и прогнѣваются Бога, когда, получивъ отъ Него въ прензбытокъ изобиліе благъ земныхъ, стремятся использовать это благо только лично для себя, для удовлетворенія своихъ страстей и низменныхъ похотей. Богъ чрезвычайно оскорбляется, когда видитъ старанія людей разбогатѣть не для Бога, а лично для себя.

И большой грѣхъ беретъ каждый изъ насъ на душу, если онъ понимаетъ волю Божію, требующую отъ насъ, чтобы мы всюду разносили сѣмена свѣта, правды, мира, добра т е. любви, а между тѣмъ ничего въ этомъ направленіи не дѣлаетъ. Такой человѣкъ, значитъ, не желаетъ быть соработникомъ Богу. Въ этомъ-то весь грѣхъ и состоитъ. Каждый долженъ двинуть жизнь впередъ по пути свѣта, правды, мира и любви. Кто этого не дѣлаетъ, тотъ сѣдовѣтельно врагъ хри-

стіанскаго прогресса, врагъ Христу, не пощадившему плоти своей для погребленія тьмы...

## Тихая кончина добраго юнаго пастыря.

29 августа во время литургіи тихо отошелъ въ вѣчность священникъ Орскаго Покровскаго женскаго монастыря Павелъ Алексѣевичъ Святницкій на 23 году своей жизни.

Коротка жизнь, не репикъ и формуляръ почивнаго. Сынъ священника Нижегородской епархіи, студентъ Оренбургской Семинаріи, выпуска 1910 года, въ іюнь того же года рукоположенный на 2-е священническое мѣсто въ слободу Каминскую, Челябинскаго уѣзда. Здѣсь схватилъ онъ воспаленіе легкихъ. Молодой организмъ повидному справился съ болѣзнію. При посѣщеніи Каминскаго прихода въ іюнь 1911 года Епархіальный Преосвященный оцѣнилъ направленіе и дарованія молодого, еще слабаго отъ болѣзни, батюшки и перевелъ его на болѣе соответствующее мѣсто старшимъ священникомъ Орскаго монастыря, вмѣстѣ въ тоже время въ виду необходимаго для поправленія здоровья освобожденіе его отъ приходской службы.

Намѣчая переводъ о. Святницкаго въ Орскъ, Преосвященный высказывалъ пишущему эти строки, что по своему внутреннему міру и по направленію о. Святницкій соответствуетъ своей фамиліи.

Съ первыхъ дней знакомства съ юнымъ батюшкой складывалось убѣжденіе о чистотѣ его взглядовъ, о серьезномъ, не смотря на молодость, отношеніи его къ пастырскому служенію. Молодые силы рвались къ дѣятельности, вмѣсто необходимаго отдыха послѣ тяжелой болѣзни, которая значительно истощила хрупкій организмъ. Обстановка прекраснаго монастырскаго храма, при множествѣ простыхъ усердныхъ богомольцевъ, давала впечатлительной, благоговѣйно настроенной душѣ такое высокое наслажденіе, что немощь тѣлесная не ощущалась, чистый голосъ его мужественно звенѣлъ къ тоѣ стройнаго ибнія, живое слово импровизаціи выплывало изъ сердца, вызывая вздохи и слезы слушателей и изрѣдка

прерываясь подозрительнымъ, упорнымъ кашлемъ искренняго проповѣдника.

Также завѣда пастырской дѣятельности, не удовлетворяемая очереднымъ служеніемъ, не мирившаяся съ необходимыми для поправленія здоровья покоемъ, побудила юного пастыря взять законоучительство въ трехъ училищахъ и принять на себя отвѣтственный, тяжелый трудъ миссіонера благочинническаго округа.

Лампада ярко горѣла, но чистый элей быстро выгоралъ и хрупкое стекло не выдержало...

Съ началомъ весны болѣзнь сильно развилася; думать о дѣленіи было уже поздно. Пришлось оставить школы и подготовку къ миссіи. Сильный, едва слышимый родосъ, сжимаемая сердце слушателей, раздаваясь подъ сводами храма. Съ большими усиленіями прѣзжалъ еще батюшка къ службѣ въ праздники, при помощи добраго сослуживца своего совершалъ еще служеніе, а въ такъ называемую девятую пятницу, когда въ монастырѣ бываетъ большое стеченіе богомольцевъ, еще разъ, держась на ногахъ, вышелъ съ сердечнымъ словомъ проповѣди, и заставилъ плакать многихъ. Но это было послѣднее слово. Въ порывахъ упорнаго кашля, въ паузахъ при тяжеломъ дыханіи проповѣдника трудно было разслышать слабыя слова, но чувствовалось: «простите. Я долженъ поучать до послѣднего вздоха, но не могу»...

Протекло красное дѣло въ непрерывномъ страданіи при быстромъ упадкѣ силъ. Яркое солнце, подъ лучами котораго дѣлае часы летали, болѣной въ тиши своего и монастырскаго садиковъ, уже не грѣло и не оживляло его. Соскучился въ этой обстановкѣ, —везетъ его страдальца - матушка къ благочинному, пожелать въ недурномѣ тамъ на кушеткѣ, послушаетъ съ горькой улыбкой бесѣду по вопросамъ пастырской дѣятельности и снова домой на свой одръ. И сознаетъ все больше, что идти силъ отъ него оторваться.

Смотрите, казанъ идилліи. —какъ то разъ слабо говоритъ онъ, указывая на полугодичнаго сына, который лезкалъ въ углу замы и весело протягивать свои ручки къ лежащему на кушеткѣ отцу. —Смотрите... пытался отецъ улыбнуться, но тяжелыми страданіи исказили его лицо. —Жаль ихъ оставить,

а протянусь еще мѣсяць, два,—первый разъ и первому мнѣ сказали болящій. Не идиллія, а страшная драма, подумая я. И ни слова ропота или озлобленія, ни тихихъ стоновъ, ни мольбы о скорѣйшей развязкѣ за все время болѣзни.

— Надо побороться, попросить бы васъ и Малиаровскаго... Другихъ не хочу затруднять.—Желаніе это исполнено того же, 27 августа. Больной все время сидѣлъ, крѣпко держалъ свѣчу. Звукъ молитвы и пѣнія подавлялись, слабѣли и прерывались.

29 съ восходомъ солнца о. Павелъ вышелъ еще на крыльцо, чтобы вдохнуть чистый воздухъ, взглянуть на блескъ и тѣни наступающаго дня съ его солнечнымъ сіяніемъ и сказать въ надломленной груди послѣднее «прости» этому міру... Матушка посиѣбно несетъ умирающаго, даетъ ему зажженную свѣчу. Быстро приходитъ сослуживецъ и еще разъ научствуетъ его св. Таинами... Раздается въ монастырскомъ храмѣ звонъ къ литургіи. Умирающій слышитъ его, благословляетъ спротиву сына, крѣпко держитъ горящую свѣчу и подъ звуки призыва къ Богу, тихо, безъ стона передаетъ духъ Господу. Свѣча падаетъ и тухнетъ...

Хрупкіе останки отираетъ по положенному чину сослуживецъ почившаго. Надъ гробомъ раздается непрерывное чтеніе Евангельскаго слова, которому о. Павелъ явлицемѣрно служилъ. 31 августа всѣмъ наличнымъ составомъ духовенства г. Орска въ монастырскомъ храмѣ совершается отпѣтіе и вблизи его на монастырскомъ кладбищѣ погребеніе съ послѣднимъ «прости».

Прости, юный другъ, что незадолго до твоей кончины я поддерживалъ еще въ тебѣ иллюзію о возможности побѣды жизненной энергіи молодого организма надъ разрушеніемъ и не пылалъ мужества обратить все твое вниманіе на другой міръ. Но ты, чистый и очищенный таинствами, не нуждался въ этомъ направленіи по пути, которымъ, возл живъ руку на рало, съ любовію шелъ. Прости, что обязанностями службы отозванный отъ тебя, я не былъ у смертнаго одра твоего въ послѣднія минуты, чтобы научиться твоей христіанской кончинѣ и не участвовалъ въ твоёмъ погребеніи, чтобы присоединить свои грѣшныя молитвы къ молитвенному пѣнію со-

братій. Прости! и, вмѣсто надгробнаго рыданія и слова. прими ты наскоро набросанныя и преданныя писанію слова въ молитвенную память о тебѣ.

Протоіерей М. Худоносовъ.

## Иноепархіальная жизнь.

**Голосъ смиренной науки въ защиту вѣры.** Въ 1909 году я напечаталъ небольшую брошюрку: «Всегда о томъ. откуда пошла наука и вѣрять ли въ Бога люди ученые?» Недавно вышла книга г. А. Г. Табрума: «Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ», переводъ съ англійскаго подъ редакціей В. А. Жуквинкова и П. М. Соловьева. Тема, какъ видите, та же, но авторъ сосредоточилъ свое вниманіе на ученыхъ не предъидущихъ поколѣній, а на современныхъ намъ и притомъ почти исключительно на представителяхъ математическихъ и естественныхъ наукъ. Въ книгѣ собраны непосредственныя отвѣты самихъ вождей новаго точнаго знанія на опредѣленный, предложенный имъ по двумъ пунктамъ вопросъ: 1) усматриваютъ ли они дѣйствительное противорѣчіе между фактами, установленными наукою, и основными ученіями христіанства? и 2) считаютъ ли они современныхъ ученыхъ людей вѣрующими или же относящимися отрицательно къ христіанству?—Въ моей книжкѣ я привелъ мысли о вѣрѣ людей науки временъ прошедшихъ; въ книгѣ г. Табрума приводятся до ста писемъ мужей науки нашего времени, это голосъ людей науки самаго послѣдняго времени, единогласно свидѣтельствующихъ, что нетривіальная наука, какъ таковая, не переходящая своихъ границъ и ресурсовъ, не можетъ отрицать Бога, потому что она не въ состояніи доказать Его отсутствія; *нариное, доказательное обоснованіе атеизма невозможно.* Но именно поэтому для науки нѣтъ и препятствій къ признанію Бога, къ принятію вѣры рядомъ съ наукою, точнѣе — за пределами доступнаго силамъ науки. Правда, авторъ спрашивалъ только англійскихъ и американскихъ ученыхъ, но результаты этого допроса, въ главныхъ чертахъ, совпадаютъ съ данными, собранными другими учеными относительно французскихъ, нѣмецкихъ и иныхъ выдающихся ученыхъ.

Мы живемъ въ такое время, когда враги вѣры готовы пойти на всякую ложь, на всякій обманъ, чтобы только подорвать вѣру въ сердцахъ вѣрующихъ: готовы на всякую поддѣлку въ наукѣ, готовы самую ничтожную непосредственность возвести въ гениальнаго ученаго за то только, что этотъ получившій стѣнетъ на ихъ сторону въ отрицаніи вѣры. Вотъ почему надо быть особенно благодарными тѣмъ истиннымъ представителямъ науки, которые со всею авторитетомъ научнаго знанія обличаютъ спорошиблыхъ прислужниковъ лже-науки, открыто исповѣдуя немощь человеческого ума постигнуть непостижимое въ дѣлахъ Божіихъ и эмпирично склоняя свой умъ въ послушаніе вѣрѣ. Авторъ отмѣчаетъ, что массовыя ежегодно распространяють массу дешевыхъ книгъ, ваволненными усердіями доказатъ, что вѣра въ Бога вымираетъ. Какъ недобросовѣстно пишутъ въ этихъ книгахъ ихъ авторы! достаточно привести одну цитату изъ такихъ изданій: «въ высшей степени сомнительно, говорятъ самоувѣренной такой авторъ, чтобы какой либо ученый или философъ дѣйствительно придерживался въ наше время доктрины личнаго Бога»... Судите сами, читатель: попадетъ такая фраза въ якобы научной книгѣ молодому человѣку и онъ смущенъ: «говорить-де наука», а того бѣдный и не знаетъ, что представители истинной-то науки говорятъ какъ разъ обратное... Какъ же дорого предложить такой смущенный души и порекомендовать прочитать книгу, въ которой болѣе ста ученѣйшихъ авторитетовъ безъ всякихъ колебаній, предъ лицомъ всего научнаго міра заявляютъ, что сама вселенная является уже свидѣтельствомъ бытія Божественнаго Разума, доказательствомъ Бога, что во мѣрѣ расширенія знанія природы и ея силъ, тѣмъ болѣе крѣпло въ нихъ убѣжденіе въ необходимости существованія творческой Причины — Бога. Даворъ Стоксъ, профессоръ математики, справедливо говоритъ, «что крупная ошибка предполагать, будто ученый не религіозенъ, на основаніи того только, что онъ обыкновенно не говоритъ (кроме разговора въ кругу своей семьи) на религіозныя темы. Есть пословица: «глубокія воды текутъ спокойно», и мнѣ думается, что когда религія глубоко ощущается, о ней говорятъ немного». Слѣдовательно, если многіе ученые не говорятъ о религіи, то это

не значить, что они и въ Бога не вѣруютъ. Истинный ученый бережливъ на слово и если его специальная наука не близко касается вѣры, то онъ и не позволяетъ себѣ вторгаться своимъ умомъ въ область, гдѣ онъ не специалистъ...

Приведу изъ книги Тамбура нѣсколько отвѣтовъ на его запросы. Вотъ что пишетъ, между прочимъ, упомянутый ученый профессоръ Дж. Стоксъ: «что касается утверждения, будто недавнія научныя изысканія показали, что Библия и религія ложны, то на это отвѣчу прямо: этого взглядъ совершенно лозенъ! Я не знаю никакихъ здравыхъ выводовъ науки, которые противорѣчили бы христіанской религіи. Быть можетъ и есть кое-какія дикія научныя предположенія, высказываемыя главнымъ образомъ людьми второразряднаго знанія, выдаваемыя за хорошо обоснованныя научныя заключенія и и которыя по свойствамъ своимъ могутъ вызвать нѣкоторыя затрудненія, если эти предположенія признать за истину; но я не найду настолько далеко, чтобы говорить о *противоположеніяхъ* науки и религіи другъ другу, такъ какъ въ главныхъ частяхъ онѣ движутся въ разныхъ плоскостяхъ и едва ли есть поводы для ихъ сопоставленія. Противорѣчія эти только *кажущіяся*: истинная наука и истинная религія согласны другъ съ другомъ».

Лордъ Кольвингъ (скончавшійся въ декабрѣ 1907 г.), котораго прозвали «Нанюлеонъ науки» и «королемъ ученыхъ», и который былъ болѣе почетнымъ профессоромъ физики въ Глазговетомъ университетѣ, пишетъ: «истинная религія и истинная наука вполне гармонизируются другъ съ другомъ».

Лордъ Листеръ, знаменитый хирургъ, признанный за одного изъ величайшихъ людей нашего времени, пишетъ: «безъ колебаній скажу, что по моему мнѣнію антагонизма между религіей Иисуса Христа и какимъ бы то ни было научнымъ фактомъ *нѣтъ*».

Лордъ Рэддей, о комъ говорили ученые люди, что онъ былъ «человѣкъ мирового знанія въ наукѣ», первоклассный физикъ и математикъ, писалъ: «истинная наука и истинная религія не противорѣчаютъ другъ другу, да и не могутъ быть противопоставлены».

Гордъ Эвбери, болѣе извѣстный подъ псевдомъ сэра Джона Лоббока, всеми признанный за одного изъ величайшихъ ученыхъ не только въ области антропологии, но и вообще въ наукѣ, взятой въ ея цѣломъ, въ своей книгѣ «Пользованіе жизнью» пишетъ: «Безконечное и Абсолютное никогда не могутъ быть не объяснены, ни отринуты путемъ объясненія... Помни твоего Творца въ дни юности! Чтобы умереть такъ, какъ было бы желательно, надо жить, какъ должно. Добродѣтельному смерть не страшна. Любовь къ Богу лучше всего обнаруживается въ любви къ человѣку. Есть благородныя мысли у Платона, Аристотеля, Эпиктета, Сенеки и у Марка Аврелія; но у нихъ вы не найдете Еввангелія любви, высказаннаго такъ, какъ въ Новомъ Заветѣ. Истинно сказать Иисусъ, что Его религія — религія новая: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга». Пытаться прибавить что либо къ ученію Христа или улучшить его есть суетная и дерзкая попытка».

Вильямъ Рэмзай, самый выдающійся химикъ нашего времени, такъ же утверждаетъ, что между существенными истинами христіанства и установленными фактами науки дѣйствительно антагонизма нѣтъ.

Вильямъ Крузъ, другой извѣстнѣйшій химикъ нашего времени, пишетъ: «я не вижу конфликта между установленными фактами науки и существенными ученіями Священнаго Писанія, между научной истиной и религіей Иисуса Христа».

Джонъ Г. Галадстоунъ, создатель такъ называемой физической химіи, указывая физической химіи, указывая на многія имена великихъ представителей наукъ, рѣшительно заявляетъ, что «тѣ, которые занимаютъ высокое положеніе въ наукѣ оказываются вѣрными учениками Христа».

Вальфуръ Стюартъ, скончавшійся въ 1887 г., извѣстный въ Англіи профессоръ физики, говоритъ: «отношеніе между наукой и религіей неправильно было называемо отношеніемъ враждующихъ сторонъ; этого нѣтъ и никоимъ образомъ быть не можетъ. Обсуждая достовѣрность воскресенія и вознесенія Христова, онъ замѣчаетъ: „сохранялось ли въ неизмѣнности дѣйствіе извѣстныхъ намъ силъ природы въ этихъ событіяхъ, или же оно было иногда превосходяемо высшею силой? Несом-



пѣнно, превозмогалось! Конечно, мы обязаны преслѣдовать очевидность этихъ великихъ событій, и это уже исполнено самымъ совершеннымъ образомъ: исторія, повѣствующая объ этихъ событїяхъ, выдержала испытаніе на столько хорошо, что всякое предположеніе о нереальности ихъ, несомнѣнно, приведетъ насъ къ величайшей нравственной и духовной путаницѣ. Я не вижу основанія не допускать возможности измѣненія обычныхъ силъ силами высшими, при тѣхъ условїяхъ, которыми сопровождалось пришествіе Христа“.

И. Г. Тэтъ, математикъ профессоръ физики, пишетъ: «предполагаемая несогласимость религіи и науки настолько часто и увѣренно провозглашалась за послѣднее время, что стала считаться положеніемъ общепринятымъ у публицистовъ и, разумѣется, преподносится ими въ качествѣ завѣдомой истины своимъ черезчуръ довѣрчивымъ читателямъ. Но это предвзятое мнѣніе всецѣло ошибочно, настолько ошибочно, что ни одинъ настоящій ученый не рискнетъ, по крайней мѣрѣ въ Англіи, впасть въ эту ошибку.»—Назвавъ имена великихъ мыслителей послѣдняго времени: Брюстера, Фарадея, Фороса, Грэхма, Роуана, Гампльтона, Гершеля и Тальбота, ученый Тэтъ спрашиваетъ: кто же изъ этихъ великихъ людей отказывался отъ убѣжденія, что природа доказываетъ бытіе Высшаго, направляющаго къ цѣли Разума».

Вильямъ Эбней, докторъ наукъ, авторитетъ по фотографированію неба, президентъ многихъ ученыхъ обществъ, пишетъ: «Я занимаюсь науками и долженъ, по совѣсти, сказать, что не только нѣтъ вражды между Библіей и естествознаніемъ, но что мы имѣемъ дѣло какъ разъ съ обратнымъ явленіемъ. Наука говоритъ намъ, что существуютъ извѣстные законы въ природѣ; тамъ же, гдѣ есть законы, тамъ долженъ быть и Законодатель-Богъ. Изучающій естественныя науки, во всякомъ случаѣ долженъ быть человѣкомъ, проникнутымъ благоговѣніемъ, такъ какъ эти науки вѣщаютъ намъ, сколько далеки мы отъ познанія такого Законодателя».

Профессоръ Джеймъ Гейки, докторъ правъ, геологіи, минералогіи пишетъ: «къ Библіи мы обращаемся не съ желаніемъ научиться астрономіи, геологіи или химіи. Самъ міръ—библія природы, откровеніе намъ Бога, какъ Творца. Смирен-

но и благоговѣйно изучая дѣла природы, мы получимъ возможность постигнуть кое-что и изъ всемогущей силы Великаго Промыслителя. И какъ Богъ, Творецъ *видимый* вселенной, открываетъ Себя чрезъ природу, такъ и Богъ, Божественный Творецъ и Правитель *невидимый*, раскрываетъ намъ Себя въ Библии и въ житіяхъ и напелніяхъ великихъ мыслителей. Говорить, будто руководящіе наукою ученые не религіозны или что они враждебны христіанству, просто-напросто — невѣжественная невѣдность. Такое утвержденіе могло быть сдѣлано только какимъ нибудь сумасбродомъ или задревностнымъ фанатикомъ». («Троицкое Слово»).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Въ силу какого закона дороги, проходящія чрезъ церковныя надѣльныя земли, должны быть чинимы прихожанами? А можетъ быть, въ силу ст. 802 Уст. Пут. Сообщ. и ст. 295 Уст. Зем. Пов., проселочныя и полевыя дороги должны чиниться силами причта, какъ владѣльца церковной земли?

\* Въ силу примѣч. къ ст. 755 Уст. Пут. Сообщ. Т XII, ч. I изд. 1857 г. причты обязаны исправлять дорожную повинность на тѣхъ церковныхъ земляхъ, кои, не составляя удѣловъ (т. е. 99 десятинъ), закономъ для церквей назначены, суть особыя дачи, заключающія церковную собственность; но на земляхъ, къ церквамъ отмежеванныхъ, исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на прихожанахъ, хотя бы земли сіи, составляя особенные участки, обрабатывались самими служителями церкви. Въ 1909 г. одинъ священникъ, какъ настоятель церкви, былъ привлеченъ къ ответственности по 69 ст. Уст. о Нас. за неисправное содержаніе дорогъ и присужденъ земскимъ начальникомъ къ денежному штрафу. Принеся въ уѣздный съѣздъ жалобу и основываясь на ней на приведенной выше статьѣ закона, означенный священникъ указалъ, что причтъ не можетъ быть привлекаемъ за неисправное содержаніе дорогъ на церковной землѣ къ ответственности, такъ какъ по смыслу сей статьи исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, входящихъ въ опредѣленную закономъ установленную для церквей пропорцію земли, лежитъ на обязанности прихожанъ. Съѣздъ постановленіе земскаго начальника отмѣнилъ, признавъ объясненія заслужива-

ющими вниманіа. (См. Рукон. для сельск. почт., 1911 г. № 33, стр. 391 — 392). («Ц. В.»)

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ **еженедѣльно**.

Духовныя Лѣтѣ будутъ выходить въ свѣтъ предвѣки (Святки, Пасха и др.) и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя — *шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго Лѣ въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. **Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.**

---

## ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило - Архангельскаго Братства

ИМВЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангеліи, чаши съ золотымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стахари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благочинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

### ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

При семъ номерѣ прилагается преісъ-курантъ доставителя колоколо-литейныхъ заводовъ Пріуралья и Поволжья Ксенофонта Соколова въ Челябинскѣ.

---

Содержаніе неоффиц. части: Русскіе опыты восплащенія библейскаго шестодневья съ данскими лугами.—Нашъ жизнь старообрядчества.—Уроки Слова Божія.—Тихая кончина юного пастыря. Протоіерей М. Художеновъ.—Икоперхіяльная жизнь.—Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Ө. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

3 Октября.

XI изд.

Подписки принимаются въ Рес-  
публику «Епархіяльныя Вѣ-  
домости» и у благочинныхъ.

№ 39.

Цѣна годового изданія съ  
доставкою по почте 6 р. Цѣна се-  
зоннаго по почте съ доставкой  
15 к., а съ доставкой по почте 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.**

Часть официальная.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 сентября с. г. за  
№ 13627 при Исаево-Покровской церкви - викариатъ Южной части  
Ташкентской еп. епархіи открытъ самостоятельный приходъ съ  
приходомъ изъ священника и псаломщика и съ содержаниемъ  
на местные средства.

## Разстрѣженія Епархіяльнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Благоугодническія Проводимыя: Владиславу Владиславо-  
вичу Орлову, Орлову-Сидорову и Фургалеву, 25 августа с. г. в.  
прислано Архипастырское благословеніе, бѣль грамоты, насто-  
ятельницѣ Серафимовской женской общины, Чедоникаго  
уваденіи, монахинѣ Лужички за труды ея по благоустройству  
выбранной ей общины, Троицкому городскому Головъ Владиславу  
Малышкову и мѣщанину г-ру. Верхнеуральска Василію Тарину  
за старательную имъ помощь при устройствѣ миссіонерскихъ  
претинескларскихъ курсовъ, Крестянину Ново-кумляскаго  
поселка, Троиц у., Осодосію Патрикееву за пожертвованіе

иковы и закрестельнаго креста для мѣстнаго храма— 18 сентября; казаку Казанцевакаго поселка, Троицкаго у., Андрею Бурматову за пожертвованіе въ пользу Николаевскаго скита, Троиц. у., колокола— вѣсомъ въ 24 п. 26 ф. стоимостью 500 руб.

#### Рукоположенія.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшіймъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, діаконъ Николай Немцевъ 26 августа с. г. рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Нарядѣва, Орен. у.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшіймъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, вселомщикъ Амурскаго поселка Косма Вдовинъ рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто 9 сентября.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшіймъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, вселомщикъ Воронякаго поселка, Кустан. у., Михайлъ Архангельскій 13 сентября рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто; учитель Александръ Кошновъ 9 сентября рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Ново-Троицкаго Оренб. у.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшіймъ Θεодосіемъ*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 15, 16 18 сентября назначены: окончившій Московскіе пастырскіе курсы Михайлъ Басовъ и. д. вселомщика въ Ново-Уральскій пос., Актюб. у.; состоящій на иподіаконской ваканціи при Оренбургскомъ Каѳедральномъ Соборѣ діаконъ Павелъ Малышевъ на должность штатнаго діакона при томъ же соборѣ съ 12 сего октября; учитель 2-хъ класснаго училища с. Каленнаго, Челябинскаго уѣзда, Викторъ Сагайдакъ— на священническое мѣсто въ Щербининскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда; учитель Мамалаевской поселковой школы, Оренб. у., Михайлъ Акашевъ на вселомническое мѣсто въ с. Ново-Поимъ, Орекаго у.; окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Владиміръ Смѣловъ и. д. вселомщика въ Ново-Бурскій поселокъ, Актюб. у.; состоящій на вселомнической ваканціи въ с. Ново-Поимъ, Орекаго у., священникъ Анд-

рей Сергѣевъ — на священническое мѣсто въ Кульмскій поселокъ, Орскаго у.; бывшій учитель Троицкаго начальнаго училища, Актюб. у., Григорій Филимошинъ на священническое мѣсто въ Александровскій поселокъ Актюб. у.; заштатный псаломщикъ Подстепнянскаго поселка Феофанъ Михайловъ на псаломщическое мѣсто въ село Саратовку, Оренб. у., священникъ-миссіонеръ Архангельской епархіи Акиндинъ Красильниковъ на священническое мѣсто къ Казанской церкви с. Троицкаго, Оренб. у., крестьянинъ Кононъ Фроловъ на псаломщическое мѣсто въ село Спасское, Оренбургскаго уѣзда на мѣсто діакана Еременко, поступившаго на цастыреко-миссіонерскіе курсы; окончившій курсъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ Михаилъ Никольскій п. д. псаломщика въ слободу Каминскую, Челябин. у.; крестьянинъ Иванъ Точеный вр. и д. псаломщика въ поселокъ Каралугай, Актюб. уѣзда; діаконъ Петръ Давыловъ на псаломщическое мѣсто въ Банновскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда съ отчисленіемъ отъ сей должности Іосифа Павлова; окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Петръ Митязевъ п. д. псаломщика въ Васильевскій поселокъ, Кустан. у.; бывшій псаломщикъ Степановскаго пос., Кустан. у. Феодоръ Соколовъ въ пос. Черновскій, Оренб. уѣзда; Учитель Ивановской ц. п. школы, Оренб. у., Владиміръ Тышкевичъ назначенъ на священническое мѣсто въ Сергіевскій поселокъ, Кустан уѣзда.

**Перемѣщенія:**

Резолюціями Его Преосвященства, *Просвѣщеннѣйшаго Феофоса*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдованными 17, 18 сентября перемѣщены: священники: села Скоблина, Челябин. у. Николай Михайловъ и поселка Каратабанскаго того же у. Александръ Емельяновъ, по прошенію, одинъ на мѣсто другого; священники: Павловскаго поселка Кустан. уѣзда Максимъ Суховъ и Литановскаго (Ушсарскаго) поселка Стефанъ Владыкинъ — одинъ на мѣсто другого; священникъ Щербининскаго пос., Кустан. у. Прохоръ Самохваловъ для пользы службы въ Брединскій поселокъ на священническое мѣсто; священникъ Мордвиновки, Троицк. у. Феодоръ Вдовинъ — на священническое мѣсто въ Малороссійскій поселокъ, Кустан. у., псаломщикъ Іоанно Богословскій церкви в. Оренбурга Николай

Боровковъ, по просьбѣ, на таковое же мѣсто въ Покровской церкви г. Оренбурга, а на его мѣсто, по прошенію, перемѣнить исаиомщникъ Семеновъ Петровскаго прихода, Оренбургскаго у. Иванъ Завалишинъ; исаиомщникъ Ново-Черкаскаго поселка Михаилъ Тихоновъ, по прошенію, въ поселокъ Красногорскій, Орск. у., а на мѣсто Тихонова для пользы службы исаиомщникъ с. Григорьевки, Оренб. у. Николай Цвѣтковъ; на мѣсто Цвѣткова—исаиомщникъ-діаконъ с. Ильинки Николай Дудыкъ, а на мѣсто Дудыка исаиомщникъ с. Саратовки, Оренб. у. Романъ Богоявленскій; сваш с. Анатолевки, Оренб. у. Теодоръ Елизвъ, по прошенію, на священнич. мѣсто въ Серафимовской церкви, что въ Фриштадтѣ г. Оренбурга, а на его мѣсто, по прошенію же, священникъ с. Людмишкин. Оренб. у. Николай Григорьевъ; исаиомщникъ, Кардаиловской стан. Сергій Маларовскій и с. Троицкаго, Оренб. у., и д. исаиомщница Гавриилъ Гиренко одинъ на мѣсто другого; священникъ градо-Оренбургской епархиальной церкви Исидоръ Павловскій на священническое мѣсто въ с. Петропавловку, Оренбургскаго уѣзда; священникъ Кузнецкаго поселка Владиміръ Чемезовъ на священническое мѣсто въ Орскому женскому монастырю, а на его мѣсто священникъ с. Троицкаго, Оренб. у., Алексѣй Покровскій; исаиомщникъ-діаконъ Михаилъ Арсент. ц. г. Орска Виталий Райскій въ Орскому женскому монастырю сверхштатнымъ исаиомщникомъ, а на мѣсто, по прошенію, исаиомщникъ Ново-Курскаго поселка, Актюб. у. Павелъ Богдановъ съ возведеніемъ его въ санъ діакона; Протоіерей градо-Оренбургскаго женскаго Успенскаго монастыря Іоаннъ Соломинъ на ваканцію священника въ градо-Оренбургскому Катедральному собору, а на мѣсто Соломина, по прошенію, Протоіерей г.-Оренбургской Михаила Архангельской церкви Алексѣй Предтеченскій; священникъ хутора Ново-Московскаго, Челябинскаго уѣзда Александра Чудковъ по, прошенію, оставаться въ Князенинскомъ поселкѣ, В.-уральскаго уѣзда.

#### Утвержденія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діоцезиса*, Виискаго Челябинскаго, послѣдовавшей 12-го сентября с. г. и. д. исаиомщника сваша Усть-Уйской, Челябин. у. Максимъ Архангельскій утверждены въ занимаемой должности исаиомщника.



Резолюціей Его Преосвященства *Преосвященнѣйшаго Осв-досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 22 сентября с. г., и. д. псаломщика с Петропавловскаго, Оренб. у., Иванъ Миролюбовъ утвержденъ въ занимаемой должности. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20 сентября с. г. крестьянинъ Игнатій Пуць утвержденъ въ должности церковнаго старосты поселка Аральскаго, Кустанайскаго уѣзда.

#### Увольненія.

Резолюціямъ Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Осв-досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 15 сентября, священникъ Рождество-Богородицкой церкви при ст. Челябинскъ Александръ Земляничинъ, по прошенію, освобожденъ отъ исправ. должности Благочиннаго градо Челябинскаго округа; псаломщикъ Красногорскаго поселка Григорій Давыдовъ и діаконъ с. Спасскаго Василий Иременко отчислены отъ занимаемыхъ должностей за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы: псалом. Чернавскаго пос. Оренб. у. Іоаннъ Юдковскій, уволенъ, по прошенію, за штатъ. Постанов. Епарх. Начальства отъ 24—30 октября 1911 г. утвержденнымъ Св. Синодомъ 1 сентября с. г. псаломщикъ села Шаламова, Челяб. у., Савва Источниковъ исключенъ изъ духовнаго званія.

Таковымъ же отъ 24 сентября псаломщикъ—діаконъ Каминской слободы Владиміръ Стрѣлецкій уволенъ за штатъ по болѣзни.

#### Исключены изъ списковъ за смертію:

Священникъ Пророко-Шляпской церкви станицы Міасской Челяб. у. Владиміръ Скочинъ съ 1 сентября; церковный староста Верхнеуральскаго поселка, В.-Уральскаго уѣзда Константинъ Ивановъ съ 27 августа; заштатный Протоіерей Іоаннъ Образцовъ съ 9 сентября.

#### Присоединеніе къ православію.

Кавказъ Павловскаго поселка, В.-Урал. у. Иванъ Семеновъ Петровъ 28 лѣтъ изъ безнормандскаго сословія священникомъ Павловскаго пос. Николаемъ Мельниковымъ 21 іюня.

Крестьянская двѣнца д. Комаровки Марія Вогина 12 л.

изъ поморской секты священ. с. Рыбнаго Валеріемъ Оболенскимъ. Крестьянская дѣвица Іуліанія Кудрина 21 г. изъ поморской секты, священ. слоб. Таловской Александромъ Андреевымъ. Крестьянки: Марѳа Ковалева 17 л., Агрипина Кобыкина 28 л. Матрона Сваробогатова 21 г. и дѣти Григорій 4 л. и Евдокія 2 л.; крестьянинъ Евстафій Печерскій 22 л. Пераскева Трофимова 15 л., Пераскева Кривощекова 16, Андрей Кривошековъ 5 л. и Анастасія Кривошедова 3 л. — всѣ десять изъ старообрядчества священникомъ села Верхняго Максимомъ Овчаниковымъ.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.**

Наименованіе приходоу.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено казенныхъ.		Земля въ десятинахъ.	Количество дворовъ.
		Изд.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Богоявленскій пос., Куст. у.	486			105	1
Космодемьянская похотная церковь	3338	1500 р.			1
Черниговскій пос. Верхнеуральск. у.	1058		200 р.	72	2
Пророва Ильинская п. ст. Миасской Челяб. у.	1736			300	2
Мордвиовка с., Троицкаго у.	1785				2
Лютиновка с. Оренб. у.	596	400 р.	150 р.	41	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Михайло-Архангельская п. г. Оренбурга	2119				1
Церковь Оренбуръ свято Пискута	—	770 р.			—
Григо-Троицкій соборъ (2-е мѣсто)	2911	22 р. 46 к.			3
Свято-Николаевское с. Оренб. у.	1264			28	3
Шаламова с. Челяб. у.	1179			61	1

Отъ предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго высочества Великаго Князя Михаила Александровича комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія.

*Его Превосвященству, Превосвященнѣйшему Особую, Епископу  
Оренбургскому и Тургайскому.*

*Выше Превосвященство,  
Высокопочинимый Архiepиствърь.*

Съ ВЪСОЧАЙШАГО соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилою 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4-7-го октября 1813 года.

Национальный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается, и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 г.

Долгъ русскихъ почтить, своихъ погибшихъ въ бою, воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 230.000 рублей, собрано же 110.000 рублей.

По особому ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святѣйшій Провительствующій Синодъ опредѣленіемъ 24-го іюля—13 августа сего года разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ воскресные дни, въ текущемъ 1912 году, 14 октября и 16 декабря за литургіей, а въ 1913 г. 27 января за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 24 іюля—13 августа 1912 года за № 6483, напечатаннымъ въ № 35 «Церковныхъ Вѣдомостей» отъ 1 сентября сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, я позволяю себѣ, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪСОЧЕСТВА Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя, обратиться прежде

всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопробѣжденномъ содѣйствіи къ благу и пріятному осуществленію вышеупомянутого сбора.

Выше съ тѣмъ Комитетъ, позарая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу возраженіями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣе просить Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго, въ самомъ непродолжительномъ времени, сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ записанномъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вышестъ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а также не отказать въ разрѣшеніи допустить къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себѣ молитвамъ Вашего Преосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою,

Я. Жилинскій.

---

Отъ Кіевскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, состоящаго подъ Ея Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

*Ваше Преосвященство.*

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Правленіе Отдѣла, препровождая при семъ сообщеніе члена-сотрудника Отдѣла Е. В. Кудиковской о безчеловѣчныхъ жестокостяхъ, творящихся надъ домашними животными въ казачьихъ поселкахъ «Благословенномъ» и «Нежицкѣ» Оренбургской губ., осмѣливается обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорной и сердечной просьбой не отказать

прийти на помощь, предложивъ подвѣдомственному Вашему Преосвященству духовенству посредствовать путемъ бесѣдъ при встрѣчающихся къ тому случаямъ развитію въ народѣ чувства состраданія и любви къ животнымъ, напоминая, что жестокое обращеніе съ животными не свойственно христіанамъ. «Влаженъ иже и скоты млечеть».

На сего послѣдовала отъ 19 сентября 1912 г. за № 7146 резолюція Его Преосвященства: «*Напечатать въ Оренбург. Вѣст. Выдвостала къ сельскую духовенства*».

Въ Правленіе Кіевского Отдѣла Рос. Общ. Покровительства животнымъ.

Господину Секретарю Отдѣла

*Милостивый Государь  
Леонидъ Александрович!*

Очень прошу Васъ донести до свѣдѣнія Правленія мое письмо при первомъ засѣданіи.

Сейчасъ вернусь изъ возздки въ Оренбургскую губ., гдѣ прокала дѣло въ казачьемъ поселкѣ «Благословенное», а частью въ поселкѣ «Нѣманка», откуда вывезла самое тяжелое впечатлѣніе. Правы жители этихъ поселковъ до того жестоки, что поразкаютъ и приводятъ въ ужасъ всѣхъ дачниковъ. Не говорю уже о жестокости обращенія взрослыхъ съ домашними животными, о которомъ судите сами по слѣдующимъ фактамъ:

Животные у этихъ жителей постоянно болѣютъ отъ неслыханной небрежности, недосмотра, порчи: дѣлать въ равнѣ заводятся черви, язвочки такіе раны поливаютъ кристаллизационной карболомъ — благо труда не много, и животное отъ такого способа обмѣлываетъ, а рана дѣлается еще больше, и охватъ черви и охватъ карболомъ, вплоть до зима, —

Слѣдующій примѣръ не менѣе краснорѣчивъ. Я часто наблюдала очень тяжелую форму болѣзни у коровъ, это отпаденіе копытъ, — животное не можетъ встать на обнаженныя ноги и ползаетъ на колѣнкахъ: эта болѣзнь дѣлается, пока не вырастутъ новые копыта. Хозяини, чтобы не потрудиться принести животному воды, копыта подпихиваютъ иль и побо-

ями гонять на Ураль поить, а то бываетъ и такъ, что не гонять и не поить.

Такъ относятся къ животнымъ, которыми кормятся, гдѣ все же практическія соображенія иногда заставляютъ ихъ вспомниться; но главное, что здѣсь вопіеть, о чемъ особенно свѣшу Вамъ донести, это ихъ озвѣрѣлыя дѣти; въ нихъ озвѣрѣвшіи никто и ничто не останавливаетъ. Собаки и кошки въ ихъ полной власти, что изобредеть въ ихъ безумныя головы, то и творять надъ беззащитными животными: маленькими котиками они играютъ вмѣсто мяча, подбрасываютъ, выворачиваютъ лапы, пока умученное животное не падохнетъ въ ихъ рукахъ.

Но особенно любимый ихъ спортъ въ слѣдующемъ: выносятъ на середину улицы гонять, щенять, а то и большую собаку на веревкѣ и забиваютъ ихъ камнями. Я сама не разъ нарывалась на такія ужасныя сцены, когда несчастное животное съ избитыми глазами и порезанными лапами старалось уволзгуть, чтобы укрыться подъ заборомъ отъ своихъ мучителей, но камни, специально для этой цѣли отточенные изъ черенковъ, сыпались со всѣхъ сторонъ.

Когда же я вступалась за несчастное животное, то родители этихъ дѣтей, здѣсь же создающіе у своихъ избѣ, стали браниться и говорить, что я не смѣю отнимать животное, «пусть дѣти забавляются».

Милыя дѣти, милыя забавы!

Особенно памяты мнѣ праздничные дни, когда «свѣнхми гуляють» — подростки отъ 12 до 15 лѣтъ ходятъ компаніей по улицамъ и тогда ни одну олошавшую собаку и коню не пропустятъ. То и дѣла слышнень крикъ собаки то въ одномъ концѣ деревни, то въ другомъ.

Всѣ эти звѣрства происходятъ на глазахъ посторонней публики, болѣею частью больныхъ, которые постоянно вступаютъ по этому поводу въ пререканія съ казаками. Но одному Богу извѣстно, что дѣлается въ тѣхъ поселкахъ, куда не завязываетъ культурный челонѣкъ.

Лишнее говорить о пользѣ больного во время пребыванія въ такой деревнѣ,—я лично потратила свое время не только бесполезно, но и нагубно для своего здоровья, но если

оно принесло бы хотя немного облегченія беззащитнымъ созданіямъ, то я бы считала себя вознагражденной.—

Въ этихъ поселкахъ есть церкви, откуда можно сказать доброе слово во имя состраданія къ животнымъ, есть школы и поселковыя управленія. Довою обществу все вышеизложенное въ надеждѣ, что оно найдетъ путь къ достиженію намѣченной всѣмъ намъ дорогой цѣли.

Примите увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и уваженіи. Членъ сотрудникъ Е Куликовская.

### Отъ Совѣта Оренб. Женск. училища.

Списокъ воспитанницъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища не сиротъ, получившихъ полныя епархіальныя, половинныя епархіальныя стипендіи и стипендіи частныхъ жертвователей.

#### *Полныя епархіальныя стипендіи. (13)*

Примоч. кл. 1) Шальнона Анастасія—дочь священника (на исадомш. вакан.) с. Пикольскаго, Оренб. у., Николая Шальвова.

I кл. 2) Чубовская Анастасія—дочь исадомщика с. Скоробогатого, Орскаго уѣзда, Петра Чусовскаго.

3) Полякова Елизавета—дочь лишеннаго сына свещ. Александра Полякова.

4) Мелецкая Анна—дочь священника пос. Подтепинскаго Оренб. у. Василія Мелецкаго.

III кл. 5) Голубева Анна—дочь исадомщика с. Рождественскаго, Оренб. уѣзда, Михаила Голубева.

6) Модестова Анна—дочь діакона с. Ташлы, Оренб. уѣзда, Корнелія Модестова.

7) Казикинская Марія—дочь свещ. села Повоникольскаго, Оренбургскаго уѣзда, Василія Казикинскаго.

V кл. 8) Крылова Зинаида—дочь заштатнаго свещ. Уральской обл. Кюдрата Крылова.

9) Татищева Александра—дочь лишеннаго сана діакона Льва Татищева.

VI кл. 10) Богоявленская Анна—дочь заштатнаго исадомщика Александра Богоявленскаго.

11) Никольская Ольга—дочь заштатнаго исадомщика Ивана Никольскаго.

12) Полякова Анна—дочь дивненскаго сана свящ. Александра Полякова.

13) Софійская Евгенія—дочь исадомщика села Софійскаго Оренб. уѣзда Николая Софійскаго.

*Половинная епархіальная консистія. (54).*

Приг. кл. 1) Михайлова Вѣра—дочь діакона с. Богословки, Орскаго уѣзда, Александра Михайлова.

I кл. 2) Базилевская Анна—дочь свящ. села Николаевки Оренб. уѣзда Александра Базилевскаго.

3) Ловцова Юлія—дочь дьякона с. Ново-Богдановки Оренб. у. Василія Ловцова.

4) Михайлова Инна—дочь діакона села Богословки Орскаго уѣзда Александра Михайлова.

5) Зефирова Екатерина—дочь исадомщика с. Васильевки Оренб. уѣзда Николая Зефирова.

II кл. 6) Коблова Людмила—дочь исад. г. Илека Уральской обл. Ильи Коблова.

7) Макарова Юлія—дочь свящ. Избыльскаго пос. Оренб. уѣзда Александра Макарова.

8) Смирнова Вѣра—дочь діакона села Вѣлозерки Оренб. уѣзда Николая Смирнова.

9) Иванова Пераскева—дочь свящ. села Свиндовки Оренб. уѣзда Константина Иванова.

III кл. 10) Вѣлова Анна—дочь діакона с. Ермолаевки Оренб. уѣзда Александра Вѣлова.

11) Голодаенкова Татіана—дочь діакона села Алексѣевки Оренб. уѣзда Матвея Голодаенкова.

12) Зефирова Зинаида—дочь исадомщика села Васильевки Оренб. у. Николай Зефирова.

13) Малышева Валентина—дочь и. д. исадомщика свящ. Ливневской станицы Оренб. у. Константин Малышева.

14) Корыстина Агнія—дочь свящ. села Васильевки Оренб. уѣзда Алексѣя Корыстина.

15) Малыцкая Раиса—дочь свящ. села Воздвиженскаго Оренб. у. Александра Малыцкаго.



16) Семеновна Елена—дочь діакона села Исаева Оренб. уѣзда Іоанна Семенова.

17) Хохлачева Марія—дочь зашт. псаломщицы Уральской обл. Александра Хохлачева.

IV кн. 18) Бѣлова Вѣра—дочь діакона с. Ермолаевки Александра Бѣлова.

19) Генерозова Лидія—дочь священн. Гордищенской ст. Оренб. уѣзда Павла Генерозова.

20) Корыстѣна Ранса—дочь священн. села Васильевки Оренб. уѣзда Алексѣя Корыстѣина.

21) Кутзева Зоя—дочь священн. пос. Верхне-Шавловскаго Оренб. уѣзда Домасія Кутзева.

22) Кузнецова Ранса—дочь священн. села Бурилюкъ-Шокровки Алексѣя Кузнецова.

23) Любимова Елизавета—дочь діакона ст. Дубенкой Оренб. уѣзда Іоанна Любимова.

24) Ще Бражелская П. дельда—дочь священн. села Землянки Николая Пресвораженскаго.

25) Соловьева Августа—дочь быв. священн. Викентія Соловьева.

26) Блявьянова Татіана—дочь священн. пос. Херсонскаго Альтоб. уѣзда Θεодора Блявьянова.

27) Петропавлова Пина—дочь священн. с. Павловки Оренб. у. Гавриила Петропавлова.

28) Парана Елизавета—дочь священн. Бранловскаго пос. Верхне-уральскаго уѣзда Георгія Парана.

29) Полякова Ольга—дочь священн. с. Слоновки Оренб. у. Іоанна Полякова.

V кн. 30) Арзамасова Зинаида—дочь священн. Тургенскаго прихода Троицкаго уѣзда Порфирія Арзамасова.

31) Грамматкова Вѣра—дочь священн. Донецкой станицы Оренб. у. Кронидя Грамматкова.

32) Лезаукина Евдокия—дочь священн. Верхне-Савурскаго пос. Троицкаго уѣзда Іоанна Лезаукина.

33) Михайлова Фансія—дочь псаломщиц. пос. Подтешинскаго Оренб. уѣзда Θεоктиста Михайлова.

34) Новометрова Ольга—дочь священн. с. Кулан Челябин. уѣзда Андрея Новометрова.

- 35) Пономарева Нина — дочь того же священника.
- 36) Субботина Капитолина — дочь священ. с. Романовки Оренб. уезда Александра Субботина.
- 37) Соловьева Валентина — дочь бывшего священ. Викентія Соловьева.
- 38) Смирнова Ольга — дочь священ. пос. Островного Оренб. уезда Владимира Смирнова
- VI кл 39) Аллемановъ Елена — дочь псаломщика села Михайловскаго Орскаго уезда Василія Аллеманова.
- 40) Вирюкова Лидія — дочь священ. пос. Озернаго Челябин. у. Василія Вирюкова.
- 41) Емельянова Зоя — дочь священ. пос. Херсонскаго Актюб. у. Теодора Емельянова.
- 42) Иванова Анна — дочь священ. села Сѣдцовки Оренб. уезда Константина Иванова.
- 43) Инфантьева Валентина — дочь діакона с. Старинок-Чел. у. Николая Инфантьева.
- 44) Китаева Валентина — дочь священ. пос. Верхне-Павловскаго Оренб. уезда Давидія Китаева.
- 45) Касаткина Надежда — дочь діакона пос. Верхне-Павловскаго Оренб. уезда Іоанна Касаткина.
- 46) Петрова Анна — дочь священ. хут. Ново-Александровскаго Василія Петрова.
- 47) Преображенская Анна — дочь священ. с. Землянки Челябин. уезда Николая Преображенскаго.
- 48) Протопопова Евлазерина — дочь псал. Травниковской ст. Троицкаго уезда Василія Протопопова.
- 49) Русанова Марія — дочь священ. с. Медвѣдскаго Челябин. уезда Григорія Русанова.
- 50) Стенанова Валентина — дочь псал. с. Куликова Челябин. у. Павла Стенанова.
- 51) Циркулинская Вѣра — дочь зашт. псаломщика Сергія Циркулинскаго.
- 52) Макарова Зоя — дочь священ. пос. Изобильнаго Оренб. уезда Александра Макарова.
- 53) Масленникова Александра — приемная дочь протоіерей Викентія Андреева.

54) Оетисерва Любовь—дочь свящ. с. Покровскаго Орскаго уѣзда Ѡаддея Оетисова.

*Стипендіи частныхъ жериковъ:*

II кл. 1) Стипендія Пресвящ. Матерія Нонна Марія—дочь свящ. пос. Новочеркаскаго Оренб. уѣзда Василия Понова.

2) Стип. Прст. Ясненскаго—Ѡедорова Вѣра дочь свящ. хутора Ново-Кіевскаго Орскаго уѣзда Петра Ѡедорова.

IV кл. 3) Стип. Новокрещеновск. — Десевская Зинаида—дочь свящ. пос. Подстепненскаго Оренб. у. Василия Метцакаго.

V кл. 4) Стип. Черневыхъ—Чубинская Марія—дочь заштатнаго свящ. Бориса Чубинскаго.

5) Стип. С. М. Ивановыхъ—Недубова Александра—дочь священнаго сана священника Кзырфорта Шенобова.

6) Стип. Юдина 1-я—Иковлева Евдокия—дочь псаломщ. с. Окуновскаго Челяб. уѣзда Іоанна Иковлева.

VI кл. 7) Стип. Юдина 2-я—Аванасьева Ольга—дочь свящ. села Тодстолятова. Челябинскаго уѣзда, Пларія Аванасьева.

Изъ 136 евархіалныхъ стипендій воспитанницами не спронтами занято 13 полныхъ и 54 половинныхъ стипендій, а всего 40 стипендій. Остальныя 96 стипендій заняты спронтами.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 ОКТЯБРЯ

№ 39.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Русскіе опыты соглашения библейскаго шестоднева съ данными науки.

Не то говорить наука Научная гипотеза мірообразованія коротко можетъ быть представлена въ такомъ видѣ. Перво-бытно-самобытная міровая матерія была въ первообразномъ состояніи. Подъ вліяніемъ тяготѣнія необъятная міровая масса начала постепенно сгущаться, все болѣе и болѣе сжиматься. Составляющіе эту матерію атомы, первоначально другъ отъ друга удаленные, сплачиваясь въ молекулы, стали взаимно сближаться около общаго центра и образовали одну огромную сферу. Сила тяготѣнія дѣлала свое дѣло: матерія непрерывно ссрадилась образуя множество отдѣльных тѣлъ различныхъ размѣровъ. Сила же центробѣжная наоборотъ, постоянно разбивавтъ, разламываетъ ихъ. Теперь атомы, пруживаясь около своихъ центровъ, образуютъ собою, такъ называемыя туманности, т. е. похожи на настоящія облака блестяція массы, только иного химическаго состава. Вотъ эти-то самыя блестяція массы (туманности) и являются основными звѣздами системы. То же самое можно сказать о нашей солнечной системѣ. И ябсь было время, когда эта система представляла изъ себя туманность. Замомъ, тяготѣнія и потеря теплоты заставили эту массу сплачиваться; а она, въ свое очередь, ста-



иметь не разрывнымъ и слѣдовательно открытымъ. Такъ же онъ устанавливаетъ свою точку зрѣнія, полагая околесному шестолетнему достоинство действительнаго историческаго событія утверждая и потому, что въ существенныхъ моментахъ бытія и наука сходятся и разнятся между собою лишь въ незначительномъ, изъ-за чего мы, покаяны, не въ правѣ говорить о какомъ бы ни было контрастѣ между Библией и наукой. Действительно, различіе открывается для этихъ исследователей, которые стоятъ на неправильной точкѣ зрѣнія и полагаютъ, а иногда и утверждаютъ, что миссія въ своемъ описаніи виветъ картину происхожденія всего видимаго міра, а не одной только земли съ ея ближайшими планетами и болѣе заметными.

Въ самомъ дѣлѣ не такъ.

Естественнѣе и вѣрнѣе предположить, опираясь на доказательства, что миссія намъ только о землѣ: ионъ это имѣло прямое отношеніе къ дѣламъ повѣствованія. Цель его разсказать не о всемъ видимомъ мірѣ, а главнымъ образомъ о землѣ, какъ будущемъ жилищѣ людей, гдѣ должна будетъ протекать ихъ жизнь и дѣятельность, чтобы люди имѣли понятие о всемогущемъ Богѣ-Творцѣ, какъ личномъ Существо. Здѣсь цель—не научное изслѣдованіе, а религиозно нравственное воспитаніе. Уже одно указаніе на неправильный поставленную точку зрѣнія говорить въ пользу библейскаго повѣствованія.

Образованіе міра по наукѣ начинается съ самоотнахожденія хаоса, изъ элементовъ котораго развивается міръ въ его цѣломъ. Свѣтловъ же, отбрасывая самобытность, односторонне смотритъ на хаосъ и въ происхожденіи міра не отрицаетъ участія элементовъ матеріи получившая ихъ способность производить Творческому воздѣйствію. По его взгляду Богъ изъ первоначальнаго зародыша матеріала творитъ міръ: возникаетъ свѣтъ, вѣтрахъ образуются небо и земля растенія т. е. все то, безъ чего не могутъ существовать животныя организмы затѣмъ появляются живыя существа. Слѣдовательно, твореніе начинается отъ низшихъ формъ и идетъ къ болѣе высшимъ. Какъ и наука, онъ не отрицаетъ постепенности, прогресса. Не то ли самое по существу дѣла говорить Библия?

Основание для утверждения действительной историчности библейскаго повѣствованія авторъ усматриваетъ изъ всего содержанія Пятикнижія. Историческій характеръ книги Бытія обнаруживается прежде всего въ точномъ указаніи разныхъ лицъ, временъ, царей, народовъ, географическихъ границъ, мѣстъ событій и т. п. Больше заслуживаетъ вниманія то, что повѣствованіе Моисея о шестидневномъ твореніи міра легло въ основу установленія церковныхъ и гражданскихъ законовъ еврейскаго народа. Все это свидѣтельствуетъ о подлинности историческаго событія міротворенія.

Свѣтловъ справедливо отмѣчаетъ тотъ фактъ, что главное и существенное разногласіе между Библией и наукой заключается безъ сомнѣнія въ неправильномъ пониманіи библейскаго «дня». Не осуждая съ своей стороны, какъ тѣхъ, которые считаютъ дни творенія за обыкновенные наши астрономическіе дни, такъ и считающихъ ихъ за геологическія эпохи, онъ понимаетъ послѣдніе какъ періоды (неопредѣленные); ибо, разсуждая о законѣ субботняго дня, субботняго года и юбилея, выражается: «Истина въ томъ, что базисъ (основаніе) для этихъ и другихъ учрежденій требуется историческій т. е. шесть періодовъ творенія — и ничего болѣе». <sup>1)</sup> Принимая во вниманіе послѣднее соображеніе можно считать Свѣтлова періодистомъ.

Поняв такой же взглядъ проводить и другой нашъ богословъ. Н. М. Марквель, въ трудѣ: «о значеніи приложенія научныхъ знаній къ библейскому сказанію о міротвореніи». <sup>2)</sup>

Отдавалъ должную честь естествознанію въ его опытныхъ изслѣдованіяхъ, онъ съ надеждою утверждаетъ, что чѣмъ болѣе наука становится обогащаться точными изслѣдованіями, тѣмъ ближе она будетъ подходить къ библейскому сказанію о міротвореніи. «Согласіе библейскихъ истинъ относительно міротворенія во всемъ, касаясь до постепеннаго развитія и дифференцированія матеріи со всемъ тѣмъ, что наука признаетъ за достовѣрное и отчасти за вѣроятное (какъ напр., въкоторыя гипотезы) въ соединеніи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что чѣмъ болѣе развивается наука, тѣмъ добываемыя

<sup>1)</sup> Стр. 229 л.

<sup>2)</sup> Москва. 1888 г.

есть, он, по становится ближе и ближе къ сказанію Моисееву, съ полнымъ основаніемъ надежду, что въ будущемъ между наукою и религіею установится полное соглашеніе».)<sup>1)</sup>

Изъ совершеннаго сырого матеріала по Божественному дѣянію, образуются небо и земля; то же самое вещество божественнаго дѣянія въ объясненіи происхожденія неба и земли. Дѣла Божья творятъ природу, сначала неорганическую, потомъ органическую, т. е. царство растений, животное и человека. И неужли не наоборотъ, ибо невозможно, чтобы, напримеръ, растительное царство могло существовать и развиваться безъ вреда словъ своего питанія. Къому же, какъ Библія, такъ и наука единственно утверждаютъ о постепенномъ развитіи формъ бытія отъ низшихъ къ болѣе высшимъ, отъ несовершенныхъ къ совершеннымъ.

Уже касаясь времени, которое необходимо должно быть затрачено для образованія различныхъ формъ бытія, то нужно сказать, что и у себя Маггевъ не видитъ строгаго противорѣчія между библейскимъ сказаніемъ и наукой «Дни библейскіе», говоритъ онъ, «не равняются нашему суткамъ, происходящимъ отъ обращенія земли около ея оси».)<sup>2)</sup>

Разсуждая по этому поводу у него такія. Съ появленіемъ физическаго свѣта начался счетъ дней творенія, а земные дни какъ видимъ, появились не раньше четвертаго и даже въ четвертый день когда «великое и малое свѣтила», т. е. солнце и луна какъ бы встали на свои мѣста и заняли то положеніе, которое сохраняютъ по сію пору. Очевидно первые три дня не могутъ подходить подъ мѣрку нашего астрономическаго дня. Принимая затѣмъ во вниманіе библейскій седьмой день — день покоя, день для Господа, день, значитъ, божья великаго значенія условнымъ счетомъ времени, можно сказать, что четвертый, пятый и шестой дни не есть дни въ общественномъ смыслѣ; иначе по какому же праву мы станемъ смотрѣть на нихъ «совоенно, исключая изъ общаго счета дней?»

«Библейские дни были непредѣленно продолжительны, а съ тѣмъ вмѣстѣ нельзя не признать достоверными и научными

<sup>1)</sup> Стр. 146 л.

<sup>2)</sup> Стр. 26 л.



указали, что настоящего вида природа достигла путем медленного постепенного развития (Геккелли) и что на образование мировых частей необходимы были многие тысячелетия (Дайель).<sup>1)</sup>

Третий наш богословъ, профессоръ Кіевской Духовной Академіи, М. Истробовъ въ своей статьѣ, помѣщенной на страницахъ журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» и озаглавленной: «Согласіе библейскаго сказанія о мiротвореніи съ научными данными и выводами естествознанія»<sup>2)</sup> еще болѣе первыхъ двухъ убѣждаетъ въ томъ, что придетъ время, когда между Библией и наукой наступитъ полное согласіе. Даже и при настоящемъ положеніи дѣла, когда собственно выводы естествознанія нельзя признавать безусловно правильными и окончательными, все же замѣтно, что чѣмъ болѣе работаетъ естественная наука, тѣмъ ближе въ данномъ случаѣ она подходитъ къ Библии. Подробно разбѣсивъ научные опыты согласія Библии и науки, Истробовъ отдаетъ предпочтеніе такъ называемой гипотезѣ гармонической, хотя и за ней замѣчаетъ нѣкоторую натяжку въ соотношеніи престоидея съ наукой. Гипотеза эта сводитъ приближенно геологическія эпохи къ днямъ творенія и этого, можно сказать, достигаетъ. Имѣя ее въ виду, Истробовъ издѣлаетъ на утѣху согласія престоидея съ научными объясненіями.

Однаково съ наукой онъ указываетъ на первоначальную газобразную, безформенную мировую массу. Оттуда, ида путемъ науки, объясняетъ постепенное происхожденіе мировыхъ тѣлъ и вышней атмосферы вплоть до царства органическаго. Затѣмъ говоритъ о происхожденіи организмовъ, и приближая библейское сказаніе къ научному объясненію. Разсматривая научныя объясненія о постепенномъ наслоеніи земныхъ пластовъ, авторъ проводитъ параллель и, цитируя Библию, видитъ, что въ этихъ пунктахъ Библии и наука сходятся до поразительности.

Относительно пониманія библейскаго «дня», Истробовъ склоняется на сторону періодистовъ, ибо соотнося терминъ «день» первой главы съ другими мѣстами той-же Библии, едѣ

1) Стр. 28-я.

2) За 1906 г. Томъ 2-й стр. 1—29.

этотъ терминъ употребляется, не находить другого объясненія, какъ въ смыслѣ періода. Они говорятъ: «...признаніе дней творенія въ значеніи ботѣ или менѣ продолжительныхъ періодъ въ времени, представляемыхъ и требуемыхъ научными фактами и выводами естествознанія, можно, повидимому, считать допустимыми и со стороны Библии». <sup>1)</sup>

Немногомъ разнится отъ выше приведенныхъ авторовъ въ пониманіи шестодневя и въ отношеніи согласія Библии съ наукой умеренный профессоръ Петербургской Академіи Н. И. Рождественскій. Въ своемъ сочиненіи: Христіанская антропогенезисъ, <sup>2)</sup> въ вопросѣ о твореніи, онъ обращаетъ вниманіе на ботѣ важныя мѣста первой главы Бытія, требующія внимательнаго разсмотрѣнія и сравниваетъ библейское сказаніе съ показаніемъ науки.

Рисуя библейскую картину происхожденія міра, не опуская въ то же время научныя объясненія изъ виду, авторъ справедливо заключаетъ о полномъ согласіи Библии съ наукой, но крайней мѣрѣ въ общемъ, существенныхъ пунктахъ. Вѣсть съ гѣмъ замѣчаетъ, что въ библейскомъ повѣствованіи не находится такихъ подробностей, какія мы можемъ найти въ специальныхъ астрономическихъ и геологическихъ трактатахъ. Это, однако, не роветъ авторитета библейскаго сказанія и не служитъ доказательствомъ того, чтобы мы могли усматривать противорѣчіе съ естественной наукой. Писаніе, напротивъ, не отрицаетъ необходимости дѣйствія естественныхъ силъ природы, и даже упоминаетъ объ этомъ особенно: «... да изведеть земля душу живу». <sup>3)</sup>

Твореніе высшаго изъ земныхъ существъ, человека въ Библии описывается тоже не безъ участія элементовъ природы: «... даемъ переть отъ земли». <sup>4)</sup> Или еще болѣе поразительный фактъ. Прежде наука никакъ не соглашалась съ гѣмъ, чтобы человекъ могъ существовать ранѣе неода: теперь же, когда геологическія изслѣдованія обнаружилъ остатки человѣческаго организма въ слояхъ допотопнаго періода, сомнѣнія

<sup>1)</sup> стр. 29.

<sup>2)</sup> Изд. 1897 г. Петерб. Томъ II.

<sup>3)</sup> Быт. 1, 24.

<sup>4)</sup> Быт. 2, 7.

распространен и сейчас уже трудно сомневаться в том, что люди существовали до него. Мы не можем сказать о происхождении растений прежде солнца, наука уже утверждает, что растения могли существовать до появления солнца. Прочитав свѣтъ, о котором Моисей упоминаетъ въ первой главѣ третьемъ стихѣ въ рече Божь: да будетъ свѣтъ и богу свѣтъ».

Этихъ примѣровъ во мнѣніи автора достаточно, чтобы указать на основную ошибку послѣднихъ, которые, не выходя изъ сужь дѣла, говорятъ о невозможности примиренія Библии съ наукой.

Особенно же того, въ какомъ смыслѣ понимать и что считать «библейскій день». Рождественскія въ тысячу разъ больше библейскаго дня. Хотя, какъ мы знаемъ, особенно возмущаютъ насъ въ библейскомъ смыслѣ.

Тогда ставъ на библейской позиціи и прелехъ ухотъ въ Библію изъ заведенныхъ библейскихъ, которыя принимаютъ «дни» въ иномъ, какъ въ смыслѣ неопредѣленномъ периодѣ. Изъ этихъ, самъ Рождественскій мѣсяцъ чѣмъ рѣзче было сформированъ. «Общее замѣчаніе во спросѣ о дняхъ творенія должно быть выражено нами такъ: хотя мы не имѣемъ достаточныхъ оснований утверждать, что библейскіе дни творенія точно соответствовали нашимъ суткамъ и обнимали именно двадцать четыре часа времени, не болѣе и не менѣе, но въ другой сторонѣ мы не имѣемъ никакихъ основаній принимать ихъ въ краткіе часы или даже промежутокъ времени, а за то имѣемъ основанія, равно какъ и за одніе только дни творенія».)

Теперь, составляя выше приведенныхъ авторовъ, не трудно усмотрѣть, что все они одинаково смотрятъ на Моисеево сказаніе о твореніи міра, какъ на дѣйствительное историческое событіе, а библейскій «день» понимать въ смыслѣ періода.

Вас удивляетъ приманія такіе трудъ профессора Казанской Академіи, Я. А. Богородкаго: «Исторія міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии»,<sup>2)</sup> и критическая статья

<sup>1)</sup> Упрот. Дно ст. стр. 297-я.

<sup>2)</sup> Казань, 1906 г.

«Еще раз быль однимъ изъ журналовъ») съдѣланъ разбиратель-  
различныя «теоріи сохранения», — главнымъ образомъ «заключе-  
ныхъ» Бодослововъ, Фортъ и другой одинаково периодическаго

Разный образомъ вопросъ о преемственности міра не только  
въ предельно занимать собою «человѣческой умъ», но и до «вѣ-  
сты» своею времени продолжаетъ служить предметомъ «исследо-  
ваній». Одно естественнаго, конечно, показывать не въ «сущности»  
цать «человѣка рѣшенія» вопроса и «возможность» строить не «болѣе»,  
въ «одну» гипотезы. Это такъ должно и быть, ибо «область»  
человѣка «своими» болѣе области «исследования».

## Изъ жизни старообрядчества

(Продолженіе).

Разбирая доводы г. цаторарка, о «деидеологизации»,  
что въ брошюрѣ Феофана Прокоповича оправдывается «поли-  
валительное» крещеніе, употребляемое не во, всеобдержности, а  
*по нуждѣ*.

Такъ на стр. 7-и (по друг. изд. — 5 стр.) Прокоповичъ  
пишетъ:

Въ церкви святой хотя *погруженіемъ* крестить бывае и *въ*  
*обычай*, однакоже *по сурію* и *по нуждѣ* употребляемо было  
*часть* и «полывательное» крещеніе, *какъ по живу съ сльдующей*  
*книжкой покажется»*.

(«Истинное оправданіе правоверныхъ христіанъ...»).

Изъ этого предувѣдомленія видно, что Феофанъ оп-  
равдываетъ такое «полывательное» крещеніе, которое совершает-  
ся въ св. церкви «*по нуждѣ и сурію*», «обычай же» крестить  
въ нашей церкви «*обычай и сурію*» «погруженіемъ».

Это — всеобдержный законъ.

Чѣмъ же оправдываетъ Ф. Прокоповичъ «полывательное» кре-  
щеніе, употребляемое «по нуждѣ», когда нельзя «погружить» кре-  
щаемого?

Всѣ свои доводы онъ основываетъ на «такъ гласитъ» «сво-  
его» «отеческаго» «писанія», «ссылаясь» на «ученіе» «древней» «Христовой»  
Церкви.

«Трудность бываетъ, говорить въ своей книгѣ Теофанъ Прокоповичъ, когда человекъ *вѣлики болѣной и близкій ко смерти* воспринять крещенія; что тогда съ нимъ дѣлать; лишить его толь добраго желанія грѣхъ... и погружать болѣзнию измученнаго, и *близъ смерти сущаго*, какъ возможно; что же еще, когда жена некрещенная, при рожденіи *смертно близкая*, или родители не могущая возжелаетъ креститися; что таки когда и младенецъ *вѣлики болѣной бурею*, иначе-же если великимъ жаромъ внутреннимъ мучимый: *во вѣсѣи таковыя случалась* неудобно есть крестити погруженіемъ. И *болѣныя* человекъ не иначе, токмо обливаніемъ, или крошеніемъ крестилъ еще *во времена святаго священномученика Кирилла*...»

Все сіе заключимъ уставомъ святѣйшаго Россійскаго патриарха *Иова*. Уставъ же онаго архиепископа таковъ напечатанъ въ его Требникѣ (служебникѣ) *дабы младенца болѣного не погруженіемъ, но... триоственнымъ на голубу вознижемъ крестити* (см. л. 12 - 67 по изд. 1774 года).

Такимъ образомъ ясно, что поливательное крещеніе оправдывается Прокоповичъ не своими словами, а учениемъ и «уставами» древней церкви. И оправдываетъ только то, которое употребляется *по нуждѣ и случию*, а не всеобидяно.

I) Поливательное крещеніе «по нуждѣ» признаетъ равносильнымъ трехпогружательному *св. Кириллъ Карпатскій* (Твор. его ч. I стр. 371).

II) О существованіи въ древней церкви повсюду въ необходимыхъ случаяхъ свѣдѣтельствуетъ *св. Гавриилъ Златоустъ* (Твор. ч. IX — стр. 20).

III) Оправдываетъ поливательное крещеніе надъ болѣными младенцами и *Гавриилъ Зонара* учитель XII вѣка (Зри его книгу «Зонаръ» л. 113 обор.).

IV) *Соборъ 1301 года Константинопольскій* на вопросъ Сарайскаго епископа Феогноста, какъ крестить обращеннаго татаря, призналъ возможнымъ въ крайнихъ случаяхъ допустить поливательное крещеніе. (Памятники древнерусскаго каноническаго права ч. I—стр. 136)

V) Больныхъ младенцевъ поливаніемъ крестить повелеваетъ древнерусскій требникъ *митрополита Кіева Кирилла*.

(Подлинникъ хранится въ патриаршей библиотекѣ въ Москвѣ за № 268).

VI) Точно такое-же наставленіе касательно больныхъ младенцевъ употребляемъ въ «служебникѣ» патриарха Іова 1602 года, гдѣ на 1. 7 об. и 8-мъ читаемъ:

«Аще ли *болитъ* (младенецъ), то подобно быти въ купели водѣ теплой и погруживъ его въ водѣ по выю, и *поливаетъ ему на голову воду* отъ купели десною рукою трижды глаголю: «крещается рабъ Божій» и пр. 4)

VII). Этого текста о поливаніи больныхъ младенцевъ въ служебникѣ патриарха Іова бысть безъ всякаго измѣненія перепечатанъ въ «служебникѣ», изданномъ въ Москвѣ въ 1616 году по повелѣнію Царя и съ благословенія преосвященныхъ митрополитовъ и архіепископовъ Россійскаго патриаршества».

И возникаетъ, сказано въ этомъ служебникѣ, ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глаголю: «крещается (а не оскверняется) рабъ Божій» и р. д.

VIII) Кроме скорочетныхъ московскихъ книгъ относительно крещенія слабыхъ младенцевъ различнѣйшаго свойства свидѣтельствуютъ и книги возно-русской печати, изданныя за много лѣтъ до Никона.

Изъ многихъ — указу единъ «Требникъ», который принимается весьма старообразцами.

Это — напечатанный въ Серпуховѣ въ 1606 г. лицемъ Гедова *Видована*, спискова Львовскаго, «иже пребысть въ *православіи* и сохрани даже отеческыя» (Кириллова л. 482 - 7)

Въ предисловіи этого древняго «Требника» говорится, что онъ напечатанъ съ древнихъ достоярныхъ Куколинскихъ и свидѣтельствованъ равнотнымъ лицемъ своимъ прелепкимъ свѣдѣніемъ *Мелетомъ патриархомъ Леонидомъ епископомъ*, донемъ поведеніемъ крестнаго старообразнаго старообразно читающаго въ «Кирилловѣ»

Касательно крещенія больныхъ младенцевъ изъ этого «Требника» и долженъ правдолично такое-же, какъ и въ патриарха Іова понимать, а не извращать.

4) Восточные дѣла описаны въ предисловіи къ этому «Требнику» Кириллова л. 482 - 7. Число лѣтъ, въ которомъ онъ изданъ, неясно.



Значить — творения св. Кирилла и Илариона не могли быть полезны!

О полезном творении св. Кирилла нечего и думать. Оно написано в Магну всё давным-давно.

О *Деметрии*. Нашъ соборъ, вникъ въ творения помянутой творений св. Кирилла Кесарийскаго, но обманъ?

Они възяты изъ «жизнеописания» св. Кирилла и в то же время говорится, что «святые догматы» не кажутся тебе ясными св. отца. Но ты же не вѣдь этого?

Не кажутся — они для насъ — какъ ничего не слышно. Мы бы перевели.

А вы перели — а почему они стараются представлять ученье св. отца создаваемъ со своими мнѣніями?

Развѣ о таинствѣ крещенія?

Нѣтъ, а также мы собесѣдуемъ. Въ «жизнеописаніи» прямо сказано, что они помогаютъ разъяснить Кирилла не о *Нирванѣ*, а не о *крещеніи*.

О царствѣ же у насъ съ вами въ настоящее время и рѣшились.

Но если бы, даже сверхъ ожидания, творения св. Кирилла о крещеніи объяснилъ и не удививши (что, конечно, еще никто не доказалъ и не докажетъ), то и тогда-бы суть была несколько не важнѣе, потому что о крещеніи по средствомъ общаго ученья, по св. Кириллу.

Ну, хорошо, согласимся изъ этого, что св. Кириллу такъ не угодно, но куда вы свиряете творения св. Кирилла. Мало ли у насъ, погрѣшавши св. Кирилла Кесарійскаго, св. Методія, Бергана служебники и междувѣдѣльничества?

Иногда у насъ автентичность и свободу державы в нихъ признаютъ неопознанными?

Чтобы! признайте и эти св. книги — какъ бы они не признали — ибо въ нихъ не признаютъ крещеніе, въ случаѣ нужды, признается за истинное, а не за еретическое.

Но признавая творения св. Кирилла (хотя и вѣдѣли бы вѣдѣли бы, в Петербургѣ, архиепископъ молчанъ) не удививши только потому, что въ нихъ мы знаемъ ученье истинное съ нашими поморскими людьми, мы сами не дали себѣ рѣшительно съ головой.



«Противники церкви, говорит св. Андрей Кесарійскій о подобныяx вамъ людяхъ, издаще что противно своему словобрю въ книгѣ каковой, и *сознае во отвержену и помырочену ямъши*, несмоще-же иного истиннѣе по еднѣмъ-же образамъ, противно стати, — *оказываютъ во быти како нѣко противно истиннѣе*» (Толк. на зповѣд. з. 5 изд. 1625 года).

Въ книгѣ св. Кирія и Кароагенскаго вы увидѣли учене о полнотельномъ крещеніи (въ случаѣ крайней необходимости) и нашли, что оно «противно» заному поморскому «словобрю» и желая эту книгу помрачить и отвергнуть, вы взяли другого предлога, съѣвъ «*оказываютъ*» св. Кирія, тая творенію авторство панистовъ.

Но увы! Этимъ вы оказываете только съе уверство и еретическую, северную, привычку — все и вся марахъ и качкати.

Чтоже — удалось-ли вамъ «помрачить» книгу св. евангелистическаго мученика Киріяна?

Далеко нѣтъ. Попытка ваша не удавалась, усѣхому, нѣо о крещеніи панисты ученія св. Киріяна не показали и вы видѣвъ объ этомъ не найдете свидѣдствствъ; прочитавъ-же вы только о нхъ стараніи показать учене «о Церкви».

Что же касается подлинности того письма, гдѣ говорится о полнотельномъ крещеніи (письмо св. Киріяна къ Марину о получившихъ крещене въ бѣгствѣ), то подлинность этого письма не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Издаван твореніи св. Киріяна, Киевская духовная академія имѣла въ рукахъ очень много древнихъ редакцій сего св. мужа и всѣ некакоивныя письма его имѣла, даже не принадлежація св. едцу, въ рускомъ-же переводѣ помѣстивъ только 4 б., кои не выказали никакого сомнѣнія въ своей подлинности.

Въ томъ-же «*списаніи*», гдѣ говорится вышесказан. по много дѣлѣ падтели говоритъ:

«*Несомненно подлинная творенія св. Киріяна указана нами въ самомъ издраніи*»

Оно состоитъ изъ письма и трактатомъ «*Всѣхъ писемъ св. Киріяна бѣг.*» (стр. 77).

Въ числѣ «*несомненно подлинныхъ*» писемъ св. Киріяна

помянуто в письме къ Магну о крещенныхъ въ болванъ, помянутое 62-мъ.

А вы почему то это мѣсто не прочитали и тѣмъ иска-  
зили подлинный смыслъ выдержки?

Итакъ—творенія св. Кириана «несомнѣнно подлинныя»,  
его ученіе нашъ начертчикъ Пичугинъ именуесть «свѣтлѣе  
солнца (слова Иеронима) (Беседа съ Евразичнымъ стр. 115),  
а онъ учитъ, что крещенные по нуждѣ поливательно подуча-  
ютъ не оскверненію, какъ учите вы, а «божественную бла-  
годать».

Подумайте, — противъ кого вы идете?

Видь съ св. Кирианомъ согласно учать о поливатель-  
номъ крещеніи св. І. Златоустъ, св. І. Зонара, св. Кирианъ  
Кіевскій, св. Мелетій Александрійскій, Іонъ патріархъ и вси  
древни русская церковь.

«Вѣрить нѣтъ (отцамъ) должно по такому *примѣду*, гово-  
рить преподобный Викентій Лиринскій, что только или всѣ  
они, или большинство ихъ единомысленно принимали, содер-  
жали, передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто  
во какому предварительному согласію между собою учителей,  
то считать *несомнѣннымъ истинамъ и непререкаемымъ*». (стр. 51).

Согласно этого правила—ученіе св. отцовъ касательно  
поливательнаго крещенія «при случаѣ» — должно быть при-  
звано «несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ», но мно-  
гіе святые учителя въ этомъ вопросѣ держатся «единомыслія».

Обвинять Христову Церковь и Исторію въ томъ,  
будто она удалила отъ своего имени книги: «Миръ съ Богомъ»,  
«Трехъипостовъ» Мисилы, «О семи габнахъ» Коесуса и другія,  
въ которыхъ допускается поливательное крещеніе дѣтей, не-  
полновою рожденныхъ (заста показается начальнѣйшимъ грѣши-  
чествомъ).

Это обвиненіе поворочь нѣмать злою исторію.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда апломба по дав-  
ному вопросу была не достаточно разработана, поморскіе апо-  
лоgeticъ-патетички — Пичугинъ, Художинъ, Чершимовъ и др.,  
веди бесѣды съ православными мисіонерами, поманутыми  
книгами иногда смущали малообразованныхъ оппонентовъ и пу-  
блицу.

Выдавая эти книги за *полное русское вероисповедание*, Поморцы читают на бесѣдахъ изъ вѣтъ выдержки, дѣлаютъ выводъ, что въ вопросѣ о крещеніи русская церковь — однакъ съ римлянами.

Но обманъ скоро разъяснится.

При слѣдѣ тщательномъ знакомствѣ съ книгами, оказывается, что онѣ не только не являются *полнымъ вероисповѣданіемъ*, не только не признаны его символическими, но на оборотъ — учиняютъ вѣтъ по вопросу о крещеніи рѣшительно *противорѣчивъ* взглядамъ вселенской церкви и поэтому русская церковь *издаетъ* запрещеніе читать о рещенстваніи ихъ и на соборѣ 1690 года предла эти книги *присвоить* въ значеніе, какъ содержащія «*внѣшное съ вѣрою и съ вѣрными востановленіемъ*» (Штор, *западно-русской церкви*, Четвертомъ стр. 256 ч. II).

О томъ, что эти книги греческо-русская церковь не только никогда не принимала въ свое руководство, но всегда считала и считает еретическими и проклинала, какъ содержащія *неправильныя мнѣнія* о таинствахъ, — было известно поморскимъ начельникамъ.

Они прекрасно знаютъ, что эти книги — отвержены *благочестивымъ соборомъ*, но тѣмъ не менѣе продолжают ихъ издавать, — *ученіе* православной церкви.

Какъ назвать такой приемъ?

Пока поморская среда еще *малопротяжена* и не *знакомъ* съ «*писаніемъ*», — общеніе это еще можетъ держаться, но вѣдь есть-же хоть *отдѣльныя личности* среди нихъ, которые *имѣютъ и совѣсть христіанскую* и *знаніе*; неужели они могутъ спокойно *относиться* къ такому *нелепому обману*?

Мы уверены, что не далеко то время, когда *просвѣщенные поморцы* рѣшительно заявятъ *своимъ начельникамъ*: «*сврати отъ святаго дѣла: вы съ грязными руками беретесь дѣлать ideally-великое дѣло* — *разъясненіе* правды Христовой. Если *желаете бесѣдовать*, то не смѣйте прибѣгать къ *лживымъ подлогамъ* и *обману*, а *бесѣдуйте по совѣсти*».

Въ самомъ дѣлѣ, *развѣ* это не *подлогъ*, когда, *прикинуто*, *Цюцуши* *начинаетъ* издавать книгу «*Миръ съ Богомъ*», *святивенную* *Инокентіемъ* *Гезіе* *ромъ*, изъ *заказанъ* русской церковью?

Десятки разъ Пичуринъ и другіе поморскіе руководители обличали миссіонеры на бесѣдахъ въ распоряженіи гонимельной неправды о св. церкви, множество разъ читали: ямъ дваніе Іоакима на соборахъ, гдѣ говорится, что Пнокентіева книга проклята.—но съ нихъ какъ съ руса вода на свѣдущихъ бесѣдахъ они съ спокойной совѣстью только приподать выдержки изъ этой *явивемиди-тошанной* книги. съ шбной ула хибрѣя престоупнишии пародъ въ томъ, что толь павенно уаиль русскіи дурковъ.

Ибо гдѣ-то въ 4. *Писариковъ* съ кзюми катерями: оаъ привелъ въ книгу «Миръ съ Богомъ» двнста гдѣ говорится, что крестилъ мольсть и гдѣ, оаъ: оаъ есть върещаннѣи и върѣмыи, а гдѣ-то и о томъ, что съ крестилъ *подпавательнѣо* *кзедельца*, «оказавшиго точно глву».

Д. *Демидовъ* слнхъ яветъ, что книга «Миръ съ Богомъ» приваеиетъ русской церковью — ретической и проклятой и что г. Назариковъ, оагзывая съ церкви такое учене, пресе оо-звнтельнѣо обманываетъ простой народъ.

Г. *Писариковъ* гребуетъ доказательствъ о томъ, что западнн книги русской церковью не принимаются.

О. *Демидовъ* читаетъ соборное дваніе 1690 года въ свнцѣ патрїарха Іоакима «Сетень»:

«Книги новотворная кзверкѣи: «Требникъ великій, издацннѣи съ Кїво-печерскѣи монастырѣ. Въ немъ же, Требникъ къ мониграмъ съ греческихъ приведеннымъ, полюбѣны *латинскїи* *тошн* и *тошнованїа* *подъ* *именемъ* *восточннѣи* *Церкви: ао* *крестенїи* *мьшн* *погрѣшенїа* *облнннїе* *(остаткѣи* *молнннѣи* *а* *дѣмннѣи* *у* *срамннѣи* *женскїи* *удѣи* *при* *рождѣнїи* *младенцѣи*). И слнзъ нѣзакъ отъ латинскаго зломудреннаго ученїа къ ошнѣи требникъ привнесена суть... Подобны тому требнику книги «Служебникъ», книга «Канонъ», *кннн* *пѣсанїи* «Миръ съ Богомъ»... И слн ихъ книги новотворная и сами съ собою не согласуютъ... И мы свѣтѣишнїи патрїархъ, и вси свѣнцѣишнїи архїерей и іерей *соборннѣи*. *всѣ* *та* *плѣнннѣи* *предѣлѣи*». («О сетнѣ» стр. 142 — 146).

Неужели и теперь у васъ хватаетъ совѣсти утверждать, что «Миръ съ Богомъ» — есть учене грекороссїйской церкви?

Вѣдь не по какъ Болкїи денъ, что наша церковь эти все книги предъа анафемъ.

Побойтесь Бога, клеветники!

*Историкъ.* Это вы теперь стали говорить, что «Миръ съ Богомъ» — проклята, а прежде этого не говорили... Вамъ теперь предоставлены типографія, печатня что угодно. Возьмите и напечатайте, что эта книга проклята.

Вѣдь только въ 1911 году миссіонеръ Демидовъ издалъ книжку за полнзвательномъ крещеніемъ, гдѣ доказываетъ, что Инокентіева книга анафематствована изъ церкви...

Но прежде объ этомъ нигдѣ не было напечатано.

Значитъ — это ваша собственная выдумка

*А. Демидовъ.* Одна неправда породила другую. Я доказываю г. Нагорнову, что «Миръ съ Богомъ», какъ книга еретическая, проклята нашей церковью. Онъ этому не хочетъ вѣрить, утверждая, что мы будто съ 1911 года начали это говорить.

Откуда это видно?

Развѣ Иоакимовскій соборъ, разсуждавшій объ этихъ книжкахъ, въ 1911 году былъ?

Развѣ г. Нагорновъ не слышалъ, когда я читалъ дѣяніе этого собора изъ подлинной книги Іоакима патріарха «Остенъ»?

Не думаете-ли г. Нагорновъ, что Іоакимъ патріархъ жилъ въ наше время — въ 1911 году?

Нѣтъ, увяжаемый. Новотворныя книги, въ томъ числѣ и «Миръ съ Богомъ», соборомъ русской церкви, во главѣ съ патріархомъ Іоакимомъ, преданы анафемѣ къ то еще время, когда на близкомъ свѣтѣ поморской брачной, секты не существовало.

Іоакимовскій соборъ былъ въ 1690 году, а община брачныхъ поморцевъ была образована только въ 1695 году, какъ показываетъ въкоторыя историческіе документы<sup>2)</sup>.

Вотъ книга «Остенъ» издана въ 1865 году.

Не скажете-ли, что и ее и напечатать?

Но успокойтесь. — въ этомъ году и еще не были рождены, а та кой мы уже читали, что въ 1690 г. книга Инокентіева была проклята.

<sup>2)</sup> См. статью Л. Ливуиза по и статье подтверждающ.

«Образовались безпоповцы поморцы въ 1695 году».

(Журналъ «Шить вѣри» июль стр. 620).

«Исторія» Чистовича, въ которой тоже говорится о проклятіи новоторныхъ книгъ, была издана въ 1884 году.

Слѣдовательно, ваше утвержденіе, что о проклятіи этихъ книгъ прежде нигдѣ не говорилось, не справедливо.

Не мы выдумали это дѣяніе Іоакимова собора, а оно есть историческій фактъ, который вы отрицать не можете, поэтому советуемъ вамъ спрягать еретическую и адовомагическую книгу «Миръ съ Богомъ» и не смущать ею простодушный и малограмотный народъ.

Если же вы этого не сдѣлаете, а будете продолжать приводить изъ нея доказательства, то этимъ покажете, что вы не истину ищете и защищаете и ошибаетесь не безосознательно, злонамеренно обманываете вбрующій народъ, экклезиастуя его религиозное невѣжество, ибо сего послѣ изданной истины доиспытается чего-нибудь, тотъ ищете лжи? (дѣяніе всел. собор. т. IV — стр. 105).

## Иноепархіальная жизнь.

**О церковномъ чтеніи.** Въ московскихъ церквахъ, въдохновенъ напечатанъ докладъ совѣта братства святителей московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа общему собранію братства по вопросу о церковно-богослужебномъ чтеніи. Правда, исторія сужденій въ этомъ докладѣ чересчуръ теоретична и въ практическомъ отношеніи едва ли и осуществима. Докладъ напр. свѣдуетъ на то, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обращается мало вниманія на церковно-богослужебное чтеніе и затѣ по мнѣнію совѣта желательно измѣненіе программы духовно-учебныхъ заведеній, что представляется до воиной возможнымъ, такъ какъ возбужденъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Кроме того, совѣтъ считаетъ необходимымъ установить пеняганіе для лицъ, желающихъ занять должности псаломщиковъ и чтобы этому практическому пеняганію подвергались даже лица, прошедшія духовную академію (!), при чемъ пеняганіе должно производиться особой комиссіей, подѣ предѣлительствомъ викарія епископа, съ участіемъ мирянъ по назначенію митрополита. Заключенъ, дѣйствительно, смѣлѣй, хотя его и нечертавають

существовании (въ иль горахъ, валахъ, си рѣку) не дѣла-  
ются свѣта шумы и резанья, хотя и бѣшь чистота мѣтлы,  
присутствіе комъ, по ишамъ мѣтлы, весьма это и без-  
рочно.

Въ этомъ явлѣніи цели не обратны взаимныя развѣта  
свѣтныя условия для хорошаго перенесенія возмущенія — чѣс-  
лив, а именно: первое требованіе, которое вполнѣ естественно  
предлагать при чтеніи въ залахъ обществъ или въ соборахъ,  
заключается въ томъ, *чтобы чтение было слышно всемъ присут-  
ствующимъ*. Въ соборы, куда ездятъ, чтобы этому эле-  
менту какому условию всегда удовлетворяло чтение въ извѣст-  
ныхъ случаяхъ. Не говоря уже объ общераспространенныхъ, даже въ  
жѣсткихъ приходскихъ случаяхъ иногда бывають случаи, ко-  
гда слышно ни въ какомъ свѣщеніи, ни чтенія неслышимою.  
Это дѣлается извѣстно, когда, съ архитектурныхъ особен-  
ностей здания храма изъ-за слабости голоса тоба тоба дру-  
гого свѣщенію или церковнослужащему. Эти два условия,  
если только разумется не всегда можно устранить, хотя и  
въ этомъ случаѣ, при дѣлании кое-что могло бы быть  
сдѣлано. Такъ, не сдѣлано бы означать свѣщенію и цер-  
ковнослужащему съ помощью роговъ въ тѣхъ случаяхъ,  
гдѣ храма очень обширенъ съ другой стороны, нельзя воз-  
мѣщаться въ томъ, что могло бы быть предложено въ свѣтѣ  
мѣры для улучшения храма въ акустическомъ отношеніи;  
вѣдь принимаются же подобныя мѣры въ театрахъ и парля-  
ментахъ. Но даже и независимо отъ слабости голоса свѣщен-  
но и церковнослужащему и церковнослужащему устрой-  
ства храмовъ въ акустическомъ отношеніи, есть и други  
большо легко устраняемыя причины, которыми въ значительной  
степени объясняется рассматриваемый фактъ. На однихъ въ  
такихъ случаяхъ свѣтъ указывается.

Во всѣхъ многочисленныхъ общественныхъ собраніяхъ, гдѣ  
говоръ располагается обѣимъ такъ, чтобы голосъ его воз-  
можно лучше разносился по всему помещенію и не встрѣ-  
чалъ бы на своемъ пути никакихъ препятствій. Поэтому для  
чтенія устраиваются обыкновенно кафедры, значительно воз-  
вышающіяся надъ уровнемъ мѣста, занимаемыхъ публикою;  
этихъ кафедръ устраиваются иногда особыя резонаторы

для отрезанія звука и, наконецъ, докторъ общаго учящаго, обращаясь лицомъ къ публикѣ. Тѣмъ же ображенными названо было, конечно, устройство въ древнихъ храмахъ амвона и кафедръ. Въ некоторыхъ соборахъ храмахъ, продолжались подобными приспособленіями. Такъ, въ Петербургѣ, въ Казанскомъ соборѣ вселоминши читають съ деревянной устройствахъ посреди церкви, а древоубицъ произносится съ особаго мѣста равноколеннаго саку, чтобы лица занимающія среднюю часть собора, могли лучше слышать проповѣдника. Но въ большинствѣ нашихъ церквей нѣтъ ничего подобнаго. Божье слово, такъ не примѣняютъ и рѣшь простыхъ приемовъ, которые могли бы значительно улучшить дѣло безъ всякихъ требованій приспособленій. Такъ, вселоминши читають въ большинствѣ случаевъ, стоя на клиросѣ, передъ которымъ обыкновенно устраивается довольно высокая забородка, также установленны оконши. При такихъ условіяхъ звуку чрезвычайнотрудно разпространиться и онъ слышнъ далеко, но не достигають такъ называемой граничной или зѣмной церкви. Точно также священникъ, за исключеніемъ некоторыхъ особенныхъ случаевъ, читають свѣтцѣе и молитвы, говорятъ ектени и возгласы, стоя въ алтарѣ передъ престоломъ, причемъ царскія двери не всегда отворяются. Діаконъ, прежде, выходитъ на такъ называемую зѣмнотъ, но въ большинствѣ церквей въ дѣйствительности никакого *амвона*, т. е. возвышенія, нѣтъ, и потому діаконъ просто становится на солѣ передъ царскими дверями.

Все это могло бы быть, кажется, устранено съ особыхъ затрудненій и безъ малѣйшаго нарушенія церковнаго устава. Такъ, напримеръ, отчего бы вселоминшикамъ не выходить для чтенія часовъ, канцелярскихъ, престолослѣвій, паремій и пропарей канона на среднюю церковь и становиться хотя бы передъ царскими дверями, какъ понынѣ при чтеніи апостола? Еще лучше было бы, конечно, устраивать для этого особое возвышеніе посреди церкви: это особенно необходимо въ обширныхъ храмахъ. Съ таковаго же возвышенія могъ бы произносить ектени и читать свѣтцѣе діаконъ. Въдѣ выходитъ же діаконъ на среднюю церковь въ великую субботу, когда въ церкви стоять плащаница. Наконецъ, и священникъ могъ бы въ нѣко-



торыхъ случаяхъ выходить для чтенія изъ алтара. За всенощною подь большіе праздники въ приходскихъ церквахъ принято читать евангеліе посреди церкви передъ аналоемъ, на которомъ находится якона праздника: почему бы, спрашивается, не распространить этотъ обычай на все тѣ случаи, когда священнику приходится читать евангеліе, наприкладъ, за литургіей, когда онъ замѣняетъ діакона, за воскресной всенощной, или на страстной недѣлѣ при совершеніи утрени? Въ канонѣ Страстей Господнихъ въ великую пятницу читаются же священникомъ посреди церкви, читается евангеліе во время великопостныхъ чашей на шестой и страстной недѣлѣхъ. Точно также могъ бы священникъ читать евангеліе посреди церкви, когда онъ служитъ безъ діакона. Произносить ектеніи внѣ алтара священнику, конечно не всегда удобно, но въ некоторыхъ случаяхъ и это возможно. Такъ, даже во время литургіи, едва ли чтонибудь пренятствуетъ священнику произносить великую ектенію на солеѣ предъ царскими вратами: еще болѣе это применимо къ другимъ службамъ, наприкладъ, къ вечернѣ и утренѣ.

Есть еще одинъ приемъ, который могъ бы примѣняться для того, чтобы чтеніе было лучше слышно. Священникъ могъ бы читать евангеліе, обращаясь къ народу. Такъ принято, напримеръ, въ греческой церкви, у насъ же это дѣлается почему-то только за звѣздной вечерней и во время молебновъ. Трудно усмотрѣть, что препятствовало бы распространить этотъ обычай на все тѣ случаи, когда евангеліе читается священникомъ. Можетъ быть, неудобно было бы допускать, чтобы такъ читалъ діаконъ, ибо ему пришлось бы для этого обращаться спиной къ священнику; священникъ же, читая такъ, не нарушалъ бы, кажется, благочинія церковнаго. (См.)

**О колокольномъ звонѣ.** Одинъ изъ епархіальныхъ Пресвитеренныхъ просиль разъясненія Святѣйшаго Синода по вопросу о томъ, можно ли производить колокольными звонъ при выносахъ умершихъ въ церковь и въ церкви на кладбище. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что колокольный звонъ по умершимъ миршамъ, хотя и не имѣетъ для себя основаній въ церковныхъ уставахъ, но тѣмъ не менѣе служить выраженіемъ Христіанскаго братобіестія, такъ какъ этимъ звономъ, означаящимъ о кон-

ишь члены христіанской общины, оставшіеся въ живыхъ принадлежатъ къ волости за умершаго, — предоставилъ епархіальному начальству распоряжаться сошедшіе въ церквахъ колокольнаго перемена, а въ дни пасхальной седмицы — красного явона, при перевозкѣ умершихъ изъ дома въ храмъ и изъ храма въ ибѣту погребенія. О чемъ было и объявлено въ руководству, въ синодальномъ органѣ Церковнаго вѣдомства.

**О возобновленіи былого общенія прихожанъ съ духовенствомъ.** Въ нынѣшнемъ году Преосвященный полоцкій Никодимъ обратился къ своему духовенству съ предложеніемъ, слѣдующаго содержанія:

«Изъ бредъ съ являющагося ко мнѣ духовенствомъ мною получено свѣдѣніе, что во многихъ приходяхъ вавой епархіи не существуетъ обычай посѣщать дома прихожанъ въ день Рождества Христова съ крестомъ, въ день Богоявленія съ крестомъ и св. водой и въ дни Пасхи съ крестомъ и иконами. Отсутствие этого обычая, въ связи съ разбросанностью приходовъ по многочисленнымъ часто деревнямъ дѣлаетъ то, что духовенство почти не знаетъ своего прихода, какъ имѣющее общеніе съ прихожанами только въ церкви. Историческую посѣщаемость далеко не все и во всякомъ случаѣ не болѣе 50% всего приходскаго населенія, или же посѣщающее дома только въ случаяхъ совершенія какихъ либо требъ на дому, что бываетъ далеко не часто. При такихъ условіяхъ, само собой понятно, вліяніе духовенства на религіозно-нравственное настроеніе прихода является въ самомъ ничтожномъ видѣ, а иногда не проявляется имъ даже никакого вліянія. А между тѣмъ расколь, сектанство и католицизмъ неустанно дѣйствуютъ, постепенно уводя въ сѣть свои души православныхъ прихожанъ. Но чему же духовенству нужно близко стоять къ своимъ прихожанамъ, чтобы внимательнѣе свѣдѣть на ихъ настроеніями. А для сего нужно измѣнить походы чаще бывать въ домахъ рхъ, возложить себя на непреклонное правило во время этого посѣщенія сказать нѣсколько словъ назиданія, утѣщенія и въроучительныхъ объясненій въ каждомъ домѣ. Самыми лучшими новодами бывають въ домахъ прихожанъ и должны являться посѣщенія домовъ въ дни Рождества, Крещенія и Св. Пасхи для совершенія установлен-

мѣхъ св. Церковью молитвенно, приемъ прихожане мол-  
ливымъ настроеніемъ съ радостію прилѣтъ и пастырское на-  
зиданіе, какое найдеть нужнымъ передать имъ въ слѣдующій  
домъ пастыри. Пусть же пастырь придетъ найдеть полную  
воту живость въ знакомствѣхъ всѣмъ о немъ съ каждымъ чло-  
вѣкомъ семьи и его настроеніемъ. Въ виду такого именно зна-  
ченія личнѣ *личностныя путешествія по приходамъ*, и архіе-  
пастыри не приуготовъ *дѣлающею учрежденію таковыя путе-*  
*шества въ приходы*, въ которыхъ таковыя дѣла не бы-  
ло, а въ приходахъ, гдѣ таковыя быль, составлять себѣ со-  
вершенно правильное сказаніе въ каждомъ домѣ, хотябы два—  
три стога пашадей в пастырскомъ присутствіи, и убожаній.

Кромѣ того, въ виду наибольшаго знакомства съ прихо-  
жанамъ въ мѣстахъ, гдѣ протекаетъ ихъ жизнь, необходимо  
устроить, по плану, амстердамскому, *пропорциональное путеше-*  
*ствіе по каждому приходѣ*, съ цѣлью воири доброты, и  
бѣды недоброто и учены и извѣдана. Таковыя путешествія  
удобно много приурочить къ перемѣнѣ души, въ домѣхъ, для  
составленія основательныхъ росписей, что, полагаю, по времени  
убавить на три—четыре, когда в приходаніи, разбираются  
съ долее и производятъ работы около дома. Въ это время  
духовенство, не стѣсненное временемъ для посѣщеній, можетъ  
сказаться научно и основательно, гдѣ бы, времени, чѣмъ

кромѣ должностныхъ обязанностей, ограничиваясь въ от-  
ношеніи времени *своей въ дворянскомъ д. сѣдлательство*, го-  
раздо въ стѣсненнѣ духѣ, осуществляютъ свои подвиги, науче-  
ніе в знакомствѣ съ пастыремъ. А чтобы духовенство не за-  
труднилась въ рамкахъ для наученія ему, скажетъ въ संबора-  
номъ время, усега дома, тщательно прочитать «Новый Заветъ»  
и дочертить въ удобнѣешия мѣста для иностраннаго на-  
рода, а затѣмъ, свои съ своимъ званіемъ, на томъ же, въ томъ  
видѣ, Заветъ по домамъ, только въ кнѣзствѣ, ося и почитать  
свою цѣли въ этомъ нещечивающемъ *пестивіемъ*. Такимъ же  
христіанское путешествіе по приходамъ, оудучи подражаніемъ  
апостольскому образу (Синодальныя путешествія св. Папа-  
ла), явится для духовенства истиннымъ источникомъ въ сѣр-  
дечной близости къ приходамъ в любви. *Посему-то архіепастырь*  
и съ любовью призываю духовенство (учрежденію по приходамъ)  
и эти проповѣдныя путешествія. (Нолоцк. св. вѣд.).

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Справедливо ли обложение налогомъ дарственные земли, принадлежавши одному женскому монастырю, а если да, то какъ въ какомъ порядке и предъ кѣмъ ходатайствовать объ отъѣзѣ этого налога и возможно ли возвратить взносы?

"Согласно примѣчанію кона на земномъ ~~имѣніи~~ ~~обла-~~  
бляющагося угодья, даяныя церквамъ и монастырямъ при  
топтавои (ст. 50 Уст. Зем. Упр. Цар.), для податствъ, равнѣмъ  
сбрадои, добоженію верстаго рода принадлежанція церквамъ,  
монашескимъ и даяныя, димюномъ, ~~устроенымъ~~, ~~и др.~~  
мыи имущества, которыя не приносятъ и по своему своему  
не могутъ приносить дохода безъ различія, даны на сіи иму-  
щества преимущественно или преобрѣтены иныма способомъ  
(Уст. Зем. Упр., ст. 51). Государственнаго ~~имѣнію~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
логу податствъ, въ преобрѣтеныя имѣщества и не ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
преобрѣтеныя иерсонны, в монастырмии до ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~,  
дарственные взносы и иныма ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
вооруженныя ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
под. 1893 г. О налог. съ податствъ. ны. ст. 33, 34, 1, ц. 2.  
Мордочка жа боѣ на, неравныяе ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
или неравныяе обложение указаны въ Уст. Зем. Упр., ст.  
90—95; Пол. Зем. Упр., ст. 124—131; въ Подом. о нало-  
гахъ съ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
ст. ст. 132—136.

2) На преставъ въ храмѣ въ честь св. Александра Нев-  
скаго, ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
нахъ косяи ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~ ~~дану~~  
на другой (справа) — рельефный престолъ на произвольной  
пшони савеніе о етне и на четвертомъ (слева отъ храмо-  
вой иконы) икона «Воскресеніа Христова». Это означеніе въ  
явственное время одѣво на преставъ храмоваго иконои въ на-  
роду, т. е. на заныа, преставъ приходится справа. Опротывае-  
етъ: правильно одѣво означеніе и итнбы? Если неправильно,  
то какъ слѣдуетъ разположить иконы?

По установившемуся порядку в повелѣствомъ означавъ,  
на верхней одеждѣ св. престола (подпѣя) изображеніе св.  
креста написывается лишь на одной сторонѣ, обращенной къ  
царскимъ вратамъ (на западной). Приблизительно къ сему на-

должно бы и металлическое облачение такъ одѣть на престоле, чтобы изображение креста приходило на западной сторонѣ св. престола. (Црк. Вѣст.).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно.

Духовенство ЛѢ будетъ высылаться въ свободные ярмарки (Святки, Пасха и др.) и въ ясные праздники.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго ЛѢ въ редакціи *пятнадцати (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной *двадцати пяти (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благотворныхъ

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благотворныхъ имѣть съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора, и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ: авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

**ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО**

**Михаило - Архангельскаго Братства**

**ИМѢЮЩА ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:**

Священныя книги, напрестольныя кресты и свѣщники, чаши съ ковчежьемъ, приборомы, дарохранительницы, хоругви, вѣнзельныя, семисвѣщники, подсвѣчники и проч. вещи, утварь; Голубые ие кресты, иконы, Углы, кресты, лампады, гѣловые кресты (золотые и серебряныя);

Священнослужители выдѣла облаченныя: розы, подрясники, болванѣ и дѣти свое стяхари и варца;

Въ въ необходимыя предметы для пещору христовъ и землечерпныхъ, помовъ и для освѣщенія ихъ;

Вѣщи священныя: иконы, единскрестныя и релігіозно-просветительныя и украшенныя;

Учебныя книги и пособія;

Книжки для готовящихся въ экзамену на священника, дѣтство и педогогика, на качество чина и на подлинное распределение;

Чувствительныя и живописныя приношенныя для крестовъ, о.о. благополучныхъ и несчастныхъ прихожанъ, для священниковъ, колодезныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ вещей церковныхъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

**Цѣны на все умѣренныя.**

Проданыя объявленія по платкъ заголовка. Свѣдѣнія о нихъ по-лучаются отъ см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ и Епархіальныхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

Содержаніе неоффиц. части: Религіозно-просветительнаго и церковнаго характера. Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ вещей церковныхъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

Редакторъ: Протоіерей *А. Архангельскій.*

Вензельныя, подсвѣчники, иконы, лампады, кресты, утварь, чаши съ ковчежьемъ, приборомы, дарохранительницы, хоругви, вѣнзельныя, семисвѣщники, подсвѣчники и проч. вещи, утварь; Голубые ие кресты, иконы, Углы, кресты, лампады, гѣловые кресты (золотые и серебряныя);

Типографія Турнаевского Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1912 г.

11 Октября.

XI изд.

Издается при издательстве въ Ревель въ «Епархіальномъ Вѣдомостномъ и Ублаженномъ».

№ 40.

Цѣна въ годъ по предоплатѣ съ доставки по почте 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ доставкой по почте 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Руководенія.

Его Преосвященствомъ, *Провосвѣщеннѣйшимаго Владыки*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, руководящею: діаконъ Воробьевскаго повета Кустан. у., Авдонъ Медуза въ санѣ священника къ церкви хутора Ефимовскаго (Ущелье озера), Троиц. у. 25 сентября; пономарикъ Клементьскаго повета, Троиц. у. Валентинъ Сибиряковъ въ санѣ діакона на занимаемое мѣсто 11 сентября; пономарикъ села Шышкин. а нѣтъ с. Григорьевки, Николаев. дѣдыкъ въ санѣ діакона на занимаемое мѣсто 28 сентября; учитель Иванъ Лычевъ въ санѣ священника къ церкви Карагандинскаго повета, Кустанайскаго уѣзда - 25 сентября.

### Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Провосвѣщеннѣйшаго Вла-*



*доеян*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 27, 28 сентября, опредѣлены: выдержавши экзаменъ на псаломщика Павелъ Жаннатовъ и. д. псаломщика въ село Ново-Троицкое, Оренб. уѣзда; дьяконъ села Павловки, Оренб. у., Димитрій Макаровъ на священническое мѣсто въ хуторъ Ново-Московскій, Челябинскаго у.

#### Перемѣщенія:

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Фео-досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 27 сентября, псаломщикъ единобратческой церкви ставицы Буравной Иванъ Горцуновъ по прошею перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ село Павловку, Оренбургскаго у.

Предложеніемъ Горюхе Преосвященнаго отъ 3 октября за № 7616, 2-й священникъ Николаевской церкви Оренбургскаго поселка (Форштадтъ) Введеніи Макаровъ перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто къ Михаило-Архангелской церкви гор. Оренбурга

#### Увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Фео-досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 28 сентября, и. д. псаломщика с. Ново-Троицкаго, Оренбург. у., Николай Ванниковъ по прошею уволенъ за штатъ.

#### Исключаются изъ списковъ:

Занятный священникъ Павелъ Донской, за принятіемъ на службу въ Таврическую епархію; священникъ Тирвинскаго завода Александръ Полиновъ, за поступленіемъ для продолженія образованія въ Казанскую духовную академію; занятный священникъ Василій Звѣрель, за перемѣщеніемъ въ число занятныхъ священнослужителей Тверской епархіи.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименование приходовъ,	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь приходъ получено по жакотамъ.		Сколько всего въ приходахъ.	Количество школъ.
		Кл.	Общ.		
<i>а) Омичевскихъ:</i>					
Богоявленскій пос., Курт. у.	186	—	—	186	1
Богоявленская похотная церковь	3338	1500 р.	—	—	—
Чернышевскій пос., Верхнеуральск. у.	1058	—	200 р.	72	2
Пророкъ Ильяшья в. ст., Мясной Челоб. у.	1750	—	—	300	—
Апостольск. с. Орелб. у.	506	400 р.	150 р.	41	1
<i>б) Исаковскихъ:</i>					
Церковь Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	—
Грано-Троицкй соборъ (2-е отдѣл.)	2011	222 р.	461	—	—
Богородицкая с. Орелб. у.	1261	—	—	28	3
Ильинск. с. Челоб. у.	1179	—	—	61	1
Бурлава сланица Орелб. у.	97	520 р.	—	—	—

## Отъ Оренбургскаго Епархіального Начальства

(въ свѣдѣніи и должному исполненію).

Согласно пропечатаннаго въ № 35 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 г. опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 21 июля — 13 августа 1912 г. за № 6483, и во исполненіе означеннаго своего, отъ 21 — 24 сентября 1912 г. за № 929 — 7323, Духовная Консисторія предласть духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи произвести 11 октября и 16 декабря сего года, а въ 1913 г. — 27 января (въамвѣ сбора 13 января, въ церковь воскресный день послѣ Крещенія Господня) кружечный сборъ на окончаніе постройки храма — наамвѣ русскимъ коннаемъ въ Ачинскѣ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были доставлены вѣтному благотворному, а послѣднимъ, по полученіи денегъ отъ всѣхъ подлежащихъ ему причтовъ, были представлены въ Консисторію при особомъ рапортѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

### • дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Къ вопросу благотворительныхъ обстоятельствъ въ смысле успешности обученія въ Богородицкеской школѣ принадлежатъ и то, что для образованія школы при ней не требуется отдѣльныхъ учителей. Первые три урока, когда во второклассной школѣ занимается замѣ. учитель, учитель образцовой школы съ соседней и потому на уроки они вѣдетъ сама четвертый въ отдаленныя часы у него заняты во второклассной школѣ, и въ эти уроки въ образованіи школѣ поручается учителямъ: дѣла школьнымъ, которые и вѣстятъ ихъ вѣдѣть самостоятельно, безъ всякаго руководенія и наблюденія со стороны учителя. А всему этому и рядомъ случается, что на послѣднихъ урокахъ разрушается то, что создано было на первомъ успешномъ началѣ, благодаря тому, что созданы и названіе въ образованіи не вѣдѣтъ соответствовать дѣятельности. Кроме того, годично уроковъ участіемъ бѣтъ всякаго наблюденія вредно и для нихъ самихъ, какъ будущихъ учителей, ибо они, уча другія, сами не учатся и, следовательно, цѣль образованія школы не вѣдѣтъ достигнута. Дѣла школы водъ словомъ учениковъ образованія школы терять потому что а мѣтахъ во второклассной и такимъ образомъ вѣдѣтъ на весь ходъ обученія. Вотъ почему весьма же важно, въ цѣли достигнута къ образованію успешности обученія и лучшего воспитанія учащихся съ учительской дѣятельности, напечатать въ образцовую школу, если не отдѣльныхъ учителей, то хотя бы обычнаго помощника учителя съ жалованьемъ до 120—150 р. въ годъ. Это дѣятельность можно бы представить одному изъ бывшихъ учениковъ школы, уже зарекомендовавшихъ себя усердіемъ и талантами учителями.

Оригиналь годъ бѣтъ оповѣдатель въ годъ существованія Богородицкеской школы въ этомъ году систематически выпускъ учениковъ: почитаютъ подтверждены были 10 человекъ; изъ нихъ 7 почитательной комиссіей признаны благообразны получить свидетельства объ окончаніи курса, а 3 — оставлены въ томъ же классѣ на другой годъ.

Всего за время существования школы оброчило курс около 70 человек и треть изъ нихъ состоитъ изъ помѣщаньями въ крещено-татарскихъ приходахъ, около десяти служатъ учителями русско-татарскихъ школъ, а остальные занимають учительскія должности въ различныхъ православныхъ народоучебъ — татаръ и чувашъ. Въ медвѣдскихъ уездахъ нашего обширнаго края, среди инородческаго населенія, они часто являются единственными культурными (конечно, по сравнению съ окружавшею ихъ массой) работниками на иной народной, и можно сказать, что населеніе ориентируется въ нихъ съ большимъ доверіемъ къ уваженіемъ, какъ къ людямъ, вышедшимъ изъ ихъ же среды. Въ деревняхъ и аулахъ, далеко отстояющихъ отъ хрѣма, эти учителя — трудящиеся по воскреснымъ днямъ и праздничнымъ отправляютъ въ школы для своихъ учениковъ и въ свободной часъ, читають и объясняютъ праздничными свѣдѣніи съ догматическимъ и нравственнымъ выводомъ, доставляя при этомъ духовное утѣшеніе и возвышеніе, тавнымъ образомъ, въ известной степени свѣдѣніи, но вмѣстѣ же вводятъ возможность часто посѣщать различные части своего прихода по дальности разстояній и многосложности восторженыхъ обязанностей. Для надлежащаго приготовленія катомцевъ школы съ таковою полезною дѣятельности заведующимъ — онъ одинъ часъ въ недѣлю (по субботамъ) удѣляется на объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ свѣдѣній для всѣхъ трехъ классовъ вмѣстѣ.

Въ дѣлныхъ воспитаній учащихъ въ духъ церкви, какъ будущаго помощниковъ приходскихъ пастырей, и весь внутренний строй жизни въ школахъ носитъ на себѣ печать церковности: день начинается и оканчивается общаю молитвою, совершаемою въ храмѣ по плану церковному, съ же предвѣренія и заканчивается въ каждомъ уездѣ. Въ воскресные и праздничные дни всѣ ученики непременно присутствуютъ при богослуженіи, въ зимнее время въ церкви ставя, а въ лѣтнее — въ Богородицкомъ монастырскомъ храмѣ, деловитая по очереди обязанности чтецовъ, при чемъ ученики старшаго класса руководить чтеніемъ съ пѣньми, въ лѣтнее, такимъ образомъ, установленіямъ въ общаю для учащихся жизнь, исключая чья совершенно сосредоточивая въ отношеніи Бога и сына.

Часть учениковъ посылается для чтенія в пѣнія въ храмъ Богодуховскаго монастыря.

При станѣ съ ноября мѣсяца 1909 г. существуетъ ремесленный классъ, открытый и содержимый на средства Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства, въ которомъ ученики, подъ руководствомъ мастера, обучаются столярному и токарному ремесламъ. Преподаваніе ведется по заранѣе выработанной программѣ съ соблюденіемъ строгой последовательности въ отношеніи трудности работъ, и результаты достигаются вполнѣ удовлетворительныя. Работаютъ ученики въ столярной мастерской съ большимъ усердіемъ и любовью. После пятичасоваго умственного труда въ сверломъ воздухѣ занятія въ мастерской служатъ для нихъ неслыханнымъ удовольствіемъ и какъ бы отдыхомъ. Не говоря уже о пользѣ занятій физическимъ трудомъ для здоровья учащихся, они полезны также и въ отношеніи воспитательномъ, приучая дѣтей къ постоянному труду и отучая ихъ отъ праздности. Мастера порокомъ, кромѣ того, влияя въ организмъ вѣдъ бодрость и энергію и содѣйствуя здоровью ихъ тѣла, они содѣйствуютъ и здоровью духа, ибо только въ здоровомъ тѣлѣ здоровый духъ—залогъ успѣха всякаго обученія вообще. А посему нельзя от души не пожелать ремесленному классу при станѣ дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія на благо учащихся.

Что касается эконоинической стороны стана, то истекшій годъ былъ для него весьма тяжелымъ, главнымъ образомъ по причинѣ всегара неурожая въ краѣ и вдеревжаніи живнотныхъ продуктовъ.

*Макарьевскій миссіонерскій станъ и при немъ одноклассная русско-сиріецкая школа.*

Макарьевскій миссіонерскій станъ, названный такъ въ честь основателя его бывшаго Оренбургскаго Преосвященнаго Макарія, учрежденъ въ 1894 г. Онъ призванъ обслуживать нужды миссіонерскаго дѣла въ Кустанайскомъ и Тургайскомъ уѣздахъ и въ частности удовлетворять религіозно-правовыя и матеріальныя потребности новообращенныхъ киргизъ Макарьевскаго поселка.

Обружбымъ миссіонеромъ по сему району состоитъ Ку-

стараеісѣй соборнай протоіерей Осодоръ Соколовъ, трудящійся за пользу киргизской миссіи съ 26 ноября 1890 г.; по образованіи онъ въ Казанской вѣдомственной семинаріи; особаго вознагражденія за труды по миссіи не получаетъ.

За отчетный годъ о. Соколовъ совершилъ слѣдующія спеціально миссіонерскія походы для проповѣданія слова Божіа: 10 марта—въ ауль Чебаркуль; 23 июня—въ ауль № 1 Убаганской волости; 6--8 и 13 июля—въ ауль Веке—Айтунна и 26 ноября—въ ауль № 1 Убаганской волости.

Кромѣ того, устройство церковнаго быта переселенцевъ среди оады, было весьма важное въ миссіонерскомъ отношеніи,—требовало особенныхъ и частыхъ разѣздовъ о. Соколова, какъ благодушнаго по устройству церкви и молитвенныхъ домовъ. Совершая походы, о. Соколовъ во многихъ приходахъ отпренять торжественныя богослуженія совместно съ соединенными священнослужителями при огромной стеченіи богомольцевъ. По случаю обвиненія и заведенія храмовъ провинность соответствующія поученія, призываютъ слушателей къ тому, чтобы они своею христіанскою жизнью, согласно съ высочайшимъ христіанскимъ ученіемъ, привлекали къ себѣ заблудшихъ во тьмѣ небытія—киргизъ. При этомъ приглашалъ и духовенство усердно посѣщать дома русскихъ поселенцевъ, живущихъ по ауламъ, для удовлетворенія ихъ религіозно-правственныхыхъ потребностей и преподаванія наставленія о великой важности дѣла приведенія инородцевъ къ вѣрѣ Христовой съ тѣмъ, чтобы при этомъ замыкалось общеніе съ оадою.

Согласно наставленію, составленному миссіонерскимъ Комитетомъ въ 1908 г. для миссіонеровъ и сотрудниковъ миссіи по Кустанинско-Тургайскому району, въ миссіонерскій проповѣдательскій дѣятельности среди киргизъ призваны, въ виду особаго своего положенія, пригласить, образовавшихся изъ русскихъ поселенцевъ въ киргизскихъ степяхъ. Но къ сожалѣнію, всѣ они, за весьма рѣдкими исключеніями, совершенно условившись съ дѣлами миссіи, представляли съ собою разнородныя, якобы, олагодившыя предлоги: такъ, одинъ ссылался на незнаніе киргизскаго языка, другіе указывали на свою неподготовленность къ борьбѣ съ исламомъ, а третьи прямо

отказываются принимать участие во внешней миссии. Какъ каждае это — не ихъ дѣло, для этого имѣются специально назначенные миссионеры и т. п.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 ОКТЯБРЯ № 40. 1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

Посреди различныхъ хроникъ и разсказовъ, доведенныхъ до насъ о древнѣйшихъ обществахъ, по речи различныхъ сказаній, объясняющихъ происхожденіе человека на землѣ, по ряду преданій, легендъ и мифовъ, объясняющихъ созданіе видимаго міра, мы не находимъ ни одного замѣтнаго древности, зародившагося съ такою жею старостию, какъ и время, въ догматическомъ нашемъ знаніи, какъ Библія, которая одна, въ виду повѣствованій о началѣ міра, сохранилась въ цѣлости для нашего изученія, и одинъ только, въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ, была признана сама неоспоримымъ авторитетомъ въ области библейскихъ преданій, которые мыстро шли къ своему развитію <sup>1)</sup>.

Библейское сказаніе о твореніи міра въ шесть дней составляетъ всегда предметъ удивленія магоновъ и философовъ восточныхъ и христіанскихъ, давадь и Соломонъ въ рече

<sup>1)</sup> Вильямъ и Вильямъ, Р. Вил. Число Гл. С. П. В. 1870 г. стр. 1



вѣтъ съ антуизмомъ, оно изъяснялось лучшими гениями и эрасморячиѣйшими св. Отцами Церкви — Василиемъ Великимъ, Амвросіемъ, Г. Златоустомъ, Ефремомъ Сиринимъ, Григоріемъ Нисскимъ, Вл. Феодоритомъ. Его раскрыть воспоютъ въ словѣ великодушномъ сочиненіи «Discours sur l'histoire universelle». Оно признавалось за божественное Декартомъ, Ньютономъ, Лейбницемъ, Эйлеромъ. Ваконмъ: этотъ послѣдній все знаніе человеческое сводить къ объясненію творенія въ шесть дней и считалъ его пріяциномъ знанія. Кювье объявлялъ, что изъ всѣхъ космогоній именно библейская одна сообразна съ природою. Знаменитый естествоиспытатель Вэръ сказалъ, что изъ ничего не извѣдано отъ древнихъ временъ болѣе изъвышеннаго, какъ сказаніе Моисея о твореніи. Другой естествоиспытатель Гаузенъ говоритъ, что болѣе изъыщенной и притомъ простой попыткѣ объяснить происхожденіе міра мы не находимъ, кромѣ бытія Моисея, когда нужно въ простомъ видѣ представить мірствореніе.

Библейское сказаніе о твореніи міра начинается словами: *«въ началѣ сотвори Богъ небо и землю»*. Если мы рассмотримъ эти слова прежде всего въ нихъ самихъ, но обращая вниманія на ихъ отношеніе къ послѣдующему, то мы не станемъ сомнѣваться ни на одинъ моментъ относительно дѣян и значенія ихъ. Для религіознаго сознанія Ветхаго Завета прежде всего было несомнѣнно истинною то, что вся вселенная, и преобразованная матерія, и содержаніе образованнаго міроваго тѣла, не существовала отъ вѣчности, а что Богъ, единственно вѣчный и виновникъ всѣхъ вещей, сотворилъ вселенную во времени, или, лучше сказать, вмѣстѣ съ временемъ. Это высшее основаніе положеніе ветхозавѣтнаго богословія стоитъ (здѣсь) въ главѣ всего Ветхаго Завета, во главѣ книги, описывающей первоисторію міра и Израиля. Это основаніе положеніе было отличительнымъ признакомъ Израиля, было вѣковымъ пунктомъ всего его религіознаго сознанія. Имъ отличался Израиль отъ всѣхъ другихъ древнихъ народовъ, которые вмѣстѣ и въ отдаленности воспріяли въ міростроительствѣ поклоненіи природѣ, которые считали міръ происшедшимъ самъ собою и вѣчнымъ, которые ничего не знали или не хотѣли знать о личномъ, отдѣльномъ отъ міра, происхожденіи

щемъ ихъ Богъ. Первое слово свіденной исторіи (Библии) есть протѣсть противъ ошибки влѣчестна.

Большія трудности представляетъ объясненіе этихъ начальныхъ словъ библейскаго разсказа, если мы станемъ ихъ разбирать въ ихъ отношеніи къ непосредственно слѣдующему за ними изображенію шести дней творенія. Часто эти слова: «*въ началѣ сотвори Богъ небо и землю*» рассматриваютъ, какъ надписаніе и обозначеніе содержанія дѣлѣй главы, какъ суммарное обозначеніе шести дней творенія, описанныхъ въ первой главѣ Бытія въ деталяхъ. Этому предположенію, кажется, очень благопріятствуетъ то, что въ дальнѣйшемъ ходѣ главы дѣйствительно специально разсказывается о сотвореніи неба (ст. 8) и земли (ст. 10). Однакоже такое пониманіе ограничено, благодаря взаимной связи этихъ начальныхъ словъ съ непосредственно слѣдующимъ. Связь эта, которая начинается слѣдующее положеніе: «земля же (и) бѣ и видима и неустроена и тма верху бездны» (ст. 2), представляетъ его и всю слѣдующую главу, какъ продолженіе начатаго въ первомъ стихѣ разсказа, и поставляетъ рѣш. сомнѣніи, что разсказываемое въ немъ твореніе неба и земли должно считать предшествующимъ шестидневному творенію. Если бы первый стихъ былъ только надписаніемъ, охватывающимъ общее содержаніе всей главы, то самый разсказъ начинался бы со второго стиха, слѣдовательно, съ «и». Начато, которому ничто не предшествовало, никогда не можетъ быть начато съ «и». Кроме того, такое пониманіе даетъ поводъ къ тому заблужденію, что слова: «не видима и неустроена» (ст. 2) должно понимать за обозначеніе вѣчнаго хаоса, въ то время какъ сама исторія творенія не живетъ ни о какой другой творческой дѣятельности, крокъ образованія, устроенія и организованія уже существующей хаотической матеріи. Твореніе изъ ничего, какъ повелительно его требуетъ и предполагаетъ несомнѣнною истинною науковѣднѣмъ заблужденіемъ, не только не было бы выразительно указано, но молчаливо въ данномъ мѣстѣ, слѣдетъ настоятельно на томъ, что бы его влѣчестно, поставлено было бы въ серьезное сомнѣніе.

Возможно двойное пониманіе первого стиха по отношенію къ шестидневному творенію. Его можно рассматривать

ны какъ обозначеніе творенія элементарныхъ веществъ, въ которой возникъ кризисъ нововидія творческаго процесса въ шесть дней міръ въ твореніи своемъ какъ форма «пустота» и «неустроенность» (ст. 2) явилъ себя какъ индивидуальными веществами воздуха и воды, какъ состояніе различія, еще не достигшее до раздѣленія, какъ обозначеніе совершеннаго самого по себѣ творческаго, въ которомъ бездѣтны законъ въ неопредѣленной области, случившееся опустошеніе и неустройство, означенныя во второмъ стихѣ какъ пустота, неустроенность и т.д., какъ шесть дней творенія представляють результату, или образование и оформленіе опустошенной земли <sup>1)</sup>.

Мы оставляемъ это послѣднее воззрѣніе Гроссманна, какъ не являющееся для себя равно извѣстно основаніемъ на третьемъ первой главы, а склоняемся къ первому, какъ въ бою о твореніи и являющему для себя являющимся данными въ самомъ библейскомъ разсказѣ о твореніи.

Предполагаемъ связанію о твореніи выраженіе: *«начало сотвори Богъ небо и землю»*, означеніемъ являющимся о предшествующихъ этому событію обстоятельствахъ и о способѣ творенія. Мы читаемъ въ немъ небо и землю уже существующими и читаемъ прямо единствѣ ихъ господствующее положенія. Но въ дальнѣйшемъ словъ *«св. дѣянія»* не являемъ являющіяся, что первоначально сотворены небо и земли означаютъ весь міръ (вселенную) въ совокупности, вызванный изъ небытія въ бытіе вселенная. Словомъ Творца, но въ состояніи зрѣлостномъ, первоначальномъ, не являемъ еще того употребленія, какое оно получило только въ продолженіи сѣдующихъ шести дней. Во всякомъ случаѣ, въ «небѣ и землѣ» (ст. 1) нельзя разумѣть ни грядущаго или являющагося, которое явилось во второй день, ни являющагося ветви жизни, которая индивидуализировалась окончательно, какъ самостоятельное міровое тѣло, только въ третій день, но нечто зрѣлостное, или сѣбялюбивое, которая явилась въ четвертый день. Пр. Моисей, съ одной стороны, употребилъ выраженіе *«начало»*

<sup>1)</sup> Это слово въ языкѣ ивритскомъ, первоначальномъ, являющающагося, держалось въ свое время докторъ Бусингъ, Часовъ и друг. Сл. осл. Моисей Міръ и первоначальныя вещества въ учебно-любим. стр. 26.

землю въ слово общ. въ выраженіи смыслѣ, въ какомъ у таково выраженіе употребляется современнымъ ему Израилью, въ другой — употребить не въ строго-точномъ смыслѣ ч. е. подъ небомъ и землею онъ разумѣеть не то небо и не ту землю, которая явится въ послѣдствіи, а только по предположенію и, впрочемъ, по нѣкоторой даже аналогіи слова и языка (1 ст. съ явившимся во второй день небомъ и землею дано за третій день земли). Израилью слово и земля въ первомъ стихѣ именно предположить уже видно изъ слова ижевидуашизацию, но сл. въ сл. въ случаѣ не предположить необходимые образованія и означенія подлежащихъ словъ. Но крайней мѣрѣ разсужденію земн. это слово относится къ второму стиху, въ которомъ, такъ какъ сл. въ послѣд. и неустойчивая земля масса, въ которой въ время дн. образовалась твердая земля, уже назидается землею и могла быть такъ названа, потому что она уже индивидуализировалась, ч. е. существовала въ своемъ различіи отъ другихъ мировъ. Конечно небо и небесныхъ тѣлъ предположить много смысла, потому что св. реченья говорятъ только относительно образованія земли и разсматриваетъ только то, что въ ней произошло.

Такимъ образомъ, выраженіе съвѣдѣній творца Бога небо и земля (ст. 1) означаетъ твореніе міра во всемъ его совокупности, твореніе явившейся матеріи томъ, для по будущаго творческой употребительной дѣятельности, твореніе, однако, не статическаго какого-либо предмета, на что указываютъ опредѣленные шартлены Ветхозаветныя слово и земля, твореніе перво и въ соответствіи смыслѣ слова, на что указываютъ сл. въ еврейскій глаголъ «бар», означающій предположеніе чер. тно именно изъ неба (2).

Положимъ въ основаніе повѣствованія о происхожденіи

(1) Въ предлѣніи, что разумѣть было подъ словомъ, слово (1 ст.) по Евр. (1 ст.) и (2 ст.) в. слово, то не было бы трудно съ мысли, что это слово предлѣніе, означая слово, небесная творческая и, притомъ такъ, какъ явилась и не явилась небесная земля, въ мірѣ, съ словомъ и сл. въ совокупности со словомъ. Миръ и первоначальныя тѣла по ученію Ветх. Завету, СПб., 1872 г., стр. 25.

(2) Глаголъ «бар» творить, создать, явилось означается отъ глагола, подобнаго еврейскаго глагола «бар», глаголы употреблены священнымъ писаніемъ при описаніи дѣяній устройства міра. «Бар», творить и въ шартленѣ, значить въ яв-

міра мысль, что одиѣвъ Богъ вниоуаише въ проехожденіа вселенной, (неба и земли ст. 1), вызвавшій ее изъ небытіа въ бытіе, Моисей приступаетъ прямо къ описанію того состоянія земли, въ какомъ она находилась предъ шестью днями творенія, а состоянію же неба за это время совсѣмъ не упоминается, несомнѣнно, потому, что предметомъ его описанія была по преимуществу земля съ ея главнымъ обитателемъ — человекомъ и ихъ происхожденіе.

*«Земля же бы невидима и неустроена: и тмаь сразу бездна: и Духъ Божій пошегесе веруу воды»* (ст. 2-й).

Нѣкоторые находятъ во второмъ стихѣ указаніе на хаосъ древнихъ на чѣмъ основаніи, что библейское выраженіе «невидима, и не устроена», съ еврейскаго «стогу ва богу» переводу, гдѣ ни встрѣчается оно въ Библии (Ис. 34, 11; Іер. 4, 23), обозначаетъ положительное оупустошеніе, запустѣніе, которое выступаетъ мѣсто прежней полноты жизни и порядка, но никогда не обозначаетъ естественный, индифферентный недостатокъ жизни, высшую ступень развитія земли. когда вслѣдствіи не наполнилась еще жизнью. Выраженіе «стогу ва богу» усиливается во 2-мъ стихѣ еще указаніемъ на царившій всюду мракъ и льющіеся воды, а тмаь, по Писанію, представляется формой и картиной злато и злѣ; тмаь—это нѣчто безбожное, которое должно быть побѣждено: въ повомъ Иерусалимѣ нѣтъ ищарой ночи (Апок. 21, 25; 22, 5). Также въ «стогомъ» означается бездна, которая при образованіи земли была положена предъломъ. (Притч. 9, 27; Ис. 37, 7; Іов. 38, 8 - 11) и которая выступила, когда природа возмущалась противъ человека (Быт. 7, 11; 8, 2). Между моремъ, чердно и адомъ находится тайная связь (Іов. 38, 16; Апок. 20, 13). Однимъ словомъ, во мѣстѣ Деліа, все выраженіи второго стиха, — за исключеніемъ заключительныхъ словъ: «Духъ Божій пошегесе надъ водями» — обозначаютъ аналогію царства зла. Другіе въ словахъ: «невидима и неустроена» видятъ указа-

бітіа въ бытіе, употребляетъ свидѣніемъ повѣствователемъ лишь три раза: при твореніи міра (ст. 1-й), при возстаніи жизни животной (органической) и при возстаніи души человека, т. е. относится къ предметамъ досель не существовавшимъ; глаголъ же «ади» употребляется во всѣхъ случаяхъ и относится къ тѣмъ элементамъ, которые уже существовали, но развитіе которыхъ къ опредѣленной вѣсѣ требуетъ творческаго выраженія. Библия и Наука. Изд. Ч. 1 и 2 Спб. 1870 г. стр. 11, 86.

ніе на хаотическое состояніе массы (матеріи) до появленія въ ней движенія и жизни, до образованія солнечныхъ міровъ и планетъ, когда эта масса или матерія въ чрезвычайно разрѣженномъ видѣ наполняла вселенную, и изъ которой, потомъ, вслѣдствіе движенія около одного или нѣсколькихъ центровъ, начали образовываться міры по блестящей гипотезѣ Лапласа и Канта <sup>2)</sup>.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Изъ жизни старообрядчества.

Въ рѣдкихъ случаяхъ старообрядческіе начётчики разсуждаютъ логично и последовательно. Но болѣею части рѣчи начётчика — это нерообразимый винегретъ: начнеть говорить «о персталь», самъ не замѣчая, переходить въ вопросу «о священствѣ», затѣмъ — «о печати антихриста», и наконецъ своего собесѣдника — мисіонера обрутать «во плоти».

И очень трудно бываетъ убѣдить фанатичныхъ его последователей въ томъ, что въ «защитникѣ», можетъ быть, и хорошо говорится, но не по тому вопросу, какой представляемъ двѣ рѣшенія, а совсѣмъ о другомъ. Но они ничего не хотятъ знать.

Но ихъ мѣриво «защитникѣ» говорить «съ дѣду».

Или напримеръ, бываетъ такъ:

Православный мисіонеръ, имѣя означеніемъ святоотеческое ученіе, доказываетъ, что безъ священства спасенія не возможно. Приводитъ, примѣрно, слова великаго катехизиса:

«Безъ—того—бо (священства) спасенія (нигто) не—можетъ» (л. 359 об.)

Пли св. Іоанна Златоуста:

«Безъ священства не дается смертнымъ отпущенія грѣховъ» (Твор. т. II —стр. 317).

И ставитъ безновою ребромъ вопросъ:

«Гдѣ писано, что безъ священства спасенія возможно (васъ учить безноовцы).

Конечно, —никто изъ святыхъ еще не написалъ, что

<sup>2)</sup> Библия и наука. Вѣ, стр. 87—88.

«безъ священства снается возможно», но безпошову въ этомъ сознаться не хочется и онъ старается увернуться отъ вопроса, искажая его смыслъ.

Обычно начинаетъ такъ:

«Насъ спрашиваютъ, почему мы не имѣемъ священства?»

Отвѣчаемъ: потому—что все священство стало еретическимъ и еще потому, что патриархъ Николъ епископа Павла Каломенскаго сжегъ въ срубѣ и подвергалъ гонѣніямъ нашихъ благочестивыхъ предковъ». И вчетникъ распространится на и дучаса о томъ, какъ «свергали ихъ благочестивыхъ предковъ» и въ заключеніе скажетъ:

«Вотъ и ясно, какъ Божій дѣнь, доказалъ, почтенное собрание, что *безъ священства снается возможно*».

Безпошовцы лгутъ: «изъ коньтцахъ лодить», какъ выражаются крестьяне.

— «Снаси Христа», кричатъ они, доказалъ Федоръ Ефимычъ, доказалъ. И освѣдчать больше нечего...»

Такъ терпѣніе и ащую вѣротъ нужно имѣть православному проповѣднику чтобы разъяснить въ своей рѣчи всю недоураковѣанность и улодку вчетника.

Его спрашиваютъ гдѣ ясно, что безъ священства снается возможно, а онъ отвѣчаетъ, что ихъ предковъ кто-то корда-кто мучить, передѣлываетъ и самый вопросъ: «насъ спрашиваютъ, почему у насъ священства нѣтъ»...

Хотя *оба* *этомъ* его никакъ не спрашивалъ.

Такъ—въ бесѣдѣ со причинамъ раскола» 28 мая г. *нагорнова*, говори о постановленіи «Столпа» касательно перекрестковъ «ни къ селу, ни къ городу» привелъ толкованіе Осодотъ рига на пророка Захарію, а потомъ на Матхно.

Поморцы издыхаютъ.

«Все вѣдь отъ писанія читаетъ, снаси его Христа». Ужъ, очень умиласельно».

Вѣдныя поморцы! Они не знаютъ, что и «диаволь гого-ригъ» нѣчто отъ писанія и что существовать писанія не вѣднѣніи, а въ пониманіи. (Геронимъ ч IV—92).

Въ заключеніе г. Нагорновъ вѣдхъ православныхъ священниковъ выругать «волками, таями и разбойниками».

За что и почему—это осталось неизвѣстнымъ даже для самого г. Нагорнова.

*О. Делиборъ.* Нашъ уважаемый собесѣдникъ имѣетъ попользованіе отыскать «волковъ, татей и разбойниковъ».

Что-же! Поможемъ ему найти настоящихъ волковъ ибо его найденные «сложки» — не похожи на настоящихъ.

Въ этомъ случаѣ намъ помогутъ творенія св. отцовъ.

Вѣру посланія св. Платія Богоносца — мужа апостольскаго и читаю у него.

«Всякъ убо *отлучился* таковыхъ — (*епископа и всея церкви*) и не сходящій въ совѣтъ жертвъ и въ церковь... *волкъ есть* въ коны овчей, *кротокъ являся* образомъ» (Посл. 6 къ Ефессомъ л. 42 сб.).

И св. Стефанъ Пермскій.

«Всякъ-бо, *не имѣя поставленія святительска*, учить поукнулъся и учителя укоряти. сій во дверьми вшелъ есть... *потать и разбойникъ простецъ сый*». (Памятники древне-русскаго каноническаго права т. I — стр. 219)

Видимъ отсюда, что тотъ человѣкъ, который отлучился «отъ епископа и всея церкви» и будучи «*простецомъ*» безъ святительскаго поставленія дерзаетъ учить и укорить православныхъ пастырей — есть ли кто иной, какъ *волкъ* въ овечьей шкурѣ, тать и разбойникъ. Хотя онъ является и кротокъ.

Такимъ образомъ, возлюбленные братья, съ помощію св. отцовъ мы нашли настоящихъ волковъ и татей: оказались — они ходять, подобно поморскимъ поставникамъ, не въ рубахъ, а въ поддевахъ, ибо не имѣють «святительска поставленія».

Народъ хорошо повѣдалъ гдѣ нужно искать настоящихъ волковъ.

Первая бесѣда кончилась. Поморцы ждали терпѣлива, а пришлось испить чашу разочарованія.

Они хорошо знали, что роль скоро на бесѣдѣ «о причинахъ раскола» ихъ прославленный начетчикъ «свѣтъ на мѣлю», то о другихъ вопросахъ и думать нечего, поэтому послѣ непрерывна, когда должна была начаться по условію бесѣда «о пророчествѣ», поморцы заявили, что имъ съжестительно еще поговорить о причинахъ раздѣленія.

— Что это значитъ?

Расчетъ былъ у поморцевъ таковъ: обвинять гораздо легче, чѣмъ оправдываться, поэтому они рѣшили, во время



перерыва, что если г. Нагорновъ согласится вести бесѣдованіе по другому какому либо вопросу, то янымъ дастъ возможность православному ревнѣднику обвинить неправильное ученіе поморцевъ.

Они великодушно знали, что въ числѣ слушателей есть не мало людей, искренно ищущихъ правду, которымъ эти бесѣды помогутъ познать безначальническое заблужденіе.

А развѣ это поморцамъ полезно?

Наставивъ еще бесѣдовать о причинахъ раскола, поморцы предполагали, что если о. миссіонеръ согласится на это новое предложеніе, то на другой день ни одного поморца на бесѣдѣ не будутъ выслушивать обвиненія, поморцы въ тотъ-же день разбѣдутся по своимъ мѣстамъ...

Поинмая лукавымъ эту замысль поморцевъ, о. Василій Демидовъ, по совету пріеставовавшихъ на бесѣдѣ священниковъ и православныхъ мирянъ, предложилъ поморцамъ бесѣдовать на другой день— 29-го мая о причинахъ раскола хоть и въ тотъ день, напомнимъ имъ, что если они откажутся 28-го (послѣ перерыва) бесѣдовать, то этимъ нарушатъ условіе, къ которому подписался г. Нагорновъ.

Волѣе волчась продолжалось пренеприятельство, но наконецъ согласились провести бесѣду «о прішествіи пророковъ Іхій и Елюха», а вопросъ «о перекрещиваніи», который предлагалъ о. Демидовъ, рѣшили перенести на слѣдующій день.

Съ великой неохотой, но соблюдая заключенное условіе, г. Нагорновъ долженъ былъ согласиться говорить «о пророкахъ».

Вотъ тутъ-то и обнаружилось то, что десятками лѣтъ поморскіе вачетники скрывали отъ простаго народа.

Они уверяли, что «о духовномъ прішествіи пророковъ учатъ св. отцы, а эта бесѣда пошла на оборотъ, что св. отцы и учителя церкви учатъ, что Елюхъ и Іхій вредъ ~~нано~~ рымъ Господнимъ прішествіемъ принудятъ *не дугошо, а «яло»* *тію», «мълесно», «анодимы» обраломъ», «самогитно».*

Чтоже касается ученія о духовномъ прішествіи, то на бесѣдѣ ясно доказано, что такое ученіе чуждо св. церкви и принадлежитъ проклятымъ еретикамъ— *лтиорамъ и протестантѣ*

тима, съ которыми по данному вопросу соглашаются и наши братья — б. в. гонимцы.

Защитая свое печальное учение, г. Нагорновъ основывался почти исключительно на *сравнительно историческую*, св. писание же приводит только отрывками, съ самымъ ужаснымъ искаженіемъ и передержками.

Утверждая, что пророки Илія и Енохъ придуть предъ вторымъ Господнемъ пришествіемъ *стольже*, о. В. Демидовъ основывается на словахъ Христа Спасителя, толкованій св. Феофилакта Болгарскаго, св. Г. Златоуста, бл. Иеронима и другихъ св. отцовъ и учителей церкви.

Такъ въ «Благовѣстномъ Евангеліи» писано:

Иисусъ-же стѣбцавъ рече имъ: *Илія убо придетъ и устроитъ всея*.

Феофилактъ: «Словами: «*Илія придетъ*», (Христомъ) показывается, что онъ еще не пришелъ, и придетъ, какъ предтеча второго пришествія, и возвратитъ къ вѣрѣ въ Христа всѣхъ евреевъ, которые обзакуются послушными... Иоанна Иисусъ называлъ Иліею, потому что онъ *былъ предтеча* перваго пришествія Его, какъ *Илія будетъ втораго*». (Благов. Мѣ. стр. 217—218; слав. пер. зам. 71).

Св. Иоаннъ Златоустъ утверждаетъ, что Илію и Еноха «Богъ предопредѣлилъ *по безсмертію имъ на дарованіи*» (твор. г. IV—194), поэтому Освѣтитель Илія и праотець Енохъ «*придутъ и устритъ*» (бл. Иеронимъ ч. II—140) предъ тѣмъ пришествіемъ, когда будетъ *судъ* (Г. Златоустъ т. VI—174), ибо они «*си блудитси для этого*» (Златоустъ т. XI—600) ...

Подтверждается это ученіе и св. Церковью, издавшая «святцы», гдѣ подъ 20 поля говорится, что Илія — «*стольдѣи мученикъ по пророцѣмъ*».

Что пророки будутъ на землѣ видимо, — «судебнѣи челоуѣцы» — объ этомъ ясно учили св. отцы.

Блаженнай Иеронимъ пишетъ: «Илія вмѣстѣ придетъ до втораго пришествія Спасителя *жизнесю*». (Твор. ч. XVII стр. 170).

Честя — Минея 20 поля:

«Илія... *идомъ будетъ плотскимъ смершимъ челоуѣкомъ* предъ вторымъ Господнемъ на землю пришествіемъ... *моща ж-*

*детя въ то время отъ меча антыхристовъ“ (л. 243 об.).*

Блаж. Августинъ:

«Енохъ и Иліа возвратятся въ жизни в *урушъ*».  
(ч. VIII—стр. 184).

Св. Амвросій Медиоланскій:

«Богъ... взятъ на небо Илію, коего во благовреми *наки*  
*возвратитъ на землю* (О покаяніи стр. 13). Онъ будетъ *пред-*  
*течею* Господняго пршествія. (О дѣвствѣ стр. 6).

Возражать противъ столь ясныхъ доказательствъ г. Нагорновъ не рѣшился.

Да и чтобы онъ могъ по существу возражать?

Сказать, что такъ не учатъ св. отцы онъ не могъ, ибо о. Демидовъ всё доказательство вычитывалъ по подлиннымъ книгамъ.— отвергнуть это отеческое ученіе предъ лицомъ вѣрующаго народа онъ не имѣлъ смѣлости,—показать же его онъ былъ не въ состояніи.

Положеніе оказалось для г. Нагорнова критическимъ.

Что было дѣлать?

Г. Нагорновъ прибѣгнулъ къ тому способу, которымъ пользуются по данному вопросу всё его коллеги—пачетчики: «*мы-де тоже на писаніи основываемся, уча о духовномъ пршествіи пророковъ*».

И Нагорновъ началъ:

«Отецъ Василій утверждаетъ, что Иліа и Енохъ придутъ ко второму пршествію Спасителя, какъ предтечи».

Но это утвержденіе *не вѣрное*, потому что св. отцы не такъ учили.

И сейчасъ докажу, что *пророки не придутъ* къ второму пршествію, потому они уже приходили въ свое время.

Такъ *въ отеческой* книгѣ «Историческій Феотронъ» на листѣ 5 об. сказано, что «Енохъ не былъ ни монахомъ, ни архимандритомъ и ко второму пршествію Христову *не придетъ*».

Чего намъ еще нужно? Ясно, какъ Божій день.

Буквально сказано, что «Енохъ ко второму пршествію Христову *не придетъ*».

Не я такъ учу, а книга св. отцовъ: Феотронъ.

Вотъ какая книга (показываетъ книгу народу).

О миссіонеръ говоритъ о пришествіи Іліи и Еноха, а почему-же онъ умалчалъ объ Іоаннѣ Богословѣ.

Вѣдь писаніе говоритъ, что съ ними вмѣстѣ должны придти и Іоаннъ Богословъ.

Вотъ что писано въ книгѣ «о вѣрѣ»:

«Во время пришествіи антихристовъ, послани будутъ отъ Бога Енохъ и Ілія, по писанному въ апокалипсисѣ во главѣ XI,— и Іоаннъ Евангелистъ съ ними ко утвержденію вѣрныхъ: Енохъ — о законѣ естественномъ, Ілія же — о законѣ писанномъ, а Іоаннъ — о законѣ благодати». (л. 270 об.).

Кому не ясно, что здѣсь говорится о духовномъ пришествіи этихъ мужей. Енохъ — это естественный законъ, вложенный въ природу человека Богомъ, Ілія — это писанный ветхозаветный законъ, — а Іоаннъ — это Евангельское ученіе, новоблагодатное.

Все это мы имѣемъ и поэтому мы и не ждемъ пришествія чувствительнаго сихъ мужей.

А въ писаніе понимается по буквѣ.

Но «буква убиваетъ, а духъ животворитъ» (Гол. ап. л. 306).

Св. Василій Великій учитъ:

«Кто безъ изслѣдованія упорно будетъ останавливаться на голой буквѣ, держась первата, представляющагося ему смысла, впадаетъ въ іудейскія бабьи басни». (Твор. ч. III — 34).

Мы все писаніе понимаемъ по духу, а не по буквѣ, поэтому и не впадаемъ въ іудейскія басни, что пророки придутъ.

Итъ, итъ, не ждите пророковъ: ихъ не будетъ.

Вотъ и св. Іеронимъ также учитъ:

«Ибо Енохъ и Ілія, побѣдивъ законъ смерти, отъ земного общества возхитены въ небесное царствіе такъ, какъ были въ тѣлахъ... не вкусили смерти и всегда будутъ съ Господомъ, поругавъ тяжкій законъ смерти». (Твор. ч. III — 112 стр.).

Вотъ бл. Іеронимъ подтверждаетъ ученіе Феогноста: «Ілія и Енохъ не вкусятъ смерти, на всегда поправъ законъ его законъ».

И наконецъ въ «Вѣднѣи Ч. — Мнѣніи мітрополита Манарія:

«Ілія живъ, есть и есть на землѣ во плоти своей и имъ»

ктоже его не знает... Живъ же есть и Енохъ и посреди людей ходитъ . Живъ есть и Иоаннъ Богословецъ и есть въ миръ семъ»... (Октябрь мѣсяцъ л. 190—219).

Кто-же они—эти св. мужи?

Св. Феодоръ Студитъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ:—эго св. мученики, душу свою за вѣру Христову.

Св. Феодоръ говоритъ:

«Немного такихъ, которые устоятъ (при антихристѣ) по сему будутъ Илія и Енохъ» . (Иисъмо 34 стр. 274 ч. II).

Наши предки, замученные за вѣру Христову и есть—Енохъ и Илія, а ни кто—нибудъ другой».

*О. В. Демисовъ.* Почтенное собраніе! Старобрядческій начетникъ приисываеъ мнѣ мнѣніе о томъ, что предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ прійдутъ плотию Енохъ и Илія, какъ предтечи.

Это мнѣніе, говоритъ онъ, несправное.

Да развѣ я отъ себя изобрѣлъ это ученіе?

Вѣдь я взялъ изъ руки прежде всего книгу—книгу—св. *Евангеліе* и прочиталъ слова Самого Христа Спасителя:

«*Илія прійдетъ*». Толкуя эти слова, св. Теофилактъ поясняетъ, что Илія будетъ предтечею второго пришествія. (Мѣ. зач. 71).

Выходитъ, что самъ Христосъ и св. Теофилактъ неправильно учили о пришествіи пророковъ.

Приводилъ я доказательства и отъ словъ І. Златоуста, который утверждаетъ, что Богъ не даровалъ бессмертія Иліи и Еноху (т. IV—194), почему они и должны отдать долгъ смерти, пострадавши отъ меча антихристового.

Сослался между прочимъ я и на творенія бл. Иеронима: который буквально опровергаетъ все заблужденіе безспоривцевъ.

Онъ говоритъ, что Илія во второе пришествіе (Спасителя) прійдетъ *тѣлесно* (ч. XVI—170).

Вычиталъ я и другія весьма многія доказательства изъ писаній св. отцовъ, что пророки *во плоти* прйдутъ и умрутъ, во г. Нагорновъ почему-то этихъ доводовъ и не кощнулся.

Замолчалъ ихъ. Какъ будто они и не приводились.

Это его краснорѣчивое молчаніе свидѣтельствуеъ о томъ, что онъ не въ состояніи «справъ противъ рожна»: онъ не

можетъ этихъ дѣловъ опровергнуть, поэтому и предпочтѣть ихъ не вѣсается.

Да и что въ самомъ дѣлѣ, онъ можетъ возразить?

Бл. Иеронимъ прямо говоритъ, что пророки *придутъ и умрутъ*. (ч. 3—140).

Въ какомъ видѣ? — *Тѣлесно* (ч. 16—170).

Когда они должны явиться?

На этотъ вопросъ ясно отвѣчаетъ св. I. Златоустъ, говоря:

«Предъ тѣмъ пришестіемъ, *когда будетъ судъ*» (т. VI—474).

Возвратятся пророки къ настоящей жизни, ихъ будутъ видѣть итѣсныя смертныя люди, ибо сами они придутъ *тѣлесно*, будутъ проповѣдывать и послѣ опредѣленнаго срока пострадаютъ отъ меча антихристовъ.

Таково учене св. Церкви.

Чтоже возражаетъ г. Нагорновъ?

Онъ взялъ книгу «Историческій Островъ» и прочиталъ, что Енохъ не былъ ни монахъ, ни архимандритъ и ко второму Христову пришестію *не придетъ*.

Да, такъ писано въ «Островѣ», я отрицаю этого не буду.

Но спрашивается, — *кто* такъ пишетъ?

Бто сочинилъ книгу «Истор. Островъ»?

Можетъ быть, это учене Христа, или апостолово.

Можетъ быть, такъ учили св. отцы и вселенская церковь?

Ничего подобнаго.

Это учене не св. отцовъ, а *еретиковъ протестантовъ*, которые дѣйствате ндо дучать, вопреки восточной Церкви, Илія и Енохъ не придуть ко второму пришестію.

Книгу „Историческій Островъ“ написали еретики *протестанты* (зри въ предисловіи), которые и внесли въ нее свои клеветы о пророкахъ и по другимъ многимъ вопросамъ.

А поморцы и рады, что нашли наконецъ учене согласное съ ихъ заблужденіемъ.

Чтоже радуйтесь, но вѣдайте, что вы согласны съ этомъ учене съ еретиками-протестантами.

За то св. отцамъ такое учене противно.

Далѣе г. Нагорновъ спрашиваетъ, почему и умолчалъ объ Иоаннѣ Богословѣ, который по некоторымъ свидѣніямъ долженъ придти вмѣстѣ съ Енохомъ и Іліей.

Это потому, что объ Иоаннѣ говорится предположительно и не веѣми св. отцами.

Объ Енохѣ-же и Іліѣ говорится положительно, что они придутъ и умрутъ.

Въ данномъ случаѣ мы вполнѣ согласно учимъ со св. отцами.

Такъ преподобный Феодоръ Студитъ пишетъ:

«Возьми Еноха, угодившаго Богу; не считай-ли его Богъ изъ среды тогдашнихъ развратниковъ, *переселивъ въ неизвѣстныя мѣста, гдѣ онъ и доселѣ пребываетъ, имѣя быть предвѣстникомъ второго пришествія Христова*» (1 ч. II.—571).

Енохъ и Ілія *будутъ* помощниками человеческой немощи, предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ, — *не знаемъ, — будетъ-ли* также Богословъ и Евангелистъ?» (Письмо 36).

Ясно отсюда, что предвѣстниками второго пришествія непременно будутъ Ілія и Енохъ; что же касается Иоанна Богослова, то о его пришествіи св. Феодоръ открыто говоритъ: «*не знаемъ*» — придетъ онъ или нѣтъ?

Если-же какъ видимъ даже св. отецъ отказывается утвердительно что-либо о немъ сказать, что какъ-же мы-то осмѣлимся?

Вмѣстѣ съ Феодоромъ Студитомъ мы говоримъ: «не знаемъ» \*).

Можетъ быть, будетъ, а можетъ быть и не будетъ.

Вычиталъ нашъ собесѣдникъ мѣсто и изъ книги «о вѣрѣ» и имѣлъ позволеніе перетолковать въ свою пользу, но не удачно.

Прочитанное мѣсто (с. 270) всецѣло обвиняетъ безнѣпцевъ.

\*) О смерти Иоанна Богослова Студитъ пишетъ:

„Іоаннъ, въ нѣкоемъ мѣстѣ Азіи... сложилъ свое священное тѣло... онъ преставился, *отрски человеческой природѣ*, такъ что и въ этомъ Богъ прославилъ своего любимаго ученика“. (Подчеркнутое слово 8 стр. 144).

Тамъ говорится, что во время пришествія антихриста посланы будутъ отъ Бога Енохъ и Ілія и Іоаннъ Богословъ съ ними, «о утвержденію вѣрныхъ».

А развѣ безноровцы такъ учатъ?

Они говорятъ, что предтечи «не будутъ посланы», следовательно ихъ ученіе идетъ въ разрѣзъ со старопечатными книгами.

Чтоже касается дѣлѣйшихъ словъ, которыя г. Нагорновъ хотѣлъ истолковать въ духовномъ смыслѣ, то стоитъ только внимательно прочитать всю выдержку, чтобы ясно видѣть, что книга «о вѣрѣ» говоритъ о самоличномъ плотскомъ пришествіи пророковъ.

«Посланы будутъ отъ Бога говорится въ книгѣ, Енохъ и Ілія «и съ ними Іоаннъ Богословъ».

Не духи, не мечтательныя какія-нибудь лица, не Ісаія, или Іеремія, а опредѣленные люди: Енохъ, Ілія и Іоаннъ Богословъ.

Зачѣмъ они «посланы будутъ»?

«О утвержденію вѣрныхъ» отвѣчаетъ книга.

Если безноровцы пророковъ понимаютъ духовно, то они должны, «духовно»-же понимать и «вѣрныхъ».

Если-же «вѣрные» въ то время будутъ во плоти, то следовательно «сѣсно» придутъ и предтечи къ ихъ утвержденію.

Какимъ же образомъ они будутъ утверждать вѣрныхъ?

Пророковъ будутъ слушать люди, живущіе по естественному закону, и тѣ, которые имѣютъ писанный ветхозавѣтный законъ, а также и принадлежанціе къ Евангельскому народу соблюдающіе законъ благодати.

Енохъ будетъ проповѣдникомъ естественнаго закона, обличая тѣхъ, кои этотъ законъ при жизни нарушали.

Ілія и Іеремія, какъ обличители отступниковъ закона писаннаго, ветхозавѣтнаго и Іоаннъ закона Евангельскаго, благодатнаго.

Таковъ смыслъ выдержки изъ книги «о вѣрѣ»: пророки посланы будутъ».

Орицать этого вы не можете: приведенное место обличаетъ только насъ самихъ.



Г. Нагорновъ укорилъ насъ въ томъ, будто мы все писаніе понимаемъ по буквѣ, а не по духу и черезъ это мѣлобъ владеемъ «въ іудейскія, бабы басни».

Слѣшкомъ поспѣшно вы дѣлаете выводъ г. Нагорновъ: ядѣтъ, чего доброго, вы вѣхъ св. отцовъ, не согласныхъ съ вашимъ ученіемъ, запишете «въ іудей».

На это у васъ смѣлости хватить.

Вы говорите, что *все* писаніе нужно понимать духовно.

Но если мы применимъ это ваше правило, т. е. если будемъ все понимать духовно, то не только придемъ къ ересямъ, но и прямо къ нелѣпостямъ.

Напримѣръ.—св. Іоаннъ Златоустъ еретика, въ переносномъ смыслѣ, называетъ «оселью» (Маргарит, л. 3).

А мы изъ Евангелія знаемъ, что Христосъ вѣхалъ въ Іерусалимъ *на осель*.

Слѣдуя вашему правилу, нужно признать что Христосъ вѣхалъ въ Іерусалимъ не на животномъ, а на еретикѣ, ибѣ еретикъ—есть «осель».

Но вы же сами скажете, что это—нелѣпость.

Слѣдовательно не все писаніе нужно понимать духовно.

Неправъ тотъ, кто все писаніе понимаетъ буквально, ир не правъ и тотъ, кто въ писаніи видитъ только духовное.

Нужно держаться золотой середины.

«Правило, говоритъ св. Іеронимъ въ отношеніи къ толкованію писаній таково: гдѣ открывается весьма ясное предсказаніе о будущемъ, не должно ослабить силы того, чья *написано поосказательнымъ толкованіемъ*, но всегда несомнѣнно вѣрять»: (тв. ч. 15—210).

Вы *все* писаніе хотите понимать по духу, отбрасывая букву,—но этимъ вы уподобитесь сновидцамъ, которые бредятъ во снѣ.

Св. Григорій Богословъ учитъ:

«А еже *всѣ* поосказывать... вещь зѣло поосмыслена и *та* сносудила и елицы убо *всѣ* по возводенію спазуютъ, *сновѣ судицы* уподобитася. (Соборн. л. 673).

Такимъ образомъ ясно, что вы, толкуя все въ духовномъ смыслѣ, слѣдуете не за св. отцами, а своему произволу (Тв. Златоуста т. VI—64).

Мы-же, сѣдучи св. отцамъ, въ рѣченіяхъ св. писанія не будемъ отдѣлять отъ буквы смысла, и принимать иносказанія такъ, какъ это изъяснили св. отцы, а не произвольно.

О пришествіи Іліи и Еноха говоритъ апокалипсисъ, но представляетъ ихъ подъ образомъ *«духъ солонниковъ, духъ мисливъ»*, двухъ свидѣтелей, и мы эту книгу (X-тую) буквально понимать не можемъ, ибо *не посвящена же имъ мислины бы другъ ходитъ по земль*, а пророки, какъ и истолковали эту главу св. отцы.

Вотъ видите: тутъ и буквальный смыслъ, тутъ и иносказаніе.

А вы не хотите соглашаться со св. отцами, а рѣшаете своему произволу.

Согласился вы даже на творенія бл. Іеронима, гдѣ будто-бы говорится, что Ілія и Енохъ не вкусятъ смерти, навсегда поправъ его тяжкій законъ.

Но кто такъ учить.

Развѣ, бл. Іеронимъ.

Увы! и здѣсь вамъ нѣтъ оправданія, ибо прочтанныя вами слова принадлежатъ не блаженному Іерониму, а Феодору Пракійскому, — *еретнику* сыну.

На той-же страницѣ, немного выше читаемъ:

«Феодоръ изъ города Праклей, въ краткихъ толкованіяхъ на апостола Павла говоритъ такъ; (стр. 112 ч. 3-я).

А вы слова еретика Феодора приписали бл. Іерониму и тѣмъ ввели въ заблужденіе слушателей.

Бл. Іеронимъ это еретическое ученіе Феодора, протестантъ, а выѣтъ и ваше опровергаетъ въ томъ-же 95 письмѣ, говоритъ:

«Церковь преимущественно согласуется съ этимъ мнѣніемъ, что *нѣ умираемъ* по общему закону смерти» (Іеронимъ г. 3 стр. 117), ибо *хотя Енохъ и Ілія не умирали, однакоже они смертны»* (Благовѣстникъ Іоан. гл. 21).

«Они придуть тѣлесно и умрутъ». (бл. Іеронимъ ч. 2 стр. 139 ст. в. 16 — стр. 170).

Чтоже касается дальнѣйшаго вашего свидѣтельства изъ Ч. — Минеи октябрьской, то вы его привели себѣ на обличеніе.

Вѣдь тамъ ясно говорится, что пророки «живы суть»

плоти до кончины и со антихристомъ боршеса одолюють ему и такъ мученія въяснѣ пріидуть отъ Христа и Бога» (Ч — Маяня л. 190).

А вы не дочитали этихъ словъ: скрыли отъ народа смыслъ словъ св. Андрея.

Это не дѣлаетъ вамъ честь.

Разсмотримъ теперь вашу защиту отъ словъ св. Феодора Студита.

Сказку прямо: слова Феодора вы назвали самымъ невозможительнымъ образомъ.

Такъ нельзя обращаться съ святоотеческимъ писаніемъ.

О чемъ говорить св. Ф. Студита?

Описывая бѣдствія иконоборческой эпохи, св. отецъ говоритъ, что многіе изъ числа христіанъ спали отъ вѣры, а нѣкоторые «устояли» въ борьбѣ и, сравнивая бѣдствія своего времени съ тѣми днями, когда явится антихристъ, онъ пишетъ:

«Тѣ, которые падутъ теперь, пади-бы, если-бы были и тогда (при антихристѣ); а тѣ, которые силою Божіею устоять въ борьбѣ, были-бы и въ тѣ дни побѣдителями антихриста чрезъ смерть со Христомъ... Поэтому немного такихъ, которые устоятъ: поэтому будутъ Илія и Енохъ...»

Дочитавъ до этихъ словъ, г. Нагорновъ остановился на занятой и сдѣлалъ такой выводъ, что будто мученики отъ антихриста и будутъ Илія и Енохъ.

Это искаженіе.

Смыслъ тотъ у св. отца, что «Илія и Енохъ *будутъ помощниками челоуѣческой помощи, предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ*» (стр. 274 ч. II) (этихъ словъ г. Нагорновъ не дочиталъ), а не мученики будутъ Илія и Енохъ.

Илія и Енохъ будутъ помогать мученикамъ, будутъ проповѣдывать и отвращать людей отъ антихриста и сами отъ него постраждутъ.

Таковъ смыслъ писема св. Феодора Студита!

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Юбилей служенія протоіерей В. П. Андреева.

1 июля, съ с. Покровскъ, Оренбургскаго уѣзда, скромно праздновалъ двадцатипятилѣтній юбилей своего общественнаго служенія инспекторъ классовъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіерей Викентій Петровичъ Андреевъ.

Юбиларъ — воспитанникъ Уфимской духовной семинаріи выпуска 1882 г. и кандидатъ Московской духовной академіи. По окончаніи курса академіи Викентій Петровичъ годъ находился на частной службѣ и только 1 июля 1887 г. получилъ назначеніе учителемъ латинскаго языка въ Оренбургское духовное училище. Черезъ годъ, въ сентябрѣ 1888 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ Свящ. Писанія въ Оренбургскую духовную семинарію и еще черезъ годъ, въ 1889 г., 30 мая, назначенъ Инспекторомъ классовъ Оренб. епархіальнаго училища. 3 сентября тогоже 1889 г. В. П. рукоположенъ въ санъ священника. Съ 10 сентября 1890 г. В. П. изъ епархіальнаго училища переходитъ на службу въ Министерство нар. просвѣщенія: послѣдовательно проходилъ должности законоучителя учительскаго института — по 1 июня 1893 г. и законоучителя реального училища — по 20 ноября 1902 г. Съ этого времени о. Андреевъ вновь переходитъ на должность Инспектора классовъ и законоучителя епархіальнаго училища, каковую и несетъ до сей поры. Помимо съ главной своей службой о. Викентій все время несетъ побочныя, не рѣдко хлопотливыя должности. Такъ, онъ состоялъ членомъ Правленія Оренб. духовн. училища (3 февр. 1894 г. — 14 авг. 1898 г., и 13 марта 1899 — 20 мая 1903 г.), членомъ Совѣта Оренб. епарх. женскаго училища (9 сент. 1898 — дек. 1899 и янв. 1902 по 20 ноября 1902 г.), предсѣдателемъ Оренбургскаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта (20 ноября 1892 г. по 12 сент. 1897 г.). Съ 1893 г. по настоящее время состоитъ законоучителемъ Оренбургской воскресной женской школы.

Все возлагавшіяся на него должности о. В. П. проходилъ съ отбѣвною рьяностію, знаніемъ дѣла и трудолюбіемъ. Отличительными чертами его служенія были — глубокая вѣра и любовь ко храму Божию, неуклонная строгость по отноше-

нію къ себѣ, точность и аккуратность въ исполненіи своихъ обязанностей и глубоко сердечное отношеніе къ питомцамъ и воспитанницамъ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ занимался. Въ должноти законоучителя епарх. училища о. В. П. былъ незамѣнимымъ воспитателемъ въ дѣлкахъ глубокой релігіозной настроенности, преданности Царю и Доброй Императорской власти; какъ членъ правленія онъ всегда являлся ходатаемъ за всѣхъ слабыхъ и неудачливыхъ своихъ питомцевъ... Отъ корпорации училища и отъ воспитанницъ его отецъ Андреевъ всегда пользовался глубокимъ уваженіемъ и искренно былъ любимъ...

Вниманіе къ трудамъ и заслугамъ о. Викентія выражало и начальство его, представляя его къ наградамъ. О. В. П. имѣлъ всѣ духовныя награды, кончая саномъ протоіерея, и ордена св. Анны 3 и 2 ст. За заслуги по первоначальному дѣлу о. Викентій былъ награжденъ отъ Св. Синода Библіею.

Лѣто наст. года о. В. П. проводитъ въ мѣстѣ службъ своего покойнаго отца, въ с. Покровкѣ, Оренб. губда, гдѣ въ настоящее время служить его старшій братъ, о. Александръ. Здѣсь онъ и задумалъ отпраздновать скромно двадцатипятилѣтній юбилей своей педагогической дѣятельности. Празднованіе было совершено въ духѣ о. Викентія — скромно и modestно. Къ своему торжеству о. Викентій пригласилъ только своихъ родственниковъ — брата о. Іакова и племянницу съ мужемъ, предѣлателя Свѣтл. епарх. училища прот. М. П. Божукова, какъ своего давняго сослуживца, и Оренб. епарх. наблюдателя прот. А. П. Холмогорова, какъ одноклассника въ семинаріи (оба жили на дачахъ вблизи с. Покровки, — въ пос. Переволочномѣ).

Празднованіе началось съ вечера, когда юбиляромъ, въ сослуженіи братьевъ и племянниковъ, была отслужена торжественная всенощная. На другой день была отслужена литургія и молебенъ благодарственный съ провозглашеніемъ митрополітій, кромѣ Царствущаго Дома, Епископа съ паствою, и юбиляру о. Викентію. Предъ молебномъ о. Викентій сказалъ народу, во множествѣ явившемуся общинный храмъ, словца на текстъ: «Родъ приходитъ, родъ переходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ», въ коемъ изъяснилъ причину торжества и вызвалъ

у многихъ слезы восторженнаго ~~восторга~~ и своемъ дѣствіи въ с. Покровскомъ. Послѣ мѣлбнаго слова привѣтствіе юбиляру отъ братьевъ о. Александръ, о. за иждѣ о. протоіерей М. Болдуновъ, какъ председатель Совѣта епарх. училища.

По возвращеніи изъ храма въ домъ юбиляра привѣтствовали прот. Коломогоровъ, какъ его одноклассникъ, и какъ наблюдателя, воздавъ ему должное за труды на церковно-школьномъ поприщѣ и, частности; — за труды по безмятному законоучительству, въ теченіи 19 лѣтъ, въ женской воскресной школѣ, за дѣла прочитаны привѣтственные телеграммы: отъ Совѣта епарх. и, училища, отъ сослуживцевъ и сослуживцевъ о. Викентія по епарх. училищу, отъ его учениковъ по училищу и семинаріи, находящемуся на службѣ въ г. Оренбургѣ, отъ прот. Г. А. Ильяина, отъ родственниковъ и др.

Кромѣ телеграммъ о. протоіерей участвовалъ былъ привѣтомъ отъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Феодосія Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго въ видѣ резолюціи, положенной 29 июля на рапортъ о. Викентія: «Да благословитъ Господь о. Викентія на дачнѣйшую его неустыжливую дѣятельность въ области пастырскаго дѣланія». Затѣмъ юбиляръ предложилъ сѣбравшимся скромную трапезу, которую провели въ сердечной бесѣдѣ все участники. — близкіе между собою по родственнымъ отношеніямъ, по общей айнѣ матеръ (четверо-уфимцы по семинаріи) и по совместной службѣ. Юбилляръ былъ веселъ и благодушенъ. Въ бесѣдѣ между прочимъ о. прот. М. Болдуновымъ было сказано, что настоящее скромное празднованіе есть не болѣе, какъ преддверіе будущаго юбилейнаго торжества, предполагающагося въ храмѣ епархіальнаго училища на 17-е сентября (день храмоваго праздника) въ присутствіи всехъ учащихся и учащихся и при участіи Пресвященнѣйшаго Владыки Феодосія...

Но Богъ не судитъ совершиться этому торжеству; мѣсяца за два до него (22 июля о. Викентій серьезно заболѣлъ и не оправился еще доселѣ.

Господи Богъ премилостивый да ущедритъ его! Господь да поможеть ему! Господь да събереть его! Господь души и тѣлу его да будетъ заступникъ!

**Участникъ.**

## Инонархіальная жизнь.

Надо ли упрощать богослуженіе. или упорядочить его слѣдуетъ? Въ свѣтскихъ газетахъ опять появились извѣстіе, что во Св. Синодѣ будетъ разсматриваться вопросъ о переводѣ всего богослуженія на русскій языкъ и о замѣнѣ церковно-богослужебныхъ архаизмовъ. Вопросъ этотъ неоднократно поднимался въ литературѣ и духовной. Астраханскія епархіальныя вѣдомости ставятъ вопросъ, надо ли упрощать богослуженіе, или упорядочить его слѣдуетъ? По мнѣнію Астраханскихъ вѣдомостей разсуждать надо не о томъ, чтобы упростить или замѣнить славянскій языкъ, а о томъ, чтобы упорядочить наше богослуженіе. Стихириое, умиленное, богатое назиданіемъ пѣніе совсемъ почти вывелось. А между тѣмъ какое богатство оно представляетъ! Въ стихирахъ, тропаряхъ, канонахъ, антифонахъ и прочихъ составныхъ частяхъ наше богослуженіе картинно и живо изображаетъ все Царствіе Божіе, богоудобную жизнь святыхъ, ихъ вѣрность Господу даже до смерти, ихъ высокую и неизмѣнную радость о Господѣ даже среди скорби и гонѣній. Справедливо поэтому покойный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ утверждалъ, что онъ воспитался на нашемъ чудномъ и духовно-богатомъ богослуженіи. Но такъ какъ все богатое и существенное разнообразіе въ этомъ богослуженіи выбросили и по дѣлности и по небрежности, а оставили только почти одно постоинное, почти одиѣ лишь экстеніи, всѣмъ извѣстныя, то вотъ разгадка, что много бѣгутъ отъ нашего богослуженія и иноиѣ довольны даже сектантскими жалкими и безобразными, а часто даже безсмысленными, малосмысленными и безграничными стихами — наборомъ умиленныхъ словъ и восклицаній. Не въ томъ причина увлеченія этими стихами, что они понятны, какъ составленные на русскомъ языкѣ, а въ томъ исключительно, что они представляютъ изъ себя всетаки нѣкоторое разнообразіе, умиленную и умягчающую душу пѣсню. — а умягченіе для пострадавшей въ мірѣ души вотъ какъ нужно! Для этого умягченія набожные за тысячи верстъ идутъ къ угоднику, за моря—океаны отправляются на Афонъ и въ Св. Землю. Въ обители, умиляясь молитвою къ угоднику, уми-

ляется богомолецъ и тѣмъ воодушевленными церковными и подробными стихирными вѣнцемъ, какое тамъ раздается въ слухъ его. А вѣдь эти стихиры не болѣе и не менѣе понятны въ обители, тѣмъ и въ приходскомъ храмѣ. А разница только въ томъ большомъ дѣлѣ, что въ обители все это поется, а въ приходскомъ храмѣ даже и читать-то это бросаютъ да и прочитаютъ такъ, что ничего не понять и даже не разобрать. Вотъ о чемъ надо позаботиться.. Богослужебный языкъ всегда и у всѣхъ народовъ особый отъ разговорнаго, какъ и въ общезнѣтн мы нѣсколько особымъ языкомъ объясняемъ съ высокими особами: это такъ психологически естественно. Въ Японіи Св. Писаніе переведено на японскій языкъ и протестантами и архіеи. Николаемъ. Но для многихъ христіанъ, а для нашихъ православныхъ всѣхъ безъ исключенія, переводъ пр. Николая оказывается болѣе совершеннымъ главнымъ образомъ потому, что онъ написанъ на языкѣ толке особеннѣе, какъ и нашъ славянскій сравнительно съ русскимъ. Поэтому и намъ надлежитъ не принижать свое богослуженіе, а напротивъ—возвышать. Св. еретиками Св. Іоаннъ Златоустъ боролся не тѣмъ, что распѣвать подобныя еретическимъ пѣснмъ, а тѣмъ, что самъ въ противовѣсъ имъ съ народомъ распѣвалъ пѣснопѣвнн, устраивалъ торжественныя богослуженія, крестные ходы и т. п. И посрамилъ враговъ Церкви. Тѣмъ же путемъ и намъ нужно идти въ борьбѣ съ Фетлерами и К°. И дѣло церковной власти—строго унорядочить наше богослуженіе, оградивши высочайшее его содержаніе опредѣленными уваженіями и узаконеніями.

**О возстановленіи желательной близости пастыря къ па-  
сомымъ.** Говорилось и писалось о томъ, что пастыри церкви обособились, отделились отъ народа—своихъ пасомыхъ и тѣ между нами предельной близости, связи и проч. отсюда и паросло, накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая настоятельно требуетъ унорядоченія, полной реформы. Отчужденность, обособленность многие принимаютъ односторонне и больше заматриваютъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ культурныхъ улучшеніяхъ, какъ—одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкахъ и т. д., отсюда и близость, и связь толкуютъ въ томъ



же превратномъ видѣ. Но при чемъ здѣсь внѣшность? Дѣло не во внѣшности, а во внутренней связи, въ сродствѣ душъ, сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣль спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи мировоззрѣній, взглядовъ, понятій, словомъ, всего душевнаго уклада семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч., безъ знавія и усвоенія всего этого никакая форма не поможетъ. Вотъ эта-то область, эта сторона не изслѣдуется, не усвоится во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго сердца, а между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственно искренне сердечное участіе во дѣлахъ ея отрасляхъ, ведетъ къ полному внутреннему сближенію и связи пастыря съ пасомыми, и имѣеть весьма цѣнное и важное значеніе и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ пріобрѣтеніи пастырскаго авторитета, престола.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что подъ силу только великимъ людямъ; а потому она обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ истово и благоговѣбно богослуженія, говоритъ неопустительно поученія и при совершеніи богослуженія и при исполненіи требъ, даетъ наставленія при исповѣди и проч., ведетъ примѣрную трезвенную жизнь, то его считаютъ примѣрнымъ священникомъ, добре правящимъ свое стадо. Но вѣдь недостаточно быть примѣрнымъ священникомъ, нужно быть еще и пастыремъ отцомъ...

Но возможно-ли назвать такого примѣрнаго священника добрымъ пастыремъ-отцомъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держитъ себя въ отношеніи къ нимъ съ высока, слышкомъ высокомерно, заносчиво, когда онъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, что онъ человекъ образованный, просвѣщенный, а мушкетъ, чепуха, сѣрь, закорузлый, нечесаный?

А потому при разговорѣ, бесѣдѣ со своими прихожанами у примѣрнаго священника зачастую звучитъ нотка илькой высоты, снисхожденія, а иногда начальства; а не простоты, смиренія, сердечности, участливаго добраго расположенія, что

такъ часто наблюдается въ молодыхъ пастыряхъ. Эту нотку высокомерія сразу подмѣчаютъ и усвояютъ прихожане и начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на барича, на чуждаго, а не близкаго и средняго имъ человѣка, а потому относятся къ нему недоувѣрчиво, очень нерѣдко не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на исповѣди.

Между тѣмъ добрыя, близкія сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ пасомымъ, чуждыя высокомерія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ, имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности. Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ и преч., черезъ нихъ устанавливается гѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго доувѣрія и любви, имя же обуславливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря церкви, а не созданный искусственно: неприступностью, высокомеріемъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ.

Надъ этимъ нужно серьезно позадуматься теперь, ибо въ настоящее, не говоря уже про недавнее минувшее, время только и слышно о томъ, что авторитетъ пастыря церкви прогрессивно падаетъ, по мѣстамъ сошелъ на нѣтъ, такъ что некоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, т. е. удовлетворять требованіямъ приличія самой обычной вѣжливости, а нѣдѣ сжали и дерзости говорить и оскорбленія наносить.

А при огривленіи и неисполненіи обязательныхъ гробъ такая поднимается свара изъ-за вознагражденія, что и всякій стойкій, уравновѣшенный характеръ становится въ тупикъ, отступаетъ назадъ. И пастырь церкви, котораго раньше слушали, безпрекословно повиновались, исполнили слово, положительно теряется, останавливается въ недоумѣвіи и смущеніи. И всю вину измѣнившагося порядка вещей сваливаетъ и всецѣло приписываетъ освободительному движению и неключительно все объясняетъ современнымъ въяремъ.

Безспорно последнее сыграло очень важную роль въ данномъ отношеніи и дало сильный толчекъ въ этомъ направленіи. И особенно тамъ, гдѣ отношенія пастыря съ пасомы-

ми были часто внешнія, формальныя, считая их завуло инт-ку, раздранъ сѣ, распались по всемъ швамъ. Однако этого нельзя сказать про тѣ мѣста—приходы, гдѣ у пастырей съ насомыи установилась тѣсная внутренняя связь. Тамъ даже въ самое жаркое время революціи отношенія къ пастырямъ не портились, оставались безъ всякаго измѣненія. Тогда вошь въ одномъ родѣ жизнь священника во всеѣхъ отношеніяхъ становилась прямо нестерпимой, невыносимой, въ другомъ—все, какъ говорится, обстояло благополучно. Но и здѣсь обычно объяснялось тѣмъ же освободительнымъ движеніемъ. Этотъ, молъ, батюшка красный либераль, бѣдны или по меньшей мѣрѣ сочувствующій революціонному движенію, а потому его оставляютъ въ покоѣ, его не трогаютъ и отношеній къ нему не измѣняютъ, а этотъ черный, реакціонеръ и проч., а потому онъ виноватъ во всемъ. Допустимъ, что это такъ. Но тогда почему же шестидесяти-семидесяти-лѣтніе старшіе священники и многіе другіе, которыхъ никакъ образомъ невозможно было заподозрить въ какой-либо присоединенности къ освободительному движенію, или въ сочувствіи ихъ къ нему, продолжаютъ жить съ своими прихожанами въ хорошихъ и добрыхъ отношеніяхъ? Да кромѣ того вѣдь и раньше освободительнаго движенія, и въ давнія времена, и всегда, бывали случаи неудовольствій, раздоровъ между пастырями и прихожанами и гоненій на пастырей; освободительное движеніе дало только гораздо больше случаевъ въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ нельзя все сваливать на освободительное движеніе и имъ всецѣло объяснять паденіе пастырскаго авторитета, престижа. Истинный авторитетъ не боится бурь, невзгодъ, онъ выдержитъ натискъ враждебной силы, а ложный—основанный на высокомеріи и гордости и проч., и при небольшомъ вѣянніи вѣтерка падаетъ ницъ.

Высокомѣріе и гордость вообще отталкивающее дѣйствіе производятъ на всеѣхъ и каждаго, а на нашего простолюдина, въ большинствѣ всегда скрытнаго, недовѣрчиваго, зануганнаго, боязливаго, и тѣмъ наче.

А потому если и всегда, то особенно въ настоящее время приходскому духовенству слѣдуетъ, за кѣмъ это имѣется, оставить, снѣсь, высокомеріе, гордость, начальническій тонъ

и обратить серьезное вниманіе на установленіе бодѣе близкихъ сердечныхъ отношеній со своими пасомыми, хотя онъ для исправленія тѣхъ погрѣжденій въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кои нанесены освобожденіемъ движениемъ. Ибо только при внутренней близости, пономъ довѣрїи со стороны пасомыхъ, возможна плодотворная работа въ этомъ отношенїи.

**Канцелярская повинность нашего духовенства.** Въ духовенству всѣ и каждый предъявляютъ самыя разнообразныя требованія по различнымъ обстоятельствамъ государственной и общественной жизни. Въ «Калузскомъ Церковно-общественномъ Извѣстїи» помѣщена основательная статья о «канцелярскомъ бѣднѣствѣ», обременяющемъ священниковъ, и обращаетъ справедливое вниманіе общества на канцелярскую кабалу, одушевляющую живое пастырское дѣло и тормозящую необходимыя его усилія. громадное количество писарской работы, обратившейся въ особый видъ бѣднѣства священниковъ, — говоритъ журналъ, — слугается изъ требованій учрежденій епархіальныхъ и стороннихъ. Достаточно только перечислить ихъ, чтобы видѣть обременительность и несомнѣтельность ихъ съ пастырскимъ призваніемъ по апостольскому образцу. Вотъ работы по требованіямъ епархіальнымъ: 1) Опись церковнаго имущества; 2) церковно-приходская отчетность; 3) приходорасходныя книги; 4) штемпель къ нимъ; 5) невольничьи вѣдомости, два экземпляра; 6) экстракты къ нимъ, два экземпляра; 7) клировыя вѣдомости, пять экземпляровъ; 8) метрическая о родившихся, два экземпляра; 9) тоже о бракахъ, два экземпляра; 10) обыски о нихъ; 11) метрическая объ умершихъ, два экземпляра; 12) статистика къ метрикамъ, четыре экземпляра; 13) вѣднѣщикъ книга; 14) вѣднѣщикъ вѣдомость; 15) вѣднѣщикъ А, три экземпляра; 16) отчетъ о школь, два экземпляра; 17) годичный отчетъ о приходѣ, два экземпляра; 18) вѣдомость о банкахъ, два экземпляра; 19) журналъ поученій и собесѣдованій; 20) акты о сборахъ, безъ числа. Кроме того исполняются многочисленныя справки и отчеты, разнообразно. Рядомъ съ приведенными отписками и отчетами, въ гербѣе большомъ количествѣ, идутъ «требованія разныхъ вѣдомостей». Такъ: 1) Отъ волостныхъ управ-

лений, окрестныхъ и отдаленныхъ о призывныхъ и ихъ семействахъ, 2) отъ мѣщанскихъ старостъ разныхъ городовъ, 3) отъ городскихъ управъ, и также отовсюду. 4) отъ земскихъ управъ о разныхъ лицахъ, 5) отъ полиціи о болѣзняхъ, смертности и т. п., 6) отъ судебныхъ учреждений о подсудимыхъ, 7) отъ училищъ о времени рожденія учащихся, 8) отъ врачей о родившихся, умершихъ и пр., 9) отъ военныхъ присутствій. Все эти «требованія» постоянныя, а сколько бываетъ разновременныхъ! Не говоря уже о тяжести исполненія требованій, самый характеръ ихъ, несообразующійся съ обязанностями священника, бываетъ тяжелъ. Вотъ волость въ великій постъ требуетъ выписи. Пересмотрѣны книги — акта нѣтъ, отписывайся. Снова возвращаютъ, требуютъ исписать вторично, въ страстные дни. Вновь перечитаны все акты и снова отвѣчай и отсылай отвѣтъ объ одномъ и томъ же. Вотъ требованіе земскаго врача, поступившее тоже въ постъ: за весь годъ о каждомъ актѣ смерти дать отчетъ по формѣ: волость, приходъ, поселокъ, полъ, возрастъ, причина смерти, мѣсяць. А вотъ отчетъ въ полицію о заразныхъ болѣзняхъ, требующихъ распознаванія и діагноза, за подлинною «духовнаго» лица. Причемъ же тутъ духовенство? Замедленіе или непредставленіе требуемыхъ свѣдѣній вызываютъ жалобу и неурядности. Досадна въ этомъ дѣлѣ и пересылочная сторона. Учрежденія, заваливая пастырей требованіями, не доставляютъ пересылки отвѣтовъ, которыхъ по написаніи сдать на мѣстѣ бываетъ некому: хоть и самъ лично неси, или ланимай нарочнаго на почту, прилагая марки на свой же счетъ, такъ какъ почта казенныхъ пакетовъ на имя мѣстныхъ учреждений бесплатно не принимаетъ, хотя бы за номеромъ, печатью и по разносной книгѣ. Но учрежденія въ это «не входятъ, и страдательнымъ лицомъ безвинно является только пастырь. Такъ почти каждый день. Заканчивая свою рѣчь, авторъ анализируемой статьи справедливо говоритъ: За то все это? И скоро ли просвѣтъ, чтобы пастырь стоялъ на высотѣ своего положенія и своего прямого призванія? И иные еще спрашиваютъ: почему духовенство мало читаетъ, мало выписываетъ? Да оно подавлено этой канцелярскою кабалой, при которой даже получаемыя обязатель-

ныя изданія остаются неразрѣзанными. И общимъ желаніемъ всѣхъ пастырей является то, чтобы грядущій соборъ разрѣшилъ ихъ отъ этихъ чуждыхъ узъ, врѣзавшихся въ организмъ пастырскаго дѣла.

**Въ области церковно-приходской прантини.** 1) На постановку въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ попечителей и иныхъ благотворителей требуется ли разрѣшеніе Св. Синода, или таковыя портеры могутъ быть поставлены съ вѣдома мѣстнаго Епархіального Преосвященнаго.

Обсудивъ возбужденный нѣкоторыми епархіальными училищами совѣтами вопросъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ попечителей и иныхъ благотворителей сихъ школъ и принявъ во вниманіе, что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 5 день декабря 1881 г. по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, постановка въ учебныхъ заведеніяхъ портретовъ и бюстъ благотворителей, преподавателей, начальствующихъ и другихъ лицъ, начертанія именъ ихъ на мраморныхъ доскахъ и проч. могутъ быть разрѣшаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, если лица сіи находятся болѣе ни въ какихъ служебныхъ отношеніяхъ къ данному учрежденію. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 9—23 марта 1900 года за № 1030, поручилъ Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту при разрѣшеніи ходатайствъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ руководствоваться вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день декабря 1881 г. по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ, по опредѣленію, отъ 24—25 сентября 1910 г. за № 7836, Святѣйшій Синодъ представилъ на будущее время разрѣшеніе подобнаго рода ходатайствъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ соблюденіемъ вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія.

---

ВЪ МАГАЗИНѢ ОРЕНБУРГСКАГО

# Михаило-Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Золотослужебныя книги, царстольныя престолы и свашелія, чаши съ толвымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семейнички, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговеріе престолы, иконы.

Кіоты, лампады, тѣльные престолы (золотые и серебряные);

Дьяконнослужительскія облаченія: ризы, подрясники, болваніе и дѣтскіе стихари и проч.

Все необходимое предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для обиванія ихъ;

Книги священнаго писанія, евангелійскія и релігіозно-просветительнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, дьякона и псаломщика, на классныя чины и на вольноопредѣляющагося;

Нисьянныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, сел. благочайныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

## ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продается колокола по цѣнѣ заводскъ (дѣтныя отзывы о цѣнѣ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: Выходило шестьдесятъ три номера съ полнымъ текстомъ. — Съ списка subscribers, Вѣдомости о продажѣ В. П. Устремскъ, Населеніе Оренбургскаго уѣзда. Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Ф. Вагановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

18 Октября.

XI изд.

Всѣмъ свѣдѣніямъ принимается въ Редакціи „Епархіальныя Вѣдомости“ и въ благочинствѣ.

№ 41.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ доставкой и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

**Распоряженія Епархіальнаго Начала.**

Архипастырское благословеніе.

Бого Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Освободителемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, предано архипастырское благословеніе съ грамотою: церковному старостѣ Дѣдуровскаго посада казаку Павлу Проханкину за безпорочную усердную и долговременную службу въ должности церковнаго старосты - 5 октября, казаку Міасской станицы Василию Пашину за пожертвованіе въ Харгушевскую церковь колокола весомъ въ 30 пуд. 2 фун.; церковному старостѣ Міасской станицы Михаилу Есьеву за заботы по благоукрашенію ибѣтскаго храма; казаку Камышевскаго посада Якову Камнищову за пожертвованіе 200 руб. на пріобрѣтеніе планшанцы для церкви Міасской станицы, куцу Виталию Зайцеву за пожертвованіе образа прендобнаго Серафима Саровскаго чудотворца въ 75 руб. въ ту же Міасскую церковь; казаку Василию Потанову за пожертвованіе 100 руб. на постройку церковной ограды въ посѣлкѣ Шеломенцовкомъ; крестьяншину Севастья-



ну Орофичину за пожертвованіе 100 рублей на постройку той-же ограды; церковному старостѣ пос. Шеломенцовскаго Феодору Шеломенцову за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ; Челябинскому мѣщанину Александру Бѣляевскихъ за пожертвованіе для Харлашевской церкви 1 пуда церковныхъ свѣчь и 1 пуда гарнаго масла на сумму 41 руб. и 100 рублей деньгами на ремонтъ священническаго дома, всѣмъ 7 октября

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 2, 4, 9 октября опредѣлены: сынъ умершаго псаломщика Павла Смирновъ на псаломщическое мѣсто въ с. Александровку, Оренб. у.; окончившій курсъ Псаломскаго 2-ухъ класса училща Василій Шниловъ и. д. псаломщика въ Серафимовской церкви это въ Фортгадѣ гор. Оренбурга; состоящій сверхштатнымъ псаломщикомъ при градо-Троицкомъ соборѣ диаконъ Николай Здрогонъ на штатное псаломщическое мѣсто при томъ же соборѣ съ рукоположеніемъ въ санъ священника; крестьянинъ Тимофей Подрузовъ на псаломщическое мѣсто въ церкви Татищевской станицы, Оренб. уѣзда съ рукоположеніемъ во діакона.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діотима*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 8 и 10 октября, опредѣлены: вольнонаемный псаломщикъ Феодоръ Жеребцовъ врем. и. об. псаломщика въ поселокъ Юримовскій (Бѣлая озеро) Троицкаго у.; сынъ священника Александръ Никольскій и. д. псаломщика въ Снегдлавовакій пос. Челяб. у.

#### Перемѣненія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 2, 5, 7 и 8 октября перемѣнены: диаконъ Перовскаго поселка Григорій Зведенскій на должность экономъ при Оренбургскомъ дух. училищѣ; псаломщикъ села Рыбкина, Оренб. уѣзда, Андрей Петровъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ поселокъ Липовскій, Оренбургскаго уѣзда; диаконъ Татищевской

станции Петръ Покровский на псаломщическое мѣсто въ с. Рыбнино съ воспрещеніемъ ему священнослуженія въ качествѣ діакона, введъ до исправленія; священникъ с. Юртаева Алексѣй Домановъ, по прошенію, на 1-е свщ. мѣсто въ Тирлянской заводы; 2-й священникъ Михаило-Архангельской церкви г. Орека Александръ Ивановичъ на 2-ое священнич. мѣсто къ Николаевской церкви, что въ Форштадтѣ г. Оренбурга; 2-й священникъ Боголюбевской церкви г. Верхнеуральска Іоаннъ Юденичъ на 2-е священническое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви гор. Орека; священникъ Малороссійскаго поселка, Кустан. у. Ѳеодоръ Вдовичъ, по прошенію, оставленъ въ Мордвиновскомъ приходѣ, Троиц. у.; состоящій на псаломщическомъ вакансіи при Орекомъ женскомъ монастырѣ священникъ Петръ Малировскій на штатное діаконое мѣсто при томъ-же монастырѣ.

#### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 4, 8 октября за №№ 790, 791, 801 и 802 утверждены въ должностяхъ старостъ въ церквахъ: Татищевской станции казакъ Онисимъ Слоновъ, с. Ново-Кіевскаго кр-ня Петръ Баранъ, с. Верхнихъ-Кузловъ Петръ Егоровъ, с. Софійскаго Ѳеодоръ Яковъ, села Воздвиженскаго Марья Кошляковъ, Актюбинской Александро-Невской — Василій Подковыровъ, с. Рыбнино Иванъ Нивкинъ, дер. Богословки Исидоръ Рохлинъ, пос. Арспинскаго Архипъ Плаканицъ и пос. Филипповскаго Ксенофонтъ Сивожелданъ.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діоцезиса*, Епископа Челябинскаго, послѣдованными 10 октября — в. д. псаломщика села Сыростала Николай Севишиновъ и в. д. псаломщика села Бутырскаго Николай Долгомолотовъ утверждены къ должности штатныхъ псаломщиковъ въ занимаемыхъ приходяхъ.

#### Увольненіе.

Постановленіемъ Епарх. Начальства отъ 4, 8 октября за №№ 791 и 959 уволены отъ должности церковныхъ старостъ: дер. Богословки кр-ня Василия Логачевъ и Воробьевскаго поселка кр-ня Кюдрагъ Ловасъ, оба, согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ.

Резолюціями Его Преосвященства, *Пресвященнейшаго Священства*. Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 3, 5 и 9 октября, уволены: иеромонахъ Мих. Арх. церкви г. Кустаная Василій Пытзовъ отъ занимаемаго мѣста; состоящій на иеромонашеской ваканціи въ Липовскомъ поелкѣ запрещенный священникъ Константинъ Мальшевъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста; иеромонахъ Бороубеевскаго поелка Платъ Перещъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности по болѣзни.

**Исключаются изъ списковъ:**

Запрещенный священникъ Петръ Борецкій за святѣмъ священническимъ саномъ съ 28 сентября; иеромонахъ с. Александровки, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ за смертію съ 23 сентября; и. д. иеромонаха Виктороваго поел. Кустан. у. Іоаннъ Кошечой за смертію съ 27 сентября; иеромонахъ Спасскаго поелка Михаилъ Фальковский за смертію съ 10 октября.

**Присоединеніе къ православію.**

Крестьянская дѣвица дер. Васильевки Анна Павлова 18 лѣтъ изъ старообрядчества, священникомъ села Тимовскаго Александромъ Андреевымъ 28 августа.

Крестьянская дѣвица дер. Покровки Дарья Кротова 18 л. изъ безпоповскаго согласия, священникомъ Бткульскаго прихода Григоріемъ Тимошевскимъ 25 сентября.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество приносившихъ душъ, вѣд.	Сколько на весь причтъ получено житошанья.		Сколько въ десятинѣхъ.	Количество школъ.
		Кап.	Общ.		
<i>а) Оренбургскія</i>					
Кладбищенскій пом. Кустан. у.	486	-	-	105	1
Чернищенскій пом. Верхнеуральск. у.	1058	-	200 р.	72	1
Пророковъ Цѣльскій д. с.д. Мясскій Челаб. у.	1786	-	-	300	2
Давыдовскіе с. Оренб. у.	596	100 р.	150 р.	41	1
Воробьевскіе с. Оренб. у.	566	725 р.	-	31	1
Боготеневскіе пр. г. Верхнеур. у. (2 с. в.).	1331	-	-	-	1
Маторосинскіе пом. Кустан. у.	557	-	-	-	1
<i>б) Челябинскія</i>					
Первоп. Оренбургскіе по. Института	-	770 р.	-	-	-
Семько Петровское с. Оренб. у.	1264	-	-	28	3
Шаталово с. Челаб. у.	1179	-	-	61	1
Бурданная станица отишков. д. Оренб. у.	97	525 р.	-	-	-
Мих. Арх. в. г. Кустанскіе	108.	-	-	-	3
Перовскій пом. Оренб. у.	484	100 р.	100 р.	-	2
Воробьевскіе пом. )	951	-	-	99	1
Викторенскіе пом. ) Кустан. у.	1126	800 р.	-	105	3

**Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства**

(къ съездию и должному исполненію).

Согласно пропечатаннаго въ № 25 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1902 г. опредѣленій Священнаго Синода, отъ 29 мая—11 июня 1912 г. за № 1038, и во исполненіе опредѣленій своего, отъ 26—9 октября с. г. за № 972—7860, Духовная Коллегія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи произвести въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября (въмѣсть сбора 30 августа) денежный сборъ въ церквахъ Имперіи для усиленія средствъ Военскаго, Вѣдомств. и учительнаго Общества «Вѣдого Кредита», съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены мѣстному брадѣишному и послѣднимъ же полученыя деньги отъ службы, модели домостроительныхъ ему причтовъ, были представлены съвѣдомствено особымъ рапортомъ.

*Письмо*

*Его Превосвещенству, Превосвещеннейшему Владыко, Епископу  
Оренбургскому и Тургайскому.*

Редакціей «Сельскаго Вѣстника» изданы I и II части, составляемой по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію генералъ-майоромъ А. Д. Нечволодовымъ, общедоступной Исторіи Россіи, подъ названіемъ «Сказанія о русской землѣ». Первая часть обнимаетъ время до расцвѣта Русскаго могущества при Иро-славѣ Мудромъ и вторая — до конца великаго кнѣженія Дмитрія Іоанновича Донскаго.

Цѣна каждой части 1 рубль, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка, 32, Центральный Книжный Складъ «Сельскаго Вѣстника».

Это изданіе было повергнуто Военнымъ Министромъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе 28-го Мая 1911 года, при чемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоутодно было начертать слѣдующую надпись:

«Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкое ея распространеніе».

О столь высокомилоостивомъ МОНАРШЕМЪ одобреніи этого сочиненія г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 5-го августа 1911 года, за № 8649, увѣдомилъ гг. Губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкатаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣмъ изданіе это рекомендовано: 1) г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ отъ 3-го іюля 1911 года, за № 18278, и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для приобрѣтенія во всеѣ подвѣдомственные среднія и низшія учебныя заведенія; 2) Училищнымъ Советомъ Святейшаго Правительствующаго Синода (опредѣленіе отъ 29-го іюня 1911 г., за № 400) и Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ (опредѣленіе отъ 6-го іюля 1911 г., за № 4979) для приобрѣтенія въ бібліотеки всеѣхъ церковей Имперіи и для всеѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ; 3) Министерствомъ Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности — для подвѣдомственныхъ имъ учреждений и школъ, и 4) приказами во всеѣхъ Военныхъ Округахъ — для приобрѣтенія во всеѣ ротныя, эскадронныя и батареинныя бібліотеки.

Принимая во вниманіе, что многими изъ указанныхъ выше учрежденій, воинскихъ частей и учебныхъ заведеній части I и II «Сказаній о русской землѣ» не были приобретены, и располагая нынѣ достаточнымъ запасомъ экземпляровъ этого изданія для удовлетворенія заказчиковъ по крайней мѣрѣ на ближайшее время, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Пресвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи къ скорѣйшей выпискѣ «Сказаній» тѣми изъ подвѣдомственныхъ Вашему Пресвященству учебныхъ заведеній и приходскихъ библиотекъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ еще не успѣли приобрести это изданіе.

---

# МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Божіей Матери  
изъ города Оренбурга въ Самарскую Епархію въ 1912 году.

Числа.		Наименованіе селеній.	Примѣчаніе.
Вносъ иконы.	Вносъ иконы.		
<b>Октябрь</b>			
	22	Городъ Оренбургъ . . . . .	
22	23	Богородицкій Монастырь . . . . .	
23	26	Поселокъ Бердяицкій . . . . .	
26	27	Село Покровка и хуторъ Микши- кова . . . . .	
27	28	Успенскій мужской монастырь . . . . .	Изъ мана- стыря вносъ Св. Иконы въ П. ут.
28	30	Село Павловка и хуторъ Шен- скаго монастыря . . . . .	
30	31	Село Ново-Школьное — Корнино- ва . . . . .	
<b>Ноябрь</b>			
31	1	Село Крутодолье — Ириынцево . . . . .	
1	2	» Абрамовка и Шишкино . . . . .	
3	4	» Ново-Дмитріевка — Гусева и контора Панкова . . . . .	
4	6	» Васильевка . . . . .	
6	7	» Каменка . . . . .	
7	8	» Марьевка . . . . .	
8	12	» Исаево-Дѣдово . . . . .	
12	13	» Ново-Троицкое . . . . .	
14	16	» Китайка Буланова . . . . .	
17	18	» Успенка — Эндова . . . . .	
18	21	» Тачки Дмитріевка . . . . .	
21	23	» Ново-Спасское и Судбо- даровское . . . . .	
		<i>Самарская епархія, Бузулукскій уѣздъ.</i>	
23	24	Село Валевка . . . . .	

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Изъ исторіи колонизаціи Оренбургскаго края извѣстнѣе, что еще въ шестидесятыхъ годахъ первые разсадники русской грамоты и начатки русскаго образованія появились въ киргизской степи именно усердіемъ русскихъ пастырей: поэтому очень ошибочно мнѣніе тѣхъ служащихъ въ степи священниковъ, которые утверждаютъ, что священникамъ степныхъ приходится нечего дѣлать въ степи и что у нихъ не можетъ быть никакого общенія съ ордой и что дѣятельность ихъ должна заключаться лишь въ непосредственномъ учительствѣ и руководствѣ только своихъ мѣстныхъ православныхъ насомыхъ, а дѣло вишней миссіи ихъ не касается и вся миссіонерская дѣятельность съ успѣхами и неудачами своими принадлежитъ только однимъ нарочито называемымъ миссіонерамъ.

Неосновательна также и створка тѣхъ священниковъ, которые говорятъ, что они рады бы погрудиться для миссіи, да не имѣютъ спеціальной къ тому подготовки. На это многія лица, хорошо знакомыя съ постановкой миссіонерскаго дѣла справедливо возражаютъ, что для миссіонерскихъ трудовъ прежде и главнѣе всего необходима духовная сила, искренняя преданность дѣлу, при которой во всякое время можно ознакомиться съ необходимыми способами веденія миссіонерскаго дѣла и даже съ языкомъ того иноплеменнаго народа, среди котораго доведется служить. Каканъ спеціальная подготовка требуется, чтобы вмѣстѣ съ своими прикованми быть помощникомъ, сотрудникомъ миссіонеромъ. Никакой особой исключительной подготовки, кромѣ той общец, которая требуется вообще отъ пастыря—учителя.

Дѣло обращенія иноплеменъ въ христіанскую вѣру успешно ведется не столько словопрїемъ на релігіозныя темы, сколько убѣжденнымъ раскрытїемъ благодатныхъ истинъ христіанской вѣры для неготовленнаго въ житейскихъ дрязлахъ человека, какъ релігія спасенія ради, возмощеніемъ релігіозной крестной жертвы Спасителя. На иноплеменъ, какъ и вообще на простой народъ, нужно дѣйствовать не столько разсужде-



міями и доказательствами, разсчитанным на разумокъ, сколько путемъ вліяніи на сердце, пользуясь для того примѣрами изъ жизни св. угодниковъ церкви Христовой. Отсюда ясно, что священникъ — сотрудникъ миссіи съ своимъ приходомъ при искреннемъ желаніи можетъ имѣть въ дѣлѣ миссіи важное плодотворное значеніе. въ проведеніи православно-русскихъ началъ въ орду миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность его можетъ выразиться въ томъ, что онъ поученіями и въѣбогослужебными собесѣдованіями внушаетъ своимъ прихожанамъ мысль о высокомъ назначеніи христіанъ, живущихъ въ киргизской степи, проповѣдуетъ свою вѣру и склоняетъ въ православіе увѣщаніемъ и дѣлами христіанскаго милосердія. — прихожанамъ, знающимъ киргизскій языкъ, указываетъ способы веденія и предметы собесѣдованій съ киргизами. При этихъ условіяхъ Епархіальный миссіонеръ своей спеціальной миссіонерской подготовкой могъ бы объединять дѣятельности своихъ сотрудниковъ, помогая имъ необходимыми указаніями, снабжая ихъ переводными книгами и пособиями.

Способами воздѣйствія на орду со стороны пастырей степныхъ приходовъ могутъ быть: 1) бесѣды съ прихожанами — миссіонерскаго направленія; 2) открытіе при церквахъ приходской миссіонерской бібліотеки; 3) церковно-приходскія школы при соответствующей миссіонерскимъ нуждамъ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и 4) открытіе приходскихъ братствъ ревнителей православія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18 ОКТЯБРЯ. № 41. 1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

(Продолженіе).

Но противъ перваго пониманія второго стиха книги Бытія нужно замѣтить, что на основаніи выраженія «тогу ва богу» видѣть во 2-мъ стихѣ указаніе на хаосъ, положительное опустошеніе, запустѣніе, наступившее мѣсто прежней полноты жизни, свѣтломъ носибѣнное заключеніе. Дѣло въ томъ, что еврейское выраженіе «тогу ва богу» могло быть очень обширно и потому, какъ и наше выраженіе «пустота», было употребляемо въ обоихъ случаяхъ, т. е. оно могло быть употреблено какъ для обозначенія подлаго запустѣнія, опустошенія, такъ и для обозначенія несовершенства, низшей ступени развитія чего либо. При томъ, какъ мы уже замѣтили, Библия ничего не знаетъ о томъ хаосѣ, какой признавался язычествомъ. Нельзя даже допустить, чтобы свѣтлый Бытописатель на первой страницѣ своей исторической книги могъ проводить о хаосѣ, происшедшемъ съ дѣйствіемъ какой-то правдивой силы, когда онъ не много пониже (3 гл.)

въ той же книгѣ говорить, что зло физическое. Нестроеніе въ природѣ, разрушеніе не имѣетъ субстанціональнаго характера, но причина и основаніе его кроется въ моральномъ злѣ.

Противъ пониманія выраженія второго стиха: «*земля же бы исподима и неустроена*» въ смыслъ изображенія хаотическаго состоянія матеріи, чрезвычайно раздробленной и извѣдываемой всю вселенную до появленія въ ней движенія и жизни и до образованія *солнечныхъ міровъ* и планетъ, имѣлимъ, что оно основано не на библейскомъ текстѣ и сводитъ историческое повѣствованіе Бытописателя въ разрядъ астрономическо-геологическихъ системъ. Защитники подобнаго пониманія текста второго стиха во что бы ни стало, хотя бы даже съ натяжками, хотятъ видѣть въ немъ указаніе на гипотезу происхожденія міровъ Лавласа, несколько не предвѣщая тому, что они идутъ прямо въ разрѣзъ съ букввальнымъ смысломъ словъ Бытописателя, у котораго въ 2 стихѣ идетъ рѣчь только о землѣ, а совсѣмъ не о раздробленной матеріи, изъ которой; потомъ, произошли *будто-бы міры* <sup>1)</sup>. Толковать подобнымъ образомъ выраженія Бытописателя — это равносильно не придавать имъ никакого буквального значенія, — подозревать, что самъ Бытописатель говорить не то, да и не такъ, какъ бы слѣдовало, и сводитъ вообще его историческое повѣствованіе о происхожденіи міра на степень аллегоріи или какого нибудь произведенія, которое допускаетъ невозможныя его толкованія, извращенія и тому под.

Но мы смотримъ на автора книги Бытія, какъ на Богопросвѣщеннаго историка, который просто, ясно, языкомъ вполне понятнымъ для современнаго ему народа, несколько не рефлектируя, далекій отъ астрономическихъ и геологическихъ тонкостей, изображаетъ первоисторію міра и человѣчества, какъ она была ему открыта свыше, а потому и думаемъ, что во второмъ стихѣ онъ описываетъ то состояніе *земли*

<sup>1)</sup> Очень много во второмъ стихѣ, видятъ, какъ и слѣдуетъ, описаніе, состоящаго именно земли предъ началомъ творенія наипривѣрнѣе изъ ея описанія въ первой главѣ Закавій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Евреювъ Сирийскій, Фл. Псалмистъ, и въ новѣхъ утеснѣхъ и библеологовъ: Сопіуеъ, Картъ Мендиль и др. — *См. также*

ли, въ какомъ они находилась послѣ сотворенія ея (ст. 1-й). Когда Богъ сотворилъ небо и землю (1-й ст.), то земля была повидому (по причинѣ покрывавшихъ ее водъ) и пуста (блжителями), мракъ распространился надъ поверхностію бездны (водной), и Духъ Божій поселился надъ водами (ст. 2-й). Такимъ образомъ, у священнаго Бытописателя во второмъ стихѣ идетъ рѣчь не о хаосѣ, царившемъ предъ шестью днями творенія, и не о матеріи разрѣженной (газообразной), изъ которой произошли міры, а о землѣ, которая въ это время представляла изъ себя уже твердое ядро, и была покрыта водами. Понятно, что она была поэтому (покрытая водой) неподвижна; не имѣла еще устройства, какое получила въ слѣдующіе, затѣмъ, шесть дней творенія, была пуста, лишена обитателей. Земля съ своими водами висѣла въ пустотѣ и уравновѣживалась своею собственною тяжестью, она двигалась около самой себя по причины тяготѣнія еще не существовали; тогда воды и заключавшіеся въ нихъ вещества тѣмъ болѣе воднивались закону превращенія въ пары, чѣмъ болѣе было vuoto около нихъ. И такъ, вода, покрывавшая землю, подчинилась закону непрерывнаго превращенія въ пары, расширительная сила паровъ увеличивалась по всемъ направленіямъ, не встрѣвая себѣ препятствій, паръ долженъ былъ скопиться въ больномъ количествѣ и потому мракъ (тьма) покрывалъ землю и воды. «И тма верху бездны». Изобразительное во второмъ стихѣ состояніе земли предъ шестью днями творенія аналогично съ тѣмъ состояніемъ, въ какомъ геологи предполагаютъ землю въ эпоху перваго охлажденія земной коры и до времени первыхъ стратификацій оплотненій ея. Когда янть паръ, въ состояніи расплавленія, началъ охлаждаться, то земли должна была быть, въ одно и тоже время и окружена ввареніями, и покрыта водой. Въ настоящее время, вообще полагаютъ, что земля была сфероидальноею массою разплавленнаго сильнымъ жаромъ вещества движущейся на своей оси и совершающей путь вокругъ солнца.

Ничего не въ состояніи сказать, сколько времени продолжалось такое состояніе земли; но въ то время воды, покрывавшія нынѣ поверхность земного шара, и много тѣмъ.

нынѣ твердыхъ, а тогда еще газообразныхъ, составляли, подъ влияніемъ раскаленнаго состоянія земли, густой паръ и окружали нашу планету непроницаемымъ, безмѣрнымъ туманомъ <sup>1)</sup>.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что земля въ подобномъ состояніи показалась священному Бытописателю неустроенной и пустой. Въ страшномъ безпорядкѣ обшествовали свободные элементы, нигдѣ глазъ наблюдателя не видѣть порядка и гармоніи, нигдѣ не было ни свѣта, ни жизни. Однако такъ не должно было быть, зритель уже видѣлъ Духа Божія, такъ сказать, носящимся и возмущающимъ жизнь, оплодотворяющимъ пустыню своимъ дыханіемъ жизни, носящимся надъ бѣшено-волнующимися водами. Предъ Его вѣяніемъ должна была исчезнуть пустыня, предъ дыханіемъ Его усть дальняя была исчезнуть пустага. Соединенные зародыши жизни, оплодотворенные Его дыханіемъ, обрѣли часа своего освобожденія и обнаруженія. И вотъ возвышался поелительное слово всемогущества въ мрачной безднѣ: *«онъ будетъ свѣтъ»*. И явился свѣтъ. Немедленно изъ густого мрака, освободившись отъ его узы, появился свѣтъ.—первое обнаруженіе жизни, основное условіе всего дальнѣйшаго жизненнаго развитія въ неустроенной и еще пустой массѣ. Свѣтъ это первое земное твореніе Бога.—отблескъ Божественнаго существа въ космической сферѣ. Созданіе первобытнаго вещества —неба и земли (ст. 1-й) и созданіе въ первый день свѣта соединяется въ одинъ актъ потому, что свѣтъ есть одна изъ первоначальныхъ силъ природы, явившаяся результатомъ массы силъ, бывшихъ уже въ первоначальномъ веществѣ, но пришедшихъ въ дѣйствіе только съ момента творческаго повелѣнія: *«да будетъ свѣтъ»*!

Отъ Оригена и блаженнаго Августина до Дилера твореніе свѣта прежде солнца представлялось необъяснимымъ затрудненіемъ, оно служило пунктомъ разногласія между Бытіемъ и наукой. поводомъ для насмѣшекъ надъ сказаніемъ Бытописателя и удивленія, какъ это, описывающій появленіе

1) Міръ и первобытныя условія по ученію Библии. Меньшикъ. СПб. 1922 стр. 25 26.

свѣта раньше солнца, не знали того, что знаетъ обыкновенно двухлѣтнее дитя, т. е. что свѣтъ — отъ солнца.

Но въ то время, какъ происходили подобныя глумленія надъ сказаніемъ Моисея, истинная наука вывела въ существо дѣла и открыла глубокое значеніе свѣта, какъ физическаго дѣятеля. Теперь удивляются уже не тому, какъ это Моисей не знаетъ того, что знаетъ двухлѣтній ребенокъ, а — тому, что Моисей знаетъ это и все-таки учитъ, что освѣщающей землю свѣтъ былъ сотворенъ до солнца. Въ настоящей время мы въ любомъ учебникѣ по физикѣ или астрономіи можемъ прочесть, что земля и, вѣроятно, также и прочія планеты еще и теперь, послѣ того, какъ установилось ихъ отношеніе къ солнцу, обладаютъ тысячами источниковъ собственного производства свѣта, что и солнце, какъ говоритъ это и библейское сказаніе, не свѣтъ, а носитель свѣта, развнатель свѣта и свѣтовозбудитель. (Библия не называетъ солнце «свѣтомъ», а орудіемъ свѣта, не «оръ» а «маоръ», — Такимъ образомъ, свѣтъ есть особая, самостоятельная сила природы, вызываемая какъ дѣйствіемъ солнца на планеты, такъ и происходящая самостоятельно въ планетахъ. Для большей убѣдительности мы приведемъ мѣсто изъ Кюммеа Гумбольдта, гдѣ онъ говоритъ о сѣверномъ снѣгѣ. «Огромное значеніе этому явленію, говоритъ Гумбольдтъ, придаетъ то обстоятельство, что тутъ земля *стивокантисъ свѣтлнческъ*, что наша планета, кромѣ свѣта, получаемаго ею отъ центральнаго тѣла, солнца, обладаетъ способностью и сама по себѣ издавать свѣтъ. Сила *земноу снѣгн* или, лучше сказать, освѣщеніе, имъ распространяемое, при величаніемъ блескъ своихъ цвѣтныхъ, восходящихъ къ вершину, лучей, немногимъ превосходитъ свѣтъ первой четверти луны. Иногда (напр. 7 янв. 1831 г.) при этомъ снѣгѣ бѣзь успія можно было читать печатныя буквы. Этого, въ полярныхъ странахъ почти безпрерывнаго, процессъ свѣта приводитъ насъ, по аналогіи, къ замѣчательному явленію, представляемому Венерой. Часть этой планеты, не освѣщенная солнцемъ, свѣтится иногда особеннаымъ фосфорическимъ отблескомъ. Не сомнѣемъ вѣроятно, что луна, Юпитеръ и кометы, кромѣ отражаемаго ими солнечнаго свѣта, узнаваемаго посредствомъ полярископа, излучаютъ и собственный не

размѣтованный свѣтъ. Не упоминая о проблематическихъ, но весьма обыкновенныхъ зарницахъ, которыми освѣщается и мерцаетъ непрерывно нѣсколько минутъ среди цѣлаго облака, глубоко стоящее на горизонтѣ, — мы находимъ еще въ нашемъ воздушномъ кругѣ другіе примѣры *земнаго порожденія свѣта*... Табъ, въ жаркомъ поясѣ тропиковъ, нѣсколько тысячъ квадратныхъ миль *океана* вдругъ въ одно время порождаютъ свѣтъ<sup>1)</sup>... Вальеръ присоединяетъ еще къ этому: ставъ какъ свѣрное сіяніе есть феноменъ не возможный, то это свѣдѣтельство намъ о независимой отъ солнца смѣнѣ свѣта и темноты, котъ рую можно считать аналогіею смѣны обонъ, бывшей до сотворенія солнца». «Можетъ быть, говоритъ Шубергъ, явленія полярнаго свѣта, которыя мы называемъ свѣрными сіяніемъ, — не что иное, какъ запаздывая сумерки, слабые остатки того живаго и теплаго свѣта, который былъ произведенъ электромагнитическими силами, согласно съ Библиею, въ первые дни міроздавія, и сопровождался тогда усиленнымъ количествомъ водорода, впоследствии утраченнаго-ся»<sup>2)</sup>.

Мы, конечно, не имѣемъ намѣренія утверждать, что свѣтъ, твореніе котораго по Моисееву сказанію предшествуетъ образованію солнца, назначеннаго для того, чѣмъ оно теперь стало для земли, былъ свѣтъ свѣрныхъ сіяній, или даже родственннй свѣту послѣднихъ, мы только имѣемъ въ виду указать на то, что еще и теперь, по опредѣленн твердо установленнаго отношенія между солнцемъ и землею, послѣдняя имѣетъ возможность производить собственный свѣтъ, и что, следовательно, ни что ни мѣшаетъ намъ думать, что до 4-го дня творенія земли владѣла этой возможностью въ гораздо большей степени. Конечно, проявленія самостоятельнаго свѣта на поверхности земли очень сильно разбѣднены и слабы, чтобы могли соответствовать свѣту первыхъ трехъ дней, который былъ настолько силенъ, что способствовалъ возникновенію въ третій день растительнаго царства. Поэтому можно думать

<sup>1)</sup> Космосъ Лл. Гумбольдта. Перев. съ вѣа П. Фролова Ч. 1-я. Издан. 2-е Москва 1862, стр. 171—172.

<sup>2)</sup> Міръ и первоначалы еа свѣтъ по ученію Библии. Соч. Мельяна. Сиб. 1872. стр. 32.

что первое, предначинательное образование свѣта существенно было такое же, какое производится и теперь на землѣ вліяніемъ солнца. Когда, установившіяся теперь, отношенія между солнцемъ и планетою не были еще узаконены, то свѣтовозбудительныя силы могли имѣть свое сѣдалище въ самихъ планетахъ и могли производить тѣже самыя явленія, какія производятся теперь на землѣ подъ вліяніемъ солнца. Только съ четвертаго дня творенія, когда тѣла міровой системы настолько подвинулись въ индивидуальномъ своемъ развитіи, что между ними могли установиться опредѣленные и прочныя отношенія, — могла возникнуть полярная противоположность между солнцемъ и нашей планетою, при которой солнце, можетъ быть, по превосходству своей массы и тяжести, оторвало и включило въ себя свѣтопроизводящія силы <sup>3)</sup>.

«И видѣ Богъ свѣтъ, яко добро: и разлучи Богъ между свѣтомъ и между тмою». Теперь свѣтъ былъ освобожденъ отъ покрывавшей его тьмы и рожденъ для самостоятельнаго бытія, теперь онъ уже не находится во тьмѣ, а около и надъ тьмою, господствуя и оживляя ее. Свѣтъ былъ названъ днемъ, а тьма — ночью, во первыхъ, потому, что время свѣта (день) и время тьмы (ночь) были измѣряемы, какъ наши дни и ночи, по движенію земли, во вторыхъ, потому, что послѣ сотворенія человѣка солнце и другія свѣтила должны были сдѣлать самыя эти времена аналогичными съ нашими днями и нашими ночами.

Отдѣленіемъ свѣта отъ тьмы, такимъ образомъ, положено начало существованію дней, которые существенно не отличаются нашихъ дней. Въ настоящее время большинство ученыхъ богослововъ признаютъ дни творенія не обыкновенными 24 часовыми днями, но продолжительными періодами, уступая тѣмъ самымъ современнымъ астрономическимъ и геологическимъ гипотезамъ. Астрономія никакъ не можетъ понять, чтобы образование всего звѣзднаго неба, или только планетно-солнечнаго

<sup>3)</sup> Съ такимъ пониманіемъ гармонируется и тотъ астрономическій фактъ, что солнечныя тѣла — темной планетарной природы и — мѣсто ихъ свѣто-волнудительной тѣлы находятся въ окружающей ихъ фотосферѣ. По образованію солнечныхъ тѣлъ, а образованіе этой фотосферы, или концентрація равне созданнаго и доселѣ диффузно дѣйствующаго свѣтового агента около ихъ планетарнаго ядра, могло быть важнымъ моментомъ развитія, который и наступилъ въ четвертый день.



неба, ограничивалось 24 земными часами. Столь же мало со-  
гласуется и геологія съ тѣмъ, чтобы образованіе первичныхъ  
и вторичныхъ горныхъ формаций, возникновеніе, время жизни  
и смерть заключающихся въ нихъ органическихъ существъ  
совершились въ одинъ 24-хъ часовой день. Она выдаетъ за  
несомнѣнный фактъ, что теперешній земной видъ и тепереш-  
нее царство растений и животныхъ возникли въ продолженіи  
тысячи и даже, «милліоновъ лѣтъ». Намъ кажется, что ком-  
промиссъ съ указанными астрономическими и геологическими  
гипотезами не только излишенъ, но даже опасенъ, такъ какъ  
послѣднія въ существѣ подрываютъ библейское сказаніе о мі-  
ротвореніи. Чтобы уяснить себѣ библейскіе дни творенія, не-  
обходимо обратиться къ библейскому сказанію и раз-  
смотрѣть, какъ оно само смотритъ на эти дни? Что ра-  
зумѣетъ Бытописаніе подъ словомъ «день». оно само  
говоритъ объ этомъ тамъ, гдѣ начинается перечислять дни  
творенія, именно въ пятомъ стихѣ: *«И нарече Богъ  
стать день, а тму нарече нощь, и бысть вечерь, и бысть утро  
день одинъ.* Конечно, слово «день» Бытописаніе здѣсь упо-  
требляетъ въ различныхъ границахъ, но не въ различныхъ  
смыслахъ, а именно въ такомъ, въ какомъ оно употребляется  
и употреблялось на языкѣ всѣхъ народовъ и временъ: сначала  
терминомъ «день» обозначается день въ собственномъ смыслѣ,  
ограничивающійся бытіемъ свѣта и наступленіемъ темноты, а  
потомъ имъ обозначается, для хронологическаго перечисленія, весь  
день, со включеніемъ ночи и промежуточнаго времени между  
днемъ и ночью. Весь первый библейскій день обнимаетъ  
слѣдовательно, четыре части времени (утро, день, вечерь и  
ночь), которыя слѣдуютъ въ немъ другъ за другомъ. Никто,  
не станетъ сомнѣваться, что одна изъ этихъ частей времени,  
та самая, которая называется днемъ, есть часть времени,  
обусловленная и ограниченная естественнымъ явленіемъ свѣта;  
слѣдовательно, соответствующимъ образомъ должно понимать  
и вечерь, слѣдующій за днемъ, и утро, предшествующее по-  
вому дню, т. е. какъ части естественнаго, обыкновеннаго и  
общаго цѣлаго дня, а онъ можетъ измѣряться только по обык-  
новенному, всеневному, еще теперь существующему масштабу,  
именно по естественной смѣнѣ свѣта и тьмы. Слѣдовательно,  
дни творенія измѣрялись по смѣняющемуся приходу и уходу

натуральнаго дневнаго свѣта, по утру и вечеру. Это была мѣра, которую даетъ само сказаніе, и эта мѣра безусловно приложима ко всемъ шести днямъ творенія. Но все ли шесть дней имѣли 24-хъ часовую продолжительность, рѣшить невозможно. Съ четвертаго до шестаго дня это вѣроятно, такъ какъ съ этого времени солнце управляло днемъ, а луна — ночью, и, вѣроятно, при этомъ наступилъ тотъ самый порядокъ, который существуетъ и теперь. Такимъ образомъ, дни творенія должно понимать по смыслу сказанія, какъ періоды времени, изъ которыхъ каждый обнимаетъ одну смѣну земнаго дня и ночи. Они имѣли совершенно ту же самую границу, которую еще и теперь имѣетъ хронологическій день. Но была ли продолжительность времени, которая опредѣляется указанными границами, и до четвертаго дня, т. е. до утвержденія нормальнаго отношенія между землею и солнцемъ, — этого ни утверждать, ни отрицать невозможно.

Впрочемъ, больше оснований признавать первые три дня творенія совершенно одинаковыми по продолжительности съ послѣдующими, такъ какъ Библіистамъ не дѣлаетъ между ними никакого различія, одинаково опредѣляя ихъ продолжительность словами: и было вечеръ и было утро, день второй, третій, четвертый и такъ далѣе. Въ пользу того, что первые три дня творенія слѣдуетъ считать одинаковыми по продолжительности съ послѣдующими, можно представить и слѣдующія соображенія. Слѣдованіе дня и ночи, смѣна ихъ, не есть само по себѣ простое слѣдствіе присутствія или отсутствія солнца на горизонтѣ, а есть весьма сложное явленіе, сопровождающееся всегда періодическими измѣненіями въ природѣ. Состояніе атмосферы, напримѣръ, неодинаково днемъ и ночью, плотность ея гораздо значительнѣе во время ночи, и этимъ, объясняется то, что сны тогда имѣютъ большую интенсивность и продолжительность. Состояніе эфирной жидкости также неодинаково, какъ это показываетъ довольно большое количество дневныхъ измѣненій электрометра и подобныхъ измѣненій въ отклоненіи магнитной стрѣлки. Состояніе земли и воды также различно. Существа органическія испытываютъ на себѣ вліяніе этихъ пережѣвъ, отъ нихъ зависитъ сонъ растеній и животныхъ. Патологія тоже подтверждаетъ относи-

тельно большыхъ, которыхъ симптомы бываютъ неодинаковы во время дня и ночи. Ночь есть самое благоприятное время для отдыха, а день — для бодрствованія. Элементы земнаго шара подтверждаютъ, такимъ образомъ, общее видоизмѣненіе, имѣющее свои постоянныя періоды, обуславливающіе, по всей вѣроятности, рядъ явленій, которыхъ еще не всегда извѣстна причина. Барометрическія измѣненія, часовыя и дневныя, зависятъ, несомнѣнно, отъ нихъ. Солнце значительно влияетъ на эти, періодически происходящія видоизмѣненія въ природѣ, но оно не есть единственная причина ихъ, что доказываетъ фактъ солнечныхъ затменій. При солнечныхъ затменіяхъ полныхъ, солнце не освѣщаетъ землю; однако затменія совсѣмъ не то, что ночь; слѣдовательно, есть другая какая нибудь болѣе важная причина появленія дня и ночи, чѣмъ присутствіе или отсутствіе солнца. Можно только допустить, что дѣйствіе солнца, послѣ того, какъ оно было сотворено, соединилось съ общимъ порядкомъ этихъ видоизмѣненій дня и ночи, усилило эти видоизмѣненія и сообщило имъ устойчивость. Но до четвертаго дня творенія смѣною дня и ночи управлять законъ ночныхъ и дневныхъ измѣненій, а потому мѣра, т. е. продолжительность первыхъ трехъ дней была подобна нынѣшней и обуславливалась главнымъ образомъ вращеніемъ земли.

## Изъ жизни старообрядчества.

Такимъ образомъ мною рассмотрѣны всѣ доводы г. Нагорнова.

Что же получилось?

Я привожу свидѣтельство отъ св. Евангелія, гдѣ Самъ Христосъ говоритъ, что *«Илія придетъ»*.

А г. защитникъ безпоповцевъ, не обращая вниманія на это Господне изрѣченіе, тѣмъ же опровергнуть церковное ученіе о пришествіи пророковъ.

И чѣмъ-же?

Еретической, протестантской книгой «Сатронъ», гдѣ говорится, что Енохъ не придетъ.

Сравните тотъ и другой доводъ и вы увидите, что поморцы отступили отъ Евангельскаго ученія и согласились съ еретиками — лютеранами.

У меня доказательства о пришествіи предтечъ и ихъ смерти—отъ св. Теофилакта, Златоуста, Иеронима, а у него опять еретикъ Θεодоръ Ираклійскій.

Мало, знать протестантскаго,—присовокунилиъ еще и древняго еретика Ираклійскаго.

Что-же, поздравляю васъ, съ этой милой компаніей: враги Церкви Христовой, ненавидя ее, и не имѣя между собою согласія, тѣмъ не менѣе противъ нея дѣйствуютъ совокупно.

Въ данномъ случаѣ вы съ протестантами уподобляетесь тѣмъ двумъ старцамъ, которые оклеветали невинную Сусанну (Даніилъ XII).

«Сусанна преобразовала Церковь» (Исполитъ ч. I—17 стр.).

Какъ на Сусанну клеветали два старца, хотя они и стыдились другъ другу повѣдать о своей похотливости къ ней, такъ и оба народа, т. е. язычники и іудеи, (а въ данномъ случаѣ—поморцы и протестанты) стараются только о томъ, какъ-бы погубить Христову Церковь, хотя сами въ тоже время не имѣютъ между собою согласія». (Ср. Исполит. ч. I—18—18).

Остальные свидѣтельства г. Нагорноеъ привелъ себѣ на обвиненіе: кн. «вѣрѣ» говоритъ, что пророки *будутъ* посланы (л. 270), Ч.—Миней (октябрь) также учить согласно старопечатныхъ книгъ, добавляя, что пророки «въ кончину *постраждутъ* отъ антихриста» (стр. 190).

Наконецъ и пренедобный Θεодоръ Студитъ, обвиняя еретиковъ ищетъ, что Енохъ и Иліи, будучи еще живыми, во времена антихриста, прійдутъ и будутъ помощниками человеческой немощи (стр. 274 ч. II).

Но моихъ свидѣтельствъ вы, г. Нагорноеъ, ни одного не разбирали, а я вамъ докажу, что

I) Богъ предложилъ Еноха и Илію, но безсмертія имъ не даровалъ (Златоустъ т. IV—194), они смертны. (Влаговѣстникъ Іоан. гл. 21).

II) Они прійдутъ въ міръ и умрутъ (Дамаскинъ л. 267).

III) Они и «блудутся» въ неизвѣстныхъ мѣстахъ (Θ. Студитъ ч. II—561) дни этого (Златоустъ т. XI—600).

Покажите-же миѣ отъ писанія, I) Богъ Иліи и Еноху дароваль безсмертіе II) что они не придуть не умрутъ и III) для чего они «блюдутся»?

На эти вопросы г. Нагорновъ, конечно, не сталъ отвѣчать, а началъ читать уже опровергнутое мѣсто изъ «Феатрона», привелъ слова св. Ефрема Сиряна, (ч. VI—204) который говоритъ, что пророчество Малахіи «Се Азь послю вамъ Илію», исполнилось на Іоаннѣ, вычиталь изъ твореній бл. Іеронима слова:

«Прежде чѣмъ наступитъ день суда,... Господь пришлетъ съ *лицъ Иліи* весь ликъ пророковъ» (ч. XV—252), стараюсь истолковать въ томъ смыслѣ, что Илія не придетъ, а придетъ «весь ликъ пророковъ» своимъ ученіемъ и заключилъ свою рѣчь чтеніемъ изъ книги «*новѣйшихъ толковниковъ*» на пророка Давіида, выдавая эту книгу по обычаю, за творенія бл. Феодорита Кирскаго.

Возражая ему, о миссіонеръ въ своей рѣчи разъяснилъ, что св. Ефремъ Сиринъ, говоря, что пророчество Малахіи отчасти только исполнилось на Іоаннѣ, однако этимъ не отрицалъ пришествія того Иліи, который происходилъ изъ города Фесвы, (а Іоаннъ Фесвѣтяниномъ не былъ), ибо во II части своихъ твореній тотъ же святой отецъ ясно говоритъ:

«Прежде нежели будетъ сіе (скорбь отъ антихристово гоненія), Господь по милосердію Своему *пошлетъ Илію Фесвѣтянина и Еноха*, чтобы они возвѣстили чемовѣческому роду богочестіе,... (ч. II—стр. 258).

«Іоаннъ, говоритъ св. отецъ, былъ только образомъ Иліи» (ч. 8—54).

«Въ Іоаннѣ онъ являя таинственнымъ образомъ (ч. 8—54—55).

«При кончинѣ—же міра имѣеть явиться Илія Фесвѣтянинъ» самолично. (ч. 8—стр. 55).

Пророчество Малахіино по отношенію къ Иліи Фесвѣтянину, кромѣ св. Ефрема Сиряна, истолковали слѣдующіе отцы и учителя церкви: Бл. Іеронимъ (ч. 16—91—170), Ипполитъ (ч. 2—31), Златоустъ (т. VI—474; VII—584), Феодоритъ (ч. V—145), Кирилль Александрійскій (ч. 2—333 и ч. 4—281) и многіе другіе.

Негазять слова блаж. Иеронима защитнику безпоповцевъ не удалось, ибо у блажен. отца ясно сказано, что *въ шестъ Илія* Господь пошлетъ весь ликъ пророковъ събдовательно Илія придетъ «*своимъ ликомъ*», «тѣлесно» (16—17<sup>о</sup>) олицетворяя собою всѣхъ пророковъ. (ч. XV—252)

Чтоже касается книги «новѣйшихъ толковниковъ», въ которой Нагорновъ вычиталъ слова о томъ, что три ст. подорожною года, въ которые будутъ преловѣдывать пророки, нужно принимать за неопредѣленный срокъ (20 об.). выдавая эту книгу за творенія бл. Феодорита, г. помощецъ совершилъ ни что иное, какъ *подлогъ*.

Слова, прочитанныя г. Нагорновымъ, принадлежатъ не блажен. Феодориту, а «новѣйшимъ» протестантскимъ толковникамъ.

Что это дѣйствительно такъ, слѣдуетъ сравнить ученіе объ одномъ и томъ-же предметѣ первой и второй части.

Первая часть—это ученіе блаженнаго Феодорита, какъ сказано въ заглавіи:

«Блаженнаго Феодорита епископа Кирскаго на видѣнія Даніила пророка».

Вторая-же часть—это слова еретиковъ—протестантовъ озаглавленная:

«Прибавленіе къ книгѣ пророка Даніила, собранное изъ новѣйшихъ толковниковъ, в пространныѣ объясненное».

По указу Св. Синода, Архіепископъ Прииенскій «собралъ» эти «толкованія» съ той цѣлью, чтобы показать какая бездна утвердилась между ученіемъ древнихъ св. отцовъ и въ частности блаж. Феодорита и толкованіями «новѣйшихъ» вѣдущихъ профессоровъ—протестантовъ.

Вотъ причина, почему къ нимъ св. Феодорита «прибавлены» еретическія слова.

Какая-же между ними разница въ ученіи?

Разница та, что еретики—протестанты, именующіе новѣйшіе толковники, учатъ о пророкахъ и объ антихристѣ точно также, какъ и безпоповцы, а блаж. Феодоритъ это ученіе ихъ обличаетъ.

Такъ еретики—новѣйшіе толковники говорятъ «о временахъ»:

«Слѣдующія за симъ слова: «даже до времени, и время, и полувремене», присовокупляются (Даніиломъ) къ утѣшенію вѣрныхъ. Время здѣсь ползгается не за извѣстные мѣсяцы, или дни, *ниже* за три съ половиною года, *каль* въ *которые толкуютъ*, но за вѣкое неопредѣленное время, когдо конецъ въ тайномъ совѣтѣ Божиємъ сокрытъ». (л. 120 об. ч. 2).

Приведенныя слова напечатаны во второй части, въ «прибавленіи собранномъ изъ новѣйшихъ толкованій».

Въ первой-же части, у бл. *Теодорита* по этому поводу читаемъ:

«И такъ подѣ именовемъ «время, и время, и полувремя, *три съ половиною года* означаетъ (Даніиль), въ который рогъ оный, глаголющій великая (антихристъ). державствовать будетъ» (ч. I л. 73 об.).

Видимъ отсюда, что между «новѣйшими толковниками» и бл. *Теодоритомъ* по вопросу «о временахъ» существуетъ не примиримое противорѣчіе: бл. *Теодоритъ* эти времена, согласно съ многими св. отцами, понимаетъ въ смыслѣ трехъ съ половиною годовъ, а нѣмцы—«новѣйшіе толковники»—считаютъ изъ «за вѣкое неопредѣленное время».

Кто-же правъ?

Правъ бл. *Теодоритъ*, ибо такъ учитъ св. Христова, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей св. *Ниполита* (Соборникъ 134 л.), *Ефрема Сиріа* (ч. II—259) и др.

И въ другомъ мѣстѣ тотъ же *блаженный Теодоритъ* пишетъ:

«И дается въ руку его даже до времени, и время, и полувремене».

Сіе—же составляетъ *три года съ половиною*, временемъ—бо годъ назывъ, какъ то изъ послѣдующихъ яенѣ сіе увидимъ... Потомъ познаютъ святого,—великаго *Илію* здѣсь называетъ. *Великій Ілія* востанетъ, предвозвѣститъ второе *Снастителя* нашего пришествіе» (Толков. бл. *Теодорита* ч. VII, отд. I—л. 120).

Съ такимъ ученіемъ не согласны «новѣйшіе толковники», несогласны и *поморцы*, потому-то г. *Нагорновъ* и не сталъ читать словъ *блаж. Теодорита*, а издалъ за еретиковъ—протестантовъ, выдавая ихъ слова за святоотеческое ученіе»

Блаженный Феодоритъ въ лодлинной своей книгѣ и пророчество Малахіи истолковалъ по отношенію къ пророку Ілію.

Онъ свидѣтельствуеть:

«Черезъ пророка Малахію тако глаголетъ Богъ ко іудеомъ: «Се азъ посылаю вамъ Ілію Фесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго».

Черезъ сіе научаетъ насъ, что посредѣ держкихъ оныхъ антихриста дѣяній, *идеть великій Ілія*, проповѣдуя іудеомъ пришествіе Господне и обратитъ многихъ... *Святый Михаилъ Архангелъ всячески потщится содѣйствовать тому, дабы Ілія пришелъ и пришествіе Владыки предвозвѣститъ, да сущи тогда іудеи спасеніе улучать».* (Твор. Феодорита ч. VII—стр. I—л. 117 об. 118 и 120).

И такъ ученіе блаж. Феодорита «о временахъ», о пришествіи Іліи и Еноха, объ антихристѣ и по другимъ вопросамъ диаметрально противоположно толкованію протестантскихъ «новѣйшихъ» учителей.

Это великолѣбно знаютъ поморскіе начетчики, но вѣдь не менѣе, обманывая простой народъ, стараются увѣрить, что «новѣйшіе толковники»—это св. отцы, хотя, какъ мы видѣли, со святыми отцами у нихъ нѣтъ ни какого согласія.

Такимъ образомъ г. Нагорновъ, защищая духовное явленіе пророковъ, основывался на еретикахъ: сочинитель книги «Феатроша—протестантъ, на еретикѣ Феодорѣ Праклііскомъ и на «новѣйшихъ толковникахъ», которые, какъ было показано, принадлежатъ къ числу еретиковъ—протестантовъ.

Чтобы дополнить картину этихъ «новѣйшихъ» еретиковъ, за которыхъ хватаются поморцы, какъ утопающій за соломинку, о. Демидовъ совѣтовалъ г. Нагорнову въ доказательство той мысли, что пророки «тѣлесно» не придутъ прочитавъ мѣсто изъ «*Литературскаго вѣстника*», гдѣ излагается ученіе о пророкахъ толь—въ толь такое-же, какого держатся поморцы.

Братья—безносовцы! Подумайте, куда завезли васъ эти начетчики?

Съ вѣдь вы согласны?

Вѣдь св. отцы васъ обличаютъ, оправдываютъ же васъ



только западные еретики: лютераны — протестанты, анабаптисты и др. враги Христовой Церкви.

Бросьте этихъ еретиковъ и ихъ злое ученіе о пророкахъ и послушайте наконецъ своимъ предковъ.

Такъ протопопъ Аввакумъ въ посланіи къ нѣкоему Іонѣ пишетъ:

«А нѣиіи глаголють, яко Ілія и Енохъ были на земли, и людемъ проповѣдаютъ; и то не можно, и я гогорю: быши, да не кунно — Енохъ прежде потопа седьмый отъ Адама, а Ілія во израили при Ахавѣ. Навослѣдокъ-же приидуть наки Ілія и Енохъ съ Иваномъ, *чужественно челоуѣци, плоть и кровь одушеселени*, по неже еще не вкусиша смерти, въ вицномъ раю пребываютъ, *къ тому времени Богомъ блудоми*» («Прот. Аввакумъ» Бороздина въ прил. к. стр. 23).

Вотъ старообрядческіи первоучитель обличаегъ лжеученіе современныхъ своимъ послѣдователей безпоповцевъ.

Бесѣда о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха на столько поразила безпоповцевъ, что они по окончаніи ея во всеулыщаніе заявили, что они «Теодору Александровичу не вѣрятъ, ибо онъ молодецъ, а мы-де больше довѣряемъ старикамъ: «Пичугину, Худошину и другимъ».

Поморцамъ было замѣчено, что такое ихъ заявленіе позоритъ ихъ мачетника г. Пагорнова, ибо онъ мнилъ себя великимъ логофетомъ.

Православный миссіонеръ предлагалъ поморцамъ на другой день т. е. 29-го мая бесѣдовать по вопросу «объ антихристѣ», такъ какъ вопросъ о пророкахъ, съ этимъ тѣсно связанъ, но поморцы на отрубъ отказались продолжать бесѣдованія.

И стоило громадныхъ усилій уговорить г. Пагорнова провести еще бесѣду, если ужъ не объ антихристѣ, то хоть «о перекрещиваніи еретиковъ».

Начитанные поморцы, во главѣ съ П. С. Кутниковымъ вида, что двумя своими бесѣдами г. Пагорновъ окончательно ихъ осрамилъ, не стали дожидаться третьей — «о перекрещиваніи» и въ этотъ-же день — 28-го мая уѣхали изъ Слободина.

29-го мая происходило, такимъ образомъ, третье, по числу, собесѣдованіе о перекрещиваніи.

Особеннаго интереса эта бесѣда не представляла, такъ какъ по этому вопросу свою позицію не могутъ отстаивать даже такіе начетчики, какъ Художинъ и Пичуринъ,—Нагорновъ-же является ихъ блѣдной тѣнью.

На этой бесѣдѣ г. Нагорновъ не столько «бесѣдовалъ», сколько читалъ по брошюрѣ Пичурина тексты «писанія», часто совершенно не относящіеся къ поставленному вопросу.

Нагорновъ утверждалъ, что «въ первые три вѣка до перваго вселенскаго собора св. Церковь перекрещивала еретиковъ трехногуженцевъ»<sup>1)</sup>.

О. Демидовъ опровергаетъ эту мысль, приводи свидѣтельства отъ св. отцовъ.

Св. Стефанъ, папа Римскій, въ письмѣ къ св. Кипріану Кароагенскому свидѣтельствуеть (въ 255 году):

«Если кто отъ какой-бы то ни было ереси обратится къ вамъ, то да не вводится при этомъ *ничего новаго*, кромѣ того, что предано, т. е. да совершается надъ таковымъ *одно возложеніе рукъ въ знакъ покаянія*». (Твор. св. Кипріана ч. I—стр. 350).

Подтверждаетъ это свидѣтельство и блаженный Иеронимъ, говоря, что «Юлій папа, Маркъ, Сельвестръ и прочіе *древніе* епископы (до Никейскаго собора) принимали всѣхъ еретиковъ также *черезъ покаяніе* (ч. IV—92 стр.), а не перекрещивали.

Наконецъ то же самое говоритъ «святый Евсевій, честный историкъ и древній церковный учитель» (о вѣрѣ 79 л., Кирил. 151 л.).

«Но *дретнему* обычаю, говоритъ Евсевій, надъ обращающимися изъ какой-нибудь ереси, только читали молитву съ возложеніемъ рукъ» (Цер. Истор. 366 л.).

Такимъ образомъ ясно отсюда, что до перваго вселенскаго собора о перекрещиваніи при обращеніи еретиковъ въ Церковь и звука нѣтъ: ихъ принимали только черезъ покаяніе.

Правда, перекрещиваніе было, но только не у православной Церкви, а въ *еретическихъ* обществахъ.

Еретики *Катафриты* или монтанисты перекрещивали всѣхъ обращающихся къ нимъ (Бароній л. 160).

<sup>1)</sup> Эту мысль преводитъ въ журналѣ «Щитъ вѣры» и Художинъ (№ 4—5 стр. 468).

*Донатисты* также перекрещивали (Барон. л. 414).

Еретикъ *Еномій*, зриванъ тоже практиковалъ перекрещиваніе, за что его св. Епифаній называетъ безумнымъ, а его дѣйствія—великимъ зломъ (Епифаній ч. 5—171)

Перекрещиваютъ входящихъ къ нимъ и протестантствующіе еретики *анабаптисты*. («Перекрещиванцы» стр. 18).

Святая-же «Церковь въ великое заблужденіе и ересь *постави сіе*: аще-бы кто хотѣлъ крещеніе повторити *еще и отъ еретиковъ пріятное*» (Бароніи л. 134 об.) пбо «перекрещиваніе есть ничто иное, какъ ересь» (Расколъ Донатистовъ 188 стр. слова бл. Августина).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Изъ пастырскихъ наблюденій.

Намъ пришлось наблюдать такой порядокъ совершенія таинства св. Крещенія, при которомъ достигается возможная сознательность отношенія къ таинству со стороны воспріимчивовъ. Съ этой формой совершенія таинства крещенія мы и намѣренны познакомить читателя.

Священникъ, въ приходѣ коего мы наблюдали иной порядокъ совершенія таинства крещенія, былъ уже пожилой человекъ, лѣтъ 45, служившій на одномъ мѣстѣ около 17 лѣтъ. Очевидно онъ не мало трудовъ положилъ, чтобы довести своихъ пасомыхъ до сознательности.

Крестины случились въ самомъ селѣ, въ которомъ насчитывалось до 200 дворовъ. Послѣ обѣда, часа въ три, зимой, пріѣзжаетъ мужикъ.

— Батюшка, до вашей милости!

— Въ чемъ дѣло?

— Сыночка Богъ далъ, позкауйте молитву дать родильницѣ. А то завтра праздникъ, домашнимъ хотѣлось бы у службы побывать.

— Хорошо. Вдемъ.

Мы, удивленные, попросили прихватить и насъ.

Въ домѣ набралось порядочно народу, больше, конечно, женщинъ. Тутъ же были и дѣти.

Нездоровавшись со всѣми, батюшка, подождалъ къ себѣ мальчика лѣтъ 12-ти, ученика церк.-пр. школы.

— Здравствуй, Семушка! Въ школѣ нынче были?

— Былъ, батюшка, — радостно отвѣчаетъ мальчуганъ.

— А мнѣ вотъ, родной, не удалось. Некогда было. Ну да не бѣда. Давай съ тобою здѣсь устроимъ школу. Вотъ отецъ твой привезъ меня къ вамъ въ домъ. Знаешь за чѣмъ?

— Знаю.

— А ну скажи.

— У насъ «дите» родилось. А по слову Божию «вокругъ жены родильницы все не чисто» (Лев. 12--27). Вотъ мы и позвали васъ, батюшка, что бы чрезъ васъ была преподана намъ благодать, освященіе и свобода ходить въ храмъ Божій.

— Вѣрно, сынокъ, безъ этой молитвы вамъ нельзя было бы завтра и въ храмъ идти.

— Да это онъ, батюшка, насъ и надуумилъ. Нынѣ съ утра все тростилъ; тятка, съѣзди за батюшкой, а то мнѣ завтра нельзя въ церковь идти.

— Ну, хорошо. Такъ давайте же, други, помолимся Господу Богу, что бы Онъ благодатью Духа Святаго очистилъ васъ отъ всякой скверны.

И священникъ приступилъ къ чтенію молитвъ. Да какъ вѣдь читалъ! Не читалъ, а разговаривать съ Богомъ. Читалъ не слыша, съ извѣстными отѣнками въ голосъ. Молитвы, не разъ слышанныя нами раньше, показались совсѣмъ будто новыми, никогда не слыханными. Понравилось намъ еще и то, что предъ чтеніемъ каждой молитвы священникъ говорилъ отъ себя 5--10 словъ, возбуждающихъ въ умахъ и сердцахъ присутствовавшихъ извѣстное молитвенное настроеніе. Такъ, наприимѣръ, предъ чтеніемъ первой молитвы онъ только ска- залъ: сначала давайте помолимся, чтобы Господь послалъ здоровье родильницѣ и чтобы новорожденного младенца взяли подъ крыло Своего Божественнаго всемогущества. Предъ вто- рой: какъ только родился младенецъ, такъ лукавый духъ старается уже захватить его въ свою власть. Не оставляетъ онъ въ покоѣ и родильницы, умъ и сердце которой онъ ста- рается всячески заразить грѣховными мыслями и желаніями. Зачѣмъ? А зачѣмъ, что знаетъ онъ, какъ младенецъ, питался

молокомъ матерн, вмѣстѣ съ молокомъ всасываетъ въ себя и нечистыя ея мысли и желанія. (ср. Ис. 21, 10). Поэтому помолнимся теперь о томъ, чтобы Богъ очистилъ родильницу отъ грѣховъ вслѣдствіе и невольныхъ и оградилъ бы младенца отъ козней дьявола, сподобивъ его скорѣе принять св. крещеніе. Передъ третьей: вонъ, Семушка сказалъ намъ, что «покрутъ жены родильницы все не чисто». Стало быть не чисто весь нашъ домъ, все въ немъ живущіе и все къ родильницѣ прикасавшіяся. Помолитесь же Господу, чтобы Онъ снялъ съ насъ эту нечистоту... Такія коротенькія присловія, какъ намъ показалось, побуждали домашнихъ совершенно сознательно творить даже крестное знаменіе, потому что, какъ мы замѣтили, они крестились не безъ толку, а именно въ подходящихъ мѣстахъ. Бросилось намъ въ глаза и то, что благодаря рѣдкостно отчетливому чтенію молитвъ батюшкой, мнящейся свободно повторять вѣнцомъ все молитвы отъ слова до слова, такъ что ихъ участіе въ молитвѣ не ограничивалось лишь механическими поклонами и крестами, а они и на самомъ дѣлѣ принимали лично дѣятельное участіе въ молитвѣ.

Окончивъ чтеніе молитвъ и освѣтивъ родильницу крестомъ, священникъ, обернувшись къ домашнимъ сказалъ:

— Ну, Иванъ Федоровичъ, твое дѣло теперь съ женой заботиться о тѣлесной жизни младенца, пока онъ не подроснетъ, пока не появится у него смыслъ. Ты — онекунъ его тѣла. А вотъ съ душой его ты пока ничего не сможешь сдѣлать. Отъ невидимыхъ козней дьявольскихъ тебѣ его не уберечь. Кому же бы намъ отдать на поруки твоего младенца? У Господа Бога на небѣ есть много-много святыхъ угодниковъ, которые, по любви къ намъ, своимъ братьямъ, съ великою радостью берутъ на себя обязанности охранять младенцевъ въ то время, когда мы ничего съ ними сдѣлать не можемъ. Мало того, они берегутъ, хранятъ человека и во всю остальную жизнь до самого гроба. Такіе заступники наши и покровители называются ангелами хранителями. Какому же ты, Иванъ Федоровичъ, Ангелу хранителю отдашь на поруки своего младенца?

— Какого, батюшка, Богъ уважаетъ. Въ святцахъ-то на нынѣшній день какія есть имена?

— Ты развѣ сегодня хочешь крестить?

— Прѣтъ, ужь завтра думаемъ.

— Ну такъ тогда лучше посмотрѣть имена на завтрашній день.

— Ладно, посмотрите.

Имя выбрали. Старикъ-священникъ, очевидно большой знатокъ житей святыхъ, сейчасъ же въ короткихъ словахъ передалъ описаніе жизни святого и посоветовалъ родителямъ особенно позаботиться о томъ, чтобы младенецъ, когда придетъ въ возрастъ, былъ наученъ брать примѣръ со святого и на всѣхъ путяхъ своей жизни имѣть его своимъ руководителемъ.

— Теперь, Семушка, будь намъ за исаломщика я събѣлаю возглась, а ты, не торопись, прочитай начальныя молитвы. І. Христосъ говоритъ въ евангеліи: «если кто не родился отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе». Младенецъ родился изъ чрева матери своей. Это — тѣлесное плотское рожденіе. Нужно ему еще другой разъ родиться духовно и тоже отъ матери. Второю его матерью будетъ св. Церковь, а отецъ Богъ. Но прежде рожденія младенецъ зачинается во чревѣ матери своей. Такъ и при духовномъ рожденіи должно быть духовное зачатіе. Оно начинается съ той минуты, когда священникъ въ первый разъ осѣнитъ младенца знаменіемъ креста и наречетъ ему имя. Съ этихъ поръ онъ уже принадлежитъ Богу, причисляется къ лику ослѣпленныхъ, знаменіе креста—это христіанская печать, свидѣтельство, что мы не свои, а Божіи. Помолитесь же други, Господу Богу, чтобы онъ послалъ съ небесъ Ангела хранителя младенцу, вписалъ бы его имя въ книгу жизни и сподобилъ бы его причислится къ стаду Христову.

Дагъ возглась, Семушка прочтываетъ начпнательныя молитвы, нарекается имя.

— Батюшка, стаканчикъ чаю могу просить выкушать? спрашиваетъ хозяйнѣ.

— Можно. Готовъ развѣ самоваръ то?

— Давно.

— Только уговоры: никаких хлопотъ; стаканъ чаю и кусокъ сахара. А что-бъ бабы зря не суетились.

— Знаемъ, знаемъ, батюшка, вашу привычку.

Быстро подается стаканъ чаю и ставится на столъ сахарница.

— Кушайте, батюшка!

И опять поплася бесѣда обильнымъ ручьемъ.

— А въ кумовья кого выбрали? спрашиваетъ батюшка, прихлебывая по глотку горячій чай.

— Нѣтъ еще батюшка. Вотъ хотимъ съ вами посоветоваться. Люди мы, сами знаете, не богатые. Позвать чужого — нужно угощеніе. Мы было вотъ думаемъ Семушку задѣлать кумомъ, а кумой вотъ Θεодорова жена — невестка значить. Люди свои, по семейному бы и оборудовали дѣло. Можно-чать такъ, батюшка.

— Видишь-ли другъ мой, въ чемъ тутъ дѣло: по закону несовершеннолѣтній, какъ еще неспособный къ дѣлу наученія и нетвердый въ разумній вѣры и силы ганиства, не долженъ допускаться въ кумовья. Семушка, поэтому, не годится. Вотъ, братцы, говоритъ священникъ, обращаясь къ присутствующимъ постороннимъ мужчинамъ и женщинамъ, то и худо, что нѣтъ у насъ настоящей любви христіанской. Живемъ въ одномъ селѣ, а живемъ какъ звѣри, отдѣльно другъ отъ друга, а не какъ братья по Христу. Въ старину было не такъ. Тогда, напримеръ, при крестинахъ не только родня, но и просто знакомые, радуясь, что «родится новый человекъ» изъ за любви христіанской вѣчески старались облегчать по мѣрѣ силъ своихъ тягости родителей. Каждый шелъ въ домъ поздравить ихъ съ новорожденнымъ и всегда что либо несъ для угощенія гостей. Привозился и денегъ для уплаты причту и такъ итѣ расходъ. По колѣйкамъ собиралась приличная сумма, на которую и справлялся семейный праздникъ. А теперь не то. Шной разъ и въ кумовья то не скоро дозовешься. Приходится вездѣ кланяться, унижаться и особенно бѣдному человеку.

— Батюшка! прервалъ одинъ пожилой мужикъ изъ толпы, это все и мы можемъ устроить. Братцы, давайте сейчасъ складчину устроимъ.

— И склячно!

Живо набралось около полутора рубля.

— Ну, а бабы завтра иварають, кашекуть, да съ зубкомъ и явятся. Вотъ и легче будетъ хозяину.

Теперь дѣло за кумомъ.

— Благословите, батюшка; меня въ кумовья—вызываетъ одинъ изъ мужиковъ

— Богъ благословитъ. Только помни, Федотъ, какую обязанность на себя берешь. Первымъ долгомъ на молитвѣ поминай теперь и своего крестника. Молись за него, чтобы Богъ сохранилъ его въ твердой вѣрѣ и непорочной жизни. Второе, когда подрастетъ, слѣди за нимъ, чтобы смиренно вѣл себя, чтобы чаще въ храмъ Божій ходилъ. Да и теперь наблюдай, чтобы мать чаще причащала младенца. Напоминай ей объ этомъ. Помни, что если ребенокъ возрастетъ, да забалуется, дашь отгнѣть за него Богу и ты. Эхъ, братцы, все то у насъ въ мѣрѣ идетъ не такъ, какъ полагается. Растутъ у насъ дѣти совсѣмъ безъ всякаго призора. Не бережемъ мы ихъ, а часто своею грязною, грѣшною жизнію сами еще заражаемъ ихъ чистыя дѣтскія сердца и души...

Стаканъ чаю доить.

— Ну, пока прощайте. Не забудьте завтра же младенца и причастить.

— Спасибо, батюшка, за наставленье, затудѣла толпа.

— Вамъ спасибо скажу, если будете не только слушать, но и исполнять мои совѣты...

Намъ нужно было ѣхать домой, но ради завтрашнихъ крестинъ мы рѣшили остаться и не пожалѣли.

Крестины совершаются, между прочимъ, всегда постѣ литургіи, если, конечно, онѣ приходится на праздникъ. Батюшка намъ объяснилъ, что онъ и вообще всегда внушаетъ прихожанамъ приходить или прѣзвизать съ крестинами не на будняхъ, а въ праздникъ. Основываетъ онъ этотъ порядокъ на словахъ Симеона Солунскаго, который, между прочимъ, говоритъ, что такъ какъ «самъ іерей изображаетъ въ это время Христа Бога, то и лучше крестить и совершать духовеніе послѣ того, какъ іерей причастился св. таинъ» (гл. 62).

Крестинъ набралось пять паръ.

Свящ. В. Канторскій.



## Начало новаго учебнаго года въ Оренбургской духовной семинаріи.

26-ое августа было знаменательнымъ днемъ въ г. Оренбургѣ. Въ этотъ день начались юбилейныя торжества въ память Отечественной войны, вызвавшія необычайный взрывъ общественной радости.

День былъ свѣтлый и теплый. Съ ранняго утра городъ былъ убранъ флагами. Улицы наполнились народомъ. Толпа пѣстрѣла праздничными костюмами. Вездѣ былъ неописуемый восторгъ.

Въ этотъ достопамятный день всеобщаго ликования ода Оренбургская духовная семинарія не торжествовала на юбилейныя торжества, потому что на этотъ счетъ не было никакихъ предписаній свыше. Но зато она 26-го августа праздновала съ большою торжественностью свой традиціонный праздникъ — начало новаго учебнаго года.

Наканунѣ, 25-го августа, всеобщее бдѣніе, а въ самій день праздника литургію въ семинарской церкви совершалъ о. Ректоръ семинаріи. Прот. Г. П. Кречетовичъ при участіи о. духовника Г. Д. Добросмыслова и эконома Г. А. Смирнова и въ сослуженіи діакона Г. Ѳ. Кремлева. Пѣлъ семинарскій хоръ со свойственною ему неторопливостью. Въ семинарскомъ храмѣ за богослуженіемъ собралась масса народа. Присутствовали преподаватели и воспитанники семинаріи, были многіе родители и родственники семинаристовъ.

По окончаніи литургіи, былъ совершенъ торжественный молебенъ по случаю начала учебнаго года. Предъ молебномъ о. Ректоръ сказалъ блестящую рѣчь. Содержаніе ея близко касалось учебно-воспитательной стороны жизни воспитанниковъ семинаріи и затронула весьма многіе, самыя актуальныя вопросы. Рѣчь о. Ректора отъ начала до конца отличалась особенною образностью языка, теплотою чувства и глубокимъ оживленіемъ. Она дышала горячею любовью къ питомцамъ къ нѣ истинному просвѣщенію и къ предстоящему имъ въ сугубомъ служеніи церкви Божіей. прочувствовавшая, цокрен- ная рѣчь о. Ректора произвела на всѣхъ присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе. Она всецѣло запечатлѣлась въ душахъ

слушателей, возбуждая искреннее желание, чтобы рывчъ эта была благимъ сѣменемъ, посаженнымъ на плодородную почву и принесла плодъ старцею.

Послѣ рвчи началось крѣпкое пѣніе при пѣснотѣ «ученія отрокови». Торжественны были минуты молчанія и свѣтъ былъ чуждымъ во время прошеній:

«О еже низкослати на отроковиѣ духа премудрости и разума и отверзети умъ и уста, и просвѣтити сердца ихъ къ пріятно наказанію добрыхъ учений.

О всесвѣдѣти въ сердца ихъ начало премудрости страхъ твой божественный и тѣмъ буеть юности отнати отъ сердець ихъ, и просвѣтити умъ ихъ, еже уклонитца отъ зла и творити благое».

Молитва служителей алтара Господня, соединившись съ усердной молитвой всѣхъ собравшихся, понеслась къ Небу... А во время молитвы: «Господи Боже и Создатель нашъ»... всѣ воспитанники благоговѣнно опустились на колѣни, чтобы съ умилениемъ попросить у Всевышняго благодетной помощи на предстоящіе имъ труды въ новомъ учебномъ году. Это на всѣхъ произвело трогательное и умиленное впечатлѣніе. Также сильное впечатлѣніе производило молодое, жизнерадостное, воодушевленное, стройное пѣніе, проникнутое глубокой вѣрой и сердечностью.

Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Осодосію, начальствующимъ, учанымъ и учащимся.

Послѣ многолѣтія всѣ воспитанники прикладывались ко кресту, которымъ о. Ректоръ благословлялъ ихъ, и задне подставляли свои головы подъ кавли свитой воды которой окроплялъ ихъ о. духовникъ.

Кончился молебенъ... Тепло стало на сердцѣ. Съ свѣтлымъ упованіемъ глядѣлось въ даль, затянутую туманомъ.

На другой день послѣ молебна производилась выдача учебниковъ, а 28 августа начались занятія. Опять закипѣла жизнь. Пріятно смотрѣть на коридоры, полные жизнерадостной цвѣтущей молодежи. Когда я смотрю на эти многоярусные коридоры во время перемены, моя мысль переносится къ

минувшимъ временамъ золотого прошлаго. И въ эти минуты воскресаютъ въ памяти годы собственнаго ученія и часы оживленія, съ какимъ выходитъ изъ класса, дѣлясь со своими товарищами первыми пробужденіями самостоятельной мысли и мечтая о новыхъ горизонтахъ знанія. Какъ хороша была эта жизнь! И какъ жаль, что такихъ счастливыхъ дней въ жизни больше уже не будетъ.

Невольно хочется воскликнуть:

Счастливая, счастливая, невозвратимая пора юности!

Г. Филипповичъ.

## Инопархіальная жизнь.

**О клеветѣ.** Въ наше время клевета и насквиля пѣзъ задворковъ общественной жизни, гдѣ прежде имъ было мѣсто, выпозвал на свѣтъ Божій и нашла себѣ приютъ въ извѣстной части печати. Волна революціи выбросила на берегъ жизни проходимцевъ, которые, пользуясь свободою слова, набрали себѣ позорное ремесло — клеветать и насквиляничать. Хорошо изображаетъ это позорное ремесло Архіеп. Владиміръ въ Док. Еп. В. «Къ какимъ средствамъ, говорятъ Владыка, не прибѣгаютъ клеветы для достиженія своихъ преступныхъ замысловъ? Въ какія разнообразныя одежды не облекаетъ свой ужасный и отвратительный видъ! Она вторгается въ семейную и частную жизнь, стараясь ложными изысканіями разстроитъ истинную любовь и истинную дружбу.

«Господь нашъ Исусъ Христосъ, указывая на злобное сердце, какъ источникъ клеветы, сравниваетъ ее съ самыми тяжкими злодѣяніями, каковы убійство, воровство и съ такими прочими проявленіями человѣческихъ страстей, каковы любодѣніе, предлюбодѣніе. «Отъ сердца, говоритъ Онъ, исходятъ помышленія злая: убійства, любодѣнія, предлюбодѣнія, воровство, лжесвидѣтельство, хулы... И дѣйствительно, развѣ злоязычный клеветникъ — это хульникъ и лжесвидѣтель — лучше убійцы?... Последній посягаетъ на тѣлесную жизнь человека, а первый старается погубить во мнѣніи общества его духовную, нравственную жизнь. Воръ похищаетъ вещь:

ственное наше достоинство. Но разве не опасно? Это зловещий  
язык клеветника нашего, выдающийся самое дорогое имя на  
кровице — доброе наше имя?

«Прелюбодый линасть и нарушаютъ кудь жескы ляды  
поддавнихъ его добродый еррасти но развъ иное что дѣ-  
лаеть зловѣчивый хульниск и иносць, тэррапа на ближнито  
ядь своей клеветы?...»

«Гнусная по природѣ клевета безпощадна въ своихъ дѣй-  
ствияхъ. Исторія представляетъ намъ, жотя и рѣдко, примѣры  
сострадава и даже подкодущи среди самыхъ закоренѣлыхъ  
зловѣкѣ и убійцѣ. Ночтенная сѣдина, высокое положеніе, сви-  
щенный санъ, материнская любовь, беззащитная дѣва... вызы-  
вали иногда чувство состраданія въ жердцахъ зловѣкѣ, скло-  
няли ихъ къ пощадѣ, даже ващитѣ и помощи... Клевета же  
безпощадна»...

«Послудайте кто выдети васъ Катонія Мэрикоуб зловѣ-  
чивыхъ клеветникахъ: обзыкъ дракона жембе вреденъ. Неже-  
ли языкъ того, кто любитъ клеветать, касансь чести ближня-  
го, ибо такой человекъ производитъ распри и ссоры между  
людьми, живущими мирно. Чувствуетъ зло между ближними  
и фаврушаетъ весьма многия и подрезыва общества! Кто при-  
нимаетъ къ себѣ такого человека, тотъ возлекаетъ онъ во  
многіе грѣхи; кто сообщается съ убійцаю, убійца и клевет-  
никъ производятъ одинаковыя дѣйствія: какъ убійца мечемъ  
умертвляеть тѣло, такъ клеветникъ словомъ умертвляеть  
душу: Языкъ зловѣчиваго клеветника подобенъ жалю. Жалъ  
даже безопасно жить съ ѣмкою и екоріюномъ, нежонъ съ  
клеветникомъ. Многіе грѣхи гораздо прастительнѣе клеветы.  
Клеветникъ и тотъ, кто медуаетъ что, выветъ съ нимъ полу-  
чаютъ одинаково возурбденіе.

«Безопаснѣе близаетъ приближатъ къ огню и ожечься  
имъ, нежели приближатъ къ клеветникъ и говорить съ нимъ.

«Никогда не близайтѣя уважнито тому кто зловѣчиво  
говоритъ тебѣ о ближнихъ, сивѣтуаръ бѣ. Тонинъ Лѣбѣвичникъ  
Такимъ образомъ скаженъ двойной полкаур! Одиныи пласты-  
реть уврачевать и себя и ближнито.

«Тѣ тебѣ обращаешь, заботивантъ иню рѣчь. Архипа-  
стырь чов словож утвшенъ, нежонъ оклеветанныи братъ

и сестра. Тяжело твоё положение. Миръ и душевное спокойствіе твои нарушены. Но мужайся. Не падай духомъ. Долгъ каждаго христіанина мужественно переносить всякое несправедливое нареканіе. Удвой, утрой свою полезную дѣятельность. Сознаніе собственной правды придастъ тебѣ силу и крѣпость. Въ средѣ самаго общества найдутся люди хорошо тебя знающіе; они подадутъ тебѣ руку помощи, окажутъ искреннее сочувствіе и уваженіе и возстановятъ въ глазахъ несправедливо добрыхъ и богомыслящихъ людей твою честь и доброе имя. Старайся и самъ законными путями изобличить клевету, но избѣгай вторбчія. Знай, что быть облеветаннымъ лучше, въ тысячу разъ лучше, чѣмъ быть клеветникомъ.

Видно широко раскинула свои сѣти по лицу русской земли клевета, если Архимандритъ нашель нужнымъ говорить о ней въ народномъ бесѣдѣ

**О борьбѣ съ антирелигіозной пропагандой.** Благотерни. Еп. Вѣд. въ *борьбѣ съ антирелигіозной пропагандой* рекомендуютъ энергическія и рѣшительныя мѣры. «Говорятъ, съ новымъ врагомъ нужно бороться тѣмъ же оружіемъ. Несомнѣнно. Далеко мы не договориваемся, останавливаемся на полпути, упустивъ не менѣе важное. Враги Церкви, во-первыхъ, не жаждутъ денежныхъ средствъ, во-вторыхъ, охотно идутъ въ народъ, ѣдутъ въ глухія деревни, чтобы собственноручно дать въ руки то, что хотятъ посеять. Библіотеки, читальни, кіоски считаются у нихъ вспомогательными, не главными средствами пропаганды. Правительство тоже безплатно разсылаетъ свои період. и др. изданія въ волост. и сельск. правленія, что впрочемъ даная въ морѣ предъ массою выбрасываетъ много врагамъ матеріала. Отчего же намъ пастыремъ Церкви, не поступить такъ? Кто и что мѣшаетъ? Почему мы не до- тимъ немедленно выдать народу имѣющійся у насъ, хотя не- большой, запасъ живого еванг. слова? Выдать же, раздавать въ разныхъ библіотекахъ-читальныхъ, а лично и безплатной раздачей. Известно, въ исключительное время дѣйствуютъ, не- ключ. законы и средства, останавливая нормальную жизнь. Остановимъ и мы на 2—3 года ежегодное пополненіе всѣхъ библіотекъ, священническихъ и церковныхъ, облачений, церковной утвари, украшеніе и ремонтъ храмовъ, — купимъ, вы-

каждомъ приходѣ ежегодно на 50—200 р., смотря по средствамъ нужны бронюры и листки, да всякими руками надѣлимъ всякій домъ— семью, согласенъ фронтисъ нравств. состоянію каждой. Благо мы въ постояннѣмъ общеніи съ народомъ. Вѣдь не можетъ быть, чтобы лично предположеніе въ руки не прочиталось, было да заглядываетъ каждый. Это только и надо будетъ. Увидѣвъ гдѣ вѣрную правду, питающую умъ и сердце, вѣрующую, нуль поколебавшейся немного, по побить хорошую книжку, будетъ искать ее, самъ пойдетъ въ бібліотеку или читальню. Если листки Палестин. общества, воззванія миссіон. и др. благотвор. обществъ безплатно раздаваемые, читаются и даютъ плодъ— жертву, то какъ не прочтутъ книжки болѣе тепло и вмажно дѣйствующей на душу? Народъ жадно бросается на всякій попадающійся въ руки листокъ— брошюру. Онъ, что малое дѣтя, беретъ все, что подъ рукой. Ц. Вѣдомости въ М. 10 говорятъ: нѣтъ изданій доступныхъ народу по изложенью и цѣнѣ на волнующія темы, кромѣ Троицкихъ и Потаевскихъ листовъ. Однако и яхъ добрая половина правосл. народа не видала въ глаза. Участи трудно согласиться, чтобы не нашлось др. изд. Тутъ значе всего помогутъ благоч. собранія. На мѣстѣ виднаго и важная нужда. Каждый членъ явился съ свидѣніями о 1—3 видахъ подходящихъ къ мѣстному населенію, а 30—50 членовъ яхъ и въберутъ не менѣе полсотни желательныхъ листовъ и брошюръ, что на поминъ дѣла божья, чѣмъ достаточны. Библиотека для крестьянской семьи въ 40—50 экз. — болѣе или Коли дѣло оживается живннннннннн, это само собою равняется, появляются новыя изданія, зарабатываютъ ищальники, бібліотеки. Нужно немедленно предложить и разрѣшить на 2—3 гс церквамъ, попечительствомъ и братствамъ ассигновку крупныхъ суммъ на безплатную раздачу несамнѣнно хорошихъ листовъ и брошюръ. Когда въ глазахъ народа потеряется значеніе грубая, бездоказательная и глѣвающая душу антихристіанская литература. Не дѣлать ли кружковъ Цикль правдой.

Въ области церковно-приходской практики: 1) Можетъ ли быть допущенъ въ алтарь храма для работы рабочій (удѣлъ ехадѣ втроемъ видати)?

Въ законѣ нѣтъ прямого указанія на запрещеніе иновѣрцамъ, и въ частности евреямъ, производить тѣ или нныя работы по сооруженію вновь или ремонту храмовъ. Законъ дѣлаетъ лишь указаніе по вопросу о священныхъ предметахъ: иконахъ, сосудахъ—владѣніе ими и торговля лицамъ иновѣрнымъ воспрещается (Зак. Гражд. ст. ст. 1188—1190, Высоч. утв. мѣстн. Госуд. Сов.—17 ноябр.—27 дек. 1884 г.). Но уже изъ самаго почитія храма и алтаря вытекаетъ, что, хотя въ храмъ въ извѣстные моменты богослуженія и допускаются иновѣрныя, тѣмъ не менѣе дозволеніе евреямъ производить работы въ храмѣ вообще и въ особенности въ алтарѣ представляется неответственнымъ. Въ этомъ отношеніи въ особенно затруднительномъ положеніи оказываются русскія южнныя и юго западныя епархіи, гдѣ рабочими по спеціальностямъ являются преимущественно евреи. Если бы оказалось, что, или по требованію незначительной нужды, или просто по недосмотру, для работъ въ алтарѣ было допущено лицо еврейскаго исповѣданія, то храмъ себѣ принадлежитъ, примѣнительно къ указанію извѣстнаго Учительскаго, освященіемъ:

2) Нѣкоторые прицы, выдавая метрическія выписи, подѣлываютъ на нихъ гербовыя марки надписью въ нижней части марки—года, мѣсяца и числа, а нвыя, кромѣ того, проводятъ еще на маркѣ двѣ линіи крестообразно. Кто изъ причтотъ поступаетъ правильно?

Ни тотъ, ни другой причтъ не поступаетъ правильно, но оба дѣлають поганскіе подѣлы: согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Министерства Финансовъ, и въ частности послѣднему, сдѣланному въ 1910 г. поганство должно преслѣдовать цѣль сдѣлать марку годною къ употребленію. Для этого слѣдуетъ особымъ приборомъ вырѣзать часть марки или сдѣлать на ней проколы. При измѣненіи прибора, послѣдніе, т. е. проколы, можно сдѣлать перомъ.

#### Замѣтка.

Какъ получить урожай ржи самъ ото. «Вѣстникъ Землед.» сообщаетъ слѣдующее:

«Крестьянинъ Милотродежск. губ. и уѣзда, Шимской вол. дер. Шимска, Гавріиль Андреевъ Жузнецовъ въ 1905 г. сдѣлалъ опять посадки ржи по опыту доктора Каргамыщенска

Изъ мѣстной ржи выбрали 4000 зеренъ, которыя и были посажены въ ряды, одно отъ другого на вершокъ. По прошествіи 2 недѣль они были пересажены въ грунтъ, одно отъ другого на разстояніи 4 вершка, и, когда вынимали изъ узъ земли, то жареное обмакивали въ порошокъ, томасъ-шлаковой муки. 4000 зеренъ вѣсили около  $\frac{1}{3}$  фунга. Весной 1906 г. были выведены сорные травы. Каждое зерно, даю отъ 16 до 30 колосковъ, нахлѣто было 20 сноповъ, намолочено 50 фунг., т. е. почти семь ето. Занято было всей землей около 28 квадр. саж. Изъ полученной ржи были выбраны лучшія зерна, зерна получались гораздо крупнѣе нашей мѣстной ржи. Выбранныя зерна были посажены сперва въ ряды одно отъ другого на вершокъ, а потомъ въ грунтъ одно отъ другого на 4 вершка. Къще посажено 1500 зеренъ, одно отъ другого на вершокъ прямо въ грунтъ безъ пересадки.

Пракъ, урожай самъ-сто доступенъ уже и нашему крестьянину. Обстоятельство это видимо показалося столь невероятнымъ, что Гавриль Кузнецовъ поврестилъ засвидѣтельствовать вѣрность своего сообщенія учители мѣстной школы, что и сдѣлано въ самомъ журналѣ.

Опытъ этотъ особенно цѣненъ тѣмъ, что онъ произведенъ крестьяниномъ, а потому вѣроятнѣе найдеть себя подражателей среди его односельчанъ, а можетъ быть и ближайшихъ сообщинъ деревень.

Вотъ сдѣ истинное рѣшеніе земельного вопроса и земельной нужды крестьянъ! Это поможетъ лучше и скорѣе, чѣмъ самый искусный передѣль, на каковой не дватить и землемѣровъ, чтобы произвести его въ десять-пятнадцать дѣтъ. Если истинный труженикъ деревни, приходскій священникъ, а съ нимъ и сельскій учитель, дасть себѣ трудъ *«уговорить»* какого-нибудь крестьянина повторить томъ же опытъ на своемъ односельчанѣ, то чрезъ 5—6 дѣтъ мы будемъ имѣть избытокъ земли, а хлѣба столько, что и Европа его не съѣсть.

Необходимо всѣхъ ознакомить съ работою крестьянина Гаврила Кузнецова и наставить, чтобы опытъ этотъ былъ продѣланъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Главное Управленіе земледѣлія могло бы оказать здѣсь



огромную услугу. Во-первых, оно могло бы предписать своимъ мѣстнымъ агентамъ, каковы, напримеръ, инспектора сельскаго хозяйства или непремѣнные члены землеустроительныхъ комиссій, войти въ сношенія съ агрономами земствъ, а гдѣ возможно, и самимъ произвести указанные выше опыты. Во-вторыхъ, хорошо было бы организовать при центральномъ управленіи «столъ», въ который могли бы поступать отъ всѣхъ лицъ, занятыхъ производствомъ опытовъ огородной культуры, ихъ данныя, чтобы такимъ образомъ была возможность сгруппировать впоследствии результаты.

*Поймите только, что изъ полуфунта семянъ можно получить 50 фунтовъ хлѣба, для чего необходимо занять всего лишь одну пятидесять пятую часть десятины!!*

Сейчасъ крестьянинъ высеиваетъ на десятину болѣе 10 пуд. ржи и получаетъ въ среднемъ 30 пуд. Если же онъ продѣлаетъ со своей десятиной то же, что сдѣлалъ Кузнецовъ, то ему придется израсходовать семянъ всего лишь 53 фунта, а хлѣба онъ получитъ 105 пуд.

Результаты, полученные Кузнецовымъ, могутъ быть и лучшими. Во-первыхъ, во всякомъ дворѣ найдется столько навоза, чтобы хорошо удобрить четверть десятины, а во-вторыхъ, вѣроятно можно будетъ съ одинаковымъ успѣхомъ разсаживать изъ грядки на расстояние 4 вершковъ только между-рядья, а въ самомъ ряду давать расстояние между кустиками и по два вершка, что еще сократитъ площадь посева на половину.

Ицъ подь какимиъ видомъ не слѣдуетъ исключать обмакиваніе корешковъ въ порошокъ томасъ-фосфатной муки. Дѣлать ее можною вездѣ, а стоимость ея на всю четверть десятины вѣроятно не превышаетъ полтинника, или при очень роскошномъ обхожденіи — рубля.

Въ добрый часъ, за дѣльную работу!

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

## „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ отношеніи праздниковъ (Святки, Пасху и пр.), и въ лишніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благотворныхъ

---

*«При этомъ № прилагается преисъ-курантъ церковной утвари фирмы «Иванъ Рысинъ» въ Царицынѣ на Д».*

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ: авторы, не согласныя на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условий, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

ВЪ МАГАЗИНЪ, ОРЕНБУРГСКАГО

# Михаило-Архангельскаго Братств

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ:

Богородицебныя книги, шестестольныя кресты и свагерыи, чап  
полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, напикавды,  
шльмики, подевичницы и проч. перк. утварь; Голговетіе кресты, и  
кіоты, лаваны, тѣльныя крестыи (золотые и серебряныя);  
Священнослужителыскія облаченія: ризы, подришны, большіе и  
свге ешахары и парча;

Есѣ, необходимыя предметы для цовкы, храмове и молитвен  
домовъ и для овищенія вхъ;

Книги священнаго писанія, синоуврессія и релігіозно-правстве  
содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзамену на священника, діак  
преломника, на клѣсенно члнъ и на-долароуредѣлывающаго  
Назъмныя и данне парезія принадлежності для конторъ, о.о. б  
чныя и настоятелскія приходовъ, для станицыыхъ, волостей  
и сельскыхъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряны  
другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при боже д.

## ЦѢНЫ на все умѢренныя.

Продаетъ колокола по чинамъ заводовъ (каестиво отліина в пук  
кубателѣ ед. въ Орѣнбургскыхъ Внарѣдильныхъ Вѣдомостяхъ  
1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гастингемская улица

Содержаніе неоффициальнаго: Слѣдствія по поводу гд. отвлеченія  
спулу и с. жд.лицеваревалчовыхъ. Пл.д.осадирка изобрѣдковъ с.м. В. Ф. Ф. Ф. Ф. Ф.  
Начало цовкы, убойнаго селѣтъ Орѣнбургскія Трухляки в.м.п.г. Ф. Ф. Ф. Ф. Ф.  
всѣхъ дѣлъ, Облаженія.

Редакторъ Протоіерей *Л. Архангелскій.*

Печатать гварѣвается, Цовдоръ, Свящ. *т. Вижановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

1 Сентября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 42-48.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**Часть о ф ф и ц і а л ь н а я .**

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ и предложилъ Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го Сентября 1912 года за № 9830, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18-го того же Сентября за № 38443, съ просьбою о циркулярномъ извѣщеніи церковнымъ причтамъ подлежащаго разслѣденія о срокахъ доставленія ими учреждений, составляющихъ частныя причащенья синекс, метрическихъ выписей по лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго 23 Іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣствующаго Устава о Военской Повинности. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛЪ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору отъ 18 Сентября 1912 года за № 38443, сообщать, что, на основаніи ст. 69 ВЫСОЧАЙ-

ШЕ утвержденного 23 июня 1912 г. закона объ измененіи дѣйствующаго Устава о Военской Повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не поздиже 1 Декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію военной повинности; при этомъ, согласно 1-му разряду ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 1 Юля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измененіи Устава о Военской Повинности (Собр. Узак. 1344), измененія эти приобретаютъ силу съ 1 Декабря 1912 года. Въ виду сего церковные причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя въ 1 Января 1912 года достигнутъ 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1-му Декабря текущаго года учреждениямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долголѣтняя практика, основанная на законѣ 24 Апрѣля 1900 г. (ст. 126 Уст. о Воен. Пов., во пред. 1906 года), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствію закона 23 Юня 1912 года могутъ вызывать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 69 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній, Сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркуляриомъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора предлагаетъ выдѣ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать надлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ выписей учреждениямъ, составляющимъ призывные списки, не поздиже 1-го Декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію военной повинности; о чемъ, для должнаго исполненія, Грузино-Имеретинской Синодальной Канторѣ, снархіальнымъ Провсвщеннымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства-

послать печатные циркулярные указы. Октября 4 дня 1912 года. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ резолюція Его преосвященства, Преосвященнѣшаго Осодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 16 октября 1912 г. за № 7991, послѣдовала такая: «Немедленно поставить въ извѣстность духовенство епархія о сдѣланномъ въ семь указѣ распоряженіи, отославъ копію указа для напечатанія въ «Епарх. Вѣдомости».

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствемъ. *Преосвященнѣйшимъ Осодосіемъ* Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотами: крестьянамъ поселка Кара-коша, Кустанайскаго уѣзда, Алексею Любченко и Клименту Доценко за полезные труды ихъ по изысканію средствъ на устройство мѣстнаго молитвеннаго дома 5 октября; крестьянину хут. Ольгинскаго, Оренб. уѣзда, Константину Акулькину за денежныя пожертвованія въ пользу мѣстной церкви-школы — 13 октября; безъ грамоты: церковному старостѣ Оренбургской кладбищенской церкви Павлу Гордѣеву за ревностную дѣятельность по должности церковнаго старосты; урядникамъ: городищенской станицы Павлу Михайлову, Краснохолмской стан. Николаю Киченкову, Дѣдуровскаго поселка Ивану Гарнову и учительницѣ Краснохолмской женской школы Маріи Хлѣбниковой, первымъ тремъ за продолжительныя усердные труды по церковному пѣнію и управленію хоромъ, а послѣдней за 25-ти лѣтніе учительскіе труды — 18 октября; уряднику Кувельскаго поселка Григорію Чулкову, казаку того же поселка Парфенію Вольхину, крестьянину с. Николаевки, Троиц. у. Василью Шавину — за денежныя пожертвованія въ пользу церкви Кувельскаго поселка: купеческой вдовѣ г. Троицка Осодосія Лукиной за денежное пожертвованіе въ пользу церкви Кабанскаго поселка — 28 октября; председателю строительной Комиссіи по постройкѣ церкви въ пос. Екатерининскомъ подѣссауду Александру Чертыковцеву за полезныя усердные труды по изысканію средствъ на сооруженіе храма; кре-

стѣянину Нижне-Авзяно-Петровскаго завода Петру Зайцеву за денежное пожертвованіе на пріобрѣтеніе креста—для мѣстной церкви, потомственному дворянину Василію Фёдорову за заботы о благоукрашеніи храма въ Иззерскомъ заводѣ.

#### Рукоположенія.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшамъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, исаиомицкѣ села Риги, Челябинскаго уѣзда, Дмитрій Миллицинъ рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто 11 октября.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Феофаномъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: учитель села Троицкаго, Актюб. у. Григорій Филимошинъ 11 октября (рукоположенъ) въ санъ священника къ церкви Александровскаго пос. Актюбьевскаго уѣзда; діаконъ села Павловки, Оренбургскаго уѣзда, Дмитрій Макаровъ въ санъ священника къ церкви хутора Ново-Маковскаго, Челябинск. у., 5 октября; учитель Ивановской церкви въ приходѣ школы Владиміръ Тышкерачъ въ санъ священника къ церкви Сергѣевскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда—10 октября.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Феофана*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, пос. Едновѣрчани 10, 11, 15, 16 октября, опредѣлены: учитель ц. прот. школы с. Васильевки Оренб. у. Сидоръ Владиміровичъ исаи. об. исаиомица въ с. Васильевкѣ, Оренб. у. на подомшныя доходы, на мѣсто діакона Павла Свѣдрина, поступившаго въ пастырско-миссіонерскую школу; исаиомицкѣ Кустанайской походной церкви Петръ Целибаевъ на священническое мѣсто къ той-же походной церкви; об. исаиомицкѣ Татищевской станицы Михаилъ Михайловъ на исаиомицкое мѣсто въ поселокъ Перовскій, Оренбургскаго уѣзда; крестьянинъ Самарской губерніи Тимофей Мишбевъ и д. исаиомицкѣ въ едновѣрческой церкви ст. Бурашной, Оренб. уѣзда; надзиратель Оренбургскаго духовнаго училища Николай Викторевичъ на священническое мѣсто въ село Кулагино, Оренб. уѣзда; крестьянинъ Петръ Моторинъ и д. исаиомицкѣ къ церкви пос. Воробьевскаго, Кустан. у., крестьянинъ Петръ Руденко

и. д. псаломщика къ церкви пос. Викторовскаго, Кустан. у.;  
діаконъ села Ново-Покровскаго, Орскаго уѣзда, Георгій Сер-  
гѣевъ на священническое мѣсто къ церкви села Юртаера,  
Оренб. уѣзда; псаломщикъ Верхне-Авзяно-Петровскаго, заврда,  
Владимиръ Громогласовъ на священническое мѣсто въ Кате-  
ринскій пос.: В.-Уральскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-  
нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 16 18 и 28 ок-  
тября назначены быв. воспитанникъ 1 кл. Оренбургской дух.  
семинаріи Дмитрій Бобровъ и. д. псаломщика въ село Слоб-  
одно, Челяб. уѣзда; мѣщанинъ Николай Жердевъ и. д. пса-  
ломщика въ с. Шламово Челяб. у.; казакъ Василій Трушинъ  
назначенъ и. д. псаломщика въ с. Казанское, Орскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
7, 8 19 и 20 октября, перемѣщены: священникъ Малороссійска-  
го поселка, Кустан. у.; Феодоръ Вдовинъ въ село Мордвиновку,  
Троиц. у.; состоящій на псаломщической вакансіи въ градо-  
Орскомъ женскомъ монастырѣ священникъ Петръ Малайков-  
скій на штатную діаконскую вакансію при томъ же мона-  
стырѣ; священники: села Костылева Евгений Волховиткиновъ и  
поселка Благовещенопольскаго Георгій Сорокинъ, по прошенію,  
одинъ на мѣсто другого; псаломщикъ-діаконъ Зуевского посел-  
ка Александръ Святинъ, по прошенію, на псаломщическое  
мѣсто къ Михаило-Архан. церкви г. Кустаная; священникъ  
села Мислейскаго Іоаннъ Поповъ на свящ. мѣсто къ Проро-  
ко-Ильинской церкви ст. Миасской, Челяб. у.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго*  
*Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 23 сентября,  
псаломщикъ села Казанскаго, Орскаго у. Федоръ Алексѣевъ  
по прошенію перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Се-  
мено Петровское Оренбург. уѣзда.

#### Утвержденія.

Исполненіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 18 ок-



тября за № 824 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Яковъ Мелехинъ въ селѣ Черноярскомъ, Челябинскаго уѣзда, казакъ Андрей Коркинъ въ станицѣ Каменно-Озерной, Оренб. у.

Таковыми же отъ того же числа за ЛМ 1017 и 1021: исполняющіе обязанности псаломщиковъ: Михайловской станицы Михаилъ Зефировъ, Александровскаго поселка Іоаннъ Евладовъ и Владимирскаго поселка Захарій Престенскій утверждены штатными псаломщиками въ занимаемыхъ приходахъ; священникъ села Островнаго, Челябинск. у. Александръ Русановъ утвержденъ въ должности благочиннаго Птиченскаго округа.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 19 октября м. д. псаломщика Маринскаго поселка В.-уральск. у., Филиппъ Бурковъ утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ въ занимаемомъ приходѣ.

#### Увольненіе.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 11 октября, псаломщикъ Кустанайской походной церкви Петръ Нелюбовъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста, за назначеніемъ его на священническое мѣсто при той-же походной церкви.

Постанов. Епарх. Начальства отъ 14 сент. — 2 окт. с. г. за № 785 священникъ Кардаиловской станицы Николай Боголюбовъ отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія, впредь до исправленія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 октября с. г. за № 14845, свящ. Катенинскаго пос. В.-ур. у. Гавріиль Кузнецовъ низведенъ въ причетники съ запрещеніемъ священнослуженія, рукопоженія, рукоблагословенія, впредь до исправленія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 16 окт. псаломщикъ села Скоблина, Челяб. у. Григорій Вобровъ по прошенію уволенъ отъ занимаемаго мѣста, по болѣзни, за штатъ.

Постановл. Епарх. Начал. отъ 19 октября за № 1034 церковный староста Харинскаго поселка Николай Пашинъ, сог-

ласно прошенію. вследствие болѣзни, уволенъ отъ занимаемой должности.

**Исключаются изъ списковъ:**

Церковный староста Алешинскаго поселка, Куст. у., Григорій Адаманюкъ за смертію съ 17 іюля: священникъ церкви села Кулагина, Оренб. уѣзда, Іоаннъ Набивачъ, за переходомъ на службу въ Воронежскую епархію съ 12 октября.

Заштатный діаконъ Долгодеревенской станицы Георгій Селивановскій и священникъ Черновскаго поселка Михайль Левцовъ оба за смертію, первый съ 25 го, а второй съ 28 сентября.

**Присоединеніе къ православію.**

Мѣщанская дѣвица Пераскева Жукова 17 л., изъ раскола поморской секты протоіереемъ градо-Оренбургской Димитріевской церкви Василиемъ Смѣловымъ. Крестьяне: Яковъ Кандула, Афанасій Соколенко, Никита Шевченко, Николай Махотинъ, Петръ Гречинъ, Дмитрій Жуликовъ, Даміанъ Балахонъ, Антонъ Липовой, Алексѣй Гриненко, Александръ Макаренко, Тома Балахонъ и Семень Махотинъ все двѣнадцать изъ секты баптистовъ причтомъ Ерисковскаго прихода Кустанайскаго уѣзда 28 марта и 6 сентября; крестьянинъ Эдуардъ Неуренбергъ 39 л. изъ лютеранскаго исповѣданія чрезъ муромазаніе свящ. нос. Денисовскаго, Куст. у. Николаемъ Пономаревымъ 1 октября, съ нареченіемъ имени Романъ. Казачка Увальскаго поселка, Кизильской станицы, Зиваида Толмачева изъ мококанской секты, священникомъ Кизильской станицы Александромъ Горшенинымъ 24 сентября. Крестьянка села Холдовъ Харитина Васильева изъ старообрядческой секты причтомъ села Холдовъ Челябин. у., 30 сентября.

Дочь чиновника — дѣвица Александра Котельникова 27 л. изъ старообрядчества, градо-Оренбургской Спасо-Преображенской церкви Аркадіемъ Покровскимъ, - 8 октября.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ, муж. и жен.	Общая на весь приходъ стоимость по запискамъ:		Сумма въ копейкахъ.	Количество шербетъ.
		Въ р.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Елизаветинскій пос. Кустан. у.	486	—	—	105	1
Чернышевскій пос. Верхнеуральск. у.	1058	—	—	72	2
Богоявленская цер. 1. Верхнеур. у. (2-е м.).	1334	—	—	—	1
Младороссійскій пос. Кустан. у.	557	—	—	—	1
Карагановская ст. )	2684	—	—	—	2
Черновскій пос. )	161	100 р.	—	—	2
Масляевое село, Челябин. уезда.	2081	—	—	99	3
<i>в) Целомышленскія:</i>					
Цельный Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	—
Зубевскій поселокъ, Бустанайскаго уезда.	1225	—	—	99	3
Астраханскій пос. Актюб. уезда.	1952	500 р.	—	105	3
Мух.-Арх. ц. 1. Орека.	2108	—	—	—	1
Ново-Покровское в. Орскаго у.	1809	—	—	36	3
Верхне-Авдеево-Цетров. зав. В.-Ур. у. (1-е м.).	1890	—	—	—	3

Содержаніе оффин. части: Указъ Его Императорскаго Величества, Синодальныя Высочайшія, изъ Священнаго Правительствующаго Синода, Присяжному Обер-Прокурору Оренбургскому и Тургайскому, Государственной Канцеляршья въ Источества.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 НОЯБРЯ

№ 42-43.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

*«И рече Богъ: да будетъ твердь посреди воды: и да будутъ разлукица: посреди воды, и воды: и бысть такъ. И сотвори Богъ твердь: и разлучи Богъ между водою, яже бы подъ твердію, и между водою, яже бы надъ твердію. И нарече Богъ твердь, небо: и видѣ Богъ, яко добро. И бысть вечеръ, и бысть утро, день второй» (6 - 8 ст.).*

Наступилъ новый день. Въ волнующихся водахъ задвигалась земля; новое божественное слово вызвало ее, и она должна была родить то, что было скрыто и связано въ ея недрахъ. Богъ сказалъ: «да будетъ твердь (сракіахъ) посреди воды. И назвалъ Богъ твердь небомъ». Это было афирное небо, чистый свѣтлый, воздушный сводъ надъ нашею головою, атмосфера съ ея никогда неизменяемымъ негочинкомъ жизненныхъ и благословенныхъ силъ, съ ея столько неисчерпаемы, сколько необходимыми источниками изданія для всѣхъ видовъ живущаго, которымъ должна быть предоставлена земля. Твердь покоилась на земныхъ водахъ и, подобно твердому своду, держитъ небесныя свѣтила. Такимъ образомъ, твердь раздѣляла вышнія воды отъ нижнихъ, море отъ облаковъ,

которые изъ него поднимаются, чтобы въ свое время доставить сухой землѣ источникъ силъ благословенія и плодородія <sup>1)</sup>). Вотъ въ общихъ чертахъ изображеніе творенія второго дня, подтверждаемое и наукой.

Остановившись сначала на словѣ «твердь», которое, кажется, и отчасти основательно, представляетъ небеса въ видѣ непоколебимаго свода. Многие смѣются надъ этимъ неразъясненнымъ выраженіемъ Священнаго Писанія, какъ будто бы Моисей долженъ былъ въ качествѣ ученаго физика объяснять евреямъ, какимъ образомъ небо не только твердо, но и жидко (эфира). изъ чего, конечно, народъ ничего не понималъ бы. Если Моисей въ совершенствѣ зналъ природу неба, то не долженъ-ли онъ былъ оставить свою науку, чтобы говорить своему народу употребительнымъ и понятнымъ языкомъ? Если мы обратимся къ древности, то найдемъ не мало ученыхъ — философовъ, особенно у грековъ, которые признавали небо за совершенно твердый сводъ, къ которому, прикрѣплены небесныя свѣтила.

<sup>1)</sup> Очень многие подъ высшими водами разумѣютъ разрѣженную материю, или которой, по теоріи Лавласа образовались міры. Такое предположеніе дѣла, по мнѣнію Курца, весьма много ширитъ тѣмъ, что оно сообщаетъ библейской космогоніи законченность, гармонію, указываетъ на субстратъ для образованія звѣздного міра, хорошо объясняетъ 4-й день творенія и, вообще, кажется очень правдоподобнымъ и имѣетъ во видямому много преимуществъ предъ толкованіемъ высшихъ водъ въ смыслъ «облачныхъ водъ», облаковъ, противъ котораго составляютъ слѣдующія возраженія. 1) По сказанію Моисея, вышній и нижній воды столь же однородны, какъ свѣтъ и тьма, море и суша. Вслѣдствіе совершеннаго раздѣленія, нижнія воды повѣствованъ надъ небомъ, и вышній надъ небомъ, а облачная вода находится подъ небомъ, какъ, ширинѣ, земная и морская вода; въ крайнемъ случаѣ можно сказать, что облачная вода находится на небѣ по уму никакъ нельзя сказать, чтобы она была выше неба. 2) Образованіе облаковъ во второй день, говорить, не могло быть указано Моисеемъ потому, что это образованіе облаковъ не соответствовало бы дѣйствительности; послѣднее объясняетъ возможнымъ послѣ образованія моря, происшедшаго въ третій день, и послѣ того, какъ установилось вліяніе солнца на морскія испаренія, следовательно, только послѣ четвертаго дня.

По древнееврейскому воззрѣнію, проходящему чрезъ ветхозаветное Писаніе, водными небесныя массы носятъ небеснымъ простирствомъ, какъ бы твердымъ сводомъ, такъ что, по картинному сравненію, небесныя рѣшчатая окна (Быт. 7, 11; 8, 2; Исх. 24, 18; 2 Цар. 7, 2, 19), или небесныя двери (Ис. 78, 23) были открыты, и могли пропускать небесный сводъ (Ис. 34, 29; 38, 23). Но зная однако не говорится, что небо дѣйствительно должно считаться какъ бы мѣднымъ сводомъ съ дверями и рѣшчатными окнами; напротивъ, сводъ этотъ состоитъ изъ легкаго, легкаго воздуха, что уже видно изъ того, что выраженіе «Schachakim», которое собственно означаетъ внешнѣ, разрѣженныя воздушныя слои, эфиръ, совершенно тождественно употребляется съ «Bakim» (слово небесныя) и «Schamaim» (небеса) (Ис. 37, 18, 21; Втор. 33, 36), и объ этомъ такъ какъ эфиръ также сказано, что онъ стоитъ твердо, какъ вышнее черство (Ис. 37, 18). Дѣло только въ томъ, что огромныя водныя массы, которая содержатъ облака, твердо и безопасно покоятся (Исх. 103, 3) на этомъ легкомъ, тонкомъ и эфирномъ воздушномъ слое, какъ бы на вѣдомъ сводѣ. Слѣдовательно, твердь сотворенная во второй день и плавающая надъ землей, есть по древнееврейскому воззрѣнію ни что иное, какъ то, что и доселѣ мы называемъ небомъ, именно высшіе, сибальне воздушные слои нашей атмосферы.

Что было бы удивительного, еслибы евреи имѣли тѣже идеи, къ которымъ Моисей и приспособлялъ свой языкъ? Но на дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ, и физика Бытія не допускаетъ ни одного изъ тѣхъ многочисленныхъ заблужденій, которыя мы встрѣчаемъ въ каждой изъ наукъ древности. Подлинный еврейскій текстъ вполне устраняетъ недоразумѣніе: «да будетъ твердь» говорится здѣсь, «сегі ракіа». Слово «рак а» происходитъ отъ «ракіах», которое означаетъ въ формѣ абсолютной — утверждать, дѣлать твердымъ, въ 1-й формѣ причинной, — распространять, во 2-й формѣ причинной, — растягивать. Слово «ракіах» взято изъ этой 2-й формы и означаетъ, такимъ образомъ, растяженіе, но оно означаетъ также и все то, что служитъ опорой, покровомъ, — все служащее связію и утверждающее въ существованіи. Семьдесятъ толковниковъ перевели «твердь» чрезъ «stereoma» — (твердость, основаніе, базисъ), а Вульгата — чрезъ firmamentum, которыя имѣютъ одинаковыя значенія, хотя выражаютъ болѣе идею твердости.

Что пониманіе вышнихъ водъ, какъ облаковъ, единственно вѣрное. Ясно изъ Псал. 103, 3; 148, 4; Іов. 26, 8. Что касается, напримѣръ, 148 псалма, 4-й стихъ котораго читается: «хвалите его небеса небеса: и вода, яже превъше небеса», то несомнѣнно, что вышнія воды, упоминаемыя тутъ, тѣ же самыя, которыя упоминаются и у Моисея (Быт. 1, 7), съ чѣмъ убѣждаетъ самое построеніе псалма, темъ котораго такова: небо и земля со всеми своими обитателями и силами должны хвалить Бога. Въ 1—6 ст. говорится о хвалѣ неба и ангеловъ, а съ 7-го о хвалѣ земли съ ея твореніями. А возглаголаніе возрѣніе, какъ мы видѣли выше, никогда не сдѣлаетъ облака принадлежащими землѣ, а принадлежностію неба, такъ какъ они входятъ: пасть мирнымъ небомъ. Только когда облака даютъ знакъ о своемъ содержаніи: дождемъ, градомъ, снѣгомъ и молніей, разрывающими небеса, тогда они принадлежатъ къ землѣ; и то совершенно къ порядку, что во второй части псалма, гдѣ изображается хвала землѣ, упомянуты — молніи, снѣгъ, градъ и туманы. Если же присоединимъ еще къ этому близкое къ разсматриваемому параллельное мѣсто изъ 103 псалма (3 ст.), то не останется болѣе никакого сомнѣнія, что вода водами надъ небомъ, слѣдуетъ разумѣть именно облачныя воды.

Приступая къ рѣшенію вопроса и противъ пониманія «вышнихъ водъ», какъ облаковъ, мы увидимъ, что неосновательно и то предположеніе, по которому образованіе облаковъ могло произойти только послѣ совершившагося въ третій день образованія моря и послѣ утвержденія въ четвертый день огненной соли на землѣ, — потому, что та теплота, которая въ третій день была естественнымъ условіемъ конспиквенціи и образованія растительнаго царства, могла даже во второй день вызвать необходимое для образованія облаковъ испареніе земной воды. Къ одной думѣ можетъ возбудить сомнѣніе въ защищаемомъ нами возрѣніи, именно, можетъ показаться, что образованіе облаковъ есть маловажный предметъ для дня 2-го дня, и оно слишкомъ незначительно сравнительно съ прочими, несравненно болѣе важными днями творенія, вслѣдствіе чего соразмѣрность въ распределеніи твореній на шесть дней нарушается. Но противъ этого нужно замѣтить, что образованіе облаковъ не является главнѣйшимъ результатомъ творческой дѣятельности второго дня. Образованіе «Ракіа», небснаго свода, ясно выставляется, какъ важнѣйшій актъ этого дня. Притомъ, если мы вспомнимъ о томъ, что этотъ небесный сводъ есть не болѣе, ни менѣе, какъ верхнее небо, атмосфера, окружающая нашу землю, то навѣрно не станемъ утверждать, что это творческое дѣло — не важно. По важности для жизни, для конспиквенціи, для возрастанія и размноженія на зем-

Приведемъ теперь изъ Священнаго Писанія, нѣсколько текстовъ, которые выясняютъ и смѣ, какую идею священныя писатели соединяли съ природою небесъ, и тогда увидимъ, что эта идея совершенно справедлива. Слова небо и твердь часто являются синонимами. Псалмонъвѣкъ говоритъ: *«себе-са похваляютъ славу Божию, твореніе же руку ево возвышаетъ твердь»* (Пс. 18, 1) По правиламъ еврейскаго параллелизма, двѣ части этого стиха воспроизводятъ одну и ту же идею, и и небеса и твердь означаютъ здѣсь, слѣдовательно, одно и то же. Это тожество значенія подтверждается множествомъ другихъ текстовъ, гдѣ говорится, что Богъ назвалъ твердь небомъ. У Иова (37, 18, 21) небеса представляются крѣпкими, блуждающими, какъ вылитое изъ мѣди зеркало, Бездна (1, 26) сравниваетъ твердь съ кристалломъ (сапфиромъ). Указанныя сравненія небесъ съ предметами изъ видимаго міра (мѣди, кристалла), ничего не говорятъ о внутреннемъ устройствѣ небесъ и суть не болѣе, какъ фигуральное, картинное изображеніе вѣшняго вида небесъ. У пророка Исая мы читаемъ относительно небесъ слѣдующее: *«Азъ Господь совершилъ всея, распростроль небо едины, и утвердихъ землю»* (44, 24). *«Азъ сотворихъ землю, и челоутка на ней, изъ рукою моею утвердихъ небо, азъ асма звездамъ заповѣдахъ»* (45, 12). Изъ этихъ текстовъ видно, что твердь есть противоположное утвержденной землѣ пространство. Въ другихъ мѣстахъ Писанія мы читаемъ, что небеса утверждены (Пс. 32, 6) словомъ Господнимъ. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о постоянномъ порядкѣ небесъ, правильныхъ движеніяхъ свѣтилъ. Выраженіе *утверждаети* не указываетъ на одну матеріальную твердость, оно означаетъ устойчивое равновѣсіе тѣлъ, и связывается съ нѣмъ идею сопротивленія, твердости. Это именно устойчивое равновѣсіе и означаетъ слово *утверждаети* во всѣхъ рѣчахъ мѣстахъ священнаго Писанія, гдѣ идетъ рѣчь о свѣтилахъ, небѣ, землѣ

лъ, это твореніе неба слонъ совершенно параллельно съ твореніемъ земли, потому что земля слонъ же мало можетъ быть мѣстимъ безъ атмосферы, сколько и безъ слѣга. И если справедливо часто указываютъ на то, что свѣтъ долженъ быть первымъ изданіемъ творенія Божья, такъ какъ онъ есть условіе для жизни на землѣ, то съ одинаковымъ правомъ можно утверждать и то, что атмосфера должна быть вторымъ глазомъ творческаго мудрости. Образованіе атмосферы должно необходимо предшествовать гребному дню, такъ какъ растительное царство слонъ же мало можетъ развиваться и существовать безъ неа, сколько и божъ свѣтъ.

и водахъ. Книга Притчей весьма ясно свидѣтельствуемъ объ этомъ. Премудрость говоритъ: «*егда готоваше небо, съ кимъ бытъ и егда отлучаше престолъ свой на вѣтрѣхъ, и егда крѣпкіи творяше внѣшніи облаки: и егда тверды полагаше источійки поднебесныя, и егда полагаше морю предѣлы ея, да воды не мимо идуть усть ея и крѣпка творяше основанія земли, бѣхъ ирисуемъ устроая»* (Притч. 8. 27 — 29). Во всѣхъ приведенныхъ мѣстахъ священныя писатели хотѣтъ показать, что именно Богъ сдѣлать устойчивымъ положеніе небесъ, воздуха и облаковъ, свѣтъ и воду, равно и земли. Отсюда понятенъ и смыслъ слова «тверды». Будетъ ли оно въ переводѣ съ еврейскаго соединять съ собою идею пространства, или въ переводахъ 70-ти толковниковъ и Вульгаты — идею твердости, того, что поддерживаетъ и утверждаетъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ, это слово означаетъ лишь удивительное, устойчивое равновѣсіе, господствующее въ поверхностяхъ, уравнивающее движенья свѣта и земли. Но если мы принимаемъ, что наука въ состояніи нынѣ допустить, что поверхности нашего солнечнаго міра именованы газами — что эти газы служатъ импульсивными причинами движенья, — что они оказываютъ сопротивленіе твердымъ тѣламъ, — что твердыя тѣла, съ своей стороны, оказываютъ имъ сопротивленіе (результате чего происходитъ отклоненіе и различія движенья), то примемъ всю вѣрность и точность выраженія «тверды» для обозначенія поверхностей небу, потому что различіе въ этихъ поверхностяхъ газы служатъ причиною устойчивости или постоянства движенья свѣта и земли.

«*Да будетъ тверды посреди воды: и да буди различіемъ посреди воды, и воды»*. Но что отдѣляетъ воды въ жидкомъ ихъ состояніи отъ воды въ состояніи паревъ? Не атмосфера ли, состоящая изъ газовъ болѣе вѣскихъ (жакны азотъ, кислородъ), чѣмъ водные пары, которые, такимъ образомъ, должны въ лиматься выше? Не та ли это атмосфера, которая простирается надъ водами морей и удерживаетъ ихъ въ жидкомъ состояніи и въ нѣхъ предѣлахъ? Какое же названіе можетъ подходить къ ней болѣе, какъ не «тверды», которая означаетъ пространство, твердо поддерживающее и уравнивающее собою?



И такъ, земли окружена жидкими водами, земля и воды окружены (азотомъ и кислородомъ) атмосферою, которая поддерживаетъ землю въ устойчивомъ равновѣсїи и воды въ жидкомъ ихъ состоянїи; выше атмосферы находятся воды въ состоянїи паровъ (облака) и водорода, присутствїе котораго метеорологическія наблюденїя показываютъ въ самыхъ высшихъ областяхъ атмосферы. Облака и водородъ, въ свою очередь, стѣсняются газами (вышними разрѣженными воздушными слоями атмосферы, такъ называемымъ зфиромъ), находящимися на поверхности и образующими небо, а среди этихъ послѣднихъ движутся въ порядкѣ всѣ звѣздныя тѣла.

*«И рече Богъ: да соберется вода, яже надъ небесемъ, въ собранїе единое, и да явится суша: и бысть тако.. И рече Богъ: да прораститъ земля бѣлыя травы, съюще сѣмя по роду и по подобїю, и древа плодотворящая плодъ: сему же сѣмя ево въ немъ по роду на земли: и бысть тако.. И бысть вечеръ, и бысть утро, день третїй (Быт. 1, 9 - 13).*

Третїй день обнимаетъ двѣ творческія дѣятельности, непосредственно слѣдующія другъ за другомъ: отдѣленіе отъ моря суши и одѣяніе суши растительностію. Какъ задачею перваго дня творенїя было—освободить свѣтъ отъ узъ тьмы, какъ второй день вызвалъ изъ латиническихъ водъ первоначальной земли небо съ его благословенными источниками, дождями и плодородными временами, такъ творческое слово третьяго дня освободило твердую землю отъ господства моря, которое все поглощало, все заливало. Отдѣленіе воды отъ суши было основнымъ условїемъ дальнѣйшаго жизненнаго развитїя на землѣ и ручательствомъ за размноженіе и сохранность обитателей земли, а также и воды. Суша должна была одѣлаться мѣстомъ обитанїя животныхъ и самаго благосреднѣйшаго созданїя Божїя, поэтому упорядочивающее и творческое слово всемогущества должно было освободить ее отъ узъ моря и указать этому послѣднему границы.

И какъ только вода отступила въ особыя мѣста, какъ только появилась суша, земля тотчасъ произвела изъ своихъ нѣдръ, при содѣйствїи новаго творческаго слова, чудеса растительнаго міра съ его великолѣпнѣемъ красокъ, съ его плодородїемъ, силы и зародыши котораго дали оплодотворяющее дѣ-

ханіе Святаго Духа, носившагося надъ первоначальною бездною. Растительное царство, коренящееся твердо въ материнской почвѣ, которая скрываетъ великолѣпнымъ покровомъ его слабость, не имѣетъ индифференцірованнаго, самостоятельнаго бытія. Потому и возникновеніе его приурочено къ тому же самому дню творенія, который далъ самостоятельное бытіе сушѣ.

Обращаютъ на себя вниманіе время творенія растительнаго царства и самый порядокъ перечисленія Бытописателемъ видовъ этого царства. Послѣ образования неорганической природы, Богъ творитъ рядъ органическихъ существъ Земли, по творческому повелѣнію, произращаетъ «быліе травное» (по еврейски *dese*), зелень, подъ которой нужно разумѣть низшую породу растений, цвѣтущихъ невидимыми для глазъ цвѣтами и произрастающихъ невидимыя сѣмена; къ такимъ растениямъ относится водоросли, мхи, лишай и всё, посяція въ ботаникѣ названіе «таинственныхъ». Затѣмъ слѣдуетъ высшая сравнительно порода растений — это «травы» (по еврейски *nebe*), «сѣющія сѣмена», къ которымъ относится всевозможныя травянистыя хлѣбныя растения, цвѣтуція видимыми цвѣтами, имѣющія плодъ и сѣмена. Наконецъ, являются деревья плодовые (по еврейски *en*); красота и вѣнецъ растительнаго царства, самыя сложныя и совершенныя произведенія этого царства. Впрочемъ, послѣдовательность Моисей въ описаніи видовъ растительнаго царства совсѣмъ не говоритъ о томъ, что и самое твореніе этихъ видовъ растительнаго царства совершалось постепенно, такъ сказать, прерываемо. По сказанію Моисей, все растительное царство было сотворено Богомъ одновременно и составляетъ одно твореніе и не есть результатъ послѣдовательнаго ряда твореній. А если Моисей и перечисляетъ растительное царство какъ бы по классамъ, то этимъ хочетъ сказать, во первыхъ, то, что самыя виды растений сотворены Богомъ, во вторыхъ, что все, безъ исключенія, растительное царство, (какъ то: зелень, трава и плодовые деревья) сотворено одновременно по творческому слову: «да прорасти земля». Растенія не были сотворены въ видѣ зародыша или зерна, но въ состояніи зреломъ, совершенномъ, способномъ производить сѣмена и продолжаться во времени и пространствѣ. Зерно есть результатъ закона,

который управляет каждымъ видомъ растеній, оно предполагаетъ предсуществованіе подобныхъ существъ, которыя совершаютъ извѣстные отпаденія для произведенія его; поэтому сотворено расценіе, но не зерно. Выропсаніе не говорить, что земля покрывается сѣменами, производящими растенія, но— что земля произрастила всѣ виды растеній, производящихъ ихъ сѣмена,--виды, получившіе при самомъ твореніи прочную устойчивость (это— истина, безъ которой ботаника не могла бы и быть наукой, такъ какъ не имѣла бы основанія). Но нельзя представлять дѣла такъ, что будто сначала появились простѣйшіи виды растительнаго царства, который потомъ, путемъ постепеннаго развитія, въ миллионы лѣтъ дошелъ до болѣе сложныхъ и совершенныхъ видовъ растительнаго царства. Библія ясно говоритъ противъ этого: *да прораститъ земля быліе тритное, сплюсше смяя по роду и по подобію и дрво плодовитое .. и бысть шакъ»* (I. 11).

## Мое доброе слово къ православному духовенству \*).

*«Время асикой бещи подѣ небесамъ, сказать Премудрый, время молчанія и время гласанія».*--

Настало время, когда намъ, пастырямъ Церкви, предстоитъ великое дѣло— послужить нашей православной Руси и нашему Богу избранному Самодержавцу Царю вѣрою и правдою. Въ нынѣшнемъ году предстоитъ выборы въ четвертую Государственную Думу. Воля Самодержавнѣйшаго Государя нашего намъ хорошо извѣстна. Онъ хочетъ, чтобы въ это высшее государственное учрежденіе были избраны лучшіе русскіе люди, русскіе по духу, чтобы здѣсь работали богатыри русской мысли, носители родныхъ заветовъ русскаго народнаго духа, люди дѣла и опыта не чужько житейскаго, но и государственнаго. Имъ поручается разсмотрѣніе и исправленіе и даже составленіе новыхъ законовъ, они отвѣчаютъ и предъ Богомъ, и предъ Царемъ, и предъ народомъ за то хороши или плохи будутъ законы, худо или хорошо, будетъ русскому православному человѣку жить подѣ этими законами.

Отцы и братія, сослужители и сорботники на нѣхъ сердца народнаго! Вы знаете, что творится на нашей когда-то святой, а нынѣ столь грѣшной Руси! Вы знаете, сколько развелось у нея враговъ внутреннихъ, враговъ святой матери нашей Церкви православной, враговъ заветныхъ нашихъ святыхъ и родныхъ преданій. Они и сейчасъ всюду работаютъ, подкапываясь подъ самыя устои нашей народно-государственной жизни. Нужно ли называть ихъ сообщества или партіи по именамъ? Народъ въ массѣ своей мало знакомъ съ этими прозвищами, дикими для его слуха; за то онъ отлично умѣетъ различать ихъ по ихъ дѣланіямъ, по ихъ пропагандѣ: кто идетъ противъ матери Церкви, не слушая ея внушеній, ея голоса; кто хочетъ ограничить Царское Самодержавіе; кто навизываетъ русскому народу братство и равенство съ іудеями и другими, враждебными вѣрѣ православной, иноплеменниками, отнимая у нашего народа право быть хозяиномъ въ родной землѣ, вѣхъ таковыхъ народъ считаетъ врагами своими, все равно, какъ бы ихъ ни называли: кадеты ли, эсеры ли, эъдеки ли, или еще какіе политическіе сектанты... Вспомните, отцы и братія, съ какою непримиримою злобою все эти господа относились въ Государственной Думѣ именно къ Церкви православной. Вспомните, какіе вѣроисповѣдныя законы проводили они и кто своимъ большинствомъ помогалъ имъ въ этомъ. Вспомните, какъ они отнеслись къ нашему родному дѣтису — церковно-приходскимъ школамъ, глубоко оскорбляя не только память въ Божѣ почившаго незабвеннаго ихъ воскресителя Императора Александра III, но и милостію Божіею нынѣ царствующаго Его Государнаго Сына. Которыхъ называли эти школы дорогимъ Его сердцу наследіемъ отъ Государнаго Отца. Вспомните, съ какою желчью отзывались они о нашихъ святыхъ, о нашемъ церковномъ управленіи, съ какимъ презрѣніемъ трактовали большой вопросъ объ обезпеченіи духовенства. За то съ какою нѣжностью стеснивали они интересы сектантовъ и раскольниковъ, разныхъ инновѣрцевъ и иноплеменниковъ!... Сердце изболѣло, за эти пять-шесть лѣтъ; будто кошмаръ какой давилъ душу...

Но за то мы многому и научились за это время. Мы научились распознавать враговъ отъ друзей, какими въ первое

дни третьей Думы притворились, например, такъ называемые *октябристы* <sup>1)</sup> Не захотѣли они съ думскою адресъ назвать нашего возлюбленнаго отца народа Самодержцемъ, и тутъ открылось, что они враги Царскаго Самодержанія. Испо стало, что на такихъ друзей полагаться нельзя, что и доверять ихъ обещаніямъ не слѣдуетъ. Дѣло показало, что они явились врагами и церковной школы, да и во всѣхъ вопросахъ касавшихся пользы и нужды Церкви, они становились на сторону такъ называемыхъ кадетовъ. Такие друзья хуже открытыхъ враговъ.

Съ дѣтства, отъ отцовъ своихъ мы приняли, какъ несомнѣнную истину, что умъ и совѣсть не измѣняются какъ величины арифметическія, что истина и добро не расщепляются по большинству голосовъ или оцѣнщиковъ. «Большинство голосовъ есть великая ложь нашего времени», сказали одинъ умный государственный мужъ. Но опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что приходится снисходить и съ этого догмы, иначе ложь возьметъ верхъ въ законодательствѣ надъ истиной, зло — надъ добромъ. Ибо что въ законосоставительныхъ учрежденіяхъ надо собирать побольше людей умныхъ и честныхъ, чтобы и большинствомъ голосовъ они брали верхъ надъ людьми неумными и нечестными. Неизгнано, что если бы въ Государственной Думѣ составилось большинство изъ людей преданныхъ Церкви, беззавѣдно пообяцая Самодержца и Родницу-мать, то и смутѣ давно бы подошелъ конецъ, и пьянству народному — долѣнные предѣлы, и неслыхное дѣло процвѣтало бы въ истинно-народномъ православномъ духѣ, и Церковь Божія стояла бы на высотѣ, ей подобающей, да и духовенство не нуждалось бы въ кускѣ насущнаго хлѣба. Видите, какъ ни противно нашему практическому чувству признавать съ жизни принципъ рѣшеній столь важныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ, но развѣ этотъ принципъ допустить въ законы, какъ необходимо противопоставить ему такое же, но совершенно нравственное средство — тоже большин-

<sup>1)</sup> А нынѣ такими „пжеоратіями“ и предрузьими являются пресловутые Столыпинскіе „*антипатіаціи*“... И какъ больно видѣть, когда они пожинають лавры среди духовенства...; какъ преступно поступають тѣ изъ имущихъ въ Церкви власти и положеніи, кои толкають духовенство въ Гушинскіи объятія „націоналістось“... Ред. Г. Ц.

ство голосовъ, но подаваемыхъ людьми достойными, разумными, честными, а слѣдовательно только таинуть и избирать въ будущую Государственную Думу. Русскій народъ искони живъ въ любви къ Церкви, всегда прислушиваясь къ ея матерному голосу, къ ней обращаясь въ своихъ нуждахъ и невзгодахъ политическихъ. Грѣшно намъ, пастырямъ Церкви, оставить его безъ руководства и въ настоящую трудную для него историческую минуту. Намъ должи указывать ему грозныя опасности, разъяснять, что такое все эти политическія партіи, все эти кадеты, октябристы, эсеры и эсдеки, обличать лживость ихъ обещаній, ихъ тайные замыслы. Напримеръ: партія кадетовъ назвала себя «партіей народной свободы», а когда и эта лживая кличка разоблачена, теперь называютъ себя «беспартійными»... А на дѣлѣ ихъ стремленіи чины какъ Божій день; они хотятъ лишить Царизма Божія Его Самодержавія, сдѣлать Его игрушкой въ своихъ рукахъ, чтобы Онъ не могъ распоряжаться на Руси яко Самодержецъ, но вѣдѣнно Своей Царской совѣсти, а только подписывать бы то, что Ему подложатъ эти господа кадеты. Захватить Державную Власть въ свои печатныя руки — вотъ ихъ цѣль! Но царно, что съ негодованіемъ слѣдуетъ отвергнуть всякую мысль о выборѣ въ Государственную Думу какихъ бы то ни было лицъ, принадлежащихъ къ этой измѣннической партіи, которую было бы справедливо называть, какъ и называютъ умные люди, «партіей народного обмана», а не «народной свободой»<sup>3)</sup>.

Намъ пастырскій долгъ и предъ Богомъ и предъ Отечествомъ предостеречь народъ отъ всякой возможности выбора такихъ представителей въ Государственную Думу. Само собою понятно, что и все духовенство должно неволепрѣмь и немедленно свои права такъ, чтобы ни одной десятина земли не осталась безъ представительства на выборахъ. Смотрите, какъ заботятся наши враги, враги Церкви Божіей, заботятся о томъ, чтобы реиически отвести глаза намъ, духовенству, отъ выборовъ, отъ участія въ нихъ. Они нарочно и вѣсту являлись якобы церковную, двѣ недалеко отъ Петербурга, а наз-

<sup>3)</sup> Умные люди и Стойлинскій «Сюзъ націоналистовъ» называютъ «союзомъ національнаго подлога». Ред. П. Цд.

вали ее именемъ когда-то, дѣтъ 30 назадъ существовавшіаго «Церковно-Общественнаго Вѣстника», издававшагося г. Пономырями: имъ страстно хочется вѣнчить всѣмъ нами мысль, будто участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу и въ ея трудахъ—есть вмѣшательство Церкви въ политику. Они и слова Спасителя не прочь привести: *воздадите убо кесарю кесарею, а Богу Божю*. Но какъ разъ три-го слова и обобщаютъ ихъ. Вѣдь и сказаны то они были не апостоламъ, а вотъ такимъ же, какъ наши владыки, лицамъ-рамъ, которые хотѣли уловить Господа, обвинивъ Его въ политикѣ. Господь и разъяснилъ, что всѣ мы должны исполнять свой долгъ какъ по отношению къ Богу, въ исполненіи Его заповѣдей, такъ и въ отношеніи къ Государю въ исполненіи Его законовъ и повелѣній. Знаютъ иудеи и ихъ прислѣшники, разные калеты и прочая челядь иудейская, что печать способна переносить въ глубину людей, что она можетъ сплюснуть и разогнать массы, слушать имъ то, что хотятъ внушать руководители печати; и ротъ, девять не жалѣють, чтобы воздѣйствовать на духовенство чрезъ печать, чтобы внушить ему, если не прямо революціонныя мысли, то хотя бы только вотъ эту мысль: «спасителя — не дѣло духовенства».. Да скажите же наконецъ Бога ради что такое «сплитича?» Ужели проповѣдь любви въ общество — политика? Ужели горючіе призывы къ защитѣ родныхъ святынь отъ поруганій ихъ иудеями и измѣнниками — политика? Ужели петлюсованіе вѣданъ Царскаго Самодержавія по разуму православной Церкви — политика? Ужели твердое и рѣшительное требованіе — дѣлать вѣнчаніе! — чтобы театры не строились, вапримѣръ, рядомъ съ храмами Божіими, чтобы въ великіе праздникі, по крайней мѣрѣ, въблизи храмовъ Божіихъ во время пасеоваго жидовскаго музыка, чтобы дѣтвмъ въ школахъ во свѣтъ дарить телеговскіа богохульныя книжонки, чтобы въ великіе праздникі, какъ Богоявленіе Господне, входъ въ Іерусалимъ да и въ воскресные іудея-профессора не назначали для православныхъ дѣтей экзаменовъ, а гг. земские начальники, мировые судьи и другіе служители Оемлды не назначали по праздникамъ засѣданій своихъ въ часы Богослуженія <sup>3)</sup>, да мало ли еще что — ужели все это политика? Вѣдь выходитъ, что все,

что не нравится иудеямъ и нашимъ измѣнникамъ—ихъ союзникамъ, все это политика? Вотъ и теперь мы, пастыри, должны открыто и повсюду призывать русскій народъ выбирать въ Царскую Думу лучшихъ православныхъ русскихъ людей и не давать своимъ головамъ тѣмъ, кто не хочетъ служить вѣрой и правдою, по совѣсти и присягѣ, Царю Самодержавному. Церкви православной и Родной Русской землѣ,—что же, гг. кадеты, и т. д. по вашему будетъ тоже политика? О, если бы мы отъ и теперь все силы ума и сердца, признавъ Бога на помощь, такой политикѣ!.. Если бы Богъ вразумилъ русскую подей собрать Царю такую Думу, какою Онъ представлялъ ее Себѣ, когда писалъ Свой манифестъ о первой Думѣ! Если бы эта Дума думала съ Царемъ своимъ воедино, какъ бывало когда то встарь, при царяхъ Московскихъ!..

Помолимся, отцы и братія, пастыри Русской Церкви, да помодеть Господь народу нашему, изстрадавшемуся за послѣднія шесть-семь лѣтъ отъ всеякихъ смуть, встать на старый, славный историческій путь единенія и въ мысли, и въ дѣлѣ, и въ государственной жизни съ Царемъ своимъ Божіимъ помазникомъ!

Вѣй, буди, буди!!!...

*Епископъ Никонъ, чл. Св. Синода и Госуд. Совѣта.*

## **Празднованіе въ Оренбургской духовной семинаріи столѣтняго юбилея Отечественной войны.**

11 октября, въ день оставленія французами Москвы Оренбургская духовная семинарія торжественно праздновала столѣтній юбилей Отечественной войны.

Это дѣлѣ тому назадъ, 6-го октября Кутузовъ началъ дѣйствовать наступательно. Русскіе подъ начальствомъ генерала Беннигсена, по приказанію фельдмаршала, нанали на французскій авангардъ, состоявшій подъ руководствомъ Мюрата, опрокинули его и отняли много пушекъ. Извѣстіе объ этомъ сраженіи настолько встревожило Наполеона, что

<sup>1)</sup> Да и выборы въ Г. Думу чтобъ не назначались на день Покрова Пресвятыя Богородицы. Ред. Г. Ц.



онъ тутъ же дать приказъ къ выступленію изъ Москвы. Непріятель выступилъ изъ Москвы 7-го октября, имея подъ ружьемъ болѣе 100.000 человекъ. За арміей слѣдовала многочисленная толпа и тянулася безконечный обозъ, съ небольшимъ запасомъ продовольствія, съ огромнымъ количествомъ военныхъ снарядовъ, съ несмѣтнымъ множествомъ золота, серебра и разныхъ драгоценныхъ вещей, похищенныхъ въ Москвѣ. Но еще недовольный безпощаднымъ разграбленіемъ нашей древней столицы Наполеонъ, въ безсильной злобѣ на Александра и Россію, далъ маршалу Мортю распоряженіе взорвать Кремль со всеми соборами и церквами, сжечь царскій дворецъ и разрушить все остальные зданія, уцѣлѣвшія отъ пожара. Варварское распоряженіе Наполеона, дѣйствиное время Агголы, было исполнено: маршалъ Мортю подвелъ пороховыя мины подъ кремль, царскій дворецъ и подъ святые храмы и, оставивъ въ нихъ зажженные фитили, въ ночь на 11-ое октября съ послѣднимъ эшелономъ французскихъ войскъ выступилъ изъ Москвы. Отойдя отъ нея на нѣсколько верстъ, онъ въ полночь выстрѣломъ изъ пушки подаль роковой сигналъ. Раздались семь, одинъ за другимъ, взрывовъ, взлетѣли на воздухъ кремлевскія стѣны и башни, арсеналъ и царскій дворецъ сторѣли, взрывомъ разрушены были пристройки къ Ивану Великому, но самъ онъ, дагъ трещину, устоялъ, одни соборы уцѣлѣли. На утро москвичи, скрывшіеся въ подвалахъ и погребахъ, услышали колокольный звонъ въ некоторыхъ уцѣлѣвшихъ храмахъ и съ радостію поцѣли на молитву. На другой день, по уходѣ французовъ изъ Москвы, отрядъ казаковъ, подъ командой Пловайскаго, вступилъ въ Москву, а начальникъ тверскаго ополченія сейчасъ же занялъ кремль. — Вотъ къ дню оставленія французами Москва и вступленія русскихъ опять въ Москву же и приурочено самое празднованіе столѣтія Отечественной войны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, совершающееся въ текущемъ году столѣтняго юбилея Отечественной войны.

Наканунѣ празднованія столѣтія Отечественной войны, 10-го октября, вечеромъ въ семинарномъ храмѣ было совершено всенощное бдѣніе, а по окончаніи его, панихида по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ I Благо-

словенномъ, его соединившихъ и вѣхъ на полѣ брани въ Отечественную войну навшихъ. Всенощное бдѣніе совершилъ закономъ семинаріи І. А. Смирновъ, панихиду — ректоръ семинаріи прот. І. П. Кречетовичъ въ сослуженіи духовника семинаріи свящ. Г. Д. Добромыслова. Послѣ всенощнаго бдѣнія передъ панихидой воспитанникомъ 6-го класса А. Петровскимъ было произнесено слово, посвященное памяти вождей и воиновъ, оставившихъ по себѣ незабвенную память.

Неисчислимые подвиги — почти такъ говорятъ провинціалы — были совершены русскими войскамъ, удивившими міръ беззаветной своей храбростью и непоколебимой своей вѣрностью гражданскому долгу. Произведенные ими подвиги да будутъ неизгладимо жить въ вѣчной памяти благодарнаго отчества: Вѣчная имъ память!

Высокіе примѣры безграничной преданности престолу, самоотверженной любви къ роднѣмъ и глубокой вѣры во всемогущество Божіе показали русскіе вожди и своими беззастѣнливыми подвигами мужества и храбрости влечути благодарную постоянную память и вѣчное уваженіе потомства. Да пребудутъ во вѣки вѣковъ въ народной памяти высокіе примѣры военной доблести вождей и воиновъ, навшихъ въ Отечественную войну. Вѣчная имъ память!

При воздѣшаніи, по окончаніи панихиды, «Вѣчной памяти» Государю Императору Александру I Благословенному и воинамъ, павшимъ въ боюхъ 1812-го года, всѣ благочестиво преклонили свои колѣна.

Въ самую день праздника Божественную литургію торжественно совершалъ Провосвященный Θεологіи, Епископъ Оренбургскій и Тургапскій, въ сослуженіи ректора семинаріи прот. І. П. Кречетовича, преподавателя семинаріи прот. А. П. Архангельскаго, прот. В. И. Коблова и ключари кафедральнаго собора свящ. В. А. Нѣлюковъ. Пѣлъ довольно стройный хоръ воспитанниковъ семинаріи подъ управленіемъ учителя пѣнія, свящ. Г. Д. Добромыслова.

Во время сугубой актеніи протоіакопъ возглаголюе особое моленіе «Врачу душъ и тѣлесъ» о выздоровленіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

Послѣ сурубой эктениі возгласена была заупокойная эктениа съ поминовениемъ Государя Императора Александра I Благословеннаго и павшихъ въ Отечественную войну воиновъ. Какъ моленіе о выздоровленіи Великаго Князя Алексія Николаевича, такъ и заупокойная эктениа съ поминовениемъ Александра Благословеннаго на всѣхъ произвели глубоко-трогательное и умирительно-скорбное впечатлѣніе.

За литургіей вмѣстѣ причастнаго стиха ректоръ семинаріи прот. І. П. Кречетовичъ сказалъ поучительное слово, на тему: «Ищите прежде всего царствія Божія и правды Его и сія вся приидутъ вамъ» (Мѣ., 6 гл., 33 ст.). Въ краснорѣчивомъ словѣ ораторъ съ жаромъ и увлеченіемъ разъяснялъ вопросъ о значеніи Отечественной войны для духовной жизни русскаго человѣка, подробно развивая строгаго церковный взглядъ на событія 1812-го года, какъ на славное постыженіе Божіе. — Сто лѣтъ тому назадъ наше отечество подвергалось тяжкому испытанію. Многочисленная армія подъ предводительствомъ Наполеона — полководца, можетъ быть, гениальнаго, но человѣка въ высшей степени грубаго и безнравнаго, — вторглась въ предѣлы русскіе и побѣдоносно направлялась, какъ можно скорѣе, къ первопрестольной Москвѣ, въ самое сердце Россіи. Въ быстротѣ лежалъ для французской коалиціи главный залогъ успѣха. И императору Наполеону пришлось лишь преклониться передъ тѣмъ, что совершилось на его глазахъ съ такой молниеносной быстротой. Неминуемая опасность, казалось, угрожала нашему отечеству отъ страшнаго завоевателя... Но милосердіе Божіе спасло Россію. Приказъ Императора Александра по арміи, заканчивающійся словами: «Воины! Вы защищаете вѣру, царя и отечество. На начинающаго Бога!», равно какъ и торжественное обѣщаніе Государя «не положить оружія, доколѣ ни единаго непріятельскаго воина не останется въ предѣлахъ Россіи», нашли отзвукъ въ сердцѣ каждаго русскаго человѣка... русскій народъ, какъ одинъ человѣкъ, всталъ на защиту родины и ея поругавшихъ святыхъ. Отвѣтомъ Москвы была единодушная готовность пожертвовать всѣмъ за царя и отечество: дворянство обязалось выстать цѣлыя полки, купечество не щадило своихъ сокровища, народъ требовалъ оружія, чтобы идти

на враговъ. Примѣру Москвы слѣдовали прочіе города. Въ одинъ мѣсяць сооружилось болѣе 200.000 ратниковъ, готовыхъ умереть за свободу отечества, за честь своего государя. Высокіе примѣры глубокой вѣры въ могущество и милость Господню показали русскій народъ. Когда князю Кутузову донесли, что враги оставили Москву, онъ задалако и, перекрестившись на образъ Спасителя, сказалъ: «Боже, создатель мой! Наконецъ ты услышалъ молитвы нашей! Съ этой минуты Россія свободна». Господь дѣйствительно благословилъ русское оружіе успѣхомъ и тяжелая война была окончена со славою и честью для нашего отечества.. Иныя, воспоминаая столѣтній юбилей Отечественной войны, возблагодаримъ Господа Бога и вознесемъ къ престолу Всевышняго горячія молитвы за милость, явленную Имъ нашему отечеству въ годину тяжелыхъ испытаний. Благодаримъ Тебѣ, Господи! яко наказуи наказалъ еси ны въ малѣ, да не смерти во вѣки предаши насъ. Дажь намъ, Господи, память сего славнаго твоего пощенія твердо и непрестанно имѣти въ себѣ, яко да въ Тебѣ утвердени сыновнимъ страхомъ и вѣрою, и любовью, и твоєю крѣпостью оградени, выну, яко же днесь, поемъ к славословимъ имя святое твое... —Такъ же безъ силы и ораторскаго подушевленія закончилъ свою рѣчь о. Ректоръ.

Послѣ литургіи торжественно были совершены благодарственный молебень съ воспомнаніе избавленія Церкви и Дерзавы Россійскія отъ нашествія Галловъ, и съ ними двадцати языктъ. А вотъ былъ моментъ особенной торжественности и скорби: въ концѣ молебна протодіаконъ возгласилъ многоглаголюе Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу, Супругу Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, Матери Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, Наслѣднику Его Благоуверному Государю Цесаревичу и Великому Князю Алексію Николаевичу и всему царствующему Дому. Послѣ многоглаголія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ, возглашена была вѣчная память усопшему Благочестивѣйшему Великому Государю Императору Алек-

сантру І. Благодолвенноку и всѣмъ вождямъ и вомамъ за рѣбу, царя и отечество въ общественную войну на бранн животъ свой подолжившимъ». При пѣніи «Вѣщной записки» всѣ присутствовавшіе благоговѣнно опустили на колѣна. Затѣмъ возглашено было многолѣіе Державъ Россійской и побѣдоносному всероссійскому воинству.

По возглашеніи многолѣтія члены семинарской корпораціи приложились къ св. кресту, а воспитанниковъ семинарии и всѣхъ остальныхъ присутствовавшихъ за богослуженіемъ Преосвященнѣйшій Владыка освятилъ крестамъ. Богослуженіе окончилось въ 12 1/2 ч. дня. Въ 1 ч. дня начался актъ.

Актъ почтливъ своимъ присутствіемъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Феодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій, Его превосходительство, председатель Оренбургскаго окружнаго суда П. А. Банкировъ, генералъ Д. В. Веригинъ, генералъ Н. Г. Лобовъ, директоръ народныхъ училищъ Тургайской области М. Н. Рвинскій, директоръ реальнаго училища К. А. Терюковъ, инспекторъ городскихъ училищъ Н. С. Боголюбовскій, старшій военный врачъ П. А. Соломкинъ. Среди публики было много духовенства: прот. І. П. Соломинъ, прот. А. Н. Сивухинъ, прот. А. І. Грамматовъ, прот. А. М. Вознесенскій, прот. В. И. Кобловъ, священника: В. А. Блэкочевъ, А. Д. Подревскій, М. И. Преображенскій, Е. Н. Орловъ и другіе.

Всѣмъ присутствовало гостей до 50 человекъ. Мушкетеры разныхъ вѣдомствъ: военного, судебного, духовнаго и народного прокуратуры давали необыкновенно эффектную картину.

Программа акта была слѣдующая:

1. Патристическая кантата «Больша Россия» предлонилъ муз. Турчаниновъ — вокаль, хоръ подъ управленіемъ свѣтъ Г. Ф. Добросельскаго.

2. «Москва и Кремль», стих. Водкова — прочт. воспитанн 4 кл. А. Шебанова.

3. «Дѣла великія», муз. Стопанова — вокаль, хоръ воспитанн 6 кл. А. Цвирикова.

4. «Гимнъ-Маршъ 1812 г.», муз. Пиндигорова-Пиндигорова — вокаль, хоръ.

5. «Николеонъ», стих. Хемикова — прочт. воспитанн, 4 кл. М. Бурашкова.

6. «Русь», слова Никитина, муз. Красноярскаго, — исполн. хоръ.

7. «Столѣтіе отечественной войны», рѣчь преподавателя С. С. Никольскаго.

8. «Вардигно», слова Лермонтова, исполн. хоръ.

9. «Два гренадера», муз. Шумана — исполн. воспитан. 6 кл. А. Навперговъ.

10. «Воздушный корабль» — исполн. водъ аккомпаниментъ хора воспит. 6 кл. Касаткинъ.

11. Кантата «Въ память 1812 г.», муз. Кастальскаго исполн. хоръ.

12. Гимнъ «Боже, Царя храни».

Всѣхъ №№ было 12. Но въ смыслѣ содержанія и разнообразія программы не оставляетъ желать, кажется, ничего большаго.

Началу акта предшествовало общее пѣніе трояка: «Аждо апостоловъ единаправнии и вселенныи учителіе». Затѣмъ на эстрадѣ появились исполнители-дѣйствующія лица и хоръ. Въ качествѣ исполнителей выступали учащіеся разныхъ классовъ. Ученики-исполнители стояли на высотѣ, прилагая все свои старанія, чтобы достичь полнаго успѣха. Они дали все, что могли.

Нельзя не отнестись съ большою похвалою къ Г. Д. Добросмыслову. Онъ управлялъ хоромъ съ величайшею тщательностью и увлеченіемъ. Увлеченный самъ, онъ очевидно, сообщалъ и своимъ ученикамъ любовь къ разученнымъ пѣснямъ. Г. Д. Добросмыслову, конечно, особая за это честь и благодарность.

Но многочисленныхъ слушателей, безъ сомнѣній, привлекла на актъ интересная рѣчь преподавателя исторіи С. С. Никольскаго на тему: «Столѣтіе отечественной войны». Столѣтіе отечественной войны предметъ чтенія довольно обширный, который нелегко уложить въ рамки часовой лекціи. Изложеніе лекціи пришлось сжать, ограничившись выдающимися моментами отечественной войны. И действительно, лекторъ, оговорившись, что относь не претендуетъ на исчерпывающую полноту и оригинальность, отнесся къ своей темѣ съ точной зрѣніи исторіи и установился на нѣкоторыхъ наиболее

характерныхъ чертахъ великой войны. Преподаватель С. С. Никольскій поставилъ задачею выяснитъ собраннейшей многочисленной публикѣ именно тѣ главныя черты войны 1812 г., которыя дали ей право на наименованіе «народной».

Прекрасная рѣчь оратора сама по себѣ, конечно, говорить за себя. Языкъ ея простъ, ясенъ и выразителенъ; рѣчь лектора текла то ровно и спокойно, то съ юichelскимъ жаромъ и увлеченіемъ. Лекторъ былъ выслушанъ аудиторіей съ полнымъ вниманіемъ. Скажу лично за себя, что я рѣдко когда-либо слушалъ съ такимъ вниманіемъ рѣчь... А воспитанники семинаріи съ громаднымъ интересомъ слѣдили за словами своего любимого преподавателя. Интересное содержаніе рѣчи и дивная пластика ея формъ получали для нихъ какую-то особую убѣдительность, трогательную глубину и красоту выраженія, благодаря устной передачѣ полной молодого увлеченія и искренняго паоса. Многочисленная публика наградила лектора долго несмолкавшими аплодисментами... Особенно учащаяся молодежь аплодировала съ тою непосредственностью, которая такъ свойственна ея возрасту.

Программа акта была закончена общимъ пѣніемъ гимна: «Боже, Царя храни». Народный гимнъ, покрытый восторженнымъ «ура», былъ исполненъ двоекратно. А самый актъ закончился рѣчью Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

Воздавая должную похвалу исполнителямъ и выражая большую признательность лектору, нельзя не сказать хотя нѣсколько словъ о томъ поразительномъ одушевленіи, какое буквально царило вездѣ и всюду, въ актовомъ залѣ. Послѣ каждаго номера аплодисменты гремѣли восторженно. Вообще, чувствовалось какое-то оживленіе, совершенно праздничное настроеніе... Пріятно было слышать молодое, одушевленное пѣніе. Пріятно было смотрѣть и на массу собравшихся гостей. Пилующій эти строки получиль рѣдкое удовольствіе. Другіи лица, почтавши актъ своимъ присутствіемъ, вынесли впечатлѣніе чего-то своеобразно-пязяцнаго и необыкновенно-гармоничнаго.

Величавая серьезность содержанія актовой рѣчи, слубко прочувствованная лиричность ея формы, скромное достоинство исполнителей — учениковъ, чарующіе звуки музыки, стройное,

методичное и бѣнн хова, выразительная дѣланиа — все это вмѣстѣ давало слуху и зрѣнію такое цѣлостное эстетическое наслажденіе, которое издольго останется въ памяти всѣхъ присутствовавшихъ на актѣ.

Актъ одинаково благотворно повліялъ не только на исполнителей — учениковъ, лично принимавшихъ участіе въ постановкѣ акта, но и на всѣхъ цитомцевъ семинаріи, для которыхъ такая постановка всегда является радостнымъ, свѣтлымъ торжествомъ. Счастливы тѣ школы, которыя могутъ устраивать въ своихъ стѣнахъ музыкально-вокальные торжества, и вдвойнѣ счастливы тѣ изъ нихъ, которыя могутъ повторять подобныя торжества изъ года въ годъ, превращая ихъ въ дорогую для школы традицію!

Въ заключеніе всего дѣдѣнаго и сдѣланнаго ученикамъ слѣдуетъ сказать: честь и слава исполнителямъ!

Въ 3<sup>1/2</sup> часа двя Преосвященнѣйшій Владыка, сопровождаемый начальствомъ и преподавателями, отбылъ изъ семинаріи домой

Г. Филипповичъ.

---



## Столѣтіе Отечественной войны.\*

*«Поднимась ты, святая земля!  
Отечественъ нашу стру, нашу Царя  
и нашу роднику».*

По случаю столѣтія Отечественной войны мнѣ выпала честь сказать неговую рѣчь.

Вы, можетъ быть, ожидаете отъ меня большой картины, которая въ возможной полнотѣ изобразила бы воспоминаемое событіе съ выясненіемъ его причинъ, теченія и слѣдствій?

Время, которое можетъ быть удѣлено рѣчи, не позволяетъ предѣль моему желанію пойти на встрѣчу вашимъ патристическимъ чувствамъ.

Вмѣсто цѣлостной, многокрасочной картины я могу наметить только контуры и обозначить нѣсколько шарнировъ, которые помогутъ вамъ обрисовать въ памяти великую войну, отбѣнить тѣ ея характерныя черты, которыми дана ей право на наименованіе народной.

Это дѣло тому назадъ Наполеонъ Бонапартъ, поднимавшійся изъ низшей революціи во Франціи на степенъ ея императора, заставившій униженно преклоняться предъ собой многогубковые троны монарховъ западной материковой Европы и ставшій полнолѣстнымъ ея повелителемъ, въ ночь на 12 юна 1812 г. съ великой арміей двадцати языковъ, свыше полудюльмиліоннаго состава, дерзновенно, безъ объявленія войны началъ переправу чрезъ р. Неманъ и вернуться съ нами предѣлы, съ цѣлью превратить и повелители восточной Европы-русскаго императора Александра Павловича изъ своего покорнаго вассала, надѣясь въ короткіи сроки разбить численно почти вдвое слабѣйшую нашу армію и предпринять, унизительный марш въ перестрѣлочной Москвѣ, ослѣдствіе которой стремился Наполеонъ, «Бѣли и займу Кіевъ, — говорилъ Наполеонъ, — и возьму Россію за ноги; если охладѣю Петербургъ, возьму ее за голову; занявъ Москву, и поражу ее въ сердце». Все, казалось, предусматрѣлъ и разсчиталъ гениальный полководецъ: и шлепное превосходство своей арміи, и

\*) Рѣчь на актѣ Оренбургской духовн. семинаріи 11 октября 1912 г.

качественное ея многопыхныхъ вождей, и изумительную, по тому времени, организацию обоза и интендантства, но не учесть, одного — той великой силы духа, которая, являясь была императору Александру и его вѣрою отданнымъ всѣмъ сословіямъ.

Давно уже проникла въ народъ молва о французахъ, какъ нашихъ врагахъ: воевали мы съ ними при императорѣ Павлѣ, и немало русскихъ воиновъ сложили свои кости въ Пталіи, Швейцаріи и Голландіи; воевали при императорѣ Александрѣ въ 1805 и 6 годахъ, и неудачны для насъ сраженія при Аустерлицѣ въ Австріи, Прейсницѣ-Эйлау, Фридландѣ и другихъ мѣстахъ въ восточной Пруссіи обрѣли немало русскихъ семей. Въ концѣ 1806 г. грозный врагъ сталъ уже у нашей границы. Высочайшимъ манифестомъ 30 ноября того года возвышалось объ организацию, въ допущеніе въ усиленнымъ рекрутскимъ наборамъ, «губернскаго земскаго войска», т. е. милиціи и духовенство призывалось «исполнить свою обязанность къ спасенію отечества необходимо». Во исполненіе этого манифеста Св. Синодъ обратился съ нѣсколькими, въ сильныхъ выраженіяхъ составленнымъ, воззваніемъ, которые въ воскресные и праздничные дни читались городскимъ и сельскимъ духовенствомъ съ амвоновъ за литургіей и выѣдали въ умы и сердца народа мысль о Наполеонѣ, какъ грозномъ врагѣ церкви Христовой и угнетателѣ царствъ и народовъ. Бюро побѣдное шествіе по Биронѣ съ «освобожденными» французами, возставшими противъ Христа и умертвившими своего законнаго государя, будило среди религиозно настроенныхъ людей мысль о послѣднихъ временахъ, причемъ многіе дозоренные книжки были видѣны въ Наполеонѣ если не антихриста, то его предтечу, и ширилась молва объ этомъ въ народѣ. Вотъ почему Тильзитскій союзъ, заключенный императоромъ Александромъ съ Наполеономъ въ 1807 г. послѣ сданія въ плѣну среди рѣки Немана, при ошущительномъ невыгодѣ для нѣкоторыхъ мѣстностей навязанной намъ континентальной системы, съблизившей нашу торговлю сърыемъ съ Англіей, была такъ непопулярна въ массѣ народа и не понятна ему, что въ объясненіе того, какъ это православный царь дружитъ съ нехристомъ, составилаея записанная кн. П. А. Вяземскимъ, ле-

генда, что «сначала батюшка съ тѣмъ и повелѣлъ приготовить плоть, чтобы сперва окрестить Бонапарта въ рѣкѣ, а потомъ ужь допустить предъ свои свѣтлыя царскія очи». Такъ легенда подыскивала смягчающія обстоятельства, чтобы хоть сколько нибудь успокоить чувство народное, смущенное нашимъ союзомъ съ нехристями; но явны только Наполеонъ во всеоружии вступилъ въ предѣлы Россіи, скрытое въ тайникахъ народнаго сознанія пламя вражды къ Наполеону прорвалось наружу. Въ началѣ войны взятый непріятелями въ плѣнъ раненый солдатъ малороссъ говорилъ любившему его врачу поляку, о чемъ сообщается въ мемуарахъ Брандта: «какая царь— злодѣи: что снѣ хочеть отъ нашей матушки Россіи? Подымись ты, свѣтая земля! Отстаивай нашу вѣру, нашего царя и нашу родину». И неколыхнулось великое море народное русской земли.

Наша армія, составленная въ массѣ изъ крѣпостныхъ рабовъ, пламенно жаждала смертнаго боя съ непріятелемъ и отступая по волѣ главнокомандующихъ, выдерживала страшные арріегардные бои, заливая своей и вражеской кровью путь къ Москвѣ. Кому неизвѣстно, съ какими недовольствомъ повинновалась армія приказамъ о ретрадѣ, съ какими ропотомъ сначала шумимъ, а потомъ открытымъ противъ доблестнаго главнокомандующаго Барклая де-Толли, дойдя до мысли объ измѣнѣ челоука, который, подозрѣваемый въ низахъ арміи, критикуемый и даже оскорбляемый ей верхами, проведеть со всевозможными усиліями побѣлельный для Наполеона планъ: еще къ 1807 г. относится слова Барклая немецкому историчу Нибуру о Наполеонѣ, что «съ случаемъ его вторженія въ Россію, свѣдѣеть некувыномъ отступленіями, заключь его во-внутрь страны, а затѣмъ съ сохраненными войсками... подготавливать ему, хотя бы за Москвою, новую Полтаву. «И дѣйствительно, съ каждымъ днемъ великая армія слабѣла по численности, между тѣмъ какъ русская усиливалась резервами, такъ что къ Смоленску подошло непріятелей уже только около 200,000: значительныя непріятельскія отряды схраняли пути сообщенія; не мало было отставшихъ и дезертировъ, не мало погибло въ бояхъ съ нашими войсками и отъ руки народа, начавшаго свою войну съ нехристями еще на пути

ихъ къ Смоленску. Засѣвъшая въ душу народную характеръ сѣвка Наполеона, читавшая съ явона церковнаго, находила себѣ полное подтвержденіе. Какъ ни было хорошо поставлено въ непріятельской арміи интенданство, оно не могло обойтись безъ добыванія провіанта на мѣстѣ. для чего практиковались такъ называемыя реквизиціи конфискаціи провіанта у мѣстныхъ жителей съ платежемъ за него денегъ, но къ стыду Наполеона, фальшивыми ассигнаціями, въ изобиліи по его приказу изготовленными, причежь, конечно, допускались разнаго рода насилія мирному населенію, не говоря уже о грабежахъ со стороны десятковъ тысячъ мародеровъ-міродеровъ, по тогдашнему народному выраженію, вслѣдствіе соответствовавшему дѣйствительности. Въ донесеніи атамана Шатова сообщалось, что уже на пути къ Смоленску непріятели «грабятъ селенія, повѣщичи дома, бьютъ жителей, оскорбляютъ женъ и пѣть дочерей, съ священнымъ чиномъ поступаютъ немилосердно, истязуютъ и вынуждаютъ отъ него деньги, и самыя святыя церкви не избѣгаютъ неустовствъ французовъ». По естественной логикѣ: «если отнимаютъ у насъ, такъ не доставайся никому», мирные жители скрывали свое имущество, сожигая его, если ему грозила опасность попасть въ руки врага, но мѣрѣ возможности стараясь дать ему и вооруженный отпоръ. Еще до занятія французами Смоленска мѣстное дворянство добровольно выставило 20000 ополченцевъ. Когда Государь 12-го іюня показалея въ Московскомъ кремлѣ народу, толпа кричала: «ура! ура! Веди насъ, куда хочешь: веди насъ, Отець нашъ, умремъ или побѣдимъ» Одинъ изъ толпы говорилъ: «не унывай! видишь, сколько насъ въ одной Москвѣ, а сколько по всей Россіи? Все умремъ за тебя». Московское дворянство рѣшило выставить громадный контингентъ ополченцевъ по сту съ тысячи, снабдивъ ихъ провіантомъ на три мѣсяца, и пожертвовало на военныя нужды три милліона руб., московское купечество—десять милліоновъ. Опираясь на такой энтузіазмъ, императоръ Александръ увѣренно могъ говорить, что не положитъ оружія, пока ни одного непріятели не останется въ Россіи. Пожертвованія стекались отовсюду и достигали громадной суммы по тому времени—ста милліоновъ въ томъ числѣ, вопреки недавней им-

ситуації одної изъ дѣввыхъ газетъ, писавшей, что духовенство оставалось глухимъ къ призыву о пожертвованіяхъ, ихъ поступило свыше милліона, хотя духовенство, бѣлое и черное, послѣ конфискаціи императрицей Екатериной II архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ владѣній, оставалось необязаннымъ и находилось въ крайне бѣдственномъ матеріальномъ положеніи. Имѣетъ съ пожертвованіями роста и число овленцевъ, какъ поставляемыхъ воѣводами, такъ и добровольцевъ изъ мѣщанъ и разночинцевъ, такъ что общія силы овленія превышала триста тысячъ. Отставные офицеры ихъ обучали, и они двѣтались на пополненіе убыли въ арміи.

А она и съ новымъ левнокомандующимъ, котораго назвали гласъ народа, военномъ сугороской школы — Кутузовымъ, продолжала отступленіе къ Москвѣ, но здѣсь онъ долженъ былъ принять генеральное сраженіе: такова была воля Государя, арміи народа. Настала день Бородины — 26 августа. Произошла необычная битва: до 150 т. неприятелей и 110 т. русскихъ билась цѣлый день. Кровь лилась ручьями: болѣе ста тысячъ выбыло изъ строя у противниковъ, свыше трети общаго числа сражавшихся. Армія, теряющая въ сраженіи третъ своего состава, считается разбитой наголову, а здѣсь враги по окончаніи сраженія продолжали стоять другъ противъ друга. У Наполеона оставалась не тронутой еще старая гвардія, у Кутузова — егерскіе полки. Когда маршалы предлагали Наполеону сдѣлать еще одну атаку, онъ, увидавъ, что русскіе непоколебимо ожидаютъ этого нападенія, сказалъ: «я не дамъ разтроить мою гвардію: въ шести стахъ (шесть\*) отъ Франціи нельзя рисковать цѣлѣдыми резервами». Вечеромъ французы отступили съ занятымъ ими позиціи версты на двѣ (отъ Смоленскаго) на свои прежнія позиціи. Поздѣе въ своихъ мемуарахъ Наполеонъ писалъ: «визъ пятидесяти военныхъ сраженій самое ужасное было то, которое я далъ подѣ Москвой», гдѣ «проявлено наиболѣе доблести и достигнуто наименѣе результатовъ». Русскіе стяжали славу бытъ, непобѣдимыми», «Сей день пребудеть вѣчнымъ памятникомъ мужества и отличной храбрости російскихъ войскъ», сказалъ Буя-

) 3000 версты.

тузовъ». Непрiятель, отраженный отъ всѣхъ пунктовъ... истощивъ всѣ свои ужасныя усилiя, первый прекратилъ нападенiе и оставилъ нѣкоторыя прiобрѣтенныя имъ выгоды, дабы отвести войска свои нѣсколько назадъ. Армии наши остались на мѣстахъ сраженiя, могли по своей справедливости считать себя побѣдителями», по словамъ пунктуально-осторожнаго Барклая. Съ этимъ отзывомъ согласуется и отзывъ, принадлежавшiй наполеоновскому маршалу Сент-Сира, котораго, конечно, никакъ нельзя заподозрить въ пристрастiи къ нашей армии: «русскiе... должны были отступить, но они не были разбиты, не было ни малѣйшаго замѣшательства ни на одной точкѣ ихъ линiй; было поражено ихъ тѣло, но не душа ихъ армiи. Ихъ потери были велики, даже огромны, но онѣ почти уравновѣшивались потерями Наполеона», который хотѣ и приписать себѣ побѣду, но, по словамъ Севра, «во всей армiи, вплоть до императорской палатки, его побѣда мелочлива, сумрачна, одинока».

Послѣ сраженiя передъ русскими войсками проскакали адъютанты и ординарцы Кутузова съ объявленiемъ, что завтра—наступленiе. Но, переночевавъ на полѣ сраженiя, русскiе въ 6 ч. у. по приказу главнокомандующаго отступили, чтобы перемѣнить малоудобную бородинскую позицiю на новую для сраженiя подъ Москвой. Большинство главныхъ начальниковъ не допускало и мысли, чтобы Москва была сдана безъ новаго сраженiя, про свую армию и говорить нечего: готовились постоять за матушку Москву. Но Кутузовъ, такъ какъ рискованно было принять сраженiе на оказавшейся для насъ невыгодной позицiи подъ Москвой, далъ приказъ объ отступленiи, руководясь соображенiемъ, что «съ потерей Москвы не потеряна Россiя», пока цѣла армiя.

Хмурые, мрачные, по свидѣтельству очевидцевъ, многие со слезами на глазахъ, проходили офицеры и солдаты къ Москвѣ и только обаянiе имени великаго героя бородинской битвы и надежда, что онъ заманиваетъ непрiятеля въ ловушку, идетъ ему въ обходъ, удерживала ихъ въ повиновенiи и предохраняла отъ кознущенiя, которое при другомъ, менѣ популярномъ главнокомандующемъ, могла вытѣкнуть въ слѣдствiе сдачи Москвы врагу безъ боя. И кто въ то время не осуж-

далъ Кутузова? Даже самыя высшія сферы, которыя гонимъ дади его, послѣ записки 2-го сентября непріятелемъ Москвы, скорѣя перейти въ наступленіе. Государь писалъ Кутузову: «вспомните, что вы еще обязаны отъѣздомъ оскорбленному отечеству въ истеріи Москвы». А Кутузовъ, расположивъ армию въ тылу непріятеля, на кадуцкой дорогѣ, о наступленіи не помышлялъ: каждое утро онъ освѣдомлялся, не вышли-ли французы изъ Москвы, и, получая отрицательный отвѣтъ, былъ очень доволенъ, по свидѣтельству близкаго ему человека (кн. А. Б. Голицына),— «онъ старался выигрывать время и усыпить Наполеона, насколько возможно, дольше; не тревожа его изъ Москвы». — «Каждый, день, проведенный нами на позиціи, былъ драгоценнѣе для меня и для армии, и мы этикъ воспользовались», говорилъ повдвѣ самъ Кутузовъ, и дѣйствительно, позволивъ убыль въ армию и приготовивъ ее къ бою. А для Наполеона Москва оказалась, по выраженію Кутузова, губкой, вобравшей въ себя бурный непріятельскій погонь, освѣрившій верховпрестольную и вызвавшій еще большій взрывъ патріотизма со стороны народа, поругавшаго въ своей святынь, слышавшаго о тѣхъ неистовствахъ, которыя чинилъ непріятель въ Москвѣ, отъ очевидцевъ, одинъ изъ которыхъ, напр., сообщаетъ, что въ московской приходской церкви видны были слѣды грабежа и буйства. Посреди храма пылалъ костеръ; вмѣсто дровъ горѣли иконы; надъ огнемъ несли каргофель; на кивирахъ были навалены ржаные и овсяные снопы; тутъ же находились разныя орудія. Въ алтарѣ я увидѣлъ лошадей, покрытую вмѣсто попоны парчовой ризой. Въ другомъ алтарѣ лошади бѣла овечьи изъ куноли». Такъ предавались поруганію церкви Божіи. Мощи святыхъ выкладывались изъ гробницъ, ризы съ иконъ сдирались, антимиссы употреблялись вмѣсто шейныхъ платковъ. Какъ извѣстно, московскимъ генералъ-губернаторомъ Растроговымъ дано было въ распоряженіе сархіаіальнаго начальства только 300 подводъ, на которыхъ можно было вывезти небольшую часть церковнаго достоянія; много его было сокрыто въ Москвѣ, и непріятель подвергалъ истязаніямъ начальствующихъ и братію московскихъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, также и священниковъ приходскихъ церк-

себя, добываясь, где скрыта церковная сокровища, доводи нестяжанія до смерти, причемъ махотная старость не удерживала людѣйскихъ рукъ. Такъ въ четвертъ Сорокосвятской церкви 2 сентября 68-ми лѣтній старецъ, священникъ Петръ Гавриловъ, отказавшійся выдать церковные ключи, былъ убитъ неприятели, зарытъ въ землю безъ гроба и только, 5 го декабря тѣло мученика, неподвергнувшееся тѣлню, было вынуто изъ земли и предано погребенію по чину. По словамъ французскаго аббата Сюррига, неприятели «не уважали ни стыдливости женскаго пола, ни невнятности дѣтей, ни свѣдѣнь старости». Безчеловѣчіе доходило до того, что въ одной богадѣльнѣ было избито много прирѣзаемыхъ старухъ. Въ чести «нестоющихъ» французовъ, кѣмъ ихъ въ то время называли въ Москвѣ, они, по многимъ отзывамъ современниковъ, не производили такихъ насилій и грабежей и даже являлись мирное населенію отъ войскъ другихъ національностей, среди которыхъ особенно жестоко выдавались баварцы и поляки.

Поруганная и сожженная Москва —однакъ церковей была предана пламени 122 —воцѣла объ отомщеніи, и оно незамедлило Дѣйствительный герольдъ русскаго народа, вставшаго на защиту родины, затмеваетъ легендарныя сказанія о герояхъ Греціи и Рима. Приведемъ гдѣ нѣсколько фактовъ: вотъ старая помѣщица, узнавъ, что изъ 3-хъ ей сыновей, бывшихъ на войнѣ, двое убиты, третій взятъ въ плѣнъ спариваетъ на войну четвертаго —18-лѣтняго, напутствуя его словами: «судитъ, отомсти врагамъ за братьевъ и за разореніе родины». Крестьянинъ села Крылатцакъ Никифоръ Михайловъ съ тремя сыновьями, вооружившись, какъ могъ, отправляется на войну, говоря: «пойдемъ, дѣти, на супостата!» и тѣмъ отвѣчая: «готовимъ свои подожжигъ за вѣру, за царя, за матушку Русь». Узнавъ, что священникъ Московскаго Сретенскаго монастыря продолжаетъ совершать богослуженіе, Наместолю воздѣль ему приказъ вознести его имя въ молельныхъ мѣстахъ имени императора Александра. «Донесите своему государю, — скажетъ священникъ передавшимъ ему приказъ, — что я подъ руками палача буду молиться за Императора Александра». Наместолю



- въ частн его — не назовешь рука на дерзновеннаго пастыря. Таковы рѣчи духовныхъ, дворянъ, крестьянъ, достойныя быть занесенными на страницы исторіи, какъ вѣщайшіе примѣры высокаго героизма духа. Не менѣ велики проявленія его на дѣлѣ. Кто не слышалъ про подвиги партизановъ — дворянъ Давыдова, Сесларина, Фигнера, Дорохова, Энгельгардта и мн. др., нанесившихъ непріятелямъ страшный вредъ на путяхъ сообщенія, отбывавшихъ обѣды, уничтожавшихъ марш-деревья и колодезники, не мало враговъ? Не менѣ отличались партизаны и другими делами. Какую службу сдѣлалъ, видно изъ таинч. фактовъ: жителя г. Вознесенска съ известными крестьянами состояли его противъ врага, нанеся ему уронъ въ 2000 человекъ. Крестьянская дружина села Павлова, Богородскаго у., подъ предводительствомъ крестьянина Герасима Курня въ составѣ до 6000 человекъ побѣдоносно дѣйствовала противъ отряда маршала Иса. При этомъ нельзя не замѣтить, что съ ваѣнными крестьяне обходились жестоко, зарѣвая, выр., живыми въ землю: службой они своей смертью возмущ. — разбуздали сердце дѣлае крестьяне, — мы не будемъ забывать съ убійство ихъ передъ Богомъ. Въ শেষ деревнѣ являлся и викаріе часовъ, капралъ дѣлалъ Патвничій предъ въ гор. Ротавані С ии Жестелені команда составленными нѣтъ все крестьяне, и абарель изрядомъ, истребленіе жемані марш-деревья в свои боюле воденни значительна смерсно все рука непріятелей. Пашмаръ село Славновое Славенерой и Смирягини, тамъ же стояющей по двѣтъ стѣня, оббавъ у непріятеля знамя, за что и награждены: енакомъ воздвиги орденъ Даниель Василій Рогунчикъ наградикивалъ непріятельские отряды, подъ его рука до нѣмъ въ окрестностяхъ. Местны въ разное время взято было въ плѣн до 700 непріятелей. Онь была награждена: годич в своемъ простомъ. Священникъ по сану своему не могъ лично владѣться съ оружіемъ въ рукахъ, но находился среди сражающихся, члѣви на нихъ словода, ободреніи и примѣромъ беззапятнаго мужества, в часъ свѣдѣльствуютъ. талин патрарды, капралъ орденъ Св. Георгія 4-го класса, должъ былъ удостоенъ с. Василій Васильевскій. Такъ, во мною арміи, тысячи мирнаго населенія воѣхъ словода, принцаи участію

въ борьбѣ съ врагомъ и даже женщины прославили себя на войнѣ неприятели; думаю, вѣсь известны имена Надежды Дуровой, поступившей въ армію подъ именемъ мужчины и получившей офицерскій чинъ и орденъ Св. Георгія, старостики Василисы, не менѣе грозной для враговъ дружинницы Ираклины и дѣвушки Афиасы съ подручными?

Скучивалось кольцо партизановъ, окружавшее Москву, едѣ при боѣ и болѣе ощущавшемся недостаткѣ провіанта неприятели, усыпленные надеждой получить желанный отвѣтъ на сдѣланное Наполеономъ императору Александру предложение о мирѣ, были вдругъ пробуждены громомъ Тарутинскаго боя 6-го октября, когда Кутузовъ, употребивъ въ своей помощи, рывилъ, наконецъ, уступить итервенцизмъ и переходе въ наступленіе и началъ на неприятельской авангардѣ, состоявшей изъ 38 орудій и 1500 пѣхотныхъ. Наполеонъ узнавъ объ этомъ въ тотъ же день на смотру, который онъ дѣлалъ своей арміи въ Москвѣ, и тутъ же отдать на завтра приказъ о наступленіи: медлить было не вѣри.

Старая дивизія Кутузова, какъ вѣрнее мнѣніи Наполеона упоминается о томъ, имѣла въ эту характеристичную, убійственную битву въ Москвѣ, и имѣла въ ней великую роль. Наполеону ничего не оставалось болѣе, какъ отступить, и онъ двинулся къ Мал. Ярославцу, гдѣ въ битвѣ побѣдилъ русскую армію и занялъ Москву, гдѣ вѣрно были собраны громадныя запасы провіанта, и въ томъ Тулу съ ея оружейными заводами, чтобы, обогнавъ военное снаряженіе, отступить въ соединеніи съ своимъ резервомъ по новому и старому дѣлу, и уже въ вечеру 14 октября, т. е. въ день, когда русскія отряды снова заняли Москву, перешли французскія вѣстки подѣлать къ Мал. Ярославцу, между тѣмъ какъ русскіе не смѣряли усвоеннаго вѣрнаго вѣдѣнія. Не только Наполеонъ, видимо, удалялся, Французы едвали вѣрнее могли иже Москва черезъ р. Яузу подъ Мал. Ярославцемъ, но вѣрнее и съ величайшей тщательностью вѣрнее, среди болѣе рѣш. находившей чиновники вѣдѣнаго едвали Савва Павловича въ Москвѣ.

— 6 Убого, орудія, оказавшіе оны окружавшимъ французамъ, мастерамъ въ Убого, если вѣрнее вѣдѣнаго и вѣрнее едвали едвали едвали. Рубежа закончили и хы-

пущая через прорву вода спела французские посты, широко разлившись по равнинѣ. Удача ободрила толпу, и она спустила еще нѣсколько прудовъ, на мелководьяхъ расположенныхъ вверхъ по Дунаю, и французскіе инженерныя работы задержана до среды слѣдующаго дня, когда къ Милларсладцу подошли наши войска. Пономни одѣлили полковникъ С. Н. Бѣлзевъ и съ Высочайшаго разрѣшенія на мѣсто каждаго по-жертвованнаго въ 1885 г. ему воздвигнуть воина въ Милларсладцѣ. Здѣсь произошло ярвопродолженіе старое, сто-ница и авоинника въ 6 т. выбывшихъ въ суров. Въ те-чение 12 и 13-го октября восемь разъ Милларсладецъ пере-ходилъ изъ рукъ въ руки; въ концѣ концовъ французы, хотъ и заняли его, но не могли повлннуться дальше въ виду на-шей арміи, расположенной на прекрасной возвышенности. Тамъ же не удалось были попытки непріятельскаго наступленія къ городу на Медвнѣ; Новоселовъ, получивъ доносъ о повелѣніи казачьихъ разъѣздовъ въ тылу боясь быть отрезанными отъ своей базы, 15-го октября началъ отступленіе по старой дорогѣ. Слѣдовати поражение за пораженіемъ при Вазель, Смоленскѣ, Красномъ, на Везингѣ. Холоды, голоды и парозаны довершили гибель великой арміи. Командовавший ея арріер-гардомъ маршалъ Ней, защищавшій Коэно, разбитый нашими войсками, явился на границу въ Вилковинахъ къ генера-лу Дюма, сообщившему объ этомъ въ своемъ меморакхъ, что онъ не узналъ предетавшаго предъ нимъ человека съ длинной бородой. «Кто вы?» — спросилъ недоумчиво Дюма — «Я — арріергардъ великой арміи, и — маршалъ Ней». При нехъ, но съсвямъ Дюма, изъ всего арріергарда оалъ всего одинъ только человекъ — генералъ Шираръ. Въ Россіи сложи-ли свои кости до 300 тысячъ непріятелей и до 150 тысячъ воиновъ въ плѣн. Обрати границу веренили только 1000 способныхъ къ бою и до 20,000 обезоруженныхъ. 3-го нояб-ря 1812-го года былъ обнародованъ Высочайшій благодар-ственный манифестъ «сраброму, вѣрному и благочестивому народу російскому»: для участниковъ войны была избита медалъ со словами: «не вѣсть, не памъ, Господи, а имени Твоему даждь славу» 25 декабря того года во всей Россіи совершилс. нарочитое благодарственное пѣніе по поводу ос-

вобожденія отъ пашествія галловъ и съ ними двадцати языковъ» и того же числа бѣшь обнародованъ манифестъ о построеніи въ Москвѣ Христу Спасителю храма въ память «достопамятнаго пророчества, котораго не излагаютъ вѣка изъ быгочисаной... да курится въ немъ предъ св. престоломъ каждо благодарности до послѣднихъ родовъ».

Началась война за освобожденіе Европы, которая была предположена импер. Александромъ еще въ началѣ пашествія Наполеона, что видно изъ «связанія первопрестоломъ столицъ нашей» гдѣ было сказано: да обратится повредь, въ которую воить Наполеонъ извирнуть ясь, на путь его, и освобожденная отъ рабства Европа да возвеличитъ имя Россіи». Заключилась вѣзда Наполеона: шкуфъ, Москва! Въ Царствѣ Россіи, раздвинулось въ то время крылатое слово, Россіи, освободительница Европы, воздесена бѣда на степенъ первой державы міра, со шней съ императоромъ Александромъ, съставившимъ имя «Благословеннаго», а великій унотатель народомъ — Наполеонъ окончилъ свои печальныи дни въ качествѣ узника на «пустыномъ мѣстѣмъ грядѣмъ», итеравшемся въ Ауданномомомъ обрѣмъ.

Пронло ставленіе со предели Отечественной войны, но до сихъ поръ жива въ народѣ память о томъ, какъ французы Москву спалили, а мы взяли Парижъ, и въ честь нашей, вступили въ него, во исполненіе приказы Боеудри, всеяи кае мечь и злобу, а простертую для вобожденія русью, охраняли взятую съ бою столицу Франци авъ укасовъ, грабевъ и разрушенія, которые готовы бати предвеса и ми соуданіе союзники-нѣмцы. Бѣще тогда значилъ существованіе французовъ въ русскимъ, которая востъ до нинѣ муче рожденія произведи на свѣтъ Востокъ фолкс-русскія союзы. На Бородинскомъ полѣ, сражались въ свѣтахъ пѣрехъ восты бойцовъ—враговъ, которыхъ, по словомъ участника сраженія представилъ предъ алтаремъ правды, слова признала-бы братьями, шкуви и прослуши нит русскіе и французы изъ янцъ своихъ деузацій въ ставленію родовицину Бородинскаго бою воздани востъ нашимъ героямъ и падъ ихъ общен догислой еще тѣнѣе скаринли узы союза, съ теченіе уже двухъ десятилѣтій ставленіе на стражъ европейскаго міра и соединеннаго съ нимъ культурнаго прогресса.



ци — не гадать добра. Сборникъ статей противъ пьянства. Изд. 3-е. Ц. 30 коп. 3) Великое всероссійское горе. Сборникъ статей о последствияхъ пьянства. Изд. 4. Ц. 5 к. п. 4) Слепые глаза. Разсказъ прот. П. Миртова. Изд. 6-е. Ц. 4 к. 5) Не выдержалъ. Разск. прот. П. Муртова. Ц. 4 к. 6) Еремей Р. разсказъ Н. Перелыгина. Изд. 4-е. Ц. 6 коп. 7) Трезвая судьба. Разск. свящ. И. Сѣрышева. Ц. 1 коп. 8) У дверей рай. Разсказъ Ю. Ч. Ц. 1 коп. 9) Десять лѣтъ борьбы за трезвость.

Однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ борьбы съ извѣстнымъ родомъ тяжкимъ недугомъ — пьянствомъ является живое востарское слово о трезвой жизни въ связи съ другими первоочными вѣщями. Это усвоено и на бывшемъ недавно въ Москвѣ противоалкогольномъ съѣздѣ. Широкою и популярною, небезуспѣшною дѣятельностью въ этомъ отношеніи явилось Александровское Общество трезвости въ Сиб., которое въ сравнительно короткое время развило съ собою обществ. организацию, и ставившую себя высочайшую дѣлу нравственнаго одороженія народа. Въ интересной брошюрѣ «Десять лѣтъ борьбы за трезвость» сообщаются слѣдующія цифры: даныя, краснорѣчиво показавшія въ два года и упомянутому Обществу: за 10 лѣтъ (1898—1908 гг.) Обществомъ въ пользу своихъ учрежденій и начинаній до милліона рубл., при чемъ на церковно-строительныя дѣла употреблено 51 мил.; на благотворительныя 10 мил. рубл.; за то же время собрано бесплатно 298,000 трезвенныхъ обществъ; проведено 11,661 общественнаго и выборочнаго обществ. собранія; проведено 40 р. публичныхъ процессовъ, въ каждомъ отъѣздномъ случаѣ по 100,000 народа; совершено 6 поѣздокъ въ Улаимъ съ 1000 участниковъ, исключительно изъ предковъ жителей столичной общины; издано болѣе 2 мил. 7000 листовъ въ алфавитной книгѣ и брошюрѣ; устроено 2944 чтеній для народа, на которыхъ преимущественно свѣдѣе 853,000 слушателей; учреждено 7 библиотекъ съ 16,846 томами, 5 школъ и дѣтскихъ садъ, чрезъ которыхъ прошло 11,000 учащихся учащихся и дѣвочекъ.

Воспользуясь своимъ изданіемъ А.-Н. Обществомъ распростран-

являть свое влияние далеко за пределы Петербурга. Издавна эти представляют большей частью небольшие и очень дешевые брошюры популярнаго содержания, преимущественно сборники проповѣдей и рассказы и направленных прочно на воспитаніе. Въ особенноти въ такомъ случаѣ принята форма бытовыхъ рассказовъ и очерковъ изъ народной жизни, преимущественно въ гибельныя послѣдствія, въ исторіяхъ описывать шельства. Эти рассказы, хотя и написаны съ любительной предвзятой пѣлью, за неимениемъ редакціонизма, составлены довольно удачно, иногда ограничиваясь только карикатурой, а въ бытѣ прямо выкаченныхъ изъ жизни, а также въ некоторыхъ случаяхъ можно обнаружить непосредственно съ чужихъ, и съ собою умѣстную въ произведеніяхъ народнаго быта характера. Писатели Церкви могутъ видеть въ дѣятельности Духовнаго Общества кружокъ для того, чтобы и видя въ его произведеніяхъ необходимую помощь для своей дѣятельности, а также и видя въ немъ живое въ народѣ.

В. И.

*Протоіерей А. Манасіевъ.* — **Законы, правила и формы для духовныхъ свидѣтелей** — Изд. неофіціальное. СПб. 1909 г. Стр. 134. Ц. 1 р.

Духовное свидѣніе — это слово и дѣяніе, процессъ, требующій отъ свидѣателя въ большой опытности, и основанъ на знаніи относящихся къ данному дѣлу законовъ и правилъ. Только при этихъ условіяхъ свидѣтельное дѣлопроизводство можетъ быть свободнымъ отъ разнаго рода оупущеній, неточностей и, вообще, погрѣшностей, для исправленія которыхъ духовные свидѣтели, до реформированія Канцелярій, вынуждены бывали тратить гораздо больше времени на конья поѣздку, куда съѣзжать.

Чтобы оказать духовнымъ свидѣтелямъ, въ возможности обойтись, еще не искушеннымъ опытомъ, и походящую помощь въ ихъ сложной и ответственной работѣ, в. прот. Мелевскій и составилъ книжку подъ заглавіемъ законнаго Епископа воззрѣть, читателя со селамъ церковнымъ и гражданскимъ законодательствамъ касательно производства духовныхъ свидѣній, а также и съ формами этихъ письменныхъ актовъ, которые должны войти въ составъ свидѣтельнаго дѣла.

О полезности отмѣчаемаго изданія говорить не приходится: она сама собою очевидна. Выписывать книжку можно изъ магазина Тузова (СПБ, Гостин. дворъ, № 45) С. В (В. Б. Л.)

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) На постановку въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ почитателей и иныхъ благотворителей требуется ли разрѣшеніе Св. Синода, или таковыя портреты могутъ быть поставлены съ вѣдома мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

\* Обсудивъ возбужденный некоторыми епархіальными училищными совѣтами вопросъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ почитателей и иныхъ благотворителей сихъ школъ и принявъ во вниманіе, что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 5 день декабря 1881 г. по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, постановка въ учебныхъ заведеніяхъ портретовъ и бюстовъ благотворителей, преподавателей, начальствующихъ и другихъ лицъ, начертаніе именъ ихъ на мраморныхъ доскахъ и проч. могутъ быть разрѣшаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, если лица сии не захотятся болѣе ни въ какихъ служебныхъ отношеніяхъ къ данному учрежденію, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 9—23 марта 1900 года за № 1030, поручилъ Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту при разрѣшеніи ходатайствъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ портретовъ почитателей и иныхъ благотворителей этихъ школъ руководствоваться вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день декабря 1881 г. по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ, по опредѣленію, отъ 24—25 сентября 1910 г. за № 7836, Святѣйшій Синодъ предоставилъ на будущее время разрѣшеніе подобнаго рода ходатайствъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ соблюденіемъ вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія.

2) Какой чинъ совершать при освященіи постановленнаго крестьянами въ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости памятника (бюста) Императору Александру II?

\*) Никакого опредѣленнаго чина на освященіе памятниковъ не существуетъ. Обычно, памятники, по снятіи покрывающей ихъ завѣсы, окропляются св. водою, и если памят-



ники открываются въ Высочайшемъ присутствіи, то проше-  
дуть установленныя для сего церемоніи. Что касается дли-  
наго случая, то казалось бы, въ день открытія явилась  
надлежитъ совершать богослуженіе, какое указано было въ  
1911 г., въ годъ пятидесятилѣтія. Затѣмъ, изъ церкви проше-  
сіи можетъ пройти къ памятнику, и, по снѣгѣмъ покрываема,  
надлежитъ окропить памятникъ св. водою, сотворить вѣчную  
память Царю Освободителю и многолѣтне Государю Императору  
и Царствующему Дому. Этимъ церковная сторона думает-  
ся, и должна быть закончена.

3) Жена оставила мужа и живетъ въ незаконномъ со-  
жительствѣ съ другимъ лицомъ, въ чемъ она созналась и да-  
ла подписку въ нарушеніи брачнаго союза, подписанную по  
ей безграмотности сельскимъ писаремъ, но по засвидѣтель-  
ствованную Волостнымъ Правленіемъ. Можно-ли основать на  
этомъ документѣ дѣло о разводѣ?

\*) Собственное признаніе стѣбчика въ нарушеніи свято-  
сти брака прелюбодѣяніемъ, по закону (ст. 45 Уст. Дух. Коев.  
изд. 1883 г.), не принимается въ уваженіе, если оно не со-  
гласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается до-  
казательствами, а потому, при отсутствіи у вопрошающаго  
требуемыхъ закономъ доказательствъ (показаніе двухъ или  
трехъ очевидныхъ свидѣтелей, прижитіе дѣтей изъ законнаго  
супружества) означенная подписка не можетъ служить осно-  
ваніемъ для расторженія брака.

4) Браки старообрядцевъ совершенные по правиламъ ихъ  
вѣроисповѣданія, считаются законными. Вступленіе старооб-  
рядцевъ, состоящихъ въ нерасторгнутомъ бракѣ, въ новый  
бракъ по православному обряду заключаетъ въ себѣ признаки  
преступленія, предусмотрѣннаго 1554 ст. Улож. о Наказ (двое-  
брачіе). Но если жена старообрядца, вступившаго въ таинственный  
бракъ, окажется явной наружительною 32 ст. 5 гл. Еванг.  
отъ Матв. и 9 прав. св. Вас. Вел., тогда старообрядческий  
епископъ можетъ ли таковой бракъ расторгнуть, съ приме-  
неніемъ къ виновной 102 прав. Кар. соб. и толкованія на регл.  
а пострадавшему дать разрѣшеніе на вступленіе въ новый  
бракъ?

\*) Нѣтъ, не можетъ, такъ какъ дѣла о расторженіи ста-

робрядческихъ браковъ по вѣдѣмъ указаннымъ въ законѣ (ст. 45, Т. X, ч. I, Зак. Гражд., изд. 1900 г.) основанийъ, въ томъ числѣ и по случаю чрезвѣдѣнія одного изъ супруговъ, подлежатъ, согласно ст. 1356<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. по прод. 1906 г., суду гражданскому.

б) Законно ли совмѣстное прохождение должностей на одномъ и томъ же приходѣ, при одной и той же церкви двухъ родственниковъ (священника и псаломщика), женатыхъ на двухъ родныхъ сестрахъ?

\*) По Духовному Регламенту (пункт. 27-е о пресвит.), соединеніе родственниковъ въ одномъ причтѣ признается зломъ, которое епископы должны «всѣма пресѣвать»; въ одномъ причтѣ дозволяется быть не болѣе, какъ двумъ родственникамъ (Сравн. опред. Св. Синод. 21 март. 1883 г., приведенное въ Обраніи мѣсяцн. Митр. Моск. Филарета: Т. духовн., стр. 577—578).

---

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО

# Михаило - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, парастасныя книги и молитвы, книги съ  
новыма приборамъ, дурохранительница, кошель, паникадула, семья-  
ничники, поделешники и проч. черъ, утварь: Голубице престо, иконы,  
кноты, лампады, гдѣные крестики (зелоты) и серебряныя:

Священнослужителямъ всякія облаченія, расы, подрывны, бонны и дѣл-  
ские стихари и парча:

Иде необходимыя предмети для новыма хрѣмост и дѣлѣ помыа,  
домаша и для священнои мнѣ:

Книги священнаго писанія, единичныя и реченія священнои дѣлѣ священнаго  
содержанія,

Учебныя книги и пособія:

Книги для готовящихся въ экзаменамъ на священнаго діакона и  
некатолики, и на класный чинѣ и на поповоцредѣкшаностѣ:

Пасьяныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, одо благо-  
чинныхъ и вѣдомствон приходома, для станичныхъ, городовыхъ и  
сельскихъ приказаний.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и  
другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продаетя колокола по цѣнѣ значитель. Двѣдѣни объявленія о нумѣ по-  
купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за  
1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица

---

**Содержаніе неофици. части:** Библейскій престо, кноты, молитвы, книги  
свѣтлы. Много доброе слово къ архиепископу луховицкому, Гл. Писаніе — Про помяну ма Оренбург-  
ской думома семинаріи епархіальнаго община и проч. со мной издама. Е. Ф. И. Л. и П. К. М. С. С. С. С.  
Оренбургской епархіи. С. П. И. К. С. S.

Редакторъ Протоіерей *Н. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свѣц. *Ю. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областного Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

9 Октября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у общероссийскихъ

№ 44.

Цѣна годовому изданію съ доставк. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Устьинѣ 15 к., и съ доставк. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**Часть официальная.**

Указами Святейшаго Синода: отъ 15 октября с. г. за № 15673 и 15693, назначена пенсія изъ казны вдовѣ Протоіерея Ольгѣ Никольской въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ съ 30 января 1912 года, заштатнымъ священникомъ: Димитрію Руднянскому въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей съ 29 ноября 1911 года и Михаилу Шинкову въ размѣрѣ трехъ сотъ шестидесяти рублей въ годъ съ 14 ноября 1911 года.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Пресвятейшимъ Владыкою: Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, предано архипастырское благословеніе съ грамотами: Предсѣдателя Благочинія церковно-приход. попечительства священнику Павлу Николаеву и членамъ того же попечительства: прк. стар. Гавріилу Коталевичу, крестьянамъ: Петру Зимацко, Василию Тамченко, Евфимію Волощенко, Семену Волощенко, Димитрію Каливниченко, Поликарпу Дуйко, Давыду Бражкову, Саввѣ

Содержану и Дам  
болше 2000 руб.

зніе средствъ на сумму  
рады для мѣстнаго храма.

а.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Θεοφιλέμъ*,  
Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены:  
монахъ Георгіевскаго скита Чилибинскаго уѣзда, Галактионъ  
14 октября въ санъ іеродіакона; учитель села Каменнаго,  
Челяб. у., Викторъ Сагайдакъ въ санъ священника 21 октя-  
бря въ церкви пос. Щербининскаго, Кустанайск. у.; крестья-  
нинъ Тимофей Подгузовъ въ санъ діакона въ церкви Топо-  
лицевской станицы, Оренб. у., 22 октября.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Діонисіемъ*,  
Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены: діаконъ села Ново-  
Никровскаго, Орскаго уѣзда, Георгій Сергѣевъ 26 октября въ  
санъ священника въ церкви села Юртаева, Оренб. у.; іеро-  
дѣконъ Галактионъ въ санъ іеромонаха 20 октября с. г.

#### Опредѣленія.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Θεοδοσίемъ*,  
Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, резолюціями, по-  
слѣдовавшими 25 и 26 октября, опредѣлены: штатный діаконъ  
села Ульозерки, Оренб. у., Николай Смирновъ на священниче-  
ское мѣсто въ село Людвиновку, Оренб. у.; діаконъ Угалаій  
Сусиновъ, по прошенію, на нештатное мѣсто въ Ми-  
ханло-Архангеловской церкви г. Орска; завѣдывающій пастыр-  
ско-миссіонерской школой при архіерейскомъ дому священникъ  
Феодоръ Бордюковъ съ 15 августа с. г. опредѣленъ на долж-  
ность Оренбургскаго уезднаго иротиво-раскольническаго мис-  
сіонера, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности;  
имѣющій знаніе неоложника Петръ Николаевъ, п. д. неолож-  
ника въ село Ваканное, Орскаго уѣзда; учитель Баканской  
второклассной школы, Уфимской епархіи, Никита Гулицевъ  
на 2-е священническое мѣсто въ с. цинку Кардановскую.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεο-  
φιλία*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
26 и 28 октября, перемѣщены: неоложникъ Ново-Курскаго  
поселка, Актюб. у. Владиміръ Сѣменовъ на неоложническое

мѣсто въ Астраханскій поселокъ, того же уѣзда, а въ Ново-Курскій поселокъ, по прошенію, псаломщикъ Кустанайской походной церкви Павелъ Боголюбовъ; псаломщикъ діаконъ села Вакинскаго, Орскаго у. Давидъ Сухорукинъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ село Ново-Покровское, того же у., діаконъ Петропавловской церкви Миасскаго завода Максимъ Суринковъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ церкви Оренбургскаго женскаго Института.

#### Утвержденія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27 октября с. г. за № 431 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: казакъ Данилъ Старковъ къ церкви поселка Вирюковскаго, Троиц. у., крестьянинъ Феодотъ Чеченявъ къ церкви поселка Каменскаго, Кустанайскаго уѣзда; кр-ль Луишъ Кашпа къ церкви поселка Байтурасайскаго, Актюбинскаго уѣзда; кр-ль Исидоръ Прокопенко къ церкви, Павловскаго поселка, того же у., и крестьянинъ Ивановскаго поселка-Кустанайскаго уѣзда, Каллистратъ Марчукъ въ томъ же Ивановскомъ поселкѣ.

#### Увольненіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 29 октября за № 1077 церковный староста Щербининскаго поселка Иванъ Ешинъ, согласно прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ, уволенъ отъ занимаемой должности.

Резолюціями Его Превосищенства, *Превосищеннѣйшаго Феодота*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдованными 28 и 30 октября, уволены: священникъ Александро-Невской церкви в. Актюбинскаго Николай Мордвонъ отъ занимаемаго мѣста, на поступленіемъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія; священникъ Михаило-Архангельской церкви Павловской станицы Василій Зубакинъ отъ занимаемаго мѣста за старость, впродѣ до поправленій.

#### Исключаются изъ списковъ:

Всѣцѣлительскій діаконъ села Старо-Водановки, Оренбургскаго уѣзда, Венифатій Шкаговъ и священникъ Рязанцевскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Трифонъ Нико, оба за смертью, первый съ 17 сентября, а второй съ 15 октября с. г.

**ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.**

Наименованіе приходовъ.	Количество приходныхъ муз. позв.	Сколько на весь приходъ положено жалованья.		Земли въ десятинныхъ.	Количество п. в. в.
		И. в.	Общ.		
<i>а) Священническая</i>					
Клязьминскій пос. Куз. у.	486	—	—	165	1
Черниговскій пос. Верхн. уральск. у.	1058	—	200 р.	72	1
Боголюбовская кор. г. Верхнеур. у. (2-е м.)	1281	—	—	—	1
Малороссійскій пос. Кустан. у.	557	—	—	—	1
Черновскій пос. Оренб. у.	161	100 р.	—	—	2
Масляинское село, Челябин. уѣзда.	2084	—	—	99	3
Алтайская Александ. Певская в. (3-е м.)	2230	768 р.	100 р.	—	10
Мих.-Арх. и. ст. Павловской Орен. у. (1-е м.)	2017	—	—	—	3
Рябинскскій пос. Кузв. уѣзда	2106	—	—	99	2
<i>б) Діаконская</i>					
Благоврн., ст. в. Прото. у.	1825	182 р.	—	112	1
<i>в) Протоиерейская</i>					
Зустеніе поселокъ, Куставинскаго уѣзда.	1225	—	—	99	1
Верхне-Альшино-Петров. зав. В.-Ур. у. (1-е м.)	1899	—	—	—	1
Куставинская походная церковь.	3328	1500 р.	—	—	—
Петро-Павловская и. Мис. завода Грош. у.	6116	720 р.	—	61	8

Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1912 г. за № 10494, на имя Его Преосвященства. Преосвщеннѣйшаго Θεодосія. Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

*Прасковьевичишій Владыко.*

*Милостивый Государь и Архимандритъ.*

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отношениемъ, отъ 25-го minulшаго сентября зт. Ж. 8565, уведомляетъ, что распоряженіе Оренбургскаго губернскаго начальства о перечисленіи казака Цыкинскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Влора Михайлова Гаррилова съ дочерью Надеждою и Евпраксією изъ Православнн въ магометанство признано имъ неправильнымъ, какъ несоотвѣтствующее точному смыслу ст. 3 разд. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 17-го апрѣля 1905 года Положеній Комитета Министровъ, и отмѣнено, о чемъ имъ, Сенаторомъ

Макаровымъ, сообщено Оренбургскому Губернатору для за-  
сѣщаго исполненія.

О семъ имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству,  
желѣдствіе отношенія отъ 23 мая сего года за № 3831.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почте-  
ніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ  
службою П. Даманскій.

На подлинномъ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора  
Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го  
октября 1912 г. за № 8160, послѣдовала такая: «*Въ Конси-  
сторію. Копію напечатать въ «Оренбургскій Епархіальный  
Вѣдомостяхъ».*»

---

*Ваше Преосвященству, Преосвященнѣйшему Омскому, Епископу  
Оренбургскому и Туркестанскому.*

*Епархіальный миссіонеръ—про-  
тоіерей Дмитрій Александровъ и  
Дмитрій Несмѣяновъ.*

### Докладъ.

Въ исполненіе распоряженія Вашего Преосвященства—  
представить соображенія о мѣрахъ борьбы съ сектой хлы-  
стовъ, —долгъ имѣемъ доложить слѣдующее: вопросъ о мис-  
сіонерскихъ мѣропріятіяхъ по отношенію къ сектанству во-  
обще, въ частности по отношенію къ хлыстамъ, подробно об-  
суждался въ VI Отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго при Св.  
Синодѣ Предсоборнаго Присутствія, а затѣмъ особымъ при  
Св. Синодѣ Совѣщаніемъ по миссіонерскимъ дѣламъ— при-  
чемъ Особымъ Совѣщаніемъ выработаны были и одобрены Св.  
Синодомъ цѣлый рядъ церковно-дисциплинарныхъ и миссіо-  
нерскихъ мѣръ по отношенію къ хлыстамъ.

Миссіонерское Совѣщаніе при Св. Синодѣ признаетъ  
секту хлыстовъ наиболее распространенной и особо вредной  
въ религіозно-нравственномъ отношеніи, съ цѣлью парадизо-  
вать пропатаунду и развитіе хлыстовства, вразумить заблуд-  
шихъ и оградить православныхъ отъ хлыстовской заразы.



1.) лицъ, открыто исповѣдующихъ свою принадлежность къ одному изъ хлыстовскихъ толковъ, двукратно увѣщавать: затѣмъ доносить о нихъ *спискою*, и наконецъ, въ случаѣ ихъ нераскаянности, отлучить ихъ отъ церкви; 2.) отъ лицъ, скрывающихъ свою принадлежность къ сектѣ, но подающихъ сильный поводъ къ подозрѣнію въ своей къ ней принадлежности, требовать клятвеннаго удостовѣренія православнаго исповѣданія или вѣры и проклятій на хлыстовское ученіе, съ перечисленіемъ главнѣйшихъ догматовъ и обычаевъ хлыстовства; въ случаѣ отказа отъ сего — поступать съ такими лицами по первому пункту; 3.) Пастыри церкви должны увѣщавать прихожанъ, — чтобы они, по слову Апостола (2-е Іоан., 10—11 ст.; 1 коринт. 5, 11), избѣгали, въ общеніи постепеннаго нравственнаго растаиванія, общенія съ означенными хлыстами, — не молчали въ вѣстѣ съ ними и стигодъ не въещивали ихъ бесѣдъ, памятуя, что апостольскія и соборныя правила за это подвергаютъ христіанъ отлученію (Апост. 15, 65; Наодик. соб. 33; Тим. 9; Лаодик. 6, 37); но при этомъ должно предостерегать православныхъ отъ жестокосердаго отношенія къ заблудшимъ и отъ причиненія имъ обидъ (Карел. соб. 77 пр.); 4.) въ отношеніи къ лицамъ, обнаруживающимъ подозрительные признаки хлыстовщины, прихожане должны свѣдѣть вразумленіемъ и сообщеніемъ о нихъ духовнымъ лицамъ, и пока не обнаружится ихъ невинности, побѣждать ихъ на замѣчаніи (2 Солун. 3, 14); 5.) предупредительнымъ распространеніемъ хлыстовства жѣрамъ отнести: а.) ознакомленіе православныхъ съ вѣроученіемъ, правоученіемъ и религиознымъ бытомъ хлыстовъ, причемъ надлежитъ подробно выяснить гибель хлыстовскаго ученія и жизни; б.) взаимное оповѣщеніе священниками другъ друга о появленіи въ ихъ приходѣ хлыстовъ; в.) увѣщаніе священниками православныхъ воздерживаться отъ браковъ съ хлыстами и не вѣщаніе, съ доносеніемъ о семъ епархіальному правосвященному, вообще браковъ лицъ, сильно подозрѣваемыхъ въ хлыстовствѣ, безъ предварительнаго отреченія ихъ отъ хлыстовской секты и проклятій ей; г.) воспрещеніе хлыстамъ принимать къ себѣ дѣтей на воспитаніе и увѣщаніе въ этомъ направленіи православныхъ; д.) ограниченіе распространенія въ зараженныхъ

хлыстовством приходяхъ книгъ аскетическаго содержанія, дабы православные ложнымъ истолкованіемъ некоторыхъ жёсть пять слухъ книгъ не вводились хлыстами въ заблужденіе; изъ книгъ аскетическаго содержанія желательно лишь распространене такихъ, которыя назначаются для чтенія повоначальнымъ подвижникамъ, какъ-то: сочиненія Авва Дородея, Игнатія Брянчанинова, путь къ спасенію Феофана Затворника, письма Святоторца и др. Предпочтительнѣе же для чтенія усовершенствовавшимся въ подвигахъ лицамъ книги, какъ-то: Исаака Сирива, Симеона Нового Богослова и др., не допускать для общаго чтенія. Предназначенныя для повоначальныхъ подвижниковъ сочиненія должны входить и въ составъ церковно-приходскихъ библиотекъ; в.) къ мѣряетъ непосредственнаго воздѣйствія на хлыстовъ отиесті: а.) проповѣди и выѣборослужебныя бесѣды съ хлыстами. б.) изданіе и распространене книгъ, брошюръ и листовъ противохлыстовскаго содержанія и, между прочимъ, картинныхъ плакатовъ хлыстовскихъ сектъ. — в.) ознакомленіе учащихся въ школахъ ябѣей съ основами христіанскаго вѣроученія и правоученія, пререклаемыми хлыстами, г.) Образование въ зараженныхъ хлыстовствомъ приходяхъ миссіонерскихъ братствъ или кружковъ ревнителей православія, а равно и общества сестеръ съ цѣлю противоѣдѣйствія хлыстовской пропагандѣ; д.) открытіе обществъ трезвости, съ непремѣннымъ участіемъ въ оныхъ приходскаго пастыря; е.) выѣборослужебныя чтенія, съ непремѣннымъ общенароднымъ илїемъ молитвъ церковныхъ и катголъ какъ «Алѣксандръ Дементъ» Макария, но съ особымъ выѣборомъ оныхъ; ж.) торжественныя воскресныя и праздничныя вечера, съ чтеніемъ акафиста, прочтеніемъ прѣдговъ и обще-употребительныхъ молитвъ, должны итѣть всѣ участники за богослуженіемъ, з.) непремѣнное соблюденіе постепенности въ чистѣйшемъ примѣненіи священниками карательной и милующей церковной дисциплины въ отношеніи хлыстовъ, т. е. сперва частно и публично увѣщавать или предостерегать вообще всѣхъ прихожанъ отъ возстанія хлыстовскихъ собраній и отъ общенія съ хлыстами, за исключеніемъ случаевъ, когда есть видимая надежда исправитъ заблудшихъ, затѣмъ частно и публично об-

лчать заблуждающихся съ кротостью и возданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою властью; въ случаѣ-же безуспѣшности и такой мѣры, должно подвергать виновныхъ церковной эпитиміи и, наконецъ, по доцессіи епископу, отлучать ихъ сперва отъ таинства Св. Причащенія и затѣмъ и отъ общенія въ молитвахъ; и.) допущеніе раскаявшихся хлыстовъ сперва до молитвеннаго общенія съ Церковью, а затѣмъ, когда сомнѣніе въ искренности раскаянія заблудшихъ развеется, дозволить имъ приступать и къ принятію Св. Таинъ; і.) требованіе обязательнаго раскаянія въ своемъ заблужденіи отъ хлыстовъ, впавшихъ въ тяжкую болѣзнь и пожелавшихъ приобщиться Святыхъ Таинствъ Христовыхъ, по выздоровленіи-же больного, примѣнить къ нему постепенную милующую дисциплину; к.) необходимость распознаванія хлыстовъ, при примѣненіи къ нимъ церковно-дисциплинарныхъ и мисіонерскихъ мѣръ, для чего пользоваться главнымъ образомъ не свидѣтельствами свѣтскихъ судовъ и не показаніями вообще свѣтскихъ учреждений, а голосомъ самой Церкви, въ совокупности ея пастырей и прихожанъ, а равно и разслѣдованіемъ церковной епархіальной власти. — Свидѣтельства стороннихъ для Церкви властей могутъ имѣть только второстепенное значеніе, на чему не обязывающее; л.) увѣщаніе православныхъ, не выбирать хлыстовъ на общественную службу. — При избраніи-же хлыстовъ на общественныя должности необходимо имѣть въ виду, что таковое избраніе является противозаконнымъ въ указанномъ ст. 60-ю уст. пред. пресвѣ прес. случаѣ. — Когда-же свѣтскою судебною властью было доказано что избранные на общественную должность хлысты учинили изувѣрные или безнравственныя дѣянія, то относительно таковыхъ хлыстовъ надлежитъ вѣдать, что они не могутъ занимать никакихъ общественныхъ должностей и ихъ избраніе является противозаконнымъ и не можетъ быть утверждаемо; м.) наблюденіе за хлыстовскими общинами, въ какихъ мѣстахъ и подъ какими наименованіями оныя добились права быть внесенными въ реестръ и на этомъ основаніи пользоваться свободою ученія и молитвенныхъ собраній. При этомъ надлежитъ помнить, что если судебною властью было доказано учиненіе хлыстами изувѣрныхъ или безнравственныхъ

дѣйствій. то таковыя хлысты не имѣютъ правъ ни на свободу молитвенныхъ собраній, ни на регистрацію своихъ общинъ.

Мѣры эти были Св. Синодомъ одобрены. —

Синодальнымъ указомъ отъ 8 Апрѣля—5 Мая 1909 г. за № 2774 постановлено: въ борьбѣ съ сектой хлыстовъ предписать духовенству приходоѡ, зараженныхъ означенною сектою, примѣнять, прежде всего, общія противосектанскія мѣры и затѣмъ, въ частности, а.) издавать брошюры и листки съ разборомъ ученія хлыстовъ и съ разоблаченіемъ содержанія хлыстовскихъ стиховъ и раснѣвцевъ; б.) отлучать отъ Церкви вожаковъ хлыстовства, пѣхъ главарей и «богородиць»; в.) отъ лицъ, подозрѣваемыхъ священникомъ въ приверженности къ хлыстовству, требовать, при совершеніи надъ таковыми лицами таинства покаянія, исповѣданія вѣры и отреченія отъ хлыстовства; если-же преслушающаго къ означенному таинству не только священникъ, но и прихожане подозрѣваютъ въ принадлежности къ означенной сектѣ, то отъ такихъ лицъ, во избѣжаніе соблазна, требовать, во всеуслышаніе всего прихода, свидѣтельства о томъ, что они исповѣдуютъ православное ученіе, а хлыстовство отвергаютъ и проклинаютъ, побуждая ихъ приносить сіе исповѣданіе вѣры по особой формулѣ («Краткое исповѣданіе вѣры подозрѣваемаго въ хлыстовствѣ» напечатано въ № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ), и г.) всѣми мѣрами ограждать православныхъ отъ участія въ религіозныхъ собраніяхъ хлыстовъ и для сего указывать, что совершаемыя на сихъ собраніяхъ сектантами изувѣрныя и безнравственныя дѣйствія не только осуждаются ученіемъ Церкви, но и преслѣдуются уголовными законами».

При присоединеніи лицъ, принадлежащихъ къ хлыстовской ереси, приходскіе священники должны руководствоваться п. 13 опредѣленія Св. Синода отъ 11 Марта 1900 г., въ коемъ сказано: «Для охраненія таинства Св. Причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ поручить преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ имѣются хлысты, предписать приходскимъ священникамъ не допускать ознаныхъ хлыстовъ въ причащенію Св. Таинствъ, пока они, по исповѣданіи своихъ грѣховъ, не промашесуть въ слухъ народа отреченія отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе Пр. Церкви». —

Изъ книгъ и брошюръ, полезныхъ приходскимъ пастырямъ въ борьбѣ съ хлыстовщиной, должно почитать указать слѣдующія:

1). *Гарбаринъ В.* священ. Хлыстовщина. «Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины Данила Филиповича». ц. 30 к.

2). *Бесѣды* о такъ называемой мормонской вѣрѣ. ц. 1 р.

3). *Виноградовъ Г* прот. Духоборецъ (разсказъ) ц. 30 к.

4). *Голосъ* святаго отца церкви о современныхъ «братцахъ» и «старцахъ». ц. 5 к.

5). *Калмыкъ М.* Какъ опознать хлыстовъ и сектаторовъ отрицающихъ свою принадлежность къ сектамъ, и какія мѣры борьбы съ ними. ц. 5 к.

6). *Ею-же.* На рэдвѣн у хлыстовъ. Обличеніе самообольщенія хлыстовскихъ лекціонеровъ. ц. 15 к.

7). *Кто за хлыстомъ* тотъ не со Христомъ, а кто не со Христомъ, тотъ противъ Христа. ц. 20 к.

8). *Кутенковъ Н.* Разборъ хлыстовскаго усенія о пророкахъ и пророчицахъ—ц. 10 коп.

9). *Матвѣенскій М.* Церковныя бесѣды въ обличеніе безмудрованія хлыстовства и въ огражденіе отъ него пр. чадъ Церкви—ц. 75 к.

10). *Перелыгинъ А.* О брѣвѣ - противъ хлыстовъ. ц. 15 к.

11). *Ею-же* Разговоръ православнаго съ шалапутомъ о миссѣденіи—ц. 10 к.

12). *Поповъ К.* Алеша Пѣтровичъ, или разсказъ о томъ, что дѣлается въ сектѣ хлыстовъ. ц. 25 к.

Вашего Превосищенства, Милостиваго Архидястеря поелушникъ: протодіаконъ *Димитрій Александровъ.*

*Димитрій Песмытновъ.*

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Будъ 12 октября 1912 г. за № 9077, объ установленіи церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Славянскихъ Балканскихъ Государствъ и Греціи, вовлеченныхъ въ войну съ Турціей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ уставленіи церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Славянскихъ Балканскихъ Государствъ и Греціи, повлеченныхъ въ войну съ Турціей. Приказали: начавшіяся военныя дѣйствія у славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова и Греціи съ Турціей требуютъ немедленной напряженной работы по облегченію участи раненыхъ воиновъ и оказанію матеріальной помощи бѣдствующему населенію. Протягивая братскую руку помощи, русскій Красный Крестъ организовалъ уже и отправилъ на театръ военныхъ дѣйствій отряды врачей и сестеръ милосердія для ухода за ранеными и больными воинами. Требуются большія средства на содержаніе этихъ отрядовъ и на снабженіе ихъ необходимыми медикаментами. Признавая необходимымъ придти на помощь братскимъ народамъ, связаннымъ съ нами узами вѣры, въ святомъ дѣлѣ оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить по всемъ церквамъ Имперіи, на время войны съ Турціей Балканскихъ Государствъ, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ, наряду съ другими разрѣшенными уже сборами на разныя нужды, въ такомъ порядкѣ, чтобы въ одно воскресенье сборъ былъ производимъ въ пользу русскаго общества Краснаго Креста для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ Государствъ, а въ другое воскресенье въ пользу Краснаго Креста названныхъ государствъ, поочередно, и чтобы собранныя суммы были препровождаемы черезъ благоточныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для дальнѣйшаго направленія; о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» .

---

## А К Т Ъ .

1912 г. Октября 26 дня, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, нижеподписавшіеся, собравшись въ покояхъ Его Преосвященства и обсудивъ вопросъ объ учрежде-

ніи въ Оренбургской епархіи Церковно-Археологическаго Комитета для охраны памятниковъ церковной старины, собранія древностей и вообще всѣхъ памятниковъ, касающихся исторіи мѣстнаго края, Постановили: отыскать въ г. Оренбургѣ Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ, подъ руководствомъ Почетнаго Предсѣдателя. Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго. Затѣмъ согласно Положенію о Комитетѣхъ, общее собраніе избрало Предсѣдателемъ Комитета о. Ректора Дух. Семинаріи, прот. І. Кречетовича, секретаремъ Комитета — законоучителя Института священника Д. Ковонова и назначены — священника В. Макарова. По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренб. и Тургайскаго, избраны почетными членами Комитета: Оренбургскій Губернаторъ генер. лейт. Н. А. Сухомлиновъ, Оренб. Губерн. Предводитель Дворянства Л. И. Шоттъ и Предсѣдатель Оренбургской Архивной Комиссіи А. В. Поповъ.

Подлинный подписали:

Феодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургаискій.

Діонисій, Епископъ Челябинскій.

Ректоръ Семинаріи. Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

Канцелярскій Протоіерей Петръ Усыуевъ.

Директоръ нар. учил. Тургайской области М. Ронгинскій.

Секретарь Оренб. Дух. Консисгоріи Х. Говядовскій.

Протоіерей А. Предтеченскій.

Священникъ Петръ Сперанскій.

Священникъ Феодоръ Ворнуковъ.

Протоіерей А. Хомяковъ.

Протоіерей Дим. Александровъ.

Преподаватель Д. Семинаріи С. Никольскій.

Директоръ учил. Семинаріи Н. Вѣликовъ.

Священникъ Феодоръ Вазжановъ.

Преподаватель Д. Семинаріи В. Повочадовъ.

Наставникъ учительской семинаріи В. Гагаринъ.

Смотритель дух. училища Евл. Бурцовъ.

Помощникъ Смотрителя Тимоѳей Жудро.

Священникъ Аркадій Цокровскій.

Протоіерей Михаилъ Волнуковъ.

Священникъ Михаилъ Филологовъ.

Преподаватель Епарх. женск. учил. Григорій Комаровъ.

Преподаватель Семинаріи Д. Медвѣдевъ.

Священникъ Д. Насоновъ.

Управляющій Контр. Палатою И. Е. Бѣляевъ.

Священникъ В. Макаровъ

Съ подлиннымъ вѣрно: Предѣдатель Комитета, Ректоръ  
Семинаріи, Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Завѣдывающимъ и миссіонеромъ ставъ съ 21 іюля 1911 г. состоитъ священникъ Іоаннъ Касимовъ, по образованію изъ Казанской учительской семинаріи, а по происхожденію—изъ крещеныхъ татаръ.

Доселѣ завѣдывающій Макарьевскимъ ставомъ занималъ въ то же время и должность второго священника по громадному Михайловскому приходу, такъ что онъ, особенно въ теченіе своей очередной недѣли, всецѣло былъ занятъ удовлетвореніемъ исключительно приходскихъ нуждъ, въ ущербъ интересамъ школы и новокрепченыхъ киргизъ Макарьевского поселка. Миссіонерскій Комитетъ, согласно докладу о томъ Епархіальнаго миссіонера, обратилъ вниманіе на это ненормальное явленіе и въ засѣданіи своемъ, 3 марта 1911 г. постановилъ освободить на будущее время завѣдывающаго Макарьевскимъ ставомъ отъ совершенія требъ по Михайловскому приходу, поручивъ его особенному пастырскому попеченію лишь новокрепченыхъ киргизъ Макарьевского поселка. Но въ виду того, что при такихъ условіяхъ весьма затруднительно было бы замѣстить вакантную должность завѣдывающаго ставомъ, Миссіонерскій Комитетъ призналъ необходимымъ увеличить получаемое имъ жалованье отъ Комитета (820 р.) до 1000 р. въ годъ, прибавивъ изъ мѣстныхъ братскихъ доходовъ по Михайловскому приходу 180 р., какъ вознагражденіе за служеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ цер-



кви Михайловскаго поселка, и предоставить ему право пользоваться отъ школы, кромѣ квартиры, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ (2-мя ученическими порціями), а также 30 дес. земли изъ миссіонерскаго земельного участка.

Въ 1 янв. 1912 г. новокрещенныхъ киргизъ въ Макарьевскомъ поселкѣ состоитъ 216 душъ обоего пола. Землю новокрещенные киргизы, по 20 дес. на душу, получаютъ отъ Оренбургскаго миссіонерскаго комитета, въ распоряженіи коего имѣется всего до 8235 десятинъ земли, отведенной особымъ приговоромъ представителей киргизскихъ обществъ, исключительно на предметъ удовлетворенія нуждъ новокрещенныхъ киргизъ Тургайской области. Этотъ земельный участокъ въ маѣ мѣсяцѣ 1910 г. былъ надлежащемъ образомъ обмежеванъ и разбитъ на планомѣрныя площади по 60 десят. въ каждой.

Въ области внѣшняго уклада жизни новокрещенные киргизы уже многое заимствовали отъ православныхъ, съ которыми они живутъ въ сосѣдствѣ (поселокъ Михайловскій и рядомъ Степановскій — въ 4-хъ верстахъ), — и въ этомъ отношеніи почти ничѣмъ не отличаются отъ послѣднихъ. Во всѣхъ ихъ хатахъ, устроенныхъ преимущественно изъ земляныхъ пластовъ, въ переднемъ углу находится божница со св. иконами и предъ ними лампада; всѣ почти правильно кладутъ на себя крестное знаменіе, молятся при входѣ въ жилище, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, носить на себѣ кресты, при встрѣчѣ со священникомъ всегда подходятъ поды благословеніе и въ большемъ числѣ собираются въ церковь. Хотя бы и небольшія унущенія во внѣшнемъ строѣ жизни новокрещенныхъ, но и тѣ замѣчаются миссіонерами, часто посѣщающимъ ихъ убогія жилища. Во время посѣщенія миссіонеръ предлагаетъ краткія поученія, наставленія, чтобы постепенно вести новокрещеннаго къ внутреннему пониманію истинъ Христовыхъ, но главнымъ средствомъ къ достиженію означенной цѣли служитъ школа вечернихъ классовъ. Не мѣнѣе трехъ разъ въ недѣлю въ особенное время, новокрещенные, пользуясь досугомъ, приходятъ въ особо устроенное помѣщеніе — сборню, чтобы послушать что-нибудь божественное. Чтеніе по выбору и системѣ, выработанной о. миссіонеромъ, ведетъ учи-

тель миссіонерской школы подъ наблюденіемъ о. миссіонера. Тѣмъ не менѣе новокрещенныхъ киргизъ Макаревскаго почитать истинными христіанами и строго убѣжденными въ правотѣ Христовой вѣры нельзя, такъ какъ они, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, всегачи не могутъ вполне освободиться отъ прежнихъ обычаевъ и привычекъ и возвращеній мукаммеданскихъ. Поэтому вмѣстѣ съ отпадными явленіями встрѣчается у нихъ немало и нежелательныхъ, къ искорененію которыхъ направлены всѣ силы сотрудниковъ миссіи.



Содержаніе оффиц. части: Докладъ Святейшаго Синода, Распоряженія Епископа  
всего Мичишета. Копія отношенія на имя Его Превосвщенства Провсвщеннѣйшаго Осодоса, Нам  
слова Оренбургскаго и Тургайскаго. Докладъ на имя Его Превосвщенства, Провсвщеннѣйшаго Осодоса,  
Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.— Опредѣленіе Святейшаго Синода.— Актъ. Охвачъ о дѣятельности  
Оренбургскаго Епископальскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества на 1811 годъ.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 НОЯБРЯ

№ 44.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Рѣчь предъ выборами членовъ въ 4-ю Государственную Думу \*).

Пыльшнее, молитвенное цѣніе совершено при маломъ для Оренбургскаго кафедральнаго собора числѣ богомольцевъ. Молились объ исполненіи ихъ добраго намѣренія не сотни и тысячи, а нѣсколько десятковъ. Но для духовнаго взора совершавшаго это моленіе, соборъ казался наполненнымъ молящимися, какъ никогда въ другое время. Въ лицѣ нашемъ братіе, возносило свои молитвы все православное населеніе Оренбургской епархіи, избравшее и пославшее васъ сюда съ тѣмъ, чтобы вы, въ свою очередь, отделили отъ себя немнотгихъ работоспособныхъ лицъ для того всероссійскаго улья, который именуется Государственной Думой.

Что же предложить вамъ, близко принимающему нужды пославшихъ васъ, въ эти минуты молитвеннаго съ вами общенія? Проповѣдники Божественной Истины, предлагая своимъ слушателямъ вопросы, сами иногда и отвѣчали на нихъ. Такъ поступали они въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось

\* У Прѣдвѣстнаго въ Оренбургскомъ Кафедральномъ соборѣ 25 окт. с. г., послѣ молебнаго пѣнія, Сербскій, Епископскій Оренбургскій и Тургайскій.

положеній неоспоримыхъ, ясныхъ и понятныхъ. Слѣдуя ихъ примѣру, предложу и я вамъ, имѣющимъ избрать изъ своей среды мужей совѣта и разума, способныхъ къ обсужденію общественныхъ дѣлъ, вѣсколько вопросовъ, и дамъ отвѣтъ на нихъ.

Любите ли вы наше дорогое отечество—Россію истинно-сыновнею, безкорыстною любовію? Вѣрите ли вы въ ея необъятную мощь, явленную міру въ вѣка прошедшіе и имѣющую открыться еще въ большихъ размѣрахъ въ вѣка грядущіе? Признаете ли вы, что единство и сила нашей родины въ нашемъ Великомъ, Сильномъ и Самодержавномъ Монархѣ, державной волей котораго призываются вѣнѣ Его подданные къ участию въ дѣлахъ правленія? Научили ли васъ опытъ прошлаго и настоящаго той истинѣ, что Православная Церковь оказываетъ и оказываетъ чрезвычайную услугу нашему государству, указывая своимъ чадомъ, какъ на единственно-вѣрный путь въ побѣдахъ надъ внутренними и вѣншними врагами, на ихъ вѣру въ Господа и Бога нашего? На всѣ эти вопросы я отъ лица вашего отвѣчаю съ спокойной совѣстью; еда, вы любите родину, вѣрите въ нее, признаете въ лицѣ Самодержавнаго Царя нашего ея опору, научены и здоровыя вашимъ русскимъ смысломъ и произведеніями великихъ умовъ, что въ единеніи церкви и государства сила нашей родины, въ разрывѣ—начало паденія. Людей съ иными взглядами и убѣжденіями не привлекло бы сюда въ эти минуты молебное кѣніе...

Иначе думать и вѣрить вы не можете и не должны, если вамъ дорого благо родины, благо Оренбургской земли. Последняя своею многострадальной исторіей, величъ своимъ, прошлымъ побуждаетъ васъ дать утвердительный отвѣтъ на поставленные мною вопросы. Коренной Оренбуржецъ, знаетъ, сколько усилій употреблено для того, чтобы поставить его въ такіа живннныя условія, при которыхъ онъ могъ бы свободно, не боясь за свою жизнь, работать на Оренбургской нивѣ. Кронью сыновъ своихъ снзала Россія эту и доселѣ по многимъ мѣстамъ малокультурную окрестность нашу съ общегосударственнымъ организмомъ и употребляетъ всѣ усилія, чтобы и вамъ, Оренбуржцамъ, жилось спокойно, покойно, на Божьему. Сердцемъ своимъ члхвдуютъ Оренбуржцы, что ины мно

заботливого Отца любимой родины они не сыновья, а блуждающія дѣти, высланные въ большей своей части, многими и привилегіями выше другихъ. и на Него возлагаютъ они все свои надежды. Научены они сами и знаютъ на примѣрѣ своихъ ближнихъ, что общая ихъ мать, Церковь Православная, не оставитъ ихъ однихъ съ ихъ запросами, но поможетъ имъ тѣмъ, что въ Ея силахъ, переживая съ ними и радость и горе. Яркое доказательство тому далъ прошедшій тяжелейшій хозяйственный годъ, когда Церковь слѣшила на помощь взять Оренбуржцамъ, просившимъ у нея насущнаго хлѣба.

Въ настоящій день дѣломъ докажите, что родина и Царь дѣйствительно дороги вамъ и любимы вами, что голосу Церкви вы послушны, какъ послушны добрымъ дѣтямъ своей матери. Положеніе ваше не изъ легкихъ, но вы должны выйти изъ него съ честью, твердо памятуя, что даже безсознательно допущенный вами шагъ въ видахъ торжества лжи надъ истинною ляжетъ тяжкимъ укоромъ на вашу совесть и мученія послѣдней не оставятъ васъ и тогда, когда вы возвратитесь въ свои дома и къ своимъ семейнымъ очагамъ. Вы въ подраженіи того чедовѣка, о которомъ ветхозавѣтный мудрецъ говоритъ: *«предложи ты огонь и воду и на немъ ложии, прострени руку твою»* (Сир. XV, 16). Огонь—символь уничтоженія, вода—символь жизни. Люди, подобно неразумнымъ дѣтямъ, тянутся часто къ огню, будучи увлечены его яркимъ блескомъ и только тогда приходятъ въ себя, когда ожоги отъ огня дѣлаются для нихъ особо-чувствительными. Оренбуржцу хорошо вѣдомо это свойство огненной стихіи, онъ знаетъ ее губительное дѣйствіе на дѣла рукъ своихъ, и потому естественно ожидать, что онъ предпочтетъ налицему огню живительную воду—источникъ его жизни, его Богомъ благоденнаго достатка, и на источникъ этой воды направитъ свой взоръ.

Да укажутъ на нашей многострадальной родцѣ очаги нечисти и вражды, къѣмъ бы они ни были замѣсны: да проснется надъ небесной милою мира, любви и прощенія. Довольно жалѣвать лавину грѣшную, Божію, своеручно-человѣческую, безжизненную. Съ высоты Престола, вамъ объявлено цар-

ство Божіей Правды, а не той правды, жалкой и Богу противной, — которую создают тѣ, по убѣжденію которыхъ истинное отечество для человѣка тамъ, гдѣ ему хорошо живется.

Насему молю васъ. о Христѣ братіе, твердо стойте за правду Божию и выбирайте для работы въ Государственной Думѣ тѣхъ, кто работоспособнѣе, кто честнѣе и безкорыстнѣе, а не тѣхъ, кто готовъ подмѣнить человѣческимъ домысломъ историческія и неизблемыя основы нашего дорогого отечества, ясно мною указанныя въ рядѣ предложенныхъ вамъ выше вопросовъ Господь да поможетъ вамъ въ этомъ.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

Съ перваго взгляда кажется невозможнымъ появленіе растений прежде солнца. Но наука настолько разработала этотъ вопросъ, что признаетъ въ настоящее время вполне возможнымъ существованіе растительнаго царства до появленія солнца. Въ одномъ изъ пластовъ она нашла обугленные толщи растений, которыя появились до вліянія солнца, а въ другомъ — остатки растений, которыя жили уже тогда, когда солнце начало освѣщать землю. Правда при настоящемъ порядкѣ солнца является необходимымъ факторомъ и условіемъ жизни растительнаго царства, но въ моментъ творенія растений присутствіе его было бы болѣе вредно, чѣмъ полезно для насекомыхъ. Днемъ, какъ извѣстно, подъ вліяніемъ солнца, растенія поглощаютъ угольную кислоту и выдѣляютъ кислородъ; ночью они, наоборотъ, поглощаютъ кислородъ и выдѣляютъ угольную кислоту. Но дѣйствіе свѣта, теплоты и электричества предварительно разлагало всѣ элементы, содержавшіеся въ первобытной атмосферѣ. Необходимо было, чтобы растенія, сперва поглощали достаточное количество кислорода съ тѣмъ, чтобы, при появленіи солнца, они могли, подъ его вліяніемъ дѣйствовать на угольную кислоту атмосферы, поглощать ее, а изъ себя выдѣлять кислородъ и, такимъ образомъ, приготовить одно изъ существенныхъ условий для возникновенія и

существованіи животнаго царства, которому послѣдній газъ необходимъ для дыханія. Отсюда, все совершалось въ надеждащемъ порядкѣ. Но если бы растенія начали съ поглощенія угольной кислоты, что имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, когда солнце было бы сотворено раньше ихъ, они въ самомъ началѣ поставили бы все въ неблагопріятныя обстоятельства. По отсутствію кислорода въ тканяхъ растеній, ассимиляціи углерода, вѣроятно, не произошло бы, и жизнь растеній началась бы съ дѣйствіемъ разрушенія.

Такимъ образомъ, растительное царство должно было явиться прежде солнца, но ужъ послѣ образованія влажности, какъ необходимараго условія его развитія, — и до появленія животныхъ. По вѣроятнѣйшему предположенію, сначала воздухъ былъ насыщенъ угольною кислотою, дѣйствіе постояннаго химическаго соединенія тѣлъ; поэтому животное царство, если бы появилось раньше растительнаго, не могло бы существовать. Но воздухъ очистился отъ углекислоты, которая поглощалась растеніями, а эти послѣднія, поглощая углеродъ, выдѣляли кислородъ и тѣмъ подготовили одно изъ важнѣйшихъ условій возникновенія на землѣ животной жизни.

Въ третій день закончилось образованіе земли, какъ одного существующаго самаго по себѣ міроваго тѣла. Въ четвертый день было установлено и узаконено ея отношеніе къ другимъ мировымъ тѣламъ.

Взаимная принадлежность всѣхъ планетъ нашей солнечной системы, а также однородность ихъ натуральныхъ отношеній къ солнцу ясно и рѣшительно, говоритъ астрономія, указываетъ на то, что происхожденіе ихъ было общее, какъ въ отношеніи ихъ къ первоматеріи, изъ которой онѣ образовались, такъ и по отношенію ко времени, въ которое онѣ индивидуализировались. Мы охотно соглашались съ этимъ. Но если при этомъ, далѣе, возражаютъ, что это необходимое предположеніе не находитъ въ Моисеевомъ сказаніи ни признанія, ни даже допущенія, потому что оно представляетъ образованіе вселенной и образованіе солнца, луны и звѣздъ, независимыми другъ отъ друга, и допускаетъ послѣднее совершившимся только тогда, когда земля вполнѣ образовалась съ горами, и долинами, сушею и моремъ, — то мы рѣшительно протестуемъ

противъ этого. Сказаніе Моисея (Быт. 1 гл.) сообщаетъ только о томъ, какъ земля сдѣлалась тѣмъ, что она есть теперь, какъ она была приготовлена для обитанія и развитія человѣка. Слѣдствіе, луна и звѣзды упоминаются въ немъ тамъ, гдѣ они начали вліять на исторію образованія земли, и о нихъ упоминается настолько, насколько они выполняли свое назначеніе. Образована ли была наша земля вмѣстѣ съ солнцемъ и прочими планетами изъ одной и тойже первоматеріи, произошло ли индивидуализированіе ихъ одновременно и шло ли съ тѣхъ поръ ихъ индивидуальное развитіе параллельно. — Объ этомъ сказаніе Моисея не говоритъ, давая широкій просторъ предположеніямъ.

Нѣкоторые ученые относятъ образованіе планетной системы и вообще звѣзднаго неба ко второму дню творенія и считаютъ субстратомъ для его творенія вышнія воды; другіе думаютъ, что весь звѣздный міръ произошелъ только въ четвертый день.

Первое изъ этихъ предположеній совершенно ошибочно. Въ сказаніи Моисея нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, что небесныя гѣла четвертаго дня образовались изъ вышнихъ водъ. Это предположеніе даже прямо противорѣчитъ позднѣйшимъ даннымъ Священнаго Писанія, по которымъ вышнія воды еще существуютъ (Ис. 148, 4; 103, 3; Іов. 26, 8); притомъ подъ «вышними водами», какъ выше мы видѣли, слѣдуетъ разумѣть «облачныя воды». Не можетъ быть принято и другое предположеніе, по которому свѣтла произошли только въ четвертый день. — Во первыхъ потому, что самый текстъ библейскій не даетъ къ тому основанія. Въ еврейскомъ текстѣ при изображеніи творческой дѣятельности четвертаго дня употребленъ глаголъ — «аса» — созидать, а не «бар» творить, что даетъ право заключать, что въ четвертый день сотворены не самыя ядра свѣтилъ, которыя сотворены раньше, но что свѣтила съ этого только времени сдѣлались тѣмъ, что они есть теперь для земли. — Во вторыхъ это предположеніе вообще игнорируетъ первый стихъ Моисеева сказанія, изъ котораго можно видѣть, что небо (звѣздное, а не видимое нами, эфирное, которое явилось во второй день) сотворено въ первый день вмѣстѣ съ землею. Въ третьихъ, это предположеніе идетъ въ



разрѣзъ съ тѣмъ научно астрономическимъ фактомъ, что вся Планетная система одной природы и явилась приблизительно въ одно время. Большія планеты, при анализѣ, представляютъ въ своемъ, едва видимомъ, спектрѣ, присутствие тѣхъ же самыхъ элементовъ, которые замѣчаются въ спектрѣ солнца. Малая тѣла, какъ астероиды и карлики, состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ какихъ и большія; въ составъ ихъ входятъ: кислородъ, свѣра, фосфоръ, силицій, кальцій, погасеій, мѣдь, олово и т. под. всего до 18 инградіентовъ. Вообще, до сего времени нѣтъ достаточно данныхъ для предположенія, что въ небесныхъ тѣлахъ есть элементы, не встрѣчающіеся на землѣ, ибо хотя спектроскопъ даетъ много линий, которыя нельзя приурочить ни къ одному изъ земныхъ элементовъ, и наоборотъ, нѣкоторые земныя вещества не открыты въ солнечной сферѣ, но явленія, представляемая метеоритами, даютъ основаніе думать, что разница происходитъ наиболѣе отъ того, что тѣ же самыя вещества образовались при иныхъ, чѣмъ земныя, условіяхъ <sup>1)</sup>.

Мы предполагаемъ, что звѣздный міръ сотворенъ былъ въ первый день, вмѣстѣ съ землею (1. 1). До шестидневнаго творенія свѣтила, какъ и земли (2-й ст.), индивидуализировались, вѣроятно, уже настѣло, что могли быть отдѣльными тѣлами. Какъ и когда окончательно сформировались небесныя свѣтила, Библииста не говоритъ. Онъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на образованіи нашей планеты, земли, небесныхъ же тѣлъ онъ не касается совсѣмъ, вѣроятно, потому, что они не имѣли еще никакого значенія для людей. Можно думать, что образованіе небесныхъ свѣтилъ произошло одновременно съ порачованіемъ земли, что въ четвертый день образованіе ихъ уже настолько развилось, что съ этого момента, во творческомъ слову, они могли вступить въ опредѣленное и постоянное отношеніе другъ къ другу и къ землѣ.

Объясненіе въ этомъ случаѣ научныхъ знаній съ библейскими сказаніями по отношенію къ времени и постепенности

<sup>1)</sup> См. Опытъ приложави научныхъ знаній къ библейскому сказанію о твореніи О. М. Матвѣевъ. Москва, 1888 г. стр. 68—69.

образованія небесныхъ тѣлъ не представляеть затрудненія. По привѣтамъ въ настоящее время теоріямъ, между прочимъ по Канта-Лапласовской, солнце и большія планеты могли достигать полнаго своего развитія гораздо позднеѣ меньшихъ, спутники должны были выдѣляться изъ него въ до нѣкоторой степени образовавшихся, и слѣдовательно, развиваться позднеѣ своихъ родоначальницъ. Точно также и по сказанію Моисея земля образуется ранѣе, нежели получила окончательное развитіе солнце и луна на цѣлый библенскій день 4).

## Изъ жизни старообрядчества.

(Окончаніе).

Доказывая правильность перекрещиванія, г. Нагорновъ основывался на 46, 47 и 49 пр. св. апостоловъ, на мѣтніи св. Кириана и 70 главъ книги «Кормчей».

Разсматривая эти доводы св. миссіонеръ выяснилъ, что апостольскія правила 46—47—49-ое къ разсматриваемому вопросу не имѣють никакого отношенія, ибо, по свидѣтельству пр. Теодора Студита, эти правила имѣють въ виду такихъ еретиковъ, которые не крещены и не крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (ч. I письмо 40) т. е. первоначальныхъ.

Этихъ еретиковъ дѣйствительно нужно крестить, когда они обращаются къ церкви, ибо они не крещены у себя во имя Св. Троицы.

Поморцы же перекрещиваютъ такихъ лицъ, которые крещеніе приняли правильное — во имя Св. Троицы, т. е. подтверждаютъ перекрещиванію всѣхъ еретиковъ и втораго и даже третьяго чина.

Введя у себя это «великое заблужденіе и ересь», поморцы отступили отъ уставовъ и закона Христовой Церкви, которая всѣхъ еретиковъ раздѣлила на три разряда или чина и еретиковъ 2-го и 3-го чина потому не перекрещиваетъ, что они крестятся одинаково съ православными.

1-й Вселенскій соборъ постановилъ еретиковъ павликлянъ, которые «во имя Отца и Сына и Св. Духа не крещалу»

4) Ibid стр. 77; см. также: Миръ и первобытный человекъ по ученію Библіи Мельникъ. Спб. 1872 г. стр. 31—32.

(Феатронъ л. 161): принимать въ церковное общеніе: Черезъ крещеніе (правило 19-ое), еретиковъ-же (названію крещенныхъ во имя св. Троицы, тотъ же соборъ повелѣваетъ принимать третьимъ чиномъ—черезъ покаяніе (правило 8).

Второй вселенскій соборъ еретиковъ аріанъ, македоніанъ, наватіанъ и другихъ постановилъ принимать: вторымъ чиномъ т. е. черезъ миропомазаніе, а не *перекрещивать* (пр. 7-ое). *Св. Іоаннъ Зонара*, толкуя это правило, говоритъ:

*«Эти еретики не перекрещиваются, потому что касательно святаго крещенія они ничѣмъ не отличаются, но крестятся одинаково съ православными».*

Этихъ ясныхъ словъ перетолковать не въ состояніи даже начетчики, — люди на все готовые.

Такъ-же повелѣваетъ принимать правильно крещенныхъ еретиками, и *св. Матвей Правильникъ* въ своей книгѣ, гдѣ читаемъ:

«Которыя точно помазуются миромъ.

Седьмое правило вселенскаго второго собора, какъ подобаетъ принять иже отъ ереси обращающихся *настолько-законнополагаетъ*: Аріаны-же и македоніаны и аполлинариане и ир. понеже *точно намъ божественнымъ совершаются крещеніемъ, не лиются блгвы подобно покрещивати, но по своей тѣхъ ереси написанномъ проклятій, святымъ миромъ помазываютъ повелѣниемъ».* (л. 23 по изд. Овчинникова).

Наконецъ «Толковый аистель» устами св. Іоанна Златоустата свидѣтельствуеть о *дизонріемъ* еретиковъ—евстаціанъ:

«Между сомнѣніями еретическими, говоритъ онъ, нѣтъ ни единыхъ тайны, *разомъ крещенія святаго отъ нилъ*, еже тако есть достойно, *ико крещасмаго отъ нилъ* (т. е. отъ еретиковъ—евстаціанъ), *егда приходитъ къ соединенію церкви, нами крестити не треба»*, (тол. ап. ч. 548 об.).

Чтоже касается св. Кириана Карпатенскаго и тѣхъ епископовъ, которые совокупно съ нимъ учили о перекрещиваніи, то, какъ свидѣтельствуютъ достоверныя дѣяніи и творенія св. отцовъ,—свое новое ученіе о семъ предметѣ оставили, раскаявшись въ своей ошибкѣ и умерли въ общеніи съ Христовой церковью

Такъ блаженный Иеронимъ пишетъ, что «тѣ же самые епископы, которые вмѣстѣ съ нимъ (Кипріаномъ) постановили перекрещивать еретиковъ, *согласившись потомъ къ древнему обычаю* (принимать еретиковъ черезъ покаяніе), издали новое опредѣленіе». (Твор. бл. Иеронима ч. IV—88 стр.).

Свидѣтельствуемъ объ этомъ и преподобный Влкенгій Лиринскій, на книгу котораго «ссылается поморскій начетчикъ Л. Пичугинъ въ своей брошюрѣ «Анологія о церкви» (стр. 293—4).

Преподобный говоритъ:

«Какое вліяніе имѣлъ самый соборъ Африканскій (третій при св. Кипріанѣ, подтвердившій то нововведеніе (о перекрещиваніи въ 256 году), или рѣшеніе его?

По милости Божіей—никакого; но все, какъ сповидѣніе, какъ басня, какъ недѣльность, *было затѣмъ отброшено, погнано, уничтожено*». (Твор. пр. Влкенгія Лиринскаго гл. VI).

Наконецъ о расказаніи св. Кипріана, мы имѣемъ свидѣтельство отъ блаж. Августина, епископа Испанскаго.

Въ лѣтописи Баронія читаемъ:

«Пишетъ *Августинъ* (о крещеніи противъ Донатистовъ кн. 2, гл. 4, епистоля 48), яко мнози епископы во Африцѣ сего святаго Кипріана о крещеніи ученія не похвалиша, и о самомъ имѣть надежду, ако прежде смерти, о семъ покася» (Бароній лѣто 258, число 8, л. 251 оборотъ).

Такимъ образомъ видно отсюда, что личное мнѣніе св. Кипріана о перекрещиваніи всею церковью принято не было, и тѣ епископы, которые съ нимъ (Кипріаномъ) согласились, возомъ, разсмотрѣвъ вопросъ самостоятельнаѣ, отказались отъ своего неправяго и ошибочнаго ученія, издали другое постановленіе и о самомъ Кипріанѣ извѣстно, что онъ прежде смерти о семъ покался.

Кромѣ того Матвей Властарь (Правильчикъ), вспоминая Кипріановъ соборъ, постановившій перекрещивать всѣхъ обращающихся къ церкви, говоритъ, что св. Василій Великій «ради пользы и строенія Церкви Божіей *справдливость истребъ*» на это постановленіе, т. е. урядилъ, но и второй исленскій соборъ въ седьмомъ своемъ—правилахъ *сопротивна сему* (Кипріанову собору) *затѣмлетъ*. Кн. св. Матвея Канониста л. 4 об.).

Слѣдовательно, поморцы, перекрещивая по авторитету Кирилова собора всѣхъ входящихъ, слѣдуютъ ошибочному и упрямому мнѣнію частныхъ лицъ и тѣмъ нарушаютъ каноническія правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и являются противниками древности.

Преподобный Видентій Миринскій утверждаетъ, что св. Кирианъ и его товарищи, хотя и учившіе о перекрещиваніи, но впоследствии раскаявшіеся, будутъ вѣчно царствовать со Христомъ, и на оборотъ:—донатисты и прочіе зараженные томъ чистѣ и поморцы—покрещеванцы), клявшіеся тѣмъ, что перекрещиваютъ по авторитету собора того, навсегда будутъ гдѣть съ діаволомъ (Глава VI).

Участъ, крайне безотрадная!

Относительно же 70-й главы книги «Кормчей» слѣдуетъ сказать, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ простой типографской опечаткой.

Для поморцевъ же эта опечатка — фундаментъ.

Конечно—утопающій хватается и за соломенку,—почему поморцамъ не воспользоваться и опечаткой?

Дѣло въ слѣдующемъ.

Въ 70-й главѣ кн. Кормчей помѣщено слово Тимофея пресвитера, идѣ всѣ еретики раздѣлены на три разряда.

«Три чина обрѣтаемъ входящихъ къ свѣтлѣи Божіей Соборнѣи и Апостолстѣи Церкви, говорятъ св. Тимофей (Кормчая л. 684).

И дальѣ, перечисляя еретиковъ перваго и втораго чина крещаемыхъ и миропомазуемыхъ, св. отецъ переходитъ къ еретикамъ третьяго чина: Несторіанамъ, Евтихіанамъ, Селвигіанамъ и др., говори, что они при присоединеніи «должны проклинать свою и всякую ересь».

Ясно, что у св. Тимофея рѣчь идетъ о чинопріемѣ еретиковъ третьяго чина, но оканчивается свою рѣчь онъ довольно неожиданно:

«И тако воспринимати имъ святое . . крещеніе».

Это еретикамъ-то третьяго чина?

Последняя фраза у св. Тимофея стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ начальными его словами.

Въ чемъ же дѣло?

Дѣло въ томъ, что въ этомъ мѣстѣ—типосграфская опечатка, ибо св. Тимошей говоритъ о чинопріемѣ еретиковъ не отъ себя, а *заклакаетъ* 9ѣ правило VI-го вселенскаго собора, гдѣ этимъ еретикамъ повелѣвается воспринимати *св. причащеніе, и не крещеніе*.

Что это дѣйствительно такъ, — это видно и изъ книги преподобнаго Никона Черногорца, у котораго въ 6ѣ словѣ помѣщено тоже самое правило въ изложеніи св. Тимошея пресвитера.

У пр. Никона сказано: «И тако воспринимати имъ (еретикамъ третьяго чина при присоединеніи къ Церкви) *святое причащеніе*».

А въ Кормчей ошибочно вмѣсто «*причащеніе*», помѣщено «*крещеніе*».

У г. Нагорнова, такимъ образомъ, изъ руки было выбито всякое оружіе, по сему не хотѣлось сдаться и онъ прибѣгъ къ послѣднему средству самоубійства.

Онъ сталъ доказывать, что книга пр. Никона Черногорца испорчена и что-де мѣсто Тимошей нужно отнести къ числу «погрѣшительныхъ».

Но откуда-же, спрашивается, видно, что книга Никона Черногорца не исправна.

Это видите ли, по словамъ г. Нагорнова, видно изъ того что издатели книги Никона Черногорца заявили въ концѣ послѣсловія, что если въ книгѣ окажутся какія погрѣшенія, то ихъ бы не судили строго, но побоянно покрывали. Вотъ и все.

Гдѣ-же тутъ сказано, что въ Тимошеевскомъ изложеніи правила въ книгѣ Никона Черногорца ошибка.

Ни звука ни намёка Чтоже касается книги Кормчей, то г. Нагорновъ заявилъ, что такого рода извиненія издателей въ ней нѣтъ.

Какъ плохо знаютъ свои книги старообрядческіе начетчики.

Но да будетъ вѣдомо г. Нагорнову и всѣмъ поморникамъ, что въ предисловіи книги Кормчей о неисправности старыхъ книгъ мы находимъ, еще большее свидѣтельство, чѣмъ у Никона Черногорца въ послѣсловіи.

Въ Іосифовской «Кормчей» въ предисловіи къ православному читателю (ка. л. 3 второго счета) читаемъ:

«Возари убо аще не явлюстѣ еся, обрѣщеніи-ми твои правѣ списанную, *бѣзъ всякаго порока* въ церквахъ святыхъ *книгу*: обрѣщеніи-ли чинѣ и похваляваніе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ, законевію... но вѣрѣмъ *аще* не *удобѣ* обрѣщеніи *возможши*, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископныхъ, аще же ни въ монастырѣхъ»

Итакъ — синодальскія правила, не могутъ оправдывать до рекрециванцевъ, ибо они имѣють въ виду исключительно еретиковъ перваго мина, не крестящихся въ имя Св. Троицы.

Частное мнѣніе Кириана уже по одному тому, что снѣ самъ отъ него отказался, не можетъ служить основаніемъ для перекрещиванія.

И наконецъ ссылка померещень на 10 главу, *Кормчей* (слово Тимофея пресвитера) можетъ быть убѣдительною, *и въ* главахъ только такихъ людей, которые ничего, кроме своей, ереси знать не хотятъ и не вникають въ смыслъ св. писанія.

О такихъ людяхъ только и можно сказать словами пророка Озіи: «Израиль сталъ упоренъ какъ — упрямая телеца», (Ос. IV — 16).

«И обываете надъ ними пророчество *Исаи*, которое говоритъ: *слухомъ* увѣрните, и не *уразумѣете*; и *глазами* сморрѣть будете, и не увидите: Ибо обрубено сердце людей сихъ, и уши съ трудомъ слышатъ, и *зачѣмъ* твои сомкнули, да не увидятъ *глазами* и не *услышатъ* *ушами*, и не *уразумѣютъ* сердцемъ, и да не обратятся, чтобы и исполнить ихъ». (Мо. XIII — 15).

Дорогіе братья — помощы! Не о несчастіи звучитъ это Евангельское слово:

Не вы-ли сомкнули очи и уши заткнули, чтобы не видѣть и не слышать обличенія отъ св. писанія?

О, несчастные! Дѣколы будете упорствовать: дѣколы будете пребывать «на странѣ далече», гнѣблюще *душевнымъ* глѣдомъ?

Коварные ваши наставники обманули васъ: они держатъ насъ въ своихъ цѣпкихъ лапахъ и не дають вамъ *свѣдѣть* изслѣдовать св. писанія. Вырывайте ихъ *изъ* *вашей* *вѣсты*.

и сами читайте слово Божіе и писанія св. отцовъ в учителяхъ Церкви и только тогда вы поймете, что истина Господня пребываетъ вѣчно въ Церкви, Христомъ созданной и Имъ хранимой, neodолѣимой отъ врагъ адовыхъ.

#### *Заключеніе.*

Бесѣды въ Скоблиномъ закончилисъ. Въместо предполагаемыхъ шести или семи бесѣдъ—проведено было только три, да и то благодаря настоячивости православныхъ слушателей. А если-бы они ни настаивали,—с. Нагорновъ навѣрное бы оставилъ поле битвы послѣ первой бесѣды.

А вѣдь сколько было шуму со стороны поморцев!

И болтая-то всѣ миссіонеры Θεодора Александровича, и бесѣдовать-то «супротивъ него» не могутъ, а когда дѣло дошло до него самого, когда его призвали въ отиѣву о своемъ упованіи, то вмѣсто воинственнаго льва, получился трусливый заяцъ...

То, что было замѣчено за раскольниками св. Кирианомъ еще въ третьемъ вѣкѣ, оказывается, нѣхъ потомки не утратили этихъ качествъ даже въ нашу вѣкъ.

«Раскольники, говорятъ св. Кирианъ, всегда *горятъ только въ началѣ*, но не могутъ возвращать и приумножать, то, что беззаконно начали, а тотчасъ ослабѣваютъ въ неправой ревности своей» (Твор. ч. I стр. 235).

И г. Нагорновъ, начавши горячо бесѣдовать, тотчасъ-же остылъ «въ своей монашеской ревности», а подъ конецъ читалъ такіа мѣста писанія, смыслъ которыхъ самъ не понималъ.

Долго, вѣроятно, будутъ помнить эти бесѣды господа поморцы.

Люди-же честные и искренно ищущіе правду Божію изъ этихъ бесѣдъ ясно поняли, что поморское общество — это безднн днш и обмазовъ и истины тамъ нѣтъ.

Тамъ басни и мелкія выдумки Выгомецкыя «пустынопознатель» выдаются за историческіе факты.

Тамъ явные подлоги Пидусина и Худомца принимаются за богодухновенное писаніе.

Тамъ еретическіе, протестантскіе профессора—«полѣвшіе толковники» считаются наравнѣ съ св. Давидомъ-старшимъ, а смѣлые оцы отвергаются.



Развѣ тутъ есть правда?

Поморцы, напримѣръ, издали на гектографѣ и распростираютъ среди темнаго народа въ громадномъ количествѣ экземпляровъ: «Предѣль освященнаго собора блаженныхъ отецъ — страдальцевъ, (?) бывшаго во обители Куржеецкой».

Въ дѣяніи этого собора говорится, что въ 7164 году (=1856 г.) января 7-го числа въ обители Куржеецкой собралась старообрядческіе «отцы-страдальцы» (будто-бы еще до своей кончины именующіе себя «страдальцами») и, разсмотрѣвъ «свѣчны» гласороссійской церкви, постановили всебухъ приходящихъ къ нимъ подвергать перекрещиванію. Подъ дѣяніемъ этого собора подписались слѣдующія лица.

«Къ сему священному узаконенію Христовой Церкви, я смиренный Цареградскій патріархъ Афанасій подпиеуюсь

Смиренный митрополитъ Нова Гради Макарій утверждаю.

Смиренный Павелъ, епископъ Коломенскій и кзыиць Христовъ, тако вѣрую...

Многочисленный протопомъ Аввакумъ тако-же мудрствую и утверждаю»...

Всебухъ подписей это «дѣяніе» имѣеть около двухсотъ: тутъ и патріаршая подпись, и митрополитчья, и епископская, подписались и архимандриты, и протопоны, и монахи, и простоицы. Стоя мѣ — чего хочешь, того просишь.

Конечно — этотъ соборъ — прямая басня и подлогъ, поморцы признають его подлиннымъ.

И неудивительно было бы, если-бы убдлинность этой «стрляни» отбѣивали малограмотные, но знакомые съ нотоуриемъ: рядовые безаповцы, — имъ это простиительно: съ невѣжьи нечего спрашивать, но когда этотъ соборъ начинаютъ заццивать такіе начеички, какъ Пичугинъ или Худоминъ — то, право, зѣренешься въ догадку — что заставляетъ людей отбѣивать ложь?

Въ этомъ поморскомъ «дѣяніи» говорится, что оно подписано въ 1856 году Цареградскій патріархъ Афанасій Татларій, Павелъ епископъ Коломенскій, протопоны Аввакумъ и другіе.

Но омычнено, что свидѣтельствуетъ истерія:

Цареградскій патріархъ Афанасій, поморцами ииъ «фи».

схвы изъ Молдавію, по пути захватъ въ г. Лубны и здѣсь  
*5 апрѣля 1654 года умеръ.* (Житіи св. Арсенія стр. 655).

Спрашивается, какимъ образомъ онъ могъ подписать по-  
морское соборное дѣяніе два года спустя послѣ своей смерти?

Или для обмана простого народа у поморцевъ сподвиг-  
дается естественка чинья?

Переходимъ къ другой подписи: епископа Павла Коло-  
менскаго.

О немъ исторія говоритъ, что за послушаніе духовной и  
царской власти онъ былъ посланъ на житье въ Палео-  
стронскую монастырь, гдѣ въ началѣ *1655 года* съшелъ скума  
и умеръ. (Истор. митр. Макарія т. XII—146—177).

Утѣдительно мнимый Курженскій соборъ подписывали  
не живые, а «мертвыя души».

Есть подпись подъ дѣяніемъ этого подложнаго собора и  
епископа Александра Вятскаго.

Но сочинители—собора—поморцы не приняли во внима-  
ніе то обстоятельство, что *въ январь 1656 года*, когда якобы  
происходилъ Курженскій соборъ, Вятской епархіи и не су-  
ществовало, ибо она открыта только *въ октябрь 1656 г.*  
(Макар. т. XII—178). Какъ же епископъ Александръ могъ  
подписываться на принадлежащимъ ему титуломъ?

Такъ «поморцы» солга неправду себѣ.

Наконецъ—о протопопѣ Авакумѣ.

Въ 1656 году въ Курженской обители не могъ присут-  
ствовать и онъ, ибо еще *въ 1653 году* онъ былъ сосланъ въ  
Сибирь, въ г. Тобольскъ, гдѣ и пробылъ безвыѣздно до 1664  
года. (Вороздинъ стр. 61—62 и дал.).

Такимъ образомъ изъ неподлежащихъ сомнѣнію доку-  
ментовъ мы видимъ, что всѣ невѣщественныя въ поморскомъ  
«дѣяніи» лица, какъ участники Курженскаго собора, ни въ  
какомъ случаѣ не могли присутствовать въ 1656 году въ  
этой обители, и, слѣдовательно, самый «предѣлъ» этого «со-  
вѣщеннаго собора» является грубой и довольно неудачной  
поддѣлкой поморско-старообрядческихъ дѣльцовъ.

Но не смотря на такую анахронизмъ, поморскій начет-  
чикъ Мень *Пичуринъ*, въ изданной имъ брошюрѣ «Апостолія о

Церкви (стр. 185—186), этого Куржешаго собора «иногда признает» подлинным. 1).

Впрочем нельзя удивляться в Пичугину что они явно подложный собор признает — подлинным ведь подлоги и обманы — это обычные приемы всех старо брадческих начетчиков.

В частности г. Пичугинъ имѣетъ весьма большую склонность къ разнаго рода подлогамъ.

Такъ въ «дѣяніи» поморскаго собора, бывшаго въ 1909 году въ Москвѣ, помещенъ докладъ Пичугина «о таинствахъ покаянія» (стр. 104). Здѣсь Пичугинъ, приводя 162 письмо св. Феодора Студита, выписываетъ его въ такомъ видѣ:

«Онъ (патріархъ)... предоставилъ всемъ желающимъ вращать приключившіяся бѣдѣни, какъ можетъ каждый, и хорошо сдѣлалъ онъ достопочтеннѣйшій, такъ что и сейчасъ шаемое есть законъ»...

Въ такомъ видѣ передаетъ содержаніе письма, Феодора Студита — г. Пичугинъ.

Но справляемся въ подлинной книгѣ св. Феодора Студита и что же оказывается?

Оказывается, г. Пичугинъ учинилъ здѣсь форменный подлогъ.

У св. Феодора Студита читаемъ:

...«И совершаемое не есть законъ,

А у г. Пичугина:

...«И совершаемое есть законъ».

Онъ выпустилъ только одно отрицаніе «не» и смыслъ получился совершенно другой, 2).

Что-это, какъ не подлогъ?

Кромѣ того, г. Пичугинъ настойчиво утверждаетъ, что ученіе «новѣйшихъ толковниковъ» есть твореніе св. Феодорита Кирскаго.

Такъ въ 1 и 2 №№ поморскаго журнала «Щитъ вѣры за чуж. родъ» Пичугинъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ

1) Пичугинъ утверждаетъ, что у Ф. Студита рѣчь о мирникахъ, хотя св. отецъ обращается къ «всімъ желающимъ селещикамъ», но дѣло сейчасъ не въ этомъ.

2) Въ «дѣяніи» поморскаго собора есть не мало в другихъ подлоговъ, но о нихъ въ другой разъ скажемъ.

«О таинственныхъ трехъ— съ половиной годахъ царства антихристова», гдѣ прямо на вопросъ: «гдѣ сказано въ *Писаніи*, что вторая половина седмины Давіида пророка (гл. 9) будетъ имѣть неопредѣленное число лѣтъ?» отвѣчаетъ:

«Въ седьмой части толкованія *блаженнаго Феодорита* на пророка Давіида».

И далѣе приводитъ выдержку изъ словъ не бл. Феодорита, а «*новѣйшихъ* толковниковъ» (изъ 2 части съ листа 120-го), выданая такимъ образомъ протестантскихъ профессоръ за св. отца. («Щитъ вѣры» № 1-й стр. 27).

И такихъ подлоговъ и передержекъ у г. Пичугина великое множество.

Но поморцы на это не обращаютъ никакого вниманія: вѣрятъ Пичугину во всемя, не замѣчая, что онъ изъ обманываетъ на каждомъ шагѣ.

И вотъ замѣчено: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ часто производятся миссіонерскія бесѣды, старообрядцы болѣе критически относятся къ проповѣдямъ своихъ руководителей. Они на бесѣдахъ слышатъ, какими иногда аргументами доказываютъ свою правоту нѣкѣ начетчики и возриженія миссіонеровъ часто на столько могутъ поколебать старыя убѣжденія старообрядца, что онъ хотя по наружному виду и остается въ раздорѣ съ церковью, но въ душѣ онъ уже признаетъ свою неправоту и не присоединяется къ церкви открыто только благодаря какимъ-нибудь житейскимъ обстоятельствамъ.

Публичныя бесѣды— это весьма могучее средство въ рукахъ тѣхъ, кто имъ умѣетъ пользоваться.

Вся бѣда въ томъ, что у насъ, православныхъ, ощущается большой недостатокъ «летучей» литературы по вопросамъ раскола-сектантскаго разномыслія.

Книжка и брошюра, прочитанная въ долгую, зимнюю ночь въ какомъ-нибудь старообрядческомъ медвѣжьемъ углу, сдѣлаетъ иногда болѣе, чѣмъ цѣлый рядъ самыхъ блестящихъ бесѣдъ.

Объ этомъ свидѣлствуютъ живые факты.

Свѣта болѣе въ старообрядческую тѣму, свѣта! Онъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма не можетъ переждать его.

## ПИСЬМО ИЗЪ ПИИКОЛА КЪ ОБЪЕДИНЕНІЮ

Большое дело единение, а темъ больше пастырское, но мы его не имеемъ, да и не стремимся къ нему. Живешь въ одиночествѣ своего прихода, разъ другой едешь еще попытку къ общению съ собратьями, союзъ не завяжется, получается горечь на сердцѣ, грѣшнымъ дѣломъ еще осудишь кого и поступишь на свое одиночество «единъ отрѣзанный»; но оказывается: вотъ такихъ подобныхъ имъ отрѣзанныхъ единицъ также жаждущихъ общенія съ «живыми душами», найдется не одна, а можетъ быть нѣсколько; и живутъ то не за дальними горами и можетъ быть, также сѣтующихъ, и вѣтъ и некому созвать насъ радосомъ живымъ и привести къ единенію, взаимности.

Случайный съездъ въ епархіальномъ городѣ въ какихъ-нибудь полтора дня далъ мнѣ столько пріятныхъ знакомствъ съ пастырями и наполнилъ жаждующую душу волною «свѣлыхъ впечатлѣній» и, замѣчательно, что особенное какое то идейное — чутье сводило съ людьми родственными по духу убѣжденій. Уже послѣ трехъ—четырехъ обычныхъ вступительныхъ предложеній мы вступили въ область милого разговора изъ пастырской дѣятельности и что то общее у всехъ: жалоба на то, что между нами пастырями изсякаетъ духовное общеніе, и какъ часто на скорбномъ пути своей пастырской дѣятельности многие изъ собратій нашихъ обставиваются одни въ неуживчивости, другіе въ невозможности и (причина всему одиночество), точно томятся въ мучахъ рожденія оттого блекнуть и раснуть ихъ благіе порывы, а причина тому — наше всего одиночество. А живые души есть и между нами коеными и теплохладными и, въ утѣшенію, какъ думается, теперь ихъ больше, вѣтъ когда нибѣ.

Въ этотъ памятный съездъ для меня особенно отрядно было встрѣтить между другими и пастырей «трехвѣнниковъ» — дѣятелей. Благодарение Богу! на этотъ путь приходской работы бѣшь страха предъ неслышками становится не только молодцы іерои, но и пожилые. Этому только радоваться, да приветствовать. Значить, сама жизнь выдвигаетъ и ставитъ

предъ совѣстію пастыря властный призывъ: разогрѣте, какъ гибнетъ въ порокѣ цѣлства паства ваша, пастыри; вы сильные — спасайте немощныхъ! Картины разрушенія прихода цѣлствомъ не могутъ не будить совѣсти еще не уснуваго пастыря. Хотя робко, но вспыхиваютъ огоньки, слабо и тихо они горятъ врозь и одиноко, а колеблемые буйными вѣтрами, они едва будутъ толпиться, а можетъ быть и затухнуть. А когда вѣтры то сильнѣе и дружнѣе подуютъ, то нужно и огоньки раздуть въ пламень, чтобы вспыхнули они горячимъ воодушевленіемъ и объединить ихъ свѣтомъ сверху: огонь огнемъ зажигается.

.. Пастыри приходскіе, пусть сами станутъ во главѣ антиалкогольнаго движенія, а для ободренія нуъ и для объединенія пусть епархіальный городъ выше водываетъ знамя трезвости, и потянутся къ нему одинокіе и робкіе дѣятели трезвости, и загорится трезвенное движеніе по епархіи и выдвинетъ оно не только дѣятелей, но и борцовъ крѣпкихъ за святую трезвость.

Надъ епархіальный органъ отвѣдетъ почетное мѣсто на своихъ страницахъ трезвому дѣлу. Отцы и братіе понесутъ ему свои мысли скорби и радости. Трезвые съѣзды — по епархіи для обсужденія мѣръ и средствъ, въ живомъ общеніи мѣстныхъ, обязательно подымутъ интересъ къ трезвенному дѣлу. Люди есть. Работники найдутся безъ сомнѣнія.

.. Пастыри, скромнымъ подвигомъ трезвости время пришло подвизаться намъ!

Священникъ.

## Иноепархіальная жизнь.

Современные духовные запросы прихожанъ. На пастырскомъ собраніи духовенства 9 округа, Костромской епархіи, обсуждались причины упадка пастырскаго авторитета и мѣры къ его восстановленію.

На этомъ собраніи былъ заслушанъ интересный докладъ священника о. П. Рождественскаго, касающійся современныхъ духовныхъ запросовъ прихожанъ.

Прежде всего говорил о Рождественских, необходимых статьяхъ съ настроеніемъ паствы. Еще недавно благоразумное отношеніе народнаго массъ къ христіанству и церковной власти въліяніемъ переустройства Государственнаго и учейнаго социализма, смѣнились равнодушіемъ къ верѣ и даже отрицаніемъ всякой религіи. Теперь повсюду раздаются недоброжелательная проповѣдь объ изгнаніи христіанства, а равно предвзятостей церкви — пастырей. Современное стремленіе социаль-демократовъ — лишить церковь вліянія на народъ, — а при той разобщенности, какая въ настоящее время существуетъ между пастыремъ и мірянами этого достигнуть не трудно, если принять во вниманіе, какія для того употребляются средства. Подпольная пропаганда особенно обрушилась на православное духовенство, и трудно сказать, въ чемъ бы оно не обвинялось и въ умственной отсталости, и въ безвѣріи, и вездѣтельности, и въ корыстолюбіи, и въ неблагоповеденіи, и пр. и пр. Одновременно по проповѣдствуется, что религія есть частноличная, чѣмъ расширяется полное безвѣріе; ненужность религіи, церкви. Видя такой напоръ со стороны враждебнаго церкви социализма, вѣрныя чада правды церкви ищутъ, ищутъ, какими можно было бы отразить эти нападки на свое кобитое-опытныхъ — православную веру, и въ этихъ поискахъ за средствами естественно обращаютъ взоры на своихъ пастырей, какъ вождей и руководителей религиозной жизни. Вследствие этого къ пастырямъ предъявляются требованія быть имъ вѣрными своего служенія; и эти же съ цѣлью уважить, вѣнчать, уважать общества, а чтобы имъ самимъ опереться на насъ, и на веру съ вѣрными церкви и гордиться нами, какъ действительными носителями благодати и чистосердечными дѣлателями на пути Христовой. При усвоеніи пастырями такого взгляда на современные запросы общества, имъ остается только отговариваться на эти запросы и подвигнуться на подвигъ — для поддержанія религіи и авторитета пастырскаго поступиться нѣкоторыми удобствами жизни. Враги и друзья наши одинаково требуютъ отъ насъ, хотя съ разными цѣлями, чтобы мы были примеромъ для всехъ словомъ, житіемъ, вѣрою, любовью, чистотою. И мы стараемся быть такимъ сами, поощряемъ на то же и нашихъ ближайшихъ помощниковъ — священниковъ.

Прискорбныя явленія, какія иногда встрѣчаются въ личной жизни духовенства, сами собой тогда отпадутъ. Матеріальная зависимость отъ прихожанъ, дѣйствительно огравдлющая наше служеніе, потеряетъ тогда свою остроту, и мы за дѣломъ спасенія душъ забудемъ о своихъ внѣшнихъ отношеніяхъ къ пасоимъ. Въ частности, существующіе сборы натурою, крайне унизжающіе насъ предъ прихожанами, мелочныя, нужно теперь же оставить, а болѣе существенныя образовать такъ, чтобы они были для пасоимъ не нуждою, а изволеніемъ благодарныхъ сердець. А главное—для поднятія пастырскаго авторитета, — это собразовать самую пастырскую дѣятельность съ современнымъ внутреннимъ духовнымъ состояніемъ и запросами паствы. Всѣмъ извѣстно, насколько измѣнилась въ настоящее время религіозно-нравственная жизнь престога народа по сравненію съ недавнимъ прошлымъ: соответственно этому, должна измѣниться и наша пастырская дѣятельность. Еще недавняя обшая для престога народа неграмотность, неразвитость и равнодушіе ко всему, что выходило за предѣлы его хозяйства, отразились и на его религіозной жизни, на его отношеніи къ слову Божію, богослуженію, къ священнику. Еще недавно вся религіозная жизнь исчерывалась обрядовой стороной, въ которой полагалась сущность религіи и религіозности. Религіозность выражалась въ постѣ и молитвѣ съ ея внѣшними обрядами; пасомые довольствовались выслушаніемъ въ храмѣ богослужебныхъ молитвословій и пѣнопѣній, продолжительнымъ тамъ выстанваніемъ. Народъ, при своей неразвитости, не понималъ того, что слышалъ. Онъ входилъ въ храмъ, по которому разносился для него «священныи гулъ» отъ чтенія и пѣнія, и подъ этотъ гулъ протецъ молился, не понимая смысла того, что слышалъ — что читалось, и въ особенности, что пѣлось, не чувствуя даже потребности проникнуть въ сущность и смыслъ, проводя время въ пріятной, сладостной дремотѣ. Конечно, такіе прихожане снцходительно относились къ качеству чтенія и пѣнія. Нынѣ совсѣмъ уже не то: народъ такъ или иначе развивается: съ развитіемъ проснулось любозательность. Простой мужичокъ уже не только хочетъ молиться, но и понимать смыслъ молитвы, жить сознательною религіозною жизнью, разумѣть внутренній смыслъ



того, что онъ видитъ и слышитъ въ барскомъ имѣніи. Какъ какъ прихожане почувствовали потребность сознательно участвовать въ богослуженіи, то они стали требовать недвѣйственнаго, раздѣльнаго и отчетливаго чтенія и пѣнія. Требуя этого, народъ отличаетъ свою любовь къ тѣмъ священно-церковно-служителямъ, которые, служа въ откровенно, выразительно, чѣмъ даютъ возможность все слышать и сознательно молиться. Но какъ бы хороша ни была служба церковная, она не удовлетворяетъ народъ, ему еще нужна духовная пища въ проповѣди. Народъ любитъ учительныхъ пастырей. При назоленіи, наибѣстнаго количества знаній, при начавшейся работѣ мышленія развивается самосознаніе, самостоятельность и большее или меньшее критическое отношеніе ко всему: сила внѣшняго авторитета тогда слабѣетъ. Человѣкъ внутренне побуждается провѣрить все, что ему сообщаютъ, ему хочется самому по работати, своимъ умомъ дойти до познанія истины. Народъ становится на свои, такъ сказать, ноги, поэтому должно мучаться и воспитаніе иного характера, воспитаніе болѣе самостоятельное. Эта новая особенность современнаго прихожанина уже отличаетъ его отъ прежняго. Прежде авторитетъ батюшки былъ безусловный. О чемъ бы ни говорилъ пастырь народу — о таинствахъ, о храмѣ, о почитаніи иконъ, о призываніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ, — всему вѣрили, не требуя никакихъ доказательствъ. «Батюшка сказалъ», и этого было достаточно, чтобы предложенное ученіе получило силу безусловной истины. Теперь же не только надо сказать, но и доказать основательно, представить разумныя основанія на слова Божія, твореній св. отцовъ и др. — Тогда только пытливая умъ простецы согласится, и предложенное ученіе получить силу внутренняго убѣжденія.

Стремленіе быть самостоятельнымъ и самостоятельнымъ изъ области внутренней жизни переносится и на внѣшнюю общественную жизнь. И здѣсь народъ хочетъ все знать, во все вникнуть, чего бы вопросъ ни касался. — касается ли церкви и церковнаго имущества, школы, школьнаго хозяйства, или ученія. Народъ стремится внести долю своего участія, чувствуетъ потребность стать дѣятельной, сознательной единицей въ составѣ общества. Этотъ моментъ пастыремъ надо

учесть и воспользоваться имъ для устройства приходской жизни, гдѣ пастырь только и можетъ сродниться духовно съ своими пасомыми, стать ближе къ нимъ, какъ къ сыновъ и дщерей.

Справедливая рѣш. о Рождественскаго заслуживаетъ помятаго вниманія. («Кормчій»).

**Въ области церковно приходской практики.** 1) Какое по-рядокъ причащенія священнослужителей при соборномъ архіерейскомъ совершеніи литургіи? Подходить ли для принятія св. тѣла съ сѣверной стороны Престола и, принявъ святыню, отходить на южную, ставъясь по старшинству одинъ за другимъ кругомъ св. Престола, а во причащеніи Пречистой крови отходить на сѣверную сторону—къ жертвеннику.— или же,—не прижатіи Св. Тѣла,—идти на свое мѣсто сѣверной стороной (вокругъ) Св. Престола, какъ потребовалъ епископъ? Какое по-рядокъ причащенія и входа къ сему основанію?

Въ Чиновникѣ Архіер. (ср. раздѣл. у прот. К. Николаева. —Пособіе къ изуч. уч. бог. пр. ц стр. 443—444, прим. 4) о причащеніи священнослужителей, между прочимъ, говорится: и приступаютъ къ Архіерею, чтобы получить пречистое Тѣло Христово во чину. Подходить съ лѣвой стороны Архіерея. Но прижатіи, подблывая руку и плечо Архіерея, отходить на одну сторону. Когда Архіерей возмываетъ причащать отъ святого цотира, входятъ по чину архимандриты и прочіе съ десной странѣ Архіерея. Приобщающійся архимандритъ или іерей, подблывая цотирь, отходить...

Изъ сопоставленія приведенныхъ—голова и указаній устава вытекаетъ, что вопрошающему не ясно слѣдующее по причащенію Св. Тѣла священнослужителю идти на свое мѣсто за сѣвнкой епископа или кругомъ престола—по сѣверной и восточной сторонамъ? Есть сомнѣніа, что послѣднее: или обратно на свое мѣсто нужно тѣмъ путемъ, какимъ они и должны были пройти въ лѣвой сторонѣ епископа, в. с. кругомъ престола, но не за сѣвнкой епископа.

2) Причетъ имѣеть 52 дес. пахотн. земли и 75 дес. сѣвнковой, съ иланомъ и межевою книгою. Сѣвнковая находится въ двухъ участкахъ. Крестьяне, выходящіе на хуторское хозяйство, желаютъ обмѣнять часть церковной луговой земли. Могутъ ли они это сдѣлать и какъ поступить причту.

если при отводе хуторовъ возьмутъ хотя часть церковной земли?

\* По закону (т. IX, Заг. свст. ст. 446) церковныя земли составляютъ неотъемлемую церковную собственность и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Поэтому ни о какомъ «законномъ» захватѣ церковной земли рѣчи быть не можетъ. Если въ дѣлѣ устройства хуторовъ принимается участіе мѣстная землеустроительная коммиссія, то она можетъ предложить приходу обязаться съ крестьянами земель, во всеобщую отъ причта зависящую согласиться или имѣть на это предложенія. Если же крестьяне сами самовольно задумаютъ учинить захватъ церковной земли, то приходу надлежитъ, прежде всего, предложить въ установленномъ порядкѣ, послѣ у земскаго начальника, а затѣмъ просить содѣйствіи епархіальнаго начальства.

3) Какъ должна проходить общая молитва въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, напр., въ женскихъ, гимназіяхъ, совершаемая въ актовомъ залѣ—должны ли присутствовать евреи или имѣть? Умѣстно ли ихъ присутствіе? Возможно ли наставлять на исключеніи евреевъ отъ присутствія на общей молитвѣ, читаемой по часослову?

\* Согласно дѣйствующимъ по Министерству народнаго просвѣщенія распоряженіямъ, въ учебныхъ заведеніяхъ, общія молитва для учащихся изъ лицъ иноверныхъ и инославныхъ исповѣданій должна совершаться отдѣльно отъ общей молитвы учащихся православнаго исповѣданія. Но на практикѣ имѣются отдѣльные случаи, когда гимназическое начальство не устраняетъ особой молитвы для учащихся иноверцевъ в инославныхъ. И если сами эти учащиеся в нѣмъ родителю этому не препятствуютъ, то что такое неуваженіе и оскорбленіе имъ такой молитвы имѣть. Такая молитва думается условія для расположенія дѣлкой души въ вѣрѣ Христовой. «Также яко вѣра отъ слуха, а слухъ же отъ словъ Божіихъ. Какъ уверовать, елико же не услышавше?» (Римл. X, 17, 14).

4) Желательно было бы открыть лазку (для преданія иконъ, св. и образованій, крестиковъ) отъ приходской церкви или церковно-приходскаго попечительства. Спрашивается, нужны ли права на это и нужно ли разрѣшеніе мѣстнаго Епар-

хiальнаго Начальства? Можно ли открыть продажу упомянутых предметов при читальнѣ?

\*) Въ силу циркулярныхъ указовъ Св. Синода, отъ 21 дек. 1892 г. за № 9 и отъ 30 мая 1900 г. за № 7, коими возложено на архинастырскую благовоначальность епархіальныхъ преосвященныхъ позаботиться объ открытіи при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ, свѣчныхъ складахъ и при приходскихъ церквяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ, по встрѣтится къ сему особыхъ какихъ-либо препятствій и неудобствъ помѣщеній для продажи иконъ, книгъ и листовъ духовнаго содержанія, означенная лавка можетъ быть открыта не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Имѣя въ виду, что Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 6—19 февр. 1902 г. за № 363 (Церк. Вѣд. 1902 г. № 9), разрѣшено Симбирскому Епархіальному начальству открыть при Симбирскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, для снабженія церквей Симбирской епархіи предметами разницы и утвари-складъ церковныхъ вещей, безъ уплаты торговыхъ пошлинъ, надлежитъ придти къ заключенію, что и лавки для продажи иконъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

(«Церковный Вѣстникъ»).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

И

**„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Имѣя въ виду, что Академическая корпорация „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своей задачей давать объективное обсужденіе

церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкое смѣслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) **Статьи и сообщенія** церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „**Отзывы и отзывы**“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отзывы на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.
- 6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.
- 7) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 8) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 9) **Извѣстія и замѣтки.**
- 10) **Объявленія.**

Ежемесячный журналъ „**ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ**“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

- 1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древнехристианской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.
- 2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержания, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.
- 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.
- 4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собранія ея Совета за текущій годъ.
- 5) Продолженіе **Лекцій А. Павл. В. В. Болотова** по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „**Исторія догматическаго споривъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ**“.

Въ 1913 году редація Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

## „**Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина**“,

этого самоотверженнаго и неустиннаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго пѣновисца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣластъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества все его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и въ кетныхъ наукахъ. — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ цѣбристымъ, но четкаго шрифта), который подписчики получатъ

въ 1912 году, заключають въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главнѣйшій догматическій его трудъ „Послѣшникъ свѣтій“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ (въ первомъ своемъ изданіи).

### Условія подписки - въ Россіи.

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одинъ „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р., за оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

### За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к., безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣють право приобрести въ изданіи въ мѣсяцѣхъ, назначенныхъ редакціей, творенія св. І. Златоуста и прен. Феодора Студита и Цѣлителя Преподобнаго Иеронима съ толкованіями епископа Никедима Милана.

*Изгородные подписчики* подписываютъ свои требованія на: **Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.**

*Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ* обращаются въ **контору редакціи (Константиновская ул., д. 13, кв. 7)**, гдѣ можно получать также отдѣльные изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія, плакаты, нѣя и разсказы при журналахъ.

Рецензоры: „Церковнаго Вѣстника“ Проф. **И. СОКОЛОВЪ**  
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. **Н. САГАРДА**

## ОБЪ ИЗДАНИИ

# „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1912 г.

Въ 1912 г. „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еженедѣльно.

Дружескіе №№ будутъ имѣваться съ словесными приложеніями (Святая Пѣху и др.) и въ іюліе мѣсяцѣ.

Подписная цѣна остается прежняя — *шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у оублагочиннаго

## Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ  
въ подписныхъ деньгахъ обязательно присылать и адреса,  
какимъ лицамъ и мѣстамъ ссылать въ невозможности платить можны  
быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

### НЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко, мч.  
реписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ  
адреса

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокра-  
щеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны  
дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ  
условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авто-  
рамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пе-  
ресылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничто-  
жаются.

---

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО

# Михайло - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольныя кресты и евангеліи, чашы съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, іаншавиды, севильскія вѣтки, подвѣшныи и проч. перс. утварь: Голубскіе кресты, иконы, **ікѣты**, лампы, тѣлныя кресты (золотыя и серебряныя);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подрясники, бѣлые и дѣтскіе стихари и парча;

Все необходимое предметы для новыхъ храмовъ и молельныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священной писанія, единолическій и релігіозно-нравственнаго содержанія.

Учебныя книги и пособія:

Книжки для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и **орисадищика**, по классной чинѣ и на водноопредѣляющагося;

Писемныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

## Цѣны на все умѣренныя.

Продуются колокола по цѣнѣ заводовъ. (Лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальн. Вѣд. остояхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Рѣшъ предъ выборомъ **слова** отъ Императоровъ Царей, «Императоръ» и «Императрица» въ отношеніи къ **законодательству**. Писемныя староправительственныя **письма** въ приходъ. **С и н о д а л и н а**. — Императорская **дѣяте**льность.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *А. Вилжановъ*.

Типографія Тургайскаго Областного Правленія



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

17 Ноября.

XI изд.

Содержание выходящей въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благоуминыхъ.

№ 45.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 8 р. Цѣна отдельнаго номера въ Володаръ 15 к., а съ дост. и перес. 20 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 29 октября с. г. № 14381, вторая штатная священническая вакансія при Сино-со-Преображенскомъ соборѣ г. Орска на скуденіи средствъ закрыта.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Архимандритомъ Феофаномъ.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Феофаномъ, Митрополитомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архимандритское благословеніе съ грамотою Верхнеуральскому мѣщанину Николѣю Иванову на пожертвованіе 820 руб. на пріобрѣтеніе колокола для церкви посёлка Андреевскаго В.-Уральскаго у.

*Рукоположеніе.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Демисіемъ, Митрополитомъ Челябинскимъ, рукоположены: діаконъ Троицкаго собора Николѣй Стреловъ въ санъ священника въ томъ же соборѣ — 28 октября; священникъ Восточнаго пресвитера Стефанъ Клеверъ въ санъ діакона на вакансію: мѣсто 1 ноября.

Опредѣленія.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Освѣщеннаго*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 4 ноября, опредѣленъ заштатный псаломщикъ Тихонъ Колывановъ и. д. псаломщика въ поселокъ Ново-Уральскій, Актюбинскаго уѣзда.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго* Діонисія, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 30 октября, сынъ священника Василій Меркурьевъ назначенъ и. д. псаломщика въ Верхне-Авзяно-Петровскій заводъ, Верхнеуральскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Освѣщеннаго*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 1 ноября, перемѣщены: 2-й священникъ с. Михайловскаго (Шарлыкѣ) Николай Живинитъ для пользы службы на настоятельское мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви Павловской стан. Оренб. у., а на его мѣсто, по прошенію, священникъ с. Ново-Симбирскаго, Орскаго уѣзда, Александръ Правдухинъ; псаломщикъ Вознесенскаго поселка, Актюб. уѣзда, Михаилъ Козанъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Кустанайской походной церкви.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго* Діонисія, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 4 ноября псаломщики: села Семеновскаго Петровскаго Федоръ Алексѣевъ и станицы Кваркенской Николай Тяжковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утвержденія

Послановъ Епарх. Начальства отъ 6 и 7 ноября с. г. за № 856, 857 и 1137 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: кр-нь Василій Цыгановъ къ церкви пос. Смирновскаго, Кустан. у., кр-нь Григорій Коржеевъ къ церкви села Яковлевки, Челяб. у.; кр-нь Илья Журавленъ къ ц. с. Ключевки, Оренб. у., вѣщ. Иванъ Пилуховъ къ Благовѣщенской церкви г. Верхнеуральска; кр-нь Сергій Овчинниковъ къ церкви пос. Верхнеуральскаго; вѣщаникъ Андрей Андроновъ къ церкви пос. Ишимскаго, Троицкаго уѣзда.

Увольнение

Постанов. Епарх. Начальства отъ 25 октября и 7 ноября за № 1128: купецъ Николай Мартыновъ и братъ Матвей Подставочкинъ, согласно прошенію, уволены отъ должности церковныхъ старостъ — первый при Мелношанской-Алексаидро-Невской церкви, а второй при церкви Степановскаго поселка. Кустанайскаго уѣзда.

Резолюціями Его Пресвященства. *Пресвященнѣйшиму Θεοφιλι*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшимъ 1, 2 и 4 ноября, уволены: студентъ Оренбургской Духовной семинаріи Алексѣй Корыгинъ, по прошенію, отъ предоставленнаго ему штатнаго діаконскаго мѣста въ станицѣ Магнитной, В. Уральск. уѣзда; п. д. псаломщика Ново-Уральскаго поселка, Актоб. у., Михаилъ Васовъ, по прошенію, отъ занимаемой должности псаломщика Кустанайскаго Николаевскаго собора Леонгій Яковлевъ, отъ занимаемой должности, за поступленіемъ на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Присоединеніе къ православію.

Временно проживающій въ с. Преображенскомъ, Орскаго у., Веніаминъ Хаспъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ ему при Св. крещеніи имени «Веніаминъ», священникомъ с. Петровскаго, Орскаго у. Филиппомъ Сгибуновымъ — 24 августа. Крестьянскій сынъ Агѣй Смирныхъ 31 л. изъ безпоповской секты священникомъ с. Введенскаго, Челябин. у. Василіемъ Шиндулинымъ 7 сентября; казакъ Емалжелинскаго поименнаго Александръ Гибвашевъ 19 л. изъ поморской секты, священникомъ Емалжелинскаго прихода Александромъ Дроздовымъ 7 октября, казачка поселка Екатерининскаго, Кваркенской станицы, Целаяга Палатова изъ старообрядчества, 18 лѣтъ, священникомъ пос. Екатерининскаго Никифоромъ Хорошиловымъ 17 октября; крестьянская дѣвица Зоръ Шумиловѣй, Челябин. у., Анна Сутыгина, 16 лѣтъ, изъ поморской секты священникомъ села Коровина Александромъ Панфиловымъ — 22 октября; вѣст. дѣвица Елизавета Пастыкина, 21 лѣтъ изъ Убтеранскаго вѣроисповѣданія, священникомъ Челябинскаго переселенческаго пункта Василіемъ Демидовымъ 26 октября.

тября; крестьянинъ Симонъ Ховяковъ 54 л. изъ поморской епархїи, священникомъ поселка Дихачевского, Кустан. у., Гайковомъ Долгополовымъ.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество домоу.
		Кажд.	Общ.		
<i>а) Синодальскіе:</i>					
Благовѣстивскій пос. Кустан. у.	486	—	—	105	1
Черныговскій пос. Верхнеуральск. у.	1058	—	200 р.	73	2
Богоявленская цер. г. Верхнеур. у. (2-е м.).	1834	—	—	—	1
Малоросійскій пос. Кустан. у.	557	—	—	—	1
Черновскій пос. Оренб. у.	161	300 р.	—	—	2
Мислейское село, Челябин. уѣзда.	2081	—	—	—	3
Алтайскій Александр. Певскій п. (3-е м.).	2230	768 р.	400 р.	—	10
Рязанцевскій пос. Кустан. уѣзда.	2100	—	—	99	2
Ново-Сибирскій в. Орского у.	907	100 р.	120 р.	33	1
<i>б) Діаконскіе:</i>					
Влазерья, село Оренб. у.	1825	189 р.	—	142	2
Магнитная ст. В.-Урал. уѣзда.	2171	24 р. 57 в.	—	72	6
<i>в) Помѣщичьскіе:</i>					
Зубовскіе поселковъ, Кустанайскаго уѣзда.	1225	—	—	99	2
Петро-Павловская к. Мѣд. завода Троицк. у.	6416	750 р.	—	61	2
Вознесенскій пос., Актюб. уѣзда.	1359	600 р.	—	105	2
Кустанайскій соборъ	3583	—	—	—	3

## Отъ Оренбургскаго Епархіального Начальства.

(къ судѣнію и должному исполненію).

Согласно пропечатаннаго въ № 21 Церковныхъ Вѣдомостей за 1912 г. опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 18 мая 1912 г. за № 4257, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 31 октября — 4 ноября с. г. за № 1096—8576. Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи произвести накануне 6 декабря с. г. за всенощной и за литургіей въ этотъ день сборъ пожертвованій пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.

ямъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были доставлены мѣстному благотворному, а послѣднимъ, по полученіи денегъ отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, были представлены въ Консисторію при особомъ рапортѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1914 годъ.

Въ религіозно-нравственной жизни новокрещенныхъ проявляются крупныя недостатки, изъ которыхъ можно отмѣтить: буйство и разладъ въ семьѣ и обществѣ, обманъ и пьянство. Последнее развито особенно сильно: выпивкой сопровождается семейная радость, всякая удача въ продажѣ земли безъ вѣдома миссіонера, какъ хозяина стана, всякая другая сдѣлка и пр.; нѣкоторые предаются этому пороку по случаю и безъ случая. Причинами такихъ печальныхъ явленій темныхъ сторонъ въ религіозно-нравственной жизни новокрещенныхъ киргизъ являются: 1) поверхностный взглядъ на христіанскую вѣру и ея требованія; 2) пагубное вліяніе русскихъ своимъ обычаемъ пить съ радости и горя, при различныхъ сдѣлкахъ, такъ называемые «могарычи»; 3) частая вражда по земельному вопросу съ жителями пос. Михайловскаго; 4) разобщенность новокрещенныхъ, собранныхъ со всѣхъ странъ киргизской степи; 5) природная лѣность и безпечность, пристрастие къ укоренившимся привычкамъ, требующимъ немало усилія, чтобы искоренить ихъ.

Вслѣдствіе тѣхъ же причинъ и въ матеріальномъ отношеніи многіе новокрещенные убоги, за исключеніемъ 4-5 дворовъ. Въ теченіе зимы они просятъ хлѣба на продовольствіе, съ наступленіемъ весны — на обсеменение полей, а лѣтомъ — на страду. И Миссіонерскій Комитетъ всегда, по мѣрѣ возможности, приходитъ на помощь несчастнымъ, наиболѣе нуждающимся новокрещеннымъ, выдавая имъ пособіе изъ запаснаго хлѣба, хранящагося въ миссіонерскомъ амбарѣ. Кроме того, въ виду постигшаго ихъ въ отчетномъ году страшнаго голода, по распоряженію Его Преосвященства, въ ноябрѣ мѣсяцѣ было

переведено изъ суммъ Миссіонерскаго Комитета чѣтному школьному хозяйствѣнному комитету 200 р. на выдачу ново-крещенымъ пособія незначительно въ видѣ продуктовъ. На тотъ же предметъ получено еще 100 р. изъ Кустанайскаго уѣзднаго комитета по оказанію помощи голодающимъ.

Такъ какъ нѣкоторые новокрещенные по разнымъ причинамъ (одни по болѣзни, другіе — по старческой немощи, третьи по уродству), при всемъ желаніи, не въ состояніи собственнымъ трудомъ зарабатывать себѣ насущный кусокъ хлѣба, толивается дѣломъ неотложной необходимости принять содержаніе таковыхъ всецѣло на средства Миссіонерскаго Комитета, устроивъ для этого въ Макарьевскомъ поселкѣ нѣчто въ родѣ богадѣльни. Источникомъ содержанія послѣдней можетъ служить доходъ отъ сдачи въ аренду свободной отъ надѣловъ земли изъ миссіонерскаго участка.

Вообще, дѣло христіанской проповѣди должно непрерывно сопровождаться и дѣломъ христіанской любви и милосердія. Иначе, если положеніе новокрещенныхъ Макарьевскаго стана не улучшится, можно съ увѣренностью сказать, что станъ лишится нѣкоторыхъ своихъ чадъ.

Завѣдывающій станомъ, заботясь главнымъ образомъ о новокрещенныхъ, старается пребывать во вседневномъ общеніи и съ киргизами — магометанами. Главною непосредственною и живою связью его съ киргизами служитъ существующая при станѣ одноклассная русско-киргизская школа съ интернатомъ на 20 человѣкъ (русскихъ и киргизъ). Школа эта помѣщается въ собственномъ одноэтажномъ деревянномъ, крытомъ желѣзомъ, зданіи, выстроенномъ въ 1897 г. на средства православнаго миссіонерскаго общества. При школѣ имѣется вновь выстроенная баня, 2 амбара и квартира для завѣдывающаго со всѣми необходимыми надворными службами.

Съ разрѣшенія Миссіонерскаго Комитета, на остаточныя отъ содержанія школы средства лѣтомъ отчетнаго года произведенъ капитальный ремонтъ: обиты дранью, обмазаны и побѣлены все помѣщенія школы и квартиры завѣдывающаго, выкрашены въ 3 раза полы въ школѣ, кирничныя трубы замѣнены желѣзными, въ обшивныхъ стѣнахъ, полнота те-

сомъ часть потолка, оставшаяся недоконченной съ 1898 г. — устроены новые тесовыя ворота въ школу съ наружной стороны обнесена проволоочною колючею оградой.

Завѣдывающимъ и законоучителемъ школы съ 21 июля 1911 г. состоитъ священникъ Іоаннъ Касимовъ, учителемъ — Евенкій Матвѣевъ, изъ Казанской учительской семинаріи, вып. 1911 г. и помощникомъ учителя — киргизъ — магомедовичъ Тасмухамедъ Шельдыбаевъ, изъ Александровской двухклассной миссіонерской русско-киргизской школы. Учителями его помощники получаютъ жалованье отъ Миссіонерскаго Комитета: первый 360 р. (въ томъ числѣ 60 р. за вечерніе занятія съ взрослыми новокрещенными) и второй — 120 р. въ годъ.

Съ 1 янв. 1912 г. всѣхъ учащихся было 66 человекъ изъ нихъ русскихъ изъ Михайловскаго пос. — 37, киргизъ — новокрещенныхъ — 13 и киргизъ — магомедовъ — 16. Всѣ учащія какъ приходящія, такъ и интерны снабжены учебниками въ достаточномъ количествѣ. Библіотека въ отчетномъ году значительно пополнена учебниками и книгами для чтенія. Въ общешкольной содержалось 16 киргизскихъ мальчиковъ и 6 русскихъ; изъ послѣднихъ двое — съ незначительной платой. Всѣ они пользовались готовымъ помещеніемъ, столомъ, бѣльемъ, одеждой (ружурки и шаровары), обувью и постелью. Два раза въ мѣсяцъ донималась для нихъ баня. Школьные занятія начинались общею молитвою, нѣкоторыя молитвы при этомъ пѣлись всѣми учащими. Ученіе велось по программѣ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, утвержденной Ст. Синодомъ. На урокахъ Закона Божія всегда присутствовали киргизята. Старшіе изъ нихъ проходили свѣщенную исторію, при чемъ нѣкоторые рассказы могли подробно и связно передавать на своемъ родномъ языкѣ. Уроки Закона Божія носили миссіонерскій характеръ; на нихъ при всякомъ удобномъ случаѣ выяснялось превосходство христіанскаго ученія о томъ или иномъ предметѣ предъ мухаммеданскимъ. Киргизята два—три раза были и въ церкви; благолѣпные храмы и торжественное богослуженіе произвели на нихъ глубокое впечатлѣніе.

Ежедневно, съ 6 до 8 ч. вечера, происходили въ школѣ

вечернія занятія, на которыхъ главнымъ образомъ обращалось вниманіе на упражненіе киргизятъ въ разговорномъ русскомъ языкѣ. Взаимныя отношенія русскихъ и киргизятъ дружескія, самыя желательныя.

Въ видахъ упрядоченія хозяйственной стороны школы и контролированія отчетности, Миссіонерскимъ Комитетомъ, согласно докладу о томъ Епархіальнаго миссіонера, учрежденъ при школѣ хозяйственный комитетъ въ составѣ предсѣдателя священника Михайловскаго поселка Е. Даулей, о. завѣдывающаго школой, учителя и его помощника.

Чѣтомъ отчетнаго года 4 іюня, Макарьевскій станъ и школу посѣтилъ Предсѣдатель Миссіонерскаго Комитета Епископъ Преосвященство, Преосвященнѣйшій Феодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій.

4. *Актюбинскій Миссіонерскій станъ и при немъ одноклассная русско-киргизская школа.*

Актюбинскій миссіонерскій станъ открытъ въ 1898 г. для удовлетворенія нуждъ киргизской противомусульманской миссіи въ Актюбинскомъ и Иргизскомъ уѣздахъ Тургайской области.

Окружнымъ миссіонеромъ по сему району со времени учрежденія стана состоитъ настоятель Актюбинской Александро-Невской церкви священникъ Арсеній Мозохинъ, по образованію изъ Казанской учительской семинаріи; особаго вознагражденія за труды по миссіи не получаетъ.

По дѣламъ благотворія о. Мозохинъ неоднократно бывалъ въ разныхъ переселенческихъ поселкахъ, при чемъ, согласно журнальному опредѣленію Миссіонерскаго Комитета, отъ 19 янв. 1911 г., усиленно приглашалъ мѣстное духовенство и утащихъ церковныхъ школъ къ активной миссіонерской дѣятельности противъ ислама но, къ сожалѣнію, его воззванія въ большинствѣ случаевъ оставались безрезультатными. Вообще, нужно сказать, что отношеніе духовенства Актюбинскаго округа къ дѣламъ миссіи совершенно индифферентное, такое же, какъ и въ Кустанайско-Тургайскомъ округѣ.

При Актюбинскомъ станѣ имѣется одноклассная русско-киргизская миссіонерская школа съ интернатомъ на 20 человѣкъ (русскихъ и киргизъ). Съ 1900 года она помѣщается въ



собственномъ каменномъ зданіи, построенномъ на средства православнаго миссіонерскаго общества. При школѣ имѣется отдѣльная квартира для завѣдывающаго и всѣ необходимыя надворныя службы. Въ самомъ зданіи школы имѣется церковь, гдѣ во всѣ воскресные и праздничные дни совершается богослуженіе о. завѣдывающимъ, при чемъ въ классной комнатѣ помѣщаются и молящіеся.

Завѣдывающимъ и законоучителемъ школы съ 1 февр. 1911 г. состоитъ священникъ Петръ Матвѣевъ, по образованію изъ Казанской учительской семинаріи; жалованья получаетъ отъ Миссіонерскаго Комитета 720 р. въ годъ, да доходъ отъ церкви отъ совершенія частныхъ требъ до 400 р. въ годъ. Учителемъ школы съ 15 авг. 1911 г. состоитъ Яковъ Тулаевъ, по образованію изъ Казанской учительской семинаріи; жалованья отъ Комитета получаетъ 360 р. и отъ церкви за управленіе хоромъ 120 р. въ годъ.

Къ 1 января 1912 г. учащихся состояло—61 человекъ: изъ нихъ 21—киргизы-магометане и 1 татаринъ-магометанинъ.

Обученіе въ миссіонерской школѣ производилось согласно программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ; на урокахъ Закона Божія киргизскимъ мальчикамъ особыхъ занятій не предлагалось, дабы они слушали объясненіе законоучителя, при чемъ обращалось особое вниманіе на тѣ мѣста изъ свѣщенной исторіи догматовъ христіанской вѣры, которыя указываютъ на истинность христіанства.

Въ интернатѣ школы къ концу отчетнаго года было—17 киргизъ, 1 татаринъ и 2 русскихъ. Всѣ пользовались помѣщеніемъ, столомъ, учебными и письменными принадлежностями. Ежедневно, съ 6 до 7 ч. вечера, учитель съ учащими—киргизами велъ практическіе разговорные уроки по русскому языку.

При школѣ имѣется хоръ пѣвчихъ, составленный изъ учащихся въ школѣ, при участіи любителей, подъ руководствомъ учителя Я. Тулаева. Хоръ этотъ поетъ при богослуженіи въ церкви со школой, при чемъ въ чтеніи за богослуженіемъ участвуютъ ученики старшихъ отдѣленій.

Школьная бібліотека учебными пособиями и книгами для вышесказанного чтенія снабжена недостаточно.

На содержаніе ислерата, отопленіе, освѣщеніе, ишемъ пріобрѣсти на бібліотеку и на значеніе служащимъ въ теченіе отчетнаго года Миссіонерскимъ Комитетомъ было отпущено 2670 р. да отъ города въ пособіе на содержаніе школы получено 300 р., а всего 2970 р.

Обязанно дѣлать Епархіальнаго Миссіонера, при школѣ для упорядоченія и правильной постановки хозяйственной части, по распоряженію Миссіонерскаго Комитета, учредить Хозяйственный Комитетъ въ составѣ Предѣдателя священника А. Мозохина, завѣдывающаго, учителя и церковнаго старосты; но, къ сожалѣнію, онъ существуетъ здѣсь лишь номинально: по — прежнему всемъ безконтрольно распоряжается о. завѣдывающій.

Въ отчетномъ году Актюбинскій ставъ и школу посетилъ Пресвященнѣйшій Предѣдатель Миссіонерскаго Комитета, Епископъ Феодосій.

Въ заключеніе отчета нельзя не выразить пожеланіе о необходимости для успѣвнія миссіонерскаго дѣла въ епархіи скорѣйшаго возобновленія закрытаго, за неимѣніемъ средствъ, въ 1908 г. Александровскаго Миссіонерскаго стана. Кустанайскаго уѣзда, и при немъ двухъклассной русско-киргизской школы, прекрасное зданіе которой, будучи оставлено безъ присмотра хозяина (миссіонерскаго общества), быстро приходитъ въ ветхость и разваливается, такъ что въ концѣ отчетнаго года Миссіонерскій Комитетъ вынужденъ былъ отплатить 300 р. на произведеніе въ немъ неслыханнаго ремонта — а также открытія хотя бы одного миссіонерскаго стана съ русско-киргизской школой для просвѣдтельнаго задрѣдствія на Башкирѣ — необходимое не имамъ, ипр., въ годъ «Преображенскій заводъ».

#### *Средствъ Комитета.*

Комитетъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ прилагать старанія къ большому увеличенію средствъ на свое дѣло Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ чемъ ближайшими помощниками были о.о. благочинные, о.о. настоятели приходъ, и церковные старосты. Комитетъ, выразивъ имъ свою

благодарность, усерднѣйше просить всѣхъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ посодѣйствовать Комитету въ добываніи средствъ на Православное-Миссіонерское Общество самымъ широкимъ оповѣщеніемъ народа о задачахъ и дѣятельности Общества и расположеніемъ къ членскимъ взносамъ и къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Общества. Горячая церковная проповѣдь и домашніа бесѣды съ прихожанами о святой дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества и о должномъ отношеніи къ нему всякаго православнаго, несомнѣнно, всегда принесутъ свои благіе плоды.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

17 НОЯБРЯ.

№ 45.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

Въ какое отношеніе стали сотворенныя въ четвертый день небесныя свѣтла къ сотворенному въ первый день свѣту, относительно этого Бытописаніе не оставляетъ насъ въ сомнѣніи. Въ первый день быдъ вызванъ свѣтъ, а въ четвертый—возбудители свѣта, свѣтащая сила сначала не была связана съ солнцемъ, это совершилось уже тогда, когда космическое образованіе земли завершилось уже настоящимъ, что могла образоваться противоположность солнечной и планетной полярности. Что солнце само по себѣ не есть источникъ свѣта, но только возбудитель его, это ясно изъ самого текста. Вотъ выраженіе Моисея: *«И рече Богъ: да будуръ свѣтъ, и тверди, небесный, освѣтити землю, и различати между днемъ и нощью»* (Быт. 1, 14). Въ текстѣ оба глагола: освѣщать—заставить свѣтить, различать—заставить различать, употреблены въ винословной формѣ, а эта форма указываетъ, что предметъ не совершаетъ дѣйствія, но заставляеть совершать его. Такимъ образомъ солнце и луна не свѣтятъ, но заставляютъ свѣтить, но буд-

важному выраженію текста. Да и самое солнце Библии не называется свѣтомъ, но орудіемъ свѣга, не «оръ», а «мощь». Все это согласно съ фактами науки.

Извѣвшись возбудителями свѣга, небесныя свѣтила, по выраженію Моисея, служились для людей *свѣтъ знаменій и во времена, и во дни и въ лета* (Быт. 1, 14). До четвертаго дня творенія свѣта дня и ночи существовала мѣра дня и ночи опредѣлялась вращеніемъ земли, другой мѣры не было, да и быть никогда не должно. Однако, нулевыя бытъ постоянный законъ, который дѣлать бы эту мѣру ощущительной для человѣка, когда онъ получалъ бытъ. Законъ этотъ и установленъ съ момента появленія небесныхъ свѣтилъ, отношеній которыхъ съ землемъ должны были производить склюковыя явленія. Сами свѣтила не производятъ мѣру времени, но дѣлаютъ ее постоянно ощущительной, или, какъ прекрасно говорить текстъ, заставляютъ различать день отъ ночи.

Между всеми тварями мѣра времени принадлежитъ исключительно человѣку, существу соціальному, который долженъ жить въ своемъ потомствѣ, воспоминать о своемъ прошломъ и передавать о немъ, обозначать, точно опредѣлять время своихъ дѣйствій, чтобы установить свои взаимныя права и знать о своихъ обязанностяхъ. Мѣра времени есть одно изъ основаній соціальнаго царства, безъ нея человѣческая память не возможна. Вытопсаніе въ Библии, свѣтъ выражаетъ эту столь существенную связь планеты съ нуждами человѣка: *свѣтъ будитъ (свѣтила) во времена и во времена, и во дни, и въ лета*.

Если мы отъ этихъ детальныхъ наблюдений обратимся къ болѣе общимъ разсужденіямъ, то увидимъ еще болѣе, насколько библейская космогонія въ этомъ пунктѣ гармонируетъ съ наукой.

Поле возможно въраби астрономіи ограничено нашимъ солнечнымъ міромъ, а далье — узкою областью предположеній. Но наши наличныя астрономическія познанія находятся въ прямой отношеніи съ важностію ихъ для нашей жизни. Земля, Луна и солнце, собственно говоря, — основаніе астрономической науки: эти небесныя тѣла достаточны для насъ, и вѣстны. Потомъ, идутъ планеты нашей (солнечной) системы.

о которых мы знаем сравнительно меньше. Наконец, от носительно звѣздъ, не входящихъ въ нашу солнечную систему, мы наблюдая ихъ прохожденіе однихъ предъ другими, знаемъ только то, что онѣ обрѣчь удалены отъ насъ. Такая же градация замѣчается у Моисея, когда онъ сообщаетъ намъ исторію происхожденія міра. Онъ рассказываетъ подробно о твореніи земли: о небесныхъ свѣтилахъ, солнцѣ, лунѣ, сообщаетъ уже болѣе кратко, показывая ихъ пользу для нашего шара: объ остальныхъ свѣтилахъ онъ только упоминаетъ, называя ихъ общимъ именемъ звѣздъ. Уже это, одно обилие довольно замѣчательно. Но мы пойдемъ съ положительной астрономіей дальше. Даука свидетельствуетъ, что между звѣздами небесными и жизнью органическихъ существъ имѣется связь и внутреннее соотношеніе, она положительно утверждаетъ устойчивость нашего сочиннаго міра со всеми его сколько нибудь важными звѣздами. Н. численіе Митчелла, на основаніи теоріи вѣроятностей, убѣждаетъ насъ, что допускать въ расположеніи звѣздъ въ мировомъ пространствѣ игру случая не правоподобно. Всѣ планеты имѣютъ эллиптическую форму, вращаются на своихъ осяхъ въ одномъ и томъ же направленіи, отъ запада къ востоку, движутся по эллиптическимъ орбитамъ въ одномъ направленіи, одна къ другой едва наклоненныхъ. Всѣ онѣ подчинены закону всеобщаго тяготѣнія. Остатъ изъ однихъ и техъ же вещества, эти тѣла имѣютъ и каждое отдѣльно оказываютъ, взаимно другъ на друга непосредственное вліяніе. Планета притягиваетъ спутника, вмѣняетъ направленіе орбиты спутника и производитъ въ эллиптической кривой вліяніи возмущенію. Но върасно стали бы мы описаться столкновенію, послѣдствіемъ котораго было бы разрушеніе нашей системы: каждая планета съ ней вѣще и поставлена въ надлежащемъ мѣстѣ. Но отношенію, собственно къ землѣ наука доказала во первыхъ, что дѣла уутокъ со времени Гиппарха, не измѣнились даже на одну секунду, и это обстоятельство указываетъ, что скорость обращенія земли вокругъ оси была по давномъ и неизмѣнилась — во вторыхъ, что земли и св. спутникъ не измѣнили своихъ орбитъ, ж не испытывали извнѣ никакого потрясенія, такъ что отношенія между землей и луной гасятъ оставались оди-

наковыми. Постоянство и устойчивость солнечной системы обеспечивают прочное существование нашей планеты, обитающих на ней органических существъ и въ особенности человека: можно сказать даже болѣе: все какъ будто въ сбалансированномъ мѣрѣ и устроилось для человека.

Правда, земля наша очень мала, но, кажется, самое положеніе ея, какъ планеты, движущейся около солнца, масса ея, безмѣрно меньшая массы солнца, составляютъ прекрасное условіе существованія для живущихъ существъ. такъ какъ этимъ двумя причинами нужно приписать, на примѣръ, приливы и отливы атмосферы и воды, такъ важныя для животнаго и социального царства. Но это еще не все. Книга Бытія говоритъ намъ очень ясно, что всѣ планеты нашей системы, а также и звѣзды, образовались для нашего шара ради человека, который долженъ здѣсь обитать. Съ другой стороны, наука хорошо знаетъ, что изъ всѣхъ тѣлъ нашей системы одна только земля обитаема. Луна, на примѣръ, не можетъ быть обитаема, такъ какъ не имѣетъ атмосферы. Когда эта планета скрываетъ звѣзды, на ея краяхъ не замѣтно преломленія лучей, слѣдовательно, она не имѣетъ оболочки, преломляющей лучи, будетъ-ли-то газъ, или какой нибудь паръ, и, слѣдовательно, на ней нѣтъ ни воздуха, ни воды, — этихъ двухъ главныхъ условій всякаго органическаго существованія. Объ обитаемости другихъ планетъ не можетъ быть и рѣчи: онѣ находятся или слишкомъ близко къ солнцу или очень далеко отъ него, отъ чего температура на нихъ то очень высока, то очень низка. Можетъ ли жить какой нибудь организмъ на Меркуриѣ, на которомъ температура, вследствие близости его къ солнцу, выше температуры плавленнаго солнца? Возможна ли жизнь на Уранѣ, гдѣ, напротивъ, средняя температура должна быть на 300 градусовъ ниже температуры таящаго льда, а свѣтъ отъ солнца очень слабъ? И такъ, только одна земля обитаема. Слѣдовательно, весь остальной звѣздный мѣръ имѣетъ значеніе не самъ по себѣ, но только для земли. частности, для обитателя ея, человека, который есть единственная цѣль творенія вселенной, и единственное на землѣ существо, призванное прославлять Творца.

Когда очистился воздухъ отъ углекислоты и солнце ста-

до взарять поверхность земли, когда, таким образом, существовали уже эти два фактора животной жизни, послѣдовало твореніе живыхъ существъ.

• И рече Богъ: да изведутъ воды изды души животныя, и райи-мы, лежащая по земли по тверди небесной... И сотвори Богъ киты великіи, и всяку душу животныхъ издохъ... и всяку птицу пернатую... (Быт. 1, 10—21).

## Слово правды къ старообрядцамъ.

Ваши учителя ставятъ въ вину Крестовой Церкви и какъ будто патріархъ Никонъ «пресладкое Христа Спасителя ~~имя~~ иже ангеломъ нареченное имя «Исусъ» «Иисусомъ» приименова и въ церковь внесе» («Шестъ звѣръ» № 2 стр. 94).

Но правда-ли это?

Нѣтъ, неправда, ибо писать и произносить имя Спасителя «Исусъ» наша церковь научилась не отъ Никона, а отъ святыхъ отцовъ, которые, заочно любя до Никонова рожденія, принимали имя Спасителя съ двумя ижеми «Исусъ».

Вотъ свидѣтельства древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ

I). Древлеименное т. н. Остромирское Евангеліе, написанное въ 1056 году (хранится въ Императорской публичной библіотекѣ).

Въ немъ полнымъ «кладомъ» «Исуса» «Иисусъ» и подъ титуломъ «Иисъ» встрѣчается 551 разъ.

Есть въ немъ начертаніе имя Спасителя и съ одной іотой: «Исусъ» — всего 24 раза 1).

II). Въ Архангельскомъ Евангеліи XI вѣка имя «Исусъ» написано 12 разъ, а въ произношеніи «Иисусъ» 3 раза.

III). Метиславово Евангеліе. Въ немъ «Иисусъ» — 88 разъ, «Исусъ» — 16 разъ.

Въ Чорьенскомъ Евангеліи, хранящемся въ патріаршей библіотекѣ въ Москвѣ (XII вѣка) имя Спасителя встрѣчается съ двумя ижеми 370 разъ, съ одною — 19 разъ.

1) Точная копія этого Евангелія стоитъ 10 руб. Можно приобрести у Сидорова, Москва, Нальцскій яр.



И—могъ бы указать десятки и даже сотни древнихъ рукописей, гдѣ имя Христа написано такъ, какъ нынѣ пишется и произносится нашей церковью т. е. «Иисусъ», но для безпристрастнаго искателя истины достаточно и указанныхъ, чтобы убѣдиться, что не Никонъ «преименовалъ» и выдумалъ писать имя Спасителя съ двумя жемами, а благо-словенная старина и греческой и русской церкви.

Иванъ Филипповъ, поморецъ, написавшій «Историю Выгонской пустыни» (печатается въ приложеніи къ поморскому журналу «Щить вѣры»), утверждаетъ, что «Христа Спасителя имя *отъ ангела* наречено «Иисусъ», а не «Исусъ». (Щить вѣры» М 2).

Но такъ-ли это?

Обращаемся къ *древнимъ* Евангеліямъ и видимъ:

Въ Юркевскомъ на л. 212: «И прозовеши имя ему Иисусъ».

Въ Евангеліи XII вѣка (Аркадіевскомъ):

«И нарече имя ему *Иисусъ*» (л. 4 столбець 2).

Точно такъ же и въ другихъ древнихъ Евангеліяхъ.

Слѣдовательно неправду говоритъ поморецъ Филипповъ, утверждая, что ангель нарекъ имя Христа «Исусъ».

Обратимся теперь къ старопечатнымъ книгамъ.

Вотъ Острожская Библия, нанечатанная почти за сто лѣтъ до и. Никона (1581 г.).

«Звавъ-же бысть *Иисусъ* и ученицы его на бракъ» (л. 44). Книга Эздры (л. 217):

«Иже придоша съ Зоровавелемъ. *Иисусъ*, Неемія»...

Въ концѣ книги находится послѣсловіе по-славянски и по-гречески.

Но славянски имя Спасителя нанечатано подъ числомъ «16».

По-гречески-же полнымъ словомъ «Иисусъ».

Подлинная Острожская Библия имѣется у поморскаго вылетчика Льва Пичурина, но такъ какъ имя «Иисусъ» онъ считалъ и считалъ его еретическимъ, то въ изданной имъ древней книгѣ онъ постарался его удалить, чтобы оно не обличало его заблужденія.

На босудѣ въ с. Кицелѣ въ 1911 году я нарочито поискъ

тересовался узнать — есть ли «последствие» Острож. Библии, принадлежащей Пичугину, но увя! его не оказалось. Остались следы, вырезанного последнего листа и это обличает поморского коновода въ томъ, что онъ сознательно скрываетъ правду отъ простаго народа.

Ему противно древнее начертаніе имя «Иисусъ», поэтому онъ постарался вырвать изъ древней книги листъ, но обличенія не избѣжалъ, ибо Острожская Библия имѣется въ Оренбургской миссіонерской библіотекѣ и она служитъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ древности начертанія Христова имени и обличаетъ поморскаго начертчика.

Въ «Толкованіи на Апокалипсисъ» св. Андрея Кесарійскаго, напечатанномъ въ 1625 году читаемъ:

«И кровію мученикъ *Иисусовыхъ*» (л. 81).

«За свидѣтельство *Иисусово*, и за слово Божіе» (л. 97).

Въ Евангеліяхъ Гермогена 1614 года, Фадаретовскомъ 1627 г., Иосафатовскомъ 1637 г., и наконецъ Іосифовскомъ 1644 г. у всѣхъ нечтано:

«Иисусъ Христово рождество сице бѣ».

У Іосифа: «Иисусъ».

Но особенно настойчиво я рекомендую вамъ, гг. старообрядцы, обратить вниманіе на книгу «Бесѣды апостольскія» (на 14 посланій), ибо эта книга вами съ благоговѣніемъ пріемлется, какъ напечатанная въ древней церкви за нѣсколько десятилѣтій до и. Никона (въ 1623 году) подъ наблюденіемъ «ревнителя и обороника благочестія» (о вѣрѣ л. 5), «неугомимаго борца за православіе» («О правдивой единости» см. отъ издателей) богомудраго Захаріи Копыстенскаго<sup>2</sup>).

Въ этой книгѣ много разъ имя Спасителя напечатано полнымъ слогомъ «Иисусъ». (См. л. л. 256. 391.—1374, 1375, —2153 и др.)

А на листѣ 3041—2 и об. имя Христа съ двумя иными напечатано восемь разъ.

«О Иисусѣ Навинѣ» «Иисусъ Навинъ...» образъ божіе Христовъ Иисусово имя» и др.

Чего намъ еще нужно?

<sup>2</sup> У меня въ книгѣ имѣется и переводная и подлинная

Древняя книга, свидѣтельствованная ревнителемъ благочестія Захаріею Копыстенскимъ, показываетъ, что въ то время, когда она печаталась, христіане писали и произносили имя Христа Спасителя безразлично и «Исусъ» и «Иисусъ», но никто не считалъ имя Христово, пишемое съ двумя ижами, «инымъ Богомъ—антихристомъ», какъ дерзнули обозвать наши озлобленные предки это пресладкое имя

## Нравственное и умственное убожество.

(Противъ социализма).

Очень недавно отношеніе нашихъ антигосударственниковъ въ религію было весьма простое. Разные Верховенскіе категорически заявляли, что это пустое мѣсто и только, а Смердяковы иныя благоговѣнно внимали и занимались приложеніемъ къ практикѣ нигилистическихъ теорій. Дѣло это, однако, не пошло, потому что, какъ у насъ на Руси, такъ и во всемъ мірѣ, Смердяковыхъ, съ врожденной пустотой вмѣстѣ души, оказался процентъ чрезвычайно ничтожный. Для громаднаго большинства рода человѣческаго религіозная идея оказалась незамѣнимой ничѣмъ принадлежностію психикѣ, а потому нигилистическая пропаганда Верховенскихъ потерѣла неудачу. Во Франціи, напротивъ, очень недолго спустя послѣ того, какъ религія была официально уничтожена, храмы, несмотря на громкія укоризны богини Разума, все же открыли свои запечатанныя двери, къ которымъ толпами, устрѣившаяся прихожане съ молитвенниками въ рукахъ, слѣдуя голосу того же могущественнаго листяжка, который велъ въ доль молитвы ихъ отцовъ и дѣдовъ. Религія оказалась несомнѣннымъ чувствомъ, которое было такъ же безмысленно отрицать, какъ и невозможно уничтожить, да еще одинокимъ замысломъ. Такимъ образомъ, у господъ Верховенскихъ, какъ нашихъ доморожденныхъ, такъ и иностранныхъ, начались съ религіей счеты, основной смыслъ которыхъ одитъ «свободолюбивацій» французъ до цинизма откровенно охарактеризовалъ слѣдующимъ изреченіемъ: зачѣмъ утверждать, что Богъ есть ничто, когда съ этимъ ничто можно войти въ очень выгод-

ный блок?» Въмѣсто отрицанія религіи началось сознательное ея извращеніе, и въ одинъ прекрасный день было объявлено, что христіанство и социализмъ понятія тождественныи.

Вмѣсто того, чтобы отрицать Христа, Верховенскіе, наученные горькимъ опытомъ, сочли неизмѣримо для себя выгоднѣе объявить Его первымъ социалистомъ. Своей прямой задачей они стали считать освобожденіе *религии отъ Царя* и превращеніе Божественнаго Учителя *въ главу собственной политической секты*. Упорныи и, мы бы сказали, отчаянныи попытки узурпировать авторитетъ вѣры въ интересахъ антигосударственной подпольщины и украсить заимствованнаго блескомъ религіи партійную политическую программу, для насъ до сего времени и являются едва ли не самымъ разительнымъ примѣромъ идейнаго грабежа. Одинъ священникъ, которому подобный идейный рыцарь большой дороги долго доказывалъ полнѣйшее тождество между христіанствомъ и социализмомъ, отвѣтилъ:

— Да, пожалуй, это одно и то же, только съ небольшою разницею: одинъ выросъ изъ зависти и ненависти; а другой изъ любви: одинъ изъ кармана, а другой изъ души».

Эта коренная психологическая разница, которой объясняется тотъ неопровержимый фактъ, что среди социалистовъ совершенно не имѣется христіанъ, какъ ихъ понимаютъ христіанская религія и мораль. Съ полной несомнѣнностью является даже нечто большее, и именно, что *чѣмъ человѣкъ больше социалистъ, тѣмъ онъ меньше христіанинъ*. Дѣло все въ томъ, что, выйдя изъ совершенно разныхъ источниковъ, потоки струягъ и совершенно разныхъ водъ. Чистое сердце Христа и увяій бухгалтерскій мозгъ Маркса, считающаго рубль единственною основною пружиной историческаго процесса, отличаются другъ отъ друга въ такой же точной степени, какъ кристально-чистыи струи лѣсного родника отъ мутныхъ и смрадныхъ водъ городской клоаки. Поэтому-то христіанскіи «свобода, равенство, братство» ни въ малѣйшей степени не напоминаютъ свободы, равенства, братства социалистическихъ теорій. Свобода христіанина есть свобода совѣсти отъ соблазновъ міра и плоти, а свобода социалистовъ

есть свобода насвѣія, которое въ интересахъ общей цивили-  
зованности стадо посредственностей изъ принципа должно приме-  
нить къ любой, не укладывающейся въ общія рамки, лично-  
сти, растянувъ ее и карнавъ на Прокрустовомъ ложѣ. Ра-  
венство въ христіанскомъ пониманіи есть поднятіе слабымъ  
слабаго до себя, какъ актъ любви, являющійся для всякаго  
истиннаго христіанина первымъ и высшимъ закономъ; въ  
глазахъ же социалистовъ равенство, совершенно, на оборотъ,  
является приниженіемъ слабыми сильныхъ до себя, т. е. са-  
мой темной продѣлкой зависти и ненависти. Христіанское  
братство есть болѣе, чѣмъ родственное благоволеніе къ ближ-  
нему—этому созданію тѣхъ же рукъ Божіихъ, а социалистское  
братство—это просто солидарность однопартийцевъ, сопровож-  
дающаяся непримиримымъ озлобленіемъ по адресу иначе мы-  
слящихъ. Поэтому то они и являются самыми образцовыми  
дееспособами по отношенію ко всѣмъ и ко всему, что не сопри-  
касается съ ихъ приходомъ и не подходитъ къ ихъ программѣ.  
Такъ что если христіанство въ конечномъ результатѣ есть  
религія любви въ ея самомъ высшемъ и чистѣйшемъ видѣ,  
то социализмъ есть секта ненависти *прежде всего*. Истинно-  
христіанское настроеніе есть всегда признакъ огромной лич-  
ной силы; исповѣданіе же социализма есть, наоборотъ, кѣр-  
нѣйшее доказательство умственного и нравственнаго убоже-  
ства. Христіанство—начало творческое, социализмъ—разру-  
шительное. Христіанство идетъ къ благу массъ чрезъ поды-  
емъ личности, что вполне естественно, ибо массы состоятъ  
не изъ кого другого, какъ изъ личностей; социализмъ, на-  
оборотъ, стремится достигнуть блага массъ путемъ принесенія  
личности имъ въ жертву, что совершенно противоестествен-  
но и грубо-насильственно; христіанство духовно до высшихъ  
вершинъ мысли и чувства, социализмъ, наоборотъ, материали-  
стиченъ до послѣднихъ степеней, до которыхъ когда либо  
опускалось человѣчество. Нѣтъ на землѣ болѣе разительныхъ  
контрастовъ и болѣе ощутимыхъ противоположностей, какъ  
между христіанствомъ—этимъ голосомъ съ неба, и социализ-  
момъ—этимъ гвалтомъ фабрики, недовольной разнѣрами по-  
лучекъ, или криками уличной голи предъ окнами магазиновъ,  
сбоданными товарами не по карману. Социализмъ подчи-

наеть всё стороны жизни хлѣбу, экономикѣ, для него не существует хлѣбъ небесный, духовный, а есть только хлѣбъ земной. Для него божество—это грядущее социалистическое человечество, устрояющееся (не только помимо Бога, но и противъ Него). Ужасомъ, холоднымъ мракомъ могилы для человечества вѣсть отъ этой «религiи бези Бога». Если и была когда нибудь религiя рабовъ, то это именно социализмъ—ученiе для организацiй наследственно ослабшихъ въ жизненной борьбѣ и духовно вывѣтрившихся пастырько, что они готовы идти въ лошадиное стойло ради общественнаго лапка. Поэтому-то въ полную противоположность христианству, которое учить тому, что богатъ духа долженъ дать ближнимъ, социализмъ только хлопочетъ о томъ чтобы взять.

Это особенно на руку политическимъ аферистамъ, дразнящимъ неизменяйшiе аппетиты толпы. Подмѣнить христианскiй принципъ — «спросящему дай» девизомъ— «возьми, да еще ласкально» и утѣрять, что это одно и тоже,— надо быть Верховенскимъ изъ «Бѣсовъ» въ квадратѣ. Но и для того, чтобы повѣрить этому, надо быть потомственнымъ Смердяковымъ, презрѣннѣйшимъ изъ людей выродившейся Карамазовщины.

Тѣмъ и другимъ, однако, кипать quasi-культурная болота Нового и Старого Свѣта, эти очаги цивилизацiи съ трупобными отдѣленiями для отметаемыхъ за борть. Въ этихъ закоулкахъ и туннелкахъ культурнаго мiра—ученики достойны учителей, а учителя учениковъ. Съ самыми высокими идеями бываетъ то же самое, что и съ хорошими чувствами: они *накаются и ищращаются въ грязной средѣ*. Припоминается, какъ въ одной изъ петербургскихъ «идеальныхъ газетъ», органѣ социаль-демократовъ, появился въ «литературномъ» приложении рассказъ объ одномъ тюремникѣ, увидѣвшемъ въ заключенномъ господинѣ изъ подполья самого несомнѣннаго и подлиннаго Христа и соединена благодарн этому съ ума. Это-ли не кощунство!

Мы глубоко убавлены, что пройдетъ еще, быть можетъ, немного лѣтъ, и нынѣшнiй социализмъ у насъ будетъ признакъ не только недѣльнымъ возвратнiемъ, но глубоко развратнымъ: а тотъ цинизмъ, съ которымъ это безвразветвенно воз-

зрѣніе проповѣдуется, будетъ вызывать въ нашихъ потомкахъ величайшее удивленіе и омерзеніе. Угнетеніе социализмомъ, при прикосновеніи къ нему здравой русской души, разсѣвется, какъ уже рассѣялось для многихъ. Скоро выяснится его духовное убѣдство, выяснится, что идеалъ мѣрической сытости еще не Богъ ибеть, какой рай для человека: что, наконецъ, тѣми средствами, которыя находятъ въ распоряженіи человека, — будь то насиліе и классовая борьба, будь то кѣмъ мѣрами булльтивирозема общественной солидарности, — не создать этого земного доволства при настоящемъ уровнѣ людской нравственности. Нужно возродить и переиздать человека, а это можетъ сдѣлать только христіанская религія.

*Кар. Уилсонъ.*

## По приходу.

*(Изъ записокъ сельскаго ищовника)*

Сентябрь.. Скоро Воздвиженье, пора идти по приходу собирать «левинку». Охъ, какъ эти сборы! Подумаешь только — и неприятно — неприятно становится въ душѣ. Чего и говорить — тяжелая обязанность! А идти нужно. Здѣсь не борются только, а и долтъ пастыря: надо же извѣстить своихъ прихожанъ. Но ничего, утѣшаю себя: неприятно только до гѣль поръ, пока не вышеть, трудно только знаеть, пока не оттерѣлась, не паладился, такъ сказать, а придетъ домой — затокъ — дельежь, но оттерившись — оно и прочее.. Дѣйствительно, оно такъ и есть и на самомъ дѣлѣ не привыкать, стати!

Успоиди благослови! Сегодня выѣзжаю въ дѣловое делье.

Начинаю. Прохожу съ десяткомъ домовъ. Неприятного, тяжелого чувства какъ не бывало. Постерѣлся — стала Богу. Народъ все добрый, хороній, старѣеюсь прилежно, такъ ково. Время идетъ незамѣтно: здѣсь поговорить съ мужикомъ насчетъ урожая, со старикомъ о привычной въ здѣшнихъ мѣстахъ жизни истарину и о хожденіи въ храмъ Возкій, перекинешся словомъ съ рабами, постолюешь оакъ ученіи въ лголтѣ съ ребятами — время и обжигать.. Глядишь до конца дельежи уже недалеко.

Дороже всего то, что встрѣчаютъ хорошо. Видятъ, что идетъ батюшка—готовятся: подметутъ избу, столъ, накроютъ чистой скатертью, вся семья, какъ говорится, «сириряхнется», приведутъ себя въ порядокъ. Многіе приготовятъ уже къ моему приходу и новинку: насыпать ведро, а то и цудовку, кто пшеницы, кто овса, кто рожь, а кто рывнесетъ и печеный хлѣбъ. Всякое даліе благо! Въ рѣдкомъ-рѣдкомъ домѣ услышишь: ужь не обезсудьте батюшка, ачѣмъ подѣлится—сѣяли двѣ (а то одну) десятинки, намолотили всего тридцать цудовъ, почти все ужь и съѣли.

— Ничего, ничего... говорите въ такихъ случаяхъ: на нѣтъ и суда вѣтъ. На будущій годъ уродитъ Господь.. Прощайте. Даль бы только Господь добраго здравія.

А вотъ и деревня вся. Слава Богу—начало хорошее.

На другой день ъду въ другую деревню. Здѣсь есть старовѣры.

Прѣзжаемъ. Работникъ, доѣхавъ до середины деревни, останавливаетъ лошадь.

— Ты чего же сталъ? спрашиваю я: поѣзжай дальше, до самаго конца, съ конца и начнемъ.

— Далше-то, батюшка, все живутъ киржаки, тани-стенно сообщаетъ работникъ.

— Ничего, поѣзжай съ Богомъ, съ нихъ и начнемъ.

Доѣзжаемъ до самой крайней избы. Изба большая, просторная. Вхожу, молюсь на иконы. Иконы стараго письма, мѣдные кресты и складви яро вычищены. Хозяева сидятъ за столомъ.

— Здравствуйте, добрые люди!

— Добро пожаловать! привѣтствуютъ меня и хозяева.

— Зашедъ вотъ навѣститъ и васъ. Живете въ моемъ приходѣ. Отчего, думаю себѣ, не навѣститъ добрыхъ людей?

— Спасибо, отецъ Конечно, отчего не зайти? Мы вѣдь не чуждаемся. Это меня ободряетъ. Видно—люди хорошие, ласковые.

— Вы, по вѣрѣ? осторожно спрашиваю я.

— Да, старовѣры... По дѣдовской вѣрѣ, со старины такими пришли, освѣчаетъ старый мужикъ, хозяинъ, повидному.



Слово-за-слово, поговорилъ минутки двѣ-три: изъ какой губерніи, переселились, какого сословія...

«Довольно, думаю, дни перваго знакомства: посмотрю, что будетъ дальше: впереди еще много старовѣрскихъ домоукъ».

— Ну, прощайте. Дай Богъ вамъ добраго здравья.

— Спасибо! Съ Богомъ! Спасибо, что разбѣднѣ! слышится въ отвѣтъ.

Захожу во вторую домъ, въ третій. Разговоръ между мною и хозяевами ведется почти одинъ и тотъ же, подобно только что приведенному съ небольшими разнѣ: варіанціями: какой вѣры, давно ли приняли ее, есть ли наставники или начотчяки и проч. Разговоръ все ведется, какъ говорится, по — доброму — по — хорошему.

— А вотъ на углу, говорите мнѣ работникъ: когда я прохожду на улицѣ мимо него (онъ стоитъ на улицѣ около лошади), — во углу въ домъ не заходите: ужъ и сердитый киржакъ, сиречь! Заверса, какъ-бърно, теперь и сидите, какъ водятъ

— Въ нему то я сейчасъ и пойду, говорю я удивленному работнику — чего-де ходить по киржакамъ? Домовъ десять прошель, а ни зерна не вывело

Вхожу въ домъ. Хозяинъ, рыжій мужикъ среднихъ лѣтъ, съ деревянкою въ боко одной ноги, сидитъ за столомъ, жена возится около него. Больше въ избѣ никого нѣтъ.

— Здравствуйте!

— Здравствуйте, здравствуйте. Зашло и въ намъ, небожь! На этомъ спасибо, привѣтливо говоритъ хозяинъ, вставши при моемъ приходѣ. — Не в винку, видно, побѣжали?

— Да, винку собираю. Зашель вотъ и въ камъ. Вы вѣдь не наши вѣры-то?

— Не нашей, не нашей, улыбаясь, отвѣчаетъ хозяинъ.

— Какъ же у васъ вѣра-то?

— Да какая вѣра? Старовѣрская.

— Такая же, какъ вотъ и этихъ соседей, что живутъ съ краю?

— Нѣтъ, у насъ другая: мы московской вѣры, а они безименныя проповѣдаютъ; у насъ поны есть, какъ же...

— Какая же это московская вѣра? Не слыхалъ что-то я такого названія. Но другому, какъ-бърно, какъ нибудь называється?

Блудношниками зовутъ еще насъ.

— Развѣ хорошо такъ называться? Ужъ одно названіе «блудный поше» и то нехорошее.

— Чего же подблзешь? Ванн же такъ называютъ, съ съ отблкомъ неудовольствія стѣбчаютъ хозяйнѣ — Знамо дѣло, нехорошо. Пойдемъ, надо насыпать тебѣ пшенички-то.

— Зачѣмъ же это? протестую я. — Развѣ для этого заеду къ вамъ? Такъ просто — познакомиться, побесѣдовать...

— Бесѣда — бесѣда, а пшенички все-таки надо тебѣ насыпать.

Дѣйствительно, выйди со мною изъ избы, хозяйнѣ идетъ въ амбаръ и несетъ полное ведро пшеницы.

«Вотъ тебѣ и «сердитый киржакъ», думаю себѣ: хоть и обидѣлся, повидимому, за «блудныхъ пошевъ», а несетъ и вправду пшеницы»...

Прохожу еще благополучно два—три старовѣрскихъ дома и, наконецъ, наталкиваюсь на настоящаго, типичнаго «киржака».

Избушка небольшая, бѣдная. За столомъ сидятъ двое нестарыхъ мужиковъ и грызутъ подсолнухи, грызутъ торпливо-энергично, быстро и далеко отъ себя отплевывая шелуху... «Эка, рзоставить какъ! невольно подумалъ я, глядя на ямъ».

Послѣ первыхъ привѣтствій -- а встрѣчаютъ они меня, надо сказать, совсѣмъ непривѣтливо -- я спрашиваю: «вы вѣдь старовѣры, а грызете подсолнухи: грѣшно вѣдь?»

— А гдѣ это писано, что грѣшно? Войко и смѣло задаетъ мнѣ вопросъ одинъ, тотъ, что помоложе.

— Писанаго про это, правда вѣсть въ Цисаніи, но и много разъ слышала отъ нашего же брата, старовѣронъ, что грызти орѣхи и подсолнухи грѣшно, такъ какъ при этомъ плюешь, де на мать-землю. А ты, видно, грамотный?

— Ну, грамотный, а что?

— А съ грамотнымъ человѣкомъ пріятно и побесѣдовать. Можетъ быть у васъ и книги найдутся?

— Есть, да въ моленной: октай, минем, часовникъ...

— Это все богослужебныя книги, а нѣтъ ли «Большого Катихизанса», «Книги о вѣрѣ», или «Кирилловой»? Библя, можетъ быть, есть?

— Нетъ этихъ книгъ нѣтъ у насъ. А библія то на что? Она нѣ въ чему, мы ее не признаемъ.

— Какъ не признаете? Что ты, Богъ съ тобой! съ неподдѣльнымъ изумленіемъ восклицая я.—Видѣлъ ли ты ее, читалъ ли?

— И видѣлъ. и читалъ, можетъ быть, не меньше моего! запальчиво отвѣчаетъ мой строптивый собесѣдникъ, (а шедуха все продолжаетъ вылетать изъ его рта, какъ изъ русейнаго дула).—Да читалъ! Тамъ, написано: что на двери молиться, что на икону—все едино. Какъ же ее признавать, библію-то вашу? Ну ее совѣтъ!

— Ну, братъ, говорю я: неуразное что-то ты говоришь. Недушный ты, видать, малый а неладное говоришь о святой Библии. Развѣ она наша только? Она вещь христіанъ, вещь ибрующею во Христа признающею ее, а ты съѣлъ вотъ до чего дошелъ: съ Библию отрицени!

— Побѣдемъ хоть сейчасъ въ Разномойку, я тебѣ покажу въ библіи у моноканна; молель на дверь или на икону - все равно.

— Зачѣмъ же въ Разномойку? Прибѣжавъ къ мѣрѣ, у меня найдется не одна библія, а нигде ты не найдешь того, что показывалъ тебѣ молоканцы. Они просто-напросто обмануль тебя.

— Побѣду я къ тебѣ - дожидаясь! Библия-то, чай, разная бываетъ: въ твоей-то поспалуй и не найдешь этого стиха.

— Что ты! Откуда ты взялъ еще эту несвоеобразность? Библия разная! Ну, братецъ мой, по совѣсти скажу тебѣ: трудно толковать съ тобой. Приведетъ Богъ, еще поспоримъ, а вѣсь будешь... помяче. Прощайте!

— Трудно толковать... слышу я позади себя съ самодовольствомъ произнесенныя слова: извѣстное дѣло целетько... шшь, дохвастый, пристасть...

Что было сказано дальне, я уже не слышать. можетъ быть, что нибудь и дохузе? «Вотъ это киржакъ, думаю себѣ, настоящій киржакъ, во всей своей красѣ, а то что? какъ себѣ...

Иду дальне. Теперь попадаются и дома православныя. Православные съ удивленіемъ спрашиваютъ меня: зачѣмъ это

я заложу къ жирнякамъ. «Народъ-то они ужь больно сурь-  
позный, бѣда!» говорятъ мнѣ тѣ изъ православныхъ, что жа-  
нутъ между старовѣрами.

— Зачѣмъ же «сурьпозный?» говорю я: народъ ничего  
себѣ, хорошій, можно сказать, народъ. Одинъ вотъ только по-  
пался несурьпозный, хотѣлъ было съ нимъ побоевднать, да  
больно ужь безтолковатый, а вадра, вѣдать...

— А., это Цавлушка Колбашкинъ! У, онъ бѣдовый, счи-  
таетъ себя вернымъ вачетчикомъ...

Дома черезъ три православныхъ опять старовѣръ и ста-  
ровѣръ хорошій: не успѣвъ и съ нимъ сказать двухъ-трехъ  
словъ, какъ онъ уже надѣлъ шапку и отправился въ амбаръ.  
Насыпалъ ведро пшеницы, да еще какъ благодарить то, что  
я зашелъ къ нему!

А вотъ на завалинкѣ сидятъ трое мужиковъ, четвертый  
стоитъ противъ нихъ и оживленно жестикуютъ. Сланиу—  
подемизируетъ: трое—старовѣры, а что стоитъ—православный.

— Не лѣзь ты покалуйста! Чего ты понимаешь? гово-  
рять одинъ изъ старовѣровъ православному: темный ты чело-  
вѣкъ.

О чемъ у васъ рѣчь? спрашиваетъ и, подходитъ.

— А вотъ они укоряютъ насъ, батюшка, что служба-де  
у насъ больно короткая.

— Ну, этимъ укорить нечего: длинной службой не сна-  
ситься--и Фарисей подолгу молился и хвалился этимъ, а  
Иисусъ Христосъ осудилъ ихъ: называлъ безумными и слѣпы-  
ми, и гробами воняющими.. Фарисей что и предалъ Христа  
на распятіе.

— Что же, значитъ, по вашему надо молиться? чтобы каж-  
данъ служба была по пяти минутъ? вопрошаетъ заинтересованно ста-  
ровѣръ.

— Зри говорить нечего. По пяти минутъ и въ ни одной  
службы въ православной церкви; молимся по своему усердію  
достаточно и не хвалимся, какъ вы, длинными службами; ~~и~~  
вы молитесь, да не хвалитесь. ~~И~~ ~~какой~~ ~~вы~~ ~~вѣры~~, скажите-ка  
мнѣ?

— Въ догдѣновскѣй.

— Вотъ такъ вѣра! Сами же признаете, что у васъ по-

ны бѣглецы. г. е. безъ воли архіерейской священствуютъ и совершаютъ тайны, а такіе поны, какъ говорится въ Кормчой, хуже несчастныхъ бѣсовъ.

— Что! торжествующе говорить православный: это, видно, не съ мной бесѣдовать-то! Налетѣлъ...

— Молчи, а ты молчи. Ты вѣдь темный человекъ, необразованный, укоряюще говорить старовѣръ, сильно однако смущенный.

— Ну, а я скажу вамъ, братцы, примиряюще говоря: и нечего одному глазу укорять кривого — оба вы одинаково вѣдь образованы. А съ бѣглыми понами хоть и день и ночь молитесь, не угодна ваша молитва. Такъ-то! Однако, прощайте. Надо идти. Хорошо бы вотъ събраться намъ какъ нибудь, да устроить настоящую бесѣду.

— Съ кѣмъ будете бесѣдовать-то? Мы все люди малограмотные, выигъ у насъ вѣтъ, говоритъ тотъ самый, который только сейчасъ укорялъ православнаго въ темнотѣ и необразованности).

— У васъ есть вѣдь бойкій грамотѣй, онъ небось не откажется отъ бесѣды.

— Это Павлушка-то? Такъ онъ только хорохорится, а бесѣдовать врядъ ли согласится.

Иду дальше. Теперь вѣтъ уже старовѣровъ, все православные.

На слѣдующій день, во время хожденія по приходскому селу, наталкиваюсь наряду съ добрыми и ласковыми приложанцами, на «отщепенца», наглеца — урода въ доброй семьѣ.

Вхожу на крылечко, толкаю дверь — заперто. Повидимому никого вѣтъ дома — отправляюсь къ слѣдующему дому. Смотрю — въ проутокъ стоитъ мужикъ съ татаринкомъ

— Вотъ они каковы наши поны-то, говоритъ мужикъ татарину: вишь, ходитъ по сбору вѣсть, видно, нечего.

— Ты чего это тамъ говоришь, добрый человекъ? спрашиваю я.

— А вотъ развѣснано башкирину про нашего брата, дерзко говоритъ мужикъ: жадны, молъ, больно, все имъ мало.

— Да ты самъ-то православный, или тоже башкиръ?

— Православный, да сроду не давалъ ни зерна нашему брату и тебѣ не дамъ.

— Да у тебя и не просить, и избави, Богъ просить... Ахъ, ты безсовѣстный! И поднимается у тебя языкъ хулить православнаго священника, въ глаза, да предъ банкириномъ! Другіе, напротивъ, и недостатки то своего духовнаго отца, прикрываютъ, а ты что дѣлаешь?.. Бога въ небѣ нѣтъ, братъ. Коли ты таковъ, такъ моя нога не будетъ въ твоёмъ домѣ!..

— Не давай никогда, и не дамъ ни зерна! Пусть дураки даютъ тебѣ! кричитъ мужикъ.

— И не давай, и не нужно. И будешь давать, да не возьму отъ тебя. А что у тебя сердце злое, да завистливое на то, что другіе даютъ мнѣ, такъ я самъ надѣлю тебя. Володя! обращаюсь я къ работнику, насыпь ка ему пудовочку на здоровье.

Володя много зачерпываетъ пудовкою зерна изъ воза

— Куда сыпать-то?

— Сыпь прямо на крыльцо—соберетъ!

Иду дальше. Сердце такъ и колотится въ груди отъ незаслуженной горькой обиды... И слышно еще, какъ мужикъ ругается непечальными словами: слышно, какъ татаринъ уговариваетъ его: «ладно, ладно, Кузьма... не караша»...

У сосѣдней избы собралось съ пятокъ мужиковъ. Снимаютъ шапки и подходятъ подъ благословеніе.

— Обидѣлъ тебя, батюшка, Кузька, сочувственно говорятъ они мнѣ:—вѣдь онъ какъ собака: килается на кого по-мало. И названье-то ему «селдашъ». Вотъ подткнуть бы его, онъ и сталъ бы знатъ...

— Вотъ съ нимъ, говорю я.—Можетъ быть образумится. А «портягивать» едѣ ужъ намъ? мы должны прощать. Начни въ самомъ дѣлѣ, противъ него судебное дѣло за оскорбленіе, вы же и осудите, скажете: слѣдъ ли священнику судиться—долженъ простить, такъ-то, друзья мои.

Прохожу еще пять—десять домовъ, встрѣчаю вездѣ привѣтливость и ласку и совершенно успокоиваюсь. Что же? думаю тебѣ: въ семьѣ и то не безъ уреда, а въ такомъ приходѣ долженъ же быть такой субъектъ, безъ этого нельзя. Цай Богъ, чтобы еще не было...

Но оказывается и еще есть! Впрочемъ этотъ совсѣмъ другого типа: такой тихій почтительный, благолѣпный, можно сказать, мужикъ.

— Мнѣ бы, батюшка, поговорить съ вами по секрету, говорить этотъ благодѣльный мужичокъ, когда и вошелъ къ нему въ домъ.

Въ избѣ была еще только его жена, которая сейчасъ же вышла.

— Видите ли въ чемъ дѣло, начинается хозяйнѣ, когда мы сѣли за столъ: я здѣшній сельскій писарь, у меня есть женишокъ, и невѣсту я ему уже присмотрѣлъ.

Такъ. Какой же тутъ секретъ?

— А секретъ вотъ въ чемъ: за свадьбу возьмите денежку.

— За вѣнчаніе возьму столько, сколько положено обществомъ по приговору, т. е. сколько всѣ платили и платятъ. Почему же съ тебя меньше, чѣмъ съ другихъ? Водки, небось, купишь не меньше, чѣмъ другіе, поди ведерка 3—4, а за вѣнчанье хочешь выторговать рубль—другой—не такъ ли? Не хорошо это.

— Вывца то, правда, придется взять ведерокъ пяткохъ, нельзя—родство большое, угостить надо. А за вѣнчанье, суротивъ прочихъ, мнѣ надо уважить.

— Да почему же это?

— А вотъ почему: тѣ все люди темные, законовъ не знаютъ, а я всѣ законы и циркуляры знаю и могу соответствовать, прошеніе, то-есть, написать куда слѣдуетъ. Вотъ выписочка изъ законовъ насчетъ платы за требы... и благодѣльный мужичекъ подкладываетъ мнѣ засаленную бумажку.

— Такъ вотъ какой секретъ то! говорю я, отодвигая отъ себя бумажку: вотъ что я тебѣ, братъ, скажу: если бы ты копросилъ добромъ, то можешь, быть, я тебѣ бы и уважить, а за то, что ты угрожаешь мнѣ, я совсѣмъ не буду вѣнчать твоей свадьбы!

— Какъ такъ?

— Да такъ просто. За твое езидство. Будешь жаловаться: напишешь прошеніе Преосвященному, прикажетъ Преосвященный—новѣнчаю. Все будетъ съдѣлано по закону. Прощай.

На другой день сей законникъ приходитъ ко мнѣ на домъ. Въ рукахъ у него бумага.

— Вотъ, батюшка, я написалъ прошеніе о. благоочинно-

ну начесть вчараньяво: Госмопрото варди сламъ на глочту.

— Невяднѣ подстрѣлъ та? Написано гажъ написало. А почему же блещу православному?

— Иако свѣдѣи Прасвященному. Мажеть брѣдъ вь вь Сенатъ (шлосенна Синодъ) придеться наймасть, да джарь... на-кондѣ...

— Чтожь, съ Сената бы врямо и джарь: дѣдо, то выш-но бы вѣрнѣ.

Съ тѣмъ мы бл. разошлись. Писать, оцъ иди, вѣдѣ свое писаніе не знаю.

Больше подобивать мирова не ягту брѣдосъ. Слава Бгу!

И еше джотеть скавалъ въ законоріе: каждъ вѣстаки въ общемъ великий, дѣхрый, народъ мой, пакхожане, дай имъ. Пободи, добравъ: здоромъ!

Селскій іерей.

## Иноепархіальная жизнь.

— Утвержденное по опредѣленію Пензенскаго епархіальнаго начальства, отъ 21 августа сего 1912 года, *постановленіе създа духовенства* 2 участка 1 благочинническаго округа Чембарскаго уѣзда о предупрежденіи и пресѣченіи расколо-сектанства въ округѣ. 1) Рекомендовать пастырямъ совершать богослуженіе и требы всегда истово, благоговѣно, по уставу церковному, дабы насмые наши могли усваивать содеятаніе богослуженія и назидателъ имъ, а расколники и сектанты не могли упорять насъ— пастырей въ небрежности.

2) Для того, чтобы наши насмые не утомлялись богослуженіемъ и сознательно присутствовали за нимъ, необходимо ихъ сдѣлать участниками богослуженія введеніемъ общаго въ церквахъ пѣнія. Думается, что лучше всего начинать дѣло со школы, пріучая къ пѣнію степенныхъ пѣсней школьникъ сначала въ школѣ, а затѣмъ и въ храмѣ Божіемъ. Когда школьники станутъ участвовать въ богослуженіи пѣніемъ Символа вѣры, Отче нашъ, достойно, тогда будетъ легко призвать и взрослыхъ въ пѣнію, особенно поставивъ дѣло такъ, чтобы съ школьниками пѣли и всѣ участники ко-ровъ церковныхъ тамъ, гдѣ хоры выѣютъ.



3) Рекомендовать пастырямъ зараженныхъ сектанствомъ и расколомъ приходоѡ усилить свою проповѣдническую дѣятельность произнесеніемъ полнаго круга поученій спеціально миссіонерскаго характера съ основательнымъ разъясненіемъ всѣхъ заблужденій извѣстной секты раскольническаго толка.

4) Въ проповѣдяхъ, произносимыхъ въ храмѣ на общія темы, если представляется возможнымъ по существу темы, обязательно должны быть разбираемы и опровергаемы частныя раскольническія и сектантскія заблужденія.

5) Для того, чтобы поученія миссіонерскія, произносимыя въ церковной каѡедрѣ, были основательными по содержанію и убѣдительными, рекомендовать пастырямъ церкви подновлять знанія, вынесенныя ими изъ школы, чтеніемъ и изученіемъ противораскольнической и противосектантской литературы. А такъ какъ въ большинствѣ нашихъ церквей въ бібліотекахъ церковныхъ такой литературы или совсѣмъ нѣтъ, или имѣется недостаточно, то учредить обязательно при каждой церкви прихода, зараженнаго расколомъ или сектанствомъ, миссіонерскія бібліотеки для пользованія какъ пастырей такъ и пасомыхъ. Составъ этой бібліотеки опредѣляется о.о., епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерами, на основаніи сообщенія священника о томъ, какой раскольнической толкѣ или сектѣ существуетъ въ его приходѣ. Расходъ по учрежденію бібліотеки долженъ быть отнесенъ на средства церкви, или же на счетъ средствъ Иннокентіевскаго Братства, если церковь бѣдна и средствъ на учрежденіе бібліотеки не имѣетъ.

6) Открыть и ввести въ свободные отъ обязанностей службы осенніе и зимніе вечера миссіонерскія бесѣды въ храмѣ или же въ другомъ подходящемъ для сего помѣщеніи, разъ такое имѣется и можетъ быть использовано. Въ последнемъ случаѣ можно дополнить бесѣды чтеніемъ книгъ и брошюръ не только религіозно-нравственнаго характера, но и свѣтскаго, сопровождая эти чтенія, по возможности, показываніемъ картинъ, поясняющихъ чтенія и бесѣды...

7) Открыть убѣдныя или окружныя склады книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера съ продажей при нихъ книгъ и иконъ хорошаго письма. Склады эти лучше всего открывать въ мѣстахъ центральныхъ и, если та-

кимъ центральнымъ мѣстомъ будетъ; зарекоменде; расколомъ или сектанствомъ село, то обязательно въ немъ. Желательно при складахъ имѣть особую комнату, вытѣльную, гдѣ бы посетители могли знакомиться съ содержаниемъ книгъ, не выходя изъ зданія, занимаемого складомъ.

8) Производить въ храмахъ нѣсколько разъ въ году, напр. въ день Рождества Христова, въ дни св. Пасхи, св. Троицы безплатную выдачу миссіонерскихъ листовъ, Троицкихъ и др., а также производить и платную продажу означенныхъ листовъ и брошюръ во всѣ воскресные и праздничные дни чрезъ церковныхъ старостъ одновременно съ продажей свѣчей церковныхъ.

9) Открыть кружки, речнищеской православія не только въ каждомъ изъ зарекоменде; расколомъ или сектанствомъ приходо; но и во всѣхъ остальныхъ. Членами кружковъ должны быть не только мужчины и женщины, но и дѣти въ дѣлѣ миссіи онѣ часто имѣютъ не меньше значенія, чѣмъ мужчины, для сего достаточно вспомнить о св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, св. первомученицѣ Феклѣ, св. равноапостольникѣ Никѣ, благовѣрной княгинѣ Ольгѣ и др., а также и пропандистнахъ раскола и сектанства. Если же принять во вниманіе воспитательное значеніе женщины, в происходящую отсюда часто чужденствующую и руководящую роль ея въ семьѣ, то окажется еще болѣе основанія къ тому, чтобы имѣть женщинъ въ числѣ ревнителей православія.

10) Такъ какъ ближайшими помощниками священника во всей его дѣятельности являются мѣстные члены причта: о.о. діаконъ и псаломщики, то чтобы они были и въ дѣлѣ миссіи дѣйствительными помощниками, нужно дать имъ надлежащія свѣдѣнія къ полемикѣ съ расколосектанствомъ. Для сего на вечернихъ занятіяхъ священниковъ съ ревнителями православія обязательно должны присутствовать и они въ качествѣ слушателей и помощниковъ священника по веденію занятій. Необходимо далѣе время отъ времени оо діаконъ и псаломщиковъ посылать на миссіонерскіе курсы съ отнесеніемъ содержанія и по; на курсы на средства церкви или братства, въ случаѣ затруднительности для нихъ, по бѣдности, употребить для сего собственные средства. Не-

обходимо снабдить ихъ и книгами полемическими, въ бо́льшей противъ рядовыхъ ревнителей православія чистѣ и болѣе полныхъ по содержанию, за нихъ, о.о. діаконъ и подомщяковъ, считать или за счетъ церкви или братства. Особенно потрудившихся въ дѣлѣ миссиі о.о. діаконъ и подомщякахъ обязательно ежегодно докладывать Его Пресвященству и, если возможно, то отмѣчать бытіе ихъ на курсахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

11) Въ школахъ земскихъ, министерскихъ и церковно-приходскихъ, являющихся въ приходѣ, разрозненныхъ расколомъ или сектантствомъ, законоучитель—священникъ на урокахъ по закону Божию долженъ кратко, но основательно, раскрывать главнѣйшія заблужденія раскольниковъ и сектантовъ, подготавливая чрезъ то изъ школьниковъ будущахъ ревнителей и защитниковъ православія. А чтобы вынесенныя изъ школы школьниками знанія по расколу или сектантству не забывались окончательно, необходимо каждому школьнику, по окончаніи имъ курса школы, давать въ награду соответствующую книгу или брошюру полемическаго характера.

12) Такъ какъ почти всѣ пропагандисты раскола и сектанства иногда начинаютъ свои бесѣды по прельщенію православныхъ глумленіемъ надъ вѣрою православною и кончаютъ часто страшнымъ кощунствомъ и богохульствомъ, то о такихъ хулителяхъ надлежитъ немедленно доносить епархіальной и свѣтской власти, для преданія ихъ гражданскому суду.

13) Наконецъ, въ цѣляхъ усиленія изысканій дѣятельности въ раскола-сектантскихъ приходахъ явняется необходимымъ обезпеченіе причтовъ сикъ приходовъ изысканіемъ жалованіемъ въ усиленномъ окладѣ. Нынѣ, если наскрѣи церкви будутъ довольствоваться только исключительно доброточнымъ даяніемъ, доходы отъ прихода могутъ уменьшиться, что сомнительно, раскрывъ только по удовлетворенію въ самомъ скромномъ размѣрѣ самыхъ существенныхъ потребностей, какъ теплица, одежда себѣ и своимъ семейнымъ, но никакимъ образомъ не дадутъ остатковъ, нужныхъ для воспитанія и обученія дѣтей нашихъ въ школахъ. («Пеня. Вѣд.», № 18).

**Обивка церковной мебели.** Къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи ремонта стѣнъ

храмовъ и колоколенъ снаружи путемъ сплошного или частичнаго покрытия ихъ желѣзомъ. По личнымъ наблюденіямъ мы знаемъ, что за послѣднее время многія церкви уже имѣютъ такое покрытие и, представляя собою на первыхъ порахъ весьма красивый видъ, служатъ примѣромъ для подражанія.

Въ предупрежденіе дальнѣйшаго этого нерациональнаго приема ремонта церквей считаемъ необходимымъ объяснить, что строительною техникою подобный способъ ремонта не одобряется. Желѣзо, прекративъ свободный доступъ воздуха къ стѣнамъ церкви, вредно отражается на нихъ, уменьшаетъ прочность кирпича, медленно и постепенно разрушаетъ его: само желѣзо быстро ржавѣетъ съ внутренней стороны и потому замѣна штукатурки каменныхъ стѣвъ обивкою ихъ листовымъ желѣзомъ не можетъ быть признаваема целесообразною.

Въ виду этого причтамъ, и старостамъ надлежитъ отказаться на будущее время отъ указаннаго способа ремонта, а тамъ, гдѣ покрытие желѣзомъ уже произведено, слѣдовало бы произвести осмотръ стѣвъ для того, чтобы убѣдиться, не началось ли разрушеніе внѣшняго слоя кирпича подъ желѣзомъ и не нужно ли озаботиться снятіемъ съ церковныхъ стѣвъ желѣзнаго прикрытія и замѣною его обыкновенною штукатуркою («Ор. Ец. Вѣд.»).

Объ устройствѣ въ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптечекъ. Наровическое уѣздное земство возбудило ходатайство въ концѣ 1910 г. очередному уѣздному собранію, а въ 1911 г. осуществило полезную мысль объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ школахъ аптечекъ, которыя бы, состоя въ вѣдѣніи учительскаго персонала, оказывали учащимся дѣтямъ при заболѣваніяхъ пособіе— до прибытія врача или фельдшера. Каждая оборудованная школьная аптечка такого рода стоитъ земству 5 р 75 коп., ядовитыхъ и вредныхъ для здоровья и жизни медикаментовъ въ аптечкахъ не имѣется, а присылаются лишь тѣ лекарства, въ которыхъ больше всего при заболѣваніяхъ нуждается крестьянскій людъ. Подобнаго рода аптечками можетъ безъ затрудненія пользоваться всякій учащій, даже не имѣющій понятія о медицинѣ. («Вятск. Ец. Вѣд.», № 39).

Въ области церковно-приходской практики, 1) Одноклир-

ный причтъ завелъ на причтовой усадебной землѣ садъ. Въ вѣд-  
ствіе назначенія второго причта и сооруженія для него по-  
мѣщений, къ нему отходить часть усадебной земли вмѣстѣ съ  
садомъ. Облзавъ ли второй причтъ заплата за тѣ деревья,  
какія къ нему отходить, и чѣмъ нужно руководиться при  
оцѣнкѣ деревьевъ?

\* Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 18—21 дек.  
1902 г. за № 5625 (Церк. Вѣд. 1903 г. стр. 8) насажден-  
ные на церковныхъ земляхъ сады считаются церковною соб-  
ственностью и состоятъ въ пользованіи священно-церковно-  
служителей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Лица, насадившія  
сады, имѣютъ исключительное право пользованія плодами и  
произведеніями отъ насажденій, а также могутъ продавать са-  
женцы и деревья пзъ разведенныхъ ими садовъ и питомни-  
ковъ постороннимъ лицамъ. 2) Въ случаѣ оставленія помя-  
нутыми—насадившими сады—лицами служенія въ приходѣ,  
они сохраняютъ право на полученіе въ свою пользу половины  
доходовъ отъ разведенныхъ ими садовъ: выходящіе за штатъ  
по преклонности лѣтъ—пожизненно, а переводимые въ другой  
приходъ—по распоряженію начальства—въ теченіе 10 лѣтъ;  
лица же, перемѣщаемыя въ другой приходъ, по прошенію, ли-  
шаются права на полученіе доходовъ отъ указанныхъ насаж-  
деній по прежнему мѣсту служенія. Не возбраняется преем-  
никамъ по приходамъ входить въ соглашеніе съ насадившими  
сады относительно одновременнаго вознагражденія послѣд-  
нимъ вмѣсто полученія части доходовъ. Примѣнительно къ  
этимъ правиламъ, казалось бы, что второй, вновь назначен-  
ный причтъ обязанъ заплатить первому причту, насадившему  
садъ, или одновременное вознагражденіе, или уплачивать въ  
теченіе 10 лѣтъ половину съ доходовъ отъ означенныхъ де-  
реьевъ. Подробности составленія письменныхъ договоровъ на  
этотъ предметъ можно найти по вышеприведенной ссылкѣ—  
Церк. Вѣдом. 1903 г. стр. 8. Что касается оцѣнки деревь-  
евъ, то она должна быть произведена примѣнительно къ  
качеству и плодородію деревьевъ и стоимости ихъ по мѣст-  
нымъ цѣнамъ. («Церк. Вѣст.»).

---

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

## „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно.

Двухнедѣльное №№ будутъ выпускаться въ сіюшніе праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

---

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ письма имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

### НЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ сговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРШБУРГСКОЮ

# Михаило-Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольныя кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, камиладла, семисвѣчники, подсвѣчники и проч. пера, утварь; Голгоксіе креста, иконя.

Кіоты, лампады, тѣлныя кресты (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: рясы, подрывники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и волеуспенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, синодальскія и релігіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классной чинъ и на возвышенпредѣлшчягоелъ;

Искусныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и пастырей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ производится заказъ по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

**ЦѢНЫ на все умѣренныя.**

Продолженіе колокола по цѣнѣ заводу (дѣтныя отъказы о ирхъ популателю см. въ „Оршбургскыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1914 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оршбургъ, Гостиннодворская улица

---

Содержаніе неоффиц. вѣсти Рубинской епархіи за 1914 г. № 50, 51 и 52. — Съеъ проданъ въ Оршбургѣ и др. мѣстахъ. Въ продажѣ и въ отдаленныхъ мѣстахъ П. Тихомировъ и др. По вѣдому. Издатель: епархіальное правленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

---

Печатать разрѣшается. Цезарь. Стан. О. Вавановъ.

---

Типографія Тургакенаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

24 Ноября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 46.

Цена годовому изданію съ доставкой и перес. 6 р. Цена отъѣмного номера въ Редакціи 15 к., а съ доставкой и перес. 25 в.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября с. г. за № 16827, при Георгіевской церкви г. Тургай открыта штатная псаломническая вакансія и причту этой церкви назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ.

Оренбургскій Епархіальный противомусульманскій миссіонеръ, Касма Меркурьевъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13 мая—2 июня 1909 года № 4156, назначенъ членомъ Училищнаго Совѣта со времени утвержденія его Святѣйшимъ Синодомъ въ должності миссіонера

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Превосищенствомъ, Превосищеннѣйшаго Феофилакта, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, передано архипастырское благословеніе съ грамотою кавказу Георгіевскаго поселка, В.-Уральск. у., Стефану Пеханову за пожертвованіе 1500 руб. на постройку мѣстнаго храма. — 9 ноября.



Опредѣленія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 8 ноября, сынъ псаломщика Михаилъ Добровидовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ Павловскій поселокъ, Актюбинскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 11 ноября, сынъ псаломщика Владиміръ Рождественскій назначенъ и. д. псаломщика въ поселокъ Студенецкій, Оренб. уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 13 ноября, сынъ священника Николай Пешинъ назначенъ и. д. псаломщика въ Вознесенскій поселокъ, Актюбинскаго уѣзда.

Переименія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 9 ноября, завѣдывающій Актюбинскимъ миссіонерскимъ станомъ священникъ Петръ Матвѣевъ и священникъ Пѣшкинскаго поселка Симеонъ Егоровъ переименованы одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 9 ноября сего года, псаломщикъ Студенецкаго поселка, Оренб. у., Михаилъ Русановъ, по прошенію, переименованъ на псаломщическое мѣсто въ поселокъ Куликовскій В.-Уральскаго уѣзда.

Утвержденія.

Постановлен. Епархіальн. Начальства, отъ 9 ноября с. г. ва №. 5786—5787 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Егоръ Усольцевъ къ церкви слоб. Кочермакской Челяб. у.; кр-ль Герасимъ Лой къ церкви хутора Петровскаго того же уѣзда; кр-ль Корнидій Архиновъ къ церкви села Заманилова, того же уѣзда; кр-ль Андрей Яковенко къ церкви поселка Пышковаго, Кустанайскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей отъ 11 ноября, потомственный почетный гражданинъ Иванъ

Секеловъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Оренбургскомъ Благовѣстномъ Соборѣ.

Увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства *Пресвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 8 ноября и. д. псаломщика Павловскаго поселка, Актюб. уѣзда, Семенъ Андреевъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста, за поступленіемъ въ Оренбургскую пастырско-миссіонерскую школу.

Исключеніе изъ описанья:

И. д. псаломщика поселка Куликовскаго «Ванасій Савельевъ за смертію съ 28 октября.

Присоединеніе къ православію.

Дер. Жуковой дочь кр-на Марса «Ковалева» 17 л.; с. Верхняго: Агриппина Кобякова 28 л.; Матроне Скворб гатова 21 г. съ дѣтьми: Григоріемъ 4 л. и Евдокіей 2 лѣтъ; дер. Жуковой Евстафій Петерскій 22 л.; с. Верхняго, Пераскева Тр-фимова 15 л.; Пераскева Кривощенкова 16 л.; Андрей Кривощенковъ 5 л.; Анастасія Стефанова Кривощенкова 3 л.; Алексѣй Большаковъ 35 л., Марья Жукова 20 л. и Григорій Сметаница 20 лѣтъ — всѣ присоединены къ православію въ 1912 г. изъ старообрядчества членомъ секты священникомъ села Верхняго, Челябинскаго уѣзда, Максимомъ Овчинниковымъ.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество приходивш. душ. посл.	Сколько на весь причтъ положе-но жалованья.		Семли въ десятинныхъ.	Количество причт.
		Блаз.	Общ.		
<i>а) Социетиническія:</i>					
Ешадетинскій пос. Куст. у.	486	—	—	105	1
Богоявленскія цер. г. Верхнеур. у. (2-е ж.).	1834	—	—	—	1
Мидороссійскій пос. Кустан. у.	557	—	—	—	1
Черновскій пос. Оренб. у.	161	400 р.	—	—	2
Масленское село, Челяб. уѣзда.	2084	—	—	99	5
Амтубинская Алексан. Цевская ц. (3-е ж.).	2230	768 р.	400 р.	—	10
Рязицевскій пос. Куст. уѣзда	2100	—	—	99	3
Право-Сибирское в. Орскаго у.	907	400 р.	120 р.	33	1
<i>б) Диконскія:</i>					
Влозерка, село Оренб. у.	1825	189 р.	—	112	3
Магнитная ст. В.-Урал. уѣда	2171	24 р. 47 к.	—	72	6
<i>в) Псаломническія:</i>					
Зурскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда.	1225	—	—	99	3
Петро-Павловская ц. Мѣл. завода Троиц. у.	6116	750 р.	—	61	8
Кустанаискій соборъ	3583	—	—	—	3

**О Т Ч Е Т Ъ**

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**

прихода и расхода суммъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 г.

**П Р И Х О Д Ъ**

РУБ. КОП.

*1. Миссіонерскія суммы.*

- 1) Отъ 1910 г. къ 1911 оставалось . 3813 р. 87 к.  
Въ 1911 г. поступило:
- 2) Отъ Совѣта Православнаго Миссіон. общ. ст. 9 . . . . . 1500 р. — к.
- 3) Отъ Полтавскаго Комитета ст. 15, 16, 28, 29 . . . . . 2000 р. — к.

- 4) Отъ Ярославскаго Комитета ст. 97. . . . . 969 р. 50 к.
- 5) Отъ Тульскаго Комитета ст. 99 . . . . . 1628 р. 61 к.
- 6) Получено изъ Оренб. Духовн. Консист.  
на содержаніе Епарх. Миссіонера ст. 38, 98 8681 р. 94 к.
- 7) Получено арендной платы за землю  
Макарьевскаго стана ст. 24, 66, 79 . . . . . 880 р. 67 к.
- 8) Получено процентовъ по книжкамъ  
Сберегательной кассы, по билетамъ на храненіе  
Государственнаго Банка по книжкѣ ст. 3, 53,  
63, 93, 94, 98, 102 . . . . . 508 р. 20<sup>11</sup> к.
- 9) Сборъ въ недѣлю, Православія ст.: 5,  
7, 12, 25, 31, 39, 47, 55, 56, 58, 59, 60, 61,  
64, 67, 68, 71, 73, 74, 75, 78, 80, 81, 85,  
86, 87, 88, 89, 92, 95, 96 . . . . . 846 р. 22 к.
- 10) Члѣйскій взносъ ст.: 2, 5, 6, 7, 8,  
10, 11, 13, 14, 17, 18, 21, 25, 26, 27, 32,  
33, 34, 42, 43, 45, 49, 54, 57, 86, 91 . . . . . 320 р. — к.
- 11) Сборъ по листамъ ст.: 2, 4, 5, 7, 10,  
11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25,  
26, 27, 31, 32, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 33,  
45, 48, 49, 51, 54, 56, 57, 65, 74, 75, 76,  
83, 85, 87, 89, 90, 95, 104 . . . . . 683 р. 86 к.
- 12) Сборъ кружечный ст.: 5, 7, 8, 14,  
18, 20, 31, 33, 34, 36, 43, 45, 54, 57, 72,  
82 . . . . . 108 р. 35 к.
- 13) Сборъ по книжкамъ ст.: 17, 23, 26,  
35, 70, 81, 84 . . . . . 37 р. 68 к.
- 14) Сборъ съ церквей ст. 19 . . . . . 35 р. 14 к.
- 15) Получено долга и удержаній съ Епар-  
хіальнаго миссіонера ст.: 40, 69, 101, 50 . . . . . 698 р. 48 к.
- 16) Получено отъ священника Геннадія  
Іоинна на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Бо-  
годуховскаго стана ст. 37 . . . . . 12 р. — к.
- 17) Сшибочно засланныхъ благочинными  
ст. 77 . . . . . 71 р. 80 к.
- 18) Поступило въ Комитетъ суммъ Оренб.  
Епарх. Миссіонерскаго Совѣта неправильно за-

сланныхъ благочинными епархіи ст.: 8, 23, 26, 35, 36. 75, 84 . . . . .	523 р. 03 к.
---	--------------

---

ИТОГО Миссіонерскихъ суммъ поступило  
въ 1911 г. съ остаточными. . . . . 18119 р. 35 к.

*VI. Капиталъ Новокрещеновой.*

1) Отъ 1910 г. оставалось ст. 1 . . . . .	262 р. 94 к.
2) Получено процентовъ по билету на хра- неніе Государственнаго Банка ст.: 52, 62, 93, 103 . . . . .	235 р. 60 к.
<hr/>	
ИТОГО . . . . .	498 р. 54 к.

*III. Синодальныя суммы.*

Отъ 1910 года остатка не было.	
Въ 1911 году поступило ст. 30 . . . . .	3887 р. 40 к.
<hr/>	
ИТОГО . . . . .	3887 р. 40 к.

А всего поступило суммъ въ теченіе 1911 г.  
на приходъ . . . . . 22505 р. 29 к.

**Б И Л Е Т А М И.**

*I. Миссіонерскія суммы.*

Отъ 1910 г. билетами оставалось . . . . .	7300 р. — к.
Въ 1911 г. куплена рента 4 проц. по книжкѣ Сберегательной кассы за № 13644 на одну тысячу руб. ст. 46 . . . . .	1000 р. — к.
<hr/>	
ИТОГО . . . . .	1000 р. — к.

*VII. Капиталъ Новокрещеновой.*

Отъ 1910 г. билетами оставалось . . . . .	6200 р. — к.
Въ 1911 г. поступленийъ билетами не было.	
<hr/>	
ИТОГО . . . . .	6200 р. — к.

А всего билетами въ 1911 г. поступило 14500 р. — к.  
Въ 1 января 1912 г. остается паячными шесть тысячъ  
пятьдесятъ (6050) рублей пятьдесятъ двѣ коп. (52), изъ нихъ  
одна тысяча пятьсотъ восемьдесятъ шесть (1586) руб. пять-  
десятъ девять (59) коп. по книжкамъ Оренбургской Сберега-

тельной Кассы за № 69, 275, 72, 957, 68972, 13644, четыре тысячи четыреста сорокъ три (4443) рубля пятьдесятъ четыре (54) коп. на текущемъ счету Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка за № 1899, а на рукахъ казначея... двадцать (20) р., тринадцать девять (39) коп.: билетами четырнадцать тысячъ пятьсотъ (14500) руб., изъ нихъ 13000 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ по распискамъ вкладовъ на храненіе за № 18467, 20543, 1000 рублей въ Сберегательной Кассѣ по расчетной книжкѣ за № 2516 и 300 рублей въ Городскомъ общественномъ Банкѣ по билету № 3592. Казначей Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, священникъ Георгій Цивегинъ.

Между суммой прихода сей вѣдомости и суммой прихода по книгѣ произошла разница на шесть (6) коп. по ошибкѣ, допущенной бывшимъ казначеемъ, священникомъ П. Древецъ въ февраль мѣсяцѣ 1911 года подъ ст. № 33, — вѣсело 29 коп., написавъ 35 коп. Казначей Комитета, священникъ, Георгій Цивегинъ.

## РАСХОДЪ.

### 1. Миссіонерскія суммы.

- |   |               |
|---|---------------|
| 1) На жалованья Епархіальному противомусульманскому миссіонеру К. В. Меркурьеву ст.: 1, 12, 13, 24, 29, 35, 43, 45, 53, 65, 78, 88, 98, 107 . . . . . | 3973 р. 92 к. |
| 2) На содержаніе Безодужовскаго стана ст.: 4, 54 . . . . .  | 1249 р. 10 к. |
| 3) На содержаніе Актюбинскаго стана ст.: 5, 17, 60, 71, 86, 92 . . . . .  | 2720 р. — к.  |
| 4) На содержаніе Макарьевскаго стана ст.: 7, 62, 76, 77, 87, 96 . . . . .   | 1999 р. 11 к. |
| 5) На выписку книгъ и газетъ противомусульманскаго содержанія ст.: 11, 46, 67, 84, 83, 94, 98, 102 . . . . .  | 178 р. 95 к.  |
| 6) На издѣваніе, дѣлоразработку Комитета. Священнику Іоанну Черняцкому ст.: 10, 22, 34, 37, 40, 49, 55, 70, 79, 89, 99, 108,                          |               |

7) Казначей Комитета на разъезды ст.: 9, 21, 33, 36, 44, 48, 57, 69, 82, 90, 100, 109 . . . . .	60 р. — к.
8) На страхованіе зданій Макарьевскаго миссіонерскаго стана ст. 16 . . . . .	51 р. 73 к.
9) На покупку ренты 4-хъ проц. ст. 26 . . . . .	953 р. 66 к.
10) На выдачу пособій и пенсій ст.: 19, 68, 39, 73, 103, 106 . . . . .	403 р. 30 к.
11) На ремонтъ бывшаго миссіонерскаго стана ст. 60 . . . . .	300 р. — к.
12) За типографскія работы ст.: 3, 28, 42, 50, 64 . . . . .	50 р. 20 к.
13) Возвращено обратно ошибочно заслан- ныхъ суммъ благотворными ст. 52 . . . . .	71 р. 80 к.
14) Израсходовано на переводы ст.: 6, 8, 17, 20, 31, 47, 59, 61, 63, 74, 86, 87, 92, 96, 104 . . . . .	4 р. 89 к.
15) Уплачено за переписку годового от- чета ст.: 41, 51 . . . . .	17 р. 30 к.
16) Мелочнаго расхода въ теченіе года ст.: 2, 38, 56, 80, 81, 101, 110, 111, 112, 14, 72, 23, 25, 68, 75, 85, 30, 114, 27, 32 . . . . .	37 р. 10 к.

---

ИТОГО израсходовано изъ миссіонерскихъ суммъ въ 1911 году . . . . . 12561 р. 85 к.

*II. Капиталъ Новокрещеновой.*

Уплачено за храненіе по роспискѣ № 12816 и за гербовыя марки при перепискѣ за истеченіемъ десятилѣтней давности росписки № 12816 на новую росписку за № 50543 ст. 13 . . . . . 5 р. 58 к.

*III. Синодальныя суммы.*

На содержаніе Богодуховскаго стана ст.:  
15, 83, 91, 95, 105 . . . . . 3887 р. 40 к.

---

ИТОГО . . . . . 3887 р. 40 к.

А всего въ теченіе 1911 года израсходовано 16454 р. 83 к.

**Б И Л Е Т А М И.**

Расходу билетами въ 1911 г. не было.

Казначей Комитета, священникъ Георгій Пинегинъ.

## А К Т Ъ

Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизіонной Комиссіи, провѣривъ по приходо-расходной книгѣ и денежнымъ документамъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Оренбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ, нашли слѣдующее: отъ прошлаго отчетнаго 1910 года осталось наличными три тысячи восемьсотъ семьдесятъ шесть (3876) рублей восемьдесятъ одна (81) копейка и билетами тринадцать тысячъ пятьсотъ (13500) рублей.

Въ теченіе отчетнаго года поступило наличными восемнадцать тысячъ шестьсотъ двадцать восемь (18628) рублей пятьдесятъ четыре (54) копейки и билетами одна тысяча (1000) рублей. Израсходовано наличными шестнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ четыре (16454) рубля восемьдесятъ три (83) коп., билетами расходу не было. Затѣмъ къ 1-му января 1912 года остается наличными шесть тысячъ пятьдесятъ (6050) рублей пятьдесятъ два (52) копейки и билетами четырнадцать тысячъ пятьсотъ (14500) рублей. Въ 1912 году по день ревизіи (7 апрѣля) на приходъ поступило одиннадцать тысячъ девятьсотъ тридцать четыре (11934) рублей восемьдесятъ девять (89) копѣекъ, билетами поступлений не было; израсходовано за то же время четыре тысячи семьсотъ пятьдесятъ (5750) рублей восемьдесятъ одна (81) копейка, остается (къ 7 апрѣля) наличными тринадцать тысячъ двести тридцать четыре (13234) рубля шестьдесятъ (60) копѣекъ, и билетами четырнадцать тысячъ пятьсотъ (14500) рублей. Изъ нихъ 1) билетами: 18200 рублей хранятся въ Оренбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ вкладовъ на храненіе за №№ 20543, и 18467; 300 рублей въ Оренбургскомъ Общественномъ Банкѣ по билету вѣчнаго вклада за № 3592 и 1000 рублей по расчетной книжкѣ Оренбургской Государственной Сберегательной Кассы за № 2516 и 2) наличными одиннадцать тысячъ пятьсотъ семьдесятъ семь (11577) рублей семьдесятъ четыре (74) копейки значатся на текущемъ счету въ Оренбургскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка за № 1399, одна тысяча шестьсотъ пятьдесятъ три (1653) руб. сорокъ



сѣмь (47) копѣекъ по книжкамъ Оренбургской сберегательной Государственной Кассы за №№ 13644, 68972, 69275, 72957 и три (3) рубля тридцать девять (39) копѣекъ на рукахъ у казначея К. Митина. Означенныя цифры прихода, расхода и остатка (1911 г.) суммъ вполнѣ согласны съ показаніями шнурованной приходо-расходной книги, приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги получены, а расходъ суммъ или собственноручными расписками получателей, или нѣкѣхъ уведомленіями о полученіи денегъ, или почтовыми квитанціями. Приходо-расходная книга ведется правильно и не оговоренныхъ списковъ не имѣть. Въ удостовѣреніе сего составленъ сей актъ за надлежащимъ подписаніемъ 7-го апрѣля 1912 года.

*Списокъ членовъ Оренбургскаго Епархіальнаго Мисіонерскаго Комитета*

1) Архангельскій Александръ, протодіаконъ	3 р.
2) Альбертовъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
3) Августовъ Меодій, священникъ	3 р.
4) Авдеевъ Порфирій, священникъ	3 р.
5) Агафоновъ Василій, священникъ	3 р.
6) Аксентьевскій Феофанъ, священникъ	3 р.
7) Аманецкій Іоаннъ, протодіаконъ	3 р.
8) Аманецкій Николай, священникъ	3 р.
9) Антоновъ Георгій, священникъ	3 р.
10) Андреевъ Александръ, священникъ	3 р.
11) Бажановъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
12) Бажановъ Николай, изъ обл. ц. ст. Каменскъ соб.	3 р.
13) Башковъ Александръ, священникъ	3 р.
14) Воинскій Андрей, священникъ	3 р.
15) Голубцовъ Стефанъ, священникъ	3 р.
16) Гумилевскій Александръ, протодіаконъ	6 р.
17) Дружининъ Сергій, протодіаконъ	6 р.
18) Дубровскийъ Александръ, священникъ	3 р.
19) Доброправовъ Іоаннъ, священникъ (умеръ).	3 р.
20) Доброправовъ Валентинъ, священникъ (умеръ)	3 р.
21) Дерягинъ Василій, священникъ	3 р.
22) Ефимовъ Василій, священникъ	3 р.
23) Емельяновъ Алексій, священникъ	3 р.
24) Іоаннъ Геннадій, священникъ	3 р.

25) Пльинъ Іоаннъ, протоіерей	6 р.
26) Инфантъевъ Александръ, священникъ	3 р.
27) Ильинъ Петръ, священникъ	3 р.
28) Ивановъ Сергій, священникъ	3 р.
29) Земляничинъ Іванъ, протоіерей	6 р.
30) Земляничинъ Александръ, священникъ	3 р.
31) Кадочниковъ Петръ, священникъ	3 р.
32) Касторскій Викторъ, священникъ	3 р.
33) Касторскій Саввакій, протоіерей	3 р.
34) Кыштымовъ Александръ, священникъ	3 р.
35) Коруждовъ Тимофей, кав. Кособродскій	3 р.
36) Карновъ Федоръ, священникъ	3 р.
37) Ложкинъ Іоаннъ, протоіерей	3 р.
38) Лавровскій Василій, протоіерей	3 р.
39) Ловцовъ Михаилъ, голяшникъ	3 р.
40) Ласточкинъ Іоаннъ, священникъ	1 р.
41) Лепоринскій Вафилъ, священникъ	3 р.
42) Ляминъ Иванъ, Иларіоновъ	1 р.
43) Марговъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
44) Мелеевъ Василій, священникъ	3 р.
45) Малышевъ Александръ, протоіерей	3 р.
46) Малышевъ Николай, священникъ	3 р.
47) Малышевъ Николай, священникъ	3 р.
48) Малышевъ Михаилъ, священникъ	3 р.
49) Маллицкіи Александръ, священникъ	3 р.
50) Меркурьевъ А. жена куяца	3 р.
51) Макаровъ Николай, священникъ	3 р.
52) Маскаевъ Іосифъ, священникъ	3 р.
53) Мозохинъ Арсеній, священникъ	3 р.
54) Мирговъ Дмитрій, священникъ	3 р.
55) Мочаловъ Иванъ Сем., к. п. Карагилдинскій	3 р.
56) Неравятинъ Іоаннъ Лукьяновъ, крестьян.	3 р.
57) Пайковъ Феодоръ, церк. староста	3 р.
58) Пайгоринскій Василій, священникъ	6 р.
59) Петровъ Владиміръ, священникъ	3 р.
60) Петровъ Симеонъ, священникъ	3 р.
61) Петровъ Александръ, священникъ	3 р.
62) Подъячевъ Воикуфатій, протоіерей	6 р.

63) Преображенскій Іоаннъ, священникъ	3 р.
64) Покровскій Константинъ, священникъ	3 р.
65) Пестовъ Николай, церк. стар. г. Актюбьевска	
66) Пашихинъ Павелъ, священникъ	3 р.
67) Пальминъ Николай, священникъ	6 р.
68) Пеномаревъ Николай, священникъ	3 р.
69) Пикалкинъ Илья, священникъ	3 р.
70) Родосскій Николай, священникъ	3 р.
71) Розановъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
72) Русановъ Николай, священникъ	3 р.
73) Русановъ Левъ, священникъ	6 р.
74) Русановъ Антоникъ, священникъ	3 р.
75) Сальниковъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
76) Смирнскій Феодоръ, протоіерей	3 р.
77) Смирновъ Дмитрій, протоіерей	6 р.
78) Смирновъ Фюръ, священникъ	6 р.
79) Смирновъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
80) Страховъ Николай, священникъ	3 р.
81) Страховъ Симеонъ, священникъ	3 р.
82) Сементовскій Николай, протоіерей	3 р.
83) Слоцовъ Григорій, священникъ	3 р.
84) Смирновъ Феодоръ, священникъ	3 р.
85) Соколовъ Сергій, священникъ	3 р.
86) Смирновъ Александръ, священникъ	3 р.
87) Сперанскій Іоаннъ, священникъ	3 р.
88) Угвицкій Дмитрій, священникъ	3 р.
89) Флоринскій Викторъ, священникъ	3 р.
90) Художосовъ Максимъ, протоіерей	3 р.
91) Холмогорцевъ Петръ, протоіерей	3 р.
92) Шюстинъ Леонидъ, священникъ	3 р.
93) Щетинкинъ Іаковъ, Оренб. мѣщ.	3 р.
94) Целярицкій Павелъ, священникъ	3 р.
95) Чертыковцевъ Владимиръ, священникъ	6 р.

Итого 320 р.

Предсѣдатель Комитета, *Евдоксій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій.*

Дѣлопроизводитель Свящ. *Іоаннъ Чернаевскій,*

---

Содержаніе оффич. части: Указъ Святейшаго Синода.—Расторженіи Епархіальнаго Начальства.—Опись о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонарскаго Общества за 1811 годъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

24 НОЯБРЯ

№ 46.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Слово правды къ старообрядцамъ. \*)

(Олюкчаніе).

Подумайте хорошенько, ну жели ваши предки — худители имена Божія «Исусъ» были умѣе и просвѣщенѣе нашихъ святѣйшихъ патріарховъ и Зихаріи Кочуртвенскаго, въ книгахъ которыхъ мы видимъ «напечатанное имя Исусъ»

Отеческая книга «Вѣсды Златоуста на адофольскія посланія», печатанная по лѣтъ Никонова патріаршества, (1623 г.), свидѣетъ и повѣствуетъ, что имя Исусъ, есть имя Христа Спасителя (на листѣ 3942), а вашъ предокъ діаконъ, Феодоръ, ямепуетъ его имя «Савваіанскою вресью» (Материалы т. VI стр 31), а ваши начерники Пичугинъ, Парфиновъ и др., забывши страхъ Божій, называютъ это имя «инымъ Богомъ, антихристомъ и мерзостью заустѣвнѣе».

Кто же правъ?

Ну жели худители имени Божія?

Убойтесь, хульники, суда Божія: имя «Исусъ» не Пичкопъ изобрѣлъ, не великороссійскіе учителя выдумали, а свѣдѣ-

\*) См. № 45.

тые отцы предали, ибо оно есть въ древлеписанныхъ и печатныхъ отеческихъ книгахъ.

Чтобы скрыть отъ васъ правду, ваши начетчики прибѣгаютъ къ такимъ постыднымъ приемамъ.

Въ 1797 году въ поселкѣ Затонномъ Уральской обл. происходили миссіонерскія бесѣды Оренбургскаго миссіонера, М. И. Головкина съ защитниками поморскаго брачнаго согласія казаками Василюмъ Герасимовымъ (изъ пос. Киндизинскаго) и Иваномъ Ефимовымъ (изъ пос. Алексѣевского) Поляковымъ ии. Бесѣды продолжались цѣлую недѣлю. Въ самомъ концѣ бесѣды рѣчь коснулась имени «Иисусъ».

Миссіонеръ Головкинъ сталъ доказывать, что въ древней, до свѣтъ Никона патріарха, Церкви имя Спасителя писалось съ разумя ижами.

Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сослался на «бесѣды апостольскія» 1623 г., показавъ народу нѣсколько мѣстъ, гдѣ имя Спасителя было напечатано: «Иисусъ».

У миссіонера была книга подлинная.

Поморцы Поляковы заявляютъ, что у нихъ есть также подлинная книга «бесѣды ап.», въ ней имя Спасителя вездѣ печатано только съ одной іотой.

Что за чудо?

Двѣ книги подлинныхъ — издачны въ одной типографіи и въ одномъ и томъ же году, во всемъ между собой согласны, во имя Спасителя въ одной напечатано «Иисусъ», а въ другой «исусъ».

Поморцы торжествовали

Но самымъ показалось то, что народу поморскіе начетчики охотно показывали книгу, но миссіонеру въ руки не давали, и смотря на его успѣшныя просьбы.

Но тѣмъ не менѣе миссіонеръ настоялъ. Поляковы, хотя и съ болѣею неохотой, но предуждены были дать.

И что же оказалось?

Оказалось, что поморцы въ своей книгѣ «бесѣды апостольскія» первую букву «І» *подписали* и такъ искусно, что почти невозможно было замѣтить.

Но г. Головкинъ, зная плутни поморцевъ, сумѣлъ отличить изъ скверный поступокъ.

Такъ какъ подчистку трудно было замѣтить въ обычномъ положеніи книги, то миссіонеръ тотъ жесть, гдѣ была подчистка, показалъ на свѣтъ и пригласилъ слушателей — поморцевъ самихъ убѣдиться, что десятирпчная книга выскоблена.

Если смотрѣть и другіе листы, гдѣ должно было стоять имя «Исусъ», во вездѣ оказались подчистки, а въ одномъ листѣ поморцы такъ усердно подтищали, что листъ проскочилъ насквозь: такъ дыра и зияеть.

Обличеніе этого подлога такъ ошеломило поморцевъ и особенно — начетчиковъ, что они не знали куда спрятаться.

Слушатели — казаки единомышленники начетчиковъ, завопили; стали слышны ихъ выкрики:

«Вы насъ обманывали, жулики, шуты вы, обманщики. Монегу съ насъ только собираете, да книгу скрываете».

И вотъ, чтобы какъ нибудь выйти изъ неловкаго положенія, Василій Герасимовичъ сказалъ:

— «Это не я подчистилъ книгу, а единовѣрческій священникъ Заглядичъ, я ему давалъ ее читать, а онъ, должно быть, одчистилъ».

Увы! Поляковъ попалъ изъ огня да въ полымя.

Его спросили.

— «Значить въ отеческой книгѣ было начековано «Исусъ»?»

Поляковъ: «Нѣтъ не было».

— «Ну, а чтоже Заглядичъ выкаблывалъ?»

Если тамъ не было «книги» такъ — что же было выскоблено?

Поляковъ смутился и не зналъ, что сказать.

«Да што съ вами, еретикамъ говорить. Пойдемъ на фазеръ Иванъ Ефимычъ, сказалъ Поляковъ, и поспѣшно началъ складывать свои книги».

Самъ ворчить:

«Сказано, — еретикамъ вы, исконница, и больше ничего не создавать. Почему, да почему? Съ вами бесѣдовать — одна борьба... Пойдемъ, Иванъ Ефимычъ...» И они ушли.

Такъ плачевно для поморцевъ кончились эти бесѣды. Изъ ихъ вбурюющаго и пелого блѣднѣющаго поварца носъ Заглядича увидѣли, что поморцы — старики и начетчики сознательно обманываютъ простую народъ, скрывая отъ него истину.

Вскорѣ послѣ этихъ бесѣдъ 40 семей поморцевъ присоединились къ Христовой Церкви на правахъ единствѣнн и въ настоящее время въ этомъ приходѣ болѣе 1000 душъ мужского пола.

Всеѣ они бывшіе старообрядцы. Большинство — болѣе 200 семей — изъ поморскаго согласія, а остальные изъ часовенныхъ и австрійцевъ.

Царство Божіе, какъ горчичное зерно, растетъ непримѣнымъ образомъ: присоединилось сначала небольшое количество поморцевъ къ св. церкви, построили храмъ и въ него, какъ въ Божій улей, налетѣли разумныя пчелы и закинула дружная работа...

Изъ разсказа данаго случая не трудно видѣть, какъ обманываютъ вѣрующаго старообрядцевъ ихъ руководители.

Но истинна, хотя и поздно, въ восторженствуетъ. Нужно только, чтобы сами рядовые старообрядцы глубже вникали и въ смыслъ св. Писанія и самостоятельно разбирались въ вопросахъ разномыслія съ пр. церковью.

Далѣе поморецъ Иванъ Филипповъ обвиняетъ Церковь въ томъ, что будто патріархъ Никонъ «сугубоо аллилуія трегубити повелѣ».

Но Никонъ-ли?

Опять неправда.

Трегубити аллилуія не Никонъ повелѣ, а святые отцы.

Вѣру книгу «Памятники древне-русскаго каноническаго права» и въ ней читаю «Посланіе митр. Фотія во Псковъ»: (стр. 403 — 408).

«А еже о аллилуіи на славахъ еще дважоги: «Слава Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже трижды.

Эго посланіе Фотія каждый можетъ видѣть въ Москвѣ въ Румянцевскомъ музеѣ (№ 358), видѣлъ и я его недавно.

Есть свидѣтельство о троекратномъ аллилуіи и въ Матвѣевской Ч. Миней за августъ мѣсяць (л. 815), но жаль, что этотъ мѣсяць еще не изданъ, а въ рукописи не каждый имѣетъ возможность видѣть этотъ замѣчательный документъ.

Въ толкованіи Андрея Кесарійскаго на апокалипсическую главу 56 озаглавляется такъ:

«О и҃вннн свѣтѣхъ и о трѣсѣбей аллилуи. ѿже пояху»  
тайноучитель слышалъ на небесахъ гласъ велий наполя-  
онъ пѣль Господу «аллилуя».

«И второе рѣша «аллилуя».

И старцы (24) поклонились Богу сѣдѣющему на престолаѣ.  
глаголюще. аминь, «аллилуя».

Богъ, — даже на небесахъ св. старцы поють Богу трегубо-  
е аллилуя, а вы не хотите пѣть. считая его Никоновскимъ  
изобрѣтеніемъ.

Неужели этихъ апокалипсическихъ старцевъ Никоновъ нав-  
чилъ воспѣвать Богу троекратное аллилуія?

подумайте, противъ кого вы ратуете?

Трегубое аллилуія — это глубокая старина, а вы по свое-  
му невѣзѣмю считаете эту пѣснь «ветической».

Въ «собрании древнихъ литургій» св. Григорій Двоесловъ  
въ своей литургіи повелѣваетъ произносить аллилуія и однаж-  
ды, и дважды, и трижды съ присовокупленіемъ «Слава Тебѣ,  
Боже».

Изъ этого ясно, что въ древней церкви было и двугубое  
и трегубое аллилуія и св. отцы какъ то, такъ и другое при-  
нимали и не считали ересью.

Неужели, вы старообрядцы, умнѣе святыхъ отцовъ?

VII. За великую ересь вашу пресловутый учитель Иванъ  
Филипповъ считаетъ и противоположное хожденіе, говоря:  
«въ церковныхъ чинодѣйствіяхъ, противъ солнца вращатися  
(Никонъ) приказа («Пити вѣры» № 2 стр. 9).

Вопросъ о хожденіи по солнцу или противъ солнца, въ  
церковныхъ чинодѣйствованіяхъ возникъ не при патр. Нико-  
нѣ, а гораздо раньше именно годовъ за 150 — 200 до него.

Въ 1479 году Московскій митрополитъ Геронтій освя-  
щаль Узненскій соборъ

Во время освященія онъ, вокругъ церкви, ходилъ не по-  
солнцу, а противъ, за что его и обвинили предъ великимъ  
княземъ «вѣщн».

Тогдажъ вѣщн. говорится въ «Русскомъ лѣтописцѣ»,  
клеветаша великому князю на митрополита Геронтія, глаго-  
люще, яко не по солнцу ходилъ со кресты около церкви. егда  
свящаль... и много о семъ бысть вопрошеніе и испытаніе, и



не обрѣтоша о семъ писанія: посолонь-ли ходити, или не посолонь. И многъ о семъ споръ бысть... И нѣтъ рече: яко во святой горѣ (Афонѣ) видѣлъ, свящани церковь, *со кресты ходили не посолонь, но противъ солнца*..

Митрополитъ-же, свидѣтельство приводя, глаголаше: егда діаконъ кадитъ во алгари престоль, то на правую руку ходитъ съ кадиломъ (противъ солнца).. Все книжныя по митрополитѣ глаголаху.. (Русскій лѣтъ тысящъ ч. II—146).

Отсюда ясно, что хожденіе противъ солнца не есть новость, изобрѣтенная Никтономъ патриархомъ, а обычай древней Христовой церкви. Противъ солнца въ то время ходили въ церковныхъ чиновослѣдованіяхъ и православные греки, и сербы, и болгары, и на святой горѣ Афонской, защищали этотъ древній обычай «книжные» люди русской церкви во главѣ съ митрополитомъ Геронтіемъ.

Обычай хожденія противъ солнца мы находимъ даже у старообрядцевъ и австрійскаго согласія, и у бѣглопоповцевъ и наконецъ у брачныхъ поморцевъ,

Австрійскіе старообрядцы—именно ихъ духовныя лица, когда совершаютъ хожденіе вокругъ престола, а также во время рукоположенія въ какой либо духовный санъ, ходятъ вокругъ престола не по солнцу, а противъ.

Бѣглопоповцы кадятъ также противъ солнца.

Въ «дѣяніи» поморскаго собора 1909 года читаемъ:

*«Чинъ крещенія. Установить чинъ св. крещенія, кажденія и хожденія вокругъ купели... Какъ должно ходить вокругъ купели, по солнцу или навстрѣчу?»*

Соборъ постановилъ:

*«Ходить встрѣчь солнца».* (Дѣяніе 3-го поморскаго собора ч. II— стр.).

Слѣдовательно у старообрядцевъ существуетъ и тотъ и другой обычай: ходятъ они за службами и по солнцу и противъ солнца и нѣтъ въ томъ никакой противности св. писанію.

И хожденія посолоннаго наша православная церковь не порицаетъ, ибо и у насъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (а у единоверцевъ также, какъ и въ старобрядчествѣ) совершается хожденіе съ лѣва на право (наприкѣръ—въ концѣ литургіи

діаконъ переноситъ съ престола на жертвенникъ дискосъ, звѣздицу и пр.).

Наша церковь въ книгѣ «Увѣщаніе» засвидѣтельствовала, что *«хорошо ходитъ и по солнцу, только-бы бытъ въ соединеніи съ церковью»*. (Увѣщаніе л. 89).

Ибо кто идетъ встрѣчь солнца, тотъ идетъ ко Христу, призывающему всѣхъ къ Себѣ: *«Приидите ко Мнѣ въ труждающіеся и обременные»*... (Мѡ. XI—25-28).

А кто идетъ по солнцу, тотъ идетъ за Христомъ, который говоритъ *«Студуй за Мною»*. (Мѡ 16. —24).

Эти различные обычаи вѣрѣ не вредятъ, сохранялось-бы только единомысліе въ вѣщахъ догматическихъ, ибо, по свидѣтельству I-го поморскаго собора *«и прежде церкви... съ разными мѣстася имѣли разные обряды... и это не мешало имъ имѣть между собой общеніе, составляя единую св. Церковь»*, («Голосъ церкви» стр. 29).

Итакъ обычай хожденія противъ солнца пр. церковь приняла не отъ патр. Никона, а отъ отцовъ древней церкви и если у насъ есть и другой обычай — посылонье, то это доказываетъ, что наша церковь, а истину есть церковь Христова, вселенская, гдѣ разныя общины, соблюдая едину православную вѣру, въ нѣкоторыхъ обычаяхъ разнятся.

Раздвѣяться-же изъ-за-обычаевъ, какъ это дѣлають старообрядцы, святые отцы счли отъ величайшимъ «безуміемъ». (Цер. исторія Ермія Сизомена стр. 517).

Поймите это старообрядцы!

Свящ. В. Демидовъ.

---

## Библейскій шестидневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

Твореніе животнаго царства въ описаніи явлено отличаетъ отъ творенія царства растительнаго. Правда, и здѣсь, Богъ обращается къ стихіямъ: «да наведуть воды», какъ раньше къ землѣ: «да произрастятъ земля», однако, при изображеніи творенія царства животнаго Моисей употребляетъ глаголь не «саса» — образовать, а «сара» — творить, кот-

зываетъ на твореніе въ собственномъ смыслѣ и который, какъ можно видѣть изъ Бытописанія Моисея, употребляется всюду тамъ, гдѣ наука устанавливается, не ужьивъ себя обле-чивъ путемъ одного только развитія, появленіе новаго рода жизни на землѣ. Уже самымъ употребленіемъ глагола «бара», при изображеніи творческой дѣятельности пятого дня, Моисей указываетъ на превосходство творенія этого дня предъ твореніемъ третьяго дня. Но этого мало, въ самомъ текстѣ онъ указываетъ даже и на тѣ существенные признаки, кото- рыми животное царство отличается отъ растительнаго и пре- восходитъ его. Выраженіе: «всяку душу животныхъ гадовъ» (21 ст.), по еврейскому тексту: «код нефеш гагаіаг таромешетт» обнимаетъ всехъ животныхъ, даже низшихъ! Слово «не- феш» означаетъ, собственно, душевное, потому, въ въ болѣе широкомъ смыслѣ — жизнь, стремленіе, желаніе и есть един- ственное слово въ священномъ языкѣ, которое выражаетъ то, что въ зоологіи называется чувствительностію; своимъ разны- мыми значеніями оно заключаетъ въ себя свойства послѣдняго понятія. Слово «гагаіаг» — означаетъ жизнь и все, что отъ- личаетъ нашей идеѣ животнаго. Выраженіе: «код нефеш гагаіаг таромешетт» — означаетъ всякое бытіе, одаренное дыханіемъ жизни, всякое существо, чувствующее, имѣющее желаніе и проч. «Га- ромешетт» — множественное число отъ «р-меш» — всякое суще- ство, двигающееся самъ по себѣ. Смыслъ всей фразы таковъ: всякое существо чувствующее, живущее и движущееся. Семь- десятъ толковниковъ перевели приведенное еврейское выраже- ніе: «папан психий зоон ернетон» — всякое чувствованіе живот- ныхъ движущихся. Вульгата - anima vivens et motabilis; смыслъ выраженія въ обоихъ переводахъ тотъ же самый. Такимъ обра- зомъ, животное царствѣ въ священномъ текстѣ характеризуется тѣми же свойствами, какія употребляются и въ зоологіи, т. е. чувствительностію и способностію перемѣнять мѣсто.

Сравнимъ растеніе съ животнымъ, чтобы лучше опѣнить эти свойства. Растеніе, какъ и животное, имѣетъ организацію, которая совершаетъ различныя функціи. Животное пи- тается, растеніе — тоже; животное дышитъ, растеніе — тоже; животное имѣетъ кровь красную или бѣлую, телушко или ко- лодную, растеніе имѣетъ бѣлый или красноватый; болѣе или

меньше высокой температуры воды, поэтому, есть его вран  
животное выдвигает из организма продукты, расщепление — тоже животное планктон восточной — тоже  
посредством адреналиновых органов. Не всем примитивным  
циям, животное есть тоже растение, только болѣе сложное  
Но растение не чувствует: оно пассивно и произвольно, и жи  
вотное владеет, и двумя способностями, которые соста  
вляют существование его организма, и характеризуют его. И  
Быть может, определяя животное и называя его живой ду  
шой, т. е. органическим существомъ, которое движется и дви  
жется. Создать видный класс животных, Богъ благословил  
ихъ говоря: «плодитесь и размножайтесь», и произведений. Богъ  
не благословилъ и причина этого состоитъ въ томъ, что  
ходъ и развитіе животных производится и размножаются на землѣ  
но растение лишено самосознанія и инстинкта, оно не можетъ  
заботиться о сохраненіи себя, или, содействовать воспроиз  
веденію и размноженію своей породы; оно должно вѣрно вѣно  
вому ходу физическихъ законовъ. Напротивъ, животное управ  
ляется другими законами; оно, одарено инстинктами и некото  
рыми психическими способностями, которые выводятъ его  
въ удовлетвореніи его нужды и побужденій.

Въ изображеніи творенія животнаго царства у Моисея  
замѣчаются ступені, широкъ и постепенность. Творческое  
слово, по сказанію Моисея, сначала населитъ воду, какъ сред  
ствѣ наиболее благоприятную для развитія животной жизни  
самыми простыми и посредственными организмами, которые  
Моисей даетъ общее имя «раковъ» или съ еврейскаго, мно  
гочисленныхъ. Подъ «многочисленными» разумѣются всѣ ас  
пектисы (киты) и медузы живущія и плодятся на  
влажности; сюда относятся всевозможныя микроскопическія  
животныя; затѣмъ, такъ называемая, инфузоріальная животная  
— полипы, звѣздчатки, слизняки, раковины, раки и на ко  
нецъ, рыбы и амфибии. Водныя животныя отличаются де  
обычайною плодовитостію, оттого и названы многочисленными.  
Но эти животныя живутъ одни для другихъ, они служатъ  
также пищею земнымъ животнымъ, птицамъ и человеку;  
яйца многихъ изъ нихъ оставляются родителями тотчасъ по  
слѣ ихъ произведенія, Чтобы эти могли продолжать свое

существованіе среди стелвкихъ причинъ уничтоженія, нужно, чтобы они были сотверены многочисленными и плодовитыми. Происхожденіе катовъ великихъ объясняется необыкновенною тесдошною производительностію среды, въ которой они явились.

Къ пятому дню творенія относится твореніе и птицъ. Но это не значитъ, чтобы птицы принадлежали къ водянымъ животнымъ; сотвореніе птицъ независимо отъ сотворенія многородящихъ. Не воды изводятъ птицъ, а въ теелтъ показанъ лишь порядокъ ихъ происхожденія; сперва въ водахъ появились галы и рыбы, а за ними птицы, «летающія по земля по тверди небеснѣй», которыя и летаютъ въ воздушной стикіи и способностію производить подобныхъ себѣ при помощи личекъ ближе подходятъ къ водянымъ животнымъ, чѣмъ къ землянымъ.

Геологія въ общихъ чертахъ подтверждаетъ порядокъ происхожденія тварей пятого дня; она свидѣтельствуетъ, что нѣкоторое время земля, изобилуя царствомъ растительнымъ, не имѣла еще живыхъ обитателей, изъ которыхъ первыми на ней являются пресмыкающіяся водяныя животныя вмѣстѣ съ птицами. Кювье, наприимѣръ, говоритъ: «проходя песчаники, представляющіе только отпечатки растений, мы приближаемся къ различнымъ слоямъ известняка, известнаго подъ именемъ юрской почвы. Здѣсь классъ пресмыкающихся (водяныхъ) принимаетъ свое большое развитіе». По словамъ Кювье, юрская почва заключаетъ въ себѣ кости только однихъ пресмыкающихся, но новыя открытія, по словамъ Блензия, подтвердили, что птицы принадлежатъ къ древнѣйшимъ обитателямъ земного шара, и слѣды ихъ встрѣчаются уже въ юрской почвѣ. Следовательно, птицы современны водянымъ животнымъ <sup>1)</sup>, что вполне согласно съ Библіей.

Когда воды наполнились рыбами и воздухъ птицами, послѣдовало твореніе земныхъ животныхъ, превосходящихъ сложностію своей организациіи все предшествующія твари этого царства. Настала шестая день творенія

---

<sup>1)</sup> Библия и наука. Вл. Ч. I. в ПИСПВ-487611. стр. 22-23

«И рече Богъ: да изведеть земля биши живи по роду, чет- вероногая и гады, и звери земли по роду; и бръсть, тако. И сотвори Богъ звери земли по роду и скоты по роду ихъ и вся шкуи земли по роду ихъ». (Быт. 1, 24—25) такъ произошель высшій классъ животныхъ, млекопитающихъ, теплокровныхъ. Судя по ископаемымъ остаткамъ допотопныхъ животныхъ: мамонтовъ, слоновъ и др. можно думать, что животные первоздан- ные отличались громадными размѣрами, и что травоядные преоб- ладали надъ плотоядными. Наконецъ, въ тотъ же день Богъ сотворилъ вѣнецъ творенія и господина вселенной чело- вѣка. «И рече Богъ: сотворимъ человека по образу нашему и по подобію: и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, (и зверями) и скотами, и всею землею и всеми шкуи пресмы- кающимся по землі. И сотвори Богъ человека, по образу Божию сотвори его: мужа и жену сотвори ихъ». (Быт. 1, 26—27). Весь текстъ Моисеева сказанія указываетъ на совершенство послѣдняго творенія. Человѣкъ не есть животное, кѣмъ Вы- тія отдѣляетъ его отъ творенія животныхъ болѣе энергиче- скимъ образомъ, чѣмъ даже животныхъ, отъ растений. Она не ставитъ его въ ряду творенія животныхъ, не говоритъ, напримѣръ: Богъ создалъ животныхъ земныхъ и человека, — но повѣствуетъ, что, когда были сотворены самыя совершен- ныя животныя, Богъ предпринимаетъ созданіе человека. Самыи процессъ созданія человека отдичается отъ творенія царствъ органическихъ. Все царство растений было сотворено одновременно и мгновенно, точно также сотворены водяныя животныя, потому земныя; каждая изъ этихъ группъ приво- дится къ жизни однимъ актомъ Божественнаго всемогущест- ва. Человекъ составляетъ исключеніе, онъ про- изошелъ чрезъ три послѣдовательныхъ акта. Сначала Богъ извлекаетъ физическую природу человека изъ матеріи, обра- зуетъ тѣло изъ земли; но это тѣло было безжизненно, тогда какъ животныя были живыми съ самаго момента творенія. Потомъ, Богъ сотворилъ существо духовное, вздохнулъ въ лице безжизненнаго тѣла «дыханіе жизни», и человекъ стѣ- лался живымъ. Оригинальный текстъ сказанія ясно отлича- етъ принципъ жизни, данной человеку, отъ жизни животныхъ. Говоря о послѣднихъ, онъ употребляетъ всегда выраженіе «не-

феш гайах», - дыханіе, жизнь; говоря о человѣкѣ, онъ передаетъ, что Богъ вдохнулъ въ него душу жизнью—«нишемат гай-іи». Человѣкъ, дѣйствительно, заключаетъ въ своемъ тѣлѣ жизнь—растительную и животную, но душа царитъ и господствуетъ надъ этими двумя жизнями, такъ какъ, по кн. Бытія, человѣкъ чрезъ нее именно сдѣлался духовнымъ существомъ. Наконецъ, твореніемъ женщины, извлеченной изъ мужа, Богъ создаетъ существо социальное. До сихъ поръ относительно каждаго творенія Богъ изрекалъ, что оно добро, но это послѣднее Его твореніе (человѣкъ) было не полно, оно требовало другаго, — *не добро быти человеку одному, скажалъ Богъ, сотворимъ ему помощника по нему*. (Быт. 2, 18). Между тѣмъ нужно было, чтобы человѣкъ прежде узналъ превосходство своей собственной природы и непроходимую пропасть, кутора я отдѣляетъ его отъ живогныхъ, Богъ приводитъ ихъ къ нему. Ада въ разсматриваетъ ихъ, даетъ имъ имена, но не находитъ между ними существа, подобнаго себѣ, которое было бы достойно войти съ нимъ въ общеніе. Отсюда этотъ крикъ любви и удивленія, когда Вѣчный представляетъ ему подругу, взятую отъ него во время сна: это кость отъ костей моихъ, плоть отъ плоти моей, ова будетъ называться женою «иша», ибо взята отъ мужа—«иш»! И такъ, человѣкъ былъ созданъ въ три акта: сначала, какъ существо физическое, потомъ, какъ—духовно-разумное и, наконецъ, какъ существо социальное, родоначальникъ будущаго человѣческаго общества.

Но самое главное преимущество челоѣка въ ряду другихъ тварей—это то, что онъ творится по образу и подобію Божию, отнечагльвшихся какъ въ физической его природѣ, такъ, по преимуществу, въ духовной, съ ея силами. Физическая природа челоѣка приближается къ природѣ самаго вышшаго изъ животныхъ; интеллектуальная приближается очень мало, ея превосходство предъ самымъ умнымъ животнымъ громадно, чрезмѣрно; моральная—не имѣетъ ни одной точки соприкосновенія съ тѣмъ, что существуетъ у животныхъ; религіозная—возвышается до его Творца. Всѣмъ этими челоѣкъ различается отъ другихъ органическихъ существъ безконечно болѣе, чѣмъ породой, и можетъ быть лучше всего

опредѣлень именованъ: «сердцѣ и въ нѣмъ царствалъ». Всѣ соответственныя науки признають «деловыми» доказательствами, т. е. истинными творениями земными, высшими не до сдѣланія физическою, но до сдѣланія нравственной природѣ; по уму и организации, и утверждаютъ славы имъ царственное значеніе.

По окончаніи творчества, Богъ; возрѣвъ на природу; на шелъ ее прекрѣпную: «и видѣ Богъ вся, шити сдѣлалъ и се обрѣзало». Такимъ образомъ Богъ просвѣщенный Бытійсатель исторію творенія.

Каждого непредубѣжденнаго читателя библейская космогонія поражаетъ прежде всего своей цѣльностью, стройностью и идейностью. Порядкомъ творенія, описанный Моисеемъ, такъ строго последователенъ что устраняетъ всякую мысль о случайности ея, наобратномъ; заставляеть признать, что въ основѣ все лежитъ одна опредѣленная идея. Всѣ царства необходимы одно для другого. На этомъ принципѣ основанъ ихъ общій гармоническій планъ; въ последовательномъ твореніи они должны являться въ порядкѣ ихъ необходимости: самыя необходимая для всѣхъ другихъ должны явиться первыми, а существо, для котораго сотворены всѣ другія, которому онъ всѣ болѣе или менѣе необходимы, которое, такъ сказать, все ихъ содержитъ въ себѣ, должно явиться послѣднимъ. Этотъ принципъ есть законъ логическаго порядка, которому должно слѣдовать последовательное твореніе. Этотъ порядокъ и лежитъ въ основѣ творенія, изображеннаго въ книгѣ Бытій.

Земля, которая должна служить жилищемъ для всѣхъ существъ, сформировалась окончательно раньше другихъ мировъ и тѣлъ: планеты и солнца, такъ какъ свѣтила небесныя имѣютъ значеніе только для земли, которую они дѣлають плодородной, — для воды, атмосферы, растений, животныхъ и человѣка. Вопросы объ относительной величинѣ, материальной важности, положеніи свѣтилъ и др. имѣютъ здѣсь, что; постепенное значеніе, такъ какъ всѣ означенныя свойства небесныхъ тѣлъ являются слѣдствіемъ назначенія ихъ; назначеніе же ихъ — служить, землѣ, на которой должны обитать, человѣкъ. На землѣ, для человѣка, все, что ему нужно, являеть все, что ведетъ его разумъ къ Божеству.



тому разуму. Сама она (земля) для человека — точка на блу-  
денія, съ которой онъ созерцаетъ вселенную.

Свѣтъ сотворенъ въ первый день, такъ какъ онъ необ-  
ходимъ всѣмъ существамъ и является гармоническою свя-  
зю между мірами. Понятно, подъ свѣтомъ нужно разумѣть  
не только свѣтовые явленія, но самый эфиръ, который всѣ  
научныя данныя представляютъ намъ, какъ причину, основу  
явленій свѣта, теплоты, электричества и магнетизма. Свѣтъ  
вноситъ порядокъ на землѣ и въ атмосферѣ, онъ необходимъ  
для жизни всѣхъ органическихъ существъ; значеніе, какое онъ  
имѣетъ во вселенной, громадно, можетъ быть, ему же слѣдуетъ  
приписывать неизмѣнность движеній планетъ и великихъ фе-  
номеновъ, происходящихъ въ недрахъ и на поверхности земли.

Во второй день является атмосфера съ эфирными эле-  
ментами, подготовляющая новое твореніе земли, которое заканчи-  
вается стеченіемъ и стягиваніемъ воды въ бассейны морей.

Уже готово было все, что нужно для жизни растеній:  
были свѣтъ и теплота, электричество и влажность, атмосфе-  
ра и земля, глыбшая въ воду. Поэтому, въ третій же  
день (день подвизанія суши) были сотворены растенія и при-  
готовлены для животныхъ и человека. Какъ они будутъ  
служить тѣлу человека, это понятно, уму же его они будутъ  
доставлять знанія и приобрѣтеніе истинъ, благодаря которымъ  
онъ будетъ господствовать надъ органическими царствами,  
покорять землю и будетъ употреблять всѣ ея элементы на  
свои нужды. Когда солнце и другія небесныя свѣтила, со-  
творенныя въ первый день вмѣстѣ съ землей, индивидуали-  
зировались уже настолько, что могли встать по отношенію  
къ землѣ въ опредѣленные отношенія, но творческому повѣ-  
лѣнію они являются на тверди небесной и дѣлаются, съ мо-  
мента своего появленія, необходимыми для продолженія жизни  
на землѣ. Но растенія, сотворенныя въ состояніи полнаго  
развитія, могли выполнять свои функціи и до появленія  
солнца.

Появленіе въ четвертый день на тверди небесной солн-  
ца и другихъ небесныхъ свѣтилъ привело въ движеніе эфиръ  
и дало начало массѣ свѣтовыхъ феноменовъ. Съ четвертаго  
дня солнце и другія планеты дѣлаются необходимыми для

растений, животных и человека, для движения и вращения получают важную задачу в законах их жизни на вращающемся шарѣ. Съ установленіемъ постоянныхъ отношеній между звѣздами и солнцемъ, начались времена года.

Въ пятый и шестой дни были сотворены животныя, сначала самыя несовершенныя (до организации), а для рыбъ, птицъ, болѣе совершенныя, воздушныя, и рыбы. Но не было еще высшей, усложненной, организацией, земная. Когда, было готово все, чтобы принять того, кто долженъ господствовать надъ міромъ, — является нечеловѣкъ.

Вотъ порядокъ происхождения существъ, и каждая изъ нихъ творится раньше тѣхъ, для кого она сотворена, и въ этомъ логическомъ порядкѣ человекъ занимаетъ послѣднее мѣсто. Такимъ образомъ, человекъ имеетъ цѣль и послѣднее существованіе. Земля, правда, усредна также и для растений и животныхъ, но растения и животныя сами были созданы для человека, они занимаютъ на землѣ мѣсто только въ виду человека, составляя повинности и дополненіе его; кто дѣлаетъ ихъ элементами, своей физической и интеллектуальной и соціальной жизни и орудіями своего господства надъ землей. Строгая послѣдовательность, постепенность происхождения тварей, да и вообще весь этотъ изумительный порядокъ творенія, какой изображенъ Моисеемъ въ сказаніи о происхожденіи міра, и подтверждены главными свидѣтельствами и явными признаками, что библейскія космогонія — не идѣющій лепетъ или ученая гипотеза; и истинно открытая и истинно согласная данными науки. Моисеево сказаніе о твореніи міра вполне согласно съ тѣми, до него дошедшими, человѣческими разумами и что можно считать самымъ лучшимъ и достовернымъ изъ добытыхъ нынѣ знаній и открытій.

## Юбилейное торжество пятидесятилѣтія въ священномъ санѣ протоіерея села Старикова о. Іакова Іоанновича Ложкина.

12-го сентября 1912 года исполнилось пятидесятилѣтіе въ священномъ санѣ протоіерея села Старикова, о. Іакова Ложкина.

Духовенство XX округа постановило ходатайствовать предъ Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ — разрѣшить въ день юбилея совершеніе литургіи въ с. Стариковѣ, какое и послѣдовало на рапортѣ мѣстнаго Благочиннаго отъ 23 января с. г.

Наканунѣ празднованія юбилейнаго дня къ мѣсту служенія въ с. Стариково собралось мѣстное духовенство XX округа, во главѣ съ благочиннымъ о. Н. Русановымъ, а также родственники юбиляра о. Іоаннъ Преображенскій, о. Никандръ Родосскій съ своими семьями и др.

Въ 5 часовъ вечера звонъ большого го. колода возвѣсталь о началѣ юбилейнаго торжества. Хотя время было рабочее, но прихожане Стариковскіе, заранѣе узнавшіе о предстоящемъ необычномъ торжественномъ богослуженіи, начали толпами собираться въ храмъ, уже освѣщенный полнымъ свѣтомъ. Началось всенощное бдѣніе. На канторѣ довольно стройно пѣлъ мѣстный хоръ, между прочимъ, наслѣдіе кашого приснопамятнаго Захарія Феодоровича Цыллцева, который нѣкогда въ канпулярное время, въ бытность свою въ с. Стариковѣ, упражнялъ на простѣдахъ свои регентскія дѣлованія. На лптію и поліетей во главѣ съ юбиляръ въ выходило 8 священниковъ. Все богослуженіе совершалось истово, по уставу, безъ малѣйшаго опущенія. Нужно сказать, что въ Стариковскомъ храмѣ за все время 30 лѣтнаго служенія протоіерея о. Іакова всякое богослуженіе совершается и выполняется строго по уставу безъ малѣйшаго опущенія. Некоторые изъ молодыхъ священниковъ замѣчали: да это тотъ же монастырь. Вотъ куда нужно посылать слабыхъ на исправленіе. По окончаніи всенощной, въ ночной тишинѣ молвицеся бодрые духомъ, не чувствуя усталости отъ продолжительнаго богослуженія, разошлись по домамъ.

На утро, къ 9 часамъ все духовенство было уже въ храмѣ въ ожиданіи юбиляра, который прибылъ въ храмъ въ сопровожденіи двухъ священниковъ.

Въ притворѣ все духовенство встрѣтило виновника торжества, причемъ о. Благочинный прсчелъ указъ Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 23 января 1915 года за № 1283, съ разрѣшеніемъ на совершеніе 12 сентября литургіи въ с. Стариковѣ въ день 50 лѣтія юбилея протоіерея Іакова Дож-

кина, съ поднесеніемъ ему образа Господа Иисуса Христа, по резолюціи Преосвященнѣйшаго епископа Феодосія отъ 6 января с. г. за № 115 такого содержанія: «Разрѣшается. Богъ да благословитъ о протоіерея Іакова крѣпостію силъ, здоровьемъ, привѣтъ ему и отъ меня». Литургія совершалась при десяти священникахъ, во главѣ съ юбиларомъ.

За причастнымъ юбиларомъ и по литургіи священникомъ Г. Инфнтъевымъ и І. Преображенскимъ сказаны поученія къ народу, въ которыхъ выяснилась сущность и высота пастырскаго служенія и въ примѣненіи къ этому, сильное выполненіе пастырскаго долга почтеннымъ юбиларомъ, за всю его долгую жизнь, который по слову апостола вмѣстѣ съ другими труждающимися пресвитерами и удостоивается сугубой чести. Предъ молебномъ, по выходѣ духовенства на средану храма, священникъ о. Венедиктъ Евладовъ прочелъ юбилару адресъ отъ духовенства Чумлякскаго округа, отъ котораго ему тутъ же и была поднесена икона Спасителя. Благочинный о. Н. Русановъ въ своей рѣчи охарактеризовалъ юбилара, какъ достойнаго пастыря своего прихода, во всѣхъ дѣлахъ служебныхъ точнаго и аккуратнаго исполнителя всѣхъ велѣній своего начальства. Душевно растроганный о. Іаковъ сердечно благодарилъ духовенство за то, что собралось оно почтить его, выражая увѣренность, что не другое что, какъ любовь всѣхъ васъ подвигнула на это собраніе и молитву. По означеніи молебна, досточтимый юбиларъ въ предшесеніи иконы Спасителя, окруженный сонмомъ іереевъ и несмѣтной толпой своихъ прихожанъ, прослѣдовалъ въ квартиру, гдѣ былъ отслуженъ краткій молебенъ и предложена братская трапеза, которая у радушнаго и хлѣбосольнаго домохозяина была такъ душевно проведена.

Пріятно было видѣть, что и супруга почтеннаго юбилара Параскева Сергѣевна находится, какъ и самъ онъ, въ такомъ же по ихъ лѣтамъ добромъ и цвѣтущемъ состояніи, а дѣти, всѣ въ житейскомъ быту благоустроенные, внуки и правнуки обрести трапезы.

По завершеніи торжествъ, мы всѣ возвращались по домамъ. Проѣзжая по длиннымъ улицамъ с. Старикова мы были сопровождаемы почтительными поклонами Стариковскихъ

прихожанъ, не только встрѣчаемыхъ на улицахъ, но и издалека, въ проулкахъ насъ завидѣвшихъ.

Явное доказательство, что авторитетъ священства въ приходѣ юбіяра стоитъ на высотѣ.

Г. И.

---

## Иноепархіальная жизнь.

О пріобрѣтеніи построекъ отъ преемниковъ при перемѣщеніяхъ священноцерковнослужителей. Независимо отъ необеспеченности нашего духовенства казеннымъ содержаніемъ, большимъ неудобствомъ служить для него отсутствіе церковно-причтовой помѣщеній. Определенному или перемѣщенному священноцерковнослужителю приходится или нанять квартиру, которую иногда и довольно трудно подыскать въ селѣ, или строить свое помѣщеніе, или покупать у своего предмѣстника. Всѣ эти способы на практикѣ представляютъ весьма значительныя затрудненія, соединяющіяся иногда съ тягбами въ духовныхъ и гражданскихъ установленіяхъ. Правда, въ сѣверо-западныхъ и въ большинствѣ южныхъ епархіяхъ причты обеспечены церковными помѣщеніями, но въ епархіяхъ центральныхъ почти ихъ нѣтъ. И вотъ на калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о томъ, что многіе члены причты при поступленіи на мѣсто встрѣчаютъ затрудненіе въ пріобрѣтеніи себѣ жилища. Въ тоже время и члены причты, переходящіе на другія мѣста, также испытываютъ притѣсненія отъ своихъ преемниковъ, желающихъ за бездѣнокъ пріобрѣсти постройки. По сему случаю съѣздъ выработалъ для общаго обязательнаго руководства слѣдующія правила:

1) Въ случаѣ, если между полымъ членомъ причты и владѣльцемъ находящихся на церковной землѣ построекъ не состоится взаимнаго соглашенія по продажѣ и покупкѣ этихъ построекъ, то продавецъ и покупатель обращаются къ посредству комиссіи, которая составляется изъ трехъ лицъ: благоучиннаго или лица его замѣняющаго и двухъ лицъ по избранію сторонъ.

2) Оцѣнка этой комиссіи обязательна какъ для продавца, такъ и для покупателя.

3) Если продавецъ не будетъ согласенъ уступить своя постройки по оцѣнкѣ комиссіи, то онъ обязанъ немедленно снести принадлежащія ему строенія: если же покупатель откажется приобрести постройки по цѣнкѣ, установленной комиссіей, то онъ не имѣетъ права требовать сноса этихъ построекъ, при чемъ постройки не могутъ сдаваться въ арендное содержаніе. Это послѣднее правило соблюдается только въ томъ случаѣ, если будетъ указано мѣсто для постройки новому члену причта.

4) Измѣненіе въ силѣ правилахъ предоставляется епархіальному съѣзду, по ходатайству большинства окружныхъ благотворительныхъ собраній.

Починъ калуужскаго духовенства, разумѣется, добрый и заслуживаетъ вниманія, но всего вопроса онъ не рѣшаетъ. Насколько могутъ быть обязательны приведенныя правила для священноцерковнослужителей, на столько они не могутъ имѣть значенія въ потребныхъ случаяхъ для ихъ вдовъ и сиротъ, какъ «не несущихъ обязанностей по церкви».

О пересылкѣ причтами метрическихъ выписей и др. бумагъ по частнымъ просьбамъ Равная въ разныхъ епархіяхъ существуетъ практика, вопреки ясно выраженному закону, относительно пересылки причтами частнымъ лицамъ метрическихъ выписей и другихъ бумагъ. Нѣкоторые причты пересылаютъ ихъ бесплатно, казеннымъ вѣдомомъ, другіе требуютъ уплаты за почтовые расходы и въ послѣднемъ случаѣ вызываютъ нводѣ жалобы. Въ Оренбургскомъ епархіальномъ органѣ дается на этотъ случай разъясненіе, которое мы охотно помѣщаемъ въ руководствѣ для другихъ, а именно: на основаніи статьи 30-й сборника постановленій по почтово-телеграфному вѣдомству (часть I-я, в. ч. 1885 г.), священнослужителямъ предоставлено право безплатной пересылки по почтѣ лицамъ простыхъ закрытыхъ писемъ, адресованныхъ въ духовныя конвенторіи и правленія, благотворительныя и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ, священнослужителями, порученій.

Въ области церковнаго приходской практики. 1) Священ-

никъ, преподающій въ теченіе 12 лѣтъ безвозмездно Законъ Божій въ открытой имъ церковно-приходской школѣ, имѣеть ли право ходатайствовать о награжденіи его медалью за усердіе?

\* Награжденіе священника медалью «за усердіе» представляется несоотвѣтственнымъ: его можно бы наградить орденомъ въ порядкѣ постепенности. Но такъ какъ указанная заслуга статутами орденовъ св. Анны и св. Владиміра не предусмотрена, то и ходатайствовать самъ священникъ не можетъ. Объ этомъ должно позаботиться его непосредственное начальство.

2) Въ память столѣтія Отечественной войны не будутъ ли даны медали лицамъ, состоявшимъ на государственной службѣ, подобно медалямъ въ память Императора Александра III?

\* Насколько извѣстно, таковыя медали пожалованы только лицамъ, имѣвшимъ то или иное отношеніе или соприкосновеніе съ празднованіемъ торжества; всѣмъ же вообще состоявшимъ на государственной службѣ медали въ память Отечественной войны, кажется, выданы не будутъ

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

При надомъ № „НИВЫ“ подписчики получаютъ по одной книгѣ. всего 52 книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

(44-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1913 года:

52

№№ еженедѣльные, художественныя, литер. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, притчи, и популярно-научн. очерки, биографіи, обзоры, статистическія Высш. Души и полноты, обзорныя рос. въ краяхъ, статьи съ картинъ, рисунки, фотографии и иллюстраціи современ. событий; рѣчь очерковъ и рисунк. будучь посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ.

52

КНИГИ, отпечатанныя и украшенныя изящнымъ искусствомъ, въ составъ входятъ:

12

КНИЖЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современнаго времени съ 140 страницами и отдѣлы библиографіи, вѣстей, анекдоты и шутки, загадки и шеръ.

40

КНИЖЪ „СБОРНИКА НИВЫ“ 40 КНИЖЪ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СБОРНИКА СОВРЕМЕННІЙ

(составляющія въ отдѣльной продажѣ около 30 р.).

которые подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года;

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ  
СОЧИНЕНИЙ

# Θ. И. ТЮТЧЕВА.

Младший изобретатель и умница в Пушкина, старший товарищ и учитель школы декабристского периода. Тютчев, по определению Тургенева, — один из самых ярких талантов русской поэзии, наряду с Пушкиным, Лермонтовым, Фетом, Гоголем и Тютчевым. Тютчев — это и столько выразитель в Пушкине, Гоголе, Лермонтове, Тургеневе, Тютчеве, это и столько поэтического творчества Тютчева и Лермонтова, это и столько поэтического творчества Тютчева и Лермонтова, это и столько поэтического творчества Тютчева и Лермонтова.

ПОЛНОЕ  
СОБРАНИЕ  
СОЧИНЕНИЙ

# Леонида АНДРЕЕВА.

(будет дополнено произведениями, не вошедшими в издание тома собрания его сочинений)

Известность Леонида Андреева уже перешла границы отечественной и даже мировой культуры. Состоит его наследие почти из целого поколения поэтов. Недалеко отсюда думают поэты Европы.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ  
СОЧИНЕНИЙ

# В. ВЕРЕСАЕВА.

Широкая популярность пришла к Вересаеву не только благодаря его замечательным «Летописям стран», но и благодаря его блестящим переводам с французского языка. Вересаев — это и столько поэтического творчества Вересаева, это и столько поэтического творчества Вересаева, это и столько поэтического творчества Вересаева, это и столько поэтического творчества Вересаева.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ  
СОЧИНЕНИЙ

# МОЛЬЕРА.

Комедии Мольера не только являются самыми замечательными произведениями французской комедии, но и являются самыми замечательными произведениями французской комедии. Мольер — это и столько поэтического творчества Мольера, это и столько поэтического творчества Мольера, это и столько поэтического творчества Мольера, это и столько поэтического творчества Мольера.

**12** руб. — «НОВЫЙ ПУТЬ» — журнал | **12** руб. — «НОВЫЙ ПУТЬ» — журнал

**1** «НОВЫЙ ПУТЬ» — журнал | **12** руб. — «НОВЫЙ ПУТЬ» — журнал

Улица С. Петербургская, в Конторах: Курган, 1000А — улица Гоголя, № 22.

Принимается подписка на 1913 годъ.

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРОСВЕДИТЕЛЬСКИЙ ЛИСТОКЪ

# „ПАСТЫРЬ ПРОПОВѢДНИКЪ“

ВЫХОДЯЩІЙ съ 1909 года

въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа *in 8*, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, проповѣди, общедоступныя, современныя поученія на воскресныя, праздничныя и царскія дни, а также на разныя случаи и поученія катехизическія.



**ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА МѢСЯЦЪ ДО ПРОИЗНОШЕНІЯ.**

Въ приложеніи на 1913 годъ дана будетъ брошюра

## **Въ помощь пастырямъ .**

(Сборникъ специально-написанныхъ статей по вопросамъ вѣры и нравственности).

**Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархіи.**

Имѣются многочисленныя лестныя отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ заграницы—Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и др.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою—въ Россіи  
**1 р 30 к.** за границу **1 р. 50 к.**

Адресъ: **Верхне Уфалейскій заводъ, Пермской губерніи, редакціи листка «Пастырь Проповѣдникъ».**

Редакторъ-Издатель, свящ. *Александръ Филитовъ.*

---

**О ПОДПИСКѢ ВЪ 1913 ГОДУ.**

**НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ**

# **„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.**

**(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).**

**Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.**

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живое памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силы, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые положили души свои наши предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Оживляя на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ съюсю видчею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя лежатъ въ основу нашей русской народнои души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстныя „Троицкіе Листы“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРО

ИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Николая. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова и 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ И Зернышекъ) *два рубля* съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе *однимъ рублемъ* въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

*Коммиссіонная скидка не допускается*

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые три тома ж. Тр. Слова *высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папки по 1 р. 50 к., въ коленкоръ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.*

*Редакторъ-цензоръ Епископъ НИКОНЪ, Членъ Грударств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.*

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

# „Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе листки издаются собственно для себѣ разныя гдѣ-нибудь дни праздничныя богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ *при вышесказанныхъ соборнодваніяхъ*, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна *полнаго набора листковъ безъ епителескиа* (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб., а далѣе 7 рублей.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея*. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 аза. Цѣна *каждаго выпуска* 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 10 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно *приобрѣтать въ папкѣ сотнями* (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна *каждой сотни* 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ *высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ* 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“.  
Цѣна въ пакѣтъ съ пересылкою 85 коп.

**КАТАЛОГЪ** другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ Епископъ НІКОНЪ, Членъ Государств.  
Совѣта и Свят. Правит. Синода

**АДРЕСЪ:** Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редація Троицкихъ Листковъ

**О т к р ы т а п о д п и с к а**  
**НА НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ**  
**ЖУРНАЛЪ:**

**„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.**

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ дѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ сопрякосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Поэтому въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды релігіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковныя проповѣди на живые вопросы современности. 4) Церковное ученіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковнаго прихода. 6) Церковная школа. 7) Вънѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія*. 9) *Русское сектанство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Иконоствѣ и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовымъ ящикамъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщенныя іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

**КЪ СВѣДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.**

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 руб., 1/3 стран. 5 руб., 1/4 стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгиевичу Айзазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакцію жур. продаются листки народно-просвѣт. и миссіонерск. содержанія под. назв. „Лепта Обителя св. Алексія“. Цѣна за 100 л. 50 коп. съ перес. 75 к.

Редакторы „Голоса Церкви“:  
Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московский епархіальный миссіонеръ Иванъ Айзазовъ.

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

(54-й годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ

### Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 году по прежней широкой программѣ, охватывающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе полу-столѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 30 томовъ), имѣющая своею цѣлью дѣлать вообще доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и срѣднее, что должно оставаться въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настоятельно принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника\*.

Въ 1913 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:

1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) Толковой Библіи, въ которыхъ войдутъ Писанія Апостола Павла и Апостолъ Павелъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. полную Толковую Библію — единственную въ Россіи.

и 2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія Проф. А. Н. Монушина.

Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

Изд. 2 е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомясь въ общедоступномъ способѣ съ лучшими результатами новѣйшихъ біблѣическо-археологическихъ изслѣдованій и открытій, находитъ бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явной и тайно вторгающимся къ намъ

раціоналізмомъ и отрицаніемъ и укрѣнилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вдымать духъ новѣйшаго цевѣрія, онъ бесплотно пошаткуть ту непреодолимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служить лучшимъ для него рекомендаціей.

Журналъ по предвѣстию будетъ выходить еженеѣднечиво выписками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна; а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльносн продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (съ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (съ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

### «СТРАННИКЪ».

С. Петербургъ, Невскій пр., № 172.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,

урожд. Лопухина.

---

ВЪ НОВОМЪ 1913 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО

В. М. Скворцова

дастъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ

— ПОЛНОСТЬЮ 10 рублей —

I.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:

(печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

**Наждодневн. слѣтникъ законоучителѣ**

365

ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ

365

Д Л Я

# „Школы и Амвона“

дневное евангеліе (зачало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

съ 6 приложеніями:

- 1) Русскій текстъ Евангольскаго чтенія,
- 1) Миссіонерскій мѣсяцесловъ.
- 3) Указатель евангеліе и епископскія чтенія на торжество и праздники до 1-го января года,
- 4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и
- 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свидѣнія на 1913 годъ.
- 6) Евангелійскій текстъ по евангелію и русск. переводъ евангелій на 12 евангелій, изданныхъ съ великой тщательностью.

Издана книга „Для школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангеліа, синодальнаго изданія). Отъ законоучителей какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особенной настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснять дневное евангеліе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службы „симъ малымъ“, но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырями, пріутруженнымъ обязанностямъ приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дневного евангеліе. Особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараюсь посылать отзывать на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обзорнію“ изъясненіе дневныхъ евангеліе. чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангеліе. бесѣдъ, — однаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ — къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма — къ народу.

Составители „евангеліе. бесѣдъ.“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль — просвѣтити свѣтомъ Евангеліа, евангелизировать „сихъ малыхъ“, углубити вниманіе дѣтей и народа въ пониманіе евангеліе. глаголовъ жизни вѣчной — останавливаясь особенно на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 годъ „Для Школы и Амвона“ — подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для

ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ—поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатыя темы и важныя для миссіонерства черты изъ жизни дневного святаго.

## II.

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВ-  
НУЮ ГАЗЕТУ

305 №  
№  
ВЪ ГОДЪ

„КОЛОКОЛЪ“

VIII Г.  
ИЗДАНІЯ.

(Послѣ праздниковъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛУ“ на 1 г.—6 р., полгода —3 р., 5 м. 2 р. 50 к. 4 м.—2 р. 3 м.—1 р. 50 к. 2 м.—1 р. 1 м. —50 к.

„КОЛОКОЛЪ“—изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЪ“—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „КОЛОКОЛЪ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ закоулкамъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство оно знало себя, какъ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, какъ для охранительной, такъ и для созидательной работы.

## III.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКІЙ МИССІОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЪ

12 кв.  
ВЪ ГОДЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

XVIII  
ГОДЪ ИЗД.

ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА  
6 РУБ., ПОЛУГОДИЕ 3 Р. 50 К.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“—общемиссіонерскій полемико-аполлогетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противораскольничьей, и противосоветской), такъ и внешней (противомисловской—католицизмъ, протестантизмъ) и противомисловской (магометанство, ляхство, буддизмъ и др.). Выходитъ ежемѣсячными книжками до 15—20 печат. листовъ.

Въ передовомъ общегословенномъ отдѣлѣ „Мисс. Обзорѣнїя“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе агента, соціализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзорїе миссионерской деятельности заграничныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ иррелигіозности дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библиографическомъ помѣщаются обстоятельныя критическія отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссионерскимъ и апологетическимъ, но и общегословеннымъ и церковно-общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюденіе и критическое обзорїе новой расколо-сектантской литературы.

Въ „Мисс. Обзор.“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссионерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

#### IV.

### 24 ВЫПУСКА (книжками) ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА 24

У Г.  
ИЗДАВАНІЯ.

## ГОЛОСЪ ИСТИНЫ<sup>СС</sup>

8 руб.  
ВЪ ГОДЪ.

ОТДЕЛЬНАЯ ПОДПИСНАЯ ГОДОВЯ ЦѢНА 3 РУБ.,  
ПОЛУГОДИЕ 1 РУБ. 50 КОП.

Наше духовно мнущееся время, разрастаніе религіозныхъ лжеученій, безбожія, предъявляють къ нашествію повелительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссионерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и предостерегало бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазна религіознаго сектантствующаго шатанія умовъ, разоблачало неправду и изгубившія соціалистическія и атеистическія лжеученія.

Желая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и ответственномъ дѣлѣ, редація „Мисс. Обзорѣнїя“ съ 1913 г. чѣляетъ „Голосъ Истины“ исключительно издаваемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы она составляла по своему содержанію неотдѣлимую часть „Мисс. Обзорѣнїя“, яво живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ нашествія миссии.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и ученія церковно-публицистическаго содержанія, — заключающія въ себѣ церковныя отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, общественной и народной, а также проповѣди на праздничные дни миссионерскаго характера, имѣющія задачей — утвержденіе вѣрныхъ и колебавшихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна религіозныхъ лжеученій. Проповѣди на праздникі печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ нечестія“ — помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, вмѣстѣ съ вопросами христіанской апологетики, а также обличеніе утопій соціализма и другихъ развращающихъ народное міровозрѣніе безбожничья и пошлостическихъ ученій.

Въ „Гос. Ист.“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходятъ „Гос. Ист.“ двухдѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

#### V.

III г.  
ИЗДАВАНІЯ

Православный справочный отъикой календарь  
на 1913 годъ.

## „Другъ Христіанина“

ЦѢНА  
35 К.

Въ содержаніи календаря входятъ общія календарныя свѣдѣнія; въ каждомъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневнаго свѣдѣнія.



гельскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религиозно-нравственныхъ краткія разсужденія и полезныя свидѣнія изъ жизни церковно-государственной и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 к., съ пересылкой 50 к.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экз.—кромѣ пересылки, уступка 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на 30 экз. — 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 50 — 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 100 — 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 1000 — 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Подписавшіяся съ разсрочной платема подвешеной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб., — послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписавшимся на одну газету «КОЛОКОЛЬ», проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» выйдѣть съ книгой «ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» и съ календаремъ «ДРУГЪ ХРИСТ.» уступаются за 8 р., въ разсрочку — 8 р. 50 к., а именно — 6 руб. при подпискѣ и 2 р. 50 к. 1 іюля.

Подписчики на одинъ журналъ «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ», 2) книгу «ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» (евангельскія бесѣды) и 3) календарь «ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА».

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. Скворцовъ.

Редакторъ: В. Ф. Смирновъ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій соборъедникъ для православной школы и семьи.

въ 1913 году

(двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съездомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. По-

сьми и востоды. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Перестань наимыа чм- тателей. VII Нашъ дневникъ. Приложенія:—

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей **№ №** въ годѣ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкою.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новыя подписчика получаютъ всѣ вышедшія **№№** съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяца не принимается.

Первые одиннадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к. въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышекъ могутъ высылаться по 3 коп. за каждую землѣнку! Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—всѣ выходятъ подъ редакціей епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ Троицкое Слово и Божію ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) **два рубля** съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе **одинъ рубль** въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ-цензоръ **ЕПИСКОПЪ НИКОНЪ**,

Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи ж. Божія Нива для школьныхъ библиотекъ можно выписывать слѣдующія книги:

**ЦЕРКОВЬ,**

**ШКОЛА И ЖИЗНЬ.**

С. КОЗУБОВСКАГО.

Цѣна 40 к., съ перес. 55 коп.

**ВЕСЬДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.**

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихъ во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства

**ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.**

Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна каждыя номера 5 коп., съ пересылкой 7 к.

Всѣхъ №№ вышло 120, заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія.

ВЫПИСЫВАЮЩІЕ ВСѢ НОМЕРА

„ЗЕРНЫШЕКЪ“

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ НЕ ПЛАТЯТЪ.

Зернышки можно получить

цѣна безъ пересылки со скидкой 30%,  
пересылка же по почтовой таксъ.

## НА ВОЖЬЕМЪ ПУТИ.

*Сборникъ разсказовъ и стихотвореній.  
ИЗЪ ЖИЗНИ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ*

**С. Новобовскаго.**

Цѣна 45 к., съ перес. 75 к.  
Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к.

## ОСУЖДАТЬ-ЛИ?

*Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ.  
Цѣна 50 к., съ перес., 70 к.*

ОТДѢЛЬНЫМИ ТОМИНАМИ

*(по 12 книжекъ).*

въ изящномъ коленкор. переплетѣ  
и въ папкѣ для праздничныхъ  
дѣтскихъ подарковъ.

Цѣна каждаго тома (10 экз.) въ  
папкѣ 50 к. съ пересылкой 70 к.  
въ коленкорѣ 80 коп., съ пересылкой 1 руб.

## БОЖЬИ РАТНИКИ.

*(Сюда Сергіевской Лавры).  
(Историческая повѣсть)*

Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.  
АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы“.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

# „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ **еженедѣльно**.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сплошные праздники (Святки, Пасха и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой *заказной бандеролью двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благотворныхъ

## Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благотворныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по коимъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

### **КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

**ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО**

**Михаило-Архангельскаго Братства**

**ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:**

Богослужебныя книги, напрестольныя кресты и ставленія, чашы съ полнымъ приборомъ, дѣрохранительницы, хоругви, коширапы, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. веры, утварь: Голубице проты, иконы,

кіоты, лампады, тѣльные кресты (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: рясы, подрывники, бѣлшіе и дѣтскіе стихары и парчи;

Всѣ необходимыя предметы для ношакъ, храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для обзавѣдѣнія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся въ звѣнцовѣ на священника, дьякона и псаломщика, на классныя чины и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-чинныхъ и настоятелей приходоу, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

**ЦѢНЫ на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводоу. (дѣльные звонныя о нихъ по-купателямъ см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Соборъ протестантскихъ старобранныхъ В. Домодова. Выб-денія постоидиель въ отношеніи 12 дивинныхъ вѣдунъ. Вѣдунство и протестантскіе екзархаты съ ево-пеноу съ св. протоіерей съв. Бекрара и Юлиа. Юлиа и Лодка. Г. П. Демонстративная аман-—Облагодія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цетзоръ, Святи. Ө. Важионтъ.

Типографія Тургайскаго Областного Правленія

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1912 г.

1 Декабря.

XI изд.

Принимается въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и у благодѣльцевъ.

№ 47.

Цена годовому изданію 4 р. дост. и перес. 6 р. Цена отдѣльнаго номера съ доставкой 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**Часть официальная.**

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

**Архипастырское благословеніе.**

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 17 ноября преподаво архипастырское благословеніе съ гражданско церковному старостѣ дутора Каванскаго, Орскаго уѣзда, Петру Траубнидеру за труды его по изысканію средствъ при постройкѣ храма въ томъ же селѣ.

**Руководшенія.**

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены въ санъ діакона: преставившій Николай Деревлякинъ съ Прехватительской церкви Оренбургской духовной семинаріи 11 октября; сынъ чиновника Василій Поповъ къ Михайло-Архангельской церкви гор. Оренбурга 21 Октября и учитель Юртаевской церковно-приходской школы Трофіимъ Моргуновъ съ оставленіемъ на вакансiю учительскѣмъ мѣстѣ; надзира-

тель Оренбургскаго духовнаго училища Николай Пивторинскій въ санъ священника къ церкви с. Кулагина 14 ноября.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, діаконъ Николай Смирновъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Людминовки, Оренб. уѣзда, 18 ноября.

#### Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 16 ноября, священникъ Орскаго собора Александръ Кобловъ переведенъ на священническое мѣсто въ село Ново-Симбирское, Орскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 19 ноября с. г. діаконъ Бѣлорѣцкаго завода Георгій Ракитинъ, по прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Петропавловской церкви Міасскаго завода.

Резолюціей Его Преосвященства *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 18 ноября, священники: Ливановскаго поселка Максимъ Сухонъ и Павловскаго поселка Стефанъ Владыкинъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

#### Утвержденія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 13 ноября с. г. за №№ 876, 884 и 885 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ; кр-нъ Ѳеодоръ Генченъ къ церкви, пос. Вердненскаго, Кустан. у; кр-нъ Павелъ Батуриный къ церкви Верхняго Гумбета и кр-нъ Самуилъ Мовчинъ къ церкви поселка Тургайскаго, Кустан. уѣзда.

#### Увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 17 ноября, псаломщикъ Золотоношскаго прихода, Актюб. уѣзда, Петръ Львовъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста за неблагопріятныя поступки.

Исключеніе изъ списковъ клира епархіи.

Псаломщикъ с. Гагарьяго, Челяб. уѣзда, Филиппъ Авдо-

нинъ по распоряженію Святѣйшаго Синода исключенъ изъ духовнаго званія по неспособности къ служенію въ ономъ.

**Присоединеніе къ православію.**

Казачья дѣвица Нѣжинскаго поселка Целагая Клюкина 17 лѣтъ изъ безпоповской секты священникомъ Нѣжинскаго поселка Семеномъ Егоровымъ 22 октября. Крестьянинъ дер. Губановой Алексѣй Большаковъ 35 лѣтъ изъ часовеннаго согласія священникомъ села Верхняго, Челяб. уѣзда, Максимомъ Овчинниковымъ 26 іюля; дер. Жуковой крестьянка Марія Жукова 20 лѣтъ, изъ часовеннаго согласія тѣмъ же священникомъ 22 августа; крестьянинъ Григорій Сметанинъ 20 лѣтъ изъ часовеннаго согласія тѣмъ же священникомъ 10-го сентября; Крестьянская жена Екатерина Сѣрова, 37 л., сынъ ея Игнатій 1 года и крестьянская дѣвица Θεодосія Шубина— 21 года, всѣ трое священникомъ-миссіонеромъ Стефаномъ Никифоровымъ 1 ноября изъ безпоповской секты; дѣти мѣщанинъ г. Троицка Аркадія Янкель—Верь 5 л., Лейбъ 2 л., и Асна 3 л. изъ іудейскаго вѣроисповѣданія священникомъ Константино-Еленинской церкви г. Кустаная Сергіемъ Соколовымъ 15 октября с. г.; крестьянка Казанской губерніи Марія Макова 20 л., изъ старообрядчества священникомъ Екатеринбургскаго поселка Никифоромъ Хорошиловымъ; крестьянинъ села Воробьева Андрей Клещевъ 18 лѣтъ изъ часовеннаго согласія священникомъ села Березова Леонтіемъ Подгарбунскимъ 29 октября.

---



**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходо́въ.	Количество приходивъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<b>а) Священническія:</b>					
Елизаветинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Богоявленская пер. 1, Верхнеур. у. (2-е м.).	1334	—	—	—	1
Малоросійскій пос. Кустая. у.	557	—	—	—	1
Черновскій пос. Оренб. у.	161	400 р.	—	—	2
М. слейское село, Челяб. уѣзда.	2084	—	—	99	5
Актюбинскія Алашкя. Пенская ц. (3-е м.).	2330	768 р.	400 р.	—	10
Ратвицескій пос. Куст. уѣзда	2100	—	—	99	3
<b>б) Діаконокія:</b>					
Вязовка, село Оренб. у.	1825	189 р.	—	142	3
Магнитная ст. В.-Урал. уѣд.	2171	24 р. 57 к.	—	72	6
<b>в) Псаломщическія:</b>					
Зувескій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда.	1225	—	—	99	3
Кустанайскій соборъ	3543	—	—	—	3
Гагары с. Челяб. у.	922	400 р.	150 р.	—	2
Константиновка с. Оренб. у.	682	400 р.	—	32	1
Золотовскій пос. Актюб. у.	658	800 р.	—	150	1
Вторбидій заводъ В.-Уральск. у.	5830	—	—	—	8

**К Р А Т К І Й О Т Ч Е Т Ъ**

**о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Оренбургской Духовной Семинаріи за 1911 годъ.**

*1. Составъ общества.*

Въ отчетномъ году въ составъ О-ва входили 8 почетныхъ членовъ, сдѣлавшихъ взносъ въ кассу О-ва отъ 100 до 200 р. 3 пожизненныхъ съ единовременнымъ взносомъ 60 р., 71 — действительныхъ и 14 членовъ — соревнователей. Почетные члены:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Феодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій, блюститель по хозяйственной части Оренбургской Духовной Семинаріи Арс. Моис. Пименовъ, протоіерей, В. Г. Кобловъ, протоіерей Г. П. Соколинъ

Списокъ всѣхъ членовъ общества въ приложеніи къ отчету.

свящ. Г. Д. Добросмысловъ, духовникъ воспитанниковъ семинаріи, свящ. В. А. Кобловъ, Оренбургскій кунецъ Н. М. Семировъ, преподаватель семинаріи, Григорій Ивановичъ Флидцловичъ. Пожизненные члены О-ва; священникъ Ѡ. І. Баждановъ, преподаватель семинаріи ст. сов. Н. В. Беневоденскій, инспекторъ семинаріи, ст. сов. Ѡ. Г. Гавриловъ.

### *II. Управление дѣлами и дѣятельность общества.*

Согласно § 17 Уст. О-ва Управление дѣлами О-ва принадлежало Правленію О-ва и Общимъ Собраніямъ его членовъ. Общихъ собраний въ истекшемъ году было одно, въ день открытія О-ва 30 января 1911 г., на которомъ, по выслушаніи Устава О-ва, избраны члены Правленія, кандидаты члнвъ и члены ревизіонной комиссіи на 1911 и 1912 г.

Въ составъ Правленія О-ва, согласно § 18 Уст. О-ва, входило 8 членовъ, а именно: 4 члена, избранные на Общемъ Собраніи: протоіерей: А. М. Вознесенскій, С. І. Касторскій, В. І. Кобловъ и священникъ Ѡ. І. Важиновъ, и 4 члена отъ корпорации Оренбургской Духовной Семинаріи: а) съ званіемъ председателя Правленія О-ва Ректоръ Семинаріи, прот. Ѡ. А. Дмитровскій (до 23 іюля) и прот. Іосифъ Павловичъ Крайтовичъ (съ 30 авг.) и Инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Ѡб-фачъ Григорьевичъ Гавриловъ—оба какъ непремѣнные члены Правленія О-ва и б) по выбору Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 31 янв.—3 февр.: преподаватель Н. В. Беневоденскій и духовникъ воспитанниковъ Семинаріи: священникъ Григорій Дмитриевичъ Добросмысловъ; первый, по избранію Правленія О-ва, исполнялъ обязанности секретаря О-ва, а второй—казначей его. Товарищемъ председателя Правленіемъ О-ва избранъ былъ прот. Василій Іоанновичъ Кобловъ.

Кандидатами состояли: секретарь Консисторіи Вячеславъ Александровичъ Чулкевичъ, прот. Алексѣй Іоанновичъ Предтеченскій и Арсеній Мисеевичъ Пименовъ. Изъ нихъ г. Чулкевичъ оставилъ службу въ Оренбургѣ.

Ревизіонную Комиссію составляли протоіерей: Викентій Петровичъ Андреевъ и Іоаннъ Павловичъ Соломинъ и священникъ Владиміръ Александровичъ Евфоріцкій.

Кругъ обязанностей Правленія О-ва точно опредѣляется

§ 26 Устава, строго руководствуясь которымъ, Правленіе О-ва занималось внимательнымъ обсужденіемъ нуждъ тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые обращались въ Правленіе за помощью и по обсужденіи, сообразуясь съ наличными средствами Общества, оказывало пособіе тѣмъ изъ нихъ, которые удовлетворяли требованіямъ примѣч. 2 къ § 2 уст. О-ва.

Въ отчетномъ году оказано пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ: 1) внесено въ Правленіе Семинаріи за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи и за право ученія въ 1910-11 и 1911-12 уч. годахъ: братьевъ Дамриныхъ 50 р. 25 к., I кл. Утѣкина Николая — 25 р., III кл. Клитина Сергѣя 20 р., III кл. Осипова Павла 20 р., I кл. Унгвицкаго Николая 25 р., I кл. Несчастливцева Степана 25 р., I кл. Меркурьева Николая 25 р. и VI кл. Вѣлова Бориса 60 р.

2) Оказано квартирное пособіе ученику I кл. Аллеманову Ивану въ размѣрѣ 30 руб.

3) Выданы суконныя тужурочныя пары воспитанникамъ. II кл. Вѣрину Александру, I кл. Евлампіеву Валентину, III кл. Никулину Ивану, VI кл. Базилевскому Валеріану, III кл. Ковокотину Ивану, I кл. Соколову Ивану, I кл. Лукину Георгію.

4) Выданы ватныя пальто: I кл. Цвѣткову Ивану, V кл. Розанову Ивану.

5) Выданы брюки: V кл. Козлову Ивану, V кл. Касаткину Николаю, V кл. Дамрину Григорію, I кл. Алмазову Василию.

6) Снабжены обувью слѣдующіе воспитанники: а) выданы сапоги съ галошами: VI кл. Базилевскому Валеріану, I кл. Соколову Ивану, I кл. Алмазову Василию, I кл. Цвѣткову Александру, IV кл. Петрову Владиміру, II кл. Зѣвакину Евгению, II кл. Ключареву Георгію, V кл. Розанову Ивану, б) сапоги безъ галошъ: III кл. Кокореву Александру, V кл. Козлову Ивану, I кл. Несчастливцеву Степану, I кл. Меркурьеву Николаю, в) галоши: II кл. Корину Сергѣю, III кл. Рагулину Ивану.

7) Снабжены обльемъ: II кл. Вѣрицъ Александръ — 3 парами, I кл. Собоковъ Иванъ — 2 парами, V кл. Розановъ Иванъ — 2 парами.

8) Куплена фуражка для воспитанника 4 кл. Кочешева Порфирия.

9) Куплены билеты на проезд въ дома родителей: 5 кл. Софронову Николаю, III кл. Вѣрину Александру, II кл. Ифантьеву Павлу.

10) Оказано пособіе воспитаннику Чижеву на содержаніе его во время лѣтнихъ каникулъ 15 р.

Всего оказано пособій на сумму 657 р. 35 коп.

Кромѣ того, Правленіе О-ва наблюдало за веденіемъ приходорасходныхъ книгъ и заботилось объ увеличеніи средствъ О-ва. Для достиженія послѣдней цѣли Правленіе разсылало благочиннымъ епархіи подписные листы для записи мѣстныхъ взносов и сбора добровольныхъ въ пользу О-ва пожертвованій, а также обращалось съ просьбою о пособіи къ лицамъ, извѣстнымъ Правленію своей благотворительностью. И отцы благочинные, и нѣкоторые частныя лица не отказывали Правленію въ денежной помощи.

### *III. Стипендія преподавателя семинаріи Григорія Ивановича Филипповича.*

Преподаватель Семинаріи Г. И. Филипповичъ внесъ въ кассу О-ва 120 р. на особыхъ условіяхъ, принятыхъ Правленіемъ О-ва въ засѣданіи 21 марта минувшаго 1911 г. Эти условія состоятъ изъ слѣдующихъ 9-ти параграфовъ.

1) Пособіе составляетъ неотъемлемую собственность О-ва въ вспоможеніи недостаточнымъ ученикамъ Оренбургской Духовной Семинаріи.

2) Пособіе хранится на особой книжкѣ въ Государственной сберегательной Кассѣ при Отдѣленіи Государственнаго Банка и не можетъ быть слито съ другими благотворительными капиталами.

3) Размѣръ пособія опредѣляется въ 120 р. и употребляется исключительно на содержаніе стипендіата въ семинарскомъ общежитіи.

4) Пособіе назначается Правленіемъ О-ва съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на одинъ годъ одному изъ бѣдныхъ, но благонамѣренныхъ и усѣбныхъ воспитанниковъ VI класса изъ дѣтей духовенства Оренбургской епархіи, расположенныхъ къ принятію духовнаго сана.

5) Имѣющій образоваться въ теченіе года остатокъ изъ процентовъ не выдается въ пособіе и хранится по книжкѣ Сберегательной кассы, оставаясь неприкосновеннымъ до тѣхъ поръ, пока не увеличится до суммы пособія (120 р.).

6) Если пособіе (въ случаѣ, напр. смерти стипендіата) сократится до количества, меньшаго 120 р., то выдача пособія приостанавливается и остатокъ хранится въ Сберегательной кассѣ для увеличенія пособія до требуемыхъ размѣровъ; при чемъ жертвователь не лишается права одновременнымъ взносомъ увеличить сумму означеннаго пособія.

7) Пользованіе пособіемъ налагаетъ на стипендіата обязательство возвратитъ всю сумму, израсходованную на его содержаніе. Правленію О-ва предоставляется разсрочивать взыскиваемую уплату въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, однако, разчетомъ, чтобы полное пособіе (120 р.) было непременно выплачено не далѣе, какъ черезъ два года по опредѣленіи на мѣсто. Въ обезпеченіе взысканія денегъ, а) Правленіе О-ва имѣетъ брать подписку отъ воспитанника въ томъ, что онъ, занимая, по окончаніи курса въ семинаріи, службу въ епархіальномъ или учебномъ вѣдѣнствѣ, обязывается непременно возвратитъ О-ву сумму, употребленную на его содержаніе; б) въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ воспитаннику объ окончаніи семинарскаго курса, Правленіе Семинаріи прописываетъ, что предъявитель означеннаго документа, въ случаѣ поступленія его на гражданскую службу, обязанъ возвратитъ О-ву всю сумму, употребленную на его содержаніе въ Семинаріи.

8) Въ случаѣ отсутствія стипендіата, пособіе для увеличенія хранится въ Сберегательной Кассѣ.

9) Воля жертвователя не нарушима на точномъ основаніи ст. 988, т. X Закон. Граждан. Изд. 1887 г., по коей измѣненіе воли жертвователя относительно пожертвованнаго для опредѣленной цѣли пособія допускается лишь въ случаѣ фактической невозможности исполнить эту волю.

Въ настоящемъ 1911-12 учебномъ году стипендія г. Филипповича предоставлена воспитаннику 6 кл. Семинаріи Борису Бѣлову.

#### VI. Средства общества.

Средства О-ва въ отчетномъ году составлялись изъ членскихъ взносов, денежныхъ пожертвованій отдѣльными ин-

цами и сборовъ по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ благочиннымъ епархіи.

### А. П Р И Х О Д Ъ.

- 1) Поступили членскіе взносы отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ О-ва . . . . . 1080 р. — к.
- 2) Отъ преподавателя Семинаріи Гр. Филипповича за стипендію его имени . . . . . 120 р. — к.
- 3) Членскихъ взносов отъ действительныхъ членовъ О-ва (въ томъ числѣ по подписнымъ листамъ о. о. благочинныхъ 45 р.) . . . . . 375 р. — к.
- 4) Отъ членовъ-соревнователей (въ томъ числѣ по подписнымъ листамъ благочинныхъ 13 р. 95 к.) . . . . . 14 р. 95 к.
- 5) Поступило отъ благочинныхъ Оренбургской епархіи пожертвованій отъ причтовъ и отдѣльныхъ лицъ . . . . . 178 р. 08 к.

**П Р А М Ъ Ч А Н І Е:** Отсутствующія суммы поступила отъ слѣдующихъ о. о. благочинныхъ:

	Пожертвованій.	Членскихъ взносов.
Прот. Ф. М. Смирнского.	4 р. 180 к.	— р. — к.
Прот. І. А. Пляца	6 р. — к.	3 р. — к.
Челябинскихъ церквей свящ. К. Прокопьева.	5 р. 83 к.	— р. — к.
30 округа свящ. А. І. Русанова	6 р. 20 к.	— р. — к.
Тург. окр., свящ. А. Русанова.	1 р. — к.	1 р. — к.
3 окр. свящ. Вац. Доброзрадова	5 р. 55 к.	— р. — к.
4 окр. свящ. А. Д. Погорского	7 р. — к.	1 р. — к.
7 окр. свящ. Д. І. Углицкаго	12 р. 20 к.	— р. — к.
8 окр. свящ. А. М. Вознесенскаго	16 р. 09 к.	3 р. — к.
9 окр. свящ. Ф. П. Смирнова	14 р. 85 к.	— р. — к.
10 окр. свящ. П. П. Пальмина.	8 р. 50 к.	— р. — к.
11 окр. свящ. В. П. Викторинскаго	10 р. 40 к.	—
12 окр. свящ. В. Красноярскаго	2 р. 60 к.	—
13 окр. свящ. Р. П. Денисова	1 р. 70 к.	10 р. 95 к.
14 окр. свящ. М. А. Скопина	7 р. 10 к.	— р. — к.
15 окр. свящ. І. А. Яковлева	4 р. 70 к.	7 р. — к.
16 окр. свящ. В. М. Емельянова	3 р. 55 к.	— р. — к.
17 окр. прот. А. І. Малыгина.	8 р. — к.	— р. — к.
18 окр. свящ. С. П. Голубцова	3 р. 70 к.	— р. — к.
19 окр. свящ. В. Г. Чергаковцева	2 р. 70 к.	— р. — к.
20 окр. свящ. П. Русанова	7 р. 50 к.	— р. — к.
22 окр. прот. А. П. Земляничина.	7 р. 91 к.	— р. — к.
24 окр. свящ. П. Р. Холмогорова	4 р. 66 к.	— р. — к.
29 окр. свящ. А. М. Башкирова	7 р. — к.	— р. — к.
31 окр. прот. Д. П. Смирнова.	4 р. 06 к.	36 р. — к.
32 окр. свящ. А. А. Кочергина	2 р. 80 р.	— р. — к.
34 окр. свящ. А. А. Смирнова.	4 р. 95 р.	— р. — к.
Преображенск. окр. прот. С. В. Дружина	4 р. 83 р.	3 р. — к.
Александровскаго окр. свящ. М. Тинова.	2 р. 40 р.	1 р. — к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>178 р. 08 к.</b>	<b>58 р. 95 к.</b>
<b>Всего . . . . .</b>	<b>237 р. —</b>	<b>03 к.</b>

6) Изъ пожертвованныхъ блюстителемъ по хозяйственной части Оренбургской Дух. Семинаріи Арс. Моис. Пименовымъ на воспитанниковъ 30 янв., по случаю храмоваго праздника Семинаріи, 100 р. поступило въ кассу О-ва .	70 р. — к.
7) Отъ музыкально - мокальнаго вечера въ Семинаріи 14 ноября . . . . .	60 р. — к.
8) По случаю вечера 14 ноября при приглашенномъ билетѣ представлено въ Правленіе О-ва Его Высочайшему Превосходительству, Д. Тайн. Сов. И. Я. Ростовцевымъ . . . . .	5 р. — к.
9) По тому же случаю пожертвовано Н. Е. Баландинымъ . . . . .	5 р. — к.
10) Пожертвовано г. Ишковымъ . . . . .	25 р. — к.
11) Получено $\frac{9}{10}\frac{0}{10}$ по $3\frac{1}{2}$ $\frac{0}{10}$ закладному листу Дв. Зем. Банка . . . . .	2 р. 62 в.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1935 р. 65 в.</b>

Переходящихъ суммъ:

12) Записаны на приходъ въ ст. 26 по подписному листу № 30 отъ благочиннаго 23 округа, свящ. Теодора Карпова, въ действительности не поступившіе въ Кассу О-ва, такъ какъ не были выданы Оренб. П.-Тел. Конторой по повѣсткѣ, адресованной на имя покойнаго о. Ректора Семинаріи . . . . .	8 р. 70 в.
<b>Итого на приходъ 1994 р.</b>	<b>35 в.</b>

**Б. Р А С Х О Д Ъ.**

1) Уплачено по счету типографии Курганскаго за печатаніе Устава О-ва въ 1000 экз. . . . .	25 р. — к.
2) По тому же счету за печатаніе вѣдомостей о суммахъ, подписныхъ листовъ и квитанціонныхъ книгъ . . . . .	28 р. — к.
3) Уплачено Озерьеру за изготовленіе каучуковой печати О-ва . . . . .	2 р. — к.
4) По счету Тараканова за переплетъ приходорасходной книги и журнала входящихъ и исходящихъ бумагъ. . . . .	— р. 60 в.

5) По счету маг. Курникова за конверты.	— р. 55 к.
6) Уплачено за разносную книгу для Правленія О-ва . . . . .	1 р. 20 к.
7) За книгу для росписки воспитанниковъ въ полученіи вещей отъ О-ва и штемпельную краску для печати . . . . .	— р. 40 к.
8) По счету типографіи Гаврилова за отпечатаніе 960 препроводительныхъ къ подписнымъ листамъ отношеній . . . . .	3 р. 10 к.
9) Представлено въ Правленіе Семинаріи за содержаніе и за право ученія воспитанниковъ	250 р. 25 к.
10) Выдано г-жѣ Свѣшниковой Над. Клем. за содержаніе на квартирѣ воспитанника . . . . .	30 р. — к.
Уплачено по счетамъ за платье и обувь	
11) По 2-мъ счетамъ магазина Платонова за суконныя тулужорочныя пары, пальто и бродки	169 р. 50 к.
12) Того же магазина, отъ 10 декабря, за 2 пары бѣлья . . . . .	3 р. — к.
13) По 2-мъ счетамъ магазина Зюнова за бѣлье . . . . .	8 р. — к.
14) Магазины Глазгалъ за суконную пару для восп. Павлѣртова . . . . .	18 р. — к.
15) По 2 счетамъ магазина Мошковой за обувь . . . . .	76 р. 55 к.
16) Магазины Суторихина за 1 пару галошъ . . . . .	3 р. 15 к.
17) Магазины Пейсеховича за фуражку . . . . .	3 р. — к.
18) Куплены сапоги для Несчастливцева и Меркурьева . . . . .	10 р. — к.
19) Уплачено сапожному мастеру Огаркову за сапоги для Козлова и Кокорева . . . . .	10 р. 70 к.
Уплачено Д-чу Дѣдловскому за починку штиблетъ . . . . .	1 р. — к.
21) Куплено билетовъ на проѣздъ воспитанниковъ въ дома родителей и выдано имъ суточныхъ . . . . .	44 р. 20 к.
22) Выдано въ пособіе матери воспитан. Д. Чижева-Иринѣ Чижевой . . . . .	15 р. — к.



23) Выдано заимеобразно вост. 5 кл. Николаю Софронову . . . . .	15 р. — к.
24) Выдано семинарскому разсылному Корнилию Кутукову. . . . .	10 р. — к.
25) Уплачено за сохранение 3½ % залогового листа Двор. Зем. Банка, за гербовую марку и чековую книжку въ Оренб. Отд. Волжско-Камскаго Банка. . . . .	1 р. 30 к.
Итого . . . . .	731 р. 50 к.

26) По ст. переходящихъ суммъ выписаны въ расходъ не полученные по подписному листу за № 30 отъ благоч. 23 округа, свящ. О. Карпова . . . . .	8 р. 70 к.
Итого въ расходъ . . . . .	740 р. 20 к.

*На 1912 годъ остается:*

а) наличными деньгами . . . . .	1104 р. 15 к.
б) билетами Дв. Зем. Б. № 118090 . . . . .	100 р. — к.
Итого . . . . .	1204 р. 15 к.

Въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 1115 р. (въ томъ числѣ билетами 100 р) и расходнаго 89 р. 15 к. (въ томъ числѣ стипендіи г. Филиповича 60 р).

Члены Ревизионной Комиссіи, провѣривъ отчетъ, дали такое заключеніе: «Отчетъ Общества вспомошествованія недостатнымъ ученикамъ Оренбургской Духовной Семинаріи за 1911 годъ провѣренъ; онъ составленъ правильно и по всему согласенъ съ приходо-расходною книгою и мѣсячными ведомостями. 24 января 1912 года». Подписали члены ревизионной Комиссіи: Протоіерей І. Соломинъ, прот. В. Андреевъ и священникъ Вл. Евфорицкій.

На 1-мъ протоколѣ засѣданія Правленія О-ва, отъ 14 февраля 1911 г., гдѣ были подсчитаны суммы, поступившія въ пользу О-ва при его открытіи, Преосвященнѣйшій Покровитель О-ва, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Феодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій, положилъ резолюцію, отъ 24 февраля за № 1424, слѣдующаго содержанія: «Господь да вознаградитъ всѣхъ, кои словомъ и дѣломъ помогли положить начало дѣятельности Общества».

И Правленіе О-ва, съ своей стороны, считаетъ нрав. ственнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое содѣйствіе О-ву въ достиженіи его цѣлей какъ членскими взносами, такъ и денежными пожертвованіями, и питаетъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ молодому Обществу въ своемъ сочувствіи и матеріальной поддержкѣ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Правленія О-ва, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ, Тов. Предсѣдателя прот. В. Кобловъ, Инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Ѳ Гавриловъ, Прот. С. Касторскій, прот. А. Вознесенскій, свящ. Ѳ. Вакановъ, Членъ-казначей, свящ. Гр. Добросмысловъ и членъ-секретарь, препод. сем. ст. сов. Н. Беневоленскій.

### ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЧЕТУ.

#### Списокъ Почетныхъ, Пожизненныхъ, Дѣйствительныхъ Членовъ Общества и Членовъ-Соревнователей.

##### а) почетные члены:

- 1) Его Преосвященство. Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій . . . . . 200 р.
- 2) Василій Іоанновичъ Кобловъ, свящ. . . . . 100 р.
- 3) Іоаннъ Павловичъ Соломинъ, прот. . . . . 100 р.
- 4) Григорій Димитріевичъ Добросмысловъ, свящ. 100 р.
- 5) Викторъ Алексѣевичъ Кобловъ, прот. . . . . 100 р.
- 6) Влоститель по хозяйственной части Оренбургской Духовной Семинаріи, Арс. Монас. Пименовъ . . . 270 р.
- 7) Николай Михайловичъ Семировъ, Оренб. купецъ 100 р.
- 8) Григорій Ивановичъ Филиповичъ . . . . . 120 р.

##### б) пожизненные члены:

- 1) Вакановъ Θεодоръ Іоанновичъ, свящ. . . . . 60 р.
- 2) Беневоленскій Ник. Вас., препод. семин. . . . . 60 р.
- 3) Гавриловъ Θε. фанъ Григорьевичъ, иноп. сем. 60 р.

##### в) дѣйствительные члены:

- 1) Августовъ Меѳодій, свящ. 3 р.
- 2) Аквинскій Ѳ. ма, священникъ 3 р.
- 3) Алферова Марія, Оренб. купчиха 10 р.

- 4) Аманацкій Петръ, священникъ 3 р.
- 5) Андреевъ Викентій Петровичъ, прот. 3 р.
- 6) Архангельскій Александръ Иваковичъ, Прот. 3 р.
- 7) Баладинъ Иванъ Ефимовичъ, купецъ 20 р.
- 8) Батуринъ Петр. Ник., купецъ 3 р.
- 9) Болдыревъ Іоаннъ, свящ. 3 р
- 10) Выбинъ Сергѣй Александр., бывш. Орен. полицій-  
мейстеръ 5 р.
- 11) Бѣлоконовъ Василій Архиповичъ, свящ. 3 р.
- 12) Васильевъ Симеонъ Львовичъ, свящ. 3 р.
- 13) Вознесенскій Александръ Мих., прот. 3 р.
- 14) Григорьевъ Иванъ Ивановичъ, ст. сов. 10 р.
- 15) Граммаковъ Александръ Іосифовичъ, прот. 3 р.
- 16) Діонисій, Епископъ Челябинскій 25 р.
- 17) Дмитровскій Николай Феодоровичъ, преп. сем. 10 р.
- 18) Дмитровскій Ф. Алексѣев., бывший Рект. Сем.
- 19) Добровольскій Иванъ Алексѣевичъ 3 р.
- 20) Дружининъ Сергѣй, прот. 1 р. 50 к.
- 21) Евфорицкій Влад. Алекс., свящ. 5 р.
- 22) Зеведеевъ Ал. Яковл., бывш. Инспекторъ Оренб.  
сем. 5 р.
- 23) Зюнова Т-во и Ко. 5 р.
- 24) Ишкова Т. Д. 5 р.
- 25) Ильинъ Іоаннъ Алекс., прот. 3 р.
- 26) Казанцевъ Іоаннъ, свящ. 1 р. 50 к.
- 27) Канторскій Викторъ, свящ. 3 р.
- 28) Каратаевъ Андрей, діак 3 р.
- 29) Касторскій Симеонъ Іоакимфовичъ, прот. 10 р.
- 30) Кононовъ Дмитрій, свящ. 3 р.
- 31) Кононовъ Феодоръ, Оренб. купецъ 15 р.
- 32) Киселевъ Дмитрій Феодоровичъ 20 р.
- 33) Комаровъ Григорій Никол., препод. женскаго епарх.  
учил. 3 р.
- 34) Кречетовичъ Іосифъ Павловичъ, прот. Ректоръ Оренб.  
дух. сем. 3 р.
- 35) Курбатовъ Николай, свящ. 3 р.
- 36) Левицкая Ольга Александровна, Начальница Оренб.  
епарх. женскаго училища 3 р.

- 37) Мелоринскій Вѣталій Павловичъ, свящ. 3 р.
- 38) Ловцовъ Михайль, свящ. 3 р.
- 39) Макаровъ Венедиктъ Николаевичъ, свящ. 3 р.
- 40) Макарьевъ Ѳеодоръ Григорьевичъ, бывш. смотритель  
Оренб. духовнаго училища, 3 р.
- 41) Медвѣдевъ Дмитрій Степановичъ, ст. сов. 3 р.
- 42) Меркурьевъ Кузьма Васильевичъ, Оренб. епарх.  
миссіон. 3 р.
- 43) Мехедъ Іерофей Романовичъ, уч. живописи въ се-  
минаріи 3 р.
- 44) Миртовъ Дмитрій, свящ. 3 р.
- 45) Мошковой Н-ки, Тор. д. 5 р.
- 46) Нелюбовъ Конст. Ксеноф. діаконъ 3 р.
- 47) Никольскій Степанъ Степановичъ, ст. сов. 3 р.
- 48) Новочадовъ Влад. Сем. препод. семинаріи 3 р.
- 49) Петровъ Василій, свящ. 3 р.
- 50) Предтеченскій Алексѣй Ивановичъ, прот. 10 р.
- 51) Розановъ Іоаннъ Іоанновичъ, свящ. 3 р.
- 52) Ростовцевъ Ив. Яковл. дѣйств. тайн. сов. 5 р.
- 53) Словохотовъ Александръ Петровичъ прот. 3 р.
- 54) Солодовниковъ Давидъ Ивановичъ, ст. сов. 3 р.
- 55) Сорогожскій Василій Григор., прот. 5 р.
- 56) Скопинъ Петръ, свящ. 3 р.
- 57) Смирновъ Дмитрій Ник., прот. 3 р.
- 58) Смирновъ Іоаннъ, свящ. 3 р.
- 59) Смирновъ Гр. Серг., ст. сов. 35 р.
- 60) Сперанскій Петръ Александровичъ, свящ. 3 р.
- 61) Страховъ Семень, свящ. 3 р.
- 62) Струмпинскій Вас. Яковл., препод. семинаріи 3 р.
- 63) Сырневъ Сергѣй Михайловичъ, препод. семин. 3 р.
- 64) Сысуевъ Петръ Андреевичъ, каѳ. прот. 8 р.
- 65) Филодоговъ Михалъ Яковлевичъ, свящ. 10 р.
- 66) Чернавскій Іоаннъ Михайловичъ, свящ. 4 р.
- 67) Чернавскій Ник. Мих., смотр. Пермскаго духовнаго  
училища 3 р.
- 68) Чулжевичъ Вяч. Алекс., бывш. секретарь Оренб.  
Дух. Консист. 3 р.
- 69) Ѳеодорова Марія Андреевна 10 р.
- 70) Юденичъ Симеонъ, прот. 3 р.

1) Члены сореснователи:

- 1) Андреевъ Ник., свящ. 1 р.
- 2) Батр-евъ Алексѣй, свящ. 1 р. 25 к.
- 3) Добровраговъ Иоаннъ, свящ. 1 р. 20 к.
- 4) Земляничинъ Ювеналій, свящ. 1 р.
- 5) Лепоринскій Рафаилъ, свящ. 1 р.
- 6) Лушниковъ Макарій, свящ. 1 р.
- 7) Мавринъ Генедикъ, свящ. 1 р.
- 8) Руднянскій Андрей, свящ. 1 р.
- 9) Святинъ Константинъ, свящ. 1 р.
- 10) Соколовъ Александръ, прот. 1 р.
- 11) Стефаненко 1 р.
- 12) Туновъ Михаилъ, свящ. 1 р.
- 13) Троицкій Михаилъ, свящ. 1 р.
- 14) Ясинскій Павелъ, свящ. 1 р.

Секретарь О-ва препод. Семинаріи *Н. Беневолемскій.*

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ДЕКАБРЯ.

№ 47.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Слово правды къ старообрядцамъ.

Ставятъ въ вину Христовой православной Церкви ваши наставники и учителя и то, будто патріархъ Никонъ «символь св. вѣры предложеныи и отложенъи предъ древниѣи дерзостнѣи премѣни».

Таково ваше обвиненіе!

Но справедливо-ли оно?

Нѣтъ, несправедливо, и вотъ почему.

Патріархъ Никонъ родился въ 1605 году, а символъ вѣры на славянскомъ языкѣ читали не одинаково еще при благовѣрномъ князѣ Владимірѣ и его сынѣ Ярославѣ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ преподобный Зиновій, мнихъ въ своей книгѣ «Истинны показаніе».

«И еще, пишетъ св. отецъ, вопроси мя Захарія, глаголю: «тамо же въ «Вѣрую во единого Бога»—*ови* глаголють: «И въ Духа Святаго Господа», *ови же* глаголють: «И въ Духа Святаго Господа *истиннаго*»; аще есть равнѣство въ глаголѣхъ, сихъ.

Рекохъ-же ему:

»*Иже правую вѣрую кто изволетъ нелицемѣрнѣ, мною, не много размыстятъ здѣ, аще и мнитъ не едино именованіе*. Обачесть страхъ... еже не глаголати»:

«И въ Духа Святаго Господа».

Видѣхъ бо въ правдѣхъ древнаго перевода книги, переписаны же быша при Ярославѣ князѣ, Владимировѣ сынѣ, и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей земли: во изображеніи вѣры православныя святаго константинопольскаго собора писано:

«И въ Духа Святаго Господа», а не писано: «И въ Духа Святаго истиннаго», но написано: «Господа». (Зри. гл. 52).

Изъ этихъ словъ препод. Зиновія ясно, что «въ началѣ крещенія нашей земли» символъ вѣры одни христіане читали: «И въ Духа Св Господа истиннаго, а нѣкоторые: «И въ Духа Святаго Господа», а «слово истиннаго» не читали, или выпускали слово «Господа».

И это потому, что греческое слово «*θεο-κυριονъ*» русскіе переводчики переводили и какъ «Господа», или «Господственный» и какъ «Истиннаго», а иногда эти два слова ставили вмѣстѣ, замѣняя ими одно греческое.

Недавно, напримѣръ, сами старообрядцы въ «Московской книгопечатной» напечатали съ древней рукописи «Апокалипсисъ», гдѣ имѣется толкованіе и на символъ вѣры.

Восьмой членъ читается такъ: «И Духа Святаго Господня животворящаго».

Спрашивается, неужели старообрядцы, видя такое чтеніе въ древнемъ документѣ, будутъ обвинять оныя патр. Никона? Да при чемъ-же онъ тутъ?

Оказывается, древнія книги съ такимъ чтеніемъ символа вѣры были гораздо раньше Никонова рожденія, следовательно, онъ никакимъ искаженіемъ символъ вѣры не подвергалъ.

Это обычная клевета на него старообрядцевъ.

Изъ словъ преп. Зиновія мнѣ мы убѣдимся, что онъ своими собственными глазами «видѣхъ» древняго перевода книгу, въ которой было написано: «И въ Духа святаго Господа животворящаго».

Можно-ли повѣрить его словамъ?

Не только можно, но и нужно повѣрить, ибо мы сами имѣемъ возможность своими глазами удостовѣриться въ томъ, что въ древней русской Церкви, а также и греческой, въ символѣ вѣры восьмой членъ христіане читали безъ прилога «истиннаго».

Если кто желаетъ въ этомъ самолично убѣдиться, то таковой можетъ видѣть въ единовѣрческомъ храмѣ села Венденскаго, Челябинскаго уѣзда, древлеписменный, времямъ Царя Ивана Васильевича Грознаго, церковный уставъ, гдѣ символъ вѣры поименно *полностью* и восьмой членъ читается такъ:

«И въ Дума Святаго Господа животворящаго», и такъ далъ

Имѣя въ рукахъ такіе драгоценные документы, мы обращаемся къ честнымъ и сохранившимся вѣрн старобрядцамъ съ Евангельскимъ словомъ: «спрѣди я виждь». (Іоан. 1—46).

Если вы действительно хотите убѣдиться въ томъ, что наша православная грекороссійская Церковь во всемъ согласна съ древностію, то внимательно читайте слово Божіе, писаніе св. отцовъ, древнія рукописи и старопечатныя книги, самостоятельно разбѣрайтесь въ вопросахъ вѣры, а главное провѣряйте своихъ наставниковъ и учителей: отъ Бога-ли они и правдѣ-ли они васъ учать?

Не обманываютъ-ли они васъ?

Не закрываютъ-ли они отъ васъ двери Царствія Вознѣя?

Вопросъ о спасеніи серьезный.

Выкайте въ смыслъ писанія сами

Возвратимся опять къ символу вѣры.

Вѣру въ руки книгу «о правой вѣрѣ» и читаю:

«Григорій свѣтый Богословъ Назіанскій первенствующую честь держалъ (на второмъ вселенскомъ соборѣ), егда оубо *символъ вѣры* о Свѣтѣмъ Дусѣ на томъ соборѣ *написалъ и подаде; такоже въ нынѣшнемъ свѣтъ изъ восточныхъ церквей ни свѣтлыхъ литургійныхъ гласоловъ*» (л. 150).

Этотъ символъ вѣры «отъ грековъ на вѣчная времена св. апостольствѣй Церкви въ наслажденіе поданъ есть» («о вѣрѣ» 217 аб.).

«Списатель» книги о вѣрѣ жилъ въ XVII вѣкѣ

Желая показать, какъ нужно читать символъ вѣры, онъ отсылаетъ въ восточную, греческую церковь говоря, что «*въ нынѣшнемъ свѣтъ*» греки читаютъ символъ вѣры точно также, какъ «*написалъ и подаде*» на второмъ вселенскомъ соборѣ св. Григорій Богословъ.

Какъ-же греки читали въ XVII вѣкѣ символъ вѣры?



Обращаемся къ книгѣ, которая издана отъ лица всей восточной церкви и подписана въ 1643 году (т. е. въ томъ замѣ «вѣщѣ», когда жилъ «списатель» книги «о вѣрѣ»):

Цареградскимъ патриархомъ Парфеніемъ и цѣлымъ Константинопольскимъ соборомъ (а въ послѣдствіи и остальными тремя патриархами), и въ ней читаемъ:

Вопросъ 69: Кій есть осмый членъ вѣры?

Отвѣтъ. И въ Духа Святаго, Господа, животворящаго и г. д. (л. 56 по изд. 1696 г.).

Въ этой книгѣ, — именуется она «Православное Исповѣданіе», по часламъ помѣщенъ весь символъ вѣры и восьмой членъ символа читается такъ, какъ нынѣ въ православныхъ храмахъ, безъ прилога «истиннаго», слѣдовательно, въ такихъ выраженіяхъ (безъ прилога) въ второмъ вселен. соборѣ св. Григорій символъ вѣры «написалъ и подалъ» и св. Церковь приняла.

Скажите, какимъ образомъ патр. Никонъ «дерзостно отложилъ слово «истиннаго» въ символѣ, если этого слова въ древности св. отцы не прибавляли?

Вотъ «Великій Катихизисъ» напечатанный патр. Филаетомъ (1627 г.). Въ немъ находимъ ясное подтвержденіе того, что нами прочитано въ книгѣ «Православное Исповѣданіе».

*«Во священномъ символѣ Богоноснїи отцы вѣровати насъ научиша: «И въ Духа, рѣвна, Святаго Господа животворящаго, и прочее». (Велик Катихизисъ л. 310 об.).*

Въ другомъ мѣстѣ:

«Вопросъ: Что убо намъ вѣщаетъ сіе осмое сложеніе?

Отвѣтъ. Еѣую «И въ Духа Святаго Господа, и животворящаго, еже отъ Отца исходящаго».. и пр. (л. 113).

Сознавая силу приреченныхъ мѣстъ изъ старопечатной книги, наши учителя обычно стараются ослабить и обезцѣвить ихъ, говоря, что катихизисъ — не богослужесная книга и что въ ней осмой членъ безъ прилога «истиннаго» читается только въ стѣбкѣ, а не въ полномъ символѣ вѣры.

Но такое возраженіе не состоятельно, ибо и о двуперстїи и объ адылуїи, а также о формѣ покланяемаго креста и о прочихъ обычаяхъ въ богослужесныхъ книгахъ не говорится,

а только въ учительныхъ, слѣдовательно — отвергать учительныя книги вашихъ наставниковъ заставляетъ нужда: имъ не хочется сознаться, что въ древнихъ книгахъ находятся ясныя оправданія обычаевъ Грекороссійской церкви.

И осьмый членъ безъ прилога «истиннаго» читается не въ отрывкѣ, а именно въ самомъ символѣ вѣры.

Тотъ-же Катехизисъ учить:

«Во Священномъ Символѣ, (а не въ отрывкѣ) *сиче* рѣчь, и *такѡ* исповѣдуемъ: Вѣрую «И въ Духа Святаго Господа и животворящаго» и пр. (л. 928).

Если же вы, старообрядцы, хотите *чѣмъ-то* прочитать символъ вѣры и въ осмомъ членѣ безъ «истиннаго», то возьмите въ руки «Малый» Катехизисъ патріарха Іосифа и читайте съ листа 2-го об., 8 об. 14 об., по 39 об.).

На этихъ листахъ полностью помѣщенъ символъ вѣры съ толкованіемъ. Восьмой членъ читается безъ прилога «истиннаго» (л. 20 об.).

М. Катехизисъ напечатанъ при патріархѣ Іосифѣ съ его благословенія, слѣдовательно онъ и безъ прилога читалъ символъ вѣры и не считалъ его искаженнымъ.

Но вы скажете, что при Іосифѣ было издано не мало книгъ, гдѣ въ осмомъ членѣ символа имѣется слово «истиннаго»; Значитъ, Іосифъ какъ-будто признавалъ два символа, съ «истиннымъ» и безъ «истиннаго». Какой-же изъ нихъ болѣе правильный? Не есть-ли это двоевѣріе?

На это скажу вамъ, что при Іосифѣ действительно были напечатаны книги и съ прилогомъ въ символѣ «истиннаго», но это не значитъ, что Іосифъ признавалъ два символа.

Символь — одинъ, но въ разныхъ христіанскихъ церквахъ (помѣстныхъ) одну и ту-же вѣру выражали въ разныхъ словахъ, и въ этомъ поврежденія вѣры нѣтъ.

Мы читаемъ: «насъ ради человекъ» и т. д.

А Іосифовскій катехизисъ (Малый) по иному: «насъ *для* человекъ» (л. 11 об.).

«Слова разные, а смыслъ одинъ».

Возьмите теперь Молитву Господню. Такъ, какъ читаемъ ее и вы и мы, — ни у одного Евангелиста не записано. Со словъ Господа Матѳей и Лука записали эту молитву и каждый по своему.

Вотъ древнее Евангеліе въ Острожской Библии (1581 г.).  
У Еванг. Матѣя:

«Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ».

У Луки: «Отче нашъ, иже на небесѣхъ».

Слово «еси» св. Лука не написалъ, а у Матѣя оно есть.

Матѣей написать: «Хлѣбъ нашъ насущный *даждь* намъ днесь».

А Лука: «Хлѣбъ нашъ насущный *подавай* намъ на всякъ день. И остави намъ *грѣси* наша, ибо и сами оставляемъ всякому должнику нашему».

У Матѣя окончаніе:

«И не введи насъ въ искушенье». (Зри у Матѣя зач. 16; у Луки 55).

Не трудно видѣть, что во изложеніи молитвы Господней у евангелистовъ въ словахъ большая разница: одинъ прибавляетъ слова, другой убавляетъ.

Почему это? Потому, конечно, что Евангелисты не гнались за буквами, подобно старообрядцамъ, а заботились больше о томъ, чтобы точнѣе передать смыслъ Господнихъ поученій, и хотя въ словахъ у нихъ и есть разница, но мысль у нихъ одна.

Такъ нужно понимать и о символѣ вѣры. Если въ старыхъ книгахъ и по разному читается символъ, то вѣра черезъ это не повреждается, не было бы только еретической мысли.

Теперь скажу—есть-ли какая опасность читать символъ съ прилогомъ «свѣтйнаго»—какъ читаютъ наши единовѣрцы; и безъ прилога,—какъ читаютъ православные.

Скажу словами преподобнаго Зиновія Мниха: «Ниже *привую* открою кто *лаголет* (съ прилогомъ или безъ прилога «свѣтйнаго») *нелицемѣръ*, мною, не много *размысли* здѣ, зще мнѣмъ и не едино *именно*».

Свят. В. Деміиовъ

## Въ гостяхъ у баптиста.

Декабрь на дворѣ, а снѣгу нѣтъ какъ нѣтъ. Выхать пель-зл или на саняхъ, или на телегѣ. На первыхъ—тяжело дошади, на второй—тряско сбдоку.

Но вотъ крайняя, неотложная нужда выгнала одного православнаго хохлика изъ дому. Пріѣхалъ за мной на тарантасѣ и проситъ «запримучить» старушку-мать.

— Ну, какъ Иванычъ, дорога?

— Охъ, батюшка, и не говорите! На что я мужикъ, привычный, а и то за семь верстъ все нутро отвергло.

Кочки, тряска... и не приведи Богъ...

Перспектива не изъ веселыхъ.

— Ну, и на саняхъ безъ подполозковъ легче?

— Знамо легче, да я, признаться, побоялся, какъ бы вы не обидѣлись, батюшка...

— До обиды-ли чуть! Слушай, другъ, иди на дворъ, запряги свою лошадку въ мои дрѣвни, а я пока схожу въ церковь за св. дарамц...

Перепрягли, поѣхали

Я прихватилъ, на случай, съ собой библію, предполагая навѣстить одного изъ баптистовъ — Демьяна Кюдратовича Иваненко, который уже нѣсколько разъ приглашалъ меня къ себѣ въ гости, побесѣдовать отъ слова Божія.

Причистивъ больную, я попросилъ завести меня къ Демьяну.

Демьянъ странно обрадовался моему пріѣзду и, по русскому обычаю, принялся хлопотать объ угощеніи. Чай, селедка, калачи живо явились на столѣ.

Пока закусывали, по моей просьбѣ, было послано приглашеніе позвать на домашнюю бесѣду къ пресвитеру баптистской общины — Ивану Гавриловичу Грещенко. Черезъ полчаса подошло нѣсколько человѣкъ слушателей.

Угощеніе закончилось, столъ убранъ, накрытъ чистая скатерть, каждый изъ насъ троекъ раскрыли по библіи и, всѣмъ собравшимъ себя крестнымъ знаменіемъ и прочитавъ вслухъ молитву Господню, началъ бесѣду.

— Въ прошлый разъ, друзья мои, на цѣлочасной бесѣдѣ въ молитвенномъ домѣ, что въ Красной Мечети, вы, навѣрно, замѣтили, какъ я, начавъ по настоянію нашего брата, Таранова, бесѣдовать о церкви, постепенно, почти незамѣтно свелъ вопросъ къ причащенію, о чемъ собственно и было заранее объявлено. Уклонившійся Тарановъ не успѣлъ и вынужденъ былъ, отъ стоящаго замысловатъ отказаться.

— Да, ужъ извиняйте В. В., мы васъ осудили за лукавство ваше—промолвилъ пресвитерь.

— Никакого лукавства тутъ, другъ мой, не было. Вопросъ о церкви на столько сложный, что рѣшать его съ маху никакъ нельзя. Дѣло-то въ томъ, что тотъ разъ я не могъ пробыть внѣ дома больше одного дня, такъ какъ дѣло было наканунѣ праздника. А бесѣда о церкви, серьезная бесѣда потребовала бы отъ насъ дня два-три самаго усиленнаго труда. Самое главное я всетаки сдѣлалъ, доказавъ, что въ церкви Христовой могутъ быть и грѣшники, что таковыя были даже при апостолахъ и что слово «святой» нельзя понимать въ смыслѣ «безгрѣшный». Отъ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу я уклонился, потому что они не могли быть плодотворными до тѣхъ поръ, пока не выяснилось бы «отъ писанія», что нужно понимать подъ словомъ «церковь».

Правда, Тарановъ, далъ намъ свое понятіе о церкви, какъ собраніи вѣрующихъ, но это понятіе именно «свое», т. е. его, а не отъ слова Божія. Есть у васъ, у баптистовъ, и печатное опредѣленіе понятія о церкви. Вотъ, на примѣръ, въ нашемъ катехизисѣ, сказано, что «церковь Христова есть общество крещенныхъ по вѣрѣ христіанъ, которые живутъ по Священному Писанію и желаютъ быть водимы Святымъ Духомъ».

— Признаете вы это опредѣленіе вѣрнымъ?

— Признаемъ.

— А я, други мои, не могу съ вами единодушно мыслить такъ о церкви Христовой, потому что это опредѣленіе составлено «отъ своей головы», а не отъ слова Божія. Это—разъ. А во вторыхъ, если церковь Христова состоитъ только изъ «крещенныхъ по вѣрѣ» членовъ, то кѣти ваши, какъ не крещенныя, находятся внѣ церкви, слѣдовательно, не въ царствѣ свѣта, а въ царствѣ тьмы, т. е. во власти дьявола. Вотъ смотрите...

Беру четвертинку бумаги, запасенной заранѣе, рисую «домъ Божій» и поясняю:

Вотъ ваша церковь. Члены ея обязательно должны быть «крещены по вѣрѣ». ¶

— Такъ или нѣтъ?

— Такъ.

— Вотъ я въ сторонкѣ рисую кружокъ и надписываю, что это положимъ крестьянинъ хут. Леоновскаго Семень Красновъ, православный, скажите мнѣ по совѣсти, онъ—членъ вашей церкви?

— Нѣтъ.

— Почему?

Пресвитеръ безпокоюбно ерзаетъ по скамейкѣ.

Демьянъ, какъ болѣе прямодушный, спѣшитъ дать отвѣтъ.

— Потому, что онъ не крещенъ по вѣрѣ.

— Стало быть, пока онъ не крещенъ по вѣрѣ, двери вашей церкви для него закрыты?

— Совершенно вѣрно. Быть среди васъ онъ можетъ, но принять участіе въ предлозленіи хлѣба не имѣетъ права. Вѣрно?

— Вѣрно.

— Такимъ образомъ ясно, что крещеніе какъ у васъ, такъ и у насъ является дверью, чрезъ которую входятъ люди въ царство свѣта, становясь членами церкви Христовой. Дверь эта одна для всѣхъ, какъ и говоритъ Спаситель: «если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5). Потому то и ап. Петръ въ день Пятидесятницы, приглашая людей стать членами церкви Христовой, сказалъ: «покайтесь, и да креститесь каждый изъ васъ»... (Дѣян 2, 38) Не сказалъ, каждый покайся, а «каждый» крестись. Почему? Потому, что крещеніе возможно и для дѣтей, а покаяніе необходимо только для взрослыхъ. Вопреки заповѣди апостола «креститесь каждому», баптисты своихъ дѣтей не крестятъ и тѣмъ заграждаютъ имъ вѣдь въ царство Божіе. Вы, конечно, снова будете твердить, что дѣти и такъ святы, что они и безъ крещенія въ царствѣ Божіемъ, а следовательно и въ церкви Христовой. Спорить не буду, а скажу, что и раньше говорилъ: если ваши некрещенныя дѣти находятся въ церкви Христовой, то по вашему дѣйствію двери для входа туда, что противно слову Божію. А за тѣмъ, если ваши дѣти въ церкви Христовой находятся, не будучи крещены, то выходитъ, что ваша церковь состоитъ не изъ однихъ

только «крещенныхъ по вѣрѣ» членовъ, а есть въ ней и некрещенные члены — дѣти. Если вы хотите противиться истинѣ—ваше дѣло. Дальнѣйшій разговоръ объ этомъ будетъ лишь бесполезнымъ споромъ, избѣгать котораго намъ заповѣдано апостоломъ (Тим. 3, 9). Я хотѣлъ только услышать отъ васъ одно—признаете ли вы и теперь ваше опредѣленіе понятія о церкви Христовой вѣрнымъ, точнымъ? Какъ вы думаете, Демьянъ Кодратовичъ?

— Опредѣленіе не правильное, что и говорить.

— А вы, Иванъ Гавриловичъ?

Молчать. Демьянъ воднуется.

— Ваша ссылка В. В. на баптистскій катехизисъ мнѣ не нравится. Лично я никакихъ катехизисовъ не признаю. Вотъ мой катехизисъ! торжественно восклицаетъ Демьянъ, сильно хлопнувъ ладонью по библии.

— Радуюсь, другъ мой, вашей ревности по вѣрѣ. И, пользуясь случаемъ, предлагаю вамъ вмѣстѣ со мною «ислѣдовать» слово Божіе, дабы *совмѣстно общими силами* выработать самое правильное понятіе о церкви Христовой. Желаете?

— Съ великимъ удовольствіемъ!

— Поведемъ, братья, дѣло такъ: будемъ отыскивать подходящія къ дѣлу мѣста, будемъ ихъ сравнивать и между собою и съ другими, а затѣмъ, безъ всякихъ споровъ, будемъ выработать истинное понятіе о церкви Христовой, а попутно коснемся нѣкоторыхъ и законовъ церковнаго устройства.

Самое краткое опредѣленіе церкви мы находимъ у ап. Павла въ посланіи къ Ефесянамъ. Найдите-ка, Демьянъ Кодратовичъ (Еф. 1, 22—23) и прочтите намъ вслухъ.

Демьянъ читаетъ:

«И все покорить подъ ноги Его, и поставить Его выше всего, главою церкви, которая есть тѣло Его, полъ ога живаго и живущаго все во всемъ».

— Вотъ, друзья мои, когда васъ спросятъ кто нибудь, что такое есть церковь Христова, такъ вы не болтайте пустыхъ словъ, а прямо говорите вмѣстѣ съ ап. Павломъ: *«церковь есть тѣло главы Христа»*.

Иванъ Гавриловичъ! Найдите-ка Откр. 1, 17—18; со словъ: «я есмь первый и послѣдній...»

Пресвитеръ—малограмотный. Отвѣкивается. Я настаиваю, говори: епископъ, а слѣдовательно и пресвитеръ, (пбо по вашему это одно и тоже) долженъ быть «силень и наставлятъ въ здоровомъ ученіи, и противящихся обличать» (Тит. 1, 9).

Демьянъ, очевидно давно имѣющій зубъ на Иваца Гавриловича, насмѣшливо поддерживаетъ меня.

— Читай, читай Иванъ Гавриловичъ! Ты вѣдь пресвитеръ ..

Сконфуженный пресвитеръ съ трудомъ отыскиваетъ указанное мною мѣсто и читаетъ:

«Я есмь первый и послѣдній. и *живый*; и быть мертвъ, и *се живъ* во вѣки и вѣковъ, Аминь.

— Видяте, други мои, глава церкви—Христосъ.

— «Живъ во вѣки и вѣковъ». Если глава—жива, то церковь, какъ тѣло главы Христа, можетъ ли быть мертвой?

— Нѣтъ, нѣтъ, оживленно говорятъ оба, если глава жива, то и тѣло живое.

— Ну вотъ и отлично. Къ опредѣленію, данному апостоломъ Павломъ, очевидно смѣло можно сдѣлать маленькое доволненіе. Онъ говоритъ, что церковь есть тѣло главы Христа, а мы теперь скажемъ такъ: церковь есть *живое* тѣло главы Христа. Искажемъ мы этихъ добавленіемъ слово Божіе?

— Несколько, ни капельки, говоритъ Демьянъ. Къ этому опредѣленію и подписываюсь своими руками и говорю: церковь есть живое тѣло главы Христа. Аминь и аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **О необходимости посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми.**

Въ нашемъ образованномъ обществѣ весьма распространено предубѣжденіе противъ необходимости и полезности посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми. Не говоримъ уже о родителяхъ малолѣтнихъ или совсемъ не-



вѣрующихъ; печально то, что даже многіе религіозно-нравственные отцы и матери изъ образованныхъ классовъ не считаютъ нужнымъ пріучать своихъ дѣтей къ посѣщенію богослуженій съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ жизни. По мнѣнію такихъ родителей, малолѣтніа дѣти, по неразвитости ихъ душевной жизни, неспособны воспринять сколько-нибудь опредѣленные и благотворныя впечатлѣнія отъ богослуженія, совершаемаго предъ ихъ глазами: дитя въ храмѣ будетъ или только развлекаться новыми для него предметами и лицами, или, напротивъ, скучать, если оно слишкомъ мало.

Спросите, однако, у благочестивой матери, когда она несетъ въ храмъ своего грудного ребенка: «зачѣмъ ты несешь его: вѣдь онъ еще вничего не понимаетъ». — и послушайте, что она вамъ отвѣтитъ. Я увѣренъ, что она удивится вашимъ словамъ и вполне искренно скажетъ вамъ, что называть ребенка ничего не понимающимъ неосновательно, такъ какъ онъ понимаетъ многое. Дѣйствительно, оно узнаетъ отца, улыбается матери, добрымъ знакомымъ, радуется ясному солнышку, смурится невастью, имѣетъ свои радости и свою младенческую печаль. Все это говоритъ о томъ, что какъ бы ни былъ малъ ребенокъ, онъ тѣмъ не менѣе способенъ поддаваться впечатлѣніямъ. А если такъ, то почему же не позволить ему получать таковыя отъ храма и церковныхъ богослуженій?

Обратите вниманіе, какими удивленными глазами смотритъ ребенокъ на различныя принадлежности храма и служащихъ въ немъ! Видно, что все это занимаетъ ребенка, сильно интересуется и производитъ на него извѣстное впечатлѣніе. Правда, впечатлѣніе это пока безсознательно, но бѣда не велика, важно то, что въ числѣ впечатлѣній самаго ранняго дѣтства будутъ у человѣка и впечатлѣнія родного храма и церковныхъ богослуженій. Да не долго они будутъ и безсознательными: сознаніе у человѣка появляется скоро, а въ мѣрѣ его пробужденія начнутъ облекаться въ сознательную форму и прежде несознаваемые впечатлѣнія. — Всего этого слишкомъ мало, скажетъ кто-нибудь. Много ли, мало ли — объ этомъ разсуждать пока не будемъ, но думаемъ — все же достаточно, чтобы видѣть, что въ посѣщеніи церковныхъ бо-

гослуженій даже грудными младенцами есть и некоторый смысл, а слѣдовательно—есть и польза. Это—во-первыхъ. Во вторыхъ, нельзя отрицать и той несомнѣнной истины, что посѣщеніе малолѣтними дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій имѣетъ весьма важное религіозно-педагогическое значеніе. Хотя на первыхъ порахъ ребенокъ и не сознаетъ получаемыхъ имъ въ храмѣ впечатлѣній, тѣмъ не менѣе религіозно-педагогическое значеніе посѣщеній имъ храма и богослуженій не подлежитъ сомнѣнію и имѣетъ глубокой смыслъ. Святая Макрина, сестра Василия Великаго, вспоминая о своемъ дѣтствѣ, говорила, что мать обыкновенно сажала ее на свои колѣни и заставляла слабымъ и лепечущимъ языкомъ произносить сладчайшее имя Іисуса Христа. И съ тѣхъ поръ еще, по словамъ Макрины, возгорѣлся въ сердцѣ ея огонь любви къ Господу, пламенѣвшій въ продолженіе всей жизни. Приведемъ и другой примѣръ. Одинъ христіанскій отрокъ на вопросъ мучителя, отъ кого узналъ онъ, что Богъ—одинъ, отвѣчалъ: «этому научила меня моя мать, а мою мать научилъ Духъ святой и научилъ для того, чтобы она меня научила; когда я качался въ колыбели и сосалъ ея грудь, то тогда еще научился вѣровать во Христа».

Но вотъ, по мѣрѣ того, какъ начинаетъ пробуждаться сознаніе ребенка, послѣдній начинаетъ уже понимать многое изъ того, что видитъ и слышитъ въ храмѣ; религіозныя впечатлѣнія становятся у него уже сознательными, а вмѣстѣ съ тѣмъ начинается и религіозное развитіе ребенка. Начинается послѣднее очень рано. Преосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, рассказываетъ, что онъ, будучи ребенкомъ двухъ лѣтъ, уже понималъ въ храмѣ кое-что доступное его сознанію. Такъ, «присутствуя за утренней въ Вербное Воскресеніе,—говоритъ покойный Архимандритъ,—дитя двухъ лѣтъ понимало, напримѣръ, что это верба, съ вербою дѣти встрѣчали Спасителя, верба старымъ подаетъ утѣшеніе, а малымъ разумъ. Взирая на святую плащаницу въ Великую пятницу, дитя понимало, что это лежатъ Христосъ-Богъ, что цѣловать Его нужно натошакъ, ни чего не ѣвши; и какъ ребенку было горько, что онъ вкусилъ хлѣба въ Великую пятницу! Такъ ему и не дали приложиться къ плащаницѣ до ут-

ра Великой субботы» (Изъ рѣчей и словъ Арх. Никанора). Конечно, подобныя религіозныя понятія ребенка — чисто дѣтскія, наивныя, основанныя на глубокомъ довѣрѣн къ словамъ старшихъ; но таковыми они являются на нашъ взглядъ, для ребенка же они полны и смысла и глубокаго назиданія. Все придетъ со временемъ, вмѣстѣ съ нимъ и наивныя религіозныя понятія ребенка поручать серьезныя обоснованія. До этого же времени религіозныя воззрѣнія дитяти не нуждаются ни въ какихъ обоснованіяхъ, такъ какъ дитя и безъ нихъ вѣритъ всему отъ души. Ему говорятъ, что есть Богъ, Который любитъ послушныхъ, все видитъ и знаетъ, и наказываетъ дурныхъ; и ребенокъ старается вести себя такъ, чтобы не прогнѣвать Бога и заслужить Его расположеніе. Слышитъ онъ, что Богъ посылаетъ людямъ счастье, здоровье, хлѣбъ; и онъ отъ всей души проситъ всего этого у Бога для тѣхъ, кого близко знаетъ и любитъ: отца, матери, няни и т. д. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что молитва его полна искренности, такъ какъ противнута глубокой, чисто младенческой вѣрой. Можно-ли послѣ этого утверждать, что въ посѣщеніи малолѣтними дѣтьми церковныхъ богослуженій нѣтъ никакого смысла?

Изъ сказаннаго выше понятно, что религіозныя впечатлѣнія, полученныя ребенкомъ въ дѣтствѣ, начиная съ самыхъ раннихъ дней его жизни, являются фундаментомъ для послѣдующаго развитія религіознаго сознанія, сообщая послѣднему надежную прочность. Всякое зданіе только тогда можетъ считаться прочнымъ, если оно основано на глубокомъ и надежномъ фундаментѣ; подобно тому и религіозное сознаніе человѣка только въ томъ случаѣ можетъ быть основательнымъ и твердымъ, если опирается въ своемъ развитіи на рядъ сильныхъ религіозныхъ впечатлѣній, полученныхъ ребенкомъ въ раннемъ дѣтствѣ. Если-же въ дѣтствѣ человѣкъ не приучился къ храму Божію, не привыкъ къ посѣщенію церковныхъ богослуженій, не приобрѣлъ навыка къ молитвѣ, то достигать всего этого впоследствии ему бываетъ не легко. Дѣло въ томъ, что дѣтство является самымъ удобнымъ временемъ для развитія вмѣстѣ съ тѣлесными и душевными силами человѣка, для приобрѣтенія добрыхъ привычекъ. Этимъ

временемъ поэтому и нужно дорожить, что-бы, не допустивъ ребенка къ приобрѣтенію дурныхъ привычекъ и наклонностей, посадить въ немъ сѣмена родной вѣры и доброй нравственности. Последнее же удобяше всего достигается, благодаря посѣщенію дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій. Вынесенныя, такимъ образомъ, религіозныя впечатлѣнія дѣтства не только не исчезнутъ, но, послуживши, какъ мы сказали, основаніемъ для развитія у человека прочнаго религіознаго сознанія, останутся, какъ пріятныя воспоминанія, до конца его жизни. «Никогда не забыть мнѣ, пишетъ Пресвященныи Херсонскій Ипканоръ, моихъ дѣтскихъ религіозныхъ впечатлѣній, какъ въ нашей многотысяковой, стариннаго Кіевскаго стиля, деревенской церкви отецъ-священникъ, бывало, служить, дьячекъ въ отсутствіи, а клиросомъ править жена діакона; читаетъ такъ, какъ не прочесть ни одному дьячку въ мірѣ... Какъ она же, читая правило предъ причастіемъ, обращалась къ намъ, своимъ и чужимъ дѣтямъ: понимаете-ли дѣти? Молитесь и повторяйте за мной: «сердце чисто созижди во мнѣ Боже». «Не отвержи мене отъ лица Твоего». Никогда этого не забыть!» Тотъ-же Архипастыръ пишетъ въ другомъ мѣстѣ: «Вспомните это бѣшеніе сердце, когда-то встарь, когда, бывало, добрыми радостными очами увидишь утренній разсвѣтъ великопостнаго понедѣльника; когда, едва проспѣвая, бредешь за другими въ церковь, когда тепло и благоговѣйно повторяешь за ними: «Боже очисти мя грѣшнаго», «Заутра услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой!»

Придавая столь большое значеніе посѣщенію дѣтьми церковныхъ богослуженій, Пресвященныи Ипканоръ горько жалуется на тѣхъ родителей, которые не водятъ своихъ дѣтей къ церковнымъ службамъ. По мнѣнію Архипастыря, родители даже представить не могутъ, какихъ священныхъ восторговъ и впечатлѣній лишаются они своихъ дѣтей. «Теперь образованные родители, пишетъ онъ, не ведутъ и не несутъ своихъ дѣтей въ церковь даже въ такіе великіе дни, какъ по преимуществу дѣтскій праздникъ Вайѣ. Въѣсто этого ведутъ ихъ на рынокъ и покупаютъ верба т. е. игрушки. Однажды въ великую пасхальную ночь я видѣлъ толпы дѣтей, сидящихъ на церковной наперти; лица дѣтей, сіяли

радостью; видно было, что души их радовались радости Воскресенія. Но при наступленіи полночи всѣ они были уведены родителями домой, и на пасхальной заутрени я не видѣлъ ни одного дитяти. Думалось: «Вожже мой, какъ безжалостны, какъ безсердечны эти родители! Благодаря имъ, дѣти и понятія не будутъ имѣть о священныхъ восторгахъ пасхальнаго богослуженія».

Но посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми имѣетъ не маловажное значеніе и для взрослыхъ. Хотя это и кажется на первый разъ непонятнымъ, однако это такъ. «Пустете дѣтей, сказалъ Христосъ-Спаситель, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, *ибо таковыяъ есть Царство небесное*». Смыслъ этихъ словъ Господа слѣдующій; «Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, такъ какъ дѣти по своимъ нравственнымъ качествамъ являются наглядными показателями того, какими должны быть люди, желающіе слѣлаться прачастниками Царства небеснаго». Отсюда само собою становится понятнымъ то громадное нравственно-назидательное значеніе, которое производитъ одинъ видъ дѣтей на душу взрослого, искренно-молящагося человека. Въ самомъ дѣлѣ, человекъ, пришедшій въ храмъ помолиться, естественно, имѣетъ свою цѣль—приблизиться къ Богу но послѣдняго можетъ достигнуть только тотъ, кто постарается сдѣлать чистымъ свое сердце и освободить душу отъ грѣховныхъ помысловъ и пожеланій. Лучшимъ же идеаломъ чистоты души и сердца является чистая, какъ кристаллъ, незапятнанная никакими пороками душа ребенка. Самый видъ его какъ-бы такъ говоритъ молящемуся человеку: будь таковъ, какъ я, и получишь Царство небесное». Вслѣдствіе этого и Христосъ Спаситель, когда Его спросили о томъ: «кто больше въ Царствѣ небесномъ», вмѣсто всякихъ пространныхъ разсужденій на данную тему взялъ дитя и, поставивъ его посреди учениковъ, кратко сказалъ: «если не умалитесь какъ дѣти, не войдете въ Царство небесное». Подобно тому и Апостолъ, убѣждая христіанъ быть свободными отъ всякой скверны плоти и духа, не могъ найти болѣе удачнаго примѣра нравственной чистоты, какъ примѣръ младенца, говоритъ: «Братія, будьте младенцы на зло», т. е. пусть находящееся въ мі-

рѣ зло будетъ вамъ чуждо точно такъ, какъ чуждо оно чистой душѣ младенцевъ. И такъ, не должно быть страннымъ въ для кого, что Православная церковь, слѣдуя заветамъ своего Божественнаго Основателя, не только не возбраняетъ посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми, но возводитъ это посѣщеніе въ положительное правило\*). Дѣйствуя такъ, она одновременно преслѣдуетъ двѣ цѣли: одну— нравственно-педагогическую для самихъ дѣтей, и другую— нравственно-назидательную для взро слыхъ. («Прав Под.»).

## Инопархіальная жизнь.

**Замѣтка о всенародномъ пѣніи въ церквахъ.** Въ Пермской епархіи духовенство, озабоченное вопросомъ, какими мѣрами содѣйствовать успѣшному введенію всенароднаго пѣнія въ церквахъ, выработало слѣдующія правила: 1) Чтобы освоить прихожанъ съ мыслию о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и вполне естественныя на первыхъ порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и позваніяхъ, нужно изрѣче постепенно привлекать прихожанъ къ участию въ пѣніи при различныхъ требосправленіяхъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, проходахъ побойниковъ, на виѣборьслужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. 2) Въ виду трудности этого дѣла, ввести и изучать церковныя пѣсенныя постепенно, поемному; сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, отпѣвательнымъ (когда народъ отвѣчаетъ на возгласенія діакона или священника) на ектеніяхъ; но достаточно (на службахъ) повтореніи указанного пѣснопѣнія, перейти къ слѣдующему и т. д. 3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо пользоваться услугами школьничковъ, особенно церковно-приходскихъ школы; они знаютъ простѣйшія пѣсенныя и охотно и смѣло поютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и при-

\*) См. напр. церковную заповѣдь въ Праг. Исход. Вѣра Мислм.

мѣрохъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ. 4) Съ тою же цѣлью обезпеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ, разставлять пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и знанія руководили несчѣльными и малознающими. 5) При увеличеніи количества пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно, для большаго усвоенія ихъ и согласованности и стройности пѣнія, необходимы спѣвки» («Перм. Епарх. Вѣд.»).

**Замѣтка.** Замѣткой, помѣщенной на страницахъ № 37-го Каз. «Епархіальныхъ Вѣстий» за текущій годъ, обращается вниманіе на произвольное допущеніе въ некоторыхъ церквахъ замѣны въ двенадцатые праздники за литургіей пѣснопѣнія «Видѣхомъ свѣтъ истинны» тропаремъ соответствующаго дня, кромѣ дней Пятидесятницы, когда дѣйствительно церк. Уставомъ вмѣсто сказаннаго исполненіе полагается пѣть тропарь Пасхи и Вознесенія и, какъ исключеніе изъ правила, — тропарь «Глубиною мудрости» въ канунъ Пятидесятницы (Пособіе къ изученію Устава, прот. К. Никольскаго).

По поводу сказаннаго, нельзя не замѣтить, что въ настоящее время въ богослужебную практику порядочно вошло подобныхъ противоположныхъ нововведеній... И странно, что новшества «отъ неученія и произволенія» вводятся не въ отдаленныя времена составители «Марковыхъ главъ», а въ нынѣшніе дни должнаго изученія церковниками Докматиси и Литургики, — при «Прагматическихъ Руководствахъ для священно-служителей», «Пособіяхъ къ изученію Устава богослуженія», «Справочникахъ по церковной практикѣ» и разныхъ по сему циркулярахъ и предписаніяхъ начальства.

Одни церковники — «люди неученія», усвоившіе уставную практику традиціоннымъ способомъ, свои уклоненія отъ устава оправдываютъ традиціонной-же поговоркой: — «все (всякое чтеніе и пѣніе) — по славу и хвалу Божию»; — другіе — «люди не доученія», «сказавши, какъ говорится, верхи, не познавъ корешки», при своей часто «ревности не по разуму», съ излишней претензіей на богослова и литургиста, въ уставныхъ своихъ мудрствованіяхъ унодобляются «ощущивающимъ комара и поглотающимъ верблюда»; — третіи — «исторіе и

отъ людей ученія», опирающіеся, къ дѣлу и не къ дѣлу, на уставное — «аще изволитъ иастоятель», въ чинѣ служеній, чрезъ разныя убавки и прибавки, «изъ произволенія» многое измѣняютъ...

Такимъ образомъ и получаютъ вольныя и невольныя искаженія, въ родѣ пѣнія вмѣсто «Видѣхомъ свѣтъ истины», напр., — «Переобразился еси на горѣ, Христе Боже», или, что еще страннѣе, — «Днесъ благоволенія предображеніе... Подобныя «произволенія», будь они «отъ неученія» или «отъ ученія», являютел погрѣшностями, хотя и не ходятъ, быть можетъ, изъ добраго желанія отбѣнить замѣной одного иѣноиѣнія другимъ торжество и значеніе одного праздника предъ другимъ. Если и въ былыя времена прихожанамъ «смыслящими, какъ говорится, въ Уставѣ» отступленія отъ онаго подмѣчались, и нежелательныя въ службахъ разнообразія подчеркивались составленіемъ по адресу батюшекъ такихъ примѣрно, поговорокъ: «у нашихъ батюшекъ — всякъ молодецъ изъ своей образецъ», то и того хуже можно дождаться отъ современныхъ прихожанъ — «совопрасниковъ вѣка сего!» Въ востраціе дни положительной и отрицательной критики не только со стороны прихожанъ-горожанъ и сельчанъ, да къ тому-же и не русскихъ только, но и инородцевъ, можно получить должную критическую оцѣнку своихъ служебныхъ дѣяній.

И инородцы-чуванцы, къ примѣру сказать, если и не въ состоянии, напримѣръ разобраться въ произвольной замѣнѣ отъ Преображеніе, или другой такой двенадцатый праздникъ, мѣся обинія «Видѣхомъ свѣтъ истины» тропаремъ того праздника, то всетаки и изъ нихъ многіе уже подмѣчаютъ несоответствующее торжеству великаго праздника допущеніе иввогерыми произношенія въ великіе дни заупокойной ектеніи послѣ Евангелія на литургіи и служенія, несть оной, съелъшихъ панихидъ. И «малые сѣи», начинающіе уже увѣнчивать смыслъ праздниковъ, понимаютъ, примѣрно, разницу между праздниками 6-го и 29 го августа. Одна и та-же вещь, принятая въ одномъ приходѣ, и недопускаемая въ другомъ, хотя и на законности основанія, — создаетъ поводъ къ двумѣселенной оцѣнкѣ дѣяній священно-служителей со стороны прихожанъ, особенно когда послѣдними подмѣчается, что отступки отъ



порядкѣ дѣлаются въ угоду личностямъ, въ цѣляхъ стяжанія славы человеческой, въ ущербъ славы Божіей, или, просто, въ видахъ приобрѣтенія лишняго пятака. Всякое неумѣстное, несвоевременное и, такъ сказать, безнуждное отступленіе въ службахъ отъ уставной практики, снѣшность въ отправленіи служеній очень «блэзнить малыхъ силъ» и производить невыгодное впечатлѣніе. Привытый въ некоторыя «мастерами и любителями скорой службы» обычай заканчивать напримѣръ, обѣдню не ко времени обѣда, а къ завтраку и въ великіе праздники умаляетъ значеніе вслѣднихъ: — послѣшность, въ которыхъ служахъ, предпочитающихъ, напримѣръ, лѣтнюю прохладу дневному зною, а потому тороящихся поскрѣй укрыться отъ него въ кабинетной тѣнѣ, или, въ заботахъ о пчелахъ и медкѣ, въ поговѣ за орѣшками и грибками, — въ прохладѣ лѣтней, большую часть паствы лишаетъ участія за богослуженіемъ и поощряетъ прихожанъ «на дѣлавіе сельное» въ праздники. . И что-же въ результатѣ? Да то, что со школьни и церковной каведры на саврашѣ сбегая пастыремъ сѣмя проповѣди о почитавіи праздниковъ, о благодѣльномъ выполненіи правилъ и постановленій устава, а на дѣлѣ оное сѣмя становится веревымъ догмомъ самимъ же сѣятелемъ! — При сказанномъ ненормальномъ положеніи вещей, неудивительно будетъ, если какой нибудь прихожанинъ Василій, изъ учениковъ школы (даже и изъ чужацкѣ) на пѣчезь укажетъ на обратную сторону наггернаго Креста пастыря-законоучителя, со словами: «образъ буди сѣрнымъ», или, что еще хуже, если, напримѣръ, «образованный дуу-классникъ» Иванъ, въ отвѣтъ на обвинительную рѣчь батюшки о приходскихъ неурядкахъ, сдержитъ реву: «вотъ, нецѣлаяся само».

Вотъ въ чему собственно можетъ въ настоящее время привести всякое несмысленное отношеніе къ церковно пастырскимъ обязанностямъ, усугубяемое еще нарушеніемъ правилъ и постановленій церковнаго Устава!

Въ предупредленіе великихъ ненужныхъ, самовольныхъ уставныхъ нововведеній, и во избѣжаніе изъ за оныхъ въ свѣдѣхъ нареканій и укоризнъ, церковникамъ всегда нужно стараться поступать въ отправленіи своихъ обязанностей по словамъ Апостола: «вся же благообразно и по чину да бывають»!...

# О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

При надомъ М. **НИВЫ** подписчики **52** вьятъ.  
получать по одной книгѣ, № 0 5 1001

**ОТЪЫТА ПОДПИСКА**  
**Н Я 1913 ГОДЪ**  
(44-й годъ изданія)  
на ежедѣльный иллюстрированный  
**ЖУРНАЛЪ**  
со многими приложеніями

# НИВА

Гг. подписчики **„НИВЫ“** получаютъ въ теченіе 1913 года:

**52** **НАБЛѢ** оживленныя художества: эстампъ, гурнъ, **НИВА**: романы, повѣсти и рѣснаты, братцы, и  
получающыя научныя, оцѣны, биографіи, обзорныя статьи, новости Гусудъ, Думы и мнѣнія, обзорныя;  
рис. отъ крестъ, снѣжки съ крѣпостъ, рисунки, фотолитографіи и иллюстраціи современ. событий; рядъ  
очерковъ и расказы, бытъе попомощь 300-тысячъ домоу Републикѣ.

**52** **КНИГИ**, оцѣмеченныя уборными четъ выв. шрифтомъ, въ **составѣ** кото-  
рымъ входятъ:

**12** **КНИЖЕ** ЕЖЕМѢСЯЧНОГО журнала, **ЛИТЕРАТУРНЫЯ** и **ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**:  
романы, повѣсти, рѣснаты, популярныя учен. и критич. статьи современныя авторскыя съ  
иллюстраціями и оцѣны библиографич. смѣлки, нотыкъ и пѣсенокъ, задачи и игры.

**40** **КНИЖЕ** **„СБОРНИКА НИВЫ“**, **40** **КНИЖЕ**,  
содержащия **ЧЕТЫРЕ** **ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІИ**  
(составляющыя въ общемъ 1000 стр.) въ 8-мъ шрифтѣ,  
которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ** **Ө. И. ТЮТЧЕВА.**  
**СОЧИНЕНІИ**

Младшій современникъ и ученикъ Пушкина, старшій современникъ и учитель поэтовъ послѣдующаго періо-  
да. „Тютчевъ, — по оцѣнѣ Дмитрія Турчанинова — оцѣнка въ сѣмьмъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ  
одномъ лежалъ камень той великой вѣщи, къ которой онъ пришелъ жить в ъ исторіи 1917 при и снѣжко  
выражалъ въ Пушкина“. Русское поэтическое искусство, издревле-шестое-вѣковое, достигшее въ немъ  
предела своей гениальности, и всероссійскій Тютчевъ является гениальнейшимъ поэтическимъ мастерствомъ  
последняго десятилѣтій въ русской лирицѣ.

**ПОЛНОЕ**  
**СОБРАНІЕ**  
**СОЧИНЕНІИ** **Леонида АНДРЕЕВА.**

(будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ издаваемые тома собраній его  
(сочиненій))

Извѣстность Леониду Андрееву уже получила границы всероссійской и стала мировой. Сочиненія его по-  
вторяются почти на всѣхъ европейскихъ языкахъ. Писать его оцѣнили и цѣнили поэты Европы.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ** **В. ВЕРЕСАЕВА.**  
**СОЧИНЕНІИ**

Широкая и всѣмъ известность пришла къ Вересаеву въ моментъ печатанія его знаменитыхъ „Воспоминаній о враждѣ“.  
Въ современной библиографіи Вересаевъ является не только русской, но и европейской интеллигенціей, той, что не  
ушла съ родины въ провинціальныя гнѣзды, но выросла съ нею и вышла на миръ. Дарителемъ гениальности и таланта  
и жемчужинъ общаго, мыслительныхъ и оцѣнъ ой разнорѣчиво и оцѣнкой въ разнородности дойдъ съ  
исполненіемъ и крѣпкой оцѣнкой, входящихъ въ составъ его знаменитыхъ „Воспоминаній“, „Наблюденій“, и „на  
осмотрѣ къ живымъ“.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ** **МОЛЬЕРА.**  
**СОЧИНЕНІИ**

Комедия Мольера блестящимъ образомъ сыгравъ роль въ европейской и русской интеллигенціи, и заслуживая въ русскомъ

металлической рамки, позлащенного тиснением и обрамленного съ изысканности живописными породами. Вся литературная современника Мольера—ограниченный протестъ противъ всякаго общезначительнаго и личнаго порока.

**12** альб. „ПОРВЪИНИХЪ МОДЪ“. До 200 листовъ: до 300 рублей, альб. и альб. — стоблюдовъ тиснета и 300 медныхъ гравюръ. **12** листовъ: до 300 рублей, альб. и альб. — стоблюдовъ тиснета и 300 медныхъ гравюръ. Съ почтовыми лицевыми.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1913 годъ, означенный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦЪНА „НИВА“ съ доставкой приложенъ на годъ:

въ С.- ПЕТЕР-БУРГЪ; | съ доставкой — 6 р. 50 к. | съ пересылкою въ Россію — 8 р. |  
| съ доставкой — 7 р. 50 к. | |  
Безъ доставки: 1) въ Москву, съ доставкой... |  
Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессу, |  
въ книжн. магазинахъ „Образованіе“—7 р. 50 к. |  
| на границу 12 р. |

**Разсрочка платежа**

**въ 2, 3 и 4 срока.**

Иллюстрированныя альб. объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журналовъ „НИВА“, улицы Гоголя, № 22.

**Принимается подписка на 1913 годъ.**

**НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПРОПОВЪДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ:**

# „ПАСТЫРЬ ПРОПОВЪДНИКЪ“

**ВЫХОДЯЩІЙ съ 1909 года**

въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа *in 8*, въ которомъ излагаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, со-временныя поученія на воскресныя, праздничныя и царскіе дни, а также на разныя случаи и поученія катехизическія.

**ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА МЪСЯЦЪ ДО ПРОИЗНОШЕНІЯ.**

Въ приложеніи на 1913 годъ дана будетъ брошюра

## «Въ помощь пастырямъ».

Сборникъ специально-написанныхъ статей по вопросамъ вѣры и нравственности).

Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархіи.

Имѣются многочисленныя лестныя отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ заграницы—Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и др.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою—въ Россіи

**1 р. 30 к.** за границу **1 р. 50 к.**

Адресъ: Верхне Уфалейскій заводъ, Пермской губерніи, редакціи ллетка «Пастырь Проповѣдникъ».

Редакторъ-Издатель, свящ. *Александръ Филипповъ*.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1913 ГОДУ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

# „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Издание это предпринято обителю преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени. „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши пресноблаженные предки на зарѣ новои, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ свою задачу раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстныя „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ И Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе *одна рубль* въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

*Коммиссіонная скидка не допускается*

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимаются.

*Первые три тома ж. Тр. Слова выданы въ брошюрочномъ изданіи по 1 р. 25 к., съ пактъ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.*

*Редакторъ-цензоръ Епископъ НИКОНЪ, Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.*

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

# „Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе листки издаются собственно для безплатной раздачѣ для праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ

на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при *выбогослужебныхъ соборствованіяхъ*, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей со множествомъ рисунковъ. Цѣна *полнаго набора* листковъ *безъ евангелскихъ* (съ № 801—1000 съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб., а далье 7 рублей.

При требованіи листковъ отдельными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержитъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея*. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ *отдельные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна *каждого* выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для *школьныхъ библіотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пер.сылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ папкѣ *сотнями* (10 экз.), *томами* (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна *каждой* сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ *высылаются* по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Двадцатые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій *высылается бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ Епископъ НИКОЛЪ, Членъ Государств. Совѣта и Свят. Правит. Синода

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

(54-й годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ

## Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ *движеній* богословско философской мысли и церковно общественной жизни, *интересамъ* которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе полу-столѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія *издается* „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 30 томовъ), *выпускающая* своею цѣлью дѣлать *вполнѣ* доступными для читателей *лучшія* и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной

духовной литературы приложения „Странник“ представляют собою то ценное и солидное, что надолго останется в русской богословской науке и будет необходимою настоятельно принятою всякаго сельскаго и городского жителями“.

Въ 1913 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложения:

1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) Толковой Библии, въ которыхъ войдутъ **Послѣдній Апостолъ Павла и Апостолъ Павелъ**. Такимъ образомъ, подписчики **Странника** будутъ имѣть въ 1913 г. **полную Толковую Библию** — единственную въ Россіи.

и 2) Первый томъ известнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина **Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и старыѣ Изд. 2 е.** Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомило бы въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-аполлоgeticкихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надежную опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимися къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вдымать духъ новѣйшаго и вѣрнаго, оно безпечальнѣе пошатнется на непоколебимую скалу, на которой возмоще въ ковѣ планетина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все разошлось несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшимъ для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна; а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпускъ „Библиотеки“ въ изданіиномъ англійскомъ перекладѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Цѣны подписчикамъ, желающимъ получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перекл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перекл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перекл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

### «СТРАННИКЪ».

С.-Петербургъ, Невскій пр. № 172.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,

урожд. Лопухина.

**О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А**  
**НА НОВЫЙ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ**  
**ЖУРНАЛЬ:**

**„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.**

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разъяснять въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ сопряженія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное ученіе. 5) Вопросы современнаго паствычества и церковнаго прихода. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектанство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ.* 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналъ принимаютъ участіе: проевѣщеннѣйшіе іерархи и настыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

**КЪ СВѣДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.**

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб. съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 руб., 1/4 стран. 5 руб., 1/8 стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми отправками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгіевичу Айзазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакцію жур. продаются листки народно-просвѣт. \*

миссіонерск. содѣржанія под назв. „Лепта Обители св. Алексія“. Цѣна за 100 л. 50 коп. съ перес. 75 к.

Редакторы: „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій енархіальный миссіонеръ, Иванъ Айвазовъ.

ВЪ НОВОМЪ 1913 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО

В. М. Скворцова

дастъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ

—== ПОЛНОСТЬЮ 10 РУБЛЕЙ ==—

I.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:

(печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

**Ежедневн. спутникъ законоучителя**

365 **ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ** 365

Д Л Я

**„Школы и Амвона“**

дневное евангеліе (зачало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждыи день года.

—== СЪ 6 ПРИЛОЖЕНІЯМИ: ==—

- 1) Русскій текстъ Евангеліаго чтенія.
- 1) Миссіонерскій мѣсяцесловъ.
- 3) Указатель евангеліаго и апокалипсиса чтенія на всѣхъ дняхъ года.
- 4) Литургическія замѣтки о всѣхъ церковныхъ службахъ въ 1914 году и
- 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря сводныя свѣдѣнія изъ 1914 года.
- 6) Евангеліаго текстъ на каждаго дня, въ 12 евангеліахъ, по 12 евангеліахъ, по 12 евангеліахъ.

Издана книга „Для школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангеліа, синодальнаго изданія). Она законоучителю какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особенной настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и исполнять дневное евангеліаго чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого



своего долга пастырской службы „сими таланты“, по рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, приутрачиваемымъ обязанности приходской службы, часто затруднительно являясь въ школу подготовленными къ изъясненію дневного евангелия съ чтеніемъ, особенно прерываемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараюсь посылить одываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ ноябрь 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Голосу Истны“ и „Миссіонерскому Обозрѣнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ, — одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ — къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма — къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но стараюсь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушагеля на каждый день жизни урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣи въ виду одну цѣль — просвѣтить свѣтомъ Евангелія смущеннаго „духа малаха“, углубить вниманіе дѣтей и народа въ пониманіе евангельскихъ главоловъ жизни вѣчной — останавливаясь особенно на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 годъ „Два Шюлы и Алзена“ — подписчики наши увидятъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 годовыхъ бесѣдъ — поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (дѣловомъ) календарѣ явятся богатая тема и важная для миссіонерства черта изъ жизни дневного святого.

## II.

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ

305 №  
№  
ВЪ ГОДЪ

„КОЛОКОЛЬ“

VIII Г.  
ИЗДАНІЯ

(Послѣ праздниовъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛУ“ на 1 г. — 6 р., полгода — 3 р., 5 м. 2 р. 50 к., 4 м. — 2 р. 3 м. — 1 р. 50 к., 2 м. — 1 р. 1 м. — 50 к.

„КОЛОКОЛЬ“ — изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣчательная цитателю для органа — свѣтлый и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“ — своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и всеударственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“

ставить своей главной обязанностью широко и смело обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремись, независимо от партийных политических тенденций и условностей, объединить воедино разрозненное, разбросанное по темным закоулкам духовенства во одну силученную в своих пастырских действиях и стремлениях корпорацию, дабы духовенство оно знало себя, как духовных и народных вождей в жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, как для охранительных, так и для созидательной работы.

### III.

## ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКИЙ МИССИОНЕРСКИЙ ЖУРНАЛЪ

12 кн.	<b>„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“</b>	XVII
ВЪ ГОДЪ	ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА	ГОДЪ ИЗД.
	6 РУБ., ПОЛУГОДИЕ 3 Р. 6.	

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ — общемиссионерскій, патетико-апологическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной мисіи — какъ внутренней (противораскольничьей, и противоскитской), такъ и внешней (противокатолической — католической, протестантской) — противоникоитской (материалистической, атеистической, буддизма и др.). Выходитъ ежемѣсячными выписками до 15—20 печат. листовъ.

Въ передовомъ общедогословномъ отдѣлѣ „Мисс. Обзоріе“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ вѣстей и въ общечеловѣческое, социальное, насочеловѣческое.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзоріе житій святыхъ и житій живыхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ миссій и ихъ литературы, жемчужина времени — житій святыхъ заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библиографическомъ помѣщаются обстоятельные критическіе отзывы и отзывы вновь выходящихъ, какъ отдельныхъ книгъ, такъ и журналовъ и монографій по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общедогословнымъ и церковно-общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюдение и критическое обзоріе новой расколо-скитской литературы.

Въ „Мисс. Обзор.“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго бытія и изъ міра диссидентовъ.

### IV.

## 24 ВЫПУСКА (книжка) ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА 24

V Г.	<b>„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“</b>	3 руб.
ИЗДАНИ.	ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА 3 РУБ.,	ВЪ ГОДЪ.
	ПОЛУГОДИЕ 1 РУБ. 50 КОП.	

Наше духовно матуриющееся время, разрозненіе религиозныхъ жемчужинъ, безбожія, предъизвѣщая къ вѣтерному повелительному шпору на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое бы оживило Христовъ въ свѣтъ и нерасширившимъ разумомъ церковно-общественнымъ и политическимъ судорога нашего времени и предостерегло бы и оградило вѣрность вѣдъ Церкви отъ еретическаго революціоннаго сектантскаго шатанія умовъ, разоблачило неправду и неправоту социалитетическихъ и агностицистическихъ жемчужинъ.

Желающій прийти на помощь прихотскому духовенству во всемъ живомъ, живомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, редакція „Мисс. Обзоріе“ съ 1913 г. дѣлаетъ „Голосъ

Листки" исключительно издаваемъ проповѣдическимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы они составляли по своему содержанию необходимую часть „Мисс. Обзорнѣа", ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимымъ элементъ въ дѣлѣ пастырской мис- сии.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово" помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и из- ученія церковно-публицистическаго содержания, — заключающія въ себѣ церковныя откли- ки на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, обще- ственной и народной, а также проповѣди на праздничнае или миссіонерскаго характе- ра, имѣющія задачей — утвержденіе вѣрныхъ и колебавшихся чадъ церкви въ догма- тахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазнахъ релігиозныхъ извѣщеній. Пропо- вѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія" — помѣщаются „простыя рѣчи о мука- рныхъ вещахъ" — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличенія утопій социализма и дру- гихъ разлагающихъ народное міровоззрѣніе безбожскихъ и политическыхъ ученій.

Въ „Гос. Ист." входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей протестантской литературы.

Выходитъ „Гос. Ист." двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

У.

**III г.**  
ИЗДАНИЯ

Православный календарь  
на 1913 годъ.

ЦѢНА  
**35 к.**

„Другъ Христіанина“

Въ содержаніи календаря входятъ обличенія календарныхъ свѣдѣній; на каж- домъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного еван- гельскаго чтенія, также божественныя миссы и иречения, избранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, въ оборотной сторонѣ релігиозно-православныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣ- нія изъ жизни церковно-государственной и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 к., съ пересылкой 50 к.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ ре- дакціи, 20 экз. — чрезъ пересылку, уступка 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на 30 экз. — 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 50 — 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 100 — 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 1000 — 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Подписавшіяся съ разсрочкой платежа подписной суммой на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высказываютъ 5 руб., — послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. въ 1-му нояб.

Подписавшіяся на одну газету «КОЛОКОЛЬ» проповѣд- ническій журналъ «ГОЛОСЬ ИСТИНЫ» вместе съ книгой «ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» и съ календаремъ «ДРУГЪ ХРИСТ.» уступаются за 8 р., въ разсрочку — 8 р. 50 к., а именно — 6 руб. при подпискѣ и 2 р. 50 к. 1-го нояб.

Подписчики на одинъ журналъ «МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗ- РѢНІЕ» получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложения 1) проповѣдическій журналъ «ГОЛОСЬ ИСТИНЫ», 2) книгу

«ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» (евангельскія бастиды) и 3) календарь «ДРУГЪ ХРИСТИАНИНА».

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. Скворцовъ.

Редакторъ: В. Ѳ. Смирновъ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ  
**ВУЖОУ „НИВА“**

**Троицкій соборъ для православной школы и семьи.  
въ 1913 году**

(двѣнадцатый годъ изданія).

*Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съездомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.*

въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

*I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Пѣтлы и азбуки. Дѣтотыя церковныя школы. VI. Церковныя наченія чмтателей. VII. Нива дневника. Приложенія:*

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкою

Подписка на текущій годъ продолжается. Новыя подписчики получаютъ все вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжныя магазины должны предупредить о доставкѣ пошлой подписной стоимости (1 руб.).

*Комиссіонная скидка не допускается.*

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые одиннадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к. въ банкѣ по 75 к. и въ колѣчкорѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой такѣ, смотря по вѣсу и расстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—все выходитъ подъ редакціей епископа Николая. Все наши читатели составляютъ одну семью и прислаиваютъ подписываться на оба журнала вѣсткѣ Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ *два рубля* съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе *одинъ рубль* въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ

Редакторъ цензоръ **ЕПИСКОПЪ НИКОНЪ,**

Членъ Государств. Свѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

**АДРЕСЪ:** Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи ж Божія Нива для *школьныхъ библиотекъ* можно выписывать слѣдующія книги:

## ЦЕРКОВЬ, ШКОЛА И ЖИЗНЬ.

С. КОЗУБОВСКАГО.

Цѣна 40 к., съ перес. 55 коп.

## ВЕСЕЛЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Сорѣтовъ, учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скинкою 30%, пересылка же по почтовой таксъ.

## НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

*Сборникъ ризницъ и стихотвореній.*  
ИЗЪ ЖИЗНИ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ

С Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 75 к.

Въ банкѣ 65 к., съ перес 90 к.

## ОСУЖДАТЬ-ЛИ?

Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ.

Цѣна 50 к., съ перес., 70 к.

## ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.

- Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна каждаго номера 5 коп., съ пересылкою 7 к.

Всѣхъ №№ вышло 120, заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія.

Выписывающіе все номера

„ЗЕРНЫШКИ“

ЗА ПЕРЕДЪ ВЪКУ НЕ ПЛАТЯТЪ.

*Зернышки можно получить  
отдѣ. въ ими томъ же м.*

*(по 12 книжекъ).*

въ вѣщномъ колѣнор. переплетѣ и въ банкѣ для грядничныхъ дѣтскихъ подарковъ.

Цѣна каждаго тома (10 экз.) въ банкѣ 50 к., съ пересылкою 70 к. въ колѣнорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб

## БОЖЬИ РАТНИКИ.

*(Сказка Сергіевскій Лаура).*

*(Историческая повѣсть)*

Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно.*

**АДРЕСЪ:** Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе всемъ новымъ вопросамъ главнымъ образомъ при участіи профессоромъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „Мѣнія и отзывы“, гдѣ подвергаются оценкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.
- 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 9) Извѣстія и замѣтки.
- 10) Объясненія.

Еженедѣльный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

- 1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древнехристіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.
- 2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.
- 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.
- 4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совета за текущій годъ.
- 5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней цер-

цовой исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

## „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,

этого самоотверженнаго и неустаннаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго пѣнописца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлать доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя науцѣ, — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не мѣтъ 80 печатанныхъ листовъ убоисащъ, но чешкаго трибуна), который подписчики получаютъ въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

### Условія подписки — въ Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., и безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложеній 8 р.

### За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к., безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Теодора Студита и Правила Православной Церкви съ толкованіями епископа Никодима Милаша.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербурѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербурѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получить также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ Проф. И. СОКОЛОВЪ.  
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. Н. САГАРДА.

ОБЪ ИЗДАНИИ

**„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“**  
**ВЪ 1912 Г.**

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальная Вѣдомости» **вы-**  
**ходятъ еженедѣльно.**

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ сплошные праздники (Святки, Ян-  
ну и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ  
съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи  
*пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной  
бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. **благочинныхъ**

---

**Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.**

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. **благочинныхъ** вмѣстѣ  
съ подписными деньгами **обязательно** присылать и адреса, по  
коимъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны  
быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

**КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко пе-  
реписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ  
адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокра-  
щеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласныя на это, должны  
дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ  
условій, считаются бесплатными.

г) Не принятая для печати рукописи возвращаются авто-  
рамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пе-  
ресылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничто-  
жаются.

---



# ВЪ МАГАЗИНѢ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольныя кресты и евангелия, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голгоцкіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержания.

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на класный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для ставичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

**ЦѢНЫ на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзвны о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица

---

Содержаніе неофиц. части (это предъ въ издѣніи, гдѣ есть Р. Д. и т. д.)  
№ 2. — Въ послѣдн. у близка. — О необходимости послѣдній дореволюц. богослуженій законодательствъ.  
дѣлами. — Иностраніи жизни. — Область.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свят. *Θ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

8 Ноября.

XI изд.

Подписанъ принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 48-49.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**Часть оффиціальная.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 ноября с. г. въ № 17700 при церкви станицы Магнитной, Верхнеуральскаго уѣзда, открыта штатная діаконская вакансія на мѣстныя средства содѣжанія.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, діакономъ Евѣмій Быковъ 21 ноября рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Рядовки, Оренб. у.

Его Преосвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ* *Дисніемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены: псаломщикъ Петръ Нелюбовъ въ санъ священника къ Кустанайской походной церкви 11 ноября; псаломщикъ села Чудинова, Челяб. уѣзда, Иванъ Анасовъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто, — 21 ноября; псаломщикъ Михаилъ Позоротовъ во священника къ церкви села Демарина, Троицк. у., — 21 ноября.

### Опредѣленія.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, отъ 25 ноября с. г. запрещенный безмѣстный священникъ Гавріилъ Кузнецовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ ст. Березинскую, на мѣсто уволеннаго за штатъ псаломщика Михаила Морева и б. воспитанникъ II класса Оренбургской Духовной Семинаріи Василій Протасовъ назначенъ н. д. псаломщика въ Петровскій поселокъ, Челябинскаго уѣзда.

### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшимъ 23-26 ноября, перемѣщены: псаломщикъ Петровскаго поселка, Челяб. у., Максимъ Душниковъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Константиновку, Оренб. у.; діаконъ церкви Оренбургскаго реальнаго училища Георгій Воиновъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ Бѣлорѣцкій заводъ, В.-Уральскаго уѣзда; псаломщицы: Дуванкульскаго поселка Дмитрій Ивановъ и нос. Архангельскаго Константинъ Дьяконовъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

### Утвержденія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26 ноября с. г. за № 902 и 907 крестьянинъ Василій Юлинь утвержденъ въ должности церковнаго старосты Кагинскаго завода, В.-Урал. уѣзда и купецъ г. Орска Петръ Шустовъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Спасо-Преображенскому Собору г. Орска.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, отъ 27 ноября, н. д. псаломщика Нижнеозерной станицы Николай Покровскій утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ.

### Увольненіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26 ноября с. г. за № 903, церковные старосты: Инзерскаго завода Антонъ Каратаевъ и Зигазинскаго завода Гордій Тихоновъ, по прошенію, уволены отъ занимаемыхъ должностей.

Резолюціями Его Прѣосвященства, *Прѣосвященнѣйшаго* *Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 7, 23, 25 и 26 ноября, уволены отъ должностей: староста Актюбинской миссіонерской церкви-школы Павелъ Пестовъ вѣлѣдствіе его отказа, Протоіерей села Николаевки, Троиц. у. Викторинъ Агровъ по болѣзни за штатъ; священникъ села Петропавловки, Оренб. у., Константинъ Павловскій, по прошенію—за штатъ.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго* *Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 25 ноября псаломщикъ Березинской станицы, В-Ур. у. Михаилъ Моревъ, по прошенію, уволенъ за штатъ.

Присоединеніе къ православію.

Крестьянинъ Вятской губерніи Шарифьянъ Уафинъ 19 лѣтъ, изъ магометанскаго вѣроисповѣданія священникомъ Вязовскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Петромъ Горизонтовымъ 18 ноября, съ нареченіемъ имени «Николай».

---

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола	Сколько на весь причтъ поажено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество домоу.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Елизаветинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Богоявленская цер. г. Верхнеур. у. (2-е м.).	1834	—	—	—	1
Малороссійскій пос. Кустан. у.	557	—	—	—	1
Черновскій пос. Оренб. у.	161	400 р.	—	—	2
Мяслейское село, Челяб. уѣзда.	2084	—	—	99	5
Актюбинская Александр. Певская ц. (3-я м.).	2230	768 р.	400 р.	—	10
<i>б) Діаконскія:</i>					
Бѣлозерка, село Оренб. у.	1825	180 р.	—	142	3
Магянтная ст. В.-Урал. уѣзда.	2171	24 р. 57 к.	—	72	6
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Зуевскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда.	1225	—	—	99	3
Кустанайскій соборъ	3583	—	—	—	3
Гагарье с. Челяб. у.	922	400 р.	150 р.	—	2
Золотоношскій пос. Актюб. у.	658	500 р.	—	150	1
Церковь Оренбургскаго резервнаго училища.	406	300 р.	—	—	—

## Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

*(къ съдѣнію и должному исполненію).*

Согласно пропечатаннаго въ № 44 Церковныхъ Вѣдомостей за 1912 г., отъ 3 ноября опредѣленія Святѣйшаго Синода и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 27—29 ноября с. г. за № 1243—9244, Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи пропозвести 25 и 26 декабря с. г. кружечный сборъ *въ пользу пострадавшихъ на войнѣ съ Турціей православныхъ славянскихъ народовъ для оказанія медицинской помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, а также и пострадавшему отъ войны населенію, съ тѣмъ, чтобы поступающія путемъ этого сбора деньги чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ были направляемы въ Славянское Общество (С.-Петербургъ, Звенигородская ул., № 24).*

*Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Свѣдосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

*Ваше Преосвященство*

*Возлюбленный о Христѣ братъ.*

Съ начала сего 1912 года при Черниговскомъ Епархіальномъ Братствѣ св. князя Михаила издается двухнедѣльный журналъ «Вѣра и Жизнь».

Программа журнала утверждена Святѣйшимъ Синодомъ и состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) богословско-философскаго (научно-популярныя статьи по вопросамъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-мисіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургикѣ, гомилетикѣ и т. п.), в) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.) г) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событийъ церковной жизни въ Россіи и за границей и хроника мѣстной епархіальной жизни) и д) официальной части.

Широкая и разнообразная программа журнала, въ которомъ мѣстной епархіальной жизни удѣляется лишь официальная часть и небольшой отдѣлъ въ хроникѣ, придаетъ жур-

налу значеніе не мѣстнаго только, но и общецерковнаго органа, а сотрудничество въ журналѣ профессоръ высшихъ учебныхъ заведеній духовныхъ и свѣтскихъ писателей, имѣющихъ имя въ русской богословской литературѣ, позволило поставить журналъ уже въ первый годъ его существованія на значительную высоту. Объ этомъ съ достаточною убѣдительностію свидѣтельствуетъ хотя бы то обстоятельство, что весьма многія изъ статей, помѣщенныхъ въ текущемъ году на страницахъ журнала «Вѣра и Жизнь» были перепечатаны полностію или въ сокращеніи какъ епархіальными вѣдомостями, такъ и нѣкоторыми богословскими журналами («Христіанинъ» «Вѣра и Разумъ» «Странникъ»).

Все вышеизложенное даетъ мнѣ основаніе обратиться къ Вашему Пресвященству съ просьбой, не найдете ли Вы Ваше Пресвященство, возможнымъ рекомендовать къ выпискѣ въ будущемъ 1913 году журналъ «Вѣра и Жизнь» въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, Епархіальныя учрежденія и благотворительныя библіотеки покровительственной Вамъ епархіи.

Подробное объявленіе о журналѣ и одинъ изъ экземпляровъ его вмѣстѣ съ симъ препровождается Вашему Пресвященству для ознакомленія.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ истинно-братской о Христѣ любовью и совершенной преданностію, имѣю честь быть Вашего Пресвященства покорнѣйшій слуга,

Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій *Василій*.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

**о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911 годъ**

Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища существуетъ съ 30 ноября 1908 года по уставу, утвержденному г. Оренбургскимъ Губернаторомъ 15 сентября 1908 года.

*Составъ Общества въ 1911 году*

Въ отчетномъ году Общество состояло изъ 5 почетныхъ членовъ, 46 дѣйствительныхъ и 29 членовъ корреспондентовъ. — Въ теченіи года изъ состава Общества выбыл почетный членъ бывший Оренбургскій губернаторъ Владиміръ Фед. Ожаровскій, изъ состава дѣйствительныхъ членовъ супруга его А. Ф. Ожаровская.

*Управленіе дѣлами Общества.*

Управленіе дѣлами Общества принадлежало согласно уставу а) общему собранію и б) Правленію Общества. Въ отчетномъ году состоялось одно общее собраніе членовъ 2 февраля 1911 года, въ коемъ были заслушаны отчеты о дѣятельности Общества за 1910 годъ и произведенъ выборъ членовъ Правленія, и 3 собранія Правленія Общества для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

Членами правленія въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: неизменные члены - Начальница училища О. А. Левицкая. Предсѣдатель Совѣта училища, прот. М. Я. Божуковъ и Инспекторъ классовъ училища, прот. В. П. Андреевъ; выборные члены - Изъ Превосходительства А. Ф. Ожаровская, М. А. Федорова, священ. В. Н. Макаровъ и преем. В. Я. Струминскій; кандидаты въ немъ священ. М. Я. Филологовъ и преем. В. С. Повочадовъ

Резизионная комитетъ состояла изъ слѣдующихъ лицъ: священ. В. П. Лепоринская, М. П. Воронженской и преем. Г. Н. Комарова.

Должностными лицами Общества состояли: Предсѣдательницей Правленія - Изъ превосходительства А. Ф. Ожаровская, товарищемъ Предсѣдателя М. А. Федорова, казначеемъ священ. В. Н. Макаровъ, секретаремъ В. Я. Струминскій - Изъ состава членовъ правленія въ теченіе года выбыла предсѣдательница А. Ф. Ожаровская.

*Дѣятельность Правленія Общества.*

Въ своей дѣятельности Правленіе Общества строго руководствовалось кругомъ обязанностей, указанныхъ ему § 25 устава. Главнымъ же образомъ Правленіе заботилось объ увеличеніи денежныхъ средствъ Общества и занималось размот-



рѣніемъ просьбъ о пособіяхъ. Для достиженія первой цѣли Правленіе разсылало о.о. благочиннымъ подписные листы по полугодіямъ для записи членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также обращалось съ просьбами объ оказаніи содѣяствія Обществу къ лицамъ, извѣстнымъ своей широкой благотворительностью. Дѣятельность Правленія въ этомъ отношеніи въ истекшемъ году не была безплодной; почти всѣ лица, къ которымъ оно обращалось со своими просьбами, присылали посильныя лепты въ пользу Общества. Наибольше крупныя пожертвованія въ пользу Общества сдѣланы въ отчетномъ году: 1) Преосвященнымъ **ΘЕОДОСИЕМЪ**, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ суммѣ 100 рублей, 2) **Θеодоромъ Алексѣевичемъ Зарыновымъ** въ суммѣ 200 рублей.

Въ отчетномъ году оказано пособіе 24 воспитанницамъ на сумму 887 рублей, а именно: Смирновой М. 35 рублей, Гордѣевой В.—30 рублей, Никольской О. 35 рублей, Емельяновой Зин. 50 рублей, Емельяновой М. 50 рублей, Словохотовой Зин. 43 руб., Осмачкиной — 55 рублей, Голубевой — 24 руб., Архангельской 1 кл.—40 рублей, Алемановой 4 кл.—36 рублей, Мелецкой 2 кл.—44 руб., Шляпехиной 1 кл.—36 рублей, Н. Вѣловой—10 рублей, А. Смирновой 6 кл. 51 руб., Ноннѣ Инчаговой 25 рублей, Варварѣ Покровской—29 рублей, Маріи Дроздовой—60 рублей, Вѣрѣ Кондаковой—38 рублей, В. Смирновой 1 кл.—28 рублей, М. Смирновой, 3 кл.—39 рублей, Р. Курбатовой 3 кл.—60 рублей, А. Никольской 6 кл. 60 руб., К. Ѳedorовой—60 рублей, Никольской Александрѣ 2 кл.—39 рублей.

Означенныя пособія Правленіемъ употреблены на уплату долговъ бѣднявицъ воспитанницъ Совѣту училища за ихъ содержаніе.

### *Средства Общества.*

#### **А) ПРИХОДЪ.**

Къ 1 января 1911 года оставалось:

а) Наличными . . . . . 539 р. 34 к.

б) Вилетами . . . . . 100 р. — к.

Въ теченіи года на приходъ поступило . 996 р. 71 к.

Сумма эта составила:

а) Изъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ Общества . . . . .	160 р. — к.
б) Изъ взносовъ членовъ-соревнователей . . . . .	29 р. — к.
в) Пожертвованій отъ благочинныхъ по подписнымъ листамъ . . . . .	436 р. 12 к.
г) о/о съ капиталовъ . . . . .	39 р. 09 к.
д) Переходящихъ суммъ . . . . .	7 р. 50 к.
Итого . . . . .	996 р. 71 к.
А всего состояло: наличными 1536 руб.	
5 к., билетами . . . . .	100 р. — к.

### Б) РАСХОДЪ.

1) Передано въ Совѣтъ Оренбургскаго Епархiального женскаго училища въ пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ за содержаніе ихъ въ общезжитіи и за правоученіе . . . . .	987 р. -- к.
2) Израсходовано на канцелярскія нужды . . . . .	44 р. 35 к.
3) Употреблено на почтовые расходы . . . . .	-- р. 50 к.
4) Переходящихъ суммъ . . . . .	7 р. 50 к.
Всего . . . . .	1039 р. 35 к.

Къ 1 января 1912 года состоитъ:

а) Наличными . . . . .	496 р. 60 к.
б) Билетами . . . . .	100 р. — к.

Изъ нихъ въ неприкосновенный капиталъ общества отчислено 318 руб., въ томъ числѣ рента 100 руб.

Къ 1912 году наличный расходный капиталъ Общества выразился въ суммѣ 278 рублей 70 коп.

Товарищъ Предѣдателя М. Федорова, Члены Правленія: Протоіерей Мих. Божуковъ, Протоіерей Валентій Андреевъ, Начальница училища О. Левницкая, Казначей свящ. В. Макаровъ, Секретарь Б. Струминскій.

### А К Т Ъ.

1911 года 24 января, мы, нижеподписавшіеся члены Ревизионной комиссіи, приступивъ къ обрѣзкованію отчета, книгъ, документовъ и денежныхъ суммъ за 1910 годъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Оренбургскаго епархiального женскаго училища, нашла слѣдующее: 1) отчетная вѣдомость о денежныхъ суммахъ

Правленія по подсчету въ общіяхъ итогахъ вѣрна съ приходо-расходной квитой и составлена правильно. 2) Въ приходо-расходныхъ книгахъ а) печать, шнуръ и листы цѣлы, б) страничные итоги и транспорты вѣрны, в) всѣ статьи имѣютъ оправдательные документы. г) деньги расходовались казначе-емъ на основаніи журнальныхъ постановленій Правленія Общества. 3) Наличныхъ суммъ къ 1 января 1912 года оказа-лось 496 рублей 70 коп. и билетами 100 рублей.

Обо всемъ изложенномъ и постановили настоящій актъ для представленія его Обществу вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго учи-лища.

Члены Ревизіонной комиссіи: Священникъ Виталій Ле-поринскій. М. И. Богоявленская. Преподаватель Григорій Комаровъ.

**Списокъ членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

*Почетные члены Общества:*

- 1) Покровитель Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій.
- 2) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій.
- 3) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій.
- 4) Его Высокопревосходительство Иванъ Яковлевичъ Ростовцевъ.
- 5) Оренбургскій купецъ Θεодоръ Алексѣевичъ Зарыновъ.

*Дѣйствительные члены Общества.*

- 1) Ея Превосходительство Александра Θεодоровна Ожаровская.
- 2) Августовъ М. Т. свящ.
- 3) Андреевъ В. П., прот.
- 4) Бѣжиковъ М. Я., прот.
- 5) Болдыревъ І., свящ.
- 6) Вознесенскій А. М. прот.
- 7) Гершевичъ Г.
- 8) Граммаковъ А. І., прот.
- 9) Гумилевская Р. А.

- 10) Добровольскій И. А.
- 11) Дружининъ С. прот.
- 12) Ювфорицкій В. А., свящ.
- 13) Зубаревъ Г. С.
- 14) Ивановъ С. свящ.
- 15) Кэбловъ В. П. прот.
- 16) Канторскій В. свящ.
- 17) Левицкая Ольга Александровна.
- 18) Лепоринскій В. П., свящ.
- 19) Ловцевъ М. Я. свящ.
- 20) Макаровъ В. Н., свящ.
- 21) Макарьевъ Ѡ Г.
- 22) Марсовъ П. В., прот.
- 23) Миртовъ Д. П., свящ.
- 24) Мокшанцевъ П. А.
- 25) Молошниковъ Сергѣй Григорьевичъ.
- 26) Никольскій Степанъ Степановичъ.
- 27) Нѣмечекъ М. М., прот.
- 28) Покровскій А. Д., свящ.
- 29) Растопчина М. А.
- 30) Рогожкина Надежда Александровна.
- 31) Словохотовъ А. П. прот.
- 32) Смирновъ Д. прот.
- 33) Смирновъ I. свящ.
- 34) Солодовниковъ Д. И.
- 35) Солодовникова Л. И.
- 36) Соломинъ I. П. прот.
- 37) Сорогожскій В. Г., прот.
- 38) Сперанскій П. А., свящ.
- 39) Страховъ С., свящ.
- 40) Сысеевъ П. А., прот.
- 41) Федорова Марія Андреевна.
- 42) Фильмоговъ М. Я. свящ.
- 43) Худяковъ М. П. прот.
- 44) Чернавскій I. М. свящ.
- 45) Чистозвановъ Владиміръ Васильевичъ.
- 46) Юденичъ С. прот.

*Имена соревнующихся:*

- 1) Александровская Марія Викторовна.
- 2) Архангельская Лидія Александровна.
- 3) Богословская Е. В.
- 4) Богоявленская Марія Ивановна.
- 5) Васильева Александра Васильевна.
- 6) Вознесенская М.
- 7) Воскресенская Анна Александровна.
- 8) Воскресенская Надежда Александровна.
- 9) Гордѣева Александра Петровна.
- 10) Горбушинъ М. свящ.
- 11) Емельяновъ М. свящ.
- 12) Казанцевъ І. свящ.
- 13) Ключаревъ И. свящ.
- 14) Лепоринскій Р. свящ.
- 15) Мовбланова Н. А.
- 16) Переверзева О. Н.
- 17) Подъячевъ Р. В. прот.
- 18) Сперанская Ольга Ц.
- 19) Троицкій М. свящ.
- 20) Унговичъ В. свящ.
- 21) Федорова Екатерина Георгіевна.
- 22) Шкулева Капитолина Поликарповна.

---

## Отъ Челябинскаго Духовнаго училища.

При Челябинскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантной должность надзирателя за воспитанниками, съ содержаніемъ 294 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и столѣ. Прошенія, съ приложеніемъ аттестата или свидѣтельства объ окончаніи курса Духовной Семинаріи, должны подаваться на имя Смотрителя училища.

---

**Содержаніе оффиц. части:** Указъ Святейшаго Синода.—Резолюція Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Циркуляръ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Синодскаго, Викаріа Оренбургскаго и Тургайскаго.—Отчетъ о дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911 годъ.—Отъ Челябинскаго Духовнаго училища.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 ДЕКАБРЯ.

№ 48-49.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## *Всероссійскій въ Москвѣ съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.*

26 мая с. г. Его Преосвященству. Преосвященнѣйшему Θεодосію благоудно было разрѣшить мнѣ отпускъ на поездку въ Москву для участія во Всероссійскомъ Съѣздѣ практическихъ дѣателей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Желаніе побывать на Съѣздѣ у меня родилось вмѣстѣ съ первымъ извѣстіемъ о разрѣшеніи его и потому, признаюсь, я съ радостію принялъ архипастырское благословеніе на мой путь. Впослѣдствіи стало извѣстнымъ, что съѣздъ съ іюня мѣсяца переносится на августъ 6—12-го, это тѣмъ болѣе для меня было пріятнымъ, что къ этому времени я успѣлъ закончить сельскохозайственные работы, собралъ нѣкоторыя свѣдѣнія о трезвенномъ движеніи по Оренбургской епархіи и подготовилъ небольшой докладъ. Будучи всегда трезвенникомъ, я настойчивую активную борьбу съ пьянствомъ въ приходѣ повелъ два года тому назадъ. Борьба съ пьянствомъ, какъ вообще и всякая борьба, имѣетъ много препятствій, чтобы идти къ цѣли, нужно эти препятствія преодолевать; опытъ этой работы выдвинулъ много недомѣнныхъ вопросовъ и сомнѣній—вотъ разрѣшеніе то ихъ мнѣ и хотѣлось получить на Съѣздѣ практическихъ дѣателей. Самъ я состою руководителемъ приходскаго братства трезвости.

Въ Москву съ своимъ епархіальнымъ товарищемъ о. В.

Единнымъ прибыли мы 4 августа и на слѣдующій день водворились въ общежитіи духовной семинаріи, предоставленномъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, почти для всѣхъ участниковъ Съѣзда бесплатно, здѣсь же въ семинарской столовой мы и кормились за незначительную плату.

### *Программа Съѣзда:*

#### I.

Религіозно нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организация борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

#### II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ. Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

#### III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противо-алкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрные лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

6 августа въ 6 часовъ вечера въ храмѣ духовной семинаріи совершенно было предъ открытіемъ Съѣзда молебствіе Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Митрополитомъ Московскимъ въ сослуженіи съ предсѣдателемъ Съѣзда, Арсеціемъ, архіепископомъ Новогородскимъ, Митрофаномъ, Епископомъ Гомельскимъ и прочимъ высшимъ духовенствомъ.

Изъ храма присутствующіе перешли въ актовыи залъ. Владыка митрополитъ въ своей рѣчи призывая Божіе благословеніе на занятія Съѣзда, привѣтствовалъ его участниковъ и отиѣтилъ, что «чѣмъ вѣрнѣе борцы будутъ началамъ религіи и нравственности, тѣмъ большій успѣхъ будетъ сопровождать ихъ работу».

Послѣ молитвы Св. Духу, Высокопреосвященный, архіепископъ Арсеній открылъ съѣздъ рѣчью, указавши въ ней на то, что «борьба съ пьянствомъ составляетъ настоящую и неотложную задачу для государства и для общественныхъ силъ»... (см. № 34 Церковн. Вѣд.).

Преосвященный обратилъ особое вниманіе на успѣхъ въ этой борьбѣ обществъ трезвости, число которыхъ въ настоящее время простирается до двухъ тысячъ; а членовъ въ нихъ свыше полумилліона... Духовенство первымъ выступило на борьбу съ пьянствомъ въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія»...

Товарищъ председателя, преосвященный Митрофанъ въ своей рѣчи остановилъ вниманіе присутствующихъ на уличномъ озорствѣ — хулиганствѣ. «У насъ тупое безразличное отношеніе къ пьянству», говорилъ владыка, «нѣтъ грѣха больше языка, у пьяницы онъ огонь, оскверняющій тѣло, а русское благодушіе прощаетъ пьянымъ ихъ безобразія. Для борьбы съ пьянствомъ нужно коренное измѣненіе міросозерцанія народнаго на винопитіе. При общей борьбѣ единодушной Церкви и школы съ пьянствомъ зашатается это пышно-возращенное всероссийское древо»... Внутреннее обличеніе пьянству въ своей рѣчи высказалъ извѣстный дѣятель по борьбѣ съ алкоголизмомъ М. Д. Челышевъ. Повѣчитель Московскаго учебнаго округа (говорилъ) призывалъ для борьбы съ антихристіанствомъ въ наукѣ. Далѣе былъ прочитанъ рядъ полученныхъ съѣздомъ привѣтствій и телеграмъ. Послѣ троекратно исполненнаго народнаго гимна, покрытаго восторженными «ура», высокопреосвященный Владимиръ огласилъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы Государю Императору.

Засѣданіе Съѣзда раздѣлены были на три секціи, для каждой изъ нихъ въ тотъ же день избраны были председатели: въ первой по общимъ вопросамъ борьбы съ алкоголизмомъ — избранъ протопресвитеръ Н. А. Любимовъ; второй — по вопросамъ нильскаго алкоголизма — инспекторъ народныхъ училищъ Г. О. Марковъ; — и третьей — по вопросамъ прѣтиво-алкогольной литературы — прот. П. А. Мирговъ.

Занятія на съѣздѣ велись утромъ съ 9—2 и вечеромъ съ 6—10 час. Темы докладовъ съ именами докладчиковъ обмолвочено оповѣщались наканунѣ дня того. Всего за 7



дней работы съезда заслушано было свыше 80 докладовъ въ томъ числѣ и нашъ: «Пробужденіе духовенства и мірянъ епархіи къ трезвенному движенію». Послѣ чтенія каждаго доклада происходилъ оживленный обмѣнъ мнѣній, по окончанія ихъ опредѣлялись секціонныя резолюціи, которыя потомъ выносили на одобреніе общему собранію участниковъ съезда и послѣ этого только заносились въ общій журналъ съезда.

Особенный интересъ съезда вызвали доклады: извѣстнаго казанскаго дѣятеля по борьбѣ съ пьянствомъ А. Т. Соловьева. Докладчикъ долго останавливался, между прочимъ, на проектѣ объ устройствѣ рабочихъ домовъ для пьяницъ съ сельскохозяйственными и ремесленными работами. «На содержаніе этихъ домовъ должны отпускаться средства, которыя нынѣ поглощаются разными попечительствами о народной трезвости»; затѣмъ, — инспектора Маркова, говорившаго о школьномъ алкоголизмѣ. Основую борьбы съ алкоголизмомъ въ школахъ должно быть преподаваніе во всѣхъ школахъ: «науки трезвости».

Преподаватели этой науки должны быть совершенными трезвенниками».

Докладъ основателя первой россійской Сергіевской школы трезвости іеромонаха Павла. Въ школѣ вмѣстѣ съ грамотой дѣти занимаются сельско-хозяйственными работами и ремеслами, чрезъ вліяніе на дѣтей школа эта ведетъ энергичную борьбу съ пьянствомъ среди взрослого населенія; за пять лѣтъ дѣятельности школы въ сосѣдней мѣстности уменьшилась преступность на 75%. Предъ съездомъ собранными дѣтямъ даны были уроки Закона Божія, арифметики и правописанія съ правоученіемъ о трезвости. Священникъ А. Носиловъ сдѣлалъ докладъ объ участіи земства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ совместно съ духовенствомъ. Оказывается, что изъ 250 опрошенныхъ докладчикомъ земствъ, только 16 принимаютъ какое участіе въ борьбѣ съ народнымъ зломъ.

Докладъ протоіерея Л. Лыбимова «о способахъ борьбы съ пьянствомъ» вызвалъ долгія и весьма оживленные пренія по разнымъ вопросамъ. Почтенный докладчикъ самъ 12 лѣтъ состоитъ председателемъ и руководителемъ Даниловска-

го общества трезвости въ г. Москвѣ, въ обществѣ насчитывается свыше 20 тысячъ членовъ, имѣется 30 тысячъ казпитала, своя школа, чинная, народный залъ, бібліотека. Все это достигнуто почти исключительно трудами старца — о. протодіакона. Въ докладѣ о. Любимовъ говорилъ о способахъ борьбы религиозно-нравственнаго свойства... пьянство — удаление человека отъ Бога... — значить способы борьбы должны быть — возвращающими къ Богу, т. е. религиозно нравственными.. Борьбу — съ пьянствомъ нужно въ самомъ себѣ развить душу высокую.. Главная роль въ борьбѣ съ пьянствомъ принадлежитъ духовенству, оно должно явиться естественнымъ проводникомъ трезвости въ народъ.. трезвость — царица благочестія. Все члены общества для борьбы съ пьянствомъ должны примкнуть къ духовенству.

Гдѣ нѣтъ трезвости... тамъ ничего творческаго сдѣлать нельзя... — надо нужно прежде приготовить народъ — отрезвить»

О. Любимову возражали противъ этого, что онъ принимаетъ въ общество лицъ въ не видѣ трезвомъ видѣ. Говорили за и противъ, Секція рѣшила предоставить въ этомъ отношеніи полную свободу руководителямъ обществъ трезвости. Другое существенное возраженіе о. Любимову заключалось въ томъ, что безъ законодательныхъ мѣръ борьба съ пьянствомъ не будетъ достигать желаемой цѣли, мѣры о. Любимова названы односторонними.

3 августа утромъ на полномъ общемъ собраніи съезда протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ была доложена телеграмма министра Императорскаго Двора откликъ на всеподданнѣйшую телеграмму Государю Императору. Высочайшая благодарность была выдана стою, покрыта дружнымъ хуромъ съ пѣніемъ народного гимна.

Въ этотъ же день протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ въ общемъ собраніи прочитанъ обширный докладъ высочайше повелѣннаго митрополита Владимира: «Противъ насъ ли (аустинцевъ) Бюрократы? Докладъ и направлень противъ сущности профессора Гарнака, доказывающаго, что Бюрократы противъ трезвости. Владыка митрополитъ словами Св. Писания доказалъ, что бюрократы на сторонѣ трезвенниковъ.

Она не осуждаетъ только употребленіе вина не перебро-

сившаго «свинцевъ», какъ питательнаго средства. «Во времена библейскія народы знали, какъ предохранять сокъ виноградный отъ броженія... О такомъ неопьяняющемъ винѣ упоминаютъ въ своихъ сочиненіяхъ Аристотель, Плиній, Гиниократъ и другіе. «Плодъ лозный» — понимать нужно именно какъ безалкогольное вино. Священникамъ въ ветхомъ заветѣ запрещалось пить вино. Іудеи были народъ трезвый. Вино въ Капѣ Галилейской и на Гайной Вечерѣ — чистый сокъ винограда. Враги «абсгинентовъ» — напрасно привлекаютъ лучшую религію (христіанство) за себя... Владыка митрополитъ привелъ рядъ убѣдительныхъ соображеній въ пользу трезвости, оправдываемой Библіей.

Въ тотъ же день напряженный интересъ вызывалъ докладъ д-ра И. В. Сажина: «За насъ ли, трезвенниковъ наука?» Докторъ въ докладѣ указалъ, между прочимъ, на то, что въ Россіи алкоголь производитъ большее опустошеніе, чѣмъ чума и холера, употребленіе алкоголя для нашего государства въ связи съ пониженіемъ трудоспособности народной обходится ежегодно въ три миллиарда рублей. Потребленіе алкоголя растетъ и въ связи съ потребленіемъ его наблюдается вырожденіе человѣчества. Если нѣкоторые врачи до сихъ поръ и высказываются за умѣренное потребленіе алкоголя, такъ это объясняется недостаточнымъ изученіемъ природы алкоголя въ университетѣ, мѣсто алкоголя только въ чисто медицинскіихъ случаяхъ, какъ стрихнина.

Даже одинъ стаканъ пива ослабляетъ организмъ сопротивляться чахоткѣ; алкоголь совершенно не нуженъ организму. Призывъ полнаго воздержанія наукой признанъ. За границей уже можно насчитать много обществъ врачей — трезвенниковъ. Самъ германскій профессоръ Крепелингъ, называемый солнцемъ — психіатріи, — трезвенникъ. На борьбу съ алкоголизмомъ должны выступить духовенство, врачи, интеллигенція. Профессоръ Сикорскій въ своей книгѣ «Надвигаящаяся великій кризисъ отъ вина» указываетъ на громадное вліяніе алкоголизма въ Россіи, на пониженіе работоспособности, сдѣлавшейся наследственной для интеллигента и простого рабочаго. «Цѣлью антиалкогольнаго движенія, заканчиваетъ д-ръ словами Бергмано, является признаніе идеи полнаго воздер-

жанія отъ спиртныхъ напитковъ нравственнымъ закономъ. И этотъ законъ, не смотря на всѣ вражескія препятствія, будетъ достигнутъ. «Благо народа да будетъ самымъ дорогимъ для насъ».

Съѣздомъ вынесена резолюція, объединяющая оба послѣдніе доклады, единогласно признавъ необходимость проведенія въ жизнь волеяго абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ, напитковъ, какъ такого фактора, который, никакъ не противорѣча указаніямъ Библии, набогого, находя именно въ ней глубокое основаніе, въ тоже время подтверждаемый и гсбми поздѣйшими научными изсаѣдозаніями, является единственно-надежнымъ ругательствомъ усифа противодогогольной борбѣ.

10-го. Общему собранію представлены были резолюціи секцій: всѣхъ были разсмотрѣны и одобрены. Въ этотъ же день жизнью интересъ вызвалъ докладъ протоіерсея П. А. Миртова «Пастырская совѣтъ предъ вопросомъ о борбѣ съ алкоголизмомъ», «Безусловное воздержаніе, говорилось въ докладѣ, отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ является повелительнымъ догмомъ для пастыря: сильныя и крѣпкіе должны показывать примѣръ слабымъ»...

11-го Членъ Г. Думы Челышевъ читалъ: Проектъ закона Г. Думы какъ мѣра борбѣ съ народнымъ пьянствомъ». По новому законопроекту, уже переданному въ Государственный Совѣтъ, винныя лавки будутъ открываться только съ согласия самого населенія, въ разрѣшеніи вопроса съ открытіемъ права голоса участвуютъ и женщины, представительницы крестьянскихъ дворовъ.

Съѣздомъ признано, что законопроектъ этотъ можетъ принести существенную, практическую пользу русскому населенію и потому настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи его въ жизнь».

Въ этотъ же день въ 2 час. по полузан грузна участниковъ Съѣзда около 300 человекъ совершили паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру. Послѣ краткаго молебствія на вѣззакѣ Сергіева Посада съ пѣніемъ тропара и величійя преподобному жы прошли по улицамъ и чрезъ свѣтлыя ворота подошли къ великой церкви. У мощей преподобнаго отслужены молебствя съ аканстомъ при общемъ пѣніи.

Величественно-умилительная картина: триста голубоеѣ жiрянъ и пастырей, собранные изъ далекихъ концовъ царства по побужденiю любви къ дорогой родинѣ, смиренно склоняются предъ ракою великаго сына, Печальника и молитвенника Русской Земли.

Могучей волной полилась единодушная молитва: да направитъ Всемогущiй по молитвамъ Радонежскаго Чудотворца къ трезвой жизни немощный русскiй народъ... слезы отрадной надежды сами собою пресилились на глаза. Лавра въ древнихъ стѣнахъ своихъ еще не видѣла такого собора священнослужителей.

Два часа почти мы посвятили на обзорѣнiе историческихъ памятниковъ монастыря, а потомъ, отслуживши всенощное бдѣнiе, съ ночнымъ поѣздомъ отбыли обратно въ Москву.

12 августа торжественное богослуженiе высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владимiромъ въ храмѣ духовной семинарiи въ сослуженiи архiепископа Арсенiя и епископовъ Митрофана и Анастасiя и многочисленнаго духовенства при общемъ ибнiи до 600 человекъ подъ управленiемъ извѣстнаго въ Москвѣ священника П. Смирнова. Послѣ молебна состоялось торжественное засѣданiе Съѣзда. Здѣсь были оглашены всѣ резолюцiи, принятыя съѣздомъ (50)<sup>а</sup>). Всѣхъ участниковъ «Съѣзда» было 470 изъ нихъ 270 духовныхъ. Изъ свѣтскихъ больше всего было учащихъ духовно-учебныхъ заведенiй и свѣтскихъ среднихъ, потомъ прѣсесоровъ, врачей, общественныхъ дѣятелей, нѣсколько думъ (16) членовъ трезвыхъ организацiй, 8 матушекъ, было нѣсколько крестьянъ. Больше другихъ делегатовъ на съѣздѣ было отъ епархiй: Москвитской, Новгородской, Псковской, Орловской и Литовской. Были даже изъ отдаленныхъ окраинъ, изъ епархiй: Архангельской, Якутской и Туркестанской. Всѣхъ докладовъ на съѣздѣ прочтѣно около (100) ста, которыми всесторонне освѣщались разныя стороны а не толького вопроса.

Несомнѣнно, что съѣздъ этотъ принесетъ большую пользу. Я не хочу сказать о томъ, что послѣ него пойдетъ рухнуть русское пьянство; это задача нашей напряженной работы многихъ лѣтъ. Первое — здѣсь вазагъ починъ объединенiя практическихъ дѣятелей, усрбизавошiи мужество одинокихъ бор-

ровъ и пробуждающій обществу къ антимонархическому движению. За переломъ съѣздомъ подготовятся стороны и последующіе. Опасность анархизма создается во веѣхъ случаяхъ исленнѣ, нужна энергичная работа на мѣстахъ въ провинціи. Приходское духовенство, руководимое «сепаратистиче-скими союзами», должно быть въ первомъ ряду трезвора движенія, чтобы при слѣбовѣ и словомъ поставить праволавный парадъ на путь трезвой жизни. Изъ доклада участника съѣзда священника *Іоанна Набицина*.)

## Въ гостяхъ у баптиста \*).

(Олончанскіе).

Въ посланіи къ Евреямъ св. ап. Павелъ, между прочимъ, говоритъ, что «одно тѣло и одинъ духъ... одинъ Господь, одна Б-р-р-р, одно крещеніе, Одинъ Богъ и отецъ веѣхъ, Который падеъ въ свѣтъ и чрезъ веѣхъ и во веѣхъ насъ» (Еф. 4, 4-5). Слава — одна, слѣдовательно, и тѣло одно. По моему, весьма важно эту мысль включить въ наше опредѣленіе церкви, выразивъ его такъ: истинная церковь Христова есть *одно живое тѣло* Его. Всякая другая церковь, хотя и называетъ себя церковью, не можетъ быть истинною. Теперь, Демьянъ Кудряковичъ, прочитайте намъ первые шесть стиховъ изъ 15 гл. евангелія отъ Іоанна.

По прочтеніи указанного мѣста, и снова беру карандашъ и для большей наглядности рисую дерево сначала съ двѣнадцатью главными вѣтвями (анастаси), а потомъ отъ нихъ произволу многочисленныя развѣтвленія. На стволѣ пишу — Иис. Христосъ — виноградная лоза, подъ корнемъ — Богъ Отецъ — виноградарь. Иванъ Гавриловичъ по моей просьбѣ, читаетъ по евангелію:

— «Въ тотъ день узнаете вы, что я въ Отцѣ Моёмъ, и вы во Мнѣ, и Я въ васъ» (Іоан. 14, 20).

— Смотрите, друзья мои, какъ премудро устроилъ Христосъ наше спасеніе. И истиннѣ «вѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы пасть спасенію» (Дѣян. 4, 12). Поэтому то Христосъ и далъ такую

заповѣдь: «пробудете во Мнѣ и Я въ васъ», пояснил далѣе, что «кто не пробудеть во Мнѣ, извергнется вонъ какъ вѣтвь, и засохнетъ: а такія вѣтви собираютъ, и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ». И еще всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода, Онъ отсѣкаетъ» (Іоан. 15; 4, 6 и 2).

Сегъ животворящей благодати Духа Святаго, исходящаго отъ корня—Бога Отца чрезъ Господа Іисуса Христа, разлитъ въ истинной церкви Христовой по всѣмъ отдѣльнымъ вѣточкамъ виноградной лозы. Этими сокомъ онѣ все питаются, зеленеютъ, цвѣтутъ и приносятъ плоды. Какіе плоды? Плоды Духа Святаго, о которыхъ говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ (5, 22—23) Всякая вѣточка, оторвавшаяся отъ виноградной лозы, лишается благодатнаго сока, о чемъ и говорится въ посланіи св. ап. Іуды: «это люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры; душевные, не имѣющіе Духа» (Іуд. 1, 19). А ап. Павелъ говоритъ еще такъ: «если же кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Богъ» (Рим. 8, 9).

Итакъ, друзья, твердо храните въ своихъ сердцахъ, что члены истинной церкви Христовой не мертвыя вѣточки, а живыя, ибо, какъ говоритъ ап. Павелъ, «все мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло; и все напоены однимъ Духомъ» (1 Кор. 12, 13). Теперь къ развѣ выработанному нами понятію о церкви весьма благовременно присоединить и еще нѣчто, а именно: по заповѣди апостола (1 Кор. 1, 10) будемъ говорить все одно. Истинная церковь Христова есть одно живое тѣло главы-Христа, члены которой напоены все однимъ Духомъ Святымъ. Всякій, не напоенный этимъ животворящимъ Духомъ, не есть во 1-хъ, членъ Христовой церкви, а во 2-хъ, этотъ членъ - не живой, а мертвый.

Посмотримъ теперь, какимъ образомъ въ первенствующей церкви при св. апостолахъ совершалось напоеніе духомъ Святымъ людей, желающихъ «живыми камнями» духовнаго дома—Христовой церкви.

Иванъ Гавриловичъ! прочти намъ Іоан. 20, 21—22. «Іисусъ же сказалъ имъ вторично: миръ вамъ! Какъ послать Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго».

А вы, Демьянъ Кодратовичъ, прочитайте Іоан. 17, 18 и 22!

«Такъ Ты послалъ Меня въ Мiръ, такъ и Я пошлю ихъ въ мiръ... И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я дать имъ: да будутъ едно, какъ Мы едино».

... Вотъ одинъ изъ чрезвычайнo важныхъ моментовъ въ исторiи Христовой церкви. Слова «какъ Ты... такъ и Я...» показываютъ, что въ моментъ ихъ произношенiя произошло подлинная передача земныхъ полномочiй отъ Христа къ Апостоламъ. Христосъ, во плоти «исполнiй благодати и истины» (Иоан. 1. 14), говоритъ: «примите Духа Святаго». И слово Его, конечно, не осталось безъ дѣйствiя: апостолы получили, принявъ то, что имъ давалось, а именно «полноту благодати». Обязательно почувствовали апостолы полноту дарованной имъ благодати въ день Пятидесятницы, когда ап. Петръ отъ лица всѣхъ провозгласилъ: «покайтесь, и да креститесь каждый изъ васъ... и получите даръ Святаго Духа» (Дѣян. 2. 38). И его слово, какъ и слово Христа, безъ сомнѣнiя, не осталось бездѣйственнымъ словомъ. Присоединившiеся въ этотъ день три тысячи человекъ несомнѣнно получили каждый «даръ (а не дары) Духа Святаго». Въ этомъ удостоверяетъ насъ 8 гл. Дѣянiй, гдѣ ясно сказано, что чрезъ возложенiе рукъ *апостольскихъ*, (а не мирскихъ) подавался Духъ Святыи (8. 18). Заключительно тутъ еще вотъ что: дьяконъ Филиппъ получилъ двойное рукоположенiе: первый разъ, когда сдѣлалъ членомъ иерусалимской церкви Христовой, и второй — когда чрезъ возложенiе рукъ апостольскихъ былъ призванъ къ новому служенiю (Дѣян. 6. 6) И не смотря на это, онъ не могъ дать «даръ Святаго Духа» уверовавшимъ и крестившимся Самарянамъ. Подумайте, друзья, хорошенько надъ этимъ случаемъ, и скажите сами, какой законъ можно вывести отсюда, которымъ церковь Христова должна руководиться до окончанiя вѣка.

Законъ пятый, сказать послѣ минутоваго молчанiя. Даръ Святаго Духа никогда не имѣетъ права раздавать, кромѣ апостоловъ.

... Но вѣдь въ наше время апостоловъ давно въ живыхъ нѣтъ. Всѣ они въ свое время окончили земное поприще свое и умерли. Кто же теперь раздастъ благодатные дары Святаго Духа?



— Ихъ преемники, конечно.

Да, друзья мои, преемство благодати чрезвычайно важно дѣло въ Христовой церкви. Смотрите, вотъ я нарисую вамъ двѣнадцать кружковъ по числу апостоловъ (вмѣсто Иуды — предателя выбрать Матѳію). На каждомъ кружкѣ напишу имя апостола. Вверху надъ ними — большой кружокъ. Это — Ис. Христосъ. Отъ него во всѣ стороны проведу краснымъ карандашомъ линіи. Это — благодать, принятая нами отъ Христа, когда Онъ сказалъ: «примите Духа Святаго». Еще ниже начерчу много много точекъ — это первая три тысячъ христіанъ, получившіе «даръ св. Духа». Еще ниже точки — это пять тысячъ — другая партія (Дѣян. 4, 4), получившая тотъ же даръ. Тасъ Самаряне и т. д. до нашихъ дней. Всѣ эти точки, бывшія до крещенія и возложенія рукъ апостольскихъ «вѣкогда тѣма» теперь — свѣтъ въ Господѣ (Еф. 5, 8). Но припомнимъ законъ: могутъ ли эти члены Христовой церкви сами сообщать другимъ даръ Духа Святаго? Есть ли въ словѣ Божіемъ хоть одинъ примѣръ передачи этого дара отъ престолюдина къ престолюдину?

— Нѣтъ, рѣшительно заявляетъ Демьянъ, въ словѣ Божіемъ нигдѣ не находимъ примѣра передачи благодатнаго дара среди мірянъ.

Пресвитеръ угрюмо молчитъ и опять начинаетъ безпокойно двигаться по скамейкѣ.

Итакъ, господа, слово Божіе даетъ намъ право высказать другой законъ: гдѣ нѣтъ преемства благодати отъ времени апостольскихъ, тамъ не можетъ быть и истинной церкви Христовой. Почему? Потому что съ прекращеніемъ преемства прекращается и напоеніе членовъ церкви Духомъ Святымъ.

Теперь, друзья, посмотримъ, какую участь готовятъ себѣ люди, отпадающіе отъ единства вѣры.

— Ну-ка, Иванъ Гавриловичъ, полно грустить-то. Прочитайте-ка намъ лучше заповѣдь апостола Павла 1 Кор. 1, 10...

Я не грущу, что вы напрасно на меня наговариваете — недовольно возражаетъ пресвитеръ.

— Простите, я шучу.

Читаетъ:

— «Умлаю васъ, братія, вмечемъ Господа нашего Иису-  
са Христа, чтобы все вы говорили одинъ, и не было между  
вами раздвсений, но чтобы вы соединены были въ одномъ  
духѣ и въ одинакихъ мысляхъ.

А Демьянъ Кадратовичъ прочитаетъ намъ Фил.  
2, 1 - 2.

— «Друзья мои радость: избѣгае одиѣ мысли. . съ  
особеннымъ умалениемъ перечтываетъ Демьянъ наизустъ  
слова Апостола.

— Смотрите: всюю церковь Христову. Крестовый камень—Христость, изрекающій всеѣмъ вомя: «Не любящій Ме-  
ня не соблюдаетъ словъ Моихъ (Иан. 14, 24). Основаніе—  
апостолы, удерживающіе на вѣчныя времена: «Кто не любитъ  
Господа Иисуса Христа—чуждъ, чуждъ (Кор. 15, 22).  
Глава церкви—тотъ же Христость, дающій намъ заповѣдь:  
«вредуйте во Мнѣ и Я въ васъ» (Иан. 15, 4) Всюю вы-  
вѣску надъ церковью, на которой крупными золотыми бук-  
вами начертана заповѣдь апостола: говорите все одно! Же-  
лаете ли, друзья мои, бытъ членами этой Христовой церкви?

— Желаемъ, сильно желаемъ.

— Ну такъ помните: первое условіе—говорите все одно!  
Это заповѣдь апостола.

Представьте себѣ теперь церковь времени апостольскихъ.  
Все члены этой церкви наплены однимъ Духомъ чрезъ воз-  
ложение рукъ апостольскихъ. У всеѣхъ одинъ вѣра, одиѣ мысли.  
Все говорятъ одно. Но вотъ, вдругъ, появился среди нихъ  
человѣкъ, по имени, инокимъ, Аристидъ и сталъ говорить  
другое, наиримѣрь, вопреки положительному ученію апосто-  
ловъ, сталъ отрицать вѣрне браки, отрицать трехчинную іе-  
рархію и т. п. Скажите, по совѣсти, одобряете ли вы такого  
человѣка?

— Нѣтъ.

— Мало этого. Онъ не только не заслуживаетъ одобре-  
нія за свое разногласіе, которое есть «дѣло плоти» (Гал. 5,  
20), но поистинѣ достоинъ всякаго порицанія. Найдите-ка  
Лук. 10, 16 и прочитайте.

— «Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся  
васъ Меня отвергается».

— Вот видите, куда ведетъ разногласіе въ церкви. Монтанъ, полагаясь на свой книжовный уль, думаетъ устройть дѣло спасенія, а только хуже. Нарушить заповѣдь апостола — «говорите всеѣ одно», онъ изволи съ тѣмъ отвергся и Христа: «слушайте апостоловъ...» Слышать непослушаніемъ онъ нарушилъ двѣ заповѣди: и апостола и Христа и тѣмъ самымъ показалъ отсутствіе въ своемъ сердцѣ любви ко Христу, ибо только «не любящій Христа не соблюдаетъ словъ Его» (Іоан. 14. 24). Отвернувшись отъ апостола, отторгнулся отъ Христа и, какъ камень безъ точки опоры, стремглавъ полетѣлъ внизъ. Читайте 1 Кор. 15. 22

— «Кто не любитъ Господа Иисуса Христа — отвоема. Значить отлученъ до пришествія Господня. Не послушалъ церкви — язычникъ и мытарь (Мат. 18, 17). Почему, «какъ язычникъ»? Потому что «непокораемость и непослушаніе — такой же грѣхъ, какъ идолопоклонство» (1 Цар. 15, 23)

Вотъ вамъ и на лицо — еретикъ, котораго послѣ двухъ вразумленій, апостоль повелѣваетъ отвергаться (Тим. 3, 10), ибо таковой развратился. Что съ нимъ дѣлать? Законъ апостольскій гласитъ; «извергните развращеннаго изъ среды васъ» (1 Кор. 5, 13). Какъ совершается этотъ актъ изверженія? Такъ же, какъ и при апостолахъ. «А я... въ собраніи вашемъ во имя Господа Иисуса Христа уже рѣшилъ: силою Господа нашего І. Христа предать его сатанѣ». (1 Кор. 5, 5). Какоевъ результатъ такого рѣшенія? для всѣхъ упорно равномыслящихъ всегда одинъ и тотъ же: еретикъ изъ царства свѣта извергается въ царство тьмы, изъ власти Бога переходитъ во власть сатаны.

— «Ты былъ ижегда свѣтъ въ Господѣ, а теперь тма въ сатанѣ!» съ грустью произнеситъ церковь Христова видякому отщепенцу, отпадыющему отъ единства вѣры и терпящему чрезъ это духъ благодати. Ибо что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и Велларомъ?» (2 Кор. 6, 14—15).

Я смолкъ. Притихли сектанты, думая грустную думу. Часы жалобно пробили шесть часовъ вечера. А бесѣда началась съ 11 ч. утра. Пора было дать отдыхъ, чтобы размять застывшіе члены. Я объявилъ младенчій перерывъ и вывелъ ихъ улицу освежиться.

## А) Вѣра горами двигаетъ.

(Изъ приходской жизни).

Помните, Государь Николай I и сказалъ, что у него въ Государствѣ три человека всегда должны стоять на часахъ: докторъ, священникъ и Оля Самъ. И действительно, сельскому доктору нередко приходится отказываться отъ необходимого отдыха и сна, чтобы стоять на высотѣ своего повоженія, часто исполнить свой долгъ, и малѣйша отступленія отъ исполненія своего долга, случается, ведутъ за собою долги и мучительныя укоры совѣсти.

Въ пастырской практикѣ винущаго эти строки имѣли мѣсто случаи, чуть было не свинувшій его на долги годы душевнаго равновѣсія и покоя совѣсти, и еще разъ показавшій, что можетъ сдѣлать вѣра убѣжденнаго христіанина.

Это было давно 190 года, когда въ нѣкоторыхъ приходяхъ Кустовѣево уѣзда свирѣпствовало необычайно распространившійся тифъ. Мнѣ каждодневно приходилось напутствовать по 3, по 5 и даже по 8 человекъ больныхъ. Однажды въ это тяжелое время я былъ разбуженъ еще до свѣта и пригласенъ для напутствованія больной женщины въ 15 верстахъ отъ зимку. Собравъ, что требуется при подобныхъ походахъ, и съ тѣмъ же подумать, что и сегодня, какъ въ предыдущее дни, мнѣ не придется посетить школы. На зимкѣ мнѣ пришлось пробывать болѣе обыкновеннаго. Пришлось совершить крещеніе, елеосвященіе и др. гробы, да являясь на другую зимку къ больному, такъ что домой я угодилъ ночью. Подблизивъ къ дому я, озябшій и голодный, съ наслажденіемъ мечталъ о стаканѣ горячаго чая въ кругу семьи. Но не тутъ-то было. Еще въ сѣняхъ встрѣтилъ меня прихожанинъ съ просьбой немедленно поѣхать къ нему въ домъ, такъ какъ братъ его съ утра неперемѣнно зоветь священника, заявивъ, что умираетъ. Этотъ прихожанинъ сегодня уже пятый разъ прѣхалъ за мной. Къ стыду своему долженъ сознаться, что я подсадовалъ на больного, такъ какъ въ текущемъ году онъ уже шестой разъ присылалъ за мной, и его опухоль шеи казалась мнѣ въискольтво не опасной. Попробивъ прихожанина подождать десять

минуты, чтобы собраться и выпить стаканъ чаю. Ч. Устало опустился на стулъ. Но советъ липпла мнѣ задержать. Оставивъ чай, я поспѣшилъ къ больному. Больного въ задралъ бодро сидящему за столомъ и распорядъ обрѣдился относительно свѣчи у св. иконъ и воды для туалета. Досада три усидналась, и я еле удержался отъ удрека.

«Здравствуйте, батюшка! Возматуйте! Я знаю, что Вы придете: вѣдь Господь милостивъ». встрѣилъ меня больномъ, отвѣчая на мое привѣстіе.

Больной недово помогаясь со мною, непогѣдился, причащался Св. Таинъ, и, поцѣловавъ крестъ, сѣлъ за столъ, опустивъ голову на ладони опершихся локтями на столъ рукъ. Облегчено и глубоко вздохнулъ, больной встать. Когда минулы двѣ—три минуты обзнокосенная сто молчаніемъ земля подняла съ рукъ его голову, оль была уже мертвъ.

Всѣ были глубоко поражены.

Постѣ отходной молитвы братъ умершаго, провозвѣдая меня, съ удивленіемъ разсказывала, что съ утра сегодня умершій всталъ съ постели, потребовалъ священника, заявилъ, что онъ умираетъ, и, сѣвши за столъ, просидѣлъ весь день въ ожиданіи напутствованія Св. Таинств. Невольно вопрошаю: Откуда такая сила вѣры?

Благословенъ Господь, дагий гд ован человекомъ

## **Б) Неожиданный защитникъ православія.**

(Изъ бывшей минуваго).

Быстро промчалась мутная волна такъ называемаго освободительнаго движенія 1905—1906 года, возмущившись въ своемъ бурномъ движеніи многихъ русскихъ православныхъ умовъ и сердець и оставивъ въ нихъ осадокъ своей грязной мутн. Смутился темный людъ отъ этой грязной воды и остановился въ недоумѣніи: что-то еще будетъ.

Но вотъ отхлынула муть, и благоразумный русскій мужикъ энергично выбросилъ изъ себя чуждую наносную тину, боязливо думая: «какъ это могло случиться?»

Но не всѣ русскіе люди сумѣли очиститься отъ наноснаго сора. Не мало осталось людей, въ умахъ и сердцахъ коихъ

необходимая муть съѣдала свое дѣло. Пышущему эти строки случалось наблюдать сцены, достаточно обрисовывающія результаты этого движенія.

Одна изъ таковыхъ, возбуждая въ сердцѣ горечь, рисуетъ въѣзжающихъ православныхъ русскихъ людей индифферентными къ вѣрѣ отцовъ и даже враждебными къ представителямъ ея, и, къ стыду православныхъ христіанъ, неожиданно выставляетъ киргиза — магометанина защитникомъ православія.

Дѣло было лѣтомъ 1907 года, какъ разъ послѣ «знаменитой мутни». Большою дорогою, возвращаясь изъ города, вѣрно шагаютъ за своими смирженными лошадьми двое православныхъ, киргизъ — магометанинъ и сектантъ молоканъ.

Послѣдній, вдохновленный свободою вѣроисповѣданія, съ жаромъ, достойнымъ лучшей участи, старается «разбить» православіе и вслѣдствіи очернить православное духовенство. Двое «православныхъ» вынуждены молчать, изрѣдка даже одобрительно поддакивая. Киргизъ удивленно смотритъ на всѣхъ троихъ. Въ это время, вѣроятно сѣбѣ къ своимъ обязанностямъ ихъ пересѣкаетъ православный священникъ. Изъ устъ молокана въ дѣвку поднялась площадная брань. «Православные» засмѣялись. Но что же случилось съ киргизомъ? Внезапно поблѣднѣвъ, онъ грозно подступилъ къ сектанту и, угрожая плетью, спросилъ: «ве русскою-ли ты вѣры? Обѣщавшій сектантъ имѣеть, однако, храбрость отвѣчать отрицательно. Оскороленный киргизъ, просто подступая къ сектанту и дѣлая плетью выразительныя движенія, громко закричалъ, что «Богъ далъ на землѣ только двѣ вѣры: Русскую и Киргизскую, а его, сектанта, вѣра отъ дѣвола». И плохо-бы пришлось молокану, если-бы онъ не поспѣшилъ вскочить на лошадь и погнать вслѣдъ за сбруганнымъ имъ священникомъ. А киргизъ, презрительно посмотрѣвъ на ошеломленныхъ «православныхъ», плюнулъ въ ихъ сторону и, сѣвъ на лошадь, поѣхалъ къ видѣвшемуся и недалекому аулу. Ревность о Господѣ глубоко, очевидно, касалась сердца киргиза — магометанина. Проходя въ ближайшій праздникъ мимо православнаго храма, онъ ввѣлованно досталъ изъ кармана вѣдную монету и, отдавая ее случившемуся тутъ нековному

сторожку, коротко произнесъ: «На свидѣнїи Милосѣва. Когда растерявшійся сторожокъ собрался что то сказать, киргиза уже не было.

Священникъ.

## Иноепархіальная жизнь.

Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 25 ноября 1912 года (недѣли 28 по Пятидесятницѣ) и кончая 27 числомъ января 1913 года (37 недѣлей по Пятидесятницѣ). 1912—13 пасхальный годъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, начиная съ 28 недѣли по пятидесятницѣ и до начала трїоды, требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ обычномъ порядкѣ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній во дни воскресные. Чтобы избѣжать недопускаемыхъ церковнымъ уставомъ повтореній однихъ и тѣхъ же чтеній въ эти дни, необходимо напередъ опредѣлить, на основаніи церковнаго устава, ихъ порядокъ. Это теперь и сдѣлаемъ для настоящаго 1912—13 пасхальнаго года.

Недѣля Святыхъ Праотецъ въ текущемъ году имѣеть быть 16 декабря. Въ эту недѣлю, по счету 31 по пятидесятницѣ, на литургіи должно быть чтенія евангелія 28 недѣли и апостола 29, рядовыя же чтенія 31 недѣли должны быть перенесены—евангельское на 28 недѣлю, а апостольское на 29. Кромѣ того, въ текущемъ пасхальномъ году рядовыхъ чтеній Апостола и Евангелія не достаточно для пяти недѣль, такъ какъ чтенія эти положены только для 32 недѣль по пятидесятницѣ, въ текущемъ же году таковыхъ недѣль имѣеть быть 37. Недостаюкъ рядовыхъ чтеній для этихъ пяти недѣль долженъ быть восполненъ особыми чтеніями трехъ вводныхъ недѣль: предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовомъ и по Прощеніи; праздничными чтеніями Крещенія, а также чтеніями 17 недѣли по пятидесятницѣ, положенными въ настоящемъ случаѣ для прочтенія въ недѣлю, предшествующую 32 по пятидесятницѣ. Такимъ образомъ, начиная 25 ноября 1912 года и до начала трїоды—3 февраля 1913 года, порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ зачатъ на литургіи въ дни воскресные долженъ быть такой:

Въ 28 недѣлю по пятидесятницѣ 25 ноября - апостольское начало—рядовой этой недѣли—250, а евангельское—рядовое 31 недѣли—Луки 93.

Въ 29 недѣлю по пятидесятницѣ 2 декабря—апостольское начало рядовое 31 недѣли—280 (отъ полу), а евангельское—рядовое - Луки 85.

Въ 30 недѣлю по пятидесятницѣ 9 декабря—апостольское начало—рядовое этой недѣли 258, а евангельское также рядовое этой недѣли—Луки 91.

Въ недѣлю Святыхъ Праотець, 31 по пятидесятницѣ, 16 декабря, начало недѣли Св Праотець: апостольское 257, евангельское—Луки 76.

Въ недѣлю Святыхъ Отець предъ Рождествомъ Христовымъ, 32 по пятидесятницѣ, 23 декабря,—особыя начала недѣли предъ Рождествомъ: апостольское 328, евангельское—Матвея 1-ое и 2-ое. Рядовыхъ началъ въ эту недѣлю ни въ какомъ случаѣ не читается.

Въ недѣлю Святыхъ Богоотець по Рождествѣ Христовомъ, 33 по пятидесятницѣ, 30 декабря,—особыя начала недѣли по Рождествѣ: апостольское 200, евангельское—Матвея 4-ое. Рядовыя начала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ настоящемъ году, не читается.

Въ недѣлю 34 по пятидесятницѣ 6 января 1913 года.—особыя начала праздника Крещенія: апостольское 302, евангельское Матвея 6-ое. Начала недѣли предъ Просвѣщеніемъ читаются во вторникъ 1-го января.

Въ недѣлю по Просвѣщеніи 35 по пятидесятницѣ, 13 января 1913 года, . особыя начала недѣли по Просвѣщеніи: апостольское 224 (отъ полу), евангельское—Матвея 8. Рядовыя начала, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются въ эту недѣлю.

Въ недѣлю 36-ю по пятидесятницѣ, 20 января 1913 года, —рядовыя начала 17 недѣли по пятидесятницѣ (знаменники): апостольское - 182 (отъ полу), евангельское—Матвея—62.

Въ недѣлю 37-ю по пятидесятницѣ, 27 января 1913 года, —рядовыя начала 32 недѣли о Закхѣ: апостольское 285, евангельское—Луки 91.

3 февраля недѣля Мытаря и Фарисей—и по Пустыни



Триодн и особыхъ зачалъ—апостольскихъ и евангельскихъ на литургіяхъ дней воскресныхъ. («Орлов. Еп. Вѣд.»).

**Въ области церковно-приходской правитви.** 1) Младенцу женскаго пола при нареченіи дано было определенное имя. При погруженіи его, по забывчивости священника, младенецъ былъ крещенъ съ другимъ именемъ, тоже женскаго пола. Эта ошибка была замѣчена и затѣмъ до конца таинства упоминалось имя, данное до погруженія. Какъ поступить въ данномъ случаѣ? Какое имя слѣдуетъ считать дѣйствительнымъ?

\* Данный случай не представляется особо недоумивнымъ. дѣйствительнымъ именемъ должно считать то, которое дано было при нареченіи, а затѣмъ упоминалось послѣ совершенія погруженія. Случившаяся ошибка священника не имѣетъ сакраментальнаго характера и потому не должно ей придавать значенія. слѣдуетъ принять въ соображеніе, что даже при неправильномъ наименованіи лица одного пола именемъ другого пола при крещеніи, ошибка не проявляется тѣмъ, что по указанію митрополита московскаго Филарета, крещеному, при приобщеніи Св. Таинъ, дается соответствующее имя. («Церк. Вѣст.»).

2) Лицо съ 31 октября 1894 г. по 1-е декабря 1906 г. состояло на духовно училищной службѣ въ должностяхъ— надзирателя, учителя приготовительнаго класса и учителя 1-го класса духовнаго училища; съ 1 декабря 1906 г. по 19 декабря 1908 г.—убавнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, съ 19 декабря 1908 года по 7 ноября 1911 г. временно исполняло обязанности законоучителя женской гимназій и съ 15 ноября 1911 г. состоитъ законоучителемъ высшаго начальнаго (прежде городского) училища).

Зачитывается ли въ срокъ выслуги на вѣчно службу въ должности надзирателя и учителя приготовительнаго класса духовнаго училища? При опредѣленіи на должность законоучителя городского училища долженъ ли быть произведенъ вычетъ въ пользу казны въ размѣрѣ мѣсячную заготоваша, если таковой разъ уже былъ произведенъ при назначеніи учителемъ 1-го класса духовнаго училища, и если вычетъ обязательенъ, то не можетъ ли быть дано и третье не въ зачетъ? Служба по духовно-учебному вѣдомству, а также и въ должности законоучителя церковной школы должна ли

быть зачтена въ срокъ выслуги пятилѣтнихъ прибавокъ по должности законоучителя высшаго начального училища?

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 1896 г. «Церк. Вѣд.» 1896 г., стр. 355), учителямъ приготовительныхъ классовъ духовныхъ мужскихъ училищъ предоставлены права на пенсію и одновременныя пособія изъ духовно-учебнаго капитала. Надзирателямъ же духовныхъ училищъ права на пенсію предоставлены лишь въ 1900 г. Условно, если данное лицо состояло преподавателемъ приг. класса до 1900 г., то со времени полученія мѣста преподавателя (между 1896 г. и 1900 г.) оно имѣетъ право на пенсію. Если же это лицо было только надзирателемъ, то право на пенсію получаютъ съ 1900 г. Далѣе, убѣдныя наблюдатели получаютъ пенсію, если состоятъ приходскими священниками, по должности приходскаго священника; по должности же собственно наблюдатели безприходные священники получаютъ въ томъ случаѣ, если получаютъ изъ казны содержаніе въ размѣрѣ 1.200 р. въ годъ. Въ противномъ случаѣ они должны быть зачислены на специально открываемыя, согласно цирку. ука. Св. Синода 1903 г. № 14, штатныя ваканціи при церквахъ, безъ права полученія брачныхъ доходовъ. Законоучители женскихъ гимназій и прогимназій съ 1903 года пользуются по пенсіи правами наравнѣ съ законоучителями мужскихъ гимназій и прогимназій. Но затруднительно сказать, какъ по-смотреть условіице исключенію на «временное исполненіе» преподавательницъ лицомъ «свѣдѣности законоучительнаго», — вѣдь ли это «исполненіе» оно придаетъ право на пенсію. Вопросъ о зачетѣ этого времени во всякомъ случаѣ долженъ быть возмущденъ равномерно. Что касается мѣста при опредѣленіи на должность законоучителя (городск. училища, то разн. уже мѣсто введеній на пенсію было сдѣлано при опредѣленіи учителя въ духовнаго училища, другой вычетъ не можетъ имѣть мѣста, а только удержаніе за повышение оклада, если это имѣло мѣсто. Впрочемъ, если окажется, что служба по должности уѣзднаго наблюдателя и временно по законоучителю женск. гимназій была нештатными, то тогда можно мѣстаче разсматривать данное лицо какъ лицо (не по первому разѣ) поступающее на службу и прослуживъ мѣсто мѣстичнаго. На противное же едва ли есть основаніе разсматривать.

Въ счетъ выслуги пятилѣтнихъ прибавокъ служба по духовно-учебному вѣдомству засчитывается. служба же въ должности законоучителя церковной школы. если лицо не было въ священномъ санѣ.—нѣтъ.

3) Заштатный діаконъ N, когда бываетъ въ церкви, имѣетъ обыкновеніе становиться на клиросѣ, причеиъ во время богослуженія подпѣваетъ часто невпопадъ съ выкриками, дѣлаетъ замѣчанія относительно службы и служащихъ. Когда исадомщикъ предложилъ ему не становиться впредь на клиросѣ, этотъ діаконъ подалъ на исадомщика жалобу. Какъ избавиться отъ діакона? Имѣетъ ли право настоятель удалить его?

\* Настоятель не только имѣетъ право, но и долженъ предложить этому діакону не стоять во время богослуженія на клиросѣ, а становиться, напр., въ алтарѣ. Но исадомщикъ не долженъ былъ дѣлать замѣчаній діакону, ибо 1) онъ ниже его по служенію въ церкви и 2) завѣдываніе всѣмъ порядкомъ въ храмѣ принадлежитъ настоятелю. («Церк. Вѣст.»).

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

При наданомъ № „НИВЫ“ подписчики **52** книги.  
получать по одной книгѣ, всего въ годъ — **52** книги.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
**на 1913 годъ**  
(44-й годъ издаванія)  
на еженедѣльный иллюстрированный  
**ЖУРНАЛЪ**  
со многими приложениями

# НИВА

**Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1913 года:**

**52** №№ еженедѣльн. художеств. автор. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, критик. и популярно-научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Губерн. Думы и полиціи, обзорныя рѣч. въ крѣск., снимки съ картонъ, рисунки, фотопласти и иллюстраціи современ. событій; рядъ очерковъ и рисунк. будутъ посвященъ 300-лѣтью Дома Романовыхъ.

**52** **КНИГИ**, отвечающія убранству четкимъ приложениемъ, изъ составъ которыхъ

**12** **КНИЖКА ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО** журнала, **ЛИТЕРАТУРНЫЯ** и **ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, шпекъ, шахматы и шансонъ, загадки и игры.

**40** **КНИЖКА „СБОРНИКА НИВЫ“** **40** **КНИЖКА**,

содержащая **ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**  
(слова въ отдельной продажѣ по цѣнѣ 15 р.),  
которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ**  
**СОЧИНЕНІЙ**

## Ө. И. ТЮТЧЕВА.

Жизни и творчество и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель полков. посланника нашего періода. „Тютчевъ“ — по опредѣленію Тургенева, — одинъ изъ самыхъ самобытныхъ русскихъ поэмъ, на немъ можно воздвигъ память той великой эпохи, въ которой онъ принадлежалъ и которая дала ему и сильное впечатлѣніе въ Пушкинѣ. Углубленно-свѣтлоосмысленное, мудро-снотворное, неслучайное величайшей красоты произведеніе русской поэзіи, восторженно воспеваемое Тютчевъ является господствующимъ возвышеннымъ настроеніемъ восточнаго десятилѣтія въ русской лиричѣ.

**ПОЛНОЕ**  
**СОБРАНІЕ**  
**СОЧИНЕНІЙ**

## Леонида АНДРЕЕВА.

(будутъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ издаваемые тома собраний его сочиненій)

Искусство Леонида Андреева уже въ рѣдкѣхъ традиціяхъ европейской и славянской поэзіи. Сочиненія его въ изданіи почти на всѣхъ европейскихъ языкахъ, Писатель его общенъ лучшимъ театрамъ Европы.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ**  
**СОЧИНЕНІЙ**

## В. ВЕРЕСАЕВА.

Широкая известность пришла къ Вересаеву — знаменитому началу его значенія въ „Литературной“ и въ обширномъ литературномъ Вересаевъ является истинно русской и вѣрной интеллигенціей. Тотъ, кто не усталъ въ своей жизни отъ привилегіальной жизни, не еще рвется къ лучшей жизни. Длинная веревка мушкетера и жонглера — искусство, мучительная и вѣчная работа, восторженно воспеваемъ въ романсѣхъ и въ комедіяхъ и трагедіяхъ, проходитъ черезъ его глазами повѣсти „Бѣгъ джигиты“, „Политикъ“, и „Изъ жизни въ жизни“.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ**  
**СОЧИНЕНІЙ**

## МОЛЬЕРА.

Комедіи Мольера — блестящій образецъ славянскихъ комедій европейскаго, восточнаго и западнаго

денъ... (text partially obscured)

**12**... **12**... (text partially obscured)

1. ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1913 годъ, съ лѣтнимъ календаремъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪСЬМЬ со лѣтнимъ приложениемъ	Разсрочка платежа
въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: { блокъ доставки — 8 р. 50 к. } { съ доставкой — 7 р. 50 к. } Въ остальныхъ городахъ: { съ доставкой — 7 р. 25 к. } { съ доставкой — 7 р. 50 к. }	въ 2, 3 и 4 срока.

Адресъ: С.-Петербургъ, на Цѣнномъ муромѣ, № 10. ВЪСЬМЬ

Принимается подписка на 1913 годъ

# НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ „ПАСТЫРЬ ПРОПОВѢДНИКЪ“

ВЫХОДЯЩІЙ съ 1909 года

въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа в 8, въ которомъ помещаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, своевременныя **поученія** на воскресныя, праздничныя и пареміе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія.

ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА МѢСЯЦЪ ДО ПРОИЗНОШЕНІЯ

Въ приложеніи на 1913 годъ дана будетъ брошюра

«Въ помощь пастырямъ».

(Сборникъ специально-написанныхъ статей по вопросамъ веры и нравственности)

Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархіи

Имѣются многочисленныя лестныя отзывы печати и подписчиковъ изъ России и изъ заграничи — Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и др.

Подписная цѣна годовому изданію съ первоначальною въ Россіи  
**1 р. 30 к.** за границу **1 р. 50 к.**

Адресъ: Верхне Уфалейскій заводъ, Пермской губерніи, редакція листка «Пастырь Проповѣдникъ».

Редакторъ-Издатель, сваяцъ *Александръ Филипповъ*.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1913 ГОДУ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

# „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою

Изданіе это предпринято жителію прев. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 30-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Провослѣдную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую, годину смутнаго времени. „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ темъ звѣтлымъ идеаламъ, за которые потягали души свои наши предшественники предки на зарѣ позн. Боговъ благословенной дншюю залювало Цирегрѣннаго Дома Родимовыхъ. Рубльчя на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ разнаи русскіихъ людей и укреплять къ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя лежатъ въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и пѣвѣтныя „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православноми русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ вѣсхъ Троицкихъ листковъ одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НАВЪ съ св. ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—все выхладятъ подъ редакціей Епископа Никона. Съ наши читатели составляють одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НАВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова и 12 №№ Божіей Навы и 12 листовъ И Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ облчій къ редакціи: Сергіозъ посръдъ, Моск. губ.

*Коммуналітисея складка не доуракетеса*

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсца не принимаются.

*Перые три тома же Тр. Слова вычитаются сбираторованіемъ по 1 р. 25 к., въ томъ же по 1 р. 50 к., въ колѣкторъ по 1 р. 75 копъ съ пересылкою.*

*Редакторъ-цензоръ Епископъ НИКОНЪ, Членъ Государствъ Собора и Святейшаго Провста. Синода.*

УДѢЛЪ: Сергіозъ. Показъ. Моск. губ., Редакціи „Троицкаго Слова“,

ОТЪ РЕДАКЦІИ

# „Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе листки издаются собственно для безплатной раздачь для читающихъ безъоцѣнарѣ изъ простаго народа, приходившихъ

за поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачі народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при *внѣбогослужебныхъ соборнодваніяхъ*, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листовъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листовъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна *полнаго набора* листовъ безъ *святельскихъ* (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб., а далье 7 рублей.

При требованіи листовъ отдѣльными частями цѣна ихъ за *сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„*Троицкіе Листки*“ съ № 801 по 1000-я содержитъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея*. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„*Троицкіе Листки*“ имѣются сброшюрованными въ *отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна *каждаго выпуска* 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для *школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„*Троицкіе Листки*“ можно пріобрѣтать въ папкѣ *сотнями* (10 экз.), *томами* (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна *каждой сотни* 85 к. съ пересылкою. *Томы же* въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„*Двунадесятые праздники*“ сборникъ „*Троицкихъ Листковъ*“. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ Епископъ НІКОНЪ, Членъ Государств. Совѣта и Свят. Правит. Синода

АДРЕСЪ: Сергіевъ-Посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

(54-й годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 году по прежней широкой и обширной программѣ, обнимающей весь кругъ дѣйствительной богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неслабно служить въ теченіе болѣе полу-столѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 30 томовъ), имѣющая своей цѣлью дѣлать вообще доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной

духовной литературы приложения „Странника“ представляют собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника“.

Въ 1913 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложения:

1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) Толковой Библии, въ которые войдутъ Послания Апостола Павла и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. полную Толковую Библию—единственную въ Россіи.

и 2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и отрывкѣй Изд. 2 е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую оору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ раціонализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не выдымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, оны безсилны пошатнуть ту непреодолимую скалу, на которой покоится вѣковечная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна; а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей II р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изданіи англійскомъ переветѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ пересл. по 1 р. 50 к.), а при выискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пересл. по 2 р.); при выискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ пересл. по 1 р. 75 к.

Адресовать-ся: Въ редакцію духовнаго журнала

«СТРАННИКЪ».

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 172.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,

урожд. Лопухина.



**О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А**  
**НА НОВЫЙ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ**  
**ЖУРНАЛЪ:**

**„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.**

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“ выходит во второй годъ своего издавiя, имѣе въ виду освѣщать и разсвѣщать въ строгоправославномъ церковномъ духѣ все въ интересахъ Вѣры и Церкви, а также и въ интересахъ государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ церковнообщественнаго съ учениемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посезу въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтенiе, т. е. статьи, древности, исторiя, наблюденiя и воспоминанiя, а также и прочiе труды рел. воспитательнаго содержанiя. 2) Убрушенiе и правоученiе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложении и въ удачл. теоретич. изреченiяхъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на темуиъ актуальности. 4) Церковное уд. архивн. 5) Вопросы церковнаго пастырства и церковнаго прихода. 6) Церковная школа. 7) Въ Востокъ и западная православная миссиа. 8) *Внутренняя миссиа.* 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославiе и апокрифы.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человека. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографiя и критика. 19) Политическое обозрѣнiе. 20) Стихотворенiя. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программамъ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участiе: просвѣдителииъ церкви и пастыри Церкви, мужи богословской и общественной науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

**КЪ СВѢДѢНЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.**

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб. съ доставкой и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписная денга адресована: „Москва. Кремль-Чудовъ монастырь. Въ редакцiю „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленiя по послѣднимъ страницамъ: 1 строкъ 20 руб., 1/2 строкъ 10 руб., 1/4 строкъ 5 руб., 1/8 строкъ 3 руб. Цѣна печатанiя много разъ дешевле уступки по соглашенiю.

3) Весь литературный материалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми стипендiями по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Творская Ямская, д. 48. Телеф. 172 76. Ивану Георгиевичу Айгасву“. Статьи для журнала надо присылать чистко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакцiю жур. принимаются только веродно просвѣд. и

всего, строкъ, 100 страницъ подъ редак. „Летна Общества св. Алексея“. Цена въ 100 к. 30 коп. въ перес. 75 к.

Редакторъ „Глаголю Перси“. Навъ гонимъ. Чудота монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій сархмандый миссіонеръ Иванъ Агазовъ.

**ВЪ НОВОМЪ 1913 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО**

**В. М. Скворцова**

дасть своимъ подписчикамъ, приславшимъ

**полностью 10 рублей**

**I.**

**БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ:**

(печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій)

**Каждъ день спутникъ законоучителя**

<b>365</b>	<b>ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ</b>	<b>365</b>
------------	-----------------------------	------------

Ч Л П

# „Школы и Агвона“

и евангельскія книги

и евангельскія книги

мѣсяце евангеліе (зачало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на кан- дый день года.

**СЪ 6 ПРИЛОЖЕНІЯМИ:**

- 1) Русскіи тексты Евангеліе св. Матвѣя
- 1) Мѣсяцесловъ
- 3) Указатель
- 4) Литургическіи замѣтки
- 5) Необходима для законоучителя и пастыря
- 6) Евангельскіи тексты

Наша книга „Школы и Агвона“ издана съ цѣлью дать школь- нымъ учителямъ, законоучителямъ, пастырямъ, а также и всѣмъ желающимъ, возможность ознакомиться съ евангеліемъ и другими святыми писаніями. Книга эта представляетъ собою ежедневное чтение. Она предназначена для законоучителей, пастырей, а также и для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ евангеліемъ и другими святыми писаніями.

своего долга пастырской службы „самъ малымъ“, но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, приутружденнымъ обязанностямъ приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дневного евангельскаго чтенія, особенно прерываемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараюсь посильно одываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обзорнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—однаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ—къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушагеля на каждый день живой уркъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль—просвѣтить свѣтомъ Евангелія евангелизировать „сихъ малыхъ“, углубить вниманіе вѣрой и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣчно—останавливаясь особливо на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 годъ „Для Школъ и Аванса“—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ—поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатые темы и важныя для миссіонерства черты изъ жизни дневнаго святого.

## II.

### ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ

305 №  
№  
ВЪ ГОДЪ

# „КОЛОКОЛЬ“

VIII Г.  
ИЗДАНІЯ.

(Послѣ праздниковъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛУ“ на 1 г.—6 р., полгода—3 р., 5 м. 2 р. 50 к. 4 м.—2 р. 3 м.—1 р. 50 к., 2 м.—1 р. 1 м.—50 к.

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, все выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного влободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственнаго общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“

ставить своей главной обязанностью широко и смело обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремись, независимо от партийных политических тенденций и условностей, объединить весь разрозненное, разбросанное по темным закоулкам духовенства в одну сплоченную в своих пастырских действиях и стремлениях корпорацию, дабы духовенство опознало себя, как духовных и народных вождей в жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, как для охранительной, так и для созидательной работы.

### III.

## ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКИЙ МИССИОНЕРСКИЙ ЖУРНАЛЬ

12 кн.	<b>„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“</b>	XVII
в годъ.	ОТДЕЛЬНАЯ ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦЕНА	ГОДЪ ИЗД.
	6 РУБ., ПОЛУГОДИЕ 3 Р 76.	

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“—общемиссионерский полемико-апологический орган, обслуживающий нужды и интересы всей православной миссии,— вь внутренней (противораскольничьей, и противокатолической), такъ и вьшней (противокатолической—католицизмъ, протестантизмъ) противоборствъ (малометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходитъ еженеделными выпусками до 16—20 печатн. листовъ.

Вь передовочъ общегословскомъ отдѣлѣ „Мисс. Обзорнiя“ помещаются научно обоснованная апологическая статья вь защиту христіанскихъ истинъ и вь обличеніе атеизма, социализма, масонства.

Вь каждой книгѣ вьходятъ иностранное обзоріе жизни дѣятельности вь различныхъ провинціяхъ и вь отдаленныхъ миссіяхъ и ихъ литература, годововъ и приемовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Вь отдѣлѣ критико-библиографическомъ помещаются обстоятельно критическіе отзывы и указатели вьновь выходящихъ, какъ отдельныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальных произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссионерскимъ и апологическимъ, но и общегословнымъ и церковно-общественнымъ. Вь особомъ отдѣлѣ вьходятъ авторитетное наблюденіе и критическое обзоріе новой расколосантантажной литературы.

Вь „Мисс. Обзор.“ помещаются такъже наосерации вь православнаго миссіонерскаго бiа и вь вѣрѣ христіанства.

### IV.

## 24 ВЫПУСКА (книжками) ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА 24

V Г.	<b>„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“</b>	3 руб.
изданы.	ОТДЕЛЬНАЯ ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦЕНА 3 РУБ.,	ВЪ ГОДЪ.
	ПОЛУГОДИЕ 1 РУБ. 50 КОП.	

Наше духовно затуманенное время, разрастаніе релігіозныхъ жеученій, безбожія, представляюща вь настоящее время повсеместными запросъ на живое церковно-любительское и миссионерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ святымъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и предостерегало бiа и осуждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ солякннхъ релігіознаго септанствующаго шаттнiа умовъ, релігіознаго искривленія и пагубнаго социалогическаго и атеистическаго жеученія.

Желаю прійти на помощь прихотскому духовенству вь этомъ многотрудномъ и отвѣстномъ дѣлѣ, редакція „Мисс. Обзорнiя“ съ 1913 г. дѣлаетъ „Голосъ

Жизни" исключительно и вообще проповеднически и апологетически, так, чтобы они составляли по своему содержанию неотъемлемую часть „Мисс. Обзорна“, и в жидкое слово превратились бы в твердую массу, необходимую для жизни в деле миссионерского дела.

В отдел „Живое Слово“ вошла вся новопечатаемая часть речей, статей и поучений церковно-публицистического содержания. — Из выходящих от себя вразные отделы на выходящих собраниях и ввиду жизни государственной, общественной и церковной. — Также проповеди по праздничному или миссионерскому календарю, что было вложено — утверждение верных и колебавшихся чад церкви в догматах православия, охрану и ограждение отъ соблазна ираклизма и расколу. Проводящие на праздники выносятся до времени изъ рукописей.

Въ отделе „За сѣбя и противъ несправедливости“ — во главе апологетическая статья о „судимыхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическаго ответа на статью, написанную въ вопросахъ христіанской апологетики, а также и о значеніи угонной собственности и другія разсужденія и параллельныя міровымъ идеямъ и политическимъ ученіямъ.

Въ „Гос. Цел.“ входить проповѣди, статьи, оригинальныя статьи и избранная лучшая проповѣдническая литература.

Выходить „Гос. Цел.“ двухнедельными выпусками, въ формѣ календаря.

Г.

III Г.  
ИЗДАНИЯ

Православный ерманин стѣнной календарь  
на 1913 годъ.

„Другъ Христіанина“

ЦѢНА  
35 к.

Въ содержаніи календаря входить общія календарныя свѣдѣнія; на каждой листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ святого евангелискаго чтенія, также богогудрыя мысли и вѣрствія, избранныя изъ библейскаго и святоотеческаго литературнаго, литургическаго житія и каноническаго права, въ сборникѣ старинъ религіозно-прижизненныхъ правилъ разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственной и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 к., съ пересылкой 50 к.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи. 20 экз. — кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экз. — 15%, 50 — 20%, 100 — 25%, 1000 — 30%.

Подписавшіяся съ разсрочкой платежа подпискою суммы на всю серію вышеозначенныхъ номеровъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб. — послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. въ 1-му июля.

Подписавшіимъ на одну газету «КОЛОКОЛЬ» проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ», житіемъ съ книжкой «ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» и съ календаремъ «ДРУГЪ ХРИСТ.» уступаются за 8 р., въ разсрочку — 8 р. 50 к., а именно — 6 руб. при подпискѣ и 2 р. 50 к. 1 июля.

Подписчики на одинъ журналъ «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ», 2) книгу

«ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» (ежемесячные бесѣды) и въ календарѣ «ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА».

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. Скворцовъ.

Редакторъ: В. Ѳ. Смирновъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

## „БОЖІЯ НОВА“

Троицкій ебесѣдникъ для православной школы и семьи.

ВЪ 1913 ГОДУ

(дѣцнадцатый годъ изданія).

*Уч. журн. для Сопѣтъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ Божія Нова включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.*

въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письма и методы. Литература церковныхъ школъ. VI. Переписка миссіонеровъ. VII. Наши дѣтскіе. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нова“, Троицкое чтеніе для дѣтей. 112 стр. въ годѣ.

Цена выходитъ 12 разъ въ годѣ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Въ 1913 г. въ текущій годъ издана была новая подписка по лучшей, какъ вышесказанно, съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ по той подписной стоимости (1 руб.).

*Коллекціонныя скидки не допускаются.*

Подписка на полг. и отдѣльные выпуски не принимается.

Первое полугодіе годовъ Божіей Нова можно получать *бесплатно* по 50 к. въ кварталъ по 75 к. въ полугодіе по 1 р. 25 к. каждый годъ, если перестать. При вѣдѣнскій *одномъ или несколькихъ томахъ Божіей Нова*, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. въ кварталъ. Перестать же прекратится по желанию 125 к. смотря по числу и разсчетамъ.

Редакторъ В. М. Скворцовъ изданія описанъ и тотъ же и ТРОИЦКІЙ МІСТРАЦКІЙ, и БОЖІЯ НОВА съ онъ ЗЕРНЫШКАМИ, в ТРОИЦКОМЪ СЛОВОМЪ. Въ выходитъ новы редакціи епископа Николая. Въ 1913 г. изданіе составилось одну семью и прилагается подписка на новы журналы вылетъ Троицкое Слово и Божію Нова съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ *два рубля* съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе *одинъ рубль* въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ

Редакторъ-цензоръ **ЕПИСКОПЪ НИКОНЪ,**

Членъ Государств. Сѣвѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи ж. Божія Нива для *школьныхъ библиотекъ* можно выписывать слѣдующія книги:

## ЦЕРКОВЬ, ШКОЛА И ЖИЗНЬ.

С. КОЗУБОВСКАГО.

Цѣна 40 к., съ перес. 55 коп.

## БЕСѢДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Соезтовъ, учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкою 30%, пересылка же по почтовой таксъ.

## НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

*Сборникъ разсказовъ и стихотвореній. ИЗЪ ЖИЗНИ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ*

С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 75 к.

Въ папкѣ 65 к., съ перес 90 к.

## ОСУЖДАТЬ-ЛИ?

Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ.

Цѣна 50 к., съ перес., 70 к.

## ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.

Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна каждого номера 5 коп., съ пересылкой 7 к.

Всѣхъ №№ вышло 120, заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія.

ВЫПИСЫВАЮЩИЕ ВСѢ ИСМЕРА

„ЗЕРНЫШЕКЪ“

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ НЕ ПЛАТЯТЪ.

*Зернышки можно получить ОТДѢЛЬНЫМИ ТОМАМИ*

(по 12 книжекъ).

въ изящномъ коленкор. переплетѣ и въ папкѣ для раздѣльныхъ дѣтскихъ подарковъ.

Цѣна каждого тома (10 экз.) въ папкѣ 50 к. съ пересылкой 70 к. въ коленкорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

## БОЖЬИ РАТНИКИ.

(Спада Сергіевскій Лавра).

(Историческая повѣсть)

Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы“.

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ“,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедельный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Матѣрія и отзывы“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ зюбу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) Извѣстія и замѣтки.

10) Объявленія.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ“, старѣйшій изъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древнехристіанской письменности въ русскомъ переводѣ по повѣршимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержания, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней цер-



новой исторіи; въ 1913 году будетъ начато изданіе „Исторіи восточныхъ вѣровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Духовныхъ журналовъ будетъ вѣдѣна подписчиками въ русскомъ переводѣ въ равной точкѣ.

## „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,

этого самоотверженнаго и неустаннаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, чинами великаго и величашаго христіанскаго вѣнованія. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльные и немногія прозвѣдѣнія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимавшее редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе сперва свѣдѣть доступными широкимъ кругамъ русскаго общества все его творенія, сохранявшіеся до нашихъ дней и избежавши наукѣ. — это редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества чоральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не только 30 истинныхъ житійъ сборищамъ, но и чикаго прихода), который поданъ сейчасъ получить въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древними житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ вѣдомъ своемъ объемѣ.

### Условія подписки — въ Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложеній 8 р.

### За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к., безъ приложенія 10 р. за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобрести по льготнымъ условіямъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита и Праскии Православной Церкви съ толкованіями епископа Никодима Милана.

Иногородные подписчики надобно имѣютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получить также отдѣльные изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для неслѣдствія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ Проф. И СОКОЛОВЪ.  
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. Н. САГАРДА

ОБЪ ИЗДАНИИ

**ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**  
**ВЪ 1912 Г.**

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» вы-  
ходятъ **еженедѣльно**.

Духовныя М. С. будутъ представлять отношенія (Святки, Пас-  
ху и др.) а въ остальныя мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ  
съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи  
*пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной  
бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Политика принимается въ Редакціи и у о.о. благотворныхъ

---

**Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.**

Редакція пѣкорнѣе проситъ о.о. благотворныхъ мѣсяцъ  
съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по  
которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны  
быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

---

**КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко пе-  
реписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ  
адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокра-  
щеніямъ и исправленіямъ: авторы, не согласны на это, должны  
дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ  
условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авто-  
рамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пе-  
ресылку. Рукописл. не востребованныя въ теченіе года, уничто-  
жаются.

---

# ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, на престольные кресты и евангеліи, чаши съ золотымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паннигила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгосекіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-гражданскаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ. (Лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица

---

Содержаніе неоффиц. части: Восторженіе въ Москвѣ едѣль по борьбѣ съ зако-  
нниками.—Въ гостяхъ у бѣнкет.—Игра города дворянъ. Пожарной гвардіи: правод-  
ныя снаж.—Проектархіяльскія живн.—Общественн

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свѣт. С. Божановъ.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

15 Декабря.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныя Вѣдомости“ и у благотворителей.

№ 50.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**Часть о ф ф и ц і а л ь н а я .**

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 13 ноября 1912 года за № 17110 назначена пенсія въ казны: діаконской вдовѣ сест. Софійевской, Оренб. уѣзда, Пелагеѣ Цифрантьевой по 50 рублей въ годъ съ 15 ноября 1911 года, съ производствомъ одной пѣть Оренбургскаго Казначейства; священнику Васил. Петровскаго повета, Актюб. у., Александру Креклену по 200 рублей въ годъ, съ 10 мая 1912 г. — пѣть Оренб. Казначейства.

Тѣмъ же указомъ отъ 22 ноября с. г. за № 17992 при Колѣстницк. Блаженн. церкви в. Кустанга открыты самостоятельными приходами съ причетомъ пѣть священника и псаломщика, а при Михаил. Архангельск. той церкви того же города викаріи старшего священника и псаломщика закрыты.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Архидіаконское благословеніе.

Всѣ Преподобничества: Преподобночѣинныиъ *Феодосіи*, Вишневскаго Оренбургскаго и Тургайскаго, 2 декабря пре-

подано Архипастырское благословеніе съ градою крестьянину Копыченскаго поселка, Кустанаискаго у., Константину Копыченкову за пожертвованіе въ пользу мѣстнаго молитвеннаго дома круга богослужебныхъ книгъ и утвари на сумму 200 рублей.

#### Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшамъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, учитель Никита Тулящевъ 25 ноября с. г. рукоположенъ въ санъ священника къ церкви станицы Кардашловской, Оренб. у.

#### Опредѣленія.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, отъ 3 декабря, б. исп. об. псаломщика с. Владимировки, Оренб. у. Прохоръ Панинъ назначенъ и. д. псаломщика въ с. Борки Оренбургскаго уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 29 ноября 2 и 3 декабря, перемѣщены: священникъ села Толстошлого Иларій Леонасьевъ на священническое мѣсто въ село Петропавловку, Оренб. уѣзда; священникъ пос. Кумлякскаго Троиц. у., Александръ Введенскій, по прошенію, въ село Николаевку того же уѣзда; священникъ Богдановльгинскаго поселка Никифоръ Бѣляковъ, по прошенію, въ Рязанцевскій поселокъ, Кустанаискаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 30 ноября перемѣщены: и. об. псаломщика Студенецкаго поселка, Владиміръ Рождественскій, по прошенію, тѣмъ же званіемъ въ поселокъ Куликовскій, В.-уральскаго уѣзда; псаломщикъ Куликовскаго поселка Михаилъ Русановъ, по прошенію, въ хут. Гавриловскій Оренб. у., діакомъ хут. Гавриловскаго Александръ Словохотовъ въ Студенецкій поселокъ, Оренб. уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 1 декабря, псаломщикъ Ляхачевскаго поселка Павелъ Сторожевъ, по прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Кустанайскому Собору съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

### Утвержденія.

Постановленіями Епархіального Начальства, отъ 29 ноября за № 914. 922 и отъ 4 декабря за № 931 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Савелій Козловъ къ Серафимовской церкви, что въ Форштадтѣ г. Оренбурга; казакъ Алексѣй Курбачевскій къ церкви поселка Янгельскаго. В.-уральск. у.; крестьянинъ Филиппъ Морозовъ при церкви пос. Рымскаго, Куст. уѣзда.

### Увольненіе.

Постановленіями Епархіального Начальства, отъ 29 ноября за № 1246 и отъ 3 декабря за № 930—9349 уволены отъ должностей церковныхъ старостъ: кр-нь Андрей Гребенниковъ при церкви Ново-Россійскаго поселка Актюб. у; войсковой старшина Евгенийъ Вородинъ при Оренбургскомъ войсковомъ Георгіевскомъ соборѣ, оба согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 2 декабря, діаконъ Михайло-Архангельской церкви г. Орска Виталий Сусликовъ уволенъ за штатъ по болѣзни.

### Исключеніе изъ списковъ.

Церковный староста села Землянки, Оренбургскаго уѣзда Иларіонъ Цыцлинъ за смертію—съ 26 ноября; священникъ села Ново-Селозъ Оренб. у., Александръ Архангельскій, за переходомъ на службу въ Рязанскую епархію

### Присоединеніе къ православію.

Банкиръ Фахритдинъ Шариповъ изъ магометанъ священникомъ Грязнушенскаго поселка Михайломъ Троицомъ 6 октября, съ нареченіемъ имени «Михаилъ», -- дочь казака Озаровскаго поселка дѣвица Наталья Марфинова 20 л., изъ поморской секты, священникомъ Ветланскаго поселка Николаемъ Самриновымъ 11 октября; дочь казака Ново-Шлецкаго поселка дѣвица Авиліона Подтихова 18 л. изъ австрійской секты, священникомъ Ново-Шлецкаго поселка Василиемъ Шегининымъ 1 ноября; казачья дочь дѣвица Ксенія Вутакова, казачь Иванъ Дедюхинъ, мѣщанская дѣвица Марія Мамашева, казачь Иванъ Резенинъ съ женою Агафѣей, съ дѣтьми: Вар-

ололоемъ, Маріей, Параскевой и Никитиномъ, казачка Вас-  
са Рудакова, казакъ Михаилъ Чубаковъ, дочь дѣвочкина Іѣ-  
ра Тягунова, — всѣ священникомъ Харлушевскаго поселка Тео-  
доромъ Сухановымъ въ 1912 году изъ разныхъ сектъ; дочь  
крестьянина дѣвица Александра Бубнова 23 л. изъ безпопов-  
щинской секты священникомъ Оренбургскаго Георгіевскаго  
войскового Собора Іоанномъ Спридионовымъ 15 сентября  
1912 г.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж., женщ.	Сколько на общ. пригъ въ пользу по приходамъ		Средн. въ годъ (руб.)	Число семей въ общ.
		Благ.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Елизаветинскій пос., Кустан. у.	186	—	—	605	1
Боголюбевская цер. г. Верхнеур. у. (2-е м.).	1531	—	—	—	1
Малороссійскій пос. Кустан. у.	357	—	—	—	1
Червопскій пос. Оренб. у.	161	400 р.	—	—	1
Масленское село, Челоб. уѣзда.	2681	—	—	99	5
Кумляевскій пос. Троиц. у.	1411	—	—	300	3
Богдановскій пос. Кустан. у.	512	300 р.	—	105	3
<i>б) Дворянскія:</i>					
Влаверга, село Оренб. у.	1825	180 р.	—	112	2
Магнитная ст. В.-Урал. уѣзда.	2171	4 р. 57 к.	—	72	6
<i>в) Целомочическія:</i>					
Зуревскій поселокъ, Кустановскаго уѣзда.	1225	—	—	90	2
Ватары с. Челоб. у.	511	100 р.	100 р.	—	2
Златошанскій пос. Алыб. у.	658	300 р.	—	150	1
Нерсовъ Оренбургскаго войскового училища.	106	300 р.	—	—	—
Картинское село, Челоб. у.	1411	200 р.	300 р.	110	1
Аюловка с. В.-уралскаго в.	1001	—	—	—	1
Анжеевскій пос. Кустан. у.	510	100 р.	200 р.	105	1

Его Превосвященству Феодосію, Еписколу Оренбургскому и Тургайскому.

*Ваше Превосвященство,*

*Превосвященнейшій Владыко.*

*Милостивыи Архимандритъ и Отець.*

Въ умножившихся въ настоящее время свѣтскихъ педагогическихъ журналахъ распространяются статьи, направленные къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности Церкви и къ устраненію церковныхъ школъ. Еще болѣе появляется статей, проповѣдывающихъ нравственность безъ вѣчныхъ цѣлей, психологія безъ души, школьное образованіе безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи.

Въ противовѣсъ указанному направленію современной педагогической литературы Училищный Свѣтъ при Св. Синодѣ почти въ самомъ началѣ своей дѣятельности предпринялъ изданіе педагогическаго журнала «Народное Образованіе», существующаго нынѣ уже въ 18-й годъ своего существованія.

Въ соотвѣтствіи съ вышеуказанною главною своею задачею, журналъ этотъ отличается слѣдующими особенностями:

1) Журналъ «Народное Образованіе» въ большей части своего содержанія и особенно въ учебно-практическомъ отдѣлѣ сидитъ при широкомъ участіи рядовыхъ школьныхъ дѣятелей: родителей школъ, священниковъ, учителей и учительницъ. Здѣсь они свободно могутъ обрисовывать школу христіанскую, церковную, — въ томъ видѣ, какъ она желательна въ идеалѣ, и какъ, съ помощью Божіею, развивается на практикѣ.

2) Въ хроникѣ «Школьное дѣло на мѣстахъ» отмѣчаются слѣдующія и замѣчательная событія изъ школьно-церковной жизни, служащая душевною характеристикой для церковной школы, отмѣчаются или на основаніи корреспонденціи съ мѣстомъ, или изъстныхъ документовъ (отчетовъ, записокъ, протоколовъ собраній и т. и.).

3) Въ своихъ «Отдѣлахъ Редаціи» журналъ приводитъ на помощь весьма значительному количеству учащаго персонала въ недорумьившихъ и часто весьма тяжелыхъ случаяхъ жизни.



4) Для спеціальнихъ статей по преподаванію Закона Божія журналъ «Народное Образование» отводитъ широкое мѣсто. По опредѣленію Св. Синода учреждены особыя преміи за лучшія статьи по Закону Божію, помѣщаемія въ журналъ «Народное Образование».

5) «Народное Образование» почти единственный педагогическій журналъ, гдѣ разрабатываются съ особой подробностью вопросы школьнаго пѣнія и методики пѣнія; эти статьи составляютъ здѣсь особый отдѣлъ, издающійся и отдѣльно въ видѣ «Выпусковъ», до 12 выпусковъ въ годъ, размеромъ до одного печатнаго листа.

6) Журналъ «Народное Образование» даетъ значительное количество статей по научной педагогикѣ, педагогикѣ и гигиенѣ, неутомимо слѣдитъ за развитіемъ науки въ иностранной педагогической литературѣ и умѣло утилизуетъ эти матеріалы, и въ этой области не-рѣдко получаетъ лучшие отзывы отъ другихъ журналовъ, — даже противныя по направленію.

7) Крімъ книгъ журнала поданешнимъ получаютъ въ отдѣльныхъ приложенияхъ: 1) Школьный календарь на соответствующій годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководяще-педагогическаго) и Книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Пѣты для класснаго пѣнія.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосвѣщенство, не признаете ли благопріятнымъ и полезнымъ рекомендовать издаваемый Училищнымъ Съездомъ при Святѣйшемъ Синодѣ педагогическій журналъ «Народное Образование» къ выпискѣ съ духовно-учебнаго заведенія, въ церковныя библіотеки и въ библіотеки церковныхъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и Архимастырскаго благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и правдивостію зѣваю честь быть

Вашего Превосвѣщенства, Милостиваго Архимастара и  
Свца, высшайшимъ послушникомъ, Протоіерей *И. Соколовъ*.

**Росписание проповѣдей на 1913 годъ, назначенныхъ къ произнесению священнослужителямъ г. Оренбурга въ Кафедральномъ соборѣ.**

Самое первое число	Мѣсяць и число	На какой день назначается проповѣдь.	Кому назначена.	Отычка предлагаема.
	Янв.			
1	1	Встрѣча Нового Года (въ 12 ч. ночи).	Священнику Г. Швергну.	
2	1	Обрѣзание Господне, Новый Годъ.	Священнику А. Изыншину.	
3	6	Богоявление, Крещение Господне.	Протоіерею Д. Александрову.	
4	13	Недѣля по Богоявленіи	Священнику Г. Сиприданову.	
5	20	Недѣля 36-я по Пятидесятницѣ	Священнику І. Ронгинскому.	
6	27	Недѣля 37-я по Пятидесятницѣ.	Священнику В. Макарову.	
7	30	Соборъ 3-хъ Святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.	Инспектору Семинаріи Θεοφану Гаврилову.	Для произнесения при Архіерейск. служении въ церк. дух. Семинаріи.
	Февр.			
8	2	Срѣтенье Господне.	Священнику П. Умлацкову.	
9	3	Недѣля о Мытарѣ и Фарисѣ.	Священнику Ѳ. Бяну.	
10	10	Недѣля о слудномъ слѣвѣ.	Священнику П. Михайлову.	
11	17	Недѣля шестовуемая.	Протоіерею В. Кошину.	
12	20	Предъ намиудой по истрѣвахъ Филаретъ, инокъ Марѣ, и вѣтъ поиманикъ Царскъ иъ дова Голландскыхъ	Священнику Ѳ. Казанову.	
13	27	Предъ олагодарственнѣмъ молебномъ по случаю 300 лѣтъ цар	Протоіерею П. Марсову.	

14	24	стровація дома Романовыхъ. Недѣля сырпучная.	Священнику Н. Макарову.
		Марта	
15	3	Недѣля 1-я Великаго Поста. Торжество Православія.	Ректору Семинаріи прот. І. Кречетовичу.
16	3	Первая Пасха.	Каѳедральному прот. П. Сысуеву
17	10	Недѣля 2-я Великаго Поста.	Протоіерею І. Соловьеву.
18	10	Вторая Пасха.	Священнику І. Федотову.
19	17	Недѣля 3-я Великаго Поста (Крестопоклонная).	Священнику А. Покровскому.
20	17	Третья Пасха.	Священнику Ѳ. Бажанову.
21	24	Недѣля 4-я Великаго Поста.	Прот. А. Предтеченскому.
22	25	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.	Священнику Ѳ. Борнукову.
23	31	Недѣля 5-я Великаго Поста.	Свящ. М. Преображенскому.
24	31	Четвертая Пасха.	Протоіерею В. Смѣлову.
		Апрѣль.	
25	7	Недѣля Ваий. Входъ Господень въ Іерусалимъ.	Протоіерею А. Холмогорову.
26	11	Въ Великій Четвертокъ.	Священнику А. Пинегину.
27	12	Въ Великую Пятницу. Предъ Плащаницею.	Протоіерею С. Юденичу.
28	14	Пасха. (Воскресеніе Христова).	Рек. Сем. Прот. І. Кречетовичу.
29	21	Недѣля о Ѳомѣ.	Протоіерею Д. Александрову.
30	23	Тезоименство ГОСУДАРЪНИИ ИМПЕРАТ.	Священнику В. Евфорицкому.

		<b>РИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ.</b>	
31.	28	Недѣля Св. Женъ Ми- роносецъ.	Священнику Д. Колозову.
	Мои		
32	5	Недѣля о расслаблен- номъ.	Священнику А. Девитскому.
33	6	Рожденіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКО- ЛАЯ АЛЕКСАНДРО- ВИЧА.	Священнику Ф. Бажанову.
34	8	Преполовленіе Св. Пя- тидесятницы.	Протоіерею А. Граммикову.
35	9	Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца.	Протоіерею М. Божукову.
36	11	Св. Равно-Апостолы. Кирилл и Меодія.	Протоіерею А. Холмогорову.
37	12	Недѣля о Самарянинахъ.	Священнику В. Вьялковому.
38	14	Коронаваніе ИХЪ ИМ- ПЕРАТОРСКИХЪ ВЕ- ЛИЧЕСТВЪ	Священнику Л. Федотову.
39	19	Недѣля о слѣпомъ.	Священнику Д. Насонову.
40	23	Вознесеніе Господне	Священнику Г. Чернавскому.
41	25	Рожденіе ГОСУДАРЫ- НИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕО- ДОРОВНЫ.	Священнику П. Сперанскому.
42	26	Недѣля Св. Отцовъ въ Никейѣ	Священнику А. Тихомирову.
	Юнк.		
43	2	Пятидесятница. День Св. Троицы.	Священнику Н. Иванову.
44	3	День Св. Духа.	Протоіерею А. Вознесенскому.
45	9	Недѣля 1-я по Пяти- десятницѣ. (Всѣхъ Святыхъ).	Священнику Г. Добросмыслову.
46	16	Недѣля 2-я по Пяти- десятницѣ.	Протоіерею С. Касторскому.

47	23	Неделя 3-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Е. Охлопк.
48	24	Рождество Тела и Предтечи.	Священнику Н. Крауцаренко.
49	29	Св. Апостола Петра и Павла.	Протоиерею А. Шильванову.
50	30	Неделя 4-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Е. Гумилевскому
Июль			
51	7	Неделя 5-я по Пятидесятницѣ.	Протоиерею А. Овощаеву.
52	8	Явление Казанской иконы Божией Матери.	Камеральному прок. П. Сысуеву
53	14	Неделя 6-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Д. Иванчу.
54	21	Неделя 7-я по Пятидесятницѣ.	Протоиерею С. Юденичу.
55	22	Тезоименитство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.	Священнику А. Писльшину.
56	28	Неделя 8-я по Пятидесятницѣ.	Священнику В. Лебидову
57	30	Рождение НАСЛЕДНИЦА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСИЯ ПИОЛАВНИЧА.	Протоиерею А. Вознесенскому.
Август			
58	1	Провозшествіе древа Креста Господня.	Протоиерею Л. Сельвану.
59	4	Неделя 9-я по Пятидесятницѣ	Свщ. М. Преображенскому.
60	6	Преображеніе Господне.	Священнику Д. Колосову.
61	11	Неделя 10-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Л. Сидрилову.
62	15	Успеніе Пресвятой Богородицы.	Священнику Л. Чернавскому.
63	18	Неделя 11-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Н. Аманацкому.
64	25	Неделя 12-я по Пятидесятницѣ.	Священнику А. Покровскому.

65	29	Усыновлен. главы Предтечи и Крестителя Иоанна.	Священнику В. Блокову.
66	30	Перенесение мощей св. Благовернаго Князя Александра Невского.	Протоіерею А. Архангельскому.
(сент.)			
67	1	Неделя 13-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Н. Макарову.
68	8	Рождество Пресвятой Богородицы.	Священнику Ф. Борнукову.
69	14	Воздвиженіе Креста Господня.	Священнику І. Федотову.
70	15	Неделя 15-я по Пятидесятницѣ (по Воздвиженіи).	Священнику І. Рюгинскому.
71	22	Неделя 16-я по Пятидесятницѣ.	Священнику Ф. Елину.
72	26	Преставленіе св. Апостола Евангелиста Иоанна Богослова.	Священнику М. Фидологову.
73	29	Неделя 17-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею В. Коблову.
(окт.)			
74	1	Покровъ Пресвятой Богородицы.	Священнику Д. Пассенову.
75	5	Возмездіе св. Царевича Давида и Царевича Алевксандра Николаевича.	Священнику П. Павлову.
76	6	Неделя 18-я по Пятидесятницѣ.	Священнику А. Лопатскому.
77	13	Неделя 19-я по Пятидесятницѣ.	Священнику В. Макарову.
78	14	Чудное Спасеніе Царской семьи на ст. Варш.	Священнику В. Кафарникову.
79	20	Неделя 20-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерею П. Маркову.
80	21	Вознесеніе на престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.	Ректору Семинаріи Прес. Г. Крестовичу.

		РАТОРА НИКОЛАИ АЛЕКСАНДРОВИЧА.	
81	22	Празднованіе въ честь Казанской Иконы Бо- гочистой Матери.	Протоіереемъ А. Григорову.
82	27	Недѣля 21-я по Пяти- десятницѣ.	Священнику Е. Орлову.
		Ноябр.	
83	3	Недѣля 22-я по Пяти- десятницѣ.	Священнику Д. Ильину.
84	8	Соборъ Архистратига Михаила.	Протоіереемъ А. Предтеченскому.
85	11	Недѣля 23-я по Пяти- десятницѣ.	Протоіереемъ А. Словохотову.
86	14	Рожденіе ГОСУДАРЫ- НИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВ- НЫ.	Протоіереемъ А. Архангельскому.
87	17	Недѣля 24-я по Пяти- десятницѣ.	Протоіереемъ В. Савилову.
88	21	Введеніе во храмъ Пре- святой Богородицы.	Священнику М. Фельдманову.
89	24	Недѣля 25-я по Пяти- десятницѣ.	Священнику П. Михайлову.
		Декаб.	
90	1	Недѣля 26-я по Пяти- десятницѣ.	Священнику А. Игнатьеву.
91	6	Св. Николай Чудотвор- ца. Тезоименитство ГОСУДАря ИМПЕ- РАТОРА НИКОЛАИ АЛЕКСАНДРОВИЧА.	Протоіереемъ М. Вознесену.
92	8	Недѣля 27-я по Пяти- десятницѣ.	Священнику І. Гушицкому.
93	15	Недѣля Св. Прасоуды.	Священнику А. Левитскому.
94	22	Недѣля предъ Рожде- ствомъ Христовымъ.	Священнику В. Макарову.
95	25	Рождество Иисуса Хри- ста.	Протоіереемъ А. Холмогорову.
96	26	Второй день праздника Рождества Христова.	Священнику П. Сперанскому.

97	23	Недѣля по Рождествѣ Христовомъ.	Священнику А Пинегину.	
----	----	---------------------------------	------------------------	--

*Примѣчаніе.* На храмовые праздники городскихъ приходскихъ, безприходныхъ и домовыхъ церквей, когда въ оныхъ совершается Архіерейское богослуженіе, поученія обязаны составлять мѣстные приходскіе священники.

---



## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Оренбургскаго Духовнаго училища за 1911 г.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Оренбургскаго духовнаго училища, существуя на основаніи общихъ узаконеній объ обществахъ, преслѣдующихъ благотворительныя цѣли (г. XIII Св. Зак., ст. 444-445 Уст. общ. призр. изд. 1892 г.), находится подъ Архiepiscopальскимъ покровительствомъ мѣтнаго Епархіальнаго Пресвященнаго (§ 39 Уст. О-ва).

### *Составъ общества.*

Въ отчетномъ году Общество состояло изъ 4 почетныхъ членовъ, 1 пожизненнаго, 73 дѣйствительныхъ и 9 членовъ — соревнователей.

### *Управленіе дѣлами Общества.*

Управленіе дѣлами Общества, согласно дѣйствующему уставу, принадлежало а) общему собранію и б) Правленію Общества.

Общее собраніе было въ отчетномъ году одно 31-го января. На немъ былъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1910 годъ съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи о результатахъ его провѣрки и произведены были выборы членовъ Правленія на 1911-1912 г. г., ревизіонной Комиссіи на 1911 годъ и кандидатовъ къ нимъ.

Членами Правленія въ началѣ отчетнаго года были: а) отъ училищной корпорации (согласно § 19 Уст. О-ва): Смотритель училища Ф. Г. Макарьевъ и учитель того же училища А. Т. Волковъ, б) отъ прочихъ членовъ О-ва: протоіерей В. П. Андреевъ, священникъ М. И. Преображенскій, священникъ Д. М. Кононовъ и преподаватель Епархіальнаго женскаго училища Г. Н. Комаровъ. Кандидатами къ нимъ состояли: помощникъ смотрителя училища Т. И. Жудро и священникъ А. Д. Покровскій. За выбытіемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ изъ г. Оренбурга Ѳ. Г. Макарьева на службу въ г. Екатеринославъ, въ составъ членовъ Правленія вступилъ Т. И. Жудро.

Должностными лицами Правленія Общества въ началѣ отчетнаго года были избраны: председателемъ — Ф. Г. Макарьевъ, товарищемъ председателя — священникъ М. И. Преображенскій, казначеемъ А. Т. Волковъ и секретаремъ священникъ Д. М. Юсеновъ; послѣ отъѣзда Ф. Г. Макарьева председателемъ Правленія былъ избранъ священникъ М. П. Преображенскій и его товарищемъ — протоіерей В. П. Андреевъ.

Ревизионная Комиссія состояла изъ протоіерея М. Я. Вожукова, священника М. Я. Филодогова и Д. И. Солодовникова.

### *Дѣятельность Правленія Общества.*

Правленіе Общества имѣло въ теченіи года 7 засѣданій, на которыхъ было разсмотрѣно 42 прошенія о выдачѣ разнаго рода пособій, каковыя, за исключеніемъ одного, были удовлетворены полностью или частью.

Въ отчетномъ году оказаны нуждающимся ученикамъ нижеслѣдующія пособія:

а) *выдано за содержаніе въ училищномъ общежитіи*: I кл. Безногова П. — 35 руб., I кл. Михайлова К. — 10 р., III кл. Коровотина Я. — 15 р., IV кл. Смирнова М. — 20 р., — итого 80 руб.

б) *выдано за содержаніе на квартирѣ*: IV кл. Аллеманова Ив. — 27 руб., I кл. Проголопова С. — 20 руб., — итого 47 руб.

в) *выдано за право дѣленія въ училищѣ* — I кл. Тимашева М. — 40 руб., I кл. Сидоренко Ив. — 15 руб., I кл. Байдалова О. — 15 руб., II кл. Кацдалова Д. — 10 руб., — итого 80 руб.

г) *выдано респекторіемъ за занятія съ учениками*: пр. кл. Переврзевымъ П. — 3 руб., II кл. Покровскимъ С. 15 р., Малицинимъ Ив. — 6 руб. и Комаровымъ П. и А. — 12 руб., итого 36 руб.

д) *выдано за учебники для ученика* IV кл. Ав. Блюзорова 3 р. 50 к.

е) *выданы одежды и обувь*: IV кл. — Пикторинскому Ив. пальто, В. Модестову — туж. пара, А. Цѣткову — туж. пара и сапоги, М. Карневу — туж. пара, Л. Петропавлову — туж. пара, А. Покровскому — туж. пара и сапоги, В. Унгвицкому — туж. пара, М. Никольскому — туж. пара и фуражка. III кл. В. Та-

тщеву—тул. пара, II кл.—Кузнецову И.—тул. пара и фуражка, Г. Губаревскому—тул. пара. П. Петропавлову—тул. пара, сапоги и фуражка, Чубовскому Ал.—тул. пара и сапоги, Шальневу Д.—тул. пара, сапоги, галочки, фуражка и ремень, Вознесенскому Ив.—тул. пара, сапоги, галочки, и фуражка, Августову Ал.—пальто, тул. пара, сапоги и фуражка, I кл.—Вл. Николаеву—тул. пара и сапоги, Ал. Комарову—тул. пара, Феодосиеву В.—пальто; приготовительнаго кл.—Ильѣ Соколову—2 тул. пары, сапоги, галочки и фуражка, Хилкову Ив.—сапоги и тул. пара, П. Покровскому—тул. пара, сапоги и галочки, Рукавишникову Ив.—тул. пара, сапоги, фуражка и ремень.

Всего же въ теченіе года оказано пособій на 589 р. 17 коп., въ томъ числѣ деньгами—245 руб. и натурой—346 руб. 17 коп.

#### *Средства Общества.*

Денежныя средства О-ва составлялись въ отчетномъ году исключительно изъ членскихъ взносов и пожертвованій, поступившихъ въ кассу О-ва или непосредственно чрезъ г. Казначей, или чрезъ о.о. благотворныхъ, коимъ Правленіемъ выдавались особые подписные листы для сбора денегъ на нужды О-ва. Поступленія отъ о.о. благотворныхъ были въ отчетномъ году, какъ и во все предыдущее, однимъ изъ главныхъ источниковъ доходовъ Общества.

Кромѣ поступленій изъ вышеуказанныхъ источниковъ, въ отчетномъ году были сдѣланы крупныя резервованія въ пользу Общества Пресвицерійскимъ Епископомъ Феодосіемъ 100 руб. и бывшимъ воспитанникомъ училища, бывш. архимандритомъ Николаемъ (Воекобойниковымъ) — 200 руб., каковыя деньги согласно болѣе пожертвователей и на основаніи § 14 Уст. О-ва, причислены къ неизрасхилованному капиталу.

### **П Р И Х О Д Ъ**

Въ 1 января 1911 г. въ кассѣ О-ва было:

- |                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| а) наличными . . . . . | 371 р. 59 к.    |
| б) билетами . . . . .  | 2300 р. . . . . |

Въ томъ числѣ:

- |  |              |
|--|--------------|
| а) расходнаго капитала—наличными . . . . . | 217 р. 75 к. |
|--|--------------|

б) неприкосновен. наличными . . . . .	156 р. 86 к.
билетами . . . . .	2300 р. — к.
<u>А всего</u> . . . . .	<u>2674 р. 59 к.</u>

Къ тому въ теченіи года поступило:

а) наличными . . . . .	870 р. 09 к.
------------------------	--------------

Сумма эта составила:

а) изъ взносов дѣйствительныхъ членовъ	
О-ва . . . . .	202 р. — к.
изъ взносов членовъ — соревнователей.	9 р. — к.
б) изъ пожертвованій: Преосвященнаго	
Епископа Θεодосія . . . . .	100 р. — к.
бывшаго, воспитанника Оренбургскаго	
духовнаго училища, нынѣ Архимандрита	
Николая (Воскобойникова) . . . . .	200 р. — к.
разныхъ лицъ . . . . .	252 р. 20 к.
в) изъ % — по книжкѣ Сберегательной	
Кассы . . . . .	16 р. 21 к.
» » Свидѣт. Государ. 4% Ренты.	79 р. 80 к.
» » билета 1 внут. займа . . . . .	4 р. 94 к.
» » » ѣчнаго вклада имени	
Протоіерея А. Бѣлякова . . . . .	2 р. 14 к.
» » Свидѣт. Госуд. Казначейства	3 р. 80 к.
<u>Итого:</u> . . . . .	<u>870 р. 09 к.</u>
б) билетами . . . . .	200 р. — к.
Сумма эта составила изъ приобретенныхъ	
нодуловъ 2 серии Государственнаго Казначей-	
ства по 100 руб. . . . .	200 р. — к.
<u>Итого</u> . . . . .	<u>200 р. — к.</u>
<u>А всего</u> . . . . .	<u>1070 р. 09 к.</u>

БАЛАНСЪ: . . . . . 3744 р. 68 к.

*Примѣчаніе* Въ числѣ наличныхъ суммъ поступившихъ въ теченіи года въ кассу О-ва, предостережено было отъ о. о. отъосланныхъ: Свѣтенина І. Вазанова — 8 руб. 98 к., Проломова І. Поддачева — 6 р. 20 к., свѣц. В. Дворовникова — 15 р. 50 к., свѣц. А. Покровскаго — 24 р. 30 к., свѣц. А. Дубровскаго — 13 р. 60 к., А. Шинелинъ — 23 р. 90 к., свѣц. Д. П. Аверинскаго — 24 р. 70 к.

свящ. А. М. Вознесенскаго—29 р., свящ. Ф. П. Смирнова—35 руб. 75 к. свящ. Н. Н. Пальмина—21 р. 30 к. свящ. В. Н. Пикторинскаго—12 р. 48 к., свящ. В. Красносамарскаго—16 р. 81 к., свящ. Р. Лепоринскаго—15 р. 45 к., прот. Д. Н. Смирнова—31 р. 45 к., свящ. А. А. Кочергина—7 р. 55 к., протоіерейя С. Дружбина—15 р. 13 к., прот. М. Г. Худоносова—7 р. 40 к., итого 340 руб. 20 коп.

### РАСХОДЪ.

Въ теченіи года израсходовано-наличными 823 р. 90 к.

Въ томъ числѣ:

а) на уплату взносовъ за содержаніе въ общежитіи нуждающихся учениковъ (ст. расх. 20, 36) . . . . .	80 р. — к.
б) » » » за право ученія въ училищѣ (ст. расх. 20, 21 и 36) . . . . .	80 р. — к.
в) за содержаніе на квартирѣ (ст. расх. 3 и 15) . . . . .	47 р. — к.
г) на приобрѣтеніе одежды и обуви (ст. расх. 5, 7, 11-13, 17-19, 23-24, 26-27, 30-34, 37, 40) . . . . .	342 р. 52 к.
д) уплачено репетиторамъ за занятія съ малоуспѣшными учениками (ст. расх. 9, 22, 38, 39) . . . . .	36 р. — к.
е) на приобрѣтеніе 0/0/0 бумагъ (ст. расх. 8 и 9) . . . . .	200 р. 29 к.
ж) за храненіе 0/0/0 бумагъ и страхованіе выигрышнаго билета (ст. расх. 10, 25, 28, 35) . . . . .	24 р. 14 к.
з) канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ . . . . .	4 р. — к.
и) уплачено за учебники для ученика Бѣлозорова (ст. расх. 98) . . . . .	3 р. 65 к.
і) разсылкѣ по дѣламъ О-ва . . . . .	6 р. — к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>823 р. 90 к.</b>

Состоитъ къ 1 января 1912 года:

а) наличными . . . . .	420 р. 78 к.
б) билетами . . . . .	2500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

І Расходнаго капитала — наличными . 107 р. 01 к.

II Неприкосновен. » — наличными	. 318 р. 77 к.
билетами	. 2500 р. — к.
<hr/>	
Итого	. 2920 р. 78 к.
<hr/>	
БАЛАНСЪ	. 3744 р. 68 к.

Предсѣдатель Правленія

О-ва свящ. *Михаилъ Преображенскій.*

Товарищъ Предсѣдателя

Протоіерей *Викентій Андреевъ.*

Помощникъ Смотрителя *Тимошея Жудро.*

Члены: Преподаватель *Григорій Комаровъ.* Казначей О-ва учитель *А. Волковъ.*

Секретарь священникъ *Димитрій Кононовъ.*

Ревизіонная Комиссія, провѣривъ сей отчетъ, признала его составленнымъ правильно и согласно съ шнуровой книгой и оправдательными документами; денежные суммы, значащіяся въ немъ къ 1 января 1912 г., въ количествѣ 2500 р. билетами и 420 р. 78 коп. найдены въ цѣлости. 1912 г. 22 февраля.

Члены Ревизіонной Комиссіи: Протоіерей *Мих. Божуковъ.* Священникъ *Мих. Филологовъ.* Старшій учитель дух. училища *Д. Солодовниковъ.*

## С П И С О К Ъ

членовъ Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Оренбургскаго Духовнаго училища за 1911 годъ.

### 1) Почетные члены Общества.

1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Феодосій,* Епископъ Оренбургскій и Тургайскій.

2) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Юзакъ,* Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

3) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Діонисій,* Епископъ Челябинскій.

4) Его Превосходительство, Г. Оренбургскій Губернаторъ *В. Ф. Самаровскій* († 23 Августа 1911 года).

### II) Пожиленный членъ Общества.

1) Священникъ *Рафаэль Павловичъ Лепоринскій.*

III) Действительные члены:

- 1) Андреевъ Евкентій Петровичъ, протоіерей.
- 2) Аманецкій Петръ Александровичъ священникъ.
- 3) Августовъ Меодій Тимощевичъ, священникъ.
- 4) Аксинскій Ѳома Сергѣевичъ, священникъ.
- 5) Амцлоговъ Михаилъ Антоновичъ, священникъ.
- 6) Андреевъ Александръ Петровичъ, священникъ.
- 7) Балинъ Іоаннъ, священникъ.
- 8) Божузовъ Михаилъ Яковлевичъ, протоіерей.
- 9) Болдыревъ Іоаннъ, священникъ.
- 10) Бажановъ Іоаннъ Васильевичъ, священникъ.
- 11) Болговъ Алексій Тихоновичъ.
- 12) Вознесенскій Александръ Михайловичъ, протоіерей.
- 13) Горбушинъ Михаилъ, священникъ.
- 14) Дабромыслова Марія Ивановна.
- 15) Дружининъ Сергѣй Васильевичъ, протоіерей.
- 16) Дмитровскій Ѳеодоръ Алексѣевичъ, прот. († 22 Іюля 1911 г.).
- 17) Дмитровскій Михаилъ Ѳеодоровичъ.
- 18) Евфорицкій Владимиръ Александровичъ, священникъ.
- 19) Жудро Тимощей Ирановичъ.
- 20) Зайцевъ Петръ Ѳеодоровичъ, священникъ.
- 21) Ивановскій Иванъ Григорьевичъ.
- 22) Ивановъ Сергій, священникъ.
- 23) Ивановъ Алѳоимъ, священникъ.
- 24) Ключаревъ Павъ, священникъ.
- 25) Карѣевъ Іоаннъ Семеновичъ, священникъ.
- 26) Комаровъ Григорій Николаевичъ.
- 27) Красносамарскій Василий Іоанновичъ, священникъ.
- 28) Казанцевъ Іоаннъ, священникъ.
- 29) Калторскій Евлѳоръ Васильевичъ, священникъ.
- 30) Касторскій Силантъ Іосифовичъ, протоіерей.
- 31) Камесскій Николай, священникъ.
- 32) Козыновъ Дмитрій Михайловичъ, священникъ.
- 33) Левицкая Ольга Александровна.
- 34) Дельтскій Андроникъ Владимировичъ, священникъ.
- 35) Ловцовъ Михаилъ, священникъ.
- 36) Леонидовъ Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ.

- 37) Макарьевъ Ѳеодоръ Григорьевичъ.
- 38) Миртовъ Дмитрій Петровичъ, священникъ.
- 39) Макаровъ Бенедиктъ Николаевичъ, священникъ.
- 40) Маскаевъ Іаковъ Іоанновичъ, священникъ.
- 41) Маллицкій Александръ Николаевичъ, священникъ.
- 42) Мохлявъ Іоаннь, священникъ.
- 43) Никозерскій Степаль Степановичъ.
- 44) Несчаставцевъ Іоанья, священникъ.
- 45) Набратъ Іоаннь, священникъ.
- 46) Поповъ Михаилъ Дмитриевичъ, Инспекторъ Бирской  
участъ школы.
- 47) Предтеченскій Алексѣй Іоанновичъ, протоіерей.
- 48) Преображенскій Михаилъ Іоанновичъ, священникъ.
- 49) Пинегинъ Георгій Николаевичъ, священникъ.
- 50) Покровский Аркадій Давыдовичъ, священникъ.
- 51) Полотебновъ Александръ Григорьевичъ, священникъ.
- 52) Полотебновъ Василій Григорьевичъ, священникъ.
- 53) Рогожина Надежда Александровна.
- 54) Рожковъ Пьяя Петровичъ, священникъ.
- 55) Сысуевъ Петръ Андреевичъ, квадратный прот.
- 56) Смирновъ Дмитрій Николаевичъ, протоіерей.
- 57) Смирновъ Владиміръ, священникъ.
- 58) Смирновъ Іоаннь Александровичъ, священникъ.
- 59) Смирновъ Флоръ Петровичъ, священникъ.
- 60) Смирновскій Ѳеодоръ Максимовичъ, протоіерей.
- 61) Сорочанскій Василій Григорьевичъ, протоіерей.
- 62) Стрельцовъ Семенъ Александровичъ, священникъ.
- 63) Стрельцовъ Николадръ Ивановичъ, священникъ.
- 64) Стрѣльцовъ Фидансъ Николаевичъ, священникъ.
- 65) Семунинъ Дмитрій, священникъ.
- 66) Соловуховъ Александръ Петровичъ, протоіерей.
- 67) Соловьевъ Іоаннь Павловичъ, протоіерей.
- 68) Солодовниковъ Давидъ Ивановичъ.
- 69) Ушницкій Дмитрій Іоанновичъ, священникъ.
- 70) Фиселюковъ Михаилъ Яковлевичъ, священникъ.
- 71) Ѳедорова Марія Андреевна.
- 72) Чернавскій Іоаннь Михайловичъ, священникъ.
- 73) Чулковичъ Вячеславъ Александровичъ.



IV. Члены — соревнователи.

- 1) Доброхотовъ Михаилъ Александровичъ, диаконъ.
- 2) Думенко Феодоръ, священникъ.
- 3) Колокольцевъ Николай, священникъ.
- 4) Никольскій Георгій, священникъ.
- 5) Поповъ Іоаннъ, священникъ.
- 6) Смирновъ Николай, священникъ.
- 7) Сперанскій Іоаннъ Григорьевичъ, священникъ.
- 8) Худеносовъ Максимъ Іоанновичъ, протоіерей.
- 9) Шафлицкій Николай Ивановичъ, священникъ.

Секретарь Свящ. Д. Коноваловъ.

---

**Содержаніе оффиц. части:** Указъ Св. Синода Синоду, Разрешеніи Утвержденіи  
Монашества. — Писмо на имя Его Преосвященства, Протопопа Сибирскаго Олимпа, Синоду. — Протопопъ  
Сибирскаго и Туркестанскаго. — Разрешеніе прошеденъ на 1911 годъ, изъ числа ихъ прошеденъ въ число  
судьяговыя въ Оренбургскій Губернскій Синодъ. Оказанъ о дѣлѣ оности Общества съ помощью  
дѣлѣ пугачевскихъ убогихъ Оренбургскій Губернскій Синодъ въ 1911 году.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ДЕКАБРЯ.

№ 50.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Наболѣвшій вопросъ.

*(Посвящается особому вниманію православнаго духовенства).*

Господь нашъ І. Христосъ въ основу служенія своего роду человѣческому положилъ «слово». Вездѣ, гдѣ только Онъ ни появлялся среди людей, чтобы ни совершалъ, всюду «благовѣствовалъ», короче сказать, — служеніе Спасителя роду человѣческому заключалось въ непрерывной проповѣди.

Такъ поступали ученики І. Христа и ихъ ближайшіе послѣдователи. Такъ поступаютъ теперь представители разныхъ христіанскихъ исповѣданій: католическаго, лютеранскаго, евангелическаго и сектантскихъ: шугудо-баптизма, пашковщины, хлыстовства, толстовства и др. Тамъ проповѣдь пространная, поставленная на подобающую ей высоту, составляетъ существенную и неотъемлемую принадлежность богослуженія, а въ иныхъ случаяхъ и все богослуженіе состоитъ изъ проповѣди и толкованія Слова Божія, развивая се до степени ораторскихъ произведеній. Въ сектанствѣ же проповѣдуютъ старшии, вѣнники и профессиональные проповѣдники и проповѣдники. При этомъ ихъ проповѣдь живая, индивидуальная, увлекательная и занимательная, чѣмъ и объясняется многіе случаи обращенія и переходы изъ православія въ ереси и секты.

Въ сожалѣнію, нельзя того сказать о представителехъ православной религіи. Въ православныхъ храмахъ проповѣдь

слышится рѣже. У насъ она не служитъ необходимою принадлежностью каждаго богослуженія, а есть вѣчто случайное, бываетъ во дни большихъ праздниковъ и является, такъ сказать, приправою и украшеніемъ торжественнаго богослуженія, и по своей выразительности, убѣдительности и дѣйствію на слушателей, далеко уступаетъ достоинствамъ инокѣрческой. По своимъ внутреннимъ достоинствамъ, она, несомнѣнно, выше сектантской, глубже по мыслямъ и плану, литературному изложенію, но, вслѣдствіе неудовлетворительнаго положенія, мало дѣйствительна и является поэтому «скимваломъ бряцающимъ и мѣдью звенящей», не столько привлекая въ свои нѣдра сколько отталкивая православныхъ на распутіи міра сего, чѣмъ и пользуются сектанты для уловленія таковыхъ въ свои сѣти.

На это давно слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе православному духовенству, на обязанности котораго лежатъ священныи и отвѣтственный долгъ проповѣди слова Божія и устранить тѣ дефекты, которые дѣлаютъ православную проповѣдь безплодною.

Наши проповѣдники чаще всего знакомятъ слушателей съ исторіей христіанскихъ праздниковъ, объясняютъ значеніе обрядовъ, произносятъ надгробныя слова и хвалебныя рѣчи лицамъ высокопоставленнымъ, читаютъ съ церковной кафедрѣ воззванія предъ сборомъ пожертвованій, по предписанію начальства, и этимъ ограничиваются. Рѣдко обращаясь къ раскрытію сущности Христова ученія, они чаще всего избираютъ для своихъ поученій темы отвлеченныя и къ жизни мало приложимыя. Когда же касаются они современной дѣятельности, съ ея нуждами и запросами, то и этого рода проповѣди чаще всего современны лишь по заглавію и вѣншней формѣ, а не по существу — въ нихъ не видно живого отношенія проповѣдника къ тѣмъ вопросамъ, которые въ данное время интересуютъ и волнуютъ его слушателей, и въ христіанскомъ освѣщеніи которыхъ нуждается общество, именующее себя христіанскимъ. Наши проповѣдники чаще всего забываютъ, что современность необходимое требованіе отъ всякой проповѣди; «если бы проповѣдь могла быть несовременною и ненародною, — говоритъ проф. Гарбекъ, то она была-бы

ненужно, излишне, проповѣдники могли бы ограничиваться чтеніемъ Слова Божія».

Мы переживаемъ теперь такое время, когда каждому пастырю-учителю въ особенности необходимо вспомнить слова Апостола: «горе мнѣ, если не благовѣствую» (1 Кор. 9, 16), когда благовременно вспомнить также и предостереженіе святителя Тихона: «крайне берегитесь молчать».

Что же дѣлать? Какъ духовенство можетъ улучшить дѣло проповѣди?

Въ семинаріяхъ кандидатовъ священства практически проповѣдничеству не учатъ, поэтому нужно самимъ учиться. Со дня поступленія на іерейское мѣсто, священнослужитель долженъ поставить себѣ за правило проповѣдывать Слово Божье «благовременно и безвременно», за каждымъ богослуженіемъ и во внѣбогослужебное время, при всякомъ удобномъ въ тому случаѣ. А для этого, конечно, съ первыхъ же шаговъ слѣдуетъ запастись необходимыми пособіями по проповѣдничеству, каковы напр.: Собесѣдовательное богословіе Толмачева, Практическая Геммелика Глотова и труды пр. Дьяченко: Проповѣди. Энциклопедія. Прак. Симф., Другъ церковнаго импровизатора и др. его произведенія, имѣющіяся въ большомъ количествѣ въ печати. Жаль только, что эти цѣныя книги стоятъ слишкомъ дорого, такъ что пріобрѣтеніе ихъ въ каждомъ пастырѣ доступно не цѣлѣ. Тогда бѣдѣ этой можно помочь выпускомъ спеціальнаго проповѣдническаго журнала. Нуть есть нѣсколько: «Пастырь-Проповѣдникъ», «Воскресн. Благов.» и «Духовная Бесѣда». Просвѣщенное вниманіе пастырей мы въ особенности останавливаемъ на послѣднемъ журналѣ, заслуживающемъ полного предпочтенія предъ другими. «Духовная Бесѣда», при своей общедоступной цѣнѣ, заключаетъ полный запасъ необходимаго проповѣдническаго матеріала для того, чтобы быть проповѣдникомъ вполнѣ въ курсѣ своего дѣла. Этотъ журналъ для приходскаго духовенства настоящий кладъ, незамѣнимая настольная книга. По общимъ и единодушнымъ отзывамъ печати проповѣди «Дух. Бес.» весьма удачны, весьма цѣлесообразны. Въ ней изъ цѣлаго моря поученій бережно собраны капли живой

воды, живого слова... Проповѣди эти кратки и просты, но въ вышей степени содержательны и назидательны, безъ сухости и утомляющаго вниманіе однообразія. Практичностью и полной примѣнностью къ жизни отличаются и приложения къ журналу: «Проповѣди. Обзор.» «Живое Слово» и «Календ.-справочникъ», въ которыхъ предлагаются статьи и замѣтки по теоріи проповѣдничества, а также необходимыя и особенно цѣнныя справки въ пастырск. и проповѣдн. дѣятельности священника...

Подписчики считаютъ Журналь «Духов. Бесѣда» цѣннымъ приобретеніемъ для пастырей... Благодаря простотѣ слога, ясности изложенія и современности—поученія легко усваиваются и съ удовольствіемъ выслушиваются пасомыми... Что можетъ быть лучше? Журналь благовремененъ и весьма полезенъ въ пастырскомъ дѣланіи, а по цѣнѣ доступенъ всѣмъ и каждому...

«Духовная Бесѣда» заканчиваетъ 4-й годъ своего существованія и издается по слѣдующей широкой и разнообразной программѣ: 1. Статьи и замѣтки по вопросамъ пастырскаго служенія вообще, а проповѣдническаго въ особенности; 2. Поученія на воскресные и праздничные дни и всевозможные случаи изъ пастырской практикн. 3. Поученія катехизическія, миссіонерскія, школьн., военн. и заключеннымъ въ темницѣ; 4. «На злобы дня» или поученія для интеллигенціи; 5. Поученія для дѣтей; 6. Поученія противъ пьянства и за трезвую жизнь.

Помимо цѣннаго матеріала, заключающагося въ самомъ журналѣ, не менѣе заслуживаютъ вниманія и приложения къ нему. Въ 1912 г. были даны слѣдующія приложения:

1. *Календарь-Справочникъ*, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ свѣдѣній, необходимыхъ въ пастырской практикѣ пастыря и жизни христіанина. Это необходимая настольная книга при совершеніи богослуженія, требъ и проповѣди Слова Божія.

Календарь этотъ, снабженный богослужебными замѣтками на каждый мѣсяць и многими полезными, необходимыми для пастыря указаніями, вполнѣ оправдываетъ присвоенное ему званіе настольной книги. Въ немъ много благочестивыхъ

мыслей и изречений, укрѣпляющихъ вѣру въ душѣ мірянина. Здѣсь же разрѣшается много вопросовъ, которые встрѣчаются въ богослужебной и приходской практикѣ священника. Въ отдѣлѣ религіозно-нравственномъ приводятся жизнеописанія нѣкоторыхъ святыхъ отцовъ Церкви и рассказъ о войнѣ 1812 г. въ память ея столѣтія. Отдѣлъ проповѣдническій содержитъ указанія на то, какъ и что должно проповѣдывать, и что составляетъ необходимое условіе успѣха всякой проповѣди. Въ отдѣлѣ приходской жизни много полезныхъ указаній для поднятія религіозно-нравственнаго уровня сельскаго прихода и его благосостоянія; встрѣчаются, между прочимъ, и такіе совѣты, какъ бороться съ деревенскими пожарами, отъ которыхъ иногда въ концѣ разоряются многіе крестьяне. Въ отдѣлѣ «сельское хозяйство и домоводство» не мало полезныхъ указаній для постройки жилищъ, ухода за домашнимъ скотомъ и указаній средствъ, необходимыхъ для поддержанія чистоты въ домахъ прихожанъ. Въ отдѣлѣ «Народное здравіе и врачеваніе» приводятся полезные совѣты, какъ сохранять здоровье или излѣчиться, при томъ или другомъ заболѣваніи. Всѣ эти полезные совѣты и указанія необходимы въ жизни простомудна, такъ какъ часто онъ не знаетъ, куда обратиться со своею нуждою и печалью. Въ концѣ календаря помещаются: библиографическій отдѣлъ, благочестивыя мысли, замѣтки и смѣсь. Простой слогъ и живое изложеніе дѣлаютъ книгу доступною и пониманію каждаго мірянина.

2. *Наша Вѣра*. Сборникъ назидательныхъ чтеній, изложенныхъ живо, увлекательно и очень интересно. Оживленію рѣчи не мало способствуетъ введеніе въ чтенія стихотвореній, очерковъ и рассказовъ изъ современной жизни, а также религіозно-нравств. и патріотическихъ гимновъ, умидательныхъ иконописній и демонстрированіе туманныхъ картинъ на рельеф. Историческіе сюжеты съ приложеніемъ статьи: «Дешевый волшебный фонарь» и постановленіе картинъ къ нему домашнимъ способомъ. Трудъ въ своемъ родѣ оригинальный и единственный, могущій служить въ деревнѣ прекраснымъ пособиемъ и руководствомъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій о предметахъ вѣры православной, а въ городахъ — матеріаломъ для публичныхъ чтеній въ народныхъ аудиторіяхъ.

3. *Благовѣстникъ*. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ «Поученій и рѣчей» на всевозможные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина. По полнотѣ, разнообразію предметовъ, этотъ сборникъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода.

На будущій (1913) годъ редакція, кромѣ перечисленныхъ, обѣщаетъ дать еще слѣдующія приложенія: «Сборникъ поученій на великій постъ, и св. Христова Воскресеніе»; «Азбуку добродѣтели» или полную исповѣдь православнаго христіанина, —руководство и пособіе для пастырей и мірянъ при исполненіи долга исповѣди; «Другъ трезвости» или сборникъ очерковъ, рассказовъ и учительныхъ чтеній противъ пьянства. Бесѣды и поученія Христолюбивому воинству. Словомъ, «Духовная Бесѣда» журналъ, чутко прислушивающійся къ вѣяніямъ времени и живо откликающійся на нихъ, то въ видѣ руководящихъ статей и замѣтокъ по различнымъ вопросамъ пастырскаго служенія, то въ формѣ поученій и рѣчей на всевозможные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина.

Благодаря такимъ своимъ достоинствамъ, «Духовная Бесѣда» имѣетъ самое широкое распространеніе среди духовенства. Подписная цѣна всего 2 р. 50 к. въ годъ. При массѣ предлагаемаго, проповѣдническаго матеріала, ничего лучше желать нельзя, онъ доступенъ всѣмъ и сугубо можетъ восполнить произведенныя на него колѣбныя затраты. *Адресъ редакціи* Поголовчъ, Кіевской губ. («П. Е. В.»).

---

## Въ единеніи сила.

(въ борьбѣ съ алкоголизмомъ).

Со всѣхъ сторонъ нашей необъятной матушки—Руси раздаются голоса противъ тяжелаго недуга, бича нашей родины—пьянства. Растетъ зло и ширится, охватывая своими дѣйствіями сѣтями всѣ классы населенія отъ высшихъ и до низшихъ, отъ образованныхъ до неграмотныхъ; подобно огромно-

му осьминогу и гигантскому пауку захватывает оно наше общество, высасывает кровь и уничтоженные жертвы выбрасывает за борт жизни: гибнут взрослые отцы семейств, гибнут юные силы, гибнут и дети; разрушающим ураганом несется пьянство, стирая съ лица земли честь и нравственность и доброе имя и... достатки. Грозна стихия и велико зло от нея: въ ней кроется общая и главная причина бѣдности и некультурности деревенскаго населенія, въ ней кроются причины преступлений. Возьмите любой статистическій отчетъ о причинахъ преступности и вы увидите, что почти 900/0 преступленій совершены подъ вліяніемъ алкоголя; тысячи жертвъ томятся въ тюрьмахъ, искушая свойвольный или невольный грѣхъ, сдѣланный ими въ пьяномъ видѣ, тысячи дѣтей брошены на произволъ судьбы и многія изъ нихъ такъ же, какъ и отцы, погибаютъ, отъ алкоголя. Тяжело положеніе преступниковъ, еще тяжелѣе положеніе человѣка сознательнаго, интеллигентнаго, съ чуткою душою, силою судьбы заброшеннаго въ пьющую среду и засосаннаго ею: рвется онъ изъ тины, бьется въ ней, но она засасываетъ его глубже и глубже, ибо онъ не встрѣчаетъ поддержки окружающихъ; его нравственныя муки, угрызения совѣсти остаются гласомъ вопіющаго въ пустынь: искреннее желаніе исправиться, стать лучше поднимается на смѣхъ; пьяныя предѣлки высмѣиваются. И вотъ вмѣсто исправленія человѣкъ вновь глушитъ себя виномъ, убивая съ зародышѣмъ стремленіе къ правдѣ, добру и лучшей жизни: послѣдній проблескъ свѣта тухнетъ, черной мракъ окутываетъ душу и честная, иногда очень способная, человѣкъ машетъ на все рукой и уже окончательно погибаетъ въ тинѣ. Между тѣмъ достаточно бы хотѣть немного поддержать маяющійся духъ, укрѣпить тѣлу въ исправленіе, желаніе искупить свой поступокъ и безъ сомнѣній тѣ, кто еще не испорченъ окончательно, вернутся бы въ новую жизнь съ твердой вѣрой на лучшее будущее, ибо вслѣдъ глубокаго скорбѣ, тѣмъ ближе Богъ, а всакому изъ нами живущихъ неизвѣстна глубокая скорбь и душевная мука искренне раскаивающагося послѣ обильной попойки, когда даются тысячи обѣщаній исправиться, когда человѣкъ, искренно тяготится своимъ поступкомъ, а смотритъ



прошло время, и опять за старое—вѣдь «добрыми намѣреніями адъ вымощень». Въ чемъ же причина новаго паденія чловѣка, такъ глубоко искренно скорѣвшаго о своемъ поступкѣ,—да въ томъ, что никто не поддерживалъ его добрыхъ намѣреній—въ минуту тяжелой душевной скорби и его искреннее доброе желаніе вынудили.

Такъ гибнуть молодыя интеллигентныя силы, заброшенныя въ глушь, въ темную среду. Борется иной, изъ снѣжъ выбивается, но онъ одинокъ, ему нѣтъ поддержки и въ концѣ концовъ среда засасываетъ и онъ сливается съ общей массой, выбиться и побѣдить могутъ только люди сильныя волей и характеромъ, да и то послѣ здоровыхъ толчковъ и паденій. Но эти люди единичны, а большинство все же тонеть въ безобразномъ порокѣ и гибнетъ навсегда.

Если такъ много гибнетъ сознательныхъ образованныхъ людей, то что сказать о темной некультурной народной массѣ: вотъ ужъ тамъ—то полное раздолье безпутному разуму, необузданному, ничѣмъ не сдерживаемому пьянству. Возьмите любой поселокъ, любую деревню, городъ или село—ездѣ одна и та же безотрадная картина. Казалось ужъ куда тяжелѣй было прошлаго голоднаго года, а однако пьянство не прекращалось благодаря различнымъ денежнымъ ссудамъ, выдаваемымъ на кормъ скота и хлѣбъ; семья голодала, дѣти кричали, а денешки болынею частью уходили на водку.

Одинъ сидѣлецъ винной лавки говорилъ мнѣ, что за 15 лѣтъ его службы онъ еще ни одной зимы не торговалъ такъ хорошо, какъ въ эту голодную; въ нѣкоторыхъ лавкахъ выпивали весь запасъ вина и приходилось «закрывать лавочку», т. е. подвозъ былъ медленный—лошади едва ходили отъ безкормицы. Эти случаи не вымыселъ, а въ глубокому сожалѣнію, дѣйствительные факты.

Съ каждымъ годомъ растетъ пьянство; огромное чудовище поднялось высоко и крѣпко пустило корни и, разинувъ огромную пасть, съ адской улыбкой глотаетъ жертву за жертвой;—кажется и нѣтъ той силы, которая бы побѣдила этого современнаго минотавра.

Но часъ воли Божіей насталъ. Сознательное русское общество содрогнулось: со всѣхъ сторонъ несутся протесты про-

тивъ блаженства: раздаются уже громкіе голоса съ призывомъ на борьбу съ народнымъ зломъ; голосъ Правительства и Церкви зоветъ русскихъ людей къ исправленію. И откликается общество, — среди народа уже слышны голоса ратниковъ. Пусть эти голоса еще немногочисленны и одиноки, но вѣдь живъ еще народный духъ и не угасла искра Божія въ сердцахъ русскихъ людей. Пусть раздастся мощный призывъ во вѣсѣхъ храмахъ Божіихъ, пусть пастыри поднимутъ святой крестъ, и тысячи безкорыстныхъ идейныхъ воиновъ откликнутся со вѣсѣхъ сторонъ, мощно сплотятся въ крѣпкую рать и съ оружіемъ въры и знанія твердо и смѣло двинутся на борьбу со страшнымъ завоевателемъ.

Много переживала Русская земля тяжелыхъ годинъ, много испытывала бѣдствій и потрясеній, но вѣра въ Бога, надежда на Его помощь, и единеніе спасали ее: изъ маленькаго московскаго удѣла создалась огромная могучая Русь; часто грозило ей паденіе, часто была на краю гибели, и вотъ въ эти то тяжелыя минуты поднимали свой голосъ лучшіе идейные люди, будили народъ, будили народное сознаніе, задала завѣса вѣковой спячки, пробуждался отъ чаръ могучій Илья Муромецъ—русскій народъ, смѣло шелъ за своими вождями и спасалъ Отечество. И во вѣсѣ години тяжелыхъ испытанийъ впереди вѣсѣхъ съ крестомъ въ рукѣ шли служители церкви и почти всегда имъ принадлежала самая видная роль.

Припомнимъ безпросвѣтное монгольское иго: —кто утѣшалъ и зашищалъ Русь отъ новыхъ нашествій, хранилъ вѣру и народность?— Служители алтаря. Кто въ жестокой вѣсѣ Грознаго возсталъ на защиту угнетенныхъ и, не боясь кары, смѣло заговорилъ подъ сводами храма? Кто въ тяжелое безгосударственное смутное время спасъ Русь отъ гибели? Достаточно вспомнить мученика патріарха Гермогена, Авраамія Палицына и другихъ, и станеть ясно, что всегда на борьбу съ врагами и зломъ первымъ поднималось духовенство, будило народъ и съ крестомъ въ рукахъ вело его къ побѣдѣ. И въ бывшіей борьбѣ съ новымъ оцудошлите-

земь—пьянствомъ мы русскіе люди идемъ допущаго зоба нашихъ пастырей: объявите непримиримую войну пьянству—поднимите знамя христіанскаго спасенія святой крестъ и гърьте, что сельская интеллигенція первая примкнетъ къ Вамъ и дружно пойдетъ вмѣстѣ съ вами на совѣрную работу.

А знаю, что среди сельскихъ батюшекъ есть много честныхъ труженниковъ, работающихъ по призванію, старающихся въ идеалу всепрощающей самоотверженной любви Великаго Учителя, которые искренно хотятъ служить другимъ и уже возвышаютъ свой голосъ противъ пьянства и другихъ пороковъ деревни, но они одиноки и всякое доброе намѣреніе, не успѣвъ взойти, гибнетъ и охватъ потому, что не встрѣчаетъ поддержки среди окружающихъ, а нерѣдко вызываетъ насмѣшки, и къ сожалѣнію, со стороны своихъ собратьевъ. Къ несчастью, хоть здѣсь и не мѣсто, а приходится указать на замѣтный антагонизмъ между духовенствомъ и сельской интеллигенціей, особенно вредящій общему дѣлу—служенія простому народу. Мнѣ кажется, что обвиненіе всей интеллигенціи въ безвѣрїи не вполне справедливо; не безвѣрїе, а духовный голодъ гнететъ большинство нашей интеллигенціи, и она, какъ божье чуткаго и развитая, предъявляетъ большія требованія къ пастырямъ и сильнѣе другихъ жаждетъ чуждой активной дѣятельности и живого слова. Правда, есть среди насъ зараженные зловредными идеями, но больше не убѣжденные, а просто захватившіеся модныхъ версиковъ и разлитыхъ толковъ, но ихъ меньшинство, а большинство—то глубоко вѣрующіе и, повторяю, что очень многие, особенно учителя, пойдутъ за сельскими батюшками въ борьбу съ народными пороками, а главное то, жажда быть, спасутся сами и принесутъ свою посильную помощь. Каждый пастырь найдетъ въ насъ твердую нравственную поддержку и взаимно поддержитъ насъ и укрѣпитъ въ стремленіи къ лучшей жизни; объединившись вмѣстѣ съ лучшими силами деревни подъ знаменемъ ея еста, со свѣтлымъ словомъ Великаго, мы смѣло пойдёмъ впередъ. Пусть мы встрѣтимъ насмѣшки, укоры и упреки, пусть насъ будетъ немного, но судяще два или

тріе во имя Мое, тамъ и Азъ посредѣ ихъ». Божественная сила укрѣпитъ насъ и поможетъ святому дѣлу лучше, чѣмъ тысячи пропандистовъ.

Въ Западной Европѣ уже давно ведется усиленная борьба съ пьянствомъ, организованы тысячныя общества трезвенниковъ. Эта идея теперь проникаетъ на Русь, но когда то дойдетъ дѣло до темной деревни, гдѣ народъ будетъ принимать послѣднее имущество и спиваться. Необходимо теперь же выступить на борьбу съ пьянствомъ; и здѣсь въ деревнѣ это дѣло должно встать подъ защиту церкви, стать дѣломъ Божиимъ. Пастыри ближе всѣхъ стоятъ къ народу, знаютъ каждую радость и горе своихъ прихожанъ и могутъ пользоваться всякимъ случаемъ для проведенія своей идеи. А работать пора: червь уже сильно подточилъ народное хозяйство и правственность; хулиганство увеличивается, и правительство уже серьезно занялось изысканіями мѣръ борьбы съ этимъ дѣвствующимъ пьянствомъ.

Итакъ, вѣдь, сельскіе батюшки, принадлежатъ призывъ къ объединенію. Сплотимся всѣ—«со крестомъ въ сердцѣ, съ оружіемъ въ рукахъ», смѣло поидемъ на встрѣчу ужасному и злѣйшему противнику: вѣрныя, что въ деревнѣ найдется много зазедающихъ выбиться изъ гины порока и среди простыхъ людей. Они ждутъ вашего слова; многие изъ темной массы тоже рвутся къ лучшей жизни, и, на встрѣчу поддержки, охотно пойдутъ. Соединимся въ неограниченныя общества трезвенниковъ и будемъ взаимно помогать и поддерживать другъ друга. Пусть насъ ославятъ градомъ насмѣшекъ, пусть наше дѣло будутъ поривать, но надѣмъ духомъ, а будемъ проводить идею до конца.

Мы учителя съ искренней радостью примкнемъ къ Вамъ. Средства борьбы увеличатся, Церковь и школа одно цѣлое и неразрывное: да и другія учить и воспитывать. разница только въ томъ, что школа дѣйствуетъ на своихъ питомцевъ опредѣленное время, а церковь— всю жизнь, почему и руководительство духовно-нравственной жизни должно принадлежать послѣдней, а школа первая и главная ея помощница. Соединеніе этихъ двухъ двигателей просвѣщенія и должно играть главную роль въ борьбѣ съ пьянствомъ. Живое одуше-

воренное слово пастыря, произнесенное—съ церковной-ли ка-  
едры, у гроба-ли умершаго, или у купели младенца—безъ  
сомнѣнія, затронетъ и огрубѣлое сердце, вѣдь и капля долбитъ  
камень, а человѣческое сердце не каменное, да и въ каж-  
домъ, даже огрубѣшемъ, сердцѣ найдется искра Божія и  
«духъ живъ». Воскресныя чтенія и собесѣдованія въ школахъ  
будутъ отчасти отвлекать отъ вредной привычки и давать  
необходимую пищу уму. Эти средства вездѣ возможны и чѣмъ  
культурнѣе масса, тѣмъ они скорѣй привыются, хотя, правду  
сказать, и темная деревня съ большою охотою посѣщаетъ ве-  
чернія школьныя чтенія. Помню, бывало, когда я служилъ  
еще сельскимъ учителемъ, какая масса крестьянъ собиралась  
на наши чтенія въ школу и какъ увлекательно проходили  
они даже безъ всякаго волшебнаго фонаря. Съ какимъ на-  
пряженнымъ вниманіемъ слушали чтенія крестьяне, боясь  
проронить одно слово! А какое душевное наслажденіе  
приходилось испытывать отъ сознанія честно и безкорыстно  
исполненнаго долга, и работа шла очень успѣшно, хотя работ-  
никовъ-то всего было четверо; священникъ, я да наши сул-  
руги, но общая дружная идейная работа сплотила насъ и про-  
дуктивность ея была очевидна. Такъ, нечего стѣсняться,  
что мало насъ, было бы только искреннее желаніе, всегда  
найдутся и люди и средства. Нечего и говорить, что сразу  
можно уничтожить пьянство, будемъ рады если 2—3 чело-  
вѣка придется спасти и хоть немного ослабить чрезмѣрное  
употребленіе водки, важно начало борьбы. Мы твердо вѣ-  
римъ, что брошенное въ землю зерно не загложитъ, а при-  
несетъ плодъ, смотря по силѣ вложенной въ него энергии и  
составу почвы. Будемъ твердо надѣяться, что откликнутся  
идейные работники, сплотятся вмѣстѣ для общей работы и  
крѣпко станутъ на борьбу со страшнымъ и сильнымъ против-  
никомъ. А когда само общество въ лицѣ своихъ лучшихъ  
членовъ будетъ бороться, то и побѣда будетъ обозначена.  
Вставайте, идейные работники, разбросанныя по необъятнымъ  
полямъ родной Оренбургской губерніи, смѣло идите впередъ,  
взаимно поддерживая другъ друга!

Дай Богъ въ добрый часъ!

Инспекторъ Еткульскаго Городскаго 4-хъ класснаго учи-  
лища А. Кривошековъ.

## Нараждающийся типъ деревенскаго нигилиста.

Наблюдатели сельской жизни въ одинъ голосъ говорятъ о рѣзкой переѣнѣ въ правахъ и взглядахъ на вещи деревенскаго обывателя и переѣна эта повелась съ годовъ не доброй памяти «освободительнаго движенія».

Между другими сюрпризами деревня нерѣдко можетъ насъ подарить и типомъ деревенскаго нигилиста. Отрицатели эти, нравственно изломанные и жалкіе типы, часто начинаютъ съ религіи, и потому кому же, какъ не духовенству приходится наблюдать ихъ. Какія были внутреннія и личныя душевнаго свойства причины къ появленію такихъ типовъ въ деревнѣ, это вопросъ другой, но что они съ недавняго времени существуютъ—это факты.

Чаще люди эти бываютъ пропитаны и глубоко социальнымъ демократическимъ духомъ, въ виду того, что крестьянинъ крѣпко стоитъ за собственность. бредни объ «общности имущества» не могутъ имѣть успѣха, потому такіе типы только удовлетворяются роботомъ на правительство, на богачей и безпрерывно напѣваютъ одну и ту же пѣсню, «все твое—мое». Отношеніе ихъ къ религіи—тоже подлежитъ сомнѣнію, но при случаѣ они одни изъ первыхъ готовы бросить камень въ духовенство. Храмъ посѣщаютъ, говѣютъ, оианъ же во всѣхъ этихъ христіанскихъ исполненіяхъ видно не добровольное, любовное исполненіе, а скорѣе старая привычка, и совѣстно прослыть въ народѣ безбожникомъ.

Въ другомъ родѣ типы, встречающіеся въ деревнѣ—люди на первыхъ порахъ невидимые и не шумливые, но въ религиозномъ отношеніи они ярко выдѣляются. Чаще все-го начинаютъ съ непосѣщенія храма, потомъ уклоняются отъ исповѣди и Св. Причастія, иногда по пяти, десяти и болѣе мѣтъ. О вѣрѣ съ духовенствомъ говорить избѣгаютъ, публично его не порицаютъ и не осуждаютъ, не посѣщаютъ сектантовъ, только при особомъ случаѣ или подъ хмелькомъ выскажутъ свое отрицаніе ко всему земному и небесному. Но въ этихъ людяхъ обнаруживается вся духъ нечестивости, если только хоть чуть коснутся нувъ самолюбія.

Въ одногъ приходѣ диаконъ повѣрялъ по дворахъ «исповѣдныя роспися», отаѣчая и не бывшувъ у исповѣди. На

вопросъ, обращенный къ одному мастеровому, сколько лѣтъ не говѣлъ?

— Двѣнадцать.

— Почему ты такъ отбился отъ Церкви?

— Говѣть не считаю нужнымъ.

Этотъ же нигилистъ имѣлъ наглость однако пойти воспріемникомъ при крещеніи младенца. На вопросы о непосѣщеніи церкви и не говѣніи онъ такъ дерзко отвѣчалъ священнику, объяснявшему ему, что не можетъ по правиламъ Церковнымъ и по совѣсти допустить не вѣрующаго въ воспріемника.

Оттуда явилось у нигилиста и самолюбіе? Онъ на другой день пришелъ съ протестомъ: зачѣмъ его исключаетъ батюшка изъ православія и не допустилъ быть кумомъ, за это онъ будетъ жаловаться начальству. Другой, подобно первому, крестьянинъ за увѣщаніе—сочинилъ безграмотный пасквиль, клевету на причтъ, читалъ его вѣзмъ встрѣчнымъ, собираясь въ газетахъ напечатать.

Одинъ склонялъ свою жену оставить посѣщеніе храма, послѣдняя не соглашалась и послѣ долгаго терпѣнія заявила священнику. Послѣдній не разъ собирался поговорить съ вольнодумцемъ, заходилъ къ нему въ домъ, но хозяинъ всегда прятался. Вообще подобные типы избѣгаютъ вступать въ открытое объясненіе съ причтомъ. Они чаще встрѣчаются среди грамотныхъ, но не высокой нравственности, чаще изъ молодыхъ. Между стариками же хотя рѣже, но встрѣчаются совершенно омертвѣвшіе духовно люди.

Въ бесѣдахъ о религіи, они вамъ отвѣтятъ, что въ Бога вѣрують и въ доказательство изобразятъ на себѣ крестное знаменіе, но между ними есть такіе, которые болѣе, чѣмъ по десяти лѣтъ не бывали въ храмѣ.

Причиною этому, говорятъ, то недосугъ, то бѣдность. О душѣ, о спасеніи они избѣгаютъ разговора, а о смерти вовсе боятся заводить рѣчь, при тѣхъ даже болѣзняхъ на увѣщанія родныхъ пригласить священника, они гнѣваются; будто родные этимъ приглашеніемъ желаютъ имъ скорой смерти и только послѣ долгихъ увѣщаній семья со слезами, старички соглашаются призвать священника, что-

бы потомъ, на случай смерти, забавить семью отъ неприятности съ умершимъ, «безъ покаянія».

И вотъ въ приходахъ, гдѣ нѣтъ ни сектантовъ, ни раскольниковъ, — однако число не говѣющихъ почти съ каждымъ годомъ увеличивается. — Отрицаніемъ культурнаго пятиллигентаго слоя протривается и православная деревня.

Православнымъ пастырямъ, помимо прочей миссіи, предстоитъ труды ограждать приходы отъ засоренія плевелами нигилизма, кроющагося подъ знаменемъ православія.

---

## Иноепархіальная жизнь.

### Резолюціи Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

**Общія положенія.** 1. Противоалкогольный Съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственные начала.

2. Всероссийскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно признаетъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полнаго, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указаніямъ Библіи (слова Божія), наоборотъ, находитъ именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позитивными научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3. Въ виду усиливающейся алкоголизации всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, Съѣздъ признаетъ благовременнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ — личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи общества трезвости способствовать желанному отрезвленію родины.

4. Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ пер-



ковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи бессильныхъ, а не себѣ угождать.

*Примѣчаніе.* Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанника семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ релігіозно-просвѣтительныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ.

### Организація борьбы съ пьянствомъ.

**Церковныя Общества трезвости, Епархіальныя и Всероссійское.** 1. Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ каждаго священника.

2. Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Съездъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

3. Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и Братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и инициативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братья и сестры принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

4. Въ дѣлахъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимообщеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраниваемыхъ для сего

рабѣтнѣхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій въ заимообразныхъ ссудахъ.

5. Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обществу лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, Съездъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника — руководителя общества.

6. Съездъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвеннической дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера (товарищества мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учреждений (особенно потребительскихъ лавокъ) нерѣдко встрѣчаютъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, Съездъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соответствующими правительственными учрежденіями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій.

7. Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приемамъ борьбы съ алкоголизацией, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8. Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ пропагандистовъ, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей даннаго момента, но и въ силу созданнаго общественнаго интереса.

9. Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, Съездъ считаетъ желательнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

10. Для выкачанія необходимыхъ средствъ, направленныхъ въ борьбу съ пьянствомъ, и организаціи обществъ трезвости желательно условиться съегодней Всероссийской (церковной и общественной) сессіи и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить передъ Высшею Церковною властью

ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противосамогонной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ мѣстной епархіальной властью.

11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участию въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на подобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

12. Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей плановѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи «Епархіальныхъ Братствъ трезвости».

13. Въ цѣляхъ усвѣдной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противосамогонныя бесѣды и чтенія.

14. Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а Всероссійское значеніе, необходимо «Всероссійское Братство Трезвости»; въ это «Братство» желательно преобразовать «Александро-Невское Общество трезвости при Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ». Поручить Александро-Невскому Обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

**Борьба съ пьянствомъ черезъ школу.** 1. Слѣдуетъ признавать потребленіе спиртныхъ напитковъ дѣтми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гігіены.

5. Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двойнымъ способомъ — путемъ вкрадыванія элементовъ ея во всѣ

предметы школьнаго курса и (для старших классов) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и спеціальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель — есть учитель и воспитатель. Примеръ учителя — главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) спеціальныя курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и нѣвическихъ курсахъ.

9. Внешкольная просвѣдительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выразаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе учебникавъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уездные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ имъ въ распоряженіе, непременно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ члковыми учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12. Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣ-

тей; причемъ желательнo, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, достигшимъ 16-лѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

**Литературно научная борьба.** 1 Съездъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, легучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, пагубящихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ проводятся идеи истины и добра.

3. Съездъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ таковымъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проездъ по всемъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пьесъ и другихъ литературныхъ антиалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали пороки пьянства бичемъ сатиры, то съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такіа произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

**Разныя.** 1. Признавая, что участіе губернскихъ и уездныхъ комитетовъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съездъ высказываетъ пожеланіе.

чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, вступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2. Пріемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать передъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство и на устройство читаленъ для желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устроить угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ «помочахъ» и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9. Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя доускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11. Реврессія за преступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12. Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію, — съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съѣздъ выражаетъ, чтобы Всероссийскіе Съезды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собиравлись периодически.

15. Съѣздъ поручаетъ Московскимъ Представителямъ Организационнаго Комитета исполненіе постановленій настоящаго Съезда и подготовительныя работы къ слѣдующему Съезду.

**О поднятiи религіознаго чувства и укрѣпленiи вѣры въ жителяхъ деревень.** Цастырское Собраніе 1-го Керенскаго округа, Пенз. Еп.; имѣло сужденіе о поднятiи религіознаго чувства и укрѣпленiи вѣры въ жителяхъ деревень. болѣе или менѣе далеко отстоящихъ отъ приходскаго храма, причемъ выяснилось, что нѣкоторыя деревни отстоятъ отъ церкви на разстояніе отъ 5-ти 7 верстъ, такъ что жители ихъ не всегда имѣютъ возможность посѣщать храмъ Божій и часто остаются внѣ назиданiя пастыря. Между тѣмъ, какъ въ эти деревни заходятъ подъ видомъ странниковъ разные проходимцы и вредно вліяютъ на пасомыхъ, распространяя антирелигіозныя мысли и подрывая авторитетъ пастыря.

Принимая во вниманіе это, пастырское собраніе постановило: 1) Для поднятiя религіознаго чувства въ жителяхъ деревень, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ приходскаго храма, служить наравнѣ праздникоу всенощныя бдѣнія въ деревняхъ, выбирая для службы болѣе просторныя помѣщенiя напр., школы, взвѣжiя квартиры и т. п. 2) Для укрѣпленiя пасомыхъ въ истинахъ вѣры говорить во время всенощныхъ бдѣній катихизическія поученiя, а послѣ богослуженiя вести собесѣдованiя, въ которыхъ обстоятельно раскрывать истины православнаго вѣроученiя. 3) Выписывать ежегодно на средства церкви, по возможности, достаточное количество листовъ и брошюръ, главнымъ образомъ, православно догматическаго содержанiя для бесплатной раздачi жителямъ деревень.

На поставленiи семъ резолюціи Его Преосвященства предложена такоя: «Одобрется и благословляется дѣлое дѣлс». («Пен. Еп. Вѣд.»).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# „Вѣра и Разумъ“.

въ 1913 году.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступитъ въ XXX ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1913 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ попрежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ-ніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противовѣстіе вселду пропалающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерываемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. издавіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержания свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

*Разрочна въ пятьдесятъ копѣекъ не допускается.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Деппеской, Петровскій дворъ, въ книжномъ магазинѣ Н. Д. Святина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова Голуб. ул. № 15. Во остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, въ которыхъ продаются „Новаго Времени“.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЕТСЯ:

**СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РѢЧЕЙ** Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ различныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ семь рублѣй.





вѣсь представителей Дома Романовыхъ **И. В. Баженова** о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Феодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи Дома Романовыхъ для Россіи. АЛБОМЪ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебы. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ для библиотекъ средн. уч. зав., а также для выдани учащихся въ награду и для библиотекъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** съ прилож. безъ дост. въ СІБ. 5 руб. Съ д. и н. по Рос. **6 РУБ.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., и къ 1 июля остальныя.

Главная контора и редація С.-Петербургъ, Стремянная 12. собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Цюловскій.*

Издатель *П. П. Сойкинъ.*

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

# „СВѢТЪ“

въ 1913 г.

Газета основ. **В. В. КОМАРОВЫМЪ**

32-й годъ изданія.

„СВѢТЪ“ - народная, правая, и прогрессивная газета.

Отвѣчая своему народно-передовому направленію, „СВѢТЪ“ въ 1913 году ставитъ на первомъ мѣстѣ два важнѣйшихъ для Россіи вопроса: славянской, близящейся на нашихъ глазахъ, — вопреки врагамъ, на первомъ мѣстѣ — Австріи, — къ окончательному завершенію и вопросу о представителномъ строѣ, который долженъ утвердиться въ нашемъ отечествѣ, по волѣ Государя, для полнаго развитія нашихъ экономическыхъ силъ, для совершенства нашей военной мощи, для блестящаго развитія общественнаго самоуправленія на мѣстахъ, для дальнѣйшаго поступательнаго движенія русской культуры, во всѣхъ областяхъ, во всѣхъ поприщахъ.

Только явдуи пообычному пути, Россія станетъ свободна, сильна, просвѣщенная и богата.

Только на началахъ нерушимого права и законности, Россія создастъ себѣ величайшее изъ благъ — закономѣрную „свободу жизни“.

Въ теченіе своего выше тридцатилѣтняго существованія газета „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, неподкупностью въ отношеніи личнымъ В. В. Комаровымъ, прямою убѣжденіемъ и близостью къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „СВѢТУ“ — считать себя органомъ національной русской мысли.

Въ 1913 году „СВѢТЪ“ будетъ издаваться по прежнему въ увеличенномъ размѣрѣ; будутъ развиваться отдѣлы: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и ежедневный сельско-хозяйственный фельетонъ. 2) Почтовый ящикъ гдѣ на запросы подписчиковъ, бесплатно

даются юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе известные юристы и агрономы. 3) Справочная цѣна на все продукты сельскаго хозяйства.

### Интересы провинціи особенно дороги «Свѣту».

Помимо постоянного состава редакціи, въ „СВѢТѢ“, какъ и раньше, по славянскому вопросу и многимъ областнымъ, принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разнообразію программъ, „СВѢТЪ“ является самой дешевой и полезной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ пересылкою и доставкою:

НА ГОДЪ Съ 1 января по 31 декабря.	<b>4 р.</b>	НА ПОЛУГОДЪ Съ 1 января или 1 июля	<b>2 р.</b>	НА 3 МѢС. Съ 1 авг., 1 апр., 1 мая или 1 окт.	<b>1 р.</b>
--	-------------	--	-------------	---	-------------

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, получаютъ выгоды:

НА ГОДЪ Съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ.	<b>8 р.</b>	НА ПОЛУГОДЪ Съ 1 января или 1 июля газета и 6 книгъ романовъ.	<b>4 р.</b>	НА 3 МѢС. Съ 1 авг., 1 апр., 1 мая или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ.	<b>2 р.</b>
---	-------------	--	-------------	--	-------------

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція «Свѣтъ»,  
Невскій, 136.

Открыта подписка на 1913 г. на Сборникъ романовъ и повѣстей

## „СВѢТЪ“

### ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.

Сборникъ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1913 г. вступилъ въ 32-й годъ своего изданія. Разнообразіе исторіи и интересъ помнимоемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не дастъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

Въ портфель редакціи на 1913 годъ вѣщаетъ слѣдующій произведенія:

### И С Т О Р И Ч Е С К І Я :

## Богомъ данный Царь.

Большой романъ, написанный М. А. Школьниковъ по специальному заказу редакціи для ознаменованія 300-лѣтія избранія Родоначалыча пинѣ благополучно царствующаго Дома РОМАНОВЫХЪ.

## На зарѣ русской славы.

Последній романъ *М. Э. Никольскаго*, нигдѣ еще не изданный и цѣри-  
обрѣтательный релакціей по случаю исполняющагося въ 1913 г. тысяче-  
лѣтія съ начала княженія Святослава.

Воскресшая Россія. Романъ изъ эпохи смутнаго времени. ) *С. С. Ок-*  
Дванадцать языковъ. Романъ изъ эпохи нашествія Наполеона. ) *рейца.*  
Къ великой цѣли. Большой романъ изъ времянь Екатерины Великой  
*Евг. Олочкина.*

Хайдучъ Ставко.—Романъ *Янко Веселиновича* изъ Сербской Освободи-  
тельской войны 1804 года. переводъ съ сербскаго *А. Р. Младеновича-*  
Гугеноты и католики.—Романъ *Команъ-Дойля* изъ эпохи Людовика XIV.  
Переводъ съ французскаго *С. Л. Облудовой.*  
Лихтенштейнъ. Романтическая и героическая повесть *Вилгельми Гн-*  
*дфа.* Переводъ съ нѣмецкаго *Степановскаго.*

### ПОСМЕРТНЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

### ЛЬВА НИКОЛАЕВИЧА ТОЛСТОГО.

Типъ большихъ тома посмертныхъ художественныхъ произведеній *Льва*  
*Николаевича Толстого* въ отдельной продажѣ стоятъ 7 р. 50 к. Ли-  
ца, подписавшія въ 1913 году на сборникъ „СВѢТЪ“ приобретутъ  
такимъ образомъ эти произведенія даромъ, не потративъ не одно  
лишней копейки.

### О Р И Г И Н А Л Ь Н Ы Е :

Мечь и золото. Романъ. ) *Г. А. Хрущова-*  
Петербургская Нана. Большой романъ въ стихахъ. ) *Соколыникова.*

Чужаки. Большой романъ изъ современной петербургской жизни *Ин-*  
*О. Вебуртова.*

Финансисты. Романъ. ) *С. Эрнст* Съ удивительнымъ мастерствомъ  
) авторъ описываетъ семейный бытъ еврей-

Еврейская почта. Рассказъ. ) евъ и силу и могущество еврейскаго кагала.

Преступныя чары. Романъ *В. Т.* ярка описывающій распадъ нашего  
общества, породившаго рядъ великодушныхъ преступниковъ, смущив-  
шихъ міръ своими злодѣяніями.

Въ чужомъ пиру похмѣлье. ) Большие романы изъ лучшей писательницы  
Исторія одного развода. ) *Н. П. Мердверъ.*

Шпіоны. Болдг-гретическій очеркъ. ) *Юрѣя Лисовскаго.* Убѣдительно и  
) авторитетно авторъ признаетъ

Предатели. Романъ. ) внимание всѣхъ русскихъ людей  
) по все разрастающемуся шпиона-

Цага. Повесть изъ лучшей писательницы *Н. Кавораккина.*  
) эту нашу германскую войну.

Засасывающее болото. ) Повесть *С. Дерской.*  
Женская друида. )

### П Е Р Е В О Д Ч Ы Е :

Зеленый автомобиль. Большой уголовный романъ *Луизы Вейсера.* Пе-  
реводъ съ нѣмецкаго.

- Трагедія льви. Романъ всемірно-извѣстнаго французскаго писателя *Поля Буажо*. Переводъ *С. Солововой*.
- Необыкновенное происшествіе. Большой романъ *Вуильера*. Переводъ съ французскаго.
- Марія Тарновская. Романъ-повѣсть, написанный известной писательницей *Анни Виланги* въ тюрьмѣ со словъ самой героини. Переводъ съ англійскаго *О. Д. Главицкой*.
- Дочь Іезавели. Романъ *Уильяма Коллинса*. Переводъ съ англійскаго *А. Невскаго*.
- Кузень Гюи. Романъ *Генри Арделя*, — свѣжій наивный и проницательный романъ провинціалки-бретонки, появившійся въ Парижѣ. Переводъ съ французскаго *Г. фонъ Кринь*.
- Вѣчная женщина. Романъ *Дорошеи Джерарда*. Переводъ съ англійскаго *М. Перфильевой*.
- Дождь живыхъ людей. Окультурный романъ знаменитаго французскаго писателя *Клода Фарера*. Прологъ поэтическаго трагедма.
- Изъ вѣны морской. Романъ *Сальватори Фарини*. Переводъ съ испанскаго *Н. Батилова*.
- Шоншетта. Романъ всемірно извѣстнаго писателя *Маргала Турва*. Переводъ съ французскаго *С. Солововой*.
- Продавецъ яда. Большой романъ знаменитаго французскаго писателя *Жоржес Оне*.
- Прекрасный свѣтлый дьяволъ. Романъ *Гюи Вушби*. Переводъ съ англійскаго.
- Невѣста изъ Австраліи. Романъ *Эрнеста Гаризина*. Переводъ съ англійскаго.
- Летучая смерть. Сенсационное сочиненіе нѣмецкаго офицера.
- Ненужная. Романъ *Гейлбура*. Переводъ съ нѣмецкаго и много друг.

НА ГОДЪ:  
Съ 1 января  
по 31 декабря  
за 12 кн. романовъ.

4 р.

НА ПОЛГОДА:  
Съ 1 января или  
1 июля за 6 кн. романовъ.

2 р.

НА ТРИ МѢСЯЦА:  
Съ 1 янв., 1 апр.,  
1 іюль или 1 окт.  
за 3 кн. романовъ.

1 р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. «Свѣтъ» и «Сборникъ романовъ и повѣстей» «Свѣтъ», прилагаютъ:

НА ГОДЪ:  
Съ 1 января  
по 31 декабря.

8 р.

НА ПОЛГОДА:  
съ 1 января или  
1 июля.

4 р.

НА ТРИ МѢСЯЦА:  
Съ 1 янв., 1 апр.,  
1 іюль или 1 окт.

2 р.

Письма и деньги адресов.: С Петербургъ, редакція газ. «Свѣтъ», Невскій, 136.

СРЕДНЯЯ ПОД-  
ПИСКА  
за 1913 г.  
(24-го ноября 1912 г.)

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

ПОДПИСНОЙ  
Годъ  
считается  
с 1-го ноября 1912 г.  
по 1-е ноября 1913 г.

**52** №№ художественно иллюстрированного **ЖУРНАЛА**  
романы, повести, рассказы; статьи по всемъ отраслямъ знания; со-  
временная жизнь; спортъ.

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:** абонементъ № 1 или № 2 или  
№ 3, по выбору г. г. подписчиковъ:

Абонементъ № 1.

**44** **КНИГИ** БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ПОЛНАГО СО-  
БРАНІЯ РОМАНОВЪ  
7.000 стр.

## А. ДЮМА

ГРАФИНЯ ШАРРИ. — К-ВАЛЕРЪ КРАСИ. ЗАМБА (Шерль де-Монвь Ружь). —  
ДЕКАНЪ. — ДЪВ ДАНЫ. — КОРОЛЕВА МАРГО. — ГРАФИНЯ-де-МОНСОРО. — СО-  
РОКЪ ПУТЬ. — ЗАПИСКИ ВРАЧА (Бюасф. Вальсало). — ГУШИТАПЪ ВОЛЬ. —  
САНЬ-ФЕЛИЧЕ. — ЕММА ПИНА. — БОРСИКАН КОЕ СЕМЕН. ТЮ. — ЖЕНЬЩИ-  
ЦА СЪ БАРХАТКОЙ. — Д-ръ СЕРВАИЪ. — САНТЕОДОРЪ. — ПАСКАЛЬ БРУНО. —  
Черезъ 40 книгъ поэтаго собр. романовъ А. Дюма можно получить за доплату 6 рубъ

Абонементъ № 2

**36** **КНИГЪ** ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ  
6 600 стр. ЗНАМЕНИТАГО АМЕРИКАНСКАГО РОМАНИСТА

## ФЕНИМОРА КУПЕРА

Индия. Писери. Аоман. Испель Иньколья (Осада Багтона). — Поездкѣ въ  
жирьян. В левны коркери. Черна (Американскія степи). — Вънчель мора (Мор-  
ская голубовина). — Бриво (Венецискія озера). — С Эльмакъ (Путешествіе въ  
пустыни и въ Озеро Озаріо). — Меркестель де-Ваестала (Степие Уилсънъ). — Забро-  
ши. Два поврала. — Вудаловинъ оловъ. Хвостъ на холмъ. — На сушь и на моръ  
— Сиванова. Крестиколье. Колонія на кратерѣ. Морские лавы (Охотники за ро-  
селами)

**12** **КНИГЪ** иллюстрированного журнала  
7000 стр.

## МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ

(1-й годъ изданія)

Абонементъ № 3.

**18** **КНИГЪ** общедоступныхъ научныхъ сочиненій  
7000 стр.

## БИБЛИОТЕКА ЗНАНІЯ

издается при активномъ участіи и подл редакціи

проф. В. Ф. Ашкова, Г. Г. Геллерта, проф. А. М. Николаевскаго, проф. С. П.  
Годовцова, проф. В. В. Фаддеевскаго, при доц. А. В. Щерба и др.

Изд. 1. Библ. всеобщая. Изд. 2. Прогрессивное развитіе научныхъ сочиненій. Изд. 3.

нхъ. Кн. 3. Культура дикахъ народовъ. Кн. 4—5. Погода и ея значеніе для артистической жизни. Кн. 6—7. Молекулы, атомы, мировыя эфиры. Кн. 8—9. Доклады съезда Грениа. Кн. 10. Гигіена физическихъ упражненій. Кн. 11. Теорія колебаній. Кн. 12—13. Психогерманія. Кн. 14—15. Вспомогат. ето исторія и культура. Кн. 16. Природа и жизнь. Кн. 17—18. Географическій справочникъ.

**7 КНИГЪ ПОПУЛЯРНАЯ АСТРОНОМІЯ** К. Фламариона съ 800 стр. особымъ прибавленіемъ новѣйшіе успѣхи астрономіи составленнымъ проф. К. Д. Покровскимъ.

**Подписная цѣна:** На 52 № журнала „Природа и Жизнь“ съ безплатнымъ приложеніемъ одного изъ трехъ абонементовъ (по выбору **6 РУБ. ВЪ ГОДЪ** безъ дост. и перес. **7 РУБ. ВЪ ГОДЪ** Разрочка доуускается, т. е. подписывать **3 р., кт. 1 апрѣля 2 р. и кт. 1 июля** остальныя. Плат. въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 руб.

Г.г. Подписчики одновременно съ подпиской на любой сверхъ того, могутъ получать, по своему выбору, любые приложенія въ другихъ абонементы, но за особую доплату, а именно: 36 к. Ф. КУЦЕРА за 3 р. 80 к. „Міръ Приключеній“ за 1 р. 80 к. „Библиотека Знания“ за 1 р. „Популярная астрономія“ за 1 р. 60 к. Сочиненія АЛЕКСАНДРА ДЮМА 41 к. за 5 р. 60 к. Разрочка за доплатными приложеніями доуускается отъ 1 рубля.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная ул. № 12, собств. домъ  
Издатель П. П. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1913 общедоступный ежемѣсячный художественно-литературный и научный журналъ.

**1913 г. ЗАДУШЕВНЫЯ IV годъ изданія РЪЧИ**

Съ 1-го Января 1913 г. по 1-е Января 1914 г.

подписчики получаютъ:

12 книжекъ ежемѣсячнаго иллюстрированного художественно-литературнаго журнала содержащихъ въ себѣ произведенія русскихъ и иностранныхъ писателей. Статьи и свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ человѣческой жизни:

- 1-й Абонементъ 2 руб. въ годъ съ перес.**
- 12 книж. журн. съ прилож.
- на выборъ одного изъ трехъ
- 10 книжекъ М. Горьнаго.
- 9 книжекъ А. Серафимовича.
- 10 книжекъ С. Гусева-Сренбургскаго.

- 2-й Абонементъ 3 руб. въ годъ съ перес.**
- 12 книжекъ журн. съ прилож.
- на выборъ одного изъ трехъ
- 2 тома пох. соч. А. С. Пушкина
- 2 тома пох. соч. М. Ю. Лермонтова.

За каждое лишнее выбранное приложение доплачивается при подпискѣ одинъ руб.

2 томъ пол. стч. Н. В. Гоголя за каждое лишнее выбранное приложение доплачивается при подпискѣ 1 руб. 25 коп.

Г. г. подписчики желающіе получить сочиненія Пушкина, Лермонтова и Гоголя въ роскошн. коленкор. переплетахъ съ золотымъ тисненіемъ добавляють за переплеты по 75 коп. за каждое выбранное сочиненіе. Приложенія высылаются немедленно по полученіи подписной платы и наложеннымъ платежомъ по полученію задатка одного руб. можно почтовыми марками въ заказномъ письмѣ.

Пробный № высылается за двѣ семи коп. марки.

Главная контора и редакція издательства журнала «Задушевныя рѣчи» С.-Петербургъ, Охта, Набережная рѣки Зыбули, № 28. соб. домъ.



ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО

# Михаило-Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, шапестольныя кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранилищныя хоругви, паникады, семи-свѣчки, подсвѣчники и проч. церк. утварь: Голговетскіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: рясы, подрясники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единобѣрескія и ретиніозно-протестантскаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, дьякова и псаломщика, на классный чинъ и на волюбоиредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для контора, о.о. благоучающихъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныя и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

## ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продаются колокола по ивѣнъ заводоу (доставка отъ завода къ покупателямъ см. въ „Оренбургскихъ Вѣдѣніяхъ“ № 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неоффи. части: Вокругъ селенія... (дальше по тексту)

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Св. С. Пашковъ.

Типографія Турганскаго Облгубкома.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

22 Декабря.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благотворителей.

№ 51-52.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 30 ноября 1912 года № 18365 назначена пенсія изъ казны: дочери протоіерея Апостолариі Андреевой по 50 рублей въ годъ съ 22 іюля 1911 года изъ Челябинскаго казначейства; вдовѣ священника Маріи Кобловой по 66 руб. 66 коп. въ годъ съ 21 декабря 1911 года изъ Оренбургскаго казначейства.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архидіаконское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Феодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архидіаконское благословеніе съ грамотами; обыскаемо селу Куртамышу Григорію Шаухову за пожертвованіе въ пользу Коронинскаго храма церковной утвари и свещ. облачений на 200 руб. 22 ноября: членамъ строительнаго Комитета постройкѣ Серафимовской церкви въ Фортштадтѣ г. Оренбурга: Титулярному Советнику Евгенію Щаголеву, надворному

Совѣтнику Григорію Лукьянову, Уряднику Николаю Старому, Подъесаулу Николаю Милѣеву, Уряд. Ивану Макурину, казаку Степану Здвижкову, Ивану Мореву, мѣщанину Александру Гореву за труды по изысканію средствъ на постройку Серафимовской церкви—25 ноября.

Церковному старостѣ Угольнаго поселка Ивану Боретникову за усердные труды на пользу мѣстной церкви—9 декабря; церковному старостѣ Верхне-озернаго поселка Андрею Морычеву и членамъ церковно-прих. попечительства того же поселка казакамъ Лукьяну Борисову, Сергѣю Щрякову, Ур. Іустину и Алексѣю Корабельщиковымъ и Карпу Андронову за дѣятельное участіе при ремонтѣ мѣстнаго храма; церковному старостѣ Владимірскаго поселка, Руск. у. кр-ву Кприслду Шалочка за особое усердіе къ мѣстному храму; кр-ву Филиппу Грачеву за труды и заботы по благоукрашенію храма въ хуторѣ Кашкукъ, Орск. у.; членамъ церковно-приходскаго попечительства Оренбургскаго Кафедральнаго собора Оренбургской дворянкѣ Маріи Федоровой и Аннѣ Назаровой за полезные труды ихъ по благоукрашенію Оренбургскаго Кафедральнаго собора; безъ граматы: священнику Дувангульскаго поселка Андрею Сабливу за дѣятельность его къ борьбѣ съ пьянствомъ въ приходѣ.

#### Рукоположенія.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, иеромонахомъ села Разномойки Василій Извѣковъ 9 декабря рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, иеромонахомъ станицы Елочинской Алексѣй Котовъ 9 декабря рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто.

#### Опредѣленія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 9 и 12 декабря, назначены: учитель Емать-Пчеловской церковно-приходской школы Уфимской епархіи, Владиміръ Сорочкинъ на священническое мѣсто въ с. Ново-Селки, Оренб.

у., церковникъ Петръ Ковновъ—и. д. псаломщика къ церкви гор. Иртыза съ возведеніемъ въ санъ діакона; крестѣнный сема Каликина, Оренбург. у.; Маріонъ Ивакинъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ Оренбургской Институтской церкви съ возведеніемъ въ санъ діакона; діаконь Никодай Медвѣдевъ на псаломщ. мѣсто въ с. Михайловское Шарлык., Оренб. у.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 17 декабря назначенъ: заштатный псаломщикъ Никита Рѣдинъ на псаломщическое мѣсто въ село Никольское, Оренб. уѣзда.

Предложеніемъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 19 и 20 декабря учитель Адамовской церк.-прих. школы Василій Вирбасовъ назначенъ на свящ. мѣсто въ хут. Ижбердинскій, Оренб. у.; сынъ діакона Николай Сосновскій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Сыростанъ, Троицк. у.

#### Перемѣщенія.

Резолюціей Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 9 декабря состоящій на псаломщической ваканціи въ хут. Алексѣевскомъ, Орскаго уѣзда, запрещенный священникъ Петръ Левацинъ по прошенію перемѣщенъ на такую же вакансію въ с. Гагарье, Челябин. у.

Резолюціей Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 12, 14 декабря перемѣщены. Священникъ с. Ново-Симбирскаго, Орск. у., Александръ Кобловъ по прошенію на 3-е священническое мѣсто въ Актюбинской Александро-Пезской церкви; свящ. хутора Воронежскаго, Орскаго уѣзда, Теодоръ Зыковъ по прошенію на священническое мѣсто въ с. Ново-Симбирское, Орскаго уѣзда; священникъ села Петропавловки, Оренб. у., Платій Ананасевъ на свящ. мѣсто въ поселекъ Петровскій, Челябин. уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ с. Стратовки, Оренб. у., Петръ Смиловъ.

Резолюціей Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 18 декабря, состоящій на псаломщической ваканціи въ селѣ Никольскомъ,

Оренб. у., свящ. Николай Шальновъ перемѣненъ на такую же вакансію въ с. Куликовское Челябинскаго уѣзда.

#### Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 13 декабря с. г. за № 942, 941, 935, 958 и 959, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: казакъ Косма Филаговъ къ церкви пос. Елизаветинскаго, Орск. у.; казакъ Пегръ Халевицъ къ церкви стан. Бундровинской; кр-внъ Иларіонъ Тюкачевъ къ ц. дер. Ярковъ, Челябинскаго у., крестьянинъ Митрофанъ Пономарчукъ къ ц. поселка Алешинскаго, Куст. у.; кр-внъ Θεодоръ Левшинъ къ цер. поселка Воробьевскаго того же уѣзда.

#### Увольненіе.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 19 декабря с. г. священникъ хутора Ижбердинскаго, Оренб. уѣзда, Іоаннъ Розановъ по болѣзни уволенъ за штатъ, съ причисленіемъ его къ церкви с. Ташлы Оренб. у.

Резолюціей того же Преосвященнаго, послѣдовавшей 16 декабря н. д. псаломщика с. Бердяшъ, Орскаго у. Алексѣй Владыкинъ по пршенію уволенъ за штатъ.

#### Исключеніе изъ списковъ.

Псаломщикъ Княжинскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Михаилъ Хилковъ за принятіемъ его на военную службу, псаломщики села Черноирскаго, Челябинскаго у. Александръ Недѣлко и села Сыростана Николай Селянцовъ за принятіемъ ихъ на военную службу; дѣтскъ села Куликовскаго Михаилъ Степановъ за смертію съ 2 декабря.

#### Присоединеніе къ православію.

Крестьянская дочь Аганія Михайлова 19 лѣтъ, изъ безпоповщинской секты священникомъ села Кисляинскаго, Челябинскаго уѣзда, Владиміромъ Любимовымъ—17 сентября.

Крестьянинъ Амвросій Ведіанцевъ 23 г. изъ безпоповщинской секты,—священникомъ станицы Травянской Николаемъ Малышевымъ—25 ноября.

---

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество шедовъ.
		Съблз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Евразьевскій пос. Куст. у.	486	—	—	180	1
Вогозвенская церковь г. В-уральск. (2-е я.).	1334	—	—	—	1
Черновскій пос. Оренб. у.	161	400 р.	—	—	2
Мясленское село, Челяб. уѣзда.	2084	—	—	99	5
Кумляевскій пос. Троиц. у.	1411	—	—	300	3
Увальный пос. Кустая. у.	1279	400 р.	—	120	4
Воронежскій хуторъ, Орск. у.	533	—	240 р.	—	2
<i>б) Діаконскія:</i>					
Възлелерка, село Оренб. у.	1825	180 р.	—	142	3
Мягитная ст. В.-Урал. уѣзда.	2171	24 р. 57 к.	—	72	6
<i>в) Целомышленскія:</i>					
Зусевскіе поселокъ, Кустанайскаго уѣзда.	1225	—	—	99	3
Зологовошскій пос. Актюб. у.	658	800 р.	—	150	1
Карасинское село, Челяб. у.	1441	200 р.	300 р.	110	4
Ломовка с. В.-уральскаго у.	1904	—	210 р.	—	3
Ахалевскій пос. Кустая. у.	949	100 р.	—	105	1
Алексеевскій хут., Орскаго уѣзда.	919	400 р.	200 р.	—	3
И мальевскій пос. ) В.-Уральскаго у.	449	—	150 р.	—	3
Кыжвинскій пос. )	166	100 р.	120 р.	—	2
Бердыш с. Орскаго уѣзда.	887	300 р.	—	—	1

Его Преосвященству Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

*Ваше Преосвященство!*

Ревнуя объ огражденіи св. Православной Церкви отъ всѣхъ враговъ, стремящихся въ настоящее время разрушить самыя основы святой Православной Церкви и вѣры, Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ почтительнѣйше проситъ *Васъ, Милостивый Архипастырь*, оказать свое просвѣщенное содѣйствіе дѣлу православной миссіи чрезъ начертаніе въ издаваемыхъ подъ Вашимъ руководствомъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемыхъ при семъ—програмнаго объявленія о подискѣ въ 1913 г. на издаваем-

мый Рязанскій Миссіонерскій Советъ издалъ «Миссіонерскій Сборникъ» и отзывъ о немъ.

Председатель Совета, *Евгений Марковъ*

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ

Отъ 1910 года оставлено:

*а) билетами:*

1) Свидѣтельства 40 в Государственной ренты на стипендію С. и М. Ивановыхъ, хранящихся по роспискѣ № 17588 . . . . .	2500 р. — к.
2) Свидѣтельства таковой же ренты на стипендію Новокрепцовыхъ, хранящихся по роспискѣ № 15634 . . . . .	3000 р. — к.
3) Свидѣтельства таковой же ренты на стипендію Черновыхъ, хранящихся по роспискѣ № 13557 . . . . .	3000 р. — к.
4) Свидѣтельства таковой же ренты на 2 стипендіи протоіерея Юдина, хранящихся по роспискамъ № 17445 . . . . .	5500 р. — к.
5) Свидѣтельства таковой же ренты на стипендію имени Пресвященнаго Макарія по книжкѣ № 5337 . . . . .	3000 р. — к.
6) Билетъ въчуждого вклада въ пользу причта училищной церкви за № 28425 . . . . .	300 р. — к.
7) Залогъ поставщика мисскихъ продуктовъ Николай Андреева . . . . .	300 р. — к.
<b>Итого билетами</b>	<b>17600 р. — к.</b>
В) наличными деньгами . . . . .	961 р. — 78 к.
<b>А всего</b>	<b>18561 р. — 78 к.</b>

Изъ тому въ 1911 году поступило:

*1) Билетами:*

1) Свидѣтельства 40/0 Государственной

дослід на стипендію имени протоіерея Влади-  
мира Яковлева, хранящіяся въ роспискѣ  
№ 20399 . . . . . 3000 р. — к.

*II Наличными деньгами:*

- 1) Отъ Комитета Оренбургскаго Епархі-  
альнаго завода церковныхъ свѣтъ:  
а) На содержаніе ушлица . . . . . 38460 р. — к.  
б) На стипендію вновь воспитѣльныхъ во-  
спитаницъ . . . . . 50 р. — к.  
2) Отъ монастырей епархіи . . . . . 700 р. — к.  
3) Отъ Епархіальнаго Попечительства . . . . . 1000 р. — к.  
4) Плата за содержаніе съ пансіонерокъ  
духовныхъ . . . . . 17486 р. 53 к.  
5) Плата за содержаніе съ пансіонерокъ  
мировскихъ . . . . . 3013 р. — к.  
6) Недомокъ за содержаніе воспитаницъ . . . . . 426 р. 56 к.  
7) Плата за постельныя принадлежности . . . . . 620 р. — к.  
8) Плата за право ученія съ иностран-  
ныхъ . . . . . 1012 р. — к.  
9) За учебники и письменныя принадле-  
жности . . . . . 1185 р. 16 к.  
10)  $\frac{1}{10}$  на ученицкій капиталъ . . . . . 872 р. 90 к.  
11) Случайныхъ поступленій . . . . . 678 р. 41 к.  
12) Переходящихъ суммъ . . . . . 503 р. 36 к.  
13) Строительныхъ поступленій отъ оло-  
вожарни . . . . . 2936 р. 84 к.  
Всего на приходъ съ 1911 году посту-  
влено вмѣстѣ съ остатками съ 1910 года а)  
наличными деньгами . . . . . 69906 р. 51 к.  
б) оцѣтами . . . . . 20600 р. — к.  
А всего наличными и билетами денежнаго  
участка пятьдесятъ шесть рублей пятьдесятъ  
четыре коп. . . . . 90506 р. 61 к.

**РАСХОДЪ.**

*I Содержаніе личнаго состава*

- а) Содержаніе преподавателей и дру-  
гихъ служащихъ лицъ . . . . . 22351 р. 91 к.



б) За исправленіе письменныхъ работъ	150 р. — к.
в) Квартирное пособіе преподавателямъ .	380 р. — к.
г) Наградныя деньги учительницамъ и воспитательницамъ . . . . .	575 р. — к.
д) На разъѣзды о. Предсѣдателю и Членамъ Совѣта . . . . .	200 р. — к.

2 Содержаніе воспитанницъ:

а) Столъ . . . . .	18199 р. 33 к.
б) Одежда . . . . .	3220 р. 71 к.
в) Экипировка выпускныхъ воспитанницъ сиротъ . . . . .	181 р. 87 к.
г) Руководѣльный классъ . . . . .	51 р. 87 к.
д) Обувь . . . . .	893 р. 35 к.
е) Чистка бѣлья . . . . .	361 р. 39 к.
ж) Фундаментальная и учебная библиотека, учебныя пособія и принадлежности .	1397 р. 54 к.
з) Новые завѣты и молитвословы выпущенымъ воспитанницамъ . . . . .	42 р. 12 к.
3) Церковь . . . . .	49 р. 16 к.
4) Больница . . . . .	501 р. 47 к.
5) Канцелярія . . . . .	113 р. 68 к.
6) Физическій кабинетъ . . . . .	122 р. 53 к.
7) Первоначальное обзаведеніе . . . . .	206 р. 40 к.
8) Содержаніе дома:	
а) Прислуга . . . . .	2669 р. 53 к.
б) Отопленіе . . . . .	5507 р. — к.
в) Освѣщеніе . . . . .	1236 р. 88 к.
г) Водоснабженіе . . . . .	438 р. 6 к.
д) Аренда дворового мѣста . . . . .	61 р. 34 к.
е) Очистка нечистотъ . . . . .	2650 р. — к.
ж) Топка печей и очистка дымовыхъ трубъ	300 р. — к.
з) Вставка стеколъ и замазка зимнихъ рамъ и проч. . . . .	171 р. 50 к.
и) Выѣздъ . . . . .	73 р. 87 к.
і) Содержаніе лошадей . . . . .	271 р. 58 к.
к) Ледники . . . . .	18 р. — к.
л) Поправка мебели . . . . .	74 р. 38 к.
и) Бондарныя работы . . . . .	18 р. 20 к.

и) Наблюденіе за водопроводными и дру- гими трубами . . . . .	100 р. — к.
о) Слесарныя работы . . . . .	155 р. 44 к.
п) Приобрѣтеніе вещей по дому и двору . . . . .	114 р. 80 к.
р) Приобрѣтенія по столовой и освѣщенію . . . . .	249 р. 72 к.
с) Жестра-ординарные и мелочные расходы . . . . .	129 р. 33 к.
т) Ремонтъ дома . . . . .	895 р. 81 к.
9) Переходящія суммы . . . . .	654 р. 36 к.
10) Строительныя суммы . . . . .	3284 р. 63 к.

Итого израсходовано 68072 р. 66 к.

Всего въ 1911 году израсходовано наличными деньгами шестьдесятъ восемь тысячъ семьдесятъ два руб. шестьдесятъ шесть коп. (68.072 руб. 66 коп.) А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ— 90.506 р. 54 к. —къ 1 января 1912 года всего состоитъ въ остаткѣ 22.433 руб. 88 коп. изъ нихъ:

А) Наличными деньгами . . . . .	1833 р. 88 к.
Въ томъ числѣ: 1) Переходящихъ суммъ (залогъ подр. Быкова) . . . . .	50 р. — к.
2) Училищныхъ суммъ . . . . .	1783 р. 88 к.
Б) Билетами . . . . .	20600 р. — к.
Въ томъ числѣ: 1) принадлежащихъ училищу . . . . .	20300 р. — к.
2) переходящихъ (залогъ поставщика мясныхъ продуктовъ Андреева) . . . . .	300 р. — к.

### В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ, получаемыхъ за обученіе игрѣ на роялѣ и обученіе французскому языку за 1911 годъ.

Отъ 1910 года оставалось . . . . .	423 р. 90 к.
Еъ тому въ теченіе 1911 года поступило за обученіе музыкѣ и французскому языку . . . . .	2196 р. 76 к.
А всего съ остаточными отъ 1910 года . . . . .	2620 р. 66 к.
Изъ нихъ въ теченіе 1911 года израсходовано:	
а) Учительницамъ за обученіе музыкѣ на роялѣ . . . . .	1135 р. 31 к.
б) Настройка роялей, покупка и пере-	

влетъ воть и проч. . . . .	63 р. 61 к.
в) Учительницѣ французскаго языка . . . . .	20 р. — к.
<hr/>	
Итого израсходовано . . . . .	121 р. 92 к.
Затѣмъ къ 1 января 1912 года имѣе-	
мъ въ остаткѣ . . . . .	105 р. 74 к.

Председатель Совета Производствъ *Мельяк. П. Ф. Яков*  
Директоръ-производитель Советовъ *О. Сидоровичевъ.*



**Содержаніе оффиц. изд. т. III** Съезду Съединеннаго Совета Производствъ Украинскаго Заводства. Издано въ 1911 году. Въ Предисловіи и въ Предисловіи Производствъ Украинскаго Заводства. Издано въ 1911 году. Въ Предисловіи и въ Предисловіи Производствъ Украинскаго Заводства. Издано въ 1911 году. Въ Предисловіи и въ Предисловіи Производствъ Украинскаго Заводства. Издано въ 1911 году.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 ДЕКАБРЯ № 51-52. 1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Ночь Рождества Христова.

«И рече (Господь): изыди утро и стани предъ Господемъ въ горѣ: и се, шмо пойдете Господь, и духъ великъ и крѣпость разоряя горы и сокрушая каменіе въ горѣ предъ Господемъ, но не въ дуэфъ Господь: и по дуэфъ трусь, и не въ трусь Господь: и по трусь огонь: и не во огни Господь: и по огни гласъ хлада тонка, и тамо Господь. И бысть яко услыша Пийа, вокры лице свое милотію своею. и изыде и ста предъ верхономъ». (3 Цар. 19. 11—18). Слова Священнаго Писанія, что, гдѣ гласъ хлада тонка, тамо Господь, не только возобновляются при ообразній исторіи Рождества Христова. Вѣсь предъ нами дивная мягкая ночь благодатнаго юга. Гласъ хлада тонка. Настухи оставили вощеру для свѣтлыхъ мушкетеръ, и бодрствуютъ на стражкѣ своихъ стадъ въ степяхъ. Красота южной ночи горячо свидѣтельствуесть о безднественной красотѣ своего Творца. Настухи возвели очи свои къ небу, чия утѣхи Израиля. Радость Ввелеемъ, гдѣ должно родиться Христу. Седмицы пророка Давида указывали на ошество пріишествія Мессія. Тяжелое иго иноплеменика Претца дало сильнѣе чувствовать обѣтованіи патрарха Израиля. Чѣмъ жить весь народъ, тѣмъ были подны души евреиняхъ истуховъ... Напряженное ожиданіе Мессія было содержаніемъ ослѣды настуховъ въ дивную ночь Рож-

дства Христова... И вотъ «Ангель Госнодень ста въ нихъ, и слава Господня осія ихъ, и убояшася страхомъ велимъ» (Лук. 2, 9).

Почему «убоялись?» Откуда этотъ страхъ?. Вѣдь и ветхій завѣтъ зналъ, что «живый въ помощи Вышняго не убояется страха ношняго» (Пс. 90, 1. 5). Но въ этомъ и горе, что ветхозавѣтный человекъ не могъ себя мыслить «живымъ въ помощи Вышняго». Вражда змія положила средостѣніе между Богомъ и людьми. Міръ былъ подѣ властью «Бога вѣка сего» (2 Кор. 4, 4). Еще не были сказаны слова: «нынѣ судъ есть міру сему, нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вовъ» (Іоан. 12, 31). Міръ былъ въ этой страшной власти. Власть зла царила и надъ людьми. Люди, даже лучшіе, боялись и трепетали явленій Бога. Находясь подѣ властью начальника лжи и всякаго зла, чувствуя постоянно черезъ то свою виновность, они боялись и явленій св. ангеловъ, какъ вѣстниковъ Божіихъ. Убоялись страхомъ великимъ и Внодіемскіе пастухи, когда явился имъ Ангель Госнодень.

Но не даромъ еще въ Ветхомъ завѣтѣ пр. Іліи было сказано, что «гласъ хлада товга, и тамо Госнодь». Это вѣрное предугазаніе явленія Бога къ людямъ. Грозный пророкъ горько ждаловался на то, что всѣ оставили Бога истиннаго и преклонили колѣна свои предѣ валаомъ. Іліи готовъ былъ своа пизвести огонь съ Неба и пеналить всѣхъ нечестивцевъ. Однако Госнодь указываетъ своему пророку, гдѣ онъ долженъ ждать явленія Божія. Смиренно покрывъ себя своею одеждою, пророкъ и стая предѣ вертепомъ, ожидая великій Господнихъ. Госнодь сохранилъ семь тысячь вѣрныхъ сыновъ, не преклонившихъ колѣнъ своихъ предѣ валаомъ. Сила Божія сама сохраняетъ свою истину, и она не пиздается въ защитѣ огнемъ съ Неба. Не внѣшними матеріальными силами устрояется спасеніе людей; надо знать, что оно устрояется силами внутренними, благодатными, помощью Божіей.

Страхъ пастуховъ былъ понятенъ. Онъ былъ свойствомъ надшей и помраченной природы человекъ. Всѣ люди ветхаго завѣта были одержимы этимъ страхомъ. Тѣмъ понятнѣе должно быть намъ великое значеніе словъ Ангела Господня. «Не бойтеса, се благовѣствую вамъ радость велию, яко будетъ всѣмъ людямъ: яко родися вамъ днесь Спасъ, Иже есть

Христосъ Господь, во градѣ Давидовѣ: и се вамъ знаменіе: обратете младенца повита, лежаща въ яслехъ». (Лук. 2. 10—12). Для страха нѣтъ мѣста. Съ пришествіемъ въ міръ Спасителя міра, всѣ мы получили право быть дѣтьми Божіими. Какой же страхъ въ отношеніяхъ любви отца къ дѣтямъ и дѣтей къ отцу: «страха нѣсть въ любви» (Іоан. 4. 19). Отнынѣ мы со дерзновеніемъ неосужденно смѣемъ призывать Бога Отца «Гласъ хлада тонка, и тамо Господь». Вѣщная природа нѣжной и мягкой красотой благодатной южной ночи вполне гармонировала рожденію. Богочеловѣка въ мірѣ, рожденію Того, Кто, по слову Ісаіи, «не возопіетъ, ниже ослабитъ, ниже услышится внѣ гласъ его, трости сокрушенныя не сотретъ и льна курящася не угаситъ»... (Ис. 42, 23). Кто Самъ называлъ себя «скроткимъ и смиреннымъ сердцемъ» (Мѣ 11, 29), Кто на предложеніе сыновъ Громоныхъ низвести огонь съ неба отвѣтилъ: «не вѣсеге, коего духа есте вы» (Лук. 9, 55).

Вопетину тотъ вертець, предъ которымъ пр. Ілія позналъ Господа въ гласѣ хлада тонка, былъ прообразомъ вертеца, гдѣ возсіялъ всему міру свѣтъ разума, гдѣ взошло для всѣхъ солнце правды. Если бы мы, по примѣру пр. Іліи, рѣшились замолвляться Богу на новаго Израіля (Рим. 11, 2), за его отступленія отъ истины и просить на отступниковъ огня съ неба, мы не получили бы иного отвѣта. Подобная ревность Іліи понятна и въ современныхъ ревнителяхъ правды Божіей, но понятна лишь во человѣческомъ разужденіи. Въ дѣйствительности же она часто «ревность Божію имуть, но не по разуму». (Рим. 10, 2). Сила Божія непоколебима. Нѣтъ основанія колебаться мыслию отъ того, что многіе нынѣ идутъ противъ Христовой истины, стремятся разрушить ее и погубить. Св. Ап. Павелъ разъясняетъ: «Аще ли есть покровело обвинѣстваніе наше, въ гибнущихъ есть покровено, въ нихже боги вѣса сего ослѣпи разумы невѣрныхъ, во еже не възкѣити имъ свѣту обвинѣствованія Славы Христовы, иже есмя образъ Бога невидимаго» (2 Кор. 1, 3—4). Если будешь у насъ непоколебимая сила вѣры; если не усумнимся въ благодати Божіей, какія бы опасности не угрожали нашей вѣрѣ; если всегда будемъ согласны съ поэтомъ, сказавшимъ:  
«Но вѣное, что въ эту ночь открылось,

«Несокрушимо временемъ оно»;  
то мы уже познали радость, принесенную міру и возвѣщен-  
ную ангелами въ ночь Рождества:

«И Слово вновь въ душѣ твоей родилось,  
«Рожденное подъ яслями давно». (*Влад. Соловьевъ*).

Въ душѣ своей мы услышимъ ангельское пѣніе, пере-  
живемъ чувства восторга воплощенныхъ пастуховъ. Для ду-  
ховныхъ очей вѣры откроется небо оная и повторится див-  
ный небесный гимнъ хвалы Богомладенцу Христу. «И вне-  
запу бысть со ангеломъ множество вой небесныхъ, хвалящихъ  
Бога и глаголющихъ: «слава въ вышнихъ Богу и на земли  
миръ, въ человѣдѣхъ благоволеніе». (Лук. 2, 13—14).

Черезъ ночь Рождества Христова видится духовными оча-  
ми вѣры и другая «священная и всепродвѣственная спаси-  
тельная и свѣтозарная ночь, свѣтоноснаго дне востанія сущи  
провозвѣстница: въ нейже безлѣтный свѣтъ изъ гроба плот-  
ски всѣмъ возсія». Начатое въ ночь Рождества совершено въ  
ночь Воскресенія, когда Кроткій и Смиренный сердцемъ Бо-  
гочеловѣкъ своимъ крестомъ и смертію побѣдялъ «бога вѣка  
сего» и далъ всѣмъ вѣрующимъ власть надъ нимъ. Страхъ  
побѣжденъ окончательно, «Ангель съ небесъ ятъ змѣя, змѣя  
древняго, иже есть діаволь и сатана, и связа и на тысящу  
лѣтъ» (Апок. 20, 1—2).

Къ этому общему назиданію и утѣшенію ночь Рождества  
Христова даетъ намъ, пастырямъ церкви, особенное назиданіе  
и утѣшеніе.

Вспомнимъ, что мы «стражи дому Господня», пастыри  
словесныхъ овецъ Христова стада. Воплощенные пастухи и  
ночью были на стражѣ своихъ овецъ. Вѣрность своему долгу,  
въ связи съ глубокой вѣрой въ Господа, привлекла насъ ко-  
лицкую милость Божию. —Ночь Рождества Христова съ осо-  
бенной силой напоминаетъ намъ о долѣ всегда быть на стра-  
жѣ своихъ овецъ. Днемъ сѣмь мы сѣмена Слова Божія.  
Именно ночью, «къ намъ снащимъ, приходитъ врагъ, чтобы сѣять  
плевелы между и пшеницею» (Мѣ. 13 -25). И чѣмъ съ боль-  
шей силой на св. Церковь Божию поднимается ночь грѣха,  
ночь зла и беззаконій, ночь невѣрія и хулы на Господа, тѣмъ  
съ большимъ напряженіемъ должны стоять на стражѣ своей

въ Дому Господнемъ пастыри словесныхъ овецъ. Какъ бы намъ казалась безпросвѣтной ночь грѣха, не надо приходить въ отчаяніе. Надо только повторить за пророкомъ его рѣшеніе: «на стражи моей стану» (Аев. 2, 1), и не только повторить, но и провести это рѣшеніе въ свою жизнь. Божественная благодать возобновитъ оскудѣвающая. Сила Божія совершится въ немощи. Въ ночь Рождества Христова слыша и воспеваая съ Церковью ангельское славословіе, стоящій на стражѣ своей паствы пастырь словесныхъ овецъ получитъ неизреченное утѣшеніе отъ несокрушимости силы Свѣта Христова, впервые возсіявшаго съ пришествіемъ Христа въ міръ. Дай Богъ всемъ намъ пережить эту свѣтлую радость въ ночь Рождества Христова! Вслѣдъ за виллеемскими пастухами повторимъ: «спреидемъ до Виллеема и видимъ глаголю сѣи бывшій, егже Господь сказа намъ» (Лук. 2, 15) Духовными очами живой и дѣйственной вѣры преидемъ нынѣ и мы въ виллеемскій вертепъ, чтобы поклониться Богомладенцу, лежащему въ ясляхъ. Переживемъ радость этого поклоненія, получивъ въ немъ новыя силы къ дальнѣйшему стоіанію на своей стражѣ, вознесемъ славу и хвалу Богу (Лук. 2, 20), всегда побѣдителю насъ творящему о Христѣ Іисусѣ и воюю разума Его являющу на-ми во всякомъ мѣстѣ» (2 Кор. 2, 14).

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

## Подъ Рождество.

*(Истинное пришестіе\*)*.

Далеко-далеко, насколько охватитъ глазъ, расплывается свѣтлое поле. Сверкаетъ, искрится извѣтно-бѣлый свѣтъ — холодно ему подъ холодными лучами несрѣющаго декабрьскаго солнца.

Конецъ краю штъ свѣтлому морю; безконечною, темно-ватвою мезгой таетея глухая проселочная дорога.

По дорогѣ бодро шагаетъ путникъ. Онъ не боится жестокаго мороза и дальняя дорога не страшитъ его: ватвов

\*) Дѣйствительный случай, происшедшій съ † Архіепископомъ Казанскимъ Владиміромъ (См. „Сборн. Импер. Русск. Общ.“, томъ 71, стр. 113).



крѣпкое пальто съ поднятымъ барашковымъ воротникомъ, теплая шапка и валенки при быстрой ходьбѣ хорошо согреваютъ его. Къ тому же нашъ путникъ молодъ и полонъ силъ, весело ему шагать по хрустящему снѣгу. Мысль о свиданіи съ матерью и о праздничномъ стдылѣ придаютъ ему новыя силы.

«До Салазкина двѣнадцать верстъ, думаетъ онъ вслухъ: дойду, Богъ дастъ, до вечера, переночую, а тамъ останется восемнадцать верстъ и до нашего Кочубеева... Можетъ быть, на мое счастье попадется попутчикъ... Мама меня и не ждетъ: думушки не думаетъ, что я такъ не далеко отъ нея и завтра явлюсь къ ней... Впередъ, впередъ! разъ, два...

Молодой путешественникъ, такъ весело и бодро шагающій по зимней дорогѣ не простой проходчій и не мастеровой, идущій къ Рождеству домой съ заработковъ—это бѣдный семинаристъ спѣшитъ въ родной домъ, къ матери - прозвищю, на рождественскіе праздники.

Семинаристъ—зовутъ его Василий Богословскій—и не собирався домой на святки—гдѣ уже ему? лошадей своихъ, конечно, нѣтъ, нанять не на что: собрался онъ совершенно случайно: за товарищемъ, изъ села въ 30 верстъ отъ Кочубеева, также неожиданно прислали лошадей, товарища и предложили ѣхать вмѣстѣ: «Поѣдемъ, Богословскій, угонариваль товарищъ: доведу тебя до Арбузова, а тамъ и до нашего села рукой подать, всего тридцать верстъ, живо добѣжишь»... Богословскій долго раздумывалъ. «Добѣду! согласился онъ.—А обратно-то какъ?»—«А такъже, по тому же маршруту: добѣжишь въ крещенскій сочельникъ въ Арбузово, вмѣстѣ опять и поѣдемъ».—«Многолько-таки придется пробѣжать, да ладно, куда дѣнешся? Изъ нашего то села, положимъ, подвезутъ: есть тамъ мушкетъ хороній, туда вотъ бы дойти только помочь Богъ... Идемъ!» Вопросъ былъ рѣшенъ.

Вотъ и «обиситъ» теперь Богословскій отъ Арбузова, снѣжитъ подъ родной кровъ. Чего ему, въ самомъ дѣлѣ, бояться? Семинаристамъ такое путешествіе не въ диковинку: проходятъ и по пятидесяти и болѣе верстъ, да ничего, все выходитъ благополучно—волковъ здѣсь нѣтъ, о худыхъ людяхъ не слышно. «Ничего... думаетъ себѣ путникъ: погода бы

вотъ только не помѣнилась», и онъ опасливо поглядываетъ на горизонтъ. Ничего, по видимому, не предвѣщало дурной погоды: зимнее солнце, склоняясь къ вечеру, ярко свѣтило, переливаясь миллионами искръ въ неровностяхъ снѣга, морозный воздухъ былъ чистъ и прозраченъ.

Но «у Господа Бога всего много — говоритъ пословица: въ ненастье яли ведра и въ хорошую погоду будь готовъ къ непогодѣ...

Едва замѣтное облако на горизонтѣ незамѣтно увеличилось, расширилось, поднимаясь все выше и выше по небу. Потянулъ легонькій вѣтерокъ, замелькали маленькія снежинки, шаловливыя струйки снѣга забѣгали черезъ дорогу. «Ничего, подбадривалъ себя нашъ путникъ: забѣжала тучка — подуетъ немножко да и перестанетъ; ну, если и забуритъ, не велика бѣда: до Салазкина версты пять, не больше осталось. Ничего... А Богъ-то?»...

Однако напрасно утѣшалъ себя путникъ: онъ и самъ въ душѣ сознавалъ отлично, дѣла его плохи: забѣжала не тучка, а дѣлая грозная туча... Вѣтеръ съ минуты на минуту все усиливался быстрѣе, небо помутнѣло, и скоро разразилась настоящая снѣжная буря.

Зацемило сердце у бѣднаго семинариста, холодная дрожь пробѣжала по его тѣлу.

«Впередъ, впередъ! Не робѣй, главное, братъ: село недалеко! велухъ ободритъ себя путникъ и, нахлобучивъ поглубже шапку, чуть не бѣгомъ пустился по дорогѣ.

Но разгулявшись на просторѣ вьюга уже замѣтила въ немъ свою жертву: вьюга выла и гудѣла по стени, заливалась и плакала вславу, павода указавъ на одинокаго путника. Быстро темнѣло, быстро нарастали по дорогѣ снѣжные сугробы...

Трудно, тяжело идти... Дыханіе захватываетъ, ноги вязнутъ въ сугробахъ, вѣтеръ бросаетъ снѣжокъ въ лицо и злобно востъ въ ушахъ.

Силы путника замѣтно слабѣютъ. Онъ съ трудомъ передвигаетъ ноги. Бодрость его печала, и замѣнилась какой-то апатіей.

«Погонь, погоня... беззачинно мучить его губы: только худо бодреть, счастье чертъ... Чего-то худо...

Онъ уже начинаетъ терять сознание. Ноги отказываются идти. Пройдя нѣсколько шаговъ, онъ въ изнеможениі опускается на снѣгъ...

Буря выла и бушевала. Ничего не было видно въ мелочно-бѣломъ воздухѣ. И только небольшая, безформенная кучка, полузанесенная снѣгомъ, чернѣла на дорогѣ.

Погибъ человѣкъ, погибъ во цвѣтъ лѣтъ! Дорога глухая, время позднее—только чудо можетъ спасти его...

Прошло много лѣтъ. Много разъ были вьюги по степи, гдѣ замерзаль одинокій бѣдный путникъ, много разъ эта самая степь покрывалась зеленью, украшалась цвѣтами и оглашалась пѣніемъ птичекъ...

Въ одномъ изъ городовъ средней Россіи совершалось торжество: освящался прекрасный храмъ, построенный на средства одного богатаго купца—благотворителя. Освященіе совершалъ самъ архіерей. Послѣ служенія купецъ проситъ Владыку на домъ откушать хлѣба-соли. Владыка не отказался. За столомъ собрались, вмѣстѣ съ именитымъ городскимъ купечествомъ, и губернаторъ, и нѣсколько другихъ большихъ чиновъ губернской администраціи, хозяинъ былъ купецъ именитый и славился на всю губернію какъ своимъ богатствомъ, такъ и самою широкою благотворительностью.

За столомъ велась самая оживленная бесѣда, въ которой добрый, доступный всѣмъ Владыка принималъ живое участіе. Говорили о томъ, о семъ и наконецъ разговоръ случайно коснулся жестокихъ морозовъ, которые стояли въ то время. (Дѣло было незадолго до Рождества).

— «Тяжело теперь бѣдному люду, охъ, тяжело, помогай имъ, Господи! вздыхая проговорилъ Владыка. Трудно особенно тѣмъ, кого нужда гонитъ въ такой холодъ въ дорогу, да пѣшкомъ... Мало ли замерзають теперь несчастныхъ путниковъ?»

— Чего и говорить, Ваше Преосвященство, замѣтили на это хозяинъ, сѣдой, благообразный старыкъ съ добрыми глазами.—Чего и говорить: много гибнетъ теперь бѣднаковъ по дорогамъ. Мнѣ самому привелъ Господь сласти одного полузамерзшаго путника. Давно ужъ это было... Молодой былъ и я, а тому, что замерзаль на дорогѣ, поди и двадцати лѣтъ не было. Семинаристъ былъ...

— Что такое? съ живостию спросилъ архіерей: разскажете пожалуйста, Иванъ Демьяновичъ, какъ было дѣло. Семинарицъ, говорите, былъ?

— Да, семинарицъ, Владыка. Давно ужъ, говорю, это было: лѣтъ двадцать пять, а то и всё тридцать. Дѣло было подъ канунъ Рождества; я находился по своимъ торговымъ дѣламъ верстахъ въ трехстахъ отъ нашего города, въ N—ской губерніи, гдѣ закупалъ хлѣбъ и торопился въ уѣздный городъ К., гдѣ жила моя сестра: домой все равно мнѣ было не поспѣть, такъ хотѣлось встрѣтить великій праздникъ хотя у родныхъ. Захватила меня въ полѣ бурга, да такая, что свѣту Божьяго не видать. Думаешь, самому придется пропадать, да спасибо лошади были добрыя, и ящички молодчина.. Вдемъ мы тихонько, ощупью—кони изморились, чуть-чуть тащатъ возокъ; вдругъ они какъ зафырчатъ, да шархнутся въ сторону! Боже! думаешь. Ахъ, нѣтъ, не похоже. Смотримъ, впереди, невозможно въ сторонѣ отъ дороги, что-то чернѣется. «Да! сюда возьми, Михайло, говорю я ящичку: вылезъ, посмотри, что тамъ». Онъ вылезъ, пошелъ. Слышу, кричитъ черезъ мнучу: «Человѣкъ, Иванъ Демьяновичъ! зачоченѣлъ!» Чего же? не бросить же человѣка! Вылезъ и я, вдвемъ взадъ замедившаго, какъ тушу, въ сани, накрыли кошмой, съели сами, и велѣлъ ящичку летогонять. И что бы вы думали? О себѣ ужъ и мысли вѣтъ, что можетъ быть чабѣудившею до изнервности, а мнѣ бы только помочь. Господь найдешаго ловезти до зѣмля зарываю; и лошади-то вѣдь побѣждали какъ-то охотиво.. Приѣхали мы благополучно въ деревню и въ избушку же избѣ чуть озявши не повѣдрили—стучались, чтось скорѣе насъ явственн. Оттерли вѣдь малаго-то Делсо бѣднень, а оттерли. Оказался семинарицъ, шель, бѣднень, домой на сватки, преспиринишь съкъ ихъ соедвѣяго села. Назвѣно, бѣдненькой теперь уже давно, если живъ...

— Ну, или семинарица! Какъ его звали? съ непониманьемъ колеблемъ спрашиваетъ Архіерей.

— Или? удивленно переспрашиваетъ хозяинъ.— Вася, кажется, да, Вася, фамиліи не знаю, знаемой можетъ быть Вашего Пресвѣщенства?

— А село, куда онъ шель, гдѣ жила его мать? Село какое называлось? еще боже возмущаетъ, спрашиваетъ Владыка.

— Село? Дай Богъ память... Я вѣдь туда не забвжалъ: мнѣ путь лежалъ въ другую сторону; хозяинъ избы отвезъ его домой на утро... Какія же тамъ села?

Хозяинъ наморщилъ лобъ, припоминая названіе села, а Архіерей такъ и впился въ него глазами.

— Кочубеево, Ваше Преосвященство, вспомнилъ! радостно произнесъ купецъ.

— Да, Кочубеево... просвирникъ сынъ... замерзаетъ въ дорогѣ... тихо, какъ-бы про себя говорилъ Владыка, поднимаясь съ мѣста. Онъ направился прямо къ хозяину, подошелъ къ нему, обнялъ и троекратно поцѣловалъ.

— Иванъ Демьяновичъ, произнесъ онъ со слезами въ голосъ: вѣдь это былъ я. Вѣдь этотъ несчастный семинаристъ, просвирникъ сынъ, вашъ теперешній Архіерей, вы меня спасли тогда... Да благословить васъ Господь за ваше доброе сердце. Я съ того времени и до сихъ поръ не забываю въ своихъ молитвахъ неизвѣстнаго, спаснаго меня въ юности отъ напрасной смерти...

— Ваше Преосвященство, растерянно говорилъ купецъ можетъ ли это быть?

— Да, друзья мои, сказалъ Владыка, оправившись и опять сѣвъ на свое мѣсто.—Таковы непоедими судьбы Божіи. Помню, когда я погибалъ тогда, я думалъ: только чудо можетъ спасти меня... И Господь сотворилъ чудо. Вѣдь тогда, предъ глазами моей смерти, я и далъ обѣтъ: если спасетъ меня Господь, имже образомъ хоцетъ, принять монашество...

Всѣ долго молчали, пораженные такимъ необычайнымъ совпаденіемъ.

— Долженъ замѣтить и я, Владыко, сказалъ наконецъ хозяинъ: что съ того самаго случая мои дѣла идутъ какъ нельзя лучше. Всѣ дѣла мнѣ удаются. Не въ похвальбу себѣ скажу: и Богу и ближнимъ не скуплюсь удѣлять отъ своихъ достатковъ, но, какъ видите, не бѣдною отъ этого... Вотъ помогъ Господь воздвигнуть Ему домъ...

— Божіе благословеніе почіетъ надъ вами и домомъ вашимъ, сказалъ Владыка, всталъ и сталъ прощаться.

## Грамата патріарха Константинопольскаго Аноима о заперещеніи священнослуженія митрополиту Ам- вросію.

Старообрядцы, принимающіе такъ называемое «австрійское» или «Бѣдокриницкое» священство, происшедшее отъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, увѣренно думаютъ, что ихъ священство законно и правильно. Въ этомъ ихъ стараются увѣрить и начетники и «заправилы» старообрядчества — различные купцы Спроткивы, Бриллиантовы, Цуговкины, Морозовы и другіе. Старообрядческіе же ижеархіереп, какъ люди совсѣмъ не образованные и темные, не способны развѣсить истину и оградить дождь отъ неправды, идутъ туда, куда ведетъ за собой ихъ всеспльное, но капиталу, старообрядческое купечество. Съ сожалѣнію, какъ начетники, такъ и «заправилы» раскола старательно скрываютъ отъ простаго народа, что митр. Амвросій, отъ котораго началось «австрійское—бѣдокриницкое» священство, былъ заперещенъ въ священнодѣйствіи патріархомъ Константинопольскимъ Аноимомъ, и это заперещеніе вновь было подтверждено Аноимомъ *за двѣ недѣли до приятія* старообрядцами-раскольниками митр. Амвросіа.

Вотъ грамата патр. Аноима.

«Аноимъ, Божією милостію Архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима и Вселенскій патріархъ.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, возлюбленнѣйшему о Христѣ и вожделннѣйшему Врату и Сослужителю нашей мѣрности о Господѣ радоватися.

Какъ мать, преклоняющаяся подъ бременемъ скорбей, воздымается на гласъ царственной своей Дщери, украшенной свѣтлымъ вѣнцомъ, такъ многострадальная духовная мать православныхъ, Великая Христова Церковь, восторжась священной радостію, получивъ святительское и драгоценное помяненіе Ваше отъ 30-го минушаго юны мѣсяца... Такъ какъ предметъ честнаго Вашего посланія главнымъ образомъ есть

переездъ въ Буковину<sup>1)</sup> Архіерея Амвросія, прежде бывшаго Боснійскаго, и его соблазнительное и незаконное тамъ пребываніе, то мы предварительно доносимъ Вашей любви, что какъ скоро узвано было здѣсь о его отъездѣ и совершенномъ исчезновеніи, — Церковь сильно встревожилась. Отчасти мыслию, не случилось ли съ нимъ какого-нибудь несчастія, а отчасти представлявель политическихъ обстоятельствъ, дѣлала тщательныя о немъ изслѣдованія во многихъ мѣстахъ, близкихъ и отдаленныхъ, пока, наконецъ, не узнали отъ единоплеменныхъ намъ купцовъ, которыхъ спросили объ этомъ, что онъ ушелъ въ Австрію и находится близъ Вѣны. Кажется, онъ недоволенъ былъ тѣмъ, что немедленно, по вступленіи своемъ на святѣйшій патриаршій престолъ, мы, между прочимъ, указовали, чтобы епископские архіереи, вопреки правилъ, не предпринимали переездовъ, хотя-бы что и случилось; равнымъ образомъ чтобы лишившіеся своихъ епархій во время святѣйшихъ чинныхъ предшественниковъ, какъ и упомянутый Архіерей, получали приличную для содержания пенсію. Сначала Церковь смотрѣла на его бѣгство просто, какъ на отлученіе отъ чина и почитала его тѣмъ болѣе виновнымъ, что онъ (Амвросій) былъ подъ запрещеніемъ ему священнодѣйствовать, но послѣ узнавъ объ немъ, писала отъ 13 октября 1846 года Сербскому Собору нашему, Митрополиту Карловичу, *дабы онъ запретилъ ему священнодѣйствовать*<sup>2)</sup> и убѣдилъ его возвратиться сюда. Такія же мѣры употреблены были съ нашей стороны и съ другой разъ; но происшествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, именно 12 марта 1847 года, мы опять писали. Но послѣ всего этого, не получивъ никакого отвѣта на писма, Церковь, по слуху только узнала о релігіозныхъ его увлоченіяхъ, о *дерзкомъ злоупотребленіи Архіерейскихъ саномъ и особенно о томъ, что онъ рукополагаетъ людей недостойныхъ и пенсияманыхъ со блѣзностию*<sup>3)</sup>. Тогда и ему самому было написано увѣщаніе съ

<sup>1)</sup> Монастырь "Вѣлая Крипча", куда прѣѣхалъ ептр. Амвросій, находившійся въ Буковинѣ—австрийской провинціи (Габсбургіа).

<sup>2)</sup> Запрещеніе послано было за два недѣли до принятія Амвросія въ раскольничье второе было сдѣлано 28 октября 1846 г.

<sup>3)</sup> Какъ, впрочемъ, Канцлеръ двора нашъ Императоръ Александръ Александровичъ Амвросіевъ беззастѣно въ санъ архіерей.

угрозой и изложеніемъ тѣхъ правилъ, которыя онъ нарушилъ. Упомянуто было также и о наказаніяхъ, которымъ подвергнется какъ онъ, такъ и рукоположенные имъ, если онъ не опомнится и не обратится къ Церкви съ покаяніемъ. Кроме того писано было въ третій разъ и упомянутому собрату Митрополиту Карловицкому и положено то же самое; при чемъ приложено было особенное письмо отъ 30 августа и къ самому Аверосію Боснійскому. Таковы были распоряженія Церкви касательно убѣжавшаго архіерея, *когда она еще не знала, что онъ уклонился къ нашимъ противникамъ*. Но теперь она не оставитъ безъ вниманія дѣйствій, входящихъ въ кругъ ея заботливости; она накажетъ изложеніемъ и его и рукоположенныхъ имъ... 1847 года сентября 13-го и подписалъ патріарха Афонъ.

(Дѣло Св. Синода по II отдѣленію Секретной Экспедиціи № 16 Судовой описи—стола, № 2650 Архивной описи. Началось 10 марта 1847 г. Кончено 31 декабря 1847 г. На собока чрезъ шестахъ).

Изъ приведенной грамоты патріарха видно, что митр. Аверосіи были запрещены въ священнодѣйствіи еще до его бѣгства, а потомъ это запрещеніе подтверждено 13 октября 1846 г. за два недѣли до принятія Аверосія чрезъ козунствоное зпреномазаніе въ расколъ. Такимъ образомъ раскольничьи-старообрядцы признали уже *запрещеннаго митрополита*, а еще запрещеннаго, какъ знаютъ и сами старообрядцы, не могли бы еще *молити* и свѣдѣтельнаго для людей свѣдѣнствъ. («Донесеніе Вларх. Вѣд.»).

Свѣдѣніе о насѣи противераскольническій епархіальный инспекторъ евангелистъ *Миланъ Виноградъ*.

## Бесѣды со старообрядцами.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ с. г. поворра д. Рѣчной, Становской волости, Челно. у., совокупно съ православными составили приговоръ, въ которомъ постановили просить православнаго инспектора евангелиста о. Василія Демидова провести рядъ инспекторскихъ бесѣдъ съ «защитникомъ» поворра Ф. У. Назаровымъ.



Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ православные живутъ вмѣстѣ со старообрядцами — бесѣды о вѣрѣ — обычное явленіе. На базарѣ-ли встрѣчаются, на пашнѣ-ли работаютъ — всегда и вездѣ разговоры о предметахъ вѣры и благочестія. Даже женщины въ этомъ отношеніи не отстаютъ отъ мужчинъ: у колодца сойдутся и тутъ споръ о вѣрѣ. Какъ послѣдствія такихъ народныхъ диспутовъ, являются миссіонерскія бесѣды, о которыхъ заблаговременно оповѣщаются жители окрестныхъ селъ и деревень. Такъ какъ въ деревнѣ нельзя найти такого зданія, въ которомъ-бы могло вмѣститься нѣсколько сотъ человѣкъ слушателей, то обычно «большія» бесѣды ведутся въ храмѣ сосѣдняго села.

Въ данномъ случаѣ бесѣды состоялись въ храмѣ села Станового (3--4 версты отъ Рѣчной).

30 ноября о. миссіонеръ В. Демидовъ заключилъ условіе провести пять бесѣдъ по разнымъ вопросамъ съ Ѳедоромъ Нагорновымъ.

1-го декабря была произведена бесѣда «О вѣчности и необходимости священства въ Христовой Церкви».

Послѣ перерыва, вечеромъ того-же числа мы слушали бесѣду «О перстосложеніи и имени «Иисусъ».

2-го декабря бесѣдовали «О вѣчности и необходимости Христовъ причащенія».

3-го числа было двѣ бесѣды: I-я) «О причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ святой церкви» II) «О прішествіи пророковъ Эноха и Иліи и объ антихристѣ».

Остаиваясь подробно на каждой бесѣдѣ мы считаемъ бесполезнымъ, такъ какъ Ѳедоръ Нагорновъ, какъ новичекъ въ начетническомъ «рукотеселѣ», приводилъ старыя, давно разобранныя и опровергнутыя доводы, повторяя зады своихъ передовыхъ защитниковъ, сдобривая ихъ своею мужанцкой руганью и «кряжкими словечками».

Отмѣтимъ болѣе характерные моменты собесѣдованій.

Открывая собесѣдованія, настоятель храма о. Григорій Слободовъ въ своей рѣчи предлагалъ слушателямъ внимательно слѣдить за тѣмъ, откуда собесѣдники будутъ приводить свидѣтельства, просилъ собесѣдниковъ не уклоняться отъ предмета бесѣды, а постороннихъ лицъ — не нарушать тишину и не вмѣшиваться въ бесѣду.

Слово было представлено о. *Демидову*.

«Почтенное собраніе!—началь о. миссіонеръ. По взаимному согласію на нынѣшній день назначена бесѣда по вопросу о вѣчности Церкви со священствомъ, или точнѣе—о необходимости и вѣчности Христова священства въ Церкви Божіей.

Вопросъ этотъ—презвычайной важности, ибо если будетъ доказано стъ св. писанія, что безпоповцы не находятся въ Христовой Церкви, то другіе вопросы уже будутъ имѣть второстепенное значеніе. И на оборотъ. Если безпоповцы докажутъ, что они, и потерявъ священство, и не имѣя седмицанья, все-таки составляютъ апостольскую, вселенскую церковь, то и другіе вопросы, поставленные для рѣшенія, приобретутъ большую цѣнность.

Итакъ приступимъ къ выясненію понятія о церкви и ея составѣ.

Слово «Церковь»—значитъ собраніе, (В. Катехизисъ л. 119 об.).

Отсюда—Христева Церковь—собраніе, учрежденное Самимъ Христомъ, Имъ устроенное и Имъ хранимое.

О томъ, что христіане, подъ руководствомъ богооставленной іерархіи, будутъ спасаться, предсказалъ пророкъ Іеремія: «Обратитесь ко мнѣ сыны блудящія, говоритъ Господь... И введу васъ въ Сионъ, и дамы вамъ вѣстари по средину Иерусалема, а они будутъ называться вѣстари и ученики» (вл. III).

Здѣсь пророкъ предсказываетъ, что сыны блудящія, блудящія до Христа, будутъ введены въ Сионъ в. с. Церкви и тамъ дамы будутъ добрыя вѣстари, которые услышатъ ихъ и заступятъ образомъ темъ обращающихся составится церковь, которая съ вѣстари и вѣстари будутъ существовать вѣчно.

Въ этомъ смыслѣ пророчество Іеремии исполнилось въ Иерусалемѣ.

«Исполненіе этого пророчества» лучше видѣть въ пришествіи Господа, когда вселенскіе спасутъ. Тогда они введутъ въ Сионъ, и дамы вѣстари по средину Иерусалема и вѣстари и ученики мушк; они радуются множеству обратившихъ (л. VI - 21 \*)

Это «множество вѣрующихъ» съ апостолами и съ апостольскими мученики т. е. пастырями и учителями, — какъ Церковь Возсія никогда не прекратится.

«Сѣмя и родъ Израилевъ, говоритъ бл. Иеронимъ, волею Господа, пребудеть вѣчнымъ и никогда не прекратится»... пока будетъ существовать міръ сей, сѣмя Израилево и народъ Иудейскій будетъ продолжаться, — не въ тѣлѣ, кои теперь не вѣруютъ, а въ тѣлѣ, кои съ апостолами и чрезъ апостоловъ увѣровали, чтобы остатокъ спасся». (Иеронимъ ч. VI — 504).

«Такое зданіе, (Церковь) положенное на основаніи Христовомъ... никогда не разрушится, но будетъ пребывать во вѣки». (ч. VI — 5039).

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ выдержекъ отъ бл. Иеронима мы убѣждаемся, что вѣрующіе христіане, идуиѣ съ пастырями, составляютъ Христову Церковь, которую никогда, по слову Спасителя, не сдѣлѣютъ врата адавы. (Мѡ. 16—18).

Новозавѣтная Церковь основана и учреждена Христомъ. Основа ея — Христосъ Иисусъ. Явился Спаситель, сталъ ходить «по всемъ городамъ и селеніямъ, уча въ синагогахъ, проповѣдуя Евангеліе Царствія» (Мѡ. 9 — 35).

Его всегда окружали толпы народа, изъ среды которыхъ Онъ избралъ и освятилъ, для продолженія Своего служенія на землѣ, двѣнадцать учениковъ, которыхъ Онъ, после мощи-вы, нарекъ апостолами. (Злат. т. VII) — стр. 352).

Вотъ новозавѣтная церковь въ первобытномъ состояніи, вѣрующіи народъ и апостоловъ возглавляетъ Христосъ — Архіерей вѣчныхъ благъ; следовательно, церковь съ самаго перваго момента своего существованія не была престолюбивскою, безиоповскою, а имѣла у себя главу — Архіерея.

Далѣе — Христосъ, совершая свое служеніе человеческому роду, постепенно (бл. Иеронимъ ч. III стр. 150) облачалъ Своихъ апостоловъ властью и, отходя на небеса, оставилъ на землѣ Свою Церковь «устроенною» (о вѣрѣ 59 г.) т. е. со священствомъ, давъ ей обѣтованіе пребывать неподобной вѣчно отъ вратъ адавыхъ.

Такъ св. отцы и древніе учителя и понимали составъ Церкви и ея вѣчность.

Списатель книги «о вѣрѣ» говоритъ:

«*Бже да асегда исполняется обѣщаніе оно, еже врата адава не могутъ одолѣти церкви, иже противъ его аностольскимъ престоломъ*» (л. 173 об.). Подъ «аностольскимъ престоломъ», списатель разумѣетъ именно священство въ церкви, говоря; «*спатрарини престола—костольствіе престола суть*», (л. 172 об.).

Итакъ по мысли кн. «о вѣрѣ» врата адава не могутъ одолѣть церкви со священствомъ.

Эту же мысль, хоть и другими словами, проповѣдуетъ и св. Кирианъ Кароагенскій.

Св. отецъ учитъ: «*Церковь заключилася въ спиконъ, кларъ и всель стоящася въ вѣрѣ*» (ч. I—139).

Бываа асность! Епископъ, кларъ и вѣрующій народъ—эоть церковь, которая вѣчно будетъ пребывать на землѣ, ибо далѣе св. отецъ говоритъ: «*Церковь—никогда не отступитъ отъ Христа*» (ч. I—257), никто не можетъ отдѣлится отъ Христа--Церкви» (ч. I—397).

Христосъ и Церковь—это два предмета, какъ будто связанные, связанные между собой.

Церковь--въ епископѣ, кларѣ и народѣ,—она никогда отъ Христа не отступитъ и Христосъ никогда не оставитъ свою Церковь, но будетъ пребывать съ нею во все дни до окончанія вѣка (Мо. 28—20).

Но известно, что священство въ Церкви будетъ вѣчно, вѣдомательно—рѣчь иже священства, тамъ иже и церкви и пасекн, но «*Церковь не сяде, иже въ вѣрѣ*» какъ учитъ св. Теронимъ (ч. I—85).

За 1500 лѣтъ до нашего времени св. Іоаннъ Златоустъ предсказалъ, что и въ послѣднія времена христіане будутъ соединены со священствомъ. «*Клиросеитыяже—же іерей*, говоритъ св. І. Златоустъ, или священство Бабин отъ священстваго учети православныи вѣры не отступитъ» (Златоустинск. л. 303).

Вуквальное выраженіе: «іерей отъ вѣры не отступитъ».

Позновцы помелцы, отрицающе вѣчность священства въ Церкви, не сомнѣваются съ учениемъ св. Іоанна Златоуста, поэтому они должны у святыхъ отцовъ найти себѣ оправданіе, подыскать, что изъ святыхъ писателей іерей отъ вѣрой не отступитъ».

Златоустъ говорить, что «не отступяиъ», а поборцы  
пустъ найдуть, гдѣ писано «отступяиъ».

Чтоже касается необходимости священства, то у св. от-  
цовъ объ этомъ находятся ясныя свидѣтельства, перетолко-  
вать и извратить которыя никто не въ состояніи.

Св. Симеонъ Солунскій учить:

«Кто безъ священства—не христіанинъ», (кн. л. 402).

Цареградскій патріархъ Нилъ въ грамотѣ во Псковъ про-  
тивъ стригольниковъ писалъ:

«Безъ святителя и священника не можно коегождо спа-  
сенія имѣти надежи» (памятники древне-рус. каноническаго  
права стр. 193).

Вел. Катехизисъ:

«Безъ того-бо (священства) спасенія (никто) не можеть».  
(л. 359).

«Сынъ церковный» гл. 80 о пошѣ духовномъ:

«Повою вездѣ почитай. Паче же вѣхъ отца своего ду-  
ховнаго. Аще-ли имѣеть у тебе отца духовнаго, возьми себѣ и  
призови его, а безъ него не живи. Пшеть-бо ся у насъ во  
христіанскомъ законѣ—ниже кто въ міру живеть, а отца себе  
духовнаго не имѣеть. то есть не христіанинъ.

И наии: горе тому челоѣку, въ мірѣ живущему, аще  
умретъ, а отца себѣ духовнаго не имѣеть, лучше-бы ему не  
родитися».

Безпоповцы живутъ въ міру, а отца себѣ духовнаго—  
іерей не имѣють, слѣдовательно, по словамъ св. отцовъ, спа-  
сенія получить они ни въ какомъ случаѣ не могутъ, а «сынъ  
церковный» и св. Симеонъ отказываютъ имъ даже въ имени  
«христіанъ»—говори «то есть не христіанинъ».

И наконецъ книга «Зонаръ» свидѣляется:

«Пдѣже-бо іерей не входятъ, ни молитвы творить, отгуда  
Богъ отстуетъ». (л. 4).

А «судѣ бываетъ свѣта лишене, тамъ есть и тьмѣ при-  
шествіе» (В. Катех. л. 102).

Итакъ—И. Христосъ учредилъ Слово Церкови, возложилъ  
въ ней вѣрное, преемственное, священство въ лицѣ апосто-  
ловъ, а потомъ ихъ преемниковъ, безъ этого священства нтъ  
спасенія и даже христіанства.

Т. съ образуемъ и почовѣдуемъ ны, — православною христіане, и въ основаніемъ ученіе Эвангельское, апостольское, и святоотеческое.

Возвѣщавъ же учать наоборотъ: священство въ Церкви не должно и безъ него существовать, поэтому пусть заживемъ яхморокъ погрудитъ цѣлѣ у свѣтыхъ отцовъ опирающе: безъ священства счастья возможно и Христово священство въ Церкви не вѣчно?

(Крѣпкія доказательства о миссіонеромъ были приведены и другія весьма многія доказательства о вѣчности священства: Иринеи п. 77; Оригены п. VII—434; Златоуста п. I—638—638 и др. по ряду крѣпости мы нѣтъ оставляемъ).

## Иногородская жизнь.

На страницахъ Владиміревскихъ свѣдѣній поднятъ (но не впереди) вопросъ о приватизаціи церковныхъ земель къ улучшенію народнаго хозяйства и изложены тѣмъ мысли. Необходимо въ видѣхъ государственнаго поднята культуру сельскаго хозяйства. Достигнуть этого только однимъ способомъ невозможно. Для крестьянина важно и необходимо продать. Если бы удалось хоть треть всѣхъ церковныхъ земель въ Россіи превратить въ государственныя земли, то это было бы великое дѣло. Священники бы съ душою занялись культурой сельскаго хозяйства на церковныхъ земляхъ, тѣмъ же бы они бы земли лучше заняли дѣломъ, а государству съ любовью поборили бы. Видѣтъ по вторымъ, народъ русскій труды священныхъ въ землѣ истраченны въ дѣлѣхъ особенно съвѣдѣнно, что не такъ просто получить въ улучшеніи. Улучшить и лучше продать въ землѣ духовныхъ людей. Духовные люди покровителемъ ересь убогихъ людей надо сроднѣтъ правды. На землѣ священника священникъ по землѣ долженъ священникъ по такому добродѣльному делу. Если священникъ не продастъ, не продастъ, то не съ своей воли, а съ своей воли. Улучшить же землѣ и священникъ съ землѣ священника покровителемъ для крестьянъ и духовной притѣль. Но землѣ священника по землѣ священника покровителемъ.

да онѣ, безъ сомнѣнія, и прекрасно сознаютъ свою роль въ качествѣ культуртрегеровъ. Большинство же сельскихъ священниковъ такъ занято своими прямыми пастырскими обязанностями и особенно законоучительскими, которыя съ каждымъ послѣднимъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются, съ увеличеніемъ числа народныхъ школъ, что на культурное занятіе сельскимъ хозяйствомъ не остается у нихъ времени. Необходимо къ этому добавить и то, что наши сельскіе священники не получаютъ спеціальнаго подготовленія къ сельскому культурному хозяйству и въ этомъ дѣлѣ выступаютъ самоучками. Поневолѣ приходится по поводу предложенія сельскому духовенству заняться культурой сельскаго хозяйства сказать только: «моріи вывѣстити» это дѣло въ свое пастырское служеніе, «да вмѣститъ». («Смолен. Еп. Вѣд.»).

**По поводу вѣнчанія браковъ.** Въ настоящей вѣкѣ проснувшася общественнаго самосознанія, когда каждое сословіе и даже отдѣльныя лица стараются возстановить свои погрѣбныя права, домогаясь улучшенія своего быта, заговорило и наше православное духовенство, лица выходя изъ своего ненормальнаго положенія. Много теперь пишутъ о необезпеченности духовенства, необходимости реорганизациі церковно-приходской жизни и т. п. Въ этомъ направленіи работаетъ и Св. Синодъ и Предсоборисе Совѣщаніе и разнаго рода комиссіи. Но при такихъ работахъ не слѣдуетъ обходить молчаніемъ одно изъ весьма ненормальныхъ явленій изъ жизни духовенства, — это ответственность послѣдняго за предбрачные документы и, отсюда, за совершеніе таинства брака. Въ этомъ отношеніи наше духовенство находится въ такомъ положеніи: по духовнымъ законамъ оно обязано требовать отъ желающихъ вступить въ законный бракъ удостовѣренія о безбрачномъ состояніи или удостовѣреній изъ метрическихъ выписей о рожденіи ихъ и свидѣтельствъ о говѣніи и оглашеніи, если брачующіеся изъ другого прихода и т. п. — однимъ словомъ, оно должно соблюсти не мало формальностей разнаго рода. Хорошо, если духовенству придется имѣть дѣло въ этомъ случаѣ съ коренными жителями своего прихода, — тогда легко будетъ собрать на мѣстѣ всѣ, необходимыя для бракосочетанія справки. Но кто же не зна-

еть. что безземелье, голодъ, бѣдность и другія причины заставляютъ нашъ русскій народъ странствовать по городамъ и селамъ необъятной Россіи, и что почти нѣтъ ни одного залолустаного уголка въ ней, гдѣ не было бы этого прищлага, такъ называемаго «снородняго» населенія? Оставляя свои старыя мѣста, большинство изъ нихъ по своей безграмотности или нерадѣнію не заласается во время всѣми, необходимыми въ жизни документами, за что впоследствии многимъ и приходится платиться лишними расходами, хлопотами и расходами, и разнаго рода мытарствами, въ частности, при вступленіи въ законный бракъ. Если нѣкоторые изъ нихъ и пытаются получить документы съ мѣста своей приписки, то это имъ не всегда удается, такъ какъ администрація, не получая отъ нихъ никакихъ извѣстій о перемѣнѣ въ ихъ семейномъ положеніи, затрудняется обозначать въ паспортахъ ихъ безбрачное или вдовье состояніе и возрастъ. Вотъ почему и приходится наблюдать такіе курьезы: имѣющій уже многочисленное семейство или вдовій обозначается въ паспортѣ «холостымъ», 19-лѣтній — прописывается 16-лѣтнимъ, или въ билетѣ нѣтъ никакихъ отмѣтокъ о семейномъ положеніи и возрастѣ и т. п. Можно безъ преувеличенія сказать, что только 1% изъ подобныхъ лицъ, обращающихся къ духовенству съ заявленіями о бракосочетаніи, представляетъ болѣе или менѣе правильные документы. Что же остается дѣлать духовенству въ этомъ случаѣ съ остальными 99%? Требовать отъ нихъ, часто поселившихся за нѣсколько тысячъ верстъ отъ бывшаго своего жительства, правильныхъ документовъ?... Но для этого понадобится болѣе или менѣе продолжительное время, особенно при нашемъ бюрократическомъ волокитествѣ, а совершить бракосочетаніе въ желаемый или моментъ для нихъ является крайне необходимымъ по тѣмъ или другимъ соображеніямъ (безпомощность родителей, выгодная партія, боязнь людской молвы и т. п.). Отказывать же имъ въ законной просьбѣ о бракосочетаніи, значить, выслушивать отъ нихъ свистъ, молвы, клеветы, что ничего противозаконнаго въ ихъ бракосочетаніи не можетъ быть, потомъ оскорбленія, угрозы перейти въ сепаратство (статьи де и документовъ не сравниваютъ и безплатно вѣчаютъ) или же, въ худшемъ случаѣ,



обречь ихъ на распространеннѣй въ настоящее время раз-  
вратъ, въ формѣ такъ называемаго «французскаго» сожителъ-  
ства, а себя — лишать одной изъ лучшихъ статей дохода при  
матеріальной необезпеченности, тогда какъ всегда найдется  
сосѣдній причтъ, болѣе рискоующій своимъ положеніемъ (не  
причинѣ той же необезпеченности и болѣе острой нужды) и  
не особенно претендующій на правильность брачныхъ до-  
кументовъ, который и совершитъ бракосочетаніе такихъ лицъ.  
Исходя изъ этихъ соображеній, духовенство и старается обо-  
йти законъ, прибѣгая въ такихъ затруднительныхъ случаяхъ  
(больше для успокоенія своей совѣсти) къ помощи нотаріаль-  
ныхъ и полицейскихъ удостовѣреній, въместо законныхъ доку-  
ментовъ, а удостовѣренія эти выдаются за «поручительство»  
защителей, лицъ силою и видомъ сомнительной репутаціи,  
обращающіе это «поручительство» въ особое ремесло, часто  
даже незнакомыхъ металловъ сочетаются бракомъ и поэтому  
дающихъ свѣдѣнія со словъ расхвѣданныхъ и, значить, въ ихъ  
пользу. Хорошо еще, если при такомъ положеніи вещей не  
выливается впоследствии какое-либо преслѣденіе, скрывтое  
предъ бракосочетаніемъ (несовершеннолѣтіе, близкое родство,  
блочное уже состояніе и т. п.). А если наоборотъ? Тогда велъ  
емигость наказанія возлагается на причтъ, совершавшій подоб-  
ный бракъ, вплоть до лишенія мѣста и даже сана. Ни свиръ-  
дѣтели, ни казенныя учрежденія (нотаріальныя и полицей-  
скія), выдававшія изъ удостовѣренія за своею подписью и  
печаткою, — никто не отвѣчаетъ за обнаруженное преступленіе,  
развѣ только сами поблаженные, но и то въ слабой степени.  
Спрашивается, за что же духовенство должно подвергаться  
тяжкимъ испытаніямъ своею властью и безъ того не красуюю,  
обещать свою семью, подложить еѣщамъ вѣчно на нее? На  
то, что оно не выполняло функций полицейскихъ чиновни-  
ковъ и экспертовъ? Но даю ли это духовенству, обещавши  
удовлетворить только релігіозныя потребности гражданъ,  
совершать только таинство? На то, что кто-то совершаетъ  
преступленіе, преслѣдуя свои интересы и завѣдомо скрываетъ  
всѣхъ настоящее положеніе дѣлъ? Но вѣдь это же въ высшей степъ-  
ени несправедливо! Конечно, это не значить, что духовен-  
ство тяготеетъ къ лицемерию и полностью работаетъ ему

«облакомъ рожь» и «объвременчѣ» не прѣвѣтатъ -- ио захватъ же съ благодарностью за эту работу и прѣе его, да къ тому же бездѣльно? Съ другой стороны, и нѣтъ, конечно, сказать, что все духовенство и всегда находится въ такомъ затурдѣ-терзаннѣ и стѣблѣственномъ попольнѣи при совершѣннѣ бра-вѣтъ въ случаетъ явнѣнѣи и стѣблѣвенныхъ врдѣт духовенства за прѣебѣдѣннѣе предѣбранныхъ введѣннѣе рѣблѣностей можно указъ-затъ очень много. Не цѣлесобразнѣе и сирѣблѣннѣе ии бѣлѣ бы сказъ эту несурзвѣную стѣблѣстемѣнѣе за предѣбранные документы съ духовенства и всегда возбѣннѣе ее на самихъ брацуннѣхъ и нѣхъ родителей? Нѣтъ никому другому, кромѣ ихъ самихъ неизвѣстно ихъ это намѣренѣе совершитѣк прѣ-ступленнѣе при бракосочетаннѣи! Тогда они не стали бы дѣвѣтъ, люди, стѣблѣннѣе стѣблѣственности, завѣдомѣе стѣблѣннѣе стѣблѣннѣе для нотарнѣальнѣхъ и полицейскнѣхъ удѣблѣннѣе рѣблѣннѣе, а это, въ стѣблѣе очередь, получили бы чрезъ то большѣе стѣблѣ и значѣ-ннѣе, чѣблѣмъ теверъ, какъ предѣбранные документы. И наступннѣе бы тогда то стѣблѣннѣе время, когда духовенство безъ душѣ-ннѣхъ мукъ, а приложаннѣе -- безъ лишннѣхъ стѣблѣннѣе и хлѣбннѣе вѣблѣннѣе стѣблѣннѣе бы въ совершѣннѣе таинства брака. Наконецъ, проведение этой реформы въ жизнь не потребуеетъ ни особаго труда, ни чнѣннѣе бы то ни бѣлѣе денѣжннѣхъ стѣблѣннѣе. (Ц. В.).

**Въ области царевно-приходской прѣвннѣи** 1) Правннѣннѣе ли поступаетъ епископъ, не возводя священника, прѣвннѣннѣе-ннѣе или въ качествѣ настоятели уезднаго собора, въ санъ прѣеблѣннѣе, и если неправомерно, то можно ли обжаловать это въ Св. Синодѣ, или можно ли требовать отъ самого епископа, чтобы онъ возводилъ «законно».

2) Видно, епископъ, прѣвннѣннѣе иерея на должность настоятели уезднаго собора, -- иерея прѣвннѣннѣе низше всего 10 л. въ священннѣе санѣ, -- несправедливость его, прѣеде чѣблѣе возне-стѣннѣе въ санъ прѣеблѣннѣе и санѣстѣннѣе этого священника лишь революционнѣе должнѣе настоятели. Требования въ Владыки возведеннѣе въ санъ прѣеблѣннѣе означеннаго священника не прѣвннѣннѣе обжалованнѣе, такъ какъ, въ случаетъ такого прѣ-блѣннѣе, Владыка можетъ просто перевести этого священника въ другой церкви, но это его каноническое право и жалоба въ Св. Синодѣ одна ии бѣдѣннѣе нѣблѣннѣе уснѣннѣе. («Церк. Вѣст.»).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# „Вѣра и Разумъ“.

въ 1913 году.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступилъ въ XXX ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему назначенію и въ 1913 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ попрежнему будетъ заключать въ себя статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому съ него пойдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всеюду проникающему рационализму и повѣрью журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерывную истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православною.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ П. Пешковской, Петропавловскія линія, въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова Гостиц. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается по всѣмъ азбукамъ, книжныхъ магазиновъ и по всѣмъ отдѣленіямъ „Новаго Времени“.

**ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЕТСЯ:**

**СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РѢЧЕЙ** Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его епархіи. Цѣна за семь книгъ семь руб.

лей въ перебылкахъ. *Вся чистый доходъ поступаетъ согласно воле Его Преосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу общаго епархіальнаго нуждающагося воспитаннаго Харьковской Духовной Семинаріи*

ОГКРЫТА ПО СПИСКА на 1913 годъ. = 28-й г. изданія.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

духовно-литературный иллюстриров. журналъ. Издающійся въ М. Едомствами.

**52** №№ ЖУРНАЛА **2000** **800**

Журналъ издающійся въ М. Едомствами, въ 1913 году, № 52, 2000 экз., 800 экз.

**10** КНИГЪ **ПЛАТОНА, МИТР. МОСКОВСКАГО**

Жур. Платона въ 1913 году, № 10, 2000 экз., 800 экз.

**2** КНИГИ **СВ. КИРИЛЛА ІЕРУСАЛЕИМСКАГО**

Жур. Кирилла Іерусалимскаго въ 1913 году, № 2, 2000 экз., 800 экз.

**6** КНИГЪ **ИДЕАЛЫ ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ**

Жур. Идеалы Христіанской Жизни въ 1913 году, № 6, 2000 экз., 800 экз.

**16** КНИЖЕКЪ **ДУХОВНАЯ НИВА**

Жур. Духовная Нива въ 1913 году, № 16, 2000 экз., 800 экз.

— 11 —

по дню празднованія 300 лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ  
будесть размещать **БЕЗПЛАТНО** въ к. р. е. водослужбъ

**АЛЬБОМЪ** **В. П. ВЕРЕЩАГИНА,**

всѣхъ прелегатовъ Дома Романовыхъ **И. И. Виноградова** о случайномъ вре-  
 и съ большаго изерова. Министръ **И. И. Виноградова** о случайномъ вре-  
 царство Мухоморова (Сотворивъ Романовъ, о его, дѣйствительности и значеніи Дома Ро-  
 ждановичъ для Россіи. **АЛЪБОМЪ** Уч. Коз. Мис. Вар. Прок. и Учили. Коз. при св.  
 Синодѣ раскрасочный и конченъ для библиотекъ сѣт. ут. зав. и также для вы-  
 дави утащима въ награду и др. библиотекъ дух. семинарій и снурх. женскихъ  
 училищъ.

**ПОДПИСКА И ЦѢНА** на **РУССКІЕ НАЛОЖЕНІЯ** съ прилож. **6 РУБ.**  
 бѣтъ дол. въ Сѣв. 5 руб. Съ „ и п. по Рос.

**ДОВУСКАЕМСЯ РАБОЧЕА:** При копилкѣ 2 р., въ 1 апрѣля 2 р., и въ 1 долл  
 остальныя.

Главная контора и редакція С.-Петербургъ, Стрѣлочная (2. собать. домъ.

Редакторъ *В. А. Поповичій.*

Издатель *И. И. Сойкинъ.*

## ОУВРЪТА ПОДПИСКА

НА ВЪВЕДИВШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕ-  
 РАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

# „СВѢТЪ“

ВЪ 1913 Г.

Газета основана **В. В. КОМАРОВЫМЪ**

32-й годъ изданія.

„СВѢТЪ“ народная, правая, и прогрессивная газета.

Отвѣщая своему народно-церковному управленію, „СВѢТЪ“ въ  
 1913 году ставитъ на первомъ мѣстѣ для насущнѣйшихъ для Россіи  
 вопроса: славянскій, близинищенъ на пенякъ главахъ, — вопреки врагамъ,  
 на первомъ мѣстѣ — Австріи, — къ окончательному завершенію и по-  
 просъ о предствительномъ строкъ, который долженъ утвердиться въ  
 нашемъ отечествѣ, по воцѣ Государя, для подраго развитія нашихъ  
 экономическыхъ силъ, для совершенства нашей военной мощи, для  
 блестящаго развитія общественнаго самоуправленія на мѣстахъ, для  
 дальнѣйшаго поступательнаго движенія русской культуры, по всѣхъ  
 областяхъ, на всѣхъ попрощахъ.

Только слѣдуя самобытному пути, Россія станетъ свободна-  
 сильна просвѣщенна и богата.

Только на началыхъ нерушимого права и законности, Россія со-  
 здастъ себѣ величайшее пѣзъ благъ — законодѣрную „свободу мысли“.

Въ теченіе своего выше тридцатилѣтняго существованія газета  
 „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стоблѣстностью своихъ взгля-  
 довъ, положежизныхъ въ основу издѣбвенныхъ **В. В. Комаровымъ**, прѣ-  
 жнего уоѣждени и близостью ихъ къ русскому народному мирозер-  
 цанію. Все это дѣлаетъ право „СВѢТУ“ — считать себя органомъ націо-  
 нальной русской мысли.

Въ 1913 году „СВѢТЪ“ будетъ издаваться по прежнему въ  
 увеличенномъ размѣрѣ; будутъ развиваться отдѣлы: 1) Сельско-хо-  
 зяйственной отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный феа-  
 столъ. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ безплатно

даются юридическіе и агрономическіе совѣсы. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе извѣстные юристы и агрономы. 3) Справочныя цѣны на все имущество сельскаго хозяйства.

**Интересы провинціи особенно дороги «Свѣту».**

Нашимъ постояннаго состава редакціи, въ „СВѢТѢ“, какъ и раньше, по естественному вопросу и многими общественными, принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственного Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „СВѢТЪ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

**Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ пересыльною и доставкою:**

НА ГОДЪ Съ 1 января по 31 декабря.	<b>4 р.</b>	НА ПОЛУГОДЪ Съ 1 января по 1 июля	<b>2 р.</b>	НА 3 МѢС. Съ 1 авг. 1 септ. 1 юн. или 1 окт.	<b>1 р.</b>
--	-------------	---	-------------	--	-------------

Гр. подписчики, которые будутъ размещаться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и получать темъ съ нами переписку, благоволятъ выселить:

НА ГОДЪ Съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ.	<b>8 р.</b>	НА ПОЛУГОДЪ Съ 1 января или 1 июля газета и 6 книгъ романовъ.	<b>4 р.</b>	НА 3 МѢС. Съ 1 авг., 1 септ. 1 июля или 1 окт. 1 кн. и 3 книги романовъ.	<b>2 р.</b>
---	-------------	--	-------------	--	-------------

**Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація «Свѣтъ»,  
Невскій, 136.**

Открыта подписка на 1913 г. на Сборникъ романовъ и повѣстей

**„СВѢТЪ“**

**ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.**

Сборникъ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1913 г. выпадаетъ въ 32-й годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помещаемыхъ романовъ обратилъ на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовалъ успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не дастъ такого громаднаго бездѣтственнаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

Въ интересѣ редакціи на 1913 годъ имѣются слѣдующія предложенія:

**И С Т О Р И Ч Е С К І Я :**

**Богомъ данный Царь.**

Большой романъ, написанный М. Э. Николаевымъ по специальному заказу редакціи для ознаменованія 300-лѣтня избранія Родомчальника князь благополучно царствующаго Дома РОМАНОВЫХЪ.

## На зарѣ русской славы.

Последній романъ *М. Э. Николаевна*, изданный еще не изданным и приобретенный редакцией по случаю исполняющагося въ 1913 г. тысячелѣтія съ начала княженія Святослава.

Воскресшая Россія. Романъ изъ эпохи смутнаго времени. ) *С. С. Окунь*.  
Дванадцать языковъ. Романъ изъ эпохи вѣнствія Наполеона. ) *Рейна*.

Къ великій цѣли. Большой романъ изъ времени Екатерины Великой.  
*Евг. Опочинина*.

Хайдунъ Станко.—Романъ *Яко Веселиновича* изъ Сербской Освободительной войны 1804 года, переводъ съ сербскаго *А. Р. Младеновича-Гугеноты* и католики.—Романъ *Кочинъ-Добля* изъ эпохи Людовика XIV. Переводъ съ французскаго *С. Л. Обасуровой*.

Лихтенштейнъ. Романическа и героическая повѣсть *Вильгельма Гауффа*. Переводъ съ нѣмецкаго *Степановича*.

### ПОСМЕРТНЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

#### ЛВЪ НИКОЛАЕВИЧА ТОЛСТОГО.

Три большіе тома посмертныхъ художественныхъ произведеній *Льва Николаевича Толстого* въ отдѣльной продажѣ стоятъ 7 р. 50 к. Лица, подписавшія въ 1913 году на сборникъ „СВѢТЪ“ приобретутъ такимъ образомъ эти произведенія даромъ не истративъ не одной копейки.

### О Р И Г И Н А Л Ъ Н Ы Я :

Мечь и золото. Романъ. ) *Г. А. Хрущова*.

Петербургская Нана. Большой романъ въ стихахъ ) *Соколышкова*.

Чудани. Большой романъ изъ современной петербургской жизни.  
*Кя. О. Вебурова*.

Финансисты. Романъ. ) *С. Журба* Съ удивительнымъ мастерствомъ ) авторъ описываетъ семейныя бытъ еврей-

Еврейская почта. Рассказъ. ) съ я силу и могущество еврейскаго капитала.

Преступныя чары. Романъ *В. Т.* живо описывающій распадъ панного общества, породившаго рядъ великозвѣстныхъ преступниковъ, смутившихъ міръ своими злодѣяніями

Въ чужемъ пирѣ похмѣлье ) Большой романъ вѣстной писательницы *Истерія одного развода*. ) *П. П. Мердбергъ*.

Шпіоны. Безагрессивный очеркъ. ) *Юриъ Листевскіи*. Убѣдительно и ) авторъ истинно авторъ прилагаетъ

Предатели. Рассказъ. ) внимание всѣхъ русскихъ людей

Цата. Повѣсть вѣстной писательницы *Н. Коборыкина*. ) во все разрастающаея шпионажъ. ) жу нашихъ суровыхъ ссѣден

Засасывающее болото. ) Повѣсти *С. Державина*.

Женская дружба. )

### П Е Р Е В О Д Ы Я :

Зеленый автомобиль. Романъ изъ современнаго романа *Андреа Вейсера*. Переводъ съ нѣмецкаго.

- Трагедія любви. Романъ всемірно-известнаго французскаго писателя *Пюли Куржье*. Переводъ *С. Солововой*.
- Необыкновенное происшествіе. Большой романъ *Вуассера*. Переводъ съ французскаго.
- Марія Тарновская. Романъ-сочиненіе, законченный известною писательницей *Анно Вилантъ* въ тюрьмѣ со словъ самой героини. Переводъ съ англійскаго *О. Д. Главанкой*.
- Дочь Исавели. Романъ *Уильма Голландъ*. Переводъ съ англійскаго *А. Невскаго*.
- Кузнецъ Гюи. Романъ *Гюи Андеса* - великій правдивый и трогательный романъ провильнаго на-бретонки, повѣствоват. Туринъ. Переводъ съ французскаго *Г. фонъ-Кришъ*.
- Вѣчная женщина. Романъ *Доротеи Джерардъ*. Переводъ съ англійскаго *М. Перфильсвой*.
- Дома живыхъ людей. Окулътивный романъ знаменитаго французскаго писателя *Гюи Фурера*. Романъ потрясающаго трагизма.
- Изъ лѣны морской. Романъ *Сальватори Фарина*. Переводъ съ испанскаго *Н. Виногорова*.
- Шонш-пта. Романъ всемірно-известнаго писателя *Марсели Гриво*. Переводъ съ французскаго *С. Солововой*.
- Продавецъ ада. Большой романъ знаменитаго французскаго писателя *Жюль Оувъ*.
- Прекрасный свѣтлый diasоль. Романъ *Гюи Виттинъ*. Переводъ съ англійскаго.
- Вѣсти изъ Австраліи. Романъ *Фридриха Гартмана*. Переводъ съ англійскаго.
- Летучая смерть. Сенсаціонное сочиненіе нѣмецкаго офицера.
- Неужнаа. Романъ *Гейнрихъ*. Переводъ съ нѣмецкаго и много друг.

НА ГОДЪ:  
Съ 1 января  
по 31 декабря  
и 12 1/2 рубль  
полн.

4 р.

НА ПОЛУГОДЪ:  
Съ 1 января или  
1 июля по 31 декабря  
рубль полн.

2 р.

НА ТРЕТЬЮ ЧАСТЬ:  
Съ 1 января, 1 июля,  
1 ноября или 1 мая.  
и 7 1/2 рубль  
полн.

1 р.

Пр. подписчиковъ вышесказаннаго газ. «Свѣтъ» и «Сборникъ романовъ и повѣстей» «Свѣтъ», прилагаются:

НА ГОДЪ:  
Съ 1 января  
по 31 декабря.

8 р.

НА ПОЛУГОДЪ:  
Съ 1 января или  
1 июля.

4 р.

НА ТРЕТЬЮ ЧАСТЬ:  
Съ 1 января, 1 июля,  
1 ноября или 1 мая.

2 р.

Изъясн. и деньги адресов.: С Петербурга, редація газ «Свѣтъ»  
Невскій. 136.



ОТКРЫТА ПОД-  
ПИСЬБА  
на 1913 г.  
(2-й годъ издания).

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

ПОДПИСНОЙ  
ТѢЖЬ  
Содержитъ  
съ 1-го номера 1912  
по 1-й номеръ 1913 г.

**52** №№ художественно иллюстрированного **ЖУРНАЛА**  
(романы, повести, рассказы статьи по самым современным вопросам культуры и спорта).

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНИЯ:** абонементъ № 1 или № 2 или  
№ 3, по выбору г. подписчика:

Абонементъ № 1.

**44** **КНИГИ** БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ПОЛНАГО СО-  
БРАНІЯ РОМАНОВЪ  
7.000 стр.

## А. ДЮМА

ГРАФИНЯ ШАРНИ.—КАРАДЕЛЬ ГРАСИ.—ЗАМБА (Шестьдесят лет Мериль Русь).—  
АСКАНО.—ДВѢ ДАНЫ.—КОРМЕЛА МАРГО.—ГРАФИНИЦА МОНСОРО.—СО-  
РОКЪ ПЯТЬ.—ЗАПИСКИ ВРАЧА (Жозефъ Балкавал).—БУМРАГЪ ПОЛЪ.—  
САВЬ-ФЕЛЧЕ.—ЕММА ЛЮНА.—КОРСИКАН ГОЕ СЕМЕНСТВО.—РЕНИЦА  
СЪ БАРХАТКОЙ.—Д-ръ СЕРВАШЬ.—САВТЕОДОРЪ.—НАСАВЬ БРУВО.—  
Первая 40 книгъ поного собр. романовъ А. Дюма можно получить за доплату 6 руб.

Абонементъ № 2

**86** **КНИГЪ** ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ  
6.000 стр. ЗНАМЕНИТАГО АМЕРИКАНСКАГО РОМАНИСТА

## ФЕНИМОРА КУПЕРА

Шайонъ.—Пионеры.—Лодманъ.—Почака Диньковъ (Осада Бастона).—Посадити въ  
огонь.—Блестящій корсаръ.—Нерта (Американскія степи).—Плывущая морь (Моз-  
ская волшебница).—Браво (Венецискіи бандиты).—Свѣтоты (Путешествіе въ  
пустыни, или Озеро Онтарио).—Мерседесъ де-Басилья (Съѣздки Америки).—Видро-  
фонъ.—Два адмирала.—Блуждающій огонь. Хозяйка на холмѣ.—На сушѣ и на морѣ.  
—Сатанетоз.—Краснокожіе.—Колыба на востокѣ.—Морскіе львы (Охотники за че-  
буками)

**12** **КНИГЪ** иллюстрированного журнала  
2.000 стр.

## МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ

(1-й годъ издания).

Абонементъ № 3.

**18** **КНИГЪ** общедоступныхъ научныхъ сочиненій  
2.000 стр.

## БИБЛИОТЕКА ЗНАНІЯ

издаваемая при ближайшемъ участіи и подъ редакціей

проф. Б. Ф. Адлера, Г. Г. Гейселя, проф. А. М. Писовальскаго, проф. А. Т.  
Погодина, проф. Б. В. Фармаковскаго, прив.-доц. Л. В. Щерба и др.

Кн. 1. Какъ мы говоримъ. Кн. 2. Происхожденіе нашихъ домашнихъ живыхъ

Число выданных экземпляров: Кн. 1—5 Новорос и ее значение для практического астрономии. Кн. 6—7. Момбиди, Земля. Промыш. энцикл. Кн. 8—9. Донаторический Рундль. Кн. 10. Габриэль фон Фельдберг. Кн. Петерия констан. Кн. 12—14. Пиннер (стат.) и. 15—17. Пиннер. с. в. история и культура. Кн. 16. Природа и жизнь. Кн. 17. Кн. 18. Природа и жизнь.

**77 КНИГЪ ПУБЛИЦИСТИКА АСТРОНОМІЯ** К. Фламмаріона съ  
**700 р.** ономъ много прилагательныхъ новѣйшіе успѣхи астрономіи  
и астрономіи. Изд. проф. Н. Д. Покровскимъ.

**Подписчики цѣна:** На 12 № журналовъ «Природа и Жизнь» съ доставкой по почте 1 рубль 50 коп. в годъ. На 12 № журналовъ «Природа и Жизнь» съ доставкой по почте 1 рубль 50 коп. в годъ. На 12 № журналовъ «Природа и Жизнь» съ доставкой по почте 1 рубль 50 коп. в годъ. На 12 № журналовъ «Природа и Жизнь» съ доставкой по почте 1 рубль 50 коп. в годъ.

Р.г. Подписчики, отсылающие свои подписки на любой срокъ года, могут получать по своему выбору, чтобы издатель или другой абонентомъ, по своему выбору, в томъ же издании. Ф. БУНЕНА 2 1/2 р. 80 к. «Миръ Природы» 2 1/2 р. 80 к. «Востокъ и Западъ» 2 1/2 р. 80 к. «Национальная астрономія» 2 1/2 р. 80 к. Союзомъ А.И.Б.С.И.Д.А. ДОМА 11 коп. 2 1/2 р. 80 к. Разрешено по договору подписки, допускается по 1 рублю.

Главная Редакция: С.-Петербургъ, Стремянная ул. № 12, собств. домъ Издателя Ч. П. Сайкина.

Открыта подписка за 1913 общедоступный ежемѣсячный художественно-литературный и научный журналъ.

1913 г. | **ЗАДУШЕВНЫЯ** | IV | годъ  
издания  
**РЪЧИ**

Съ 1 го Января 1913 г по 1 е Января 1914 г.

подписчики получаютъ:

12 номеровъ, съ доставкой по почте, литературно-художественно-научного журнала «Задушевные разговоры» и 12 номеровъ «Речи» по 1 рублю в годъ. Статьи и рецензии по 1 рублю в годъ. Доставка по почте по 1 рублю в годъ.

- 1 к. Абонентъ 2 руб. въ годъ съ перес.
- 12 номеровъ журналовъ съ доставкой по почте, одного или трехъ
- 10 книгъ съ М. Горького.
- 9 книгъ съ А. Серафимовича.
- 10 книгъ съ С. Гусева Оренбургскаго.

- 2 и Абонентъ 3 руб. въ годъ съ перес.
- 12 номеровъ журналовъ съ доставкой по почте, одного или трехъ
- 2 тома повесей А. С. Пушкина
- 2 тома повесей М. Ю. Лермонтова

За каждое лишнее выбранное приложение доплачивается при подпискѣ одинъ руб.

2 тома пол. соч. Н. В. Гоголя за каждое лишнее выбранное приложение доплачивается при подпискѣ 1 руб. 25 коп.

Г. г. подписчики желающіе получить сочиненія Пушкина, Лермонтова и Гоголя въ роскош. переплетѣхъ съ золотымъ тисненіемъ, добавляют за переплеты по 75 коп. за каждое выбранное сочиненіе. Приложенія высылаются немедленно по полученіи подпискою платы наложеннымъ платежомъ по суммѣ одной руб. можно почтовыми марками въ заказномъ письмѣ.

Пробный № высылается за двѣ семи коп. маркн.

Главная контора и редакція издательства журнала «Задушевныя рѣчи» С.-Петербургъ, Охта, Набережная рѣки Зыбули, № 28. соб. домъ.

О ПОДПИСКѢ въ 1913-мъ году на ежемѣсячный журналъ

## „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтомъ  
(XXIII-й (23) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительнаго негннн Евангелія и Православія указать заблуждающимся дожь расколюсектантствъ, магометанствъ и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ лоно Христовой церкви. „Миссіонерскій Сборникъ“, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1913 году издается по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ.

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дасть въ годѣ подписчикамъ по менѣе 3 рубля. 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

„Миссіон. Сборникъ“, признанный всероссійскими Съездами спеціальныхъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго восточнаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

О ПОД ПИСКѢ въ 1913 году на еженедѣльный иллю-  
ванный журналъ

# ВОКРУГЪ СВѢТА

XXIX годъ изданія.

Журналъ будетъ выходить въ 1913 году

по новой, значительно расширенной программѣ.

Журналъ ставитъ своею цѣлью широкое и всестороннее ознакомленіе своихъ чита-  
телей съ культурной жизнью и творческой работой человѣчества

**Приобрѣтъ исключительно право на изданіе произведеній  
Л. Н. ТОЛСТОГО, „ВОКРУГЪ СВѢТА“ дастъ своимъ**

*подписчикамъ*

*въ 1913 году*

*кромѣ*

# 50

номеровъ —

журнала,

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

# Л. Н. ТОЛСТОГО,

**ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНІЯХЪ,**

Подъ редакціей и съ примѣчаніями П. Н. ВЕРЮКОВОД.

**первое изданіе, состоя-** **25-хъ книгъ,** **будетъ содер-**  
щее изъ жать въ себѣ

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ СОЧИНЕНІЙ,**

вышедшихъ вѣкъ до 81-го года, такъ и послѣ этого года, а также и посмертныхъ.

**ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ**

будетъ со-  
стоять изъ

# 48 книгъ

и включать

**полное собраніе всѣхъ сочиненій Л. Н. ТОЛСТОГО,**

**какъ художественныхъ, такъ и философскихъ, педагогическихъ  
публицистическихъ, доступныхъ русской публикѣ по и  
нымъ условіямъ**

Съ издательской стороны оба изданія не будутъ носить обычнаго  
характера журнальныхъ приложений, а будутъ отпечатаны на хорошей,  
плотной бумагѣ четкимъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на жур-  
наль „ВОКРУГЪ СВѢТА“  
съ 24 книгами, содержа-  
щими собраніе художе-  
ственныхъ сочиненій Л. Н.  
ТОЛСТОГО, съ переплетомъ  
и доставкой.

# 7 р.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:** 3 руб.  
при подпискѣ, 2 руб. къ 1 апрѣля и  
2 р. къ 1 июля

Подписная цѣна на журн.  
„ВОКРУГЪ СВѢТА“ съ  
18-ми книгами полнаго со-  
бранія всѣхъ сочиненій Л.  
Н. ТОЛСТОГО съ пер-  
еплетомъ.

# 11 р.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:** при  
подпискѣ 4 рубля, къ 1 апрѣля 1 рубль  
и къ 1 июля 3 рубля.

Замѣна перваго изданія вторымъ и наоборотъ послѣ подписки не допускается.

Контора журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва, Тверская, д. № 48.

Изданіе Т-ва П. Д. Сытина.

Редакторъ Вл. А. Позовъ.

**ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО**

**Михаило - Архангельскаго Братства**

**ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:**

Богослужебныя книги, на престольныя кресты и старшій, чашы съ  
полнымъ приборомъ, дериюхранительницы, хоругви, иконостасы, семи-  
свѣчники, подевыщницы и проч. перья, утварь; Голгоцкіе кресты, иконы,  
ікѣты, лампады, тѣлѣныя кресты (золотые и серебряныя);

Священнослужителемъ облаченія: рясы, подрывники, болѣе и дѣт-  
скіе стѣхари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для юныхъ храмовъ и мѣстностихъ  
домовъ и для облаченія ихъ;

Книжки свѣдѣнаго шенянія, синодальскія и речны южно-привѣтвеннаго  
содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книжки для готовящихся къ означеннымъ на священника, дьякова в  
псаломщика, на кассовыя чины и на гоминисинформационныя;

Иконостасы и синодальскія принадлежності для юваторъ, о.о. благо-  
честныхъ и иеретическаго приходами, для ставичныхъ, волостныхъ и  
сельскихъ управленій.

Въ магазинѣ въ артельмагого магазинѣ по реставрированію серебряныхъ и  
другихъ металлическихъ предметовъ, употреблѣнныя при богослуженіи

**ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.**

Всѣмъ желающимъ почитать по нѣмъ извѣдываю. (дѣстныя отзывы и цѣны по-  
материаломъ см. въ „Оренбургскихъ Мѣстностяхъ, Вѣдомостяхъ“ за  
1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодѣвская улица.

Содержаніе неофич. части. Пок. Богородице, Христоу, М. Иосифову, Дѣву  
Розову, С. Б. Елизаветѣ и проч. иконостасы на Амуръ, въ Оренбургѣ, въ Самарѣ, въ  
Самарѣ, въ Уфѣ, въ Казани, въ Саратовѣ, въ Симбирскѣ, въ Пензѣ, въ  
Владивостокѣ, въ Владивостокѣ, въ Владивостокѣ.

Редакторъ Протоіерей *И. Сидоровъ*.

Цѣна, разлученная. Цѣна, Цѣна, Цѣна, Цѣна, Цѣна.

Типографія Тургійскаго Общества Превосла.