

Kurzgefasstes
exegetisches Handbuch

zum

Neuen Testament.

Von

Dr. W. M. L. de Wette.

Ersten Bandes erster Theil.

Vierte Auflage

besorgt von Lic. *H. Messner.*

Leipzig,
Verlag von S. Hirzel.
1857.

K u r z e

E r k l ä r u n g

des

E v a n g e l i u m s M a t t h ä i.

V o n

Dr. W. M. L. de Wette.

Vierte Auflage

besorgt von

Lic. Hermann Messner

Adjuncten am Königl. Dom-Candidaten-Stift zu Berlin, Mitglieder der
historisch-theologischen Gesellschaft zu Leipzig.

Leipzig,

Verlag von S. Hirzel.

1857.

VORWORT ZUR ERSTEN AUFLAGE.

Da dieser Commentar über den Matthäus (welchem bald auch der über den Lukas und Markus folgen wird) fast gleichzeitig mit dem so viel Aufsehen erregenden *Leben Jesu* von *Strauss* erscheint und sich in vielen Punkten mit ihm herührt; da es auch nicht fehlen wird, dass Viele ihn nur darauf ansehen werden, wie er sich zu jenem verhalte: so will ich folgende Bemerkungen vorausschicken.

1. Bekannt ist es aus meiner *Einleitung ins N. T.*, dass ich als Quelle der drei sogenannten synoptischen Evangelien die Ueberlieferung ansehe, welche während der ersten Jahrzehende der urchristlichen Periode unter den Christen in Umlauf war. Diese Ueberlieferung, die schon an sich über die einzelnen That-sachen des Lebens Jesu schwankte (wie denn jede Ueberlieferung beweglich und veränderlich ist), wurde von jedem der drei Synoptiker nach einem eigenen Plane (zu dem jedoch wahrscheinlich der des Matthäus die Grundlage lieferte) und nach eigenthümlichen Ansichten behandelt.

2. Hieraus folgt natürlich, dass ich mit *Strauss* im Gegensatze gegen die alte und neue Harmonistik, in welcher ich mit ihm die verwerflichste Befangenheit, Willkür und Unredlichkeit finde, zusammentreffe, und weit eher die Abweichungen der Evangg. von einander hemerklich mache, als deren Vereinigung versuche.

3. Ebenso treffe ich mit *Strauss* zusammen im Gegensatze gegen die natürliche Ansicht und Erklärung der Wunder der urchristlichen Geschichte, über deren Unzulässigkeit die gesunde Ansehung längst entschieden hat.

4. Was aber die übernatürliche Ansicht der Wunder betrifft, so führt diese, wenn sie mit der geschichtlichen Wirklichkeit in Einklang gesetzt werden soll, grosse Schwierigkeiten mit sich, welche ausführlich zu beurtheilen und entweder zu heben oder als Unmöglichkeiten und somit die ganzen Erzählungen, in denen sie vorkommen, als ungeschichtlich darzustellen weder im Plane dieses kurzen Commentars lag, noch überhaupt in meiner theologischen Richtung liegt. Oh der Wunderglaube der ersten Christen der unsrige seyn könne und solle, ist eine Frage, deren Beantwortung theils von den Resultaten historisch-kritischer Untersuchung (die niemals ganz allgemeine Anerkennung finden werden), theils von physikalischen und metaphysischen Grundsätzen (die ebenfalls immer im Streite bleiben werden), theils von der religiösen Richtung (welche bei Verschiedenen verschieden ist) abhängt, und in die Apologetik gehört. Ich verhehle es nicht, dass ich in diesem Punkte keineswegs starkgläubig bin; davon aber abgesehen, halte ich aus Einsicht in das Wesen der Religion den Eifer für sehr unheilbringend, der darauf dringt, dass Alle an die hochstäbliche Geschichtlichkeit der Wunder glauben sollen. Ein solcher Glaube ist schon darum für Denkende unmöglich, weil die meisten Wunder den besondern Umständen nach verschieden erzählt sind, und man sich prüfend für die eine oder andere Darstellung entscheiden muss, welche Prüfung, je wissenschaftlicher sie ist, desto schwerer zum Ziele und somit zu einem festen Glauben führt. Das, worin Alle, ihre Ansicht von den Wundern mag seyn welche sie wolle, sich vereinigen können, ist die ideal-symbolische Bedeutung derselben, auf welche ich hie und da hingewiesen habe, ohne damit behaupten zu wollen, dass die Wundererzählungen bloss aus Ideen zusammengewebt seien.

5. Die *Strauss'schen* Untersuchungen sind meistens negativ und insofern unklar in ihren Resultaten, als nicht genug erhellt, wieviel und welchen historischen Gehalt er als Grundlage der neutestamentlichen Mythologie anerkennt; soviel ist jedoch klar, dass ihm die Person Jesu in derjenigen Bedeutung, welche sie für den Glaubigen hat, verschwunden ist. Darin hat er sich zu weit führen lassen, und ich glaube, dass diejenigen, welche sich zwar von der Unkritik und Willkürlichkeit der sogenannten Orthodoxen befreit, aber zugleich den ächt historischen Glauben an Christum bewahrt haben, zu andern Resultaten gelangen können. Unter diesem acht historischen Glauben verstehe ich ganz etwas anderes, als jene im Dienste des Ueberlieferungsglaubens stehende phantastische, alle möglichen Analogieen zu Hilfe nehmende und daraus ein historisches Zerrbild zusammenwebende Beweglichkeit des Geistes, sondern einen gesunden, kernhaften sittlichen Glauben, der, auf der Grundlage der historisch-kirchlichen Gemeinschaft, an der Thatsache festhält, dass der Geist, welcher das Lebensprincip der neuern Welt geworden ist, in der Persönlichkeit Christi seinen Quellpunkt hat, und dass er der Schöpfer unsres religiösen Lebens ist. Für die Untersuchung aber, wieviel historischer Gehalt auch nach der strengsten und freiesten Sichtung in der evangelischen Geschichte übrig bleibe, ist in einem exegetischen Werke kein Raum. Mein Zweck konnte nur seyn ausser dem Wortsinne einzelner Stellen den Sinn und Geist ganzer Erzählungen und Darstellungen, und zugleich im Verhältniss zu ihren Parallelen, anzugeben, und dabei falsche Ansichten zu zerstören.

In Beziehung auf die historische Kritik der Evangelien bemerke ich noch Folgendes. Die Aengstlichkeit derer, welche gern Alles, was der kindliche Glaube früherer Jahrhunderte ohne Kritik angenommen hat, festhalten möchten, zeugt von der Unfähigkeit den Gang der Weltbildung zu begreifen und selbst von Mangel an Einsicht in das wahre Wesen des christlichen Glaubens, welcher nicht in kindlicher Phantasie, sondern in der sittlichen Natur des Menschen seine Wurzel hat. — „Aher macht man die Glaubwürdigkeit der evangelischen Geschichte selbst nur in Nebensachen wankend, so erschuttert man den ganzen historischen Glauben an Christum.“ Nur dann, wenn dieser Glaube bloss auf schriftliche Zeugnisse, und nicht zugleich auf Thatsachen des christlichen Lebens gegründet wird. Der christliche Glaube ist nicht allein und zunächst Bibelaugabe, sondern vor allen Dingen Glaube an die Offenbarung in Christo, welche auf Thatsachen beruht, die auch ohne die Zeugnisse der Schrift gewiss sind. Diese ist der *Kanon* oder die Regel, nach der wir unsre Glaubenslehre und gläubige Ueberzeugung zu messen und zu berichtigen haben. Aber der rohe Empirismus und die steife Verständigkeit, mit der man sie bisher sowohl in historischer als dogmatischer Hinsicht behandelt und zu einer Art von Gesetzbuch, dessen Inhalt buchstäblich anzunehmen sei, erniedrigt hat, muss aufhören. Ich habe darüber schon Manches gesagt, aber bisher tauben Ohren gepredigt; indess kann ich der Zeit ruhig überlassen, das was uns noth thut herbeizuführen, und sie wird es früher oder später thun. Die Rückkehr vieler jüngerer Theologen zur alten Orthodoxie unter dem begünstigenden Schutze der weltlichen Macht ist nichts als die Wirkung einer Reaction, und dient nur dazu vor Ueber-eilung zu bewahren; der Weg der Weltbildung liegt höher, und ist zwar nur Wenigen klar, wird aber doch gefunden werden, und trotz allen Vorkehrungen sich Bahn machen. Das Christenthum als Sache des Lebens kann nicht untergeben, die Geschichte und der Lehrbegriff desselben aber — eine von Gott selbst geschriebene Hieroglyphe — wird immer neue und immer freiere Deutungen erfahren, und zwar hoffentlich nicht bloss vom Verstande, der sie so oft entweicht hat, sondern von einem ahnungsvollen, schöpferisch begeisterten heiligen Sinne.

Basel im April 1836.

Der Verfasser.

VORWORT ZUR DRITTEN AUFLAGE.

Obschon mir die Nachricht, dass die zweite Ausg. vom J. 1838 vergriffen sei, und die Anforderung für eine dritte zu sorgen ziemlich ungelegen kam, so wandte ich doch allen mir möglichen Fleiss daran, und mir selbst unerwartet wurde das Werk unter meinen Händen ein neues. Da man nach 6—7 J. die Sachen etwas anders ansieht, so erschien mir zuvörderst Vieles in der Form unzweckmässig, theils zu weitläufig theils zu kurz und unvollständig. Namentlich musste die Textkritik vervollständigt werden, und ich habe es nicht verschmäht dem Texte *Lachmanns* auch in seinen Launen nachzugehen. Nicht selten aber habe ich mein Urtheil über die verschiedenen LAA. zurückgehalten, theils der kurze wegen, theils weil die Entscheidungsgründe fehlen und ich nicht so schnell mit Urtheilen hin wie Andere. Die neuere Art alte aber unvollständig bezeugte LAA. rasch in den Text aufzunehmen kann einem Schüler des hedächtigen *Griesbach* nicht zusagen. Zur Wiederdurchprüfung der gegebenen Erklärungen gah mir die neue Ausgabe des Commentars von *H. A. W. Meyer* — auch ein ganz ernewtes und viele Retractationen enthaltendes Werk — sehr viele Veranlassung. Ich freute mich zu sehen, dass der hochgeachtete Ausleger mir in vielen Erklärungen hegetreten ist; danehen aber fand ich vielen und scharfen Widerspruch, dem ich entgegengetreten oder mich fügen musste. Beides habe ich gethan. In Allem werden wir beide uns so bald nicht einigen. Er wirft mir Willkür vor; ich finde seine lexicalische, grammatische und syntaktische Strenge übertrieben, sowie seine strenge fast hochstabile geschichtliche Auffassung der dogmatischen Vorstellungen nicht nur für die Aneignung unfruchtbar sondern selbst geschichtlich falsch zu seyn und auf der Verkennung der idealen Natur derselben zu beruhen scheint. Weniger Ausheute gewährte der Comment. von *Baumgarten-Crusius*.

Zur Wiederdurchprüfung der kritischen Bemerkungen über die evangelische Geschichte gahen *Meyer*, *Ebrard* (wissenschaftl. Kritik d. evang. Gesch.), *Wieseler* (chronolog. Synopse der vier Evangg.) reichliche Veranlassung. Die letztern Beiden ergehen sich wieder in der Willkür der alten Harmonistik; aber auch der Erstere hat sich sehr zum Conservativismus zurückgewandt, zwar nicht ohne Inconsequenz, aber doch mit Besonnenheit. Der Zweck des exeg. Hdbchs. erlauchte kein tiefes Eingehen in diese Streitigkeiten, und gewöhnlich genügte es die harmonistische Willkür durch deutliche exegetische Gründe kurz abzuweisen. *Meyer's* Ansicht aber blieb mir zuweilen unklar, wenn es darauf ankam das Verhältniss der parallelen Berichte zu heurtheilen. Nur selten konnte ich meine Ansicht ändern, wie ich es z. B. bei Matth. 11. in Ansehung des Zweifels Johannes des T. gethan habe. — Das Wiederüberhandnehmen des Positivismus nicht nur im Historischen sondern auch im Dogmatischen muss ich nach meiner Ansicht heklagen, und die Zukunft wird zeigen, welches die praktischen Folgen davon seyn werden. Die Kritik, die eine Wiedergeburt des ganzen geistigen Lebens in Deutschland wenn auch nicht herbeigeführt, so doch begleitet hat, wird doch nicht überflüssig werden, wenn es gilt das neue Leben zu gestalten und zu ordnen? Mir scheint, dass man bei aller neugewonnenen Weisheit noch immer nicht gelernt hat, worin das Wesen des Christenthums besteht, und woran es unsrem christlichen Leben gebriecht.

Basel Anf. April 1845.

Der Verfasser.

VORWORT ZUR VIERTEN AUFLAGE.

Der von mir besorgten dritten Auflage des *de Wette'schen* Commentars zu den Corinthernbriefen lasse ich hier eine neue Ausgabe seiner Erklärung des Evangeliums Matthäi folgen. Auch in diesem Theile des exegetischen Handbuchs ist der *de Wette'sche* Text selbst in allen wesentlichen Stücken unverändert beibehalten. Dieses Werk hat in so weiten Kreisen Eingang gefunden, dass ich auch den vorliegenden Theil desselben bis auf die Vorreden seinen zahlreichen Freunden unverkürzt wiederzugeben mich für verpflichtet hielt. Die Verehrer *de Wette's* werden dieses Handbuch, von welchem wenige Jahre nach dem Tode seines Verfassers nun bereits der fünfte Theil von neuem erscheint, als ein geistiges Vermächtniss betrachten und verlangen, dass es ihnen in seiner ursprünglichen Gestalt wieder dargereicht werde. Aber auch Denjenigen, welche gerade nicht mit den Resultaten der *de Wette'schen* Auslegung einverstanden sind, wird es erwünscht sein zu erfahren, wie ein so bedeutender Schriftforscher die kritischen und exegetischen Probleme, welche bei dem ersten Evangelium in Betracht kommen, aufgefasst hat. Es versteht sich jedoch von selbst, dass hierdurch nicht ein diplomatisch genauer Abdruck des Textes gefordert war. Gewisse Veränderungen, welche sich als unumgänglich nothwendig herausstellten, vorzunehmen, erachtete ich mich für durchaus berechtigt. Sie bestehen zunächst in einer durchgreifenden Revision und Vervollständigung der biblischen Citate. Sämmtliche angeführte Schriftstellen sind von neuem nachgeschlagen und vielfach berichtigt und ergänzt worden. Auch die anderweitigen Anführungen sind, soweit sie in mir zugänglichen Schriften sich fanden, von neuem eingesehen worden. Von den Werken, welche seit dem Erscheinen der dritten Ausgabe dieses Commentars neue Auflagen erlebt hatten, wurden letztere verglichen. So wurde von *Meyer's* Commentar zum Matthäus, sowie von dem zu Markus und Lukas die vielfach verbesserte und bereicherte dritte, von *Olshausen's* bibl. Commentar zu den synoptischen Evangelien die von *Ebrard* besorgte vierte, von *Tholuck's* Auslegung der Bergpredigt die neu ausgearbeitete dritte, und die wiederum grösstentheils umgearbeitete vierte, von *Ullmann's* Sündlosigkeit die neu bearbeitete sechste, von *Neander's* und *Hase's* Leben Jesu die verbesserte vierte, von *Ebrard's* Kritik der evangelischen Geschichte die umgearbeitete zweite, von *Winer's* Grammatik die von dem unermüdllichen Fleisse dieses Gelehrten ein neues rühmliches Zeugniß ablegende sechste, vom Reallexicon die ebenfalls sehr verbesserte dritte, von *Hengstenberg's* Christologie des A. T. die vielfach neugestaltete zweite Auflage benutzt u. s. w. Eine weitere Veränderung bestand in der sorgfältigen Berichtigung und Vervollständigung des kritischen Apparates. Hierbei leistete mir die siebente Ausgabe des N. T. von *Tischendorf*, welche die früheren Forschungen

dieses Gelehrten in sich vereinigt und nicht wenige bisher unbekannte Quellen eröffnet, treffliche Dienste.

In der Bearbeitung des vorliegenden Theiles bin ich meinen früheren Grundsätzen auch darin treu geblieben, dass ich weder meine zustimmende, noch abweichende Ansicht dem *de Wette'schen* Text beigefügt habe. Die Gründe dieses Verfahrens sind bereits von mir in der Vorrede zu meiner Ausgabe der Corintherbrieife dargelegt, auf welche ich hier zurückweise. Einsichtige Männer haben mir ihre Zustimmung privatim zu erkennen gegeben. Auch in den mir bisher zu Gesicht gekommenen öffentlichen Beurtheilungen meiner Arbeit fand ich die von mir befolgte Methode gebilligt. Sollte Jemand ein Interesse daran nehmen, die Resultate meiner eigenen biblisch-theologischen Forschungen kennen zu lernen, so erlaube ich mir auf meine „Lehre der Apostel“ (Leipzig 1856 bei S. Hirzel) zu verweisen.

Die Hauptaufgabe war auch diesmal, alle in diesen Gegenstand einschlagenden, seit dem Erscheinen der dritten Auflage dieses Commentars gemachten Forschungen dem Handbuch einzuverleiben und dadurch dasselbe in lebendigem Flusse mit der Gegenwart zu erhalten. Es leuchtet ein, dass diess bei der Fülle des vorliegenden Stoffes und bei der Kürze, welche Plan und Zweck des exegetischen Handbuchs fordern, in materieller wie in formeller Beziehung mit grossen Schwierigkeiten verknüpft war. Dass ich nicht alles berücksichtigen konnte, wird bei der Masse des zur Verarbeitung sich darbietenden Materials, sowie bei dem geringen Umfange des „kurzgefassten“ exegetischen Handbuchs nicht befremden. Doch glaube ich von dem, was von einigem Belang ist, nichts ausser Acht gelassen zu haben*). Sollte dennoch hier und da etwas übergangen sein, was Erwähnung verdient hätte, so bitte ich diess damit entschuldigen zu wollen, dass mir von *de Wette's* eigener Hand keine Sammlung literarischer Notizen für diese Auflage zu Gebote stand und dass bei dem Reichthum der hier einschlagenden Forschungen auch dem eifrig Suchenden manches entgehen kann. Diese Fülle des zu bewältigenden Materials wird die nicht ganz unbeträchtliche Erweiterung der Bogenzahl zur Genüge erklären. — Dagegen habe ich diesmal durch noch strengeren Ausschluss des vor dem Erscheinen der dritten Auflage dieses Commentars Liegenden die dieser Arbeit nothwendig gesteckten Grenzen noch sorgfältiger zu wahren gesucht, als diess bei meiner Ausgabe der Corintherbrieife stellenweise der Fall war. Durch das entgegengesetzte Verfahren würde ich manches, was *de Wette* ohne Zweifel absichtlich übergangen hat, aufgenommen, dadurch aber den Schein veranlasst haben, als hätte ich eine Verbesserung des *de Wette'schen* Werkes bei der neuen Herausgabe desselben beabsichtigt. Auch auf die Be-

*) Den Commentar von *Arnoldi* konnte ich noch mit Ausnahme der ersten Capitel benutzen. Dagegen erhielt ich von dem Werke von *Pet. Schegg*: die heiligen Evangelien übersetzt und erklärt. Erster Theil: das Evang. nach Matthäus. 1. Band (geht bis Cap. 9.) München 1856 erst Kunde, als das Manuscript nicht mehr in meinen Händen war.

nutzung der „Reden des Herrn Jesu“ von *Stier* würde ich aus dem bezeichneten Grunde verzichtet haben, wenn nicht inzwischen eine zweite vermehrte Auflage derselben erschienen wäre.

Durch das aus den neueren Forschungen über die ersten Evangelien von mir Mitgetheilte hat manche der Auslegungen *de Wette's* bereits ihre Berichtigung erfahren, noch manche andere wird, wie schon Dr. *Lücke* in seinem Vorwort zur zweiten Ausgabe der *de Wette'schen* Apokalypse bemerkt hat, die fortschreitende exegetische Wissenschaft und Kunst aufgeben, und wir dürfen mit Dr. *Lücke* hinzusetzen, dass der wahrheitseifrige Mann, wenn er noch lebte, das alles ohne Neid angesehen und jedes Bessere sich angeeignet haben würde. Geleitet von dem Streben nach einer rein objectiven Behandlung des gegebenen Stoffes habe ich auch da, wo ich den Gegnern *de Wette's* gegenüber auf seiner Seite stand, die neueren Ergebnisse der Forschungen der Letzteren mitgetheilt, bin also weder wo ich diesen neueren Ansichten beistimmte, noch wo ich von ihnen abzugehen Grund fand, in eine ausdrückliche Beurtheilung derselben eingegangen, habe es vielmehr den Lesern überlassen, sich ein eignes Urtheil zu bilden. Wenn ein Recensent meiner Ausgabe der Corinthrerbriefe in dem theologischen Litteraturblatt der Allgemeinen Kirchenzeitung vom 21. Febr. d. J. glaubt, dass meine Mässigung hierin zu weit gegangen sein möchte, und der Ansicht ist, dass ich bei solchen Punkten, die von *de Wette* und zu seiner Zeit noch nicht berührt worden waren, die inzwischen darüber angeknüpften Verhandlungen hätte weiter führen und zu einem Abschluss hätte bringen sollen, so bin ich hierin abweichender Ansicht. Abgesehen von der auf diese Weise entstandenen noch beträchtlicheren Erweiterung des Ganzen, durch welche das Handbuch eines seiner eigenthümlichsten Vorzüge, des Vorzugs gedrängtester Kürze beraubt worden wäre, wird man doch nicht das Unmögliche von mir fordern, dass ich ganz im Sinne und Geiste *de Wette's* alle hier einschlagenden kritischen und exegetischen Fragen hätte beurtheilen sollen. Wüschte man aber von mir eine Darlegung der eigenen Auffassung derselben, so gebe ich zu bedenken, ob nicht darunter der einheitliche Charakter des Werkes, welchen zu wahren ich vor allem beflissen war, offenbar gelitten haben würde.

Zum Schluss bemerke ich noch, dass ich zur Unterscheidung meiner eigenen Zusätze von dem *de Wette'schen* Text mich wiederum der [] bedient habe.

Berlin, den 28. April 1857.

Lic. H. Messner.

Nachtrag

- zu S. 11. *J. P. Lange* Theol. homil. Bibelwerk. Des neuen Test. erster Theil. Das Evangelium nach Matthäus. Erste Hälfte. Bielefeld 1857.
 „ „ 295. *E. J. Meyer* Krit. Comm. zu der eschatol. Rede Matth. 24. 25. Thl. 1. Einleitung. Frankfurt a. d. O. 1857.

ZUR EINLEITUNG IN DAS EVANGELIUM MATTHÄI.

1.

Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον [BD *Lchm. Tschdf.* ed. sept. Lips. *Μαθθ.*] *Heilsbotschaft* (*frohe Botschaft* = *בראשית* LXX *εὐαγγέλιον* 2 Sam. 18, 27. 2 Kön. 7, 9., auch *Lohn für gute Botschaft* wie bei *Homer* Od. XIV, 152. LXX [2 Sam. 4, 10.] *εὐαγγέλιον*) *nach* (auctore) *Matthäus* [vgl. Einl. ins N. T. A. 5. §. 78.], ist der Titel, den diese die erste Stelle in unsrem Kanon einnehmende Schrift in den griech. Handschr. [CDEKMSUV *al.*] (B codd. Lat. haben blos *κατὰ Μ.* [and.: τὸ κ. *Μ. εὐαγγ.*, and. noch anders, s. *Mey.*]) und bei den KVV. führt. Sie enthält laut demselben die *Heilsbotschaft* von dem erschienenen Messias, dessen Leben, Lehre, Tod und Auferstehung, oder den Gegenstand und Grund des historischen Glaubens der Christen. Diese Kunde ist in keiner der verschiedenen Darstellungen, welche sie erfahren hat, insbesondere nicht in der unseres ersten kanon. *Evang.*, rein historisch, sondern dogmatisch-historisch, und kann füglich ein historischer Beweis für die Messianität Jesu genannt werden. In diesem Beweise tritt bei Matthäus besonders das dogmatische Element der Nachweisung hervor, dass alttestamentliche Weissagungen in J. Geschichte ihre Erfüllung gefunden haben (1, 22. 2, 6. 15. 17. 23. 4, 14. 8, 17. 12, 17. 13, 35. 21, 4. 26, 31. 27, 9.) [So auch die meisten Neueren. Nach *J. Chr. K. Hofmann* (bei *Lichtenstein* Lebensgesch. d. H. Jes. -Chrst. 1856. S. 55.) dient das *Ev. Matth.* zur Rechtfertigung der Thatsache, dass eine Gemeinde galiläischer Ursprungs und geleitet von galiläischen Idioten aus dem jüdischen Volke sich besondert hat, und nun über die Grenzen Israels hinaus weithin durch die Welt sich verbreitet, und zur Beweisführung, dass es die Schuld des jüdischen Volkes ist, wenn der verheissene Heiland Israels erschienen ist, ohne dass sie, die Seinen, ihn erkannt haben. Wie sich von dieser Idee aus der geschichtliche Stoff gliedert, s. a. a. O. S. 56 ff. Nach *Koestlin* Urspr. u. Compos. d. synopt. *Ev.* 1853. S. 8. hat das *Ev.* den Zweck nachzuweisen, dass Jesus wirklich der dem jüdischen Volke verheissene Messias sei, obwohl das Judenthum ihn nicht als solchen anerkennen will, wozu noch das Andere komme, der jüdischen Christenheit eine vollständige Darstellung der Gesetzgebung und Lehre dieses ihres Messias in die Hand zu geben. — Dass das *Ev. Matth.* für judenchristliche Leser (in Paläst. oder doch in der Nähe dess., so *Koestl.* a. a. O. S. 36 ff., nach *Mey.* 3. auch für ausserpalästinensische Judenchristen) geschrieben sei, ist von den

meisten Neueren anerkannt. Dass dabei jedoch der Gedanke an eine judenchristliche Parteischrift gänzlich fern zu halten sei, darüber s. *Mey.* 3. *Reuss* Geschichte des N. Test. A. 2. 1853. I. S. 181 f. *Bleek* Beitr. zur Evv.-Kritik I. 1816. S. 251 f. Ihm widerstreitet, wie *Mey.* bemerkt, schon der von 3, 9. bis 28., 19. durchschlagende Universalismus.] Sehr absichtsvoll und planmässig ist von ihm der geschichtliche Stoff zu einem Ganzen verarbeitet worden, dessen Theile selbst bis auf die einzelnen Stücke (mit wenigen Ausnahmen) in bestimmter Beziehung und Bedeutung erscheinen. [So auch *Reuss* a. a. O. S. 180. und die meisten Neueren. Dagegen ist nach *Schwegler* nachap. Zalt. I. S. 248. das Ev. keine einheitliche Composition, sondern eine schliessliche Zusammenstellung vorgefundener schriftstellerischer Aufzeichnungen von heterogenem Ursprung. Nach *Koestl.* a. a. O. S. 55 ff. *Hilgenfeld* d. Evv. nach ihrer Entstehung 1854. S. 45 ff. ist das Ev. Matth. durch verschiedene dogmatische Standpunkte hindurchgegangen (nach *Koestl.* durch drei, nach *Hilgfd.* durch zwei), die sich trotz der planmässigen letzten (katholischen) Uebersetzung in ihm noch bestimmt erkennen und von einander unterscheiden lassen.]

In dem *ersten Theile* oder der *Vorgeschichte* Cap. 1. 2. wird theils die Abstammung J. von David (1, 1—17.), theils dessen göttlicher Ursprung (1, 18—25.) nachgewiesen, sodann die wunder- und bedeutungsvolle Geschichte des Messias-Kindes erzählt (Cap. 2.). Im *zweiten Theile* Cap. 3, 1—4, 11. wird berichtet, wie Johannes als Vorläufer des Messias aufgetreten sei und auf den Kommenden hingewiesen habe (3, 1—12.); wie J. von ihm getauft und durch den auf ihn herabgekommenen Geist und eine himmlische Stimme zum messianischen Amte geweiht (3, 13—17.), wie er ferner durch eine Versuchung des Satans geprüft worden (4, 1—11.). Im *dritten Theile* Cap. 4, 12—18, 35. tritt der Messias in Galiläa auf und entwickelt seine Wirksamkeit. Dieser Theil scheidet sich ziemlich deutlich in *zwei Hälften*, in deren *erster* (4, 12—10, 42.) die Wirksamkeit J. geschildert wird, und wobei besonders seine Rede auf dem Berge (Cap. 5—7.) und die Aussendung der zwölf Apostel [Cap. 10.] als wichtige Stücke hervortreten. In der *zweiten Hälfte* (11, 1—18, 35.) werden ebenfalls Proben von J. Wunderthätigkeit (z. B. 14, 14—21. 22—36. 15, 32—39.) und seiner Lehrart (z. B. Cap. 13. 18.) gegeben; der Hauptzweck aber ist zu zeigen, wie er mit der herrschenden Partei in Streit gerathen (12, 1—14. 22—45. 16, 1—12.), theils Zweifel und Widerspruch (Cap. 11. 13, 53—58.), theils Anerkennung gefunden (16, 13—20.), und so die Katastrophe seines Todes vorzubereiten, den er selbst vorhersagt (16, 21. 17, 22 f.) und der in einem geheimnissvollen Vorgange vorgebildet wird (17, 1—13.). Im *vierten Theile, erster Hälfte* (19, 1—20, 34.) die Reise J. nach Jerusalem, womit er seinem tragischen Schicksale (20, 17—19.) entgegengeht. *Zweite Hälfte* (21, 1—25, 46.) J. Einzug und Aufenthalt in Jerus., wo er sich der Weissagung gemäss als Messias darstellt und bethätigt (21, 1—11. 12—16.), nach mehrern

Streit-Gesprächen mit den jüdischen Obern und Gelehrten förmlich bricht (21, 23—23, 39.) und als verschmähter Messias seine Wiederkunft zum Gerichte ankündigt (Cap. 24. 25.). *Fünfter Theil* (Cap. 26. 27.) Leidensgeschichte. *Sechster Theil* (Cap. 28.) Auferstehungsbericht.

[Eine ausführliche Analyse des Inhalts des Ev. Matth. nach drei Hauptabschnitten giebt *Baur* kr. Untersuch. über die kanon. Evv. 1847. S. 583 ff. — Nach *Delitzsch* neue Untersuchungen über Entstehung u. Anlage d. kanon. Evv. Thl. 1., das Matth. Ev. Abschn. 2. S. 53 ff. ist das Ev. Matth. nach dem Vorbilde der Thora fünftheilig gestaltet. Die *Genesis* des Matth. geht von 1, 1—2, 15.; die *Exodus* von 2, 16—Cap. 7.; der *Leviticus* Cap. 8. u. 9.; die *Numeri* Cap. 10—18.; das *Deuteronomium* Cap. 19—Ende d. Ev. Gegen *Del.* s. *Lücke* Götting. Weihn.-Prog. 1853. (wo auch die ältere Ansicht *Koesters* über d. Composition des Matthsev. in *Pelt* Mitarb. I, 1. widerlegt wird) u. *Weiss* deutsche Ztschft. krit. Beibl. 1854. No. 3.]

2.

Es scheint, zumal wenn man Lukas vergleicht, dass Matth. nicht nur in Zusammenstellung der Reden J., die er theils in ziemlich kunstreichen Ganzen (Cap. 5—7. Cap. 23. Cap. 24. 25.), theils in Aneinanderreihungen (Cap. 10. 13. 18.) liefert, während Luk. zum Theil die einzelnen Bestandtheile dieser Massen bei verschiedenen Gelegenheiten anführt, — sondern auch in Verknüpfung der Handlungen und Begebenheiten (9, 14. 12, 1—8. 9—14. [vgl. aber Luk. 6, 1—5. 6—11.] 14, 3—12.) eine Sachverbindung beabsichtige (*Olshausen* Comment. A. 4. S. 23.); allein deutlich bezeichnet er dergleichen Reden als zu einer und derselben Zeit gesprochen (8, 1. 11, 1. 13, 53. 19, 1. 26, 1.), und verknüpft selbst willkürlich verbundene Begebenheiten durch Zeit- und Orts-Bestimmungen (9, 14. 12, 9. 14, 13.), wie denn alle einzelnen Stücke mehr oder weniger genau chronologisch verbunden sind (vgl. Einl. ins N. T. §. 91 c.). In manchen Punkten scheint seine Darstellung sogar gegen die des Luk. ursprünglicher (vgl. d. Anmm. z. Bergpr., z. Cap. 10. 18. 23.), wenn auch nicht immer geschichtlich treu zu seyn. Es scheint, dass die Sachverbindung zuweilen entweder gleich in der ersten oder in der zweiten Hand in die anschauliche nach Zeit- und Orts-Einheit umgeschlagen ist. [Nach den meisten Neueren folgt das Ev. Matth. mehr einer *sachlichen* als *streng chronologischen* Ordnung. So ist es nach *Del.* a. a. O. S. 46. nur im Grossen und Ganzen chronologisch geordnet, im Einzelnen herrscht das Princip ideeller Gruppierung und so viel als möglich organischer Zusammenfügung des Gleichartigen. Aehnlich auch *Baur* a. a. O. S. 586 ff. *Thiersch* die Kirche im apost. Ztalt. 1852. S. 182. *Lichtenst.* a. a. O. S. 55. *Reuss* a. a. O. S. 180. *Bleek* a. a. O. S. 10 f. gg. *Ebrard* Krit. der ev. Geschichte A. 1. 1842, nach welchem Matth. sein Augenmerk mehr auf chronologische oder akoluthistische, Luk. mehr auf eine Realeintheilung gerichtet haben soll. Nach *Koestl.* a. a. O. S. 129., nach welchem der Evangelist Matth. neben der Anordnung des geschichtlichen und di-

daktischen Stoffes nach sachlichen Gesichtspunkten zugleich eine chronologische Reihenfolge der Begebenheiten und Reden giebt und zwar eine meist sehr strenge und genaue, ist die letztere auf Rechnung des Redactors des Ev. zu setzen.]

3.

Ueber den Ursprung des ersten kanonischen Ev. giebt uns die kirchliche Ueberlieferung eine Nachricht, welche mehr Zweifel und Streit veranlasst, als Sicherheit gewährt, und das Werk selbst giebt keine andern als verneinende Anzeigen (denn der Titel *εὐαγγέλιον κατὰ Ματθ.*, welcher allerdings den M. als Verf. bezeichnet, ist bekanntlich nicht von der Hand des Verf.). [Die Stelle des *Papias* bei *Euseb.* H. E. III, 39. Als Worte des *Johannes Presbyter* nach *Siefferts* Vorgang betrachtet von *Ebrard* zu *Olsh. Comm.* A. 4. S. 12. *Thiersch* hist. Standp. d. neutest. Krit. 1845. S. 193. u. Anderen; dgg. als eigene Worte des *Papias* von *Mey.* 3. Einl. S. 4. *Bleek* a. a. O. S. 59. u. A. Nur *Aussprüche* des Herrn verstehen nach *Schleierm.* unter *λόγια*: *Koestl.* a. a. O. S. 56. *Reuss* a. a. O. S. 171. *Ewald, Mey.* 3. Einl. S. 11. *Weisse* Evangelienfrage 1856. S. 78. Dgg. begreifen unter *λόγ.* nach *Lücke* auch das *Geschichtliche* mit: *de Wette* Einl. ins N. T. §. 97 a b. *Baur* a. a. O. S. 580. *Delitzsch* a. a. O. S. 10. *Thiersch* a. a. O. S. 186 ff. *Bleek* a. a. O. S. 59. *Guericke* Gesch. d. N. T. A. 2. 1854. S. 111. — Einen Gegensatz zu der Zeit des *Papias*, „wo der Gebrauch des griech. Matth. bereits das *ἐρμηνεύειν* des hebr. Urtextes entbehrlich gemacht habe,“ finden in dem *ἠρμηνεύσε*: *Mey.* 3. *Ebrard, Del.* a. a. O. S. 11. *Thiersch* a. a. O. S. 193., Kirche im apost. Zeitalt. S. 181., wgg. *Bleek* a. a. O. S. 59. u. 169. — Einen Beweis für die Abfassung des Ev. durch den Ap. Matth. hat man in der Art finden wollen, in welcher Cap. 8. 9. die Berufung des Matth. und die damit unmittelbar zusammenhängenden Begebenheiten erzählt werden, so *Lichtenst.* a. a. O. S. 57. nach *Hofm.*] Jene Behauptung der Kirchenschriftsteller von *Papias* an [des *Iren. Orig. Euseb. Cyrill. Hieros. Epiphani. Hieronym.* und die von *Papias* unabhängige Nachricht von *Pantaenus*], dass Matth. für die Hebräer in hebräischer Sprache geschrieben habe (Einl. ins N. T. §. 97 a. Not. b.), lässt uns in gänzlicher Ungewissheit über das Verhältniss des vorhandenen nach Matth. benannten griechischen Werkes (über dessen Entstehung die kirchliche Ueberlieferung schweigt) zur angeblichen hebräischen Urschrift, welche Niemand gesehen hat, auch nicht *Hieronymus* (gg. *Mey.* [vgl. A. 3. S. 15.] *BCrus.* [auch *Schwegl.* a. a. O. I. S. 243 f.]), denn von seiner frühern Meinung, dass das Evang. der Hebr. mit dem Evang. Matth. eins und dasselbe sei (de vir. ill. c. 3.), scheint er später zurückgekommen zu seyn (c. Pelagian. III, 2., vgl. Einl. ins N. T. A. 5. §. 65a.). [Nach *Mey.* 3. S. 15. hat *Hier.* das Ev. sec. Hebr. von Anfang an bestimmt von dem hebräischen Matth. unterschieden, nach *Schwegl.* a. a. O. dgg. beide immerfort für wesentlich identisch gehalten.] Dass das griechische Werk in seiner gegenwärtigen Gestalt nicht das Werk des Apostels Matthäus seyn könne, ist von *Dav.*

Schulz, Fr. Fischer, Schneckenburger, Kleiner, Schott, Credner, Neudecker (vgl. Einl. ins N. T. §. 98 a. [auch *Neand. L. J. A. 1. S. 11. Bleek a. a. O. S. 11. Mey. 3. u. v. A.*]) behauptet worden; und für diese Ansicht wird dadurch ein günstiges Vorurtheil erweckt, dass selbst diejenigen, welche obige Nachricht so weit als möglich zu rechtfertigen gesucht (*Sieffert* üb. d. Urspr. des ersten kan. Ev. 1832. *Kern* üb. d. Urspr. d. Ev. Matth., Tübinger Zeitschr. f. Theol. 1834.), sich genöthigt gesehen haben, unsren griechischen Matth. für eine freie Bearbeitung des hebräischen und Manches darin für unapostolisch zu erklären. Jedoch ist bis jetzt weder gegen die Aechtheit noch gegen die Integrität des Matth. [Einl. ins N. T. §. 92.] ein Beweis geführt worden, welcher auf allgemeine Anerkennung rechnen kann; und wenige der angeführten Gründe möchten allgemeine Billigung finden. Die Unsicherheit hat ihren Grund theils in der verschiedenen Beurtheilung der Wunder und anderer Uebernatürlichkeiten in der evang. Geschichte, theils in der verschiedenen Ansicht von der Aechtheit und Glaubwürdigkeit des Ev. Joh. und der andern Synoptiker, besonders des Lukas. Ist man darüber einig, dass Joh. und Luk. überall, wo sie dem Ev. Matth. widersprechen, den Vorzug verdienen, so kann man letzteres vieler Unrichtigkeiten und Mängel zeichnen, welche eine apostolische Abfassung ausschliessen (vgl. Einl. ins N. T. §. 98 b. *Schneckenb.* üb. d. erste kanon. Ev., welcher mit sichtbarer Vorliebe für Luk. und selbst für Mark. verfährt). Da aber die apostolische Abfassung und Glaubwürdigkeit des vierten Ev. neuerlich wieder in Zweifel gestellt worden (*Strauss, Br. Bauer, Baur, [Schwegl. a. a. O. II, 346 ff. Zeller theol. Jahrb. IV. 1845. H. 4. Hilgenf. d. Ev. u. d. Briefe Joh. 1849. u. ders. die Evang. nach ihrer Entstehung u. geschichtl. Bedeutung 1854; ächte und unächte Bestandtheile unterscheiden im Ev. Joh.: A. Schweizer d. Ev. Joh. u. s. w. 1841. Weisse Ev. Gesch. I, 106 ff. und weiter ausgeführt: die Evangelienfrage 1856. S. 56. 111 ff.]*) und das Verhältniss des Luk. zum Matth. noch keineswegs zur allgemeinen Anerkennung gebracht ist: so ist diese Art von Gegen Gründen sehr dem Streite unterworfen. Der sicherste derselben, dass ein Augenzeuge und Apostel nicht über J. Lehrthätigkeit in Judäa, die an sich wahrsch. und von Matth. selbst vorausgesetzt ist (23, 37. 27, 57.), geschwiegen haben würde, wird auch nicht allgemein anerkannt (s. *Meyer 2. S. 16.* [vgg. *Mey. 3. S. 3.* ihn gelten lässt]). Nicht gegen allen Widerspruch gesichert, doch selbst von denen anerkannt, welche die apostolische Aechtheit der Substanz des Evang. festhalten, sind folgende Gründe: 1) Das Ev. Matth. enthält wunderbare Nachrichten, die selbst auf dem Standpunkte des Wunderglaubens als nicht in die evang. Geschichte einzureihend aufgegeben oder doch bezweifelt werden müssen; wohin nach *Kern's* Geständniss die Auferstehung etlicher Todten bei J. Tode (27, 52 f.) und die zweite Speisung gehören; wozu aber noch zu rechnen sind: die Darstellung der Taufe Jesu in Vergleich mit dem johann. Berichte; die Versuchung, die in dieser Form nicht geschichtlich seyn kann; die Verfluchung des Feigenbaumes, die

wahrsch. aus einer symbolischen Erzählung erwachsen ist; das Wunder vom Stater im Munde des Fisches. 2) Die Darstellung des letzten Mahles J. als des Passahmahles und die Kreuzigung desselben am ersten Passahtage ist in Vergleich mit dem joh. Berichte irrig. Die Nachricht von der Aufstellung und Bestechung der Grabeswächter ist anerkannt (*Kern, Mey.*) sagenhaft. 3) Hier und da [nach *de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 98 b. in 27, 3 ff. u. wahrscheinlich auch 21, 7.] hat die Anwendung einer alttest. Weissagung auf die Darstellung Einfluss gehabt. 4) Manche Reden J. sind nicht im wahren geschichtlichen Zusammenhange aufgeführt (10, 19 ff. 18, 8 ff.), andere sogar nicht treu überliefert, was besonders von den eschatologischen (10, 23. Cap. 24.) und der Bergrede gilt, in welcher die Erklärung, dass J. der Messias sei, zu früh erscheint (*Mey.* [wozu nach *de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 98 b. noch der Mangel an Anschaulichkeit der Darstellung, besonders 9, 9 ff. und im Kreuzigungsberichte kommt]). — Da man indessen trotz solchen Einflüssen der Sage und andern ungeschichtlichen Bestandtheilen die apostolische Abfassung des Evang. [für welche nach *de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 93 a. so Manches im Einzelnen spricht: der durch seine Einfachheit und Einzigkeit sich als den ältesten erweisende Auferstehungsbericht, die Darstellung der Bergrede u. a. m.] wenigstens seinem Kerne nach behaupten kann: so empfängt der Ausleger vom Isagogiker anstatt eines sichern Ergebnisses nur die Aufgabe, bei richtiger Auffassung des Sinnes darauf aufmerksam zu seyn, ob die Darstellung unsres Ev. sich zur Geschichte selbst als treu und ursprünglich verhalte.

[Die neueren, seit dem Erscheinen der 3. Aufl. dieses Comm. hervorgetretenen Ansichten über Ursprung und Verfasser des Ev. Matth. gestalten sich folgendermaassen. Nach *Thiersch* hist. Standp. d. neut. Krit. S. 192 ff. hat der Ap. Matth. das Evangelium zweimal, einmal in hebräischer und sodann in griechischer Sprache, abgefasst, nach *Thiersch* d. Kirche im apost. Zeitalt. S. 181. das zweite Mal vervollständigt unter Benutzung der Markusschrift. Auch nach *Delitzsch* a. a. O. ist unser jetziges Matthsev. eine „mit apostolischer Autorität umkleidete, inhaltreichere“ Bearbeitung (keine blosser Uebersetzung) einer aramäischen, um's Jahr 66 verfassten Urschrift, welche nach der kirchlichen Ueberlieferung vorhanden gewesen ist. Gegen die Ansicht, dass Matth. sein Ev. zweimal, in hebräischer und griechischer Sprache, abgefasst habe, s. *de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 97 b. — Für eine Uebersetzung einer von dem Ap. Matth. in aramäischer Sprache verfassten Urschrift halten unser griech. Ev. unter m. A. auch *Thol.* Comm. z. Bergpr. A. 4. S. 21. u. *Lange* Leb. Jes. I, 224. (nach *Thol.* eine im Wesentlichen treue, nach *Lange* die beste unter den vorhanden gewesenen Uebertragungen der Grundschrift). Nach *de Wette* a. a. O. zeugt gegen die Annahme einer Uebersetzung und für die Abfassung unsers kanonischen Matth. in griechischer Sprache die Uebereinstimmung mit den andern Synoptikern in der Anführung alttest. Stellen nach den LXX (s. *Bleek* Beitr. I, 57 f.). Nach *Bleek* a. a. O. S. 62. war das hebräische Evangelium,

welches Papias kannte, eine zum Behufe der hebräischen Christen gefertigte aramäische Umarbeitung unseres in der Kirche schon ziemlich zeitig zu einem gewissen Ansehen gelangten ersten kanonischen Evangeliums. Diese beiden letzteren Kritiker erkennen in unserem kanon. Matth. eine ächt apostolische Substanz an: nach *de Wette* a. a. O. §. 97 e. hat der Verf. desselben wahrscheinlich eine ältere (aber auch griechische) Evangelienchrift zum Grunde gelegt. Auch nach *Bleek* a. a. O. haben Matthäus und Lukas eine oder mehrere ältere Urschriften, die bald verloren gegangen sind oder frühzeitig in den Hintergrund traten, benutzt. — Nach *Hilgenf.* d. Evv. S. 45 ff. liegt unserem jetzigen Matthsev. eine von dem Ap. Matth. selbst in griech. Sprache in den Jahren 50—60 verfasste, Reden und Geschichte enthaltende und auf dem Standpunkt des strengen, gegen die Heidenwelt abgeschlossenen Judenchristenthums stehende Schrift zum Grunde, von welcher sich die in den Jahren 70—80, und zwar auch in griech. Sprache verfasste Bearbeitung dieser Grundschrift vom universalistischen Standpunkt aus genau unterscheiden lässt. — Dass unserem jetzigen Matthsev. eine von dem Ap. Matth. verfasste Sammlung von Reden des Herrn (die von Papias erwähnten *λόγια τοῦ κυρίου*) zum Grunde liege, ist die Ansicht von *Ewald*, *Mey.* 3., *Reuss*, *Koestl.*, *Weisse*. Nach *Weisse* (die Evv. frage S. 90 f.) waren es Reden und Lehraussprüche ohne alle geschichtliche Einkleidung und ohne alle und jede dogmatisirende Absichtlichkeit nach einer gewissen sachlichen Ordnung zusammengestellt. Auch nach *Koestl.* a. a. O. waren sie nach sachlichen Gesichtspunkten, also unchronologisch geordnet, aber doch mit kurzen und allgemein gehaltenen geschichtlichen Angaben (ähnlich auch *Mey.* 3.) versehen. Während diese von dem Ap. Matth. in den Jahren 60—65 verfasste Sammlung von Reden nach *Koestl.* nur längere Reden enthielt und noch auf ganz judenchristlichem, obwohl nicht ebionitischem und antipaulinischem Standpunkt stand, ist dieses beides nach *Mey.* 3. nicht der Fall. Nach *Mey.* 3. wurde diese Redensammlung, wie sie vom Ap. ausgegangen war, unter den Händen der hebräischen Christen, denen sie bestimmt war, allmählig durch Hinzufügung und Einflechtung der Historie zu derjenigen evangelischen Schrift erweitert, welche sich, griechisch übersetzt, in unserem Ev. Matth. darstellt, und zwar muss diese allmählig aus der Spruchsammlung erwachsene hebräische Schrift, ehe sie in's Griechische übertragen wurde, eine planmässige Schlussredaction erfahren haben. — Nach *Reuss* a. a. O. S. 174 ff. gehörte zu den Quellen unseres Ev. Matth. ausser der von dem Ap. Matth. verfassten Spruchsammlung vielleicht auch schon unser Markus, dessen Grundlage die ursprüngliche Schrift des Markus, wie sie Papias erwähnt, bildet. — Nach *Koestl.* a. a. O. S. 46 ff. hat der Verf. unseres Matthsev. die von dem Ap. Matth. verfasste Sammlung von Reden mit der älteren Schrift des Markus, dem papianischen Markus, der chronologisch theils gar nicht, theils nur sehr ungenügend geordnet war, und kleinere Reden von petrinisch-universalistischem Gepräge enthielt, mit der galiläischen Localtradition zu einem Ganzen verarbeitet. Hiervon unterscheidet *Koestl.*

noch eine letzte, in die Jahre 90 bis 100 fallende Uebersetzung unseres Ev. vom universalistischen Standpunkte aus, die aber wenig änderte. — Nach *Ewald* Jahrb. f. bibl. Wiss. I. S. 113—154. II. S. 180—224. III. S. 140—174. v. *dems.* die drei ersten Evv. übersetzt u. erläutert 1850. bildet für unser Matthsev. neben der Spruchsammlung des Matth. noch eine Hauptquelle das Markusev. in seiner ursprünglichen Gestalt. Ausserdem benutzte der Verf. unsers Matthsev. auch noch das älteste, vom Ap. Paulus gebrauchte, wahrscheinlich vom Evangelisten Philippus verfasste Ev. u. das Buch der höheren Geschichte, wahrscheinlich auch noch eine andere Schrift über die Vorgeschichte. Die Zusammenleitung dieser früheren schriftlichen Quellen machte der Verf. des jetzigen Matthsev. zu seiner Hauptaufgabe. — Die Ansicht von *Baur* a. a. O. u. *Schwegl.* a. a. O., nach welchen aus dem ältesten Ev., dem *εὐγγ. καθ' Ἐβραίων*, auf dem Wege eines längeren Bildungsprocesses unser jetziges Matthsev., das in die Jahre 130—134 fällt, entstanden ist, fällt mit der hierbei vorausgesetzten Originalität des Hebräerevang. gegenüber unseren kanonischen Evv. Vergl. gg. *Baur: de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 65 b. *Bleek* a. a. O. S. 60 ff. *Mey.* 3. *Koestl.* a. a. O. S. 118 ff. *Del.* a. a. O. S. 23.]

4.

Bekannt ist das räthselhafte Verwandtschafts-Verhältniss der drei ersten Evv., die man die synoptischen nennt. Darüber kann der Isagogiker ebenfalls kein ganz sicheres Ergebniss aufstellen, und muss sich damit begnügen, dem Ausleger die Aufgabe zu bezeichnen und ihn zur Theilnahme an der Lösung derselben aufzufordern. Mehrere neuere Kritiker (*Schleierm. Schneckenb.*) hegen ein Vorurtheil für die grössere Ursprünglichkeit und Glaubwürdigkeit des Luk.; ja *Weisse, Wilke, Br. Bauer* [*Thiersch, Reuss, Ritschl, Ewald, Mey.* 3. *C. Ferd. Ranke* de libris histor. N. T. Berl. 1855.] halten den Markus für den Urevangelisten. Wir halten (mit *Mey.* 2.) das erste Ev. für das ältere und ursprünglichere, und finden in der Darstellung der evang. Geschichte bei Luk. theils Entstellungen, theils Producte einer späteren Ueberlieferung, theils Spuren einer chronologisirenden, pragmatizirenden, berichtenden Bearbeitung. Man vgl. die in der Einl. §. 93 b. und in den Anmm. z. Matth. 3, 7. 4, 5. 12. Einl. z. Bergpredigt, Anmm. z. Matth. 8, 5. 31. 9, 14. 22 f. 10, 5. 11, 5. 13, 53. 18, 5. 6. 12. Einl. z. Cap. 23. Anm. z. 26, 18. gegebenen Winke. Aehnliche Bemerkungen werden wir im Comment. z. Luk. zu machen uns veranlasst finden. Jedoch hat Luk. zuweilen auch Ursprünglicheres oder doch Richtigeres; vgl. Anm. z. 11, 20. 12, 9. [Nach *de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 93 c. hat Luk. noch andere Quellen neben dem Matthsev. benutzt und dieses letztere wahrscheinlich in einer ältern kürzeren Bearbeitung.] Auf das Verhältniss der Berichte des Mark. zu denen des Matth. ist fast nirgends hingewiesen worden, indem es für mich entschieden ist, dass der zweite Evang. in Abhängigkeit von den beiden andern geschrieben, und ich dieses

im Comment. z. Mark. noch ausführlicher, als es in der Einl. ins N. T. §. 94. 95. geschehen ist [weiter begründet A. 5. §. 94. 95. 96.], be- weisen zu können hoffe. [Auch nach *F. Jos. Schwarz* Verwandtschaftsverh. d. synopt. Evv. 1845. *Bleek* a. a. O. S. 72 ff. schrieb *Markus* in Abhängigkeit von den andern Synoptikern, hat aber nach *Schwarz* zugleich die mündliche Predigt des Petrus benutzt, nach *Bleek* kannte und benutzte er auch das Ev. Joh. — Nach *Baur, Schwegl.* ist aus dem Ev. Matth. das Lukasev. vom Standpunkte des Paulinismus aus verfasst. Das Markusev. ist ein Auszug von beiden und wegen seiner doppelten Abhängigkeit keine selbstständige Quelle. Jedoch ist nach *Baur* d. Markusev. 1851. theol. Jahrb. 1853. S. 54 f. Markus neben seiner Abhängigkeit von Matth. u. Luk. zugleich ein die evangel. Geschichte nach einem selbstständigen Plan bearbeitender Schriftsteller. Das Matthsev. ist hiernach die relativ ächtteste und glaubwürdigste Urkunde der evangel. Geschichte (*Baur* d. Christenth. d. drei ersten Jahrh. 1853. S. 24.). Als die ächtteste Grundlage der evangel. Geschichte betrachten das Matthsev. auch der ungenannte Verf. der Schrift: das Abhängigkeitsverhältn. der vier kanon. Evv. unter einander (Berl. 1847), u. der gleichfalls ungenannte Verf. der Schrift: die Evang., ihr Geist, ihre Verff. (Leipz. 1845), nur dass der erstere die Glaubwürdigkeit des Matth. auf Kosten der übrigen Evv. behauptet, während der letztere die evangelische Geschichte zu einem Gewebe schriftstellerischer Absichtlichkeiten macht und „den Evv. auf die plumpeste Weise einen parteisüchtigen Tendenzcharakter zuschreibt“ (*de Wette* Einl. ins N. T. A. 5. §. 77 a.). Nach *Koestl.* a. a. O. S. 310 ff. ist Markus zwar, wie nach *Baur*, aus Matth. u. Luk. zusammengesetzt, zugleich aber hat er neben diesen beiden Evv. eine dritte und zwar ältere, auch bei Matth. zum Grunde liegende Quellenschrift des Mark., einen vorkanonischen oder Ur-Markus, benutzt. Dgg. dringt *Hilgenf.* d. Markusev. 1850, krit. Untersuchgen üb. d. Evv. Justin's 1850. S. 278 ff., theol. Jahrb. 1852. Heft 1. u. 2., die Evangel. S. 121 ff. auf die Priorität des Markus vor Lukas, setzt jedoch als einen vermittelnden Uebergang zwischen dem judenchristl. Matthsev. und dem paul. Lukas ein Petrusevangelium. — Zum Urevangelisten machen den Mark. in neuerer Zeit *Ritschl* theol. Jahrb. 1851. Hft. 4. (wegen seiner dogmatischen Indifferenz, welche das Kennzeichen seines höheren geschichtlichen Werthes sei), *Reuss* a. a. O. *Thiersch* d. Kirche im apost. Zeitalt. S. 102., *Mey.* 3., *Ewald* a. a. O. *Weisse* die Evangelienfrage S. 144 ff., nur dass diese beiden letzteren in dem jetzigen Markustexte an mehreren Stellen Textlücken finden. Nach *Mey.* 3. ist unserem jetzigen Markus nur die wirkliche Apostelschrift, die Redensammlung des Matth., vorausgegangen; die Annahme einer von der jetzigen Gestalt des Mark. verschieden gewesenen Urschrift, wie sie sich jetzt auch bei *Ewald* Gesch. Chr. u. seiner Zeit 1855. Vorr. S. IX f. findet, wird von *Mey.* zurückgewiesen.]

5.

Exegetische Hülfsmittel. *Origen.* comment. in Matth. T. II. ed. *Ruaei.* fol. — *Chrysostom.* homil. in Matth. Tom. VII. ed. *Montfauc.* fol. — *Theophylact.* comm. in Evv. Act. etc. lat. ex vers. Oecolamp. Col. 1536. graec. Rom. 1552. gr. et lat. Par. 1631. Venet. 1754—63. fol. Comm. in IV evv. graece c. vers. Oecolamp. Colon. 1701. 4. — *Euthym. Zigaben.* comment. in IV evv. gr. et lat. ed. *Matthaei.* Lips. 1792. 8. — *Augustin.* de sermone Dom. in monte II. II.; quaest. evang. II. II.; quaest. in Matth. I. I. (T. III. ed. Bened.). — *Hilar. Pictav.* comm. in Matth. Opp. ed. *Coutant.* Par. 1693. Opp. ed. Oberthür Wirceb. 1785. T. III. — *Hieronym.* comm. in Matth. Tom. VII. P. I. ed. *Vallars.* fol. — *Beda Ven.* comm. in Matth. evv. II. IV. Opp. ed. Colon. 1647. T. V. fol. — *Thom. Aqu.* comm. in evv. Matth. et Joa., Catena aurea in IV evangg. Opp. Venet. 1745. T. XIV sqq. 4.

Allgemeine Erklärungschriften Neurer: *Erasm. Rotterod.* annotatt. in N. T. Bas. 1516. fol. u. öft. [EjUSD. paraphr. in N. T. Basil. 1517. u. öft.] — *Theod. Bezae* annotatt. maj. ex off. H. Steph. 1594. fol.; in ed. N. T. 1598 u. öft., auch in *Joach. Camerarii* comm. in N. Foed. Cantabr. 1642. — *Joa. Drusii* annotatt. 1612. P. II. 1616. — *Hug. Grot.* annotatt. in N. T. 1641—50. 3 Voll., Opp. theol. T. II. Vol. 1. 2. 1679. fol., ed. *Windheim* 1755—57. 4. — *Jo. Pricaei* comm. in var. N. T. libros. 1660. fol. — *Jac. Cappelli* observatt. in N. T. cum *Lud. Cappelli* spicileg. Amst. 1656. — *Lud. de Dieu* critica s. Amst. 1693. fol. (Mehrere dieser Ausleger u. A. in *Critici sacri.* Lond. 1660. Fcf. 1695. 9 Voll. u. *Matth. Poli* synopsis critt. ss. Lond. 1669 ff. 5 Voll.) — *Jac. Elsner* obs. s. in N. F. libr. Utr. 1720. 2 Tom. 8. — *Calovii* Bibl. illustr. Fcf. 1672. 1676. 4 Voll. fol. — *Jo. Piscator.* comm. in omnes II. N. T. ed. 3. 1638. 4. 1658. fol. — *J. Jac. Wetsten.* N. T. c. comm. Amst. 1751. 52. 2 Voll. fol. — N. T. ex vers. vulg. c. praef. et annott. *Henr. Hammondi* ex angl. lingua in lat. transtulit suisq. animadverss. illustravit *Jo. Cleric.* ed. 2. Fcf. 1714. 2 Voll. fol. — *Schöttgen* hor. hebr. et talm. Dresd. et Lips. 1733. 4. EjUSD. Hor. hebr. et talm. in Theolog. Jud. dogmaticam de Messia. 1742. 4. — *J. Cp. Wolf* curae philol. et crit. in IV evv. et act. Ap. ed. 3. Hamb. 1739. 4. — *Bengel* gnomon N. T. ed. 3. auct. et em. illustr. p. fil. *Ern. Bengelium.* Tub. 1773. 4. denuo recus. adjuv. *Stuedel.* 1835. [1854.] 8. [eine neue Ausg. Berl. 1856.] — *Heumann* Erklärung des N. T. Hann. 1750—63. 12 Bde. 8. — *J. G. Rosenmüller* schol. in N. T. ed. 6. Tom. II—V. cur. *E. F. C. Rosenm.* 1815—34. N. T. graece brev. notis instruxit *J. E. R. Käuffer:* Fsc. 1. Ev. Matth. 1827. — *Herm. Olshausen* bibl. Comment. üb. sämmtl. Schr. d. N. T. 1830 u. ff. (1 B. 1. 2. Abth. die Evangg. des Matth. Mark. u. Luk. bis z. Leidensgesch. 3. A. 1837. [4. A. revid. von *Ebrard* 1853.] — *G. A. W. Meyer* krit.-exeg. Komment. üb. d. N. T. 1. Abth. 1. Hfte. 2. A. 1844. [3. A. 1853.] — *L. F. O. Baumgarten-Crusius* nachgel. exeg. Schriften z. N. T. 1. B. 1. Th. 1. Hfte. Comment. üb. d. Evang. d. Matth. 1844.

Mart. Bucer enarratt. in IV evv. Argent. 1527. u. öft. fol. — *Joa. Calvin.* commentt. in harmoniam ex trib. evv. Matth. Marc. et Luc. compos. Gen. 1553. Opp. ed. Gen. T. V. Ejusd. in N. T. commentt. ed. *Tholuck.* 1835 ff. Vol. I. II. — *Henr. Bullingeri* comm. in IV evv. Tig. 1561. fol. — *Bened. Aretii* comm. in IV evv. 1577. 8. — *Jo. Maldonati* (Jes.) comm. in IV evv. Mussip. 1596. fol. ed. Mogunt. T. I. 1840. 8. [N. A. 1852.] — *Corn. Jansenii* tetrateuch. s. comm. in s. J. C. evv. 1689, zuletzt 1825. 2 Voll. 12. — *Lightfoot* hor. hebr. et talmud. in IV evv. 1644. in s. Opp. Lond. 1684. Rotcr. 1686. 2 Voll. fol. — *Erasm. Sarcerii* in Matth. iusta scholia. 1538. 8. — *Wolfg. Musculi* comm. in Matth. 1548. fol. u. öft. — *Gottfr. Olearii* observatt. s. ad ev. Matth. 1713. 4. — *Chr. Matth. Pfaff* nott. exeg. in ev. Matth. 1721. 4. — *J. Jac. Elsner* comm. in ev. Matth. Utr. 1767. 2 Tom. 4. — *Frid. Spanheim* sen. dubia evang. 1700. 4. über die fünf ersten Capp. des Matth. — *Bollen* Bericht d. Matth. übers. mit Anm. 1792. — *H. E. G. Paulus* phil.-krit. Comm. üb. d. N. T. 1—3. Th. d. drei ersten Evv. 1800. 2 A. 1804. 1805., 4. Th. 1. Abth. Joh. Cap. 1—11. 1804. — *Dess.* Exeget. Handb. üb. d. drei ersten Evv. 3 Thle. 1830—32. — *J. O. Thiess* krit. Comm. üb. d. N. T. 1. 2. B. d. Evv. 1804—06. — *Ch. G. Kuinoel* Comm. in II. hist. N. T. Vol. I. Ev. Matth. 1807. ed. 3. 1823. ed. 4. 1837. — *P. A. Gratz* hist.-krit. Comm. üb. d. Ev. Matth. 2 Thl. 1821. 23. — *C. F. A. Fritzsche* quatuor evv. rec. et c. comm. perp. ed. T. 1. Ev. Matth. 1826. — *J. V. Henneberg* phil.-hist. u. krit. Comm. üb. d. Schr. d. N. T. 1 Th. d. Ev. Matth. 1829. — *Conr. Glöckler* d. Evv. d. Matth. Mark. u. Luk. in Uebereinstimmung gebracht. Frkft. 1834. 2 Thle. [*Aug. liber baro de Berlepsch* Evv. quat. N. T. graeca ad Vulgat. recognita, orthodoxe explanata. Vol. I. Ev. Matth. Regensb. 1849. — *R. Stier* die Reden des Herrn Jesu. Thl. 1. u. 2.: Die Reden nach Matth. A. 2. Barm. 1851. 52. — *M. Arnoldi* Comm. zum Ev. d. heil. Matth. Trier 1855. *H. L. Heubner* Prakt. Erkl. d. N. Test. hersg. v. *A. Hahn*. 1. Bd.: d. Ev. d. Matth. Potsd. 1855.]

In die Erklärung der Evangg. schlagen ein die Schriften über das Leben Jesu von *Strauss* (Tüb. 1835. 4. A. 1840.) mit den Gegenschriften von *Osiander*, *W. Hoffmann* u. A., vgl. *Hase* Leben J. 4. A. 1854. S. 37 ff., *Tholuck* Glaubwürdigkeit d. ev. Gesch. 1837. [1838.] *Neander* L. Jesu 1837. [4. verb. A. 1845. 5. unveränd. Abd. 1852.] *O. Krabbe* Vorless. üb. d. L. J. 1839. *Ebrard* wissensch. Krit. d. evang. Gesch. 1842. [2. A. 1850. vergl. *Bleek* Beitr. zur Evv.-kritik I. Berl. 1846.]; ferner *Weisse* d. evang. Gesch. krit. u. phil. bearbeitet. 1838. 2 Bde. [Dessalb. die Evangelienfrage. Leipz. 1856.] *Gfrörer* Gesch. des Urchristenth. 1838. 5 Bde. *Bruno Bauer* Krit. d. evang. Gesch. d. Synoptiker 1841 f. 3 Bde. [Dessalb. Krit. d. Evangg. u. Geschichte ihres Ursprunges. 3 Thle. Berl. 1850. 51.] [*C. F. v. Ammon* d. Gesch. d. Lebens J. Leipz. 1842—47. 3 Bde. *Jo. Nep. Sepp* d. Leben Chr. Regensb. 1843—47. 7 Bde. (2. A. 1853. 54.) *Joh. Pet. Lange* d. Leben J. nach den Evv. Heidelb. 1844—47. 5 Bde. *H. Ewald* Geschichte Christus' und seiner Zeit. Gött. 1855.]

(Dess. die drei ersten Evv. übersetzt u. erklärt. Gött. 1850.) *J. H. Friedlieb* Gesch. des Lebens J. Chr. Breslau 1855. *K. Wieseler* chronol. Synopse der Evv. Hamb. 1843. *Chr. Krafft* Chron. und Harmonie der vier Evv. herausgeg. von Burger. Erl. 1848. *J. Lichtenstein* Lebensgesch. d. H. J. Chr. chronol. Untersuch. Erl. 1856. — *S. Lutz* bibl. Dogmatik. Pforzh. 1847. *J. Chr. K. Hofmann* Weissagung u. Erfüllung. Nördl. 1841. 41. 2 Thle. Derselbe: der Schriftbeweis. Nördl. 1852 — 55. 2 Thle. *Chr. Fr. Schmid* bibl. Theol. d. N. T. 2 Thle. Stuttg. 1853. Bd. 1.: Leben u. Lehre J.

ERSTER THEIL.

VORGESCHICHTE.

Cap. I, 1—17.

Geschlechtsregister Jesu.

Die Juden erwarteten einen Davidssohn als Messias (bibl. Dogm. §. 200. [gg. *Br. Bauer*, nach welchem die Juden die Messiasidee erst von den Christen angenommen haben, s. *Ebrard* Krit. A. 2. S. 651 ff.]): um nun dieser Erwartung Genüge zu leisten, giebt Matth. diese Stammliste, nach welcher J. von David abstammt, jedoch nur mittelst seines Pflegevaters Joseph (Vs. 16.).

Ehe wir an die Erklärung gehen, müssen wir die Frage zu beantworten suchen, ob der Evang. selbst dieses Geschlechtsregister entworfen [so neuerl. auch *Delitzsch* d. beid. Geschlechtsr. J. Ch. in *Rudelb. Ztschft. f. luth. Th.* 1850. S. 573 ff.] oder schon fertig vorgefunden und seinem Ev. vorangestellt habe. Da J. näml. nach dem folg. Berichte (Vs. 20.) keinen menschlichen Vater hatte, so scheint für Matth. der Beweggrund der Abstammung J. nachzuspüren nicht vorhanden gewesen zu seyn, während er jedoch eine vorgefundene Geschlechtsableitung, die Frucht einer frühern Nachforschung, aufnehmen konnte, um dem gewöhnlichen Messiasglauben irgendwie Genüge zu leisten. Dass unter den ersten Christen die Forschbegier in Ansehung der Abstammung J. von David rege war, lässt sich daraus schliessen, dass Luk. eine zweite von der unsrigen verschiedene Genealogie aufbewahrt hat. Diese Forschbegier scheint aber am natürlichsten mit der Ansicht von J. Person, dass er Josephs Sohn gewesen, in Verbindung gedacht zu werden, und diese Ansicht hat unter den Zeitgenossen J. und seinen ersten Anhängern stattgefunden (s. unten am Ende des Cap.). Indem nun Matth. die vorgefundene Genealogie aufnahm, scheint er sich die Aenderung erlaubt zu haben Vs. 16. st. Ἰωσήφ δὲ ἐγέννησεν Ἰησοῦν zu setzen: τὸν ἄνδρα Μαριάμ, ἐξ ἧς ἐγεννήθη Ἰησοῦς, gerade so wie Luk. 3, 23 f. in die seinerseits ebenfalls vorgefundene Genealogie das ὡς ἐνομίζετο einschob (*Strauss* Leben Jesu A. 2. I. S. 158.). Auch *Harduin*, *Bern. Lamy* bei *Wolf* cur. 1, 5., *Paul. Mey.* [auch *Baur* krit. Unt. S. 583. *Schwegl.* a. a. O. I. S. 250 f. *Hilgfd.* Evv. S. 46 f., nach welchem letzteren neben der Aenderung in Vs. 16. auch die Eintheilung in drei Reihen, sowie die Auslassungen (Vs. 8. 11.) von dem Evangel.

herrühren] sehen die Genealogie als vorgefunden an. — So scheinbar dieses ist, so muss doch dagegen bemerkt werden, dass der Evang. eben so gut, als er die Genealogie aufnahm, sie selbst entwerfen konnte, indem er trotz dem Glauben, J. sei nicht Josephs leiblicher Sohn, der Anforderung, dessen davidische Abkunft zu erweisen, begegnete und zu entsprechen suchen musste. Beide Ansichten standen neben einander: die, dass J. von David abstamme, und die, dass er einen übernatürlichen Ursprung gehabt, und beide verlangten ihre Rechtfertigung: die erstere konnte eine solche freilich nur dadurch erhalten, dass derjenige, der vor den Menschen für J. Vater galt, als Davids Nachkomme erwiesen wurde. Damit konnte sich aber diese Ansicht begnügen, weil sie ihrer theokratischen Natur nach in das Gebiet äusserlicher Familien- und Rechtsverhältnisse gehörte; und die andere Ansicht, dass J. einen übernatürlichen Ursprung gehabt, griff keineswegs störend ein, weil sie in das Gebiet des Unsichtbaren gehörte. Mit dieser Doppelansicht fällt nicht gerade zusammen, ist aber doch damit parallel die paulinische Unterscheidung, dass J. dem *Fleische* nach Nachkomme Davids, dem *Geiste der Heiligkeit* nach aber Gottes Sohn sei (Röm. 1, 3 f.). Da nun die Vermuthung, dass Matth. Vs. 16. eine Aenderung gemacht habe, immer nur eine Vermuthung bleibt, und die Bemerkung Vs. 17. eher das Ansehen hat aus der Feder des Evang. geflossen zu seyn, als den Schluss einer vereinzelt Stammliste gemacht zu haben: so scheint es das Sicherste zu seyn, die Genealogie dem Matth. zuzuschreiben. Nach *Ebrard* Krit. 190. wollte der Evang. nicht J. leibliche Abstammung geben, sondern den Beweis führen, dass er berechtigter theokratischer Thronfolger gewesen, und zwar insofern seine Mutter Maria den Joseph ehelichte. Aber wenn damit etwas Neues gesagt seyn soll, so ist es falsch, s. z. Vs. 8. 11. [Nach *Del. a. a. O. Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 47.* ist Jes. David's Sohn, weil Maria das Weib eines Nachkommen Davids ist. Das Haus David's hat den Christ als Gnadengabe Gottes empfangen, nicht ihn aus sich hervorgebracht.]

Auf die Erklärung unsres Stückes hat auch die Beantwortung der Frage Einfluss, ob nicht Matth. in Cap. 1. 2. eine vorgefundene Urkunde mittheile? vgl. *Schmidt* Einl. ins N. T. I, 84. Wahr ist, dass die Vorgeschichte nicht zu dem eigentlichen Evangelien Cyklus zu gehören scheint, welcher mit der Taufe Johannes beginnt (Mark. 1.); allein es steht nichts entgegen anzunehmen, dass sowohl Matth. als Luk. der Forschbegierde über diese Grenze hinaus folgen und die mitgetheilten Nachrichten selbst aufsuchen konnten, wie denn auch ihre schriftstellerische Eigenthümlichkeit in diesen Vorcapiteln ebenso wie im ganzen Buche hervortritt, vgl. Einleit. ins N. T. §. 92. Dagegen ist es wahrsch., dass Beide mündliche Sagen, die zum Theil schon in wörtliche Fassung gebracht seyn mochten, benutzt haben.

Vs. 1. *Βίβλος γενέσεως*] offenbar Uebersetzung der Formel $\mu\eta\tau\epsilon\rho\sigma\iota\sigma\ \tau\epsilon\tau\rho\sigma\iota\sigma$, vgl. 1 Mos. 5, 1. $\tau\ \epsilon\ \mu\eta\tau\epsilon\rho\sigma\iota\sigma$, LXX: *αὐτῆ ἡ βίβλος γενέσεως* — 1 Mos. 6, 9. 11, 10. 27 f. 25, 19. 37, 2. $\tau\ \mu\eta\tau\epsilon\rho\sigma\iota\sigma$, LXX: *αὐτὰι αἱ γενέσεις* — 1 Mos. 2, 4. $\tau\ \mu\eta\tau\epsilon\rho\sigma\iota\sigma$, LXX: *αὐτῆ ἡ βίβλος γενέσεως*.

Die Bedeutung kann nun wohl seyn: *Geschlechts-Verzeichniss* (*Bez. Grot. Surenhus. βίβλ. καταλλ. Wist. Wlf. Paul. Kuin. u. A.*); denn רַחֲמַיִם heisst *Geschlechter* (1 Mos. 10, 32. 4 Mos. 1, 20 ff.). Es ist wahr, dass die Formeln וְהָיָה שְׁמִי , וְהָיָה שְׁמִי , am sichersten die letzte, den Begriff *Geschichte* einschliessen, wie denn auch die Stücke 1 Mos. 2, 4 ff. 5, 1 ff. 6, 9 ff. 11, 10 ff. 25, 19 ff. 37, 2 ff. theils mehr als Genealogie (5, 1 ff. Vs. 1. 2. 22—24. 29. — 11, 27 ff. Vs. 28 f.), theils deren wenig (6, 9 ff. 25, 19 ff.), theils gar nicht (2, 4. 37, 2 ff.) enthalten. Die hebräische Geschichtschreibung erwuchs nämll. aus der Genealogie; und so wie ein וְהָיָה שְׁמִי einzelne geschichtliche Notizen enthielt, so wurde auch eine Geschichtserzählung וְהָיָה שְׁמִי genannt. Die LXX setzen inconsequent bald *γένεσις*, bald *γενέσεις*; ersteres passend 1 Mos. 2, 4., wo von gar keiner Geschlechtsableitung die Rede ist; nicht unpassend 1 Mos. 5, 1., wo theils Genealogie, theils Geschichte folgt; hingegen unpassend das letztere an den andern Stellen, wo die Geschichte entweder Hauptsache ist oder gar keine Genealogie gegeben wird. Nach *Fritzsche* haben sie *γένεσις* in der Bedeutung *Ursprung* genommen, weil in den fraglichen Stellen vom Ursprunge der Welt und der Menschen die Rede sei; und so soll es auch Matth. genommen haben, indem er bei dem Worte nicht bloss an Vs. 2—17., sondern auch an Vs. 18 f. [so auch *Del. kan. Evv. S. 62.*] gedacht habe. Nach *Storr, Paulus, Olsh. [Bleek Beitr. S. 10. Ewald die drei ersten Evv. S. 168.]* bezieht sich die Ueberschrift auf Cap. 1. u. 2. Noch weiter gehen *Olear. observatt. p. 23.* (der *βίβλ. γεν.* durch *liber de originibus J. Chr.* giebt in dem Sinne, wie Cato seine Geschichtsbücher *Origines* nannte = *ἀρχαιολογία*, weil *Suid. γένεσις* durch *ἀρχή* erklärt), *Hammond, C. Viringa, Ebrard S. 83 f. [Hofm. a. a. O. II, 37 ff.] u. A.*, welche unsre Formel, im ächt hebr. Sinne genommen [aber nach *Mey.* gegen den griech. Sprachgebrauch], als den Titel des ganzen Ev. ansehen. (Nach *Ebrard* ist die ganze Geschichte J. bei Matth. die Ausführung der Genealogie.) Aber der (auch von *Mey.* bemerkte) Umstand, dass J. in der Ueberschrift als *Sohn Davids und Abrahams* bezeichnet ist, dient zum deutlichen Beweis, dass der Evang. sie nur auf die Genealogie bezog — anders wäre es, wenn der Vs. lautete: $\beta. \gamma. \text{I. } \chi\rho.$ oder $\text{I. τοῦ λεγομένου } \chi\rho\iota\sigma\tau\omicron\upsilon$. (Nach *Ebr. S. 85.* freilich soll das ganze Evang. den Beweis liefern, J. sei Davids und Abrahams Sohn!) Indessen liegt in dieser besondern Ueberschrift, welche (wahrsch. in Nachahmung der alttest. Sitte) die Genealogie führt, kein Grund für *Mey.*'s Annahme, dass der Ev. eine alte Urkunde sammt ihrem Titel aufgenommen habe.

Ἰησ. Χριστοῦ] *Gersdorfs* (Beitr. z. Sprachch. I, 38 ff.) Beweis, dass *Ἰησοῦς Χριστός*, welches sonst ausser 1, 18., und da nicht ganz sicher [*Ἰησοῦ* Vs. 18. von *Tschdf.* weggelassen], nie bei Matth. vorkommt, hier u. Vs. 18. unächt sei, ist von allen kritischen Zeugnissen, ausser dem der äthiop. Vers., welche *Χριστοῦ* auslässt (von *Mill.* gebilligt), verlassen. Matth. konnte hier wohl wie Markus 1, 1. Joh. 1, 17 das Prädicatswort *Χριστ.* ohne Artikel als Nom. propr.

setzen, wie es unter den Christen und schon bei Paulus üblich war, da er an der Spitze seiner Schrift J. als die bekannte und anerkannte historische Person bezeichnen wollte, während es in der Geschichtserzählung, so lange die Anerkennung J. noch nicht entschieden war, unschicklich gewesen wäre ihn so zu bezeichnen. ὁ Χριστός bekanntlich = מָשִׁיחַ: der *Gesalbte*, Prädicat eines israelit. Königs (1 Sam. 24, 7. und selbst Ps. 2, 2. nach der grammatisch-histor. Auslegung), weil ein solcher durch Salbung geweiht war; dann nach der messianischen Deutung von Ps. 2. in der religiösen Sprache der Juden zu J. Zeit (aramäisch מָשִׁיחַ, gräcisirt *μεσσίας* [Joh. 1, 42. 4, 25.]) jenēr von Gott zu sendende König, welcher das religiös-politische Gemeinwesen der Juden (die Theokratie) auf den höchsten Gipfel der Macht, Vollkommenheit und Glückseligkeit erheben sollte, s. v. a. ὁ σωτήρ. — υἱοῦ Δαβὶδ] Diess der Hauptpunkt der folg. Stammliste. υἱός, wie מֶלֶךְ, im weitern Sinne genommen. [Hier u. Vs. 6. 17. l. *Lchm. Tschdf. 7. Mey.* nach ABCDLTΔ Sah. all.: Δαυείδ.] υἱοῦ Ἀβραάμ] Apposition zu Δαβὶδ; indem aber hiermit J. selbst auch als Sohn Abrahams, mithin als ächter Jude bezeichnet wird, bildet es einen zweiten Punkt der folg. Genealogie, den der Evang. zum Voraus hervorheben will, und zugleich deren Anfang; über Abraham hinauszugehen schien unserm Evang. nicht nöthig (vgl. dgg. Luk. 3, 23 ff.).

Vs. 3. 5. 6. fallen die Mütter *Thamar, Rahab, Ruth* und *Bathseba* auf, da sonst nur die Väter genannt werden, um so mehr, da die Geschichte jener Frauen bekanntlich nicht erbaulich und zwei derselben Heiden sind; aber ihrer Anführung kann schwerlich ein apologetischer Zweck in Beziehung auf gewisse der Maria gemachte Vorwürfe untergelegt werden (*Wst.*). Denn theils beurtheilen die Juden das sittliche Leben ihrer berühmten Vorfahren keineswegs nach festen und strengen Grundsätzen, und fanden sogar in ihren Unsittlichkeiten tiefere Zwecke und Bedeutungen (vgl. *Wst.* z. Hebr. 11, 31.); theils konnte Matth. sich nicht auf eine solche Entschuldigung der Maria einlassen, ohne das christliche Zartgefühl zu verletzen; dagegen kann man in diesen Anführungen eben so wenig blosse genealogische Genauigkeit finden (*Fr.*); sondern diese Frauen sind durch die Anzeichnung (üble oder gute, gleichviel), die ihnen in der alten Geschichte geworden, Vorbilder der Maria, welche ebenfalls h. am Ende der Genealogie neben ihren Mann, ja über denselben hinaustritt. Wie Maria dadurch ausgezeichnet war, dass sie als Jungfrau Mutter des Messias wurde, so kamen jene Frauen ebenfalls auf ungewöhnlichem Wege [die *Ruth*, sofern sie Moabitin war, *Mey.*] zu der Ehre Ahnfrauen des Messias zu seyn. [Nach *Del.* a. a. O. S. 575 f. sind die vier Frauen genannt, weil durch die Sünde hindurch die sündlose Geburt Maria's vorbereitet sei; ähnl. *Lange* L. J. III. S. 30., wgg. *Mey.* 3.] Die *Rahab* ist gewiss nicht eine spätere als die Jos. 2, 1. vorkommende (*Kuin.* nach *Outhov.* in *Biblioth. Brem. Class.* III. p. 438.). Die verschiedene Schreibung ihres Namens (Παράβ f. Παάβ LXX) und die Weglassung ihres gew. Beinamens ἡ πόρνη recht-

fertigt diese Annahme ebensowenig als die chronologische Schwierigkeit, dass die Zeitgenossin des Josua Gattin des Sohnes Nahessons (4 Mos. 2, 3.) und die Mutter des Boas gewesen seyn soll; denn diese Schwierigkeit hängt mit der schon im B. Ruth 4, 20. vorkommenden Zusammenziehung der Geschlechtsreihen zwischen Nahesson und David in 4 Geschlechter zusammen, und eine ähnliche findet sich Vs. 8.; wie denn sowohl Hebräer als Araber sich kein Gewissen daraus machen Geschlechter auszulassen. Nach dem Talmud (Megill. f. 14. c. 2. b. *Lghtf.*) heirathete Josua die Rahab; der Evang. zog eine andere [nach *Mey.* 3. damals gangbare u. als bekannt vorausgesetzte] Ueberlieferung oder Combination vor [nach *Ewald* d. drei ersten Evv. S. 169. schöpfte er aus einem damals vielgelesenen Apokryphon]. Vs. 6. τὸν Δαυεὶδ τὸν βασιλέα] Der Art. vor Δαυ. wie nachher Vs. 16. vor Ἰωσ. nach *Gersd. Fr.* der Deutlichkeit wegen, weil diese Namen indeclinabel sind, nach *Mey.* um David als den schon Vs. 1. Ausgezeichneten demonstrativisch zu markiren (aber Vs. 16.! [nach *Mey.* 3. hat der Artikel auch Vs. 16. demonstrative Kraft, welche in der Celebrität des Genannten begründet ist]): nach meiner Meinung der Gleichförmigkeit wegen wie bei den vorhergeh. Namen. Das Prädicat ὁ βασι. dient dazu David als den *ersten* König dieses Geschlechts und als den Stammvater des Messias hervorzuheben. Das zweite Mal, wo es zur Wiederholung dient, fehlt ὁ βασι. in B Copt. Sah. Syr. all. *Tschdf.* 2. u. 7., wohl nur aus Nachlässigkeit. τῆς τοῦ Οὐρίου] Der Gen. der Angehörigkeit und die Bekanntschaft mit der Sache machen die Ergänzung γυναικός (*Kuin.*) eben so unnöthig als Joh. 19, 25. bei Μαρία ἡ τοῦ Κλωπᾶ; anderwärts ist das so ausgedrückte Verhältniss das der Mutter (Mark. 15, 47. 16, 1.), *Winer* Gramm. A. 6. 1854. 55. §. 30. 3. S. 171. [Statt Ἀμωαδάβ Vs. 4. (*Lchm. Tschdf.* 2.), Βοός Vs. 5. (C *Lchm. Mey.*) l. *Tschdf.* 7.: Ἀμειναδάβ, Βοός. Ders. Vs. 5. statt Ὠβήδ: Ἰωβήδ, Vs. 7 f. statt Ἀσάφ (*Lchm. Mey.*): Ἀσά.]

Vs. 8. Zwischen *Joram* und *Usia* sind *Ahasja*, *Joas*, *Amazia* (vgl. 1 Chr. 3, 11. 2 Chr. 22—25.) ausgelassen; mit Absicht, um 14 Glieder zu erhalten (*Hieron.*)? Aber warum liess *Matth.* gerade diese aus? Viell. weil die Aehnlichkeit der Namen Ὀχοζίας [2 Chr. 22, 1. LXX] und Ὀζίας dazu veranlasste (*Wist. Paul. Fr. Mey.*); s. aber unten. Nach *Ebr.* um sie als Nachkommen der Heidin Athalja von der theokratischen Thronfolge auszuschliessen (!). [Nach *Lange* L. J. III, 31. wegen Mängel der theokratischen Legalität der Betreffenden. — Vs. 8 f. l. *Tschdf.* 7. nach BΔ: Ὀζείαν, Ὀζείας, Vs. 9 f. nach B: Ἐζεκειαν, Ἐζεκειας, Vs. 10. nach BCMΔ al.: Ἀμώς, Vs. 10 f. nach BΔ: Ἰωσειαν, Ἰωσειας, Vs. 15. nach B*D: Μαθθαν.]

Vs. 11. Wieder eine Auslassung: zwischen *Josia* und *Jechonia* (= *Jojachin*) fehlt *Jojakim*, welchen zu ersetzen MU all. pl. Syr. einschalten: τὸν Ἰωακείμ, Ἰωακείμ δὲ ἐγέννησε (gebilligt von *Rink*). Dazu kommt in den WW. καὶ τ. ἀδελφ. αὐτοῦ die Schwierigkeit, dass *Jechonia* keine Brüder hatte. Irriger oder ungenauer Weise wird 2 Chr. 36, 10. *Zedekia Bruder* des *Jojachin* und 1 Chr. 3, 16.

dessen *Sohn* genannt, da er nach 2 Kön. 24, 17 Jer. 37, 1. dessen Oheim war. Was *Ebr.* S. 193. dagegen sagt, wird durch Vergleichung von 1 Chr. 3, 16. mit Vs. 10 ff. [wo das Suffix in זָרַח immer auf das unmittelbar Vorhergehende sich bezieht] widerlegt. Willkürlich erklären *Kuin. Fr.* jene WW. [*κ. τ. ἀδελφ.*] für später eingeschoben, obgleich kein Zeuge dagegen ist. *Mald.* I. *Jojakim* st. *Jechonia*. Die Verwechslung des Jechonia mit Jojakim, welcher Brüder hatte (1 Chr. 3, 15.), liegt auf der Hand und erklärt zugleich die Auslassung des Jojakim, für welche *Ebr.* den Grund angiebt, dass unter Jojakim das Land unter fremde Botmässigkeit kam (!). *κ. τ. ἀδελφ. αὐτ.* heisst nach ihm: *sammt dem ganzen theokratischen Geschlecht* (!), [nach Lange L. J. III, 31. *die Mitgenossen seiner Gefangenschaft*]. *ἐπὶ τῆς μετοικεσίας Βαβ.*] zur Zeit (Luk. 3, 2.) der Wegführung (= מִצָּרַיִם , *Umziehen, Wegziehen*) nach Babel (Gen. des Ortes, wie *ὁδὸς ἔθνων* 10, 5.). [*Win.* §. 30, 2. S. 169.] — Vs. 12. *μετὰ δὲ τὴν μετοικεσίαν Βαβ.*] nach der geschehenen Wegführung, nicht: nach der Periode des Exils; denn Jech. zeugte seine Söhne (1 Chr. 3, 16.) im Exil, da Serubabel daraus zurückkehrte und Ethnarch von Judäa wurde (Esr. 2, 2. 3, 2. 5, 2.). *Kuin.* 3. u. A. falsch: *μετὰ* bezeichne oft die Zeit, während welcher etwas geschehe, z. B. *Joseph. Antt.* I, 12, 2. VI, 6, 2. B. *Jud.* I, 13, 1., wo aber die angegebene Zeit als voll gedacht wird. Zwischen *Salathiel* und *Serubabel* ist *Pedajah* [nach *Friedl.* L. J. S. 100. nach 1 Chr. 3, 17. auch *Asir* (?)] ausgelassen, wenn man mit den Rabbinen und *J. H. Mich.* in 1 Chr. 3, 18. die Söhne des Erstern findet. *Calov.* u. A. auch *Ebr.* halten ihn dagegen für den Bruder *Salathiels*. Dann ist *Serubabel* der Neffe von diesem, vgl. *Esr.* 5, 2. *Hagg.* 1, 1., wo er dessen Sohn heisst. Ueber die Differenz Luk. 3, 27. s. d. Anm. z. d. St.

Vs. 13—15. Die h. angeführten Namen kommen sonst nicht vor. — Vs. 16. [*Ἰακώβ — Ἰωσήφ*] Luk. 3, 24. wird *Eli* als Vater *Josephs* aufgeführt, welche Differenz mehrere Harmonisten (auch *Ebr.*) durch die Annahme heben, E. werde dort als Schwiegervater *Josephs* aufgeführt, s. z. Luk. 3, 24. *τὸν ἄνδρα Μαρίας*] *ἀνὴρ* nicht = *νυμφίος* wie Vs. 19. (etl. *Verss. Theoph. Grot. Ols.* u. A. [nach *Mey.* 3. ist *ἀν.* auch Vs. 19. nicht = *νυμφ.*]), als wäre er nie wirklich ihr Mann gewesen, oder die Genealogie stehe auf dem Standpunkte der Erzählung Vs. 15 ff., da sie ihn doch vielmehr in seinem ganzen Verhältniss zur *Maria* betrachtet. *Μαρία*] auch *Μαριάμ* = מַרְיָם . *ἐγεννήθη*] *geboren ward*: *γενῶν* und *τίπτειν* werden von beiden Geschlechtern gebraucht. *ὁ λεγόμενος Χριστός*] nicht Zusatz Eines, der J. messianische Würde bezweifelte (*Storr, Paul. Kuin.*); nicht: *der da Messias ist* (*Gersd. Olsh.*), sondern Angabe des Zunamens, vgl. 4, 15. 10, 2. 27, 17. — Nach der jüdischen Sage (*Hieros. Schabb.* c. 14. *Avod. sar.* c. 2. *Toledoth Jeschu* [*Buxtorf* L. T. p. 1458. 1755. *Eisenmeng.* entd. J. I, 105 ff. *Nitzsch* Stud. u. Krit. 1840. 1.] *Orig.* c. *Cels.* 1, 32.) soll J. der Sohn des *Pandira* oder *Panthera* gewesen seyn, welcher die *Maria* als Braut geschwängert habe. Christl. Schriftsteller (*Epiph.* haer. LXXVIII, 7. [der den Vater *Josephs*

Πάνθη nennt] *Joa. Dam.* de orth. fid. IV, 15.) reihen ihn in Christi Genealogie ein (vgl. *Thilo* Cod. apocr. I, 528.). — Von Maria's Herkunft wissen wir nichts: Luk. 1, 27. giebt nicht ihre, sondern Josephs Abstammung an. Die von der Ueberlieferung (*Justin. M.*, *Evang. de nativ. Mar.*, neben der es aber noch eine andere gab, vgl. *Augustin.* c. Faust. XXIII, 4. 9. *Thilo* Cod. apocr. N. T. I, 375.) behauptete davidische Abstammung derselben stützen *Chrys. Theoph. Euthym.* damit, dass es nicht erlaubt gewesen ausser seinem Stamme und seiner Familie zu heirathen, was aber nur von den Erbtöchtern galt (4 Mos. 36, 6.). Neuere (auch noch *Olsh.* [*Krafft* Chronol. S. 51 ff. *Riggenbach* Stud. u. Krit. 1855. S. 575 ff. *Thiersch* hist. Standp. S. 138 ff. wgg. s. *Del. a. a. O.* S. 582. *Hofm. a. a. O.*]) nehmen Maria's davidische Abstammung auf den Grund einer Vereinigungshypothese über die Genealogie bei Luk. an, über welche bei Luk. 3, 23.

Vs. 17. Es fragt sich, wie diese 3 Vierzehende zu zählen. Das Natürlichste wäre einfach dem Ablaufe der Geschlechter zu folgen und also mit *David* die erste Reihe zu schliessen und mit dessen Sohne *Salomo* die zweite zu beginnen, diese mit *Jechonia* zu schliessen und die dritte mit dessen Sohne *Salathiel* zu beginnen und mit *Christo* zu schliessen. So erscheinen die ersten beiden Reihen voll, der dritten aber fehlt ein Glied, wie folg. Tafel zeigt:

1. Abraham.	1. Salomo.	1. Salathiel.
2. Isaak.	2. Rehabcam.	2. Serubabel.
3. Jakob.	3. Abia.	3. Abiud.
4. Juda.	4. Assa.	4. Eliakim.
5. Phares.	5. Josaphat.	5. Azor.
6. Esrom.	6. Joram.	6. Sadok.
7. Aram.	7. Usia.	7. Achim.
8. Aminadab.	8. Jotham.	8. Eliud.
9. Nahesson.	9. Ahas.	9. Eleasar.
10. Salmon.	10. Iliskia.	10. Matthan.
11. Boas.	11. Manasse.	11. Jakob.
12. Obed.	12. Amon.	12. Joseph.
13. Isai.	13. Josia.	13. Jesus.
14. David.	14. Jechonia.	

Daher nimmt *Paul.* an, es sei in der letzten Reihe (Vs. 13—16.) ein Glied ausgefallen; aber schon *Porphyrus* (*Hieron.* in Dan. init.) vermisste es. *Epiph.* ergänzt es, indem er Vs. 12. lesen will: *Ἰεχ. ἐγέννησε τὸν Ἰεχ., Ἰεχ. δὲ ἐγ. τὸν Σαλαθ.,* und unter dem ersten Jechonia Jojakim, den Vater des Jech., versteht. *Hieron., Gusset* contr. Chissuk-Emuna p. 364., *Wolf, Gratz* [*Braselmann* d. mess. Stamm. A. 2. 1855.] u. v. A. verstehen unter Jech. Vs. 11. den Jojakim, und Vs. 12. den Jechonia selbst [nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 169. hat Vs. 11. ursprünglich gelautet: *Ἰωσίας ἐγ. τ. Ἰωακίμ κ. τ. ἀδελφ. αὐτ. Ἰωακίμ ἐγ. τ. Ἰεχονίαν;* nach *Hofm. a. a. O.* ist Jesus in der Reihe der *γενεαί* doppelt zu zählen u. der Name *ὁ Χριστός* vertritt noch eine andere *γενεά* als der Name *Ἰησ.*] — lauter Will-

kürlichkeiten. Der Evang. will ausdrücklich David zweimal gezählt wissen [so auch *Del.* a. a. O.] (ἕως Δ. — καὶ ἀπὸ Δ.), so dass dieser also die erste Reihe schliesst und die zweite beginnt; und die zweite soll mit der *μετοικεσία* schliessen und die dritte damit beginnen (ἕως τῆς μετ. — καὶ ἀπὸ τ. μετ.). Es fragt sich aber, welches Geschlecht er unter der *μετοικ.* denkt? Nimmt man an, dass am Schlusse der zweiten Reihe Josia diesen Termin bezeichnet: so kommt zwar die Zahl 14 heraus; aber nach des Evang. eigener Aussage bezeichnet nicht Josia selbst, sondern erst die Zeugung seiner Söhne diesen Wendepunkt (ἐπὶ τῆς μετ. Vs. 11.); auch sollte dieser König so wie David nicht als der Zeugende, sondern als der Gezeugte die Reihe schliessen. Daher verzichten *Strauss* (in d. früh. Aufl. d. *Leb. J.*) *Mey.* 2. u. 3. *Wieseler* (die Geschlechtstafeln J. in St. u. Kr. 1845. 377.) [*Koestl.* S. 30. *Hilgfd.* Evv. S. 46. *Friedl.* L. J. S. 99. *Riggenb.* a. a. O. *Gerlach*] auf die doppelte Zählung Davids, und lassen die zweite Reihe mit Salomo beginnen und mit Jechonia schliessen; diesen aber setzen sie durch doppelte Zählung wieder an die Spitze der dritten Reihe. Doch ist Ersteres gegen die klare Meinung des Matth., auch Letzteres entspricht nicht ganz: nicht Jechonia, der, was nicht zu übersehen ist, mit seinen Brüdern aufgeführt wird, sondern die *μετοικ.* schliesst die zweite Reihe. (*BCrus.* beginnt die zweite Reihe mit David und schliesst sie mit Jechonia; das giebt aber 15 Geschlechter.) Sonach bleibt nichts übrig als am Schlusse der zweiten Reihe bei Josia als dem die *μετοικ.* erreichenden letzten Gliede stehen zu bleiben und die dritte mit Jechonia zu beginnen. Den Missgriff, dass jener als Zeugender und nicht als Gezeugter das Schlussglied, und dieser ebenso das Anfangsglied macht, muss man damit entschuldigen, dass der Evang. sich genöthigt sah die Zeugung des Jechonia noch am Ende der zweiten Reihe anzuführen, weil sonst die dritte Reihe nicht mit derselben zusammengehungen hätte. So *Fr. Strauss* 4. A. I. 139. nach *Olear.* observatt. s. p. 30. Unrichtig ist es mit *Storr* (diss. exeg. in libr. hist. N. T. loc.), *Rosenm.* *Kuin.* *Mey.* 1. die dritte Reihe mit Josia zu beginnen und mit Joseph zu schliessen, da Jesus nothwendiger Endpunkt ist (ἕως τ. Χριστοῦ Vs. 17.): freilich findet *Olsh.* es passend Jes. als die Blüthe des Ganzen allein zu stellen (!). Ganz falsch ist es, wenn *Ebr.* [*Lange.* *Krafft* S. 54.] die Maria in der letzten Reihe mit zählt; denn Alles kommt in der Genealogie auf das *γενναῖν* an.— Die auch nach unsrer Fassung nicht zu leugnende Ungenauigkeit des Evang. [nach *Mey.* 3. hätte nach dieser Analogie auch Jechonia mit in die zweite Tessaradekade als Schlussglied kommen müssen, wodurch die Zahl Vierzehn überschritten würde] lässt sich durch bibl. und talmudische Beispiele ungenauer Zählung entschuldigen, vgl. *Lightf.* *Surenh.*

Es fragt sich nun noch, um was es ihm bei diesen 3 Vierzehnden zu thun war und wie er darauf kam? Schwerlich lag es ihm bloss an der Erleichterung des Gedächtnisses (*Kuin.* *Fr. Mey.* 1.), oder an der doppelten heiligen Zahl 7 (*Paul.*; beides nimmt *BCrus.* an) — in diesem Falle würde er statt 3 Vierzehnde 6 Siebende ge-

nannt haben —, oder an der kabbalistischen Namenszahl Davids (דוד = 14, *Surenh. Ammon* L. J. I, 173.), oder an der dadurch zu veranlassenden Entdeckung der in der Genealogie verborgenen theokratischen Beziehungen (*Ebr.*), sondern an der *Gleichheit der Reihen selbst*. Sowie 1 Mos. 5, 1 ff. u. 11, 10 ff. von Adam bis Noah und von diesem bis Abraham je 10 und im B. Sobar (bei *Schöttg.* hor. hebr.) von Abraham bis Salomo und von diesem bis Zedekia je 15 Geschlechter gezählt werden: so musste sich der Evang. durch die ersten 14 Geschlechter bis David veranlasst sehen auch nachher die gleiche Zahl zu suchen, wozu viell. noch der Glaube kam, dass die Geschichte Israels sich in gewissen Perioden entwickle. (*Joseph. Antt.* VI, 4. 8.: der Tempel sei unter Vespasian im gleichen Monat und am gleichen Tage verbrannt, an welchem er von den Chaldäern verbrannt worden: *θανυμάσαι δ' ἄν τις ἐν ἀπὸ τῆ (τῆ εἰμασμένη) τῆς περιόδου τὴν ἀκριβείαν*; vgl. *Schneckenb. Beitr.* S. 41. *Strauss* I, 152. *Mey.*). — Nach *Olsh.* will der Evang. durch die gleiche Zahl die innere Gleichförmigkeit und Gesetzmässigkeit des Entwicklungsganges im Stamme Jesu bezeichnen. Dabei aber behauptet er, um die Auslassungen zu entschuldigen, dass er die Zahl 14 nicht urgire, die er doch deutlich Vs. 17. heraushebt. Worin soll denn nun die Gleichförmigkeit bestehen, wenn nicht in dieser Zahl! — Bei Herstellung des zweiten und viell. auch des dritten Vierzehends mag der Evang. mit einiger Willkür verfahren seyn, indem die Auslassungen Vs. 8. kaum als zufällig gedacht werden können. Indessen, da er versichert, die 3 Vierzehende umfassen *alle Geschlechter* (Vs. 17. — wenn das *πᾶσαι* sich nicht bloss auf die erste Reihe bezieht) und man ihm keinen Betrug zutrauen kann: so muss man annehmen, dass sich in seiner Seele Absichtlichkeit und Unbewusstheit auf sonderbare Weise mischte. [Nach *Del.* a. a. O. lag es gar nicht in der Absicht des Evang. eine vollständige Genealogie zu geben: *πᾶσαι* Vs. 17. summire nur die von ihm genannten Glieder der Zeugungskette. Die Gleichmässigkeit der drei Reihen erkläre sich daraus, dass Matth. ein Menschenalter (Generation, *γενεά*) von Abrah. bis David immer zu 50, jedes der folgenden aber zu 40 Jahren gerechnet habe, wgg. s. *Mey.* 3. — Nach *J. D. Frenay* *Geboorte-boek van J. Ch.* 1852. ist das Geschlecht von Abr. bis Dav. zu 60, von Salomo bis zum Exil zu 30, u. von da bis Christus zu 45 Jahren zu berechnen.]

Die Frage, welchen histor. Werth diese und die von Luk. gegebene Geschlechtsableitung habe, kann eigentlich erst beantwortet werden, wenn über die Vereinbarkeit oder Unvereinbarkeit beider entschieden ist. Setzen wir aber letztere voraus, wie wir sie denn erweisen werden: so entsteht kein günstiges Urtheil für beide. Beruhen sie irgend auf benutzten Denkmälern, so könnten sie nicht so ganz verschieden ausgefallen seyn; beruhen sie aber auf Vermuthungen und Combinationen, und es zeigt sich noch dazu wie bei Matth. Nachlässigkeit oder gar absichtliche Zurechtstellung: so fällt alle geschichtliche Sicherheit zusammen. Was allein durch sie wie durch Stellen wie 9, 27. 21, 9. Röm. 1, 3. 2 Tim. 2, 8. bezeugt wird,

ist die urchristliche Meinung, dass J. ein Nachkomme Davids gewesen sei, welche dem Volksglauben, der Messias sei Davids Sohn (Sohn Davids ist sogar 12, 23. s. v. a. Messias), sich anschloss. Dass J. wirklich aus dem Geschlechte Davids war, erhellt aus der Nachricht des Hegesippus bei *Euseb.* K.-G. III, 20., dass die Enkel des Judas seines Bruders als Nachkommen Davids vor den Kaiser Domitian gebracht worden. — [In neuerer Zeit haben die Geschlechtsregister des Matth. u. Luk. zu vereinigen versucht: *Krafft* a. a. O., *Hofm.* a. a. O., *Del.* a. a. O., *Schmid* bibl. Th. d. N. T. I. S. 44. *Friedl.* a. a. O., *Riggenb.* a. a. O. u. A. Die in beiden Geschlechtstafeln vorkommenden Salathiel u. Serubabel hält *Krafft* nach *Wiesel.* S. 397 ff. für verschiedene u. nimmt, wie auch *Del.*, eine Levirathsehe an; *Friedl.* S. 99 ff. dgg. hält sie für dieselben u. bemerkt zur Lösung der hierdurch entstehenden Schwierigkeit, dass es gar nicht in der Absicht des Luk. gelegen habe, den Stammbaum der Nathanischen Linie bis auf Christus herabzuführen. Während nach *Schmid* der eine Evangel. den natürlichen, der andere den gesetzlichen Vater Josephs aufführt, halten *Krafft* u. *Riggenb.* den Eli für den Schwiegervater des Joseph. Nach *Hofm.* dgg. ist Joseph der natürliche Sohn des Eli, der in den Besitz Jakobs eingetreten war, während er nach *Del.* der natürliche Sohn Jakobs war, aber von Eli, dem Vater der Maria, adoptirt worden ist.]

Cap. I, 18—25.

Jesu Empfängniss und Geburt.

Vs. 18. τοῦ δὲ Ἰησοῦ Χριστοῦ] Dieser volle Name ist beinahe vollständig bezeugt, und passt gut wegen der Beziehung auf Vs. 1. (gg. *Gersd.* [*Tschdf.*, der Ἰησοῦ nach D (?) Vulg. It. Iren. auslässt]). ἢ γέννησις] BCPSZΔ (cod. Sangall.) 1. u. a. *Euseb. Ath.* u. A. *Lchm. Grsb.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] haben γένεσις, das *Fr. Mey.* billigen. Beides kann gleichbedeutend seyn, wie die gleiche Var. Luk. 1, 14. zeigt, nur dass γένεσις der Etymologie nach allgemeiner ist (*origo*, *Entstehung*) als γέννησις (*Zeugung*, *Geburt*); aber mit Unrecht macht *Fr.* diese allgemeinere Bedeutung von γένεσις als einen Grund des kritischen Vorzugs geltend, weil Vs. 18—25. nicht bloss von J. Geburt die Rede sei; denn es ist von den Umständen derselben (οὗτως ἦν, *es verhielt sich also damit*) die Rede. Die gew. LA., durch EKLMUV all. Syr. bezeugt, von *Scholz*, *Tschdf.* 1. beibehalten, passt besser zu ἐγεννήθη Vs. 16. und γεννηθέντος 2, 1. Dagegen würde γένεσις auf 1, 1. zurückweisen und der scheinbaren Schwierigkeit begegnen, dass Vs. 18—25. von der Geburt selbst nicht die Rede ist: daher ist es mir wahrsch., dass diese LA. ihre Entstehung einer exegetischen Reflexion verdankt. μνηστειθείσης] Die Verlobung geschah vor Zeugen durch ein heiliges Versprechen (Spr. 2, 17. Ezech. 16, 8. Mal. 2, 14.), nach dem Exile durch einen schriftlichen Ehe-

vertrag (Tob. 7, 13. (14.) Tr. Chethuboth I, 2. u. öft. *Buxtorf* de sponsal. et divort. S. 68. *Selden* ux. hebr. II, 18 ff.). Die Verlobte blieb im Hause des Vaters, bis der Bräutigam sie abholte (Cheth. IV, 5. V, 2.). Bemerke übrigens die Genitt. absol. mit nachfolgendem gleichem Subject im Nom. *Win.* §. 30, 11. Anm. S. 187. γάϝ] nämlich, vgl. 19, 12. Luk. 9, 44. *Joseph.* Antt. 1, 2, 3. IX, 10, 2. B. J. VII, 3, 3. (*Krbs.*). Die Zeugnisse gegen diese Partikel [BC*Z all. *Lchm.*] kommen nicht in Betracht, noch weniger die Auslassung von *Μαριάς* bei 44 ev. u. *Iren.*, u. *Gersd.*'s Zweifel (S. 69.) dagegen. [*Hofm.* a. a. O. II. S. 40. erklärt nach d. LA. Χριστοῦ Ἰησοῦ und γάϝ grundangehend fassend: „des Christs Geburt war solchergestalt die Geburt Jesu“, wgg. *Mey.* 3.] συνελθεῖν] h. wahrsch. vom Zusammenziehen in Ein Haus, vgl. παραλαβεῖν Vs. 20. u. 24. (*Bz. Grot. Kyph. Kuin. Fr.* [*Berl.*]), nicht von der ehelichen Beiwohnung (*Erasm. Elsn. Lösn.* u. A.). εὐρέθη] nicht = ἦν (*Kyph. Kuin.* 3.), sondern ἐφάνη (*Euth.*), fand sich; es zeigte sich, dass sie es war [*Win.* §. 65. 8. S. 542.]. ἐκ πνεύματος ἁγίου] Vorausnahme des Evang. [gg. *Lange* L. J. II. S. 84. 91.], nicht etwas damals schon Bekanntes, in welchem Falle Josephs Betragen unerklärlich wäre. ἐκ] vom Urheber, von der Ursache. πνεῦμα ἁγίου] das göttliche Princip des sittlich-religiösen Lebens, der Wahrheits-Erkenntniss, der Weissagung; h. wirksam als göttliche Schöpferkraft = δύναμις ὑψίστου Luk. 1, 35., vgl. 1 Mos. 1, 2., und zwar ohne Mittelursache; Gegensatz ἐκ σπέρματος ἀνδρός Joh. 1, 13. Zwar kann eine Naturwirkung, eine natürliche Zeugung, auf die erste Ursache des heil. Geistes zurückgeführt werden: Sohar Gen. f. א"ו ed. Sulzb.: „Omnes illi, qui sciunt se sanctificare in hoc mundo, ut par est (ubi generant) attrahunt super id Spiritum sanctitatis, et exeuntes ab eo illi vocantur filii Jehovahae“, vgl. *J. E. Chr. Schmidt* Bibl. I, 101 f. *Paul.* z. Luk. 1, 35.; allein dass h. von einer ausschliesslichen Wirkung des heil. Geistes die Rede sei, ist klar aus Luk. 1, 34 f.

Vs. 19. ὁ ἀνήϝ] h. s. v. a. νυμφίος [gg. *Mey.*] so wie Vs. 20. γυνή = νύμφη. — δίκαιος ὢν κ. μὴ θέλων κτλ.] kann zwei entgegengesetzte (vgl. 7, 26. 13, 19.) Motive enthalten: *da er gerecht war* (die M. also nicht heimführen konnte) *und gleichwohl sie nicht wollte* u. s. w. (*Paul. Mey.*), aber auch nur eines: *da er billig war, und sie daher* (vgl. Luk. 1, 20.) *nicht wollte* u. s. w. So nach *Chrys.* (χορηστός) d. M. [auch *Berl.*], auch *Buxtorf* de spons. p. 155. Ersteres ist sprachlich sicherer. *Ebr.* S. 219 f. nimmt bei der Bedeutung *billig* ein doppeltes Motiv an. παραδειγματίσαι] das simplex δειγματίσαι b. *Lchm.* *Tschdf.* ist sehr wenig bezeugt (BZ 1. Orschol. *Euseb.* schol.), aber als das seltner (Col. 2, 15.) wahrscheinlicher. Beides: *zur Schau stellen, der Schande preisgeben*, *Ezech.* 28, 17 אֲנִי אֶפְרַיִם אֲנִי אֲשֶׁר אֲנִי לXX: ἔδωκά σε παραδειγματισθῆναι. Es kann von schimpflicher Strafe verstanden werden (vgl. Hebr. 6, 6.): h. wie gew. von der Steinigung (5 Mos. 22, 23 f.); aber es ist dabei nur an die Schande der Entlassung zu denken, wie das Folg. zeigt. λάθρα ἀπολυῖσαι] muss von einer ungewöhnlichen verheim-

lichenden Art von Entlassung, zwar nicht ohne Scheidebrief und Zeugen (denn diess war ungesetzlich [5 Mos. 24, 1.], und eine Verlobte galt als Eheweib [γυνή Vs. 20.] in diesem Stücke, Tr. Gittin IX, 9. *Maimon.* d. connubiis c. 1. col. 3. *Philo* de leg. spec. S. 788.), sondern unter solchen Vorkehrungen, dass Niemand etwas davon erfahren konnte, geschehen verstanden werden, nicht, wie Alle (auch *Buxt.* p. 153.) erklären, von der Entlassung im Gegensatze gegen Anklage und Bestrafung vor Gericht; denn sonst wäre λάθρα (falsch *Mey.* 2.: ohne gerichtliches Erkenntniss) überflüssig. Es hing nämlich vom Manne ab, ob er den Ehebruch des Weibes vor Gericht anzeigen und sie der Bestrafung überlassen, oder ihr den Scheidebrief geben wollte. Aber an Ersteres als allzustreng dachte Joseph nicht, sondern wollte selbst das Zweite so glimpflich als möglich einrichten. [Nach *Mey.* 3. widerspricht der Scheidebrief schon an sich, als ein öffentliches Dokument, dem λάθρα. Sie ohne Scheidebrief zu entlassen, konnte er um so eher über sich gewinnen, weil das Gesetz selbst (5 Mos. 24, 1.) nur von Eheleuten, nicht von Verlobten redet.] θέλων und ἐβουλήθη ist verschieden wie *geneigt seyn* und *mit etwas umgehen*, etwas zur Absicht haben. *Fr.* giebt jenes durch: *da er es nicht über sich gewinnen konnte.*

Vs. 20. Mit dem hebräischartigen ἰδοῦ = ראו pflegen die Evangg. die Begebenheiten und Wendepunkte der Anschauung des Lesers näher zu führen, vgl. 2, 1. 9. 13. 19. u. 5. Luk. 2, 9. 25. 5, 12. u. ö.; seltener Mark. ἄγγελος κυρίου] מַלְאָכֵי יְהוָה, ein Bote *Jehova's*, einer jener Geister, welche Gott sendet um seine Befehle zu vollziehen, *Bibl. Dogm.* §. 108 f. κατ' ὄναρ] im Traume, κατά von der Zeit wie Hebr. 9, 9. (*Win.* §. 49. d. S. 357.), dgg. *Mey.* von der Art u. Weise [traummässig], was nicht zu καθ' ὕπνον 1 Mos. 20, 6. LXX passt. υἱὸς Δαυείδ] der Nom. st. des Voc., auch häufig bei den Griechen, *Win.* §. 29, 2. S. 164. Der Grund dieser Anrede ist un deutlich. Nach *Paul.* *Fr.* soll sie dazu dienen den Joseph geneigter zur Aufnahme der Maria zu machen, weil im davidischen Stamme der Messias gehören werden sollte; nach *Mey.* war sie dem Engel höchst natürlich, weil er die messianische Kunde zu bringen hat. Messianische Beziehung hat sie wahrscheinlich; nicht wohl kann sie den Jos. als Gottbegünstigten oder als den, für welchen sich eine besondere Bestimmung gezielte (*BCr.*), bezeichnen. μὴ φοβηθῆς] scheue dich nicht, aus Ehrgefühl. τὴν γυν. σου] Appos. zu Μαριάμ [*Mey.* 3. wegen Vs. 24.]; *Fr.* *Mey.* 2. beziehen es zum Verb.: als dein Weib, was aber Vs. 24. nicht angeht; dass ausserdem die Worte überflüssig seien, wird man nur einwenden, wenn man die umständliche hebräische Redeweise nicht in Betracht zieht (vgl. 1 Mos. 17, 15. 19. 1S, 9. 10.). τὸ ἐν αὐτῇ γεννηθέν] das in ihr Erzeugte, τὸ ἐν αὐτῇ διαπλασθέν (*Euth. Kuin. Mey.* [da ἐν bei Personen nie instrumental ist *Mey. Win.* §. 4S a. S. 349.]); nicht quod per eam ortum est, ἐν instrumental genommen (*Fr.*). Das Neutrum (Luk. 1, 35. τὸ γεννώμενον), weil der Embryo noch keine Persönlichkeit hat. ἐκ πνεύματος ἔστιν ἁγίου] ist vom heil. Geist, ergänze nicht gezeugt, das

wäre zu menschlich und würde nicht zu $\epsilon\kappa$ passen; sondern unbestimmt: *hat den heil. Geist z. Urheber.* Der Art. fehlt bei $\pi\nu.$ $\acute{\alpha}\gamma.$, weil es zum Nom. propr. geworden ist. Der Engel entfernt den Grund des Verdachtes gegen Maria, dass sie mit einem Manne zu thun gehabt.

Vs. 21. $\tau\acute{\epsilon}\xi\epsilon\tau\alpha\iota$ $\delta\acute{\epsilon}$] $\delta\acute{\epsilon}$ fortschreitend. $\kappa\alpha\iota$ $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\iota\varsigma$ $\kappa\tau\lambda.$] nicht Vorhersagung (*Fr.*), sondern Befehl; vgl. *Win.* §. 43. 5. c. S. 282. $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\iota\nu$ $\tau\acute{o}$ $\acute{o}\nu\omicron\mu\alpha$] *den Namen nennen*, eig. ausrufen und somit bestimmen; nicht: $\acute{o}\nu\omicron\mu\alpha$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon$ für $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon$ n (*Κυίν.* 3.). יְהוָה יְהוָה zusammengesogen יְהוָה Neh. 7, 7., eig. *Jehova* (ist seine) *Hülfe*, h. viell. = יְהוָה *Hülfe* oder *Retter* nach der folg. Erklärung (vgl. Jes. Sir. 46, 1. von Josua). Die Namen bedeutender Männer in der hebr. Geschichte sind bedeutungsvoll, und werden ihnen zum Theil vor der Geburt gegeben, vgl. 1 Mos. 16, 11. 17, 19. Pirke R. Elies. c. 31.: „Sex hominum nomina dicta sunt, antequam nascerentur, Isaaci nempe, Ismaelis, Mosis (?), Salom. (?), Josiae (?), et nomen regis Messiae.“ $\tau\omicron\nu\acute{\nu}$ $\kappa\alpha\iota\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon$] *sein Volk*, die Israeliten, nach der alttest. theokrat. Beschränkung des messianischen Werkes [nach *Mey.* ist hier $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon$ statt $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon$ zu schreiben]. $\acute{\alpha}\pi\omicron$ $\tau\omicron\nu\acute{\nu}$ $\acute{\alpha}\mu\alpha\rho\tau\iota\omicron\nu\acute{\nu}$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon\acute{\nu}$] *von ihren* ($\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ als Collect. construiert [*Win.* §. 23. 3. S. 131.]) *Sünden* und deren Strafen, ihrem Elende, ihrer Erniedrigung. Die sittliche Rettung von der Sünde selbst ist mit eingeschlossen, vgl. Luk. 1, 77. (bibl. Dogm. §. 140. 201.).

Vs. 22. $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\acute{o}\lambda\omicron\nu$ $\gamma.$ $\kappa\tau\lambda.$] nicht Rede des Engels (*Chrys. Theoph. Euth. Paul.*), sondern Bemerkung des Evang. wie 21, 4. 26, 56. (?), vgl. die ähnlichen Stellen 2, 15. 4. 14. u. ö. יְהוָה יְהוָה] יְהוָה = יְהוָה eine Bitte (Ps. 20, 6.), ein Versprechen (1 Kön. 8, 15.), eine Weissagung (1 Kön. 2, 27. 2 Chr. 36, 21. oft in den Evv. AG. 1, 16.), d. h. etwas Gedachtes und Gesprochenes *verwirklichen*. Die Rabbinen haben meist andere Citationsformeln (s. *Surenh. βίβλ. καταλλ.* p. 1 f. *Döpke* Herm. d. neutest. Schriftst. S. 60 ff.): die am meisten entsprechenden sind: יְהוָה יְהוָה , *ad confirmandum id quod dicitur*; יְהוָה יְהוָה , *ad implenda vaticinia*. Unstreitig ist der Begriff von יְהוָה wie der von Weissagung und Vorhersagung schwankend und vielseitig und nicht nach unsrer Logik und Auslegung zu messen. Jac. 2, 23. ist es im weitern Sinne als *eventu comprobari* gebraucht. Der Jude fand im A. T. für Alles Grund und Ursache, Andeutung und Bestätigung, sei es in Vorhersagungen individueller Art, oder in Vorbildern, Beispielen, Parallelen, oder in allgemeinen Wahrheiten. Er nahm bei Aufsuchung solcher Anknüpfungen auf den historischen Sinn und Zusammenhang keine Rücksicht; der histor. Sinn existirte gewissermaassen für ihn gar nicht, er gab sich wenigstens keine bestimmte Rechenschaft davon. Es ist nun nicht immer möglich mit Sicherheit zu bestimmen, ob in einem gegebenen Falle eine wörtliche Weissagung oder nur eine Parallele u. dgl. angeführt werde. Matth. 15, 7. nimmt J. יְהוָה schwerlich im Sinne des Vorhersagens, sondern vom Ausspruche einer allgemeinen Wahrheit; Luk. 4, 21. hingegen ist der Sinn von יְהוָה viell. der gewöhnliche. In der kirchlichen Sprache wird

πλ. von Bewährung allgemeiner Wahrheiten gebraucht (*Eus.* II. E. II, 23. *Asseman.* Bibl. Or. 1, 36, 6. *Wst.*). ἵνα ist τελικῶς zu nehmen: die Erfüllung *musste* geschehen (AG. 1, 16.) vermöge des göttl. Weltplanes, indem das spätere Factum durch die frühere Vorhersagung oder Andeutung gleichsam prädestinirt war. Die Erklärung so *dass* vertheidigen noch *Tittmann* de Synon. II. 41. *Kuin.* 4. [*Berl.*], aber sie passt schon nicht zu dem ausdrücklichen τοῦτο δὲ ὅλον γέγ. — τὸ ῥηθὲν ὑπὸ τοῦ κυρίου διὰ τοῦ ποοφήτου] Bezeichnung des Ausspruchs des Propheten Jesaia (7, 14.) als eines von Gott gewirkten, nach der Idee, dass der Prophet Werkzeug desselben ist. τοῦ vor κυρίου fehlt in BCDZΛ 1. 33. 127* b. *Lchm.* *Tschdf.*, und kann fehlen wie Vs. 20. u. ö.

Vs. 23. Die Stelle des Jes. enthält nicht, wie der Ev. unstreitig annimmt, die Vorhersagung der fernen Geburt des Messias von einer Jungfrau, sondern die nahe bevorstehende Geburt eines Knaben (nach *Jarch.* *Abenesr.* *Ges. Hitz.* *Knob.* von seiner Gattin), welchen der Prophet als ein Zeichen für seine Zeitgenossen angiebt; s. dgg. für die messianische Deutung *Hengstenb.* *Christol.* d. A. T. A. 2. 1855. S. 51 ff. *Ewald.* [*Reinke* die Weissag. v. d. Jungfr. 1848. *Drechster.* *Umbreit* Stud. u. Krit. 1855. H. 3.]. Schon früh, wie die Uebersetzungsweise der LXX vermuthen lässt, hat man die Stelle auf den Messias gedeutet. [Gg. *Hofm.* Weiss. u. Erf. I. S. 221 ff., welcher מְצַדֵּק vom Hause Davids versteht, s. *Drechst.* z. d. St. u. *Umbreit* Stud. u. Krit. 1845. II. 439. In bildlicher Weise von dem Volk des Heils, welches aus Israel entstehen werde, erklärt d. St. *Hofm.* Schftbeweis II, 1. S. 57 ff.] ἡ παρθένος] nach den LXX für מְצַדֵּק = מְצַדֵּק, richtiger *Aquil.* *Symm.* *Theod.* ἡ νεάνις. — καλέσουσι] LXX καλέσεις [so an uns. St. D *Euseb.*], hebr. קָרָא, sie wird nennen. [*Hengst.*: du wirst nennen, als Apostrophe an die Jungfrau.] Ἐμμανουήλ] מְמָנֹוֹהֵל, bei Jes. symbol. Name zur Bezeichnung der zu erwartenden Rettung von der Kriegsgefahr, h. der Erscheinung Gottes oder Offenbarung in Christo, nicht der göttlichen Natur desselben (KVV. *Chrys.* u. A.).

Vs. 24. ἀπὸ τοῦ ὕπνου] von dem Schlafe, den er eben hatte, genauer als ἐξ ὕπνου ἐγερθῆναι Röm. 13, 11., wie ἐγείρωσθαι ἀπὸ τῶν νεκρῶν Matth. 14, 2. u. ö., genauer als ἐγ. ἐκ νεκρῶν b. Mark. 6, 14. Luk. 9, 7. u. A. (*Gersd.*). [*Tschdf.* 2 u. 7. *Mey.* 3. nach C***DEKLMSUVΛ all.: διεγερθεῖς.] καὶ παρέλαβε] Dieses καὶ wie und, et in solchen Fällen, ist erklärend: er gehorchte eben dadurch, dass er nahm. — Vs. 25. γινώσκειν = יָדָע, cognoscere: *Ovid.* Met. IV, 594. foeminae notitiam habere; *J. Caes.* B. G. VI, 21.; ähnlich unser vertraut seyn. Grund der Anführung: der Vorstellung zu begegnen, als sei Joseph der Vater J. ἕως οὗ] Die Conjunction bis ist nicht ihrer Bedeutung, sondern dem Zusammenhang nach manchmal nicht ausschliessend (z. B. 12, 20. 28, 20. Ps. 110, 1. 1 Tim. 4, 13.), wenn näml. dasjenige, was bis zu einer gesetzten Frist dauert, seiner Natur nach auch noch darüber hinaus dauern muss, während es jedoch im Zwecke der Rede liegt die Dauer desselben bis zu einer gewissen Frist aus-

zusagen, zu verheissen oder zu fordern (*Fr.* leugnet dieses mit Unrecht, und dringt überall auf die strenge Bedeutung des *ἕως*). Auch h. hat man aus abergläubiger Sorge für die unbefleckte Jungfräuschaft der Maria das *οὐκ ἐγίνωσκεν αὐτήν* über die Geburt des Kindes ausdehnen wollen (*Chrys.* u. A. b. *Suicer* Thes. eccles. I, 1294. s. v. *ἕως* [*Lange* L. J. II. S. 140 ff. *Sepp* L. J. II, 1. S. 10. *Berl.* u. A.]); allein gerade das Umgekehrte liegt in der Rede vermöge der Natur des ehelichen Verhältnisses. (So *Diog. Laert.* III, 2. von Plato's Vater, nachdem seine Gattin von Apollo empfangen hatte: *ὄθεν καθάρων γάμου φυλάξαι ἕως τῆς ἀποκνήσεως* — Plato hatte aber Brüder. *Str.* I, 222.) Das *πρωτότοκος* widerspricht jener Auffassung offenbar (*Eunomius*: *εἰ πρωτότοκος ὁ υἱός, οὐκέτι μονογενής*: ähnlicher Schluss des *Helvid.*). Desswegen hat man zu beweisen gesucht, *πρωτ.* werde auch ohne den Gegensatz von Nachgebornen, bloss in Beziehung darauf, dass die Mutter nicht vorher geboren habe, gebraucht (s. KVV. b. *Suicer*. II, 878.); aber das Wahre an dieser Behauptung ist nur, dass *πρωτότ.* (hebr. בְּכֹרִית, פְּטָרִית) in allgemeiner Rede wie 2 Mos. 13, 2. ohne die bestimmt darin liegende Aussage, dass Nachgeborene vorhanden sind, aber doch unter der Voraussetzung, dass sie folgen können, gebraucht wird. Niemals hingegen wird man einen einzigen Sohn den Erstgebornen nennen, wenn an keine folgende Geburt mehr gedacht wird, wozu noch kommt, dass Matth. Brüder J. anführt 13, 55. [So auch *Hofm.* Schftbew. II, 2. S. 379.] *Olsh.* begünstigt die alte kathol. Vorstellung durch Halbheiten und Sophismen. [*Lchm.* *Tschdf.* haben nach BZ 1. 33. Copt. Sahid. Syr. bloss *υἱόν*, wgg. *Mey.*] *κ. ἐκάλει*] näm. Joseph, nicht Maria (Syr. u. A.).

Während für den Ausl. der Sinn des Berichtes unsres Evang. sowie des ähnlichen des Luk. vom übernatürlichen Ursprunge J. klar und entschieden ist, muss der Kritiker folg. Bemerkungen machen. 1) Die Berichte des Matth. und Luk. ergänzen sich nicht etwa, sondern schliessen sich aus, näm. in dem Umstande, dass bei Matth. die Engellerscheinung *nach* der Empfängniss, bei Luk. *vor* derselben stattgefunden haben soll, diese aber unter der Voraussetzung, dass sie dem Joseph mitgetheilt worden wäre, dessen Bedenklichkeiten und deren Hebung durch die zweite Engelsbotschaft unnöthig gemacht haben müsste (*Str.* I, 174 f. *Schleierm.* Schr. d. Luk. S. 42. *Mey.*). *Ebr.* S. 215 ff. bestreitet jene Voraussetzung, und behauptet, Maria sei *verpflichtet* gewesen nichts zu entdecken und eine neue Gottesoffenbarung zu erwarten (!). Dem Joseph, mit dem sie keinen Umgang hatte, konnte sie die Entdeckung allerdings unmittelbar nicht wohl machen, aber wohl mittelbar (durch ihre Eltern), und *musste* es nach unserm Gefühle. [Anders *Krafft* S. 64. *Schmid* a. a. O. I. S. 40.] 2) Die berichtete Sache betrifft das Geheimniss der Zeugung, liegt nicht im gew. Kreise histor. Kunde, und ist gerade von dem Evang., welcher der Maria am nächsten stand, Johannes, nicht bezeugt; auch scheint die Mutter selbst nicht davon überzeugt gewesen zu seyn, da sie an des Sohnes höhern Bestrebungen irre wurde (12, 46.

Mark. 3. 21. 31 ff.) [wgg. *Neand.* L. J. A. 4. S. 23 f. u. Anm.). 3) Sie stimmt nicht zu der Meinung der Zeitgenossen J., welche Joseph für dessen Vater hielten (13, 55. Luk. 4, 22. Joh. 1, 46. 6, 42.) [wgg. *Neand.* a. a. O. *Schmid* S. 41.], und selbst der Apostel, welche theils nichts gegen jene Meinung einwenden (Joh. 6, 42.), theils J. geradezu *dem Fleische nach* von den Vätern abstammen lassen (Röm. 1, 3. 9, 5. vgl. AG. 2, 30.), mit welchem Ausdrücke nicht etwa bloss die Abstammung von mütterlicher Seite bezeichnet ist (Gal. 4, 4. *γενόμενον ἐκ γυναικός* bezeichnet, wie der ähnliche Ausdruck Matth. 11, 11. die menschliche Entstehungsweise). Daran schliesst sich die Ansicht der Ebioniten (d. h. eines Theiles derselben) von J. natürlicher Geburt, *Neand.* KG. A. 3. 1. S. 191. [Dgg. hat nach *Neand.* a. a. O. *Schmid* a. a. O. *Messner* d. Lehre der Apostel 1856, S. 238. die Lehre des Paul. u. Joh. von Christus eine Thatsache wie die übernatürliche Erzeugung zu ihrer nothwendigen Voraussetzung.] 4) Die Vorstellung, J. sei vom heil. Geiste gezeugt, verhält sich zu der reinen christl. Glaubenswahrheit, dass er *dem Geiste der Heiligkeit* d. h. seinem sittlich-religiösen Charakter *nach* (Röm. 1, 4.) Gottes Sohn ist, so, dass eine Idee als eine in der Natur, aber *übernatürlich* geschehene Thatsache vorgestellt wird, und hängt mit der Ansicht zusammen, dass der eheliche Beischlaf sündlich sei [welche aber der althebräischen Anschauungsweise von der Ehe fremd ist, s. *Neand.* S. 20.]. 5) Aehnlich sind die Sagen von der mit wunderbaren Umständen begleiteten Geburt Isaaks und Simsons, mehr aber noch die von Romulus, Plato's, Budda's u. A. göttl. Erzeugung (s. *Hieron.* adv. Jovin. II, 14. *Henke* N. Mag. III, 371 ff. *Ammon* bibl. Theol. II, 250. Fortbildung d. Christenth. I, 263 f. *Bauer* bibl. Th. d. N. T. I, 315 f. *Paul.* Comm. I, 136. *E. F. K. Rosenm.* in *Gablers* J. f. auserl. th. Litt. III, 253 ff. *Str.* I, 215.), welchen die in die Natur herabgezogene Idee, dass in erhabener Menschlichkeit Göttliches zur Erscheinung kommt, nicht aber etwa die Vorahnung dessen, was in Christo nach einer innern Nothwendigkeit geschehen musste (*Olsh.* [*Neand. Schmid*]), zum Grunde liegt. [Diese heidnischen Sagen sind nach *Mey.* 3. insofern nicht analog, als sich Apotheosen in ihnen darstellen, ihnen nicht das wirkliche Factum der metaphysischen Gottessohnschaft zu Grunde lag. Vergl. auch *Lutz* bibl. Dogm. S. 351.] 6) Diese unsre klar bewusste Ansicht schadet nicht der gläubig frommen Behandlung dieses Berichtes, in welchem zwar eine Idee in sinnlich naturgemässer Form, aber darum für den nicht klar denkenden Christen nur desto *anschaulicher* und *wahrer* (realer) dargestellt, und daher keineswegs aus dem Kreise christl. Vorstellungen zu verweisen, jedoch so viel als möglich geistig aufzufassen ist. Aehnlich *Meyer* S. 54 ff. [wgg. *Neand.* a. a. O. *Schmid* a. a. O.].

Cap. II, 1—12.

Wie, von einem Sterne geleitet, Mager aus dem Morgenlande kommen und dem neugebornen Messias huldigen.

Wie das Alterthum vermöge seines astrologischen Glaubens die Geburt grosser Männer, z. B. des Mithridates (*Justin.* hist. XXXVII, 2.), des Alex. Severus (*Ael. Lamprid.* in Alex. Sev. c. 13.), des Abraham (Jalkut Rubeni f. 32, 3. b. *Wist.*), durch erschienene Sterne verherrlicht seyn liess: so erwartete man auch die Erscheinung eines Sterns bei der Geburt des Messias (Testament. XII Patriarch. test. Levi b. *Fabric.* cod. pseud. V. T. I, 584 sq. [diese St. basirt nach *Anger* d. Stern der Weisen in *Zeitschr. f. hist. Theol.* 1847. Hft. 3. selbst erst auf Matth. 2, 2.] *Pesikta Sotarta* b. *Schötg.* II, 531. *Sohar* P. II. f. 3. c. 5. P. I. f. 119. b. *Bertholdt* Christ. §. 14.), wozu die Stelle 4 Mos. 24, 17. beitragen mochte. Sodann erwartete man nach mehreru prophet. Stellen nicht nur, dass das messianische Heil zu den fremden Völkern kommen, sondern auch nach Jes. 60, 3. Ps. 72, 10., dass diese im zukünftigen goldenen Zeitalter nach Jerus. wallfahrten und Geschenke bringen würden. Von beiden Erwartungen zeigt die folg. Erzählung die Erfüllung, und fügt sich daher passend in den Gang des geschichtlichen Erweises, dass J. der Messias sei.

Vs. 1. *γεννηθέντος*] Wie lange nach seiner Geburt? Die Erscheinung des Sterns ist gleichzeitig mit der Geburt zu denken (Vs. 7.). Nach jener machten sich die Mager auf, und langten etwas später als ein Jahr (Vs. 16.) in Jerusalem an. Anders, aber willkürlich, *Wieseler* chronolog. Synopse d. Evangg. S. 65. Für die Beantwortung der Frage, ob sie vor [so *Hug*] oder nach [so *Wiesel.* *Lichtenst.* S. 96 ff.] der Darstellung des Kindes im Tempel anlangten, liegen weder im Texte des Matth. noch des Luk. Gründe, indem beide Berichte sich ausschliessen, s. z. Luk. 2, 22 f. *ἐν Βηθλεέμ*] בֵּית לֵוִי ; der altübliche Bcisatz *τῆς Ἰουδαίας* (vgl. Richt. 17, 9. 19, 1. 1 Sam. 17, 12.) oder *Ephrata* zur Unterscheidung eines andern im Stamme Sebulon (Jos. 19, 15.); 6 röm. Meilen, 2—3 Stunden, südlich von Jerus. gelegen; Stammort der Familie Davids. *ἐν ἡμέραις*] = בְּיָמֵי, in der (Regierungs-)Zeit, ohne Bestimmung des Jahres, weil der Angabe kein chronolog. Zweck, sondern bloss die Absicht das folgende Mithandeln des Herodes einzuleiten zum Grunde liegt. *Ἡρώδου τ. βασι.*] Herodes des Grossen nach Vs. 22., welcher vom Jahr 37 bis 4 ante aer. Dionys. (717—750 d. St. Rom) regierte. Da Joseph mit dem geflüchteten Kinde nach Herod. Tode zurückkehrte, so scheint Matth. die Geburt J. kurz vor diesen Zeitpunkt gesetzt zu haben, was auch diejenigen Chronologen thun, welche wenigstens die Hauptsache dieses Berichtes für historisch halten, neuerlich *Wieseler* S. 57 ff., welcher [wie auch *Lange* L. J. II, 1. S. 106 ff. *Anger* a. a. O.] das J. 750 annimmt; *Ideler* u. A. [auch *Sepp* L. J. I.] dgg. das J. 747.

[*Lichtenst. Friedl. L. J. S. 47 ff. I. B. Weigl* Abhandl. üb. d. Geburtsj. J. Chr. Thl. I. 1849. das J. 749; *Seyffarth* Chron. sacr. 1846. S. 50 ff. das J. 752]. μάγοι] eig. Name der persischen Priester und Weisen (Stellen aus *Cic. d. div. I, 23. Porphyr. de abstin. IV, 16. u. A. b. Wist.*), auch der chaldäischen (Jer. 39, 3.), nachher auch anderer, arabischer (*Plin. II. N. XXX, 1, 2.*), selbst jüdischer (AG. 13, 6.) Zauberer, Astrologen u. s. w.; h. aber sind nicht etwa morgenländische, sich mit Astrologie abgebende Juden zu denken (*Paul. Rettig* St. u. Kr. 1838. I, 218.), theils wegen Vs. 2., theils wegen des der Erzählung zum Grunde liegenden Gedankens, dass der Messias Heiden bekannt und von ihnen verehrt worden sei, welchen die Kirche richtig festgehalten und in der Legende von den 3 Königen (Könige nach Jes. 60, 3., und drei nach den dreifachen Geschenken) als den Vertretern der verschiedenen Weltgegenden (daher auch ein Mohr unter ihnen) sinnreich ausgedrückt hat. ἀπὸ ἀνατολῶν] gehört nicht zu παρεγένοντο (*Fr.*), in welchem Falle es nachstehen würde (Luk. 11, 6.), sondern zu μάγοι (*Camero, Münster* Stern d. Weisen S. 16. *Mey.*), wogegen nicht der Mangel des Art. einzuwenden, der ja nach einem artikellosen Hauptworte nicht zu stehen braucht (*Win. §. 20, 2. S. 123.*). ἀνατολή, eig. ἡλίου (Apok. 7, 2.), aber mit gew. Auslassung desselben wie מִן הַמִּזְמֹרֶת von der Ostgegend des Himmels und der Erde; in letzterer Bedeutung gew. im Plur. (8, 11. 24, 27.) und somit h. gerade sehr unbestimmt: aus den Morgengegenden; indessen ist nach bibl. Sprachgebrauche nicht mit *Chrys. Theoph. Euth. Calv. Bez. Calov. Petav. Casaub. Olsh.* [*Schmid* I. S. 49.] an Persien oder mit *Hyde* an Parthien, sondern mit *Paul.* an Babylonien (4 Mos. 23, 7.) oder mit *Justin. M. Tertull. Epiph. Mald. Grot. BCrus.* an Arabien (1 Mos. 10, 30. Hiob 1, 3.) zu denken, wohin auch die Geschenke zu deuten scheinen (Vs. 11.). [Nach *Mey.* lässt sich die Gegend überhaupt nicht näher bestimmen.]

Vs. 2. ὁ τεχθεὶς βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων] der neugeborne König der Juden, eine Frage, die sie als Heiden bezeichnet. König der Juden heisst schlechthin der Messias, der solches der Idee nach und ausschliesslich ist. εἶδομεν γὰρ κτλ.] Begründung der in der Frage liegenden Voraussetzung. αὐτοῦ τὸν ἀστέρῳ] seinen (den auf ihn deutenden) Stern, worunter Matth. gewiss nicht einen Engel (KVV. b. *Suicer* s. v. ἀστῆρ), nicht ein Meteor (b. *Kuin.*), auch nicht eine Constellation (*Keppler, Ideler* mathemat. u. techn. Chronol. II, 399 ff. *Münt. Paul. Neand. Leb. J. A. 4. S. 42.* [jedoch schwankend], *Wies.*) gedacht hat — denn eig. heisst nicht ἀστῆρ, sondern ἄστρον ein Gestirn, und Vs. 9. ist ganz dagegen — sondern einen ausserordentlichen Stern [so auch *Anger* a. a. O.] (einen solchen nimmt *Ebr.* nach *Keppl.* zu Hülfe [auch *Lichtenst.* a. a. O. S. 96., nach welchem jedoch der die Geburt bezeichnende Komet oder Fixstern erst zwei Jahre später als die ihm vorangehende Conjunction des Jupiter und Saturn im Zeichen der Fische erschien]), und diesen wohl kaum bestimmt als Kometen (wie *Orig. c. Cels. I, 58. Rosenm.*; nach *Wies.* war es der 4 J. v. Chr. Geb. von den Chinesen beobachtete Komet).

Wie die Mager die Beziehung des Sterns auf den Messias erkannten? Durch Astrologie, und zwar nach *Grot.* daran, dass derselbe in der sich auf Judäa beziehenden Himmelsgegend, nach *Ebr.*, dass er in dem für Judäa wichtigen Zeichen der Fische (*Abarbanel* Maajne Hasehuah Amst. 1547. S. 83. [s. jedoch *Anger* a. a. O.] erschien. ἐν τῇ ἀνατολῇ] nicht: im Aufgehen (*Hamm. Paul. Fr. Ebr. Wies.* [*Lange, Ewald, Mey.* 3., letzterer wegen des Sing. ἀνατολῆ]) — denn warum nur im Aufgehen und nicht im vollen Glanze? auch ist Vs. 9. dem ἐν τ. ἀν. das ἐπάνω οὐ ἦν τὸ παιδίον entgegengesetzt (*Mey.* 2. *Kuin.* 4.) — sondern: im Morgenlande [*Lichtenst.* u. A.]. προσκυνῆσαι] = כּוּנְעוּ, durch Niederfallen (Vs. 11.) nach persischer (*Nepos* Con. c. 3. *Herod.* 1, 134.) und althebräischer Sitte Ehrfurcht und Unterwürfigkeit bezeigen.

Vs. 3. ἐταράχθη] erschrak über diese seiner Herrschaft den Untergang drohende Geburt. Ganz Jerus. erschrak mit ihm (nicht [weil gg. μετ' αὐτοῦ *Mey.*]: ward freudig erregt, *BCrus.* [*Berl.*]): nach mehreren Ausl. [auch *Mey.* 2.], weil man vor dem Auftreten des Messias schwere Zeiten (die „Wehen des Messias“) erwartete; besser weil, wenn der Tyrann zittert, auch seine Umgebungen zittern [ähnl. *Mey.* 3.]. Ἰεροσόλυμα] h. [nach *BC**DMSZ* all.] u. 3, 5. als Fem. sing., sonst als Neutr. plur. Es fehlt der Art., der bei einem Nom. pr. nicht schlechterdings nothwendig ist. — Vs. 4. πάντας τοὺς ἀρχ. κ. γραμμ. τ. λαοῦ] unvollständige Umschreibung des Synedriums, wozu die Hohepriester und die vom hohenpriesterlichen Geschlechte (*AG.* 4, 6.) nebst den Vorstehern der Priesterklassen (2 Chr. 36, 14.), die Schriftgelehrten (*γραμματεῖς*, *νομικοί*, *νομοδιδάσκαλοι* = כּוּנְעוּ) und Aeltesten des Volkes gehörten; vollständig 16, 21.: οἱ πρεσβύτεροι καὶ ἀρχιερεῖς καὶ γραμματεῖς — 26, 3.: οἱ ἀρχ. κ. οἱ γραμμ. (?) κ. οἱ πρεσβ. τ. λαοῦ — 59.: οἱ ἀρχ. κ. οἱ πρεσβ. (?) κ. τὸ συνέδριον ὅλον — dagegen unvollst. 20, 18.: οἱ ἀρχ. κ. οἱ γραμμ. — 27, 1.: οἱ ἀρχ. κ. οἱ πρεσβ. τ. λαοῦ. *Grot. Fr.* [*Berl. Mey.* 3.] finden h. keine Sitzung dieser Behörde, sondern eine ausserordentliche Versammlung, theils wegen des πάντας, da ja nicht alle Hohepriester und Schriftgelehrte zum Synedrium gehörten (aber dieses Wort steht auch 27, 1. *Mark.* 14, 53., wo doch sicher eine Sitzung des Synedriums bezeichnet ist); theils desswegen, weil die Sitzung kein öffentliches Geschäft betraf und die πρεσβ. fehlen (allein nichts hindert als Vorstellung des *Evang.* anzunehmen, dass *Herod.* vom ganzen hohen Rathe ein Gutachten begehrt habe; und dass die πρεσβύτ. fehlen, kann entweder in Nachlässigkeit wie 20, 18. [27, 1. fehlen die γραμμ.] oder darin seinen Grund haben, dass der *Evang.* bei Abfassung dieses Gutachtens diese 2 Klassen von Beisitzern besonders beschäftigt dachte). Vgl. *Mey.* 2. [anders *Mey.* 3.]. ποῦ γεννᾶται] das Präs. nicht st. des Fut. (*BCrus.*), sondern allgemein, ohne Rücksicht auf die Zeit, wie 1 *Cor.* 15, 35. πῶς ἐγείρονται οἱ νεκροί (*Fr.*).

Vs. 5 f. διὰ τοῦ προφήτου] *Mich.* 5, 1. nach eigener freier Uebersetzung des *Evang.* γῆ Ἰουδα] Landschaft für Stadt, wie auch die LXX bisweilen יְרֵי durch γῆ und umgekehrt יְרֵי durch πόλις

geben (Jer. 29, 7. [36, 7.] 4 Mos. 21, 31.): bei Micha מִצְרַתָּהּ. [Nach Mey. 3. ist γῆ als Landstrich, Gebiet, welches Bethl. einnimmt, zu fassen.] οὐδαμῶς ἐλαχίστη εἶ ἐν τοῖς ἡγεμόσιν Ἰουδα] gerade das Umgekehrte von מִצְרַתָּהּ מִצְרַתָּהּ מִצְרַתָּהּ, LXX ὀλιγοστός εἶ τοῦ εἶναι ἐν χιλιάσιν Ἰουδα; welcher Widerspruch indessen dadurch vermittelt ist, dass das Hebräische durch *obgleich* aufgelöst werden kann, nicht (wie Grot.) durch fragweise Fassung, wie auch Cod. D hier μή st. οὐδαμῶς liest. ἐν τοῖς ἡγεμόσιν = מִצְרַתָּהּ durch Verwechslung (Eichh. Kuin. Mey. 2. u. 3.) st. מִצְרַתָּהּ *unter den Tausenden* (LXX [Tausendschaften, den Unterabtheilungen der Stämme, Mey. Ewald Alterth. A. 1. S. 251.]), richtiger *unter den Geschlechtsorten* (Ges.). Nach Fr. BCrus. [Berl.] hingegen hat Matth. מִצְרַתָּהּ richtig verstanden und durch ἡγεμόνων gegeben, aber nach Ersterem ταῖς ἡγεμόσιν. *unter den Führerstädten*, geschrieben [gg. Fr. s. Hengstenb. Christol. I. S. 589. Nach Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 56. ist γῆ Ἰουδα nicht Apposition zu Βηθλεέμ, sondern Subject zu οὐδαμῶς ἐλαχίστη und entspricht dem מִצְרַתָּהּ מִצְרַתָּהּ; ἐν ἡγεμόσιν Ἰουδα heisse: in den Augen der Vorsteher Juda's.] ἐκ σοῦ γὰρ ἐλεύσεται ἡγοούμενος] Mich. מִצְרַתָּהּ מִצְרַתָּהּ מִצְרַתָּהּ, *aus dir wird mir [Einer] hervorgehen um Herrscher zu seyn*, dem Sinne nach gleichbedeutend. ὅστις ποιμανεῖ κτλ.] aus Mich. 5, 3. Der Prophet weissagt von einem Davididen (Bethlehem = Davidsfamilie, nicht gerade als Geburtsort desselben gedacht), welcher dem gesunkenen Staate aufhelfen soll, also vom Messias, aber nicht von dessen Geburt in Bethlehem: davon deutete man die Stelle nach buchstäblicher Auslegung. — Die Absicht der Anfrage des Herod. war, den Geburtsort des Kindes auszumitteln.

Vs. 7. τότε] *damals, alsdann*, womit oft das, was früher oder später folgt, eingeführt wird, vgl. Vs. 16. 3, 5. 13. 15. ἠκριβῶσε] ἀκριβῶς ἔμαθεν (Theoph. Euthym. Fr.), ἀκριβῶς ἐξήτασε (Grot.), vgl. Phil. de opif. p. 16.: τὰ κατὰ τοὺς νόμους μετὰ πάσης ἐξετάσεως ἀκριβοῦντες, Aqu. Jes. 49, 16. für מְדַבֵּר, *accurate delineavit*. Mey. [weil ἀκρ. hier mit dem Accus.]: *kamte er genau, wusste er präcis von ihnen. τὸν χρόνον τοῦ φαινομένου ἀστέρος] die Zeit des [damals] erscheinenden Sterns; nicht: des erschienenen (Bez. Kuin. [als Aor.]), aber auch nicht: quanto jam tempore stella appareret, wie lange lässt sich der Stern sehen seit seinem Aufgang im Morgenl. (Grot. Mey.), oder: die Zeit, wann der noch erscheinende Stern zuerst erschienen sei (Fr.); denn aus Vs. 2. 9. 10. erhellt, dass der St. nicht fortwährend erschien [anders Lichtenst. S. 94 f. u. A.]; sondern das Partic. praes. ist wie Joh. 9, S. 1 Petr. 3, 5. ins Impf. aufzulösen und auf die frühere Zeit zu beziehen. Die Absicht dieser Erkundigung wie der vorigen war, das Kind aufzusuchen und es tödten zu lassen. Damit aber nicht zufrieden, weist Herod. die Mager an, ihm dasselbe auszumitteln; und als ihm diese getäuscht haben, verfährt er nach der erhaltenen ungenauen Kunde, muss aber darum alle Kinder von ungefähr gleichem Alter umbringen lassen um das Messias-Kind nicht zu verfehlen. Alles ist h. natürlich, selbst dass der Arglistige sich unvorsichtig den Magern anvertraut. Vgl. dgg. Str. I, 270 ff. —*

Vs. 8. *πέμψας*] sandte, d. h. veranlasste sie hinzugehen. Das Partic. von der gleichzeitigen Handlung, Luk. 1, 9. 9, 22. u. ö. *Herm. Viger. p. 774. Win. §. 45. 1. S. 306.* [Nach *Mey. 3.* ist hier das *πέμψας* dem *εἶπε* vorgängig zu fassen.] *πορευθέντες*] dieses umständliche Partic. hat Matth. u. Luk. oft (aber nicht in der AG.). *ἀκριβῶς ἐξετάσατε*] die Wortstellung *ἐξ. ἀκρ.* (BC*D 1. Verss. *Lchm. Tschdf. Mey.*) ist nicht hinreichend bezeugt, auch nicht nothwendig nach Analogie der Schreibart des Matth. (*Gersd.*), vgl. 2, 13. 3, 15. 5, 24 f. u. a. Beispp.; dgg. 6, 9. 8, 8. 21, 28. und selbst 5, 24.; wogegen aber auch die gew. nicht aus dem Grunde nothwendig ist, weil auf *ἀκριβῶς* der Nachdruck liege (*Fr.*); vgl. die Beispp. bei *Gersd.*

Vs. 9. *ἀκούσαντες τοῦ βᾶσ.*] nämli. was er gesagt, wie 19, 25. *ἀκούσαντες — αὐτοῦ*, wo aber letzteres wahrsch. unächt. *ἐπορεύθησαν*] des Nachts wie im Morgenlande gew. (*Hasselquist* Reise nach Paläst. S. 152.). *ὃν εἶδον*] Der Aor. steht zumal in Relativsätzen f. d. Plusquampf. *Win. §. 40. 5. S. 246. προῆγεν αὐτούς*] nicht: *führte sie* = *ἦγεν*, *zeigte ihnen* gleichsam *den Weg*, indem er eben aufging (*Münter*); auch nicht: *war ihnen* gleichsam *vorangegangen*, indem sie ihn, den sie bisher nicht wieder gesehen, bei Bethlehem wieder erblickten (*Süskind* Symb. ad illustr. quaed. Evv. II. *Paul. Kuin.*), indem das Impf. (man sieht *προῆγεν* für den Aor. an, selbst *Fr.*) nicht gleich Plusquampf. seyn kann, auch das *ἰδοῦ* etwas eben Geschehenes und das *ἐλθῶν* die Bewegung des Sterns anzeigt; sondern: *ging vor ihnen her* (21, 9. 26, 32. 28, 7.); was freilich eine reine Unmöglichkeit ist, selbst für den optischen Schein (*Ebr. S. 235.*: „nach dem bekannten optischen Gesetze, welches Jeder jeden Abend erfahren kann“ [so auch *Lange L. J. II. S. 108. Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 57. Lichtenst. S. 95.*]), wie das Folg., dass der wandelnde Stern nicht nur stillgestanden, sondern über einem Hause, d. i. einem gegen die Himmelsentfernungen unbedeutenden Punkte, stillgestanden sei. Anders ist bei *Joseph. B. J. VI, 5, 3.*: *ὑπὲρ τὴν πόλιν ἄστρον ἕστη* (*Wies.*). Parallelen von leitenden Sternen b. *Wist. Elsn. Str I, 293. ἐπάνω οὗ ἦν τὸ παιδίον*] ist nachher Vs. 11. [*τὴν οἰκίαν*] bestimmt. Die LA. *ἑστάθη* st. *ἕστη* (*BCD Or. Euseb. Lchm. Tschdf.*) scheint eine Besserung zu seyn um die Sache als göttliche Fügung zu bezeichnen (*Mey.*). — Vs. 10. *ἰδόντες δὲ τὸν ἄστρα*] bezieht sich nicht bloss auf das Stillstehen des Sterns, sondern auch auf das Vorangehen, von dem so eben die Rede war (gg. *Olsh.*). *ἐχάρησαν χαρὰν μεγάλην*] vgl. 1 Kön. 1, 40. Jon. 4, 6. *Win. §. 32. 2. S. 200.* — Vs. 11. *εἰς τὴν οἰκίαν*] nämli. das Haus, über welchem der Stern stand. [Nach *Mey. 3.* ist es das Haus Josephs, weil nach Matth. Bethlehem Josephs Wohnort sei.] *εὗρον*] vollständig bezeugte LA.: *εἶδον*: jenes (nur in einig. Minusc. It. Vulg.) viell. gesetzt wegen *ἐπὲν δὲ εὗρητε* Vs. 8. u. Luk. 2, 12. 16. — Es wird nur die Mutter, nicht der Vater genannt, nicht bloss weil dieser überhaupt in den Hintergrund tritt, sondern weil der Anschauung ein neugebornes Kind gew. mit der Mutter vorschwebt. Anders Luk. 2, 16. *τοὺς θησαυροὺς αὐτῶν*]

ihre Schatzkästen, vgl. *Joseph. Arch.* IX, 8, 2. *θησαυρός* = *κιβωτός*; 2 Kön. 12, 9. LXX. *δῶρα*] Sitte den Königen Geschenke zu bringen, vgl. 1 Sam. 10, 27 1 Kön. 10, 2. *Harmar* Beobacht. üb. d. Or. II. 1f. Da das glückliche Arabien den Hebräern als das Vaterland des Weihrauchs und des Goldes gilt (Jer. 6, 20. Ez. 27, 22.) und nach Jes. 60, 6. von daher Geschenke kommen sollen; da auch *Plin.* (II. N. XII, 14.) Weihrauch und Myrrhen als Hauptproducte Arabiens nennt: so deuten diese Geschenke allerdings an (freilich nicht sicher, da auch in Persien Weihrauch erzeugt wurde nach *Strabo* XVI. p. 1129.), dass die Mager von daher gekommen waren (vgl. Vs. 1.). — Vs. 12. *χορημισθέντες*] *responso accepto* (Vulg. *Fr. Mey.*), was allerdings der Wortbedeutung angemessen ist; aber nach dem Sprachgebrauche der LXX (Jer. 26, 2. 30, 2.) und des N. T. (Vs. 22. AG. 10, 22. Röm. 11, 4. Hebr. 11, 7. u. s. w.) wird nicht gerade ein vorhergegangenes Fragen Gottes vorausgesetzt. Bemerkte übrigens die Umsetzung der Construction *χορηματίξειν τινί* in das Pass. mit dem Nom. d. Pers. *Win.* §. 39. 1. S. 232. *μὴ ἀνακάμψαι*] *nicht* (wie er ihnen anbefohlen Vs. 8.) *zurückzukehren*, vgl. LXX 1 (3) Kön. 12, 20. (= *נָשׁוּב*) AG. 18, 21. Hebr. 11, 15.; nicht etymologisch gepresst: *die Rückbeugung machen, umbiegen* (*Fr. Mey.*). *δι' ἄλλης ὁδοῦ ἀνεχώρησαν κτλ.*] *gingen sie auf einem andern Wege* (als über Jerusalem) *hinweg* (nicht: *kehrten zurück* [*Mey.* 2.], vgl. 2, 14. 4, 12. 9, 24.) *in ihr Land* [*Mey.* 3.].

Cap. II, 13—23.

Flucht Josephs mit dem Kinde nach Aegypten; bethlehemitischer Kindermord.

Vs. 13. *φαίνεται κατ' ὄναρ*] So nach DELMSUV Δ all. *Tschdf.* 7.; dgg. BCL al. *Lchm.* *Tschdf.* 2.: *κατ' ὄν. φαίν.* wie Vs. 19. rec.; Cod. B *Lchm.*: *κ. ὄ. ἐφάνη* wie 1, 20., weil man fälschlich Gleichförmigkeit voraussetzen zu müssen glaubte. *ἐξεοθεις παράλαβε*] *stehe auf und nimm mit dir* (26, 37. Joh. 19, 16.; nicht: wie Joh. 1, 11. *Fr.*); es wird beides befohlen, weil die Sache Eile hat (Vs. 14.). Aegypten, röm. Provinz und dem Herodes nicht unterthan, bot eine nahe und sichere Zuflucht dar: es befanden sich daselbst viele Juden. Als Aufenthaltsort Josephs giebt die Sage Matarea in der Nähe des Onias-Tempels an. *ἴσθι ἐκεῖ*] *sei, bleibe* (*Euth.* *διάτριβε*). Die LXX setzen *εἶναι* für *נָשׁוּב* 1 Mos. 29, 14. *ἕως ἂν εἴπω σοί*] *bis ich* (es) *dir gesagt haben werde.* *ζητεῖν*] *aufsuchen.* *τοῦ ἀπολέσαι αὐτό*] *um es unzubringen.* Der Inf. mit *τοῦ* schon im Atticismus (*Bernhardy* Synt. S. 357.), regelmässig im spätern und neutest. Gräcismus von der Absicht (*Win.* §. 44. 4. b. S. 490.). Man darf nicht mit *Kuin.* beides zusammenziehen: *er wird suchen es zu tödten.*

Vs. 14. ἀνεχώρησεν] zog weg, entwich; nicht: floh, weil die LXX bisweilen פָּרַח und פָּרַח durch diess Verb. geben (*Kuin.* 3.). — Vs. 15. τελευτή] se. τοῦ βίου. — ἵνα πληρωθῇ] Er blieb daselbst eine Zeit lang (die Zeitdauer selbst gehört nicht in den Zweckzusammenhang), damit u. s. w. vgl. 1, 22. Die Stelle ist Hos. 11, 1. nach d. Hebr., nicht nach den LXX: ἐξ Αἰγύπτου μετεκάλεσα τὰ τέκνα αὐτοῦ (se. τοῦ Ἰσραήλ), angeführt; da aber in dieser Stelle unleugbar vom Volke Israel die Rede ist, so muss man annehmen, dass der Evang. sie entweder als Parallele (*Paul.*), oder im vorbildlichen Sinne — und allerdings läuft der Begriff des Vorbildes und der Weissagung in einander — (*Olsh.*), oder besser nach allegorischer d. h. unlogischer phantastischer Exegese (פְּרָח), trotz dem Zusammenhange, auf den Messias bezogen hat. Nach *Paul.*, *Steudel* in *Beng. Arch.* VII, 2. S. 424. hat diese Anführung den Zweck den Anstoss wegzuräumen, dass der Messias in einem heidnischen Lande gewesen; aber dem Evang. war es um den prophetischen Zusammenhang zu thun.

Vs. 16. ὅτι ἐνεπαίχθη] *Luth.*: dass er betrogen war; so gew., aber *BCrus.*: verhöhnt war, vgl. 20, 19. u. ö.; viell. wie LXX für בְּעֵינָיו 2 Mos. 10, 2.: dass ihm übel mitgespielt war [*Mey.* 3.: geöffnet, zum Narren gehalten war]. ἀποστείλας] unbestimmt: er sandte hin (Mark. 6, 17 1 Mos. 41, 14.). ἐν πᾶσι τοῖς ὄροις αὐτῆς] = פְּרָח בְּכָל-אֲרָצֵיהֶּן, in ihrem ganzen Gebiete, Umkreise, vgl. 4, 13. 8, 34. u. ö. ἀπό διετούς] nicht: χρόνου, a bimatu (Vulg.), sondern παιδός, vgl. 1 Chron. 27, 23.: מִשְׁפָּרֵי-בְּנֵי-יָמֵי, ἀπὸ εἰκοσαετούς; auch ist es nicht das Neutr. (*Fischer* de vitis lexicc. N. T. *Kuin.* [wgg. *Mey.*]). καὶ κατωτέρω] = פְּרָח בְּיָמָיו, und darunter. Herodes liess die Kinder von und unter 2 Jahren tödten, κατὰ τὸν χρόν. κτ.] nach Maassgabe der Zeit (des Sternes), die er genau erkundet hatte (Vs. 7. [dgg. *Mey.*: genau wusste]), und woraus er schloss, dass das Kind 2 J. alt seyn könne; um aber sicher zu gehen, nahm er die jüngern Kinder auch mit. (Willkürlich bezieht *BCrus.* nur κ. κατωτέρω auf κατὰ τ. χρόν.) Er handelt als wüthender blinder Tyrann; jedermann in Bethlehem hätte ihm sagen können, dass das von Reisenden besuchte und beschenkte Kind nicht mehr anwesend sei; er aber schlägt blind zu, und richtet ein nutzloses Blutbad an, von welchem übrigens keine Spur in der Geschichte ausser bei d. spätern *Macrob.* Saturnal. II, 4. vorkommt. [Das Schweigen des Josephus wird verschieden erklärt von *Ebr.* S. 238. *Lange* L. J. II, 1. S. 113. *Lichtenst.* S. 97.] — Vs. 17 f. Statt ὑπό l. *Lchm. Tschdf.* nach BCDZ Verss. KVV. διὰ, was sonst b. Matth. üblich; wahrsch. aber ist es Correctur nach 1, 22. (*Mey.*). Die Stelle des Jer. 31, 15. ist weder nach den LXX noch nach dem Hebr. treu angeführt. θοῆνος — πολύς] den Worten nach bis auf den Zusatz πολύς nach den LXX, der Construction nach nach dem Hebr. (denn פְּרָח בְּיָמָיו פְּרָח בְּיָמָיו sind Apposition zu קָי; nach And. muss dieses wiederholt und das Folg. in den Stat. estr. gesetzt werden; falsch verbindet *Fr.* מִבְּרֵי חַמֵּר mit מְרָחֵל מְרָחֵל, acerbo fletu *Rahel* deflevit). — Die Auslassung von θοῆνος καί [bei *Lchm. Tschdf.*] ist nicht genug [BZ 1. 22. Verss. KVV.] bezeugt; dagegen findet *Fr.* mit

Recht in der L.A. b. d. LXX: *θορήνος καὶ κλαυθμὸς κ. ὀδυρμὸς* ein Zeugniß für den gew. T. [*Παρήλ κλαίουσα*] Dass h. das Partic. nach hebräischer Art (wie auch zuweilen bei den Griechen, *Herm.* ad Vig. p. 770.) für das Verb. finit. gesetzt sei, kann man nur ans übertriebenem Purismus verkennen; mit *ἠκούσθη* können diese Worte nicht construiert werden (*Fr. Mey.* [*Berl.*]) ohne den Fortschritt der Rede zu hemmen; auch nicht wegen des *καί* (das *Mey.* [nach der von ihm ebenfalls für möglich gehaltenen Verbindung mit *οὐκ ἤθ.*] fälschlich für *auch* nehmen will) mit dem Folg. [nämlich mit *οὐκ ἤθελεν*] wie in den LXX: *Παρήλ ἀποκλειομένη οὐκ ἤθελε πένεσσθαι ἐπὶ τοῖς υἱοῖς αὐτῆς. — ὅτι οὐκ εἰσὶν* פָּרַס פָּרַס , nicht Worte der Rahel (*Ersm. Wist.*), auch nicht im Si. ne derselben gesagt (*Fr.*), sondern einfach der vom Schriftsteller angegebene Grund ihrer Untröstlichkeit. *οὐκ εἶναι* von Todten. s. Beispp. b. *Wist.* — Die Stelle des Jerem. handelt von den nach Babel weggeführten Exulanten, deren Weg über Rama ging; da nun R. [nach Jos. 18, 21 ff., wgg. *Graf Stud. u. Krit.* 1854. 4. S. 558 ff.] zum Stamme Benjamin gehörte, so lässt der Proph. die Stammutter Rahel über sie als ihre Kinder klagen. Der Evang. fand darin um so eher eine Parallele [*Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 60 ff.*] oder Weissagung, als Rahel in der Nähe von Bethlehem [1 Mos. 35, 19. 48, 7.] begraben lag [wgg. nach *Thenius Comm. z. 1 Sam. 10, 2. Graf a. a. O. S. 868.* das Grab der Rahel nicht bei Bethleh. gelegen haben kann]. Nach *Theoph.* und *Fr.* repräsentirt Rahel Bethlehem oder die bethlehemitischen Mütter(?).

Vs. 19 f. *κατ' ὄναρ φαίνεται*] BDZ 1. all. Vulg. cant. *Lchm. Tschdf. Mey. φ. κ. ὄ.* Die Rede des Engels hat den gleichen Typus wie Vs. 13.: auch h. ein Grund. *τεθνήκασι κτλ.*] Der Plur. lässt sich durch die Entlehnung des Ausdrucks aus 2 Mos. 4, 19. erklären und in dieser Stelle eigentlich nehmen, da Mose lange genug aussen geblieben war, dass nicht nur der König, sondern auch viele Andere mit ihm gestorben seyn konnten; indessen lässt sich h. die Regel anwenden, dass durch den Plur. die Vorstellung allgemein ausgedrückt wird (*Fr. Win. §. 27. 2. S. 158.*) [Nach *Berl.*: Herod. u. seine Diener, wgg. Vs. 19.] *ζητεῖν τὴν ψυχὴν* = פָּרַס פָּרַס , nach dem Leben trachten. [— Vs. 21. *Lchm. Tschdf. 2.* nach BC Copt.: *εἰσῆλθεν*, wgg. *Mey. Tschdf. 7.*] — Vs. 22. *βασιλεύει*] ungenau st. *ἄρχει*. Archelaus erhielt nach Herod. Tode Judäa, Idumäa und Samaria mit dem Titel Ethnarch; den königlichen sollte er sich erst verdienen. Philippus erhielt Batanäa, Auranitis und Trachonitis; Antipas Galiläa und Peräa, beide als Tetrarchen (*Joseph. Antt. XVII, 11, 4.*). *ἐπί* wird von B Minusc. *Euseb. Lchm.* ausgelassen, und kann nach rein griech. Sprachgebrauche fehlen; die Zeugnisse sind aber nicht hinreichend, und die newest. Schriftst. sagen gew. *βασ. ἐπί*, vgl. Luk. 1, 33. 19, 14. *ἐφοβήθη*] Archelaus war von böser Gemüthsart, und regierte grausam und tyrannisch (*Joseph. l. c. 13, 2.*). *ἐκεῖ*] st. *ἐκεῖσε* wie oft bei Griechen, im N. T. und wie פָּרַס st. פָּרַשׁ , durch Verwechslung der Vorstellungen der Bewegung und Ruhe (vgl. Vs. 23.) [*Win. §. 54. 7. S. 418.*] *ἀπελθεῖν*] Dieses Wort bezeichnet nicht der Etymo-

logie nach bloss die Bewegung *woher*, sondern auch die *wohin*, vgl. 4, 24. 8, 18. 21. 32 f. u. a. St. Mit ἐφοβ. ἐκεῖ ἀπελθεῖν giebt der Ev. deutlich zu verstehen, dass Joseph ohne diesen Beweggrund wieder nach Bethlehem seinem bisherigen Wohnsitz zurückgekehrt seyn würde. Auch heisst ἀνεχώρησεν nicht: *er kehrte zurück* (s. z. 2, 12.). — Dass nun h. wieder ein Orakel nachhilft, da ja der Engel es schon Vs. 20. hätte sagen können und (nach dem Gesetze der Sparsamkeit) sollen, liegt im Geiste der Sage, welche das Wunderbare mit dem Natürlichen insoweit mischt, dass eine dem natürlichen Laufe entsprechende Entwicklung der Geschichte stattfinden kann. Joseph ging nach Galiläa, weil der dortige Tetrarch nicht so grausam war.

Vs. 23. κ. ἐλθὼν κατῶκ. κτλ.] lässt im mindesten nicht daran denken, dass Nazareth schon früher Josephs Wohnort war. εἰς πόλ. κτλ. gehört nicht zu ἐλθὼν (*Fr. Win. A. 5. §. 54. 4. S. 492.* [nicht mehr Ausg. 6.]), sondern zu κατῶκησεν wie 4, 13. AG. 7, 4. Wie bei den Griechen (*Kühn. II. §. 622. b.*) involvirt das Verb. der Ruhe den Begriff der vorausgegangenen Bewegung. λεγόμε. Ναζαρ.] mit Namen Ν. [*Ναζαρέθ Tschdf. nach BCEKMUV all.*]. Das Partic. λεγόμε. bezeichnet mit einem andern Namen den Beinamen (1, 16.); allein, den Namen (9, 9. 26, 3. 14. 36. 27, 16. 33. Luk. 22, 47.). Nazareth, Stadt in Galiläa, im Stamme Sebulon, ohnweit dem Berge Thabor, auf einem Hügel (Luk. 4, 29.), in einer schönen Gegend gelegen. ὅπως πληρωθῆ] ὅπως = ἵνα (falsch *Kuin. Titm. de Syn. II, 58. ita ut*) und es muss hinzugedacht werden τοῦτο γέγ. wie 1, 22.; denn es ist der (objective) Zweck Gottes, nicht die (subjective) Absicht Josephs. ὅτι] nicht Anführungszeichen, sondern: *dass* (*Gersd.*), so dass nicht die Worte, sondern nur der Sinn angeführt wird. Ναζωραῖος] syrische Aussprache st. Ναζαραῖος = Ναζαρηνός (Mark. 10, 47. Luk. 18, 37. u. ö.); h. aber nicht s. v. a. *verachteter Mensch*, in Anspielung an Stellen wie Ps. 22. Jes. 53. (*Paul. Kuin. Olsh. [Lange L. J. II, 1. S. 121. Berl.; ähnlich auch Hofm. Weiss. u. Erf. II., nur dass nach Letzterem der Ev. alle die Stellen des A. T. im Auge hat, welche von der Niedrigkeit des Messias handeln, und dass Nazareth genannt ist, weil diess zur Verkennung des Christ gedient habe];* denn Nazareth war nur verachtet (Joh. 1, 47.), weil es in Galiläa lag, und wenn auch Ναζωραῖος als Sectenname verächtlich klang (AG. 24, 5.), so konnte doch darin nicht die Erfüllung jener Weissagung gefunden werden; auch nicht = *Ναζιραῖος, Nasiräer* (*Grot. Wst. [Ewald d. drei Evv. S. 176., nach welchem der Ev. eine apokryphische Schrift benutzte, in der der Messias bei seinem ersten Auftreten als Narisäer nach Jes. 7, 15. vorgestellt war];* denn theils sind diese Namen zu verschieden, theils kann keine prophetische Stelle nachgewiesen werden, theils lebte J. nicht in nasiräischer Enthaltsamkeit: das Wort ist im Geiste der exegetischen Mystik der Zeit, durch die Auslegung, welche die Juden *Midrasch*, tiefere Untersuchung, nennen, doppelsinnig gebraucht, zugleich an נָצַר Jes. 11, 1. *Sprössling* (Isai's) und an נָצַר den Namen Nazareths (*Hengstenb.*

Christol. II. S. 124 ff.) erinnernd. So „eruditi Hebraei“ b. Hieron. ad Jes. 11, 1., *Surenh.*, *Bauer* bibl. Theol. d. N. T. I, 163. *Fr.*, *Gieseler* in St. u. Krit. 1831. III, 588 ff. *Kern* über d. Urspr. des Ev. Matth. S. 116. *Mey.* [*Köstl.* a. a. O. S. 36. *Hilgfd.* Evv. S. 51. *Bleek* Beitr. S. 17., der Letztere mit Zuhülfenahme einer vom Ev. benutzten späteren jüd.-aramäischen Schrift. Nach *Hitzig* theol. Jahrb. 1842. S. 410 ff. liegt dem *Ναζωραῖος* d. Stelle Jes. 49, 6. (נָצְרָתִי לְבָרִיתִי, die Geretteten) zum Grunde: jenes נָצְרָתִי hätten die Judenchristen auf den Messias bezogen und ihn den Geretteten als ἀρχηγός der Geretteten genannt. Nach *Riggenbach* Stud. u. Krit. 1855. 3. S. 606. ist *Ναζωραῖος* = נָצְרִי (*mein Retter* Ps. 31, 24.) u. aus alttest. Stellen entnommen, in welchen der Messias als Retter Israels geschildert wird. Aehnlich *Zuschlag* Zeitschr. f. luth. Theol. v. Rudelb. 1851. 3. S. 417 ff., nur dass nach ihm dem *Ναζ.* κληθ. speciell die Stelle 2 Mos. 34, 6. 7. (נָצְרִי — נָצְרָתִי) zum Grunde liegt]. Dass die Niederlassung zu Nazareth als Weissagungserfüllung bezeichnet wird, lässt sie als ein *Novum* erscheinen (*Mey.*). διὰ τῶν προφητῶν] (d. LA. διὰ τοῦ προφ. hat gar kein krit. Gewicht) schrieb Matth., weil er sich der Stelle des Jes. nicht genau erinnerte, auch wohl mit derselben andere, wo der Messias נָצְרִי heisst (Jer. 23, 5. 33, 15. Zach. 3, 8. 6, 12.), zusammenfasste; nach *Fr.* ist es der generische Plural (Vs. 20.).

Die ganze Erzählung des 2. Cap. muss im Geiste des Evang. und des urechristl. Alterthums mehr mit dogmatisch-religiösem als streng historischem Blicke betrachtet werden; denn als Geschichte bietet sie grosse Schwierigkeiten dar, nicht nur weil sie so viel Wunderbares enthält, das sogar den Gesetzen der Optik zuwiderläuft (Vs. 9.) und Unheil stiftet (Vs. 16.), übrigens nutzlos verschwendet ist, sondern auch weil keine Vereinigung mit dem von Luk. Erzählten möglich ist (s. z. Luk. 2, 22—39.). [Beide Berichte vereinigen: *Neand.* L. J. S. 46 f. Anm. *Ebr.* S. 242. *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 63. u. A.] Der dogmat. Gesichtspunkt für die erste Hälfte ist schon angegeben: für die zweite ist es dieser. Die Gefahren, welche das neugeborne Kind bedrohen, sind ein Vorbild der Verfolgung und Leiden, welche dem Messias und seiner Kirche bevorstehen, und haben hinwiederum in den Gefahren, welche das Leben des neugebornen Mose umgaben, ein Vorbild, so wie die Flucht nach Aegypten mit der Flucht Mose's nach Arabien vergleichbar wird [wgg. *Mey.* z. 1, 19.]. Dieselbe tragische Idee wiederholt sich in den Gefahren, unter welchen Romulus, Cyrus, Semiramis, Krischna (eine Incarnation des Wischnu) ins Leben treten [*Strauss*, wgg. *Mey.*]. Nach *Weisse* ist der Sinn dieser Erzählungen: das Christenthum anerkannt von den Heiden, gehasst von den Juden (vgl. Apok. 12, 1 ff.: das Kind soll gelödtet werden), flüchtig zu den Hellenisten nach Aegypten. [Aehnlich auch *Ewald* die drei Evv. S. 175.]

Der Ansicht dieser Erzählungen als Mythen (*Bauer* hebr. Mythol. I, 267 f. *Strauss* I, 294.), freier Dichtungen (*Weisse* [s. auch Evangelienfrage S. 174 ff.], *Br. Bauer* [s. auch Krit. d. Evv. S. 314 ff.

Hilgfd. d. Evv. S. 53. u. zwar nach Letzterem eines hellenistischen Juden]), Sagen (*Has. Mey.* [*A. Schweizer* theol. Jahrbh. 1847. 1. S. 21 ff.]) steht die streng historische von *Ebrard* S. 227 ff. [*Lange* L. J. II, 1 S. 102 ff. *Sepp* L. J. *Lichtenst. Schmid* bibl. Theol. I. S. 49 f.] u. A. entgegen; mitten inne die, nach welcher man das Dichterische im Ganzen oder zum Theil, aber doch einen geschichtlichen Gehalt anerkennt (*Schleierm.* Luk. 47 f. *Neand.* L. J. Ausg. 4. S. 41., welcher den wandelnden Stern preisgibt; *BCrus.*). [Die Berichte der Apokryphen über die Magier und die Flucht nach Aegypten s. bei *R. Hofmann* das L. J. nach den Apokryphen. Leipz. 1851. S. 123 ff.]

ZWEITER THEIL.

CAP. III, 1—IV. 11.

T A U F G E S C H I C H T E

oder

Weihe und Prüfung des Messias.

Cap. III, 1—12.

Auftritt und Wirksamkeit Johannis des Täuflers.

Vs. 1. ἐν δὲ ταῖς ἡμέραις ἐκείναις] δὲ dient zur fortschreitenden Anknüpfung wie 2 Mos. 2, 11. 23. LXX, und ist in DEKLMSVΛ m. Minn. Verss. KVV. nur darum weggelassen, weil man es beim Vorlesen wegliess. ἐν nicht = μετά, weil die LXX das hebr. 2 Mos. 2, 23. so geben (*Kuin.* 3.); auch bezeichnet die ganze Formel nicht die Zeit des Factums selbst (τὸν καιρὸν ἐκεῖνον, ἐν ᾧ γέγονεν ἃ διηγήσασθαι βούλεται, *Euth.*), auch nicht die damalige Zeit im Gegensatz mit der jetzigen (*Theoph.*), sondern sie verknüpft mit dem Vorigen (Mark. 1, 9.). Da aber die Niederlassung Josephs zu Nazareth zu weit zurückliegt, der Sinn auch nicht seyn kann: zu jener Zeit, da J. [noch] in Nazareth wohnte (*Süsk. theol. Nachlass, Mey. [Krafft]* vgl. *Schneckenb.* erst. kan. Ev. 30.), so hat man angenommen, dass in der von Matth. benutzten Quelle vorher etwas mehr vom Leben des Täuflers enthalten gewesen, was er weggelassen (*Paul.*), oder dass er das Ev. der Hebr. epitomirend, st. der dort befindlichen falschen Zeitangabe: ἐν ταῖς ἡμέραις Ἡρώδου, diese unbestimmte gesetzt habe (*Schneckenb.* S. 120.). Aber nach Art hebr. Geschichtschreiber konnte Matth. wohl, da er die Zeit nicht genau angeben konnte oder wollte, mit dieser Formel das nur durch einen Zeitraum von ungefähr 30 J. Getrennte verbinden, vgl. 2 Moss. 2, 11., wo mit demselben vom Kindesalter Mose's zu seinem erwachsenen Alter fortgeschritten wird. παραγίνεται] kommt an (Vs. 13 [*Mey.*]), h. aber absolut tritt auf (Hebr. 9, 11. von Christi Erscheinung, wie sonst ἐρχεσθαι). — Ἰωάννης ὁ βαπτ.] Joh. wird durch diesen Beinamen als eine bekannte histor. Person bezeichnet. κηρύσσων] und verkündigt, predigt. Das Wort ist im N. T. technisch vom Verkünden des Ev. ἐν τῇ ἐρήμῳ τῆς Ἰουδαίας] Nach Luk. 3, 2 f. erhielt Joh. in der Wüste (und zwar der W. Juda, wenn wir 1, 80. 39. combiniren) den gött-

lichen Auftrag, und kam dann an die Ufer des Jordans, wo ihn selbst auch Matth. Vs. 6. u. Joh. 1, 28. taufen lassen. Es fragt sich nun, ob [wie auch *Lichtenst.* S. 147. annimmt] die Ufer des Jordans, die allerdings auch besonders gegen das todtte Meer hin wüste sind (*Joseph.* B. J. III, 10, 7. IV, 8, 2. 3.), daher auch der Ort der Wirksamkeit des Täufers sonst eine Wüste heisst (Matth. 11, 7. Luk. 7, 24.), zu der *Wüste Juda* gerechnet werden können. Möglich, aber nicht wahrscheinlich, da Richt. 1, 16. die Stadt Jericho (die in der Nähe der wüsten Ufer des Jordans liegt) der Wüste Juda entgegengesetzt wird, und nach Jos. 15, 61 f. in dieser Engeddi (ungef. an der Mitte des todten Meeres) lag. Das Sonderbarste dabei ist, dass Matth. nachher 4, 1. Jesum aus der Gegend, wo ihn Joh. getauft hat und die er a. unsr. St. die W. J. nennt, in die Wüste führen lässt, während Luk. 4, 1. sagt, er sei vom Jordan dahin gegangen. Dem Matth. schwebte viell. die Sage vor, die den Jugendaufenthalt des Joh. in die Wüste setzte, oder er nahm die prophet. Parallele Vs. 3. zu wörtlich. Vgl. *Schneckenb.* a. a. O. S. 39. dgg. *Ebr.* S. 215. *Mey.* [auch *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 78.], deren Gegenbemerkungen aber nicht stichhaltig sind.

Vs. 2. καὶ λέγων] giebt den Inhalt des κήρυγμα an [καὶ von *Lchm. Tschdf.* 2. nach B Copt. Sah. ausgelassen, wieder aufgenommen von *Tschdf.* 7.]. μετανοεῖτε] *sententiam mutate, resipiscite, bessert euch!* ein technischer Ausdruck und herrschender Begriff des Christenthums, tiefer und umfassender als das hebr. נָחַם (wofür die LXX μετανοεῖν) und שׁוּב (= μετανοεῖν b. *Aqu.* ed. quint.) und als das μετανοεῖν der Apokryphen (*Weish.* 5, 3. *Sir.* 17, 24. (20.)), zusammenhängend mit der Idee eines neuen Lebens. ἤγγικε γὰρ κτλ.] *denn genähert hat sich das Himmelreich*, weil der Auftritt des Messias bevorsteht: der Beweggrund zu dieser Besserung, die Nähe des Reiches Gottes, dessen Bedingung Busse ist (bibl. Dogm. §. 199.), fordert dazu auf. ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν] eigenthümlicher Ausdruck des Matth. (auch bei den Juden kommt מַלְכוּת שְׁמַיִם nicht in diesem Sinne vor, s. gg. *Schöttg.* und dessen Nachschreiber m. bibl. Dogm. §. 204. v. *Cölln* bibl. Theol. I, 507.), statt des gew. βασιλ. τ. θεοῦ (Mark. 1, 14. [wo *Tschdf.* jedoch βασιλ. nach BL al. weglässt]), weil im Himmel, in der übersinnlichen Welt, das Reich Gottes einheimisch, Gottes Wille vollkommen erfüllt ist (6, 10.); seltener βασιλ. τοῦ Χριστοῦ. Matth. 20, 21. Eph. 5, 5. 2 Petr. 1, 11., מַלְכוּת הַמְּשִׁיחַ Targ. Jes. 53, 10.: Wechselbegriff mit dem Begriff des Messias, die Steigerung des alttest. Begriffes der Theokratie, schwärmerisch politisch bei den Juden zur siegreichen Weltherrschaft (*Dan.* 7, 17. 18.), sittlich-religiös bei Christo zur Idee der Verwirklichung des Willens Gottes in der sittlich relig. Gemeinschaft, jedoch auch bei ihm oder wenigstens seinen Jüngern mit grossen kosmischen Veränderungen, Gericht, Auferstehung, verknüpft (vgl. Matth. 24. 25.). Bibl. Dogm. §. 204—6. 216—18. 250. 253. *Fleck* de regno div. p. 449 sqq. *Tholuck* Bergpredigt A. 4. S. 74 ff. [*Schmid* bibl. Th. I. S. 324 ff.]. *Joseph.* Antt. XVIII, 5, 2. giebt die Wirksamkeit des Täufers ohne messianische

Beziehung so an: τοὺς Ἰουδαίους κελεύοντα ἀρετὴν ἐπασκοῦντας καὶ τῇ πρὸς ἀλλήλους δικαιοσύνῃ κ. πρὸς τὸν θεὸν εὐσεβεῖα χρωμένους βαπτισμῶ συνιέναι οὕτω γὰρ καὶ τὴν βάπτισιν ἀποδεκτὴν αὐτῶ φανείσθαι, μὴ ἐπὶ τινῶν ἁμαρτιῶν παραιτήσει χρωμένων, ἀλλ' ἐφ' ἀγνεία τοῦ σώματος, ἅτε δὴ καὶ τῆς ψυχῆς δικαιοσύνῃ προεκκεκαθαρομένης.

Vs. 3. οὗτος γὰρ ἔστιν κτλ.] nimmt *Fr.* als Worte des Täufers und οὗτος nachdrücklich für ἐγώ (vgl. *Matthiä* gr. Gr. §. 470. 9.), wegen des ἔστιν, wofür ἦν stehen müsste, wenn der Evang. redete; wegen des γὰρ, welches den Grund des ἤγγικε enthalte; und weil der Evang. erst Vs. 4 mit αὐτὸς δὲ Ἰ. in der Erzählung fortfahre. Wirklich sagt der Täufer dieses von sich selbst Joh. 1, 23. Allein ἔστιν sagt der Evang., weil er die Behauptung in allgemeiner theoret. Form vorträgt; γὰρ ist erklärend für die Leser; und αὐτὸς lenkt von dem prophet. Vorbilde des Täufers auf seine histor. Individualität zurück. [Nach *Bleek* Beiträge z. Evangel.-Krit. I. S. 168. hat diese Stelle ursprünglich zur Rede des Täufers gehört u. ist ihr von dem Evangelisten entnommen.] — Auch h. wie 2, 17. haben BCD 1. 13. 33. all. Vulg. *Lchm. Tschdf.* διὰ st. ὑπό; es gilt aber auch h. das obige Urtheil. ἐν τῇ ἐρημῶ gehört nach dem Urtexte [Jes. 40, 3.] zu ἐτοιμάσατε, nach den LXX und Evang. aber zu βοῶντος, schon darum, weil sie das parallele πρῶτον nicht ausdrücken [u. wegen Vs. 1. κηρ. ἐν τῇ ἐρημῶ. *Mey.*] (gg. *Rettig* St. u. Kr. 1838. I, 206 ff.) [*Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 77. *Delitzsch* a. a. O. S. 68f.]. Die Sache anlangend, so hat der Evang. eine Vergleichung, die der Täufer nach Joh. 1, 23. aus bescheidener Weigerung sich ein bestimmtes alttest. messianisches Prädicat beizulegen gemacht, zu bestimmt gemäss seinem prophetischen Pragmatismus aufgefasst; weniger bestimmt, aber doch auch objectiv, die andern Synoptiker. Jes. 40, 3. ist keineswegs eine Weissagung auf den Vorläufer des Messias: der einfache Gedanke ist die angekündigte Rückkehr des theokrat. Gottes durch die Wüste nach Judäa; indessen liegt zugleich der einer Vorbereitung auf die Enthüllung der Herrlichkeit Gottes darin, und es lag nahe das Bereiten des Weges u. s. w. von der Thätigkeit eines Busspredigers zu verstehen.

Vs. 4. αὐτὸς δὲ ὁ Ἰωάννης] er aber, Johannes, s. z. Vs. 3., vgl. Mark. 6, 17. εἶχε τὸ ἐνδύμα αὐτοῦ ἀπὸ] hatte sein Kleid von , nicht gleichlautend mit: hatte ein Kleid von , sondern das Eigenthümliche mehr ausdrückend. *Griesb. Scholz, Tschdf.* 1. lesen αὐτοῦ, *Matth. Lchm. Fr.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] αὐτοῦ; jenes ist wenigstens nicht nöthig, da die Griechen oft vom Subj. αὐτοῦ setzen, *Win.* §. 22. 5. S. 136. Ein Kleid von Kameelhaaren ist nicht eine Kameelhaut (*ESchm. Fr.*), die zu schwer zum Tragen gewesen wäre (etwas Anderes sind die Schaf- und Ziegenpelze der Propheten, Hebr. 11, 37.); sondern ein Kleid aus einem von Kameelhaaren gewebten Stoffe, über dessen Gebrauch *Harmar* Beobacht. III, 356. *Prosp. Alpin.* de medic. Aegypt. I. 226. *Rosenm. z. Bochart* Hieroz. I, 10. meine Archäol. §. 91 c. Not. e. nachzusehen. Selbst der Ausdruck führt nicht dar-

auf [spricht nach *Mey.* sogar dagegen]; und wenn auch רָפֵשׁ רִחְרָח (Zach. 13, 4.) nicht *härenes*, sondern *haariges, zottiges Gewand* s. v. a. *Polz* heissen sollte, so ist das doch noch anders. Elia, dessen Costüm auch in Ansehung des ledernen Gürtels (2 Kön. 1, 8.) Joh. nachahmte, trug viell. auch nur ein *härenes* Gewand (er heisst רָפֵשׁ שִׁיִּשׁ); wenigstens konnte man den Ausdruck so verstehen. Die Nahrung des Täufers [$\eta\delta\epsilon\tau\omicron\eta\nu\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\delta$, so *Lchm. Tschdf. Mey.* 3. nach BCD 1. 209. all.] war äusserst frugal nach der asketischen Strenge der Propheten (Arch. §. 268.). Gewisse Arten von Heuschrecken sind essbar, wurden und werden noch gegessen (3 Mos. 11, 21 f. *Niebuhr* Beschreib. Vorr. S. 37.). [Ueber die Angabe der Nahrung des Täufl. als $\epsilon\gamma\kappa\omicron\iota\varsigma\ \epsilon\nu\ \epsilon\lambda\alpha\iota\omega$ (wofür nach *Ang. Syn.* S. 19. $\epsilon\nu\ \mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\tau\iota$ zu lesen ist) im Evang. der Ebioniten nach *Epiph.* Haer. 30, 13. s. *Mey.* 3. z. u. St.] $\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\ \acute{\alpha}\gamma\omicron\iota\omicron\nu$] gew. von wilden Bienen bereiteten Honig, welchen Schulz Leitungen des Höchsten Thl. V. S. 133. in jener Wüste fand. Dagegen verstehen *Baumhonig*, der von gewissen Insecten hervorgebracht wird (*Diod. Sic.* XVII, 75. XIX, 94. *Plin.* H. N. XV, 7.), *Suid.* s. v. $\acute{\alpha}\kappa\omicron\iota\varsigma$ ($\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\ \acute{\alpha}\gamma\omicron$. $\acute{\omicron}\pi\epsilon\omicron\ \acute{\alpha}\pi\omicron\ \tau\acute{\omega}\nu\ \delta\acute{\epsilon}\nu\delta\omicron\upsilon\omega\nu\ \acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\upsilon\nu\alpha\gamma\omicron\mu\epsilon\nu\ \mu\acute{\alpha}\nu\iota\nu\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \pi\omicron\lambda\lambda\omicron\iota\varsigma\ \pi\omicron\sigma\sigma\alpha\gamma\omicron\upsilon\epsilon\iota\tau\alpha\iota$) *Salmas. Rel. Kuin. Fr. Käuff.* [Berl.] *Mey.*, und Letzterer bemerkt, der Ausdruck $\mu\acute{\epsilon}\ \acute{\alpha}\gamma\omicron$. scheine für dieses Product technisch gewesen zu seyn, sei hingegen für Bienenhonig nicht nachgewiesen. [Auch entspricht nach *Mey.* 3. die Erkl. *Baumhonig* besser der Tendenz u. St., die geringe Nahrung des Joh. zu schildern.]

Vs. 5. $\eta\ \pi\epsilon\omicron\gamma\iota\gamma\omega\omicron\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \iota\omicron\omicron\delta\acute{\alpha}\nu\omicron\nu$ יִרְדְּנָה בְּיַד (2 Chr. 4, 17.), die Uferländer des Jordans, die zum Theil selbst zu Judäa, zum Theil zu Peräa, Samaria, Galiläa, Gaulonitis gehörten; Stadt und Länder stehen für die Einwohner (daher der folg. Plur.), und die Aufzählung ist unständig ohne ungenau zu seyn. — Vs. 6. $\acute{\epsilon}\beta\alpha\pi\tau\iota\zeta\omicron\nu\tau\omicron$] liessen sich taufen, ein-, untertauchen — diess die eig. Bedeutung des Freqvent. von $\beta\acute{\alpha}\pi\tau\omega$, eintauchen (Joh. 13, 26.), und so war der Ritus nach Röm. 6, 3. — sonst auch *sich waschen*, Mark. 7, 4. Die Taufe als Reinigung des Körpers (vgl. *Joseph.* oben zu Vs. 2. 3 Mos. 15, 5 ff. 16, 4. 24.) war Sinnbild der innern Reinigung von Sünden, wie Waschungen im Cultus aller Alten eine symbol. Bedeutung haben (bibl. Dogm. §. 127.): daher damit ein Sündenbekenntniss (nicht die Angabe bestimmter Vergehungen, sondern allgemein das Bekenntniss, dass man sich für sündhaft halte), ähnlich dem Gebete beim Sündopfer (*Carpzov* Appar. ad Antiqq. p. 710.), verbunden war. (Nach *Ebr.* S. 254. war das völlige Untertauchen ein Symbol des Bekenntnisses völliger Unwürdigkeit und Verdammlichkeit, ein Zeichen, dass der Mensch ganz den Tod verdiente. Die Beziehung auf den Tod Jesu legt Paulus Röm. 6, 3. in die christliche Taufe: aber daraus folgt für die joh. Taufe nichts. *Josephus* giebt deren Bedeutung richtig an. Das Baden des ganzen Leibes war bei den Juden und Heiden als heil. Lustration nicht selten.) Die Taufe des Joh. war nicht eine Modification der Proselyten-Taufe, die damals noch nicht existirte (s. Arch. §. 246 a. u. die das. angef. Schriftst., bes. *Schneckenb.* Proselyten-Taufe), sondern schloss sich an die Waschungsgebräuche des israelit. Cultus

und die Erwartung einer messianischen Lustration (Ez. 36, 25. bibl. Dogm. §. 197. Not. b.) an. [ποταμῶ nach ἐν τ. Ἰορδ., von *Lchm. Tschdf.* 2. nach BC*MA al. aufgenommen, ist nach *Mey.* aus Mark. 1, 5.; wieder getilgt von *Tschdf.* 7.]

Vs. 7. Dass die Pharisäer und Sadducäer (s. Arch. §. 274. bibl. Dogm. §. 50. 176. 182. 187. Lehrb. d. Sittenl. §. 108 b.) in bussfertiger Absicht zu Joh. kamen, ist allerdings sowohl an sich als nach Luk. 7, 30. unwahrsch.: daher *Schneckenb.* erst. kanon. Ev. S. 45. das Richtige bei Luk. 3, 7. findet, wo die Rede des Täufers an die ὄχλοι überhaupt gerichtet ist, und den Matth. eines histor. Fehlgriffs zeihet, dessen Veranlassung in Joh. 1, 21. liege, wie denn auch sonst (16, 1.) Pharisäer und Sadducäer bei Matth. in unwahrsch. Verbindung vorkommen. Allein das Strafwort *Otternbrut*, s. v. a. verderbliche, arglistige Menschenart (vgl. Jes. 59, 5. Ps. 58, 5.), kommt sonst nur von Pharisäern und Schriftgelehrten vor (12, 34. 23, 33.), und wäre zu stark für gemeine Sünder. Luk. ist überhaupt in diesem Abschnitte nicht ursprünglich. Vs. 1f. ist die Frucht einer chronolog. Nachforschung; der Zusatz Vs. 10—14. eine spätere Erweiterung, und enthält in Vs. 11. die Liebingsidee des Luk. oder seiner spätern Quelle (vgl. 11, 41. 12, 33.); Vs. 19. 20. ist eine Correction (vgl. Matth. 4, 12.) [anders *Mey.*, nach welchem hier keine Differenz zwischen Matth. und Luk. stattfindet]. ἐπὶ zu, wie Luk. 23, 48.: ἐπὶ τὴν θειοτάτην ταύτην, nicht gegen, um Widerstand zu leisten, was ganz gegen den Zusammenhang ist. τίς ὑπέδειξεν ὑμῖν φυγεῖν κτλ.] wer hat euch gezeigt (gelehrt, vgl. Luk. 6, 47. 12, 5.) zu fliehen u. s. w. d. h. woher wisst ihr, dass ihr entfliehen könnt u. s. w.? Ihr werdet nicht entfliehen. Parallel 23, 33.: πῶς φύγητε. Der Begriff des Könnens liegt in der Verbindung des Inf. aor. mit ὑπέδ., wie dieser Inf. gern bei d. Verbis *hoffen, versprechen* u. s. w. steht (*Win.* §. 44. 7. S. 296.). φυγεῖν ἀπό] prägnante Rede: *fliehen* und *entgehen, entfliehen*, vgl. ἡ μέλλ. ὀργή] ist das messianische Strafgericht (Vs. 12.) = ἡ ὀργή ἢ ἐρχομένη 1 Thess. 1, 10.

Vs. 8. Nachdem der Strafprediger die Rettung verweigert hat, besänftigt er sich und gestattet sie, aber unter einer Bedingung. οὖν] wenn ihr denn wollt, so — denn; nach *Fr. Mey.* [*Arn.*]: weil ihr so wie ihr jetzt seid, nicht entfliehen könnt, so verhaltet euch so, wie es Gebesserten geziemt [wgg. die Worte nach *Hofm.* Schftbw. II, 2. S. 150. Aufforderung zur Sinnesänderung selbst sind]. ποιεῖν καρπὸν] 7, 17 18. 21, 43. ἡ καρπὸν 1 Mos. 1, 11.; Metapher von Bäumen hergenommen, vgl. AG. 26, 20. ἄξια τῆς μετανοίας ἔργα προσσεύ. Statt καρποὺς ἀξίους ist nach überwieg. ZZ. [BCD* *EKMSVA al.] καρπὸν ἄξ. zu lesen. — Vs. 9. μὴ δόξητε λέγειν κτλ.] wähnet nicht denken zu dürfen; δοκ. ist nicht überflüssig (*Kuin.* 3. u. A.), vgl. Phil. 3, 4. [*Win.* §. 65. 7. S. 540.]. λέγειν ἐν ἑαυτοῖς] Hebraism. כִּי יִשְׁמַח בְּעַצְמוֹ, kindliche Umschreibung des Denkens. πατέρα — Ἀβρ.] Der Stolz der Juden auf Abraham ist bekannt aus Joh. 8, 33. 39.: sie hofften als seine Kinder der Höllestrafe zu entgehen. Beresch. R. 18, 7. b. Wist.: „Tempore futuro Abraham sedet iuxta portas gehennae et non

permittit ullum circumcicum Israelitam descendere eo etc.“ ὅτι δύναται — ἐκ τῶν λίθων τούτων ἐγειροῦν κτλ.] dass Gott kann aus diesen (dali-
liegenden) Steinen dem Abrah. Kinder hervorbringen (vgl. מֵעֵצִים 1 Mos. 35, 5.). Diese bildliche Rede spricht der physischen Abstammung von Abr. alles Verdienst ab: Gott könne anstatt der unwürdigen leiblichen Nachkommen desselben durch seine Schöpferkraft selbst aus dem rohesten Stoffe (den Heiden) wahre Kinder Abr.'s schaffen. Ähnlich der paulin. Gedanke, dass die Heiden durch den Glauben und Gottes Gnade Kinder Abr.'s werden können. [Nach Mey. 3. wird vorgegriffen, wenn man schon die Berufung der Heiden angedeutet findet.] — Vs. 10. ἤδη δὲ καὶ schon aber auch. „Schon“ verstärkt das κείται (das Gericht ist ganz nahe vor der Thür); „aber“ macht einen Gegensatz mit der Unbussfertigkeit, welche der Täufer besorgt: „auch“ bezeichnet das Hinzukommende, wie es Luk. besonders nach δέ liebt: 3, 9. 12. 14. 8, 36. 16, 1. 18, 1. 9. 15. 23, 38., daher es h. wohl nach BCD* *MΔ Minuscc. Verss. KVV. (Lchm. Tschdf. [Mey. 3.]) aus ihm entlehnt und unächt seyn möchte. Die Beispiele, welche Wlst. von ἤδη δὲ καὶ anführt, sind anderer Art. Die Praess. ἐκκίπτεται und βάλλεται nimmt Fr. falsch als Bezeichnung des Allgemeinen (pflegt abgehauen zu werden); denn durch οὖν ist der Satz mit ἤδη — κείται verbunden, und enthält etwas Besonderes (Win. §. 40. 2. S. 238.): die Praess. drücken das unfehlbar Eintretende aus wie 26, 2.

Vs. 11 f. Verbindung mit dem Vor.: Ich freilich bin es nicht, der dieses Gericht übt: diess thut ein Grösserer, der nach mir kommt. Die höhere Gewalt desselben wird nun theils in eine andere höhere Taufe, die er erteilt, theils in seine richterliche Thätigkeit gelegt, so dass Vs. 11. nur überleitend ist, Vs. 12. aber den Hauptgedanken enthält. Bei Luk. 3, 15. wird diese Rede des Täufers veranlasst durch die Meinung des Volkes, dass er der Messias sei: unstreitig sehr einleuchtend, aber wahrsch. nebst Vs. 10—14. einer spätern ausführlichen Bearbeitung angehörig. ἐν ὕδατι] Luk. bloss: ὕδατι vgl. AG. 1, 5. 11, 16., beides vom Mittel; vgl. Matth. 14, 13. ἐν πλοίῳ, Mark. 6, 32. τῷ πλ. [Nach Mey. 3. ist an uns. St. ἐν nicht instrumental, sondern: in, im Sinne des Elements, worin das Eintauchen vor sich geht. — Lchm. Tschdf. nach B 1. 209. all. ὑμᾶς βαπτ.] εἰς μετάνοιαν] εἰς vom Zwecke, 26, 28. Luk. 3, 3. Die blosser Veranlassung der Sinnesänderung ist etwas Geringeres als der belehender heil. Geist, mit welchem der Messias tauft. ὁ δὲ ὀπίσω μου ἐρχόμενος] der aber nach mir kommt (kommen wird). [Nach Win. A. 6. §. 40. 2. S. 238. bezieht sich das Praes. hier auf die angekündigte, bleibende u. schon jetzt vorhandene Persönlichkeit.] Es wird schon als bekannt vorausgesetzt, dass Einer nach ihm kommen soll, was bei Luk. 3, 16. Mark. 1, 7. erst gesagt wird. ἰσχυρότερός μου ἐστίν] hat eine grössere Gewalt als ich; vermag mehr. οὐ οὐκ εἰμι ἱκανὸς κτλ.] dessen Schuhsohlen zu tragen, d. h. dessen Knecht zu seyn, ich nicht tauglich bin; denn das Tragen und Auflösen (Luk. Mark.) der Sandalen (welche bekanntlich mit Riemen angebunden wurden) war Sache der geringsten Sklaven (Wlst.). ἀνὴρ] er ist es, der u. s. w. βαπτίζειν ἐν πνεύ-

ματι ἁγίῳ] bildliche Rede, theils wie das gew. ἐκχέειν die reichliche Mittheilung des heil. Geistes, theils die höhere Läuterung, welche dieser allein verleihen kann, andeutend. Es bezeichnet nicht den Unterschied der christlichen Taufe von der des Joh., sondern Jesu ganze Wirksamkeit. καὶ πῦρ] und mit Feuer der Strafe (ähnliche Metapher der Bluttaufe 20, 22. [z. τ. βάπτ. κτλ. fehlt hier jedoch bei BDLZ Lchm. Tschdf.]), nicht gerade der Hölle (Fr. Mey. nach Orig. Basil. M. bei Saicer Th. eccl. I, 630.), sondern wie es Vs. 12. geschildert wird (Schott Opusce. II, 198. [Neand. Lange L. J. II, 1. S. 174. Berl.]), wobei aber nicht bestimmt an die Zerstörung Jerus. zu denken ist (Kreuchen u. A. b. Wolf). Dass diess auf die Unverbesserblichen gehe, ist klar. Falsch finden in dem Feuer Chrys. Er. Bez. Calc. Mald. Olsh. [Ewald d. drei erst. Evv. S. 157.] u. A. eine Eigenschaft des Geistes, entweder dessen erwärmende oder läuternde Kraft, oder eine Andeutung der feurigen Zungen (AG. 2, 8.) [s. zu d. St. auch Hofm. Schftbew. II, 2. S. 7.]. Gegen die Auslassung dieser WW. in ESV v. Minusce. Syr. hier. Slav. Theoph. Euthym. s. Griesb. comment. crit. ad h. l. οὗ τὸ πῦρον ἐν τῇ χειρὶ αὐτοῦ] dessen Wurf-schaukel in seiner Hand ist, der s. W. in seiner Hand hält. Mit Recht verwirft Fr. die Auffassung von Grot. Kuin.: „Hebraismus pro ἐν οὗ χειρὶ τὸ πῦρον“, nimmt aber fälschlich eine Epexege an: cuius erit ventilabrum (nempe) in eius manu (s. dgg. Mey.) [vergl. Win. §. 22. 4. S. 134.]. τὴν ἄλωνα αὐτοῦ] seine Tenne, d. h. das Getreide darauf (Zeger. Kuin. BCrus. [Berl.] u. A.; dgg. Mey. den Ort des Gerichts [das heil. Land Mey., die Erde überhaupt Arn.] versteht): so τῆς τρεῖς, die Tenne einsammeln (Hiob 39, 12.), die Tenne wurfeln (Ruth 3, 2.); falsch Fr.: aream removendo frumentum purgabit, als wenn diess im Worte διακαθαρίζειν und im Zwecke der Rede liegen könnte. Die Tenne entspricht der zu reinigenden Menschheit (BCrus.: dem jüdischen Volke), in welcher Gute und Böse geschieden werden. αὐτοῦ [Tschdf. hat auch hier αὐτοῦ] nach εἶπον lesen ELU mehr. Minusce. u. a. ZZ. nicht, dagegen [BELU al.] nach ἀποθήκη; And. lesen es an beiden Orten; And. gar nicht. Der Sinn der gew. LA. ist gut: seinen Weizen, den er sich zu eigen nimmt; und die Varietät ist aus genommenem Anstosse zu erklären. — Unter ἀποθήκη hat man sich nicht eine unterirdische Vorrathskammer zu denken (Kuin. Mey.), vgl. Luk. 12, 18. 1 Chr. 2S, 12. LXX. τὸ ἄχυρον] nicht bloss Spreu, sondern auch durch die damalige Dreschart klein zermalmes Stroh, welches oft verbrannt wurde (Arch. §. 9S.). Aehnlich das Bild messianischer Läuterung Mal. 3, 19. [Nach Hengstenb. Christol. d. alt. B. 2. A. Bd. 3. Abth. 1. S. 660 ff. ist die Weissagung des Mal. durchgängig der Text, über welchen Matth. Vs. 1—12. commentirt.]

Ist Matth. 3, 11 f. parallel mit Joh. 1, 26. [nach Mey. sind sie nicht parallel], so ist es zu früh, weil vor der Taufe J., angeführt, da Joh. 1, 26. nach derselben gesetzt ist. Vgl. Anm. z. Joh. 1, 28. [u. die Anm. von Brückner zu de Wette z. d. St.]. — Der Zweck dieses Abschnittes ist: Joh. den Täuf. als den Vorläufer des Messias, der auf ihn hingewiesen, darzustellen, und somit J., der nun gleich

auftritt, als solchen zu beglaubigen. Zu verwundern ist, dass Matth. den Täufer nicht wie Mark. 1, 2., J. selbst (Matth. 11, 10. 14.) und der Engel (Luk. 1, 17.), geradezu als den erwarteten Elias bezeichnet: ein Beweis seiner historischen Treue. Der Täufer hatte nur Jes. 40, 3. auf sich angewendet.

Cap. III, 13—17.

Jesus lässt sich von Johannes taufen.

Vs. 13. τότε] *dann, alsdann*, nachdem das Vorhergeh. geschehen (2, 7.). Mehrere Abschnitte b. Matth. fangen so an, 4, 1. 12, 22. 15, 1. u. a. m. ἀπὸ τ. Γαλ.] vgl. 2, 23. τοῦ βαπτισθῆναι] Inf. der Absicht [Win. §. 41. 4. b. S. 290.]. Diese ist nun allerdings auffallend, wenn J. sich für den Messias und für sündlos hielt; denn die Taufe war mit Sündenbekenntniss verbunden und eine Busshandlung. (Ganz willkürlich giebt *Neand.* L. J. S. 103. der Taufe in Beziehung auf J. eine andere Bedeutung; *Ebr.* S. 264. hilft sich mit seiner Hypothese, die Bedeutung der Taufe sei die Erklärung gewesen, dem Tode verfallen zu seyn.) Daher sagt er im Ev. der Hebr. [bei Hier. adv. Pelag. 3, 1., s. d. ganze Stelle bei *Tschdf.* 7.]: „Quid peccavi, ut vadam et baptizer ab eo?“ Doch giebt Vs. 15. eine befriedigende Erklärung. — Vs. 14. [Lchm. *Tschdf.* 2. *Mey.* 3. nach B Sah.: ὁ δὲ, wgg. *Tschdf.* 7. nach CDEKLMP SUV Δ al.: ὁ δὲ Ἰωάννης.] διεκώλυεν] *Bez. Fr.*: *obnixè prohibebat* [*Mey.* 3.: „dem angelegentlichen Widerstreben des Joh. entsprechend“]; wogegen *Palair. Elsn. Münth.* behaupten, es habe nur die Bedeutung des Simplex — eine Sache des exegetischen Takts. Das Impf. von der unvollendeten Handlung (Win. §. 40. 3. c. S. 240.): *hielt ihn* (anfangs) *ab, suchte ihn abzuhalten*. Der angegebene Grund: „ich habe nöthig mich von dir taufen zu lassen, und du kommst zu mir (näml. dich taufen zu lassen)?“ (man muss die Rede als verwundernde Frage fassen, vgl. Joh. 13, 6.) d. h. wenn einer von uns sich taufen lassen sollte, so müsste ich als der Unwürdigere mich von dir taufen lassen (*Grot.*) — setzt voraus, dass Johannes J. kennt; nicht gerade, dass er ihn als Messias anerkennt, aber doch als ihm selbst weit überlegen und zur Einweihung ins Reich Gottes geschickter achtet. Dagegen sagt der Täufer Joh. 1, 31.: er habe J. vor der Taufe nicht gekannt. Diess so zu verstehen, er habe ihn nicht als Messias, sonst aber wohl gekannt [so *Heubn. Schmid* bibl. Theol. I. S. 58.; nach *Neand.* L. J. S. 107 f. *Arn.* hat er ihn bisher noch nicht mit einer allen Zweifel ausschliessenden Gewissheit erkannt], ist gegen die exegetische Einfachheit: und so muss man mit *Lücke* und *Str.* einen [von *Mey. Neand.* L. J. S. 106. u. A. geleugneten] Widerspruch zwischen Matth. und Joh. annehmen, der zum Nachtheil des Ersteren gereicht. (*Lücke* sieht Matth. 3, 14 f. als Zusatz des griechischen Uebersetzers an.) [*Hlfgd.* d. Evangel. S. 57 ff. findet die Spuren des ursprünglichen Taufberichtes bei

Justin. Dial. c. Tr. S. 78. wgg. *Weisse* Evangelienfrage S. 190 ff.] Eine ähnliche Rede des Täufers, eine Bitte, die er fussfällig an J. thut, ihn zu taufen, ist im Hebr.-Ev. bei *Epiph.* Haer. XXX, 13. später gestellt, nachdem der Geist erschienen und die Stimme vom Himmel geschehen ist. Diesen Bericht sicht *Schneckenb.* a. a. O. S. 121 f. als ursprünglich und den des Matth. als entstellenden Auszug daraus an [nach *Hilgfd.* Evv. Justins S. 165 f. u. die Evangel. S. 58. stellt das Hebr.-Ev. innerlich, nicht zeitlich, den Uebergang zu der kanon. Textgestalt dar]; richtig aber erkennt *Str.* I, 378 f. [s. gg. *Schneck.* auch *Köstl.* S. 125.] darin das Abgeleitete und Uebertreibende, das sich auch sonst zeigt in der Wiederholung der göttl. Stimme und in dem Lichtglanze, welcher den Ort umstrahlt. Nach *Bleek* (Stud. u. Krit. 1833. II, 436.) *Lücke* zu Joh. 1, 31. hätte das Hebr.-Ev. insofern etwas Ursprüngliches aufbehalten, als ein ähnliches solches Gespräch zwischen J. und dem Täufer nicht vor, sondern nach der Taufe stattgefunden, und Matth. hätte das Zeitverhältniss umgekehrt. (Vgl. *Usteri* St. u. Kr. 1829. 3. 446.)

Vs. 15. [*Lchm. Tschdf.* 2. nach B all.: εἴπ. ἀντῶ, wgg. *Tschdf.* 7.: πρὸς αὐτόν.] ἄφες] *lass, erlaube mir, hindere nicht* (13, 30); mit Unrecht findet *Schneckenb.* S. 122. den Ausdruck bei Matth. unpassend aus dem Hebr.-Ev. (*Epiph.* Haer. XXX, 13.) herübergenommen, wo er sich auf die Bitte des Johannes, dass J. ihn taufen möge, bezieht und heisst: *unterlasse. lass das bleiben.* ἄφτι] ist h. beispiellos und schwierig; streng als *jetzt* genommen würde der Sinn seyn: *lass mich jetzt* etwas thun, was eig. nicht meinem messian. Berufe angemessen ist: *späterhin* sollst du mich als Messias hervortreten sehen (so ungef. *Chrys. Neand. Mey.* [*Süer*] *BCrus.*: ehe ein Zeichen vom Himmel meinen höhern Rang bezeichnet); damit wird aber willkürlich etwas in den Text eingetragen. Das Sicherste ist, ἄφτι auf das gegenwärtige Vorhaben J. als solches zu beziehen: *lass eben, einmal* [wobei aber nach *Mey.* das ἄφτι nicht zu seinem Rechte kommt]; *Fr.*: *sine paulisper.* Falsch nehmen *Kuin.* 3. u. A. ἄφτι = δῆ, εἰ. οὕτω — δικαιοσύνην] Der von *Fr.* gegebene Sinn: *es ziemt uns beiden zu thun, was recht ist*: mir, mich taufen zu lassen; dir, mich zu taufen (ähnl. *Mey. BCrus.*), genügt offenbar dem πᾶσ. δικ. nicht. Gew. und richtig versteht man dieses von Allen, was zur Gerechtigkeit, d. i. zur Frömmigkeit, dient, von jedem heiligenden Gebrauche u. s. w.; im gegebenen Falle von der Taufe, als einem δικαιοσύνη (Hase L. J. S. 85.: was das Gesetz und dessen Fortsetzung durch Gottgesandte dem vollkommenen Israeliten auflegt); dann aber scheint ἡμῖν von J. allein verstanden werden zu müssen (*Chrys. Theoph. Euth.*), was nach Joh. 3, 11. wohl angeht, jedoch nicht nothwendig ist: J. spricht *communicative*, sich doch zunächst selbst verstehend: *Uns, die wir das Reich Gottes herbeiführen wollen, ziemt uns Allen zu unterwerfen, was zur Gerechtigkeit dient, nicht nur dem Gesetze und dessen Gebräuchen, sondern auch diesem (von den Propheten angedeuteten, zur Vorbereitung auf das Reich Gottes nöthigen) Reinigungsgebrauche.* Nun fragt sich aber, wie diese Erklärung sich mit

der Sündlosigkeit J. vertrage. Eben so wohl als seine Versuchung. Wenn er in dieser die Sünde von sich abzuweisen hatte, so konnte er auch sich dem Reinigungsgebrauche der Taufe unterwerfen und dadurch sich von aller Gemeinschaft mit der Sünde lossagen. Freilich müssen wir annehmen, dass er nicht ein solches Sündenbekenntniss wie Andere ablegte, auch nicht vom Täufer in einer Bussermahnung als Sünder behandelt wurde (was schon dessen Verehrung gegen ihn nicht zuliess); diese Annahme ist leichter als die Nichtanerkennung der Sündlosigkeit J. (*Str.* I, 425. *Br. Bauer*). Nach *Paul.* war der Zweck der Taufe J. eine göttliche Entscheidung über seine Messianität herbeizuführen; nach *Kuin.* Kern die Taufe des Joh. zu ehren; nach *Hoffm. Krabb. Osiand.* sich zur Haltung des Gesetzes zu verbinden; nach *Mey.* weil er, wie Vs. 15. bewiese (?), wusste, seine Taufe sei von Gott gewollt um (Vs. 16. 17.) die göttliche Declaration als Messias zu empfangen (man fragt aber dann weiter: warum diess Gott gewollt?). [Nach *Lange* L. J. II, 1. S. 176 f. diente die Taufe J. zur Abwaschung der durch die Gemeinschaft mit dem unreinen Volke überkommenen theokratischen Unreinigkeit (wgg. s. *Hase* L. J. A. 4. S. 55.); nach *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 80. zur Versicherung, dass seine *σάξ ἀσθενείας* dem zu offenbarenden Leben des Geistes nicht entgegenstehen solle; nach *Krafft* S. 68. übernahm J. in der Taufe die Verpflichtung, sich von der ihm aufliegenden fremden Schuld durch seinen Tod zu reinigen; ähnlich auch *Arn.*]

Vs. 16. [*Lchm. Tschdf.* 2.: καὶ βαπτ., wgg. *Tschdf.* 7.: βαπτ. δέ.] ἀνέβη εὐθύς stieg alsbald (sofort). Gew. steht dieses Adv. vor dem Verb. (*Gersd.* I, 485.): daher h. [BD* * 1. 127. al. Verss. KVV. *Lchm. Tschdf.*] und anderwärts, wo es nachsteht: 25, 15. Mark. 1, 31, 2, 12, 5, 13, 6, 25. Luk. 17, 7. Joh. 21, 3., umstellende LAA. vorkommen, die aber alle Correcturen zu seyn scheinen. *Fr.* zieht es zu βαπτισθεῖς, weil es sich von selbst verstehe, dass er nach der Taufe heraufgestiegen: *Mald. Grot.* zu ἀνέφθησαν. Nach *Schneckenb.* S. 85. löste Matth. das καὶ εὐθέως ἀναβαίνων des Mark. ins Verb. finit. auf, behielt jedoch das unpassende εὐθέως oder εὐθύς bei. Alles unnöthige Spitzfindigkeiten, veranlasst durch das Anstossnehmen an einer alterthümlichen umständlichen [nach *Mey.* einer anschaulichen, die rasche Aufeinanderfolge der Begebenheiten darstellenden] Erzählungsweise (vgl. Mark. 5, 36.). ἀνεφθῆσαν αὐτῷ οἱ οὐρανοί] ist nicht bloss von Erheiterung des Himmels (*Paul.*) oder von einem Blitzstrahle (*Kuin.* vgl. *Sil. It.* I, 535 sq.: „scisso coelo erupit — fragor“; *Heyne* ad *Virg.* Aen. III, 198. Hebr.-Ev. bei *Epiph.* Haer. XXX, 13.: καὶ εὐθύς περιέλαμψεν τὸν τόπον φῶς μέγα; *Justin.* Dial. c. Tryph. p. 315. ed. Colon.: πῦρ ἀνήφθη ἐν τῷ Ἰορδάνῃ — letztere Berichte beschreiben aber keinen Blitz), sondern von einer Oeffnung des Himmels wie Ez. 1, 1. Joh. 1, 52. AG. 7, 56. zu verstehen. Diese Stellen beziehen sich freilich auf ein inneres geistiges Schauen, und es fragt sich, ob ein solches h. anzunehmen sei. Unbedenklich ist diese Annahme (nach dem Vorgange des *Orig.* c. Cels. I, 48. *Theod. Mopsv.* b. *Münter* fragm. patr. graec. I, 142.) bei

Joh. 1, 32., wo der Täufer der Schauende ist: hingegen nicht bei Luk. 3, 22., wo der Vorgang wegen des *σωματικῶς εἶδεν* ein objectiver ist; auch nicht bei Matth., wenn das schauende Subj. wie sicher bei Mark. (obgleich *Schneckenb.* anders urtheilt) J. ist; denn da die himmlische Stimme von diesem in der 3ten Person spricht, so müssen Andere (wenigstens der Täufer) Mitschauende oder doch Mithörende, mithin der Vorgang ein äusserlich vernehmbarer gewesen seyn. Wirklich bezieht sich *αὐτῷ* scheinbar [nach *Win.* §. 22. 3. S. 133. *Mey. Arn.* wirklich; *αὐτῷ* ist nach den Letzteren Dat. commodi] auf J. als nächstvorhergeh. Subj.; allein Joh. ist das Hauptsubj. der ganzen Erzählung (vgl. *διεκώλυεν, ἀφίησω*), während J. nur passiv ist: mithin dürfen und müssen wir mit *Beza*, *Bleek* (St. u. Kr. a. a. O. S. 433. [s. auch dess. Beitr. S. 22.]) *Kern* (üb. d. Matth. S. 121.) *Krabbe* L. J. S. 145. [*Baur* kanon. Evv. S. 109.] *αὐτῷ* auf ihn beziehen und somit Matth. mit Joh. in Einklang setzen, seinen Bericht auch im Vergleich mit Mark. u. Luk. als den ursprünglichen ansehen (gg. *Schneckenb.*); obgleich die Darstellung aus dem Subjectiven ins Objective überschwebt (Vs. 17.). *καὶ εἶδε — ἐπ’ αὐτόν* und er (der T.; gew. Jesus [wobei *ἐπ’ αὐτόν* nicht für *ἐφ’ αὐτόν* steht, s. *Mey. Win.* §. 22. 5. S. 137.]) sah den Geist Gottes herabsteigen gleich einer Taube und auf ihn kommen. Der Hauptgedanke: der heil. Geist theilte sich J. mit (nicht: weihte das Taufwasser, *BCrus.*). Diese Mittheilung beschreibt das A. u. N. T. als ein plötzliches äusserl. Ereigniss († Mos. 11, 25. AG. 2, 3. 8, 17.), und braucht davon die Ausdrücke *kommen, fallen, ruhen, ausgegossen werden*: h. steigt er vom Himmel (Matth. sagt mit *ἐρχόμενον ἐπ’ αὐτόν* zu wenig; bezeichnender und vor den Propheten auszeichnend *ἔμεινεν ἐπ’ αὐτόν* bei Joh.). Auffallend und ungew. ist die Vergleichung *ὥσει περιστεράν*, die wir nicht mit *Fr. Bleek* u. A. auf *καταβαῖνον* beziehen dürfen, so dass damit die *Schnelligkeit* oder das *Bleibende* des Herabkommens bezeichnet wäre — denn die Vergleichung wäre ziemlich unbedeutend und wenig charakteristisch —; auch nicht mit *Neand.* L. J. S. 109. auf die Art der Wirkung des Geistes, so dass der *ruhige Flug* und das Schweben der Taube Symbol der *gleichmässigen* Entfaltung des Göttlichen in J. wäre — denn diese Vergleichung wäre nicht besser und übrigens undeutlich, indem Andere eine andere finden —; auch nicht mit *Olsh.* [vgl. auch *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 160.] auf den Charakter des Geistes, so dass dieser als der reine bezeichnet wäre, weil die Taube Sinnbild der Reinigkeit gewesen — denn diese Vergleichung würde einmal ohne Anlehnungspunkt, sodann unschicklich seyn, weil es sich von selbst versteht, dass der Geist rein ist (eher würde ich den Vergleichungspunkt in die Sanftmuth setzen, so dass J. Begeisterung im Gegensatz der eines Simson, Elias, als eine sanfte, sanft sich äussernde gedacht wäre [das Widerspiel wäre der Adler des Joh. in dem bekannten Gemälde]: wenn nicht auch diese Vergleichung haltungslos und dadurch unschicklich wäre, dass ein spezifischer Unterschied in den Geist gesetzt würde) —; auch nicht mit *Lcke.* auf den zur Brut herabschwebenden Flug der Taube —

denn nicht durch ihren Flug, sondern durch ihre Brütékraft ist die Taube symbolisch [nach *Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 73.* ist die Taube ein Bild friedlicher Einfalt einerseits u. als brütende ein Bild lebender Wärme andererseits] —; sondern die einzig richtige Beziehungsweise ist die gew. (wie sie Luk. mit seinem *σωματιμῶ ἐῖδει* andeutet, aber nur ein wenig zu stark fasst) auf die *Gestalt* [*Mey. Berl. Arn. u. A.*]. So wie der Geist sonst in Gestalt von Feuerflammen erscheint, so h. in der eines Vogels, der in der religiösen Vorstellungsweise der damaligen Juden in einer gewissermassen stehenden Beziehung auf denselben gedacht worden zu seyn scheint. Es kann nicht für zufällig und willkürlich erklärt werden, dass in talmudischen und rabbinischen Stellen (Tr. Chagiga f. 15, 1. b. *Wetst.**), Ir Gibborim ad Gen. 1, 2. b. *Schöttg.* hor. hebr. I, 9.) der Geist Gottes, der auf den Wassern schwebt, als eine schwebende Taube bezeichnet und auch sonst, von dieser Stelle abgesehen, in der Taube gedacht wird (Targ. Cant. 2, 12. vox turturis = vox spiritus s.). Denn wenn auch dort nicht die analoge Vorstellung des Welteis zum Grunde liegt (was doch wahrscheinlich ist), so führte schon das Wort *שָׁרַר* nach 5 Mos. 32, 11., wo es vom Schweben eines Vogels gebraucht wird, in Verbindung mit der gerade im heidnischen Palästina heil. Bedeutung der (fruchtbaren, oft brütenden) Taube als Symbols der belebenden Naturwärme (*Creuzer Symbol. II, 70 f. 80.*), auf diese Allegorie. (Wenn die Rabbinen das *Schweben* der Taube besonders geltend machen, so erklärt sich das aus ihrer Anhänglichkeit an den biblischen Buchstaben.) Da man nun den Geist 1 Mos. 1, 2. als Geist des Messias dachte (Bereschlith rabba II. f. 4, 4. b. *Schöttg.* I, 9.) und selbst die noachische Taube mit ihm in Verbindung setzte (Sohar Num. f. 68. 271 f. b. *Schöttg.* II, 537 f.): so ist es erklärlich genug, wie die prophetische Symbolik Joh. des T. um die *reale*, wesenhafte Erscheinung des Geistes über J. zu bezeichnen auf dieses Bild verfiel. Vgl. *Str.* I, 437 ff. — Die Annahme von *Paul. u. A.*, J. und Joh. hätten, ein Zeichen erwartend, eine zufällig erscheinende Taube dafür genommen, ist einmal mit der Unwahrscheinlichkeit verbunden, dass fern von menschlichen Wohnungen eine Taube erschienen seyn soll, sodann gegen den Geist des Prophetismus, der nicht auf Zeichen ausging, endlich gegen die Worte, welche nur den Geist mit einer Taube vergleichen, aber nichts von einem Zeichen sagen, auch nicht, dass Andere dasselbe wahrgenommen (vgl. Joh. 12, 29.).

Vs. 17. *φωνῆ]* Die Ergänzung (nach Luk. 3, 22.): *ἔγένετο* (*Kuin.*) ist nicht nöthig, da *ἰδοὺ* unmittelbar auf die Anschauung oder Vernehmung hinweist, vgl. 7, 4. Luk. 5, 12. 19, 20. AG. 8, 27. Die Stimme war kein Donner oder Meteor, das als Bath Kōl gedeutet wurde (diess würde, wie Joh. 12, 29., bemerkt seyn); es

*) *Wetst.* hat nicht vollständig und nicht ganz richtig übersetzt. Die Stelle lautet: *רוח אלהים מרחפת על פני המים כיונה שמרחפת על בניה ואינה נוגעת* *Der Geist Gottes schwebte auf den Wassern wie eine Taube, die über ihren Jungen schwebt und sie nicht berührt.*

wäre unstreitig eine innere Stimme anzunehmen, wenn die ursprüngliche Aussage über eine prophet. Offenbarung vorläge; was aber um so weniger der Fall ist, da Joh. nichts von dieser Stimme berichtet. Da sie nun auch sonst gehört wird (17, 5.), ohne dass ein mit innerlicher Empfänglichkeit begabtes Subj. vorhanden ist (obwohl auch da von *Mey.* eine Vision angenommen wird): so müssen wir h. die unklare objective in der Ueberlieferung (nach *Mey.* aus dem Zeugnisse Joh. d. T. Joh. 1, 34.) entstandene Vorstellung einer wirklichen äussern Gottesstimme anerkennen. [Einen inneren und zugleich einen äusseren Vorgang nehmen an *Lange* L. J. II, 1. S. 183. *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 74.] Die Worte sind aus Ps. 2, 7. und Jes. 42, 1. entlehnt. ὁ υἱός μου] s. v. a. Messias wie Ps. 2, 7. (dem historischen Sinne nach der theokrat. König [die direct messian. Auffassung bei *Hengstenb.* u. A.]) = βασιλεύς τοῦ Ἰσραήλ, Joh. 1, 50., = Χριστός, Luk. 22, 70., jedoch nicht blosser Amtsname (so nur im Munde des Ungläubigen, die Sache äusserlich Nehmenden, Luk. a. a. O.), sondern Bezeichnung eines realen durch Eigenschaften bedingten Verhältnisses zu Gott. [Vergl. *Schmid* bibl. Theol. I. S. 156 ff. *Gess* d. Lehre von d. Pers. Christi entwickelt aus dem Selbstbewusstseyn Christi. 1856. S. 10 ff.] ἀγαπητός] nicht = μονογενής (*Hesych. Schleusn.* u. A.), weil die LXX יְהוָה damit übersetzen (1 Mos. 22, 2. 12. Jer. 6, 26. u. a. St., wgg. *Fr.*), sondern (wegen seiner Eigenschaften) *geliebt*. ἐν ᾧ εὐδόκησα] *an welchem ich Wohlgefallen gefasst habe* = בַּיְהוָה אֲשֶׁר אֲהַבָּה, vgl. Ps. 18, 20. LXX 2 Sam. 22, 20. [*Gg. Berl.*, welcher erkl.: „in welchem ich den Gnadenrathschluss gefasst habe, näml. euch zu erlösen“ s. *Mey.* 3.]

Die Taufe J. durch Joh. [von *Weisse* d. Evangelienfrage S. 188 ff. bezweifelt] ist unstreitig histor. Factum (*Str.* I, 442. A. 2.), erscheint aber h. als die Inauguration des Messias, wahrsch. nach der Vorstellung der jüdischen Christologie, dass Elias denselben einweihen und bekannt machen werde (bibl. Dogm. §. 197. Not. b.). Die damit verbundene Mittheilung des Geistes an ihn lag in der messian. Erwartung (vgl. Jes. 11, 2.). Die Wahrnehmung des Täufers, dass J. ihn empfangt, muss in der Art, wie dieser sich bei der Taufe äusserte, ihren Grund gehabt haben (s. zu Joh. 1, 33.). Freilich scheint die Anerkennung und Weihe J. als Messias durch Joh. d. T. nicht in Uebereinstimmung mit dessen an ihn gerichteter Frage 11, 3. zu stehen, s. die Anm. zu d. St. [u. *Mey.* 3. S. 98. Nach *Hilgenfd.* d. Evangel. S. 56. *Schwegl.* nachap. Ztalt. I. S. 250 f. kann der Taufbericht nicht von dem Verf. der Geburtsgeschichte herrühren, welche den heil. Geist schon bei Jesu Erzeugung wirksam sein lasse. *Lutz* bibl. Dogm. S. 351 f. hält beide Berichte für mythisch, wgg. *Schmid* bibl. Th. I. S. 62 f. u. A. den scheinbaren Widerspruch beider durch die Annahme lösen, dass bei der Taufe die *immanente* Messianität J. zur *activen* wurde.]

Cap. IV, 1—11.

Jesus wird in der Wüste vom Teufel versucht.

Vgl. *Alex. Schweizer* exeg.-hist. Darstellung d. Versuchungsgesch. Auhang zu Krit. d. Gegensätze zw. Ration. u. Supernat. Zür. 1833. *P. Ewald* d. Versuch. Chr. mit Bezugnahme auf d. Versuch. d. Protoplasten, Bair. 1838. [Gg. *Ev.* s. *Theile* in d. theol. Litt.-Bl. Febr. 1841. Nr. 20. — *E. V. Kohlschütter* zur Verst. üb. Sinn u. Bedeut. der Versuchungsgesch. (bibl. Stud. sächs. Geistl. 1843. Nr. 4.) *K. Graul* exeg.-dogm.-prakt. Vers. üb. d. Versuchungsgesch. (Zeitschr. f. luth. Th. u. K. 1844. Hft. 3.) *L. Könnemann* üb. die Versuchungsgesch. ebendas. 1850. Hft. 4. (nur dogmatisch: in der ersten Versuchung suche der Teufel die Einheit des gottmenschlichen Bewusstseyns in der Person Christi aufzuheben u. s. w.) *E. Pfeiffer* deutsche Zeitschr. f. christl. Wiss. 1851. Nr. 22. *F. W. Rink* ebendas. Nr. 36. *F. W. Laufs* üb. d. Versuch. J. (theol. Stud. u. Krit. 1853. Hft. 2.) *Ullmann* d. Sündlosigkeit Jesu. 6. A. 1853. Beil. — Die von Matth. u. Luk. berichtete dreifache Versuchung hat nach *Graul* a. a. O. S. 42. *Lichtenst.* S. 151 f. u. A. nur den Gipfel aller anderen, ihr vorangehenden Versuchungen (Mark.) gebildet.] — Vs. 1. τότε] vgl. 3, 13. ἀνήχθη] ward hinauf in die höhere Wüste (vgl. 3, 1., die Sage nennt die Wüste Quarantania zwischen Jericho und dem Oelberge) geführt; denn in der Wüste wohnen die bösen Geister. ὑπὸ τοῦ πνεύματος] von dem göttlichen Geiste, den er empfangen hatte, nicht seinem eigenen Geiste (*Paul.*): es war ein göttl. Impuls, der ihn hinführte, viell. mit einer Art von Gewalt wie AG. 8, 39. Philippus oder wie 2 Kön. 2, 16. Elias. Es wird damit nicht ein ekstatisches Versetzen bezeichnet wie Apok. 1, 10. 4, 2.: ἐγενόμην ἐν πνεύματι, 17, 3.: καὶ ἀπήνεγκέ με εἰς ἔρημον ἐν πνεύματι, vgl. Ez. 3, 12. 8, 3. 11, 24.; diess könnte eher mit ἦγετο ἐν τῷ πνεύματι Luk. 4, 1. der Fall seyn, aber auch da spricht Alles gegen einen solchen Zustand. πειρασθῆναι ὑπὸ τοῦ διαβόλου] Zweck des ἀνήχθη, nicht bloss Erfolg (*Kuin.*). Dieser Zweck ist freilich des Geistes um so weniger würdig, da die Versuchung, wenigstens die erste, willkürlich herbeigeführt worden war (vgl. Vs. 2.); denn es ist ein bewährter sittlicher Grundsatz, dass man die Versuchung nicht aufsuchen soll (1 Cor. 7, 5.). Willkürlich *BCrus.*: es sei nicht die Satansversuchung gemeint, sondern überhaupt die Entscheidung (welche?) [Der Grund, aus welchem der heil. Geist Christum versucht werden liess, lag nach *Arn.* in der Aufgabe und Bestimmung Christi.] Das Versuchen, auf die Probe Stellen ist ein sittliches (vgl. 1 Cor. 7, 5. 1 Thess. 3, 5. Jak. 1, 13.) und bezieht sich auf J. Treue gegen seinen messian. Beruf. ὁ διάβολος] der Verleumder schlechthin, der Satan, weil er die Menschen bei Gott verleumdet und verklagt (Zach. 3, 1. Hiob 1, 6. 2, 4. Apok. 12, 10.): ohne Art. wie Joh. 6, 70. hiesse es ein menschlicher Verleumder oder Verräther; doch steht es auch in jener Bedeutung ohne Art., gleichsam als Nom. propr. (AG. 13, 10.). Die Annahme, dass

ein menschlicher Versucher gewesen (s. unten), ist also sprachwidrig. Die persönliche Erscheinung des Teufels aber, selbst wenn sie eine verstellte menschliche war, wofür aber der Text keine Andeutung giebt, musste der Versuchung allen Reiz nehmen, da der Sohn Gottes ihn auf den ersten Blick erkennen musste. Das Böse, wenn es reizen soll, muss sich nicht in seiner eigenen hässlichen Gestalt zeigen. *Olsh.* nimmt gegen Text und Vernunft an, J. habe vom göttlichen Geiste verlassen als blosser Mensch mit der menschlichen *ψυχή* die Versuchung bestanden, und so den Teufel verkennen können. Der Geist selbst führt ja J. in die Wüste (vgl. Luk. πνεύματος ἁγίου πλήρης) und dieser wird als Sohn Gottes (Vs. 6.) versucht. *Ebr.* lässt sich auf jene Schwierigkeit nicht ein.

Vs. 2. *νηστεύσας*] unstrcitig im strengsten Sinne, nicht bloss von der Enthaltung von den gewöhnlichen Speisen (*Kuin.* [*Schmid* bibl. Theol. I. S. 64., der sich dafür auf Stellen wie Matth. 11, 18. Luk. 7, 33. Apstg. 27, 33. beruft]), sondern von aller Nahrung zu verstehen (Luk. 4, 2.); denn zuletzt hungert J. (was in jenem Falle nicht geschehen wäre), und das vorbildliche Fasten Mose's (2 Mos. 34, 28.) und Elia's (1 Kön. 19, 8.) war auch ein gänzlichcs Enthaltcn von aller Speise. Die *vierzig Tage* sind durch das Beispiel Mose's und Elia's und durch den häufigen Gebrauch der Zahl Vierzig im A. T., besonders aber durch den vierzigjährigen Zug durch die Wüste vorgezeichnet. Abgesehen von dem Unnatürlichen dieses Fastens sieht man freilich den Zweck nicht ein, ja muss es zweckwidrig finden, indem es zum Anlass der Versuchung wurde (was *Ebr.* nicht begreift und *Mey.* umgeht). *ῥστερον*] ist eig. überflüssig, indem das vorhergeh. Partic. aor. schon das Fasten als vorhergehend und das Hungern als später folgend bezeichnet: es steht des Nachdrucks wegen wie 21, 32. und wie bei den Griechen οὕτως (*Fr.*). Nach *Schneckenb.* soll es Matth. aus Luk. 4, 2. entlehnt haben, wo es aber noch überflüssiger steht und wahrsch. unächt ist [von *Lchm. Tschdf.* ausgelassen].

Vs. 3. Der Hunger Jesu [sein *eigenes* sinnliches Bedürfniss, nicht das Bedürfniss des bedrängten Volkes, s. *Ullmann* gg. *Pfeiffer* a. a. O.] giebt Anlass zur *ersten Versuchung*. ὁ πειράζων] substantive gebraucht wie οἱ βόσκοντες 8, 33. εἰ υἱὸς εἶ τοῦ θεοῦ] Der Mangel des Art. vor υἱὸς ändert nichts am Sinne, da er oft vor dem Gen. fehlt (12, 24. 27, 40. 43. Mark. 1, 1. *Win.* §. 19. 2 b. S. 133.). Offenbar hat *Wolf* Unrecht, wenn er aus dieser Rede den Schluss zieht, der Satan habe an der Gottheit Christi gezweifelt; jedoch macht der Versucher die Sache problematisch, und will dadurch Jes. reizen einen Beweis davon zu geben (vgl. 27, 40.). Der Gedanke ist dieser: „du hungerst — wie unwürdig für den Sohn Gottes! bist du es, so reisse dich aus dieser Lage; sonst wird man dich nicht dafür erkennen dürfen.“ *Sohn Gottes* ist h. offenbar ein solcher, der mit göttlicher Macht ausgerüstet ist; also ist es nicht ein blosser Amtsname (vgl. 3, 17.). εἰπέ, ἴνα] *Fr.*: dic eo consilio, ut etc. [exc. I. ad Matth., s. jedoch ad Rom. III. S. 230.] (auch *Mey.* beharrt noch

darauf); aber im N. T. steht *ἵνα* st. des Inf. nach Verbis des Befehlens, Bittens u. s. w. *Win.* §. 44. 8. S. 299. Der Sohn Gottes soll durch das bloße Wort Brod aus Steinen schaffen nach Art göttlicher Allmacht. *οἱ λίθοι οὐρανοῦ* vgl. 3, 9.

Vs. 4. Die Antwort J. ist aus 5 Mos. 8, 3. nach den LXX entlehnt. Der Sinn der Stelle ist: der Mensch kann, wenn gewöhnliche Nahrungsmittel fehlen, durch Gottes Schöpferwort auf ausserordentliche Weise beim Leben erhalten werden, so wie die Israeliten in der Wüste durch das Manna, das aber nicht als *himmlisches* Nahrungsmittel dem *irdischen* entgegengesetzt wird (*Olsh.*). Dieser Sinn reicht auch h. vollkommen aus, und passt auf den gegenwärtigen Fall. J. will mit diesen Worten sagen: Ich überlasse es Gott für die Erhaltung meines Lebens zu sorgen, werde nicht selbstsüchtig und willkürlich durch ein Wunder mir helfen. Mit den Worten unverträglich ist der von *Fr. Usteri* (St. u. Kr. 1832. 784.) [auch *Ullmann* a. a. O. 6. A. S. 277.] gefasste geistige Sinn: der Messias lebt nicht allein vom Brode (sinnlich), sondern von Erfüllung des göttlichen Willens (vgl. Joh. 4, 32. 34.); oder wie es *Olsh.* fasst: vom Vertrauen auf das erhaltende Wort Gottes. Dass von irdischen Nahrungsmitteln gar nicht die Rede seyn soll, ist ganz gegen die Beziehung auf das Manna, welche h. ebenfalls stattfindet, indem ja dort die Israeliten gerade die Sünde begingen, zu welcher h. J. gereizt werden soll, indem sie zwar kein Wunder zu ihrer Erhaltung thaten, aber Gott zu einem solchen herausforderten. Das Manna kam allerdings vom Himmel, war aber doch ein körperliches Nahrungsmittel. *ἤν ἐπί*] gut griechisch (*Kypk.*) wie *עַל מִן*, auf (von) etwas leben (*ἐπί*, *עַל* von der Basis). *ἤσεται*] = *יִחְיֶה*, kann, mag leben; *Mey.* 2.: soll leben, von der Bestimmung (?). [Auch nach *Win.* A. 6. §. 40. 6. Anm. S. 251. (anders A. 5. §. 41. 6. S. 325.) bezeichnet es eine von Gott aufgestellte Regel, dgg. bez. es nach *Mey.* 3. ganz einfach die Zukunft, das, was geschehen wird.] *ὁ ἄνθρωπος*] *der Mensch*, generisch, nicht: der Messias (*Fr.*). Der Art. hat gute ZZ. [BCDELPUVZ al. *Lchm. Tschdf. Mey.*] für sich, könnte aber doch aus den LXX ergänzt seyn. *ἄνθρωπος* wäre ein Mensch. *ἐπί* [CD al. *Lchm. Tschdf. Mey.*: *ἐν*] *παντὶ ῥήματι ἐκπορευομένῳ διὰ στόματος θεοῦ*] von jeglichem Worte (nicht: Sache), das hervorgeht aus dem Munde Gottes = *עַל כָּל מִן פִּי יְהוָה*, von allem, was aus dem Munde Jehova's hervorgeht, was er ausspricht (vgl. *מִן פִּי יְהוָה* 5 Mos. 23, 24.), von seinem schaffenden und zugleich gewordenen Worte (vgl. „er spricht's, so geschieht's“).

Vs. 5. Die zweite Versuchung ist bei Luk. die dritte, offenbar falsch, da sie, wenn die, welche bei Matth. die dritte Stelle einnimmt und durch die sich die entscheidende Absicht des Versuchers enthüllt, vorhergegangen, überflüssig gewesen wäre. Diese Umstellung kann aus der Ueberlegung erklärt werden, wie unwahrsch. es sei, dass Christus mit dem Teufel erst solle aus der Wüste nach Jerus. und von da wieder ins Gebirge gegangen seyn (*Schleierm.* Schr. d. Luk. S. 55 f.). *Schneckenb.* (erst. kan. Ev. S. 46 f.) *Br. Bauer* [Kr. d. Evv. S. 46. *Krafft* S. 69 f.] dgg. finden die Ursprünglichkeit auf Seiten des

Luk. [Nach *Ebr.* S. 270. *Graul* folgt Matth. dem Zeit-, Luk. dem Ortszusammenhange. Nach *Stier* hat auch Luk. dieselbe Ordnung wie Matth., Vs. 9. bei Luk. hole nach.] *παράλαμβάνει*] *nimmt ihn mit sich*, wahrsch. durch eine übernatürliche Gewalt; wobei es aber auffallend ist, dass der Gottessohn [wie *Ebr.* S. 270. *Arn.* annehmen] derselben preisgegeben war. *ἐν πνεύματι*, in Verzückerung (*Olsh.*) kann es nicht gesehehen seyn; denn es giebt nach biblischer Ansicht keine andere Verzückerung als durch den guten Geist. J. wäre schon dem bösen unterlegen, wenn er sich durch böse Macht in eine Lage hätte versetzen lassen, in welcher ihm der Anlass zu sündigen kam. *τὴν ἀγίαν πόλιν*] *Jerus.*, vgl. 27, 53. 2 Makk. 9, 14. *Joseph.* Ant. IV, 4, 4. *Ἰσθησω*] *stellt ihn* durch die Gewalt, durch die er ihn hinführte. *Lachm.* nach BCDZ al. *ἔστησεν*; nicht genug bezeugt und viell. aus Luk. 4, 9. herübergenommen. *τὸ περὺγιον τοῦ ἱεροῦ*] ein Ausdruck, der nur noch b. *Hegesipp* in *Euseb.* KG. II, 23. vorkommt, wo erzählt ist, dass die Juden den Jakobus auf das *π. τ. ἱερ.* gestellt und von da herabgestürzt haben. *περὺγιον* (*Hesyeh.* = *ἀκρωτήριον*) ist bei den LXX = *קִרְיָהּ* 4 Mos. 15, 38. 1 Sam. 24, 5., *Saum* des Kleides. Nun kommt *קִרְיָהּ* Dan. 9, 27. wahrsch. vom Tempel als das Aeusserste, die *Dachfirste* (*fastigium tecti*) oder die *Zinne* desselben [die das Dach umgebende Brustwehr] vor: mithin ist diese Bedeutung auch h. ziemlich gewiss; unentschieden aber bleibt es, ob es die Dachfirste (*Kr.* observatt. *Flav. Fr.*), oder die Zinne (*Luth. Bez. Grot.*) des Tempelgebäudes, oder der Halle Salomo's (*Wst. Mich.*) [*Jos. Ant.* 20, 9, 7.] oder der königlichen Halle (*Kuin. BCrus. Mey.* [*Berl. Arn. Jos. Ant.* 15, 11, 5.]) ist. Da beide letztere über einem Absturze standen, so ist es passender an die eine oder die andere zu denken, zumal da man wegen der auf dem Tempeldache befindlichen Spitzen und der Heiligkeit des Gebäudes schwerlich hinaufzusteigen pflegte [auch steht nach *Mey.* *τοῦ ἱεροῦ* entgegen, welches nicht, wie *ναός*, das eigentl. Hauptgebäude des Tempels bezeichnet]; hingegen bei *Euseb.*, wo *ναοῦ* und *ἱεροῦ* wechseln und der herabgestürzte Jakobus sich nicht todt fällt, so dass die Höhe nicht beträchtlich gewesen seyn kann, ist unstreitig das Tempelgebäude selbst gemeint.

Vs. 6. [*Lchm.* statt *λέγει*, wie *Tschdf. Mey.*, nach Z al.: *εἶπεν*, so wie auch Vs. 9. nach BCDZ al.] Die Aufforderung sich von der Tempelzinne herabzustürzen soll J. zu einem ehrgeizigen prunkenden Missbrauche seines Vertrauens auf Gottes Schutz veranlassen; ein plumper Versuch nach Fehlschlagung des ersten, der weit mehr Erfolg versprach. [Nach *Kohlschütt. Ullmann* fordert der Satan hier den Herrn nicht auf, ein epideiktisches Wunder, ein Schauwunder zu verrichten, vielmehr liegt das verlockende Moment im Herausfordern des göttlichen Schutzes in einer willkürlich herbeigeführten Gefahr.] Gewandt ist es dagegen vom Versucher, dass er seine Zuthung aus der Schrift zu beschönigen sucht, aus welcher J. vorher eine Vertheidigungswaffe entlehnt hatte. Es ist falsch, wenn *Usteri* (a. a. O. S. 785.) behauptet, die Stelle Ps. 91, 11 f., die vom

Frommen überhaupt handelt, sei bereits schon auf den Messias gedeutet worden; der Versueher argumentirt nur so: wenn du Sohn Gottes bist, so wird, was die Schrift dem Frommen verheisst, an dir besonders in Erfüllung gehen; und zwar nimmt er die bildlichen Worte buchstäblich. Matth. hat übrigens nach *ὅτι* [ist Bestandtheil des Citats, nicht recitativ] *τοῖς ἄγγ. αὐτ. ἐντελείται περὶ σοῦ* die Worte *τοῦ διαφυλάξαι σε ἐν πάσαις ταῖς ὁδοῖς σου* weggelassen; Luk. (4, 9.) hat etwas davon [nämlich *τοῦ διαφυλάξαι σε*]. — Vs. 7. *πάλιν*] *wiederum* (anderwärts) — die von *Alberti* Observv. *Viger.* p. 410. angenommene Bedeutung *aber auch, dagegen*, ist h. wenigstens nicht nothwendig — gehört zu *γέγορ.*, und ist nicht auf die Vs. 4. von J., sondern auf die vom Versueher angeführte Stelle zu beziehen. Die Stelle 5 Mos. 6, 16. bezieht sich auf den Vorgang bei Massa (2 Mos. 17, 2.). Gott *versuchen* ist s. v. a. ihn durch murrendes Herausfordern auf die Probe stellen, ob er helfen könne (vgl. Ps. 78, 19 f.).

Vs. 8. *Dritte Versuchung*, bei welcher der Teufel sich selbst und zugleich seinen Endzweck den Messias ganz von Gott abwendig zu machen enthüllt. Der hohe Berg, von dem man alle Reiche der Welt sehen konnte, darf nicht in der irdischen Geographie gesucht werden: es ist nicht etwa der Oelberg, und *κόσμος* nicht Palästina (*Kuin.* 3.), sondern die Heidenwelt, über welche der Satan allein Gewalt hat (*Mey.*). Luk. deutet das Zaubersche der Sache durch *ἐν στιγμή ἡρώου* an. *τὴν δόξαν αὐτῶν*] die reichen Fluren, die herrlichen Städte und Paläste, viell. auch (obgleich man diess nicht von einem Berge sehen kann) die Reichthümer derselben. — Vs. 9. Dieses Anerbieten setzt einestheils voraus, dass der Teufel Welt-herrscher, *ἄρχων τοῦ κόσμου* (Joh. 12, 31.), *κοσμοκράτωρ* (Eph. 6, 12.), Beherrscher der Heiden ist (Sanhedr. fol. 94, 1. *רשׁי קיסר*; glossa: „Princeps mundi est angelus, eui traditur totus mundus“; vgl. Luk. *ἐμοὶ παραδέδοται*); andertheils schliesst es sich an die weltliche Messias Hoffnung an, und hat den Sinn: J. solle ein weltliches Reich gründen. Die Bedingung, welche der Teufel J. macht ihn *anzubeten*, ihm göttliche Ehre zu erweisen, ihn als Gott und Herrn anzuerkennen (vgl. d. folg. Vs.), beruht auf der dualistischen Idee eines Strebens des Satans nach göttlicher Herrschaft und der Ansicht, dass die Stiftung eines weltlichen Reiches sich mit dem rein göttlichen Zwecke des Messias nicht vertrage, sondern ein Abfallen von Gott sei. An Abgötterei ist mit *Str.* [*Arn.*] nicht zu denken; auch darf man nicht mit *Ebr.* S. 271. [*Könnem.*] die Drohung des Satans die ganze Macht der Sünde gegen J. auszulassen, falls er die Anbetung verweigere, in den Text eintragen. [Während bei den beiden ersten Versuchungen eine Beziehung auf die falschen Messiaserwartungen der damaligen Zeit nach *Kohlschütter* nicht angenommen werden kann, findet eine solche nach ihm bei dieser dritten unverkennbar statt.]

Vs. 10. *ὑπάγε κτλ.*] *fort mir aus den Augen!* Der Unwille J. bricht los gegen den Versueher, den er als Satan (zu spät [wgg. nach

Mey. aus den Worten des Matth. nicht folgt, dass Jes. den Sat. erst jetzt erkannt habe; dass er ihn erst jetzt nenne, sei der Steigerung des Affectes gemäss) erkennt und bezeichnet. Ueber den von *Grsb. Mith. Scho. Tschdf.* u. A. aufgenommenen Zusatz $\delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega\ \mu\omicron\upsilon\upsilon$ sind die Autoritäten getheilt, jedoch ist das Uebergewicht derselben [C**DEL MUZ It. all. *Justin. Athan. Chrys. Aug.* all.] dafür; dass er schon alt ist, erhellt aus dem Zeugnisse des *Justin.*, der It. und aus der Eiuschwärzung desselben in Luk., wo die ganze Rede $\acute{\upsilon}\pi\alpha\rho\epsilon\ \delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega\ \mu\omicron\upsilon\upsilon\ \sigma\alpha\tau\alpha\nu\tilde{\alpha}$ von dens. ZZ. zum Theil, die h. $\delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega\ \mu\omicron\upsilon\upsilon$ lesen, weggelassen wird [von BDL al.] und wahrsch. unächt ist. Die Weglassung im gew. T. [nach BC*KPSVΔ all. Vulg. Copt. Sah. Or. Fr.] scheint durch die Meinung (*Pseud.-Ignat. ad Philipp. §. 12. Orig. Hier. Victor. Euth.*), dass $\acute{\upsilon}\pi\alpha\rho\epsilon\ \delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega\ \mu\omicron\upsilon\upsilon$ die h. unpassende, hingegen Matth. 16, 23. passende Bedeutung: *folge meinen Fusstapfen* habe, veranlasst zu seyn (*Griesb. comment. crit.*). Aber diese Erklärung (die auch *Fr.* für die einzig richtige hält, und darum die fragliche LA. verwirft) ist einmal keineswegs sprachlich nothwendig ($\delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega\ \mu\omicron\upsilon\upsilon$ kann heissen *hinter mich* [LXX 1 Kön. 14, 9. $\acute{\epsilon}\mu\grave{\epsilon}\ \acute{\xi}\theta\acute{\rho}\iota\upsilon\pi\alpha\varsigma\ \delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega\ \sigma\omicron\upsilon$], so wie $\acute{\epsilon}\iota\varsigma\ \tau\grave{\alpha}\ \delta\pi\acute{\iota}\sigma\omega$ rückwärts, Joh. 18, 6. 20, 14.); sodann ist sie Matth. 16, 23. unstatthaft (J. kann nicht dem Petrus zugleich sagen: „nimm deine Stelle als Schüler hinter mir ein“, und ihm Satan nennen): in diesem Augenblicke herrscht das Gefühl des abstossenden Unwillens ganz bei ihm vor. *Mey.* 2. u. 3. hat sich gegen die LA. entschieden. — Die Stelle 5 Mos. 6, 13. ist frei nach den LXX, welche $\mu\acute{\omicron}\nu\omega$ einschleichen, angeführt, jedoch mit Vertauschung ihres $\phi\omicron\beta\eta\theta\eta\sigma\eta$ mit $\pi\omicron\sigma\kappa\upsilon\nu\eta\sigma\epsilon\iota\varsigma$, wegen des $\pi\omicron\sigma\kappa.$ in der Rede des Satans.

Vs. 11. $\delta\iota\eta\kappa\acute{\omicron}\nu\omicron\upsilon\nu\ \acute{\alpha}\nu\tau\tilde{\omega}$] *bedienten ihn* mit Speise [*Mey. Berl. Arn.*], vgl. 8, 15. 25, 44. 27, 55. Willkürlich erklären es von ausserordentlicher göttlicher Unterstützung *Kuin. BCrus.*, oder von geistiger Stärkung *Ebr.* (vgl. dgg. Luk. 22, 43.). Auch dem Elias bringt ein Engel Speise 1 Kön. 19, 5.

[Während nach *Ullmann* alle drei Versuchungen sammt den in ihrer Verwerfung ausgedrückten Maximen ihren vollen Sinn nur haben, wenn sie auf den Messias bezogen werden, er dabei aber doch zugleich (A. 6.) einen allgemein menschlichen Charakter der Versuchung annimmt, will *Rink* in den Zumuthungen, die Jesu gemacht werden, nur allgemein menschliche Versuchungen finden, und *Pfeiffer* bezieht die Versuchungen nicht sowohl auf die Person Jesu als vielmehr auf das Reich des Herrn u. die Art seiner Stiftung. Dagegen macht die *messianische* Beziehung der Versuchungen auch *Laufs* geltend und findet in den beiden ersten Versuchungen nach Matthäus den falschen Messiasgedanken im Sinne des fleischlichen Judenthums; in der dritten (Herrschaft der Welt) findet nach ihm eine Beziehung auf die falschen Messiasgedanken im Sinne des bestehenden Heidenthums statt.]

Die *buchstäblich-historische* Auffassung dieser Erzählung, nach welcher der Satan in leibhafter Erscheinung auftritt (d. Aelt. *Mich. Strr. Ew. Ebr.* [*Graul, Könnem. Arn.*]), hat selbst auf dem Stand-

punkte des willigsten Glaubens an Uebernatürliches ihre Schwierigkeiten. Namentlich hätte die persönliche Erscheinung des bösen Wesens der Versuchung allen Reiz genommen. Das Böse, wenn es reizen soll, muss nicht in seiner eigenen hässlichen Gestalt erscheinen. Verstellte sich aber der Satan, so hätte ihn der Sohn Gottes auf den ersten Blick erkennen müssen. — Dieser Auffassung ist die *mythische* darin gleich, dass sie den Wortsinn unangetastet lässt, hingegen den thatsächlichen Inhalt der Erzählung läugnet, die nach ihr aus Zeitideen, besonders der eines Kampfes zwischen dem Messias und dem Satan entstanden ist (*Thiess, K. C. L. Schmidt, Löffler, Fritzsche, Usteri St. u. Kr. 1832. 768 ff. Strauss 1, 472 ff. Gfrörer Urchr. I, 379 ff. Mey. d. Handb. 1. 2. A.* [Einen historischen Mythos will *Mey. A. 3.* diese Erzählung nur insofern genannt wissen, als das ganze antidiabolische Wirken Jesu in seinem ganzen Leben die Grundlage derselben bildete. Vergl. auch *Ewald d. drei erst. Evv. S. 161 ff. u. Gesch. Christ. S. 244 f.* Die noch unentwickelte Urform des Mythos findet sich nach diesen Letzteren bei Markus]). Da aber die Evangg. Geschichte geben wollen, und es aus der Natur der Sache wahrscheinlich ist, dass Jesus wie überhaupt (Hebr. 4, 15.) so auch in Beziehung auf seinen messianischen Plan eine sittliche Entwicklung durchgegangen hat: so ist das Bestreben natürlich in dieser Erzählung eine geschichtliche Wahrheit festzuhalten. [S. gg. die mythische Auffassung auch *Schmid bibl. Th. I. S. 67 f. u. Ullmann a. a. O.*] — Verwerflich durch ihre Willkür ist die Annahme einer Versuchung durch einen Menschen (*H. v. d. Hardt, Möller, Kuin., Feilmoser in Tüb. theol. Quartalschr. 1828. 1. 2.*). Nicht minder willkürlich und zugleich J. unwürdig (ein „neoterischer Frevel“ *Schleierm.*) war es den erzählten Vorgang als eine wirkliche *innerliche* Versuchung aufzufassen, als einen natürlichen durch langes Fasten und Nachdenken veranlassten innern Kampf mit aufsteigenden Gedanken, die sich der Phantasie als Versuchungen des Satans darstellten (*Eichh. A. Bibl. III, 283 ff. Beitr. z. Bef. d. vern. Denk. in d. Rel. II, 3. Thaddäus [Dereser] die Vers. Chr. u. s. w. Bern 1789.*), während *Otsh.* die Versuchung innerlich vom Teufel bewirken lässt (auch J. unwürdig). [Nach *Lange L. J. I, 2. S. 195 ff. u. III. S. 57 f.* fand die innere Versuchung ihren Abschluss in einer äusseren, in der Gesandtschaft des Synedriums an Johannes d. T., welche dem Herrn in die Wüste nachgefolgt war, s. dgg. *Ullmann a. a. O. S. 294. u. Laufs a. a. O. S. 357.*] — Ohne allen exegetischen Stützpunkt (da Matth. es sonst deutlich sagt, wenn er von Träumen erzählt) ist die Annahme eines Traumes oder einer Vision (*Cler. Balth. Beck. b. Wlf. Wtst. Boll. Gabl. n. theol. Journ. IV, 3. nst. th. Journ. VI. Paul. Berth. Opp. Nr. 3. Jahn, Gratz, Meyer St. u. Kr. 1831. 320 ff. [Lichtenst. S. 151 f., nach welchem Stellen wie AG. 8, 38. 39. 2 Cor. 12, 2. 3. analog sind]). Für die visionäre Ansicht wenigstens der zweiten und dritten Versuchung waren schon *Orig. de princ. I, 175. Theod. Mopsv. b. Münt. fragm. patr. I, 107.,* der Verf. des *Sermo de jejun. et tent. in Cypr.* Werken, *Calv. u. A.* Der Annahme einer Vision steht auch das entgegen, dass*

sonst keine von J. erzählt ist; endlich wird dadurch der Erzählung die sittliche Bedeutung genommen. — Eine Parabel, in welcher J. weniger die eigenen Erfahrungen als was seinen Jüngern zu beachten war, dargestellt haben soll, mit *J. E. Chr. Schmidt* Bibl. I, 59 f. *Schleierm.* Luk. S. 54 ff. *Usteri* St. u. Kr. 1829. 455 ff. *Al. Schweiz. BCrus.* darin zu finden sieht man sich durch die Betrachtung, dass, während durch diese Annahme die Bedeutung einer Versuchung verloren geht, eine solche Warnung für die Jünger kaum nothwendig und anwendbar war, und durch die Schwierigkeit, wie eine solche Parabel in die Reihe geschichtlicher Erzählungen hereingekommen seyn soll (*Hasert* St. u. Kr. 1830. 74 ff.), abgehalten. Die letztere Schwierigkeit steht auch der Annahme entgegen, dass unsere Erzählung die sinnbildliche Darstellung einer (durch die herrschenden Messias-Erwartungen veranlassten) innern Gedankenversuchung nicht in Ekstase, Vision oder Traum sondern bei klarem Bewusstseyn sei (ähnlich *Hoch-eisen* Tüb. Zeitschr. 1833. H. 2. *Hase* L. J. 4. A. S. 46. [doch nimmt *Hase* neben dem geschichtlichen zugleich noch ein parabolisches und ein mythisches Element in der Versuchung an] *Weisse* II, 15 ff. *Kuhn* L. J. I, 387 ff. *Neand.* L. J. A. 4. S. 114 ff., welcher letztere aber Ort und Zeit festhält). Denn dass die Evangg. selbst sich des nicht-buchstäblichen Sinnes bewusst gewesen (*Kuhn* S. 389.), ist unwahrscheinlich. Aber im Wesentlichen halte ich diese Ansicht für richtig, und glaube nur, dass sie mit der mythischen in der Art zu verbinden ist, dass man anerkennt, die ursprünglich symbolische Darstellung sei (ähnlich der Taufgeschichte) in der Ueberlieferung in wirkliche Geschichte umgeschlagen und vielleicht in dem einen oder andern Punkte umgewandelt. — Wir haben h. also nicht einen idealen, sondern einen historischen (wirklichen geschichtlichen Gehalt einschliessenden) Mythos; und dessen Bedeutung ist folgende. Der Satan (der Fürst der Welt) ist der Feind des Messias und seines Reiches, und sowie J. während seines ganzen Wirkens (Math. 13, 39.) und am Ende seines Lebens (Joh. 14, 30.) mit ihm zu kämpfen hatte (vgl. Luk. 4, 13.), so musste er bei seinem Auftritte sich mit ihm auseinandersetzen. Wie der Ankläger der Menschen Hiob geprüft hatte, und gern auch die Jünger J. in seine Gewalt bekommen hätte (Luk. 22, 31 ff.), so prüfte er auch den Messias und zwar anfangs durch die Lust der Welt, wie zuletzt durch ihre Schrecken (*Hase* L. J. S. 88.). (Von einer Versuchung des Messias durch den Teufel eine Andeutung in Pesikta b. *Schulg.* hor. II, 538.). Das Einzelne hat verschiedene Anknüpfungspunkte. Die Wüste war die Wohnung der bösen Geister: daselbst war das Volk Israel 40 J. geprüft worden (5 Mos. 8, 2. LXX.); daselbst hatte Mose 40 Tage und 40 Nächte gefastet. Die erste Versuchung lehnt sich an 2 Mos. 16. an, die zweite ihrem Inhalte nach an die Sünde Israels in der Wüste Gott zu versuchen, der Form nach an Psalm 91, 11 f.; die dritte ging aus dem Hauptgegensatz der christlichen Christologie mit der jüdischen hervor. (Diess kann zugleich als Entgegnung auf *Chr. Fr. Fritzsche* in *Fritzschr.* Opp. p. 134 f. dienen; vgl. *Ullm.* A. 5. S. 128.) Der Dienst der

Engel endlich hat sein Vorbild in der Geschichte Elia's. [Dgg. nimmt *Ullmann* a. a. O. Ausg. 6. S. 294 ff., an dem thatsächlichen Grundcharakter der Erzählung festhaltend und gegen die mythische Auffassung in ihren verschiedenen Gestaltungen sich erklärend, eine objective Einwirkung eines persönlichen Versuchers (des Teufels) auf Jesum an. Nur sei in der Darstellungsweise dieses Factums unverkennbar etwas Symbolisches. Die Einwirkung sei eine mehr geistig vermittelte gewesen, als sie nach dem Buchstaben der Erzählung sich darstelle. Aehnlich auch *Pfeiffer, Laufs* u. A.]

DRITTER THEIL.

CAP. IV, 12 — XVIII, 35.

GESCHICHTE DER WIRKSAMKEIT JESU IN GALILÄA.

E R S T E H Ä L F T E.

CAP. IV, 12 — X, 42.

Seine erste Wirksamkeit bis zur Aussendung der
Apostel einschliesslich.

Cap. IV, 12—17.

Auftritt Jesu in Galiläa.

Vs. 12. Ἀκούσας δὲ ὁ Ἰησοῦς — ὁ Ἰησ. ist nach BC^{*}DZ 16. 33. 61. Copt. Aeth. Or. Euseb. Aug. mit Griesb. Tschdf. Mey. als Zusatz wegen des Anfanges eines Leseabschnittes zu tilgen — ὅτι παρεδόθη] *Da er aber gehört, dass Joh. überliefert sei*, näml. ins Gefängniss. Die Evangg. brauchen dieses ZW. nicht nur mit den Zusätzen *εἰς φυλακὴν, εἰς χεῖρας ἀνθρώπων*, sondern auch absolut (24, 10.). Dieser Participialsatz [nach Arn. rein temporell zu fassen] enthält die Veranlassung oder den Beweggrund des Folg. *ἀνεχώρησεν κτλ.] ging er* (aus der Wüste nicht wieder an den Jordan, sondern) *hinweg nach Galiläa*. Dass Matth. an keine andere als die *erste* Reise nach dem Aufenthalte in der Wüste gedacht habe, ist sonnenklar. Eben so Luk. 4, 14.: *ὑπέστρεψεν εἰς τ. Γαλ.* Was die Absicht dieser Reise betrifft, so war es nicht die, dass dem durch den Verlust des Joh. in Finsterniss versetzten Galiläa das Licht des Messias aufgehen sollte (*Fr* [Hofm. Weiss. u. Erf. II, 92.]); sondern J. scheint sich nach der Ansicht unsres Evang. aus dem Wirkungskreise des Joh. entfernt zu haben, um nicht eine gefährliche Aufmerksamkeit auf sich zu lenken [nach Hengstenb. Christolog. d. alt. Bund. 2. Ausg. Bd. II. S. 92.: um die alttestamentl. Weissagung zu erfüllen]. Freilich ist diese Combination falsch, wenn es wahr ist, dass die Gefangennehmung des Joh. später erfolgte (Joh. 3, 24.), und J. Reise durch die Hochzeit zu Kana veranlasst war (Joh. 1, 44.). Nach

Ebr. S. 150 f. u. *Wies.* chron. Syn. S. 161 f. entspricht diese Reise bei Joh. der bei Matth. nicht, sondern nach dem Erstern [auch nach *Tschdf.* Syn. evang. S. 25. *Krafft* S. 74. *Arn.*] ist die Reise Joh. 4, 3. 43 ff., nach dem Zweiten [auch *Hofm. Lichtenst.*] die Joh. 6, 1. parallel. Aber welche Willkürlichkeiten erlauben sich diese Harmonisten! Nach *E. A.* 1. S. 159. sagt Joh. 2—3. von einer öffentl. Wirksamkeit J. kein Wort [A. 2. S. 151 f. näher dahin bestimmt, dass Jes. noch nicht eine öffentliche Wirksamkeit in vollerm Sinne ausgeübt habe], vgl. dgg. 2, 23. 3, 22. *W* misshandelt das *W. ἀνεχώρ.*, und dringt ihm die Bedeutung auf: *er zog sich zurück*, wesswegen es sich nicht auf die Wüste beziehen könne, wo Jes. in weit grösserer Zurückgezogenheit gelebt als in Galiläa. Jene Unrichtigkeit gehört zur ältesten evang. Tradition, indem Joh. 3, 24. sie berücksichtigend bemerkt, dass damals Joh. noch nicht in Gefangenschaft gewesen sei: mithin verliert Matth. in Ansehung seiner Ursprünglichkeit dadurch nichts, und behauptet eher den Vorzug vor Luk., welcher h. nichts von der Gefangenschaft des Joh. sagt, und sie anderwärts (3, 19.) beibringt (gg. *Schneckenb.* erst. kan. Ev. S. 79.).

Vs. 13. *κατώκησεν εἰς*] s. 2, 23. *Capernaum* (*Καφαρναούμ* ist zwar durch BDZ 33. Verss. KVV. nicht vollständig bezeugt, aber wahrsch. die ältere hebraisirende Form = קַפְרִנָּה lag an der Grenze der Stämme Sebulon und Naphthali (so erklärt man gew. *ἐν ὄρτοις κτλ.*, aber nach dem gew. Sprachgebrauche heisst es vielmehr: im Gebiete, was der Ev. bemerkt um einen Anknüpfungspunkt an die Weissagung zu gewinnen), am See Gennesareth (Joh. 6, 17.), daher *παραθαλασσία*, nicht weit vom Einflusse des Jordans in denselben, und hatte eine Synagoge (Joh. 6, 59.). Es kommt im A. T. nicht vor und ist wahrseh. erst nach dem Exil erbaut worden. [Vgl. *Ritter* Erdk. XV. Thl. 1. Abth. A. 2. S. 338 ff.] An dieser Ortsveränderung nahm auch die Familie J. Theil, Joh. 2, 12. Ueber den Grund derselben s. Luk. 4, 16—30.

Vs. 14—16. Der Evang. findet in J. Auftritt in Galiläa nicht die Absicht (*Fr.*), sondern den objectiven Zweck (s. z. 2, 23.) der Erfüllung der Weissagung Jes. 8, 23. 9, 1., welche dem durch die Assyrer schwer heimgesuchten nördlichen Galiläa und Gilead (2 Kön. 15, 29.) Heil verheisst (vgl. *Gesen. Hitz. Knob.* z. d. St.). Dieses Heil ist allerdings im Sinne des Propheten messianisch (vgl. Vs. 5 ff.), aber nach alt-theokratischer Ansicht politischer Art: Befreiung der weggeführten Einwohner aus der Gefangenschaft, Wiedervereinigung mit dem davidischen Reiche; im Sinne des Evang. aber, der weder auf die Zeitbeziehung noch auf den Zusammenhang Rücksicht nimmt, ist es das geistige Licht des Ev. Ob ihm dabei die Erwartung, dass der Messias sich zuerst in Galiläa offenbaren werde (Sohar Exod. f. 11. Bibl. Dogm. §. 200. Not. d.), vorgeschwebt habe, steht dahin. Die Uebersetzung der Stelle ist frei nach dem Hebräischen gegeben. *γῆ — τῶν ἐθνῶν*] Diese Wörter, im Hebräischen Obj. des Vorhergeh., bilden h. mit dem in Apposition getretenen ὁ λαός das Subj. des folg. Satzes; zur Annahme von Vocativen sehe ich h. um so weniger

Grund, als dazu ὁδὸν θαλάσσης (= 𐤆𐤃𐤁 𐤆𐤃𐤁) ganz und gar nicht passt. Da man nicht mit *Fr. Win.* A. 5. §. 32. 6. S. 263. diese WW für ein aus Symm. eingetragenes Glossem halten und ὁδός lesen, auch nicht mit *Mey.* 2. es von εἶδεν regieren lassen kann — welcher ein Sinn: *Das Land sah den Weg des Meeres!* — so muss man bei der gew. Erklärung: *auf dem Wege am Meere hin stehen bleiben* (*Theoph. Euthym.* suppliren κατὰ; besser nimmt man den sonst 2 Mos. 13, 18. 1 Sam. 6, 9. bei Verbb. der Bewegung vorkommenden Acc. h. als Bezeichnung der Lage, wie er ja auch adverb. gebraucht wird, z. B. τὴν ἀρχὴν Joh. 8, 25., ὥραν ἐννῆτην AG. 10, 3. [So auch *Hengstenb.* a. a. O. *Mey.* 3., welcher Letztere jedoch bemerkt, dass sich ein entsprechender rein griechischer Gebrauch nicht findet. Deshalb ist *Win.* A. 6. §. 33. 6. S. 206. geneigt, οἱ ὁδὸν θάλ. (οἰκοῦντες) nach LXX zu lesen. Gg. *Hofm. Weiss.* u. Erf. II. S. 95., nach welchem θαλ. nicht vom galiläischen Meere zu verstehen sei, s. *Mey.* 3.] πέραν τοῦ Ἰορδάνου] *das Land jenseit des Jordans*: es scheint, Matth. denkt hierbei an die Wirksamkeit J. am jenseitigen Ufer. [So auch *Arn.*, wgg. nach *Mey.* 3. Matth. es in der prophetischen Stelle fand u. nur darum mit aufnahm; vergl. auch *Win.* A. 6. §. 33. 6. S. 206.] Γαλ. τῶν ἐθνῶν] = 𐤂𐤁𐤏𐤁 𐤅𐤃𐤁, *Kreis der Heiden*, ist *Galilaea superior*, der nördliche zu Naphthali gehörige Theil, wo Heiden mit Juden vermischt wohnten. ὁ καθήμενος ἐν σκότει] nicht: *obvolutus subtracto Johanne doctore tenebris* (*Fr.*), denn Joh. hatte gar nicht in Galiläa gelehrt, sondern von der geistigen Finsterniss, in welcher sich Galiläa besonders befand, zu verstehen. ἐν χώρᾳ κ. σκιᾷ θανάτου] = ἐν χώρᾳ σκιᾶς θαν., 𐤅𐤃𐤁 𐤅𐤃𐤁 [wgg. nach *Mey.* θανάτου nicht bloss mit σκιᾷ, sondern auch mit χώρᾳ zu verbinden ist]. σκ. θαν. hat Matth. wohl in einem stärkern Sinne, als das hebräische שׁ hat, von verderblicher Finsterniss, von der Finsterniss des geistigen Todes, verstanden. αὐτοῖς] das Pron. der Deutlichkeit wegen als Rückweisung beigefügt, *Win.* §. 22. 4. S. 133. — Vs. 17. ἀπὸ τότε] *von da an*; im N. T. nur noch 16, 21. 26, 16. Luk. 16, 16., nicht b. den Classikern, aber bei den Schriftstellern der *κωμή*, vgl. *Wist. Phrynich.* ed. Lob. p. 461. ἤρξατο] ist insofern überflüssig, als in dem ἀπὸ τότε schon der Begriff des Anfangens liegt: es haben sich zwei Redeweisen: τότε ἤρξατο und ἀπὸ τότε ἐκήρυσσε, vermischt. Vgl. *Fr.* zu Matth. 16, 21. [*Win.* §. 65. 7. S. 540. Nach *Stier, Arn.* u. A. wird durch das ἀπὸ τότε ἤρξ. nicht ausgeschlossen, dass Jes. auch schon vorher öffentlich gelehrt habe; nach *Stier* war es bisher eine mehr gelegentliche Verkündigung an einzelne Personen gewesen.] Die Predigt J. ist ganz dieselbe mit der des Täufers (3, 2.), und enthält von ihm selbst als dem Messias noch keine Andeutung, woraus aber nicht mit *Strauss* L. J. I. S. 503. zu schliessen, dass er sich anfangs bloss für einen Vorläufer wie Joh. gehalten habe.

Cap. IV, 18—22.

Berufung von vier Aposteln.

Vs. 18. ὁ Ἰησοῦς ist (wie Vs. 12.) durch ein Uebergew. von ZZ. [BCDKMPSUV al.] für nüchtern erklärt und verdankt seine Entstehung den Evangelistarien. τὴν θάλασσαν Γαλ.] = תַּיְבַּשׁתֵּי הַיָּם, See Gennesareth oder Tiberias; vgl. *Win.* RWB. Art. *Genn.*, m. Arch. §. 78. [*Ritter* a. a. O. S. 281 ff.] δύο ἀδελφούς] Sie werden so aufgeführt, als kämen sie h. zum ersten Male mit J. in Berührung; aber nach Joh. 1, 35—43. waren sie schon mittelst ihres Meisters Johannes mit ihm in ein gewisses Verhältniss getreten. τὸν λεγ. Πέτρον] mit dem Beinamen *Petrus*, in der Landessprache טַרְטַר, griech. Κηφᾶς (welches bei Paulus mit *Petrus* wechselt, während die Evv. mit Ausnahme von Joh. 1, 43. immer nur das letztere haben — weil der Hellenismus in ihnen überwiegt, oder nach *Mey.*, weil Matth. übersetzt ist, und weil, als die andern schrieben, der Name schon solenn geworden war), d. i. *Fels*, *Felsenmann*, Mann von festem, entschiedenem Charakter, vgl. 16, 18. Joh. 1, 43. Matth. führt h. diesen Beinamen als bekannt an (vgl. 1, 16.). ἦσαν γὰρ] γὰρ ist erklärend: sie warfen das Netz aus: denn das brachte ihr Fischerhandwerk mit sich. Als arm haben wir sie uns nicht zu denken; denn sie hatten ein Haus in Capernaum, und die mit ihnen in Gemeinschaft stehenden Söhne Zebedäi (Luk. 5, 7. 10.) hatten Tagelöhner (Mark. 1, 20.).— Vs. 19. δεῦτε ὀπίσω μου] = תָּבִי עִמָּי, 2 Kön. 6, 19., d. i. werdet meine Begleiter, Schüler. καὶ — ἀνθρώπων] καὶ (wie ἰ in jener Stelle) consecutivum, so, vgl. 5, 15. 26, 2. Jak. 4, 7.; an sich freilich bloss copulativum (*Fr.*). Die Rede J. (kirchlich bedeutend geworden) ist heiter-witzig (Parallelen b. *Wist.* *Kuin.*) und aufmunternd. Aehnlich Luk. 5, 10.

Vs. 20. εὐθέως] am natürlichsten, ohne Annahme eines Hyperbaton (*Fr.* [der es mit ἡκολ. verbindet]), mit ἀφέντες zu verbinden. Dieses Verlassen und Nachfolgen ist nicht bloss auf den nächsten Ausgang J. (*Paul.*), sondern auf den ganzen apostolischen Beruf zu beziehen (vgl. 9, 9. 19, 21.). Wenn nun Joh. 1, 37 ff., wo nicht die Berufung dieser Apostel (Vs. 44.), doch wenigstens die Anknüpfung eines bleibenden Verhältnisses derselben mit J. berichtet, in Folge deren er wirklich gleich darauf 2, 2. in Gesellschaft von Jüngern erscheint: so findet sich zwischen ihm und unsrem Evang. ein Widerspruch (*Fr. Str.* I, 585 ff. *Mey.*). Und löst man denselben (wie *Lche.* z. Joh. I, 466. *Kuin.* *Ebr.* S. 309. *Wies.* chronol. Syn. S. 278 ff. [*Lichtenst.* S. 202. *Arn.*]) durch die immer willkürliche Annahme, dass es sich h. erst um die Berufung zum Apostelamte handle, oder dass eine zweite Berufung erzählt werde: so bleibt es für den unbefangenen Ausl. gewiss, dass Matth. auch nicht die geringste Andeutung von einem früheren Verhältnisse giebt. Gegen *Wies.*, welcher darauf ein besonderes Gewicht legt, dass Joh. erst 6, 67 die δώδεκα nenne,

s. *Mey.* — Vs. 21 Auch der eine dieser beiden, Johannes, scheint Schüler des Täufers und mit J. schon bekannt gewesen zu seyn (Joh. 1, 37 ff.). [*Ἰάκωβον τὸν τοῦ Ζεβεδαίου*] zum Unterschiede von Jak. Sohn des Alphäus.

Wenn auch unsre Erzählung nicht gerade (wie *Str.* I, 588. behauptet) eine mythische Nachbildung der Berufung des Elisa durch den Propheten Elia (1 Kön. 19, 19 ff.) ist, und sie darin überbietet, dass die Apostel sich nicht erst wie jener von Vater und Mutter verabschieden (vgl. S, 21 f.): so trägt sie doch sicher den Charakter der Sage, so wie dieser auch die Erzählung vom Fischzuge Petri (Luk. 5, 1 ff.), welche die unsrige ausschliesst, angehört. [Die Erzählung Luk. 5, 1 ff. ist nach *Neand.* L. J. 4. A. S. 265. *Ebr. Tschdf.* Syn. evang. S. 28. mit der unsrigen identisch, nicht identisch dagegen nach *Krafft* S. 77. *Arn.* Den geschichtlichen Charakter dieser Erzählungen vertheidigen *Ebr. Neand.* u. A.]

Cap. IV, 23 — VII, 29.

Die Bergpredigt.

Diese grosse Masse zerfällt in folgende Theile: 1) *Veranlassung*, 4, 23—25.; 2) *Einleitung*, 5, 1. 2.; 3) *Eingang in einer Ansprache an die Zuhörer*, 5, 3—16.; 4) *der Kern der Rede oder die Abhandlung: Erklärung des auftretenden Messias über seine Ansichten von der von ihm zu erwartenden neuen Gesetzgebung und der von ihm geforderten Frömmigkeit*, 5, 17—6, 18.; 5) *einzelne kleinere und grössere Lehrsprüche*, 6, 19—7, 12.; 6) *Schlussermahnungen*, 7, 13—27.; 7) *Schluss des Berichterstatters*, 7, 28. 29. [Aehnli. *Tholuck* die Bergpred. Chr. 4. A. 1856. Einl. S. 15., nur dass nach *Thol.* die unzusammenhängenden Ermahnungen erst 7, 1. beginnen. Die strengste Gliederung nehmen auf Grund der Annahme symbolischer Zahlengruppen *Ewald* u. *Delitzsch* an, s. *Thol.* a. a. O.]

Der Zweck J. bei dieser herrlichen und in der Hauptsache wohlgeordneten Rede ist unleugbar der: sich über die Anforderungen, die er an seine Jünger macht, und über das, was sie hinwiederum von ihm zu erwarten haben, besonders in Beziehung auf das Gesetz, dessen Bestätigung und Auslegung zu erklären. [*Thol.*: die neue Reichsökonomie ist die tiefste Erfüllung der alten, magna charta des neuen Reiches; ähnl. *Neand. Mey. Delitzsch* u. A.] Die Rede ist ein Compendium der Lehre J. und ein Seitenstück der Gesetzgebung auf Sinai. [So besonders *Delitzsch.*] (Jedoch ist die Frage, ob der Evang. sich dieser Parallele bewusst sei; auch darf man die Seligpreisung nicht mit der Segnung auf dem Berge Garizim vergleichen.) [Nach *Hofm.* Schriftbew. I. S. 524. will die Bergpredigt eine Darlegung derjenigen Gesinnung geben, ohne welche der Glaube an Christus nicht zur Theilnahme am Himmelreich verhilft. Den Glauben an seine Person setze Christus dabei schon voraus, u. aus dem Glauben fliesse

die Kraft zur Erfüllung des Gesetzes, dessen Vervollkommnung keineswegs bloss darin bestehe, dass die Gesinnung normirt werde, vielmehr werde zugleich die Gesinnung als Fähigkeit der Gesetzeserfüllung dargestellt.] Um aber diese Rede sowohl im Ganzen als im Einzelnen recht zu fassen kann man die erste Frage nicht umgehen, in welchem Verhältnisse sie zu der verwandten, aber abweichenden Rede bei Luk. 6, 20—19. stehe, welche etwas später gestellt ist, und wobei die abweichenden Umstände vorkommen, dass sie J. nicht auf einem Berge, sondern von einem Berge herabsteigend, ἐπὶ τόπον πεδινῶν Vs. 17., nicht sitzend, sondern stehend hält, obgleich er bei Luk. wie bei Matth. nach geendigtem Vortrage nach Capernaum geht und den Knecht des Hauptmanns heilt. Dass die Rede bei Luk. nicht, wie Augustin. de consensu evangg. II, 19. Osiander u. a. luthersche Harmonisten, selbst noch Büsching, Hess, Storr, Gratz [neuerdings Lange L. J. II, 2. S. 577. Arn.] angenommen, eine andere zu einer andern Zeit gehaltene, sondern dieselbe, nur verschieden überliefert, sei (so schon Calv. [auch Stier, s. d. Nähere bei Thol.]), ist jetzt fast allgemein eingestanden, indem man auch sonst in den evang. Berichten sowohl in Thatsachen als Reden Verschiedenheiten anzuerkennen sich genöthigt sieht. Dass J. zuweilen sich selbst wiederholt haben könne, muss man zugeben; aber schwerlich hat er diess mit grössern Reden und in jedem Falle nicht auf solche Weise gethan, wie Luk. diese Rede wiedergegeben hat. Nämlich bei ähnlichem Anfange und Schlusse und vieler Uebereinstimmung im Inhalte selbst hat sie bei ihm, insofern Vs. 20—38. zusammenhängt, den ganz verschiedenen Zweck: den verfolgten, gedrückten Christen Muth einzusprechen (wobei die Begriffe und Ansichten wesentlich verändert sind, vgl. Luk. 6, 20—26. mit Matth. 5, 4—12.), und sie zur Versöhnlichkeit gegen ihre Feinde zu ermahnen (wobei das, was bei Matth. 5, 38—48. klar geordnet und geschieden, dort Vs. 27—36. in einander geworfen ist. Fälschlich findet Olsh. auch darin eine Darstellung des Wesens des Ev. im Gegenätze mit dem strengen Gesetze). — Naehher aber geht der Zusammenhang aus (den freilich Olsh. mit seinem Combinationsgeiste herzustellen weiss), und es reihen sich Sprüche an Sprüche, und zwar in so abgerissener Kürze, dass sie unverständlich sind und keinen Eindruck hervorbringen, während sie bei Matth. theils durch Ausführlichkeit, theils durch Beziehung ganz anders erscheinen; auch zeigt sich Vs. 45. ein Missgriff. [Auch nach Stier A. 2. S. 274. hat sich h. Luk. durch Herübernahme von anderem Orte her vergriffen.] Erst am Schlusse treffen beide Darstellungen ziemlich zusammen (Matth. 7, 24—27. Luk. 6, 47—49.). Desswegen muss man die Darstellung bei Matth. mit Schleierm. Thol. Kern, Mey. BCrus. [Baur krit. Unters. S. 455 f. Hilgfd. d. Evangel. S. 173. Köstl. syn. Evangel. S. 169.] gegen Olsh. Schneckenb. BrB. [Wilke d. Urevang. S. 655.] u. A. für ursprünglich und die bei Luk. für abgeleitet und fehlerhaft halten.

Eine zweite Frage ist, ob Matth. diese Rede so geliefert habe, wie sie J. wirklich gehalten, und ob er überhaupt eine solche Rede

gehalten? Die seit *Pott* herrschend gewordene schon von *Calv.* gehegte, von *Semt. Corrodi* geäußerte Meinung, zu welcher sich selbst *Olsh.* bekennt, ist, Matth. habe diese Rede aus einzelnen zu anderer Zeit und bei andern Veranlassungen gethanen Aussprüchen J. zusammengesetzt. Dafür sprechen die Gründe: 1) dass Matth. auch sonst (Cap. 10. 13. 23.) grössere Rede-Zusammenstellungen giebt (freilich thut es auch Luk. Cap. 12. 15.); 2) dass sich wirklich mehrere Stücke der Bergpredigt bei Luk. anderwärts vereinzelt finden. Wenn nun diese Parallelen denjenigen Theil der Rede betreffen, welcher gerade am wenigsten Zusammenhang hat (Matth. 6, 19 — 7, 12.): so müsste jene Meinung als sehr annehmlich erscheinen. Allein gerade mehreres Unzusammenhängende (Matth. 7, 1—5. 12, 16—21.) hat Luk. auch in seiner Rede (6, 37 f. 41 f. 31. 43—45.), ja noch Fremdartiges dazu (6, 39. 40., vgl. Matth. 15, 14. 10, 24.), so dass wir trotz dem Mangel an Zusammenhang gerade diesen Theil als ursprünglich ansehen müssen, den wir noch am ersten aufopfern würden. Da nun ein Theil der Parallelen bei Luk. sich gar nicht durch schicklichen Zusammenhang und Anlass empfiehlt, während die Verbindung bei Matth. sehr passend ist (vgl. Luk. 8, 16. 11, 33. mit Matth. 5, 15.; Luk. 16, 17. mit Matth. 5, 18.; Luk. 12, 58 ff. mit Matth. 5, 24 ff.; Luk. 16, 18. mit Matth. 5, 32.); da ein anderer Theil derselben bei Luk. nicht minder als bei Matth. vereinzelt oder doch in keinem nothwendigen und viel bessern Zusammenhange oder verändert erscheint (Luk. 14, 34. vgl. Matth. 5, 13.; Luk. 11, 34—36. vgl. Matth. 6, 22 f.; Luk. 16, 13. vgl. Matth. 6, 24.; Luk. 13, 24. vgl. Matth. 7, 13.; Luk. 13, 25—27. vgl. Matth. 7, 22 f.; Luk. 12, 33 f. vgl. Matth. 6, 19—21.): so können wir um der Stellen willen, die bei Luk. wirklich den Vorzug einer bestimmten Veranlassung haben (Luk. 12, 22—31. vgl. Matth. 6, 25—34.; Luk. 11, 1 ff. vgl. Matth. 6, 9 ff.; Luk. 11, 9—13. vgl. Matth. 7, 7—11.), obige Annahme wenigstens nicht ganz billigen, und nur etwa eine [von *Stier* gänzlich geleugnete] Erweiterung der Rede durch Matth. zugeben; wiewohl auch das doppelte Vorkommen von Reden J. durch die Annahme erklärt werden kann, dass er Manches mehr als ein Mal vorgetragen, was in Ansehung der Rede über die Entlassung des Weibes (Matth. 5, 32. vgl. 19, 9.) und des Mustergebets (Matth. 6, 9 ff. vgl. Luk. 11, 1 ff.) gar nicht unwahrsch. ist (vgl. jedoch was *Str.* I, 649. gegen den Bericht des Luk. bemerkt). Dass J. diese Rede wirklich gehalten, hat *Hase* L. J. A. 4. S. 120. aus dem Grunde bezweifelt, dass sie fast unmöglich frei aus dem Herzen gesprochen seyn könne; aber der Gedankengang bis Matth. 6, 18., wenigstens bis Vs. 8., ist so einfach und klar, dass diese Unmöglichkeit nicht einleuchtet (*Mey.*). Ein erheblicherer Zweifel betrifft die in den Stt. 5, 17 f. 7, 21—24. enthaltene indirecte Erklärung J., dass er der Messias sei, welche für diesen Zeitpunkt zu früh, aber für ein ὕστερον πρότερον der Ueberlieferung zu halten ist. [So auch *Mey.* 3. S. 171. wgg. s. *Thol.* A. 4. S. 10. — Auch nach *Thol.* S. 17 ff. *Mey.* 3. gebührt in Betreff der Ursprünglichkeit der Parall. b. Luk. dem Matth. der Vorzug, ohne

dass jedoch desshalb angenommen zu werden brauche, dass Letzterer die durchgängige Urgestalt der Rede Christi gegeben hat (gg. *Stier*).]

Diess führt auf die dritte Frage über den Zeitpunkt der Rede. Bei Luk. ist sie 6, 20. etwas später gestellt, nämlich nach der Auswahl der Zwölfe, welche bei Matth. nicht vorausgesetzt werden kann, da die Berufung des Matth. später folgt. Das Richtige finden nun auf Seiten des Luk. *Ebr. Wies.* S. 302., auch schon *Kuin.* u. A. [So auch *Hilfsd.* d. Evangel. S. 109. Nach *Thol.* S. 8 ff. *Lichtenst.* S. 215 f. *Arn.* ist die Stellung der Rede bei Matth. am Anfang des Lehramtes Christi im Zweck seines Evangeliums begründet.] Aber auch in der Stellung der Rede ist Matth. ursprünglich, und jener hat willkürlich eine Umstellung vorgenommen (Einleit. ins N. T. §. 93 b. e.).

Vierte Frage: *An wen ist die Rede gerichtet?* Nach des Evang. ausdrücklicher Angabe 5, 1 f. an die *μαθηταί*. Darunter die *Apostel* zu verstehen und die Rede als Einweihungsrede an diese (*Zachariä* bibl. Theol. IV, 458. *Pott* u. A.) anzusehen, stimmt nicht zu dem offenbar allgemeinem Zwecke derselben; wozu noch kommt, dass die Evangg. sagen, das Volk habe sie angehört und sei davon ergriffen worden (Matth. 7, 28. Luk. 7, 1.). Allerdings bezieht sich die Stelle Matth. 5, 13—16. zunächst auf diejenigen Jünger, welche Lehrer und Führer der Andern werden sollten; aber der übrige Inhalt der Rede ist nicht bloss für die Apostel, auch nicht für die Anhänger J. überhaupt, sondern zugleich für das Volk bestimmt. Und so möchte nach Matth. diese Ansicht die richtige seyn, dass J. zunächst zu seinen ihm näher umgebenden *Jüngern im weitern Sinne*, unter denen er aber schon einige zu seiner nähern Nachfolge bestimmt hatte und bei der Rede zunächst ins Auge fasste, und zugleich zum Volke redete. — Vgl. die Monographien: *Jehnichen* de consilio, quod Jesus in oratione, quae dicitur montana, secutus est. Witteb. 1786. *Pott* de natura atque indole orationis montanae. Helmst. 1789. *Tholuck* philol.-theol. Ausleg. der Bergpredigt Christi nach Matth., zugleich ein Beitrag zur Begründung einer rein bibl. Glaubens- und Sittenlehre. Hamb. 1833. 2. Aufl. 1835. [3. A. 1845. 4. A. 1856.]

Cap. IV, 23—25. *Uebersichtliche Beschreibung der Wirksamkeit J. in Galiläa, und wie ihm viel Volks nachgefolgt sei.* — Vs. 23. *περιώγειν* reflex. oder intrans. *umhergehen* (AG. 13, 11.), h. 9, 35. 23, 15. Mark. 6, 7. mit dem Acc. des Orts. [*Tschdf.* 7. nach DEKMSUV *al.* Vulg. It. al.: *ὄλην τ. Γαλ.*, wgg. *Tschdf.* 2. nach BC 157.: *ἐν ὄλη τ. κτλ.*] *ἐν τ. συναγωγαῖς*] in den gottesdienstlichen Versammlungshäusern, wo an Sabbathen und Festtagen die öffentlichen Gebete gehalten und Stücke ans dem A. T. gelesen, übersetzt und erklärt wurden. Vgl. *Vitringa* de Synag. vct. Franek. 1696. *de Wette* Archäol. A. 2. §. 242 ff. *Win.* RWB. II, 548. *ἀντῶν*] nachlässige Beziehung auf die Einwohner von Galiläa, *Win.* §. 22. 3. S. 131. Das Lehren in den Synagogen war damals frei, und fremde Lehrer durften auftreten (Luk. 4, 16. AG. 13, 15.). *τὸ εὐαγγ. τ. βασι.*] die *frohe Botschaft vom Reiche* (Gottes), dass es näml. nahe sei (Vs. 17.). Es ist eine *frohe* Heilsbotschaft für die Gedrückten, Hülfbe-

dürftigen, eine Botschaft der Erlösung, der Gnade Gottes (Luk. 4, 18 f.). *πάσαν νόσον*] jede, allerlei *Krankheit*. ἐν τῷ λαῷ] gehört zu θεραπεύων [nach *Mey.* auch zu κηρύσσων]. — Vs. 21. ἀπῆλθεν] ging fort, weiter, aus; vgl. 2, 22. ἢ ἀκὴ αὐτοῦ] das Gerücht (כְּשֵׁי) von ihm, Gen. obj. Sein Ruf verbreitete sich so so weit, dass er selbst in das benachbarte Syrien drang. πάντας τοὺς κακῶς ἔχοντας] alle *Kranken*, die vorhanden waren. Die folg. Particc. bilden eine Apposition zu den vorhergeh., und enthalten die Angabe, worin die Krankheiten bestanden. ποικίλαις νόσοις κ. βασάνοις συνεχομένους] gehört zusammen (fälschlich [weil ἔχοντας schon durch κακῶς näher bestimmt ist, *Mey.*] ziehen der Syr. u. *Euth.* ποικ. νόσ. zu κακῶς ἔχοντας): von mancherlei *Krankheiten und Plagen* (Kr. nicht-schmerzhafter und schmerzhafter Art) *Behaftete* (Luk. 4, 38.). βάσανος eig. *Probirstein*, dann *Tortur, Qual, Schmerz* = כִּיסָה Pred. 1, 18. *Aqu.*, von der Höllenqual Luk. 16, 23. δαίμονιζομένους] = δαιμόνιον ἔχοντας, von einem bösen Geiste *Besessene*, welcher als die Ursache von mancherlei Krankheiten (9, 32. 12, 22. Luk. 13, 11.) und besonders von Epilepsie und Wahnsinn (8, 28. 17, 15.) angesehen wurde. Vgl. bibl. Dogm. §. 173. 175. 269. (Gegen den neuen Aberglauben an dämonische Besitzung von *Ebr.* [Nanz d. Besessenen im N. T. 1840. *Lange, Arn.*] u. A. erklärt sich kräftig *Mey.*) σεληνιζομένους] Nach 17, 15. sind es ebenfalls Besessene, welche an der periodischen vom Mondlauf abhängig gedachten fallenden Sucht leiden [wgg. an unsr. St. nach *Mey.* die als natürlich betrachtete Krankheitsform gemeint ist]. Vgl. *Aret. Cappad.* de morb. chron. I, 4. b. *Wist. παραλυτικούς]* Gelähmte (vgl. 9, 6.). *Aret. Capp.* I. c. 1, 7.: ἀποπληξίη, παραπληγίη, πάρεσις, παράλυσις, ἅπαντα τῷ γένει ταῦτα. *Cels.* III, 27.: „Resolutio nervorum interdum tota corpora, interdum partes infestat. Veteres auctores illud ἀποπληξίαν, hoc παράλυσιν nominarunt, nunc utrumque παράλυσιν nominari video.“ 1 Makk. 9, 55. *Bartholin.* de paralyticis. Lips. 1685. *Richter* de paralyti etc. diss. med. Gott. 1775. — Vs. 25. δεκαπόλεως] ein geographisches Collectivum von zehn Städten, meistens jenseit des Jordans, wozu Philadelphia, Scythopolis, Gadara, Pella u. a. gehörten. S. die verschiedenen Angaben bei *Plin.* H. N. V, 16. *Joseph.* B. J. III, 9, 7. *Reland* Palaest. p. 203. *Win.* RWB. I, 263. *πέραν τ. Ἰ.*] = ἀπο τοῦ πέραν τ. Ἰ. h. nicht gerade Peräa im gew. geograph. Sinne [gg. *Mey.*], vgl. Vs. 15.

Cap. V, 1 f. *Einleitung zur Bergpredigt.* — Vs. 1. Von der eine längere Zeit umfassenden Uebersicht 4, 23—25. geht der Evang. unvermerkt auf einen bestimmten Zeitmoment über (einen solchen und die chronolog. Bedeutung der Bergpred. überhaupt leugnen mit Unrecht *Olsh. Kern*), ohne es durch ein ποτέ [aliquando, *Fr.*] zu bemerken; auch bezeichnet er den Berg nicht, auf welchen J. steigt, sondern nennt ihm *den* (bekannten) *Berg* (*Fr.*); *Euth.*: τὸ ὄρος τὸ πλησίον [*Mey.* nach der Analogie von 14, 23. 15, 29.; *Thol.* 4.: der Berg, welcher in der Nähe befindlich war]; nicht generisch *das Gebirg* (*Thol.* [2. u. 3., auch *Ebr.* A. 2. S. 349. *Lichtenst.* S. 245.]).

Die Legende bezeichnet einen Berg bei dem heutigen Saphet, wahrscheinl. nicht weit von dem alten Capernaum, als den Berg der sieben Seligkeiten. *Paul. Samml. von Reisen I, 144. II, 103. Thol. 4. S. 52 ff. οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ*] Jünger im weitern (8, 21., häufiger bei Luk., z. B. 6, 13. 17.) und engern Sinne. Die zwölf Apostel (*Fr.*) kann Matth. nicht darunter verstehen, wegen 9, 9 ff. Ueber die Differenz mit Luk. 6, 17. s. zu d. St. [u. *Thol. A. 4. S. 58 f. — αὐτῶ* fehlt bei B *Lchm.*, s. dgg. *Mey. 3.*]. — Vs. 2. ἀνοίξας τὸ στόμα αὐτοῦ] vgl. Hiob 3, 1., feierliche Ankündigung einer Rede (*Thol. 2. u. 3.* [nach *Mey. Thol. 4.* Bezeichnung der graphischen, anschaulich schildernden Darstellung, an unsr. St. zugleich des Feierlichen]). αὐτοῦς] τοὺς μαθητάς.

Cap. V, 3—16. *Ansprache an die Zuhörer*, in welcher der Redner erklärt, welche Erwartungen und Gesinnungen diejenigen hegen sollen, denen er (als Messias, durch das von ihm zu stiftende Gottesreich) Befriedigung verheissen und gewähren könne. Offenbar spricht J. gegen die herrschenden fleischlichen Erwartungen und Hoffnungen, und setzt der gemeinen jüdischen Ansicht die höhere christliche entgegen. Es sind 8 (herkömmlich [so auch *Mey. Ewald bibl. Jahrb. 1849. S. 133. Köstl.*, s. das Nähere bei *Thol.*] als 7 gezählte) Ansprachen oder Seligpreisungen Vs. 3—10. mit einer hinzugefügten Erläuterung für die Jünger Vs. 11. 12., welchen dann noch ihre hohe Bestimmung ans Herz gelegt wird Vs. 13—16. Dieser Eingang vorzüglich setzt die Aechtheit der Rede ausser Zweifel; denn er gehört zu den sinnreichsten und gehaltvollsten Stellen der Evv. [Ueber das Verh. d. Relation d. Makarismen bei Matth. zu der des Luk. s. *Thol. 4. S. 61 ff.*]

Vs. 3. μακάριοι] *Selig sind, Heil denen* = מְשֻׁלֵּם Ps. 1, 1. u. ö., worin bekanntlich zugleich eine Billigung oder Aufforderung liegt. οἱ πτωχοὶ τῷ πνεύματι] gehört zusammen, und τῷ πν. ist nicht mit *Olear. Wist. Paul.* gegen die Wortstellung und den Parallelismus (Vs. 5.) zu μακάριοι zu ziehen. πτωχοὶ = מְשֻׁלֵּם, מְשֻׁלֵּם, Ps. 37, 11 14. u. ö. in den Pss. Jes. 61, 1. Luk. 4, 18., die *leidenden Bürger der Theokratie*; ein Begriff, der mit dem des bedrängten und elenden Zustandes der Theokratie und des Bedürfnisses einer Wiederherstellung durch den Messias correlat ist; und da diese Leidenden eben es waren, welche diese Wiederherstellung sehnsüchtig erwarteten, sind πτωχοὶ s. v. a. *Erwarter des Messias. τῷ πνεύματι*] bestimmt die Art oder Sphäre der *πτωχεία*, des Unglücklichseyns und in subjectiver Wendung des Sich-unglücklich-Fühlens (wie der Dativ dasjenige bezeichnet, worauf ein allgemeiner Begriff einzuschränken ist, z. B. *ἀγία κ. σώματι κ. πνεύματι* 1 Cor. 7, 34.; *παιδία ταῖς φρεσίν* 1 Cor. 14, 20.; *ἀπεριτμητοὶ τῇ καρδίᾳ* AG. 7, 51., u. s. Vs. 8. *καθαροὶ τῇ καρδίᾳ*, *Win. §. 31. 6. S. 193.*), im Gegensatze des *τῇ σαρκί*: *Unglückliche im Geiste*. die sich nicht darum unglücklich fühlen, weil ihnen äusseres Wohlseyn, Herrschaft, Macht, Ehre fehlt, weil die Theokratie von den Heiden unterdrückt und die jüdische Nation dienstbar ist, sondern weil ihnen Licht, Heil, Wahrheit, Ge-

rechtigkeit fehlt, weil sie sich vom Sündeneleide gedrückt fühlen. Christus will Anhänger von zerknirschem Geiste, die nach Sündenvergebung schwächen und Gott um ein reines Herz anflehn wie der Vf. von Ps. 51. Diese zuerst in *Daub's* und *Creuzer's* Studien III. Bd. vorgetragene und auch von *Vat. Mey. Neand. Ebr.* angenommene Erklärung hat den Vortheil der Anknüpfung an eine das ganze A. T. erfüllende Idee, des Zusammenhangs mit dem Begriffe der βασιλεία τῶν οὐρανῶν im folg. Satze (die πτωχοί erwarten das Reich Gottes; aber nur die geistig Elenden werden es erhalten) und des Parallelismus mit allen folg. Makarismen, während die vor allen übrigen den Vorzug verdienende *Thol.'s* [u. *Arn.'s*]: *die sich in ihrem Geiste* (an δικαιοσύνη u. s. w.) *arm Fühlenden*, sich zwar an Apok. 3, 17. Jak. 2, 5. anschliesst, sonst aber abgerissen dasteht. [Während *Thol.* 3. eine Anknüpfung an den alttest. Terminus nicht unwahrscheinlich findet, nimmt *Thol.* 4. eine solche mit *de Wette* bestimmt an.] Die andern Erklärungen, die schon von *Julian* verspottete *Fr.'s*: *Arme an Geist* (ingenio et eruditione parum florentes), die *Kein.'s* u. A.: *Demüthige von Geist*, die der Alten: *freiwillig Arme*, haben alle mehr oder weniger gegen sich. [Gegen *Kösl.* a. a. O. 66. *Hilgfd.* die Evangel. S. 59 f. *Ewald* d. drei ersten Evang. S. 211. (vergl. auch *Baur* kan. Evv. S. 447.), nach welchen τῷ πνεύματι ein einer späteren Reflexion angehörender Zusatz ist, s. *Thol.* z. unsr. St. u. *Mey.* 3. zu Luk. 6, 20.] ὅτι αὐτῶν ἐστὶν ἡ β. τ. οὐρ. ihr ist, ihnen gehört es, ist eigen, *das R. G.* (19, 14.), die Theilnahme an den Segnungen der geistigen Gemeinschaft (3, 2.) hienieden und jenseits (denn gerade in diesem Eingange ist auf die Vollendung des R. G. in der Ewigkeit oder die ewige Seligkeit hingesehen, vgl. Vs. 12.), weil sie es mit ihrer Sehnsucht, ihrer Heilsbegierde ergreifen und schon besitzen.

Vs. 4. οἱ πενθοῦντες] = πτωχοί (vgl. Jes. 61, 2.), versteht sich, auch in geistlicher Art [nach *Stier*, *Mey.* allgemeiner: jede Trauer mit Ausschluss der λύπη τοῦ κόσμου]. παρακληθήσονται] vgl. Jes. 61, 2. 40, 1. Die παρακλησις, die ihnen zu Theil wird, ist die des Reiches Gottes (Luk. 2, 25.) durch den Messias, welcher daher ⚔⚔⚔ heisst. [Gg. *Kienlen* Stud. u. Kr. 1848. S. 681., der es vom zeitlichen Troste durch Verheissung der Sündenvergebung versteht, s. *Mey.* 3.] — Vs. 5. οἱ πραεῖς] Die LXX übersetzen Ps. 37, 11. (welche Stelle h. zum Grunde liegt) ⚔⚔ durch πραεῖς, und wirklich läuft auch der Begriff *Dulder* mit dem *demüthig*, *sansfüthig* zusammen, besonders im Worte ⚔⚔. Ein demüthiger Dulder aber, d. h. ein solcher, der nicht weltliches Glück mit weltlichen Gewaltmitteln erringen will, ist ein geistlicher Dulder: mithin haben wir wieder einen vollkommenen Parallelismus; und zwar tritt h. der Gegensatz gegen weltliche Messias-Erwartungen deutlich heraus. Der Begriff *das Land besitzen* (Ps. 37, 11.) ist ein theokratischer, der h. vergeistigt und zur Idee der siegreichen Herrschaft und Glückseligkeit im geistigen Leben erhoben ist (vgl. κληρονόμον εἶναι τ. κόσμου Röm. 4, 13., βασιλεύειν Röm. 5, 17. [dgg. bezeichnet nach *Mey. Thol.* d. κληρ. τ.

γ. die Herrschaft im vollendeten Gottesreich]). Die von *Neand.* gebilligte Versetzung von Vs. 4 f. b. *Lachm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach D 33. Vulg. *Or. Euseb. Clem. Alex.* u. a. KVV. ist nicht genug bezeugt und empfiehlt sich auch nicht durch bessere logische Ordnung [s. *Mey.* 3. u. *Thol.*]. — Vs. 6. οἱ πεινῶντες κ. διψῶντες τὴν δικαιοσύνην] Der Hunger gehört zur leiblichen *πτωχεία* (vgl. Ps. 37, 19.): durch den Zusatz τὴν δικαιοσύνην wird er, wie diese durch τῷ πνεύματι, vergeistigt. Die Construction dieser Verba mit dem Acc. (sonst mit dem Gen.) ist ungew., doch kommt sie bisweilen vor (*Kypk. Lös.*). δικαιοσύνη ist h. im weitesten Sinne als Gegensatz gegen alles Fleischnliche und Sündhafte und als Hauptstück des Reiches Gottes (6, 33.) zu nehmen. χορτασθήσονται] sc. τῆς δικαιοσύνης, nicht *regni mesiani felicitate* (*Fr.*). — Vs. 7. οἱ ἐλεήμονες] die *Barmherzigen*, gemäss dem Parallelismus im Gegensatze gegen die Rachsucht und Härte, welche in den gew. *Messias-Hoffnungen* gegen die Heiden lag [was jedoch nach *Mey.* zu speciell ist]. ἐλεηθήσονται] Die Erlösung durch den *Messias* ist ein Werk der göttlichen *Barmherzigkeit* (Luk. 1, 72.).

Vs. 8. οἱ καθαροὶ τῆ καρδίᾳ] Schon Ps. 73, 1. verheisst nur den קַדְוִים von Israel Gottes Gnade; J. fordert aber eine höhere Herzensreinheit, näml. die Reinheit von allen fleischlichen Begierden und Bestrebungen, die reine Sehnsucht nach dem geistigen Heile. [Nach *Thol. Stier* u. A. ist hier nicht von der *Sehnsucht* nach dem Heil, sondern vom Besitz desselben die Rede. *Arn.* versteht speciell die Reinheit von Geschlechtssünden.] τὸν θεὸν ὄψεσθαι bezeichnet wie viell. schon רָאָה אֶת־יְהוָה Ps. 17, 15. die unmittelbarste geistige Gemeinschaft mit Gott, nicht bloss (*Mey.* [*Stier*]) in jener Welt (Apok. 22, 4.), sondern auch hienieden. [So auch *Thol.* 4.] Denn dass es 2 Mos. 33, 20. Joh. 1, 18. 6, 46. 1 Tim. 6, 16. heisst, Niemand könne Gott sehen oder habe ihn gesehen, nöthigt nicht bloss an ein jenseitiges Schauen zu denken (*Thol.* 2. [*Thol.* 3.: vorzugsweise ein jenseitiges]), da in jenen Stellen von der *Erkenntniss* Gottes insbesondere die Rede ist. — Vs. 9. οἱ εἰρηνοποιοί] die *Friedfertigen*, welche zugleich sanftmüthig und barmherzig sind, die nicht an Krieg und Aufruhr denken, wozu die Zeitgenossen J. so geneigt waren; *Mey.* [auch *Thol.* 4. *Arn.*]: die *Friedestifter*; aber vgl. Jak. 3, 18. ποιοῦντες εἰρήνην. — υἱὸς θεοῦ] Gott ähnlich, der auch ein Gott des Friedens ist, vgl. Vs. 45. Andere Merkmale dieses Begriffs wie das *Versöhntseyn* (*Mey.*) gehören nicht hieher. κληθήσονται] genannt werden und seyn, weil die Benennung, wenn wahr, die Realität voraussetzt. Vgl. Vs. 19. — Vs. 10. Das *Verfolgtseyn* gehört zum Begriffe der מְרִיבִים (Ps. 7, 2.); allein nicht jeder *Verfolgte* eignet sich von selbst zum wahren Anhänger Christi: er muss es nicht durch seine Schuld, wegen Uebelthaten, sondern um der Gerechtigkeit willen, also ein geistlicher *Dulder* seyn. Vgl. 1 Petr. 3, 14. 4, 14. [Das *αὐτῶν ἐστὶν ἡ βασιλ. τ. οὐρ.* ist hier nach *Thol. Mey.* 3. (gg. *Kienten* a. a. O. S. 678.) in keinem anderen Sinne als Vs. 3. zu nehmen.]

Vs. 11. wird der Begriff des *δεδιωγμένοι* näher entwickelt, als Schmähung, thätliche Verfolgung (*διώκειν* ist h. ein engerer Begriff) und Verleumdung. *πάντων πονημάτων* [Letzteres W. haben *Lchm. Tschdf.* getilgt nach BD It. Vulg. all. [wieder aufgenommen nach CEKMSUV] al. Syr. al. von *Tschdf.* 7., vgl. auch *Mey.* 3. *Thol.*]. *ἕνεκεν ἑμοῦ*] = *ἕν. τ. ὀνομασίας μου* 19, 29., *διὰ τὸ ὄν. μ.* 10, 22, 24, 9., gehört zu *εἶπωσι ... ὑμῶν*, vgl. Luk. 6, 22., nicht zu *ψευδόμενοι* (*Thol.* 2. *Mey.* 2. *BCrus.*); denn der Sinn: „indem sie sich zu Lügen verstehen um meiner willen“ ist unschicklich, und dieses Partic. bestimmt nur den Verbalbegriff. (Anders wäre *κατακαλοῦντες ὑμῶν*.) [Nach *Mey.* 3. *Thol.* 4. bezieht sich *ἕνεκ. ἑμοῦ* auf den ganzen Satz *ὅταν ... ψευδόμενοι* zurück.] *ψευδόμενοι*] Die Uebereinstimmung von D mit *Orig.* (doch nicht mit Sicherheit, vgl. *Thol.*) *Tertull.* u. A. in Weglassung dieses Worts, der Wechsel der Stellung in Syr. u. A. [hinter *ἕνεκ. ἑμοῦ*], die Einklemmung zwischen *καθ' ὑμῶν* und *ἕνεκεν ἑμοῦ* und die Entbehrlichkeit machen es sehr verdächtig; aber weiter darf der Kritiker nicht gehen, indem alle andern Codd. es lesen (*Griesb. comm. crit. Gersd.* S. 532.). Indess haben es *Lchm. Tschdf.* [auch *Mey.* 3., vgg. s. *Thol.*] getilgt. — Vs. 12. *ὁ μισθός ὑμῶν κτλ.*] euer Lohn ist (nicht bestimmt [Fr.], auch nicht aufgehoben, zugebracht [*Thol. Mey.*], denn das Prädicat folgt ja, und das zu ergänzende *ἔστί* ist bloss Copula) gross im Himmel (wo der Ort der Vergeltung ist, vgl. 6, 1.). Lohn ist ein irdisch bildlicher vom irdischen Verkehre hergenommener und auf die sittliche Vergeltung im Reiche Gottes übertragener Begriff. Die Vorstellung der innern Befriedigung liegt nothwendig darin, weil das kein Lohn ist, was nicht befriedigt; vorherrschend ist zwar die der göttlichen Vergeltung, welcher die subjective Zurechnung unterworfen ist; aber darum ist der Lohn nicht als ein äusseres Gut zu denken. Er ist als ein jenseitiger gedacht, weil dort Alles, mithin auch die Vergeltung vollendet ist; aber im Hinblick auf diesen jenseitigen Lohn liegt der innere Gewissenslohn, der schon hienieden beginnt. Die falsche Vorstellung, als könne der Lohn als eine Schuldigkeit von Gott gefordert werden, streitet mit der paulinischen Gnadenlehre und selbst mit Matth. 20, 1 ff. Luk. 17, 10. Er ist allerdings ein nothwendiger, den Werken angemessener (Röm. 2, 10. 2 Cor. 5, 10. [„dem gegen die göttliche Gnade bewiesenen Glauben entsprechender“ *Thol.* 4.], muss aber mit Demuth erwartet und empfangen werden. Vgl. LB. d. Sit. tenl. §. 78. 79. [u. *Weiss* d. Lehre Chr. vom Lohn, deutsch. Zeitschrift f. christl. Wiss. 1853. Nr. 40—42.]. Die Augustinische Ansicht bei *Thol.* 2. übertreibt die Sache, indem sie die sittliche Zurechnung aufhebt. *οὕτω γὰρ ἐδίωξαν κτλ.*] Denn so (wie euch) verfolgten sie die Propheten vor euch (die doch anerkanntermaassen grossen Lohn empfangen werden, vgl. 10, 41.).

Vs. 13—16. J. legt seinen Jüngern (Luk. 14, 34. steht der Spruch Vs. 13. in offener Beziehung auf sie) ihre hohe Bestimmung ans Herz, wozu der Gedanke, dass mit derselben nothwendig Verfolgungen verbunden sind, die Ueberleitung macht. — Vs. 13. *τὸ*

ἄλας τῆς γῆς] *das Salz der Erde*, d. i. der Menschheit = τοῦ κόσμου Vs. 14. Die Bedeutung dieses Bildes setzt *Fr* zu flach in die Unentbehrlichkeit; *Thol.* 2. [unbestimmter *Thol.* 3 u.4.] sucht sie zu weit her, indem er auch die symbolische Bedeutung des Salzes im Opfergebrauch (vgl. Mark. 9, 19.) herbeizieht, und den Vergleichungspunkt in der *würzenden feuerähnlichen Kraft* des Salzes und darin, dass die Menschheit als ein geistiges Opfer gedacht werde, welches geistigerweise mit der würzenden Kraft des Salzes angethan werden müsse, findet. Einfach dem Zusammenhange gemäss ist der Vergleichungspunkt in der *würzenden* (vgl. Mark. 9, 50. Col. 4, 6.) und *Verderbniss verhütenden* Kraft des Salzes zu suchen. Wie Elisa ungesundes Wasser durch Salz gesund machte (2 Kön. 2, 20.), so sollen die Jünger die verdorbene Menschheit gesund machen. *μωρανθῆ]* *fade wird*, Mark. 9, 50.: ἀναλον γένηται. *μωρός* heisst, wie *fatuus*, in der Urbedeutung *fade*, wie *dumm* ursprünglich s. v. a. *stumpf* oder *dumpf*. Vgl. *Dioscorid.* b. *Wst.* Die Sache ist nicht genau zu nehmen und zu fragen, ob das Kochsalz ganz geschmacklos werde? [Nach *Mey.* setzt *Jes.* nur den Fall; noch anders *Thol.*]. *Paul.* beruft sich auf das Salz bei Aleppo, das nach *Maundrell* (Samml. v. Reisen I, 159.) durch Verwittern geschmacklos wird; *And.* haben statt Kochsalz Judenpech oder Salpeter angenommen. [Die Vulg. liest *evanuerit* nach der zu schwach bez. LA. *μαρανθῆ]* ἐν τίνι ἀλισθήσεται] sc. τὸ ἄλας [wegen des folg. εἰς οὐδὲν ἰσχύει, *Mey.*], nicht *impers.* *womit wird man salzen?* (*Luth.* [seit der Ausg. von 1538].) Sinn: wenn ihr eurer höhern Bestimmung untreu werdet durch geistige Erschlaffung und Verderbniss (wovon die Möglichkeit gesetzt ist), so giebt es für euch kein Mittel der Erweckung, da ihr keine Lehrer und Führer über euch habt, sondern diese für Andere seyn sollt. Der Gedanke dient aber nur dazu die Pflicht einzuschärfen, dass sie sich ihrer Bestimmung würdig erhalten sollen, nicht aber soll alle Möglichkeit der Besserung geleugnet werden. So auch das Folg.: εἰς οὐδὲν ἰσχύει ἔτι εἰ μὴ βληθῆναι ἔξω καὶ (*Lchm.* [Tschdf. 2., anders *Tschdf.* 7.] BC 1. 33. βληθὲν ἔξω — stylistische Nachhülfe, *Mey.*) κτ., womit nur die Untauglichkeit stark herausgehoben wird, und wobei nicht an die Ausschliessung aus der Kirchengemeinschaft zu denken ist (*Thol.* 2. [*Grohmann* bibl. Stud. sächs. Geistl. 1544. S. 91.] — Vs. 14. τὸ φῶς τοῦ κόσμου] *das Licht der Welt*, d. i. die, welche die Welt erleuchten durch die Wahrheit: im höhern Sinne von Christo Joh. 8, 12. 9, 5. 12, 35., h. wie Phil. 2, 15. φωστῆρες von denjenigen, welche das von ihm empfangene Licht Andern mittheilen. — [Zweite Hälfte v. Vs. 14. u.] Vs. 15 f. drücken den Gedanken aus: Vermöge dieser hohen Bestimmung sollen die Jünger nicht etwa ihr Licht verbergen, sondern Allen damit vorleuchten; und diess wird durch die Doppel-Vergleichung mit einer hochliegenden Stadt und einer Leuchte anschaulich gemacht. Die Vergleichung entbehrt der Conj. ὥσπερ, und ist bloss durch οὕτω verbunden; und das erste Glied derselben bezieht sich bloss auf den negativen Gedanken, dass wer so hoch gestellt ist, sich nicht verbergen

kann (und soll), während das zweite Glied sich sowohl auf die Verneinung als Bejahung bezieht. Bei der hochliegenden Stadt, glaubt man, habe J. die Bergstadt Saphet im Auge gehabt [*Thol.*], die aber damals noch nicht existirte (*Robins.* Paläst. III, 557.). ὑπὸ τὸν μόδιον] unter den Scheffel [τὸν μόδ. den im Hause befindlichen, *Thol. Mey.*], als ein in jedem Hause vorräthiges Gefäss st. jedes andern, das ein Licht bedecken könnte (vgl. Luk. 8, 16.), genannt. καὶ λάμπει] καὶ wie 4, 19. τὸ φῶς ὑμῶν] euer Licht, das ihr in euch tragt. Sie sollen es nicht bloss als etwas Fremdes entlehnt, sondern in sich aufgenommen haben. ἵνα ἴδωσιν] Ihre Bestimmung fordert, dass sie sich zeigen, sich sehen lassen, nicht aus Eitelkeit (6, 1. 5.), sondern aus Trieb zu wirken. Aber jeder Christ soll in geeigneten Fällen so hervortreten, nicht immer seine guten Thaten verbergen. Der scheinbare Widerspruch mit 6, 1. 5. fordert zur freien Beurtheilung auf. τὰ καλὰ ἔργα] Das Licht ist nicht bloss Licht der Erkenntniss, sondern auch ein thatkräftiges Lebensprincip, wie die ἀλήθεια im N. T. überall praktisch gedacht ist. Zwar ist ἔργα, wenn wir den Gedanken auf die Apostel beziehen, von ihrer apostolischen Wirksamkeit zu verstehen wie Joh. 14, 12. [so *Mey.*], allein diese selbst fließt aus einem sittlichen Princip. In der bezüglichen St. 1 Petr. 2, 12. ist der Begriff erweitert. καὶ δοξάσωσι κτλ.] und preisen, dankbar als den, der dieses Licht gegeben hat wie 9, 8.; falsch nimmt *Kuin.* δοξάζειν τ. θεόν für *Deum colere*, ita ut praeceptis doctrinae divinae convenienter vivas; *Thol. 2.*: *Gott verherrlichen.*

Cap. V, 17—VI, 18. *Erklärung des auftretenden Messias über seine Ansichten von der von ihm zu erwartenden Gesetzgebung und der von ihm geforderten Frömmigkeit.* Man erwartete, der Messias werde Gesetzgeber seyn, das Gesetz umwandeln (bibl. Dogm. §. 201.); Uebelgesinnte hofften viell. die Aufhebung des mosaischen Gesetzes, und Uebelgesinnte gaben J. diese Absicht Schuld. Gegen dieses Vorurtheil erklärt er 5, 17—19., dass er *das Gesetz nicht aufheben, sondern vervollkommen werde*, und 5, 20., dass er vermöge dieser Vervollkommnung *eine höhere Gerechtigkeit als die pharisäische fordere*, näm. Gerechtigkeit der Gesinnung. Und diesen Gedanken führt er Vs. 21—48. in Beziehung auf mehrere mosaische Gesetze im Widerspruche mit der pharisäischen Gesetzesauslegung aus. Ein Zusammenhang mit dem Eingange ist zumal bei dem Mangel einer Conjunction nicht unmittelbar nachzuweisen (gg. *Chrys. Mald. Mey.* 1. u. 2. *BCrus.*, die sich damit abmühen, vgl. *Thol. [Mey. 3.]*); er liegt bloss darin, dass J. dort und hier den Erwartungen begegnet, welche man von seinen Absichten hegte. — Vs. 17. [S. d. Litterat. zu d. St. b. *Thol. 4.*] ἦλθον] ich kam, bin gekommen. ἔρχεσθαι] auftreten, von Lehrern, besonders vom Messias (9, 13. 10, 23. 34. 11, 18.). καταλύσαι] eig. auflösen, zerstören, h. aufheben, abrogare. 2 Makk. 2, 22.: τοὺς μέλλοντας καταλύεσθαι νόμους. λύειν Vs. 19. dasselbe; auch von thätlichem Aufheben oder Verletzen Joh. 7, 23.; lat. *leges solvere*. τὸν νόμον ἢ τοὺς προφήτας] für den Sinn s. v. a. τ. νόμ. καὶ τ. προφ., wie auch Cod. 125* liest, und in einem affirmativen Satze müsste auch

so stehen, vgl. 7, 12, 22, 40. Luk. 16, 16.; aber in negativen Sätzen ist ἦ gew., vgl. Röm. 4, 13. (*Fr.*) Doch giebt es auch Ausnahmen, z. B. Matth. 6, 25. [Nach *Win.* §. 53. 6. S. 390. *Mey.* steht ἦ niemals für καί, sondern ist in allen Stellen distinctiv.] Mit dieser Formel wird das A. T. umschrieben; und es fragt sich, von welcher Seite es h. genommen ist, ob bloss von der gesetzlichen oder auch von der prophetischen. Nach *Chryst. Theoph. Euth.* nehmen *Bez. Calov. Fr. Olsh. Thol. Neand.* [*J. E. Meyer* über das Verhältn. J. und seiner Jünger zum alttest. Gesetz 1853. *Bleek* Stud. u. Krit. 1853. S. 304. wegen Vs. 18. *Lechler* Stud. u. Krit. 1854. S. 794. *Ewald* d. drei erst. Evangel. S. 212 f.] an, dass J. auch von den alttest. Weissagungen spreche. Allein darauf konnte ihn kaum ein vorhandenes Vorurtheil, auch nicht die Beschuldigung seiner Widersacher (*Neand.* [*J. E. Mey.* a. a. O.]) führen: Niemand konnte denken, dass er im Widerspruche mit den Weissagungen der Propheten Messias seyn wollte; auch spricht er nachher bloss von der Erfüllung des Gesetzes, und dass νόμ. u. προφ. auch als Quelle des Sittengesetzes gedacht wurden, zeigen die Stellen 7, 12, 22, 40. So *Calv. Grot. Lghtf.* (?) *Rosenm. Paul. Kuin. Gratz. Mey. Käuff. BCrus.* [*Hofm.* Schftbw. II, 1. S. 65.] u. A. Nur Vs. 18. scheint auf die Weissagungen des A. T. mit Rücksicht genommen zu seyn; allein desswegen ist h. nicht schon an sie gedacht. Ferner fragt sich, ob J. bloss vom sittlichen oder auch vom ritualen Inhalte des Gesetzes rede. Auf das Ritual hat J. wenigstens keine Rücksicht genommen Vs. 21 ff. Ob er beabsichtigt habe, das Ritualgesetz aufzuheben? diese Frage verschwindet einem unter den Händen, wenn man sowohl καταλύσαι als πληρῶσαι vom Geiste, nicht bloss vom Buchstaben versteht, wie man muss. Dem Geiste nach, d. h. für den Zweck der Andacht, hat das Christenthum wirklich das mosaische Ritual-Gesetz nicht aufgehoben, sondern vervollkommnet. (Vgl. *Calv.*) πληρῶσαι kann thätlich erfüllen (*Elsn. Wlf. Fr. Käuff. Brtschn.* [*Lechl. Bleek*: legi satisfacere Röm. 13, 8.]) heissen, aber auch vervollkommen = τελειῶσαι, genauer, tiefer fassen, auslegen, vollkommen, h. dem Geiste nach, geltend machen (*Lghtf. Hamm. Paul. Mey.* wegen Vs. 18. u. 19.). Vgl. Luk. 22, 16. Joh. 15, 11. 2 Cor. 10, 6. J. Idee war gewiss auch das Gesetz vollkommen halten zu wollen, näml. dem Geiste nach (und Vs. 19. fordert er sowohl das διδάσκειν als das ποιεῖν), und beides finden in πληροῦν *Euth. Kuin. BCr.* [*Stier, Thol.* 4., welcher letztere erklärt: Chr. ist gekommen, um allem, was in der alttest. Offenbarung unvollendeter Schattenriss geblieben ist, die Vollendung zu geben; ähnlich *J. E. Mey.*] u. A.; aber h. spricht er, wie die Folge zeigt, im Sinne eines Gesetzgebers, und denkt also vorzugsweise an das letztere. Am wenigsten kann [wie *Arn.* neben den beiden ersteren Beziehungen annimmt] die Rede seyn vom Erfüllen der messianischen Weissagungen. Dass πληροῦν h. lehren, auslegen heisse, nach dem chald. ܠܡܢܢ und 1 Makk. 4, 19. [nach d. LA. ἔτι πληροῦντος] (*Vitringa* Observatt. ss. I, 5, 3.), ist ganz falsch.

Vs. 18. γὰρ] zur Bestätigung des Vor. ἀμήν] = ܡܢܢ, ἀληθῶς

Luk. 9, 27., als Versicherung zu Anfang der Rede Christi nur in den Evv. (b. Joh. verdoppelt). ἕως ἂν παρέλθῃ κτλ.] *bis dass vergangen seyn wird der Himmel und die Erde*, nehmen *Calv. Luth. Zwingl. Grot. Kuin. Fr. Mey. BCr.* [*Neand. Blk. Thol. 3. u. 4. Arn.*] spriechwörtlich im Sinne von: *nimmermehr*, weil Himmel und Erde als ewig gedacht wurden, Bar. 3, 32. Vgl. Hiob 14, 12.: מָה־עוֹלָם וְעוֹלָם־עוֹלָם; Ps. 72, 7. Bar. 1, 11.: ἕνα ὧσιν αἱ ἡμέραι αὐτῶν ὡς αἱ ἡμέραι τοῦ οὐρανοῦ ἐπὶ τῆς γῆς; *Philo de vit. Mos. II. p. 656. ed. Mang.* von den mosaischen Gesetzen: διαμενεῖν ἕως ἂν ἥλιος καὶ σελήνη καὶ ὁ σύμπας οὐρανός τε καὶ κόσμος ᾗ. Dafür spricht auch der parallele Ausdruck bei Luk. 16, 17.: εὐκοπώτερόν ἐστι τὸν οὐρ. κ. τ. γ. παρελθεῖν. Da aber das N. T. lehrt, dass Himmel und Erde vergehen oder verwandelt werden werden (1 Cor. 7, 31. Röm. 8, 19 ff.), und zwar wenn das ewige Reich Gottes eintritt (Apok. 21, 1.): so nehmen *Paul. Thol. 2.* [*Stier. Lechl. a. a. O. S. 796 f.*] diesen Termin an („das Gesetz wird bleiben bis zur neuen Ordnung der Dinge“), jedoeh, nach meinem Gefühl, die Worte zu sehr pressend, sowie auch *Mey.* [aus anderen Stellen 1 Cor. 13, 13. u. a.] zu streng folgert, das Gesetz solle seinem idealen Wesen nach selbst in der neuen Welt fortdauern, selbst bis in den Zustand der Dinge, wo Gott Alles in Allem seyn wird 1 Cor. 15, 28. ἰῶτα] Das Iod ist bekanntlich der kleinste Consonant im hebr. Alphabete. *περαία*] *Horn*, könnte auf die Accente bezogen werden; da diese aber wahrseh. spätern Ursprungs sind, so ist an die *Ecken* und *Häkchen* [wodurch sich z. B. τ von τ unterseidet] der Consonanten zu denken. Beides steht natürlich für den geringsten Theil des Inhalts. ἕως ἂν πάντα γένηται] nimmt *Fr.* (vgl. jedoeh *Win. §. 65. 6. S. 540.*) als nachgestellten verstärkenden Parallelsatz: *bis dass alles (Denkbare) geschehe* (eher könnte alles andere geschehen), schleppend und gegen die Parall. Matth. 24, 34. Luk. 21, 32., wo πάντα sich auf das Vorhergeh. bezieht. Besser *Episcop.:* „πάντα γένηται idem est quod ὁ οὐρ. παρέλθῃ“. *Paul. Usteri* [*Ritschl altkath. K. S. 28. Köstl. syn. Evv. S. 55.*]: *bis dass Alles ausgeführt seyn wird*, was ich als Messias auszuführen habe, so dass der Satz ebenfalls mit dem vorigen ἕως ἂν κτλ. parrallel wäre. Allein πάντα kann nicht ohne Weiteres in diesem Sinne genommen werden. Es bezieht sich nach dem Zusammenhange auf das Gesetz: *bis Alles* (was dieses fordert) *geschehen seyn wird*. So d. M. seit *Chrys.* Nur verstehen Manche unter dem πάντα die Weissagungen allein (*Euth. Wist.* [*Ewald* d. drei Evv. S. 213.]). — Die Parallelstelle Luk. 16, 17. sleht ganz abgerissen.

Vs. 19. folgernde (οὖν) Anwendung. ὃς ἕαν — λύσῃ] *Wer etwa aufgehoben* (nicht: übertreten, *Bez. Wlf. Fr.* [*Bert.*] u. A., wozu der Gegensatz mit ποιήσῃ nicht nöthigt) *haben wird*. Ueber ἕαν st. ἂν s. *Win. §. 42. 6. S. 277* Ueber die Construction der Relatt. ὃς, ὅσος u. a. mit ἂν und dem Coniunct. §. 42. 3. b. S. 274. τοῦτων τῶν ἐλαχίστων] bezieht sich auf ἰῶτα ἔν κτλ. An die pharisäische Untersecheidung zwischen *grossen* oder *schweren* und *kleinen* oder *leichtern* Geboten (*Wist.*) ist nicht zu denken; überhaupt lässt sich keine feste Bestimmung dessen, was J. unter geringsten Geboten verstanden, geben;

der Gedanke ist: irgendwelche dieser Gebote, seien es auch die geringsten. [Gg. *J. E. Mey.* a. a. O., nach welchen ἐλάχισ. angeben soll, was jedes einzelne mosaische Gebot für sich d. h. seinem buchstäblichen Sinne nach ist, s. *Thol.* 4.] ἐλάχιστος] Wortspiel mit τῶν ἐλαχίστων: ein geringster (weil der Art. fehlt), ein auf der untern Stufe stehender. κληθήσεται] vgl. Vs. 9. [Gg. οὕτως statt οὗτος sprechen die meisten u. besten Zeugen (gg. Fr.).] μέγας] ein grosser, auf hoher Stufe stehender. — Der Gedanke, dass selbst die kleinsten Gebote nicht aufgehoben werden sollen, hat die Ausll. beunruhigt. *Otsk.* glaubt, dass J. damit auf die Neuerungssucht einiger Jünger Rücksicht genommen habe, so dass nur eine zeitliche Wahrheit darin läge. Aber bezieht man λύειν wie oben καταλύειν und πληρῶσαι auf den Geist des Gesetzes, und denkt man dieses als ein organisches Ganzes, in welchem Alles Bedeutung hat, so verschwindet alle Schwierigkeit: auch dem geringsten der Gebote muss sein Recht geschehen, und die Idee, zu deren Darstellung es gehört, bewahrt und vollkommener verwirklicht werden; wie sich dieses z. B. an den Reinigkeitsgesetzen nachweisen lässt. [Gg. *Köstl. Baur* d. Christ. d. drei ersten Jahrh. S. 29., nach welchen Vs. 18. 19. erst später diese stark judaistische, antipaulinische Fassung erhalten haben sollen, s. *Thol.* 4. z. d. St.]

Vs. 20. Entwicklung des Begriffs πληρῶσαι. λέγω] mit Nachdruck: ich versichere euch. ὅτι] h. u. Vs. 22. 28. 32.: dass [*Mey.* 3.]; wenigstens ist es unnöthig es recitativ zu fassen. ἐάν μὴ περαιοσέσῃ ἢ δικ. ὑμῶν] wenn nicht eure Gerechtigkeit vorzüglicher ist (vgl. 1 Makk. 3, 30. mit ὑπέρ, Pred. 3, 19. mit παρὰ). πλείον τῶν γραμμ.] Comparatio compendiaria (*Kühn.* §. 749.) st. πλ. τῆς δικαιοσύνης τῶν γραμμ., sowie μαρτυρίαν μείζω τοῦ Ἰωάννου Joh. 5, 36. st. μαρτ. μ. τῆς τοῦ Ἰ. [*Win.* §. 35. 5. S. 219.]. — οὐ μὴ εἰσέλθῃτε εἰς τ. βασ. κτλ.] so werdet ihr nicht (über diese im N. T. gew. Form des negativen Futurbegriffs s. *Win.* §. 56. 3. S. 449.) eingehen ins Himmelreich, Theil nehmen am HR. und dessen Seligkeit, stehende Formel, 7, 21. 18, 3. 19, 17. (εἰς τ. ζωὴν) 19, 23. u. ö. (nicht b. Paul.). [ὑμῶν ἢ δικ. Τschdf. 7., wgg. *Lchm. Tschdf.* 2. *Thol.* 4.: ἢ δικ. ὑμῶν.] δικαιοσύνη] allgem. Sittlichkeit, vgl. 5, 6. (nicht justitia fidei, *Calov.*). Diese war bei den Schriftgelehrten und Pharisäern förmlich, buchstäblich, s. v. a. *Gesetzlichkeit*; J. hingegen verlangt Gesinnung, *Sittlichkeit*. Dass h. Gerechtigkeit als Bedingung der Theilnahme am Reiche Gottes gefordert ist, widerspricht nicht der paulin. Rechtfertigungslehre, welche Vollendung, nicht Aufhebung der Sittlichkeit ist (vgl. Anm. z. Röm. 2, 6.). Um den Gegensatz gegen die pharisäische Gesetzlichkeit und Auffassung des mosaischen Gesetzes (nicht gegen dieses selber [KVV. *Mald. Socinian. Neand.* S. 394. *Blk. Arn.*], denn diess ist gegen den Zusammenhang und gegen J. Ansicht vom Gesetze) dreht sich alles Folg. [so auch *Mey. Ritschl* altkath. Kirche S. 31. *Lechl. Thol. Ewald*] bis 6, 18.: 1) werden aus der pharisäischen Gesetzeslehre und J. Auslegung des Gesetzes Beispiele angeführt, 5, 21—48.; 2) stellt J. der Wohlthätigkeit, dem Gebete und Fasten der Pharisäer seine höhern Anforderungen entgegen, 6, 1—18.

Vs. 21—26. *Erstes Beispiel.* — Vs. 21. ἡκούσατε] *ih*r habt (durch Vorlesung des Gesetzes) *vernommen.* Vgl. Joh. 12, 34. Röm. 2, 13.: ἀκροαταὶ τοῦ νόμου. — ὅτι ἐδόξθη [Lchm. Tschdf. nach BDEKV al.: ἐδόξθη] τοῖς ἀρχαίοις] Bez. Raphael. Paul. Kuin. Fr. Olsh. Mey. 1. [Ewald]: *dass von den Alten gesagt ist,* nach griech. u. hebr. (Spr. 14, 20. Gesen. LG. S. 521. [Win. §. 31. 10. S. 196.]), sonst aber im N. T. seltener (6, 1. Luk. 23, 15.), und gerade nicht bei ἐδόξθη (Röm. 9, 12. 26. Apok. 6, 11. 9, 4.) üblicher Construction. Nach dieser Erklärung sind ἀρχαῖοι = *προσβύτεροι*, מְרִיבֵי דִּימִי, מְרִיבֵי דִּימִי, die alten Gesetzeslehrer, von welchen die παραδόσεις stammt; aber in dieser Bedeutung kommt es sonst nicht vor. Daher besser: *dass zu den Alten, den Vorfahren, gesagt ist* (Thol. Neand. Mey. 2. u. 3. [Berl. Blk. Ritschl a. a. O.]), aber nicht bloss von Mose, sondern von ihm und den Schriftgelehrten, indem beides, Gesetz und Auslegung, zugleich angeführt wird, sowie beides in den Synagogen verkündigt wurde. [Nach Neand. Blk. Arn. sind die ἀρχ. die Zeitgenossen des Moses.] Nach BCr. [auch Ritschl] sind die ἀρχαῖοι die nähern Vorfahren der damaligen Juden, zu denen die Meister (Schriftgelehrten) redeten. So aber wäre von dem ἐδόξθη das Gesetz selber ausgeschlossen, was nicht der Fall ist. οὐ φονεύσεις] *du wirst* (sollst, vgl. Win. §. 43. 5. c. S. 282. Ew. Lehrb. d. hebr. Spr. A. 6. §. 136. e. c. S. 307.) *nicht tödten,* das Gesetz 2 Mos. 20, 13. ὃς δ' ἂν φονεύσῃ κτλ.] ist der Zusatz der Schriftgelehrten. ἔνοχος] *obnoxius, schuldig* eines Verbrechens 5 Mos. 19, 10. αἵματι ἔνοχος), h. einem Gerichte und dessen Strafgewalt *verfallen.* τῇ κρίσει] Dieses Gericht ist das Untergericht, wie ein solches nach 5 Mos. 16, 18. in allen Städten bestand, welches die leichte Strafe des Schwertes verhängen konnte; ob es nach Joseph. Ant. IV, 8, 14. aus 7, oder (nach den Rabbinen) aus 23 Mitgliedern bestand, ist h. gleichgültig, jedoch ist letzteres unwahrsch. Der Gedanke ist: die mosaisch-pharisäische Gesetzgebung bestraft das *wirkliche* Verbrechen, die Thatsünde des Todtschlags.

Vs. 22. ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν] Gegensatz der sittlichen Auffassung J. Dieser besteht darin, dass er das grobe Verbrechen des Todtschlags als ganz unerhört in seinem Reiche gar nicht berücksichtigt, dagegen die Quelle desselben in der Gesinnung, den Zorn nämll. noch mehr aber dessen Ausbrüche in der Rede höchlich verpönt. πᾶς ὁ ὀργιζόμενος — εἰκῆ] Diese Beschränkung: *ohne Grund,* ist nicht hinreichend: J. meint unsträflich auch den zwar begründeten, aber leidenschaftlichen, erbitterten bis zum Hasse gesteigerten Zorn; dazu schwächt sie die nachdrückliche Rede; da nun das Wort mehrere ZZ. (B 48. 195. Vulg. Aeth. KVV.) nicht haben, andere [August. Niceph. Hieron.] es ausdrücklich verwerfen, auch nicht wahrscheinlich ist, dass alle diese es aus sittlichem Rigorismus gethan (Griesb. comment. crit.): so scheint es der Zusatz eines ängstlichen Lesers zu sein. Lchm. Tschdf. [Mey. 3. Thol.] haben es getilgt [beibehalten wird es von Stier, Arn. u. A.]. τῷ ἀδελφῷ] stärker und inniger als τῷ πλησίον. Christus deutet darauf hin, dass wir unsre Nebenmenschen als Brüder lieben sollen. ἔνοχος — κρίσει] Diese und die folg. Strafbestimmungen sind natür-

lich nicht eigentlich zu verstehen, sondern bloss durch den Gegensatz gegen den damaligen Rechtsgang herbeigeführt. Gedanke: schon der Zorn ist in meinem Reiche ein gleichsam peinliches Verbrechen, dem Todtschlage gleichgeltend. *ῥακά*] = *רַקָּא* *vacuus*, mit dem Beisatze *רַקָּא vacuus cerebro*, *Schwachkopf* (vgl. *Buxtorf* lex. talm. p. 2254.), leichte Schimpfrede (*Wlst.*). [*Ewald* geht auf das aram. *רַקָּא* zurück u. übersetzt: *Lump*, wgg. *Thol.* 4.]. *ἔνοχος* — *תּוֹפֵי סוּנְעֵדוֹתָא*] Das S., die höchste weltlich-geistliche Gerichtsbehörde der Juden, entschied über schwerere Verbrechen und die Strafe der Steinigung; h. bezeichnet das Ihm-verfallenseyn bloss die höhere Strafwürdigkeit. *μωρῆ*] Vocat. von *μωρος* = *לַמָּוֶת*. *Thor*, Gottloser, Verruchter (Ps. 14, 1.); stärkere Schimpfrede. *ἔνοχ.* — *εἰς τὴν γέενναν*] *schuldig in die Hölle*, näml. geworfen zu werden (*Win.* §. 31. 5. S. 191.); ähnlich *εἰς κόρακας*, *εἰς μακροίαν*, ad *Gemonias scalas* (*Thol.*) [nach *Mey.* 3. ist *εἰς τ. γ.* als prägnanter Ausdruck aus der concreten Vorstellung des in die Hölle *Geworfenwerdens* zu betrachten]. *γέεννα*] = *גֵּיְהֵנָה* bei den Juden, *Hölle*, mit dem verstärkenden Beisatz *τοῦ πυρός*, *Feuerhölle*, der Ort der ewigen Verdammnis, nicht s. v. a. *Feuertod*, Strafe der Verbrennung des Leichnams (*Kuin.* *Thol.* 2.). Man leitet Wort und Begriff nach *Kimchi* zu Ps. 27. ab von *גֵּיְהֵנָה*, vollst. *גֵּיְהֵנָה גַּיְהֵנָה*, dem Thale, wo man früherhin dem Moloch Menschenopfer verbrannte, und wohin man späterhin Leichname warf und sie verbrannte (obschon dieses nicht in Jer. 7, 32 f. liegt) vgl. *Lghtf. Wlf.* [Nach *Thol.* 4. *Stier* ist der Sinn: er wird getödtet an jenen Ort des Grauens geworfen werden, wgg. nach *Arn.* der Zusatz *τοῦ πυρός* spricht.] Die Strafe der Hölle (ganz falsch *BCr.*: es sei nicht eine jenseitige Strafe gemeint) steht freilich in keinem Verhältnisse zu den vorhergeh., aber um so mehr nöthigt uns die Stärke des Ausdrucks zur uneigentlichen Auffassung. Gedanke: wer sich im Zorn schwer an seinem Bruder vergeht, ist noch weit strafbarer. Dass auch das Verbot der angegebenen Schimpfrede nicht zu pressen sei, erhellt aus Jak. 2, 20. Matth. 23, 17. 19. Luk. 24, 25.

Vs. 23 — 26. Aufforderung zur Versöhnlichkeit in Form einer Folgerung (*οὖν*), und zwar in der nachdrücklichen für Juden schlagenden Weise, dass über dem Geschäfte der Versöhnung lieber das der Darbringung eines Opfers aufgeschoben werden soll. Vs. 23. *ἐάν προσφέρῃς*] *im Falle dass du darbringst*, nicht: *darbringen willst* (*Grot.*), nicht: „wenn du im Begriffe stehst, dein Opfer darzubringen“ (*Mey.*) [*Beza*: si ad altare veneris munus oblaturus]. *ἐπὶ τὸ θυσ.*] *nach dem Altare hin*, nicht *auf* (*Luth.*); denn auf den Altar brachten es die Priester; auch stimmt dazu nicht das nachherige *ἔμπροσθεν*. — *κἀκεῖ*] [so *Lchm.* *Tschdf.* 2. nach BLS; wgg. *Tschdf.* 7.: *καὶ ἐκεῖ*] *μνησθῆς*] *und daseibst dich erinnerst* — die heil. Handlung erweckt zu ernstem Nachdenken. *ἔχει τι κατὰ σοῦ*] *etwas gegen dich* (zu klagen) *hat*, vgl. Apok. 2, 4. 14. 20. Col. 3, 13.: *ἔχειν πρὸς τινα μομφήν*; Sinn: wenn du deinen Bruder beleidigt hast. — Vs. 24. *ἄφες κτλ.*] *so lass daseibst deine Opfergabe vor dem Altare* (stehen oder liegen). Diese Unterbrechung des Opfergeschäfts im Angesichte der

ganzen Gemeinde wäre sehr auffallend gewesen; diese Forderung aber soll nur Eindruck machen. ὕπαγε] wie ἐλθὼν nachher, malerisch. πρῶτον] zuerst, vor allen Dingen (nicht = πρότερον [Brtschn.], vgl. 7, 5. 13, 30. 23, 26.), gehört zu ὕπαγε, *gehe hin* (nicht *gehe weg*, vgl. 9, 6. 18, 15.), theils weil diess mit διαλλάγηθι Eine Vorstellung bildet, theils weil πρ. gew. nachsteht, vgl. 7, 5. 13. 30. 23, 26. (Gersd. S. 107. Mey. [weil ὕπαγε hier das wesentliche Moment enthalte] nach Luth. Er. Beng. [Bert.] gg. Bez. ESchm. Kuin. Fr. Thol. [Ewald, Arn.], die es mit διαλλάγ. verbinden). διαλλάγηθι] *versöhne dich, in gratiam redi.* Nicht im Worte, sondern im Zusammenhange (ἔχει τι κατὰ σοῦ) liegt die Vorstellung, dass der Andere erzürnt ist [Thol. 3. u. 4. Arn.], nicht der Aufgeforderte (Thol. 2.). Gegen den von Tittmann de synonym. N. T. p. 102. gemachten Unterschied zwischen διαλλάσσειν (Aufhebung der gegenseitigen) und καταλλάσσειν (Aufhebung der einseitigen Feindschaft des Andern [so an unsrer St. D: καταλλάγηθι]) vgl. 1 Cor. 7, 11. [Fr. ad Rom. 5, 10.] u. Thol.'s Anm.

Vs. 25 f. erklären die Einen (Theophyl. Chrys. Hier. Calv. Zwingl. Grot. Paul.) eigentlich als ein Beispiel aus dem gemeinen Leben, And. parabolisch (Mey. [Arn.]) und zwar φυλακῆ theils vom Fegfeuer oder Mittelzustande (Katholiken [Bert. Olsh. vom Scheol als dem Mittelzustande]), theils von der Hölle (Mald. Thol. Mey. [Arn.]) aber mit Unrecht. Denn 1) das Vorhergeh. ist ja auch nur ein Beispiel; 2) der Hauptsatz ἴσθι ταχύ ist nothwendig eig. zu nehmen, wenn man nicht den „Weg“ mit Mald. Thol. [Arn.] BCr. (der aber inconsequenter Weise nicht an jenseitige Strafe denkt) vom Wege des Lebens deuten will; 3) der letzte Satz des Vs. bleibt ganz im Zusammenhange mit dem ersten Satze. εὐνοῶν] *wohlwollend*, zur Versöhnung geneigt. τῷ ἀντιδίκῳ] *gegen den Widersacher*, mit dem man einen Streit hat, h. *Gläubiger*: das Verhältniss des zürnenden Bruders ist als ein Schuldverhältniss gedacht (vgl. 18, 23 ff.). ταχύ] *bald, bei Zeiten*, durch das Folg. erklärt. ἕως οὗτου] eig. *bis dass*, 1 Makk. 14, 10.; h. s. v. a. *so lange als* (vgl. ὡς Luk. 12, 58.), wie ἕως οὗ Hohesl. 1, 12. und das einfache ἕως Joh. 12, 35. [wo Tschdf. nach ABDKLX all. ὡς hat], und zwar mit dem Indic. [vgl. Win. §. 41. 3. 2. S. 265.]. ἐν τῇ ὁδῷ] *auf dem Wege* zum Richter (vgl. Luk. 12, 58.), vor welchem beide, Kläger und Beklagter, persönlich erscheinen. Der Angeredete ist Beklagter, den der Andere zum Richter führt (in jus vocat). [An das römische Gerichtsverfahren denkt hierbei Arn., wgg. Thol. an das jüdische.] παραδῶ] *übergebe*. Die Anklage ist eine Uebergabe in die Gewalt des Richters, der sofort nach dem strengen Rechte verfährt. καὶ ὁ κριτὴς σε παραδῶ (dieses σε παραδῶ mit Nachdruck wiederholt, fehlt in B 13. 124. 127 all. Chrys. Hil., mit Unrecht getilgt von Lchm. Tschdf. 1. [wieder aufgenommen v. Tschdf. 2. u. 7.]) *κτλ.*] Das Mittelglied der Untersuchung und des Urtheils ist ausgelassen. ὑπηρέτης, *Gerichtsdienner, Häscher*; ähnl. πράκτωρ Luk. 12, 55. der die Schuld eintreibt [nach Mey. Arn.: Engel, nach Stier: der Teufel]. βληθῆσθ] dieser Uebergang vom Coniunct. zum Fut., das nicht von μῆποτε abhängig ist, kommt öfter vor: 13, 15. (and.

LA. *ιάσομαι*); so auch AG. 28, 27.; Mark. 4, 12. (and. LA. *ἀφεθήσεται*); Luk. 14, 8. 9. τὸν ἔσχατον κοδράντην] *den letzten Heller* (eig. das Viertel eines As = quadrans) von der Schuld. [Die Ewigkeit der Höllestrafen finden *Mey. Stier* an u. St. gelehrt, wgg. s. *Thol.* 4.] Bei dem Wortsinne von *μηποτε σε παραδῶ κτλ.* — einer blossen Warnung der Klugheit — können wir nun nicht stehen bleiben; das Beispiel muss einen höhern sittlichen Sinn haben. *Grot.*, der sich von der falschen parabolischen Deutung frei erhält, findet den Lehrsinn in der allgemeinen Vergleichung mit dem göttlichen Gerichte: „*Sic et apud Deum matura poenitentia veniam impetrat, dilata severitatem provocat.*“ Aber diese Deutung ist doch nicht ganz von Willkür frei. Unmittelbar und natürlich ist die *Uebertragung dessen, was für das äussere Leben verderblich ist, auf das im höhern Sinne Verderbliche*. Aehnl. Luk. 14, 8 ff., scheinbar auch der Klugheitslehre angehörig (vgl. besonders Vs. 10.: *τότε ἔσται σοι δόξα κτλ.*), aber einen tiefern Sinn einschliessend. Für den eigentlichen Sinn zeugt die Parall. Luk. 12, 57—59., die abgerissen dastelt und in Vs. 57. einen Gedanken wie 1 Cor. 6, 1 ff. enthält, dass man seine Prozesse in Güte schlichten soll. Möglich freilich, dass dieser anknüpfende Vs. später hinzugesetzt ist. Nach *Pott, Kuin. Neand.* L. J. S. 397. 566. wäre die Stelle h. ungehörig eingeschaltet [s. dgg. *Thol.* 4.].

Vs. 27—30. *Zweites Beispiel.* — Vs. 27. *τοῖς ἀρχαίοις*, unächtes Einschliesel, das in den meisten ZZ. [BDEKSUV all. Verss. KVV.] fehlt. *οὐ μοιχεύσεις*] 2 Mos. 20, 14. Hier kein Zusatz der Schriftgelehrten; es ist aber hinzuzudenken, dass sie bloss bei dem vollbrachten äussern Ehebruche stehen blieben, und dessen Quelle, die böse Lust, nicht beachtetten. Daher der Gegensatz Vs. 28. *ἐγὼ δὲ λέγω* *ich hingegen* u. s. w. *γυναικα*] nach dem Sinne des Gebotes unstreitig: *Eheweib* [*Mey.* 2. *Thol.*]; nicht *Weib* überhaupt (Vulg. *mulier*, *Bez. Kuin. Fr. BCr.* [*Mey.* 3. *Stier*] u. A.). *πρὸς τὸ ἐπιθυμῆσαι αὐτήν*] *Lchm. Scho.* [*Mey. Tschdf.* 2. u. 7.] nach BDEKLMSUV all. KVV. *αὐτήν*, viell. Correctur nach 2 Mos. 20, 17. LXX; *Tschdf.* 1. *Fr.* nach 236. *Clem. Or.* al. bloss *ἐπιθυμῆσαι* — *um ihrer zu begehren*, so dass die aufsteigende Begierde dauernd und wiederholt *absichtlich* genährt wird. *πρὸς* ist wie 6, 1. 13, 30. 23, 5. *τελικῶς* zu nehmen [*Mey.* 3. *Arn.*], nicht mit *Kuin.* 3. *Tittm.* d. Syn. p. 112. für *so dass*; nicht mit *Mey.* 2. für *auf Anlass, zufolge*, wie die Präp. schwerlich mit dem Infin. vorkommt. Die unwillkürlich aufsteigende Lust ist somit nicht als Sünde bezeichnet. (Vgl. *Luth.* z. d. St.) An diesem richtigen und passenden Sinne nimmt *Fr.* mit Unrecht Anstoss und erklärt *ad concupiscendum, ut adsit cupiditas, mutua opinor. ἐμοίχευσεν αὐτήν*] *hat mit ihr die Ehe gebrochen. μοιχεύειν γυναῖκα, mit einem Weibe Ehebruch treiben*, 3 Mos. 20, 10. *Fr.* u. A. nehmen wie *γυναῖκα* so auch dieses W. im weitesten Sinne für *scortari. ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ*] *im Herzen*, in der Gesinnung, d. h. nicht: der hat schon den Ehebruch begangen in Gottes Augen (*Justin. M.* [apol. II, 6. *Thol.* 4.]), sondern die *genährte* böse Lust ist schon an sich strafbar, und kann zum Ehebruche führen [*Thol.* 3.].

Vs. 29 f. Daran geknüpfte Ermahnung, der bösen Lust gleich beim Entstehen entgegenzuarbeiten. 18, 8. Mark. 9, 43 ff. steht der Spruch nochmals in anderem, aber unpassendem Zusammenhang [s. *Thol.* zu unsr. St.]. ὁ δεξιός] *das rechte*, d. i. das stärkere, vgl. Zach. 11, 17. 1 Sam. 11, 2. σκάνδαλίξει] *zum Falle, zur Sünde veranlasst, reizt*; vgl. Jes. Sir. 9, 5. (σκάνδαλον eig. das *Stellholz in der Falle* = ὑψηλὸν, βιψήρη). Die Aufforderung: ἔξελε κτλ. ist nicht eigentlich (*Pricaeus. Fr.* [*Thol.* 4. nach welchem es das Aeusserste der Verleugnung hezeichnet, zu welchem es indess freilich nicht kommen kann]), auch nicht hyperbolisch (*Grot.*: deberes, si aliter te servare non possis, vel oculum tibi eruere; at mihi satis est, si eum a vultu illecebroso avertas), sondern bildlich zu verstehen, aber nicht so, dass ὁ ὀφθαλμὸς ὁ δεξιός als Bezeichnung irgend eines theuren und wahren Gutes angesehen wird (*Thol.* 2. u. 3.), wobei der Gedankenzusammenhang als unwesentlich und als blosse zufällige Anknüpfung aufgeopfert wird, sondern so, dass das Werkzeug der Lust und des Genusses für diese selbst genommen wird. (Der Zusatz ὁ δεξιός bringt den Nebengedanken: auch das Liebste, hinzu.) Sinn: Widerstehe der bösen Lust mit Vermeidung jedes Anlasses, jedes auch des liebsten Genusses (darauf kommt auch *Thol.* 2. zurück, mit Aufopferung jeder auch der liebsten Neigung. (Falsch *Olsh.* von der Unterlassung der Ausbildung einer Anlage.) συμφέρει ἴνα] ist, wie gew. geschieht, zusammenzufassen: *es frommt dir, dass*. Vgl. Joh. 16, 7.: συμφέρει ὑμῶν, ἴνα ἐγὼ ἀπέλθω. Die Conj. ἴνα h. wie 4, 3. u. ö. anstatt des Inf. [*Win.* §. 44. 8. S. 301.]. Falsch *Fr. Mey.*: *es frommt dir* (dass du es ausreissest), *damit* u. s. w. Eig. liegt in συμφέρει eine Comparison (vgl. Luk. 17, 2.), die auch sogleich hervortritt, wenn man st. καὶ μὴ setzt ἢ ἴνα. καὶ μὴ βληθῆ] (*Lchm.* Vs. 30. nach B (D?) 1. 21. 22. all. Vulg. It. all. KVV. ἀπέλθῃ, ed. maj. [u. *Tschdf.* 2. u. 7.] εἰς γ. ἀπέλθῃ; richtig, die rec. ist aus Vs. 29., *Mey.*) κτλ.] Der bildliche, an die populäre Vorstellung von der Auferstehung und Höllestrafe sich anschliessende nach 22, 30. zu messende Ausdruck will sagen: Es ist besser jedes, auch das schwerste Opfer zu bringen als das ewige Heil zu verscherzen.

Vs. 31 f. *Drittes Beispiel*, mit dem vor. zusammenhängend durch den Begriff der *μοιχεία*. [S. die Litterat. zu d. St. bei *Thol.* 4. — Gg. *Kösl.* S. 47. s. *Mey.* 3. *Thol.* 4.] — Vs. 31. ὅτι] das sog. *recitativum*, das h. 6, 5. 16. u. anderwärts kritische ZZ. gegen sich hat (BDL 1. 33. all. pl. Vulg. It. *Chrys.* *Lchm.* *Tschdf.*): daher es *Gersd.* z. Matth. 2, 23. *Mey.* 2. dem Matth. absprechen, s. aber z. 7, 23. [u. *Mey.* 3. z. 2, 23.]. ὃς ἂν ἀπολύσῃ (*Lchm.* nach BKLM all. Vulg. It. πᾶς ὁ ἀπολύων, Aenderung nach Vs. 22. 28. *Mey.*) τὴν γυναῖκα αὐτοῦ] *wer etwa sein Weib entlassen* (fortgeschickt; *Fr.* unnöthig: *fortzuschicken beschlossen*) *haben wird*, vgl. Vs. 19. ἀποστάσιον] st. βιβλίον ἀποστασίου (5 Mos. 24, 1. LXX), *libellus repudii*. Das Gesetz findet sich 5 Mos. 24. 1., jedoch ist darin das Geben eines Scheidebriefs nicht geboten, sondern vorausgesetzt nach der schon bestehenden Sitte; da diese aber dadurch geheiligt wurde, so konnte

J. die Voraussetzung in ein Gebot verwandeln, sowie man auch gew. in der Stelle ein solches fand (vgl. 19, 7.). Der Gesetzgeber führt im gleichen Sinne den gew. Grund der Entlassung an: „Wenn sie nicht Wohlgefallen in seinen Augen findet, weil er etwas Hässliches an ihr findet“ — $\text{אֵינָהּ נִרְצָה בְּעֵינָיו}$, *etwas Unanständiges*, Hässliches, viell. einen körperlichen Fehler. Die Schule *Hillel's* verstand darunter jede missfällige Sache, auch einen in der Küche begangenen Fehler nicht ausgenommen (so *Joseph. Ant.* IV, 8, 23. $\kappa\alpha\theta' \acute{\alpha}\varsigma \delta\eta\pi\omicron\tau\omicron\upsilon\acute{\nu} \alpha\iota\tau\iota\alpha\varsigma$; *Matth.* 19, 3. die Pharisäer: $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \pi\acute{\alpha}\sigma\alpha\upsilon \alpha\iota\tau\iota\acute{\alpha}\nu$); die Schule *Schammai's* hingegen etwas Schändliches, Lasterhaftes. Noch laxer als die erste Meinung war die des R. *Akiba*, dass man auch ein Weib entlassen könne, wenn einem eine andere besser gefalle. *Wist. Lghf. Schöttg. Selden* Ux. hebr. p. 331. *Michael. Mos. R.* II. §. 120. [*Ewald* Alterth. A. 1. S. 185. *Saalschütz* Archäol. Thl. 2. S. 199 ff. *Thol.* zu d. St.].

Vs. 32. Dieser die weibliche Menschenwürde verletzenden unbeschränkten Begünstigung männlicher Willkür setzt nun J. Schranke und Regel: der Mann soll das Weib nicht ohne einen bestimmten rechtmässigen Grund entlassen. $\text{\textit{παρεκτός λόγου πορνείας}}$ *ausser dem Grunde* (AG. 10, 29. [s. *Kypk.* zu d. St.]) *der Hurerei, excepta causa fornicationis*, It., = 19, 9. ($\epsilon\iota \mu\grave{\eta} \acute{\epsilon}\pi\iota \text{\textit{πορνεία}}$. Dieses ist s. v. a. $\text{\textit{μοιχεία}}$ (welches W. vermieden wurde, weil $\text{\textit{μοιχᾶσθαι}}$ nachher im weitern Sinne gebraucht wird [nach *Thol.* 4.: weil durch das Genus mehr die sittliche Kategorie des Vergehens bezeichnet wird]), nicht die Unzucht vor der Ehe (*Paul.*), wenigstens nicht diese allein. Ehebruch ist darum ein rechter Grund der Scheidung, weil dadurch die Ehe *factisch* getrennt ist. Luk. 16, 18. in der Parall. und Mark. 10, 11. = *Matth.* 19, 9. haben diesen Scheidungsgrund nicht, worauf *Hug* diss. de conjugii christ. vinculo indissolubili (Frib. 1816.) die Hypothese gründet, J. habe h. noch der jüdischen Sitte etwas nachgegeben, späterhin aber die Unauflöslichkeit der Ehe streng ausgesprochen; die WW. $\epsilon\iota \mu\grave{\eta} \acute{\epsilon}\pi\iota \text{\textit{τῆ} \text{\textit{πορνεία}}$ *Matth.* 19, 9. seien unächt. S. dgg. *Kuin.* 4. *Mey.* $\text{\textit{ποιεῖ αὐτήν μοιχᾶσθαι}}$ *veranlasst sie zum Ehebruche*, den sie begeht, wenn sie einen Andern ehlicht, weil sie noch im ersten Ehestande steht. *Matth.* 19, 9. heisst es: $\kappa\alpha\iota \gamma\alpha\mu\acute{\eta}\sigma\eta \acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\nu, \text{\textit{μοιχᾶται}}$, mit Beziehung auf den Entlassenden, nach demselben Grundsatz. Fälschlich nehmen *Eichh. Bott. Kuin.* hier einen Uebersetzungsfehler an, und wollen in unsrer Stelle den Sinn der Parall. 19, 9. $\text{\textit{μοιχᾶται}}$ geltend machen. Die LA. $\text{\textit{μοιχευθῆναι}}$ (*Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach *BD Theophil. Or. Chrys.* all.) ist Aenderung „ut grammaticorum praeceptis, qui $\text{\textit{μοιχεύειν}}$ et $\text{\textit{μοιχᾶσθαι}}$ de maritis, $\text{\textit{μοιχεύεσθαι}}$ autem de uxoris usurpari volunt, satisfieret“ *Griesb.* [*Tschdf.* 7.: $\text{\textit{μοιχᾶσθαι}}$ nach *EKLMSUV A* all.] $\kappa\alpha\iota \delta\varsigma \acute{\epsilon}\alpha\nu$ (*Lchm.* nach *B Minusec.* $\kappa\alpha\iota \gamma\alpha\mu\acute{\eta}\sigma\alpha\varsigma$ wie oben) *πλ.*] *Wer eine so willkürlich Geschiedene heirathet, bricht die Ehe*, aus demselben Grunde. Der Satz ist parallel, nicht causal (*Mey.* 1. dgg. 2. u. 3.). Der Ausspruch Christi ist also zuletzt gegen die Wiederverhehlung der grundlos Geschiedenen gerichtet; und darum dreht sich auch der Wider-

spruch der römisch-katholischen Kirche einerseits und der griechischen und protestantischen andererseits. [Die Ansicht der ersteren neuerdings vertreten von *Arn.* u. *Berl.* Letzterer lasst ἀπολελ. von der Scheidung von Tisch und Bett, wgg. *Mey.* 3. *Arn.*] Will man die Anwendung auf die Ehescheidung in unsrem Sinne machen, so muss man den Unterschied wohl in Acht nehmen. *J.* spricht nur von der damals üblichen willkürlichen Entlassung des Weibes durch den Mann unter der Voraussetzung der ganz leidenden rechtlosen Stellung der erstern: während bei unsrer durch öffentliches Urtheil geschehenden Ehescheidung die Rechte beider Theile anerkannt werden. Er erschöpft den Gegenstand so wenig, dass er sich auf den Fall, wo der Mann durch Hurerci die Ehe gebrochen, gar nicht einlässt, weil nach damaliger Sitte das Weib keine Genugthuung dafür erhalten konnte. Zwar geht er von dem Principe der Unauflösllichkeit der Ehe aus (19, 4—6.); allein indem er Einen factischen Trennungsgrund zugiebt, giebt er auch noch mehrere zu. Vgl. christl. Sittenl. III, 249 ff. *Mey.*: diese Folgerung sei ganz gegen die sittliche Strenge *J.* (d. h. gegen den Buchstaben seines Wortes). [Gg. *de Wette* auch *Thol.* 4. — Nach *Stier* (vergl. auch *Nitzsch* Syst. der christl. Lehre A. 6. §. 200. S. 387. 2.) ist πορνεία im Sinne von Vs. 28. auszulegen und weist auf eine jedwede tiefere Einheitsstörung im Gattenverhältniss hin. — Nach *Arn.* ist zu ἀπολελυμ. nicht wieder aus dem Vorigen zu ergänzen: παρεκτ. τοῦ λόγ. πορν.; ἀπολ. sei eine Geschiedene, nicht die Geschiedene.]

Vs. 33—37. *Viertes Beispiel.* — Vs. 33. πάλιν] vgl. 4, 7. οὐκ ἐπιορκήσεις] vgl. 2 Mos. 20, 7. 3 Mos. 19, 12. [nach *Thol.* 4. die letztere St.], wo jedoch der Ausdruck weder im Hebr. noch im Griech. entsprechend ist. ἐπιορκεῖν, nur h., *pejorare*, *falsch schwören*, auch *den Eid nicht halten*, wenn nämlich von Versprechungen und Gelübden die Rede ist. Die Schriftgelehrten machten sich in Behandlung dieses Gesetzes eines *doppelten* Fehlers schuldig, wovon der *eine* deutlich in ihrem Zusatze ausgedrückt ist: ἀποδώσεις δὲ πλ.] *vielmehr sollst du dem Herrn deine Schwüre*, d. h. was du geschworen hast, *entrichten*, vgl. 5 Mos. 23, 21. LXX: ἐὰν δὲ εὕξη ἐν γῆν κυρίῳ οὐ χρονεῖς ἀποδοῦναι αὐτήν; auch 4 Mos. 30, 3. Dem Wortsinne nach sahen die Schriftgelehrten (aus Liebe zur Hierarchie, vgl. 15, 5.) streng darauf, dass die Gelübde erfüllt würden; nach dem Gegensatz mit dem Folg. aber liegt der allgemeinere Sinn darin, dass sie die Heiligkeit der Schwüre auf diejenigen einschränkten, die ausdrücklich bei Gott unter Anrufung seines Namens gethan wurden, hingegen auf andere: „bei meinem Haupte“ u. dgl. keine Rücksicht nahmen. *Maimonid.* Schevuoth c. 12. b. *Lghtf.*: „Si quis jurat per coelum, per terram, per solem. non est juramentum.“ Aehnliches wirft *J.* den Schriftgelehrten 23, 16 ff. vor. So sah auch *Philo de spec. legg.* p. 770. A. Schwüre beim Himmel, bei der Erde u. s. w. für nicht so wichtig an, und rieth sich lieber solcher als dessen bei dem höchsten Gott zu bedienen. Der *zweite* Fehler, der im ersten mitlag und den *J.* eigentl. allein berücksichtigt, war, dass sie

das damals wie noch jetzt im Morgenlande häutige Schwören gar nicht einzuschränken suchten, vielmehr durch jene Nachsicht begünstigten.

Vs. 34 ff. Dagegen will J., dass man überhaupt (ὄλωσ wie 1 Cor. 15, 29.) nicht schwören soll. Der Inf. ὀμόσαι ist von λέγω, *ich befehle*, regiert (AG. 15, 24. *Win.* §. 44. 3. b. S. 288.). ὄλωσ hat man aus Scheu vor einem allgemeinen Verbote alles Schwörens zum Folg. ziehen wollen, so dass nur das Schwören beim Himmel u. s. w., nicht das bei Gott verboten wäre (*DHeins. Exercitt.* p. 27.). Aus der gleichen Scheu und um denselben Zweck zu erreichen dringt *Thol.* nach *Beng.* [„omnino utrumque, falso et vere jurandi genus, non tamen verum juramentum universaliter prohibet“] darauf, dass ὀμόσαι ὄλωσ als das Genus dem ἐπιορκεῖν als der Species entgegengesetzt und mithin nichts weiter gesagt sei, als was Jak. 5, 12. μὴ ὀμνύετε (ohne ὄλωσ) sage. Allein dieser verbietet eben alle Eide, und es ist mit jener Subtilität nichts gewonnen. Eben so wenig mit der Bemerkung, dass in der folg. Specification der verschiedenen Schwurformeln die einfache bei Gott nicht angeführt sei; denn diese brauchte nicht angeführt zu werden, da sie sich von selbst versteht, und sowohl im Vorhergeh.: ἀποδώσεις δὲ τῷ κυρίῳ κτλ., als im Folg. liegt; und der Verwerfungsgrund für alle diejenigen Schwüre, bei welchen Gott nicht unmittelbar angerufen wird, setzt die Verwerfung des Schwures bei Gott selbst voraus. Es bleibt also bei dem exeget. Resultate, dass Christus alle Eide und Schwüre verwirft, und darüber ist zu urtheilen, wie in der christl. Sittenl. III, 140 ff. gezeigt ist. [Auch nach *Fr. West Stud. u. Krit.* 1852. Hft. 1. S. 221 ff. *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 215. *Mey. Nitzsch Syst. d. christl. Lehre* A. 6. S. 393 ff. *Arn.* hat Christus alle Eide u. Schwüre verworfen, gg. *Matthaei* doct. Chr. de iurjurando 1847. *Berl.*, welcher Letztere nur das leichtsinnige Schwören (ὄλωσ = obenhin) verboten sein lässt. Inwiefern der Eid jedoch immer noch zulässig bleibt, darüber s. *Nitzsch a. a. O.* u. *Stier* zu unsr. St. Vgl. über Matth. 5, 33—39. auch *Witkugel* in *Lücke u. Wies.* Vierteljahrschr. f. Theol. u. Kirche Bd. III. 1847. 3. S. 311.] — Die folg. Schwurformeln sowie alle sonst denkbaren kommen darin überein, dass etwas dem Schwörenden überaus Ehrwürdiges, Furchtbares oder Theures genannt, und dessen Gefühl der Abhängigkeit von einem Höhern (vgl. Hebr. 6, 16.) ausgesprochen wird. Darauf um den Leichtsinn zur Besinnung zu bringen macht J. aufmerksam, indem er zeigt, dass man doch eigentl. bei jedem Schwure an Gott denke. ὀμνύειν ἔν τινι, εἰς τι, hebraisirend, wie ἔπεψῃ; bei den Griechen c. acc. oder κατά c. Genit. — ὅτι θρόνος κτλ., ὅτι ὑποπόδιον κτλ.] nach Jes. 66, 1.; ὅτι πόλις κτλ.] nach Ps. 48, 3. ὅτι οὐ δύνασαι — ποιῆσαι] [*Tschdf.* nach BL It. Vulg. all.: ὅτι οὐ δύν. μ. τρ. λευκ. ποιῆσαι ἢ μέλ.] nicht mit *Wlf. Kuin.* u. A.: *ein weisses oder ein schwarzes Haar hervorbringen*, sondern einfach: *kein Haar entweder* (wenn es schwarz ist) *weiss, oder* (wenn es weiss ist) *schwarz machen*: Beweis der menschlichen Ohnmacht und Abhängigkeit von Gott. ἔστω δὲ ὁ λόγος ὑμῶν ναὶ

ναί κτλ.] Bez. gegen die Grammatik: *eure bejahende Rede sei Ja* u. s. w., wie Jak. 5, 12.: ἦτοι δὲ ὑμῶν τὸ ναί καί, καὶ τὸ οὐ οὐ (wie auch *Justin. M. Apol. II. p. 63. Clem. Hom. III, 55. Clem. Strom. V. S. 596. Pott.* [vergl. *Semisch Denkw. d. Justin. S. 375.*] diesen Ausspruch anführen); [vergl. die richtigen Erklärung ist ναί ναί, οὐ οὐ als verstärkende Verdoppelung (wie sie bei den Griechen und den Rabbinen vorkommt, vgl. *Burt. lex. talm. s. v. נָא*) zu nehmen, welche J. höchstens st. aller Bethörung zuliess. ἐκ τοῦ πονηροῦ] dieses als Masc. genommen wäre = ἐκ τοῦ διαβόλου (*Chrys. Theoph. Euth. Bez. Zwingl. Pisc. Wist. Fr. Mey. [Arn.]*), rührt vom Satan her (1 Joh. 3, 12.); als Neutr.: gehört dem Bösen an (*Luth. Calov. Beng. Kuin. Paul. Thol. BCr. [Ewald, Stier]*). Freilich giebt es keine ganz genügende philologische Rechtfertigung für den letztern Gebrauch des ἐκ. Was *Kuin.* anführt, hält nicht Stich, vgl. aber Röm. 2, 8. οἱ ἐξ ἐριθρίας, Joh. 18, 37. εἶναι ἐκ τῆς ἀληθείας.

Vs. 38—42. *Fünftes Beispiel.* — Vs. 38. ὀφθαλμὸν ἀντὶ ὀφθαλμοῦ κτλ.] sc. δώσει od. δώσεις (diese Ellipse ist im Texte selbst, wenigstens der LXX, gegeben, und *Fr.'s* Gegeurede vergeblich [s. *Win. §. 64. 6. S. 527.*]): das Gesetz der Widervergeltung 2 Mos. 21, 24., welches die Rachsucht und Streitlust begünstigt. Zwar bezieht es sich nicht auf den Privatverkehr, vielmehr wehrt ein anderes Gesetz der Rachsucht (3 Mos. 19, 18.); allein es war doch der rechtlichen Streitsucht günstig, welche selbst schon der christlichen Gesinnung zuwiderläuft, vgl. 1 Cor. 6, 7., und wogegen nach der Erklärung mehrerer Ausl. [*Mey.*] h. allein die Rede gerichtet ist. [Nach *Thol. 4.* ist das Wort des Herrn gegen die rachsüchtige Gesinnung überhaupt gerichtet, zeige sie sich nun durch ein Rechtsverfahren oder in Privatrache.] (*Thol.'s A. 2.* Annahme, dass die Pharisäer die gerichtliche Norm auch zur Norm für das gewöhnliche Leben, zur Befriedigung einer ungeordneten Rachsucht, gemacht haben, ist unnöthig.) — Vs. 39. J. will dagegen nicht nur keine Rachsucht, sondern aufopfernde Nachgiebigkeit aus Friedensliebe. Was er in spruchmässiger Rede sagt, ist zwar nicht im eigentlichen, aber doch streng allgemeinen Sinne zu nehmen, obsehon nicht unbedacht ohne Berücksichtigung der Umstände anzuwenden. Vgl. christl. Sittenl. III, 51 ff. [u. *Thol. 4.* zu unsr. St.]. τῷ πονηρῷ] dem bösen, feindseligen Menschen [*Mey. Arn.* wegen des Gegensatzes: ἀλλ' ὅστις σε ἑαπίξει; auch nach *Thol. 3.* u. 4. ist diese Auffassung als masc. unverwerflich, wenn auch nicht wegen des ὅστις κτλ.]; nicht: dem Teufel (*Chrys. Theoph.*); nicht: dem Unrechte, injuria (*Aug. Calv. [Thol. 4. Stier, Ewald]*); nicht: dem Uebel, welche Erklärung *Thol. 2.* fälschlich wegen der Subsumtion von Vs. 42. nothwendig findet, wodurch aber der Gedanke eine widerrechtliche Ausdehnung erhalte; auch kommt τὸ πονηρόν sonst nie so vor. [*Thol. 3.* u. 4. fasst Vs. 39. als den nächsten Gegensatz zu dem fleischlich gefassten Mosaischen Gebote, der sich dann Vs. 40. 41. 42. steigert.]

Vs. 40 f. σοὶ κριθῆναι] mit dir rechten, gerichtlich wie 1 Cor. 6, 1. 6. (*Chrys. Vulg. Er. Calv. Paul. Fr. Mey. BCr. [Thol. 3. u. 4.*

Arn. Stier — *Thol. Stier* wegen der Ordnung, in welcher die Kleider aufgeführt werden]), oder aussergerichtlich wie Richt. 8, 1. Jer. 2, 9. Hos. 2, 2. Mich. 6, 1. Hiob 9, 3. (*Bez. Grot. Wlf. Kuin. Thol. 2.*); letzteres wahrsch. hier nach dem Zusammenhange. λαβεῖν] *nehmen*, näml. als Pfand für eine Schuld, vgl. 2 Mos. 22, 25. [al. 26.] (welche Stelle Jesus nach dem Folg. bestimmt vor Augen gehabt hat). „Durch einen Process abnehmen“ kann es dem Wortsinne nach schwerlich heissen; auch handelte es sich bei einem solchen schwerlich um ein Kleid, sondern um eine Schuld. Luk. 6, 29. hat es übrigens wie wir verstanden (ἀρρεῖν = λαβεῖν). [Nach *Mey. 3.* steht die Geringsfügigkeit des Objects der Auffassung des λαβεῖν als Nehmen durch den Process bei der concreten beispielsweisen Darstellung nicht entgegen.] τὸν χιτῶνα] *den Leibrock* als das weniger werthe Kleidungsstück. τὸ ἱμάτιον] *das Oberkleid*, den Mantel als das mehr werthe, das der Arme zugleich als Decke braucht (2 Mos. 22, 26.). Bei Luk. 6, 29. ist die umgekehrte Ordnung, nicht nach dem Werthe, sondern nach der Lage der Kleidungsstücke auf dem Leibe, wie sie sich dem Nehmenden eben darbieten. ἀγγαρεύειν] pers. Ursprungs (ἄγγαροι, persische Staatsboten, vgl. *Herod. VIII, 98. Xenoph. Cyrop. VIII, 6, 17.*), *einen Boten senden, requiriren, auch zum Tragen zwingen* (27, 32.). [Doch ist hier nach *Thol. 3. u. 4.* nicht an obrigkeitliche Requisitionen gedacht (*Thol. 2.*), sondern an ähnliche Gewaltthätigkeiten von Privatleuten.] — Vs. 42. In weiterer Ausdehnung des Gedankens (auf Anlass von 2 Mos. 22, 24.) wird zu der friedliebenden Uneigennützigkeit noch Freigebigkeit und Bereitwilligkeit zu helfen empfohlen: τῷ ἀποῦντί σε δίδου (*Lchm. Tschdf.* nach BD 13. 124. Clem. δός, nach *Mey.* Emendation wegen μὴ ἀποστραφῆς) κτλ.] *dem, der dich um etwas bittet, gieb!* (allgemeiner Ausdruck, durch das zweite Glied näher bestimmt:) *und dem, der von dir borgen will* (natürlich ohne Zinsen, welche bei den Juden ungesetzlich waren, 2 Mos. 22, 24. 3 Mos. 25, 37. 5 Mos. 23, 20. [*Ewald Alterthümer A. 1. S. 164. Saalschütz Archäol. d. Hebr. Thl. 2. S. 155.*]), *kehre nicht den Rücken* (vgl. 2 Tim. 1, 15. Tit. 1, 14.). [Nach *Thol. 3. u. 4.* wird Vs. 42. der Gedanke, welcher Vs. 40. 41. enthalten ist, an der äussersten Grenze seines Verlaufs dargestellt. — *Gg. Ewald* d. drei erst. Ev. S. 216., welcher, weil Vs. 42. in diesem Zusammenhang keinen Sinn giebt, eine Auslassung und Versetzung annimmt, s. *Mey. 3.*]

Vs. 43—48. *Sechstes Beispiel.* — Vs. 43. ἀγαπήσεις τὸν πλησίον σου] der Sinn von 3 Mos. 19, 18. τὸν πλησίον σου = אֶת־רֵעִי, *deinen Nebenmenschen*, nicht: *deinen Freund*, wie es die Pharisäer scheinen verstanden zu haben. Nach dem Zusammenhange ist der *Volksgenosse* zu verstehen; allein, wie man aus 22, 39. sieht, nahm J. auf diese Beschränkung nicht Rücksicht (welche auch durch Vs. 44. aufgehoben wird), und h. hat er es bloss mit der falschen Glosse der Pharisäer [anders *Neand. Bleek*] zu thun, welche nach der Regel des Gegensatzes aus dem Gesetze folgerten. καὶ μισήσεις κτλ.] Mehrere (*Lghtf. Wlst. [Berl.]*) fassen τὸν ἐχθρόν σου im volksthüm-

lichen Sinne; allein der Begriff ist umfassender, wie denn auch Christus im Folg. beim Allgemeinen stehen bleibt und sich gegen jeden Hass erklärt. Indessen da die Heiden den Juden „Feinde“ im höchsten Sinne waren, so ist das „*odium humani generis*“ immer durch diese pharisäische Glosse begünstigt, sowie auch J. Ausspruch gegen allen Volkshass gilt.

Vs. 44. Die WW.: εὐλογεῖτε τοὺς καταρωμένους ὑμᾶς, καλῶς ποιεῖτε τοὺς μισοῦντας (besser [nach DEKLMSUJ all.] τοῖς μισοῦσιν) ὑμᾶς finden sich in B 1. 11. 17* 22. all. Vulg. Copt. Or. septies u. a. KVV. nicht, und sind verdächtig aus Luk. 6, 27 f. herübergenommen zu seyn (*Grsb. comm. crit.*); getilgt von *Lchm. Tschdf.* [beibehalten von *Mey.*, auch *Thol. 3.*, zweifelhafter *Thol. 4.*]. Allein bei Luk. stehen sie in anderer wahrsch. berichtigter Ordnung, indem εὐλογ. und προσευχ. zusammengestellt ist. ποιεῖν c. acc. bei den Griechen, aber auch bei den LXX gewöhnlich, nicht b. Matth. (7, 12, 21, 36.). ὑπὲρ τ. ἐπηρεαζόντων ὑμᾶς] für die, welche euch verleumden oder schmähen (1 Petr. 3, 16.); h. viell. beleidigen (*Luth.*), misshandeln (*Loesn. [Stier]*). Diese WW. fehlen in B 1. 11. 22. 24. 209. Copt. Aeth. all. Or. quinq. all.; bei And. stehen sie nach διωκόντων; auch sie hält man für ein Einschiesel aus Luk. 7, 28., und *Lchm. Tschdf.* tilgen sie. Für ihre Verwerfung (*Mey. [Thol. 4.]*) spricht die schwaukende Stellung. — Vs. 45. ὅπως γένησθε υἱοὶ τοῦ πατρὸς ὑμῶν κτλ.] höchster sittlicher Beweggrund, Streben nach Gottähnlichkeit. υἱός s. v. a. ὅμοιος, wie einige Codd. [*Iren. Epiph.*] lesen, vgl. μιμηταὶ τοῦ θεοῦ Eph. 5, 1. [*Mey. 3.* wie Vs. 9. *Stier:* „damit ihr werdet,“ wgg. *Thol. 4. Arn.* „damit ihr seid“]. ὅτι denn, giebt den Beweis, dass Gott in dieser Hinsicht Vorbild der Nachahmung ist; vgl. 6, 5, 11, 29. [Vgl. *Win. §. 53. 5. S. 406.* — Nach *Mey.* giebt ὅτι den Grund an zu ὅπως γένησθε κτλ.] Fr. löst es falsch auf in εἰς ἐκείνο ὅτι, rücksichtlich darauf dass. ἀνατέλλει] Die transitive, ursprüngliche Bedeutung des Wortes, auch noch bei *Homer* und *Hesiod* üblich, kommt späterhin ab, kehrt aber im dialectus communis und im jüdischen Gräicismus (1 Mos. 2, 9. Jes. 45, 8.) wieder. βρέχει] ebenfalls transitiv. J. (wie *Senec. de benef. IV, 26.:* nam et sceleratis sol oritur etc.) bedient sich h. einer Naturanschauung um das Gefühl der Güte des Schöpfers auch gegen die Bösen zum Bewusstseyn zu bringen, aber nur als eines Bildes oder als einer Stütze. Die Natur, die zuweilen auch Gute und Böse zerstört oder beschädigt und uns überhaupt verschiedene Gefühle, Gefühle des Angenehmen und Unangenehmen, erregt, liefert keine eigentlichen Beweise oder Gründe für religiöse Ideen, welche einer andern Begründung bedürfen. Die Idee der göttlichen Allliebe liegt höher nicht nur als die Natur, sondern auch als das menschliche Leben und die Geschichte, ja als die Weltregierung, worin noch die Idee der göttlichen Strafgerechtigkeit Platz findet, — in dem überschwenglichen Wesen Gottes. Ueber das den heidnischen Weisen nicht unbekanntes Gebot der Feindesliebe s. christl. Sittenl. III, 119. 197. *L. Ph. Hüpeden* de amore inimicor. Gott. 1S17. 4.

Vs. 16 f. Am Beispiele der verabscheuten *Zöllner* (τελῶναι, eig. *Zollpächter*, *publicani*, dann *Zolleinnehmer*, *portitores*, eine auch bei den Griechen verachtete Menschenklasse [*Wtst.*], noch mehr aber bei den Juden, da dieselben zum Theil Heiden waren und, wenn Juden, als Verächter ihres Volkes erschienen, zu dessen Bedrückung sie beitrugen: daher τελῶναι = ἁμαρτωλοί) und *Heiden* (Vs. 47. ist st. τελῶναι mit *Grsb. Lchm. Tschdf. ἔθνη* zu lesen, theils wegen des Gewichts d. *ZZ.* [BDZ 1. 22. 33. 209. Verss. KVV.], theils des Gegensatzes mit ἀδελφοί wegen), welche aus natürlicher Selbstsucht nur diejenigen, welche sie lieben, wieder lieben, zeigt J., wie niedrig eine solche Liebe sei: über diese Engherzigkeit sollen sich die Seinigen erheben, und mehr, etwas *Vorzüglicheres*, περισσόν, thun [st. τί περισσόν Vs. 47. citirt Justin. Apol. I, 15.: τί καινόν, was nach *Ritschl* theol. Jahrb. 1851. S. 490 f. *Mey.* 3. nicht wesentlich von τί περ. verschieden ist (gg. *Hilgfd.* krit. Unters. üb. d. Evang. Justin's S. 191.)]; sie sollen nach sittlichem Lohne, sittlicher Befriedigung, μισθός (vgl. Vs. 12.; μισθ. ἔχειν 1 Cor. 9, 17. wie ζῶν ἔχειν Joh. 3, 36. von der Gewissheit des künftigen Lohnes), trachten durch ein Handeln aus höhern sittlichen Beweggründen. ἀσπάζεσθαι nehmen Viele in in der allerdings bei den Griechen vorkommenden (*Lösn. Κυρκ.*) Bedeutung *freundlich begegnen* [*Thol.* 4.: = φιλοφρονεῖσθαι]; da aber das Grüßen damals mehr Wahrheit und Gewicht als bei uns hatte (2 Joh. 10.; noch jetzt begrüßen sich einander nicht Muhammedaner und Christen, *Harmar* II, 35. *Win.* RWB. A. 3. I. S. 500.), so gewinnt man mit der gew. Bedeutung denselben Gedanken. [φίλους, welches EKLMSUΔ all. statt ἀδελφούς lesen, ist nach *Thol. Mey.* ein Interpretament.] — Vs. 48. leitet auf den vorigen Beweggrund der Nachahmung Gottes zurück [*Mey. Arn.*; dgg. scheint nach *Thol.* 4. οὖν aus allen vorhergehenden πληρώσεις das Resultat zu ziehen]. ἔσεσθε οὖν demnach (da diese Liebe keinen Werth hat) werdet (das erwarte ich von euch) ihr (im Gegensatze mit dieser Menschenklasse) seyn. τέλειοι vollkommen in sittlicher Hinsicht = תְּלִיּוֹת, 1 Mos. 6, 9., vgl. 19, 21. Röm. 12, 2. (sonst 1 Cor. 2, 6. auch in Hinsicht auf Erkenntniss), nach dem nächsten Zusammenhange und nach Luk. 6, 36. οἰκτιρόμενες, in eingeschränkter Bedeutung: erhaben über Hass, rein von Leidenschaft, zu nehmen [so auch *Thol.* 4.]; *Kuin. Fr.* [*Thol.* 2. u. 3.] beziehen es auf alles Bisherige in der allgemeinen Bedeutung „sittliche Vollkommenheit“ (Phil. 3, 15. Col. 1, 28.), womit allerdings ein schicklicher Schluss gegeben wäre: οὖν würde dann allgemeine Folgerung seyn. Allein die Hinweisung auf das Beispiel Gottes würde wenigstens nicht zu Vs. 27 ff. 31 ff. passen (*Mey.*). ὁ ἐν τ. οὐρ.] *Lchm. Tschdf.* ὁ οὐράνιος wie 6, 14. u. ὁ. nach BD**E*FLZ all. KVV. von *Grsb. Mey.* gebilligt.

Cap. VI, 1—18. *Gegensatz der christlichen δικαιοσύνη gegen die pharisäische in Ansehung der Wohlthätigkeit und Askese*, oder desjenigen, was bei den Juden vorzüglich als Frömmigkeit galt. Vgl. Tob. 12, 11. 9. 14, 10 f. Judith 4, 11. Jes. Sir. 3, 20 f. 29, 11 ff. — Vs. 1. [δέ *Tschdf.* nach LZ 1. 22. 33. 209. all., von *Lchm.* weg-

gelassen.] δικαιοσύνην ist st. ἐλεημοσύνην zu lesen mit Grsb. Lchm. Tschdf. nach BD 1. 209. 217. Verss. KVV. und weil h. ein allgemein umfassender Begriff passender ist. „Gerechtigkeit“ umfasst, wie unser „Frömmigkeit“, auch die Wohlthätigkeit und fromme Uebungen. Fälschlich nehmen Manche δικαιοσύνη in der Bedeutung von Wohlthätigkeit, die es immer nur insofern hat, als das Allgemeine das Besondere mit einschliesst, vgl. 2 Cor. 9, 10. Tob. 14, 11. πρὸς Spr. 10, 2. 11, 4. (?), chald. πρὸς Dan. 4, 24. ἔμπροσθεν τ. ἀνθρώ.] vor den Augen der Menschen, wird nachher genauer bestimmt durch πρὸς τὸ θεαθῆναι αὐτοῖς, und noch mehr Vs. 2. durch ὅπως δοξασθῶσιν κτλ.: Beweggrund der Eitelkeit, welcher bei der Wohlthätigkeit und Askese am häufigsten stattfindet. εἰ δὲ μήγε] wo nicht, ist auf προσέχετε μὴ ποιεῖν zu beziehen, vgl. 9, 17. 2 Cor. 11, 16. παρὰ τῷ πατρὶ κτλ.] = ἐν τοῖς οὐρανοῖς 5, 12.

Vs. 2—4. Von der Wohlthätigkeit. οὖν] Folgerung aus dem allgemeinen Satze. ἐλεημοσύνην] Barmherzigkeit, Wohlthätigkeit, h. besonders vom Almosen (welches Wort daher stammt). μὴ σαπίσης κτλ.] trompete nicht vor dir her (falsch Wlf. Kuin. BCrus. [Berl.] u. A.: lass nicht trompeten [Stier beides]), eine sprichwörtliche Redensart (Chrys. u. a. KVV. Bez. Wlst. Kuin. Thol. u. A.) wie unser „Ausposaunen“, vgl. Achilles Tatius VIII. p. 507.: ὑπὸ σάλπιγγι μοι χεύεσθαι; Cic. epp. ad diversos XVI, 21.: te buccinatorem fore existimationis meae, u. a. Belege b. Thol. Fälschlich haben es Calv. Wlf. Paul. [Stier] u. A. eig. genommen vom Zusammenrufen der Bettler. ἔμπροσθέν σου] bezieht sich nicht auf die vor den Mund gehaltene Posaune (Mey. 2.), sondern auf den der Person vorangehenden Schall [nach Mey. 3. Thol. bezieht es sich auf die Vorstellung des den Ton aus der vorgehaltenen Posaune vor sich her Blasenden]. οἱ ὑποκριταὶ] die Heuchler, die nicht aus aufrichtigem Wohlwollen, sondern aus Eitelkeit, um des Scheines willen, wohlthätig sind. ἐν ταῖς συναγωγαῖς] nicht: in Versammlungen, in Volkshaufen (Er. Grot. Wlf. Elsn. Kuin.), weil das Almosengeben in den Synagogen nicht bloss Sache der Heuchler gewesen sei; aber es ist das ὥσπερ auf das Prunken damit zu beziehen, sowie Vs. 5. φιλοῦσιν zu urgiren ist. Ueber das in den Synagogen übliche Almosensammeln s. Lghtf. zu d. St. Vitring. de synag. vet. III, 1, 13. Buxt. Synag. c. 44. ἀπέχειν] weg-, dahinhaben, erhalten haben was Einem gebührt, Luk. 6, 24. Phil. 4, 15. Der Lohn oder die Befriedigung, die sie suchen, ist nur äusserlich, augenblicklich, ohne Dauer; nicht, wie die wahre sittliche Befriedigung, ewig. μὴ γνώτω κτλ.] Deine Linke wisse nicht, was deine Rechte thut (gibt), d. h. lege es nicht erst zählend in die Linke, was du mit der Rechten gibst (Paul. Göthe b. BCrus. [womit Lange L. J. II, 2. S. 605. noch das triumphirende Händeklatschen nach der That verbindet. Dgg. bemerkt Mey. 3., dass hier nicht vor kärglich abmessendem, sondern vor prunkendem Almosengeben gewarnt werde. Es sei sprichwörtliche Redensart, die gänzliche Freiheit von jeder Ostentation ὑπερβολικῶς ausdrückend. So auch Thol.]). ὁ βλέπων ἐν τῷ κρυπτῷ] nicht s. v. a. τὰ ἐν τῷ κρ., oder εἰς κρυπτόν, son-

dern ἐν bezeichnet das Element, die Sphäre, worin Gott siehet; *Fr.*: *der im Verborgenen Augen hat.* αὐτὸς ἀποδώσει] αὐτός fehlt in BK LUZ 1. all. Verss. KVV., getilgt von *Lchm. Tschdf.* 2., verworfen von *Beng. Fr.*, geschützt von *Grsb. Mey.* [*Tschdf.* 7. nach DEMSΔ all.]. Man liess es als überflüssig und nach Vs. 6. 18. weg. ἀποδώσει σοι] *wird es dir vergelten*, eig. *zurückerkennen*, 5, 26. Luk. 10, 35., was natürlich nicht wörtlich zu nehmen ist. ἐν τῷ φανερωῶ] des Gegensatzes wegen: beim ewigen Gerichte, wenn alles Verborgene aus Licht kommt, vgl. Luk. 14, 14. Röm. 2, 16. Diese WW. sind h., mehr noch Vs. 18., weniger Vs. 6. verdächtig, weil mehr oder weniger ZZ. dafür fehlen; getilgt von *Lchm. Tschdf.* [an u. St. nach BDZ 1. 22. 11S. 209. Verss. KVV.]. Einmal muss es Matth. doch wohl geschrieben haben (nach *Mey.* Vs. 6.), aber eben so wenig als τοῖς ἀρχαίοις überall, obgleich die Gleichförmigkeit es gefordert hätte; denn diese lieben die biblischen Schriftsteller nicht (Einl. ins N. T. §. 55 b.). [Nach *Thol.* 4. ist es dem Sinne nach immer hinzuzudenken.]

Vs. 5—15. *Vom Gebete.* — Vs. 5. ὅταν προσεύχη, οὐκ ἔση] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach BZ 1. 22. 118. Verss. KVV. προσεύχησθε, οὐκ ἔσεσθε, gebilligt von *Mey.* [nach welchem der Singular auf Veranlassung der vorangehenden u. nachfolgenden Singularrede entstanden ist, vgl. auch *Thol.* 4.]. ὅτι] *denn* (sie sind darin Heuchler dass), vgl. 5, 45. φιλοῦσιν] *thun es gern*, mit Vorliebe, aus Eitelkeit [*Win.* §. 54. 4. S. 414.]. ἐν ταῖς γωνίαις τ. πλ.] wenn sie etwa die Gebetsstunde auf der Strasse überrascht, oder sie sich absichtlich von ihr überraschen lassen; nach *Mey.* auch ausserdem (ausser der Gebetsstunde?). ἐστῶτες προσεύχεσθαι] man betete gew. stehend (Arch. §. 212.), und diese äussere Form begünstigte die Ostentation. ὅτι ἀπέχουσι πλ.] *Lchm. Tschdf.* nach BDZ 1. 13. 33. 118. 124. all. It. Vulg. *Or. Chrys.* tilgen ὅτι, vgl. Vs. 2. — Vs. 6. εἰς τὸ ταμιεῖον] [*Tschdf.* nach BKMUSΔ: ταμιεῖόν] σου] *in dein Gemach* (nicht gerade in das *Geheimzimmer*, *Vitr. Syn.* 151. [welches im N. T. ὑπερώϊον heisst]), entgegengesetzt den Synagogen und Strassen, vgl. Luk. 12, 3. Diess ist eben so wenig als Vs. 3. wörtlich zu nehmen; J. missbilligt das öffentliche Beten nicht, wenn es ohne Prahlerei geschieht (vgl. *Chrys. Theoph.*).

Vs. 7 f. ist gegen einen andern heidnischen Missbrauch gerichtet (δέ überleitend), gegen das viele Worte Machen, βαττολογεῖν (wahrsch. ein Onomatopoëticon, eig. *stammeln*, dann, weil der Stammelnde sich oft wiederholt, überflüssige Worte machen, *plappern* [*Luth.*] = πολυλογεῖν [s. über diesen Gebrauch von βαττ. *Thol. z. d. St.*]). Nach 23, 14. machten sich auch die Pharisäer dieses Fehlers schuldig, und wirklich kommen battologische jüdische Gebete vor; doch ermahnen Jes. Sir. 7, 14. und die Rabbinen (b. *Wist. Schttg.* u. A.) zur Kürze in den Gebeten. Die Polylogie der Heiden bestand in der Anrufung vieler Götter, der Nennung ihrer vielen Beinamen (s. die orph. Hymnen) und in der häufigen Wiederholung derselben Formeln. *Terent. Heautont.* V, 1, 6 ff.: „Ohe, jam desine Deos gratulando obtundere;

illos tuo ex ingenio judicas, ut nihil credas intelligere, nisi *idem dictum est centies.*“ J. spricht besonders gegen den auch bei *Terenz* gerügten Wahn, man müsse Gott dasselbe recht oft vorsagen, und den damit zusammenhängenden Unglauben an die göttliche Allwissenheit, und denkt vorzüglich an das häufige Wiederholen derselben Bitten oder das umständliche Herzählen der Bedürfnisse, um deren Befriedigung man bittet. ἐν τῇ πολυλογίᾳ αὐτῶν] *bei*, wegen, *ihrer Geschwätzigkeit*; vgl. über diesen Gebrauch von ἐν Joh. 16, 30. 2 Cor. 5, 20. [Win. §. 48 a. 3. c. S. 346.]

Vs. 8. οὖν] *also*, *dennach*, Folgerung aus der Falschheit des heidnischen Wahnes, gegen den nunmehr ein Widerlegungsgrund angeführt wird. Wenn man mit dem Gedanken an die göttliche Allwissenheit betet, so erhebt man sich desto leichter von irdischen Wünschen und Sorgen zu dem was Gottes ist; und das ist der Geist des Gebetes, welches J. nun vorschreibt. — Vs. 9. οὕτως] Nach *Grot.* (*in hunc sensum*) verstehen diess Mehrere nicht vom wörtlichen Inhalte, sondern von der *Art und Weise*, und zwar *Calov. Mald. Fr. Mey. Thol.* [Arn.] von der *Kürze* [doch verstehen es *Mey. Thol. Arn.* nicht von der Kürze an sich, sondern von der Kürze im Verhältniss zum Inhalt: so kurz u. so inhaltreich] — eine sehr leere Auffassung nach dem Gegensatz mit βαττολογεῖν, das aber von J. des damit verbundenen Mangels an Glauben wegen verworfen wird, daher *BCrus.* zu dem „kurz“ noch hinzufügt: „vertrauensvoll, der göttlichen Sache sich unterordnend.“ οὕτως an sich entscheidet nichts, aber in Verbindung mit προσεύχεσθαι führt es auf den Wortinhalt, da dieses Wort doch nicht anders als vom Hersagen des Gebetes verstanden werden kann. Auch bei Luk. giebt J. offenbar ein Gebetsformular (11, 1 f.: „Herr lehre uns beten, sowie auch Johannes seine Jünger gelehrt hat. Wenn ihr betet, so *sprechet*“). Gegen diese Fassung darf man nicht mit *Mald. Mey.* das Beispiel der betenden Apostel (etwa AG. 1, 24. 4, 24.) anführen; dafür aber wohl die Meinung *Tertull.* de orat. c. 1. *Orig. περὶ εὐχ.* Ist nun diess die Meinung des Evang., dass J. h. in der Bergpredigt eine Gebetsformel aufgestellt habe, so erscheint der Anlass und Ort dazu als sehr ungeschicklich (mindestens hätte sie Niemand behalten können); und wir müssen annehmen, dass Matth. sich durch die Gedankenverbindung hat verleiten lassen sie h. einzuschalten (*Neand. L. J. S. 349. Anm. [Ewald Jahrb. f. bibl. Wiss. 1848. S. 131. 1849. S. 201. Ebr. A. 2. S. 357.]*). Auch der Bericht des Luk. ist viell. darin irrig, dass J. diese Formel geradezu vorgeschrieben haben soll, wie denn auch der Text desselben von dem des Matth. sehr abweicht, was nicht hätte geschehen können, wenn J. die Worte förmlich vorgeschrieben hätte. Eben diese Abweichung berechtigt uns nicht an den Worten hängen zu bleiben, sondern den Geist aufzufassen, welchen wir mit *Nösselt* und *Kuin.* darin finden, dass es der Inbegriff aller möglichen Gebete, und das rechte Verhältniss der geistlichen und weltlichen Bitten darin aufgestellt ist. [Nach *Mey. Thol. Stier, Matthaei* (die Auslegung des Vateruns. 1853.) u. A. hat J. eine zweimalige Vorschrift des nämli-

chen Gebetes gegeben. — Ueber das Verhältniss des Marcionitisehen Textes zu dem des Matth. u. Luk. s. *Thol.* 4. S. 346 ff. u. *Mey.* 3. zu Luk. 11, 2. gg. *Hilgenf.* die Evv. S. 188. u. A.] Verwerflich sind die Meinungen von *Pfannkuche* (in *Eichh.* Allg. Bibl. X, 846.), dass J. nicht nur eine Gebetsformel, sondern auch ein Glaubens-Symbolum habe aufstellen wollen (wogegen *Nöss.* observatt. ad orat. dom. in s. Exercitatt. 5.), und von *Möller* (neue Ansichten schw. Stellen d. vier Evv. 1819. S. 39.), dass dieses Gebet, aus den Anfängen jüdischer Gebete zusammengesetzt, den Zweck eines Interimsgebetes habe. — Die Benutzung jüdischer Gebete war J. nicht unwürdig, wenn sie mit freiem Geiste geschah; ja die Vermeidung jedes Zusammentreffens wäre Affectation gewesen. Doch sagt *Wist.* zu viel: „Tota haec oratio ex formulis Hebraeorum concinnata est.“ Obgleich *Lghtf. Schttg. Wist. Drus. Vitring.* (de syn. vet. p. 962.), *Wits.* (Exercitatt. in orat. dom.), *Surenh.* (Syll. dissertt. p. 31.) alle möglichen Parallelen, selbst aus neuern jüdischen Gebethüchern gesammelt haben: so erscheint doch (selbst vorausgesetzt, dass die Juden es nicht nachgeahmt haben) das Gebet des Herrn keineswegs als ein Cento, sondern enthält nur Anklänge an bekannte alttest. und messian. Ideen und Ausdrücke, und zwar bloss in den ersten zwei Bitten. Vgl. *Thol.* [A. 4. S. 354 ff., nach welchem besonders in den beiden ersten Bitten Anklänge an jüdische Gebete sich finden. Doch haben nach ihm beide Bitten auch im A. T. genügenden Anhalt. Nach *Matthaei* a. a. O. sind die Bitten des V. U. den Rabinischen nur der Form, nicht dem Sinne nach ähnlich].

Zuvörderst hat die Kritik den Text des Gebetes zu reinigen; die Doxologie Vs. 13.: ὅτι σοῦ ἐστὶν ἡ βασιλεία κτλ., fehlt bei Luk., in den Codd. BDZ 1. 17. (add. ἀμήν) 118. 130. 209. Vulg. It. all., bei den meisten gricch. [*Or. Cyrill. Hier. Greg. Nyss.* all.] und allen lat. KVV. [*Tert. Cypr. Hieron.*, der jedoch ἀμήν hat], und kommt hie und da in verschiedener Gestalt vor, z. B. in den Constitutt. App.: ὅτι σοῦ ἐστὶν ἡ βασιλεία εἰς τοὺς αἰῶνας; *Opus imperf.* in Matth. bei *Aug.*: quoniam tuum est regnum et virtus et gloria (vgl. *Griesb. eomm. crit.* p. 65 sqq.): sie ist daher mit Grund für unächt zu halten, jedoch ein sehr alter Zusatz. [Nach *Mey.* steht sie ausser allem Zusammenhang mit Vs. 14. *Thol.* 4. verwirft sie aus äusseren Gründen.] Sie drückt das Zutrauen aus erhört zu werden (ἀμήν, welches sonst nach 1 Cor. 11, 16. die dem Gebete Zuhörenden sagten), gegründet auf die Allmacht (δύναμις) und Herrlichkeit, Uberschwenglichkeit (δόξα) Gottes aus, vermöge deren er die Herrschaft der Welt (βασιλεία) inne hat. Bei Luk. 11, 2 ff. fehlen die Bitten: γεννηθήτω τὸ θέλημα σου, ὡς ἐν οὐρανῷ, καὶ ἐπὶ τῆς γῆς, und ἀλλὰ ζῆσαι ἡμᾶς ἀπὸ τοῦ πονηροῦ, nach den Codd. BL 1. 22. 57. 130. 346. *Verss. Orig. Tertull. Hieron. Aug.* [ausgelassen von *Tschdf. Mey. Thol.* 4. u. A.]; auch lesen Codd. 1. 22. 33. 57. 130. 346. [*Tschdf. Mey. Thol.* u. A.] nur die einfache Anrede πάτερ. Matth. aber möchte den Text des Gebetes vollständiger und treuer bewahrt haben als Luk. [bei welchem nach *Thol.* 4. S. 349. die Verkürzung nur auf Rechnung des Berichterstatters kommt]; wenigstens kann die

letzte Bitte kaum fehlen. [Gg. *Bunsen* Hippolytus II, 181., nach welchem die letzte Bitte bei Matth. ursprünglich fehlte, s. *Thol.* 4. S. 399.]

Das Gebet drückt in der heiligen Siebenzahl (*Aug.* de orat. in monte, *Luth.*) von Bitten (die reform. Kirche, die Armin. und Socin. zählen mit *Or. Chrys.* nur sechs Bitten [s. das Nähere bei *Thol.* 4. S. 359.]) den ganzen Ablauf einer religiösen Gefühlsstimmung aus: zuerst, in den drei ersten Bitten, den ungehemmten Aufschwung des Geistes zu Gott; in den drei folg. die Hemmung dieses Aufschwungs, 1) durch das Gefühl der Abhängigkeit vom Irdischen, 2) durch den Kampf mit der Sünde; und in der letzten die Lösung dieses Zwiespaltes. Vgl. bibl. Andachtsbueh [u. *Mey.* *Thol.* *Neand.* L. J. S. 350 ff. *Stier* Nach Letzterem findet in den 7 Bitten eine Beziehung auf den Dekalog statt.]

πάτερ κτλ.] Diese Anrede enthält schon allein alles, was einen Beter erheben und trösten kann (bibl. And.-B.), und ist auch eigenthümlich christlich. Selten ist Vater von Gott im A. T., z. B. Jes. 63, 16. Ps. 103, 13. (bibl. Dogm. §. 234.). Dieser Name Gottes spricht das Gefühl der Gottesverwandtschaft (der göttlichen Kindschaft, vgl. Gal. 4, 6.), der kindlichen Liebe und des Vertrauens aus. ἡμῶν Ausdruck der Gemeinschaftlichkeit dieses Gefühls und aller vorzutragenden Bitten mit allen Gliedern des Reiches Gottes. ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς bezeichnet allerdings den Wohnsitz Gottes, aber diese Vorstellung wird nicht willkürlich (*Mey.* [welcher die symbolische Auffassung des Ausdrucks verwirft und unter dem Himmel nur die besondere Wohnstätte Gottes versteht, wgg. *Stier*, *Thol.*]) gedeutet auf die Erhabenheit Gottes über die Welt, sowie das Reich Christi Himmelreich heisst nicht darum, weil es örtlich von obenher kommt, sondern weil es überweltlich, geistlich ist. Dieser Zusatz soll die Gedankenerhebung des Beters über alles Irdische, das Gefühl der Abhängigkeit vom höchsten Wesen wecken.

Die drei ersten Bitten Vs. 9 f.: ἀγιασθήτω — τὸ θέλημα σου drücken in parallelen, jedoch nicht ganz synonymen Sätzen die Sehnsucht nach dem Reiche Gottes aus, das erstens in der Erkenntniss, zweitens in der Gemeinschaft, drittens in der That verwirklicht werden soll. [Anders bei *Mey.* 3. S. 152 f. *Thol.* 4. S. 359. *Stier.*] τὸ ὄνομα σου] Gottes Name ist nicht bloss dessen Benennung, die man mit dem Munde ausspricht, sondern auch und vorzüglich der Begriff, den man damit verbindet, sein Wesen, insofern es erkannt, bezeichnet und bekannt wird (Joh. 17, 6. Röm. 9, 17.). ἀγιάξω] heilig halten (z. B. den Sabbath, 2 Mos. 20, 8., Gott 1 Petr. 3, 15.): mithin nicht bloss den Namen Gottes vor Entweihung (durch Schwüre) bewahren, sondern Gott seinem Wesen nach als heilig erkennen und bekennen (Jes. 29, 23.), eine würdige Erkenntniss von ihm haben und verbreiten (ähnlich dem δοξάζω τὸ ὄνομα τοῦ θεοῦ Joh. 12, 25.), Gott würdig verehren. Diese Bitte begreift das ganze Gebiet der Erkenntniss und Andacht [wozu nach *Mey.* *Thol.* noch kommt das sich Bestimmenlassen durch Gott in Wort und That als die noth-

wendige Folge jener Anerkennung]. ἐλθέτω (*Tschdf.* 7. nach DE**GΔ: ἐλθάτω)] *es komme*, nämli. zu uns, oder zu der Menschheit; es gewinne Gestalt und Ausbreitung, es siege im Kampfe und entwickle sich zur Vollendung. ἡ βασιλεία σου] vgl. 3, 2. Der Begriff der Gemeinschaft ist h. wesentlich: die Menschen sollen sich zur Verehrung Gottes und zur Erfüllung seines Willens zusammenschliessen, und ein Reich bilden, in welchem Gott herrsche und wohne. Es darf dabei der Begriff des irdischen und himmlischen Reiches Gottes nicht auseinandergelassen, sondern muss zusammengefasst werden; es wird nicht bloss um die letzte entscheidende Zukunft des R. G. gebeten (*Tert.* [über die Umstellung der zweiten u. dritten Bitte bei *Tert.* s. *Nitzsch* Stud. u. Krit. 1830. Hft. 4. S. 846 ff.] *Chrys.* ad Matth., vgl. jedoch eine andre Auffassung des *Chrys.* bei *Suic.* th. eccl. I, 664., *Theoph. Euth. Pisc.* „regnum gloriae“ *Mald. Fr. Mey.*), obgleich diese der letzte und höchste Zielpunkt des Gebetes ist. Diess nennt *Mey.* Alteration des historischen Sinnes: das R. G. sei auch h. nichts Anderes als das Messiasreich. Allerdings; diess ist aber als ein unter den Menschen werdendes zu denken (vgl. 13, 31 ff. 17, 21.), wie die folg. Bitte zeigt. [Auch *Thol. Arn.* verbinden die geistlich-sittliche Auffassung mit der endgeschichtlichen.] γενηθήτω κτλ.] Dadurch, dass der Wille Gottes, sein heil. Gesetz, geschieht, vollzogen wird, tritt das Reich Gottes in die Wirklichkeit ein. Diese Bitte begreift das Gebiet des thätigen Lebens. ὡς ἐν οὐρανῷ] sc. γίνεται. Im ewigen Reiche Gottes ist die Erfüllung des Willens Gottes, durch die Engel (Ps. 103, 21.) und seligen Geister, vollkommen; es ist das Urbild des irdischen. καὶ ἐπὶ τῆς (τῆς lassen *Lchm. Tschdf.* nach BZΔ 1. 22. 406. *Clem. Or.* weg) γῆς] auch auf der Erde, von den Menschen: gehört zu γενηθήτω κτλ. Das irdische Leben soll das Abbild des himmlischen Reiches seyn.

Vs. 11. τὸν ἄρτον — σήμερον] Die einzige Bitte um Leibliches, hervorgegangen aus dem Gefühle irdischer Beschränktheit und Abhängigkeit; angedeutet sind damit alle andern irdischen Anliegen, die man, wiewohl mit Bescheidenheit und Selbstverleugnung, Gott ebenfalls vortragen kann. Die alte Meinung, dass ἄρτος (*Brod* d. i. Speise überhaupt) h. die geistige Speise [nach *Berl.* die Gnade] anzeige (*KVV. Luth.* [anders in den Katechismen] u. A. *Olsh.* [*Stier*, welche letztere jedoch die Beziehung auf die leibliche Speise nicht ausschliessen]), ist ganz grundlos und zerstört den Charakter des Gebets (*Thol.* τὸν ἐπιούσιον] ein einziges (vgl. *Orig.* περὶ εὐχ. §. 27.) und schwieriges Wort. Die Conjectur (*Pfannk.* in *Eichh.* allg. Bibliothek der bibl. Lit. X, 846 f.), dass τὸν ἄρτον ἐπιούσιον aus *APTONEΠΙΟΥΣΙΑΝ* (ἄρτον ἐπὶ οὐσίαν) entstanden sei, hat vorzüglich das gegen sich, dass sich derselbe Ausdruck auch bei Luk. 11, 3. findet. Die Ableitung (*Bez. Schleusn. Kuin. Thol.* [*Ebr.* zu *Olsh.* A. 4. zu d. St. *Ew.* die drei erst. Evv. S. 220. *Arn.*]) von οὐσία (*Hieron.*: super-substantialem; *Orig.*: τὸν εἰς τὴν οὐσίαν συμβαλλόμενον; *Theoph.*: τὸν ἐπὶ τῇ οὐσίᾳ καὶ συστάσει ἡμῶν ἀντάρκῃ; *Euth.*: τὸν ἐπὶ τῇ οὐσίᾳ καὶ ὑπάρξει καὶ συστάσει τοῦ σώματος ἐπιτήδειον; ähnl. *Suid.*,

Etymol. M.) hat in Rücksicht der Form (vgl. jedoch ἐνούσιος, ἐξούσιος — ἐπιεικής, ἐπίουρος, περιούσιος) und der Bedeutung Schwierigkeit (vgl. Fr.'s Mey. s. Einwendungen, οὐσία heisse nicht Subsistenz, σύστασις, sondern *Wesen, Wirklichkeit, Daseyn*, oder auch *opes*, Vermögen, und wegen ἐπί vgl. ἐπιθανάτιος morti addictus, *Thol.* 2. u. 3. gg. Fr.); jedoch befriedigt der Sinn am meisten (vgl. Spr. 30, 8.: כֶּלֶךְ = כֶּלֶךְ, *das Brod meines Bedarfs*, mein mir zugemessenes Theil von Brod), zumal wenn man mit *Matthäi ad Euthym.* [u. *Matthaei* das Vaterunser ausgelegt S. 149. *Thol. Stier*] erklären dürfte: *sufficiens* (Gegentheil περιούσιος). Die Ableitung (*Grot. Wist. Fr. Win.* §. 16. 3. c. S. 88 f. [der jedoch auch die Ableitung von οὐσία für grammatisch möglich hält] *Mey. BCr.*) von ἐπιούσα sc. ἡμέρα (ὁ ἄρτος ὁ ἐπιούσιος st. ὁ ἄρτος τῆς ἐπιούσης ἡμέρας — *Hier.*: „in Evangelio quod appellatur secundum Hebraeos, pro supersubstantiali pane reperi Mahar“ = כֶּלֶךְ, *das morgende Brod*) ist lexicalisch noch am ersten zu rechtfertigen, aber der Sinn: *das auf den folgenden Tag nöthige Brod*, bringt die Bitte mit 6, 34. in Widerspruch (*Thol. dgg. Mey.*). Die gew. Erklärung durch ἐφήμερος (*Chrys.*), *quotidianus* (Ital.), ohnehin ohne etymologischen Grund, passt nicht zu σήμερον, noch weniger zu dem τὸ καθ' ἡμέραν bei Luk. Jener Zusatz drückt die fromme Genügsamkeit und Sorglosigkeit aus, während der bei Luk. schon mehr Ansprüche macht. [Nach *Hitzig* in d. theol. Jahrb. 1854. S. 131. soll ἄρτ. ἐπιούσιος die *den Hunger ausgleichende Nahrung* (ἐπὶ ἕσου) bedeuten, wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass diese Ableitung ohne alle wirkliche etymologische Analogie ist.]

Die *fünfte* Bitte Vs. 12. spricht das im Widerspruche mit dem erbetenen Kommen des Reiches stehende Gefühl der Schuld aus. ἄφεσις] *erlasse*, s. v. a. *vergieb*, ein im N. T. gew. Tropus, ganz entsprechend dem folg. ὀφειλήματα, eig. *Schulden*, dann wie das chald. ܕܒܝܘܬܐ und unser *Verschuldungen* s. v. a. *παρὰπτώματα*, *Fehltritte*, von Seiten der Zurechnung oder des selbststrafenden Gefühls gefasst. ὡς καὶ ἡμεῖς ἀφίμεν [nach DELA It. Vulg. Syr. all. *Tschdf.* 1. *Thol.* 4. ἀφίομεν, wie bei Luk. 11, 4., nach BZ 1. 124. all. *Or.* (?) *Tschdf.* 2. u. 7.: ἀφήκαμεν, von *Mey.* gebilligt] κτλ.] Das eigene Schuldgefühl erinnert an die Vergehungen Anderer (denn die Sünde ist gemeinschaftlich); aber die sich selbst anklagende Demuth ist geneigt Andern zu verzeihen, und eben wegen dieser Geneigtheit hofft sie von Gott Verzeihung. Vgl. Jes. Sir. 28, 2. ὡς] nicht *nam* (Fr.), sondern *wie*, setzt eine Gleichheit, nicht des Maasses (*Mey.* 1. *BCr.*), sondern des Grundes, und bezeichnet somit eine Bedingung (Luk. καὶ γὰρ αὐτοὶ ἀφίμεν), vgl. Vs. 14. [So auch *Mey.* 2. u. 3., wgg. nach *Thol.* 4. die Worte ὡς καὶ ἀφ. eine Voraussetzung enthalten. Die *schon empfangene* Vergebung sei als Grundlage des ὡς καὶ κτλ. zu denken. Dabei sei jedoch die Auffassung der Worte als *Gelübde* (so unter den Neueren *Stier*) nicht ganz auszuschliessen.]

Die *sechste* Bitte Vs. 13. bezieht sich auf die menschliche Fehlerbarkeit und Schwäche, die uns fürchten lässt noch ferner zu sündi-

gen, und drückt das Verlangen nach göttlicher Hülfe aus. *μη̄ εισερχης ἡμῶς εἰς πειρασμόν*] führe uns nicht (lass uns nicht gerathen — *εἰσφέρειν* = כִּי־יָ, Hiph. von *εἰσέρχασθαι*, כִּי) in Versuchung, Prüfung; nicht *μη̄ παραχωρήσης εἰσενεχθῆναι* (Euth. u. A.), nach der Voraussetzung, dass der Teufel es sei, der hineinführe, oder um den scheinbaren Widerspruch mit Jak. 1, 13. zu vermeiden, wo *πειράξαι* innerlich zu nehmen ist, während h. von verführerischen Lagen und Gelegenheiten die Rede ist, welche Gott als dem Lenker aller Dinge zugeschrieben werden können und müssen. Da nun aber der Christ die Prüfung nicht scheuen darf, wie denn selbst Christus versucht werden musste: so fällt diese Bitte ihrem einfachen Wortsinne nach auf, und man hat theils *εἰσφέρειν* [so die Meisten, unter den Neueren auch *Stier*], theils *εἰς*, theils *πειρασμός* emphatisch genommen (vgl. *Thol.*). Es liegt aber auf keinem einzelnen Worte eine Emphase, sondern die ganze Bitte hat, weil sie aus dem Gefühle der Schwäche und der Furcht vor der Sünde hervorgeht, den Sinn: Gott möge uns vor solchen Versuchungen behüten, die uns zur Sünde reichen könnten, vgl. 26, 41. 1 Cor. 7, 5., Gott möge mit der Versuchung zugleich den Ausgang geben (1 Cor. 10, 13.) [Aehnlich *Mey. Thol. Matthaei* a. a. O. *Arn.*]

Wenn die sechste Bitte das Verlangen aussprach der Sünde nicht zu erliegen, so erhebt sich nun die *siebente* und letzte zu der Sehnacht nach der Erlösung von der Macht des Bösen überhaupt. *ῥῦσαι ἡμῶς*] *errette, befreie uns*. Diese Bitte setzt voraus, dass wir gefangen und preisgegeben sind. *ἀπὸ τοῦ πονηροῦ*] *vom Bösen, nicht: vom Uebel* (*Luth.*), wenn man diess vom physischen Uebel versteht. Mag man diess für das Masc. nehmen (d. Alt. *Erasm. Bez. Kuin. Fr. Mey.* [*Hofmann* Schriftbew. 1, 394.]), wofür die meisten Analogieen sind, oder für das Neutr. (*Aug. Thol.* [*Arn. Stier, Ewald* d. drei erst. Evv. S. 220.]) nach Joh. 17, 15. Röm. 12, 9. 2 Thess. 3, 3.; immer wird damit das Böse als eine Macht bezeichnet, die in der Gemeinschaft herrscht, die Macht der gemeinschaftlichen Sünde. — Merkwürdig, dass weder die Erlösung, noch die Sündenvergebung von einem Mittler (Christus) und dessen Leistungen, etwa dessen Tode, abhängig gemacht wird, sowie auch die Ankunft des Reiches nicht an die Person des Messias geknüpft wird: ein Beweis, dass das V. U. von Jesu selbst herrührt, welcher diese persönlichen Beziehungen damals noch nicht hinzufügen konnte.

Vs. 14 f. ist eine angehängte Erklärung der bei der fünften Bitte gemachten Voraussetzung oder Bedingung; *γὰρ* setzt Vs. 14. mit Vs. 12. auf eine etwas unregelmässige Weise, Vs. 13. überspringend, in Verbindung. Die Versöhnlichkeit gegen den Nächsten bedingt die Erlangung der Sündenvergebung von Gott, und zwar erstens durch die Demuth, die streng gegen sich selbst und mild gegen Andere stimmt; zweitens durch das liebende Vertrauen zur Besserungsfähigkeit des Menschen. Die Demuth bringt die Reue mit sich, welche der Sündenvergebung fähig macht, und das Vertrauen zur Liebe Gottes, durch welche das Gemüth mit heiterem Muthe zur Besserung erfüllt

wird. Vgl. m. Pred. II. Samml. No. X. — Vs. 15. τὰ παραπτώματα αὐτῶν] hat *Tschdf.* nach D 1. 118. 209. all. Syr. Vulg. all. getilgt, wgg. *Fr.* [nach zu schwacher äusserer Beglaubigung *Mey.*] am Ende des vor. Vs. nach L 13. 235. Verss. lat. KVV τὰ παραπτ. ὑμ. hinzusetzen will, so dass dieses W drei Mal wiederholt würde, was allerdings der Einfachheit dieser Diction angemessen seyn dürfte.

Vs. 16—18. *Vom Fasten.* Vs. 16. ὅταν νηστεύητε] es sind die freiwilligen und Privatfasten (Luk. 18, 12. Arch. §. 211. [*Ewald* Alterthüm. A. 1. S. 90.]) gemeint, nicht das öffentliche jährliche Fasten (3 Mos. 16, 29.). σκυθρωποί] *traurig* (Luk. 24, 17 1 Mos. 40, 7.). ἀφανίζειν] *vertilgen* (Vs. 19 f.); h. *entstellen* durch Asche und Schmutz (Jes. 61, 3.) [so auch *Mey.* 2. *Thol.* 4. *Arn.*, wgg. *Mey.* 3.: *unsichtbar machen*, nämli. durch Verhüllung des Gesichts]. ὅτι ἀπέχουσι] Auch hier wie Vs. 5. tilgen *Lchm.* *Tschdf.* ὅτι nach BD 1. 22. 118. 124. all. — Vs. 17. Der Rath sich zu salben und zu waschen kann natürlich nicht wörtlich genommen werden. Man salbte sich bei Gastmählern, dem geraden Gegensatz der Fasttage. Der Sinn ist also: Gieb dir den Schein, als wenn du nicht fastetest. — Vs. 18. τῷ ἐν τῷ κρυπτῷ] *Lchm.* *Tschdf.* nach BD 1. 22. ἐν τῷ κρυφαίῳ, von *Mey.* gebilligt. Das W. nie sonst im N. T., aber einige Male bei den LXX. ἐν τ. φαν.] ist [nach BDGKLMSUV all.] zu tilgen.

Bis jetzt folgte die Rede einem festen Plane; nun aber ist der Zusammenhang lose, und es werden grössere und kleinere Sprüche aneinander gereihet. Vs. 19—34. *gegen den weltlichen und für den himmlischen Sinn und für die damit verbundene Geistesklarheit.* Bei Luk. 12, 33 f. 11, 34—36. 12, 22—31. findet sich diess in anderer Verbindung und Beziehung; daher sieht *Neand.* L. J. A. 4. S. 402. Anm. unsre Vss. als eine ungehörige Einschaltung an, wgg. *Mey.* [*Thol.* 4. Einl. S. 24 f. u. S. 408. *Stier*] nichts von Unzusammenhang wissen wollen.

Erster Spruch. Vs. 19—21. *Nicht irdische, sondern himmlische Schätze.* — Vs. 19 f. θησαυρούς] *Schätze, Vorräthe* aller Art. ἐν οὐρανῷ] gehört zu θησαυρίζετε, nicht zu θησαυρούς. ὅπου] *wo*, nämli. wie auf der Erde. σῆς] *Motte.* βρώσις] *Frass, Zernagung* jeder Art [*Mey.* *Thol.* *Süer*, nach *Thol.* vielleicht in specie *Fäulniss*]; es ist nicht Beides zusammenzuziehen in *Mottenfrass* (Manche b. *Wlf.*); nicht *Kornwurm* (*Kain.*), eher *Rost*, weil diess abstracter ist. διορύσσειν] *durchgraben, einbrechen*, absolut, ohne Ellipse, etwa von οὐκίαν nach 24, 43. Schätze, die im Himmel gesammelt werden, bestehen im himmlischen Lohne (5, 12.), und dieser beruht auf der Gerechtigkeit (und Wahrheit), die man sich zu eigen gemacht hat; oder, was eins ist, sie bestehen in der ζωὴ αἰώνιος. Es ist klar, dass die auf Erden gesammelten Schätze als vergänglich und verlierbar, die im Himmel als unvergänglich und unverlierbar bezeichnet werden. — Vs. 21. Sinn: wo euer Schatz, der Gegenstand eures Strebens, dahin ist eure Liebe, Begierde und Sehnsucht (deren Sitz *das Herz*) gerichtet; (es ist aber des Menschen unwürdig und macht

ihn unselig seine Liebe auf Irdisches zn richten, sie soll nach oben gerichtet seyn.) Die LA. σοῦ st. ὑμῶν (B 1. 28. Verss. u. KVV. *Lchm. Tschdf.*) ist vorzuziehen, weil ὑμῶν aus Luk. 12, 34. herübergekommen zu seyn scheint (*Griesb. comm. crit. [Thol. 3. u. 4.]*).

Zweiter Spruch. Vs. 22 f. *Vom innern Lichte*, das man hell, rein erhalten soll. Es wird mit dem Auge verglichen; die Vergleichen aber geschieht durch die Form eines Schlusses *a minori ad majus* vermöge der Conj. οὖν Vs. 23. Das Auge heisst des Leibes *Leuchte*, weil es diesem und dessen Gliedern den Weg zeigt, nicht, weil es in sich selbst Licht trägt (*Olsh.*). ὁ ὀφθαλμός] *Lchm.* bloss nach B It. + σοῦ. Nachher ebenfalls nach B ἐὰν οὖν ἦ. — φωτεινόν] *im Lichte, erhellet*, ist ein noch stärkerer Ausdruck, der aber noch weniger an eine „Lichtnatur“ denken lässt. σκοτεινόν] das Gegentheil, *im Finstern*, so dass er keinen Weg finden kann, nicht innerlich finster. ἀπλοῦς] *integer, ungetrübt.* πονηρός] *schlecht, böse, krank.* τὸ φῶς τὸ ἐν σοί] *das Licht, das in dir ist*, und das die Leuchte des innern Menschen seyn soll — die Vernunft, ὁ νοῦς (*Euth.*). *Philo de condit. mundi* I, 12.: Ὅπερ νοῦς ἐν ψυχῇ, τούτο ὀφθαλμὸς ἐν σώματι. — σκότος] st. σκοτεινόν. — τὸ σκότος πόσον] *wie gross ist dann die Finsterniss!* die Finsterniss, näm. in der du dich befindest [*Mey. Neand.*], und zwar ist diese Finsterniss nicht als eine erst entstehende, sondern ohne das Licht der Vernunft schon vorhandene zu denken. [Dgg. findet *Thol. 3. u. 4.* in dem σκότ. eine Beziehung auf das von Natur blinde Gebiet der Triebe im Gegensatz zu der erleuchtungsfähigen Sphäre des Menschen.] Nach *Chrys. Theoph. Euth.* verbinden *Fr. Olsh. Thol. Mey. [Hilgenf. Evv. S. 189.]* gegen *Kuin.* [*Ewald Jahrb. 1848. S. 129.*, nach welchem Vs. 22 f. ursprünglich hinter 5, 16. gehört, *Neand.*] diesen Spruch mit dem vor., was richtig ist (wie denn Vs. 24 ff. sich an Vs. 19—21. anschliessen), wobei aber die Unterscheidung festzuhalten, dass das *Herz* Vs. 21. die Gesinnung, die Liebe, das *innere Licht* aber die Klarheit und Lauterkeit des Verstandes ist; nach *BCrus.* ist es auch Reinheit des Gemüths (?). Beide sind durch einander bedingt, jedoch erscheinen sie hier neben einander. [So wie *de Wette* auch *Thol. 4.* vgl. auch *Delitzsch bibl. Psychol. 1855. S. 69.*; dgg. ist nach *Stier* das Auge die das Handeln regierende *praktische* Vernunft. Ganz abweichend *Hofm. Schriftbew. II, 2. S. 296.*: Das Licht bedeutet Gottes heiliges Wesen, welches den Menschen licht machen will.]

Dritter Spruch. Vs. 24—34. *Gegen die Liebe zum Reichthum und die irdischen Sorgen*, also gegen eine Art des weltlichen Sinnes, wie Vs. 19—21. — Vs. 24. scheint dem Einwurfe zu begegnen, als könne man weltlichen und himmlischen Sinn mit einander vereinigen. Ein gemässigt irdisches Streben darf, ja soll allerdings mit dem himmlischen vereinigt werden; J. will aber h. diese Vereinbarung nicht zeigen, sondern ihm ist es um den Hauptgedanken zu thun, dass das Herz Gott allein angehören soll. Der Satz wird an ein Sprichwort geknüpft, das freilich wie alle Sprichwörter nicht stringent ist. Man kann wohl zwei Herren dienen, wenn man sich zwischen sie theilt,

und dem einen in *der* Sache oder *der* Stunde, dem andern in *jener* dient; aber *dienen* ist h. im absoluten Sinne genommen. [Nach *Mey.* sind die Herren als zwei charakteristisch entgegengesetzte gedacht, wesshalb er auch *μισεῖν* im strengen Sinne nimmt.] ἢ γὰρ τὸν ἕνα — ἢ (Tschdf. 1. Fr. nach Cod. e Mith. + τοῦ) ἐνὸς κτλ.] ein antithetischer Parallelismus: der εἷς und der ἕτερος sind in beiden Gliedern dieselben, und parallel sind *μισεῖν* (im schwächern Sinne, wie auch ἀγαπᾶν, vgl. Luk. 11, 26. Joh. 12, 25. Röm. 9, 13. [s. jedoch *de Wette* Comm. z. d. St.] wgg. *Mey.* [Arn.]) und καταφρονεῖν, ἀγαπᾶν und ἀντέχεσθαι (*an Jem. halten, Jem. anhängen*, Tit. 1, 9., oder *sich Jem. annehmen, für Jem. Sorge tragen*, 1 Thess. 5, 14.); der Sinn: Entweder liebt man den Einen und hasst den Andern, oder hasst den Einen und liebt den Andern. *BCr.* fällt wieder zu der von *Fr.* widerlegten Auffassung des *Grot.* zurück. μαμωνᾶ] richtiger *Grsb.* Tschdf. u. A. μαμωνᾶ, chald. ܡܡܘܢܐ (Buxt. lex. talm. p. 1217 f.), syr. ܡܡܘܢܐ (Michael. lex. syr. p. 477.), von ܡܡܢ, das worauf man vertraut, *Reichthum*, h. personificirt als Gott des Reichthums.

Vs 25. διὰ τοῦτο] *darum*, weil man Gott und dem Mamon nicht zugleich dienen kann. *μεριμνᾶν*] h. emphatisch zn nehmen, für *ängstlich sorgen*, vgl. Jes. Sir. 31, 1. (34, 1.). Vs. 34. wird hinzugesetzt: εἰς τὴν αὔριον, womit die weit aussehende Sorge bezeichnet ist. [Nach *Mey.* verbietet J. das Sorgen um Essen u. s. w. *überhaupt.*] τῇ ψυχῇ] Dat. causae = περὶ τῆς ψυχῆς, vgl. Vs. 28. So τῷ σώματι. [Nach *Mey.* 3. Dat. d. Relation: *in Rücksicht auf die Seele* (als Princip des *physischen* Lebens), nämlich sofern man sie sich durch Essen und Trinken *erhält.* *ψυχή* Thol. 4: die animalische, die *Lebensseele*; *Luth.*: *Leben*, vgl. auch *Win.* §. 22. 7. Anm. 3. S. 141.] καὶ τὴν πίτην] fehlt in 1. 4. 22. Vulg. all. b. *Hil.* u. A. [Tschdf. 2., wgg. *Mey.* 3.; von Tschdf. 7. nach EGKLSUVT al. wieder aufgenommen], u. *Grsb.* ist geneigt es als Zusatz aus Vs. 31. anzusehen, ἢ statt καὶ (B 27. 61. all. Or. *Lchm.* Tschdf. 1.) möchte daher stammen. οὐχὶ ἢ ψυχῇ κτλ.] *Ist nicht das Leben mehr* (vgl. 12, 41.) *als die Nahrung* u. s. w. Man denke hinzu: Wenn dir nun Gott jenes gegeben hat, so wird er dir auch diese geben (*Euth.*). — Vs. 26. τὰ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ] hebr. ܡܘܨܦܝܢ ܫܝܘܩܝܘܬܝܢ, *die Vögel des Himmels*, nicht: die gen Himmel fliegenden Vögel (*Fr.*), sondern die an, unter dem Himmel, in der Luft sich aufhalten, wie „die Lilien des Feldes“ im Felde. ὅτι] *dass*; ähnlich Vs. 28. πῶς, *wie* [nach *Mey.* 3. ist ὅτι = εἰς ἐκεῖνο ὅτι]; *dass* aber von dieser Conj. auch der Satz: καὶ ὁ πατήρ κτλ. abhängig sei (*Fr. Mey.*), möchte ich bezweifeln. μᾶλλον διαφέρετε] *ihr seid viel vorzüglicher*; μᾶλλον steht zur Verstärkung wie Mark. 7, 36. bei περισσότερον. Luk. 12, 24. πόσω μᾶλλον διαφέρετέ. διαφέρειν, nicht bloss *verschieden*, sondern *besser seyn* (10, 31. 12, 12.). J. gründet h. wieder ein religiöses Gefühl auf eine Naturanschauung, die aber nicht vor das Mikroskop des Verstandes gehalten werden darf; denn obgleich die Natur die Bilder des Ueberflusses darbietet, so zeigt sie auch oft genug die des

Mangels. Aber weil die Natur im Ganzen das Bild der Fülle darbietet: so kann der das Ganze erfassende religiöse Sinn darin eine Nahrung des Vertrauens finden. [Nach *Thol.* 4. (S. 479.) gilt jener Trost nur von dem *geordneten* Gange des Lebenslaufes, in welchem der in dem Trachten nach der *δικαιοσύνη* mit einbegriffen zu denkende Berufsfleiß stets die Wahrheit dieses Schrifttrostes erfahren werde.] Auch der Grund, „weil die Menschen besser sind als die Vögel, so wird sie Gott um so mehr erhalten“, darf nicht als ein Verstandesgrund angesehen und benutzt werden, indem Gegen Gründe aus der Erfahrung, z. B. aus wirklich vorkommendem Mangel, und aus dem klügelnden Verstande nicht fehlen. Es ist das Gefühl der gottverwandten Menschenwürde und des darauf gegründeten Vertrauens, das *J.* erwecken will. — Vs. 27. *ἡλικία*] entweder *Statur* (*Chrys. Fr. u. A.*) oder *Lebenslänge, Alter* (*Hamm. Wlf. Kuin. Olsh. BCr. Mey. [Ewald, Berl.] u. A.*); das Erstere ist gegen den Zusammenhang, da Vs. 26. von der Erhaltung des Lebens die Rede ist, und giebt eine unpassende Vorstellung, indem wohl Niemand daran denkt seine Statur um eine Elle zu erhöhen; auch stimmt nicht dazu, dass Luk. 12, 26. dieses ein *ἐλάχιστον* nennt, da doch eine solche Erhöhung etwas Ungeheures wäre. — Dieser Evang. giebt den Gedanken dieses Vs. deutlicher durch den Zusatz an: „Wenn ihr nun nicht einmal (l. *οὐδέ [Lchm. Tschdf.] st. οὔτε*) ein Geringstes vermögt (näml. dem Lebensalter eine Elle zuzulegen): warum sorgt ihr für das Uebrige?“ d. h. für die Erhaltung des Lebens selbst. Aber auch ohne diesen Zusatz lässt sich die Frage bei Matth. verstehen: es wird damit das Gefühl der menschlichen Abhängigkeit in Ansehung des Lebens geltend gemacht. Es steht in einer höhern Hand, und dieser sollen wir uns vertrauensvoll überlassen.

Vs. 28. *τὰ κρίνα τοῦ ἀγροῦ*] lilienartige Blumen (Lilien, Iris, Tulpen), die wild auf dem Felde wachsen. *πῶς*] relativ, wie Luk. 14, 7; *Fr.* nach *Palairot* fragweise, so dass *οὐ κοπιᾷ κτλ.* die Antwort wäre [wgg. *Mey.*]. Statt *ἀξάνει, κοπιᾷ, νήθει* *Lchm. [Tschdf. 2. u. 7.]* nach B 1. 4. 33. 118. all. *Ath. Chrys. ἀξάνουσι κτλ.*; nach *Mey.* richtig, die rec. aus Luk. 12, 27. Die Plurr. bezeichnen die Lilien nicht als Masse, sondern als einzelne (*Kühn. §. 424.*). — Vs. 29. *ὅτι*] lässt sich h. als *dass* fassen. *ἐν πάσῃ τῇ δόξῃ αὐτοῦ*] *Math. Fr. Lchm. [Tschdf. 2. u. 7.]* lesen *αὐτοῦ*, vgl. 3, 4. Die Herrlichkeit, Pracht ist das königliche Gepränge mit Krone, Scepter, Thron u. dgl., nicht insbesondere seine Kleidung [so *Thol.*], welche erst mit *περιεβάλετο* bezeichnet ist (*Mey.*). — Vs. 30. Schluss aus dem Vor. durch *δέ, nun aber. εἰ wenn*, problematische Voraussetzung, statt der gewissen mit *ἐπεὶ da*, wie Joh. 3, 12. 7, 23. u. ö. *τὸν χορτόν*] die Lilien sind Grasblumen (insofern sie schilfartige Blätter tragen, gehören sie zum Grase); sie werden aber Gras genannt um sie als etwas Geringes zu bezeichnen. *Fr.*: a specie ad totum genus transit: es ist ja noch immer von den Lilien die Rede, die nur mit einem allgemeinem Namen bezeichnet werden. *βαλλόμενον*] Das Präs. zeigt an, was geschieht, der Regel nach; falsch *Kuin.*: *conjiciendum.* Es

ist bekannt, dass man im Morgenlande aus Holz mangel Heu u. dgl. brennt, *Harmar* Beobh. üb. den Or. I, 239. οὐ πολλῶν μᾶλλον ὕμᾱς] sc. ἀμφιέσει. ὀλιγόπιστος] *der ein kleines, geringes Vertrauen hat. πίστις*, Vertrauen zu Gottes Fürsorge, Allmacht u. s. w. (S, 26.). Angeredet sind die, welche ängstlich sorgen, Vs. 25. — Vs. 32. wie Vs. 7 f. ἐπιζητεῖ] *Lchm.* [Tschdf. 2.] nach B 1. 4. 13. al. ἐπιζητοῦσιν, ebenfalls von *Mey.* [nach welchem der Sng. aus Luk. 12, 30.] gebilligt. Aber Luk. 12, 30. hat B [LX] auch ἐπιζητοῦσιν. [Nach *Thol.* 3. u. 4. dient der zweite Causalsatz (οἶδεν γὰρ κτλ.) zur Erläuterung des ersten (πάντα γὰρ ταῦτα κτλ.). Dgg. führt er nach *Mey.* den eigentlichen *Hauptgrund* der Vorschrift Vs. 31. ein, so dass πάντα γὰρ ταῦτα κτλ. nur Nebengrund u. fast parenthetisch ist; nach *Arn.* ist οἶδε γὰρ κτλ. eine zweite, dem πάντα γὰρ κτλ. parallele Begründung.] — Vs. 33. πρῶτον fehlt in cod. 61., Aeth., Op. imp.; ausgelassen [nach Luk. 12, 31. *Mey.*], weil es unpassend schien, indem ja alles Andere nicht Gegenstand des Strebens seyn, sondern von selbst zu fallen soll. Aber es ist damit eben dunkel das untergeordnete Streben nach dem Andern erlaubt, nicht ist es durch das Folg. ausgeschlossen (*Mey.* dgg. *Thol.*), denn das wäre Buchstäblerei. [*Süer*, wie *Bengel*: Qui id primum quaerit, mox id unum quaeret.] Durch *Fr.*'s Auflösung in πρῶτον τοῦτο ποιεῖτε, ζητεῖτε, ist durehaus nichts gewonnen, der Gedanke bleibt derselbe. [Das Simplex ζητεῖτε unterscheidet sich nach *Mey.* 3. von ἐπιζητ. nur so, dass letzteres die *Richtung* des Strebens markirt.] τὴν δικαιοσύνην αὐτοῦ] die Gerechtigkeit, die er verlangt; das Hauptfordermiss seines Reiches. Gerechtigkeit ist nicht die paulinische oder die Rechtfertigung, sondern die sittliche, vgl. 5, 20. ταῦτα πάντα προστεθήσεται ὑμῖν] *wird euch*, als das Unwesentliche, Untergeordnete, *daneben auch noch zu Theil werden*, nicht ohne Zuthun der Menschen, sondern durch ihre aus der rechten Gesinnung hervorgehende und darum von Gott gesegnete Thätigkeit. Aehnlicher Spruch Christi b. *Clem. Al. Orig. Fabric.* Cod. apocr. N. T. I, 329.

Vs. 34. Zusammenfassender Schluss. εἰς τὴν αὔριον] *auf den morgenden Tag*, nicht s. v. a. τὰ εἰς τ. αὔρ. (*Kuin.*). Damit ist nicht die Sorge für heute erlaubt [so *Arn.*], sondern es wird die für den folg. Tag genannt, weil sie die gewöhnliche ist. ἢ γὰρ αὔριον μεριμνήσει τὰ ἑαυτῆς] nicht: kommt Zeit, kommt Rath; *Deus providebit*; sondern: der morgende Tag wird ohnehin seine Sorge haben; lass dem morgenden Tage seine Sorge; μεριμνᾶν ist nicht *providere*. τὰ ἑαυτῆς] *was ihn angeht*, seine Angelegenheiten. Besser bloss ἑαυτῆς nach BGLSV mehr. Minuscc. *Lchm.* *Tschdf.* Die Construction wie von ἐπιμελεῖσθαι, φροντίζειν, *Win.* §. 30. 10. S. 153 f. ἀρετόν] st. ἀρετή, wie das bekannte „triste lupus stabulis“, *Virg. Ecl.* 3, 50. Erg. ἐστὶ, möglicher Weise ἔστω (*BCrus.*: *soll seyn*). τῇ ἡμέρᾳ] *jedem Tage*. *Fr.* construirt hier falsch [siehe *Mey.*]. κατὰ] *Uebel*, *Noth*, *Pred.* 7, 14.

Vierter Spruch. VII, 1—5. *Gegen das Splitterrichten.* Kein Zusammenhang mit dem Vorhergehenden (so *Mald.* gg. *Aug.*; *Thol.*

u. A. [gg. Olsh. BCrus. Stier, Ewald d. drei erst. Ev. S. 221., die in verschiedener Weise den Zusammenhang herstellen]). Es lässt sich allenfalls eine gegensätzliche Beziehung auf 6, 14f. oder auf die Pharisäer fassen (Kuin. vgl. BCrus.); aber der Gedanke wird dadurch mehr, als zu wünschen ist, beschränkt; und welche Gewähr haben wir für diese Beziehung? Bei Luk. 6, 37ff. fehlt alle Polemik gegen die Pharisäer. κρίνειν nehmen Theoph. Euth. Kuin. Thol. 2. Olsh. d. M. für κατακρίνειν, nach dem hebr. וַעֲשֵׂה Ps. 109, 31. und weil bei Luk. 6, 37. in der Parallele καταδικάζειν steht; was aber eine Klimax macht (Mey.); h. ist es (nach Chrys. Fr. Mey.) nur richten, beurtheilen, aber mit der Nebenbedeutung der Geflissentlichkeit und Unlanterkeit, bei eigener Fehlerhaftigkeit; nach BCr. [Thol. 3. u. 4., nach welchem die Ermahnung gerichtet ist gegen das Richten aus Freude am Richten] richterlich urtheilen. Richten, beurtheilen, prüfen soll der Christ Anderer Betragen, aber nicht um zu richten, sondern um Andere zu bessern und sich selbst daran zu spiegeln. ἵνα μὴ κριθῆτε] eig. damit ihr nicht gerichtet werdet, näml. von Gott, vgl. 5, 7. 6, 15. [so auch Mey. Arn. Thol. 4. Stier, nach welchem letzteren jedoch die Vergeltung von Menschen nicht ausgeschlossen ist], nicht von Andern (Er. Calv. Paul. Kuin. Fr., 1. 2. A.), weil überall auf die göttliche Vergeltung hingewiesen ist, und das Pass. einfach dem Act. ohne ein eingeschaltetes auch oder von den Andern entgegensteht. — Vs. 2. ἐν ᾧ κρίματι κτλ.] mit welchem Gerichte ihr richtet, (mit demselben, mit derselben Strenge) werdet ihr gerichtet werden. ἐν ᾧ μέτρον] ἐν ist auch h. instrumental (Fr. Mey. [Thol. 4. Win. §. 48. a. 3. d. S. 346.]), nicht gemäss (Kuin. Thol. 2. u. 3.), denn μέτρον ist h. nicht Richtschnur, sondern Hohlmaass vgl. Luk. ἀντιμετροῦθήσεται] so bei Luk. 6, 38.; h. ist mit Grsb. Scho. u. A. nach überw. ZZ [BEGKLMSUVXΔ all.] zu lesen μετροῦθήσεται.

Vs. 3. κάροφος] festuca; so in einem ähnlichen Sprichworte das talmudische כַּרְפֹּס (Buxt. lex. talm. p. 2080.) für einen kleinen Fehler. δοκός] trabs, כַּרְפֹּס, ein übertriebenes widernatürliches Bild, des Nachdrucks wegen, für einen grossen Fehler. [Nach Thol. 4. ist der Splitter im Auge zugleich noch das Bild von etwas Schmerzhaftem, welches der Mensch nicht selbst erkennen kann.] Dass der Fehler am Auge, dem Repräsentanten des geistigen, stattfindet, soll nach Thol. 2. den Nebengedanken erwecken, dass derselbe unfähig zur Beurtheilung des Andern mache; offenbar unrichtig, wie auch die angef. talmudische Parallele und die arabische bei Hariri VI, 237. (Ges. in Rosenm. Rep. 1, 126.) zeigt. [Thol. 3. findet das Moment der Trübung des Blickes durch den Splitter nicht in diesen Parallelen, sondern in dem τότε διαβλέψεις; nach Thol. 4. liegt dieses Moment überhaupt nur indirect in dieser Stelle.] Vs. 4. ἢ] oder, etwas Anderes, aber Aehnliches, einführend. πῶς εἰπεῖς] wie magst du sagen, δύνασαι λέγειν (Luk.), vgl. Joh. 6, 42. 8, 33. ἐκβάλω] Ein nicht von einem zu ergänzenden ἵνα abhängiger Coniunct. adhort. wie 8, 4. Win. §. 41. a. 4. a. S. 255. — Vs. 5. ὑποκριτά] du Heuchler.

Da die Heuchelei theils bewusst, theils unbewusst, Mangel an Selbstkenntniß, und Unlauterkeit ist: so kommt es auf die Fassung von Vs. 1 ff. an, welche Art von II. man annehmen will. Bei der allgemeineren Fassung muss man die unbewusste II. wenigstens auch mit denken. [Nach *Mey.* 3. ist das Attribut hier von der *objectiven Erscheinung* entnommen.] διαβλέψεις ἐκβαλεῖν] *dispicias ut eximere possis, magst du hin-, zusehen* (nicht imperativisch zu nehmen [nach *Mey.* 3. weder imperativ. noch concess., sondern *futurisch*, wgg. nach *Thol.* 4. *potential* wie Luk. 14, 10. u. a. St.]), mit der Absicht und dem Streben *herauszunehmen*. Das Wort im N. T. nur h. u. Luk. 6, 42. [nach *Mey. Thol.*: *intenta acie spectabis*].

Fünfter Spruch. Vs. 6. Künstelei ist es einen Zusammenhang herstellen zu wollen wie *Olsh.*: es werde vor dem andern Extrem gewarnt, vor einem rücksichtslosen Ausschütten des Heiligen aus Mangel an Urtheil [ähnlich auch *Stier, Arn.*]; oder wie *Mey.*: die die Besserung Anderer (Anknüpfung an τότε διαβλέψ. κτλ.) bezweckende Thätigkeit müsse in ihren Grenzen bleiben; oder wie *BCrus.*: es sei h. vom rechten Stolze des Lehrers die Rede, nachdem der falsche besprochen worden. *And. Versuche* b. *Thol.* [der auf Nachweisung des Zusammenhangs verzichtet]. Nach *Kuin. Neand. L. J. A. 4. S. 379.* Anm. gehören Vs. 6—11. nicht hieher. τὸ ἅγιον] *das Heilige*, die Wahrheit, die Liebe; Andere [*Mey.*] bestimmt: die Lehre d. Ev.; *Euth.*: τὸ μυστήριον τῆς πίστεως ἡμῶν. Der Gedanke leidet mannigfache Anwendung auf die Unklugheit, mit welcher der Eifer und das Zutrauen verfahren kann. Wegen der Parallele: *Perlen*, Bild des Köstlichsten, der reinen Ueberzeugung, der edelsten Gesinnung (ob gerade wegen der Aehnlichkeit mit Erbsen, die man den Säuen vorwirft, steht dahin) — nach *Gesen.* in *Rosenm. Rep. I, 128.* brauchen die Araber das Bild von schönen Worten und Sentenzen — nehmen *Herm. v. d. Hardt, Paul. Thol.* τὸ ἅγιον für *Opferfleisch* [wgg. *Mey.*]; *Boll.* u. A. finden h. die falsche Uebersetzung des chald. ܢܦܘܪܐ *inauris*, eig. *Amulet* (*Buxt. lex. talm. p. 1980.*); aber der Parallelismus ist nicht immer genau wörtlich; er ist es h. nur in der Bezeichnung der unreinen, unwürdigen (nach *Thol.* der *schamlosen*) Menschen durch *Hunde* und *Säue*; letzteres Bild hat noch den Nebenbegriff der Wildheit, Gewaltthätigkeit. ἐν τοῖς ποσὶν αὐτῶν] *mit*, nicht: *zwischen* oder *unter ihren Füßen*. [μήποτε καταπ. — καὶ στραφ. geht nach *Thol. Arn. Stier* nur auf die Schweine, weil der Hund nicht Typus eines reissenden Verderbens sein könne (*Thol.*); nach *Mey.* geht *beides* auf *beide* Thiere.] Das στραφέντες ῥήξωσιν beziehen *Theoph. Hamm. Wlf. Kuin.* fälschlich durch Annahme einer Versetzung auf die Hunde, wahrsch. aus dem Grunde, weil die Schweine eig. nicht *zerreißen* können. Eben so falsch ist die Erklärung des στραφέντες durch *umgewandelt* (*Euth.*: στραφ. ἀπὸ τῆς ἐπιπλάστου ἐπιεικείας εἰς φανεράν ἐναντίωσιν, *Chrys.* [auch *Stier*]), wild werdend (*Lösn.*); es ist bloss körperlich zu verstehen, und bezeichnet nicht sowohl den Angriff von der Seite, *obliquum ictum* (*Horat. carm. III, 22.*) der Eber (*Thol.* [der es jedoch unentschieden lässt]), als die Wendung von der

Gabe hin zum Geber. [Statt des Conj. Aor. καταπατήσωσω l. *Lchm.* *Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.* 3. nach BCLX: καταπατήσουσι.]

Sechster Spruch. Vs. 7—11. *Aufforderung zum Gebete*, mit der Verheissung der Erhörung, ohne Beziehung auf das Vorhergehende (so auch *Mey.* [anders *Thol.* 4. *Arn. Stier*, nach welchen Vs. 7—11. auf den Quell hinweist, aus welchem die Kraft zur Erfüllung kommt]), selbst wenn das Gebet nach Luk. 11, 13. auf die Bitte um den heil. Geist beschränkt wird (*BCr.*); denn auf das unmittelbar Vorhergeh. bezogen, würde dieser nur als Geist der Klugheit zn fassen seyn. Bei Luk. 11, 9. schliesst sich der Spruch schicklicher an das vorgeschriebene Gebet und das Gleichniss Vs. 5—8. an. — Vs. 7. *αἰτεῖτε, ζητεῖτε, κρούετε*] alles Dreies vom Gebete und dessen Angelegenlichkeit zu verstehen (vgl. *Jer.* 29, 13. 14.) [Nach *Thol. Stier, Arn.* findet h. eine Klimax statt.] — Vs. 8. Diese Zusage muss gehörig nach der evang. Lehre vom Gebete beschränkt werden. Vgl. [*ἀγαθά* Vs. 11. (*Mey.*) u.] 1 Joh. 5, 14. Jak. 4, 3. Joh. 14, 13.

Vs. 9 f. *ἢ τίς ἐστιν κτλ.*] „Oder geschieht es unter den Menschen anders? Erhält nicht der Bittende, um was er bittet?“ *ἢ* führt einen andern Grund ein (Vs. 4. 12, 5. 29.). Was die (durch die Weglassung von *ἐστιν* b. *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach B*L *copt. syr. al.* und durch die LA. *ὄν αἰτήσει* st. *ὄν ἐάν αἰτ.* nach BCLΔ al. erleichterte) Construction betrifft, so sind zwei Fragen, von denen die erste abgebrochen ist (vgl. 24, 45.), zusammengefügt [s. d. Nähere bei *Mey.* 3. *Win.* §. 57. 3. S. 454.]; nicht aber steht *τίς* für *εἴ τις* (*Grot.*) [*Tschdf.* 7. 1. *ἐστίν* und *ἐάν.*] *ὄν ἐάν αἰτήσῃ κτλ.*] *den etwa sein Sohn bäte. μὴ — ἐπιδώσει* er wird doch nicht geben? mit vorausgesetzter verneinender Antwort, *Win.* §. 61. 3. Das Bild beruht auf der Aehnlichkeit eines Brodkuchens mit einem Steine (vgl. 4, 3.) und eines Fisches mit einer Schlange. [Statt *καὶ ἐάν αἰτήσῃ* liest *Lchm. Tschdf.* 2. nach BC al.: *ἢ καὶ — αἰτήσει* (wgg. *Mey.* Luk. 11, 11.); *Tschdf.* 7.: *ἢ καὶ ἐάν... αἰτήσει*.] — Vs. 11. *πονηροί*] böse, unlauter, in Vergleich mit dem allguten Gott. *οἴδατε*] nicht: *pfeget* (*Mald. Wst. Kuin.*), sondern *wisset, verstehet*. Es ist nicht mit *Thol. Brtschn.* neben dem „sich auf etwas Verstehen“ zugleich mit vom Vermögen (falsch nach Matth. 27, 65. Luk. 12, 56. Phil. 4, 12.), aber zugleich mit von der Gesinnung [welche aber nach *Mey.* 3. dabei schon *vorausgesetzt* wird] zu verstehen, vgl. 1 Tim. 3, 5. Für den strengen Wortsinn *Mey.* nach *Beng.* *δῶματα ἀγαθά*] *zweckmässige, nützliche Gaben*. So bezeichnet auch nachher *ἀγαθά* das in jeder Hinsicht *Zweckmässige*: Gott erhört die Bitten der Menschen, je nachdem es ihnen frommt. Luk. 11, 13. setzt dafür *πνεῦμα ἅγιον*, wonach man allein um dieses zu bitten hätte; allein so erhaben dieser Gedanke ist, so ist er doch zu beschränkend (vgl. 6, 11.), und Luk. liefert h. wohl die Nachbesserung eines allzu geistlich gesinnten Christen; nach *Mey.* 2. die Wiederholung der nämlichen Rede bei einer andern Gelegenheit (wirklich?) [Nach *Mey.* 3. *Thol.* 4. giebt Luk. eine spätere, bestimmter ausgeprägte, „innerchristliche“ (*Thol.*)

Bildung des Spruchs in der Tradition wieder, anders *Neand.* L. J. A. 4. S. 356. Anm.]

Siebenter Spruch. Vs. 12. *Die sittliche Wechselwirkung.* πάντα ὅσα ἂν θέλητε οὕτως (diess fehlt in L 61. 73. al. Vulg., ist aber nicht mit *Fr.* zu streichen [s. *Mey.*] καὶ κτλ.] *Alles was ihr etwa wollt dass* [s. über *Θελ.* *Wm.* §. 44. 8. h. S. 301.] *euch die Leute thun, also* (st. *das*, indem die Materie in die Form übergeht) *thuet auch ihr ihnen* [nach *Mey.* 3. steht οὕτως nicht statt ταῦτα, sondern heisst *dermaassen*, *auf diese Weise*, nämlich diesem eurem θέλειν entsprechend]. Aehnlich Tob. 4, 15. u. Sprüche bei Rabbinen und Klassikern (*Wst.* u. A.); auch der Satz: „Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst“ kommt auf dasselbe, näml. die sittliche Gleichheit, hinaus. Einen eigenthümlichen Vorzug der christlichen Sittenlehre enthält der Satz nicht; denn die Materie des Handelns (die reine Liebe) bezeichnet er nicht, und das was man von Andern erwartet, könnte auch etwas Schlechtes, z. B. Schmeichelei, seyn. Vergebens bemühen sich die Ausleger dem οὖν eine bestimmte Bedeutung zu sichern durch eine Verbindung dieses Luk. 6, 31. mit Matth. 5, 42. verknüpften Vs. mit dem Vor. *Kuin. Neand. BCr.* beziehen es auf Vs. 1—5.: „Daran also müsst ihr euch prüfen, ob ihr nicht zur Klasse jener Heuchler gehört, ob ihr aufrichtig dem Wesen der Gerechtigkeit nachstrebt, wenn ihr euch in die Lage Anderer versetzt“ u. s. w. *Fr.*: „Quandoquidem petentibus liberis liberalitatis documenta edere sciat (Vs. 11.), vestram benignitatem eo usque extendite, ut quae vobis praestari velitis eadem praestetis aliis“ [vvgg. *Mey.* Nach *Ewald* gehört Vs. 12. ursprünglich etwa vor ἀγαπᾶτε 5, 44.]. *Mey.* 2. nach *Chrys.* bezieht es ebenfalls auf Vs. 11., aber auf das Muster der göttlichen Liebe. *Paul.* künstelt auf ähnliche Weise. [Nach *Mey.* 3. weist οὖν bis auf 5, 17. zurück und recapitulirt, von dem anderweitigen Inhalte der Rede absehend, alles über die Nächstenpflichten Gesagte. Aehnlich auch *Stier.* Nach *Thol.* 3. u. 4. schliesst Vs. 12. das in Vs. 1—6. über die Nächstenpflichten Gesagte ab.] οὖν scheint h. nur dem Schlusse zu dienen (denn die Rede neigt sich zum Ende, wenigstens ist diess der letzte Lehrspruch; die folg. Sprüche haben einen ermahnenen und warnenden Charakter), ungefähr wie AG. 26, 22. So *Beng. Thol.* 2. οὗτος γὰρ ἐστίν] *das ist das Gesetz*, d. h. der Inhalt, Geist desselben. οὗτος auf das Vor. sich beziehend, ist Subj. Joh. 6, 58. Röm. 9, 8. *Wm.* §. 18. 4. S. 100. Die LA. οὕτως, welche *Fr.* nach LX all. unbedingt vorzieht, ist aus dem Vor. entstanden und nicht passend, indem damit bloss die Beschaffenheit, die Art und Weise bezeichnet würde (vgl. 1, 18.). — Parallelen h. *Wst.*

Vs. 13—27. lässt sich als die *Peroratio* der Rede betrachten, indem jetzt der Ton der Ermahnung eintritt. Vs. 13. εἰσελθετε — *Lchm. Tschdf.* 2. u. 7 nach BCLA all.: εἰσελθατε] Luk. 13, 24.: ἀγωνίξασθε εἰσελθεῖν. διὰ τ. στενῆς πόλης] *Eng* ist die Pforte, nämlich die zum Leben Vs. 14. oder ins Reich Gottes führt, weil Entsagung, Selbstverleugnung, Kampf nothwendig ist um durch sie einzugehen.

ὅτι] denn, zur Bekräftigung des Beiworts στενή: „freilich ist sie eng, denn weit ist nur die andere Pforte u. s. w.“ [ἡ πύλη von *Lchm.* nach Codd. d. It. u. KVV. getilgt, vertheidigt von *Mey.* 3.] εἰς τὴν ἀπώλειαν] in das Verderben, Untergang, Schicksal der Bösen, Gegentheil von σωτηρία, ζωή Vs. 14., vgl. 25, 46. δι' αὐτῆς] sc. ὁδοῦ, vgl. S. 25. — Vs. 14. 1. mit *Lchm. Grsb. Scho. u. A.* τί st. ὅτι, nach dem überw. Zeugnisse von B**CEGKLSUVΔ all. viel. Minusec. Verss. KVV. und weil dieses unpassend ist; jedoch vertheidigt es *Thol.* aus inneren Gründen [auch *Stier*], und *Tschdf.* 2. u. 7. hat es [nach B*X all. Verss.] festgehalten. [*Thol.* nimmt ὅτι, wie jene Codd., welche καί lesen, thun, nach hebraisirendem Gebrauch in der Bed. „und“]. τί, wie, quam (Luk. 12, 19.) nach dem hebr. כִּי (2 Sam. 6, 20.) und deutschen was; *Theoph.*: πόσον. So *Kuin. Thol.* 2. *Käuff. Britschn. BCr.* [*Mey.* 3.]. *Fr.* falsch: cur? Ausdruck des Schmerzes; diess jedoch noch besser als *Mey.*s 2. Auskunft: Vs. 15. προσέχετε δέ κτλ. sei Antwort auf diese Frage (!). [Nach *Thol.* 4. kann τί, die Richtigkeit dieser LA. vorausgesetzt, nur als Ausruf der Wehmuth gefasst werden, welche Fassung sich auch ergebe, wenn mit *Fr.* für τί die Bedeut. „warum“ angenommen werde.] τεθλιμμένη] gedrängt, eingengt. Was das Bild betrifft (zu welchem vgl. *Cebet.* tab. c. 12.), so ist nicht mit *Beng. Mey.* die Pforte am Anfange, sondern mit den M. (*Thol.* [*Stier*]) am Ende des Wegs zu denken.

Vs. 15—20. *Warnung vor falschen Lehrern*, welche dem Streben nach dem Heile hinderlich sind. Vs. 15. ψευδοπροφητῶν] Mit *Chrys. Theoph. Calv. Grot. Mey.* 2. [u. 3. *Thol.* 3.] (*Kuin. Olsh. Thol.* 2. erklären sich nicht deutlich) christl. Irrlehrer wie 24, 11. 24. (ψευδοδιδάσκαλοι 2 Petr. 2, 1. 1 Tim. 4, 1 f.) darunter zu verstehen nöthigt ein starkes ὕστερον πρότερον noch stärker als Vs. 22 f. anzunehmen. J. würde sonach etwas nicht nur für den damaligen Zeitpunkt, sondern für seine ganze Lebenszeit Unnöthiges gesagt haben, und zwar ohne alle Hinweisung auf die Zukunft, welche sich doch Vs. 22. findet. Jene Propheten Vs. 22. sind in jedem Falle andere, vgl. die Anm. Da es sich h. darum handelt erst den Weg zum Reiche Gottes zu finden, nicht, im Christenthume selbst das Wahre vom Falschen zu unterscheiden: so denkt Christus an Betrüger wie solche, von denen *Joseph. Ant.* XX, 5, 1. 8, 6. B. J. II, 13, 4. 5. redet; auch viell. an die Pharisäer (*Mey.* 1.). [An die letzteren denkt *Thol.* 4. So bilde Vs. 15 ff. den Uebergang zu Vs. 21., wo alsdann specieller von christlichen Lehrern die Rede sei.] ἐρχεσθαι] wird von Lehrern, ihrem Auftreten und Wirken gebraucht (5, 17.). ἐν ἐνδύμασι προβάτων] nicht in Schafpelzen, nach der Sitte alter Propheten *Grot. Kr. Kuin.* [*Stier* wgg. *Thol.*], sondern in Kleidern, wie sie die Schafe tragen, d. h. der Aussenseite nach sanft, mild; Gegensatz: Wölfe, vgl. AG. 20, 29. Sie suchen scheinbar euer Bestes, eigentl. aber euer Verderben.

Vs. 16—20. Erkennungsmerkmal derselben, und zwar ein allgemein menschliches und sittliches (dagegen 1 Joh. 4, 1 f. ein besonderes christlich-dogmatisches): nämll. der sittliche Wandel. Vs. 16.

ἀπὸ τῶν καρπῶν αὐτῶν] *an* (ἀπό *aus*, als Erkennungsgrund; ähnlich ἐκ 12, 37. als Beurtheilungsgrund) *ihren Früchten*; *Fr.*: *ab ip-sis fructibus* (?). καρποί] nicht falsche Lehren (*Hier. Calv. Calov.* u. v. A.), wofür scheinbar 12, 33. spricht und Luk. 6, 45. entscheidend seyn würde, wenn diese Stelle nicht eine falsche Reminiscenz aus Matth. 12, 33. enthielte, — sondern Werke (3, 8.). [So auch *Thol.* 3. u. 4. wegen des Zusammenhangs mit Vs. 21 ff. *Mey. Arn.* u. A. — *Thol.* 2. will die Beziehung auf die Lehre jedenfalls nur als Nebenbeziehung gelten lassen.] Ein Beispiel aus der Natur: μήτι συλλέγουσιν σταφυλήν — *Schulz, Lchm.* nach B Minusec. Verss. σταφυλάς, Correctur nach σῦκα (u. συλλέγ. *Mey.*)] *Man sammelt doch nicht Trauben?* (vgl. Vs. 9.) Berufung auf eine zugestandene Erfahrung. τρίβωλος] bei den LXX für תרבות eine Art Unkraut; h. wohl *Distel* oder etwas Aehnliches; nach *Britschn. tribulus terrestris* Linn. — Vs. 17. οὔτω] *so*, wie die vor. Beispiele lehren; Uebergang vom Besondern zum Allgemeinen der Vergleichung. *Fr.*: *so*, wie die falschen Lehrer an ihren Früchten zu erkennen sind (?). σαπρόν] eig. *faul*, aber auch *schlecht, unbrauchbar*; 13, 48. von Fischen. — Vs. 19. Ein [auch nach *Neand. L. J. A.* 4. S. 405. *Mey.* (anders *Thol.* 4.) nicht zum Zusammenhang mit Vs. 20. gehörender] Nebengedanke (οὖν in C*LZ vers. Colb. b. *Lchm.* eingeklammert macht eine falsche Verbindung): wird gew. und mit Recht von dem Verderben, welches der falschen Lehrer wartet (vgl. 3, 10. 15, 14.), verstanden (gg. *Fr.*). — Vs. 20. Zusammenfassung des Bisherigen und Wiederholung des Obigen.

Vs. 21—23. *Warnung vor bloss äusserlicher Verehrung J. und bloss äusserlicher Gemeinschaft mit ihm.* Vs. 21. Fälschlich bezieht diess *Thol.* 2. nach *Chrys. Hil. Aug. Mald.* u. A. auf die ψευδοπροφηται: es sei weitere Ausführung des Strafgerichtes Vs. 19. Nicht besser findet *Mey.* 1. h. die Anwendung des Vor. auf die christlichen Lehrer (ähnl. *BCr.*): von diesen ist erst Vs. 22. die Rede, wo die allgemeine Drohung οὐκ εἰσελεύσεται steigend selbst auf Propheten und Wunderthäter angewendet wird. Noch irriger findet *Mey.* 2. u. 3. h. den eig. Ausdruck dessen, was Vs. 16 ff. bildlich gesagt worden. [Dass Vs. 21—23. noch vor den falschen Propheten warnt, zeigt nach *Mey.* 3. das προεφητεύσαμεν.] Das Gedankenverhältniss ist dieses. Vs. 15—20. war von Solchen die Rede, welche *Verderbliches* lehren (beachte die Bilder der *Wölfe*, der *Dornen* und *Disteln*); jetzt erklärt sich J. gegen Solche (nicht bloss Lehrer, sondern auch Andere), welche sich mit dem blossen Bekenntnisse ohne Gesinnung benügen. [So auch *Thol.* 3. *Stier.* Nach *Thol.* 4. erweitert sich hier der Blick von den Pseudopropheten (den Pharisäern) zu den *christlichen* Propheten. Doch trete nunmehr die Warnung vor der Lehre zurück.] οὐ πᾶς ὁ λέγων μοι κύρ. κύρ. εἰσελεύσ. κτλ.] *Nicht jeder* (1 Cor. 15, 39.; falsch *Fr.* : *keiner*, als wenn es hiesse: πᾶς οὐκ εἰσελεύσεται, vgl. *Win.* §. 26. 1. S. 154. *Thol.*), *der zu mir sagt: Herr, Herr!* (durch Wiederholung verstärkter Ausdruck der eifrigen geflissentlichen Verehrung und Anerkennung, die aber bloss äusserlich bleiben kann, ohne Gesinnung; Gegensatz: „den Wil-

len Gottes thun,“ Christi Lehre praktisch ausüben, vgl. Vs. 24. Luk. 6, 46.: *ποιεῖν ἃ λέγω*) wird eingehen ins *HR.*, allgemeine auf alle Christen bezügliche Formel (5, 20.), nicht: *Mitarbeiter werden* (*BCrus.*). ἐν οὐρανοῖς] [so *Tschdf.* 7.] *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach *BC(C* C**)Z.*: ἐν τοῖς οὐρ. [Nach ἐν οὐρ. setzt *Fr.* nach *C*** 33. Vulg. lt. hinzu: οὗτος εἰσ-ελεύσεται εἰς τὴν βασ. τ. οὐρ., vgg. *Mey.*]

Vs. 22 f. Gedanke: „Selbst Solche, die nicht nur meinen Namen bekennen, sondern auch in meinem Namen wirken durch Wort und That, aber dabei unsittlich leben (es sind nicht Solche gemeint, die wie die Obigen verderbliche Lehren verbreiten), erkenne ich nicht für die Meinigen.“ — ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ] s. v. a. ἐν ἡμέρᾳ κρίσεως, vgl. 11, 24. mit Luk. 10, 12. τῷ σῶ ὀνόματι] nur h. u. Mark. 9, 35. *Grsb.*, nimmt man gew. für ἐν τῷ σῶ ὀνόμ., tua auctoritate, als deine Bekenner und Diener; besser *Thol. Mey.* 2. u. 3. [*Arn.*]: durch deinen Namen, kraft d. N., „dadurch dass dein Name unser Glaubensbewusstseyn erfüllte.“ Der Name Christi ist dasjenige, was man von ihm, seiner Würde als Messias, seiner Kraft und Macht glaubt und bekennt (vgl. 6, 9.). *προφητεῦειν*] allgemein von prophetischer, begeisterter Rede (vgl. *AG.* 11, 27. 19, 6. 1 *Cor.* 14, 1. 3. 24 f.), nicht bloss Vorhersagung der Zukunft [*Arn.*]. ganz wie נבִּי, נִבְּנִיָּה. Prophet konnte man zwar nur durch den Glauben seyn (Röm. 12, 6.), aber dieser konnte mehr in den Verstand und die Phantasie, als in das Herz eingegangen und damit ein ungöttliches liebeleeres Leben verbunden seyn (1 *Cor.* 13, 2.), wie diess mit der dem Prophetenthum verwandten Zungengabe bei den Corinthern der Fall gewesen zu seyn scheint. δαιμόνια ἐκβάλλειν] Dämonische (4, 24.) heilen dadurch, dass man den Dämon auszufahren zwingt, eine Art theurgischer Wirksamkeit damaliger Lehrer (vgl. 12, 27.), parallel mit *δυναμεις*] *Handlungen aus Geisteskraft*; ursprünglich wohl im Sing. üblich, wie 2 *Thess.* 2, 9., vgl. *LXX Ps.* 59, 12. (60, 13.): *ποιεῖν δυναμιν* = נִבְּנִיָּה. Wunder konnte man ohne wahre christliche Gesinnung thun theils durch betrügerische Nachäffung, theils durch den zu Hülfe genommenen fremden, theils durch eigenen bloss phantastischen Glauben. Vgl. Luk. 9, 49 f. *AG.* 19, 13 ff. 1 *Cor.* 13, 2. *Thol.* 4. zu d. St. Uebrigens bemerke man das ruhmredige Geltendmachen der eigenen Verdienste, wie es die Unlautern zu thun pflegen, 25, 44. — Vs. 23. ὅτι] wird gew. [*Thol.* 3. u. 4. *Arn.* auch *Mey.* 3.] selbst von *Fr.* als *recitativum* genommen. *Mey.* 2., der solches dem Matth. ganz abspricht (wgg. 14, 26. 27, 43. entscheidet [vgl. auch *Mey.* 3. zu 2, 23.]) und nach *Kühn.* behauptet, dass es nie vor der eigenen Rede stehe (?), nimmt es für weil, was aber die Rede schleppend macht, auch durch die Parall. Luk. 13, 27. unstatthaft gemacht wird [und nach *Mey.* 3. dem Affecte der Rede weniger entspricht]. Durch die Umstellung ἀποχωρεῖτε ὅτι οὐδέποτε κτλ. b. *Orig. Chrys. Cyp.* al. hat man es zu vermeiden gesucht. οὐδέποτε ἔγνω ὑμᾶς] *Niemals habe ich euch gekannt*, nämli. als die Meinigen, habe nie mit euch in Gemeinschaft gestanden [womit jedoch nach *Thol.* 4. eine Einwirkung des christlichen Principis nicht schlechthin

geleugnet werde]. ἀποχωρεῖτε κτλ.] aus Ps. 6, 9. ähnlich wie 25, 41.

Vs. 24—27 Da diese Ermahnung sich auf die Benutzung der Bergpredigt selbst (τ. λόγους τούτους) bezieht: so ist sie als *eigentliche Peroratio* anzusehen. Vs. 24. πᾶς ὅστις ... ὁμοιώσω αὐτόν] Ein Nominat. absol. wie 10, 14. 32. 12, 36. Apok. 3, 12. (*Win.* §. 28. 3. S. 163.) — weggeschafft durch die erleichternde [aus Vs. 26. aufgenommene] LA. *Lchm.* nach BZ 1. all. ὁμοιωθήσεται. Das Fut. ὁμοιώσω wie ὁμοιωθήσεται Vs. 26. fassen *Thol. Mey.* 2. [u. 3. *Berl. Win.* §. 40. 6. S. 250.] wie ὁμολογήσω Vs. 23. in Beziehung auf die ἐκείνη ἡμέρα, wofür sich ὁμοιωθήσεται 25, 1. anführen lässt. Gleichwohl widerstrebt der gew. Gebrauch von ὁμοιοῦν (11, 16. Luk. 13, 18. 20.) dieser realen Fassung *als gleich darstellen.* *Fr. BCrus.* beziehen ὁμοιώσω richtig auf die gleich folg. Rede wie ὑποδείξω ὑμῖν Luk. 6, 47. Denn obgleich die Vergleichung h. schon beginnt (*Thol.*), so wird sie doch erst Vs. 25. ausgeführt; aber ὁμοιωθήσεται Vs. 26. verträgt diese Beziehung schwerlich. Es ist wie ὁμοιός ἐστιν Luk. 6, 49. vgl. 7, 31. zu nehmen, und das Fut. (viell. dem Parallelismus zu Liebe gesetzt) bezeichnet die Zukunft des sich entwickelnden Erfolgs, oder das was immer so seyn wird. φρόνιμος und μωρός bezeichnen im Bilde die *Klugheit* und *Unklugheit* in Anwendung der Mittel, in der Vergleichung aber die *Weisheit* und *Unweisheit* in Ansehung der wahren Zwecke des Lebens, vgl. 24, 25. 25, 2. 4. 8. 9. — Vs. 25. τεθεμελιωτο] Plusquampt., ohne Augment. *Win.* §. 12. 9. S. 67 τὴν πέτραν] *den Felsen*, allgemein wie Vs. 26.: *auf den Sand*, nicht: einen Felsen, auch nicht: den (bestimmten) Felsen. μεγάλη] *gross*, d. h. gänzlich. Das Bild ist nicht in allen einzelnen Zügen zu deuten, etwa der Fels von Christo (*Theoph. Hier. Olsh.*) oder dessen Geboten (*Euth.*), der Sand von menschlichen Meinungen (*Olsh.*), die Stürme von Versuchungen (*Beng.*) oder gar den Wehen des Messias (*Mey.*), sondern im Ganzen als Veranschaulichung der φρόνησις u. μωρία und ihrer Folgen zu fassen. Letztere — die ζωὴ αἰών. u. die ἀπώλεια — sind am bestimmtesten durch das Nichtfallen und den Fall des Hauses angedeutet.

Vs. 28 f. *Schluss des Erzählers.* καὶ ἐγένετο] hebräischartig = וַיִּבְרַח, ist mit ἐξεπλήσοντο zu verbinden, vgl. 11, 1. ἐξεπλήσοντο — ἐπὶ κτλ.] *erstaunte* (gleichs. *verblüfft*, *Luth.*: *entsetzte sich*) *das Volk über seine Lehre.* Diese Construction ist im N. T. gew.; bei den Griechen kommt auch die mit dem Dat. und Acc. vor; letztere *Weish.* 13, 4. [*Lchm. Tschdf.* nach BCZ 1. 33. all.: ἐτέλεσεν, wgg. *Mey.* 3. nach EKLMSUVXZ al.: συνετέλεσεν.] — Vs. 29. ἣν διδάσκων] Die Verbindung des Verb. εἶναι mit dem Partic. scheint oft, aber nicht immer [so *Mey.*] (vgl. Mark. 13, 25.), eine Dauer und Gewohnheit anzuzeigen. Vgl. *Win.* §. 45. 5. S. 311. [An unsr. St. nach *Arn.* statt des einfachen Zeitworts.] ὡς ἐξουσίαν ἔχων] *als einer, der Gewalt hat*, nämlich zu lehren, dem es von Gott verliehen ist; nicht undeutlich ist damit die messian. Würde J. bezeichnet, welche er sich in der ganzen Rede beilegt. (ἐξουσ. ist h. nicht s. v. a. δύ-

ραμῖς, *docendi copia*, Fr.) [S. über ὡς ἐξ. ἐχ. *Win.* §. 65. 9. S. 544.] οἱ γραμματεῖς] *Tschdf.* nach BC****EA* 1. 13. 22. all. Sah. Copt. all. + αὐτῶν, *Lchm.* auch noch nach C** 17. 21. 33. Vulg. all. καὶ οἱ φαρισαῖοι (?) [s. *Mey.*]. Die Schriftgelehrten erschienen dagegen als solche, die sich das Lehramt nur anmassen.

Es folgen nun bis 9, 34. einzelne Gesichtchen von J. besonders Wunder-Heilungen als Beispiele seiner Wirksamkeit in Galiläa.

Cap. VIII, 1—4.

Heilung eines Aussätzigen.

Luk. 5, 12 ff. hat diesen Vorfall früher, vor der Bergpredigt; bei Mark. 1, 40 ff. folgt er auf die Heilung von Petri Schwiegermutter Matth. 9, 14 f. [Nach *Lichtenst.* a. a. O. S. 249. steht dieser Vorgang bei Luk. u. Mark. ganz ausser zeitlichem Zusammenhang mit dem Vorhergeh. und Nachfolgenden.] — Vs. 1. καταβάντι δὲ αὐτῷ... ἠκολούθησαν αὐτῷ] Obgleich eine alte LA. [BCZ all. *Lchm.*] καταβάντος αὐτοῦ hat [BC: κατ. δὲ αὐτοῦ; Z *Lchm.*: καὶ κ. αὐτοῦ], so ist doch die gew. wahrsch. die ächte, indem diese Construction bei Matth. üblich ist, Vs. 5. 23. 28. 21, 23. (wiewohl auch in diesen Stellen, die zweite ausgenommen, der Gen. absol. gelesen wird). Es nicht ein Dativus absol., sondern das zweite αὐτῷ ist überflüssig; vgl. *Win.* §. 31. Anm. 2. S. 197. u. *Gersd.* S. 531. — Vs. 2. λεπρός] Ein Aussätziger Ueber den oriental. Aussatz vgl. 3 Mos. 13. 14. *Mich.* Mos. Recht IV. §. 208 f. *Niebuhr* Beschr. v. Arab. S. 130. *Win.* RWB. und die in m. Archäol. §. 86. angef. Schrr. [aus neuerer Litteratur: *Ewald* Alterth. A. 1. S. 218 f. *Saalschütz* Archäol. d. Hebr. Thl. 1. S. 42 ff.]. ἐλθόν] Dafür lesen *Lchm.* *Tschdf.* nach BEM*A* 1. 13. 108. all. Sah. KVV. u. A.: προσελθόν, richtig: die Sylbe προς wurde wegen der vorhergeh. Endsylbe oder des Uebelklangs wegen weggelassen, vgl. *Griesb. Mey.* gg. Fr. προσεκύνει] vgl. Luk. 5, 12.: πεσὼν ἐπὶ πρόσωπον; Mark. 1, 40.: γονυπετῶν [von *Tschdf.* nach BD all. weggelassen]. κύριε] nach dem Folg. Glaubens-Aeusserung, nicht Ausdruck der Ehrerbietung überhaupt (gg. *Mey.* 2. [nach *Mey.* 3. Ausdruck der Ehrerbietung aus der Anerkennung der höhern Macht]). ἐάν θέλῃς] Da ἐάν einen möglichen Fall setzt, und gew. das Fut. oder was dem gleichsteht (*Win.* §. 42. 3. b. S. 274.), h. aber das Praes. folgt: so nimmt Fr. eine Zusammenziehung an, die er auflöst: Wenn du willst, so reinige mich; du kannst es. Aber nach ἐάν kann auch ein Praes. folgen, wie 18, 13. καθαρῖσαι] nicht: rein sprechen (*Paul.*), sondern heilen, von der unrein machenden Krankheit. — Vs. 3. ἤψατο αὐτ. ὁ Ἰησοῦς] *Lchm.* *Tschdf.* [*Mey.* 3.] haben Letzteres getilgt nach BC* 1. 13. 33. 118. all. Verss. [mehrere ZZ. haben es vor ἤψατο]. J. heilt durch Berührung mit der Hand; es ist also nicht bloss von einer Erklärung, sondern von einer Wirkung die Rede. Anstatt ἐκαθαρίσθη αὐτοῦ ἢ λέπρα bei Matth. (ungenauer Ausdruck, die

Krankheit mit dem Kranken verwechselnd) hat Luk. 5, 13. ἡ λέπρα ἀπῆλθεν ἀπ' αὐτοῦ.

Vs. 4. ὅρα μηδενὶ εἰπῆς] Zur Construction vgl. 7, 4. Der Sinn und Zweck dieses Verbotes ist streitig. Da es in Gegenwart des Volkes gegeben wird (Vs. 1., freilich nicht b. Mark.), so scheint es nicht das Verbot J. Ruhm zu verbreiten (*Chrys. Theoph. Euth.*) seyn zu können; und daher finden *Grot. Beng. Wist. Kuin.* [*Lange L. J. III. S. 91. Heubn. Gerlach, Berl.*] u. A. gegen *Chrys.* den Zweck darin, dass nicht der Neid der Priester erregt werde [u. dadurch die Reinsprechung verhindert würde], *Mey.* 1. dass der Geheilte keine Zeit verlieren, *Fr.* dass er die Pflicht sich nach 3 Mos. 13, 2. dem Priester zu zeigen allem Andern vorsetzen solle (ähnlich *Btr.*). Allein J. gebietet auch sonst den Geheilten Stillschweigen: 9, 30. 12, 16. Mark. 3, 12. 5, 43. 7, 36. 8, 26. 30. (wiewohl er auch das Gegentheil thut Luk. 5, 39.), und zwar deutlich zur Verhütung des Ruchbarwerdens, vgl. 12, 16. Mark. 1, 34.; ja er legt den Jüngern nach dem Bekenntnisse des Petrus 16, 20. und nach der Verklärung auf dem Berge 17, 9. Stillschweigen auf. Es muss daher auch h. bei der gew. Erklärung sein Bewenden haben, und die Schwierigkeit, dass das Verbot wenig oder nichts helfen konnte, auf sich beruhen. *Mey.* 2. u. 3.: „Zwar war die Heilung vor dem Volke geschehen, aber theils konnten doch nur die Näherstehenden den Hergang der Sache hinlänglich gesehen und gehört haben, theils hatte J. bei seinem Verbote zugleich auch die Reise des Geheilten nach Jerus. im Auge.“ Der Zweck des Verbotes war der, dass J. den Glauben an ihn als den Messias nach und nach und zwar aus unmittelbarer Anregung, nicht durch Wundergerüchte erwachsen sehen wollte; wozu die Ansicht des Evang. (12, 17 ff.) stimmt, der in diesem Verfahren das Gegenbild der geräuschlosen Wirksamkeit des Knechtes Gottes Jes. 42, 1 ff. findet. [Nach *Stier* beabsichtigte J. zugleich, den Geheilten zur stillen Einkehr in sich selbst zu veranlassen. Gegen *Baur* kanonische Evv. S. 597 f., welcher annimmt, dass das Verbot nur aus der Anwendung der Stelle Jes. 42, 1 ff. auf Jesus als Product der Sage erwachsen sei, s. *Mey.* 3.] τὸ δᾶρον] das Opfer, das 3 Mos. 14, 10. geboten ist: 2 Lämmer oder, nach Vs. 21., im Falle der Armuth, ein Lamm und 2 Tauben [*Ewald* Alterth. A. 1. S. 218 f.]. εἰς μαρτύριον αὐτοῖς] sc. τοῖς ἀνθρώποις (τοῖς Ἰουδαίοις, *Theoph.* [*Win.* §. 22. 3. S. 132 f.]) zum Zeugnis für die Leute, nämli. dass du rein seiest; nicht: dass ich das Gesetz nicht auflöse (*Chrys. Theoph.*). Falsch *Fr.*: „Haec autem dixit (Bemerkung des Ev.), ut turbare testimonium, sc. magni se facere Mosis instituta“ (was durch 10, 18. 24, 14. widerlegt wird). *Euth. Beng.* [*Stier, Gerlach*] ergänzen τοῖς ἰσραεῦσιν (das vorige ἰσραεὺς collectiv genommen) und die ersteren denken sich denselben Zweck wie *Chrys. Theoph.*; *Grot.* dagegen nimmt das Zeugnis für das des Reinseyns, da doch die Priester erst durch ihr Urtheil Zeugnis abzulegen, nicht aber ein Zeugnis zu empfangen hatten.

Cap. VIII, 5—13.

Der Hauptmann zu Capernaum.

Bei Luk. 7, 1 ff. gleich nach der Bergpredigt. — Vs. 5. ἰ. αὐτῶ
 st. Ἰησοῦ. [Auch hier wie Vs. 1. hat *Lchm.* die Genitive εἰσελθόν-
 τος δὲ αὐτοῦ nach BCZ all. s. zu Vs. 1.] ἐκατόνταρχος] Er war
 nach Vs. 10 ff. ein Heide, wahrsch. im Dienste des Herodes Antipas,
 unter dessen Unterthanen sich viele Heiden befanden; doch war er
 nach Luk. 7, 3 ff. ein Judenfreund, ein *σεβόμενος*. Nach Luk. 7, 3.
 kommt er nicht selbst zu J., sondern lässt ihn durch Juden-Aelteste
 ersuchen zu kommen und seinen Knecht zu heilen, scheinbar glaub-
 würdiger, weil bestimmter, allein darin unwahrscheinlicher, dass er
 ohne erkennbaren Beweggrund nachher sich den erbetenen Besuch J.
 wieder verbitten lässt, während er bei Matth. bloss sein Anliegen
 vorträgt, nicht aber um den Besuch J. bittet, und daher ohne Incon-
 sequenz nachher die bescheidenere, aber gläubigere Bitte thun kann
 die Heilung in der Ferne zu verrichten. Auch das ist unwahrsch.,
 dass er die gläubige Aeusserung Matth. Vs. 8 f. Luk. Vs. 6—8. durch
 Andere soll gethan haben. Es scheint, dass Luk. eine spätere Erwei-
 terung liefert, deren Zweck darin liegt, die Demuth des Mannes noch
 mehr hervorzuheben (vgl. Luk. Vs. 7.: „Darum habe ich mich auch
 nicht gewürdigt zu dir zu kommen“). Vgl. Anm. zu 9, 23. *Str.* II,
 111 ff., dgg. für die grössere Ursprünglichkeit des Luk. *Neand.* S. 406 ff.
Mey. [nach welchem die Demuth des Centurio bei Matth. nicht
 minder gross ist als bei Luk.; *Lange* L. J. II, 2. S. 646 ff. Nach
Ebr. S. 363. *Krafft* S. 84. *Lichtenst.* S. 250. *Stier* findet hier über-
 haupt nur eine scheinbare Differenz zwischen Matth. und Luk. statt].
 — Vs. 6. ὁ παῖς μου] *mein Knecht* (Matth. Vs. 9. braucht zwar
 δοῦλος, allein auch Luk. hat bald [Vs. 2.] δοῦλος, bald [Vs. 7.] παῖς,
 und es ist kein Grund mit *Str. BCrus.* zu vermuthen, es heisse hier
 wie bei Joh. 4, 51. *Sohn*). Entweder hatte der Hauptmann nur
 Einen Knecht, oder er meint den betreffenden. Falsch *Fr.*: *mein*
 mir besonders werther (Luk. ἔντιμος) *Knecht*. βέβληται] *ist nieder-*
geworfen, bettlägerig. παραλυτικός] vgl. 4, 24. Durch den Zusatz
 δεινῶς βασιανίζομενος ist eine schmerzhaft gichtische Gliederkrank-
 heit bezeichnet. Bei Luk. 7, 2. aber wird eine schnell tödtende
 Krankheit vorausgesetzt (vgl. Joh. 4, 47.). [Nach *Ebr. Mey. Lange*
 L. J. II, 2. S. 646. ist die Beschreibung der Krankheit bei Luk. nur
 genauer als bei Matth.]

Vs. 7. erklärt *Fr.* künstelnd so: *Aber (spricht zu ihm J.) soll*
ich kommen und ihn heilen (θεραπ. Conj. Aor.)? Dadurch soll die
 angebliche Schwierigkeit gehoben werden, dass J. sich so leicht
 durch das bescheidene Verbitten des Hauptmanns umstimmen lasse;
 allein diese Schwierigkeit findet sich gerade auch bei Luk. und lässt
 sich da nicht wegräumen. [*Lchm. Tschdf.* 2. u. 7. nach B 17. al.:
 λέγει αὐτῶ.] — Vs. 8. οὐκ εἰμι ἱκανὸς ἵνα] *ich bin nicht würdig,*

dass. ἵνα st. der Construction mit dem Inf. Win. §. 41. S. S. 299. [dgg. führt nach Mey. 3. ἵνα die *Bestimmung* der *ἰκανότητος* ein]. μόνον εἰπὲ λόγον] *Sprich nur ein Wort*; dggg. haben BCEFKLMSUVXZ u. v. a. ZZ. *Lchm. Grsb. Scho. Tschdf. λόγῳ*, *sprich nur mit einem W.* wie Luk. 7, 7., woher es jedoch nicht entlehnt ist (*Schutz. καί*) *und so* (4, 19. 5, 15.). — Vs. 9. *καὶ γὰρ ἐγὼ ἔξουσίαν*] *denn auch* (so richtig *Vulg.*; das *auch* bezieht sich auf das in dem *εἰπὲ λόγῳ* vorausgesetzte Unterordnungsverhältniss) *ich bin ein Mann, der unter Obergewalt steht* (verbinde [gg. *Fr.*] *ἄνθρ.* mit *ὑπὸ ἔξουσίαν*; bei Luk. 7, 8. steht *τασσόμενος* dabei, das auch ebendaher in B A. 121. It. *Vulg.* u. a. ZZ. selbst in *Lchm.* 2. gekommen ist) — denke hinzu: *und weiss, was es heisst, gehorchen*: dieser Gedanke wird nicht ausgeführt; dagegen der andere, dass er auf der andern Seite Soldaten unter sich hat, die ihm gehorchen. Er deutet damit die gehegte Vorstellung an, J. ständen Kräfte (*Köster Imman. S. 165.*) oder Geister (entweder die Krankheitsdämonen [*Fr.*] oder dienstbare Engel [*Wst. Olsh. Ewald*], dienende Geister [*BCrus.*], Genien der Genesung [*Lange L. J. III. S. 93.*]) zu Gebote; am einfachsten, Krankheit und Tod seien ihm unterthan (*Theoph. Euth. Mey. [Stier]*), vgl. Luk. 4, 39., wo J. dem Fieber gebietet. Nach *Paul.* will er sagen: J. soll einen seiner Jünger senden; und nach dem Verf. der *Krit. des Comment.* von *Paul.*: er solle nur ein Recept angeben, welches bereiten und bringen zu lassen er Diener genug habe (!!). *Rettig's* (St. u. Kr. 1838. II, 471 ff.) Erklärung des *καὶ γὰρ. ἔξουσίαν* nach dem *Lchm.'schen* Zusatze *τασσόμενος* ist verkehrt (*Mey.*). — Diese Aeusserung des Hauptmanns verräth theils eine grosse Demuth, theils ein grosses Vertrauen zu J. Wunderkraft, worin wohl auch die Empfänglichkeit zum Glauben an dessen höhere Kraft und Wirksamkeit liegen möehte.

Vs. 10. *τοῖς ἀκολουθοῦσιν*] *Lchm.* nach C al. It. *Vulg.* + *ἀντῶ.* — *οὐδὲ ἐν τῷ Ἰσραὴλ κτλ.*] So *Mey. Tschdf.* 7. nach CEGKLMSUV XΓZ al., wgg. *Lchm. Tschdf.* 2. nach B 1. 4. 21. *Sahid. Copt. Syr. KVV. παρ' οὐδενὶ τοσαύτην πίστιν ἐν τῷ Ἰσρ. εὔρον.* Beides, Demuth und Vertrauen (wie beides immer vereinigt ist), fasst J. in dem W *πίστις* zusammen: *Nicht einmal in Israel*, d. h. unter den Israeliten (obgleich ein *σεβόμενος*, gehörte der Hauptmann nicht zu den Isr., vgl. AG. 10, 25.), *habe ich so grossen Glauben gefunden.* — Vs. 11. *ὅτι πολλοὶ ἀπὸ ἀνατολῶν κτλ.*] *dass Viele* (nämlich Heiden, wie der Gegensatz lehrt) *vom Aufgange* (2, 1.) *und Niedergange* (von Osten und Westen, von allen, auch den entferntesten Himmelsgegenden, vgl. Jes. 45, 6.) *werden zu Tische liegen*, nach der damaligen (nicht althebräischen) Sitte bei Tische auf Polstern zu liegen (vgl. Joh. 13, 23.) — bildliche Bezeichnung der Freude und Seligkeit des Reiches Gottes, vgl. Luk. 14, 15. Apok. 19, 9. *Bibl. Dogm.* §. 204. Bei Luk. 13, 29. befindet sich diese Rede in anderem Zusammenhange, s. d. Anm. — Vs. 12. *οἱ υἱοὶ τῆς β.*] *die Söhne* (Erben, bestimmten Theilnehmer) *des Reiches Gottes* (Gal. 4, 7.), die Juden [nach *Mey.*: sofern ihnen das Reich Gottes zunächst bestimmt war,

nach Hofm. Schriftbew. II, 2. S. 127.: sofern sie dem Gemeinwesen angehörten, in welchem sich Gottes Gnadenrath verwirklichte]. Sohn bezeichnet nach hebr. Sprachgebrauch den Zusammenhang mit etwas oder die Zugehörigkeit, vgl. *υἱοὶ τῆς ἀναστάσεως* Luk. 20, 36., die Theilnehmer der Auferstehung; *υἱοὶ τοῦ νυμφῶνος* 9, 15. d. i. die, welche zum Brautgemache gehören, die Hochzeitsleute, die Gesellen des Bräutigams (Richt. 14, 11.), *בָּנֵי הַחַמָּה* (Buxt. lex. hebr. 2536.). Win. §. 34. Anm. 2. S. 213. *εἰς τὸ σκοτός τὸ ἕξ.*] ausser dem Gastmahle ist Nacht (22, 13.); aber auch das messian. Reich wird als ein Lichtreich gedacht (Eph. 5, 8.), ausser welchem Finsterniss ist. *ὁ κλαυθμὸς κτλ.*] das Weinen u. s. w., nämli. das an solchen Orten und in solchen Lagen stattfindet. [Nach Stier weist der Art. auf Jes. 65, 14.] *βρυγμὸς τῶν ὀδόντων*] *stridor dentium*, Zähneknirschen, Ausdruck der Verzweiflung; Lieblingsformel des Matth.: 13, 42. 50. 22, 13. 24, 51. 25, 30.; bei Luk. nur 13, 28. [s. d. Anm. zu der St. u. dgg. Mey.]. — Vs. 13. [Tschdf. 7.: καὶ (von Lchm. Tschdf. 2. weggelassen) ὡς ἐπίστ.] *ὁ παῖς αὐτοῦ*] Das Pron. von Lchm. Tschdf. 2. nach B 1. 22. 33. all. getilgt [von Tschdf. 7. nach v. ZL. wieder aufgenommen]. *ἐν τῇ ὥρᾳ ἐκεῖνῃ*] nicht genau: *in derselben Stunde* (Mey.), sondern: *in demselben Zeitpunkt*, vgl. *בְּשָׂעָה אֶחָדָה* Dan. 3, 6. Peschito *כַּדְּשָׁהּ הַזֶּה* = *εὐθέως* Matth. 8, 3. (*Gesen. in Rosenm. Rep. I, 130.*) [Lchm. nach CA all.: *ἀπὸ τῆς ὥρ. ἐκεῖν.*, wgg. Mey.]. — Das Wunder, das h. J. verrichtet, ist eine Wirkung in die Ferne durch geistige Kraft. Ueber die Frage, ob dem Berichte Joh. 4, 47 ff. dieselbe Geschichte zum Grunde liege, s. d. dort. Anm. [Von den neuesten Ausll. hält Hilgfd. Evangel. S. 267. nach Baur kanon. Evv. S. 145 ff. die johann. Erzählung für eine weitere Fortbildung desselben Vorfalles, während die meisten (so auch Mey. Lange a. a. O. Hase L. J. A. 4. S. 110 f. Arn.) die völlige Verschiedenheit der synopt. u. johann. Erzählung annehmen.]¹

Cap. VIII, 14—17.

Heilung von Petri Schwiegermutter.

Parall. Luk. 4, 38 f. früher, nach dem Dämonischen in Capernaum, noch vor Petri Fischfang; Mark. 1, 29 ff. ebenfalls nach jenem Stücke. — Vs. 14. Petrus besass und bewohnte in Capernaum (vgl. Vs. 5. Mark. 1, 21. 29. Luk. 4, 31. 38.) ein Haus (viell. in Folge seiner Heirath, vgl. 1 Cor. 9, 5.; jedoch gehörte es nach Mark. 1, 29. zugleich dem Andreas); nach Joh. 1, 45. aber war Bethsaida die Stadt (Geburtsstadt?) desselben [nach Mey. Arn. u. A. war er aus Bethsaida gebürtig u. nach Capernaum gezogen]. *βεβλημένῃν καὶ πυρέσσουσᾶν*] *betlägerig und zwar fieberkrank*; καὶ bestimmt näher (Joh. 1, 16. 1 Cor. 3, 5.). Win. §. 53. 3. S. 388. — Vs. 15. J. heilt h. durch Berührung wie Vs. 3. 9, 21., bei Luk. hingegen durch Beschwörung. *διηκόνει*] *wartete auf bei Tische*, Luk. 10, 40. *ἀ-*

τοις] *Mll. Beng. Matth. Scho. Lchm. Tschdf.* nach BCEFGKM**SUVXF all. Or. besser *αὐτοῖς*. Das von *Grsb. Fr.* vertheidigte *αὐτοῖς* ist aus Luk. 4, 39. u. Mark. 1, 31. gelassen, wo es ohne Var. ist.

Vs. 16. *ὀφίας γενομένης*] Die and. Evangg. setzen bestimmter den Sonnenuntergang. *λόγῳ*] *durch ein blosses Wort*. Andere Teufelsausreiber brauchten auch Mittel, z. B. die Pflanze Baaras, *Joseph. B. J. VII, 6, 3.* — Vs. 17. *ὅπως*] Ergänze: diess geschah (2, 23. 4, 14.). Die Stelle Jes. 53, 4.: *ἡμεῖς ἡμῶν ἁμαρτίας ἡμῶν φέρει, καὶ περὶ ἡμῶν ὀδυνᾶται*, hat den Sinn, dass der Leidende (Messias oder Prophet) die Sünden trage, auf sich nehme; das kann aber der Evang. nicht darin finden: er versteht die Stelle von Krankheiten [so nach *Hengstenb. Christol. d. alt. Test. A. 2. Bd. 2. S. 315.* auch schon *Jesais*]), *ἔλαβε* heisst: *er nahm hinweg*, und *ἔβάστασεν* dasselbe (*Joh. 20, 15. Galen.: ὑπόπια βαστάζει, Wlst.*). *Olsh.* um jede Abweichung des Evang. vom Grundtexte zu beseitigen nimmt *ἔλαβε* und *ἔβάστασεν* in der Bedeutung: *er nahm auf sich* [so auch *Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 107.*], und findet es wahrsch., dass für J. beim Heilen ein Leiden stattgefunden habe (!). [Nach *Arn.* konnte der Evang. die prophet. Stelle auf die Wunderheilungen Jesu anwenden, weil diese Heilungen Ausfluss und Wirkungen von der Uebernahme der Sünden waren, nach *Steinmeyer* Beiträge z. Schriftverständnis III. 1853. S. 24 f., weil sie als der Anfang u. zugleich die sichere Bürgschaft einer bevorstehenden vollkommenen Erfüllung der Weissagung zu betrachten sind.]

Cap. VIII, 18—27.

Jesu Ueberfahrt; Anforderung an seine Nachfolger; Stillung des Sturms.

Vs. 18. *ιδῶν πολλοὺς ὄχλους* (*Lchm.* bloss nach B *ὄχλον* [andere Varianten s. b. *Mey.*]) *περὶ αὐτόν* (*Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.]: *αὐτόν*) *ἐκέλευσεν πλ.*] *Da aber J. vieles Volk um sich sah, befahl er* (erg. nicht mit Copt. all. *seinen Jüngern*) *weg (hin) zu fahren* an das jenseitige (östliche Ufer). *Matth.* meint mit den *ὄχλοις* unstreitig die auf Anlass der Heilungen Vs. 16. Versammelten (vgl. Luk. 4, 42.). Diese Verbindung mit dem Vor. ist also nicht unbestimmt (gg. *Ebr.* S. 89. [*Kösth.* syn. Ev. S. 78 f. *Hilgfd.* die Evangel. S. 68. *Arn.*]), aber Luk. 8, 22. („an einem der Tage“) hat sie nicht, wie auch Mark. 4, 35. eine andere hat, und sie gehört unstreitig [wie auch *Baur* kanon. Ev. S. 594. annimmt] der Darstellung des *Matth.* an. Uebrigens ist die Stellung bei Luk. u. Mark. verschieden. — Die nun folg. (in der Ueberlieferung wahrsch. vereinzelt umlaufenden) zwei Aussprüche J. bringt Luk. 9, 51 f. viel später bei J. Aufbruche nach Jerus., und zwar nach *Schleierm. Schneckenb. Olsh. Gfrör.* [*Arn.*] richtiger; aber *Schl.* bezieht sonderbar das *ὅπου ἂν ἐπέρχη* auf die verschiedenen Strassen, die J. auf der Reise nach Jerusalem wählen

konnte; *Schn.* beruft sich auf den viell. nicht ursprünglichen Zusatz bei Luk. Vs. 60.: *διάγγελλε τὴν βασ. τοῦ θ.*, welcher Auftrag für den von Matth. gewählten Zeitpunkt freilich nicht passt. *Rettig* St. n. Kr. 1838. 1, 240 ff. *Mey.* geben mit Recht dem Matth. den Vorzug. *Ebr.* S. 317. setzt vermöge seines harmonistischen Verfahrens diesen Vorfall vor die Gleichnisse Matth. 13.

Vs. 19. *εἶς*] nach dem spätern Gräicism. und nach dem Hebraism. = *τίς*, *Win.* §. 18. 9. S. 106. wgg. puristisch *Mey.* [Nach *Stier* ist *εἶς* gesetzt, weil sich Schriftgelehrte nicht häufig anboten.] *γραμματεὺς*] ein jüdischer *Gesetzgelehrter*, welcher nicht das gew. Vorurtheil seiner Genossen theilte; bei Luk. 9, 57. bloss *τίς*. Er wollte Jesu beständiger, ihn überallhin („wohin du gehen magst“) begleitender Schüler werden, ihn zu seinem *διδάσκαλος*, Rabbi, annehmen; er gehörte schon zu seinen *μαθηταῖς*, vgl. Vs. 21. — Vs. 20. *κατασκηνώσεις*] *Wohnungen*, nicht *Nester*; denn in diesen wohnen die Vögel nicht, vgl. 13, 32. *ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου*] *Menschensohn* (τ. ἀνθρ. generisch zu fassen), Selbstbezeichnung J. in den Evv.; einmal AG. 7, 56. von einem Andern gebraucht (auch im B. Henoch c. 46, 1—3. Uebers. v. *Hoffmann* I, 346 ff.). Dass der Ausdruck = ܡܢܫܝܗ = ܡܢܫܝܗ *Mensch* bedeute, ist klar, jedoch nicht nach gew. Sprachgebrauche (nicht einmal im Hebr., obschon im Syr.); nur Hebr. 2, 6. in einer Psalmstelle, Apok. 1, 13. 14, 14. von Christo, Mark. 3, 28. Eph. 3, 5. im Plur. *υἱοὶ τῶν ἀνθρώπων*. Mithin kann J. nicht damit einfach sich selbst bezeichnet haben: *dieser Mensch* = *ich* (*Paul. Fr.*); er hat mehr damit sagen wollen; ohnehin wäre diese häufige Umschreibung sonderbar gewesen. Eben so wenig konnte er damit geradezu seine menschliche Natur im Gegensatz mit seiner göttlichen bezeichnen wollen, wenn ihm auch ein solcher dogmat. Gedanke zuzuschreiben wäre (*Thol.* ehemem zu Joh. 1, 52.). In der Stelle 26, 64. ist die Beziehung auf Dan. 7, 13., wo der Messias in den Wolken in Gestalt eines Menschensohnes, d. i. eines Sterblichen, erscheint [gg. *Hitzig* Exc. zu Dan. 7, 13. in s. Comment. zum Buche Dan. 1850., nach welchem unter dem Menschensohn bei Daniel die Heiligen, das Volk Israel zu verstehen ist, s. *Ewald* bibl. Jahrb. 1850. 51. S. 231 f. u. Gesch. Christ. S. 79.], klar, und diese Beziehung müssen wir überall voraussetzen, so dass sich J. damit indirect als Messias bezeichnete (sowie die Juden nach jener Stelle den Messias Anani, gleichsam Wolken-Mann, nennen, und die Benennung ܡܢܫܝܗ auf ähnliche Weise entstanden ist), aber wohl gemerkt, indirect; denn die directe Vorstellung Messias passt nicht in Stellen wie 9, 6. 16, 13. (was *Lück.* zu Joh. 1, 52. nicht zugiebt) und nicht in positiver Anwendung jener daniel. St. (*Lcke. Mey.*). Denn J. fasste Alles im ursprünglichen lebendigen Sinne auf [vergl. *Schmid* bibl. Theol. I. S. 148.]. (Dass die dan. Bezeichnung des Messias den Juden unbekannt gewesen sei, möchte ich mit *Thol.* [*Schmid* a. a. O.] nicht aus Joh. 12, 34. schliessen.) Wir müssen daher durch eine Combination dieser mit den vorhin verworfenen Erklärungen annehmen, dass sich J. den

Menschensohn nannte, weil er in seiner menschlichen, unscheinbaren Individualität den Messias (nach Joh. den Logos) darstelle, gerade so wie auch Daniel die menschliche Gestalt desselben bezeichnen will, und so wie Ezechiel (auf den J. viell. auch Rücksicht nahm) sich Gott gegenüber als Menschensohn, d. h. als schwachen Sterblichen, darstellt: so dass der Ausdruck für diejenigen, welche nicht an Dan. 7, 13. dachten, nichts weiter biess, als *dieser Mensch* = *ich*, in Beziehung auf jene Stelle aber: *ich dieser unscheinbare Mensch, der trotz seiner Niedrigkeit dazu bestimmt ist das zu seyn, was der Prophet geweissagt hat* (so *Thol. Comment. A. 6. z. Joh. 1, 52.; Guil. Gass de utroque J. Chr. nomine* [Vratisl. 1840.] p. 141.: „ὁ υἱὸς τ. ἀνθρώ. ille est, qui hominum de genere natus divina insuper virtute et potestate pollet Deique officia suscepit“; ähnlich schon *Maldon.:* „Simili fortasse ratione [wie Ezech.] Christus, quia Deus erat et filius Dei, quasi antithesi quadem, quum de se ut homine loquitur, filium hom. se vocat“) [auch *Arn. Stier*, nur dass nach Letzterem andere Beziehungen wie idealer Mensch u. s. w. nicht ausgeschlossen sind; nach *Wichelhaus Comm. zur Leidensgeschichte* 1855. S. 13 ff. *Weisse* die Evangelienfrage S. 210 ff. bezeichnet der Ausdruck „Menschensohn“ Christum als den menschgewordenen Logos; nach *Schmid a. a. O. S. 150 ff. Lutz bibl. Dogm. S. 291.* liegt in dem Ausdruck Menschensohn Beides: dass er, ungeachtet er eben Menschensohn war, zugleich etwas viel Höheres als Mensch gewesen, u. dass er, ob er gleich etwas viel Höheres war, doch eben Mensch war, obgleich der in sich vollkommenste Mensch]. Die Bedeutung: Urbild der Menschheit, Mensch im höchsten Sinne des Wortes u. dgl. scheinen *Neand. L. J. S. 152 ff. Olsh. Has. L. J. S. 126. Böhme* (Geheimniss des Menschensohns S. 79 ff.) [*Gess* die Lehre v. d. Pers. Christi aus dem Selbstbewusstseyn Christi entwickelt 1856. S. 8 ff., nur dass nach diesem Letzteren Chr. zugleich durch diese Selbstbezeichnung den eigentlichen Kern seines Wesens für übermenschlich erklären wollte] nicht ohne Willkür in den Ausdruck zu legen. Dagegen erhält er Joh. 5, 27. noch eine besondere Beziehung (s. d. Anm.). Vgl. *Scholten* de appell. τοῦ υἱοῦ τ. ἀνθρώ. Traj. ad Rh. 1809. ποῦ τὴν κεφαλὴν κλίνῃ] einen Ruheort, Ort zum Schlafen, d. h. einen beständigen. Damit ist nicht J. äusserste Armuth [*Gerlach, Heubn. Arn.*], sondern seine Verzichtleistung auf Bequemlichkeit, sein unstätes Leben bezeichnet [*κλίνῃ* nach *BCELSUV* all.].

Vs. 21. ἔτερος τῶν μαθητῶν] Luk. 9, 59. hat bloss ἔτερος, und J. soll ihn ohne weiteres zur Nachfolge aufgefordert haben: richtiger wird er h. als ein Jünger bezeichnet, an den J. eher eine so starke Zumuthung wie Vs. 22. machen konnte. Desswegen aber hat man nicht mit *Rettig* die Sage bei *Clem. Al. Strom. III, 4. p. 522. Pott.*, es sei der Ap. Philippus gewesen, als richtig anzusehen; denn *μαθητῆς* bezeichnet nicht gerade einen Apostel, und h. kann es wegen des ἔτερος, das den Jünger mit dem *γραμματεὺς* unter dieselbe Kategorie stellt (falsch *BCrus.*: ein Anderer, näm. einer seiner Jünger), nicht einen solchen bezeichnen (5, 1). *πρῶτον*] *erst, vor al-*

len Dingen (5, 24. 7. 5.); denke hinzu: und dann will ich dir folgen [Win. §. 63. I. 2. e. Anm. S. 508.]. Bei Luk. 9, 59. geht J. Aufforderung ihm zu folgen vorher; was aber *Rettig* mit Recht für unrichtig erklärt. [Dgg. wird nach *Stier* durch Vs. 21. eine solche Anforderung J. wie bei Luk. vorausgesetzt.] Der Vater muss als eben gestorben gedacht werden, nicht nur etwa alt oder krank und dem Tode nahe (*Kypk. BCrus. u. A.*), weil von keinem langen Aufschube die Rede seyn kann. — Vs. 22. *νεκρός* ist h. das erste Mal in geistigem Sinne (Apok. 3, 1.) = todt für das Reich Gottes und J. Lehre, das zweite Mal eigentlich gebraucht. *Fr.* will beide Mal die eigentl. Bedeutung anwenden; aber so wäre J. Rede nicht bloss paradox, sondern sinnlos gewesen. [*Weisse* (ähnl. auch *Stier*) will die Todten beide Mal bildlich verstanden wissen.] Die Erklärung des erstern *νεκρούς* durch *Todtengräber* (*Heum. Boll.*) hat jetzt nur noch einige geschichtliche Merkwürdigkeit.

Vs. 23. *καὶ ἐμβάντι αὐτῶ... αὐτῶ]* vgl. Vs. 1. *εἰς τὸ πλοῖον]* in das (bereitstehende) Schiff. Der Art. ist h. BC 1. 33. 118. 124. (*Or.*) *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] ausgelassen, weil man meinte, es müsse heissen: ein Schiff wie bei Luk. 8, 22. [*Tschdf.* 7 nach EGKLSU VXΓΔ all.: τὸ πλ.] *οἱ μαθηταί]* nicht die 12 Apostel (*Fr.*), denn diese nennt der Evang. *τοὺς δώδεκα* (10, 1.), sondern Jünger überhaupt (vgl. Vs. 19. 21.). — Vs. 24. *σεισμός]* sonst (24, 7.) *Ερδ- beben*; h. = 𐤍𐤒𐤓 Nah. 1, 3., *Sturm*, Aufregung der Wogen. *καλύπτεισθαι]* starker Ausdruck: die Wogen schlugen ins Schiff [*Mey.*: über das Schiff zusammen]. Der See ist den Windstößen und Stürmen häufig ausgesetzt, *Robins.* III, 571. *αὐτὸς δέ]* er aber, was ihn betraf, so schief er. Die Partikel ist h. nicht bloss fortsetzend (*Fr.*), sondern heraushebend, einen Umstand anzeigend, vgl. Vs. 30. 10, 11. AG. 2, 5. So oft das hebr. ׀, z. B. 1 Mos. 18, 1. 19, 1. 24, 62. [nach *Mey. Arn.* einen Gegensatz gegen die Gefahr des Schiffes bezeichnend]. — Vs. 25. *αὐτοῦ]* ist nach hinr. ZZ. zu tilgen. *οἱ μαθηταί]* fehlt in B Copt. Sah. all. Hier. (von *Lchm.* eingeklammert [von *Tschdf.* 2. getilgt]) zur Gleichförmigkeit mit den Parall. [wieder aufgenommen von *Tschdf.* 7. nach C**EFKLSUVΓΔ all.]. *σῶσον ἡμᾶς]* Das Pron. lassen nach BC 1. 13. 118. 209. *Lchm. Tschdf.* weg, mit Recht; denn es zeigt sich kein Grund der Auslassung (*Mey.*) und die Rede wird dadurch kürzer ängstlicher. — Vs. 26. *ὀλιγόπιστοι]* vgl. 6, 30. *τότε]* *damals, alsdann*, nachdem er dieses gesagt. *ἐπετίμησέ]* *schildt*, wie man menschlichen Frevel und Unfug *schildt* und dadurch zähmt, in die Schranken weist, vgl. 20, 31.; ähnlich 𐤍𐤒 von Gott, der seinen Machtbefehl gegen die Natur, namentlich das Meer (Ps. 106, 9.), ausspricht. Sonst bespricht J. so die Dämonen (17, 18.), das Fieber (Luk. 4, 39.). Das Wort könnte auch für *ernstlich gebieten* (12, 16.) genommen werden, wenn dadurch nicht der Sinn geschwächt würde.

Vs. 27. *οἱ δὲ ἄνθρωποι]* die Leute, die im Schiffe waren, die Jünger mit inbegriffen (nach *Mey.* [*Arn.*] ausgeschlossen); bei den andern Evangg. [Mark. 4, 41. Luk. 8, 25.] thun es nur die letztern

[was *Mey.* 3. für die ursprünglichere Tradition hält]. Diejenigen, welche erst die Kunde davon erhielten (*Fr.*), stehen der Sache zu fern. *Ἔτι*] *dass*, Grund des Urtheils, dass er so gross sei [*Arn.*], nicht gerade *denn* (*Fr.*), *da* (*Mey.*), wodurch die Rede einen zu verständigen Ton erhalten würde, vgl. 11, 25. — Dass der Evang. ein Wunder erzählen will, ist klar: es ist eine Wirkung der Kraft J. auf die nicht-organische Natur durch blosses Wort. Erklärungen, wie sie *Paul. Has.* L. J. S. 138. u. A. geben (J. habe dem „innern Sturme der Apostel“ d. h. ihrer Furcht Ruhe geboten), können höchstens dazu dienen zu erklären, wie die evang. Erzählung (durch Missverständniss und gläubige Erweiterung) entstanden sei. J. eine Machteinwirkung auf die Elemente zuzuschreiben wird demjenigen schwer, der die in ihm ruhende Wunderkraft sich auf psychologisch-analoge Weise denken will [ist aber nach *Mey.* nicht schwieriger als J. Einwirken auf den somatischen Organismus]. Die symbolische Bedeutung, die in jedem Fall in diesem Wunder liegt (die *Mey.* mit Unrecht ganz verwirft), erhebt über solche schwierige Fragen. Vgl. *Olsh. Neand. Str. Schneckenb.*

Cap. VIII, 28—34.

Teufelsaustreibung bei den Gergesenern.

[*Ewald* d. Erzähl. üb. d. Dämon. von Gergesa in d. Jahrb. d. bibl. Wiss. 1854. 55. S. 54 ff.] Diese Erzählung wird auch von Luk. 5, 26 ff. Mark. 5, 1 ff. mit der vor. verbunden, und war es schon in der allen drei Evv. zum Grunde liegenden Ueberlieferung. — Vs. 28. *ἔλθόντι αὐτῷ*] *Lchm.* nach BC Minusec. *ἔλθόντος αὐτοῦ* wie Vs. 1. *Γεργεσηνῶν*] Diese am häufigsten bezeugte LA. (C***EKLSUVX, viele Minusec. u. mehrere Verss.) soll nach der gew. Meinung (*Paul. Fr. Mey.* [*Bleek* Beitr. z. Evangelienkrit. I. S. 27.]) aus einer Conjectur des *Orig.* entstanden seyn: in der That führt er für dieselbe keine Zeugnisse, sondern Sachgründe an (Comment. in Joh. opp. IV, 140.); allein *Griesb.* zweifelt mit Recht, dass sie bloss auf solche Empfehlung hin den Eingang in die meisten Denkmäler gefunden habe. [Vgl. auch *Ewald* die drei erst. Evangel. S. 239., welcher bei Mark. *Γεργεσηνῶν* für die ursprüngliche LA. hält.] Eine Stadt Gergesa hat allerdings zu J. Zeit nicht existirt (ehemals — 1 Mos. 15, 21. 5 Mos. 7, 1. Jos. 24, 11. — gab es Gergesiten, doch nach *Joseph.* Antt. I, 6, 2. war von ihnen nichts mehr übrig); allein auch von den Städten, welche die andern LAA. nennen, passt keine hieher, weder *Gadara* (*Γαδαρηνῶν* BC*MA etliche Minusec. codd. ap. Orig. Syr. utr. Perss. *Euseb. Epiph. Scho. Tschdf. Fr. Mey.* [*Lichtenst.* S. 227. *Arn.*]), noch *Gerasa* (*Γερασηνῶν* codd. [pleriq. ut videt.] ap. Or. Syr. p. in m. Sahid. Sax. It. Vulg. KVV. *Lchm.*). [Auch *Bleek* a. a. O. hält Gerasa in allen drei Evang. für die ächte LA., meint aber, da die Begebenheit nicht bei der arab. Stadt Gerasa vorgefallen seyn

könne, dass dieses nur ungenaue Schreibung von Seiten der Evangelisten statt des von Orig. vermutheten Gergesa sei.] Letztere [Gerasa] (Dscherasch) hat eine viel zu östliche Lage. Erstere lag zwar nahe genug am See Gennesareth, dass ihr Gebiet bis dahin reichen konnte; allein nach Vs. 31. wird die Stadt selbst naheliegend gedacht, gewiss näher, als jene (nach *Seezen's* und *Burckhardt's* Untersuchungen an der Stelle des heutigen Omkeis) lag. (Vergebliche Gegenrede *Ebr.'s* S. 324 f. [nach welchem Gadara höchstens eine Stunde vom See entfernt lag].) Geographische Unkunde hat den Text der Evv. und wahrsch. die evang. Sage selbst verwirrt, so dass es ein vergebliches Bemühen ist die ursprüngliche LA. wiederherzustellen. δύο δαίμονιζόμενοι bei Luk. 8, 26. u. Mark. 5, 2. nur einer. (Aehnlich 20, 30. vgl. Luk. 18, 35. Mark. 10, 46.) Diese Verschiedenheit auszugleichen kann nur denen am Herzen liegen, welche noch in den Vorurtheilen der alten Harmonistik befangen sind. Es kann nur die Frage seyn, welcher Bericht der ursprünglichere sei, ob der bei Matth. oder der bei Luk. Wir entscheiden uns gegen die gew. Ansicht mit *Str.* für den erstern, indem der zweite das Gepräge einer Art von Pragmatismus trägt (s. z. Vs. 31.). [Nach *Stier, Gerlach, Arn.* nennen Mark. u. Luk. nur den am meisten hervortretenden Besessenen.] Nach *Ebr.* A. 2. S. 324. fasste Matth. den gergesenischen Besessenen mit einer späteren Erzählung, vielleicht der ähnlichen in der Schule zu Capernaum Mark. 1, 23 ff. zusammen, was allerdings eine Ungenauigkeit sei. Es waren Rasende und zwar sehr heftig Rasende, χαλεποὶ λίαν, welche die Menschen anfielen. Vergl. Luk. 8, 27 ff. [Nach *Lichtenst.* S. 227. *Neand. L. J.* S. 321. *Ewald* Gesch. Christ. S. 299. u. A. waren es heidnische Besessene, wgg. nach *Ewald* Jahrb. d. bibl. Wiss. 1854. 55. S. 65. der Dämonische ein geborner Israelit war.] ἐκ τῶν μνημείων ἐξερχόμενοι sie wohnten in Grabstätten (die in Felsen gehauen waren); aus Melancholie, oder weil nach der jüdischen Vorstellung die Dämonen dergleichen Orte lieben (*Wist.*). — Vs. 29. τί ἡμῖν καὶ σοί] = הָאֵלֹהִים וְאַתָּה, vgl. 2 Sam. 16, 10. 2 Chr. 35, 21., auch bei den Griechen (*Wist. Matth.* §. 389.). Ἰησοῦ fehlt in BC*L Copt. *Orig. Cypr.* b. *Griesb. Lchm. Tschdf.* und ist wahrsch. unächt [nach *Mey.* aus Mark. 5, 7. Luk. 8, 28.]. οὐκ ἐστὶν τοῦ θεοῦ] vgl. 4, 3. 3, 17 Die Dämonen (denn diese reden aus den Menschen) erkennen den Messias aus natürlicher Antipathie. ποῦ καιροῦ] vor der Zeit, näml. des messian. Gerichts. βασιλεύσαι] quälen (durch Störung unsres Aufenthaltes in den Menschen, die wir besitzen [nach *Mey. Arn.*: durch Verstossung in den qualvollen Hades]).

Vs. 30. μακρὰν] in (einiger) Entfernung. Luk. u. Mark. ἐκεῖ. — βοσκομένη] die da weidete, das Partic. gehört nicht zu ἡν, sondern zu ἀγέλη. — Vs. 31. οἱ δὲ δαίμονες] Die Dämonen thun die Bitte, die auch nur ihnen gelten kann. Die Vermuthung (*Paul. Has.* L. J. S. 139. *Mey. BCr.*), wirklich hätten die Dämonischen oder der Däm. aus fixer Idee die Bitte gethan, muss auf sich beruhen. εἰ ἐβάλλεις ἡμᾶς] sie vermuthen und fürchten es, vgl. Vs. 29,

ἐπίτρεψον ἡμῖν ἀπελθεῖν] Ob diese LA. aus Luk. S. 32., oder die durch B 1. 22. 33. 115. all. u. die meisten Verss. schwach bezeugte von *Grsb. Lchm. Tschdf.* aufgenommene: ἀπόστειλον ἡμᾶς aus Mark. 5, 12. herübergetragen sei, ist streitig. *All. Grsb. Mey.* nehmen das Erstere an, weil ἀπόστειλον härter sei und anstössig erschienen habe, und weil, wenn man nach Mark. geändert hätte, πέμψον stehen würde. *Fr.* entscheidet sich mit *Wist. Matth. Schu.* für ἐπίτρεψον, weil es passender sei und dem ὑπάγετε Vs. 32. besser entspreche, indem auf das ἀπόστειλον eher ἀποστέλλω gefolgt seyn würde; vgl. aber Mark. Vs. 12. — Die Bitte der Dämonen beruht darauf, dass sie ungern in die Hölle zurückkehren (Luk. S. 31.) [nach *Gerlach, Stier, Arn.* wollten sie zugleich dadurch dem Herrn bei den Gadarenern schaden, nach *Ebr.* S. 327 hatten sie den Willen noch mehr Unheil zu stiften]; dass sie aber in die ganze Heerde fahren wollen, setzt voraus, dass ihrer viele (nach Luk. S. 30. eine Legion) waren. Indem nun der Bericht des Luk. vollständiger und begreiflicher ist, verräth er eine spätere Erweiterung [*Mey.*]. Denn es gehört zum Charakter der Ueberlieferung, dass sie sich ins Bestimmtere ansbildet und im Wunderbaren selbst wieder das Natürliche und Begreifliche sucht. Aehnlich *Str.* II, 27 f.; dgg. *Schulz* Abendm. S. 309. Vergl. *Hase* L. J. §. 71.

Vs. 32. ἐξελεθόντες] nachdem sie ausgefahren aus den Menschen. ἀπήλθον εἰς τ. ἄγ. τ. χοίρων] gingen sie fort, hin (2, 22. 14, 25. wo die Var. [BC** all. *Lchm. Tschdf.* 2.] ἤλθε) in die Heerde der Schweine = εἰσῆλθον bei Mark. 5, 12. Luk. 8, 32. Die Meinung, dass nur an ein Einwirken auf die Thiermasse zu denken sei (*Olsh.*), ist eben so gut als die, dass der oder die Dämonischen selbst unter die Schweine hingelaufen seien, gegen den Sinn des Evang. Die von *Grsb. Lchm. Tschdf.* 1. vorgezogene LA. aus BC* 1. 21. 22. all. u. den meisten Verss. τοὺς χοίρους und die Weglassung des nachherigen τῶν χοίρων (BC*MΔ 1. 13. 33. all. den meisten Verss. *Grsb. Lchm. Tschdf.* 1.) scheinen Correcturen zu seyn nach Luk. und Mark. (*Fr. Schu. Mey.* [*Tschdf.* 2. u. 7.]). — Dass die Schweine durch die Schuld der Dämonen sich in den See stürzen (ὄρμαῖν, cum impetu ferri, irruere, AG. 19, 29.) ist gegen den wohlverstandenen Vortheil der Letztern (*Paul. Str.*): sie konnten nach *Ebr.* S. 331. ihre Lust nicht bezähmen; nach *Theoph. Euth. Olsh.* wollten sie dadurch der Wirksamkeit J. hinderlich werden [nach *Gerlach, Ebr.* zu *Olsh.* zu unsr. St. A. 4. zerstörten sie sogleich wider ihren Willen ihren neuen Wohnsitz wieder]. Der von *Str.* verglichene Zug anderer Beschwörungsgeschichten (*Joseph. Antt.* VIII, 2, 5. *Philostr.* vit. Apollon. IV, 20.), dass Dämonen bei ihrem Ausfahren und zum Zeichen desselben einen Gegenstand umstürzen, passt nicht hieher: die Evangg. haben eine andere Vorstellung (Vs. 31.). — Vs. 33. εἰς τ. πόλιν] in die Stadt der Gergesener (wenn Matth. diess schrieb), nicht die Hauptstadt Gadara, wozu Gergesa gehört habe (*Ebr.* [nach *Ebr.* A. 2. S. 326. mag Matth. mit der πόλις Gerasa gemeint haben]). καὶ τὰ τῶν δαμονιζ.] auch (insbesondere) was mit den Dämonischen vorgegangen war; zuerst erzählten sie den Verlust der Schweine, dann auch die Um-

stände, unter denen derselbe sich ereignet hatte. Nach *Fr.* ist καὶ h. *nempe*.

Vs. 34. πᾶσα ἡ πόλις] die ganze Stadt, alle (viele) Bewohner derselben. εἰς συνάντησιν] nur h. = 𐤇𐤍𐤃𐤁 1 Mos. 14, 17. u. a. St. [*Lchm.* nur nach B 1. 33.: ὑπάντ.]. παρεκάλεσαν ὅπως μεταβῆ] *baten, dass er weggehen sollte. ὅπως wie ἵνα* [welches *Lchm.* an unsr. St. nach B liest] st. des Inf. den Inhalt der Bitte bezeichnend, 9, 38. Luk. 7, 3. 10, 2. 11, 37. *Tittm.* de Synon. II, 59. Aehnlich schon die Griechen, *Matth.* gr. Gr. §. 521. Anm. 2., obschon man es gew. für *wie* nimmt, *Win.* §. 14. 8. S. 302 f. Die Bitte der Stadtbewohner hat die Furcht zum Beweggrunde (Luk. 8, 37.) und zwar war es die, J. möchte ihnen noch mehr schaden. Der Vorwurf, dass er seine geistige Wohlthätigkeit auf Kosten der irdischen Angelegenheiten der G. geübt habe, ist nicht ganz leicht abzuweisen (s. *Str.* S. 36 f.). [Nach *Ewald* a. a. O. S. 66. ist uns die nächste Ursache des Unterganges der Heerde unbekannt; nach *Hase* a. a. O. war derselbe ein unvorhergesehener Unfall; nach *Lange* L. J. II, 2. S. 661. wirkte das Aufschreien des Dämonischen im letzten Paroxysmus wie ein elektrischer Schlag anf die Heerde, vgg. *Mey.* 3.; nach *Gerlach*, *Heubn. Lichtenst.* S. 228. war die Vernichtung der Heerde, welche nach *Neand.* L. J. A. 4. S. 323. durch eine unsichtbare Gewalt fortgetrieben wurde, ein Straf- und Zuchtwunder für die Bevölkerung (nach *Gerl.* für die jüdische, nach *Lichtenst.* für die heidnische), nach *Arn.* sollte sie zugleich ein Erweckungsmittel zum Glauben seyn. Vgl. auch *Ullmann* Sündlosigkeit J. A. 6. S. 176.] Die Evangg. (ob auch J. selbst?) bedauerten den Verlust der Schweine desswegen nicht, weil es unreine Thiere waren; J. war auch sonst in Ansehung des gemeinen Nutzens nicht sehr bedenklich (21, 12.). — Die geschichtliche Wahrheit dieser Erzählung ihrem Wortsinne nach geltend zu machen (*Krabb. Ebr.* [*Süer, Lange, Lichtenst. Arn.* u. A.]) ist ein Beginnen, das an der Denkart der Zeit scheitern muss. Für die mythische Behandlung (*Str.*) stimmt selbst *Mey.* [der jedoch nur in dem Zusatz von der Ersäufung der ganzen Heerde einen mythischen Zusatz annimmt und ausscheidet].

Cap. IX, 1—8.

Heilung des Gichtbrüchigen.

Luk. 5, 17 ff. hat diese Geschichte früher, gleich nach der Heilung des Aussätzigen, auch ohne Angabe des Ortes, wo sie vorfiel, und daher ohne den Uebergang, den *Matth.* macht, vgl. 8, 18. Bei *Mark.* 5, 21 ff. dieselbe Folge wie bei *Matth.* [nur dass *Mark.* die Erzählung vom Gichtbrüchigen selbst schon früher (2, 3—12.) hat]. — Vs. 1 f. [Nach BC***LX all. *Lchm. Tschdf.* 2.: εἰς πλοῖον, vgg. *Tschdf.* 7. nach C*EFKMSUVX all.: εἰς τὸ πλ.] ἰδίαν πόλιν] Capernaum (4, 13.). παραλυτικόν] vgl. 4, 24. Er konnte nicht gehen, vgl. Vs.

6. τὴν πίστιν αὐτῶν] sowohl des Kranken selbst, als auch der Träger, welche nach den andern Evangg. viel Mühe anwandten zu ihm zu gelangen [nach *Hofm.* Schriftbew. I. S. 527, *Stier* nur der Träger]. In diesen Zusätzen [Mark. 2. 4. Luk. 5. 19.] sieht *Str* II, 91 ff. spätere Erweiterungen, womit man die πίστις der Leute zur Anschauung bringen wollte; und für diese Ansicht finden sich sowohl in der Beschaffenheit des Inhalts als in der Analogie (vgl. Anm. zu S. 31. 9, 22.) Gründe [wegg. *Neand.* L. J. A. 4. S. 432 f. *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 197 ff. *Mey.* 3. zu Mark. 2. 4. die grössere Anschaulichkeit und Genauigkeit auf Seiten des Mark. und Luk. finden]. — J. spricht dem durch seine Krankheit und sein Schuldgefühl Niedergebeugten, auf liebevolle Weise ihm mit „Kind“ anredend, Muth ein, und sichert ihm die Vergebung seiner Sünden und die Aufhebung der in der Krankheit bestehenden Strafe derselben zu, indem er sich h. wie Joh. 5, 14. entweder auf den von ihm durchschauten sittlichen Zustand des Kranken oder auf den herrschenden Vergeltungsglauben bezieht, dem er zwar sonst, freilich nur in einem besondern Falle, widerspricht (Joh. 9, 3.), daher die Annahme einer Anbequemung (*Str.*) nichts weniger als sicher ist. [Nach *Hofm.* a. a. O. S. 527 f. ist der Zuruf Christi aus dem Zusammenhang der Sündenvergebung mit der Erlösung vom Uebel überhaupt zu erklären.] ἀφείωνται] dorische Form des Perf. Ind. Pass. st. ἀφείνται, *Win.* §. 14. 3. S. 74. [Die LA. ἀφείνται *Lchm.* ist nach *Mey.* durch B Or. (einmal) zu schwach bezeugt. Auch σου αἱ ἀμαρτία (*Lchm. Tschdf.*) ist nach *Mey.* 3. durch BCΔ* all. zwar stärker bezeugt, aber verächtlich aus Vs. 5. heraufgenommen zu seyn.]

Vs. 3 f. τινὲς τῶν γραμματ.] die um ihn sassen, Luk. 5, 17. βλασφημεῖ] lästert, näml. Gott; weil Gott allein Sünden vergeben könne, vgl. Luk. 5, 21. ἰδὼν] Da er sah, merkte: st. dessen *Lchm.* nach BME** all. Verss. *Chrys.*: εἰδὼς wie 12, 25. und viell. Emendation darnach: da er kannte (vgl. Luk. 6, 8.: αὐτὸς δὲ ᾔδει τοὺς διαλογισμοὺς αὐτῶν). Jenes bezeichnet ein vorübergehendes Erkennen wie ἐπιγνοῦς h. Luk. Mark.; dieses ein Wissen, wahrsch. durch ein höheres Vermögen. ἵνα τί] eig. wozu? st. ἵνα τί γένηται (*Viger. Herm.* p. 549.), warum? πονηρά] Mark. ταῦτα, dass ich Gott lästere. Es war Arges, nicht weil sie die göttliche Würde J. verkannten (*Otsk.*), sondern mit Uebelwollen und Leichtsinn vorschnell urtheilten. [Das nachdrückliche ὑμεῖς (von *Lchm. Tschdf.* 2. nach BCD all. ausgelassen, von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen) steht nach *Mey.* 3. im Gegensatz zu dem Vertrauen der Träger und des Kranken.] — Vs. 5. γὰρ] In der vor. Frage liegt eine Missbilligung, die nun begründet wird. Sinn: Wenn ich gesagt hätte: Stehe auf u. s. w., so hättest ihr nichts Arges darin gefunden, aber dieses ist nicht leichter als zu sagen: Deine Sünden sind dir vergeben; Eins und das Andere setzt eine höhere Kraft voraus. *Grsb. Scho. Lchm. Tschdf.* lesen nach BCDEFKLMVX all. σου st. σοι. Die sehr stark bezeugte [BCD EFKLSVX all.], von *Scho. Tschdf. Lchm.* 2. aufgenommene LA. ἔγειρε, *excita*, ist nach *Fr.* ad Matth. Schreibfehler st. ἔγειραι, *surge*, nach

Comm. ad Marc. p. 55 sq. *Mey.* richtig, eine Interjection wie ἄγε [ἔπειγε *Mey.* 2., wgg. es nach *Mey.* 3. nicht bloss Interjection ist, da καί folge und da das Moment des *Aufstehens* wesentlich im Pragmatismus sei (s. Vs. 2. ἐπὶ κλίνης βεβλήμ., vergl. Vs. 6. 7.). Das Transitiv. sei hier *intransitiv* gebraucht, wie dies namentlich bei Verbis der Eide häufig sei.] — Vs. 6. ὁ υἱὸς τ. ἀνθρ.] im Gegensatz gegen Gott: ich, dieser unscheinbare, aber zum Messias bestimmte Mensch; daher h. der positive Begriff des Messias unpassend wäre, vgl. S. 20. Auch ἐπὶ τῆς γῆς steht im Gegensatz mit dem ἐν τῷ οὐρανῷ. [ἐπὶ τῆς γῆς von *Stier* mit υἱὸς τ. ἀ. verbunden, von Anderen mit ἀφιέν. ἀμαρτ.] In dem τότε λέγει κτλ. finden die Ausleger mit Recht eine Schwierigkeit, daher *Fr.* durch die Conjectur τότε st. τότε, *Wassenb.* durch Streichung des ganzen Satzes helfen will. Bei Luk. 5, 24. bildet das εἶπε τῷ παρ., bei Mark. 2, 10. das λέγει τ. π. eine Einschaltung (*Kypk.* führt aus *Demosth.* mehrere Beispp. an, wo im Nachsatze eine andere Anrede als im Vordersatze ist), und eine solche nimmt man auch h. an (*Win.* §. 63. 2. S. 511. §. 66. 1. a. S. 546. [nach welchem die vom Erzähler eingeschalteten Worte τότε λέγ. τῷ παρ. nicht in die Construction gehören]), obgleich das τότε, *alsdann*, womit die Erzählung gew. fortzugehen pflegt (2, 7.), dawider ist. Man muss die Klammern streichen und wie 1 Mos. 3, 22 f. eine Vermischung verschiedener Redeweisen annehmen: st. so *sage ich zu dem Gichtbrüchigen* (Rede J.), *da sagt er* (Rede des Erzählers). Aehnlich *Mey.* 2. u. 3. [nach welchem nach ἀμαρτίας kein förmlicher Nachsatz folgt, sondern der Vordersatz abgebrochen ist]. — Vs. 5. ἐθαύμασαν] *Lehm. Tschdf.* nach BD 1. 22. 33. 59. 118. It. Vulg. all. *Hil.* all. ἐφοβήθησαν, desselben Sinnes, vgl. Luk. 5, 26. S. 25., hebraisirend und darum ursprünglich (*Grsb. Fr. Mey.*, der es jedoch durch *erschrecken* erklärt). τοῖς ἀνθρώποις] nicht generischer Plur. st. ἀνθρώπω, d. h. Jesu (*Wist. Kuin. Mey.* 1. *Win.* A. 5. §. 27. 2. S. 201.); sie sehen das, was J. zu thun vermocht hatte, als etwas der Menschheit Verliehenes an: in J. erschien ihnen diese verherrlicht (*Fr. Mey.* 2. u. 3. [*Arn. Win.* A. 6. §. 27. 2. S. 158.]). Falsch *BCr.*: für die *M.*, zu ihrem Wohle.

Cap. IX, 9—17.

Berufung des Matthäus; vom Fasten.

Auch Luk. 5, 27 ff. Mark. 2, 13 ff. verbinden diese Geschichte mit der vorigen. — Vs. 9. παράγων ἐκείθεν] *da er von dannen*, von dem Orte, wo diess geschehen war, *weiter ging* (παράγων = ַרַבַּ 2 Sam. 15, 18.), nämll. hinaus von Capernaum an den See, vgl. Luk. 5, 27. Mark. 2, 13. [dgg. *Mey.* 3.: *als er von dort ab* (wo er den Paralytischen geheilt hatte) *vorüberging* (20, 30. Mark. 1, 16. *Lehm.* 15, 21. Joh. 9, 1. 1 Cor. 7, 31.), nämlich von dem Orte, wo Matth. war]. ἀνθρώπων ἐπὶ τὸ τελώνιον. λεγόμενον] *einen Menschen an*

der Zollstätte (die dort war und die er bediente) sitzen, *M.* [*Lchm. Tschdf.* 7. nach B*D Sah.: Μαθθ.] mit Namen. Schwerlich würde Matth. von sich selbst so gesprochen haben. Luk. und Mark. geben den Namen *Levi* an, sonst aber liefern sie die gleiche Geschichte; ja Mark. hat den Matth. offenbar benutzt [anders *Mey.* 3. zu Mark. 2, 13.]. Gegen die Annahme, bei welcher sich auch *Fr. Kern, BCr. Mey.* [*Arn.*, nach welchem Mark. u. Luk. den Zöllner bei seiner Berufung noch mit seinem geschichtlichen Namen bezeichnen] beruhigen, dass die gleiche Person mit verschiedenen Namen bezeichnet sei, und zwar bei Luk. und Mark. (welche die Wahl der Apostel erst später erzählen) mit dem früher geführten Namen, bei Matth. mit dem Beinamen, den der Apostel als solcher führte (jedoch heisst λεγόμενον h. nicht *zubenannt*, sondern einfach *genannt*, vgl. 2, 23.), machte schon *Grot.* den bemerkenswerthen Umstand geltend, dass Mark. und Luk. im Apostelverzeichnisse ebenfalls wie Matth. den Namen Matthäus anführen ohne durch irgend etwas zu bemerken, dass Matth. Eine Person mit *Levi* sei. Nach *Ebr.* S. 344 ff. fanden sie diess bei der allgemeinen Bekanntschaft der App. unnöthig; aber eine solche fand nicht statt, vgl. die Verschiedenheiten in den Apostelverzeichnissen. *Sieffert* (üb. d. Ursprung d. erst. kan. Ev. S. 58.) nimmt an, der griechische Bearbeiter des 1. Ev. habe die ähnliche Bekehrungsgeschichte des Levi mit der des Matth. verwechselt, und Mark. sei ihm darin wohlweislich nicht gefolgt, sondern habe noch den Namen des Vaters hinzugesetzt (τὸν τοῦ Ἀλφαίου) um Levi genau zu bezeichnen. [Auch nach *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 199 f. ist im Matthsev. an die Stelle Levi's, der längere Zeit ein Nachfolger Christi war, Matth. gesetzt worden.] Aber wenn das Nachfolgen und Alles-Verlassen (Luk. 5, 27.) kaum von einem Andern als einem Apostel gesagt werden kann, so mussten nach dieser Annahme die andern Evangg. ihren Levi mit unter den Aposteln aufführen. Unser Evang. bleibt sich gleich, und weist mit dem dem Matth. gegebenen Beinamen ὁ τελώνης (10, 3.) hieher zurück. [Nach *Stier* war die Auswahl zum Apostel dem Matth. bereits früher zu Theil geworden, wgg. nach *Lichtenst.* S. 231. er hier zum erstenmal in wirkliche Nachfolge J. getreten ist. Aber J. habe den Matth. schon von früherher gekannt (so auch *Mey.* gg. Einwürfe von *Strauss* u. *Br. Bauer*.) ἀκολουθεῖ μοι] folge mir als Apostel, nicht: in dein Haus (*Paul.*), vgl. 4, 19. — Vs. 10. καὶ ἔγενετο καὶ ἰδοὺ] hebräischartig: nach וַיִּבֶן folgt gew. ׀, das aber nicht nämlich heisst (*Fr.*), sondern nur anknüpft, wie unser so oder da. Vgl. 25, 9. Luk. 5, 12. ἀνακείσθαι] = κατακείσθαι. — ἐν τῇ οἰκίᾳ] in wessen Hause, ist nicht gesagt; Luk. 5, 29. (nicht so sicher Mark. 2, 15.) nennt das des Levi; und obgleich die Vorstellungen des einen Evang. nicht dem andern aufgedrungen werden dürfen, so steht doch h. nichts entgegen Matth. durch Luk. zu bestimmen. *Fr. Mey.* behaupten zuversichtlich, der Evang. meine wie Vs. 25. das Haus J. [nach *Mey.* 3. weil der Zöllner J. folgte, mithin nicht in seine eigene Behausung gegangen sein könne]; aber der Art. kann verschieden bezogen werden, und J. gab schwer-

lich Gastmähler. [Auch nach *Lichtenst.* S. 232. *Stier*, *Arn.* kann es nur das Haus des Matth. gewesen seyn; nur verwirft *Arn.* gg. *Berl.* die grammatische Beziehung von οἰκία auf das Haus des Matth.] *τελωνται κ. αμαρταλοι*] *Zöllner und Sünder*, sind wohl dieselben, also das eine durch das andere zu bestimmen; oder: *Zöllner und andere Sünder.*

Vs. 11. *ιδόντες*] Als *zusehend* können wir sie uns nicht denken, denn zum Gastmahl selbst hinzuzukommen (*Mey.* [*Lichtenst.* S. 235.]) erlaubte ihr Vorurtheil nicht; auch dass sie es *den Jüngern sagen*, die doch mit zu Tische lagen, und *J. es hört* Vs. 12., verräth, dass die Sache später vorfiel, als die Pharisäer irgendwo mit den Jüngern zusammentrafen (s. jedoch zu Vs. 18.): also: *als sie es* indirect an den aus dem Hause tretenden Gästen *gesehen hatten* (*Ebr.* S. 346. [auch *Stier*], vgl. Vs. 4.). *οἱ Φαρισαῖοι*] generisch st. *τινὲς τῶν Φαρ.* (vgl. Vs. 34. 12, 2. 16, 1. AG. 4, 1. u. a. St.), weil die Einzelnen als Repräsentanten der Partei auftraten. Nach Luk. 5, 30. *οἱ γραμμ. αὐτῶν* wären es die Pharisäer des Orts.

Vs. 12. *ὁ δὲ Ἰησ.*] *Lchm. Tschdf.* 2. nach B(D?) 248. Sah. Aeth. bloss *ὁ δὲ* [*Ἰησοῦς* von *Tschdf.* 7. nach CEKLSMUVXZ all. Verss. wieder aufgenommen]. *αὐτοῖς*] haben dieselben [auch *Tschdf.* 7.] nach BC*DX Sah. Aeth. It. Vulg. *Hier.* geligt: et scheint Beides aus den andern Evv. [Mark. 2, 17. Luk. 5, 31.] herübergenommen zu seyn. *οὐ χρεῖαν κτλ.*] *J.* erkennt die Zöllner für geistlich „*Kranke*“ (Sünder), die seiner Hilfe bedürftig sind; die „*Gesunden*“ (Gerechten) dagegen sind die Pharisäer, natürlich nur vergleichungsweise, weil sie nicht in solcher Ungerechtigkeit lebten wie jene. Der Gegensatz ist h. wie in den Gleichnissen Luk. 15. nicht der zwischen solchen, die *sich* für Sünder, und solchen, die sich für gerecht *halten* (gew. Ansicht, auch *Mey.* [*Stier*, die hierin eine ironica concessio nach *Calv.* finden, wgg. *Arn.*]); denn letztere zu berufen war *J.* ja auch gekommen. [Dgg. bemerkt *Mey.* 3., dass er an diese als solche, so lange sie ihre Anmaassung nicht aufgaben, die Berufung nicht richten konnte (vergl. Joh. 9, 39 ff.).] In den drei ersten Evv. erkennt *J.* die gesetzliche Gerechtigkeit an, wenn auch nicht als schlechthin genügend (19, 17. Mark. 12, 34.), und macht mehr sittliche als religiöse Anforderungen; nur b. Luk. 18, 9 f. erweitert sich die Ansicht zur paulinischen Rechtfertigungslehre. — Vs. 13. *πορευθέντες* nicht: *gehet fort*, lasst mich im Frieden (*Fr.*), sondern malerisch [zu weiterem Nachdenken über eine Sache verweisend, *Mey.* *Arn.*]: *gehete hin und lernet.* Aehnlich das rabbinische *חַיְבֵי מַצַּת* b. *Schöttg.* hor. S. 93 f. *τί ἐστιν*] *was es ist* — seinem Sinne nach — *heisst* (Luk. 8, 9. AG. 10, 17. — *ἐστὶ* ist aber in diesen Stellen immer nur logische Copula), nämli. was geschrieben ist. Es ist die Stelle Hos. 6, 6. nach den LXX. *ἔλεον* = *חַיְבֵי*, bei Hos. *Frömmigkeit*; h. nicht dasselbe (*Fr.*), sondern *Liebe, Barmherzigkeit.* [Nach *Stier* ist hier die Barmherzigkeit, welche *Gott an den Menschen übt*, gemeint. Durch das Schriftwort sollen nach *Mey.* die Pharisäer erkennen, wie sehr auch sie Sünder wären. Nach *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 200. u. A. soll das Citat sagen, dass der Messias so handeln müsse, weil Liebe und Erbarmen zu zei-

gen seine höchste Pflicht sei. wgg. *Mey.* 3. Statt ἔλεον liest *Tschdf.* nach BC*D 1. 33. 209.: ἔλεος, was nach *Mey.* 3. aus den LXX eingekommen ist und das Uebergewicht der Zeugen gegen sich hat.] καὶ οὐ] dem Gedanken nach keine absolute, sondern nur relative Verneinung; denn im zweiten Gliede steht bei Hosea der Comparativ; doch nehmen wir mit *Win.* §. 55. S. S. 440. eine absolute Verneinung der Form nach an (*Win.* h. der Sache nach [auch *Mey.* 3.: „Gott will nicht Opfer statt Erbarmens, sondern Erbarmen statt Opfer“]), welche h. wie sonst zuweilen (10, 20. Luk. 10, 20. Mark. 9, 37. Joh. 12. 44.) den Zweck hat die Bejahung recht herauszuheben. (*Fr.* dgg. Diss. in 2 Cor II, 162 sq. Exc. ad Marc. p. 773 sqq. dringt auf die Annahme der relativen Verneinung in gewissen Fällen.) J. tadelt die Pharisäer, dass sie mehr Werth auf Opfer u. dgl. legen als auf Menschenliebe, die sie in J. Betragen verkannten und missdeuteten. οὐ γὰρ ἤλθον] Das γὰρ bezieht sich nicht auf die Schriftstelle (*Fr.*), sondern auf die Menschenliebe, die dadurch empfohlen ist: denn (aus Menschenliebe) bin ich gekommen (*BCrus.*); nach *Mey.* auf das πορ. μαθ., durch welches μανθάνειν sie erst in Stand gesetzt werden sollen eingeladen zu werden (?). καλέσαι] zu berufen, nach dem gew. T. εἰς μετάνοιαν, welche WW. aber in BDV*Δ 1* 22. 33. 118* 209. all. Verss. KVV. bei *Lchm.* *Tschdf.* fehlen und aus Luk. 5, 32. herübergenommen seyn mögen, weil man sie für nöthig hielt; aber καλεῖν (zu dem man auch εἰς σωτηρίαν und noch Anderes — vgl. 1 Cor. 1, 9. 1 Petr. 2, 9. 5, 10. — suppliren kann) steht auch absolut (Röm. 8, 30.). *Fr.* vertheidigt sie mit Unrecht.

Vs. 14. οἱ μαθ. Ἰωάνν.] soll nach *Ebr.* S. 335. Anm. heissen: die dortigen Johannes-Jünger, die Leute in Capernaum, die der johanneischen Richtung angehörten (!). Vgl. Vs. 11. Seit *Schleierm.* Luk. S. 79. hält man die Darstellung des Matth., nach welcher die Johannes-Jünger selbst auftreten, gegen die des Luk. 5, 33. für nicht ursprünglich. Unwahrsch. ist auch dieses Auftreten [nach *Lichtenst.* a. a. O. S. 235. waren etliche Johannisjünger, die sich unter der Volksmenge befanden, durch das Auftreten der Pharisäer ermuthigt worden]; demungeachtet halte ich die Darstellung des Luk. für Nachbesserung, und zwar aus folg. Gründen: 1) Nach Matth. Vs. 13. hat J. die Pharisäer abgefertigt (πορευθέντες κτλ.), und sie können nicht wohl weiter disputiren; Luk. hat diess aber verwischt. 2) Der Zusatz b. Luk.: καὶ δεήσεις ποιῶνται, ist ungehörig. [Anders *Neand.* L. J. A. 4. S. 343. Anm.] 3) Die Polemik gegen das Fasten ist nur gegen die Johannes-Jünger, nicht gegen die Pharisäer gerichtet; denn gegen diese müsste sie anders und schärfer seyn. 4) Auch Mark. 2, 15. [dessen Bericht *Ewald* die drei ersten Evv. S. 201 f. für ursprünglicher hält] hat nachgebessert. Wahrsch. fügte die evang. Ueberlieferung beides Vs. 9—13. und Vs. 14—17 nur der Sachverwandtschaft wegen zusammen, und Matth. verband es durch die Einheit der Zeit (vgl. 12, 9.) und viell. des Ortes (s. z. Vs. 15.), Luk. aber wollte in die Darstellung mehr Einheit und Zusammenhang bringen, und entfernte daher die Johannes-Jünger. (Aehnlich *Mey.*, dgg. für

Lukas *Neand.* S. 342 f. [Nach *Lichtenst.* a. a. O. *Arn.* lässt sich der Bericht des Matth. u. Luk. leicht mit einander vereinigen)]. — In der Frage liegt nicht die Voraussetzung, dass die Johannes-Jünger bloss wegen der Gefangenschaft ihres Meisters gefastet hätten (*Kuin.*); es ist von gew. Fasten-Askese die Rede, was die Zusammenstellung mit dem Fasten der Pharisäer zeigt.

Vs. 15. *μὴ δύνανται οἱ υἱοὶ τ. νυμφ. κτλ.*] *es können doch nicht* (vgl. 7, 9., nämli. vermöge ihrer Stimmung) *die Hochzeitleute* (vgl. S. 12.) *trauern* (und somit fasten? die andern Evangg. [Mark. 2, 19. Luk. 5, 34.] haben *νηστεύειν* [wie auch bei Matth. D 61* *Chrys. Hil.* all. aus Mark. u. Luk. haben]). *ἐλεύσονται δὲ ἡμέραι ὅταν ἀπαρθῇ*] *Es werden aber Tage kommen* (mit Bedeutung: die Zeiten werden sich ändern), nämli. *wann der Bräutigam von ihnen genommen seyn wird* (so gew. der Conj. aor. mit ὅταν, *Win.* §. 42. 5. S. 275 f.), *und alsdann* (aber nicht in alle Folgezeit, gg. die Katholiken [*Arn.*], welche mit d. St. ihr gewiss nicht dem Geiste Christi angemessenes Fasten beschönigen [τότε bezeichnet nach *Mey.* 3. die Folgezeit nicht mit, schliesst aber auch das Fasten in der Kirche nicht aus. giebt jedoch für dasselbe den Maassstab der wahren, sittlichen, freien Stimmung an die Hand]) *werden sie fasten*. Das Bild ist natürlich auf die Jünger J. zu deuten. Gedanke: Das Fasten soll Ausdruck der Trauer und innerlich bedingt, nicht bloss eine äusserliche Uebung seyn. — Vs. 16 f. Andere Bilder, welche das Unpassende solcher Uebungen bezeichnen sollen. *οὐδείς ἐπιβάλλει κτλ.*] *Niemand slicht* (setzt auf) *einen Flicklappen ungewalkten Zeuges* (Genit. orig.) *auf ein altes Kleid*. *αἴρει γὰρ τὸ πλήρωμα αὐτοῦ κτλ.*] *Denn die Ergänzung desselben* (des ungewalkten Zeuges [*Euth.*], nicht des alten Kleides [*Fr. Mey.*], was wegen des folg. ἀπὸ τ. ἱματ. nicht angeht und wegen der passiven Bedeutung von πλήρωμα nicht nothwendig ist, denn auch ἐπίβλημα hat eine solche und steht doch mit dem Genit., den man nur nicht objectiv zu nehmen hat — übrigens ist τ. πλήρωμα Nomin., nicht Acc., It. Vulg. *Mald. Jans.*) *nimmt* (etwas) *weg* (reisst nämli. durch Zusammenlaufen beim Nasswerden) *von dem Kleide* [*Arn.* nimmt nach *Bez. Beng.* αὐτοῦ als Masc. und ergänzt: τοῦ ἐπιβάλλοντος, wgg. *Mey.*]. *εἰ δὲ μήγε*] *wo nicht*, bezieht sich auf das οὐδείς, dem Sinne nach: *wenn aber doch*, vgl. 6, 1. 2 Cor. 11, 16. [B 301.: *εἰ δὲ μή*, wie Mark. 2, 22.]. *εἰς ἀσκοὺς παλ.*] Ueber das Aufhewahren des Weines in Schläuchen s. Arch. §. 100. *Win.* RWB. II, 685 f. *ἀπολοῦνται*] Diess Fut. nach 2 Praess. lässt sich rechtfertigen, weil das Verderben der Schläuche erst nach dem Zerreißen zukünftig ist (*Fr.*); es kann aber auch Nachlässigkeit seyn wie 7, S. 12, 25. Die *Lchm.'sche* LA. aus B Vulg. ἀπόλλυνται ist Correctur, wie auch die des Cod. D [welcher ἀπόλλυται st. ἐκχεῖται hat und ἀπολοῦνται weglässt]. *καί*] consecutivum (4, 19.). *ἀμφοτέρου*] Diese LA. ist überwiegend bezeugt [BCDEFGKLMUVXΔ all.] gegen ἀμφοτέρα. [Nach *Stier* enthält Vs. 17. einen andern Gedanken als Vs. 16.] — Gedanke: die Fastenübung (als solche, nicht das Fasten als natürlicher Ausdruck, so dass kein Widerspruch mit Vs. 15.

stattfindet, gg. *BvB.*) ist unpassend für das Reich Gottes, den neuen Bund. Das letztere Bild des neuen Weines lässt sich schieflich auf den neuen Geist des Ev. deuten; aber da im erstern der Gegensatz von Alt und Neu nicht in den Vergleichspunkt eingeht, so muss man überhaupt bei dem allgemeinen Gedanken der Unzweckmässigkeit stehen bleiben. [Dgg. ist nach *Mey.* 3. das tertium comparationis nicht der allgemeine Begriff der *Unzweckmässigkeit*, sondern der des *Verderblichen, Zerstörenden* (ἀφθει, vgl. ῥήγνυνται Vs. 17.). *Nander's* Erklärung S. 345. [die alte Natur lässt sich nicht von aussen her durch eine aufgezwungene Askese umwandeln] ist gesucht.

Cap. IX, 18—26.

Erweckung der Tochter des Jairus; Heilung des blutflüssigen Weibes.

Luk. 8, 41 ff. Mark. 5, 22 ff. liefern diese Geschichten unmittelbar nach der von den Besessenen. — Vs. 18. ταῦτα αὐτοῦ λαλοῦντος] Diese unmittelbare Verbindung mit dem Vor. steht mit den Verbindungsweisen bei den and. Evangg. in Widerspruch, worüber die Harmonistik *Ebr.'s* A. 2. S. 333 f. sich hinwegsetzt. [Nach *Krafft* a. a. O. S. 93 ff. folgt Matth. in Cap. 8. u. 9. nur scheinbar einer chronologischen, in Wirklichkeit aber einer *Localordnung*.] ἄρχων ἐλθών] CDEKMSUVΔ all. *Chrys. Bas. Tschdf.*: ἄρχων εἰσελθών, welches nach *Gersdf.* Beitr. S. 416. *Mey.* die ursprüngliche LA. ist. ἄρχων εἷς (*Grsb. Kn. Scho. Fr.*) ist gegen die gew. Wortstellung (S. 19. 26, 69.; die dgg. von *Mey.* angef. Beispiele [5, 41. 6, 27. 12, 11. 18, 5. text. rec., 21, 24.] beweisen nicht). Ist jene LA. richtig, so kam nach Matth. der Mann in das Haus, entweder wo J. speiste (*Gersd. Mey.*, welcher ἐγεσθεῖς Vs. 19. ohne Noth auf die Mahlzeit bezieht, vgl. 12, 42. 24, 7. 11. 24.) — dann hätte der Evang. die zwischen dem Gastmahle und unsrer Geschichte liegenden Gespräche Vs. 11 ff. 14 ff. an jenes angereiht — oder wo er sich eben befand und sass. *Lchm.* bloss nach B εἷς προσελθών. [Noch andere LAA. s. bei *Mey. Tschdf.*] ἄρχων] = εἷς τῶν ἀρχισυνναγῶν Mark. 5, 22., nicht ein Obervorsteher, sondern ein Aeltester (doch scheint Luk. 8, 41. 49. das erstere anzudeuten [*Win.* RWB. II, 550.]); vgl. m. Archäol. §. 244. *Vitring.* de synag. p. 613. Nach Luk. hiess er Jairus. ὅτι] auch h. wie 5, 31. 6, 5. 16. hat diese Anführungsformel ZZ. gegen sich (D 1. 13. 33. 124. al. *Bas. Chrys. Tschdf.* 2.), und ist viell. aus Mark. 5, 23. eingeschaltet (*Mey.* 2. [dgg. von *Mey.* 3. *Tschdf.* 7. nach BCEFGKLSUVXΔ all. wieder aufgenommen]). ἄρτι ἐτελεύτησεν] nicht: *will sterben*, wie Luk. 8, 42.: ἀπέθνησεν, der auch den Tod erst nachher Vs. 49. melden lässt (*Kuin.* mit übler Berufung auf *Matth.* §. 506.); sondern: *ist eben gestorben*. Matth. weiss es nicht anders als dass der Vater sie schon für todt hielt. Mark. 5, 23. drückt sich mit ἐσχάτως ἔχει noch genauer als Luk. 8, 42.

aus und berichtet Matth. Gegen die gemachten Ausgleichungsversuche (nicht *Ebr.*) s. *Schleierm.* Luk. S. 132. *Fr. Mey.*, und gegen die Ursprünglichkeit des Berichtes bei Luk. *Str.* II, 136 ff. *Mey.* [Nach *Ebr.* A. 2. S. 336. erzählt Matth. hier wie auch sonst summarisch.] ἀλλά] Gegensatz der hoffenden Aufforderung, vergl. *Win.* §. 53. 7. S. 392. καὶ ζήσεται] so (4, 19.) wird sie leben (wieder lebendig werden).

Vs. 20. αἵμοῦ ῥοοῦσα] welche den Blutfluss (unregelmässige Menstruation wie 3 Mos. 15, 25. oder Hämorrhoiden) hatte, nicht: gehabt hatte (vgl. *Win.* 45. 1. S. 306.). δώδεκα ἔτη] zwölf Jahre lang, genauer ἀπὸ ἑτῶν δώδ. Luk. 8, 43. κράσπεδον] = קראספדון, Quaste, Troddel, welche die Juden nach 4 Mos. 15, 38 f. an den vier Zipfeln ihrer Kleider trugen, heutzutage aber an ihrem grossen Tallith in der Synagoge und an ihrem kleinen T beständig auf dem Leibe tragen. Vgl. *Bodenschatz* Verf. der Jud. IV, 10. *Win.* RWB. II, 393. Art. „Saum“. [Ewald Alterth. S. 239. Nach *Arn.* kann es wegen des Artikels (τοῦ κρά.) nicht heissen Quaste, sondern Saum. Dgg. markirt nach *Mey.* 3. der Art. die bestimmte einzelne Quaste, welche sie anfasste.] — Vs. 21. σωθήσομαι] werde ich gerettet (geheilt) werden, Vs. 22. Luk. 8, 36. AG. 4, 9. — Vs. 22. Nach Matth. scheint erst das Wort J. das Weib zu heilen (das Praeter. in J. Rede: ἡ πίστις σου σέσωκέ σε kann wie Mark. 10, 52. genommen werden); nach den andern Evang. [Mark. 5, 28 f. Luk. 8, 44.] wird sie gleich durch das Berühren seines Kleides und die davon ausgehende Kraft, wobei J. sich unbewusst leidend verhält [anders *Stier*], geheilt: offenbar ist des Matth. Bericht einfacher und mithin ursprünglicher (vgl. *Str.* II, 97., welcher aber auch in des Matth. Bericht [so auch *Arn. Stier*, wgg. *Mey.*] die Vorstellung findet, dass das Weib schon durch die Berührung geheilt wurde, wofür Matth. 14, 36. AG. 19, 11. spricht). *Olsh.* hat Mühe, die Vorstellung von einer unwillkürlichen Heilungskraft J. zu rechtfertigen. — Nach *Euseb.* KG. VII, 18. war das Weib von Paeas, und liess zum Andenken ihrer Heilung J. eine Bildsäule errichten. [Ihr Name war nach dem Ev. Nicodemi c. VII. Veronika.]

Vs. 23. Nach Matth. geht J. seinem Vs. 19. erwähnten Entschlusse gemäss ins Haus des Vorstehers; nach Luk. 8, 49 ff. Mark. 5, 35 ff. erfolgt vorher noch eine Botschaft des letzteren, in Analogie mit dem dem Luk. eigenthümlichen Zuge in der Geschichte vom Hauptmann zu Capernaum (s. z. 8, 5.). Matth. sagt nichts davon, dass J. bloss Petrus und die beiden Söhne Zebedäi mitgenommen (Luk. 8, 51. Mark. 5, 37.). [Auch nach *Mey.* trägt hier der Bericht des Mark. u. Luk. das Gepräge einer späteren Erweiterung, wgg. *Neand.* L. J. A. 4. S. 327.] τὸς ἀλητάς] Diese durften bei keinem jüdischen Begräbnisse fehlen, vgl. Archäol. §. 263. τὸν ὄγλον θορυβοῦμενον] den Haufen, welcher lärmt, worunter man sich Klageweiber (תריקיקק, praeficae), Verwandte u. a. zu denken hat [*Win.* RWB. II, 631. Art. „Trauer“]. Weil das Partic. den Art. nicht hat, erklärt *Fr.*: quum vidisset inter se strepere tibicines et turbam [so auch *Ewald* die drei erst. Evv. S. 16.]; aber der Art. kann beim Partic. fehlen, wenn kein

besonderer Nachdruck bezweckt wird, AG. 21, S. 23, 27. [*Mey. Win.* §. 20. 1. c. S. 122. *Matth.* §. 277. S. 725.). λέγει αὐτοῖς] *Lchm.* *Tschdf.* nach BD 1. 13. 33. all. Vulg. all. *Chrys.* bloss ἔλεγεν, was *Grsb. Fr.* vorziehen. — Vs. 21. ἀναχωρεῖτε] *geht fort*, man bedarf euer nicht; *denn* u. s. w. Die Erklärung: *sie ist nicht gestorben* u. s. w. darf nicht eig. genommen werden, als wäre sie nur scheidtöd gewesen (*Paul. Schl.* [*Neand. L. J. A. 4. S. 329.*] *Olsh.* [wegg. *Ebr.* zu *Olsh. A. 4.* zu d. St.]); denn nach der Ansicht des Evang. Vs. 18. war das Mädchen gestorben; auch erklärt sich J. ähnlich in Beziehung auf Lazarus (*Joh. 11, 1. 11.*). — Vs. 25 f. ἐξεβλήθη] *hinausgeschickt war*, nicht gewaltsam, vgl. Vs. 35. *Joh. 10, 4.* [Nach *Mey. 3.* wurde aus dem unbefolgten Wegweisen (ἀναχωρεῖτε Vs. 21.) nun ein *Hinaustrreiben*, *Arn.: Hinausjagen* mit drohenden Worten u. Geberden, vgl. *Mark. 1, 43.*]. εἰσελθών] *hinein*, in das Gemach, wo die Todte lag. καὶ ἠγγέρθη] viel einfacher als *Luk. 5, 54.* und *Mark. 5, 41.*, welche eine Art von Beschwörung anwenden lassen (vgl. 8, 15. *Luk. 4, 39.*). ἡ φήμη αὐτῆ] *dieses Gerücht*, das Gerücht hiervon.

Cap. IX, 27—34.

Heilung zweier Blinden und eines stummen Dämonischen.

Diese Erzählung hat Matth. allein [*Luk. 11, 14 ff.* ist nicht mit Vs. 32—34., sondern mit Matth. 12, 22 ff. parallel]. — Vs. 27 f. παροῶντι αὐτῶ] αὐτῶ hat *Lchm.* nach BD 126. 36^{ev.*} *Chrys.* getilgt: Nachhülfe der Construction, vgl. 8, 1. *vñ* — *Lchm. Tschdf.* nach B 108. in Minusc. 114 all. *νίος*, richtig, da *νίε* corrigirt zu seyn scheint — *Δαυεῖδ*] Sie glauben an ihn, weil sie von seinen Wundern gehört haben (*Euth.*). εἰς τὴν οἰκίαν] *ins Haus*, nämli. J., nach dem Zusammenhange. J. begab sich aus dem Hause des Jairus in das seinige. τοῦτο ποιῆσαι] *dieses zu thun*, nämli. euch zu heilen, was in dem ἐλέησον liegt. J. versichert sich vorher des Glaubens der Hülfbedürftigen, und dieser scheint eine Bedingung seiner Wirksamkeit gewesen zu seyn (vgl. 13, 58. *Mark. 6, 5.*); sei es nun, weil er für die heilende Kraft J. empfänglich oder seiner Wunderthätigkeit würdig machte: letzteres wahrsch. nach der Ansicht der Evangg. — Vs. 30 f. ἀνεώχθησαν αὐτῶν οἱ ὀφθ.] *es wurden ihre Augen aufgethan*, d. h. sehend; *Hebraismus*, vgl. 2 Kön. 6, 17. *Jes. 35, 5.*; rabb. פָּרַע *sehend. ἐνεβριμήσατο*] = ἐπειμίμωσε 12, 16., *verbot ihnen ernstlich*, vgl. 5, 4. *Lchm.* [*Tschdf. 2. u. 7.*] bloss nach B* 1. 22. 118. all. ἐνεβριμήθη ungew. Form vgl. *Mark. 1, 43. Joh. 11, 33.* [nach *Mey. 3.* ist die passive Form zu schwach bezeugt und ohne Beispiel]. ἐξελθόντες] aus dem Hause; *Paul.:* aus der Stadt; aber ἐξέρχεσθαι ist nachher offenbar auf das Haus bezogen. Es enthält übrigens dieser Vs. eine Vorwegnahme.

Vs. 32 f. ἀντῶν δὲ ἐξερχομένων] *als hie hinausgingen*, setzt die Erzählung unmittelbar fort. ἀνθρώπων — *Lchm.* nach B all. Copt. Sahid. hat es getilgt — κωφὸν δαίμονιζ.] der durch Einwirkung eines Dämon stumm war. ὅτι könnte h. wie 14, 26. recitativ stehen, ist aber entschieden unächt. ἐφάνη οὕτως] *erschien* (etwas) *dergleichen* [so auch *Berl.*] (vgl. Mark. 2, 12.: οὐδέποτε οὕτως εἶδομεν, Rieht. 19, 30. [L.A. des Cod. Alex.]: οὐτε ἐγενέθη οὐτε ἄφθῆ οὕτως [ⲉⲛⲏⲛ]). *Mey.* [*Arn.*, nach welehen weder ἤ noch οὕτως etwas anderes als so heissen kann]: *Niemals ist es* (das Austreiben der Dämonen) auf solche Weise zur Erscheinung *gekommen*, gg. die Parall. [Aueh weiss nach *Berl.* der Zusammenhang nichts von einer Vergleichung des Dämonenaustreibens J. mit dem Anderer.] Ganz falsch [weil dann ἐν τῷ Ἰσραήλ überflüssig wäre *Mey. Arn.*] *Fr. Brtschn. Rettig Stud. u. Krit. 1838. S. 755 f.*: *Niemals ist er* (od. Jemand) *so erschienen.* — Vs. 34. ἐν τῷ ἄρχοντι τῶν δαίμονιων] *durch* (AG. 17, 31. *Win. §. 48. a. S. 347.*) *den Obern der Dämonen*, d. i. Beelzebub, vgl. 12, 24. Sie beschuldigen ihn, er empfangt die Kraft, womit er die Dämonen austreibt, vom Satan anstatt von Gott; er stehe mit jenem im Bunde.

Cap. IX, 35 — X, 42.

Aussendung der Zwölfe.

Wie die Bergpredigt, mit weleher es in Bedeutung und Composition Aehnlichkeit hat, zerfällt dieses Stück in mehrere Theile: 1) *Veranlassung*, 9, 35—38.; 2) *Aussendung der Zwölfe nebst ihrer Namenliste*, 10, 1—4.; 3) *Instructionsrede*, 10, 5—42.

Cap. IX, 35—38. *Veranlassung zur Aussendung der Zwölfe.* Wie das parallele Theilstück Cap. 4, 23—25., eine Uebersicht der Wirksamkeit J. und ein Blick auf das ihm naehziehende Volk. — Vs. 35. Beinahe wörtlich gleich mit 4, 23. ἀντῶν] ist Mase. vgl. 4, 23. ἐν τῷ λαῷ] fehlt in BC*DS \mathcal{A} 1* 22. 33. 118* 157. 209. all. b. *Chrys. Theoph. Lchm. Tschdf.*, ist wahrseh. aus 4, 23. hieher gezogen und also zu streichen. Aueh der Zusatz: καὶ πολλοὶ ἠκολούθησαν ἀντῷ (L 13. 124. 262. all.) ist aus 4, 25., und zwar soll er das folg. τοὺς ὄχλους *die* ihm folgenden *Volkshaufen* erklären. — Vs. 36. giebt die Veranlassung zur folg. Aeusserung J., und diese zu der Aussendung der Zwölfe an. [ἰδὼν δὲ auf diesem Zuge, diesen Reisen, *Mey. Arn.*] ἐσκυμένοι] die [dureh BCDEFGKMSUX \mathcal{A} all.] überw. bezeugte LA.; die gew. [nur dureh L all. bezeugte LA.] ἐκλελυμένοι *abgemattet* (15, 32.) ist eine falsche Erklärung davon. Wirklich erklären jenes so *Fr.* in gerader Beziehung auf das Volk, welches, um J. zu hören, weit herkommen musste; *Kuin.* in Beziehung auf die Heerde, welehe durch Mangel an Leitung sich abmüdet; *Olsh.*: *ermüdet von der Noth des Lebens* (?). σπύλλειν kann *ermüden* heissen, aber nur mittelst der Bedeutung *vexare, plagen* (Mark. 5, 35.); die erste Bedeutung ist *hin und her reissen, zupfen, zerreißen*; da

her *Brtschn. Mey.* 1.: von Wölfen zerrissen; richtig: *geplagt* [eigentlich: *geschunden*, *Mey.* 2. u. 3. *Arn.*] durch Hunger, Kälte, bösen Weg und auch wohl reissende Thiere; und diess ist Bild des geistlichen Druckes, unter welchem das jüdische Volk schmachtete; *Kypk.* bezieht es unmittelbar auf das Volk und die *φορτία δυσβάστακτα*. 23, 4., die es zu tragen hatte. *ἑξοιμμένοι*] nicht zerstreut (*Bez. Wahl, Kuin. BCr* [*Stier*]), welche Bedeutung sich nicht erweisen lässt; eher *hingestreckt*, *prostrati*, vgl. Jer. 14, 16. Jes. 34, 3. 1 Makk. 11, 4. (*Homb. Mey.* [*Arn.*]), doch nicht gerade von Wölfen (*Brtschn.*), sondern von Müdigkeit; nach *Euth. Kypk. Fr. Wst.* (?): *temere projecti, abjecti, neglecti* (*Blgg. b. Kypk.*); und diese Erklärung ziehe ich vor [wgg. von *Mey.* bemerkt wird, dass dies nach *ἔσχυμ.* zu schwach sei. Die von *Lchm.* nach D aufgenommene LA. *ἑξοιμμένοι* ist nach *Mey.* 3. zu schwach bezeugt.]

Vs. 37. *ὁ μὲν θερισμὸς πολὺς*] *Gross* (reich) ist die Ernte = die Gelegenheit zur fruchtbaren Wirksamkeit für das Reich Gottes; *Mey.* 2.: die Menge des hülfbedürftigen Volkes (?) [*Mey.* 3. *Heubn. Arn.*: des für das Himmelreich zu gewinnenden und dazu bereiten Volkes]; vgl. Joh. 4, 35—37. *ἔργαται*] Bild der Lehrer [*οἱ ἔργ.* nach *Stier* u. A.: die Lehrer, die es wirklich sind]. — Vs. 38. *δεήθητε οὖν κτλ.*] *bittet daher den Herrn der Ernte*, Gott, für welchen geerntet wird. *ὅπως ἐκβάλῃ κτλ.*] *dass* (8, 34.) *er Arbeiter aussende* u. s. w. [dgg. *Mey.*: *hinaustreibe*, starker Ausdruck im Gefühle des drängenden Bedürfnisses; *Stier* nach Matth. 12, 35. u. a. St.: *hinaussende*]. Obgleich J. im Begriffe ist, seine Jünger auszusenden, so ist er doch so ganz von dem Gefühle der Abhängigkeit von Gott, dessen Werk es ist und von dem der Erfolg abhängt, erfüllt, dass er ihm Alles anheim giebt. Parallel Luk. 10, 2.

Cap. X, 1—4. *Aussendung der Zwölfe; deren Namen.* Parallel Luk. 9, 1 ff. Mark. 6, 7 ff. — Vs. 1. *τοὺς δώδεκα μαθητάς αὐτοῦ*] Die zwölf Jünger, die er schon hatte, die er nicht erst erwählt, wie Luk. 6, 13. berichtet; aber freilich hat Matth. nur die Berufung von fünfem erzählt. [Aus dem *προσκαλεσάμενος* folgert *Krafft* a. a. O. S. 100. Anm., dass Jes. die früheren Festreisen nach Jerusalem nicht in Begleitung der Jünger gemacht habe, daher er sie erst zusammenerufen musste, um sie nach Jerusalem auszusenden.] *ἐξουσίαν πνευμάτων ἀκαθάρτων — κατὰ πνευμάτων ἀκ.* bei EFL Minuscc. mehreren Verss. Cyr. all. möchte doch trotz *Fr.*'s Vertheidigung Interpretament seyn (*Mey.*) wie die gleiche LA. 2 Codd. Mark. 6, 7. —] *Macht über* (*ἐπί* Luk. 9, 1.) *unreine Geister*, Dämonen. Es ist eine übertragene Kraft oder *Gewalt* gemeint (7, 29.). Wie die Uebertragung geschehen sei, bemerkt der Evang. nicht: wahrsch. auf eine mystische Weise, wie sonst der Geist mitgetheilt wird. [Nach *Mey.* 3. wahrscheinlich durch blosse exhibitiv Declaration, da nichts Besonderes dabei erwähnt werde.]

Vs. 2—4. Das *Verzeichniss der Apostel* geben auch Mark. 3, 16 ff. Luk. 6, 14 ff., und dieser noch einmal AG. 1, 13. Alle folgen demselben Grundschemata (wahrsch. weil sie alle ein altes in der Ue-

berlieferung umlaufendes zu Grunde legen). Alle kommen darin überein, das sie *Petrus* als den *ersten* und *Judas Ischariot* als den *letzten*, *Philippus* als den *fünften* und *Jakobus Alph.* als den *neunten* aufführen; sonst weichen sie in der Ordnung und auch sogar im Namen ab. S. die Zusammenstellung bei *Beng.* und *Olsh.* Matth. stellt je zwei Namen zusammen, auch Luk.; Mark. 6, 7. bemerkt, dass je zwei ausgesendet wurden, befolgt aber die Zusammenstellung nicht. — Vs. 2. δώδεκα] nach der Zahl der 12 Stämme Israels (*Theoph.* *Tertull.* c. Marc. IV, 24.) vgl. 19, 28. ἀποστόλων] Amtsname der Auszusendenden, den ihnen nach Luk. 6, 13. J. selbst beilegte, der sich aber auch von selbst bilden konnte (*Schleierm.*). ἀπόστολος = ܐܦܘܨܬܘܠܐ 1 Kön. 14, 6. LXX, ܐܦܘܨܬܘܠܐ Jes. 18, 2. Symm., *Gesandter* (Phil. 2, 25.); h. *Sendbote, Missionar* = κήρυξ 2 Tim. 1, 11., und zwar von J. gesendet; dann auch ein von einer Gemeinde Gesendeter, AG. 14, 4. ἐστὶ] die LA. εἰσὶ (L etl. Minusc.) zieht *Fr.* mit Unrecht als ungewöhnlich vor (*Mey.*). πρῶτος Σίμων] *der Erste* (ist) *Simon*. Dieses πρῶτος begünstigt sehr die Lehre vom Primat des Petrus. Zwar ist es nicht s. v. a. κορυφαῖος (*Chrys.*), sondern einfaches Zahlwort, womit eine Zählung begonnen, aber nicht fortgesetzt wird. Indess kann die Voranstellung nicht zufällig seyn (*Fr.*); und da deren Grund nicht in der Berufszeit des Petrus liegen kann (*Theoph.*) — denn Andreas ward zugleich mit ihm berufen —: so müssen wir (mit *Euth.*) auch h. die ausgezeichnete Stellung anerkennen, in welcher dieser Ap. bei den Synoptikern erscheint: vgl. 16, 18, 17, 1. 24, 19, 27 26, 37. 40. Luk. 22, 31 f. AG. 1, 15, 2, 14. 5, 3 f. 8 f. 15. Auch Jakobus und Johannes sind ausgezeichnet als die Vertrauten J. nebst Petrus (17, 1. 26, 37.): daher sie auch Mark. 3, 17. AG. 1, 13. gleich auf P folgen; und zwar nimmt Jak. gew. die erste, Joh. die zweite Stelle ein, nach der gew. Ansicht wegen des Alters. Matth. und Luk. verbinden den Andreas mit P., offenbar wegen der brüderlichen Verwandtschaft. Judas Isch. nimmt den untersten Platz ein als der Verworfenene. Die Gründe für die übrige Ordnung lassen sich nicht angeben. Ueber die vier ersten App. s. 4, 18, 21. [Nach *Arn.* ist die Eintheilung nach der Rangordnung, die unter den App. selbst stattfand, gemacht.]

Vs. 3. Φίλιππος] von Bethsaida, Joh. 1, 45. Ebenfalls ein griechischer Name wie Andreas. Βαρθολομαῖος] ܒܪܬܘܠܘܡܝܘܨ, sein eig. Name war viell. Nathanael, welche Annahme jedoch nur darauf beruht, dass Joh. 1, 46. dieser wie bei den Synoptt. Barth. in Verbindung mit Ph. vorkommt. AG. 1, 13. folgt auf Ph. Thomas, und dann erst Bartholomäus. Vgl. *Ebr.* S. 352. Θωμᾶς] ܩܘܡܐ, *Αίδυμος* Joh. 11, 16. 20, 24. 21, 2. *Μ. ὁ τελώνης*] Weil dieser gehässige Beinamen nur h. vorkommt, so findet *Olsh.* darin ein Zeichen, dass Matth. [*Lchm. Tschdf.* 7. nach BD: *Μαθθ.*] Verf. des ersten Evang. sei; nur er selbst habe sich diesen Beinamen geben können (!). *M.* kommt ausser den Apostelverzeichnissen nicht vor. Ἰάκ. ὁ τοῦ Ἀλφαίου] sc. υἱός [nicht Bruder, s. *Mey.* 3. zu Luk. 6, 16., gg. *Ebr.* S. 352.]. Ἀλφαῖος nach der gew. Annahme = Κλωπᾶς Joh. 19, 25. = ܐܠܦܐܝܘܨ, vgl. aber *Cle-*

men in *Winer's* Zeitschr. III, 356. Einl. ins N. T. A. 4. §. 167 Not. 1. Gew. findet man diesen wieder in Jak. d. Jüngern Mark. 15, 10. *Ἀεββαῖος ὁ ἐπικληθεὶς Θαδδαῖος*] Wahrsch. ist der [von *Tschdf.* 2. u. 7. getilgte] Zusatz *ὁ ἐπ. Θ.*, der in D 122. codd. ap. Aug. *Hesych. Ruf.* [viell. auch *Or. contra Gels.* I, 62.] fehlt, mächt und aus Mark., der 3, 18. allein den Namen *Θ.* hat, herübergetragen, um die Einerlichkeit des Lebbäus und Thaddäus festzustellen (*Beng. Mey.*). Das W. *ἐπικληθ.* ist dem Matth. fremd (*Schu.*). So entstand wohl auch die von *Mill* vertheidigte, von *Lchm. Tschdf.* 1. aufgenommene LA. der Codd. 17. 124. Copt. Sahid. Vulg. all.: καὶ *Θ.* Dagegen will *Fr* in umgekehrter Ordnung nach Codd. 13. 346. [C* ?] lesen: *Θαδδαῖος ὁ ἐπικληθεὶς Ἀεββαῖος*, aus dem Grunde, weil Thaddäus ein Name, Lebbäus aber ein Beiname sei. Allerdings kommt ersteres bei den Juden als Name vor (*Lghtf.*); allein daraus erklärt sich eben die Entstehung dieser LA. als einer spätern Aenderung (*Mey.*). *Griech.* vertheidigt die gew. LA. und erklärt die and. LA. theils aus Auslassung per *ὁμοιοτέλ.* theils aus dem Bestreben die Evangg. mit einander zu vereinigen. Bemerkenswerth ist, dass D auch Mark. 3, 18. *Ἀεββαῖος* hat [aber nach *Mey.* 3. gegen so entscheidende ZZ., dass es als Conformation nach unsr. St. betrachtet werden muss]. Willkürlich ist die Meinung *Lghtf.'s*, Thaddäus sei eine Umbeugung des Namens *Judas* zur Unterscheidung von Judas Isch. Luk. nämll. nennt sowohl im Ev. 6, 16. als AG. 1, 13. st. des *Thaddäus* oder *Lebbäus* (jedoch nicht mit Jak. Alph., sondern mit Jud. Isch. verbunden) den *Judas Jakobi*, der nach der gew. Meinung eine und dieselbe Person mit Thaddäus-Lebbäus seyn soll, indem man Judas für seinen eig. Namen, Th. u. L. aber für Beinamen, und zwar gleichbedeutende, hält, nämll. *ܛܪܐ* abgeleitet von *ܛܪܐ* *Brust*, und *ܛܪܐ* von *ܛܪܐ* *Herz* (*Win. bibl. RWB.* I, 632.). Dieser Einerlichkeit der Beinamen steht nun freilich entgegen, dass *ܛܪܐ* = *ܛܪܐ* *mamma*, und nicht *pectus* bedeutet. Nach *Ebr.* S. 352. u. *Ebr.* bei *Olsh.* A. 4. zu unsr. St. ist *Θαδδαῖος* = *ܛܪܐ* *potens* (?). [Nach *Mey.* 3. ist kein Grund vorhanden, nach einer Etymologie von *Θαδδ.* zu suchen, welche den Namen in seiner Bedeutung mit der von *Ἀεββ.* ungefähr gleichstelle da *Θαδδαῖος* der wirkliche selbstständige Name *ܛܪܐ*, *Lebbaeus* aber ein solenn gewordener Beiname sei.] Nothwendig ist, wenn wir nicht 13 App. erhalten wollen, die Einerlichkeit der Person anzunehmen; und bei Joh. 14, 22. kommt wirklich ein Ap. Judas vor. *Ἰούδας Ἰακώβου* ergänzt man gew. [so auch *Lange* L. J. II, 1. S. 140 ff. u. *ders.* die Geschichte der Kirche I, 1. S. 189 ff.] durch *ἀδελφός*, und hält diesen Judas für den Bruder des Jakobus Alph. und den Verf. des Br. Jud., der sich Bruder des Jakobus nennt. Diese Ergänzung ist zwar möglich (vgl. Luk. 24, 10. mit Matth. 27, 56. [nach *Win.* A. 5. §. 30. 3. S. 218. ist sie in unserem Falle wahrscheinlich, nach A. 6. S. 171. bleibt sie wenigstens möglich]), aber gegen die Analogie der Apostelverzeichnisse; und die sonstigen Gründe dafür: die Paarung des Thaddäus mit Jak. Alph. bei Matth., das Zeugniß des Br. Jud., die Wahrscheinlichkeit, dass der Beiname *Ἰακώβου* auf einen bekannten, im

Kreise der App. zu suchenden Jakobus zurückweise, sind schwach. Daher ist das gew. *νόος* zu ergänzen, und dieser Judas für den Sohn eines unbekanntenen Jakobus zu halten. (*Olsh. Schott* Isag. §. 89. Not. 6. *Schaff* d. Verhältn. Jak. Br. d. Herrn zu Jak. Alph. S. 25. [*Mey.* 3. zu Luk. 6, 16. *Neand.* Geschichte des apostol. Zeitalt. A. 4. II. S. 554. *Stier* Comment. zum Br. Judä].

Vs. 4. *ὁ κανανίτης*] = קנני, hebr. קנני = *ξηλωτής* (Luk. 6, 15.); er war Zelot, Eiferer gewesen, d. h. einer, der nach dem Beispiele des Pinehas 4 Mos. 25, 7 ff. und wie später Saulus gegen Uebertretungen und Missbräuche nicht nur wie die Propheten mit Worten, sondern mit der That einschritt. Die Partei der Zeloten, welche später im jüdischen Kriege Jerusalem zerrüttete, hatte sich damals noch nicht gebildet, aber ihre Keime waren vorhanden. [Statt *κανανίτης* l. *Lchm. Tschdf. Mey.* 3. nach BCDL 1. 22. 33. 118. 18 ev. It. Vulg. Copt.: *καναναίος*. Diese Form ist nach *Mey.* 3. von irgend einem Orte (aber nicht von Kana in Galiläa, weil es sonst *Καναίος* heißen müsste) abgeleitet. Luk. habe den Beinamen des Simon קנני, *ξηλωτής*, richtig gedolmetscht, nach einer anderen Tradition aber sei er irrig von einem Ortsnamen abgeleitet und daher *ὁ Καναναίος* übersetzt worden. Nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 207. ist uns dieser Beiname nach Ursprung und Bedeutung jetzt ganz unverständlich.] *ὁ Ἰσκαριώτης*] nach der gew. [auch von *Mey. Wichelhaus* Comm. zur Leidensgeschichte 1855. S. 85. vertheidigten] Meinung (die schon der LA. Joh. 6, 71. ἀπὸ Καριώτου zum Grunde liegt) = קנני פיש, *Mann von Keriath* im Stamme Juda (Jos. 15, 25.), wie die Talmudisten sagen פיש קנני (Buxt. L. T. p. 75.), und wie *Joseph. Antt.* VII, 6, 1. פיש קנני durch *Ἰστοβος* giebt. Allein dieser Ableitung steht entgegen, dass ein solcher vom Geburtsorte hergenommene Beiname bedeutungslos und ohne sonstige Analogie wäre (kein Ap. ist so benannt), dass die Abkunft des Mannes aus dem St. Juda unwahrsch. ist, endlich dass diese Form nicht der damals herrschenden aramäischen Landessprache angehört. Glücklicher scheinen die Ableitungen von קנני-קנני *Schurzfell*, und קנני-קנני *Erdrosselung* (*Lghtf. Otho* Lex. rabb. p. 334.); welche letztere natürlich nur stattfände, wenn der Beiname nach dem Tode des Mannes entstanden wäre, was jedoch bei dem historischen Ursprunge der Evv. nicht unwahrsch. ist. [Diese Ableitung stimmt aber nach *Mey.* 3. nicht zu der griechischen Form.] *ὁ καὶ παραδὸς αὐτόν*] *der ihn auch auslieferte*, der es auch war, der ihn auslieferte. Das *καὶ* bezeichnet das noch hinzukommende Merkmal. *Joseph. B. J.* 1, 4, 7.: *Ἀντίοχος ὁ καὶ Διόνυσος ἐπικληθεὶς* (*Fr.*).

Vs. 5—42. *Instructionsrede*. Hier findet ein ähnliches Verhältniss zwischen Matth. und Luk. statt wie bei der Bergpredigt. Das vom Ersteren zusammengestellte vertheilt Letzterer an die Instruction der Zwölfe (9, 1 ff.), die der Siebenzig (10, 1 ff.) und an Cap. 12. u. 21. Aber auch h. kann man nicht geradezu dem Luk. den Preis der Ursprünglichkeit zuerkennen (*Schu. Steff.*); denn die Rede an die Zwölfe ist bei ihm gegen die an die Siebenzig gar zu dürftig und unbedeutend ausgefallen [gg. *Baur*, nach welchem diese Kürze aus

einer Zurücksetzung der Zwölfe gegen die Siebenzig zu erklären ist, s. *Mey.* 3. zu Luk. 9. 1.], und es zeigt sich keine Nothwendigkeit, warum die eine Rede da, die andere dort angeführt worden (wozu noch die geringe Verbürgtheit der Aussendung der Siebenzig kommt; s. zu 10, 1.). Hingegen scheint Matth. von Vs. 16. an [nach *Krafft* a. a. O. S. 101. von Vs. 26—39. u. Vs. 12.] Reden abgeschlossen zu haben, die sich auf spätere Verhältnisse beziehen, und die Luk. Cap. 12. passender, aber darum nicht im ursprünglichen Zusammenhange anführt (*Str.* 1, 656.). [Aehnlich auch *Neand.* L. J. A. 4. S. 446. Anm. Auch nach *Mey. Thol. Comment.* zur Bergpred. A. 4. S. 29. ist die grössere Ursprünglichkeit auf Seiten des Matth., nach *Mey.* 3. *Hilgfd.* d. Evv. S. 73., weil diese Reden ohne Zweifel aus der Spruchsammlung des Matth. seien. Doch muss nach *Hilgfd.* diese Rede ursprünglich eine spätere Stellung gehabt haben, wgg. *Thol.* 4. a. a. O. *Arn.* zu Vs. 21. 22.]

Vs. 5 f. εἰς ὁδὸν ἐθνῶν] *auf den Weg zu den Heiden*; so ὁδὸς τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς 1 Mos. 3, 24.; ὁδὸς Αἰγύπτου Jer. 2, 18. [*Win.* §. 30. 2. S. 168 f.]. ἀπέλθῃτε] s. 2, 22. εἰς πόλιν Σαμ.] *in eine Stadt*, nicht in die Stadt (Hauptstadt); das wäre εἰς τὴν πόλιν; doch könnte freilich der Art. ausgelassen seyn, vgl. Luk. 2. 4. AG. 8, 5. Der Volks- und Religionshass der Juden gegen die aus den Resten der weggeführten Ephraimiten und aus heidnischen (kuthäischen) Anbauern entstandenen Samaritaner ist bekannt. Sie bildeten damals eine jüdische Secte, und beteten denselben Gott auf Garizim an der Stelle ihres zerstörten Tempels an; aber die Juden beschuldigten sie des Götzendienstes (Hieros. Avoda Sara f. 44, 4. b. *Lghtf.*), und hielten sie den Heiden gleich. Vgl. Arch. §. 41. *Win.* RWB. II, 369 ff. Nur Matth. (Mark. u. Luk. begünstigen mehr den Universalismus) hat diese beiden Verbote, welche gegen 28, 19. nur als einstweilig und von einer weisen Vorsicht geboten erscheinen. Denn J. musste zuvörderst das Vertrauen seines Volkes zu gewinnen suchen und dessen Vorurtheile schonen. 15, 21—28. handelt J. selbst im Sinne des erstern Verbotes. Weil die Jünger nach J. Tode so schwer daran gehen Heiden in die christliche Gemeinschaft aufzunehmen (AG. 10. 11.): so hat *Str.* 1. Aufl. I, 502 ff. nach dem Vorgange der Wolfenbüttler Fragm. angenommen, der Befehl Matth. 25, 19. sei nicht von J. gegeben, und er habe seinen Plan nicht auf die Heiden ausgedehnt; was aber ganz mit den Weissagungen des A. T. streitet, nach welchen auch die Heiden in die Theokratie aufgenommen werden sollen, und hinter welchen J. gewiss nicht zurückblieb, sie auch nach seiner freien Ansicht vom Gesetze nicht so fasste, dass die Beschneidung die nothwendige Bedingung sei: daher auch *Str.* 2. Aufl. S. 568 f. seine Ansicht modificirt hat. [Auch nach *Köstl.* synopt. Evv. S. 44. ist 28, 19. auf Rechnung des letzten Uebearbeiters des Evang. Matth. zu setzen, wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass wir bei Matth. den *Fortschritt* in den Belehrungen J. vom Particularismus zum Universalismus haben.] Was die Samaritaner betrifft, so berichtet Luk. 9, 51 f. eine Reise J. durch ihr Land und eine unfreund-

liche Begegnung gegen ihn, aber wohlwollende Aeusserungen desselben über sie (10, 30 f. 17, 11 f.) und den Auftrag an die Jünger in Samarien das Ev. zu verkündigen (AG. 1, 8.); Joh. erzählt sogar von einem erfolgreichen Auftreten desselben in Samarien (4, 5 ff.), welches freilich *Strauss* I, 573 ff. in Zweifel gezogen hat. Vgl. Anm. z. Joh. 4, 41. [Nach *Stier* deutet jedoch auch Luk. in Stellen wie 10, 1. dieselbe Beschränkung wie Matth. 10, 5. an.] τὰ πρόβατα τὰ ἀπολωλότα] die verlorenen Schafe, d. i. des Heils bedürftigen Menschen, vgl. Vs. 36. u. Jer. 50, 6. οἶκον Ἰσραήλ] = 'רַיִת יִשְׂרָאֵל, unter dem Geschlechte, Volke Israel; falsch *Paul.* = πρὸς οἶκον Ἰσρ. πρόβατα ἀπολ.

Vs. 7. ὅτι ἤγγικεν κτλ.] ὅτι ist h. unstreitig *recitat.* [ὅτι von *Tschdf.* 2. nach B weggelassen, von *Tschdf.* 7. nach CDEFGKLMPSV XA all. wieder aufgenommen]. Der Inhalt der Predigt ist wie 4, 17 nur kurz angegeben und den jüdischen Erwartungen gemäss. [Nach *Stier* ist die Weglassung des μετανοεῖτε 4, 17. an unscr. St. nicht ohne Bedeutung.] — Vs. 8. Die in C***EFGKLSUVX vielen Minusc. Verss. KVV. weggelassenen, in der Stellung schwankenden (b. *Grsb.* *Lchm.* nach ἀσθ. θεο. [nach *Fr.* (PA all.) nach δαιμ. ἐκβ.] folgenden) und von *Grot. Mil. Wist. Mith. Paul. Scho. Mey. Tschdf.* [*Stier*] theils angefochtenen, theils getilgten Worte νεκροὺς ἐγείρετε hat *Grsb.* gut vertheidigt. Die ZZ. dagegen sind meist später und halten den älteren (BC*DPΔ Minusc. It. Vulg. Copt. Acth. all. KVV.) nicht die Wage: die Auslassung scheint dadurch veranlasst zu seyn, dass von Todtenerweckung der Apostel weder Vs. 1. noch Luk. 9, 6. [noch Mark. 6, 13. *Arn.*], sondern erst AG. 9, 36 ff. die Rede ist. Wären die Worte unächt, so läge der Einschlebunggrund eben darin die spätern Wunder der App. durch einen Auftrag J. hegründen zu wollen. ἐλάβετε... δότε] bezieht sich auf die Heilungen und übrigen Wunder [*Mey. Arn.* u. A.], nicht auf die Lehre, als wenn λαμβάνειν lernen und διδόναι lehren hiesse. [Nach *Stier* bezieht es sich auf alles, wass die App. bringen.] Sie sollen keinen Erwerb damit treiben; jedoch dürfen sie sich nach dem Folg. ihren Unterhalt reichen lassen.

Vs. 9 f. μὴ κτήσησθε] schaffet euch nicht an, nämll. zur Reise; nicht: nolite possidere (Vulg.); lasset euch kein Geld geben (*Wilke* *Urev. S.* 355.). χρυσόν, ἄργυρον, χαλκόν] keine Art von Geld. εἰς τὰς ζώνας ὑμῶν] in eure Gürtel, den Ort, wo man den Beutel oder das Geld trug. μὴ πήραν εἰς ὁδόν] keine Tasche auf den Weg, keine Reisetasche. εἰς ὁδόν gehört (gg. *Fr.* [der es mit κτήσησθε verbindet]) zu πήραν (wie εἰς τ. ζ. ὑμ. zu dem Vorhergeh.), und steht darum zunächst dabei, weil man in der Tasche das zur Reise Nöthige trägt. μηδὲ δύο χιτῶνας] Nach Mark. 6, 9. sollen sie nicht zwei zugleich anziehen, und *Kuin.* denkt an eine Ober- und Unter-Tunika (ἐπενδύτης und ὑποδύτης); allein h. ist von einer Tunika in Vorrath ausser der auf dem Leibe die Rede, und Mark. denkt sich, dass die Reisenden gleich zwei hätten anziehen können um eine davon in Vorrath zu haben. [Nach *Arn.* kann auch bei Mark. der Sinn seyn:

sollten nicht zwei Unterkleider haben, um damit zu wechseln.] *μηδὲ ὑποδήματα*] nämll. in Vorrath. Mark. 6, 9. lässt sonderbarer Weise sagen: sie sollten Sandalen tragen, offenbar um dem Missverständnisse vorzubeugen. Nach Matth. sollen sie nicht einmal einen Stab mitnehmen — offenbar nur um zu sagen, sie sollen sich nicht auf die Reise ausrüsten; Mark. aber setzt ängstlich: *εἰ μὴ ῥάβδον μόνον*. Die durch C E F G K L M P S U V X Z viele Minusc. Syr. Arm. Copt. all. *Chrys. Theoph.* stark bezeugte, von *Scho. Tschdf.* aufgenommene LA. *ῥάβδους* ist entweder ebenfalls aus Aengstlichkeit oder aus der Sucht eine Gleichförmigkeit der Rede herzustellen (weil vorher lauter Plurale stehen) entstanden (*Mey.*). [Nach *Mey. Baur* ist hier die Differenz zwischen Matth. u. Mark. anzuerkennen; nach *Mey.* 3. zu Mark. 6, 9. hat Matth. (u. so auch Luk. 9, 3.) den ursprünglichen Bericht des Mark. übertrieben, dgg. hat nach *Baur* Mark. gemildert. Nach *Ebr.* S. 352. *Lange* L. J. II, 2. S. 712. Anm. 3. *Arn. Kraft* a. a. O. S. 101. u. A. ist der Gedanke bei Matth. u. Mark. derselbe.] *ἄξιός γάρ πλ.*] sprichwörtliche Redensart, auf den Fall angewendet.

Vs. 11. *εἰς ἣν δ' ἂν εἰσέλθῃτε*] in welche Stadt . ihr etwa eingetreten seyn möget. Das Relativum mit *ἂν* wie 5. 19. [*Win.* §. 42. 3. b. a. S. 274.]: auf dasselbe bezieht sich das *ἐν αὐτῇ*, welchem *ἔξετάσ.* vorangestellt ist. *ἔξετάσατε*] *erforschet* nicht bloss durch Nachfrage (*Mey.*), sondern auch sonst, vgl. Vs. 13. *ἄξιός*] *würdig*, nämll. um bei ihm zu bleiben; das Wort ist nach dem Zusammenhange zu bestimmen: würdig der Sache, wovon die Rede ist, vgl. 22, 8. Apok. 3, 4. *ἕως ἂν ἐξέλθῃτε*] *bis ihr weggeh*et aus dem Orte: sie sollen nicht ein besseres Quartier suchen, vgl. Luk. 10, 7. — Vs. 12. *εἰς τὴν οἰκίαν*] falsch *Fr.* (*Mey.* [auch *Arn.* wegen des Artikels von *οἶκ.*): *domum hospitii, qui sit dignus*: denn es ist noch zweifelhaft, ob das Haus oder seine Bewohner *würdig* seien: *in das Haus*, in dem ihr nämll. anlangt. Bei Luk. 10, 5 ff. ist die Stellung der Sätze richtiger. *ἀπάσασθε αὐτήν*] nämll. die Bewohner. Der Gruss bestand in Anwünschung des Heils oder Friedens (*πᾶσι εἰρήνη*, Luk. 10, 5.) wie bei den Arabern, Syrern und Rabbinen (*Buxt. lex. talm.* p. 2424. *Lück.* u. *Thol.* zu Joh. 14, 27.), und war damals noch keine leere Formel (vgl. 5, 47.): daher J. die Jünger darüber gleichsam beruhigt, dass sie ihren frommen Wunsch auch übel anbringen können. [Der Zusatz in DL 1. 22. 209. It. Vulg. all.: *λέγοντες Εἰρήνη τῷ οἴκῳ τούτῳ* ist nach *Arn.* aus Luk. 10, 5.] — Vs. 13. *ἄξιός*] wie Vs. 11.; nicht: würdig des Segenswunsches (*Fr.*). Die Würdigkeit wird aber durch die beim Aufenthalte gemachten Erfahrungen erkannt. *ἢ εἰρήνη ὑμῶν*] *das Heil, das ihr anwünscht*. *ἐλθέτω* — *Tschdf.* nach CL 13. 346. all.: *ἐλθάτω*] *es mag kommen* [*Mey. Arn.*: *soll kommen*]; nicht: *es wird kommen* (*Kuin.* 3.), weil Luk. 10, 6. das Fut. hat, welcher sich die Sache anders denkt. *πρὸς ὑμᾶς ἐπιστραφήτω*] *es mag wieder zu euch zurückkehren*; es mag so gut seyn, als hättet ihr nicht gegrüsst. *εἰρη.* wirkungslos seyn, Jes. 45, 23. 55, 11. [Dgg. *Arn.*: „so soll die *εἰρ.* euch zu Gute kommen,“ weil es sich von selbst verstehe, dass das Heil Unwürdigen nichts nütze.]

Vs. 14. ὃς ἐάν] Nomin. absol. wie 7, 24.: die Bestimmung folgt in dem ἐκείνης. Mit *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. ist nach ἐξερχόμ. hinzuzusetzen ἔξω nach BD Minusc. Vulg. It. [das von *Tschdf.* 7. nach CEF GKMP SUVX A all. wieder getilgt worden ist]. τῶν ποδῶν ὑμῶν] gehört zu κονιορτόν, nicht zu ἐκτινάξατε (*Fr.*): Luk. 9, 5. hat die Präpos. ἀπό, und Mark. 6, 11. erklärt gewissermassen unsre Phrase durch τὸν χοῦν τὸν ὑποκάτω τῶν ποδῶν ὑμῶν. Sinn: erschlagt euch ihrer, habt nichts mehr mit ihnen zu schaffen. Ein Ausdruck des Abscheu's soll es wohl nicht seyn, wofür es die Ausleger [auch *Mey.*] nehmen in Beziehung auf die Vorstellung der Juden, dass der Staub eines heidnischen Landes verunreinige (*Wst.*). Vgl. AG. 13, 51. [Nach *Arn.* ist es symbolische Androhung des Gerichts, wgg. *Stier.*] — Vs. 15. γῆ Σοδόμων κ. Γομόρρῶν — l. mit *Tschdf.* nach CDLMP 1. 22. all. *Chrys.* all. Γομόρρῶας — κτλ.] dem Lande, nicht der Stadt: es ist h. von der ganzen Landschaft die Rede. Sünde und Strafe dieser Städte war sprichwörtlich (11, 23. 2 Petr. 2, 6. Jes. 1, 9.). Die auffallend steigernde Vergleichung (vgl. 11, 22. 24.) beruht auf dem Grundsatz der Zurechnung, dass die Erkenntnis die Schuld erhöht. Uebrigens soll in dieser Versicherung die Genugthuung für die verschmähten Jünger liegen.

Vs. 16. ἐγὼ ἀποστέλλω ὑμᾶς] *Ich* ohne Nachdruck, *Theoph.*: ἐγὼ ὁ κραταίος, *Euth.*: ὁ πάντα δυνάμενος, ähnlich *Bez.* [auch *Stier.*]; *Mey.*: ich bin es, der euch in so gefährliche Verhältnisse sendet: verhältet euch also, wie es meinen Gesandten ziemt, s. dgg. *Fr.* [*Berl.*] *Win.* A. 5. §. 22. 6. S. 175. [vgl. jedoch A. 6. §. 22. 6. S. 137 f.] vgl. 25, 27 Luk. 9, 9. u. a. St. ἐν μέσῳ] Vermischung der Vorstellungen der Bewegung und der Ruhe (umgekehrt 2, 23.) wie Luk. 5, 16. 9, 46. Falsch ergänzen *Bornem.* (*Rosenm.* Rep. II, 237.) ὄντα, *Paul.* u. A. μέλλοντα. Vgl. *Win.* §. 50. 4. S. 367. γίνεσθε οὖν φρόνιμοι κτλ.] *seid daher* (οὖν bezieht sich auf ὡς πρ. ἐν μέσ. κτλ. [*Stier.* *Arn.*], nicht auf ἐγώ, gg. *Mey.*) *klug wie die Schlangen* (das Bild aus 1 Mos. 3, 1.: sucht der Gefahr zu entgehen [Erkennen der Gefahr, Wahl der Mittel dagegen, Verhalten darin u. s. w. *Mey.* 3.], *aber* [καὶ adversativ verbindend *Arn.*] *arglos* (eig. *ungemischt, lauter*, vgl. Phil. 2, 15. ἄμειπτοι καὶ ἀκέραιοι) *wie die Tauben*, d. h. bedient euch keiner schlechten unreinen Mittel, vgl. Röm. 16, 19. ἀκέραιοι εἰς τὸ κακόν. — Vs. 17 προσέχετε δέ] Nähere Bestimmung (δέ) der Klugheit und Vorsicht [wgg. es von *Mey.* auf die Klugheit und Lauterkeit zugleich bezogen wird]. ἀπὸ τῶν ἀνθρώπων] *vor den Leuten*; der Art. ist zwar generisch [*Mey.* *Stier.*: die Menschen überhaupt], aber mit einer gewissen Nebenbestimmung, wie in ὁ κόσμος: *die böse, ungläubige Welt* [*Fr.* *Arn.*: die feindseligen Menschen]. συνέδρια] das eig. sogenannte Synedrium und die Gerichte, vgl. 5, 22. ἐν ταῖς συναγωγαῖς κτλ.] Eine solche Disciplinarstrafe (nicht weltliche, gg. *Lghtf.* *Fr.* *Mey.* 2.) der Synagogen (23, 24. AG. 22, 19.) lässt sich nicht genügend nachweisen. Arch. §. 244. Not. b. *Win.* RWB. II, 551 f. [Nur der Nachweis aus den Rabbinen ist nach *Mey.* 3. zweifelhaft. Aus dem N. T. (Apstg. 26, 11. 2 Cor. 11, 24.) ist diese

Strafe gewiss.] — Vs. 15. καὶ ... δέ] „Es bezeichnet nach classischem Sprachgebrauch ausser der Verbindung und Fortsetzung zugleich eine Erweiterung und neue Wendung des Vorhergeh.“ *Lück.* z. Joh. 6, 51. Vgl. Luk. 1, 76. *Grsb.* T. 2, 35. [nach *Mey.* *Arn.* ist es steigernd]. ἡγεμόνας] *Gewalthaber*, h. (gg. *Fr.* mit *Kuin.*) *Statthalter*, Proconsuln, Proprätoren, auch Procuratoren, vgl. 1 Petr. 2, 14., wie Pilatus ein solcher war (27, 2). βασιλεῖς] z. B. Agrippa. ἔνεκεν ἐμοῦ] vgl. 5, 11. Vs. 22. εἰς μαρτύριον αὐτοῖς καὶ τοῖς ἔθνεσιν] ist nach 8, 4. 24, 11. passivisch zu nehmen: *dass ihnen u. s. w. ein Zeugniß werde*: so richtig *Fr.* gegen *Kuin.* 3., der es activisch nimmt: *damit ihr vor ihnen u. s. w. Zeugniß ablegt*. Aber *Kuin.* nimmt μαρτύριον richtig als Zeugniß vom Ev.: *Fr.* falsch als *testimonium libertatis apostolorum mentisque imperterritae*. *Chrys. Theoph. Euth. Kuin.* 4. [*Arn.*]: εἰς ἔλεγχον αὐτῶν; das ist aber erst die Folge des Zeugnisses. αὐτοῖς] bezieht man gew. auf die Statthalter und Könige; richtig *Mey.* wie 8, 4. auf die Juden, welche h. das handelnde Subject sind. [ἔθνεσι ist nach *Mey.* nicht von den *Völkern* im Gegensatz zu den Herrschern zu verstehen, sondern von *Heiden*, nach *Hilgfd.* *Evv.* S. 72. sind die ἔθνη nur die römischen Beamten und heidnischen Einwohner von Palästina: nach *Kösth.* a. a. O. S. 49. ist *κ. τ. ἔθνη*. vielleicht ein späteres Einschleusen]. Dass die Völker (Heiden) ein Zeugniß erhalten sollen, hat keine Schwierigkeit (*Fr.*), indem die Rede der App. vor Statthaltern und Königen auch den heidnischen Umgebungen derselben bekannt wurde. Uebrigens ist dieses und das Folg. offenbar anticipirt, vgl. Luk. 21, 12 f. Mark. 13, 9. 12.

Vs. 19. ὅταν δὲ παραδιδῶσω] [so *Tschdf.* 7. nach CE**FKMSUV all. pl., dgg. haben] DGLX Minuscc. Vulg. It. παραδώσουσιν; aber das Fut. (das die Codd. DX auch sonst Mark. 13, 4. Luk. 13, 28. haben) ist bei ὅταν ungew. [u. ist nach *Mey.* eine falsche Wiederholung aus Vs. 17.], besser BE* 1. 22. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.*: παραδώσω. μὴ μεριμνήσητε] denkt nicht ängstlich darüber nach. δοθήσεται] *es wird euch* von oben, vom Geiste Gottes (Vs. 20.) *gegeben werden*. τί καλήσετε] τί nimmt h. wie Mark. 6, 36. 14, 36. (welche Stellen den Uebergang bilden) die Natur des Relat. an, vgl. *Win.* §. 25. 1. S. 152.; dgg. *Fr.* z. Mark. 6, 36. Die Auslassung der WW. δοθήσεται καλήσετε in DL [ein. Verss. Or. Cypr. all., eingeklammert von *Lchm.*] ist bloss Schreibfehler per ὁμοιοτέλ. [*Mey.* 3.]. — Vs. 20. οὐ ἀλλὰ] ist wie 9, 13. der Sache nach nicht absolute [so *Mey.* vgl. auch *Win.* §. 55. 8. S. 439 ff.], sondern relative Entgegensetzung oder vielmehr Unterordnung des einen unter das andere. Der Geist der App. ist erfüllt und geleitet vom göttlichen Geiste (τὸ γ. ἅγιον πνεῦμα διδάξει ὑμᾶς κτλ. Luk. 12, 12). — Vs. 21. παραδώσει εἰς θάνατον] *zum Tode überliefern* (mehr als παραδ. εἰς συνέδρια), die Hinrichtung veranlassen. θανατοῦν nimmt man gew. [so auch *Mey.* 3.] auch nur im mittelbaren Sinne wie 26, 59, *Fr.* [*Mey.* 2.] aber geradezu für *todtschlagen*: ἐπαναστήσονται versteht *Fr.* auch von gewalthätiger Handanlegung, And. aber vom Auftreten als Zeugen, vom Ueberliefern [*Mey.* vom empörerischen Auftreten überhaupt]. Der

allzu starke Sinn ist schwerlich passend. — Vs. 22. ὑπὸ πάντων] starker Ausdruck, den die Ausll. [so auch *Arn.* u. A.] auf ὑπὸ πολλῶν oder πλειόνων beschränken: es ist die Gesamtheit des gottlosen κόσμος gemeint [*Mey.* 3.: populärer Ausdruck des *allgemeinen Hasses*]. διὰ τὸ ὄνομά μου] *um* (des Bekenntnisses) *meines Namens willen*, oder um meiner Sache willen (vgl. 7, 22.). εἰς τέλος] *bis ans Ende*, nicht: des Lebens (*Euth. Kuin.*), nicht: dieser Leiden (*Fr. Mey.* [*Arn.*]), sondern bis zur Entscheidung der messian. Sache, bis der Messias kommt, vgl. Vs. 23. 24, 13 f. σωθήσεται] *wird gerettet* von Sündenschuld und Strafe (vgl. 1, 21.), und selig werden, näml. im Reiche Christi, vgl. 2 Tim. 4, 18.

Vs. 23. Die Worte ἐτέραν κἂν ἐκ ταύτης διώκωσιν ὑμᾶς, φεύγετε εἰς τὴν hat *Grsb.* aus DL 1. 13. 22. 118. 124. 209. 247. all. *Or. Hil.* in den Text genommen, weil er glaubt, dass sie wegen des ὁμοιοτέλ. ausgelassen worden; *Fr. Mey.* halten sie für ein elendes Einschleibsel; und wirklich macht sie die Verschiedenheit, in der sie in DL b. *Or.* und sonst vorkommen [s. *Tschdf.* 7.], ziemlich verdächtig. εἰς τὴν ἐτέραν, τὴν ἄλλην] *in die andere*, die am nächsten liegt. γὰρ] was DM mehr. Minuscc. Verss. auslassen, macht einen guten Zusammenhang, wenn man in Gedanken einschaltet: „ihr könnt diess thun.“ τελεῖν] nur h. so: *alle durchgehen*, in der Flucht alle berühren. Aehnlich *Joseph. B. J. VII, 5, 3.*: τὴν ἔρημον... διανύσας (*Kr.*); *Polyb.* p. 330.: διανύσας τὴν χώραν (*Raph.* nott. *Polyb.*); *Tibull.* I, 4, 63.: expleat urbes; *Flor.* I, 18, 1.: consummare Italiam (*Lösn.*). [Nach *Hofm. Weiss.* u. *Erf. II. S. 267 f. Berl.* nach Aelt. ist es nicht vom blossen Durchwandern der Städte, sondern von der Erreichung des apostolischen Zweckes in ihnen zu verstehen, wgg. *Mey.* 3.] ἔως ἂν ἔλθῃ κτλ.] kann nichts anderes heissen, als *bis der* (siegende) *Messias* (zu eurer Hülfe) *erschieden seyn wird* (ἔρχεσθαι gew. vom Messias, 11, 3.). Falsch *Kuin.* nach *Chrys. Theoph. Bez.* u. A.: *bis ich euch zu Hülfe komme*. Wenn damit nicht ein siegreiches Hervortreten J. als Messias gemeint ist, so hat es gar keinen Sinn; denn wie er damals war, ohnmächtig und ohne Anhang, konnte er ihnen nichts helfen; dass aber J. damals ein solches Hervortreten gehofft oder beabsichtigt habe, lässt sich nicht beweisen. Die Erklärung von einem geistigen Kommen J. (*Calv. Grot. Calov.*) ist wohl dem Geiste des Ev. Joh. (14, 18.), aber nicht dem des Matth. angemessen. Man sieht sich also genöthigt an J. Wiederkehr, wie sie im 24. Cap. verheissen ist, zu denken und eine Prolepsis anzunehmen (*Fr. Olsh.* [nach *Olsh.* hat Matth. die frühere u. die spätere Aussendung der App. vermischt, nach *Fr.* hat der Verf. die Vorstellung seiner Zeit von der Nähe der Parusie Jesu in den Mund gelegt]). *Süskind Magaz.* X, 153. *Schott comment.* p. 223. [auch *Arn. Ebr.* zu *Olsh. Comment.* z. St. A. 4.] erklären von der Zerstörung Jerusalems. Indess sind die Gefahren, die h. vorhergesagt werden, nicht dem Zustande der Dinge angemessen, wie er dort geschildert ist, wo der Gesichtskreis sich über die ganze Erde erweitert, während er hier auf Palästina beschränkt ist. Sollte man viell. zwei verschiedene Quellen für die

Reden J. von seiner Zukunft anzunehmen haben, aus deren einer [einer mehr particularistischen] Matth. h., und aus der andern [universalistischen, vgl. Matth. 24, 11.] dort schöpfte! So *Mey.* 2. u. 3. [u. *Hilgfd.* d. Evangel. S. 73. Nach *Mey.* 3. rührt diese Gestalt unseres Spruches aus einer Zeit her, wo die apostolische Wirksamkeit die jüdischen Grenzen noch gar nicht überschritten hatte, wgg. *Kösl.* a. a. O. S. 52. ihn in eine noch spätere Zeit verlegt]. *Str.* 1, 523. hält es für wahrsch., dass *υἱὸς τ. ἀνθρ.* h. den Messias objectiv bezeichne, wobei er fälschlich voraussetzt, dass J. sich damals noch nicht dafür gehalten.

Vs. 24. Sprichwort von nicht ausnahmsloser Geltung, bei Luk. 6, 40. in anderer Beziehung [hier in Beziehung auf die Verfolgungen, die sie nicht befremden dürfen]. *ὑπὲρ τ. διδάσκ.*] über den Lehrer, besser (*μείζων* Joh. 13, 16. 15, 20.) als d. L., vgl. Vs. 37. Ag. 26, 13. Philem. 16. *Viger.* p. 668. — Vs. 25. *ἀρκετὸν ἵνα*] vgl. die ähnliche Construction S, 8. *Mey.* beharrt bei der gew. Bedeutung von *ἵνα* gg. *Win.* §. 44. S. c. S. 301. *ἵνα γένηται ὡς*] dass er werde, ihm geschehe, er eine Behandlung erfahre, wie. *καὶ ὁ δοῦλος κτλ.*] Attraction st. κ. *τῷ δούλῳ ἵνα κτλ.* [*Win.* §. 66. 5. 2. c. S. 553.]. *τὸν οἰκοδεσπότην*] Dass Jes. sich selbst unter dem *οἰκοδεσπ.* und die Jünger unter den *οἰκιακ.* meine, ist klar. *Βεελζεβούλ*] der gew. LA. *Βεελζεβούβ* vorzuziehen, welches *Fliegengott*, *בְּזַבְזָב* (2 Kön. 1, 2.) heissen würde. Jenes wird am besten mit *Bxtf. Lghtf. Wbst.* u. A. durch *Koth-Gott* = *בְּזַבְזָב* erklärt. *Mey.* wendet dgg. ein, dass es hiernach *Βεελζεβέλ* oder *Βεελζεβίλ* heissen müsste, und nimmt die Etymologie *Dominus domicilii*, *Herr seines Reiches* = *בְּזַבְזָב* an mit *Gusset. Mich. Paul. Jahn*; aber st. *בְּזַבְזָב* kommt auch *בְּזַבְזָב* vor (*Bxtf.*) [aber nur bei den Rabbinen, *Arn.*]. Der Name findet sich sonst nirgends. *ἐκάλεσαν*] I. mit *Grsb.* u. A. *ἐπεκάλεσαν* nach überw. *ZL.* [BC EFGKMSVXΔ all.]. *Lchm.* schreibt nach B* *τῷ οἰκοδεσπότην* u. *τοῖς οἰκιακοῖς*, was heissen würde: *sie haben dem Hausherrn Beelzebub vorgeworfen*, und was *Rettig Stud.* u. *Krit.* 1838. S. 477 ff. vertheidigt [*Mey.* aber verwirft]. Die Thatsache, dass sie J. den Namen oder Beinamen *B.* gegeben, wird sonst nie erwähnt; denn 12, 24. ist etwas zwar Aehnliches, aber doeh Verschiedenes. Auch diess deutet auf eine eigene Quelle.

Vs. 26f. *οὐν*] demnach, weil es euch nicht besser als mir selbst ergehen kann. Mit *γάρ* wird dann ein anderer Ermuthigungsgrund eingeleitet. *οὐδὲν ἔστι κεκαλυμμένον κτλ.*] ein Sprichwort, das auf J. Lehre anzuwenden ist. Die Jünger sollen sich dazu ermuthigen dieselbe laut zu verkündigen. [Ueber den Indicat. *ἀποκαλυφθήσεται* s. *Win.* §. 41. 4. c. S. 268. Gg. *Berl.*, welcher nach Aelt. erklärt: „Eure Unschuld wird an's Licht treten“, s. *Mey. Arn.*] *ἐν τῇ σκοτίᾳ . . . ἐν τῷ φωτί*] insgeheim . . . öffentlich. *ὃ εἰς τὸ οὐς ἀκούετε*] was ihr ins Ohr vernehmt, d. i. insgeheim. Allgemeiner *ἀκούεσθαι εἰς τὰ ὦτα* Ag. 11, 22., *εἰς τὰ ὦτα λαλεῖν* 1 Mos. 50, 4. *ἐπὶ τῶν δωματίων*] auf den Dächern, auf denen, weil sie platt waren, Manches konnte vorgenommen werden, und zwar öffentlich (2 Sam. 16, 22.).

— Vs. 28. καὶ μὴ φοβηθῆτε] l. m. *Grsb. Tschdf.* u. A. nach überw. ZZ. [BCEFGMLUXXA all.] κ. μ. φοβείσθε (so auch Vs. 31., wo jedoch nicht alle diese ZZ. [nur BDL all.] dafür stimmen), obgleich jenes dem Folg. angemessener wäre (*Fr.*); so auch st. ἀποκτεινόντων (rec. B Or. a. KVV.) ἀποκτεινόντων (*Grsb. Scho.* nach EGKLM SVX viele Minusc. *Chrys.*) oder besser ἀποκτεννόντων (*Lehm. Tschdf.* nach CDU A 1.): letztere eine äolische dem alexandriinischen Dialekte angehörige Form st. ἀποκτεινόντων, die auch 23, 37. Luk. 12, 4. 13, 34. 2 Cor. 3, 6. als Var. vorkommt; erstere, die nicht für den Aor. (*Fr.*) zu halten, ist wahrsch. Corruption der letztern, *Win.* §. 15. S. 76. Anm. 2. φοβείσθαι ἀπό, hebräischartig = יָרָא וְיָרָא. καὶ ψυχὴν κ. σῶμα — der Art. vor ψυχ. u. σῶμ. weggelassen nach BCDLX all. Or. all. — ἀπολέσαι ἐν γένει] sowohl Seele als Leib zu verderben in der Hölle, durch die ewige Verdammnis nach der Auferstehung; vgl. 5, 29. Sinn: Die Furcht vor dem leiblichen Tode soll der heil. Scheu vor dem ewigen Richter weichen. [Gemeint ist nach *Stier, Lange* L. J. II, 2. S. 721.: der Teufel, wgg. *Mey.* 3.]

Vs. 29—31. Erinnerung an die göttl. Vorsehung, ähnlich wie 6, 26 f. στρουθία] kleine Vögel überhaupt, h. Sperlinge, weist die Rede etwas Bestimmtes verlangt. [Nach *Mey.* 3. *Arn.* ist das Diminutiv „Spätzchen“ mit Absicht gewählt.] ἀσάριον] eig. der zehnte Theil der Drachme oder des Denars, späterhin aber weniger; bei den Rabbinen ist רַבָּנָא $\frac{1}{24}$ des Denars (*Buxt. lex. talm. p. 175.*); sie brauchen es für den geringsten Werth. καὶ und (doch), indem der folg. Satz offenbar einen Gegensatz mit dem vor. (die Sorge Gottes mit dem geringen Werthe) macht (*Euth. καὶ ὅμως* [dgg. ist es nach *Mey. Arn.* das einfache „und“, welches den Sinn der affirmativen Frage weiter führt]). οὐ πεσεῖται ἐπὶ τ. γῆν] wird nicht (todt) auf die Erde fallen; nicht: in die Schlinge (*Orig. Chrys.* die εἰς παγίδα citiren, *Euth.* u. A. Hom. Cl.: ἐν παγίδι). [Ueber ἐν οὐ πεσ. s. *Win.* §. 26. 1. S. 156.] Ohne hinreichende Gründe hält *Grsb.* ἐπὶ τ. γῆν für ein Glossem. ἀνευ] ohne Zuthun, ohne Wissen und Willen, s. *Kypk. ὑμῶν δὲ κ. αἱ τρίχες κτλ.*] An euch aber (steigernder Gegensatz) sind auch (sogar) alle Haare des Hauptes gezählt (Gott genau bekannt, seiner Sorge angelegen). Die Haare sind das Geringste am Menschen (vgl. 1 Sam. 14, 45., und unser ähnliches Sprichwort) und h. stehen sie dem Leben entgegen. Idee der *Providentia specialissima*. [οὐν geht nach *Arn.* auf Vs. 29. zurück, wie die Begründung πολλῶν κτλ. zeige.]

Vs. 32 f. Bisher hatte J. die Jünger zur Standhaftigkeit und unerschrockenen Verkündigung seiner Lehre ermutigt: jetzt erinnert er sie an die Folge ihres Betragens. Diese Verbindung bezeichnet οὐν, nun. [So auch *Arn.*] (Luk. 12, 8. hat δέ, nach einer andern [nach *Win.* §. 53. 4. b. S. 404. aber nicht wesentlich verschiedenen] Gedankenverbindung.) *Fr.* bezieht οὐν auf die Vs. 23. verheissene Erscheinung des Messias; eher könnte man es auf das τέλος Vs. 22. beziehen, was dieselbe Verbindung giebt, die wir angezeigt haben. [Nach *Win.* a. a. O. ist οὐν Wiederaufnahme und Fortführung des

Hauptgedankens von Vs. 27.] $\pi\tilde{\alpha}\varsigma$ ὅστις κτλ.] *Wer mich bekennen wird vor* (gegenüber) *den Menschen* (den Glauben an mich offen bekennen, insbesondere verkündigen als Lehrer, und darüber den Menschen Rede stehen wird, vgl. Vs. 15.) — Nomin. abs. wie Vs. 14, 7, 21. — *auch ich will ihn bekennen* (als den Meinigen anerkennen, vgl. 7, 23.) *vor meinem Vater im Himmel* [Lchm. Tschdf. 2. Mey. 3. nach BCKV Or.: ἐν τοῖς οὐρ., Tschdf. 7.: ἐν οὐρ.] (Luk. 12, 8.: *vor den Engeln Gottes*), d. h. bei dem Gerichte, das ich unter den Augen Gottes in Gegenwart der Engel halten werde. ὁμολογεῖν ἐν τινι nur h. und Luk. 12, 8., nicht Hebraismus (ehem. Mein.), sondern viell. Syriasm. (wenigstens giebt es der Syr. an d. St. durch ܘܢܘܘܐܘܐ); im Hebr. ܘܢܘܘܐܘܐ Ps. 32, 5, bei J. Sir. 4, 26. ὁμολογεῖν ἐπί, *über Jemanden, wegen J. bekennen* (Win. §. 32. 3. b. S. 202.: *an J.*). Euth. nimmt ἐν ἐμοί für ἐμοί; Mey. 2. u. 3.: *in mir*, so dass ich das Element seines Bekenntnissactes bin; BCrus.: *in meiner Sache*. [Die Stellung κἀγὼ αὐτόν in Vs. 33. (Lchm. Tschdf. 2. nach BD all. Or. Chrys.) ist nach Mey. 3. Tschdf. 7. mechanische Conformation nach Vs. 32.] — Uebrigens setzt J. h. wie 7, 21 ff. seine messian. Würde voraus, welche die Jünger damals noch nicht kannten (16, 15.). — Vs. 26—32. hat Luk. in der Redesammlung Cap. 12. Vs. 2—9.

Vs. 34—36. kommt J. auf die bevorstehenden Verfolgungen unter einem andern Gesichtspunkte zurück: *sein Auftritt erregt Kampf und Zwiespalt*. [So auch Mey. 3., wgg. Lange L. J. II, 2. S. 722. Arn. Vs. 34. in enge Verbindung mit Vs. 32. 33. setzen.] — Vs. 34. ἧλθον] vgl. 5, 17 βαλεῖν ἐπὶ τὴν γῆν] nicht gerade *auf die Erde werfen* (Joh. 8, 59.), sondern: *immittieren, bringen, herbeiführen*, vgl. βαλεῖν εἰς, *in etwas legen* (Joh. 20, 25. Jak. 3, 3.). Es ist nicht s. v. a. πᾶσι und διδόναι Luk. 12, 51. (Κυῖν.); ἐμβάλλειν bei den LXX = ܘܢܘܘܐܘܐ Ps. 40, 4. Jes. 37, 7. = ܘܢܘܘܐܘܐ 4 Mos. 22, 35. gehört nicht hieher. Nach Mey. Fr. [Arn.] hätte es Matth. wegen des μάχαιραν gewählt [u. zwar nach Mey. 3. um so natürlicher, je plötzlicher u. mächtiger die Geistesaufregung seyn sollte, die er zu bewirken hatte. Nach Stier steht hier βαλεῖν εἰρην. emphatisch und bezeichnet ein unvermitteltes Kommen]. Luk. 12, 49. hat es mit πῦρ, 12, 51. aber mit εἰρήνην hat er δοῦναι. Der Inf. drückt die Absicht aus, wie gew. im N. T. der Erfolg als beabsichtigt dargestellt wird; und wirklich, wenn man eine geistige Bewegung veranlasst, darf man die damit verbundenen vorübergehenden Gegenwirkungen nicht scheuen, und kann sagen, dass man sie wolle, weil sie nothwendig sind. μάχαιραν] Werkzeug und Bild des Krieges, der Zwietracht; Luk. 12. 51. διαμερισμόν. — Vs. 35f. erinnern an Micha 7, 6. Mischna Sota IX, 15.: ܘܢܘܘܐܘܐ ܘܢܘܘܐܘܐ ܘܢܘܘܐܘܐ, *die Feinde eines Menschen werden seine Hausgenossen seyn*.

Vs. 37—39. Forderung, wie man sich in diesem Kampfe betragen soll. — Vs. 37 φιλεῖν ὑπέρο] *mehr als* (Vs. 24.). Christus will nicht die Familienliebe zerstören, aber auch nicht wie unsre weich-

liche Hausmoral über die Liebe zum Reiche Gottes setzen, sondern fordert nöthigenfalls Aufopferung derselben, das Verlassen von Vater und Mutter u. s. w. Vgl. 19, 29. οὐκ ἔστι μου ἄξιος] = οὐ δύναται μου μαθητῆς εἶναι, Luk. 14, 26. [Nach Arn. enthält καὶ ὁ φίλ. υἱὸν κτλ. eine Steigerung, da die Liebe der Eltern zu den Kindern grösser sei als umgekehrt.] — Vs. 38. ὃς οὐ λαμβάνει κτλ.] *Wer nicht sein Kreuz nimmt* (näml. um es zu tragen, Anspielung an die Sitte, dass die Cruciarii ihr Kreuz selbst tragen mussten, vgl. 27, 32.) *und mir* (auf dem Leidenswege) *nachfolgt* u. s. w. Die auf den Kreuzestod Christi sich beziehende Rede [vgl. Neand. L. J. A. 4. S. 546. Anm.] ist entweder prophetisch (wäre aber den Jüngern unverständlich gewesen) oder zurückgetragen. [Nach Mey. 3. ist eine solche prophetische Hindeutung J. auf seinen Kreuzestod der Eigenthümlichkeit seines Lehrens entsprechend genug (Joh. 3, 14.), als dass man sie für zurückgetragen halten müsste.] — Vs. 39. ψυχὴ ist h. einmal [in den beiden Vordersätzen] das sinnliche Leben, dann [in den Nachsätzen — αὐτήν] das ewige, unsterbliche oder das Seelenheil. ὁ εὐρώων] *wer gewonnen*, bewahrt haben wird = σώσας (16, 25.: ὃς ἀνθέλη σωσαι, vgl. Luk. 17, 33.; aber desswegen darf man nicht mit Kuin. ὁ εὐρώων für ὁ θέλων εὐρεῖν nehmen), näml. in Verfolgung und auf dem Wege der Untreue. ἀπολέσει αὐτήν] *wird sie verlieren*, näml. in der zweiten höhern Bedeutung. [So auch Mey. 2. Arn. Dgg. ist nach Mey. 3. ψυχὴν und αὐτήν nichts Anderes als Seele (6, 25.); das Acuminöse aber liegt nach ihm in der in beiden Verhältnissen verschiedenen Beziehung des Erlangens und Verlierens.]

Vs. 40—42. *Ermunterungsgrund*: Dagegen wird es euch auch nicht an Aufnahme fehlen, da eure Sache meine und Gottes Sache ist, und eure Aufnahme nicht ohne Lohn bleibt. — Vs. 41. εἰς ὄνομα προφήτου] in Rücksicht darauf, dass er ein Prophet ist, δι' αὐτὸ τὸ ὀνομάζεσθαι καὶ εἶναι (Euth.), = מַשְׁׁ (Rabb.). μισθὸν προφήτου λήψεται — Tschdf. nach BCDLZA all.: λήψεται] *wird den Lohn erhalten, den ein Prophet erhält* (nicht giebt, Paul.): Grund, weil er derselben Sache dient. δικαίου] *eines Gerechten, Heiligen*; Parallele von Prophet. τῶν μικρῶν τούτων] nicht: *dieser Jünger*, weil die Rabbinen die Schüler Kleine, רַבִּי קַטָּן, nannten (Wist. Bolt. Kuin. Fr.), sondern: *dieser Geringen, Verachteten, Verfolgten* (freilich nicht gerade um die Jünger Bescheidenheit zu lehren, Euth.); so 18, 6. von Kindern. [Nach Lange L. J. II, 2. S. 727. werden die App. als Anfänger im christlichen Leben μικροί genannt. Auch nach Stier sind μικροί Anfänger, nur dass derselbe die Propheten, Geringen u. Kleinen von den Aposteln unterschieden wissen will. Nach Berl. bezieht sich μικρο. τούτ. auf 9, 36., wgg. Arn.] ψυχροῦ] sc. ὕδατος, das sich aber nach dem Sprachgebrauche von selbst versteht [Win. §. 64. 5. S. 522.]

Z W E I T E H Ä L F T E.

Cap. 11—18.

Jesu fernere Wirksamkeit in Galiläa; dessen Anerkennung und Verwerfung; Aussicht auf seinen tragischen Tod.

Cap. XI.

Botschaft des Täufers an Jesum: dadurch veranlasste und daran angereihete Reden des Letzteren.

Vs. 1. Schluss des vor. und Uebergang zu diesem Stücke, vgl. 7, 28f. ἐτέλεσε διατάσσω] Das Partic. nach dem Gräecismus st. des Inf. im Lat. und Deutschen, *Win.* §. 45. 4. S. 308f. ἐκεῖθεν] von dem unbestimmt gelassenen Orte, wo J. den Jüngern jene Mittheilungen gemacht: Capernaum (*Fr. Mey.* 1.) war dieser Ort nicht; J. befand sich auf der Reise, 9, 35., also irgend ein freier Platz [u. zwar in Galiläa, welches er damals durchzog, *Mey. Arn.*], vgl. 9, 36. (*Mey.* 2. u. 3.). αὐτῶν] nicht μαθητῶν (in ihren Geburtsstädten, *Euth.*, „in civitatibus in quas Messiae regni initia pertulissent“, *Fr.*), sondern unbestimmt wie 4, 23. 9, 35. [h. der Galiläer, *Mey. Arn.*]. — Passend eröffnet diesen Abschnitt der Bericht von einer Anfrage des Täufers wegen J. Messianität und des Letztern Erklärung darüber, über das Verhältniss des Erstern zum R. G. und über dessen und seine eigene Aufnahme bei den Zeitgenossen nebst angereiheter Klage über die galil. Städte und einem Dankgebete über die Annahme des Ev. durch die Einfältigen.

Vs. 2—6. [Vgl. *Wieseler* Vierteljahrschr. für Theol. u. Kirche 1845. S. 179 ff. *Ostermann* ebendas. 1847. S. 450. *Gademann* über d. Verhältn. Joh. des T. zum Herrn in *Zeitschr. f. luth. Th. u. Kirche* 1852. Heft 4.] *Botschaft des Täufers, J. Antwort.* — Vs. 2. ἀκούσας πλ.] bezeichnet die Veranlassung der Botschaft und deutet auf gewisse Gedanken hin, die in Beziehung auf J. in Joh. aufstiegen. Hierdurch ist die Meinung, dass Joh. um seiner Jünger willen geschickt habe (*Chrys. Hil. Theoph. Euth. Calv. Bez. Grot. [Stier, Arn.]*), schon ausgeschlossen, noch mehr durch das ἀπαγγείλατε Ἰωάννη. — ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ] vgl. 4, 12. Er sass nach *Joseph.* Antl. XVIII, 5, 2. auf der Feste Machärus, was jedoch *Hug* (Gutachten u. s. w. S. 145.) bezweifelt, da diese Veste nach *Jos.* I. c. §. 1. damals dem Aretas gehörte. [Nach *Mey.* 3. empfing Joh. die Kunde von J. wahrscheinlich durch seine Jünger, mit denen zu verkehren ihm gestattet

war.] τὰ ἔργα] die ganze Wirksamkeit (5, 16.) [*Wiesel.* a. a. O.]; nicht oder doch nicht ausschliesslich: *Wunder*, wie alle Ausll. auch *Mey.* 2. [auch *Arn.*] und Luk. 7, 18.: κ. ἀπήγγειλαν Ἰωάννη οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ περὶ πάντων τούτων, näml. von der Erweckung des Jünglings zu Nain und der Heilung des Knechtes zu Capernaum. Bei Matth. gehen keine Wunderberichte zunächst vorher, vielmehr die Aussendung der App., die auch ein ἔργον war; auch verweist J. Vs. 5. zugleich auf seine Lehrwirksamkeit. [Auch nach *Mey.* 3. sind unter den ἔργα nicht ausschliesslich Wunder zu verstehen, jedoch sei die Lehrthätigkeit J. bestimmt auszuschliessen.] τ. Χριστοῦ] h. allein von J. (nur D Minuscc. etl. Verss. Orig. Chrys. haben τοῦ Ἰησοῦ): nach *Beng. Fr. Mey.* Werke, welche vom Messias erwartet wurden, nach *M.* aus der Seele des Joh. gesagt; (aber es ist ja Bezeichnung der Person J. ;) nach *BCr.* weil von seiner Messianität die Rede ist. Viell. ist es die Spur einer andern von Matth. benutzten Quelle [wgg. *Mey.* 3.]. δὲ τ. μαθ.] BCDPZΛ 33. 124. Syr. utr. Arm. Goth. *Lchm.* *Tschdf. Fr. Mey.* nach *Mll. Beng. Grsb.*: διὰ, welches der gew. aus Luk. 7, 19. entlehnten LA. vorzuziehen, aber nach dem Hebraismus כִּי 1 Kön. 2, 25. mit πέμψας, nicht mit εἶπεν (*Fr. Mey.*) zu verbinden ist.

Vs. 3. ὁ ἐρχόμενος] *der da kommen soll* (3, 11.), סָרִיִּי, der Messias. [Nach *Hengstenb.* Christologie des alt. Test. III, 1. A. 2. S. 664 ff. findet hier eine bestimmte Beziehung auf Maleachi 3, 1. statt.] προσδοκᾶμεν] *sollen wir erwarten?* kann Praes. indic. seyn: „an alium expectamus“ (Vulg. *Er. Bez. Fr.* [*Mey.* 2.]), ist aber wahrscheinlicher der Conjunct. delib. (*Elsn. Beng.* [*Mey.* 3., nach welchem das deliberative Moment psychologisch angemessener ist]) vgl. Mark. 12, 14. δῶμεν ἢ μὴ δῶμεν *Win.* §. 41. 4. S. 255. Diese Frage drückt entschieden einen Zweifel aus, wo nicht an J. messian. Sendung (*Tertull.* c. Marc. IV, 15. *Wst. Thüss. J. E. Chr. Schm. Amm.* L. J. II. S. 126. *Löffl.* kl. Schriften II, 150 ff. *Mey.* 2. u. 3. u. A. b. *Kuin.* [*Ewald* d. drei erst. Evv. S. 251 ff. *Gesch. Christ.* S. 309 f.]), so doch an seiner messian. Thätigkeit, an dem von ihm eingeschlagenen Wege seinen Plan zu vollführen, welcher der theokrat. Ansicht des Täufers nicht entsprach (*Fleck de regno div.* p. 80 sq. *Paul. Olsh. Neand.* L. J. A. 4. S. 331. *Kuhn, Ebr.* S. 370. u. zu *Olsh.* A. 4. zu d. St. [*Wiesel.* a. a. O. *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 75. *Lichtenst.* a. a. O. S. 275.] u. A., wogegen *Lghtf. Schust.* in *Eichh.* A. Bibl. IX. S. 1001. [*Lange* L. J. II, 2. S. 750 ff.] darin Ungeduld [*Lange* Unmuth über den scheinbaren Triumph des Bösen unter den Augen des Messias] sehen; *Lghtf.* in Beziehung auf die gehoffte Befreiung aus dem Kerker). Gew. (*Kuin. Fr. Mey.* 1. *Has.* L. J. A. 4. S. 81. u. A.) nimmt man nicht ohne Willkür die Frage nur als indirecte Aufforderung rascher zu verfahren; aber auch einer solchen würde eine gewisse Unzufriedenheit zum Grunde gelegen haben. Die Auffassung der Frage als einer zweifelnden wird sehr durch J. Worte Vs. 6. unterstützt. Nun aber soll der Täufer nach den Evangg. eine göttliche Offenbarung über J. erhalten (3, 16.) und ihn sogar als den leidenden Messias erkannt

haben (Joh. 1, 29.), mit welcher letztern Ueberzeugung sich nicht einmal die Ungeduld über J. stilles, langsames Wirken verträgt. [Nach *Mey. Wiesel. a. a. O.* S. 203 ff. darf man wegen dieser Frage des Täuf. nicht die früheren Berichte der Evv. über das Verhältniss des Täuf. zu J. als zu viel sagend betrachten.] *Wist. Olsh. Neand. Mey.* 2. u. 3. u. A. finden den Grund des Zweifels theils in messianischen Begriffen des Joh. theils in seiner Gefangenschaft und einer dadurch herbeigeführten Verdunkelung seines Bewusstseyns und Kleinmüthigkeit; und obgleich man mit *Chrys.* dagegen einwenden kann, dass diess von einem so muthigen den Zorn des Tyrannen verachtenden Charakter nicht zu erwarten sei, so lässt sich doch die Möglichkeit nicht leugnen, dass er wankend geworden seyn könne (auf das Beispiel Jesu in Gethsemane und am Kreuze möchte ich nicht mit *Mey.* hinweisen, da diese Momente der Verdunkelung nur vorübergehend waren); und man kann sich bei dieser Ansicht beruhigen, obgleich noch die Schwierigkeit übrig bleibt, dass die Jünger des Joh. noch nach dessen Tode eine eigene Secte bilden. *Str.* I, 337. findet h. die Aeusserung eines beginnenden, durch die erhaltene Kunde von J. Wundern veranlassten Glaubens des Täufers; aber das ist ganz gegen den Sinn der Frage und Antwort (Vs. 6.) [wgg. *Wiesel. a. a. O.* Nach *Gademann a. a. O.* S. 676. beruhten die früheren Aussagen des Täufers über Jesum auf einer *ἔκστασις*. Dieses pneumatisehe Moment trat nachher in den Hintergrund. Nach Aeltern nehmen neuerdings auch *Stier, Berl. Arn.* an, dass Joh. die Botschaft um seiner Jünger willen veranstaltet habe, wgg. *Gams Joh. der Täufer im Gefängnisse* 1853. S. 128. anerkennt, dass aus Vs. 4. (*ἀπαγγ. Ἰωάννη*) hervorgehe, dass es sich bei dieser Botschaft um den *Täufer selbst* gehandelt habe].

Vs. 4 f. J. verweist den Täufer auf seine vor den Augen und Ohren der Gesandten entfaltete Wirksamkeit, womit er sich schon als Messias beweise, und warnt den Zweifelnden an diesem anspruchlosen stillen Wirken nicht irre zu werden. Seine Antwort Vs. 5. bezieht sich offenbar auf Jes. 35, 5f. 61, 1. (*Lchm.* klammert *καί* ein vor *χωλοί, κωφοί, νεκροί* [wo es t. rec. nicht, aber *BDLPZ* 1. 13. 122*. 300. *Syr. utr. Chrys. all.* haben] und vor *πτωχοί*.) In der ersten Stelle ist das Sehen der Blinden, das Hören der Tauben, das Hüpfen der Lahmen, das Jubeln der Stummen Bild der Freude über die Erlösung aus dem Exil (*Gesen. Ew. Knob.*). Entweder hat nun J. die jes. *WW.* in ihrem ursprünglichen Sinne genommen, in welchem Falle das Reinigen des Aussätzigen und das Erwecken der Todten durch Missverständniss hinzugesetzt und die Bemerkung des *Luk. 7, 21.* eine muthmaassliche Erläuterung wäre (vgl. m. *Comment. de Jesu morte exp. p. 57. Schleierm. Luk. S. 106.* [*Ewald d. drei erst. Evv. S. 252. Neand.,* nach welchen aus dem Bericht des Matth. nicht folgt, dass Chr. gerade solche Wunder verrichtete, als die Johannesjünger zu ihm kamen]); oder wenn er den Wortsinn doppelsinnig auf seine Wunder bezog, so nahm er sie doch nur als Sinnbilder und Anbahnungen seiner geistigen erlösenden Wirksamkeit (ähnlich wie

Joh. 5. die Auferweckung von den Todten halb physisch, halb moralisch gefasst ist). In keinem Falle können wir J. eine gemeine buchstäblich messianische Anwendung jener Stelle beimessen (gew. M. auch *Mey. BCr.*). *οἱ πτωχοὶ εὐαγγελίζονται* den Armen (den von Nationalunglück Gedrückten, vgl. 5, 3.) *wird frohe Botschaft verkündigt*. Die Passivconstruction von *εὐαγγελίζεω*, sonst gew. mit Dat. (Apok. 10, 7. *Grsb.* mit Acc.) wie von *πιστεύειν τινί*, *Win.* §. 39. 1. S. 232 f. — Vs. 6. *σκανδαλίξασθαι*] *Anstoss nehmen*, irre werden, 13, 57. Diess wollten die Alten, auch *Beng.* [*Arn.* u. A.] auf die Jünger des Joh. beziehen; dass aber darin ein Tadel des Joh. selbst liege (der sich sehr wohl mit dem sehr beschränkten Lobe desselben Vs. 11. verträgt), ist allgemein anerkannt (*Wlst. Kuin. Neand.* u. A.). [Statt *ὁς ἄν* (BD 1. 33. *Lchm.*)]. *Tschdf.*: *ὁς ἕάν*, s. *Win.* §. 42. 6. S. 277.]

Vs. 7—15. [*Oppenrieder* Bemerkungen zu der Rede J. Matth. 11, 7 ff. *Zeitschr. f. luther. Theol. u. Kirche* 1856. Heft 3. S. 424 ff.] *Anerkennende Rede Jes. über Joh.* — Vs. 7 f. *ἤρξατο*] umständliche Redeweise (11, 20. 16, 21. 24, 49. 26, 22. 37. 74.), wie sonst noch umständlicher und feierlicher: „er that seinen Mund auf.“ *τί ἐξήλθετε* — *Tschdf.* h. u. in d. folg. Versen nach BCDGLPZ all.: *ἐξήλθατε* — *εἰς τὴν ἔρημον θεάσασθαι*] *Was ginget ihr in die Wüste zu schauen?* Gegen die falsche Construction von *Paul. Fr.* s. *Mey.* Hierauf folgt die zweite und zwar suggestive Frage: *κάλαμον ὑπὸ ἀνέμου σαλευόμενον*] etwa *Rohr vom Winde bewegt?* Ist nicht mit den Alten, *Kuin. Olsh. Käuff.* tropisch von einem Menschen ohne feste Grundsätze, der sich der Menge anbequemt, nicht mit *Bez.* von einer geringfügigen Sache zu nehmen, sondern eig. von dem Rohre am Gestade des Jordans (*Grot. Wlst. Fr. BCrus.*), wodurch allein ein richtiger Parallelismus mit Vs. 8., wo auch die eig. Rede stattfindet, entsteht. Sinn: Ihr ginget doch wohl nicht in die Wüste um nichts als das dort Gewöhnliche zu sehen. [Gg. diese Auffassung spricht nach *Mey.* 2. u. 3., dass diese Frage bedeutungslos wäre, so wie der charakterisirende Zusatz: *ὑπὸ ἀνέμου σαλευόμενον*. Auch durfte nach *Arn.* in diesem Falle der Artikel vor *κάλαμον* nicht fehlen.] *ἀλλά*] setzt die verneinende Antwort voraus: *aber, wenn diess nicht ist. ἄνθρωπον ἐν μαλακοῖς ἱματίοις* — letzteres hat nach BDZ 47 ev. Vulg. Tert. Hil. all. *Tschdf.* getilgt, *Lchm.* eingeklammert — *ἡμυσισμένον*] eine dem Rohre in der Wüste ganz entgegengesetzte Vorstellung, etwas, das sich daselbst nicht findet. *μαλακά (ἱμάτια)* *mollia vestimenta*, *weiche, feine Kleider*, wie sie üppige Menschen, Höflinge, tragen, die man nicht in der Wüste suchen darf. [Der Zweck dieser Fragen ist nach *Mey.* 3. *Oppenried.* dem Schein, den Joh. durch seine Botschaft erregen konnte, als ob er ein schwankender Charakter od. ein Weichling sei, entgegenzuwirken. Nach *Oppenried.* drücken dieselben rhetorischer Weise in Form eines *Absichtssatzes* aus, was genau genommen als *Erfolg* zu denken ist.] — Vs. 9. [Die lect. rec. *Lchm.*: *ἐξήλθ. ἰδεῖν; προφήτην*; wgg. *Tschdf.* nach BZ: *ἐξήλθ. προφ. ἰδεῖν*; Die rec. ist nach *Mey.* 3. mechan. Conformation nach Vs. 8.] *ναὶ . . . καὶ περισσότερον προφήτου*] *Ja, ich sage euch, auch ein Mehreres (περισσ.). Neutr.*

wie 12, 41.; die Fassung als Masc. [*Fr*] ist im N. T. unerweislich, obschon nicht gegen das τί [*Mey.*], vgl. vorher προφ.) als einen Propheten, näml. habt ihr gesehen; die Ergänzung: seid ihr hinausgegangen zu sehen [*Arn.* u. A.] ist nicht nothwendig. Vgl. über solche freiere Ergänzungen *Win.* §. 61. 1. S. 512f. *Kühn.* §. 552. — Vs. 10. οὗτος γάρ — letzteres hat nach BDZ *Or.* all. *Lchm.* eingeklammert [wie er auch ἐγὼ vor ἀποστ. einklammert], *Tschdf.* 1. u. 7. getilgt [nach *Mey.* 3. konnte es durch Vergleichung von Luk. 7, 27. leicht ausgelassen werden] — ἐστὶ, περὶ οὗ γέγραπται] Mal. 3, 1., weder richtig nach dem Urtexte, noch nach den LXX citirt; πρὸ προσώπου σου ist eingeschaltet, und bei dieser Einschaltung wie nachher bei ἔμπρ. st. der ersten Person (ἐμῆ, LXX προ προσώπου μου) die zweite gesetzt als Anrede Gottes an den Messias. Merkwürdig, dass nicht nur Luk. 7, 27., sondern auch Mark. 1, 2. in dieser Abweichung mit Matth. übereinstimmt. [Aus dieser Uebereinstimmung schliesst *Bleek* a. a. O. S. 174., dass dieser Ausspruch in dieser bestimmten Gestalt in einer schriftlichen griechischen Relation der Rede des Herrn fixirt war, *Mey. Hengstenb.* a. a. O. S. 666., dass das Citat aus dem Munde Jesu selbst so hervorgegangen ist.] (Statt ὅς κατασκ. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach P Copt. Syr Chrys. Ambr. Hier.: καὶ κατασκ. [nach zu schwacher Beglaubigung, *Mey.* 3.]). Sinn der angewendeten Weisung: Joh. ist der Vorläufer des Messias.

Vs. 11. οὐκ ἐγήγερται ἐν γεννητοῖς γυναικῶν κτλ.] Nicht ist aufgestanden (hebraisirend wie 24, 11.) unter den von Weibern Gebornen (γενν. wie nati substant. gesetzt [die Menschen nach *Mey.* 3. nach deren durch ihren Ursprung bedingten allgemeinen Beschaffenheit (Sterblichkeit, Beschränktheit u. s. w.) bezeichnend], *Fr.*), d. h. unter den Menschen (und ohne Einschränkung, nicht die Erzväter ausgenommen, *Olsh.* [vgg. *Ebr.* zu *Olsh.* A. 4. zu d. St.]) ein Grösserer (grösserer Mann; nicht gerade wie Luk. nach t. rec. hinzusetzt: ein grösserer Prophet, *Kühn.* u. A.) als Joh. der T. und zwar weil er dem Reiche Gottes am nächsten steht, Vs. 13. ὁ δὲ μικρ. ἐν τῇ βασ. κτλ.] gehört zusammen: der Kleinste aber im Himmelreiche (der geringste Verkündiger des Ev. — der Compar. st. des Superl., wie denn beide auch 13, 32. 18, 1. und bei den Griechen in einander laufen, *Bernhard.* S. 435 f.: „Die schwache Abgrenzung der Gradus beweist sich nicht nur an ihrer Verbindung, sondern auch an der Vertretung des Sup. durch den Comp.“ [nach *Win.* §. 35. 4. S. 215. *Oppenr.* bietet sich bei μικρότερος leicht τῶν ἄλλων, der im Himmelreich befindlichen, als Ergänzung dar]; falsch *Mey.*: „wer einen niedern Grad von Geltung und Würde im H. R. hat als Joh.“, denn mit diesem ist die Vergleichung durch das ἐν τ. β. τ. οὐρ. ausgeschlossen [s. dgg. auch *Oppenried.*] ist grösser als er, nämli.: weil Joh. noch im A. T., dessen theokratischen Ideen und Formenwesen, stand, vgl. Vs. 3. 9, 14. So *Buc. Calv. Bez. Gerh. Mald. Grot. Beng.* die m. Neueren; dgg. ziehen *Chrys. Theoph. Euth.* (nicht *Hier.*) *Luth. Osiand. Hunn. Clap. Fr. Fleck* de regno div. p. 53. [*Arn.*] ἐν τ. βασ. τ. θ. zu μείζων κτλ.: Ich der Geringere bin grösser im Himmelreich als er; was aber ganz unpass-

send ist, J. konnte sich so nicht unterordnen [s. dgg. auch *Mey. Win. A. 5. 3. S. 251.* Nach *Hengstenb. a. a. O. S. 666 f.* steht der Comparativ nicht statt des Superlativs, weil sonst Joh. ganz vom Himmelreich ausgeschlossen wäre (*Wiesel. a. a. O. u. A.*); *μικρότερος* sei ein im N. B. *verhältnissmässig* kleiner.]

Vs. 12. Nach der beiläufigen Bemerkung *ὁ δὲ μικρ. κτλ.* setzt J. mit dem weiterführenden *δέ* sein Zeugniß über Joh. fort (*Mey.*) [wgg. nach *Oppenried. Jes. h. von dem dem Täufl. gegebenen Zeugniß auf das Himmelreich übergeht; die zweite Hälfte von Vs. 11. (ὁ δὲ μικρ.)* bilde dazu den Uebergang]. *ἀπὸ τῶν ἡμερῶν Ἰωάνν. κτλ.* *seit der Zeit (dem Auftritte) des Joh. (er als Vorläufer bezeichnet die Epoche) bis jetzt (einschliesslich) wird das H. R. mit Gewalt (μετὰ σπουδῆς, Chrys.) erstrebt* [wgg. nach *Oppenried.* der Begriff der Gewaltübung streng festgehalten werden muss]. So d. M. *Chrys. Theoph. Euth.* (welche aber nicht richtig an die Gewalt denken, welche die Gläubigen sich anthun mit Aufopferungen u. s. w.) *Hier. Calv. Bez. Luth. Calov. Mald.* (der aber den Nebengedanken fasst, dass es den Juden entrissen werde) *Olear. u. A. b. Wlf. Krbs. Kuin. Mey. 2. u. 3. BCrus. Olsh.* (der fälschlich den Nebengedanken des Krankhaften darin findet). Vgl. 2 Makk. 14, 41.: *βιάζεσθαι θύραν, in die Thüre eindringen, Aqu. Ps. 68 (69), 5.: ἐβιάσαμην = פָּרַצְתִּי, LXX ἤρπασα; passiv Xenoph. H. G. V, 2, 15.: πόλεις τὰς βεβιασμένους; Joseph. Antt. V, 6, 7.; Hesych. βιάζεται = βιαίως κρατεῖται. Lösn. Fr.: magna vi praedicatur, damit der andere Satz nicht dasselbe sage, was er doch nicht sagt, denn ἀρπάζειν ist mehr als gewaltsam erstreben. Luk. 16, 16. giebt durch *εὐαγγελίζεται* eine falsche u. abschwächende Erklärung, und im zweiten Gliede braucht er *βιάζεσθαι* medial: *πᾶς εἰς αὐτὴν βιάζεται: jeglicher dringt mit Gewalt hinein, wie auch h. Einige erklären; Beng.: sese vi quasi obtrudit* [ähnlich *Stier: „bricht laut und öffentlich mit Gewalt herein“; Baur kanon. Evv. S. 615 f. Anm.: „bahnt sich unaufhaltsam selbst die Bahn“], wozu aber das Folg. nicht passt. Der Gedanke, dass seit Joh. [und zwar in Folge seiner Wirksamkeit *Arn.*] eine gewaltige Aufregung, ein ungestümes Verlangen nach dem Reiche Gottes begonnen habe, scheinbar übel mit Vs. 16 ff. 20 ff. zusammenstimmend, liegt gleichwohl, nur anders ausgedrückt, in Luk. 7, 29. Ganz unpassend und gegen den Zusammenhang *Boll. Brtschn. Schneckenb. Beitr. 48 ff.: leidet Gewalt, Bedrückung; was damals noch nicht der Fall war. Schneckenb.* erinnert an J. Flucht aus Judäa (Joh. 4, 1.); aber von gewalthätiger Verfolgung zeugt dieses noch nicht. [*Hilgfd. Evv. S. 75.* denkt an die Schriftgelehrten und Pharisäer, welche das Himmelreich vor den Menschen verschliessen.] *βιασταί* = *βιαζόμενοι, gewaltsam Anstrebende. ἀρπάζουσι αὐτήν*] *reißen es an sich; nach der and. Erkl.: rauben es weg, entreissen es den Andern. Schweizer (theol. Stud. u. Krit. 1836. 1.)* nimmt *βιάζεσθαι* vom Erstreben des Reiches Gottes im weltlich-stürmischen Sinne der zelotischen Partei, und *ἀρπάζειν* in der Bedeutung *zerreißen, zerstören*. Allein theils ist dieser tadelnde Gedanke gegen den Zusammenhang (denn nicht der vorhergeh.**

Tadel, ὁ δὲ μικρότερος κτλ., bildet den Faden desselben, sondern das Lob, dass Joh. grösser sei als alle Propheten); theils wird mit Grundrecht der unruhige Geist der zelotischen Partei mit Joh. Auftritt in Verbindung gesetzt. [Gg. *Baur* a. a. O., nach welchem die Worte κ. βιαστ. ἀπ. αὐτ. eine polemische Beziehung auf Paulus und die Seinigen haben sollen, welche durch das Hereinziehen der Heiden dem Himmelreich Gewalt anthun, s. *Mey*, 3]. — Vs. 13. προεφήτευσαν — *Tschdf.* nach CDZ 1. 13.: ἐπροεφήτευσαν] mit Emphase: *sie haben geweissagt, vorherverkündigt*, während Joh. unmittelbarer Vorläufer war. — Vs. 14. δέξασθαι] diese Rede *aufnehmen* (Luk. 5, 13.), nicht mit Vorurtheil verwerfen. [*Hofm.* Weiss. u. Erf. II, S. 79.: „wenn ihr es euch wollt gefallen lassen“; nach *Hengstb.* a. a. O. S. 668. ist das εἰ θεῖλ. δέξ. nicht eine Milderung, sondern eine Verstärkung des αὐτός ἐστιν κτλ.] αὐτός ἐστιν Ἐλίας κτλ.] *Er ist Elias, der da kommen soll*, nach Mal. 3, 23. und der Erwartung der Juden, bibl. Dogm. §. 197. Höher konnte ihn J. nicht stellen. Aber er sprach von keiner Wiederverkörperung, sondern nur von der Erfüllung einer Bestimmung. — Vs. 15. *Wer Ohren hat zu hören, der höre!* Aufforderung zur Aufmerksamkeit, 13, 9. 43. Falsch *Kein.*: *Wer Verstand hat, der denke nach.* [Nach *Mey.* *Hofm.* a. a. O. bezieht sich diese Mahnung auf die Erklärung von Vs. 14., dgg. nach *Oppenried.* auf den im Vorhergehenden enthaltenen Hauptgedanken, dessen Begründung Vs. 14.]

Vs. 16—19. *Tadel der Zeitgenossen, denen es weder Joh. noch Jes. recht machen konnten.* Vs. 16f. τὴν γενεὰν ταύτην] *dieses Zeitalter*, Luk. 7, 31.: τοὺς ἀνθρώπους τ. γεν. τ., die Zeitgenossen. ὁμοία ἐστὶ παιδαρίοις — l. nach überw. ZZ. [BCDEFGKLM SUVXZA viel. Minn.] παιδίοις — ἐν ἀγοραῖς — *Lchm.* angeblich nach C (der aber ἀγοραῖς hat) D (τῆ ἄγ.) It. Vulg. Syr. Euth. all. ἀγορᾶ, wahrsch. nach Luk. 7, 32. — καθήμενοις — *Lchm.* *Tschdf.* nach BCDLMZJ Minn. It. Vulg. all. Chrys. all. καθ. ἐν ἀγορᾶ (ἀγοραῖς) — κ. προσφωνοῦσι — *Lchm.* *Tschdf.* angeblich nach BC (der aber ἃ προσφωνοῦσιν hat) DZ Minn. Vulg. Copt. all. ἃ προσφωνοῦντα, was *Grsb.* *Mey.* billigen (Letzterer vorzüglich aus dem Grunde, weil die gew. LA. nach Luk. 7, 32. geändert zu seyn scheine), *Paul. Fr.* dgg. für eine verdeutlichende Correctur der gew. LA. halten, wofür das in C eingeschobene ἃ offenbar zeugt — τοῖς ἐταίροις — *Tschdf.* nach BCD EFKLMXZA viel. Minusec. Verss. ἐτέροις, was aber wohl ein Schreibfehler ist [*Mey.* 2., wgg. nach *Mey.* 3. ἐτέροις um so mehr vorzuziehen ist, als ἐταίροις im exegetischen Interesse höchst nahe gelegen habe] — αὐτῶν — diess haben *Lchm.* angeblich nach BC (welcher letzterer es aber hat) DZ 1. all., *Tschdf.*, weil es sich nicht zu ἐτέροις schiekt (aber CA haben es gleichwohl) getilgt — καὶ — in Folge des vorhergeh. Partic. von *Lchm.* *Tschdf.* getilgt — λέγουσιν κτλ.] *Es ist gleich Kindern, die auf Märkten (dem Markte) sitzen und ihren (den) Gespielen (Andern) zurufen und sagen* (falsch *Fr.*, als ob stünde: κ. τοῖς ἐταίροις αὐτῶν τοῖς προσφωνοῦσι κ. λέγουσιν): *wir haben euch gestölet* (den Anfang mit dem Hochzeitspiele ge-

macht), und ihr habt nicht getanzt (habt nicht mitgespielt); wir haben euch [*Tschm. Lschdf.* haben nach BCDZ 1. 248. 48^{ev.} Verss. KVV. bloss ἐθροηνήσ., nach *Mey.* 3. ist ὑμῶν Zusatz aus dem Vorherigen] ein Klaglied gesungen (den Anfang mit dem Leichenbegängniss-spiele gemacht), und ihr habt nicht gejammert (wie Leidtragende, habt das Spiel nicht mitgemacht). Was die Vergleichungspunkte des Bildes betrifft, so ist gewiss, dass der Gegensatz der beiden Spiele den Gegensatz der strengen und der heitern Lebensweise des Joh. u. Jes. bezeichnet; aber es ist falsch, wenn fast alle Ausl. (*Euth. RSim.* b. *Wlf. Beng. Fr. Kuin.*) unter denen, die das eine und andere Spiel anfangen und den Andern Vorwürfe machen, diese beiden Lehrer verstehen. Richtig allein *Mey.* [auch *Lange L. J. II, 2. S. 761. Arn.*]: die Kinder sind die Juden, die Gespielen Joh. u. Jes.; nur muss man unter jenen zwei verschiedene Parteien denken (was *M.* nicht thut [nach *Mey.* 3. ist vielmehr die γενεά im Ganzen nach ihrer grundsatzlosen, launenhaften Art und Weise getadelt; vgl. auch *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 254.]). Jene verlangen von diesen, sie sollten es gerade so machen wie sie: von Joh. verlangte die eine Partei, er solle lustig leben, von Jes. hingegen die andere, er solle ihre asketische Strenge nachahmen. [Dgg. wird die gew. Auffassung der St. auf's Neue vertheidigt von *Oppenried.* a. a. O.]

Vs. 15 f. ἡλθεῖ] trat auf (5, 17.). μήτε ἐσθίων μήτε πίνων] bezeichnet die strenge Enthaltensamkeit des Joh. (3, 4.), und die entgegengesetzte Phrase Vs. 19. die Theilnahme Jes. an Hochzeiten und Gastmählern. δαιμόνιον ἔχει] ist besessen, unsinnig, vgl. Joh. 10, 20. καὶ ἐδικαιώθη ἡ σοφία ἀπὸ τ. τέκνων ἀντῆς] Aber die Weisheit (nämlich Jesu, nicht zugleich des Joh., *Mey.* [nach *Hofm.* Schriftbew. I. S. 94. ist die Weisheit gleichsam als ein für sich bestehendes Wesen vorgestellt, welches in Joh. u. Jes. zur Erscheinung kommt]; nicht allgemein, *BCrus.*) wurde gerechtfertigt (der Aor. steht im Parallelismus mit ἡλθεν, obgleich die Handlung nicht bloss Ein Mal, sondern öfter geschieht; *Kuin.* ohne Noth und gegen den Sprachgebrauch: pflegt gerechtfertigt zu werden — gerechtfertigt d. h. als Weisheit bewährt, anerkannt, Luk. 7, 29. — nicht beurtheilt, gemeistert, *Elsn. Schnckb.* Beitr. zur Einl. ins N. T. S. 51 f. gegen den neut. Sprachgebrauch von δικαιωσθαι) von Seiten ihrer Kinder (die sie anerkannt, angenommen haben; ähnlich Kinder des Lichts Luk. 16, 8. — ἀπό nicht = ὑπό [*Calv. Bez. Wlf. Kuin.*], sondern die entferntere veranlassende Ursache anzeigend wie 16, 21.). So d. M. auch *Mey.* 2. u. 3. [*Hitzfd.* d. Evv. S. 75. *Berl. Arn.*]. Falsch *Chrys. Theoph.*: Jes. (= die Weisheit) habe keine Schuld gegen die Juden (= die Kinder der Weisheit?), welche Erklärung *Mey.* 1. ausgeführt hat: die göttliche Weisheit (als Hypostase gedacht) ist gerechtfertigt und fern von der Schuld (?) der Kinder der Weisheit (so heissen die Juden als das erkorne Gottesvolk). [Auch *Oppenried.* versteht unter τέκν. τ. σοφ. die Juden, insofern die Führung und Leitung dieses Volkes ein Werk der göttl. Weisheit gewesen sei. Die eigenen Aeusserungen der Juden über Joh. und Jes. (Vs. 18. 19.) dienten nach *Oppen-*

ried. die göttliche Weisheit zu rechtfertigen, welche durch die Erscheinung des Joh. und Jesu dem Bedürfniss, welches sich in diesen Aeusserungen aussprach, Befriedigung gewährte. Gegen *Ewald* die drei erst. Evv. S. 251., welcher τέκν. τ. σοφ. von den einzelnen Menschen versteht, welche weise seyn wollen (aber unweise sind), bemerkt *Mey.* 3., dass diess die im Texte nicht indicirte antiplaristische Auffassung der τέκν. τ. σοφ. wider sich habe.] *Euth. Grot.* verstehen unter der Weisheit die göttliche Oekonomie (*Grot.* vergleicht τὴν βουλὴν τοῦ Θεοῦ Luk. 7, 30.), welche von den Verständigen als untadelhaft erkannt wird. *Bornem.* (zu Luk. 7, 35.) meint, dieses sei die ironische Rede derer, welche das Vor. sagen.

Vs. 20—30. *Reden J. in Beziehung auf Verwerfung und Annahme des Ev.* Luk. hat sie 10, 13—15. 21 f. bei der Aussendung der siebzig Jünger; und wirklich bezieht sich Vs. 25 ff. deutlich auf den Erfolg, den diese Aussendung (oder die der zwölf Apostel) gehabt hatte, so dass er hierin den Vorzug verdient: hingegen schiebt sich die Rede Vs. 20—24. nicht wohl in diesen Zusammenhang, und ist durch die Aehnlichkeit mit Luk. 10, 12. dahin gekommen: wesswegen auch die zweite Ansprache Vs. 23 f. = Luk. 10, 15. ihre zweite mit Vs. 12. parallele Hälfte verloren hat. Matth. führte diese Reden h. wegen des Sachzusammenhanges an, da in diesem Capitel von J. Anerkennung die Rede ist, [Aehnlich auch *Krafft* S. 110. *Neand.* L. J. A. 4. S. 53 f. Anm., wgg. nach *Mey.* diese Reden J. von ihm zweimal gesprochen sind.] — Vs. 20 f. ἡγοῶσθε] vgl. Vs. 7. οὐαί σοι] bekannte in J. Reden häufige (23, 13 ff.) Anklageformel. Χοραζίν — so *Lehm.* nach U; *Tschdf.* nach BCEFGKMSUV A all.: Χοραζίν] kommt weder im A. T., noch bei *Joseph.*, und im N. T. nur h. und Luk. 10, 13. vor: eine Stadt Galiläa's, nach *Hieron.* 2 Meil. von Capernaum gelegen (*Rel. Pal.* p. 722. [*Ritter* Erdk. Thl. XV. Abth. I. S. 333. 338.]). Die Etymologie des Namens ist unbekannt. Βηθσαϊδάν] = $\beta\eta\theta\sigma\alpha\iota\delta\acute{\alpha}\nu$, Vaterstadt des Petrus, Andreas und Philippus (Joh. 1, 15. 12, 21.), ebenfalls nicht weit von Capernaum [*Καφαρναούμ* nach BD Verss.], am westlichen Ufer des See's Gennesareth gelegen. (Ein anderes Luk. 9, 10. ? [dieses letztere nach *Mey.*: Beths. *Julias* am östl. Ufer in Unter-Gaulonitis]). ἐν Τύρω κ. Σιδῶνι] heidnische Städte, die wegen der Nachbarschaft sich leicht zur Vergleichung anboten. ἐν σάκκῳ καὶ σποδῶ] Luk. 10, 14. setzt hinzu καθήμεναι: die Trauernden und Büssenden sassen zur Erde (Esr. 9, 4. Jer. 3, 26.); jener Zusatz kann aber auch wegbleiben. — Vs. 22. vgl. 10, 15.

Vs. 23. ἡ ὑψοθεῖσα] die du bis zum Himmel erhöhst (aufs höchste verherrlicht) wurdest, nicht durch reichen Fischfang (*Grot. Kuin. Fr.* [nach *Stier* zugleich mit Bezug auf seine hohe Lage], sondern durch J. Aufenthalt und Wirksamkeit (*Theoph. Euth. Calv. Beng. Paul. Mey.* 2. u. 3.). Doch hat die gew. LA. wenig Beglaubigung, und ist wahrsch. aus Luk. 10, 15. entlehnt. Die *Lehm.*'sche LA. [vertheidigt von *Mey.* 2. *Arn.*] aus BCD all. mehrer. Verss.: μὴ ἔως οὐρ. ὑψοθήσῃ, du wirst doch nicht erhöht werden? ist

entstanden aus der ächten ἡ ὑψώθης (EFGSUV viel. Minusc. Codd. b. Hier. Chrys. *Tschdf.* [*Mey.* 3.] vgl. *Grsb.* Viell. änderte man so auch aus dem Grunde, weil man den Sinn zu vielsagend fand (*BCrus.*). In jedem Fall ist eine solche Frage unmotivirt und unpassend [*Mey.* 3.]. *ἔως ἔδου καταβιβασθήσῃ* — ursprünglich wohl *καταβήσῃ* nach BD Vulg. lt. *Fr. Lchm. Tschdf.*, jenes aus Luk. —] *bis zur Unterwelt* (bekannter Gegensatz des Himmels, Ez. 31, 16. 18.) *wirst du hinabsteigen.* — Vs. 24. *λέγω ὑμῖν ὅτι* [*Ich sage euch, dass.* Die Concinnität verlangt h. beide Male entweder *σοί* oder *ὑμῖν*: ersteres l. *Fr.* mit 5 Minn. Syr. utr., letzteres *Tschdf.* 1. mit DM mg. lt. Arm. lr. Aber für keines von beidem sind genug ZZ. vorhanden, und gegen beides spricht der Verdacht, dass es Correctur seyn möge. *Grsb. Lchm. Mey.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] bleiben bei dem gew. T. Nach *Euth. Mey.* ist *ὑμῖν* zu den Einwohnern, *σοί* zu der Stadt gesagt [*ὑμῖν* geht nicht auf die Zuhörer (s. Vs. 22.) *Mey.* 3.]

Vs. 25. *ἀποκριθεὶς* *hob an*, vgl. 22, 1. 28, 5. wie *תָּרַח* Hiob 3, 2. *Fr.* leugnet diesen Gebrauch, und glaubt, die vorhergegangene Rede sei ausgelassen; *Lcke.* zu Joh. 2, 18. bemerkt, dass das ZW. immer von einer durch etwas Vorausgegangenes bedingten Rede stehe, und dieses sei h. der Bericht der 70 Jünger Luk. 10, 17 ff. [So auch *Ebr.* S. 372. *Krafft* S. 111. u. A. Nach *Stier* ist es eine Antwort auf J. eigene Rede, nach *Arn.* liegt die Veranlassung in der vorher gerügten Unempfänglichkeit der Reichen, nach *Ewald* d. drei ersten Evv. S. 256 f. in der Rückkehr der Apostel, was *Mey.* 3. für historisch wahrscheinlich, aber von Matth. selbst nicht indicirt findet.] *ἔξομολογοῦμαι σοί* Hebraismus nach den LXX 1 Mos. 29, 35. 2 Sam. 22, 50. Röm. 14, 11. 15, 9.: *Ich preise dich*, Ausdruck freudiger Unterwerfung und Einstimmung [*σοί* nach *Arn.* *Dativ. comm.*]. *πάτερ*] Idee der Liebe. *κύριε κτλ.*] Idee der Allmacht. *ὅτι ἀπέκρουσας* — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach BD 12. Hom. Clem.: *ἔκρουσας* — *ταῦτα κτλ.*] *dass du dieses* (nicht: die Erkenntniss J. als Messias, *Mey.* 2., denn damals erklärte er sich noch nicht dafür, auch nöthigt Vs. 27. recht verstanden nicht dazu; sondern: die Lehre des Evang. und die darin enthaltene neue Offenbarung von Gott [ähnlich *Mey.* 3.] *verborgen hast* (näml. dem innern Verständnisse nach) *vor* (Prägnanz, *Win.* §. 66. 2. S. 547.) *Weisen und Einsichtigen* (Schriftgelehrten und Pharisäern). Diess ist nicht der eig. Gegenstand des Dankes, sondern das Folg., ähnlich Röm. 6, 17. [wgg. nach *Mey. Arn.* der Gegenstand des Dankes in beiden *untrennbaren* Verhältnissen *ἀπεκρ.* u. *ἀπεκρ. zusammen* liegt]. Dass das Ev. irgend Jemandem verborgen ist, bleibt immer zu beklagen; aber als Bedingung eines anderweitigen Gewinnes ist es eine weise Fügung. *κ. ἀπεκάλυψας νηπίοις*] *und es offenbart hast den Einfältigen* (eigentl. *Unmündigen*, h. wie Röm. 2, 20. = *ἄσχητοι*), *offenbart* innerlich, vgl. Gal. 1, 16. Phil. 3, 15. u. nach dem Gegensatze von *ἀπέκρουσ.* Was Folge der Nichtempfänglichkeit und Empfänglichkeit der Menschen ist, sieht Jes. als göttlichen Rathschluss an, weil sich darin ein allgemeines Gesetz offenbart, dem er sich demüthig-dankbar fügt. Es ist dieselbe Erschei-

nung bei Verkündigung des Ev. wie die, von welcher Paul. 1 Cor. 1, 26. redet. [Vgl. auch *J. Müller* Lehre v. der Sünde A. 3. II. S. 577 ff.]

Vs. 26. *ναί*] sc. *ἐξομολογοῦμαι σοι*. — *ὅτι οὕτως ἐγένετο εὐδοκία ἔμπροσθέν σου*] *Denn* (*Euth. διότι*; nicht *dass*, *Gersd. Fr. Mey.* [*Arn.* wie Vs. 25.], denn damit würde nur das Vor. wiederholt, es wird aber die dankbare Anerkennung begründet) *also ward Wohlgefallen* (war es wohlgefällig) *vor dir*, d. h. in deinem Urtheile, wie *ἐνώπιον* Luk. 16, 15. 1 Tim. 5, 4. Hebr. 13, 21. *Mey.* 2. falsch: in der Rathsversammlung vor Gott, vgl. Luk. 15, 10. [*Mey.* 3.: vor deinem Angesicht, was dir ein wohlgefälliger Anblick ist]. — Vs. 27. *πάντα παρεδόθη*] ist nicht von der Offenbarung der Lehre zu verstehen nach Joh. 16, 15. (*Kuin.* [*Stier, Berl.*]), sondern von der Gewalt über das Reich Gottes, vgl. Matth. 28, 18. Joh. 13, 3. [nach *Arn.* bezieht es sich auf die göttliche Natur J. u. alle Macht, die derselben eigen ist]. *ἐπιγνώσκῃ*] *erkennt* schlechthin, nicht: *recht, genau* (*Fr. Mey. BCrus.* [*Stier*] nach *Chrys.*, welche Emphase nicht einmal im Sprachgebrauche sicher liegt, vgl. 7, 16. 14, 35. 17, 12. AG. 9, 30. u. ö., geschweige im Zusammenhange, nach welchem bloss Erkennen und Nichterkennen den Gegensatz macht). Die Wechsel-Erkenntniss zwischen Vater und Sohn könnte, in Anschließung an die vor. Idee der göttlichen Machtvollkommenheit, welche J. überlassen ist, nur dazu angeführt seyn um die Einheit desselben mit dem Vater zu bezeichnen; allein der negative Ausdruck und der Zusatz *καὶ ᾧ ἔαν βούληται κτλ.* zeigt, dass J. in Beziehung auf die Anerkennung seiner Person und Lehre unter den Menschen spricht: mithin muss (nach *Grot. Kuin.* u. A.) der Zusatz *καὶ ᾧ ἔαν ὁ υἱὸς κτλ.*, den *Clem. Orig.* all. lesen, hinzugedacht werden (was *Fr. Mey. BCrus.* leugnen): „und Niemand erkennt den Sohn als der Vater, und wem es der Vater offenbaren will“ (vgl. Vs. 25. 16, 17.). Dieser Zusatz wurde verschwiegen, weil der Gedanke schon in Vs. 25. liegt (*Calv. Beng.*). [Nach *Mey.* darf ein solcher Zusatz um so weniger hinzugedacht werden, da Jes. eben gesagt habe: *πάντα μοι παρεδόθη κτλ.*] Gedanke: Der Vater ist es, der mir Alles übergeben hat, durch dessen Macht und Leitung ich wirke; nur durch göttliche Wirkung erkennt man mich als den Gottgesandten, sowie auch ich allein zu Gott führen kann (*Calv.*). J. spricht das Gefühl des vollkommenen Einklanges mit dem Vater aus, vermöge dessen er sich in Alles freudig fügt, was jener beschlossen hat. [*Hilgenf.* krit. Untersuch. üb. d. Evv. Just. S. 201 f. Theol. Jahrb. 1853. S. 215 f. d. Evangel. S. 76. Anm. glaubt einer älteren, bei Iren., den Markosiern, den Clement. Romil., bei Justin. Marc. Or. u. A. vorkommenden LA.: *πάντα μοι παρεδ. ὑπὸ τ. πατρ. μ. καὶ οὐδεὶς ἔγνω τὸν πατέρα, εἰ μὴ ὁ υἱός, καὶ τὸν υἱόν, εἰ μὴ ὁ πατήρ καὶ ᾧ ἂν ὁ υἱὸς ἀποκαλύψῃ* den Vorzug vor der kanonischen geben zu müssen. Die marcionitische LA. *ἔγνω* hat bei Luk. auch nach *Mey.* 3. zu Luk. 10, 22. nach dem höheren Alter ihrer Bezeugung die grössere Wahrscheinlichkeit.] Nachdem er sich nun im Bewusstseyn seiner göttlichen Sendung befestigt

hat, ruft er zutrauensvoll den Menschen zu, sie sollten davon Gebrauch machen (was Luk. nicht hat).

Vs. 28. οἱ κοπιῶντες καὶ πεφορτισμένοι] = οἱ πτωχοὶ 5, 3. die vom Sündenelende Gedrückten, denen die Gemüthsruhe fehlt; nach Vs. 30. hat man auch insbesondere an diejenigen zu denken, welche durch die gesetzliche Werkheiligkeit ermüdet waren, darin vergeblich Ruhe suchten, vgl. 23, 4. AG. 15, 10. [πάγω nach Mey. 3. mit Nachdruck: und ich, was eure Lehrer und Leiter nicht vermögen.] — Vs. 29. τὸν ζυγόν μου] meine Lehre (parallel: μάθετε ἀπ' ἐμοῦ), eine Anspielung auf das „Joch“ des Gesetzes, das ein solches war und auch gew. so genannt wurde (Wist. vgl. Sir. 51, 34f.) [Mey. Arn.: meine Leitung und Zucht]. An das Joch, das Christus selbst trug, sein Kreuz (Olsh. vgl. Calv.) ist nicht zu denken; auch ist es nicht Bild der von ihm gelehrtten Demuth (Theoph.). ὅτι προῶς [Tschdf. l. nach BC*D* Clem. Or. all.: προῦς] εἰμι κτλ.] denn ich bin sanft u. s. w., Grund, warum sie von ihm (lieber als von den strengen Pharisäern) lernen sollen. ταπεινὸς τῇ καρδίᾳ] demüthig von Herzen, nicht herrschsüchtig, der sich nicht will dienen lassen, sondern Andern dienen und sich für sie hingeben. ἀνάπαυσιν] Jer. 6, 16., Ruhe des Gemüths, das Ziel alles religiösen Strebens. — Vs. 30. χρηστός] eig. gut, von Personen gütig (Luk. 6, 35.), h. wohlthwend [heilbringend, heilsam, Mey. 3.]. Der Gegensatz gegen die schwere drückende Zucht der Pharisäer ist klar. — Nun folgen zwei Beispiele, wie J. mit der herrschenden Partei in Streit gerathen.

Cap. XII, 1—8.

Die Jünger rupfen Aehren.

Vs. 1. ἐν ἐκείνῳ τῷ καιρῷ] unbestimmte chronologische Anreihung: nach Luk. 6, 1., der dieses Stück vereinzelt giebt, geschah es zu einer andern [früheren] Zeit; b. Mark. 2, 23. folgt es nach der Fastenfrage [nach Krafft a. a. O. S. 81. ist auch hier bei Matth. das sachliche Interesse in der Anordnung maassgebend gewesen]. ἤρξαντο] fingen an, umständliche Erzählungsweise (11, 20.); nicht fingen an, wurden aber verhindert (Fr. [Mey. Stier, vgl. Win. §. 65. 7. d. S. 540 f.]). τὴν ἀνάπαυσιν] Aehren zu rupfen, was erlaubt war, 5 Mos. 23, 25. [u. noch jetzt gestattet ist, s. Mey. 3.]. — Vs. 2. οἱ Φαρισαῖοι] vgl. 9, 11. Die ängstliche Gesetzauslegung dehnte das Verbot am Sabbathe zu arbeiten auf die geringsten Geschäfte aus. Schabb. VII, 2. (Archäol. §. 214.) werden 39 Klassen von Arbeiten mit vielen Unterabtheilungen aufgezählt, welche alle verboten sind. Verboten ist nach XII, 2. Kräuter aufzulesen. Nach Maimon. de Sabbato c. 8. gehört das Aehrenrupfen zur Klasse des Mähens (Wist. Lghtf. Schutg.). [Luk. 6, 1.: σαββ. δευτεροπρώτῳ (Lchm.), worüber s. de Wette u. Mey. 3. z. d. St.] — Vs. 3. οὐκ ἀνέγνωτε] habt ihr nicht gelesen? Jedermann verstand, wo, näml. 1 Sam. 21, 6. αὐτός] fehlt in BCDEGKMSUV

all. u. a. ZZ. und ist aus Luk. 6, 3. Mark. 2, 25. herübergenommen. Es wäre eig. zur Bestimmtheit der Rede nöthig (vgl. die Beispp. bei *Fr.* ad h. l. u. ad Marc. p. 70.), aber schlechthin doch nur dann, wenn man mit *Fr.* nach ἐπέινασε ein Komma setzen müsste, so dass αὐτὸς καὶ κτλ. auf ἐποίησε ginge (auch nach *Mey.* [nach welchem αὐτὸς jedoch auch so nicht nothwendig ist]). Allein sowohl die Geschichte selbst, als Vs. 4., wo David [δαυεὶδ *Tschdf.* 7.] allein handelt, zeigt, dass er allein Subj. ist. — Vs. 1. εἰς τ. οἶκον τ. θ.] das Heiligthum zu Nob. τοὺς ἄρτους τῆς προθέσεως] = $\tau\acute{\alpha}\ \sigma\upsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\xi\iota\mu\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \theta\epsilon\omicron\upsilon$, $\sigma\upsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\xi\iota\mu\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \theta\epsilon\omicron\upsilon$ die Schaubrode, Archäol. §. 214. οὓς οὐκ ἔξὸν κτλ.] *Lchm. Tschdf. Mey.* nach BD 13. 121. Cant. Ver. Harl.* ὅ, was generisch zu nehmen wäre [so *Mey.*]; aber es ist doch unpassend und wahrsch. aus Vs. 2. hereingekommen. εἰ μὴ] eig. nisi; da aber dabei eine gänzliche (nicht bloss theilweise) Negation vorausgesetzt werden muss, und eine solche h. nicht vorhergeht [nach *Arn.* wollte der Ev. eigentlich schreiben: οὓς οὐδ' ἐνὶ ἔξὸν ἦν φαγ.], so muss man dafür in der Uebersetzung *sondern, sed*, brauchen. (Diess die Meinung von *Kuin. Paul.*, gegen welche *Fr.* eifert.) Vgl. εἰν μὴ Gal. 2, 16.

Vs. 5. ἧ] vgl. 7, 4. ἐν τῷ νόμῳ] In diesem (4 Mos. 28, 9.) liest man weiter nichts, als die Festsetzung gewisser Opfer für den Sabbath; allein daraus folgte die Aufhebung der Sabbathruhe für die Priester. — Vs. 6. λέγω ὅτι] *Ich sage euch aber, dass.* So auch Vs. 36. μείζων] l. mit *Lchm. Grsb. Scho. Matth. Tschdf.* nach überw. ZZ. [BDEGKMSUV viel. Minuscc. KVV.] μείζων, was auch einen bessern Sinn giebt. Jenes ist ohne Zweifel von Christo zu verstehen, wie auch ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου. Vs. 8. Allein so findet kein rechtes Verhältniss zu dem andern Vergleichungsgliede, dem Tempel, statt. Die Priester brachen den Sabbath um des Tempels willen; die Jünger um eines viel Grössern, Christi, willen, welcher Herr des Sabbathis ist: wie stimmt das zusammen? μείζων kann auch von Christo (*Theoph.*) oder seiner Erscheinung auf Erden (*Neand. L. J. A. 4. S. 142. Mey.* [das Neutrum μείζων ist nach *Mey.* 3. gewichtiger als das Mascul.]) verstanden werden; besser aber nach der Vergleichung mit dem Tempel und nach Vs. 41 f. von einer Angelegenheit, und als solche bietet sich dar das messian. Geschäft, in welchem J. und seine Jünger begriffen waren (*Fr. BCrus.*); — zu abstract ist die „Sittlichkeit der Handlungsweise im Unterschiede von der Legalität“ (*Kern*); zu gering das Wohl oder die Gesundheit der Jünger (*Paul. Kuin.*). Vs. 5. muss dann so erklärt und verbunden werden: *denn* (auch darum sind meine Jünger unschuldig) *ich der Messias*, der ich mit ihnen mein Werk vollbringe, *bin Herr über den Sabbath*, und habe sie von dessen Haltung losgesprochen. [Nach *Hofm.* Schftbew. II, 1. S. 77. sind sie schuldlos, weil sie in seinem Dienst hungrig geworden sind u. er ihnen die Stillung ihres Hungers gestattet hat. Herr des Sabb. ist Christ. nach *Mey.* 3. z. Mark. 2, 28. *Lechler Stud. u. Krit.* 1854. S. 511. insofern er die Macht hat, an die Stelle der äusserlichen Sabbathfeier etwas der Sabbathsidee Entsprechendes treten zu lassen.] Wäre es möglich, dass ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου. vom Menschen überhaupt

verstanden werden könnte (*Grot. Cler. Kuin.*), so liesse sich so verbinden: (Sie sind unschuldig;) denn der Mensch hat zu entscheiden, ob er den Sabbath zu halten habe oder nicht, ob ihm ein Geschäft (wie das des Ev.) wichtig genug scheine oder nicht. *Fr.* nimmt h. ὁ υἱὸς τ. ἀ. zweideutig, vom Menschen überhaupt und von J. zugleich, Mark. 2, 28. geradezu vom Menschen [wgg. *Mey.*]. Bei Luk. und Mark. fehlen Vs. 5—7. unsers Ev., und bei Ersterm ist Vs. 8. = Vs. 5. abgerissen, bei Letzterm steht er in anderer Verbindung. καί vor τοῦ σαββάτου fehlt in BC (* u. ***) DEGKLSUV Δ viel. Minusc. Or. Tert. all. und ist wahrsch. aus Luk. u. Mark. herübergekommen. — Vs. 7. ist wie 9, 13. zu verstehen; jedoch steht ἕλεος im Gegensatze zu der lieblosen Beurtheilung der Jünger durch die Pharisäer. [Ueber ἄν mit dem Indic. Aor. im Nachsatz s. *Win.* §. 42. 2. b. S. 272.]

Cap. XII, 9—14.

Heilung der verdorrten Hand.

Matth. verbindet diesen Auftritt mit dem vor. durch die Einheit des Ortes und der Zeit (vgl. 9, 14.); Luk. 6, 6. [ἐν ἑτέρῳ σαββάτῳ] bloss der Aehnlichkeit wegen, worin ihm wahrsch. der Vorzug gebührt; Mark. 3, 1 ff. verbindet in unbestimmter Weise. [Nach *Stier, Krafft* a. a. O. S. 81. *Arn. Stier* berichtet Luk. nur genauer als Matth., nach *Mey.* findet eine Differenz statt.] — Vs. 9 f. αὐτῶν] nicht der Pharisäer (*Mey.* [nach *Mey.* 3. wegen ἐπερώτησαν, wovon noch die Pharisäer das Subject seien]) sondern der Leute des Ortes [der Galiläer, unter welchen sich eben Jesus befand, *Win.* §. 22. 3. 4. S. 132.], vgl. 4, 23. 11, 1. ἦν] es war, näml. da. Es fehlt nebst τὴν in BC Vulg. Copt. all. b. *Lchm. Tschdf.*, und könnte Zusatz seyn, wie ein solcher offenbar ἐκεῖ in DLM Δ viel. Minusc. ist. τὴν χεῖρα] Gräcismus wie Gallicismus; im Deutschen: eine Hand; ähnlich aber: „ihm war die Hand steif.“ ξηράν] ein Ausdruck aus der hebräischen Pathologie, s. v. a. steif, gelähmt (1 Kön. 13, 4.). εἰ] h. Partikel der directen Frage wie 19, 3. Luk. 13, 23. und oft im N. T. und bei den LXX. [*Win.* §. 57. 2. S. 451 f.]; dgg. *Fr.* Sie thaten diese Frage, um ihn zu einer Sabbathübertretung zu reizen. Die Voraussetzung, dass J. bei der Heilung natürliche Mittel anwenden und so den Sabbath brechen würde (Schabb. XIV, 4.), liegt nicht nothwendig darin, da die Schule des Schammai selbst das Trösten der Kranken am Sabbath für verboten hielt, Schabb. f. 12, 1. (*Schttg. Wist.*). ἵνα κτλ.] um ihn verklagen zu können, näml. bei dem Synagogengerichte. Nach den andern Evangg. lauerten sie bloss auf ihn, ob er es thun würde.

Vs. 11. τίς ἔσται κτλ.] Es sind h. wie 7, 9. zwei Fragen, die eine τίς ἔσται [ἔσται von *Tschdf.* nach C*LX Copt. all. getilgt].. ἔν, und die andere καὶ ... ἐγερεῖ [*Lchm.*: ἐγείρει, wgg. *Mey.*], und wenn

dieses am Sabbath in eine Grube gefallen ist, wird er es nicht ergreifen und aufrichten? (so Vulg.). Nach Bez. Fr. ist es Eine Frage, so dass Alles von εἰς abhängt, wo dann τίς ἔσται negirt: Wer ist? = Niemand ist. J. beruft sich h. auf etwas damals Zugestandenes; nach der Gemara aber (Schabb. f. 12S. c. 2.) darf man das Vieh nicht herausziehen, nur ihm zu Hülfe kommen, ein Kissen unterlegen und Nahrung reichen. Vgl. *Burt. Synag. Jud. c. 16. p. 353.* — Vs. 12. οὐδὲν] nun fährt nicht den Schlusssatz, welcher mit ὥστε folgt, sondern den Untersatz ein. καλῶς ποιεῖν] h. nicht *praeclare agere* (Fr.), *recht handeln* (Mey.), denn das gäbe einen zu vagen Gedanken, sondern wie 5, 11. s. v. a. εὖ ποιεῖν wie bei Luk. 6, 9. und Mark. 3, 4. ἀγαθοποιεῖν = σώζειν ist (*Erasm. Bez. Grot. Wlf. Kuin.*). Auch so ist der Schluss nicht ganz gegen Widerspruch gesichert. Der talmudische Satz ist: „Omne opus quod fieri potest post-ridie Sabbathi, Sabbathum non tollit“ (Schabb. XIV, 4.): es fragte sich also, ob die Heilung des Kranken nicht aufgeschoben werden könne? — Die Frage, welche Darstellung die ursprüngliche sei, die des Matth. oder die des Luk., beantworteten *Schleierm. u. Schneckeb.* zum Nachtheil des Matth. [so auch *Neand. L. J. A. 4. S. 436. Anm.*]; *Str. II, 124.* hingegen findet bei Luk. spätere Ausmalerei. Der Hergang bei Matth. ist nicht so gefällig wie bei Luk. Die Frage der Gegner Vs. 10. ist auffallend, und passender ist die ähnliche von Luk. 6, 9. J. selbst in den Mund gelegte. Luk. liefert 14, 5. in einer ähnlichen Geschichte die Rede J., die h. Matth. hat, aber ohne den Schluss. Man kann daher vermuthen, dass in der Ueberlieferung aus einer Geschichte zwei geworden sind, an welche man die Rede J. vertheilte, und den einen Theil weiter ausführte (Luk. 6, 9. erscheint näml. als Ausführung von dem ὥστε ἔξεστι κτλ. b. Matth.). [Nach *Mey. 3.* ist die Gestalt der Geschichte bei Mark. (vgl. Luk.) einfacher, lebendiger, ursprünglicher. Die Gnome Vs. 11. könne verschiedentlich gesprochen seyn.]

Vs. 13. Der Befehl zur Ausstreckung der Hand [BL 1. 124. all. *Tschdf.*: σου τὴν χεῖρα] schloss den Act der Heilung ein (*Grot. Fr.*); allein ἀποκατεστάθη (oder besser nach *Lchm. Tschdf.* ἀπεκατεστάθη mit doppeltem Augment, *Winer* §. 12. 1. 7. S. 67.) ist nicht das Plusquamperf. [wie es *Stier, Berl.* auffassen]; Sinn: „sie wurde (in demselben Augenblicke) hergestellt.“ Die Construction ἀποκατ. ὑγιής ist brachylogisch st. ἀποκ. καὶ ἐγένετο ὑγιής oder ὥστε γενέσθαι ὑγ. [so auch *Mey. 3.*, vgg. ὑγιής nach *Mey. 2.* die Eigenschaft bezeichnet, wie sie hergestellt wurde], vgl. 1 Cor. 1, 5. 1 Thess. 3, 13. Phil. 3, 21., wo dieselbe Construction mit dem Verb. act., s. *Win. §. 59. 6. S. 467. §. 66. 3. S. 550. Bornem. ad Luc. 6, 10.* — Vs. 14. Die gew. Stellung der Worte ist der Schreibart des Matth. entgegen (*Gersd. Sprachcharakt. S. 91.*), und mit *Lchm. Tschdf.* nach BCD Minusc. It. Vulg. Copt. Syr. Euseb. Chrys. all. zu lesen: ἐξελθόντες δὲ οἱ Φαρισ. συμβούλ. ἔλ. κατ. αὐτ.

Cap. XII, 15—21.

C H R I S T I B E S C H E I D E N H E I T .

Anhang zum vor. Stücke, dem Matth. eigenthümlich, ähnlich der Stelle 8, 16 f., auch in der prophetischen Nachweisung [nach *Hilgenf.* Evv. S. 78. von Vs. 17. an einem spätern Bearbeiter angehörig]. Vs. 15. ὁ δὲ Ἰ. γνοὺς ἀνεχώρησεν ἐκεῖθεν] *J. aber, da er diess erfuhr* (erkannte), *ging von dannen hinweg*, entging ihren Nachstellungen. ὄχλοι πολλοί] *Lchm.* nach B It. Vulg. Euseb. tilgt ὄχλ. dessen Auslassung viell. die folgende Schwierigkeit heben soll [nach *Mey.* 3. wurde es wegen der gleichen Endung (πολλοί) weggelassen]. αὐτοὺς πάντας] *sie alle*, d. h. alle Kranken, die unter dem Volke waren, vgl. 19, 2. Luk. 5, 17. — Vs. 16 f. ἐπετίμησεν αὐτοῖς] s. z. 8, 4. ὅπως πληρ. κτλ.] l. nach BCD 1. 33. *Or. Euseb.* mit *Lchm. Tschdf. Ἰνα. Mey.* 2.: nach Matth. habe J. die Erfüllung der Weissagung *beabsichtigt*, s. dgg. zu 2, 23. 4, 14. [nach *Mey.* 3. hatte diess ἐπετίμ. αὐτ. κτλ. im göttlichen Geschichtspragmatismus die Bestimmung, die Prophetie zur Erfüllung zu bringen]. Die Stelle ist Jes. 42, 1—4., theils nach eigener Uebersetzung, theils nach den LXX angeführt. Der Evang. nahm sie als Weissagung auf Christum wie der Chald. und mehrere Rabbinen; die LXX verstanden sie vom Volke Israel, daher sie Ἰσραὴλ eingeschoben haben; nach der mir wahrscheinlichen Auslegung spricht der Prophet von sich selbst. [Vgl. *Drechsler* u. *Delitzsch* in *Zeitschrift f. luther. Theol. u. Kirche* 1852. 2. S. 258 ff.]

Vs. 18. ὁ παῖς μου] יהוהישיעו. ἠρέτισα] *erwählt habe*, frei st. יהוהישיעו, *aufrecht halte*, LXX richtiger ἀντιλήψομαι. εἰς ὃν — so *Mey. Tschdf.* 7.; *Lchm. Tschdf.* 2. lassen nach B einigen Minuscc. Euseb. εἰς weg; ἐν ᾧ (C*)D 1. 33. all. ist nach *Mey.* Glossem zu εἰς ὃν — εὐδόκ. κτλ.] יְהוָהוּ יְהוָהוּ, LXX: προσεδέξατο αὐτὸν ἡ ψ. μ. — θήσω] = יהוהישיעו, LXX richtiger ἔδωκα. — κρίσω] = יְהוָהוּ, nach *Krbs.* p. 33. *rem, de qua disceptatur*, vgl. *Joseph.* Antt. VII, 2, 2.; nach *Fr. quod fieri par est*; nach *BCrus.* τὸ δίκαιον; nach *Mey.* *Gericht* (das messianische). τοῖς ἔθνεσι] *den Völkern* (Heiden). [Gg. *Kösl.* synopt. Evangg. S. 25., welcher ἔθνη auf die so eben geheilten jüdischen ὄχλοι bezieht, s. *Hilgenfd.* a. a. O. *Mey.*] ἀπαγγελεῖ] = אָרָא, LXX ἐξοίσει. — Vs. 19. οὐκ ἐρίσει] *wird nicht zanken*, frei, und viell. mit Beziehung auf die Streitsucht der Pharisäer (sowie der Prophet die Prahlerci der falschen Propheten im Auge hat), st. רָאָה, LXX κερράζεται. — κραυγᾶσει] = אָרָא sc. יְהוָהוּ. κάλαμον . . σβέσει] *ein zerknicktes Rohr wird er nicht zerbrechen und ein rauchendes Docht nicht auslöschen*, sprichwörtliche Rede zur Bezeichnung der milden Behandlung der πτωχοί, יְהוָהוּ. ἕως ἂν ἐκβάλῃ κτλ.] h. vermischt der Evang. die Stelle des 3. Vs. יְהוָהוּ אָרָא יְהוָהוּ mit der des 4. Vs. רָאָה יְהוָהוּ אָרָא יְהוָהוּ. ἐκβάλλειν scheint zu heissen: *hinausführen, perdere* (*Fr. [Mey. 2.]*), vgl. Hab. 1, 4. LXX: οὐ διεξάγεται εἰς τέλος κρίμα,

Hiob 23, 7.: *ἐξαγάγοι εἰς τέλος μου κρίμα.* [Nach *Mey.* 3. liegt in *ἐκβάλη* das *Gewaltige*, den Widerstand *Ueberwindende*.] Ob der Evang. dabei *ⲉⲕⲃⲁⲗⲉ* oder *ⲉⲕⲃⲁⲗⲉ* [so *Mey.*] (*er wird gründen*) im Auge gehabt, kann ich nicht entscheiden. Statt *ⲉⲕⲃⲁⲗⲉ* hat er in Gedanken oder als Glossem am Rande das gleichbedeutende *ⲉⲕⲃⲁⲗⲉ* gelesen, welches die LXX nach dem Syr. durch *εἰς νῆκος*, zum Siege, geben 2 Sam. 2, 26. u. a. St. — Vs. 21. *ἐν* — nach überw. ZZ. ist diess mit *Grsb.* u. A. zu tilgen [auch *ἐπί* in einig. Minn. Euseb. ist Zusatz *Mey.*] — *ὀνόματι αὐτοῦ*] Die LXX und der Evang. scheinen *ⲉⲕⲃⲁⲗⲉ* st. *ⲉⲕⲃⲁⲗⲉ* gelesen zu haben. *ἐπιτίθειν* mit dem Dativ bei *Thucyd.* III, 97. *Kühn.* §. 584.

Cap. XII, 22—45.

Verleumderische und versuchende Reden der Pharisäer, und Jesu Antworten darauf.

Den Kern dieses Stückes (Vs. 22—30.) giebt Luk. in seinem Reiseberichte, also viel später, Cap. 11, 14—23.; Vs. 33—37. liefert er nicht, und Vs. 38—45. in umgestellter Ordnung und mit Unterbrechung, Cap. 11, 24—26. 29—32.; bei Mark. 3, 22—35. ist Vs. 24—32. in den folg. Abschnitt [Matth. 12, 46—50.] eingeschaltet. — Vs. 22. Der Dämonische war blind und stumm durch die Wirkung des Dämons wie jener Stumme 9, 32., mit welcher Erzählung die unsrige eine merkwürdige Verwandtschaft hat, vgl. dort Vs. 34. mit Vs. 24. h.; auch Vs. 23. die Rede: *μήτι οὗτος ἐστὶν οὐῖος Δ.* erinnert an 9, 27. Hinwiederum ist Vs. 38. h. verwandt mit 16, 1. *Schneckenb.* erst. kanon. Ev. S. 58 f. nimmt eine traditionelle Vermischung versch. Vorfälle an, richtiger *Str.* I, 756 f. die doppelte Erzählung desselben Vorfalls, welche Annahme dadurch sehr unterstützt wird, dass bei Luk. der Dämonische bloss stumm ist, wie 9, 32. S. dgg. *Mey.* [*Kraft* a. a. O. S. 85 f., nach welchem bei Matth. u. Luk. zwei verschiedene Thatsachen berichtet werden]. *ὥστε λαλεῖν*] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] hat nach BD Copt. Syr. *τυφλὸν καὶ*, *Tschdf.* 1. nach Vulg. It. Sax. *τ. τυφλ. κ. κωφόν* getilgt, beides zu rasch. [Auch die Umstellung *τ. κωφ. κ. τυφλ.* (LXΔ all.) ist nach *Mey.* Emendation.] — Vs. 23. *μήτι οὗτος κτλ.*] *Dieser ist doch nicht etwa der Sohn Davids?* Ausdruck des noch mit Zweifel kämpfenden Glaubens. *Mey.*: *Doch nicht etwa dieser* u. s. w. gegen die Parall., vgl. Joh. 4, 29. *ὁ υἱὸς Δαυείδ*] h. offenbar s. v. a. Messias. — Vs. 24. *οἱ Φαρισαῖοι*] vgl. 9, 11.; unbestimmt Luk. 11, 15.: *τινὲς ἐξ αὐτῶν*; bestimmter Mark. 3, 22.: *οἱ γραμματεῖς οἱ ἀπὸ Ἱεροσολύμων καταβάντες.* — *ἐν τῷ Βεελζ., ἄρχοντι τῶν δαιμ.*] *Fr.* liest als unumgänglich nöthig ohne ZZ. den Art. *τῷ* vor *ἄρχοντι* (wie nach hinr. ZZ. [ABCKLM all.] bei Luk. Vs. 15. zu lesen); *Mey.* will übersetzt wissen: *als Herrscher über die Dämonen*, nicht: *dem Herrscher der D.* Aber der Art. fehlt oft vor dem Gen., vgl. 4, 3. *Win.* §. 19.

2. b. S. 113. Beelzebul heisst der Oberste der Dämonen, weil man diese für Teufel hielt, vgl. Vs. 26.; und der Sinn der Beschuldigung ist wie 9, 31.: J. treibe die Teufel *durch den Beistand* des B. aus [Mey. 3. wie 9, 34.], nicht wie Mark. 3, 22. und Mey. 2. es fasst, er sei von diesem besessen, vgl. Vs. 27.

Vs. 25. *μερισθεῖσα καθ' ἑαυτῆς*] ohne Art.: *wenn* es mit sich selbst entzweit ist. In der Redensart *μερ. κατ.* ist eine Zusammenziehung der Vorstellungen: getheilt und entgegengesetzt seyn; vgl. 10, 35.: *διχάσαι κατὰ*; Mark. 3, 24. Luk. 11, 17. *ἐφ' ἑαυτήν*. — *σταθήσεται*] Das Fut. auf das Praes. folgend wie 9, 17. — Vs. 26. *καὶ εἰ ὁ σατανᾶς κτλ.*] *Und* (nicht *auch* [Fr.], oder *ἀλλά* [Bez.] oder noch anders nach And. [Jansen: itaque] — es macht die Anwendung) *wenn der Satan den Satan* (sieh selbst) *austreibt* [Win. §. 26. 2. S. 157.]. *Euth.* (τὸν ἀπλῶς σατανᾶν) *Paul.* d. Hdb. 1. 2. A.: *der eine Satan den andern* (auch Mark. 3, 26.: *σατανᾶς σατανᾶν ἐκβ.* scheint es so genommen zu haben [wgg. nach Mey. auch bei Mark.: *der Satan sich selbst*]). Bei den Rabbinen ist *שטן* auch Appellat. (Schöttg. zu Vs. 24.). Sicherer ist es bei der gew. Erklärung stehen zu bleiben; aber der Sinn ist derselbe: der Satan der Oberste der Dämonen treibt sich selber aus, wenn er die ihm dienenden Dämonen austreibt; und dass „vom Dämonen Austreiben als constantem Geschäft, welches gegen den Satan gerichtet war“ (Mey.) die Rede sei, ist willkürliche Annahme: es handelt sich nur um das Dämonen-Austreiben J., welches man dem Beistande des Satans zuschrieb. — Jesu Argumentation geht von der Voraussetzung aus, dass der Satan sein Reich in Harmonie erhalten müsse. Aber konnte nicht, sowie ein Staat aus liebloser kurzsichtiger Politik einen Mitbürger aufopfert (vgl. den Rath des Kaiaphas Joh. 11, 50.), auch der Satan um durch Christum einen anderweitigen Zweck zu erreichen mit ihm gegen die Seinigen in Bund treten und ihm in Vertreibung der Dämonen beistehen? Was Olsh. dagegen sagt, dass näml. das Reich des Bösen doch gegen das des Guten eine geschlossene Einheit bilde, trifft nicht; denn warum sollte der Satan nicht im Kampfe gegen dasselbe einmal eine Treulosigkeit gegen die Seinigen begehen? Fr. (Rec.) will streng den Standpunkt der Klugheit behauptet wissen, verweehst aber die reine Klugheit mit der teuflischen, die es eben dadurch ist, dass sie ihre Zwecke selbst zerstört. Es muss daher ein anderer, und zwar dieser Ausweg getroffen werden. Die Pharisäer gingen zwar bei ihrer Beschuldigung von jenem Grundsatz der teuflischen Klugheit aus, waren sich desselben aber nicht deutlich bewusst (so wenig als Kaiaphas): diess merkend, fand J. es hinreichend, ihre Beschuldigung aus dem Principe des Guten zu bestreiten, und ersparte die unerfreuliche Erörterung jenes bösen Grundsatzes. [Nach Mey. 3. war die Beschuldigung Seitens der Pharisäer vielmehr eine *unkluger Auskunft der Verzweiflung*, feindselig zu deuten, was sie nicht leugnen könne; und Jesus legt die Absurdität derselben dar.]

Vs. 27. Ein anderer Grund: „Ihr werdet doch diese Beschuldigung nicht auf eure eigenen Teufelaustreiber retorquieren lassen?“

οἱ υἱοὶ ὑμῶν] eure Angehörigen, Schüler, vgl. 2 Kön. 2, 3. [Arn. denkt an die leibl. Söhne der Pharis., Gert. nach Aelt. an die Apostel, wgg. Stier u. A.] Von jüdischen Teufelaustreibern s. Luk. 9, 49. AG. 19, 13. Joseph. Antt. VIII, 2, 5. B. J. VII, 6, 3. Lucian Philops. Iren. II, 6, 2. (Wst.). ἐν τῷ ἐκβάλλουσι] durch wen treiben sie (Dämonen) aus? διὰ τοῦτο] daher, nämll. weil durch eure Beschuldigung gegen mich auf sie ein übler Schein geworfen wird. ὑμῶν ἔσονται κριταί — Lchm. Tschdf. nach BD all.: κριτ. ἔσ. ὑμ., was nach Mey. nicht hinreichend beglaubigt ist] werden sie eure Richter, Tadler, Widerleger, seyn. Das Fut. drückt die Wahrscheinlichkeit aus. — Vs. 28. εἰ δὲ ἐν πνεύματι θεοῦ ἔγωγ — so ist nach überw. ZZ. mit Grsb. Lchm. Tschdf. Mey. zu lesen — κτλ.] Wenn ich aber (was ihr nach Zurückweisung eurer Beschuldigung zugestehen müsst) durch den Geist (die gute der satanischen entgegengesetzte Kraft, Luk. 11, 20. ἐν δακτύλῳ, vgl. 2 Mos. 8, 19.) Gottes (darauf liegt mit Recht der Nachdruck; nach dem gew. T. auf ἔγωγ, als wenn J. sich den Pharisäer-Schülern entgegengesetzte) die Dämonen austreibe. ἄρα ἔφθασεν ἔφ' ὑμᾶς κτλ.] so ist also das Reich Gottes zu euch gelangt (vgl. 1 Thess. 2, 16.), d. h. der Messias ist (in mir) erschienen, welcher den Geist Gottes hat und durch ihn wirkt. — Vs. 29. Jes. stellt das Ergebniss fest, dass er die Dämonen durch Gottes Kraft austreibe. Im Bilde, das Luk. Vs. 21 f. ausmalt, ist viell. Jes. 49, 24 f. berücksichtigt. ἢ] oder — wenn ihr leugnet, dass ich es durch Gottes Geist thue. πῶς τ. ἰσχυροῦ] wie kann Einer eindringen in das Haus (Luk.: Hof, schlossähnliches Gebäude) des Starken (des Helden, mit dem er eben Krieg hat). κ. τὰ σκευή κτλ.] und dessen Geräthe (Hausrath, Luk.: die Habe, die man als Beute davonführt; falsch Mey. [auch Arn. Stier]: Organe, indem er τ. σκευή in der Anwendung auf die Dämonen deutet [Stier versteht unter σκευή die bösen Menschen]) plündern (diripere, 1 Mos. 34, 27. Joseph. Antt. VII, 4, 1.; nicht: entreissen)? [Lchm. Tschdf. Mey. 3.: ἀρπάσαι (BC*X 1.) ἀρπάσει (B 1 all.); die Composita διαρπ. sind nach Mey. 3. aus Mark. 3, 27.].

Vs. 30. ὁ μὴ ὡν κτλ.] Wer nicht mit mir ist (auf meiner Seite steht, mich unterstützt, vgl. 1 Kön. 1, 8.), der ist wider mich; und wer nicht mit mir sammelt (gew. Früchte [Lange L. J. II, 2. S. 825.] vgl. 3, 12. 6, 26., wozu aber das Folg. nicht passt, daher besser: eine Heerde, vgl. Joh. 10, 12.), der zerstreuet. [Ueber μὴ s. Win. §. 55. S. 428.]. Die Alten, Calv. Mald. Olsh. Mey. nehmen die erste Person im eig. Sinne von J., und zwar denken die Alten bei dem ὁ μὴ ὡν κτλ. an den Satan, die Neuern (aber auch Chrys. Euth. in zweiter Linie) an die Pharisäer, denen J. vorwerfe, dass sie nicht mit ihm gemeinschaftliche Sache machten (ein offenbar zu schwacher Vorwurf, da sie ihn so schändlich verleumdet hatten; auch hat Luk. 11, 23., der die folg. gegen die Pharis. gerichtete Rede h. nicht liefert, diese Beziehung nicht gefasst). Grot. Wst. Kuin. BCr. [Stier, Arn.] nehmen die Rede frei sprichwörtlich und zwar als Bezeichnung des Verhältnisses J. zum Satan: „Wer wie ich nicht für den Satan ist, der ist sein Feind.“ Und Letzteres halte ich für richtig, indem selbst der

sprichwörtliche Ausdruck sich passend an Vs. 29. (das *σκοπίζ.* an das *διωπάσ.*) anschliesst. [Dgg. bemerkt *Mey.*, dass Christus von sich, dem Messias, keine Neutralität gegen den Teufel prädiciren konnte.] (*BCr.* scheint das Verhältniss umzukehren, also wie *Chrys.* [So bezieht auch *Ewald* die drei ersten Evv. S. 227. *ὁ μὴ ὢν μετ' ἐμοῦ* auf den Satan und die Dämonen, wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass eine solche Bezeichnung des Verhältnisses des Satans zu Jesu, zumal nach Vs. 29. zu schwach wäre.]) Da das *ὁ μὴ ὢν κτλ.* eig. den Neutralen bezeichnet, so muss man sich entweder mit einer Litotes oder einem Schlusse a minori ad majus (*Grot.*) helfen. *Elwert* Stud. d. würtemb. Geistl. IX. 1. 1836. fasst desswegen die Beziehung auf die Unentschiedenheit der Menge, welche nach augenblicklichen Aufwallungen der Begeisterung für Jes. sich so leicht wieder irre machen liess. *Beng. Schleierm. Neand.* L. J. A. 4. S. 415. beziehen den Spruch auf die jüdischen Exorcisten Vs. 27. gg. den Zusammenhang und gg. Luk. 9, 50., wo das Entgegengesetzte von ihnen gesagt wird. [Den scheinbaren Widerspruch zwischen unsr. St. und Luk. 9, 50. Mark. 9, 40. sucht *Ullmann* deutsche Zeitschrift 1851. Nr. 3. u. 4. dadurch zu lösen, dass an unsr. St. von Solchen die Rede sei, welche ungeachtet einer scheinbaren und vorübergehenden Annäherung doch in kein wahres innerliches Verhältniss zu Jes. kommen konnten (*μετά* bezeichne h. die innere Verbindung), Luk. 9, 50. dgg. auf einen solchen sich beziehe, welcher der Jüngergemeinschaft sich nicht ganz anschliesse, der aber doch beziehungsweise für ihn war, wenn auch nicht in der rechten Weise. Vgl. auch *Stier* zu unsr. St.]

Vs. 31. *διὰ τοῦτο*] *darum*, weil ihr so freventlich jene unwahre Beschuldigung ausgesprochen; nicht: weil ihr meine Feinde seid (*Mey.*) [*Arn.*: weil alles das, was ich gegen euch gesagt habe, un-leugbar ist]. Falsch sieht *Grashoff* St. u. Kr. 1833. 4. S. 981. *διὰ τοῦτο* als blosser Uebergangsformel an, so dass das Folg. nicht für die Pharisäer gesagt sei. [Nach *Bert.* knüpft *διὰ τοῦτο* an das von Vs. 25—29. Gesagte an, wgg. *Arn.*] *ἀμαρτία* Sünde ist das Genus, *βλασφημία* Lästerung (nicht gerade Gotteslästerung, aber auch nicht jede Schimpfreden gegen Menschen, sondern Lästerung des Heiligen, wie z. B. Christi, des Gottgesandten), Sünde in Worten, ist die Species. Eine Unterart der *βλασφημία* ist die Lästerung des Menschensohnes, welche ebenfalls vergeben werden kann. Was ist nun die Lästerung des Geistes? Es kommt darauf an, was h. unter Geist verstanden wird: nicht J. Wunderkraft, denn diese ist bloss eine Aeusserung des Geistes, sondern der ganze Geist seiner Wirksamkeit, mit welcher er das Reich Gottes stiftet (Vs. 28.). Dieser Geist ist das unmittelbar Göttliche in Christo, was sich jedem unverdorbenen Gefühle ankündigen musste, wenn Empfänglichkeit und nicht Verstocktheit vorhanden war. Die Lästerung gegen den Geist in ihm ist nun Frucht eben dieser Verstocktheit, die sich als Misstrauen gegen das Gute in ihm und als Missdeutung desselben äusserte. Sie ist den Menschen [das zweite *ἀνθρώποις*, von *Lchm.* nach B etl. Verss. KVV getilgt, vertheidigt von *Mey.*] nicht zu vergeben, weil die Be-

dingung der Vergebung, das Zutrauen, der *Glaube*, fehlt. Vgl. m. Abh. über die Sünde w. d. heil. Geist, Berl. 1819. Die Verkennung und Lästerung des Menschensohnes d. h. Jesu als des Messias (nicht des Menschen überhaupt, *Grot. Fr.*) ist darum verzeihlich, weil sie nicht gänzlichen Mangel an Empfänglichkeit des Gefühls, sondern eine Verkehrtheit oder Beschränktheit des Verstandes voraussetzt; denn die Anerkennung Christi als des Messias geschieht mittelst eines verständigen Urtheils durch die Anwendung des Messiasbegriffes auf das Individuum J. Man konnte in J. den Geist anerkennen ohne ihn sogleich für den Messias zu halten; aber durch die Anregung des Geistes konnte man dann zum Glauben gelangen, seinen frühern Unglauben bereuen und so Vergebung erhalten. Verfehlt ist diese Auffassung von *Grashoff* a. a. O. S. 968. vgl. *Gurlitt* ebendas. 1834. 3. S. 609.; richtiger *Schaff* d. Sünde wider d. h. Geist (1841.) S. 25f. [Vgl. auch *J. Müller* Lehre von der Sünde A. 3. Bd. II. S. 587 ff. *Nitzsch* Syst. d. christl. Lehre A. 6. S. 300 f.] — Vs. 32. κ. ὅς ἄν — l. nach überw. *ZZ.* ἐὰν — εἴπη λόγον [es ist nicht βλάσφημον zu ergänzen *Win.* §. 64. 5. S. 524.] κατὰ τ. νόου κτλ.] *Und wer etwa ein Wort* (der Lästerung, ungläubiger Verwerfung) *sagt wider den M. S. οὔτε ἐν τούτῳ αἰῶνι, οὔτε ἐν τῷ μέλλοντι* *weder in dieser Zeit* (Welt = πᾶς) *noch in der künftigen.* Hiermit ist allerdings das „nimmermehr“ absolut ausgedrückt. Denn sei es, dass ὁ αἰὼν ὁ μέλλων das messian. Reich und die Ewigkeit zugleich einschliesst, oder nur letztere allein (bibl. Dogm. §. 196.), so ist damit immer derselbe Gedanke bezeichnet. Dass aber die Ewigkeit der Höllestrafe in unsrer Stelle behauptet werde (*Olsh.*), würden wir nur dann zugeben müssen, wenn wir genöthigt wären J. Rede, welche offenbar affectvoll und sprichwörtlich ist (*Wist.*), wörtlich genau zu nehmen. Der milde Sinn des *Chrys.* fand darin nichts als den Gedanken der höchsten Strafbarkeit, richtiger: der Schwierigkeit der Besserung [wgg. *Mey. Schmid* bibl. Th. I. S. 259.]. — Die ziemlich abgerissene Stellung dieser merkwürdigen Rede bei Luk. 10, 12. ist gewiss nicht ursprünglich.

Vs. 33—37. lässt sich J. weiter aus über die *boshafte Rede der Pharisäer und deren böse Quelle.* Vs. 33. ἢ ποιήσατε. ἢ ποιήσατε σαπρὸν] Es sind zwei Imperativ-Sätze: *aut ponite arborem bonam et fructum ejus bonum, aut ponite arborem malam et fructum ejus malum* (*Fr.*); und es bedarf keiner Ergänzung (*Kuin.*). ποιεῖν ist ponere, fingere (*Grot. Heum. Elsn. Kuin. Fr.*, vgl. *Valck.* z. Herod. VII, 184. *Κηρκ.*): Letzterer (auch *Mey.* 2. u. 3.) erklärt es mit *Euth.* (ποιήσατε ἀντὶ τοῦ εἶπατε) *Raph.* durch *judicare, existimare*, und zwar aus dem Grunde, weil jene Bedeutung nicht zu den zweiten Satzgliedern κ. τὸν σαπρὸν κτλ. passe; man kann aber dazu mit *Elsn. Beng.* das Fut. ergänzen oder den Imperat. in dieses auflösen. [Nach *J. Müller* L. von d. Sünde II. S. 80. *Stier* ist ποιεῖν hier in seiner eigentlichen Bedeutung zu nehmen, weil bei der Uebersetzung *nehmet an* u. s. w. die Begründung durch ἐκ γὰρ τοῦ σαπροῦ κτλ. nicht passe.] J. wendet den 7, 17 f. aufgestellten Satz h. im Besondern

an auf die Reden der Pharisäer: an denen könne man erkennen, wess Geistes sie seien. So *Münst. Castal. Mald.* (nach *Aug.*) *Beng. Olsh. BCr.*, während d. M. seit *Chrys.* darin eine Widerlegung der pharis. Beschuldigung sehen: sie hätten den Baum (J.) schlecht gemacht, und ihm doch eine gute Frucht (die Austreibung der Dämonen) beigelegt. Aber so geht der Zusammenhang mit Vs. 34. verloren. — Vs. 34 f. *πῶς δύνασθε*] hebt nicht die Freiheit auf; denn das *Herz*, die Quelle der Handlungen, ist nicht bloss der Sitz der Naturtriebe, sondern auch der selbstgebildeten Gesinnung. Vgl. 1 Joh. 3, 9. *περίσσευμα τ. καρδίας*] die Fülle des Herzens, das wovon das Herz voll ist = *θησαυρός. τῆς καρδίας* (Vs. 35.) nach *θησαυροῦ* ist nach überw. *ZZ.* mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* zu tilgen. Der Artikel *τά* vor *ἀγαθά* ist ebenfalls sehr verdächtig (von *Scho. Matth. Lchm. Tschdf. Mey.* nach *BCDEGKMSVXF* all. getilgt, von *Grsb.* obelisirt), doch viell. darum weggelassen worden, weil er vor *πονηρά* fehlt, wo ihn *LU* v. *Minn.* auch haben. Der Evang. konnte inconsequent schreiben *das Gute* (das er in sich hat) und *Böses* (einen Theil dessen, was er in sich hat). Beides ist hier von Reden zu verstehen (*Euth.*), leidet aber die Anwendung auch auf Handlungen.

Vs. 36. *πᾶν ῥῆμα ἀργόν*] Nomin. absol. (10, 32.). *ἀργόν*, eig. müssig [*Arn.*, nach welchem hier ein Schluss *a minori ad majus* vorhanden ist: *wenn schon von dem bloss müssigen Worte . . . , wie viel mehr vom Lästerworte*, wgg. *Berl.*] (20, 3. 6.), h. unnütz, aber mit verstärkter Bedeutung, s. v. a. *πονηρόν*, was als *LA.* [in wenigen *Minn.*] vorkommt. — Vs. 37. *ἔκ*] zeigt den Grund an, vgl. *Kypk. Win.* §. 47. S. 329.; nicht *wegen* (*Elsn.*). *δικαιωθήσῃ*] Es ist bloss von der sittlichen Rechtfertigung die Rede, von welcher auch *Paul. Röm. 2, 6 ff.* spricht; auch wird die Zurechnung der Handlungen nicht geleugnet: *Jes.* legt seinem augenblicklichen Zwecke gemäss allen Nachdruck auf die Rede: ein Beleg dafür, dass seine Worte nicht zu pressen sind.

Vs. 38—42. *Strafrede gegen die, welche ein Zeichen von ihm beehrten.* — Vs. 38. *τότε ἀπεκρίθησαν* — füge mit *Lchm. Tschdf.* nach *BCDLM* v. *M.* *Verss. KVV.* *ἀπὸ* ein — *τινὲς κτλ.*] Nach *Luk. 11, 16.* thaten es „Gewisse“ gleich vorher, während Andere jene Lästerung aussprachen, und *J.* kommt dann Vs. 29. darauf zurück. *Schneckenb.* erst. kanon. *Ev. S. 52.* findet die Darstellung des *Luk.* natürlicher als die des *Matth.*; ich urtheile umgekehrt: erst durch die Behauptung *J.*, dass er durch den heil. Geist wirke, wurde diese Zeichenforderung veranlasst. Vgl. *Str. I, 758.* [Auch nach *Lichtenst. S. 217* verknüpft hier *τότε* mit dem Vorhergeh. zeitlich.] *Matth.* hat 16, 1—4. dieselbe Sache noch ein Mal [nach *Mey.* ist dies Letztere eine zweite Zeichenforderung]. *ἀπὸ σοῦ*] = *παρ’ αὐτοῦ* *Luk. 11, 16.* *Mark. 8, 11.*; nicht: (*miraculum*) quod sponte, non urgente necessitate peragas (*Fr.*). *σημεῖον*] τῆς, eine Handlung oder ein Ereigniss, aus welchem etwas Höheres zu erkennen ist, die Sendung eines Propheten, h. Christi. Die bisherigen Wunder *J.* (die auch nirgends bei *Matth.* als *Zeichen* geltend gemacht werden) gelten den

Pharisäern [καὶ Φαρισ. ist nach *Mey.* 3. von *Lehm.* nach zu schwachen ZZ. (B) getilgt] nicht dafür; nach Matth. 16, 1. Luk. 11, 16. verlangten sie ein Zeichen vom Himmel, irgend ein *portentum* eine Sonnen- oder Mond-Finsterniss oder dgl., vgl. Joel 3, 3.

Vs. 39. γενεὰ πονηρὰ κτλ.] ein böses Geschlecht, unbestimmt, aber auf die Pharisäer bezüglich. Luk. 11, 29. hebt diess heraus durch: ἡ γενεὰ αὕτη κτλ. μοιχαλίσ] Ehebrecherin, h. ehebrecherisch, und diess nach einem herrschenden Tropus des A. T. götzendienerisch, h. aber unbestimmt: abgefallen (*Euth.*); nicht perfida, cum maxime scelestia (*Kuin.*); nicht unächt, aus Ehebruch erzeugt (*Grot.*). καὶ σημείον οὐ δοθήσεται αὐτῇ κτλ.] Offenbar sind hiermit die Wunder J. von der Bestimmung Zeichen zu seyn ausgeschlossen. *Mey.*: J. meine ein Zeichen im eminenten Sinne, ein evidentes Beglaubigungszeichen; worin liegt aber der Unterschied? [*Stier.*: es wird ihnen zur Antwort auf ihr Verlangen kein anderes Zeichen gegeben werden, als das eine letzte. *Berl.* nach *Maldon.*: es sei den Pharisäern kein Zeichen zum Glauben, sondern zu um so grösserer Verdammniss vom Herrn versprochen worden.] *Neand.* L. J. A. 4. S. 224. [nach welchem Chr. hier nur verneint, dass ihnen ein von ihm und seiner gesammten Wirksamkeit noch verschiedenes Zeichen gegeben werden sollte]: „Zu dem Ganzen der Erscheinung Christi, als Zeichen, gehören auch seine Wunder als einzelne Merkmale“; aber doch nicht als Zeichen, weil er sich sonst auf sie hätte berufen müssen. *Euth.*: τί οὖν; οὐκ ἐποίησε ἔκτοτε σημείον; ἐποίησεν, ἀλλ’ οὐ δι’ αὐτούς· πεπωρωμένοι γὰρ ἦσαν· ἀλλὰ διὰ τὴν τῶν ἄλλων ὠφέλειαν. [So auch *Arn.*] Aehnlich *Olsh.*: die Wunder hätten einen empfänglichen Gemüthszustand vorausgesetzt. Aber warum warf ihnen J. nicht diese ihre Unempfänglichkeit vor? Auch forderte das Zeichen der ganzen Erscheinung J. ebenfalls und noch mehr Empfänglichkeit. Nach diesem gewiss ursprünglichen Ausspruche hat J. seine Wunder nicht in der Absicht gethan damit Zeichen zu geben, womit Joh. 4, 48., aber freilich nicht Joh. 11, 41 f. u. a. St. übereinstimmen. τὸ σημείον Ἰωνᾶ] worin dieses Zeichen bestanden, wird im andern Berichte 16, 4. gar nicht gesagt. Fragen wir die Geschichte, so hat Jonas den Nineviten gar kein Zeichen gegeben, sondern nur gepredigt; und so wäre der Sinn: J. werde kein anderes Zeichen geben als seine Predigt und seine Erscheinung selbst. Diess scheint auch der Sinn der von Luk. 11, 30. gegebenen Erklärung zu seyn: „Sowie Jonas selbst (d. h. seine Person, sein Auftritt, seine Predigt) ein Zeichen den Nineviten war: so wird auch der Menschensohn diesem Geschlechte seyn.“ (Vgl. Jes. 5, 15.) Das Fut. ἔσται bezieht sich auf die noch nicht vollendete Erscheinung J., nicht auf das künftige Gericht (*Str.*). Damit hängt die fortgesetzte Rede Vs. 32. (b. Matth. Vs. 41.) genau zusammen: „die Männer von Nineve thaten Busse auf die Predigt des Jonas.“ Hingegen nach Matth. in unsrer Stelle Vs. 40. soll das Zeichen des Jonas sein Aufenthalt im Bauche des Wallfisches gewesen, und das Zeichen, das Jesus diesem Geschlechte geben will, sein Aufenthalt im Herzen der Erde seyn. Diese Erklärung

passt aber nicht: denn 1) stimmt dazu nicht Vs. 41., wo ebenfalls wie bei Luk. von der Predigt des Jonas und von nichts weiter die Rede ist (dgg. *Mey.*: mit Vs. 40. sei die Rede vom Zeichen gänzlich geschlossen; aber der Beweis fehlt); 2) lesen wir nicht, dass den Nineviten das Schicksal des Propheten auf dem Meere bekannt geworden ist [was aber auch nach *Mey.* in Vs. 41. keineswegs vorausgesetzt ist]; 3) war dasselbe gar kein prophetisches Zeichen, sondern eine Strafe und Wiederbenedigung des widerspenstigen Propheten. (*Mey.*: Es war auch ein Zeichen, näml. für die Nachwelt durch den Antitypus der Auferstehung Christi! —) Und was J. selbst betrifft, so wird er 4) Vs. 41. über Jonas gestellt, nicht in Ansehung des Zeichens, sondern in Ansehung seiner Person oder Predigt [dies erledigt sich nach *Mey.* dadurch, dass mit Vs. 40. die Rede vom Zeichen geschlossen ist]; 5) war seine Auferstehung nicht ein Zeichen für die Ungläubigen, die davon nichts vernahmen, sondern für die Gläubigen. (*Mey.*: Auch für die Ungläubigen sei sie es gewesen, welche den Auferstandenen entweder annahmen, oder sich desto mehr gegen ihn verstockten.) Endlich haben wir auch Joh. 2, 21. ein Beispiel, dass die Jünger später nach J. Tode eine frühere Rede auf seine Auferstehung gedeutet haben, die sich wahrsch. nicht darauf bezog. Vgl. *Paul.* zu d. St. *Eckermann* theol. Beitr. V, 2. S. 30. Ausführl. Erkl. aller dunkeln Stellen d. N. T. zu Matth. 16, 1. *Schleierm.* Luk. S. 177. *Schulz* Abendm. 1. A. S. 317. *Str.* II, 337f. *Neand.* L. J. A. 4. S. 422. Anm. *Lücke.* zu Joh. 2, 19. *Krabbe* L. J. S. 379. *BCr.* Dgg. *Flatt, Storr, Möller, Schott* opusc. I, 297. *Heydenreich* in *Win.* n. kr. J. III, 440 ff. *Kuin.* *Olsh. Mey.* [*Lange* L. J. II, 2. S. 831. *Stier, Arn.*].

Vs. 40. τρεῖς ἡμέρας καὶ τρεῖς νύκτας] d. i. drei bürgerliche Tage (νυχθήμερα): diese Zeitangabe findet sich wirklich Jon. 2, 1. Die Sprichwörtlichkeit derselben ist durch die Parallelen 1 Sam. 30, 12. Hos. 6, 2. nicht genug bewiesen. Dass man nicht genau rechnete, und schon den dritten unvollendeten Tag für einen Tag und eine Nacht zählte, scheint 1 Sam. 30, 12. 13. zu beweisen; doch ist es möglich, dass da drei Nächte vergangen waren, und nur noch der dritte Tag lief (die Hebräer zählten näml. von der Nacht an). In Beziehung auf J. findet die ungenaueste Rechnung statt: vom ersten νυχθήμερον lag er nur ein Paar Tagesstunden im Grabe, und die Nacht fehlte ganz; das zweite νυχθήμερον (die Nacht vom Freitage zum Saunstag und der Samstag) war voll; vom dritten aber fehlte der Tag (der Sonntag), indem die Auferstehung schon vor Sonnenaufgang stattfand. [Das ἔσται ἐν τῇ καρδίᾳ τῆς γῆς wird von *König* Lehre von Christi Höllenfahrt 1842. S. 54. *Mey. Berl. Stier* nach *Acten.* auf Christi Aufenthalt im Hades bezogen, vgl. *Güder* die Lehre von der Erscheinung J. Chr. unter den Todten S. 18.; wgg. es nach *Hofm.* Schrifthew. I. S. 346. *Arn.* u. A. nur seinen Todeszustand, seinen Aufenthalt im Grabe bezeichnet.]

Vs. 41. ἄνδρες Νινευῖται — so *Lehm. Tschdf.* 2., wgg. *Tschdf.* 7. nach *BCDLXΔ* all.: *Νινευεῖται*] vgl. אַנְשֵׁים מִרְבֵּינַיִם 1 Mos. 37, 28.,

s. Anm. zu AG. 1, 11. ἀναστήσονται und Vs. 42. ἐγεροθήσεται erklären *Bez. Fr.* von der Auferstehung; besser die Meisten von Auftreten vor dem Richter. μετὰ] *mit, neben*, mit dem Nebenbegriffe: *gegen*, wie מִצַּד Hiob 14, 3. Ps. 55, 19. [Nach *Mey. Arn. Win.* §. 47. h. S. 337. nicht: *gegen*, sondern: *mit, zugleich mit*; in welcher Absicht (*gegen*) die Nineviten zugleich mit auftreten werden, sagen nach *Win.* erst die folgenden WW.] κατακρινούσιν αὐτήν] *werden sie verurtheilen*, näml. mittelbar durch ihr Beispiel. εἰς τὸ κήρυγμα] *auf die Predigt. πλεῖον] mehr*, eine wichtigere Predigt, eine grössere Erscheinung; Vs. 42.: eine höhere Weisheit. βασίλισσα Νότου] = מַלְכֵי־צָפוֹן 1 Kön. 10, 1. [*Win. RWB.* II. S. 405.].

Die Rede Vs. 43—45. *von der Rückkehr des ausgetriebenen Dämons*, welche Luk. 11, 24—26. im nächsten Zusammenhange mit Vs. 25—30. unsres Ev. und somit sicherlich als Aussage über dämonische Rückfälle (aber schwerlich, wie *Neand. L. J. A.* 4. S. 415 f. will, solcher, welche von jüdischen Exorcisten behandelt worden) anführt, hat h. eine allegorische Bedeutung, oder erleidet wenigstens eine sittliche Anwendung (*Str.*), und bezieht sich auf die Pharisäer, die γενεὰ αὐτῆ ἢ πονηρά, vgl. Vs. 41. mit 38. Allein der Vergleichungspunkt ist schwer zu finden. Was ist das einer Teufelsausreibung Aehnliche, das den Pharisäern zugeschrieben werden kann? Soll man darunter mit *Kuin.* einen durch die Worte J. auf sie gemachten Eindruck verstehen? Aber diesen scheint *Kuin.* selbst darauf zu beschränken, dass sie zum Stillschweigen gebracht worden, was doch keinen Vergleichungspunkt darbietet. (Gegen die *Kuin.*'sche Auffassung wendet *Fr.* unpassend ein, dass es dann nicht οὕτως ἔσται, sondern οὕτως ἔστί heissen müsste; denn das ἔσται bezieht sich nur auf den Rückfall, nicht auf die Sinnesänderung.) Nach *Kaufmann* in *Augusti's* theol. Mon. Schr. 1801. b. *Kuin.* u. *Fr.* wäre die Rede J. nur problematisch zu nehmen, von dem möglichen Eindrucke, den ein Zeichen auf die ungläubigen Gemüther der Pharisäer machen würde; aber die Beziehung wäre unklar. [Nach *Arn.* war der durch die Predigt J. bewirkte Zustand im Ganzen genommen wirklich der eines vom Teufel befreiten Menschen.] *Fr.* will Alles auf die Zukunft, auf künftige Eindrücke, welche das Ev. auf die Pharisäer machen werde, und deren Rückfall beziehen. Aehnlich *Mey.*: Auch dieses Geschlecht werde in dem Falle, wenn es zu einer zeitweiligen Besserung gelangt seyn werde, wieder zurückfallen in sein Sündenwesen. *Olsh.* erweitert die γενεὰ zur jüdischen Nation und versteht Alles, dem ἔσται zum Trotz, von deren früherer Sittengeschichte. Man fehlt wahrsch., wenn man in der Vergleichung mehr findet als den Gedanken: dieses Geschlecht ist unverbesserlich, wie gewisse Dämonische unheilbar.

Vs. 43. [δέ explicativ, *Mey. Arn. Gg. Ewald* d. drei erst. Evv. S. 230., nach welchem im jetzigen Matth. vor Vs. 43. Einiges ausgefallen zu sein scheint, s. *Mey.* 3.] δι' ἀνύδρων τόπων] *dürre, wüste, Gegenden*, wo man glaubte, dass die Dämonen hausten. Tob. 8, 3. Bar. 4, 35. Apok. 18, 2. *Elsn.* zu Luk. 8, 29. — Vs. 44 f. [Die Wort-

stellung: εἰς τ. οἶκ. μ. ἐπιστ. (*Lchm. Tschdf.*) ist nach *Mey.* 3. durch BDZ hinreichend beglaubigt. Statt ἐλθόν (*Mey.* 2.) lesen *Fr. Tschdf.* 7. *Mey.* 3. nach DFGXI Minusec.: ἐλθών, und dieses ist nach *Mey.* eine Enallage generis aus der Vorstellung des πνεῦμα ἀκάθαρτον als δαίμων. Vgl. *Bornem.* in den bibl. Stud. d. Sächs. Geistl. 1846. S. 40.] Das Gefegtseyn des Hauses, d. h. die Gesundheit der Seele, hundert den Dämon einzufahren; darum sucht er Verstärkung [wgg. nach *Mey. Arn.* statt πονηρότερα dann ἰσχυρότερα stehen müsste]. Alle Ausl. [auch *Mey. Stier, Arn.*] nehmen es als Bild der lockenden Bereitschaft (nur *Beng.*: „purgatam a malis, ornatam bonis“; *Mald.*: „domus ornamenta, i. e. mysteriorum cognitio, ex cultum scientia divinarum rerum ingenium, et si qua sunt ejusmodi, quae Deo parata fuerant, illa [diabolo] serviunt“ [vgl. auch *Berl.*]); so aber geht die Beziehung auf die Befreiung der Seele vom Dämon als eine Reinigung verloren, und dem Herbeiholen der sieben andern Geister muss der Beweggrund einer Freundschaft, die nicht allein geniessen will, also ein edler, untergelegt werden. [Nach *Mey. Arn.* geschieht das Herbeiholen der anderen Geister nach der gewöhnlichen Auffassung vielmehr in der Absicht, um den Menschen noch mehr zu quälen als vorher.] τὰ ἔσχατα = חַיִּימָה, τὰ πρῶτα = חַיִּימָה, späterer, früherer Zustand, Hiob 42, 12., vgl. 2 Petr. 2, 20. — Die folg. Erzählung hezeugt einen zwischen J. und seiner Familie eingetretenen Zwiespalt, nach der von J. Cap. 10, 35 ff. ausgesprochenen Idee; was bei Mark. noch deutlicher heraustritt.

Cap. XII, 46—50.

Besuch der Mutter und Brüder Jesu.

Luk. hat diesen Auftritt in anderer Verbindung Cap. 8, 19 ff.; Mark. 3, 20 ff. verwebt damit das vor. Stück auf eigenthümliche [nach *Mey.* 3. gewiss geschichtliche] Weise. — Vs. 46. οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ] vgl. 13, 55. εἰσῆκτισαν] standen, Bedeutung des Impf. ἔξω] Sowohl bei Matth. (vgl. Vs. 23.) als bei Luk. 7, 29., selbst nach Mark. 3, 23. befindet sich J. vorher und noch jetzt unter dem Volkshaufen, also im Freien; und so könnte ἔξω *ausser dem Kreise* (*BCr.*) seyn. Nach *Olsh. Mey. ausser dem Hause*, weil J. nach Mark. 3, 20. in ein Haus gegangen ist. Da die Verbindung des Stücks bei den verschiedenen Evang. verschieden ist (bei Luk. folgt es auf die Parabel vom Sämann): so kann auf die Verbindungsglieder, auf das ἔτι δὲ (*Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. haben δὲ bloss nach B etl. M. Vulg. all. getilgt [wieder aufgenommen von *Tschdf.* 7.; nach *Mey.* 3. konnte δὲ zu Anfang des neuen Abschnittes leicht übergangen werden]) αὐτοῦ λαλοῦντος bei Matth. eben so wenig als auf diese Notiz des Mark. Werth gelegt werden. In der ursprünglichen Ueberlieferung war das Stück vereinzelt wie so manche andere, und die Scene in einem Hause, unbestimmt, in welchem. [Nach *Hilgfd.* die Evangel.

S. 51. knüpft Vs. 46. an Vs. 16. an und ist die Fortsetzung von 12, 16. in der Grundschrift]. - Vs. 17. *ζητοῦντές σοι λαλήσαι*] *Fr.* liest mit *Mll.* u. *Beng.* *ζητοῦντές σε λαλήσαι*, was er übersetzt: *quaerunt te ad colloquendum*; aber *σε* findet sich in keinem Cod., nur in einigen Verss. (einige Minusec. lesen nur *σε ιδεῖν*), und ist wahrscheinlich aus Luk. 5, 20. u. Mark. 3, 32. herübergekommen.

Vs. 48. *τῷ εἰπόντι*] viell. Correctur st. *τῷ λέγοντι*, was *BD* 33. 49ev. et evv. *Lchm.* *Tschdf.* 1. u. 2. lesen. Jenes [von *Tschdf.* 7 nach *CEFGKLSUVXI'A* all. wieder aufgenommen] ist logisch richtiger; dieses aber kann h. substantivisch stehen (*Fr.*). — Vs. 49. *ἐπὶ τοὺς μαθητάς*] nicht bloss die Apostel, sondern s. v. a. *τοὺς περὶ αὐτὸν καθημένους* (Mark. 3, 34.). *ἰδοῦ, ἡ μήτηρ μου κτλ.*] nicht: so gut als meine Mutter u. s. w. (*Kain.* 3.), sondern geradezu: *meine Mutter* u. s. w., nämll. in sittlicher Hinsicht. J. zieht diejenigen, welche mit ihm am Werke Gottes arbeiten, Verwandten vor, die ihm daran hinderlich sind (vgl. Mark. 3, 21.), gemäss dem Grundsatz 10, 37. Ganz willkürlich nimmt *Ebr.* S. 317. an, J. habe mit diesen *WW.* den, der die Gegenwart der Mutter und der Brüder benutzte um den lästigen Strafreden ein Ende zu machen, abweisen wollen [und habe die Angemeldeten *nachher noch* vorgelassen, wgg. *Mey.*]. — In den nun folg. Gleichnissen erklärt sich J. über die Erfolge seiner Predigt vom Reiche Gottes, was sich in den Plan des Ev. Matth. und namentlich dieses Abschnittes Cap. 11—15. gut einfügt.

Cap. XIII, 1—52.

Gleichniss vom Sämann nebst andern Gleichnissen.

Bei Luk. 8, 4 ff. steht dieses Stück vor dem vor. (Cap. 8, 19 ff.), und zwar in kürzerer Gestalt, indem er die von Matth. angereihten andern Parabeln entweder gar nicht oder anderwärts anführt. Mark. 4, 1 ff. in der Stellung wie bei Matth., im Gehalte zwischen Matth. und Luk. die Mitte haltend. Die Zusammenreihung so vieler Parabeln bei Matth. ist freilich unhistorisch [*Neand.* L. J. A. 4. S. 175.], aber seine Meinung ist wirklich, dass J. sie alle zugleich vorgetragen habe (vgl. Vs. 53.). [Nach *Mey. Stier*, *Arn.* u. *A.* hat J. diese Parabeln, die sich nach *Mey.* 3. zur Bergpredigt wie Weiterführung zur Grundlegung verhalten, wirklich zu gleicher Zeit vorgetragen, nach *Stier* wegen ihrer innern Zusammengehörigkeit. Ueber diese letztere vgl. auch *Ewald* die drei erst. Evv. S. 232 ff. *Delitzsch* d. kanon. Evv. I. S. 93.]

Vs. 1—3. *Einleitung.* — Vs. 1. *δέ* lässt *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach *BZ* 2 Minusec. It. Vulg. *Or.* (zweimal) aus [beibehalten von *Mey.* 3. *Tschdf.* 7.]. *ἀπὸ* — *Lchm.* nach *Z* 33. *Or. Chrys.*: *ἐκ* [nach *Mey.* 3. zu schwach bezeugt; *B* 1. 124. *Or.* (einmal) hat bloss *οἰκίας*] — *τῆς οἰκίας*] *aus dem Hause*, nicht wo das Vorige

vorgefallen war [*Mey. Arn.*] (was gegen 12, 46. wäre), sondern wo er sich eben aufhielt; *Fr.* vermuthet: aus seinem Hause zu Capernaum(?). — Vs. 2. εἰς τὸ — *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] hat τό nach BCLZ Minusc. getilgt [beibehalten von *Tschdf.* 7. *Mey.*] — πλοῖον] in das (bereitstehende) Schiff. ἐπὶ τὸν αἰγιαλόν] nicht dem Ufer entlang, über das Ufer hin (*Fr. Win.* §. 49. l. 1. S. 363. *Mey.* [nach welchem letzteren diese Auffassung dem πᾶς ὁ ὄχλος entsprechender ist]); sondern: (war getreten) auf das Ufer, (stand) am Ufer, (vgl. Joh. 21, 4. Matth. 4, 5. — Vs. 3. ἐν παραβολαῖς] Der neutest. Begriff von παραβολή (= ἔμψυ) ist sehr vag: es bezeichnet jede Gleichnissrede (15, 15. Luk. 5, 36. 6, 39. 14, 7.), auch ein Sprichwort (Luk. 4, 23.). Was man in der Hermeneutik *Parabel* nennt, ist eine Abstraction von den grössern Gleichnissreden J., in denen eine sittliche oder religiöse Idee in ein aus dem Leben oder der Natur entlehntes mehr oder weniger ausführliches Bild eingekleidet erscheint, während die äsopische Fabel künstliche Bilder (redende, handelnde Thiere) gebraucht; jedoch läuft der Begriff der letztern in den der andern über, und es lässt sich kein genauer Unterschied feststellen (*Olsh.*). Vgl. *Neand.* L. J. S. 171 ff. *Storr* de parab. Opusc. I. *Unger* de parabol. J. natura etc. Lips. 1528. [*Schmid* bibl. Theol. I. S. 89 ff.].

Vs. 3—9. *Die Parabel vom Sämann.* ὁ σπείρων] generisch, wie in der Fabel: *der Sämann.* σπείρειν] st. dessen DLMX Minusc. Just. Or. Chrys. Theoph.: σπείραι, was aber aus Luk. 8, 5. u. Mark. 4, 3. herübergenommen zu seyn scheint. — Vs. 4 f. ἃ μὲν] das eine (nämlich vom Samen): darauf sollte ἃ δέ [wie Cod. D Chrys. haben] folgen, aber ἄλλα δέ (bei Luk. 6. καὶ ἔτερον) ist auch nicht ungew. ἡλθεν] *Lchm.* nach DLZ Minn. ἦλθον, aber nachher κατέφαγεν, Schreibfehler [welcher nach *Mey.* in B Minusc. durch ἐλθόντα mit Weglassung des folgenden καὶ (so *Tschdf.*) verbessert worden ist]. τὰ πετρῶδη] das Felsige, substantivisch; nicht ergänzt: χωρία (*Kuin.*). βάθος γῆς] tiefe Erde, aber im Griech. stärker, indem der Begriff der Tiefe mehr herausgehoben ist. — Vs. 6 f. εἶζαν] Drei Minusc.: βάθος ῥίζης, Interpretament; nach etwas verschiedener Vorstellung Luk. Vs. 6.: ἰμμάδα, Feuchtigkeit. ἐπὶ τ. ἀκάνθας] auf die Dornen, nämlich den Ort, wo es Dornenwurzeln oder -samen gab. Andere von *Fr.* [nach D 13. 124. 346. Just. Or. Vulg. It.] vorgezogene LA. εἰς, in, unter [wegg. *Arn.*]. — Vs. 8. ἑκατόν u. s. w. ist nicht distributiv: centena etc.; auch nicht ordinal: centesima, sondern einfach: hundert, nämlich Früchte. Ueber diese nicht unwahrscheinliche Fruchtbarkeit s. Arch. §. 94. [*Saalschütz* Archäol. I. S. 108.] *Wlst.* zu d. St. — Vs. 9. vgl. 11, 15.

Vs. 10—17. *Erklärung J., warum er in Gleichnissen rede.* — Vs. 11. ὅτι] nicht recitativum, sondern weil, in Antwort auf διατί (*Gersd.* S. 137.). δέδοται] gegeben, von Gott. τὰ μυστήρια τ. βασι]. μυστήριον, jede bisher verborgen gewesene oder dem gew. Verstande verborgene Einsicht, Sache der προφητεία (1 Cor. 13, 2.), Correlat. von ἀποκάλυψις (Röm. 16, 25.); mit τῆς βασι. verbunden, tiefere Einsicht in den Fortgang des Reiches Gottes (Röm. 11, 25.), wovon

eben die Parabel handelt. τῶν οὐρανῶν] kann kritischem Verdachte unterliegen [fehlt in einig. Mmusec u. b. Euseb. Tert.] und wird von Fr. gestrichen, von Grsb. aber vertheidigt. ἐκείνοις δὲ οὐ δέδοται] Matth. eilt hiermit auf das Ergebniss hin; Luk. 8, 10. vermittelt den Gedanken: *den übrigen (ist es gegeben dieselben zu erkennen) in Gleichnissen, auf dass sie sehend nicht sehen* u. s. w.; diess aber ist dem Ergebniss nach s. v. a. es ist ihnen nicht gegeben. — Vs. 12. Die Construction wie 7, 24. ἔχει] *besitzt, reich ist. κ. περισσεύεται] und er wird Ueberfluss haben. οὐκ ἔχει] nichts oder wenig hat. ἔχειν absolut etwas haben, μὴ ἔχειν nichts haben (1 Cor. 11, 22. 2 Cor. 8, 11.). ὁ ἔχει] nicht = ὁ δοκεῖ ἔχειν [wie e. Mmusec. lesen und Stier erklärt] (Luk. 5, 18.), sondern *was er wirklich hat, seine geringe Habe. Sprichwort (25, 29.), eine allgemeine Wahrheit enthaltend sowohl in Beziehung auf leiblichen als geistigen Besitz (wie h.), und daher auch nicht ohne Parallele (Wist.). Die Jünger waren mit mehr Fähigkeit oder Empfänglichkeit begabt, und konnten dadurch mehr Einsicht gewinnen als das übrige Volk. — Vs. 13. διὰ τοῦτο] geht nicht auf das unmittelbar Vorhergeh. Vs. 12. (Mey. [Arn.: weil das ὅστις οὐκ ἔχει κτλ. auf das Volk seine Anwendung findet]), sondern auf Vs. 11.: weil es ihnen nicht gegeben ist die Geheimnisse des Reiches Gottes zu wissen; und ὅτι βλέποντες οὐ βλέπουσι κτλ. denn *sehend sehen sie nicht* u. s. w., d. h. obgleich sie sehen, so sehen sie doch nicht (recht), wiederholt den Vs. 12. allgemein angezeigten Grund der Unfähigkeit in bestimmter Anwendung. [Nach Arn. weist das ὅτι nach, dass das οὐκ ἔχειν Vs. 12. stattfinde.] Gew. bezieht man διὰ τοῦτο auf das Folg.: *darum weil*, was sich aber auf die Frage und Antwort Vs. 10f. nicht so gut ausnimmt (Fr.). Dieses Nichtverstehen ist nicht mit den Alten vom Unglauben des Volkes, sondern von dessen intellectueller Unfähigkeit, und in dieser Beziehung nicht mit Olsh. vom Erfolge, und zwar insofern dieser (nach Luk. 8, 10. Mark. 4, 12.) beabsichtigt sei, zu nehmen.**

Vs. 14. [Καί, nach Mey. 2. noch mit ὅτι Vs. 13. zusammenhängend, fängt nach Mey. 3. Arn. einen neuen Satz an. Das Compos. ἀναπληροῦνται (sonst nicht bei Matth.) ist nach Mey. 3. Stier mit Emphase gewählt: *vollständig erfüllt ist* u. s. w.] ἐπ' αὐτοῖς] *ἐπί* ist unächt und Interpretament, aber ein richtiges: αὐτοῖς ist Dat. commodi oder der Beziehung; Fr. falsch: *durch sie*. Die Stelle Jes. 6, 9. 10. ist h. nach den LXX eitirt. ἀκοῆ ἀκούσετε κτλ.] *Hören werdet ihr (ἀκοῆ Nachahmung des Inf. absol. זָעַזְעוּ, wie βλέποντες = שָׁר [ἀκοῆ den Begriff von ἀκούσετε verstärkend Arn.]), aber nicht verstehen; und sehen werdet ihr, aber nicht erkennen.* — Vs. 15. ἐπαχύνθη γὰρ ἡ καρδία κτλ.] *Denn verstockt (eig. fett gemacht, d. h. unempfindlich; ähnl. pinguis, hebr. זָעַזְעוּ, mache fett, d. h. du sollst, wirst fett, verstockt machen) ist das Herz (der Verstand) dieses Volkes. καὶ τοῖς ὠσίν κτλ.] und mit den Ohren hören sie schwer (hebr. זָעַזְעוּ וְזָעַזְעוּ, und ihre Ohren mache schwer, taub), und ihre Augen haben sie verschlossen (hebr. זָעַזְעוּ וְזָעַזְעוּ, und ihre A. verklebe). μὴ-*

ποτε ἴδωσι συνιῶσι — so der gew. T *Tschdf.* 2. *Mey.* nach mehrer. Minusc. (Cod. C hat *συνείωσιν*), aber die rec. von 1550. 1624. 1633. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 7. nach BDEFGKLM^{SUVX}ΓΔ viel. Minusc. *συνῶσιν* wie die LXX — *πλ.*] damit (nicht: so dass, sie wolten nicht) sie nicht erkennen mit den Augen, und mit den Ohren hören. und mit dem Herzen verstehen, und sich bekehren. *ἰάσωμαι*] von *μήποτε* abhängig, wie im Hebr.; dgg. BCDE(*u.***). FGLMSVΓΔ** viell. Min. *Lchm. Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.* 3. *ἰάσωμαι* nach den LXX, welches nach *Fr.* die mildere Ansicht ausdrücken soll: und (aber) ich werde sie heilen, aber nur ein Constructionswechsel ist wie 5, 25. — Die jes. St. handelt von dem Erfolge des Propheten, der anstatt Gehör Verstockung findet: im Urtexte wird dieser Erfolg sogar als beabsichtigt vorgestellt, der Prophet soll verstocken, weil näml. in der Bibel die teleologische Ansicht vorherrscht. Hier soll die Stelle nichts weiter sagen, als das Volk sei eben (vermöge einer göttlichen Fügung) unfähig zu verstehen und schwer zur Einsicht zu erheben, was schon Vs. 11—13. gesagt ist. Der Gedanke Jesu wird nun gew. so gefasst (*Paul. Kuin. Mey.*): das Volk bedürfe vermöge seiner Unfähigkeit das Abstracte zu verstehen des bildlichen anschaulichen Vortrags, der aber den Nachtheil habe, dass er nur dunkle Begriffe gebe, und nicht genug fördere; das Volk bleibe, wenigstens zum Theil, in der Unwissenheit. Aber dem steht Folg. entgegen. Auch die Jünger verstanden nicht den Sinn der Gleichnisses, standen also mit dem Volke auf einer und derselben Stufe, und der zwischen ihnen und diesem aufgestellte Unterschied bewährt sich nicht: Christus muss ihnen eine Erklärung geben, und man sieht nicht ein, warum er diese nicht auch dem Volke giebt. Die Anschaulichkeit der Rede hätte dadurch nicht verloren, das Bild hätte dem Gedanken zur Stütze gedient, und dieser jenes erläutert. (*Mey.*: „Die parabolische Rede interessirt den Beschränkten und knüpft bei ihm an, so dass sie ihn nicht von dem Lehrer abwendet, sondern, obschon noch nicht dem abstracten Sinne nach verstanden, doch der Anfangspunkt weiterer allmählicher Entwicklung, Verständigung und endlicher Bekehrung wird“ — unpsychologisch!) [Nach *Mey.* besteht der Unterschied zwischen den Jüngern, die schon von J. bekehrt und intellectuell bereichert waren, und dem Volke darin, dass die Jünger die *Auslegung* der Parabel aufnehmen konnten, nicht aber das Volk.] Ich denke mir die Sache so. J. trug das Gleichniss vor um durch einen lebhaften Eindruck die Wissbegierde zu erregen, und sein Zweck war, dass die dadurch Angeregten kommen und ihm Fragen sollten. Diejenigen, die es thaten, heissen Vs. 10. *Jünger*, welcher Ausdruck nicht auf die Zwölfe noch auf irgend eine geschlossene Zahl einzuschränken ist, wie denn Mark. 4, 10. die Umschreibung braucht: *οἱ περὶ αὐτὸν σὺν τοῖς δώδεκα*. Er gab ihnen die gewünschte Erklärung (Vs. 15 ff.), indem er ihnen zugleich wegen dieser Empfänglichkeit Glück wünschte (Vs. 16.), dagegen aber die übrige unerregbare Masse bedauerte. und die Stelle des Jesaia auf sie anwandte. (*Chrys.* zu Vs. 16.: *ἠδύνατο γὰρ καὶ προσελθεῖν καὶ ἐρωτῆσαι καθάπερ οἱ μαθηταί*·

ἀλλ' οὐκ ἠθέλησαν, ἡγάθημοι ὄντες κτλ.) Dieser Verlauf der Sache ist nun von unsrem Evang., welcher die jes. St. und die darin liegende Schicksalsidee zu bestimmt ins Auge fasst, nicht ganz in der Ordnung dargestellt und so die Ansicht veranlasst worden, als trage J. den Unfähigen etwas vor, das sie nicht fähig seien zu fassen: womit er etwas Zweckloses gethan haben würde. Ja, die andern Evang. leihen ihm sogar die *Absicht*, dass das Volk nichts fassen sollte (Luk. 5, 10. Mark. 4, 12.: ἵνα βλέποντες κτλ.). [Gegen diese Auffassung macht *Mey.* geltend, dass hiernach der Hergang der Sache anders gedacht werden müsste, als er vom Evang. dargestellt ist. Der von Mark. 4, 12. ausgesprochene Zweck ist nach *Mey.* 3. zu d. St. nur als Mittelzweck, nicht als Endzweck zu denken, es sei ein iudicium divinum, welches eine pädagogische Bestimmung habe.] Allein in dem Punkte ist die Darstellung der beiden andern Evangg. richtiger, dass sie die Jünger nur nach dem Sinne des Gleichnisses, nicht nach der Ursache, warum er in Gleichnissen rede, fragen lassen (Luk. 5, 9. Mark. 4, 10.) [so auch *Neand.* L. J. A. 4. S. 166. Anm.]; und richtiger ist es wohl auch, dass Luk. 8, 18. das, was Matth. Vs. 12. vor der Erklärung und als Belobung giebt, hinterher als Warnung beibringt. (Falsch dgg. der Tadel Mark. 4, 13., vgl. Matth. 13, 16. [wgg. nach *Mey.* die Worte Mark. 4, 13. keinen Tadel enthalten].) Was die Schicksalsidee der jes. St. betrifft, welche auch Joh. 12, 39 f. AG. 28, 26 f. geltend gemacht wird, so ist sie nicht nur exegetisch klar und unzweifelhaft, sondern auch philosophisch richtig. So wahr es ist, dass der Unglaube im bösen Willen der Menschen begründet ist, eben so wahr ist es auch, dass die Gewalt des Bösen (das ist aber ein Schicksal) den Einzelnen fortreisst, und dieser nur insofern dabei eine Schuld hat, als er die böse Empfänglichkeit in sich trägt.

Vs. 16 f. Belobung und Glücklichpreisung der Empfänglichkeit (Vs. 11 f.). ὑμῶν [mit Nachdruck vorangestellt wie Vs. 18. *Mey. Arn.*] ... βλέπουσι, κ. τὰ ὅσα ὑμῶν (diess tilgt *Lchm.* bloss nach B einig. Minuscc. *Hil. Chrys.*) ὅτι ἀκούει — *Lchm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BCDMX Minuscc. Or. all.: ἀκούουσιν] *Selig eure Augen*, dass sie sehen u. s. w. für: „Selig ihr, dass ihr sehet u. s. w.“ Das Glied, womit Jemand thätig ist, stellt für ihn selbst (Jes. 52, 7. AG. 5, 9. Hiob 29, 11.). Luk. 10, 23. hat diese Rede in einer andern Wendung (μακάριοι οἱ ὀφθαλμοὶ οἱ βλέποντες, ἃ βλέπετε), wodurch sie mit der Vs. 24. = Matth. Vs. 17. besser zusammenstimmt: bei ihm nämlic. preist J. seine Jünger glücklich, nicht (wie h.) dass sie sehen = verstehen, sondern dass sie sehen = erfahren, erleben, was sie sehen, nämlich die Erscheinung und Wirksamkeit Christi. In diesem Sinne nehmen nun auch die m. Ausll. Vs. 17., ja *Mald.* fasst sogar schon Vs. 16. so. Aber *Fr. Mey.* mögen Recht haben, wenn sie nach dem Zusammenhange bei Matth. ἰδεῖν und ἀκούειν auf die μυστήρια τ. βασ. beziehen; nur ist diess nicht der ursprüngliche Sinn. Matth. scheint zwei ähnliche, aber nicht zusammengehörige Reden in einander gezogen oder die, welche Luk. richtig giebt, unpassend ein-

gefügt zu haben. — *Luth. Bez.* nehmen h. ὅτι als recitat., und in der That wird die Rede mit *dass* etwas schleppend.

Vs. 18—23. *Erklärung des Gleichnisses.* Vs. 18. ὑμεῖς οὖν ἀκούσατε τοῦ σπείροντος [so *Tschdf.* 7. *Mey.* 2. nach CDEFGK LMSVVTJ all.] — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. *Mey.* 3.] nach BX 4^{cv}. *Syr.* *Chrys.* σπείροντος] *Ihr nun* (vermöge eurer Empfänglichkeit) *vernehmet* (nach dem Zusammenhange: *verstehet* [dgg. *Mey.*: *höret*]; *And.* nehmen τ. παραβολήν metonymisch für den Sinn des Gleichnisses) *das Gleichniß vom Sämann.* Luk. 8, 11. schickt passend den allgemeinen Satz voraus: *Der Same ist das Wort Gottes.* — Vs. 19. παντὸς ἀκούοντος . . . συνιέντος] ist des Nachdrucks wegen vorangestellt st. ὁ ποιηρὸς . . . κ. ἀρπάζει τὸ ἐσπαρμένον ἐν τῇ καρδίᾳ παντὸς κτλ. (*Bornem.* St. u. Kr. 1843. 107.) *So oft Jemand das Wort vom Reiche (Gottes) höret und nicht verstehet* (falsch *Bez. Grot.*: *nicht Achtung giebt* — der Grund des Nichtverstehens liegt in der Nichtempfänglichkeit, welche der hart getretene Boden am Wege bezeichnet), *so kommt der Böse* (der Teufel, die im Herzen und in der Gemeinschaft der Welt herrschende Macht des Bösen) *und nimmt hinweg, was in sein Herz gesäet war* (löscht schnell jeden oberflächlichen Eindruck aus, den das gepredigte Wort gemacht hat, so dass der Hörer nicht zum Glauben kommen kann, vgl. Luk. 8, 12., wo diess aber mit ἴνα als beabsichtigt betrachtet wird). (Da bei jeder Klasse von Zuhörern der Erfolg angegehen wird, so ist hier Matth. mangelhaft.) οὗτός ἐστιν ὁ παρὰ τ. ὁδ. σπαρείς] *das ist* (οὗτος ist Subj., vgl. 7, 12.) *der an den Weg Gesäete*, nicht: *am Wege Besäete* (*Euth. Bez. Beng. Kuin.*), und zwar ist nicht ὁ σπόρος zu ergänzen, sondern das Gesäetwerden wie Vs. 23. das Fruchtbringen ist Prädicat der Menschen, insofern sie das Wort Gottes gleichsam erst schaffen zum Weizen, der in die ewige Scheuer kommt (Vs. 30.) [nach *Stier*: insofern der Mensch, die Persönlichkeit selbst wie sie wird und werden soll, als die zuerst im Samen als *gesäet* vorhandene Pflanze gedacht wird], vgl. Vs. 38.: τὸ καλὸν σπέρμα, οὗτοί εἰσιν οἱ υἱοὶ τῆς βασιλείας. So auch Vs. 20. 22., am deutlichsten Mark. 4, 16. 18.

Vs. 21. οὐκ ἔχει ρίζαν ἐν ἑαυτῷ] auch hier ist das in das Gemüth aufgenommene Wort, auf welches ρίζαν zu beziehen, mit dem Gemüthe, das keine Tiefe hat, verwechselt. Es ist übrigens ein Gemüth gezeichnet, das schnell erregbar ist (μετὰ χαρᾶς λαμβάνων), aber keine nachhaltige Kraft hat, wovon der felsige Boden, der von der Sonne schnell erwärmt wird, aber ohne Feuchtigkeit keine Nahrung geben kann. ein schickliches Bild ist. πρόσκαιρος] = πρὸς καιρὸν πιστεύων, Luk. 8, 13. [*Stier*: was für gelegene Zeit dauert und daher unbeständig ist]. θλίψεως ἢ διωγμοῦ] Zwei ähnliche Begriffe, nach *Mey.* Generelles und Specielles, werden durch ἢ verbunden; falsch ist der Unterschied, den *Fr.* macht. σκανδαλίζεται] *wird irre, strauchelt*, unbestimmter als ἀφίστανται Luk. 8, 13., jedoch auch von Abtrünnigkeit 21, 10. — Vs. 22. ὁ τὸν λόγον ἀκούων] *Grot.* will hinzugedacht wissen: καὶ μετὰ χαρᾶς λαμβάνων (Vs. 20.); allein

dieser Klasse wird keine solche rege Empfänglichkeit zugeschrieben. *Kuin.* leiht dem ἀκούων die Nebenbedeutung *aufnehmen*: sicher ist auch, dass der Fall des μὴ συνιέναι (Vs. 19.) h. nicht stattfindet, aber ein rechtes Verständniss (Vs. 23.) eben so wenig; denn es fehlt die Reinheit und ungehinderte Thätigkeit des Gemüths. ἡ μέριμνα τοῦ αἰῶνος τούτου — letzteres tilgen *Lchm. Tschdf.* nach BD Minusc. Arm.] *die Sorge* für die Dinge *dieser (der) Zeit* (Welt). ἡ ἀπάτη τοῦ πλοῦτου] *der Trug* (betrügerische verführende Reiz) *des Reichthums*; vgl. ἀπάτη τῆς ἀμαρτίας Hebr. 3, 13. — Vs. 23. συνιῶν] aber richtiger accentuirt συνιῶν von συνιέω oder συνίω von συνίω; συνιῶν wäre von σύνειμι. Die LA. in BD 238. Or. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] συνιείς ist wahrsch. Correctur [vgl. *Win.* §. 15. 3. S. 75.]. ὅς geht auf ὁ ἀκούων. — δῆ] knüpft das ὅς an das οὗτος συνιῶν an, und hebt es heraus: *welcher nun eben*, oder nach *Mey.*: *und dieser nun ist es, welcher* u. s. w.; s. z. 2 Cor. 12. 1.

Vs. 21—33. *Drei andere Parabeln*, welche Jesus dem Volke (αὐτοῖς) vorträgt, von welchen die erste Vs. 24—31. dem Matth. eigenthümlich ist. Vs. 24. παρέθηκεν] *trug vor, tradidit*, vgl. 2 Mos. 19, 7. LXX. ὁμοιώθη] *es ist ähnlich*: die gew. Formel bei Parabeln (18, 23. 22, 2. 25, 1.) [*Mey. Arn.*: *ist gleich geworden*]. ὁμοιωθήναι *ähnlich geworden seyn* (Ezech. 31, 18. Hohesl. 7, 7. Jes. 1, 9.). Ungenau wird das Reich Gottes anstatt des Messias mit dem Sämann verglichen. Aehnliche Ungenauigkeit in den angef. Parallelstellen des Matth. σπείροντι] So *Tschdf.* 7. nach CDEFGKLSU VI^r all.; *Fr.* findet die durch BMX^r Minusc. It. Vulg. all. nicht hinreichend bezeugte LA. *Lchm.*'s *Tschdf.*'s 1. u. 2. σπείραντι, *welcher gesät hatte*, schlechterdings nothwendig; allein warum soll hier nicht die Handlung als noch geschehend gedacht werden können? [Nach *Mey.* 3. würde das Praes. die Sache in die gegenwärtige Anschauung stellen. Der Aor., welcher nach *Mey.* 3. wegen der stärkeren äusseren Beglaubigung aufzunehmen ist, steht, weil das Gleichniss aus der *Erfahrung* genommen ist.] ἐν τῷ ἄργῳ] wie bei den Verbis des Setzens, vgl. Vs. 19. — Vs. 25. τοὺς ἀνθρώπους] *die Leute* überhaupt, nicht bloss diejenigen, welche dem Sämann angehörten: denn diese heissen δοῦλοι. [Es liegt kein Tadel in dem Schlafen der Leute, *Stier. Arn.* u. A.] ἔσπειρε] *Lchm. Tschdf.* nach B 1. 13. 22. 119. 157. 4S^{ev}. It. Vulg. *Clem. Or.* all. ἐπέσπειρεν, richtig, weil das Wort sonst im N. T. nicht vorkommt (*Mey.*). ζιζάνια] ein Wort semitischen Ursprungs = taln. זֵזַן (*Lghtf.*), *Lolch, Aferweizen* [dem Weizen ähnlich, von betäubender Wirkung *Win.* RWB. II. S. 30 f.].

Vs. 27 τὰ ζιζάνια] Der Art., an sich sehr passend, wird nach den meisten ZZ. von *Grsb. Lchm. Tschdf.* weggelassen. — Vs. 28. θέλεις συλλέξωμεν] *willst du, sollen wir sammeln* (ausjäten)? vgl. 7, 4. [*Win.* §. 41. a. 4. S. 255. *Fr.* l. nach FKL^m 1. 22. 262. Minusc.: συλλέξωμεν]. — Vs. 29. ἅμα] h. Präpos., die den Dat. regiert. *Mey.*: *zugleich durch sie*, ἅμα sei keine Präp. [u. an allen Stellen, wo es eine solche zu seyn scheine, sei der Dativ unabhängig davon zu erklären, daher: ἅμα σύν τιμι 1 Thess. 4, 17. 5, 10.], s.

dgg. *Passow*, *Brtschn. Kyph.* I, 98. [Unkraut und Weizen können wegen ihrer grossen Aehnlichkeit leicht verwechselt werden und wurzeln so in einander, dass das Unkraut nicht ausgeraut werden kann, ohne dass man den Weizen mit ausraut: *Arn.* u. A.] — Vs. 30. ἄφετε συναξάρεσθαι ἀμφοτέρω] Die LA. aus L 1. 247. 262. Minusce. all.: ἄφ. οὐν ἀξάρεσθαι zieht *Schu.* bestimmt vor, weil συναξάρεσθαι im N. T. nicht vorkomme, οὐν aber dem Matth. gew. sei; *Fr.* verwirft sie unbedingt. Weil manche Codd. ἀξάρεσθαι ohne οὐν haben, so scheint man sich an dem συναξάρεσθαι gestossen und theils aus συν οὐν gemacht, theils einfach das Simplex gesetzt zu haben. μέγχοι τ. θεο.] *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach BD ἕως τ. θεο. [wgg. von *Tschdf.* 7. nach CEF GKMSUVXΓΔ all. μέγχοι wieder aufgenommen worden ist]. τῷ καιρῷ] τῷ fehlt in BDF GKMSUVXΓΔ den meist. Minusce. b. *Lchm.* *Tschdf.* und ist nicht schlechterdings nothwendig (*Fr.*), vgl. 12, 24. [*Win.* §. 19. 1. S. 113.]. εἰς δέσμας] εἰς fehlt in LXJ 1. all. Or. Chrys., ist von *Rink*, *Fr.* *Tschdf.* verworfen und kann auch der Construction wegen wegbleiben, welche sowohl im Hebräischen (3 Mos. 24, 5.) als im Griechischen (vgl. *Fr.*) Analogie hat. Wörtlich: *binde sie Bündel*, d. h. dass daraus Bündel werden. Auch αὐτά nach κατακαῦσαι tilgen *Rnk.* *Tschdf.* 1. nach D all. It. Vulg. Aug. (dgg. *Mey.* [*Tschdf.* 2. u. 7.]). [Das Verhältniss ist hier nach *Mey.* 3. *Arn.* u. A. im Grossen und Ganzen definitiv gemeint, so dass das Recht der Excommunication und Wiederaufnahme Einzelner nicht betroffen wird.]

Vs. 31 f. *Zweite Parabel*: das Reich Gottes in seinem äussern Erfolge. Luk. giebt sie 13, 18 f. in Verbindung mit der folg. ohne Zeitbestimmung und Veranlassung. Dennoch sehen *Schleierm. Olsh. Schneckenb.* diese Stellung als die richtige an; dagegen *Str.* I, 664. κόκκω σινάπεως] auch bei den Rabbinen sprichwörtlich für etwas Kleines, *Bart.* lex. talm. p. 822. ὄ] sc. τὸ σίναπι (*Fr.*), aber es steht durch Attraction st. ὄς, welches Mark. 4, 31. und dazu noch das erklärende ὅταν σπαρῆ hat. γίνεται δένδρον] Die Senfstaude wird wirklich im Morgenlande so gross, s. h. *Win.* RWB. II. S. 449. Blgg. aus Hieros. Peah 7, 4. u. a. [Nach *Ewald* Jahrb. für bibl. Wiss. 1849. S. 34. *Mey.* 3. ist hier nicht die Senfstaude, weil diese nicht so hoch wächst, um zu jenem Gleichnisse zu passen, sondern der Senfbaum (salvadora persica) gemeint.] μικρότερον... πάντων] Hier ist durch den Zusatz πάντων der Uebergang des Compar. in den Superl. vermittelt, vgl. 11, 11. κατασκηνοῦν] wohnen (8, 20.), [*Lchm.* *Tschdf.* nach B*D: κατασκηνοῦν].

Vs. 33. *Dritte Parabel* (Luk. 13, 20 f.): das Reich Gottes in seiner innern treibenden Kraft. ἐγκοῦπτειν] hineinverbergen, h. und Luk. 13, 21. einkneten, bei den LXX sogar für backen ∞, Ezech. 4, 12. σάτα τρία] drei *Seah* = טאָס, 1 *Epha*, 1½ römischer Modius (vgl. *Arch.* §. 183. [*Saalschütz* *Archäol.* II. S. 169.]). Der anschaulichen Bestimmtheit wegen ist die 1 Mos. 18, 6. Richt. 6, 19. 1 Sam. 1, 24. vorkommende Quantität genannt.

Vs. 34 f. *Schlussbemerkung.* οὐκ — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.]

nach BCM^A Minusc. Syr. Clem. Or. Chrys. οὐδὲν [was nach Mey. 3. wegen dieser Bezeugung und weil οὐκ mildernd ist, aufzunehmen ist] — ἐλάλει] nicht immer, sondern damals (Euth.), denn sonst sprach J. zum Volke auch Gleichnisse, vgl. Cap. 5—7. 23. (gg. BCrus.). [Für die Auffassung des Euth. spricht nach Mey. 3. auch das adumbrative Imperf. (vorher Aor.); nach Win. §. 40. 3. S. 240. bezeichnet h. das Imperf. eine länger andauernde oder in Fortsetzung wiederholte Handlung der Vergangenheit, οὐκ ἐλάλει während seines Lehramts.] ὅπως πληρ.] vgl. 1, 22. διὰ τοῦ προφήτου] Codd. 1. 13. 33. 124. 253. codd. b. Euseb. Homil. Clem. setzen hinzu Ἡσαΐου, was nach Hieron. zu d. St. schon Porphyrius kannte und dem Ev. zum Vorwurfe machte. Er, Euseb., die Caten., Grsb. glauben, dass diese LA. aus der ursprünglichen Ἀσάφ entstanden sei; viell. aber war diess nur eine an den Rand gesetzte Bemerkung, woraus dann durch Irrthum jene LA. entstand. Ps. 78., woher (Vs. 2.) die citirte St., hat die Ueberschrift Assaph: ihn konnte der Evang. wohl Prophet nennen, vgl. 2 Chron. 29, 30. ἐν παραβολαῖς] = בְּפָרָשִׁים mit Sprüchen. ἐρεύξομαι] eructabo (vgl. LXX Ps. 18, 2.) = פָּרַצְתִּי, LXX φθέγγομαι. Vgl. Lobeck ad Phryn. p. 63. κεκρυμμένα] = כִּתְּוִתִּי = כִּלְפִי, LXX προβλήματα. Der Dichter meint nichts als sein historisches Lehrgedicht; der Evang. denkt aber an schwer zu deutende Reden. ἀπὸ καταβολῆς κόσμου — Lchm. [auch Tschdf. 2. u. 7.] tilgt letz. Wort nach B 1. 22. Or. Clem.] seit Grundlegung der Welt, neutest. Redensart; im Urtexte = מִתְּחִלָּתָא, aus der Vorzeit, LXX ἀπ' ἀρχῆς. Beim Evang. gehört diess zu κεκρυμμένα: was von Anbeginn der Welt her verborgen gewesen ist. Im Ps. ist keine Weissagung; denn 1) hat der Dichter nur sein eigenes Gedicht im Auge; 2) enthält dieses keine Gleichnisse, sondern einen Ueberblick der israelitischen Geschichte. Hat daher der Evangelist eine Weissagung darin gefunden, so hat er die Stelle ausser dem Zusammenhänge angesehen und benutzt. Auch eine Parallele enthält der Ps. nur den Worten, nicht dem Sinne nach. [Inwiefern jedoch der Evangelist in den WW. des Ps. eine Weissagung finden konnte, wird in verschiedener Weise von Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 100f. Hengstenb. Comment. üb. d. Psalm. A. 2. Bd. III. S. 352. Arn. erklärt.]

Vs. 36—43. Erklärung der Parabel vom Unkraute, dem Matth. eigenthümlich. — Vs. 36 ff. εἰς τὴν οἰκίαν] vgl. Vs. 1. ὁ Ἰησοῦς] fehlt in BD mehrer. Verss. Or. Chrys. (die letzteren mit hinzugefügtem αὐτοῦ) b. Lchm. Tschdf., ist unächt und durch Evangelist. hier hereingekommen. φράσον κτλ.] sage (erkläre, vgl. Hiob LXX 6, 24.) uns das Gleichniss u. s. w. Lchm. bloss nach R Or. sem. διασάφησον, Glossem. [φράσον ist nach Mey. 3. das erklärende Sagen, vgl. 15, 15.; sonst nicht im N. T.] αὐτοῖς in Vs. 37. nach εἶπεν ist nach BD Verss. Or. mit L. T. zu streichen. [καλὸν σπέρμα ist nach Gerl Arn. hier nicht wie im ersten Gleichnisse vom Worte Gottes, sondern nach Vs. 35. von den Söhnen des Reiches zu verstehen.] — Vs. 35. [Der (noch leere) Ackerboden ist nach Ebr. zu Olsh. A. 4 Comment. zu der St. die Welt; das Ackerfeld, das aus Unkraut und

Weizen in untrennbarer Mischung besteht, ist die Kirche.] τὸ δὲ καλὸν σπέρμα κτλ.] Durch den guten Samen der Lehre werden die Menschen zu Theilnehmern und Bürgern des Reiches gebildet: halb bildliche Erklärung, s. zu Vs. 19. οὗτοι durch Attraction st. τοῦτο. — τὰ δὲ ζιζάνια κτλ.] durch den schlechten Samen, durch die Verführung u. s. w. werden die Menschen zu Söhnen (Angehörigen) des Bösen (Satans) gebildet, vgl. Joh. 8, 41. 44. συντέλεια τοῦ — streiche den Art. mit *Lchm. Tschdf.* nach BD 13. 124. 346. Or. — αἰῶνος] das Ende der (vormessianischen) Zeitperiode, des gegenwärtigen Zustandes der Dinge (vgl. 1 Cor. 7, 31.), wo das Gericht und das Reich Gottes eintritt, vgl. 24, 3. Das Gericht besteht in der Scheidung der Guten und Bösen, welche bis dahin neben einander bestanden haben; und zwar wird diese Scheidung als eine gänzliche gedacht, da doch vor dem Auge des Weltrichters Gutes und Böses mannichfaltig verwickelt erscheinen muss, und nicht alle Guten gleich gut, und nicht alle Bösen gleich böse sind. Die Sache ist, obgleich in der Erklärung einer Parabel, doch wieder halb parabolisch oder symbolisch. Die Scheidung am Ende der Welt schliesst die zeitlichen Scheidungen, die sich in der Geschichte der Kirche von Zeit zu Zeit wiederholen (z. B. bei dem Kampfe des Christenthums mit dem Juden- und Heidenthum), in sich, oder ist deren symbolische Zusammenfassung. Das Symbolische der Rede erscheint auch in der Vorstellung der Engel, welche die Gerichtsdiener machen, und in dem Feuerofen. Man sollte daher in keinem Punkte dieser Erklärung ein rein lehrhaftes Element annehmen (*Olsh.*), sondern überall nur die Idee auffassen.

Vs. 40. κατακαίεται] So *Lchm.* nach BD (κατακαίονται) lt. Vulg. (comburentur); dgg. CEFGLMSUVXΓΔ 13. 33. 124. 157. u. v. a. Minn. Chrys. *Tschdf.* καίεται. Schwerlich ist vom Verf. oder vom Urheber der letztern LA. ein Unterschied des Sinnes beabsichtigt (*Fr. Mey. Kuin.* 4. finden in καίεται die Vorstellung, dass das Böse zwar brenne, aber nicht verbrenne), da κατακ. Vs. 30. steht, und das Simplex sonst die gleiche Bedeutung hat (Joh. 15, 6. LXX Jes. 5, 24. Hiob 15, 34.). τούτου ist mit *Lchm. Tschdf.* [*Mey.* 3.] nach B DΓ 1. all. mehr. Verss. Vulg. all. *Cyr.* all. zu streichen. — Vs. 41 ff. συλλέξουσιν ἐκ] sammeln und wegschaffen aus, Prägnanz, *Win.* §. 66. 2. S. 547. τὰ σκάνδαλα] Menschen, welche Anstoss, Anlass, Reiz zur Sünde (5, 29.) geben, *Verführer.* ἐκεῖ ἔσται κτλ.] s. 8, 12. τότε οἱ δίκαιοι ἐκλάμπουσιν κτλ.] Dann werden die Gerechten (die Söhne des Reichs) leuchten wie die Sonne, Beschreibung der Herrlichkeit (δόξα Röm. 8, 18.) im messianischen Reiche mit WW. aus Dan. 12. 3. [ἐκλάμπ. hervorstrahlen, nach *Mey.* 3. mit Absicht gewähltes Compositum.] ἀκούειν hat *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] getilgt, ed. 2. eingeklammert, weil es in B Hil. fehlt.

Vs. 44—52. Etliche andere Gleichnisse, dem Matth. eigenthümlich. 1) Vs. 41. Das Reich Gottes ist der höchsten Aufopferung werth. πάλιν — b. *Lchm.* 1. [*Tschdf.* 2. u. 7.] getilgt, ed. 2. eingeklammert nach BD Vulg. Syr. Copt. [nach *Mey.* 3. ward es leich-

ter getilgt als hinzugesetzt, da hier eine neue Reihe von Parabeln anhebt und es erst im Folgenden an seiner Stelle zu seyn schien] — *ὁμοία*] *Wiederum ähnlich*: ein anderes Gleichniß. *θησαυρός*] sowohl ein Vorrath an Getreide (*Schltg.*) als ein Schatz von Silber und Gold. *ἐν τῷ ἀγρῷ*] *in dem (bestimmten) Acker*. Falsch deuten ihn *Theoph. Chrys.* von der Welt. *ὃν εὐρών ἀνθρωπος ἐκρυψε*] *welchen Jemand daselbst fand und wieder verbarg* (*Bez.*); falsch *Fr.*: *welchen Jemand gefunden und daselbst verborgen hatte*. Ganz ähnl. *Bava Mezia f. 28, 2.*: „*R. Emi invenit urnam denariorum . Agrum ergo emit, ut pleno jure thesaurum possideret.*“ *ἀπὸ τῆς χαρᾶς αὐτοῦ*] *vor seiner Freude*. Falsch *Kuin. Fr.* nach *Erasm. Luth. Bez.* [*Berl. Arn.*] *vor Freude über denselben* (Schatz). *πάντα* vor *ὅσα* hat *Lchm.* 1. nach *B 2S. 3S. 61.* u. and. *Minn. Or.* getilgt, ed. 2. wiederhergestellt. So auch *Vs. 45. ἀνθρώπων* [nach *B 50. 59. Chrys. Amb.*].

2) *Vs. 45 f.* Derselbe Gedanke mit dem Unterschiede, dass h. das selbstständige Streben nach dem Reiche Gottes, dort die Empfänglichkeit für dasselbe ins Auge gefasst ist (*Olsh.*). Sehr ungenau ist h. das Reich Gottes mit dem Kaufmanne (*ἄνθρ. ἔμπορος*, Hebraismus wie *ἄνθρ. οἰκοδεσπ.* *Vs. 52.*, *ἄνθρ. ἀδελφός* 1 *Mos. 9, 5. LXX* [nach *Arn.* ächt griech., s. *Hias 16, 263.* u. a. *St.*]) verglichen, da jenem die Perle entspricht (vgl. *Vs. 24. 27.*). *ὃς εὐρών*] *Grsb. Lchm. Tschdf. Mey.* nach *BDL 1. 12. 33.* mehreren *Verss. KVV. εὐρών δέ*: jenes ist *Correctur*, um die *Construction* zusammenhängender zu machen. [*Gg. Wächler Stud. u. Krit. 1846. H. 4. 1849. H. 2.*, nach welchem unter dem Kaufmann das Reich Gottes, näher Christus, und unter der Perle „die Gemeinschaft der Heiligen, die unsichtbare Kirche“, die Christus findet, zu verstehen ist, s. *Mey. 3. Steffensen St. u. Kr. 1847. H. 3.*]

3) *Vs. 47—50.* Aehnlicher Gedanke wie *Vs. 24—30.* [Der Unterschied zwischen beiden Gleichnissen besteht nach *Arn.* darin, dass im Gleichniß vom Unkraut die Nichtvertilgung der Bösen vor dem Endgericht, in unserem Gleichniß die Scheidung bei dem Endgericht das Hauptmoment bildet]. *Vs. 47 f. σαγήνη*] *einem Netze*, das *W* im *N. T.* nur h., aber bei den *LXX. ἐκ παντὸς γένους*] *sc. τι. — τὰ καλὰ τὰ σαπρά*] *das Gute das Schlechte*, nämll. von den Gefangenen. Die *Aorr.* bezeichnen das einmalige *Factum* wie in den vor. Gleichnissen, nicht ein *Pflegen*.

Vs. 51. λέγει αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς] *verwerfen Bez. Mll. Grsb. Fr. Lchm. Tschdf.* auf das Zeugniß von *BD Copt. Aeth. Vulg. Sax. It. Or.*, und aus dem Grunde, dass es als *Einschießel* verdächtig ist; *Matth. Mey.* dgg. *vertheidigen* es. Da der innere Grund nicht entscheidend und die Zeugnisse unzureichend sind, so bleibt man beim gew. *T.* [*κύριε* nach *ναί* ist nach *BD 1. 13. 124. Verss. KVV.* mit *Lchm. Tschdf.* als gangbarer Zusatz nach *Mey.* zu tilgen.] — *Vs. 52. διὰ τοῦτο*] Nach *Bez. Hamm. Olsh. Mey. 1.* [auch *Mey. 3.*] *Fr. BCr.* „darum, weil ihr verstanden habt“; aber den Zusammenhang erklären sie verschieden. *Bez.*: „*Quandoquidem eo usque video vos proficisse jam vos admoneo, ut re ipsa verorum doctorum munere*

defungamini etc.“ *Mey.* 1.: „Da ihr mich verstanden habt, so sehet ihr an meinem Beispiele, dass jeder geschickte Lehrer meines Reiches einem Hausherrn gleicht u. s. w.“ *Mey.* 2. will nach *διὰ τοῦτο scitote* supplirt wissen. Besser *BCrus.*: „Wenn sie solche Einsicht hätten, so würden sie auch selbst in jeder Form zu lehren verstehen.“ Besser beziehen wir *δ. τ.* mit *Paul. Küuff. Kuin.* auf alles Bisherige: „darum, weil ich gezeigt habe, wie man in Parabeln reden muss.“ *γραμματεῦς*] *Gelchrter, Schriftgelehrter*, im allgemeinen guten Sinne, wie die Jünger werden sollten. *μαθητευθεῖς*] *zum Jünger gemacht*, unterwiesen, 2S, 19. AG. 14, 21. *εἰς τὴν βασιλ.*] l. mit *Grsb. Tschdf. Mey.* nach BK, wozu noch C (ed. *Tschdf.*) kommt, 1. 13. 124. 346. Or. all. *τῆ βασιλ.*, für *das Reich Gottes*, für den Dienst desselben, welche LA. sowohl die gew. als die *Lchm.'sche* aus DM (nicht C) Vulg. Ir. Chrys. Hil. *ἐν τῆ βασιλ.* veranlasst hat. *ἐκ τοῦ θησαυροῦ αὐτοῦ*] *aus seinem* (reichen) *Vorrathe*. Das erste Erforderniss eines Lehrers des Reiches Gottes ist also *Reichthum*. *καινὰ κ. παλαιά*] *Neues und Altes*, das was den Zuhörern bekannt ist und nicht. Zweites Erforderniss: *Abwechselung*, nach dem Bedürfnisse. An den Gegensatz des Gesetzes und Ev. (*Olsh.*), der prophetischen Weissagung und der Erfüllung der Gebote und ihrer Weiterführung und Vollendung durch Christus u. s. w. (*Mey.*) denkt J. gewiss nicht: jene Begriffe beziehen sich allein auf die Form, wie die parabolische Vortragsweise selbst nur eine solche ist. — Es folgt ein Beispiel, wie J. verworfen wurde, selbst in seiner Vaterstadt.

Cap. XIII, 53—58.

Jesus lehrt in Nazareth.

Mark. 6, 1 ff. hat diesen Auftritt nach „Jairus Tochter“. Die ähnliche Erzählung Luk. 4, 16—30. wird seit *Schleierm.* Luk. S. 63. von Mehrern [auch *Hilgfd.* d. Evv. S. 167 f. *Lichtenst.* S. 202. und 271.] mit dieser für identisch gehalten (anders die Aelteren, *Paul. Wies.* Synops. S. 284 f. *Mey.* [*Ewald* d. drei erst. Evv. S. 243 f.]); aber Luk. hat sie zu früh gestellt (s. zu Luk. 4, 16.). — Vs. 53 f. *κ. ἐγένετο κτλ.*] wie 11, 1. *μετῆρην . εἰς τὴν πατρίδα αὐτοῦ*] *begab er sich von dannen hinweg* (*μεταίρειν* sc. *ἐαυτόν* oder *πόδα* u. dgl. 19, 1. Aqu. 1 Mos. 12, 8.) *und kam in seine Vaterstadt*, nämnl. Nazareth (2, 23. Luk. 4, 16.: *οὗ ἦν τεθραμμένος*). Diese Verbindung ist sehr bestimmt (gg. *Olsh.*); aber nicht weniger bestimmt und daher mit ihr in Widerspruch ist die des Mark. (gegen *Ebr.*). [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 6, 1 ff. ist auch hier der Bericht des Mark. ursprünglich, anders *Hilgenfd.* die Evangg. S. 83 f., nach welchem dieses Stück bei Matth. der Grundschrift angehört.] *αὐτοῦς*] die Nazarethaner (4, 23.). *πόθεν κτλ.*] *Woher hat dieser* (der da. verächtlich) *diese Weisheit* u. s. w.? Der gemeine Mensch will gern alles handgreiflich erklärt wissen, und glaubt nicht an

die ursprüngliche selbstthätige Kraft des Geistes. Weisheit scheint ihm nur durch Ueberlieferung und Unterricht gewonnen werden zu können. — Vs. 55. τοῦ τέκτονος] *des Zimmermanns*. So verstand das Alterthum τέκτων: nach *Justin. M.* Dial. c. Tryph. p. 316. machte er (und J. selbst) Wagnerarbeit. Vgl. *Suicer*. thes. eccl. II, 1251f. *Thilo* Cod. apoc. I, 365. [*R. Hofmann* das L. J. nach den Apokryphen S. 2. 236. Mark. 6. 3.: ὁ τέκτων, worüber s. *Mey.* 3. zu dieser Stelle gg. *Hilgenfd.* die Evangg. S. 103. *Baur* Markusev. S. 47. u. 135.]. οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ] Kann kann diess und Vs. 56. αἱ ἀδελφαὶ αὐτοῦ anders als von Geschwistern J. verstanden werden, da sie in unmittelbarer Verbindung mit dessen Mutter vorkommen (vgl. 12. 16.). Dem Worte nach könnten es Stiefgeschwister gewesen seyn (*Eus. Orig.*); aber das πρωτότοκος 1, 25. deutet auf leibliche. Die Annahme von Stiefgeschwistern oder gar nur Verwandten oder Geschwisterkindern (*Hier.*) beruht auf der Scheu vor dem Gedanken, dass Maria nach der Empfängnis des Messias vom heil. Geiste noch öfter auf natürliche Art empfangen u. geboren habe. Vgl. *Clemen* in *Win.* wissenschaftl. Zeitschr. III, 329 ff. *Blom* de ἀδελφ. τ. ζυγ. LB. 1839. *Wieseler* Stud. u. Krit. 1842. 71 ff. *Schaff* Verhältn. d. Jakob. Bruders des Herrn u. s. w. S. 34 ff. *Str.* I, 227 ff. *Neand.* L. J. A. 4. S. 47 f. [*Ders.* Geschichte der Pflanz. der Kirche A. 4. S. 554 ff. Anm.] *Win.* RWB. I. S. 524 ff. [*Arnaud* recherches erit. sur l'épître de Jude 1851. *Sier* Einl. z. Br. Judä]. Für die Erklärung durch Geschwisterkinder *Olsh. Schneckenb.* ad Jac. 143 sqq. *Kuhn* (Jahrb. f. Theol. u. christl. Philos. 1834. III, 1. [*Lange* L. J. II, 1. S. 140 ff. *Ders.* die Geschichte der Kirche Thl. I. Bd. I. S. 159 ff. *Lichtenst.* a. a. O. 100 ff.]. Ἰωσήφ] *Lchm.* nach BC 1. 33. mehrern Verss. Or. (bis) *Euseb.* *Hier.* Ἰωσήφ, welches, da für Ἰωσήφ nur wenige ZZ. sind (doch *A*) und viele and. [DEFGMSUVXΓ Minusec. Or. semel] Ἰωάννης lesen, den Vorzug verdient. Vgl. *Wies.* St. u. Kr. 1840. 677 ff. Dieser aber irrt, wenn er die Entstehung der LA. Ἰωσήφ daher ableitet, dass man unsre Stelle mit 27, 56. habe in Einklang bringen wollen; denn auch AG. 4, 36. haben ABDE mehrere Verss. KVV. Ἰωσήφ st. Ἰωσήφ. Auch wird es dabei bleiben müssen, dass *Jose* und *Joseph* Ein Name ist (*Lghtf.* zu AG. 4, 36. [wgg. *Win.* RWB. I. S. 609., der an unserer St. Ἰωάννης vorzieht]), allenfalls so verschieden wie *Heinrich* und *Heini*; und so leistet jene LA. nichts für die Frage, wie sich der Jakobus und Joses 27, 56. zu denen in unsr. St. verhalten. — Vs. 56. πόθεν κτλ.] die obige Frage wiederholt. πάντα πάντα] So *Lchm.* *Tschdf.* 2. nach BCMUΓ all., wgg. DEFGKLUXΔ u. Minusec. u. a. ZZ. *Tschdf.* 1. u. 7. πάντα πάντα, wie denn die Codd. auch anderwärts bei Matth. in Ansehung dieser Wortstellung schwanken, vgl. *Gersd.* Beitr. S. 445. Es wird sich schwer über den Vorzug der einen oder andern LA. entscheiden lassen.

Vs. 57. καὶ ἐσκανδαλίζοντο ἐν αὐτῷ] und sie wurden irre an ihm: sie konnten das, was J. war, nicht zusammenreimen mit seinem Herkommen; und da sie nach dergleichen Aeusserlichkeiten zu urtheilen pflegten, so versagten sie ihm die Anerkennung. οὐκ ἔστι . . . αὐ-

τοῦ — nicht αὐτοῦ] *Ein Prophet ist nicht verachtet ausser* (nirgends weniger geachtet als) *in seiner Vaterstadt* u. s. w. Der Grund dieser Erfahrung liegt in dem eben Gesagten. Landsleute, Verwandte kennen die äussere Geschichte der Ihrigen: daraus können sie die Vorzüge derselben nicht erklären; was sie aber nicht erklären können, erkennen sie nicht an. Uebrigens kommt auch das Gegentheil vor, dass Fremde keine Anerkennung finden, und dieser Erfahrungssatz ist wie alle Erfahrungssätze nur beziehungsweise wahr. — Vs. 58. *Wegen ihres Unglaubens* (der sie unempfänglich u. unwürdig machte, s. zu 9, 25.) that er (Mark. ἠδύνατο ποιῆσαι) daselbst nicht viele Wunder. — Es folgt eine Aeusserung des Herodes Antipas über J., ebenfalls dem Plane des Evang. gemäss.

Cap. XIV, 1—12.

Herodes hört von Jesu; Johannes des T. Enthauptung.

Nur Matth. und Mark. 6, 14 ff. verbinden dieses beides mit einander; Luk. 9, 7—9. giebt bloss das erstere, und zwar folgt es bei ihm auf die Aussendung der Apostel. Bei Mark. dieselbe Folge. — Vs. 1. ἐν ἐκείνῳ τῷ καιρῷ] nach *Mey.* eine genauere Zeitverbindung als bei Luk. und Mark. [nach *Mey.* 3. z. Mark. 6, 14. trägt übrigens der Bericht dieses Letzteren sonst auch in der Umständlichkeit der Form das Gepräge des Ursprünglichen, vgl. auch *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 255.]; nach *Ebr.* S. 381. hat Mark. gegen Matth. Recht, und auch nach *Wies.* [*Krafft* a. a. O. S. 102.] ist Matth. unchronologisch. Ἡρώδης] Herodes Antipas, vgl. 2, 22. Luk. 3, 1. ὁ τετράρχης] eig. *Vierfürst*, Fürst des Viertheils eines Landes (so in Galatien und Thessalien bei *Strabo* XII. p. 567. IX. p. 430.), war der Titel dieses Fürsten von Galiläa und Peräa und des Philippus, seines Bruders, Fürsten von Gaulonitis, Trachonitis und Batanäa (*Joseph.* Antt. XVII, 5, 1.). Warum er jetzt erst von J. hörte? Er kümmerte sich wahrscheinlich wenig um jüdische Volkslehrer, und J. Ruf musste schon ziemlich gross seyn, ehe er zu ihm drang, vgl. *Chrys.*; [dazu kommt nach *Arn.*, dass J. während des grössten Theiles des ersten Jahres sich nur vorübergehend in Galiläa aufgehalten hatte]. — Vs. 2. τοῖς πασιβιν αὐτοῦ] *seinen Knechten*, d. i. nach dem Hebraismus, seinen Räten und Hofleuten. οὗτός ἐστιν Ἰωάννης ὁ βαπτ. αὐτὸς ἠγγέθη ἀπὸ τῶν νεκρῶν] Diese Rede des Herodes, welche übrigens Luk. 9, 7. mit mehr Wahrscheinlichkeit gewissen Andern (wahrsch. Hofleuten) zugeschrieben wird [nach *Mey.* *Arn.* lindet h. kein Widerspruch zw. Matth. und Luk. statt; nach Letzterem trat Herodes erst später der Luk. 9, 7. ausgesprochenen Ansicht bei; anfangs sprach er, wie Luk. 9, 9. erzählt ist], ist dogmengeschichtlich gemisshandelt worden. Seit *Grot.* hat man darin fälschlich die Vortellung der Metempsychose gefunden (vgl. *Gratz*, v. *Cölln* bibl. Th. I, 435.). Eben so wenig zeugt

sie vom Glauben an die Auferstehung der Todten, wozu den angeblichen Sadducäer (dazu machte man ihn ohne Grund aus Vergleichung von Matth. 16, 6. mit Mark. 8, 15.) die Furcht bekehrt haben soll (Wst.). Zu der abenteuerlichen Meinung, Joh. sei in J. wieder auferstanden, ähnlich dem Volksglauben des Mittelalters, Karl der Gr. werde auferstehen und das Kreuzheer nach Palästina führen (Grafz.), lieh der pharisäische Auferstehungsglaube bloss die Folie. καὶ διὰ τοῦτο κτλ.] Nach Joh. 10, 41. hatte Joh. d. T. keine Wunderzeichen gethan; jetzt aber als Auferstandener (διὰ τοῦτο *darum*, weil er auferstanden ist), sollen *Wunderkräfte* (δυνάμεις in seiner eig. Bedeutung) in ihm wirksam seyn: ein Gedanke, der mit der dem Menschen natürlichen Geisterfurcht zusammenhängt.

Vs. 3—12. holt der Evang. die *Gefangennahme und Enthauptung des Täufers* nach. Die erstere hatte er schon 4, 12. kurz angedeutet, und 11, 2. vorausgesetzt, erzählt sie aber h. ordentlich; die letztere scheint er als kurz vorhergegangenen anzusehen. — Vs. 3. [Tschdf. 2. 1. nach DZ 61. all.: ἔδησ. αὐτὸν ἐν τῇ φυλακῇ, was nach Mey. 3. Tschdf. 7. aus Marc. 6, 17. ist; Tschdf. 7.: ἔδ. αὐτ. καὶ ἔθετο ἐν τῇ φυλακῇ; Lchm. nach B 33. 124. 346.: ἔδ. αὐτ. καὶ ἐν τ. φυλ. ἀπέθετο, welches Letztere nach Mey. 3. um so mehr für ursprünglich zu halten ist, da auch Or. zweimal ἀπέθετο hat. Die Aorist ἔδησεν καὶ ἔθετο haben nach Arn. Win. §. 40. 5. S. 246., weil sie nachträgliche Bemerkungen enthalten, die Bedeutung von Plusquamperfecten; anders Mey.] διὰ Ἡρωδιάδα] Nach Joseph. Antt. XVIII, 5, 1. 4. B. J. I, 28, 1. war Herodias die Tochter des Aristobulus, Sohnes Herod. d. Gr., und Gattin des Herodes, Sohnes Herod. d. Gr. von der Mariamne, der im Privatstande lebte (nach Math. hatte er den Namen Philippus [Φιλίππου, welches bei D Vulg. Aug. fehlt und von Tschdf. getilgt ist, ist nach Mey. 3. Tschdf. 7. ein Zusatz aus Mark. 6, 17.]). Herodes A. aber trat mit ihr in eine ehebrecherische und blutschänderische Verbindung, indem er seine Gemahlin, die Tochter des arabischen Königs Aretas, verstieß. [Da Joseph. den ersten Gemahl der Herodias nur als Herodes bezeichnet, unter dem Herodianer Philippus den Tetrarchen von Trachonitis versteht, so ist nach Br. Baur, Volckmar über e. hist. Irrthum in den Evv. in theol. Jahrbh. 1846. S. 363. Hase L. J. A. 4. S. 149. d. in den Evv. durch eine Verwechslung, statt jenes unbekanntes Herodes. als der erste Gemahl der Herodias Philippus genannt, wgg. s. Win. RWB. II. S. 250. Ebr. A. 2. S. 353.] Nach Joseph. Antt. a. a. O. §. 2. hatte die Hinrichtung des Joh. ihren Grund in der Furcht des Antipas vor dem politischen Einflusse desselben. Man hat beide Berichte, zum Theil auf künstliche Weise, zu vereinigen gesucht (s. Krbs. zu d. St.); die natürlichste Vereinigung ist wohl die, dass jeder Berichterstatter die eine Seite der Sache auffasste und darstellte; Joseph. geht übrigens nicht tief darauf ein. [Nach Lichtenst. S. 191. Arn. war die Furcht des Herodes vor Unruhen nur ein Vorwand desselben, die Evangg. geben den eigentlichen Beweggrund, umgekehrt Mey.] — Vs. 4. οὐκ ἔξεστὶ σοὶ ἔχειν αὐτήν] Es ist dir (nach dem

Gesetze 3 Mos. 15, 16. 20, 21., zumal da der Mann noch lebte) nicht erlaubt sie als Weib zu haben. *ἔχειν* ganz gew. vom Ehemanne und Ehefrau, auch vom unerlaubten Umgange (*Terent. Andr.* 1, 1, 55.). — Vs. 5. *ὡς προφήτην αὐτὸν εἶχον*] sie achteten ihn als einen Propheten. *Fr. Mey.* leugnen diese Bedeutung von *ἔχειν*, die doch durch 21, 26. 46. Mark. 11, 32. AG. 20, 24. Phil. 2, 29. und was *Kypk.* anführt, hinreichend gesichert ist; sie liegt der Bedeutung haben, hatten ganz nahe.

Vs. 6. *γενεσίων κτλ.* — l. mit *Lchm. Tschdf. Mey.* nach BDLZ *γενεσίοις δὲ γενομένοις* (1. 22. 59.: *ἀγομένοις*)] Während aber das Geburtsfest des Herodes gefeiert wurde (Dat. d. Zeit, 16, 21. *Win.* §. 31. 9. S. 195.). *γενέσια* bei den spätern Schriftstellern s. v. a. *γενέθλια*, Geburtsfest (*Lobeck* ad Phrynich. p. 104.). Ohne weitern Zusatz kann es nicht Fest des Regierungsantrittes heißen (*Heins. Paul. Wies.* a. a. O. S. 293 ff. [auch nach *Lichtenst.* S. 192 f. kann es Fest des Regierungsantrittes bezeichnen], dgg. *Fr. Mey.*). *ὠρχήσατο*] was es für ein Tanz gewesen sei, ist nicht gesagt; wahrsch., da sie allein tanzte, ein mimischer und viell. gar ein unanständiger, wollüstiger (*Kuin.*, vgl. die Bgg. b. *Wlst.* [gegen das Letztere *Arn.*]). *ἡ θυγάτηρ τῆς Ἡρωδιάδος*] aus ihrer Ehe mit Herodes Philippus; sie hiess Salome, *Joseph. Antt.* XVIII, 5, 4. *ἐν τῷ μέσῳ*] in der Mitte (der Gäste), im Saale, vgl. 18, 2. Mark. 3, 3. 9, 36. Luk. 5, 19. 6, 8. — Vs. 7 f. *ἀμολόγησεν*] versprach. Vgl. *Joseph. Antt.* XVIII, 6, 3. Jer. 44, 25. LXX (*Lösn.*). *προβιβασθεῖσα*] entw. *bewogen*, *dazugebracht* [so *Mey.*, s. die Bgg. bei *Mey.* 3.] oder nach dem Sprachgebrauche der LXX 2 Mos. 35, 34. 5 Mos. 6, 7. *unterrichtet*. *δός μοι φησίν*] So *Tschdf.* 2. u. 7., wgg. *Tschdf.* 1. nach D lt. all. *εἶπε· δός μοι.* — Vs. 9. *ἐλυπήθη* — *Lchm. Tschdf.* nach BD 1. 13. 124. 346. all. *λυπηθεῖς* ohne das folgende *δέ*, härter und ursprünglich] ward betrübt. Worüber? Nach Vs. 5. wollte er ihn ja tödten. Nach *Schneckenb.* erst. kanon. Ev. S. 86 f. hätte Matth. hier den Mark. flüchtig excerptirt, und übersehen, dass Herodias es war, die den Joh. tödten lassen wollte. Allein die Betrübniß des Herodes erklärt sich aus seiner sehr wahrsch. Unentschiedenheit in Ansehung des Joh.: er ward durch diese Forderung betrübt, weil sie seinem widerstrebenden bessern Gefühle Gewalt that. *διὰ τοὺς ὄρκους*] aus falscher Gewissenhaftigkeit; denn der Eid hätte ihn zu keinem Verbrechen verpflichtet nach *Nedarim* II, 2. *καὶ τοὺς συνανακειμένους*] und wegen der *Mitzutischelicgenden*, um nicht vor ihnen die Tochter zu beschämen oder um nicht vor ihnen wortbrüchig zu erscheinen. — Vs. 10 f. *πέμψας ἀπεκεφάλισε*] vgl. 2, 16. Da Joh. in Machärus gefangen sass (s. zu 11, 1. [über die Besitznahme von Machärus durch Herodes Antipas s. *Hase* L. J. A. 4. S. 149 f.]), und von Tiberias, der Residenz des Antipas, bis dahin zwei Tagreisen waren: so hat man angenommen, das Geburtsfest sei auf der Festung gefeiert worden (*Grot. Mey. BCrus.*). Dagegen bemerkt *Fr.*, es werde nicht gesagt, dass der Kopf sogleich gebracht worden. Allein Salome verlangte ihn „hier“ (*ᾧδε* Vs. 8.), und die Erzählung veranlasst auch

zu denken, dass ihr Wunsch sogleich gewährt worden sei. Nach *Hug* (Gutachten) [auch *Wieschl.* chron. Syn. S. 250 f. *Lange* L. J. II, 2. S. 754.] konnte aber das Fest auf der nähern Königsburg des A. bei Betharamathon oder Livias (*Joseph.* B. J. II, 4, 2.) stattfinden. [Nach *Mey.* 3. spricht auch der Bericht des Mark. 6, 25. ἐξαυτῆς, Vs. 27. ἐνεχθῆναι für die sofort an Ort und Stelle geschehene Thatsache.] — Vs. 12. σῶμα] Die *Lchm.'sche* LA. πῶμα [BCDL 1. 13. 22. all.] ist aus Mark. 6, 29. entlehnt. ἀπήγγειλαν] den Tod ihres Meisters. — Nun wieder ein Beispiel von J. Wirksamkeit.

Cap. XIV, 13—21.

Speisung der 5000 Mann.

Die Folge ist bei allen drei Evangg. die nämliche. — Vs. 13. κ. ἀνούσας [so *Tschdf.* 7. καὶ sei in δέ umgewandelt worden zur Vermeidung des hier oft wiederkehrenden καὶ] — besser *Lchm. Tschdf.* 2. [*Mey.* 3.] nach BDLZ 1. 13. all. Or. Chrys. ἀκ. δέ] ist am natürlichsten auf das vorhergeh. ἀπήγγ. (*Mey.* 2. u. 3.), mithin auf den Tod des Täufers, nicht auf die Aeusserrungen des Herodes zu beziehen (gew. Meinung [*Arn.* bezieht es auf Beides]). Oh nun gleich jene Begebenheit nach Matth. Ansicht ungefähr gleichzeitig war, so hat er sich doch durch seine Vorliebe für dergleichen Uebergänge (vgl. 4, 12.) zu einem Parachronismus verleiten lassen. (Nach *Mey.* ist Vs. 13—36. ein Commentar zu den Worten des Herodes Vs. 2., dass J. nach dem Tode des Joh. Wunder gethan habe. Also geht h. die Erzählung zurück?) Die andern Evangg. [Mark. 6, 30 ff. Luk. 9, 10 ff.] geben diesen Beweggrund nicht an, sondern nach ihnen ist die Abreise J. durch die Rückkehr der Jünger veranlasst (was viell. ebenfalls auf individueller Combination beruht — man deutete sich die in der Ueberlieferung feststehende Verbindung des vor. Stückes mit diesem verschieden aus). [Nach *Mey. Stier, Arn.* können beide Motive neben einander bestehen.] Er ging von dannen hinweg [nach *Mey. Arn.* von da aus, wo sich Jes. zur Zeit der Hinrichtung des Täufers aufgehalten hat, nach *Lichtenst.* S. 258. von dem Orte, wo ihn die Johannisjünger aufsuchten und trafen, also am natürlichsten von seinem Aufenthaltsorte Capernaum aus] über den See in das jenseitige Land (vgl. Vs. 22.), wo Antipas nicht zu befehlen hatte, und entzog sich so dessen möglichen Nachstellungen (vgl. 12, 15.). Luk. 9, 10. nennt eine Wüste bei Bethsaida. Darüber s. zu d. St. πῆξῃ] [so *Lchm. Tschdf.* 2., wgg. *Tschdf.* 7. nach ILZ all.; πῆξοί, weil πῆξοί ungewöhnlicher sei] zu Lande, also um den See herum.

Vs. 14. ἐξελεθῶν] aus seinem geheimen Aufenthaltsorte; nicht: aus dem Schiffe, da es wahrsch. ist, dass J. früher als das Volk angekommen war; nach Joh. 6, 3. befand er sich auf einem Berge. ὁ Ἰησοῦς] fehlt nach BD 1. 22* 33. all. bei *Lchm. Tschdf.*, und ist

durch Evangelist. in den Text gekommen. ἐπ' αὐτούς] überw. bezeugte LA. αὐτοῖς. Diess Pronom. bezieht sich nicht geradezu auf die Kranken (*Fr.*), sondern auf das Volk, welches aber durch die mitgebrachten Kranken Gegenstand des Mitleids J. wurde (*Mey.*). Mark. 6, 34. bezieht das ἐσπλαγγνίσθη auf den hilflosen Zustand des Volkes überhaupt (vgl. Matth. 9, 36.). — Vs. 15 ff. ὄψις γενομένης] Luk. 9, 12.: „als der Tag sich zu neigen anfing,“ am Spätnachmittage: Vs. 23. kommt der spätere Abend vor. ἡ ὥρα] *die Zeit*, der Tag, vgl. *Brtchn.* Unpassend und gegen Mark. 6, 35. *Fr.*: *tempus opportunum*, sc. disserendi atque sanandi. Bei Joh. 6, 5. bringt J. selbst die Sache zur Sprache und zwar (was auch *Mey.* unhistorisch findet) gleich beim Herannahen des Volkes, wo er eher an Heilung und Belehrung als an Speisung zu denken veranlasst war. Nach Joh. 6, 9. hat ein Knabe die Brode und Fische (gesalzene, *Lghtf.*) wahrsch. zum Verkaufe: die Zahl derselben ist bei Allen die gleiche. [Vs. 16. δότε αὐτοῖς ὑμεῖς φαγεῖν ist nach *Mey.* 3. im Sinne Jesu eine Prolepsis der Forderung (Vs. 19.), welche zunächst die Erwartung von etwas Wunderbarem bei den Jüngern erwecken sollte; nach *Lichtenst.* S. 263. fordert Jes. zunächst die Jünger auf, die ihnen jüngst übertragene Wundermacht auch fernerhin zu bewähren.] — Vs. 19. ἐπὶ τοὺς χόρτους] *auf das Gras* (13, 2. 19, 28.); BC* 1. 22. 33. all. Or. *Lchm.*: ἐπὶ τοῦ χόρτου, *auf dem Grase*, ist wie ἐπὶ τ. χόρτον (D 16. 61.) zur Vermeidung des ungew. Plural geschrieben. [So auch *Mey. Tschdf.* 7.] καὶ λαβῶν] καὶ ist unächt, und eingeschaltet worden, weil man sich an den drei unverbundenen Partice. stiess. Vgl. *Win.* §. 45. 3. S. 308. εὐλόγησε] *sprach das Dankgebet*, die כַּתְּבָה, vgl. 15, 36. Joh. 6, 11. Wahrsch. schreiben die Evange. diesem Gebete die Speisen vermehrende Kraft zu; deutlich Luk. εὐλόγησεν αὐτούς *segnete sie ein* wie beim Abendmahle (1 Cor. 10, 16.). [Nach *Arn.* kann εὐλόγησε nur heissen: *er segnete*, wie aus Luk. 9, 16. und 1 Cor. 10, 16. hervorgehe.] κλάσας] *brach* die in Kuchenform gebackenen Brode (*Arch.* §. 133.). ἔδωκε τ. μαθ. τοὺς ἄρτους — τοὺς ἄρτους, welches bei 242* Syr. fehlt, wurde nach *Mey.* weggelassen, weil es scheinen konnte, J. habe *bloß* die Brode austheilen lassen] Die Vermehrung der Brodstücke denkt sich *Mey.* als unter den Händen der Jünger geschehen, weil für J. selbst, wenn er für 5000 M. Brodstücke und Fischportionen hätte hingeben sollen, die Zeit zu kurz gewesen wäre. Aber auch die Jünger hätten ein Jeder an mehr als 216 M. zu vertheilen gehabt; und wenn von diesen Einer auch nur Ein Stück von den Broden und Fischen hätte bekommen sollen, so hätten sie 432 Mal die Hände auszustrecken gehabt. [Nach *Lange* L. J. II, 1. S. 308 f. vermehrte sich die Speise nicht *quantitativ*, sondern es ist nur eine Vermehrung der speisenden *Kraft* eingetreten. Zur Erklärung der Körbe mit den Brocken nimmt *L.* an, dass dieses erste Wunder Jesu ein zweites, ein Liebeswunder, bei den Gespeisten hervorgerufen habe, indem ein jeder derselben, was er an Speisevorrath hatte, Anderen mittheilte, s. dgg. *Ebr.* S. 389 f. *Mey.* 3. u. *Hase* L. J. A. 4. S. 143 f., der Letztere auch gg. *Kuntze*

Stud. u. Krit. 1841. Hft. 3. S. 700., nach welchem auch das erste Wunder nur im Nichtachten des leiblichen Bedürfnisses, im Hunger nach geistiger Speise bestand.]

Vs. 20. *Sie assen alle und wurden satt*, näml. von dem, was J. mitgetheilt hatte. καὶ ἤρσαν] *und sie hoben auf* vom Boden; bei Joh. 6, 12. sagt J.: συναγάγετε, *sammelt*, was ähnlich, aber nicht dasselbe ist. τῶν κλασμάτων] nicht: *Brosamen. Brocken* (Luth.), sondern: *Bruchstücke*, welche vertheilt und übrig gelassen worden waren. δώδεκα κοφίνους πλήρεις] Apposition zu τὸ περισσεῦον τῶν κλασμ., *zwölf volle Körbe*; es waren deren zwölf nach der Zahl der Apostel [ohne dass jedoch nach Mey. 3. die Körbe gerade als ihre Brodkörbe zu denken sind]. Ohne Zweifel wollen die Evangg. sagen, dass der übrigen Stücke mehr waren, als die fünf Brode an sich natürlicher Weise geliefert hätten. Die verdrehende Erklärung: *sie hatten hingetragen*, wornach dieser Ueberfluss ganz wegfällt (Paul.), hat bloss histor. Merkwürdigkeit. Was aber die Annahme dieses Ausl. betrifft, J. habe nicht die Volksmenge auf wunderbare Weise gespeist, sondern bloss durch gastfreie Darbietung des kleinen Speisevorrathes seiner Jünger Anlass zu einer allgemeinen gastfreien Mittheilung unter dem Volke gegeben, wodurch dem Mangel der Aermern abgeholfen worden, so könnte man in diesem vermuthlichen Factum den Keim finden, aus welchem sich die Wundererzählung in der Ueberlieferung gebildet hätte; aber überlässt man sich einmal einer so freien Ansicht von den Evg., auch dem vierten, so ist es fast noch natürlicher eine ideale Grundlage der Erzählung anzunehmen und sie als Mythos zu betrachten (Str.). Diese Grundlage wäre einmal die symbolische Vorstellung des Lebensbrodes (Joh. 6, 32 ff.) oder des Brodes der christl. Gemeinschaft (1 Cor. 10, 16.), sodann die Speisungskraft der Propheten (1 Kön. 17, 10 ff. 2 Kön. 4, 42 ff.), worin selbst eine ähnliche Idee liegt, und endlich die Speisewunder der Manna- und Wachtelspende. Als Geschichte, im Sinne der Referenten genommen, widerstrebt das Wunder selbst derjenigen Ansicht von J. Person, welche höhere Kräfte in ihm voraussetzt, weil h. eine schöpferisch vermehrende Wirkung auf todte Stoffe, ja auf Kunstproducte (Brod) angenommen werden müsste und weil man die Vermehrung der Speisstücke, sei sie unter den Händen J. oder der Jünger geschehen, sich gar nicht zur Ansehung bringen kann. S. gegen Olsh. Str. II, 207 ff. Aus einer Parabel erklärt den Ursprung der Erzählung Weisse die evang. Gesch. I, 510 ff. Auf jeden Fall muss die Erzählung mit Aufhebung der steifen geschichtlichen Ansicht, welche nicht durchgeführt werden kann ohne auf unüberwindliche Schwierigkeiten zu stossen, im symbolischen Sinne gefasst werden. [Dgg. spricht nach Mey. die ausgezeichnete Einstimmigkeit der sämtlichen Evangg. in diesem Factum. Eine schöpferische Einwirkung auf todte, ja künstlich bereitete Stoffe müsse nach der Glaubwürdigkeit derselben als historisch feststehend betrachtet werden.] — Vs. 21. οἱ ἐσθίουντες] die Essenden, substantivisch (S, 23.); vgl. Win. §. 45. 7. S. 316. [Die Stellung χωρ. παιδ. κ. γυν. (D 1. It. Copt. Lchm.) ist nach Mey. 3. nicht

bezeugt genug.] — Es folgt ein Beispiel von J. Erhabenheit über die Gesetze der Natur.

Cap. XIV, 22—36.

Jesus wandelt auf dem See.

Mark. 6, 45 ff. Joh. 6, 16 ff. in derselben Folge; Luk. hat diesen Bericht nicht. — Vs. 22. ἠνάγκασε] *Er nöthigte sie*, die bei ihm bleiben wollten (*Euth.*) und sich viell. vor der Nachtfahrt scheuten. ὁ Ἰησοῦς] nach BC*DIPΔΘ Minuscc. Verss. *Or.* unächt, wie auch Vs. 25., ebenso αὐτοῦ nach CDGILMSUVΔΘ Minuscc. Verss. *Or.*; letzteres behält jedoch *Lchm.* bei (?). [Auch h. hat *Tschdf.* 7. den Art. vor πλοῖον, welchen *Lchm. Tschdf.* 2. nach B 1. 33. 124. all. getilgt haben, wieder aufgenommen.] εἰς τὸ πέραν] *ans jenseitige, westliche Ufer* (vgl. Vs. 13.); nach Vs. 34. ins Land Gennesareth; nach Mark. 6, 45. nach (dem westlichen, nicht östlichen gg. *Wieseler* chron. Synopse S. 274.) Bethsaida; nach Joh. 6, 17. nach Capernaum [was nach *Mey. Ebr.* S. 392. nur eine nähere Bestimmung, keine wesentliche Differenz ist]. ἕως οὗ ἀπολύση κτλ.] *bis er das Volk entlassen haben würde*, nämll. dann wolle er nachkommen. Der Beweggrund J. war sich zum Gebete in die Einsamkeit zurückzuziehen. — Vs. 23 f. ὀψίας γενομένης] vgl. Vs. 15. Joh. 6, 17.: „es war schon finster geworden.“ ἥδη μέσον τῆς θαλάσσης ἦν] *befand sich schon mitten im See.* μέσον ist Adject. (*Krbs. Viger. Herm.* p. 111. [vgl. *Win.* §. 54. 6. S. 41S.]). Der Ausdruck ist ungenau. βασιζόμενον] ist nicht mit ἦν zu verbinden, sondern bildet einen Participialsatz, vgl. S. 30. Die Bedeutung ist: *geplagt*, und vergeblich will *Kuin.* nach den LXX eine andere geltend machen.

Vs. 25. τετάρτη φυλακῆ] nach der römischen Eintheilung (Mark. 13, 35.); es ist die Zeit vor Tagesanbruch, von 3 bis 6 Uhr. ἀπῆλθε] richtige [von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommene] LA.; ἦλθε (BC** Minuscc. It. Vulg. Copt. Or. Chrys. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2.) ist Correctur, weil man jenes unpassend fand; vgl. aber 2, 22. ἐπὶ τῆς θαλάσσης] *auf dem See*; *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.* 3.] nach BPΔΘ 1. 13. 124. 23S. 346. Or. ἐπὶ τὴν θάλ. *über den See hin*, wie der gew. T. [auch *Tschdf.* 7.] Vs. 26., wo aber *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. [u. *Mey.* 3.] nach BCD 1. 13. 33. 124. 346. all. ἐπὶ τῆς θαλάσσο. lesen. Vs. 28 f. steht die LA. ἐπὶ τὰ ὕδατα fest. Die Erklärung: *am See* (*Paul. Gfrör.*) verträgt sich mit den Worten ἐπὶ τῆς θ. (Joh. 21, 1. [u. *Win.* §. 47. g. S. 335.]), aber nicht wohl mit ἐπὶ τὴν θάλ. (vgl. jedoch Apok. 15, 2.), und gar nicht mit dem Geiste der Erzählung. Offenbar wollen die Evangg. sagen, J. sei *auf dem Wasser* gegangen (vgl. Iliob 9, 8. LXX). Der Historiker hat dieses entweder als Factum anzunehmen und dafür Analogieen zu suchen, sei es in der Geschichte und Physiologie (vgl. *Lucian.* ver. hist. II, 4. b. *Wst.* u. *Fr.* — was aber doch nur ein Märchen ist —, *Seherin*

von *Prevorst* I, 77.), sei es in der Metaphysik der Lehre von Jesu Persönlichkeit (vgl. *Olsh.*, wobei man aber Gefahr läuft in Dokerismus zu verfallen), oder die Erzählung unter die mythische Ansicht zu stellen (*Str.*), wofür jedoch die Analogie des Wunders der Stillung des Sturms und dessen, was die Propheten gethan (2 Kön. 2, 11. 6, 6.), nicht hinreicht, wenn nicht irgend ein Factum Veranlassung gegeben. Vgl. *Hase* L. J. §. 75. [nach welchem ein Ereigniß der Nacht als Grundlage vorauszusetzen ist, das sich zur ächten Sage als Träger der Idee entwickelte]. Eigenthümliche Ansicht *Weisse's* I, 520. [welcher allegorisch erklärt. Nach *Bleek* Beitr. I. S. 104, haben sich die Jünger bei dem stürmischen Wetter und in der Dunkelheit selbst getäuscht. Nach *Mey.* scheitern diese Erklärungen an der Glaubwürdigkeit der Berichterstatter. In teleologischer Beziehung genüge (auch gegen *Bleek's* Bedenken, nach welchem dieses Wunder ein epideiktisches gewesen sein würde) die Zugehörigkeit zur factischen Erweisung der Messianität J. *Mey.* 3., von der LA. ἐπὶ τῆς θαλάσσης in Vs. 26. ausgehend, macht auf den sachgemässen Wechsel der Casus aufmerksam. Auf dem See sahen sie ihn wandeln, während er über den See hin (Vs. 25.) ihnen nahete.] ὅτι φάντασμα ἔστι] *Es ist ein Gespenst* (Geistererscheinung). Hier ist ὅτι unstreitig recitat. und zugleich kritisch unangefochten. — Vs. 27. ἐγὼ εἰμι] *ich bin es*, Joh. 4, 26.

Vs. 28—31. ist von Matth. allein erzählt, und kaum ist Joh. 6, 21., wornach J. gar nicht ins Schiff gestiegen zu seyn scheint, damit zu vereinigen (vgl. *Lücke*). [Eine wirkliche Differenz zw. Joh. und den Synopt. nehmen h. auch *Neand.* L. J. A. 4. S. 459. *Bleek* a. a. O. S. 27. an und entscheiden dieselbe zu Gunsten des Joh. Anders *Ebr.* S. 393. *Lange* L. J. III. S. 601.] Petrus, ganz seinem lebhaften Charakter gemäss, will über das Wasser hin zu J. gehen, theils aus Verlangen eher bei ihm zu seyn (Joh. 21, 7.), theils um die ungew. Art von Gehen auch zu versuchen. [Vs. 28. ist die Stellung ἐλθεῖν πρὸς σέ (*Lchm. Tschdf.* nach BCDΛΘ 1. 13. all.) nach *Mey.* 3. vorzuziehen. Das εἰ σὺ εἶ wird von *Stier* erklärt: *wenn d. h. weil, wie ich sehe, du es bist (?)*.] — Vs. 30. βλέπων δὲ τ. ἄνεμον ἰσχ.] *da er den gewaltigen Wind* (nämlich in seiner Wirkung auf den See) *sah*. Es scheint, dass er nicht auf der Stelle untersank, und, wenn er geglaubt hätte, ihm das Wagstück gelungen seyn würde. — Vs. 31. ὀλιγόπιστε] nicht im Sinne von 6, 30. 8, 26., sondern von 17, 20. [ὀλιγοπιστία = ἀπιστία]. εἰς τί] *wozu, d. h. warum?* tadelnd. — Vs. 32f. Das Sichlegen des Windes erinnert an 8, 26. θεοῦ υἱός] Diess ist das erste Mal, dass J. von Menschen so genannt wird (vgl. 8, 29. 4, 3. 3, 17.), und zwar wegen der Stillung des Windes und des Gehens auf dem Wasser. — Vs. 34. εἰς τὴν γῆν Γεννησαρέτ — so *Tschdf.* 2., wgg. *Tschdf.* 7.: Γεννησαρέθ] die westlichen Ufer des See's gleichen Namens, bei *Joseph.* B. J. III, 10, S. Γεννήσαρ, was auch h. Codd. [D* It. Vulg. all.] lesen. — Vs. 36. παρεκάλουν αὐτὸν ἵνα πλ.] *Sie baten ihn, dass* (Object der Bitte, s. *Win.* §. 44. S. S. 299 f. gg. *Fr.* [vgl. jedoch ad Roman. III. S. 230.] *Mey.*) *sie*

nur berühren dürfen u. s. w. wie 9, 20. Stärke des Wunderglaubens. *διεσώθησαν*] eig. *hindurchgerettet* durch die Gefahr, 1 Petri 3, 20. AG. 28, 1. 4. [so h. *Mey.* 3.: so dass sie sofort aus der Krankheit gesund hervorgingen]: h. einfach *gerettet*, geheilt (Luk. 7, 3.). — Es folgt ein Beispiel, wie J. sich gegen die Lehre der Pharisäer ausspricht.

Cap. XV, 1—20.

Vom Händewaschen.

Nur noch bei Mark. 7, 1 ff. in derselben Folge. — Vs. 1. *οἱ ἀπὸ Ἱεροσ. γραμματεῖς*] die von *Jerus.* her gekommenen, dort am See befindl. *Schriftgelehrten.* *οἱ ἀπὸ Ἱεροσ.* ist wie *οἱ ἀπὸ τῆς Ἀσ. Ἰουδ.* AG. 21, 27. und nicht als Attraction zu fassen, als wenn *ἀπό* eig. zu *προσέσχ.* gehörte (s. *Raphel.* ex Pol. gg. *Fr. Mey.* 2. [der *οἱ* tilgt]). Dagegen beruht die Weglassung des Art. bei *Lchm.* nach BD 1. 124* all. Copt. Or. wahrsch. auf dieser Voraussetzung. [Wäre der Artik. aus Mark. 7, 1. eingekommen, so würde er nach *Mey.* 3. vor *γραμματα.* gestellt seyn. Dgg. ist die Umstellung: *Φαρ. κ. γραμματ.* bei BD 1. 124. all. nach *Mey.* 3. aus Mark. 7, 1.] — Vs. 2. *τὴν παράδοσιν*] Satzungen durch Ueberlieferung erhalten, wie denn das ganze talmudische System der Art ist. *τῶν πρεσβυτέρων*] nicht: *der Aeltesten*, der Rabbinen und Schriftgelehrten (*Fr.*) oder der Synedristen (*Calov.*), sondern der Altvordern (*Erasm. Bez. Grot.*), vgl. Hebr. 11, 2. *ἄρτον ἐσθίειν*] Hebraismus: *essen* überhaupt. Das Gebot sich vor dem Essen die Hände zu waschen findet sich nicht im A. T., obschon für Verunreinigte Waschungen vorgeschrieben sind 3 Mos. 15. Die Gesetzlehrer hatten um einer möglichen Verunreinigung vorzubeugen diese Satzung aufgebracht, auf die sie hohen Werth legten. Vgl. *Wist. Lghf. Schlug.* zu der St. Wenn J. und seine Jünger diese an sich löbliche Satzung nicht beobachteten (Mark. 7, 2. Luk. 11, 35.), so geschah es unstreitig nicht mit Vernachlässigung der Reinlichkeit selbst; sie banden sich nur nicht an die gesetzliche Form, Zeit und Stunde.

Vs. 3. *καὶ*] *auch*, nicht *sogar*, setzt auf eine gewisse Weise gleich: *warum übertretet auch ihr*, aber etwas weit Wichtigeres, *das Gebot Gottes?* — Vs. 4. *ἐνετείλατο λέγων*] st. dessen BD 1. 124. Verss. KVV. *Lchm. Tschdf.* 2. [*Arn.*] *εἶπε*, was *Grsb. Fr.* vorziehen; aber es ist wahrsch. aus Mark. 7, 10. herübergenommen [so auch *Mey. Tschdf.* 7.], da 19, 7. auch *ἐνετείλατο* steht. J. bezieht sich auf 2 Mos. 20, 12. 17. *τίμα*] wird richtig auch auf das Ehren mit der That, mit Unterstützung ausgedehnt. *σου* haben *Grsb.* u. A. nach überw. ZZ. getilgt. *θανάτῳ τελευτάτῳ*] = *מיתה מוה* verstärkende Formel [*Win.* §. 44. 8. Anm. 3. S. 304. und *Mey.* 3., nach welchem Letzteren die LXX den Sinn von *מיתה מוה* nicht genau, aber

nach griechischem Idiom ausgedrückt haben.] — Vs. 5 f. δῶρον] sc. ἔστω, *Opfergabe* sei. ὃ ἐὰν ἐξ ἑμοῦ ὠφελῆθῃς] *was dir von mir zu Gute kommen könnte. ὠφελῆσθαι τι ἔκ τινος, etwas von Jemand zum Nutzen haben* (Joseph. c. Ap. II, 13.: μηδὲν ὠφελῆθεις ὑπὸ τῆς περιτομῆς [vgl. auch Mey. 3. zu unsr. St.]); es ist vom Unterhalte die Rede. Dass solche Gelübde vorkamen, sieht man aus Tr. Nedarium V, 6. Rabbi Elieser hielt das Gebot des Ehrens der Eltern für höher als alle Gelübde, aber die Weisen erklärten auch Gelübde gegen dieses Gebot für verbindlich, IX, 1. (Wst. Schttg.). καὶ — BCD 1. 33. all. It. all. Lchm. lassen diess weg, aber das Erleichternde dieser LA. macht sie verdächtig [so auch Mey. 3.] — οὐ μὴ τιμήσῃ — BCDE**AΘ 1. 13. 33. 124. 346. It. Vulg. Or. all. Lchm. [Tschdf. 2. u. 7. Mey. 3.] τιμήσει, eine nicht seltene Var. — τὸν πατ. κτλ. (ἢ τὴν μητ. αὐτ. von Lchm. nach BD Syr. getilgt, wgg. Mey.) Es kann diess nicht mit Fr von ὅς ἂν κτλ. abhängig gemacht und als zweiter Vordersatz genommen werden, sondern entweder mit Grot. Beng. Kuin. Win. §. 64. II. S. 529. Anm. 1. Mey. 1. Olsh. BCrus. d. Handb. 1. 2. A. [Stier] als Nachsatz der Rede der Pharisäer: *so wird er auch nicht ehren* (braucht er auch nicht zu ehren) u. s. w. (Beng. nimmt καὶ als Zeichen des Nachsatzes nach dem Hebräischen, Kuin. καὶ οὐ μὴ für ne [Stier nimmt καὶ οὐ μὴ für sogar nicht einmal]); oder mit Bez. Küuff. Mey. 2. u. 3. [Berl. Arn.] als hinzugefügte oder fortgesetzte Rede J., ähnlich der bei Mark. 7, 12.: καὶ οὐκέτι ἀφίετε. Dann muss man vorher einen Nachsatz ergänzen etwa mit Bez. τῆς insons, *vacuus a culpa erit*. Bei dieser Fassung macht καὶ keine Schwierigkeit, und sie verdient den Vorzug. Statt τὴν ἐντολήν Lchm. Tschdf. 1. nach BD KVV. Verss. τὸν λόγον [Tschdf. 2. u. 7. nach C 13. 124. 346.: τὸν νόμον].

Vs. 7 ff. ὑποκριταί] vgl. 7, 5. καλῶς προεφήτευσε] Die sich aufdringende Beobachtung, dass Jesaia 29, 13. nichts Zukünftiges wahrsage, sondern das Volk, wie es damals war, anklagen will, ist Bez. Cler. Mald. BCrus. nicht entgangen: sie haben daher h. nicht eine Weissagung im gew. Sinne oder „Vorhersagung“ (Beng.) gefunden. Grot. nahm eine zweite Erfüllung an, wgg. Calov. Dazu kommt, dass καλῶς treffend eher zu einer im einzelnen Falle zutreffenden allgemeinen Aussage als zu einer erfüllten Weissagung passt. Man muss daher προφητεύειν im Sinne begeisterter Rede nehmen, vgl. 7, 22. 1 Cor. 14, 3. (dgg. Mey.). Jes. 29, 13. ist nach den LXX, jedoch nicht ohne kleine Abweichung, angeführt: der Anfang ist zusammengezogen; denn die Worte: ἐγγίξει μοι und τῷ στόματι αὐτῶν καὶ haben Grsb. Lchm. Tschdf. mit Recht nach BDL 33. 124. vielen Verss. KVV. getilgt. μάτην] *vergeblich*, d. h. ohne Frucht für Gesinnung und Leben, nach Mey. 2. zum Schein (?). [Mey. 3. Arn. nach der Vulg.: sine causa, grundlos (temere). Grundlos sei ihr σέβασθαι Gottes, weil sie Menschenlehre lehren, mithin das σέβασθαι keinen adäquaten Grund im Innern habe]. Dieses W. wie διδάσκοντες ist von den LXX eingeschoben; der Grundtext lautet: „Und ihre Furcht ist gelerntes Menschengebot.“ ἐντάλματα ἀνθρ.] erklärende Apposition

zu διδασκαλίας: nämll. *Menschengebote*; bei den LXX: διδάσκοντες ἐντάλλμ. ἀνθρ. καὶ διδασκαλίας.

Vs. 11. οὐ τὸ εἰσερχόμενον εἰς τὸ στόμα κοινοῖ κτλ.] *Nicht was in den Mund eingehet* (das Essen mit ungewaschenen Händen, vgl. Vs. 20.), *verunreinigt* (κοινοῦν, leuitisch *unrein*, eig. *gemein*, *profan* = ἕβ βέβηλον LXX, κοινόν 1 Makk. 1, 50. 65. [47. 62.] *machen* Mark. 7, 15 ff. AG. 21, 28., h. im sittlichen Sinne) *den Menschen, sondern was aus dem Munde hervorgehet* (unreine Reden), *das verunreinigt d. M.* Die Frage, ob J. sich zugleich gegen die mosaischen Speisegesetze erkläre, ist ungehörig: der Zusammenhang der Rede führt nicht darauf, obschon die Ausdehnung darauf consequent ist. — Vs. 12. τὸν λόγον] die Rede an das Volk Vs. 11. (*Euth. Mey. BCrus. [Berl. Arn.]*), nicht das Vs. 3—9. Gesagte (gew. Meinung), wegen des ἀκούσαντες (dass sie Vs. 3—9. gehört, verstand sich von selbst), und wegen des ἐσκανδαλίσθησαν (Vs. 3—9. erbitterte sie wohl, war ihnen aber nicht anstössig). — Vs. 13. Die Rede geht auf die Pharisäer (*Hier. Aug. Bed. Mald. Fr. Olsh.*), nicht auf ihre Lehre (gew. Meinung [auch *Mey. Ewald* die drei erst. Evv. S. 265. *Berl. Arn.*]), wofür was *Schöttg.* zu der Stelle anführt und 1 Cor. 3, 6. nicht zeugt, wohl aber *Ignatius* ad Philadelph. 3. [Auch nach *Mey.* 3. steht φντεία bei *Ignatius* nicht von Irrlehren, sondern von Irrlehrern]. *Jesus* weissagt (wie Vs. 14. zeigt) ihre, d. h. ihrer Kaste, Ausrottung: „Diese Menschenart wird ihr Spiel bald ausgespielt haben“ (dgg. *Mey. BCrus.*). ἦν οὐκ ἐφύτευσεν κτλ.] ist von moralischer Schöpfung zu verstehen, vgl. Joh. 8, 41 f. — Vs. 14. ἄφετε αὐτούς] *lasset sie*, beachtet sie nicht, kehret euch nicht an sie, an ihre feindseligen Gegenwirkungen. ὁδηγοὶ εἰσι κτλ.] *Lehm. Tschdf.* 1. u. 2. nach LZ 1. 13. 33. 124. 346. Verss. KVV. (BD 209. Syr. τυφλοὶ εἰσιw ὁδηγοὶ): τυφλοὶ εἰσιw ὁδηγοὶ τυφλῶν, was *Mey.* billigt. Aber die gew. [von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommene und vertheidigte] LA. (wofür CEFGMSUVXΔΘ all.) hat in der Zusammenstellung des τυφλοὶ τυφλῶν einen schönen Nachdruck.

Vs. 15. ταύτην — so *Tschdf.* 7 *Mey.*, wgg. *Lehm. Tschdf.* 2. ταύτην nach BZ 1. Copt. weglassen] *den Spruch* (nicht Gleichniss, nur durch die Kürze etwas räthselhaft) Vs. 11. welcher die Wissbegierde des Petrus reizt und den Gegenstand der Vs. 12—14. eingeschalteten Reden ausmacht. — Vs. 16. Ἰησοῦς haben *Lehm. Tschdf.* nach BDZ 33. Verss. getilgt. ἀκμήν] im spätern Griechisch s. v. a. ἔτι. — καὶ ὑμεῖς] *auch ihr* wie die andern. — Vs. 17. οὐπω] off (BDZ 33. 238. Verss. *Lehm. Tschdf.*) ist wie ἔτι οὐ bei *Orig.* offenbare Aenderung des schicklichern Sinnes wegen (*Mey.*), indem οὐπω voraussetzen scheint, dass J. schon früher Belehrung über diesen Gegenstand gegeben; es bezieht sich aber bloss auf das, was er bisher (Cap. 13.) für ihre Erkenntniss gethan. [Nach *Arn.* war gerade umgekehrt οὐπω durch das vorhergehende ἀκμήν nahe gelegt.] χωρεῖ] *geht fort*, weiter, passirt, vgl. *Ignat.* ad Eph. 16.: εἰς τ. πῦρ χωρήσει. [Mark. 7, 19. hat noch den nach *Moy.* 3. zu d. St. *Stier* gg. *Baur* krit. Unters. S. 554. und *Markusev.* S. 55. *Köstl.*

die synopt. Evv. S. 326. gewiss ächten Zusatz: καθαρ. πάντ. τ. βρώμ.] — Vs. 18. Der Grund, warum unreine Reden den Menschen (sittlich) *verunreinigen*, ist, weil sie aus dem *Herzen* (Gegensatz mit dem *Bauche*) kommen, d. h. sittlicher Art sind. Das *Hertz* ist nach hebräischer Psychologie nicht bloss wie bei uns der Sitz der Gefühle und Antriebe, sondern auch des Entschliessungsvermögens, und so h. — Vs. 19. Specification dessen, was aus dem Herzen kommt (und vom Munde ausgesprochen wird). *διαλογισμοί*] (*Gedanken*, Entschlüsse, Anschläge, welche, wenn sie *ἐξέρχονται* d. h. in Wort und That übergehen, zu solchen Verbrechen werden, wie nachher aufgeführt sind. Eig. verunreinigen schon böse Gedanken, auch wenn sie nicht ausgesprochen oder ausgeführt werden; aber die Sünde wird erst durch die Ausführung vollendet. Mark. 7, 22. weicht vom ursprünglichen Sinne ab, indem er zu den Verbrechen auch Gesinnungen hinzuzählt wie *ὀφθαλμὸς πονηρός, ὑπερηφανία, ἀφροσύνη*. [Die Lösung der Schwierigkeit, dass das aus dem Herzen hervorgehende Böse den Menschen profaniren soll, während es doch ein schon profanirtes Innere voraussetzen scheint, s. bei J. Müller L. v. d. Sünde, A. 3. I. S. 428. Anm.] — Es folgt ein Beispiel von J. Anerkennung ausser Landes.

Cap. XV, 21—28.

Vom kananäischen Weibe.

Nur noch bei Mark. 7, 24 ff. in derselben Folge. [Vs. 23—25. hat Matth. nach Mey. 3. zu Mark. 7, 24. gewiss Ursprüngliches hinzugefügt.] — Vs. 21. *καὶ ἐξελθὼν ἐκεῖθεν κτλ.*] *Und er ging von da* (14, 31.) *fort, und begab sich hinweg* (viell. um den Nachstellungen der Pharisäer zu entgehen, vgl. 4, 12. 12, 15. 14, 13.) *in die Gegenden von Tyrus und Sidon* (*Chrys. Theoph. Euth. Hieron.* [Arn., nur dass nach Letzterem wegen Vs. 22. die Heilung selbst noch auf dem jüdischen Gebiete stattfand] u. A.). Man wendet dagegen ein, es sei nicht wahrscheinlich nach Vs. 24. 10, 5., dass J. sich ins Ausland begeben habe; aber er konnte es thun ohne dort predigen zu wollen (*Euth.*). Gegen die Erkl.: *nach den Gegenden* zu (*Grot. Fr. Olsh.* [*Stier, Lichtenst.* S. 283.]) und *in partes Palaestinae* [*Galilaeae*] *regioni Tyr. et Sid. finitimas* (*Vatabl. Kuin. Mey.*) ist der Sprachgebrauch unsres Evang. 2, 22. 16, 13. und Mark. 7, 24. 31. s. die Anm. Gegen unsre Erkl. ist Vs. 22. *ἀπὸ τῶν ὁρίων ἐκείνων* *ἐξελθοῦσα* nur, wenn man *ὅρια* gegen den Sprachgebrauch des Ev. 2, 16. 4, 13. 8, 34. für *Grenze* nimmt: das Weib *kam aus jenem Gebiete her*, sie war nicht da, wo sie J. traf, zu Hause. — Nach *Schneckenb.* erst. kanon. Ev. S. 87. giebt Mark. 7, 24. mit *οὐδένα ἤθελε γυνῶναι* den Zweck der Reise J. an, was Matth. verwischt habe; aber Mark. giebt nicht nur den Grund an, warum er dem Weibe nicht helfen will, und zwar einen andern als Matth. Vs. 24. [vgg. Mey. 3. zu Mark. 7, 24., nach welchem Mark. Vs. 27. den nämlichen Weigerungsgrund der Sache nach berichtet]. — Vs. 22. *Χανααίνα*]

s. v. a. Phönizierin (Mark. 7, 26.), weil die Phönizier kananitischen Ursprungs waren und von den Juden fortwährend so genannt wurden (Ob. 20.); nach *Fr.*: Nachkommnin von Kananitern, die in diese Gegend eingewandert waren. ἐκράυγασεν] *Lchm.* nach BD 1. 245. 346. Chrys. ἐκράξε, richtiger ἐκράξε Z 13. 124. Or., aber die gew. LA. ist seltener. *Lchm. Tschdf.* 2. tilgen ἀντῶ nach BCZ 1. 9. 13. 124. 346. Chrys. Or. all., richtig, da es sonst 8, 29. 14, 30. fehlt, und nachstehen müsste (dgg. *Mey.* [*Tschdf.* 7.; nach *Mey.* wurde ἀντῶ theils weggelassen, theils durch ὀπίσω αὐτοῦ (D) erklärt, theils nach λέγουσα gestellt (Vulg. It.)). *vîê A.*] besser *Lchm. Tschdf.* nach BD all. Bas. *vîðs A.*, vgl. 9, 27. Das Weib war mit den messian. Hoffnungen der Juden bekannt und viell. eine Judengenossin (Proselytin des Thors [wgg. nach *Mey.* Vs. 26. spricht]). Der Glaube an Dämonen war nicht bloss den Juden eigen.

Vs. 23 f. [Zu οὐκ ἄπερω. ἀντ. λόγον s. *Win.* §. 26. 1. S. 256.] ἡρώτων] *baten ihn* (Luk. 5, 3.). [Die neutestamentl. Stellen, in welchen ἐρωτάω gegen den klassischen Sprachgebrauch, aber nach den LXX bitten, fordern heisst, s. bei *Mey.* 3.] ἀπόλυσον] *entlasse sie, fertige sie ab*, durch Hülfe oder sonst durch Frage und Anhörung. ὅτι κἀζει] enthält den Beweggrund: sie belästigt uns durch ihr Nachschreien. J. verweigert die erbetene Hülfe aus dem Grunde, der 10, 5. zur Sprache kam, und viell. noch durch die Umstände genöthigt. [So auch *Mey. Hase* L. J. A. 4. S. 153. *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 266.] Nach *Chrys. Theoph. Euth.*, welche J. die Absicht leihen den Glauben des Weibes ins Licht zu stellen (*Theoph.* jedoch nimmt noch den Beweggrund der Vorsicht an), meinen Viele, auch *Kern, Ebr.* S. 431. [*Arn.*], J. habe das Weib nur prüfen wollen; *Neand.* L. J. A. 4. S. 487. schwankt; aber diese Annahme ist mit *Mey.* bestimmt zurückzuweisen, denn die quälende Absichtlichkeit, mit welcher J. zu Werke gegangen wäre, verletzt das Gefühl [wgg. *Arn.*]. — Vs. 25. προσεκύνει] So *Lchm. Tschdf. Mey.* nach BDM 1. 13*. 33. 124. Or.: dgg. CEFGLKSUVX A viel. Minusec. Chrys. all. προσεκύνησεν. *Fr.* sagt, der Aor. könne h. nicht vertheidigt werden; warum nicht! Matth. setzt in ganz gleichen Fällen das Imperf. 8, 2. 9, 18. 15, 26. und den Aor. 28, 17. Vgl. *Win.* §. 40. 3. S. 240 f. — Vs. 26. οὐκ ἔστι καλόν] D Hom. Clem. Or. Bas. Hil. all. *Lchm. Tschdf.* 2. u. 7.: οὐκ ἔξεστι, was *Fr.* vorzieht, *Grsb. Mey.* aber für ein Interpretament halten. τοῖς κυναρίοις] Nach der gew. Meinung = τ. κυσίν, nach *Bochart.* Hieroz. II, 2, 56. verächtlich, nach *Mey.* 2. in Beziehung auf die Tochter des Weibes (?): es sind Hunde gemeint, wie man sie im Zimmer zu haben pflegte, *catelli.* [Nach *Mey.* 3. ist das Deminut. κυνάριον gebraucht, weil J. die bildliche Vorstellung eines Familienmahls hat, welcher der Gedanke an Stubenhündchen correlat ist. Auf die Familienglieder beziehe sich auch der Plur. τῶν κυρίων. Nach *Arn.* soll das Deminutiv das Herbe mildern.] Die Rede ist sprichwörtlich, schliesst jedoch die Vergleichung der Heiden mit Hunden nach der Sitte der Juden (*Wlst.*) ein.

Vs. 27. ναί, κύριε, καὶ γὰρ τὰ κυν. κτλ.] Das ναί, ja, eine Bei-

stimmung bezeichne, nicht ein blosses Bittwort sei (*Casaub.*), ist sicher; aber worauf sich diese beziehe, unklar. Nach *Elsn.* [*Stier*] bejaht das Weib, was J. sagt, um daraus einen Grund für ihre Bitte herzunehmen; so aber müsste ἄλλὰ (*Luth.*: *aber doch*) folgen. *Clar. Fr.* beziehen die Bejahung nicht auf das οὐκ ἔστι καλόν, sondern auf das ἔστι καλόν, so dass καὶ s. v. a. *doch* wäre (so 1. Aufl.). Aber ein solcher Widerspruch würde unbescheiden gewesen seyn, der übrigens durch den Zusatz καὶ γὰρ κτλ., worin das ganze Verhältniss zugestanden wird, wieder aufgehoben wäre. *Chryst. Grot.* finden richtig in der Bejahung zugleich eine Fortsetzung und Steigerung des Bildes: *Ja, du hast Recht, Herr!* es ist nicht ziemlich das Brod der Kinder zu nehmen und den Hunden hinzuwerfen; *denn es essen ja u. s. w.* (Das *auch* in καὶ γὰρ ist anschliessend oder gleichstellend: *es ist auch* üblich, dass die Hunde sich mit den Brocken begnügen müssen.) In diesem Zusatze liegt nun aber zugleich eine Rechtfertigung ihrer Bitte, als wollte sie sagen: so will auch ich mit einem Brocken zufrieden seyn. So *Mey.* 1. *Kuin.* 4. Nach *Theoph. Euth.* bezieht sich die Bejahung bloss auf die Vergleichung der Heiden mit den Hunden, und es ist der Zwischengedanke einzuschieben: *darum musst du dich meiner nur desto mehr erbarmen, denn auch.* Nach *Wahl* ist einzuschieben: *doch trägt man auch für die Hunde noch eine gewisse Sorge; denn u. s. w.* *Mey.* 2. [*Arn. Lange* L. J. II, 2. S. 565.]: *denn das Brod der Kinder ist so reichlich, dass nicht bloss sie davon essen, sondern dass auch die Hündchen daran Theil bekommen u. s. w.* Aber so wird zu viel hineingetragen. ἔσθιαι ἀπὸ κτλ.] nicht: *sie essen einen Theil von den Brocken* (auch nicht bei Mark. 7, 28., wo die ψυχὰ τῶν παιδίων nicht die Brocken sind, welche die Kinder essen, sondern welche sie den Hunden geben; denn ψυχὰ sind nicht das, was die Kinder bekommen, vgl. Luk. 16, 21.); sondern: *sie nähren sich von den Brocken*, die Brocken sind ihre Speise, vgl. Luk. 15, 16. — Vs. 28. πίστις] h. ein Vertrauen, das sich nicht zurückstossen lässt und mit dem grössten Gefühle der Hilfsbedürftigkeit und Demuth verbunden ist. — J. verspricht dem Weibe die Gewährung ihrer Bitte und erfüllt dieses Versprechen, mithin vollbringt er eine Heilung in der Ferne wie S, 13. Nach *Weisse* I, 527 ist die Wundererzählung aus einer Gleichnissrede J. entstanden [nach *Ammon* L. J. H. S. 277. eine wunderbare und tröstliche Vorherverkündigung, vgg. *Mey.* 3. *Hase* L. J. S. 153. Nach *Hilgenf.* Evv. S. 87. trägt unsere Erzählung in Vs. 23 f. das Gepräge des strengen Judenchristenthums der Grundschrift an sich. Nach *Mey.* 3. zu Mark. 7, 23. ist die grössere Ursprünglichkeit, welche der Darstellung dieser Geschichte bei Matth. zuzuschreiben ist, ans genauere Benutzung der Spruchsammlung zu erklären]. — Es folgt wieder ein Beispiel von J. Wirksamkeit in Galiläa.

Cap. XV, 29—39.

Speisung der 4000 Mann.

Vs. 29—31. macht die Einleitung in diesem Stücke gerade wie 14, 13 f. zur Speisung der 5000. Auch in dieser Aehnlichkeit offenbart sich die Verwandtschaft beider Erzählungen, welche wahrsc. ein und dasselbe Factum berichten, indem es unglaublich ist, dass derselbe Vorfall (nur Nebenumstände sind verschieden) sich in kurzer Zeit wiederholt haben sollte, ohne dass die Jünger das zweite Mal sich auf das erste Mal berufen hätten (*Schleierm.* über Luk. S. 137. *Schulz* v. Abendm. S. 311. *Krn. Crdn.* *Hase* L. J. A. 4. S. 144. [jedoch schwankend] *Str.* [*Baur* kr. Unters. üb. d. Evv. S. 599. *Ewald* die drei erst. Evv. S. 267.]; dgg. *Olsh. Ebr.* S. 431 ff. *Mey.* 2. u. 3., welcher Letztere annimmt, dass die Berichte sich in der Ueberlieferung noch in höherem Grade, als sich die Facta ähnlich waren, ähnlich gestaltet haben [*Lange* L. J. II, 2. S. 872. *Arn.* u. A.]). Nur Matth. 16, 9 f. Mark. 8, 19 f. macht eine Schwierigkeit, indem man in Folge jener Annahme diese Rede J. für unächt oder doch stark modificirt erkennen muss; welche Schwierigkeit selbst *Neand.* nicht so gross findet, dass darum ein doppeltes Factum angenommen werden müsste (L. J. A. 4. S. 456.). [Nach *Hilgenf.* Evv. S. 88. ist die höhere Einfachheit und Ursprünglichkeit auf Seiten dieser zweiten Darstellung des Wunders der Speisung.] *παρὰ τὴν θάλατταν τῆς Γαλιλαίας* an den See von G.; ob an das westliche oder östliche Ufer, ist unklar. Mark. 7, 31. deutet mit *ἀπὸ μέσον τῶν ὁρίων Δεκαπόλεως* auf das östliche. — Vs. 30. *κλινοὺς κτλ.* Krüppel (Gekrümmte, Contracte) und viele andere (Kranke), unbestimmt, welche? daher auch der Heilung dieser Klasse Vs. 31. nichts Besonderes zugetheilt ist. *ἔξῃψαν αὐτοὺς παρὰ τοὺς πόδας τοῦ Ἰησοῦ* — *Lchm. Tschdf.* nach BDL 13. 33. 56. 58. 124. Verss. Chrys. *αὐτοῦ*] Aehnlich wie *τιθέναι παρὰ τοὺς πόδας* AG. 4, 35. Das *ῥίπτειν* drückt das sorglose Vertrauen aus (*Fr.*), vgl. Weish. 11, 15.; nach *Mey.* die Eile.

Vs. 32. Vgl. 14, 14. Hier wie Joh. 6, 5. bringt J. die Sache zuerst zur Sprache. *ἡμέραι τρεῖς*] die am meisten bestätigte von *Grsb. Lchm. Tschdf.* aufgenommene wahrsch. ursprüngliche LA. st. *ἡμέρας*; die WW. sind als Einschaltung zu fassen (*Win.* §. 62. 3. 1. S. 497.): denn, schon sind es drei Tage, verharren sie bei mir. [Die von *Fr.* nach D aufgenommene LA. *ὅτι ἤδη ἡμ. τρεῖς εἰσι καὶ προσμ. ἔχουσι κτλ.*] und (daher, weil ihnen nach drei Tagen Aufenthalt die Speise endlich ausgegangen ist) haben sie nichts zu essen. — Vs. 33. *ὥστε χορτάσαι κτλ.*] so dass wir so viel Volk sättigen könnten. Die zweifelnde Frage der Jünger ist nach dem Vorgange des ersten Speisewunders ganz unbegreiflich, wir mögen uns ihre Stumpfsinnigkeit noch so gross denken (*Olsh.*). Zur Wundersucht und zu wunder-süchtigen Erwartungen ist der sinnliche Mensch leicht aufgelegt. —

Die Darstellung ist der obigen sehr ähulich, meistens wörtlich gleich, so dass beide Erzählungen ohne Zweifel von demselben Schriftsteller herrühren; jedoch kann er verschiedene Quellen benutzt haben, wofür der Gebrauch des Wortes *σπυρίς* st. *κόφινος* zu sprechen scheint. [Der Unterschied zw. diesen beiden WW besteht nach *Mey.* 2. zu Matth. 16, 9 f. darin, dass letzteres eine grössere Art von Körben bezeichnet, wgg. nach *Mey.* 3. *κόφινος* allgemein, *σπυρίς* aber speciell *Speisekorb* ist. Die sieben Körbe entsprechen nach *Mey.* 3. *Hilgenf.* die Evv. S. 88. den sieben Broden Vs. 34., die zwölf Körbe 14, 20. den zwölf Aposteln. Ueber *κελεύειν τινί* s. *Mey.* 3. zu unscr. St.] — Vs. 35 f. *Lchm.* nach BD 1. 33. 33. 124. 316. Or. *παροργείλας τῷ ὄχλῳ ἀναπεσ.* ἔλαβεν καὶ εὐχ., stylistische Verbesserung mit Hinzunahme der Ausdrücke des Mark. (*Mey.*), wie besonders das *ἐδίδου* in Mark. 8, 6. verräth, das *Lchm.* nicht aufgenommen hat (?).

Vs. 39. *ἐνέβη*] So auch *Lchm.* gegen CEFHGKLMUVXZ viel. Min. Chrys. *Grsb.* *Tschdf.*, welche *ἀνέβη* haben. Jenes das gew. [u. deshalb nach *Mey.* Emendation]. *Μαγδαλά*] Bei *Joseph.* de vita §. 21. kommt ein Kastell M. vor; aber die bessere LA. ist *Γάμαλα*. Nach *Erubh.* f. 23, 4. b. *Wist. Lghtf.* chorograph. Marco praemissa p. 413. lag M. in der Nähe von Gadara (womit *Lghtf.* ܩܕܪܐ ܬܐܢܝܬ f. 20. 1. verknüpft), also am östlichen Ufer; aber nach Hieros. Maaseroth f. 50, 3. Hieros. Scheviith f. 38, 4. (*Wist. Oth. lex. rabb.* p. 401.) in der Nähe von Tiberias, also am westlichen Ufer, wozu stimmt, dass sich noch heutzutage ein Dorf Madschel, *مادشال*, 5 Viertelst. von Tiberias findet. *Burckhardts* Reise II, 559. und *Ges. Anm.* S. 1056. *Robins.* III, 530. *Win.* RWB. II, 45. *Rosenm.* Alterth.-K. II, 2. 73. Lag M. hier, so ist es auch eher erklärlich, wie sich daselbst nach 16, 1. Pharisäer befinden können. Da M. durch kein *εἰς τὸ πέραν* als an dem dem Speisungsorte entgegengesetzten Ufer liegend bezeichnet wird, so ist die Lage des letztern unbestimmt zu lassen: J. konnte seitwärts nach M. gehen. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach BD Syr. hier. Pers. Cant. *Μαγδαάν*, Vulg. It. Sax. Hieron. Aug. *Μαγεδάν*, welcher unbekannt Name viell. durch den von der Maria Magdal. her bekannteren Magdala verdrängt wurde (*Mey.*) [jedenfalls aber nach *Lichtenst.* S. 257. derselbe Ort mit Magdala ist. Gg. *Ewald* die drei erst. Evv. S. 26S., nach welchem Magadan oder vielmehr Magadan auf die bekannte Stadt Megiddo hinweist, bemerkt *Mey.* 3., dass diess zu tief im Lande lag, da hier nach dem Texte ein unmittelbar zu Schiff erreichter, am Ufer gelegener Ort gemeint sein müsse. Mark. 8, 10. liest: *εἰς τὰ μέρη Ἀαμανουθά*, welches letztere nach *Win.* RWB. I. S. 244. *Ritter* Erdk. Thl. XV. Abth. 1. S. 324 f. in der Nähe von Magdala gelegen haben muss]. — Es folgt ein Beispiel von J. Polemik gegen die herrschenden Secten.

Cap. XVI, 1—12.

Die Pharisäer verlangen ein Zeichen. Vom Sauerteige derselben und der Sadducäer.

Vs. 1. Wiederholung von 12, 38., wahrsch. demselben Vorfalle (s. zu 12, 22.). *Mey.* [auch *Ebr.* S. 434 ff. *Arn.*] nimmt eine abermalige Zeichenforderung an, und macht den Unterschied *vom Himmel* geltend. [Nach *Hilgenf.* *Evv.* S. 88. ist Matth. 12, 38f. eine spätere Uebearbeitung und Voranstellung von 16, 1—4.] Nur Marc. 8, 11f. begleitet h. Matth. Luk. 12, 54—56. ist parallel mit Vs. 2 f. Diese Vss. fehlen in BVX [bei E sind sie mit Asterisken bezeichnet] 13*. 124. *157. all. codd. bei Hieron. Or., vgl. *Grsb.* comm. crit. [Die Weglassung erklärt sich nach *Mey.* 3. daraus, dass in der Parall. bei Mark. ein ähnlicher Spruch gänzlich fehlt.] οἱ Φαρ. καὶ Σαδδ. Es ist durchaus unwahrsch., dass die Anhänger zwei so verschiedener Parteien gemeinschaftliche Sache gemacht und die ungläubigen Sadducäer ein Zeichen vom Himmel begehrt haben sollen. *Schneckenb.* erst. kan. *Ev.* S. 47., vgl. 3, 7. *Mey.* begnügt sich mit der Erkl. *Theoph.*: Ob schon beide in Dogmen nicht übereinstimmten, so verstanden sie sich doch zusammen in der Feindschaft gegen J. ἐπερωτᾶν] wie 15, 23. ἐρωτᾶν auffordern (*Euth.*) ohne Beleg. *Fr. Mey.* bestehen auf der Bedeutung fragen: ihre Aufforderung geschah in fragender Form. — Vs. 2 f. εὐδία] sc. ἔσται; so auch Vs. 3. bei σήμερον χειμῶν. — ἐποικιταί] wird von C* u. ** DL 1. 22. 33. 262. all. Verss. Aug. *Lhm.* [welcher dafür καὶ hat nur nach C**] *Tschdf.* ausgelassen, und *Grsb. Mey.* halten es für ein Einschiebsel aus Luk. 12, 56. Aber gerade dieser Evang., der die WW. an das Volk und zwar ohne weitere Veranlassung richten lässt, zeugt für die Aechtheit. Es konnte diese strafende Anrede nur an Pharisäer u. dgl. Menschen und zwar auf die Vs. 1. angegebene Veranlassung gerichtet werden; auch würde ohne dieselbe das Folg. ohne Haltung seyn (*Fr.*). *Neand. L. J. A.* 4. S. 564.: Er nennt sie *Heuchler*, weil sie die ihnen vor Augen liegenden grossen Zeichen aus Mangel *aufrichtiger Gesinnung* und Wahrheitsliebe nicht erkennen *wollten*. Aehnlich *Fr. Mey.* 2. u. 3. τὸ πρόσωπον] die Gestalt, den Anblick, den Charakter der Witterung. τὰ σημεῖα τῶν καιρῶν] die Zeichen der Zeiten verstehen *Kuin. Fr.* von den Wundern Jesu, und Ersterer denkt mit *Bez.* sogar τούτων hinzu; aber schon *Beng.* erklärt richtig durch *indoles temporum*, „varius influxus Dei in homines, per varias doctrinas, personas“: es sind die *bedeutsamen Zeitumstände* und -ereignisse, in der Anwendung auf J. (vgl. 11, 4f.) seine Lehre und Wirksamkeit, wohin freilich auch seine Wunder gehören (so *Calv.*), vorzüglich aber auch die Bewegungen und Erwartungen im Volke gemeint. *Grot. Mey.* 2. u. 3. denken auch an die Erfüllungen der Weissagungen in den geschichtlichen Verhältnissen. Der Plur. ist nach *Mey.* Ausdruck der Allgemeinheit. Luk. 12, 56. setzt bloß καιρῶν, die *Zeitumstände*. — Ein

wichtiger Gedanke, dass der Christ die Zeit mit empfänglichem Sinne betrachten und beurtheilen soll, um darin die Entwicklung der Geisteswelt zu erkennen. — Die Verbindung, in welcher Matth. h. diese Rede aufführt, findet Str. I, 760 f. unpassend (woher er die Auslassung in BVX u. a. ZZ. erklärt) und durch das *σημείον ἐκ τοῦ οὐρανοῦ* veranlasst, wie denn auch die Parallele 12 39. dagegen zu zeugen scheint. Luk. 12, 51ff. liefert sie abgerissen, und so konnte man vermuthen, dass dieser Spruch in der Ueberlieferung vereinzelt umgelaufen sei. Aber ursprünglich muss er doch eine ähnl. Veranlassung wie diese hier bei Matth. gehabt haben; sehr treffend wird auch das Beurtheilen der äussern Gestalt des Himmels der Stumpfheit, mit welcher die Zeichenfordernden die Zeichen der Geisteswelt verkannten, entgegengesetzt (vgl. *Mey.*); und ich theile dem Berichte des Matth. den Vorzug der Ursprünglichkeit zu, auch in Vergleich mit dem andern 12, 39 ff., wo ja Vs. 40. nicht ursprünglich ist. [Nach *Mey.* ist kein Grund vorhanden, die Originalität nur dem Matth. oder nur dem Luk. zuzuweisen.] — Vs. 4. vgl. Anm. zu 12, 39. *τοῦ προφήτου* ist wahrsch. aus der Parall. eingeschoben, und nach BDL 262. all. mit *Lchm. Tschdf. Mey.* zu streichen.

Vs. 5. Es fragt sich, ob diess die 15, 39. bemerkte Fahrt nach Magdala ist, oder eine neue. Ersteres nimmt *Fr.* an, und zwar meint er, die Jünger seien später nachgekommen. Aber theils ist jene Rede nicht als Ueberfahrt bezeichnet, theils spricht Mark. 8, 13. deutlich von einer neuen, und zwar einer Ueberfahrt. *ἐλθόντες οἱ μαθηταὶ — αὐτοῦ* ist nach BCD 209. 346. Arm. mit *Lchm. Tschdf.* zu tilgen — *εἰς τ. πέραν ἐπελάθοντο κτλ.*] Streng nach der Grammatik *Mey.*: als die Jünger an das jenseitige Ufer gekommen waren, vergassen sie (für die Weiterreise) Brode mitzunehmen. Aber nach Mark. 8, 14., der hinzusetzt: und sie hatten (Imperfectum) nur Ein Brod im Schiffe, fällt das Vergessen offenbar in den Moment der Abfahrt. Für das Plusquamperf. nehmen *ἐπελάθ.* *Paul. BCr.* [*Arn.*, der jedoch wegen *ἐλθόντες* die Scene wie *Mey.* in den Moment der Landung verlegt], vgl. Joh. 15, 24. *Win.* §. 40. 5. S. 246. *Bez. Kuin. Fr. [Bert.]*: sie sahen, dass sie vergessen hatten. *Grot.* erklärt *ἐλθόντες* durch: *cum proficiscerentur*, indem er sich für diesen Gebrauch des *ἔρχεσθαι* selbst im Aor. auf Luk. 2, 44. 15, 20. beruft; und man kann hinzufügen, dass das Partic. Aor. öfters durch *indem* aufzulösen ist (AG. 1, 24. 19, 21. 22, 24. 24, 22.). — Vs. 6 f. *ζύμη*] h. etwas Unreines, Verderbtes und Ansteckendes (der Sauerteig galt im Opfercultus für unrein) und zwar nach Vs. 12. die verderbte Lehre der Secten. *διελογίζοντο ἐν ἑαυτοῖς*] sie dachten unter einander, tauschten Gedanken mit einander (*Mey.*); dem Sinne nach ist es freilich so viel als: sie unterredeten sich mit einander (*Grot. Kyph. Kuin.*), weil sie die Gedanken nur durch Worte austauschen konnten, daher Mark. 8, 16. setzt: *διελ. πρὸς ἀλλήλους*: sie unterredeten sich mit einander. *ὅτι* nehmen wir nach *Grot. Fr. [Win. §. 64. I. 7. S. 525.]* für *weil*, mit der Ergänzung: er sagt diess deswegen. Der Gedanke der Jünger ist: J. meine, sie sollten beim Einkaufe von Brod sich

vor dem Sauerteige der Pharis. und Sadd. hüten. — Vs. 8 f. *αὐτοῖς* ist nach überw. ZZ. [BDKLMSX \mathcal{A} all.] zu tilgen. *οὐκ ἐλάβετε*] *Lehm.* nach BD 13. 124. 346. Verss. gegen *Or.* *οὐκ ἔχετε* [was nach *Mey.* 3. richtig ist und nicht aus Mark. 8, 17 stammt, was *Tschdf.* 7. annimmt. *ἐλάβ.* ist nach *Mey.* aus Vs. 7.] *οὐπω νοεῖτε*] *noch habt ihr keine Einsicht?* *νοεῖν* absolut wie Joh. 12, 40. Es ist die Einsicht in die bildliche Rede Jesu (Vs. 11.) gemeint; sie hätte aber hier dadurch unterstützt werden sollen, dass die Jünger sich erinnerten, Jesus könne auf wunderbare Weise Nahrungsmittel schaffen, und werde also nicht Sorge für Speisevorrath tragen. J. legt hier mehr Werth als sonst auf den leiblichen Nutzen seines Speisewunders, vgl. Joh. 6, 26. — Man bemerke die bestimmte Beziehung auf die beiden Speisewunder in den verschiedenen Wörtern *κόφινος* und *σπορίς*, vgl. 14, 20. 15, 37. — Vs. 11. *πῶς*] missbilligend, vgl. 7, 4. *περὶ ἄρτου*] *Lehm. Tschdf.* nach BCKLMS Minusc. Verss. Chrys. *π. ἄρτων*, was auch *Grsb.* billigt. (Auch Vs. 12. l. *Lehm. [Tschdf. 2.] τ. ἄρτων* [wgg. *Tschdf.* 7. nach D 124* Vs. 12. nur *τῆς ζύμης* lesen will].) Statt *προσέχειν* (welcher Infinit. von *εἶπον* abhängt) zieht *Grsb.* die LA. *προσέχετε δέ* (BC*L 1. all. Verss. *Orig. Lehm. Tschdf.*) oder lieber *προσέχετε* (D* 13. 124.) vor; erstere billigen auch *Fr. Mey.* Sie ist zu erklären: *vielmehr hütet euch* u. s. w., und nicht *εἶπον* zu suppliren: *vielmehr sagte ich: hütet euch* u. s. w. (*Paul. Fr.*). — Vs. 12. *ἀπὸ τῆς διδαχῆς*] Man ergänze nicht *τῆς ζύμης*; die Erklärung des Bildes geschieht ohne allen Umschweif, indem *διδαχή* st. *ζύμη* gesetzt wird. *Schneckenb.* a. a. O. S. 48. nimmt die Richtigkeit dieser Erklärung in Anspruch, da ja sonst J. die Lehre der Pharisäer noch empfehle (23, 3.) und (setzen wir hinzu) da er bis jetzt mit der der Sadd. noch nicht in Conflict gekommen ist: richtiger sei unter dem Sauerteige nach Luk. 12, 1. (und nach der Beziehung auf Vs. 1 ff.) die Heuchelei zu verstehen. *Mey.* meint dgg., J. ziele auf ihre charakteristische Sectenlehre, ihre die Moralität verderbenden *ἐντάλματα ἀνθρώπων*, was jedoch nur die Pharisäer beträfe. [Auch nach *Neand.* L. J. A. 4. S. 429. *Stier* ist die Deutung des Bildes vom Sauerteige in dem Berichte des Luk. auch hier anzuwenden und an die Lebensrichtung, Sinnesart der Pharisäer, nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 269. an „das ganze abgestandene Wesen derselben“ zu denken, wogegen *Mey.* 3. bemerkt, dass die Lehre vorzugsweise das verderbliche Ferment war, welches von ihnen ausging.] — Es folgt die Anerkennung J. durch den ersten seiner Jünger.

Cap. XVI, 13—28.

P e t r i B e k e n n t n i s s .

Nach einer langen Unterbrechung tritt h. Luk. 9, 18—27. wieder in Parallelismus mit Matth. und Mark. S, 27 ff. (der zwischen das

vor. und dieses Stück eine Heilung zu Bethsaida einschaltet). Merkwürdig und obiger Annahme, dass die zweite Speisung nur durch Benutzung einer zweiten Quelle in den Bericht des Matth. gekommen sei, günstig ist der Umstand, dass die letzte Erzählung, in welcher er mit Luk. parallel ging, die erste Speisung war, welche sich bei diesem ebenso an das folgende Stück anschliesst wie bei jenem die zweite Speisung und was damit zusammenhängt. — Vs. 13. ἐλθῶν] *nachdem er gekommen war*; abweichend lässt es Mark. S. 27. auf dem Wege geschehen. [Anders Arn., nach welchem Jes. sehr wohl auf der Reise von irgend einer der κῶμαι Καισαρείας (Mark. S. 27.) zu einer andern, also, da er bereits εἰς τὰ μέρη Καισαρείας gekommen war, die betreffende Frage gestellt haben kann.] Καισαρείας τῆς Φιλίππου] die vorher Paneas geheissene, vom Tetrarchen Philippus [nach Joseph. Antt. 1S, 2. B. J. 2, 9, 1.] erweiterte und Cäsarea genannte und vom andern Cäsarea durch seinen Namen unterschiedene, am Fusse des Libanon nicht weit von den Quellen des Jordans gelegene Stadt. [Win. RWB. I. S. 206 f.] τίνα με λέγουσιν πτλ.] Ueberflüssig erscheint entweder με oder τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου; denn sonst ist letztere Formel zugleich Umschreibung des Pron. Ich. Nimmt man sie freilich als Bezeichnung des Messias, so kann man mit Beng. Mey. erklären: *mich als den Menschensohn*, wie ich näml. mich selbst zu nennen pflege; so dass der Sinn der Frage wäre, ob sie die messianische Bedeutung zugeständen. Mit Bez. eine doppelte Frage aufzunehmen: „Wer, sagen die Leute, dass ich sei? der Menschensohn, d. h. der Messias?“ geht darum nicht an, weil υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου nicht geradezu Messias heisst. με mit Mll. Beng. Kuin. Fr. Tschdf. zu streichen ist bequem; aber nur B Copt. Syr. hier. Aeth. Vulg. Sax. Ir. Ambr. sem. lassen es weg, und schon Or. las es [aber beide Male ohne υἱὸς τ. ἀνθρώπου.], Lchm. hat es bloss eingeklammert. Indess macht es die Stellung nach λέγουσιν in C verdächtig, und es könnte aus den Parall. eingekommen seyn. Wenn es ächt ist, so kann im Einklange mit unsrer Fassung des Ausdrucks M. S. (s. zu 8, 20.) der Sinn der Frage nur der seyn: *Wer, sagen die Leute, dass ich sei, ich der unscheinbare geringe Mensch, der ich der hohen Bestimmung Messias zu seyn entgegengehe und mir die Anerkennung erst erkämpfen muss?* Diese Frage wie die Antwort darauf setzt voraus, dass J. bisher nicht häufig als Messias anerkannt worden sei: wogegen die Fälle 14, 33. 8, 29. als Ausnahmen betrachtet werden müssen. [Nach Win. §. 59. 7. S. 468., nach welchem die Worte τ. υἱὸν τ. ἀνθρώπου nach der LA. τίνα με λέγ. Apposition sind, will J. hören, was die Leute sich unter ihm als dem Menschensohn vorstellen. Aehnlich Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 20. Dass Jes. erst jetzt die bestimmte Bekenntnissfrage bei den Jüngern zur Entscheidung bringt, darüber s. Ewald d. drei erst. Evv. S. 270. u. Mey. 3.] — Vs. 14. Die angeführten Meinungen von J. kommen alle darin überein, dass man ihn für einen Vorläufer des Messias hielt; vgl. Luk. 9, 7 f. Als einen solchen erwartete man vor allen Elias, aber auch andere Propheten. Vgl. bibl. Dogmat. §. 197 εἷνα τῶν προφητῶν]

einen der Propheten, unbestimmt, welchen, so dass ἄλλον nicht zu suppliren ist.

Vs. 16. Petrus ergreift nach seiner gewohnten Raschheit das Wort und erklärt J. für den Messias, indem er zugleich das höchste Prädicat desselben: *Sohn Gottes* (3, 17.) hinzusetzt, und dieses verstärkt durch den Beisatz: τοῦ ζῶντος] *des lebendigen* (sonst, AG. 14, 15., im Gegensatze zu den toten Götzen), des wahren wesenhaften wirksamen, womit das lebendige Einwohnen der Gotteskraft in Jesu angedeutet werden soll. — Vs. 17. [ἀποκριθεὶς δέ *Lchm. Tschdf.* nach BD 1. 13. 33. all.] βάρ' Ἰωνᾶ] *Sohn* (aram. ܒܪ) *Jona's*, ܝܘܢܐ (Name des bekannten Propheten). J. nennt ihn mit seinem ganzen Namen im Gegensatze des neuen, den er ihm jetzt geben will [*Stier*] (oder den er, wenn Joh. 1, 42. Recht hat, wiederholt geltend macht), wenn er auch nicht auf die Bedeutung (Simon = Hörer, Jona = Unterdrückung oder Taube, *Paul.*; oder = Geisteskind, *Olsh.* Taube Symbol des heil. Geistes) anspielt. Nach *Mey.* ist es bloss feierlich umständliche Anrede. σὰρξ καὶ αἷμα] s. v. a. σὰρξ allein, und diess in der gew. Bedeutung: sinnliche leibliche Natur (1 Cor. 15, 50.), sinnliche natürliche Erkenntniss und Gesinnung, im Gegensatze von πνεῦμα (*Calv. Bez. Calov. Olsh. Neand. BCrus.*). Dass die Formel Gal. 1, 16. wie Eph. 6, 12. und wie bei den Rabbinen עֲרֵךְ אִשְׁרָאֵל auch *Menschen* bedeuten könne, versteht sich von selbst; aber nothwendig ist dieser gew. angenommene Sinn nicht, und h. nicht einmal passend (gg. *Mey.* [*Arn.*]). P. wird darum gelobt, dass er nicht nach fleischlicher Ansicht J. beurtheilt habe, während der Gedanke, dass ein Mensch es ihm geoffenbart haben könne, ganz fern liegt, zumal nach Vs. 14. ἀπεκάλυψέ σοι] lässt nicht lediglich an eine Belehrung von aussen [die nicht aus der eigenen Individualität herrührt] denken (*Mey.*), denn eine solche ist ja die durch Gott nicht: es ist eine innere gemeint, s. zu 11, 25. ὁ πατήρ κτλ.] Anstatt des Geistes, der in P. diesen Glauben gewirkt, wird h. Gott selbst genannt, vgl. Joh. 6, 44. Bibl. Dogm. §. 232. 237. [*Lchm. Tschdf.* 2. nach B Or.: ἐν οὐρανοῖς, wgg. *Tschdf.* 7. τοῖς wieder aufgenommen hat, vgl. die Anm. von *Tschdf.* 7. zu unsr. St.] Es darf darin, dass Jesus die Ueberzeugung, des P. von seiner Messianität einer göttlichen Offenbarung zuschreibt, nicht die Voraussetzung gefunden werden, dass weder Andere sie schon bekannt haben (s. zu Vs. 13.), noch er selbst darüber den Jüngern eine Eröffnung gemacht habe, welches letztere mit der ganzen Bergpredigt u. den Stellen 11, 5 f. 27. in Widerspruch stehen würde (daher *Fr. Schneckenb. Str.* annehmen, Matth. habe zwei Perioden in J. öffentlichem Leben, eine frühere, wo er nur den Nachfolger des Täufers machte, und eine spätere, wo er als Messias auftrat, in einander geworfen); denn ἀποκαλύπτειν wird auch von der Aneignung einer schon bekannten Sache gebraucht (11, 25. Gal. 1, 16. Ephes. 1, 17.). *Neand.* Leb. Jes. A. 4. S. 228.: „Nicht diess Bekenntniss an sich, das Petrus schon früher hätte ablegen können, sondern *die Art*, wie er es in diesem feierlichen kritischen Momente ablegte, was freilich auch in sich schliesst eine neue Au-

schauung von ihm als dem Sohne Gottes — diess war die Ursache, wesshalb er ihn selig pries.“

Vs. 18. *καὶ γὰρ δέ]* *ich aber auch* zur Anerkenntniss deines Glaubens [*auch ich*, nach *Mey. Stier* mit Bezug auf die anerkennende Aussage des Petrus über J., nach *Arn.* in Bezug auf das, was der Vater dem Petrus geoffenbart hat]. *ὅτι σὺ εἶ Πέτρος]* *dass* (*Bez.* nimmt hier *ὅτι* als recitat., und dadurch wird die Rede kräftiger, vgl. 13, 17.) *du ein Felsen bist*, *πέτρος* halb als Nom. appell., halb als Beiname (A, 18.) genommen, daher die Masculinform. Nach Joh. 1, 43. gab ihm J. den Beinamen früher; die Bedeutung aber: fester, entschiedener Charakter; erhellt nur h. aus der festen Entschiedenheit des Apostels. *καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ κτλ.]* *und auf diesen Felsen* (auf dich als diesen festen Bekenner [und zwar nach *Hofm.* Schrftbew. II, 2. S. 248. nicht mit Ausschluss der anderen Apostel oder im Gegensatze zu ihnen, sondern ihn als den Vordersten unter den Zwölfen bezeichnend]; nicht — auf sich selbst zeigend — *auf mich* (*Aug. Bez. Calov. Wlf. u. A.*); nicht *auf dieses dein Bekenntniss*, *Chrys. Hilar. Ps.-Ambr. Mel. Olsh.* [und neuerdings noch *Wiesel.* Chronol. d. apost. Zeitalt. S. 585. *Heubn. Ewald* d. drei erst. Evv. S. 271 f.]; nicht *auf alle, die diesen Glauben haben*, *Orig.*) *will ich meine Gemeinde* als ein Gebäude gründen — ein bekannter neutestam. Tropus (1 Cor. 3, 9 f. Eph. 2, 19.). *ἐκκλησία* (in den Evv. nur hier u. 18, 17.) *Versammlung* des Volkes, AG. 19, 39 f., hebr. *קָהָל*; *Gemeinde*, urspr. eine religiöse Versammlung in conereto, h. die christliche Gemeinde in abstracto, der Verein der Gläubigen, das Reich Gottes auf Erden (Vs. 19.). Es ist kein Zweifel, dass J. den P hier als eine Hauptstütze seiner Kirche bezeichnet, aber nur insofern er glaubte; hingegen insofern er nicht Göttliches sondern Menschliches hegte, nennt er ihn nachher Vs. 23. einen Satan, womit aller hierarchische Anspruch, den die Päpster auf diese Stelle gründen, vernichtet wird. [Vgl. hierüber auch *Gademann* Zeitschr. für luther. Theol. u. Kirche 1856. Hft. 4.] *πύλαι ᾗδου οὗ κατισχύουσιν αὐτῆς]* *die Pforten der Unterwelt* (der Hades, Scheol, wird gedacht als ein fester Palast, Hohesl. 8, 6 f., mit Thoren, Jes. 38, 10. Ps. 107, 18. Ilias V, 646., vgl. *Wlst.*) *werden ihr* (der Gemeinde, nicht dem Felsen, *Cler. Wlst.*) *nicht an Festigkeit überlegen seyn* (*Paul. Brtschn. Mey.*), gew.: *werden sie nicht überwältigen* (vgl. *Elsn.*); so aber muss die Macht des Hades, die durch das Bild bloss als Schutzmacht bezeichnet ist, als Trutzmacht, die mit der Kirche in Kampf steht, und die Unterwelt als Hölle d. i. als Reich des Teufels (*Calv. Calov. [Arn. Stier]*) gedacht werden, welches, wie *Grot.* richtig bemerkt, gegen die Gewohnheit des N. T. ist. [Nach *Ewald* die drei ersten Evv. S. 272. sind nicht die Pforten der Hölle als der angreifende Theil zu denken, sondern die Vorstellung sei, dass aus den geöffneten Pforten alle Ungethüme der Hölle losgelassen würden; was aber nach *Mey.* 3. hinzugetragen ist.] *Grot. Elsn.* bleiben bei dem Begriffe des Todtenreiches stehen, und finden in dem Spruche den Gedanken des Sieges Christi und der Seinigen über den Tod, der aber nicht zum Zu-

sammenhange passt; *Elsn.*: den des Sieges über alle Gefahren; ähnl. *Cler. Wst. Wolf*: Christum hic in universum polliceri ecclesiae securitatem ab *interitu*, quacunque ratione ipsi in posterum intentando. [Ähnlich *Ebr.* zu *Olshaus. Commentar A. 4.* zu unsrer Stelle: die Kirche werde bis zu seiner Wiederkunft nie aussterben, nie vernichtet werden.]

Vs. 19. τὰς κλεῖς — *Lchm.* [*Tschdf. 2.*] nach *B*L Or.* (quinque) κλειδας [wgg. *Tschdf. 7.* κλεῖς wieder aufgenommen hat, vgl. die Anm. zu der St. bei *Tschdf. 7.*] — τ. βασ. τ. οὐρ.] die Macht zu öffnen und zu schliessen, wie sie ein Haushofmeister hat (*Jes. 22, 22.*). [*Arn.* denkt an einen Eroberer, dem die Schlüssel überreicht worden sind. Das Futur. δώσω ist nach *Mey. 3.* *verheissend*, auf die Zukunft deutend, wo Christus nicht mehr unmittelbar selbst verfügen werde. Das *Schlüsselbild* sei aber dem bildlichen οἰκοδομ. insofern entsprechend, als die Kirche Vs. 18. als *Haus* gedacht sei.] Das schwierige καὶ ὃ ἐὰν δῆσῃς κτλ. würde man gern nach *Rosenm. Olsh. u. A.* mit dem Bilde des Schlüssels in Verbindung bringen, um die Vorstellung des *Zulassens* und *Ausschliessens* zu gewinnen; aber dazu berechtigt die Vergleichung des λύειν = פתח 1 Mos. 42, 27. (vom Sacke) und des δέειν = שָׁבַר Jer. 33, 1. (vom Einschliessen in den Kerker) nicht; auch passt dazu nicht das ὄ, das auf Sachen oder allenfalls Personen, nicht aber auf eine Thüre zu beziehen ist. Die Erklärung *Theoph. Euth. Calv. Bez. Grot. Wlf. Beng. BCr. Olsh. [Berl.]* vom *Erlassen* und *Nichterlassen* der Sünden (vom Bindeschlüssel) wird durch den Zusammenhang der Parallelstelle 18, 18. und den deutlichen Sinn der ähnl. Stelle Joh. 20, 23. begünstigt; allein man begreift nicht, wie δέειν = κρατεῖν, eher, wie λύειν = ἀφιέναι seyn könne, vgl. λύειν ἀμαρτίαν LXX *Jes. 40, 2.* *Kypk.* [auch ist nach *Mey.* der Begriff der *Sünde* eingetragen]. Die Erklärung von *Lghtf. Selden, Hamm. Kuin. Fr. Fleck. Mey. 2. u. 3. u. A.* nach dem aram. פתח, *binden, verwehren, verbieten* (*Dan. 6, 8.* פתח Verbot) und פתח, *lösen, erlauben, zulassen* (vgl. *Lghtf. u. Buxt. lex. talm.*) führt auf eine dem Petr. verliehene sittliche Gesetzgebungsmacht, was nicht zu 15, 18. passt, es sei denn, dass man das *verwehren* und *zulassen* auf Menschen und deren kirchliche Ausschliessung oder Zulassung bezieht. [Die letztere Erklärung auch bei *Lange L. J. II, 2. S. 559 f.* *Stier*, wgg. nach *Mey. Arn.* das ὃ ἐὰν κτλ. spricht, statt dessen es ὃ ἐὰν κτλ. heissen müsste. Nach *Arn.* handelt es sich hier nicht bloss von der Bestimmung dessen, was in der Kirche erlaubt und was darin verboten seyn soll (*Mey.*), sondern der Ausdruck *lösen* und *binden* habe allmählich die weitere Bedeutung des *Gesetzgebens* und *Gesetzaufliehens*, des *Befehlens* und *Regierens* überhaupt erhalten. Durch ὃ ἐὰν δῆσῃς κτλ. solle nur das Vorhergehende erläutert werden, wgg. nach *Mey.* dieser Satz ein nothwendiges Connexum der im Vorhergehenden bezeichneten Gewalt ausdrückt. Nach *Neand. L. J. A. 4. S. 271. J. Müller* deutsche Zeitschr. f. chr. Wiss. 1852. Nr. 5. ist hier nicht von einer ausdrücklichen Erklärung an den Einzelnen die Rede, sondern von der Wirkung, die die Predigt des Evan-

geliums ganz von selbst im Innern derer hervorbringen wird, denen sie dargeboten wird. Christus weissage an unsr. St. in bestimmtem Unterschiede von Matth. 18, 15—18. die *durch die geistige Gewalt des Wortes richtende* Wirksamkeit der apostolischen Verkündigung, eine Wirksamkeit, welche wesentlich *nach aussen* gehe, auf die Welt, lebendig machend und todbringend, lösend und bindend. [Die Erkl. $\delta\acute{\epsilon}\iota\upsilon$ sc. $\tau\tilde{\eta}$ $\beta\alpha\sigma.$ u. $\omicron\upsilon\theta.$ durch *binden* an das Himmelreich, d. i. in dasselbe aufnehmen, und $\lambda\acute{\upsilon}\epsilon\iota\upsilon$ durch *trennen*, hat Mey. aufgegeben, *Brtchn.* aber hält sie fest. Man muss sich über die sprachliche Schwierigkeit wegsetzen und an die hergebrachte Erklärung von dem Erlassen und Nichterlassen der Sünde halten. $\acute{\epsilon}\pi\iota$ $\tau\tilde{\eta}\varsigma$ $\gamma\tilde{\eta}\varsigma$] in der menschlichen Gemeinschaft. $\acute{\epsilon}\nu$ $\tau\omicron\iota\varsigma$ $\omicron\upsilon\theta\alpha\omicron\nu\tilde{\omicron}\iota\varsigma$] im ewigen Reiche Gottes, vor Gott, nach seinem Willen, d. h. ewig gültig. [*Krahner* deutsche Zeitschr. 1851. Nr. 48—51. fasst wegen der vollendeten Futura ($\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\iota$ $\delta\epsilon\delta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\iota$ $\lambda\epsilon\lambda\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$) die göttliche Absolution als das Prius, die apostolische Absolution, sofern sie wirkungskräftig sein soll, als die Folge, wgg. *J. Müller* ebendasselbst 1852. Nr. 7.] — Uebrigens besteht der Vorzug des P bloss darin, dass ihm diese Macht zuerst ertheilt worden ist; 18, 18. erhalten sie auch die übrigen Apostel. [Die Auslassung von Vs. 17—19. bei Mark. u. Luk. erklärt *Mey.* 3. zu Mark. 8, 30. bei Mark. aus einer wahrscheinlichen Rücksichtnahme auf die Heidenchristen.] — Vs. 20. $\delta\iota\epsilon\sigma\tau\epsilon\acute{\iota}\lambda\alpha\tau\omicron$ — *Lchm.* nach B*D codd. ap. *Orig.* $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\tau\acute{\iota}\mu\eta\sigma\epsilon\nu$, wahrsch. aus den and. Evangg. [Mark. 8, 30. Luk. 9, 21.] herübergetragen] *geböt* [bestimmte, setzte fest, vgl. *Mey.* 3.], h. nach dem Zusammenhange s. v. a. verbot. Ueber den Grund dieses Verbots s. zu 8, 4. [über $\acute{\iota}\nu\alpha$ s. *Win.* §. 44. S. S. 299.]. $\acute{\omicron}\tau\iota$ $\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\varsigma$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$ $\kappa\tau\lambda.$] [„dass er der Messias selbst (nicht ein Vorläufer desselben) sei, Vs. 14.“ *Mey.* 3. *Arn.*]. $\acute{\iota}\eta\sigma\omicron\upsilon\tilde{\omicron}\varsigma$] fehlt in BLX Δ v. Minusec. Verss. KVV., ist wahrsch. durch Gedankenlosigkeit der Abschreiber hereingekommen, und mit Recht von *Lchm.* *Tschdf.* getilgt.

Vs. 21—28. folgt als zweiter Theil dieses Stückes *eine Eröffnung J. über seinen Tod*, wobei P sehr in Schatten tritt. In dieser Zusammenstellung der entschiedenen Anerkennung J. und der Voraussagung seines Todes liegt viel Sinn. Vs. 21. $\acute{\alpha}\pi\omicron$ $\tau\omicron\tau\epsilon$ $\acute{\eta}\rho\acute{\xi}\alpha\tau\omicron$] s. z. 4, 17. $\acute{\omicron}\tau\iota$ $\delta\epsilon\acute{\iota}$] *dass er müsse*, vermöge einer innern sittlichen und äussern Schicksalsnothwendigkeit. $\acute{\alpha}\pi\omicron$] ist nicht ganz s. v. a. $\acute{\upsilon}\pi\omicron$ [wie h. Cod. D hat], das auch steht (17, 12.); jenes giebt an, *woher* das Leiden kommt; dieses, *wodurch* es bereitet wird. $\tau\omicron\tilde{\omega}\nu$ $\pi\alpha\epsilon\sigma\beta\upsilon\tau\epsilon\tilde{\rho}\omega\nu$ $\kappa\tau\lambda.$] Umschreibung des Synedriums, vgl. 2, 4. J. bestimmte Vorhersagung seines Todes und seiner Auferstehung, besonders der letztern, ist von Vielen (Wolfenb. *Fragm. Paul. Ammon, Kaiser, Str.* u. A.) als ungläublich und ungeschichtlich angesehen worden, und zwar deswegen: weil die Jünger und Freunde J. seine Auferstehung gar nicht erwarten; seinen Leichnam einbalsamiren oder es noch thun wollen; als sie das Grab leer finden, verlegen oder betroffen sind (Joh. 20, 2. Luk. 24, 12.); die Kunde von der Erscheinung des Auferstandenen als ein Märchen ansehen (Luk. 24, 11.) und Manche fortwäh-

rend daran zweifeln (Joh. 20, 25. Matth. 28, 17.). Diess aber ist selbst in dem Falle undenkbar, wenn sie J. Vorhersagung nicht verstanden hätten (Mark. 9, 32.); denn die Erinnerung und das Verständniss hätte ihnen doch beim Eintreffen derselben kommen müssen. Joh. 20, 9. wird auch die Thatsache, dass die Jünger die Auferstehung nicht erwarteten, deutlich eingestanden, und ihr Mangel an Schrifsterkenntniss als einziger Grund davon angegeben. Näml. Joh. hat ausser der erst späterhin auf die Auferstehung gedeuteten Rede 2, 19. und einer dunkeln Andeutung 10, 17 f. keine solche Vorhersagung. Die bildliche Deutung unsrer und ähnlicher Stellen (*Herder v. Erlös. S. 133 f., ein Ungen. in Eichh. A. Bibl. VII, 1042. Paul.*) ist unzulässig, jedoch ist wahrsch., dass J. bloss bildliche, dunkle Andeutungen gab, welche späterhin ins Bestimmtere umgedeutet wurden. *Neand. L. J. A. 4. S. 760 f. Hasert üb. d. Vorhersag. J. von seinem Tode u. s. w. Berl. 1839. Mey. Has. L. J. §. 86. S. 159. (etwas freier). Für die streng geschichtliche Wahrheit dieser Vorhersagung s. Süsk. in Flatt's Mag. VII, 181 f. Heydenreich in Hüffell's Zeitschr. II, 7 ff. Kuin. Ebr. S. 439 ff. [Berl. Stier, Arn.]*

Vs. 22. προσλαβόμενος] *nahm ihn* bei der Hand, wie einer thut, der mit dem andern reden will, oder *nahm ihn zu sich*, bei Seite (*Euth. Mey.*). ἤρξατο] vgl. 11, 7. ἐπιτιμᾶν] *nachdrücklich zureden, abmahnen*, welche Bedeutung sich an die 8, 26. 12, 16. dagewesene anschliesst. [*Tschdf. 2. nach B 346.: λέγει ἀντὶ ἐπιτιμῶν.*] ἰλεώς σοι] se. εἴη ὁ θεός, bei den LXX für ἦν πᾶσι πᾶσι, *Gott sei dir gnädig, Gott bewahre, Dii meliora*: allgemeiner Wunsch, dass etwas Schlimmes nicht geschehen möge. οὐ μὴ ἔσται σοι τοῦτο] *nicht wird dir das geschehen*. [Auch nach *Mey. 3. Arn.* ist ἔσται rein futurisch, die Zuversicht ausdrückend.]—Vs. 23. στραφεῖς] *ihm (mit Abscheu) den Rücken wendend. ὑπαγε κτλ.] weiche hinter mich*, mir aus den Augen (vgl. 4, 10.), *Satan*, d. h. du, der du einem Satan, Verführer gleich bist. [*Arn.* nimmt nach Aelter. σατανᾶ hier appellativ (Widersacher), wgg. *Mey. 3.*; nach *Berl.* sind die Worte des Herrn nicht an Petrus, sondern an den Satan gerichtet, wgg. *Arn.*] σκάνδαλόν μου εἶ] [so *Tschdf. 7. Mey. 2. nach EFGHKLMSU XA 1. all. Or.*] wgg. *Lchm.* nach BC 13. 124. εἶ ἐμοῦ, *Tschdf. 1.* nach D Mcell. (bei Euseb.) It. Vulg. Hier. εἶ ἐμοί [*Tschdf. 2. nach C: εἶ μου, Mey. 3. entscheidet nicht*] *du gereichst mir zum Anstosse, zur Irrung in meiner Ueberzeugung (Röm. 14, 13. 21.) oder reizest mich zur Sünde (13, 41. 5, 29.). ὅτι οὐ φρονεῖς κτλ.] weil du nicht sinnest (dir nicht am Herzen liegt) was Gottes (die Sache, die Zwecke Gottes und seines Reiches, die durch mein Leiden erfüllt werden), sondern was der Menschen ist (die Erhaltung meines irdischen Lebens, für das du eine selbstsüchtige Liebe hegst). Ähnlicher Gegensatz τὰ τῆς σαρκός, τὰ τοῦ πνεύματος φρονεῖν Röm. 5, 5.*

Vs. 24. Vgl. 10, 38. Gedankenverbindung: Nicht nur ich selbst muss leiden, sondern auch meine Anhänger. ὀπίσω μου ἔλθεῖν] *mir nachkommen*, mein Nachfolger seyn. ἀπαρνεῖσθαι ἑαυτόν] *sich ver-*

leugnen, gleichsam *sich selbst nicht kennen wollen* (vgl. 26, 34.), sein (irdisches) Selbst aufgeben, im Handeln nicht berücksichtigen; nur h. und in den Parallelst. [Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 304. ist ἀπαρν. ἑαυτ. das Aufgeben dessen, was man Gutes besitzt, und ἀράτ. τὸν σταυρ. ἑαυτ. die Uebernahme dessen, was man Schlimmes erfährt.] καὶ ἀράτω κτλ.] und *nehme sein Kreuz auf sich* (λαμβ. 10, 38. einfach *nimmt*) und *folge mir*; nicht: *et (hoc pacto) me sequatur* (*Fr. Kuin.*); es ist wie 10, 38. vom Nachfolgen auf dem Wege des Leidens zu verstehen (Hebr. 12, 2. *Bez.*), nicht mit *Theoph. Euth.* vom ganzen übrigen sittlichen Wandel Jesu. — Vs. 25. Vgl. 10, 39. [Nach *Hofm.* a. a. O. II, 2. S. 304 f. ist in unsr. St. u. den Parall. ψυχῇ in beiden Verhältnissen in demselben Sinne, näml. vom irdischen Leben zu verstehen.]

Vs. 26 f. Grund (γάρ), warum man sein irdisches Leben nöthigenfalls aufzuopfern hat. [So auch *Mey.* 3. *Arn.*; *Mey.* 2. *Win.* §. 62. 3. S. 497. suppliren den Zwischengedanken: *Und wie werthvoll ist dieser Gewinn! denn u. s. w.*] τί ὠφελεῖται — *Lchm. Tschdf.* nach BL Minn. Verss. Or. Cyr. Chrys. Cyr. ὠφελήσεται, Emendation nach dem folg. Gliede und Mark. 8, 36. — ἀνθρ. κτλ.] *welchen Nutzen hat ein Mensch* — der vom Verb. im Act. regierte Acc. (vgl. Mark. und über das Fehlen des Art. vor ὄλον *Win.* §. 20. 1. Anm. 2. S. 119.) bleibt beim Pass. stehen, *Win.* §. 32. 5. S. 204 f. — *wenn er die ganze Welt* (alle irdischen Güter, wozu auch das Leben gehört) *gewänne, und seine Seele* (sein besseres ewiges Leben — Luk. 9, 26. ἑαυτόν, sein besseres Selbst) *einbüsste* (ζημιουῖσθαι wird auch von Lebensstrafe gebraucht, *Herod.* VII, 39. b. *Schwarz*; *Schaden lütte*, *Luth.*, ist zu schwach nach dem Parallelismus [auch nach *Mey.* 3. *Arn.* ist wegen κερδήσῃ und des folgenden ἀντάλλαγμα die Seele der Gegenstand, dessen *Verlust* gemeint ist]). ἢ τί δώσει κτλ.] *Oder* (um einen andern obschon ähnlichen Grund anzuführen) *was wird ein Mensch als Tauschmittel* (Lösegeld) *für seine Seele geben?* Sinn: mit allen irdischen Gütern kann man nicht das Heil seiner Seele erkaufen; es ist unschätzbar. Ueber das Heil der Seele aber wird entschieden in dem Gerichte, das der Messias halten wird, von welchem daher Vs. 27. die Rede ist. Die andern Evangg. [Mark. 8, 38. Luk. 9, 26.] vermitteln den Zusammenhang mehr durch den Gedanken (Matth. 10, 32 f.), der Messias werde diejenigen, die ihn verleugnet, bei seiner Wiederkunft ebenfalls verleugnen. ἐν τῇ δόξῃ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ (nicht αὐτοῦ s. *Mey.* 3.)] *in* (versehen mit) *der Herrlichkeit seines Vaters*, der siegreichen Machtvollkommenheit, die ihm der Vater verliehen hat, wozu auch die Begleitung der Engel, der Werkzeuge der göttlichen Macht, gehört. κατὰ τὴν προᾶξιν αὐτοῦ] *nach* (gemäss) *seinem Thun*, wozu insbesondere auch die Treue oder Untreue im Bekenntnisse gehört.

Vs. 28. Verkündigung der Nähe dieser Zukunft. εἰδί τινες τῶν ὧδε ἐστώτων — so *Grsb.* *Lchm.* nach BCDLS Minuscc. KVV. (ἐστηκότων haben KM Cod. 225., der ὧδε weglässt); *Beng. Wst. Scho. Tschdf.* nach EFGHIXA (der οἰδε liest) v. Minuscc., deren Gewicht

aber dem der erstern nachsteht: *τινὲς ὧδε ἔστῶτες*; ein Cod. *Matth.* [19^v] hat *τῶν ὧδε ἔστῶτες*, was *Fr.* vorzieht als das Ursprüngliche, woraus die übrigen LAA. entstanden seien, s. dgg. *Mey.*] *Es sind etliche von denen die hier stehen. οἵτινες οὐ μὴ γεύσονται θανάτου*] welche den Tod nicht schmecken (erfahren) werden, rabbl. syr. arab. Redensart, der Tod als ein Becher gedacht (*Gesen.* in *Rosenm.* Rep. I, 131.). *ἕως ἂν ἴδωσι ἐρχόμενον ἐν τ. βασι.*] bis sie den *M.* S. werden gesehen haben kommen in seinem Königthume (seiner Königswürde, vgl. Vs. 27. *ἔρχεσθαι ἐν τῇ δόξῃ*); nicht in sein Reich (*Bez.* u. A.). Der Ausdruck bei *Mark.* 9, 1. *Luk.* 9, 27. *ἕως ἂν ἴδωσι τὴν βασι. τ. θ.* ist zwar nach dem Zusammenhange gleichbedeutend mit dem bei *Matth.*, und *Bed. Calv. Glass. Grot. Calov.* u. A. *Ebr.* S. 112. denken mit Unrecht an die Auferstehung und die Aufrichtung der Kirche am Pfingstfeste, *Cpp. Kuin. Schott* [*Berl. Arn. Stier*] an die Zerstörung Jerusalems und die Ausbreitung der christlichen Religion [auf das Letztere bezieht die *WW.* auch *Dorner de orat. Chr. eschat.* S. 55.], *Chrys. Theoph. Euth. Ambr. Aug. Mald. Vatabl. Clar.* u. A. an die Verklärung J. (vgl. *Mey.*); aber sollte in diesem Ausdrucke nicht die Spur der ursprünglichen Form der Rede J. liegen? [Nach *Mey.* 3. zu *Mark.* 9, 1. ist auch bei *Mark.* die nämliche Nähe der Parusie, wie an unsr. St. gemeint (gg. *Baur* kanon. *Evv.* S. 561. *Köstl.* synopt. *Evv.* S. 353., welche die Stelle bei *Mark.* von der Constatuirung der Kirche verstehen). Auch nach *Hofmann Weiss.* u. *Erf.* II. S. 272. *Schriftbew.* II. S. 577. liegt in diesen Stellen die Nähe der Parusie Christi gewissagt. Aus den Worten bei *Matth.*: οὐ μὴ γεύσονται θανάτ. folge nicht, dass sie nach dem Eintritt des h. gewessagten Ereignisses noch sterben würden, gg. *Stier.*] — Es folgt nun die Verklärung Jesu, ein symbolisches Vorspiel seines Todes.

Cap. XVII, 1 — 13.

V e r k l ä r u n g J e s u .

[Vgl. über *Matth.* 17, 1—19. u. *Parall.* *L. Krüger* *Zeitschrft.* f. luth. *Theol.* u. *Kirche* 1856. Hft. 1.] Bei den beiden andern *Evagg.* [*Mark.* 9, 1 ff. *Luk.* 9, 28 ff.] in derselben Folge; *Joh.* schweigt darüber. [Nach *Mey.* 3. zu *Mark.* 9, 1. ist im Ganzen der Bericht bei *Matth.* am ursprünglichsten.] Vs. 1. *μεθ' ἡμέρας ἕξ*] nach 6 *Tagen*, nämll. nach jener Unterredung. *Luk.* 9, 28. giebt abweichend 8 Tage an, wie *Chrys. Euth.* u. A. glauben, durch verschiedene Berechnung, indem er den Tag der Unterredung und der Verklärung mitzähle. [Nach *Mey. Arn.* macht das *ὥστε* jede Ausgleichung entbehrlich.] *J.* nimmt seine drei vertrauesten Jünger mit, vgl. 26, 37. *Luk.* 8, 51., und lässt die übrigen zurück. *ἀναφέρει αὐτούς*] führt sie hinauf. Diess *W.* nur h. und b. *Mark.* so; bei *LXX* für *σιν*, aber von Sachen. *εἰς ὄρος ὑψηλόν*] auf einen (nicht weiter bestimmten) hohen *Berg*; *Luk.* τὸ ὄρος, den (bekannten) *Berg*. Wahrscheinlicher war es der *Berg* bei *Paneas* (*mons Paneus*) [oder ein anderer *Berg* in

der Nähe des Hermon, so *Ritter* Thl. XV. Abth. 1. S. 394. *Lichtenst.* S. 308.] als der Thabor, den die Legende angeht [und *Arn.* für den Berg der Verklärung hält]; denn auf diesem stand wahrsch. schon damals eine befestigte Stadt, *Robins.* III, 464 f. Der Zweck war nach Luk.: un zu beten; auch geschah nach ihm die Verklärung während des Betens. — Vs. 2. μεταμορφώθη] ward verwandelt, evg. erhielt eine andere μορφή, Gestalt, aber h. bloss ein anderes Ansehen (εἶδος τοῦ προσώπου Luk. Vs. 29.); die Form seines Körpers blieb, und nur die Beleuchtung war eine andere; ja, auch seine Kleider leuchteten (was auf eine äussere, nicht innere Quelle des Lichtes führt); er erschien in δόξα, Klarheit, nämlich himmlischer. (Luk. 9, 32. braucht dieses W. von J. selbst und Vs. 31. von den neben ihm erscheinenden grossen Verstorbenen.) Somit werden wir auf etwas der sonst (Joh. 12, 16. 23. 17, 5. 22. 24. 2 Cor. 3, 18.) Christo beigelegten δόξα Aehnliches geführt: diese ist durch seinen Tod und Gehorsam bedingt, und auch h. wird er in Beziehung auf seinen Tod (ἐξοδος Luk. 9, 31.), nach der Eröffnung über denselben (Matth. 16, 21.) und bei einer andächtigen Gemüths-erhebung zu Gott (Luk. 9, 28.) verklärt. Nur ist sonst die Klarheit J. eine geistige und himmlische, h. aber eine leibliche und irdische, eine solche, wie man nach alttest. Begriffen der Umgebung Gottes lieb (Ps. 104, 2.), wovon der Wiederschein auf das Angesicht Mose's fiel (2 Mos. 34, 29.). Man kann diese Verklärung J. ein Vorspiel oder Sinnbild oder einen sichtbaren Reflex jener geistigen und himmlischen nennen; nach *And.* das erste Moment des Verklärungsprocesses des Leibes J., der nach der Auferstehung sich vollendete. [Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 1. S. 372. ein Vorschmack seiner Herrlichkeit, seinen Jüngern aber eine Verbürgung derselben; nach *Lange* L. J. II, 2. S. 905. war die Verklärung ein Hervorbrechen der himmlischen Lichtnatur seines innern Menschen, vgg. *Hofm.* a. a. O.]

Vs. 3. Den Jüngern erschienen (ᾤφθησαν — *Lehm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BD 13. 33. 124. 244. ᾤφθη grammatisch nachlässiger und viell. ursprünglich) Mose und Elia, wie sie mit J. redeten. Aber nicht auf dem Wege der Vision (wie *Tertull.* c. Marc. IV, 22. *Herd.* v. Erlös. II, 18. *Gratz*, *Krabbe* L. J. 397 ff. den ganzen Vorgang fassen, *Mey.* der die Vision bloss auf die Erscheinung von M. und E. einschränkt); denn alle drei sehen die Erscheinung (*Mey.* nimmt zu einer göttlichen Effectivität Zuflucht), J. selbst hat daran Antheil, und der ganze Vorfal knüpft sich unmittelbar an die folg. natürliche Geschichte an. Auch nicht auf dem Wege des Traumes (*Gabl.* nst. theol. Journ. I, 1. 505 f. *Rau* symbola ad illustrandum Evv. de metamorphosi J. C. narrationem. Erl. 1797. *Kuin.* *Neand.* L. J. S. 490 f.), obschon nach Luk. 9, 32. die Jünger in Schlaf versunken waren (s. zu der St. [und *Mey.* 3. zu d. St., nach welchem der ganze Zug von der Schlaftrunkenheit der Jünger einer späteren Bildung der Ueberlieferung angehört]); denn auch dagegen ist die Mehrheit der Wahrnehmenden (nach *Neand.* rührt die Erzählung ursprünglich von Petrus her), die Evagg. stellen den Vorgang als einen wirklichen

dar, und J. spricht Vs. 9. von einem *Gesehenen*. Auch nicht durch eine Täuschung, indem sie unbekannte Freunde J. für Mose und Elia nehmen (*Paul. Hase* L. J. S. 161.); denn dadurch wird auf J. ein unlauteres Licht geworfen. Ueber die Verbindung des Messias mit Elia und Mose s. bibl. Dogm. §. 197. [Nach *Lange* a. a. O. haben die Jünger in die Geisterwelt hineingeschaut und den Mose und Elias gesehen.] — Vs. 4. [*Lchm. Tschdf.* nach BC: ποιήσω, der Plural ποιήσωμεν ist nach *Mey. Tschdf.* 7. aus Mark. und Luk. Die Stellung: Ἠλίε μίαν (*Lchm. Tschdf.* nach BCDKLA 1. 33. all.) ist nach *Mey.* 3. vorzuziehen.] Petrus, der leicht Entzündliche und Rasche, findet den glänzenden Zustand, in welchem er sich mit J. und dieser himmlischen Gesellschaft findet, sehr erwünscht: „Es ist gut, dass wir h. sind“ — ἡμᾶς von Allen verstanden [*Arn.*], nicht bloss von den Jüngern, sofern sie den 3 Verehrten Dienste leisten konnten (*Paul. Mey.*); nicht: *amoenus est, in quo commoremur, locus* (*Fr.*); nicht: es sei besser an diesem sichern Orte zu bleiben als nach Jerusalem zu gehen (*Chrys. Theoph. Euth.* [so auch *Berl.*]), und er will diesen Zustand festhalten (*Hier.*) dadurch, dass er mit seinen Mitjüngern den Dreien Hütten bauen will, damit sie sich wohnlich einrichten können — der Wunsch eines kindlich selbstsüchtigen Herzens (vgl. 16. 22.), nach Luk. 9, 33. und Mark. 9, 6. ein Missgriff: „er wusste nicht was er sagte.“

Vs. 5. „Eine Wolke“ — nach Matth. erleuchtet, νεφέλη φωτεινή (mit Unrecht haben *Grsb. Fr.* die wenig bezeugte LA. φωτός als schwieriger vorgezogen, da sie nur wundersüchtiger ist, *Mey.*) — „überschattete sie“ (auch eine solche Wolke überschattet, versetzt in Helldunkel), sie, nicht die Jünger (*Olear. Wlf. Beng.* d. Handb. 2. A.); nicht alle Gegenwärtigen (*Cler.*), sondern J., Mose und Elia (*Fr. Kuin.* 4. *Mey.*): denn die Jünger hören die Stimme aus der Wolke, und diese ist Symbol der göttlichen Gegenwart. Sie ist unstreitig im Sinne der Evangg. etwas Wunderbares, nicht eine von der Sonne beschienene Nebelwolke (*Paul.*) oder eine Gewitterwolke; und die daraus kommende Stimme eine göttliche wie die bei der Taufe 3, 17., mit welcher sie bis auf die aus 5 Mos. 18, 15. hinzugefügten Worte „ihm höret“ d. h. ihm gehorchet (*Euth.*) eins ist; nicht der Ruf der beiden Unbekannten (*Paul.*), was auf eine geheime Maschinerie der evang. Geschichte führen würde; nicht ein Donnereschall (vgl. Job. 12, 25.). — [Vs. 6. ἔπεσ. ἐπὶ πρόσωπον nicht um anzubeten, sondern aus Furcht, *Süer, Arn.*] — Vs. 7. καὶ προσελθῶν κτλ.] *Lchm.* nach BD καὶ προσῆλθεν καὶ ἀψάμενος κτλ., stylistische Emendation (*Mey.*).

Von dieser Erzählung sind die verschiedenen Ansichten: 1) die buchstäblich-gläubige; 2) die natürlich-erklärende; 3) die symbolische; 4) die mythische. Die zweite ist unexegetisch (s. zu Vs. 3—5.), und verflüchtigt entweder die Erzählung, oder löst sie in unwürdige Täuschung auf. Die erste und vierte unterscheiden sich nur in der Art der Einreihung des exegetischen Resultates in die Natur und Geschichte. Die erste, kindlich-anschaulich, unbewusst-symbolisch

gefasst, gehört in den Vorhof des christl. Glaubens, ist wenigstens nicht für den geistigen Standpunkt johanneischer Christen (s. zu Vs. 2.); will man sie hingegen in die dogmat. Metaphysik der Person J. einreihen, so streift sie in das Gebiet des Docketismus (*Olsh.* u. A. Theorie einer allmählichen Verklärung der Leiblichkeit J.). Die vierte (am freiesten von *Str.* II, 265 ff. gefasst [vgl. auch *Köstl.* d. synopt. Evv. S. 90.]) hat eine starke ideale Grundlage oder Wurzel, aus welcher, zumal bei einer gegebenen Veranlassung, und zwar nicht bloss durch eine Lufterscheinung, die als Bathkol gedeutet wurde (*Mey.* 1.), sondern durch die Erzählung eines Apostels (etwa dass ihnen J. beim Gebete wie verklärt erschienen sei) eine solche symbolische Sage hervorgehen konnte. [Gg. die mythische Auffassung spricht nach *Mey.* schon die genaue einstimmige Zeitbestimmung dieses Factums, wozu auch gehört, dass die Heilung des Mondsüchtigen bei allen drei Synoptt. auf die Verklärung folgt.] Nach *Weisse* evang. Gesch. I, 535 ff. ist die Erzählung die symbolische Darstellung einer geistigen Anschauung, welche den Jüngern, in Folge der kurz vorher erhaltenen Eröffnung über dessen messianische Bestimmung aufging. Aber ausser den exegetischen Schwierigkeiten steht dieser Ansicht entgegen, dass die Jünger damals eine solche Einsicht noch nicht erlangt hatten. [Nach *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 273 ff. Geschichte Chr. S. 338 ff. lassen sich die niederen Stoffe, aus welchen die Erzählung des Hergangs sich hervorgebildet hatte, nicht mehr erkennen.] — Der Bericht des Luk., den *Schleierm. D. Schulz* u. A. für ursprünglich ansehen, trägt nach *Fr. Str. Wsse. Mey.* [*Ewald* a. a. O. *Köstl.* a. a. O.] das Gepräge späterer Tradition oder Uebersetzung [und zwar gebührt nach diesen Letzteren dem Bericht des Matth. selbst vor Mark. der Vorzug grösserer Ursprünglichkeit].

Vs. 9—13. *Unterredung J mit den Jüngern nach der Verklärung*, nur noch bei Markus. [Ueber das Schweigen des Luk. s. *Mey.* 3. zu Luk. 9, 36.] Vs. 9. ἀπὸ τ. ὄρους] i. nach überw. *ZZ.* mit *Lchm. Tschdf. Mey.* ἐκ τ. ὄρ. — τὸ ὄραμα] nicht die Vision, sondern wie Mark. 9, 9.: ἃ εἶδον, Luk. 9, 36.: ὧν ἐωράκασιν, vgl. AG. 7, 31. ἐκ νεκρῶν] == ἀπὸ τῶν ν. Die Weglassung des Art. ist in dieser Formel nicht ungewöhnlich. ἀναστῆ] *Lchm. Tschdf.* ἐγερθῆ nach BD. Die gew. LA. ist vielleicht aus Mark. 9, 9. [s. *Tschdf.* 7. zu unsr. St.]. — Der Grund dieses Verbotes, das Luk. nicht hat, scheint nach unsrem Evang. aus dem Folg. erhellen zu sollen. — Vs. 10. τί ὄν ὄτι Ἠλίαν δεῖ ἐλθεῖν πρῶτον] *Warum nun sagen die Schriftgelehrten* (die Verbindung scheint nach 19, 7. zu seyn: wie verträgt sich mit deinem Verbote was die Schr. sagen), *dass Elias zuvor* (vor dem sein Reich aufrichtenden Messias) *kommen müsse?* (*Cppl. Kuin.* 3. *Mey.* 2. u. 3. [*Hilgenf.* d. Evv. S. 90 f.]). Allein zu der so gefassten Frage (bei der ohnehin die Berufung auf die Schriftgelehrten als eine Autorität auffällt) passt nicht die Antwort J., die sich gar nicht auf die eben geschaute Erscheinung des Elia bezieht (eintragend ist die Erkl.: „Es hat seine Richtigkeit mit dem, was die Schr. sagen, aber der Elias, welcher von ihnen als Vorläufer bezeichnet ist, ist nicht

der eben auf dem Berge erschienene Prophet“): es müsste denn seyn, dass er den Irrthum der Jünger, als hätten sie Elia gesehen, auf sich beruhen lassen und sie davon ablenken wollte — eine sehr bedenkliche Annahme. *Grot. Fr. Olshaus.* [*Lange* L. J. II, 2. S. 911. *Hengstenb.* a. a. O. S. 669.] beziehen οὖν nicht auf Vs. 9., sondern auf den Vorfall auf dem Berge: „Warum nun wird gelehrt, Elia müsse kommen (und Alles wiederherstellen, Vs. 11.), da doch Elia nicht geblieben ist?“ Allein so muss der Hauptpunkt der Frage erst aus der Antwort J. ergänzt werden. [Nach *Ebr.* zu *Olsh.* Comment. A. 4. zu unsr. St. scheint Petrus überhaupt nur diess wissen zu wollen, ob diese Erscheinung des Elias (bei der Verklärung) die von den Propheten geweissagte sei.] *Euth.*, dem *Kuin.* 4. [vgl. auch *Hofm.* Weiss. u. Erf. S. 80.] folgt, legt den Nachdruck der Frage auf das πρώτων: Διὰ τί οἱ ῥαββίμοι λέγουσιν ὅτι Ἠλίαν χρὴ ἔλθειν πρὸ τοῦ Χριστοῦ; πῶς οὖν οὐκ ἦλθεν οὗτος πρὸ σοῦ; Nach *Euth.* bezieht sich dann der erste Theil der Antwort J. auf seine zweite Parusie, der zweite aber auf seine erste. Am natürlichsten erscheint die Frage, wenn sie von dem Vermissten der Erscheinung Elia's ausgeht und einen Zweifel gegen J. Messianität enthält, wozu dann auch dessen Antwort sehr gut passt, indem sie das vermisste Erforderniss in der Erscheinung des Täufers nachweist. Dann aber gehört die ganze Unterredung nicht hieher, und ist von Matth. und seinem Nachtreter Mark. (der sie jedoch nicht mit dem vorhergeh. Verbote in Verbindung bringt) durch unrichtige Combination hieher gestellt worden (*Schleierm.* Luk. S. 149. *Str.* II, 268 ff. vgl. *Neand.* L. J. A. 4. S. 429. Anm. 2.). [Nach *Köstl.* synopt. Evv. S. 75. hat die Frage Vs. 10. nur Sinn, wenn unmittelbar vorher davon die Rede gewesen ist, dass der Messias in der Person J. schon gekommen sei. Davon handle aber nicht 17, 1—9., sondern 16, 13—27., auf dieses letztere Stück weise daher οὖν in Vs. 10. zurück. Die dazwischenstehende Verklärungsgeschichte sei eine Einschaltung des Evangelisten.] — Was nun jenes Verbot betrifft, so findet *Mey.* 2. u. 3. nach Vs. 12. den Grund darin, dass J. irrigen Eliaserwartungen vorbeugen wollte; nach *BCrus.*: bis die Jünger den Geist haben würden, sollten sie nicht von dieser Erscheinung sprechen (die sie noch sinnlich auffassen); nach *Mey.* 1. hat das Verbot den Zweck zu erklären, wie die Erzählung erst später bekannt geworden sei. *Schleierm.* findet in dem Verbote die falsche Auslegung des freiwilligen Stillschweigens der Jünger, wie es Luk. 9, 36. berichtet. [Nach *Arn.* lag der Grund des Verbotes in der Grösse des Wunders, welches keinen Glauben gefunden haben würde.]

Vs. 11 f. ὁ δὲ Ἰησοῦς κτλ.] *Lchm.* *Tschdf.* tilgen nach BDLZ 1. 33. Verss. Ἰησοῦς und αὐτοῖς [nach BD 33. 124* Copt.]. J. bestätigt die Lehre der Schriftgelehrten, da sie sich auf Mal. 3, 23 f. (4, 5 f.) gründet (πρώτων ist mit *Lchm.* *Tschdf.* nach BDL 1. 22. 33. 435. Verss. Aug. Hil. zu tilgen, da es aus Vs. 10. und Mark. 9, 12. eingebracht zu seyn scheint), und fügt noch zur Ergänzung hinzu: καὶ ἀποκαταστήσει πάντα, was aus Mal. 3, 24.: „er wird der Väter Herz

zu den Söhnen wenden und der Söhne Herz zu ihren Vätern“ (vgl. Luk. 1, 17.) und 3, 1.: „dass er den Weg bereite vor mir her“ entlehnt und etwas erweitert ist. Die ἀποκατάστασις πάντων Ag. 3, 21. ist eig. das Werk des Messias, und dem Elia kann nur eine Vorbereitung dazu zugeschrieben werden. Die Juden erwarteten von ihm eine Lustration, die Zurückführung der מִצְרַיִם zur Gemeinde, die Zurückgabe des Manngefässes, des Stabes Aarons u. dgl. (*Lghtf.* zu d. St. Bibl. Dogm. §. 197.). Aber die Vorstellung der Jünger, wie sie wahrsch. voranzusetzen ist, dass Elias selbst in leibhafter Wirklichkeit erscheinen werde, bestätigt J. nicht, sondern findet die Erfüllung der Weissagung Maleachi's im Auftritte Joh. des T. (wobei jedoch das schwierig ist, dass man was Joh. gethan nicht wohl eine ἀποκατάστασις πάντων nennen konnte), indem er es zugleich beklagt, dass man ihn verkannt und mit verbrecherischer Willkür an ihm gehandelt habe, sowie es auch ihm selbst widerfahren werde. [Nach *Hofm.* Weiss. und Erf. II. S. 80. *Ebr.* zu *Olsh.* Comment. A. 4. zu unsr. St. *Mey.* unterscheidet J. damit, dass er zuerst ἔρχεται, ἀποκαταστήσει und dann Vs. 12. ἦλθεν sagt, nicht ein noch bei der Wiederkunft Christi bevorstehendes und ein schon erfolgtes Kommen des Elias, wie *Stier*, *Arn.* *Hilgenf.* d. Evangel. S. 91. annehmen, sondern er führt zuerst die Worte der Schrift und der Schriftgelehrten an und stellt ihnen dann seine Aussagen gegenüber.] ποιῆν ἐν τινί an Jemand handeln, einem etwas anthun; ungriechisch (1 Mos. 40, 14. Luk. 23, 31.) [*Win.* §. 31. 8. S. 195.]. ὅσα ἠθέλησαν] was sie wollten, mit Willkür, Leidenschaft, nicht was sie sollten.

Cap. XVII, 14 — 21.

Heilung des Mondsüchtigen.

Alle 3 Evangg. berichten diesen sich unmittelbar an den voranschliessenden Vorfall. — Vs. 14. Als J. mit den 3 Jüngern vom Berge herab (Luk. 9, 37.) kam — nach Luk. am andern Tage —, fand er seine übrigen Jünger bei einer Volksmenge, unter welcher der Vater eines Knaben vergeblich von ihnen Heilung gesucht hatte. ἐλθόντων αὐτῶν] So *Tschdf.* 7. nach C E F G H K L M S U V X A all. Verss. KVV., dgg. hat das Pron. (viell. per ὁμοιοτ. ausgelassen in BZ 1. 124. 245.) *Lchm.* getilgt [die Weglassung des Pronomen zog dann nach *Mey.* die LA. ἐλθόν (D mehrere Verss. Hil. Aug. *Tschdf.* 2.) nach sich]. γονυπετῶν αὐτόν] überw. bezeugte von *Grsb.* *Lchm.* *Tschdf.* aufgenommene LA. st. αὐτῶ: der Acc. kommt auch Mark. 1, 40. [text. rec.] 10, 17. vor. [S. üb. den Acc. bei γονυπετ. auch *Mey.* 3.] — Vs. 15. σεληνιάζεται] vgl. 4, 24. Nach allen Merkmalen war der Kranke epileptisch (Vs. 15.: πολλάκις πίπτει εἰς τὸ πῦρ κτλ.; Luk. 9, 39.: παρὰσσει αὐτὸν μετὰ ἀφροῦ, Vs. 42.: Mark. 9, 18.: ἔψοσει αὐτόν, καὶ ἀφρίζει, καὶ τρίξει τοὺς ὀδόντας): nach Mark. 9, 17. war er zugleich stumm; ob fortwährend oder periodisch? ist zweifelhaft. Diese Krankheit aber schreiben alle drei (Matth. Vs. 18. Luk. Vs. 39.

Mark. Vs. 20.) einem Dämon zu, und die Heilung geschieht durch Austreibung desselben. *κακῶς πάσχει*] *leidet sehr*. Die *Lchm.* LA. nach *BLZ Or.* *ἔχει* ist schwach bezeugt und durch Irrthum (*Grsb.*) oder Absicht, weil man den Ausdruck *κ. π.* [der aber auch bei den Klassikern gangbar ist, s. die Beisp. bei *Mey.* 3.] als pleonastisch ansah (*Fr.*), entstanden. [Vs. 16. *ἠδυνήθησαν*, B: *ἠδυνάσθησαν*, s. *Win.* §. 15. S. 78.]

Vs. 17. *ὃ γενεὰ ἄπιστος κ. διεστραμμένη*] Bezieht man diesen Ausdruck des Unwillens mit *Fr. Mey.* 2. u. 3. *BCr.* [*Arn.*] auf die Jünger (*γενεὰ* für *Menschenart* genommen), so tadelt J. ihren Mangel an thatkräftigem Vertrauen (*ἄπιστος*, vgl. *ἀπιστία* Vs. 20.) und an Selbstständigkeit (*ἕως πότε ἔσομαι μεθ' ὑμῶν* [wgg. *Lchm. Tschdf. Mey.* 3. nach *BCDZ Or.*: *μεθ' ὑμῶν ἔσομαι*]), wodurch sie seine Geduld auf die Probe stellen (*ἐ. π. ἀνέξομαι ὑμῶν*). Allein theils wäre der Ausdruck (besonders das aus 5 Mos. 32, 5. entlehnte *διεστραμμένη*) zu hart (*Mey.* vermeidet die Härte, indem er, wie *Beng.*, den Ausruf der Form nach allgemein fasst [die Jünger in die *Kategorie* der ungläubigen Generation stellt u. daher *diese* angeredet sein lässt, *Mey.* 3. *Arn.*]), wobei aber der Begriff des *ἄπιστος* schwankt, was auch gegen die ganz allgemeine Beziehung auf die Jünger, die übrigen Anwesenden und selbst die Pharisäer [*Kypk. Paul. Kuin. Olsh. Stier*] gilt; theils hätten die Jünger die Beziehung auf sich selbst nicht gefasst (Vs. 19.). *Chrys. Theoph. Euth. Grot.* finden in dieser Rede nach Mark. 9, 23. einen Tadel des Wunderglaubens des Hülfesuchenden und dann der Juden überhaupt, erstere sogar eine Entschuldigung der Jünger. Allein der Mann war gar nicht so sehr ungläubig, dass ein solcher Tadel gerechtfertigt erschiene. Am besten nimmt man die Rede mit *Neand.* L. J. S. 494f. im Sinne von Joh. 4, 48., so dass *ἄπιστος* von einem der Zeichen bedürftigen sinnlichen Glauben zu verstehen ist. *φέρετε κτλ.*] ist nicht mit *Fr.* nach Luk. 9, 41. *προσάγαγε* auf den Vater allein zu beziehen, sondern auf ihn und die Umstehenden [*Arn.*, weil die Jünger Vs. 19. an ihn herantraten]; nach *Mey.* auf die Jünger. — Vs. 18. *ἐπέτιμησεν αὐτῷ*] *bedräuete ihn*, befahl ihm nachdrücklich auszufahren, wies ihn, der frevelnd in fremdes Gebiet eingeschritten war, in seine Schranken zurück, vgl. S. 26. 16, 22. *αὐτῷ* beziehen *Kuin. Mey.* [*Arn.*] auf den Dämon: möglich, nicht wegen Luk. 9, 42. Mark. 9, 25., sondern weil das Pron. wohl dem Nom. vorhergehen kann; besser aber auf den Kranken, nach einer in der Dämonologie begründeten Verwechslung des Besessenen mit dem Dämon (Mark. 5, 10.). *Win.* §. 21. 3. Anm. 1. S. 129. — Luk. 9, 42., besonders aber Mark. 9, 20f. ist h. umständlicher als Matth. [Der Bericht des Mark. ist nach *Mey.* 3. nicht eine spätere traditionelle Erweiterung (*Mey.* 2.), sondern bildet die Grundlage für den verkürzten Bericht bei Matth.]

Vs. 20. [*Ἰησοῦς* fehlt bei *BD* 33. 124. all Verss. *Lchm. Tschdf.*] *ἀπιστίαν*] == *ὀλιγοπιστίαν*, was *Lchm.* nach B 1. 13. 22. 33. 124. 346. Verss. *Orig. Hil.* aufgenommen, *Grsb. Matth. Mey.* u. A. aber für ein erleichterndes Interpretament halten; allein ich möchte fast das Umgekehrte annehmen: *ὀλιγ.* scheint unpassend zu seyn, da J.

im Folg. sagt, schon ein *wenig Glaube* sei hinreichend, womit er freilich etwas Anderes als *ὀλιγ.*, d. i. Kleinglauben, meint. [Die LA. *μετάβα ἔνθεν* (*Lchm. Tschäf.* nach BD 1. 13. all.) ist nach *Mey.* 3. nicht überwiegend und nicht gleichmässig bezengt.] — Als Grund des Unvermögens der Jünger giebt J. Mangel an Glauben an; *denn* mit Glauben vermöge man Alles: so hängt die Rede gut zusammen. *Glaube* ist h. das Vertrauen mit der Hülfe Gottes durch die von ihm im Gebete ersehete Kraft Wunder thun zu können. *Berge versetzen* עקר הרים (1 Cor. 13, 2.) heisst bei den Rabbinen *Grosses vollbringen* (*Buxt. lex. talm. p. 1653.*): J. spricht also bildlich und nicht von körperlicher Einwirkung auf die Körperwelt; vgl. jedoch 21, 21 f. [Für die buchstäbliche Auffassung des Ausspruches entscheidet sich u. A. auch *Arn.* 1) wegen des auf einen nahen Berg hinweisenden *τούτω*, u. 2) weil bei der bildlichen Erklärung das *οὐδὲν ἀδυνατήσῃ*, das nicht populär hyperbolisch sei (*Mey.*), überflüssig sein würde.] — Vs. 21. *τοῦτο τὸ γένος*] verstehen *Chrys. Euth. Elsn. Fr.* von allen Dämonen überhaupt, im Gegensatze gegen die Berge; *Grot. Wlf. Mey.* [*Arn.*] besser von einer besondern (schlimmen) Art von Dämonen, wozu der h. ausgetriebene gehörte; der Ausdruck wäre wenigstens im ersten Falle sonderbar. Eigenthümlich erklärt ihn *Sieffert* (erst. kan. Ev. S. 100.) von der *ἀπιστία*; ganz sonderbar *Theile* in *Win. exeg. Stud.* I, 89. von den Aposteln: „Diese Art von Menschen geht auf weiter nicht aus als auf Fasten und Beten.“ [Gg. *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 277., welcher *ἐκπορεύεται* erklärt: *geht an's Geschäft, zieht aus*, bemerkt *Mey.* 3., dass *ἐκπορ.* contextmässig das Correlat von *ἐκβαλεῖν* Vs. 19. sei.] *ἐν προσευχῇ καὶ νηστείᾳ*] nicht als Diätmittel für die Dämonischen (*Paul.* [*Ammon* L. J. II. S. 316.]), sondern als Stärkungsmittel des wunderwirkenden Glaubens. — Nun folgt dem Plane des Ev. gemäss noch eine Vorhersagung des Todes J.

Cap. XVII, 22. 23.

Vorhersagung des Todes Jesu.

Olsh. sieht diese Vss., welche alle 3 Evangg. [Mark. 9, 30—32. Luk. 9, 43—45.] haben, als Schlussverse an; aber sie bilden ein eigenes Stück, besonders bei Matth. und Mark. Dass die Evangg. J. diese Eröffnung nach 16, 21. nicht nur h., sondern auch 20, 17 f. wiederholen lassen, thun sie, damit die Aufmerksamkeit der Leser auf diesen tragischen Ausgang hingerichtet bleibe. Sonderbar aber, dass diese Vorhersagung etwas unbestimmter ist als 16, 21. [Nach *Köstl. synopt. Evv. S. 76. Hilgenf. d. Evv. S. 91.* sind Vs. 22. 23. eine Einschaltung des Bearbeiters.] — Vs. 22. *ἀναστρεφομένων* — *Lchm.* nach B 1. *συστρεφ.*, Glossem um das Missverständniss *redeuntibus* (Colb. Corb. 1.) zu vermeiden — *κτλ.*] *Als sie* (nach der vor. Begebenheit eine Zeitlang) *in Galiläa herumgezogen* (vgl. 2 Cor. 1, 12. LXX == $\text{ἔλθον ἐν τῇ γαλιλαίᾳ}$). Anders Luk. 9, 43., der die Rede in einen bestimmten unmittelbar folg. Zeitpunkt setzt. *παράδοσθαι*] vgl. 4, 12.

10, 17. εἰς χεῖρας ἀνθρώπων] unbestimmt in gewisser *Menschen Hände*, einer feindlichen Gewalt. [Es steht nach *Mey.* im Gegensatz zu dem Bewusstsein Jesu von seiner göttlichen Würde, wie sie nach *Arn.* zugleich in *vñ. τ. ἀνθρ.* ausgedrückt ist.] — Vs. 23. ἐγεροθήσεται] *Lchm.* nach B *Minn.* *Chrys.* ἀναστήσεται, aus Mark. 9, 31. ἐλυπήθησαν] Der Eindruck der Todeseröffnung überwog den der Verheissung der Auferstehung. — Das folg. Wunder dient zur Erweckung einer höhern Vorstellung von J.

Cap. XVII, 24—27.

Vom Stater im Maule des Fisches.

Allein bei Matth. [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 9, 33. scheint sie dem Mark. unbekannt geblieben zu seyn, wogegen auch *κ. ἡλθ. εἰς Κασ.* Vs. 33. nicht streite, woraus *de Wette* zu Mark. schliesst, dass Mark. sie wohl kannte.] Vs. 24. οἱ τὰ δίδραχμα λαμβάνοντες] die Einnehmer der Doppeldrachmen, d. i. des halben Sekels (denn nach *Joseph.* Ant. III, 8, 2. enthielt der damalige jüdische Sekel 4 attische Drachmen, wogegen die LXX, wenn sie ζῆψ durch δίδραχμον geben, 1 Mos. 23, 15. Jos. 7, 21., der alten Rechnung folgen, vgl. Arch. §. 156. [Saalschütz Archäol. II. S. 159 f. *Win.* RWB. II. S. 443 ff.]): der Tempelabgabe, welche nach dem Vorgange von 2 Mos. 30, 13. 2 Kön. 12, 4. 2 Chr. 24, 6. damals von den Juden entrichtet wurde (*Joseph.* a. a. O. XVIII, 9, 1. [*Ewald* Alterth. S. 320.]); nicht eine römische Abgabe (*Calov. Selden, Wlf.* u. A. *Wies.* Synops. S. 265.), denn es ist ungewiss, ob in Galiläa unter Herod. A. eine solche Abgabe bestand, und insbesondere ob sie ein δίδραχμ. betrug, vgl. 22, 19. [Auch würde dann nach *Mey.* die ganze folgende Argumentation J. nicht gepasst haben. S. gg. *Wies.* auch *Lichtenst.* a. a. O. S. 311.] Der Plur. ist passend, weil von wiederholter Einnahme die Rede ist. [Der Artik. bezeichnet nach *Mey. Arn.* die einzunehmenden Drachmen als die bekannten.] — Vs. 25 f. [ὅτε εἰσῆλθεν — so *Tschdf.* 7. nach EFGHIKLSVXΔ all. Verss. wgg. *Tschdf.* 2. *Mey.* 3. nach B 1. ἐλθόντα (nicht εἰσελθόντα *Lchm.*), D: εἰσελθόντι, C 27^{ev.} ὅτε ἦλθον, And. noch and. Der Plur. ist nach *Mey.* 3. aus Vs. 24., die I.A. mit ὅτε sei Auflösung des Particeps u. das Simplex besser bezeugt.] προέφθασεν] kam ihm zuvor, d. h. redete eher von der Sache, als P. davon angefangen hatte, entweder (und das ist sicher die Meinung des Evang.) in Folge eines höhern Wissens oder einer zufälligen dem P. unbewussten Wahrnehmung [nach *Arn. Ebr.* zu *Olsh.* Comm. A. 4. z. unsr. St. zugleich, um ihm seine vorschnelle Antwort zu verweisen]. τέλι] Zölle = *rectigalia. κῆνσον*] Steuer, Kopf- oder Grund-St., welche in Folge des Census (woher das Wort) gegeben wird, s. v. ἀφ' ὄρου. tributum, oder ἐπικεφάλαιον. Die Frage: οἱ βασιλεῖς τῆς γῆς κτλ. verweist auf eine im weltlichen Leben geltende Regel, vgl. 20, 25. ἀπὸ τῶν υἱῶν αὐτῶν] von den königlichen Söhnen oder Gliedern

der königl. Familie; nach *Wies.* von den Volksgenossen, Bürgern, mit Beziehung auf das römische Reich, dessen Bürger frei waren. ἀπὸ τῶν ἀλλοτριῶν] von den der königl. Familie *Fremden*, den Unterthanen; nach *Wies.* von den Ausländern. Aber *J.* nahm wohl nur auf die Fürsten wie Herod. Ant. Rücksicht. — Vs. 26. ὁ Πέτρος] ist, da es in BD I. Verss. *Cyp.* fehlt, von *Grsb.* verdächtigt, von *Tschdf.* getilgt worden. *Lehm.* nach B 1. Verss. *Orig. Chryst.* εἰπόντος δὲ [was nach *Mey.* 3. zu schwach bezeugt ist]. ἄραγε ἐλεύθεροι κτλ.] *Mithin sind die Söhne* (und so ich als Sohn Gottes [so *Mey. Arn.* u. A.]; nach *Paul. Olsh. BCrus. Wies.* [*Hofm.* Schftbew. II, 1. S. 77.] ich und du, und zwar nach *Wies.* insofern der wahre Gottgelehrte und Gottfürchtende königliche Würde habe nach der Vorstellung der Rabbinen, vgl. *Gfrörer* Jahrh. d. Heils I, 141.) frei von Abgaben [nach *Hofm.* weil beide mit ihrem Berufe dem Himmelreich angehören]. Dieser Schluss aber ist schwer zu rechtfertigen, indem *J.* ja kein weltlicher Messias seyn wollte, auch das Gesetz nicht aufhob, sondern sich demselben unterwarf. Allerdings that er es mit freiem Willen, aber so, wie man sich jeder sittlichen Nothwendigkeit mit Freiheit zu unterwerfen hat. Nun aber scheint es, als ob er die Raschheit, mit der *P.* die Frage der Einnahmer bejaht hatte, zurechtweisen und ihm zu verstehen geben wollte, eig. brauche er die Abgabe nicht zu zahlen, und er wolle es nur aus Herablassung thun um keinen Anstoss zu geben (σκανδαλίξειν), sowie man in Ansehung beliebiger Dinge zu thun verpflichtet ist (Röm. 14, 21.). Hierbei befriedigt sich *Neand.* L. J. A. 4. S. 508., und glaubt, *J.* wolle den Aposteln die Lehre geben, dass man auf die Ausübung zustehender Rechte Verzicht leisten und sich allen Abhängigkeitsverhältnissen willig unterziehen müsse, wo es die Rücksicht auf die Bedürfnisse Anderer verlange. Aber es handelte sich ja um die *Pflicht* gegen die Obrigkeit, welche Paul. Röm. 13, 6 f. so streng geltend macht [wgg. *Neand.* a. a. O. bemerkt, dass es sich hier nicht von einem rein politischen, sondern von einem theokratisch-politischen Verhältnisse handelte]. Nach *Olsh.* will *J.* seine Erhabenheit über die alttest. Tempelverfassung geltend machen (man kann vergleichen 12, 8.: „der Menschensohn ist Herr des Sabbaths“); allein so wahr er die Macht und das Recht hatte dieselbe aufzuheben (obschon nicht tumultuarisch), so gewiss war er verpflichtet die Bedingungen derselben zu erfüllen, so lange sie noch bestand. Nach *Mey.* handelte *J.* aus *Condescendenz*, wie er auch aus *Condescendenz*, obgleich als Messias darüber stehend (12, 8.), sich dem Gesetze unterwarf. Und diese *Condescendenz* war seine *Pflicht*, so lange er noch nicht als Messias anerkannt war. *BCrus.*: *J.* habe es nicht in der Absicht gesprochen, das Gesetzliche als unbedeutend für ihn und seine Jünger darzustellen, sondern mit Beziehung auf den Zweck der Abgabe: Sie die geistig Höheren, Gott geistig Näheren hätten andere Pflichten gegen ihn als die für den äusserlichen Tempel zu sorgen.

Vs. 27. ἵνα δὲ μὴ σκανδαλίσωμεν αὐτούς] *Damit wir aber ihnen keinen Anstoss geben*, sie nicht zu der irrigen Meinung veranlas-

sen, als verachten wir den Tempel. J. redet communicativ nach der gew. Auffassung. πορευθείς] gehört zu εἰς τὴν θάλασσαν oder nach BIKSMUVZ 1. 33. 262. 435 all. *Lchm. Tschdf.* εἰς θάλ.; falsch *Fr.*: πορευθείς. εἰς τὴν θάλασσαν βάλει ἄγκιστρον. — τὸν ἀναβάντα [*Lchm. Tschdf.* nach BDE*IKLMUV Or. statt ἀναβαίνοντα] *πρῶτον ἰχθύν]* den ersten aufsteigenden und die Angel anbeissenden *Fisch.* *πρῶτον* ist das adverbiale Adject., vgl. *Win.* §. 54. 2. S. 412. ἄρον] ziehe empor mit der Angelschnur. Die collective Fassung von ἰχθύν (*Paul.*) ist schon durch das *πρῶτον* unmöglich gemacht. καὶ ἀνοίξας στατήρα] und wenn du dessen *Mund aufgemacht haben wirst, wirst du einen Stater* (darin) *finden.* Diese Erklärung ist die einzig mögliche. Die von *Paul.*: wenn du ihm den *Mund geöffnet haben wirst*, um die Angel herauszunehmen, *wirst du durch Kauf einen Stater dafür bekommen*, ist erkünstelt um das Wunder wegzuschaffen. Noch gezwungener ist die jetzt von *Paul.* im exeg. Handb. für wahrscheinlicher gehaltene Erklärung: wenn du den *Mund zum Ausrufen wirst geöffnet haben*, wirst du auf der Stelle (so wird αὐτοῦ gefasst!) *einen Stater erhalten.* (And. ähnliche künstelnde Versuche sind nicht der Anführung werth. S. *Paul.* exeg. Handb., *Eichh.* Einl. ins N. T. I, 456.) Dazu kommt noch der schwierige Umstand, dass in Capernaum für einen geangeltten, also mittelmässig grossen Fisch kein Stater (mehr als ein Gulden) zu erhalten war. Die Rede J. bloss bildlich zu nehmen in dem Sinne: „Gieb es, weil es uns doch nicht fehlen kann: wir würden ja den Stater da finden, wo ihn Niemand suchte, ehe wir Mangel litten“ (*BCrus.*) ist gegen den Sinn der Erzählung; und man müsste weiter gehen und deren Entstehung aus einem Missverständnisse erklären (*Has.* L. J. A. 4. S. 163. [nach welchem in der Volkssage die bildliche Redeweise zu einem apokryphischen Wunder geworden ist. *Lange* L. J. II, 1. S. 319., die natürliche Erklärung mit der wunderbaren vereinigend, nimmt an, dass der Fisch, einen Stater an Werth und beim ersten Zuge gefangen, den Einnehmern in natura gegeben worden sei.]

Die buchstäblich-geschichtliche Ansicht hat die grössten Schwierigkeiten. 1) Das Wunder, sei es ein Wunder des Wirkens (dass J. es so gemacht habe, dass der Fisch mit dem Stater kommen musste), oder des Wissens (dass er es nur vorhergesehen), ist sehr unnöthig, da er wohl sonsther auf natürlichem Wege einen Stater erhalten konnte, und J. unwürdig, da er sonst für sich selbst seine Wunderkraft nicht in Anwendung bringt (vgl. 4, 3 f.). 2) Das Wunder setzt etwas ganz Unmögliches voraus, näml. dass der Fisch das Stück Geld im Munde gehabt haben soll; denn wenn ein Fisch etwas verschluckt, so bleibt es nicht im Munde, sondern geht hinab in den Magen. Bei diesem Fische mit *Thol.* (theol. Anz.) etwas Besonderes anzunehmen erfordert sehr viel Glauben, und mit *Ebr.* S. 447. diese Schwierigkeit belustigend zu finden, viel Humor. [Nach *Ebr.* zu *Olsk.* Comment. A. 4. zu unsr. St. konnte der Fisch, im Augenblick als Petrus daranging sein Maul zu öffnen, den Stater aus der ροιλίᾳ in die Rachenöffnung speien, so dass Petrus ihn hier fand. *Dgg.* nimmt *Arn.*

an, dass das Wunder darin bestanden habe, dass J. in dem Munde des ersten Fisches, der anbeisst, einen Stater durch seine Allmacht erschaffen habe. Nach *Mey.* gehören diese Schwierigkeiten unter die Räthsel, wie andere auch im Geleite anderer Wunder sind, und berechtigen nicht, den Bericht zu verwerfen oder auf sich beruhen zu lassen.] 3) Gegen die Annahme eines Wunders spricht auch der Umstand, dass nicht wie sonst der Erfolg bemerkt wird, P. habe gethan und gefunden, wie J. geboten. [*Ewald* die drei erst. Evv. S. 278.] Das Ergebniss von Allem ist, dass viell. wenig neutestamentl. Erzählungen von so vielen Schwierigkeiten gedrückt sind, wie diese (vgl. *Olsh.*) [Die Ausführung der Weisung J. Vs. 27. ist nach *Mey.* 3. als selbstverständlich anzunehmen. Aber selbst abgesehen hievon, bleibe der von J. bezeichnete Erfolg für den Fall der Ausführung seines Wortes.] ἀντὶ ἐμοῦ καὶ σοῦ] nicht: *anstatt meiner und deiner*, durch eine Verwechslung mit καὶ ἀντὶ ἐμοῦ (*Fr.*); sondern: *für mich und dich*, um uns von unserer Steuerverpflichtung loszumachen (*Win.* §. 17. a. S. 326.), vgl. 20, 28.

Cap. XVIII.

Rangstreit der Jünger. Von der Versöhnlichkeit.

Dieses Stück ist bei den andern Synoptt., Luk. 9, 46—50. Mark. 9, 33—50., viel kürzer, aber keincswegs ursprünglicher, s. zu Vs. 5. und *Mey.* 3. zu unsr. St. [Dgg. ist nach Letzterem zu Mark. 9, 33. Markus in der geschichtlichen Einführung des Fragestücks Vs. 33 f. ursprünglicher, ebenso in Vs. 37., wgg. Matth. 18. Vs. 3. 4. aus der Spruchsammlung richtig vervollständigt habe. Vgl. auch *Neand.* L. J. A. 4. S. 500. Anm.]. Vs. 1. Matth. lässt die Jünger J. die Frage vorlegen; nach Luk. 9, 46. hatten sie ihre Gedanken darüber unter einander getauscht. ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ ἡμέρᾳ haben 1. 33. 24^{ev.} 31^{ev.} Verss. Hil. codd. b. Orig., aber es ist wahrsch. Interpretament des unbestimmten ὥρα, Zeitpunkt, näml. als J. nach Capernaum zurückgekehrt war. τίς ἄρα μείζων κτλ.] *Wer ist nun grösser* (als die Andern, vgl. 11, 11. [und *Win.* §. 35. 4. S. 218.] *im Himmelreiche?* — verstanden die Jünger unstreitig im weltlichen Sinne von der ersten Rang- und Machtstufe nach dem Messias, vgl. 20, 21. An sieh ist es nicht unwahrseh., dass dieser Rangstreit der Jünger durch den oben 16, 18. dem Petrus ertheilten Vorrang veranlasst worden (*Chrys.*); allein jenes Umstandes erwähnen Luk. und Mark. nicht, die doch auch diesen Streit anführen; sodann liegt zu viel Zeit dazwischen (vgl. bes. 17, 22.). *Mey.* 2. u. 3. ἄρα als *igitur* streng geltend machend glaubt, dass die Frage durch die dem P. 17, 27. gewordene Auszeichnung (!) veranlasst sei. Aber ἄρα in Fragen setzt zuweilen etwas voraus, das der Fragende in der Seele hat (*Fr.* ad h. l. *Win.* §. 53. 8. a. S. 395.), und diess kann h. etwas seyn, das im vorhergegangenen Streite lag. [So auch *Süer, Arn.* u. A.] — Vs.

2. [ὁ Ἰησοῦς, ausgelassen von *Tschdf.* 2. nach BFLV* all., wieder aufgenommen von *Tschdf.* 7.] παιδίον] *Kind*, nicht *Knecht* (*Bolt.*), [nach *Mey.* 3. *Stier*: ein *Kindchen*, einen *kleinen Knaben*]. Er stellt es ihnen zum Vorbilde hin.

Vs. 3 f. ἐάν μὴ στραφῆτε] = μετανοῆτε, euch *umwendet*, innerlich umwandelt, wiedergeboren werdet. [στραφῆτε stellt nach *Mey.* 3. die Bekehrung als Umkehr auf einem Wege dar. Vgl. über στραφ. auch *Win.* §. 54. 5. S. 416.] ὡς τὰ παιδία] worin? Zunächst fasst J. den kindlichen Charakter überhaupt auf. Kinder sind nicht gerade absolut unschuldig, aber doch noch nicht so verderbt und verhärtet wie die Erwachsenen; auch tragen sie in sich die Empfänglichkeit, den Vervollkommnungstrieb und die Anspruchlosigkeit, welche die Bedingungen der Vervollkommnung sind. οὐ μὴ εἰσέλθῃτε κτ.] *werdet ihr nicht* [οὐ μὴ *sicherlich nicht*, *Mey.* 3. *Arn.*] *eingehen ins R. des H. J.* stellt hiermit den allgemeinen Grundsatz für die Theilnahme am Reiche Gottes auf: erst Vs. 4. kommt er auf den vorliegenden Fall. ὅστις οὖν ταπεινώσῃ — *Lchm. Tschdf.* [*Mey. Win.* A. 6. §. 42. 3. b. S. 275.] nach überw. *ZZ.* ταπεινώσει — ἑαυτὸν κτ.] *Wer nun* (vermöge dieser Umwandlung) *sich demüthigt* (der Conjunct., zu dem nicht mit *Fr. ἐάν* aus dem zweiten Gliede heraufzunehmen ist, *Win.* A. 5. §. 43. 3. b. S. 356., legt die künftige Verwirklichung in die Vorstellung, das Fut. setzt die Handlung als wirklich in die Zukunft, *Kühn.* §. 796. 2.) *wie dieses Kind*, nämli. demüthig ist. Die Demuth der Kinder besteht darin, dass sie bewundernd, nacheifernd, gehorchend zu Erwachsenen aufblicken; diese stellt J. in Gegensatz mit der Rangsucht, vermöge deren sie nur auf Andere herabsehen. Er giebt einen Rangunterschied im Reiche Gottes zu, aber, weil dasselbe ein sittliches Reich ist, bloss einen sittlichen, der nur durch Selbstverleugnung — die Bedingung aller Tugend — gewonnen werden kann. Der sich selbst Verleugnende wird dem Wohle der Mitbrüder alle Opfer bringen: daher konnte wohl Mark. 9, 35. den Ausdruck brauchen: er werde Aller Diener seyn (vgl. Matth. 20, 28.).

Vs. 5. Indem J. das Kind wegen seines ganzen kindlichen Charakters den Jüngern zum Vorbilde hinstellt, fasst er, der Menschen- und Kinderfreund, die innigste Theilnahme für dasselbe, und empfiehlt ihnen dessen geistiges Heil. Nach Mark. 9, 37. und Luk. 9, 48. ist diese zweite Rede die einzige durch die Darstellung des Kindes veranlasste: offenbar unrichtig, da ja sonst diese Handlung keinen Zweck hätte (*Kern* v. Urspr. d. Ev. M. S. 77.). παιδίον τοιοῦτον ἐν] *ein solches Kind* (*Beng.* der aber fälschlich τοιοῦτον sittlich qualitativ nimmt, *Paul. Fleck. Neand.* L. J. S. 501. *Mey.* 2. [*Arn.*]), vgl. Luk. 9, 48.: τοῦτο τὸ παιδ.; nicht einen bescheidenen Menschen von kindlicher Gesinnung (*Chrys. Theoph. Euth. Calv. Bez. Grot. Wlf. Kuin. Fr. Olsh. Krn. BCrus.* [*Mey.* 3., nach welchem bei der andern Auffassung die Rede in ein heterogenes Gebiet übergehen würde, *Stier*, ohne die Beziehung auf die Kinder auszuschliessen]), was gg. Vs. 6. 10 ff. ist und einen zwecklosen Gedanken giebt. [ἐν nach *Mey.* 3. *ein einziges*, nach *Arn.* nach späterem Gebrauch = τίς, s. zu 8,

19.]. *δέχεσθαι*] sonst von der Aufnahme der Apostel (10, 14.), h. umgekehrt von der Aufnahme eines zu Bekehrenden und zu Erziehenden in die christliche Gemeinschaft durch einen Lehrer oder ältern väterlichen christlichen Freund. *ἐπὶ τῷ ὀνόματί μου*] *auf meinen Namen*, nach der gew. Erkl. weil es meinen Namen trägt, bekennt (*Euth. Win.* §. 48. c. S. 350. [auch *Mey.*, der A. 3. Mark. 9, 41. Matth. 10, 42. vergleicht]); aber subjectiv gefasst: „wer, meinen N. bekennend, um des Glaubens an mich willen, es aufnimmt, sich seiner annimmt“ [so auch *Bertl.*], giebt es einen bedeutendern Gedanken; im folgenden Vs. wäre dann die Bekehrung eines solchen Kindes vorausgesetzt.

Vs. 6. Luk. liefert 17, 2. diese Rede nebst dem vorangestellten folg. Vs. abgerissen, so dass bei ihm *τῶν μικρῶν τούτων* beziehungslos ist. *σκανδαλίσειν*] das Gegentheil von *δέχεσθαι*: anstatt für ihre Bekehrung zu sorgen, sie irre im Glauben zu machen, ihnen Anlass geben zu sündigen, sie verführen — passt zur andern Erkl. von den Jüngern gar nicht. [Nach *Mey.* 3. ist *τῶν μικρῶν τούτων* ganz wie *παιδίον τοιοῦτον* Vs. 5. aufzufassen. Diese Bezeichnung der anspruchlosen Gläubigen sei aber von dem noch als Muster der Einfalt dastehenden *Kinde* entlehnt.] *συμφέρει αὐτῷ ἵνα*] s. zu 5, 29. [und *Win.* §. 11. 8. S. 302. gg. *Mey.*]. *μύλος ὄνικος*] ein *Esels-Mühlstein*, der Stein einer Mühle, die nicht von einer Sklavin mit der Hand, sondern von einem Esel getrieben wird, ein grösserer Mühlstein. *ἐπὶ τ. τράχηλον*] *Lchm. Tschdf.* 1. nach BLZ 28. 157. all. KVV *περὶ* wie Mark. 9, 42. Luk. 17, 2.; dgg. *Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.* nach EFHKMSUVX 1. 13. 22. 124. all. KVV. *εἰς. ἐν τῷ πελάγει τ. θαλάσσης*] *in der Tiefe des Meeres*, in der hohen See, wo sie am tiefsten ist, nicht am Ufer [*Win.* 65. 5. S. 538.]. Es ist nicht von der bei Griechen, Römern u. a. Völkern üblichen *Strafe* der Ersäufung die Rede (eine solche kannten die Juden nicht, vgl. Arch. §. 166.), sondern von einer Art aus dem Leben weggeschält zu werden. — Vs. 7. *οὐαί*] Ausdruck des Anklagens (11, 21.) und Beklagens (24, 19.). *ἀνάγκη γὰρ ἔστιν* — letzteres tilgen *Lchm. Tschdf.* 2. *Mey.* nach BL Minn. [wgg. *Tschdf.* 7. für die Beibehaltung von *ἔστιν*] — Supplire den Gedanken: Voll ist die Welt von Verführung; worauf dann passend folgt: denn es ist nothwendig, dass Verführungen geschehen (*ἔρχεσθαι, eintreten, arriver*). Diese Nothwendigkeit ist nicht eine rein sittliche von Gott gewollte, sondern eine in der menschlichen Natur gegründete, eine Frucht ihrer Sündhaftigkeit, aber auch ein Mittel den Kampf der Sünde und der Tugend höher zu steigern. Diese Nothwendigkeit jedoch hebt die Strafbarkeit der Verführer nicht auf. *πλὴν οὐαί τ. ἀνθρ. ἐκείνω* — letzteres tilgen *Lchm. Mey.* nach BD FL 1. all. Verss. [wgg. es von *Tschdf.* 7. vertheidigt wird] —] *Aber wehe* u. s. w.

Nun folgt Vs. 8 f. mit unwesentlichen Veränderungen die 5, 29 f. dagewesene Rede, herbeigeführt durch das Wort *σκανδαλίσειν*, aber unpassend, da sie von Selbstverführung durch die Sinne handelt, h. aber von Verführung Anderer die Rede ist. [Aehnlich *Hilgenf.* d. Evv.

S. 92.]. Dgg. *Mey.*: Passend, insofern ja die von aussen gegebenen *σκάνδαλα* mittelst der Sinne einwirken; *BCrus.* [nach welchem die Rede an die *μικροί* gerichtet ist]: Hier werden in diesen Bildern die Liebsten unter den Menschen gemeint, von denen man sich trennen solle, wenn sie Aergerniss gäben; *Euth.*: *διδάσκει πῶς τὰ σκάνδαλα διαφευξόμεθα* [*Stier.*: „Willst du draussen nicht Aergerniss geben, so wehre dem Aergerniss drinnen“]. — Vs. 8. *αὐτά*] ist wahrcheinl. Correctur des sich nur auf das letztere Subject beziehenden *αὐτόν* (BDL 1. 13. 124. 157. all. Ueberss. KVV. *Lchm. Tschdf.*). *καλόν*] ungenau st. *κάλλιον*, wie auch oben *συμφέρει* unbewusst comparativ gebraucht ist (vgl. Luk. 17, 2.). Die Vergleichung ist erst später vor *ἢ* als nachgebrachte Steigerung oder genauere Bestimmung zu denken („es ist gut ins Leben lahm oder als ein Krüppel einzugehen, besser als“ u. s. w.). Vgl. *Win.* §. 35. 2. b. S. 215. [nach welchem diese bei den LXX öfter sich darbietende Constr. durch das Hebr. nahe gelegt wurde, das auch die Comparation dem Adjectiv nachfolgen lasse in der Präpos. *ἢ*] *Herm.* ad Vig. p. 884. *χολόν ἢ κυλλόν*] besser Luk. *κυλλόν ἢ χολόν*, weil *κυλλόν* sich auf die Hände bezieht; und so B 157. Verss. *Lchm.* [was aber nach *Mey.* Conformation nach *χείρ* und *ποῦς* ist. Dass *χολός* (hinkend) zu erst gesetzt ist, rührt nach *Mey.* 3. daher, dass das Abhauen vom *Fusse* gesagt war, wengleich sich das nämliche Verfahren in Betreff der Hand von selbst verstand]. — Vs. 9. *μονόφθαλμον*] im attischen Dialekte *blindgeboren* an einem Auge; h. s. v. a. *ἑτερόφθαλμον* (*Lobeck* ad Phryn. p. 136 sq.).

Vs. 10—14. kehrt zur vor. Gedankenreihe zurück. Vs. 10. *μὴ καταφρονήσητε*] *verachtet nicht*, nämli. in Beziehung auf ihr geistiges Heil, vernachlässigt nicht die Sorge für sie. (Vor Verachtung der Jünger — and. Erkl. — können Jünger nicht gewarnt werden.) *ὅτι*] nimmt *Bez.* auch h. *recitat.* *οἱ ἄγγελοι αὐτῶν ἐν οὐρανοῖς* (so *Tschdf.* 7., wgg. *Tschdf.* 2. *ἐν οὐρ.* nach 1. 13. 22. Or. all. weggelassen hat)] *ihre Schutzengel*. Das A. T. kennt nur Schutzengel der Reiche, Dan. 10, 13. 20 f.; aber die spätern Juden nehmen auch solche für einzelne Personen an (Targ. Jonath. 1 Mos. 33, 10. 35, 10. 48, 16. *Eisenm.* n. entd. Judenth. I, 389.) und so auch das N. T. (AG. 12, 7.), wgg. vergeblich *Calv.* Dass nun die Schutzengel der Kinder *das Angesicht Gottes allezeit schauen*, d. h. ihm nahe stehen wie die Erzengel Luk. 1, 19. Tob. 12, 15. (*Grot.*, dgg. vergeblich *Calv.*), will sagen, dass ihr Wohl Gott vorzüglich angelegen sei (*Schulg.*: locus hic eximiam dignitatem infantum ostendit). Aber da J. Gott keine Parteilichkeit beimessen kann, auch nicht für unschuldige liebliche Kinder: so ist seine Rede nur als bildlicher Ausdruck des (relativ) hohen Werthes der Kinder und der Wichtigkeit ihres geistlichen Heils zu nehmen [wgg. nach *Mey.* die Worte nicht Ausdruck, sondern Beweisführung des Werthes der Kinder sind, welche durch *λέγω ὑμῖν* und *τοῦ πατρὸς μου* das Gewicht eines nachdrücklichen *Zeugnisses* erhalte. Nach *Hofm.* Schriftbew. I. S. 285. u. 300. *Hahn* bibl. Th. d. N. T. 1854. Bd. 1. S. 309. warnt J. an unsr. Stelle nur, den ge-

ringsten der Gläubigen geringschätzig zu behandeln, weil er einen hat, der darum Klage führen kann und wird. Die Idee von Schutzengeln der Einzelnen liege nicht in der Stelle. Auch seien unter den Engeln, die Gottes Angesicht schauen, nicht besonders hochstehende Engel oder Erzengel zu verstehen, wgg. *Mey.* 3. auf das *διὰ παντός* verweist.]

Vs. 11. kann mit *μὴ καταφορ.* verbunden werden oder mit dem letzten Satze, so dass entweder die Jünger darum für das geistliche Wohl der Kinder sorgen sollen, weil es in J. Lebenszwecke liegt alles, was verloren ist, auch die Kinder, zu retten; oder dass deren Heil Gott am Herzen liegt, weil er Christum gesandt hat das Verlorne zu retten. Immer sind die Kinder zu den Verlorenen gerechnet, mithin nicht als schlechthin unschuldig gedacht. *Mey.*: „Die Logik des Vs. ist vielmehr: Wenn der Messias gekommen ist die Verlorenen zu retten, wie sehr diesem Zwecke entgegen ist es, Solche, die von Gott so hoch gehalten werden, wie Vs. 10. gesagt ist, zu verachten und sie dadurch zu Verlorenen zu machen.“ Aber vgl. Vs. 12—14. Diesen Vs. lassen BL* 1* 13. 33. etl. Ueberss. KVV. aus; and. ZZ. [G 126. 131. 157. 346 all.] schalten noch ein: *ζητῆσαι καί*, offenbar nach Luk. 19, 10.: daher ihn *Griesb.* u. A. für ein Einschiesel aus Luk. halten, und *Lchm. Tschdf.* getilgt haben. [Vgl. auch die Anm. zu unsr. St. bei *Tschdf.* 7.] Aber dieser Zusatz ist ja nicht allgemein, und der Vs. kann kaum fehlen, da er die folg. Parabel einleitet. Hat man ihn viell. weggelassen, weil man den Zusammenhang mit Vs. 10. nicht begriff? (vgl. *Mey.*).

Vs. 12—14. Die folg. *Parabel vom verlorne Schafe* hat Luk. nebst andern ähnlichen Cap. 15, 4 ff., aber nicht in ursprünglicherer Verbindung als h.; denn die von ihm angegebene Veranlassung ist sehr allgemein, und konnte willkürlich der dortigen Parabel-Sammlung vorgesetzt werden. [Nach *Mey.* 3. z. Luk. 15, 4. ist die ursprüngliche Frische der Schilderung bei Lukas.] Vs. 12. *οὐχὶ ἀφείς ἐπὶ τὰ ὄρη*] *Wird er nicht die neunundneunzig auf den Bergen* (nicht: über die Berge hin, vgl. 13, 2.) *lassen* (nicht: entlassen, loslassen)? Die LA. *ἀφήσει* (oder *ἀφήσι* D Vulg.) *ἐπὶ τὰ ὄρη καὶ πορευθεὶς* (BDL 124. 157. 346. Vulg. It. *Lchm.* [*Tschdf.* 2.]), die mit Unrecht im Verdachte steht eine Correctur zu seyn, da die gew. [von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommene] LA. mit dem Partic. besser griechisch ist, ist nebst einigen Ueberss. ein altes exeget. Zeugniß für die Verbindung der WW. *ἐπὶ τ. ὄ.*, welche die richtigste zu seyn scheint, weil gegen die andere mit *πορευθεὶς* (wofür Cod. 70.: *καὶ ἐπὶ τὰ ὄρη πορευθεὶς*) die Stellung ist; es müsste heißen: *πορευθεὶς ἐπὶ τ. ὄρη* (wie bei *Chryst.* in 5 von *Matth.* verglichenen Codd.). — Vs. 13. *ἐὰν γένηται εὐρεῖν αὐτό*] *wenn es geschieht, dass er* (suppl. *αὐτόν*) *es findet*, nach der bei Luk. häufigen Construction (s. Luk. 3, 21.) [*Mey.* 3.: „wenn es sich getroffen haben wird, es zu finden“]. — Vs. 14. *θέλημα ἔμπροσθεν τ. πατρὸς ὑμῶν* — so *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm. Tschdf.* 2. nach BFIII Minusc. pl. Verss. Or. *μου* aus Vs. 10. — *κτλ.*] s. zu 11, 26. [*ἔμπρ.* τ. *πατρ.* ὑμ. nicht:

in der Rathversammlung vor eurem Vater (Fr. Mey. 2.), wgg. Arn. Mey. 3. s. zu 11, 16.] ἵνα ἀπόληται κτλ.] statt des Inf., vgl. 5, 29. εἰς] halte ich für ein der herrschenden Erklärung entsprechendes Interpretament von ἔν, was BDLM** 33. 157. u. a. ZZ. Lchm. [Tschdf. 2. u. 7.] haben. Offenbar entspricht dem verlorenen Schafe ein in diese sündige Welt hineingestelltes und somit verlornes Kind, vgl. die Formel ἵνα μὴ ἀπόληται Joh. 3, 15. [text. rec.] u. 16. — Das Uebergewicht der Freude an dem Wiederfinden des Verlorenen über die Freude an dem ungestörten Besitze des Nichtverlorenen ist menschlich und gilt nur für den augenblicklichen Wechsel der Gemüthsbewegung, nicht für die bleibende Gemüthsstimmung: daher kann dasselbe Gott eig. nicht beigelegt werden. J. sagt auch Vs. 14. bloss, Gott wolle, dass keines dieser Kleinen verloren gehe. Hingegen Luk. 15, 7. wird dieses Uebergewicht wirklich auf den Himmel übergetragen, aber natürlich nur in bildlicher Rede.

Die Rede von der Versöhnlichkeit Vs. 15—35. erscheint abgerissen, wenn man sie nicht auf die wahrsch. bei dem Rangstreite der Jünger vorgefallenen Beleidigungen beziehen darf. Die Beziehung auf die vorhergeh. Warnung Vs. 10—14., selbst nach der gew. Erklärung, ist nicht möglich, weil da nicht von Beleidigung (Fr. Olsh. [Ewald die drei ersten Evv. S. 281.]) die Rede, und nicht wie Vs. 15 ff. ein Verhältniss zwischen Brüdern oder Mitschwestern vorausgesetzt ist. Die Beziehung auf die frühere Warnung Vs. 6 f. (Euth. Bez.) ist ebenfalls aus denselben Gründen nicht möglich, wiewohl Luk. 17, 3. dafür zeugt. Allein dieser Evang. liefert dort nichts als ein verstümmeltes Bruchstück aus unsrem Evang. [Nach de Wette Einl. ins N. T. A. 5. §. 93. b. S. 164. ist hier auf Seiten des Matth. wenigstens die Vollständigkeit und Ursprünglichkeit.] Anders wäre es freilich, wenn die Weglassung von εἰς σέ nach ἀμαρτήσῃ Vs. 15. Luk. 17, 3. bei Lchm. [Tschdf. 2.] nach B 1. 22. 234* Sah. Or. zu billigen wäre. Dann würde sich dieser gute Zusammenhang mit Vs. 6. herstellen lassen: man solle sich zwar hüten Jemanden zur Sünde zu verführen, wenn er aber sündige, solle man ihm verzeihen. Allein gegen diese ohnehin nicht genug beglaubigte Weglassung spricht die Frage des Petrus Vs. 21. und die Sache selbst, indem ja offenbar von persönlicher Beleidigung und Versöhnung die Rede ist. [Tschdf. 7. hat εἰς σέ wieder aufgenommen, und nach Mey. 3. konnte nach ἀμαρτήσῃ die Auslassung von εἰς σέ sehr leicht geschehen, zumal auch vorher von Sünde überhaupt, nicht von Beleidigung die Rede gewesen sei. Dgg. entscheiden sich für die Auslassung von εἰς σέ J. Müller deutsche Zeitschr. Nr. 8. Chr. W. Müller üb. Matth. 18, 15—20. (theol. St. u. Kr. 1857. H. 2.). Die Einschlebung der Worte in den ursprünglichen Text erkläre sich durch das in Vs. 21. vorkommende εἰς ἐμέ. Das allgemeine Thema der Aussprüche Jesu Vs. 6—18. ist nach J. Müller das richtige Verhalten seiner Jünger gegen schwache Verführbarkeit und gegen einzelne Ausbrüche der Sündhaftigkeit in ihrer eigenen Mitte. Nach Ch. W. Müller wird Vs. 15 ff. dem schlechten Verhalten das rechte Verhalten gegen den schwachen Glaubens-

bruder entgegengesetzt.] Vs. 15. *καί* nach *ὑπαγε* fehlt in BD 1. all. pl. Verss. P. und ist von *Griesb. Lchm. Tschdf. Mey.* mit Recht getilgt. *μεταξὺ σου καὶ αὐτοῦ μόνου*] zwischen dir und ihm allein. Der Rügende bildet die eine Partei, und ist als solcher immer nur einer; hingegen kann er die Rüge entweder vor dem Fehlbaren allein anbringen oder noch Andere dazu nehmen, wo dann der letztere nicht mehr allein ist (mit *Mey.* 2. u. 3. gg. *Fr.*). [*ὑπαγε* suche ihn auf, warte nicht etwa, bis er kommt, *Arn. Ch. W. Müller.*] — Ein ähnlicher Rath findet sich in Milchar Happenim, *Burt. florileg.* p. 297 *Wlf.*

Vs. 16. *ἐάν σου ἀκούσῃ*] wenn er auf dich hört, dir willfahret, dich um Verzeihung bittet. *ἐκέδησας κτλ.*] hast du deinen Bruder (wider als solchen) gewonnen (*Euth. [Mey. 2.: als deinen Freund, was aber nach Mey. 3. ein sich von selbst verstehendes Resultat seyn würde]*); nicht: *eum reddidisti christianum* (*Kuin. BCrus., vgl. 1 Cor. 9, 19. 1 Petr. 3, 1.*), denn das ist er schon. [*Mey. 3. Arn. J. Müller a. a. O. Chr. W. Müller a. a. O.: gewonnen hast du ihn für das Messiasreich, dem er durch Unversöhnlichkeit entzogen worden wäre, vgl. Vs. 17.*]. *ἵνα ἐπὶ στόματος κτλ.*] sprichwörtliche Benutzung der Gesetzesstelle 5 Mos. 19, 15., vgl. 2 Cor. 13, 1. Joh. 8, 17.: auf dass auf Aussage zweier Zeugen oder dreier jegliche Sache (Handel) bestätigt (festgestellt, entschieden) werde. [*ἦ τριῶν* hat nach *Mey.* in der vorhergeh. Vorschrift des Herrn keine Beziehung, vgg. *Chr. W. Müller.*] *ἐπὶ στόματος* nicht: *coram ore*, d. h. vor den Zeugen, welche Aussage thun können (*Fr.*); sondern wie *בְּפִי, bei, auf Aussage*, vgl. *Win. §. 47. g. S. 335. Anm.* [Es bezeichnet nach *Mey. 3.* den Grund, auf welchem die Feststellung geschehen soll.] — Vs. 17. *παρακούσῃ*] = *μὴ ἀκούσῃ*. — *τῇ ἐκκλησίᾳ*] Die Erklärung von der jüdischen Synagoge oder dem Synedrium (vgl. *Wlf. Calv. Bez. Fr.*) ist ganz unstatthaft. Denn 1) kommt das Wort nie davon vor (daher *Mey. 1.* meinte, J. habe den Ausdruck Synagoge gebraucht und Matth. dafür *ἐκκλησ.* gesetzt); 2) kann J. die Seinigen kaum an eine ihrem Geiste und Sinne fremde Gemeinschaft weisen zur Herstellung des brüderlichen Vernehmens (vgl. 1 Cor. 6, 1 ff.); 3) spricht er Vs. 18—20. offenbar von der christl. Gemeinschaft, deren Macht und Belebung durch seine Gegenwart. Freilich möchte in diesem Ausdrücke h. u. 16, 18. eine histor. Prolepsis stattfinden [vgg. nach *Mey. Hofmann* Schriftbew. II, 2. S. 96. von der Gemeinde auch bereits schon die Rede seyn konnte, so lange Jes. noch auf der Erde war. Auch nach *Chr. W. Müller* (gg. *Stier*) ist es die schon damals vorhandene, wenn auch noch nicht constituirte Gemeinde]. *Vitring. de syn. vet. I. p. 95.* glaubt, dass J. h. Vorschriften gebe, wie es nach seinem Tode mit dem Regimente der Kirche solle gehalten werden. Die ältern protestantischen Theologen stritten sich darüber, ob die ganze Gemeinde oder die Gemeindevorsteher gemeint seien, und für ersteres entschieden sich die Lutheraner. Andere (*Selden*) verstanden unter *ἐκκλ.* eine unbestimmte Anzahl von Glaubensgenossen. S. *Wlf. Vitring. L. III. P. I. c. 9. 10.* Da die christl. Gemeinde von Anfang an Pres-

byter hatte, so ist wohl zunächst an diese zu denken, die aber nichts Wichtiges ohne die Gemeinde zu beschliessen pflegen mochten. [Auf die Häupter und Repräsentanten der Gesamtheit beziehen es auch *Berl. Arn.* (Letzterer auf die Apostel), dgg. *Mey.* auf die *ganze Gemeinde*, unter Voraussetzung der in der Eintheilung des rechten Glaubens liegenden Gewähr für das Urtheil der Gemeinde. Nach *Stier* ist unter ἐκκλησία die Gemeinde jedes einzelnen Ortes, die als Glied des Ganzen das Ganze repräsentirt, zu verstehen, wgg. *Hofm.* a. a. O. *Chr. W. Müller* a. a. O.] — Man soll die Sache der Gemeinde vortragen, damit diese als Schiedsgericht ins Mittel trete: schlägt auch dieser Versuch fehl, dann ἔστω σοι ὡσπερ ὁ ἐθνηκός κτλ.] d. h. wie ein Fremder, der mit dir in keiner Gemeinschaft steht, ein aus der jüdischen Sprache und Denkweise entlebnter Ausdruck. [Nach *Mey.* bezeichnet es die Aufhebung der Gemeinschaft von Seiten des Beleidigten, dgg. bezieht es sich nach *Stier, Arn. J. Müller* a. a. O. *Ch. W. Müller* allerdings zunächst auf den Angeredeten, aber die Vorschrift gelte ihrem Sinne nach ganz allgemein.]

Vs. 18. = 16, 19., enthält offenbar die Idee einer schieds- und sittenrichterlichen Gewalt der Apostel und Gemeindevorsteher, und darauf lässt sich auch (wie gew.) das Recht der Excommunication gründen, wovon indess im Vor. eig. nicht die Rede ist. ἐν τῷ οὐρῷ.] So *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] an beiden Stellen nach B Or. ἐν οὐρῷ. [Der Zusammenhang mit dem Vorhergeh. ist nach *Mey.* 3.: die Autorität, welche Vs. 17. der Gemeinde beimisst, hat sie auch wirklich; daher die feierliche Versicherung Vs. 18. und eine abermalige Beheuerung Vs. 19. Nach *Mey.* 3. *Stier* gilt was Christus hier den Jüngern beheuert, nach dem Contexte (Vs. 17. 20.) der *Gemeinde*, wgg. nach *Mey.* 2. *Chr. W. Müller* diese Vollmacht nur den *Aposteln* gilt. Der Plural (Vs. 3. 10. 18.) geht nach Letzterem speciell auf die angeredeten Jünger, der Singular gebe allgemeine Vorschriften für die Bekenner.] — Vs. 19. Diese Gewalt gründet sich auf die Geistes- eintheilung der Gemeinde unter sich (συμφωνεῖν) und mit Gott, der ihr Gebet erhört. Gebet ist das Mittel eine Willensmeinung und Bestrebung mit dem göttlichen Willen in Einklang zu bringen, und die Erhörung des erstern ist der gescgnete fruchtbare Erfolg der letztern. Beschlüsse, die in solcher Geistes- eintheilung gefasst werden, haben Kraft und Gedeihen. Es ruht aber dieser göttliche Segen nicht auf einer bestimmten äussern Form, nicht auf einer gewissen Anzahl von Mitgliedern, nicht auf einer Form des Regiments; schon Zwei oder Drei (die geringste Anzahl von Gliedern der Gemeinschaft) können eine solche Geistes- gewalt durch Einstimmung unter einander erlangen und beweisen, und z. B. ein Schiedsgericht ausmachen. πάλιν κτλ.] BEF GHIKSUVX 22. 33. 69. all. Verss. Bas. † ἀμήν, das *Grsb.* u. A. verwerfen, *Mey.* [auch *Tschdf.* 7.] in Schutz nehmen; *Lchm.* bloss ἀμήν nach *Cypr.* [*Tschdf.* 2. nach DLM 1. Vulg. Copt. Or. bloss πάλιν]. *Wiederum sage ich* bezieht sich auf die vorhergeh. Versicherung, welche h. wiederholt, aber zugleich verallgemeinert wird. [So auch *Mey.* 3.] ὅτι ἐάν δύο συμφωνήσωσιν ἐπὶ τ. γῆς περὶ παν-

τὸς πράγματος οὗ ἔάν αἰτήσωνται, γενήσεται κτλ.] st. πᾶν πρᾶγμα ἔάν περι αὐτοῦ, οὗ ἔάν κτλ., indem durch Attraction das Hauptwort in den Nebensatz hineingezogen ist, vgl. Kühn. §. 790. 2. Win. §. 66. 4 ff. S. 551 ff. [Statt συμφωνήσωσιν liest Tschdf. 2. u. 7. Mey. 3. nach BDEHLLVΔ 33.: συμφωνήσουσιν, was nach Mey. 3. überwiegend beglaubigt und vom Coniunctiv als dem structurmässigen Modus verdrängt worden ist.] — Wenn Zwei von euch [δύο ὑμῶν Tschdf. 7., wgg. Tschdf. 2. Lchm. nach BDL 13. all.: δύο ἐξ ὑμῶν] darüber einstimmig sind, so wird jede Sache (Angelegenheit), um die sie bitten — also nicht bloss eine Sache wie die vorher besprochene — auch geschehen von meinem Vater u. s. w., wird ihre Bestätigung im Himmel erhalten (Vs. 18.). ὅτι ist h. doch wohl mit Bez. recitat. zu nehmen, vgl. 13, 17. 16, 18. — Vs. 20. Diese Geistesgewalt und Geistesinheit gründet sich zuletzt auf die Gegenwart des Geistes Christi (Christus ist h. seine geistige Persönlichkeit oder der von ihm ausgehende Geist): wo dieser ist, da ist Einheit der Christen unter einander und mit Gott; denn Christus ist der Mittler (Joh. 17, 21.). Er ist aber da, wo man sich vereinigt (συνάγεσθαι ist zwar cig. sich örtlich versammeln, h. aber offenbar freier und geistiger zu verstehen) in seinem Namen, d. h. im Glauben, im Andenken an ihm, für seine Angelegenheit. „Simile dicunt Rabbini de duobus aut tribus consistentibus in iudicio, quod כִּי שְׁנַיִם sit in medio eorum“ (Lghtf. Schttg. Wlf.).

Vs. 21—35. Frage des Petrus und Parabel von den zwei Knechten. Vs. 21. Da J. Vs. 15 f. zur Versöhnlichkeit ermahnt hatte, so meinte Petrus, es sei dabei doch wohl Maass und Ziel zu beobachten, und fragte: wie oft er dem Bruder vergeben müsse, wenn er gegen ihn gefehlt habe? (So sind beide nach hebr. Art nebengeordnete Sätze unterzuordnen, vgl. Win. §. 45. 8. Anm. 2. S. 318.). [Nach Köstl. synopt. Evv. S. 60. ist vor dieser Frage des Petrus aus Luk. 17, 4. und dem Hebräerevangelium (bei Hieronymus c. Pelag. 3, 2.) die Erklärung J. Luk. 17, 4. zu ergänzen, wgg. Hilgfd. d. Evv. S. 92. Nach J. Müller a. a. O. Chr. W. Müller a. a. O. beginnt mit Vs. 21. eine ganz neue Gedankenreihe.] ἕως ἑπτᾶς] bis auf sieben Mal, die heilige Zahl, welche dem P. in diesem Falle das Höchste zu seyn scheint. Nach Babyl. Jom. 86, 2. soll man nur drei Mal vergeben (Wst.). — Vs. 22. ἑβδομηκοντάκις ἑπτὰ] 77 Mal, wobei καὶ ausgelassen und ἑπτὰ = ἑπτᾶς wäre; besser 7 Mal 70 Mal, eine grössere Vervielfältigung, zur Bezeichnung des Unzähligen. [So auch Mey. 2. Win. §. 37. 5. Anm. 2. S. 224., wgg. Mey. 3., da ἑπτὰ, nicht aber wieder ἑπτᾶς stehe, die erstere Auffassung vorzieht. Der Ausdruck sei nach der LXX Gen. 4, 24. Nach rein griechischem Gebrauche würde es entweder durch ἑπτὰ καὶ ἑβδομηκοντάκις oder ἑβδομήκοντα ἑπτᾶς ausgedrückt worden seyn.]

Vs. 23. διὰ τοῦτο] weil Versöhnlichkeit Pflicht der Mitglieder des Reiches Gottes ist. Mit der Rede Vs. 22. ist keine genaue Verbindung herzustellen (Fr. Mey. [Arn.: weil ein so unbegrenztes Verzeihen von mir geboten ist]), sondern bloss mit dem allgemeinen seit

Vs. 15. behandelten Gedanken, vgl. den Schluss der Parabel Vs. 35., wo bloss von Versöhnlichkeit überhaupt die Rede ist. ὠμοιότης κτλ.] vgl. 13, 24. ἀνθρώπω βασιλ.] vgl. 13, 45. συνᾶραι λόγον μετὰ τῶν δούλων αὐτοῦ] *Rechnung halten (rationes conferre) mit seinen Knechten, Beamten, Verwaltern, Pächtern u. dgl.* — Vs. 24. προσήχθη] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach BD Or. προσήχθη] [was auch *Mey.* 3. vorzieht, weil προσφέρειν das Gewöhhlichere sei, προσάγειν dgg. in den Evv. nur b. Luk. 9, 41. vorkomme. In εἰς ὄφειλέτης μυρίων ταλάντων ist nach *Win.* §. 18. 9. S. 107 wohl ein Gegensatz beabsichtigt]. μυρίων ταλάντων] 10,000 Talente. Der relative Werth: 1 Tal. = 60 Minen; 1 Mine = 100 Denare: also 1 Tal. = 6000 Denare; 10,000 Tal. = 60 Millionen Denare. Ein Denar = 5 1/2 gGr. — Vs. 25. μὴ ἔχοντος ἀποδοῦναι] *da er aber nicht konnte* (eig. *da er nicht hatte*, vgl. Luk. 11, 6. Matth. 8, 20.) *bezahlen* (absolut). ἐκέλευσεν αὐτὸν ὁ κυρ. αὐτοῦ] *Tschdf.* hat nach BDL It. Hier. Lucif. αὐτοῦ getilgt. Die Construction ist gut griechisch, vgl. Luk. 18, 40. *Win.* §. 55. 5. S. 429. Der Verkauf des Schuldners und der Seinigen als Sklaven war im mosaischen Rechte gegründet, 2 Mos. 22, 3. 3 Mos. 25, 39., vgl. 2 Kön. 4, 1. εἶχε] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 3.] nach B 1. 56. 58. 124 all. Or. ἔχει, von *Mey.* gebilligt wegen der Härte. ἀποδοθῆναι] *und dass bezahlt würde* (absolut); nicht: *und dass* diess (der Erlös) *gezahlt würde* (*Fr.*). — Vs. 26. ὁ δοῦλος] *Tschdf.* 1. u. 7. mit DL 33. all. It. Vulg. Copt. all. Lucif. + ἐκεῖνος. Nachher lässt *Lchm.* nach B 1. 124. ἐκείνου weg [wie auch Vs. 28. ἐκεῖνος. κύριε vor μακροθ., von *Lchm.* *Tschdf.* nach BD 15. 47ev. Or. Lucif. weggelassen, ist nach *Mey.* 3. als Zusatz zu betrachten]. μακροθύμησον ἐπ' ἐμοί] *habe Geduld in Ansehung meiner* (mit mir), vgl. Luk. 18, 7. Jak. 5, 7. So ἐπί bei σπλαγγνίζεσθαι Matth. 14, 14. Luk. 7, 13.; bei ἐκπλήσσεσθαι Matth. 7, 28.; bei χαίρειν Matth. 18, 13.

Vs. 28. αὐτὸν ἔπνιγε] *fasste ihn bei der Kehle*, wie es nach römischen Rechte erlaubt war die Schuldner zu packen und vor Gericht zu führen (*Wist. Paul.*). ἀπόδος μοι] BDL 1. 33. 114. It. Vulg. all. Or. Lucif. *Lchm.* *Tschdf.* lassen μοι weg, das als Zusatz verdächtig ist. εἶ τι] überw. bezeugte und bessere LA. als ὅτι, aber dem Sinne nach gleichbedeutend. Die Griechen sprachen gern aus Feinheit problematisch (*Kühn.* §. 771. 7.); *Paul.* *BCr.* dgg. finden darin die Härte des Menschen, der nicht einmal wusste, ob ihm der Andere etwas schuldete (es ist ja deutlich gesagt, wie viel es war): jene Feinheit sei in seinem Munde unpassend. Aber sie war in den gemeinen Sprachgebrauch übergegangen. *Mey.* 2. u. 3.: εἶ sei weder urban noch problematisch, sondern logisch: *Bezahle* (mit Nachdruck) *wenn du was schuldig bist*. Aus Letzterem folge die Nothwendigkeit des Erstern (?). — Vs. 29. Mit Recht nehmen *Schu.* *Scho.* *Fr.* [auch *Tschdf.* 7.] die Worte εἰς τοὺς πόδας αὐτοῦ zu seinen Füßen (Joh. 11, 32.), nicht: *auf seine* (eigenen) *Füsse* (*Fr.*), in Schutz gegen das Zeugniß von BC*DL 4 Minn. Vulg. It. all. Or. Lucif. und gg. *Grsb.*'s u. A. Verwerfungsurtheil (auch *Lchm.* *Tschdf.* haben es

getilgt). *πεσών* allein kann wohl bei *προσκυνεῖν* (Vs. 26. 1, 9.) stehen, sonst aber gehört dazu *παρά* oder *πρός* oder *εἰς τοὺς πόδας τινός* (Mark. 5, 22. Luk. 8, 41. Joh. 11, 32.). *ἐπ' ἐμοί*] So *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach CBL *ἐπ' ἐμέ. πάντα* haben *Matth. Scho. Tschdf.* nach überw. ZZ. [BC*DEFGHMSUV Δ all.] getilgt. *Lchm.* 2. eingeklammert. — Vs. 30. *οὐκ ἤθελεν*] nämli. *μακροθυμεῖν ἐπ' αὐτῷ*. — *ἔβαλεν κτλ.*] er schleppte ihn mit sich fort und übergab ihn dem Gerichtsdienner, der ihn ins Gefängniß warf. *ἕως οὗ*] So *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach BCL bloss *ἕως*; so auch *Lchm.* Vs. 34. — Vs. 31. *ιδόντες δέ*] *Lchm.* nach BD *ιδ. οὖν. τα γενόμενα*] *Fr. Tschdf.* 7. nach DL Minn. Vulg. It. Chrys. Lucif.: *γινόμενα* wahrcheinl. die Aenderung eines Kritikers, welcher meinte, die Sache sei damals, als sie dieselbe sahen, noch nicht vollendet gewesen (vgl. *Fr.*). *ἐλυπήθησαν*] *waren betrübt*, nicht: *unwillig* (*Kuin.*), weil die LXX הָרַף und הָרַף so übersetzen. [*διδασάφησαν* nach *Mey.* 3. nicht bloss: *sie erzählten*, sondern genauer: *sie machten klar.*] *αὐτῶν*] *Fr. Mey.* 2. schreiben nach HL all. *αὐτῶν*, und die griech. Sprache erlaubt es wohl; allein BCEFGKMUV Δ Minn. Or. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.*] haben sogar *ἐαυτῶν*. [Das Reflexiv. bezeichnet nach *Mey.* 3., dass die *σύνδουλοι* nicht etwa ihren hartherzigen Genossen selbst oder sonst Jemanden um Abhülfe angingen, sondern *ihren eigenen Herrn.*] — Vs. 33. *οὐκ ἔδει*] *nonne oportebat*, das Imperf. indic., wo wir den Conj. setzen, *Win.* §. 41. 3. S. 254. Das doppelte *καί* ist bei Vergleichen gew. (Röm. 1, 13. Col. 3, 13.). — Vs. 34. *τοῖς βασανισταῖς*] wahrsch. h. nur s. v. a. *Kerkermeister*, nicht *Torturknechte* (*Mey.*: es sei Anspielung an die Höllenqual). *τ. ὄφειλ. αὐτ.*] So *Tschdf.* 7., wgg. *Tschdf.* 1. u. 2. [*Mey.* 3.] *αὐτ.* nach BD 124* all. Vulg. It. al. tilgen. — Vs. 35. *ὁ ἐπουράνιος*] Statt dieses dem Matth. fremden [von *Tschdf.* 7. nach C*EFGHMSUV Δ Minn. Chrys. wieder aufgenommenen]. Wortes liest man mit BC**DKL Minn. Or. all. (C scheint zuerst *ἐπουρ.* gehabt zu haben) *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. besser *οὐράνιος*; dgg. *Mey.*: *ἐπουρ.* sei als ungew. festzuhalten. *τὰ παραπτώματα*] haben *Grsb. Lchm. Tschdf.* nach BDL 1. 22* mehr. Verss. KVV. getilgt; aber *Fr. Schu.* vertheidigen, *Scho.* liest es, weil es sonst bei *ἀφιέναι* steht 6, 14. 15. Mark. 11, 25 f. Allein wie *ἀποδιδόναι* kann auch *ἀφιέναι* absolut stehen; die Gegenzeugen sind bedeutend, und der Verdacht eines Zusatzes begründet.

Das Gleichniß ist gleichsam ein Commentar zu 6, 15. Der Herr, der dem einen Knechte verzeiht, den andern unversöhnlichen aber bestraft, ist Gott.

VIERTER THEIL.

Cap. 19, 1—25, 46.

JESU REISE NACH JERUSALEM UND AUFENTHALT DASELBST.

E R S T E H Ä L F T E.

CAP. 19, 1—20, 34.

Die Reise nach Jerusalem.

Cap. XIX, 1—12.

Von der Ehescheidung und Ehelosigkeit.

Nur bei Mark. 10, 1 ff. [Nach *Bäumlein* theol. Stud. u. Krit. 1857. Hft. 2. S. 329 ff. gebührt dem Bericht des Matth. hier grossentheils der Vorzug genauerer Vollständigkeit.] — In den Plan des Matth. fügt sich dieses Stück als ein Beispiel der Polemik J. gegen die Pharisäer und seiner Anforderungen an die Jünger. — Vs. 1 f. ὅτε ἐτέλεσεν κτλ.] vgl. 11, 1. 13, 53. ἐπὶ τ. Γαλ.] vgl. 17, 22. 24. [damit sind nach *Mey.* 3. frühere Aufenthalte Jes. in Judäa nicht ausgeschlossen, welche die Synopt. nach *Lichtenst.* als selbstverständlich voraussetzen (gg. *Baur* kanon. Evv. S. 601. *Hilgenf.* d. Evv. S. 89. Anm.). ἦλθεν πέραν τ. Ἰ.] dem natürlichen, aber in geographischer Hinsicht unstatthaften Sinne nach: *und kam in das jenseitige Gebiet von Judäa* (*Kuin.* 3.). Es fehlt zwar der Art. τῆς oder τῶ, dessen Mangel aber nicht ohne Beispiel ist, *Win.* §. 20. 2. S. 123. Mit ἦλθεν kann man πέραν nicht so verbinden, dass es das Ziel der Reise bezeichne, theils weil dieses schon mit εἰς τ. ὄρ. κτλ. bezeichnet ist, theils weil es sonst nach dem Sprachgebrauche des Matth. (8, 18. 28. 14, 22. 16, 5. vgl. dgg. Joh. 6, 1. 17. 10, 40.) εἰς τὸ πέραν heissen müsste. Der Verbindung mit μετῆγεν (*Fr.*), welche ohnehin hart ist, steht derselbe Grund entgegen. *Mey.* 2. u. 3. [*Lichtenst.* S. 313. *Hilgenf.* Evv. S. 93.]: *er kam auf die Grenzen* (aber nach dem gew. Sprachgebrauche des Matth. heisst es: *in das Gebiet*) *J. zu jenseit des Jordans.* [Es bezeichnet somit nach *Mey.* die Route, welche Jes. machte, u. giebt eine nähere Bestimmung zu ἦλθεν, damit man nicht meine, er sei diesseit des Jordan, also durch Samarien reisend, in die Gränzen Judäa's gekommen, welche er mithin dadurch

betrat, dass er, durch Peräa gezogen, von der Ostseite des Flusses auf die Westseite übersetzte. Nach *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 111. stehen beide Präpos. (εἰς u. πέρα.) in ganz gleichem Verhältniss zu ἤλθεν. Die Gegend, in welche sich Jes. begiebt, liegt jenseit des Jordan u. begränzt Judäa, wgg. s. *Delitzsch* kanon. Evangg. I. S. 51. Nach *Delitzsch* Zeitschrift für luth. Theol. u. Kirche 1850. S. 494. *Kösl.* syn. Evv. S. 35. liegt Judäa dem Verfasser jenseit des Jordan, weil er selbst östlich von ihm wohnte. Die Stelle beweise, dass das Evangel. im Ost-Jordan-Lande geschrieben sei, wgg. s. *Mey.* 3. Nach *Delitzsch* kanon. Evv. I. S. 102. ist ebenfalls Judäa gemeint, aber desshalb, weil Judäa u. Jerusalem das für Jes. ist, was Canaan für Israel, als es seinen Weg aus Egypten durch die Wüste nach Canaan nahm. *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 304. erklärt nach der LA. des Cod. B in Mark. 10, 1.: „Jes. geht nach den Grenzen Judäa's und nach jenseit des Jordan's“. Mark. 10, 1. [text. rec.] hat den Ausdruck erklärt durch διὰ τοῦ πέραν τ. Ἰ.: *auf dem Wege durch Peräa*; und so erklären *Mey.* 1. *Kuin.* 4., indem sie in ἤλθεν den Nebenbegriff des Reisens legen. In jedem Falle weicht Matth. von Luk. 9, 51 f. 17, 11 f. ab, der J. durch Samarien reisen lässt. Dagegen schliesst er sich an Joh. an, der J. vor dem letzten Passah einen Aufenthalt in Peräa machen lässt, Joh. 10, 40.; obschon Matth. nichts von J. Aufenthalt in Jerusalem am Enkänienfeste (Joh. 10, 22. [s. *Bleek* Beitr. S. 17. gg. *Ebr.*]), nichts von der Reise nach Bethanien und von der nach Ephraim (Joh. 11, 18. 54.) weiss. [Nach *Mey.* 3. lässt sich der Bericht des Matth. auch mit dem des Joh. nicht vereinigen, weil nach dem letzteren J. 10, 22. nicht nach Jerus. reist, sondern daselbst ist, u. Vs. 40. einen kurzen Aufenthalt in Peräa von Jerusalem aus nimmt.] καὶ ἐθεράπευσιν αὐτούς] vgl. 12, 15. [u. *Win.* §. 22. 3. S. 133.]. ἐκεῖ] geht auf die Vs. 1. angegebene Gegend. — Vs. 3. οἱ Φαρισαῖοι] Der Art. ist nach BCLM 1. 33. mit *Lchm.* [*Tschdf.* 2. *Mey.* 3.] obschon bei Matth. gewöhnl. (s. z. 9, 11.) zu tilgen [dgg. von *Tschdf.* 7. (vgl. auch *Mey.* 2.) wieder aufgenommen]. πειράζοντες] Die Frage war kitzlich, theils wegen des Streites der beiden Schulen Hillels und Schammai's über die Ehescheidung, theils viell. wegen des Herodes Antipas, der sein Weib willkürlich entlassen hatte und in dessen Gebiete Jes. sich befand. [Das Letztere auch *Ewald* d. drei erst. Evv. S. 305., dgg. ist nach *Mey.* 3. eine solche Beziehung ohne Andeutung im Texte.] αὐτῶ] ist nach BCKL M* 1. 124. all. pl. Verss. Or. all. mit *Lchm.* *Tschdf.* zu tilgen, wie auch Vs. 4. αὐτοῖς, Vs. 7. αὐτήν (obschon da das Zeugniß von C fehlt). εἰ] Zeichen der directen Frage, vgl. 12, 10. ἀνθρώπω — von *Lchm.* *Mey.* [*Tschdf.* 2.] nach BL Aug. wohl zu rasch verworfen [von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen] — einem Menschen, Jemandem, wahrsch. nach der gleich folg. Schriftstelle; Mark. 10, 2. bestimmter: ἀνδρί. — κατὰ πᾶσαν αἰτίαν] vermöge, aus jeder Ursache [jeglicher Veranlassung, *Mey.* 3.; nicht: Beschwerde, *Mey.* 2.], wie die Schule Hillels die Stelle 5 Mos. 24, 1. erklärte, s. z. 5, 31 f.

Vs. 4 f. Die Antwort J. bezieht sich auf 1 Mos. 1, 27., woraus

sich das beziehungslose *αὐτούς* erklärt. [*ἀπ' ἀρχῆς* kann nach *Hofm. Schriftbew. II, 2. S. 383. gg. Stier* nur zum Folgenden (*ἄρσ. κ. θῆλ.*) nicht zu *ποιήσας*, wozu *ἀπό* nicht passe, gehören.] *καὶ εἶπεν*] wahr-scheinl. *ὁ θεός* (*Euth. Fr. Mey.*); J. zum Subj. zu machen geht nicht an, obgleich *Mark. 10, 7.* ihm die Rede zuteilt: *ἡ γραφή* (*Kuin.*) kann es auch nicht seyn, da davon *λέγει Eph. 4, 8. Hebr. 1, 7.* oder *φησὶ 1 Cor. 6, 16.* vorkommt. Es ist die Stelle *1 Mos. 2, 24.*, wo Adam redet; die aber als Ausspruch Gottes angesehen wird. [*Lchm. Tschdf. 2.* nach *BLZ Or.: ἔνεκα*, wgg. *Tschdf. 7.: ἔνεκεν*, s. d. Anm. z. unsr. St. bei *Tschdf. 7.] προσκολληθήσεται*] l. nach *BDEFGHISUV v. Minusec. Or.* mit *Lchm. Tschdf. κολληθήσεται*, welches ungewöhnlicher ist. *οἱ δύο*] haben die *LXX* eingeschoben des Nachdruckes und Gegensatzes wegen: *die beiden*, Mann und Weib. *εἰς σάρκα μίαν*] zu *Einem Fleische*, Einem Organismus, d. i. innigst verbunden. — Vs. 6. Schluss, den J. aus dieser Stelle zieht. *οὐκέτι*] *nicht mehr*, nach dieser Vereinigung. *ὅ*] das Abstractum st. *οὗς*, um die Idee der Einheit mehr hervorzuheben. *ὁ θεός*] näml. durch den Ausspruch Vs. 5.: Gegensatz *ἄνθρωπος*. J. gründet die Ehe auf die ursprüngliche von Gott gestiftete Zusammengehörigkeit der beiden Geschlechter: sowie diese nicht ohne einander seyn können, so ist auch eine solche Unzertrennlichkeit in den Individuen zu fordern. Freilich ist die Verbindung der Individuen immer Menschenwerk; aber sie geschieht doch und sollte immer geschehen durch einen innern Drang, vermöge der ursprünglichen Zusammengehörigkeit der Geschlechter, durch *Liebe*. Die Trennung hingegen, zumal bei der h. vorausgesetzten willkürlichen Entlassung des Weibes durch den Mann (s. z. 5, 31f.), geschieht durch *menschliche Willkür* (vgl. *ἄνθρωπος*) oder durch Begierden und Leidenschaften, welche einseitig oder inconsequent dasjenige wieder aufheben, was dem ursprünglichen Naturgesetze gemäss gestiftet war. J. verneint also die Frage, ob der Mann das Weib willkürlich entlassen könne, und erklärt sich gegen jede einseitige und willkürliche Ehescheidung. [*Dgg.* enthält nach *Mey. Ebr.* zu *Otsh. Comm. Ann. 4.* z. unsr. St. *J. Müller* über Ehescheidung. 1856. *Hofm. Schriftbew. a. a. O. Weiss* deutsche Zeitschrift 1856. No. 33. u. 34. unsre Stelle ein absolutes Verbot der Ehescheidung. Durch den Ehebruch Vs. 9. sei die Ehe bereits factisch gelöst; anders *Stier* z. unsr. St. u. deutsche Zeitschr. 1856. No. 8. u. *Bäumlein* a. a. O. Nach Letzterem kann man den auf *specielle, historisch gegebene Verhältnisse* (Entlassung des Weibes durch den Mann mittelst eines Scheidebriefs) nur in so weit als Norm unserer Ehegesetzgebung betrachten, als die positiven Anordnungen der letzteren nach *Analogie desselben* getroffen würden. *πορνεία* in *Matth. 5, 32.* sei nicht gleichbedeutend mit *μοιχεία* und im Sinne von 5; 28. auszulegen.] — Vs. 7. *ἐνετείλατο*] Mose hat es *5 Mos. 24, 1.* nicht geboten, sondern bloss vorausgesetzt; aber so genau unterschied man nicht. Das Wort ist nicht so viel als *ἐπέτρηψε* Vs. 8. und bei *Mark. 10, 4.* [wo die *lA. ἐνετείλατο* Emendation ist] (*Wlf.*); selbst damit ist übrigens zu viel gesagt. — Vs. 8. *ὅτι*] *weil*, Antwort auf *τί* wie 13,

11. πρὸς τὴν σκληροκαρδίαν.] *in Rücksicht auf* (nur hier, *Win.* §. 49. h. S. 361.) eure *Hartherzigkeit* (Herzensrohheit, Unempfänglichkeit für das Höhere, vgl. *Mark.* 16, 14.) um grösseres Uebel, etwa Gewaltthätigkeit und Mord (*Euth.*) zu verhüten. ἀπ' ἀρχῆς] wird erklärt durch Vs. 4 f.; *Mark.* 10, 6. verdeutschend: ἀπὸ δὲ ἀρχῆς κτίσεως. [οὐ γέγονεν οὕτω *Mey.* 3.: *non ita factum est*, nämll. dass gestattet wurde, die Frau zu entlassen.] — Vs. 9. ὅτι — *Lchn. Tschdf.* [*Mey.* 3.] tilgen es nach *BDZ* *Minn. Aug.* [s. *Tschdf.* 7. zu unsr. St.] — ὅς αὐτοῦ εἰ μὴ — εἰ ist nach weit überw. *ZZ.* mit *Grot. Tschdf.* zu tilgen; *Lchn.* nach *BD* 1. 33. all. Verss. *Chrys. Or.* al. παρεκτός λόγου πορνείας, aus 5, 32. — πορνεία] *dass wer sein Weib entlässet nicht wegen Ehebruchs*, s. z. 5, 32. [Die Tilgung der *WW.* μὴ ἐπὶ πορνεία (*Hug, Berl.*) rechtfertigt sich nach *Mey.* 3. weder durch die krit. Zeugen, noch durch das folgende ὁ ἀπολελ. γαμ. μοιχᾶται, da sich bei ἀπολελ. von selbst verstehe, dass eine willkürlich, μὴ ἐπὶ πορν. Entlassene gemeint sei.]

Vs. 10. αἰτία] kann schwerlich *conditio*, *Verhältniss* heissen; denn auf das hebr. רצף darf man sich nicht (mit *Brtschn.*) berufen, da es die *LXX* nicht durch αἰτία geben; was *Schwarz* aus *Plat. Alcib.* I, 119. A. anführt, αἰτίαν ἔχει, *cui aliquid acceptum refertur, qui praedicatur*, vgl. *Ast Lex. plat.* I, 67., gehört nicht hicher: eher kann es ein *Latinismus* σὺν (*Grot. Casaub.*) = *causa* = *res* [*Mey.* 3. *Berl. Arn.*: *das Verhältniss, die Sache*]. *Euth.* 1.: εἰν τοιαύτη ἐστὶν ἡ αἰτία τῆς συζυγίας. *Fr.* nimmt eine *Breviloquenz* an: *Ursache des Mannes mit dem Weibe* (gegen das Weib) st.: *Ursache, aus welcher allein dem Manne erlaubt ist das Weib zu entlassen*. So *Euth.* 2. *Mey.* 2. nimmt αἰτία (wie *AG.* 25, 18. 27.) für *Beschwerde*: *Wenn von solcher Beschaffenheit die* (die *Trennung begründende*) *Beschwerde des Menschen in seiner Verbindung mit der Frau ist.* (μετά müsste eher st. κατά stehen: *im Streite mit.*) Aber so bezieht sich die Bedenklichkeit der Jünger bloss auf die Möglichkeit unglücklicher Ehen, während sie sich nach der gew. Erkl. auf die Unzertrennlichkeit der Ehe (Vs. 6.) und die daraus entspringende Pflicht niemals das Weib zu verlassen bezieht, wodurch die folg. Rede *J.* besser motivirt ist. Indessen ist es möglich, dass er, das οὐ συμφέρει auffassend, den Gedanken auf die Unrathlichkeit der Ehe für die Apostel ausdehnte.

Vs. 11. οὐ πάντες χωροῦσι κτλ.] Unter der Voraussetzung, dass τὸν λόγ. τοῦτον [τοῦτον weggelassen von *Tschdf.* 2. nach *B* 1. *Or.* all., wieder aufgenommen von *Tschdf.* 7.] auf die Rede der Jünger (aber nur auf deren letzten Theil οὐ συμφέρει γαμ.) gehe, nehmen nach *Syr.* (*non quivis sufficit huic rei*) *Euth.* (βαστάζουσι) d. *M.* (*Bez. Cppll. Grot. Elsn. Wlf. Kph. Paul. Kuin. Krtz. Fr.*) χωρεῖν (eig. *locum dare, capere* *Joh.* 2, 6. *Mark.* 2, 2.) in der Bedeutung *parem esse*, mächtig scyn; aber theils ist so fast unumgänglich nöthig λόγ. für *Sache* zu nehmen (so *Syr. Grot. Kuin.*), theils ist diese Bedeutung durch das δυνάμενος Vs. 12. ausgeschlossen. *Mey.* 2. behauptet, das *ZW.* heisse nur *aufnehmen*, und erklärt: *Nicht Alle nehmen das Wort auf*, eignen es sich als *Maxime* an. Aber dieses

Aufnehmen oder Aneignen müsste man in einem höhern Sinne nehmen, damit nicht auch die selbststüchtige Ehelosigkeit darunter begriffen sei. *Calov. Beng. Brtschn. BCrus.* nehmen χ . für *capere, verstehen* (*Phil. de mund. p. 1151.*: ἃ ἀνθρώπινος λογισμὸς οὐ χωρεῖ), und Letzterer erklärt: *Nicht Alle fassen dieses Wort*, wie es gefasst werden muss, nämli. im sittlichen Sinne wie Vs. 12.; und diess ist nach der rückwärtigen Beziehung das Beste. Aber besser fasst *Beng.* die Beziehung auf Vs. 12., so dass γάρ wie Luk. 9, 44. das Angekündigte einführt (vgl. auch 1, 18.). So wird Vs. 11. durch die Schlussformel ὁ δυνάμενος χ . κτλ. aufgenommen und bestätigt. οἷς δέδοται] wie 13, 11. [Nach *Mey.* 3. kann χωρεῖν allerdings von der Capacität der *Intelligenz* stehen, aber was *Jes.* Vs. 12. sage, habe seine Schwierigkeit nicht hinsichtlich des Sinnverständnisses, sondern in Betreff der ethischen Aneignung. So auch *Hofm.* a. a. O. S. 384. Die Beziehung des τοῦτου auf das Folgende ist nach Letzterem durch das Dazwischentreten des ἀλλ' οἷς δέδοται, welches im Folgenden seine Erläuterung bekomme, ausgeschlossen.] — Vs. 12. εὐνοῦχοι] *Hämmlinge, Castraten* tropisch für alle diejenigen, welche sich der Ehe enthalten. So auch εὐνουχίζειν ἑαυτόν, gleichsam *sich entmannen* ξυρῶ σωφροσύνης τὸν οἰστρον τῆς ἐπιθυμίας ἀποκόπτειν (*Euth.*) [wogegen nach *Arn.* εὐνουχίζειν die beiden ersten Male im physischen Sinne, von physischer Verstümmelung gebraucht ist]. διὰ τὴν βασ. τ. οὐρ.] entweder um desto ungestörter der Verkündigung des Ev. obzuliegen, oder um „bei der bevorstehenden Noth“ (1 Cor. 7, 26.) im Bekenntnisse desto standhafter zu seyn. Mit dem letzten Satzgliede, das anscheinend etwas Faktisches ausspricht, deutet J. an, dass er von den Seinigen dieses erwarte (vgl. Vs. 21.); und diess ist es, was er dem höhern Verständnisse anheimgiebt. ὁ δυνάμενος χωρεῖν κτλ.] *Wer es zu fassen vermag, der fasse es*, vergl. 11, 15. 13, 43.

Cap. XIX, 13—15.

Einsegnung der Kinder.

Hiermit trifft Luk. nach einer grossen Abschweifung (9, 51—18, 14.) wieder mit Matth. und Mark. 10, 13 ff. zusammen Cap. 18, 15. — Vs. 13. προσηνήχθη] *Lehm. Tschdf.* nach BCDL 33. all. Or. sem. προσηνήχθησαν. [Auch nach *Mey.* 3. ist der Sing. als Emendation zu betrachten, anders *Mey.* 2.] Man brachte zu J. als einem weisen frommen Lehrer (wie sonst zu Synagogenvorstehern, *Buxt.* Syn. p. 138.) Kinder, damit er sie einsegnen, im Gebete gute Wünsche über sie aussprechen und ihnen die Hände auflegen sollte. Vgl. 1 Mos. 48, 14, AG. 6, 6. Das Handauflegen ist nichts als das Zeichen, wem das Gebet oder der Segen gelten soll, sowie auch der Opfernde dadurch, dass er seine Hand auf das Opfer legte, anzeigte, dass ihm das Opfer

gehöre; nach der mystischen Ansicht ist es das Ueberleitungsmittel der Kraft des Segens. Luk. u. Mark. scheinen nach einer spätern Auffassung die letztere Ansicht auszudrücken, indem sie nichts vom Gebete sagen, und für das Händeauflegen *berühren* setzen wie sonst bei Heilungen. [Nach *Mey. Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 175. ist dieselbe Auffassung auch in Matth. enthalten. Nach *Hofm.* sollte dadurch ein in der Entfaltung begriffenes Leben für seine sittliche Aufgabe gestärkt werden.] Die Jünger verboten oder wehrten das Darbringen, weil sie darin eine lästige Störung sahen. J. aber, der Kinderfreund, verwies ihnen dieses, indem er erklärte, dass das Reich Gottes gerade für *solche* sei. Ueber *ἴνα* mit dem Conjunct. nach dem Praet. st. des Optat. s. *Win.* §. 41. b. 1. S. 258. *αὐτοῖς*] bezieht sich auf die, welche die Kinder brachten, *Win.* §. 22. 3. S. 131. — Vs. 14. *τοιούτων*] *ihv, solcher*, der Kinder (*Beng.*), nicht (gew. Erkl.) Menschen ihrer Sinnesart. *ὁ τοιοῦτος* weist h. wie 1 Cor. 5, 5. 2 Cor. 12, 2. 3. 5. auf das vor. Subj. zurück. Es liegt nothwendig in der Handlung J., dass er sich über die Kinder selbst aussprechen muss. Erst nachher kann der Gedanke hinzutreten, welchen Mark. u. Luk. haben, dass jeder, der ins Reich Gottes kommen wolle, dasselbe wie ein Kind aufnehmen müsse (Matth. 18, 3.). In jedem Falle sind die Kinder selbst mit unter den *τοιούτοις* begriffen (*Calv.* [*Stier, Hofm.* a. a. O., nach welehen darunter Kinder und diejenigen unter den Erwachsenen, die ihnen gleichen, zu verstehen sind]); und es ist falsch, dass Kindern als solchen das Himmelreich nicht gehören könne (*Mey.* [*Arn.*]). — Das folg. Stück zeigt, welche Ansprüche J. an die Bürger seines Reiches macht, und weleche Belohnung diese zu erwarten haben. (Aehn. 19, 12.)

Cap. XIX, 16—XX, 16.

Vom reichen Jünglinge; von den Arbeitern im Weinberge.

[Vergl. üb. Matth. 19, 16—22. *F. Köster* in d. theol. Stud. u. Krit. 1856. Hft. 2. S. 420 ff.] Die andern Synoptt. [Mark. 10, 17 ff. Luk. 18, 18 ff.] in derselben Folge. [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 10, 17. ist auch in diesem Abschnitt der Bericht des Mark. concreter und unmittelbarer; die apokryphische Gestaltung dieser Erzählung s. bei *R. Hofmann* d. L. J. nach d. Apokryph. S. 306 f.] Vs. 16 f. *εἷς*] *Einer, Jemand*, nach Luk. 18, 18. ein *ἄρχων*, viell. Synagogenvorsteher [nach *Mey.* ein *Einzelner* aus der Menge, wogegen *Arn.*]. [Vergl. zur Textkritik: *C. Tischendorf* diss. crit. de Matth. 19, 16 ff. Lips. 1840.] *διδάσκαλε ἁγῶθῆ*] Dieses Beiw. lassen weg BDL 1. 22. 5^{ev}. Aeth. It. *Orig. Hilar.* und so *Grsb. Lchm. Tschdf.* mit Billigung von *Ruk. Mey.* (auch *Erasm. Grot. Mill. Beng.*). Damit hängt die noch von m. Z. (BDL 1. 22. 251. It. Vulg. Sax. Copt. Syr. Arm. Aeth.

KVV.) beglaubigte LA. Vs. 17. zusammen: *τί με ἐρωτᾷς περὶ τοῦ ἀγαθοῦ; εἰς ἔστιν ὁ ἀγαθός* st. *τί με λέγεις ἀγαθόν; οὐδεὶς ἀγαθός εἰ μὴ εἰς ὁ θεός* (gew. T. nach bedeutenden Zeugen, auch CA). Da sie schwerlich durch Willkür, am wenigsten des *Orig. (Wlst.)* oder antiarianische Polemik (*BCrus.*) entstanden, auch nicht durch die zufällige Auslassung des ἀγαθέ Vs. 16. veranlasst seyn kann (*Grsb. Fr.*), so müssen wir sie für ursprünglich, die gew. hingegen für eine Aenderung nach den Parall. halten. [Vergl. auch *J. Müller* L. v. d. Sünde A. 3. 1. S. 143., welcher die lect. var. vertheidigt, dgg. für die lect. rec.: *Neand. L. J.* Ausg. 4. S. 587f. Anm. *Stier, Weisse* d. Evangelienfrage S. 166.] *τί ἀγαθὸν ποιήσω, ἵνα ἔχω* — *Lchm. Tschdf.* nach BD Or. *σχῶ* — *κτλ.*] *Welches Gute soll ich thun* u. s. w.: nicht: *quid, quod bonum sit, faciam* (*Fr. Mey.* 1., dgg. *Mey.* 2. u. 3.). Der Fragende setzt voraus, dass nicht alles Gute (z. B. Reinigkeit, Zehntenabgabe u. dgl.) zum ewigen Leben führe, und will wissen, *welches* oder *was davon* er thun müsse um dazu zu gelangen. Er hatte also über das Gute nachgedacht, und wollte darüber Belehrung haben; in Werkheiligkeit befangen aber wie er war (Vs. 20.), hatte er davon einen unlautern Begriff, und trachtete nach irgend einem Phantom menschlicher Tugend. J. giebt ihm daher mit der Antwort: *Warum fragst du mich* (nicht *mich* mit Nachdruck, weil das enklitische *με* steht, *Mey.* 2. gg. *Neand. L. J.* S. 587f. Anm.) *über das Gute?* zu verstehen, dass er auf dem falschen Wege (*Mey.* 2. u. 3.: dass seine Frage überflüssig) sei, und weist ihn hin auf das Urbild des Guten: „*Einer ist der Gute*“. [Nach *J. Müller* a. a. O. S. 145. Anm. will Jes. die ihm vorgelegte Frage als eine solche darstellen, auf welche die Antwort sehr nahe liegt. Von dem abstracten Begriff des Guten habe er durch die WW. *εἰς ἔστιν ὁ ἀγαθός* auf den persönlichen Gott als den Urquell alles Guten und Heiligen für die persönliche Creatur hinweisen wollen.] „*Doch*“ (*δέ* metabatisch, um auf deine Frage einzugehen; nach *Mey.* 2. u. 3. um es dir nun näher zu sagen, was ich dir mit dem „*Einer* u. s. w.“ zum Bewusstseyn bringen wollte [nach *J. Müller* a. a. O. liegt in dem *δέ* die Andeutung, dass es nicht genüge, dies zu erkennen, *ὅτι εἰς ἔστιν ὁ ἀγαθός*]) „*ist es dein Wille ins ewige Leben zu kommen, so ist dir der Weg vorgezeichnet: Halte die Gebote.*“ [Die Stellung *εἰς τὴν ζωὴν εἰσελθεῖν* (*Lchm. Tschdf.* nach BCDKL Minn. Verss. KVV.) ist nach *Mey.* 3. entschieden beglaubigt, *τηρεῖ* aber st. *τήρησον* durch BD Homil. nicht hinreichend bezeugt.]

Vs. 18. Der Fragende ist mit dieser Antwort nicht zufrieden; er will wissen, welche unter den vielen Geboten, welche „Gutes“ vorschreiben, die wichtigern seien (*Mey.*: er erwartete an Gebote *besonderer* Art gewiesen zu werden), und fragt daher weiter: *ποίας*] *quales, welche?* Nach dem gew. T. und den and. Synopt. redet der Jüngling J. an: *guter Lehrer*, und dieser lehnt mit den WW.: *Warum nennest du mich gut?* das ehrende Beiwort ab; in welchem Sinne s. zu Luk. [Ueber die marcionit. LA.: *ὁ γὰρ ἀγαθός εἰς ἔστιν, ὁ θεός ὁ πατήρ* s. *Mey.* 3. zu Luk. 18, 18. Nach *Ullm.* Sündlosigkeit J.

A. 6. S. 192 ff. will Jes. hiermit nicht sagen, dass er im menschlichen Sinne nicht gut sei, sondern nur dass, wenn es sich um dasjenige Gute handle, welches, in ewiger Fülle ruhend, die letzte Quelle *alles in der Zeit werdenden Guten* ist, auch Gott der allein Gute sei. Gg. *Wimmer* theol. Stud. u. Krit. 1845. 1. S. 115 ff., welcher *ἐὶ μὴ* in der Bedeutung von „wenn nicht“ stark urgirt und erklärt: Niemand ist gut zu nennen, wenn nicht der einige Gott gut genannt d. h. als die einzige Bedingung alles Gutseins angenommen und gesetzt wird, s. *Ullmann* a. a. O. S. 195. und *Mey.* 3. zu Mark. 10, 18.] τὸ οὐ φρονεύσεις τίμα τ. πατέρα σου — letzteres zu tilgen — κτλ.] Ueber den Art. vor ganzen Sätzen s. *Win.* A. 5. §. 20. 3. S. 162. — Vs. 19. ἀγαπήσεις κτλ.] Dieses Gebot (nicht aus dem Dekalogus wie die übrigen, sondern aus 3 Mos. 19, 18.) fügt nur Matth. bei, und *Orig.* hielt es für Interpolation auch aus dem Grunde, weil es die vorhergehenden Gebote überflüssig mache. Man kann hinzusetzen, dass es theils in J. Absicht zu liegen scheint den Jüngling zunächst nur an die einzelnen leicht fasslichen und der Beobachtung sich darbietenden Gebote zu weisen, theils dass die Antwort des Letztern b. Matth. noch viel unbedachter ausfällt. Nach *Mey.* will J. an *diesem* Gebote den Jüngling zur Entscheidung bringen; richtiger aber will er ihn nur dahin bringen seine werkhelilige Selbstzufriedenheit (die er schon durchschaut hat) auszusprechen. — Vs. 20. πάντα ταῦτα] [so *Tschdf.* 2. u. 7.] wgg. *Lchm. Tschdf.* 1. τ. π. s. zu 13, 56. ἐφύλαξάμην] die h. und bei den and. Evangg. vorkommende, aber nicht hinreichend und nicht ganz von den gleichen Codd. (bei Matth. durch BDL 1. 22., bei Mark. 10, 20. durch AD 28. Or., bei Luk. 18, 21. durch ABL 1.) bezeugte LA. ἐφύλαξα scheint mir eine obschon alte Correctur zu seyn, indem das Act. φυλάσσειν von Beobachtung der Gesetze im N. T. üblicher ist, das Med. aber in der Bedeutung *sich vor etwas hüten* vorkommt (AG. 21, 25.). Die Auslassung von ἐκ νεότητός μου in BL 1. 22. Verss. KVV. könnte zwar ebenfalls durch kritische Willkür geschehen seyn, um den Anstoss wegzuräumen, dass ein Jüngling so redet; aber es findet sich von derselben keine Spur bei den andern Evangg. τί ἔτι ὕστερόν] *Euth.* τί λείπομαι, Vulg. *quid adhuc mihi deest?* und so Alle, eig. *worin stehe ich noch zurück?* [in welcher Hinsicht bin ich noch zurück? *Mey.* 3.] vgl. 2 Cor. 11, 5. Ps. 39, 5. LXX; nur *Mey.* 2.: *warum stehe ich noch nach?*

Vs. 21. Um den in Selbstgefälligkeit Befangenen zur bessern Selbsterkenntniß und zum Bewusstseyn seiner sittlichen Schwäche zu bringen, stellt ihm J. eine schwere Aufgabe. [Nach *Arn.* liegt der Frage des Jünglings vielmehr ein edler Drang nach Etwas, was er nicht kannte, von dem er aber überzeugt war, dass es existire, zum Grunde.] εἰ θέλεις τέλειος εἶναι] *wenn du willst vollkommen seyn*, d. h. einer, „dem nichts fehlt“ [*Mey.* 3.] (vgl. Luk. 18, 22.: ἐν σοὶ λείπει, Mark. 10, 21.: ἔν σοι ὕστερόν), der der höchsten sittlichen Kraftäusserung fähig ist (wie 5, 48. Gott ähnlich in Liebe). Falsch *Fr.*: *ein solcher, der das ewige Leben erlangt*; denn dieses kommt ja schon

dem Erfüllen des Gesetzes zu (Vs. 18.); *Mey.* 2.: völlig geeignet in das Messiasreich zu kommen; wovon nicht die Rede ist. Diese höchste Kraftäusserung soll nun in der entschlossenen Aufopferung aller Güter und in der Nachfolge Christi bestehen. J. verlangt dieses aber von dem Jünglinge bloss in der Voraussetzung, dass er etwas Uebrigens thun will, und in der Absicht ihn auf die Probe zu stellen; für alle Christen ist es nicht gesagt, ausser insofern als sie die Kraft haben sollen für das Reich Gottes Alles aufzuopfern; es ist auch nicht das *consilium evangelicum* der Armuth nach der katholischen Sittenlehre. (Vgl. ehristl. Sittenl. I. §. 71. S. 249 f. LB. §. 63. 73. [J. Müller L. v. d. Sünde I. S. 71 f.]) *πώλησόν σου τ. ὑπέρχοντα κτλ.*] Wie die Apostel ihren Erwerbsberuf aufgaben, so soll der Reiche seine Habe verkaufen und zu sittlichen Zwecken verwenden; damals aber lagen diese fast allein in der Wohlthätigkeit gegen die Armen. — Dass J. missverstanden und seine Forderung zu allgemein gefasst worden, zeigt Luk. 12, 33. [wgg. nach *Mey.* dieser Ausspruch b. Luk. nur den Jüngern, nicht allen Christen gilt]. *πωχοῖς*] Armen, wenn nicht *πωχοί* wie *νεκροί* generisch gebraucht wird, so dass der Sinn wäre: den Armen (so Mark. gew. T. u. h. *Lchm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BD Copt. Sahid.). Die Evangg. schwanken im Gebrauche und Nichtgebrauche des Art. vor diesem Worte. Vgl. 26, 9. Mark. 10, 21. 14, 5. Luk. 18, 22. 19, 8. Joh. 12, 5. *θησαυρὸν ἐν οὐρανῷ* (so *Lchm.*; Tschdf. *οὐρανοῖς*) s. v. a. *μισθὸν ἐν τ. οὐρ.* 5, 12. 6, 20.

Vs. 22. *ἀκούσας τὸν λόγον* — so Tschdf. 7., wgg. *Lchm.* nach B 51 ev. + *τοῦτον* eingekl. [Tschdf. 2. *τὸν λόγ. τοῦτ.* getilgt hat] — *ἀπῆλθεν λυπούμενος*] Traurig, weil er fühlte, dass er die Kraft zu einer solchen Aufopferung nicht hatte; damit aber war seine Selbstgefälligkeit gebrochen, und das hatte J. zunächst gewollt. — Vs. 23 f. Hierdurch veranlasste Bemerkung J. über die Schwierigkeit, welche der Reichthum und die Liebe zu demselben dem Streben nach dem Reiche Gottes entgegensetzt; er bezeichnet diese Schwierigkeit des Nachdrucks wegen als unüberwindlich durch das Sprichwort vom Kameel und Nadelöhr; ein ähnliches kommt im Talmud (Beraeh. f. 55. c. 2. Bava mez. f. 38. c. 2.) vom Elephanten vor, vgl. *Lghtf. Schttg. Buxt.* lex. talm. p. 1722. Aber schon dieser Ausdruck ist nicht buchstäblich zu nehmen, und dann liegt in Vs. 26. eine Beschränkung. [Die Stellung: *πλούσιος δυσκόλως* (BCDLZ 1. 33. all. Or. *Lchm.* Tschdf.) ist nach *Mey.* 3. vorzuziehen.] Die LA. schwankt bei allen drei Evangg. zwischen *διελθεῖν* (b. Matth. Mark. 10, 25. gew. T., b. Luk. 18, 25. ADMP 1. all. pl. Vulg. It. *Lchm.* Tschdf. 1.) und *εἰσελθεῖν* (b. Luk. gew. T., b. Matth. CEFHKLMUZ 1. 13. 28. all. pl. Or. Chrys. Aug. all. Grsb. Tschdf., b. Mark. AEFMSVX 1. 3. all. pl. Syr. It. all.). Ersteres zieht Fr. durehweg vor, auch *Lchm.* hält es für die älteste LA., obgleich *Orig.* dreimal das letztere liest. Dieses scheint unpassend zu seyn; aber man hat sich das Nadelöhr als die Pforte zu einem Hause oder Hofe zu denken, auch kommt im jüdischen Sprichworte *בב* vor. [Die Weglassung des zweiten *εἰσ-*

ελαθεῖν (*Tschdf.*) ist nach *Mey.* 3. nicht genug bezeugt und hat seine Stellung hinter *πλούσιον* (*Lchm.*.)]

Vs. 25. Wie Vs. 10. machen die Jünger (*αὐτοῦ* ist mit *Grsb.* *Lchm.* *Tschdf.* zu tilgen) eine Anwendung des Gehörten (*ἀκούσαντες* absolut wie oft) auf sich, h. mit einer lebhaften Besorgniß: „*Wer also kann selig werden?*“ (vgl. 10, 22.)? nämll. wenn es den Reichen so schwer wird: es hat ja ein Jeder einen Antheil an ihrer Weltliebe [ähnlich *Stier*, *Lange* L. J. III. S. 181.]; nach *Calv Beng.* hätten die Jünger an andere Hindernisse der Seligkeit gedacht; so auch *Grot.*, der aber jenen Grund voranstellt; nach *Fr. Mey.* ist es ein Schluss a majori ad minus, und zwar nach dem Erstern, weil die Reichen sonst so geehrt seien; nach *Mey.* weil sie doch so viele Mittel hätten Gutes zu thun. Dass Andere weniger als die Reichen Hoffnung hätten (*Mey.*), liegt nicht in den Worten; es ist ein Schluss von den Reichen auf Alle. — Vs. 26. *παρὰ ἀνθρώποις κτλ.* *Bei Menschen*, für menschliches Vermögen (vgl. Luk. 1, 37.; falsch *Fr. Krehl* bibl. Stud. II. 1843.: *im menschlichen Urtheil*), *ist dieses* (dass Reiche selig werden, gew. Rückbeziehung, auch *Mey.* 1.; *Krhl. Mey.* 2. u. 3.: dass jemand selig wird) *unmöglich; aber bei Gott*, für seine Allmacht oder Gnade, *ist* (*ἔστι* ist nach *BD*HKLSUV*NZÄ* alt. Or. *Chrys.* zu tilgen) *Alles möglich*; d. h. schwierige sittliche Aufgaben machen die Abhängigkeit des Menschen von Gott fühlbar und seine Hülfe nothwendig. Die menschliche Freiheit ist durch diese Abhängigkeit keineswegs aufgehoben.

Vs. 27—30. *Von der Belohnung derer, welche Aufopferungen für das Reich Gottes gemacht haben.* Veranlasst durch die an den reichen Jüngling gestellte Forderung Vs. 21. fragt Petrus nach dem Lohne, der ihnen, den Aposteln, zu Theil werde. *ἡμεῖς ἀφήκαμεν πάντα*] *Wir* (im Gegensatz mit dem Jünglinge) ist nach 4, 20. 22. 9, 9. streng zu nehmen. Dass die Apostel zuweilen wieder zu ihren Geschäften und Häusern zurückgekehrt seien (*Win. Reallex.* I. S. 71.), lässt sich aus Joh. 21, 3 ff. nicht genügend beweisen. Vgl. *Fr. ad Marc.* 10, 25. *τί ἄρα ἔσται ἡμῖν*] *Was nun wird uns* (dafür) *werden?* P. meint einen besondern Lohn (*Mey.*); nach *Krhl.* aber handelt es sich bloss um das *σωθῆναι*, und der Sinn ist: *was wird mit uns werden?* Auch *Paul. Comment.*: „*Wie wird es mit uns seyn?*“ *Exeget. Handb.*: „*Was wird für uns noch seyn?*“ sc. zu leisten? *Olsh.*: *Was wird uns zu Theil werden, wirst du auch so über uns urtheilen als über den Jüngling?* Diese *Erklh.* suchen jenen Sinn der Frage zu beseitigen, aber vergebens nach dem Folg. *Neand. L. J. A.* 4. S. 593. hält sich an den ihm ursprünglicher scheinenden Text des Luk., welcher diese lohnsüchtige Frage nicht hat, und den er so fasst: „Das gilt uns doch nicht, siehe, wir haben Alles verlassen und sind dir nachgefolgt“, worauf Christus die aufmunternden Worte der Verheissung spreche. Allein letztere würden so in keinen rechten Zusammenhang treten. Es ist klar, dass P bei Luk., ohne gerade nach dem Lohne zu fragen, doch das zu belohnende Verdienst heraushebt. J. tritt nach Matth. der Lohnsucht der Apostel mässigend

und einschränkend entgegen, theils Vs. 30., theils in der Parabel 20, 1—16. (die daher keineswegs am unschicklichen Orte steht, wie *Schneckenb.* erst. kanon. Ev. S. 56. meint). Aber einen Lohn verheißt er wirklich (nichts ist unpassender als die Annahme einer Ironie in dieser Stelle, *Liebe* in *Win.* ex. St. I, 73.), und zwar 1) einem, den Alle theilen, welche für ihn Aufopferungen gemacht haben, Vs. 29., und 2) einen den Aposteln, die ihm nachgefolgt sind, besonders bestimmten, Vs. 28. Die allgemeine Verheißung Vs. 29. führen die andern Evangg. h. allein an; die besondere bringt Luk. 22, 28—30. in anderer Verbindung bei, und *Schneckenb.* S. 48. glaubt, dass Matth. sowohl sie als die sie veranlassende Frage des P. unrichtig h. eingeschaltet habe. Aber der von ihm angeführte Grund, dass J. der Lohnsucht des P. ebenso wie der der Söhne Zebedäi entgegengetreten seyn würde, lässt sich auch gegen die Anführung des Luk. geltend machen, die übrigens keineswegs den Charakter der Ursprünglichkeit hat. [Auch nach *Mey.* 3. zu Mark. 10, 28 ff. ist die Darstellung des Matth. vgl. mit Mark. 10, 28 ff. Luk. 18, 28 ff. vollständiger (Vs. 28.) und auch in der Abkürzung (Vs. 29.) ursprünglicher.]

Wir nehmen Vs. 29. zuerst. ὅστις] Diese von *Grsb. Lchm. Tschdf.* aufgenommene LA. hat das Zeugniß von BCDE*KLΔ Minn. all. Or. u. A. und die Analogie von 7, 24. 10, 32. für sich. οἰκίας ἢ γυναῖκα — von *Lchm. Tschdf.* nach BD 1. Verss. Or. all. getilgt [es stammt nach *Mey. Tschdf.* 7. aus den Parallelen] — κτλ.] die Specification des πάντα Vs. 27. ἔνεκεν τ. ὀνόμ. μου] um meiner Sache willen (vgl. 7, 22. 10, 22.), um ihr dadurch zu dienen, oder im standhaften Bekenntnisse des Glaubens an mich. ἑκατονταπλασίονα — *Lchm.* nach BL Verss. Or. Cyr. πολλαπλ. viell. aus Luk. 18, 30. [nach *Mey.* ist ἑκατονταπλασίονα aus Mark. 10, 30.] — λήψεται] wird Hundertfältiges (zum Lohne dafür) erhalten. Worin aber dieses besteht? Luk. 18, 30. setzt ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ hinzu, und lässt im Gegensatze ἐν τῷ αἰῶνι τῷ ἐρχομένῳ folgen, versteht also eine zeitliche Belohnung; so auch Mark. 10, 30.; ja, dieser wiederholt sogar alles, was verlassen worden, als wiederzuersetzend. Wenn wir nun auch nicht diese Unterscheidung in den Matth. herübertragen dürfen (denn die andern Evangg. liefern uns viell. das Product einer auslegenden Reflexion über die ursprünglichen Worte J., *Mey.* [*Weiss* deutsche Zeitschr. 1853. Nr. 41. S. 324.]); so dürfen wir doch auch nicht wohl die beiden Sätze ἑκατονταπλ. λήψεται, καὶ ζωὴν αἰῶν. κληρονομήσει für gleichlautend nehmen, so dass der verheißene Lohn in nichts als in dem ewigen Leben bestände, sondern müssen unter dem ἑκατονταπλ. einen besondern Lohn verstehen, einen ähnlichen wie den, von welchem Paulus 1 Cor. 3, 8. 14. 9, 17 f. spricht (vgl. Syst. der christl. Sittenlehre I. §. 96. S. 342. LB. §. 79.), der aber, da in beiden Sätzen das Fut. steht, ebenfalls in das vollendete Reich Gottes [nach *Ebr.* zu *Olsh.* Comm. A. 4. zu unsr. St. in das tausendjährige Reich] fällt. [Dgg. ist nach *Weiss* a. a. O. καὶ epexegetisch, das ewige Leben nur der Inhalt jener vielfältigen Vergeltung.] Be-

zielt man wie gew. das *ἑκατονταπλ.* auf dieses Leben, so kann man mit *Theoph. Euth. Grot. Wist.* u. A. an die Liebesverhältnisse und Gütergemeinschaft der christlichen Kirche oder mit *Olsh.* an das Wiederbekommen des Ganzen für das Einzelne (wiewohl dadurch eigentlich der Begriff eines besondern Lohnes aufgehoben wird [oder mit *Bert.* nach Aelter. an Christum selbst, der uns Vater, Mutter, Bruder seyn werde] denken).

Vs. 28. Die besondere Belohnung der Apostel. *ᾧτι*] ist h. doch wohl mit *Bez. recitat.* zu nehmen, vgl. 13, 17 16, 18. 18, 13. 19. 19, 23. *ἐν τῇ παλιγγενεσίᾳ*] gehört zu *καθίσεσθε*, nicht zu *οἱ ἀκολουθ.* (*Erasm. Calv.* [Göschel von den letzten Dingen S. 23.]). Dieses in solcher Beziehung einzige Wort erklären *Theoph. Euth. Wlf. Fr.* von der Auferstehung; *Röll. Zorn. Olear b. Wlf.* u. Neuere [*Mey. Stier, Arn.* u. A.] von der Wiederherstellung der durch den Sündenfall verderbten Welt = *בְּחַיַּת הַיְהוּדִים*, vgl. *Burt. lex. talm. p. 712.* *Bibl. Dogm. §. 206.*, wogegen *Fr.* einwendet, dieses Moment sei später als das Gericht, wovon h. die Rede ist; aber Matth. kann das Wort mit *Grot.* in einer weitem Bedeutung nehmen, so dass es ungefähr wie *ἀποκατάστασις* AG. 3, 21. (vgl. *Joseph. Antt. XI, 3, 8.*: *ἡ τῶν Ἰουδαίων ἀποκατάστασις. §. 9.*: *ἡ παλιγγενεσία τῆς πατρίδος*; vgl. auch AG. 1, 6. *ἀποκαθιστάνεις τὴν βασιλείαν τῷ Ἰσραήλ*) und wie (in anderer Beziehung) *παρουσία* alle die Veränderungen, welche der Messias hervorbringen wird, ja viell. die Auferstehung selbst, mitbegreift, und also beide Erklärungen in einander laufen. Von der moralischen Wiedergeburt wie Tit. 3, 5. oder der Erneuerung der Kirche (*Erasm. Calv.*) kann es in keinem Falle verstanden werden. [Nach *Steinmeyer* üb. d. Kindertaufe (Verhandlungen des Kirchentages i. J. 1854. S. 84.) ist auch Tit. 3, 5. *λουτρ. παλιγγ.* nicht das Bad, welches den neuen Menschen gebiert, sondern das *λουτρ.*, welches den Eingang in das wirklich constituirte Reich der Gnade (= *παλιγγενεσία*) vermittelt.] *ὅταν αὐτοῦ]* *wenn der Menschensohn sich auf den Thron seiner Herrlichkeit als König und Richter (16, 27. 25, 31.) gesetzt haben wird*; eine offenbar bildliche Rede, bei welcher es jedoch zweifelhaft bleibt, inwieweit der Begriff des Gerichts nach der Ansicht des Evang. und Christi selbst zu vergeistigen ist. An Christi Weltrichteramente (*κρίνοντες richtend*, nicht *herrschend*, *Grot. Kuin.* [*Stier*]) wie an seiner Herrlichkeit und Herrschaft (Röm. 8, 17. 2 Tim. 2, 12.) sollen nun vermöge der republikanischen Natur seines Reiches alle Christen (1 Cor. 6, 2.) und insbesondere die Apostel als die Häupter des theokratischen Volkes (welches hier nach alttestamentl. Begriffe Israel genannt und als aus zwölf Stämmen bestehend gedacht wird, vgl. Apok. 21, 12. 14.) Theil nehmen. [Auch nach *Stier, Arn.* ist hier, da vom Weltgericht die Rede ist, vom geistigen Israel die Rede, gg. *Mey.*, der es auf das jüdische Volk bezieht, und *Hilgenf.* d. Evv. S. 94f., nach welchem in Vs. 28. noch das strenge Judenchristenthum der Grundschrift durchblickt.] *καὶ ὑμεῖς]* *auch ihr*, wie ich. *ὑμεῖς* ist wiederholt wegen der Unterbrechung. Auch h. bleibt es zweifelhaft, inwieweit die Vorstellung zu vergeisti-

gen ist — die Form ist sehr jüdisch apokalyptisch — aber immer liegt darin die Idee, dass je mehr Einer für das Reich Gottes aufgeopfert und somit sittliche Kraft bewiesen hat, desto grösser sein Einfluss auf dasselbe und seine Wirksamkeit in demselben seyn wird.

Nun folgt die Beschränkung der Lohnsucht. Vs. 30. πολλοὶ δὲ ἔσονται κτλ.] *Fr. Mey.* construiren nach 20, 16. so: πολλοὶ δὲ ἔσχατοι ἔσονται πρῶτοι κτλ., *Viele aber werden Erste seyn als Letzte (ἔσχατοι ὄντες) und Letzte als Erste (πρῶτοι ὄντες)*; *Bez. d. M.* auch *Krehl* bibl. St. II. so: πολλοὶ δὲ πρῶτοι (ὄντες) ἔσονται ἔσχατοι κτλ. — πρῶτος und ἔσχατος ist h. von dem Rangverhältnisse des Verdienstes zu verstehen [so auch *Hilgenf.* a. a. O.], und zwar das eine Mal nach der menschlichen, das andere Mal nach der göttlichen Ansicht, das eine Mal angeblich, das andere Mal wirklich, und der Gedanke ist dieser: Viele, welche angeblich grosses Verdienst haben (πρῶτοι δοκοῦντες ἐν τῷ παρόντι βίῳ, οἱ κατὰ τὸν παρόντα βίον προτιμώμενοι, *Euth.*), werden einen geringen Lohn erhalten (ἔσχατοι ἔσονται κατὰ τὸν μέλλοντα βίον, *Euth.*), und umgekehrt; was offenbar auf die Vs. 29. Genannten zu beziehen ist: nach *Theoph.* auf die Juden und Heiden, was aber nur für Luk. 13, 30. richtig ist; falsch bezieht es *Euth.* auf die Pharisäer, die gar nicht hieher gehören. Gew. versteht man (auch *Mey.* [*Arn.*]) nach der folg. Parabel πρῶτος und ἔσχατος von der frühern oder spätern Zeit, wo man gläubig und wirksam geworden; allein diese Bestimmung ist selbst für die Parabel nicht wesentlich. *Krehl* geht für die Erklärung unsres Spruches von Luk. 13, 30. aus (wo aber der Zusammenhang ein anderer ist), und ihm nach ist πρῶτος = σωζόμενος, und ἔσχατος = ἐκβαλλόμενος — ganz verfehlt.

XX, 1—16. *Parabel von den Arbeitern im Weinberge*, dem *Matth.* eigenthümlich. [Vgl. *Rupprecht* Stud. u. Krit. 1847. H. 2. S. 396 ff. *Steffensen* ebendas. 1848. H. 3. S. 686 ff. *Thol.'s* litterar. Anzeiger 1847. S. 275. *Zeitschr. f. Protest. u. Kirche*, neue Folge Bd. XXI. 1851. S. 347. ebend. Bd. XXII. S. 256. ebend. 1855. S. 56. *Besser* *Zeitschr. f. luther. Theol. u. Kirche* 1851. H. 1. S. 122. *Rudel* ebendas. H. 3. S. 511. *Münchmeyer* ebendas. H. 4. S. 728.]. Vs. 1. ὁμοία κτλ.] vgl. 13, 24. 45. γάρ] Die Parabel soll den vor. Satz beweisen. ἅμα πρῶτῃ] zugleich mit der Frühe, vgl. ἅμα τῇ ἡμέρᾳ *Mich.* 2, 1. εἰς τὸν ἀμπελῶνα] für seinen Weinberg (*Kuin. Fr.*); besser in seinen W., ohne dass man etwas zu suppliren braucht, vgl. 1 *Mos.* 45, 4.: ὃν ἀπέδοσθε εἰς Αἴγυπτον. — Vs. 2. συμφωνήσας δέ] So *Tschdf.* 2. u. 7. nach *BCDLSA* 1. 13. 33. 124. Verss.; die *LA.* καὶ συμφωνήσας ist durch viele, aber nicht die ältesten *Codd.* bezeugt. ἐκ δηναρίου] ἐκ vom Kaufmittel 27, 7. Luk. 16, 9.; hier vom Lohne wie nachher Vs. 13. der Gen., indem durch Concision des Ausdrucks συμφωνεῖν den Begriff des μισθώσασθαι in schliesst, die Verba des Kaufens, Schätzens aber bei den Griechen mit dem Gen. construirt werden (*Matth.* §. 364. *Win.* §. 47. b. S. 329.); nach *Mey.* von wegen. [Nach *Mey.* 3. drückt ἐκ den Preis als das

ursächliche Moment aus, von welchem die Uebereinkunft ausging.] Ein Denar scheint der damals gew. Taglohn gewesen zu seyn, Tob. 5, 14. Bava Bathra I. 56, 2. Avoda sara I. 62, 1. (Wist.), auch war es der Sold römischer Soldaten (*Tacit. Ann.* 1, 17.). τὴν ἡμέραν] *den Tag*, Acc. der Zeit, vgl. Vs. 6. 10. AG. 10, 3. [Nach *Mey.* 3. ist τὴν ἡμέραν Acc. der nähern Bestimmung jenes Uebereinkommens: in *Betreff des Tages*, so dass dieser Lohn der Lohn des Tages seyn sollte, den sie arbeiteten.] — Vs. 3 ff. περὶ τρίτην ὥραν] τὴν lassen die meisten ZZ. *Grsb. Lchm. Tschdf.* aus, und es kann fehlen, vgl. Vs. 5. Mark. 15, 25. 2 Cor. 12, 2. Die dritte Stunde, ungefähr von unsrer sechsten an gerechnet, ist unsre neunte. κακείνοις] *auch ihnen* ist durch BCDKLS all. mehr beglaubigt als καὶ ἐκείνοις *und ihnen* (EFGHIMUVXZ all.), welches eine Aenderung zu seyn scheint, veranlasst durch die Betrachtung, dass er diesen etwas Anderes sagt (vgl. *Mey.* 2. [welcher die LA. καὶ ἐκείνοις vorzieht]); das *auch* bezieht sich aber nur auf die Hauptvorstellung des Dings in den Weinberg [*Mey.* 3. nach der LA. κακείνοις]. καὶ ὃ ἐὰν ἧ δίκαιον κτλ.] *und was etwa gerecht (billig) seyn mag, will ich euch geben.* Es würde diess $\frac{3}{4}$ Denar gewesen seyn. [Er macht mit ihnen, wie *Mey.* 3. *Arn.* bemerken, keinen bestimmten Tageslohn aus, verfährt mit ihnen mithin in dieser Beziehung anders als bei den Ersten; anders *Stier*: „*auch euch* will ich einen vollen Taglohn, wie er (nur den Andern) recht ist, geben.“] πάλιν] *Tschdf.* nach BCDL 33. all. Vulg. Sahid. all. Cyr. + δέ. ἐνάτην] So DG Or. Die Schreibung ἐνάτην [BCEFIHKMSUVXZ all.] empfiehlt *Grsb.* am Rande, und *Lchm. Tschdf.* befolgen sie, vgl. *Fr.* zu Mark. 15, 33. — Vs. 6 f. ὥραν, ἀργούς, καὶ ὃ ἐὰν λήψεσθε haben *Lchm. Tschdf.* getilgt, das erste nach BDL 11. Or. Cyr. all., das zweite nach BC**DL Vulg. Copt. Sah. Or. (zweimal) [einige ZZ. haben ἀργούς vor ἐστῶτας], das dritte nach BDLZ 1. Verss. KVV. Das zweite verwirft *Grsb.* entschieden, ohne dass jedoch ein bedeutendes Uebergew. der Gegenzeugen stattfindet; das dritte hält er für eine Ergänzung aus Vs. 4., welcher Verdacht noch mehr Gewicht hätte, wenn die Codd. wie etl. Verss. [Syr. Copt. Aeth.] st. λήψεσθε auch δώσω ὑμῖν wie dort hätten.

Vs. 8. ὀψίας δὲ γενομένης] um die zwölfte, unsre sechste Stunde; denn noch um die elfte hatte der Herr Arbeiter gedungen. τῷ ἐπιτρόπῳ] = οἰκονόμῳ. τὸν μισθόν] *den Lohn*, den sie erhalten sollen. ἀρξάμενος ... ἕως τῶν πρώτων] *von den Letzten anfangend* (und fortgehend) *bis zu den Ersten* [nach *Mey.* 3. erhellt aus solchen Stellen, wo der terminus ad quem voransteht, dass hier nichts zu suppliren ist]; nicht: *bis zu den Ersten, anfangend von den Letzten* (*Fr.* [*Mey.* 2.: ἀρξάμενος ἀπὸ τῶν ἐσχάτων ist hiernach Zwischensatz]). ἀρξάμενος verstärkt nur das ἀπὸ (ähnlich Luk. 23, 5.). — Vs. 9 f. καὶ ἐλθόντες] So *Tschdf. Mey.*, wgg. *Lchm.* nach B Sahid. ἐλθ. δέ [D 33. all. It. Vulg.: ἐλθ. σύν]. — οἱ περὶ τὴν ἑνδ. ὥρ.] sc. ἀπεσταλμένοι εἰς τ. ἀμπελῶνα, vgl. Vs. 7. ἐλθόντ. δέ] *Tschdf.* nach BCD 13. 33. 69. all. Syr. Cant. *Chrys.* καὶ ἐλθ. [was nach *Mey.* 3. aus Vs. 9. mechanisch wiederholt ist]. πλείονα] bes-

ser *Lchm. Tschdf.* nach BC*NZ 1. 13. 69. all. 4ev. Or. *πλεῖον*. Jenes scheint ein falsches Interpretament (*mehrere Denare*) zu seyn (*Mey.*). — Vs. 12. *ὅτι recitat.* h. wie 5, 31. 6, 5. 16. 9, 18. kritisch zweifelhaft, von *Lchm. Tschdf.* 1. u. 7. nach BC**D 1. Syr. Vulg. It. *Chrys.* getilgt. *Mey.* 2. nimmt es für *weil* [dgg. *Mey.* 3. für *recitat.* wie 16, 7., da *λέγοντες ὅτι κτλ.* der *Ausdruck* des *γογγύζειν* sei]. *οὗτοι* viell. mit Verachtung gesagt (*Fr.*). *μὴν ὥραν ἐποίησαν*] *haben eine Stunde geschafft*, vgl. LXX Ruth 2, 19. (Syr. Vulg. *Luth. Bez. Wlf. Fr. u. A.*); die Erkl.: *haben eine Stunde zugebracht*, vgl. AG. 15, 33. (*Steph. Casaub.*) hält *Mey.* für allein sprachrichtig. — Vs. 13. *ἐταίρῃ*] *mein Freund*, freundliche Anrede (22, 12.); bedeutender 26, 50. Anrede J. an Jud. Ischar. *οὐκ ἀδικῶ σε*] *ich thue dir nicht Unrecht*. Nach dem Rechte des Vertrages nicht, obschon nach der Billigkeit; die Parabel will aber gerade lehren, dass die göttliche Vergeltung nicht den menschlichen Vorstellungen von Gerechtigkeit und Verdienst folgt. — Vs. 15. Das erste ἦ lassen BDLZ *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] weg [und haben nach denselben ZZ. und mehrer. Minusc. u. Verss. die Stellung: *ὁ θῆλω ποιῆσαι* aufgenommen]; statt des zweiten haben B**HS 1. 13. 22. 69. all. m. Vulg. It. Did. *Chrys. Tschdf.* *εἰ* (beides mit *Mey.*'s Billigung). Ich halte beide ἦ für ächt, und die and. LAA. für Aenderungen des scheinbar Unpassenden. Das erste [auch von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen] steht wie gew. (7, 9. 12, 5. u. ö.), das zweite bringt eine andere Widerlegungsfrage: allerdings ist die Wiederholung beisspiellos. *εἰ* passt nicht als Fragwort, und *Mey.* 2. u. 3. nimmt es *conditionell* in dem Sinne: (so frage ich dich, *Mey.* 2.) *wenn du neidisch bist*. [Es drückt nach *Mey.* 3. den Fall aus, bei dessen Stattfinden seine Macht zu thun was er will mit dem Seinen, doch vorhanden sei, so dass *εἰ* dem Sinne von *εἰ καί* nahe stehe. Nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 309. würde *εἰ* (= dem hebr. *אם*) = ἦ seyn.] *ἐν τ. ἐμοῖς*] *in dem Meinigen*, in meinen Angelegenheiten; *And. mit d. M.*; *Mey.*: *in puncto meines Eigenthums*. *πονηρός*] vom Auge *scheel*, *neidisch* = *אב* Spr. 28, 22.

Nach der gew. Ansicht (auch *Mey.*'s [*Ammon's* L. J. III. S. 97. *Arn.'s*]) hat die Parabel den Sinn, dass es für die Grösse der Belohnung nicht auf den frühern oder spätern Eintritt in das Reich Gottes (nach *Paul.* in die apostolische Wirksamkeit) ankomme. Aber es ist wohl möglich, dass das frühere oder spätere Dingen nur zur Ausführung gehört (*Vater, Krehl*), und der Hauptgedanke ist, dass der Hausherr (Gott) bei der Austheilung des Lohnes sich nicht nach menschlichen Ansprüchen richtet [„dass in Beziehung auf die Theilnahme an den Gütern des Himmelreichs vor Gott kein Verdienst gelte, sondern Alles ein Werk der Gnade Gottes sei“ (*Ruppr.* a. a. O.), wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass diess nicht der in der Parabel dargestellte Hauptgedanke, sondern die Voraussetzung derselben sei]. Nach einer bekannten Regel (vgl. *Chrys. Euth.*) darf man das Einzelne nicht deuten und pressen, wie Aeltere und selbst *BCrus. Krehl.* thun, welche letztere den Erstgemieteten, nicht nur weil sie murren, sondern auch weil sie sich um einen Denar miethen lassen, eine verwerfliche Gesinnung, den

Andern hingegen, die auf das Wort des Hausherrn: *was billig ist* u. s. w. gehen ohne zu feilschen, einen demüthigen Sinn zuschreiben. Das Murren der Ersten ist nicht schlimmer anzusehen als das jenes Sohnes Luk. 15, 28 ff., und die Andern bewiesen gar keine sonderliche Eigennützigkeit, wenn sie auf das, was billig war, recheneten.

Vs. 16. οὕτως ἔσονται οἱ ἔσχατοι πρῶτοι κτλ.] Also (der Parabel gemäss) werden die *Letzten Erste*, und die *Ersten Letzte* seyn. Soll das Früher und Später in der Parabel wesentlich seyn, so passt der Spruch nur dann dazu, wenn man ihn mit *Mey.* so erklärt: *Die Letzten werden Ersten gleichgestellt werden* [Rudel a. a. O.: „die Ersten im Himmel werden auch Letzte seyn, und die Letzten Erste, je nachdem man es ansieht“]. Denn die Copula ἔσονται müsste sich auf den combinirten Begriff des nach der Zeit zu bestimmenden Lohnes beziehen, und sonach wäre wohl wahr, dass die Letzten Erste geworden, nicht aber, dass die Ersten Letzte geworden, denn so hätten sie müssen weniger als einen Denar erhalten [wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass die Ersten Letzte seyn werden, sofern jene nicht mehr als diese erhalten. Nach *Steffensen* a. a. O. sind unter den πρῶτοι und ἔσχατοι solche, die sich selbst für Letzte und für Erste halten, zu verstehen, wgg. nach *Mey.* 3. jene Arbeiter ἔσχατοι und πρῶτοι wirklich waren.] Nimmt man πρῶτοι und ἔσχατοι wie bei Luk. 13, 30. und oben Vs. 30. von angeblicher Bevorzugung und wirklicher Zurücksetzung und die Zuerstgemietheten für πρῶτοι nicht der Zeit, sondern dem Ansprüche nach, den sie machen konnten: so wurden sie ἔσχ., weil sie dem Verhältnisse der Arbeit nach weniger erhielten als die Spätergemietheten, und so umgekehrt. Vgl. *Wilke* in *Win.* wiss. Zeitschr. I, 95. Allein immer wird man wahrscheinlich finden müssen, dass der Spruch ursprünglich in der Beziehung gesagt worden, in der wir ihn bei Luk. lesen. Hiernach hat *Wilke* S. 99. die Parabel selbst von der Zurücksetzung der Juden gegen die Heiden in Beziehung auf das Reich Gottes gedeutet; aber zu dem Ende muss er in dem, was die Spätergemietheten mehr als sie gearbeitet haben oder zum Geschenke erhalten, die ewige Seligkeit finden. Aehnlich erklärt *Kreht*: die Zuerstgemietheten werden vom Reiche Gottes ausgeschlossen, die Andern angenommen; was ich aber für ganz willkürlich halte. — Möglich ist es allerdings, dass die Parabel ursprünglich sich auf die Juden und Heiden bezog [Hilgenf. d. Evv. S. 94.], und dass dadurch der Gerechtigkeitsstolz der Ersten gedemüthigt werden soll, ohne ihnen gerade die Ausschliessung zu drohen (vgl. Luk. 15, 28 ff.). πολλοὶ γὰρ εἰσι κλητοὶ κτλ.] hat hier eine unpassende Stelle, und gehört zu dem Gleichnisse 22, 1 ff. [Neand. L. J. A. 4. S. 622. Anm.]. Die ἐκλ. können nicht indole sua eximii (Fr.), Auserkorne unter den πρῶτ. und ἔσχ. seyn (*Mey.*: „Mit Grund sage ich: καὶ οἱ πρῶτοι ἔσχατοι, denn von dieser Gleichmachung der Ersten mit den Letzten werden nur wenige eine Ausnahme machen“]), weil der Gegensatz von κλητοὶ auf den bekannten Begriff der Gnadenwahl oder Aufnahme ins Reich Gottes führt. Hätte der vorhergeh. Spruch den Sinn wie bei Luk., so würde dieser wohl dazu

passen. — Man würde die Stelle gern mit *Tschdf.* 1. u. 2. streichen, wenn die Gegenzeugen BLZ 36. Copt. Sahid. hinreichend wären. [*Tschdf.* 7. hat die Stelle wieder aufgenommen. Die Zusetzung dieser Worte aus 22, 14. ist nach ihm und *Mey.* 3. ganz unwahrscheinlich. — Nach *Stier* will das Gleichniss eine warnende Darstellung der mit wirklichem oder scheinbarem Vorzug Berufenen geben, welche dabei die Lohnsucht nicht verlcugnenn. Dabei ist der Groschen ein vom ewigen Leben verschiedenes zeitliches Gut, wenn auch nicht gerade bloss äusserlicher und irdischer Natur. Das ὑπαγε Vs. 14. sei nicht ein blosses Weggehen, sich Entfernen, wie Vs. 4. zur Arbeit (*Rupprecht* a. a. O.), sondern ein Wegweisen aus dem Dienst und fernerer Gemeinschaft Gottes. Der Stundenunterschied „diene nur als *Schema* für den Rangunterschied“ (*Thol.*'s litterar. Anz.). Die κλητοί seien nicht Minder selige (*Lange*), sondern Nichtselige. Dgg. hat nach *Thol.*'s Anz. der Denar keine selbstständige Bedeutung, sondern bezeichnet nur, was der treue Fleiss *an sich* werth ist. Nach den Meisten, auch *Arn.*, ist unter dem Denar die ewige Seligkeit zu verstehen. Das Murren ist nach *Letzterem* entweder reine Ausschmückung des Gleichnisses oder soll die Zuhörer vor dem Neide warnen; auch nach *Gerlach* kann das Murren nicht in das zukünftige Leben fallen, wgg. nach *Rudel* a. a. O. in diesem Gleichniss, welches das jüngste Gericht bildlich warnend vergegenwärtigen soll, die von Petrus so eben gezeigte murrende Gesinnung als eine zukünftige, vor dem letzten Gericht selbst noch murrende dargestellt werden soll. Nach dem Verf. des Aufs. in d. Zeitschrift f. Prot. u. Kirche 1855. S. 56 ff. soll es nach unserem Gleichniss einen Ort der Läuterung geben, in welchem auch der gläubig Gestorbene noch mit Gott rechten könne, dass man seinen rechten Lohn zu kärglich zumesse. Nach *Steffensen* a. a. O. haben die Ersten den Groschen verächtlich liegen lassen, vgl. auch *Besser* a. a. O., wgg. nach *Münchmeyer* sie nach Vs. 11. erst murrten, nachdem sie den Groschen genommen hatten.]

Cap. XX, 17—19.

Vorhersagung des Todes Jesu.

Bei allen Synoptt. Mark. 10, 32 ff. Luk. 18, 31 ff. [Die Darstellung des Mark. ist nach *Mey.* 3. eigenthümlicher und ausführlicher.] *Olsh.* will dieses Stück mit dem folg. verbinden; allein diess wäre wenigstens nicht bei Luk., der das Folg. nicht hat, wenn auch bei Matth. und Mark., statthaft. Durch das ἀναβαίνων κκλ. wird die Rede von der frühern 17, 22 f. in Hinsicht des Ortes und der Zeit unterschieden; auch ist sie deutlicher, indem nicht nur das Synedrium, sondern auch die Heiden (Römer) ausdrücklich genannt werden, auch vom Verspotten, Geisseln, Kreuzigen die Rede ist. — Vs. 17. ἀναβαίνων] von der Reise nach Jerusalem (Luk. 2, 42. *Joseph.* Antt. II, 3, 1.), auch von

der nach Judäa (Luk. 2, 1.), wie πῆρ. παρέλαβε τ. δώδεκα μαθητάς — letzteres streicht *Tschdf.* 1. u. 2. nach DLZ 1. Syr. Copt. all. Or. [nach *Mey.* 3. *Tschdf.* 7. erklärt sich die Weglassung, die nicht genug bezeugt ist, aus den Parallelstellen] — κατ' ἰδίαν] er nahm die zw. J. (und führte sie) bei Seite, und zwar ἐν τῇ ὁδῷ, während des Gehens, indem ihm noch Andere folgten. Die *Lchm.* sche LA. καὶ ἐν τῇ ὁδῷ εἶπεν αὐτοῖς, st. ἐν τῇ ὁδῷ κ. εἶπ. αὐτ. ist nicht einmal sicher zum ältesten Texte zu rechnen, indem dafür die abendl. Zeugen fehlen [wgg. nach *Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.* 3. die LA. κ. ἐν τ. ὁδῷ εἶπ. nach deren hinreichender äusserer Beglaubigung (BLZ 1. 13. 33. all. mehr. Verss. Or. (zweimal) vorzuziehen ist; ἐν τῇ ὁδῷ sei frühzeitig ausgelassen (It. Vulg. Hil.) und dann nach κατ' ἰδίαν eingefügt worden]. — Vs. 18. κατακρινοῦσιν αὐτὸν τῷ θανάτῳ] werden ihn zum Tode verurtheilen. [Ueber den Dativ θανάτῳ bei κατακρ. s. *Win.* §. 31. 1. S. 189. Statt ἀναστήσεται Vs. 19. liest *Tschdf.* 2. u. 7. nach C*LNZ 50. Or. Chrys.: ἐγεθήσεται. Die lect. rec. ist nach *Mey.* 3. *Tschdf.* 7. aus den Parall.] — Das folg. Stück schliesst sich passend an, weil da auch vom Tode J. die Rede ist.

Cap. XX, 20—28.

Bitte der Söhne Zebedäi.

Nur noch bei Mark. — Vs. 20 f. τότῃ] nach dem vorhergeh. Gespräche. Die Mutter der Söhne Zebedäi, d. i. des Jakobus und Johannes (Mark. 10, 35.), nach Mark. 15, 40. 16, 1. Salome genannt, befand sich wahrsch. in der Reisegesellschaft J., wie sie denn bei seiner Kreuzigung war, 27, 56. αἰτοῦσα] bittend, was sie schon durch das Niederfallen zu erkennen gab; nicht: *petitura*. τι] nicht: *aliquid magni* (*Fr.* dgg. *Win.* §. 25. 2. S. 154. *Mey.* 2. u. 3.). παρ' αὐτοῦ] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach BD ἀπ' αὐτ. [vgl. *Tschdf.* 7. zu unsr. St.]. εἰπὲ ἴνα] vgl. 4, 3. ἐκ δεξιῶν σου] *a dextra tua*, zu deiner Rechten; aber der Grieche und Lateiner geht bei der Bestimmung von dem Orte aus, der Deutsche zu ihm hin. Nach ἐνώνυμων I. mit *Grsb.* u. A. (auch *Lchm.* 2. *Tschdf.*) nach überw. ZZ. σου. Zur Rechten und Linken eines Königs sitzen die ihm an Macht und Ansehen folgenden Personen (z. B. Jonathan und Abner neben Saul, *Joseph.* Ant. VI, 11, 9.; der Messias und Abraham neben Gott, *Midrasc.* Thehill. 18, 36. *Wst.*). Diesen Ehrenplatz begehrt nun die eitle Mutter für ihre Söhne, auf den Fall, wenn J. sein Reich antreten werde — ἐν τῇ βασιλείᾳ σου (Mark. ἐν τῇ δοξῇ σου). — Dass in der jüdischen Christologie keine Beisitzer des messian. Thrones genannt werden, thut nichts zur Sache; es war immer eine analoge Vorstellung. Sicher ist, dass die Mutter mit ihren Söhnen irdische Vorstellungen von J. Reiche und selbstsüchtige Ansprüche hegte: freilich begreifen wir diess nicht vom sanften Johannes; aber darum muss man die Sache nicht zu verschleiern suchen (*Olsh.*). [Nach *Mey.*

3. gehört die Weglassung der Mutter bei Mark. einer spätern Gestaltung der Geschichte an, die sich daraus erklärt, dass die *Antwort J.* die Mutter unberücksichtigt lässt (gg. *Ritschl*). Nach *Stier* geht die Bitte von der Mutter aus, nach *Arn.* von den Söhnen, daher auch die *Antwort J.* die Mutter unberücksichtigt lasse.]

Vs. 22. οὐκ οἴδατε τί αἰτεῖσθε] *Ihr wisset nicht, um was ihr bittet*, heisst nicht bloss nach dem nächsten Zusammenhange: ihr kennt die Bedingung nicht, unter welcher diese Bitte gewährt werden kann (*Fr. Mey.*) — denn dagegen ist Vs. 23 ff. — sondern: eure Bitte beruht auf einer unrichtigen Vorstellung von der Natur meines Reiches. Zwar erklärt sich *J.* nicht direct und unumwunden gegen die Vorstellung einer weltlichen Herrschaft, was er gegen die Seinen nirgends thut — überhaupt erklärt er sich nie geradezu gegen sinnliche Vorstellungen, sondern fängt immer bei der Besserung der Gesinnung an, vgl. Luk. 14, 15. 16.; er stösst die Schwachgläubigen nicht zurück durch eine bestimmte Verneinung, sondern schiebt ihrer Vorstellung unvermerkt eine andere bessere unter; er nimmt nicht eher, als bis er etwas Anderes gegeben hat —; indessen führt das Folg. ziemlich sieher auf die Idee einer bloss geistigen Herrschaft. Er stellt den Bittenden eine Bedingung, die des Leidens mit ihm, wodurch die Gewährung der Bitte, wie sie solche fassten, geradezu aufgehoben wurde; denn Leiden, Aufopferung, Tod führt nicht zur weltlichen Herrschaft. [Dgg. giebt es nach *Mey.* nach *J.* eigner Vorstellung (Vs. 23. 19, 28.) ein solches Sitzen zur Rechten und zur Linken, die Jünger verkennen nur, dass sie bloss durch Leiden, wie er sie zu erdulden habe, dazu gelangen können.] τὸ ποτήριον] An sich ist das Bild von Glück und Unglück zu verstehen (Ps. 16, 5. 23, 5. 11, 6.); allein in *J.* Sprache (26, 42.) bedeutet es nach Jer. 49, 12. Jes. 51, 22. nur Letzteres, Leiden, nicht gerade den Tod. Der zweite Theil des Satzes: καὶ (And. ἦ) τὸ βάπτισμα ... βαπτισθῆναι fehlt in BDLZ 1. 22. mehr. Verss. *Or.* all., und ist von *Grsb. Lchm. Tschdf.* getilgt worden. Dass er aus Mark. 10, 38. herübergenommen ist, erhellt daraus, dass es nicht heisst: ὁ ἐγὼ μέλλω βαπτισθῆναι, wie Matth. geschrieben haben würde, da er μέλλω πίνειν hat. βάπτισμα h. Bluttaufē wie Luk. 12, 50., viell. ein späterer Ausdruck, der sich auf die paulin. Ansicht von der Taufe bezieht, Röm. 6, 3. δυνάμεθα] Sie meinen diess wohl nicht in einem falschen Sinne, etwa von Jesu Mahlbecher (*v. Mey.*), jedoch wohl auch nicht ganz in seinem Sinne, sondern von zu bestehenden Kämpfen mit dem Schwerte in der Hand. Da *J.* von dieser Seite ihrem Irrthume nicht beikommen kann, so sucht er von einer andern das Gefühl der Demuth bei ihnen zu erwecken. — Vs. 23. καὶ λέγ. αὐτ.] *Lchm. Tschdf.* haben καὶ nach BD Minusce. It. Vulg. all. getilgt. So auch μου nach εὐωνύμων nach BCDKLSMZ 1. 13. all. Verss. KVV. [ebenso die WW. der leet. rec. hinter πίησθε: καὶ τὸ βάπτισμα ὁ ἐγὼ βαπτίζομαι, βαπτισθήσεσθε]. — τὸ πίησθε] *Meinen Becher wohl werdet ihr trinken*, d. h. für meine Sache leiden. τὸ δὲ καθίσαι κτλ.] *Aber das Sitzen zu meiner Rechten und Linken*, nämlich

in dem Sinne, in welchem es stattfinden kann, die höchste sittliche Auszeichnung vor euern Brüdern. οὐκ ἔστιν ἐμὸν (*Tschdf.* fügt nach *CD* 33. 346. Verss. noch hinzu: τοῦτο) δοῦναι] *ist nicht meine Sache* (vgl. *AG.* 1, 7.), *steht mir nicht zu zu verteilen*. Dass er sich diese Macht abspricht fällt auf, da er sich ja sonst als Weltrichter darstellt (16, 27.), und selbst schon vorläufige Urtheile fällt (7, 23.). *Chrys. Theoph. Euth. Grot. Kuin.* erklären unrichtig: *es steht mir nicht zu es Andern* [Cod. 225. Hil. Aug. lesen ἄλλοις] *zu verteilen, als denen es bereitet ist*, so dass J. bloss sagen würde, er könne es nicht willkürlich verteilen. Dabei wird die Bedeutung des οὐκ ἔστιν ἐμὸν verwischt, das *Kypk.* sogar durch *non me decet* erklärt, und ἀλλά, welches einen Gegensatz zwischen Christo und Gott macht, widerrechtlich für εἰ μὴ genommen. Dass J. Alles vom Vater empfangen (11, 27.), dass dieser das Reich bereitet hat (25, 34.), erklärt nicht (wie *Fr.* meint), wie J. die Entscheidung über die Belohnung seiner Jünger von sich ablehnen kann; denn eben vermöge jener vom Vater empfangenen Macht ist er Stifter und Ordner des Reiches. Die Unterscheidung dessen, was J. in der Gegenwart, noch ehe er sich selbst durch Kampf und Leiden zur messianischen Machtvollkommenheit erhoben hat, und was ihm alsdann zukommt (vor. Ausgg. nach *Beng.* [auch *Stier*]), befriedigt auch nicht ganz; und die Frage bleibt übrig, warum er nicht auch h. wie anderwärts aus dem Bewusstseyn der ihm bestimmten Herrlichkeit spricht. [Nach *Arn.* liegt der Nachdruck nicht auf ἐμὸν, sondern auf δοῦναι und ἡτοίμασται: es stehe nicht in seiner Macht, die Stellen zu geben, weil sie vergeben seien. *Berl.* ergänzt mit der Vulgata ὑμῖν bei δοῦναι, was jedoch nach *Arn.* zu wenig beglaubigt ist.] Der befriedigende Aufschluss ist der, dass er zwar über allgemeine Verhältnisse im Voraus entscheiden kann (wie 7, 23. 10, 32 f. 25, 31 ff.), dass aber das, um was die Söhne des Z. bitten, in das Besondere und Individuelle gehört, dessen Bestimmung das Ergebniss der unter Gottes Leitung stehenden Entwicklung der Dinge ist. *Mey.* bleibt bei der Vorstellung stehen, dass eben der Messias diese Befugniss nicht habe, dass also die messianische Verfügungsgewalt J. (11, 27.) nicht absolut sei, und vergleicht sein Nichtwissen des Tages seiner Zukunft 24, 36. *Mark.* 13, 32. Aber dieses ist gerade so zu erklären. — Indem nun J. die Entscheidung von sich ablehnt, will er die Bittsteller auf ein demüthiges geduldiges Streben verweisen, und sie somit von Selbst- und Herrschsucht abmahnen. ἀλλ' οἷς] erg. ἐκείνοις δοθήσεται, *sondern denen wird es verliehen werden, denen* [*Win.* §. 53. 10. 1. S. 401.]. ἡτοίμασται] *es bereitet* (durch ewigen Rathschluss bestimmt) *ist*.

Vs. 24. ἡγανάκτησαν] *sie waren unwillig* über die Herrschsucht dieser Jünger, mit der sie sich hatten über die andern erheben wollen: also aus Eifersucht (*Euth. Mey.*). — Vs. 25. J. erklärt sich nun gegen die groben Begriffe von messian. Herrschaft, welche jener Herrschsucht und dieser Eifersucht zum Grunde lagen. κατακυριεύειν] kommt 1 Petr. 5, 3. Ps. 10, 5. 10. mit dem Nebenbegriffe der Gewaltthätigkeit, welcher wohl eig. in der Präpos. liegt, aber auch für herrschen überhaupt

vor Jer. 3, 14. = לַבַּי. Wahrsch. findet h. die erste Bedeutung statt. Dasselbe gilt von dem ἄπ. λεγόμε. κατεξουσιάζειν. — οἱ ἄρχοντες τ. ἔθνῶν] die Obern, Regenten, der Völker (Mey.: der Heiden [auch Arn., weil die Gesinnung, die h. gestraft werde, eine heidnische sei]), unbestimmt, so dass die Könige und ihre Statthalter und Beamten zugleich darin begriffen sind; οἱ μεγάλοι sind dann bloss die letztern. Es sind zwei parallele Sätze; αὐτῶν bezieht sich beide Male auf τὰ ἔθνη [Mey. Arn.], nicht das zweite Mal auf οἱ ἄρχ. (Grot. BCr. [Stier]). — Vs. 26. οὐχ οὕτως δέ] δέ ist von Grsb. Lchm. Tschdf. nach überw. ZZ. getilgt worden: es ist wahrsch. aus Mark. 10, 43. herübergewonnen. Statt ἔσται l. Lchm. Mey. mit BDZ Sahid. Chrys. das härtere ἐστίν, wovon ἔσται viell. die Correctur ist. Statt ἔστω [Tschdf. 2. u. 7.] sowohl h. als Vs. 27. l. Lchm. Tschdf. 1. Mey. ἔσται, jedoch nicht ganz nach denselben ZZ., denn beide Male lesen nur CDKZ A 1. 69. all. Syr. Copt. all. so, während BZ 115. Aeth. Or. es nur das erste Mal, LM 157. 234. Vulg. nur das zweite Mal haben; auch scheint es eine Aenderung nach Mark. zu seyn (Paul.). μέγας] gross, schlechthin, = μέγιστος und πρῶτος im zweiten Gliede; 18, 4. steht ὁ μείζων; nach Mey. macht πρῶτος wie δοῦλος mit διάκονος eine Steigerung. διάκονος, δοῦλος εἶναι, ähnl. wie ταπεινοῦν ἑαυτὸν 18, 4., nur dass h. bestimmt von einer Demuth die Rede ist, welche Opfer bringt, auf äussere Auszeichnung, Ansehen u. dgl. Verzicht leistet.

Vs. 28. διακονηθῆναι] sich bedienen lassen, s. v. a. herrschen nach irdischer Weise, Macht über Andere haben und gebrauchen zu seinem Nutzen oder seiner Verherrlichung. διακονῆσαι] ist allgemein und umfasst J. ganzes Leben. καὶ δοῦναι κτλ.] ein besonderer und zwar der wichtigste Theil dieses Dienens: und hinzugeben (aufzuopfern, Luk. 22, 19.; oder, in näherer Beziehung auf λύτρον, zu bezahlen, zum Austausch hinzugeben wie Joseph. B. J. II, 10, 5.: τὴν ψυχὴν ἐπιδιδόναι ὑπὲρ τινος) sein Leben als Lösegeld (= רַבָּה, Lösegeld des Lebens, 4 Mos. 35, 31. Spr. 13, 8. 2 Mos. 30, 2., auch פְּרָקָה, יִיחָה, יִרְחַה, ἀντίλυτρον 1 Tim. 2, 6.) anstatt (ἀντί vom Austausch wie Hebr. 12, 16., vgl. Matth. 17, 27; anders ist das vom Tode J. häufige ὑπὲρ für, zum Vortheile) Vieler — so auch 26, 28. Hebr. 9, 28. in Beziehung auf die subjective Aneignung; dgg. πάντες Röm. 5, 18. 2 Cor. 5, 14. 1 Tim. 2, 6. Hebr. 2, 9. (πᾶς) nach dem objectiven Zwecke. [Nach Hofm. Schriftbew. II, 1. S. 197. ist nicht λύτρον ἀντὶ πολλῶν mit δοῦναι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ, sondern ἀντὶ πολλῶν allein mit δοῦναι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ λύτρον zu verbinden.] Sinn: um mit seinem Tode Viele vom Tode (d. h. vom Sündenelende) loszukaufen. Die Vorstellung des Loskaufs ist nicht physisch-materiell, auch nicht irgendwie (durch Unklarheit des Geistes) hyperphysisch-materiell als ein Austausch zu denken, sondern dynamisch als eine Wirkung, und zwar mittelst der Gemeinschaft und aneignenden Theilnahme durch dieselbe. Vgl. m. Comment. de morte J. C. §. 25. Cpusec. p. 138 sqq. Christl. Sittenl. I. §. 94. S. 317. [wgg. nach Hofm. a. a. 0. die Selbstdargabe J. selbst die Leistung ist, welche die Menschen

der Verhaftung entledigt. Nach Vs. 28. haben Cod. D und Codd. der It. einen mit Luk. 14, 8 ff. verwandten Zusatz; s. die St. bei *Mey.* 3. S. 331 u. *Tschdf.* 7. zu unsr. St.].

Cap. XX, 29—34.

Blinde zu Jericho.

Bei allen drei Synoptikern: Mark. 10, 46 ff. Luk. 18, 33 ff. [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 10, 46. hat Matth. verkürzt und verdoppelt. Nach *Kösth.* synopt. Evv. S. 73 l. steht diese Perikope abgerissen da, wgg. s. *Hilgenf.* S. 96.] — Vs. 29. ἀπὸ [Ἱεριχῶ] So *Lchm.* *Tschdf.* 2. wgg. *Tschdf.* 7. nach BCLZ all.: Ἱεριχῶ. J. kam nach 19, 1. von Peräa her. Diese Reise durch Jericho verträgt sich so wenig mit J. geheimem Aufenthalte in Ephraim vor dem Passah und mit dessen, wie es scheint, ebenfalls geheimer Reise nach Bethanien 6 Tage vor dem Passah (Joh. 11, 54. 12, 1.), dass man die Vereinigung durch gezwungene Annahmen von Nebenreisen nach Jericho u. dgl. (*Thol. Olsh.*) nicht versuchen sollte. Diese Reise durch Jericho geht direct nach Jerusalem, vgl. 21, 1. Anm. zu 19, 1. Der Widerspruch mit Luk. 18, 35. ἐν τῷ ἐγγίξειν αὐτὸν εἰς Ἱ. lässt sich eben so wenig lösen, als der in Ansehung der zwei Blinden des Matth. und des einen Blinden des Luk. und Mark.; auch darf man nicht zwei verschiedene Facta annehmen (*Steff. Ebr.* S. 467 ff. *Wies.* [*Neand.* L. J. S. 614 f. *Krafft* S. 118 f., nach welchen Matth. zwei Heilungen, die eine beim Einzuge, die andere beim Auszuge, combinirt hat]). Wir haben hier wie so oft verschiedene Ueberlieferungen von demselben Vorfalle, und nach *Mey.* 2. ist dem Matth. der Vorzug der Glaubwürdigkeit zuzuerkennen; nach *Str.* veranlasste ihn zur Angabe von zwei Blinden die Erinnerung an 9, 27 ff. [Nach *Mey.* 3. tritt die Zweizahl in Betreff ihrer Geschichtlichkeit hinter dem charakteristischen Berichte des Mark., welcher die originale Fassung dieser Geschichte verrathe, zurück.] — Vs. 31. Warum das Volk ihnen Stillschweigen gebot? *Euth.*: ἐπεστόμισεν αὐτοὺς εἰς τιμὴν τοῦ Ἰησοῦ, ὡς ἐνοχλοῦντας αὐτόν. Aber warum glaubte diess das Volk? Die Vermuthung, dass J. im Lehren begriffen gewesen sei (*Fr. Mey.*), hat das gegen sich, dass er ging; man spricht nun zwar im Gehen mit Wenigen, hält aber keinen Lehrvortrag ans Volk. Wahrsch. meinte man, J. wolle ungestört seine Reise fortsetzen. οἱ δὲ μείζον ἔκραζον] So *Tschdf.* 7. *Mey.* 3. Das Imperf. als relative Zeitform; *Lchm.* [*Tschdf.* 2.] nach BDLZ einig. Verss. ἔκραζαν, weniger gut [u. nach *Mey.* 3. Wiederholung aus Vs. 30.]. — Vs. 32 f. τί θέλετε ποιῆσω es ist nicht nöthig ἵνα zu suppliren (13, 28.), welches jedoch LZ 106. 235. *Orig.* (zweimal) u. A. *Lchm.* in Kl. lesen. ἵνα] regiert von θέλομεν ποιήσης. — ἀνοιχθῶσιν] vgl. 9, 30. *Lchm.* *Tschdf.* 2. nach BDLZ 13. all. Or. Chrys. ἀνοιγῶσιν, was nach *Fr.* grammatisch unrichtig, nach *Mey.* Aor. 2. Pass. und aufzunehmen ist. — Vs. 34. ἤψατο] Bei Luk. Vs. 42. u. Mark. Vs. 52. heilt J. durch

sein Wort. τῶν ὀφθαλμῶν] So *Tschdf.* 7. nach v. *ZL.*, wgg. *Lchm.* *Tschdf.* 2. nach *BDLZ* 13. all. *Or.* ὀμμάτων, nach *Rnk. Mey.* als das seltene [und zwar nach *Mey.* 3. ohne Sinnesunterschied von ὀφθαλμοί, nur zur Abwechslung gesetzt] aufzunehmen; dgg. *Grsb.* [*Tschdf.* 7.]. ἐν τῶν οἱ ὀφθαλμοί] fehlt in *BDLZ* Minusec. lt. Vulg. all. *Or.* (?) (*Lchm. Tschdf.* 2.), aber wahrsch. durch willkürliche Weglassung, entweder nach den Parallelst. oder weil es überflüssig schien (*Grsb.* *Fr.* [*Tschdf.* 7. zu unsr. St.]); dgg. billigen *Rnk. Mey.* diese LA.

Z W E I T E H Ä L F T E.

CAP. 21—25.

Jesus in Jerusalem.

Cap. XXI, 1—11.

Jesu Einzug in Jerusalem.

Matth. und die andern Synoptiker [Mark. 11, 1 ff. Luk. 19, 29 ff.], h. einander parallel, lassen J. gleich von Jericho nach Jerusalem reisen; aber nach Joh. 12, 1. kam er vorher nach Bethanien, und sein Einzug geschah von diesem Orte aus. Nicht nur Luk. und Mark., welche J. auf dem Wege nach Jericho in die Nähe von Bethanien und Bethphage kommen lassen, sondern auch Matth. verrathen ihre Unkenntnis von J. vorherigem Aufenthalte in Bethanien. Matth. 21, 17. lässt ihn erst am Abend nach diesem Orte gehen. (Man sehe, wie *Ebr.* S. 476 f. *Wies.* S. 391 f. sich helfen; dgg. *Mey.*) Die Veranlassung des Einzugs lag nach Joh. 12, 9. 12 ff. in dem Wunder der Auferweckung des Lazarus, wodurch das Volk auf J. aufmerksam geworden war. Davon zeigt sich bei Luk. 19, 37. eine schwache Spur. J. wurde nach Joh. 12, 12 f. von dem Volke, das sich in Jerus. befand, eingeholt: davon scheinen die Synoptiker nichts zu wissen. Die Annahme eines doppelten Einzugs (*Paul. Schleierm.* Luk. S. 243 ff.) ist verwerflich: nach Joh. 11, 56. 12, 1. 12. wie nach den Synoptikern war es der erste und einzige, *Hase L. J.* §. 99. *Str.* II, 285 ff. Der Tag des Einzugs war nach der kirchlichen Ueberlieferung der Sonntag vor dem Passah. Nach Joh. 12, 1. kam J. 6 Tage vor dem Passah nach Bethanien. Das Passah fiel bekanntlich auf den 15. Nisan, und zwar nach Joh. auf den Freitag Abend. Rechnet man nun zu den 6 T. den Freitag nicht mit, so erhält man als Tag der Ankunft den 8. Nisan, welches aber der Sabbath war, an welchem J. nicht wohl reisen

konnte. Rechnet man den Freitag mit, so erhält man den 9. Nisan, den Sonntag, und dann ist der Montag der Einzugsstag (*Hus.*). Setzt man mit den Synoptikern das Passah auf den Donnerstag Abend, so gewinnt man den Freitag als Ankunftsstag [*Mey.* 2.], kann J. den Sabbath in Bethanien zubringen und am Sonntag den Einzugs halten lassen (*Jacobi* Stud. u. Kr. 1835. II. 1. S. 594 ff. *Wies.* S. 392 f. [Nach *Mey.* 3. S. 341. *Ewald* Gesch. Christ. S. 379. fällt nach Joh. die Ankunft J. in Bethanien am wahrscheinlichsten auf den *Sonnabend*, den 8. Nisan. Die Tradition von dem Einzuge Jesu am *Sonntag* sei durch den *johanneischen* Bericht zu begründen.]

Vs. 1. ἦλθον εἰς Β.] *als sie nach Bethphage* [*Lchm.*: Βηθφαγή, *Tschdf.* 2. u. 7.: Βηθσφαγή] *gekommen waren, nach, nicht hinein* (Vs. 2.); falsch *Fr.*: *gegen B. hin*, wogegen das zum Unterschiede von ἡγγισαν gesetzte ἦλθον (vgl. *Mey.*). *Bethphage* = ܒܬܦܗܓܝ oder ܒܬܦܗܓܝ, *Feigenhausen*, ein Ort am Oelberge (πρὸς — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.*] nach BC** 33. *Or.* (einmal) εἰς, viell. ursprünglich, jenes nach den Parallelen; τὸ ὄρος τ. ἐλαιῶν ist zur nähern Bestimmung hinzugesetzt), näher an Jerusalem als Bethanien, da es nach dem Talmud zur Stadt gerechnet wurde (*Paul.*); er besteht nicht mehr (*Robins.* II, 312.). [Nach *Ritter* Erdkunde XV. S. 486. *Win.* RWB. I. S. 174. und *Arnold* in *Herzog's* Realencycl. II. S. 121. lag er östlich von Bethanien, dgg. nach *Lichtenst.* S. 375. westlich, auf der Hälfte Weges zwischen Bethanien und dem Gipfel des Oelberges.] — Vs. 2. πορεύθητε] So *Tschdf.* 7. *Mey.* wgg. *Lchm.* *Tschdf.* 2. nach BDLZ 13. all. *Or.* *Euseb.* (einmal) *Chrys.* πορεύεσθε, das gew. (der Aor. nur 8, 9). εἰς τ. κόμην τ. ἀπέναντι — *Lchm.* nach BCDLZ 13. *Or.* *Euseb.* *Chrys.* κατέναντι, trotz der starken Beglaubigung wahrseh. aus den Parallelen] *in das vor euch liegende Dorf*, unstreitig Bethphage [*Lichtenst.* S. 376. gg. *Ebr.* S. 477., der noch einen dritten Ort annimmt. Nach *R. Hofmann* der Berg Galiläa, Leipz. 1856. S. 35 f. ist darunter ein den Reisenden entgegenliegender Ort auf dem Oelberge, die Herberge der Galiläer auf dem nördlichen Gipfel des Oelberges, der selbst den Namen Galiläa führte, zu verstehen]. εὐθέως] streichen *Fr.* *Tschdf.* 1. aus unzureichenden äussern und innern Gründen. ὄνον δεδεμένην κτλ.] Gesucht ist die Anspielung an 1 Mos. 49, 11. LXX: δεσμεύων πρὸς ἄμπελον τὸν πῶλον αὐτοῦ κ. τῆ ἔλικι τὸν πῶλον τῆς ὄνου αὐτοῦ (*Strauss* nach *Justin. M.* Apol. II, 73.). ἀγάγετε] nach den Parall.; besser ἄγετε (BD 56. 58. *Lchm.* *Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.* [wgg. *Tschdf.* 7. ἀγάγετε wieder aufgenommen hat]). — Vs. 3. εἶπητε] *etwas dagegen sagt*. Bestimmter Mark. 11, 3. nach Luk. 19, 31.: *Warum thut ihr das? ὅτι . . ἔχει*] *Mey.*: *weil der Herr (J.) ihrer bedarf*, vgl. 16, 7. ὅτι möchte h. doch wie 10, 7. recitat. seyn [dgg. *Mey.*: „wir lösen die Eselin, weil“]. εὐθέως δὲ ἀποστειλῆ — so *Tschdf.* 2. u. 7., wgg. *Grsb.* *Scho.* *Tschdf.* 1. nach den m. Codd. ἀποστέλλει, was aber von den ältesten ZZ. BD Syr. Vulg. II. *Or.* verleugnet wird, und wahrsch. aus Mark. 11, 3. *Grsb.* T. entlehnt ist (*Ruk.* dgg. *Mey.*); dass Praes. passt hier nicht — αὐτούς] *alsbald aber wird er sie gehen lassen* (*dimittet*, Vulg.; *sie euch lassen*, *Luth.*,

vgl. מִלֵּךְ LXX 1 Mos. 32, 26.) oder *sie* (durch euch oder durch einen Diener) *schicken*. Für den geheimnissvollen und wunderbaren Hergang der Sache ist 26, 18. parallel. [Vgl. auch *Mey.* 3. zu unscr. Stelle.]

Vs. 4f. ὄλον] fehlt in CDLZ Vulg. It. all. *Or.* (*Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.*) und ist wahrsch. aus 1, 22. u. a. St. eingeschoben [von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen]. Die Stelle ist Zach. 9, 9., aber die Worte εἶπατε Σιών sind aus Jes. 62, 11. vorgesetzt oder mit denen des Sacharja: χαῖρε σφόδρα θύγατερ Σιών verwechselt. *πρᾶξις*] = נָזַר, eig. *demüthig*, dann *sansflüthig*, *friedfertig*, vgl. 5, 5. Die Prädicate δίκαιος καὶ σώζων = שְׁפִיטָה וְיָדָה sind ausgelassen. *ἐπιβεβηκώς*] = נָזַר [καὶ vor *ἐπιβεβηκ.* (*Lchm.*) ist nach *Mey.* 3. von *Tschdf.* 2. u. 7. nach unzureichenden ZZ. (D 61. 69.) gelügt]. ἐπὶ ὄνον καὶ — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7 *Mey.* 3.] nach B LNZ 1. 124. Sahid. Syr. † ἐπὶ — πῶλον υἱὸν ὑπόζυγ.] LXX: ἐπὶ ὑπόζυγον κ. πῶλον νέον. Im Hebr. ist das חֵרֶשׁ הַבַּיִת וְיָרֵךְ וְעַל אֶחָד מֵעֲמֻלָּיִם und *auf einem Füllen, Sohn von Eselinnen* (Matth. hat ὑπόζ. eines Lastthieres in Erinnerung an die LXX), nur Parallelismus von חֵרֶשׁ הַבַּיִת, und es sind nicht zwei Thiere gemeint. [So auch *Hilgenf.* die Evv. S. 96., dgg. ist nach *Hengstenb.* *Christol. d. A. T. A. 2. Bd. III. Abth. 1. S. 364.* auch bei Sacharja von zwei Thieren die Rede.] Matth. aber verstand es von zweien, und licss daher auch aus zu weit getriebenem Glauben an die Weissagung zwei herbeibringen und J. darauf reiten gegen Luk. 19, 35. Mark. 11, 7. Joh. 12, 14. [Dgg. hat nach *Hengstenb.* a. a. O. *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 117. *Mey.* Matth. nur genauer referirt als die andern Evngg. Dass J. auf dem Füllen reitet, bezeichnet nach *Hengstenb.* noch stärker seine Niedrigkeit; nach *Hofmann* war ein solches junges Thier geeigneter, zu heiligen Zwecken verwendet zu werden. Dgg. nimmt *Arn.* nach Aelteren καὶ vor πῶλον h. nicht copulativ, sondern explicativ.] Die Erfüllung der Weissagung in dem Reiten auf dem Esel zu suchen beruht auf einer Verkenning des wahren Sinnes dieser Weissagung, in welcher dieser Umstand nichts als ein Bild der Friedfertigkeit des Königs ist, wie aus dem Gegensatze der Rosse Vs. 10. erhellet (*Rosenm.* Schol. in Zach.). — Vs. 6 f. καὶ ποιήσαντες ἡγάγον] So *Tschdf.* 2. u. 7., wgg. D 61. 243. Sah. Vulg. It. *Tschdf.* ἐποίησαν καὶ ἡγάγον. προσέταξεν] BCD 38. 48ev. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.*] συνέταξεν. — ἐπέθηκ. ἐπάνω αὐτῶν] So *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. [auch *Mey.* 3.] nach BLZ 69. *Or.* (zwei Mal) ἐπεθ. ἐπ' αὐτῶν [D codd. d. It. *Or.*: ἐπ' αὐτόν]. — ἐπεκάθισαν ἐπάνω αὐτῶν] setzten (ihn) *darauf*; aber wahrsch. ist diese LA. der Gleichförmigkeit mit *ἐπιβίβασαν* bei Luk. 19, 35. und mit dem vorhergeh. *ἐπέθηκσαν* wegen anstatt des durch BCFMSUVXΓΔ all. Verss. KVV. bezeugten von *Grsb. Lchm. Tschdf. Mey.* aufgenommenen *ἐπεκάθισεν*, *er setzte sich darauf*, eingeschwärzt worden. ἐπάνω αὐτῶν beziehen *Theoph. Euth. Fr. Mey.* [*Arn.*, auch *Win.* A. 6. §. 27. 2. S. 158., obwohl nach Letzterem an sich die Beziehung auf die beiden Thiere nicht widersinnig wäre, so wenig wie Vs. 5. *ἐπιβεβηκ. ἐπ. ὄν. κ. πῶλ.* ein wider-

sinniger Ausdruck sei] auf ἑμάτω, während And. eine Enallage num. oder einen unbestimmten Plur. (*Win.* A. 5. §. 27 2. S. 201. wie *Calv. Grot. Olsh. Ebr.* S. 150 f. [*Lange* L. J. II, 3. S. 1190.]) annehmen oder τινός hinzudenken; Alles willkürlich, da das vorhergeh. ἐπάνω αὐτ. offenbar auf die Thiere zu beziehen ist. (Die LA. ἐπ' αὐτ. hat wohl den Zweck diese Gleichförmigkeit aufzuheben.) Matth. will sagen: er habe auf beiden Thieren gesessen, ohne dass er sich die Sache klar machte (*Win.*). [Nach *Hengstenb.* *Christol.* des A. T. A. 2. III, 1. S. 367. soll der Plural bezeichnen, dass beide Thiere zum Dienste des Herrn bestimmt gewesen, so dass mit dem einen gleichsam auch das andere bestiegen wurde.] Die Synoptiker legen auf den Umstand, dass J. auf einem oder zwei Eseln geritten, auch insofern einen gewissen Werth, als sie die Art, wie er diese Thiere sich verschafft, umständlich und wunderbar darstellen, während Joh. 12, 14. einfach und anspruchlos sagt: „er habe einen Esel gefunden“, und den Einzug als nicht von J. beabsichtigt darzustellen scheint. So viel ist gewiss, dass er damit nicht den Zweck sich als weltlichen Messias geltend zu machen verband, wie der Wolfenb. Fragm. (vom Zwecke J. u. s. Jünger S. 145.) ihn beschuldigt hat. Allein er gab sich willig der Aufregung seiner Anhänger hin, und bestieg ein Thier, damit das Volk auf ihn aufmerksam werden, und sich entweder für ihn erklären oder ihn verwerfen, und so seine Sache zur Entscheidung bringen sollte.

Vs. 8 f. Das Ausbreiten der Kleider und das Streuen von grünen Zweigen und Blumen auf den Weg zur Ehrenbezeugung ist alte und noch jetzige Sitte (2 Kön. 9, 13. *Wist. Robins.* II, 383.) [ἐξαντῶν (B C EFG u. v. a. ZZ.) nach *Mey. Arn. u. A.* mit Nachdruck, im Gegensatz zu den Kleidern der Jünger Vs. 7.] οἱ προάγοντες] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7. auch *Mey.* 3.] nach BCDL 1. 33. 69. 124. 157. Or. Euseb. † αὐτόν. — Ὡσαννά] = 𐤀𐤓 𐤕𐤓𐤁𐤏, LXX σωσον δῆ, eine aus Ps. 118, 25. entlehnte Formel, h. ein Glückwünschenszuruf, und daher, ohne Rücksicht auf den ursprünglichen Sinn, mit dem Dativ [dem Dativ der Relation *Mey.* 3.] construirt, wie etwa: „Vivat dem König!“ (*Fr.*); *Kuin.* u. A.: hilf dem S. Dav., denn 𐤕𐤓𐤁𐤏 wird mit dem Acc. und Dat. verbunden [wgg. nach *Mey.* 3. ὠσαννά als glückwünschender Anruf erscheint, dessen Wortbedeutung nicht auf die Structur wirke]. εὐλογημένος κτ.] eben daher aus Vs. 26. ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου] ist h. unstreitig Begrüssung des Messias (Luk. 19, 38. setzt βασιλεύς hinzu, und Joh. 12, 13. βασ. τοῦ Ἰσραήλ): im Ps. wohl nur Bewillkommnung eines Königs oder Volksführers; jedoch scheint man zu J. Zeit die Stelle auf den Messias gedeutet zu haben. Vgl. m. Comment. zu d. Ps. Die Construct. des ἐν ὀν. κυρ. mit εὐλογημ. ist verwerflich. Ὡσ. ἐν τοῖς ὑψίστοις] *Hos. in der Himmels-Höhe* (𐤕𐤓𐤁𐤏 𐤕𐤓𐤁𐤏 Hiob 31, 2.). Diese Formel, dem 115. Ps. fremd, von *Fr.* [auch *Bertl.*] erklärt: *Hosanna* werde gerufen im Himmel, d. h. von den Himmlischen (eine zu bestimmte Vorstellung); von *Bez. Kuin.* [*Ammon* L. J. III. S. 170. Anm.]): hilf du, der im Himmel ist, was schon darum nicht angeht, da die Formel die eig.

Bedeutung des Imperat. verloren hat, — hat den Sinn: Hos. gelte im Himmel; was auf Erden gerufen wird, soll im Himmel wieder-
 tönen, wo es allein ratificirt werden kann (*Mey. 2.*). [Dgg. *Mey. 3.*: Heil in den höchsten Regionen, im Himmel! Droben, im Wohnsitz Gottes, sei Heil! welches nämlich vom Himmel auf den Messias herniederkomme.] — Vs. 10 f. ἐσεισθή] kam in Bewegung durch Neugierde und Staunen. Ἰησ. ὁ προφ.] So *Tschdf. 7.*, wgg. *Lchm.* [*Tschdf. 2.*] ὁ προφ. Ἰησ. nach BD 157. Copt. *Sah. Or.* (ein Mal) *Euseb.* ὁ προφήτης der bekannte *Prophet*. Sie erklären ihn nicht für den Messias, wie man Vs. 9. gethan hatte, weil diese Meinung noch nicht die allgemein angenommene war. [Nach *Mey. 3.* wollte die weniger enthusiastirte Menge in der Stadt vor Allem seinen Namen, Stand u. s. w. (τίς ἐστ. οὗτ.) wissen. Daher die volle Antwort Ἰησοῦς Γαλιλ. Diescs Letztere steht nach *Mey. Arn.*, weil die zurufenden Schaaren grossentheils Galiläer waren.]

Cap. XXI, 12—16.

Die Tempelreinigung.

Die Frage, wie sich diese Erzählung unsres Evang. und der andern Synoptt. [Mark. 11, 15 ff. Luk. 19, 45 f.] zu der bei Joh. 2, 13 ff. verhalte, ob eine und dieselbe Begebenheit zum Grunde liege, wird verschiednen beantwortet. Die meisten Ausl.: *Chrys. Calv. Grot. Lamp. Paul. Kuin. Thol. Olsh. Krn. Ebr. S.* 488 ff. *BCrus. Mey. Kraft* a. a. O. S. 72. *Tschdf. Syn. evang. S.* XXIII. *Luthardt Comm.* zu Joh. I. S. 358 ff. *Lichtenst. a. a. O. S.* 156. u. 382. *Hengstenb. Christol.* des A. T. A. 2. III, 1. S. 670 ff., nach welchem Letzteren auch die Bedeutung dieser beiden Handlungen eine verschiedene war] stimmen für die Verschiedenheit; und wirklich sind ausser der Zeit (bei Joh. das erste Passah, h. das letzte) auch die Umstände verschieden: insbesondere kommt von Joh. 2, 18 ff. hier nichts vor. Allein die Aehnlichkeit ist doch überwiegend, und die Unwahrscheinlichkeit, dass derselbe Vorfall zweimal sollte geschehen seyn, ohne dass eine Rückbeziehung auf das erste Mal zur Sprache gekommen wäre, zu gross: daher wir uns (nach dem Vorgange von *Pearce, Priestley, Wst. u. A.*) mit *Ziegler* in *Gabl. theol. J.* IX, 1. *Theile* in *Win. krit. J.* II. *Lück.* zu Joh. I. 503 ff. *Str. I.* 773 f. *Has. §.* 52. *Krabbe S.* 248. [*Neand. L. J. A.* 4. S. 276 f. Anm.] für die Einerleiheit des Factums entscheiden. Ueber die Frage, auf welcher Seite die richtige Chronologie sei, ob auf Seiten des Joh. (*Lücke Neand. [Ewald Gesch. Christ. S.* 227 ff. und 386.]) oder auf Seiten der Synoptt. (*Ziegler, Theile, Str.*, doch unsicher A. 3. S. 773., [*Baur kanon. Evv. S.* 136. *Hilgenf. die Evv. S.* 251. *Weisse die Evangelienfrage S.* 46.]), s. zu Joh. 2, 22. [Nach *Mey. de Wette* zu Mark. 11, 15. u. A. differiren in Bezug auf die Zeitordnung dieses Factums Matth. Luk. auf der einen und Mark. auf der anderen Seite, und zwar ist nach *Mey. 3.*

zu Mark. 11, 11. Markus ursprünglich (gg. *Baur* Markusev. S. 89.); dgg. liegt nach *Ebr. Arn.* u. A. in den Worten des Matth. nicht, dass zwischen dem Einzug und der Tempelreinigung keine Zeit verlossen sei.]

Vs. 12. τὸ ἱερόν] der ganze Tempelumfang und h. der sogenannte Heidenvorhof. Archäol. §. 238. τοῦ θεοῦ] von *Lchm.* getilgt nach BL mehr. Verss. Or. (aber nicht gleichbleibend) *Chrys.*: es fällt als zu feierlich auf (nach *Mey.* soll es einen Gegensatz mit der Entheiligung durch den Markt machen ---?), kommt auch sonst nicht weiter mit τ. ἱερ. vor, hingegen bei *ναός* 26, 61.; und Matth. kann es doch geschrieben haben. Im Heidenvorhofe war ein Ort *בית הכסף*, *Budon*, genannt, wo das zum Opferdienste Nöthige verkauft wurde. Dazu gehörten vorzüglich Tauben, welche die Armen opferten. Joh. 2, 14. nennt auch Verkäufer von Stieren und Schafen. Die Wechsler, *κολλυβισταί*, wechselten gewöhnliches Geld für den zur Tempelsteuer nöthigen halben Sekel (*Lghtf.*). J. sah diesen Markt vorzüglich wegen des dabei getriebenen Betruges (Vs. 13.) und weil der Eigennutz dabei sein Spiel trieb (Joh. 2, 16.), überhaupt auch, weil die Andacht dadurch gestört wurde und das ganze Treiben „der Anbetung Gottes im Geiste und in der Wahrheit“ unwürdig war, mit Unwillen an; viell. auch hatte dieser Markt eine ungew. Ausdehnung gewonnen und war den zum Beten bestimmten Vorhöfen näher gerückt worden. Im letztern Falle mussten alle Gesetzesfreunde seinen Unwillen theilen; fand aber dieser Fall nicht statt, missbilligte J. den Markt an sich, der doch zum Tempeldienste nöthig war, so urtheilte er aus einem höhern, nicht jüdisch-gesetzlichen, sondern christlich-geistlichem Principe. Er tadelte aber nicht bloss das Unwesen als Lehrer, sondern stellte es ab als Reformator (*Mey.*). Es lag im Geiste des jüdischen Volkslebens, dass fromme, erleuchtete Männer nicht nur das Recht der freien Rede, sondern auch der thätlichen Abhülfe üben: die, welche letzteres thaten, hiessen *Zeloten*, *Eiferer*. Ein positives Recht dafür bestand nicht: nur das biblische Beispiel des *Pinchas* (4 Mos. 25.) diente zur Begründung. Handelte nun J. aus dem gesetzlichen Principe, so that er, was jeder Zelot auch hätte thun können; war sein Princip aber ein anderes, so handelte er als *Messias* oder Stifter eines neuen Religionswesens. Die gewaltsame Art der thätlichen Abhülfe, besonders das Umstossen der Tische und das Verschütten des Geldes (Joh. 2, 15.) hat für unser Gefühl etwas Verletzendes; allein die damalige Zeit fühlte nicht so fein im Punkte des Geldnutzens oder -schadens, über den J. ohnehin erhaben war (s. zu 8, 34.). [Nach *Ullmann* Sündlos. J. A. 6. S. 177 *Mey.* ist es ganz unnöthig, sich zur Rechtfertigung dieses Verfahrens Jesu auf das zweifelhafte Recht der Zeloten zu berufen. Die Stellung J. als des göttlich berufenen Reinigers der Theokratie habe ihm das Recht gegeben, auf eine Weise zu verfahren, die nicht durch hergebrachte Regeln legitimirt zu seyn brauchte.] — Vs. 13. γέγραπται] Jes. 56, 7., mit dem h. weggelassenen, aber von Mark. 11, 17. angeführten Zusatze *πάσι τοῖς ἔθνεσιν*. — *σπήλαιον ληστῶν*] Gedauke und Aus-

druck aus Jer. 7, 11., h. etwas stark in Beziehung auf den Betrug der Verkäufer. Etwas anders lautet die Rede Joh. 2, 16. ἐποιήσατε] Die von Fr. Mey. vorgezogene von Lchm. Tschdf. aufgenommene LA. ποιῆτε (BL 124. Copt. Orig. (zweimal) Euseb.), neben welcher Or. auch πεποιήκατε hat (wie bei Mark. mit BL Or.), scheint eine Correctur zu seyn, weil jenes nicht so passend ist.

[Vs. 14—16. ist nach Mey. 3. zu Mark. 11, 15. ein dem Matth. eigenthümlicher und gewiss ursprünglicher Zusatz. Nach Stier, Kraft a. a. O. S. 122. Lichtenst. a. a. O. S. 383 f. ist der Jubelruf der Kinder als ein Nachhall des Volkjubels einen Tag nach dem Einzuge J., nicht am Tage des Einzuges selbst geschehen.] Vs. 14. τυφλοὶ καὶ χωλοὶ] Matth. Fr.: χωλοὶ κτλ., jedoch nicht nach überw. Zeugen. Matth. 12, 22. 15, 30. stehen die τυφλοὶ voran, auch sind sie die unglücklichern. — Vs. 15. τὰ θαυμάσια] die wundersamen Dinge, die Reinigung des Tempels, die Heilungen. τ. παιδας κρᾶξ.] Lchm. [Tschdf. 2. u. 7.] nach BDLN + τούς. — Vs. 16. ὅτι recitativum hat h. wie 5, 31. u. ö. ZZ. gegen sich (D Minn. Chrys. Iren. Hilar.): Tschdf. 1. [auch Mey. 2.] hat es getilgt [dgg. Tschdf. 2. u. 7. wieder aufgenommen. Nach Mey. 3. ist die Tilgung von ὅτι durch die Gegenzeugen nicht gerechtfertigt]. ἐκ στόματος κτλ.] „Aus dem Munde der Kinder und Säuglinge hast du Lob bereitet“, Ps. 8, 3., wo vom Lobe Gottes die Rede, wendet J. (ohne gerade das „Säuglinge“ geltend zu machen) auf sein Lob an, als wollte er sagen: Ich brauche mich dieses Lobes nicht zu schämen, da ja Gott es nicht verschmäht. [Vgl. auch Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 118 ff.] — Anders, aber parallel, ist der von Luk. 19, 39 f. angeführte Zug.

Cap. XXI, 17—22.

Verfluchung des Feigenbaums.

Nur noch bei Mark. 11, 12 ff. [Nach Mey. 3. zu Mark. 11, 12. stellt der zusammenziehende Bericht des Matth. eine spätere Gestaltung der Ueberlieferung dar.] — Vs. 17. Man würde voraussetzen, dass der Evang. sagen wolle, J. habe sich zur Familie des Lazarus begeben, wenn nicht 26, 6. ein Simon der Aussätzige genannt würde; doch s. zu d. St. Ueber *Bethanien*, heutzutage El-Aziriyeh, s. Win. RWB. I. S. 167. Robins. II, 309 ff. — Vs. 19. [μίαν συνκῆν bezeichnet nach Win. §. 18. 9. S. 106. vielleicht einen (vereinzelt dastehenden) Feigenbaum.] ἐπὶ τῆς ὁδοῦ] kann streng genommen heissen auf dem Wege, d. h. so dass er über den Weg überhing [Mey. 3.: „mag er nun auf einer Erhöhung am Wege gestanden haben oder letzterer ein Hohlweg gewesen seyn]; aber ἐπὶ heisst auch an [Mey. 2.], Anm. zu 14, 26. ἦλθεν ἐπ’ αὐτήν] kam hin zu ihm; Fr.: conscendit eam (!). οὐδὲν ..μόνον] fand nichts an ihm als bloss Blätter. Von Früchten konnte und sollte der Baum theils möglicherweise (doch

vgl. *Ebr.* S. 456 f.) überwinterte Spätfeigen, theils Ansätze zu Sommerfeigen (die bekanntlich sich noch vor den Blättern zeigen), theils (da der Baum schon Blätter batte) möglicherweise frühzeitige Feigen (Bocceoren) haben. Vgl. *Paul.* zu d. St. *Win.* RWB. Art. „Feigenb.“ *μηκέτι* — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. n. 7.] nach BL *οὐ μηκέτι*, vielleicht um das Fut. auszudrücken, dann müsste es aber heissen *οὐκέτι οὐ μή*, Luk. 22. 16. Apok. 18. 11. [nach *Mey.* 3. ging *οὐ* zwar leicht unter, aber die *ZZ.* seien zu getheilt]. *ἐκ σοῦ κτλ.*] *Nicht mehr komme von dir Frucht in Ewigkeit!* eine Verwünschung, welche durch den Erfolg zum *Strafwunder* ward. Da ein solches gegen ein unfreies Wesen unzweckmässig und J. unwürdig zu seyn scheint: so liegt es wegen der Parabel Luk. 13, 6 ff. und der Sitte der Propheten ihre Weissagungen durch symbolische Handlungen zu bekräftigen, sehr nahe darin eine Allegorie auf den Untergang des jüdischen Staates zu finden (*Ambr. Grot. Wist. Neand. L. J. A. 4. S. 636 ff. Weisse, Ullm. Sündlos. J. A. 6. S. 175. Ebr. Mey. [Ewald d. drei erst. Evv. S. 315. u. Gesch. Christ. S. 389. Lange L. J. II, 3. S. 1196. Berl. Arn. u. A.]*). Allein nichts bei den *Evngg.* deutet darauf hin; vielmehr wird diese That J. als ein Beweis dessen, was die Kraft des Glaubens vermöge, betrachtet. Die Erzählung hat sich in der Sage aus jener Parabel gebildet (*Str. Has. L. J. A. 4. S. 182.*; nach *BCr.* war der Baum schon im Absterben begriffen, und J. benutzte ihn als ein Bild des Volkes Israel).

Vs. 20 f. Auf die Frage der Jünger, wie der Baum so schnell verdorrt sei [„wie das vor ihren Augen Vorgegangene erfolgt sei“ *Win.* §. 40. 5. S. 247. Anm. 2., wgg. *Stier πῶς* als Ausruf *quam* nimmt], giebt J. keine directe Antwort, sondern sagt ihnen, wie sie Aehnliches und noch mehr bewirken könnten (falsch *BCrus.*: er spreche von wunderbarem Wirken im Gegensatze zum natürlichen). Die Antwort ist eine veränderte Wiederholung von 17, 20. *καὶ μὴ διακρίθητε*] und nicht zweifelt, soll den Begriff des Vertrauens verstärken. *τὸ τῆς σπυγῆς*] die Sache, der Umstand des Feigenbaumes. Hier wird man versucht das *Bergeversetzen* (17, 20.) im eig. Sinne [so *Arn.*, der *ὄφ. τούτ.* vom Oelberg versteht] zu nehmen, weil es im Gegensatze mit dem Verfluchen des Feigenbaumes steht, welches doch auch ein Eingreifen in die körperliche obsehon lebendige Natur ist. Allein es bleibt immer gewiss, dass die Wunderwirksamkeit J. und seiner Jünger vorzüglich die lebendig geistige Natur des Menschen zum Gegenstande hat. Nach *Str.* II, 252. hat zur Verknüpfung dieser Rede J. mit dem Wunder die Gnome Luk. 17, 6. Veranlassung gegeben; allein diese ist nichts als eine Variante von unsrer Stelle und Matth. 17, 20. — Vs. 22. ist in beschränkender Beziehung auf das Gebet und den Glauben an dessen Erlörung dasselbe gesagt, was 17, 20. allgemeiner: *οὐδὲν ἄδυνατῆσαι ὑμῖν.* [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 11, 20. stellt der Bericht des Matth., nach welchem das Gespräch Vs. 20 ff. sich unmittelbar an die sogleich nach der Verfluchung gesehene Verdorrung des Baumes angeschlossen habe, eine spätere Gestaltung nach der Analogie sofortigen Erfolgs bei andern Wundern dar, wgg. nach *Kösl.* syn-

opt. Evv. S. 335. u. *Hilgenf.* d. Evv. S. 142. Markus das Wunder in zwei Acte zerlegt hat; nach *Olsh. Stier, Arn.* u. A. berichtet Mark. nur genauer als Matth.]

Es folgen nun 21, 23—22, 46. Reden J., veranlasst durch Fragen der Synedristen, Pharisäer und Sadducäer, oder eine Art von fortgesetzter Disputation mit ihnen, welche er siegend mit einer ihnen vorgelegten Frage beendet. Sodann erklärt er sich Cap. 23. in einer Strafrede gegen die Pharisäer, und vollendet so den Bruch mit der Hierarchie, worauf dann sein Fall nothwendig folgt.

Cap. XXI, 23 — XXII, 14.

Frage der Synedristen, aus welcher Macht Jesus handle, nebst drei Parabeln.

Bei allen Synoptt. [Mark. 11, 27 ff. Luk. 20, 1 ff.] — Vs. 23. Ueber die LA. *ἐλθόντος αὐτ.* BCDL 1. 13. 69. 124. Or. *Lchm.* und die Construction s. z. 8, 1. *διδάσκοντι*] ist von *Fr. Tschdf.* 1. nach viel zu schwachen ZZ. gestrichen [von *Tschdf.* 2. u. 7. wieder aufgenommen]. *οἱ ἄρχ. κ. οἱ πρεσβ. τοῦ λαοῦ*] Luk. u. Mark. fügen noch die *γραμματεῖς* hinzu, und vollenden somit den Begriff der Mitglieder des Synedriums. Nach Vs. 45. waren auch Pharisäer dabei. *ἐν ποίᾳ ἔξ.*] *kraft* (Luk. 4, 36.) *welcher Macht* (*Vollmacht*, vgl. 10, 1.)? *ταῦτα* geht auf J. ganze bisher im Tempel entwickelte Wirksamkeit (Vs. 15.). *καὶ τίς κτλ.*] eine parallele Frage zur Erläuterung des *ποιᾶ*. Sie wollen ihn durch diese Fragen zu der Erklärung verleiten, er sei ein von Gott gesandter Prophet, und ihm dann den Process machen; denn das Synedrium übte die Aufsicht über die öffentlich auftretenden Lehrer. Vgl. Joh. 1, 19. — Vs. 24 f. *ἀποκριθεὶς δέ*] *Lchm.* [auch *Tschdf.* 7.] hat *δέ* nach LZ It. Vulg. all. getilgt. J. antwortet wie ein kluger Streiter mit einer Gegenfrage. [Nach *Hengstenb.* Christ. d. A. T. A. 2. III, 1. S. 673. schloss die Gegenfrage zugleich die Antwort auf ihre Frage in sich oder lieferte wenigstens die Basis zu ihr]. *ἕνα λόγον*] *Ein Wort, Einen Fragesatz*, nicht mehr (*Mey.*). *τὸ βᾶπτ. *τὸ* Ἰωάνν.*] Dieses aus BCZ 48^{ev}. Or. von *Lchm. Tschdf.* [auch *Mey.* 3.] aufgenommene genauer bestimmende *τό* ist wahrsch. von den Abschreibern als überflüssig weggelassen worden. Unter der Taufe des Joh. wird seine an diesen Ritus geknüpfte Wirksamkeit als Bussprediger verstanden. *πόθεν ἦν*] *woher war sie*, nicht der Entstehung, sondern der Berechtigung nach. Joh. 7, 28. ist zwar *πόθεν εἰμί* von der menschlichen Herkunft zu verstehen, dieser setzt aber J. nachher Vs. 29. entgegen: *παρ' αὐτοῦ εἰμι, κἀκεῖνός με ἀπέστειλεν*, mithin ein höheres *πόθεν*, wovon h. die Rede ist. Die zweite Frage erklärt, indem sie die beiden möglichen Fälle angiebt: *ἔξ οὐρανοῦ*] zufolge eines Befehls vom Himmel oder (was dasselbe ist) eines göttlichen Antriebes; *ἔξ ἀνθρώ.*] aus menschlichem Auftrage oder Beweggrunde. Vgl. AG. 5, 39. *Wist.* Mit den gleichen Worten hätte J. auch fragen können: *kraft welcher Macht taufte Joh.?* *διελογ. παρ'*

ἐαυτοῖς] überlegten bei sich selbst. Der sonstigen Schreibart unsres Evang. (16, 7. 8.) analoger ist ἐν ἑαυτοῖς (BLM**Z Minusec. Cyr. *Lchm.* [Tschdf. 2.] unter einander; jedoch kann es eben deswegen Correctur (nach 16, 7. 8.) seyn [*Mey.* Tschdf. 7.]. οὖν] mit *Fr.* wegzustreichen ist im Gegenzeugnisse von DL wen. Minusec. (2S. 126. all.) etl. Verss. *Orig.* kein hinreichender Grund. — Vs. 26. φοβούμεθα] Es braucht nicht mit *Fr.* ne id quidem conduxerit eingeschaltet oder mit *Mey.* [*Arn.*] eine Aposiopese angenommen zu werden; die Besorgniß steht für die besorgte Folge, etwa wie Luk. hat: so wird uns das Volk steinigen. ἔχουσι κτλ.] vgl. 14, 5. *Lchm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BCLZ 33. 157. 23S. Cyr. Aug.: ὡς προφ. ἔχ. τ. Ἰωάνν.

Vs. 28—32., dem Matth. eigenthümlich [nach *Mey.* 3. zu Mark. 12, 1. ohne Zweifel ursprünglich und aus der Spruchsammlung geschöpft]. J. legt den Synedristen in Beziehung auf Joh. d. T. eine Parabel und Frage zu ihrer Beschämung vor. Vs. 28. τίς nach ἄνθρωπος, welches *Lchm.* nach CEMUJ Minusec. It. Vulg. *Or.* aufgenommen, verwerfen *Schu.* *Fr.* *Mey.* Tschdf. mit Recht; Matth. hat sonst bloss ἄνθρ. (Vs. 33. bess. LA. 25, 14. 27. 57.) oder εἷς (1S, 24. 19, 16. 27, 48.). μου] auch bei *Lchm.*, fehlt in C*DKLMJ 1. 13. 22. all. und ist mit *Fr.* Tschdf. als Glossem zu tilgen. — Vs. 30. καὶ προσελθόν] *Lchm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BDLZ 1. 33. 69. 124. It. Vulg. Copt. Cyr. προσ. δέ. — τῷ δευτέρῳ] Statt dessen haben *Grsb.* *Scho.* Tschdf. nach C*DEFGHKUXJ viel. Minn. It. Vulg. all. *Orig.* Cyr. τῷ ἑτέρῳ vorgezogen, das, weil ungenauer, mit dem bestimmtern τῷ δευτ. vertauscht worden zu seyn scheint. *Matth.* *Fr.* leiten es aus einem Scholion ab, und *Schu.* führt für die gew. LA. die Analogie von 22, 39. an. ἐγώ] Nach *Grot.* = 𐤀𐤃𐤆: nach *Bez. Kuin.* ist πορεύομαι, ἀπέρχομαι (was *Chrys.* liest) zu ergänzen; nach *Elsn. Wlf.* heisst es ja; allein in den von *Elsn.* angef. Beispielen bezieht sich ἐγώ immer auf das vorhergehende Zeitwort, h. also auf ὑπάγε, oder ἐργάζου, so dass ὑπάγω [61. It. Vulg. lesen ὑπάγω für ἐγώ, Cod. D fügt ὑπάγω hinzu] oder ἐργάσομαι hinzuzudenken ist.

Vs. 31. αὐτῷ] ist nach BDL 13. 124. etl. Verss. u. a. ZZ. mit *Lchm.* Tschdf. zu streichen. ὁ πρώτος] So Tschdf. 2. u. 7. *Mey.*; B hat ὁ ὕστερος, 4. ὁ δεύτερος, D 13. 69. 124. 238. all. Syr. hier. Sax. Copt. Arm. *PsAth.* Codd. b. Hieron. Aug. all. ἔσχατος, indem B 4. 13. 69. 124. 23S. all. Copt. Syr. hier. *Is.* *PsAth.* all. (aber nicht D Vulg. It. all.) zugleich die Ordnung der Antworten Vs. 29. 30. umkehren. *Lchm.* Tschdf. 1. l. ὕστερος nach B, ohne doch mit diesem einzigen Z. auch die Umstellung zu machen, worauf die LA. sich augenscheinlich gründet. *Rink* und *Schweizer* St. u. Kr. 1S39. S. 944. vertheidigen ὁ ὕστερος, und Letzterer erklärt es durch ὁ ὕστερον ἀπελθόν. [*Ewald* d. drei erst. Evv. S. 319. vermuthet statt ὕστερος: ὕστερον (sc. μεταμεληθεῖς). *Or.* übergeht die WW. λέγουσιν bis αὐτοῖς ὁ Ἰησ. ganz und darnach erklärt sich *Lchm.* ed. maj. praef. für die Unächtheit derselben.] Die Umstellung ist entweder durch die Beziehung des zweiten Sohnes auf die Juden und des ersten auf die Heiden [*Mey.*] oder durch das Bestreben Gleichförmigkeit mit Vs. 32. herzu-

stellen veranlasst worden, vgl. *Grsb. Fr.* Der erste Sohn ist nach dem Folgenden das Bild der Zöllner und Huren, welche (das muss man hinzudenken) den Geboten Gottes ungehorsam gewesen waren, aber auf die Predigt des Täufers Busse thaten; der zweite Sohn ist das Bild der selbstgerechten Synedristen, welche den Willen Gottes zu thun vorgeben, aber nicht thun. J. fasst in der folg. Nutzenanwendung nur das Moment der Sinnesänderung des ersten Sohnes auf, und macht es nach zwei Seiten hin geltend. λέγω ὑμῖν ὅτι] Auch h. nimmt *Bez.* ὅτι als *recitat.*, vgl. 19, 28. οἱ τελῶναι προάγουσιν ὑμᾶς κτλ.] *Die Zöllner und Huren gehen euch voran* (kommen eher als ihr — ob die Angeredeten folgen werden, bleibt unausgedrückt [*Berl. Arn.* fassen nach Aelt. προάγ. ὑμ. wegen οὐδέ Vs. 32. schildernd, was sich unter ihren Augen begeben: *gehen vor euch her*]) *ins Reich Gottes.* Der Grund, entsprechend der Sinnesänderung des ersten Sohnes, folgt, aber erst später, indem der Vorwurf der Unbussfertigkeit gegen die Angeredeten vorangestellt wird. — Vs. 32. ἦλθε γ. ἐν ὁδῷ δικαιοσ.] *Denn es kam zu euch* (trat auf, vgl. 11, 18.) *Joh. auf dem Wege der Gerechtigkeit,* darauf wandelnd [*Mey. Arn.*] und somit ihn zeigend (die Vorstellung der Predigt liegt wenigstens nahe, vgl. 22, 16. AG. 9, 2.). Diese Aufforderung zur Busse benutzten nun (das sollte nach der Ordnung des Gleichnisses voranstehen) die Zöllner und Huren, und *glaubten ihm; ihr aber glaubtet ihm nicht;* und noch mehr: *ιδόντες οὐ* — so *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. nach B Minn. Copt. Syr. It. Vulg. οὐδέ, was eine Steigerung macht — μετεμελήθη. κτλ.] *Da ihr das sahet, thatet ihr auch nicht Busse, so dass ihr ihm geglaubt hättet; falsch Fr.: propterea quod fidem adjunxissent.*

Vs. 33—41. *Eine andere* auch von Luk. 20, 9 ff. und Mark. 12, 1 ff. angef. *Parabel* ähnlichen Sinnes, ebenfalls den Oberrn der Juden ihre Untreue vorhaltend. Das Urbild derselben ist Jes. 5, 1 ff. [Die Darstellung des Mark. ist nach *Mey.* 3. zu Mark. 12, 1. einfacher und frischer, wgg. Matth. die Anwendung unserer Parabel durch Vs. 43. in ursprünglicher Weise bereichert habe.] Vs. 33. ἀνθρωπὸς τις ἦν οἰκοδ.] *τις* ist nach BC*DKLSVΔ m. Minn. Verss. KVV. von *Grsb. Lchm. Tschdf.* mit Recht getilgt. ἀνθρ. ist mit οἰκοδ. zu verbinden (13, 52.): *Es war ein Hausherr.* ληνός] nicht *Keller*, sondern s. v. a. ὑπολήνιον Mark. 12, 1., *Kellertrog, lacus*, der sich im Boden befand, und in welchen der Most aus der Kelter floss. πύργος] *Thurm*, thurmähnliches Wachthaus. ἐξέδοτο γεωργοῖς] *gab ihn aus* (verdingte ihn, *elocavit*) *an Winzer*, nach dem Folg. um einen Theil der Früchte [dgg. enthält nach *Mey.* der Text des Matth. von einem nur *theilweisen* Naturalbezüge des Herrn nichts]. — Vs. 34. τοὺς καρπὸνς αὐτοῦ] αὐτοῦ gewöhnlich auf den Weinberg bezogen, besser auf den Herrn (*Mey.*). Luk. 20, 10. bestimmter: ἀπὸ τοῦ καρποῦ, *etwas von den Früchten.* — [Vs. 35. ἐλιθοβόλησαν verhält sich nach *Mey.* 3. *Stier* zu ἀπεκτ. klimaktisch, als *species atrox* (*Beng.*) desselben.] — Vs. 38. ἐν ἑαυτοῖς] *unter einander.* καὶ κατέσχωμεν] *und lasst uns in Besitz nehmen.* Die Hoffnung (Mark.

12, 7.: καὶ ἡμῶν ἔσται ἡ κληρονομία) wird als Absicht gedacht (Luk. 20, 11.: ἵνα γένηται κτλ.). Noch härter σχῶμεν (BDLZ 1. 22. 33. Or. Cyr. It. Vulg. *Lehm. Tschdf. Mey.*) *lasst uns haben.* — Die Arbeiter im Weinberge sind die Obern des jüdischen Staates, welcher dem Weinberge entspricht [nach *Hilgenf.* d. Evv. S. 98. sind es die Juden überhaupt, welchen der Weinberg Gottes zur Bearbeitung übergeben ist; Vs. 33—41. sei eine Einschaltung des Bearbeiters der mehr judaistisch gesinnten Grundschrift]; die Knechte, die gemisshandelt und getödtet worden, die Propheten; der Sohn, Christus. Durch die gehoffte und beabsichtigte Besitznahme des Erbes wird die Herrschsucht der Obern bezeichnet, welche der Grund ihres Widerstandes gegen J. war. Hätten sie nicht gefürchtet, dass er ihnen die Herrschaft nehmen würde, so hätten sie sich wohl seinen heilsamen Absichten nicht so hartnäckig widersetzt. Weiter aber darf man keine Vergleichungspunkte suchen wie *Euth. Theoph.* thun (Zaun = Gesetz, Thurm = Tempel). [Das ἀπεδήμησεν Vs. 33. versteht *Bert.* nach Aelt. von der Zeit, wo Gott nicht mehr sichtbar erschienen ist, wgg. *Mey. Arn.*]

Vs. 40 f. J. veranlasst seine Gegner sich selbst das Urtheil zu sprechen wie Vs. 31. Bei den andern Evangg. antwortet er sich selbst, was allerdings wahrscheinlicher ist (*Schneckenb.*). [Umgekehrt ist es nach *Mey.* angemessener, dass sich die Gegner selbst ihr Urtheil sprechen mussten; *Arn.* vereinigt beide Berichte.] κακοὺς κακῶς ἀπολέσει αὐτοὺς] *als Böse wird er böstlich sie umbringen,* eine Art von Wortspiel, wie dergleichen die Griechen lieben [*Win.* §. 68. 1. S. 560.]. αὐτοὺς ist nicht überflüssig [vgl. *Win.* §. 22. 1. S. 130.], sondern bestimmt das Obj.; κακοὺς ist Prädicat. ἐν τοῖς καιροῖς αὐτῶν] *zu ihrer.* der Früchte, *Zeit.* Das Kommen des Herrn und die Bestrafung der Winzer kann man allerdings auf die Zerstörung Jerusalems beziehen, und, da mit dieser nach Matth. die Parusie Christi verbunden ist, indirect auch auf diese.

Vs. 42—44. J. giebt den Synedristen den Sinn der Parabel weiter zu beherzigen, indem er mit der Stelle Ps. 118, 22 f. *seine, des Verworfenen, Anerkennung als Messias und die Ausschliessung der Juden vom Reiche* andeutet. — Vs. 42. λίθον ὄν] *Attraction* st. λίθος ὄν (*Win.* §. 66. 4 ff. S. 551 ff.). ὄν οἱ οἰκοδομοῦντες] *den die Bauleute verwerfen,* viell. nicht einmal zum gewöhnl. Gebrauche tauglich fanden. οὗτος κτλ.] *dieser ist zum Ecksteine* (τῆς ψῆς, der zwei Mauern zusammenhält und eine Hauptstelle im Gebäude einnimmt) *geworden,* d. h. ein Verkannter, Verachteter hat grosse Wichtigkeit erlangt. Das historische Subject der Psalmst. ist ungewiss; allein man hat wohl schon früh den Messias darunter verstanden, vgl. m. Comm. zu d. St. *Fr.* will h. darunter die verachteten Heiden verstehen; allein wie könnten diese der Eckstein heissen? Auch widerstreitet diese Erkl. den Stellen AG. 1, 11. 1 Petr. 2, 7., vgl. Eph. 2, 20.; und Vs. 41. passt nicht dazu. αὐτῇ] Die LXX geben damit das Neutr. τῆς (so auch Ps. 27, 4. 2 Kön. 3, 18. u. ö.), und so hat es gewiss auch der Evang. genommen (*Höuff.* u. A.): aus

übertriebenem Purismus wollen *Fr. Mey.*, er habe es auf κεφαλὴ γωνίας bezogen. [Nach *Win.* A. 6. §. 34. 3. b. Anm. 1. S. 213. könnten schon die LXX das Femin. auf κεφαλὴ γωνίας bezogen haben (*Wlf.* cur. ad h. l.).]

Vs. 43. διὰ τοῦτο] *darum*, weil ihr den Eckstein verworfen habt. ἠρθήσεται κτλ.] *wird von euch das R. G. genommen werden.* Zu den angedeuteten Oberrn werden alle Juden gleicher Richtung, das Ἰσραὴλ κατὰ σάρακα (1 Cor. 10, 18.), hinzugedacht, wie der Gegensatz zeigt. Israel hatte die ersten Ansprüche an das Reich (Röm. 1, 16.). ἔθνει κτλ.] *einem Volke, das die Früchte desselben* (des Reiches), Früchte, die desselben würdig sind, *bringt.* Es ist das christliche Volk, das neue Israel [Juden und Heiden, *Mey. Stier*]; und da dieses vorzüglich durch Aufnahme der Heiden gebildet worden, so sind diese vorzüglich mit gemeint. [Nach *Köstl.* synopt. Evv. S. 25. soll sich ἔθνος bloss auf die christliche Gemeinde als auf eine grössere Gesamtheit im Gegensatz zu der Kaste der Hierarchen beziehen, S. 44 f. ist er geneigt, die Stelle für ein Einschleissel des letzten universalistisch gesinnten Bearbeiters zu erklären, wogegen s. *Hilgenf.* d. Evv. S. 97. und *Mey.* 3. zu unsr. St. *Hilgenf.* a. a. O. *Arn.* verstehen unter ἔθν. die Heiden.] — Vs. 44. fehlt in D 33. Or. fr. (?) von *Lehm.* eingeklammert, von *Tschdf.* getilgt, nach *Grsb.* [*Tschdf.* 7.] aus Luk. 20, 18. herübergenommen [wgg. nach *Tschdf.* 7. auch die Abweichungen von dem Text des Luk. nicht sprechen]; aber der Text ist nicht ganz gleichlautend. ὁ πεσὼν ἐπὶ τ. λίθον τοῦτον] *wer auf diesen Eckstein gefallen seyn wird*, d. h. an mir als Messias Anstoss genommen haben wird, ὃς ἐὰν σκανδαλισθῆ ἐν ἐμοί Luk. 7, 23. συνθλασθήσεται] *wird sich zerschellen*, sich selbst das Verderben bereiten [zermalmt werden (durch diesen Sturz) *Mey.* 3.], vgl. Joh. 3, 18. ἐφ' ὃν δ' ἔν πέσῃ] *auf wem er aber gefallen seyn wird*, d. h. an wem ich mein Richteramt vollziehe. λικμήσει αὐτόν] nach der sonstigen Wortbedeutung: *wird ihn werfen*, hinwegschleudern, wie das Getreide mit der Wurfschaufel hinweggeschleudert wird (*Mey.* [*Arn.*]); aber es wird hier (wie vorher an Jes. 8, 14 f.) an Dan. 2, 44. angespielt, wo der Stein (das Reich des Messias) alle Reiche „zermalmt und verwüstet“, und wo *Theod.* das chald. ܩܪܦܐ wird vernichten durch λικμήσει zerrieben giebt. — Vs. 45 f. bilden den historischen Schluss zu den bisher. Reden, obgleich naehher 22, 1—14. noch ein Zusatz folgt. [ἐπεὶ — so *Tschdf.* 2. nach BDL 1. 22. 33. Or., wgg. *Tschdf.* 7. ἐπειδή.] ὡς προφήτην] vgl. Vs. 26. *Lehm.* *Tschdf.* nach BL 1. 22. Or. sex. εἶς, was hebräischartig ist, vgl. AG. 7, 21. *Win.* §. 32. 4. b. S. 203.

XXII, 1—14. Matth. liefert noch eine *Parabel* ähnlichen Sinnes von der Ausschliessung der ungläubigen Juden [das Volk Israel, die hierarchischen Volksleiter an der Spitze *Mey.* 3.], (nicht bloss [*Mey.*] Hierarchen nach 21, 28 ff., wo aber selbst [Vs. 43.] die Beziehung allgemeiner ist) vom Reiche und der Zulassung der Heiden, wovon bei Luk. 14, 16 ff. eine Parallele. Nach der gew. Annahme [auch bei *Mey. Arn.*] hat J. beide zu verschiedener Zeit vorgetragen, wgg. aber

die Analogie von 25, 14 ff. Luk. 19, 12 ff. (vgl. die Anm.) und überhaupt von so vielen verschieden überlieferten Reden J. ist. Sind nun beide ursprünglich eine, so gebührt dem Luk. der Vorzug der richtigern Darstellung. Dass er eine Veranlassung giebt (Vs. 15.), während eine solche bei Matth. fehlt, kommt nicht viel in Anschlag; s. zu Luk. 12, 13. 41. Aber die Gestalt der Parabel ist bei ihm einfacher, und hält sich in den natürlichen Grenzen. Es ist unpassend, dass h. die Geladenen die Knechte misshandeln und tödten, wodurch sie sich die Rache des Königs zuziehen. Sodann nimmt mit Vs. 11. die Parabel eine neue Wendung, und versinnbildet den Gedanken, dass unter den 'zugelassenen Heiden selbst wieder die Unwürdigen von den Würdigen ausgeschieden werden müssen. Str. I, 678 ff. erklärt die erste Modification b. Matth. als entstanden durch eine Vermischung dieser Parabel mit der vorhergeh., und die zweite durch eine Verschmelzung mit einer andern verloren gegangenen. (Vgl. *Schneckenb.* Beitr. Zusatzbl. [*Ewald* die drei ersten Evv. S. 320. — wgg. nach *Mey.* 3. gerade nach der Notiz 21, 45 f. eine solche *gehäuftere* Parabel, wie sie Matth. hier hat, als *parabolische* Schlusspredigt gegen die Verstockten an ihrer Stelle ist]). Merkwürdig, dass das von Matth. hineingetragene Element der Bestrafung von Luk. in eine andere Parabel 19, 12 ff. hineingetragen ist. [Nach *Baur* kanon. Evv. S. 442f. *Hilgenf.* Evv. S. 197. hat Luk. die Darstellung des Matth. in mehreren Zügen zu Gunsten seines paulinischen Universalismus modificirt.]

Vs. 1. ἀποκριθεὶς] vgl. 11, 25. αὐτοῖς ἐν παραβολαῖς] BDL 1. 22. 33. all. *Orig. Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] lesen ἐν παρ. αὐτ.; and. Codd. ändern die Stellung von πάλιν: viell. ist ἐν παρ. Zusatz (*Fr.* [doeh fehlt es nach *Mey.* bei zu wenigen ZZ., um verdächtigt zu werden]). Der Sinn ist: *gleichmissweise* [ἐν παραβ. Plural der Kategorie, *Mey.* 3.]. — Vs. 2 l. γάμους] *Hochzeit* (so auch bei den LXX Esth. 2, 18.; dagegen freier 9, 22. = πῆψε): die Vorstellung der Hochzeit des Messias als des Bräutigams 25, 1. (*Mey.*) ist nicht deutlich genug ausgedrückt. τοὺς δούλους αὐτοῦ] *seine Knechte*, die er eben dazu bestimmte oder deren Geschäft es mit sich brachte; nicht alle seine Knechte, wie aus Vs. 4. erhellet, wo er andere sendet. καλέσαι] *laden*, zum zweiten Male, oder auf den bestimmten Tag; denn sie waren schon vorläufig geladen. — Vs. 4. τὸ ἄριστον] *prandium*, Vormahlzeit um Mittag (*Joseph. Antt.* V, 4, 2.), verschieden von δεῖπνον (Luk. 14, 12.), womit h. die Hochzeitsehmausereien beginnen sollen (*Mey.*). ἡτοίμασα] *Lchm.* *Tschdf.* nach BC*DL 1. 22. 33.: ἡτοίμακα [*paratum habeo*, *Mey. Arn.*]; *Minusce. Euth. Fr.*: ἡτοίμασται, was Correctur des μου und des τεθυμένα, ἔτοιμα wegen ist (*Mey.*).

Vs. 5. οἱ δὲ ἀμελήσαντες κτλ.] *Sie aber* (die Geladenen) *kümmerten sich nicht darum, und gingen weg* u. s. w. Die *Lchm. Tschdf.*'sche LA. nach BL 1. 22. 33. all. *Or.* zweimal ὃς μὲν, ὃς δὲ st. ὁ μὲν, ὁ δὲ ist als älter und ungewöhnlicher vorzuziehen [D *Lucif.*: οἱ μὲν, οἱ δὲ]. — ἐπὶ τὴν (*Lchm. Tschdf.* nach BCD 13. 33. 69. all. It. *Vulg. Or. Chrys.*) st. εἰς τὴν ist passender: *an sein Geschäft, seinem Geschäfte nach*

(Fr.). οἱ δὲ λοιποὶ κτλ.] *Die Uebrigen aber*: diese sind nicht schon mit in den obigen ἀμελήσαντες begriffen (gg. Fr.): bei οἱ δὲ ἀμελ. denkt der Evang. noch nicht an diese Klasse. [ἴδιος in εἰς τ. ἴδ. ἀγρ. steht nach *Win.* §. 22. 7. S. 139. ohne allen Nachdruck (d. h. ohne Gegensatz von κοινός und ἄλλότριος) ebenso 25, 14., anders *Mey.*] — Vs. 7. ἀκούσας ὁ βασιλεύς] Hier ist grosse Verschiedenheit der LA. BL 1. 22. 118. 209. Copt. Sahid. *Tschdf.* 2. haben bloss ὁ δὲ βασιλεύς; CEFCHKMSUVX \mathcal{A} viel. Minn. Syr. p. Brix. Dam. *Matth. Scho.* [*Tschdf.* 7.]: καὶ ἀκούσας ὁ βασιλεὺς ἐκεῖνος; D. Lucif.: ἐκεῖνος ὁ βασιλεὺς ἀκούσας. Sonderbar, dass *Lchm.* bloss nach Vulg. Arm. hen. *Chrys.* mit 13. 69. 124. 346. ὁ δὲ βασ. ἀκούσας, *Tschdf.* 1. ὁ δὲ βασιλεὺς ἐκεῖνος, *Fr.* καὶ ἀκούσας ὁ βασιλεύς geben. Die einfachste und viell. ursprüngliche LA. ist die des Cod. Vatic. (*Mey.*), und sowohl ἀκούσας als ἐκεῖνος möchten Zusätze seyn (vgl. *Griesb.* [dgg. schien nach *Tschdf.* 7. ἐκεῖνος wegen des nachfolgenden ἐκείνου überflüssig]). Die Zerstörung der Stadt deutet offenbar auf die Zerstörung Jerusalems. [So auch *Mey. Baur* kanon. Evv. S. 442. *Hilgenf.* Evv. S. 68. u. A., wgg. nach *Berl.* hierin nur der Gedanke ausgedrückt seyn soll, dass das Judenthum sich Strafe zuziehen werde, weil das Heil nicht erst, wie aus τότε folgen würde, nach der Zerstörung Jerusalems zu den Heiden gelangt sei. Dgg. liegt in dem τότε Vs. 8. nach *Mey.* 3. *Arn.* nur, dass erst mit der Zerstörung Jerusalems alle apostolische Thätigkeit sich ausschliesslich den Heiden zuwandte. So bezeichnet nach *Mey.* 3. das τότε eine Epoche der Entwicklungsgeschichte, womit freilich 24, 29. nicht stimme.]

Vs. 9. τὰς διεξόδους τῶν ὁδῶν] *die Ausgänge* (Scheidewege) *der Strassen*, der Landstrassen, nicht der *Strassen* in der Stadt, die ja zerstört ist (gg. *Kypk. Kuin.*). Es sind damit die Heidenländer gemeint, und die sie da finden, sind die Heiden [*Mey.* 3.]. Die gemeinen Juden im Gegensatze mit den Hierarchen (*Mey.* 2.) können nicht gemeint seyn, weil diese ja gleich anfangs eingeladen wurden. — Vs. 10. πονηροὺς κ. ἀγαθοὺς] Hier schreitet die Parabel in das Gebiet der eig. Rede über; denn dieser Unterschied hat nur für das Reich Gottes Bedeutung. Es sind nicht mit den Einen die Juden, mit den Andern die Heiden bezeichnet (gg. *Erasm. Mey.* 2.), sondern sittlich Würdige und Unwürdige (vgl. 13, 47.: ἐκ παντὸς γένους) [so auch *Mey.* 3., nach welchem die *Vorstellung* von πονηροὺς das *Unbedenkliche* des Verfahrens markirt, dass sie nämlich keinen *Anstand* nahmen, die Leute ohne weitere Sichtung zusammenzubringen]. Aus Luk. 14, 21. trägt man gew. die Vorstellung herein, es seien Bettler und dergleichen geladen worden; daran denkt wohl *Matth.* nicht. ὁ γάμος] nicht der Ort des Gastmahls, wie Manche erklären, und aus welcher Erkl. die LAA. νυμφῶν (B*L) und οἶκος entstanden sind, sondern das *Hochzeitmahl*. — Vs. 11 f. ἔνδυμα γάμου] ein Kleid, wie es zur Hochzeit sich schiekt, ein *Festkleid*. ἐταῖρε] 29, 13. πῶς] mit Befremden und Missbilligung (7, 4.). Um diese Missbilligung zu rechtfertigen nehmen ältere Ausll. (s. *Wlf.*) auf den Grund von Richt. 14, 12., Neuere auf den Grund der heutigen Sitte

(*Harmar* Beobacht. üb. d. Orient II, 117) an, den Gästen seien vom Gastgeber Festkleider gereicht worden, so dass die Entschuldigung des Mangels nicht stattgefunden, sondern der nicht gehörig Bekleidete das dargebotene Geschenk verschmäht hätte, wesswegen er auch verstummt. Darin liesse sich sehr passend die von *Calov* geltend gemachte Idee finden, dass ja auch der Glaube oder der Geist, der zum Reiche Gottes fähig macht, eine Gabe Gottes ist, die man nur nicht zu verschmähen braucht, um sie zu empfangen. Allein schon *Krbs.* neuerlich *Fr.* haben bemerkt, dass jene Sitte nicht hinlänglich erwiesen ist; sodann lässt sich nicht begreifen, wie ein Geladener das Festkleid hätte verschmähen können. Wir müssen also, die Frage, wie die Geladenen zum hochzeitlichen Kleide kommen konnten, auf sich beruhen lassend, zu der Vorstellung zurückkehren, dass das Erscheinen darin die vorausgesetzte Bedingung der Einladung war: mithin findet h. die sittliche auf der Selbstthätigkeit des Menschen beruhende (obschon nicht die von *Calov* verworfene Werkheilighkeits-) Ansicht statt, dass die zum Reiche Gottes befähigende Gesinnung vom Menschen abhängt, nicht die religiöse Ansicht, welche Alles von Gott abhängig macht. Uebrigens ist in diesem Umstande eine Mahnung für die Gläubigen enthalten, und die Parabel nimmt dadurch eine etwas andere Wendung. Auch die Schlussformel πολλοὶ γὰρ κτλ. ist von allgemeiner Beziehung. [*Hilgenf.* die Evv. S. 98. erklärt das hochzeitliche Kleid nach Hom. Clem. 8, 22. von der Taufe, *Arn.* von der in der Taufe empfangenen Heiligkeit, *Baur* kanon. Evangg. S. 442. ist geneigt, darunter die Beschneidung zu verstehen, und in der Weglassung dieses Zuges bei Luk. die antijudaistische Tendenz dieses Evangeliums wiederzuerkennen.] — Vs. 13f. Die Worte ἄρατε αὐτὸν καὶ fehlen in BL 1. 13. all. Vulg. Copt. Sahid. all. Or. Hil. all. bei *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.*, und sind eher hinzugesetzt als weggelassen worden: αὐτὸν folgt dann nach ἐκβάλετε. Vgl. übrigens S. 12. 25, 30. [Dgg. sind die fraglichen WW. nach *Tschdf.* 7. getilgt worden, weil sie überflüssig schienen.] πολλοὶ κτλ.] steht hier in seiner vollkommen passenden Stelle (vgl. dgg. 20, 16.): es bildet die Lehre nicht der ganzen Parabel, sondern nur des letzten Theiles derselben von Vs. 11. an; und während sie anfangs auf die ungläubigen Juden gemünzt war, so bezieht sie sich zuletzt auf die aufgenommenen Heiden. ἐκλεκτοὶ sind diejenigen, welche unter der Menge der Berufenen (καλεῖν ist gew. von der Einladung zum Glauben an das Ev. vgl. 9, 13.) wirklich gläubig und würdig und von Gott ausgewählt sind um in sein Reich aufgenommen zu werden. Hier tritt also zwar Anerkennung der Abhängigkeit des menschlichen Heils von Gott ein; jedoch liegt nicht nothwendig im Begriffe der ἐκλογή, wie er hier gefasst ist, die Idee eines ewigen Rathschlusses [*Mey. Arn.*] (Eph. 1, 4.), sondern man kann bei dem göttlichen Richtersprüche über Würdigkeit und Unwürdigkeit (vgl. Vs. 11—13.) stehen bleiben. Anderwärts (24, 22. Luk. 18, 7.) steht ἐκλεκτός nicht in der strengen Bedeutung wie h., sowie auch κλητός ungefähr im Sinne von ἐκλεκτός steht (Röm. 1, 6. 1 Cor. 1, 2.).

[Die *erste Einladung*, auf welche sich τοὺς κεκλημένους Vs. 3. bezieht, ist nach *Mey.* 3. durch Christus geschehen; das *wiederholte Rufen* der Geladenen durch die *Apostel*, welche auch Vs. 9. die Heiden berufen. Die Auscheidung derer unter den κλητ., welche nicht ἐκλεκτοί sind, finde bei der Reichserrichtung d. i. beim jüngsten Gerichte statt.]

Cap. XXII, 15—22.

Eine verfängliche Frage der Pharisäer.

Auch bei Luk. 20, 20 ff. und Mark. 12, 13 ff. [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 12, 13. zeichnet sich der Bericht dieses Letzteren durch grössere Lebendigkeit aus.] — Vs. 15. Nach einer amtlich vorgelegten Frage 21, 23., folgt eine Streitfrage aus der Schule der Pharisäer. Die Berathschlagung derselben darf nicht als eine amtliche angesehen werden: sie handeln h. bloss als Partei, wie sie sich denn mit einer andern Partei, den Herodianern, den Anhängern der Familie des Herodes, verbinden. (Eine geschlossene Partei bildeten Letztere nicht, noch weniger eine Schule.) Beide Parteien waren in ihrer Politik einander feindselig entgegengesetzt. Die Pharisäer konnten vermöge ihrer Anhänglichkeit an das mosaische Gesetz und dessen hierarchische (theokratische) Einrichtungen nichts Anderes als die Selbstständigkeit ihres Volkes wünschen, mussten mithin Feinde der römischen Oberherrschaft seyn (*Joseph.* Antt. XVIII, 1, 6.); die Herodianer hingegen waren Freunde der letztern, weil die Dynastie des Herodes durch die Römer gegründet, und deren noch jetzt bestehende Glieder (Herodes Antipas und Philippus) Geschöpfe der römischen Cäsaren waren. Beide Parteien vereinigen sich daher nur aus Hass und Verdacht gegen J., der ihnen beiden gleich gefährlich schien. [Nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 196 f. *Mey.* 3. standen die Herodianer zwar im Gegensatz zur Theokratie, aber auch zu der unvolksthümlichen Römerherrschaft. Dieselben als Anhänger der Römerherrschaft zu betrachten, begünstige schon der *specielle* Name nicht.] ὅπως] damit = ἵνα (Luk. Mark.), nicht = πῶς (LA. des Cod. D). ἐν λόγῳ] mit Rede, d. h. mit einer vorgelegten Frage; oder: in einem Ausspruche, den er thun würde (*Mey.* [Arn.]); nicht: inter verba (Fr.). — Vs. 16. αὐτῶ] = πρὸς αὐτόν, wie wirklich D liest. λέγοντες] So *Tschdf.* 2. u. 7. *Mey.* Die LA. der Codd. BL 27. *Lchm.* *Tschdf.* 1. Fr. λέγοντας ist aus Unkenntniss des Hebraismus und Vergleichung der Parall. entstanden, wo die Abgesandten es sagen; diese aber reden im Namen der Absendenden. (Vgl. 11, 2 f. 4 Mos. 21, 20.) τὴν ὁδὸν τοῦ Θεοῦ] den Weg, den Gott vorschreibt, oder den man vor Gott wandeln soll (Ps. 27, 11.). οὐ μέλει κτλ.] kümmerst dich um Niemanden, Beschreibung der geraden Rücksichtslosigkeit. οὐ γὰρ βλέπεις κτλ.] fasst die Sache noch tiefer (daher γὰρ, denn man kümmert sich dann um Menschen, wenn man auf Ansehen, Grösse, Reichthum Rücksicht nimmt): denn du schauest nicht (nimmst nicht Rücksicht) auf Menschenanschen (πρόσωπον Alles, was den Menschen

in die Augen, Sinne fällt, im Gegensatz des Innern, 1 Sam. 16, 7.) — natürliche Umschreibung der hebraisirenden Phrase *προσ. λαμβάνειν* (Luk. 20, 21.) [wgg. nach *Mey.* diese letztere Redensart eine andere Vorstellung ausdrückt].

Vs 17. *εἰπέ*] So *Lehm. Tschdf.* 2., wgg. *Tschdf.* 1. u. 7. nach LZ 33. *εἰπόν* [s. *Tschdf.* 7. zu unsr. St.]. *ἔξεσται*] nämli. nach göttlichem Rechte, aus Gründen des göttlichen Gesetzes, nach theokratischen Grundsätzen, nach welchen Jehova allein König von Israel war. Darauf gründete sich der Widerspruch des Judas Gaulanites gegen den römischen Census zur Zeit der Verweisung des Archelaus und der Verwandlung Judäa's in eine römische Provinz, *Joseph. Antt.* XVIII, 1. AG. 5, 37 *κῆνσον*] vgl. 17, 25. *Καίσαρι*] *Caesari*, Familienname der römischen Herrscher, aus welchem der Amtsname entstand. Die Frage, ob man dem Cäsar Steuer zahlen dürfe, hiess s. v. a. ob man überhaupt seine Herrschaft anerkennen dürfe. Der Gegensatz *ἢ οὐ* besagte nach theokratischem Grundsätze s. v. a. ob man allein Jehova als König anerkennen und die Unabhängigkeit des theokratischen Volkes (nöthigenfalls mit Gewalt der Waffen) behaupten müsse. — Vs. 18 f. [*τὴν πονηρίαν αὐτῶν*: „Sie bergen boshafte Absichten hinter ihrer scheinbar unbefangenen, ja schmeichelelerisch eingekleideten Frage, mit welcher sie ihm auf die Probe stellen wollten“ *Mey.* 3.] *ὑποκριταί*] So nennt er sie, weil sie nicht aufrichtig zu Werke gingen. *τὸ νόμισμα τοῦ κῆνσον*] *die Steuermünze*, die Münze, in welcher die Steuer entrichtet wird. — Vs. 20 f. J. macht darauf aufmerksam, dass diese Münze das Bild und die Ueberschrift (das Gepräge) des Kaisers trage, giebt damit zu verstehen, dass sie von ihm als Münz- und Landesherrn herrühre, und gründet darauf den Ausspruch: *ἀπόδοτε οὖν κτλ.*] *Gebet* (entrichtet, bezahlt) *demnach* (weil die Münze dem Kaiser angehört) *dem Kaiser*, *was des Kaisers ist* (was ihm angehört, Steuer, Zoll und was sonst die Oberherrschaft mit sich bringt: der Plural *τὰ Καίσαρος* deutet mehr als die blosse Steuer an. *Maimon. tr. Gezelah* c. 5.: „Ubicunque numisma alieujus regis obtinet, illic incolae regem istum pro domino agnoscunt.“ *Wist.*). Die Antwort drückt einen tiefen und umfassenden Gedanken auf die concreteste Weise, in engster Beziehung auf die Anschauung des Gepräges, aus. Dass Jesus damit habe lehren wollen, man müsse sich der factischen Staatsgewalt unterwerfen, sowie Paulus Röm. 13, 1. lehrt, man müsse sich der Obrigkeit um des Gewissens willen unterwerfen (gew. Mein., auch *Neand. L. J. A.* 4. S. 643. *Mey. BCrus.*), ist ganz falsch. In das Gebiet des Gewissens, der Sittlichkeit und Frömmigkeit schlägt der erste Theil der Antwort J. gar nicht ein. Allerdings bezieht sich die Frage: *ἔξεσται κτλ.* auf den Gewissenspunkt; J. aber antwortet so, dass er sich darauf zunächst nicht einlässt, sondern die fragliche Sache in ein ganz anderes Gebiet, das der weltlichen Macht, verweist, indem er das *ἀπόδοτε τ. Καίσαρι* darauf gründet, dass die Münze des Kaisers sei, woraus wohl der Beweggrund der *Furcht*, aber keine *Pflicht* für das *Gewissen* (vgl. Röm. 13, 5.) fliessen kann. [Nach *Hofm. Schriftbew.* II, 2. S. 411 ff.

verweist J. allerdings die fragliche Sache auf das Gebiet der weltlichen Macht oder vielmehr der rechtlichen Ordnung, aber ohne dass sie damit aufhöre, eine Sache des Gewissens zu seyn.] Mit dem zweiten Theile der Antwort: καὶ τὰ τοῦ θεοῦ κτλ.] und was Gott angehört, das entrichtet (leistet) Gott, geht erst J. auf die Frage ein: ist es erlaubt (näml. um des Gewissens willen). Aber nach seiner Idee vom Reiche Gottes als einem nicht weltlichen Reiche und nach seinem Berufe sich nicht in Fragen des weltlichen Rechts einzulassen (Luk. 12, 14.) setzt er das τοῦ θεοῦ über das τοῦ Καίσαρ., setzt es ganz und rein in das sittlich-religiöse Gebiet. Ihr könnt und sollt (will er sagen) Gott zunächst mit der sittlich-religiösen Gesinnung dienen, und nicht mit seinem Dienste vermischen, was der weltlichen Herrschaft angehört. Wenn Mey. sagt: „Die Antwort J. tritt der *alternativen* Frage entgegen, in welcher der Gedanke liegt: Darf man dem Kaiser unterthänig seyn, oder aber nur Gott? Dagegen ist J. Bescheid: *Beides*, jenes und dieses sollet ihr; Beides gehört *zusammen*.“ „So *erhebt* sich Christus über die *Alternative*, welche auf einseitiger theokratischer Entartung beruhte, zur höhern *Einheit der wahren Theokratie*, in deren Anschauung auch die rechte sittliche Auffassung der bestehenden weltlichen Herrschaft nothwendig sich eingliedert“ — so begreift er nicht, dass J. Antwort sich über die *Alternative*, die auf *alttheokratischer* Voraussetzung beruhte, erheben konnte und musste, und dass sie nach unsrer Fassung weit bedeutender und seiner würdiger ist, indem sie den Gedanken andeutet: Das Reich Gottes ist nicht von dieser Welt; und im Hintergrunde den andern: Das weltliche Staatswesen unterliegt äussern Bedingungen (der Macht, des Schicksals), welchen der wahrhaftige Diener Gottes sich zu unterwerfen hat, die er nicht mit hochfahrender Ungeduld (mit theokratischem Zelotismus) aus dem Wege zu räumen trachten soll. J. Antwort ist zugleich witzig, klug, weise, tief sinnig, Alles in sich vereinigend. — Die ehemalige Erklärung des τὰ τοῦ θεοῦ von der Tempelsteuer ist ganz verfehlt; man darf nicht einmal mit Paul. [ähnlich Stier] einen Doppelsinn annehmen; der Sinn ist wie 16, 23. [τὰ τοῦ θεοῦ umfasst nach Mey. Arn. Alles, was Gott von den Menschen fordern kann = τὰ τῷ θεῷ ὀφειλόμενα, wgg. es nach Hofm. a. a. O. Neand. L. J. S. 644. Lange L. J. II, 3. S. 1220. dasjenige bezeichnet, was göttlich von Art ist, von Gott herrührt u. sein Gepräge hat, der nach seinem Bilde geschaffene Mensch. Durch τὰ τοῦ Καίσαρος τῷ Καίσαρι und τὰ τοῦ θεοῦ τῷ θεῷ will Jesus nach Hofm. nicht zwei verschiedene Gebiete, das des innern und das des äussern Lebens, gegen einander abgrenzen (Lange a. a. O.), sondern von der nächstliegenden Forderung (τ. K. τ. K.) zu der wesentlichen und allumfassenden (τ. τ. θ. τ. θ.) überleiten.]

Cap. XXII, 23—33.

Streitfrage der Sadduceer über die Auferstehung.

Bei allen Synoptikern [Mark. 12, 18 ff. Luk. 20, 27 ff.]. Vs. 23. οἱ λέγοντες] Das οἱ, welches in BDMSZ Minusc. Or. b. *Lchm.* fehlt, ist nicht zu entbehren; denn λέγοντες bezöge sich auf προσῆλθον, und liesse: *indem sie behaupteten*, womit Matth. die ganze Tendenz ihrer Frage im Voraus verriethe, was doch schwerlich seine Absicht seyn kann. (Hier also ein schlagendes Beispiel falscher LA. in den ältesten und besten ZZ.) [Nach *Mey. Arn.* konnte οἱ wegen der Endsylbe in Σαδδουκαῖοι leicht ausfallen. Cod. A lässt οἱ λέγ. bis ἐπηρ. αὐτ. ganz weg.] Ueber die Lehre der Sadduceer s. bibl. Dogm. §. 182. — Vs. 24.] Ueber μὴ ἔχων s. *Win.* §. 55. 1. S. 422. [Die Sadd. tragen einen Zweifelsgrund gegen die Auferstehung vor, der aus Mose, 5 Mos. 25, 5—10., geschöpft ist; und darauf antwortet ihnen J. wieder aus einer mosaïschen Stelle. Daraus hat man schon im Alterthume (*Tertull. de praescript. c. 45. Hieron. ad h. l.*) fälschlich geschlossen, sie hätten bloss die mos. Bücher als kanonisch anerkannt (auch nicht einen Vorzug vor den prophetischen haben sie ihnen gegeben, gg. *Otsh. Süsk. St. u. Kr. 1830. S. 665.*). Vgl. *Win. RWB. Art. „Sadduc.“* Sie kannten entweder keine schicklichere Beweisstelle für ihre Ansicht, oder wählten am liebsten eine aus den Büchern des ersten aller Propheten. J. aber bezahlte sie, so zu sagen, mit gleicher Münze. Die Gesetzesstelle ist nicht wörtlich, sondern dem Sinne nach kurz angeführt, daher auch die and. Evangg. abweichen. ἐπιγαμβρεύειν = בָּרַךְ als Schwager (*levir*, בָּרַךְ) heirathen, die *Leviratsehe vollziehen*, kommt bei den LXX nicht h., aber 1 Mos. 38, 8. vor. Ueber die Leviratsehe s. *Win. RWB. Archäol. §. 157.* [*Ewald Alterth. A. I. S. 189 f. Saalschütz Archäol. II. S. 201 f.* In dem ἐπιγαμβρεύσει findet *Delitzsch* kanon. Evv. I. S. 14. eine Benutzung des Urtextes 5 Mos. 25, 5. (בָּרַךְ), *Ritschl* theol. Jahrb. 1851. S. 521. wenigstens einen gewissen Einfluss des Urtextes, wgg. es nach *Hilgenf. d. Evv. S. 98. Anm.* bei der freieren Erwähnung der Gesetzesbestimmung nahe lag, diesen einfachen Ausdruck für die Leviratsehe zu gebrauchen, vgl. die LXX 1 Mos. 38, 8.] — Vs. 25—28. Die Argumentation, welche die Sadd. auf diese eheliche Einrichtung gründen, beruht auf einem wahrsch. erdichteten jedoch möglichen Falle und der Voraussetzung, dass die Auferstehung eine ganz irdische sei, und die Fortsetzung des ehelichen Lebens mit sich führe. Die Lösung der Frage dahin, dass ein Weib, das mehr als einen Mann gehabt, im künftigen Leben wieder dem ersten gehöre (Sohar Genes. f. 24. c. 96. *Wist.*), hatte zuviel gegen sich, als dass man sich damit hätte begnügen können. Nun aber wollte und konnte man nicht zugeben, dass Mose eine Einrichtung getroffen habe, welche einen Zwiespalt zwischen dieses und jenes Leben bringe. γαμήσας] *Lchm.* [*Tschdf. 2. u. 7. Mey.*] nach BL 1. 22. 33. all. Or. die

ältere Form γήμας. — ὁμοίως κτλ.] sc. γήμ. ἐτελεύτησε κτλ. — ἕως τῶν ἑπτὰ] *bis auf die sieben*, und sofort alle sieben; dem Sinne nach aber s. v. a. *bis auf den siebenten*. ὕστερον δὲ πάντων] *hinter allen her*, nach allen, vgl. LXX Jer. 29, 2. ἐν τῇ οὖν ἀναστάσει] *Lchm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BDL 1. 69. 124.: ἐν τ. ἀν. οὖν. Auch bei Mark. 12, 23, und Luk. 20, 33., besonders Mark., ist der Text schwankend: es scheint, man hat an der Stellung des οὖν zwischen dem Art. und dem Nom. Anstoss genommen. [Diese Stellung ist nach *Mey. Tschdf.* 7 zu unsr. Stelle auch im N. T. sehr gangbar, jedoch nach *Mey.*, welcher gg. *Lchm. Tschdf.* die LA. ἐν τῇ ἀναστ. οὖν als Nachhülfe der Construction betrachtet, nicht mit vorhergehender Präposition.] ἐν heisst h. und Vs. 30. nichts als *in, bei*, auch braucht man nicht mit *Fr. ἀνάστασις* vom Leben der Auferstandenen zu verstehen; es bezeichnet die Auferstehung selbst als Begebenheit (wie es auch Mark. 12, 23. erklärt durch ὅταν ἀναστῶσιν). γυνή] steht ohne Art. (die LA. mit demselben [T u. einige and.] verdient keine Berücksichtigung) und ist Prädicat.

Vs. 29. J. zeihet sie des Irrthums, und zwar eines *doppelten*: einmal dessen, dass sie, wie aus ihrem Einwurfe erhellt, den Glauben an die Auferstehung nicht mit der Schrift in Einklang zu bringen wussten; und diess hatte seinen Grund in ihrem Mangel am rechten Verständnisse der letztern (μη εἰδότες τὴν γραφήν), indem sie nicht in den Geist derselben eindringen: in dieser Hinsicht widerlegt er sie Vs. 31 f. Der *zweite* Irrthum war, dass sie von der Auferstehung eine zu fleischliche Vorstellung hatten (worauf eben ihr Einwurf beruhte); und der Grund davon lag in ihrem Mangel einer umfassenden Erkenntniss der Macht (Allmacht, Schöpferkraft) Gottes, vermöge dessen sie wähten, Gott könne nur Altes und Irdisches wiederherstellen, nicht aber neue Lebensformen hervorrufen. Darauf antwortet J. Vs. 30., indem er die Natur der Auferstandenen über die irdische Natur hinausstellt. οὔτε γαμοῦσιν οὔτε ἐγκαμίζονται [so *Tschdf.* 7., nach welchem ἐγκαμ. als das bei Matthäus und Luk. am meisten bezeugte, um so mehr beizubehalten ist, als ein ähnlicher Gebrauch von ἐγκαμ. im Klassischen sich nicht nachweisen lasse] — BDL Minusc. Or. all. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.*: γαμίζονται] *heirathen sie weder noch lassen sich verheirathen* (letzteres von Frauen), ein negatives Merkmal, das auf den Begriff eines σῶμα ἄφθαρτον oder πνευματικόν (1 Cor. 15, 44.) führt, indem die Sterblichkeit mit der Fortpflanzung nothwendig verbunden ist. ἀλλ' ὡς ἄγγ. τ. θεοῦ — *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. haben τ. θεοῦ nach BD 2. 209. Sahid. Arm. It. all. Or. getilgt: viell. ist es Weglassung nach Mark. 12, 25. (*Mey.* [Tschdf. 7.]), aber L Minusc. Chrys. haben θεοῦ, was auf Zusatz schliessen lässt — ἐν — *Lchm.* [Tschdf. 2. u. 7.] nach BL 1. 33. 124. all. Copt. Sahid. Or. + τῶ -- οὐρανῶ εἰσι] *southern sie sind wie die Engel Gottes im Himmel*. ἐν οὐρ. gehört zu ἄγγ., und es nicht nöthig mit *Fr.* zu constr.: ἀλλ' (εἰσὶν) ὡς ἄγγελοι ἐν οὐρανῶ εἰσιν; nicht: ἀλλ' εἰσὶν ἐν οὐρανῶ ὡς οἱ ἄγγ., welches letztere der Vorstellung des tausendjährigen Reiches auf Erden widerspre-

chen würde, von welchem freilich ungewiss ist, ob es die Euv. annehmen. Dieses Merkmal der Natur der Auferstandenen ist auch zum Theil negativ, indem die Engel als unsterblich gedacht werden, ist aber vorzüglich positiv, indem man sich unter ihnen höhere vollkommene Wesen denkt, vgl. bei Luk. 20, 36. *ὄχι τ. θεοῦ*. [Nach Arn. liegt der Vergleichungspunkt nur darin, dass die Auferstandenen so wenig heirathen als die Engel, dgg. nach Mey. Hahn bibl. Theol. des N. T. Bd. 1. S. 267. zugleich in der gleichen Beschaffenheit ihrer Leiblichkeit.]

Vs. 31 f. *περὶ δὲ τῆς ἀνάστ. τ. νεκρ.*] wird gew. (Vulg. Luth. Bez. Mey.) mit *ἀνέγνωτε* verbunden: *Habt ihr aber von der Auferstehung nicht gelesen* u. s. w.? Aber richtiger würde in diesem Sinne die Verbindung mit *τὸ ῥηθὲν κτλ.* seyn (vgl. 11, 10. 15, 7.), die freilich der Wortstellung nach unmöglich ist; auch entsteht so der Gedanke, als wenn in der Stelle geradezu von der Auferstehung geschrieben wäre, da doch J. nur daraus folgert. Es scheint daher besser mit Grot. Kuin. [Arn.] die WW. für sich in dem Sinne zu nehmen: *Was aber die Auferstehung betrifft*, nämll. dass es eine solche giebt; denn bisher hat J. den von dem Wie? hergenommenen Zweifel widerlegt. *ὕμῖν*] euch zur Beherzigung. [Gg. die Weglassung von *ὕμῖν* (Kd all.) und die Verwandlung desselben in *ἡμῖν* bei einig. ZZ. s. Mey. Tschdf. 7.] Die Stelle ist 2 Mos. 3, 6. *ὁ θεὸς θεός] ὁ θεός* wird von D Minusee. It. Vulg. all. Ir. Hil. Euseb. all., *θεός* von BL Minu. Copt. Sahid. Orig. Lchm. ausgelassen. Grammatisch könnte wohl *θεός* (wie bei Luk. 20, 37. und Mark. 12, 26.), nicht aber das Subj. *ὁ θεός* fehlen; allein auch diese LA. wie jene ist Besserung zur Wegräumung der anstössigen Wiederholung. Der Gedanke: Gott kann nicht in Verhältniss oder Beziehung zu Todten = Nichtseienden stehen: folglich, wenn er sich nach dem Tode der Erzväter noch ihren Gott nennt und sich in Verhältniss zu ihnen stellt, können sie nicht todt seyn, sondern müssen leben. So ist nicht durch rabbinische Dialektik [Str. I. S. 646 ff. Hase L. J. S. 184.], sondern durch tief sinniges Schriftverständnis das *Leben* der Patriarchen und somit aller alttestamentlichen Frommen bewiesen. Aber ihre Auferstehung? Man sagt, diese folge daraus; richtiger wohl: Jesus bleibt bei dem Hauptbegriffe stehen, da ja auch sonst *ἀνάστασις* = *ζωή* Röm. 6, S. 10. 1 Cor. 15, 21 f. [Nach Arn. hat J. mit der Unsterblichkeit der Seele zugleich die Auferstehung bewiesen, insofern die Leugnung der letztern aus der der erstern bei den Sadducäern folgte; noch anders Mey.] Eine ähnliche Benutzung dieser Stelle für die Lehre der Auferstehung bei Menass. b. Isr. de resurrect. mort. I, 10. 6. Weist. vgl. Philo de profug. p. 355.

Cap. XXII, 34—40.

V o m g r ö s s t e n G e b o t e .

Nur noch bei Mark. 12, 28 ff., bedeutend verschieden, aber nur der Darstellung nach; bei Luk. etwas Aehnliches Cap. 10, 25 ff. unter ganz andern Umständen und mit einer Parabel verbunden. Für die Ansicht (*Str.*), dass alle drei Darstellungen verschiedene Gebilde der evang. Ueberlieferung aus demselben ursprünglichen Geschichtsstoffe seien, spricht der Umstand, dass Luk. h. schweigt, und dass sich dort Spuren einer Abhängigkeit von Matth. zeigen (s. zu Luk. 10, 27.). [Nach *Mey.* ist die Verhandlung bei Luk. von der späteren Geschichte bei Matth. und Mark. *verschieden*. Der Bericht aber des Mark. ist nach *Mey.* 3. in so charakteristischer Erweiterung gegeben, dass der des Matth. als unvollständige Tradition erscheinen muss, und namentlich ist nach *Mey.* zu Mark. 12, 28. Vs. 32—34. bei Markus in gewiss ursprünglicher Weise erweitert.] — Vs. 34. [ἀκούσαντες — nach *Arn.* wahrscheinlich durch das Gerücht.] ἐπὶ τὸ αὐτό] *an Einen Ort* (AG. 2, 1. u. ö.), überflüssige Bestimmung des συνήθησαν. Sie versammelten sich (es scheint aber nur, indem sie unter dem Jesu zuhörenden Volkshaufen dastanden, vgl. Vs. 41.), um neue Maassregeln gegen J. zu verabreden. — Vs. 35 f. εἷς ἐξ αὐτῶν νομικός] *ein Gesetzkundiger von ihnen*, also nicht einer, der nur den Pentateuch und die Schrift anerkannte mit Verwerfung der Tradition, ein Sadducäer oder Scripturariier oder *Karäer*, die aber damals noch nicht existirten (*Paul.*). Ein Unterschied zwischen Pharisäern und νομικοῖς liegt in der Stelle Luk. 11, 45., aber nicht ein solcher. S. die dort. Anm. *πειράζων κ. λέγων*] Letztere Worte haben *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. nach zu wenigen *ZZ.* (BL 33. Vulg. Copt. Sahid. Aeth.) und gegen die constante Weise des Matth. (12, 10. 15. 23. 16, 13. 17, 10. 22, 23. 41. 27, 11.) getilgt (*Mey.* [*Tschdf.* 7.]). Die Verfänglichkeit der Frage ist nicht einzusehen. Die Rabbinen unterscheiden zwischen grossen und kleinen, schwerern und leichtern Geboten (*Wist.* zu 5, 19. 23, 23.); auf eine solche Unterscheidung führt jede casuistische Sittenlehre, und wahrsch. war sie auch damals üblich; allein wenn J. sich darüber auch noch so abweichend erklärt hätte, so hätte ihm dieses keine Gefahr gebracht. Aehnlich ist es mit dem *πειράζειν* Luk. 10, 25. *Mey.*: „Hätte J. irgend eine besondere *ποιότης* eines grossen Gebotes genannt, so würde man seine Antwort nach Maassgabe der casuistischen Schuldifferenzen angegriffen haben, um ihn zu compromittiren.“ Nach Mark. 12, 28. war die Absicht des Fragenden gar nicht böswillig [und hiernach ist nach *Olsh. Arn.* auch bei Matth. das *πειράζειν* nicht in feindseligem Sinne gemeint, wgg. *Mey.*]. — *ποῖα ἐντολὴ κτλ.*] *Was für ein Gebot ist gross schlechthin, d. h. das grösste?* (*Luth. Bez. Vatabl. Grot. Kuin. Fr.* [*Win.* Ausg. 5. §. 37. 1. S. 284.]); nach *Mey.* *BCrus. gross*, d. h. wie muss ein Gesetz beschaffen seyn um ein grosses zu seyn

[Win. A. 6. §. 36. I. S. 220.: „welcher Art Gebot ist gross im Gesetz? so dass andre dagegen geringfügig erscheinen“ Arn., nur dass nach Letzterem Matth. grammatisch ungenau *μεγάλη* statt *ἡ μεγάλη* oder *ἡ μεγίστη* geschrieben hat]. Sie hätten ihn also eig. nach den Merkmalen gefragt, welche ein Gesetz gross machen. So aber wäre die Frage noch weniger verhänglich gewesen, und die Antwort J. entspricht dieser Fassung nicht, denn er nennt zwar nicht *ein*, aber doch *zwei grösste Gebote*, die sich gegenseitig ergänzen. *ἐν τῷ νόμῳ*] gehört zu *μεγάλη*, und bezeichnet das Verhältniss zum ganzen Gesetze, zu allen andern Geboten.

Vs. 37. *Ἰησοῦς*] fehlt in BL 33. Copt. Sahid. (in D Vulg. It. steht es nach *αὐτῷ*) und ist mit *Lchm. Tschdf.* zu tilgen [nach *Mey. Tschdf.* 7. ist es Zusatz aus Mark. 12, 29.]. *εἶπεν*] besser bezeugte, von *Grsb.* u. A. aufgenommene LA. *ἔφη*. Die angef. Stelle ist 5 Mos. 6, 5. frei nach den LXX. *ἀγαπ. κύρ. τ. θεόν σου*] Die Construction *Fr.*s: *ἀγαπ. τ. θ. κύριόν σου*: *du sollst Gott als deinen Herrn lieben*, streitet gegen den hebr. Text; die LXX geben *πῶς πῶς* gew. durch *κύρ. ὁ θεός σου*. — *ἐν ὅλῃ τῇ καρδίᾳ σου* — der Art. vor *καρδίᾳ* und *ψυχῇ* kann nicht fehlen [vor *καρδ.* fehlt er in BEFG HUVI Minn. Clem., vor *ψυχ.* in EFGHUVI Minn., vor *διαν.* in einigen Minusc.] nach den LXX und dem Sprachgebrauche des Matth., vgl. Vs. 10, 5, 29 f. 6, 22 f. u. a. St. —] *mit deinem ganzen Herzen*. *πῶς πῶς*. Die LXX Cod. Alex. *ἐξ ὅλ. τ. καρδ. σ.*; Cod. Vat. hingegen *ἐξ ὅλ. τ. διανοίας σου*, welches Wort Matth. zuletzt hat st. *δυναμίει* = *ἰσχύ*. — Vs. 38. *αὕτη ἐστὶ πρώτη κ. μεγάλη ἐντολή*] Mehr, aber nicht ganz constant bezeugt ist *αὕτη ἐστὶν ἡ* (— *ἡ D*) *μεγάλη καὶ* (+ *ἡ L*) *πρώτη ἐντολή* (BDLZ 1. 13. 33. 69. all. 26 ev. Syr. Copt. Vulg. It. all. Hil. all. *Lchm. Tschdf. Fr. Mey.*). So ist die Antwort der Frage entsprechender (*μεγάλη* vorangestellt): in der gew. LA. hingegen entspricht das vorangestellte *πρώτη* dem folgenden *δευτέρα*, und sie ist daher vielleicht darnach und nach Mark. 12, 30. gestaltet, wiewohl auch die andere durch Emendation entstanden seyn kann. Der Art. dürfte wohl fehlen wie vor *μεγάλη* Vs. 36. und b. *πρῶτος* und andern Ordin. Mark. 12, 30. Eph. 6, 2. Matth. 10, 2. 14, 25. 20, 3. Luk. 2, 2. AG. 12, 10. 20, 18. *δευτέρα*] Ein *zweites*, oder, weil der Art. weggelassen seyn kann, *das zweite*. *ὁμοία αὐτῇ*] B**EFGHKMUVI mehr. Minn. *Grsb.* lesen *ὁμοία, αὕτη* (*ein zweites*) *ähnliches, dieses*; aber theils fehlt die hinreichende Beglaubigung, theils findet der Verdacht statt, dass es Aenderung nach Mark. 12, 31. sei. [Nach *J. Müller* Lehre v. der Sünde A. 3. I. S. 140 f. zeigt schon die Bezeichnung des ersten Gebotes als des schlechthin grossen — *ἡ μεγάλη* —, dass die eigentliche Einheit des Ganzen in diesem letzteren zu suchen ist. Vgl. hierzu auch *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 297.] — Die Stelle ist 3 Mos. 19, 18. *σεαυτόν*] Die LA. von V und mehr. Minusc. *ἐαυτόν* zieht *Fr.* als eleganter vor. [Zu *ὡς σεαυτόν* lässt sich nach *J. Müller* a. a. O. Stier nichts Anderes ergänzen als *ἀγαπᾶς*. und es liegt darin indirect die Anerkennung der Selbstliebe in ihrer sittlichen Berechtigung und Verbindlichkeit,

εἶ. Sartorius heil. Liebe A. 3. I, 75.] — Vs. 40. ὁ νόμος κρέμονται] i. ὁ νόμος κρέματα καὶ οἱ προφῆται (BDLZ 33. Syr. Vulg. It. Tert. Hil. all. Lchm. Tschdf.): jenes ist Correctur. κρεμάσθαι ἐν τινι, ab aliqua re pendere, eig. an etwas hangen, h. s. v. a. darin sein Princip haben, wie sonst ἀρτᾶσθαι gebraucht wird (Wlst.). ὁ νόμος κ. οἱ προφ.] vgl. 5, 17. — J. antwortet also dem casuistischen Frager so, dass er ihm ein Princip nennt, und zwar ein doppeltes, das jedoch in sich eins ist, das Princip der Gottes- und Menschenliebe (vgl. Röm. 13, 9.), und vervollkommnet so (vgl. 5, 17.) das mosaische Gesetz, in welchem die Liebe nicht diese Stelle einnimmt. LB. d. Sittenlehre §. 91.

Cap. XXII, 41—46.

Wie der Messias Davids Sohn seyn könne.

Bei allen Synoptt. [Mark. 12, 35 ff. Luk. 20, 41 ff. Die Darstellung der ganzen Sachlage bei Mark. erscheint nach Mey. 3. zu Mark. 12, 35. gegen Baur als ursprünglich.] — Vs. 41. συναγγέλων δὲ τ. Φαρισαίων.] [Köstl. synopt. Evv. S. 73. findet es auffallend, dass Vs. 41. keine Rücksicht nehme auf Vs. 34., wo schon dasselbe gesagt sei, wogegen Hilgenf. Evangg. S. 99., nach welchem die Gegenfrage Jesu als eine nachträgliche Ergänzung (δέ) der Vorfälle bei der Versammlung der Pharisäer anzusehen ist]. Jesus legt seinen Gegnern nun selbst eine Streitfrage vor, und bringt sie dadurch, weil sie nicht darauf zu antworten vermögen, zum Stillschweigen. Da es allgemein angenommen war, der Messias sei Davids Sohn (Vs. 42.), so zeigt er ihnen Vs. 43. die Schwierigkeit auf, die in Ps. 110, 1. liege, dass David ihn seinen Herrn nenne; vorausgesetzt nämlich (was damals von den Schriftgelehrten allgemein zugestanden worden zu seyn scheint), dass dieser Ps. vom Messias handle. πῶς] mit welchem Rechte? wie ist es möglich, dass u. s. w. Vgl. Vs. 45., wo die Frage umgekehrt und gegen die Behauptung, von welcher ausgegangen worden, dass nämlich der Messias Davids Sohn sei, gerichtet ist. ἐν πνεύματι] in der Begeisterung, als begeisterter Psalmdichter; ἐν vom Zustande (Apok. 1, 10.). [Lchm. Tschdf. 2. haben nach BD 33. It. Vulg. all. die Stellung: καὶ αὐτ. κύρ., wogegen Tschdf. 7 die Stellung: κύρ. αὐτ. καὶ. wieder aufgenommen und vertheidigt hat]. — Vs. 44. εἶπεν ὁ [Lchm. Tschdf. 2. lassen nach DZ ὁ weg, wgg. Tschdf. 7. es wieder aufgenommen und vertheidigt hat] κύριος τῷ κυρίῳ μου κτλ.] Hebr. Text יְהוָה לַיהוָה אֱלֹהֵינוּ, Spruch Jehovah's an meinen Herrn. Der Dichter, welcher David nicht ist, nennt den König, von welchem der Psalm handelt, seinen Herrn: so wird die Schwierigkeit durch die historische Auslegung gehoben, oder vielmehr sie findet sich nach derselben gar nicht vor. J. aber setzt die Abfassung des Ps. durch David wie die Deutung desselben vom Messias als die damals geltende voraus. Dass auch er sie angenom-

men, folgt aus seiner Rede nicht nothwendig. Man urgirt den Ausdruck *Δαυειδ ἐν πνεύματι*, womit J. nicht nur die davidische Abfassung, sondern selbst die göttliche Eingebung des Ps. behauptet habe. Allein auf die Ursprünglichkeit dieser Worte ist nicht zu bauen, da Luk. 20. 12. ihn bloss sagen lässt: *Δ. λέγει ἐν βίβλῳ ψαλμῶν*, womit bloss auf die Ueberschrift des Ps. hingewiesen ist, deren Richtigkeit h. zu untersuchen nicht in J. Plane liegen konnte. Vgl. *Neand.* L. J. A. 4. S. 653. *ὑποπόδιον τ. ποδ. σ.*] Besser *Lehm. Tschdf.* nach *BDGLZΓΔ* Minn. Copt. Sahid. Syr. Aug. *ὑποκάτω τ. π. σ.*: jenes nach den LXX. Was nun die Absicht betrifft, in welcher J. die Frage that, so wollte er damit nicht bloss seine Gegner ihrer Unwissenheit überführen (denn aus dem Vs. 46. angegebenen Erfolge lässt sich nicht sicher auf J. Absicht schliessen; dagegen war es seiner würdiger, dass er nicht einen leeren Fechterstreich führte), sondern er wollte wenn auch nicht einen Lehrsatz mittheilen, doch eine Idee anregen. Offenbar ist die Argumentation gegen die Vorstellung gerichtet, dass der Messias Davids Sohn sei. Zuerst (Vs. 42.) sagt er nichts zur Billigung der Antwort der Pharisäer, etwa: Ihr habt recht geantwortet. Sodann bleibt er nicht bloss bei der Schwierigkeit im Ps. stehen, dass David ihn seinen Herrn nennt, sondern richtet eine zweifelnde Frage gegen die Prämisse. Entweder also wollte er nicht, dass man sich ihn als Davids Sohn denken sollte; oder, wenn er dieses zugab, so wollte er, dass man sich eine noch darüber hinausgehende höhere Vorstellung von ihm bilden sollte, nicht gerade von seiner „göttlichen Natur“ (*Olsh.*, denn eine solche metaphysische Behauptung stellt er niemals über sich auf); sondern von seiner Bestimmung und Aufgabe: er deutete an, dass er nicht ein politischer Messias sei. Vgl. *Neand. BCrus.* [Dgg. ist auch nach *Mey. Arn.* die Frage an die Pharisäer zu ihrer Beschämung gerichtet. „Sie, deren Angriffe immer gegen die Messianität Jesu gerichtet, sollten fühlen, dass sie noch nicht einmal wussten, welches Wesens der Messias sei“ (*Mey.* 3.). Nach *Arn.* zeigt das *οὐδ. ἐδύν.* Vs. 46., dass die Pharisäer dem Messias nicht göttliche Natur zuschrieben, dgg. handelte es sich nach *Hofmann Weiss. u. Erf.* II. S. 195. hier nicht um die Gottheit Christi, sondern um die Aufnahme seiner menschlichen Natur in die Gemeinschaft göttlichen Wesens.]

Cap. XXIII.

Strafrede gegen die Schriftgelehrten und Pharisäer.

J., der von dieser Menschenklasse bisher immer belauert und umstellt und zuletzt am Feste vor dem versammelten Volke angegriffen worden war, erklärt sich nun offen gegen sie, und bringt, indem er förmlich mir ihr bricht, seine Sache der Entscheidung näher. Unser Evang. lässt ihn eine viel längere Rede halten als die andern; und Luk. bringt Vieles davon anderwärts (11, 39 ff.) bei. Da nun

Matth. bei der neuern Kritik (freilich mehr als billig) in Verdacht steht auf unhistorische Weise Reden Jesu zusammenzustellen: so hat man angenommen (*Schleierm. Schu. Schneckenb. Olsh. BBau.*), dass diess auch h. der Fall sei. [Auch nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 325. besteht diese Rede aus vielleicht ursprünglich in verschiedenen Zeiten gesagten Stücken, vgg. *Mey.* 3.] Allein es ist sehr passend, dass J. sich jetzt erst so ganz gegen seine Feinde auslässt; b. Luk. Cap. 11. ist der Bruch zu früh, auch gegen Sitte und Anstand; die Reden sind zum Theil entstellt (s. zu Luk. 11, 39—41. 49.); auch ist, was er und Mark. 12, 38—40. hier heibringen, gar zu dürftig. Vgl. *Str.* I, 626 ff. [Auch nach *Mey.* 3. giebt Mark. (und nach ihm Luk.) nur ein Bruchstück der grossen Rede, welche Matth. vollständig aus der Spruchsammlung aufgenommen hat. Vgl. auch *Hilgenf.* die Evv. S. 99 f.]

Vs. 1. τότε] *Alsdann, damals*, nach den vor. Streitigkeiten. [Der Art. vor Ἰησ. (*Lchm. Tschdf.* 2.) ist nach *Tschdf.* 7. nach BV als das bei Matth. Ungewöhnlichere wegzulassen.] *Erster Vorwurf* Vs. 2—4.: Die Pharisäer thun nicht, was sie lehren. Vs. 2. ἐπὶ τῆς Μωϋσέως (BDKL Zall. Minn. *Lchm. Tschdf.*) καθέδρας — *Tschdf.* 1. nach D 13. 69. all. Vulg. It. Or. Hil.: τ. καθ. Μ.] *auf M.'s Stuhle*, d. i. *Lehr- oder Gesetzgeber-Stuhle*. Sopher Hakkabal. f. 61.: םַשְׁׁרֵי םִשְׁׁרֵי םִשְׁׁרֵי „et sedit in cathedra ejus“, d. h. ist sein Nachfolger. Vom Richterstuhle *Vitring.* archisyn. p. 303. ἐκάθισαν] *setzten sich und sitzen*, die Handlung als einmal geschehen gedacht (11, 19.). — Vs. 3. πάντα οὖν, ὅσα ἂν ἐπωσι ὑμῖν] *Alles demnach* (da sie auf M.'s Stuhle sitzen), *was sie etwa euch sagen mögen*. Diess beschränken die Ausll. dadurch, dass sie das Böse, das sie etwa lehren möchten, ausnehmen; aber dass sie auch Falsches lehren könnten, daran denkt J. h. nicht, sondern setzt voraus, dass sie im Allgemeinen das Gesetz Mose's auslegen und verkündigen. τηρεῖν] fehlt in BDLZ 1. 124. 209. It. Vulg. Sax. Copt. Sahid. all. Iren. Euseb. Hil. all. b. *Lchm. Tschdf.* und ist wahrscheinlich ein Glossem. τηρεῖτε κ. ποιεῖτε] *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] ποιήσατε (D 1. 209. Euseb. Dam. *Tschdf.* I. ποιεῖτε) κ. τηρεῖτε (BDLZ 1. 124. 209. Copt. Sah. all. Euseb. Dam. Hil.). Die Wortfolge der gew. LA. ist logische Besserung, und aus ποιήσατε (momentaner Act) ist der Gleichförmigkeit wegen ποιεῖτε gemacht worden (*Mey.*). — Vs. 4. Vgl. Luk. 11, 46. δεσμεύουσιν] Metapher von Lastballen, Bündeln hergenommen, die man bindet, schnüret. γὰρ] D**I Minn. Arm. Sax. all. lassen es weg; BLM 1. 33. all. Copt. Sahid. Vulg. ms. It. *Theoph. Ambr.* all. *Lchm. Tschdf.* δέ; hingegen Vs. 5. nach πλατύνουσι haben beinahe dieselben ZZ. (mit Ausnahme von M 1 *Theoph. Ambr.* all.) und nach D Minn. Syr. Chrys. Dam. γὰρ st. δέ (das Arm. auslässt). *Beng.* billigt, *Lchm. Tschdf.* 1. u. 7. [*Tschdf.* 2. hat γὰρ nach πλατύν.] schreiben Beides consequent; *Mey.* aber sieht Vs. 4. das gew. γὰρ und Vs. 5. das der and. Zeugen für Interpretament an, inconsequent. Ich halte die gew. LA. für richtig, und die and. für Emendation zur Vermeidung der Wiederholung: daher auch die Auslassung. φορτία] *Lasten, Pflichten* (11,

29 f.). Diese machen sie *schwer und unerträglich* (καὶ δυσβάστακτα hat L 1. 209. Copt. Syr. all. *Iren. Amb.* al. gegen sich, und *Rink, Tschdf.* 1. u. 2. haben es verworfen [nach *Mey. Tschdf.* 7. hat es zu überwiegender Beglaubigung für sich, um als unächt verworfen zu werden], durch Schärfung der Bestimmungen. τῷ δὲ δακτύλῳ αὐτῶν — *Lchm.* nach BDL Minn. Copt. Sahid. all. *Iren. Hier. Amb.* αὐτοὶ δὲ τ. δακτ. αὐτ. — nach *Mey.* exegetische Erweiterung] *mit ihrem Finger aber* (geschweige mit der Hand). κινῆσαι] *in Bewegung setzen.* was man zuerst thun müss, wenn man sie aufladen will.

Zweiter Vorwurf, der religiösen Eitelkeit Vs. 5—7. vgl. Luk. 11, 43 f. — Vs. 5. πάντα ἀνθρώποις] *Alle ihre Werke aber* (δέ metabat.) *thun sie um von den Leuten gesehen zu werden*, vgl. 6, 1. πλατύνουσι δέ] Fortschritt zu etwas Anderem (γάρ — s. zu Vs. 4. — passt gar nicht [auch nach *Win. A. G. §. 53. 2. S. 401.* rührt γὰρ wohl nur von Solchen her, die an δέ Anstoss nahmen]): *sie machen breit* und dadurch bemerklicher. Damals scheint es noch keine festen Bestimmungen darüber wie jetzt gegeben zu haben. φυλακτήρια] eig. *Bewahrungsmittel*, Amulette (weil man ihnen Zauberkraft zuschrieb), bei den Juden קַזְזִי genannt, Gebetsriemen oder Gehetskästchen, enthaltend die Gesetzesstellen 2 Mos. 13, 1—16. 5 Mos. 6, 4—10. 11, 13—22., welche sie zur Zeit des Gebetes das eine an den linken Arm כִּי לְשׁוֹרֵת, das andere an die Stirne, וְשָׂר לְשׁוֹרֵת, hingen. Vgl. *Burt. Synag. e. 9. p. 170. Bodenschatz* Verf. d. Jud. IV, 15 ff. τὰ κοῤσπεδα] vgl. 9, 20. τῶν ἱματίων αὐτ.] fehlt in BD 1. 22. Vulg. all., αὐτῶν in LA 243.: *Lchm. Tschdf.* haben beides getilgt mit *Grsb.*'s Billigung [auch nach *Mey.* 3. ist es ein erklärender Zusatz]. — Vs. 6. φιλοῦσί τε] Dieses τε fällt auf, da es bei Matth. nie zur Satzverbindung dient: es ist daher nach BDKLM**A Minn. Syr. Vulg. It. Copt. Sahid. mit *Lchm. Tschdf. Mey.* δέ (wie vorher) zu lesen. τὴν πρωτοκλισίαν κτλ.] *den ersten Platz* (im Liegen) *bei den Mahlzeiten.* Dieser war nach Luk. 14, 8 ff. [*Joseph. Antt. 15, 2, 4.*] obenan (wie nach griechischer Sitte, *Plut. symp. b. Wtst.*), nach persischer Sitte in der Mitte des mittlern Divans (Aen. I, 698. *Jahn Arch. 1, 2. 215.*). — Vs. 7. ἡ αββί = אָבִי, *mein Meister*, ehrender als אָבִי, *Meister*, wogegen אָבִי, *unser Meister*, ehrender als jenes. Die Wiederholung des Titels [*Mey. Tschdf.* 7. letzterer nach DEFGHKMSUVI all.: ἡ αββί, ἡ αββί] ist zwar schicklich, aber BLA Minusec. Syr. Vulg. It. Copt. Sahid. all. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. haben es nur einmal. — Vs. 8—12. Anwendung des Gesagten auf die Jünger. εἰς γὰρ ἔστιν ὑμῶν ὁ καθηγητὴς ὁ Χριστός — letzteres W. ist nach BDE**L Minn. Syr. Vulg. Copt. Sahid. all. *Bas.* all. von *Grsb.* u. A. mit Recht als unächt und ans Vs. 10. herübergenommen getilgt; anstatt ὁ καθηγητὴς, das Vs. 10. wiederkehrt, lesen *Lchm. Tschdf.* nach B mehr. Minn. Chrys. u. billigen *All. Beng. Schu. Fr. Ruk.* [*Tschdf.* 7.] διδάσκαλος, nach Joh. 1, 39. die gew. Uebersetzung von ἡ αββί; allein die bessernde Hand ist sichtbar (*Grsb. Mey.*) —] *denn Einer ist euer Führer: αθηγ.* ähnlich wie ἐπιστάτης bei Luk. häufig von J. — Vs. 9 f. καὶ πατέρα κτλ.] *Und einen Vater von euch nennet nicht auf Erden.* [Es findet

hier keine Ellipse statt *Win.* §. 64. 4. S. 521.] $\alpha\eta$ war ein Titel der Rabbinen (*Burt. lex. talm. p. 10.*), und *Abba, Papa* wurde es in der christl. Kirche. $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \gamma\acute{\alpha}\rho \acute{\upsilon}\mu\omega\acute{\nu} \kappa\tau\lambda.$] Obgleich diess der Gleichförmigkeit entspricht, so scheint doch $\acute{\omicron}\tau\iota \kappa\alpha\theta\eta\eta\gamma\eta\tau\acute{\eta}\varsigma \acute{\upsilon}\mu\omega\acute{\nu} \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\upsilon \epsilon\acute{\iota}\varsigma$ (BDG L 1. 33. 124. 26 ev. 48 ev. Vulg. It. all. Ambr. Hil. al. *Lchm. Tschdf.* [DG Vulg. lat. KVV.: $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\upsilon$]) den Vorzug zu verdienen: *Rink* zieht nach Cod. 1. vor $\acute{\omicron}\tau\iota \kappa\alpha\theta. \acute{\upsilon}\mu\omega\acute{\nu} \acute{\omicron} \chi\rho.$; nach *Grsb.* schrieb Matth. kurz: $\acute{\omicron}\tau\iota \kappa\alpha\theta. \acute{\omicron} \chi\rho.$ — Vs. 11. Vgl. 20, 26. — Vs. 12. Dieser die Demuth empfehlende Spruch konnte wie viele andere von J. selbst und noch mehr von der Ueberlieferung wiederholt werden. Vgl. Luk. 14, 11. 18, 14. — Die Verbote Vs. 8 ff. müssen dem Geiste nach aufgefasst werden: J. will keine Hierarchie. Der katholische Clerus hat zugleich gegen den Geist und den Buchstaben gesündigt.

Vs. 14. findet sich in EFGHKMSUVΓΔ Minn. Copt. Aeth. u. a. ZZ. bei *Grsb.* vor Vs. 13., fehlt dagegen in BDLZ 1. 28. 33. 118. 209. 346. Sax. Arm. Vulg. ms. It. Or. Hier. all., und scheint aus Mark. 12, 40. und Luk. 20, 47. herübergetragen zu seyn (*Grsb. Scho. Fr. Mey. dgg. Rnk.*). [Nach *Ewald bibl. Jahrbh. 1848. S. 134. Stier* gliedert sich der Haupttheil der ganzen Rede (Vs. 13—32.) nach der Siebenzahl; Vs. 14. ist daher nach *Ewald* unächt, dgg. fasst nach *Stier* das achte Wehe alle früheren zusammen.] Er enthält den *dritten Vorwurf*, der Habsucht und Ungerechtigkeit. $\acute{\omicron}\tau\iota$ giebt hier und im Folg. den Grund des Wehe an. „*Wehe euch* dafür, *dass*“ $\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\theta\acute{\iota}\tau\epsilon$] *auffresset*, d. h. euch betrügerisch aneignet. $\kappa\alpha\acute{\iota}$] *und zwar*, idque; doch steht es bei Mark., von wo es herübergetragen ist, anders. $\pi\acute{\rho}\omicron\phi\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota$] *zum Scheine, simulate* (Phil. 1, 18. Gegentheil: $\acute{\alpha}\lambda\eta\theta\epsilon\acute{\iota}\alpha$). — $\delta\iota\acute{\alpha} \tau\omicron\upsilon\tau\omicron$] um dieser Heuchelei willen.

Vs. 13. *Vierter Vorwurf*, der geistlichen Zwingherrschaft, vgl. Luk. 11, 52. $\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\tau\epsilon \tau. \beta\alpha\sigma. \tau. \omicron\upsilon\rho. \kappa\tau\lambda.$] *ihr verschliesset das Reich Gottes vor den* (gleichsam davorstehenden, Eintritt suchenden, vgl. Jes. 45, 1.) *Menschen.* Luk.: $\acute{\eta}\rho\alpha\tau\epsilon \tau\acute{\eta}\nu \kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\delta\alpha \tau\acute{\eta}\varsigma \gamma\nu\omega\sigma\epsilon\omega\varsigma$; was sich gegenseitig erklärt und ergänzt. Die Erkenntniss führt zum Reiche Gottes; die Pharis. aber unterdrückten die selbstständige Erkenntniss, und wirkten wohl auch Jesu direct entgegen. $\acute{\upsilon}\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma \gamma\acute{\alpha}\rho \kappa\tau\lambda.$] *Ihr selbst nämlich gehet nicht hinein, und lasset auch die, welche hineingehen wollen* (im Begriffe sind einzugehen), *nicht eingehen.*

Vs. 15. *Fünfter Vorwurf*, der Proselytenmacherei. $\acute{\omicron}\tau\iota \pi\epsilon\acute{\rho}\iota\acute{\alpha}\gamma\epsilon\tau\epsilon \kappa\tau\lambda.$] *dass ihr umherziehet über Meer und Land* (4, 23.) — ist nicht mit *Danz de cura Hebr. in conquirendis proselytis in Meuschen* N. T. ex Talm. illustr. p. 649. u. A. sprichwörtlich zu nehmen wie *omnem lapidem movere*, wofür kein Beleg vorhanden ist; *Philo de Dec. p. 557.:* $\omicron\acute{\iota} \tau\omega\acute{\nu} \pi\epsilon\lambda\alpha\sigma\gamma\omega\acute{\nu} \pi\alpha\acute{\iota}\delta\epsilon\varsigma, \gamma\acute{\eta}\nu \kappa\alpha\acute{\iota} \theta\acute{\alpha}\lambda\alpha\tau\tau\alpha\acute{\nu} \acute{\epsilon}\pi\iota\pi\epsilon\tau\omicron\mu\epsilon\iota\omicron\iota, \pi\alpha\acute{\nu}\tau\alpha\chi\acute{\omicron}\theta\epsilon\upsilon \acute{\epsilon}\kappa\pi\omicron\rho\acute{\iota}\zeta\omicron\upsilon\sigma\iota\upsilon \tau\omicron\acute{\iota}\varsigma \gamma\omicron\upsilon\acute{\nu}\epsilon\upsilon\sigma\iota \tau\acute{\alpha} \acute{\epsilon}\pi\iota\tau\acute{\eta}\delta\epsilon\iota\alpha$, beweist eher dagegen. Dass die Pharisäer wirkliche Missionsreisen unternahmen, lässt sich aus der Bekehrungsgeschichte bei *Joseph. Ant. XX, 2. 3.* mit Grund vermuthen. [$\acute{\epsilon}\nu\alpha$ nach *Mey. Arn.:* *einen Einzigen.*] $\acute{\omicron}\tau\alpha\upsilon \gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\tau\alpha\acute{\iota}$] sc. $\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma \pi\acute{\rho}\omicron\sigma\acute{\eta}\lambda\upsilon\tau\omicron\varsigma. \pi\omicron\iota\epsilon\acute{\iota}\tau\epsilon \delta\iota\pi\lambda\acute{\omicron}\tau\epsilon\omicron\upsilon\sigma\iota\upsilon \acute{\upsilon}\mu\omega\acute{\nu}$] *so machet ihr ihn zu einem Sohne der Hölle* (der Hölle

verfallen, vgl. *υἱὸς θανάτου* 2 Sam. 12, 5.) *zweifach mehr als ihr* (*διπλότερον* wahrsch. Adv. wie bei *Just. M.* c. Tryph.: *οἱ προσήλυτοι διπλότερον ὑμῶν βλασφημοῦσιν* [dgg. ist es hier nach *Mey. Arn.* adjectivische Bestimmung zu *υἱόν*]) — inwiefern aber? Nach *Olsh. (BCr.)* ähnlich: weil den bekehrten Heiden die geistige Stütze des Mosaismus fehlte und ihnen noch das Heidenthum anhing; nach *Mey.* wegen der fortgesetzten Bearbeitung im Factionsinteresse (in Beziehung auf Vs. 13. und jene Stelle des *Just. M.*); nach *Euth.* durch das böse Beispiel des Lehrers; mir scheint: weil der Irrthum und Aberglaube sich durch Mittheilung verdoppelt und durch das Ansehen, das der Lehrer in den Augen des Lehrlings hat, eine verstärkte Gewalt erhält. Die erhöhte Zurechnungsfähigkeit des Irreführten soll wohl nicht behauptet werden, und man muss hier wie oft die Worte Jesu nicht streng buchstäblich nehmen. Er will auch nicht dem Bestreben Heiden zum Judenthume zu bekehren (wodurch dem Ev. so viel Vorschub geleistet worden ist) allen Werth und Nutzen absprechen, sondern nur die Sucht Proselyten zu machen tadeln.

Vs. 16—22. *Sechster Vorwurf*, der casuistischen Laxheit in Ansehung des Schwörens, vgl. 5, 33—37. Die Pharisäer unterschieden die Schwüre in Ansehung ihrer Gültigkeit nach äussern oberflächlichen Merkmalen nur um die Gewissenlosigkeit zu befördern. Vs. 16. *ὃς ἐν τῷ ναῷ*] *Wer etwa geschworen hat bei dem Tempel* (Nomin. absol. vgl. 7, 24.). Häufig ist der Schwur: *ἔστιν ἐν τῷ ναῷ* bei dieser Wohnung (*Lghtf.* zu 5, 33.). *οὐδὲν ἔστιν*] *so ist es* (näml. das Schwören, *Luth. BCrus.* [auch *Mey.* 3. *ὃς ἂν ὁμῶσθαι κτλ.* sei absoluter Nomin.]; *Mey.* 2.: er, der Schwörende —?) *nichts*, gilt es nicht. *ἐν τῷ χρυσῷ τοῦ ναοῦ*] *Man weiss nicht, ob beim Golde*, womit er geschmückt, oder bei dem, das darin niedergelegt war; kein Beispiel eines solchen Schwures ist bekannt. Indess ist wahrsch., dass die pharisäisch-hierarchische Habsucht den Schwur beim Tempelschatze sowie beim Opfer (Vs. 18.) bevorzugte. *Lghtf.* zu d. St. combinirt 15, 5.: das Gelübde, etwas soll *Korban* seyn; allein von Gelübden ist h. nicht die Rede. *ὀφείλει*] *der ist verpflichtet* [näml. den Schwur zu halten, *Mey.* 3. *Arn.*]. — Vs. 17. *τίς γ. μείζων* — *Lchm.* nach *Z* *τί γ. μείζων — ἔστιν, ὁ χρυσοῦς ὁ ἀγιάζων* — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach *BDZ* *ἀγιάσας κτλ.*] *denn was ist grösser* (wichtiger, verehrungswürdiger und somit als Bekehrungsmittel verpflichtender — denn man schwört bei einem Höheren, Heiligen, s. zu 5, 34.), *das Gold oder* (vielmehr) *der Tempel, welcher* (und darum ist er grösser) *das Gold heiligt* (von welchem die Heiligkeit auf das Gold übergeht)? — Vs. 19 ff. *μωροὶ καὶ*] wegen der Gleichförmigkeit mit Vs. 17. kaum entbehrlich, fehlt in *DLZ* 1. 209. *Vulg. Sax.*, ohne dass sich ein Grund der Auslassung finden lässt, vernurtheilt von *Rnh. Mey.* [eingeklammert von *Lchm.*, getilgt von *Tschdf.*]. *οὖν*] *demnach*, weil der Altar dem Opfer die Weihe verleiht. *κατοικοῦντι*] 1. mit *Grsb.* u. *A.* nach den meisten *Codd.* (nur nicht *BHS* 1. 13. 121. all., nach welchen *Lchm.* *κατοικοῦντι*) *κατοι-*

κῆσαντι, der Wohnung genommen hat [ihn nach der Erbauung als seinen Wohnsitz eingenommen hat, Mey.]; nicht: zu nehmen pflegt [de W. 2. Ausg. nach Fr.].

Vs. 23—28. Siebenter Vorwurf: sie halten auf Kleinigkeiten der Gesetzesbeobachtung, und übertreten das Wichtige; auf äussere Reinigkeit, und vernachlässigen die innere. Vgl. Luk. 11, 39—42. 41. — Vs. 23. Die Vorschrift der Zehentenabgabe von den Feldfrüchten an die Leviten (4 Mos. 18, 21. 5 Mos. 14, 22.) dehnten sie auf die unbedeutendsten Gartengewächse aus, Maaseroth IV, 5. Avoda sara f. 7, 2. (Lghtf. Wst.). τὰ βαρύτερα] das Wichtigere, graviora (Vulg. Bez. Elsn. Kuin. [Mey. 3.]), nicht Schwerere, difficiliora (Luth. Fr. Mey. 2. de W 2. A.), wie oben Vs. 4. die pharis. Satzungen heissen, während das Folg. der Gesinnung angehört. [Nach Mey. 3. wäre die Erklärung *difficiliora* wohl sprachlich zulässig (AG. 25, 7. 1 Joh. 5, 3.), aber sie sei deshalb zu verwerfen, weil J. höchst wahrsch. an die Analogie der *praecepta gravia et levia* bei den jüdischen Lehrern (s. Schöttg. p. 183.) denke.] τὴν κρίσιν] die Gerechtigkeit im Entscheiden über Recht und Unrecht = עֲפָשָׁה Ps. 33, 5. 101, 1. Hos. 12, 7. (κρίμα), wo daneben ἔλεος und an welche Stellen viell. gedacht ist. [Nach Mey. 3. Arn. ist κρίσις vielmehr das Gericht d. i. das Entscheiden des Rechts und Unrechts.] τὰυτὰ δέ] Diese Partikel, die h. einen schicklichen Gegensatz mit dem Vorigen macht, muss man nach BCKLMΔ mehr. Minusec. Ueberss. Chrys. mit Grsb. Lchm. Tschdf. einschalten. ἔδει] oportebat s. zu 18, 33. μὴ ἀφιέναι — BL Lchm. Tschdf. 2. u. 7. vgl. Luk. 11, 42. (παρεῖναι): ἀφεῖναι] nicht unterlassen, schwächer als ποιῆσαι, und nur das Löbliche, nicht Nothwendige jener Genauigkeit andeutend. — Vs. 24. οἱ — BD*L Lchm. ohne Art. — διυλλίζοντες τ. κών.] die ihr durchseihet die Mücke, d. h. den Wein durchseihet um ihn von Mücken (und Weinkäfern) zu säubern — ist nicht bloss sprichwörtlich (Chollin f. 67, 1.: culices pusillos, quos percolant, Wst.), aber im übertragenen erweiterten Sinne gesagt. τὴν δὲ κάμ. καταπ.] das Kameel aber hinabtrinkt, ist natürlich rein bildlich (19, 24.). [Zum Compos. vgl. Philo quis haer. I, 478 A. Mey. 3.]

Vs. 25. ἔσωθεν δὲ γέμουσιν ἐξ ἄρα.] inwendig aber sind sie voll von Raub, d. h. von dem, was durch Raub gewonnen ist: γέμ. ἀραπαγῆς (so Lchm. nach CD Minn. Chrys.) wäre: voll des Geraubten (Fr.); so der Gen. Vs. 27. Aber γεμίξιν steht mit ἀπό Luk. 15, 16. und ἐκ Apok. 8, 5., und so kann auch h. ἐκ von der Materie gebraucht seyn, nach dem Hebr. גַּם מִבָּר; ja es muss diess der Fall seyn, wenn die gew. LA. ἀκρασίας (BDLΔ 1. 13. 33. 69. all. It. Lchm. Tschdf. Rnk. Mey.) ächt ist. CEFGLIKSUV v. Minn. Syr. Bas. Chrys. Euth. all. Grsb. Matth. Scho. Kuin. Fr. lesen ἀδικίας. Aber jenes ist unstreitig die ältere LA., auf welcher die ebenfalls alte ἀκαθαρσίας (Copt. Sahid. Vulg. Clem.) beruht; sie ist seltener (das Wort kommt nur noch 1 Cor. 7, 5. vor) und scheinbar unpassend, da der Fehler der Unenthaltbarkeit, Unmässigkeit den Pharisäern sonst nicht vorgeworfen wird (vgl. Joseph. Antt. XVIII, 1. 3. dgg. XIII, 10, 5.

Win. RWB. II, 216.). — Vs. 26. καθάρισον .. τὸ ἐντὸς κτλ.] *Reinige zuvor* (5. 24.) *das Innere* n. s. w., d. h. mache, dass der Inhalt nicht mehr erraubt sei. ἵνα γένηται] nicht: *damit alsdann auch mit dem Reinigen die Reihe an das Aeusserere komme* (Kuini. Fr.), sondern: *damit das Aeusserere von selbst rein sei*, vgl. Luk. 11, 39. [Nach Mey. 3. zu Luk. 11, 39. ist die Fassung des Ausspruchs bei Matth. ursprünglicher.] Gedanke: die innere Reinigkeit ist so wichtig, dass man die äussere leicht entbehren kann, wenn nur sie vorhanden ist [wgg. Mey. bemerkt, dass hierdurch die äussere Reinigkeit nicht für entbehrlich, sondern nur nicht für die wahre erklärt werde]; Mey.: damit dann *eintrete*, was ihr beabsichtigt, nämlich die Reinheit des Aeussereren, damit dann das Aeusserere nicht bloss rein *erscheine*, sondern rein *werde* (Beng.: *alias illa mundities externa non est mundities*). Die LA. αὐτοῦ (B*DE* 1. 13. 2S. 69. all. Aeth. Lchm. Tschdf. Fr.) st. αὐτῶν hängt mit der Weglassung von καὶ τῆς παροψίδος (D 1. 209. 21 ev. Clem. Chrys. Tschdf.) zusammen, und ist daraus zu erklären (Grsb.). Die Construction mit ποτηρ. (Fr.) ist, wenn man z. τ. παροψ. liest, schwierig; ganz unstatthaft die mit τὸ ἐντὸς (Paul.). — Vs. 27. παρομοιάζετε] B 1. Lchm. ὁμοιάζετε. [Die Silbe παρ wurde nach Mey. 3. zwischen OTI und OM leicht ausgelassen.] τάφοις κεκοιμημένοις] Das (im Monat Adar übliche) *Uebertünchen* (κονιᾶν von κονία, *Staub, Kalk*) der Gräber (worunter ausgehauene oder ausgemauerte Erbbegräbnisse zu denken) hatte nach den Rabbinen (Lghtf. Schttg. Wist.) den Zweck die Vorüberziehenden davor zu warnen, damit sie sich nicht verunreinigten (Num. 19, 16.); der ursprüngliche Zweck aber, an den hier allein gedacht wird (wie das φαίνονται ὡραῖοι, *apparent speciosa*, zeigt), war diese Gegenstände der Familien-Anhänglichkeit zu schmücken. Bei Luk. 11, 44. die ähnl. Vergleichung mit verborgenen Gräbern. — Vs. 28. ὑπόκρισις] hier Unlauterkeit, die Gesinnung, aus welcher die Heuchelei hervorgeht.

Vs. 29 — 36. *Achter Vorwurf*: sie nehmen an der Blutschuld der Vorfahren Theil, und machen das Maass derselben voll. Vgl. Luk. 47 — 51. — Vs. 29 f. τῶν προφητῶν und δικαίων sind, wie die die ganzen Sätze, parallel: es sind die Propheten und Frommen des A. T. gemeint. Die Sitte alten berühmten Personen Grabmäler zu errichten besteht in allen Zeiten und bei allen Völkern, vgl. Wetst. Lghtf. Jahn Archäol. I, 2. S. 536. Noch heut zu Tage zeigt man dergleichen Grabmäler bei Jerus. Robins. II, 169 ff. λέγετε] *ihr saget* nicht mündlich, sondern durch dieses Thun. εἰ ἦμεν ἦμεν — l. mit Grsb. Lchm. Tschdf. nach den m. ZZ. ἦμεθα, spätere und seltener Form] *Wenn wir in den Tagen unsrer Väter gewesen wären, so wären wir nicht mit ihnen theilhaftig an dem (vergossenen) Blute der Propheten gewesen* (ἦν als Aor. wie Joh. 11, 32. 1 Joh. 2, 19.); Fr. Mey.: *Wenn wir wären so wären wir nicht*. — Vs. 31 f. ὥστε μαρτυρεῖτε κτλ.] *Also* (durch das unsrer Väter) *gebt ihr euch [ἐάντοις wider euch, Win. §. 31. 4. S. 190.] selbst das Zeugniß, dass ihr Söhne seid derer, welche die Propheten getödtet — Söhne*

nicht (gg. *Kuin. Fr. Mey. [Arn.]*) zweideutig, zugleich von der Abstammung und von der Aehnlichkeit (dagegen würde ihre rechtfertigende Rede, aus der mit ὥστε gefolgert wird, zu offen streiten), sondern allein von der Abstammung und (was zum Grunde liegt) von der auf sie fortgepflanzten Schuld (nach Vs. 35. vgl. 2 Mos. 20, 5.). Dass sie auch ebenso handeln wie ihre Väter, dieser Gedanke folgt erst Vs. 32., und zwar werden sie ironisch dazu aufgefordert. καὶ ὑμεῖς] und ihr, was euch betrifft. Der ironische (*Bez. Fr. Mey. 2. u. 3. [Win. A. 6. §. 43. 1. S. 278., nach welchem der Ton der Rede durch die permiss. Deutung an Stärke verliert]*), nicht permissive (*Grt. Wst. Kuin. [Win. A. 5. §. 44. 1. Anm. S. 362. Arn.]*) Imperativ πληρώσατε setzt in den Pharisäern die Anlage und Gesinnung voraus, die nur der Aufmunterung bedarf. Gedanke: Vergebens sagt ihr euch von jenen Mordthaten los, ihr nehmt Theil an der Schuld, ja es wird nicht fehlen (als Fut. fassen den Imper. *Chrys. Theoph. Euth.* und daher die [nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 328. allein richtige] LA. πληρώσατε B* 60.), dass ihr sie voll macht [*Ewald* a. a. O. S. 46. macht κ. ὑμ. πληρώσατε noch mit von ὅτι abhängig]. (Die LA. ἐπληρώσατε DH Minusee. ist ein anderer Versuch den missverstandenen Imper. zu beseitigen.) μέτρον] Maass (der Schuld), ein bei den Rabbinen gew. Ausdruck und Begriff (*Wst.*), den der zu erwartenden Strafe (Vs. 33.) in sich schliessend, vgl. 1 Mos. 15, 16. *Fr.* denkt dabei fälschlich nur an den innern Charakter der That (perversitatis exemplum). — Vs. 33. πῶς φύγητε] Auch 26, 54. Luk. 3, 10. (*Lehm.*) 23, 31. AG. 4, 16. (*Lehm.*) steht in der deliberativen Frage der Conjunct. Vgl. *Win. §. 41. 4. b. S. 255. κρισ. τ. ἕενν.]* Verurtheilung zur Hölle, ähnl. κρίμα θανάτου Luk. 24, 20.

Vs. 34 f. διὰ τοῦτο] darum, weil ihr das Maass eurer Väter voll zu machen geneigt seid (Vs. 32.), und dem Gerichte nicht entfliehen könnt (Vs. 33.). Es bezieht sich aber diese Conj. eig. auf das ἀποικνεῖτε κτλ. und noch strenger auf das ὅπως ἔλθῃ κτλ., während das ἐγὼ ἀποστέλλω nur ein abhängiger Satz ist. Gedanke: Darum werdet ihr auch seine Jünger, die ich senden werde, tödten, und so die Strafe für alles vergossene unschuldige Blut auf euch ziehen. ἐγὼ ἀποστέλλω] Rede J. selbst (und zwar nicht gerade vermöge seiner göttlichen Würde, *Euth.*; auch nicht im Namen Gottes nach Art der Propheten, *Grot.*) als Stifters der Kirche. Es ist durchaus kein Grund vorhanden mit *van Hengel* (*Adnot. in nonnulla l. N. T. Amst. 1824. p. 1—24.*) u. A. hier die Anführung einer alten Weissagung zu finden, auch nicht eine Anspielung auf 2 Chr. 24, 19. (*Olsh.*). Die Darstellung bei Luk. 11, 49., die sich nicht als ursprünglich erweist (s. die Anm. dazu), darf keinen Einfluss auf den Ausl. haben. [Auch nach *Mey. Neand. L. J. A. 4. S. 655. Anm.* gebührt dem Matth. der Vorzug der Priorität, wgg. *Bleek St. u. Kr. 1853. II. 2. S. 332 ff.* für die grössere Ursprünglichkeit des Luk. ist. Nach *Riggenbach St. u. Kr. 1855. H. 3. S. 598 f.* sind beide Fassungen des Ausspruchs gleich ursprünglich. Nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 329. *Bleek* a. a. O. sind die WW. bei Luk. aus einer verloren gegangenen apo-

kryphischen Schrift, welche entweder selbst den Titel führte: ἡ σοφία τοῦ θεοῦ (*Ewald*) oder die göttliche Weisheit auf solche Weise redend einführte. Nach *Hofm.* Schriftbew. I. S. 95. will Jesus nach Luk. die Sendung der Propheten als Beschluss der göttlichen Weisheit bezeichnen, wgg. *Mey.* 3. zu Luk. 11, 49.] προφήτας κ. σοφ. κ. γραμμ.] Bezeichnung der verschiedenen Klassen der Abgesandten J., vgl. 13, 52. AG. 13, 1. 1 Cor. 12, 28. Eph. 3, 5. J. braucht gerade diese Bezeichnungen um des Parallelismus mit dem A. T. willen. (Gegen diese schon von *Chryst.* angegebene Erkl. bemerkt *Fr.*: damit sei nur die Wahl des προφ., nicht aber des σοφ. κ. γραμμ. erklärt. Weiter aber soll sie auch nicht reichen; die andern Bezeichnungen dienen zur Verknüpfung der nachexilischen Zeit mit der vor-exilischen.) Ganz verschoben wird der Sinn der St., wenn man mit *Olsh.* Propheten und Lehrer des A. T. versteht, wgg. die Futt., das σταυροῦν und das ἐν ταῖς συναγωγαῖς ὑμῶν. Von sich selbst kann nach dem ἐγὼ ἀποστ. J. nicht reden. (Nach *Grot. Fr* denkt er an sich bei dem σταυροῦν.) καὶ — *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] nach BMΔ 1. 13. 33. 69. 124. all. Syr. Orig. (ein Mal) haben es getilgt; es fehlt auch das zweite Mal in D Iren. Lucif. — ἐξ αὐτῶν] sc. τινῶς, vgl. Hiob 27, 6. ὅπως] ist nicht von der Absicht der Handelnden, sondern vom göttlichen Rathschlusse zu verstehen, s. z. 2, 23.; nicht: so dass (*Tittm.* Syn. II, 55. 58.). ἔλθῃ ἐφ' ὑμῶς] vgl. Eph. 5, 6. 5 Mos. 28, 15. αἷμα δίκαιον] = יָרַךְ מָךְ, d. h. die Strafe dafür, vgl. 27, 25. ἐκχυννόμενον — *Tschdf.* nach BCDGUΔ all.: ἐκχυννόμενον] das vergossen wird, generisch. ἀπὸ τοῦ — "Αβελ] Mit dessen Tode wird der Kampf der Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit im A. T. eröffnet; und obgleich ein grosser Zwischenraum zwischen der ersten Menschenfamilie und dem Volke Israel liegt, und für die spätern Juden mit jener keine Gemeinschaft der Schuld als die allgemein menschliche stattfindet, so wird doch, weil das A. T. als ein Ganzes angesehen wird, eine solche angenommen; was aber offenbar nicht streng zu fassen ist. Ζαχαρίου υἱοῦ Βαραχίου] Die einfachste Annahme ist die einer Verwechslung des Namens *Joadah* mit dem ziemlich gleichbedeutenden aber bekannteren (*Zach.* 1, 1.) *Barachia* (*Paul. Fr.* u. A. [auch *Bleek* Beitr. I. S. 31. *Win.* RWB. II. S. 711. *Ewald* die drei erst. Evv. S. 329.] vgl. *Theile* in *Win.* u. *Engelh.* n. krit. Journ. II, 401 ff.). Willkürlich nehmen ein Schol. b. *Matth. Grot.* u. A. [auch *Arm.*] an, der Vater des *Zach.* habe beide Namen geführt; *Ebr.* S. 422., sein Grossvater habe *Barachia* geheissen. *Wassenbergh* de gloss. N. T. und *Kuin.* [auch *Berl.*] halten υἱοῦ B., das bei Luk. 11, 51. fehlt, für ein irriges Glossem. *Ammon* (nova opussec. theol. p. 112.) schreibt die Verwechslung dem Uebersetzer des *Matth.*, *Eichh.* (Einl. ins N. T. I, 511.) dem *Matth.* selbst zu. Im Ev. der Hebr. las man nach *Hieron.* (durch spätere Berichtigung) *Joadah*. Es ist jener *Sacharja*, Sohn des *Joadah*, gemeint, der nach 2 Chr. 24, 19—22. unter dem König *Joas* im Tempel gesteinigt wurde; und diescr Prophetenmord gilt für den letzten, obgleich der Mord des Propheten *Uria* unter *Jojakim* Jer. 26, 23. später ist, weil das B. d. Chron. das

letzte im Kanon ist. ἐφρονεύσατε] nach der Idee der Schuldgemeinschaft gesagt; eig. hatten es die Väter gethan. Gedanke: Indem ihr das Gleiche thut, was eure Väter thaten, und ihre Schuld voll machet, bewirkt ihr, dass die Strafe für diese (in der Zerstörung Jerusalems) über euch hereinbricht. Andere bei *Wlf. Hamm. Krbs.* observatt. ad h. l. *Hug* Einl. II, 11. *Credn.* Einl. 207. *BBau.* [*Ammon* L. J. III. S. 233. dgg. s. *Köstl.* synopt. Evv. S. 53 f. Anm.] glauben, es sei der *Zacharias*, *Baruchs* Sohn, den die Zeloten einige Zeit vor der Zerstörung des Tempels ermordeten (*Joseph. B. J.* IV, 5, 4.), gemeint. Den Aor. ἐφρονεύσατε nahm man für das Praet. proph. oder das Fut., nach *Hug* Einl. a. a. O. setzte ihn der später schreibende Matth. in Erinnerung an die eingetretene Erfüllung der Weissagung. Allein es ist von dem die Rede, was im A. T. geschehen; zu geschweigen, dass noch ein Unterchied zwischen den Namen *Barachia* und *Baruch* ist, auch die LA. bei Josephus in diesem Namen schwankt [al.: Βαρισαίου]. μεταξύ τοῦ ναοῦ κ. τοῦ θυσιαστηρίου] Jener *Zacharias* wurde „im Vorhofe des Hauses Jehova's“ gesteinigt, worunter aber der Vorhof der Priester zu verstehen ist, wo der Brandopferaltar stand. In dieser Ortsbezeichnung findet *Chr. W Müller* in St. u. Kr. 1841. S. 673 ff. einen Grund für die Beziehung unsrer St. auf die Ermordung *Zacharias'* Vaters *Johannis* des T. (*Orig. Bas. GregNyss. Theoph.* dgg. *Hieron.*); sie soll aber dazu dienen, die Abscheulichkeit des Mordes ins Licht zu stellen. [Auch *Hilgenf.* krit. Unters. S. 155. theol. Jahrbh. 1852. S. 416. die Evv. S. 100. Anm. denkt nach d. Protev. Jacobi Cap. 22. an *Zacharias*, den Vater des *Johannes*, wgg. s. *Ritschl* theol. Jahrbh. 1851. H. 4. S. 505. *Mey.*] — Vs. 36. ὅτι (auch sonst kritisch unsicher, vgl. 5, 31.) nach ὑμῖν haben *CEFGHKMSUVX* Minn. Syr. Or. Chrys. *Theoph. Grsb. Matth. Scho.*, aber *BDL* 1. 124. It. Vulg. Copt. all. Lucif. all. *Lchm. Tschdf.* nicht: es ist nach ἀμὴν λέγω üblich 13, 17, 18, 13, 19, 19, 23. u. ö., fehlt aber auch 5, 18, 26. 6, 2. u. ö. ταῦτα πάντα oder π. τ. nach *BFGHKUVX* 1. 22. 33. 157. all. *Lchm. Tschdf.*] alles dieses, alle diese Mordthaten, d. h. die Strafe dafür. τὴν γενεὰν ταύτην] die Zeitgenossen J.

Vs. 37—39. Die Rede schliesst mit einem wehmüthigen Zurufe an *Jerusalem*, der Luk. 13, 34 f. an unrechter Stelle steht. Vs. 37. Ἱεροσολήμ] Bei Matth. ist Ἱεροσόλυμα gew., wesswegen nach *Credn.* Einl. I, 36. *Wies.* Synops. 321 f. unsre Stelle für einen unächtigen Zusatz aus Luk. hält. Aber in der Anrede war die hebräische Form schicklicher, vgl. *Mey.* 3. S. 381. ἡ ἀποκτείνουσα (s. zu 10, 28. [*Tschdf.* 2. u. 7. an unsr. Stelle nach *BDEFHLSUVX* all.: ἀποκτείνουσα]) τ. προφ. πτ.] die du tödtest u. s. w., gleichsam du *Mörderin* u. s. w. πρὸς αὐτήν] Uebergang aus der 2. Pers. in die 3. wie im Hebr. (*Jes.* 22, 16 f. vgl. *Gesen.* LG. S. 743.) und Apok. 18, 23 f. Die Schreibung αὐτήν = σεαυτήν (*Bez. Fr.*) ist schwerlich dem Matth. angemessen. ὃν τρόπον ἐπισυνάγει ὄρνις [so *Tschdf.* 7., wgg. *Lchm. Tschdf.* 2. ὄρν. ἐπισ.] τὰ νόσσια ἐαυτῆς ὑπὸ τ. πτέρω.] *B* Clem. Or. Cyp.* *Lchm. Tschdf.* 2. τ. νόσσ. ὑπὸ τ. πτ. [αὐτῆς]. [Dgg.

ist nach *Mey.* 3. *Tschdf.* 7. das Pronomen beizubehalten. Als scheinbar überflüssig konnte es nach *Mey.* leicht weggelassen werden.] οὐκ ἠθέλησατε] sc. ἐπισυναχθῆναι; die Anrede wendet sich an die Kinder, d. i. Einwohner. [Nach *Bleek* Beitr. I. S. 95. *Mey.* 3. S. 381. Anm. hat man aus diesem Ruf Christi über Jerus. (s. bes. ποσάκις κτλ.) mit Recht geschlossen, dass derselbe ein mehrmaliges Wirken in der Hauptstadt voraussetze, gg. *Baur* krit. Unters. S. 127. *Hilgenf.* d. Evv. S. 59.] — Vs. 38. ὁ οἶκος ὑμῶν] nicht der Tempel (*Theoph. Euth. Cate. Olear. Wlf. Kuin.* [vom Tempel verstehen οἶκ. τ. θ. auch *Bert. Ewald* d. drei erst. Evv. S. 329 f. *Arn.*, nur dass diese Letzteren das ἀφ. ἔφ. von dem Zurückziehen Christi aus dem Tempel verstehen]); auch nicht gerade die Stadt (*Grot. Lösner* de domo orba in *Velthus.* Commentat. th. II, 49 sqq. *Fr. Mey.* 2. u. 3.), sondern unbestimmt und sprichwörtlich nach Ps. 69, 26.: γενηθήτω ἡ ἔπαυλις αὐτῶν ἠρημωμένη (AG. 1, 20.), so dass Tempel, Stadt und Land zugleich darunter begriffen sind. ἔρημος hat *Lchm.* nach BL Copt. Corb. Or. ms. all. getilgt, was *Mey.* billigt: es sei auch Luk. 13, 35. glossematischer Zusatz, wo aber mehr ZZ. dagegen sind. [Nach *Köstl.* synopt. Evv. S. 53. soll hier nicht die Zerstörung Jerusalems, sondern nur eine schwere Bedrängnis und die endliche Bekehrung und Rettung Israels (Vs. 39. wie Röm. 11. Apok. 11.) geweissagt seyn, wgg. s. *Mey.* 3. *Hilgenf.* die Evv. S. 101.] — Vs. 39. οὐ μὴ με ἴδητε ἀπ' ἄρτι] Nicht sehen werdet ihr mich von nun an, Erklärung, dass er nunmehr vom Schauplatze abtreten werde (ähnlich Joh. 12, 35.), und (in Verbindung mit Vs. 37.) sie ihrem Schicksal überlassen müsse (da sie ihn und die Zeit der Rettung verschmäht haben, vgl. Luk. 19, 42—44.). ἕως ἂν εἴπητε] bis dass ihr sagt: *Gesegnet* u. s. w. heisst nicht bis zum Feste, wo man diese Worte als Paschagruss sprach (*Wies.* chronologische Synops. S. 322. nach der Annahme, dass diese Stelle bei Luk. ursprünglich sei), sondern bis dass ihr mich als Messias anerkennt. Die Anerkennungsformel, entlehnt aus Ps. 118. und anspielend an seinen feierlichen Einzug (21, 9.), setzt den Glauben an ihn, mithin vielleicht (nach *Mey.*) die Hoffnung voraus, dass selbst die ungläubigen Pharisäer alsdann zur Anerkennung gezwungen seyn werden (vgl. Joh. 12, 32.), wenn die Rede nicht an das ganze Volk gerichtet ist. — So macht Matth. sehr seicklich den Uebergang zu der Weissagung Cap. 24., wo vom Kommen des Messias (jedoch nicht in diesem freudigen Sinne, vgl. Vs. 30.) die Rede ist: während Luk. und Mark. erst noch die sonst freilich interessante Erzählung von der Wittve und ihrem Scherflein anführen.

Cap. XXIV. XXV.

Eröffnungen Jesu über die Zerstörung Jerusalems, seine Zukunft und das von ihm zu haltende Gericht.

Vgl. *Eichhorn* Allg. Bibl. III, 669 ff.: Einige Ideen zur Erklärung der Weiss. Christi v. d. Zerstörung Jerus. *Jahn* Erklär. d. Weissagg. J. v. d. Zerstör. Jerus. in *Beng.* Archiv II, 1. *Schott* Progr. quo sensu J. ap. Matth. Marc. Luc. adventum suum in nubibus coeli futurum nuntiaverit, inquiritur. Jen. 1815. 4. (Opusc. acad. II, 205 sqq.) *Ejusdem* Commentar. exeg. dogm. in eos J. C. sermones, qui de reditu eius ad iudicium futuro — agunt. Jen. 1820. [*Dorner* de orat. Chr. eschatol. Stuttg. 1844. *Steinmeyer* Evang. KZ. 1849. Nr. 70 f. *Rud. Hofmann* die Wiederkunft Christi u. das Zeichen des Menschensohnes 1850. *Hebart* die zweite sichtbare Zukunft Christi 1850. *Scherer* über J. Weissagung vom Ende der Welt in d. Strassburg. Beitr. z. d. theol. Wissensch. 1851. Bd. II. S. 83 ff. Zur Geschichte der Ausleg. *Thol.* litter. Anzeig. 1845. Nr. 62.] Auf den richtigen Weg hat zuerst hingewiesen *D. Schutz* in der Rec. des Schottischen Commentars in *Wachlers* n. theol. Ann. II, 533 ff. Neue Verwirrung durch *Ebrard* Dissert. adv. erroneam nonnull. opin., qua Christus Christique app. existimasse perhibentur fore ut univ. judic. ipsor. aetate superveniret. Erl. 1842. Krit. der evang. Gesch. S. 496 ff.

Mit Absicht und nicht ohne Wirkung ist diese Weissagung vom Untergange des Tempels, der Stadt und des ganzen damaligen Zustandes der Dinge vor die Katastrophe hingestellt, welche nun erfolgt. Erläuternd ist Joh. 16, 33.: „Ich habe die Welt überwunden.“ Als Thema kann man Dan. 7, 13. Matth. 26, 64. betrachten. — Matth. ist auch hier reichhaltiger als Luk., der Einiges (Matth. Vs. 17 ff. 23. 27 f. 37—39. 40. u. s. w.) Cap. 17, 23 ff. [auch 21, 5 ff.], Anderes (Matth. Vs. 43 ff.) Cap. 12, 39 ff. bei andern Gelegenheiten giebt ohne den Vorzug geschichtlicher Genauigkeit, den man ihm gewöhnlich zugestehet, zu verdienen. Vgl. die Anmm. zu den Stt. [Auch nach *Mey.* 3. gebührt dem Matth. als dem Verfasser der Spruchsammlung die überwiegende Auctorität. Mark. hat 13, 1 ff. nach *Mey.* 3. zu Mark. 13, 1. die geschichtliche Einleitung zur ganzen Rede in historischer Ursprünglichkeit bewahrt; aber Matth. habe die Rede selbst in ihrer grössten Vollständigkeit aus der Spruchsammlung.]

XXIV, 1—3. *Veranlassung.* Vs. 1. καὶ ἐξελθὼν ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ] *Und J. ging heraus und fort vom Tempel.* Die Construction des ἐξελθ. mit ἀπ. τ. ἱερ. (*Fr. de W.* 2.) ist nicht nöthig. Gegen *Bornem.* St. u. Kr. 1843. 108. s. *Mey.* Die LA. κ. ἐξελθὼν ἀπὸ — B 4. *Lchm.* ἐκ — τοῦ ἱεροῦ ἐπορεύετο (BDL Minu. Syr. It. Vulg. all. Chrys. Hil. all. *Lchm.* *Tschdf.* 1. u. 2. *Rink*) möchte Correctur seyn, indem man an dem ἐξελθὼν in dieser Stellung Anstoss nahm, vgl. *Grsb. Mey.* [auch d. Anm. b. *Tschdf.* 7.]. κ. προσῆλθον — *Tschdf.* 1. nach F Minn. Chrys. Theoph. † αὐτῷ — οἱ μαθ. τὰς οἰκοδομὰς κτλ.] die *Bauten* nicht nur des Tempelhauses (τ. ναοῦ), sondern des ganzen ἱεροῦ, auch der Zellen und Hallen. Ueber die Pracht des Baues s. Arch. §. 238. *Win.* RVB.

Art. „Temp.“ Dass die Jünger ihm auf diese Pracht aufmerksam gemacht in Beziehung auf die Rede 23, 38. (*Chrys. Theoph. Euth. Wlf. Mey.* [nach welchem zwar diese Stelle nicht ausschliesslich den Tempel meinte, aber nothwendig auch des Tempels Geschick (einschliesslich)], wird mit nichts angedeutet, und stimmt nicht zu der Rede J., die sich nicht auf schon Gesagtes bezieht. [Nach *R. Hofm.* S. 11. lenken sie den Blick J. noch einmal auf das Tempelgebäude aus einer Art von Unglauben, dass ein Gebäude von solcher Grösse und Festigkeit der Zerstörung fähig sei.] — Vs. 2. ὁ δὲ Ἰησ.] BDL 1. 13. 33. 69. all. Vulg. It. Copt. *Chrys. Lchm. Tschdf.* ὁ δὲ ἀποκριθεὶς wie 12, 39. 48. 13, 11. 37. u. ö. zur Vermeidung des zu bald wiederholten ὁ Ἰησ., vgl. 22, 20. 37. u. v. a. St. οὐ βλέπετε πάντα ταῦτα — oder τ. π. mit *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. [wgg. *Tschdf.* 7. π. τ. wieder aufgenommen hat], vgl. 13, 56.] *sehst ihr nicht alles dieses?* d. h., indem βλέπ. mit Nachdruck gesagt ist, bewundert ihr nicht alle diese Pracht? [„ist nicht alle diese Pracht wirklich vorhanden?“ *Arn.*] womit dann das Folg. einen Gegensatz macht, vgl. Joh. 6, 70. Da die Jünger selbst schon auf die Bauwerke aufmerksam sind und J. darauf aufmerksam machen, so finden *Cas. Kuin. Fr. BCr.* [*Berl. Ewald* die drei erst. Evv. S. 333.] diese Frage unpassend und ziehen die LA. ohne οὐ (DLX Minn. It. Copt. Sahid. all. — aber nicht Syr. — *Theoph.* bei *Tschdf.*) vor, welche aber wahrsch. Correctur nach Mark. 13, 2. ist (*Matth. Mey.*). Andere helfen sich durch ungrammatische (*Ol. Paul.*: *sehst nicht an* = μὴ βλέπ.) oder gezwungene Erklärungen wie *Bornem.* a. a. O. S. 113 f. [wgg. s. *Mey.*] *Mey.* 2. u. 3. (der seine Conjectur οὐ zurückzieht): „sehst ihr nicht im Geiste die ganze Scene der Zerstörung?“ Aehnlich *Grulich* de 1. Matth. 24, 1. 2. Torg. 1839. οὐ μὴ ἄφ.

ὅς οὐ — μὴ ist mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* nach überw. ZZ. zu tilgen [vgl. über οὐ *Win.* §. 55. 3. S. 427.] — καταλυθ. *Nicht wird hier gelassen werden Stein auf Stein* (ein Stein auf dem andern), *der nicht abgebrochen werden wird.*

Vs. 3. Jesus ist nun auf dem Oelberge angelangt, wo er sich („dem Tempel gegenüber“, Mark. 13, 3. u. an unsr. St. cod. C) setzt. κατ' ἰδίαν] *beiseite*, allein ohne Andere, die vielleicht noch in der Begleitung J. waren. [Nach Mark. 13, 2.: Petrus, was nach *Mey.* gegen *Baur* u. A. genauer als Matth. ist.] πότε ταῦτα ἔσται] *wann wird das* (die Zerstörung) *seyn?* καὶ τί τὸ σημεῖον τ. σῆς κ. παρ. κ. τῆς — BDL 1. 33. 157. 209. Cyr. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] ohne Art. welcher h. wegen des folg. Genit. entbehrlich — κτλ.] *und welches ist das Zeichen deiner Zukunft und des Endes der Welt?* (Bei Luk. 21, 7. und Mark. 13, 4. bezieht sich die Frage bloss auf das ταῦτα, die Zerstörung; aber diess ist ein Fehler; denn wie hängt sonst das Folg. damit zusammen?) [Dgg. unterscheidet sich nach *Mey.* 3. zu Luk. 21, 7. Matth. von Mark. und Luk. nur durch Näherbestimmung des Fragepunktes, da die Jünger die Zerstörung Jerusalems als unmittelbares antecedens der Parusie dachten.] Die in dieser Frage liegende Combination der Zerstörung des Tempels und der letzten Katastrophe konnte theils auf J. eigener Aeussderung (23, 38 f.), theils

auf Lehrsätzen der jüd. Christologie beruhen, die sich auf Dan. 9, 26 f. 12, 1. 9. 13. gründeten, wornach man vor dem Eintritte des messian. Reiches grosse Drangsal (הבלי המשיח, Vs. 8.), die Zerstörung der Stadt und des Tempels, und mit dieser Epoche zugleich das Ende der Welt erwartete. Sie setzt übrigens voraus, dass sie den Gedanken an J. Tod gefasst hatten, weil sie eine Wiederkehr desselben erwarteten; was auffallend ist, da dieser Tod so niederschlagend für sie war, und sie nach AG. 1, 6. noch nach J. Auferstehung die Wiederherstellung des Reiches Israel *in dieser Zeit* erwarteten. — παρουσία] eig.: *Gegenwart*, von Christo s. v. a. *Ankunft*, *Wiederkunft*, Vs. 27. 37. 39. 1 Thess. 2, 19. 3, 13. 4, 15. 5, 23. 2 Thess. 2, 1. vgl. *Joseph.* Antt. XX, 2, 2. (nur viell. 2 Petr. 1, 16. von seiner Menschwerdung) = ἐπιφάνεια 1 Tim. 6, 14. 2 Tim. 4, 1. 8., ἀποκάλυψις (1 Cor. 1, 7. 2 Thess. 1, 7. 1 Petr. 1, 7. 13.). *Das Ende der Welt* (συντ. τ. αἰῶν. nur bei Matth., συντελ. τ. αἰώνων Hebr. 9, 26. [„Matthäus hat auch allein unter den Evangelisten den wohl erst in der apostolischen Zeit technisch gewordenen Ausdruck παρουσία“ *Mey.* 3. *Ewald* die drei erst. Evv. S. 333.]) ist nach 13, 39 f. 49. mit dem Gerichte verbunden, welches wirklich unten 25, 31. folgt. Dieser Epoche gehen drangsalvolle Zeiten Vs. 6 ff. (die letzten schlimmen Zeiten 2 Tim. 3, 1.) vorher, zu allerletzt die Zerstörung Jerusalems Vs. 15—22., und sie tritt ein mit der Zukunft Christi.

Was nun den Gedankengang der Antwort J. betrifft, so bezieht sie sich nicht Vs. 4—28. auf die erste der beiden Fragen und erst Vs. 29 ff. auf die zweite (*Mey.* 2.), aber auch nicht Vs. 4—14. auf die zweite, Vs. 15—28. auf die erste und Vs. 29 ff. wieder auf die zweite (*Ebr.* S. 497 f.); sondern indem er den zweiten Theil der Frage (τί τὸ σημ. κτλ.) als den hauptsächlichsten beständig im Auge behält, antwortet er zugleich auf den ersten [so auch *Mey.* 3.]. Er stellt nämlich die Zerstörung Jerusalems und die früheren Drangsale als *Zeichen* der Parusie dar (Vs. 33.). [Nach *Dorner* a. a. O. S. 50 f. stellt Vs. 4—14. die Natur des Evangeliums und die Gesetze seiner Entwicklung in der Welt dar, während von Vs. 15. an der historische Verlauf der christlichen Religion geschildert wird, wodurch nach *Mey.* 3. die Rede des concreten eschatologischen Wortinhaltes entkleidet wird. Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 578 ff. will Jes. seinen Jüngern hier nicht die Vorzeichen seiner Wiederkunft bezeichnen, sondern sie zuerst Vs. 4—14. warnen, nicht für Anzeichen des Endes zu nehmen, was es nicht ist, oder das Ende zu einer Zeit zu erwarten, wo es noch nicht eintreten könne, und sodann ihnen von Vs. 15. an eine Weisung geben, wie sie sich beim Eintritt des Endes zu verhalten haben.]

Vs. 4—8. *Entfernte Vorzeichen.* J. warnt seine Jünger nicht vorschnell in ihrer Erwartung seiner Parusie zu seyn, und zwar 1) Vs. 4 f. sich nicht von falschen Messiasen täuschen zu lassen. Das *πλανῶν* kann sich nur auf die messianische Erwartung beziehen. ἐπὶ τῷ ὀνόμ. μ.] 18, 5. [*Mey.* 3.: „auf Grund meines Namens, so dass ihr Aultreten auf dem Messiasnamen, den sie sich beilegen, basirt ist“]

hier nicht auf die individuelle sondern ideale Persönlichkeit J., insofern er *ὁ Χριστός* war, bezüglich. Es lassen sich aber vor der Zerstörung Jerusalems keine falschen Messiasse nachweisen. *Barchochba* (*Euseb. KG. IV, 6.*) trat nach derselben auf (der Betrüger Jonathan in Cyrene bei *Joseph. B. J. VII, 11.* ist ebenfalls zu spät, wird auch nicht als falscher Messias bezeichnet); und die Betrüger, von denen die AG. und Josephus Meldung thun, AG. 5, 36 f. (vgl. *Joseph. Antt. XX, 5, 1.*) S. 9 f. 21, 38. (vgl. *Joseph. B. J. II, 13, 5. Antt. XX, 5, 6.*) spielten nicht die Rolle des Messias. Ueberhaupt ist an christliche Messiasse, die im Namen Jesu und angeblich sein Werk fortsetzend oder vollendend auftreten würden, zu denken [so auch *Hofm. a. a. O.*, anders *Köstl. synopt. Evv. S. 19.*]: daher auch die von *Euth. Theoph. Grot. Calor* angeführten samaritanischen Sectenstifter und Goëten Dositheus, Simon Magus, Menander nicht zählen können. [Auch nach *Mey. 3.* spielten die betreffenden Goëten bei *Joseph.* vielmehr die Rolle von *Propheten*, die dem Messias vorangingen; anders *Köstl. a. a. O.*, nach welchem ihr messianisches Auftreten bei *Joseph.* zum Theil gewiss ist. Nach *Hebart a. a. O. S. 56. Hofmann* handelt es sich hier und im Folgenden nicht um die Zerstörung Jerusalems, sondern um das letzte Ende. Nach *Delitzsch bibl. prophet. Theol. 1845. S. 90. Stier, Arn.* muss das, was sich vor der Zerstörung Jerusalems ereignet hat, als ein Vorspiel dessen angesehen werden, was sich vor dem letzten Ende wiederholen wird.]

2) Vs. 6—8. Auch Kriege und Landplagen sollen sie nicht für Zeichen seiner Ankunft nehmen. Vs. 6. *μελλήσετε δὲ πλ.*] *Ihr werdet aber (δὲ metabat.) hören von Kriegen (in bestimmter Kunde) und von Kriegsgerüchten (von angeblichen oder künftigen Kriegen).* Man kann diese Kriege ebenfalls nicht vor der Zerstörung Jerusalems nachweisen; denn was *Wst.* anführt: der Krieg der Juden unter Asinäus und Alinäus mit den Parthern in Mesopotamien (*Joseph. Antt. XVIII, 9, 1 ff.*), die Kriege der Parther mit den Römern (*Tacit. Ann. XII, 13 ff. XIII, 6 f. XIV, 23.*), die Kriegserklärung der Parther gegen den König Izates von Adiabene (*Joseph. Antt. XX, 3, 3.*) und der unternommene Zug des Vitellius gegen den König Aretas (*Joseph. Antt. XVIII, 5, 3.*): das alles entspricht durchaus nicht der Beschreibung Vs. 7., wornach es sehr bedeutende Völkerkriege sind. [Auch nach *Mey. Baur krit. Unters. S. 605.* lassen sich solche Kriege vor der Zerstörung Jerusalems geschichtlich nicht nachweisen, wgg. *Köstl. S. 22 f. R. Hofm. S. 37.* diesen Nachweis zu geben versuchen.] *ὄρατε, μὴ θροεῖσθε]* *sehst zu. erschreckt nicht [Win. §. 56. 1. S. 444. Anm.]; nicht: sehst zu, dass ihr nicht erschreckt = βλ. μὴ θροεῖσθε, vgl. Luk. 21, 8.* Dieses Erschrecken bezieht sich ebenfalls auf die Parusie (2 Thess. 2, 2.), jedoch nur mittelbar, unmittelbar auf die vorhergeh. Noth. Der Grund, warum sie die Fassung behalten sollen: *δεῖ γὰρ πάντα γενέσθαι]* *Denn es muss (zwar) Alles (πάντα giebt hier Anstoss, und passender wäre τὰ πάντα [Editt.], das Alles, πάντα ταῦτα [1 Minusec. Verss.], ταῦτα [Minusec. Copt. It. Vulg. all. Cypr.] wie bei Luk. 21, 9.; aber alle diese LAA. sowie die Weglassung des*

πάντα [BDL Minn. Sahid. *Lchm. Tschdf.* 1.] wie bei Mark. 13, 7. sind Versuche den Anstoss wegzuräumen) *geschehen*. ἀλλ' οὐπω ἐστὶ τὸ τέλος] *aber noch ist nicht das Ende*. Der Grund liegt aber nicht in dem δεῖ, in der göttlichen Nothwendigkeit, und dass sie noeh weiterer Fassung bedürfen (*Mey.*), sondern dass die Katastrophe noch nicht da ist. τέλος ist nicht τέλος ὀδίνων (*Fr. Mey.*), auch nicht = συντέλ. τ. αἰῶν. [*Dorner, Arn.*, Letzterer versteht es jedoch zugleich von der Zerstörung Jerusalems], sondern die Entscheidung der Dinge, die Epoche der παρουσία; denn der Begriff der ὀδίνες ist h. noeh nicht gegeben, es ist nur davon die Rede die Entscheidung (und somit die letzte höchste Noth) nicht zu früh zu erwarten. — Vs. 7. λμοὶ κ. λοιμοί — letzteres nach BDE* Minn. Hil. Arn. von *Lchm.* [*Tschdf.* 2. *Mey.*] getilgt; L Minn. Vulg. It. Oros. haben λοιμοί κ. λμοί, wahrsch. Zusatz aus Luk. 21, 11. [dgg. von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen und vertheidigt] *Theurungen* sind ebenfalls nicht geschichtlich naehzuweisen (etwa in der unter Claudius AG. 11, 28., vgl. *Wist.*). Solche Erwartungen aber hegten auch Juden, vgl. Pesikta sotarta fol. 58, 1. Pesikta rabbathi fol. 2, 1. 28, 1. bei *Kuin.* — σειμοί] *Erdbeben*, nicht motus bellici. κατὰ τόπους] *Ort für Ort*, nicht *an verschiedenen Orten* (*Grot. Wist.* u. A. [auch *Kösl.* S. 23. Die allegorisch geistige Erklärung der Vss. 6. 7. von *Dorner* s. bei *Mey.* 3.]. — Vs. 8. πάντα δὲ ταῦτα κτλ.] nähere Bestimmung des οὐπω. . . τέλος: es ist nicht nur nicht das Ende (der Dinge), sondern erst der *Anfang der Leiden*, die dem Ende vorhergehen. ὀδίνες gleichs. *Geburtswehen* = אֲבִיבִי, אֲבִיבִי אֲבִיבִי, vgl. bibl. Dogm. §. 197. *Buxt.* lex. talm. p. 700.

Vs. 9—14. *Die nähern Vorzeichen* oder die eigentlichen „Wehen“. Vs. 9. τότε] nach den vorhergegangenen Kriegen und Plagen. Widerspruch Luk. 21, 12.: πρὸ δὲ τούτων πάντων [Versuche diese Differenz auszugleichen bei *Ebrard, Arn.*]. παραδώσουσιν ὑμᾶς] *Man wird euch* (Manehe von euch) *übertiefen* (an Synagogengerichte, an Könige und Statthalter, vgl. 10, 17 f. Luk. 21, 12. Mark. 13, 9.). εἰς θλίψιν — L 1. 157. 209. all.: θλίψεις, ist Correetur, weil der Plur. passender schien] *zur Bedrängnis*, Misshandlung, Qual und dgl. Hier kann man allerdings an die Verfolgung der Apostel in der AG. denken. κ. ἀποκτενοῦσιν ὑμᾶς] *und werden Viele von euch tödten*, vgl. Luk. 21, 16. τῶν ἐθνῶν] durch BD**EFGHKLSUVZ v. Minn. bezeugte, grammatisch richtige LA. (*Grsb. Lchm. Tschdf.*), vgl. Vs. 14. 25, 32. 28, 19.: C 1. 131. all. *Chrys.* bloss πάντων nach Mark. und Luk. Wenn hier, wie allerdings die Worte lauten, bloss von der Verfolgung der App. die Rede ist [*Mey.*, nach welchem erst Vs. 10. die Rede generell wird], so fehlt ganz die Vorhersagung, dass auch die übrigen Gläubigen Gleiches erfahren werden, denn Vs. 10. ist nur gesagt, dass sie sich einander überliefern werden. Unwillkürlich denkt man h. mit *Grot.* u. A. an den Märtyrertod des Stephanus und was damit verbunden war, und an die neronische Verfolgung. [Naeh *Mey.* 3. hat sich diese Vorhersagung im Allgemeinen nach der apostolischen Geschichte vollkommen bestätigt. Eine

lange ungemessene Arbeit des Evangeliums in dem πάντων mit *Dorner* anzunehmen, sei deshalb unzulässig, weil h. nur von den *Aposteln* die Rede sei.] — Vs. 10. καὶ τότε] *und alsdann*, nach Eintritt dieser Verfolgungen. σκανδαλισθήσονται πολλοί] *werden viele* (Christen) *irre, abtrünnig werden*; nicht *verleitet*, verführt dasselbe zu thun, was die Heiden thun (*Fr.*); dagegen s. 13, 21. κ. ἀλλήλους παραδώσουσι] *und werden einander* (der Christ den Christen) *übertiefen*.

Vs. 11. Zu der Untreue und dem Verrathe wird auch die *falsche Lehre* kommen. ψευδοπροφήται] nicht bloss die Falsches weisagen, sondern überhaupt lehren (7, 15.). [Küstl. S. 24.: „extreme antimistische Richtungen, die sich aus oder neben der paulinischen Lehre entwickelten“, wgg. nach *Mey.* 3. sich diese falschen christlichen Lehrer nicht näher bestimmen lassen.] — Vs. 12. κ. διὰ τὸ πληθυνθῆναι τὴν ἀνομίαν κτλ.] *Und wegen des Zunehmens der Gottlosigkeit* (nämlich dessen, was Vs. 10 f. angeführt war, des Verrathes und der falschen Lehre) *wird erkalten die Liebe der Vielen*, der Meisten, nämlich Christen. so dass sie nicht mehr in Bruderliebe zusammenhalten. (οἱ πολλοί sind nicht die πολλοί Vs. 10. gg. *Fr.*) Diese Vorhersagung falscher Lehrer (wie die ex eventu gegebenen 1 Tim. 4, 1 ff. 2 Tim. 3, 1 ff.) hat allerdings ihre geschichtliche Erfüllung. Zu Vs. 10—12. ist parallel † Esr. 5, 1 ff. Mischn. Sota IX, 15., s. bibl. Dogm. §. 197. Not. a. — Vs. 13. = 10, 22. ὁ δὲ ὑπομείνας] *wer ausgeharret hat*, nicht gerade in der Liebe (*Fr.*), sondern im Glauben, wie ὑπομονή gew. vorkommt. εἰς τέλος] nicht bloss *perpetuo* (*Fr.*), nicht: *bis zum Ende des Lebens* (*Kuin. Ebr.* u. A. [auch *Berl. Arn.* wegen Vs. 9., wo von einem ἀποκτείνειν die Rede sei]), sondern bis zur letzten Entscheidung, zur Ankunft Christi. σωθήσεται] ist von der σωτηρία des messian. Reiches zu verstehen, nicht von der Errettung aus Gefahren (*Kr.*). — Vs. 14. Zu den Vorzeichen gehört auch die allgemeine Verkündigung des Ev. [*Mey.* 3. *Arn.* verknüpfen Vs. 14. enger mit Vs. 13.: „Hatte Christus eben gesagt εἰς τέλος, so giebt er nun noch einen wesentlichen Punkt an, welcher dem τέλος unmittelbar vorangehen werde — nämlich die Predigt des Evangeliums in aller Welt, trotz jenes Hasses und Verfalls (Vs. 9. 10 ff.)“ *Mey.* 3.]. τοῦτο] Der Evang. vergisst sich h. u. 26, 13., und lässt J. auf das Ev., das er eben schreibt, hinweisen. Nach *Mey.* 2. bezieht sich τοῦτο auf das vorherige σωθήσεται [wgg. s. *Arn.* Nach *Mey.* 3. *Arn.* hat J. das ganze von ihm verkündigte Evangelium im Sinne. Das τοῦτο erledigte sich dadurch, dass Christus eben in der Verkündigung des Evangeliums begriffen war, indem ja auch die eschatologische Prophetie ein wesentlicher Theil desselben gewesen sei. Daher: „hoc evang., quod nuntio“]. ἐν ὅλη τῇ οἰκουμένῃ] Die eig. Bedeutung: *in der* (bekannten) *bewohnten Welt* würde die Vorstellung beinahe auf den orbem terrarum der Römer beschränken; und im römischen Reiche mochte bis zur Zerstörung Jerusalems hin das Ev. wohl überall bekannt geworden seyn. Allein theils die allgemeine Richtung desselben, theils der Ausdruck πᾶσι τοῖς ἔθνεσι, theils die gleiche Vorstellung des Ap. Paul. Röm. 11,

25 f. nöthigt uns die Vorstellung auf die *ganze Welt* auszudehnen; in solcher Allgemeinheit aber war die Verkündigung des Ev. zur Zeit der Zerstörung noch nicht geschehen. εἰς μαρτύριον πᾶσι τ. ἔθνεσι] *zum Zeugnisse für alle Völker*, damit sie ein Zeugnis haben, nicht gerade, dass sie auch zur *σωτηρία* bestimmt sind (Mey. 2.), sondern von der Wahrheit, von Christo und Gott (1 Cor. 1, 6. 2, 1.). Vgl. 10, 18. Falsch *Euth.* u. A.: εἰς ἔλεγχον, εἰς κατηγορίαν τῶν μὴ πιστευσάντων [nach Mey. 3., welcher erklärt: damit ein Zeugnis gegeben werde allen Nationen, näml. von mir, so sehr sie auch euch um meines Namens willen gehasst haben, ist die Erklärung der KVV. εἰς ἔλεγχον im Wesentlichen contextmässig (Vs. 9.), nur hätte man nicht die *Verdammnis* der Heiden hineinlegen sollen, welche erst der *Erfolg* des Zeugnisses bei denen sei, die es nicht annehmen]; *Grot.*: ut nota illis sit pertinacia Judaeorum; *Fr.*: ut testimonium dicere possint harum calamitatum et insignis pompae, qua Jesus Messias reverti debeat [Dorner: ev. propositum fuerit ita, ut crisis aut vitae aut mortis adducat]. καὶ τότε κτλ.] *Und alsdann* (wenn alles dieses, besonders auch die Verkündigung des Ev., geschehen seyn wird) *wird das Ende kommen*, nicht das Ende der Wehen (*Fr. Mey.*); nicht Jerusalems (*Euth.*); nicht der Welt (*Ebr.* S. 501. *Arn.*, nach Letzterem der Welt und Jerusalems zugleich)), sondern alles dessen, was der Parusie vorangeht, und somit freilich ist die Zerstörung Jerusalems darunter zu verstehen, von welcher nun Vs. 15—22. die Rede ist.

Vs. 15—20. *Empfehlung der Flucht* um der Zerstörung zu entgehen. Wirklich sind die Christen aus Jerusalem nach Pella geflohen, *Eus.* KG. III, 5. — Vs. 15. [Vgl. *Wieseler* in *Wieseler's* und *Lücke's* Vierteljahrsschrift Jahrg. 1846. H. 2. S. 183 ff.] οὖν] also, in Folge des Eintrittes des τέλος [*Mey. Köstl.* S. 19.]. Nach *Ebr.* soll es zur Wiederaufnahme der ersten Frage der Jünger dienen [wgg. s. *Mey.* Auch nach *Wies.* soll οὖν reassumirend stehen; es soll den durch die Warnung Christi Vs. 4:—14. unterbrochenen Faden des Gesprächs wieder aufnehmen, wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass das Gespräch der Jünger durch Vs. 4—14. gar nicht unterbrochen worden sei. Nach *Dorner* führt οὖν von den eschatologischen Principien Vs. 4—14. zu der historischen Anwendung derselben, was nach *Mey.* 3. auf der unrichtigen Voraussetzung beruht, dass nicht schon Vs. 4—14. bestimmte eschatologische Prophetie sei. Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 580 f. knüpft οὖν an die den Jüngern von der alttestamentl. Weissagung her bekannte Anschauung an, dass der Eintritt des Endes mit einer Verstörung der heiligen Stätte anhebe. Nach *Arn.* ist οὖν nicht verknüpfend = *nun*, sondern folgernd = *demnach*: „Wenn es demnach, da Krieg, Aufruhr u. s. w. eintreten werden, so weit gekommen seyn wird, dass ihr u. s. w.“ Nach *Hilgenf.* *Ev.* S. 102. kann οὖν nur auf die kriegerischen Scenen vor dem τέλος Vs. 6—8., auf die Zeit der ἀρχὴ ὀδίνων zurückverweisen, Vs. 14. mache einen Abschluss, da man h. zu dem Ende selbst gelangt sei, während die jüdischen Kriegszeiten Vs. 15—22. dem Ende selbst vorhergehen]. το

βδέλυγμα τ. ἐρημώσεως] den Gräuel (das Scheusal) der Verwüstung = עֲרֻבָּה עֲרֻבָּה Dan. 9, 27 oder עֲרֻבָּה עֲרֻבָּה Dan. 11, 31. 12, 11. Theodot.: βδέλυγμα τῶν ἐρημώσεων. βδ. ἠφανισμένων, βδ. ἐρημώσεως; LXX: βδ. τῆς ἐρημώσεως, vgl. 1 Makk. 1, 51.: βδ. ἐρημώσεως. Was bei Daniel gemeint sei, ist undeutlich (nach Hengstenb. Hävernik, v. Lengerke zu Dan. Mey. gehört עֲרֻבָּה עֲרֻבָּה gar nicht zusammen; v. Leng. übersetzt Dan. 9, 27.: „und über die Gräuelzinne kommt der Verwüster“ [Hengstenb. Christol. d. A. T. A. 2. Bd. III. Abthl. 1. S. 103.: „und über die Gräuelspitze kommt der Verwüster.“ Die verschiedenen anderen Auffassungen der daniel. St. (Ew. Wies. Hofm. Weiss. u. Erf. I. S. 308 f. Schriftbew. II, 2. S. 546 f. Hitzig das B. Daniel zu d. St. Auberlen der Prophet Daniel u. die Offenb. Joh.) s. bei Hengstenb. a. a. O. u. Mey. 3. S. 393. Anm. Letzterer fasst die betreffenden WW.: „und auf den Fittig der Gräuel (kommt) der Verwüster.“ Vgl. auch Ebrard die Offenb. Joh. S. 77.); 1 Makk. 1, 54. (vgl. 2 Makk. 6, 2.) ist wahrsch. ein Götzenbild gemeint; hier nicht etwa: die Aufstellung der kaiserlichen Bildsäule (des Titus oder Hadrian) im zerstörten Tempel (Hieron. Euth.), ein theils geschichtlich nicht erweisliches, theils zu spätes Factum; nicht: die Aufstellung der kaiserl. Bildsäule durch Pilatus (Joseph. B. J. II, 9, 2.), ein theils nicht genug wichtiges, theils zu frühes Factum; nicht: die Zeloten (Elsn. [auch Köstl. synopt. Evv. S. 117 ff. denkt an die Gräuel der Zelotenherrschaft, welche der Zerstörung Jerusalems vorhergegangen waren]); sondern (mit Grot. [so auch Ebr. S. 497. Wiesel. a. a. O. Lange L. J. II, 3. S. 1265. Berl.] das römische Kriegsheer mit seinen signis, welche den Juden ein Gräuel waren, wie denn Luk. 21, 20. bloss vom Belagerungsheere redet; nach Mey. 2. u. 3. die Verwüstung selbst: „die scheussliche Verwüstung,“ wozu aber ἐστῶς gar nicht passt. [Dgg. wird von Mey. 3. bemerkt, dass Jesus die Erfüllung des Daniel'schen Ausspruchs in dem heidnischen Kriegsheer auf der Tempelstätte geschaut und sich ihm dadurch der Ausdruck ἐστῶς natürlich dargeboten habe. Auf die götzendienerischen Abzeichen des heidnischen Heeres, mit denen zugleich die Gewalt der Verstörung in den Tempel einzog, beziehen den Ausdruck βδ. τ. ἐρ. auch Delitzsch a. a. O. Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 275., dgg. Schriftbew. II, 2. S. 581 f. auf die Aufrichtung heidnischen Wesens an heiliger Stätte. Baur krit. Unters. S. 605 ff. theol. Jahrbh. 1851. S. 323. versteht βδ. τ. ἐρ. von der Bildsäule des capitolinischen Jupiter, welche Hadrian zur Zeit des zweiten jüdischen Krieges auf dem früheren Tempelplatz aufstellen liess, vgg. s. Köstl. a. a. O. S. 114 ff. Delitzsch kanon. Evangg. I. S. 41. Mey. 3. S. 413. Hase L. J. A. 4. S. 188. Nach Hengstenb. a. a. O. ist βδ. τ. ἐρ. von einer von dem Bundesvolk selbst bewirkten Entheiligung des Tempels zu verstehen. Auch nach Weisse Evangelienfrage S. 170. beziehen sich diese WW. „im Sinne Jesu, nicht im Sinne der Evangelisten aufgefasst. auf den innern Verderb der jüdischen Heilig-Herrschaft.“ τὸ ἴηθὲν διὰ Δαν. τ. προφ. heisst nach Mey. 3. nicht: „was ein Ausdruck des Propheten Daniel ist“ (Wies.), sondern: „das durch Daniel Ausgesprochene

(ausdrücklich Erwähnte), weil es nicht auf den prophetischen *Ausdruck*, sondern auf die prophetisch bezeichnete *Sache* angekommen sei.] ἐν τόπῳ ἁγίῳ] Nach der St. des Daniel würde an den Tempel zu denken seyn (*Euth. Mey.* [*Hengstenb.* a. a. O. S. 119 f.]); allein wenn dieser schon eingenommen und zerstört wäre, so wäre es zur Flucht zu spät; auch ist ja bekannt, dass bei Anföhrung alttestam. Stellen auf den Zusammenhang derselben nicht Rücksicht genommen wird: also in der Umgegend der heiligen Stadt (*Grot. Beng. Kuin. BCrus.* [auch *Wiesel.*]), wozu Luk. 21, 20. stimmt. Wenn auch dieser Ev. eine etwas andere Darstellung giebt, so folgt er doch dem Gedankengange des Matth., und hat ihn hier gewiss richtig verstanden. [Auch *Delitzsch* a. a. O. *Wiesel.* a. a. O. betrachten Luk. 21, 20. als Erläuterung und authentische Auslegung der Stelle des Matth., wgg. nach *Hengstenb.* a. a. O. S. 118. *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 551. 559. die Stelle des Luk. anders gewendet ist. Nach *Mey.* 3. zu Luk. 21, 20. hat Luk. statt des daniel. Ausdrucks etwas *Allgemeineres* gesetzt und zwar von seinem späteren Standpunkte aus, auf welchem ihm die Zeit des Verwüstungsgräuels auf dem Tempelplatze als ein zu später Termin zur Flucht erscheinen musste.] ἔστώς] das Neutr. (*Bullmann* II, 158.) zu τὸ βδέλυγμα gehörig. ἔστός (B*D*(?)F GHLVΔ Minn. *Lchm. Tschdf.*) ist eine Schreibung, die auch in Handschriften und Ausgaben der griech. Classiker häufig ist und attisch zu seyn scheint [nach *Tschdf.* 7. ist ἔστός (zusammengezogen aus -τος) Emendation der ungewöhnlicheren Form ἔστός, anders *Mey.*]. ὁ ἀναγνώσκων νοεῖτω] *Wer da liest, erwäge, verstehe wohl!* nicht: *der merke darauf!* Es ist streitig, ob das ἀναγ. auf das Ev. gehe, die Parenthese also dem Matth. angehöre (*Beng. Schtt. Olsh. Kuin. Eichh. Hug, Mey.*), oder auf den Daniel, und die Worte mithin zur Rede Jesu gehören (*Chrys. Euth. Wlf. Paul. Fr. BCrus. Hengstenb.* Auth. d. Dan. S. 258 ff. [*Ewald* die drei erst. Evv. S. 335.]). Für die erstere Erklärung zeugt Mark. 13, 14., wo die Worte τὸ ἠηθέν κτλ. unächt sind. Es ist auch die Frage, ob J. schicklicher Weise in mündlicher Rede auf das Lesen und Verstehen der Stelle des Daniel hinweisen konnte, während dem Evang. die Einschaltung eines solchen warnenden Winkes für seine Leser sich so natürlich darbot. — Vs. 16—18. Nachsatz. ἐπὶ τὰ ὄρη] *Lchm. Tschdf.* 1. nach BDΔ Minn. Ath. *Chrys.* Cyr. εἰς, nach Mark. 13, 14. und Luk. 21, 21. καταβάνετω] *Lchm. Tschdf.* 1. nach BDLZ Minn. *Or. Chrys.* wie bei Mark. 15.: καταβάτω. — τι] Bessere, viel bezeugte und eigenthümliche von *Grsb. Lchm. Tschdf.* aufgenommene LA. τά, wobei eine Gedankenverwechslung (Attraction) stattfindet (τὰ ἐκ st. τὰ ἐν), wie Col. 4, 16. *Win.* §. 66. 5. S. 551.; die gew. LA. bei Mark. 13, 15. — Man konnte von den Dächern der Häuser unmittelbar auf die Strasse oder auch (worauf h. *Paul. Fr. Kuin.* [*Win.* RWB. I. S. 242 f. *Arn.*] denken) auf die Stadtmauer kommen: diesen Weg soll man auf der Flucht ergreifen — sprichwörtliche Rede. [Da es hier darauf ankam, die möglichst schnellste Flucht anzurathen, so denkt *R. Hofmann* an das Springen von Dach zu Dach; anders *Mey.*] τὰ ἑμάτια]

ἰμάτιον (BDKLZ Minn. Syr. It. Vulg. all. KVV *Lchm. Tschdf.* 1.) scheint Correctur nach Mark. Vs. 16. zu seyn. Der Plur. steht auch sonst (wie im Hebr. מִבְּשָׁרַיִם 1 Mos. 37, 34.) für den Singular 17. 2. 26, 65.

Vs. 19. J. deutet auf die Beschwerlichkeit oder Unmöglichkeit der Flucht für Schwangere und Säugende. — Vs. 20. προσεύχεσθε δὲ ἵνα] *Bittet aber* (andere Hindernisse einführend) *dass* u. s. w. ἵνα zeigt den Gegenstand der Bitte an, s. zu 14, 36. ἐν σαββάτῳ] ἐν ist mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* nach überwiegenden ZZ. zu tilgen: es ist Dat. temp. Am Sabbath durfte man nur 2000 Ellen weit gehen (AG. 1, 12. *Joseph. Ant.* XIII, 8, 4.), jedoch selbst nach den Rabbinen sein Leben durch die Flucht retten (*Wist. Schttg.*). Wie passt nun diese Aengstlichkeit zu der freisinnigen Ansicht J. vom Sabbath? Auch hat es Mark. weggelassen [und daher vermuthet *R. Hofm.* hier einen Zusatz des Matth. ex eventu]. *Euth.* glaubt, es sei nicht für die Apostel, sondern mit Rücksicht auf die Juden (*Mey.* [*Arn.*] auch auf ängstliche Judenchristen) gesagt; *Beng.*: es sei traurig an einem Freudentage zu fliehen (Umgehung). Für *BCrus.* hat diess gar keine Bedeutung.

Vs. 21 f. *Grösse der Drangsal.* Vs. 21. ἔσται γὰρ κτλ.] hängt bei Luk. 21, 23. unmittelbar mit dem Wehe an die Mütter zusammen: hier theils eben damit, theils mit προσεύχεσθε κτλ. weil in der Bitte die Furcht vor grosser Gefahr liegt. ἕως τοῦ νῦν] nicht sc. κόσμου (*Fr.*), sondern einfach: *bis jetzt*, vgl. 1 Makk. 2, 33. Röm. 8, 22. — Vs. 22. wird die Vorstellung von der Grösse der Noth noch erhöht. εἰ μὴ ἐκολοβώθησαν] *Wären sie nicht gekürzt worden*, nämlich durch den Rathschluss Gottes (Mark. 13, 20.): und zwar der Zahl nach (*Euth. Mey.* [*Hofm.* Weissag. und Erf. II. S. 276.]), nicht (nach *Fr.*) der Dauer nach, wie die Rabbinen (*Lghtf.*) von einer solchen Tagesverkürzung erzählen, und wie der Tag der Schlacht verlängert wurde (Jos. 10, 13.): οὐκ . . . πᾶσα σάρξ] *so wäre kein Fleisch* (eig. jedes *Fleisch nicht*) *gerettet* (am Leben erhalten) *wor-* *den*, das Künftige als schon geschehen gedacht. *Kein Fleisch* (kein Sterblicher) ist, da von der Zerstörung Jerusalems die Rede ist (mit *Euth. d. M.*), auf die Einwohner Palästina's, sowie die ἐκλεκτοὶ auf die gläubigen Juden zu beschränken (gg. *Mey.* 2. [wgg. nach *Mey.* 3 die Beschränkung auf die auf dem Kriegsschauplatz befindlichen Juden (und Christen) der ganze Context ergiebt]). διὰ τοὺς ἐκλεκτούς] *um der Auserwählten* (Gläubigen, 22, 14.) *willen*, damit diese gerettet werden, wie Gott um weniger Gerechten willen Sodom erhalten wollte (1 Mos. 18, 23 ff.). *Jahn* Opusc. II. S. 205 ff. *Schou* in *Beng.* Archiv II, 1. wollen unter den ἐκλεκτοῖς solche Juden verstehen, welche späterhin zum Glauben übertreten sollten, weil ja die Gläubigen zur Flucht ermahnt werden und wirklich geflohen sind. Aber der constante Gebrauch des Wortes, auch Vs. 24. 31. ist dagegen. Man muss an solche denken, die an der Flucht verhindert wurden [*Ebr. diss.* S. 21. vgl. auch *Krit.* S. 501 f. *Lange* L. J. II, 3. S. 1269. folgern aus unsr. St., dass zwischen der θλίψις μεγάλη (Vs

21.) und Vs. 29. eine Zwischenzeit liegen werde, eine „glücklichere Zeit“ (*Ebr.*), „eine Ermässigung des Gerichts“ (*Lange*), wgg. s. *Hofmann Weiss. u. Erf. II. S. 276. Dörner S. 21 f. Mey. 3.* Nach *Hofm. Schriftbew.* ist es nicht Todesgefahr, wovor die Gläubigen fliehen sollen, sondern eine Anfechtung, welche sie zur Verleugnung ihres Herrn, zur Abgötterei bringen könnte.]

Vs. 23—28. eine neue *Warnung vor falschen Messiasen* (vgl. Vs. 4 f.). Die letzte grosse Noth regt die Erwartung und Hoffnung auf, und diese wird von Betrügern benutzt. Vs. 23. τότε] *alsdann*, wenn diese Noth eingetreten seyn wird. Nicht beginnt hier der Gedanke, dass der Vs. 4—14. geschilderte Zustand auch nach der Zerstörung sich fortsetzen werde (*Ebr.*). ἐάν τις ὑμῶν ἐβη κτλ.] *Falls Jemand* (der sich hat täuschen lassen) *euch sagt: siehe, hier ist Christus* (erschieden) *oder da. μὴ πιστεύσητε]* *Lchm.* bloss nach B* Or. πιστεύετε aus Mark. 13, 21. *Griesb.* Auch diese Betrüger sind geschichtlich nicht nachzuweisen. Jonathan von Cyrene (*Joseph. B. J. VII, 11, 3.*) und Bar-Chochba hatten mit den Christen nichts zu thun, traten auch zu spät auf. δώσουσι] *werden versprechen* (*Kypk.*), aber nicht *verrichten* (wie die Betrüger, *Joseph. Antt. XX, S. 6. B. J. II, 13, 4.*), sondern *geben* (12, 39., vgl. 5 Mos. 13, 1.). Die Wunderkraft kann auch eine teuflische seyn, ἐνέργεια τοῦ σατανᾶ, 2 Thess. 2, 9. ὥστε πλανῆσαι] *um zu verführen* (27, 1. Mark. 13, 22. πρὸς τό). ὥστε steht auch von der beabsichtigten Folge. *Matth. §. 629. Kühn. §. 825.* — Vs. 26. Wiederholte Warnung. οὖν] *demnach*, zufolge dessen, was ich gesagt. ἐν τῇ ἐρήμῳ] draussen *in der Wüste*, wo man erst eine Reise himmachen muss; ἐν τοῖς ταμείοις] *in den Zimmern* eines gewissen Hauses (in diesem oder jenem Zimmer), wo man ihn erst suchen soll: es werden entfernte und verborgene Orte genannt um die Neugierde, den Wahn zu nähren. [Der Art. vor ταμείοις ist nach *Mey. 3. deiktisch*, nach *Arn.* bezeichnet er die Gemächer als denjenigen bekannt, welche angedredet werden; über den Plural s. *Win. §. 27. 2. S. 158.* Nach *Mey. 3. gg. Lange a. a. O.* gehören die Ausdrücke: *in der Wüste* — *in den Gemächern* lediglich der apokalyptischen Malerei an. Ausdeutungen derselben sind nach *Mey.* unberechtigt.] — Vs. 27. Grund der Falschheit jenes Vorgebens: die Erscheinung des Messias ist wie der Blitz — nicht plötzlich und unangekündigt (*Ebr. S. 501.*), sondern allgemein sichtbar, so dass es keiner Anzeige bedarf, er sei da oder dort erschienen. Die Katastrophe, von welcher die Rede ist, geschieht nicht im Winkel. καί nach οὕτως fehlt (gegen die Analogie von 12, 45. 17, 12. 18, 35. 23, 28. Vs. 33. 13, 40. 49) in BDEFGHKLSUV X Minn. Orig. all., getilgt von *Lchm. Tschdf. Scho.* Nach *wenigeren* [und nach *Mey. 3.* nicht hinreichenden und gleichmässigen] ZZ. tilgen es auch Vs. 37. *Lchm. Tschdf.*, Vs. 39. *Lchm. Tschdf. 2.*

Vs. 28. γάρ fehlt in BDL Minn. Copt. Sahid. Vulg. It. all. *Cypr.* (getilgt von *Lchm. Tschdf. 1. u. 2. Mey.*), wie ich glaube, durch Correctur; denn die Einschlebung lässt sich durch nichts, die Auslassung hingegen aus der Schwierigkeit der Verbindung erklären [s. *Tschdf.*

7 zu unsr. St.]. Dass es zwischen ὄπου und ἐάν eingeklemmt ist (woran *Schu.*, der auf S. 19, 26, 13. verweist, Anstoss zu nehmen scheint), ist durch Gal. 6, 7. gerechtfertigt. Der Satz muss also mit dem Vorigen verbunden werden. Die Ankunft des Messias geschieht nicht im Winkel; denn. ὄπου ἐάν ἢ τὸ πτώμα, ἐκεῖ συναχθήσονται οἱ ἄετοί] *Wo irgend das Aas ist, daselbst werden sich versammeln die Adler.* Die Rede ist sprichwörtlich (*Senec.* ep. 46.: si vultur es, cadaver expecta) und spielt an Hiob 39, 30. (wo wie h. nicht eig. Adler, sondern eine Art von Geiern [die von den Alten zum Adlergeschlechte gerechneten Aasgeier, *אָדלר*, *Mey.*] zu verstehen sind), auch wohl an Hos. 8, 1. Hab. 1, 8. (wo von Strafgerichten die Rede ist) an. Dem Bilde am angemessensten ist die Erklärung: *Wo irgend die Schuldigen, da das Strafgericht* [*Hofmann* Schriftbew. II, 2. S. 575 f.: „Das Gericht wird den ihm verfallenen Gegenstand, wo er immer seyn mag, so gewiss finden, als der Geier einen Leichnam findet“]. Zu bestimmt *Mey.*: das Aas sei das geistlich Todte und die Adler die Strafengel [das Letztere auch *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 278.]. Mit Recht aber hält *Mey.* die Beziehung auf die Parusie fest, die sich allenthalben in dem messianischen Gerichte offenbaren werde. Falsch versteht *Ebr.* diss. unter τὸ πτώμα das Weltaas, die für das Gericht reife Welt; denn das ὄπου ἐάν führt auf mehrere Gegenstände des Gerichts. Desswegen ist auch verwerflich die Beziehung auf die Zerstörung Jerusalems (die ohnehin der Parusie vorhergehen wird), und insbesondere die Deutung der Adler von den römischen Legionenzeichen (M. b. *Wlf.* *Lghtf.* *Wkst.* u. A.). Unschicklich wird das Bild erklärt von der Versammlung der Frommen um den Messias (*Euth.* *Theoph. Bez. Fr. Flck.* S. 384. [auch *Berl.*]), zumal wenn man mit *Theoph. Bez.* an den getödteten Christus oder mit *Euth.* an die geistliche Spise seines Leibes denkt. [Nach *Arn.* enthält Vs. 28. einen zweiten, dem vorigen Vs. parallelen Grund zu Vs. 26. und der Sinn ist: Wie man nicht nöthig hat den Adlern das Aas zu zeigen, sondern wie sie es von selbst finden, so auch ist es in jenem Moment nicht nöthig, den Meinigen erst zu sagen, wer ich bin.]

Vs. 29—31. So ist nun die Antwort, nachdem sie die entfertnen und falschen Zeichen der Parusie und zuletzt das entscheidende und wahre Zeichen derselben, die Zerstörung Jerusalems, kenntlich gemacht hat, bei dem letzten Momente, der *Ankunft des Messias*, angelangt. [Auch nach *Mey.* 3. folgt nun (Vs. 29—33.) der *zweite Abschnitt* der Antwort J., indem er angiebt, was, und zwar sofort nach der Zerstörung Jerus., seiner Parusie *unmittelbar vorangehen werde.*] Vs. 29. εὐθέως] *alsbald, sogleich*, bezeichnet überall eine mehr oder weniger schnelle Aufeinanderfolge. Willkürlich nehmen es *Hamm. Paul.* u. A. für *plötzlich, unerwartet*, und *Schott* sucht durch Annahme eines Uebersetzungsfehlers (εὐθέως st. εὐθέως) denselben Sinn zu gewinnen. μετὰ τὴν θλίψιν κτλ.] die Vs. 15—22. geschildert ist. nicht nach dem unglücklichen Zustande der Kirche, der Vs. 23—28. geschildert sei und nach der Zerstörung Jerusal. fort dauern werde (*Ebr.* S. 501. [u. so auch *Lange* L. J. II, 3. S. 1273., wogegen

s. *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 584 f. Nach *Stier* eilt J. mit εὐθέως über einen langen dazwischen liegenden Zeitraum hinweg. Aehnlich *Düsterdieck* Comment. zu 1 Joh. S. 304., wgg. s. *Mey.* 3. *Hofm.* Schftbew. a. a. O.). ὁ ἥλιος ἀντῆς] Diese Verfinsternung der Sonne und des Mondes ist als eine gänzliche zu denken: beide hören auf zu scheinen; der Himmel erleidet eine gewaltige Erschütterung. καὶ οἱ ἀστέρες πλ.] und die Sterne werden vom Himmel fallen. εἰς τὴν γῆν steht nicht dabei, und ist auch nicht hinzuzusetzen; der Evang. konnte sich denken, dass sie im Fallen vergehen würden, ähnl. den Sternschnuppen; doch muss man nicht geradezu solche unter den Sternen verstehen (*Kuin. Fr.*). πίπτειν kann nicht heissen *perire*, nicht mehr sichtbar, lichtlos seyn (*Beng. Paul. Olsh.* [*Hofm.* Schriftbew. a. a. O.: in die Finsterniss entschwinden]). καὶ δυνάμεις τοῦ οὐροῦ σαλευθήσονται] und die Heere des Himmels (מַלְאָכָי שָׁמַיָא Jes. 34, 4. — nicht die Kräfte d. H. [*Mey.*], wozu das ZW. nicht passt [*Olsh. Berl.* verstehen nach KVV. unter δυν. τ. οὐροῦ. *Engel*, wgg. *Mey. Arn.*]) werden erschüttert werden. Der Satz ist nicht tautologisch, sondern parallel (vgl. die Parall.). Die Erschütterung derselben ist der Grund des Herabfallens der Sterne. Diese Himmelserscheinungen dürfen nicht allegorisch auf den Untergang Jerusalems oder die grossen Umwandlungen des jüdischen Gemeinwesens und dgl. gedeutet werden (*Wst. Grot. Lghtf.*). Die eig. Erklärung kann, da die jüdische Hoffnung einer Welterneuerung auch in die christl. Hoffnungen eingeht (bibl. Dogm. §. 206.) und selbst *Matth.* eine παλιγγενεσία annimmt (19, 28.), darauf führen hier den Untergang des dermaligen Sternenhimmels zu finden (*Paul. Mey.*); allein so viel liegt nicht in den Worten, und man darf nur die Vorbereitungen zum Weltuntergange darin finden (gew. Ansicht). Aber viell. liegt nicht einmal so viel darin. Prophetische Stellen des A. T., welche sich zum Theil erweislich nur auf politische Katastrophen beziehen (*Jes.* 13, 10. 34, 4. *Ezech.* 32, 7 f. *Joel* 3, 3 f.), enthalten ähnliche Vorstellungen. Das Alterthum dachte sich grosse Veränderungen im Völkerleben mit Himmelsbewegungen verbunden; und diese grösste von allen, die noch dazu vom Himmel ausgeht, konnte nicht anders als in gleicher Verbindung gedacht werden. Ob nun gleich diese Sympathie des Himmels und der Erde als etwas Reales gedacht wurde, so entsteht doch die Frage, *inwieviel* die Propheten, welche in der Darstellung Dichter sind, dergleichen Vorstellungen ernstlich gemeint haben; und die gleiche Frage lässt sich in Beziehung auf das vorliegende offenbar auch prophetische Stück aufwerfen. Eine solche poetische Ansicht der Stelle wäre noch nicht eine allegorische. [Dgg. bemerkt *Mey.*, dass an unsr. St. nicht politische Katastrophen, sondern die Palingenesie der Welt vorbereitet werde. Dieses grossartige prophetische Gemälde sei übrigens nicht nach unseren astronomischen Begriffen zu bemessen. Nach *Hengstenb.* die Offenbarung d. heil. Joh. I. S. 365. ist wegen des Folgenden, nach welchem die Geschlechter der Erde noch als bestehend erscheinen, das Ganze eine bildliche Beschreibung trüber und trauriger Zeiten, wgg. s. *Hebart* a. a. O. S. 45 ff. Nach

Dorner a. a. O. S. 53. ist unter den Schrecknissen am Himmel, welche auf die Drangsal folgen, der Fall des Heidenthums zu verstehen, der dem Untergange des Judenthums unmittelbar nachfolgen werde.]

Vs. 30. καὶ τότε! *Und alsdann*, mithin nach den Vs. 29. angegebenen Himmelserscheinungen. φανήσεται τὸ σημεῖον τ. υἱοῦ τ. ἀνθρώ. ἐν τῷ — [so *Tschdf.* 7.] wgg. *Bl. Lchm. Tschdf.* 2. ohne Art. — οὐρ.] wird erscheinen das Zeichen des Menschensohnes am Himmel. Gegen den deutlichen Gedankengang verstehen dieses *Kuin. Schtt.* u. A. von den vor. Erscheinungen: fälschlich *Wist. Cler.* von der Zerstörung Jerus., da doch das Zeichen am Himmel ist (*Wist.*: fumus Hierosolymorum incensurum, qui solem, lunam et stellas obscurat); *Elsn.* von dem vor der Zerstörung Jerusalems erschienenen Kometen (*Joseph. B. J.* VI, 5, 3.), da doch die Rede über dieses Ereigniss längst hinaus ist. *Chryst. Euth. Theoph. Hier.* [unter den Neueren *Berl. Arn.*] verstehen darunter willkürlich das Zeichen des Kreuzes; *Flick. Olsk.* den Stern des Messias, den nach 4 Mos. 24, 17. die Juden erwarteten (bibl. Dogm. §. 197. Not. c.), und der schon bei seiner Geburt erschienen war; endlich *Wlf. Fr.* [auch *Hofm. Weiss.* n. Erf. II. S. 185. *Ewald* die drei erst. Evv. S. 333. *R. Hofm.* a. a. O. S. 51.] die Erscheinung des Messias selbst: *Wlf.* nimmt einen Genit. app., *Fr* einen Genit. subj. an (miraculum, quod J. revertens Messias oculis objiciet), und das folg. κ. ὄψ. δόξ. πολλῆς soll die Beschreibung dieses Zeichens seyn. Ein Stern wäre ein schwaches Zeichen nach jener Katastrophe und würde die zur Entscheidung hindrängende Sache aufhalten; die Erscheinung des Messias selbst kann es aber auch nicht seyn, weil dieser erst später (καὶ τότε [was *Fr* nach zu schwachen *ZZ.* (13. all. Cypr.) tilgt]) geschaut wird. Man hat unter dem Zeichen eine Art von Schechina, eine Lichterscheinung zu verstehen, in welcher die Person des Messias anfangs noch verhüllt ist, bald aber nachher daraus hervortritt [*Hofm. Schftbew.* II, 2. S. 585.: „ein Glanz am Himmel, in dem sich die sichtbar werdende Herrlichkeit J. ankündigt“]. Eine solche Schechina (etwa eine Wolken- oder Feuersäule) lässt *Philo* de execrat. p. 937. vor den zurückkehrenden Juden vorhergehen. [Nach *Hebart* a. a. O. S. 48. ist unter dem σημ. τ. ἀνθρώ. das Zerreißen des Himmels oder Englerscheinungen zu verstehen, nach *Dorner* a. a. O. S. 67. der Sieg der christlichen Kirche über die entgegenstehenden Mächte. *R. Hofm.* a. a. O. S. 59. findet die Erklärung unsrer Stelle in dem hebr. Text des Josephus, in welchem berichtet wird, dass während der Zerstörung Jerus. in den Höhen des Allerheiligsten im Tempel eine Gestalt, wie die eines Menschensohnes, eine Nacht hindurch gesehen worden sei, wgg. s. *Mey.* 3.] κόψονται κτλ.] werden klagen (aus Furcht vor dem Gerichte) alle Geschlechter der Erde (nicht bloss Judäa's, *Kuin.*). [κόψονται ist nach *Ewald* bibl. Jahrbh. 1848. S. 151. d. drei erst. Evv. S. 336. aus ὄψονται entstanden und giebt in diesem Zusammenhange keinen rechten Sinn, wgg. *Mey.* 3., nach welchem der feierliche Gleichklang: κόψονται... ὄψονται zu beachten ist. Die *Reueklage* ist nach *Letz.* nicht angeschlossen aus der *Wehklage*]. Das W. φυλαί τ. γ. (sonst

nicht bei Matth. [nach *Ew. Mey.* 3. ist es aus Gen. 12, 3. gelassen] und der ganze Satz wie Apok. 1, 7 (vielleicht daher entlehnt?). ὄφονται τ. υἱὸν τ. ἀνθρ. ἐρχόμενον κτλ.] Die Quelle der Vorstellung ist Dan. 7, 13. Zu der *grossen Macht und Herrlichkeit* gehört besonders die Begleitung der Engel (Vs. 31. 13, 41. 16, 27. 25, 31.).

Vs. 31. μετὰ σάλπιγγος φωνῆς μεγάλης — D Minn. It. Vulg. Hil. all. schieben καί nach σάλπ. ein; LA 1. 118. 209. Copt. Syr. all. Cyr. Chrys. all. lassen φωνῆς weg, was befremdlicher Weise *Schu.* billigt, *Tschdf.* 1. befolgt, wogegen s. *Mey.*] mit einer Posaune lautem Schalle, vgl. קִרְנֵי שֹׁפָר 2 Mos. 19, 16. Die Posaunen oder frompeten kommen im A. T. bei der Theophanie (2 Mos. a. a. O.), im N. T. bei der Christophanie (1 Thess. 4, 16. 1 Cor. 15, 52.) u. oft in der Apokalypse vor, wahrsch. weil sie bei den Israeliten einen heil. Gebrauch hatten (4 Mos. 10, 1—10.). Ganz gegen allen Sinn und Zusammenhang denken h. *Lghtf. Olsh.* an die Verkündigung des Evang., die als vollendet vorausgesetzt wird (Vs. 14.). κ. ἐπισυναξουσι κτλ.] und (mit dem Posaunenrufe) werden sie (die Engel) herbeisammeln (wozu? zum Gerichte 25, 31. aber zu diesem kommen auch die Andern — die „Versammlung“ 2 Thess. 2, 1. 1 Thess. 4, 17. scheint nach dem Gerichte zu geschehen [*Mey.* 3. *Hofm.* Schriftbew. S. 586.: hinversammeln werden sie, nämli. zu ihm, wo er auf Erden zu erscheinen im Begriff ist]) seine Auserwählten (22, 14., die ihm durch göttliche Auswahl Eigenen) von (einem) Ende (der Art. vor dem Subst. ἀκρῶν, den nach B 1. 13. 69. *Lhm.* liest, ist vor dem Genit. nicht nöthig, vgl. Mark. 13, 27. LXX 5 Mos. 28, 64.) des Himmels bis zu dessen (anderem) Ende. Hier muss die Auferstehung (1 Thess. 4, 16.) vorausgesetzt werden.

Da h. eine Pause eintritt, so überblicken wir das bisherige Ergebniss der Auslegung. Es ist unleugbar und wird auch heutzutage von den unbefangenen Auslegern (*Paul. Schu. Fr. Fleck. Olsh. Mey. [Scherer]*) zugegeben, dass Vs. 29—31. von der Zukunft des Messias zu seinem Reiche die Rede ist, und dass diese nach Matth. sogleich nach der Zerstörung von Jerus. folgt. Diese Vorstellung der nahen Zukunft Christi ist auch sonst deutlich ausgesprochen (16, 28.), und der Ap. Paulus hegt sie gleichfalls (bibl. Dogm. §. 303. [*Messner* d. Lehre der Apostel 1856. S. 282. u. 418.]). Nur Luk., welcher wahrsch. nach der Zerstörung Jerusalems schrieb, scheint die Sache etwas hinauszuschieben, weil er den Römern für den Besitz von Jerusalem einen gewissen Zeitraum zumisst (21, 24.), und die letzte grosse Entscheidung durch ein schwankendes καί einführt (Vs. 25.) [Auch nach *Mey.* 3. zu Luk. 21, 24 f. schliesst sich bei Luk. an die Zerstörung Jerusalems nicht unmittelbar wie bei Mark. 13, 24. u. noch bestimmter bei Matth. Vs. 29. die Parusie an. Die καιροὶ ἐθνῶν, welche nach Luk. dazwischentrat, seien aber keinesfalls in langer Dauer zu denken, gg. *Dorner* a. a. O. S. 73. und *Schwegler* nachap. Zeitalt. II. S. 71.]

Kaum noch der Anführung werth sind die verdrehenden Erklärungen, nach welchen alles Bisherige nur von der Zerstörung Jeru-

salems verstanden wird. Manche erklären sogar 25, 31 ff. von dem alsdann über die Nichtchristen zu haltenden Gerichte (so *Schl.* opusc. p. 234 sqq., anders jedoch im Comment.). Mehrere finden in Cap. 24. 25. eine doppelte Zukunft Christi, eine unsichtbare zur Zerstörung Jerusalems, und eine sichtbare zum Weltgerichte, können aber nur willkürlich trennen. *Lghtf. Wist. Flatt* (de not. voc. βασιλεία οὐρα. in *Velthus.* Samml. II.) *Jahn* erklären von letzterem bloss 25, 31 ff.; *Eichh.* 25, 14 ff.; *Kuin.* findet den Uebergang schon 24, 43 ff. (wo doch gar kein Abschnitt ist). Auch *Chrys.* trennt willkürlich, u. zieht 24, 1—23. zur Zerstörung Jerusalems, 24, 24—25, 46. zur Zukunft Christi, da doch diese offenbar mit 24, 29. eintritt. [Nach *R. Hofm.* bezieht sich Cap. 24. ganz auf die Zerstörung Jerusalems, der vom letzten Gericht handelnde Theil der Rede beginnt nach ihm erst Cap. 25.]

Was zu diesen gezwungenen Erklärungen bewogen hat, ist die Schwierigkeit, dass die Zukunft Christi bis jetzt noch nicht erfolgt ist, mithin die Glaubwürdigkeit des Erlösers in Gefahr kommt. *Beng. Olsh.* [auch *Lange* L. J. II, 3. S. 1258. *Schmid* bibl. Theol. des N. T. I. S. 354 f., nach welchen J. wegen Vs. 36. 25, 19. (μετὰ πῶλον χρόνον) Mark. 13, 32. hier unmöglich das Weltende gleich nach der Zerstörung Jerusalems eintreten lassen wollte] suchen dadurch zu helfen, dass sie annehmen, in der perspectivischen Aussicht in die Zukunft seien die Zwischenräume zu nahe zusammengerückt (vgl. *Kern* Urspr. d. Ev. Matth. S. 56.); aber dagegen ist das deutliche εὐθέως. Auch *Ebr.'s* Kunstgriff (s. zu Vs. 29.) wird daran zu Schanden. Es ist kein anderer Rath als unbefangen anzuerkennen, dass Matth. (denn dieser ist der erste Gewährsmann) h. wie 16, 28. die mit dem apostolischen Zeitalter getheilte Erwartung der nahen Zukunft Christi diesem als Weissagung in den Mund legt. Es liegen dieser Darstellung gewiss Worte Jesu zum Grunde. Namentlich wird er die St. des Daniel auf sich und den Sieg seiner Sache angewendet haben, aber im uneig. Sinne wie 26, 64. (s. d. Anm.) und in einem andern Zusammenhange. Matthäus giebt uns J. Rede in einer Reproduction, die nicht von eigenen Zuthaten frei geblieben ist, sowie Johannes ähnliche Reden (Joh. 14 ff.) zwar treuer, weil geistiger, aber doch auch durch das Mittel seiner persönlichen Ansicht wiedergegeben hat. Der historische Theolog wird das, was J. selbst angehört, aus beiden mittelbaren Darstellungen zu entnehmen suchen müssen. Vgl. *Neand.* L. J. A. 4. S. 659. [nach welchem bei Lukas die ursprünglichere Form dieser Aussprüche Jesu; *Mey.* 3. S. 409 ff. *Scherer* a. a. O. S. 104 ff.]. — Die Vorzeichen Vs. 5 ff. mit *Olsh.* u. A. als noch zu erfüllend anzusehen widerstreitet der Ordnung, in welcher sie aufgeführt sind, nach welcher sie vor der Zerstörung Jerusalems eintreten sollen.

Vs. 32 — 25, 30. *Rückblick und Ermahnung.* Zunächst Vs. 32 f. lenkt J. die Aufmerksamkeit der Hörer wieder auf die zu beachtenden Zeichen; dann Vs. 34 f. versichert er die Nähe und Gewissheit der Sache; Niemand aber wisse die Zeit Vs. 36., und der Eintritt

derselben werde unvermuthet seyn Vs. 37—41. Daher die Ermahnung zur beständigen Wachsamkeit und Bereitschaft Vs. 42—44., was in drei Parabeln Vs. 45—51., 25, 1—13., 14—30. anschaulich gemacht wird. [S. auch die Eintheilung b. *Mey.* 3. S. 399.]

Vs. 32 f. ἀπό παραβολήν] vom Feigenbaume lernet (gleichsam sehet ab) das Gleichniß, d. i. ein vom Feigenbaume entlehntes Gleichniß möge euch die Sache klar machen. [Der Art. vor παραβ. bezeichnet nach *Mey. Arn.* die παρ. als die gerade hieher gehörige.] ὅταν φύλλα ἐκφύῃ] Wenn der Zweig desselben weich (vom Saft) geworden ist und die Blätter hervortreibt. Die LA. ἐκφύῃ Aor. 2. pass. (EFGHKMV all. Vulg. lt. all. Or. Hil. *Lchm. Tschdf.* 1.): und die Blätter hervorgetrieben sind, zieht *Fr.* desswegen vor, weil auf den Aor. besser wieder ein Aor. folge. Allein der Sinn ist nicht so passend; denn sind die Blätter schon hervorgetrieben, so ist das Saftigwerden des Zweiges ein überflüssiges Zeichen. οὕτω καὶ ὑμεῖς] also auch ihr (zur Beherzigung für euch). ταῦτα πάντα — *Lchm. Tschdf.* πάντα ταῦτα nach BEFGLMSX \mathcal{A} all.] wird verschieden bezogen, von *Euth.* auf Vs. 23—26., von *Ebr.* auf Vs. 4—14. 23—28. [wgg. *Hofm.* Schriftbew. a. a. O. 587.], von *Beng. Fr.* auf Vs. 4—25., von *Mey.* 2. auf Vs. 29—31., von *Kuin. BCr.* auf Vs. 15—28.: richtig von *Grot.* auf Vs. 15—22. [von *Mey.* 3. auf Vs. 15—29. (auf das der Ankunft des Messias zunächst Vorangehende), nicht mit auf Vs. 30. 31. (das Erscheinen des Messias selbst); nach *Hofmann* Schriftbew. a. a. O. ist πάντα ταῦτα auf dasjenige zu beschränken, wovon der Herr gesagt hat, dass es seiner Eimerntung der Gläubigen und also auch seiner Erscheinung zum Behufe derselben zunächst vorangehen werde]. ὅτι ἐγγύς ἐστίν] sc. ὁ υἱὸς τ. ἀνθρ., von dem bisher immer die Rede war (*Grot. Fr.*); (Luk. 21, 31.) ἡ βασ. τ. θεοῦ weniger richtig, was nicht im Vor. liegt; ganz falsch τὸ θέρος (*Scht. Ebr.*), erklärt durch die Ausbreitung des Christenthums oder das Gericht. [Nach *Hofm.* Schriftbew. ist das Subject zu ἐγγύς ἐστ. der Tag der Eimerntung aller Gläubigen, an welche auch der Ausdruck ἐπισυνάξουσιν erinnere.]

Vs. 34. ἀμὴν ὑμῖν] *Lchm. Tschdf.* 1. nach BDFL Minn. lt. Vulg. Or. + ὅτι wie Mark. 13, 30. und Luk. 21, 32. s. zu 6, 5. 9, 18. u. a. St. ἡ γενεὰ αὕτη] nicht: dieses Geschlecht der Juden (*Wilf. Strr.* [Dorner S. 71. 75. *Stier, Hebart* a. a. O. S. 43. *Berl. Arn.*]), auch nicht: d. G. der Christen (*Euth. Theoph.-Clar.* u. A. [auch *Lange* L. J. II, 3. S. 1279.]) oder Apostel (*Paul.*), sondern allein: dieses jetzt-lebende Menschengeschlecht, vgl. 16, 28. πάντα ταῦτα] kann nicht auf dasselbe wie vorher ταῦτα πάντα bezogen werden (die Voranstellung von πάντα scheint wirklich nicht ohne Bedeutung zn seyn, *Beng.*), also nicht auf die Vorzeichen (*Fr.*), nicht auf die Zerstörung Jerusalems (*Grot. Beng. Scht. u. A.*), nicht auf die wachsenden Momente des Antichristenthums (*Ebr.*); denn wozu dann diese feierliche Versicherung, zumal da vorher Vs. 4—26. 33. die Jünger immer als Zuschauer und Theilnehmer vorausgesetzt werden: es kann nur Vs. 29—31. gemeint seyn, jedoch so, dass das

Vorhergeh. als es bedingend mit hinzugenommen wird (daher das πάντα). [Nach Mey. 3. hegreift hier πάντα ταῦτα die Vorzeichen der Parusie und letztere selbst mit. Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 279. Schriftbew. II, 2. S. 555 f. versteht ἡ γεν. αὐτ. von dem jetzt-lebenden Menschengeschlecht, erklärt aber die Worte ἕως ἂν γένηται: bis dass es anhebt zu geschehen. Thiersch Versuch z. Herst. des histor. Standp. S. 106. erklärt: „die jetzige γενεά darf so lange nicht als abgelaufen betrachtet werden, bis dass alles, was den Jüngern noch obliegt, durchgekämpft ist.“ Nach Mey. 3. S. 113. kann unter γενεά nur die gewöhnliche Lebensdauer des damaligen vorhandenen Geschlechts gemeint seyn und zwar die Lebensdauer, welche die damals Lebenden noch vor sich hatten, wgg. nach Hilgenf. d. Evv. Justin's S. 367. Baur theol. Jahrbh. 1849. 3. S. 316 ff. Zeller ebendas. 1852. 2. S. 299. eine γενεά noch nicht schlechthin vergangen ist, so lange auch nur Einer der Zeitgenossen noch lebt, mithin die γενεά bis ums Jahr 130 und noch länger auszudehnen ist.] — Vs. 35. παρελεύσονται] ist als Correctur verdächtig, weil der Plur. passender ist: besser Grsb. Lchm. Tschdf. nach BDL Minn. Orig. Chrys. Hil. all. παρελεύσεται. — οἱ δὲ λόγοι μου κτλ.] meine Worte aber (überhaupt, insbesondere aber diese) werden nicht vergehen, d. h. nicht unerfüllt bleiben.

Vs. 36. τῆς ὥρας] τῆς ist mit Grsb. Lchm. Tschdf. nach überw. ZZ. zu streichen. Der Zusatz Stunde beschränkt noch mehr den Begriff des bestimmten Zeitpunktes, welcher als in jenes Zeitalter Vs. 34. fallend zu denken ist. Fälschlich machen Beng. Süskind, Schott einen Gegensatz zwischen ἡ ἡμ. ἐκείν. und dem was im gegenw. Geschlechte geschehen soll, und verstehen jenes vom grossen Gerichtstage oder dem Weltende. Die Lchm. sche Einschaltung: οὐδὲ ὁ υἱὸς hat zwar die Codd. BD 13. 2S. 86. all. Verss. KVV. für sich, aber diese WW fanden sich nicht in alten griech., besonders den origenian. Handschriften (Hier. Ambr.), wurden im Streite mit Arius nur dem Mark. zugeschrieben (Athan. [s. d. St. b. Tschdf. 7.]), und die alten Scholien b. Matth. kennen sie nicht: daher sie wahrsch. aus Mark. 13, 32. geflossen sind; indessen liegt der Gedanke in dem εἰ μὴ ὁ πατήρ μόνος. Nach BDL Minn. Vulg. It. Copt. Sahid. all. Bas. all. haben Grsb. Lchm. μου getilgt: zwar setzt Matth. ὁ πατήρ fast immer mit einem Pron. (Schu.), allein in der ähnlichen Stelle 11, 27. bloss ὁ πατήρ. [Nach Tschdf. 7. konnte an unsr. St. μου wegen des folgenden μόνος leicht ausfallen.]

Vs. 37—39. Sorglose Unwissenheit der Menschen bei der Ankunft des Messias; parallel Luk. 17, 26 ff. — Vs. 37 f. ὥσπερ δὲ — Lchm. nach BDI 63 ev. etl. Verss. all. γάρ, eine falsche Verbindung — αἱ ἡμέρ. κτλ.] Sowie aber (δὲ metabat) die durch die Unwissenheit veranlasste Sorglosigkeit einführend) die Tage Noah's, also u. s. w. d. h. wie es in den Tagen N.'s herging, also u. s. w. Deutlicher Luk. 17, 26.: καθὼς ἐγένετο ἐν ταῖς ἡμέραις Νῶε, οὕτως ἔσται καὶ ἐν ταῖς ἡμέραις κτλ. Nach ἔσται tilgen Lchm. Tschdf. καὶ nach BL 102. all. Copt. Syr. all. Or., und Lchm. Tschdf. auch Vs. 39. nach BD 102.

Copt. Syr. ταῖς πρό tilgen *Fr. Tschdf.* nach zu wenigen ZZ. [die Weglassung vertheidigt *Tschdf.* 7. zu unsrer Stelle]. Dgg. schaltet *Lchm.* aus BD ἐκείναις nach ἡμέραις ein. ἦσαν τρώγοντες κτλ.] Ueber diese Construction s. zu 7, 29. τρώγειν soll nach *Mey.* 2. das Merkmal des Sichern und Behaglichen einschliessen, s. dgg. Joh. 13, 15. [Nach *Mey.* 3. ist τρώγειν einfach: essen, wie Joh. 6, 54.] γαμοῦντες κτλ.] *heirathend und* (Eltern Töchter) *verheirathend.* ἀχοι ἢς ἡμέρας] Attraction st. ἀχοι τῆς ἡμέρας ἦ. — καὶ οὐκ ἔγνωσαν] *und nicht merkten*, dass die Fluth vor der Thüre war. So steht ̣̣̣ absolut Jes. 1, 3. [*Fr. Berl.* ergänzen: „was sie hätten erkennen sollen“ (näml. aus Noah's Schiffsbau), wgg. *Mey.*].

Vs. 40 f. *Verschiedenes Schicksal* der sonst in gleichen Verhältnissen sich befindenden *Menschen* bei der Zukunft Christi. τότε] bei der Ankunft des Messias. ὁ εἶς] Der Art. fällt auf, da er nachher nicht bei μία steht; er fehlt auch in BDIL 1. 33. 102. all. Chrys. bei *Lchm. Tschdf.*, aber wohl nur durch Correctur. παραλαμβάνεται] *wird mitgenommen*, angenommen als Angehöriger des Messias. ἀφίεται] *gelassen*, sich selbst oder dem Verderben überlassen: das Praes. anschaulich von der Zukunft. Die Beziehung auf Noah, in dessen Arche die zu Rettenden aufgenommen wurden, und auf Lot (Luk. 17, 29. 32.) giebt dieser Erkl. (*Paul. Schtt. Fr.*) Halt, indem sonst diese WW nicht in Beziehung auf das messian. Gericht vorkommen. Nach *Mey.* sind die Engel Vs. 31. die Mitnehmenden. *Theoph. Euth.* unrichtig: aufgehoben Christo entgegen in die Luft. Die Erkl.: *gefangen geführt* *frei gelassen werden* (*Elsn. Kuin.*) ist nicht einmal sprachlich hinreichend erwiesen, geschweige passend. [In feindlichem Sinne erklären παραλαμβάνεται *BCrus.* u. *Ewald* die drei erst. Evv. S. 337., Ersterer: der Eine wird *ergriffen*, Letzterer: *mitgenommen* (näml. zur Züchtigung), der andere (Unschuldige) wird gelassen, wgg. nach *Mey.* 3. die gewöhnliche Fassung der pragmatischen Beziehung auf Vs. 31., sowie dem folgenden Gleichniss Vs. 45 ff., wo der πιστός δοῦλος zuerst aufgeführt werde, entsprechender ist.] δύο ἀλήθουσai ἐν τῷ μύλωνι — BEFGIKLSUVΔ 22. 33. 102. 262. all. Or. *Lchm.* [*Tschdf.* 2. u. 7.] *Mey.* μύλω] sc. ἔσονται: *Zwei werden mahlend sich befinden im Mühlenhause* (mit dem Mühlensteine, oder am M. [*Mey.*] wäre müssiger Zusatz).

Vs. 42—44. *Ermahnung zur Wachsamkeit.* οὖν] *demnach*, weil Tag und Stunde unbekannt sind (Vs. 36.), was h. nochmals mit den WW. ὅτι οὐκ οἶδ. κτλ. wiederholt wird. ποίω ὄρα] *Lchm. Tschdf.* nach BDIL 1. 13. 33. 69. all. Syr. all. ἡμέρα, gebilligt von *Rnk. Mey.* ἐκείνο δὲ γνώσκετε] *das aber erkennet.* Was sie erkennen sollen, ist, dass es leicht ist wachsam zu seyn, wenn man die Zeit weiss, auf die es ankommt; schwer aber, wenn man sie nicht weiss. εἰ ᾗδει ἐρηγόρησαν ἐν κτλ.] *wenn der Hausherr wüsste so hätte er gewacht und nicht in sein Haus einbrechen lassen.* Das Unglück ist durch seine Unwachsamkeit geschehen. διὰ τοῦτο] *desswegen*, weil diess Beispiel euch warnen muss. καὶ ὑμεῖς] *auch ihr*, wie der Hausherr es hätte seyn sollen. Vgl. d. Parallele Luk. 12, 39 f.

Vs. 45—51. *Erste Parabel zur Versinnlichung der Ermahnung zur Wachsamkeit*, und zwar, wie die Parall. Luk. 12. 41 ff. zeigt, mit besonderer Beziehung auf die Apostel. — Vs. 45 f. τίς ἄρα ἐστίν] *Wer nun ist u. s. w.* τίς steht h. ebensowenig als 7, 9. 12, 11. für εἷ τις, was sich übrigens gar nicht zu ὁ πιστός δοῦλος reimen würde. Die Frage ist suchend oder auffordernd: Wer mag doch ein solcher Knecht seyn! oder: Möchte doch Jemand ein solcher Knecht seyn! (*Beng. Fr. Flick. S. 106.*). Das Hauptmerkmal wird nicht in einem zweiten Relativsatze, sondern mit Nachdruck mit der Glücklichpreisung angeführt. Nach *Kuin. Mey. BCrus.* folgt einfach mit Vs. 46. die Antwort. [Die Wortstellung ὁ πιστός δοῦλος καὶ φρόνιμος ist nach *Win. §. 59. 2. S. 465.* daraus zu erklären, dass Matth. ein zweites Beiwort nachbringt oder des Gewichtes halber ans Ende des Satzes verspart hat.] αὐτοῦ] fehlt in B¹DIL 33. 102. all. b. *Lchm. Tschdf. 2.*, und ist wahrsch. spätere Ergänzung [dagegen wieder aufgenommen von *Tschdf. 7.*]. Statt *θεραπείας* haben B¹L¹ 13. 33. all. *Lchm. Tschdf. οἰκετείας* (*famulitium*), wovon jenes wie οἰκίας (*Minn. Chrys. all.*) Glossem ist. *διδόναι*] *Grsb. Lchm. Tschdf.* nach BCDIL 1. 13. 22. 33. all. *Bas. Chr. δοῦναι.* — αὐτοῖς geht auf *θεραπ.* oder *οἰκετ.* als Collectivum. *τὴν τροφήν*] Luk. 12, 42. *σιτομέτριον*; es ist ein οἰκονόμος gedacht (Luk.), und dieser bezeichnet die Stellung eines Apostels oder Führers der christlichen Gemeinschaft. *ποιῦντα οὕτως* — *Lchm. Tschdf.* nach BCDIL 1. 13. 33. all. It. Vulg. Hil. all. οὕτ. π.] *so*, nach dem Auftrage des Herrn. — Vs. 47 Er wird ihn nicht bloss über die Sklaven, sondern über sein ganzes Hauswesen setzen.

Vs. 48 f. ὁ κακὸς δοῦλος ἐκείνος] Es war bisher nur von einem treuen Knechte die Rede, und hier heisst er mit einem Male κακός; viel natürlicher Luk. 12, 45.: ὁ δοῦλος ἐκείνος. Desswegen will *Fr.* mit 2 Codd. b. *Wist. ἐκείνος* streichen, aber es bleibt immer das lästige ὁ κακός. Es ist eine Vermischung zweier Fälle in der Rede. Entweder ist der Knecht tren oder böse: hier wird nun der zweite Fall schon vorausgesetzt und ἐκείνος darauf bezogen. Man könnte die Rede (freilich willkürlich) so berichtigen: ἐὰν δὲ ὁ δοῦλος ἐκείνος κακὸς ᾖν εἴπη. Nach *Mey.* steht ἐκείνος hinweisend: *der schlechte Knecht dort. ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ*] *Fr. Lchm.* lesen h., Vs. 49. und öfter αὐτοῦ. Vgl. 3, 4. *χρονίζει ὁ κύρ. μου* — BCDI L 33. 102. 157. all. *Or. Lchm. Tschdf. μου ὁ κύρ.* — ἐλθεῖν — diess tilgt *Lchm.* nach B 6. 33. Copt. Sahid. all., zu schwachen ZZ. Das *ἔρχεσθαι* (1. 157. 209. *Or. Bas.*) nach Luk. zeugt für die gew. LA. *ἄρξεται*] Darin liegt nicht der Gedanke: der Herr werde den Knecht schon im Beginnen seines Uebermuthes überraschen (*Fr. Mey. 2.* [vgg. *Mey. 3.*]); es dient bloss der Anschaulichkeit (11, 7.), oder bezeichnet das frevelhafte Beginnen (*BCrus.*) [Nach *Mey. 3.* macht es den *sichern Frevelmuth* des Menschen fühlbar.] αὐτοῦ] muss nach BCDIL *Minn. Copt. Sahid. Vulg. It. all.* und nach der Schreibart des Matth. (18, 28. 29. 31. 34.) mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* eingeschoben werden [vgg. es von *Tschdf. 7.* nach EFGHKMSUV 1 all. wieder

getilgt worden ist]. *ἔσθίειν δὲ κ. πίνειν*] I. nach überw. *ZZ.* mit *Grsb.* *Lchm. Tschdf.* *ἔσθίη δὲ καὶ πίνη*; jenes ist aus Luk. 12, 45. geflossen. — Vs. 51. *διχοτομήσει αὐτόν*] Darunter versteht man gew. die Lebensstrafe des lebendig in Stücke Zerhauens, 1 Sam. 15, 33. Dan. 2, 5. (*WIn.* *RWB.* II, 12. *Arch.* §. 166. *Not. Wlst.*), *Fr. Mey.* u. A. die des Zersägens (2 Sam. 12, 31.) und zwar Letztere nach *Olear.* im eig. Sinne, *Suicer* u. A. von schwerer Todesstrafe überhaupt (*Heusch.* *διχοτομεῖν*, *ἀναιεῖν*), *Heum. Paul. Kuin. Schttg. Olsh.* (aber ohne sprachlichen Beweis), wie *flagris tergum secare, discindere, distruncare*, von harter Prügelstrafe (Luk. 12, 47.: *δαθήσεται πολλάς*). Willkürlich *Bez. Grot.*: *separabit a reliquo famulatio*, *Hier. Zeger.*: *a sanctorum consortio*. Für die härteste Auslegung spricht die deutliche Beziehung auf die Höllestrafe. *καὶ θήσει*] *und wird sein Loos* (= *רָזָה* *Pred.* 2, 10.) oder ihm sein Loos *mit den Heuchlern bestimmen*, anweisen (vgl. *Apok.* 21, 8. *τὸ μέρος αὐτῶν ἐν τῇ λίμνῃ*); nicht: *jubebit eum versari cum simulatoribus*, *amandabit eum in ergastulum* (*Kuin.*); es bezeichnet die den Heuchlern gebührende Strafe, und zwar durch einen Uebergang aus der bildl. in die eigentl. Rede (*Fr. Mey.* gegen *de Wette* 2.). *ἐκεῖ κτλ.*] vgl. 8, 12. 13, 42. 50. 22, 13.

Zweite Parabel XXV, 1—13. von den zehn Jungfrauen, dem *Matth.* allein eigen: sie bezieht sich auf alle Christen. Es wird dabei die Sitte eines feierlichen nächtlichen Brautzuges vorausgesetzt. In der biblischen Geschichte kommt 1 *Makk.* 9, 37. ein solcher Zug bei Tage vor. Aber bekannt ist, dass bei den Griechen und Römern die Heimführung der Braut bei Nacht geschah, daher so viel von der hochzeitlichen Fackel die Rede ist, vgl. *Wlst.* Von derselben Sitte in Palästina zeugt *R. Salomo* ad *Chelim* II, 8. bei *Wlst. Lghtf.* Gew. wurde die Braut vom Bräutigam und seinen Freunden heimgeführt (*domum ducere*); h. aber holen die Brautjungfern (vgl. *Ps.* 45, 15. *Grot.*) denselben ein, und die Hochzeit scheint im Hause der Braut stattzufinden wie *Richt.* 14, 10.

Vs. 1. *τότε*] bezieht sich bloss auf die Ankunft des *Messias. ὁμοιωθήσεται*] *wird ähnlich seyn* (7, 26.); aber die Vergleichung ist ungenau wie 13, 24. *δέκα παρθένοις*] Die Zahl scheint die übliche gewesen zu seyn; *R. Salomo* (a. a. O.) spricht von zehn Lampen. [Nach *Süer* steht *δέκα* symbolisch von der Gesammtheit der Gläubigen.] *ἔξῃλθον εἰς ἀπάντησιν* — [so *Tschdf.* 7.] wgg. *BC* 1. *Meth. Lchm.* [*Tschdf.* 2.]: *ὑπάντησιν*] *sie gingen aus*, nämlich aus aus dem Hause der Braut, nicht aus ihren eigenen Häusern (*Born. Stud. u. Krit.* 1843. S. 112 f. [*Ewald* die drei ersten *Ev.* S. 339. *Stier*]). *εἰς ἀπάντησιν* (*AG.* 28, 15.) = *מֵאֵתָם* (*Richt.* 11, 34.). Der Zusatz in *D* 1. 124* 209. 262.* all. *Vulg.* all. *KVV.*: *καὶ τῆς νόμῳης* nach *τοῦ νομφίου* ist unpassend und unächt (*Grsb.* *Comment. crit.*): Vs. 5. 6. 10. ist bloss vom Bräutigam die Rede. [Nach *Mey.* 3. ist Vs. 1. u. 7. mit *Lchm. Tschdf.* *ἑαυτῶν* bei *λαμπ.* zu lesen: *ihre eigenen Lampen* — was ein Zug der *Selbstbereitschaft* sei, die dargestellt werden solle.] — Vs. 2. [*Lchm. Tschdf.* 2. nach *BCDLZ* 1. 102.

all.: ἐξ αὐτῶν ἦσαν, was nach *Tschdf.* 7. Correctur des ursprünglicheren ἦσαν ἐξ αὐτῶν ist.] Der von *Grsb.* [*Tschdf.* 7.] aus EGHMS(?) UVX aufgenommene Art. αἱ vor dem zweiten πέντε (*die* übrigen fünf) fehlt in BCDLZ 1. 102. all. Chrys. und zugleich findet die umgekehrte Ordnung statt: μωραὶ κ. π. φρόν. (so *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Rnk.*); viell. durch Correctur, weil nachher mit den μωραὶ die Erzählung beginnt; doch sind die ZZ. überw. [Auch nach *Mey.* 3. ist die äussere Beglaubigung dieser LA. überwiegend. Die Vorstellung der Klugen sei den Schreibern schon überhaupt und noch dazu durch die folgende Relativanknüpfung αἵτινες μωραὶ so nahe gelegt, dass die Recepta als spätere Umänderung erscheinen müsse. Damit werde aber auch der Artikel αἱ vor πέντε, den *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen hat, ausgeschlossen.] — Vs. 3 f. αἵτινες μωραὶ] sc. ἦσαν. Die LA. αἱ γὰρ μ. (BCL 33. Copt.), αἱ οὖν μ. (D), αἱ δέ (Z 157. *Lchm.*) sind Correcturen. ἐαυτῶν] l. nach überw. ZZ. αὐτῶν oder αὐτῶν, und tilge mit *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. nach BDLZ 1. 102. 124. all. Syr. all. αὐτῶν nach ἀγγ. [dgg. ist es von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen].

Vs. 5 f. Warum der Bräutigam zögert? Es wird ein ausserordentlicher Fall angenommen. Die Jungfrauen ruhen auf dem Wege wartend aus [nach *Mey. Arn.* waren sie, wie das ἐξέρχεσθε zeige, in ein Haus unterwegs eingetreten], und schlafen ein. [Das Einschlafen kann nach *Mey.* u. A. keinen ethischen Zustand darstellen, weil es auch bei den klugen Jungfrauen, die als Muster dienen sollen, eingetreten sei.] ἰδοὺ ὁ νυμφ.] siehe da der Bräutigam. ἔρχεται ist nach BCDLZ 102. Copt. all. Method. all. mit *Lchm. Tschdf. Rnk. Mey.* zu tilgen: der Sinn fordert es nicht nothwendig (*Fr.*) — Vs. 7. κοσμεῖν] rüsten (κοσμεῖν τράπεζαν LXX Ez. 23, 41. Jes. Sir. 29, 26., δόρυπον *Hom.*) [wegen ὅτι σβένν. Vs. 8. nach *Mey. Arn.* u. A. nicht vom Zurichten zum Anzünden, sondern vom Abstossen des abgebrannten Dochtes zu verstehen]. — Vs. 9. μήποτε οὐκ — aber nach BCDEFGHIKMSUVX viel. Minn. Bas. all. ist mit *Scho. Lchm. Tschdf.* οὐ μή zu lesen — ἀρκέσῃ] Nach der gew. LA.: (es ist zu fürchten) dass es nicht zureichend sei (*Win.* §. 56. 2. S. 447.); aber μήποτε steht auch mit dem Fut. (Mark. 14, 2.), welchem der Aor. conj. mit οὐ μή entspricht (D 28. 33. 126. haben sogar ἀρκέσει). Es hat sogar die Bedeutung vielleicht (*Kypk. Lösn. Bernhard.* S. 397.), und die LXX brauchen es 1 Mos. 24, 5. 27, 12. Hiob 1, 5. für ἤν. *Bornem. Mey.* nehmen es für nimmermehr (vgl. μή Matth. 26, 5.), und das folgende οὐ μή ἀρκ. für sich. [Auch nach *Win.* §. 64. 7. S. 527. hat man μήποτε für sich (abwehrend) zu nehmen: keineswegs sc. δῶμεν Vs. 5. oder γενέσθω τοῦτο.] Nach den überw. ZZ. ABDEGHKS VJ Minn. It. Vulg. muss man mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* 2. δέ vor μᾶλλον tilgen, bei dem es sonst gew. steht (10, 6. 28.); allein dieser Umstand spricht eher für die Richtigkeit der Auslassung [von *Tschdf.* 7. ist es wieder aufgenommen]. — Vs. 10. ἦλθεν] kam, nicht advenerat (*Fr.*). εἰς τοὺς γάμους] zur Hochzeit, zum Hochzeitmahle. [Vs. 11. *Lchm.* tilgt nach DHZ καὶ vor αἱ, wgg. nach

Mey. 3. καὶ zwischen *TAI* und *AI* leicht untergehen konnte.] — Vs. 12. οὐκ οἶδα ὑμᾶς] *ich kenne euch nicht, ihr gehört nicht zu den Brautjungfern*, vgl. 7, 23.

Vs. 13. γρηγορεῖτε οὖν] Die klugen Jungfrauen sind ein Bild der Wachsamkeit. Das Oel, das sie in Vorrath bei sich haben, ist nicht (nach einer üblichen und erbaulichen Erklärung [auch b. *Lange* l. J. II, 3. S. 1285.]) geradezu der heil. Geist, etwa weil Salbung = Begeisterung. Es bezeichnet die innere Nachhaltigkeit der Wachsamkeit und insofern die innere geistige Kraft. Die thörichten Jungfrauen sind nicht ganz ohne Wachsamkeit, weil sie ja dem Bräutigam entgegengehen, aber sie ist bei ihnen nur oberflächlich. [Die brennenden Lampen ohne Oelvorrath sind nach *J. Müller* deutsche Zeitschr. f. chr. Wiss. 1850. 4. als Bild des bloss äusserl. Bekenntnisses zu fassen, nach *Arn.* des Glaubens ohne Werke, dgg. nach *Stier* des Glaubens, der nicht bis ans Ende ausharrt. Speciellere Deutungen der einzelnen Züge der Parabel s. bei *Berl. Arn. Heubn.*, auch zum Theil *Stier*, sind aber nach *Mey.* nicht Interpretation derselben, sondern Versuche erbaulicher Anwendung.] — Die Worte: ἐν ᾧ ὁ υἱὸς κτλ. fehlen in ABC*DLX^A 1* all. Verss. KVV. und sind von *Griesb. Lchm. Tschdf.* mit Recht getilgt.

Dritte Parabel XXV, 14 — 30. von den anvertrauten Pfunden, wieder auf die Apostel insbesondere bezüglich, wovon eine Parallele bei Luk. 19, 12 ff. — Die Einerleiheit beider Parabeln lässt sich nur behaupten (*Calv. Olsh.*), wenn man die Verschiedenheit als unwesentlich ansieht und eine Abänderung durch Matth. „zum Behufe seiner Gleichnissammlung“ annimmt. Erkennt man aber die bedeutende Verschiedenheit an, und zugleich, dass die Darstellung b. Matth. einfacher, die bei Luk. zusammengesetzter ist: so genügt ebensowenig die Annahme, dass J. trotz der entgegengesetzten Zeitordnung der Evangg. die Parabel in der Darstellung bei Matth. früher und in der bei Luk. später (*Schleierm.*), als die, dass er sie, nachdem er sie wenige Tage vorher in Jericho erzählt, jetzt in abgeänderter und zwar einfacherer Gestalt wiederholt habe (*Kern [Arn.]*); das Wahrscheinlichste wird seyn in beiden Gestalten der Parabel zwei verwandte Gebilde der evang. Ueberlieferung anzuerkennen (*Mey.*). Vgl. Anm. zu 22, 1. [Nach *Ewald* die drei erst. Evv. S. 339 f. *Mey.* hat Luk. zwei Parabeln, die von den aufrührerischen Unterthanen u. den Talenten in eine zusammengezogen und verkürzt.] — Die Parabel fordert nicht bloss zur Wachsamkeit auf, sondern zur treuen Benutzung der Zeit und der verliehenen Gaben und in näherer Anwendung auf die Apostel zum Fleisse und Eifer in der Wirksamkeit für das Reich Gottes, unter der Hinweisung auf die strenge Rechenschaft, welche der Messias fordern werde. In dieser Beziehung schlägt sie in die Idee des Gerichts ein wie die vorigen auch; allein es ist darin nicht im Ganzen, sondern nur in gewissen Beziehungen vom Gerichte die Rede.

Vs. 14. ὥσπερ γάρ] Nach der gew. Ansicht Anantapodoton. Aber wer kann es wahrscheinlich finden, „dass es bei dem Beginn

der Rede in der Absicht lag das ganze Gleichniss an ὥσπερ anzureihen und am Ende einen Nachsatz, etwa οὕτω καὶ ὁ υἱὸς τ. ἀνθρ. ποιήσει, folgen zu lassen“ (*Mey.*)! Richtiger nimmt man daher die Form einer eingliedrigen Vergleichung an, und übersetzt ὥσπερ γὰρ durch: *denn (es ist) so wie, oder: gleichwie nämlich*, vgl. Anm. zu Röm. 5, 12. [τοῦς ἰδίους δούλους nach *Mey. Stier*: seine eigenen Knechte, von denen er also eine gute Verwendung seines Geldes erwarten konnte, nicht fremde Personen, etwa Wechselr.] — Vs. 15. κατὰ τὴν ἰδίαν δύναμιν] *gemäss seinem Vermögen* oder seiner Fähigkeit, nämlich Geschäfte zu treiben: dadurch nähert sich die Parabel sehr der eig. Idee von den Geistesgaben. καὶ ἀπεδήμησεν εὐθέως] *und verreisete alsbald*, ohne weitere Anweisung zu geben. Nicht so passend, übrigens ohne hinreichende Beglaubigung b. *Rnk. Fr. Tschdf.* 1. εὐθέως δὲ πορευθεῖς. — Vs. 16. εἰργάσατο ἐν αὐτοῖς] *handelte (machte Geschäfte) mit denselben* [bei Classikern gewöhnlich mit blossen Dativ, *Mey.* 3.]. ἐποίησεν] *und machte*, erwarb. Der Gebrauch dieses W. ist so eigenthümlich (vgl. Luk. 19, 18.), dass die LA. ἐκέρδησεν in A*^{BCDL} Minn. pl. Verss. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.* 2. trotz dem Gewichte dieser ZZ. als Correctur nach Vs. 17. 20. 22. erscheint. [So auch *Tschdf.* 7. Dgg. ist nach *Mey.* 3. ἐκέρδησεν vorzuziehen theils wegen der Prävalenz dieser ZZ., theils weil sich ἐποίησεν als späteres Einschleusen aus der alten kurzen LA.: εἰργ. ἐν αὐτοῖς ἄλλα πέντε leicht erklären lässt.] Das zweite τάλαντα haben *Lchm. Tschdf.* 1. nach BL 1. all. Syr. Vulg. all. getilgt. [Nach *Mey.* 3. ist die Weglassung nicht entscheidend testirt.] — Vs. 17 f. καὶ αὐτός] ist ein sehr angemessener Pleonasmus; aber die Worte fehlen in BC^{*L} 33. 59. 102. Syr. Vulg. all. bei *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2., in D stehen sie vor ἐκέρδ. und scheinen ein Zusatz zu seyn. [Dgg. wurden sie nach *Tschdf.* 7. später weggelassen, weil sie nach ὡσαύτως καὶ überflüssig erschienen.] ὁ δὲ ἔν] A It. *Lchm.* + τάλαντον. ἀπέκρουσε] ABCDL 33. all. *Lchm. Tschdf. Mey.* 3. ἔκρουσε, vgl. Vs. 25. [Nach *Mey.* 3. hat ἔκρουσε so überwiegende ZZ., dass es nicht aus Vs. 25. herzuleiten ist. τὸ ἀγύρο. τοῦ κυρ. αὐτ. ist nach ihm mit Absicht zugesetzt, um die Pflichtwidrigkeit fühlbar zu machen.]

Vs. 19 f. μετὰ χρόνον πολὺν] besser πολ. χρ. BCDGL 1. 33. 69. all. Verss. Or. *Lchm. Tschdf.* [auch *Mey.* 3.]. συναίρει μετ' αὐτῶν λόγον] Nach 18, 23. und BCDL 1. 33. 124. Vulg. all. *Lchm. Tschdf.* [auch *Mey.* 3.] schrieb Matth. wahrsch. λόγον μετ' αὐτῶν. ἐπ' αὐτοῖς] *zu denselben*, vgl. Luk. 16, 26. BL Minusec. Vulg. It. Copt. all. *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. lassen es hier und Vs. 22. aus; D Vulg. It. lesen ἐπεκέρδησα; EG 28. 238. all. ἐν αὐτοῖς, so dass es ein unächter Zusatz zu seyn scheint. [Von *Tschdf.* 7. ist es wieder aufgenommen und vertheidigt.] — Vs. 21 f. δέ ist mit *Grsb.* und Anderen nach den meisten und besten ZZ. zu streichen, kann auch wohl entbehrt werden, vgl. Vs. 23. εὖ] *Wohl!* Besser griechisch wäre εὖγε (so A^{*} Vulg. It. Or. *Fr.*); aber falsch zieht es desswegen *Mey.* zu ἐπὶ ὀλίγ. κτλ. Luk. 19, 17. (wo BD all. Vulg. It. Or. ebenfalls εὖγε haben) steht es ohne allen Zweifel absolut. [Nach *Mey.* 3. ist Luk. 19, 17.

εἶγε ursprünglich.] ἐπὶ ὀλίγα ἧς πιστός] in Bezug auf Weniges warst du treu, vgl. Fr.; ähnlich Luk. 19, 17 ἐν ἐλαχίστω. — εἰσελθε εἰς τ. χαρῶν κτλ.] tritt ein zum Freudenfeste (nicht grade mit Kuin. u. A. zum Gastmahle nach LXX Esth. 9, 17 wo χαρά = ἡψῆ) deines Herrn; denn auf ein Fest oder dgl. führt das ἐκβάλετε κτλ. Vs. 30., vgl. 8, 12. 22, 13. Mey. [auch Stier, Arn.]: in den Freudenzustand, in welchem dein Herr sich befindet; BCrus.: in die Herrlichkeit (denn es sei von einem bleibenden Zustande die Rede — ja der Sache nach). Chrys. Fr. verstehen geradezu die messian. Seligkeit, so dass die Parabel in die Sache hinübergreife; allein χαρά kommt sonst nicht so vor ausser Hebr. 12, 2. Act. Thom. §. 7. 53. Nach Mey. ist εἰσελθε aus der Vorstellung der abgebildeten Sache (des Messiasreichs) herzuleiten, s. dagegen 22, 12. 25, 10. λαβῶν ist mit Lchm. Tschdf. 2. u. 7. nach ABCL 1. 69. 102. all. Syr. zu tilgen; auch Vs. 17. findet sich der Zusatz.

Vs. 24 f. ἔγνων σε ὅτι] ich kannte dich, dass, Attraction, vgl. Win. §. 66. 4. S. 551. θερίζων διεσκόρπισας] bildliche Rede vom Ackerbau hergenommen: erntend (ernten wollend), wo (auf dem Acker wo; von dem A. wo) du nicht gesüet, und sammelnd, von wo du nicht (Samen) ausgestreut (διασκόρπιζεν = σπείρειν, wie Jes. 28, 25. LXX Cod. March.: so Erasm. Bez. Beng. Brtschn.; dgg. Kuin. Fr. Mey. werfen = ἔρρι, was aber die LXX nie so übersetzen). Sinn: du willst mehr einnehmen, als du Recht hast zu fordern; bist unbillig. κ. φοβηθεῖς] und so, da ich mich fürchtete, nämlich das Talent im Handel zu verlieren. — Vs. 26 f. Der Herr tadelt die Trägheit des Knechtes (ὀκνηρό), worin seine Furcht und Unthätigkeit ihren Grund hatte, und widerlegt ihn mit eigenen Worten. ἦδεις διεσκόρπισα] nehmen Knpp. Fr. Lchm. [Tschdf. 2. u. 7.] Mey. u. A. als Frage und zwar (Mey.) des Befremdens; aber das Folg. fordert entweder eine Frage der Bestätigung oder einen Satz des Zugeständnisses (Kuin.). εἶδαι οὖν σε βαλεῖν] du hättest also (weil du das wusstest) sollen (vgl. 18, 33.) legen, einlegen (Joh. 12, 6.), oder, was zum Dat. besser passt, projiciendo numerare (Brtschn.); Mey.: hinwerfen, bezeichne das Mühelose des Verfahrens; bequem Kuin. = διδόναι Luk. 19, 23. τοῖς τροπέξαις] den Wechsellern, von τροπέξα Wechseltisch, abacus. — Vs. 28 f. οὖν] also, weil er desselben unwürdig ist. τῷ ἔχοντι παντί] = ὅστις ἔχει 13, 12. (Parallelst.). ἀπὸ δὲ τοῦ μὴ ἔχοντος ἀρθθήσεται ἀπ' αὐτοῦ] von dem aber, der nichts hat, auch was er hat, wird von ihm genommen werden: ähnl. Construction wie 8, 1. Die LA. τοῦ δὲ μὴ ἔχοντος (BDL 1. 33. 102. 124. Lchm. Tschdf. Fr. Mey.) bietet eine Härte der Construction dar, sei es, dass man den Gen. mit Mey. als possess. fasst, oder mit Fr. von ἀρθ. abhängig macht, welche dem Matthäus schwerlich zugeschrieben werden kann. ἐκβάλλετε] lies mit Griesb. Lchm. Tschdf. ἐκβάλετε.

Vs. 31—46. Dem Matth. allein eigen: Vom messianischen Gerichte, im Zusammenhange der Rede zwar durch δέ metabat sich an das Nächstvorhergeh., der Sache nach aber an 24, 30 f. anschliessend,

wo von der Ankunft des Messias die Rede war: dazwischen sind bisher die Reden von den Zeichen dieser Ankunft und die Ermahnung sich bereit zu halten getreten. [Nach *Mey.* 2. ist der Gedankengang: „Wenn aber — um nun von diesem Specialgerichte (Vs. 19 ff.) auf das allgemeine überzugehen“ u. s. w.; dgg. nach A. 3.: „diese Belohnung und Bestrafung jener Knechte (Vs. 19—30.) wird beim allgemeinen Gerichte verhängt werden, mit welchem es sich folgendermaassen verhalten wird.“] Eine Parabel oder „Vergleichung“ (*Olsh.*) ist diese Schilderung des Gerichtes nicht, obgleich sie bildliche Vorstellungen enthält. — Vs. 31 ff. ἐν τῇ δόξῃ αὐτοῦ] in seiner Herrlichkeit (24, 30.). ἄγιοι] ist mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* nach BDL 1. 22. all. Vulg. all. Or. all. wegzulassen. καὶ συναχθήσεται — besser BDKL 13. all. *Theod. Lchm. Tschdf.* συναχθήσονται, weil unter πάντα τὰ ἔθνη, wie das Pron. αὐτούς zeigt, die Menschen zu denken sind] und werden versammelt werden, wahrsch. durch die Engel (24, 31.). πάντα τὰ ἔθνη] alle Völker, wie gew. im Gegensatze mit den Juden, die aber jetzt als Volk nicht mehr existiren. Da nach 24, 14. das Evang. allen Völkern wird verkündigt seyn, so scheint es, dass alle christlichen Völker gemeint sind (*Euth. Lactant. Grot.* [auch *Mey.* 3.]). Aber es wird ja sonst ein allgemeines Gericht gelehrt (Röm. 2, 5—9. Apok. 20, 11—13. AG. 17, 31.), und bei jener allgemeinen Verkündigung des Evang. muss vorausgesetzt werden, dass es doch Manche noch nicht vernommen haben können, Andere es verschmäht haben. Von Letzteren sagt man: ὁ μὴ πιστεύων ἤδη κέριται, Joh. 3, 18. Aber eben so gut könnte man nach dem, was dort vorbergeht, sagen, es sei überhaupt kein Gericht nöthig. *Mey.* 2. dringt sogar auf den Wortsinn: christliche Heidenvölker, und nimmt nach 19, 28. ein besonderes Gericht für die gläubigen Juden an (ein neues Dogma!). [Dgg. schliesst nach *Mey.* 3. ἔθνη als Ausdruck des Begriffs Nation die Juden nicht aus. Die Universalität des Christenthums werde hier als verwirklicht zur Zeit der Parusie vorausgesetzt (24, 14. Röm. 11, 25.)). Ganz entgegengesetzt ist die Meinung von *Keil* in den *Analekt.* I, 177. *Opusc.* I, 136 sqq. (dgg. *Wurm* *Observat. ad judic. Keilii sentent. etc.* Tub. 1815. 4.) *Olsh. BCrus.* [auch *Georgii* in d. th. Jahrbh. 1845. H. 1. S. 18 f. *Hilgfd.* d. *Ev.* S. 103. *Stier*]), dass h. das Gericht über die Nichtchristen geschildert werde. *Keil's* Gründe sind 1) der h. stattfindende Maassstab des richterlichen Urtheils besteht nicht im wahren Glauben, nicht in Sittlichkeit überhaupt (vgl. 12, 36 f. 13, 41. 49.), sondern in Menschenliebe, und zwar 2) gegen die Christen, welche als Brüder Jesu den übrigen Menschen entgegengesetzt werden, Vs. 40. 3) Es ist h. dasselbe gesagt, was 10, 40—42. *Olsh.* findet in den vorigen Parabeln das Gericht derer, die zu Christo in einem besondern Verhältnisse stehen und sich ihres Verhältnisses bewusst seien; wogegen h. sowohl die Gerechten als Ungerechten in völliger Bewusstlosigkeit seien (Vs. 37. 44.). Dort sei die Sichtung derer, die zu Christi irdischer Gemeinde gehören, von den nicht dazu Gehörigen (Apok. 20, 4.), hier das letzte allgemeine Weltgericht (Apok. 20, 10.) dargestellt.

Der sehr scheinbare Hauptgrund aber ist der, dass, da sonst allein der Glaube zur Gerechtigkeit führe, h. die Menschenliebe rechtfertige, was nur von denen zu gelten scheine, welche den Glauben an Christum nicht kennen gelernt haben, bei denen es denn auf den in der Liebe bewiesenen unbewussten Glauben ankomme. Man kann hinzufügen, dass Matth. 24, 31. mit der „Sammlung der Auserwählten J.“ eben jene Sichtung der Gläubigen zugleich mit der Errichtung des irdischen Reiches Christi gemeint seyn möge, worauf sich die vorig. Parabeln beziehen würden, während hier erst vom allgemeinen Weltgerichte gehandelt würde, so dass Matth. ganz mit der Apok. (Cap. 20, 1—6. = Matth. 24, 31., Cap. 20, 11—15. = Matth. 25, 31 ff.) in Einklang und somit Chiliast wäre. (Für den Chiliasmus des Apostel Paulus spräche ebenfalls die in 1 Cor. 15, 23. 1 Thess. 4, 16. angedeutete Idee der ersten Auferstehung, die Vorstellung, dass die Christen die Welt richten werden, 1 Cor. 6, 2. vgl. Apok. 20, 4. 6., und die, dass Christi Reich ein Ende haben wird, 1 Cor. 15, 24.) Allein dagegen entscheidet der Umstand, dass sich sonst bei Matth. (13, 37—43. 49 f. 16, 27.) die deutliche Idee eines am Ende der Welt über Böse und Gute zu haltenden Gerichts findet. In der erstern Stelle Vs. 43. kommen wie h. Gerechte von, und es sind Christen. Die Gerechten in unsr. Stelle Vs. 37., welche vom Vater gesegnet und für das Reich Gottes bestimmt sind, können auch unmöglich bloss Nichtchristen seyn. Dieses Reich ist eben das Reich Christi, und Matth. scheint keinen Unterschied zu machen zwischen dem tausendjährigen und ewigen Reiche Christi, mithin kein Chiliast zu seyn. Der Maassstab dieses richterlichen Urtheils ist in allen jenen Stellen wie hier nicht der Glaube, sondern die Werke. Auch Paulus lehrt ein Gericht über die Christen, wobei nicht der Glaube, sondern die Werke entscheiden (2 Cor. 5, 10.), welches wohl nicht verschieden ist von dem allgemeinen Gerichte (2 Thess. 1, 5 ff. Röm. 2, 5 ff.). Diese Lehre, dass nach den Werken gerichtet wird, widerspricht nicht der Rechtfertigung durch den Glauben, welche nur der stolzen Selbstbeurtheilung entgegengesetzt ist, aber nicht den allgemeinen Grundsatz der Zurechnung aufhebt. Dass die Menschenliebe der Maassstab des Urtheils ist, darf nicht auffallen, da ja die Liebe das Merkmal der Jünger J. ist (Joh. 13, 35.); man muss übrigens zu dieser Menschenliebe (die ja des Gesetzes Erfüllung ist) die ganze *δικαιοσύνη* (vgl. *δικαίος* Vs. 37.) hinzudenken, was ebenfalls nöthig ist, wenn man das Gericht auf die Nichtchristen beschränkt, weil selbst für diese der Maassstab der Barmherzigkeit gegen die Christen zu eng seyn würde. Für die erste Meinung (*Grot.*) lässt sich das Bild vom Netze 13, 49 f. anführen, wornach das Gericht die Scheidung der falschen Christen von den wahren seyn würde; allgemeiner aber ist das Bild 13, 38 f. Und so entscheiden wir uns mit *Calov* (And. wie *Calv. Beng.* erklären sich nicht) *Kuin. Fr. Weizel* St. u. Kr. 1836. 603. *Käuffer* de *ζωῆς αἰών.* not. p. 44. [*Arn. Lutz* bibl. Dogm. S. 406., nach welchem Letzteren πάντα τὰ ἔθνη auch die schon vorher Gestorbenen einschliessen muss] für die Allgemeinheit des Gerichtes. [Nach *Hofm.* Schriftbew.

H, 2. S. 592 f. enthält unsere Stelle überhaupt keine Vorhersagung eines sich in einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Orte ereignenden Vorgangs, sondern eine ins Bild gefasste Zusicherung an die Jünger, dass von ihrem Meister das Geschick der ganzen Welt unabwendbar und für ewig entschieden werden, und dass er es nach Maassgabe der Aufnahme, welche sie gefunden haben, entscheiden wird. Alles Einzelne in der Zeichnung gehöre lediglich der Ausführung dieser beiden Gedanken an.] καὶ ἀφοριεῖ αὐτούς] das Scheiden ist schon ein Richten, κρίνειν. ὡς ποιμὴν κτλ.] wie ein *Hirt scheidet die Schafe von den Ziegen* (Paul. Mey. BCrus.); nicht: von den Schafböcken. ἐρίφιον, ἐρίφος Ziegenbock steht für Ziege überhaupt. Der Vergleichungspunkt ist das Bessere und Geringere oder das Scheiden überhaupt. Die *rechte* Seite ist die des Vorzugs, des Glückes und der Gerechtigkeit, die *linke* die des Gegentheils (Wst.).

Vs. 34. ὁ βασιλεύς] So heisst Christus, weil er nun sein Reich errichtet. Es ist nicht bloss ein Gleichniss (Olsh.). οἱ ἐδόξαμένοι τοῦ πατρὸς μου] = יְהוָה יְבָרֵכְךָ, *ihr von meinem Vater Gesegneten*, vgl. 1 Cor. 2, 13. Win. §. 30. 2. β. S. 170. τὴν ἡτοιμασμένην ὑμῖν κτλ.] *das euch bereitet ist seit Grundlegung der Welt*: Idee sowohl der allgemeinen Vorbereitung des Reiches Gottes als der besondern Bestimmung dazu (20, 23. Röm. 8, 29 f.). -- Vs. 35 f. Grund dieses Urtheils. συνηγάγετέ με] *Ihr habt mich aufgenommen* (zusammengeführt, vgl. עָנַן 5 Mos. 22, 2. Jos. 20, 4.); nicht: *cum aliis ad coenam vocastis* (Fr.). Nach Jalk. Rub. f. 42, 2. Bereschith R. XVIII. 17. (Wst.) wird die Gastfreundschaft mit dem Paradiese belohnt. Für die gew. LA. ἤλαθετε] lesen Lchm. Tschdf. Mey. nach ABDEFG LZ all. Chrys. ἤλαθατε, vgl. Win. §. 13. 1. S. 68.

Vs. 37—39. ist nicht die Sprache einer unbewussten, und also nicht christlichen Bescheidenheit (Olsh. [auch Stier]), sondern ein Ablehnen dessen, was sie wirklich im buchstäblichen Sinne nicht gethan hatten, aber nur rhetorische Form um die folgende Erklärung J. einzuführen. Statt ἀσθενῆ Lchm. [Tschdf. 2. u. 7.] nach BD 124. 237. 259. Clem. Cyr. ἀσθενούντα. — Vs. 40. ἐφ' ὅσον] *in quantum, insoweit*, Röm. 11, 13. τῶν ἀδελφῶν κτλ.] nach Mey. 2. die Apostel (25, 10.), nach Keil, Olsh. [Georgii a. a. O.] (auch Chrys. Hier.) die Christen; aber wie eng wäre dieser Maassstab, auch sind die angef. Zustände der Hülllosigkeit allgemein menschliche (das Krankseyn wenigstens nichts den App. Eigenthümliches): das hinweisende τούτων nöthigt auch nicht zur Beziehung auf die App. [Auch nach Mey. 3. kann das Maass der den App. erwiesenen Liebe nicht der allgemeine Gerichtsmaassstab seyn; auch konnten die App. nicht als die geringsten unter den Brüdern Christi bezeichnet werden.] Wie viel grösser wird der Gedanke, wenn wir mit d. M. [auch Ullm. St. u. Kr. 1847. H. 1. S. 164 ff.] Menschen überhaupt (Hebr. 2, 11. 17.) verstehen. Auch das ἐλαχίστων gewinnt eine bessere Bedeutung: sie mögen noch so gering seyn, sie sind doch Christi Brüder. [Nach Ewald d. drei erst. Evv. S. 341. Mey. 3. sind unter den ἐλαχ. Geringe, Verachtete, Arme unter den Christen zu verstehen. Durch τού-

των zeige J. auf sie hin, insofern sie sich vermöge ihrer Sehnsucht nach ihm nahe zum Thron seiner Herrlichkeit geschaart hätten.]

Vs. 41. οἱ κατηραμένοι] Verflucht sind sie von Gott, wie jene von Gott gesegnet; aber mit Recht ist τοῦ πατρὸς μου nicht hinzugesetzt, so wenig als bei τὸ ἠτοιμασμένον jenes ἀπὸ κατ. κόσμου. steht, oder die LA. ὃ ἠτοίμασεν ὁ πατήρ μου (D 1. 22. Ir. Or. Cypr. Hl. Clem. Hom. Clem. Rom. all.) richtig ist. Das Böse und dessen Strafe hat im Vater (dem absoluten Wesen Gottes) und seinem ewigen Rathschlusse keinen Grund, sondern ist Menschenwerk, obschon es unter göttlicher Leitung und Anordnung steht. τὸ πῦρ τὸ αἰώνιον κτλ.] Die Weglassung des ἀπὸ καταβ. κ. ist ebenfalls nicht ohne Bedeutung. Die durch die Sünde bedingte Höllenstrafe kann nicht ewig seyn. S. dgg. die rabbin. Meinungen bei *Wist*. Die Ewigkeit der Höllenstrafe liegt im Wortsinne. Allein zu bemerken ist doch, dass der Ausdruck *Feuer* (sowie Vs. 46. *Züchtigung, Strafe*) bildlich, das αἰώνιον nicht metaphysisch streng zu nehmen, der Begriff des Ewigen mit dem des Bösen und seiner Strafe unverträglich, und der Endzweck der warnenden Darstellung nicht ist einen Anschluss über das ewige Wesen der Dinge zu geben, sondern die Idee der κλίσις d. i. der Aufhebung des Zwiespalts zwischen dem Guten und Bösen im Reiche Gottes durch Beseitigung der Bösen anschaulich darzustellen. Vgl. Anm. zu Joh. 3, 17. — Vs. 44. ἀντῶ ist mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* zu tilgen. κ. ἀντοί] Ihre Rede ist dieselbe, obschon rechtfertigend. καὶ οὐ διηκ.] nicht: ohne dass wir dir *Hülfe geleistet haben*, als behaupteten sie es gethan zu haben; sondern mit Wiederholung des ποτε: und wann dienten wir dir nicht u. s. w.? d. h. wann hatten wir Gelegenheit dir zu dienen? Das διακονεῖν umfasst alle die vorher specificirten Hilfsleistungen. — Vs. 46. Die Begriffe: ewige Strafe und ewiges Leben sind nicht streng einander entgegengesetzt. ζωή ist nicht etwa bloss *Seligkeit*, sondern *Leben* im tiefsten Sinne des Wortes; eig. müsste demselben *Vernichtung* entsprechen. Schon wegen dieses mangelnden reinen Gegensatzes ist der Gedanke der Ewigkeit der Höllenstrafe ohne rechte Haltung; und wenn auch wirklich anderwärts dafür der Ausdruck *Tod* vorkommt, so ist dieser doch nur ungenau, da ein Zustand mit Bewusstseyn und Gefühl kein eigentl. Tod, sondern immer eine Art von Leben ist. [Dgg. steht nach *Mey.* der absolute Begriff der Ewigkeit in Betreff der Höllenstrafen durch das entgegengesetzte ζωὴν αἰώνιον exegetisch fest. Vgl. über diese Frage auch *J. Müller* L. von d. Sünde, A. 3. Thl. II. S. 589 ff. *Lutz* bibl. Dogm. S. 416.]

FÜNFTER THEIL.

CAP. 26. 27.

JESU LEIDEN UND STERBEN.

Vgl. *Bynæus de morte J. C. ll. tres.* Amst. 1691—98. 3 Voll. 4. — *J. V. Henneberg Comment. über d. Geschichte d. Leidens u. d. Todes J.* Leipz. 1522. 8. *Dessen Comment. über d. Gesch. d. Begräbnisses, d. Auferst. u. Himmelf. J.* Leipz. 1826. 8. — *J. D. Michaelis* Erkl. d. Begräbniss- und Aufersteh.-Gesch. Chr. Halle 1753. 8. Auhang: Das 5. Fragm. d. Wolfenbützel. Fragment, mit Anm. 1755. 8. — *J. H. Friedlieb* Archäol. d. Leidensgesch. Bonn 1843. 8. [*J. Wichelhaus* Vers. eines ausführl. Comment. zu der Gesch. d. Leid. J. Chr. Halle 1855. 8. — geht bis zum Aufbruch nach Gethsemane.]

In diesen Capp. und in Cap. 28., dem Auferstehungsberichte, ist ein engerer und fließenderer Zusammenhang als in den bisherigen, wo einzelne Thaten und Reden J. an einander gereiht waren. Dagegen ist der Parallelismus der Synoptl. etwas freier; am meisten im Auferstehungsberichte.

XXVI, 1—5. *J. kündigt sein Leiden an, und die Synedristen rathschlagen wider ihn.* — Vs. 1. Vgl. die ähnlichen Uebergänge 7, 28. 11, 1. 13, 53. 19, 1. *πάντας* ist nicht nach E 10. all. Vulg. ms. all. *Chrys.* mit *Mil. Fr.* auszuschliessen: man liess es weg, weil es in keiner der Parallelen vorkommt. Der Evang. schrieb es in Beziehung auf Cap. 24. 25., welche *viele Reden*, mehr als Cap. 10. 13. 18. enthalten. [Nach *Wichelth.* hat der Ev. mit diesen WW. zugleich auf die ganze Lehrwirksamkeit Chr. zurückgebl.ck.] — Vs. 2. *μετὰ δύο ἡμέρας*] unbestimmte Zeitangabe, weil man nicht weiss, ob J. den Tag, wo er es sagte, mitrechnet, oder nicht; doch ist wahrscheinlich, dass er es am Dienstag sagte, von welchem bis zum Donnerstag, wo (nach den Synoptikern) das Passah einfiel, noch 2 Tage waren. *τὸ πάσχα*] = *ܩܕܝܫܐ*, aram. *ܩܕܝܫܐ*, *transitus, Verschonung*, das bekannte zum Andenken an die Verschonung der Israeliten von der letzten grossen ägyptischen Plage am Abend des 14. Nisan, d. h. am Anfang des 15. N., gefeierte Fest. [Vgl. *Ewald* Alterth. Ausg. 1. S. 359 ff. *Saalschütz* Archäol. Bd. 2. S. 310 ff. *Wichelth.* S. 5 ff.] *γίνεται*] das Bevorstehende als gewiss und schon gegenwärtig gedacht (3, 10.). *καὶ ὁ υἱὸς κτλ.*] ist nicht von *οἶδατε* abhängig, weil Jesus nie gesagt hat, dass diess am Feste geschehen werde (vgl. 16, 21. 17, 22. 20, 19.); *καί: und dann* (4, 19.). [Dgg. machen *Mey. Ew.*

die drei erst. Evv. S. 51. *Berl. Arn.* die WW. καὶ ὁ υἱὸς κτλ. von ὅτι abhängig. Nach *Mey.* 3. würde das Eintreten des Passah an und für sich dem bedeutsamen οἴδατε nicht genug entsprechen. Ueber die Präss. γίνεται und παραδίδοται s. *Win.* §. 40. 2. S. 237.]

Vs. 3. τότε] wahrsch. an demselben Tage, wo J. jenes sagte. [Nach *Wichelh.* sind unter ἀρχιερεῖς nicht die Vorsteher der Priesterklassen, sondern der mächtige, reiche und höchstgestellte Priesteradel des jüdischen Volkes zu verstehen.] καὶ οἱ γραμμ.] nach *ABDL* 1. all. Vulg. lt. all. mit *Lchm. Tschdf.* als aus Luk. 22, 2. und Mark. 14, 1. herübergenommen zu tilgen. εἰς τ. ἀλλήν τ. ἀρχιερέως] in den Hof = Palast [so auch *Wichelh.*] (vgl. Luk. 11, 21. mit Matth. 12, 29. *Mey.* leugnet diese Bedeutung für d. N. T.) des *Hohenpriesters*, sonst gew. in einem besondern Sitzungssaale, der Zelle Gasith (*Reland.* Antt. II, 7. 8. *Selden.* de syn. II, 15.). [Nach *Mey. Wichelh.* u. A. ist desshalb h. nicht an eine ordentliche öffentliche Sitzung des Sanhedrin, sondern an eine geheime Zusammenkunft zu denken.] τοῦ λεγομένου Καϊάφα] Weil dieser von Valerius Gratus ernannte, während der Procuratur des Pontius P. amtirende, vom Proconsul Vitellius abgesetzte Hohepriester eigentl. *Joseph* hiess und den Beinamen *Kaiaphas* hatte (*Joseph.* Ant. XVIII, 2, 2. 4, 3.): so soll nach *Kuin.* Fr. u. A. λεγόμενος s. v. a. ἐπικαλούμενος seyn; aber λεγόμενος heisst, wenn nicht ein anderer Name dabei steht, einfach: *genannt*, s. zu 2, 23. Wahrsch. war dem Matth. nur dieser Name bekannt. Καϊάφας wahrsch. = כַּיָּאֵפָא *curvatio, depressio.* [Dgg. ist *Wichelh.* geneigt, Καϊάφ. von der Radix כַּיָּפָא oder dem Nomen כַּיָּאֵפָא (*baculus*) abzuleiten.] — Vs. 4 f. συνεβουλεύσαντο ἵνα κτλ.] Sie berathschlagten ihn zu greifen u. s. w.; ἵνα bezeichnet den Gegenstand ihrer Berathung (Joh. 9, 22. AG. 27, 42. *Win.* §. 44. 8. S. 299.) [*Wichelh.*: eo fine ul]. Statt κρατήσωσι δόλω ist mit *Grsb.* und Anderen δ. κρ. zu lesen. μὴ ἐν τῇ ἑορτῇ] mit nichten am Feste, sc. τοῦτο γένηται (*Passow* A. 8.) [oder aus Vs. 4. κρατήσ. κ. ἀποκτείν. *Mey.* *Win.* §. 64. 6. S. 526.; nach *Wichelh.* findet h. eine Aposiopese statt: „Ja nicht — nur nicht auf das Fest“, wgg. *Win.* a. a. O.]. ἑορτή ist das ganze siebentägige Passahfest mit zwei Sabbathen, nicht der Ort der Festfeier (*Wies.* chronol. Syn. S. 367.). [Nach *Neand.* L. J. A. 4. S. 678. Anm. wollten sie es vor dem Feste thun, dgg. nach *Wichelh.* nach demselben.] ἵνα μὴ θόρυβος κτλ.] wegen der grossen Menge des am Feste versammelten Volkes. Durch das Anerbieten des Judas haben die Synedristen sich bewegen lassen es doch am Feste zu thun.

Vs. 6—13. *Salbung J. in Bethanien.* Nur Mark. 14, 3 ff. ist h. parallel, während Luk. viel früher Cap. 7, 36 f. eine Salbung erzählt. Joh. 12, 1—8. giebt einen von dem des Matth. etwas abweichenden Bericht; dass er einen ganz andern Vorfall erzähle (*Hieron. Theoph. Orig. Lghtf. Wlf.* u. A.) nimmt jetzt Niemand mehr an. Die Hauptabweichungen sind: 1) Nach Joh. (wo J. von Ephraim her nach Bethanien kommt) war die Salbung 6 Tage vor dem Passah, nach Matth. und Mark. (wo Jesus von Jerus. nach Bethan. gegangen seyn

muss) 2 Tage vorher (Vs. 2.); denn dass Matth. nicht der Zeitordnung folge, sondern diesen Bericht nur nachhole (*Ebr.* S. 471.), ist gegen das τότε Vs. 14.; und dass er den Entschluss des Judas zum Verrathe durch die zurechtweisende Rede J. Vs. 10 f., die ihn beleidigt habe, motiviren wolle (*Kain.*), ist ohne allen Grund, da Judas bei Matth. gar nicht in dieser Geschichte auftritt. [Wie *Ebr.* nehmen auch *Tschdf.* syn. ev. S. 42. *Luthardt* Comment. zu Joh. II. S. 236. *Stier*, *Lichtenst.* S. 377. an, dass Matth. und Mark. die Salbung nachholend h. berichten, wgg. *Wichelth.* S. 153. die Differenz durch die Annahme zu lösen versucht, dass zwischen Vs. 1. u. 2. in Joh. 12. ein Zeitraum in der Mitte liege.] 2) Nach Matth. u. Mark. war das Gastmahl im Hause Simons, des (ehemals) Aussätzigen; Joh. unbestimmt: „sie gaben (ἐποίησαν) ihm ein Gastmahl“, was man am natürlichsten von den Schwestern des Lazarus versteht, zumal Martha aufwartet (was Sache der Wirthin ist, Luk. 10, 40.) und Lazarus mit zu Tische liegt (εἶς ἦν τῶν ἀνακειμένων). Indess wäre es möglich, dass Simon der Mann der Martha oder ein Verwandter der Familie war, und Matth. richtig berichtete, wenn er nur nicht so sehr in Unwissenheit über die Person der Maria wäre. Nach *Mey.* hat sich der Name Simon aus der frühern Salbungsgeschichte bei Luk. eingemischt. 3) Nach Matth. und Mark. wurde J. am Haupte, nach Joh. an den Füßen gesalbt. (Auch hier von *Ebr.* u. A. [auch *Arn. Wichelthaus*] Vereinigungsversuche.) 4) Bei den Synoptt. äussern sich missbilligend die Jünger, bei Joh. Judas Ischariot. — Mehr Schwierigkeit hat die Frage, wie sich der Bericht des Luk. zu dem der beiden Synoptt. und des Joh. verhält. Für die Identität auch dieses Vorfalles sind *Schleierm.* und *Str.* [auch *Ewald* die drei erst. Evv. S. 343.; gegen dieselbe die meisten Neueren, auch *Wichelth.* Nach *Mey. Köstl.* S. 73. *Hilgenf.* d. Evv. S. 104. steht dieser Vorfall bei Matth. ganz selbstständig da und könnte unbeschadet des Zusammenhanges ausfallen].

Vs. 7 f. γυνή] Maria (nach Joh. Vs. 3.), welche gleich Anfangs (Luk. 10, 39.) J. ihre ganze Seele hingegeben, beweist ihm h. ihre Verehrung auf eine etwas verschwenderische (Vs. 8.) Weise. ἀλάβαστρον βαρντίμου — ADLM Minn. Syr. Chrys. *Lchm.* πολυτίμου; nach Joh. 12, 3.] ein Alabasterfläschchen (das Wort auch von jedem Salbengefäss, *Theocr.* XV, 114. [vgl. *Wichelth.*]) mit kostbarer Salbe (nach Joh. Mark. Narde). [Die Stellung: ἕχ. ἀλ. μύρ. (BDL all. lt. Vulg. *Lchm.*) ist nach *Mey. Tschdf.* 7. aus Mark. 14, 3.] κ. κατέχευεν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν — so *Tschdf. Mey.*, wgg. *Lchm.*: ἐπὶ τῆς κεφαλῆς] und goss es auf sein, des zu Tische Liegenden, Haupt. Das Salben des Hauptes war das Gewöhnliche (*Wist. Win.* RWB. I, 450. Art. „Haar“, *Friedl.*), seltener das der Füße (bei Joh. Vs. 3. Luk. 7, 38. *Aristoph.* Vesp. v. 605. *Athen.* XII, 553.). — Vs. 8. οἱ μαθηταὶ] αὐτοῦ ist nach BDL 33. 69. 102. all. lt. Vulg. Copt. Sah. mit *Lchm. Tschdf.* als gew. Zusatz zu tilgen. Nach Joh. Vs. 4. war es Jud. Ischar. [nach *Wichelth.* u. A. ist Judas als der eig. Urheber zu betrachten — doch so, dass Etliche der Andern (Mark.) geradezu eingestimmt haben

und im Grunde des Herzens sämtliche Jünger ähnlichen Gedanken Raum gaben]. ἀπώλεια] *Verlust, Verderbniss, unnütze Verschwendung.* ἐδύνατο] *es konnte, hätte können, vgl. ἔδει 25, 27. 18, 33. τοῦτο]* sc. *μύρον*, was der gew. Text aus Joh. beifügt. πολλοῦ] *um Vieles;* Joh. 12, 5. und (nach ihm?) Mark. 14, 5. bestimmter: *um* (mehr als) *dreihundert Denare* (1 Denar = 5 1/2 gGr., 300 Denare 68 3/4 Thlr.). δοθῆναι] Subj. ist τοῦτο, indem das zu Verkaufende h. unvermerkt als der Erlös gedacht wird. Ebenso bei Mark. und Joh., obgleich bei ihnen das bestimmtere μύρον steht. τοῖς πτ.] So *Grsb. Tschdf.* nach ADEFGHKSUVΛ all. Chrys. Ein innerer Grund für die Setzung oder Weglassung des Art. in diesem Falle ist nicht vorhanden. Dass er Vs. 11. steht, beweist nichts; denn Joh. 12, 5 f. fehlt, und Vs. 8. steht er; s. zu 19, 21. Diese Bemerkung, wenn auch ehrlich gemeint, ging aus der engherzigen Lebensansicht hervor, dass das, was nicht einen *Nutzen* stiftet, d. h. das Wohlseyn befördert oder den Besitzstand erhöht, verschwendet sei; Joh. Vs. 6. schreibt dem Judas einen eigennützigem Beweggrund zu.

Vs. 10. κόπους παρέχειν, *Mühe, Beschwerde* (Luk. 11, 7 18, 5. Κυρκ.) hier s. v. a. *Verdruss (peine) machen;* Joh. 12, 7.: ἄφες αὐτήν. — ἔργον καλόν] J. giebt der Handlung (im Gegensatze des von den Jüngern vermissten *Nutzens*) das Gepräge der (sittlichen) *Schönheit*, insofern sie aus schöner Gesinnung hervorgegangen. Es ist Schade, dass diese Rede nicht das Zeugniß des Joh. für sich hat. — Vs. 11. γάρ setzt den Gedanken voraus: „und gegen mich einen solchen Beweis von Verehrung zu geben, ist wohl an seiner Stelle: denn“ u. s. w. Die Liebe zu den Armen darf wohl in diesem Augenblicke der Liebe zu J. weichen, da jene zu beweisen beständig Gelegenheit vorhanden ist. Für die gew. LA. gegen die von Fr. vorgezogene: τοὺς πτ. γ. πάντοτε entscheidet das Uebergew. d. ZZ. — Vs. 12. γάρ erklärt, worin das καλὸν ἔργον bestehe. βλοῦσα μου] *dass sie . . . schüttete* — die Handlung selbst (gleiche Construction 27, 4.): πρὸς τὸ ἐποίησε] *das that sie* u. s. w.; Absicht und Charakter der Handlung. J. legt dem einfachen Ausdrucke der Verehrung (dem jedoch vielleicht eine Todesahnung zum Grunde lag) diese Absicht unter, weil ihm in seiner gerührten Stimmung der Gedanke an den Tod vorschwebte: es ist der letzte Beweis von Liebe, den sie mir geben kann, will er sagen. Dass er übrigens an die Sitte die Leichname einzubalsamiren (Joh. 19, 40.) anspiele, ist klar. — Vs. 13. τὸ εὐαγγ. τοῦτο] Die Beziehung dieses τοῦτο fällt hier besonders schwer, vgl. 24, 14. [Nach Mey. 3. hat hier nicht wie 24, 14. τοῦτο, sondern τὸ εὐαγγ. den Nachdruck: diese *Heilsbotschaft*, wobei τοῦτο auf den eben Vs. 11. 12. angedeuteten Gegenstand des Evang., den *Tod Jesu*, hinweise, freilich nur leicht hindeutend.] ἐν ὅλῳ τ. κόσμῳ] gehört zu κηρυχθῆναι, nicht zu λαλῆθαι. (Kuin. Fr.), und das ὅπου ἐάν ist die nähere Bestimmung.

Vs. 14—16. *Verrath des Judas Ischariot.* — Vs. 14. τότε] *Als-dann:* noch an demselben Tage? Es ist diess nicht schlechterdings nothwendig anzunehmen: der Evang. will es vielleicht selbst nicht so genau

bestimmen. Die Vermuthung (*Kuin. Fr.* [auch *Wichelh.*): die (doch immer milde) Rede J. Vs. 10 f. = Joh. 12, 7 f. habe den Judas beleidigt und zu dem Schritte veranlasst, ist unwahrsch. [Nach *Mey.* 3. findet hier eine Differenz zwischen dem synoptischen Bericht (namentlich Luk. 22, 3.) und Joh. 13, 27. statt, insofern nach der Darstellung des Letzteren Judas erst *bei der letzten Abendmahlzeit* zum Verrath getrieben worden sei.] — Vs. 15. τί θέλετέ μοι δοῦναι;] Diese Frage macht die Prämisse zu dem Folgesatze κἀγὼ κτλ. *so will ich u. s. w.* ἔστησαν] *wägten ihm dar*, bezahlten ihm (*Euth. Bez. Kuin. Mey.*), vgl. ἔστη Zach. 11, 12. Esr. 8, 25. 26. 33. LXX. Die Erkl.: *constituerunt, bestimmten, versprachen ihm* (Vulg. *Theoph. Luth. Grot. Fr. Käuff. [Berl. Wichelh.]*), wird schon durch die Rückgabe des empfangenen Geldes (27, 3.) widerlegt. τριάκ. ἀργύρια — D Euseb. Or.: *στατήρας*, Glossem, s. *Wichelhaus*] althebr. Geldbezeichnung nach Zach. 11, 12., welche Stelle der Evang. als prophetisch ansah (27, 9.). Wenn der nachexilische Sekel Stater = 4 Drachmen oder Denare gemeint ist, so betrug die Summe ungefähr 25 Thlr. Pr.; unstreitig zu wenig um den Verrath des Judas aus Geldgeiz erklärlich zu finden. Allein die Ueberlieferung, welcher der Evangelist folgt, hat die Summe wahrsch. nach der Stelle des Zach. bestimmt. [Nach *Mey.* 3. spricht hierfür auch, dass weder Mark. noch Luk. die Angabe des Betrags in die Geschichte mit aufgenommen haben, wgg. nach *Wichelh.* für Judas, der zu den Armen und Unbemittelten gehörte, der Betrag keineswegs zu gering war.] — Vs. 16. ἐξήτει εὐκαιρίαν ἵνα παραδῶ] er suchte eine gute Gelegenheit (Cic. de off. 1, 40.), *um ihn zu überliefern*; ἵνα h. nicht gerade von der Absicht, sondern von der Erreichung derselben; *Fr.* ut eum tradere posset.

Vs. 17—19. *Vorbereitung des Passahmahles.* Vgl. *Gabler* über die Anordn. d. letzten Passahmahls J. in s. neuest. theol. Journ. XIII. S. 441 f. [*Wichelh.* S. 238 ff.]. Vs. 17. τῇ πρώτῃ τῶν ἄζύμων] Ungenan ist hiermit der 14. Nisan bezeichnet, an welchem schon der Sauerteig weggethan, aber das Ungesäuerte noch nicht gegessen wurde. So zählt *Joseph.* (Antt. II, 15, 1.) acht Tage der ungesäuerten Brode. [Dgg. soll nach *Weitzel* die Passahfeier der ersten Jahrh. 1848. S. 315. *Paschke* in die theol. Quartalschr. 1851. S. 410 ff. *Kahn* die Lehre v. Abendmahl 1851. S. 12 ff. *Mayer* die Echtheit des Evangeliums nach Joh. 1854. Jesus auch nach den Synoptt. bereits am Abend des 13. Nisan das Passahmahl gefeiert haben. τῇ πρώτῃ τῶν ἄζύμων soll heissen: am Tage vor dem Passah. *Ebrard* S. 514. hält es für wahrscheinlich, dass statt des bestimmten Ausdruckes: τῇ πρώτῃ τῶν ἄζύμων Matth. 26, 17. und Parallelen in den von den Synoptikern benutzten Quellen ein unbestimmterer Ausdruck, etwa: „als die πρ. τ. ἄζ. herannahete“ „als sie bevorstand“ gestanden habe. Gegen die Ansicht von *Weitzel*, *Paschke*, *Kahn* u. A. s. *Wichelh. Rückert* das Abendmahl 1856. S. 34. *Mey.* 3. zu Luk. 22, 7. In Bezug auf die h. entstehende Differenz zwischen dem johanneischen und synoptischen Bericht rücksichtlich des Todestages des Herrn erkennen in neuester Zeit die Verschiedenheit der beiderseitigen Berichte an: *Bleek* Beitr.

S. 107. *Neand.* L. J. A. 4. S. 689 ff. Anm. *Hauff* Stud. u. Krit. 1847. S. 616. *Win.* RWB. u. Reformationsprogramm 1847 (gg. *Ammon*). *Baur* krit. Unters. S. 274 ff. *Ebr. Krit.* S. 505 ff. *Brückn.* zu *de Wette* Comm. z. Joh. 13, 1. *Rückert* d. Abendmahl S. 22 ff. u. A., und zwar geben *Blk.* *Ebr. Neand. Win. Brückn. Rückert* der johanneischen Darstellung vor der synoptischen den Vorzug, wgg. *Baur* die Abweichung des Joh. für ungeschichtlich hält. Gg. *Baur* s. *Bleek* Beitr. S. 153. *Brückn. Hase* L. J. A. 4. S. 180. — Versuche zur Ausgleichung der Differenz zw. Joh. u. den Synopt. finden sich bei *Ammon* L. J. III. S. 283 ff. *Weitzel* die Passahfeier S. 305 ff. *Lange* L. J. *Krafft* S. 129 ff. *Hofmann* Zeitschr. für Protest. u. Kirche Oct. 1853. *Lichtenst.* S. 355 ff. *Paschke* a. a. O. *Wichelh. Friedl.* L. J. S. 132 ff. *Stier, Arn.* u. A. und zwar führen die einen die synoptische Chronologie auf die johanneische zurück, während die anderen die johanneische Chronologie nach den Synopt. zu hestimmen suchen.] *λέγοντες*] *αὐτῷ* ist mit *Lchm. Tschdf.* 1 u. 2. nach BDKLΛ Minn. Vulg. It. Copt. all. zu tilgen [dgg. ist es wieder aufgenommen von *Tschdf.* 7.]. *ποῦ θέλεις ἐτοιμάσωμέν σοι* (DKU mehr. Minuscc. Or. Chrys.: *ἐτοιμάσομεν*, was grammatisch möglich ist *Win.* §. 41. 4. b. S. 255.). *φαγεῖν κτλ.*] *Wo willst du dass wir Vorbereitungen für dich treffen das Passah zu essen* (die P.-Mahlzeit zu halten) — der Infin. von *ἐτοιμάσ.* abhängig, das wie *Mark.* 14, 15. absolut steht. Zu diesen Vorbereitungen gehörte das Schlachten des Passahlammes (das von jedem Israeliten selbst, und zwar im Tempel gegen Abend, Vs. 20., geschah), die Bereitung der ungesäuerten Brode, das Herbeischaffen der übrigen Erfordernisse der Mahlzeit und die Zurichtung des Speisezimmers. Hier ist wegen des *ποῦ* das letztere gemeint, woran übrigens die Jünger bei dem gewaltigen Zudrange von Fremden sehr spät denken.

Vs. 18. *ὅπ. εἰς τ. πόλιν*] J. sagt diess wahrsch. in Bethanien. [Dgg. geschah es nach *Lichtenst.* S. 381. *Wichelh.* wahrscheinlich von Gethsemane aus. Die Sendung von nur zwei Jüngern (*Mark.* 14, 13.) ist nach *Mey.* 3. z. *Mark.* gewiss ursprünglich.] *πρὸς τὸν δεῖνα*] *zu demjenigen* oder *dem und dem* (*Aquila* 1 *Sam.* 21, 2. *Theodot. Viger.* p. 704.), den nämli. J. nannte, den aber der Ev. aus Unkenntniss oder einem andern Grunde verschweigt [*Mey.* 3.]. Falsch *Euth. Theoph. Gabl. Kwin.* [auch *Arn.*], J. habe den Ort dem Judas verbergen wollen. *Matth.* setzt übrigens voraus, dass der Mann J. kannte, nicht aber, dass er (wie *Gabl. Kern, Mey.* u. A. vermuthen) mit ihm etwas verahredet hatte; er macht bloss gegen ihn seine Autorität geltend wie 21, 3. *Luk.* 19, 5. [Nach *Berl. Wichelh.* hat Jes. selbst keine Person mit Namen genannt, er wusste auch nach Letzterem keine mit Namen zu nennen, er gab aber Indicien, nach denen sie mit Sicherheit den finden würden, der ihnen einen Saal einräumen werde. Nach *Stier* war es ein Jünger Jesu, nach *Lichtenst.* S. 394 ff. speciell der Vater des Joh. Markus.] *ὁ καιρός μου*] *meine Zeit*, nicht: das Passah zu halten, nach der falschen Hypothese, dass J. es früher als die Juden gehalten, sondern: *zu sterben.* [Nach *Ewald* d. drei

erst. Evv. S. 345.: „Die Zeit der messianischen Erscheinung vom Himmel“ (vgl. 21. 34.) wgg. *Mey.* 3.] Wie steht aber der Gedanke des bevorstehenden Leidens mit dem Folg. in Verbindung? Einen Grund zur Feier des Passahmahles enthält er an sich nicht — denn in jedem Falle hätte J. es feiern müssen — sondern nur durch eine besondere Gedankenverbindung. Christus wollte (Luk. 22, 15.) und sollte noch vor seinem Leiden das Passah halten; von der Passahmahlzeit sollte er zum Leiden gehen; beides bedingte sich gleichsam (näml. in der Ansicht der Synoptiker, aber nicht des Joh., der von J. Passahfeier nichts weiss, s. z. Joh. 13, 1.). Daher gehört die ganze Rede (zumal da dieser Grund in der Botschaft an den Unbekannten, selbst wenn man sich diesen als Schüler und Freund J. denkt, unpassend ist) der Darstellung des Matth. an. [Dgg. wird nach *Mey.* 3. durch diese Einleitung der Mahlbestellung die *Pietät* des *δαίνα* gegen Jesum in Anspruch genommen; die bestellte *Ostermahlzeit* sollte ja das *Abschiedsmahl* seyn.] Mark. 14, 10 ff. u. Luk. 22, 7 ff. geben nach einer wahrsch. spätern Ueberlieferung eine andere wunderbare, wornach J. durch ein höheres Wissen die Bestellung macht. (*Olsh. Neand.* L. J. A. 4. S. 693. Anm. leugnen ganz willkürlich das Wunderbare weg.) [Nach *Mey.* 3. z. Mark. 14, 12 ff. kann sich die spätere Gestaltung dieses Factums bei Mark. u. Luk. dadurch gebildet haben, dass die beiden Jünger den Knecht dessen, zu welchem sie Jesus geschickt hatte, mit einem Wasserkrüge auf der Strasse trafen. Dgg. berichten nach *Arn. Wichelth.* Mark. u. Luk. nur genauer als Matth.] Die Aehnlichkeit beider Berichte mit 21, 2 f. leuchtet ein. *ποτῶ*] nicht das Fut. attic. (*Fr.*), sondern das Praes. (Vs. 2.), vgl. *Win.* §. 13. l. c. S. 70.

Vs. 20—29. *Das Passahmahl.* — Vs. 20. *ὀψίας γενομένης*] *Als es Abend geworden war.* מָצַחְתָּן יָרָא, nach den Rabbaniten und *Joseph.* (B. J. VI, 9, 3.) zwischen dem Neigen der Sonne und deren Untergange, nach den Karäern und Samaritanern zwischen dem Untergange der Sonne und der Dämmerung, wurde das Passahlamm geschlachtet (2 Mos. 12, 6.), und wenn es dunkel war, die Mahlzeit gehalten (*Pesach.* 10, 1.). *ἀνέχειτο*] Die gesetzliche Bestimmung 2 Mos. 12, 11. war der spätern Sitte gewichen. *μετὰ τ. δώδεκα*] So *Tschdf.* 2. nach BDEFGHKSUV all., wgg. *Lchm. Tschdf.* 7. nach ALM 33. 157. *Chrys.* † *μαθητῶν.* [Nach *Mey. Tschdf.* 7. ist die Weglassung aus Mark. 14, 17. geflossen.] J. mit den Zwölfen bildete eine mehr als vollständige Passah-Tischgesellschaft, wozu zehn Personen erfordert wurden.

Der Hergang der Passahmahlzeit war, wenn den Angaben des Talmud *Pesach.* cap. 10. und der rabbinischen Glossatoren und Commentatoren (bei *Lghf.* z. Matth. 26, 26. *Othon. lex. rabb.* p. 504 sqq.) zu trauen ist, folgender. Es wurden während derselben wenigstens vier, auch fünf *Becher* rothen, gew. mit Wasser gemischten Weines getrunken; und die Ordnung derselben bezeichnet die Ordnung der ganzen Feier, bei welcher die vorgängigen *Gebräuche* von der eigentlichen *Mahlzeit* zu unterscheiden sind. 1) Nachdem der Hausvater

den Lobspruch über den Wein und den Tag gesagt, trank er den *ersten Becher*, und nach ihm die Tischgenossen, worauf er unter einem Lobspruche die Hände wusch. Nun wurde der Tisch mit den *bittern Kräutern* (מַרְרִיִּים 2 Mos. 12, 8.) vorgesetzt, von denen man einen Theil in Essig oder Salzwasser getunkt ass. Sodann wurden die zur Mahlzeit gehörigen Speisen aufgetragen, nämlich das ungesäuerte Brod, die würzhafte Tunke oder der Brei Charoseth (חַרֹּסֶת *Pesach*. II, 8.), das Lamm und das Festopfer (פֶּסַח), worauf der Hausvater den Lobspruch über die Kräuter sprach, und sie in die Charoseth eingetunkt ass, worin ihm die Tischgenossen folgten. Hierauf wurde der zweite Becher eingeschenkt, und der Vater unterrichtete den Sohn über die Bedeutung des Festes, indem er die bedeutsamen Stücke der Mahlzeit, das Osterlamm, die bittern Kräuter, das ungesäuerte Brod, vorzeigte und erklärte, und den ersten Theil des Lobgesangs, Hallel genannt, Ps. 113. u. 114., anstimmte. Nun wurde der *zweite Becher* getrunken. Hierauf nahm der Hausvater 2 Brode, brach eins entzwei, legte es auf das ganz gebliebene, und sprach den Lobspruch über das Brod. Sodann nahm er ein Stück von dem gebrochenen Brode, umwickelte es mit bittern Kräutern, tunkte es ein, sprach den Lobspruch darüber, und ass es. Dann der Lobspruch über das Festopfer, wovon er etwas ass; endlich der Lobspruch über das Osterlamm, wovon er ebenfalls etwas ass. 2) Jetzt begann die *wirkliche Mahlzeit*, wobei man das Brod, in den Brei getunkt, das Fleisch vom Festopfer, zuletzt das Osterlamm, und wenn man davon gegessen hatte, nichts weiter ass. Nach dem Essen wusch der Hausvater seine Hände, sagte den Lobspruch für die genossene Speise, segnete und trank den *dritten Becher*; und nachdem der vierte Becher eingeschenkt worden, sang man den andern Theil des Hallel, Ps. 115—118. Zuletzt segnete und trank er den *vierten Becher*, auch wohl noch einen *fünften*, mehr aber nicht.

In diese Ordnung der Passahmahlzeit die Vorgänge der letzten Mahlzeit J. einzureihen hält schwer wegen der Unstimmtheit der Berichte. Was Luk. 22, 15—18. erzählt, fällt in den Anfang der Mahlzeit. Der Becher, den J. Vs. 17. herumreicht, ist der *erste*. Was er nach Luk. Vs. 18. zu Anfang gesagt haben soll, führt Matth. Vs. 29. später an. Schwerlich hat er es zwei Mal gesagt (*Olsh.* [*Wichelh.* S. 282. *Stier*]); auch ist die Stellung bei Matth. gleich nach der Einsetzung des Abendmahls unpassend: Luk. hat also unstreitig Recht. [Auch nach *Kahn's* d. Abendm. berichtet Luk. genauer.] Anders *Paul. Kuin.* Aber sie finden in dieser Rede nach ihrer Stellung bei Luk. den falschen Sinn, dass J. auch schon an diesem Abende nichts essen und trinken werde, was allerdings unpassend wäre. οὐκ ἐτι Vs. 16. schliesst offenbar das gegenwärtige Mahl nicht ein, sondern geht auf die Zukunft: so auch οὐ μὴ πῖω Vs. 18. Was die Stellung der Rede über den Verräther betrifft, so lässt sie Matth. vor der symbolischen Handlung vorliegen, Luk. auf sie folgen gegen die psychologische Wahrscheinlichkeit (s. z. Vs. 21.). Gew. nimmt man an (auch *Mey.* [*Win.* RWB. I. S. 636. *Ebr.* S. 522. *Wichelh. Lich-*

tenst. S. 400 f. *Kahn* a. a. O.]), dass J. das Bundesmahl der Liebe nicht mit dem Verräther, sondern erst nach dessen Entfernung (Joh. 13, 30.) gefeiert habe; indessen sagt Matth. so wenig als die andern Synoptt. etwas von dieser Entfernung. Freilich konnte er nach der Frage und Antwort Matth. Vs. 25. kaum länger am Tische bleiben. Aber seine Gegenwart wird bei Luk. deutlich vorausgesetzt. Nämlich die erste Handlung, das Brodbrechen, setzt dieser Ev. in den Anfang der Mahlzeit (Vs. 19.), wie daraus erhellt, dass er sie auf den ersten Becher (Vs. 17.) folgen lässt, und die zweite, die Kelchaustheilung, ausdrücklich an das Ende setzt (Vs. 20.). Da nun jeder Jude gehalten war das Passahlamm zu essen, und nicht vor der Mahlzeit weggehen konnte: so muss Judas wenigstens bei dem Brodbrechen gegenwärtig gewesen seyn. Vgl. *Lightf.* [Auch nach *Stier*, *Arn.* u. *A.* ist Jud. bei der Einsetzung des Abendmahls gegenwärtig gewesen; *Rodatz* Zeitschr. für luth. Theol. u. Kirche 1845. II. 2. *Rückert* a. a. O. S. 58. halten eine Entscheidung der Frage nicht für möglich.] *Mey.* (auch *Frdl.*) setzt beide symbolische Handlungen in die eigentliche Mahlzeit, weil J. nicht eher, als nachdem er dem Passahceremoniel sein Recht widerfahren lassen, eine freie und eigenthümliche Symbolik des Brodes habe aussprechen können — gegen den Bericht des Lukas und ohne innere Nothwendigkeit, da J. sehr wohl das ganze Passah (das jüdische Erlösungsfest) als in seinem Tode erfüllt und vollendet ansehen und auf diesen deuten konnte.

Vs. 21. *καὶ ἐσθιόντων αὐτῶν*] *Und während sie assen.* In den WW. liegt nicht nothwendig, dass die eigentliche Mahlzeit gemeint sei, wohl aber in dem Vs. 23. angef. Umstände. Auch bei Joh. fällt die Rede während des Essens vor: bei Luk. (22, 21.) nach der Einsetzung des heil. Abendmahls, unwahrsch. wegen der Stimmung, welche diese Handlung hervorgebracht haben musste, und die durch den Gedanken an den Verräther gestört worden wäre. [Dgg. haben Matth. u. Mark. 14, 18 ff. nach *Krafft* a. a. O. S. 132. *Arn.* die Worte Jesu über Judas vorausgeschickt, um den Zusammenhang von Vs. 26—29. mit Vs. 30. nicht zu unterbrechen.] Matth. und Joh. 13, 21. stimmen in den ersten Worten J. überein, nicht aber im Uebrigen. Die Unwahrscheinlichkeit ist auf Seiten des Ersteren, die Wahrscheinlichkeit auf Seiten des Zweiten. Das Unwahrscheinlichste, dass J. dem Judas ins Gesicht gesagt haben soll, er sei der Verräther (Vs. 25.), haben auch Luk. 22, 21. u. Mark. 14, 20. nicht. — Vs. 22. *ἕκαστος αὐτῶν*] *Lehm. Tschdf.* nach BCDLMZ 102. Sahid. all. *εἰς ἕκαστος.* [BDM Minn. Copt. Syr. fügen noch *αὐτῶν* hinzu. Nach *Mey.* 3. ist *εἰς ἕκαστος* die richtige LA. Wäre *εἰς* aus Mark. 14, 19. geflossen (*Mey.* 2.), so würde sich *εἰς καθ' εἰς* finden, dgg. sei *αὐτῶν* ein höchst geläufiger Zusatz.] *μήτι ἐγὼ εἶμι*] *Ich bin es doch nicht?* setzt wie gew. eine verneinende Antwort voraus. Nach Joh. 13, 22 f. fragen nicht alle Jünger, sondern Petrus lässt durch Johannes fragen. — Vs. 23. *ὁ ἐμβάψας πλ.*] *der so eben beim Eintunken (der Kräuter oder des Brodes, nach Joh. 13, 26. wahrsch. des Fleisches) in den Brei die Hand mit mir in die Schüssel getunkt*

hat. Diess sagt J. zu Allen und, wie es scheint, laut; bei Joh. sagt er heimlich zu Johannes: „wem er den Bissen eingetaucht geben werde, der sei es“, und giebt dabei dem Judas den Bissen. [Dgg. bezieht sich nach *Mey. Stier, Arn.* u. A. das δ $\epsilon\mu\beta\acute{\alpha}\psi\alpha\varsigma$ bei Matth. auf diese Mahlzeit überhaupt und ist der Aeusserung Jesu Vs. 21. *vorhergehend* zu denken. Es bezeichne den Verräther nur als einen aus ihrer Mitte — nach *Mey.* zu Mark. 14, 20. als einen von den Jesu zunächst Liegenden — und sei nicht so bestimmt wie Joh. 13, 26.] — Vs. 24. $\upsilon\pi\acute{\alpha}\gamma\epsilon\iota$] *geht hin* in den Tod, vgl. $\eta\grave{\epsilon}\tau\eta$ Ps. 39, 14., griechisch $\omicron\lambda\gamma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$: Luk. 22, 22. $\pi\omicron\rho\epsilon\upsilon\epsilon\tau\alpha\iota$ [nach *Mey.* 3. *Stier*: *geht hin zum Vater*]. $\kappa\alpha\theta\omega\varsigma$ $\gamma\acute{\epsilon}\gamma\omicron$.] bezeichnet die Schicksalsnothwendigkeit nach jüdischer Ansicht; Luk. Vs. 22. braucht das mehr griechische oder allgemcine $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$ $\tau\omicron$ $\omega\rho\iota\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$ (vgl. AG. 2, 23.). [In den WW. $\delta\iota'$ $\omicron\upsilon'$ δ $\upsilon\iota$. $\tau.$ $\acute{\alpha}\nu\theta\rho.$ $\pi\alpha\rho\alpha\delta\acute{\iota}\delta\omicron\tau\alpha\iota$ steht $\delta\iota\acute{\alpha}$ nach *Win.* §. 47. i. Anm. 3. absichtlich, weil der Verräther nur Werkzeug war.] $\kappa\alpha\lambda\omicron\nu$ $\eta\grave{\nu}$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omega$] *es war* (wäre, vgl. 18, 33.) *ihm gut* (besser), vgl. 18, 6 f. [Nach *Mey. Arn.* sprichwörtlich und populär, nach *Stier* buchstäblich zu nehmen.] — Vs. 25. $\sigma\grave{\upsilon}$ $\epsilon\acute{\iota}\pi\alpha\varsigma$] Bejahungsformel (Vs. 64.), ähnlich bei Rabbinen; die von *Wist.* aus den Klassikern angef. Beispp. sind mehr oder minder unpassend (*Lück.* z. Joh. 18, 37.). — Matth. steht h. wieder mit Joh. 13, 21 ff. (vgl. Vs. 28.) in Widerspruch. [*Stier, Arn.* suchen beide Berichte durch die Annahme zu vereinigen, dass die Frage des Judas und die Antwort Jesu leise geschehen sei, so dass es die anderen Jünger nicht hörten.]

Vs. 26. $\epsilon\sigma\theta\iota\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\nu$ $\delta\epsilon$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omega\grave{\nu}$] nicht: *cum coenavissent* (*Wist. Kuin.*), sondern: *cum coenarent.* $\tau\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\nu$] Der Art. fehlt in BCDLZ l. all. *Theoph.* b. *Lchm. Tschdf.* 1. [*Rückert* das Abendmahl S. 60.] wie bei Mark. 14, 22. Luk. 22, 19. 1 Cor. 11, 23. (obgleich da Einige ihn haben). Die Rede wird durch ihn genauer: *das Brod*, das man beim Passah zu brechen pflegte (mit *Fr.* an das eine der zwei Brode zu denken, das nach dem Ritus gebrochen wurde [s. oben], ist zu kleinlich); [nach *Win.* §. 18. 8. S. 105: das Brod, das eben dalag]; viell.: *das Brod*, das man beim Abendmahl zu brechen pflegt [*Mey.*]. $\epsilon\upsilon\lambda\omicron\gamma\acute{\eta}\sigma\alpha\varsigma$] Nachdem er den Lobspruch ($\eta\eta\eta$) gesagt, intransitiv, wie Vs. 27. $\epsilon\upsilon\chi\alpha\rho\iota\sigma\tau\acute{\eta}\sigma\alpha\varsigma$ (welches nach AEFHKMSUV Δ v. Minusce. etl. Verss. *Chrys.* u. A. *Scho.* auch h. liest, das aber aus Vs. 27. und dem kirchlichen Sprachgebrauche abzuleiten ist [vgl. auch *Tschdf.* 7. z. uns. St.]). *Billroth* z. 1 Cor. 10, 16. dringt darauf, es auf $\tau\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\nu$ zu beziehen (wofür eben diese Stelle und Luk. 9, 16. spricht) und von einer Art von Consecration zu verstehen. Dann müsste auch $\epsilon\upsilon\chi\alpha\rho\iota\sigma\tau\acute{\eta}\sigma\alpha\varsigma$ Vs. 27. transitiv genommen werden, wie wirklich bei KVV. $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\varsigma$ $\epsilon\upsilon\chi\alpha\rho\iota\sigma\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ vorkommt. [Nach *Rück.* S. 64. stand das Lobgebet zur Stiftung des Mahles in enger Beziehung.] $\kappa.$ $\acute{\epsilon}\delta\acute{\iota}\delta\omicron\nu$ $\kappa.$ $\epsilon\acute{\iota}\pi\epsilon$] *Lchm. Tschdf.* 1. nach BDLZ Minn. Copt. $\kappa.$ $\delta\omicron\upsilon\varsigma$ $\epsilon\acute{\iota}\pi\epsilon$ — stylistische Besserung. Die gew. LA. ist nicht aus Mark. Luk., wo $\acute{\epsilon}\delta\omega\kappa\epsilon$. [*Rück.* hält eine Entscheidung zw. d. beid. LAA. nicht für möglich. Auch das lässt sich nach *R.* nicht entscheiden, ob Jesus den Jüngern die gebrochenen Stücke auf einem

Teller vorsetzte (*Μογ.*) oder jedem Einzelnen das Seinige hinreichte.] *λάβετε, φάγετε*] Allerdings ist nicht zu denken, dass J. dieses Brod selbst mit genoss: er ist nur mittheilend, nicht empfangend (*Olsh.* [auch *Rück.* S. 66.]). Das Essen bezeichnet symbolisch ein inneres Empfangen, Aneignen (vgl. Joh. 6, 53.). *τοῦτό ἐστι τὸ σῶμά μου*] In diesen streitigen Worten ist *ἐστί* (das übrigens im Aram. *ܐܫܬܝܢܐ ܕܚܝܢܐ* gar nicht vorkam) bloss logische Copula, und kann an sich ebensowohl ein reales *ist* (*Luth.*), als ein symbolisches *ist* d. h. *bedeutet* (*Zwingl.*) heissen; allein nach der Sachbezeichnung ist letzteres allein zulässig; denn es ist eine symbolische Rede und Handlung wie Joh. 20, 22. [vgl. über den symbolischen Charakter der Handlung *Rück.* S. 109 ff.], und vom wirkl. Körper J. konnte wenigstens damals nicht die Rede seyn. *εἶναι* hat letztere Bedeutung Luk. 12, 1. Hebr. 10, 20. Joh. 14, 6. 15, 1. 5. Vgl. *Schulz* üb. d. Abendm. S. 117 f. *τοῦτο*, das dargereichte Brod, ist Subject, nicht Prädicat (*Ebr.* A. 1.: „Diess ungesäuerte Brod des Passah ist mein Leib = mein Leib ist das wahre Passah“ [anders A. 2. S. 526.]; *Schwenkfeld*: „Mein Leib ist das [wahrhafte] Brod“). *τὸ σῶμά μου* ist J. wirklicher Leib, nicht im bildlichen Sinne die Gemeinde (*Oecolamp. Schulthess* Analect. IV, 1. 187.). [Nach *Stier* liegt auf dem Pronom. *μου* ein besonderer Nachdruck, was nach *Rück.* S. 69 f. nur dann möglich wäre, wenn es hiesse: *τοῦτό ἐστ. τ. σώμ. τὸ ἐμόν* oder *τοῦτο ἐμοῦ τὸ σῶμά ἐστιν*. Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 195. gab J. den Jüngern seinen Leib, mit welchem er unter ihnen sitzt, zu essen, ohne dass er aufhört, ihn zu haben, wgg. s. *Rück.* S. 91 f.; nach *Kahnis* d. Lehre vom Abendm. 1851. S. 453. hat er ihnen seine verklärte Leiblichkeit mitgetheilt, welche er schon gegenwärtig verhüllt besessen; nach *Stier, Schmid* bibl. Theol. d. N. T. I. S. 341. ist das erste Abendmahl bei der Einsetzung selbst noch nicht ganz identisch gewesen mit demselben Mahle bei jeder folgenden Feier. J. habe das Wort seiner Stiftung für die Zukunft geredet; wgg. s. *Rück.* S. 98. *J. Müller* in *Herzogs* Realencyclopädie Artik. „Abendmahl.“ Nach *Ebrard* d. Dogma vom h. Abendm. u. s. Geschichte 1845. I. erklärt J. durch d. WW.: *τοῦτό ἐστι τὸ σῶμά μου* das Brod für ein Pfand seines Leibes, d. h. für ein Pfand des durch seinen gebrochenen Leib erworbenen Segens. Als Pfänder des neuen Bundes setzen daher Brod und Wein nach *Ebr.* in wirkliche Gemeinschaft an der durch Christi Tod geschehenen Sühnung; Vgl. *Rodatz* in *Zeitschr. f. luth. Theol. u. Kirche* 1846. H. 3. S. 79.] Bei Matth. fehlt das nothwendig hinzuzudenkende *τὸ ὑπὲρ ὑμῶν διδόμενον* des Luk., oder das (freilich von der Kritik in Anspruch genommene) *τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλώμενον* 1 Cor. 11, 24., wodurch der Begriff des *σῶμα* beschränkt, und womit nicht eine *Substanz*, sondern eine *Thatsache*, die Hingebung oder Zerstörung des Leibes im Tode, und, in Beziehung auf die Essenden und Empfangenden, eine *Wirkung* bezeichnet wird. Auf diese Art liegt der symbolischen Handlung eine Realität zum Grunde, näml. die anzueignende Wirkung des Todes J.; es ist nicht bloss eine Dar- und Vorstellung und in der

spättern Wiederholung eine Erinnerung beabsichtigt. ἀνάμνησις Luk. 22, 19. 1 Cor. 11, 24. ist nicht bloss gedächtnismässige Erinnerung, so wenig als Hebr. 10, 3. Was die Glaubwürdigkeit des Zusatzes τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν betrifft, so ist weder Paul. noch Luk. unmittelbarer geschichtlicher Zeuge (z. 1 Cor. 11, 23. s. d. Anm.); es ist aber damit bewiesen, dass die Ansicht der ersten, wenigstens der paulinischen Kirche für die Wiederholung des Ritus war. [Nach *Mey.* gewinnt die Relation des Paulus durch das ἐγὼ παρελ. ἀπὸ τοῦ κυρίου 1 Cor. 11, 23. ein besonderes Gewicht, wgg. nach *Rück.* S. 124. dem einfachsten und kürzesten Bericht der Vorzug gebührt; nach *Hofm.* a. a. O. S. 198. lag die Wiederholung des Abendmahls schon in dem Anschluss an das Passahmahl. Was die Passahmahlzeit für das israelitische Volk gewesen, sollte das Abendmahl für die Jünger künftig seyn. ἐμὴν (εἰς τ. ἐμὴν ἀνάμν.) hat nach *Lindner* d. L. v. h. Abendm. S. 91. *Hofm.* einen besonderen Nachdruck, wgg. *Rück.* S. 200 f.]

Vs. 27. Nach Luk. Vs. 20. und 1 Cor. 11, 25. wurde dieser Becher *nach* dem Essen getrunken, mithin war es wahrsch. der dritte nach der Ordnung des Passahmahls: Matth. bestimmt nichts, und nothwendig ist es nicht zu denken, dass beide Handlungen unmittelbar auf einander folgten. [Auch *Stier* entscheidet sich für den dritten Becher wegen seines Namens (כוס הדבירה 1 Cor. 10, 16.), wgg. *Mey.* an den vierten denkt. Dgg. fehlt nach *Rück.* S. 71 f. auch hier alle Passahbeziehung.] Die Weglassung des Art. vor ποτήριον (*Mey.* [*Tschdf.* 2. u. 7.]) ist durch BEFGLZA 1. 28. 33. 102. all. Copt. Sahid. Chrys. nicht genug bezeugt [*Rück.* S. 60.]. *Lchm.* behält ihn, tilgt aber nach CLZ Minn. καὶ vor εὐχ. — Vs. 28. In der Form des Parallelismus, der aber eine Steigerung und nähere Bezeichnung mit sich bringt (vgl. *Lücke* Weihnachts-Pr. 1837.), wiederholt J. die symbolische Handlung. τοῦτο γάρ ἐστι τὸ αἷμά μου] Mit γάρ (das nicht nach zu schwachen ZZ. [C*** (?) 1. 22. all.] mit *Fr.* zu tilgen ist) wird das πίετε motivirt, und die Erklärung eingeleitet. τοῦτο] der (rothe [nach *Rück.* S. 70. wie gewöhnlich gemischte]) Wein. [Allerdings war es nach *Mey.* 3. rother Wein (Hieros. Schabb. 3, 3.), aber nicht in der *Farbe* liege das symbolische Moment (*Wist.* u. A.), sondern in dem *Ausgegossenseyn* (s. nachher τὸ π. πολλ. ἐκχυνόμε.) in den Becher.] Noch deutlicher als *mein Leib* bezeichnet *mein Blut* mit der h. nicht fehlenden Bestimmung: τὸ περὶ πολλῶν (Luk. ὑπὲρ ὑμῶν) ἐκχυνόμενον den Tod J., eine Thatsache, nicht eine Substanz. *Blut* ist freilich nur ein Theil des Leibes, aber derjenige, durch welchen das Leben vorzüglich, zumal nach der Ansicht der Juden (1 Mos. 9, 4.) bedingt ist: daher konnte wohl αἷμα, nicht aber (zumal da, wo der Tod J. das erste Mal bezeichnet werden sollte, Vs. 26.) σάρξ, obschon sonst mit αἷμα das körperliche Leben bezeichnend (Joh. 6, 53.), anstatt σῶμα stehen. περὶ πολλῶν] s. z. 20, 28. [Nach *Rück.* S. 78. liegt in πολλῶν, dass Chr. nicht etwa bloss für seine wenigen Jünger sein Blut vergiessen werde, sondern dass seine That und ihr Erfolg einen weiten Kreis

umfasse, ohne dass dadurch über die Zahl derselben etwas bestimmt werde.] *ἐκχυνόμενον* — *Tschdf.* nach ABCDLZΔ 1. 33. *ἐκχυνόμενον*] das Zukünftige als gegenwärtig gedacht, oder: *das im Begriff ist vergossen zu werden* [*Win.* §. 45. 1. S. 305.: „das sofort und unfehlbar vergossen wird“]. Die Wirkung des vergossenen Blutes, im Allgemeinen durch *περὶ*, bei Luk. durch *ὑπὲρ* bezeichnet, welche beide Präpositionen, die letztere bestimmter (= *für*, *zum Besten* [2 Cor. 5, 11.], nicht: *loco* [*Fr.*]) als die erstere (= *wegen*), zur Bezeichnung des Nutzens oder Vortheiles dienen, wird näher bestimmt durch den Zusatz *εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν*: die Wirkung soll eine ähnliche wie die der Taufe (Luk. 3, 3.) seyn. Dem Ursachverhältnisse nach bestimmt sie der Evang. nicht. Dass wie bei der Taufe eine Thätigkeit des empfangenden Subjects (abgebildet in dem Trinken) vorausgesetzt werde, ist unwidersprechlich. Wahrsch. aber findet in Beziehung auf die objective Ursache nach der Analogie anderer Stellen die Vorstellung eines Sühnopfers, aber dem ursprünglichen lebendigen, nicht verknöcherten Begriffe nach statt. — Da dieser Zusatz dem Matth. allein eigen, und die Vorstellung: „zur Vergebung der Sünden“ zu der vorhergeh. eines Bundesopfers, wenigstens auf den ersten Anblick, nicht passt: so ist der Zweifel an der Aechtheit dieser WW. natürlich, aber nicht durch krit. ZZ. zu erhärten, vgl. *Schu.* S. 271 f. [Jedoch kann sie nach *Mey.* 3. *Rück.* S. 82. als in den übrigen Abendmahlsberichten fehlend nicht ursprünglich von Christo gesprochen seyn, sondern mag eine in der Tradition hinzugetretene Explication enthalten.] *τὸ τῆς καινῆς διαθήκης*] giebt den Zweck der Blutvergiessung bestimmt und deutlich an: es soll dadurch gleich dem alten mosaischen Bunde, welcher durch Opferblut bestätigt wurde (2 Mos. 24, 6—8.), der neue christliche bestätigt werden. (Es wäre jedoch möglich, dass *καινῆς*, das BLZ 33. 102. Sahid. [*Tschdf.* 2 u. 7.] nicht lesen, aus Luk. und 1 Cor. 11, 25. eingeschoben wäre [*Mey.*], wie es denn paulinisch zu seyn scheint, vgl. Mark. 14, 24. Noch wahrscheinlicher ist nach BDLZ 33. 102 (?) Copt. *Lchn.* [*Tschdf.* 2. u. 7.], dass Matth. den Art. *τό* nicht geschrieben hat. [Auch *Rück.* S. 73 f. hält den kürzeren Text für den ursprünglicheren. Nach dem ausführlicheren Text stellt J. nach *Rück.* das Zwiefache hin, einmal, dass der dargebotene Wein sein Blut sei, und sodann, dass dieses Blut ein Vollziehungsmittel des Bundes sei. Nach dem kürzeren sind nach *Mey.* beide Genitive (*μου* u. *τῆς διαθήκης*) von *τὸ αἷμα* abhängig, wgg. nach *Rück.* das Pronomen von *διαθήκης* abhängig ist.] Blut und Tod macht einen Bund gültig (Hebr. 9, 16—20.), dadurch näml., dass der Sterbende (hier J.) sich ganz dafür hingiebt, mit seinem Leben dafür einsteht, und der Lebende, der ein Bundesopfer bringt oder auf sich bezieht, mit dem Leben dafür einzustehen, seine Untreue mit dem Tode zu büssen sich verpflichtet. Da der Verf. des Hebräerbriefs (9, 15.) den Tod J. zugleich als Sünden tilgend und als Bundesopfer betrachtet: so kann man die Doppelvorstellung auch h. rechtfertigen, und zwar so, dass beides nicht neben, sondern in einander besteht. Indem J. sein Leben dafür ein-

setzte, dass die Kraft der Wahrheit und Liebe die der Sünde brechen sollte, stiftete er einen solchen Bund (Lebensverhältniss) zwischen Gott und Menschen, vermöge dessen die Sünde zugleich als Schuld und als That aufhören sollte den Frieden mit Gott zu stören: im gläubig ancinenden Anschauen des Todes J. sollten die Menschen sowohl Muth fassen in Beziehung auf die betrübenden Folgen der Sünde als auch die Verpflichtung auf sich nehmen und die Kraft gewinnen die Sünde zu besiegen.

Vs. 29. J. trank den symbolischen Becher wahrsch. nicht mit (*Olsh.*; dgg. *Mey.*, J. habe getrunken, ehe er den Kelch hingab Vs. 27. und dessen Symbolik aussprach; was auf dasselbe hinauskommt): es bezieht sich also diese seine Rede auf sein früheres Weintrinken. λέγω δὲ ὑμῖν ὅτι] ὅτι von *Tschdf.* 7. nach DZ 1. 33. 69. all. Or. Cyr. all. getilgt. γεννήματος] h. und anderw. kommt die LA. γενήματος (*Lchm.*) vor, welche *Fr.* ad Marc. 14, 15. für fehlerhaft erklärt [die aber im Cod. Alex. der LXX die gew. ist]. καινόν] nicht: *tanquam novum*, d. i. *iterum* (*Kuin.* *Fr. Mey.* 1.), sondern *neu, erneut*, verklärt, nach der Idee der Erneuerung aller Dinge, bibl. Dogm. §. 206. Not. a. Röm. 8, 21., vgl. die ähnliche Vorstellung Luk. 22, 16., wo eine idealische, verklärte Feier des Passahmahles vorausgesetzt wird (vgl. auch Luk. 22, 30.). Beides nimmt willkürlich *Neand.* L. J. A. 4. S. 702. symbolisch, und jenes Trinken beziehen *Chrys. Euth. Clar.* u. A. auf die Zeit nach der Auferstehung.

Vs. 30—35. *Gang nach Gethsemane.* — Vs. 30. ὑμνήσαντες] näml. den zweiten Theil des grossen Hallel, Ps. 115—118. ἐξήλθον] Nach dem Talmud (*Lghtf.* zu Mark. 14, 26.) hätte man nach dem Passah in Jerusalem übernachten müssen. εἰς τὸ ὄρος τ. ἑλ.] bestimmter Vs. 36. — Vs. 31. σκανδαλισθήσεσθε ἐν ἐμοί] Nicht bloss: *ihr werdet an mir Anstoss nehmen* (11, 6. 13, 57.), sondern, was die Folge davon ist: *mir abtrünnig werden* (13, 21.). γέγραπται] Zach. 13, 7., aber weder nach dem Hebr. [wie *Hengstenb.* *Christol.* des A. T. A. 2. III, 1. S. 535. annimmt], noch nach den LXX, sondern frei citirt [vgl. auch *Bleek, Ewald, Hitzig*): der Imp. 𐤇𐤍, LXX πατάξετε, ist, weil Jehova der Befehlende ist, in πατάξω verwandelt. καὶ διασκορπισθήσεται] = 𐤇𐤍𐤃𐤁𐤁𐤃, LXX καὶ ἐκσπάσατε, Alex. διασκορπισθήσονται, wie auch ABCH**ILM Minn. Or. *Lchm. Tschdf.* hier lesen. — Vs. 32. In Uebereinstimmung mit 28, 7. giebt Jesus unter der (nicht historischen [anders *Ebr. Lng. Berl. Arn.* u. A.]) Vorhersagung seiner Auferstehung einen Sammelplatz nach der Zerstreung an. [Ueber Galiläa s. zu 28, 16. Nach *Hofm.* *Schriftbew.* II, 1. S. 374. hat J. die Jünger nach Galiläa beschieden, weil Galiläa das Land seiner Gläubigen war, nicht um zu verhüten, dass sie zu frühe durch Verkündigung seiner Auferstehung Verfolgung wider sich hervorriefen, *Lange* L. J. II, 3. S. 1666.]. — Vs. 33. εἰ καὶ] *etsi*, bestimmter als bloss εἰ; καὶ ist aber bei dem Uebergew. von Gegenzz. mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* als eine Besserung (jedoch nicht nach Mark. 14, 29., wo καὶ εἰ text. rec. *Lchm.*) zu streichen. ἐγώ] δέ ist zwar sehr passend, aber durch C***EFGHKMU Minn. Copt. Sahid. ist die Aufnahme (*Grsb. Matth.*) nicht genug gerechtfertigt. Mark. setzt dafür

das stärkere ἄλλά. [Ueber εἰ c. Ind. Fut. mit nachfolg. Fut. s. *Win.* §. 41. 2. S. 262.] — Vs. 31. πρὶν ἀλέκτορα φωνῆσαι] J. meinte wahrsch. bloss das dritte Nachtviertheil der ἀλέκτοροφωνία, רַבִּי רַבִּי; die Evangg. denken aber dabei an einen wirklichen Hahnenruf; Mark. 14, 30. lässt sogar den Hahn zwei Mal krähen. ἀπαρνῆσῃ με] *wirst du mich verleugnen.* d. h. leugnen mich zu kennen, vgl. 22, 34. [Um die in Joh. 13, 38. Luk. 22, 34. enthaltene Zeitbestimmung der Vorhersagung der Verleugnung mit der hier gegebenen zu vereinigen, unterscheiden *Luthardt Comm.* zu Joh. II, 295. *Stier, Wichelh.* eine doppelte Hinweisung auf die Verleugnung Petri (eine im Saale, die andere auf dem Wege nach Gethsemane), wogegen nach *Lichtenst.* S. 408. aus dem τότε bei Matth. Vs. 31. für sich allein noch nicht folgt, dass diese Vorhersagung J. erst nach dem Aufbruche aus dem Saale zu setzen sey. *Röpe* histor.-krit. Abhandl., dass das Mahl des Fusswaschens (Joh. 13, 1 ff.) mit dem Passahmahl nicht identisch sei 1856. unterscheidet eine dreifache Warnung des Petrus, die eine am Mittwoch (Joh. 13, 38.), die zweite am Donnerstag Abend nach dem Passah (Luk. 22, 34.), die dritte auf dem Wege nach Gethsemane (Matth. 26, 31.)] — Vs. 35. οὐ μὴ σε ἀπαρνῆσωμαι] AEGKUV mehr. *Minn. Theoph. Matth. ἀπαρνῆσωμαι*, das regelmässigeres, vgl. *Win.* §. 56. 3. S. 449 f. ὁμοίως καί] *Grsb. Matth. Scho.* schalten nach vielen ZZ. δέ ein, aber der älteste Text (BCDILS all. It. Vulg. Syr. Or. *Lchm. Tschdf.*) hat es nicht, und wahrscheinlich ist es aus Mark. 14, 31. entlehnt. — Dass die übrigen Jünger sich ebenso vermessen sollen geäußert haben wie Petrus, erzählen nur Matth. u. Mark., u. es ist nicht wahrseheinlich.

Vs. 36 — 46. *Gemüthskampf in Gethsemane* [Mark. 14, 32 ff. Luk. 22, 40 ff.]. — Vs. 36. Γεθσημανῆ] = גֶּתְשֶׁמַן רַבִּי oder גֶּתְשֶׁמַן רַבִּי (vgl. 21, 1.) nach wahrsch. hierosolymitanischer Beugung (die überwiegend bezeugte LA. *Lchm. Tschdf. Γεθσημανεί* kann aus letzterer Form abgeleitet werden): *Oelkeller*, passender Name eines Landgutes am Oelberge. αὐτοῦ] *hier* wie LXX 2 Sam. 20, 4.: sonst *dieselbst.* ἕως οὗ κτλ.] *bis dass* (so 13, 33. 14, 22. 17, 9. 18, 30. gew. T. 34. gew. T.: hier sind die ZZ. getheilt: A *Lchm. Mey.* ἕως οὗ ἄν, DKL M** A Chrys. *Tschdf.* 1. und 2. ἕως ἄν [Tschdf. 7. nach BEFGHISUV all. ἕως οὗ] *ich gebetet haben werde.* — Den nun folg. Vorfall erzählt Joh., der doeh näherer Augenzeuge davon gewesen seyn soll, nicht, hingegen einen ähnlichen Cap. 12, 27. Die Wiederkehr einer solchen sittlichen Schwäche (zumal nach der Gemüthserhebung Joh. 17.) fällt auf: und daher haben *Usteri* (Comment. crit.), *Goldhorn* in *Tzschirner's Mag.* I, 2. den synoptischen Bericht, *Theile* in *Win.* u. *Engelth's* krit. Journ. II, 359 f. [s. jedoch zur Biographie J. S. 62.] den johanneisehen Cap. 12, 27. für irrig gehalten, mit welcher letztern Annahme aber die in Joh. 17 liegende Schwierigkeit nicht gehoben ist. *Bretschn.* probab. p. 33 sqq. verwirft daher auch dieses Gebet als unhistorisch und in sich selbst unwahrscheinlich. *Str.* II, 472. hält beiderlei Darstellungen für unhistorisch, die synoptische hingegen für die ältere. [Nach *Baur* krit. Untersuchungen S. 197 ff.

hat Joh. die Berichte vom Gebetskampfe in Gethsemane und von der Verklärung für seine ideelle Darstellung combinirt, wogegen s. *Brückn.* zu *de Wette's* Comment. zu Joh. A. 4. zu unsr. St.] Für das hohe Alter der synoptischen Darstellung zeugt Hebr. 5, 7. und ihre innere Wahrhaftigkeit und Schönheit, besonders bei Matth., die jedoch nicht durch unnatürliche Annahmen getrübt werden darf, wie wenn die Einen (*Thiess, Paul.*) eine körperliche Ohnmacht und Abspannung, die Andern (*Olsh.*) eine mystische Gottesverlassenheit bei J. voraussetzen. Zur richtigen Würdigung mögen folgende Bemerkungen dienen. Heldenmässige Apathie (deren Mangel die Gegner des Christenthums *Celsus* u. A. Jesu mit Unrecht vorwarfen) gehört nicht zum urchristlichen Ideale: die sittliche Kraft des Christen ist die göttliche, die in der menschlichen Schwachheit mächtig ist. Es ist rührender und tröstlicher, dass J. das Gewicht seines Leidens ganz empfand, ganz mit uns die menschliche Schwachheit theilte, und uns in Ueberwindung derselben durch die Kraft des Gebetes voranging. Der Grund der Bangigkeit J. war die Furcht vor seinem Leiden (Vs. 39.), jedoch nicht bloss vor dem körperlichen Schmerze: man muss den Schmerz darüber, dass sein Zweck nur auf diesem Wege, durch Verwerfung, Verfolgung, Blut und Tod, erreicht werden konnte, also allerdings den Schmerz über die fremde Sünde, wegen der er leiden sollte, hinzunehmen. Vgl. *Ulm.* üb. d. Unsündlichkeit J. A. 6. S. 169 f. [*Schmid* bibl. Theol. d. N. T. I. S. 113 f.].

Vs. 37. J. nimmt seine vertrauten Jünger mit sich um bei ihnen Trost und Beistand zu finden; aber er muss doch nachher in der Entfernung von ihnen im Gebete suchen, was er bedurfte. ἀδημονεῖν, *bekümmert seyn* Phil. 2, 26. = חַזַּן Ps. 61, 3. Symm. [Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 1. S. 202 f. ist das Zagen J. daraus zu erklären, dass er *von jetzt an* der Machtwirkung des gottfeindlichen Willens anheimgegeben war, nicht mehr, wie bisher, wider die ihm feindliche Welt Macht übte.] — Vs. 38. λέγει αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς haben *Grsb. Matth. Scho.* [*Mey.* 2. *Tschdf.* 7.] nach C**EFGHKMSUV Δ 22. 33. 131. all. Syr. Slav. all. (doch gegen ABC*DIL 1. Verss. Chrys. *Lchm. Tschdf.* 2. *Mey.* 3.) aufgenommen: die Weglassung ist viell. durch Mark. 14, 34. veranlasst worden. [Nach *Tschdf.* 7. konnte es um so leichter ausfallen, weil es eben erst Vs. 36. stand.] περιίλυτος ὡς θανάτου] *Sehr traurig ist meine Seele* (ψυχῇ der Sitz der Gemüthsbewegung) *bis zum Tode* (= חַזַּן-רַע Jon. 4, 9., so dass man sich den Tod wünscht oder vor Traurigkeit sterben will; h. sprüchwörtlich. μέινετε κτλ.) Es war J. tröstlich seine Freunde wachend in der Nähe zu wissen. — Vs. 39. κ. προελθῶν — die von *Mth. Scho. Schu.* aufgenommene LA. προσελθῶν ist trotz den überwiegenden ZZ. (wiewohl B fehlt) hier und bei Mark. 14, 35. verwerflich, weil sinnwidrig — μικρόν] *und nachdem er ein wenig vorwärts gegangen war*; nicht μικρ. zu ἔπεσε gezogen: *er fiel ein wenig nieder.* ἐπὶ πρόσωπον αὐτοῦ] Der Art. vor πρόσωπ. kann fehlen (11. 10. 17, 6. *Win.* §. 19. 2. b. S. 113 f. gg. *Fr.*, welcher αὐτοῦ als *daselbst* fasst). Das Gebet giebt Matthäus am richtigsten; auch wird

es bei ihm nicht wie bei Luk. 22, 43. sichtbar durch die Sendung des Engels erhört. [Für die geschichtliche Auffassung der Darstellung des Luk. Ebrard S. 528. Lange L. J. II, 3. S. 1430., für die mythische Mey. Hofm. Schriftbew. I. S. 313. fasst die Stärkung bei Luk. als leibliche Kräftigung auf, wgg. Mey. 3. zu Luk. 22, 43.]. *πάτερ μου*] *Tschdf.* hat *μου* nach *LA* 1. 209. vielen KVV. getilgt; doch hat Luk. Vs. 42. so. [Dgg. ist nach *Tschdf.* 7. *μου* aus Vs. 42. hereingekommen.] *εἰ δυνατόν ἐστι* wenn es möglich ist — nicht durch die göttliche Allmacht, sondern die göttliche Weisheit = *εἰ βούλει* (Luk.). Der Sinn des Gebetes (für alle Gebete Muster) ist: J., der menschlichen Schwäche nachgebend, wünscht, dass Gott ihm des Leidens überheben möge; aber noch ehe er den Wunsch ausspricht, macht er die Erfüllung desselben vom göttl. Willen abhängig, und nachher, im Gefühle der Ergebung stärker geworden, unterwirft er seinen Wunsch ganz dem göttlichen Willen. *τὸ ποτήριον*] wie 20, 22. Leiden und Tod; nicht die Schwäche, die J. fühlte (*Paul. Thiess*). [Das Bild in *παρελθέτω* (ACDEFLA all.: *παρελθάτω*) κτλ. ist nach *Arn.* aus einem Gastmahle hergenommen, wo derjenige, der nicht trinken will, den Becher an sich vorübergehen lässt.] *πλήν σὺ*] sc. *θέλεις, γενέσθω*.

Vs. 40. Das Schlafen der Jünger nach Luk. 22, 45. vor Betrübniss (?) erinnert an das bei der Verklärung. [Nach *Mey.* 3. ist dieser Zug nach den gewiss ursprünglichen Aussprüchen J. Vs. 40. und 45. nicht als ungeschichtlich anzusehen.] *τῷ Πέτρῳ*] Die LA. der Codd. FKM all.: *αὐτοῖς* ist Correctur nach Luk. 22, 46.: J. redet P. an, mit ihm aber alle Andern. *οὕτως*] *siccine?* 1 Cor. 6, 5. Man darf kein besonderes Fragezeichen nach diesem Worte setzen (einige Codd. bei *Bez.*). — Vs. 41. *γοηγορεῖτε*] Der leibliche Sinn scheint in den geistigen überzuschweben. *ἵνα πειρασθῶν*] dass (*ἵνα* bezeichnet das Obj. des *προσεύχ.*) *ih*r nicht in eine Versuchung gerathet, die euch zur Sünde gereicht, vgl. 6, 13. *τὸ μὲν πνεῦμα κτλ.*] *πνεῦμα* = *νοῦς, ὁ ἕσω ἄνθρωπος* Röm. 7, 22 f., der geistliche, sittliche Trieb; *σὰρξ* die sinnliche Natur, h. insbesondere die sinnliche Willkür, Röm. 7, 18. 25., vgl. LB. d. Sittenl. §. 11. 15. Dieses ist besonders an Petrus wahr geworden. [Nach *Stier* beziehen sich die WW *τὸ μὲν πνεῦμα κτλ.* zunächst und vor Allem auf J. selbst, nach *J. Müller* L. v. der Sünde A. 3. 1. S. 435. auf die Jünger in ihrem damaligen Verhältniss zum Herrn, nach *de Wette* Stud. u. Krit. 1849. 3. auf alle Menschen überhaupt.] — Vs. 42. *πάλιν ἐκ δευτέρου*] nicht durch ein Komma zu trennen, sondern zusammenzufassen, wie *πάλιν αὖ, αὖ πάλιν* (*Fr.*). *εἰ οὐ δύναται*] *Grot.* giebt *εἰ* durch *quandoquidem*, wogegen *Fr.* Aber es liegt in diesen Worten ein Zugeständniss, dass es nicht seyn könne; die Unterwerfung unter den göttlichen Willen hat schon halb gesiegt in J. Seele; und beim dritten Gebete, obgleich die Worte dieselben sollen gewesen seyn, müssen wir uns den Sieg als vollendet denken. *τὸ ποτήριον*] fehlt in ABCI *LA* 1. 33. 102. Ueberss. KVV (*Lchm. Tschdf.*); in D all. III. steht es vor *τοῦτο* [in *A** 157. Arm. vor *ἐάν*]: es scheint also eine Ergänzung aus Vs. 39. zu seyn, sowie *ἀπ' ἐμοῦ*, das *Tschdf.* nach BDL 1. 102.

Ueberss. KVV. weglässt [*Lchm.* einklammert]. ἐὰν μὴ αὐτὸ πῖω] *quin ipsum bibam.* — Vs. 43. εὐρίσκει αὐτοὺς πάλιν] BCDIL 1. 33. 124. 157. 209. Vulg. It. all. *Lchm. Tschdf.* πάλιν εὐρεν αὐτούς, AK J all. εὐρεν αὐτ. πάλ., so dass also εὐρεν überwiegend bezeugt ist [εὐρίσκει ist nach *Mey. Tschdf.* 7 aus Vs. 40. geflossen]. Die gew. Stellung (von *Mey.* vertheidigt) ist der Gewohnheit des Ev. entgegen (*Schulz* zu 4, 7.). — Vs. 14. ἀπελθὼν πάλιν προσηύξατο ἐκ τρίτου] Gew. wird πάλιν zu ἀπελθὼν gezogen, *Fr.* hingegen nimmt es nebst ἐκ τρίτ. zu προσηύξ. Nach der LA. πάλ. ἀπελθ. προσηύξ. ἐκ τρίτ. (BCIL 28. 33. 102. 32 ev. Vulg. It. Copt. Sahid.) fließt die Rede leicht ab. Aber ADK 1. 157. Cant. Ver. Verc. lassen ἐκ τρίτου weg, und *Mey.* hält es für ein Glossem; indessen lassen U 1. 69. 124. all. Slav. Verc. For. auch πάλιν weg, und man hat, wie es scheint, an dem vermeintlichen Pleonasmus Anstoss genommen. *Lchm.* 1. nach BCL, und klammert ἐκ τρίτ. ein, *Tschdf.* 2. wie D, welcher πάλιν vor ἀπελθ. setzt und ἐκ τρίτ. weglässt [wgg. *Tschdf.* 7. ἐκ τρίτου nach BCEFGHILMSUVJ wieder aufgenommen hat].

Vs. 45. καθέδετε το λοιπόν — so *Tschdf.* 7., wgg. BCL Minu. Chrys. *Tschdf.* 2. den Artikel weglassen — κ. ἀναπ.] *Kypk. Krbs.:* schafet ihr noch? Aber τὸ λοιπ. heisst nicht noch, sondern *fortan* (1 Cor. 7, 29. Hebr. 10, 13.), auch wohl *jam* (Vulg.), *nunmehr.* Es bleibt daher nur übrig die Rede als Erlaubniss zu nehmen, *entweder* mit *Euth. Calv. Bez. Grot. Fr. Mey.* 2. u. 3. [auch *Ew.* d. drei ersten Evv. S. 351.] im ironischen Sinne mit dem hinzugedachten εἰ δύνασθε (was jedoch *Mey.* verwirft) — allein Ironie ist der Stimmung J. in diesem Augenblicke unangemessen; auch ist das τὸ λοιπόν, wenn der Gedanke nicht ernstlich gemeint ist, und zumal wenn das folg. ἰδοὺ ἤγγικεν gleich dazugenommen wird, überflüssig — *oder* mit *Win.* §. 43. 1. S. 278. *Kuin.* nach *Chrys.* u. A. im ernstlichen Sinne: J. bedarf der Jünger nicht mehr, und gönnt ihnen die Ruhe. Schwierig ist nur das gleich folg. ἰδοὺ ἤγγικεν ἢ ὥρα, wodurch eine solche Erlaubniss als unstatthalt erscheint: es fordert daher diese Erklärung vor diesen WW. eine Pause zu denken. J. spricht sie nach *Win.* A. 5. §. 44. 1. S. 360. zu sich selbst, was mir unpassend scheint. Sie enthalten den Grund zu der nachfolg. Aufforderung ἐγείρεσθε, und das hinzugesetzte ἰδοὺ ἤγγικεν ist eine bestimmtere, dringendere Wiederholung. [*Berl. Arn.* fassen τὸ λοιπόν zu einer anderen Zeit, *künftighin*, ἰδοὺ ἤγγικεν κτλ. enthalte die Begründung, warum sie zu einer anderen Zeit und nicht jetzt ans Schlafen denken sollen. Gegen diese Auffassung spricht nach *Mey.* 3. der Sprachgebrauch von τὸ λοιπόν, auch würde der so entstehende Gedanke sehr matt seyn.] καὶ παραδίδοται] καὶ steht nicht geradezu für ἤ (*Kuin.*), sondern die Stunde, und was darin geschieht, wird neben einander gestellt; vgl. Luk. 19, 43. AG. 5, 7.: etwas anders Mark. 15, 25. [ὥρα nach *Mey.* 3. absolut: die *hora fatalis.*] ἀμαρτωλῶν] nicht der Römer (*Grot.*), sondern der Juden, namentlich der Synedristen, welche durch die Gefangennehmung J. grosse Sünde begangen. — Vs. 46. ἄγωμεν] *lasst uns gehen* Mark. 1, 38. Joh. 11, 7. Zu

bestimmt ergänzt *Euth.* πρὸς αὐτούς. *Mey.* 2. sonderbar: es erwache in diesem Augenblicke wieder in Jesu die Todesfurcht, und er rufe: *lasset uns hinweg!* [wgg. *Mey.* 3., nach welchem ἄγωμεν zum Aufbruche dem Verräther entgegen, damit das eben gesagte παραδίδοται erfüllt werde].

Vs. 17—56. *Gefangennahme J.* Vs. 17. εἶς τῶν δώδεκα] Dieses Prädicat, welches alle drei Evangelisten hinzusetzen, obgleich es schon Matth. 26, 11. und in den Parallelstellen da war, soll nach *Theoph. Euth.* u. A. die Schwärze des Verraths hervorheben: der Gedanke ist allerdings nicht deutlich ausgesprochen, aber doch angedeutet. Der ὄχλος wird durch die Worte μετὰ μαχαιρῶν κ. ξύλων (*Stangen u. Prügeln*) als ein bewaffneter bezeichnet, aber nicht als eine regelmässige Mannschaft, am wenigsten als ein Theil der römischen Cohorte, welche nach Joh. 18, 3. dabei war. Indess braucht Luk. denselben Ausdruck, und nach ihm waren die στρατηγοὶ τοῦ ἱεροῦ dabei (Luk. 22, 52.) und mithin der Haufe nicht ganz ungeordnet. Es wäre also eine Vereinigung des Matth. und Joh. in diesem Punkte möglich. ἀπὸ τῶν ἀρχ. κτλ.] von den Hohenpriestern u. s. w. her, gehört zu ἤλθε, und man darf nicht ἀπεσταλμένος suppliren (*Kuin.*). — Vs. 48 f. ἔδωκεν] nachholend: *hatte gegeben* [*Ew.* die drei erst. Evv. S. 53., welcher Vs. 48. in Parenthese setzt. Dgg. ist nach *Win.* §. 40. 5. S. 246. *Mey.* ἔδωκεν hier nicht Plusquamperf.; *Mey.*: „er gab ihnen im Herbeikommen das Zeichen an“]. ὃν ἂν αὐτόν] nicht: *Quemcunque osculo impertiero* (sc. est vobis comprehendendus): *is ipse est: manus ei adjicite* (*Fr.* vgl. dessen Anm. zu Mark. 14, 44.), sondern: *wen ich irgend geküsst haben werde, er ist's* [*er grade, kein Anderer, Mey.* 3.]. εὐθέως ist mit προσελθών, nicht mit εἶπεν (*Fr.*) zu verbinden. κατεφίλησεν] eig. küsste ihn ab [*Mey. Arn.*]; allein in der Sprache der LXX und der Evangg. scheint sich die Bedeutung verwischt zu haben; allenfalls findet sie Luk. 7, 38. 45. statt. — Vs. 50. ἐφ' ᾧ πάρει] So ist mit *Griesb. Lchm. Tschdf.* nach überw. ZZ. statt ἐφ' ᾧ zu lesen. ἐφ' ᾧ nach späterem Gräcismus st. ἐπὶ τί. *Win.* §. 24. 4. S. 150. *Lob. ad Phryg.* p. 57. *Fr.* [auch *Berl. Arn.*]: *ad qualem rem perpetranda ades!* *Euth. Mey.*: *wozu du hier bist*, nämll. das thue. — Der Bericht des Joh. 18, 4 f. erlaubt schwerlich eine Vereinigung mit dem unsrigen, s. d. dort. Anm. [und *Neand. L. J. A.* 4. S. 733. Anm. *Brückn.* zu *de W* Comment. zu Joh. A. 4., wgg. *Ebrard* S. 527. 533. *Krafft* S. 136. *Luthardt* Comment. zu Joh. II. S. 379 ff. *Lichtenst.* S. 417. *Stier* in verschiedener Weise eine Ausgleichung versuchen].

Vs. 51. Vgl. Joh. 18, 10., welcher die Namen des Schlagenden und Geschlagenen angiebt. — Vs. 52. ἀπόστρεψον εἰς τὸν τόπον αὐτῆς] bringe zurück (27, 3.) dein Schwert an seinen Ort (in die Scheide, Joh. 18, 14.). πάντες ἀπολούνται] Die von *Matth.* aufgenommene LA. ἀποθανοῦνται ist trotz der Menge von ZZ. nicht genug erwiesen, weil die alex. und abendl. fehlen (*Griesb.*). Dieser bei Joh. 18, 11. fehlende Spruch ist nicht auf die, welche an J. Gewalt übten (*Euth.*), sondern auf Petrus zu beziehen: die Selbsthülfe

wird getadelt. — Vs. 53. ἢ δοκεῖς] ἢ führt einen andern Grund ein, im Fall der erstere nicht hinreichend seyn sollte (vgl. 12, 5. 16, 26.). ἄρα] *jetzt*, in dieser Lage. καί zeigt die Folge der Bitte an und kann durch *dass* gegeben werden (5, 15. Luk. 6, 37.). *Mey.* 2. setzt das Fragezeichen nach μου, und nimmt das Folg. als rasch einfallende Antwort [vrgg. *Mey.* 3., nach welchem jedoch καί nicht eine Parataxe einführt (statt *dass*), sondern es heisse: „Meinest du, *dass* ich nicht vermag, und er mir (nicht) stellen wird u. s. w.?). πλείους ἢ δώδεκα λεγεῶνας] BD πλείω (lt. Vulg.: *plus*); BDL δώδεκα ohne ἢ; ACKLA 33. *Tschdf.* 1.: λεγεῶνων ἀγγέλους (KA 33. -λων). *M.y.* [auch *Tschdf.* 2. u. 7.]: πλείω δώδ. λεγεῶνας ἀγγέλων. Die Weglassung des ἢ ist attischer Gebrauch (*Kühn.* §. 74S. a. 1.). Die Zahl entspricht wahrscheinlich der der Apostel. Jes. erklärt im Vertrauen auf die Hülfe Gottes, dass er der des P. nicht bedürfe. Diese seine Zuversicht ist als durch seine Willenseinheit mit Gott bedingt zu denken: er würde eine solche Bitte thun können, und mit Erfolg thun, wenn er sie thun *wollte*. — Vs. 54. οὖν bezieht sich auf die aus dem Vor. zu entnehmende doppelte Voraussetzung der Selbsthülfe oder der Anrufung der göttlichen Hülfe: „wenn ich jenes geschehen liesse oder dieses thäte, wie sollten dann“ u. s. w. πῶς πληρωθῶσιν] deliberative Frage mit dem Conjunct. (23, 33.) [*Win.* §. 41. 4. b. S. 255.]. ὅτι] *denn* (vermöge der Schrift) *muss es also geschehen*, vgl. Vs. 24. *Bez. Kuin. Gersd.* [auch *Stier*]: *dass*, mit ergänztem λέγουσαι, was willkürlich ist. — Nur mit diesem letztern Theile der Rede und dem erstern ἀπόστρεψον κτλ. trifft die Joh. 18, 10. 11. angegebene dem Sinne nach zusammen. Luk. 22, 51. hat nichts von dieser Rede, dagegen die Angabe, dass J. den Verwundeten geheilt habe. — Vs. 55. ἐν ἐκείνῃ τῇ ᾠρᾷ] etwas unbestimmt: es ist der Augenblick gemeint, wo sie ihn festgenommen und er die vorhergeh. Worte zu Petrus gesprochen hat. τοῖς ὄχλοις] bestimmter, aber wahrsch. unrichtig Luk. 22, 52.: πρὸς τοὺς ἀρχιερεῖς κτλ. Es scheint, dass dieser Evang. davon Kunde hatte, dass J. Aehnliches zu dem Hohenpriester gesagt (Joh. 18, 20.), und führt daher die Hohenpriester h. auf. [Dgg. hat nach *Stier, Arn.* die Gegenwart der Hohenpriester bei der Wichtigkeit der Sache keine geschichtliche Schwierigkeit; *Ebr.* S. 532. *Lange* erklären Luk. Vs. 52. παραγενομένων von den eben erst neu hinzukommenden Hohenpriestern, vrgg. *Stier, Mey.*] πρὸς ὑμᾶς] *bei euch* = Luk. 22, 53.: μεθ' ὑμῶν, Matth. 13, 56. vgl. *Fr.* ad Marc. 6, 3. — Vs. 56. τοῦτο γέγονεν] Worte des Evang., vgl. 21, 4. 1, 22. (*Erasm. Beng. Fr.*); nach der gew. Ansicht [auch *Mey.*, nach welchem erst hiermit das Räthsel Vs. 55. gelöst ist, *Stier, Arn.* u. A.] Worte Jesu, wie bei Mark. 14, 49.

Vs. 57—68. *Verhör und Verspottung J.* — Vs. 57. Nach Joh. 18, 13. wurde J. zuerst zu Annas geführt, und dann erst zu Kaiphas (Joh. 18, 24.), vielleicht damit sich unterdessen das Synedrium versammeln sollte (wovon jedoch Joh. gar nichts sagt; auch ist es streitig, ob das Verhör bei Joh. Vs. 19. dasselbe mit dem bei den Synopt. ist). Nach Luk. 22, 66. versammelt sich das Synedrium

erst später, und das Verhör findet auch später statt; worin die Ahnung davon liegt, dass zwischen J. Gefangennahme und seinem gerichtlichen Verhöre etwas vorging. [Auch nach *Ebr.* S. 538. *Lichtenstein* S. 423. *Mey.* ist das Verhör Luk. 22, 66. das nämliche, welches Matth. im Hause des Kaiaphas halten lässt, und zwar nach *Mey.* seinem Inhalte nach, nach *Ebr.* *Lichtenst.* auch der Zeit nach, gg. *Stier.* nach welchem das Verhör bei Luk. ganz verschieden ist von dem bei Matth. und Mark.] — Vs. 58. ἀπὸ μακρόθεν] präonastisch; Luk. 22, 54. bloss: μακρόθεν. — ἕως τ. ἀνλήξ] bis in den Hof (Vulg. atrium, *Kuin. Mey. Fr.*); besser Palast wie Vs. 3. (*Luth. Bez.*), weil erst das Hineingehen folgt. — Matthäus wusste die nähern Umstände vom Eintritte des Petrus in den Palast und seinem Aufenthalte darin nicht, vgl. Joh. 18, 16. 18. 25 f.

Vs. 59. Der folg. Bericht steht mit Joh. 18, 19 f. (sei nun da das Verhör bei Annas oder bei Kaiaphas erzählt) nicht in Widerspruch, sondern ist als ein Mehr zu betrachten, entbehrt jedoch des Zeugnisses jenes Evang., dessen Mangel um so fühlbarer ist, als die Erklärung J. Vs. 64. ein starkes jüdisch-messian. Gepräge hat. Man kann Joh. 18, 19. als vorhergehend betrachten. [Dgg. ist nach *Brückn.* zu *de W. Comm.* zu Joh. A. 4. die ganze Situation Joh. 18, 19. eine andere als h.: hier ein amtliches Verhör, dort ein Ausfragen.] καὶ οἱ πρεσβύτεροι] fehlt in BDL 69. 102. 157. Copt. Sahid. Vulg. It. all. Or. al. b. *Lchm. Tschdf.* 2. [dgg. von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen], und kann aus 27, 1. 3. u. a. Stt. ergänzt (*Schu.*), aber auch nach Mark. 14, 55. weggelassen (*Kuin. Mey.*) worden seyn, obschon die auslassenden Codd. nicht (wie 28 ev. Or.) ὅλον wie bei Mark. vor τὸ συν. setzen, bei ihnen also keine solche Rücksicht obgewaltet zu haben scheint. [Ueber den Gebrauch von καὶ vor τὸ συνέδρ. ὅλ. s. *Win.* §. 56. 3. S. 388.] ἐξήτουν ψευδομαρτυρίαν] ist im Sinne des Evang. gesagt. *Euth.*: ὡς μὲν ἐκεῖνοις ἐδόκει, μαρτυρίαν, ὡς δὲ τῇ ἀληθείᾳ, ψευδομαρτυρίαν. Mark. hat das Anstössige vermieden, indem er μαρτυρίαν setzt. ὅπως αὐτὸν θανατώσωσι] *Matth. Scho.* nach AEFGHKMSUVΔ Minn. Or. θαν. αὐτόν [*Tschdf.* 2. und 7. nach AC(**?*)DEFGHLNΔ 33. all.: θανατώσουσιν]. — Vs. 60. καὶ οὐχ εὔρον. Καὶ πολλῶν ψευδομαρτύρων προσελθόντων οὐχ εὔρον] *Grsb. Tschdf.* lassen nach BC*LN* 1. 51. 102. all. Vulg. Copt. Sahid. all. *Orig. Cyr.* καὶ vor πολλῶν und das zweite οὐχ εὔρον weg, und *Lchm.* klammert es ein. Uebrigens geben *L. T.* nach ABL 33. 102. 124. diese Wortstellung: πολλ. προσελθ. ψευδομ. Aber die Wiederholung des οὐχ εὔρον ist schwerlich eine Erfindung der Abschreiber, eher fanden sie daran Anstoss (*Paul. Fr.*). *Rnk. Mey.* halten die LA. der syr. u. a. Ueberss. καὶ οὐχ εὔρον καὶ πολλ. προσελθ. ψευδ. [„und sie fanden es nicht, nachdem sogar viele falsche Zeugen aufgetreten waren“] für die ursprüngliche; aber kein Mspt. hat sie. Der Sinn (den übrigens auch die kürzere LA. giebt) ist: die vorgebrachten Zeugnisse reichten nicht hin, entweder aus Mangel an Uebereinstimmung (so Mark. 14, 59.), oder wegen ihres Gehaltes. [Ἔσπερον δὲ προσελθόντες δύο — so *Tschdf.* nach BL 1. 102. 108. all. Verss. Or. ohne Wiederholung des ψευδο-

μάρτυρες (*Lchm.*), was nach *Tschdf.* 7. ein späterer Zusatz ist.] — Vs. 61. δύνανται κτλ.] Entstellung der Rede J. Joh. 2, 19. διὰ τοῦ ἡμεῶν.] binnen, nach drei Tagen, vgl. AG. 24, 17. Gal. 2, 1. LXX 5 Mos. 9, 11. 15, 1. = פָּרָה (*Win.* §. 47. i. b. S. 340.). — Vs. 62. Nach der gew. Annahme sind h. zwei Fragen; aber die zweite: Was zeugen diese wider dich? ist matt. *Fr.* nimmt τί mit *Erasm.* in der Bedeutung cur? Zu Mark. 14, 60, nimmt er besser eine Abkürzung an st.: τί τοῦτό ἐστιν ὃ οὗτοί σου καταμαρτυροῦσιν, wie das deutsche: was diese wider dich zeugen? Aehnlich Vulg. (*Luth.*): Nihil respondes ad ea quae etc. [Letzteres ist nach *Mey.* 3. zwar nicht wortwidrig, da man ἀποκρίνεσθαι τι (etwas beantworten) sagen, und da τί gleich ὄ τι sein kann, aber die Zerlegung in zwei Fragen sei hier und bei Mark. der Hast des Fragenden entsprechender.]

Vs. 63. J. schweigt, weil er diese Verleumdung verachtet, und voraussieht, dass jede Vertheidigung vergeblich seyn werde. Der Hohepriester eilt zum Hauptpunkte des ganzen Verhörs, vgl. Joh. 18, 19. ἀποκριθεῖς hat *Tschdf.* 1. nach BGLZ 1. 13. 33. all. Vulg. all. Or. getilgt [*Tschdf.* 2. u. 7. wieder aufgenommen, auch nach *Mey.* 3. sind die kritischen Gegenzeugen ungenügend]. ἐξορκίζω κτλ.] Ich beschwöre dich bei Gott (κατά auf Gott hin, anders *Win.* §. 47. k. S. 341. [von Gott herab, gleichs. Gott als Zeugen herabrufend, *Krüger* Gr. Gramm. S. 294.] *Kühn.* §. 606.) ist mehr als blosser Eide, sondern eine Art von abgenommenem Eide, vgl. פָּרָה 1 Mos. 24, 3. 2 Chr. 36, 13. 3 Mos. 5, 4.; anders ὀρκίζω Mark. 5, 7. τοῦ ζῶντος] vgl. 16, 16., h. in Beziehung auf Gottes Allwissenheit und richterliche Wirksamkeit. J. weigert sich nicht auf die Beschwörung zu antworten, also gewissermaassen den Eid abzulegen, vgl. christl. Sitten. III, 141. [*Matthaei* doctr. Chr. de jurejur. Hal. 1847. S. 8.]. ὁ υἱὸς τ. θεοῦ] vgl. 3, 17. Dass es h. nur Apposition zu ὁ Χριστός sei, zeigt die Vergleichung von Luk. 22, 67. mit 70., wo die Frage und die aus J. indirecter entnommene bestimmte Antwort einander entsprechen. — Vs. 64. σὺ εἶπας] vgl. Vs. 25. πλήν] Uebergangspartikel, womit etwas Neues eingeführt wird (Luk. 19, 27.); nicht Versicherungspartikel (*Olsh.*). ἀπ' ἄρτι] = ἀπὸ τοῦ νῦν Luk. 22, 69. gehört zu ὤψεσθε, nicht zu λέγω ὑμῖν (*D. Schu.*). ἐκ δεξιῶν τῆς δυνάμεως] zur Rechten (s. z. 20, 21.) der Allmacht (פָּרָה *Buxt.* l. t. 385.) [Das Abstractum hat hier wie sonst etwas Feierliches, *Mey.* 3.] Das Sitzen z. r. H. G. ist ein aus Ps. 110, 1. entlehnter bildlicher Ausdruck der δόξα Christi (nach Joh. Vorstellungsweise) oder seiner Theilnahme an der göttlichen Weltregierung, Mark. 16, 19. AG. 2, 33. 5, 31. Röm. 8, 34. Eph. 1, 10. u. a. St. Vgl. *Knapp* Ser. var. arg. p. 39 sq. *Mey.* bemerkt richtig, dass das ἀπ' ἄρτι [welches nach *Mey.* 3. z. Mark. 14, 62. charakteristisch und gewiss ursprünglich ist] wehrt an ein einmaliges sinnliches Schauen zu denken. Das folg. καὶ ἐρχόμ. κτλ. könnte ungenau angeschlossen seyn in dem Sinne: und alsdann kommend; wahrsch. ist es aber auch im uneigentl. Sinne von der Macht- einwirkung des Messias vom Himmel auf die Erde herab zu nehmen (*Mey.*). — Vs. 65. διῆρδῆξε τὰ ἱμάτια αὐτοῦ] zerriss sein Oberge-

wand (nicht den hohenpriesterlichen Rock, den er ausser dem Tempel nie anhatte, vgl. *Reland. Antiqq. II. c. 1. §. 11.*); Ausdruck des Unwillens (AG. 14, 11.), sonst gew. der Trauer (2 Sam. 1, 11.), in dieser Beziehung dem Hohenpriester verboten (3 Mos. 10, 6, 21, 10.), aber nur bei gew. Leichentrauer; denn bei ausserordentlicher Gelegenheit that er es, 1 Makk. 11, 71. *Joseph. B. d. II, 15, 4. ὄπι]* recit. nach BC**DLZ 102. It. Vulg. all. Or. Chrys. all. von *Lchm. Tschdf.* getilgt, s. 5. 31. 7, 23. 9, 18. 33. 20, 12. 21, 16. ἐβλασφημήσῃ] nämlich indem er sich fälschlich (was die unbestrittene Voraussetzung war) für den Messias ausgegeben und so die Ehre Gottes gekränkt hat. αὐτοῦ hat *Tschdf.* nach BDLZ 102. Vulg. all. Chrys. getilgt, *Lchm.* eingeklammert. — Vs. 66. Diess war das vorläufige Urtheil der Mitglieder des Synedriums, worauf erst 27, 1. der förmliche Beschluss folgt, der aber der Bestätigung und Ausführung durch den Procurator bedurfte, vgl. Joh. 18, 31.

Vs. 67 Wie die Verspottung in den Bericht des Joh. einzu-reihen sei, ist unklar. *Olsh.* glaubt, sie habe sich an die Misshandlung J. durch den Diener des Hohenpriesters (Joh. 18, 22.) angeschlossen, und zwar sei sie in dem Hause des Annas vorgefallen; dgg. s. zu Joh. 18, 13—27. Am natürlichsten ist es das Verhör bei Matthäus auf das bei Joh. und zuletzt die Verspottung folgen zu lassen, welche wahrsch. ganz nach der Angabe des Evang. in der Zwischenzeit zwischen dem Verhöre und der Berathschlagung (27, 1.) stattfand; jedocih bleibt der Widerspruch mit Luk. 22, 63. stehen, der sie vor dem Verhöre stattfinden lässt; und Joh. wusste wahrscheinlich von nichts mehr als von dem, was der Diener des Hohenpriesters that (18, 22.). [Gg. *Ebr.* S. 539 f., welcher eine Wiederholung der Verspottung annimmt, s. *Mey.*] ἐέπτυσσαν κτλ.] Wer? Nach *Fr. Mey.* [*Arn.*] die Synedristen, vgl. 27, 41.; nach *Grot. Kuin.* die Diener, vgl. Luk. 22, 63. Nach Mark. 14, 65. waren es τινές, und zwar steht nicht αὐτῶν dabei, von diesen aber werden nachher die ὑπηρέται unterschieden. κολαφίζειν und ραπίζειν ist wegen des οἱ δέ verschieden, welches ein vorher ausgelassenes οἱ μὲν voraussetzt: das zweite ist bestimmt von *Backenstreichen* (*Bez. Beng. Mey.* [auch *Berl. Ewald* die drei erst. Evv. S. 54.] *Ruthenstreiche*, wofür aber ραβδίζειν im N. T. vorkommt), das erste von *Faustschlägen* überhaupt zu verstehen. [Bei ἐκολ. hat der Schriftsteller nach *Win.* §. 17. 2. S. 96. noch kein zweites Theilungsglied bestimmt vor Augen; indem er aber οἱ δὲ ἐρῶ. beifügt, zeige es sich, dass das ἐκολάφ. nur von einem Theile des Handelnden galt.] — Vs. 68. προφήτευσον κτλ.] *Weissage*, wer es ist (nenne den dir Unbekannten), der dich geschlagen hat. Bei Luk. 22, 64., wo sie J. Gesicht verhüllen, ist προφητεῦειν das Verborgene enthüllen (vgl. Joh. 4, 19.); was man nicht mit *Kuin.* u. A. [auch *Arn.*], nach welchem gegen die andere Auffassung spricht, dass er ja mehrere von den Schlagenden persönlich gekannt haben könnte] h. hereintragen darf.

Vs. 69—75. *Verleugnung Petri.* — Vs. 69. ἔξω ἐκάθητο κτλ.] *sass draussen* (im Gegensatze mit dem Innern des Hauses gesagt;

anders Vs. 58.) *im Hofe*, welcher in der Mitte des Hauses war. *μία παιδίονη*] ein Mädchen (eine Sklavin); bestimmter Joh. 18, 17.: die Thürstehlerin, nur eine solche konnte nach aller Wahrscheinlichkeit mit P in Berührung kommen und ihm eine solche Frage thun. — Die verschiedenen Berichte über die Verleugnungen des P. sind weder so zu vereinigen, dass man eine Menge derselben annimmt (etwa acht, *Paul.*), noch so, dass man die eine auf die andere zurückführt; sondern die synoptischen sind (etwa mit Ausnahme des Zuges Matth. Vs. 73.) gegen den wahrscheinlicheren und einfacheren Joh. zu verwerfen. [So auch *Mey.* 3. S. 459. *Brückn.* zu *de W* Comm. zu Joh. A. 4. Zur Ausgleichung der Differenz zwischen Joh. u. den Synoptikern in Bezug auf die Oertlichkeit der drei Verleugnungen nehmen *Ebr.* S. 541. *Lange, Lichtenst.* S. 420. u. A. an, dass Kaiaphas und Hannas denselben Palast bewohnt hätten, in dessen Hofe die Verleugnung vorfiel, vgg. *Mey. Brückn. Blk. Beitr.* S. 40 f. Jedoch ist nach Letzterem auch bei Luk. wie bei Joh. die dreimalige Verleugnung in den Hof des Hannas zu verlegen.] *Olsh.* vermischt auf ganz willkürliche Weise die Berichte, und um den Synoptikern nicht ganz Unrecht zu lassen giebt er auch dem Joh. zum Theil Unrecht. Dabei verwirrt er sich ganz in Ansehung der Oertlichkeit. *Ebr.* S. 543. nimmt drei Gruppen von vielfachen Fragen an. [Der eine Ev. habe diese, der andere jene fragende Person ins Auge gefasst.] — Vs. 70. *αὐτῶν*] Für diesen Zusatz (*Grsb. Matth. Scho. [Tschdf. 7.]*) sprechen viele ZZ., jedoch nicht BD all. It. Vulg. all. Or.; da aber die Beziehung dieses Pron. sich nicht herausstellte, so konnte es leicht weggelassen werden [so auch *Tschdf. 7.*, vgg. *Lchm. Tschdf. 2.* es weggelassen haben].

Vs. 71. *ἔξελθόντα δὲ αὐτὸν πυλῶνα*] *Als er aber hinausgegangen* (wieder eine andere Beziehung als Vs. 69.) *in das Thorhaus* (dafür Mark. 14, 68. *εἰς τ. προαύλιον, in den Vorhof*, was verschieden ist). *εἶδεν αὐτόν*] Die Construction wie 8, 1. Die Weglassung von *αὐτόν* nach *ἔξελθόντα* in BLZ Chrys., die Weglassung von *αὐτόν* hinter *εἶδον* in Codd. 1. 209. all., die andere Construction *ἔξελθόντος δὲ αὐτοῦ* D Vulg. It. *Tschdf. 1.* sind Correcturen. *ἄλλη*] Nach Mark. 14, 65. war es dieselbe [noch anders Luk. 22, 58.: *ἕτερος*]. Hier nähert sich der Bericht des Matth. dem des Joh. *τοῖς ἐκεῖ*] *Matth. Scho. Tschdf. Mey.* nach ACE*FHLMUXXZ 1. all. *αὐτοῖς ἐκεῖ*, richtig wie Vs. 70., aber die Verbindung mit dem Folg.: „dasselbst (näml. im Garten, vgl. Joh. 18, 26.) war auch dieser“ ist verwerflich. *ἦν μετὰ Ἰ.*] *war in seinem Gefolge* = Vs. 73. *ἔξ αὐτῶν* sc. *τῶν μαθητῶν.* — Vs. 72. *μεθ' ὄρκου*] ist dem Matth. allein eigen: auch die dritte Verleugnung lässt er (und hier folgt ihm Mark. 14, 71.) mit einem Schwure, und einem noch stärkern, geschehen. *ὅτι*] recitativum wie Vs. 74 f., von *Gersd. Mey.* 2. h. und Vs. 75. kritisch verdächtigt [vgg. s. *Mey.* 3.], Vs. 74. von *Mey.* 2. Vs. 75. kritisch verdächtigt [vgg. s. *Mey.* 3. Vs. 71. recitativ.] für denn genommen. [Dagegen fasst es *Mey.* 3. Vs. 71. recitativ.]

Vs. 73. Der Ort, wo diess geschehen seyn soll, bleibt unklar. *καὶ γάρ*] *denn auch*, ausser Anderem. *ἡ λαλιά*] *die Aussprache*,

welche bei den Galläern in den Gutturalen fehlerhaft war, so dass sie κ , ν , π nicht unterschieden, und τ statt ψ sprachen (*Wist. ad h. l. Meusch. N. T. ex Talm. illustr. p. 119.*) — Vs. 74. ἤρξατο] wie oft Umständlichkeit der Erzählung. καταναθεματίζω] *Verwünschungen auszusprechen. Grsb. Lchm. Tschdf.* nach überw. *ZZ. καταθεματίζω*, eine corruptirte Form. καὶ εὐθέως κτλ.] Die Behauptung der Mischnah *Baba Kama* VII, 7., dass man zu Jerusalem keine Hühner gehalten habe, ist wahrsch. irrig: ihr widerspricht eine Erzählung in *Hieros. Erubin* fol. 26. c. 1. vgl. *Lghtf. ad v. 31.* — Vs. 75. τοῦ vor Ἰησοῦ fehlt in ABC*DEFGHXΔ Minn. all., und ἀντῶ in BDL 33. 57. 61. 102. Vulg. It. all., und ersteres haben *Lchm. Tschdf.* getilgt, letzteres *Lchm.* eingeklammert. ἐξελθὼν ἔξω] nämll. aus dem πυλῶν, vgl. Vs. 71. [Petrus musste nach *Mey. 3.* hinaus „ἵνα μὴ καταρηροηθῆ διὰ τῶν δακρῶν“ *Chrys.*, nach *Arn. u. A.*: um sich seinem Schmerze ungestört hingeben zu können.]

XXVII, 1 f. *Ueberlieferung J. an Pilatus.* Vs. 1. συμβούλιον ἔλαβον] vgl. 12, 14, 22, 15. Nachdem sie 26, 66. das Todesurtheil gefällt hatten, berathschlagten sie über die beste Weise der Vollziehung, ὥστε] vgl. 24, 24. δῆσαντες] *nachdem sie ihn* (von neuem) *gebunden hatten*; sie hatten ihm wahrsch. während des Verhörs die Bande abgenommen. ἀντὸν nach παρόεδ. haben *Lchm. Tschdf. 2.* [*Mey. 3.*] nach BC*KL 33. 247. 31 ev. It. Vulg. Or. getilgt [dgg. wurde es nach *Tschdf. 7.*, weil es überflüssig schien, weggelassen]. Ποντίῳ Πιλ. ἡγ.] Ποντίῳ streichen *Tschdf. 2.* nach BL 33. 102. Copt. Sahid. Syr. Vulg. It. Or. [Nach *Mey. 3.* sind diese *ZZ.* nicht hinreichend für die Weglassung. Nach *Mey. Tschdf. 7.* ist es um so mehr beizubehalten, als auch die Parallel. bloss Πιλῆτ. haben.] Pil. war der fünfte Procurator (ἐπίτροπος, wofür im N. T. das allgemeinere ἡγεμών) von Judäa, welcher auf Valerius Gratus folgte (etwa im J. 28), und nach zelmjähriger Verwaltung im Todesjahre des Tiberius abtrat (*Joseph. Ant. XVIII, 4, 2.*). Vgl. Luk. 3, 1. [u. s. *Ewald* *Geschichte Christ. S. 30 ff.*] Er befand sich sonst in Cäsarea, aber während des Festes in Jerusalem. Den Grund, warum sie ihn dem Pont. Pil. überlieferten, s. Joh. 18, 31.

Vs. 3 — 10. *Verzweiflung des Judas.* [Das Schweigen des Markus über das Ende des Judas berechtigt nach *Mey. 3.* nicht zu Zweifeln an der geschichtlichen Glaubwürdigkeit dieses Factums. Nach *Köstl. a. a. O. S. 84.* unterbricht diese Erzählung h. den Zusammenhang und ist nach *Hilgenf. S. 105.* eine Zuthat des Bearbeiters.] — Vs. 3. [Statt παραδιδούς liest *Lchm.* nach BL 33. 259. etl. Verss.: παραδούς, wogegen *Mey. 3.*] Die Reue des Judas, veranlasst durch die ihm kund gewordene Verurtheilung Jesu [nach *Baumgarten* *Apostelgeschichte I, 30 ff.* *Lichtenstein S. 430.* hat er der Verurtheilung Jesu höchst wahrscheinlich selbst beigewohnt], leiht der Annahme von *Paul. u. A.* [vgl. auch *Ewald* die drei ersten *Evangg. S. 343 f.*] Schein, dass er nicht das Verderben desselben, sondern eher etwas vermeintliches Gutes beabsichtigt habe. Andere hingegen finden, dass nur der wirkliche Erfolg dessen, was

er beabsichtigt, sein Gewissen gerührt habe, wie oft Verbrecher (aber doch nur solche, die aus Uebereilung oder blinder Leidenschaft handeln) durch die vollendete That zur Besinnung und Reue kommen. Uebrigens steht der Nachricht bei Matth. eine andere in der AG. 1, 15. entgegen, durch welche die Reue und der Selbstmord des Verräthers ungewiss gemacht wird. [Um AG. 1, 18. mit unsr. St. zu vereinigen, nehmen unter den Neueren auch *Ebr. Berl. Arn.* u. A. an, dass Matth. 17, 3 ff. der Anfang, AG. 1, 18. der Ausgang seiner Todesart erzählt sei; dgg. haben wir hier nach *Mey.* zwei verschiedene Traditionen vom Ende des Verräthers.] ἀπέστρεψε] *brachte zurück*, vgl. 26, 52. [*Tschdf.* nach BL 102. Or.: ἔστρεψεν]. — Vs. 4. ἡμαρτον παραδούς] *ich sündigte, da ich überlieferte*, vgl. 26, 12. ἀθῶον] *Grsb. Schu.* empfehlen die LA. δίκαιον, die aber durch B** in marg. L It. Vulg. all. Copt. Sahid. all. *Orig.* all. nicht genug bezeugt und wahrsch. aus 23, 35. des stärkern Sinnes wegen entlehnt ist. τί πρὸς ἡμᾶς] *sc. ἐστὶ, was geht uns an?* Nichts (nämlich von der Sache) geht uns an. Vgl. Joh. 21, 22 f. 2 Makk. 4, 28.: πρὸς τοῦτον ἦν, *diesem kam zu.* σὺ ὄψει] oder nach der (auch Joh. 1, 51. 11, 40.) sehr stark bezeugten, von *Scho. Lchm. Tschdf.* aufgenommenen, bei diesem Verbo ungew., sonst regelmässigen Form ὄψη: *du selbst wirst (magst) zusehen, was du thust*, vgl. Vs. 24. AG. 18, 15. 1 Sam. 25, 17. — Vs. 5. ἐν τῷ ναῷ] *in den Tempel* (das Tempelgebäude), wohin zwar Niemandem als den Priestern der Zutritt erlaubt war, der Verzweifelnde aber drang. Falsche Erklärungen: *in den Vorhof* (*Fr. Olsh.*); *in die Zelle Gasith* (*Grot.*); *neben dem Tempel* (*Kypk.*). εἰπτει mit ἐν wie τιθέναι, *ponere* (vgl. 10, 16.). ἀπήγατο] *erhunkte sich* — dieser Sinn ist unzweifelhaft (ἀπάγγειν, *saucis constringere, ἀπάγγεσθαι, se suspendere*, vgl. 2 Sam. 17, 23. LXX); nur das Bestreben unsre St. mit AG. 1, 18. (s. die Anm.) zu vereinigen hat zu den Erklärungen: *de gravissimo exulceratae conscientiae tormento* (*Grot.*), *exanimi angore mortem sibi conscivit* (*Perizon. de morte Jud. Utr. 1702.*) geführt; vgl. dgg. *Kuin.*

Vs. 6. εἰς τὸν κορβανᾶν] = קרבן (vgl. Mark. 7, 11.) = τὸν ἱερόν θησαυρόν *Joseph. B. J. II, 9, 4. τιμὴ αἵματος] Kaufpreis eines Mordes, Blutgeld.* Analog war das Gesetz 5 Mos. 23, 18. — Vs. 7f. τὸν κεραμέως] *den* (bekannten) *Töpferacker*, d. h. den vorher ein Töpfer [*Mey. Arn.*: der bekannte Töpfer] besessen und vielleicht als Thongrube benutzt hatte. [Er lag nach *Ewald* *Gesch. Chr. S. 400. Anm.* viell. vor dem Thore, wo die Töpfer viel arbeiteten Jer. 18, 2. Der Dativ τοῖς ξένοις gehört nach *Win. §. 31. 8. S. 189.* zum Substantiv ταφῆν, zum Begräbniss für die Fremden.] ἀγρὸς αἵματος] = Ἀκελδαμά = אקלדמא AG. 1, 19. Matth., wie die älteste Historiker (vgl. Einleit. ins A. T. §. 146 f. A. 7.), knüpft seine Gesichtserzählung an ein noch später zu seiner Zeit vorhandenes Denkmal an: ein Beweise der ziemlich spätem Abfassung seines Ev. (Nach *Str. II, 504 ff.* sind aus diesem Ackernamen beide abweichende Uebersetzungen von Judas' Ende gesponnen.)

Vs. 9. διὰ Ἰερემίου] Bei Jer. findet sich keine Stelle der Art,

daher sich die Auslassung von Ἰεζ. in Codd. 33. 157. Syr. Pers. Codd bei August. (*Tschdf.* 1.) erklärt; hingegen findet sich bei Zach. 11, 13. eine ähnliche Stelle; daher Cod. 22. Syr. p. in m. *Ζαχαρίου* lesen aber schon *Orig. Eus. Hier. Aug.* [s. die Stellen bei *Tschdf.* 7.] fanden die gew. LA. vor, und Letzterer sieht sie mit Recht als die ursprüngliche an (de cons. Ev. III, 7.). *Orig. Hom.* 35. vermuthete die Stelle finde sich in einer apokryphischen Schrift des Jerem., u *Hier.* ad h. l. fand sie wirklich in einer solchen, welche ihm ein Nazarener mitgetheilt, glaubte aber, sie sei aus Zachar. entlehnt. Vgl *Kuin. Eus.* Dem. X, 4. *Euth.* vermutheten, die Juden hätten die St aus Jerem. getilgt, und man hat sie in arabischen, sahidischen und koptischen Quellen wiederzufinden geglaubt (*Beng.* app. crit. p. 140. *Mich.* Or. Bibl. IV, 209. Einl. ins N. T. I, 261.). [Unter den Neueren denken *Berl. Ewald* die drei ersten Evv. S. 356. an eine jetzt verlorene Stelle aus den Schriften des Jeremia.] Allein es ist kein Zweifel, dass der Evangelist, durch Jer. 18, 1. verleitet, anstatt des Zachar. jenen Propheten genannt hat (*Er. Grsb. Paul. Fr. Mey.*). Er hat übrigens die Stelle des Zachar. frei behandelt, welche weder im hebr. Texte noch in den LXX so lautet, wie sie hier angeführt ist. [Nach *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 128 f. *Hengstenb.* Christol. A. 2. III, 1. S. 464 f. hat Matth. eine aus Jeremias und Sacharja zusammengesetzte Stelle citiren wollen und zwar ist nach Letzterem die Weissagung des Sacharja nur eine Wiederaufnahme der des Jerem., wgg. *Mey.* 3. bemerkt, dass man so nach Analogie von 2, 23. διὰ τῶν προσφωτῶν erwarten müsste.] ἔλαβον] ist bei Zach. und den LXX die 1 Pers. sing. $\text{τὴν τιμὴν τοῦ τιμημένου, ὃν ἐτιμήσαντο ἀπὸ υἱῶν Ἰσρ.}$ den Preis des Geschätzten (schwerlich abweichend vom Sinne des gleichartigen ZW.: des Hochgeehrten, $\tau.$ παντίμου [nämlich Christi als des Verehrten κατ' ἔξοχὴν], *Euth. Mey.* 2. u. 3. [auch *Ewald* a. a. O., wobei nach *Mey.* der Gedanke ist, dass sie den Unschätzbaren (τιμημένος) auf Geldwerth gesetzt haben]), den geschätzte liche von Söhnen Isr. (*Euth. Bez. Grot. Paul. Kuin.* [*Ewald, Arn.*]). Diese in Apposition zu τὰ τοιάκ. ἄγ. stehenden WW. sind eine falsche und in sich selbst unklare Uebersetzung des hebr. $\text{הָיָה לִי מִן בְּנֵי יִשְׂרָאֵל כֶּסֶף וְזָהָב}$ (den herrlichen Werth, dessen ich gewerthet bin von ihnen). Da der Evang. das $\text{הָיָה לִי מִן בְּנֵי יִשְׂרָאֵל}$ anstatt durch ὃς ἐτιμήθη durch ὃν ἐτιμήσαντο wiedergegeben, wusste er das הָיָה לִי nicht anders unterzubringen als es an ἐτιμήσ. anzuschieben, und umschrieb es daher durch ἀπὸ υἱ. Ἰσρ. Möglich ist es auch, dass er es mit $\tau.$ τιμ. verband, und ὃν ἐτιμήσ. nur als pleonastischen Zwischensatz betrachtete. Andere Erklärungen kommen kaum in Betracht. *Er. Luth. Vatabl. Mey.* 1.: quem aestimatum emerunt (?) a filiis Isr., i. e. a Juda Isch. (?). *Fr.* Comment. verbindet nach *Knatchb.* ἀπὸ υἱῶν Ἰ. mit ἔλαβον : sie nahmen (das Geld) von S. Isr., d. h. von Jud. Isch., in der Rec. d. Hdb. erklärt er: welchen sie geschätzt einen von S. Isr. (Umschreibung von Christo). *Mey.* 2.: welchen sie geschätzt von wegen (?) S. I., soll heissen: von wegen Synedristen (die Oberpriester als Vertreter der Synedristen). [Nach *Mey.* 3. ist ἀπὸ im Sinne

des *Herrührens* von d. i. hier der abseiten Jemandes gegebenen *Veranlassung* zu nehmen und ἀπό υἱῶν Ἰσραήλ ist Plural der Kategorie, also: den Preis des Verehrten, dessen Kaufpreis sie bestimmt haben auf Anlass von Söhnen Israels, d. i. des Judas 26, 14 f.; nach *Hofmann* a. a. O. ist das Subject von ἐτιμήσαντο Kaiaphas und Judas und ἀπό = *von Seiten*. „Was Kaiaphas und Judas thaten (ἐτιμήσαντο), geschah mittelbarer Weise vom ganzen Volk.“ Auch *Hengstenb.* a. a. O. nimmt ἀπό = *von Seiten*. „Den Preis des Geschätzten, um welchen sie ihn geschätzt hatten von Seiten der Söhne Israels“ (dem Sinne nach = ὃν ἐτιμήσαντο υἱοὶ Ἰσραήλ). — Vs. 10. κ. ἔδωκαν . . . τ. κερσαμ.] und gaben sie für den Töpferacker. Hebräisch וְיָדוּעַ אֶת־הַכֶּסֶף בְּיַד אֶתְנָתָן בְּרִיתֵי אֶתְנָתָן וְיָדוּעַ אֶת־הַכֶּסֶף בְּיַד אֶתְנָתָן, und ich warf ihn (den Werth) ins Haus J. in den Schatz (אֶתְנָתָן = אֶתְנָתָן). Die sich darbietende Parallele, dass Judas wie der Prophet das Geld in den Tempel geworfen, liess der Evang. bei Seite liegen und bezog die Stelle auf den Töpferacker, weil das אֶתְנָתָן (wie gew. für *der Töpfer* genommen) sich dafür benutzen liess. καθά [κύριος] (das sage ich) sowie *der Herr mir befohlen hat*. Zach. אֶתְנָתָן אֶתְנָתָן אֶתְנָתָן.

Vs. 11 — 23. [*Tischendorf* Pilati circa Christum judicio quid lucis afferatur ex Actis Pilati. Lips. 1855.] *Verhör J. vor Pilatus; dessen Versuch ihn loszusprechen*. — Vs. 11. Durch Kürze undeutlicher und unbegründeter Bericht; die Anklage der Juden sollte vorgehen, folgt aber erst Vs. 12., ohne dass sie jedoch angegehen wird. Besser Luk. 23, 2 l. ἔστη] So *Tschdf.* 7. nach AEFCHK MSUVX all. Or. Chrys., wgg. BCL 1. 33. Or. *Lchm. Tschdf.* ἐστάθη, Correctur dem passenderen Sinne zu Liebe. σὺ λέγεις] ist Bejahung (vgl. Joh. 18, 37.), nicht zweideutige Antwort, die auch heissen könne: *du sagst es, nicht ich* (*Theoph.*). Nach Joh. 18, 36 f. ist Jesu Antwort bestimmter, und hiernach sagt auch Matth. Vs. 14. zu viel. [Dieses Schweigen ist nach *Mey.* nach Joh. 18, 37. zu setzen.] — Vs. 15. κατὰ ἐορτήν] *je am Feste*, näml. nach dem Zusammenhange an jedem Passah, ἐν τῷ πάσχα Joh. 18, 39., obwohl da nur der zunächst vorliegende Fall genannt seyn kann. ὃν ἤθελον] *den sie wollten* (wählten) genauer als Joh. 18, 39., doch lässt auch da Pilatus dem Volke die Wahl. Für diese Gewohnheit haben wir kein hist. Zeugnis, s. z. Joh. 18, 39. [und die Anm. von *Brückner* zu *de Wette's* Comm. zu Joh. A. 4. z. d. St.]. — Vs. 16. εἶχον] *man hatte*. λεγόμενον] vgl. 26, 3. Βαραββᾶν] = אַבְרָם בֶּרְ אֶתְנָתָן ein auch sonst vorkommender Beiname (*Lghtf.* ad h. l.). Die LA. der Codd. 1* 118. 209* 241** 299** Arm. Syr. hier. und nach Scholien und *Orig.* interpr. auch alter Codd.: Ἰησοῦν Βαραββᾶν lässt sich kaum aus der Naehlässigkeit der Abschreiber erklären (*Grsb.*), und verdient Aufnahme (*Fr. Rnk. Mey. Tschdf.* 1. u. 2. [auch *Ewald* d. drei erst. Ev. S. 357. *ders.* Gesch. Christ. S. 430., dgg. ist nach *Tschdf.* 7. Ἰησοῦν nach ABDEFGHKLMSUVX all. Verss. KVV. wegzulassen. Es sei nicht wahrscheinlich, dass dieser Name erst später ausgelassen worden sei, um den geheiligten Namen von dem Verbrecher zu entfernen]). Viell. nannte Pilatus diesen Räuber gerade wegen sei-

ner Namensgleichheit neben J.; aber der eig. Beweggrund lag darin, dass dieser Mensch schwere Verbrechen begangen hatte, und also zu hoffen war, das Volk werde ihn nicht wählen (*Mey.*). In dem Beinamen *Vatersohn* einen Parallelismus mit dem *Sohne Gottes* und ein „Spiel“ der göttlichen Vorsehung nach dem Spruche: „Iudit in humanis divina potentia rebus“ zu finden (*Olsh.*) ist nichts als ein sehr unpassendes Spiel des frommen Witzes.

Vs. 17. *συνηγμένων οὖν αὐτῶν*] οὖν bezieht sich auf jene Sitte und den Umstand, dass gerade ein solcher Verbrecher vorhanden war: αὐτῶν geht auf das Volk Vs. 15. Diese „Versammlung“ denkt sich Matth. wahrsch. als durch die Neugierde des Volks veranlasst: bei Luk. findet eine ausdrückliche Zusammenberufung statt; auch macht da Pilatus den Synedristen und dem Volke den Vorschlag. *τίνα ὑμῖν*] über die Construction s. *Win.* §. 41. 4. b. S. 255. — Vs. 18. *ἦδει γὰρ*] Erklärung des wohlwollenden Beweggrundes zu diesem Vorschlage. *διὰ φθόνου*] *Neideshalber, aus Neid*, Luk. 1, 78. Er wusste es, indem er die Gesinnung der Juden durchschaute, und indem sie sich selbst durch ihre Leidenschaftlichkeit verriethen. Nach Luk. 23, 7 ff. sandte Pil., ehe er diesen Loslassungsversuch machte, J. zu Herodes Ant. — Vs. 19. *καθήμε. δὲ αὐτ. ἐπὶ τ. βήματος*] *Da er aber auf dem Richterstuhle sass.* Pil. will nun das definitive Urtheil fällen, vgl. Joh. 19, 13. [Nach *Tschdf.* a. a. O. S. 15. wird durch *καθήμε. αὐτ. ἐπὶ τ. βήμ.* nicht der letzte Theil des Gerichtes des Pilatus über Jes., sondern dieses Gericht überhaupt bezeichnet.] *ἢ γυνὴ αὐτοῦ*] Sie hiess nach *Niceph.* H. E. I, 30. *Claudia Procula*, vgl. aber *Paul.* zu d. St. Sie war nach der damaligen Sitte (*Tac.* Ann. III, 33 f.) ihrem Gatten in die Provinz gefolgt; viell. (wie Ev. Nicod. c. 2. p. 520. b. *Thilo* voraussetzt) eine *θεοσεβής*, d. h. Judenfreundin, viell. auch Verehrerin J. *λέγουσα*] durch den Boten, *liess sagen. μηδὲν .. ἐκείνω*] sc. *γινέσθω* (vgl. 8, 29.): *Mache dir nichts mit ihm zu schaffen*, nämli. so dass du ihm übel thust; „halte dich rein von ihm!“ *πολλὰ κτλ.] denn viel habe ich gelitten heute im Traume um seinetwillen*, ich habe einen ängstigenden Traum über ihn gehabt (der wahrsch. durch die Abends eingegangenen Nachrichten veranlasst war). — Vs. 20 f. *ἔπεισαν τ. ὄχλ. ἵνα*] *überredeten das Volk, dass es sollte* u. s. w. *ἵνα* umschreibt den Inf., der wie AG. 13, 43. folgen sollte (s. z. 4, 3.). *ἀποκριθεὶς δὲ κτλ.] Es hub aber P. an* u. s. w. s. z. 11, 25. Hier bezieht es *Mey.* auf die Berathungen der Synedristen mit dem Volke, welche Pilat. vom Richtstuhl mit angehört und auf die er durch die folgende Frage *entgegnet* habe. — Vs. 22 f. *τί ποιήσω Ἰησοῦν*] *was soll ich mit J. machen?* Doppelter Acc. (*Win.* §. 32. 4. S. 203.) wie *ποιεῖν τινα κακά* (*Matth.* Gramm. II. §. 415.). *λέγουσιν αὐτῷ*] αὐτῷ nach *ABDKA* *Minn.* *Copt.* *Sahid.* *Vulg.* *It. all.* *Lehm.* *Tschdf.* wahrsch. unächt. *σταυρωθήτω*] Sie forderten die Kreuzigung als die bei den Römern gew. Strafe des Auf- ruhrs (*Grot.*) und aus Hass gegen J. *ἠγεμῶν*] lassen B 33. 69. 102. *Sah.* *Arm. all.* *Chrys.* *Tschdf.* 2. aus [wgg. es von *Tschdf.* 7. wieder aufgenommen ist]. *τί γὰρ*] *was denn?* *Hartung* Part. I, 479. *γὰρ* ist

conclusiv aus der Lage der Sache (*Mey.* nach *Klotz* ad Devar. p. 246. [*Win.* §. 53. 8. b. S. 396.]).

Vs. 24 — 31. *J. Verurtheilung und Verspottung.* — Vs. 24. ὄτι οὐδὲν ὠφελεῖ] sc. αὐτός (nicht τοῦτο, *Bez.*), dass er nichts ausrichte, se nihil perficeret. μᾶλλον θόρυβος γίνεται] mehr Lärm entstehe. ἀπενίφατο κτλ.] symbolische Handlung nach jüdischer Sitte, vgl. 5 Mos. 21, 6 f. *Sota* IX, 6. (auch den Heiden waren Waschungen zur Reinigung vom Morde nach demselben bekannt, *Ebr.* S. 549.), nicht natürlicher Ausdruck (*Fr.*) [*Heberle* Stud. u. Krit. 1856. H. 4. S. 859 ff. findet hier eine Verbindung einer aus der römischen Gerichtssprache genommenen Formel, mit welcher der Richter beim Fällen eines Todesurtheils auf feierliche Weise seine Unschuld an dem zu vergießenden Blute bezeugte, mit einer von dem jüdischen Gebrauch entlehnten symbolischen Handlung. In uns. Falle habe diese Formel zugleich eine Hinweisung darauf enthalten, dass der Landpfleger eine Schuld des Beklagten nicht für erwiesen halte. Vergl. *Const. Apostol.* II, 52, 1. *Theodoret hist. eccl.* IV, 7. In d. Act. *Pilati* steht statt ἀπέναντι τοῦ ὄχλου: ἀπέναντι τοῦ ἡλίου]. ἀπέναντι] *Lchm.* bloss nach *BD* κατέναντι, vgl. 21, 2. ἀθῶός εἰμι ἀπὸ κτλ.] = אָתָּוֹסִי אֶפְרָיִם 2 Sam. 3, 28., vgl. *AG.* 20, 26. τοῦ δικαίου] fehlt in *BD* 102. *Chrys. Or.*, steht in *A* *Copt. Syr. Sahid.* nach τούτου, von *Tschdf.* getilgt, von *Lchm.* eingeklammert, von *Schu. Mey.* verworfen. ὑμεῖς ὀψεσθε] vgl. Vs. 4. — Vs. 25. τὸ αἷμα κτλ.] sc. ἔδεται, 23, 35. — Sowohl die *Erkl.*, welche *Pil.* giebt, als diese Aeusserung des Volkes, findet *Str.* II, 524. unwahrsch., wie denn auch *Paul.* das τοῦ δικαίου im Munde des Richters unangemessen findet, und aus diesem Gefühle viell. die Auslassung desselben in *BD* 102. zu erklären ist. Ein solches Urtheil ist schwankend; aber dass *Matth.* allein dieses berichtet, ist ein Umstand, den Jedermann beachten muss. — Vs. 26. φραγελλώσας] ein lateinisches *W.* *Matth.* und *Mark.* 15, 15. lassen *J.* geisseln nach der römischen Sitte die zu Kreuzigenden vorher zu geisseln (*Liv.* XXXII, 36. *Joseph B. J. V.* 11, 1. *Hier.* ad *Matth.* 27.). Nach *Luk.* 23, 16. schlägt *Pil.* bloss vor, er wolle *J.* züchtigen (d. h. geisseln) lassen und dann losgeben; nach ihm scheint es aber nicht zur Geisselung gekommen zu seyn. Nach *Joh.* 19, 1. lässt *Pil.* *J.* wirkl. geisseln in der Absicht, wie es scheint, dem Hasse der Juden in etwas genugzuthun und ihr Mitleiden zu erregen. *Paul.* hält den Bericht des *Joh.* für maassgebend, und erklärt daher unsre Stelle falsch: nachdem er ihm vorher hatte geisseln lassen (um ihn zu retten). *Str.* II, 525. hält den synopt. Bericht für richtiger und ursprünglicher. [Nach *Mey.* berichtet *Joh.* nur genauer als die Synoptik., dgg. ist nach *de Wette* zu *Joh.* 19, 1. bei *Joh.* eine andere Geisselung als an uns. St. berichtet. Nach *Lichtenst.* S. 439. vgl. auch *Luthardt Comm.* z. *Joh.* II, 403. hat *Matth.* die Geisselung und die Verspottung im Zusammenhang mit der Kreuzigung darstellen wollen. In Wirklichkeit falle sie nicht erst nach dem gefällten Endurtheil.]

Vs. 27 Mit der Geisselung verbinden *Matth.* u. *Mark.* wie *Joh.*

eine Verspottung J. durch die römischen Soldaten; aber der Letztere lässt sie ebenfalls wie die Geißelung der Verurtheilung vorhergehen. Luk. 23, 11. erzählt dafür eine Verspottung bei Herodes. παραλαβόντες εἰς τὸ πραιτώριον] Hiernach scheint es, als ob die Geißelung ausserhalb des Prätorium (= Palast, worin der Procurator [sonst Prätor oder Proprätor] wohnte — es war der Palast des Herodes in der obern Stadt, *Joseph. B. J. II, 14. S.*) stattgefunden hätte; allein sie geschah nach Joh. 19, 1. im Prätorium selbst. [Dagegen ist diese letztere nach *Brückn. zu de Wette Comment. zu Joh. A. 4.* von der bei Matth. verschieden. Die bei Joh. berichtete habe noch unter die Rettungsversuche gehört.] ὅλην τὴν σπειράν] die ganze Cohorte, die aber nicht im Palaste Platz gefunden hätte: wir müssen uns einen Theil derselben denken, der sich entweder im Hofe des Palastes oder aussen in der Nähe befand. ἐπ' αὐτόν] gegen ihn, in feindseliger Absicht (26, 55.); doch reicht hin zu ihm hin, 10, 18. (*Mey.*). — Vs. 25 f. ἐκδύσαντες αὐτόν] und nachdem sie ihm seinen eigenen Mantel ausgezogen, den sie ihm Vs. 31. wieder anlegten. Hiernach ist ἐνδύσαντες (BD 157. lt. *Lchm.* [jedoch hält *Lchm.* selbst diese LA. für einen alten Fehler, s. praef. ed. maj. II, 6.]) das *Mey.* für ächt hält, als Aenderung nach Mark. 15, 17. zu verwerfen [gg. ἐνδύσ. s. auch *Tschdf. 7.*]. χλαμύδα] einen Mantel, paludamentum, sagum, wie ihn Könige und Feldherren trugen. ἐξ ἀκανθῶν] aus Dornen, ob gerade mit grossen Stacheln, um zu verwunden, bleibt unentschieden: es sollte eine spöttische Nachahmung des Lorbeerkranzes oder der Königskrone seyn. κάλαμον] statt des Scepters oder Feldherrnstabes. ἐπὶ τὴν δεξι.] Bessere LA. ἐν τῇ δεξιᾷ (ABDLN 1. 33. 69. 124. all. Vulg. lt. all. Euseb. Chrys. all. *Lchm. Tschdf.*). Die gew. scheint durch das vorherg. ἐπὶ τ. κερ. herbeigeführt zu seyn, sowie man auch der Gleichförmigkeit wegen ἔθηκαν geschrieben hat (*Fr.*). Es findet sich h. ein Zeugma: ἐπέθηκαν passt nicht zu κάλαμον ἐν τῇ δεξι., man muss nur das Simplex ἔθηκαν herausnehmen (*Fr.*). ὁ βασιλεύς] Der Nomin. mit dem Art. st. des Voc. [BD *Lchm.*: βασιλεῦ], *Win. §. 29. 1. S. 164.*

Vs. 32 — 35. Kreuzigung J. — Vs. 32 f. ἐξερχόμενοι] Die Hinrichtungen geschahen ausserhalb der Stadt (1 Kön. 21, 13. AG. 7, 58. *Lghft.*). Die Cruciarü mussten gew. das Kreuz selbst tragen, man scheint aber J. zu schwach dazu gefunden zu haben. Dass dieser Simon gerade als Anhänger Christi zum Tragen des Kreuzes gezwungen wurde (*Grot.*), ist wenig wahrsch., da er vielmehr als ein Gleichgültiger erscheint (*Olsh.*). Da er nach Luk. 23, 26. vom Felde kam, so war er viell. in Jerusalem ansässig [*Arn.*]; viell. aber war er nur am Feste als Fremder da. [Mark. 15, 21. Luk. 23, 26.: ἔρχομενον ἀπ' ἀγροῦ, was nach *Mey. 3.* zu Mark. 15, 21. *Bleek* Beiträge S. 137. *Brückn. zu de Wette Comm. zu Joh. A. 4.* auf einen Werkeltag hinweist und in Verbindung mit Mark. 15, 42. 46. Luk. 23, 56. Matth. 27, 59 f. zu den in den synoptischen Berichten zu rückgebliebenen Spuren gehört, dass der Tag der Kreuzigung nicht der erste Festtag war. Dgg. kam Simon nach *Lichtenst. S. 445.* nicht

von der Arbeit, sondern hatte wegen der Menge der Gäste vermuthlich auswärts übernachtet.] ἡγγάρευσαν] 5, 41. Dieser Angabe fehlt das Zeugniß des Joh., nach welchem J. das Kreuz bis an die Richtstätte trug; doch kann man die beiderseitigen Berichte vereinigen, indem man annimmt, J. habe das Kreuz bis vor die Stadt hinausgetragen, und dann habe man es dem Simon aufgeladen. ὅς ἐστι λεγόμενος κρανίου τόπος] *Schädelstätte*, nach der gew. Meinung so genannt von den dort liegenden Schädeln der Missethäter; aber 1) heisst es nicht κρανίων τόπος, ja im Chald. ܩܪܢܝܘܢܐ (woher *Tolgothā* mit herausgeworfenem ḅ) und bei Luk. κρανίων; 2) die Reinigkeit der Juden erlaubte nicht die Schädel und übrigen Gebeine der Hingerichteten unbegraben liegen zu lassen (*Paul.*). Der Ort hatte also seinen Namen von der Schädelgestalt (*Cyr. Hier. Calov. Rel. Beng. Paul. Lcke. Mey. u. A.*). Der Hain κρανιον bei Korinth kann nicht verglichen werden; denn dieser hatte den Namen von κρανον Cornelkirsche. Ueber die ungewisse Lage des Ortes s. *Win. RWB.* I. S. 436 f. *Thenius* in *Ilgen's* Zeitschr. 1842. 4. [auch *Mey.* 3. zu unsr. St., wo auch die neuere Litteratur]. Nach überw. *ZZ.* ist mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* ὄ statt ὅς zu lesen, und hiernach ist die Auslassung von λεγόμενος nach *D Copt. Sahid. Arm. (Gersdorf* I, 60. *Schu. Mey. I. Kuin. Tschdf.* 1.) sehr bequem, aber nicht genug begründet; denn nicht alle, die ὄ lesen, lassen es aus, sondern lesen zum Theil (N* all.) λεγόμενον, zum Theil μεθερμηνευόμενον; *BL* 1. 33. 102. all. *Ath.* setzen es nach τόπος, und so *Lchm. Mey.* 2. u. 3. [auch *Tschdf.* 2. u. 7.].

Vs. 34. ὄξος] So *Mey. Tschdf.* 7 nach *Aefghmnsuv* all. Die *LA. οἶνον* (*BDKL* 1. all. *Vulg. It. Ath. all. Lchm. Tschdf.* 2.) scheint aus *Mark.* 15, 23. interpolirt zu seyn, wo mit ἐσμυρνωμένον οἶνον die einfache Thatsache angegeben wird, dass man aus Mitleid den Missethättern um sie zu betäuben Gewürzwein zu trinken gab (*Sanhedr. f.* 43, 1. *Lghtf.*). Die gew. *LA.* passt besser zu dem μετὰ χολῆς μεμυγ. und zu dem Parallelismus mit *Ps.* 69, 22., nach welcher Stelle (vgl. *Joh.* 19, 28.) die Ueberlieferung die Handlung des Mitleids in eine feindselige verwandelte. [*χολή* ist nach *Mey.* nichts anderes als *Galle*, wgg. es nach *Arn.* nach dem Sprachgebrauche der *LXX* das Bittere überhaupt bezeichnet, hier = *Myrrhe.*] κ. γευσάμενος οὐκ ἤθελε πειεῖν] und als er geschmeckt, wollte er nicht trinken. Nach der Darstellung des *Matth.* verschmähte J. den Trank, weil er übel schmeckte; nach *Mark.* 15, 23. weil er nicht betäubt seyn wollte. [So auch *Mey.* 3., nach welchem die Darstellung des *Mark.*, wo Jes. den Trank nicht erst kostet, sondern überhaupt, weil er nicht betäubt sein will, nicht annimmt, ursprünglicher ist.] Eine zweite Tränkung folgt unten Vs. 48. Diese erste haben bloss *Matth.* u. *Mark.*

Vs. 35. σταυρώσαντες] *Kreuzigen* heisst an den σταυρός (eig. *Pfahl*), die crux, zwei in Gestalt eines T zusammengefügte Pfähle (der längere hiess *staticulum*, und ragte oft oben hervor, der kürzere *antenna*) anheften, affigere, annageln, προσηλοῦν, aufhängen, suspendere, κρεμαῖν. Seit *Dathe* ad *Ps.* 22, 7. *Paul. Memor.* IV. *Comment.*, *exeg. Handb.* (denen schon *Hamm.* z. *Joh.* 20, 27. *Cler.* vorgegan-

gen) war es streitig, ob das Anheften durch Annageln zugleich der Hände und Füße geschah, oder ob letztere bloss angebunden wurden. Ausser den Stellen *Justin. M. Dial. c. Tryph. c. 97 Apol. II. p. 76. Tertull. adv. Marc. III, 19.*, den Martyrologien und der Tragödie *Χριστός πάσχων*, gegen deren Glaubwürdigkeit man Zweifel aufgeworfen hat, weil die Rücksicht auf Ps. 22, 17. vorgewaltet haben soll, giebt es kein ausdrückliches Zeugniß für das Annageln der Füße als die Stelle *Plaut. Mostell. II, 1, 13.*, wo aber von einer ungewöhnlichen Härte der Strafe die Rede seyn kann. Bei *Lucian. Prometh. c. 1. 2.* ist bloss das Annageln der Hände erwähnt; *Lucan. Pharsal. VI, 547.* nennt bloss einen *insertum manibus chalybem*. Nach *Socrat. H. E. I, 17.* fand die Kaiserin Helena „die Nägel, mit denen die Hände Christi angenagelt gewesen.“ (*Mey.* findet fälschlich im Contexte, dass die Haudnägel nur als ein *Theil* des Fundes erwähnt würden, nämlich als ein Stück dessen, was Helena ihrem Sohne zum Geschenk gemacht. [Das Moment des Berichtes liegt nach *Mey. 3.* darin, was Constantin von seiner Mutter bekommen habe.] An andere aufgefundenen Nägel lässt der Bericht nicht denken. Wichtiger ist, dass *Ambros. Or. de obitu Theod. §. 47.* diese Nägel als Fussnägel bezeichnet.) In den Evv. selbst beweist Luk. 24, 39 f. nicht sicher, und Joh. 20, 25. 27. eher dagegen. Indessen ist es nicht wahrsch., dass Justin, *eben weil* ihm die Erfüllung der Weissagung Ps. 22, 17. so wichtig war, sich auf etwas berufen haben sollte, das ganz ungew. war; auch hätte *Tertull. l. c.* nicht vom Annageln der Hände und Füße schreiben können: „*quae proprie atrocia crucis*“; die Martyrologien aber gehen, wenn auch nicht von Facten, doch von der Voraussetzung des Factischen und Gewöhnlichen aus. Es bleibt also immer sicher, dass wenigstens häufig sowohl Hände als Füße angenagelt wurden. Vgl. *Bähr in Heidenr. u. Hüffels Zeitschrift II, 309 f. Hug Frbg. Ztschr. III. V. VII. Win. RWB. I. S. 677 ff. Has. L. J. §. 115. Kuin. z. Vs. 32.* wo die übrige Litteratur [vgl. *Win. de pedum in crucem affixione, Lips. 1845. 4.* und über die Kreuzesstrafe überhaupt *Wichelh. S. 19 ff.*]. Die ganze Frage erhält nur Wichtigkeit in Beziehung auf die Annahme einer natürlichen Wiederbelebung J., welche freilich bei Annagelung der Füße als unmöglich erscheint, insofern wenigstens, als der Wiederbelebte nicht eher als nach Heilung der Fusswunden hätte gehen und seinen Jüngern erscheinen können. Aber diese Annahme hat auch noch ausserdem solche Schwierigkeiten, dass sie heut zu Tage bei keinem unpartheiischen Forscher mehr Beifall finden kann. Vgl. *Str. II. §. 135. [William Stroud A treatise of the physical cause of the death of Christ, Lond. 1847. — gg. die Annahme eines Scheintodes].* Der Körper des Gekreuzigten erhielt übrigens noch Halt durch einen Pflock in der Mitte, *πηγμα. Iren. adv. haer. II, 42.: Ipse habitus crucis fines et summitates habet quinque, duas in longitudinem, duas in latitudinem et unam in medio, ubi requiescit, qui clavis infigitur — daher „cruci inequitare“ διεμερίσαντο κτλ.]* Nach dem römischen Gesetze de bonis damnatorum (*Wlst. Paul. exeg. Hdb.*

III. 761.) fielen die Kleidungsstücke der Hingerichteten als Spolia den Vollstreckern des Urtheils zu. [Das Schamtuch hat nach *Mey.* 3. keine alte Bezeugung, s. *Thilo* ad Ev. Nicod. X. S. 582 f.]. Joh. 19, 23 f. bringt eine bestimmtere Notiz über dieses Kleidertheilen bei. [Dass diess auch bei den *Mitgekreuzigten* geschehen sei, ist nach *Mey.* 3. von den Evangelisten nur deshalb nicht mit berichtet, weil es ihnen nur auf die Behandlung Jesu ankam.] Gegen die Worte *ἵνα πληρωθῆ... κληῖρον* sprechen zu viele ZZ., als dass sie nicht mit *Grsb. Lchm. Tschdf.* weggelassen und für ein Einschlebsel aus Joh. 19, 24. gehalten werden müssten, obgleich es Aufmerksamkeit verdient, dass das *ῥηθὲν ὑπὸ* [*Δ* all. Euseb. διὰ] τοῦ προφ. ganz dem Matth. eigenthümlich ist.

Vs. 36 ff. Die Gekreuzigten wurden bewacht (*Wist.*). *ἐπέθραναν*] ist nicht als Plusquampf. zu fassen, auch ist nicht mit *Wassenbergh* in *Valck. Sch.* II. S. 31. eine Versetzung anzunehmen: Matth. holt nach, oder vielmehr, er hat Vs. 36. das Wachhalten zu früh erzählt um gleich zusammenfassen, was die Soldaten, die J. kreuzigten, thaten, worauf er dann Vs. 38. fortführt die Umstände der Kreuzigung Jesu anzugeben [*Win.* §. 40. 5. S. 246.]. Vgl. *Mey.*'s unbegreifliche Widerrede [nach welchem sie erst noch *nachträglich* die Anheftung des Titulus vollzogen]. *τὴν αἰτίαν κτλ.*] den *τίτλος* (Joh. 19, 20.), *titulus* (*Sueton.* Domit. c. 10. *Calig.* c. 32.), den man an das Kreuz zu helten pflegte, um das Verbrechen des Gekreuzigten anzuzeigen. Joh. Vs. 19. giebt die Worte wahrsch. genauer an. *σταυροῦνται*] nach *Mey.* wegen Vs. 36. (*καθ' ἡμ. ἐτήρ. αὐτ. ἐκεῖ*) von einem andern Commando Soldaten gg. Mark. 15, 27. und Luk. 23, 32. *λησταί*] *Räuber*, wahrsch. Aulrührer (vgl. *Joseph.* B. J. II, 12, 2.).

Vs. 39—56. *J. am Kreuze; sein Tod.* — Vs. 39. *οἱ παραπορευόμενοι*] *die* (in Geschäften, also an einem Werkeltage, vgl. Luk. 23, 26.?) [dass diess in Nichtübereinstimmung mit der synopt. Relation vom Todestage Jesu einen Werkeltag verrathe, ist nach *Mey.* 3. zwar möglich, aber nicht mit Gewissheit anzunehmen)] *Vorübergehenden.* *κινῶντες τ. κεφαλὰς*] *mit dem Kopfe nickend* aus Schadenfreude, nach Ps. 22, 8., welcher Ps. h. und Vs. 35. 43. maassgebend ist wie Ps. 69. bei Vs. 34. — Vs. 40. Die erste Spottrede bezieht sich auf 26, 61. Joh. 2, 19.; die zweite auf J. Bekenntniss 26, 64. Wir halten nämli. das Kolon nach *σεαυτόν* für richtig (gg. *Fr.*, welcher das *εἰ νόος εἶ τ. θ.* für die Bedingung sowohl des *ῶσον σεαυτόν*, als des *κατάβηθι* nimmt), und finden h. 2 Parallelsätze nach Art des Hebraismus. *ὁ καταλύων ὁ οἰκοδομῶν*] substantivisch gebrauchte Particc.: der *Zerstörer* d. T. und *Wiederaufbauer* (in seiner Einbildung). Dieser Parallelismus wird durch die LA. *καὶ κατάβηθι* (*AD Syr. It. Chrys. Cyr. Lchm.*) zerstört. — Vs. 41. Mehrere, aber meist constant. Codd. u. Verss. [EFGHKMSUV *Δ* viel. Minn. Verss.] fügen noch *καὶ Φαρισαίων* hinzu, was *Mth. Fr.* aufnehmen; es ist aber ein Einschlebsel, dadurch veranlasst, dass man meinte, diese Hauptfeinde J. dürften h. nicht fehlen, wie denn Cod. D. Minn. Verss. *Φαρισαίων* st. *πρεσβυτέρων* haben (vgl. *Grsb.*).

Vs. 42. ἄλλους ἕσωσεν] näml. durch seine Wunder. ἑαυτὸν οὐ δύναται σῶσαι] ist am besten ohne Frage zu nehmen. εἰ βασιλεὺς Ἰσραὴλ ἔστι] εἰ fehlt in BDL 33. 102. Sah. und *Fr. Tschdf.* streichen es: die Rede wird dadurch einfacher und eigenthümlicher, während sie nach der gew. LA. der in Vs. 40. ähnl. ist; aber das ohnehin nicht hinreichende Gewicht der ZZ. wird dadurch geschwächt, dass B 1. 118. 209. Copt. Sahid. Arm. Euseb. εἰ im folg. Vs. vor πέποιθεν eingeschoben haben (*Grsb.*). βασιλεὺς Ἰσρα.] ähnl. wie υἱὸς τ. θεοῦ Vs. 40. πιστεύσομεν] *Lchm.* bloss nach A Vulg. It. Or. πιστεύομεν. ἐπ' αὐτῷ] So *Grsb. Mth. Scho.* [*Tschdf.* 7. *Mey.*] nach EFGHKMSU V A v. Minn.: ἐπ' αὐτόν haben BL 5 Minn. *Cyr. Tschdf.* 1. u. 2., so dass die LA. ἐπ' ziemlich gesichert ist gegen die gew. αὐτῷ (AD It. Vulg. Goth. Euseb. *Lchm.*). Da nun die Construction πιστ. ἐπὶ τινί sonst bei Matth. gar nicht und nur bei Luk. 24, 25., πιστ. ἐπὶ τινε aber AG. 11, 17. 16, 31. u. ö. vorkommt: so ist die erstere LA. vorzuziehen [und zwar drückt ἐπὶ c. Dativ nach *Mey.* 3. die Vorstellung aus, dass der Glaube auf ihm beruhen soll]. — Vs. 43. πέποιθεν κτλ.] offenbar aus Ps. 22, 9. nach den LXX mit Abweichung und Aulassung entlehnt. LXX.: ἤλπισεν ἐπὶ κύριον, ἠσάσθω αὐτόν, σωσάτω αὐτόν, ὅτι θέλει αὐτόν. Sicher nimmt Matth. wie die LXX θέλει u. in der (nicht aller Anknüpfung im Griechischen entbehrenden, vgl. Mark. 12, 38.) Bedeutung von ἤπτη *Gefallen haben* (gegen *Fr.*, welcher dazu ἠσασθαι supplirt; *Mey.* 2.: *wenn er ihn begehrt*). [Nach *Mey.* 3. ist θ. αὐτ. nach dem Hebr. יא ἤπτη und nach dem Gebrauche von θέλειω τινά bei d. LXX zu fassen: wenn er der Gegenstand seines Begehrens ist, d. i. *wenn er ihn gerne hat.*] εἶπε γὰρ κτλ.] ist Erklärung des εἰ θέλει αὐτόν: „denn er hat mit dem göttlichen Wohlgefallen geprahlt und sich Gottes Sohn genannt.“ Vgl. Weish. 2, 18. ὅτι] recitat. wie Vs. 47. [so auch *Mey.* 3.], von *Gersd.* kritisch verdächtigt (s. zu 2, 23. 5, 32.) von *Mey.* 2. für *denn* genommen (?). — Vs. 44. τὸ αὐτό] *gleicherweise* (ἀσάντως, *Euth.*), vgl. Phil. 2, 18., τὸν ὅμοιον τρόπον Jud. 7. *Fr.*: τὸ δ' αὐτὸ καὶ οἱ λ. ἐποιοῦν καὶ ὠνείδιζον αὐτ.; *Mey.* [auch *Win.* §. 32. 4. S. 203.] nimmt einen sachlichen Objects-Accusativ an wie bei ZWW. des Thuns und Sagens, z. B. *Plat. Rep.* II. p. 363. D: ταῦτα κ. ἄλλα τοιαῦτα δικαιόσνην ἐγκωμιάζουσι u. *Phaedr.* p. 241. E.: ὅσα τὸν ἕτερον λειοδορήκαμεν (*Matth.* §. 421. Anm. 2.). οἱ λησταί] wird gew. nach Luk. 23, 39. als unbestimmter Plur. genommen [so auch *Ebr. Berl.*]; besser erkennt man die Verschiedenheit der Relation an. *Win.* §. 27. 2. S. 158. [Nach *Mey.* 3. zu Mark. 15, 32. gehört die von Luk. berichtete Scene einer spätern Tradition an, in welcher sich mehr Specialzüge des grossen Actes erhalten hatten — womit aber die Geschichtlichkeit des höchst charakteristischen Auftretes nicht hinfalle.] οἱ συσταυρωθέντες αὐτῷ] So *Tschdf.* 7. nach ABEG A all., wgs. *Lchm. Tschdf.* 2. nach BDL σὺν αὐτῷ. αὐτῷ] Besser *Grsb. Lchm. Tschdf.* αὐτόν nach hiur. ZZ. und der sonstigen Construction (5, 11. 11, 20.).

Vs. 45. Die sechste Stunde = unsre zwölfte; die neunte = 3 Uhr Nachmittags. (Ueber ἐννάτης, var. I. ἐνάτης, s. zu Matth. 20

5.) In jener tritt die den Tod J. ankündigende Finsterniss ein: es scheint also, dass nach Matth. wie nach Mark. 15, 33. vgl. 25. Jesus vor dieser Stunde schon gekreuzigt wurde. Dagegen hat nach Joh. 19, 14. um die *sechste* St. Pilatus erst Gericht über Jesum gehalten. Ueber diese Schwierigkeit s. die dort. Anm. [u. *Brückn.* zu *de Wette* Comment. zu Joh. A. 4. zu der St.]. *σκότος*] kann nicht eine Sonnenfinsterniss (*ἔσκοτίσθη ὁ ἥλιος* Luk. 23, 45. [nach *de Wette* zu d. St. *Lichtenst.* S. 449. sind diese WW. wahrsch. unächt, anders *Mey.* 3. zu der St.]) gewesen seyn, da damals am Passahfeste Vollmond war. Es gehört also die vom Chronisten *Phlegon* gemeldete Sonnenfinsterniss im 4. (?) J. der 202. Olymp. (*Euseb.* can. chron. ad Olymp. 202. a. 4.) nicht hieher, vgl. *Paul.* exeg. Handb. III, 368 f. *Wiesel.* Synops. S. 387 f. Will man sich ein natürliches Factum denken, so muss man annehmen, dass das Erdbeben Vs. 51. mit einem die Luft verfinsternden Nebel begleitet war. Aber gewiss wollen die Evv. etwas Wunderbares und Ausserordentliches berichten, worauf auch das *ἐπὶ πᾶσαν τὴν γῆν* führt, das *ἐφ' ὅλην τ. γ.* bei Luk. 23, 44. und Mark. 15, 33. am natürlichsten von *der ganzen Erde* zu verstehen (vgl. Luk. 21, 35.; 4, 25. hingegen ist wie oft *ἡ γῆ* zweifelhaft) und nicht mit *Kuin.* *Olsh.* auf Palästina einzuschränken ist. Dieses Naturereigniss nebst dem Vs. 51. erzählten ist selbst bei unbezweifelnder geschichtlicher Wahrheit symbolisch-ästhetisch (*Olsh.*), d. h. eine Idee veranschaulichend, die Trauer über den Tod des Gerechtesten, des Sohnes Gottes („des Herrn der Schöpfung“ kann mit *Olsh.* schwerlich im Sinne des unmetaphys. Christenthums der Synoptiker gesagt werden), und beruht auf der zwischen Natur und Geist bestehenden vom Alterthume mehr als von uns anerkannten Sympathie. Vgl. 24, 29. und die Parall. bei *Wst.* u. *Paul.*, bes. *Virgil.* Georg. I, 464 ss.: „Solem quis dicere falsum audeat? . Ille etiam extincto miseratus Caesare Romam tum caput obscura nitidum caligine textit Insolitis tremuerunt motibus Alpes.“ *Ovid.* Met. XV, 785. Dass die Synoptt. und nicht Joh. dieses anführen, ist charakteristisch.

Vs. 46. J. ruft die zum Theil chaldäisch übersetzten WW. von Ps. 22, 2. aus (st. *λαμιά* [*Tschdf.* 1. *λαμῶ*, Mark. *λαμμῶ*, richtiger *λάμμα* = *ܠܡܡܐ*] haben die Codd. theils *λαμιά* [*Tschdf.* 7. nach AKU all. *Chrys.*], theils *λειμιά* [EFGHMSV all., von *λαμιά* nach *Tschdf.* 7. nur durch die Schreibart verschieden], theils *λεμιά* [*Tschdf.* 2. nach BL 33. all.] oder *λημιά* [*Lchm.*], was das chald. *ܠܡܐ* und viell. richtiger ist; *σαββαθδανί* [*Lchm.*: *σαβανθανί*] = *ܣܒܒܐܬܐܢܝ* = *ܣܒܒܐܢܝ*): es fragt sich, in welchem Sinne? Wohl waren sie der Ausdruck von etwas in ihm selbst Vorgehendem, aber doch und gewiss in Angemessenheit zu dem dortigen Sinne entlehnt. Dort und hier sind sie die Klage über grosses die menschliche Natur niederdrückendes und deren Harmonie mit Gott störendes Leiden, ein so grosses Leiden, dass der, welcher es trägt, vom Beistande Gottes verlassen zu seyn glaubt. Nun aber kann weder jemals ein Mensch von Gott verlassen seyn (der ja allgegenwärtig ist), noch kann der wahrhaft Fromme sich in dauerndem Bewusstseyn von ihm verlassen glauben (was unförmlich

ware); sondern der Gedanke kann nur ein vorübergehender das Gottesbewusstseyn augenblicklich verdunkelnder seyn, wie denn auch wirklich die Klage des Psalmisten zuletzt sich zum Vertrauen und zur Hoffnung umstimmt. J. konnte am wenigsten wirklich von Gott verlassen seyn und sich von ihm verlassen glauben, da in ihm das vollkommenste Gottesbewusstseyn war; jedoch konnte dieses durch ein vorübergehendes Uebergewicht der menschlichen Schwäche augenblicklich getrübt seyn; denn ein gewisses Schwanken müssen wir in J. zugleich mit seiner Versuchbarkeit (Matth. 4.) annehmen. Da er die Worte des 22. Ps. brauchte, so ist mehr als wahrsch., dass er sich den ganzen Gehalt desselben, mithin auch die Auflösung der Klage in Trost, vor die Seele rief, so dass unmittelbar nach den angerufenen Worten die Trübung des Gottesbewusstseyns aufhörte, und diese seine Aeusserung gerade dieselbe Bedeutung hat, wie wenn 26, 39. bloss der erste Theil des Gebetes: *wenn es möglich ist, so gehe dieser Kelch vor mir vorüber*, angeführt, der andere aber: *doch nicht wie ich will* u. s. w. verschwiegen wäre. Das Leiden, welches J. Seele auf einen Augenblick trübte, war nicht bloss das körperliche, sondern zugleich ein Seelenleiden, der Schmerz über die Sünde, um deren willen er litt (s. zu 26, 39.); nur einen die Sünden der Menschen abbüssenden oder sich in dieselben absolut versenkenden Schmerz können wir nicht annehmen, wenn wir nicht die Sündeüberwindende Kraft J. am Kreuze verdunkeln wollen. (Wer das Grausige liebt, vgl. *Olsh.* und *Ebr.* S. 559 f.) Dass J., nachdem er sich im Garten Gethsemane gestärkt hatte, nochmals schwankt, darf nach der Anm. zu 26, 39. nicht auffallen. [Nach *Hofm.* Schriftbew. II, 1. S. 204 ff. enthalten unsere Worte eine Bitte um die so lange verziehende Erlösung durch den Tod aus dem Zustand der Ueberlassung an die gottfeindliche Macht, seit dessen Beginn Christus aufgehört hatte, wider die ihm feindliche Welt Macht zu üben.]

Vs. 47. [*Tschdf.* 2. nach BCL: ἐστηκότων, wgg. *Tschdf.* 7. nach ADEFGHKMSVΔ all. Chrys.: ἐστῶτων.] ὅτι Ἠλίαν κτλ.] *Den Elias ruft dieser.* ὅτι recit. h. ohne alle Gegenzeugnisse. Dass diess nicht ein Missverständniss von Seiten der römischen Soldaten (*Euth.*), welche schwerlich etwas von Elia wussten, auch nicht von Seiten der jüdischen Zuschauer (*Theoph. Er. Olsh.*), welche das „Eli“ wohl verstehen mussten, sondern eine Verdrehung war, liegt am Tage. — Vs. 48. Diese zweite (vgl. Vs. 34.) Tränkung geschieht, wie es scheint, aus Erbarmen über den Angstruf, der von Durst (der gew. Plage der Gekreuzigten) zu zeugen schien. Man reichte J. von dem dastehenden (Joh. 19, 29.) ὄξος, *posca*, Soldatenwein, vgl. *Paul.* Nach Joh. 19, 28 f. ruft J. wirklich: *ich dürste*, und man trinkt ihm demzufolge. Hier ist mit der mitleidigen Handlung des Einen der Spott der Uebrigen verbunden (Vs. 49.); bei Mark. 15, 36. spottet der Tränkende selbst in Beziehung auf den angeblichgerufenen Elias [nach *Lichtenst.* S. 453. ging der Tränkende bei Mark. auf den Spott ein, nur um sein Mitleid zu verbergen; das ἄφετε bei Mark. fassen *Lichtenst. Mey.* 3. zu Mark. 15, 36. anders als das ἄφες bei Matth.: „Las-

set es zu, lasset mich gewähren, wir wollen dazu ihn erhalten, bis Elias kommt“; nach *Arn.* berichtet Matth. nur genauer als Mark.]; bei Luk. 23, 36. ist die Tränkung ebenfalls eine spottende, und zwar mit andern Reden verbunden. — Vs. 49. Die Uebrigen wollten diese Hülffleistung nicht (*ἄφες, lass es seyn*), um zu sehen, ob ihm viell. Elias zu Hülfe kommen werde; offener Spott. Hätten sie einen Schauer vor der Möglichkeit, dass Elias im Wetter erscheinen werde, bekommen (*Olsh.*): so würden sie wohl anders geredet haben. Der Zusatz: ἄλλος δὲ λαβὼν λόγγην αἶμα in BCLU 5. 48. 67. 115. 127* all. Aeth. all. Chrys. all. ist so offenbar aus Joh. 19, 34. genommen, dass die Autorität jener angesehenen Handschr. dadurch sehr geschwächt wird. [Auch nach *Mey.* 3. ist der an unserer St. noch dazu sehr unpassende Zusatz aus Joh. 19, 34.] — Vs. 50. πάλω] bezieht sich auf Vs. 46. [von *Fr.* nach zu schwachen ZZ. (FL Chrys. Cyr.) weggelassen]. κράξας] h. kann man die Rede Luk. 23, 46. oder Joh. 19, 30. einschalten. [Nach *Mey.* 3. zu Luk. 23, 46. ist das Gebet J. bei Luk. 23, 46. nach dem τετέλεσται Joh. 19, 30. zu stellen und entspricht dem παρέδωκεν τὸ πνεῦμα des Joh.] Das φωνῆ μεγάλη fällt, als bei Sterbenden nicht gewöhnlich (freilich auch nicht beispiellos) auf, um so mehr, da es Johannes nicht hat. ἀφῆκε τὸ πνεῦμα] hauchte den Geist aus. Vergl. *Joseph.* Antt. VII, 13, 3. *Κρηκ.*

Vs. 51. εἰς δύο] von selbst versteht sich nach dem Sprachgebrauche (*Wlst.*) μέση. Es ist nicht deutlich, ob das Zerreißen des Vorhanges (nämlich des vor dem Allerheiligsten, רִצְחָה genannt) durch das Erdbeben verursacht seyn soll; aber das Gegentheil (*Fr. Mey.*) folgt auch nicht daraus, dass letzteres erst hinterdrein angeführt wird. Das Wunder ist übrigens offenbar ein Simbild des durch Christum eröffneten freien Zutrittes zum Vater (vgl. Hebr. 9, 8. 10, 19f., wo aber kein Gebrauch davon gemacht ist). Eine andere [nach *Mey.* spätere und ungeschichtliche] Tradition: *Hieron.* ad h. l.: In Evang. (sec. Hebr.) superliminare templi infinitae magnitudinis fractum esse atque divisum legimus. [Nach *R. Hofmann* das L. J. nach den Apokryphen S. 380. ist superliminare wohl nur eine falsche Uebersetzung von καταπέτασμα.] — Vs. 52. τὰ μνημεῖα ἀνεώχθησαν] Dies kommt auch sonst bei Schilderung heftiger Erdbeben vor (*Wlst.*) ἠγέρθη] BDGL 1. 33. 69. 124. 209. Or. Euseb. *Lchm. Tschdf.* ἠγέρθησαν. Dieser Plur. würde dem in 19, 13. 25, 32. 26, 31. (*Lchm.*) analog seyn, jener [wofür Cod. A ἀνεώχθη, C* ἠνεώχθη lesen] aber fällt auf trotz dem, was *Gersd.* S. 150. sagt; vgl. indess *Aristid.* in Rhod. p. 544. bei *Wlst. Kühn.* §. 424. Anm. 2. b. ἀγίων] wahrsch. meint Matthäus Fromme aus dem A. T. [Nach *Arn.* waren es erst kürzlich Verstorbene, viell. solche, die durch den Herrn schon Heilige geworden waren. Aus den WW. ἐφανίσθησαν πολλοῖς folge, dass sie in verklärter Leiblichkeit erschienen und nicht wieder gestorben seien.] μετὰ τὴν ἔγερσιν αὐτοῦ] nach seiner (Christi) Auferweckung (nicht: nachdem er sie auferweckt hatte, *Fr.* [*Ew.* d. drei erst. Evv. S. 360. hält αὐτοῦ für einen alten Schreibfehler statt αὐτῶν]) wird von

Hier. Euth. Luth. Bez. Calov. Beng. Mey. 1. [Arn.] zu ἐξεληθόντες gezogen, so dass der Sinn wäre: Sie wurden zwar bei J. Tode auferweckt, erstanden aber erst nach J. Auferstehung, damit dieser der Erstaufgestandene (1 Cor. 15, 20. Col. 1, 15.) bliebe; besser aber zieht man es mit Syr. *DHeins. Hamm. Kuin. Mey. 2.* u. 3. [auch *Hofm. Weiss. u. Erf. II. S. 155.*] zu εἰσηλθόν. [Nach *Mey.* hielten sich die nach ihrer Erweckung aus den Gräbern Herausgegangenen bis zur Auferstehung J. noch verborgen, wgg. nach *Hofm. Schriftbew. a. a. O.* die nach der Auferweckung J. gesehenen Erscheinungen verstorbener Heiligen mit J. Tode nur um desswillen in Zusammenhang gebracht werden, weil bei demselben jene Eröffnung der Felsengräber erfolgt ist, welche den eröffneten Ausgang aus dem Tode bedeutete.] Diese WW. fehlen bloss in Syr. hier. Or. Amb. Gaud.; sonst möchte man sie gern als unpassend (denn die Todten waren doch immer früher als J. auferweckt) mit *Fr.* für unächt erklären. *Stroth* in *Eichh. Rep. IX, 123 f. Bauer bibl. Th. d. N. T. I, 366.* halten beide Vss. für Interpolation. Zur allgemeinen Evangelien-Tradition scheint die auffallende Nachricht [welche nach *Mey. 3. Hofm. Schriftbew. II, 1. S. 349 f.* nicht mit *Lange L. J. II, 3. S. 1600.* in Visionen, die das Leben der Verstorbenen verbürgten, aufgelöst werden darf] nicht zu gehören; selbst als sagenhafte (mythische) Vorstellung schliesst sie sich nicht gut an den messiam. Glauben der Zeit (etwa an die Erwartung der „ersten Auferstehung“, Apok. 20, 4.) an; auch lässt sie sich nicht genügend aus dem Factum, dass durch das Erdbeben einige Gräber geöffnet wurden, erklären (vgl. *Has. §. 121.*). Weiter ausgeführt ist die Sache im Ev. Nicod. c. 17. 18. [Vgl. *R. Hofm. das L. J. nach den Apokryphen S. 415 ff.*]

Vs. 54. ὁ ἐκατόνταρχος] welcher die Hinrichtungswache befahlte. καὶ τὰ γέγονε] und was sonst noch geschehen war (Vs. 45.); BD Minn. It. Vulg. Or. (einmal) *Lehm. Tschdf. 2. u. 7.: γινόμενα, was geschah.* θεοῦ υἱός] nicht im heidnischen Sinne: *dei cuiusdam filius (Fr. Mey.)*; wenigstens nöthigt dazu nicht der Mangel des Art. (vgl. Vs. 43. 14, 33.). Luk. 23, 47. setzt mildernd: δίκαιος. — ἦν] war, als er lebte [*Win. §. 40. 3. S. 242.*]. — Vs. 55 f. ἠκολούθησαν] gefolgt waren, *Win. §. 40. 5. β. S. 246. Μαρία ἢ Μαγδ.*] Man leitet ihren Beinamen von dem 15, 39. vorkommenden Magdala ab. Fälschlich hat man sie mit dem salbenden Weibe Luk. 7, 36. und der salbenden Maria Joh. 12, 1 ff. für dieselbe Person gehalten. Eine Notiz von ihr bei Luk. 8, 2. *Μαρία ἢ τοῦ Ἰακώβου καὶ Ἰωσὴ μήτηρ*] wahrsch. = *Μαρία ἢ τοῦ Κλωπᾶ* (Frau des Alphäus) Joh. 19, 25. *ἡ μήτηρ τῶν υἱῶν Ζεβεδαίου*] *Salomé* nach Mark. 15, 40. Joh. nennt letztere nicht (wenn er sie nicht nach *Wies. St. u. Kr. 40, 650 ff.* als Schwester der Mutter J. auführt), dagegen noch die Mutter J., Maria. — Was von dem Bisherigen Joh. nicht erwähnt, namentlich die Verspottungen J. und die begleitenden Naturerscheinungen, ist durch dessen Stillschweigen nicht gerade für unwahr erklärt, hat aber auch nicht den vollen Grad von Glaubwürdigkeit. Die offenkundige Berücksichtigung von Ps. 22. wirft

auf die Verspottung ein etwas verdächtiges Licht. Auch erzählt Luk. 23, 35. nicht alles, was Matth. 27, 39 ff. berichtet ist.

Vs. 57—61. *J. Abnahme vom Kreuze und Begräbniss.* — Vs. 57. ὀψίας πλ.] Noch vor Sonnenuntergange nach 5 Mos. 21, 23. Joseph. B. J. IV, 5, 2.: Ἰουδαίων περὶ τὰς ταφὰς πρόνοιαν ποιουμένων ὥστε καὶ τοὺς ἀνασταυρωμένους πρὸ δύντος ἡλίου καθελεῖν κ. θάπτειν. ἦλθεν] wohin? Nach Griesb. (Comment. crit. ad Marc. 15, 43.) Mey. nach Golgotha (vgl. Joh. 19, 39.): so aber wäre Vs. 58. Nachholung; besser: ins Prätorium, so dass ἦλθεν auf προσελθὼν vorbereitet. Dafür spricht die LA. ἐλθὼν Mark. 15, 43. πλούσιος] Nach Luk. 23, 50. und Mark. 15, 43. war er auch ein βουλευτής, d. h. Synedrist, nicht Rathsherr einer Landstadt (Mich.), was den Worten des Lukas: οὗτος οὐκ ἦν συγκατατεθ. widerspricht. ἀπὸ Ἀριμαθαίας] gehört zu ἄνθρ. πλ., vgl. μάγοι ἀπὸ ἀνατ. 2, 1. Die Ausleger sind getheilt zwischen der Annahme von Rama in Benjamin (Jos. 18, 25.) und Rama (Ramathaim) im Ephraim (1 Sam. 1, 1. 19.): für letzteres ist wohl die Form des Namens entscheidend; der Zusatz des Lukas aber: πόλεως τῶν Ἰουδαίων steht nach 1 Makk. 11, 34. nicht entgegen. [Nach Graf Stud. und Krit. 1854. 4. S. 858 ff. ist überall im A. T., wo Rama genannt wird, nur eine und dieselbe in geringer Entfernung von Gibeon liegende Stadt zu verstehen.] ὃς ἐμαθήτευσε — CD 1. 17 ev. Lchm. ἐμαθητεύθη] welcher ebenfalls (selber auch, wie Andere) Schüler (im weitern Sinne, vgl. Luk. 23, 51. Joh. 19, 38.) Jesu war. Belege zu μαθητεύειν τινί bei Kyprk. — Vs. 58. Gewöhnlich blieben die Leichname der Gekreuzigten hängen als Speise der Raben (Horal. epist. 1, 16, 48.); oft aber wurden sie auf Ansuchen ausgeliefert (auch verkauft, vgl. Mark. 15, 45.): hier gab Pilatus auch zugleich der jüdischen Sitte nach (Joh. 19, 31.). ἀποδοθῆναι τὸ σῶμα] Letzteres fehlt in BL 1. 33. 40. 118* 209. all. Syr. hier.: Fr. hält es für ein Glossem und Tschdf. 1. und 2. hat es getilgt; vielleicht aber ist es der Eleganz wegen ausgelassen. [Von Tschdf. 7. ist es nach ACEFGHKMSUV A all. wieder aufgenommen.] — Vs. 59. σινδόνι καθαρῇ] mit reiner (ungebrauchter) Leinwand, nämlich in Binden von Leinwand (σινδόνης τελαμῶσι, Herodot. II, 86.), also = ὀθονίοις Joh. 19, 40. (Salmas. de cruc. p. 383.); nicht wie Mark. 14, 51 f. in ein leinenes Gewand (Calov. Kuin. Fr.). Hesych. ὀθόνη, σινδών, ζωνή, τελαμών. [σινδόνι (Lchm.) Dativ. instrum., wogegen Tschdf. nach BD It. Vulg. Copt. Or.: ἐν σινδόνι; ἐν ist nach Tschdf. 7. weggelassen worden, weil es überflüssig erschien.] Joh. 19, 40. erwähnt einer geschehenen Einbalsamirung, Luk. 23, 56., Mark. 16, 1. einer erst noch beabsichtigten, Matth. keiner; zwar kann man den einen Bericht durch den andern ergänzen, aber bei der Umständlichkeit der Schilderung ist nicht wahrscheinlich, dass Matthäus die Einbalsamirung, wenn er davon gewusst, übergangen hätte. Vgl. Str. II, 576 ff. [Nach Mey. ist die Einbalsamirung in Beachtung der Sitte als sich von selbst verstehend bei Matthäus hinzuzudenken. Auch Joh. 19, 40. und

Mark. 16, 1. Luk. 23, 56. stehen nach *Mey.* nicht mit emander in Widerspruch.]

Vs. 60. ἐν τῷ καινῷ μν.] Die Neuheit und Unberührtheit des Grabes ist allen Evangg. nach ihren jüdischen Reinigkeitsbegriffen wichtig (vgl. Luk. 19, 30.). Dass es dem Joseph gehörte, leugnet Joh. 19, 41 nicht, bestätigt es aber auch nicht; vielmehr scheint er durch Vs. 42. anzudeuten, dass, wenn nicht die Zeit gedrängt hätte, dieses Grab nicht gewählt worden wäre. [Nach *Ebr.* S. 570. *Mey.* ergänzen sich beide Notizen.] ὁ ἐλατόμησεν] *das er hatte aushauen lassen.* ἐν τῇ πέτρῳ] *in dem Felsen*, generisch [*Mey.* 2., wogegen nach *Mey.* 3. der Artikel vom dort befindlichen Felsen zu fassen ist]. λίθον] Man nannte diesen, die Stelle einer Thüre vertretenden Stein כְּזָבִי, eben vom Wälzen (*Sanhedr.* f. 17. c. 2.). τῇ θύρῳ] *Lchm.* bloss nach A etl. Minuscc. ἐπὶ τ. θ. [einige andere ἐπὶ τὴν θύραν, Mark. 15, 46.] — Vs. 61. ἡ ἄλλη *M.*] vgl. Vs. 56. Die Weglassung des Art. in AD und die LA. Ἰωσήφ Mark. 15, 47. benutzt *Wies.* Syn. S. 426 ff. zu der Hypothese, sie sei das Weib oder die Tochter des Joseph von A. gewesen [wgg. s. *Mey.* Anm. zu Mark. 15, 17.]. καθήμεναι] ist nicht mit ἦν zu verbinden, was schon wegen der Stellung und des verschiedenen Numerus nicht angeht.

Vs. 62—66. *Verwahrung des Grabes.* — Vs. 62. τῇ δὲ ἐπαύριον] *am folgenden* (physischen) *Tage*, d. i. am Sabbath, nicht: am Abend des Kreuzigungstages (*Kuin.* [auch *Arn.*]), was ganz gegen den Sprachgebrauch ist. ἥτις ἐστὶ μετὰ τ. παρασκευῆν] Eine sonderbare Bezeichnung des Sabbath als des Tages *nach dem Vorsabbath* (Freitag), um so auffallender als Matth. die παρασκευῆ bisher nicht wie Mark. 15, 12. Luk. 23, 54. als den Tag, wo J. gekreuzigt wurde, genannt hat, und viell. eine gewisse Abhängigkeit von Joh. verrathend (s. zu Luk. 23, 54.). [Dgg. spricht nach *Mey.*, dass bei Matth. bereits zweifellos der erste Festtag als Todestag J. bezeichnet worden ist.] Nach *Wies.* Syn. S. 417. *Mey.* 2. vermied der Ev. das einfachere ἥτις ἐστὶ σάββατον, weil diess missverständlich gewesen wäre, da der vorhergeh. Festtag auch Sabbath genannt werden konnte zufolge 3 Mos. 23, 11. 15. Aber ohne solchen Zusammenhang dachte Niemand bei σάββ. an den Festsabbath. [Auch nach *Mey.* 3. hätte Matth., wenn er ἥτις ἐστὶ σάββατον geschrieben hätte, wegen der schon bestimmt ausgesprochenen Vorstellung vom Todestage J. durchaus keinen Grund gehabt ein Missverständniss zu besorgen. Der eigenthümliche Ausdruck ἥτις ἐστὶ μετὰ τ. παρασκ. erklärt sich nach *Mey.* 3. am natürlichsten aus dem christlichen Sprachgebrauch, in welchem die παρασκευῆ (d. i. das προσάββατον Mark. 15, 42.) die sollenne Bezeichnung für jenen Todesfreitag geworden war.] — Vs. 63. ἐμνήσθημεν] *wir haben uns erinnert*, der Aorist im Sinne des Perfectums. Jesus hatte solches nie öffentlich und vor Fremden gesagt; die Reden Matth. 12, 39. Joh. 2, 19. sind theils unverständlich, theils zweifelhaft; und die letztere verstanden die Juden selbst anders (Matth. 26, 61.). — Vs. 64. νεκτός] ist nach ABC²DEHKVΔ u. mehr. a. ZL. mit *Grsb.* *Lchm.* *Tschdf.* zu tilgen. καὶ ἐστὶ ἡ ἐσχάτη κτλ.] *und so wird* (unabhängig von μῆ-

ποτε) der letzte Betrug (durch diese angebliche Auferstehung) schlimmer seyn als der erste (dadurch dass er sich für den Messias ausgab).

Vs. 65 f. ἔφη δέ] δέ fehlt BEFGHKLM** Minn. It. Vulg. Copt. all. und ist zu tilgen mit Grsb. Lchm. Tschdf. ἔχετε κουστωδίαν] ihr habt eine Wache zu eurer Verfügung (Vulg. Syr. Bez. Grot. Kuin. Fr.), womit Pil. die röm. Truppenabtheilung, welche während des Festes dem Synedrium zu Befehl stand, meinen musste (Grot. Fr.); aber dass diess der Fall war, ist nicht erwiesen; an die Kreuzeswache kann man mit Kuin. nicht denken, weil diese ebensowenig den Synedristen zu Gebote stand; besser also mit Wlf. Kuin. Mey. [Berl.]: da habt ihr eine W., habete custodiam. ὡς οἴδατε] so gut ihr wisset, d. h. könnt. Eine Ironie [„vereor autem, ut satis communire illud possitis“] liegt in diesen WW. schwerlich (Fr. [Berl.]). μετὰ τῆς κουστωδίας] mit Hülfe der Wache (vgl. Luk. 17, 15. AG. 5, 26. 13, 17. Kypk.) ist mit ἠσφαλίσαντο zu verbinden. Die Annahme einer Breviloquenz st. ἠσφαλίσαντο τὸν τάφον, σφραγίσαντες τὸν λίθον μετὰ τοῦ προσθεῖναι τὴν κουστωδίαν (Fr.), ist wenigstens unnöthig.

SECHSTER THEIL.

CAP. 25.

JESU AUFERSTEHUNG.

Vs. 1—10. *Die Weiber erhalten die Kunde von J. Auferstehung, und sehen ihn selbst.* Vgl. J. J. Dödes de J. in vit. reditu, Traj. 1841. — Vs. 1. ὁπὲ δὲ σαββάτων] *Nach dem Sabbath* (vgl. ὁπὲ τῆς ἑορτῆς bei Passow [Ewald die drei erst. Evv. S. 58.: *nach Verfluss des Sabbath's*]); nicht: *am Ende der Woche* (Grot. Wies. S. 425. Mey. 2.), aus dem angeblichen Grunde, dass σάββατα nachher *Woche* heisst; denn es sind offenbar zwei *Tage* unterschieden. Hierbei ist nur die Schwierigkeit, dass nach jüdischer Tageszählung der Sabbath schon am Samstag Abend zu Ende war, und dann der erste Wochentag eintrat; indess kann man sich dabei beruhigen, dass der Evang. der natürlichen Tageseintheilung folgte (Κυρκ.). Natürlicher ist allerdings der Sinn: *am Abend des Sabbath's* (Syr. Vulg. *Erasm. Luth.*), womit auch das Folgende in Uebereinstimmung gebracht werden könnte, da ἐπιφώσκειν Luk. 23, 54. vom künstlichen Tage und das syr. ܢܘܪܐ (vgl. *Mich. Lex.* Syr. p. 538. *Gesen.* in *Rosenm.* Rep. 1, 132.) vom Abende oder der Nacht, die einem andern Tage vorhergehen, gebraucht wird; es ist aber nicht wahrsch., dass Matth. im Widerspruche mit allen andern Evangg. die Auferstehung Jesu am Abend geschehen lassen sollte. [Mey. 3. erklärt: *in der Späte des Sabbath's*, womit, wie gleich die folgende Näherbestimmung jedes Missverständniss abschneide, nicht der Sonnabend-Abend gemeint sei, sondern *die späte Nachtzeit des Sonnabends*, nach Mitternacht, *gegen den Tagesanbruch des Sonntags hin*, so dass also bei diesem Ausdrucke die bürgerliche Tagesbestimmung des gewöhnlichen Lebens von Sonnenaufgang his wieder zum Sonnenaufgang zum Grunde liege. Es sei demnach hier der Sache nach die näml. Zeitbestimmung wie bei Luk. 24, 1. Joh. 20, 1., wogegen Mark. 16. 2. die Sonne schon aufgegangen seyn lasse. Vgl. zu ὁπὲ Ammonius: ὁπὲ ἢ μετὰ πολὺ τῆς δύσεως τοῦ ἡλίου ὥρα. Zur Form σάββατα vgl. *Win.* §. 27. 3. S. 159.] τῇ ἐπιφωσκούσῃ εἰς μίαν σαββάτων] *als der Tag anbrach auf den ersten Wochentag*, ܦܘܠܟܐ ܕܥܘܠܡܐ (Lghtf.). Die sonderbare Construction st. ἐπιφωσκούσης μιᾶς κτλ. erklärt sich daraus, dass das ausgelassene ἡμέρα im Sprachgebrauche so ziemlich vergessen war. ἢ ἄλλη Μαρία] vgl. 27, 56. — Mark. 16, 1. fügt noch die Salome, Luk. 24. 10. die Johanna und mehrere andere hinzu:

nach Joh. 20, 1. kam nur Maria Magd. zum Grabe und zwar ohne die Absicht den Leichnam einzubalsamiren, welche auch Matth. nicht erwähnt, nach welchem sie kamen *θεωροῦσαι τ. τάφ.* [Versuche die erstere Differenz auszugleichen bei *Ebr.* S. 574 ff. *Krafft* S. 152 ff. *Luthardt* Comm. zu Joh. II. S. 434 ff. *Lichtenst.* S. 463. Nach *Lcht.* will Matth. nach seiner zusammenfassenden Weise nur die Gattung hervorheben, dass es näml. *Frauen* waren, während die Obrigkeit Israels sich gegen die Botschaft der Wächter verhärtete. In Bezug auf die zweite Differenz ist nach *Mey.* 3. die Notiz des Mark. und Luk., dass die Frauen in der Absicht den Leichnam einzubalsamiren gekommen seien, ursprünglicher und genauer. In dem Berichte des Matth. habe sie wegen der Versiegelung und Bewachung des Grabes keinen Platz finden können.]

Vs. 2 ff. Am natürlichsten wäre es diess mit *Mey.* 2. n. 3. [nach welchem der Herausgang J. aus dem Grabe selbst nach der veränderten leiblichen Beschaffenheit des Erweckten wohl überhaupt unschaubar geschah] als in Gegenwart der Frauen vorgegangen zu fassen (denn *ἰδοῦ* führt auf die unmittelbare Anschauung), wenn von dem Eindrücke, den diese Begebenheit auf die Frauen gemacht, eine sichere Andeutung vorhanden wäre (s. Vs. 5.). Doch darf man die Aorr. Vs. 2. nicht als Plusquamperf. fassen (*Kuin. Kern, Ebr.*); auch ist nicht nöthig ein Zurückgehen des Berichts anzunehmen (n. A.), sondern jenes *ἤλθε* ist als noch nicht vollendet zu denken. Ueber den Moment der Auferstehung schweigt Matth.: am natürlichsten setzt man sie gleichzeitig mit der Erscheinung des Engels (*Mey.*), die altkirchliche Annahme ist aber, dass sie früher erfolgt sei (s. *Euth. Calov.*). — Nach den andern Synopt. ist der Stein abgewälzt, ohne dass gesagt wird, wie es geschehen; auch erscheint nach ihnen der oder die Engel nicht ausserhalb des Grabes, sondern inwendig. Dass der Engel bei Matth. sich nicht etwa vor der Ankunft der Frauen ins Grab zurückgezogen hat (*Mich.*), sondern sich noch ausserhalb befindet, erhellt daraus, dass er Vs. 5. die Frauen anredet, noch ehe sie hineingetreten sind. — Das Erdbeben begleitet die Erscheinung des Engels, ist aber nicht diese selbst (*Kuin.*); denn er redet ja, und bei Mark. hat er ein weisses Kleid an. *ἀπὸ τ. θύρας*] fehlt in BD 60. 54. al. Vulg. It. all.; in E**FLM**U Minn. Copt. all. Euseb. Chrys. steht noch *τοῦ μνημείου* dabei: es ist also als Zusatz mit *Lchm. Tschdf.* zu tilgen. *ἦν δὲ ἡ ἰδέα* — *Tschdf.* nach ABCDEHM 124. all. *εἰδέα* — *κτλ.*] *Es war aber sein Ansehen so glänzend wie ein Blitz. ἀπὸ τοῦ φόβου αὐτοῦ*] aus Furcht vor ihm, αὐτοῦ Gen. obj. wie Joh. 7, 13. Hebr. 2, 15. [nach *Mey. causativ.*: die durch die Erscheinung des Engels erregte Furcht, wgg. *Arn.*]. — Vs. 5. *ἀποκρίσεις*] vgl. 11, 25. *μὴ φοβεῖσθε ὑμεῖς*] Nach *Euth. Beng. Mey.* steht *ὑμεῖς* im Gegensatze mit den erschrockenen Soldaten: die Frauen würden also wirklich als Zuschauerinnen des Vorhergeh. vorausgesetzt. [*Chrys.* findet in *ὑμεῖς* den Gegensatz der *στρατοῦσάντων*, wgg. *Mey.* 3.] Aber die Pronomm. perss. stehen manchmal ohne bestimmte Bedeutung, s. Mark. 13, 9. AG. 8, 24. *Win.* A. 5. §. 22. 6. S. 176.

[vgl. jedoch A. 6. S. 137 f., nach welcher die Personalpronomina im Nominativ regelmässig nur da gesetzt werden, wo ein Nachdruck, meist zufolge eines Gegensatzes, offenbar oder versteckt darauf liegt]. Die Furcht der Frauen ist hinreichend begründet durch den Anblick des Engels, vgl. Mark. *οἶδα γάρ*] Die Verbindung ist: Ihr habt nichts von mir zu fürchten, denn ich weiss, dass ihr Freundinnen und Verehrerinnen des Gekreuzigten seid u. s. w. — Vs. 6. *ὁ κύριος*] von *Tschdf.* nach B 33. 102. Copt. all. Chrys. zu rasch getilgt, von *Schu.* [auch *Tschdf.* 7.] verurtheilt, hätte können wegfallen. Aber diese Benennung, die bei Matth. sonst nicht wie bei Luk. und Joh. vorkommt, ist hier nachdrücklich (*gloriosa appellatio, Beng.*): der durch seine Auferstehung Verherrlichte, oder der von euch Verehrte. Am Ende des Vs. muss man sich eine Pause denken, während welcher die Frauen der Aufforderung gemäss ins Grab gingen, vgl. Vs. 8. — Vs. 7. *Beng.*: „*Verba discipulis dicenda se porrigunt usque ad videntibus.*“ Es ist aber nöthig *ὅτι* als recitat. wie bei Mark. 16, 7. u. Vs. 13. zu nehmen [so auch *Mey.* 3.], und die directe Rede sogleich beginnen zu lassen. *προάγει ὑμᾶς εἰς τὴν Γαλιλαίαν κτλ.*] Diese Zusammenkunft, die einzige bei Matth., findet Vs. 16—20. statt. [Nach *Hofm.* Weiss. u. Erf. II. S. 151. ist die Zusage: *ἐκεῖ αὐτὸν ὄψεσθε* nicht bloss von einer augenblicklichen Erscheinung zu verstehen, sondern von einer neuen Einigung unter seiner Obhut in Galiläa, wo er Glauben gefunden hatte.] *ἰδοῦ, εἶπον ὑμῖν*] *siehe, ich sagte es euch, ich habe gesagt* [im Sinne von: *es soll euch hiermit gesagt seyn, Mey.* 3.], vgl. 26, 63.; Bekräftigung. *Mich.'s* (Begräbn.- und Auferst.-Gesch. S. 119. [auch *Berl.'s*]) Muthmaassung (wornach auch *Brix.* *dixit* setzt): *εἶπεν ὑμῖν*, und *Eichh.'s* (Einl. ins N. T. I, 321.), *Bolt.'s* Annahme eines Uebersetzungsfehlers wird scheinbar durch Mark. 16, 7. bestätigt (hiernach würde auf 26, 32. verwiesen); allein das *ἰδοῦ* schickt sich nicht zur Anführung einer fremden Rede. Nach *Schneckenb.* (erst. kanon. Ev. S. 88.) hätte Matth., den Mark. flüchtig benutzend, irrlühlich *εἶπον* st. *εἶπεν* geschrieben. Aber die Sache ist vielmehr die, dass Mark. hier den Matth. mit Luk. combinirte. — Vs. 8. *μεγάλης*] gehört dem Sinne nach zu beiden Substanti.

Vs. 9. Die nicht nentbehrlichen [gg. *Fr.*] Worte *ὡς αὐτοῦ* nach BD 33. 69. 435. It. Vulg. all. *Hier. Aug. Or. Euseb.* von *Mll. Beng. Gersd. Schu. Kwin. Mey. Lchm. Tschdf.* verworfen, von *Grsb. Paul. Fr.* vertheidigt, sind wahrsch. unächt, und zwar auch darum, weil Matth. *ὡς* sonst nicht wie Luk. als Zeitpartikel braucht (*Grsd.*). [Nach *Tschdf.* 7. würde er vielmehr *ὅτε δέ* gebraucht haben. *Lchm. Tschdf.* 2. nach BDLS all.: *ὁ Ἰησοῦς*, wgg. *Tschdf.* 7. den Art. wieder weggelassen hat; *Tschdf.* 2. nach BC 1. 124. all.: *ὑπήντησεν*, wgg. *Tschdf.* 7. *ἀπήντησεν.*] *ἐκράτησεν κτλ.*] *ergriffen seine Füsse*, soll nach *Mey.* Gestus der Supplices und Folge ihrer Bestürzung seyn (vgl. *μὴ φοβεῖσθε* Vs. 10.) [Nach *Arn.*: „um ihn anzubeten“, wie das nachfolgende erläuternde *καὶ προσεκύνησεν* zeige.] Ich betrachte es wie das *ἄπτεσθαι* der Maria Joh. 20, 17. als Ausdruck des Gefühls, mit welchem sie den Verlorenen und nun Wiedergewonnenen

gleichsam sich aneignen. — Vs. 10. *μὴ φοβεῖσθε*] Die Verehrung, die sie ihm bezeugt (Vs. 9.), hinderte nicht, dass nicht noch die Bestürzung bei ihnen vorwaltete. *τοῖς ἀδελφοῖς μου*] wie Joh. 20, 17. Sonst nannte J. die App. nicht so: jetzt aber sind sie mündig und ihm ebenbürtig geworden, vgl. Joh. 20, 21. 15, 15. *ἀπαγγ.* *ἵνα*] verkündigt dass sie gehen sollen. *ἵνα* giebt den Inhalt des in *ἀπαγγ.* liegenden Befehls (Vs. 7.) an. *κάκει με ὄψονται*] Man muss nicht mit *Fr.* ὅτι suppliren, sondern das Fut. als Folge des Befehls nehmen: so werden sie mich daselbst sehen (4, 19. 5, 15. 2 Cor. 13, 11.). Die gew. LA. *κάκει* kann in diesem Sinne wohl stehen, vgl. 11, 28. 26, 15.; *καὶ ἐκεῖ*, durch A(C*)EFHKUVΔ Minn. nicht genug bezeugt, scheint eine grammatische Correctur zu seyn. Merkwürdig ist diese überflüssige [nach *Mey.* dgg. angelegentliche und absichtliche] Wiederholung des durch den Engel Gesagten durch J. selbst. *Str.* II, 604. vermuthet, dass diese Erscheinung J. einer später entstandenen Tradition angehöre.

Dieser Bericht des Matth. verhält sich zu Mark. 16, 1—10. (die Aechtheit von Mark. 16, 9 f. vorausgesetzt) und zu Luk. 24, 1—12. (die Aechtheit von Vs. 12. ebenfalls vorausgesetzt) folgendermassen. 1) Nach allen Dreien kommen mehrere Frauen zum Grabe; nach Matth. erscheint ihnen auf dem Rückwege Jesus, nach Luk. aber erscheint er ihnen nicht, und nach Mark. nur der Maria Magdal. 2) Alle drei erzählen von einer Engelercheinung, aber Matth. und Mark. nur von Einem Engel, Luk. von zweien; nach Matth. sitzt der Engel, nachdem er den Stein weggewälzt, auf dem Grabe (Mark. und Luk. erzählen nichts von der Oeffnung des Grabes durch den Engel), nach Markus sitzt der Engel im Grabe, nach Luk. erscheinen den Weibern die zwei Engel ebenfalls daselbst. 3) Die Reden des Engels und der Engel weichen etwas ab; Luk. hat nichts von der Zusammenkunft in Galiläa, überhaupt nichts von einem Auftrage an die Jünger. 4) Nach Matth. und Luk. bringen die Weiber den Jüngern Nachricht; nach Mark. sagen sie nichts; bloss Maria Magd. erzählt von der Erscheinung J. — Im Widerspruche mit den synoptischen Berichten geht nach Joh. 20, 1—18. bloss Maria Magd. zum Grabe, sieht Anfangs nichts als den weggehobenen Stein (keinen Engel), bringt dem Petr. und Joh. Bericht, welche selbst auch zum Grabe gehen, und nun erscheint ihr allein ein Engel und J. selbst. Künstlich ist die Vereinigungshypothese von *Hess*, *Grsb.* (Opuscc. II, 249 sq.) *Paul. Kern*, *Neand.*: J. sei sowohl den andern Weibern als der Maria erschienen, dieser nur früher oder später als jenen; wobei denn ein Voraus, Zurück- und Wiederhinlaufen der Maria, ein gegenseitiges Verfehlen, ein Nacheilen J. und dgl. angenommen wird. Viel einfacher ist die Annahme, dass Matth. (oder vielmehr die evang. Ueberlieferung) das, was nach Joh. der Maria Magd. begegnete, auf die übrigen Weiber ausgedehnt hat; will man, so kann man wegen des *οἴδαμεν* Joh. 20, 2. annehmen, dass die andern Weiber mit der Maria zum Grabe gegangen und in die Stadt zurückgekehrt waren. Aehnlich *Ebr. Dödes.* — Mark. 16, 9. stimmt mit Joh. in dem Punkte überein, dass J. der Maria Magd.

erscheint; und Luk. 24, 12. nähert sich ihm darin, dass Petrus auf die Kunde der Weiber nach dem Grabe geht; aber diese beiden Annäherungen sind Abweichungen von dem Stamme der Evangelien-Ueberlieferung, der sie sonst mit Matth. folgen, und sind wahrsch. durch irgend eine Einwirkung des Johannes-Evangeliums veranlasst worden. Nach *Str.* II, 605. fände das Umgekehrte statt; Lukas hätte die frühere, und Johannes die später umgebildete Ueberlieferung. [Die Ausgleichung der verschiedenen Berichte ist in neuerer Zeit versucht worden von *Ebrard* S. 573 ff. *Lange* L. J. II, 3. S. 1670 ff. *Lichtenst.* S. 465. u. A. Nach *Ewald* Gesch. Chr. S. 444 ff. gehören die Erscheinungen des Auferstandenen nicht mehr der äusseren Lebensgeschichte desselben an, sondern dem innern Seelenleben des Apostelkreises und ihrem Verkehr mit dem abgeschiedenen Meister, vgl. auch *Weisse* Krit. d. evang. Gesch. II. S. 307 ff. u. *ders.* die Evangelienfrage S. 272 ff.; s. gegen *Weisse* *Mey.* 3. S. 493.]

Vs. 11—15. *Bestechung der Grabeswächter* — Vs. 11. πορευομένων δὲ ἀντῶν] Während sie aber hingingen. Unklar ist, ob das Hingehen der Frauen und Soldaten gleichzeitig war; es scheint aber, dass die Letztern schon in der Stadt anlangten, als jene noch auf dem Wege waren. — Vs. 12. κ. συναχθέντες κτλ.] Und sie (die Letztern, die Hohenpriester nämlich — Wechsel des Subjects, *Win.* §. 67. 1. S. 556.) versammelten sich u. s. w. unstreitig zu einer ordentlichen Sitzung des Synedrionns. Dass sie heimlich gewesen (*Ebr.*), ist willkürlich angenommen. — Vs. 14. καὶ ἐὰν ἀκουσθῆ κτλ.] Und wenn dieses vernommen werden sollte vor dem Landpfleger (als Behörde). [Auch nach *Mey.* *Arn.* ist ἀκ. wegen ἐπί vom gerichtlichen Verhör zu verstehen. Im anderen Falle würde Matth. nach *Mey.* einfach das Passiv mit Dativ oder καὶ ἐὰν ἀκούσῃ τοῦτο ὁ ἡγ. geschrieben haben. ὑπὸ τ. ἡγ. (*Lchm.* nach *BD* 59.) ist nach *Mey.* 3. Interpretament von ἐπί aus Missverständnis.] πείσομεν αὐτόν] werden wir ihn überreden, nämlich euch nicht zu bestrafen, beschwichtigen, vgl. *AG.* 12, 20. 1 *Joh.* 3, 19. — Vs. 15. ὁ λόγος οὗτος] nicht die Bestechungsgeschichte (*Paul.*), sondern die Lüge, dass die Jünger den Leichnam J. gestohlen. μέχρι τ. σήμερον] vgl. 27, 8. *BDL* 7ev. *Vulg.* It. all. *Chrys.* *Lchm.* *Tschdf.* 2. *Mey.* + ἡμέρας [dagegen ist nach *Tschdf.* 7. ἡμέρας, welches auch 11, 23. 27, 8. fehle, ein späterer Zusatz]. Eine ähnliche Lüge findet sich in jüdischen Schriften (*Eisenmenger* neuentd. *Judenth.* I, 189 f.). — Zweifel gegen die Glaubwürdigkeit von Matth. 27. 62—66. 28, 11—15. bei *Stroth* in *Eichh.* *Rep.* IX, 141. (welcher sogar die Aechtheit der Stelle angriff), *Russwurm* in *Augusti's* theol. *Mon.-Schr.* VI, 404., *Paul.* *Comm.* de custod. ad sep. *Jesu disposita* *Jen.* 1795. *Comment.*, *exeg.* *Handb.* zu der *St.*, *Schulthess* *Beschuldigungen* d. *Hrn.* *D. Paul.* u. s. w., *Strauss* II, 552 ff., *Kern* *üb. d. Urspr. d. Ev. Matth.* *Tüb. Zeitschr.* 1834. II, 100 ff., *Weisse* II, 343 f., *Has.* §. 117., *Mey.* S. 457. (dgg. *Süsskind* *Mag.* IX, 179., *Hug* *Zeitschr. für d. Erzbisth. Freiburg* 1831. H. 3. *Kuin.* *Comment.* *Ebr.* S. 571 f. 583 f. [*Lange* L. J. II, 3. S. 1681 ff. *Arn.*]), wovon die haltbarsten sich auf Folgendes gründen: 1) die

bei Matth. 27, 63. bemerkte Schwierigkeit; 2) den Umstand, dass die Weiber, die zum Grabe gehen, nichts von dessen Bewachung wissen; 3) die Unwahrscheinlichkeit, dass die Synedristen jenes Ansuchen an Pilgestellt und er ihnen gewillfahrt, besonders dass die Erstern so leichtgläubig gewesen seyn und in einer Rathsversammlung (wo Männer wie Gamaliel sassen) einen so unwürdigen Beschluss gefasst haben sollten. Letztern Zweifel findet selbst *Olsh.* erheblich, und nimmt desswegen an, Karaphas habe die Sache unter der Hand abgemacht. Die Veranlassung zur Entstehung dieser Nachricht liegt in der unter den Juden verbreiteten Verleumdung. [Nach *Mey.* 3. konnte diese Tradition gerade in dem in judenchristlichen Kreisen entstandenen und zu seiner jetzigen Gestalt entwickelten Matthäusev. sich ansetzen.]

Vs. 16—20. *J. erscheint den elf Aposteln in Galiläa.* — Vs. 16. εἰς τὸ ὄρος οὗ ὁ Ἰησοῦς sc. πορευθῆναι. Die Bestimmung des Berges ist Vs. 10. nicht berichtet, und darf nicht mit *Grot. Ebr.* [auch *Lange* l. J. II, 3. S. 1727.] als bei einer andern vorhergeh. Erscheinung [nach *Ebr. Lange* bei der Erscheinung am See Tiberias] gegeben angesehen werden; denn eine solche kennt Matth. nicht. οὗ gew. im N. T. st. οἷ und zwar nach einer ursprünglichen Verwechslung der Vorstellungen der Ruhe und Bewegung wie ἐκεῖ st. ἐκεισε (17, 20, 2, 22.). *Win.* §. 54. 7. S. 418. — Es ist merkwürdig, dass Matth. die Selbsteinweihung J. zum Messias (Cap. 5—7.), dessen Verklärung (Cap. 17.) und so auch dessen Abschied von der Erde auf einen Berg setzt. [Nach *R. Hofm.* üb. d. Berg Galiläa, Leipz. 1856. ist an unsr. St. kein anderer Berg gemeint, als der nördliche von den drei Gipfeln des Oelbergs, über welchen der Weg nach Galiläa führte und der selbst *Galiläa* genannt wurde. Hiernach sind nach *Hofm.* auch die Stellen Mark. 16, 7. Matth. 28, 10. zu erklären, wgg. s. *Ewald* Jahrb. f. bibl. Wiss. 1856. S. 195.]. — Vs. 17. αὐτῶ] haben *Lchm. Tschdf.* 1. u. 2. *Mey.* nach BD 33. 102. Vulg. lt. *Chrys.* getilgt. Sonach stände προσκ. wie 20, 20. AG. 10, 25. absolut. [*Tschdf.* 7. ist für αὐτῶ und gegen αὐτόν, welches andere Codd. (Minn.) lesen.] οἱ δέ] setzt ein οἱ μὲν voraus (vgl. 26, 67.), welches am natürlichsten bei προσεκύνησαν gedacht wird, das aber dem Evang. noch nicht deutlich bewusst ist, während *Fr.* vorher οἱ μὲν οὐκ ἐδίστασαν, *Win.* A. 5. §. 20. 1. S. 161. οἱ μὲν ἐπίστευσαν suppliren. [Nach *Win.* A. 6. §. 17. 2. S. 96. hat Matth. erst im Allgemeinen berichtet οἱ ἔνδ. μαθητ. προσεκύνησαν; dass diess aber nur von der Mehrzahl zu verstehen sei, erhelle aus dem nachgebrachten οἱ δὲ ἐδίστασαν. Diese letztere Notiz wird nach *Mey.* durch οἱ δέ ohne vorhergehendes οἱ μὲν hinzugefügt, weil die Zweifelnden nur Ausnahmen waren.] Das προσκυνεῖν, das sonst die App. Jesu nicht erweisen, ist Ausdruck der gläubigen Anerkennung des Auferstandenen, Vs. 9. Joh. 20, 28. (*Wist.*). Vgl. *Mey.* Die Zweifelnden sind keine Andern als Apostel, welche Matth. allein nennt; nicht einige der fünfhundert Brüder 1 Cor. 15, 6. (*Mich. Ebr.* S. 591. [*Stier, Lichtenst.* S. 475. *Lange* l. J. II, 3. S. 1727.]) oder die siebenzig Jünger (*Kuin.*). Den Grund des Zweifels suchen *Has.* S. 224. in der Entfremdung, in die alles dem Tode Verfallene zum Le-

bendigen tritt, *Otsh. Krabb.* u. A. in der schon geschenehen, *Mey.* in der beginnenden Verklärung des Leibes J. Uuvorgreifend wird man diesen Zug zu den andern von J. geisterhalter Erscheinung zählen, welche in den evang. Berichten neben Zügen seiner natürlichen Leihlichkeit sich finden. Uebrigens zeugt dieses Zweifeln dafür, dass diess die erste Erscheinung des Auferstandenen ist.

Vs. 18. *πᾶσα ἐξουσία*] *jegtliche*, alle, volle *Gewalt*, vgl. *Theile* ad Jac. p. 8., Idee des triumphirenden Messias, der nun sein Reich auf Erden verbreiten wird, vgl. Joh. 13, 3. 17. 2. *ἐπὶ γῆς*] So *Tschdf.* 7 nach AEFG***HKMSUV. *Δ* all. Or. Chrys. all., wgg. *Lchm.* *Tschdf.* 2. nach BD 90** *ἐπὶ τῆς γῆς*. — Vs. 19. *οὐν*] fehlt in A EFG*^{*}HKMSUV viel. Minn. Verss. Or. Euseb. all.; D Ueberss. Hil. all. haben dafür *νῦν*, — es ist daher von *Grsb. Mth. Scho. Tschdf.* mit Recht getilgt, von *Lchm.* eingeklammert worden. *μαθητεύσατε κτλ.*] *machtet alle Völker* (Heiden) zu *Jüngern* (*μαθητ.* transitiv wie AG. 14, 21.). Die Art der Aufnahme (ob mit oder ohne Beschneidung) überlässt J. dem eigenen Urtheile der Jünger, das sich erst durch ein Vorurtheil durchkämpfen musste. Kein Widerspruch mit AG. 10, 15. s. Anm. zu Matth. 10, 5. [Die Particc. *βαπτίζοντες* und *διδάσκοντες* bezeichnen nach *Mey. Arn.* das, wodurch das *μαθητεύειν* vollzogen werden soll, dgg. nach *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 147., dass das *μαθητεύειν* nicht ohne ein *βαπτίζειν* und nicht ohne ein *διδάσκειν* bleiben soll. Ist Jemand ein *μαθητής* geworden, so soll er die Taufe erhalten, welche ihm des Verhältnisses der *μαθηταί* zu dem dreieinigen Gotte theilhaftig macht, und das Verhalten gelehrt werden, welches diesem Verhältnisse entspricht.] *εἰς τὸ ὄνομα κτλ.*] *βαπτίζειν εἰς τὸ ὄνομα* oder *ἐπὶ τῷ ὀνόματι* *I. Xq.* AG. 8, 16. 2, 38. heisst *taufen in Beziehung auf den anzuerkennenden und zu bekennenden Namen J.*, durch die Taufe verpflichten an J. zu glauben und diesen Glauben zu bekennen (nicht: durch die Taufe Jemanden hinführen zu dem Namen J., bewirken, dass er sich nach Jesu nenne, *Bindseil* in St. u. Kr. 1832. 410 ff.): folglich läge in unsrem Ausdrücke der Begriff einer Verpflichtung zum Glauben an Vater, Sohn und Geist. Aber eine solche reflectirende Zusammenfassung der dreifachen Ansicht Gottes konnte wohl bei den Aposteln vorkommen (2 Cor. 13, 13.), schwerlich aber bei Christus, und auch bei jenen schwerlich als Gegenstand des Bekenntnisses. Dazu kommt, dass in der apostolischen Zeit, wenigstens zuweilen, alle Beziehung der Taufe auf den heiligen Geist fehlte (AG. 8, 16.), wenn auch der gew. Ausdruck *εἰς τὸ ὄνομα* *I. Xq.* als Abkürzung des unsrigen betrachtet werden kann, und h. überhaupt nicht eine Taufformel vorgeschrieben, sondern nur der Zweck der Taufe angegeben wird. Vgl. *Teller* im 2. Exc. zu *Barnet* de fide et offic. Christ. p. 262., welcher jedoch zu weit geht, indem er die gewiss ächte Stelle (vgl. *Beckhaus* die Aechtheit der sogen. Taufformel 1794.) als Interpolation ansieht. [Nach *Francke* Stud. der sächs. Geistl. Jahrg. IV. 1846. S. 1 ff. ist *βαπτ. εἰς τὸ ὄνομα* = *βαπτίζειν εἰς τὸ ὀνομάζειν*. Der zu Taufende bekenne und anerkenne in Gott den *Vater der Menschen*, in Jesu den *Sohn Gottes*

und in dem Geiste den *heiligen Geist*, wozu nach *Mey.* 3. schon dieses letzte Moment nicht passt, weil, wie Vater und Sohn, τὸ πνεῦμα ἅγιον ein *specifisch christliches* Characteristicum des Geistes seyn müsste. ὄνομα bezeichnet nach *Mey.* 3. vielmehr das in dem betreffenden Namen ausgedrückte *Wesen* des Subjects, auf welches sich die Taufe bezieht (βαπτίζειν εἰς). Der *Singul.* ὄνομα bezeichne den bestimmten im Texte ausgesagten Namen eines jeden der drei. τὰ ὀνόματα hätte von den mehreren Namen jedes einzelnen Subjects verstanden werden können. Nach *Hetzl* deutsche Zeitschr. f. christl. Wiss. 1855. S. 239 f. bedeutet βαπτίζ. εἰς τὸ ὄν.: führet sie ein in die *Gemeinschaft* des Vaters, des Sohnes und des heil. Geistes. Nach *Hofm.* a. a. O. S. 146. ist es nicht eine Weisung, welche der christlich Taufende dem Täufling giebt, nicht eine Verpflichtung legt er ihm auf, sondern er *setzt ihn in dasjenige Verhältniss der Zugehörigkeit zu Gott*, welches in dem Namen, auf welchen er tauft, ausgedrückt wird. βαπτίζ. ἐν τῷ ὀνόματι heisse: taufen im Namen J. d. h. zur Vollziehung seines Willens, βαπτίζ. ἐπὶ τῷ ὀνόματι *I. Chr.:* auf Grund des Namens Jesu d. h. um des in J. vollbrachten Gnadenwerkes willen. Vgl. auch *Sengelmann* Zeitschr. f. Protest. u. Kirche 1856. S. 41 ff.] — Vs. 20. τηρεῖν] ist wie das folg. ἐντελεῖσθαι nicht bloss von praktischen Geboten, sondern auch von Lehren zu verstehen, vgl. Joh. 8, 51. 12, 49. 14, 15. ἐγὼ μεθ' ὑμῶν εἶμι] nämll. im Geiste und in der Kraft, vgl. 18, 20. [ἐγὼ steht nach *Mey.* 3. *Arn.* mit Nachdruck: *ich meinerseits*; vgl. *Win.* §. 22. 6. S. 137 ff. πάσας τὰς ἡμέρας. „die sämtlichen Tage, welche nämlich bis zum Weltende noch verlaufen werden“, *Mey.* 3.] ἕως τῆς συντελείας τ. α.] vgl. 24, 3., wornach zugleich an J. Wiederkunft zu denken ist. — Matth. weiss offenbar nur von Einer Erscheinung J. vor seinen Jüngern, und zwar in Galiläa, womit er den auch sonst sich herausstellenden galiläischen Charakter seines Ev. bestätigt. Hinwiederum wissen die andern Evangg. nichts von einer Erscheinung J. in Galiläa, ausser derjenigen, welche Joh. 21. erzählt ist. Vgl. *Döder.* p. 120 sq. Nach *Schneckenb.* (erst. kanon. Ev. S. 66.) wäre letztere die Grundlage der von Matth. erzählten, indem durch Vermischung mit der Himmelfahrt aus dem See ein Berg wurde(??). Luk., welcher den Befehl J. an die Jünger in Jerusalem zu bleiben bis zur Ausgiessung des Geistes, und nicht bloss diesen (den *Schleiern.* Luk. S. 299. und *Paul.* exeg. Handb. III, 910. in eine spätere Zeit verlegen wollen), sondern auch ihr wirkliches Bleiben und die in Bethanien erfolgte Himmelfahrt J. berichtet, widerspricht dem Matth. am bestimmtesten. Vgl. *Lessings* Duplik, *Schneckenb.* a. a. O. S. 16 f. *Str.* II, 613 ff. Es ist auch gewiss, dass die von Joh. 20, 19—29. berichteten Erscheinungen in Jerusalem, nicht in Galiläa, vorgefallen sind, wie *Olsh.* von der letztern Vs. 26 f. ohne allen Grund annimmt. [Die Ausgleichung der verschiedenen Berichte ist in neuerer Zeit versucht worden von *Ebr.* S. 574 ff. *Lange* L. J. II, 3. S. 1671. *Hofm.* Schriftbew. II, 2. S. 2 f. u. A. Nach *Hofm.* erklären sich die Abweichungen in den Berichten aus der Tendenz und schriftstellerischen Composition der einzelnen Evv. *R. Hofm.* der

Berg Galiläa hält eine Angleichung der sämtlichen evang. Berichte von den Erscheinungen des Auferstandenen auf Grund der Annahme für möglich, dass Matth. 28, 16. *Γαλιλ.* den nördl. Gipfel des Oelbergs, den Berg „Galiläa“ bezeichne, wgg. nach *Ewald* Jahrbh. der bibl. Wiss. 1856. S. 196. schon das zweite εἰς (εἰς τὸ ὄρος) spricht, was den Berg nur als den Ort in Galiläa, welcher gemeint ist, näher bestimmen kann.] Von der Art, wie J. von seinen Jüngern geschieden sei, sagt Matth. nichts, womit er sich in Vergleich mit Mark. u. Luk. als den ältern Evang. beweist. In der ersten Zeit begnügte man sich mit der einfachen Vorstellung: J. sei zum Vater gegangen; erst später wollte man das Geheimniss, das auf der Sache lag, enthüllen, konnte es aber nur auf eine symbolisch anschauliche Weise thun. [Nach *Ebr.* S. 602 f. konnten Matth. u. Joh. das Factum der Himmelfahrt, welches sich nach *Schmid* bibl. Theol. des N. T. I. S. 119. aus der Auferstehung von selbst ergab und kein neues apologetisches Moment mehr bot, als aus der mündlichen Tradition bekannt voraussetzen. Das höhere Factum aber, das Eingehen in die unsichtbare Welt ohne Tod als die Vollendung der mit der Auferstehung begonnenen Verklärung ist nach *Lange* L. J. II, 3. S. 1762. *Schmid*, *Lichtenst.* S. 477. durch Joh. 20, 17. Matth. 28, 20. (ἰδὸν ἔγὼ κτλ.) bezeugt.]
