

トスルニ至ルモ、尙未ダ躊躇シテ醫者ノ命ヲ疑ヒ、而シテ病ヲ治スルノ方ヲ問フニ於テハ、天下如何ナル名醫モ施スニ術ナカルベシ。既ニ其機ヲ失ヒ其法ヲ誤リ、氣息奄々タル瀕死ノ場合ニ至リテ初メテ醫者ノ言ヲ用キントスルモ既ニ晚キヲ如何セン。云々

以上ハ既往ニ於ケル閣下ノ御不満足ノ點トシテ最モ周到綿密ニ陳述シ了リ、以下話頭ヲ將來ニ轉ジ、閣下ノ御忠言トシテ丁寧反覆致候。

一 既往ニ於テ殘恨ニ耐ヘザルコト此ノ如ク多々アリト雖ドモ追答スルニ由ナキヲ以テ此ニ止メ、更ニ眼光ヲ將來ニ着ケテ考一考スレバ、假令所謂查定案ナルモノハ憲法ニ違反スルニモセヨ、然ラザルニモセヨ、疾風迅雷ノ勢ヲ以テ衆議院ヲ通經シツツアルコトハ内閣大臣ノ眸瞳ニ映ゼザルコトハナカルベシ。且貴族院中ニモ硬派ノ說ヲ喜ブ者アリトセバ、此ノ勢ヲ以テ容易ニ兩院ヲ通過シタル曉ニハ、豫算ニ不裁可ト云フコトナケレバ政府ハ必ズ之ヲ執行セザルヲ得ズ。此場合ニ於テ政府ハ斷然之ヲ施行スルノ覺悟アリヤ、或ハ現今衆議院ニ於テ查定案ガ猛進スルヲ目撃スルモ、政府ハ其自然ノ成行ニ一任スルノ積リナル乎。此事タル係ル所極メテ重大ナルヲ以テ、今日ニ於テハ十分議ヲ定メテ其執ル所ヲ確守スルノ決心ナカルベカラズ。政府ハ果シテ余ノ所見ニ投ジ、既ニ確然決スル所アルヤ否甚ダ氣遣ハシキヲ以テ、過日橋本國手ノ歸京ニ一言ヲ託シ、陸奥伊東ノ内ヲ來原セシメタシト云ヒ遣シタリ。而シテ伊東ハ總理ノ囑命ニ應ジテ來原ノ途上、總理

ト車ヲ同フシテ大磯ニ達スルノ間、種々雜談モアリタレドモ、查定案ニ關シ廟議ノ所在ハ一言モ總理ヨリ解說セラレズ、又別ニ其事ニ付余ニ傳言モナカリシヲ以テ見レバ、廟議ハ未ダ一決セズシテ悠悠々消日スルモノノ如シ。何レニモセヨ、政府ニ於テ思案ノ躋ヲ堅ムルハ一時モ寬忽ニスベカラザルコトナルヲ以テ、萬一未ダ何等決スル所ナキニ於テハ瞬刻モ早ク閣議ヲ一定セザルベカラズ。云々

二 解散ノ相談ニ付テハ前ニモ述ブル如ク、政府タルモノガ其危機ヲ察シ、潰裂ニ先チ間髪ヲ容レザルノ時間ニ施スベキ手段ナレバ、余ノ如キ局外者ガ妄リニ可否ノ喙ヲ容ルベキ地ニ非ズ。此ノ如ク解散ノ時機ハ大切ナルモノナルヲ以テ、若シ解散スルコトアリトスルモ其時機ヲ誤リ、豫算案ハ衆議院ヲ全ク通過シ、既ニ貴族院ニ廻リテ通過シツツアル如キ、風死シ雨收ルノ場合ニ施サバ正宗ノ名刀モ何ノ切レ味モナク、却テ天下ノ胡盧トナランノミ。若シ不幸ニシテ快刀一截ノ急要アルニ臨マバ、其衆議院ニ於テ騷擾收拾スベカラザルノ時機ニ於テ施サルベカラズ。解散ノ時機ハ容易ニ經過シテ再ビ捕捉スル能ハズ。緩漫ニ流レテ天下ノ大事ヲ誤ルハ内閣ノ爲ニ探ラザル所ナリ。余ハ斯ク論ズルモ敢テ内閣ニ向テ解散ヲ命ズベシト勤告スルニ非ズ。刻下果シテ解散ヲ要スル場合ト認メラル、ニ於テハ、斯ノ如クセザルベカラズト云フニ在リ。云々

三 然レドモ解散スルニ於テハ實ニ已ムベカラザルノ理由ヲ公示セザルベカラズ。若シ理由ヲ公示

セザルニ於テハ解散スルヲ得ザルモノナリ。且其手續如何ノ如キモ亦最モ慎重査覈ヲ要スルノ事タリ。而シテ其理由ヲ解散ノ勅諭中ニ載スベキカ、又勅諭ハ單純ニ解散ヲ命ズルニ止マリ、總理大臣ヨリ別ニ理由ヲ發スベキカハ至要ノ問題トス。往時佛帝三世那拿崙ハ解散ノ勅諭中ニ其理由ヲ網羅シタルノ事例アルモ、我國ニ在テハ強チ之ニ倣フベカラズ。

四 解散ノ理由ヲ天下ニ公示スルト同時ニ、各府縣知事ニ向テ詳密ナル訓令ヲ下シ、以テ廟議ノ存スル所ト又將來地方官ヲ指導スルニ必要ナル事項トヲ知ラシメザルベカラズ。云々

五 解散後ノ總選舉ノ時機ハ亦大ニ考察スル所ナルベカラズ。假ニ今日ノ情勢ヨリ推シ、鄙見ヲ以テ之ヲ測ラバ、解散ヲ命ズルト同時ニ於テ改選ノ令ヲ發スルヲ以テ最モ其宜シキヲ得ルモノト思考ス。若シ解散ヲ命ジテ尙改選ノ令ヲ猶豫スルニ於テハ、民間ノ政黨ハ其間隙ニ乘ジテ種々ノ密策ヲ施スノ餘地ヲ與フルモノニシテ、政府ノ不利焉ヨリ大ナルハナシ。云々

以上將來ニ關シ閣下ノ高見ノ在ル所トシテ、小生ハ總理大臣ノ面色如何ヲ顧念セズ、豫メ言辭禮ナキモ咎メラル、ナキ様斷リ置、同大臣モ欣諾シテ却テ修飾斟酌スル所ナキヲ希望セラレ候ニ付、小生ハ不知不識ノ間ニ自己ヲ沒了シ、純乎タル閣下ノ假聲ヲ以テ滔々辯明シ、二時間餘ノ久シキニ互リ自他共ニ倦色ナカリシハ近頃ノ快事ニ相覺ヘ候。扱總理大臣ハ靜聽沈思ノ儘徐ロニ口ヲ開キテ云ハレ候所ハ大略左ノ如クニ有之候。

一 既往ノ事ニ付テハ伊藤伯ノ高説一々其急所ニ的中シ、更ニ間然スル所ナク汗滴ノ至リナリ。併シ種々情實ノ存スルコトニシテ、今之ヲ疏辯スルハ余ノ欲セザル所ナレドモ、實ハ兄ガ小田原ニ行クノ前、少シク内閣ノ情實ヲモ傳言シテ貰ハントハ思ヒタレドモ、勢ヒ同僚ヲ譏謗スルノ嫌ナキ能ハザル所アルヲ以テ、口外セズシテ濟ムコトナラバト思返シテ止ミタリシガ、今更ニ考フレバ或ハ兄ニ告ゲザリシヲ遺憾トスルノ點ナキニ非ズ。云々

大臣ハ更ニ語ヲ潜メテ左ノ一事ハ早速閣下ニ通報アリタリシト望マレタリ。曰ク
松方伯演説ノ事ハ賢察ノ如ク野村子ガ十分ニ意ヲ傳ヘザリシヨリ、本人ニ通激セザリシナラン。然レドモ何分ニモ松方伯ノ優柔斷ナク、押シ合ヒヘシ合ヒノ間ニ知ラル、如キ始末トナレリ。今日ニ至テハ余素ヨリ其責ヲ免ル、能ハズト雖、畢竟其事柄タル愚痴ヲ繰返スニ過ギズシテ、到底筆紙ノ能ク盡スベキニ非ザレバ、一兩日中再ビ兄ヲ小田原ニ勞シ、其曲折ヲ傳ヘラレタシ。云々
ト右ノ意ヲ推考シテ一言以テ之ヲ掩ヘバ、山縣伯ト松方伯トノ折合面白カラズト云フヲ以テ大方ハ御判斷可相成ト奉存候。又大臣ハ語ヲ續ギテ、

過日ノ演説案(別紙第三號)モ余ハ試ムル積リナリシガ、地租輕減ノコトニ付松方ノ異論ノ爲ニ閣議纏マラズ、折角ノ時機ヲ失ヒテ荏苒今日ニ至レリ。余ハ今日ニモ明日ニモ演説センコトヲ欲シ居ルモ、此譯ニシテ延引シタルヲ小田原へ通報アリタシ。云々

ト云ハレタリ。然ルニ其實山縣大臣ヨリ井上毅氏へモ相談セラレタルモノト見エ、井上氏ハ別紙(第二號)ノ意見書ヲ同大臣ニ呈シタルコトヲ今朝探知致候。大臣ハ前述ノ如ク辯疏セラル、モ、蓋シ井上氏ノ特色ノ「フレデリック」大王及華盛頓ノ儉約論ヲ以テ、十九世紀ノ日進月化ニ應ゼントスル蠖螺的政策ニ動カサレタルハ疑モナキ一原因ト被存候。又大臣ハ小宮ヲ使トシテ大事ヲ謀リタルコトヲ辯ジテ云ハル、ハ、

伊藤伯ノ立腹ハ尤ナレドモ、實ハ余ハ小宮ヲ遣スコトハ知ラザリシ。初メ野村子ヨリ話アリタル末、金子ニ使命ヲ托スルコトニ決シタリシガ、同氏病痾ノ爲メ差當リ可然人モナケレバ、取り敢ヘズ小宮ヲ遣スコトニナリタル趣ヲ承知シタル位ナリ。小宮ニ面晤シタル時ニ於テ、大意ハ野村子ヨリ聞及タリトノ事ヲ默聽シタルノミニテ、余ガ口ヲ授ケタルモノニ非ズ。小宮歸京ノ後伊藤伯ノ返答ヲ聽キ、轉傳ノ間ニ多少ノ行違ヲ生ジタルコトヲ覺知シタレドモ、其儘打過ギタリ。今日ニ至リ再考スレバ今更申譯ナシ。何卒此一事至急兄ヨリ辯解シ置カレタシ。云々

偕查定案ノ經過ノ模様ニ關シ今日閣議ヲ開クニ付、纏リ次第速ニ閣下へ御通報申上候様同大臣ヨリノ囑命ニ付、筆ヲ馳セテ此處ニ至リ大臣ノ御沙汰如何ヲ相待居候處、即チ明日ハ粗々査定案歳出全部ヲ通過セシムル勢ヒニ付、明朝ヲ以テ愈々過日ノ國是ニ關スル演說ヲ試ミラレ候事ニ閣議ニ於テ唯今(午後四時)相決シ候ニ付、尙復々通覽致吳候様懇命ニ付、反覆熟讀致候處、先頃ノ案ヨリ

ハ餘程改竄セラレ候迹有之、且先頃ノ案ハ(別紙第三號官舎ニテ御演說ノ筆記)豫算會議ニ先テ、議院ヲシテ危路ニ向ハザルノ防範ヲ以テ其ノ主要ト致候處、今日ニ於テハ暨ニ六日ノ菖蒲十日ノ菊ノ觀ヲ免レズ候ニ付、更ニ刻下ノ大事タル査定案ノ通過シツツアルコトニ對シ、懇到抗議スルノ外無之ト存候ニ付、査定案ニ對スルノ意見ハ大藏大臣ニ於テ一々例ヲ引キ證ヲ舉ゲ痛斥セラレ候事ト爲シ、總理大臣ノ演說案モ此意ヲ以テ更ニ一項ヲ増補シ、時ニ適ハザルノ文字ヲ改メ直ニ總理大臣へ差出シ置候へ共、閣下ノ思召ハ假令時機既ニ去リタル今日ニ於テモ、國是論ヲ演ズベシトノ御注意トハ拜承不仕、既ニ總理大臣ガ折角ノ注意ニ悖リ其機會ヲ失セラレタルコトヲ慨歎被遊候事ニ了解仕居候ニ付、今日ニ至リテ閣議ノ該演說ヲナスニ決シタルモ、俄ニ賛成ヲ表シ難ク確信仕候ニ付、小生ハ大臣ノ囑命ニ應ジ、草案ヲ修補スルト共ニ別紙第一號寫ノ如キ拙翰ヲ付シテ其責ナキヲ明カニ致置候事ニ御座候。加之議員ヲシテ總理大臣ノ演說ニ感傾セシムルヲ得ルモ、今日査定案ノ通過シツツアル、否、殆ンド通過シタル場合ニ於テハ、實際議事ヲ中止スルコトハ出來不申、又既ニ議了シタルコトヲ挽回スルノ道ナク、去リ迎半バ嚴酷、半バ寬濶ト云フ如キ議決ヲ爲ス能ハザルハ勿論ノ儀ニ付、事既ニ定マレル今日ニ至リテハ、總理大臣ノ演說ヲシテ效能アラシメントスルモ、行懸リノ勢ハ其餘地ヲ與ヘザルベシ。是レ亦割判シ難カラザルノ一問題ニ御座候。

今日ノ内閣諸公ハ酷評スレバ大抵時機ヲ察スル明敏ナラズ、小事ニ區々トシテ長策大略ナク、御

高説ノ所謂立憲的ノ政治家トシテハ僅ニ陸奥一人アルノミ。假令誠實覆載ニ貫盈スルモ大政ヲ料理スルノ材能ナキ凡庸政治家ハ、遂ニ國家ヲ誤ルノ殷鑒史乘ニ歴々タルヲ思ヘバ、私カニ潜然タラザルヲ得ズ候。开ハ兎モ角モ總理大臣ヨリ囑命ノ旨モ有之候得バ、小生ハ尙明日議院ノ傾向ヲ察シ、果シテ内閣ハ如何ナル方途ヲ取テ將來ノ不虞ニ應ゼントスル乎ヲ直ニ總理大臣ヨリ聞取リ、夕刻ノ列車ニ便シテ再ビ尊邸ニ拜趨可仕ト存居候處、總理ヨリモ頻ニ其事ヲ頼マレ申候（總理ノ令夫人ニハ一昨夜濱松ノ旅店ニ於テ吐血重症ノ趣、小生對談中電音相達シ、内外ノ困難サコソト察セラレ氣ノ毒ニ堪ヘズ、種々相慰メ歸宅致候）

此上山縣大臣ニ對スル御傳言ノ要領ヲ略述高覽ニ供シ、且聊當方ノ模様ヲモ申上度トノ存念頭ニ浮ビ出候ニ隨ヒ前後次ヲ爲サズ相認メ候處、數丈ノ長キニ及ビ御一讀モ御面倒ト恐察仕、乃清寫爲致特使ヲ以テ臺下ニ拜呈仕候。若シ御高命モ有之候ヘバ此使ヘ回雁ヲ賜リ度候。稽首拜揖

二月十三日夜認

伊東已代治 再拜

春 畝 伯 閣 下 研 北

肅啓

前便ヲ以テ昨日ノ情況ニ依リ夕刻ヨリ再ビ拜趨可仕旨申上置候處、衆議院ノ形勢下文ニ略記候所ノ如クニシテ、總理大臣ノ演説モ其機會ヲ得ラレズシテ明日ニ相延サレ候ニ付、尙明日ノ實況ヲ視察シ、且之レニ對スル内閣ノ決心ヲモ突留其上參階候事ニ仕候。

扱昨日午後總理大臣ヨリ使ヲ得、直チニ小生參邸致候處、大臣ヨリ演説案ヲ示サレ、尙補正アリタシトノコトニ付熟閱スルニ、此案ハ先便御内覽ニ供シ置タル御教示ノ筆記ニ就キ、其後小生ノ加筆致候モノヲ總理大臣大藏大臣ノ演説ニ引分ケタルモノニ過ギズ候。最早今日ト相成候テハ、好シ演説セラル、ニセヨ、此儘ニテハ其演説ノ主旨ニ協ハザル儀ト存候。初メ伊藤伯ノ御見込ハ、議會ニ對シ現内閣ノ方針ヲ公示シ、且衆議院ニ於テ無謀ノ議決ヲスル等ノ危路ニ陥ケルヲ防範セントスルニ有之候處、其時機ハ既ニ去リ、政府ニ於テ路阻逡巡スル間ニ、衆議院ハ迅雷疾風ノ勢ヲ以テ査定案ヲ可決致居候最中ニ付、若シ内閣ニ於テ斷然其意向ヲ示シ、假令三百ノ議員ハ何等ノ議決ヲ爲スモ、政府ノ所見所執ハ此ノ如キモノナリトノ意ヲ以テ演説セラル、ニ於テハ、今ノ時ニ當リ國務大臣ノ重責ノ存スル所ヲシテ、獨リ議場ノミナラズ天下萬衆ニ知ラシメ、立憲的ノ運動トシテ觀ルベキノ舉措ト云フベシ。政府ニシテ此ノ勇氣ナケレバ即止ム、若シ否ラザレバ最非トモ我一定ノ國是ヲ表明スルト同時ニ、議決ノ不當錯誤ナル所以ヲ憲法及法律上ニ、又實際上ニ論難シテ斷乎動力

ザルノ意向ヲ表明スル方針ヲ執ラザルベカラズト申述候處、大臣ニモ至極尤ナリトノコトニ付、試ニ草案ヲ修補致シ候處、何分強過ギル嫌アレバ、柔軟ニ和ゲ吳レヨトノコトニ候得共、夫レニテハ何ノ效能モ無之候、豫算ヲ議スル前ナレバ兎モ角、最早今日ト相成候テハ大體論位ニ止ムベキニ非ズ、斷然汝ハ政府ノ同意ヲ得ザルベカラザル事柄ヲモ、政府ノ同意ヲ待タズシテ議決シタルハ無効ナリ、政府ハ決シテ之ヲ差認スル能ハズト言ヒ放チテコソ、其演説ノ主意モ立チ、政府ノ舉措モ男ヲシキ乎ト申述ベ立歸リ候。其後右ノ演説案ハ如何成行候哉承知不仕候得共、夕方ニ至リ書記官ヲ遣サレ、今少ク穩和ニ改メラレタシトノ傳命ニ候得共、小生ハ藥ヲ服スルニハ效驗アル丈ケノ分量ヲ要スルヲ疑ハズ候ニ付、其位ノ英斷果決ナケレバ何ノ利キ目モナシ、況ヤ自分ハ決シテ強キニ過グルトハ思ハズ、當然ニ必要ナル要素ヲ集メタルモノナリト信ジ候趣相答置候。

松方伯ノ演説案ニモ前同様ノ趣意ヲ以テ一節ノ文ヲ書加置候處優柔不斷ノ先生ナレバ、兎テモ採用ハ六ヶ敷カルベシト信居候。

右書記官歸リ候間モナク、當方ヨリ差出候使歸着致、御手紙ヲ拜受薰誦仕候處、果シテ國是論ノ演説ハ時機ヲ失シ、不都合至極ニ候得共又奈何トモスベカラズト被仰越候處、幸ニモ前叙ノ次第ニテ、昨日ハ總理大臣演説致サレ不申、明月曜日ニ相延サレ候事故、即刻尊翰ノ寫ヲ添へ同大臣へ一書相送り候處、折節松方伯ノ邸ニ會合中トノ趣聞及タルニ、數時間ヲ經テ即別紙騰寫ノ回答ヲ得、

且今早朝使ヲ以テ十時頃枉車セラルベキ趣ニ付、發起待受居候處、過刻來舍セラレ被申候ニハ、

國是論ヲ演説スル時機ノ既ニ過去リタルコト、及政府ガ立憲上ノ運動トシテ一モ表面ニ顯發セザルコトハ誠ニ伊藤伯ノ難ゼラル、所ノ如クシテ、一言半句ノ抗對スベキナシ。依テハ時機ハ失ヒタレドモ、政府ハ何トカ公然意向ヲ言ヒ顯サ、ルヲ得ズ。此程彼ノ演説ヲ是非試ムル積リノ處、地租輕減ノ一條ニ付松方モ彼是云ヒ、閣議一致セザル爲メニ其儘ニ相成、追テ各省ノ經費ヲ議シ了リタル場合ニ於テスルノ外ナシトノコトニ一決シ、昨日ハ是非演ブル積リノ處、議院ノ涉リガ其機會ヲ與ヘザリシ爲メニ見合セタリ。併尙昨夜松方ト再應ノ相談ヲ爲シタルニ、同人ハ最早今日トナリテハ何ヲ云フニモ及バザルベシ（一昨日ノ閣議ニ於テハ演説スルコトニ極マリ、演説案モ出來居タルニモ拘ハラズ）トノコトニテ、前後豹變ニ當惑中、幸ヒ陸奧モ來リ合セ候ニ付、鼎坐シテ論究致候處、陸奧ハ是非トモ政府ノ決心ヲ公ニセザレバ內閣ノ意思ガ知レヌ、又遣ルカラニハ隨分強ク且明カニ云ハネバ其效驗ナシト主張シ（昨日兄（小生ヲ云フ）ガ僕ノ宅ニテ松方ニ向ヒ懇々辯ジタルト宛モ符節ヲ合スル如キノ説ヲ述ベタリ、青木モ同様ノ説ヲ主持スルト云フ）松方モ得心シ、兎ニ角演説スルコトニ決セリ。併シ其機會ハ既ニ過ギ去リタレバ徒ラニ世上ノ嘲笑ヲ買フノ嫌トナルヤモ知レザレドモ、昨日モ兄ノ論ゼラル、如ク、其趣向ヲ替ヘテ遣レバ獨リ衆議院ニ對スルノミナラズ、間接ニ貴族院ニ對シテノ利キ目モアレバ、精々補正シテ演ズルコトニ

決意シタレバ、何卒此事ヲ小田原へ通報セラレタシ。云々

右ノ次第ニ付演說セラル、コト丈ケハ閣議ノ決スル所ト相成候モノト相見へ候、其目的材料等ニ至テハ能ク時柄ノ一針タルヲ得ルヤ、或ハ陳套極マレル御演說法タルベキヤ甚氣遣敷事ニ候得共、小生ノ及ブ丈ケハ既ニ微衷ヲ開キ且修正ノ案ヲモ即席一覽ニ供シ置キタル末ニテ、採否ハ今朝總理へ相尋候得共漠然タル返答ニ付、故ラニ手強ク突留不申、大藏大臣ノ演說案ハ最モ氣遣敷存候得共、小生ノ盡スベキハ既ニ盡シタル末ニ付總理大臣ノ囑命トシテ大臣ノ口演セラレタル要領ヲ茲ニ奉申上候。

將タ昨日ノ衆議院ハ文部省學校費ニ付議論喧マシク、表決ノ結果ハ左ノ如クニ候。

改進黨天野提出修正案

可トスル者七十七

否トスル者百十

此問題ニ對シ自由黨ハ盛ニ查定案ヲ維持セリ。

查定案

可トスル者八十九

否トスル者九十六

政府案

可トスル者僅ニ三人

改進黨箕浦提出、特別委員ヲ設ケ再調査セシムル說

可トスル者九十六

否トスル者八十四

此說多數ヲ得テ可決セリ。蓋シ改進黨ト大成會ノ合從連衡策ニ出ツ。

其外濱野提出ノ忽弗氏肺病治療法研究ノ爲メ留守生費ヲ一萬圓増加セントスルノ議可決セリ。

以上昨來ノ形勢御含迄ニ奉申上候、明日ハ模様次第小生可罷出心得ニ候得共、急要有之節ハ隨時

飛信ヲ以テ可得尊意候。頓首々々

二月十五日午後六時

伊東 巳代治 再拜

春 畝 伯 爵 閣下

尙々豫算議定細則ノ事ニ付金子へ申遣置候得共、例ノ多忙振屋ニテ遂ニ不來、今日モ申遣候得共豆州へ罷越候由ニテ未遂面會、定テ錦地へモ相伺候事ト存候間、閣下ヨリモ御一言被下置度候、兎ニ角議長ノ提案トシテ彼ノ如キ案ヲ出サレ候事ハ不都合ト奉存候。

(第三 信)

二月二十日午前認

謹啓

其後御容體如何被爲在候哉、且幕御案事奉申上候、何卒爲國家御自重被遊度候。扱兩回之華翰黨沐敬誦仕候。總理大藏兩大臣ノ演說ハ尊諭之如ク時機既ニ去リ、無效徒勞ヲ免カレザルベク候得共、意外ニ世間ノ評判モ惡カラズ、假令時機過去リタルモ、議員ノ反省ヲ求メテ實際ニ其效益ナキモ國務大臣トシテ意見ヲ表白シタルヲ賀スト云ヒ、又多少異論ナキニ非ザルモ、現在總理大臣ノ演說トシテ價值ヲ許スニ足り、前二回ノ演說ト同日ノ談ニ非ズト云ヒ、或ハ揣摩臆測シテ衆議院ニ向ヒテ査定案ニ不同意ヲ表シタルニ止マラズ、實ハ國民一般ニ對シテ宣言シタルナリト爲シ、或ハ將來査定案ヲシテ貴族院ヲ通過セシメザル爲メニ、政府自ラ其時機ノ晚キヲ知ルニ拘ハラズ、右ヲ敲テ左ニ應響セシムルノ政略ニ出ヅト評シ、流石豫算會議ノ始メニ當リ議場ニ試ムベシトテ、閣下ノ御口授ニ成立タル材料タルダケニ、假令時機ヲ過ギタルニ拘ハラズ、三百ノ議員連中モ即席ニ左マデノ辯難論撃ヲ試ムルコトヲ得ザリシハ先ヅ總理大臣ノ爲仕合ト申スベシ。若シ御高見ノ如ク此演說ヲ適當ノ時機ニ於テ爲サバ幾許ノ效益有之候哉ト存、今更ニ殘恨ノ至リニ候。右總理大臣ノ演說ハ衆議院ニ對シテハ激切ニ相聞候モノ故、近日査定案ノ何レノ點ガ國是ニ背キ候ヤヲ質問セント勢ヒ込ミ居候由、隨分新聞紙上ニ於テモ査定案ニ於テ大臣ノ俸給ヲ減ジタルハ何故ニ國是ニ反キ進步ノ方針ト一致セズト云フカト論ズルモノモ有之候事ニ御座候。

一昨日來各新聞ニ登載シタル天野若圓提出ノ動議ハ、一説ニ板垣伯ガ平和ノ持論ヨリ、自由黨ノ贊同スル所ナリト云フ。愈々本日下院ノ議事日程ニ登リタリ。議場ノ成敗未ダト知シ難ク候得共、此ノ動議幸ニシテ成立シタル後、下院ニ於テ彼ノ六十七條ノ歳出ニ付政府ノ同意ヲ求メ、未ダ貴族院ニ回付セザル前、下院ト政府トノ間ニ落着スル如キアラバ、或ハ是ヨリシテ葛籐ノ終局ヲ告ゲ、立憲ノ美果ヲ收ムルニ到ルモ望ムベカラザル事ニ無之ト被存候。唯ダ惜ラクハ動議ノ理由茫然タルガ爲メ、竟ニ多數ヲ制スル事能ハズシテ止ムトキハ、今日マデノ形勢ニ於テ下院ハ同一ノ主義ニ起リタル緊急動議ヲ四度マデモ提出シテ一度モ成立スル事能ハズ、竟ニ否決ニ歸シタルノ事蹟ヲ遺スモノニ有之候。本日中午ハ屹度勝敗相分リ可申ト存候。

小生儀モ政府議院ノ模様次第拜趨可仕旨申上置、陰カニ用意罷在候中、兩日間委員會ノ爲メニ立案參席不致テハ不相成候儀ニ有之、押シテ罷出候處、果シテ復タ發熱致シ、昨今再ビ臥蓐仕居候仕合ニ御座候。尤政府議院トモ是レト云フ決意モ不相顯候ニ付、形勢ヲ窺ヒ居候所へ御投東ニテ、井上氏ニ面會候様被仰越候ニ付、前後數次使ヲ馳セ書ヲ致シ晤談ヲ要メ候得共、同氏モ三條公ノ病革リ、踵テ薨去セラレ候事ニ付、彼是奔走多用ノ趣ニテ、漸ク今日來訪セラレ候故、褥ヲ擁シ四時間餘ノ久シキニ互リ、小生ノ豫算法理ノ仕組ニ付相話候處、氏モ大體ノ上ニ於テハ格別ノ意見無之候得共、一二ノ點ニ付鄙見ト投合不致候。蓋シ氏ノ不同意ノ點ハ即チ御高見ノ在ル所ト拜察仕候。併

シ小生トテモ強チ一院ヨリ同意ヲ求ムルハ不可ナリトハ不申候得共、御垂示ニ預リ候井上氏ノ演說案ニ至リ、姑ラク各院說ノ味方トナリテ之ヲ觀ルモ、其六十七條ノ解說ニ於テ法理ノ推究ニ於テ氏ガ平素ノ手際ニ似ズシテ茫漠々牽強附會前後矛盾ノ弱點枚舉ニ暇ナク、今其事由ヲ論述スルマデモ無之ト存候ニ付、本日下院ノ動靜如何ニ因リ、内閣ノ模様ヲ窺知シ、明朝ニ至リ昇熱不致候得バ病ヲカメテ午後ヨリ錦地へ參伺可仕心得ニ候得バ、其節委紆拜陳可仕候得共、一言之レヲ掩ヘバ「イロジツク」ヲ以テ充扱ストモ評スベキ乎、其邊ハ閣下各院說ヲ主持被遊候ニ拘ハラズ、井上氏演說ノ弱點ニ至テハ鄙意ニ御贊同可相成事ヲ疑ハズ候。小生モ御諒察ノ通り既ニ實際ニ運動ヲ試ミ初メ下院ノ議事經過ヲ非難スル爲ニハ懇意ノ向ヘ持說ヲ吐露イタシ、其向々ノ贊成ヲ求メ置候次第ニテ、今日ノ如ク閣下始メ諸君ノ御所見ト隔離スル事ハ豫想ノ外ニシテ、各院論ノ如キモ結局手續上ノ便否得喪ヨリ來由スルノ御議論ト相信居候處、何ゾ圖ラン、第六十七條ノ法意釋義トシテ「各院タラザルベカラズ」トシテ井上氏ガ起草シタル演說草案ヲ觀ルニ、其篇首ニハ第六十七條ヲ以テ豫算會議ノ手續ト云ヒ、篇末ニハ窮屈ナガラモ議事ノ順序ナリトセザル事ヲ得ズト云ヒ、一篇ノ文章中ニ三回解釋ヲ異ニシ、之ヲ以テ第六十七條ハ明瞭ニモ各院タラザルベカラズト云フニ至テハ、小生ハ飽迄モ此ノ如キ主義ヲ以テ規定セラレタリトセバ、徒ラニ憲法ヲ限局スルノ嫌アルヲ念ヒ候ヨリ、憲法ノ正純ナル解釋トシ

テハ各院說ヲ主張スルハ不穩當ナリト固信シ、又他人ニモ相語り候事ニ御座候。御示教ニ於テ憲法制定ニ盡力シタル仲間ニテ、三人マデ同意ナルニ獨リ一人ノ意見ノ違フハ憲法ノ爲メニ遺憾ナリトノ事ハ、數ナラヌ小生ノ身ニ取り過榮ノ至ニ候得共、衷心斯クナリト相信ジ居候事故、自ラ憲法ノ忠僕タラン事ヲ欲シ、年來考究致居候豫算法理ヲ主張致居候義ニ有之候。既ニ閣下始メ井、金兩氏モ御同案ノ事ニ候ヘバ、或ハ小生ノ固信スル所其正鵠ヲ失ヒ居候哉モ難計候ヘ共、昨日井上氏ト晤陳ノ節、種々問ヒ試ミ候處、其極往々窮セラレ候事モ有之候。殊ニ金子氏ガ英國ニヨケル豫算増加ノ動議ヲ提出スル時、政府ニ同意ヲ求ムルノ事ヲ以テ之レヲ我第六十七條ノ解釋ニ當箴メントスルニ至テハ、小生ハ寧ロ同氏ノ爲ニ惜惋セザルヲ得ザル所ニ候。御高見ノ存スル所果シテ如何。若シ井上氏ガ政府ノ委員トシテ貴族院ノ議場ニ臨ミ、彼ノ演說案ノ如キ說法ヲ爲サル、ニ於テハ、飽マデ之ヲ說破スベキモ憲法ノ爲政府ノ爲之ヲ聞流サルヲ得ザルノ地位ト相成候得バ、寧ロ議場ニ出席セズシテ沈黙ノ自由ヲ執ルノ外無之候。今日既ニ懇意ノ向ヘ定說ヲ表白シタル曉ニ於テ、一朝豹變シテ井上氏一家一流ノ不理屈千萬ナル法理ヲ贊成スル如キハ小生ノ能クセザル所ナルハ豫メ御高察ヲ賜リ度候。小生モ昨冬來宿病未ダ全ク癒ヘズ、時々發熱スル爲ニ復々一昨日ヨリ引籠居候故、此際請暇願ニテモ差出、暫ク御地ニテ療養、議院閉會ノ後出版セント思居候豫算論其他法律命令論ノ法律篇起草整頓ニ從事致度存候。何事モ御高慮ニ任セ可申候間無御遠慮被申聞度不堪希望ノ至候。

本日ノ緊急動議如何成行タルカ、未ダ確報ニ接セズ。其模様ニ依リ病ヲカメテ總理ニモ面會、内閣ノ意向聞取御内報可申上候。總理ヨリハ一昨日來屢々使ヲ遣サレ候得共、病氣ノ爲未ダ面會不仕候。會期延長論頻ニ議員連中ニモ盛ナル様子ニ有之候得共、此際延長ハ内閣ノ爲メ最モ不得策ト存候。

小田原伯閣下

伊東巳代治 再拜

(第四信)

二月二十日夜認

虔啓

前信申上置候天野若圓ノ提出シタル緊急動議ハ、二十名程ノ多數ニテ不思議ニモ通過致候。蓋大成會ト舊愛國公黨連中ノ一致力ヲ以テ占勝致候儀ニハ候得共、事實上同一ノ動議ヲ三度提出シテ三度敗レ、今既ニ四度目ニ及ビ傍ラ査定案ハ猛風疾雷ノ勢ヲ以テ幾ンド將ニ通過セントスル時ニ於テ、此緊急動議ノ成立シタルハ實ニ豫想ノ表ニ出候儀ニテ、最大變象ト云フノ外無之候。熟ラ議院内ノ

政府ノ爲果
シテ賀スベ
キ乎否

有様ヲ察スレバ、既ニ其勢ノ稍々變易セルヲ窺知スルニ足リ候。政府ノ爲ニハ此動議ノ成立シタルハ賀スベキノ至リニ候得共、前キニハ僅ニ一人ヲ除キ滿場ノ多數ヲ以テ保安條例ヲ廢止スルノ案ヲ可決シタルニモ拘ラズ、政府ガ再ビ之ヲ實施スルニ及ンデ政府ノ舉動ヲ是認スルノ事蹟ヲ遺シ、今ハ既ニ三たび否決シタル如キ、前後撞着猫眼常ナキニ至テハ、衆議院ガ世上ニ對スルノ信用ハ全ク地ニ墜テタル形勢ニ有之候。

今回ノ緊急動議ガ果シテ板垣伯ノ好意ニ出タルモノトスレバ、是レ或ハ陸奥大臣ノ與リテ大ニ力アル所ト被察候。唯ダ恨ラクハ緊急動議ノ理由漠然タルガ故ニ、政府ニ同意ヲ求ムルノ方法及範圍如何ニ至テハ既ニ此ノ動議ノ議場ヲ通過シタルニ拘ラズ、毫モ一定ノ見解ヲ下スコト能ハズ。査定案ノ通過ニ由リ歳出ノ款項ハ悉ク議決シ了リタル今日ニ於テ、此ノ緊急動議ヲ可決シタル上ハ一切査定案ノ前議ヲ取消スベシトセン乎。更ニ豫算會議ヲ始ヨリ仕直サルベカラズ、假令之ヲ取消サザルモ猶ホ前議ノ儘ヲ以テ政府ノ同意ヲ求メントセン乎。査定案ノ各項ハ政府ノ同意不同意ヲ待タズシテ議決シ得ベキモノナリトシテ、既ニ之ヲ議決シタルモノナルニ於テハ、既ニ爲シタルノ議決ヲ改正増補スルモノト云ハザルベカラズ。或ハ云フ、豫算總額ニ付未ダ確定ノ議ヲ經ザルヲ以テ其前ニ政府ノ同意ヲ求メバ、則第六十七條ノ明文ニ悖ルノ嫌ヲ避クルヲ得ント。若シ之ヲ以テ今日ニ緊急動議ヲ提出シタルノ理由トセバ、或ハ過日兩大臣ノ演說中ニ、政府ノ同意ヲ待タズシテ廢除削

減シタルコトヲ責メタルガ爲、且止ムヲ得ザルニ至レバ政府ハ乾剛ノ斷ヲ施ス、コレヲ躊躇セズトノ意味ヲ包含シタルガ爲ニ、無氣無膽ノ議員等稍々周章スルノ事情アルニ臨ンデ、板垣伯ノ注告アリテ意外ニ通過スルコトヲ得、政府モ之ガ爲ニ一時面目ヲ施シタルガ如シト雖モ、明日ノ會議ニ於テハ政府ニ同意ヲ求ムルノ方法及範圍等ニ就キ多少ノ議論ヲ生ズベク、政府モ亦既ニ査定案ニ對シテ不同意ヲ表シタル以上ハ、議院ガ同一ノ議決ヲ以テ公然政府ノ同意ヲ求ムルモ、政府ハ決シテ同意ヲ與フルコトヲ爲サルベク、此ノ一事ハ結局議式上ノ手續トシテ決了スベキモ、竊ニ傳聞仕候所ニ依レバ、斷然政府ガ悉ク議院ノ要求ヲ拒絕スルトキハ、改進黨連中ハ政府ニ對シ信用投票ヲ議場ニ試ムベキ杯内々計畫致居候由ニ有之候。勢ヒ茲ニ到テハ政府ト議院トノ間ニ一大撞着ヲ顯出シ政治上ノ局面復タ一變可致ト存候。

今夕病ヲカメテ山縣伯ヲ官邸ニ訪ヒ、幸ニ面晤ヲ得、談忽チ本日ノ緊急動議ノ事ニ及候處、政府ニテモ議院ガ如何ナル方法ヲ以テ、又如何ナル範圍ニ於テ同意ヲ求メ來ルベキ乎ハ未ダ覈知セラレズ候得共、時宜ニ依リテハ過般内閣ニ於テ内々取調タル丈ノ減額ハ同意ヲ表スベキ爲ニ本日閣議ノ末再ビ調査ニ取掛ラレ候由ニ有之候。此ノ模様ヨリ察スルトキハ内閣ハ多少閉會ノ期限ヲ延長スルノ見込ナラン乎、今更如何程穩和ノ對遇ヲ爲スモ彼ハ益々放恣暴横ヲ極メ、燎火底止スル所ナカルベク、此際斷然一切ノ要求ヲ拒絕シ、片時モ閉會ノ期ヲ延長スルノ不得策ナルヲ勸告仕置候。

此程大隈伯ノ演說ヲ評シタル語トシテ、内閣ノ探偵書ニ載セタル所ヲ聞クニ、山縣伯ガ國是論ノ演說ハ毫モ聽クニ足ルベキモノナキモ、政府ハ斷然議會ニ向テ政府ノ意嚮ヲ表白シタルモノナレバ、議院モ亦之ニ對シテ決心ヲ示サルベカラズ。政府ハ此ノ數年間色々惡事ヲ働キタル内、殊ニ諸會社ニ無用ノ保護金ヲ給與シタル如キハ決シテ黙々ニ附スベカラズ、此等ノ點ヨリスルモ斷然査定案ノ通過ヲ務メザルベカラズ、若シ政府ガ第六十七條ノ歲出ニ係ル款項ノ廢除削減ニ付不同意ヲ表スルニ於テハ、各黨ノ議員ハ政府ニ對シ信用投票ヲ試ミザルベカラズト。然ルニ一兩日來犬養毅等頻ニ信用投票策ヲ遊說致居候様子、外方ヨリ密報アルヲ以テ之ヲ觀レバ彼は大ニ符合スル所アリ云々。山縣伯ヨリ直接ニ及聞何卒閣下へ通信シ吳トノ事ニ有之候、書外萬緒讓後鴻候。拜具

伊東 巳代治 再拜

春 畝 伯 閣 下 研 北

(第五信)

二月廿二日 夜認

恭啓

伊東巳代治ヨリ議會及内閣形勢ヲ報ズル書信

閣下御容體大ニ快方ニ向ハセラレ、御庭園御散步被遊候由、且御隱居様ニモ逐日御平復ノ趣新聞紙上ニテ拜承仕重々欣躍之至ニ奉存候、何卒層一層御自重被遊度候。小生儀昨午後拜趨ノ心得ニ候處、何分減熱ニ至ラズ、加之咽喉加多兒ヲ起シ類ニ薰蒸法ヲ施シ居候仕合ニテ、醫者ヨリ外出ヲ戒シメラレ于今拜伺仕兼不堪殘恨候。

前便ニ於テ御報申上置候通り、天野若圓ノ緊急動議ノ通過致候ニ就テハ、昨日ハ此動議ノ成立シタル以上ノ手續ニ付キ、定テ幾多ノ議論モ起リ、聊カ小生等ノ議論モ無之様子ニテ豫算ヲ議了シ、又會期延長ノ上奏ヲ可決致候趣ニ御座候。

會期延長ハ、至尊ノ大權ニ屬シ、議會ノ容喙スベキ所ニ無之ハ勿論ノ儀ニ候處、此一兩日來政治上ノ局面ニ一轉變ヲ生ジタルガ爲、種々議論モ有之候事故、政府ニ於テハ其間際マデ打捨置、議院ノ傾向ヲ見ルノ胸算ナラン。而シテ既ニ今回ノ緊急動議ノ成立シタル上ハ、十中九分九厘マデハ延長スルノ覺悟ナラン。只未ダ公ケニ發表セザルノミト被察候。昨議院ニ於テ會期延長ノ爲ニ上奏スルハ、聖明ヲ蔽フノ恐レナキニ非ズト論ジタル反對議員ハ、硬派中ノ「デマゴグト」ナルヲ其口吻ニ似ハシカラザルガ爲カ、此ノ名正シク理順ナル至公至平ノ論モ左程ノ勢ナクシテ動議ハ難ナク通過致候。

一昨日天野ノ緊急動議成立シタルニ付、今ノ時ニ當リ善後ノ策ヲ講ズルハ最重要事タルハ論ヲ

待タザル儀ニテ、政府ガ之ニ應ズルノ策ヲ聞クニ、一昨日來徹宵シテ多少減額ノ案ヲ調査致居候由、蓋シ過般内閣ニテ評議ヲ擬ラシタリトカ云フ豫算再案ヲ參考シテ、此際何程カ政府ニ於テ讓歩スルノ趣意ニ可有之ト被存候。然レドモ未ダ歳出各款項ニ付現状ノ如ク議決ヲ經ザル時ニ於テハ、或ハ政府ヨリ讓歩スル所アルモ可ナリト雖ドモ、既ニ議了ノ今日ニ當リ(假令ヒ未ダ二次回ヲ經ザルモ)更ニ多少減額シタルノ案ヲ出スコトハ政略上ヨリモ實際上ヨリモ爲シ得ラルベキ乎、難解ノ疑點ニ御座候。若シ此ノ如キ處置ニ出ヅルトキハ、則チ政府ハ一たび豫算ニ掛ケ直ヲ爲シタルコトヲ自白シ、反對黨ニ向テ政府攻撃ノ最モ痛快剴切ナル口實ヲ與フルノ惧アリ。一昨日ノ天野ノ緊急動議ハ決シテ是マデノ議決ヲ破リ、査定案ヲ修正スルノ意ニ非ズ。唯ダ既ニ議決シタルモノヲ以テ第三次會ノ前ニ當リ、政府ノ同意ヲ求ムベシト云フモノナリ。而シテ過般大藏大臣ノ演說ニテ豫ジメ政府ノ同意スル能ハザルノ意向ヲ示シ、又近頃ニ至リ總理大藏兩大臣ノ演說ニ於テ、再たび政府ノ同意スル能ハザルノ意向ヲ示シ、且其議決ノ跡第六十七條ノ歳出ニ關スル議院ノ議決ニ對シテハ當ニ同意ヲ表スルコト能ハザルノミナラズ、又政府ノ同意ヲ得ズシテ廢除削減ノ議決ヲ爲スコトアラバ、政府ニ於テ之ヲ無効ノ議決ナリト認ムル旨ヲ斷言セリ。是ヲ以テ假令天野ノ動議成立シ、政府ニ同意ヲ求ムルモ、唯ダ形式上ニ止マリ、決シテ之ニ對シテ眞實同意不同意ヲ推究スルノ要ナキニ似タリ。若シ政府ニ於テ此ノ場合ヲ好機トシ、多少減額スルコトヲ表明セバ、今回新タニ失敗シタル反

對黨ハ、政府ガ是迄沈黙シ今ニ至リ力盡キ勢窮シ竟ニ豫算ノ掛ケ直アルヲ自白シタリト揚言シテ信用投票論ヲ持出サントスルノ計畫最中ノ由、又一説ニハ改進黨ヨリ會計補則ハ違憲ナリトノ議ヲ提出シ、第六十七條ノ範圍ニ疑義ヲ起シ、之ヲシテ紛亂局小ナラシメントスルコトヲ企圖致居、立憲自由黨中ニモ往々此ノ説ヲ贊クル者有之候由、而シテ萬一ニモ是等ノ點ヨリ其意ヲ逞クスルヲ得ザレバ、更ニ鋒鋒ヲ轉ジテ歳入部ニ入り、山口外六縣ノ繰延垂稅ノ事實ハ明カニ勅諭ニ乖戾スルモノナルヲ議院ノ内外ニ煽動激論スルノ見込ナル由、是マデ勝誇リタル硬派ハ今回ノ緊急動議ノ爲ニ敢ヘナクモ一敗地ニ塗レ、周章狼狽措ク所ヲ知ラザル有様ニテ、如何ニモシテ會稽ノ耻辱ヲ雪ガントシ、止ムナクバ破壞的ノ舉措ニ出デ、政府ヲシテ困難ニ耐ヘザラシメントノ畫策ヲ旋ラシ、殊ニ其首領ナル大隈伯ハ是迄勢ヒ込ミ來リ乍ラ、肝腎ノ場合ニ到リ漁夫ノ利ヲ他ニ獲占セラル、ヲ憾ミトシ、憲法ノ解釋ノ如キ後日理屈ハ如何ニモ求メラルベシ、此上ハ何處マデモ政府ヲ窮蹙セシムルノ方法手段ヲ取ルベシトノ意ヲ以テ、幕下ヲ發峻聳動致居候由ニテ、現ニ今日モ集會所ニ黨員ヲ會シ、密議ヲ凝シ候トノコトニ御座候。其模様ハ未ダ探知不致候得共、昨今ノ情勢ヨリ察スレバ必ズ政府ニ鐵槌ヲ加ヘンコトヲ企居候儀ハ更ニ疑ヲ容レザル所ニ御座候。

昨宵高田早苗ヨリ議院法繼續委員ノ條ニ付少シク質議致度トノ事ニテ來訪致候ニ付、面會ノ上種種雜話中、談忽チ彼ノ緊急動議ノ事ニ及候處、同人ノ語氣ヨリ推考スルモ、改進黨前途ノ謀略ハ前述ノ内執レニカ歸スベキ勢アルヲ察スルニ足ルベシト被存候。同人ノ説ニ既ニ天野ノ緊急動議ノ成立シタル上ハ、世上風評ノ如ク政府ニ於テ五百五十萬圓ヲ減ズル大成會ノ説ヲ取り、硬派ノ減額説ト折レ合ヒ付ケントナラバ、硬派ハ大成會ノ轅門ニ降ルヲ屑シトセザルモノナルヲ以テ、ツトメテ之ニ妨害ヲ加ヘ以テ豫算ヲシテ成立セシメザルコトニ努力スベシト、硬派ノ若手ハ一同申居候由相語リ候。

扱天野ノ緊急動議成立ニ付キ、政府ニ同意ヲ求ムルノ手續ハ第二次會ノ結果ヲ以テ、明日議長ヨリ之ヲ爲ス筈ニ相成居候ニ付、政府ハ遅クモ來ル二十六日マデニ公然同意不同意ヲ表明セザルベカラズ。併シ其前ニ於テ會期延長ノコトモ確定可致候。

愈善後ノ策ヲ講ズルニ當リ、茲ニ一大困難ナルハ他事ニ非ズ、政府ニ於テ其同意スルト否トニ關セズ、先ヅ議院ハ議決セザルベカラズトノ解釋ヲ取り居候儀ニ御座候。若シ政府ニ於テ同意セザルトキハ、議院ハ憲法上ノ保障ニ係ル歳出ハ政府案ノ儘ニ据置クコトヲ議決セザルヲ得ズ。自己ノ本意ニ反クノ故ヲ以テ何日マデモ議決セザレバ、隨テ豫算ノ確定ニ至ラズ、實際ニ第六十七條ヨリ豫算ノ不成立ヲ見ルニ至リ候。今回ノ貴族院ノ調査案ノ如ク豫算議定細則ニ於テ政府ノ同意ヲ經ザルモノハ議決スルノ限ニ非ズト云フ如キ規定アレバ、此ノ如キ憂慮ヲ免ル、ヲ得ルモ、然ラザルニ於テハ所謂強迫議決、即チ爪印議決タルヲ免レズ。又其ノ同意ヲ表明シタル事項ニ付テハ所謂御儀式

議決ヲ爲サ、ルヲ得ズト雖ドモ、立憲政ニ於テ何ゾ此ノ如キ忌ハシキ議決アルベケンヤ。是ヲ以テ寧ロ議決權ナシ、唯ダ審議權アルノミトノ主義ヲ執リ、廢除削減ハ必ズ政府議會兩者ノ合意ニ成ルモノナリトセザルベカラズ。若シ政府ガ同意不同意ヲ表明シタル後ニ於テ議決セザルベカラズトセバ、上文ノ如ク議院ハ強迫セラレテ止ムヲ得ズ議決スルカ、或ハ議決ノ惡ナキモ、儀式上ノ議決スルカ、其一ヲ避クベカラズシテ、議院モ之ヲ甘受セザルトキハ遂ニ豫算ノ確定議ナキニ終ラン。第六十七條ヨリ實際ニ豫算ノ不成立ヲ來ストキハ、該條ノ脆弱茫辱ニ至ルベキハ識者ヲ待タズシテ瞭カナル所ニ御座候。

一兩日中拜
趨仕候前持
參可仕候

此程借覽仕候井上氏ノ演說草案疾ク返上候筈ニテ、確ト失念仕居候。乃加判仕候間御收手被遊度候。頭白ニ略批ヲ施シ置候ニ付幸ニ電覽ヲ辱クセバ幸甚。

以上刻下形勢ノ大要急啓仕候、尙未ダ自視耳聞ニ至ラザル事柄ハ次便ニ盡スベク候。閣筆

伊東 巳代治 再拜

伊藤 伯閣 下

(第六信)

二月念三記

謹啓

本日モ衆議院ノ模様至而靜穩ニテ格別ノ議論無之候。過日ノ緊急動議ノ成立ニ由リ、政府ニ同意ヲ求ムルノ案ハ之ヲ議決トセズ、單ニ議定書トシテ議長ヨリ政府ニ呈出スルコトニ相成、其ノ如ク取計ヒ候由ニ候得共、道理ヨリ推論スレバ議決ト云フモ議定ト稱スルモ其名ヲ諱テ之ヲ改ムルニ過ギズ。其ノ實依然同ジキヲ以テ矢張政府ハ其ノ同意ヲ待タズシテ議定(其ノ實ハ即チ議決)シタルモノニ對シ、同意不同意ヲ表白セザルベカラザルノ地位ニ立テルモノナリ。蓋シ此事タル法律上ノ問題ニ屬シ、少シク文字ニ拘泥スルノ嫌ナキニ非ズト雖ドモ、論ジテ見レバ避クベカラザルノ結果ニ御座候。既ニ前便ニ申上候通り、過日ノ總理大臣大藏大臣ノ再度ノ演說ニ於テ、政府ノ同意セザルコトハ自ラ瞭然タルヲ以テ、事實上幾許カ更正ノ跡アレバ格別、左ナキ以上ハ假令查定案ノ名ヲ改メテ議決ノ稱ヲ避ケ議定書ト爲シタルモ、前日ニ於テ豫メ不同意ヲ示シタルト同一ノモノヲ以テ、政府ハ同意ヲ要求セラレ、且之ニ對シテ明日若クハ明後日ニ於テ同意又ハ不同意ヲ表明セザルベカラザル場合ニ立到レリ。

更ニ翻テ政府内部ノ如何ヲ探聞スルニ、來廿六日ニ於テ會期滿ツル以上ハ延長セザルヲ上策トス

ノ説ト、折角議院ト全ク折レ合ヒノ見込ナキニシモアラザル今日ナレバ、會期ヲ延長シテ圓滑ニ纏メルニ如カズトノ説アリ。後説ハ専ラ陸奥等ノ主張スル所ニ御座候。而シテ折レ合ヒノ手段如何ト推究スルニ先ヅ舊愛國公黨連中ト結び大成會ノ聲援ヲ藉リ、結局五百五十萬圓位ヲ減額シテ平穩ニ始末セントノ見込ノ由ニ候ヘ共、政府ハ今日ノ場合ニ至リ、果シテ五百五十萬圓ヲ減殺スルヲ得ベキカ、又漫ニ五百五十萬圓ヲ減ゼント云フモ、何ノ費目ニ於テスルカ、一ニ硬派ノ調査ニ從フカ、未ダ實地ニ涉リ確定スル所ナシト云フ。舊愛國公黨連中ニシテ此ノ衝局ニ當ルニ於テハ、勢ヒ立憲自由黨ヨリ脫離セザルヲ得ザルハ明白ニシテ、政府ノ探知スル所ニ依レバ、明日ニモ脫離スルノ模様有之、今宵彼輩ハ密會内議ヲ凝シ居候由、故ニ政府ハ彼輩ノ舉措如何ヲ見定メ、脫離スルト否トニ因リ、豫算案前途ノ運命ヲト斷セントセリ。或ハ彼輩ガ反覆シテ再ビ硬派ヲ幫クルノ疑ナキニ非ザルヲ以テ、政府ハ彼輩ガ脫離セバ共ニ提携シテ折レ合ヒニ盡力シ、脫離セザルニ於テハ斷然タル處置ヲ施サザルベカラズト云フニ止マリ、未ダ今日ノ閣議ニ於テ確定スル所無之候得共、此ノ豫望ヲ以テ先ヅ一週間位延長セバ可ナラントノ詮議有之、大成會連中ハ頻リニ延長ヲ政府ニ勸告シ、議院ハ全體ニ延長ヲ希望シ、議院ノ分限ヲ顧ミズ上奏權ノ安賣致候位ニ付、明日ノ閣議ニ於テ何レニカ一決スベキ旨、今宵總理大臣ニ面晤ノ節被相話候。就テハ改進黨ノ内情等委細ニ申述ベ、政府ノ之ニ應ズルノ策如何ヲ相尋候處、總理大臣自身ニモ其ノ針路ニ迷惑被致居候様子ニ相見受ケ候。

右ノ次第ニ付今日内閣ノ形勢ハ十中六マデハ兎ニ角會期ヲ延長スルノ説ニ傾キ居、他ノ四ダケハ延長ヲ不可トスルノ意見ヲ主持致居候様子ニ御座候。併シ右聞知スル如キ見込ヲ以テ會期ヲ延長致候事ニ候得バ、其ノ日數ノ多少ニ付キ大ニ考慮スベキ儀ト存候、唯ダ少許ノ取纏メノ爲ニ日子ヲ要シ候事ニ候ヘバ、五七日ニテモ事足ラント雖モ、若シ豫算ヲシテ成立セシムルノ見込ヨリスル延長ナレバ斷然一ヶ月位ハ延サザルヲ得ズ。如何トナレバ是ヨリ第六十七條ノ歳出ニ關ル衆議院トノ交渉ノミニテモ一二週間ヲ要スベク、而シテ萬一ノ僥倖ニモ衆議院ヲ無事ニ通過スルトスルモ、其後貴族院ニ廻付シ、議院ニ於テ之ヲ議了スルニハ少クモ一週間乃至二週間ヲ要シ候儀ニ付、果シテ豫算ヲ平穩ニ纏メントスルノ主意ヨリ出候延長ナレバ、一週間位ノ日子ハ何ノ甲斐モナシ。但シ以上ノ見積リ日數ハ唯ダ着々其ノ順序ヲ履ミ故障ナク通過スルモノトシテ、當然ニ要スル所ニ有之候。若シ其ノ間改進黨ガ政府ノ査定案ニ對スル舉措ヲ見テ、前便ニ申上候如キ奸策ヲ廻シ、只管硬派ノ説ヲ主持シ、言ヲ設ケ事ニ構ヘテ政府ヲシテ窮迫セシメントテ企謀スルニ至ラバ、豫算ノ成立ハ措テ論セズ、極メテ不利益ナル地位ニ立タザルヲ得ザルノミナラズ、或ハ狂浪怒濤ノ爲ニ止ムヲ得ズ解散セザルベカラザルニ到ランモ知ルベカラズ。好シ此ノ如キ奸計ニ中ラザルモ、尙且ツ一ヶ月位ノ猶豫無之テハ當然ニ豫算ヲ成立セシムルヲ得ザルヲ以テ、若シ延長スルトセバ切メテ一ヶ月ノ猶豫ハ與ヘザルベカラズ。而シテ此ノ猶豫ヲ與フルト同時ニ一旦危機ニ臨マバ、解散ヲモセントス

ル覺悟ニテ延長セラレタシト總理大臣ニ縷述仕置候。尙明夕同大臣ニ面會ヲ得テ、明日ノ閣議ノ模様ヲ示サレ候筈ニ付キ次便ニ於テ詳悉御報可申上候。

豫算議定細則ハ多少鄙見ヲモ御探擇ヲ辱クシ、修補改竄最モ宜キヲ得候事ハ木内書記官ヨリ承知仕贊同ヲ表シ置候儀ニ御座候。此ノ問題ハ現在將來ニ至大至要ノ關係有之候事ニ付未ダ減熱セザルモ、病ヲカメテ豫テ申合ヒ置候五六名ト共ニ、今日委員會ニ莅ミ原案ヲ贊成スルト同時ニ、字句ノ充當ナラザルモノヲ訂正シ、幸ニ多數ノ贊成ヲ得テ議決ニ至リ候。此ノ如ク法章相備リ居候ヘバ、假令豫算案貴族院ニ來ルモ、巧ニ憲法上ノ間疑ヲ避ケテ、單純ニ豫算其ノ物ノミヲ論議スルヲ以テ事ノ收結ヲ見ルニ至ルベクト窃カニ欣躍罷在候。畢竟此ノ事タル一ニ御高記ノ致ス所ト感佩不能措所ニ御座候、先ハ今日ノ形情御内報如此ニ御座候。稽首頓首

巳 代 治 再拜

小田原伯閣下

(第七信)

欽啓

衆議院ヨリ政府ニ同意ヲ求メタルニ付、政府ハ昨日ヲ以テ別紙謄寫ノ通答示致候由、就テハ衆議院ニ於テハ今日此事ヲ公ニスル筈ノ處、故内府葬儀ノ當日ニ付休會ニ相成リ候爲メ明日ニ相延候趣ニ候。

別紙御高覽ヲ經候得バ直チニ御賢斷可被遊候ヘ共、若シ之ヲ以テ政府ガ表明シタル不同意ノ理由トセバ意義明晰ヲ缺クノミナラズ、破綻百出セルモノト評下スルモ敢テ不可ナシト信ジ候。一言ヲ以テ之ヲ掩ヘバ法理上及政治上許多ノ缺漏謬錯アリト云フヲ得ベシ。殊ニ「茲ニ議院ノ再考ヲ望ム」ノ一句ヲ以テ收結シタルニ至テハ、政府ノ爲ニ惋惜シテ止マザル所ニ候。如何トナレバ衆議院ヲシテ幾度トナク同意ヲ求メ返サシムルノ事例端緒ヲ政府自ラ啓キタルモノナレバナリ。政府ニシテ先ヅ備ヲ作ラバ、衆議院ニ於テモ亦政府ニ再考ヲ望ムニ於テ何ノ妨カ之レ有ルベキ哉。「ポリチック」ノ間ニ於テ政府ト衆議院ノ押シ合ヒヘシ合ヒスルコトハ格別ニ候得共、憲法ノ規定ニ從ヒ公然ノ手續ヨリ政府ニ同意ヲ求メタル場合ニ於テハ、必ズ其ノ同意ヲ求メタル廢除削減ヲ成立セシムルカ、成立セシメザルカノ間ニ出ザルベキハ明々白々ナリ。然ルニ柔軟綿ノ如キ再考ヲ望ムノ辭ヲ以テ之レニ對フルニ至テハ、底止ナク同意ヲ求メ返サシムルニ庶幾シ、而シテ其ノ極ハ豫算ノ全體ヲ議了スルニ至ラズ、隨テ豫算ノ不成立ヲ速クハ數ノ賭易キモノニシテ、亦勢ヒノ免レザル所ニ候。抑々

憲法第六十七條ノ存スル所以ノモノハ、三種ノ費額ノ爲ニ豫算不成立ノ憂ヲ防範スルノ意ニ原キ候ハ今更申マデモ無之儀ニシテ、若シ政府ノ同意セザル場合ニ於テハ則チ其ノ儘ニ据置カシムルガ爲メノミ。決シテ第六十七條ノ爲ニ豫算不成立ノアルベキ筈ナシト存候。然ルニ政府自ラ幾度トナク同意ヲ求メシムル如キ端緒ヲ啓キ、法律上ノ手續ニ有ルマジキ再考ヲ望ムノ語ヲ以テ衆議院ニ對シ再議ヲ要求スルニ至テハ果然大息セザルヲ得ザル所ニ候。前便返納仕候筈ニテ取遣シ候井上氏ノ演說草稿即チ加封候間御收手被遊度候。然ルニ同氏ハ右草稿ヲ各新聞紙ヘ投寄セラレ、昨今諸新聞紙ニ錄載致シ、世上ノ評論甚ダ喧敷候。該意見中各院ヨリ同意ヲ求ムルノ一事ノミハ、閣下ニ於テセラレ候テモ御同見タルコトハ豫テ拜承仕居候處ニ御座候得共、井上氏ノ論法ニ至ルマデ激頭激尾御同意ナリトハ小生斷ジテ信ジ能ハザル所ニ候得共、尊慮果シテ如何。今其ノ通篇ヲ翫味スレバ法理錯亂先後矛盾事實謬誤多々枚擧ニ遑アラズ候。小生ハ丁寧反駁ヲ試ミ度ト存腹案粗々成リ候ニ付、若シ閣下ノ御聽許ヲ得バ公然名ヲ表シ世ニ公ニ致度奉存候ニ付、御指命ヲ辱クセバ幸甚。過日一讀ノ際咄嗟ノ間ニ心付候點ハ、別紙ノ頭白ニ鉛槧ヲ加ヘ置候ニ付御一閱ノ下、直ニ當否如何ヲ御高判可相成候儀ト拜察仕候。

前便ニ御内報申上置候通り、彌舊愛國公黨ノ重立候モノ三十名程昨日分離（即チ脱黨）致候。其ノ人名ノ如キハ今日ノ新聞紙ニテ既ニ御了知ノ儀ト奉存候。就テハ改進黨及由自黨ノ硬派ハ相提携

シテ種々政府ニ當ルノ工風ヲ凝シ居、其ノ方略侮リ難キモノ有之候事ト被察候ニ付、豫算成立ニ付テモ如何ナル變狀ヲ來スベキヤ憂慮ニ不堪事ニ候。勿論政府ニ於テハ斷然タル覺悟モ有之候事ト存候へ共、是迄ノ如ク遅々緩々屢々時機ヲ察スルノ明ナキ如キハ之レナクヤ、其ノ勢ノ急迫ナルニ付キ前途ノ行路難ヲ想起仕候儀ニ御座候。兎モ角明日ノ議事ハ當會期中ノ一大劇戰ト存候。

諸會期延長ニ付テハ既ニ政府ノ見ル所モ多少延長ニ相傾キ居候ニ付、明日ノ議院ノ模様ニ依リ延長セラルベキヤ、或ハ斷然期滿ツルニ及デ閉院セラルベキヤ、又延長スルニ付テモ何日ヲ以テセラルベキヤハ一ニ明日ノ情勢ニ因リ候事ノ由ニ承リ候。併シ政府ニ於テハ今日マデノ行懸リニテ十日位ヲ延長シ、其ノ間ニ萬一ヲ僥倖スルノ見込有之候様子ニ候へ共、鄙見ニテハ既ニ前便ニモ申上候通り、切メテハ三週日モ延長セラレズ候テハ、若シ衆議院ニ於テ豫算成立致候トモ、之ヲ貴族院ニ回付シタル曉ニ至リ、當然ニ議了スルノ間合ヒ無之ハ炳乎タル儀ニ候へバ、連モ一週日ヤ十日ノ猶豫ニテハ延長ノ目的ヲ達セズシテ止ムベシト存候。

一昨日來專ラ風説スル所ニ依レバ、山縣伯ハ閣下ヲ錦地ニ訪問セラレ會期延長ノコトニ付御相談アリタル由（新聞紙ニ於テモ山縣伯ノ大磯行ヲ記シ陰ニ此ノ巷説ヲ寓セリ）小生概ネ日毎ニ山縣伯ニ面晤ヲ得候へ共、伯ヨリハ一言ノ此ノ事ニ及バズ、小生モ亦遠慮シテ敢テ尋ネ不申候得共、果シテ事實如何。若シ御妨ゲナキニ於テハ心得ノ爲メ拜承仕置度候。

以上昨來ノ情勢御報道奉申上度候。稽首頓首

二月念五午前記

伊東巳代治再拜

伊藤伯閣下

本日立憲自由新聞ニ別紙ノ艶事ヲ載ス。事京童ノ捏造ニ出デシト雖ドモ切抜キテ御病間ノ一嚟ニ
供ス。

(第八信)

敬稟

本日衆議院ニ於テ前便臆寫ヲ以テ清覽ニ供シ候政府ノ覆牒ヲ公ニセシニ由リ、大臣ノ出席辯明ヲ
請求スベシトノ植木枝盛ノ説モ有之候得共、少數ニテ消滅シ、遂ニ三崎龜之助ノ政府ト協議スル爲
ノ特別委員ヲ選舉スルノ説ニ議決シ候。蓋軟派ト呼バル、連中ニテハ疾ク擬議スル所有之、其委員
タル人モ政府ニ近縁アル末松氏等ヲ特ニ避ケ、聊カ他分子ヲモ加ヘ指名シタル印刷物ヲ同志中ニ頒
布致有之、即チ本日其ノ豫定ノ人ヲ委員ニ舉グルコトヲ得タル義ニテ、軟派ノ全捷ト相成候。硬派

連モ右ノ軍略ヲ曉知致居候ニ付非常ニ激動候得共、遂ニ勢ノ敵シ難キヲ察シ、重立チタル者ハ投票
權ヲ拋棄スル杯全軍色メキテ總崩レト相成候。乃チ特別委員トナリタル者左ノ如シ。

- | | | | | | |
|----|-----|----|-----|---|-----|
| 三崎 | 龜之助 | 田中 | 源太郎 | 古 | 莊嘉門 |
| 片岡 | 健吉 | 牧 | 朴真 | 綾 | 井武夫 |
| 小林 | 樟雄 | 安部 | 井磐根 | 神 | 鞭知常 |

餘ハ唯今接手致候別紙新聞號外ニ就キ其ノ一班ヲ御高察被遊度候。

會期ハ愈本日九日間延長ノ詔有之候。即チ別紙官報號外ノ通ニ御座候。此事ニ付前便鄙見拜陳仕
置候へ共、幸ニ小生ノ見ル所ハ過慮トナリ、此ノ僅々タル日數ニ於テ靜穩ニ閉會相成候事ヲ竊ニ希
望罷在候。

本日貴族院ノ議事ハ豫算案議定細則ニ付小生熱度ノ彌々加リ候ヲモ辭セズ、午前ヨリ參席仕候。
第三條第三項ノ「前項ノ手續ヲ終リタル後其ノ省所管經費ノ總額ニ付議決ヲナスベシ」ハ憲法ニ於
テ款項ヲ標準ト爲スヲ以テ議決ヲ標準トスルハ不穩當ナリトノ説ヲ同志菊池大麓ヨリ提出セシメ、
即チ多數ノ賛成ヲ得テ削除ニ決シ候。又第十三條ノ「議院ニ於テ憲法第六十七條ニ掲載シタル歳出
ノ款項ニ付「廢除削減ヲ企テザルモノ、及政府ノ同意ヲ求メテ之ヲ得ザルモノハ議決スルノ限ニア
ラズ」ハ村田保、三浦安ヨリ削除説ヲ提出シ谷自ラモ「ソナニ憲法論デ喧カマシケレバ發議者ハ

此ノ條ヲ取消シマス」ト云ヒ、思ハズ一同失笑候有様ニテ、如何ニモ危ク相見ヘ候ニ付、此處先途ト一場ノ抽辯ヲ揮ヒ、幸ニ同志ノ贊助ヲ得テ原案ヲ維持スルコトヲ得タリ。乍憚御休慮被遊度候。本日ハ第十三條ニテ散會ニ相成、明日第十四條以下ヲ議シ候事故、定メテ明日ハ議了ニ可至ト存候。若シ幸ヒ減熱致候ヘバ明日モ出院可仕候ヘ共、容體宜シカラズ候ハバ（第十四條以下ハ格別ノ事モ無之候故）引籠加算仕度ト存居候。

扱政府ガ衆議院ニ對セル覆牒ニ付、前便聊批判ヲ加置候ヘ共、全篇ヲ熟讀スルニ宛モ衆議院ハ第六十七條ノ費目ニ付テハ一切容喙スルノ自由ナキガ如クニ相見ヘ候。既ニ容喙ノ自由ナケレバ政府ニ向テ同意ヲ求メラルベキ様ナシ。蓋シ此ノ覆牒ハ憲法ノ解釋ヨリ評論セバ壘紛碎片トナラズシテ止ムベキモノニ無之、苟初ニモ衆議院ヨリ同意ヲ求メタルモノニ對スルノ覆牒トシテハ、法理上事實上共ニ其價値ヲ有セザルモノト存候。此ノ如キ不具不完ノ理由（若シ理由ト稱スルヲ得ベクンバ）ヲ以テ同意ヲ拒ムノ實備レリト信ジ、以テ天下ヲ聳動スルニ足ルモノナラントハ思ハレズ候ヘ共、昨今ノ情勢ヲ察スレバ定見ナキ猫眼議員ニハ之レニテモ過ギタル乎。呵々發送時間切迫候ニ付此ニ閣筆仕候。稽首々々

二月念六午後

伊東 巳代治 再拜

伊藤 伯閣 下

（第九信）

三月初一 宵認

兩三日間密々漠々雨トモ風トモ不相定政海ノ模様ニ付兎角御疎音ニ打過候。閣下及御隠居様ニハ引續御快癒ニ被爲遊候哉、毎度相伺候事ヲ相懈リ候。昨今冷熱不順ニ付到テ御大切御自重被遊候様奉祈望候。

扱其後ノ出來事ハ定メテ新聞紙ニテ御承知被遊候ト存候得共、誠ニ概舉致候得バ即チ左ノ如クニ御座候。

一、昨二十七日午前七時ヨリ豫算議決案修正委員會ヲ衆議院ニ開會、渡邊大藏次官五百五十三萬圓ヲ減ジ得ベシト宣言シ、片岡、阿部井、古莊等ノ委員ハ民間困窮ノ狀ヲ述ベテ七百五十萬圓マデノ減額ヲ求メタルモ政府ハ之ニ應ゼザルヲ以テ、山縣松方兩大臣ノ出席ヲ請求スルニ至レリ。同日午後兩大臣出席アリ、五百五十三萬圓ニハ非ズ五百三十萬圓ナリ、是レモ非常ノ果斷ヲ以テ

行ヒ得ラルベシト信ズルノミト言ハレタルヤニ風承セリ。

地價修正法案ハ特別委員ノ審査ニ付スルコトニ決ス、且頗ル該案通過ノ旗色アリ。
地租條例改正案ハ多數ニ由リ五厘ヲ減ズルコトニ決セリ。

二、昨二十八日ハ二田是議ノ資格審査ノ議事アリ、遂ニ議院ニ於テ審査スベキモノニ非ズト云フ委員ノ報告案ニ決セリ。

偕又豫算ニ付テハ一昨夜閣議ヲ開キ六百五十萬圓程ヲ減ズルコトニ傳說ス。若シ政府ト折合ノ望ヲ絶ツコトアラバ昨日議論ニ於テ其顛末ヲ報道スル筈ナリシガ、其事ナキヲ以テ見レバ纏リノ付クコトナラント云フ。

議會開會ノ日子僅カニ指ヲ屈スベキニ付、日曜日ノ休會ヲ廢スルコトヲ議決セリ。

三、今日日曜日ナレドモ前日ノ議決ニ依リ早朝ヨリ特別委員會アリ、政府ハ結局六百三十一萬圓（經常費三百三十八萬圓、臨時費九十二萬圓、直江津鐵道百萬圓、豫備費百萬圓）マデハ減額スベシト明言シ、特別委員ハ之レニ小紙幣銷還基金百萬圓ヲ加ヘ、七百三十一萬圓ヲ減額センコトヲ要求シタルモ、松方伯ハ斷然之レニ應ズル能ハズ、其六百三十一萬圓ヲ減ゼント云フハ非常ノ決斷ナリト答ヘタル由、而シテ政府部内ニ在テモ此過大ノ減額ヲ危ブム人アリテ相一致セザル傾キアレバ、到底成立ノ望ナカルベシト評說セリ。

昨今ノ形勢粗々上文ノ如クニ有之候ニ付、尙松方大臣ヨリ政府ト議院ノ意向ヲ承リ度ト存、今宵十時頃官邸ニ訪問致シ候事ニ承諾ヲ得置候ニ付、唯今病ヲ扶ケテ相訪ヒ候處、同大臣ニハ今尙ホ衆議院ヨリ歸ラレズトノコトニ付、此通信ヲ相認メ居候中何ノ報モ無之候。

昨夜松方大臣ニハ特別委員ニ對シ小紙幣銷還ノ理由ヲ反問セラレタルニ一人モ答ヘ得ルモノナキニ因リ、同大臣ハ怫然憤ル所アリ、議員ガ民力休養ヲ名トシテ無謀ノ減額ヲ要求スルノ失當ナル所以ヲ詰リ、席ヲ蹴テ退出セラレタリトノコトニ候得ハ、或ハ今宵モ多少騷擾致候事ト被察候。

刻下ノ狀況ヲ以テセバ到底政府ト衆議院ノ衝突ハ免レザルベクト存候（第一）金額ニ於テ百萬圓以上ノ差アリ（第二）好シ七百五十萬圓ヲ減ジ得ベシトスルモ又何種ノ費目ニ於テ如何ナル率準ニ由リ過不足ナク減ジ得ラルベキ乎（第三）其減ジ得ル歲入ハ如何スベキ乎、地租輕減ハ政府ノ欲セザル所ナリ。假令地租ノ五厘ヲ減ジタルモ未ダ制法トナレルニ非ズ。故ニ歲入ノ部ニ於テ其五厘減ヲ見込ミテ議決スルモ、其議決ハ實際ニ效力ヲ生ズルコト能ハズ。然ラバ歲入ハ其儘ニ爲シ置キ、餘裕アルモ費途ヲ定メズシテ止ムベキ乎。凡ソ以上ノ三點ハ決シテ免レザルノ不都合ニ候。且特別委員ハ明後三日マデニ纏メヲ付ケルトスルモ、貴族院ニ於テ宛モ舊元老院ノ檢視金ノ如ク、事モナク通過スベキヤ甚ダ覺束ナキ事ナリ。若シ一ヶ條ニテモ修正セバ政府ト衆議院ト折合ヒ付キタルニモ拘ハラズ、僅々屈指ノ日限内ニ於テ纏マルベキ望無之候。殊ニ貴族院ニ於テハ過半減租不賛成ナルベキ

ヲ以テ、歳入ニ付キ衆議院トノ間ニ大衝突ヲ來スベシ。是レ等ノ點ヨリ考察致候得バ、豫算ハ不成立ニ終ルナラント窃ニ憂慮罷在候。

以上ハ未ダ松方大臣ヨリ直聞スルニ遑ナク、諸方ヨリ探知致候所ニ付或ハ多少ノ誤ナキヲ保シ難ク候得共、其大要ニ於テハ事實ニ中リ候モノト存候。松方大臣ト應答ノ模様ハ明日ノ信書ニ於テ可相盡候間左様思召被下置候。山縣伯ハ昨日來不例ノ由ニテ目白ニ引籠居ラレ候由ニ付、明朝松方伯ニ面會可仕ト存居候、先ハ唯今マデ見聞致候所御通報奉申上候。勿々不聲

伊東巳代治 再拜

伊藤 伯 閣 下

伊東巳代治ヨリ山縣總理大臣へ宛タル書翰寫

并演說案

(第一號) 總理大臣へ宛タル書翰寫

謹啓別紙御演說案ハ豫メ衆議院ヲシテ危道ニ陥キラシメザルノ防範トシテ、政府意見ノ所在ヲ表示セラル、目的ニ出デ候處、今日既ニ査定案ハ疾風ノ勢ヲ以テ猛進スル場合ニ候得バ、政府ハ斷乎トシテ査定案ノ實行スベカラザル所以ヲ表明スルノ地位ニ立テルモノト存候、故ニ大藏大臣ヲシテ査定案ノ細密ニ互リテ一々其不當ナル所以ト實行スベカラザルノ點ヲ摘舉論辯セシメラザルベカラズ。而シテ之レト同時ニ首相ハ進歩主義ノ國是ニ背反スル旨ヲ演ベラレ候得バ、或ハ多少實際ニ效驗可有之乎ト存候ニ付、更ニ一項ヲ相増シ置候得バ、當局ノ大藏大臣ニ於テハ充分其要點ヲ舉ゲテ論證シ、人ヲシテ推服セシメ候様明快ニ御演說有之度、若萬一ニモ然ラズシテ政府ハ原案維持ヲ

務メズ、憲法ヲ蹂躪スル所爲ヲモ看過スルニ於テハ、政府ハ查定案即衆議院ノ議決ニ默諾ヲ表スルモノナリ、此事ハ過刻モ申上候得共、靜思沈案スル毎ニ轉々憂悶ニ堪ヘザルモノアリ、何卒閣下及大藏大臣ニ於テ賢慮ヲ廻ラサレ度候。又過刻申上候通、別紙御演說ハ既ニ其ノ機會ヲ失シタルモノトシテ伊藤伯ヨリ懇々注意ヲ加ヘラレ候次第ニ候ヘバ、今日ニ至リ此御演說ヲ御試ミ相成候ニ於テハ、果シテ同伯ノ御意見如何ハ小生ノ臆斷スル能ハザル所ナルハ勿論ニ候得共、爲念添テ申上候。稽首拜揖

二月十三日夕

伊東已代治

山縣總理大臣公閣下

(第三號) 演說草案

本大臣ハ嚮キニ本院開院ノ始ニ膺リ、内外ノ政策ニ關シ其大要ヲ演說シテ諸君ノ清聽ヲ煩シタリ。而シテ今再ビ本院ニ蒞ミ誠意一言シテ以テ諸君ノ深思熟考ヲ望ムベキ一事アリ。我國是ハ果シテ何

邊ニ存スル乎、之ヲ實行スルニ於テ果シテ何等ノ方針ヲ執ル乎ト云フコト卽是ナリ。

我日本帝國ノ國是ハ太政更新以還確定シテ變更アルコトナキヲ以テ、今之ヲ開陳スルノ要ナキニ似タリト雖モ、我政府ノ既往將來ノ主義方針ハ全ク此ノ國是ヲ實行スルニ外ナラザルヲ以テ、我政府ノ意向ヲ明ニスルハ緊要ノ事ナルベシ。

維新大詔ニ由リ一タビ開國ノ主義ヲ採リタル以來、文明ノ優長ヲ取り、武ヲ張り文ヲ修メ、百般ノ制度ヲ新ニシ舊來ノ陋弊ヲ破リ、内ハ臣民ノ才識ヲ養ヒ其ノ慶福ヲ増シ、外ハ列國ノ友誼ヲ敦クシテ相對峙センコトヲ期セルモノハ、實ニ我國是ニシテ上下舉テ其ノ冀望ヲ同クスル所ナリ。

度ンデ 今上陛下登極シ玉ヒタル以降ノ詔勅ヲ奉讀スルニ、所謂御親征萬姓撫安國威振張ノ詔ヨリ、下テ帝國議會開會ノ勅語ニ至ルマデ、十ヲ以テ算フルノ多キニアリト雖モ、内萬民保安ノ道ヲ盡シ、外列國ト對峙シテ國光ヲ中外ニ宣揚セント宣ヒタルハ終始貫通シテ渝ルコトナシ。

夫レ此ノ如ク國威ヲ宣揚シテ列國ト對峙セントスルハ、畏クモ 今上陛下踐祥以來ノ皇猷ニシテ、又我帝國一定ノ國是ナルヲ以テ、我政府ノ先進諸氏ハ既往二十年間此ノ聖旨ヲ奉體シ、上下ノ輿望ヲ荷ヒ經營苦辛内治諸般ノ制度粗々其綱領ヲ舉グルコトヲ得タルモ、外ニ對シテ國權ヲ恢復シ、對峙比肩ノ實ヲ舉グルニ至テハ不幸ニシテ末ダ報效ヲ圖ルコト能ハズシテ以テ本官等責任上ノ負荷タルニ至ル。

本官等ハ先週諸氏ノ翼賛計畫シタル事實ヲ繼承シテ其宿望ヲ棄テズ、其方途ヲ變ゼズ、一難ニ遇フ毎ニ勇氣ヲ倍シテ以テ事ニ當リ、遂ニ我一定不變ノ國是ヲシテ成就セシムルノ日アルヲ期セズンバアラズ。我政府ハ既往二十年一日ノ如ク孳々屹々トシテ各國ト對峙センコトヲ焦思スルモ、積勢ヲ以テ一旦ニ掃蕩スルコト能ハズ、必ズヤ序ヲ追ヒ實ヲ踐マザルベカラザルモノアリ、而シテ諸君ノ忠誠老實ナル、亦必ズ其感ヲ同クセラル、ヲ信ジテ疑ハザルナリ。

情ヲ寰宇ノ大勢ヲ觀察スルニ、其國ヲ成スモノ呈羅營ナラズ。而シテ列國ノ間ニ鼎呂ノ重キヲ爲スモノハ民富兵勁ナラザルハナシ。故ニ屹然列國ト對峙シテ輯睦親厚シ、以テ一步モ枉屈セザラント欲セバ、洵ニ外侮ヲ防グニ足ルノ實力ナカルベカラズ。況ヤ近世各國ノ武備ノ盛ナルヲ視、眼光ヲ東洋ノ形勢ニ放タバ、陸海軍ノ擴張ヲ緩漫ニ付スルヲ許サルモノアルニ於テヲヤ。

且夫レ文明列國ト對立駢馳セント欲セバ、其伍伴ニ入り俱ニ其權利ヲ享有セザルベカラズ。而シテ其權利ヲ享有セント欲セバ與ニ列國ト均當ナル義務ヲ負ハザルベカラズ。其義務トハ何ゾヤ、曰ク國是ノ定マル所ニ從ヒ百般ノ制度ヲ整備シ、以テ列國ノ尊敬ヲ受ケ威信ヲ繋ガザルベカラズ。而シテ此ノ方針ニ依テ進行スルトキハ勢ヒ國費ノ増加ヲ辭スベカラズト雖モ、既ニ一定不變ノ國是トナリ、君民一致ノ素懷タルニ於テハ、政府ハ緩急其機ニ應ジ、施措其宜シキヲ得テ之ヲ貫徹スルヲ勉メザルベカラズ。是レ我政府ガ衷心賦歛ノ輕カランコトヲ希フニ拘ハラズ、追次歲入出ヲ嵩加シ、

徐々ニ内政ヲ整備シ陸海軍ヲ擴張センコトニ銳意シタル所以ナリ。

然ルニ或ハ説ヲ爲ス者アリ、曰ク國權ノ恢復希望ニ耐ヘズト雖モ、目下ノ狀勢ニ急要ナラズ、其最モ緊切ナルモノハ稅權ノ恢復ニ在リト、是レ恐ルベキノ謬見タリ。既ニ國權ト謂ハ、豈獨リ法權ノミヲ指スモノナランヤ、其稅權ノ如キハ畢竟國權ノ一部タルノミ、故ニ法權稅權均シク之ヲ恢復スルニ非ザレバ國權恢復ノ實ヲ舉グルモノニ非ザルナリ。唯ダ稅權恢復ノミヲ以テ足レリトシ、法權ノ恢復ハ目下ノ狀勢ニ急要ナラズト云フガ如キハ、余ハ千思萬考スルモ其本意ノ那邊ニ存スルヲ知ラザルナリ。諸君ハ此點ニ於テハ本官等ト同意ニシテ、國權ノ十全ヲ今日ニ冀望スル者ナルベシ。今ヤ議會開會ノ後、日子ヲ累スル幾ント六旬ニ垂ントシ、議ヲ開ク亦數十回ニ達セリ。而シテ諸君ノ勵精刻苦ニ依リ議事亦大ニ進捗シ、或ハ現法改廢ノ議ヲ出シ、或ハ新ニ法案ヲ提供シ、凡ソ内政外交ニ關シ諸君ガ居常抱懷セラル、所ノ意見一トシテ議場ノ問題ニ上ラザルモノナキガ如シ。之ヲ要スルニ今ニ至ルマデノ間、諸君ノ意向トシテ視ルベキモノハ政費節減ト地租輕減ノ二事ヲ以テ其最タルモノトス。地租輕減ノ事ハ主務大臣ニ讓リテ政費節減ノ事ヲ云ハンニ、抑々冗費ヲ節省スルハ從來政府ノ計畫スル所ニシテ、積歲累月ノ間、自ラ實歷親驗シ冗費ニ非ザルモノ之ヲ節省シテ事ニ支吾ナキ限リハ之ヲ節省シ、將來愈々政府ハ其目的ヲ達スルコトヲ努メテ懈ラザルベシト雖モ、既ニ一定ノ國是ニ依リ我國權ヲ全クセント欲シ、着々其實ヲ舉ゲンコトヲ之レ務メ、却テ治國

ニ必要ナル事業ヲ廢絶スルモ尙ホ國費ヲ減殺セザルベカラズト云フニ至テハ、本官等ハ其國是方針ニ乖反スルノ惋惜セズンバアラザルナリ。

地租ヲ輕減シテ賦稅ノ均衡ヲ得セシメントスルハ亦我政府ノ既往將來ノ目的ニシテ、明治十年ノ大詔ヲ煥發シテ以テ五厘ヲ減ゼラレタル如キハ其例證トスルニ足レリ。而シテ現制ヲ以テ尙ホ過重ナリトスルノ論者アルモ、本邦ハ古來主トシテ土地ニ課稅スルノ習慣ナルヲ以テ、若シ梓カニ地租ヲ輕クシ他ノ商工品稅ヲ重クセバ、僅ニ萌芽ヲ發シタル商工業ハ忽焉其利ヲ失シ、其業ヲ敗ルノ悲運ニ逢遭シ、全國一般ノ經濟上ニ至大ノ變動ヲ來スノ虞アルヲ以テ、政府ハ諸君ト其意向ヲ同クスルニ拘ハラズ、之ヲ急變激革スルノ不可ナルヲ揚言セズンバアラズ。

究竟スルニ課稅ノ分配ヲ平等ニスルハ政府ノ多年計畫スル所ナルヲ以テ、他日別ニ稅源ヲ開クヲ得バ、稍クニ地租ヲ輕減スルヲ拒マズト雖モ、今他ニ補填ノ道ヲ得ズシテ遽カニ地租ヲ輕減セントスルハ斷ジテ政府ノ同意スル能ハザル所ナリ。更ニ之ヲ切言セバ、政府ハ一定不變ノ國是ヲ實行スルニ於テ益々其歲入ヲ増加セザルベカラザルノ要アルヲ觀ルモ、反テ之ヲ減少セントスルハ其主義方針ニ於テ望ムベカラザルコトタルヲ斷言セザルヲ得ズ。唯ダ時ノ宜シキヲ制シテ國費負擔ノ均衡ヲ得セシメント欲スルノミ。

目下諸君ノ手裏ニ在ルノ豫算案ハ政府ニ於テ精密查覈シタルモノニシテ、皆一定不變ノ國是ニ基キ、立憲政治ヲ施スニ於テ必需缺クベカラザルモノトス。蓋國家ノ經理多端ニシテ枚舉スベカラズト雖モ、概ネ功ヲ永遠二期シ、決シテ一朝其效果ヲ收ムル能ハザルベキハ亦論辯ヲ跋タズシテ昭々タリ。而シテ現ニ政府ノ提出シタル豫算案ハ前ヲ繼ギ後ヲ啓クノ經費ニシテ、政府ガ實ヲ務メ責ヲ全クスルニ於テ廢減スベカラザルモノナリ。

今既ニ立憲政治ヲ實施セラレ、茲ニ諸君ノ高説ヲ聽クノ好機ニ達シタルモ、細大ノ事ヲ舉ゲテ之ヲ當會期中ニ議會ニ提出スルコト能ハザルハ亦諸君ノ推知セラル、所ナルヲ信ズ。

夫レ此ノ如ク豫算案ハ政府既往將來ノ計畫及現行ノ法令ヲ執行スルニ必要ナル費額ニ成ルヲ信認セラル、ニ於テハ、政府ガ議會ノ意見ヲ敬重スルト均シク、故ナク多額ノ要求ヲ試ムル如キ手段ニ出ヅルナキヲ推知セラルベキナリ。又假令歲入ヲ彼此通融セザルベカラズトスルモ、稍クニ其歩ヲ進メ、其實ヲ舉グルニ非ザレバ遂ニ一國ノ經濟ヲ擾亂シ、政治上ノ秩序ヲ破壞スルノ虞ナキヲ保スベカラザルナリ。況ヤ豫算實行ノ期僅ニ一月ヲ餘スニ過ギザルヲ以テ、其議定前ニ於テ悉ク之ガ釐革ヲ施スハ實際得テ望ムベカラザルコトタルニ於テヤ。

今ヤ吾人ハ無量ノ 聖恩ニ浴シ、一躍立憲治下ノ民ト爲リ、東洋絶無ノ美政ヲ施キ、泰西諸國ヲシテ刮目注視セシムルニ至リタルモノハ素ヨリ海岳營ナラザルノ 聖恩ニ之レ由ルト雖モ、亦既往二十年間經營刻苦ノ結果タラズンバアラズ。故ニ終ヲ慎ム始ノ如クシ、我立憲政治ヲシテ善良

ナル發達ヲ爲サシメザルベカラザルハ實ニ吾人ガ 聖慮ニ奉對スルノ道ニシテ、亦至大ノ責務タルヲ以テ、吾人ハ肺肝ニ銘録シテ瞬刻モ遺忘スベカラザルナリ。

然ルニ千歳未曾有ノ盛事ヲ舉行スルト同時ニ於テ、其國是ヲ遺シ既往將來ノ主義方針ニ乖キ、一概シテ政費ヲ節減センコトニ吸々シ、治國ノ規模ヲ狹小ニシ、營ニ進歩ノ實ヲ舉グル能ハザルノミナラズ、其既成ノ事業ヲモ保持スルヲ得ザル如キ悲境ニ到ラバ、列國ハ何ヲ以テ重キヲ我ニ置キ、其位列ニ加ヘテ敬ヲ表スルヲ肯ゼンヤ。却テ國費ヲ節シタルノ結果ハ諸般ノ設備ヲ緩クシ、一言以テ保護安固ヲ托スルニ足ラザルコト他ノ東洋諸國ト何ゾ擇バント評論センモ亦未ダ知ルベカラズ。若シ不幸ニシテ此ノ如キ運ニ達セバ、所謂國權恢復ハ果シテ何レノ日ヲ期スベケンヤ。政府ハ從來ノ軌轍ニ由リ毫モ其方途ヲ變ゼズ。孜孜其成效ヲ圖ルモ、凡ソ外交ノ事タル必ズシモ規ヲ以テ推スベカラザルハ諸君ノ胸臆ニ留メラレンコトヲ請フ所ナリ。

以上敘述スル所、諸君ノ明敏ナル必ズ余ガ言ヲ跋タザルベシト雖モ、上下其希望ヲ同クスルモ其順序方法ニ於テ互ニ其意向ヲ睽離隔絶スルトキハ、竟ニ不測ノ患害ヲ招クヲ免レザルベキヲ以テ、茲ニ再ビ余ノ所見ヲ吐露スルノ止ムヲ得ザルニ至レリ。諸君幸ニ余ガ言辭ノ痛慨ナルヲ咎メズ衷心國是ノ在ル所ヲ正鵠トシ、至誠以テ國家ノ爲ニ咀嚼翫味セラレンコトヲ冀望ミテ止マザルナリ。

法律案文字校正ニ關スル稟議

法律案文字校正ノ事ハ之ヲ事務局ニ委託スルノ

決議アランコトヲ希望スルノ稟議

法律案ヲ起草シ又ハ議決スルニ方リテハ其ノ用語文體ヲ一定セザルトキハ營ニ法律案ノ體裁ヲ傷フノミナラズ、其ノ極或ハ法文意義ノ明晰ヲ缺クニ至ルノ恐ナキニアラズト存候。今一法律案出ル毎ニ特別委員ノ審査ニ付シ、用語文體ニ至ルマデ其修正ニ委シ、又委員外ノ議員ヲシテ用語ノ修正ヲ提出セシムルニ至リテハ、彼此ノ修正其ノ揆ヲ一ニセズ、法律案毎ニ用語ノ異同ヲ見ルニ至ルノ恐可有之ト存候。蓋校正ノ事ヲ舉ゲテ一手ニ歸スルコトナク、議院時々ノ議決ニ放任スルトキハ、用語文體ノ一定ハ到底望ムベカラザル儀ト存候。加之ノミナラズ僅々三ヶ月ノ短會期ヲ以テシテ、區々タル文字ノ校正マデモ悉ク議院ノ議決ニ付スルニ至リテハ、立法協賛ノ大任ヲ盡クス能ハザルベキ歟ト奉存候。若シ文字校正ノ事ヲ舉ゲテ之ヲ事務局ニ一任セラレバ、一ハ以テ法律案用語文體ノ一定ヲ保ツヲ得ベク、一ハ以テ議院ノ事業ヲ補佐スルノ任ヲ盡クスヲ得ベシト存候。英佛字諸

國議院ニ於テ、文字校正ノ事ハ悉ク事務局ニ委任シ、別ニ議院ニ於テ一々議決ニ付スル等ノ事無之候。本院幸ニ諸外國ノ好例ニ倣ヒ、其議決ヲ以テ文字校正ノ事ヲ事務局ニ委託セラル、アラバ、當ニ本院ノ便宜ノミナラズト奉存候。謹デ意見ヲ具申シ高裁ヲ仰ギ候也。

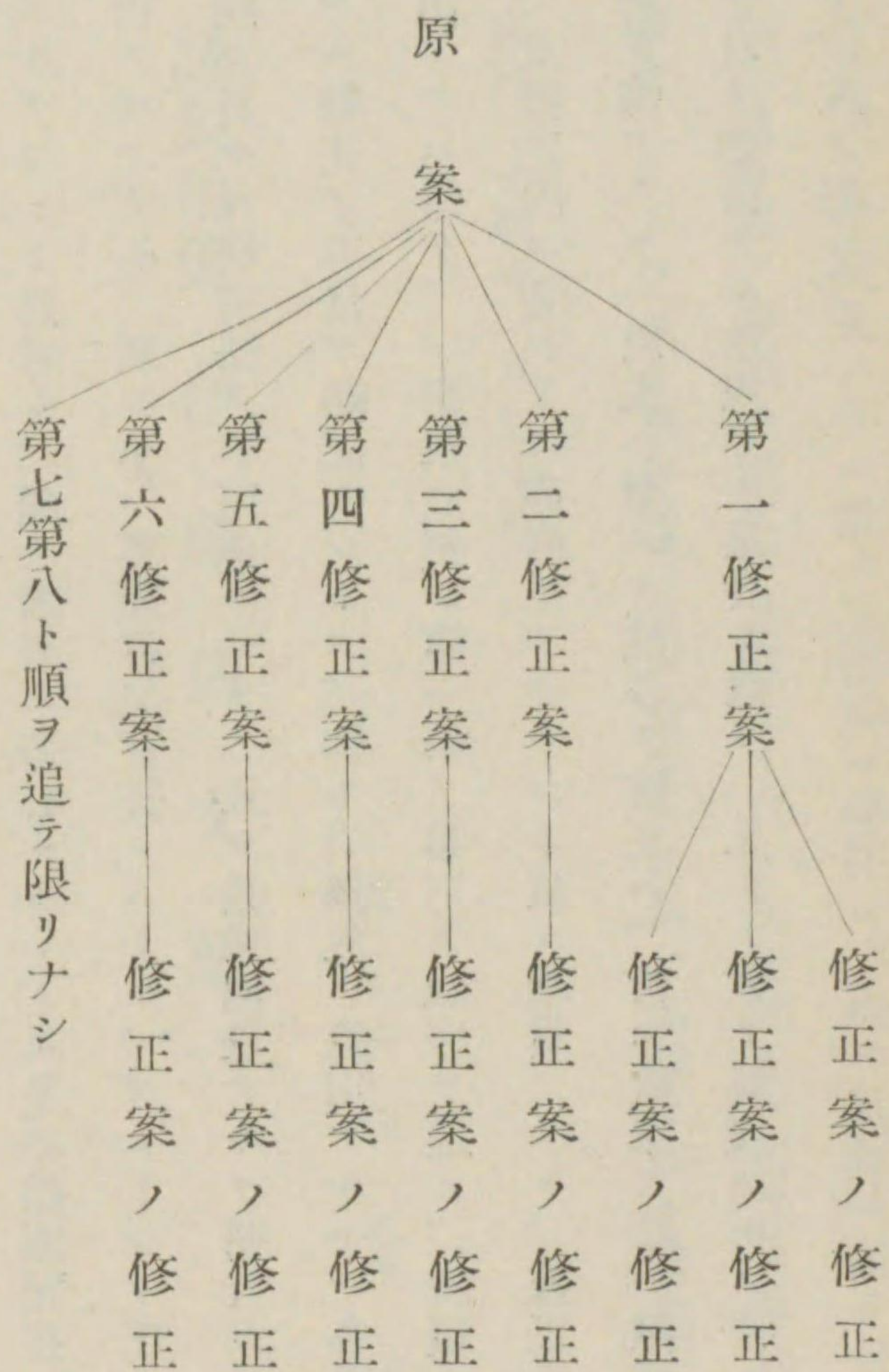
明治二十四年一月二十日

書記官長 金子 堅太郎

議長伯爵 伊藤 博文 殿

議案修正ノ事

予ハ議案修正ノ方法ニ付キ曾テ調査スル所アラント欲シ、歐洲各國ノ議院慣例ヲ研究セシモ、其提出ノ方法及評決ノ手續等ニ至テハ順序錯雜シテ殆ド簡明ナルモノアルヲ見出サバリシ。英國ノ如キハ議院制度ノ由來久シキト、議員ノ議院政治ニ慣熟シタルトノ所以ヲ以テ、必ズ一定明瞭ナル方法順序アルナラント思考シ、頗ル調査ニ苦心シタレドモ是亦錯雜冗長ニシテ殆ド本邦ノ制度ニ採用スベキ程ノモノナシ。現ニ予ハ英國書記官長「パール、グレーブ」氏ニ此事ヲ謀リシニ、同氏モ亦英國議院ニ於ケル修正法ノ不完全ニシテ、且ツ錯雜困難ナルヲ明言セリ。今歐洲大陸及英國ノ議院ニ行ハルル修正ノ方法ヲ略記セントス。抑モ一議案ノ提出アルヤ、各議員其原案ニ對シ種々ノ修正說ヲ提出スルニ當リ、一原案ニ對シ第一第二第三ノ順序ヲ追ヒ、陸續トシテ修正說ヲ提出スルコトナルガ、其修正說ニ對シテモ亦修正ヲサント試ル議員アリテ、修正說ノ修正或ハ修正說ノ修正ニ對スル修正等アリテ一原案ニ對スル幾多ノ修正ハ、恰モ亂軍ノ際一敵將ヲ的ニ衆卒之ヲ迎へ撃ツニ似タルヲ以テ如何ナル熟練ナル議長ト雖モ一見シテ之ヲ整理スルニ苦ムモノアルガ如シ。今其景況ヲ圖解セバ左ノ如シ。



好シヤ修正ノ提出ハ議長ニ於テ大概ニ之ヲ整理シ得ルト雖モ、其表決ノ場合ニ至リ表決ヲ取ルノ順序ニ付キテ又多少ノ紛紜ヲ生ズルヲ常トス。幸國ノ議事ノ慣例ニ依レバ、修正説ノ表決ハ原案ヨリ尤モ遠キモノヨリ順決之ヲ採リ、又或ル國ノ議院習慣ニ依レバ修正説提出ノ順序ニ依リ表決ヲ採ルアリテ、未ダ一定ノ方法整理ノ原則アルヲ見ザルナリ。

此修正説提出ノ利害得失ヲ略記スルコト無用ナラズ。先ヅ其利益トスル所ハ議員ノ抱懷スル修正ノ意見ヲシテ、一時ニ議場ニ現出セシメ、各議員ヲシテ賛成又ハ反對ノ意見ヲ表セシムルニ便ナラ

シムルアリ。又政府若クハ發議者ニ於テ其提出議案ニ對スル議員ノ感覺ノ程度ヲ測知シ、果シテ將來ニ於テ議院ヲ經過スルヤ否ヲ豫メ推量スルノ便利ヲ得ルニアリ。而シテ其不利益トスル所ハ衆説百出シ、議論ヲ四分五裂シテ議場ノ整理上ニ於テ非常ノ困難紛亂ヲ來スニアリ。又修正説ノ數増加スルニ從ヒ、議員ノ論説ヲ細別小分シテ原案ニ對スル過半數ノ勢力ヲ減殺シ、議決ヲ取ルノ際何レノ修正説モ議員ノ過半數ヲ得ルコト能ハズシテ終ニ消滅スルニ至ルナリ。

依テ予ハ更ニ米國下院ノ書記官「スミス」氏ニ就キ米國下院ニ行ハル、修正ノ方法ヲ研究セシニ、始メテ大ニ簡明ナル順序方法ノ判然タル者ヲ研究シ得タリ。今米國流ノ修正ヲ左ニ説明シテ以テ本邦議會ニ於ケル修正ノ提出及ビ其決議ノ參考ニ供セントス。

米國ノ議院制度ニ據レバ、一議案ニ對シ一ノ修正案ヲ提出スルコトヲ許シ、其ノ修正案ニ對シ又更ニ一ノ修正ヲ提出スルコトヲ許スヲ例トス。故ニ一議案ニ付キ議場ニ提出セラレタル所ノ問題ハ三種トス。

- 第一 原案
- 第二 修正案
- 第三 修正案ノ修正

偕テ此ノ三議題ヲ討論スルニ當テハ、原案賛成、修正案賛成、修正案ノ修正賛成ノ三議論ヲ同時

ニ爲スコトヲ得ルノミニシテ、他ノ修正説ヲ提出スルコトヲ得ザルモノトス。故ニ此三説互ニ相抵抗シテ其可否勝敗ヲ決セントシ、其辯論盡クルノ後之ヲ表決ニ附スルモノトス。而シテ其表決ノ順序ハ左ノ如シ。

第三ニ位スル修正案ノ修正ヲ第一表決ニ附ス。其修正案ノ修正ニシテ可決シタル時ハ第二ニ位スル修正案ニ附加スルニ今可決セラレタル修正案ノ修正ヲ以テシ、更ニ一ノ議案トナシ、議長ハ議員ニ問フテ曰ク、今ヤ修正案ノ修正ニ可決セラレタルガ爲メ、第二ノ修正案ハ斯ノ如ク修正サレタリ。因テ今其表決ヲ探ラントスト宣告シ、書記官ヲシテ其修正案ヲ朗讀セシム。若シ其第二ニ位スル修正案ニシテ修正案ノ修正ヲ以テ附加セラレタル儘可決スルニ至レバ、是ニテ先ヅ修正ノ問題ヲ終ル。然レドモ若シ第三ニ位スル修正案ノ修正ニシテ否決セラル、時ニハ、第二ニ位スル修正案ニ對シ更ラニ一ツノ修正ヲ提出スルコトヲ許ス。然レドモ同時ニ於テハ一ツノ修正ヲ提出スルニ止ルモノトス。此第二ノ修正ヲ稱シテ修正案ノ修正ト云フコト、曩キニ消滅シタル修正案ノ修正ナキ時ノ如シ。此ノ修正案ノ修正ニシテ消滅スルトキニハ又更ニ一ツノ修正ヲ提出スルコトヲ許シ、之ヲ稱シテ第三ノ修正案ノ修正ト云ヒ、其消滅スルトキニ至レバ第四第五第六ト順序ヲ逐フテ修正案ノ修正ヲ提出シテ第二ニ位スル修正案ヲ改正増補セント試ミルヲ通例トス。若シ此ノ修正案ニシテ數多ノ修正ヲ經テ可決セラル、トキニ至リ、議長ハ議場ニ宣告シテ曰ク、今ヤ修正案ノ可決セラレタル

ニ依リ、原案ニ附加スルニ修正案ノ文字ヲ以テシテ斯ノ如ク修正セラレタレバ、之ヲ議場ノ問題トシテ表決ニ附セント欲スト。而シテ書記官ヲシテ其原案ノ修正案ニ依テ修正セラレタル通りノ文字ヲ朗讀セシメ、爰ニ初メテ議場ノ問題トナルナリ。此時ニ當テ議場ニ存在スル所ハ只原案ノ一ツアルノミニシテ、其原案ニ付直チニ可否ヲ決シ、再ビ修正スルコトヲ許サズ。何トナレバ議場ニ提出セラレタル原案ニ對スル修正ハ業已ニ幾多ノ進路階級ヲ經ルモ悉ク消滅セラレタレバ、今更再ビ修正ト云フコトヲ許サズ。是レ此上ノ修正案ヲ提出スルコトヲ許セバ、徒ラニ議場ノ錯雜ヲ來シ議事ノ整理ヲ期スベカラザレバナリ。

然ラバ則チ此時ニ當テハ原案ヲ修正スルノ途ハ全ク閉塞セシヤ否ト云フニ、決シテ然ラズ。唯今回ノ修正案ハ修正ト言ハズシテ之ヲ「サブスチュウ」(原案ノ引換)ト云フ。此名義ヲ以テ原案ヲ修正セント試ミルガ如シ。而シテ此ノ原案ノ引換ニ對シテハ一ツノ修正案ヲ許スノミ。此ノ修正案ハ原案ニ對スル修正案ニ非ズシテ、原案ノ引換ニ對スル修正案ナレバ、原案ノ修正ト云フ文字ヲ努メテ避ケ、以テ議場ノ紛亂ヲ防グコトニ注意セリ。此原案引換ヲ許シタルヨリ生ズル議事ノ景況及議題ノ種類ヲ列記セバ左ノ如シ。

第一 原案(但シ修正案ニ依テ修正セラレタル者)

第二 原案ノ引換。

議案修正ノ事

第三 原案ノ引換ニ對スル修正。

今此ノ三種ノ議題ヲ討論スルニ付テハ、當初修正案ヲ提出シタル時ノ如ク、三說交モ相互ニ辯論スルコトヲ得。而シテ其議論終結ノ後、議長ハ之ヲ議場ニ問フテ表決ヲ取ルモノトス。其表決ノ順序ハ左ノ如シ。

第一 原案ノ引換ニ對スル修正ヲ議場ノ表決ニ附ス。其修正ニシテ可決セラル、時ニ至テハ、原案ノ引換ヲシテ修正ノ可決セラレタル文字通りニ修正セシメ、再ビ其議題ヲ議場ノ表決ニ附スルナリ。而シテ此表決ニシテ可決セラル、トキハ、再ビ原案ヲ引換ニ因テ修正シ。更ニ議場ノ議題トナシテ議院ノ最終ノ決議ヲ取ルモノトス。然ルニ若シ此原案ニシテ議場ノ問題トナリ、今ヤ此一ツノ原案ノミ議場ニ殘存シテ其可否ノ表決ニ依テ其議題ノ終結ヲ告ゲントスル議論ノ燒點ニ達シタルトキト雖モ、各自ノ議員ハ又更ニ以前ノ如ク原案ノ引換ヲ提出シ、其原案ノ引換ニ對スル修正ヲモ提出スルコトヲ得テ、逐次順序ヲ追テ原案ノ引換ヲ提出シ、以テ原案ヲ改正増補セント企ルコト、殆ンド當初原案ニ對スル修正說ヲ提出セシメタルトキト同一ナリトス。是ニ由テ之ヲ觀レバ、米國ノ議院ニ行ハル、修正ノ方法ハ原案修正案、修正案ノ修正ト第三種ノ問題ニ限り、此三種ノ問題ニ付キ議員ノ發言ヲ許シテ其意見ヲ聞キ、討論ノ區域ヲ此三種ト定メ、其三種ノ區域ニ依リ議論ヲ片付ケタル後更ニ又原案ノ引換ト云フ名義ヲ以テ各種ノ意見ヲ議場ニ發露セシムルモノトス。然レドモ

此時ニ於テハ修正ト云フ文字ヲ避ケ、當初ノ修正トハ異種ノ手續ナルコトヲ示シテ議場ヲ紛雜セシムルコトヲ防ギ、錯雜ノ修正案ヲ簡單ナル三種ノ問題中ニ包括セシメ、能ク其順序手續ヲシテ明確ニ整理セシムルハ、米國ガ事務ノ簡潔ヲ貴ム一種ノ精神ヨリ發スル便法ト謂フ可シ。是レ予ガ歐洲巡廻中修正法ニ關スル最モ良法ト認メタルモノニシテ、本邦ノ如キ未ダ議院政治ニ慣熟セザル國ニ於テハ宜シク米國ノ如キ制ヲ取テ我議會ニ於ケル修正ノ提出ヲ制限スルハ亦以テ必要ナリト思考ス。

勅令ヲ以テ議院規則ヲ有效ナラシムルノ議ニ反對スルノ卑見

明治二十三年三月十四日

林田 龜 太郎

近頃傳承スル所ニ依レバ、勅令ヲ以テ議院規則ヲ有效ナラシムベシト御内定ニ相成候由、此ノ説果シテ眞實ニ候ハバ是レ由々シキ大事ト存候。

抑々議院内部ノ整理ニ必要ナル諸規則ヲ定ムルハ議院特權ノ一ニシテ、帝國憲法第五十一條ノ認ムル所ニ御座候。然ルニ生等立案スル所ノ規則ヲ取り、勅令ヲ以テ其ノ採用ヲ議院ニ命ズ、是議院ノ特權ヲ侵害スルモノナリ。憲法ニ違反スルモノナリ。將タ行政府ト立法府トノ間隙ヲ生ズルノ端緒ヲ爲スモノナリ。是レ最モ懼ルベキコトニ御座候。假令ハ議院ノ之ヲ定ムルマデ有效トスルモ、一會期限有效トスルモ、其ノ議院ノ特權ヲ侵害シタルノ一事ハ蔽フベカラザルコトニ候得者、決シテ勅令ヲ以テ發セラルベカラザランコトヲ祈望仕候。是レ勅令ヲ蟻スモノナレバナリ。

故ニ若シ此ノ規則ヲシテ有效ナラシメントセバ、議院開會ノ初メ其ノ取捨ヲ議院ニ問ハザルベカラズ。而シテ無事ニ採用ヲ得ルノ望有之候歟、今日ノ形勢ヲ以テ之ヲ察スレバ此クノ如キモノ議員過半數ノ賛成ヲ得候事甚無覺束、若シ過半數ノ賛成ヲ得ザルトキハ如何スベキ。議員ハ議院ヲ成スコト能ハズ、此處彼處ニ集合シ、紛擾錯亂極リナカラン、若シ幸ニシテ結局ヲ見ルニ至ルモ、議院ノ成立ニ至ルマデハ更ニ幾ヶ月ヲ費スベキヤ未ダ知ルベカラス。實ニ生等ノ憂慮シテ措クコト能ハザル所ニ御座候。

然ラバ如何ニシテ此ノ困難ニ處スベキカ、生等實ニ一策アリ。議院召集ノ期日ニ先チ議員ヲ會シテ「コンゼンション」ヲ開キ以テ生等ノ調査シタル規則ヲ審議セシメ、召集ノ初日ニ當リ一議員ヲシテ其採用ヲ議院ニ乞ハシムル是レナリ。然ルトキハ 天皇ノ大權ヲ蟻スコトナク政府其ノ權ヲ弄スルノ嫌ナク、又召集ノ上非常ノ混雜ヲ見ルコトナカラン。此クノ如キノ例ハ合衆國以太利等ニアリト聞ク。生等ノ空想ニ無御座候。

右ノ外「コンゼンション」ヲ開クノ利益ニアリ。一ハ議員ヲシテ議事規則ヲ熟知セシムルコトニハ相互ニ親睦シテ議長以下ノ職員及常任委員等ヲ選定スルニモ非常ノ便益アルコト是レナリ。

「コンゼンション」ヲ開クニ二法アリ。一ハ勅令ヲ以テスルコト、一ハ單ニ有志者ヲシテ之ヲ爲サシムルト是レナリ。生等ハ前者ヲ採用セラレントヲ望ム。何トナレバ其ノ集會ノ場所ニハ議事堂

勅令ヲ以テ
スルハ賛成
シ難シ有志
者ヲシテ爲

勅令ヲ以テ議院規則ヲ有效ナラシムルノ議ニ反對スルノ卑見

二三九

然ハ至極贊
成ナリ

ヲ貸シ、其ノ吏員ニハ書記官ヲ貸シ、參考其ノ他皆議院ノ便ヲ貸スコトヲ得レバナリ。加之ナラズ。
天子ノ聖徳ヲ増スモノナレバナリ。
左ニ其ノ案ヲ具シテ之ヲ閣下ノ左右ニ捧呈ス。萬一ノ御參考ニモ相成候ハバ無上之幸福ニ奉存上
候。恐惶頓首

三月十四日

臨時帝國議會事務局書記官 林田龜太郎

臨時帝國議會事務局總裁 井上毅殿

勅令案

朕帝國議會ノ開會ニ先チ豫メ議院内部ノ整理ニ必要ナル諸規則ノ草案ヲ定ムルノ必要ヲ認メ、茲
ニ院則令ヲ發布ス。

勅令第 號

- 第一條 貴族院及衆議院ノ議事堂ニ院則草案會ヲ置ク。
- 第二條 本會ハ其ノ院ノ議員ヲ以テ組織ス。
- 第三條 書記官長及書記官ヲ以テ本會ノ報告員トス。
- 第四條 本會ハ本年十月一日ヲ以テ之ヲ開キ、議院規則ノ草案ヲ議了スルヲ以テ之ヲ閉ヅ。但シ議
員召集ノ前日ニハ草案ヲ議了スルト否トニ拘ラズ之ヲ閉ヅ。
- 第五條 本會々長ハ會員ノ投票ヲ以テ選舉ス。
會長ノ選舉セラルルマデハ書記官長會長ノ職務ヲ行フ。
- 第六條 本會ノ規則ハ會員之ヲ定ム。其ノ之ヲ定ムルニ至ルマデハ書記官長提出ノ假規則ヲ適用ス
ベシ。
- 第七條 本會ノ議定シタル議院規則草案ハ議員召集ノ當日會長ヨリ之ヲ議院ニ提出シ其ノ採用ヲ乞
フベシ。

議會解散後憲法第四十五條ニ依リ 召集セラル、議會々期ノ性質

解散後憲法第四十五條ニ依リ召集セラルル議會會期ノ性質如何。

- 一、憲法ノ精神ヲ案ズルニ議會會期ノ性質ハ通常會及臨時會ノ二者ノ外ニ出デザルガ如シ。毎年通常ノ場合ニ召集シ國家通常ノ公務ヲ議定セシムルモノハ通常會ニシテ、臨時ノ必要ヨリ此ノ通常會期ノ期日ヲ待ツ能ハザルヨリシテ召集スルモノハ臨時會ナリ。宇内立憲制度ノ國ニ於テ會期ノ區別ヲ立ツルハ此ノ單純ナル類別法ニ依レルコトハ一點ノ疑ヲ容ル可ラズ。
- 一、毎年通常ニ議定スベキ國家通常ノ公務ハ翌年度豫算ノ協賛ヲ以テ主要ナルモノトス。豫算ノ協賛ハ通常會特有ノ性質ト云フベシ。何トナレバ毎年通常ノ會期ニ見ル所ノモノナレバナリ。
- 一、故ニ本解散後ノ會期ハ之ヲ通常會ト云フ可ラズ。何トナレバ本會期ハ解散ナル非常ノ事變ニ依テ生ズルモノナレバ、通常ノ場合ニ國家通常ノ公務ヲ議セシムルノ目的ヲ以テ召集スルモノニアラズ。又毎年通常見ル所ノ會期ニアラザレバナリ。

一、既ニ通常會ニアラザルモノトスル以上ハ、之ヲ臨時會ト爲サザル可ラズ。何トナレバ會期ノ通常ニアラザルモノハ臨時ナルコトハ我が憲法ノ認ムル所ナレバナリ。

一、然レドモ論者曰ク、臨時緊急ノ事件アリテ召集スルモノハ臨時會ナルモ、憲法ノ嚴命ニ依テ事緊急ニアラザルモ必ズ開カザルヲ得ザルモノハ臨時會ニアラズト。然レドモ臨時緊急ノ字ハ元ト比較的ノモノナリ。而テ此ノ比較ノ標準ハ常ニ之ヲ通常會開會ノ期ニ取レリ。故ニ一ノ議會ノ議ニ詢フベキアリ。而テ通常會ノ開會ヲ待ツ能ハザレバ、此ノ議事ハ第四十三條ノ緊急ノ性質ヲ有シ、此ノ期日ヲ待ツテ得ルモノナルトキハ第四十三條ノ緊急ノ性質ヲ有セザルナリ。第四十三條ノ緊急ハ一ニ議案ノ性質ノミニ準據シテ之ヲ定メタルモノニアラザルナリ。物絶對的ニ緊急ナルモノアラズ。緊急ハ比較的ノ性質ヲ特有スルモノナリ。若シ緊急ナルヤ否ハ絶對的ニ定ムベキモノトセバ、一月猶豫ス可ラザルモノヲ緊急トナシ、數月猶豫スベキモノハ緊急ト爲ス可ラザルカ。第四十三條ノ緊急ハ何ヲ標準トシテ之ヲ判定スベキカ、甚ダ苦マザルヲ得ザルベシ。

又議案ノ性質ノミニ依テ之ヲ定メントセバ、一月猶豫ス可ラザルモノハ緊急トナラズ。八九月ノ長キ猶豫シ得ベキモノハ緊急トナルノ場合アルヲ如何セン。即チ通常會期ノ迫リシ際ニハ一月モ猶豫ス可ラザルモノモ特ニ臨時會ヲ召集スルヲ要セズ。然レドモ本年一月開會後ニ生ジタ

ル或ル事件ハ、之ガ議定ハ本年ノ通常會期日即チ十一月ヲ待ツヲ得ザルモ、八月又ハ九月マデハ之ヲ待ツコトヲ得ルモ仍ホ臨時會ヲ開カザル可ラズ。故ニ此ノ場合ニハ八九月間ノ猶豫ヲナシ得ベキ事件ハ第四十三條ノ臨時緊急ノ性質ヲ有スルモ、一月以上猶豫シ得ベカラザルモノハ却テ第四十三條ノ緊急ノ性質ヲ有セザルニアラズヤ。

是ニ依テ之ヲ見レバ、第四十三條ノ臨時緊急ノ性質ハ常ニ通常會期日ヲ標準ト爲シタルモノト斷定セザル可ラズ。

故ニ第四十三條ハ左ノ如ク解釋ヲ下サル可ラズ。

通常會期日ヲ待ツヲ得ザルノ必要アルトキハ常會ノ外ニ臨時會ヲ召集スベシ。

又、第四十三條ノ第一項ハ命令的ノ文章ナリ。故ニ若シ議スベキ事件ノ性質ノミニ依テ緊急ナルヤ否ヲ定ムベキモノトセバ、通常會期日ヲ待ツヲ得ル場合ニモ一ノ緊急事件アルトキハ第四十三條ノ命令ニ依テ臨時會ヲ召集セザル可ラザルモノトナラン。豈ニ憲法ノ精神ヲ得タルノ説ナランヤ。

一、此ノ如ク臨時緊急ノ字ハ通常會期日ヲ標準ト爲シタルモノトセバ、本年解散後ノ會ハ之ヲ臨時會ト命名セザル可ラザルコトハ疑ヲ容ル、ヲ得ズ。何トナレバ解散後ノ會期ハ憲法ニ依テ五月以內ニ開設セザル可ラズ。而テ此ノ開設ハ本年ノ通常會ノ期日ヲ待ツヲ得ザレバナリ。故ニ此ノ會期ハ憲法ニ依テ第四十三條ノ緊急必要ノ性質ヲ得タルモノナリ。

一、故ニ余ハ斷案ヲ下シテ曰ン、若シ解散後五月以內ニ通常會期ノ來ルトキハ、解散後ノ會期ハ之ヲ通常會トスベシ。之ニ反シテ通常會期ヲ待ツ能ハザルトキハ之ヲ臨時會トナスト。

英國移動憲法ノ慣例ヲ作爲スルノ 方法奈何ヲ論ジ併セテ其效力ヲ生 ズルノ制裁ニ及ブ

英人ノ論ズル所ニ據レバ憲法ノ解得ハ法律ニアラザルコトヲ公認スルニ足レリト自稱ス。憲法解得又ハ慣例、此慣例ニ違背スルコトアルモ司法裁判ノ關與スル所ニアラズ。

今茲ニ其例ヲ舉示スレバ、衆議院ニ於テ信用投票ヲ爲シ、現内閣ニ反對ノ意嚮ヲ表示シタル後、尙ホ其職ニ留リ却テ議院ヲ解散スルコトアリ。而シテ議員再選ノ後新議院ニ於テ同一ノ意嚮ヲ表明スルモ尙ホ首相現職ヲ去ラザル時ニ於テハ、何人モ首相ノ動作憲法的ナリト云フコトヲ得ズト雖、然レドモ司法裁判所ニ於テハ更ニ之ニ關與スル所ニアラズ。

譬ヘバ又上下兩院ニ於テ可決シタル緊要ナル法案ニシテ、女皇若シ裁可ヲ與ヘザルトキハ（輿論ノ是認シタル言語ヲ以テ之ヲ説クトキニハ）ブイットーノ權理即拒否ノ權理ヲ施行セバ慣例ニ於テハ異常ノ憲法的違犯ト云ハザルヲ得ズ。然ルニ此事ヲ以テ英國ノ法律ニ於テ之ヲ司法官ノ前ニ提出

シテ裁判ヲ受クルコトヲ得ズ。

譬ヘバ一年以上議會招集セラザルモ亦然リ。

以上條例スル所皆最モ憲法的ノ動作ニアラザルヲ證スルニ足ル。然レドモ議會招集セラザルノ訴訟ヲ提起シテ其裁判ヲ乞フベキ法廷アラザルナリ。

乍去憲法ノ約束的或ハ公衆ノ容認的ノ規程ナリ、但シ法律ニハアラズシテ又殆ンド法律ノ如ク檢束セラル。而シテ議會ノ議決ヲ經タル如クニ認容セラル。

英國政黨ノ沿革ヲ釋ネ、其兩黨分裂ノ淵源ニ遡レバ國王チャールズ二世死シ、其弟ゼームス第二世千六百八十五年二月六日即位ノ時ニ當リ、王ノ羅馬法王尊崇者ニシテ、人民ノ多數之ヲ嫌惡スルコト甚シク、其即位ヲ拒ミ、終ニ衆議院ニ於テハ王ヲ國外ニ放逐スルノ法案ヲ議決シタルモ、僅ニ貴族院ノ多數ニ依リ其位地ヲ保ツコトヲ得タリ。而シテ此放逐案ナルモノハ爾來國民ヲ教唆スルノ道具ト爲リ、ゼームス王即位スルニ至テ、竟ニ國民ハ兩黨ニ分裂スルニ至レリ。是レ今日ニ保守改進兩黨ノ淵源ナリ。其一ハ放逐案賛成者ニシテ其一ハ反對者ナリ。

兩黨分裂ノ後ニ起レル緊要ナル事件ハ政黨内閣ナル問題ナリ。ゼームス王即位後僅ニ二ケ年ノ王位ヲ保ツト雖、宗教的感情ノ獨リ人心ニ反スル而已ナラズ、羅馬教固信ノ人ヲ舉ゲテ樞要ノ職ニ充テ或ハ法王ニ大使ヲ遣シ、又ハ僧使ヲ請ケ、其他英國ノ制法ヲ犯スモノ多クニシテ尙虐政ノ著シキ

モノ枚擧ニ違アラズシテ、終ニハ貴族院ノ有力者迄反對スルニ至リ、其極ヲレンジ、プリンス、ゼームスノ皇女ト婚媾アルヲ以テ、貴族及紳士ノ大團體ヨリ招帳ヲ發シ、之ヲ迎テ王位ニ即カシメンコトヲ圖ル、是則ウイルヘルム第三世ナリ。此人和蘭ヨリ入テ王位ニ當リ、彼ノ有名ナル「デコレレシヨン」ヲフ、ライト」ヲ議決シテ之ヲ新王ニ附與セリ。茲ニ於テ英國ノ政體ハ民主的ニ變ゼリ。之ヲ當時ノ歴史ニ徵スルニ他國ノ王族ヲ迎ヘテ英國ノ王位ヲ繼承セシムルニ依リ、議會ハ此王權ヲ制限スルノ條項ヲ憲法的ニ設置スルノ必用ニ迫レリト云フ。

君主國家全體ニ於ケル君主ノ地位

立憲君主國ニ於テハ國家ノ君主權ハ君主ノ龍體ニ屬セリ。而シテ國家ノ臣民ト稱呼セザルモノハ獨リ君主而已、故ニ君主一人ハ他ノ人民ノ國家ニ從屬スベキモノト異レリ。

然レドモ他ノ皇族ハ然ラズシテ國家ノ權力ノ下ニ屬スベキモノナリ。君主獨リ國家ノ大體ヲ掌握シ、而シテ之ヲ掌握スル君主委任自箇ノ權利ニ依ル。

君主ノ權力ハ派出權ニアラズシテ即チ彼ノ文官又ハ協和大統領ノ如キニアラズ。

君主國體ハ他ノ國體ニ大ニ異ナルモノニシテ、君權ハ他ヨリ生ゼシモノニアラズ。協和大統領ハ場合ニ依リ君主ヨリ大ナル權力ヲ揮フコトアルモ、是レ必竟自箇固有ノ權力ニアラズシテ選舉ノ結果タルニ過ギズ。

君主ノ權前述ノ如ク委任派出ニアラズ、然リ而シテ他ノ權力及權理ハ君主ヨリ生出セリ。是則君主體ノ根本法理ノ解釋ナリ。

我憲法ノ運用ニ關シ。

目下ノ最モ急要ナル問題ハ我國體論ヨリ緊要ナルモノナシ。今若シ此緊要ノ問題ヲ藐視シテ眼前政治社會ノ形勢ヲ騎虎ノ勢ニ乘ゼシメ、歲月ヲ經過セシメバ恐ラクハ知者アリトイヘドモ善後ノ策ヲ施スニ餘地ナカラン。

抑我國體ノ淵源ハ載テ史藉ニ赫々タルヲ以テ、更ニ叙述スルノ必要ナシ。然レドモ我憲法本體ノ主義ハ此史藉ニ赫々タル淵源ニ基キ、我國體ヲシテ益々光輝ヲ發揚セシムルアルモ、毀損スルコトナカラシメントノ防範ヲ築キタルモノナリ。憲法發布ニ際シ我 皇上陛下ノ (以下缺)

議院法第四十八條ニ規定シタル質問ノ手續ハ議場ニ於テモ猶ホ之ヲナスヲ得ルヤ

(質問ノ性質) 本條ニ所謂質問トハ政府施政ノ方針又ハ所爲ニ關シ、議員ヨリ其疑點ノ説明ヲ政府ニ求ムルモノヲ謂フ。佛國ノ「エンテルペラシヨン」即チ是ナリ。政府ノ提出シタル議案ニ關スル諸般ノ質點ハ之ヲ質問トハ稱セズ。貴族院規則第八十一條ニ所謂質疑應答ト汎稱セリ。

(本條ノ主意) 本條第一項ノ目的ハ三十人ノ賛成者ヲ要スルニ在リ。第二項ノ目的ハ主意書ヲ議長ニ提出ノ手續ヲ規定セリ。

(斷案) 議場ニ於テ質問提出ノ手續ヲ行ハントスルハ、本條規定ノ手續ニ反スルガ故ニ適法ノ手續ニアラズ。又本條ノ規定ニ反スルガ故ニ議員ハ之ヲナスノ權利ナシトス。

(附言) 質問ノ手續ハ議場ニ於テ之ヲ行フコトヲ得ザルハ既ニ明ナリト雖、議員アリテ議場ニ於テ發言中其ノ發言事項ニ環連シテ他日某々事件ニ付、政府ニ向テ質問ヲナサント欲ストノ豫言ヲナスダケハ、議長其ノ發言ヲ禁ズルヲ要セズ。但シ議員尙ホ言ヲ繼ギ、其理由ヲ陳述スルニ至リテハ、議長之ヲ議題外ノ發言ナリト認メ其ノ發言ヲ禁ズルコトヲ得。

貴族院規則第五十三條ニ於テ議事日程變更
ノ動議ヲナスノ權ヲ議員ニ與ヘタルハ議院
法第二十六條ニ矛盾セザルヤ

議事日程ヲ定ムルノ權ハ議院法第二十六條ニ依リ議長ノ專有スル所ナリ。然レドモ一たび之ヲ
議院ニ宣告シタル以上ハ、最早議長ノ有ニアラズシテ議院ノ有トナルモノナリ。既ニ議院ノモ
ノトナリタル以上ハ、議員之ニ對シ變更ノ動議ヲナスハ其ノ固有ノ權利ヲ行フモノニシテ、決
シテ議長ノ權限ヲ侵スモノニアラズ。

貴族院規則第五十三條ニ議員ヨリ議事日程ヲ變更スルノ動議ヲ提出スルコトヲ得テ、此ノ動議ア
ルトキハ院之ヲ決スルモノト規定シタルハ議院法第二十六條ニ依リテ議長ノ有スル議事日程ヲ定ム
ル權ト牴觸スルモノナリト信ズ。其ノ理由左ノ如シ。

凡ソ專定ノ權ヲ有スルモノハ之ヲ變更スルニ當リテ「イニシヤチーフ」ヲ有スルモノナリトハ爭
フベカラザル所ノ條理ナリトス。何トナレバ若シ然ラザリセバ、先ノ所謂專定ノ權利ハ其ノ實「假
想的」ノモノトナリ有名無實ノモノトナルヲ以テナリ。夫レ然リ、タトヒ專定ノ權ヲ有スルモノト
雖モ、一旦之ヲ定メタル以上ハ隨意ニ之ヲ變更シ能ハザルコトモ亦條理ノ當ニ然ルベキコトタリト
ス。

且ツ夫レ本條ノ規定ハ全體議院法第二十六條第二項ト相容レザルモノナリト雖、其ハ別ニ之ヲ論
ゼントス。

謹ンデ明斷ヲ待ツ。

明治二十三年十月二十八日

有賀長文

伯爵伊藤博文殿

閣下

開院ヲ命ズル勅諭ニ現在及未來ノ政略ヲ述ブル件

質 問

井 上

毅

答

パテルノストロ

ロ エ ス レ ル

問

國王ノ議會ニ向テ開院ヲ命ズルノ勅諭ニ、現在及未來ノ政略ヲ述ベ、而シテ議會之ニ奉答スルハ立憲ノ祖國メトロポリタンタル英國ノ歴史上ノ慣例ナリ。然ルニ此ノ勅諭ハ王室ヲシテ政略上ノ直接關係ヲ議會ニ有セシメ（此ノ勅諭ニハ大臣ノ副署ナシ）又議會ヲシテ其奉答文ヲ議スルニ因テ、王室ノ叡慮ヲ非難スルノ機會ヲ得セシム（佛國ノ「ルイ、ヒリツプ」ノ變革レヴオリュシヨノ時ノ如シ）獨事實上ノ危險アルノミナラズ、又立憲上至尊神聖ノ主義ニ合ハザルニ似タリ。貴下ノ意見ヲ示サルレバ幸甚。

ロ ス レ ル 氏

貴 下

パテルノストロ氏

パテルノストロ氏ノ答

余ハ開院式勅諭ノ事ニ付テハ先ヅ英國ニ勢力アル學者ノ説ヲ其儘報告スルヲ必要ナリト信ズ。是レ人ヲシテ英國ノ實例ニ付キ不精確ナル思想ヲ有セザラシメンガ爲メナリ。吾レ先ヅ「トッド」氏ノ著書第二卷第四章ヲ參照セン。讀者此章ニハ「ギユイヨーム」三世及ビ「ビエオルジュ」三世ノ時ニ起リタル場合ヲ引證スルヲ發見ス可シ。此ノ時ニ方リテハ勅諭ハ君主自ラ作りタルモノト爲スヲ得タリ。然レドモ此ノ實際ハ勝ヲ輿論ノ認定ニ制スル能ハズシテ、勅諭ハ何人ノ手ニ成ルヲ問ハズ、凡テ大臣ノ創意ニ係ルモノト認ムルコト（爾來此認定ヲ爲スハ憲法上ノ權利ナリ）一定不變ノ慣例トハナレリ。是故ニ勅諭ハ隨意ニ之レヲ評論駁撃スルヲ得。英國ニ於テ近世憲法ノ實際ヲ見ルニ、勅諭ハ總理大臣自ラ之レヲ作り、或ハ意見ヲ與ヘ、他人ヲ指揮シテ之レヲ作ラシメ、然ル後内閣全體ノ賛成ヲ得、之レヲ確定スル爲メ閣議ニ提出ス。閣議終ルヤ上奏シテ國王ノ裁可ヲ求ム。英

開院ヲ命ズル勅諭ニ現在及未來ノ政略ヲ述ブル件

國ニ於テハ議院ニ於テ激烈ノ議論ヲ惹起シ、國王ト他ノ立法諸部ノ間ニ必要ナル調和ヲ破ルベキ言辭ヲ避ル爲メ、勅諭ノ起草ヲ鄭重ニナセリ。開會ノ勅諭ハ閉會以來起リタル重大事件ノ説明ト、諸大臣ガ議會ニ提出セントスル重大ナル處分ノ大要ヲ包含ス。

往昔ハ勅諭宣告ノ前日總理大臣「トレンリー」ノ一室ニ於テ政府黨ノ議員ニ對シ勅諭ノ朗讀ヲナスノ慣例ナリシ。然レドモ此ノ慣例ハ千七百九十五年ニ廢止セラレタリ。然レドモ其宣告ノ前夜、兩院議長饗夜ノ時、政府黨ノ首領ニ對シ勅諭ヲ朗讀スルノ慣例ハ依然繼續セリ。是レ全ク土地ノ慣例ナリ。

開會ノ始メ兩議院ノ第一ニ爲スベキ事ハ勅諭ノ奉答トシテ謝辭ヲ奉ズルニアリ。奉答ハ勅諭宣告ノ日ニ之レヲ爲ス。往時ニアツテハ勅諭ニ記載シタル事項ノ爲メ、或ハ奉答ヲ遲延ナラシメ、或ハ激論ヲ惹起シタルコトアリ。然レドモ勅諭ニ一般ノ言辭ヲ用ユルニ至リシヨリ以來、兩議院モ亦奉答ノ文中一般ノ言辭ヲ用ヒ、議院ノ意見ヲ分離スル事項ニ付テ其意見ヲ述ルヲ避ケタリ。故ニ今日ニ於テハ勅諭ト奉答トヲ以テ君主ト兩議院間互ノ親密ヲ表スル所爲ト認ムルコト一定ノ規定ナリ。故ニ一般ノ規則ニ於テ、議院ノ政黨ハ奉答ニ修正ヲ加ヘザルナリ。余今「一般ノ規則ニ於テ」ト云ヘリ。何トナレバ或ハ特別ノ場合ニ於テ奉答ノ文中反對說ノ承認セザル問題、又ハ或ル點ニ付キ議院ガ積極說ヲ執ル如キ文字ヲ記載スルトキハ修正ヲ提出シテ之レヲ討議スルコトアレバナリ。

○行政權ガ二名ノ議員ニ委任シテ奉答ノ建議ヲナシ、其說ヲ維持セシムルハ一ノ慣例ナリ。此議員ハ此機會ニ乘ジ議院ニ於テ始メテ其說ヲ述ブ。

故ニ約言スレバ勅諭亦內閣ヨリ出タル行爲、內閣ノ創意ニ係ル行爲ト見做サレ、他ノ君主ノ行爲ト同ジク諸大臣其責ニ任ズ可シ。然レドモ君主ハ兩議院ト關係ヲ有スルヲ以テ、勅諭ノ爲メニ政事上ノ爭論ヲ惹起セザルハ策ノ最モ得タルモノナリ。

○以太利ニ於テハ千八百四十八年以來奉答ノ性質ト體裁トニ付キ屢々議院內ニ論議ヲ生ゼリ。然レドモ續々發生シタル附帶ノ事件ハ暫ク之ヲ措キ、今日慣用ノ理論ト實際如何ヲ左ニ示サン。

(い) 內閣議長ハ自ラ勅諭ヲ草シ又ハ其同僚ノ一人ニ委任シテ之ヲ草セシム。

(ろ) 內閣會議ニ於テ勅諭ヲ討議シ修正ヲ要スル場合ニ於テハ之レヲ起草者ニ指示ス。

(は) 勅諭ハ國王陛下ニ上奏ス、陛下ハ「殊ニ「ヴキクトル、エマニユエル」王ノ習慣ナリ」

時トシテ其言辭ヲ増加シ又ハ之ヲ變更ス。但シ此變更ヲ爲スニハ諸大臣ノ承諾ヲ要ス。

(に) 議院ハ奉答ヲ草スル爲メ議長ヲシテ委員ヲ任命セシム。

(ほ) 奉答案ハ議院ニ提出シテ之レヲ討議セシム。討議中修正說ノ起ルトキハ議長之レヲ投票ニ付ス。

(へ) 然レドモ以太利ノ議院モ經驗上或場合ニ於テハ奉答ニ原因シ、政府一般ノ政事ニ關シ理論

的及大早計ノ議論ヲ惹起スル爲メ、貴重ノ時間ヲ失ヒタルコトヲ認知シタリ。今日ニ於テハ
(常ニ討議ノ權ヲ有スト雖)實際奉答ニ關シテ政事上ノ爭論ヲ起サルナリ。此ノ奉答ハ一般
ノ言詞ヲ以テ之レヲ作り、陛下ニ對スル禮讓恭敬ノ行爲ノ如ク見做シ、議員ノ意見一致セザ
ル事項ニ付キ決シテ議論ヲ惹起セシメザルナリ。

○余ハ日本國會ハ英國及伊國ノ慣例ヲ採用ス可キモノト信ズ。勅諭ハ兩議院及ビ全國ニ政府ノ方針
ヲ知ラシムル方法ナリ。然レドモ國會ハ假令政府ト一致セザルコトアルモ、政府ガ實際決定ヲ爲
サシムル爲メ、法律ノ草案又ハ説明ヲ加ヘタル政事上ノ問題ヲ提出シテ討議ニ付シタルトキニア
ラザレバ政事上ノ爭論ヲ起ス可ラズ。

○要言スレバ憲法ニ適シタル最良ノ理論ト實際トハ勅諭ヲ左ノ如ク看做スニ在リ。

(一) 他日國會ガ充分ニ其ノ職務ヲ行フベキトキ、討議セラルベキ内閣方針ノ發表ト見做スコ
ト。

(ろ) 陛下ガ國會ニ對シテ躬ラ憲法上ノ職務ヲ行ヒ得ル所ノ方法ト見做スコト。

奉答ハ只兩議院ガ陛下ニ謝辭ヲ奉ズルノ義務ナリト見做ス可キノミナラズ、議院ガ精勵忠實ヲ以
テ其義務ヲ執行シ、且ツ陛下ト國ノ幸福ノ爲メ注意シテ政府ノ提出ス可キ事項ノ調査ヲ怠ラザルノ
擔保ト見做ス可シ。

ドクトル、ハー、リヨスレル氏ノ答

英國及獨逸ニテハ開會ノ勅諭ニ對スル奉答ヲ評議スルニ當リ、通常ノ原則ニ據レバ各議員ハ修正
ヲ發議スルヲ得ベシ。從テ此修正ヲ以テ勅諭中ノ所見ヲ反駁スルヲ得ベキナリ。然レドモ余ハ此反
駁ガ果シテ君主ノ主權ニ乖クモノナリトハ信ゼザルナリ。假令普通ノ慣習ニ依リ、開會ノ勅諭ニハ
副署ヲ要セズ、乃チ外觀上君主一身ノ所見ヲ顯表スルモノナレドモ、此勅諭ハ概ネ内閣ニ於テ之レ
ヲ評議確定シ、而シテ議院ニ於テハ國務大臣之ヲ代表セザルベカラズ。抑モ立憲制ノ學說ニ據レバ
君主ノ政事ヲ攻撃スルハ其一身ニ對スルニアラズシテ國務大臣ニ對スルナリ。苟モ大臣タル者此責
任ヲ負フヲ欲セズ、主權者ノ政事ヲ翼贊セザルニ於テハ宜シク其職ヲ辭スベキナリ。故ニ勅諭ノ全
部ガ主權者自身ノ考案ニ出ヅルト、又大臣ノ翼贊ヲ得テ成リタルトハ、實際上ニ於テ毫モ區別ナキ
ナリ。固ヨリ主權者ハ自ラ政事上一定ノ方針ヲ取ルヲ得ベシ。然レドモ是レ其責任ヲ負擔シ、議院
ニ於テ之ヲ辯護スル所ノ大臣ノ存在スル間ニ限ルベシ。普國ノ如ク君民協同ノ勤王國ニ在テハ、君
主ノ威權ヲ害スルニ足ラザレドモ、他國ニ在テハ之ガ爲君主ハ固ヨリ政事ニ關スル最高裁決權ヲ失
フコトナキニ非ズ。然レドモ立憲制國ニ於テハ國民即議院ニ對シテ必ズ責任者アルヲ要ス。而シテ
此責任ニ當ル者ハ獨リ大臣ノミ。若シ夫レ大臣ガ君主ノ意ニ順服シ、其責任ヲ以テ君主ノ身ニ代リ

攻撃ニ當ルヤ、又政府ノ政事ハ實際大臣ノ政事ニシテ外形ノミ君主ノ政事ナルヤ否ニ至テハ、寧ロ事實上ノ問題ナリ。蓋シ所謂君主ノ神聖トハ君主ノ一身ハ法理上侵スベカラズ、且ツ君主ノ一身ハ刑法上嚴重ナル保護ヲ享ケ、又裁判ヲ受ケザルノ謂ニシテ、歸スル所ハ君主ノ一身ニ對シテ討論スベカラザルニ在リ。故ニ君主ノ政事ニ反對スルハ決シテ君主ノ一身ニ對スル反對ニ非ラズシテ、其責任ニ當ルベキ輔彊者ニ對スル反對ナリ。若シ然ラズトセバ、君主ガ議院ニ提出セシメタル所ノ法律ニ對シテモ攻撃スルヲ得ズ。果シテ此ノ如クンバ竟ニ議院ノ職權ヲ滅絶スルニ至ラン。

千八百九十年三月十四日

憲法及議院法ニ關シ井上毅質問ニ 付ロエスレル氏答

問

貴下ハ曩ニ

議會若シ憲法第六十七條ノ明文アルニ拘ラズ、政府ノ同意ヲ經ズシテ該條ニ歷舉シタル費額ヲ廢除削減シタルトキハ、其ノ議決ハ效力ナキ者トシ、政府ハ原案ヲ執行スルコトヲ得。

トノ旨ヲ答ヘラレタリ。

然ルニ議決已ニ效力ナシトスルトキハ、是未ダ一タビモ議決ヲ經ザルニ異ナルコトナシ。議決ヲ經ザルノ豫算ノ款項ハ豫算ノ草案ニ過ギズ。政府ハ豫算ノ草案ヲ以テ成立シタル（言ヲ換フレバ叶贊ヲ經タル）豫算トシテ之ヲ執行スルコトヲ得ト云フハ法理ニ於テ稍穩當ヲ缺クニ似タリ。更ニ答示ヲ煩ス。

二十四年一月

憲法及議院法ニ關シ井上毅質問ニ付ロエスレル氏答

ロエスレル博士

井

上

答

無効ノ權利行爲トハ一般ニ其欲シタル法律上ノ效力ヲ生ゼザルモノヲ云フ（ウキンドシヤイド氏羅馬法第八十二章）憲法第六十七條ニ列記シタル歳出ニ付テノ帝國議會ノ決議ニシテ、政府ノ同意ヲ得ザルモノハ法律上其效力ナシ。故ニ無効タリ。此ノ如キ決議ハ豫算ヲ變更シ而シテ政府ヲ拘束スルノ效力ヲ有セズ。

然レドモ帝國議會ハ其ノ歳出ニ付テ一モ議決ヲ爲サルガ故ニ、之ニ關スル決議ナシト結論スルヲ得ズ。是レ民法上ニ於テモ亦然ルモノニシテ、即チ無効ノ權利行爲タリトモ、其行爲ハ實際存在スルモノト做シ、此ニ對シテ損害賠償ノ訴訟ヲ提起シ得ルガ如シ。公法上ニ於テハ最然ラザルベカラズ。公法上ニ於テハ諸種ノ機關ノ國家ノ行爲ニ關係スルモノニシテ、其一機關ガ自己ノ意思ヲ貫徹シ得ザレバトテ、該行爲ニ全ク關係セズト云フヲ得ザルナリ。

憲法ハ豫算全體ヲ帝國議會ノ協賛ヲ以テ成立セシメン爲メ之ヲ議會ニ提出シテ以テ議決セシムルナリ。然レドモ其協賛ハ議會ノ無限的ノ自由議決ニ任ズル者ニ非ズ。即第六十七條アルガ爲メ或ル歳出ニ付テハ制限セラレタリ。此歳出ニ付テハ議會ハ政府ノ同意ナクシテ處分スルノ權利ヲ有セズ。廢除又ハ刪減ニ關スル議會ノ決議ニシテ、政府之ニ同意セザレバ政府ヲ拘束スルノ效力ヲ有セズ。然レドモ議會ノ決議ハ政府之ニ同意セザルニ拘ラズ、實際存在スルモノニシテ、既ニ憲法ノ規定ニ適シ、縱令政府ガ同意セザル決議タリトモ之ヲ存在セズト云フヲ得ズ。此レ譬ヘバ選舉ノ際或ル人ノ投票ニシテ少數ナレバトテ、之ガ爲メ自己ノ選舉權ヲ行ハザリシト云フヲ得ザルガ如キト同一一般ナリ。

右ニ類似ノ案逕憲法第三百三條（千八百五十一年五月五日ノ法律）ニ於テモ同一ノ場合生ズルヲ見ル。即チ該條ニ依レバ議會ノ協賛ヲ得ザルトキハ國王ハ必要ノ歳出ヲ命ズルコトヲ得ルナリ。之ヲ法律ニ照セバ議會ノ決議ハ效力ナキモノニシテ、國王ハ其決議ニ拘束セラル、コトナク處分スルヲ得ベキモノトス。

貴問ノ見解ハ豫算ヲ以テ法律案ト同一視シ、從テ議會ガ現ニ政府ノ提出案ヲ協賛スルニ非ザレバ成立セズトノ思想ヨリ出デタルモノニ外ナラザルベシ。然レドモ豫算ハ法律ニ非ズ。行政上ノ事件ナリ。而シテ法律ニ於ケルガ如ク全ク新規ノ事件ヲ包含スルモノニ非ズ。大體ニ於テハ年々同一事

件ヲ包含スルモノナリ。故ニ實際豫算ノ大部ハ年々更ニ協賛ヲ受クルヲ要セズ。而シテ日本憲法ハ第六十七條ヲ以テ之ヲ法律上ノ規定ト爲セリ。此點ヨリ之ヲ見レバ第六十七條ノ歲出ニ付テハ、政府ハ唯ダ之ヲ豫算ニ掲載シテ以テ議會ニ提出シ、議決セシムルノ義務アルノミ。議會若シ豫算ヲ協賛シタルトキハ、是レ政治上政府ノ爲メ大ニ利益アルモノトス。即チ議會ト政府ノ一致ヲ表スルノミナラズ、此歲出ニ付議會モ俱ニ其責任ヲ負擔スレバナリ。之ニ反シテ議會若シ豫算ヲ協賛セザレバトテ、豫算中此部分ニ關シテハ法律案ニ於ケルガ如ク之ヲ拒否シタルモノニ非ズ。此ノ如キ決議ガ法律上ノ效力ヲ有センニハ仍ホ政府ノ同意ヲ要スルコト憲法ノ定ムル所タリ。

又最初ノ憲法草案ニ於ケルガ如ク、抑第六十七條ノ歲出ヲシテ議會ノ協賛ヲ經ルヲ要セザラシムルヲ得ベク、而シテ是レ云々ノ歲出ハ議會ノ協賛ヲ經ルヲ要セズトノ規定ヲ以テスレバ事足りシナリ。若シ此ノ如クシタランニハ、現行ノ規定ニ比スレバ極メテ簡單ナリシニ、現行ノ規定ハ政府ノ爲メ左程ノ價值ナルベシ。何トナレバ此規定アルガ爲メ議會ヲシテ容易ニ反對ノ決議ヲ爲スニ至ラシメ、從テ實際政府ノ組織ノ安全ナル存續ヲ妨害スルノ虞アレバナリ。夫レ此ノ如ク議會ノ協賛ヲ經ルヲ要セザル歲出アルニ拘ラズ、總豫算ヲ議會ニ提出スルノ無用ナラザルハ國家會計ノ全體ニ著眼シ以テ、新規ノ歲出又ハ歲入ヲ判斷スルニ便ナルガ爲メナリ。

然レドモ此ノ如キ規定ヲ設ケザリシ今日ニ於テハ、現行ハ其明文ヲ害セズ、之ヲ適用セザルベカラズ、即チ議會ハ第六十七條ノ歲出ニ付決議ヲ爲スヲ得ベシ。然レドモ其決議ヤ政府ノ同意ヲ得ザレバ無効タリ。畢竟決議ヲ爲スハ議會ノ權利ナリ。然レドモ之ニ同意スルト否トハ政府ノ權利ナリ。而シテ政府同意ナキニ拘ラズ、議會ハ其議決權ヲ行ヒタルヤ明ナリ。固ヨリ此場合ニ於テハ議會ハ該歲出ヲ協賛シタリト云フヲ得ズ。然レドモ此ノ場合ニハ協賛ハ必要ノ事ニ非ズ。何トナレバ元來豫算ハ尋常ノ法律案ニ非ザルノミナラズ、之ヲ第六十七條ニ徵スレバ、豫算ノ成立ハ議會ノ協賛如何ニ關係ナケレバナリ。

明治二十四年一月二十四日

ロ エ ス レ ル 再 拜

問

憲法（第五十一條）及議院法（第六十一條）ハ議院自ラ其ノ内部規則ヲ定メ、及上院（貴族院令第九條）ハ其ノ選舉訴訟ノ判決手續ヲ定ムベキコトヲ規定シタリ。然ルニ第一回ノ議會ハ其ノ開始ノ初ニ當リテ適用スベキ習慣ト成文規則トヲ有セザルガ爲ニ、議院ノ秩序ト靜肅ヲ保ツ爲ニ困難ヲ

感ズルナルベク、其ノ必要ヲ充タス爲ノ方法ハ左ノニツアルベシ。

第一 勅令ヲ以テ假ニ議院規則ヲ公布シ、而シテ其ノ勅令ハ議院自ラ之ヲ制定スルマデノ間效力アラシムル旨ヲ明言スル事。

第二 政府ニ於テ議院規則ノ草案ヲ作り、議院開始ニ際シ之ヲ議院ノ取捨ニ任ズル事。

或ハ又右ノ第一第二ノ方法ヲ以テ其ノ事件ノ緩急ニ應ジテ兩ツナガラ之ヲ用ウルモ可ナラン。

右ノ三ツノ方法ノ中貴下ハ其ノ何レヲ擇バルルヤ。乞教。

ロエスレル氏答

余ハ假令一時ノ事務章程ト雖勅令ヲ以テ之ヲ定ムルヲ得ズト信ズ。何トナレバ、之ガ爲メ議會ノ權利ヲ侵害スベケレバナリ。且ツヤ議會ハ此ノ如キ勅令ヲ遵奉セザルノ權利ヲ完有スルヲ以テ、各院ハ其遵奉ヲ拒ムヲ得ルナリ。去レバ此ノ如クナルトキハ議會ト政府トノ間ニ爭議ヲ啓クノミナラズ、其期望シタル目的ヲ達スル能ハザルノ虞アレバナリ。

余ハ意ヘラク、議會ニ於テ追テ改定スルヲ得ベキ條件ヲ付シ、一時ノ事務章程トシテ採擇スベキ旨ヲ申込ミ、先ヅ草案ヲ議會ニ提出スルヲ得ルノミ。若シ此ノ方法ニ依ルトキハ、形式上ノ權利ヲ敬重スルモノナレバ、恐クハ草案ヲ廢棄スルコトナカラシ。何トナレバ、自己ノ事務章程ヲ議スル

ニ當リテモ、既ニ或ル規則及法式ヲ要スルヲ以テ、斯ル草案ハ瞬間モ缺クコト能ハザレバナリ。只ダ疑ハシキハ何人ガ此ノ草案ヲ提出スベキカノ事是ナリ。普國ニ於テ一千八百四十九年始メテ議會ヲ開キシトキ、恐クハ政府ト豫メ協議シタリシナランカ、數名ノ代議士ハ事務章程ノ草案ヲ提出シ、而シテ議會ハ改定スベキ條件ヲ以テ之ヲ採擇セリ。然リ而シテ議長モ亦タ其草案ヲ提出スルヲ得ベシ。若シ未ダ議長ノ任ゼラレザルトキハ議長ノ一時ノ代理タル書記長ヨリ之ヲ提出スルヲ得ベシ、(議院法第三條)余ハ憲法上政府ガ其草案ヲ提出スルノ妨ゲアルヲ信ゼザルナリ。但シ草案ニ止マルベク、既ニ效力アル法則ヲ提出スベカラザルナリ。蓋シ各院ハ獨リ其事務章程ヲ議定スベキ者ナリト雖、之ヲ推シテ草案ノ編纂迄モ自ラ爲スベキ者ナリト言フコトヲ得ズ。然レドモ政府ヨリ草案ヲ提出スルトキハ議院ノ内部ニ關涉スルノ虞アリ。是ヲ以テ余ハ假令政府ガ草案ヲ實際起草シタルニモセヨ、議會ヲシテ自ラ提出セシムルニ若カズト信ズ。

千八百九十年五月二日

ドクトル、ハー、ロエスレル 謹言

パテルノストロ氏答

余ノ見ル所ニ從ヘバ第一ノ方法ハ不可ナリ。抑モ憲法ハ政府ニ議員規則ヲ制定スルノ權理ヲ與ヘタルヲ以テ、此規則ハ勅令ニ依テ公布スルヲ得ズ。

第二ノ方法ハ政府ノ行爲トシテハ承認スルヲ得ザルモ、議院ガ開始後可成速ニ其ノ規則ヲ有シ、又ハ制定スル爲メ議院ノ事業ヲ容易ナラシムル實際ノ手段トシテ採用スルヲ得ベシ。此ノ實際ノ手段ハ豫メ窃ニ兩院議長及ビ有力ノ議員即チ兩院各政黨ノ首領ト協議スルヲ要ス。

余ノ知ルニ及ビタル前例ハ實際此第二ノ方法ノ有益ナルヲ證明ス。千八百四十八年「ピエモン」ノ代議院及元老院ハ假リニ政府ノ提出シタル規則ヲ採用スルノ決議ヲナセリ。羅馬及「ホーブル」ニ於テモ同一ノ方法ニ從ヘリ。千八百六十年伊太利統一前ニ於テ、同國ノ諸議會モ此方法ヲ採用セリ。千八百六十年伊太利ノ上院ハ千八百六十三年ニ至ルマデ「シユルバルビース」議院ノ舊規則ヲ採用シタリ。

余ハ伊太利ノ例ヲ採用スルヲ可ナリト信ズ。勅令ハ決シテ規則ヲ公布シ之ヲ遵守セシムルヲ得ズ。然レドモ議院ハ實驗ニ依リ將來之レニ如何ナル改正ヲ加フ可キヤヲ了知スルニ至ル迄、假リニモ採用スルヲ得ルガ爲メ此ノ規則ノ準備ヲ爲シタルハ卓識ノ事業ナリトス。

パテルノストロ

問

我憲法第五十三條ハ、帝國議會ノ議員ハ會期中其議會ノ承諾ナクシテ逮捕セラル、コトナシト規定セリ。

若シ議會ノ會期前ニ逮捕セラレタル議員ニ對シ、未ダ確定判決ヲ爲サルニ先ダチ、會期ノ始マルトキハ議會ハ其逮捕ヲ中止セシムルコトヲ得ル乎。教ヲ請フ。

明治三十三年八月十五日

井 上 毅

ロエスレル君貴下

憲法第五十三條ノ目的ハ政府ノ好マザルカ將タ政府ニ不利ナル議會ノ議員ニ對シ、權謀的ノ審問

憲法及議院法ニ關シ井上毅質問ニ付ロエスレル氏答

ヲ開クヲ防ギ、且ツ議員ヲシテ政府ノ命令ニ對シ其憲法上ノ權利ヲ獨立ニ施用スルヲ保全スルニアリ。去レバ本條ハ會期ノ始ニ於テ現存スル審問逮捕ニモ亦タ適用セラル、ガ如シ。然ラザレバ本條ノ目的ハ充分ニ達スルヲ得ズ。何トナレバ政府ハ假令會期ノ始マラザル間ト雖、隨分充分ノ理由ナクシテ審問逮捕ヲ命ズルコトヲ得ルガ故ニ、斯カル場合ニ於テモ亦タ議員ノ職ヲ害スベカラザレバナリト言フ者アラン。

然リト雖愚考ニ依レバ、議會若ハ兩議院中ノ何レモ會期ノ始ニ於テ已ニ施行シタル逮捕ヲ中止セシムル能ハズ。其理由ニツアリ。憲法第五十三條ハ時若ハ例外法ヲ含有スルコト一ナリ。逮捕ヲ中止スルハ議會ヲシテ法律ノ施用上司法ノ獨立權ニ干涉セシムルコト二ナリ。

抑モ普通法ニ反スル所ノ例外法ハ其明言スル所ノ者ヨリ大ナル推演ヲ爲スコト能ハザルハ法律上ノ原則ナリ。且ツ司法權ノ獨立ハ權謀ニ出ヅル異議ノ爲議會ノ議員ヲ保護スルヨリモ、寧ろ國家ノ利益ヲ安全ナラシムルノ必要アリ。然リ而シテ法律上禁止ノ明文ナキ以上ハ、司法權ノ獨立ヲシテ亦議會ノ議員ニ適用セシメザル可ラズ。憲法第五十三條ハ議會ノ承諾ナクシテ議員ヲ逮捕スルコトヲ禁ジタルニ過ギズ。而シテ本條ニハ逮捕ヲ止メシムルコトハ自ラ含有セラレタリト謂フコトヲ得ズ。況ンヤ若シ含有セラレタリトスルトキハ、議員ニ對スル刑罰司法ハ議會ノ掌中ニ歸スルニ至ルベキヲヤ。蓋シ如斯キ事ハ非常ノ特權ト謂フベク、且ツ憲法中之ニ關スル一ノ規定アルコトナシ。

抑モ本問題タル條規ハ獨逸ニ於テモ亦タ爾カ狹義ニ解釋セラレタリ。蓋シ此條規ハ審問逮捕ノミニ關シ、刑罰ノ逮捕ニハ關セザレバナリ。何トナレバ、確定判決ヲ執行スルニ當リテハ、權謀ハ其カヲ現ハスニ由シナケレバナリ。是レ一ナリ。愚考ニ依レバ該規ハ會期中ノ逮捕ノミニ關スルガ如シ。是レ二ナリ。但シ此第二點ニ付テハ當地ニ之ニ關スル書籍ヲ攜帶セザレバ一定ノ報答ヲ與フルコト能ハズ。

千八百九十年八月二十五日

ドクトル、ハー、ロエスレル 謹言

余ハ憲法第五十三條ハ議員ヲ逮捕スルニ至當ノ理由ナク、濫妄ノ訴追ヲ爲シテ其職ヲ行フヲ妨碍スル弊ヲ防ガント欲スルモノナリト信ズ。其現行犯罪ノ場合ヲ取除ケルヲ看レバ、余ガ信ズル所益々理アルヲ覺ユ。何トナレバ此場合ニ於テハ至當ノ理由ナキ恐レ殆ンドナケレバナリ。

若シ會期前ニ逮捕セラレタル者アリテ、第五十三條中ニケノ取除(現行犯及ビ内亂外患ニ關スル罪)ニ相當セザル者アルトキハ、政府ハ其逮捕ヲ存續スルコトヲ請求スルノ義務アルベシ。英譯ノ語辭ヲ翫味スルニ、此說ヲ以テ適當トスベキガ如シ。(譯者曰ク政府ニ此義務アリ、故ニ議會ニハ釋放ヲ

要求スルノ權アリ。余ハ佛國ノ先例ヲ搜索スベシ。今既ニ一應搜索シタレドモ未ダ見出スコトヲ得ザリシ。

一千八百九十年八月十六日

ボアソナード

問

議院ノ議決竝ニ其ノ經過ニシテ憲法又ハ法律ニ違反スルトキハ、政府ハ之ヲ解散スルヲ以テ最終ノ處置トセザルコトヲ得ズ。

但此ノ不良ナル結果ヲ避クル爲ニ、政府ハ議院ニ向テ注意ヲ喚起スルノ方法ヲ取ルコトヲ得ベキヤ。若シ之ヲ取ルコトヲ得ベシトナラバ、其ノ手續ハ如何ニスベキヤ。一ノ通告文ヲ用キテ議院ニ照會スルモ差支ナキヤ。

本日午後ロエスレル氏ヨリ少ク宜敷ニ付過日ノ貴問ニ對シ口述ノ答致度旨申參候故、早

々罷越候處左ノ答ヲ爲セリ。

帝國議會ガ憲法若クハ其他ノ法律ニ違背スル決議ヲ爲ストキハ、政府ハ其決議ニ對シ此ノ如キ違法ノ決議ハ毫モ效力ナキモノナルコトヲ議會ニ通知スルハ固ヨリ政府ノ權内ニ在リ。獨逸帝國ニ於テモ嘗テ比斯馬公ガ國會ニ向テ同様ノ通知ヲ爲シタルコトアリト記憶ス。然レドモ初會ノ議會ヲ解散シ、若クハ之ニ停會ヲ命ズル如キハ政略上其當ヲ得ズト思考ス。

今其一例ヲ舉グレバ、帝國議會ノ豫算委員ガ法律上ノ期限内ニ豫算ヲ議了スベキニ正當ノ理由ナクシテ議了セザルトキハ、政府ハ可成の早ク之ヲ議了スベキコトヲ通知スル如キハ最モ其當ヲ得タルモノトス。蓋豫算ハ政府ニ於テモ可成の兩院ノ協賛ヲ得テ成立スルコトニ力メザルベカラザレバナリ。然レドモ議會若シ憲法第六十七條ニ依リ政府ノ同意ヲ求ムベキ歲出ヲ廢除又ハ削減シタル場合ニ於テ、政府若シ之ニ同意セザルトキハ、即チ政府ハ議會ノ建議ヲ採納セザルニ外ナラザレバ、原案ノ儘ニテ豫算（自由ノ議決ノ分ハ此限ニ在ラズ）ヲ施行スルコトヲ得ルハ此條ノ明文ニ徴シテ明カナリ。

之ヲ要スルニ政府ハ可成の豫算ヲ議了セシムルコトニ盡力シ、而シテ之ヲ議了シタルトキハ他ノ法律案等ノ未ダ議了セザルモノアルニ拘ラズ、三ヶ月ニ至レバ閉會スルヲ最モ好手段トス。予ハ其他ニ圓滑手段アルヲ發見セズ。謹具

明治二十三年十二月二十六日

口エスレル口述
山脇 玄筆記

代議士選舉ニ付井上毅質問

口エスレル氏答

問

代議院議員ノ選舉法ニ付テハ各國其方法ヲ一ニセズ、仍試驗中ニ在ルモノノ如シ。而シテ政事學者ノ說亦各々現在ニ行ハル、方法ニ満足セズシテ、其不公平ヲ論ズル者多ク、概ネ改良ヲ企ツル者ノ如シ。今新タニ代議院ヲ起スニ當テ、十分ニ善良ナル方法ヲ擇ブニ、歷史上之ガ障礙ヲナス者アルコト無クンバ果シテ何等ノ方法ガ最モ適當ニシテ公平ノ點ニ近ヅクコトヲ得ルモノトセンヤ。

一、邑會ヲシテ郡會員ヲ擇バシメ、郡會ヲシテ州會員ヲ擇バシムルハ李國ノ現行スル所ナリ。抑々猶一步ヲ進メテ州會ヲシテ國會議員ヲ擇バシムベキヤ。將タ州會以下郡會邑會ハ其地方施治上ノ性質ヲ同クスルモ、國會ニ至テハ全クボリチツク大政ニ屬スルヲ以テ、其選舉ニ於テ互ニ關係ノ交通ヲ有セザラシムベキ乎。

二、複選法ヲ用ヒ、一縣又ハ一選舉區ゴトニ選舉總代ヲ置キ、其總代ニ議員ヲ選舉セシムベキ乎。

代議士選舉ニ付井上毅質問

三、抑々又直選法ヲ用ヒ、選舉區ノ選舉人ニ自ラ議員ヲ選舉セシムベキヤ。
右三ノ方法ノ中何レガ尤擇取ルベキヤ。貴下ノ高尚鍊達ナル教示ニ倚賴セズンバアラズ

明治二十年二月十四日

井 上

富岡ノ客舎ニ於テ認ム

ロ エ ス レ ル 君

答

予ハ國會議員ノ選舉法ニ直選法ヲ用ユルヲ日本ノ爲メ尤モ宜シトスルノ論者ナリ。凡ソ憲法ニシテ永續スルノ基礎ヲ有セントスルニハ、各人ニ其所有スベキ權利ヲ與フベキニ均シク國王ノ權利ヲ制定スルニハ、幅強ニシテ獨立スル君主政治ノ保證ヲ侵害セラレザランコトヲカムベシト雖、他ノ一方ニ於テハ、又眞正ナル國會ヲ創設スベキコトヲ信ズ。往古日本ニ於テハ、^{スラシテ}等族(封建)ノ元素ヲ存セント雖、王政復古ノ爲メニ除却セラレタリ。今ヤ日本ニ等族主義ニ基キタル憲法ヲ施行セントスル

モ、已ニ其基礎アルコトナシ。新日本ニ於テ國王ノ據テ立ツ所ノモノハ、獨リ國民全體ニシテ、上院ノ元素タル所ノ貴族ハ、或ル關係ニ於テハ此ト分離スベキノミ。凡テ近世ノ憲法ハ普通選舉ノ主義ニ基クモノニシテ、當世紀ノ^{レフネムゲゼツ}改革法以來ノ英國議院ニ於テスラ猶然リトス。往時英國ノ議院ハ專ラ貴族會議ニシテ、次第ニ貴族專政ヲ養成シタリ。而シテ此貴族會議ハ政治上ノ統御ヲ專有スルニ至リ、獨リ國王ヲ服從セシメタルノミナラズ、更ニ國民ニ向テ虐政ヲ施シタリ、日本國ハ君主政治ヲ施サルベカラズ。此ガ爲ニハ幅強ナル獨立ノ君主制タルヲ要ス。故ニ國王ハ國民全體ト相倚テ、或ル特權ヲ有スル社會ノ牽掣ヲ防衛セザルベカラズ。予ハ之ガ爲メ國王ノ爲ニ危險ヲ生ズルコトナキコトヲ信ズ。抑々日本國民ノ多數ハ忠節ニシテ勤王ノ思想ヲ抱クモノナリ。獨リ或ル社會殊ニ中等社會ニ於テハ、破壊主義或ハ非君主主義ノ存スルアルノミ。此ノ中等社會ニシテ後來滋蔓增長スルニ於テハ、全國民ヲ國會ニ參與セシメテ以テ之ヲ抑制セザルベカラズ。之ヲ實驗ニ徵スルニ、中等社會ハ專ラ營利ニ汲々スルガ爲ニ、自由主義ヲ以テ國王ニ反對スルノ傾向アリト雖、上等及下等社會ハ自然國王ニ歸向スルモノナリ。其然ル所以ハ國王ノ防護及獎勵ヲ期望スルノ外、他ニ特ム所ナケレバナリ。財産ニ基ク選舉法ハ弊害アルモノノ如シ。何トナレバ此法ハ選舉ノ際常ニ財産ニ富メル中等社會ニ大勢力ヲ與フルモノナレバナリ。然シナガラ予ハ固ヨリ佛國及獨逸ニ於ケルガ如キ無制限ノ普通選舉法ヲ可トスルニ非ズ。何トナレバ此法ハ選舉ノ爲一モ責任ヲ有セザル無産ニシテ、

代議士選舉ニ付井上毅質問

二七七

獨立セザル賤民ヲモ選舉ニ參與セシムレバナリ。予ノ尤モ撰テ取ル所ノモノハ不羈獨立ノ人ニ限レル制限的ノ普通選舉法ナリ。

第一 縣會議員ヲシテ國會議員ヲ選舉セシムル選舉法ニ關シテ意見ヲ陳ベンニ、予ノ知ル所ニ據レバ何レノ國ニ於テモ如此選舉法アルヲ見ズ。埃國ニ於テ一千八百六十七年ニ憲法ヲ施行スルノ際ニ此選舉法ヲ採用シ、各州ノ議會ニ國會議員ヲ選舉セシメタルコトアリト雖、一千八百七十三年ニ至テ既ニ四個ノ階級（大地所所有者、町市、商法會議所、村邑）ニ基ケル普通選舉ヲ以テ之ニ更ヘタリ。一千八百四十七年ノ普國ニ於ケル聯合國會モ之ニ類似スルモノアリ。然レドモ此國會モ亦一千八百四十八年ニ一變シテ普通選舉ニ基ケル國會トナレリ。北米合衆國ノ上院ハ各邦ノ大小及人口ノ多寡ニ拘ハラズ、其立法院ノ二名宛選舉シタル議員ヲ以テ組織ス。然レドモ上院ハ國會タルベカラズシテ、立法ニ於ケル高尙ナル智識及永續ヲ保全セシメ、而シテ其國會議員ハ各邦ノ人民ヨリ直接ニ選舉ス。故ニ此選舉法ヲ日本ニ施ストキハ他ニ類例ナキヲ以テ世人ハ大ニ之ヲ嫌忌シ、日本ノ憲法ヲ目シテ立憲制ノ性質ヲ有セズト言フニ至ルハ疑フベカラザルナリ。

實ニ此選舉法ヲ以テ組織シタルノ議會未ダ以テ之ヲ國會ト稱スルヲ得ズ。却テ之ヲ重箱法アイニシヤフテルングスシメテムト謂フベク、其極原選舉ノ效力ハ殆ンド消盡スルニ至リ、宛モ數箇ノ入子箱ヲ究ミ、上層ニ至ルニ從テ漸ク狹小ナルガ如シ。町村ノ人民ハ町村會ノ議員ヲ撰ミ、町村會ハ郡會ノ議員ヲ選ミ、郡會ノ

議員ハ縣會ノ議員ヲ選ミ、縣會ノ議員ハ國會ノ議員ヲ選ミ、其選舉ハ四級トナリ、一級ヲ上ルニ從テ國民全體ノ勢力ハ漸クニ減少スベシ。即チ町村ノ選舉ハ小多數ヲ以テ結果シタリトスルトキハ、其町村會ハ全體ノ半數ヲ代表シ、又均ク多數ヨリ成ル郡會ハ全體ノ四分ノ一ヲ代表シ、縣會ハ其八分ノ一ヲ代表シ、國會ハ其十六分ノ一ヲ代表スルモノニシテ、之ヲ國民ノ代理ト謂フヲ得ズ。豫期セザル小數ノ偶然ナル代理ニシテ、國民ノ大多數ハ却テ代表セラル、コトナシ。如此國會ハ國民ト其感ヲ同クセズ。而シテ政府ハ真正ノ國會ニ對スルガ如ク、之ト商議スル能ハザルベシ。如此國會ニ於テ勢力ヲ有スルモノハ各自ノ利益ト理論上ノ黨派心ナリ。如此狹小ナル基礎ニ據テ選擇シタル議員ニ依テ以テ國民全體ノ思想ヲ觀察スルコトヲ得ズ。

加之縣會ニ於テハ自ラ黨派ヲ生ジ、黨派ニ依テ以テ選舉ヲナスニ至ル。此ガ爲メ縣會固有ノ職掌ニ背キ、其性質ヲ一變シテ政事上ノ議會トナリ、本來ノ職掌ヲ忘却スルニ至ラン（之ガ爲メ縣治ニ大ナル困難ヲ生ズルハ固ヨリナリ）如此縣會自己ノ性質ヲ一變スルガ如キハ暫ク措テ論ゼザルモ、之ガ爲ニ更ニ非常ニ多數ノ利益ヲ濫用スルニ至ルベシ。如此小議會ニ於テハ其多數ノ勢力ハ普通選舉ニ於ケルヨリ一層大ナルヲ得ベク、其結果ハ小數ノ全部又ハ一部ヲ議會ノ外ニ鎖絶スルニ至ルベシ。又如此議會ニ於テハ多數ヲ制スルニ僅少ナル投票ヲ以テ足ルコト往々之アリ。而シテ此ノ小數ノ投票ハ賄賂其他ノ方便ヲ以テ容易ニ之ヲ左右スルヲ得ベシ。即如此結果ハ埃國ニ於テ實見シタル

所ニシテ、其選舉セラレタル議員ハ偏ニ國民ノ一小部分ヲ不完全ニ代表セシニ過ギザリシナリ。

故ニ縣會ニ於テ選舉セラレタル國會議員ハ國民全體ノ利益上ヨリ觀察スレバ永續スベキモノニ非ズ。此議員ニ依テ厚遇セラル、者ハ一縣會ニ於テ勢力ヲ有スル或ル社會ニ限り、而シテ縣會ニ於テ勢力ヲ有スル者ハ専ラ地方行政ヲ左右スルノ勢力アル富饒ノ中等社會ナリト謂フモ不可ナルナカルベシ。

又國王ヲ尊重スルノ點ヨリ觀察スルモ、如此國會ハ熟慮ヲ要スベキモノナリ。即チ中等社會ハ専ラ營利上ノ利益及自由ナル反對主義ヲ代表シ、要スルニ王權ヲ弱小ニシテ下等社會ノ利益ヲ蠶食スルノ傾向アルモノナリ。其的例ハ英國ノ議院是レナリ。英國ニ於テモ不完全ナル選舉法ヲ改革シタル以來、下院ノ組織ハ次第ニ變更シ、從來ヨリ議院ニ對シテ獨立ナル王權ヲ回復シ、全國民ノ利益ノ爲ニ國權ヲ施行スルニ至ルハ期シテ待ツベキナリ。

此選舉法ハ縣郡及町村ノ地方自治ノ點ヨリ觀察スルモ亦弊害アリ。議員選舉ヲ地方事務ト連關スルガ爲（縣ニ於テハ直接ニ連關シ郡及町村ニ於テハ間接ニ連關ス）下等行政體ノ選舉ニ政事上ノ主義ヲ混淆シ、町村行政ニ至ルマデ凡テノ地方行政ニ政黨ノ言論ヲ流行セシムルニ至ルベシ。又地方議會ノ選舉ハ地方行政事務ノ練熟ニ注意スルニ止マラズ、其選舉セラレタル者ノ代選人タル信用ニモ注意スルニ至ルベシ。此等ノ事ハ各階級ノ選舉ニ於テ余ハ斷然明言スル能ハズト雖、要スルニ其

結果ハ原選舉人ノ希望ヲ顧ミルコトナク、國會議員ノ選舉或ハ各階級ノ選舉ニ於テ黨派ノ主義ヲ固執スルコトトナランノミ。是レ甚ダ不健全ナル狀況ヲ現出シ、熱烈ナル黨派ノ軋轢ヲ引起シ、地方行政ノ利害ヲ蔑如スルニ至ルベシ。故ニ余ハ一般ノ政事及國務ヲ地方行政ヨリ分離スルヲ以テ内政ハ一大原則ナリト信ズ。即チ此選舉法ノ如キハ此原則ヲ毀損スルモノノ如シ。

其他此選舉法ニ反對スルノ理由ハ此レガ爲メ縣會議員ハ（國會議員ノ直接ノ選舉人トナリ）過大ノ勢力ヲ得、縣ニ於ケル地位ニ相應セザルコト是レナリ。即チ縣會議員ノ使囑ヲ以テ己レヲ選舉セシメ、或ハ被選議員ニ訓令ヲ傳フルコトヲ防ガントスルモ能ハザルベシ。之ヲ詳言スレバ被選議員ノ議院ニ於テ投票ヲナスノ方向ヲ示スコトヲ防グ能ハザルベシ。此レニ由テ縣會議員ハ國會ヲ駕御スルニ至ル。況ンヤ各縣ニ黨派ノ團結ヲ組織スルニ於テヤ。蓋此ノ小議會ニ於テハ二名或三名ノ議員ニ於テ全會或ハ多數ヲ左右スルモノナルガ故ニ、此勢力アル議員ハ又國會議員ノ勢力ヲモ左右スルニ至ルベシ。

此レニ由テ之ヲ觀レバ議會ヲ以テスル此選舉法ハ贊成スベキ所アルヲ見ズ。即チ此法ハ真正ノ國會ヲ組織スルコトナク、少數ノ利己及黨派ノ軋轢ニ選舉ヲ利用シ、而シテ守舊ノ假相ヲ裝成スルノミ。何トナレバ此選舉法ハ公義正直ニ戻ルノミナラズ、國民全體ノ利益ヲ謀ルノ道ヲ壅グモノナレバナリ。要スルニ如此選舉法ヲ以テ組織シタル國會ハ純然タル輿論ニ反對スル自由主義ノ制スル所

トナルモノニシテ、是レ、埃國ニ於テモ實驗シタル所ナリ。

第二 複選舉ハ普通選舉ニ基ク點ヨリ論ズレバ上ノ如キ反對論ヲ受クルコトナシト雖、此選舉法ニ於テハ人民ハ先ヅ代選人ヲ選舉シ、直接ニ議員ヲ選舉セザルノ點ヨリ論ズレバ、又反對ヲ免レズ。此選舉法ハ普國、巴威爾國及其他二三ノ小國ニ行ハル。是レ原選人ハ議員ヲ選舉スルニ必要ナル智識及面識ニ乏シキガ故ニ、獨リ其資格ヲ有スベキ代選人ヲ選舉セシムルノ考案ニ基クモノナリ。然レドモ此考案ハ的實ナラズ。何トナレバ代選人ハ自由ニ議員ヲ選定スルノ委任ヲ受ケタル意義ニ於ケル原選舉人ノ信用人ニ非ズシテ、豫定ノ議員或ハ一定ノ黨員ヲ選舉スベキ囑望ヲ以テ選舉セラル、モノナレバナリ。候補者ハ原選舉人ニ知ラレントヲカメ、或ハ黨派ノ爲ニ推選セラル、モノナリ。而シテ此際選舉ノ結果如何ハ黨派ノ如何ニ依テ定マルモノニシテ、原選舉人ハ代選人ニ於ケル如ク實際常ニ一定ノ黨派及候補者ヲ判定スルガ故ニ、選舉ノ結果ハ既ニ原選舉ニ依テ定マルモノナレバ、代選人ノ行フ所ノ後ノ選舉ハ無用ノ方式タルニ過ギズ。代選人ノ行フ所ノ後ノ選舉ハ之ヲナサルモノ可ナリ。何トナレバ代選人及原選舉人ハ共ニ同一ノ黨派ニ制セラレ、其黨派ノ旗下ニ立ツモノナルガ故ナリ。故ニ複選舉ヲ用ユル國ニ於テモ各黨派ハ直選舉ヲ用ユル國ト均ク議員ニ代理セラル、モノナリ。他語ヲ以テ之ヲ言ヘバ、選舉ノ結果ハ複選舉ニ於テモ專ラ原選舉人ノ主義如何ニ依リテ定マルモノナリ。假令直選舉ト複選舉トノ間ニ多少ノ差異アルニセヨ、是レ只被選人ノ差異

アルノミニシテ、其同一ノ黨派タルハ異ナル所ナシ。之ヲ實驗ニ徵スルニ、複選法ヲ以テ、保守主義ノ議員ヲ選舉セシメント試ミタルニモ、未ダ其效ヲ見タルノ國アラザルナリ。

故ニ獨逸國ニ於テモ複選法ノ價值ヲ貴重セズ。即チ直選法ヲ採用スルニ至レリ。

抑々複選法ハ國民ヲ後見スルモノニシテ、其多數ニ必要ナル能力ナシト認ムルモノナリ。然レドモ一たび立憲制ヲ行フニ於テハ、人民ニ於テ選舉ニ必要ナル才ノ政事上ノ智識ヲ有スルモノト認メザルヲ得ズ。政事上實際未熟ノ國民ハ固ヨリ憲法ヲ必要トセザルベシ。然レドモ予ハ多數人民ノ智識及感情ハ往々世人ノ認ムルヨリハ更ニ大ナルモノナルヲ信ズ。又選舉權ハ國民ノ重要ナル權利ノ一ナルガ故ニ、重大ノ理由アルニ非ザレバ之ヲ奪フベカナズ。凡テ政事上選舉ノ價值ハ之ヲ自由ニ放任シ、純粹ノ輿論ヲ代表セシムルニ在リ。複選法ノ如キ即チ名義上國民ヲ童幼視シ、其選舉權ヲ小數ノ人民ニ委任スルモノナリ。

第一 故ニ予ハ直選法ヲ採ラント欲ス。而シテ選舉區ヲ定ムルニ人口ニ據ラズシテ選舉人ノ多寡ニ基キ、縣及都府ヲ以テ區劃セント欲ス。既ニ必要ナル選舉人ノ數ヲ有スルノ都府ハ獨立選舉區タルベク、各縣ノ小ナル都府及村邑ハ之ヲ合併シテ一選舉區トナシ、各選舉區ニ於ケル選舉人ノ數ハ大凡ソ平等ナラシムベシ。各選舉區ニ於テハ町村毎ニ選舉ヲ行ヒ、町村ニ於ケル少數タリトモ代理セラルベキモノトス。大都府ハ又之ヲ分割スルヲ得ベシ。此選舉法ニ據レバ各町村ハ各々一ノ投票

權ヲ有スルモノニシテ、町村内ニ多數ヲ得タル者ハ即チ被選人ナリトス。一選舉ニ於ケル凡テノ選舉人ノ投票ヲ合併スルハ正當ナラズトス。何トナレバ如此スルトキハ少數者ノ爲ニ損害トナルベケレバナリ。

予ハ固ヨリ制限ナキ普通選舉ヲ可トスルニ非ズ。選舉權ニハ一定ノ制限ヲ設ケント欲スルナリ。然レドモ此事タル問題外ニ渉ルガ故ニ別ニ鄙見ヲ陳ブル所アラントス。

二月二十二日

ハ、ロ エスレル拜

同伴ニ付モツセ氏答

呈井上毅君

予ハ下院ノ選舉ニ關スル意見ヲ貴下ニ呈スルノ榮ヲ得タリ。予ハ此ノ草稿ヲ淨書スル時間ヲ有セザリシガ故ニ、其不體面ナルコトヲ恕セラレンコトヲ乞フ。且此ノ草稿若クハ其寫本ヲ返却サレンコトヲ乞フ。

予ハ目下地方制度委員會ニ列シ、且其準備ヲナスガ爲ニ多忙ナルガ故ニ、貴下ヨリ與ヘラレタル憲法上ノ問題ニ答フルコト能ハザルハ甚遺憾トスル所ナリ。然レドモ多少既ニ着手シアルガ故ニ不日之ヲ完結シ、且選舉ノ事ニ關シ詳細ニ拜話センコトヲ希望ス。若シ貴下ニ於テ予ガ選舉ニ關スル意見ニ就テ貴下ノ意見ヲ示サレナバ、予ノ幸榮ニ堪ヘザル所ナリ。

二月四日

モツセ 頓首再拜

下院ノ選舉ニ關スル意見

下院ノ議員ヲ縣會ニ選舉セシムルト云フ予ノ意見ニ對スル貴下ノ疑點ハ毫モ價值ナキモノナリト云フニ非ズ。然レドモ其疑點ヲ承認センガ爲ニ詳細ニ論及スルモ、尙予ガ呈出シタル選舉法ハ未ダ經驗ヲ經ザルモノナリトノ反對ニ就テ陳ベンニ、日本ノ沿革上、經濟上及教育上ノ關係ニ適當スル其他ノ選舉法ニシテ、各國ニ瑕瑾ナキ模範トスベキモノアルニ於テハ此ノ反對論ハ甚ダ理由アルモノト謂フベシ。然レドモ普通選舉法ニ依ラザル國ニ於テハ勿論ニシテ、普通選舉ノ極端ニ達シタル國ニ於テスラ今尙其選舉法ヲ試驗スルノ際ニ在リ、學者社會ニ於テモ政事家社會ニ於テモ未ダ最良ノ選舉法ヲ見出スコト能ハズ。比斯馬耳克侯ハ普國^{ドライカワウゼンシュテム}ニ級選舉法ヲ選舉法中最惡ノ法ナリト言ヘドモ、「グナイスト」氏ハ却テ之ヲ稱賛セリ。又獨逸宰相ノ可トスル普通選舉法ハ識者ノ往々國家ニ危險ナリト論ジタル所ナリ。實ニ此普通選舉法ハ不得已ノ窮策ニ出デ之ヲ行ヒタルコト多シ。何トナレバ從來人民中各社會及其利害ニ相當スル法ヲ發見スルコト能ハザルガ故ナリ。

加之凡ソ選舉法ハ其國ノ情勢ニ適當セザルベカラザルガ故ニ、世ニ最良憲法ナルモノナキガ如ク、亦普ク一般ニ行ハル、選舉法ハアラザルナリ。抑々日本ノ情勢ハ他ノ立憲諸國ト異ナリ、千百年來專制政治ヲ以テ統治シタル國及政治上久シク不自由ニ慣ヒタルニ拘ラズ、敏捷ニ政治上ノ風潮ニ感

動スルノ性質ヲ具有スル國民ニハ、其情勢ヲ斟酌シタル選舉法ヲ施スヲ要スルガ故ニ、其情勢ノ全ク異ナル國民ニ行ハル、所ノ憲法及選舉法ニ模範ヲ採ルハ甚ダ危險ナルコトナリ。日本國ハ一瞬時ニ封建制ヨリ立憲制ニ轉化シタルモノニシテ、歷史上未ダ前例ナキ所ナリ。故ニ此情勢ニ適當スル憲法及選舉法ノ模範ヲ他ノ國民ニ求メンコトハ甚ダ難キ所ナリ。然レドモ此事ニ關スル他國ノ經驗ヲ參考スルコト固ヨリ不可ナルコトナク、其經驗ヲ左ニ陳ベントス。

何レノ國ニ於テモ投票權^{スチムレヒト}ヲ擴張セントスルノ熱望營テ止ムコトナキコト。

此方針ニ一タビ進行シタルトキハ國家ノ危險ヲ冒スニ非ザレバ之ヲ退步セシムルコト能ハザルコト。

國民ヲ政事上ノ自由ニ導クニハ急進ヨリハ寧ろ漸進ノ方向ヲ取ルベキコト。

議院制ノ安全ナル基礎ハ自治體ニ依ルニ非ザレバ能ハザルコト。

選舉法ハ自治體ノ組織ヲ標準トスベキコト。

予ノ呈出シタル意見ハ即チ此經驗ニ基キタルモノナリト雖、亦毫モ疑點ナシト信ズルニ非ズ。然レドモ別ニ他ニ日本今日ノ情勢及需要ニ適セル選舉法ヲ行フトキハ、永遠ニ之ヲ維持セント欲スルニ非ズ。時ノ進歩ニ從ツテ改正スベキ固ヨリ論ナキノミ。天皇ヲ獎メテ立憲制ニ進行スベキコトヲ決心サセ參ラセタル諸大臣モ、必ズ其制度ノ日本ノ現況ニ適當セザルベカラザルコトヲ思慮シ

テ漸進ノ方向ヲ取ラレタルナルベシ。

日本當時ノ開化ノ度ニ於テハ、予ノ呈出シタル選舉法ニ幾分カ改正ヲ加ヘタル方法ヲ措テ他ニ代フベキ者アルヲ見ズ。

第二 予ノ提出シタル選舉法ハ嘗テ其例ナシト云フニ非ズ。

佛國ニ於テ上院議員ハ終身ノ任期ヲ以テ當院ノ指命スベキ七十五名ヲ除ク外、縣ニ於テ専ラ縣會及區會ヨリ成立スル選舉體及邑會ヨリ選舉シタル選舉人ヨリ成立スル選舉體ヨリ出ルモノトス（千八百七十五年二月二十八日及八月二日ノ法律ヲ參照スベシ）

故ニ専ラ選舉院タル所ノ上院ハ自治體ニ基キタルモノナリ（按、選舉院トハ選舉ヨリ成立スルノ謂ニシテ選舉ヲ司ルノ義ニアラズ）

是レ普通選舉法ノ危險ヲ避クルノ權衡ニシテ、予ハ尤モ準據スベキ方法ト信ズ。人或ハ上院ニ適當スルモ下院ニハ適當セズト言フ者アラン。是レ實ニ誤レル者ト謂フベシ。何トナレバ此上院ハ他國ノ上院ノ組織ト異ニシテ、「シヤンプル、デ、デビコター」（下院）ニ均ク選舉院ニシテ其ノ異ナル所ハ選舉ノ方法ニ在リ、上院ハ守舊ノ主義ヨリ出デ、下院ハ自由民主ノ主義ニ出ルノミナレバナリ。民主ノ主義ヲ執ル人民ヲ共和主義ヲ以テ統御スルノ佛國ニ於テ之ヲ實行スルヲ得、且國家ヲ維持スルヲ得タルノ選舉法ハ日本ノ現狀ニ應ズル唯一選舉院ヲ設クル幅強ノ標準ナリト信ズ。何トナ

レバ上院ハ選舉院タル性質ヲ有スルベカラザルモノト認ムレバナリ。

「スタイン」「ハルデンベルヒ」ノ時代ノ普國ノ情勢ヲ參考スルハ一層必要ナリ。當時國王ハ「スタイン」ノ奏狀ニ因リ國會開設ヲ宣告スルコト數回ニ及ビ、一千八百十五年五月廿二日ニ至テ彼ノ有名ナル國會開設ニ關スル勅令ヲ發シタリ（「シコルチエー」氏普國々法論第一卷第九十七條第九十八條）此ノ勅令ニ「國會ハ州會ヨリ組織シ伯林ニ位置ヲ定ムベシ」ト掲ゲタルヲ見レバ、其主意ハ全ク予ノ意見ト同一ナリト謂フベシ。又此勅令ハ賢明自由ナル政事家（「ハルデンベルヒ」「ウキルヘルム、フォン、フンボルト」等）ヲ以テ諸省ヲ組織シタル時代ニ發シタルモノナレドモ、王室ニ反對スル黨派勝ヲ制シタルガ故ニ、之ヲ實行スルニハ至ラザリシナリ。一千八百四十七年ニ召集シタル國會ハ此勅令ノ主義ニ適セザリシガ故ニ終ニ解散スルニ至レリト雖、此勅令ノ主旨ノ誤ニハ非ズ。國會ノ權限不十分ニシテ、且、州會ノ組織ハ純然タル等族ニ基キタルガ故ニ、當時ノ情勢ニ適セザリシガ故ナリ、（「シコルチエー」氏普國々法論第六百六丁以下ヲ參看スベシ）

第三 是レヨリ予ハ貴下ノ反對說ニ答ヘントス。即チ「ロカール、アサンブリー」（地方議會）ヲ變ジテ政事上黨派軋ノ場トナスベシトイフハ第一ノ反對說ナリ。

然レドモ此反對說ハ議院ノ選舉ヲ町村會ニ任セントスルニ於テハ理由アルニ似タレドモ、予ノ意見ハ縣會ニ選舉ヲナサシメント欲スルナリ。固ヨリ町村ニ議員ノ選舉ヲ任スルニ於テハ町村會員ノ

選舉ヲシテ非常ニ政事上黨派軋轢ノ方向ニ傾カシムルノ危険ナキニシモ非ズト雖、此危険ハ下等ノ自治體ノ議會ヲ政治上ノ選舉ヨリ懸隔セシムルニ於テハ之ヲ避クルヲ得ベキナリ。

此事ヲ明了ナラシメンガ爲ニ予ハ自治體ヲ如何ニ組織スベキヤヲ陳ベント欲ス。

町村ニハ其住民ヲ三級又ハ小ナル町村ニ於テハ二級ニ分チテ選舉スル議會ヲ設クベシ。又此議會ニハ町村ノ負擔タル直稅ノ一部、例ヘバ六分ノ一ヲ納ムル大地所有者及大工業者ヲ選舉ヲ用キズシテ參與セシムベシ。町村會ニハ其町村ノコモンワーシエンズレゲンハット共同事件ノミニ參與セシムベキモノニシテ、其

事件タル其地ノミニ利益ニ關スルモノナレバ、政事上黨派ノ如何ニ拘ハラズ其利益ヲ代理スルニ尤モ適當ナル人物ヲ其人民ヨリ選舉スルハ理勢ノ當然ナリトス。大ナル市町シタツトニ至リテハ稍々其情狀ヲ異ニス。然レドモ如何ナル選舉法ヲ設クルニ於テモ、凡百ノ選舉假令町村會議員ノ選舉ニ於テモ政黨ニ賴テ左右セラル、ヲ免レザルハ實驗ニ徴シテ明カナリ。但中等以下ノ町村ニ於テハ其危険大ニ減少スベシ。其故ニ議員タル資格ヲ有スル人甚ダ少キガ故ニ、町村人民ニ於テ自己ノ利益ヲ慮ルノ人ヲ選ブニ急ニシテ、其如何ナル政黨ニ屬スルヤヲ顧ミルニ暇アラザルガ故ナリ。

又郡會ハ町村會議員ヨリ組織スルモノニシテ、其議員ハ町村會之ヲ組織ス。町村ノ大小異ナルニ從テ員數ノ多少アルハ固ヨリナリ。郡内ニ於テ最高ノ納稅義務アル大地所々有者ハ、選舉ヲ用キズシテ此議會ニ參與スベシ。而シテ郡會ノ議スル所ハ一モ政事上ノ事件ニハアラスシテ、町村會ニ於

ケル如ク、其郡ノ共同事件ナリ。然レドモ此事件タル町村ノ利益ニ大關係ヲ有スルモノナルガ故ニ此利益ヲ代議スルニ尤モ適當スル人ヲ投票スルハ必然ノ事ナリ。

縣會ハ郡會ノ議員ヨリ組織ス。郡會ハ各々其人口ノ多少ニ從テ一定ノ議員ヲ選ブモノナリ。

地方諸議會ノ此組織ヲ通觀シ、且專ラ經濟的ナル其職務ノ性質ヲ考察スルトキハ、貴下ノ意見中モ活潑ニ陳示セラル、危険ハ之ナキモノノ如シ。

加之地方議會議員ノ選舉ハ下院議員選舉ト其時ヲ異ニシ、且其選舉期限ハ三年毎ニ半數ヲ更代シ六年ナル下院議員ノ選舉期限ト其期限ヲ異ニスベキナリ。

若シ地方諸議會ニ於テ政事上ノ區域ニ進入スル等、凡テ法律上ノ權限ヲ超ユルトキハ、政府監督ノ方法アルアリテ十分ニ制限スルコトヲ得ベシ。但此監督ハ豫メ法律ニ定メ置クベキモノニシテ、日本ニ於テハ普國ニ於ケルヨリモ一層之ヲ嚴ニスベシ。

此ニ由テ之ヲ觀レバ、選舉ノ競爭ニ狂奔セシムルト言フヲ得ズ。何トナレバ選舉體ハ二十五名ヨリ成立ツモノニシテ、各々協同心力シテ公共ノ事務ヲ執ルニ慣熟シタルモノナレバナリ。

第四 第二ノ反對論ハ少數ヲ壓スルノ危険アリト言フコト是レナリ。然レドモ此ノ危険ハ選舉區ヲ設ケタル選舉ニ於テハ到底免ル、コト能ハザルモノニシテ、其選舉人ハ政事上ノ主義ヲ專一ニシテ選舉スルニ於テハ一層大ナルヲ加フルハ勿論ナリト雖、地方團結體ニ選舉ヲ委スルニ於テハ、其

組織及職掌ノ性質ヨリ政黨主義ニ偏顧セザルベク、組織ナキ人衆ニ比較スルトキハ能ク之ヲ防グコトヲ得ベシ。

以上反對論ニ比シテ一層理由アル者ハ人意ニ成リタル縣ニ在リテハ其一部ノ多數ヲ以テ他ノ部分ヲ壓スルト云フノ説是レナリ。若シ此縣ニシテ往時ノ各種ノ國(藩國)又ハ其一部分ヲ包括スルニ於テ此害ハ最モ甚シトス。

加之、選舉權ヲ專ラ縣會ニ委ネテ被選人必ズ其縣ニ住居スル者ニ限ルノ規定ヲ設ケザルニ於テハ中央選舉本部ノ權力容易ニ專横ニ涉ルヲ得ベシト云ヘル他ノ危險アルベシト雖、然レドモ如此ノ規定ハ國民代議ノ主義ニ牴觸スルモノト謂フベシ。

故ニ予ハ總理大臣ノ命令ヲ奉ジ、卑見ヲ修正シテ郡會及縣會ヨリ議員ヲ選舉スル事トナセリ。今此ニ方法ヲ述ベントス。

(伊) 郡(區) 縣ニ於ケル選舉隔時ニ之ヲ行フ。

(呂) 各郡各縣ヨリ選舉スル議員ノ數ハ其人口ニ準ジ法律ヲ以テ之ヲ定ムベシ。

(波) 選舉ノ標準トナルベキ基數ニ從テ一議員ヲモ選舉シ能ハザル小郡ハ、合同選舉ノ爲メニ之ヲ他郡ト合併シ、此合併郡ニ於テハ郡會ノ議員一選舉會ニ集合スベシ。

現今起草中ナル地方行政法ニ於テ、郡總代縣總代ヲ設クルトキハ、郡會縣會ノ議員ニ非ザル總代

モ之ヲ選舉會ニ加ハラシムルヲ便宜トス。何トナレバ此總代ハ尤モ公共ノ事務ニ達スルモノナレバナリ。

獨立シテ郡ヲ成ス市町(即チ區)ニ於テハ其市町會ヨリ直ニ人口相當ノ議員ヲ選舉スベシ。

此修正ニ據リ第三ニ論及シタル危險稍增加スルコトアルハ明ナリ。然レドモ元來區ニ於テハ區會議員ヲ選舉スルニ當リ、既ニ黨派ノ戰場トナルモノナリ。且區會ノ一部ニ議員ノ選舉ヲ委ヌルニ止マルガ故ニ、此危險ハ修正案ノ他ノ利益ヲ消滅スルニ至ラズ。

議員ヲ配當スルニ當リテ標準トスベキハ人口ノミナラズ財産學識ニモ及ボスベシト雖、是レ固ヨリ之ヲ法律ニ掲グルヲ要セザルナリ。

又商法會議所ニ選舉權ヲ與ヘザレバ地所所有者ノ利益ヲ優待スルニ過ルヤノ恐レナキヤノ問題ハ之ヲ他日ニ讓テ論及スル所アルベシ。

選舉法ノ詳細ニ至リテハ目下起草中ノ地方行政法ノ基礎定マリタル後ニ非ザレバ着手スルヲ得ザルベシ。

第五 第三ノ反對論ニ對シテ意見ヲ陳ベンニ、議員タル者ハ其選舉セラレタル郡會若クハ縣會ノ議員タルヲ得ルハ勿論ナリ。加之必ズ其兼務ヲナスベキノ規定ヲ設クルヲ便宜ナリトスベキヤノ問題ヲ設クルコトヲ得ベシ。何トナレバ此規定ヲ設クルニ於テハ議會ヲシテ專ラ各地方ノ人ヨリ成立

セシムルニ至ラシメ、且首府政事家ノ多數ヲ制スベケレバナリ。但シ如斯規定ハ凡ソ議員ハ全國人
民ノ代理人タリト謂フ立憲主義ニ背馳シ、且其選舉會ニ適當ノ人物ナキ場合ニ於テハ、其選舉ヲ不
便宜ニ制限スルヲ以テ予ノ取ラザル所ナリ。抑々日本ノ割據心ハ予ノ聞知スル所ニ據レバ甚ダ激烈
ナルガ故ニ、實際其地方ノ人民ハ其地ノ人民ヲ選舉スルナルベク、又選舉會ニ於テ其面識アル人ニ
シテ社會ニ功勞アル人ニ注目スルハ固ヨリ當然ノ事ニシテ、且嘉スベキコトナリト信ジ、此レニ反
對スル論ヲ理由ナキモノト謂フベシ。蓋シ反對論ノ如キハ法律ヲ以テ地方議會ノ議權ヲ限定スルコ
ト、及其權限ノ超越ハ既ニ陳ベタル如ク法律上官廳ニ與ヘラレタル監督權ヲ忘却シタルモノノ如シ。
又他ノ一方ヨリ見ルトキハ、地方行政ヲシテ其效ヲ奏セシメントスルニハ、地方議會ノ議員國會ニ
出デ、其識見ヲ廣ムルニ非レバ能ハザル如ク、國會議員ノ多數ニシテ地方自治ニ參與シ、地方行政
ノ事務及需要ヲ目撃シ、只學說及新聞紙ヲ知了スルノミニテハ其目的ヲ達スル能ハザルナリ。獨逸
國會ニ於テハ、議員ニシテ多少地方自治ニ參與セザル者又參與セザリシ者殆ンド稀レナリ。英國ニ
於ケルモ亦然リ。然レドモ貴下ノ意見ニ示サル、如キ弊害ハ未嘗テ生ゼザル所ナリ。英國議員ノ政
事家タルノ資格ノ依リテ出ル所ハ即チ議員ニシテ、地方ノ自治ニ參與シ或ハ議員トナルノ前ニ地方
ノ自治ニ慣熟シタルニ在リトハ世人ノ同ク承認スル所ナリ。

第六 此レニ由テ貴下ノ反對論ハ今修正ヲ加ヘタル鄙見ノ利益ヲ論破スルニ足ラザルモノノ如
シ。
予ハ今此ノ利益ヲ簡單ニ再陳セント欲ス。

第一 選舉ハ同胞ノ信用ヲ得、其地方ノ利害及需要ニ通曉シ、公共事務ニ參加シテ多少政務ノ熟
練ト見聞ヲ得タル人ニ托スルモノトス。

第二 被選舉者ハ概ネ選舉人ヨリハ第一ニ陳ベタル資格ヲ備フル者タルハ勿論ナルガ故ニ、實地
ノ政務ニ長ジ、學理及憲法上ノ問題ヲ論及スルヨリ寧ロ經濟上ノ利益ヲ計ルニ熱心ナルベシ。

第三 賤民ノ勢力ハ可成之ヲ壓抑スルニ世人ノ嫌惡スルニ制限法ヲ用キルヲ要セズ。

第四 選舉權ト公共ノ負擔トヲ平均セシムルモノトス。

第五 或ル黨派或ハ或ル地方ヲ厚待スルノ嫌ヲ避ケ、其主眼ヲ國民中國家ヲ維持スル部分ニ安置
スルコトニ注意スルモノトス。

第六 首府政事家殊ニ政黨本部ノ多數ヲ制限シ、各地方ノ人民ヲ以テ議員ヲ組織センコトヲカム
ルモノトス。

第七 直接選舉ニ避クベカラザル選舉ノ競争及此レト附帶シタル煽動ヲ防遏スルコト。

第八 直接選舉ノ爲メニ政府ノ負擔スベキ巨大ナル出費ノミナラズ、選舉ノ爲一箇人ノ大支出ヲ
モ節減スルコト。

第九 政府及人民ハ之ニ依テ時間ト勞力トヲ節約シ得ルガ故ニ、之ヲ實業ノ如キ重要ナル事務ニ充用シ得ルコト。

第十 國會ノ權限ヲ擴張シ得ルコト、若シ他ノ選舉ヲ採ルニ於テハ止ムヲ得ズ其權限ヲ制限セザルヲ得ザルガ故ニ、忽チニシテ權限擴張ノ爭議ヲ生ズルニ至ルベシ。

予ガ提出シタル選舉法ヲ採用シ、且人民ノ權利ヲ安全ニシ、竝ニ總理大臣ノ主意ニ從ヒ、地方自治ニ基キタル自由ノ町村法ヲ設ケテ善ク之ヲ導クニ於テ、人民ノ多數ハ政府ニ感佩心服スルコト疑ナキナリ。

二月四日

モ ツ セ 拜

事後承諾ニ付モツセ氏答

問

普國憲法第六十三條ニ於テ事後ノ承認ヲ要スルハ英國ノ所謂「ビル、オフ、イムデムニチー」ノ種類ナリトスルコトヲ得ベキガ如シ。

然ルニ第四百條第一項ニ於テ支出豫算ヲ超ユル場合ニ於テモ亦同様ノ例ヲ取リタリ。抑々精確ナル豫算ハ實際上ニ往々其不足アルヲ免ル、コト能ハズ。而シテ超過支出ハ法律ノ禁ズル所ニ非ザルナリ（グナイスト博士ノ說ニ據ル）果シテ然ラバ第四百條ハ第六十三條ト同ジク「ビル、オフ、イムデムニチー」ノ類トシテ解釋スベカラザルカ。

二十一年一月二十五日

答

拙者ガ答辯スベキ問題ハ「インデムニチー」ナル語ノ意義ヲ確定スルニアリ。

事後承諾ニ付モツセ氏答

二九七

抑々英國ノ國法ニ據ルニ、「グナイスト」氏ガ記述シタル如ク「ビル、オフ、インデムニチー」ナルモノハ一ノ法律ニシテ、之レヲ以テ他ノ法律ヲ停止シ、且ツ宰相及ビ其ノ他ノ官吏ノ法律ヲ遵行セザリシ者ニ對シ其ノ責ヲ解クモノナリ。

然ルニ大陸諸國ニ於テハ「インデムニチー」ノ意義ヲ更ニ擴充シタリ。此ニ於テ「インデムニチー」ナル語ハ各省大臣ノ施行スル政務中法律ニ違ヒタル各種ノ場合ヲ包括シ、且ツ英國ノ例ニ異ナリ、之レヲ法律ト看做サズシテ唯々違法ノ處置ヲ認評スルニ止マル議院ノ單純ノ決議ト爲シタリ。

然リ而シテ李國憲法第六十三條、及ビ第四百條第一項ニ明記スル所ノ「承認」ナル語ハ如何ト言フニ、是レ前陳英國ノ「インデムニチー」ノ意義ヲ含マザルノミナラズ、亦大陸諸國ニ於テ擴充シタル「インデムニチー」トモ異ナレリ。何トナレバ右「承認」ノ一語ニシテ果シテ「インデムニチー」ト同意義ノモノナリトスルトキハ、李國政府ガ憲法第六十三條ノ權利ヲ施行スルニ當リ、又ハ豫算外ノ支出ヲ爲スニ當リ、必ズ違法ノ處置ヲ爲スモノト推測セザルヲ得ザレバナリ。然ルニ斯ノ如キ推測ノ不當ナルハ甚ダ明カニシテ、此ニ其ノ不當ナル所以ヲ述ブレバ、憲法ハ一定ノ條件ヲ設ケテ政府ニ緊急令發布ノ權ヲ認許スルモノナレバ、政府ガ法律ノ範圍内ニ於テ此ノ憲法上ノ權ヲ施行スル間ハ、未ダ以テ違法ノ處置トナラズ。此レト同ジク豫算超過モ亦直チニ違法ノ處置トナ

スヲ得ズ。何ントナレバ豫算ハ一ノ計畫案ニ過ギザルモノナレバナリ。今ヤ「ラバント」氏「獨逸國法論第三卷第二第三百六十葉」及ビ獨逸近時ノ國法學者ハ二三ノ輩ヲ除ク外皆豫算ノ本義ヲ明カニシ、彼ノ舊說ニ政府豫算外ノ支出ヲ爲セバ必ズ違法ノ處置タルヲ免レズトアル論ヲ全ク誤謬ナリト認定シタリ。是レ寔ニ其ノ當ヲ得ルモノト謂フベシ。蓋シ豫算ニ掲載セザリシ經費、若シクハ豫算額ノ不足ナル費目ハ實際避ケ得ベカラザルモノニシテ、何レノ豫算年度ニ於テモ斯ル不時ノ費途若シクハ差額ハ毎ニ之レヲ算外ニ置クヲ例トス。何トナレバ其費途ノ必要又ハ多額ノ支出ハ之レヲ豫知スベカラザレバナリ。故ニ政府ハ必要ノ費途アルニ當リ、其ノ法律ニ因由スル場合ト國ノ安危ニ係ル場合トニ於テ豫算外ノ支出ヲ爲スニ妨ゲナキノミナラズ、斯ル場合ニ臨ミ政府若シ其ノ支出ヲ爲サルトキハ、自ラ其ノ義務ヲ損スルニ至ルベシ。抑々代議院ハ一切ノ歳出即チ豫算外ノ支出ヲモ合セテ之レヲ審査シ承認スルノ權ヲ有スト雖モ、其ノ權ハ豫算確定ノ爲ニ有スル所ノ權ト相異ナルコトナシ。語ヲ更ヘテ言ヘバ、豫算ノ承認モ決算ノ審査モ共ニ隨意ノ酌量ニアラズ、法律上若シクハ事實上必要トナシ、若シクハ正當トナス所ノ歳出ナレバ、代議院ハ豫算ニアレ決算ニアレ其ノ承認ヲ拒ムコトヲ得ズ。故ニ法律ニ豫算外ノ支出ハ代議院ノ承認ヲ要ストノ明文アルトキハ、政府ハ代議院ニ對シテ其ノ支出ノ理由ヲ證明セザルベカラザルハ勿論ナレドモ、其ノ支出果シテ法律ノ實施ニ或ハ現在ノ施設ノ維持ニ或ハ公安ノ維持ニ緊要ナリシトノ證明アル以上ハ、代議院ハ當初

ノ豫算ニ其ノ支出ヲ掲ゲタル場合ノ如ク、憲法上其ノ承認ヲ拒ムコトヲ得ズ。而シテ其ノ承認ハ追加豫算ノ式ニ依ルヤ、又ハ單純ノ決議ヲ以テ之レヲ爲スヤハ本論ニ對シテ差別ナシトス。

是ノ故ニ憲法第六十三條若シクハ第四百條ノ場合ニ於テ、政府若シ議院ノ承認ヲ求ムルトキハ、政府ハ之レヲ以テ違法ノ處置ヲ爲シタリトセン乎、決シテ然ラズ、政府ノ議院ニ向ヒテ法律上ノ所爲ノ認可ヲ求ムルニ外ナラズ。第六十三條ノ場合ニ於テハ、其ノ處置ノ法律ニ違ハザルコト別ニ疑ヲ容ルベキ所ナク、第四百條ノ場合ニ於テハ若シ法律ト豫算トノ別ヲ知ルトキハ、其ノ處置ヲ承認セザルヲ得ザルノ理自カラ明ナルベシ。法律ト豫算トノ別ハ既ニ上文ニ述ベタルガ如シ。果シテ然リトセバ第四百條ノ場合ニ於テモ亦其ノ承認ハ「インデムニテト」ノ意義ヲ有セザル點ニ關シテ決シテ疑ヲ容レザルベシ。

然レドモ第六十三條又ハ第四百條ノ場合ニ於テ、承認ヲ求ムルノ政府ニシテ其法律若シクハ憲法ニ依リテ附與セラレタル權限ヲ踰越シタリト自認スルトキ、例之ハ李國政府ガ千八百六十二年乃至六十五年間ニ豫算ナクシテ支出シタル經費ヲ法律上ノ根據ナキモノト政府自カラ認メタルガ如キ場合ニ於テハ、其ノ承認ハ則チ始メテ「インデムニテト」ノ性質ヲ帶ブルニ至ルベシ。故ニ政府ガ所謂緊急令ヲ發シ、又ハ豫算外ノ支出ヲ爲シタルトキ、其ノ場合ノ如何ヲ問ハズ都ベテ之レヲ違法ノ處置ト看做シ、之レニ承認ヲ與フルニ「インデムニテト」ノ理義ヲ以テセントスルノ說ハ抑々誤

謬ト謂ハザルヲ得ズ。如何ナル場合ニ於テモ政府ハ議院ノ承認ヲ得レバ其ノ事ニ關スル責任ヲ解クノ利益ヲ受クベク、而シテ其ノ責任ヲ解ク所以ノモノハ代議院ガ其ノ事件ノ法律ニ適シタルモノト認ムルノ故ニアリ。代議院ノ違法ノ處置ヲ容免スルノ故ヲ以テ其ノ責任ヲ解クニアラズ。

上記ノ理由ハ政治上重大ノ關係ヲ有スルコト別ニ喋々ヲ要セズシテ明カナリ。今若シ憲法ニ緊急令發布ノ權ヲ掲グルコトナレバ、予ハ右ノ理由ニ依リ「ビル、オフ、インデムニチー」又ハ之レニ類スル語ヲ以テ代議院ノ承認ヲ解釋スルノ誤謬ヲ豫防センコトヲ欲ス。斯ル語句ハ殊ニ豫算外ノ支出ニ關シテ甚ダ危險ナルモノトス。

千八百八十八年二月一日

東京ニ於テ

モ

ツ

セ

經費議定額ヲ超過シタルトキ及豫算 決議ノ件。ピゴツト氏答

問

- 一 經費ニシテ議定額ヲ超過シタルトキハ英國ニ於テハ免責法ヲ要スルヤ否。
- 二 現時英國ニ於テハ豫算ヲ三期若クハ四期ニ分チ、其時々之ヲ決スルヲ例トスルガ如シ。此慣行何年ヨリ始リタルヤ。

余ニ示サレタル場合ニ於テハ免責法ハ正サニ必要ナラザル可シ。然レドモ國會ノ許可ヲ要スルハ疑ナシ。曩キニ免責法ノ問題ニ於ル愚答中ニ、余ハ「官吏(通常)ガ法律ニ背戻シ、臣民ノ某權利ヲ侵害シタル爲メニ、官吏ニ對シ損害賠償ノ訴ヲナス場合ノ外ハ免責法ハ使用サル、コトナシ」ト説明セリト思惟ス。蓋シ國會ガ「結果ニ徴シテ以テ其方便ヲ正當ナリト思惟スル場合ニハ、毎々此訴訟權ヲ撤去スルヲ得ルハ國家タルノ高等理由ニ於テ然リトス。然ルニ時ニ豫算ノ不足ナルコトア

リ、是レ主トシテ其所謂ル豫算ナルガ故ナリ。而シテ此超過ニ付キテハ立法權ノ許可ヲ得ザル可カラズ。之ヲ詳言スレバ國會ハ大臣ノ所爲ヲ可トセザル可ラズ。但シ此不足ハ補充案ヲ以テ支辨スベキ者トス。

豫算ハ各省之ヲ提出シ、文官豫算ハ勅令ニ依リ之ヲ提出ス。而シテ實際ニ於テ此豫算ノ調査ハ常ニ支給委員ノ職ニシテ、國會事務ノ整頓シタルヤ否ヤ、可成速カニ之ヲ議決スベキ者トス。國會後速カニ陸海軍豫算ヲ提出スルノ決議ハ千八百二十年トス。而シテ文官豫算ノ提出ハ比較的陸海軍豫算ニ晚ル、モ、千八百六十八年(ト考フ)以後ハ可成ク其提出ヲ速カニセリ。

ピゴツト

ロエスレル氏豫算款項答議

豫算ノ各款項ハ決シテ一法律ノ各條項ノ如ク互ニ相待ツノ關係ヲ有スルモノニアラズ。即チ各支出ハ各別ノ目的ニ供スルモノニシテ、隨テ各支出款項ハ之ヲ各別ニ編制スルモノナルガ故ニ、假令豫算ノ幾部兩院ノ一致協賛ヲ得ザルガ爲メニ、其幾部不成立トナルコトアルモ、其一致協賛ヲ得タル各款項ハ之ヲ成立シタルモノト認定スルヲ得ルナリ。而シテ此關係ハ本豫算ト追加豫算トノ間ニ於テ毫モ差異アルコトナシ。唯數多ノ款項ニシテ互ニ相俟ツノ關係ヲ有シ、甲ノ款項ヲ設クルニ乙ノ款項ヲ缺ク能ハザル如キモノハ之ヲ除外例ト爲スコトヲ得ベシ、又衆議院ガ否決シタルモノヲ貴族院ガ可決シタル場合ニ於テハ、未ダ帝國議會ノ一致決議トナラザルヲ以テ、此報告ニ於テハ恰モ法律案ノ議事ニ於ケルガ如ク、兩院ノ一致決議ヲ得ンガ爲メ、貴族院ヨリ該議案ヲ衆議院ニ回付シ、再議決ヲ求メザルベカラズ。余ノ知ル所ニ於テハ、獨逸各邦ノ議會ニ於テハ獨リ法律案ニ關シテノミナラズ、豫算案ニ關シテモ亦斯ノ如キノ場合ヲ生ジタルノ實例尠シトセズ。而シテ若シ此場合ニ於テ衆議院ガ再ビ之ヲ否決シ、又ハ貴族院ト殊別ノ議決ヲ爲シタルトキハ、貴族院ハ之ニ付テ會議ヲ開キ議院法ノ規定ニ從ヒ、兩院ノ交渉委員會ヲ開クベキヤ、又ハ當該款項ヲ終ニ否決ト認定スベ

キヤヲ議定セザルベカラズ。

井上毅ヨリ谷子爵ニ與フル書一通

一昨日ノ貴翰拜承仕候。右ニ付今日マデ敬答ヲ怠リ候事延慢ノ罪御諒恕可被下候。生ノ愚考ニテハ

一條項ハ全部ノ一支分タルコトハ獨リ豫算ノミナラズ他ノ法律モ亦同様ト存候。但其ノ一支分タル一二ノ條項ヲ修正シ、又ハ削除スルハ現在各院ニテ行フ所ニシテ、一部ノ削除(即チ否決)ノ爲ニ全部ヲ廢棄トセザルハ怪マザル所ナリ。兩院ノ間ニ於テモ亦此ノ方法ニ由リ協議スルハ同様ノ事ト存候。然ルニ彼英國ノ如キハ此ノ協議ノ手續不十分ナルガ爲ニ、叶議調ハザルトキハ遂ニ全部ノ議案ヲ卓上ニ委棄シ、(即廢案)一部ノ爲ニ全部ヲ廢スルノ結果ヲ招クニ至ル。我ガ議院法ハ樞府ニテ議定ノ際、如此不幸ナル結果ヲ避ル爲ニ協議會ノ組織及議決ノ方法ヲ規定シ、其ノ成案ハ兩院ニ於テ更ニ之ヲ可トシ又ハ否トスルニ止マルコトト爲シタリ。兩院ノ一ニ於テ否決サレタルトキハ協議會ノ成案ハ廢棄セラレ、(即チ一部ノ否決廢棄ナリ)初メヨリ協議會ニ付セザル所ノ全部ハ兩院ノ一致協賛ヲ經タルモノタルニ依リ依然トシテ成立ス。

協議會モ亦一ノ委員會ナリ。故ニ委員會ノ普通ノ凡例ヲ以テ準規トセザルベカラズ(明文ノ除外例ナキ以上ハ)凡ソ委員會ハ全部ヲ付托サレ、又ハ一部ヲ付托サル、コトヲ得、又委員會ハ其ノ付托ノ範圍ノ外ニ成案ヲ作ルコトヲ得ズ。

豫算ニ限り委員會ニ向テ必全部ヲ付托セザルベカラザルノ理由ハ一モコレアルコトナシ。豫算分割スベカラズト云ハ、法律モ亦分割スベカラズ。却テ豫算ハ一ノ費目ハ他ノ費目ト相關聯セザルモノ多シ。反對ノ論據ハ總體ノ歲入歲出ニ影響ヲ及スト云フニ過ギザレドモ、歲入歲出ノ(時アリテハ歲出ニ止マル)親高ノ數字ハ即チ其ノ一款項(一部)ノ修正ト俱ニ相付隨シ、一部ノ修正トシテ協議委員ニ付托スベキモノナリ。

茲ニ注意スベキハ協議委員ニ付托スルノ際、一部ノ付托ナル主義ヲ判明ナラシムルニ至リ。(議院法ハ修正ノ部分ヲ托スルノ必要及目的ヲ示シタル精神ナルコトヲ知ルベシ)

若シ議院法ノ如何ニ拘ラズ、必全部ヲ付托スベシトセバ、豫算ノ全部ヲ僅々二十人ノ委員ニ托シテ兩院ノ修正權ヲ奪フノミナラズ、豫算ノ命運ヲ至少數ノ委員ノ成案ニ依テ決スルハ豈太甚ナラズヤ。

必全部ヲ協議會ニ付托スト云ヒ、必一部ノ不成立ハ全部ノ不成立ナリト云フノ結果ハ、貴族院ノ爲ニ憲法ノ與フル所ノ修正權ヲ剝奪シテ、獨總體議ニ止マラシムル所ノ彼ノ英國普國ノ例ニ倣フニ至ルベシ。何トナレバ貴族院ノ一部ノ修正ハ每常(或ハ十ノ七八ハ)全部ノ不成立ヲ見ルノ不幸ヲ

免レザルベケレバナリ。

乍然此事ハ今度上院奏上ノ問題トハ又別一事歟ト存候。

今度奏上ノ問題ハ佛國ノ我憲法ト同様ナルガ爲ニ、彼國ニ屢々起リシ事例ニシテ、御參考ノ爲メ別紙寫奉供覽候。猶高見次第拜晤ノ上委曲可奉伺候。頓首

六月十二日

毅

谷子爵閣下

先刻御書面ノ趣ニ依リ猶精々取調候處、豫算ノ編成ニ就テ各部ニ分テ區々ニ提出スルハ英國ノ例ニシテ、歐洲大陸諸國ニ於テハ總テ（生ノ聞ク所ニ依レバ）一議案トシテ編成スルヲ例トス。（但歳入ト歳出トヲ別冊トシ又ハ經常費ト臨時費トヲ別冊トシ、又ハ總豫算ト分類豫算トヲ別冊トスルノ例アルニ拘ハラズ）蓋大陸諸國ニ於テハ大抵皆豫算ヲ一ノ法律トスル憲法ニ從ヘバナリ。

今英國ノ豫算會議ノ手續ヲ我國ニ履行セントスルハ甚ダ困難ナルヲ覺ユ。英國ニ於テハ元來國王^ノ下院ニ要求シ、下院之ヲ辨給シ、上院之ヲ認定ストノ主義ヲ取ル、故ニ豫算ノ起草權ハ殆ド下

院ニ在リ。政府ハ歳出豫算會ニ於テ逐次ニ歳出費目ノ動機ヲ發シ、委員之ヲ可決スルトキハ議場ニ報告シ、其ノ成立案ヲ以テ時期ニ遅レズシテ直ニ上院ノ議ヲ經、又直ニ皇帝ノ裁可ヲ取ル。其ノ歳入議案ノ如キハ歳出委員ノ報告ニ從ヒ、歳入委員其ノ供給ヲ議スルモノニシテ、起草ノ權ハ專ラ歳入委員ニ屬スルモノノ如シ（唯然リ、故ニ又議院規則ヲ以テ政府要求ノ外ニ費額ヲ増スコトヲ禁ゼリ）此ノ區々ノ豫算案ハ、逐次動機ニ依リテ成立ツ所ノ決議タルニ過ギズシテ、固ヨリ首尾一貫シタル一ノ法案ニアラズ。而シテ大抵軍務豫算ト文務豫算ト收稅豫算トニ歳出ヲ區別セリ。

終リニ各種ノ豫算決議案成立シタル後、議院ハ又其ノ各種ノ歳出歳入ヲ總合一括シテ定額法案ノ一冊ヲ作り、以テ隨時ニ可決シタル歳出入金額ヲ確定シ、其ノ議決ヲ經タル後、上院ニ送致シ、上院此レニ同意シタルトキハ下院ニ還付シ、國會閉院ノ式日ニ至リ下院議長ヨリ皇帝ニ奉呈シ、直ニ裁可ヲ賜フヲ例トス。（上院ハ總體議ニ止リ、修正ノ權ナシトハ尤モ此ノ定額法案ニ對シテ必要ナリ）然ルニ此ノ定額法案ハ只憲法上ノ形式ヲ履行スルニ過ギズシテ、前日已ニ假定シタル各種ノ豫算ヲ變更スルコトナシ。

英國ノ豫算議定法ハ略々前述スル所ノ如シ。今此ノ方法ヲ採用シテ我國ニ行ハントセバ、豫算ノ主義ヲ變更セザル可ラズ。何トナレバ要求起草ノ權ト辨給起草ノ權トヲ政府ト下院トノ間ニ分屬シ、政府モ亦一ノ動議者ノ位置ヲ保ツニ過ギズ。而シテ豫算編成ノ權ハ殆ド下院ニ專屬スレバナリ。又

最初ニ各種豫算ヲ決議シ、及裁可シ、第二ニ總合一括シテ定額法案トナスノ重複ナル手續ヲ爲サ、ルベカラズ。是亦實際ニ爲シ能ハザルノ事ナリ。

若シ又我國現今ノ豫算式ヲ非トスルノ説ニシテ、豫算ハ纏メテ一冊トナシ、政府ヨリ提出スルモ各省各部ノ間ニ其ノ聯絡ヲ斷ツベキノミトノ主意ナラバ、此レ徒ニ形式上ノ事ニ過ギズシテ、其ノ合シテ一ノ親高ト爲ルノ點ニ於テハ現在行フ所ノ豫算編成法ト一モ異ナル所ナカルベシ。異ナル所ハ第一ヨリ第十二至リ、第十ヨリ第百ニ至ルノ條章ノ番號ヲ聯貫スルト聯貫セザルトニ在ルノミ。此ノ形式上ノ異同ニ就テハ大臣責任ノ聯帶論ニ毫モ關係ヲ及ボスコトナシ。又兩院協議會ノ權限ニ就テモ何等ノ差違ヲ生ズルコトナシト信ズ。

右匆卒ナガラ供貴閱候。仍誤謬ノ點モ可有之候ヘバ更ニ御叱正奉冀候。頓首

六月十二日夜

井 上 毅

谷 子 爵 殿

再申、如此憲法上之問題ニ對シ政府ノ都合杯ハ區々眼中ニ置クニ足ラザルコトニ存候。但

甲 一部不成立トスルトキハ上院ハ每常下院ノ成議ノ爲ニ枉屈セラル、ノ結果アリ(但上院ニテ政府ノ原案ニ復スルノ場合ニ於テノミ)從テ上院ニ修正權ナク總體議ニ止マルノ嫌アリ。

乙 全部不成立ノ説ニ依ルトキハ、上院ノ修正ノ爲ニ(其ノ加フルト減ズルト及其他ノ修正ノ場合ニモ)每常豫算不成立ノ結果ヲ生ズ(少クトモ十二七八)此ノ不成立ナル不幸ヲ避クル爲ニ慎重ナル上院ハ遂ニ修正ノ權ヲ實行セズ、總體議ニ止マルニ至ルベシ。

甲乙ノ結果ハ上院ノ爲ニハ同一分量ナルベキモ、豫算不成立ハ憲法ノ面目ヲ傷ケ、國運ノ進歩ヲ妨グルコト如何ゾヤ。而シテ豈獨政府ノ都合ノミト謂ハンヤ。

議長及議場整理ノ事

英國ニ於テ議長ノ職務ヲ議事規則ニ付テ見ルトキハ、只ダ議院ニ向テ議案ノ決議ヲ探ルノ外位ニ殆ンド格別ノ特權ナキガ如シ。然レドモ實際ニ就テ詳カニ議長職務ノ如何ヲ察シ、之ヲ研究スルニ、其議長タルノ榮譽及ビ其職權ノ重且ツ大ナルハ自ヅカラ不文ノ中ニ存在スルヲ認ムルナリ。現ニ在伊太利ノ英國大使「ダフアリン」侯爵ト議長ノ職權ヲ談ゼシトキ、同氏曰ク、英國議院ノ秩序ヲ能ク整理スルト否トハ議長ノ職權ヲ他ノ議員ニ於テ尊敬スル程度ノ如何ニ在リ。去リナガラ近年愛蘭土議員ノ議院ニ列スルニ及ビ、一般ノ議員ニ於テ議長ヲ尊敬スル英國古來ノ習慣ハ次第ニ蔑視セラレ、動モスレバ議長ノ宣告又ハ判決ニ向テ抗辯ヲ試ムルノ傾向ヲ生ジタリ。此ノ惡風ヲシテ漸ク議院内ニ蔓延セシメバ、英國議院ノ秩序整頓ハ再ビ往時ノ有様ヲ存セザルニ至ラン云々ト。然レドモ予ガ滯英中親シク其議事ノ有様ヲ實見シタル處ヲ以テスレバ、尙ホ能ク英國議院ノ整頓シ居ルト、其議員ノ靜肅ナルトハ實ニ歐洲大陸又ハ米國ノ企テ及ブ所ニアラザルナリ。乞フ試ミニ英國議院ノ整頓シ居ル有様ト、他ノ歐洲大陸及米國ニ於ケル議院ノ有様トヲ比較シテ爰ニ陳述セントス。

歐洲大陸ノ議院ニ在リテ、伊太利佛蘭西ノ如キハ、羅馬人種ノ性質トシテ兎角血氣ニ逸リ易ク、

動モスレバ過激ノ言論ヲ放ツテ議場ヲ紛擾セシムルコト予ノ常ニ目撃スル處ナリ。又獨奧兩國ニ於テハ伊佛二國ノ如クニ紛擾ハ醸サレドモ、是又未ダ議院制度ノ下ニ立ツノ歲月久シカラザルガ故ニ、議事ニ熟練セザルノ結果、徒ラニ議場言論ノ錯雜シテ秩序ナキヲ見ル。殊ニ奧國議院ノ如キハ議場言論ノ秩序ナキノミナラズ、其議院ノ建築ノ壯麗ナルニモ似ズ、不完全ナルハ音響（アコースチック）ノ構造宜シキヲ得ザルガ爲メ、議員ノ演説ハ四隅滿場ニ達スルヲ得ズ。是ヲ以テ其演説ノ聞取レザル所ニ席ヲ占ムル議員等ハ、各々着席ヲ離レテ演説者ノ前後左右ニ輻集スルコト、恰モ行人ガ辻講釋ヲ立チ聽スルノ觀ト同一ナリ。實ニ國政ヲ審議スル場所トハ思ハレザル有様ナリ。又米國議院ノ議事ヲ傍聽セシトキノ模様一二ヲ擧グレバ、米國ノ議場ニハ數多ノ給仕ヲ使用シ、各議員ハ自己ノ用ヲ達センガ爲メニハ或ハ掌ヲ拍チ、或ハ其名ヲ呼ビ、若クハ手ヲ以テ招ク等、其紛雜ハ更ニ一層甚シキモノアルナリ。而シテ又給仕ハ議席ノ間ヲ四方ニ奔走スルモアリ、又新聞紙若クハ書籍書信ノ類ヲ取次グモアリ、其景況恰モ我が劇場ニ於テ芝居茶屋ノ番頭等ガ、客ノ求メニ應ジ奔走スルト殆ド一般ノ觀アラシメタリ。蓋シ議員ノ舉動ニ就テ察スルニ、米國議院ハ議場ニ於テ私信ヲ認メ、或ハ書籍ヲ繙キ、新聞紙ヲ讀ムコト等、其禁ゼザル處ナルヲ以テ三百有餘ノ議員中熱心ニ耳ヲ傾ケテ演説ヲ聞ク者ノ稀レナルハ實ニ驚クニ堪ヘタリ。嗚呼是レ尙ホ一國ノ國政ヲ議スル所ニヤトハ、予ノ當時ニ在テ眞ニ怪シミタル所ナリキ。

以上ハ予ガ實見シタル歐洲大陸諸國ノ有様ト、米國ノ有様トニ付キ聊カ其概略ヲ述ベタル者ナルガ、今之ヲ英國議場ノ有様ト比較スルニ於テ、其相懸隔スル幾干ゾヤ。英國ニ於ケル議場ノ整頓シ居ル有様ヲ一々記載セバ枚擧ニ暇アラザルベシト雖モ、今其一ニヲ擧グレバ英國ハ第一其議事規則ニ於テ議員ノ議場ニ在テ私信ヲ認メ、又ハ書籍新聞ノ類ヲ繙讀スルヲ許サズ。是レ議事ヲ重ンズルノ精神ヨリ出タルモノナリ。議員ニシテ苟モ議場ニ居ル間ハ、假令ヘ聽クニ足ラザル演説ト雖モ靜肅トシテ之ヲ聽聞セザルベカラザルモノトス。故ニ若シ議場ノ問題ニシテ別ニ意見モナク、其可否何レニモ關係ナシトスル議員アラバ、或ハ讀書室ニ退クモ可ナリ、或ハ吸煙室ニ休憩スルモ可ナリ、各自ノ隨意ニ從テ可ナルモノトス。蓋シ此等ノ議員ニシテ議場内ニアラザル以上ハ、其吸煙スルモ讀書スルモ決シテ議場ノ紛雜ヲ來スノ憂ヒナケレバナリ。又第二ニハ英國ハ議場ニ給仕小使等ノ侵入スルヲ嚴禁セリ。故ニ知人ノ議員ニ面會ヲ求ムルモノアルトキハ、先ヅ其名刺ヲ差出ス、守衛ハ之ヲ携テ議場ノ入り口ニ至リ、爰ニアル長椅子ノ端ニ着席スル議員ニ其名刺ヲ渡シ、順次列坐ノ議員ノ手ヲ經テ始メテ之ヲ本人ニ通達スルモノトス。決シテ議員外ノ人ヲシテ議場ニ進入シテ直ニ議員ニ談話スルコトヲ許サズ。又各議員ノ議場ニ入ルヤ必ズ脱帽シテ議長ニ默禮シ、更ニ着席シテ再ビ帽ヲ戴クヲ慣例トス。而シテ議場ヲ退ク時モ亦入場ノ時ノ手續ト同一ナリトス。

凡ソ此ノ如キ規則上ノ檢束又ハ儀式上ノ敬禮ハ、英國ノ議院ニ於テ最モ嚴重ニ行ハル、コト他國

ニ其類ヲ見ザルナリ。予ハ或ル時英國議院ノ能ク整頓シ居ル有様ニ付、其原因ヲ某議員ニ問ヒタル事アリ、其議員曰ク、今日英國議院ノ整頓ヲナシ居ル原因ハ唯一事アルノミ。則チ其一事トハ他ニアラズ、各議員ノ議場ニ出ルヤ、各自互ニ己レノ言論行爲ヲ慎ムコト是ナリ。而シテ各々自己ノ言論行爲ヲ慎ムノ精神ヲ集合シテ、議場六百有餘議員ノ言論行爲トナルモノナリ。畢竟議員全體ノ精神ヲ一括シテ議院ノ精神トナリ、又其輿論トナル。此精神及輿論ノ勢力ヲ以テ自然各自ノ言論行爲ヲ檢束スル制裁トハナレルナリ。故ニ此ノ如キ議院ヲ有スル制裁ニ依ラズ、單ニ法律又ハ規則ヲ以テ英國ノ議員ヲ檢束セント欲スル如キハ決シテ英國議院政治ノ妙處ニアラザルナリ。蓋シ議員各個ノ克己ノ精神ニアラザルヨリハ、今日此ノ議院ノ整頓ハ維持スベカラズ云々ト云ヘリ。而シテ此說ハ「メー」氏ノ議院典例及其他諸書ニ散見セルノミナラズ、英國議院ノ實際ヲ目撃シタル者ハ恐ラク此言ノ至當ナルヲ發見スルナラン。予ハ是ニ於テ平益々信ズ。英國議院制度ノ妙處ハ法律ニアラズ又規則ニ存セズ、議長ノ職權ノ中ニ陰然存在スルモノナリ。而シテ不文ナル議長ノ職權ヲシテ實際此ノ如ク圓滑ニ行ハシムル原因ハ、全ク議員各々自己ノ言行ヲ慎ミ、克己ノ精神ヲ以テ列席スルニ依ルモノナラン。顧フニ我國ノ如キモ新タニ議院制度ヲ施行セントスル今日、徒ラニ千篇萬言ノ法律規則ヲ設クルニ及バズ、議員各々克己ノ精神ヲ以テ己レノ言行ヲ檢束スルトキニハ、議場ノ秩序ト整頓トハ期セズシテ待ツベキナリ。

議事日程ノ事

議事日程ヲ定ムルノ方法ニ付各國其制ヲ異ニセリ、今其方法ヲ左ニ略記セントス。

米國議院ニ於テハ議員ヨリ提出セラレタル議案ノ順序ニ依リ、一々之ニ番號ヲ附シテ議事日程ニ掲載シ、又順序號數ヲ逐フテ議場ノ討論ヲ開キ、濫リニ此ノ順序ヲ超ヘテ討論ヲ始ムルコト能ハズ。然レドモ至急ヲ要スル議案ナルカ、又ハ特別ノ事件ノ生ズルコトアルトキニハ、其順序ヲ變換スルコトヲ得。此場合ニ於テハ議員ハ先ヅ議場ニ於テ其旨ヲ發議シ、議院ノ決議ヲ經レバ議事日程ノ順序ヲ變更スルコトヲ得ルモノナリ。然ルニ英國ノ例ニ依ルトキハ、下院ノ議事日程ニ掲載スル方法ハ、米國ノ如ク議員ノ通知ノ順序ニ依ラズ、全ク議院ノ決議ニ依ルモノトス。其方法タルヤ先ヅ議案ノ發議者ハ議案ヲ提出スルト同時ニ議場ニ於テ其第一讀會ヲ來ル何曜日ニ開カンコトヲ議院ニ請求シ、議院之ヲ可決シタル後始メテ書記官之ヲ議事日程ニ掲載スルモノトス。第二第三讀會モ亦然リ。故ニ英國ニ於ケル議事日程掲載ノ方法ニ依レバ、會議ノ時日ヲ定ムルハ發議者ノ權内ニ在リト雖モ、之ヲ認可スルト否トハ全ク議院ノ決議如何ニ在リト稱スルモ可ナルナリ。

然リト雖モ英國ノ上院ニ於テハ全ク下院ト其制ヲ異ニシ、議員ノ通知ノ順序ニ依テ議事日程ニ掲載スルコト殆ンド米國ニ同ジ。然ルニ本邦ノ議院法ニ依レバ議事日程ハ議長ノ定ムル所ニ依ルトアレドモ、可成議員ヨリ提出シタル順序ニ依リ之ヲ議事日程ニ掲載スルコト穩當ナラン。但シ政府ヨリ提出シタル議案又ハ緊急ノ事件ハ此限ニアザルナリ。

下院議長及副議長

下院議長ノ職務ハ議場ヲ整理シ秩序ヲ保持シ、以テ議事ノ結果ヲ報告スル等、其他議院ニ關スル事務ヲ總轄スルニアリ。故ニ之ヲ選舉スルニ當リ、嘗ニ其職務ニ適當スルヤ否ヲ觀ルノミナラズ、又其衆望ヲ繫グニ足ルノ德行ヲ有スルヤ否ヲモ察セザルベカラズ。是ヲ以テ議長選舉ノ一事ヲ以テ各國ノ政治及人情ノ有様ヲ判斷スルニ足ルモノアリト云フ。蓋シ過言ニアラザルベシ。試ニ見ヨ、若シ議院ニ於テ政黨ノ首領ヲ推選シテ議長ニ任ズルノ制ヲ始メンカ、議場ハ忽チ政黨々派ノ競争場裡トナリ、其結果ハ議場ノ整理ヲ忽セニシ、其秩序ヲ紊リ、徒ラニ政黨ノ争ヲ激昂ナラシムルノミ。佛國ノ如キハ政黨ノ首領ヲ以テ議長トスルノ慣例アルガ故ニ、此十數年間ハ屢々議長ノ交迭ヲ來タシ、其弊害謂フベカラザル者アリ。予ガ佛國滯在中傳聞シタル一例ヲ以テスルモ、之ヲ證明スルニ足ル。即チ「フロケー」氏ノ内閣大臣ノ職ヲ辭スルニ當テヤ、同氏ノ一派ハ一方ニ於テハ其黨派中ノ議員ノ一人ニ諭示シテ其職ヲ辭セシメ、其補缺選舉ヲ行ヒ以テ直チニ氏ヲ舉ゲテ下院ノ議員ト爲サシメ、又一方ニ於テハ現在ノ議長ヲシテ其職任ヲ辭セシメ、而シテ翌日議長ノ選舉ヲ行フニ至リ「フロケー」氏ヲ選舉シテ議長ノ職ニ就カシムルガ如キハ、全ク政黨ノ協議ニ依テ議長ヲ左右シタ

ル者ト稱シテ可ナリ。又米國ノ如キハ下院議員ノ多數ヲ占メタル政黨ニ於テ議長ヲ選舉シ、議長ヲシテ専ラ意ヲ常任委員選定ノ事ニ用ヒシメ、緊要ナル常任委員局ニハ常ニ自黨ノ議員ヲ出シ以テ其勢力ヲ強大ナラシムルコトニ汲々タリ。

英國ノ如キハ古來未ダ曾テ政黨ノ首領ヲ議長ニ推選シタルノ例ナシ。其事項ニ關シテハ英國下院書記官長「バールグレイブ」氏ニ質問シ其答案ヲ得タレバ爰ニ之ヲ掲グ。

議長ノ選舉

苟モ衆議院過半數ノ意志好惡ノ如キ大勢力ニ制限アリト思フニアラザレバ、何人ト雖モ從來其ノ議長選舉ニ於ケル權力ヲ舉ゲテ容易ニ知ルコトヲ得ベキ事項ノ下ニ措クニ至リシ所ノ主義ヲ講究スルヲ以テ無用ナリト謂ハザルベシ。近キ百年間衆議院ノ之ニ關スル舉動ヲ觀ルニ、特ニ今日ニ適用スベキ一大主義ヲ確立セリ。其一大主義トハ即チ下ノ如シ。如何ナル政黨ト雖モ其ノ實ニ過半數ヲ有スルニ拘ラズ、前國會ノ信任ヲ得シ議長ヲ廢シテ之ニ代フルニ其過半數ノ代表スル政治主義ヲ有スル議長ヲ以テセザルコト是レナリ。噫實ニ議院ノ議長ヲシテ超然政黨以外ニ立タシメント欲スルノ切ナル、苟モ資格ヲ失ヒシ者ニアラザレバ必ズ前國會ノ議長ヲ舉ゲテ次國會ノ議長ニ任ジ、始メテ議長ヲ着席セシメ、議院ト全ク其ノ政治主義ヲ異ニスルモ亦然ラザルコトナキ

ニ至レリ。議院ハ當ニ此ノ寛大ナル意見ヲ以テ卓然樹立スルノミナラズ、議長タルノ義務ヲ竭スニ堪ユルヤ否ヤヲ試験スルニ敢テ歲月ヲ徒費スルコトナシ。吾人ハ一千八百二年ニ於テ議院唯一短會期間アボット氏ヲ議長ニ任ジタレドモ、早ク既ニ其ノ職務ヲ竭スニ足ルノ材略アルコトヲ試験セシヲ知ル。又近世ニ移ラントスルノ際ニ當リエバトスレト其偉業ヲ爲スノ初メニ於テ、反對黨ニ屬スル總理大臣ノ推薦ニ依リ再ビ議長ニ任ゼラレシコトアリキ。

衆議院ノ議長選舉ニ關スル進路ノ如何ニ一様ナルカヲ示サンガ爲ニ、一千七百八十四年ニ遡リ以テ之ヲ説クベシ。ピットノ威權赫々タルトキト雖モ敢テ議長ヲ以テ其ノ威權ノ表章トナサズ、好ミテコムウヲ議長ニ再選シタリキ。又一千八百〇六年ニ於テグレンビル卿内閣ハ當時誠ニ切要ナリシ王家ノ保護ヲ缺キシト雖モ、猶衆議院中ニ強大ナル勢力ヲ有セリ。然ルニ卿ハ力ヲ盡シテアボットヲ議長ニ再選シタリキ。此ノ先例ハ革命破裂ノ際ニ雲蒸龍裏セシ諸政治家ノ均ク依據スル所トナレリ。一千八百三十一年六月解散ノ後集會セシ國會ニ於テ、百三十六ノ多數ヲ以テグレイ卿ヲ免ゼシニ當リ、マンナース、サットン氏ノ過半數ト同ク説ヲ異ニセルハ昭々ナリシト雖モ、嘗テ氏ト議長ヲ爭ヒシダブリユ、ウキン氏ノ建議ニ依リテ議長ニ再選シタリキ。氏ハ再ビ一千八百三十三年第一國會ノ推選スル所トナレリ。其ノ理由トスル所ハ唯從來ノ試験ニ依ルニ氏ハ此ノ職ヲ奉ズルニ適セリト云フニ過ギザリキ。

然レドモ其ノ適否ノ如何ヲ視テ議長ヲ選擇スルノ意ハ一千八百四十一年ニ於テ明カナラザリキ。サー、アル、ビール過半數ヲ得ルノ見込ヲ以テ同年ノ新國會ヲ召集シ、苟モ其ノ反對黨ニ勝ツベキ事アラバ凡テ之ヲ行ハントセシガ、シヨヲ、レフエヴァ氏ヲ再選スルニ至リテハ、大ニ喜ビテ之ヲ佐ケタリ。其ノ理由トスル所ハ當選議長ノ政治主義議院ノ過半數ニ異ナレルノ故ヲ以テ之ヲ廢スルノ要ナシト謂フニ在リ。

サー、アル、ビール當時又曰ク、或人ハ義務ヲ竭サザルノ故ヲ以テ、又ハ職務ニ堪ヘザルノ故ヲ以テ充分再選ニ反對スルコトヲ得ベシ。然レドモ余ノ説ヲ以テスレバ、再選ノ反對ヲ許スベキ理由ハ唯此等アルノミト。衆議院再ビ議長トナランコトヲ望ミシ人ノ再選ヲ嫌ヒシ二例ハ、國會論ノ大家ノ一人ガ定メシ規則ヲ明ニセリ。第一例ハ一千七百八十年サー、エス、ノートンノ場合ニシテ、第二例ハ一千八百三十五年マンナース、サットン氏ノ免職ノ場合ナリ。

サー、エフ、ノートンハ羸弱事ニ堪ヘザルヲ以テ公然職ヲ免ゼラレタリ。然レドモ其ノ實ハ氏ノ放浪疎慵ノ舉動當時衆議院ノ感觸ヲ害セシニ因ルナリ。故ニ氏ノ場合ハマンナース、サットン氏ノ如ク精細ノ評論ヲ下スヲ要セズ。

衆議院若クハ其ノ議長ノ數百年間享受セシ高風習ヲ取りシ以來、一千八百三十三年ノ討議ニ於テ始メテ議長ハ議院ニ多數ヲ占ムル政黨ノ政治主義ヲ有セザルベカラズト云ヘル説ヲ立テントセ

リ。始メテ此ノ説ヲ起セシハヒューム氏ニシテ、氏ノ議論（唯此ノ説ヲ主張セシヲ以テ議論ト稱スルコトヲ得バ）ヲ維持セシハヲコンネル氏ノ演説ナリ。其ノ演説ノ如何ハ左ノ拔萃ヲ見テ以テ之ヲ知ルコトヲ得ベシ。曰ク眞正ノ問題ハ改革セシ衆議院ノ議長トシテ勤王黨ヲ用ユベキカ、將タ改革黨ヲ用ユベキカニ在リ。余以爲ラク、改革案ノ大利洪益ハ英國ニ於ケル勤王主義ヲ滅絶セシムルニ在リ。噫人民ノ財産ヲ掠奪シ、其ノ權利ヲ侵凌シテ以テ世ニ存セシ所ノ夫ノ憎ムベキ制度ノ利益ヲ蒙リシ者氏（マンナー、サットン）ノ眷屬ノ外果シテ幾何カアルト、此ノ如キ議論ヲ以テシテハヒューム氏ノ説ノ賛成ヲ得ルコト多カラザルモ敢テ怪ムニ足ラズ。然レドモ此ノ説ハ直ニ其ノ初メニ得ザリシ所ノ皮相ノ賛成ヲ得ルニ至レリ。吾輩ハ敢テ皮相ノ賛成ト謂ハン。何トナレバ此ノ議論ハ一千八百三十五年マンナー、サットン氏排斥ノ場合ニ盛ナリシト雖モ、此レ眞ノ意志ニアラザリシノミナラズ、國會ニ多數ヲ占ムル政黨ハ其ノ欲スル所ノ人ヲ議長ニ任ズルノ權アリト云ヘル説ヲ抱持セシトキアリシコトノ例證トシテ引用スルニ足ラザレバナリ。

一千八百三十五年ノ議長選舉ハ種々ノ不幸ナル關係ヲ以テ起レリ。メルボルン卿突然其ノ職ヲ辭セシヲ以テ、アル、ピール氏倉皇職ニ任ゼラレタリ。是ニ於テ氏ハ新國會ヲ召集シ、許多ノ黨員ヲ得タレドモ未ダ以テ過半数ヲ占ムルニ至ラザリキ。故ニ氏ノ反對黨ハ其ノ勢力素ヨリ分明ナラズト雖モ直ニ抗撃ヲ試ムルノ利益ナルヲ知り、公然大臣ヲ困ムルノ目的ヲ以テマンナー、サ

ロン、ピットン氏ノ再選ニ反對シ、以テ其幾何ノ表決權ヲ有スルヤヲ示サントセリ。是ニ於テ反對黨ハアバーク、ロンビー氏ヲ推舉シ兩黨互ニ熟練家ト不熟練家トノ功績如何ヲ争ヒタリ。今アバーク、ロンビー氏ノ推舉者ノ議論ヲ約スルニ下ノ如シ。曰ク必ズ直ニ湧起セザルヲ得ザル政海ノ暴風雨ニ當リ、議員ノ多數ト意見ヲ同クスル所ノ人ヲ以テ議長トナスハ本院ノ職權ナリト。又曰ク若シ本院ト他院トノ間ニ意見ヲ異ニスルコトアランカ、議長ハ當ニ儼然改革ノ大主義ヲ固執セザルベカラズト。而シテ此ノ動議ヲ賛成セシ者ノ理由トスル所ハ下ノ如シ。從來ノ國會ニ於テハ議長ノ政治主義ヲ以テ不問ニ附セシト雖モ、今日ハ既ニ事情ヲ異ニスルヲ以テ、一般衆議院ノ選舉ニ重キヲ措カザルベカラズ。何トナレバ此ノ問題ノ議決ニ依リテ、他ノ更ニ重要ナル問題ノ議決ヲ豫知スベケレバナリト。之ヲ要スルニ頃日ジュービー卿ノ言ヒシ卓議ノ如ク、一千八百三十五年ノ自由黨ハ一千八百三十一年及一千八百三十三年ニ比スルニ少許ノ多數ヲ有セシヲ以テマンナー、サットン氏ノ再選ニ反對セシノミ、其ノ議論ハ素ヨリ取ルニ足ラザルナリ。故ニ自然ラツセル卿ノ言フ所ニ重キヲ措カザルヲ得ズ。卿ハマンナー、サットン氏ノ討議中ニ述ベシ所ノ言ニ基キテ其ノ再選ニ反對セリ。曰ク彼レ議長タリシトキ屢行政官ト全ク意見ヲ異ニセル會議ニ參シ、實ニメルボルン内閣ノ覆没ヲ致セシニ與リテカアリ。此レ豈ニ議長ノ高位ニ適當ナル者ナランヤト。此ノ罪惡ノ果シテ眞ナリヤ否ヤハ敢テ問フコトヲ要セズ。此レマンナー、サットン

ン氏ノ排斥ヲ以テ氏一身ノ罪ニ歸シ、之ヲサー、フレツチ、アー、ノートンノ場合ト一様ニナスモノナリト云ハ、足レリ。實ニ此ノ如キ口實ハ當時一歴史家ノ反覆スル所ナリキ。

近來議長ハ何人モ能ハザル如ク、超然政黨以外ニ立ツコト能ハズ。故ニ今日議長ヲシテ其ノ席ヲ有セシムルハ、必ズシモ正義ナリト謂フベカラズ。吾輩ハ歳史ヲ離レテ議論ニ移リ、衆議院ノ當ニ講究スベキ一點、即チ議長ニ適スルハ何人ナリヤノ說ニ反スルトキ、必然發生スベキ紛亂ノ狀ヲ指示セント欲スルニアラズ。吾輩ノ目的トスル所ハ衆議院屢其ノ前議長ヲ再選シテ、以テ議長ヲ超然政黨以外ニ立タシメ、苟モ信任スルニ足ルベキ人アラバ之ヲ再選スルニ吝ナラザルコトヲ表明セント欲スルニ在ルノミ。

レジナルド、エス、デ、パールグレーブ

是ヨリ議長推選ノ方法ヲ略述シテ其公平不偏ナルコトヲ示サントス。

英國ノ總選舉ハ七年目ナリ、其時新タニ召集セラレタル議員ハ、下院中ニ於テ政府黨多數ヲ占ムルヲ常トス。英國古來ノ慣例ニ依レバ、議院ノ多數ヲ占メタル政府黨ハ議長選舉ノ際之ヲ指名スルノ特權ヲ有ス。然レドモ政府黨ニ於テ未嘗テ其特權ヲ利用シテ自黨ノ勢力ヲ増進シタルコトナキモノハ、實ニ英國議院政治ノ妙處ナリ。今其指名ノ方法ヲ記セバ、政府黨ノ主領ニ於テ議長ヲ指名スルニ當リ、決シテ自黨ノ議員中ヨリ之ヲ指名シタルノ例ナシ。必ラズ反對黨ノ中ニ於テ公平ナル論

說ヲ有シ、且ツ議場整理ノ職任ニ當ルベキ人物ヲ指名シ、他ノ政府黨ノ議員ニ於テ之ヲ賛成シ、以テ議場ノ問題トス。是時ニ當リ反對黨モ亦政府黨ニ於テ此ノ如ク公平ナル指名ヲナシタルコトニ對シ敬禮ヲ表スル爲メ、自己ノ反對ナル政府黨ノ中ヨリ議長適任ノ人物ト認ルモノヲ指名シ、以テ政府黨ノ好意ニ報ユルヲ慣例トス。

此ノ如ク兩黨派ニ於テ二名ノ議長ヲ指名シ、之ヲ滿場列席ノ議員ニ問フニ當テハ、政府黨ノ指名シタル者ハ其黨派ノ主領ノ選舉シタルモノナレバ他ノ同黨員ハ無論之ヲ賛成ス、而シテ其黨員ハ始メヨリ議場ノ多數ヲ占ムルガ爲、其決ヲ取ルニ當リ多數ノ起立ヲ以テ其指名シタル人物ニ決定スルモノトス。此ノ如ク政府黨ハ下院議員ノ多數ヲ有シナガラ、其權力ヲ利用セズ、其專横ヲ警戒シ、常ニ反對黨即チ議院ノ少數者中ヨリ議長ヲ出サシムルヲ慣例トス。是ヲ以テ議場ノ統治者ノ權力ハ常ニ少數ナル反對黨ニ附與シ、己レハ勉メテ被統治者ノ位地ニ居リ、失意ノ境ニ陥リタル政黨ヲシテ得意ノ境ニ上ラシメ、反對黨ヲシテ常ニ己レニ對シテ敬禮ノ念慮ヲ生ゼシメ、以テ議場ヲ整理シ秩序ヲ保持シテ嘗テ黨派紛争ノ弊害ヲ生ゼザルナリ。又議院七ケ年ノ全期ヲ終ルカ、或ハ解散ノ命アルカニ依リ總選舉ヲ行ヒタルトキ、前任ノ議長ニシテ再ビ選舉セラレタルトキハ其人ヲシテ再ビ議長ノ職任ヲ繼續セシムルヲ慣例トス。是レ英國議院ニ於テ數百年來行ヒ來リタル習慣ナリ。

英國ノ議院ニ於テ其議長ヲ尊敬スルノ風習ハ英國議院制度ノ發生時代ヨリ存在シ、今日ニ至ルマ

デ毫モ變リタルコトナシ。故ニ議長ノ權限最モ強大ナルハ歐米諸國實ニ英國ノ右ニ出ヅルモノナキナリ。又英國ノ如ク議長ヲ優待スル國ハ歐米諸國中其比ヲ見ザル所ナリ。議長ノ官宅ト總理大臣ノ官宅トヲ外形ヨリ比較セバ、一見シテ議長ノ官宅ノ壯麗ナルヲ知ル。而シテ議會滿期ニ付キ議長退職スルトキハ、必ラズ爵位ヲ授ケ貴族トナシ、以テ上院ニ列セシムルノ慣例ナリ。然ルニ英國大使ニシテ當時伊太利羅馬ニ駐在セル「ダフアリン」侯爵ニ面會セシトキ、同侯爵ノ言ニ依レバ、愛西蘭ト英國ト合併ノ後、愛西蘭ノ議員ノ議場ニ於ケル言行ハ、古來議長ノ占有シタル特權ヲ毀損シ、動モスレバ其權勢ヲ減殺セシト企ツルノ傾向ヲ生ジ、今日ノ議長ハ往時ノ議長ノ如ク尊嚴ナルコトナク、爲ニ幾分カ議院全體ノ權勢ニモ影響ヲ及ボスニ至レルハ實ニ慨歎ニ堪ヘザルコトナリト。

英國ノ副議長ハ全院委員會ノ議長トナリ、又豫算案及財政案ニ關スル全院委員會ノ議長トナリテ議事ヲ整理シ、其討論ヲ結了スル責任ヲ有ス。故ニ副議長ノ職務ハ恰モ他日議長タルノ練習ヲナスガ如キ有様ニシテ、議長關員ノ場合ニ於テハ副議長舉ゲラレテ議長席ヲ襲フ事ハ古來往々其例アルガ如シ。是ニ由テ之ヲ觀レバ本邦ノ如ク議長副議長ノ制アル國ニ於テハ、副議長ヲ以テ全院委員會長トシテ常ニ議事整理ノ經驗ヲ重ネシメ、議長ノ疾病又ハ其他ノ故障ニ因リ闕席スル時ハ副議長ヲシテ直ニ議長席ニ着カシムル習慣ヲ作ルヲ要ス。又議長ハ平素副議長ヲシテ成ルベク議長ノ職務ヲ執ル地位ニ居ラシムルコトヲ勉ムルヲ要ス。

國庫支出ニ關スル「パーグレー」

ブ「氏ノ意見

樞密院書記官金子堅太郎氏ノ疑問ニ對スル

英國下院書記官「パーグレー」氏ノ回答

立法議會ニ於テ國庫金ノ支出ヲ起案スルノ

權限ヲ有セザルノ理由

國庫金ノ支出ニ付キ至當ノ批評ヲナサシメントスルニハ、其批評者即チ審判者ヲシテ全ク其支出ヨリ離隔セシムルヲ必要ナリトス。

若シ其審判者ヲシテ又タ國庫金ノ消費者タラシメバ、則チ其審判者モ亦國庫金ノ支出ニ付キ相聯係セザルヲ得ザルニ至ル可シ。之ヨリシテ遂ニ其審判者ハ該支出ニ對シ自由且ニ不偏ナル判定ヲ下スコト能ハザルベシ。

是レ則チ議會自體ノ動機ニ依リ國家歲入ノ支出ヲ議決スルコトヲ得ル議會ノ位置ナリトス。

是ヨリシテ夥多ノ弊害ヲ發生スベシ。

第一ニ議會ガ支出セントスル國庫金ノ支出ニ關スル請求ニ對シ、政府ニ於テ之ニ抵抗スルハ殆ンド爲シ能ハザル所ナルベシ。

政府ガ議會ノ請求ニ默從スルノ誘因タル、殆ンド抵抗スベカラザルモノナリ。

政府ハ國家ノ安全ヲ維持スルノ責任ヲ有スルモノナリ。而シテ國家ノ安全ヲ維持セントスルニハ政府ハ陸海軍及ビ各省經費支拂ノ爲メ國庫ヨリシテ巨額ノ經費ヲ支出セザルベカラズ。之ヨリシテ政府ハ必然最大ノ消費者タルガ故ニ、亦最モ不人望トナルノ傾向アルハ自然ノ勢ナリトス。

今是不人望ヲ避クルノ最モ容易ナル方法ハ則チ立法議會ニ許スニ國家ノ歲入ヲ消費スルノ權限ヲ以テシ、斯ノ如クニシテ政府ガ負擔スル所ノ責任及不人望ヲ分擔セシムルニ如ク莫シ。

政府ハ其事業ノ經過ヲ容易ナラシメ、以テ其目的ヲ達スルガ爲メニハ「何故ニ議會ノ請求ニ抵抗シテ以テ議會ヲ激怒セシメンヤ」ト謂フハ自然ノ數ナリ。何トナレバ則チ政府ニシテ議會ノ請求ニ抵抗セシメバ、議會モ亦政府ノ請求ニ抵抗スベキヲ以テナリ。

國庫金ノ支出ニ依リ其事業ヲ容易ナラシメントスルノ傾向ハ、獨リ政府ニ於テ之ヲ視ルノミナラズ、議會自體ニ於テモ亦之ヲ有スベシ。

若シ立法議會ノ一階級又ハ一黨派ノ議員ニ於テ、國庫金ノ支出ヲ請求スルニ當リ、其議會ニ於ケ

ル他ノ議員ハ必ズ其支出ヲ可決スベシ。何トナレバ則チ若シ他日自黨ニ於テ同一ノ請求ヲ爲スニ至リ、先ニ國庫金支出ノ割前ヲ受ケタル議員ハ必ズ之ヲ助成スベシト思考スルヲ以テナリ。

斯ノ如クニシテ國庫ニ向テ自由ニ其請求ヲ爲スコトヲ得ベキ權限ヲ有スル立法議會ニ依リ、經費支出ニ對スル有效ナル抵抗ハ一モ之ヲ觀ルコト能ハザルベシ。

又タ右ノ如キ權限ハ議會ノ各議員ニ對シ有害ノ結果ヲ有スルモノトス。

國會議員ノ各候補者ハ國庫金ヲ支出シテ選舉人ノ利益ヲ計リ、以テ人望ヲ羈ガンコトヲ務ムルヨリシテ、遂ニ選舉競爭ノ盛ナルニ從ヒ、各候補者ハ選舉人ニ對シ愈夥多ノ支出ヲ爲スベキコトヲ約スルニ至ルベシ。

右ノ如クニシテ選舉セラレタル議員ハ國家ノ經費ニ依リ、自己若クハ其市區ヲ利益セントスル選舉人ヨリシテ各種ノ請求ヲ受クルニ至ルベシ。

且金圓ノ出納ハ必ズ一人若クハ一官省ノ掌裡ニ存セザルベカラズトハ一般ニ適用セラルベキ通義ナリトス。而シテ是通義ハ國庫金ニ付キ格段ニ適用セラルベキモノナリ。

今若シ政府ニ於テ國庫金支出ヲ請求スルコトヲ得ルノミナラズ、議會ニ於テモ亦此請求ヲ爲スコトヲ得セシメバ、國庫金ニ對シ同時ニ數多ノ消費者ヲ生ズルモノニシテ、人民ハ遂ニ是二個消費者ヲ區別スルコト能ハザルベシ。然ラバ則チ人民ガ國家經費ノ多額ニ失スルコトヲ感ズルニ當テ、政

府ハ議會ヲ批難シ、議會ハ政府ヲ批難シ、而シテ人民ハ無勢力ニシテ亦之ヲ如何トモスルコト能ハザルベシ。

故ニ若シ經費支出ノ至當善良ナル行政ヲ爲サント欲セバ、政府ニ負ハシムルニ國庫金ノ保管者タル至當ノ責任ヲ以テスルニ若ク無シ。

立法議會ノ獨立及位置ヲ維持シ、其議員ノ腐敗ヲ防禦セントスルニハ、獨リ政府ヲシテ歳入ノ支出ヲ請求スルノ權限ヲ有セシムルヨリ緊要ナルハナシ。

英國平民院ハ則チ是通義ヲ採用シタリ。而シテ平民院ハ世界ノ最古ノ機會ニシテ、是點ニ於テハ最善良ナル代議々會ナリトス。

「平民院ハ國家ノ爲メ其議決シタル經費ノ支給ヲ國皇ニ付與ス」トノ古代ノ主義ニ從ヒ、一千七百十三年則チ今ヨリ殆ンド二百年前ニ於テ、平民院ハ國家ノ歳入ニ對スル經費支出又ハ租稅負擔ニ關スル動議ハ、國皇ノ勸告アルニアラザレバ之ヲ議スルコトヲ得ズ」ト議決シタリ（英國平民院典例第五條）

左ニ右ノ動機ヲ實行スル方法ヲ記載スベシ。

平民院議長ハ國庫金ノ支出ニ關スル動議ヲ議院ノ會議ニ掲グルニ當リ、「先ヅ「是動議ノ果シテ國皇ノ勸告ヲ受クルヤ否ヤ」ヲ問ヒ、而シテ其動機ノ事項ニ對シ責任ヲ負擔スベキ大臣ガ議院ニ向テ

國皇ノ勸告ヲ宣言シタルトキハ、則チ該動議ヲ議院ノ議決ニ付スベシ。之ニ反シ若シ國皇ノ勸告ナキ場合ニ於テハ、議長ハ該動議ヲ議會ニ係クルコトヲ肯ゼザルベシ。

又タ議院ハ十分ニ討議ヲ盡スコトナク、容易ニ國庫金ヲ支出スルコトヲ防止セルガ爲メニ、右ノ議決ヲ爲シタリ。曰ク「國家ノ歳入ニ對スル經費ノ支出又ハ租稅ノ負擔ニ關スル動機ハ、直チニ其討議ニ入ルコトヲ得ズ。必ズ議院ガ至當ト認ムル後日ニ之ヲ處會スベシ。而シテ其動機ニ關シテ議院ノ議決又ハ表決ヲ通過シタル前ニ、全院委員會ニ於テ之ヲ討議セザルベカラズ」（平民院典例第六十二條）

故ニ國庫金支出ヲ爲サントスルニ當リ、其第一着歩タルモノハ「議院ハ該支出ヲ討議スルガ爲メニ後日ニ於テ委員會ヲ開クベシ」トノ動議ナリトス。而シテ其日時ニ至リ、議院ハ右目的ヲ以テ委員會ヲ開キ、其委員會ニ於テ該支出ヲ固定資本及兵營（又ハ其他ノ事物）建築ノ爲メニ國會ニ依リ準備セラレタル經費ヨリ支拂フコトヲ許可スルノ議決ヲ爲スモノトス。

而シテ右議決ノ報告ハ則チ「議院ニ於テ後日討議ヲ開クベキ議決」及ビ「其日時ニ於テ議院ガ同意シタル議決」ナリトス。

苟クモ右ノ手續ヲ踏ムニアラザレバ議院ハ國庫金ノ支出ニ法律上ノ效力ヲ付與スル議案、若クハ議案ノ條項ヲ討議スルコトヲ得ズ。

經費支出ニ關シ議院ニ於テ實行スル所ノ方法ヨリ二個實際ノ結果ヲ發生スベシ。

議院ハ國皇ノ勸告ニ依リ、議院ニ提出セラレタル金額ヲ超ヘテ經費ノ支出ヲ増加スルコトヲ得ズ。之ヲ換言スレバ金額ハ之ヲ節減スルコトヲ得ルモ之ヲ増加スルコトヲ得ズトハ其一結果ナリトス。(メー氏著議院典例六百七十三葉)

政府議員ニアラザレバ新ニ租稅ヲ徵收スルノ動議ヲ提出スルコトヲ得ズ。且議院ハ政府ヨリ提出セラレタル徵稅額ヲ節減スルコトヲ得ルモ、之ヲ増加スルコトヲ得ズトハ亦一結果ナリトス。(メー氏著英國議院法竝ニ手續第六百七十四葉)

議院ハ國皇ニ對シ國家ノ爲メ國庫金ノ支出ヲ爲スガ故ニ、獨リ國皇ニ於テ其支出ニ對スル徵稅ノ議案ヲ提出スルコトヲ得。

議院ハ其希望スル事業ノ爲メ國庫金ヲ消費スルコトニ付、議院自體ノ意見ヲ吐露スルコト能ハザルニアラズト謂フコトヲ得ベシ。

右ノ如キ經費支出ノ希望ヲ漠然タル文字ヲ以テ説明スル議決ハ、議院ニ於テ之ヲ討議スルコトヲ得ルト雖ドモ、然レドモ此ノ如キ議決ハ之ヲ起草スルニ當リ議院ヲシテ必ズ之ニ對スル經費ノ支出ヲ爲スコトヲ約セシメザルガ如ク注意スルヲ緊要ナリトス。議院ヲシテ經費支出ニ付キ積極ノ表決ヲ爲サシムルコトナク、十分ニ其決議ノ目的ヲ説明セントスルハ實ニ容易ノ業ニアラザルナリ。

議院ハ又タ「議院ニ於テ必ズ其經費ヲ支出スベシ」トノ保證ト共ニ、或格段ナル事項ノ爲メニ國庫金支出ニ關シ國皇ニ上奏スルコトヲ得(メー氏著英國議院規則及手續第六百九十一葉)

右ノ方法ニ依リ國皇ノ勸告ハ之ヲ避クルコトヲ得ルト雖ドモ、多額ノ經費ヲ要セザル小事項ニ關スル場合ヲ除キ、經費支出ニ付國皇ニ上奏スルノ方法ハ未ダ嘗テ之ヲ用ヒタルコト莫シ。而シテ是方法ハ近年ニ至リ殆ンド全廢ニ屬シタリ。

明治二十三年三月三日英京倫敦ニ於テ英文ヨリ翻譯シタルモノナリ。

法制局參事官 中橋德五郎

佛國ルボン氏答案議會各項

明治二十三年一月二十五日佛國上院議長秘書官「ルボン」氏ニ質問セル個條左ノ如シ

英國ト大陸諸國ト議院書記官ノ性質ヲ異ニ

セル理由如何

是レ全ク政理ノ同ジカラザルニ基クモノナリ。佛國ニ行ハルル主義ニ依レバ、議院ハ主權ヲ有スル團體ニシテ、全然政府ヨリ獨立スベキ者ナリ。佛國ノ議院ハ固有ノ主權ヲ以テ會同シ、英國ノ議院ハ帝王ノ顧問トシテ召集セラレタリ。故ニ英國議院ノ書記官ハ帝王之ヲ選任シ、政府ノ官吏トシテ純然帝王ノ有給吏員タルモ、決シテ彼國ノ議院ノ性質ニ反スルコトナシ。然レドモ佛國議院ノ書記官ヲ以テ英國ノ如ク選任スルトキハ、是レ議院ヲシテ政府ヨリ分離獨立セシムル精神ニ反スルモノトス。故ニ佛國ノ制ハ其書記官ハ議院ガ議員中ヨリ選任スル制ヲ取レリ。而シテ又議院警衛ノ必要アルトキハ議院ハ直接ニ軍隊ニ請フテ出兵セシメ、議院ヲ護衛セシムル權ヲ有スルモノナリ。斯ノ如キハ全ク佛國革命ノ精神及結果ニシテ、大陸諸國ガ其憲法ヲ制定シ、人民ニ與フルニ參政ノ權

ヲ以テシタルトキモ、亦人民ノ騷擾ト歐洲革命ノ氣運ニ迫ラレテ皆佛國ニ起ル學說ノ餘波ヲ蒙リ、其心ノ激昂ヲ慰センガ爲メニ制定シタルモノナレバナリ。故ニ佛國流ノ議院主權ヲ承認シテ、百般ノ事件ヨリ書記官任命ノ事ニ至ルマデ皆代議制度ノ模範國タル英國ノ制ニ倣ハズシテ、反テ佛國ノ制ニ模シタルハ當時ノ勢ノ然ラシムル所ナリ。

議院經費ノ事

佛國ニ於テハ上下兩院共其經費ニ關シテハ各々自主自治ノ權ヲ有シ、大藏大臣會計検査院長等モ決シテ之ニ干渉シ、之ヲ監督スルコトヲ得ズ。又佛國ニ於テハ絶テ經久費目ヲ設ケズ、悉ク一年度限リノモノトセリ。現在上院ノ經費ハ四百六十萬フランニシテ、下院ノ經費ハ殆ド之ニ一倍セリ(但シ下院ノ議員ノ數ハ上院ヨリモ多ケレバ其俸給類モ亦多シ)然ラバ則チ一朝議院ノ議決ニ依リ、其經費ヲ數倍シ若シクハ數十倍スルコトアリトスルモ憲法上別ニ之ヲ調理防禦スルノ途ナキナリ。唯此權ヲ濫用亂行セシメザルハ、議員ノ良心ト輿論ノ勢力トニ依頼スルノミ。議院經費ハ各省經費ト同ジク大藏大臣ニ於テ之ヲ一般歲計豫算案中ニ編入シテ議院ニ提出スト雖ドモ、大臣ニ於テ之ヲ増減スルノ權ヲ有セズ。只議決ノ儘之ヲ豫算中ニ掲載スルノミ。又上下兩院ノ一ニ於テハ他院ノ經費ニ對シテ隊ヲ容ル、コト能ハズ。又議院ノ經費ハ議院自主自治權ニ屬スルモノナレバ、普通ノ政府

尤モ下院ニ
ハ議員ノ數
モ多ク事業
ルベシト知

ノ會計法ニ依ラズ全ク獨立ノモノナリ。故ニ經費ノ豫算ヲ調製スルハ監督官ノ責任ニシテ、其調製ノ後ハ常置ノ財政委員ニ提出シテ、其調査ヲ經テ之ヲ議院ノ議決ニ付ス。其議決ノ後之ヲ大藏省ニ送付シ、歲計豫算ニ載セシム。年度經過ノ後ハ監督官ニ於テ其決算ヲ調査シ、又常置ノ財政委員ニ提出シテ其證明ノ後議院ニ提出シテ其議決ニ付ス。議院ハ此經費ニ付テハ特別金庫ヲ有シ、時々ノ支拂ハ監督官ヨリ支拂命令書ヲ發シ大藏省ニ於テ拂渡ノ事ヲ掌レリ。

毎年各會期ノ初ニ於テ財政ニ關スル常置委員ヲ選任シ（各部ヨリ一人ノ委員ヲ選定ス）豫算決算ヲ監督セシムト雖ドモ、單ニ支拂命令ノ事ニ至テハ監督官ニ專任シテ之ニ干渉セズ。

局部及全院委員會ノ事

佛國ノ制ニ依レバ議案調査ノ事ハ各局部ニ於テ之ヲ行ヒ、其調査ノ後各局部ヨリ其部ニ屬スル議員中ニ就キ一員ヲ選舉シテ委員タラシム。此制ハ源ヲ千八百十五年ノ以前ニ發スルモノナリ。其之ヲ創メタル目的ハ、當時黨派ノ樹立ト競争トヲ防遏センガ爲メ、各多數ノ小局部ニ分割シタルモノナレバ、今日ニ至テハ黨派ノ爭ナルモノハ終ニ防遏スベキモノニ非ズ。其目的ヲ達スルコト能ハザレバ今日ハ不便不利ノ結果ヲ見ルニ過ギザルナリ。予ノ見ル所ヲ以テスレバ實際頗ル其害多キモノニシテ、其利少キモノナリ。何トナレバ其局部ニ於テ甲黨派ノ議員多數ヲ占ムルトキハ、乙黨派ニ

屬スル議員ハ假令其人ニシテ委員ニ適スル才能知識ヲ有スルモノアルモ、到底委員ニ選バル、ノ機會ナルベケレバナリ。之ニ反シテ獨逸帝國議會ノ制ニ依レバ、委員ハ必ズシモ各局部ヨリ出スベキモノニ非ラズシテ、廣ク議院全體ヨリ選任スルノ定メナルヲ以テ、適任者ヲ得ルノ道ニ於テ其宜シキヲ得タリト信ズルナリ。又英國ニ於テハ全院委員會ノ設アリト雖ドモ、事務進歩ノ點ニ於テハ全院委員會ハ其宜シキヲ缺キ、遲緩殆ンド云フベカラザルナリ。之ニ反シテ佛國ニ於テハ各局部ニ分割シテ議案ヲ調査セシムルガ故ニ、全院委員會ノ如ク喧噪紛雜ノ憂ナク、迅速ニ議案調査ヲ遂グルヲ得タリ。但シ日本ニ於テハ既ニ局部並ニ全院委員會ヲ置クノ制ヲ定メタル以上ハ、議院ノ形況ニ依リ之ヲ併用スルモ妨ナカルベシト信ズ。

讀會ノ事

佛國ノ制ハ二讀會トス。而シテ第一讀會ヨリ第二讀會ノ間ニハ少クモ五日間ノ猶豫ヲ置クノ定規アリ。第一讀會ハ大體討議ヲ以テ之ヲ始メ、次ニ細目ニ涉テ逐條討議ニ移ルモノトス。而シテ第二讀會ニ移ル。然レドモ此第二讀會ト雖ドモ毫モ第一讀會ト異ナラズ。丁寧ニ再審スルノ姿ナリ。故ニ第一讀會ニ於テ破レタル修正案ヲ其儘別ニ變更スル所ナク、第二讀會ニ提出スルコトヲ得ルナリ。此制タルヤ實ニ無用ニシテ愚ナル方法ト謂フベキノミ。

議案朗讀ノ事

議案朗讀ハ各條ヲ朗讀スルヲ制トス。故ニ豫算案討議ノトキハ每條朗讀シタルヲ以テ、一豫算案ノ朗讀ニ五六時間ヲバ費シタルコトアリ。

議事録ノ事

佛國ニ於テハ議院ニ於テ調製スル所ノ記録三種アリ。其一ハ即議事録ジテールニシテ、會議ノ事項議院ヘノ報告等頗ル簡單ヲ極メタルモノナリ。其二ハ速記アリチツクレポート要領ト稱スルモノニシテ、議事及討論ノ要領ヲ摘載ス。是ハ開會中議場ニ於テ書記官之ヲ調製シ、毎夕之ヲ各政治新聞社ニ交附シテ傍聽筆記トシテ之ヲ新聞ニ掲ゲシム。然レドモ是レ固ヨリ要領ニ過ギズシテ、完全ヲ缺クヲ以テ、未ダ以テ正本トナスニ足ラズ。眞ニ完全無缺トシテ依頼スベキノ正本ハ即チ第三種タル速記マテノグラヒツクレポート録ナリトス。是ハ一言隻句ヲモ漏サズ凡テ議場ノ討論ヲ筆記シタルモノニシテ、他日議事録ニ關シ見解ヲ異ニスルモノアルトキハ皆此速記録ノ記載スル所ニ依リテ之ヲ裁判スルモノトス。

英國ニ於テハ速記ノ事ヲ舉ゲテ單ニ新聞社ノナス所ニ一任スト雖ドモ、是レ彼國ニ於テハ新聞紙ノ性質公平ニシテ黨派ノ爲ニ筆ヲ曲ゲザルガ故ニ行ハル、モノニシテ、佛國ノ如キ黨派心ノ強キ國ハ決シテ望ムベキ事ニ非ザルナリ。故ニ是ハ必ズ官務トシテ之ヲ司ラザルヲ得ズ。而シテ速記録ノ必要ハ第一ハ議院ニ於テ政府ノ説明及各議員ノ言論ヲ參考スルノ基本トナリ、第二ハ國民之ヲ閱讀スルトキハ自ラ一國ノ政治ノ形況ヲ知り、國民ノ政治思想ヲ養成スルノ用ニ供スルナリ。佛國ノ如キ政治思想ニ強キ國ニハ、公正ノ速記録ヲ公布シテ黨派ノ偏頗ナル報告筆記ニ依頼セザルヲ必要トス。

速記録ノ終ニ於テ各議決ニ付キ賛成ト反對トノ議員姓名ヲ記載スルコトハ目下ノ一大問題タリ。予ハ之ヲ公布シテ各區ノ選舉人ヲシテ其區ヨリ選舉シタル議員ノ表決ノ如何ヲ知ラシムルコトヲ賛成ス。

「ゼヲ、ウヲルポール」ヨリ

金子堅太郎ニ與フル書簡

一千八百九十年四月十五日衆議院ハンサート室ニ於テ

肅啓

在龍動日本公使館金子堅太郎君足下

余ハ足下ノ需ニ應ゼンガ爲ニ英國議會議事報告法ノ詳細ナル説明ヲ足下ニ呈セントス。

ハンサードハ便宜ニ從ヒ議會議事報告法ノ詳細ナル説明ヲ足下ニ呈セントス。議會議事報告法ハ一千〇六十六年ヨリ一千八百〇五年ニ至ル議會ノ舊記一切ヲ撰次編輯セシモノニシテ、材料ヲ憲法史二十四卷、サー、シモンド、デウエスノ議事録、一千六百二十年及一千六百二十一年ノ衆議院討議録、カンドラー及チンバーランドノ討議録二十二卷、グレーノ衆議院討議録（一千六百六十七年乃至一千六百九十四年）十卷、アルモンノ討議録二十四卷、デ、フレットノ討議録六十三卷、ハードウイツク書類、ドクトル、ジョンソンノ議會議事報告法等ニ資リ全部三十六卷トス。議會議事報告法ハ一千八百〇五年ニ起リ

テ前會期ノ終ニ及ビ都テ四百〇六卷ナリ。

議會議事報告法ハ其ノ起源ヨリ一千八百五十七年ニ至ルマデ、全ク私費ヲ以テ之ヲ編輯シ、加名者簽金ヲ以テ之ヲ償ヒ、嘗テ議會ノ補助ヲ仰グコトナカリキ。一千八百五十五年ヨリ五十七年ニ至ル間ニ大藏省ハ當時卓拔ナル諸政治家ノ忠告ヲ容レテ一會期五「ギネ」ト定メ、百部（後百二十部）購買ノ約束ヲナシ之ヲ諸官省及各殖民地立法部ニ頒布スルコトナシタリ。一千八百六十七年ニ至ルマデ其ノ報告スル所ハ新聞紙ノ報ヨリ取テ之ヲ編輯スルニ過ギザリシガ、選舉權改正條例ノ爲メ衆議院ノ組織ニ大變更ヲ生ジ、隨テ討議甚シク長キニ互ルニ至リ、或議事ニ關シテハ新聞紙ハ全ク之ヲ報告スルコト能ハザルニ至レリ。是ニ於テハンサートノ持主ハ商議ノ末、新聞紙ノ十分ニ盡スコト能ハザル所ノ議事ヲ詳細ニ報告スベク、之ガ爲ニ特ニ報告員ヲ置キ、且政府ヨリ百二十部ノ買上代金ノ外ニ、一年三千「ポンド」ノ寄贈金ヲ與フベシトノ約ヲ結ベリ。此ノ契約ハ一千八百八十一年マデ繼續シ、同年其金額ヲ四千「ポンド」ニ増加シタリ。一千八百八十二年ニ至リ從來ノ寄贈金ヲ全廢シテ政府ハ之ニ代フルニ補助金ヲ與フルコト爲シ、討議録ニ付五百「ポンド」ヲ與フベク、而シテ少クモ六卷以下ニ付テハ三千「ポンド」ヨリ下ルベカラズト爲シ、且其買上冊數ハ從來ノ如ク之ヲ買上グベキコトヲ約シタリ。此ノ契約ハ一千八百八十八年ノ會期ノ終ニ至ルマデ繼續セシガ、此時ニ當リ討議録ノ契約ハ公衆ノ競争ニ付シ、遂ニ今日ノ持主ハンサード出版會社ニ歸スルコトト

ナリ、政府ヨリ寸毫ノ補助ヲ仰ガズシテ營業シ、但百二十卷ハ從來ノ如ク政府ニ於テ之ヲ買上グルノミ。余ノ知ル所ニ依レバ補助契約ニ基キ政府ヨリ前持主ニ拂ヒシ最多額ハ一年六千「ポンド」(十ニ卷ニ對スル贈金)ナリキ。

今日ノ契約ニ基クトキハ會社ノ意見ヲ以テ報告ヲ伸縮スルコトヲ得。但一演説ヲ其ノ三分一以下ニ短縮スルコト能ハザルノミ。會社ハ衆議院ニテ六人ノ速記報告員ヲ使用シ、重ナル人ノ演説ハ其演説通りニ記取シ、其以下ノ人ノ演説ハ殆ド其演説ノ三分二ヲ記取セシム。而シテ討議ノ後第三日ニ於テ校合刷ヲ各演説者ニ送り、校正ノ爲ニ全二日ノ餘地ヲ與ヘ、各討議ノ後、第七日ニ至リテ報告ヲ出版シ、演説ノ校正セラレシ所ハ小點ヲ附シテ之ヲ標ス。貴族院ニ於テモ一千八百八十九年八月一日ニ至ルマデ全ク同様ノ契約アリテ存セシガ、此時以後會社ハ全ク演説其ノマ、ノ報告ヲ爲スコト、セリ。蓋シ上院ノ會議ハ衆議院ニ比スルニ短少ナルヲ以テ、唯一人ノ速記者數名ノ寫字生ヲ率ヒテ全ク其事ヲ爲スコトヲ得ルナリ。但各會期中二三回ハ速記者一人ニテ不足ナルコトアルノミ。

足下此等ノ説明ヲ一讀セバ、近來政府ハ報告ヲ得ンガ爲ニ一年五千「ポンド」乃至六千「ポンド」ヲ拂ヒシニ、今日ノ契約者ハ少シモ補助ヲ仰ガズシテ能ク從前ヨリ多クノ事ヲ爲シ、實ニ契約上ノ義務ニ超過スル事ヲ爲スコトヲ知ルニ足ラン。其理由ヲ説明スルニハ敢テ多言ヲ須ヒズ。今日ノ契

約者ハ普通商業上ノ精神ヲ以テ此ノ事業ヲ取扱フガ故ニ、多少ノ費用ヲ以テ其商品ヲ製造シ、從ヒテ之ニ付シタル價值ヲ以テ公衆ノ需用ニ應ジ、能ク其ノ資本ニ對シテ満足ノ利子ヲ得ルナリ。

契約者ハ苟モ契約ノ條項ヲ遵守スルガ爲メニ重キ金錢上ノ義務ヲ政府ニ負フト雖モ、討議録ハ全ク官ノ事業ニアラズシテ民業タルコトハ言ハズシテ明ナリ。

ハンサードナル名ハ殆ド全世界至ル所トシテ議會ノ官報若クハ公正記録ニ之ヲ應用セザルナシ。字國ノ始メテ立憲代議政體ヲ興シタル時、其ノ討議録ハ之ヲ字國ハンサードト稱セリ。爾來我殖民
地ニ於テハ一トシテ其討議録ニ此ノ名ヲ附セザルモノナシ、之ヲ例スレバクイーンズランド、ハンサ
ード、ウイクトリア、ハンサード、「ドミニオン」、ハンサード(カナダ)、ニュージールランド、ハン
サード等ノ如シ。其ノ他枚舉ニ遑アラズ。甚シキハ出版物特ニハンサードニアラズト雖モ、其ノ本
來ノ名ヲ呼バズシテ之ヲ稱スルニハンサードヲ以テスルニ至レリ。故ニ各國ノ辭書中ハンサードノ
文字ヲ入レ、此種ノ編輯物ノ名ナリトセリ、後來貴國代議院ノ記録ニシテ、日本ハンサードノ名ヲ
得ルニ至テハ實ニ今日英國ノハンサード持主ノ光榮之ニ過グルモノナカルベシ。

足下ハ余ノ既ニ述ベシ所ヨリ衆議院ニ關スル報告ハ其ノ原本ヲ收縮シテ出版スルモノナルコトヲ
知ルナルベシ。此國ニ於テハ演説其ノマ、ノ報告ヲ嫌忌スルコト特ニ甚シ、然レドモ此ノ感想ハ次
第二減却スルヲ以テ、世界ノ各立憲國ニ行ハル、ガ如キ完全ニシテ且精密ナル立法院議事録アルニ

至ルハ甚ダ遠カラザルベシ。

足下ノ余ヲ招待セラレシモ特ニ余ニ此部分ノ事ヲ説明センコトヲ求メラル、ニ在ルベシ。我議會ハ此事ヲ調査セシメンガ爲ニ時々選定委員ヲ設ケ、其ノ報告ハ載セテ記録ニ在リ。今議論ノ兩端ヲ示サンガ爲ニ便宜ニ從ヒ近來（一千八百八十八年）之ニ關シテ出版セシ藍裝書中ヨリ二條ヲ抄出セン。

第一ハ當時ノ委員會過半数ノ採用セシ報告書中ヨリ抄出スルモノナリ。

委員會ノ當ニ審議スベキ第一重要ノ問題ハ議會ノ討議録ヲ官ノ事業トシテ報告スルノ組織ヲ採用スルノ可否ニ在リ。

此ノ如キ組織ハ今日現ニ數多ノ外國ニ行ハレ、我殖民地ニ於テモ多ク之ヲ行ヘリ。是レ誠ニ歴史上ノ材料參考トスベキ完全精密ナル議會討議録ヲ得ベキナリ。

然レドモ此ノ如キ官行報告ハ如何ナル性質ノモノタルベキヤヲ定メ、且可及的分明ニ其式ヲ立テザルベカラズ。故ニ委員會ニ於テハ官行報告ハ言論ノマ、ヲ筆記シ、甚シキ語法上ノ過誤アルニアラザレバ聊モ改正スベキモノニ非ズ。

官行報告ニ於テハ各議員ノ演說ヲ悉皆記取シ、後報告者ノ隨意ニ之ヲ短縮スルコトヲ許スベカラズ。又議會ノ或委員會或ハ政府ノ或省ヲシテ之ヲ短縮スルノ責任ヲ負ハシムベカラズ。故ニ其筆

記ハ必ず演說ノマ、ヲ記取スルコトヲ要ス。

又語法ノ甚シキ過誤ヲ改ムルヨリ更ニ進デ必ず語法ノ正シキヲ求メテ以テ之ヲ改刪スルコトヲ許ストキハ遂ニ演說ノ實際ヲ變更シテ報告ノ眞價ヲ損ズルニ至ルベシ。故ニ甚シキ語法上ノ過誤アルニアラザレバ聊モ改訂スベカラザルナリ。

此ノ如キ報告ハ必ず洪濼ナラザルヲ得ズ。故ニ之ヲ需用スル者ハ必限リアルベシ。隨テ之ヲ製出スルニハ許多ノ公金ヲ投ゼザルベカラズ。而シテ之ヲ販賣スルモ僅ニ其幾分ヲ償フニ足ルノミ。委員會ニ於テハ討議中ニ速ニ演說ノマ、ノ官行報告書ヲ刷行スルノ便宜ナルコトヲ唱說セラレタリ。然レドモ委員會ノ說ハ新聞紙ノ日々公衆ニ報道スル報告アル今日ニ於テ、官行報告ヲ刷行スルモ其ノ利益ハ以テ之ヲ刷行スルニ用フル人力ト費用ヲ償フニ足ラザルベシト云フニ在リ。是ヲ以テ委員會ハ議事ニ關スル官行報告ヲ設クルコトヲ勸告セズ。

余ガ第二ニ抄録スル所ハ委員會ノ一員ノ建議セシ草案ニ係ル、此ノ草案ハ拒否セラレタルモノナリ。即左ノ如シ。

委員會ハ演說ノマ、ノ官行報告ヲ設クルコトヲ勸告ス。

該報告ニ對スル重ナル反對ハ其ノ費用ノ夥多ナルト、其ノ冊數ノ浩繁ナルトニ在リ。

之ニ代フベシト建議セラル、ノ方法ノ不利益ヲ擧グレバ、以テ官行報告ノ巨費ヲ要スルモ之ヲ辯

護スルニ足ルベシ。

夫レ議會ノ討議ハ我歴史中ノ最モ切要ナル部分ヲ成スモノナレバ、此ノ歴史ノ好材料トナルベキ記録ヲ偶然ニ一任シテ問ハザルガ如キハ、一大國民ニ於テ不道理ニシテ過謬ノ經濟法ト謂ハザルベカラズ。

歲月ノ經過スルニ從ヒ此ノ如キ記録ノ材料ハ決シテ増加セズシテ必ズ減少スベシ。今日或書類ハ未ダ必ズシモ然ラズト雖モ、日刊新聞紙ノ議會報告ニ至リテハ實ニ省略ノ甚キモノアリ。三四十年以前ニハ各毎朝新聞ノ議會演說報告皆殆ド演說ノ儘ヲ載セタリシガ、今日ハ重要ナル演說ノ報告ト雖ドモ「タイムス」ノ外ハ殆ド皆數行ニ省略セリ。

歴史科ノ學生ハ一千八百三十七年頃ノ毎朝新聞ニハ一トシテ同年十二月七日ビーコンスフィールド卿ノ初演說ヲ殆ド演說ノマ、ニ報道セザルモノナキヲ見ル。ビーコンスフィールド卿ハ當時及以後多年一私議員タルニ過ギザリシガ、若シ卿ヲシテ今日ニ此ノ演說ヲナサシメバ或ハ二三行ノ報道ヲモ博スルコト能ハザルベシ。

夫レ議會中重ナル議員ノ說ノ成長或ハ變化ハ、其ノ國ノ歴史中重要壯快ナル部分ナリ。然ルニ委員會ハ其ノ歴史ノ材料ヲ與フルガ爲メニ官行報告ヲ可トスベキコトヲ思ハズ。適當ニ記載シタル議事録ハ亦國民ノ風習思想輿論立法ノ變遷ヲ識ルノ最良指南ニアラザルハナシ。議會討議録ノ歴

史ハ恰モ新聞紙ノ歴史ト相似タリ。新聞紙ハ第一日ハ熟視精讀至ラザル所ナシト雖モ、翌日ニ至レバ棄テ、復顧ミズ。然レドモ數年後ニハ再ビ之ヲ視ルコト金玉ノ如シ。ハンサードノ古本ハ脱漏多シト雖ドモ、死シタル政治家或ハ過ギシ社會ノ有様、立法及爭論ニ光輝ヲ與フルヲ以テ、好ミテ之ヲ讀ムモノ鮮シトセズ。然ルニ歴史ニ關スル科學的講究法ノ發達セシ今日ニ於テ、猶議會議事ノ完全ナル報告ニ關シ彼此議論ノ起ルハ實ニ怪ムベキナリ。

報告ハ各新聞紙ヨリ輯録シテ以テ之ヲ編纂スレバ足レリ。豈ニ敢テ一個獨立ナルコトヲ要センヤト云フハ、今日既ニ何人モ知ラザルナキ彼ノ省略甚シキ新聞ノ報告ニ依頼セントスルモノナリ。ハンサード氏ノ輯録スル今日ノ報告ハ、方今ノ事情ヨリ見レバ多少善良ナラザルニアラズト雖モ、未ダ以テ完全ナリト謂フベカラズ。是ヲ以テ許多ノ議員ハ校正ノ爲メニ送附セラレシ演說ノ報告ヲ繙クモノナキガ如シ。是レ畢竟コノ報告ハ屢其ノ演述セシ所ヲ變ジテ滑稽的ト爲スヲ以テ、之ヲ度外ニ措キ敢テ其ノ報告責任ヲ負フコトヲ欲セザルニ因ルナリ。此ノ如クナレバハンサードノ信用モ益世ニ薄カラントスルナリ。

演說ノマ、ヲ記載スル方法ナラザル報告ノ組織ニ依ルトキハ、各大臣若クハ大雄辯家ノ演說ノ外大抵第三者ノ報告スルヲ以テ常トナス。第三者ノ報告ハ不良ナル報告ナリ。是レ營ニ省略ニ過グルノミナラズ、大ニ正確ヲ缺クノ致ス所ナリ。蓋シ第三者ノ報告ハ各種ノ演說ヲ打シテ萬篇一様

ト爲シ、性質思想嗜好ヲ異ニセル各種ノ演説者ノ口ヨリ出ズル者ヲ變ジテ、一人ノ報告者ノ手ニ成ラシムルナリ。然ルニ第一者ノ報告ヲ讀ムモノハ能ク演説者ノ風采ヲ想像スルコトヲ得ベシ。此ノ如キ演説ノ報告ハ光彩アリ生氣アリト雖ドモ、第三者ノ報告ハ營ニ簡單ナルノミナラズ、大ニ正確ヲ缺クヲ以テ遂ニ完全ナル報告ト云フベカラザルナリ。

演説ノマ、ノ報告ハ既ニ各種ノ證人ノ證言スルガ如ク討議ノ翌朝之ヲ刷出スルコトヲ得ベシ。故ニ兩院議員朝餐ヲ喫スルニ當リ、其ノ報告書ヲ讀ムコトヲ得バ其ノ討議ニ關係セル多數ノ者喜ンデ之ヲ購讀スルハ昭々ナリ。之ニ加フルニ各新聞社モ亦其記事ニ便利ナルノミナラズ、後來ノ參考ニ供スルニ足ルヲ以テ皆爭フテ之ヲ購買スベシ。

實ニ完全精密ナル記録ヲ以テ價值ナシトシ、其ノ記録ニ要スル少許ノ金額ヲ吝ムハ獨リ大英國愛蘭土帝國議會ノ外多ク其類ナキナリ。

足下是等二條ノ拔萃ヲ一讀セバ官行報告ノ利害ヲ知ルニ足ラン。余一家ノ說ヲ以テスレバ第二抄中ノ議論ハ我國議會ノ完全ナル討議録ヲ作ラザルベカラズト謂フモノニシテ、余ハ一日モ速ニ此ノ如キ記録ノアランコトヲ望ム。

然レドモ余ノ信ズル所ニ依レバ、英國ニ於テ演説ノマ、ノ報告ニ對シテ起リシ反對論ハ貴國ノ事情ニ適用スルコト能ハザルベシ。之ヲ例スレバ貴國議會ノ開會制限ハ毎日三四時間ニ過ギザルベシ。

故ニ英國官行報告反對者ノ論點ナル彼ノ報告ノ大部ナルコトハ貴國ノ場合ニ存セザルベシ。余ハ敢テ言ハントス。若シ貴國ニシテ本年 陛下ノ開設セラル、立憲政治第一着ノ議事ヲ完全正確ニ記載セザルガ如キ事アラバ、實ニ貴國々民ノ大恥辱ナリト。羅馬元老院ノ討議録若クハ我サクラン、「ウキトネゲモ」ノ議事録若シ今日存セバ無量ノ價值ヲ有スベシ。日本第一議會會議録ノ後世ニ於ケル無量ノ價值モ亦當ニ此ノ如クナルベシ。泰西諸國ノ學者等ハ聰明ナル顧問官等ノ 陛下ニ勸獎セシ新事業ニ非常ノ同情ヲ表セリ。若シ貴國ニシテ此ノ試験ノ詳細ヲ綿密ニ記載セズンバ、開化史中ニ一大闕典ヲ生ズベシト謂フモ誣言ニハアラザルベシ。

足下ノ高議ニ依ルニ、貴國ハ既ニ熟練ナル速記者ヲ有セリ。然レバ演説ノマ、ノ報告ハ兩院議員ノ演説ヨリ直ニ之ヲ輯録スベク、其ノ報告ハ議會ノ經費ヲ以テ之ヲ印刷センコトヲ余ハ敢テ勸誘セント欲ス。吾輩ハ泰西諸國ニ於テ此事ニ關シ尋常ノ記録ヨリ更ニ完全ナルモノヲ要スルコトヲ悟レリ。新聞紙ハ日々ノ購讀者ニ其ノ食物ヲ與フベシ。官行報告ハ學生歴史家ニ完全ナル參考書ヲ供スベキナリ。 敬具

足下ノ忠僕
ゼテ、ウチルポール

モスターフ氏意見
リヨースレル意見
パテルノストロ氏意見
ボアソナーード氏意見

官吏ノ選舉ニ干涉スル事件質問

問

衆議院議員ヲ選舉スルニ當リ、政黨ガ百般ノ手段ヲ施シ、自黨ノ候補者ヲ選舉セシメントスルハ、歐洲各國ニ於テモ掩フベカラザル事實ナリ。然ラバ政府モ多少其選舉ニ干涉シテ國家ノ秩序的進歩ヲ妨ゲザル人物ヲ選出セシムルコトニ注意セザルベカラザルモノノ如シ。若シ果シテ政府ノ干涉ヲ許スベキモノトセバ、獨逸國ニ於テ地方官ガ實際選舉ニ干涉スル程度ハ何等ノ邊マデニ達スルヤ、教示ヲ請フ。

ボアソナーード
ト氏ヘハハ
國ト改メハ
ト改メハハ
國ト改メハ
テ改メハハ
ロ改メハハ
國ト改メハ
ト改メハハ
國ト改メハ

答

モスターフ氏意見

第一 議會特ニ衆議院ハ憲法上ノ規定ニ基キ國民ニ參政ノ權利ヲ保證スルモノナリ。其議員選舉ハ當ニ法律上規定ノ方式ニ則ルベキノミナラズ、各選舉人個々ノ信認スル所ニ依テ之ヲ執行シ、他ノ干涉ノ爲メ其本心ヲ枉グルコトアル可ラザルハ、當選者ヲ以テ組織スベキ代表體ノ性質上自ラ然ラザル可ラザルモノアリテ存ス。而シテコノ事タル憲法中明記セラレタルモノアルニ非ズト雖ドモ各立憲諸國ニ通ズルヲ得ベキモノナルヤ明ナリトス。然ルニ今現時ノ狀勢ヲ察スルニ、事實大ニ之ニ反シ、何レノ邦國タルヲ問ハズ、選舉ノ際各政黨ハ百般ノ方法ヲ盡シ、以テ自黨候補者ノ選出ヲ冀ヒ、甚シキハ其目的ノ爲メ反對黨若クハ政府ノ危害ヲ醸シ、或ハ利ヲ以テ人ヲ誘引スル等不正ノ行爲ヲ爲スコトアルモ敢テ省ミザルモノノ如シ。加之ナラズ選舉ノ結果如何ハ主トシテ如斯方法使用ノ功拙多寡ニ關シ、之ニ依ルニ非ザレバ議院場裡ニ勝ヲ占ムルコト能ハザルノ狀アルハ掩フ可ラザルノ事實ナリ。蓋シコレ立憲制ト共ニ生ズルノ弊害ニシテ、立憲制ノ厭フベキ忌ムベキノ點實ニ此ニアリトス。固ヨリ前揭示セシガ如キ種類ノ方法ニシテ其害大ナルモノニ至ツテハ刑法上ノ制裁

ナキニアラズ（日本ニテハ刑法第二百三十三條乃至第二百三十六條及明治二十二年二月十一日ノ衆議院議員選舉法第九十九條以下）然レドモ右等ノ規定タル未ダ以テ選舉ニ於ケル百般ノ姦謀密策ヲ防碍スルニ足ラズシテ、結極國民代表ノ主旨ヲ貫徹セシムル能ハザルノミナラズ、國家本來ノ目的ニ背反スルナキ能ハズ。隨テ可及的其弊害ノ掃蕩ニ務ムベキハ政府ノ職ニシテ、官吏ハ選舉ヲシテ法律上規定ノ方式ニ反スルコトナカラシムルニ注意セザル可ラズ。政府ハ實ニ各種ノ方法ヲ以テ各選舉者ヲシテ他ヨリ不當ノ干涉ヲ蒙ムルナク、自己ノ確信スル所ニ依リ其選舉權ヲ實行セシムベキ權利義務ヲ有ス。但シ政府ニシテ如斯ノ方法ヲ用ユルハ防禦ノ爲メ、即チ反對黨ノ攻撃ヲ免レンガ爲メニアラズ。國政維持ノ機關トシテ、國家全般ノ利益上已ムヲ得ザルモノアレバナリ。故ニ苟モ其旨趣ニ適スルノ措置ハ政略上及ビ法律上共ニ許容セラレタルモノナリトス。

往時ノ國法學ニテハ政府及ビ代議院ヲ目シテ恰モ反對黨ノ如ク相對峙セルモノナリトセリ。故ニ若シ該學說ニ基キ論ズルトキハ、選舉ハ政府ト關係ナキモノニシテ、政府ニ於テ之ニ干涉スベキ理由ナク、又如何ナル不正ノ所爲アルモ政府ハ之ヲ不問ニ附セザル可ラザルモノナリト云フヲ得ベクシ。然レドモ近時ノ國法學ハ同說ヲ以テ實際ノ關係ニ適合セザルモノトシテ全然之ヲ排斥シ、一般ニ代表體モ亦政府ト共ニ國家全般ノ利益ヲ計ルベキモノナリト爲スニ至リ、前項ノ論結ニ符合ス。然レドモ前原則ニ基キ政府ノ爲スヲ得ベキ干涉亦自ラ一定ノ限界ナキ能ハズ。政府ニ於テ上來開

陳セシ所論ニ照シ、選舉者任意ノ選舉權執行ヲ妨グルノ行爲アル可ラザルハ勿論、事實證明外ノ方法ヲ以テ選舉上ニ效果ヲ及ボサシメントスル如キハ既ニ其權限ヲ逾越セルモノナリト云ハザル可ラズ。

然ラバ則チ政府及ビ官吏ハ前原則ニ從ヒ如何ナル方法ヲ行フヲ得テ、如何ナル方法ヲ行フヲ得ザルカ、各場合ヲ舉示センコト固ヨリ爲シ得ベキノ業ニアラズ。然レドモ原則其者ニ至ツテハ明白々殆ド疑ヲ容ルルノ餘地ナシ。惟フニ中央政府又ハ地方官廳ハ之ニ依テ疑件ヲ裁斷シ、謬リナカラントス。余ハ尙ホ下文ニ於テ爲スヲ得ベキモノ、及ビ爲スヲ得ザルモノトノ二種ニ付キ主要ノ場合ヲ集録スベシ。獨逸帝國及ビ各聯邦諸國ノ國會ニ於ケル選舉訴訟審判ノ實例ニ徴スルモ亦之ニ異ナルナクシテ皆ナ同一ノ原則ヨリ湧出セルモノナリトス。

甲 直接ナルト間接ナルトヲ問ハズ、苟モ選舉權抑制ノ目的ニ出ヅルノ行爲ハ刑法中明文ナキモノト雖ドモ政府ハ之ヲ忌避セザル可ラズ。

就中

イ 直接ニ若クハ中間人ヲ以テ或ル候補者ノ選舉若クハ選舉權ノ放棄ニ對シテ各種ノ報酬及ビ特待ヲ付與シ、若クハ之ヲ豫知セシムルコト。

ロ 或ル候補者ヲ選舉セシメ、若クハ投票權ヲ放棄セシメンガ爲メ各種ノ不利益、殊ニ免職ヲ以

テ終身官ニアラザル下位ノ官吏ニ對シ之ヲ脅迫スルコト。

ハ 直接ニ若クハ隸屬吏員ヲシテ間接ニ選舉者ヲ要シテ或ル候補者ヲ選舉セシメ、若クハ其選舉權ヲ放棄セシムルコト、該方法ノ使用ハ記名投票ノ制ナル日本選舉法ニ於テ尤モ容易ナルベキガ故ニ、特ニ注意シテ如此ノ行爲ナカラシムルヲ要ス。獨逸帝國議會ハ（匿名投票ノ選舉法ナリ）如此ノ干涉實行セラレタルガ爲メ、又ハ單ニ試ミラレタルノミノ故ヲ以テ、選舉ヲシテ無効ナラシメシコト屢々ナリトス。

ニ 現行ノ法律規則ニ基カズシテ選舉ノ目的ニ出デタル出版集會及ビ結社ニ於テ言論ノ自由ヲ禁制スルコト、獨逸帝國議會ハ（余ハ劇ニ過グルモノナリト信ズ）之ガ爲メ生ジタル影響ノ有無ニ拘ハラズ、唯如此禁令ノ發布アリタルノミニ由リ選舉ヲシテ無効ナラシム。

ホ 反對黨ノ官吏ニ對シ懲戒處分ヲ爲スコト、何トナレバ黨派ノ選擇及ビ選舉權執行ノ自由ハ官吏タルガ爲メ剝奪セラルベキモノニアラザレバナリ。然シ官吏ノ職タル元政府ノ利益ヲ保護スルニアルガ故ニ、若シ其官吏ニシテ政府ニ反對シ攻撃ヲ試ムルニ至リタルトキハ之ニ對シテ懲戒處分ヲ爲スコトアルモ妨ゲナシトス。

ヘ 選舉權執行ノ爲メ休暇又ハ辭職ヲ請求スル者ニ對シ、公務上ノ支障ナキニ拘ラズ濫リニ其請求ヲ拒絕スルコト。若シ政府攻撃ノ運動ヲ爲サンガ爲メ休暇ヲ請フ者アランカ、休暇ノ請求ハ

公務上ニ支障アルモノナリトシテ常ニ之ヲ拒絕スルヲ得ベケン。況ンヤ又（ヘ）ニ於テ開陳セシガ如ク單ニ官吏ノ職務上ヨリ論ズルモ拒絕ノ理由存スルニ於テオヤ。

乙 政府ニ於テ爲スヲ得ベキ方法ハ左ノ如シ。

イ 官吏若クハ自治機關ヲシテ、施政ノ狀況ニ關スル個々ノ問題ヲ出版物ニ依リ若クハ集合結社等ニ於テ選舉者ニ解說セシムルコト、如此ノ解說ハ選舉者ニ取捨ノ材料ヲ附與スルニ過ギザレバ固ヨリ非議スベキナシ。

ロ 政府及其政略ニ對スル搏撃ヲ辯駁スルニ（イ）ト同一ノ方法ヲ用キテスルコト。

ハ 官吏及自治機關ニ於テ（イ）及（ロ）ノ行爲アルヲ獎勵スルコト、假令ヒ其行爲ニ對シ利益ヲ前知セシムルコトアルモ官權ノ範圍内ニ存スルモノナルトキハ敢テ妨ゲナシトス。

ニ 官吏ニシテ公開ノ集會ニ出席スルハ其尊嚴ノ保持上多少ノ疑義ナキ能ハズト雖、然レドモ其疑義ニシテ存セザル以上ハ前掲ノ原則上ニ於テ毫モ咎ムルニ足ラザルナリ。

ホ 前數項ノ外尙ホ官吏ハ反對黨ヨリ世計上ノ脅迫ヲ受ケタル者ニ對シ、其能力相當ノ官職ヲ授與シ、若クハ其任命ヲ豫知セシムルコトヲ得ベキモノナリト信ズ。何トナレバ其目的タル唯他ノ不當ナル（刑法上明文ナキニモセヨ）權勢ノ爲メ、選舉ノ自由ヲ剝奪セラル、コトナカラシムルヲ期スルニアレバナリ。

第二 余ハ尙ホ終リニ臨ミ選舉ノ際不當ノ干涉行ハレタルトキハ其選舉ハ無効ナルベキヤ否ヤノ問題ヲ講究スベシ。

立法上ヨリ論ズルトキハ前問題ニ關シ毫モ困難アルヲ見ズ。歐洲諸國ノ憲法ニテハ瑞典國ヲ除クノ外總テ選舉效力ノ有無ハ議會其者ニ全委シテ之ヲ裁判セシメ、而シテ其裁判ニ對シ裁判所ニ控訴スルコトヲ得ザラシム。然ルニ日本ニテハ唯當選ヲ失ヒタル者ニ與フルニ選舉無効ノ訴ヲ裁判所ニ提起シ得ルノ權ヲ以テシ（選舉法第七十八條乃至第八十二條）東西全ク其規定ヲ異ニスルガ故ニ、前者ヲ以テ立論ノ引證ト爲スヲ得ズ。抑裁判所ハ爭訴ヲ裁斷シ、現行法規ノ疑義ヲ明確ナラシムルコトアリト雖、然レドモ決シテ新ナル法律條規ノ制定所ニアラザルナリ。之ヲ以テ裁判所ニ於テ選舉效力ノ有無ヲ裁判セントスルニ當リテハ、必ズヤ明定セル法文ノ依ルベキモノナカラザル可カラズ。今日本ニ於ケル現行法律ヲ見ルニ、如此ノ規定アルハ唯選舉法第九十九條ニ「當選人ニ於テ第八十九條ヨリ第九十八條ニ至ルマデノ刑ニ處セラレタルトキハ其當選ハ無効トス」トノ一條存スルノミ。但シ此ノ場合ニ於テハ特ニ當選無効ノ訴訟手續ヲ爲スヲ要セズシテ當選ノ效力ハ刑事裁判所ノ裁判確定ト同時ニ自然消滅ニ歸スベキガ故ニ、民事裁判所ニ於ケル判決ハ唯選舉法ニ於ケル各條項ノ目的及各條項ノ關係ニ付テノ規定ニ依ルヲ得ベシ。隨テ當選者ノ資格ノ不備及選舉手續ノ缺欠即チ選舉ノ準備各選舉區ニ於ケル選舉ノ方法並ニ選舉ノ確定ニ關スル法律規定ノ違反ハ、選舉ヲシ

テ無効ナラシムベシト雖、選舉ニ干涉シ若クハ干涉セント試ミタル者（一私人ナルト私人ノ集合ナルト又官吏ナルトヲ問ハズ）アルノ事實ヲ確實ニセンガ爲メ、選舉ヲシテ無効ナラシムベシトノ規定ヲ選舉法中ニ設ケントスルガ如キハ爲シ得ベカラザルナリ。其理由如何ニ至ツテハ詳論ヲ俟タズシテ自ラ明ナルベシ。

以上開陳ノ理由ニ依リ選舉ノ干涉ハ選舉法第九十九條ノ場合ヲ除キ其他ノ場合ニ於テ選舉無効ノ原因トナルベキモノナルヤノ問題ニ對シテハ固ヨリ然ラズト答ヘザルヲ得ズ。然レドモ之ガ爲メ其干涉ハ法律上許容センレタルモノナリトノ論結ヲ生ズベキ理由アルヲ見ズ。選舉ノ效力ハ唯特定セル要件ノ存否ニ係リ、而シテ干涉ノ有無ハ毫モ之ト相關セザルナリ。然レドモ若シ官吏ニシテ選舉法若クハ選舉規則ノ規定ヲ遵守セザルコトアルトキハ、主要ノ規定ニ非ザルニモセヨ、其責任ヲ免カル、能ハザルニ均シク、刑法中明文ナキノ故ヲ以テ選舉上ニ行ヒタル干涉ノ責任ヲ脱スルヲ得ズ。何トナレバ干涉ノ行爲ハ立憲制ノ本旨ニ於テ固ク禁ズル所ナレバナリ。右ハ單ニ一般ニ適用シ得ベキノ原則ナルノミナラズ、又民法上（特定セル候補者ノ選舉ニ對シ約束セル契約ノ無効）及國法上（國務大臣ノ責任官吏ノ懲戒）ニ於テ效果ヲ生ゼシムルノ法則ナリトス。

明治二十五年二月二十五日

モスターフ

リヨースレル氏意見

前記ノ質問殊ニ其各措置ニ付テハ殆ンド確乎タル原則ヲ定メ難ク、而シテ政府及反對黨間ノ一致ヲ望ムコト決シテ容易ナリトセズ。何トナレバ反對黨ニ在テハ選舉ノ自由ヲ名トシテ政府ガ選舉ニ干涉スベキ權利ヲ有セザルコトヲ主張シ、且ツ選舉ノ競争ニ關シテハ政府ノ權力ヲ用ヒザランコトヲ要望スベケレバナリ。然レドモ若シ他ノ一方ヨリ之ヲ論ズルトキハ、政府ハ縱令其責任ナキモ情況ニ依リテハ從來成立スル政府ノ組織ノ變動ヲ防禦シ、且ツ政府ヲ組織スルノ能力ナキ政黨ノ手ニ政權ヲ委セザランガ爲メ反對黨ノ選舉動搖ヲ防遏セザルベカラザルノ場合ナシトセズ。凡ソ立憲制度創立ノ當初ニ於テハ必ズ此必要アルモノニシテ、既ニ獨逸ノ各國殊ニ李國ニ於テハ千八百五十年代ニ斯ノ如キ防遏手段ヲ執行シタルコト掩フベカラザルノ事實ナリトス。日本ニ於テモ亦此必要アリテ、殊ニ憲法ノ實施日尙ホ殘ク、政黨抗爭ノ弊害甚ダシク、政府ノ施政ニ對スル反對黨ノ攻撃非常ニシテ、且ツ現行選舉法ニ幾分ノ缺典アル今日ニ於テ然リトス。但選舉法ノ缺典トハ選舉權ヲ國民ノ一小部分即チ特ニ自由主義及政府ト反對ノ主義ニ傾ケル一小部ノ人民ニ與ヘタルニ在リ。斯ノ

如キ情勢ニ際シ政府若シ反對黨ノ行爲ヲ自由ナラシムルニ於テハ、法治ノ原則ニ從フ鞏固ナル立君政府ノ將來、及全國民ノ福利安寧ニ向テ或ハ言フベカラザルノ危險ヲ生ズルコトナキヲ保スベカラズ。夫レ然リ、世人ハ選舉人ノ選舉自由ノ權利ヲ保護センガ爲メ、特ニ政府ヲシテ選舉ニ干涉セシメンコトヲ要望シ得ベシ。何トナレバ此干涉ヲ缺ケバ各選舉人ノ純然タル選舉自由權ヲ妨グルコトアルガ爲メナリトス。今其ノ然ル所以ヲ論述センニ、凡ソ選舉人ハ政黨ノ定ムル候補者ヲ選舉スルヲ常トシ、而シテ候補者中ヨリ己レノ選舉スベキ候補者ヲ定ムルニハ多クハ政黨ノ集會ニ於テ又ハ新聞及其他ノ書ニ依リ廣示スル所ノ勸誘ニ從ヒ、若クハ威嚇脅迫ニ依テ定ムルヲ常トス。故ニ政府若シ人民ヲシテ斯ノ如キ危險ニシテ且ツ其當ヲ失スルノ威迫ヲ免レシメ、純良ナル國益増進ノ主義及思考ニ據ラシムルニ於テハ、是レ則チ選舉自由ノ權利ヲ保護スルモノト云フベシ。何トナレバ一方ノ偏見の壓制ニ據ラズシテ選舉スル者は純正ノ自由權利ヲ執行スル者ナレバナリ。然レドモ政府ハ此全ク正當ナル目的ニ向テ何等ノ程度マデ立入ルヲ得ベキヤノ點ニ付テハ世間大ニ其意見ヲ異ニスル所ニシテ、政府反對黨ハ常ニ曰ク、政府ハ選舉法ノ單純ナル施行所爲以外ニ出デ、選舉ニ干涉スルヲ得ベカラズト。殊ニ反對黨ニシテ若シ失敗シタル場合ニ於テハ、政府ニ對シテ選舉ノ結果國民ノ意見ニ反背スルコトヲ非難スベシ。又他ノ一方ヨリ論ズルトキハ、政府又ハ各官吏ハ總テノ方法ニ依リ選舉者ニ干涉スルコトヲ得ベシ。之ヲ要スルニ此關係ニ於テ認許シ又ハ認許セザルベキ

兩者間ノ限界ハ實際上容易ニ之ヲ確定スルヲ得ベカラズ。數多ノ國例ヘバ巴威里國ノ千八百八十一年三月二十二日ノ選舉法第三十一條ニ於テハ、官廳ガ選舉ニ干涉スルコトヲ禁止シタリ。其明文ニ曰ク、

選舉ハ委員ヨリ責任上及他ヲ顧視セザルノ公正ヲ以テ執行セラレザルベカラズ。選舉ノ自由ヲ制限シ及選舉人ニ向テ官ノ威權ヲ利用スルノ件ハ之ヲ嚴禁シ、情況ニ依テハ免官ヲ以テ之ヲ處罰スルモノトス。

然レドモ此規定ハ實際上正確ニ履行セラレタルモノニアラズ。殊ニ純正ナル選舉行爲以外ニ於テ然リトス。而シテ巴威里國政府ハ行政權ヲ以テシタル選舉區(所謂「ワールクライスゲラメトリー」)ノ設置ニ依テ政黨ノ輿論ヲ作ルコトヲ忌避セザリキ。

孛國ニ於テモ亦嘗テ此件ニ關シ政府ト反對黨トノ間ニ抗争アリテ即チ孛國政府ハ毎ニ選舉區ヲ政略上ノ關係ニ適應シテ設定シ得ルノ權利ヲ有スルモノト認定シタルノミナラズ(但其後法律ヲ以テ選舉區ヲ確定シタルガ爲メ此權利ハ無効ニ歸シタリ)其官廳及官吏ヲシテ選舉者ニ向テ充分ノ干涉ヲ爲サシメタリ。リヨンネ氏ハ孛國々法論第一卷第五十八章(第四版ノ二百三十六頁ノ註)ニ於テ原則ヲ擧ゲ(同上二百六十頁ノ註)論ジテ曰ク「選舉ノ自由ハ官廳ノ行爲及命令ニ依リ竝ニ官ノ干涉及威嚇ニ依テ之ヲ害スルコトヲ得ベカラズ云々」、ツオツプル氏ハ普通國法論第二卷第三百五十

六章ニ於テ論ジテ曰ク「政府ハ己レノ主義ニ利益ナル選舉ヲ行ハシメンガ爲メ不當ナル且ツ違法ナル方法、例ヘバ賄賂威嚇等ノ手段ヲ用フルコトヲ得ベカラズ」ト。然レドモ氏復タ曰ク「政府ハ法律上ノ制限内ニ於テ政府ノ主義ノ利益ニ向テ選舉人ニ效力ヲ及ボスベキ權利ヲ有シ、而シテ選舉ノ場合ニ於テハ營ニ受動的ノ居止ニ出ヅルヲ要セザルノミナラズ、若シ其地位ヲ保續セント欲スル以上ハ、反對黨選舉人ノ行動ヲ隨意ナラシムルヲ要セザルナリ云々」。蓋シ正當ナルコト毫モ疑ヲ須ヒズ。且ツ從來ノ實際上一般ニ認定シタル此等ノ原則ハ未ダ以テ官ノ選舉干涉ヲ認許スベキカ又ハ認許スベカラザルカノ仔細ノ問題ヲ明ニスルコト能ハザルナリ。此關係ニ付テハ須ラク左ノ通則ヲ觀察スベシ。

政府ニ利益ナル選舉ノ結果ヲ得ベキ目的ヲ達センガ爲メ、現行法ニ違反スルノ行爲、例ヘバ選舉人ニ賄賂ヲ贈ルノ件、法律ニ反シテ反對黨ノ選舉人ヲ選舉ヨリ取除クノ件、投票紙ヲ法律ニ反シテ無効トナスノ件、反對黨ノ人ヲ讒誣スルノ件、暴行ヲナスノ件、及其他選舉長ニ於テ選舉ヲ執行スル際ニ於ケル各違法行爲ハ總テ之ヲ許スコトヲ得ベカラズ。

又縱令現行法ノ範圍内ニ於テスルモ、自由ナル判斷ニ對シ不當ノ黨派的壓制ニ依リ及選舉人ノ自由ナル判斷ヲ欺キテ選舉ノ自由ヲ害スベキ干涉ハ之ヲ許スコトヲ得ベカラズ。此等ノ行爲ニ屬スルハ則チ左ノ件々ナリトス。

官廳ガ直接ニ政府黨候補者ヲ定ムルノ件、選舉ニ關シ政府黨候補者ノ勝利ヲ謀リ、反對黨候補者ノ不利益ニ向テ官ヨリ直ニ命令ヲ爲スノ件。

官ノ職權ヲ利用シ又ハ脅迫シテ選舉人ヲ威嚇スルノ件。

各選舉區ニ於ケル政府黨ノ選舉ニ向テ官ヨリ保護ヲ加ヘ若クハ報酬トシテ黨派上ノ利益ヲ約束スルノ件。

名譽心及權利思想ヲ害スベキ方法ニ依リ選舉ノ目的ニ向テ官吏其他ノ役員ヲ使用スルノ件。

選舉人ニ干渉スル此等及其他ノ各方法ノ是非ヲ判別スルニハ須ラク官廳ガ今日稍立黨政體ノ選舉自由ノ域ニ進ミタル選舉者ニ對シテ不當ノ壓制ヲ行フカ、又ハ官ノ干渉ガ専ラ選舉者ヲ説得勸誘シテ政府ノ爲メニ利益アル選舉ヲ爲サシメント欲スルノ意ニ出ヅルカ二者其何レニ在ルカヲ明ニセザルベカラズ。予ノ知ル所ニ據レバ獨逸國ニ於テハ今日尙ホ此限界内ニ於テ選舉ニ干渉シ、時トシテハ往々此限界ヲ超越スルコトナシトセズ。

明治二十五年二月二十六日

リヨースレル再拜

パテルノストロ氏意見

政府ノ權力强大ナル國ニ於テ政府ガ選舉ニ干渉スルハ常ニ物議ヲ來スラ免カレザル所ナリ。

英國ニ於テハ政府ノ干渉ヲ許サズト雖モ、大臣ハ政黨員トシテ或ハ其領袖トシテ、集會及懇親會ニ於テ、又ハ新聞等ヲ以テ、自黨候補ノ選舉ヲ助クルハ掩フベカラズ。佛蘭西、伊太利、白耳義其他ノ諸國ニ於テ大臣ガ此點ニ付英國大臣ノ舉動ヲ模範トスルハ代議政必然ノ結果ナリトス。然レドモ屢々權力ヲ濫用シ、行政上ノ方便ヲ以テ選舉ニ干渉シ、明カニ候補者ヲ指定シタルコトアリ。是レ蓋シ官吏ノ脅迫等ノ手段ヲ以テ、甲候補者ニ對シ乙候補者ノ當選ヲ獎誘スルノ類ニアラズシテ、非難ヲ免カレズ。是レ他ナシ選舉ノ誠實ヲ妨ゲ、一般ノ不道德及腐敗ヲ輸入スルヲ以テナリ。カプウル氏ガ代議者トシテ大臣トシテ議會ニ於テ發シタル語ニ曰ク「政府ハ選舉ノ目的ニ關シ、毫モ不徳義ヲ爲スベカラズ。即チ法律ノ侵犯ノ如キ、強迫ノ如キ、賄賂ノ如キハ之ヲ行フベカラズ。然レドモ唯政府ニノミ之ヲ行フベカラズト云フニアラズ、其ノ政敵ニ於テモ亦然リ。」

カプウル氏又曰ク「政府ガ選舉ニ干渉シ得ル區域ハ選舉ニ關スル政府ノ意向、政府黨ノ人士ハ某某、反對黨ノ人士ハ某某ナルコトヲ明示スルニ止マルベシ」ト。蓋シ此ノ問題ハ理論上ノ問題ニアラズシテ政略上ノ問題ナリトス。何トナレバ其ノ國政治上ノ教育及政治上ノ慣習ニ由テ異ナラザルヲ

得ザルヲ以テナリ。英吉利ニ於テハ政敵ニ對シテ選舉ヲ爭フハ必ず政府ニアルノ黨派ニシテ、其ノ選舉ヲ爭フヤ政黨トシテ、政黨員ヲ以テ、政黨費ヲ以テ、政黨ノ機關新聞ヲ以テ之ヲ爭フモノニシテ、政府トシテ選舉ヲ爭フニアラズ。予ヲ以テ之ヲ觀レバ、是レ最モ能ク正理ニ合スルガ如シ。然レドモ要スルニ此事タル各政黨ノ組織其ノ宜ヲ得、國家政治上ノ教育進歩シタル國ニアラザレバ能ハザルベシ。何トナレバ政府ノ干涉ハ必ず非常ノ反對ヲ受クルヲ以テ、假令カブウル氏ノ如キ人士ハ認メテ以テ正當ナリト爲ス範圍ニ於テスルモ、又反對アルヲ免レズ。然レドモ國家ノ休戚ニ關リ必要不得止ノ場合ニ於テハ、政府トシテ政府ノ干涉ヲ否認スルコト能ハザルガ如シ。然レドモ予ハ云ハントス。之レ政略上ノ問題ナリト。我國ニ於テ政府屢々此ノ政略ヲ採レリ。千八百六十六年ニ於テ議員選舉ノ定マリタル後、或ル議員ハ議院ニ於テ稅關長ガ其ノ配下ニ反對黨ニ反抗スベキ旨ヲ記シタル祕密訓令ヲ朗讀シタリ。然シテ大藏卿スクハム氏曰ク「稅關長ノ訓令ハ假恕スベキモノナリ。然レドモ稱揚スベキモノニアラズ。亦正確ナルモノニアラザルベシ。一言以テ之ヲ掩フ、曰ク我國ニ於テハ實際政府ノ干涉ヲ許スト雖モ、此ノ場合ニ於テ政府ハ道義ヲ保タザルベカラズ。而シテ政府ハ其望ム所其ノ感ズル所ヲ政府ノ機關新聞ヲシテ發表セシムベシ。知事ヲシテ選舉ニ盡力セシムルモ知事タルノ資格ヲ以テ干涉ヲ爲サシム可ラズ（其他ノ地方官ハ政務官ニアラザレバ干涉スベカラザルハ勿論ナリトス）然レドモ輿論ノ認ムル所此ノ範圍ヲ超ヘ行政權濫用ヲナシタルコト尠

カラズ。

明治二十五年二月二十六日

パテルノストロ

法制局長官尾崎三良閣下

ボアソナーード氏意見

政府ガ選舉ニ干涉スルハ歐洲諸國ニ於テ毎ニ免カレザル事實ナリ（英國及ビ北米合衆國ニ於テハ然ラザルガ如シ）

然レドモ此事實タル適法ニアラズ。又正格ニアラズ。若シ選舉ノ眞正ヲ侵犯シタリト認ムベキ事實アリタルトキハ、議院ハ選舉資格審査ノ權ヲ以テ選舉ヲ取消スモノナリ。是ヲ以テ若シ政府ニシテ干涉セント欲セバ、須ク巧ニ、須ク祕密ニ、須ク穩和ナラザル可カラズ。而シテ選舉期日近クヤ老練果敢ノ内務大臣ヲ要ス。

佛國ノ諺ニ曰ク、千八百八十九年ノ選舉ヲ爲シタルモノハコンスタン氏ナリ（當時ノ内務大臣）

ナリト。

内務大臣ガ地方官ヲ以テ選舉ニ干渉スルハ普通ノ事ナリ。自然ノ事ナリト雖ドモ餘リ公然ニスベカラズ。此問題タル畢竟理論ノ上ノ問題ニ非ズシテ政略ノ問題ナリトス。

明治二十五年二月二十五日

ボアソナーード

尾崎法制局長官殿

選舉前ニ御下問ナカリシヲ惜ム

議院議事ノ報告印刷ニ付テ

ヘルマン、ロエスレル

議院議事ノ報告ヲ印刷スルコトニ付テハ主ナル國ニ於テ左ノ法律存セリ。

英國ニ於テハ議事ノ報告ヲ印刷スルヲ許シタル法律存セズ。英國議院ハ前世紀ニ至ルマデ一般ニ會議ヲ公行セザリキ。加之千六百四十二年ノ命令ニ於テハ公ケニ議事ノ印行ヲ禁止セリ。又傍聽人ハ何時タリトモ議場ヨリ退散セシムルヲ得タリ。然レドモ今日ニ至リテハ議院此權利ヲ使用セズシテ、千七百七十一年以來議事ヲ新聞紙ニ印行スルヲ默許セリ。千八百四十年ニ至リ法律ヲ以テ議院ノ命令ニ基キ爲ス所ノ印行ハ罰ヲ被ラザルコトヲ定メタリ。然レドモ此規定ハ私ノ印刷殊ニ新聞紙上ノ印刷ニ關セザリキ。然リ而シテ今日ハ實際新聞紙ニ議事ヲ印刷セリ。故ニ英國裁判所ニ於テ此ノ如キ印行ヲ罰シ得ルヤ否ハ今日ノ一問題ナリ。

北米合衆國モ亦英國ト同一ナリ。憲法第一章第五條ニ於テハ各院其議事ニ付キ報告ヲ作り、時々之ヲ印刷スルヲ得、但其意見ニ於テ祕密ニスベキト認タルモノハ此限ニアラズトノ規則アリ。然レ

ドモ新聞紙上ニ議事ヲ印刷スルハ法律上之ヲ許サル所ナリ。然リ而シテ實際ニ於テハ之ヲ印刷シ人敢テ之ヲ争ハザルノミナラズ、此印刷ハ元來罰則ノ觸ルベキモノニアラズトノ説少シトセズ、此説ハ固ヨリ疑ナキヲ得ズ。然レドモ英米ハ印刷ヲ元來處罰セザルモ、若シ罰則ニ觸ル、事項ヲ印刷シタルトキハ、之ニ對シ其責ニ任ゼザルベカラズトノ説ヲ確守セリ。例ヘバ印刷中人ノ名譽ヲ毀損シ、又ハ其他刑法ニ觸ルベキ行爲ヲ記載スルトキハ其責ニ任ゼザルベカラズ。

佛國那破翁ノ時代ニ在リテハ、元老院ノ會議ヲ公行セザリキ。下院ニ於テハ議長ノ指揮ヲ以テ作リタル各會議ノ公報ヲスタツファイトンク官報ニ印刷シ、唯此報告ニ限リ新聞ニ掲載スルヲ許セリ。然ルニ千八百六十一年ノ元老院決議ニ於テハ、各會議ノ公報ハ其會日中ニ印刷ノ爲メ新聞紙ニ下附シ、又翌日ノ官報ニハ速記法ヲ以テ書取リタル完備ノ報告ヲ載スベキコトヲ定メタリ。而シテ新聞紙ハ一定ノ事項ニ付キ之ヲ全ク若クハ聯續シテ印刷スルヲ得タリ。故ニ新聞紙ハ私ニ議事ヲ印刷スルヲ許サレタリキ。今ヤ共和國ノ憲法ニ於テハ元老院及下院ノ會議ハ公行セラル、ガ故ニ、新聞紙ニ於テ議事ヲ印刷スルヲ得ベシ。然レドモ予今日未ダ之ニ關スル明文アルコトヲ知ラズ。

奧地利(千八百六十二年十二月十七日ノ出版法律第二十八條)ニ於テハ國議院及州會ノ公ケナル議事ヲ眞誠ニ報告スルニ付テハ、何人モ其責ニ任ズルヲ得ザルノ規則アリ。之ト同一ノ規則ハ千八百五十一年五月十二日ノ普國出版法律ニ現定セラレタリ。又獨逸帝國憲法第二十二條ニモ之ヲ掲ゲ

タリ。

獨逸帝國刑法第十二條ニ於テハ右ノ規則ヲ定メタリ。獨逸帝國ニ屬スル邦國ノ國會若クハ一議院ノ議事ヲ眞誠ニ報告スルニ於テハ、何人モ之ニ對シ責任ヲ有セズト。故ニ獨逸ニ於テハ凡ソ會議ノ議事ハ縱令機密會議ノ議事ト雖ドモ自由ニ印刷スルヲ得。是レ實際常ニ存スル事實ナリ。加之縱令其議事ノ事項元來罰則ニ觸ルベキモノト雖モ、之ニ對シ責任ヲ負ハザルナリ。然リ而シテ此規則ハ唯報告ニ限ルモノニシテ、若シ演述及會議ニ付キ獨立ノ記事アルチケルヲ爲ストキハ、縱令其中ニ實際吐露シタル意見若クハ議事經過ノ事實ヲ記載スルモ、之ニ付キ責ニ任ゼザルベカラズ。又報告ハ縱令言語ヲ其儘記載セザルモ、眞誠ナラザルベカラズ。即チ正シク且完カラザルベカラズ。然レドモ實際ニ於テハ嚴密ニ此規則ヲ遵守セズシテ新聞紙ハ多ク不公平偏頗ノ報告ヲ爲スヲ例トス。

此獨逸法律ハ出版者ニ特權ヲ與フルモノト云フベシ。通常刑法上ノ原則ニ據レバ、名譽毀損誣告讒毀及其他ノ處罰行爲ハ、唯他人ノ讒毀ヲ他ニ傳フルノ理由ヲ以テ罰ヲ免ル、ヲ得ズ。蓋何人ト雖ドモ名譽ノ毀損ニ關スルコトヲ傳播スルヲ得ザレバナリ。然ルニ前述ノ特權ヲ與ヘタル所以ハ全ク政事上ノ理由ニ出デ、議院ノ會議ヲ汎ク全國ノ人民ニ知ラシムルニアルニ、全國人民中多クハ自ら議院ニ出席シテ傍聽スルノ便ヲ有セザルガ爲メナリ。又此ノ如ク議事ヲ公ケニスルハ議院ト人民トノ間ニ活潑ナル脈絡ヲ保チ、且議院ノ演説及投票ニ付充分ノ批評ヲ下スノ便ヲ人民ニ與フルニアリ。

又人民ハ議場ノ辯論ニ依リ政治上ノ思想ヲ善成スルノ便アリ。

然リ而シテ他ノ一方ヲ觀ルトキハ、會議ヲ過度ニ公ケニスルトキハ大ニ弊害ナシトセズ。第一、新聞上ノ私報ハ間々信ヲ置クニ足ラズ、又動モスレバ不公偏頗不完全ノ弊アリ。故ニ人民ハ新聞紙ノ報告ニ依リ虚説ヲ信ジ、大ニ政事上ノ方向ヲ誤ルコトアルベシ。又實驗ニ依レバ各新聞ハ其屬スル黨派ノ利トナルトキハ會議ノ報告ヲ修飾シ、其不利トナルモノハ全ク之ヲ掲載セズ。或ハ之ヲ編縫スルヲ例トス。又新聞上ニ記載スル會議ノ演述ハ専ラ人民ノ爲ニシ、會議ニ於ケルヨリモ偏頗刺衡卑劣ノ言辭ヲ用フルヲ以テ、演述ノ性質ヲ變ズルコトアリ。又會議ニ於ケルガ如ク、深ク事實ヲ探リ議論ヲ高尚ニスルコトナク、唯利益ニ關スル議論ニ流ルルノ弊アリ。此ノ如クナルトキハ黨派ノ軋轢ハ益々相激シ。而シテ議院ノ選舉ハ新聞ノ左右スル所トナルベシ。故ニ新聞紙ニ於テ議事ヲ私報スルハ政事上ノ弊害ナルコト更ニ疑ヲ容レザル所ナリ。況ンヤ時トシテハ殊サラニ一二人ノ演述ヲ誣テ惡サマニ寫出シ、以テ其人ニ害ヲ加フルコトアルヲヤ。

英國ニ於テハ前記千八百四十年ノ法律ニ依リ、議院ノ委任ヲ受ケテ議事ヲ印刷スルモノニ限リ責ヲ負ハザルモノトス。又此ノ如キ公報ノ拔萃及大體ヲ印刷スルモ、其印刷ニシテ良意ニ出テ惡意ヲ以テセザルトキハ、之ニ對シ民事上及刑事上ノ責ヲ負ハザルモノトセリ。然レドモ此法律上ノ制限ハ英國ニ於テハ恰モ獨逸ニ於テ議事報告ノ眞誠ナルヲ要スル規則ノ如ク實際嚴ニ之ヲ遵奉セズ。

獨逸數多ノ邦國ニ於テハ新聞紙ノ私報（新聞報告者ノ爲メニ議場ニ一定ノ席ヲ設ク）ノ外ニ公報殊ニ議事録ヲ印刷ス。議事録ニハ第一、議目投票及議決セラレタル決議、出席大臣、若クハ委員ノ氏名、其説明、出席議員ノ員數及實際ノ經過（制止）第二、速記法ヲ以テ完全ニ筆記シタル議事ヲ記載ス。此公報ハ民間ニ於テ之ヲ愛讀セズ。蓋シ其發行ハ常ニ時期ヲ過ギ又之ガ爲メ別段ニ其公報ヲ注文セザルベカラザルガ爲ナルベシ。然ルニ新聞ハ議事ノ後直チニ之ヲ報道シ、加之議事ニ先チテ報道スルコトアリ。又電信ヲ以テ大畧ヲ報ズルコトアリ。

予ハ新聞紙ノ私報ヲ全ク禁ズルヲ得ト信ゼズ。此私報ハ一般人民ノ需要ナルハ疑フベカラザルコトナリ。故ニ若シ之ヲ公ケニ禁ズルトキハ政府ハ非常ノ抗擊及嫌疑ヲ受クベシ。然レドモ亦一方ヲ觀レバ新聞紙ニ無責任ノ特權ヲ與フルノ必要ヲ見ズ。此ノ如キ特權ハ議員ノ議場内ニアリテ受クベキモノニシテ、新聞紙ノ議場外ニ於テ受クベキモノニアラズ。故ニ予ハ英國法ヲ最モ適當ノモノトス。即チ公報ノ印刷若クハ翻刻ハ其惡意ニ出ザル以上、即チ故意ヲ以テ加削セザル以上ハ處罰スルヲ得ザルコト。第二、新聞紙ノ私報ハ之ヲ默許シ、通常ノ法律ニ從ヒ責ニ任ゼシムベキコト、此責任ハ私人ニ對スルコトアリ、例ヘバ名譽毀損若クハ誣告毀壞ノ場合はレナリ。又國家ニ對スルコトアリ、例ヘバ陛下ノ毀損、内亂其他罪ノ教唆又人民ヲ教唆シテ互ニ軋轢セシメ又ハ政權ニ抵抗セシムルコト等はレナリ。

議事公報ノ印刷ニ付テハ議院事務法律ニ定ムルヲ得、新聞ノ私報ニ付テハ別ニ明文ヲ要セザルベシ。

千八百八十七年五月二十七日

ハ、ロ エ ス レ ル

教法家ニ被選權ヲ與フベカラザルノ論

伊 東 巳 代 治

左ニ記述スル所ニ由レバ、各國概ネ皆僧侶及其他教法ニ關係アル者ヲ以テ人民代表ノ第二院ニ直接又ハ間接ニ被選ノ權ナキモノトスルガ如シ。

英國ニ於テハプロテスタント ミニストルズ新教ノ教師並羅馬教ノ僧侶ハ全ク被選權ヲ有セズ。

西班牙(千八百七十八年法律第七條)及瑞西(千八百七十四年憲法第七十五條)ニ於テハ何等ニ拘ラズ、教法上ニ關係スルノ職ニ在ラザル平人ニ限り被選權ヲ有ス。

希臘(千八百七十七年法律第九十六條)ニ於テハ凡ソ僧籍ニ在ル者ハ被選權ヲ有セズ。

伯爾牙(千八百八十二年布告)ニ於テハ各宗ノ僧侶ハ被選權ヲ有セズ。

伊太利(千八百八十二年法律第八十二條)ニ於テハ代議士ノ職ハ凡ソ國家又ハ教會ヨリ俸給ヲ受クルノ職ト兩立セズ。

荷蘭(千八百四十八年憲法第九十一條)ニ於テハ代議士ノ職ハ僧侶又ハ其他總テ宗教上ノ教師タルノ職ト兩立セズ。

白耳義(千八百七十二法律第二百二十九條)及「レキゼンブルグ」(千八百六十八年憲法及千八百六十年法律)ニ於テハ代議士ノ職ハ總テ國家ヨリ俸給ヲ受クル宗教上ノ職ト兩立セズ(レキゼンブルグニ關スル記事ハ「シヤルボニエー」ノ著書各國選舉制度ヨリ取レリ。而シテ其憲法ニ於テハ之ニ關係スル條項ヲ發見スルコト能ハズ)

以上兩立セズト記載スル場合ニ在テハ教法ニ關係アル人ニシテ其職ヲ辭スルトキハ選舉セラル、ヲ得ルモノトス。

匈牙利(千八百七十五年法律)ニ於テハ凡ソ僧徒ノ籍ニ在ル者ハ選舉セラル、コトヲ得ズ。

葡萄牙ニ於テハ千八百二十二年並千八百二十六年ノ憲法ニ依リ僧徒及牧師ハ其寺院管轄内ニ於テハ被選舉ヲ有セザリシガ、千八百三十二年以降ハ此制ヲ廢シタルガ如シ。

亞米利加各國ニ於テモ教法ニ關係アル者ハ(少クトモ間接ニ)被選舉ヲ有セズ「メキシコ」「ブラジル」「ポリヴィヤ」「チリ」「グアテマラ」「サルヴァドル」「ウルグエー」ノ如キ然リトス(此項ノ記事ハ上記「シヤルボニエー」ノ著書ニ依ルト雖今其法律ノ正條ヲ詳ニセズ)

佛蘭西ニ於テハ千八百七十五年ノ法律並拿破崙憲法ニ依リ、總テ國家ヨリ俸給ヲ受クル官吏ハ被

選舉ヲ有セズ。而シテ此制度ノ效力ハ國家ヨリ俸給ヲ受クル所ノ僧侶ニマデモ及バザルヲ得ズ。何トナレバ此制限ニ對スル例外中ニハ大僧正アチビシヨツフビシヨツフ僧正及其他高位ノ僧官ヲ記載スレバナリ。尤是等ノ僧官ト雖其管轄内ニ於テハ被選舉ヲ有セザルモノトス。

獨逸並奧太利ニ於テハ各宗ノ僧侶及教師ハ概ネ被選舉ヲ有ス。然レドモ或ル聯邦例ヘバ索遜(千八百六十一年法律)及瓦敦堡(千八百十九年憲法第四百六條)ニ於テハ其上位ニ在ル僧侶ノ特許アルニ非ザレバ選舉セラル、コトヲ得ズ。又或ル聯邦(巴丁瓦敦堡等)ニ於テハ其寺院ノ管轄内ニ於テ選舉セラルルコトヲ得ズ。但瓦敦堡ニ於テハ千八百七十四年ノ法律ヲ以テ、上位ニ在ル僧侶ノ特許ヲ得ルノ制ヲ廢セリ。各聯邦ニ於テハ一般ニ僧侶並教師ニシテ代議士ノ職ニ就カント欲スルトキハ、其上位ニ在ル僧侶ニ請フテ必要ノ賜暇ヲ得ザルベカラズ。而シテ此事タルヤ間接ニ僧侶教師ヲシテ選舉ニ應ズル能ハザラシムルノ效力アリ。是ニ依テ之ヲ觀レバ僧侶及其他教法ノ教師ヲ以テ他ノ市民ト均シク國會ニ選舉スルノ國甚ダ稀ナルガ如シ。而シテ各々此ノ如キノ制限ヲ設クル理由ハ各國皆相同ジカラザルモノアラン。

或ル國ニ於テハ僧官ヲ以テ國家ヨリ俸給ヲ受ルボフリッククツツヒスル官吏ト看做シ、之ヲシテ他ノ文武官ト同一ノ制限ノ下ニ居ラシムルモノアリ。其理由ハ一ニ僧官ハ人民代表ノ爲ニ必要ナル獨立ヲ缺クノ恐アリ。二ニ自由ニ其職務ヲ放棄シ若クハ中止スルコトヲ許スベカラズト云フニ在リ。

他ノ國殊ニ舊教國及余ノ記憶スル所ニ由レバ、英國ニ於テモ亦教會ノ古法ニ準據シテ此制限ヲ設ケタルモノナラン。該法ニ依レバ教法ニ關係アル者殊ニ僧位ノ末ニ列スル者ハ成ルベク俗界ノ事ニ干與セザランコトヲ務メザルベカラズ。然ラザレバ爲ニ其事務ヲ懈怠スルノ虞アルノミナラズ、其干與スル事タル其職務ノ性質及品格ニ背反スルヲ以テナリ。

抑々教法ニ關係アル者ハ高尚ナル志操ヲ持シ、以テ俗界ノ外ニ卓越セザルベカラズ。是其教職上最大必要ノ件タリ。此種ノ人ハ政治上ノ名利ト競争トニ紛煩スルコトナク、靜穩ニ且謙遜ニ其本分ヲ盡サルベカラズ。而シテ其寺院管轄内ニ於ケル衆望ヲ荷ヒ、決シテ其一部ノ人ノ政敵トナルベカラズ。務メテ塵世ノ浮華ヲ去リ、俗界ノ名利ヲ避ケ、決シテ政治上及政黨ノ主義ヲ主唱シ、若クハ辯難シ、爲ニ他人ヲシテ其宗教上ノ訓戒ノ公明正大ヲ疑ハシムルニ至ルベカラズ。清貧ヲ樂ミ風月ヲ共ニシ、徳ヲ修メ道ヲ守リ、其ノ本分ヲ盡スニ於テ終始一律ヲ期セザルベカラズ。之ヲ要スルニ牧羊者ハ其群羊ヲ離去スベカラザルナリ。

歷史上ノ經驗ニ依レバ、政治上ノ競争ニシテ宗教上ノ爭論ト相合スルトキハ爲ニ大ニ激昂ノ度ヲ増シ、若シ僧侶ヲシテ同時ニ宗教上並政治上ノ理論ヲ說教セシメ、其教職ノ權勢ニ賴テ以テ人民ノ政治上ノ指導者タラシムルトキハ、實ニ國家ノ安寧ノ爲ニ憂慮スベキ患害ヲ生起スルニ至ル。而シテ僧侶ハ容易ニ各宗派信徒ノ間ニ軋轢ヲ生ゼシメ、相互ニ疾惡ノ念ヲ起サシメ、動モスレバ宗教上

主義ヲ藉リテ人民ヲ煽動シ、以テ廟堂ノ政圖ニ反抗セシムルガ如キコトナキヲ保スベカラズ。

古來欺誣スベカラザルノ經驗ニ依レバ、僧侶ニシテ政論ノ域内ニ入ルトキハ必ず政府ニ反對スル議論ヲ張り、又ハ革命的ノ思想ヲ持シ、遂ニ其職務ノ神聖ナルヲ忘失スルモノ比々皆然リト斷言スルヲ得ベシ。又教法ニ關係アル者ニシテ政治上ノ運動ニ從フトキハ、其競争ハ最モ激烈ヲ極メ、其甚キニ至テハ爲ニ心神ヲ錯亂スルモノアルニ至ラン。蓋シ此種ノ人ハ世故ニ熟練セズ且其政治上ノ議論ヲ神訓ニ基キテ證明セントスルノ傾向アルヲ以テナリ。

政府ノ政略ニ大變動ヲ生ズルカ、若クハ他ノ重大ナル政變ノ爲ニ一朝僧侶ニ不満足ヲ與ヘ、又ハ其利益ヲ傷害スル時アラバ其反動ノ害ヤ實ニ憂懼スベキモノアラン。假令此ノ如キノ憂懼或ル一宗派ノ僧侶ニノミ止ル場合ト雖、若シ其僧侶ノ數夥多ナル時ハ僧侶ヲシテ全ク政治ニ干與セザラシムルニ若カザルナリ。是レ各宗派ノ間ニ平ヲ持シ公ヲ秉ルニ於テモ然リトス。

伊太利西班牙各亞米利加共和國或ハ英吉利其他ノ諸國ニ於テモ亦教法家ノ攻撃ニ對シテ、其新制度ノ安固ヲ保持スルコトヲカムルニ當リテ、前ニ述ブル如キ憂懼ヲ抱キタリキ。

日本ニ於テモ亦同一ノ憂懼ヲ抱壞セザルヲ得ズ。蓋シ此國ニ於テハ政治ハ立君ノ主義ニ基キ、泰西ノ政軌ヲ踏ミ之ヲ行フヲ以テ、舊來此國ニ存立スル宗派ノ僧侶又ハ他ノ異主義ノ政體ノ國ヨリ來リタル他宗教師ノ爲ニ激烈ナル爭論ヲ政治上ニ惹起セラレ、竟ニ容易ナラザル紛擾ヲ釀成スルノ恐

ナシト云フベカラズ。

以上ノ理由即チ(一)教法ニ關係アル者ヲシテ國家又ハ其同宗ノ上位ニ在ル者ニ繫屬セシムルコト(二)教務上ノ須要(三)教職ノ神聖ナルコト及ビ(四)教法ニ關係アル者ヲシテ政治上ノ競争ニ從事セシムル時ハ、國家ノ爲ニ恐ルベキ患害ヲ生ズルコト。

以上、此四箇ノ理由アルヲ以テ教法ニ關係アル者ヲシテ人民代議ノ職ニ選舉スルヲ得セシメザルハ其當ヲ得タルモノノ如シ。而シテ其充當ナル理由ハ苟モ立憲政治ヲ施行スル諸國大半ノ法律ニ對照セバ自ラ瞭然タラン。且此ノ如キノ制限ハ獨リ僧侶ノミニ止ラズ、數多ノ邦國ニ於テハ他ノ種ノ人、例ヘバ文武官宮廷官或ル國(「バルガリヤ」並伊太利ノ如キ)ニ於テハ裁判官及學校教員ニ至ルマデモ均シク同一ノ制限ノ下ニ在リ。

法律ヲ以テ僧侶ノ被選舉權ヲ公認スル國ニ於テモ、實際ニ僧侶ノ選バレテ代議士トナルノ例ハ稀少ナリトス。故ニ僧侶ニ於テモ選舉人ニ於テモ實ニ僧侶ヲ選舉スルノ傾向ハ極メテ多カラザルベシ。究竟スルニ僧侶ニ被選舉權ヲ與ヘザルハ自然ノ法則ニ庶幾カラシ。故ニ之ヲ國法上ニ確認斷定スルハ至當ナリト謂フベシ。

大臣ニ對スル質問ノ件

質問ノ提起サレタル旨ノ通知ヲ得ベキ權利ハ英國大臣之ヲ有ス。此通知ハ或ハ私ニ或ハ公ニ之ヲ議院内ニ於テ與フルヲ得可シ。

議長ハ質問ヲ提出スベシトノ明許ヲ與ヘザル者トス。然レドモ質問ハ之ヲ印刷シ、而シテ若シ此質問ニシテ不當ナルカ、或ハ儀式^{デコラス}ニ背反スルカ、或ハ其文辭不當ナランニハ、議長ハ之レガ提出又ハ印刷ヲ拒否スルヲ得。而シテ右質問ノ未ダ印刷セラレザルニ先チ、書記官ハ其質問セントスル議員ニ通知ヲ與ヘタル上、議長ノ命令ニ依リテ之ヲ訂正セシムルコト往々ニシテ之レ有リトス。蓋シメー氏ノ下シタル通則ハ質問ヲ組織スル諸規則ヲ瞭知スルニ最良ナル者ト余ハ思惟スト雖モ、其特例ヲ知ラント欲セバ、ハンサード氏ノ討議録ヲ參考スルヲ要ス。曰ク「質問ハ國會事務又ハ行政ニ關係スベキ者トス。質問ニハ持論、辯論、結論、非難、反語若クハ假定說等ヲ含有スルヲ許サズ。單ニ質問ヲシテ明瞭ナラシムルニ必要缺ク可カラザル事實ノミヲ説明スルニ止マル可シ。又國會開設中ノ討論ヲ引用ス可ラズ」ト。且ツ議長ハ獨見ヲ以テ質問ノ當否ヲ決スルノ權力ヲ有ス。又大臣ハ簡明ナル答文ヲ準備シ、質問ノ己レニ附セラレタルトキニ之ヲ朗讀スルヲ通例トナスト雖モ、職

務上ノ利害ヨリ答辯スルヲ拒否スルヲ得可シ。又一たび答辯ヲ與ヘタル質問ハ再ビ之ヲ提出スルヲ得ザル者トス。

千八百八十八年六月十九日

ピ
ゴ
ツ
ト

町
田
忠
治
譯

問

大臣ニ對スル議員ノ質問ハ書面ニテ提出セザルヲ得ザルカ、將タ口上ニテ之ヲ提出スルヲ得ルヤ。

答

余ハ曩ニ此件ヲ明説セザリシヲ悲ム。抑モ質問ハ書記ヲシテ之ヲ書記官ニ渡スベキ者ニシテ、然ル後チ之ヲ質問紙ニ印刷ス。又某日ニ於テ質問ノ提出サル、旨ノ通知ヲ大臣ニ與ヘザル可ラズ。而シテ毎日質問時間ニ到レバ、質問紙ヲ總員ニ配付シ、議長ハ質問簿、記名ノ順序ヲ逐フテ各員ヲ喚

出シ、該議員ハ着席シテ「第七號質問」(例セバ)ト演ベ、若クハ質問スルニ至リタル所以ヲ演ブ。然レドモ其質問ヲ朗讀セズ、尋イデ大臣起立シテ其準備シ置キタル答案ヲ朗讀ス、此答案ハ極メテ簡單ニシテ要點ヲ述ブルニ止マルヲ例トス。又口上ニテ質問ヲ提出スルヲ得可シト雖モ、大臣ハ通常ノ手續ヲ履マンコトヲ常ニ請求スルヲ得、又大臣ノ答案ニ付キ毫モ討論スルヲ許サルハ勿論ナレドモ、其答案ヲ以テ完全ナル者ト思惟セラレザルコト往々ニシテアリ。斯ル場合ニ於テハ大臣ヲ難ゼンガ爲ニ口上ノ諸質問續々湧出ス、是時ニ當リ大臣ハ適宜ニ右ノ質問ヲ處理スト雖モ、大臣ガ述ブル事實ノ原因ハ時トシテ究極審問セララル、コトアリ。

六月二十七日

ピ
ゴ
ツ
ト

町
田
忠
治
譯