ニ報告セリ。

東京市内電燈業ニ關スル意見書

東京市民ノ使用スル電燈料金ハ、從來全國中最高價ナルモノヽ一ナリ。方今全國ヲ通シ十燭光終夜燈ノ料金一箇月六十錢乃至七十錢ヲ普通トスル中ニ、東京市ノミハ市内唯一ノ電燈業者ナル東京電燈會社カ供給スル十燭光終夜燈ノ料金一箇月一圓二十錢ニシテ、殆ト普通ノ倍額ニ在リ。而シテ會社ハ年々優ニ一割二歩餘ノ利益ヲ配當シツヽ、市民ハ尚ホ如上ノ高價ヲ拂ハサルヲ得サリシハ、一ニ獨占事業ノ弊ナリ。

近時東京鐵道會社カ電燈事業ノ兼營ヲ始メテ以來、僅ニ獨占ノ弊ヲ弛メ、電燈料金マタ微シク輕減シ、十燭光終夜燈一箇月金一圓ト改ム、然トモ計量器ニ依ルモノハ、前ト同ク一キロワット時二十錢ニ据置クト云フ。惟フニ十燭光終夜燈一箇月金一圓ノ料金モ、之ヲ他ノ普通料金ニ比スレハ、尚ホ甚タ高價ナリ、況ヤ一キロワット時二十錢ニ於テオヤ。而シテ市民ハ斯カル高價ニモ餘儀ナク屈從セサルヲ得サルハ、未タ全ク獨占業ノ弊ヲ脱スル能ハサルニ由ル。

近頃聞ク所ニ依レハ、更ニ新タニ東京市内ニ電燈會社ノ設立ヲ出願スル者アリト云フ。是レ漸ク市内獨占業ノ弊ヲ撓メ、電燈料金輕減ノ時期ニ近ツキタルモノヽ如シ。然トモ若シ其等各會社ニシテ料金ヲ減セス、徒ラニ電柱ヲ連立シ、道路ヲ發掘シ、市民ノ交通ヲ妨ケ、市街ノ美觀ヲ傷フノミナラハ、市民ハ益々公益ヲ侵害セラレ、電燈ニ由ル利便増進ノ道無ラントス。

然トモ從來一會社ノ獨占事業ニ對シ、新タニ數會社ノ競爭者出ルハ、是レ其ノ弊ヲ撓ムルノ好時期ナリ。故ニ此ノ機會ヲ以テ、舊新何レノ會社ヲ問ハス、東京市内各電燈業者ノ料金ヲシテ、少クモ現在全國各會社料金ノ平均

率ニ輕減セシメ、尚ホ將來漸次ノ輕減ヲ期シ、假令各會社ノ合同スルコトアルモ、既定ノ料金ハ斷シテ引上ルコト無カラシメ、且ツ從來街頭ニ電柱ヲ連立シテ交通ヲ妨ケ、美觀ヲ損シ、時ニ危險ヲモ伴フノ方法ヲ改メ、電燈線ハ漸次地下埋設ノ樣式ニ變更セシムル樣、何卒御詮議相成度候。

右市制第三十三條ニ依リ意見書提出候也

明治四十四年　月　日

東京市會議長

内務大臣宛

逓信大臣宛（各通）

吉村委員長、本案ニ關スル委員會ノ經過ヲ報告シテ曰ク、東京ノ電燈ガ全國中最高ノ料金ヲ徴收シツヽアルハ、獨占的事業ノ弊害タルヤ明ケシ、最近東京鐵道ニ於テ電燈部開設以來、多少料金ノ低下ヲ見ルニ至リタルモ、尚遙カニ高率ニ過ギ、容易ニ獨占ノ弊ヲ打破スルニ至ラズ、依テ此際競爭會社ノ設立ヲ助成スルノ要アルモ、市民ノ利益ヲ考慮セバ、豫メ其賃率ヲ定メ置クノ必要アリ。而シテ其賃率算定ノ標準ハ、各地電燈會社ノ平均賃率以下ト爲スニ非ザレバ市民ノ利益ト言フヲ得ズ、且ツ又是等ノ會社ガ後日ニ至リテ合併シ、更ニ賃率ヲ引上グルコトアリトセバ、吾々ノ努力モ遂ニ水泡ニ歸スルノ虞アルヲ以テ、電燈ノ公益事業タル本質ニ鑑ミ、飽迄斯ノ如キ引上ヲ阻止スルノ必要ヲ認メ、尚又架設ノ際、市民ニ取リテ多大ノ迷惑トナルベキ架空線ノ如キハ、之ヲ地下線ト爲スノ必要ヲ認メ、此等ノ點ヲ列記シテ意見書トナシタリト。此報告終ルヤ、滿場一致本意見書ヲ可決セリ。

▽東京鐵道買收ノ件　更ニ七月八日ノ會議ニ於テ、左記東京鐵道買收ノ件ヲ附議セリ。

第百三十九號

東京鐵道買收ノ件

本市ハ左記假契約ノ約款ニ依リ東京鐵道株式會社ノ營業及其設備物件ノ全部ヲ買收スルモノトス

假契約書

東京市參事會東京市長(以下單ニ市ト稱ス)ト東京鐵道株式會社取締役(以下單ニ會社ト稱ス)トハ會社ノ營業ヲ擧ケテ東京市ノ經營ニ移スヘキ協議ヲ調ノヘ假契約ヲ締結スルコト左ノ如シ

第一條　市ハ以下各條ニ依リ明治四十四年七月三十一日ヲ限リ會社カ其定款ニ從ヒ營ム所ノ營業ヲ(兼業ヲ包含ス)及會社ノ現ニ有スル物件竝ニ營業設備ノ全部ヲ買收ス

第二條　前條ノ買收價格ハ左ノ如ク協定ス

一、明治四十四年五月三十一日現在ノ財產目錄ニ於ケル建設費、建設費假拂金、電力事業建設費、貯藏物品及工場勘定ヲ合セ金六千四百拾六萬五千五百拾八圓トス

二、會社カ前項貯藏物品及工場勘定ノ受拂ヲ爲シタル場合ニ於ケル價格ハ前項財產目錄ニ計上セル價格ニ依リ計算スルモノトス

三、買收代價ハ明治四十四年八月一日ヨリ壹ケ年以內ニ現金ヲ以テ會社ニ交付スヘシ

第三條　會社ハ買收ノ日ニ於テ其現ニ有スル營業設備竝ニ物件ノ全部及動力ノ使用(鬼怒川水力電氣株式會社等トノ契約其他)機械又ハ材料ノ供給、工事ノ請負其他一切ノ權利義務ヲ市ニ引渡シ市ハ之ヲ承繼スヘシ但會社ノ株主ニ對スル權利義務及金錢、有價證券、假拂金、未收入金、假受金、仕拂未濟金竝ニ明治四十四年六月一日以後ニ於ケル收益金ハ此限ニ在ラス

第四條　會社ハ此假契約締結後引續キ新線路ノ建設開通及電燈事業ノ進捗ニ努ムヘシ但新工事ノ設計工費ノ決定ニ付テハ豫メ市ノ承認ヲ受クヘシ

第五條　會社ハ買收ノ日ニ於テ市ニ引渡スヘキ物件、營業設備及權利義務ニ付キ此假契約締結ノ日ヨリ引渡完了ノ日迄最良ノ注意ヲ以テ保存、管理、修補其他必要又ハ有益ナル行爲ヲ爲スコトヲ怠ルヘカラス但市ニ引渡スヘキ物件及權利義務ニ變動ヲ生スヘキ行爲ハ豫メ市ノ承認ヲ受クヘシ

第六條　重要ナル建設費ノ增減、物件ノ賣買又ハ債務ノ負擔其他此假契約締結後會社カ他ト契約ヲ爲ストキハ豫メ市ノ承認ヲ受クヘシ

前項ノ承認ヲ受ケサルモノニ付テハ市ハ之ヲ承繼セス

第七條　明治四十四年六月一日ヨリ買收ノ日ニ至ル迄ノ間ニ生シタル貯藏物品及建設費、建設費假拂金、電力事業建設費、工場勘定ノ增減ニ付テハ市ハ其實費額ヲ査定シ第二條ノ買收代價ヲ增減精算スヘシ

第八條　會社ハ此假契約締結ノ日ヨリ二週間內ニ此假契約締結ノ日ニ於ケル會社ノ財產明細表、貸借對照表及建設費明細表竝ニ權利義務明細表ヲ市ニ提出スヘシ

第九條　明治四十四年八月一日以後買收代價交付ノ日ニ至ルマテ市ハ買收代價ニ對シ年率五朱ノ割合ニ相當スル金額ヲ會社從來ノ決算期ニ於テ會社ニ交付スヘシ但最後ノ利子ハ買收代價ト同時ニ交付スルモノトス

第十條　市ハ買收ノ日ニ於テ現在スル會社有給ノ事務員、技術員、雇員其他ノ使用人ノ爲ニ特別任用ノ途ヲ開キ引續キ使用スルモノトス

此假契約締結後會社ニ於テ使用人ヲ增減シ又ハ之ニ對スル俸給其他ノ給與額ヲ增加セントスルトキハ豫メ市ノ

承認ヲ受クヘシ但車掌、運轉手、信號手、職工、工夫等ノ增減ニ付テハ此限ニ在ラス

第十一條　市ハ此假契約締結ノ日ヨリ買收ノ日迄會社ノ業務ヲ監視スルモノトス

第十二條　市ト會社トハ此假契約ノ目的ヲ有效ナラシムル爲メ互ニ遲滯ナク法定ノ手續ヲ爲スヘシ

前項手續ノ完了ガ第一條ノ買收期日ヨリ遲ルルトキハ市ト會社トハ更ニ買收期日ヲ協定スルモノトス

第十三條　會社ニ於テ此假契約ニ定ムル義務ヲ履行セス市ニ損害ヲ被ラシメタルトキハ市ハ相當ノ補償額ヲ査定シ第二條ノ買收代價中ヨリ控除スヘシ

第十四條　此假契約ハ市カ市會ノ議決ヲ得ル能ハス會社カ株主總會ノ承認ヲ得ル能ハス又監督官廳ノ認許ヲ得ル能ハサルトキハ其效力ヲ失フモノトス

以上契約ノ證トシテ本書貳通ヲ作製シ市ト會社ト各壹通ヲ保有ス

明治四十四年七月五日於東京市役所

東京市參事會
東京市長　尾崎行雄　㊞

會社印

東京鐵道株式會社取締役
社長　千家尊福　㊞

說明　本市ハ運輸、點火等公共事業ノ改善ヲ圖ランカ爲、東京鐵道株式會社所屬ノ電氣鐵道、及附帶事業ヲ買收經營スルヲ適當ト認メ、本案ヲ提出ス。

劈頭**根岸治右衛門君**ヨリ質問アリ、曰ク、近者新聞紙ノ報道スル所ニ依レバ、電車市營問題ハ、政府ガ鐵道ヲ廣軌ニ改築スル爲メ一億圓ノ外債ヲ募ルベク畫策シ、既ニ佛國ノ「シンディケート」ト協定スル所アリタルニ、爾後突如廣軌計畫ヲ延期スルニ至リタルヨリ、此協定ヲ東京市ニ轉嫁センガ爲メ、本問題ヲ惹起セリトノ說ト、佛國「シンディケート」代表ト東京市トノ間ニ、政府ガ仲介者トナリテ、外債募集契約ノ成立ヲ見タリトノ二說ヲ耳ニス、萬一斯ル報道ニシテ事實ナリトセバ、是レ自治制ノ本體ヲ根柢ヨリ破壞スルノ重大事ナリト謂ハザルヲ得ズ。余ハ固ヨリ政府ガ一億圓ノ外債ノ處分ニ困却シテ、東京市ヲ利用スルガ如キ事アルベシトハ信ゼザレドモ、市長ヨリ一應其實否ヲ說明アランコトヲ望ムト。是ニ於テ、**尾崎市長**ハ、質問ニ答フルニ先チ、本件ノ經過ニ關シ順ヲ追テ報告スル所アルベシトテ、左ノ如ク說述セリ。

今次ノ市會ニ提出シタル假契約ガ、幸ニシテ本會ニ於テ承認セラレ、同時ニ又東鐵會社ノ總會ニ於テ是認セラルトキハ、本市ハ東京鐵道ノ全部及ビ其附帶事業ヲ買收スルコトヽナリ、此買收價格六千四百有餘萬圓ヲ要スル結果トナルナリ。而シテ市營問題ガ最初ニ市會ニ現ハレタルハ、民有トナリタル直後、即チ明治三十八、九年頃ナルモ、內部ニ於テハ、三十六、七年ヨリ既ニ市營論ヲ唱道スルモノアリタルガ、唯當時ハ未ダ市會ノ議ニ上ラザリシノミ。其後市有ノ建議トナリ、買收契約トナリ、遂ニ四十年十二月ニ至リ、當時ノ市街鐵道ニ對シ六千七百萬圓ヲ以テ買收スベシトノ提案ヲ見ルニ至リ、市會ハ滿場一致ヲ以テ之ヲ可決シタリ。然ルニ其後半年有餘ヲ經ルモ政府ハ之レニ許可ヲ與ヘザリシ爲メ、買收案ハ遂ニ消滅スルノ已ムナキニ至レリ。繼テ四十二年末ニ買收問題ノ再燃ヲ見タルガ、從前ノ經過ヨリ推ストキハ、如何ニ本市ト會社トノ間ニ買收ノ協定ヲ進ムルトモ、政府ノ許可ヲ得ル能ハザル以上、何等ノ成果ヲ擧グル能ハザルノ事實ニ鑑ミ、全國ノ鐵道會社ヲ買收スルニ當リ、嘗テ政府ノ適用シタル鐵道國有法ニ準據シテ買收價額ヲ計算セバ、政府モ同意セザルノ理ナカルベク、會社側モ

亦政府ガ民間會社ヲ買收シツヽアル實際ノ基礎ニ立ツテ交渉ヲ進ムル以上、本市ノ要求ヲ拒絶スルノ理ナカルベシト考ヘタルヲ以テ、此計算法ニ據リ、四十二年末ニ於テ凡ソ五千八百萬圓ト見積リタリ。又國有鐵道法ニ依レバ、電燈事業ノ如キ副業ニ對シテハ、特別ノ賠償ヲナスベキ規定ナルモ、本計算中ニハ之ヲ包含セズ、唯此事業ノ爲メニ會社ガ費シタル資金ノ外、若干ノ費用ヲ見積リタルニ過ギズシテ、其權利ニ對シテハ賠償ヲ見積ラズ。斯クノ如クニシテ一應政府ノ意嚮ヲ確メタルニ、政府ハ本市ガ之ヲ買收シ、市民ノ負擔ヲ增加セザル範圍ニ於テ、或年限內ニ買收金ノ元利ヲ償却シ得ルノ見込アラバ、主義ニ於テ贊成ナリトノ覺書ヲ公ニシタルヲ以テ、本市ヨリ更ニ會社ニ對シテ交渉ノ步ヲ進メタルニ、會社ニ在リテハ五千八百萬圓ニテハ、到底買收ニ應ズル能ハズト回答シ來レリ。然レドモ這ハ所謂豫定ノ行動ニシテ、敢テ怪シムヲ要セズト思惟シタルニ、會社ハ其後飽マデ六千五百萬圓說ヲ固執シ、夫レ以下ニテハ斷ジテ買收ニ應ジ難シト公言シツヽアリタルヲ以テ、政府ハ市ト會社トノ交渉ハ、當然斷絶セルモノト認定セリ。監督權ヲ有スル政府ノ態度既ニ斯クノ如シトセバ、會社ニ對シテ是レ以上勸說ヲ試ミルハ無益ナリト考ヘ、其ノ後ハ之ヲ中止シタリ。蓋シ當時本市ノ主張シタル五千八百萬圓ト、會社ノ固執セル六千五百萬圓トノ差額七百萬圓ニ對シ、双方參百五拾萬圓ヲ讓步セバ、交渉ノ成立必ズシモ見込ナキニアラズ。併シナガラ折衷額六千百五拾萬圓ニテハ、政府ノ承認ヲ得ルノ困難ナル事情ヲ觀取シタル以上、最早ヤ談判中止ノ外ナシト觀念シ、徐ロニ時期ノ再來ヲ待ツノ止ムナキニ至レリ。然レドモ政府モ、本市モ、尙引續キ調査ヲ進メ、斯クテ空シク四十三年ヲ過ギ、以テ本年ニ及ベリ。然ルニ去ル六月二十七日ニ至リ、先方ノ請求ニ因リ、余ハ列席ノ內相、遞相竝ニ內務次官ト面談シタルガ、其際以上ノ三氏ヨリ、電車買收問題ニ付テハ漸ク調査ヲ結了シタリ。而シテ政府トシテハ、主義ニ於テ同意ナルガ故ニ、買收問題ノ交渉ヲ進ムルモ差支ナシトノ覺書ヲ示サレタリ、即チ政府ニ於テハ、或條件ノ下ニ交渉ヲ進ムレバ、必ズシモ同意セザルニ非ラズトノコトナリシナリ。而シテ此條件ノ要點ハ、兩者ノ讓步ニ依ル金額六千百五拾萬圓ヲ基礎トシ、更ニ其後ニ於テ增加シタル建設費及ビ貯藏物品等ヲ加算シタルモノヲ買收價格トナシ、夫レ等ヲ換算シタル後、一年以內ニ現金ニテ會社ニ支拂フニ在リテ、四十二年ノ場合ト異ル點ハ、當時政府ヨリ三箇年以內ニ市債ヲ發行スルハ、市場ノ影響ヲモ考慮セザル可ラズトノ注意アリシニ拘ラズ、今回ハ一年以內ニ外債ヲ募リ、會社ニ對シテハ現金ヲ以テ六千有餘萬圓ヲ支拂フベシトノ政府ノ希望ナルコト明白トナレリ。既ニ政府ニ於テ斯ル意嚮ヲ有スル以上、多年市ノ宿論タル電車市營ヲ實行スルノ時機到來セリト謂フ可ク、市會モ亦同樣ノ意見ナリト信ジタルヲ以テ、參事會トモ協議ヲ遂ゲ、他面會社トモ折衝ヲ重ネタル結果、假契約書ニ明示セル如ク六千四百拾六萬圓有餘ノ現金ヲ以テ買收ヲ斷行セントス、但シ前回六千百五拾萬圓ヲ以テ買收スベク假契約ヲ締結シタル際ハ、會社ガ銀行ニ預託セル現金其他ノ積立金等一切ヲ引繼グベキ約ナリシモ、今回ハ之ヲ受取ラザルコトヽナレリ。而シテ前回市會ノ協贊ヲ得タル當時ニ於テハ、會社ノ營業哩數九十哩ニ過ギザリシモ、今日ニ於テハ百十八哩强ヲ算シ、一哩當リ收入モ亦著シク增進セルヲ以テ、前回ノ假契約書締結當時ニ比スレバ、市ノ爲メニハ頗ル有利トナレリ。又四十二年當時ノ買收價格ハ六千百五拾萬圓ニシテ、今回ノ夫レハ六千四百拾六萬圓ナルガ故ニ、數字ニ於テハ少カラザル增加ヲ見ルニ至リタルモ、一方會社ノ內容遙カニ充實セルヲ以テ、實質的ニハ本市ノ得ル所却テ多シ。經過ノ說明ハ以上ニ止メ、改メテ根岸君ノ質問ニ答フベシ。佛國ノ「シンディケート」トノ間ニ於テ契約ノ進行ヲ見ツヽアリトノ巷說ハ虛傳ニシテ、余ノ全然關知セザル所ナリ。更ニ政府ガ廣軌鐵道計畫ノ爲メニ、佛國「シンディケート」ト內約セリトノ事實ニ就テハ、當路者ニアラザル余ノ言明スベキ限リニアラザルモ、恐ラクハ誤傳ナル

ベシ。即チ市トシテハ、本日本案ヲ提出シテ可否何レニ決スベキヤヲスラ知ル能ハザルノ時、冒險的ニ豫メ外國「シンディケート」ト外債ノ契約ヲ爲スノ要ナキハ言ヲ俟タズ、假リニ百歩ヲ讓リテ其要アリトスルモ、所要額ノ計算スラ尙未定ノ狀態ニ在リ、即チ現金ニテ支拂フベキ買收價格ノ六千四百萬圓ニ限リ、外債ニ依ルベキカ、或ハ又今後敷設スベキ新線路ニ要スル費用、竝ニ電燈事業ノ擴張ニ要スル費用等ヲモ加算シテ、大體八千萬圓見當ト見積リ、其中幾許ヲ外債トシテ募集シ、又幾許ヲ內債ニ仰グベキカ、此等ノ點スラ未決定ノ今日ナレバ、根岸君ノ質問ニ對シテハ其全部ガ事實無根ナリト答辯スルコトヲ得ベシ。尙此機會ニ一言補足シ置カン、既ニ配付セル參考書中ノ第一表ニ依レバ、現在ノ既成線ヲ六千有餘萬圓ニテ買收シ、其元利ヲ償還スルコト、更ニ未成線ハ八十哩ヲ建設スルコト、電燈ハ二十萬燈ヲ增設スルコト、以上ノ三者ヲ總括シテ手取リ九拾六圓ヲ根柢トシ、其元利金ノ償却法ヲ立ツルトセバ、初年度ノ八月一日ヨリ市ニ參拾萬圓ノ納付金ヲナスコトヽナルガ故ニ、市ノ本經濟ニ對シテハ、一箇年凡ソ參拾萬圓ヲ、六年目ヨリ五拾萬圓ヲ繰入レ、減損補塡金トシテ當初ヨリ六拾萬圓、後ニハ八拾萬圓ヲ繰入レ、二十九箇年目ニハ元利ノ總テヲ償却スル結果トナリ、又其間ニ電氣事業ヲ特別會計ニ繰入ルヽトセバ、千參百萬圓トナルガ故ニ、假リニ計算通實行スルモノトシテ、市ハ千參百有餘萬圓程度ノ負擔輕減トナルナリ。更ニ第二表以下ニ示スガ如ク、既成線、未成線、電燈部ヲ各箇ニ計算スレバ、電燈ハ十六年目ニ、未成線ハ二十八年目ニ全部償却濟トナルヲ以テ、何レノ點ヨリ見ルモ、今回ノ買收價格ハ適當ナルモノニシテ、前回ノ夫レニ比シ、至廉ナリト謂フヲ得ベシ、願クハ審議ノ上贊成アランコトヲ。

市長ノ說明終ルヤ、左ノ如キ質問應答アリタリ。

川島仟司君　六千萬圓乃至九千萬圓前後ノ大豫算ヲ審議スルニ當リ、市民トシテ深憂ニ堪ヘザルハ、今後ニ來ルベキ電車賃銀ノ値上ゲナリトス。而シテ値上ゲハ實ニ市民ノ負擔增加ニシテ、之レガ實施ニ當リテハ、先ヅ交通上ノ利便ヲ考慮セザルベカラズ。近者市長ノ言トシテ新聞紙上ニ傳ヘラルヽ所ニ依レバ、買收ノ結果斷ジテ値上ゲヲナザズ、市民ノ負擔ヲ增加セズ、同時ニ交通上ノ利便ヲ減損セズトノコトナルガ、是レ恐ラク無責任、且ツ不用意ノ放言ニ非ザルベシ、然レドモ余ハ此際本議場ニ於テ、此等ノ點ニ關シ、改メテ市長ノ責任アル答辯ヲ要求ス。更ニ假契約書ヲ點檢スルニ、七月三十一日ヲ以テ買收ノ時期ヲ劃シ、八月一日現在ノ權利義務ハ、第三條ニ依リ總テ市ニ於テ承繼ストアリ。而シテ該權利義務中ニハ、回數乘車券、往復切符等ニ基ク所持人ノ權利ノ處理方ニ關シテハ、何等言及スル所ナキガ如シ、然ラバ八月一日現在ニ於テ、市民ノ所持スル前記ノ切符ハ、當然市トシテ其義務ヲ負擔スルモノナリヤ否ヤ。次ニ市長ノ演說中、買收額六千四百萬圓ノ算當ニ就テハ、四十二年以後ノ建設費ハ總テ實費ヲ加算シタリトノ主意ナルガ如キモ、該計算ニ依レバ、六千四百萬圓中ノ五拾萬圓ハ、如何ニシテモ建設ニ要シタル實費ト認ムル能ハザルノミナラズ、電力事業建設費等ニ就キ、考課狀ヲ査閱スルモ、五拾萬圓ノ計算ハ曖昧ヲ極メ、何故ニ六千四百拾六萬圓中ニ加算シタリヤヲ怪シマザルヲ得ズ、依テ其根據ヲ明示セヨ。更ニ進ンデ政府ノ命令條件中、第一ノ建設費實費ナルモノハ、政府ト理事者ト同樣ニ解釋シツツアリヤ、若シ果シテ然リトセバ、此機會ニ於テ詳カニ說明セヨ。次ニ買收代價ノ換算額ハ、市ト會社トノ協定スルトコロナリトノ事ナルガ、聞クガ如クンバ、政府ノ內示スル株價ハ九拾六圓乃至九拾八圓ナリト云フ、果シテ然ラバ六圓ト八圓トノ差額金貳圓ニ關シテハ、會社ニ對シ充分交涉ノ餘地ヲ存スルノミナラズ、其交涉如何ニ依リテハ市ノ利益トナルコト明白ナルニ拘ラズ、九拾六圓ヲ問題トセズ、直チニ最高ノ九拾八圓ヲ以テ換算シタル理由如何。更ニ政府ノ命ジタル條件ニ依レバ、買收金ハ現金ヲ以テ支拂フベシトアルモ、市ガ現金ヲ以テスルモ、

又ハ四十二年當時ノ如ク公債ヲ以テスルモ、开ハ會社ト協商ノ上、市ノ自治權内ニ於テ便宜處分シ得ル問題ニ非ズヤ、市長ハ宜シク自治ノ精神ト體面トヲ重ンジ、充分善處スルノ要アルベシト信ズルガ如何。

尾崎市長　今回ノ買收價格ヲ以テスレバ、最初ヨリ市經濟ニ充分ノ繰入金ヲ爲スモ、尙二十九年間ニ市債ヲ返還シ得ルノ計算ナルガ故ニ、賃率增加ノ要ナキノミナラズ、相當ノ利益ヲ擧グルヲ得ベシ。且ツ線路ノ修覆、人員ノ增減等、總テノ點ニ於テ現在ノ狀態ヲ改良スル爲メニ相當ノ資金ヲ費スモ、經濟上尙困難ノ虞ナシト信ズ。又政府ガ特ニ市ニ會社ヲ買收スルノ便宜ヲ與フルニ至リタルハ、現在ノ交通機關ハ到底其責務ヲ果ス能ハザルガ故ニ、之ガ改善ヲ期スル爲メ、市營トナスノ要アリトノ見解ニ因ルモノナリト思料ス。賃率ニ就テハ、若シ他日市ガ市稅ヲ增加スルノ必要ヲ生ジタル場合、稅金ノ增加ト電車賃率ノ增加ト、其孰レヲ執ルベキカノ問題ニ逢着スルコトアラバ格別、然ラザル限リ該特別會計ヲ維持スル爲メニ、賃率增加ノ必要ヲ認メズ。次ニ回數券ト往復切符ノコトニ就テハ、會社ト假契約ヲ締結スルニ當リ、其何レヨリモ何等ノ議論ナカリシト同時ニ、些末ノ事柄ニ就テ假契約ニ漏レタルモノ尙甚ダ少カラザルベシト雖モ、双方共ニ誠心誠意、公平ナル解決ヲナスノ覺悟ヲ有スル以上、恐ラク難問題モ起ラザルベシ。兎ニ角六千有餘萬圓ノ賣買ヲナサントスル帝都ノ大會社ガ、些細ノ事柄ニ關シテ、天下公衆ノ笑ヲ買フガ如キハ、有リ得ベカラザルコトナリト信ズルガ故ニ、此點ハ特ニ安心アリタシ。更ニ五拾萬圓ノ出所ニ就テ一言スベシ。今回ノ賣買價格ニ關シテハ、四十二年五月末ヲ境トシ、夫レ以前ノ建設費ハ、總テ之ヲ割增勘定ト爲シ、夫レ以後ノ建設費ハ、之ヲ割增勘定ト爲サズ、實費計算トスルニ決シテ交渉ヲ進メタリ。併シナガラ道理ノ上ヨリ云ヘバ、四十二年五月末日以前ニ於テ、參千貳百萬圓ノ建設費ヲ要シタルモノヲバ、何故ニ六千萬圓ヲ以テ之ヲ買收シ、夫レ以後ニ費シタル參百八拾七萬圓ニ對シ、又何故ニ現金ヲ以テ支拂ハザル可ラザルカハ、立論上多少ノ困難ヲ伴フ所ナルモ、政府ニ於テモ、右ハ實費ニアラズシテ加工費ナルガ故ニ、相當ノ增率ヲ見込ムヲ至當トストノ見解ヲ採リ、四十二年五月末日以後ノ分、即チ參百八拾七萬圓ハ加工費トシテ之ヲ見積ルトキハ、七百有餘萬圓トナリ、更ニ參百參拾有餘萬圓ヲ增加セザル可ラズ。茲ニ於テ市ト會社トハ、再三折衝ノ結果、參百參拾有餘萬圓ノ金額ニ對シ、會社ハ三分ノ二ヲ讓歩シテ、三分ノ一即チ百拾萬圓ヲ要求シ來リ、更ニ百萬圓ニ讓歩シ來レリ。然レドモ市ハ尙是レニ應ゼズ、更ニ幾度カ交渉シタル結果、百萬圓ノ爲メニ、談判破裂トナルコトハ如何ニモ殘念ナリトシテ、市モ會社モ共ニ熟慮ノ末、政府ノ裁定ニ依リ、半分ヅツ歩ミ寄リテ、五拾萬圓ニ落着シタルガ爲メ、所謂五拾萬圓ノ瘤附トナリタル次第ナリ。更ニ契約書中ノ換算率ハ、公債ヲ現金ニ換フルニ當リ、九拾八圓ヲ以テスルコトヽナリ居ルモ、市トシテハ最初ヨリ九拾五圓ヲ主張シタリ、然ルニ會社ハ九拾八圓ヲ主張シ、政府モ之ニ同意スルガ如キ空氣ナリシヲ以テ、會社ハ容易ニ九拾五圓說ニ同意セズ、茲ニ端ナクモ參圓ノ開キヲ生ジ、之レヲ積算スレバ百九拾餘萬圓ニ達ス、然ルニ政府ノ覺書中ニハ、全額ヲ六千百五拾萬圓ト假定シテ、更ニ爾後買收ノ日ニ至ル迄ノ建設費、竝ニ貯藏物品ノ價格ヲ加ヘタル最高限度ト記載セルガ、貯藏物品ハ明治四十二年五月末日以後ニ於テ、六拾餘萬圓ヲ減ジ居ルガ故ニ、市ハ之レヲ差引クベク主張セルニ對シ、會社ハ容易ニ之レニ應ゼズ、其結果止ムナク市ハ九拾八圓說ニ同意シタルモ、右ハ前述ノ如ク、會社ヨリ市ニ對シ貯藏物品ヲ交付セシムルコト、決シタルニ因ル。次ニ現金ヲ以テ買收スルハ、自治體ノ體面ヲ損スルノ虞ナキヤトノ質問ナルモ、決シテ然ラズ、即チ市ノ體面維持ニ關シテハ、理事者モ充分留意シツヽアルヲ以テ、徒ラニ政府ニ迎合シ、唯々諾々、惟命維從フノ態度ニ出デタルニ非ズシテ、政府ノ希望スル如ク、現金ヲ以テ交付スルハ、却ツテ市ノ爲メニ有利ナリト信ジタルニ外ナラズ。云フ迄モ

ナク政府トシテハ、啻ニ自治體ノ體面ヲ尊重シツヽアルノミナラズ、國家ノ財政ヲ調理スル立場ヨリシテ、常ニ國家ノ經濟狀態ヲ考慮シ、市ニ於テ募債計畫ヲ樹テ、又ハ增稅計畫ヲ樹ツルニ際リ、監督官廳トシテ直接許可權ヲ有スルガ故ニ、市ハ甘ジテ之レニ服從セザルベカラズ。而シテ今回ノ現金交付ハ、政府ガ監督官廳トシテ、現下ノ國家經濟上、之ヲ適當ナリト認メタルニ因ルモノナリト信ズルト同時ニ、市トシテモ素ヨリ希望スル所ナリシガ故ニ、結果ニ於テハ、政府ガ市ノ意見ニ同意シタリト見ルコトヲ得ベキナリ。

賴母木桂吉君　尾崎市長第一回ノ答辯ニ依レバ、東京鐵道買收ノ標準ハ、國家ガ鐵道ヲ買收シタル標準ニ據レリトノコトナルモ、該標準ガ果シテ安全ナリヤ否ヤハ、議論ノ存スル所ナルベシ、現ニ國有鐵道ノ總資本ハ七億五千萬圓ト記憶スルガ、其純益ハ八百萬圓ナルヲ以テ、一分强ノ利廻リニ過ギズト云フ、是等ノ點ヨリ觀察シ來ラバ、參事會ニ於テ見積リタル價額ガ果シテ如何ナル結果ヲ招來スベキカ疑ナキ能ハズ、故ニ余ハ最低價格ヲ以テ買收センコトヲ希望ス。殊ニ理事者ノ言ニ依レバ、取引ハ現金ヲ以テスルモノヽ如シ、吾々商賣人ノ立場ヨリ云ヘバ、現金支拂ハ商取引上、大ナル勢力ヲ有スルガ故ニ、商品ヲ一割以上廉價ニ購入スルコトヲ得ベシ。何トナレバ株主ハ株券ヲ賣却スルト同時ニ、現金ヲ手ニシ、之ヲ以テ直チニ有利ナル商業ニ從事シ、若クハ有價證券ニ換フルコトヲ得ルガ故ニ、現金ヲ以テ取引スル以上、充分廉價ニ買收シ得ル筈ナリ。更ニ百三十九號議案ハ假契約書ヲ議案トシツヽアルガ、該假契約書ヲ判斷スル材料ハ、參考書乃至收支總計ナリトス、然ルニ是等ノ重要書類ハ事前ニ配付シテ、調査研究ノ資ニ供スベキニ拘ラズ、大切ナル勘定書ガ今朝ニ至リテ始メテ配付サルヽガ如キハ、怠慢モ亦甚シ。本案ハ實ニ東京市民ノ將來ニ對シ、多大ノ利害關係ヲ有スルモノナルガ故ニ、今後充分ナル研究ト調査トヲ行ヒタル上、之ヲ議決スベシ。

川嶋仟司君　覺書第一項中ノ建設費ニ對シ、政府ハ實費ト解釋シタリヤ、又理事者ハ最初之ヲ實費ト解釋シタルニ拘ラズ、後ニ至リテ相手方ヨリ加工費問題ヲ提出セラレ、遂ニ參百參拾參萬圓ノ數字トナリテ現ハレタルヨリ見レバ、結局讓リ合ヒタルニ非ザルカ、即チ政府竝ニ理事者ノ解釋シタル覺書中ノ所謂建設費ハ實費ナリシヤ否ヤ、明確ナル答辯アランコトヲ乞フ。次ニ貯藏品ニ就テ六拾貳萬圓ヲ差引クヤ否ヤノ爭ヒアリシトノコトナルモ、六拾貳萬圓ヲ差引カザレバ、六拾貳萬圓ハ建設費ト重複スルニアラズヤ、該覺書ノ意味ニ從ヘバ、六拾貳萬圓ヲ差引クヲ正當ナリト解スベキニ非ザルカ、余ハ覺書ノ意義ニ就キ、理事者ノ正シキ解釋ヲ聽カント欲ス。

尾崎市長　賴母木君ノ所謂質問ハ、議論ト見ルヲ至當トスルガ故ニ、押問答ヲ避ケ、直チニ川島君ノ質問ニ答辯セン。建設費ニ對シ、實費貯藏品ヲ加ヘタルハ「マイナス」ヲ加ヘタルモノト余ハ解釋ス、政府ガ如何ナル意味ニ於テ之ヲ覺書中ニ示シタリヤ否ヤノ點ハ不明ナレドモ、折衝ノ中途ニ於テ、政府ガ實費ナリト解釋シタリト認ムベキ理由ナキニアラズ。然レドモ五拾萬圓ヲ增加シテモ、認可ニハ差支ナシト稱セル點ヨリ見レバ、必ズシモ實費ノミニアラズシテ、其間多少曖昧ノ感ヲ免レズ、兎ニ角事大金ニ關スルガ故ニ、充分之ヲ糺シタルモ、結局不明瞭ニ終レリ。但シ余トシテハ建設費ハ實費、貯藏品ハ「マイナス」ヲ加フルモノナリト解釋セリ。

野々山幸吉君　賴母木君ノ質問ハ半バ議論ナリシモ、其前半ハ質問ナリシガ故ニ、理事者ヨリ答辯アランコトヲ望ム。更ニ四十三年十二月、會社ニ於テハ東京市ノ經營スベキ未成線ノ延期願ヲ提出セルモ、未ダ許可セラレズト聞ク、該未成線百二十哩ガ、若シ不許可トナラバ、既ニ敷設セル線路ノ權利ニ影響シ、權利消滅ノ結果、拂込金高ハ自然死滅スルニ等シカルベク、果シテ然ラバソノ權利ヲ買收スルノ必要ナキニ至ルベシ。余ハ此意味

ニ於テ、該延期願ノ許否ヲ聞カント欲ス。次ニ昨年十月、當市會ノ問題トハナラザリシモ、理事者ハ五千八百萬圓ヲ以テ、會社ニ對シ買收ノ交渉ヲ爲シタリト聞ク、本來該電車事業ハ、五十年ヲ經過スレバ無償ニテ市有ト爲スコトヲ得ルノ條件ヲ附セラルヽガ故ニ、會社ノ權利ハ年ト共ニ短縮シ、結局消滅ニ歸スベシ、理事者ハ是等ノ事實ヲ考慮シタルヤ否ヤ。尙又賴母木君ノ言フガ如ク、議案ト同時ニ參考書ヲ配付セザリシハ遺憾ニ堪ヘズ、市長ノ說明ニ依レバ、政府モ理事者モ、三年ノ久キニ亘リテ考慮ヲ費セリト稱スルニ拘ラズ、吾々議員ニ對シテハ、參考案提出以來、僅々七時間ノ考慮ノ餘裕ヲ與フルニ過ギザルハ其意ヲ得ズ、昨年十月政府ハ覺書ヲ發表シタリ、其條項中、電車ノ市營ニ依リ、市民ノ幸福ヲ增進シ、市民ノ負擔ヲ輕減セシムトノ明文アリ、余ハ市長ノ値上ゲセズトノ保證ヲ信用セザルニアラザルモ、國務大臣ノ言ヲ一層重視セント欲ス、今回モ市長ハ斯ル覺書ヲ取得シタルヤ否ヤ。更ニ電車ヲ市營トセバ、二十九箇年ニ元利ヲ償還シ得ベシトノコトナルモ、從來ノ電車ヲ見ルニ、警視廳ノ取締甚ダ緩ニシテ、架空線、軌道、車臺ノ修繕等何レモ不完全ヲ極ム、故ニ一旦市有トナラバ、多額ノ修繕費ヲ要スベシ、理事者ハ此點ヲモ考慮シタルカ。又市長ハ國有鐵道ニ依リテ、買收ノ方法順序ヲ樹テタリト云ハルヽモ、鐵道法ニハ夫々强制シ得ベキ條項アルモ、電鐵會社ニ對シテハ、市ハ別種ノ命令條件ニ準據セザルベカラズ、理事者ハ賣リ買ヒト買收ト補償トヲ如何ニ區別シタリヤ。最後ニ會社ハ靑山ニ廣大ナル地所ヲ有シ、其一部ニ倉庫ヲ建設セルガ、買收中ニ包含スルモノハ單ニ倉庫ノミナルカ、又ハ全部ノ土地ナリヤ。

尾崎市長　未成線ノ延期願ハ、未ダ許否何レトモ決定セザルガ如シ、若シ八月一日マデニ市有トナスヲ得バ、恐ラクハ許可未決ノ裡ニ買收シ得ベク、從ツテ權利關係ニハ影響スル所ナカルベシ。次ニ四十二年ニ比スレバ既ニ二年ヲ經過シ、從テ特許年限短縮セルガ故ニ、買收價格モ亦從テ減ズベキ筈ナリトノ質問ナルモ、同會社ノ收入ヲ計算スルニ、年額七拾萬圓ヲ超過シツヽアルガ故ニ、特許年限ノ短縮ニ拘ラズ、此收入ノ增加ハ自然見積額ヲ高メザルヲ得ズ、從テ差引計算ノ結果、四十二年當時ヨリハ價格ノ增加ヲ見タル次第ニシテ、明治四十二年ニ於テ、百七哩ニ過ギザリシモノヲ六千百五拾萬圓ヲ以テ買收スルヲ相當ナリトセバ、今日ノ百十八哩强ヲ六千八百萬圓ヲ以テ買收スルモ、割合トシテハ相當ナルニ、六千四百萬圓ノ公債ヲ換算シテモ、六千六百萬圓ヲ出デザル價額ヲ以テ買收スルモノナルガ故ニ、一昨年當時ヨリ見レバ、市ニ取リテ貳百萬圓內外ノ有利ナル計算ト爲ルヲ以テ、之ヲ二年間ノ期限ノ短縮ニ對スル削減額ト見做スヲ得ベシ。次ニ電車賃率不增加問題ハ先刻答辯セル如ク、市ニ於テハ目今全ク其必要ヲ見ズ。又何故强制買收ヲナサヾルカノ點ニ就テハ、理事者ヨリモ野々山君コソ却テ事情ニ通曉セル筈ナリ、强制買收ニ就テハ、余ノ就任當時ヨリ幾度カ之ヲ試ミ、幾度カ之ニ失敗セリ。今日トナリテハ尙更不可能ナルガ故ニ、既往ニ於テ失敗ヲ重ネタル敎訓ニ依リ、少シ利巧ニ立廻リテ、今回ハ强制買收案ヲ提出セズ、一木、富井、梅野三博士ニ諮問シテ、三人三樣ノ計算書ヲ基準トシテ立案セリ。最後ニ買收ト補償ト賣リ買ヒノ相違ニ關シテハ、余ハ不幸ニシテ未ダ之ヲ學ブノ機會ニ接セザルヲ以テ答辯スル能ザルモ、康熙辭典カ其他類似ノ書ニ依リテ審ニスルヲ得ベシ。

田川助役　賴母木、野々山兩君ノ質問ニ答フルニ先チ、陳謝スベキコトアリ。參考書ノ配付ノ遲レタルハ、去六日市參事會ニ於テ其內容ヲ說明シタル際二三ノ批評ヲ受ケタルヲ以テ、萬一ノ過誤ナキヲ期シ、充分ノ考慮ヲ費シタル爲メ、印刷意外ニ遲レ、今朝ニ及ンデ漸ク送付スルヲ得タルハ全ク余ノ過失ニシテ、玆ニ厚ク陳謝ノ意ヲ表ス。更ニ修繕費ニ關スル質問ニ對シテハ、見ル人ニ依リ、各〻意見ヲ異ニスルヲ免レズ、然レドモ最モ多ク修繕費ヲ必要トスルハ、向フ八箇年間ニシテ、其金額ハ參百九拾八萬圓ナリ。故ニ之ヲ大約四百萬圓ト見テ、一箇

年五拾萬圓ヲ支出スレバ、略〻大修繕ヲ完成シ得ベシ、既ニ配付セル計算表中、減損補塡金一箇年六拾萬圓ヲ見積レルガ故ニ、一年五拾萬圓ノ修繕費ハ、此中ヨリ容易ニ支出シ得ルト共ニ、修繕ノ目的モ亦完全ニ之ヲ達成シ得ベキナリ。尙青山ニ於ケル倉庫用地ニ就テハ、其內容詳カナラザルモ、東鐵ガ現ニ使用シツヽアル用地ハ、市內二十二箇所ニ達シ、其總坪數六萬五千坪ニ及ブ、今日ノ場合箇々ニ對スル調査ハ、尙未ダ着手スルニ至ラザルモ、今後ハ充分留意シテ、萬遺算ナキヲ期セントス。

角田眞平君　電車市有問題ニ就テハ、議員諸君ガ既ニ數年ニ亘リテ研究セラレタル所ナルガ故ニ、其事實ニ對シテハ深ク問フヲ要セザルベシ。然レドモ將來ノ擴張ニ對シテハ、愼重審議ヲ要スルモノアリ、仍テ議長指名十五名ノ委員ヲ設置シ、充分調査アランコトヲ望ム。

野々山幸吉君　余ハ即決否決ヲ希望スルガ故ニ、今其理由ヲ述ブベシ。前回ノ市會ハ六月二十九日ト記憶ス、然ルニ其二日前ニ相當スル二十七日、政府ヨリ電車買收ノ諒解ヲ得タルハ、最初ヨリ買收ノ意思ヲ有スル東京市トシテハ、誠ニ我意ヲ得タリトノ感アリタルベク、而モ以前ニ於テハ、買ヒ値ヲ六千五百萬圓ト見積リ、今度モ亦略〻同樣ノ價格ヲ以テ買收シ得ベシトノ目算立チタリトセバ、何故ニ一應議員ニ之ヲ諮ラザリシヤ。斯クノ如キハ素ヨリ市制ノ明文ニハ之レナシトスルモ、懇切ノ態度ヲ以テ議員ニ臨ミ、多少研究ノ餘地ヲ與フルハ、市行政上ヨリ見テ當然ノ擧措ナリト思惟ス。然ルニ三日前突然市會ヲ招集シ、七時間前參考書ヲ配付スルガ如キ、市政ニ親切ヲ缺クノ甚ダシキモノナリト云ハザルヲ得ズ。又會社ハ現ニ七朱六厘ノ配當ヲナシ、市ニ公納金ヲ納入シツヽアリ、斯クノ如キ會社ヲ何故ニ巨額ヲ以テ買收スルノ要アリヤ。市長ノ言明スル所ニ依レバ、電車賃ハ値上ゲセズ、八十哩ノ未成線ハ完全ニ敷設スベシトノ事ナルモ、八十哩ハ恐ラク百二十哩ノ誤リナルベク、而モ之ニ對シテハ尙多大ノ資金ヲ要スベキナリ。元來電車市有ハ何人モ希望スル所ナレドモ、高價ニ買收スルハ其本旨ニ非ズ。又市長ハ未成線八十哩ヲ完成スレバ、乘客漸增シ、收入モ亦良成績ヲ示スニ至ルベシト主張スルモ、會社ハ營利事業ナルガ故ニ、乘客多キ部分ニ對シテハ既ニ營業シツヽアリ、從テ今後巨資ヲ投ジテ未成線ヲ完成スルモ、之ガ爲メニ收益ヲ見ルコト困難ナルベシ。今ヤ當局者ハ多數ノ役人ヲ集メテ計算ニ從事スルモ、而カモ役人ノ算盤ト民間ノ算盤トハ、一致セザル場合少カラズ、故ニ余ハ市長ノ口ニスル計算ヲ鵜呑ミニスル能ハザルヲ遺憾トス。即チ余ヲ以テ之レヲ見レバ、電車ノ經營ニ對シテハ役人ヨリモ專ロ會社ヲ以テ適任ト爲スコトハ、從來ノ實例ニ徵シテ明ナリ。更ニ理事者ハ、二十九年目マデニ八千萬圓ノ元利ヲ償却スト揚言スルモ、果シテ豫期ノ如クニ實行シ得ルヤ否ヤ、恐ラク一時ノ見込ニ過ギザルベシ。萬一市長ノ云フガ如ク、二十九年ヲ以テ完全ニ元利償還ノ目的ヲ達シ得ルモノトセバ、會社ノ株主總會ニ於テハ斷然賣却ヲ承認スルコトナカルベシ。次ニ買收價格ノ見積リハ高キニ過グルノ嫌ヒアリ、論ヨリ證據、一週間前ニ於テ政府ガ東京市ノ電車買收ニ關スル覺書ヲ發表スルヤ、株式ハ忽チ一躍拾圓內外ノ奔騰ヲ示セリ。買收ノ聲ヲ聞キテ昂騰セル株式ノ價格ハ、之ヲ實際ノ價値ト認ムル能ハザルハ勿論ナルガ、今假リニ五十四萬株ニ對シ、一株拾圓高トスレバ、舊株ハ五百四拾萬圓、新株ハ參百參拾萬圓ノ增加ニシテ、合計八百七拾萬圓ハ取リモ直サズ、政府ノ一聲ニ依リテ爆發暴騰シタル結果ナリト見ルヲ至當トス。玆ニ於テ東京市民ハ、今ヤ第二ノ市民大會ヲ開キ、極力買收反對ノ氣勢ヲ擧ゲツヽアルニアラズヤ。現ニ日比谷公園ニ於ケル今日ノ形勢ヲ見ヨ、堅ク四方ノ門ヲ鎖シテ、一歩モ市民ノ入ルヲ容サズ、警官ノ垣ヲ築イテ制禦シツヽアル光景、眞ニ凄絕ヲ極ム。如何ニ國政燮理ノ責ニ任ズル國務大臣ト雖モ、市民ノ斯ル强烈ナル反抗ヲ無視シテ、買收ノ實現ニ助力セントスルハ、國家行政上、自治行政上、啻ニ恐

ルベキ惡結果ヲ招來スルノミナラズ、必ズヤ將來拔クベカラザル禍根ヲ培フニ至ルベシ。殊ニ四十三年十月ノ交、政府ハ自ラ六千百五拾萬圓ニテハ到底許可ノ請求ニ應ズル能ハズト稱シナガラ、今日ニ於テハ宛モ掌ヲ覆スガ如ク、買收斡旋ノ態度ニ出ヅ、根岸治右衞門君ノ說モ、强チ等閑視スル能ハザルベシ、市長ハ根岸君ニ對シテ全然知ラズト答ヘタルモ、恐ラクハ夫レ以上答辯スル能ハザルナラン。最後ニ斯ル問題ヲ發生スルニ至リタルハ、政府ノ監督下ニ在ル警視廳ニ於テ、線路、架空線、乘客ノ利便等ニ對スル平素ノ取締リ緩ニ失シ、必然的ニ今日ノ情態ヲ釀成シタルガ爲メナリ。以上ノ理由ニ依リ、余ハ今日ハ市街鐵道ヲ買收スベキ時期ニアラズト信ズ。若シ斯ノ如キ高價ヲ以テ買入レントセバ、一二年後ニ於テモ協定ハ容易ニ成立スベシ、故ニ此際少クモ一二年間調査ニ沒頭シ、充分ニ市民ノ利害ヲ檢討スベシ。余ハ最後ノ結論ニ於テ、東京市ハ宜シク內務省ニ交渉シ、會社ヲシテ速ニ未成線ヲ敷設セシメ、眞ニ利益ヲ見ルニ至リタルトキ、始メテ高價買收ヲ決行スルモ可ナリト信ジ、飽迄即決否決ヲ主張スルモノナリ。

玆ニ於テ議長ハ角田君堤出ノ動議タル議長指名十五名ノ委員ニ調査ヲ附託スベキヤ否ヤヲ滿場ニ諮ヒタルニ、委員附託說多數ニテ野々山君ノ發議ハ消滅シタリ。此時角田君ヨリ、右委員會ハ今夕直チニ之ヲ開會シ、殘餘ノ議案審議ノ爲メ、明日曜日引續キ市會ヲ開會附議センコトヲ望ムト發議シ。江間議長之ヲ議場ニ諮ルヤ、野々山君、異議アリト叫ビ、斯ル大問題ニ對シ今夕之ヲ調査シ、明日ノ市會ニ於テ決定セントスルハ反對ナリト强調ス。時ニ即決ト否決トヲ叫ブノ聲囂々タリ、傍聽席亦頗ル騷擾ヲ極ム。玆ニ於テ細野順君、議長ノ宣告ハ、明日ノ市會ニ於テハ殘餘ノ議案丈ヲ審議シ、電車問題ハ必ズ明日之ヲ議セントスルノ意味ニアラズト解シテ差支ナキカト問ヒ。角田君然リト答ヘタリ。次イデ江間議長ハ十五名ノ委員ヲ左ノ如ク指名リ。

川島仟司　角田眞平　西澤善七　酒井泰　黑須龍太郎
長谷川吉次　大木宗保　伊東靖　黑田綱彥　松下善太郎
荒木重治　世良太一　吉村銀次郎　松崎權四郎　青木庄太郎

委員ハ角田眞平君ヲ委員長ニ推シ、審議ノ末、翌九日開會ノ本會議ニ左ノ報告書ヲ提出セリ。

第百三十九號議案調査委員意見報告

委員ハ再應集會審議ノ末、假契約第二條第一號中、金六千四百拾六萬五千五百拾八圓ヲ、金六千參百九拾壹萬五千五百拾八圓ト修正スルコトニ議決セリ。其詳細ハ口頭ヲ以テ陳述スベシ。

右及報告候也

開會劈頭、日程ヲ變更シテ本報告書ヲ議題ニ供スルコトトナリ、委員長角田眞平君ヨリ、左ノ如キ說明アリタリ。

委員ハ昨夜深更ニ至ル迄調査ヲ遂ゲ、更ニ本日午前、引續キ愼重審議ヲ試ミタルガ、其間各員ヨリ種々ノ質問續出シタルモ、討議ノ主要ナルモノハ概ネ左ノ二點ニ存セリ。第一、明治四十二年六月一日以後ノ建設費トシテ會社ヨリ割增ヲ要求シ來リタル參百參拾萬圓ニ對シ、市ニ於テ會社ト折衝シタル結果、其三分ノ一即チ百拾萬圓ヲ認ムルコト、ナリタルモ、爾後交涉ヲ重ネタル末、端數拾萬圓ヲ切捨テ、百萬圓トナシ、更ニ進テ折衝ヲ遂ゲタル結果、終ニ其折半額タル五拾萬圓ヲ承認スルコト、シタルガ、委員會ニ於テハ、右五拾萬圓ノ割增シハ絕對ニ容認スベキモノニアラズ、宜シク會社ヲシテ此要求ノ全部ヲ撤去セシムベシトノ意見多キヲ占メタリ。第二、假契約中ノ換算率ニ關シテハ、公債ヲ現金ニ換フルニ當リ、九拾八圓ハ不當ニシテ、九拾七圓ヲ相當ト認ム。而シテ此換算ノ結果、總額ニ於テ六拾有餘萬圓ノ差ヲ生ズベシ。以上ノ二點ニ關シ、委員會ハ特ニ會社ト交涉ヲ遂ゲタ

ルガ、其顚末ハ玆ニ報告ヲ省略スルモ、要スルニ東鐵會社ニ於テモ、前記五拾萬圓問題ニ就キ、其筋ノ內意、市當局ノ切ナル要求、市民ノ輿論等ヲ酌量シ、充分詮議ヲ重ネツヽアリタル際、中野武營君等ノ斡旋スルアリテ、結局貳拾五萬圓ニ減額スベキ旨會社側ヨリ申出デアリタリ。因テ委員會ハ右ノ結果ヲ參事會ニ通告シタルニ、參事會ニ於テハ修正ニ同意ストノ決議ヲナシタル旨委員會ニ報告シ來リタルヲ以テ、斯ノ如ク決定シタリ。

賴母木桂吉君　委員會ニ於テ貳拾五萬圓ヲ減額シタルハ、委員ノ力ニ依ルコト勿論ナルモ、市民ノ聲、反對議員ノ聲モ亦與ツテ力アリト云ハザルベカラズ。但シ更ニ永キ時日ニ亘リテ研究ヲ重ネタランニハ、ヨリ多ク減額スルノ餘地アルヤモ未ダ知ルベカラズ、何トナレバ今回ノ貳拾五萬圓ハ、十五名ノ委員ニ附託シ、前後僅カニ一日ノ時日ヲ以テシタル結果ノ副產物ト見ルヲ得ベケレバナリ。次ギニ昨日質問シタル際、市長ハ議論ニ涉ルトノ理由ヲ以テ答辯ヲ回避シタルモ、市長ノ所謂鐵道國有法ニ依ラントストノ說ニ對シテ再ビ異議ヲ唱ヘザルヲ得ズ。余ノ調查シタル所ニ依レバ、鐵道國有ノ結果、一昨年ノ調查ニ從ヘバ、其資本ハ七億五千萬圓ヲ算スルニ至レリ。即チ東海道及ビ中央線ニ要セル公債ノ償還殘額ハ貳億參千萬圓、之レニ國有後ニ於テ發行シタル公債五億貳千萬圓ヲ合計スレバ、七億五千萬圓ニ達ス、而シテ之ニ對スル利廻リ如何ト云フニ、五朱ノ利子ヲ支拂ヒ、猶八百萬圓ノ利益ヲ擧ゲタルガ故ニ、約六朱强ト見ルヲ得ベシ。更ニ昨四十三年度ニ至リテ、新線ノ開通ニ要スル費用トシテ大藏證券及ビ預金部ノ金ヲ流用シタル爲メ、總計九億餘圓ニ達シタルガ、其利益ハ壹千壹百萬圓內外ナルガ故ニ、是亦六朱强ヲ算スルニ過ギザルナリ。市長ハ鐵道國有法ニ準據シテ買收スルコトハ、何人モ異議ナキ所ナリト言ヘルモ、余ハ異論ヲ有ス、即チ以上ノ計算ニ依レバ、單ニ六朱ノ利廻リニ過ギザルニ、今日ノ東京鐵道會社ハ確ニヨリ以上ノ利益ヲ收メツヽアリ、故ニ若シ東京市ガ之ヲ買收シテ、國有鐵道ト同一ノ方法ニ依リテ之ヲ經營ストセバ、現在ノ東京鐵道ヨリ利益尠キハ明白ニシテ、當局ガ算出シタル計數ニ達スルコト、全ク不可能ナリト信ズ。斯クノ如クニシテ萬一償還不可能ニ陷リタル場合、理事者ハ果シテ如何ナル覺悟ヲ有スルカ、今輕率ニモ本議場ニ於テ之ヲ即決セントスルガ如キハ、昨日ノ議場ニ於テ即決スルト何ゾ擇バン。殊ニ余ガ不快トスルハ、昨日ノ會議ニ於テ委員十五名ヲ選ブニ當リ、同日直チニ委員會ヲ招集スルコトヲ條件トシタルニ拘ラズ、缺席セル松下善太郎君ヲ委員ノ一人ニ加ヘタルコト是ナリ。今ヤ東京市民ノ間ニ重大問題化シツヽアル本件ヲ審理スルニ際シ、市民ノ疑惑ヲ惹クガ如キ行爲ヲ敢テシテ憚ラザルハ愼マザルベカラズ、要スルニ本案ニ關シテハ宜シク充分ニ研究ノ時日ヲ與フベキナリ。

黑須龍太郎君　余ハ委員ノ一人ナルモ、匆率ノ間ニ開カレタル委員會ニ於テハ、到底充分ナル參考資料ヲ得ル能ハズ、爲メニ本件ニ關シテハ尙盡サヾルモノ甚ダ多キヲ感ゼリ。第一、買收價格餘リニ高キニ失スルガ爲メニ、市民ハ勿論、我芝區ノ區會ノ如キモ悉ク其不當ヲ鳴ラシツヽアリ、殊ニ東京市ガ、政府ノ內示セル覺書以上ノ高價ヲ以テ買收セントスルハ不當ナリト謂ハザルヲ得ズ。又例ノ五拾萬圓ニ關シテハ、委員會ト市當局トガ協力シテ會社ト折衝シタル結果、之ヲ半額ノ貳拾五萬圓ニ減ジ得タリトノコトナルモ、余ハ斯ル金額ハ全然支拂フニ及バズト信ズ。昨夜偶〻後藤遞相ニ面會シタル際、遞相ハ四十二年五月三十一日以後ノ經費ニ就テハ、割增ヲ附セズト言明サレタリ、以上ノ事實ニ徵スルモ、買收價格ガ覺書以上ニ高價ナルハ明白ナル事實ナリトス。更ニ公債ノ換算方法ニ就キ、尾崎市長ガ相當ニ苦心シタリトノ事實ハ、後藤遞相ヨリ之ヲ聞ケリ。而カモ本豫算ニ依レバ、東京市ハ會社ニ對シテ九拾八圓ノ現金ヲ渡シ、市ニ於テ公債ヲ募集スル場合ハ、手取リ九拾六圓ナリト云フ。果シテ然ラバ其差ハ貳圓ニシテ、總額ノ上ニ百四拾萬圓ノ差ヲ生ズベシ、是等ノ事實ヲ綜合シテ、余ハ買收價格ノ

餘リニ高價ナルヲ遺憾トスルモノナリ。第二ハ計算ノ問題ナルガ、市長ハ昨日ノ本議場ニ於テ、計數ニ通ズル程ノ人ハ恐ラク反對スルコトナカルベシト述ベラレタルモ、余ハ不敏ニシテ計數ニ通ゼズ、從テ反對セザルヲ得ザルナリ。例ヘバ減損補塡率ノ積立方法ノ如キ其最ナルモノニシテ、市當局ノ計算ニ依レバ、一哩當リ五千圓トシテ六拾萬圓ヲ算シツヽアルガ如キモ、其標準ハ何レニ在リヤ審カナラズ、市當局ハ唯漫ニ確タル標準ナシト言明セルガ、前年電車賃値上ノ當時、會社ガ東京府ニ提出シタル願書ニ添附セル參考書ニハ、一哩當リ壹萬圓トアリ、而モ當時ノ市會ハ、此計算ヲ至當ト認メテ、電車賃値上ヲ承認セリ。果シテ一哩當リ壹萬圓ナリトセバ、現在少クトモ百拾八萬圓餘ヲ積立テザルベカラズ、故ニ此點頗ル明瞭ヲ缺ケリト謂フ可シ。市當局ハ外國ノ事例ヲ引用シタルモ、余ノ調査ニ依レバ、英國ノ有名ナル都市ニ於テ經營スル電車ハ、確カニ之ヲ壹萬圓以上ニ見積レリ、故ニ市當局ノ見積額タル一哩五千圓ハ、大ニ疑フノ餘地アリト信ズ。次ニ將來ノ收入增加ニ關スル計算ハ、市當局ニ於テ年々百分ノ二ヲ限度トスト認メツヽアルガ如シ。夫レ或ハ然ラン、併シ唯營業費ノ遞增ヲ五箇年目ニ三分ト見積レルハ、果シテ危險ナキヤ否ヤ、余ヲ以テ之レヲ見レバ、餘リニ寡少ニ失スルノ嫌ヒアリ、斯クノ如キハ實際問題トシテ、今後計算上ニ幾多ノ齟齬ヲ來スコト明白ナルノミナラズ、二週間ヲ經テ會社ヨリ財產ノ明細書ヲ受領シタル後ニ非ザレバ、會社ヨリ幾干ノ財產ヲ引受クルカヲモ明言スル能ハザルガ如キ、粗漏杜撰ナル計算ニ對シテハ、飽迄モ反對セザルヲ得ザルナリ。次ギニ未成線ノ建設費ハ、一哩貳拾萬圓ト計算シツヽアルモ、會社重役ノ公表シタル意見、及ビ會社ガ先年電車賃値上ゲノ際、東京市ニ提出シタル書類等ニ徵スレバ、一哩少クトモ貳拾四五萬圓ヲ要スルコト明カナリ。況ンヤ物價ハ騰貴シ、海關稅ハ改正セラレ、其他種々ノ事情ノ爲メニ、材料騰貴ノ趨勢アル今日ノ計算トシテハ、餘リニ粗漫ナル數字ト斷ゼザルヲ得ズ。最後ニ余ハ東京市ガ會社ヲ買收シテ、如何ナル利益ヲ享受スベキヤニ關シ、多大ノ疑問ヲ有ス。尾崎市長ハ昨日ノ議場ニ於テ、本問題ハ國家財政上ニモ至大ノ關係ヲ有スト論ゼラレタルモ、余ハ何レノ方面ヨリ見ルモ、會社ヲ買收スルコト夫レ自體ガ、國家財政上、東京市經濟上、毫末モ利スルトコロナキヲ信ズルガ故ニ、本買收案ニ對シテハ絕對ニ反對セントス。

長谷川吉次君　余ハ修正案ニ贊成スル理由ヲ述べ、同時ニ理事者ニ對スル希望ヲ一言スベシ。由來電車ノ買收ハ市民ニ取リテ實ニ重大問題タリ、而シテ十年前、東鐵ノ民營論ト市營論トガ囂々タリシ當時ニ於テ、余ハ民營論者ナリキ、然ルニ市民ハ民營ニ反對シテ、市會議場ニ騷擾ヲ極メタル事實アリ。當時余輩民營論者ハ、官營若クハ市營ナルモノガ、頗ル危險性ヲ有シ、到底所期ノ利益ヲ擧グルコト能ハズト斷ジタリ、換言スレバ十年前ノ當時ニ於テハ、電車事業ニ對スル經驗ハ一般ニ頗ル淺キノミナラズ、市トシテハ下水改良其他各種ノ大事業輻輳セル際ナルヲ以テ、同時ニ電車ヲ經營スルノ餘力無キハ明白ナリト主張セリ。然ルニ市民ノ多數ハ、飽迄市營ヲ絕叫シテ止マザリキ。而カモ十年後ノ今日、市營反對論ノ囂シキヲ見テ轉ミ今昔ノ感ニ堪ヘズ。余ガ當時電車ヲ私設會社ノ經營ニ委ヌルニ如カズト爲セル論據ハ、會社ハ利益增加ノ目的ヲ以テ、必要ナル道路ニ、能フ限リ速ニ電車線路ヲ敷設スベキガ故ニ、一面市區改正ヲ促進スルノ因ト爲リ、斯クテ市區改正ト交通機關ノ完備トハ、兩々相俟テ實現セラルベシト云フニ在リタリ。然ルニ今日ニ於テハ、電車線路ノ必要ナル部分若クハ利益ヲ擧ゲ得ル部分ハ、殆ド既ニ之ガ敷設ヲ終リ、他面利益乏シキ延長線ニ對シテハ、營利會社ノ常トシテ成ルベク敷設ヲ差控フルガ如キ態度ヲ執リツヽアリ、且ツ車臺改良ノ如キモ、許ス限リ之ヲ遷延セシメツヽアルガ如シ。故ニ余ハ一日モ早ク東京市ノ面目ヲ改善スルノ要アリトノ主義ニ基キ、最初ノ民營論ヲ一拋シ、此際斷然之ヲ市營ニ移ス

ハ、即チ公益ニ裨補スル所以ナリト主張スルモノナリ。殊ニ當市會ニ於テハ、已ニ去ル四十年中、六千七百五拾萬圓ヲ以テ、電車ヲ買收スルノ決議ヲ爲シタルガ故ニ、市營ハ市會既定ノ方針ナリ、只東鐵ハ營利會社ナルガ故ニ、市營ノ實現ヲ考慮シテ、今ヤ一日ヲ糊塗スルノ態度ニ出デツヽアルハ、勢ノ免レザル所ナリ、故ニ理事者ノ計算ニシテ誤リナク、將來之ガ爲メニ市民ノ負擔ヲ重カラシメザル程度ニ於テ、市營ノ實現可能ナリトセバ、世界的博覽會開會ノ期ヲ控ヘ、市ノ面目ヲ一新セザルベカラザル今日ハ、誠ニ之ヲ斷行スベキ好機ナリト謂フ可シ。且ツ又理事者ノ提案ニ係ル經營方針其他一切ノ計數ハ、大體ニ於テ遺算ナシトセバ、今日之ヲ實行スルコトハ、五十年後ニ於テ東京市ガ無償ヲ以テ電車ヲ市有ニ歸セシムルニ比シ、市ハ當然壹億圓以上ノ利得ヲ收ムルコトヽナルナリ。更ニ市ノ體面上ヨリ之ヲ見ルニ、東京市ハ一般都市ト異リテ輦轂ノ下ニ在リ、加フルニ各國公使館ノ所在地ニシテ、屢〻來朝スル國賓ヲ接待スル等、密接ナル國際關係ヲ有スルヲ以テ、東京市ノ體面ハ延イテ國家ノ體面ニ關ス、故ニ其總テノ施設計畫ハ常ニ思ヲ玆ニ致シ、萬遺漏ナキヲ期セザルベカラズ。此點ニ就テハ、東京市ニ對シ、國家ヨリ特別ノ補助ヲ與フルノ必要アルト共ニ、東京市モ亦之ヲ要求スルノ權利ヲ有ス。斯クノ如クニシテ速カニ東京市ノ體面ヲ改善スルノ要アル時ニ當リ、電車ヲ市有ト爲サントスルハ、極メテ機宜ヲ得タルノ措置ニシテ、單ナル利益問題ニアラズ。最後ニ余ノ希望ヲ一言セン、減損補塡金トシテ毎年六拾萬圓ヲ見込ミツヽアルモ、愈〻市營ニ移ス以上ハ、財政ノ許ス限リ別ニ方法ヲ建テ、速カニ車臺ノ改良ヲ行ヒ、延長線ヲ敷設シ、一日モ速ニ交通機關ノ完備ヲ計ルノ擧ニ出デンコトヲ望ム。又通行稅ノ如キハ、特別ノ事情ノ下ニ存在スル東京市ノ爲メニ特ニ之ヲ廢止シテ、市民ノ負擔ヲ輕カラシメ、道路其他ノ施設ニ關シテハ、五十年後ニ於テ眞ニ日本ノ東京市タルニ恥ヂザルヤウ、其體面ヲ一新センコトヲ期スベキナリ。余ハ斯クノ如キ意味ニ於テ、今日此際、電車ヲ市營トナスノ有利ナルヲ信ジ、敢テ本案ニ贊成ス。

今井喜八君　本件ハ東京市會開設以來ノ大問題ナルガ故ニ、余ハ充分ノ調査研究ヲ重ネタルモ、尙二三ノ疑義アルヲ以テ此際質問ヲ試ムベシ。第一電力收入ハ、最初ノ一年目ニ比シ二年目ニ於テ減ジタル理由如何。第二、電車乘車賃收入ハ年々遞增シテ、五年目ニハ約六拾萬圓ノ增收ヲ見ルベキ計算ナルニ拘ラズ、經營費ニ於テハ、初年ヨリ五年迄續テ增加スルノ理由如何。而シテ最後ノ十二年目ニ至リテハ、一年間ニ約貳億圓ヲ算ス、之レニ二分乃至三分ノ利子ヲ支拂フトセバ、貳億五千萬圓程度ニ達ス。然ルニ車臺ニ就テハ何臺ヲ增加スルヤヲ明示セズ、但シ哩數ニ限リアルガ故ニ、車臺增加ノ點ニ就テハ、自ラ其程度ヲ考慮スルノ要アルナランモ、而カモ現在ノ如ク、乘客ヲ滿載スルハ、折角市營トシテノ價値ヲ損スルヲ以テ、此點充分ノ研究ヲ要ス、理事者ノ意見如何。第三、雜收入ハ初年ニ於テ拾參萬圓ヲ計上シツヽアリ、今之ヲ會社側ノ雜收入ニ比較スレバ甚ダシク過當ナルガ如シ、依ツテ其內容實質ヲ聞クヲ得ン。

田川助役　先ヅ今井君ノ質問ニ答辯スベシ。電力收入ノ計算ハ、最初ノ一年ニ於テ、參拾萬八千四百圓ヲ見積リ、第二年目ニ於テ貳拾壹萬八千四百圓ヲ見積レリ。而シテ其差九萬圓ハ、現在東鐵會社ヨリ鐵道院ニ供給シツアル電力ニ對スル收入ノ半年分ヲ減ジタル結果ニ外ナラズ、右ノ參拾萬八千四百圓ハ、東京市ガ本事業ヲ引取ル時、鐵道院ヨリノ收入ヲ見積リタル數字ナルガ、其半年分ノ收入額九萬圓ハ、二年目ニ於テハ之ヲ見込マザリシナリ。其理由ハ、東鐵會社ト鐵道院トノ間ニ締結サレタル電力供給契約ガ、明年三月三十一日ヲ以テ終了シ、次年度ニハ鐵道院ニ於テ電力ノ自給ヲナサントスルノ計畫アルガ爲メニ外ナラズ。第二、電車賃ト電車事業ノ增率關係ニ就テ答辯セン。東鐵會社ニ於テハ、一年間ノ營業費トシテ、四百九萬圓ヲ計上シツヽアルガ、此費用中

ニハ、諸稅支出トシテ六拾六萬餘圓、減損補塡金トシテ四拾萬圓ヲ包含ス、故ニ其合計百六萬圓ヲ控除シタル殘額金參百參萬圓ガ、現在ニ於ケル實際ノ營業費ト認ムベキモノナルヲ以テ、此處ニハ是レニ三分ヲ增加シテ參百拾八萬圓ヲ計上セリ。而シテ此ノ三分ノ增加ハ、五年目毎ニ之ヲ見積レルガ、質問ノ趣意ハ此增加ノ割合少キニアラズヤトノ意味ナラン。市ニ於テ三分ノ增加ヲ見ルニ至リタル根據ハ、必シモ確實ナリト斷言スル能ハズ、其理由トシテ一例ヲ擧グレバ、東鐵會社ノ書類ニ據レバ、總掛リ費即チ諸稅金ノ支拂ヒ、又ハ給料ト云フガ如キ費用トシテ、一車宛一日分ノ經費ヲ見積リタルモノ、第六期報告書ニハ參圓拾五錢、七期ニハ貳圓五拾八錢、八期ニハ貳圓九拾七錢、十期ニハ參圓ト云フガ如ク、時期ニ依リ高低アリテ必ズシモ一定セズ、故ニ運轉成績ニ照ラシテ營業費ヲ見積ルベキ根據ヲ發見スル能ハズ。蓋シ營業費ノ內容ハ、大體總掛リ費、運輸費、動力費、保存費ヲ包含スルモノナルガ、今保存費ノ關係ヨリ論ズレバ、多クノ減損補塡費ヲ見積リ修繕ニ最善ヲ盡ストキハ、年年保存費ノ割合ヲ減ズルニ至ルベク、又動力費ハ將來水力電氣ヲ使用シ得ベキニ因リ、是亦其割合ヲ減ズルニ至ルベシ。只今後增加ヲ見ルベキモノハ、總掛リ費及ビ運輸費ノ二種目ナリトス、故ニ彼是相殺シテ、第一年ニ於テハ三分增ヲ見込ミ、更ニ次年度迄之ヲ維持スルコトヽナシタル計算ハ、決シテ寡少ニアラザルベシ。又車臺運轉ノ件ハ、東鐵會社ノ實際ヲ見ルニ、平均一哩ニ付六臺三分ヲ運轉シツヽアルガ如シ、然レドモ市ニ於テハ、將來乘客ノ激增ヲ見越シテ、一哩十七臺ト計算セリ。最後ニ雜收入ハ、第一年ニ於テハ拾四萬千七百拾九圓、其中七萬圓ハ所謂雜收入ニシテ、七萬四百六拾圓ハ、第一年ニ於ケル電車收入七百四萬六千圓ニ對スル一分ノ預金利子ヲ見積リタルモノナリ。而シテ右七萬圓ノ雜收入ノ內容ハ、廣告費、釣リ錢ノ殘金、過怠金、不用品ノ賣却代金等ニシテ、此等ハ東鐵會社ノ從來ノ事實ヲ參酌シテ算出セリ。尙雜收入ハ、東鐵會社ニ比シ增加セリトノ質問ナルモ、決シテ然ラズ、前ニ言ヘルガ如ク市ハ拾四萬圓ヲ見積リシニ過ギザルモ、東鐵會社ノ考課狀ニ依レバ、一箇年ノ雜收入ハ七拾萬圓ヲ超過セリ。右ハ東鐵會社ノ雜收入中ニハ、現金八百萬圓ノ利子ヲ見積リツヽアレドモ、市ニ於テハ此ノ如キモノハ總テ之ヲ省キ、單ニ七萬圓ヲ見積リタルニ過ギズ。

細野順君　電車市營問題ハ余ノ年來ノ希望ナリシモ、買收價格ノ點ニ就キ反對セザルヲ得ズ。買收價格ノ高キニ失スルコトハ、獨リ余ノ主張スル所ナルノミナラズ、今ヤ新聞紙ヲ始メ、市民多數ノ聲ニシテ、斯ル高額ヲ以テ之ヲ買收シ、果シテ能ク經營ノ實ヲ擧ゲ得ルヤ否ヤ、市民ハ多大ノ疑惑ヲ以テ、本問題ノ推移ヲ凝視シツヽアリ。市會ハ是等ノ點ニ關シ、充分調査研究ヲ試ムベク委員附託トナシ、其報告ヲ待ツテ、本案ノ可否ヲ決スベク期待シツヽアリシニ拘ラズ、委員長ノ報告ニ依レバ、只貳拾五萬圓ヲ減ジタリト云フニ止マリ、高額ヲ以テ買收スルモ、經營上果シテ收支相償フヤ否ヤノ點ニ就テハ、何等ノ報告ナシ。蓋シ市會ガ調査委員ヲ設置シタル所以ハ、云フ迄モナク理事者ノ提案ニ對シテ、深ク信賴スル能ハザルガ故ニ、市民ヲ代表スル市會ヨリ選バレタル委員諸君ノ周密ナル調査ヲ煩ハシ、一ハ以テ市民ヲ安ゼシメ、他ハ以テ吾々議員ノ參考ニ資セントスルニ在リ。然ルニ事茲ニ出デズ、本日直チニ議事日程ヲ變更シテ即決セントスルハ、昨日ノ本會議ニ於テ即決スルト擇ブ所ナシ。余ハ以上ノ理由ニ依リ、本案ハ未ダ充分ナル調査ヲ經ザルモノト認メ、茲ニ反對ノ意思ヲ表示セントス。尙最後ニ一言セン、本案ニ就テハ大勢既ニ定マレルガ故ニ、無論多數ヲ以テ通過スベシ、萬一通過シタル曉ニ於テ、現ニ市民ノ恐レツヽアル惡結果ヲ招來セシムルコトナキヤウ、市長ハ責任ヲ以テ事ニ當リ、以テ市民ノ福祉增進ノ爲メニ盡サレンコトヲ望ム。

野々山幸吉君　余ハ細野君ト觀測ヲ異ニシ、本日ノ市會ニ於ケル大勢ハ否決ニ在リト確信ス。既ニ市民ニ依ツテ

開カレタル市民大會ニ於テ、贊成演說ヲ試ムル者一人モ之レナキ今日ノ狀勢ヨリ見テ、大勢既ニ否決ニ傾ケルコト明白ナリ。抑〻電車買收問題ノ發端ハ、既ニ十年ノ過去ニ屬シ、當時ノ委員ノ大半ハ、全盛ヲ極メツヽアリシ星亨君ノ一味ニシテ、動モスレバ討論終結ヲ叫ビ、詳ニ其內容ヲ聽取スルノ機會ヲ與ヘズ、從ツテ市會ハ常ニ多數ノ爲メニ壓倒セラレ、充分ナル調査研究ヲ遂グルヲ得ザリシナリ。若シモ當時ニ於テ、充分ナル調査ヲ遂ゲタランニハ、四千參百五拾萬圓拂込ミタル古物ヲ、六千七百萬圓ヲ以テ買收スルガ如キ失態ヲ演ズルノ愚ヲ爲サヾリシナラン。今日ノ議長モ實ハ同一系統ノ人ナルニ拘ラズ、常ニ公平ナル態度ヲ以テ發言ノ自由ヲ許シツヽアルハ、本員衷心ヨリ感謝ノ意ヲ表スルモノナリ、吾々ガ斯クノ如ク發言ノ自由ヲ得テ、充分ニ反對演說ヲ試ムル結果ハ、市會ノ空氣一變シテ、本案否決ノ形勢ヲ馴致スルコト疑ヒナシ。昨日市長ノ答辯中ニ、今回ノ電車買收ニ際シテハ、市ノ爲メニ有利ナルヲ以テ鐵道國有法ニ依レリト言明サレタルモ、是レ實ニ不當ナリト信ズ。如何トナレバ會社ハ既得權ヲ賣却スルトキハ、數千萬圓乃至數百萬圓ノ利益アルニ拘ラズ、其後ニ制定セラレタル鐵道國有法ヲ適用サルヽ爲メニ、其既得權ヲ失ヒ、併セテ其利益ヲ失フ結果トナレバナリ。更ニ外債ニ就テ一言セン、外債ヲ募集スレバ融通上、內地ヲ潤スノ利アルト共ニ、政府トシテモ幾多ノ利便ヲ得ルコトアラン、然レドモ外債ハ斷ジテ名譽ニアラザルガ故ニ、成ルベク內債ニ依ルヲ可トス。今ヤ國家ハ貳拾億以上ノ外債ヲ有スルヲ以テ、少クモ自治體ダケハ、極力外債ヲ避クルコトニ努ムルニアラザレバ、國家ノ隆昌ハ得テ望ムベカラズ、電車會社ガ甚ダシキ危機ニ頻シツヽアルモノナラバ格別、現ニ七朱六厘ノ配當ヲナシ、最モ安全ニ營業ヲ繼續シツヽアル時、市民ノ負擔增加ノ因ト爲ルベキ外債ヲ募リテマデ、之ヲ買收セザルベカラザル理由何レニ在リヤ。次ギニ電車未成線ニ關シテ一言スベシ、未成線敷設費ハ、下町モ山手モ同率ニ見積レルガ、山手方面ハ市區改正ト關係少キヲ以テ、果シテ右ノ計算ニテ充分ナリヤ否ヤ、先刻黑田君モ述ベラレタルガ如ク、市營決定ノ後、愈〻東京市ノ手ニ依テ線路ヲ敷設スルコトヽナラバ、恐ラク豫想外ノ經費ヲ要スベシ。顧フニ今回ノ東鐵買收ハ、政府ノ便宜上ヨリ出デタルコト明白ニシテ、東京市自體ハ初メヨリ其意思ナカリシモノト認メザルヲ得ズ、現ニ昨日ノ如キ、委員會ハ夜ニ入リタルガ、委員諸君ハ本案提出者タル理事者ヲ信賴セズ、特ニ當該大臣ニ面接シテ、本問題ニ關シテ折衝セリ。又市長ガ會社當事者ト交涉シタル際ハ、一厘ノ値引キヲモ肯ンゼズトノ事ナリシガ、是レ恐ラクハ事實ナリシナラン、然レドモ委員ガ會社ニ談判シタル結果如何ト云フニ、一言ノ下ニ貳拾五萬圓ヲ減額シタルニアラズヤ、果シテ然ラバ、今後久シク該委員會ヲ繼續シ、市民反對ノ聲囂々タルニ至ルヲ待タバ、會社側ガ終ニ膝ヲ屈スルハ火ヲ睹ルヨリモ明カナリ、然ルニ委員會ニ於テハ一瀉千里ノ勢ヒヲ以テ、即決シタルハ遺憾ニ堪ヘズ。要スルニ東京市ノ電車買收案ニ對スル、市會ノ態度ハ放漫極マレリト謂フベシ。由來電車買收ノ如キハ、東京市ニ遊金ヲ有シ、之ヲ以テ少クモ買收價格ノ半分ヲ支辨シ、不足ノ半額ヲ借入金ニ待ツト云フガ如キ場合ニハ尙考慮ノ餘地ナキニアラザルモ、買收價格ノ全部ヲ借金ニ依ラントスル本案ニ對シテハ、市民ヲ代表スル余ニ於テ、斷ジテ贊成スル能ハザルナリ。

荒木重治君　余ハ委員會ノ意見ニ贊成ヲ表ス。電車市營ハ多年ノ懸案ニシテ、東鐵開業一二年前、民營、市營ノ兩論盛ンナリシ當時、市民ノ多數ハ市營ヲ主張シ、諸新聞紙モ亦擧ツテ之ニ贊成セリ。爾來市營問題ガ市會ノ議ニ上リタル事、數次ノ多キニ及ベリ。而シテ明治四十年二月十八日ノ市會ニ於テハ、滿場一致、六千七百五拾萬圓ヲ以テ、買收スルノ決議ヲ爲シタルニ拘ラズ、今日ニ至リテ高價ニ過グトノ論議ヲ耳ニスルハ、不思議ナラズヤ。當時ノ電車敷設哩數ハ、僅々九十哩ニ過ギザリシモ、今日ニ於テハ百拾八哩ヲ算スルガ故ニ、四十年頃ノ狀

態ニ比スレバ、差引二十八哩ノ增加トナレリ、而モ買收價格ハ六千四百拾餘萬圓ヨリ貳拾五萬圓ヲ減ジタル價格ヲ以テ買收シ得ルノミナラズ、更ニ附帶セル電燈事業ヲモ併有シ得ベキ便益アリ。故ニ前回ニ比スレバ、遙カニ廉價ナリト云ハザルベカラズ、然ルニ今日ニ及デ計算ノ杜撰ヲ批難シ、高價ニ過グトノ論議ヲ聽クハ其意ヲ得ズ、成ルベク廉價ニ買收スルハ何人モ歡迎スル所ナルモ、單ニ他人ノ所有物ナリト云フノ理由ヲ以テ、冷酷ニ評價スルハ大ニ不可ナリ。今回政府ハ市長ニ對シテ、斯々ノ條件ナラバ其買收ヲ許スト共ニ、外債ノ募集ヲモ是認スベシトノ内示ヲ與ヘタルガ、市會ガ曩キニ滿場一致、市營問題ヲ可決シタルトキ、政府ハ容易ニ民意ヲ容レザリシノミナラズ、却テ之ヲ排斥スルノ傾向ヲスラ示シタルニ拘ハラズ、今回ノ買收ニ際シテハ、政府自ラ進ンデ買收ノ便宜ヲ圖リツヽアルノ事實ニ對シ、余ハ聊カ不滿ノ意ヲ有スレドモ、事政治問題ニ屬スルヲ以テ、暫ラク之ニ關スル議論ヲ避ケ、唯買收問題ノ決定ニ關シ、今更價格高シト云ヒ、時期尙早ト云フガ如キ言辭ヲ弄スルハ、思ハザルノ甚シキモノト云フニ止ムベシ。賢明ナル野々山君ハ、去ル四十年ニ於テ、既ニ六千七百五拾萬圓ヲ以テ九十哩ヲ買收セントシタル時、毫モ之レニ反對セズ〔野々山君「當時ハ經濟狀態ヲ異ニス」ト呼ブ〕成程經濟狀態ニハ相違アランモ、兎ニ角高價ノ買收ニ贊成シタリ、然ルニ同君ハ今回ノ電車買收ニ對シテハ、時期尙早シト叫ビツヽアリ。今日ノ時期ヲモ尙早ナリトセバ、去ル四十年當時ハ、更ニ尙早ノ甚ダシキモノナリト云ハザルベカラズ、斯クノ如キ自家撞着ノ議論ヲ弄シテ、敢テ市民ノ人氣ヲ博セントスルハ、靑木君ノ所謂奇々怪々ノ至リト謂フ可シ。惟フニ今後永ク東鐵會社ニ經營ヲ一任セバ、來ルベキ大博覽會迄ニ未成線ヲ完成スルコトハ、得テ期スベカラズ。蓋シ電車ハ現在ノ百拾八哩ノ外ニ、更ニ百哩以上ノ未成線ヲ完成セザルベカラザルナリ、而モ是レ電車ヲ市營トスルコトニ依テノミ實現シ得ベキ事實ニシテ、民營ノ斷ジテ能クスル所ニアラズ。余ハ以上ノ理由ヲ以テ電車買收ニ贊成シ、市營後ニ於テハ、理事者ト協力シテ市民ノ利益ヲ圖ランコトヲ期セントスルモノナリ。

賴母木桂吉君　余ハ元來市營論者ナリ、而モ廉價ニ買收センガ爲メニ、充分ナル調査ヲ遂グルノ要アリト信ジタルガ故ニ、延期論ヲ主張シタルモ、修正案即決可決ノ聲ヲ聞クニ及ンデハ、遺憾ナガラ反對セザルヲ得ズ。贊成論者中ニハ、東京市ノ體面論ヲ口ニスル者アルモ、東京市現在ノ電車ヲ、世界何レノ都市ノ電車ニ比較スルモ、決シテ遜色ナシ、唯速力ハ稍遲キモ、是レ八哩以上疾走スルヲ許サズトノ警視廳ノ命令アルガ爲メニ外ナラズ。吾人ガ日常經驗スル所ニ依ルモ、斷ジテ乘客ニ不快ノ感ヲ與フルガ如キコトナシ、故ニ所謂體面論ハ取ルニ足ラズ、余ハ此見地ニ於テ市營トスル以上ハ、成ルベク廉價ニ之ヲ買收シテ、速カニ未成線ヲ完成スベシト主張スルモノナリ。然ルニ未成線ノ完成ニハ莫大ナル費用ヲ要シ、理事者提案ノ計數ニテハ、到底其目的ヲ達スル能ハザルノミナラズ、其經營モ亦至難ナリト云ハザル可ラズ、理事者ハ將來ノ乘客增加ニ對シ、過大ノ見積リヲナシツヽアルモ、是レ大ナル疑問ナリ。蓋シ經營ノ方針ニ就テハ、今日ノ如ク利益少キ時期ヲ以テ計算ノ根據トナサバ、三十年後ニ至リテモ尙大ナル相違ナカルベキモ、年々唯利アルノミニシテ決シテ損失ナシトノ樂觀的態度ヲ以テ本問題ニ對スルハ、無謀モ亦極マレリト謂フ可シ。先刻何人ナリシカ野々山君ノ說ヲ駁シテ、同君ガ電車買收ニ贊成シタルトキハ、僅々九十哩ニ過ギザリシモ、今日ハ更ニ二十哩延長セルニアラズヤト云ハレタルモ、二十哩ノ工費ハ僅カニ貳百萬圓ニ過ギザルガ故ニ、同君ノ當時ノ贊成論及ビ今日ノ反對論共ニ理由ナキニアラザルナリ。要スルニ余ハ何レノ點ヨリ見ルモ、理事者ノ計算ハ危險ニシテ、三十年後ニ於テハ利益ヲ見ルコト、全ク不可能ナリト信ズル者ニシテ、現在電車ノ擧ゲツヽアル利益ヲ基礎トセバ大ナル違算ノ虞ナカランモ、理事者ノ

如ク不確實ナル將來ノ增收ヲ見込ンデ計算シタランニハ、必ズ大ナル齟齬ヲ來スベキコトヲ斷言シテ憚ラザルナリ。

是ニ於テ議長ハ、採決ヲ宣シ、先ヅ本案ヲ否決スベシトノ說ニ贊成スル者ノ起立ヲ求メタルニ、少數ニテ消滅シ、次ギニ委員會修正案贊成者ノ起立ヲ求メタルニ、多數ナリシヲ以テ、即チ本案ハ委員會修正通可決確定シタリ。

▽東京市電氣事業會計條例設定　七月九日ノ會議ニ於テ、左記議案ヲ可決セリ。

第百四十五號

東京市電氣事業會計條例設定ノ件

東京市電氣事業會計條例左ノ通設定スルモノトス。

第一條　電氣事業ヲ經營スル爲之ニ要シタル買收資金竝將來投資スル金額ヲ以テ資本トシ特別會計ヲ設置ス

第二條　電氣事業會計ハ其收入ヲ以テ事業經營費本會計ニ屬スル市債ノ利子、市債諸費、減損補塡金ヲ支辨シ及本會計ニ屬スル市債ノ償還ニ充ツ

第三條　本會計ノ收入ハ前條支出ノ外一部ヲ普通會計ニ編入スルコトヲ得

附則

第四條　本條例ハ發布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

▽東京市電氣事業條例中設定ノ件追加　十月四日ノ會議ニ於テ、左ノ議案ヲ可決セリ。

第百六十三號

東京市電氣事業會計條例設定ノ件中追加ノ件

本年第百四十五號市會議決東京市電氣事業會計條例設定ノ件中左ノ通追加ス

第二條ニ左ノ一項ヲ加フ

特許命令ニ依リ負擔スル道路、橋梁及橫切下水ノ修繕、掃除、撒水、除雪ノ費用ハ前項ノ事業經營費中ニ包含ス

第四條ヲ第五條トシ左ノ一條ヲ加フ

第四條　市區改正事業トシテ軌道ヲ敷設スベキ道路ノ擴築ヲ爲ス場合ニ於テ特許命令ノ幅員制限ヲ充タス迄ノ擴築ニ要スル費用ノ半額ハ本會計ヨリ支辨ス

橋梁ノ改築費ニ關シテハ前項ノ規定ヲ準用ス

▽貯藏品及工場資金規程設定　同日ノ會議ニ於テ、左記議案モ亦即決可決セラレタリ。

第百八十一號

貯藏品及工場資金規程設定ノ件

貯藏品及工場資金規程左ノ通設定スルモノトス

貯藏品及工場資金規程

第一條　電氣鐵道用品及電燈用品ノ購入及製作修理ノ爲金三百萬圓ヲ限度トシ貯藏品及工場資金ヲ置ク

第二條　貯藏品及工場資金ハ東京鐵道株式會社ヨリ承繼シタル貯藏品及工場勘定ヲ基本トシ之ヲ超過スル所要ノ金額ハ市有財產中ヨリ繰替支出ス

第三條　購入品ハ買價及之ニ要シタル運搬費其他ノ經費、製作品修理品ハ材料費、工費及操業費ヲ併算シタルモ

ノヲ以テ原價トス

第四條　振替計算ハ原價ニ依ル

第五條　貯藏品ノ取扱費及減損ハ其狀況ニ依リ負擔ヲ定メ事業費及建設費ノ支辨トス

第六條　工場勘定ノ過不足及資金ニ關スル利息ハ事業費ノ收入支出トス

▽東京市電氣事業公債條例設定　尙同日ノ會議ニ於テ、左ノ議案モ亦同樣可決セラレタリ。

第百九十號

東京市電氣事業公債條例設定ノ件

東京市電氣事業公債條例左ノ通設定スルモノトス

東京市電氣事業公債條例

第一條　本公債ハ電氣事業經營ノ費途ニ充ツル爲英貨券面九百拾七萬五千磅ヲ明治四十四年度ニ於テ募集ス

前項債額ハ其一部ヲ內國債ニ變更スルコトヲ得此場合ニ於テハ英貨一磅ニ對シ金九圓七拾七錢ノ割合ヲ以テ換算ス

第二條　本公債ハ銀行又ハ信託業者ヲシテ引受發行セシムルコトヲ得

第三條　本公債ノ利子ハ券面金額ニ對シ一年百分ノ五以內トシ發行ノ際之ヲ定ム

第四條　本公債ニ對シ發行スル證券ハ無記名利札附トス

第五條　本公債ニ對スル利子支拂ハ每年二回トシ前六月分宛ヲ支拂フ

第六條　本公債ノ利子及元金償還ハ電氣事業特別會計ノ負擔トシ元金ハ募集ノ年ヨリ三十年以內ニ抽籤又ハ其他ノ方法ニ依リ償還ス

第七條　本公債ノ證券ノ種類、元利金支拂ノ方法其他ノ手續ハ市參事會ノ議決ヲ經テ市長之ヲ定ム

▽電氣事業臨時費繼續歲出總計豫算竝同四十四年度歲入出總計豫算　十二月七日ノ會議ニ於テ、左記二案ハ一括議題ニ供セラレタリ。

第二百三十三號

東京市電氣事業臨時費自明治四十四年度至明治四十七年度繼續歲出總計豫算

歲出

一金四千貳百九拾六萬七千五拾八圓

內譯

金四百四拾七萬四千四百參拾九圓　明治四十四年度支出額

金貳千參百七拾萬貳千貳拾參圓　明治四十五年度支出額

金九百貳拾九萬五千五百九拾六圓　明治四十六年度支出額

金五百四拾九萬五千圓　明治四十七年度支出額

臨時費豫算高

明治四十四年度支出額　四二、九六七、〇五八・〇〇〇圓

明治四十五年度支出額　二三、二八九、四〇〇・〇〇〇

明治四十六年度支出額

明治四十七年度支出額

內譯豫算表

歲出

第一款　電氣事業費

第一項　建設費

明治年間　第七章　明治四十四年　第拾五節　電車買收及電燈料金輕減問題

第二項　電力供給設備費　一四、三二八、三三四・〇〇〇
第三項　動力設備費　三、六九六、二二四・〇〇〇
第四項　設計竝監督費　一、〇五三、一〇〇・〇〇〇
第五項　豫備費　六〇〇、〇〇〇・〇〇〇

第二百三十四號

東京市電氣事業臨時費明治四十四年度歳入出追加總計豫算

歳入　歳入豫算高　四、四七四、四三九・〇〇〇円
一金四百四拾七萬四千四百參拾九圓

歳出　歳出豫算高　四、四七四、四三九・〇〇〇
一金四百四拾七萬四千四百參拾九圓

内譯

歳入

第三款　借入金　四、四七四、四三九・〇〇〇
第一項　借入金　四、四七四、四三九・〇〇〇

歳出

第一款　電氣事業費　四、四七四、四三九・〇〇〇
第一項　建設費　二、六三四、〇〇〇・〇〇〇
第二項　電力供給設備費　一、六七三、四三九・〇〇〇円
第四項　設計竝監督費　九九、〇〇〇・〇〇〇
第五項　豫備費　六八、〇〇〇・〇〇〇

本案ニ對シ**角田眞平君**先ヅ問テ曰ク、電車市有ハ宿題トシテ既ニ調査完了セルモ、百萬燈計畫ニ就テハ吾人ハ恐ラク斯クアルベシトノ想像ヲ抱ケルニ過ギズシテ、未ダ嘗テ議場ノ問題トナラズ、然ルニ市豫算明記ノ四千貳百九拾六萬七千五拾八圓中貳千八拾五萬七千五拾八圓ハ、想フニ百萬燈計畫ニ投ズル資本ナランモ、今斯クノ如キ大金ヲ投ジテ之レガ經營ヲナサントスルニ方テハ、飽迄モ之ヲ糺明セザルベカラズ。先ヅ第一ニ東電ノ五千萬圓ト、新電燈ノ千貳百萬圓ト、市ノ今回ノ計畫トノ間ニ於テ、營業區域ハ同一ナリヤ否ヤヲ聞カント欲スト。**尾崎市長**ハ、今日マデノ所、別ニ區域制限ヲ立テザルガ故ニ、自然同一區域トナルニアラズヤト想像スト答フ。**角田君**重ネテ問テ曰ク、電車問題ハ今夏七月ノ交、本市會ノ決議ヲ經タリ、然ルニ其直後ニ至リテ、市役所ヨリ吾々ノ手許ニ「百萬燈計畫ノ目的」ト題スル冊子ヲ送付シ來レリ、而シテ其冒頭ニ於テ「是レハ以前ノモノニ候ヘ共、私共ノ精神ハ終始一貫、今モ聊カ異變無御座候、其御思召ニテ御覽有之度候、何分ヨロシク、安藤保太郎敬具」ト署名シアリタリ。東京市ノ百萬燈計畫ハ、略ミ斯クノ如キモノナリト解シテ差支ナキヤト。**尾崎市長**、角田君ノ所謂市役所ヨリ配付シタル印刷物ニ就テハ、本員未ダ不幸ニシテ之レヲ知ラズ、然レドモ安藤保太郎ノ名ハ、電燈部長ト同名ナルガ故ニ、或ハ同人ナルベク、或ハ同名異人ナルベシ、此點ニ就テハ、余ハ確答スル能ハザルナリト答フ。**角田君**、三タビ起テ左ノ如ク質問セリ。

六十人ノ議員ニ對シテ、百萬燈計畫ノ書類ヲ送リ、而カモ貳千百萬圓ノ大金ヲ支出スル大計畫ヲ論ジタル事實ニ對シ、市長ハ毫モ之レヲ關知セザルノミナラズ、其發送者ガ果シテ市役所ノ吏員ナリヤ否ヤヲ斷言スル能ハズト

答フ、余ハ實ニ一驚ヲ喫セザルヲ得ズ。市長ハ泥棒、火付ケ、强盜ノ類ガ市役所内ニ在ルモ、尙且ツ之レヲ知ラズト言フヤ、斯クノ如ク冷淡ナル市長ノ態度ハ、市ノ爲メニ誠ニ寒心ニ堪ヘズ。余ハ改メテ市長ニ問ハン、本年四月十六日、時事新報ノ記載スル所ニ從ヘバ、遞信省調査ノ結果ハ次ノ如シ、即チ東京市ニ於テハ、百三十萬燈ニテ充分ナリ、紐育ノ如キハ四百十一萬ノ人口ニ對シ、四百九十八萬燈ニシテ、一人當リ一燈二分ニ當ルヲ以テ、四十年十月、東京市勢調査ニ依ル人口百六十二萬六千百三十人トスレバ、百九十萬燈ヲ以テ足リ、更ニ倫敦ノ如キハ、七百十一萬ノ人口ニ對シ三百九十萬燈ニシテ、人口一・四七ニ付電燈一箇ノ割合ナルヲ以テ、東京市ノ人口ニ對シテハ、九十三萬燈ヲ以テ足レリトスト云フニ在リ、然ルニ東電會社ノ百三十萬燈、日本電燈四十萬燈、合計百七十萬燈ノ外ニ、東京市ガ更ニ百萬燈ヲ供給ストセバ、約三百萬燈ニ達スベシ。即チ東京市民ハ、倫敦市民ニ比シテ三倍、紐育市民ニ比シテ一倍半ノ電燈ヲ使用スル結果トナル、現ニ政府ノ調査ニ據レバ、東京市ノ電燈ハ百三十萬燈ニテ足リ、倫敦ニ比スレバ九十萬燈ニテ足ルト云ヘルニ、今貳千萬圓ヲ投ジテ三百萬燈ニ達セシムルノ必要何クニ在リヤ、余ハ如何ナル標準ニ依テ百萬燈計畫ヲ實現スルノ餘地アリト斷定シタルカヲ問ハント欲ス。

賴母木桂吉君ハ、四千貳百九拾餘萬圓ノ大豫算ヲ審議スルニ就テハ、理事者ハ須ク提案理由ノ詳細ナル說明ヲ爲スベシト述べ。**尾崎市長**ハ左ノ如ク答辯セリ。

角田君ニ對スル細微ナル答辯ハ、局長又ハ理事ヨリ之ヲ爲サシムベシ。然レドモ大體ニ於テハ、現在電燈以外ニ更ニ七十餘萬燈ノ豫約アルヲ以テ、全ク架空ノ計畫ニアラズ。又提案ノ理由トシテハ特ニ說明スベキコトナキモ、電車路線ニ就テハ、嘗テ會社ノ有シタル特許線ニ二種アリ、利益上ヨリ建設スルモノ、及ビ義務トシテ建設スルモノ即チ是ナリ。市ニ於テモ大體此標準ニ依リ、尙幾許ノ改廢ヲ加ヘ、以テ市民ノ利便ヲ圖ラントスルコト、其一ナリ。又電燈ニ關シテハ、會社買收ノ際、電車ト分離スベシトノ意見モアリシガ、結局之ヲ分離セザル方却テ大ニ市民ノ利益ナルベシトシテ、之ヲ市有ト爲シタル以上、市民ノ利益ノ爲メニモ、亦營業上ノ利益ノ爲メニモ、電燈計畫ヲ擴張スルノ必要アリ。故ニ今回電車ト電燈トニ關シ、一箇ノ共通案ヲ組成シ、彼是相助ケ、市ノ公益ヲ增進セシメントスルノ策ニ出デタルコト、是レ其二ナリ。其他ハ當該局長ヨリ答辯スベシ。

是ニ於テ**角田眞平君**四タビ問テ曰ク、本契約中、一時間ニ壹錢七厘ヲ支拂ハザルベカラズト確定セルモノ幾許ニシテ、場合ニ依リ其以下ニ低減シ得ルモノ幾許ナリヤト。電氣局長**松木幹一郎君**、左ノ如ク說明セリ。

余ハ先ヅ百萬燈問題ニ就テ一言スベシ、會社時代ニ於ケル百萬燈計畫ト今日ノ夫レトハ、公益ニ着眼シタル精神ニ於テハ、俱ニ共通點ヲ有ス、併シ數字上ニ於テハ、吾々ノ手ニ於テ調査ノ結果、多大ノ相違ヲ生ジタリ。即チ前計畫ハ來年九月、鬼怒川ノ水力電氣ガ東京ニ送電ヲ開始スルニ因リ、其時迄ニ百萬燈ヲ點火スルモノナルガ、今回ノ計畫ハ四十七年三月、即チ四十六年度ノ終末迄ニ、總體ニ於テ九十五萬燈ヲ點火セントスルモノナリ。尙此機會ニ於テ參考ニ資スベキコトアリ、米國ノ紐育又ハ市俄古、或ハ英國倫敦等ニ於ケル燈數ハ、十燭單位ナリト聞及ベリ、然ルニ余等ノ計畫セルモノハ、九十五萬燈中四十五萬燈ハ近者電氣界ニ進出シツヽアル白熱燈ノ五燭ナリ。故ニ之ヲ十燭ニ換算スルトキハ、九十五萬燈ハ恐ラクハ六十萬内外ノ燈數トナルベシ。尙詳細ハ技師長又ハ部長ヨリ答辯スル所アランモ、吾々ノ所謂百萬燈ノ内容ハ、大略以上ノ如シ、即チ其實質ハ公益ヲ主眼トシ、料金ノ低廉ヲ期シ、優良ナル成績ヲ收ムル外、從來點燈スル能ハザルモノヽ爲メニ、節約的ナル五燭ヲ普及セシメントス。更ニ鬼怒電會社トノ間ニ締結シタル契約ノ電力量ニ對スル代價ハ、大體貳百拾貳萬圓ニ達ス、其

中最初ニ契約シタルモノハ、一箇年ノ最少需要量六千六萬五十キロワットトニシテ、一キロワット壹錢七厘ニ相當ス、其後ノ追加契約ニ於テモ亦同額ニ達セリ。質問ノ要旨ハ、萬一他ノ會社ガ料金ヲ低減スル場合ニ於テモ、鬼怒電ノ一キロ壹錢七厘ハ動カスヲ得ザルカト云フニ在ルガ如シ、仍テ一言センニ、右ハ本市ニ於テ是非トモ使用セザル可ラザル契約面ノ電力料金、百拾壹萬圓ヲ除キタル以外ノ分ハ、他會社ノ料金ト同一程度ニ低減ストノ明文ヲ契約書ニ表示シタリ。

次ニ**野々山幸吉君**ハ、本案中改廢整理未成線内譯ナルモノアリ、右ハ本案議決後實行スルモノナリヤ、又ハ既ニ着手セルモノナリヤト質シ。**松木君**ヨリ、改廢スベキ分ニハ着手シタルモノナシト答ヘ。**野々山君**更ニ虎ノ門ヨリ神谷町ニ至ル部分ノ工事ハ如何ト質シタルニ。**松木君**、右ハ舊特許ノ分ナリト答フ。**野々山君**ハ、尙モ改廢ノ意義ヲ糺シタル後、更ニ進ンデ安藤保太郎ノ名ヲ以テ配付シタル印刷物ハ、市長ノ云フガ如ク一箇ノ市民トシテ爲シタルモノナリヤ明答ヲ乞フト迫レバ、**安藤保太郎君**、「百萬燈計畫ノ目的」ト題スル小冊子ヲ配付シタルハ、安藤個人ノ資格ヲ以テ之ヲ爲セリ。即チ電車ハ市營トナリ、電燈ヲモ併セテ繼承スルコトヽナリタル以上、從來會社在職中熱心ニ計畫シタル目論見書ノ大要ヲ記述シテ其經過ヲ報告スルハ、引續キ經營ノ任ニ膺ルモノヽ當然爲スベキ任務ナリト信ジ、取敢ズ之ヲ印刷ニ付シ、議員諸君ニ送付シタル次第ナリ、但シ其配付ノ手續等ニ關シ、不都合ノ點アラバ、新參者タルノ點ニ免ジテ、宥恕ヲ乞フト釋明スル所アリタリ。次ニ**黑須龍太郎君**ヨリ、左ノ如キ質問アリ、

余ノ聞カント欲スル點ハ、電車事業豫算中、減損補塡金ノ外ニ、勸業費トシテ六百萬圓ヲ計上セルガ、是レ電車買收ノ際市ノ當局ガ言及セザリシ所ナリ、此違算ノ理由如何。更ニ電燈ハ利益アル事業ナリトノ事ナレドモ、余ヲ以テ之レヲ見レバ、會社時代ヨリモ市民ニ取リテ寧ロ不利ノ結果ヲ招來スルナキヲ保セズ、今安藤保太郎君一個人ノ資格ヲ以テ配付セリト稱スル小冊子ヲ見ルニ、十燭六拾錢、五燭四拾錢、門燈參拾錢トアリ、會社ハ是等ノ料金ヲ徵收スルコトニ依リテ、何拾萬ノ稅金ヲ納付シ、尙充分ナル配當ヲナスコトヲ得トアルニ拘ラズ、今回ノ豫算ヲ見レバ、各燈トモ値上ゲトナレリ、其理由如何。最後ニ電車ノ所謂償還ナルモノハ、電燈百九十五萬燈ノ經營ニ依リ、辛ウジテ三十年間ニ償還シ得ルコト、ナレルガ、東京市ガ買收ノ當時、設計シタル二十萬燈經營ニ依ルトキハ、何年ニテ償還シ得ルカ。

以上ノ質問ニ對シ、**尾崎市長**ハ左ノ如ク答辯セリ。

今「百萬燈計畫ノ目的」ナル冊子ヲ見タルニ、標題ニハ東鐵電燈部トアリテ、市役所ヨリ配付セルモノニアラザルコト明カナリ、更ニ其次ニハ四十四年六月ノ日附アリ、市吏員ニ非ザルモノヽ行爲ニ對シ、余ガ責任ヲ負フベキ理由ナシ。次ニ六百萬圓ニ達スル修繕其他ノ經費ハ、以前ノ計畫ニ相違セリトノコトナルガ、初メ委員ハ市會ノ同意ヲ得テ技師ヲ聘シ、愼重調査ノ結果、參百餘萬圓ニテ充分ノ補修ヲ爲シ得ベシトノ成案ヲ得タルヲ以テ、余ハ當時其旨ヲ述ベタリ。然ルニ今回約倍額ニ等シキ六百萬圓ヲ要スルニ至リタルハ、鐵道院ニ於テ、市ノ公益ノ爲メ、修繕費ヲ增加シテ電車ニ改良ヲ加ヘ、而モ豫定計畫通リ負債ヲ償還シ得ル計算成立スル以上、宜ク之ヲ實行スベシトノ意見ヲ有シ、市モ亦之ニ同意シタル結果ニ外ナラズ。更ニ電燈計畫内容ノ相違ヲ來シタルハ、買收當時ニ於テハ安全ヲ圖リテ、燈數ヲ始メ總テニ亘リテ成ルベク消極的ニ見積リタルモ、其後充分ナル計算ヲ試ミタル結果、以前ニ比シ多少ノ相違アルヲ免レズ、且ツ又當初電車ト電燈トヲ區別シタル時ト、今日兩方ヲ合シテ一案ト爲シタル時ト、計算上多少ノ相違ヲ生ズルハ蓋シ止ムヲ得ザル所ナリ。而カモ此相違タルヤ極メテ單純ニシテ、以前不明ナリシモノガ明瞭トナリタルコト、以前分別シタルモノヲ合併シタルコト等ニ起因ス。尙又料金

ノ値上ゲハ改善ニアラズシテ改惡ナリトノ說ナルモ、余ハ必ズシモ斯ク信ゼズ、何トナレバ會社ガ民間ノ營利會社トシテ他ト競爭スル場合ニ於テハ、能フ限リ價格ヲ引下グルハ何等異トスルニ足ラザルモ、市營ノ場合ニ在リテハ、租稅ヲ負擔スル民業ノ壓迫ヲ避クルノ要アルヤ勿論ナリ。

之ニ對シテ**角田眞平君**曰ク、民業ヲ壓迫セズトノ言明ハ極メテ佳ナルモ、先般余ノ住宅及ビ鹽島仁吉、阪谷芳郎等ノ諸君ノ住宅ニ來リ、巧言ヲ以テ一定ノ用紙ニ捺印ヲ求メタル電氣局ノ吏員アリシガ、何ゾ圖ラン、此用紙ハ他ノ會社ノ電燈供給ヲ取消ス爲メノ委任狀ナラントハ、其手段ノ惡辣ナル言語ニ絕エタリ。會社時代ニ於ケル一燈六拾錢ハ、市營トシテ八拾錢トナリ、四拾錢ハ四拾五錢トナリタルノミナラズ、國稅、地方稅等ノ負擔ヲ免レナガラ、尙且ツ此ノ如シ、言行ノ一致セザル實ニ甚シカラズヤト。**尾崎市長**、余ハ斯ル勸誘ノ事實ヲ耳ニシタルコトナシト答ヘ。**黑須君**ハ、最初ノ二十萬燈經營案ニ從ヘバ幾年後ニ負債ヲ償還シ得ル見込ナリシヤト問ヒ、**尾崎市長**、當時ノ參考書ニ詳カナルガ、略ミ同一ノ歲月ヲ要シタリト記憶スト答ヘ、**松木局長**モ、曩ノ二十萬燈ト今回ノ九十五萬燈トヲ比較スレバ、燈數ニ於テコソ著シキ差アレ、電車、電燈ヲ併算スレバ、三十一年間ニ償還シ得ル見込ナリト答フ。**黑須君**、先般市長ハ本席ニ於テ電車ノミニテモ巨利アリト說明セリ。然ラバ百萬燈經營ヲ實現スレバ、更ニ大ナル利益アルベク、從ツテ償還年限モ當然短縮スベキナリ、然ルニ事實ハ之ト異ルガ如シ。二十萬燈計畫ニテ元利償還ニ幾年ヲ要スルカ、明答ヲ望ムト述ブルヤ。**尾崎市長**、當時ノ議案ヲ參照スベシト答フ。次ニ**賴母木桂吉君**、余ハ百萬燈計畫ノ前途ニハ尠ナカラザル憂慮ヲ抱クモノナリ、即チ百萬燈計畫實現ノ曉ニハ、東京電燈及ビ新電燈ト對立シテ競爭スルヲ免レザルベシ。而カモ東電ノ資本主ハ甲州派ニシテ、新電燈ノ中堅ハ本市會ノ有力者ヲ以テ之ヲ組成セントストノ風評アリ、故ニ百萬燈計畫モ瓦斯問題ノ如ク、或ハ龍頭蛇尾ニ終ルナキカヲ憂慮セザルヲ得ズ。若シ他日東電ノ爲メニ、買收セラルルガ如キ事アラバ、折角ノ名案モ市民ノ不利ニ終ルコトヲ免レザルベキヲ以テ、調査委員タル人々ハ、特ニ此點ニ深甚ナル注意アランコトヲ望ムト述ベ、委員附託說ニ付キ採決ノ結果、滿場異議ナク委員設置ニ決シ、議長ハ左記十五名ノ委員ヲ指名セリ。

松下善太郎　市原求　塚田幸三郎　辰澤延次郎　森久保作藏
荒木重治　中島行孝　今井喜八　角田眞平　細野順
豐原基臣　秋虎太郎　宮崎三之助　中野寅次郎　坂入宗兵衞

委員ハ**豐原基臣君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ結果、兩案ヲ可決スルニ決シ、委員長ハ十二月十五日ノ本會議ニ報告シテ曰ク、委員會ニ於テハ兩案ニ關シ會議ヲ重ネ、九十五萬燈ノ需要供給、一燈當リノ取附費、電送方法、配電所等ニ付キ逐一審査ノ末、全部ヲ必要適切ト認メ、全會一致ヲ以テ之ヲ可決セリト。之ニ對シ、**鈴木英也君**ハ延期說ヲ唱ヘテ曰ク、市ハ電燈ヲ電車ノ附屬物トシテ、已ムヲ得ズ同時ニ之ヲ買入レタルニ過ギザルニ、今遽ニ巨資ヲ投ジ、民業壓迫ノ虞ヲモ顧ミズ、其大擴張ヲ爲スノ必要アリヤ否ヤハ考慮ヲ要スルノ問題ナリ、況ンヤ鬼怒川工事ガ豫定ニ違ハズ來年九月ニ竣成スルコトハ、今日何人モ確言スルヲ得ザルベシ、故ニ我々ハ本問題ニ關シ利害得失ヲ充分ニ研究シテ、徐ニ之ヲ解決スルモ遲シトセズ、宜ク本案ノ決定ヲ延期スベシト。次ニ**山口憲君**ハ問テ曰ク、此百萬燈案ハ東鐵會社時代ノ計畫ニ係リ、當時同社ハ各需要者ニ明年十月迄ニ十燭燈一燈當リ九拾錢ニテ供給シ、「メートル」料ハ徵收セザルコトヲ約束セリト聞キタルガ、市ハ買收ノ結果、權利義務ヲ一切繼承スル以上、契約者ニ對シテ此責任ヲモ負ハザルヲ得ザルカ、或ハ斯ル契約ハ無效ナリト解釋スルカ、第二ニ理事者ハ來年十月ニ到レバ、鬼怒川水電ハ必ズ市ニ電力ヲ供給シ得ルトノ確信ヲ有スルカト。**松木局長**答ヘテ曰ク、契約問題ハ未ダ曾テ之ヲ耳ニセズ、從テ其效力ノ有無

ヲモ考究シタルコトナシ。第二ノ鬼怒電送電ノ件ハ、充分手ヲ盡シテ同會社ニ交渉シタル結果、來年九月迄ニ完成スル旨確答ヲ得タルモ、猶念ノ爲メ、會社顧問廣井博士ニ對シテモ、電氣局繼續豫算提出上重大關係アルノ故ヲ以テ、技術上ノ見地ヨリ完成時期ノ明示ヲ乞フ旨照會シタルニ、同樣ノ回答アリタリト。**山口君**重ネテ、松木電氣局長ハ契約ヲ知ラズト言ヘルモ、安藤理事ハ知悉セルナラントテ、安藤君ニ其說明ヲ促セバ。**安藤君**答ヘテ曰ク、來年九月迄ニ全市ニ供給シ得ルノ見込ヲ以テ豫約募集ヲ爲シタルモ、之ガ爲メニ契約上ノ拘束ヲ受クベキ事項ハ毫モ存在セズト。次ニ**角田眞平君**曰ク、余ハ必ズシモ鈴木君ノ延期說ニ反對スル者ニアラザルモ、恐ラクハ多數ノ贊成ヲ得ル能ハザルベシ。果シテ然ラバ余ハ此際理事者ニ注意ヲ促サント欲スル事アリ、即チ吾々ハ最初二十萬燈計畫ヲ適當ト信ジテ之ニ協贊ヲ與ヘタルガ、其後百萬燈計畫ヲ耳ニスルニ至リタリ、而シテ當時ノ印刷物ニ據レバ取附ケ燈數百三十五萬、所要經費千八百萬圓、此燈數ヲ十燭燈ニ換算スレバ百萬燈トナルヲ以テ、即チ十萬燈百八拾萬圓ノ割合ナリキ。然ルニ今日ノ豫算ニ據レバ、十燭燈ニ換算シテ燈數ハ六十萬、經費貳千壹百萬圓ナルガ、此燈數ヲ以前ノ百萬燈千八百萬圓ノ割合ヲ以テ計算スルトキハ、壹千八拾萬圓ト爲ルガ故ニ本豫算ニ於テハ經費ハ前ノ計算ニ比シテ二倍セリト言ハザルヲ得ズ、而カモ之ガ需要ハ確實ナリト見做ス能ハズ、是レ余ノ憂慮ニ堪ヘザル所ナリ。理事者トシテ萬一ノ場合ヲ慮リ、豫算ニ充分ノ餘地ヲ存セントスルハ或ハ恕スベシト雖モ、本案ノ實行ニ關シテハ、特ニ能フ限リ冗費ヲ省キ、且ツ不利ト認ムル時ハ、何時ニテモ中止シ得ルノ用意アルヲ要ス。尙又假リニ鬼怒川ノ工事豫期ノ如クニ進捗セズトスルモ、市ハ周章狼狽スルノ必要ナシ、縱ヒ計畫ノ實行ハ多少遲ルヽコトアルモ、要ハ違算又ハ失敗ナキヲ期スベキナリト。

以上ノ討論ヲ經テ採決ニ入リタルガ、鈴木君ノ延期說ハ贊成者ナキ爲メ消滅シ、委員會報告通、原案ノ可決ヲ見タリ。

第拾六節　市吏員大更迭ニ關スル質問

六月二十九日ノ會議ニ、左ノ質問書提出セラレタリ。

質問書

東京市參事會ガ明治四十四年六月七日附ヲ以テ、區長、課長、所長以下吏員ノ任免更迭ヲ行ヒタル理由如何。

右質問候也

提出者

賴母木桂吉　鈴木英也
山口憲　伊藤定七
川島仟司　高島德右衞門
黑須龍太郎

賴母木桂吉君ハ、先ヅ左ノ如ク質問ノ趣旨ヲ說明セリ。

本月七日附ヲ以テ區長、課長、所長以下吏員ノ任免更迭ノ行ハレタル跡ヲ見ルニ、頗ル情實ニ拘泥セルヤノ疑アリ、最モ手近キ淺草ニ就テ一例ヲ擧グレバ、同區長ノ如キ、斷ジテ更迭ヲナスノ必要ナシト信ゼラル。凡ソ此種人事ノ異動ヲ行フニ當リテハ、必ズ相當ノ理由ナカルベカラズ、即チ有能ナリヤ無能ナリヤハ其一ナリ、區民トノ折合如何ハ其二ナリ、區會議員トノ折合ハ其三ナリ、下僚トノ關係圓滿ナリヤ否ヤハ其四ナリ、然ルニ前淺草

區長ハ思慮綿密ニシテ、小心翼々、事務ニ勉勵シ、尙執務上ニ誤アリシヲ聞カズ。殊ニ區民及ビ區會議員トノ間モ常ニ圓滿ナリシヲ以テ、區會ニ於テハ滿場一致ヲ以テ、區長更迭ハ不都合ナリトノ決議ヲナシ、委員ヲ設ケテ理事者ニ質ス所アリ、更ニ下僚ノ一人ヨリ聞クニ、同區長ハ執務上頗ル緻密ナルガ故ニ、時トシテ下僚却テ窮地ニ陷ル場合ナキニアラザリシモ、而モ其主張ハ常ニ正當ナリシヲ以テ、下僚ハ其手腕ト技倆トニ敬服セリトノ事ナリキ。以上何レノ點ヨリ見ルモ區長トシテ、一點批議スベキ人物ニアラズ、殊ニ淺草區ハ名譽職中ヨリ刑事被告人ヲ出シ、區政頗ル紊亂ノ後ヲ受ケテ、之ガ整理ニ努力中、四十一年及ビ四十三年ノ兩度ノ大洪水ニ逢ヒ、更ニ同區內北部ノ大火ニ出會シ、度々ノ災厄ヲ蒙ルモ屈セズ撓マズ、善後策ノ爲メニ粉骨碎身シツヽアリタル名區長ナリ、然ルニ着任後、三年ニ充タズ、且ツ大火ノ善後策モ完了セザル今日、突然轉任ヲ命ゼラルヽガ如キハ、甚ダ其意ヲ得ズ。斯クノ如ク職務上何等ノ過失缺點ナキ人物ニ對シ、漫リニ之ヲ更迭シテ顧ミザルガ如キ態度ニ出デナバ、市內十五區長悉ク堪ニ安ンズル能ハザルベシ。其結果ハ延イテ職務ノ荒廢ヲ見ルコトナキヲ保スベカラズ、聞ク所ニ依レバ、市參事會員ノ任期ハ近ク滿了トナルガ如シ、之レヲ機會ニ吏員ノ任免黜陟ヲ行フハ不都合ナリ。惟フニ來ル十月新市制ノ發布ノ曉ニ於テハ、參事會ノ權限ハ著シク縮小セラルベシ、故ニ此場合ニ於テ斯ル質問ヲ試ムルハ、全ク徒勞ニ過ギズトナスモノアランモ、余ハ參事會員ノ任期餘ス所僅カニ三箇月ナルノ故ヲ以テ、殊更ニ警告的質問ヲ試ミント欲ス。以上陳ブル所ノ事實ハ、單ニ淺草ノ一例ニ過ギザレドモ、其他ノ區ニ於テモ亦類似ノ事實多々アルベシ、依ツテ理事者ノ明答ヲ乞フ。

次ニ左ノ質問應答アリタリ。

鈴木英也君　過般ノ區長更迭ト同時ニ、市民二百萬人ノ生命ニ大關係ヲ有スル水道ノ管理者タル淀橋ノ淨水場長ノ更迭ヲ見タルガ、前場長ハ有數ノ技術家ニシテ、相當ノ經驗ヲ有シタルニ、今回此場長ヲ罷免シテ、技術上經驗ニ乏キ一事務家ヲ以テ之ニ代ヘタル理由如何。

山口憲君　余モ亦質問アリ、今回ノ區長更迭ハ、實ニ突如トシテ行ハレタルガ、由來區長及ビ區長代理者ハ、其區ノ最高首腦者ニシテ、市政事務ノ根幹ヲ成スモノタリ、故ニ之ガ更迭ヲナス場合ニハ、市長ヨリ一應區會議長乃至重ナル區會議員ニ就キテ大體ノ意嚮ヲ聽取シ、萬一不適任ト認ムベキ點アラバ、之ヲ指摘シテ彼等ノ諒解ヲ得タル後、之ヲ斷行スルヲ可ナリトセン、現ニ松田市長ノ如キハ常ニ此方法ヲ實行セリ。斯ノ如クナラザレバ必ズ不平、不滿ノ勃發スルアリテ、區政ヲ不良ノ狀態ニ墮セシムルノ虞ナシトセズ。故ニ芝、淺草、神田、日本橋ニ於ケル今回ノ更迭ニ關シテハ、是非トモ理事者ヨリ其理由ヲ聽取セザルベカラズ。彼ノ淺草區會ノ如キハ、全會一致ノ決議ヲ以テ區長ヲ惜シムノ意思ヲ表明シ、芝區ハ其區長ガ休職トナリシガ爲メ、全會一致ヲ以テ慰勞金ノ贈呈ヲ決議シタリ、是レ明カニ良區長タルコトヲ證明スルモノニアラズシテ何ゾヤ。更ニ神田區ニ於テハ、三十二年間何等ノ過失ナク忠勤ヲ擢ンデタル區長代理書記ヲ罷免シテ、區民ヲ驚カシメタル事實アリ、市參事會ガ斯ル輕舉ヲ繰返ス結果ハ、區政上及ビ市政上ニ由々敷大事ヲ惹起スノ虞ナシトセズ。即チ國家ノ官吏ナラバ其功勞ニ依リ、位階勳等ヲ賜ハリ、所謂人爵ヲ得テ、其榮譽ヲ表彰セラルヽノ特典アルモ、市吏員ハ給料少クシテ、而カモ人爵ヲ得ルノ途ナシ、故ニ彼等ニ對シテハ、少クモ其職ニ安ンジテ市政ニ忠誠ヲ盡スノ機會ヲ與ヘザルベカラザルナリ。然ルニ今回ノ如キ態度ヲ以テ市政ニ臨ムトセバ、市ノ全吏員ハ爲ニ不安ノ念ニ驅ラレ、職ニ忠ナル能ハザルニ至ルベク、延テ市政弛緩ノ因ヲ爲スニ至ルベシ、余ハ以上ノ根據ニ依リ、切ニ理事者ノ猛省ヲ促シ

テ止マズ。

黒須龍太郎君　余ハ數箇條ニ亘リテ質問セント欲ス、第一、芝區長更迭ノ理由如何、同區長ハ區内ニ人望アリタルニ拘ラズ、突如更迭スルニ至リシ事情ノ説明ヲ請フ。又區長代理書記ニ休職ヲ命ジタル根據如何。第二、休職ヲ命ジタル手續ハ分限規定ノ所謂事務ノ都合ニ依ルモノナルベシ、果シテ然リトセバ、事務上如何ナル都合ニ依リタルヤ。第三、東京、京都、大阪ノ三都ニ於テハ、市參事會ガ區長ヲ選任スル規定ナルガ、市參事會ハ常ニ如何ナル根據ニ基キテ其人物ヲ銓衡シツヽアリヤ。第四、區長、及ビ區長代理書記ノ任免黜陟ハ、參事會ノ特權ナリトスルモ、監督規程ニ依レバ、區民ノ意嚮ヲ參酌スルノ要アルガ如シ、理事者ノ見解果シテ如何。第五、區長トシ云ヘバ、警察署長ノ古手、若クハ市會書記長ヲ任命スルヲ以テ常套ノ手段トナスニ似タリ、市會書記長ハ尚恕スル所アルモ、署長ノ古手ハ政黨政派ノ情弊ヲ釀成スルコトナキヤ。第六、新聞紙ノ報ズル所ニ依レバ、今回ノ市吏員更迭ハ、課長、區長、其他ニ及ブ點ニ於テハ、東京市未曾有ノ更迭ナリト云フ、併シナガラ余ヲ以テ之レヲ見レバ、甲ノ課長ヲ乙ニ振替ヘタルニ過ギズ。凡ソ市政ノ事務ハ、相當熟練ヲ要スルモノナリ、然ルニ折角其事務ニ通ジタルモノヲ、毫モ豫備智識ヲ有セザル別種ノ課ニ振替フルハ、事務能率上大ナル損失ニ非ザルカ。第六、市參事會ガ吏員ノ任免、更迭ヲナス場合、本人ノ意嚮ヲ確ムルヤ否ヤ。第七、吏員ノ更迭ハ今回限リナルカ、又ハ續行スル意思ナリヤ。右ハ多數吏員ニ不安ノ念ヲ與フルコト大ナルモノアルニ依リ、特ニ之ヲ質サントス。

尾崎市長　質問ノ數ハ頗ル多岐多量ナルモ、答辯ハ簡單ヲ期スベシ。質問ノ要旨ハ大體ニ於テ吏員更迭ノ理由ヲ明カニスベシト云フニ在ルガ如シ。併シナガラ斯クノ如キハ現在ノ組織ニ於テハ甚ダ無理ナル注文ナリ、吏員ノ任期ヲ保障シ、罷免ハ必ズ懲戒ニ依ルト云フガ如キ制度ナラバ、懲戒處分ノ理由ヲ明カニスルノ要アルモ、今日ノ組織制度ニ於テハ、吏員ノ身分ハ保障セラレズ、其更迭ハ常ニ行政上ノ都合ニ依テ決セラレツヽアリ、而シテ行政上ノ都合ヲ一々説明スルガ如キコトハ、獨リ東京市役所ニ於テ之ヲ爲サヾルノミナラズ、各官省、地方廳ニ於テモ亦然リトス。若シ更迭毎ニ一々其理由ヲ説明スルコト、セバ、或ハ其人物ヲ傷クルノ結果ヲ生ジ、後日再ビ採用スル場合ノ障礙トナルノ虞ナキニアラザルヲ以テ、從來ノ慣例ニ從ヒ、行政上ノ都合ハ之ヲ説明セザルヲ可ナリト信ズ、若シ之ヲ不可ナリトスル者アラバ、开ハ見解ノ相違ニシテ、質問ニアラザルガ故ニ、答辯ノ限リニ非ズ。又參事會ガ其任期殆ド滿了セントスル際ニ、突如トシテ吏員ノ更迭ヲ敢行シタルハ不當ナリトノ批難アリシモ、公職ヲ帶ビツヽアル者ハ、其始メタルト終リタルトニ論ナク、公正ニ事ヲ行フハ當然ノ措置ナリト信ズ。萬一任期ノ終リナリトテ、當然爲スベキコトヲ爲サヾレバ、職務怠慢ノ誘ヲ免レザルベシ。次ニ新淀橋淨水場長ハ不熟練ナリトノ説アリタルガ、同人ノ技術家ニアラザルコトハ之ヲ認ムルモ、彼ハ多年水道部ニアリテ、事務ニ堪能ナル人物ナルヲ以テ、斷ジテ懸念ノ要ナシ。又吏員間ニ不安ノ空氣漲リツヽアリトノ意見アルモ、數萬人ノ吏員中ニハ如何ナル事ヲ言フ者アルヤモ知レズ、時々發狂者スラモ出ヅルコトアリ、然レドモ全體ヲ通ジテ何レモ其堵ニ安ンジ、孜々トシテ職務ニ勵精シツヽアルコトハ、余ノ責任ヲ以テ保證スル所ナリ。今ヤ市、區役所ノ事務ハ、二倍三倍ノ增加ヲ示シツヽアルニ拘ラズ、增員ヲ行フコトナクシテ敏捷ニ之ヲ處理シツヽアルハ、余ノ言ヲ證シテ餘リアリ。更ニ區長ノ更迭ハ不可ナリトノ説アルモ、余ヲ以テ之レヲ見レバ、適當ノ時機ニ於ケル區長ノ更迭ハ却テ區ノ爲メニ有利ナルコト、從來ノ治績ニ徵シテ明カナリ。適任者ノ後ニ不適任者ヲ任命スルノ不可ナルハ言ヲ俟タザル所ナルモ、適任者ノ後ニ適任者ヲ送ルハ、人心ヲ一新スル上ニモ多大ノ效果ア

リ。支那ノ諺ニモ、三年其席ニ居ルトアリテ、三四年ノ成績ヲ見タル上、適當ニ之ヲ措置スルコトハ、却テ事務ノ能率ヲ增進スル所以ナリ、殊ニ廣ク人材ヲ求メ、其選擇宜シキヲ得バ、更迭却テ區政ノ爲メニ有益ナリ。又更迭ニ際シテ、一々區民ノ意嚮ヲ聞クノ要アリトノ論アルガ、區民ノ意嚮ヲ聞ク方法トシテハ、區會議長、區會乃至市參事會員等ニ聞クヲ便ナリトセンモ、其結果ガ果シテ豫期ニ副フモノナリヤ否ヤハ頗ル疑問ナリトス。寧ロ從來ノ方法ニ依リ、大所高所ヨリ達觀シテ區民ノ意嚮ヲ忖度スルヲ以テ得策トスベシ。次ニ警察官ノ右手及ビ書記長ヲ區長ニ採用スル理由ニ就キ質問アリシモ、當局トシテハ何等此ノ如キ標準ヲ置カズ、主トシテ適材ナリヤ否ヤニ重點ヲ置ケリ。最後ニ吏員ノ更迭ハ終結ヲ告ゲタルヤトノ質問ニ答辯スベシ、此事ニ就テハ余ノ立場トシテ何レトモ言明スル能ハズ、但一段落付キタリト云フニ止ムベシ。山口君ヨリ永年勤續セル代理書記ヲ罷免スルガ如キハ、屢〻繰返スベキニアラズト云ハレタルモ、屢〻之ヲ繰返サヾレバコソ、三十有餘年モ其職ニ在リタル事ハ、神田ニ於ケル代理書記ノ勤續年限ガ、最モ能ク之ヲ證明セリ。

角田眞平君　余ハ質問ヲ爲サザル考ナリシモ、尾崎君ノ答辯中聞クニ忍ビザル言辭アリタルガ故ニ、改メテ質問スル所アルベシ。市長ハ、市吏員中ニハ時ニ或ハ一二ノ狂者ヲ出スコト有リ、一二吏員ノ言必ズシモ信ズベキニ非ズト、之レ誠ニ恕シ難キ一言ナリ、斯ノ如キ見地ニ立チテ、任期剩ストコロ十日內外ニ過ギザル市參事會ガ、再ビ吏員ノ更迭ヲ行フガ如キハ、實ニ迷惑ノ至リナリ。勿論市參事會ノ權限ハ、任期滿了ノ其日、其時刻マデハ有効ナリ、故ニ其日、其時刻ノ至ル迄權限ヲ行使スルハ、軈テ是レ職務ニ忠實ナル所以ナリトノ理由ニ依テ更迭ヲ繰返スガ如キハ、政治道德上、斷ジテ許スベキニ非ラズ。市參事會員ガ市會ニ依テ選バレタル以上、彼等ハ當然市會ニ對シテ責任ヲ有ス。故ニ天災地變其他緊急ヲ要スル場合ヲ除キ、十日內外ノ任期ヲ餘スニ過ギザルノ際ニ、突如吏員ノ任免黜陟ヲ行フガ如キハ、無責任ノ甚ダシキモノト謂ハザルヲ得ズ。且ツ又市會ニ於テモ近ク半數改選行ハレントス、故ニ吏員更迭ノ如キハ、其後ニ於テ行フモ何等ノ支障アルヲ見ズ、現ニ今日迄斯ル前例ナキ事ヲ知悉スル尾崎市長ガ、此期ニ及ンデ市參事會ノ行ヒタル更迭ハ、却テ職務ニ忠實ナル所以ナリト爲ス理由如何。市長ニシテ若シ市會半數改選、及ビ市參事會全員選擧ノ期、目睫ノ間ニ迫リタル今日、斯ル更迭ヲ行ヒタルハ、事實適當ノ措置ト信ジタルニ依ルモノナルモ、尙將來ハ考慮スベシト言ハンカ、余モ敢テ追窮セザルベシ。

賴母木桂吉君　余ハ更ニ市長ニ問ハン、尾崎君ハ、區長更迭前、區ノ選出ニ係ル市參事會員乃至區會議長ノ意嚮ヲ探リタリヤ、區長更迭ハ市參事會ノ權限ナリト云フモ、我淺草ノ如キハ一般區政事務以外、敎育會其他ノ事業ハ、悉ク區長ヲ中心トシテ之ヲ行ヒツヽアリ。然ルニ區長ノ更迭頻々タル結果、是等ノ事業ヲ圓滿ニ遂行スル能ハズ、後日ノ爲メ、特ニ市長ノ答辯ヲ乞フ。

山口憲君　理事者ハ漫然職權ヲ說クモ、吾々ハ市參事會ニ對シテ、區長以下ノ任免黜陟ノ權ナシト云フニアラズ、然ルニ理事者ノ答辯ハ當然ノ權利ヲ執行シタリト云フニ止マル。吾々ハ市參事會ノ當然ノ權利行使ガ、斷ジテ妥當ニ非ラズト認メテ質問シタルモノナルガ故ニ、之ニ對シ理事者ハ當然答辯ノ義務アリ、即チ市制ノ明文ノ示スガ如ク、市會ハ市政萬般ノ事ニ對シテ監督權ヲ有ス、故ニ議員ガ不適當ナリト認メテ質問シタル場合ニハ、理事者ニ於テ適當ト認ムルヤ否ヤヲ答辯スレバ足ル。最後ニ屢〻吏員ノ更迭ヲナサヾルガ故ニ、三十有餘年間其職ニ在リシニアラズヤトノ理事者ノ答辯アリシモ、余ハ斯クノ如ク永年勤續セル吏員ヲ罷免スル結果ハ、自然事務ノ荒廢ヲ免レズト信ズルガ故ニ、敢テ質問シタルノミ、斯ル書生論ヲ聞カンガ爲メニハ非ラザリシナ

リ。

尾崎市長　若シ余ガ質問ノ趣旨ヲ誤リテ答辯シタル點アリトセバ、之ヲ正スニ吝ナルモノニアラズ。余ハ角田君ノ云ハレタル如ク、市吏員中ニ氣狂ヒアリトノ意味ヲ述ベタルニアラズ、萬一斯ク聞エタリトセバ今改メテ訂正スベシ。數萬ノ吏員中ニ氣狂ヒスラモ出ヅルコトアリト言ヘルニ過ギズシテ、何人モ氣狂ヒ、及ビ犯罪人ノ出ヅルコトナシトハ斷言スル能ハザルベシ。更ニ山口君ヨリ權利トシテ任免ヲ行ヘリ云々トノ質問ニ接シタルモ、余ノ答辯ニハ決シテ斯ル意味ヲ寓セズ、單ニ職責ト云フ言葉ヲ用ヰタル考ナリ、吏員ノ任免黜陟ハ、權利ト云ハンヨリモ責任ニシテ、同時ニ義務ナリト解シツヽアリ、即チ既ニ其職ニ在ル以上、義務ヲ盡スノ要アリトノ趣旨ヲ以テ答辯シタルニ外ナラズ、而カモ其義務ヲ盡シタル事ガ不當ナリトセバ、亦何ヲカ言ハン。最後ニ當該區內有力者ノ意嚮ヲ聞キタリヤトノコトナルモ、今回ハ其事ナシ。

此時**賴母木君**、動議ヲ提出シ、議事日程ノ變更ヲ求メ、江間議長動議ノ內容ヲ糺スヤ、**賴母木君**ハ、市吏員今次ノ任免ハ其當ヲ得ズトノ決議ヲナサント欲スト述ブ。因テ議長ハ之ヲ滿場ニ諮リタルニ、異議ナカリシヲ以テ、直ニ左ノ決議案ヲ議題ニ供セリ。

決議案

東京市參事會カ明治四十四年六月七日附ヲ以テ、區長、課長、所長以下吏員ノ任免更迭ヲナシタル處分ハ、情實ニ拘ハリタルモノ多クシテ、其措置適當ナラスト認ム。

右決議ス

提出者

黑須龍太郎　賴母木桂吉
山口憲　伊藤定七
川島仟司　高島德右衞門

賴母木桂吉君　提案ノ理由ヲ說明シテ曰ク、本案ハ改メテ說明スルノ要ナカルベシ、元來今回行ハレタル陰險ナル市吏員更迭ノ擧ニ關シテハ、市會議員選擧ナカリセバ、市會ノ議論ハ期セズシテ沸騰スベカリシナリ、然ルニ選擧直後一般ガ疲勞セル時ニ於テ之ヲ敢行シタルガ爲メニ、幸ニシテ今日ノ程度ニ止マレリ、然レドモ今回ノ處分タル、情實餘リニ甚ダシキハ萬人ノ認ムル所ナリ、故ニ切ニ本案ニ贊成ヲ乞フト。斯クテ直ニ採決ニ入リタレガ、其結果本案ノ贊成者少數ニテ、終ニ消滅シタリ。

第拾七節　瓦斯會社問題

▽**瓦斯會社ニ關スル質問**　十二月一日ノ會議ニ於テ、日程ニ入ルニ先ダチ、瓦斯問題ニ關シ、左ノ如キ質問應答アリタリ。

黑須龍太郎君　余ノ聞ク所ニ依レバ、市ノ高級吏員中、現ニ問題トナリツヽアル瓦斯會社ノ爲メニ運動セルモノアリト云フ、右ハ果シテ事實ナリヤ否ヤ。又此運動ハ、理事者ノ指揮ニ依ルモノナリヤ否ヤ。今本員ハ其事實ノ經緯ニ就キ少シク述ブル所アルベシ、余ノ友人ニシテ市會議員タル繁野珠城君ニ對シ、東京市電燈部長安藤保太郎君ガ、瓦斯會社ノ合併ニ贊成ヲ切望シタル事實アリ、而モ安藤氏ハ本日更ニ拙宅ニ來訪セラレ、同氏ノ名刺ノ

裏面ニ自筆ヲ以テ「繁野君ノ件ニ付委曲陳情御諒承ヲ仰ギ度、何レ拜眉可申述候、十二月一日朝」ト記シ、之ヲ差出シテ去ラレタリ、因テ余ハ、直接安藤氏ニ面會シ「君ハ今ヤ東鐵會社ノ人ニアラズシテ、完全ニ市吏員タリ、然ルニ一會社ノ爲メニ、斯ル運動ヲナスハ不都合ナラズヤ、眞ニ會社ノ爲メニ運動セント欲セバ、宜シク職ヲ辭シテ後之ヲ爲スベシ」ト直言シタリ、理事者ハ斯クノ如キ事實ヲ知レリヤ否ヤ。又事實判明セル以上、如何ナル處分ヲ爲サントスルカ。

尾崎市長　未ダ斯クノ如キ事實アルヲ聞カズ、然レドモ既ニ之ヲ耳ニシタル以上、委細調査ヲ遂ゲ、市吏員ノ分限ニ背クノ行爲アラバ適當ニ處分スベシ。但シ市吏員ト雖モ一個ノ市民ナリ、故ニ市吏員タルノ故ヲ以テ、市會議員ノ選擧ニ際シテ投票ヲ許サヾルヲ得ザルガ如キハ勿論、其他市會ニ現ハレタル市ノ利害ニ關スル問題ニ就キ、其友人ニ對シテ、自己ノ意見ヲ述ブル能ハザルノ理ナシ。即チ市吏員ガ或事ニ關係シタリト云フ事自體ヲ以テ、直チニ是非曲直ヲ判斷スルハ早計ナリ、故ニ市吏員ノ運動トハ抑〻如何ナルコトナリシカ、又繁野氏ト市吏員トノ從來ノ關係ハ如何、余ハ市吏員ト雖モ、朋友ニ對シ、政治上ノ意見ヲ述ブルハ不可ナラズト信ズルモノナリ、唯其方法ガ如何ナルモノナリシカヲ調査シタル上、若シ違法ナリトセバ處分シ、違法ニアラズトセバ放任セント欲ス。

黒須君　本件ハ市吏員ノ服務規律ト市吏員ノ信用維持ニ關係ヲ有スルガ故ニ、充分調査ノ上報告アランコトヲ望ム。尙余ハ市ノ高級吏員中本問題ニ關シ某々氏ト密會シタル者アリトノ事實ヲモ耳ニセリ、然ルニ市長ハ、市吏員ト雖モ政治ニ關係スルヲ妨ゲズ、故ニ市政及ビ國政ニ對シ、個人トシテハ或ハ意見ヲ發表シ、或ハ運動スルモ可ナリトノ意見ヲ有スルガ如シ、果シテ然リヤ否ヤ。

尾崎市長　本問題ニ關シテハ既ニ卑見ヲ述ベタリ、唯運動トハ如何ナルモノナリヤ、其内容ヲ知ラザル限リ、是非ヲ判斷スル能ハザルコトヲ遺憾トス。

此問答終ルヤ、**酒井泰君**、日程變更ノ動議ヲ提出シ、直チニ成立シタルヲ以テ左記議案ヲ上程セリ。

▽契約締結竝契約解除ニ關スル件

第二百三十一號

契約締結竝契約解除ニ關スル件

本市ハ東京瓦斯株式會社ト左ノ契約ヲ締結シ、明治四十三年七月一日千代田瓦斯株式會社トノ間ニ締結シタル契約ハ之ヲ解除スルモノトス

契　約　書

明治四十四年十一月二十五日東京市長（以下單ニ市ト稱ス）ト東京瓦斯株式會社取締役（以下單ニ會社ト稱ス）トノ間ニ左ノ契約ヲ締結ス

第一條　市ハ其所有又ハ管理ニ屬スル道路橋梁堤塘公園其他土地工作物ニ對シ會社ノ營業上必要ナル埋管其他ノ裝置ヲナスコトヲ承諾ス

第二條　會社カ前條ノ土地工作物ヲ使用セントスルトキハ豫メ設計書ヲ提出シ市ノ認許ヲ受ケ其命令ニ遵フヘシ若シ其使用ニ因リテ市ニ損害ヲ及ホシタルトキハ會社ハ之ヲ賠償スヘシ

第三條　市ハ一般ノ市稅ヲ除ク外第一條ノ使用ニ對シ何等ノ料金若ハ市稅ヲ賦課徴收セス

第四條　市ハ本契約期間内ハ自ラ瓦斯事業ヲ經營セス又新タニ生スル瓦斯供給營業者ニ對シテ第一條ノ承諾ヲ與

ヘス但會社カ獨占權ヲ濫用シ不法ニ市ノ公益ヲ害シタル場合ハ此限ニ在ラス

第五條　會社ノ供給スル瓦斯料金ハ一千立方呎ニ付當分金壹圓八拾錢トシ明治四十六年七月一日以降ハ金壹圓七拾壹錢トス

第六條　會社ハ其拂込資本額ニ對スル年率九分ノ配當ヲ標準トシ尚ホ過剰アルトキハ其過剰額ヲ會社及需要者ニ均分スルノ主義ニ據リ次ノ事業年度ニ於テハ該過剰金ノ半額ニ比準スル料金ヲ引下クヘシ若シ九分ニ達セサル場合ハ特ニ料金壹圓七拾五錢マテヲ限度トシ其不足金ノ半額ニ比準スル引上ヲ爲スコトヲ得

炭價ノ激變其他特別ノ事情ニ因リ更ニ料金ノ引上ヲ必要トスル場合ハ別ニ市ノ承認ヲ求ムヘシ

第七條　會社ハ市有又ハ市ノ管理ニ屬スル道路橋梁公園其他ノ土地營造物ニ供給スル瓦斯料ニ限リ普通料金ヨリ二割ヲ減スヘシ

第八條　會社ハ毎決算期ニ於ケル總益金ヨリ總損金ヲ差引キタル殘額ノ百分ノ六ニ相當スル金額ヲ市ニ納付スルモノトス但總損金中ニハ各種ノ積立金及賞與金其他之ニ類スル支出ヲ包含セス

前項ノ納付金ハ納付金額通知ノ日ヨリ十五日以内ニ完納スヘシ

第九條　會社ノ積立金及賞與金其他之ニ類スル支出ハ通シテ總純益金ノ百分ノ十五ヲ超過スルコトヲ得ス

第十條　會社ハ市ノ要求アルトキハ第六條及第八條ノ計算ヲ證明スルノ責アルモノトス

第十一條　市ハ前條ノ場合ニ於テ其計算ノ當否ヲ調査スル必要アルトキハ會社ニ對シ營業ノ報告ヲ求メ又ハ會社ノ帳簿財産諸般ノ文書ヲ檢査スルコトヲ得

第十二條　左ノ各號ニ付テハ會社ハ豫メ市ノ承認ヲ受クヘキモノトス

一、會社ノ資本金ヲ增加シ又ハ減少スルコト

二、拂込資本ノ四分ノ一以上ノ社債又ハ借入金ヲ爲スコト

三、會社ノ財産ヲ以テ義務履行ノ擔保ニ供スルコト

四、會社ノ營業種目ヲ變更シ又ハ本契約期間内ニ廢業スルコト

第十三條　市ニ於テ會社ノ營業物件ノ全部ヲ買收セントスルトキハ會社ハ之ヲ拒ムコトヲ得ス

本契約期間内ニ於ケル買收價格ハ東京市内ノ株式取引所ニ於ケル會社株式ノ既往五ケ年間平均相場ニ依ル但其平均相場ヵ右五ケ年間ノ利益配當平均年額ノ二十倍以上ナルトキハ其二十倍額ヲ以テ買收價格ト定ム

契約期間滿了後ニ於ケル買收價格ハ會社最近ノ財産目錄ニ記載シタル價格ニ依ルモノトス

第十四條　前條ノ買收價格其他本契約ノ効力及履行上ニ付市ト會社トノ意見一致セサルトキハ双方ヨリ協議委員各二名ヲ選定シ其多數ノ決定スル所ニ依ル若シ其協議委員ニ於テ尚ホ決定シ得サルトキハ協議委員ノ選定シタル一人ノ裁決ニ依リテ之ヲ決ス

第十五條　本契約有効期間ハ滿三十年トス

第十六條　左ノ場合ニ於テハ市ハ本契約ヲ解除スルコトヲ得

一、會社カ正當ノ理由ナクシテ六ケ月以上市ノ注意ヲ無視シ本契約ノ義務ヲ履行セサルトキ

二、一ケ月以上休業シタルトキ

前項契約解除ノ場合ニ於テハ會社ハ市指定ノ期間内ニ第一條ノ埋管其他ノ裝置ヲ撤却シ原形ニ復スヘシ若シ之ヲ履行セサルトキハ其物件ハ當然市ノ所有ニ歸シ尚ホ損害アルトキハ會社ハ之ヲ賠償スヘシ

第十七條　法令ノ結果本契約消滅ニ歸シ又ハ其條項ニ變更ヲ及ホスコトアルモ會社ハ市ニ對シ何等ノ要求ヲ爲ササルモノトス

第十八條　此契約ハ市カ市會ノ議決ヲ得及會社カ株主總會ノ承認ヲ得タル日ヨリ其効力ヲ發生スルモノトス

明治四十四年十一月二十五日於東京市役所

東京瓦斯株式會社
取締役社長　高松豐吉
東京市長　尾崎行雄
千代田瓦斯株式會社
取締役社長　利光鶴松

契約附屬覺書

明治四十四年十一月二十五日東京市長ト東京瓦斯株式會社取締役トノ間ニ締結シタル契約ノ趣旨ヲ明ニスル爲メ、當事者間ニ此覺書ヲ爲取換置クモノトス

一、本契約締結ノ日ニ於テ、現ニ會社及千代田瓦斯株式會社ト需要者トノ間ニ存シタル瓦斯料金、又ハ計量器使用料等ニ關スル特別契約ハ、其儘合併後ノ會社ニ於テ之ヲ繼承シ、合併ノ結果ニ依リ需要者ノ負擔ヲ增加スルヲ得サルモノトス

二、瓦斯導管瓦斯引用裝置及取付工事費ハ、從前通リ會社ノ負擔トス但特別ノ設計又ハ工費ヲ要スルモノハ此限ニ在ラズ

三、契約第六條ノ實施ニ關スル方法ハ市ト會社トノ協議ニ依リ別ニ規定ヲ設クルモノトス

四、前項ノ實施ニ際シテハ會社ハ特ニ留意シテ其效果ヲ擧クルニ努メ且其標準、年率、其他ニ對シテハ他日更ニ考量ノ機會アルヘキヲ期ス

五、契約第四條ノ瓦斯事業トハ天然瓦斯ヲ含マサルモノトス

六、契約第五條ノ瓦斯料金、及同第八條ノ納付金ニ關スル規定ハ明治四十五年一月一日ヨリ實施スルモノトス

七、契約第八條ノ總損金中ニハ從前通リ減價償却金ヲ包含スルコトヲ得但其割合ハ從前ノ比準ヲ超過スルコトヲ得サルモノトス

八、契約第九條ノ積立金、及賞與金、其他之ニ類スル支出ハ補塡金、償却基金、其他何等ノ名義ヲ以テスルニ拘ハラス會社ノ配當金額ニ影響スヘキ總テノ控除金ヲ包含スルモノトス

明治四十四年十一月二十五日於東京市役所

東京瓦斯株式會社
取締役社長　高松豐吉
東京市長　尾崎行雄
千代田瓦斯株式會社
取締役社長　利光鶴松

說明　東京瓦斯株式會社、及千代田瓦斯株式會社ヨリ合併ノ旨ヲ以テ、更ニ契約締結方出願アリタルニ依リ、本案契約ヲ締結

シ、本市ト千代田瓦斯株式會社トノ間ニ於ケル契約ハ、之ヲ解除スルモノトシ提出ス。

（參照）

契約書

東京市（單ニ市ト稱ス）ト千代田瓦斯株式會社（單ニ會社ト稱ス）ハ明治四拾年貳月拾參日付庶發第一四九號ニ依リ市カ會社發起人ニ許可シタル條件ニ基キ左ノ事項ヲ契約ス

第一條　會社ハ市ノ請求ニ依リ市有財産及營造物ニ供給スル瓦斯料ハ普通料金ヨリ二割ヲ減スヘシ

第二條　會社ハ各決算期毎ニ純益金ノ内ヨリ法定積立金及準備積立金各百分ノ五ニ相當スル金額ヲ控除シ且其拂込株金ニ對シ年率七分ノ配當ヲナシ尚剩餘アルトキハ其剩餘額ノ六分ノ一ニ相當スル金額ヲ市ニ納付スヘシ但東京市ニ於ケル金利年率ニ著シキ變更ヲ來シタルトキハ市ハ本條ノ年率ヲ變更スルコトアルヘシ

賞與金及之ニ類スル支出ハ前項純益金ノ内ニ算入ス

本條ノ納付金ハ決算認定後十五日内ニ納付スヘシ

第三條　會社ハ市ノ要求アルトキハ前條ノ損益計算ヲ證明スルノ責アルモノトス

第四條　市ハ前二條ノ場合ニ於テ其計算ノ當否ヲ調査スル必要アルトキハ會社ニ對シ營業ノ報告ヲ求メ又ハ會社ノ帳簿、財産、營業ノ狀況ヲ檢査スルコトヲ得

第五條　會社ハ市ノ承認ヲ受クルニアラサレハ營業ノ種目ヲ增減變更シ營業物件ヲ義務履行ノ擔保ニ供シ又ハ株金拂込額ノ半額以上ノ社債ヲ募集スルコトヲ得ス

第六條　會社ハ本契約ノ全部ヲ合併後ノ會社ニ承繼セシムルニアラサレハ他ノ會社ト合併スルコトヲ得ス

會社カ合併シタルトキハ第七條ノ承諾ハ合併後ノ埋管其他ノ裝置ニ及ハス

第七條　市ハ其所有又ハ管理スル道路橋梁堤塘公園其他ノ土地工作物ニ對シ會社ニ於テ營業上必要ナル埋管其他ノ裝置ヲ爲スコトヲ承諾ス

第八條　會社ハ前條ノ土地、工作物ヲ使用セントスルトキハ豫メ設計書ヲ提出シ市ノ許可ヲ受ケ其命令ニ遵フヘシ若シ使用ニ因リテ市ニ損害ヲ及ホシタルトキハ會社ハ之ヲ賠償スヘシ

第九條　市ハ一般ノ市税及瓦斯管税ヲ除クノ外第七條ノ使用ニ對シ何等ノ料金若クハ市税ヲ賦課徵收セス

第十條　市ハ本契約有効期間内ハ自ラ新ナル瓦斯事業ヲ經營セス又新ニ生スル營業者ニ第七條ノ承認ヲ與ヘス但會社カ合併其他ノ原由ニテ他ニ同業者ナキニ至レル場合ハ此限ニ在ラス

第十一條　本契約有效期間内ニ於テ第六條ノ場合ヲ除クノ外會社カ廢業シ又ハ其營業物件ノ全部若クハ一部ヲ讓渡サントスルトキハ市ハ他ニ優先シテ之ヲ讓受クルノ權利アルモノトス

第十二條　前條ノ場合ニ於テ其讓受價格一致セサルトキハ市、會社雙方ヨリ評價人各貳名ヲ選定シ其多數ノ決定スル所ニ依ル若シ評價人ノ評價額決セサルトキハ該評價人ノ互選シタル一人ノ評價額ニ依ル

第十三條　本契約ノ期限終了後市ニ於テ會社ノ營業上必要ナル物件ノ全部ヲ買收セントスルトキハ最近ノ財産目錄ニ記載シタル物件ノ價格ヲ以テ市ニ賣渡スヘシ

前項財産目錄記載ノ價格ニ對シ市ニ於テ異議アルトキハ第十二條ノ例ニ依ル

第十四條　本契約有效期間ハ締結ノ日ヨリ四十ケ年トス

第十五條　左ノ場合ニ於テハ市ハ本契約ヲ解除スルコトヲ得

一、會社カ本契約ノ義務ヲ履行セサルトキ

二、會社設立登記ノ日ヨリ貳ケ年以内ニ營業ヲ開始セサルトキ

三、一ケ月以上休業シタルトキ

前項契約解除ノ場合ニ於テハ會社ハ市指定ノ期間内ニ第七條ノ埋管其他ノ裝置ヲ撤却シ原形ニ復スヘシ若シ之ヲ履行セサルトキハ其物件ハ當然市ノ所有ニ歸シ尙損害アルトキハ會社ハ之ヲ賠償スヘシ

第十六條　法令ノ結果本契約消滅ニ歸シ又ハ其條項ニ變更ヲ及ホスコトアルモ會社ハ市ニ對シ何等ノ要求ヲ爲ササルモノトス

本案ノ議事ニ入ルヤ、劈頭**江間議長**ヨリ、本案ハ條文モ相當長キヲ以テ、自然質問モ多カラント信ゼラル、故ニ質問セントスル人々ハ、此際通告ヲ乞フト述ベ、次デ左ノ如キ論議アリタリ。

伊藤定七君　余ハ本問題ニ入ルニ先チ、少シク自己ノ意見ヲ開陳セント欲ス、本案即チ契約書ノ内容ニ就テハ暫ク之ガ論議ヲ避クベシ。併シ東京瓦斯株式會社ハ千七百萬圓ノ資本ニ對シ、先般千八百萬圓ヲ增資シ、去ル十月三十一日ヲ以テ、該增資額ニ對スル四分ノ一即チ四百五拾萬圓ノ拂込ヲ終了シタルモ、株主ハ未ダ其結果ノ報告ニ接セズ、然ルニ公ノ機關タル東京市會ガ、契約締結ニ關シ該會社ニ於ケル總會ノ決定ヲ經ザル今日ニ於テ、本案ヲ議題ニ供セントスルハ、輕率ノ甚シキモノナリ。瓦斯會社ハ增資株式中、二萬株ヲ公衆ヨリ募集シタルガ、是等ノ應募株主ハ、何レモ相當ノ權利ヲ有スルニ拘ラズ、未ダ東京市ト如何ナル契約ヲ締結シ、若クハ締結セントシツヽアリヤヲ知ラザルナリ。故ニ順序ヨリ云ヘバ、會社ノ株主總會ニ於テ東京市トノ契約ヲ承認セシメ、然ル後本案ヲ議題ニ供スルヲ至當ナリトセン、而モ同株主總會ハ來ル十四日ヲ以テ招集セラレントス、依テ本案ノ審議ヲ該臨時株主總會ノ終了スル迄延期センコトヲ望ム。

川島忓司君　本員モ伊藤君ノ說ニ贊意ヲ表スルモノナリ。元來會社ト會社トノ間ニ於ケル交渉契約ハ、當事者ノ任意ニ委スベキモノニシテ、當事者以外ノ東京市ガ、事前ニ於テ兩者ノ間ニ立入ルベキモノニアラズ。千代田、東京兩瓦斯株式會社ハ、商法ノ規定ニ基キ、合併スルモセザルモ任意ナリ、然ルニ未ダ會社自身ガ問題ヲ決定セザル以前ニ於テ、東京市ガ漫リニ干涉スルガ如キハ、抑ゝ何タル輕擧妄動ゾヤ。理事者ハ嘗テ市電買收ニ當リ、會社ノ決議ヲ經ザル以前ニ在リテ、當市會議場ニ諮リタル前例ヲ引證スルヤモ知ルベカラズト雖モ、右ハ電車ヲ市營トナスヤ否ヤヲ中心問題トシタルガ故ニ、東京市自體ガ當事者タリシモノニシテ、今回ノ兩會社ノ合併問題トハ自ラ其意義ヲ異ニス、換言スレバ電車市營ハ東京市自體ガ當事者タリ、其主體タリシガ故ニ、自發的ニ活動スベキ位置ニ在リ、故ヲ以テ未ダ會社ノ決議ヲ經ザルニ先チ、之レヲ市會ニ諮ルノ必要アリシハ當然ナリ。然ルニ兩會社ノ合併ハ彼等相互間ノ問題ナルヲ以テ、合併成リタル後該會社ノ要求ニ對シ、市ガ之ヲ承認スベキヤ否ヤヲ決スレバ足リ、東京市ハ正ニ客位ニ坐ス、然ルニ斯ル重大問題ニ對シ、會社ヨリ未ダ何等ノ申出ナキ今日、市會ガ進ンデ意思ノ決定ヲ爲サントスルハ其當ヲ得ズ。聞ク所ニ依レバ、市當局ハ九月二十五日附ヲ以テ兩會社ヨリ出願アリシトキ、相當詮議ノ末、理事者限リヲ以テ之ヲ却下シタリト云フ、即チ理事者ハ自治行政運用上、出願ナキ場合ハ指令ヲ爲サズ、又出願ナキモノニ對シテハ許否ヲ決スベキニアラズトノ見解ヲ有シツヽアルコト明ナリ。然ルニ今ヤ本末ヲ顚倒シテ、出願ナキニ指令シ、認容セントシツヽアルノミナラズ、兩會社ノ合併ニ對シテモ、進ンデ仲介ノ勞ヲ執ラントス、豈奇ナラズヤ。假リニ本市會ガ一議ニ及バズ、本案ヲ決議シタリト想定セヨ、其後ニ及ビテ、千代田瓦斯、東京瓦斯ノ兩會社ガ株主總會ヲ開キ、東京市トノ契約ハ之ヲ認メズト

決議シタル場合、市長以下直接折衝ノ任ニ膺リタル人々ノ責任ヲ如何ニセントスルカ、又是レニ協贊ヲ與ヘタル市會議員ノ面目ヲ如何ニセントスルカ、斯ク論ジ來レバ、今日本案ヲ議セントスルハ、無責任極マル行動ニシテ、斷ジテ議決機關ノ執ルベキ態度ニアラズ。更ニ余ノ聞知スル所ニ依レバ、尾崎市長ガ東京瓦斯ノ久米副社長ト折衝スルニ際リ、久米副社長ハ如何ニ市會ニ於テ決議シタリトスルモ、會社ノ株主總會ヲシテ必ズ之ヲ承認セシムルコトハ引受ケ難シト拒絶シタリト云フ、斯クノ如ク權威ナキ假契約案ヲバ、只單ニ仲介者ノ口ヲ信ジテ市會ニ提案スルガ如キハ、理事者トシテ寔ニ輕躁ナラズヤ。伊藤君モ言ヘルガ如ク、新株主中ニハ、兩會社ノ合併ヲ豫期セザルモノ少カラザルベシ、殊ニ會社當事者ニ對シテ一擊ヲ試ミタキハ、會社ハ株式ノ應募者ニ對シ、十月三十一日迄ニ拂込ヲ請求シナガラ、殊更ニ拂込滿了ノ通知ヲ遷延セシメ、總會終了後ノ十二月十六日ニ至リテ、右ノ通知ヲ發送スルノ策ニ出デ、以テ新株主ヲシテ總會ノ席上、親シク合併ノ利害ヲ論議スルノ餘地ナカラシメンコトヲ期セリ。斯クノ如キハ、商法違反ニシテ、明カニ過料ニ値スベク、會社ガ市會ニ於ケル本案ノ通過ニ顧念シ、同時ニ株主總會ニ於ケル該契約ノ承認ニ對シ、如何ニ惡辣ナル手段ヲ施サントシツヽアルカヲ立證シテ餘リアリ。然ルニ市理事者ハ前後四十餘日ニ亘リテ會社ト折衝シツヽアルヲ以テ、這般ノ事情ヲ知ラザルノ理由ナシト信ズ、而モ故ラニ之ヲ隱蔽シテ、敢テ會社ノ非違ヲ助成セントスルハ、理事者ト會社トノ間ニ、何事カ伏在スルニハアラザルカヲ疑ハザルヲ得ズ。之ヲ要スルニ、本案ハ飽迄モ會社ヨリ出願シ來リタル後ニ於テ審議スベキモノナルガ故ニ、余モ亦伊藤君ノ說ノ如ク、切ニ延期センコトヲ希望シテ止マズ。

山口熹君　余モ亦伊藤君ノ說ニ贊成セントスルモノナリ。元來瓦斯會社ノ合併ハ前後數箇月間ニ涉リテ問題トナリ、瓦斯會社ノ出願モ亦三回ノ多キニ及ベリ、而モ理事者ハ悉ク之ヲ却下シ來レリト聞ク。故ニ今回提出ノ議案ハ、若シ市會ガ之ヲ審議決定セバ、其結果ハ明白ニ效力ヲ生ジ、確乎不動ノモノナルベシト信ジタリ、然ルニ仔細ニ其內容ヲ檢討スルニ、該契約案ナルモノハ、私法關係ヲ規定シタルモノニアラズシテ、公法上ノ契約ト認ムベキ理由アリ、若シ夫レ本議場ニ於テ之ヲ議決セバ、公法上ノ命令ヲ議決スルコトヽナルナリ。從テ假リニ本案ガ議場ヲ通過シタル後、同一性質ヲ有スル議案ガ、來ル十四日ノ私立會社ノ株主總會ノ決議ニ依テ否決サレンカ、本市會ノ決議ニ依ル命令ハ當然排斥サルヽノ結果ヲ生ズベシ、斯クノ如キハ本末顚倒モ亦甚シト謂フ可シ。故ニ本案ハ、會社即チ出願者ノ意思ヲ決定シタル後、市會ノ意思ヲ諮フベキモノナルヲ以テ、順序トシテ先ヅ會社ノ意思決定ヲ見、其希望、條件、願意等ヲ審査シタル後、市會ノ議ニ附スルヲ當然ナリトス。以上ノ理據ニ依リ、余ハ飽迄モ本案ヲ延期セントスル伊藤君ノ說ヲ支持ス。

尾崎市長　余ハ延期說ニ對シ、本日本案ヲ提出シタル理由ヲ說明セント欲スルモ、其以前ニ於テ、川島君ニ一言スベシ。川島君ハ公開ノ席上ニ於テ、當局者ノ心事ヲ疑フト述ベラレタリ、余ハ其如何ナル意味ナリヤヲ解スルニ苦シムモ、苟モ良心ヲ有スル議員ハ、漫リニ人ノ心事ヲ疑フコトヲ口ニスベキニアラズ、萬一無實ナリシ場合、議場ニ陳謝スルノ覺悟ナケレバ、斯ル放言ヲ爲ス能ハザルモノナルコトヲ一言シ置クノ要アリ。是レヨリ延期ノ動議ニ就キ答辯スベシ、川島君ハ極メテ巧妙ニ述ベラレタルモ、事實ニ大ナル相違ヲ有スルヲ遺憾トス、即チ同君ハ余ガ會社ノ重役ニ對シ、會社ノ總會ニ於テ通過スルヤ否ヤヲ尋ネタルニ、重役ハ斯ル事柄ハ引受ケ難シト答ヘタリト述ベラレタルモ、右ハ全ク事實ニ相違セリ。事實ニ相違セル議論ニ對シテハ、或ハ辯明ノ必要ナキモ、念ノ爲メ爰ニ其眞相ヲ明カニスベシ。元來斯クノ如キ問題ハ、一々之ヲ確ムル迄モナク、自己ノ心ニ依テ達觀シ、果

シテ其通過スベキヤ否ヤヲ見極メ、之レニ依テ斷定スルハ當然ニシテ、又政治家ノ取ルベキ行動ナリト信ズ。勿論本案ハ其道程ヲ辿リ、通過疑ヒナキヲ信ジタルモ、念ノ爲メ確メラレタシトノ希望アリシガ爲メニ、折角ノ希望ヲ拒絶スルノ要ナシト考ヘ、本員ハ田川助役列席ノ上、久米重役ニ就キ、之ヲ確メタルニ、右ハ斷ジテ引受クベシトノ答辯ヲ得タリ。仍テ余ハ單ニ引受クルトノ言ノミニテハ不安ナリト追窮シタルニ、久米氏ハ吾々ハ株數ニ於テ多數ヲ制シツヽアルヲ以テ、其事ニ關シテハ疑フノ餘地ナシト述ベラレタリ。（ノー〳〵ト呼ブ者アリ）諸君ハ何ノ信ズル所アリテ「ノー」ト云フカ、（何故ニ十八條ヲ置イタト述ブル者アリ、議場騷然）兎ニ角久米氏ハ爾ク答ヘタリ、尙本案ヲ今日本議場ニ於テ決議ヲ求ムル趣意ヲ……〔傍聽席喧擾ス〕

此時**角田眞平君**起テ曰ク、傍聽席喧騷ヲ極メテ聽取スル能ハズ、吾々ハ議長ノ命ニ依リ、靜肅ニ議事ヲ進メツヽアリ、然ルニ議長ハ平然トシテ傍聽席ノ喧騷ヲ默殺シツヽアリ、此ノ如クナレバ議事ヲ中止スルニ如カズト。**江間議長**乃チ傍聽席ニ對シテ警告シ、命ニ服セザレバ退席セシムベシト述ブ。**尾崎市長**更ニ語ヲ次ギ、

本日本議案ヲ提出シタル理由ハ、會社ヨリ三回ニ亘リテ書面ノ提出アリ、其最後ノ願書ニ基キ、双方合意ノ上契約ヲ締結シタルガ爲メニシテ、若シモ此契約ナルモノガ、單ニ會社ノ願意ヲ容認スルニ止マルトセバ、會社ガ正式ノ手續ヲ經テ認可ヲ求メ來リタルトキ、其許否ヲ決スレバ足レリトス、然レドモ此契約ノ骨子ハ、會社ニ認可ヲ與フルヨリモ、寧ロ公共團體タル市ガ充分ノ權利ヲ收メ、公益ヲ圖ルニ在リテ存ス。（ノー〳〵、ヒヤ〳〵ノ聲盛ナリ）本案ニ就テ一々說明スレバ、會社自身ノ利益ヨリモ、市ニ收ムベキ利益、權利ノ方遙カニ多シ。（ヒヤ〳〵、ノー〳〵ト呼ブ者アリテ、議場騷然タリ）幸ニシテ此ノ如キ內容ニ基キ、合意ノ契約成立シタルヲ以テ、敢テ本案ヲ提出シタリ。而シテ市會ノ決議及ビ會社總會ノ決議ノ、何レヲ先キニシ、何レヲ後ニスルカハ、一ニ公益保護ノ義務ヲ有スル公共團體ガ、何等拘束セラルヽ所ナキ、其自由意思ニ依テ先ヅ決定スベキモノナリト信ズ。反對ノ諸君ト雖モ、恐ラクハ心中竊カニ急速ナル解決ヲ希望シツヽアルヲ疑ハズ。理事者ハ以上ノ信念ニ基キ、公共團體ニ於ケル自由ノ權利ヲ確保シ、其公益ニ資スル所アランコトヲ慮リ、本案ノ提出ヲ妥當ト認メタリ。而シテ市會ガ之ヲ決議スルトキハ、會社ノ總會ニ於テモ之ニ贊成シ、市ニ對シテ負フベキ責任ハ、會社ニ於テモ當然之ヲ負フベク、又負ハシムルコトヲ得ベキナリ。實ハ會社モ市會ト前後シテ、株主總會ヲ招集スベク、既ニ通知ヲ發送シタル由ナルモ、市會ガ開會通知後三日間ノ期日ヲ經テ開會シ得ルニ反シ、會社ハ二週間乃至三週間ヲ經ベキ法規アル爲メ、双方ノ開會期日ニ齟齬ヲ生ジタルハ、蓋シ已ヲ得ザルベシ。之ヲ要スルニ多數者ノ希望スル時機ニ於テ市會ニ提案スルハ、理事者トシテ當然執ルベキノ途ナリト考ヘ、敢テ本案ヲ提出シタル次第ナルヲ以テ、願クハ愼重審議アランコトヲ望ム。

黑須龍太郎君　余ハ伊藤君ノ說ニ贊成ス。元來本案ハ、充分ニ研究ヲ要スルモノナルガ故ニ、參事會ニ於テモ余ハ延期論ヲ主張シタリ。然ルニ今市長ノ詳細ナル說明ヲ聞クニ、市ノ公益ト市民ノ利便トニ貢獻スル案ナルガ故ニ、自治體ニ與ヘラレタル自由ノ意思ニ基キ、本案ヲ提出シタリト云フ。自治體タル東京市ガ何等ノ拘束ヲ受ケズ、隨時隨意ニ本案ヲ提出シ得ルモノトセバ、會社總會ノ翌日又ハ翌々日ニ至リテ市會ヲ招集スルモ何ノ不可カアラン。然ルニ本議場ニ於テ、會社ノ總會後迄延期スベシト主張スル者アルニ拘ラズ、是レヲモ排斥シテ、今日本案ヲ議セザル可ラザル理由何クニ在リヤ。率直ニ言ヘバ、本案ハ會社ガ自己ノ契約承認ニ關シテハ言明ヲ避ケ、許可權ヲ有スル市會ノ意見ヲ先ヅ知ラントスル老獪ナル手段ヲ藏スルモノニシテ、會社ニ取リテハ頗ル便ナランモ、東京市ニ取リテハ頗ル不面目ナル議案ナリ。然ルニ市長ハ頻リニ自治體ノ自由ヲ說キ、却テ自ラ拘束ノ繩ニ

絡マリツヽアリ、川島君ガ心事ヲ疑フモ亦宜ナル哉。更ニ市長ハ議員ノ良心ヲ云爲シタルガ、議場ニ於テ、市長ヨリ良心ノ講釋ヲ聞クハ意外ナリ、借問ス市當局ニモ良心アリヤ。尾崎君ハ事實ニ相違セリト辯明シツヽ、會社重役ガ總會ニ於テ通過覺束ナシト言明セルコトヲ肯定シ、川島君ノ言ヘル事實ニ相違ナキコトヲ裏書シツヽアルニアラズヤ。又余ハ今某市會議員ヨリ發信シタル電報ヲ入手シタルガ、之ニ據レバ某議員ハ或者ノ妨害ノ爲メニ本日市會議場ニ出席スル能ハズト云フ、斯ル不吉不愉快ナル事實ヲスラモ釀生シタル本市會ニ於テ、本案ヲ一氣ニ承認セントスルガ如キハ甚ダ其意ヲ得ズ、依ツテ飽迄モ延期ヲ主張ス。

茲ニ於テ江間議長ハ、伊藤定七君ノ延期ニ贊成者ノ多少ヲ決定スベク起立ヲ求メタルニ、贊成者少數ナリシヲ以テ、其旨ヲ宣告シタルモ、**中島行孝君**ハ、少數ニアラズ、宜シク記名投票ニ依リ採決スベシト異議ヲ唱ヘ、議長ハ重ネテ少數ト認ムト宣告セリ。然ルニ之ニ對シテ尙異議ヲ唱ヘ、指名點呼ヲ主張スル者アリテ、議場騷然タリ。議長已ムナク、指名點呼ヲ行ヒタルニ、出席者五十名、內伊藤君ノ延期說ニ贊成スル者二十二名、反對スル者二十八名ニテ、延期說敗レタリ。是ニ於テ左ノ如ク本案ノ討議ニ入レリ。

角田眞平君　此際余ハ理事者ニ對シ一言希望ヲ述ベントス。理事者ノ說明ハ如何ニモ巧妙ニシテ、政治家トシテ名聲嘖々タル尾崎君ノ手腕ヲ認ムルニ足ルモノアリ、然レドモ余ノ見ル所ヲ以テスレバ、甚ダ事實ニ遠キヲ如何セン。凡ソ如何ナル私立會社タルニ論ナク、市役所其他ノ官廳ニ出願、請求、約束等ヲ申出ヅル場合ニハ責任上、必ズ別紙決議書ノ通云々トシテ書面ヲ提出スルヲ至當トス。今若シ尾崎君ノ說ニ從ヒ、市ノ理事者ガ監督官廳ニ對シ、或ル問題ニ就テ交涉スルニ當リ、參事會竝ニ市會モ近日之ヲ可決スベシト信ズルヲ以テ、豫メ指令ヲ與ヘヨト言フモ、監督官廳ハ決シテ之ヲ諾セザルベシ。唯本件ノ場合ニ於テハ、契約當事者ハ會社ト東京市ナルガ故ニ、一應理由アルガ如ク聞エザルニアラザルモ、市長トシテノ德義上、徒勞ニ屬スルノ虞アル事案ヲ以テ、市會ヲ煩ハスガ如キ行爲ニ出デザルヲ賢明ナリトス。故ニ會社ガ總會ヲ開キ、其決議書ヲ市ニ提出シ來リタル後ニ於テ、市會ノ議ニ附スルハ正式ノ順序ニシテ、若シ此順序ヲ履マザレバ、市會ガ決議シタル後、會社ノ總會ハ之ヲ認メザルガ如キコト無キヲ保セズ、此ノ如キハ輦穀ノ下ニ於ケル東京市竝ニ市長ノ威信ニ關スル重大問題ナリ、市長ハ宜シク三省シテ、今後ハ斯ル危險性アル議案ヲ提出セザルコトヲ切望シテ止マザルモノナリ。

川島仟司君　余ハ本案ノ內容ニ就キ質問スベシ。兩會社ト需要者タル市民トノ間ニ現存スル制規ノ割引、「メートル」器ノ無代使用ハ、契約附屬覺書ノ一ニ記載スル特別契約ニ相當スルモノナルガ、右ハ將來ニ至ルマデ尊重セラレ、現在ノ負擔ハ、今後ニ於テモ增加セザル意味ヲ包含スルモノナリヤ否ヤノ點ハ、余ノ先ヅ問ハント欲スル所ナリ。東京瓦斯會社ハ明治四十四年一月一日附ヲ以テ、「當年四月ヨリ燈火用及熱力用ノ差別ナク、總テ二割引ノ均一代價トナシタル上、每日多量ノ瓦斯御使用下サレ候向ニハ、夫々其熱量ニ應ジテ相當ノ割引ヲ致シ候、尙ホ他日機械到來致シ候節ハ、更ニ一層多大ノ御便益ヲ計リ申スベク」云々ノ意味ヲ記載シタル書面ヲ發送シタリ、即チ千代田瓦斯會社ト、營業上競爭ノ擧ニ出ヅルヤ、千代田ガ壹圓七拾壹錢ヲ以テ供給スルノ實情ヲ見タル東京瓦斯ハ、同樣壹圓七拾壹錢ヲ以テ一般需要者ノ求メニ應ジタリ、依ツテ一般需要者ハ、等シク其利益ヲ享有シ、以テ今日ニ至レリ。尙當年二月ニ至リ、東京瓦斯會社ハ引札ヲ各戶ニ配付シ、他ノ會社以上ニ便利ヲ圖ルベキコトヲ需要者ニ約束セリ。所謂他ノ會社トハ千代田瓦斯ヲ指スモノナルコト明白ナルガ、當時千代田ノ「メートル」ハ無料ナリシガ故ニ、東京瓦斯ノ需要者中ニハ、同社モ亦同ク無料トナスベシト要求シテ、其目的ヲ

達シタル者モ少カラズ、又宿屋組合ヲ始メ、其他ノ團體ニシテ、二割以上四割内外ノ割引ヲ受ケツヽアル需要者モ亦多シ。因テ余ハ該覺書ノ一ハ、特別契約中ニ包含スルヤ否ヤニ關シ、理事者ノ明答ヲ望ム、即チ兩會社合併後モ、「合併ノ結果ニ依ツテ需要者ノ負擔ヲ增加スルヲ得ザルモノトス」ナル條項ニ依リ、需要者ハ現ニ享受シツツアル利益ヲ繼承シ得ルモノナリト解シテ差支ナキヤ否ヤヲ問ハントス。

磯部四郎君　本案ノ内容ニ關シテハ種々ノ議論モアルナランガ、多少ノ取捨修正ヲ許スノ餘地アルモノナリヤ否ヤ。

尾崎市長　余ハ先ヅ川島君ニ答辯セン。各所ニ存在スル微細ナル事實ニ關シ、其總テヲ知悉セザルガ故ニ、一々説明スルコトハ不可能ナルモ、苟モ契約書ヲ天下ニ公表シタル以上、天下ノ公有物ナルヲ以テ、其意味ガ何レナリヤ、其趣旨ニ合フヤ否ヤ等ノ問題ハ、人々ノ決定ニ一任シテ可ナリ。更ニ會社ト市トノ間ニ於テ契約スル能ハザル事項ハ、法律上ノ問題トシテ、是レ又諸君ノ決定ニ待タントス。然レドモ川島君ノ指摘シタル如ク、合併後モ現在ノ負擔ヲ增加セズトノ意味ハ、覺書ノ一ニ包含スト信ズ。更ニ磯部君ニ答辯セン。本契約ハ必ズシモ一點ノ瑕瑾ナシト斷言スル能ハザルモ、既ニ双方ノ調印ヲ經テ、此儘通過セシメタシトノ覺悟ヲ以テ提出シタルモノナルガ故ニ、當局者トシテハ此儘可決アランコトヲ切望シテ止マズ、而シテ萬一此儘可決スルヲ得ズトセバ、寧ロ全部ヲ否決セラレンコトヲ望ム。即チ成敗トモニ其全部ニ渉リテ決定サレタシ。一條一項ニ就キ加除シ、修正スル結果ハ、全體ニ影響スルモノナルヲ以テ、文字ノ修正ヲ希望セズ。

磯部君　尾崎君ノ説明ニ依レバ、本案ハ取捨修正ノ餘地ナキガ如シ、果シテ然ラバ、微細ノ點ニ就テ論議スルコトヲ止メ、本案全體ノ可否ニ就キ採決アランコトヲ望ム。

津村重舍君　本案ハ頗ル重大ナル問題ナルヲ以テ、親切ニ審議スルノ要アリト認ム。嘗テ千代田瓦斯會社ノ創立ニ際シ、「余ハ之ヲ幽靈會社、泡沫會社ト評シタリ、然レドモ表面上、既設會社ト競爭シテ市民ニ利益ヲ與フル事ヲ前提トシテ、兎モ角モ其創立ヲ見ルニ至レリ、故ニ余ハ過去ニ溯リテ之ヲ論ズルノ愚ヲナサヾルベシ。但市制ノ改正ニ依リ、茲ニ大ナル權力ヲ有スルニ至リタル市長ハ、必ズヤ公明ニシテ强固ナル態度ヲ以テ、會社側ト交渉スベキヲ信ゼリ。而シテ市長ノ交渉ノ結果、所謂「スライディングスケール」ニ依ル計算ニ從ヘバ、配當率ハ八朱ニシテ、料金ハ一千立方尺ニ付壹圓七拾壹錢ナラバ、許可スルノ意思ナリトノ事ナリシヲ以テ、合併ニ當リテモ當然斯クノ如クナルベシト信ジ、市長ニ對シテ全幅ノ信賴ヲ置ケリ。然ルニ、本契約ノ内容ヲ査閲スルニ、八朱ハ九朱ト爲リ、壹圓七拾壹錢ハ直ニ之ヲ實施セズシテ、後日ニ讓ルコトヲ認メ、曩キノ聲明ハ今ヤ空文ニ歸シタルノ觀アリ。「スライディングスケール」ハ、云フ迄モナク均分法ニシテ、會社ハ之ヲ精神トシテ生レ出デタルニ拘ラズ、第六條第二項ニハ「炭價ノ激變其他特別ノ事情ニ依リ更ニ料金ノ引上ヲ必要トスル場合ハ、別ニ市ノ承認ヲ求ムベシ」云々トアリ、即チ本文ハ炭價激變ノ場合ニ於ケル料金ノ引上ゲノミヲ豫想シテ、毫モ市民ノ利益トナルベキ料金引下ゲノ場合ヲ豫想セズ、理事者ガ單ニ會社ノ利益ノ爲メニノミ大ナル考慮ヲ拂ヒ、市民ノ爲メニ何等誠意ヲ示サズ、漫然本案ヲ市會ニ提出シタルハ、東京市ニ忠實ナル所以ニアラズ。

尾崎市長　勿論料金引下ゲノ場合、炭價下落セバ、從ツテ配當ノ增加ヲ見ルハ明白ナルガ、其九朱以上ニ達シタル場合ニ於テ、半額ヲ料金ノ輕減ニ充ツルコトハ、即チ本案ノ骨子ニシテ、契約中最モ重要ナル點ナリ。換言スレバ炭價下落其他ノ場合ニ於テ、利益ノ增加スルトキハ、其利益ノ半額ヲ市民ノ手ニ收ムルコトハ本案ノ骨子ナ

ルヲ以テ、津村君ノ質問ノ點ハ、疾クニ之ヲ豫想セリ。然ラバ何故ニ炭價暴騰ノ場合、市會ノ承認ヲ求ムルノ箇條ヲ設ケタリヤト云フニ、後ニ至リテ少シク「スライディングスケール」ノ精神ニ背ク所ノ箇條ヲ入レタル爲メ、市民ハ際限ナキ利益ヲ享受スレドモ、損失ヲ被ル場合ハ會社ノミガ之ヲ負擔スト云フ事ニテハ、公平ナラズト考ヘタルニ因ル、即チ戰爭等ノ場合、炭價ハ一噸ニ付數圓ノ騰貴ヲ見ルコト稀ナラズ、僅カニ四五拾錢騰貴シテスラ、一千立方尺ニ付四錢位ノ差ヲ生ズ、然ルニ數圓ノ騰貴ヲ見ルニ至リタルトキ、尙且ツ壹圓七拾五錢ニ制限サレタランニハ、會社トシテモ營業上困難ナルベキヲ以テ、茲ニ活路ヲ開キ、料金ハ壹圓七拾五錢ニ止メズ、市ノ承認ヲ得ルトキハ、損失ノ半額ハ會社ノ負擔トシ、他ノ半額ハ市民ノ負擔トシ、損得共通ノ趣意ヲ以テ契約スルヲ妥當ト認メタリ。（此時津村君九朱ハ動カズト述ブ）勿論九朱ハ動カザルモ、炭價下落スレバ、九朱以上ニ達スベキ計算トナル、斯クノ如クニシテ九朱ヲ超エタル場合ハ、當然市民ノ利益トナル譯ナリ、但シ會社側ハ最初一割二分ヲ標準率トスルノ希望ヲ以テ再三願出デタルモ、交渉ノ結果、此一割二分ヲ九朱マデ切下ゲタリ。

津村君　市長ノ說明ニ依リ、炭價ノ豫想ノ點ハ「スライディングスケール」ニアラズ、戰爭其他、特別ノ事情ニ因リ、炭價ノ暴騰シタルトキハ、會社ガ營利事業ヲ目的トスル立場ヲ考慮シテ、需用者ニ於テ其一部分ヲ負擔スルト云フ意味ニテ、斯ル條項ヲ設ケタリトノ主意ハ諒解セリ。果シテ然ラバ水力電氣ヲ初メ、工業科學ノ進步ニ依リ、石炭ヲ要セザル事業續々トシテ起リ、爲メニ炭價ノ暴落ヲ來シタル場合ハ、特ニ市民ノミガ利益ヲ享受スルノ箇條ヲ設クルヲ至當トスベシ。（尾崎君自席ヨリ之ヲ設ケタリト述ブ）炭價下落ノ際「スライディングスケール」ニ依ルトセズ、何故ニ炭價ノ特別ニ暴騰セルトキ、料金引上ゲヲ承認セントスルカ。

尾崎市長　「スライディングスケール」ニハ、斯ル箇條ヲ設クルノ必要ナシ、是レ悉ク均分ノ法則ニ依レバナリ、唯特ニ壹圓七拾五錢ノ制限ヲ設ケタルガ爲メニ、炭價ノ昂騰シタル場合、如何ニ「スライド」セントスルモ、缺損ヲ均分スル能ハザルヲ以テ、此異常ノ場合ニ備ヘタルノミ。之ニ反シ炭價下落ノ場合ハ、「スライディングスケール」ヲ本則トシテ、如何ナル程度マデモ料金ヲ減ジ得ルガ故ニ、時ニ或ハ壹圓七拾壹錢ニ低減シ、或ハ壹圓五拾錢、若クハ壹圓乃至五拾錢ニ低減スルヲ妨ゲズ、是レ第六條ノ本體ナリ。

川嶋君　本契約締結ノ日ニ於テ、現ニ實行シツヽアル瓦斯料割引、計量器ノ使用料無代ニ關スル會社ト需用者トノ關係ハ、其儘合併後ノ會社ニ於テ承繼シ、特ニ需要者ノ負擔ヲ增加セズト解シテ差支ナキカ、又第六條中ニ右ノ意義ヲモ含ムカ。

尾崎市長　第一ノ覺書ノ意味ハ、現狀維持ト云フニ外ナラズ、會社ト需要者側トノ間ニ結バレタル一切ノ約束ハ、合併ニ依リテ何等ノ變化ヲ生ゼズ、即チ從來低廉ナル使用料ヲ仕拂ヒタル者ハ、依然トシテ之ヲ繼續スルヲ得ベシ。（川島君、二割引ノモノハ……ト述ブ）二割引ノモノモ、當然其約束ヲ繼承セザルベカラザルナリ、併シ其二割ナルモノガ、貳圓四拾錢ニ對スル場合ト、壹圓八拾錢ニ對スル場合トハ、自ラ計算上ノ相違アリ、然レドモ、現狀維持ニハ何等ノ相違ナシ。

川嶋君　千代田瓦斯モ、東京瓦斯モ、共ニ壹圓七拾壹錢ニシテ「メートル」料ハ無料ナリ、然ルニ一船市民ハ合併後ニ於テ、變更ヲ見ルニアラズヤトノ杞憂ヲ抱キツヽアリ、依ツテ此點ヲ明瞭ニセンコトヲ望ム。

尾崎市長　現ニ「メートル」料ヲ徵セザルモノ、及ビ壹圓七拾壹錢ニテ需要ニ應ジツヽアルモノハ、現狀ノマヽナリ。

溝淵正氣君　兩會社ノ合併ニ依リ、一切ノ負擔ヲ增加セズト解シ得ベキカ。

尾崎市長　他ノ條項ニ依テ制限セラレザル場合ハ、一切現狀維持ナリ。

黑須君　東京瓦斯ハ、千代田瓦斯ト競爭ノ結果、千代田瓦斯ニ倣ヒ「メートル」ヲ無料トナセリ、然ルニ合併問題ノ起ルニ及ビ、東京瓦斯ニ於テハ、先月ヨリ「メートル」料ノ徵收ヲ開始シタリ、同時ニ瓦斯料金モ、一旦割引シタルモノヲ、此機會ニ於テ停止シタル場合モ尠シトセズ、以上ハ何レモ合併問題ノ勃發ニ依テ變化シタル現象ナリトス。本契約書中ニハ締結ノ日云々トアルモ、右ハ會社總會及ビ市會ノ決議ノ通過シタル後、新ニ契約書ヲ作製スル日ヲ指スモノナリヤ、所謂契約締結ノ日ハ、需要者タル市民ノ利益ニ重大ナル關係ヲ有ス、即チ現在ノ如ク無料ノ「メートル」ガ有料トナリ、壹圓七拾壹錢ガ貳圓以上トナルガ如キ、會社ノ專橫ナル事業ヲ目擊シツツアル吾々ハ、市長ノ單ナル現狀維持ヲ信賴スル能ハザル立場ニ在リ。

尾崎市長　概括的ニ玆ニ包含セラルヽ事項及ビ現在瓦斯料金ヲ割引シ、又ハ「メートル」料ヲ無料トナシツヽアル特別契約ハ、依然繼續スルコト既ニ述ベタルガ如シ、其他種々ノ問題、雜多ノ場合ニ就テハ、勿論一々會社ト約束スルノ遑無シ。

黑須君　會社ハ從來一年ノ瓦斯使用料百圓以上ハ何割引ト云フガ如ク、夫々需要者ニ應ジテ特典ヲ與ヘツヽアリタリ、右ニ就キ會社側ト何等カノ交涉ヲ遂ゲタル事實アリヤ。

尾崎市長　特別ノ箇條ニ就テハ一々交涉ヲ遂ゲザリシモ、大體ニ就テハ之ヲ遂ゲタリ。

田川助役　東京瓦斯會社ハ現ニ一千立方呎ヲ貳圓四拾錢ニテ供給シツヽアリ、右ニ對シ現在行ハレツヽアル割引契約ハ二割引ナリ、故ニ實際ノ料金ハ壹圓九拾貳錢トナル、以上ノ料金ヲバ、來年一月一日ヨリ壹圓八拾錢ニ引下グルコトガ本契約ノ眼目ナリ。然ルニ千代田瓦斯會社ニ於テハ、本年八月開業以前ニ豫約サレタル需要者ニ對シテハ、其定價ノ壹圓八拾錢ヨリ更ニ五分引ヲ以テ供給シツヽアリ、故ニ一般需要者ハ、貳圓四拾錢ガ壹圓八拾錢トナル爲メ、多大ノ利益ヲ享受シ得ルモ、更ニ一層低廉ナル壹圓七拾壹錢ノ料金ヲ以テ、千代田瓦斯ヨリ供給ヲ受ケツヽアル者ニ對シテハ、此特別契約ノ存續ヲ認メ、合併後ニ於テモ壹圓八拾錢ニ引上ゲラルヽガ如キコト無キヲ期セリ。次ニ東京瓦斯ハ瓦斯使用率ニ應ジ二割乃至四割引ヲ發表シ、現ニ之ヲ實行シツヽアルガ、合併後壹圓八拾錢ニ引下ゲタル後ニ於テモ、該割引ヲ實行セシムルノ手續ヲ爲シタリヤ否ヤノ質問ニ對シテハ、何等交涉シタル事實ナシト答フルノ外アラズ、吾々ノ趣旨ハ千代田瓦斯ノ開業ニ依リテ、格安ニ供給ヲ受ケツヽアル者、竝ニ千代田ト競爭ノ結果トシテ東京瓦斯ヨリ特別格安ニ供給ヲ受ケツヽアル者ニ對シテハ、其儘之ヲ繼續シ、一般ニ對シテハ、現在ノ壹圓九拾貳錢ヲ引下ゲテ壹圓八拾錢ト爲スニ在リ。

山口憲君　本契約書ノ一方ニハ、東京市ト東京瓦斯重役トノ捺印アリ、更ニ他ノ一方ニハ東京市ト東京瓦斯及ビ千代田瓦斯兩社重役ノ捺印アリテ、東京市ハ其何レト契約シタルモノナリヤ、本文ニ明カナラズ、契約人ハ何人ナリヤ。

田川助役　本契約ノ當事者ハ、東京市長ト東京瓦斯會社ナリトス、然ルニ末文中、千代田瓦斯會社ノ代表者ノ氏名ヲ揭ゲタルハ、契約自體ノ內容ヨリシテ、千代田瓦斯ハ當然將來ニ向ツテ其責任ヲ負フベキモノナルガ故ニ、他日ノ紛糾ヲ防グ便宜トシテ、其代表者ヲ參加セシムルヲ至當ナリト認メタルニ依ル。

山口君　市ト東京瓦斯トノ契約ハ諒解スルヲ得タルモ、千代田瓦斯トノ間ニ締結シタル契約ハ之ヲ解除ストアリ、解除ノ意義如何、又如何ナル方法ニ依リテ解除セントスルカ、併セテ說明ヲ乞フ。

田川助役　千代田瓦斯ト市トノ間ニ存スル契約ハ未ダ解除セラレズ、今正ニ解除セントスル途中ニ在リ、而シテ解除ト兩會社ノ合併トハ、同一時期ニ起ルベキモノナリト思惟ス。

山口君　東京市ガ、千代田瓦斯ニ對シテ瓦斯事業ヲ許可シタルハ、明治四十年ノ事ニ屬ス、當時獨占事業ハ市民ノ爲メニ不利ナルガ故ニ、市會ハ即決ヲ以テ之ヲ許可シタリ。爾來星霜ヲ閲スルコト僅カニ四年、今日ニ於テハ理事者ハ往時ト狀態ヲ異ニスルガ故ニ、獨占ノ弊恐ルヽニ足ラズト爲スカ。

尾崎市長　明治四十年、始メテ千代田瓦斯ノ許可ヲ可決シタル場合ニ於ケル個人ノ心中ニ立入リテ考フレバ、種々ノ理由モアリシナラン。併シ當時東京全市ニ渉ル瓦斯電燈事業ヲ、將來如何ニセバ市民ノ爲メニ最モ有利トナルベキカヽ、許可ノ第一ノ骨子ニシテ、單ニ競爭主義、獨占主義ト云フガ如キ、主義ノ爭ヒヲ以テ行政上ノ處分ヲナシタルモノニハアラザルナリ、蓋シ東京市ノ瓦斯事業ハ、明治十八年ヨリ私設會社ノ手ニ之ヲ委ネ、東京市ハ唯僅カニ瓦斯管税ヲ納メシムル外、會社ニ對シテ殆ド何等ノ權力ヲモ有セザリキ。外國ニテハ瓦斯法ノ存スルアリテ、法律上政府ガ何等カノ權力ヲ有スルモ、我國ニハ未ダ斯ル法規スラモ存在セズ、從テ政府モ瓦斯會社ニ對シテハ、普通ノ商法ニ於テ與ヘラレタルモノ以外何等ノ權力ヲ有セズ、又市ト會社トノ間ニハ何等ノ契約ナカリシ爲メ、市モ亦何等ノ權力ヲ揮フ能ハズ、殊ニ一會社ノ獨占的事業ナリシガ故ニ、瓦斯料金ノ不廉ニシテ、市民ニ滿足ヲ與フル能ハザリシハ想像スルニ難カラズ。此場合ニ處シ、行政者トシテ考フベキ點ハ、瓦斯料金ヲ引下グベキ方法ナキカ、會社ヲシテ市民ニ對シ一層親切ナラシムル方法ナキカ、又名稱ハ瓦斯管税ニモセヨ、公納金ニモセヨ、會社ヨリノ納入金ヲ增加スルノ途ナキカニ在リ。理事者ハ以上ノ考慮ヲ前提トシテ、直接間接ニ會社ト折衝ヲ遂ゲタルモ、何分二十有餘年ノ永キ歴史ヲ有スルガ故ニ、會社ハ容易ニ市ノ希望ニ應ズルノ色ナカリキ。是レ或ハ會社ノ歴史上當然ノ事ナランモ、市トシテハ頗ル不滿ノ感アリ。茲ニ於テ如何ニセバ市ハ當然有スベキ權力ヲ收メ、又如何ニセバヨリ多クノ納金ヲ徵收シ得ベキカヲ考ヘタル末、獨占會社ニ談判スルヨリモ、別ニ一會社ニ營業ヲ許可シ、然ル後談判ヲ試ムルニ如カズトノ結論ニ到達セリ。是レ蓋シ新設會社ハ道路使用其他ニ關シ、市ノ許可ヲ得ザルベカラザルノ弱點ヲ有スルガ故ニ、市ノ希望ニ應ゼザルベカラザルヲ以テナリ。是ニ於テ千代田瓦斯ニ對シテハ、聊カ苛酷ノ謗ヲ免レザリシモ、兎モ角モ七朱ノ配當ヲ爲ス場合ハ、六分ノ一ノ公納金ヲ納メシムルコトヲ約シ、同時ニ年限後ノ買收ヲ約シ、其他各種ノ義務ヲ會社側ニ負擔セシムルコトヽセリ。而シテ千代田ニ負ハシメタル諸般ノ義務ハ、等シク之ヲ東京瓦斯ニモ負ハシムルコトヲ得ベシトセバ、市ノ爲メニモ利益ナリト考ヘ、同會社ニ對シ再々交渉ヲ開始シタルモ、同會社ハ容易ニ應諾セズ。併シ徹頭徹尾競爭ノ結果、共倒レニ終ラシムベシトノ所謂競爭主義ニ基キテ許可案ヲ提出シタルニアラズシテ、競爭出願者ヲシテ先ヅ料金ノ低廉、營業方法ノ改善、公納金ノ增加、其他有利ノ條件ヲ承諾セシメ、後日他ノ會社ニモ之ヲ及ボスヲ得ベシトノ意圖ニ外ナラザリキ。果セル哉千代田瓦斯ガ營業開始後、半歲ニシテ貳圓四拾錢ノ料金ハ、壹圓四拾錢トナリ、市民ハ一擧ニシテ八九拾萬圓ノ利益ヲ得タリ。即チ千代田ヲ許可シタル效果ハ、直チニ市民ノ經濟生活ニ反映シ、目的ノ一部ヲ實現スルヲ得タリ。凡ソ事ハ極端ニ走ルニ從テ弊害ヲ生ズ、假令バ資本ヲ二重ニ卸シ、多額ノ費用ヲ使用スル結果ハ、結局料金ヲ引上ゲ、市民ハ甚ダシキ損害ヲ蒙ルニ至ルベシ。茲ニ於テ兩會社ガ若シ市ノ希望條件ヲ承諾セバ、競爭ノ弊ヲ生ゼザル以前、適當ノ時機ヲ捉ヘ、其合併ヲ許可スルヲ是ナリト信ジ、本案ヲ提出シタリ、即チ從來市ガ描キタル一場ノ夢ヲ、今日茲ニ實現スルニ至リタルナリ。

秋虎太郎君　契約書第五條ノ料金千立方呎ニ付當分壹圓八拾錢トアルハ、現在壹圓七拾壹錢ニテ供給ヲ受ケツヽアルモノヲ、引上グルノ意ナリヤ、又覺書第一ノ「メートル」使用料ハ、現在無料ナルモノハ爾後三十箇年、引續キ無料ノ特權ヲ有スルモノナリヤ否ヤ。

尾崎市長　壹圓八拾錢ハ來年一月ヨリ實行スル定價ニシテ、現在ノ貳圓四拾錢ヲ壹圓八拾錢ニ引下グルノ意ナリ、但シ割引ハ別問題ナリ、然レドモ覺書第一ニ規定シタル特別ノ割引アル者ハ、合併ニ因リテ負擔ヲ增加セズ。次ニ「メートル」ノ無料ハ、三十箇年繼續スルヤ否ヤノ質問ナルガ、瓦斯ハ或ハ三十箇年以内ニ世界ニ其跡ヲ絶ツコト無キヤ、今日何人モ之ヲ想像スル能ハズ、「亂暴ナ答辯ダト呼ブ者アリ」然レドモ時勢ノ變化ニ依リ、覺書中ノ年率九朱ノ如キハ、充分考慮スル必要アルヲ認メタリ。而カモ三十箇年、四十箇年後ニ於テ如何ニスベキカ、开ハ時勢ノ推移ト共ニ異動アルヲ免レザルベシ、但シ世間ガ現在ノ如ク推移スルトセバ、貴說ノ如キ結果トナルコトアルベシ。

秋君　覺書第一ノ所謂「現在ヨリモ負擔ヲ增加セズ」トアル一項目ハ、其期間判明セザルガ、余ハ本契約ナルモノハ、其期間中實行シ得ベキモノナリト解シツヽアルニ拘ラズ、其間ニ於テ瓦斯ガ此世ニ絶滅スルトカ、或ハ炭價暴騰ノ結果「メートル」料ヲ徵收スト云フガ如キ場合アリトセバ、特免期間ナルモノハ甚ダ危キ箇條ナリト信ズルガ如何。

尾崎市長　本契約ヲ改メザル限リ、本文ニ三十箇年トアル以上、其期間モ亦三十箇年ナルコト勿論ナリ。

山口君　市長ノ夢物語ハ謹ンデ拜聽シタリ、然レドモ當時ノ議事錄ニハ斯ル說明モ議論モナク、千代田ニ許可スレバ市民ハ利益ヲ享受スベシトノ趣意ニ外ナラザリシナリ。次ニ契約書第五條ニハ、千立方呎壹圓七拾壹錢トアリ、右ハ點燈用、燃料用、動力用ノ總テニ適用スベキ料金ナリヤ、現在ノ狀態ヨリ見ルトキハ、點燈料ハ壹圓九拾貳錢ニシテ、燃料ハ更ニ二割引ナルガ此點ハ如何。

田川助役　東京瓦斯ノ割引定價表ニ依レバ、燈火用竝ニ燃料用ハ、千立方呎ニ付貳圓四拾錢ニシテ、一箇月間ノ使用高ノ多少ニ依テ割引アリ、次ニ動力用モ千立方呎貳圓四拾錢ニシテ、是亦使用高ノ如何ニ依リ割引アルコト前ニ同ジ、故ニ其料金ハ皆同一ナリ。但シ割引率ニ就テハ、燈火用竝ニ日常ノ瓦斯料ハ、五萬立方呎未滿ハ二割減、動力用ハ二萬立方呎ガ二割引ニシテ、其標準ニ相違ハアレドモ、一千立方呎ノ定價ニ至リテハ何等ノ異同ナシ。

川島君　余ハ先刻ノ質問ニ引續キ、覺書ノ第四ニ就キ問フ所アルベシ。同項中「前項ノ實施ニ際シテハ、會社ハ特ニ留意シテ、其效果ヲ擧グルニ努メ且其標準年率其他ニ對シテハ、他日更ニ考量ノ機會アルベキヲ期ス」トアリ、右ハ契約第六條ニ關係ヲ有シ、年率九朱ノ配當ヲ意味ス、然ルニ本文ニ依レバ、標準率ノ九分ハ他日更ニ考慮ノ機會アルベキヲ期スト云フ、右ハ會社ノ事情又ハ會社外ノ事情等ニ依リ、九分ノ年率ヲ引上グルコトモ引下グルコトモ、共ニ考量ノ機會アルベキヲ期スルノ意ナルモ、市理事者竝ニ會社當事者ハ、年率九分ノ配當率ヲ引上グルノ必要アルコトヲ豫想セリヤ。次ニ覺書ノ八「契約第九條ノ積立金、及賞與金、其他之ニ類スル支出ハ、補塡金、償却基金、其他何等ノ名義ヲ以テスルニ拘ラズ、會社ノ配當金額ニ影響スベキ總テノ控除金ヲ包含スルモノトス」トアリ、是ニ依テ之ヲ觀レバ、會社ハ何等ノ名目ヲ以テスルニ拘ラズ、控除金乃至積立金ノ目ヲ設ケ、從來一割ヲ配當シツヽアリシモノヲ、新ニ目ヲ設ケタルガ爲メニ、東京市ニハ何等交渉スル所ナク、會社ガ勝手ニ九朱トナスモ差支ナシト云フ市ニ取リテハ誠ニ不利ナル條項ナリト信ズルガ如何。本契約ニハ配當率ニ影響ヲ

有スルモノハ、總テ市ノ承認ヲ要スルコトヲ認メナガラ、覺書中ニ於テ之ヲ放任スルガ如キ矛盾ノ文字アルハ解シ難シ。次ニ田川助役ノ示サレタル東京瓦斯ノ割引ニ關スル引札ニ依レバ、本年四月以後ハ熱用、燈用共ニ二割乃至四割ヲ引キ、料金ニ於テ壹圓九拾貳錢以下、壹圓四拾四錢迄七等ニ區別シアリ、然ルニ理事者ハ今回ノ契約ニ依リ、千立方呎壹圓七拾壹錢、壹圓七拾五錢、壹圓八拾錢等ノ數字ヲ並ベテ、頻リニ市民ノ利益ヲ說キツヽアルモ、事實果シテ然ルヤ否ヤ、現在市民ガ享有シツヽアル所ノ利益ト、本契約ノ締結ニ依テ新ニ市民ガ享有セントスル利益トノ詳細ナル取調ノ內容ハ如何。次ニ第六條第一項ニ依レバ、年率ハ七分ニシテ、所謂均分主義ノ方法モ定マリ、値上ゲスル場合ノ順序方法モ決定セリ、併シナガラ右ハ普通ノ場合ニシテ、第二項ニハ炭價激變其他特別ノ事情ニ依リテ、更ニ料金引上ゲノ必要アル際ハ、別ニ市ノ承認ヲ求ムベシトアリ、此場合ニ於テハ、年率九朱ヲ超過シテ尙値上ゲシ得ルカ、又値上ゲシ得ルトシテモ、第一項ノ如ク損失ノ半分丈ヲ値上ゲスルノ趣意ナリヤ。要スルニ「スライディングスケール」ノ主義ニ基キ、何處マデモ値上ゲスルモノナリヤ、僅カニ半分ノ値上ゲヲ爲スモノナリヤ。次ニ第一條中ニ、營業上埋管其他ノ裝置ニ付テハ、道路、橋梁、堤塘、公園、其他土地工作物ヲ目的トシテ指定シ、第七條ニ於テハ、道路、橋梁、其他土地營造物ニ供給云々トアリテ、營造物ト工作物トヲ截然區別シ置ケリ、右ハ埋管ノ場合ニ於テ、市ハ營造物ニ對シテハ斷然承諾ヲ與ヘザルノ趣意ナリヤ、又瓦斯料金値下ヲ規定スル第七條ニハ、特ニ營造物ト記載シテ、工作物ノ文字ヲ認メズ、右ハ工作物ニハ埋管ヲ許セドモ、營造物ニハ之ヲ許サズ、更ニ營造物ニハ點火ノ割引ヲ爲セドモ、工作物ニハ之ヲ爲サヾル考ヘナリヤ、即チ營造物ト工作物トヲ區別シタル理事者ノ意ヲ聞クヲ得ン、同時ニ理事者ハ以上ノ文字ヲ統一スル意思アリヤ否ヤ、次ニ第七條ニ就イテ問ハン。瓦斯會社ノ割引ニ關スル引札ニ依レバ、現ニ七十五萬立方呎ニ付四割ノ割引ヲナセリ、然ルニ東京市ニ於テ使用シツヽアル瓦斯料ハ、參萬參千六百餘圓ナルガ故ニ、一ヶ月貳千八百圓トナル。之ヲ瓦斯量ニ換算シ、七十五萬立方呎ニ付四割ヲ引クトセバ、料金トシテ千八百圓以上ハ四割引トナル計算ナリ、然ルニ市ハ之ニ千圓ヲ加ヘタル貳千八百圓ヲ使用シツヽアルニ拘ラズ、本規定ニ從ヘバ僅カニ二割ヲ引クニ過ギザル結果トナル、理事者ハ此點ニ關シ、會社ト交渉シタルコトアリヤ。更ニ第十二條ノ一號中、會社ノ資本ヲ增加シ又ハ減少スル場合ヲ規定セルモ、資本ノ增加ハ、直チニ配當率ノ九朱ニ影響ス、然ルニ理事者ハ資本增加ノ場合ニ限リ、市ノ承認ヲ求ムルノ必要ヲ認メ、拂込即チ增拂込ヲナス場合ニ於テハ、何故ニ市ノ承認ヲ求ムルノ必要ナシト爲シタルカ、理事者ハ增拂込ハ資本ノ增加ニ非ズト解釋セントスルモノナリヤ。次ギニ契約書第十三條ニ就キ質問セン、本條ハ會社買收ニ關スル規定ナルガ、其第二項ニハ、會社株式ノ既往五ヶ年ニ於ケル平均相場竝ニ配當平均年額ノ二十倍ガ目安トナレルモ、會社ノ株式ノ相場ナルモノハ、會社ノ全資產ノ多少ニ依テ高低ノ差ヲ生ズルヲ原則トス、然ルニ十三條ノ規定ニ依レバ、株式ノ平均相場ニ依テ買收ストアルヲ以テ、假ニ市ガ買收セントスル場合ハ、會社ノ資產ヲ買收スルニアラズシテ營業物件ヲ買收スル結果トナル、果シテ然ラバ會社資產ノ一部タル營業物件ヲ買收スルニ當リ、會社ノ全資產ニ値スル株式全部ノ値段ヲ支拂フハ理不盡ナリ、右ハ市ガ將來買收スルニ當リ、甚ダ不利ナル立場トナルベキヲ憂ヒ、敢テ其明答ヲ乞ハントス。

尾崎市長　覺書第四條ノ「標準年率ハ更ニ考慮ノ機會アルベシ」トノ意義ハ、引上グルノ意カ、引下グルノ意カトノ問ナルガ如シ、右ハ今日ノ狀態ニ於テハ、下グルノ意ナリ、若シ世間ガ豫想外ニ變化シテ、文明ガ逆進シ、經濟社會ガ逆轉シテ、世界中ノ金利ガ現在ヨリモ高クナルコトアランニハ、引上グル場合アルベシト雖モ、世界ノ情勢

ガ順當ナラバ、當然下グベキモノナリ。覺書第八條ハ、質問ノ趣意トハ正反對ニシテ、名義ノ如何ニ拘ラズ積立金ハ百分ノ十五ヲ超ユルコトヲ得ズト規定シタルナリ、故ニ減損補塡ヲ設ケテ配當率ヲ增スガ如キコトハ之ヲ許サズ、但シ百分ノ十五ノ範圍內ニ於テハ、如何ナル項目ヲ設クルモ市ノ關スル限ニアラズ。次ニ瓦斯需要ノ總高及ビ數量ハ、大體ニ於テ先刻述ベタル通、千代田ガ營業ヲ開始シテ以來、貳圓四拾錢ガ壹圓九拾貳錢ニ下リ、市民ハ一年間ニ九拾萬圓ノ利益ヲ受クルコトヽナレリ、然ルニ此壹圓九拾貳錢ノ大部分ハ、來年一月ヨリ更ニ壹圓八拾錢ニ低下セシムルヲ得ル爲メ、市民ハ來年度ニ於テ、更ニ貳參拾萬圓ヲ利スルノ結果トナル、斯クテ一年半ヲ經バ、又復タ壹圓七拾壹錢ニ低下スベキガ故ニ、四五年ノ後ニハ市民ノ利益ハ百萬圓ニ達スベシ。又第六條ノ二ハ別ニ市ヲ承認ヲ求ムル條項ナルガ、右ハ壹圓七拾五錢ト云フ最高限度ヲ定メタルガ爲メニ、戰爭其他激變ノ場合ハ此限ニアラズトノ條項ヲ設ケタリ。其意味ハ「スライディングスケール」ノ根本主義ニ基キ、損失ノ場合ハ双方其半額ヲ分擔スルノ意ナリ、〔此時川島君、上グルノハ九分ノ配當率ナルカト述ブ〕九分ニ達スルカ達セヌカハ不明ナレドモ、〔川島君九分以上ニ上グルヲ得ザルカト述ブ〕既ニ九分ト稱スル以上、引上グルコトハ不可能ナリ。更ニ第七條ノ工作物ト營造物ノ差別ハ、工作物ノ方聊カ廣義ナリト信ズルモ、事實ニ於テハ同一ノ結果ヲ見ルベク、別ニ深キ理由ハ存セズ。第七條ノ所謂二割ハ、世間普通ノ二割ニシテ定價ノ二割ニ非ズ、尙市ハ多量ノ瓦斯ヲ使用シツヽアリトノ說ナルモ、开ハ各所ノ分ヲ合計シタル數字ニシテ、一ケ所ニ於ケル數量ニアラズ、從テ會社ハ夫々特別ノ手數ヲ要スルガ故ニ、一ケ所ニテ多量ニ使用シツヽアルモノト同樣ノ割引ヲ要求スルハ無理ナリ、故ニ右ノ二割ハ市モ亦民間ニ於ケル普通料金ヨリモ高價ヲ拂フ必要ナキコトヲ規定シタルナリ。第十二條ノ資金ノ增減ニ就テハ、拂込ニ依ル增加モ無論此中ニ包含スト解スベキナリ、但シ營業物件ハ資金ト異ルガ故ニ、營業物件ヲ買收スルニ當リ、資產ヲ買收スル結果トナラバ、損害ヲ被ルノ虞アリトノ意見ナルガ如キモ、右ニ關シテハ嘗テ瓦斯會社ヨリ、東京鐵道ト同ジク國有鐵道法ノ手續ニ依テ買收サレタシトノ出願アリ。是ヨリ先キ吾々理事者ハ、平均相場ヲ以テ買收スルト、國有鐵道法ニ依テ買收スルトノ數字上ノ損益ヲ研究シタルニ、平均相場ヲ以テ買收スル方、遙カニ有利ナリトノ結論ヲ得タルガ故ニ、會社ニ交涉シテ、平均相場ヲ以テ買收スルニ決シ、積立金モ亦百分ノ十五ト制限シタリ、故ニ無法ニ積立金ヲ增加シテ相場ヲ吊リ上グル事ハ不可能ナリト信ズ。

賴母木桂吉君　九朱ノ配當ヲ標準トスル以上、新ニ拂込ミタル資本ガ如何ニ經濟的ニ利用サルヽヤヲ豫想シ置カザレバ、他日ニ不安ヲ貽スノ憂ヒナシトセズ、然ルニ本契約書ノ何レノ處ニ於テモ之ヲ發見スル能ハズ。普通ノ會社ナラバ資本金ヲ不經濟ニ使用スルコトハ、株主ノ承認セザル所ナルモ、九朱ヲ土臺トシテ利益上ニ變化アル場合ハ、株主ハ却テ資本ガ不經濟ニ利用サルヽコトヲ望ムノ結果ヲ生ズベシ、右ハ如何ニシテ豫防スル考ナリヤ。

尾崎市長　株主ハ配當ノ減ズルコトヲ希望セズシテ、其多キコトヲ希望スベキガ故ニ、標準ガ九朱ヲ保チツヽアルガ爲メニ、配當ノ少キコトヲ希望スト云フコトハ、余ノ粗漫ナル頭腦ヲ以テシテハ想像スル能ハズ、尙資本ヲ經濟的ニ使用セシムル爲メニ、十二條ニ承認ノ件ヲ規定シタリ。

賴母木君　市長ノ沒分曉ニハ驚カザルヲ得ズ、如何トナレバ九朱ヲ標準トシ、而シテ多額ノ資本ヲ使用シテ、現在ノ儘ノ東京瓦斯五百萬立方呎、千代田瓦斯一百萬立方呎ノミヲ供給スルモノトセバ、會社ノ利益ハ勢ヒ低減セザルヲ得ズ、果シテ然ラバ、开ハ市民ノ負擔トナラザルヲ得ザルニアラズヤ。

尾崎市長　半分ハ會社モ負擔セザルベカラズ。

賴母木君　余ノ言ヘル所ハ、東京瓦斯五百萬立方呎、千代田瓦斯百萬立方呎、合計六百萬立方呎ノ供給量ハ、現在ノ拂込資本金貳千四百萬圓ヲ以テ、製造供給シツヽアルモノナルガ、斯クテハ會社ノ利益少キヲ以テ、其半分ハ市民ニ於テ負擔スル結果トナルトノ意ナリ。

津村君　第八條ノ「會社ハ毎決算期ニ於ケル總益金ヨリ總損金ヲ差引キタル殘額ノ百分ノ六ニ相當スル金額ヲ市ニ納付スルモノトス、但總損金中ニハ各種ノ積立金及賞與金其他之ニ類スル支出ヲ包含セズ」トアルハ、嘗テ市長ノ明言シタル如ク、市街鐵道ガ一時ニ減損補塡金五拾萬圓ヲ總益金中ヨリ減ジテ、市ニ對スル公納金ノ減額ヲ計リタルコトアルヲ以テ、再ビ斯ル狡猾ナル手段ヲ弄セシメザルコトヲ期シタルモノナラント推察スルガ、減損補塡金ハ果シテ右總損金中ニ包含セザルモノナリヤ如何。

尾崎市長　配當率ニ關スル瞞着手段ハ、第九條ノ百分ノ十五ヲ超過スルコトヲ得ズトノ規定ヲ以テ之ヲ抑制セリ、更ニ第八條ニ於テハ、總益金ヨリ總損金ヲ差引キ百分ノ六ヲ市ニ納付セシム、而シテ總損金中ニハ各種積立金、賞與金、減損補塡金等ヲ包含セザルコト勿論ナリ。

津村君　茲ニ奇怪ナルハ契約附屬覺書ナリトス、曰ク「契約第八條ノ總損金中ニハ、從前通減價償却金ヲ包含スルコトヲ得」但シ其割合ハ云々トアリ、故ニ減損補塡金ハ之ヲ許サズト云フニ拘ハラズ、附屬契約中ニ、總損金中ニハ從前ノ通減價償却金ヲ包含スルコトヲ得トアリ、余ハ減價償却ナルモノハ、減損補塡金ト同意味ナリト解釋ス、余ノ解釋ニシテ若シ誤リアリトセバ、其區別ニ就キ詳細ナル說明ヲ乞フ。

尾崎市長　此會社ニハ減價償却金ト、減損補塡金ト稱スル二種類アリテ、其大ナルモノハ減損補塡金ト稱シ覺書ノ第八條ニ於テ之ヲ百分ノ六ト制限セリ。更ニ會社ガ日常營業費中ヨリ支拂ヒツヽアル小額ノモノハ之ヲ減價償却金ト稱シ、第九條ノ種類ニ屬ス。併シ如何ニ小ナル支拂ヒニセヨ、濫增ノ結果ハ弊害ヲ生スベキガ故ニ、「但其割合ハ從前ノ比準ヲ超過スルコトヲ得ザルモノトス」ト制限シタリ。

津村君　果シテ然ラバ、減價償却金モ、減損補塡金モ、文字ニ於テハ同一義ナルガ如シ、其意義如何。又「其割合ハ從前ノ比準ヲ超過スルコトヲ得ザルモノトス」ト云フ、其比準ノ最高及ビ最低ヲ指示セヨ。

田川助役　會社ノ定款ニ依レバ、別途積立金ナルモノアリテ、從來之ヲ百分ノ五以上百分ノ七位迄ヲ限度トシテ積立テツヽアリ、而シテ此別途積立金ハ、諸機械、建物、鐵管大修繕費、缺損金ノ補塡ト云フガ如キ方面ニ之ヲ支出シツヽアリ、故ニ會社ハ定款ヲ以テ、所謂減損補塡ヲ別途積立金中ヨリ支辨スルコトトセリ、次ニ減價償却ノ意義如何ト云フニ、例ヘバ其會社ガ所有スル公債ノ時價ガ下落シタル場合、其價格ヲ下ゲテ考課狀ニ報告スルコトハ、一般會社ノ執リツヽアル手續ナリ、更ニ瓦斯會社ニ於テハ、腐蝕鐵管ノ取換ノ如キ日常ノ營業ニ基ク修繕ノ部分等ハ即チ是ナリ、故ニ第八條ニ補塡金或ハ償却基金ノ二樣ノ文字ヲ用ヰタルハ、慣例上劃然タル區別ノ存スルニ依ル。而シテ償却金ハ割合ニ少額ノモノナリトハ、最近ノ調査ノ結果ヲ余ヨリ市長ニモ報告シ置キタルガ、其總額ハ最近會社ノ報告ニ基キ調査シタル所ニ據レバ、平均一ヶ年ヲ通ジテ、拾壹萬圓內外、即チ一事業年度ニ約五萬五千圓ニ達ス。

津村君　然ラバ、百分ノ五以上百分ノ七以下ハ、從來ノ比準ナリヤ。

田川助役　缺損補塡ハ其比準ナルモ、減價償却金ノ率ハ未ダ明白ナラズ、但シ最近接手セル報告ニ據レバ、一次年度五萬五千圓內外ナリ。

津村君　其存在ハ確實ナリヤ。

田川助役　減價償却金中ニ入ルベキモノ果シテ幾許ナリヤ、未ダ的確ナル報告ニ接セザルニ先チ、本報告書成リタルモ、其存在ハ確實ナリ、更ニ總益金中ヨリ總損金ヲ差引キタルモノヽ幾割ヲ東京市ニ納入スベシトノ規定ニ關シテハ、大阪市ガ瓦斯會社ト締結シタル條項ヲ參照セリ、而シテ大阪市ノ場合ニモ別途積立金中ニ相當ノ減價償却金ヲ設ケタルヲ以テ、此例ニ倣ヘリ。

津村君　全然了解スル能ハザルナリ。

溝淵正氣君　先刻市長ハ、本契約第七條ト第十二條トニ就テ、會社ト交渉ノ結果、文書ノ交換ヲ了シタリト言ヘルガ、其内容ノ報告ヲ乞フ。

田川助役　第七條ハ市ノ瓦斯料金ノ關係ナルガ、此文書ヲ交換スルニ當リ、市參事會ニ於テ協議シタル所ニ從ヒ、以前會社ヲ代表シテ交渉ノ任ニ膺リタル東京瓦斯重役久米君ニ對シ、余ノ名義ヲ以テ書面ヲ提出シタリ。

川島君　何故市長ノ名義ト爲サヾリシヤ。

田川助役　當時久米君ノ名ヲ以テ余ニ宛テタル返書ニ接シタルヲ以テ、双方ノ文書ヲ、東京市ト東京瓦斯トノ間ニ往復シタル公文書ト見テ可ナルカヲ市長ヨリ會社ニ交渉シタル結果、東京瓦斯社長ヨリ可ナリトノ回答アリ、故ニ本來余ノ書信ナルモ其實質ハ公文書ト見ルヲ至當トス。

溝淵君　全部ノ朗讀ヲ乞フ。

田川助役　長文ナルガ朗讀スベキヤ。

溝淵君　宜シク朗讀スベシ。

田川助役　先方ノ答書ヲ讀メバ判明スベシ、曰ク、「契約第十二條第一號ノ關係ニ就テハ、貴問ノ通ニテ差支無之候」右ハ資金中ニ拂込ノ場合ヲモ包含スルヤトノ問ニ對シ、然リトノ意ヲ現ハシタルナリ。

溝淵君　其所謂貴問ノ朗讀ヲ乞フ。

田川助役　會社ノ資本金ヲ增加シ、又ハ減少スルコト、云ヘル中ニハ、會社ノ資金拂込ノ場合ヲモ包含スル解釋ナリヤト質シタルニ、貴問ノ通ナリト返答シ來リタルナリ。第二ハ頗ル複雜ナルガ「契約第七條ニ會社ハ市有又ハ市ノ管理ニ屬スル道路、橋梁、公園、其他ノ營造物ニ供給スル瓦斯料ニ限リ、普通料金ヨリ二割ヲ減ズベシトアリ、右普通料金ハ一般ノ定價ニアラズ、一般ノ定價ヨリ會社ノ公表セル割引歩合ヲ差引キタルモノニシテ、市ハ夫レヨリモ尙二割減ニテ供給ヲ受クルノ意ナリト信ズ如何。若シ前段ノ如クナラバ、右ノ普通料金ハ一般ノ定價ヨリ二割ヲ減ジタルモノニ、更ニ使用高ニ對シ相當ノ割引ヲ要求シ得ベキ理由アリト解釋スルモ異議ナキヤ、三、前段ノ解釋ヲ取リタル場合ニ就テハ、市ノ需要料金ハ、或ハ他ノ需要料金ヨリモ低廉ナラザル場合アリトスルモ、少クトモ東京市ハ、他ノ需要者ノ最低料金ニ均霑シ得ベキ理由アリト信ズ如何、以上ハ余ガ瓦斯會社ニ問ヒタル要點ナリ。之ニ對シ會社ハ「契約第七條ノ瓦斯料金ニ對シテノ貴問三ハ、要スルニ市ノ瓦斯料金ヲシテ他ノ料金ヨリモ最低價ナラシムベシトノ趣旨ニ解釋シテ差支無之候」……

荒木重治君　先刻來質問モ略〻盡キタルガ如シ、故ニ余ハ讀會省略ノ動議ヲ提出ス。

山口憲君　余ハ此機會ニ於テ本案ヲ委員ニ附託スベキコトヲ發議ス、而シテ委員ハ之ヲ十五名トナシ、其調査報告ヲ俟ツテ本案ヲ審議センコトヲ望ム。蓋シ本案ハ東京全部ニ渉リ、過去數ケ月ノ永キ期間ニ於テ戰ヒ來リタル大問題ニシテ、其是非ノ決定ハ、直接市民ノ利害ニ關係ヲ有スルハ勿論、一面ニ於テハ、市長負傷ノ不祥事ヲモ

生ジタリ。斯ル重大案件ヲ即決セントスルハ、輕率ノ甚ダシキモノナルヲ以テ、果シテ市長ノ希望スルガ如ク全部ヲ承認スベキカ、或ハ又一部ノ修正ヲナスベキカ、議員ハ宜シク愼重審議以テ冷靜ニ之ガ可否ヲ決定センコトヲ要ス、切ニ多數ノ贊成ヲ望ム。

是ニ於テ**江間議長**、山口君ノ委員附託說ニ付キ贊否ヲ起立ニ問ヒタルニ、贊成者少數ニテ敗レタリ。次ニ議長ハ本案ハ條文多キガ故ニ、逐條審議ニ附スベキモ、先例ニ依リ讀會ヲ省略シテ異議ナキヤヲ諮リタルニ、異議ナク省略ニ決定シ、直ニ第一條ヲ議題ニ供スルヤ、**磯部四郎君**ヨリ、全部ヲ一括シテ議題ニ供スベシトノ先刻ノ余ノ動議ニモ贊成者アリタリト述ベタルモ、議長ハ採決ニ困難ナルノ故ヲ以テ、逐條審議ニ附スベシト宣シ、斯クテ第一條ヨリ順次第三條迄異議ナク可決シタルガ、第四條ニ到リ左ノ如キ論議アリタリ。

賴母木君　本條ハ最モ大切ナル問題ナリ、明治四十年本市會ニ於テ、瓦斯ノ競爭ヲ許スコトハ市竝ニ市民ノ大ナル利益ナリトノ理由ヲ以テ、從來ノ獨占權ヲ破壞シ、競爭主義ヲ實現シタリ、然ルニ未ダ何等競爭ノ弊害ヲ認メザル今日、兩瓦斯會社ノ合併ニ因リ、再ビ東京瓦斯ニ獨占權ヲ與ヘントスルハ、不條理ノ甚ダシキモノナリト謂ハザルベカラズ。今ヤ市政運用ノ機關ガ、營利會社ノ操縱スル所ト爲ルガ如キ嫌ヒアルノ時、表面ノ契約如何ニ拘ハラズ、事實ハ反古同然ニシテ、結局市民ノ爲メニ大ナル不利益ニ終ルベキハ明白ナリトス、故ニ第四條ハ斷然削除スベシ。

黑須君　余ハ賴母木君ノ說ニ贊成ス。從來東京市ノ公益事業ニ對スル方針ハ對立競爭主義ナリ、例ヘバ電燈事業ニ於ケル東京電燈、及ビ東鐵電燈、即チ現今ノ市營電燈ノ如キ、更ニ新電燈ノ如キ然リトス。又瓦斯ニ關シテモ、東京市會ハ東京瓦斯ノ存在ヲ認メナガラ、千代田瓦斯ヲ許可シ、四十三年千代田瓦斯ノ芝浦買收ニ關シ、東京市竝ニ市民ガ其援助ヲ惜マザリシモ、偏ニ兩會社ノ競爭ガ市民ニ利益ヲ與フルコトヲ豫期シタルガ爲メニ外ナラズ、然ルニ今回千代田瓦斯ト東京瓦斯ノ合併ヲ認メ、更ニ之ヲ助成セントスル態度ハ、明カニ東京市自ラ既定方針ヲ破壞スルモノニシテ、而モ兩會社合併ノ結果ハ、測ル可ラザル禍ヲ他日ニ貽シ、市民ニ對シテ多大ノ損害ヲ被ラシムルコト火ヲ覩ルヨリモ明カナリ、是レ余ノ反對理由ノ一ナリ。次ニ市當局今回ノ態度ハ、市營ノ大方針ニ背ケリ、即チ契約書條文ノ何レノ所ニ於テモ市營權ヲ留保セズ、尾崎市長ハ嘗テ電車市營ヲ主唱シ、助役亦之ニ和シ、東京市會モ亦之ヲ承認シテ、遂ニ其市營ヲ實現シタリ。千代田瓦斯トノ契約ニモ、萬一ノ場合ハ市營トストノ明文アリ、即チ是等一切ノ公益事業ヲ市營トスルハ、從來東京市ノ方針ニシテ、少クモ主義ニ於テハ之ヲ認メタリ、然ルニ何事ゾ、第四條ニ於テ全然會社ニ獨占權ヲ與ヘ、從來ノ東京市ノ方針ヲ拋棄シタルノ觀アリ、是レ余ノ反對理由ノ二ナリ。又近者所謂仲介人ナルモノヽ如シ、曾テ獨占ノ弊ヲ鳴シタル千代田ノ重役、嘗テ種ノ事業ハ、性質上當然獨占的タルベキコトヲ認ムルモノヽ如シ、曾テ獨占ノ弊ヲ鳴シタル千代田ノ重役、嘗テ之ヲ援助シタル市ノ當局、共ニ今ハ沈默ヲ守ルモ、余ハ市ガ從來ノ方針ヲ變更セザル可カラザル理由ヲ發見スル能ハズ。論者或ハ言ハン、電車市營ハ獨占的ニ非ズヤト、然レドモ今後之ニ對シテ地下鐵道、高架鐵道ノ競爭ナシトハ、何人モ斷言スルヲ得ザルベシ。電車既ニ然リ、電燈亦然リトセバ、獨リ瓦斯ニ於テノミ獨占ヲ認ムルハ根本方針ヲ無視スルノ甚シキモノト謂ハザルヲ得ズ、是レ余ノ反對理由ノ三ナリ。更ニ市長ノ意見ヲ綜合スレバ、如何ニ獨占權ヲ與フルモ之ガ對價ヲ得レバ可ナリト爲シ、今回ノ契約中ニモ市民ノ利益ヲ保證スル以上、獨占權ヲ與フルモ何等ノ弊害ナシト信ズルニ似タリ、然レドモ試ニ思ヘ、本契約ニ依テ市民ニ與フル利益ト、競爭ニ依テ市民ニ與フル利益ト、其優劣果シテ何レゾ、余ハ斷ジテ前者ガ後者ニ勝ルコトヲ信ズル能ハズ。唯多少ノ利益

ナリト認ムル點ハ、料金問題ノミ。而カモ料金ニ關シテモ競爭ノ結果、現ニ壹圓七拾壹錢ノ使用料ヲ支拂フ者漸次多キヲ加ヘツヽアルヲ以テ、若シ競爭ヲ持續セシムルトキハ、二三年後ニハ市民一般等シク其利益ニ均霑スルニ至ルベキヲ疑ハズ、市長ハ紙上ニ於ケル市民ノ利益ヲ高調スルモ、實際ニ於テ、不利益ナルノ事實歴然タルモノアリ、是レ余ノ反對理由ノ四ナリ。更ニ尾崎市長ハ良心ノ講釋ヲ試ミタルモ、市長ハ曩ニ競爭ヲ實現セシムルノ目的ヲ以テ千代田瓦斯ノ成立ヲ援助シタルニ拘ハラズ、其會社ガ合併ヲ希望スレバ、直ニ之ニ贊成スルハ豹變ノ甚シキモノニシテ、良心ノ存在ヲ疑ハザルヲ得ズ。市ハ其請負業者ガ契約ニ違背シタル場合ニハ、保證金ヲ沒收スルニ非ズヤ、然ルニ今會社ガ契約ニ背キテ合併セントスル場合ニ、之ニ制裁ヲ加ヘズシテ却ツテ其合併ヲ助成セントス、人ガ理事者ノ良心ヲ疑フモ亦宜ナラズヤ、是レ余ノ反對理由ノ五ナリ。余ハ以上ノ根據ニ依リ、會社ノ獨占權ヲ認ムル第四條ノ削除ヲ要求スルモノナリ。

川島君　余モ亦賴母木君ノ說ニ贊成スルモノナリ。東京市民ニ對シ最大ノ不利益ヲ與フルモノハ、第四條ナリトス。即チ市自ラ市營權ヲ拋棄シ、而モ會社ニ對シテ、同一事業ヲ經營スル者ノ制限ニ關スル權利ヲ與フルガ如キ、誠ニ不當ノ措置ト謂ハザルベカラズ。理事者或ハ云ハン、市營權ヲ留保セズ、他會社ニモ營業權ヲ與ヘズシテ、合併會社ニ獨占權ヲ與ヘタル代リニ、東京市及ビ東京市民ハ之ヲ償フテ餘リアル利益ヲ獲得スト。今試ミニ理事者ノ所謂獨占權ト交換的ニ市又ハ市民ガ收ムル利益ナルモノヲ列擧スレバ、一、料金ニ制限ヲ設ケタルコト、二、配當率ニ制限ヲ設ケタルコト、三、「スライディングスケール」ノ制限ニ依テ料金ノ引下ヲ爲シ得ルコト、四、市ハ百分ノ六ノ補償金ヲ得ルコト是ナリ。而シテ上記第一ノ料金制限ハ、果シテ市及ビ市民ノ利益ナリヤ否ヤ、契約第五條ヲ見ルニ、四十六年七月一日ヨリ壹圓八拾錢ヲ壹圓七拾壹錢ニ引下グルノ結果トナルモ、場合ニ依リテハ壹圓七拾五錢ヲ徵收スルコトヲ得、先刻本員ノ質問中ニモアリシ如ク、壹圓七拾壹錢ハ千代田瓦斯現在ノ料金ニシテ、東京瓦斯ノ料金モ亦競爭上之ト同額ニ引下ゲタリ、加之千代田瓦斯ガ割引ヲ發表シ、「メートル」ヲ無料トスレバ、東京瓦斯モ亦直ニ之ニ追隨シテ、同樣ノ便宜ヲ需要者ニ與ヘツヽアリ、即チ市民ハ理事者ノ斡旋ヲ待タズシテ、合併問題以前、早ク既ニ此ノ如キ利益ヲ獲得シタルヲ以テ、現狀ヲ維持スル限リ、市民ハ毫モ失フ所ナキハ論ヲ待タズ、然ルニ從來既ニ獲得セル利益ト交換的ニ、今改メテ獨占權ヲ拋棄セザルベカラザルノ理由何レニアリヤ、況ンヤ東京瓦斯ハ四月以來割引表ヲ配付シテ、壹圓九拾三錢以下壹圓四拾四錢迄七等級ニ分チ、平均壹圓五拾錢六厘ヲ以テ供給スト聲明シツヽアルニ於テヲヤ。且ツ又壹圓七拾壹錢ナル率ハ、第五條、第六條ノ規定ニ依リ、壹圓七拾五錢ニ引上ゲ得ルハ勿論、第六條第二項ニ依リ、更ニ之ヲ貳圓以上ニ引上グルヲ得可シ、即チ此第二項ハ炭價ノ激變其他特別ノ事情ニ依リ、料金ヲ引上ゲ得ルコトヲ規定セルガ、特別ノ事情ト云フガ如キ漠然タル名義ヲ以テ、幾割ニテモ、又何回ニテモ、料金ヲ引上ゲ得ルコトアラバ、實際動キ易キ標準トシテ、市民ハ常ニ大ナル不安ヲ感ゼザルヲ得ズ、而モ尙是等ノ事實ヲ利益ナリトシテ、獨占權ト交換セントスルハ無謀ナリ。第二、會社ノ配當ヲ九朱ニ決定スルコトハ、果シテ市ノ爲メニ利益ナリヤ否ヤ、本問題ニ就テハ千代田瓦斯ヲ中心トシテ觀察セラレンコトヲ望ム。曩キニ合併問題ノ起ルト共ニ、東京瓦斯ハ千七百萬圓ノ資本金ニ對シ、更ニ四百五拾萬圓ヲ增資シテ千代田瓦斯ノ買收費ニ充テタリ、而シテ東京瓦斯ハ從來一割一分ノ配當ヲ爲シタルモ、千代田瓦斯ハ一文ノ配當ヲモ爲ス能ハザリシニ拘ラズ、今回ノ合併ニ依リ市ハ九朱配當ノ保證ヲ附スルコトトナレリ、然ルニ理事者ハ漫然トシテ、一割一分ノ配當ヲ九朱ニ低減シタリト云フガ如キ見解ヲ以テ、本市會ニ說明ヲ試ミルモ、事實ハ低減シタルニアラズシテ、從來無配當ナリシ千代田瓦斯ニ對シ、東京市民ガ九朱ノ利益

ヲ與フル外ニ、尙獨占權ヲ與フルノ結果ヲ生ズ。以上ノ事實ヲ甚調トシテ本案ヲ直視スレバ、如何ニ考フルモ、獨占權ヲ付與スベキ理由無シ。加之覺書第四條ニ據レバ、標準率ニ對シテハ他日考量ノ機會アルベキヲ期ストアリテ、値下ノ場合ヲ豫想スルト共ニ、値上ゲノ場合ヲモ亦考量ノ機會アルコトヲ明示セリ。九朱ノ配當標準ガ無配當ノ會社ニ付與セラルヽサヘ不當ナルニ、尙一割二分迄モ配當率ヲ引上グルノ機會アルベキヲ期スルガ如キハ、實ニ穩當ニアラズ。要スルニ九朱ノ配當ハ制限ニアラズシテ、永遠ニ維持サルベキ利益ノ付與ナリト謂フベク、斯ノ如キハ市民ヲ蔑ニスルノ甚ダシキモノニシテ、斷ジテ許スベキニアラズ。第三、「スライディングスケール」ノ實行ニ際シテハ、會社ガ果シテ誠實ナルヤ否ヤニ依テ、其效果ニ多大ナル得失ノ差ヲ生ズ、徒ニ紙上ニ之ヲ明記シテ、以テ完全ニ其目的ヲ達シ得ベシト爲スハ、大ナル錯覺ナリ。抑〻本日此議場ニ於テ、本案ヲ議セシムルニ至リタル動因ヲ作リシハ何人ゾヤ、今ヨリ四年前ノ明治四十年、極力獨占ノ弊ヲ鳴ラシ、吾ニ競爭ノ權ヲ與ヘヨ、然ラバ市民ノ利スル所尠カラザルベシト揚言シ、市會ヲシテ遂ニ承認ノ決議ヲナサシメタルハ、彼ノ千代田瓦斯重役ノ一味ニハ非ラザリシカ、然ルニ今ヤ彼等ハ四年前ノ主張ヲ忘レタルガ如ク、開業後僅々數ケ月ニシテ合併運動ヲ開始シ、曩ニ其弊害ヲ指摘シタル獨占權ヲ獲得シテ、東京瓦斯テフ大勢力下ニ自活ノ途ヲ求メントシツヽアリ、由來「スライディングスケール」ナルモノハ、獨リ誠實ナル會社ノ重役竝ニ株主ニ依テノミ行ハルベキモノナリ。然ルニ競爭ヲ唯一ノ武器トシテ市民ヲ釣リ、忽チ前言ヲ食ンデ顧ミザルガ如キ不誠實ナル人々ガ如何ニ之ヲ高唱スルモ、合併後ニ於ケル會社ノ實績、其他損益ノ報告等ニ對シテハ何人モ信ヲ措ク能ハザルベシ、故ニ斯ル會社ヲ對象トシテ、「スライディングスケール」ノ方法ヲ存置スルガ如キハ、唯單ニ紙上ニ文字ヲ羅列スルノ類ニ過ギズシテ、斷ジテ市民ヲ利センガ爲メノ活ケル證據ト見ルヲ得ザルナリ。余ノ知レル限ニ於テハ、「スライディングスケール」ノ法則ハ英吉利ニ於テ最モ完全ニ行ハレツヽアリ、而モ英吉利ノ會社ニ對スル監督ハ著シク日本ト異ルモノアリ、我國ニ於ケル會社ノ監査役ト稱スルモノハ、英吉利ニモ亦是アリ、然レドモ英吉利ニ於ケル會社ノ監査役ハ、深ク計算ニ長ジ、會社ノ監督ニ任ズベキ監査員ハ、公ノ機關トシテ存在スルガ故ニ、會社ノ實情ニ精通セザルナシ、是レ彼ニ於テハ信賴スベク、吾ニ於テハ信賴スベカラザル根本ノ理由ナリトス。殷鑑遠カラズ、最近ニ起リタル日糖及ビ水產會社事件ノ如キ、明ニ之ヲ證シテ餘アリ、昨ハ獨占ノ弊ヲ鳴ラシ、今ハ獨占ヲ要求スルガ如キ、千代田瓦斯ノ人々ヲモ包含スル者ヲ一方ノ當事者トスル本契約中、如何ニ「スライディングスケール」ノ一項ヲ存置スルモ、既ニ其人物ニ誠意ナク、監査機關ニ公正ヲ缺ク我國ノ現狀ニ於テハ、英吉利ニ見ルガ如キ效果ヲ收ムル能ハザルハ自明ノ理ナリ。余ノ知ル所ニ依レバ、〔此時議場騷然タリ、江間議長屢〻之ヲ制シ、聽カザレバ退席ヲ命ズト宣告ス〕「スライディングスケール」ハ尾崎市長ニ依テ始メテ唱道サレタルガ如ク信ズルモノナキニアラザルモ、右ハ斷ジテ新案ニアラズシテ、百年二百年以前ヨリ存在シ、日本ニ於テハ慶應四年、福澤諭吉先生ガ其著經濟錄ニ明記セリ、而シテ先生ノ說ニ據レバ、「スライディングスケール」ハ實業道德ノ發達ト相俟ツノ要アリト云ヘリ。然ルニ今實業道德及ビ個人道德ニ乏シキ一團ニ對シ「スライディングスケール」ノ應用ヲ命ズルモ何等ノ功果ナキハ勿論ニシテ、之ガ爲メニ市民ノ得ル所ハ一枚ノ紙、與フル所ハ永久ノ獨占權ナリト云フニ至テハ、得失ノ差實ニ瞭然タリ、今試ミニ我國ニ於ケル「スライディングスケール」ノ實績如何ヲ檢討センニ、全日本ノ小學生ニ販賣スル教科書出版ヲ營ム某圖書會社ハ、現ニ「スライディングスケール」ノ方法ヲ實行シツヽアルガ、同會社ハ教科書ヲ廉賣スル爲メニ、其配當ヲ一割カ二割ニ制限スト言明スルモ、內實三四割ノ利益ヲ擧ゲツヽアリ、然レドモ之ヲ表面ニ現ハス能ハザルガ爲メニ、或ハ積立金ヲナシ、或ハ社交上ノ

費用トシテ支出シ、資本金參萬圓ニ過ギザル此會社ノ重役ハ、賞與金トシテ半期ニ九萬圓餘ヲ收メ、文部省ガ圖書館ヲ建築スト聞ケバ、直ニ十萬圓ヲ寄附シ、人其不德ヲ曝カントスレバ、忽チ彼ヲ買收ス。斯クノ如キ事實ハ、明カニ我國ニ於テ「スライディングスケール」ノ實行不能ヲ立證スルモノナリ。第四、報償契約中百分ノ六ヲ東京瓦斯ヨリ公納セシムルコトハ、獨占權ヲ與ヘタル代償トシテ得タル理事者ノ誇ルベキ理由ノ一ナランモ、余ヲ以テ之ヲ見レバ、果シテ市民ニ有利ナリヤ否ヤ疑ヒナキ能ハズ、蓋シ四十四年度前期ノ成績ヲ以テ後期ノ成績ヲ推ストキハ、此百分ノ六ハ拾貳萬圓ニ該當ス、然ルニ現ニ徵收シツヽアル鐵管稅ハ、東京瓦斯ノ分ハ年額九萬圓ナルガ、更ニ千代田瓦斯ノ分ヲ其三分ノ一ト見ルトキハ、合計金拾貳萬圓ニ達スルガ故ニ、報償契約ノ爲メニ市ノ利益ハ毫モ增加セザルナリ。更ニ又茲ニ考慮ヲ要スル點アリ。千代田瓦斯ト東京瓦斯トノ合併ヲ彼等ノ自由ニ放任シタランニハ、千代田ト東京市トノ契約ハ、當然東京瓦斯ニ承繼セラルベキモノナルガ故ニ、東京市ハ千代田瓦斯トノ契約第二條ニ依リ、利益金ヨリ積立金ヲ引キタルモノヽ中ヨリ、更ニ七分ノ配當率ヲ引キタル殘額ノ六分ノ一ヲ收得スルヲ得ベシ。千代田瓦斯ガ今後單獨ニ存在ストセバ、現在利益ナキガ故ニ公納金ノ支拂ヒハ不可能ナランモ、東京瓦斯ト任意ニ合併スルトキハ、東京瓦斯ハ責任ヲ以テ、千代田瓦斯ト東京市トノ契約ヲ履行スベク、其結果ハ市自ラ拾貳萬六千圓ヲ收獲シ得ベキナリ。果シテ然ラバ現在ノ鐵管稅九萬圓ト共ニ、合計貳拾萬圓內外ノ利益ヲ東京市ノ手ニ收メ得ベキ計算ナルニ、今回ノ契約ノ爲メニ、却テ拾貳萬圓ニ減ジタルノミナラズ、更ニ彼ニ獨占權ヲ與ヘントスルハ何事ゾヤ。以上ノ事實ハ政論家タル尾崎市長ニハ不明ナランモ、少クトモ田川助役ハ諒解セルナラン。如何ニ計數ニ暗シトスルモ、貳拾萬圓內外ノ納金ヲ得ベキモノヲ拾貳萬圓ニ減ジナガラ、之ヲ市ノ利益ナリトシテ其代償ニ獨占權ヲ付與スルガ如キハ、數字上ハ勿論、常識上ヨリ之ヲ推スモ、承認スル能ハザル所ナリ。最後ニ人或ハ曰ハン、東京市ニ於テハ兩會社ノ瓦斯管四通八達セル爲メ、最早ヤ他ノ瓦斯會社ヲ許可スルノ餘地ナシ、故ニ獨占權ヲ與フルト云フモ實際ハ名義ニ過ギズト。是レ謬レルノ甚シキ者ナリ。尾崎市長ノ知悉セル如ク、倫敦ニ於ケル瓦斯管ノ延長ハ、現在一萬三千七百五十七哩ニシテ、東京市ニ於ケル千代田瓦斯及ビ東京瓦斯兩會社ノ延長合計千六十哩ニ比スレバ、實ニ十三倍弱ニ當ル、倫敦ニ比シ、僅カニ其十三分ノ一ニモ達セザル東京市ノ現狀ニ於テ、別ニ新會社ヲ起シ、又ハ市營ヲ計畫スルノ餘地ナシト斷ズルハ、輕率ノ譏ヲ免レザルベシ。斯ク論ジ來レバ、本契約ニ依リ市ニ收メ得ベキ利益ト、會社ニ與フベキ獨占權トハ、到底比較スベキニ非ズシテ、市及ビ市民ノ失フ所ハ頗ル大ナルモ、得ル所ハ極メテ小ナリト謂フ可シ。故ニ第四條ヲ存置シテ重大ナル獨占權ヲ會社ニ與フルハ、余深ク之ヲ遺憾トス。

中島行孝君　余ハ本會ノ形勢ヲ見テ實ニ愕然タラザルヲ得ズ、些々タル議案ヲモ委員ニ附託スルヲ例トスル市會ガ、此大問題ニ對シ、委員說ヲ一蹴シテ、多數ヲ以テ即決ヲ强要セントスルハ遺憾ニ堪ヘザル所ナリ。今ヤ十五區中ノ十三區ハ旣ニ反對ヲ決議シ、市民ハ日夜憂慮ニ沈ミツヽアリ。然ルニ市民ノ利害ヲ無視シテ唯會社ニ滿足ヲ與フレバ可ナリト云フガ如キ態度ヲ見テ、余ハ實ニ憤慨ニ堪ヘザルナリ。若シ本案ヲ委員ニ附託シテ充分ニ調査ヲ遂グルヲ得バ、余モ或ハ雙手ヲ擧ゲテ之ニ贊成スルコトアランモ、今之ヲ即決スルガ如キ惡弊ニハ、斷ジテ贊成スル能ハザルナリ。

此時江間議長採決ヲ宣シ、賴母木君ノ第四條削除說ニ贊成スル者ノ起立ヲ求メタルニ、起立者少數ニテ消滅セリ。然ルニ**川島仟司君**ヨリ異議ノ申立アリタルヲ以テ、議長ハ出席者五十名起立者二十二名ナリト說明シタルモ、川島君異議ノ申立ヲ固執シ。**黑須龍太郎君**モ、議長ガ二十二名ト認ムルコトハ自由ナルモ、異議ノ申立アル以上、指名點呼ヲ

行フベシト述べ、結局指名黙呼ヲ行ヒタル結果、議長宣告通、贊成者二十二名ナリキ。是ニ於テ、**青木庄太郎君**曰ク、余ハ敢テ議場ニ訴ヘント欲ス、二十二名ノ少數ハ當初ヨリ明瞭ナルニ拘ラズ、種々ノ手段ヲ弄シテ徒ニ議事ノ進行ヲ妨グルハ失態ナリ、爾後注意アランコトヲ望ムト。尋デ議長ハ第五條ニ移ルベキヲ宣ス。仍テ**津村重舍君**ハ、修正動議ヲ提出シ、第五條中「會社ノ供給スル瓦斯料金ハ一千立方呎ニ付當分壹圓八拾錢トシ明治四十一年七月一日以降ハ金壹圓七拾壹錢トス」ト云フ原案ヲ、「一千立方呎ニ付壹圓七拾壹錢トス」ト修正スベシト述ブルヤ、**野々山幸吉君**モ亦左ノ如ク論ゼリ。

余ハ病人ナルガ爲メ、忍ンデ發言ヲ求メザリシモ、今ハ一言セザルヲ得ズ。諸君ガ議場ニ於テ述ベラレタル贊否ノ兩論ハ、共ニ東京市民ノ利益ヲ眼目トシテ、立論セラレタルコト論ヲ俟タズ、理事者モ亦市民ノ利益ヲ云爲スルモ、余ハ四年後ノ事ヲ豫知スルノ明ナキヲ以テ、暫ク默過スルノ外ナシ、唯第五條ハ、諸君ノ同意ヲ得テ、直ニ之ヲ實行センコトヲ希望ス、會社ノ現在使用シツヽアル請求書ハ、「メートル」代ト瓦斯使用料トノ二項目ニ分テルモ、或團體及ビ個人等ニシテ使用料ハ之ヲ支拂ヒ、「メートル」料ハ之ヲ支拂ハザルモノ甚ダ少カラズ、是レ競爭ノ結果ナリヤ否ヤヲ知ラザルモ、兎モ角モ「メートル」ハ無料、壹圓七拾壹錢ノ料金ハ、直ニ之ヲ履行ストノ修正案ヲ提出ス。

此時**津村重舍君**、野々山君ノ說ハ余ノ說ヲ補ヒタルモノナルヲ以テ、余ハ之ニ讓步スベシト述べ、議長ハ、野々山君ノ修正說ニ付採決シタルニ、少數ニテ消滅セリ。夫レヨリ第六條ニ入リ、**津村君**ヨリ、同條ノ「若シ九分ニ達セザル場合ハ特ニ料金壹圓七拾五錢迄ヲ限度トシ、其不足金ノ半額ニ比準スル引上ゲヲ爲スコトヲ得」ヲ削除シ、同第二項ノ「炭價ノ激變」云々ヲモ、全部削除スルノ動議ヲ提出シ、**黑須龍太郎君**ハ、余モ津村君ノ說ニ贊シ、尙年率九分ヲ八分トナサントスト述ブ。仍テ議長ハ黑須君ノ說ノ追加ヲ承認スルヤヲ津村君ニ諮リシニ、異議ナカリシヲ以テ、之ヲ採決ニ付シタルニ、是亦少數ニテ消滅セリ。續イテ第七條、第八條、第九條、第十條、第十一條ハ何レモ原案通決定シ、第十二條ニ移リタル時、**川島仟司君**、同條第一項ヲ修正シテ「會社ノ資本金ヲ增加シ、資本金ノ拂込ヲナシ又ハ減少スルコト」トシ、資本金ノ拂込ヲナストノ文字ヲ加フルノ要アリ、理事者ノ說ノ如ク、資本ノ增加ノ中ニハ資本金ノ拂込ヲモ之ヲ包含スト云フガ如キハ、誤解ヲ招クノ虞アリ、故ニ此點ヲ明白ナラシメザルベカラズト述ベタルモ、採決ノ結果、少數ニテ消滅セリ。斯テ時間ヲ延長シテ第十三條ニ移ルヤ、**川島君**ヨリ、第十三條「市ニ於テ會社ノ營業物件ノ全部ヲ」ト云フ文字ヲ、「會社ノ資產全部」ト云フ意味ニ修正スベシト提議シタルモ、是レ亦少數ニテ消滅セリ。續テ第十四、十五、十六、十七、十八條ヲ一瀉千里ニテ、原案通可決シ、契約附屬覺書全部ヲ議題ニ供スルニ及ビテ、**川島君**ハ、覺書中、四、八ノ全部削除說ヲ提出シタルモ、是レ亦少數ニシテ消滅ス。是ニ於テ江間議長ハ讀會省略ヲ諮リタルニ異議ナカリシヲ以テ、全部確定議トスル旨ヲ宣告シ、午後八時五十七分散會セリ。

▽東京瓦斯會社ニ警告スルノ建議

十二月七日ノ會議ニ於テ、**川島仟司君**ヨリ、左記建議案ヲ提出セリ。

建議案

本月一日當市會ニ於テ決議シタル、本市ト東京、千代田瓦斯株式會社トノ契約書附屬覺書第一號ハ、右兩會社合併ノ爲瓦斯料金又ハ計量器使用料等ニ關シ、一切現在ヨリ値上ヲ爲サシメサルノ規定ナルニ拘ラス、東京瓦斯株式會社ハ現ニ市內各所ニ於テ此規定ニ反スルノ行動ヲ爲シツヽアリ。仍テ理事者ハ速ニ同會社ニ向ツテ相當ノ警告ヲ與ヘ、以テ市民ノ權利、及利益ヲ擁護セラレンコトヲ望ム。

右建議ス

明治四十四年十二月七日

提出者　川島仟司

賛成者　溝淵正氣　外十名

江間議長、議事日程ノ變更ヲ滿場ニ諮リテ承認ヲ得タル後、直ニ本案ヲ議題ニ供スル旨宣スルヤ、**川島仟司君**提案ノ理由ヲ左ノ如ク説明セリ。

前回ノ市會ニ於テ契約案ヲ議スルニ當リ、契約附屬覺書第一條ニ關シ、特別契約ハ其儘合併後ノ會社ニ於テ之ヲ承繼シ、合併ノ結果トシテ需要者ノ負擔ヲ增加スルコトヲ得ズトノ意味ハ、市長及ビ助役ガ議員ノ質問ニ對シテ爲シタル答辯中ニ明白ニシテ、又「メートル」ハ無料、現在壹圓七拾壹錢ノ料金ハ、本契約ノ爲メニ之ヲ增加セザルコトヲモ決議セリ。然ルニ東京瓦斯會社ハ現ニ四谷區ニ對シ、「メートル」料ノ徴收、瓦斯料金値上ノ交渉ヲ爲シ、之ニ應ゼザリシ需要者ニ對シテハ、突如其供給ヲ停止シタルノ事實アルハ、諸君ガ既ニ熟知セラルル所ナリ。又麻布區ニ於テモ、會社ハ「メートル」料ヲ徴收シ、使用料引上ゲヲ通告シタルガ、之ニ應ゼザリシ爲メ、同區材木町ノ增田、久留間、中田、臺町ノ春野等ハ遂ニ瓦斯ノ供給ヲ停止サレタリ。斯クノ如キハ現在及ビ將來ニ對シ、料金ヲ變更セズ、負擔ヲ增加セズトノ理事者發案ノ精神ヲ裏切リ、會社自ラ契約ノ趣旨ヲ沒却スルモノナルヲ以テ、理事者ハ從來ノ方針ニ從ヒ、嚴ニ會社ヲ戒飭シテ、今後市民ヲ虐待スルガ如キ行爲ナカラシムルコトニ、充分ノ注意ヲ望ム。聞ク所ニ依レバ會社ノ態度ハ殘酷ヲ極メ、午後五時乃至六時頃、夕闇漸ク迫ラントスル刻限ヲ見計ラヒ、同伴セル壯士體ノ者ヲシテ、瓦斯使用料及ビ「メートル」代ノ支拂ヲ要求セシメ、應ゼザルトキハ直チニ供給ヲ停止シテ暗黑ナラシムルノ手段ニ出デツヽアリト云フ。理事者ハ宜シク會社ニ對シ、充分警告スベキナリ。

次イデ、秋君ト尾崎市長トノ間ニ、左ノ問答アリタリ。

秋虎太郎君　今川島君ノ説ヲ聞キテ一驚ヲ喫セリ、市會ガ多數ノ決議ニ依リテ理事者ニ請求スルハ別問題トシテ、覺書ノ實行ヲ有效ナラシムルコトハ、理事者當然ノ責任ナリト信ズルガ故ニ、尾崎市長ヨリ責任アル答辯ヲ求ム。

尾崎市長　本員モ右ノ如キ事實ヲ耳ニセリ、四谷及ビ麻布ノ實情ハ未ダ之ヲ審ニセザルモ、要スルニ從來徴收セザリシ「メートル」料ヲ徴收シ、且瓦斯使用料ヲ引上ゲントシテ、其應諾セザルモノニ對シテ點火ヲ停止スルガ如キハ、啻ニ不穩ノ行爲タルノミナラズ、會社ノ爲ニモ不利益ナリト信ズ。殊ニ供給ヲ停止スルニ當リ、臺所用ノ瓦斯ニ止マラズシテ點火用ニ及ボスコトハ、電燈使用ノ自由ナル今日ニ於テ、却テ會社側ノ不利ニ終ルコト明白ナリ、依テ先刻人ヲ派シテ其事實ヲ確カメタルモ、生憎係員不在ニシテ判明セズ、或ハ出先社員又ハ出張所員等ノ過失ニアラザルカ、何レニスルモ不穩當ナルハ事實ナルヲ以テ、嚴重警告ヲ發シタルニ、會社ヨリモ協議ノ上返答スル旨申出デタルニ依リ、不日何等カノ回答アルベシ。

秋君　右ノ眞相ガ理事者ノ手許ニ回答サレタルトキ、理事者ハ會社ニ對シ、如何ナル處分ヲナサントスルカ。

尾崎市長　諸君ノ知レル如ク、契約ハ未ダ有効ナル時機ニ達セズシテ、市ト會社トノ間ニ契約締結ノ意思疏通シ

ツヽアル程度ニ過ギザル今日ニ於テ、法律上ノ處分ハ不可能ナリ、併シ契約ノ有効期ニ入ラバ、本文ニ基キ實行ノ責ニ任ゼシムベキハ素ヨリ其所ナリ。

斯クテ採決ニ入リ、滿場異議ナク可決確定セリ。

第拾八節　市會議員半數改選

本年六月執行セラレタル市會議員半數改選ノ結果、議員ノ異動左ノ如シ。

區名	級別	退任者	當選者	級別	留任者
麹町	一	東郁守節	豐原基臣	一	磯部四郎
同	二	川島仟司	川島仟司		
同	三	溝淵正氣	溝淵正氣		
神田	一	横田清兵衛	福島甲子三	一	山口憲
同	二	安達純	横田清兵衛		
同	二	白井竹二郎（死亡）	角田眞平（補缺當選）		
同	三	福田又一	稲茂登三郎		
日本橋	一	岩崎一	西澤善七	一	稲延利兵衛
同	二	西澤善七	市原求	二	津村重舍
同	三	市原求	大内重兵衛	三	丸山名政
京橋	一	子爵青山幸宜	辰澤延次郎		
同	二	大岡育造	袴田瀧三郎	二	酒井泰
同	三	中澤彦吉	高島德右衛門		
芝	一	野々山幸吉	野々山幸吉	一	黒須龍太郎
同	二	松村祥一郎	繁野珠城		
同	三	中鉢美明	鈴木英也	三	細野順
麻布	一	武智直道	武智直道		
同				二	黒田綱彦
同				三	塚田幸三郎
赤坂				一	肥塚龍
同				二	高橋藤兵衛
同	三	松下善太郎	松下善太郎		
牛込					
同	二	升本喜兵衛	田畑安吉		
同	三	坪谷善四郎	世良太一	三	飯塚仁兵衛
小石川	一	内山平三郎	中野寅次郎		

同　二　吉村銀次郎
同　三　鳩山和夫
同　一　伊藤定七
本郷　二　吉川仙太郎
同　三　秋虎太郎
同　一　長谷川吉次
下谷　三　棚橋一郎
同　一　坂入宗兵衛
同　二　安藤兼吉
同　二　江間俊一
同　三　杉原榮三郎
淺草　一　堀田生次郎
同　二　今井喜八
同　二　森田鉞三郎
同　三　大木宗保
本所　一　青木庄太郎
同　二　古川孝七
同　三　大貫傳兵衛
深川　一　佐々木和亮
同　二　森久保作藏
同　三　伊東靖
同　二　森久保作藏
同　三　堀田生次郎
同　一　松崎權四郎
同　二　今井喜八
同　二　賴母木桂吉（補缺當選）
同　三　小柴市兵衛
同　青木庄太郎
同　宮崎三之助
同　根岸治左衛門　三　染谷要作
同　佐々木和亮

第拾九節　議長代理者及市參事會員補缺選擧

六月二十九日市會議員半數改選後ノ初會議ニ於テ、議長代理者ノ補缺選擧ニ關シ、**黑田綱彥君**ノ動議ニテ、議長指名ト爲ス事ニ決シ、議長江間俊一君ハ、議員ノ任期終了シテ一旦退任シ、改メテ再選サレタル前議長代理者**西澤善七君**ヲ指名セリ、繼デ市參事會員モ亦黑田君ノ動議ニテ、議長指名ト爲ス事ニ決シ、議長ハ左ノ如ク選定セリ。

中島行孝　溝淵正氣　安藤兼吉　丸山名政　福田又一
大貫傳兵衛

第貳拾節　市會議員各區選出數條例改正

十二月七日ノ會議ニ於テ、左記市會議員各區選出數ニ關スル條例改正ノ件ヲ決議シタリ。

第百九十六號

東京市會議員各區選出數ニ關スル條例改正ノ件

東京市會議員各區選出數ニ關スル條例左ノ通改正スルモノトス。

東京市會議員各區選出數條例

各選擧區ヨリ選出スル市會議員ノ數左ノ通定ム。

區名	一級	二級	三級
麹町區	二人	一人	一人
神田區	二人	三人	二人
日本橋區	二人	三人	二人
京橋區	二人	二人	三人
芝區	二人	二人	二人
麻布區	一人	一人	一人
赤坂區	一人	一人	一人
四谷區	一人	一人	一人
牛込區	一人	一人	二人
小石川區	一人	一人	一人
本郷區	二人	一人	二人
下谷區	二人	二人	一人
浅草區	三人	三人	二人
本所區	二人	二人	二人
深川區	一人	一人	二人

第貳拾壹節　市會議員異動

明治四十四年中ニ於ケル市會議員ノ異動、左ノ如シ。

選擧區	氏名	年月日	摘要
浅草區	森田鉞三郎	明治四十四年一月二十日	辭職
神田區	白井竹二郎	明治四十四年三月七日	死亡
小石川區	鳩山和夫	明治四十四年十月三日	死亡
芝區	繁野珠城	明治四十四年十二月八日	辭職
神田區	角田眞平	明治四十四年六月五日	補缺
浅草區	賴母木桂吉	明治四十四年六月五日	補缺

第八章　明治四十五年

第壹節　議長及副議長選擧

一月二十二日ノ會議ニ於テ、市制改正實施後最初ノ議長選擧ヲ行ヒタル結果、左ノ如ク當選セリ。

議長　四十五票　江間俊一

次デ副議長ハ、**棚橋一郎君**ノ動議ニ依リ、議長指名ト爲スニ決シ、江間議長ハ左ノ如ク指名セリ。

副議長　西澤善七

第貳節　電車從業員同盟罷業ニ關スル報告

一月二十二日ノ會議ニ於テ、劈頭助役**原田十衛君**ハ、尾崎市長ハ病氣ノ爲メ本日缺席スルノ餘儀ナキニ至リタル旨ヲ報告シ、且ツ曰ク、昨年末及ビ本年一月一日、電車從事員間ニ同盟罷業勃發シ、市民ニ對シテ多大ノ不便ト迷惑トヲ感ゼシメタルハ、頗ル遺憾トスル所ナリ。本事件ノ突發ニ當リ、豫メ之レガ鎭壓策ヲ講ズル能ハザリシハ、恐縮ノ至リナレドモ、電氣局當事者ハ勿論、各方面ノ深甚ナル助力ニ依リ、多クノ時日ヲ要セズシテ解決シ得タルハ、不幸中ノ幸ナリトス。右ニ關シ電氣局長ハ進退伺ヲ、井上理事ハ辭表ヲ、何レモ市長宛ニテ提出シタリシモ、市長ハ其儀ニ及バザルヲ認メ、將來ヲ戒飭スルニ止メタリト。次ニ電氣局長**松木幹一郎君**ハ報告シテ曰ク、昨年十二月二十九日ノ事ナリキ、現在ノ電氣局タル東京鐵道會社精算事務所ニ於テ、當時ノ從事員ニ對シ手當金ヲ支給スルコトヽナリ、之ガ分配方ヲ當電氣局ニ依託サレタリ。依テ同日直チニ分配ヲ開始シタルモ、從業員ハ夥シキ多數ナル爲メ、其日ノ內ニ配付ヲ了スル能ハズ、殘部ニ對スル手當金ノ配付ハ、遂ニ翌三十日早朝ニ及ベリ。然ルニ同日同時刻、本所出張所從業員中、前夜既ニ之ヲ受取リタル者ト、同朝ニ到リテ受取ルベキ者トガ會合シ、談偶〻分配金ニ及ブヤ、其內容ニ就テ疑義ヲ挾ム者アリ、結局現在ノ當局者ヲ煩ハシテ、會社當事者ニ糾サントシ、又其或者ハ執務ヲ肯ゼズ、所內ノ空氣頗ル動搖ノ兆アリシニ依リ、各主任ニ夫々慰撫スル所アリテ漸ク事ナキヲ得タリ。然ルニ三十一日早朝、三田車庫ニ類似ノ事件突發シ、電車ノ一部運轉休止ヲ見ルニ至レリ。蓋シ當時三田車庫ニ於ケル從業員ハ、其數遙カニ本所ヲ凌ギ、其氣勢モ亦彼等ノ比ニ非ラズ、終ニ內外呼應シテ罷業決行ノ擧ニ出デタリ。然ルニ一日午前三時、東鐵精算事務所ヨリ或申込ヲ受ケ、コレヲ通知スル事ニ依テ、兎モ角モ元日ノ運轉ハ支障ナキ見込ナリシモ、元旦ノ屠蘇機嫌ニテ形勢遽ニ急轉シ、其日ノ運轉モ亦不能ニ陷リタリ。當時余ハ生憎東京ノ任地ニ在ラズ、三十一日旅行先ニテ電報ニ接シ、倉皇歸京ノ途ニ就キ、元日正午新橋驛着、直チニ內務省竝ニ警視廳當局ト協議ヲ凝ラシ、更ニ充分ナル手配ヲ試ミタル結果、元日夜九時頃ニ至リ、各五六十臺ノ運轉ヲ開始シ、二日以後漸ク常態ニ復セシムルコトヲ得タリ。是レヨリ先キ田川助役ノ斡旋ニ依リ、更ニ新ナル分配金問題ヲ發表シタルガ、其結果再ビ從業員間ニ動搖ヲ生ズルノ虞アリ、警視廳當局ハ極度ニ之ヲ憂慮シタルモ、余ノ作製シタル十數項ノ處理案ニ依リテ、事ナキヲ得ベシト信ジ、五日午後三時之ヲ發表シタリ。其結果ハ頗ル良好ニシテ、全ク靜謐ニ歸シタルヲ以テ、爾來十日迄ノ間ニ電

氣局ニ於テ、現金支拂ノ手續キヲ了シタリ。然ルニ茲ニ意外トスベキ一事ハ、檢事局ガ吾々ノ想像以上ニ多數ヲ檢擧シタル事是ナリ。依テ余ハ、職責上檢察當局ニ希望スル所アリ、當局モ亦之ヲ諒トシタルヲ以テ、不日圓滿ナル解決ヲ見ルニ至ルベシ。以上ハ經過ノ梗概ニ過ギズ。更ニ數字ニ依テ之ヲ見レバ、例年平均七十萬人ノ乘客アル三十一日ニ於テ、約半數ノ三十三萬人ヲ運搬シタルニ過ギズ、又元日ハ平素大晦日ト同數ノ乘客アルヲ例トスルモ、今回ハ僅カニ六萬八千人、即チ其一割弱ヲ運搬シ、二日ハ平素ノ二割以上ヲ運搬シタル結果トナレリ。從テ收入ニ於テハ、大晦日、元日ノ兩日ヲ合算シテ、約三萬六七千圓ヲ減ジタリ。之ヲ要スルニ年末年頭ノ匆忙ナル時期ニ於テ、彼レガ如キ事態ヲ惹起セシメタル余ノ責任ニ對シテハ、既ニ夫々其手續ヲ了シタルモ、從業員ヲ統率スベキ當面ノ責任者タル余ガ、啻ニ事ヲ未然ニ防止スル能ハザリシノミナラズ、善後ノ處理其宜キヲ得ザリシハ、二百萬市民ニ對シテ恐懼措ク能ハザル所ナルヲ以テ、爾來深ク謹愼ノ意ヲ表シ居レリト。之ニ對シテ**野々山幸吉君**、當市會ニ於テ必ズ本問題ノ起ル事ヲ知リツヽ、市長ノ出席ナキハ其意ヲ得ズ、余ハ右ニ關シテ一言スベシ。由來電車ハ既往十有餘年、民間會社ノ經營ニ係ルモノニシテ、年末賞與ニ就テハ、重役等ガ其大部分ヲ壟斷シ、車掌運轉手ガ其餘瀝ヲ啜ルニ過ギザリシ實情ハ、彼等ノ常ニ熟知スル所タリ。而モ今日マヂ未ダ嘗テ「ストライキ」決行ノ前例アリシヲ聞カズ、是レ從業員等ガ不充分ナガラモ尙滿足シツヽアリタルニ由ル。然ルニ今回ノ事件ハ、淸算人等ガ橫暴ヲ極メタル爲メ、從業員ノ怒リヲ買ヒシ結果ニ外ナラザルヲ以テ、事ヲ未然ニ防グ能ハザリシトハ、受取リ難キ暴言ナリ。余ハ現ニ此席上ニアル安藤保太郎君ノ名義ヲ借用シテ、之ガ實例ヲ述ブル所アルベシ。東京馬車鐵道時代人ノ遣リ繰リニ困リシトキハ、安藤君ハ漫リニ役人振ラズ、又會社員振ラズ、自ラ馬車ヲ驅ツテ親シク其狀況ヲ視察シタリ。然ルニ市營後ニ於テハ、嘗テ日比谷ニ小騷動アリ、今又本所ニ此事アリシニ拘ラズ、當面ノ責任者タル局長ガ安閑トシテ湯治ニ赴クガ如キハ、曠職モ甚シト謂フ可シ。試ミニ之ヲ一家ニ就テ見ヨ、大晦日ト元日トハ、主人自ラ大事ニ店ヲ守ルベキ日ナリ。然ルニ大世帶ノ東京市ニ於テ、交通機關ヲ統轄スベキ主人公タル局長ガ、家ヲ外ニシテ湯治ニ行クガ如キハ甚ダ其意ヲ得ズ。東京市民ハ車掌運轉手ノ爲メニ足ヲ奪ハレ、極度ニ苦メラレタルニ拘ラズ、毫モ彼等ニ對シテ怨嗟ノ聲ヲ放タズ、却テ不公平ナル態度ニ出デタル當局幹部ヲ憎ムノ情切ナリ。局長ノ言ニ依レバ、檢事局ニ請ウテ圓滿ニ解決セントスト。然レドモ這ハ當局者自ラ進ンデ始末スベキモノナラズヤ。賞罰ハ宜シク之ヲ明カニシ、斷ジテ有耶無耶ニ葬リ去ルヲ許サズ、假令監督官廳ガ、不可ナシト斷定スルモ、當局者ハ自ラ廉恥ヲ知リ、自己ノ責任ハ自己ニ於テ解決スルヲ至當トス。余ヲ以テ之ヲ見レバ、車掌運轉手ニ對シテハ、從來餘リニ虐待酷使ノ嫌ナクンバアラズ、外人ノ經營セル外濠電車ハ、車掌臺前面ニ硝子張リヲ設ケテ、作業ヲ安樂ナラシメタルニ反シ、舊東鐵會社經營ノ電車ハ、從業員ヲ保護スベキ何等ノ設備ナキ爲メ、平穩ナル日和ニテスラ、尙大風ニ吹キ捲ラルヽ思ヲ爲シ、雨ノ日ニアリテハ、鼠ト戰ヒツヽ、電車ヲ運轉スルノ苦ヲ忍バザルベカラズ、是レ豈ニ人間虐待ニアラズシテ何ゾヤ。云フ迄モナク、電車ニ於ケル車掌運轉手ハ、尙機械ニ於ケル石炭ノ如シ、其使用ニ當リテハ、常ニ深甚ノ考慮ヲ拂フベキナリ。電氣局當事者ガ、何千圓ト云フガ如キ、市長ニ等シキ高給ヲ貪リツヽアルハ、抑ゝ何ノ爲メゾヤト峻烈ニ論ジタル後、罷業以後ノ電車乘リ逃ゲ防止、及ビ偵察隊設置ニ關スル注意ヲ爲セリ。

第參節　日本大博覽會促進ニ關スル建議

一月二十二日ノ會議ニ於テ、肥塚龍君外四十六名ノ提出ニ係ル、左記建議案ヲ上程、肥塚君ノ提案理由說明アリテ

後、滿場一致、之ヲ可決シタリ。

建議案

明治五十年ニ開催セラレントシタル日本大博覽會ハ、今ヤ無期延期トセラレタリ。然レトモ同年ハ吾々國民ニ取リ、最モ記念祝賀スヘキ年ナルニ、無期延期トナリシハ我々ノ遺憾トスルトコロナリ。依テ理事者ハ、速カニ相當ナル方法ヲ講セラレンコトヲ望ム。

明治四十五年一月二十二日

提出者

肥塚龍　安藤兼吉
吉村銀次郎　森久保作藏
市原求　辰澤延次郎
今井喜八　横田清兵衛
大木宗保　佐々木和亮
荒木重治　棚橋一郎
坂入宗兵衛　宮崎三之助
染谷要作　伊東靖
酒井泰　豐原基臣
青木庄太郎　根岸治右衛門
塚田幸三郎　松下善太郎
中島行孝　溝淵正氣
川島仟司　角田眞平
山口憲　野々山幸吉
黒須龍太郎　鈴木英也
細野順　世良太一
田畑安吉　秋虎太郎
伊藤定七　飯塚仁兵衛
小柴市兵衛　賴母木桂吉
津村重舍　黒田綱彦
仁科彖次郎　石川顯一郎
稲茂登三郎　福島甲子三
大内重兵衛　高島德右衛門
袴田瀧三郎

第四節　東京市明治四十五年度歳入出總豫算

▽一般會計ニ屬スル豫算

東京市明治四十五年度歳入出總計豫算

		原案額	委員會修正額	市會決定額
歳入出	歳入	五、八八五、五八〇・〇〇円	五、六七九、五七四・〇〇円	委員會報告通
歳出	經常費	三、五四五、八〇一・〇〇	三、四六九、二九五・〇〇	委員會報告通
	臨時費	二、三三九、七七九・〇〇	二、二一〇、二七九・〇〇	委員會報告通
	合計	五、八八五、五八〇・〇〇	五、六七九、五七四・〇〇	委員會報告通

二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、**荒木重治君**ノ動議ニ依リ、議長指名十五名ノ委員ニ調査ヲ附託スルニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

青木庄太郎　山口憲　松下善太郎　長谷川吉次　市原求
大木宗保　塚田幸三郎　仁科粂次郎　飯塚仁兵衛　今井喜八
伊東靖　酒井泰　川島仟司　中野寅次郎　野々山幸吉

委員ハ**今井喜八君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、蓬萊橋、新大橋等架換費ヲ削除シ、歳入出ヲ前表ノ如ク修正シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告シタルニ、市會ハ委員會ノ修正通可決セリ。

▽特別會計ニ屬スル豫算

養育院歳入出總計豫算

歳入　一五四、四一五・〇〇円

歳出　一五四、四一五・〇〇円

二月十三日ノ會議ニ於テ、**荒木重治君**ノ動議ニ依リ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スル事トシ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク指名セリ。

染谷要作　青木庄太郎　賴母木桂吉　細野順　秋虎太郎
棚橋一郎　津村重舍　坂入宗兵衛　黒田綱彦

委員ハ別ニ委員長ヲ定メズシテ審査シ、營繕費ニ於テ五拾圓ヲ減ジタルモ、此ノ減額ハ豫備費ニ於テ增額シタルヲ以テ、歳入出總額ハ原案通可決シタル旨、二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

基本財産河岸地歳入出總計豫算

歳入　三五九、四〇二・〇〇円

歳出　四二、五五五・〇〇

歳入出差引

殘金參拾壹萬六千八百四拾七圓ハ市區改正費ニ編入スヘシ

本案ハ二月十三日ノ會議ニ於テ、**荒木重治君**ノ動議ニ依リ、市區改正歳入出總計豫算案ト一括シテ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スルニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

福島甲子三　袴田瀧三郎　大内重兵衛　高島德右衛門　宮崎三之助
棚橋一郎　稻延利兵衛　鈴木英也　石川顯一郎

委員ハ**棚橋一郎君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、原案通可決シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

市區改正歲入出總計豫算

		原案額	委員會修正額	市會決定額
歲入	入	五、九七〇、五二一・〇〇円	六、三三二、七一一・〇〇円	委員會報告通
歲出	出	五、九七〇、五二一・〇〇	六、三三二、七一一・〇〇	委員會報告通

本案ハ前項記載ノ基本財産河岸地歲入出總計豫算案ト同一委員ニ附託セラレ、委員ハ審査ノ末、前表ノ如ク修正シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ修正通可決セリ。

水道歲入出總計豫算

		原案額	委員會修正額	市會決定額
歲入	入	二、〇四一、一四〇・〇〇円	原案通	委員會報告通
歲出	經常部	一、三八九、七六四・〇〇	一、三七三、二八一・〇〇円	委員會報告通
	臨時部	一一一、五三四・〇〇	一一〇、八六六・〇〇	委員會報告通
	合計	一、五〇一、二九八・〇〇	一、四八四、一四七・〇〇	委員會報告通
歲入出差引		五三九、八四二・〇〇	五五六、九九三・〇〇	委員會報告通

殘金ハ水道準備金ニ編入スベシ

二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、養育院歲入出豫算案ト同一委員ニ調査ヲ附託セラレ、委員ハ審査ノ末、前表ノ如ク修正スル事ニ決シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ異議ナク、委員會ノ修正通可決セリ。

事業公債償還基金歲入出總計豫算

歲入	入	三、八二四、〇一一・〇〇円
歲出	出	七五〇、〇七五・〇〇

歲入出差引殘金參百七萬參千九百參拾六圓

本案モ二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、養育院歲入出豫算案ト同一委員ニ調査ヲ附託セラレ、委員ハ審査ノ末、原案通可決シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

市立小學校建設資金歲入出總計豫算

歲入	入	一、三一〇、〇〇〇・〇〇円
歲出	出	一、三一〇、〇〇〇・〇〇

本案モ亦二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、養育院歲入出豫算案ト同一委員ニ調査ヲ附託セラレ、委員ハ審査ノ末、原案通可決シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

特別基金歲入出總計豫算

		原案額	委員會修正額	市會決定額
歲入	入	五九四、三二九・〇〇円	六一三、五七一・〇〇円	委員會報告通
歲出	出	五、五四五・〇〇	五、〇〇五・〇〇	委員會報告通
歲入出差引		五八八、七八四・〇〇	六〇八、五六六・〇〇	委員會報告通

豫算執行方法左ノ通定ム。

一　各款ノ歲入ハ、直ニ其所屬基金ニ編入スベシ。

一　各款ノ歲出ハ、其所屬基金ノ內ヲ以テ之ニ充ツヘシ。

本案モ二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、養育院歳入出豫算ト同一委員ニ調査ヲ附託セラレ、委員ハ審査ノ末、歳入ニハ公園改良、竝ニ墓地、水道等ノ收支殘餘金ヲ繰入ル、事トシ、歳出ニハ教育基金ノ支出ニ減額ヲ加ヘ、歳入出ヲ前表ノ如ク修正スルニ決シタル旨、二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ修正通可決セリ。

火災共濟基金歳入出總計豫算

		原案額	委員會修正額	市會決定額
歳入出	歳入	一三五、四六六・〇〇円	一一四、五六六・〇〇円	委員會報告通
	歳出	一三五、四六六・〇〇	一一四、五六六・〇〇	委員會報告通

本案モ二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、養育院歳入出豫算ト同一委員ニ調査ヲ附託、委員ハ審査ノ末、歳入出ヲ前表ノ如ク修正スルニ決シタル旨、二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

電氣事業費歳入出總計豫算

歳入	經常部	九、八四六、五八〇・〇〇〇円
	臨時部	二三、七七〇、九九六・〇〇〇
	合計	三三、六一七、五七六・〇〇〇
歳出	經常部	九、五〇〇、五五三・〇〇〇
	臨時部	二四、一一七、〇二三・〇〇〇
	合計	三三、六一七、五七六・〇〇〇

二月十三日本案ノ第一讀會ニ於テ、荒木重治君ノ動議ニ依リ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スルニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

小柴市兵衛　磯部四郎　西澤善七　袴田瀧三郎　荒木重治
松崎權四郎　根岸治右衛門　豐原基臣　佐々本和亮

委員ハ西澤善七君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、原案通可決シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

第五節　課税率決定ノ件

第三十五號

課税率決定ノ件（表中右肩ノ○印ハ委員會ニテ加入左側ノ印ハ削除）

明治四十五年度分附加税及特別税賦課率左ノ通決定スルモノトス。

市税		
附加税	國税所得税附加	本税百分ノ十五
	國税營業税附加	本税百分ノ十四
	國税賣藥營業税附加	本税百分ノ五
	國税鑛業税附加	本税百分ノ十

府税家屋税附加　本税百分ノ九十（一個ニ付四錢二厘三毛）七十六三錢五厘七二

府税營業税附加　本税百分ノ八十七十

府税雜種税附加　本税百分ノ八十七十

特別税

不動産取得税　物件時價百分ノ一

市區改正特別税

國税地租割　本税百分ノ十二、五

國税營業割　本税百分ノ十

・本案ハ二月十三日ノ第一讀會ニ於テ、**荒木重治君**ノ動議ニ依リ、議長指名十五名ノ委員ニ調査ヲ附託スルニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

青木庄太郎　山口憲　松下善太郎　長谷川吉次　市原求

大木宗保　塚田幸三郎　仁科粂次郎　飯塚仁兵衛　今井喜八

伊東靖　酒井泰　川島仟司　中野寅次郎　野々山幸吉

委員ハ**今井喜八君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、前表ノ如ク修正スルニ決シタル旨二月二十九日ノ會議ニ報告、市會ハ委員會ノ修正通可決セリ。

第六節　電車軌道竝電力供給事業

▽**電氣事業公債募集關係議案**　二月十三日ノ會議ニ於テ、左ノ三案ヲ一括シテ上程セリ。

第十八號

市會議決東京市電氣事業公債條例更正ノ件

明治四十四年第百九十號市會議決東京市電氣事業公債條例左ノ通更正スルモノトス

東京市電氣事業公債條例

第一條　本公債ハ電氣事業經營ノ費途ニ充ツル爲英貨券面九百拾七萬五千磅ヲ明治四十四年度ニ於テ募集ス

前項債額ハ其一部ヲ佛貨公債ニ變更スルコトヲ得此場合ニ於テハ英貨一磅ニ對シ佛貨二十五法二十二參ノ割合ヲ以テ換算ス

第二條　本公債ハ銀行又ハ信託業者ヲシテ引受發行セシムルコトヲ得

第三條　本公債ノ利子ハ券面金額ニ對シ一年百分ノ五トス

第四條　本公債ニ對シ發行スル證券ハ無記名利札附トス

第五條　本公債ニ對スル利子支拂ハ毎年二回トシ前六月分宛ヲ支拂フ

第六條　本公債ノ利子及元金償還ハ電氣事業特別會計ノ負擔トシ元金ハ明治四十九年以後百分一濟崩法（發行額ノ百分ノ一ヲ償還標準年額トシ償還ニ依リ剩生シタル利子額ヲ第二年以下ノ標準年額ニ加ヘ償還スル方法）ニ依リ明治八十五年迄ニ抽籤ヲ以テ償還ス但本公債時價額面以下ナルト

キハ買入償還ノ方法ニ依ルコトヲ得

本公債發行ノ日ヨリ十年ノ後ハ何時ニテモ抽籤ノ方法ニ依リ一部又ハ全部ヲ償還スルコトヲ得但此場合ニ於テハ六月前ニ豫告スルモノトス

第七條　本公債ノ元利金ノ支拂ハ電氣事業ノ純收入ヲ以テ優先ニ擔保セラルヽモノトス

第八條　本公債ノ證券ノ種類、元利金支拂方法其他ノ手續ハ市參事會ノ議決ヲ經テ市長之ヲ定ム

第十九號

公債募集ノ件

本年第十八號議案ニ依ル東京市電氣事業公債左ノ通募集スルモノトス

發行地	募集額	手取
英國	英貨參百拾七萬五千磅	百分ノ九十三以上
米國	英貨貳百萬磅	百分ノ九十三半以上
佛國	英貨四百萬磅	百分ノ九十二以上

第二十號

東京市電氣事業費明治四十四年度歳出追加總計豫算

歳出　金拾五萬五千八百九拾參圓

但本費ニ對スル歳入ハ本年度歳入出差引殘金ノ内ヲ以テ之ニ充ツ

内譯

第二款　雜支出（公債募集手數料）　一五五、八九三・〇〇〇円

劈頭尾崎市長、便宜上三案ニ亘リテ說明スベシトテ、提案ノ理由ヲ說明シテ曰ク、本案ハ電車買收支拂金竝ニ電車及ビ電燈擴張ニ要スル經費ニ充當セントスルモノナリ。而シテ其總額ハ九百拾七萬有餘磅ニシテ、之ヲ倫敦、巴里、紐育ノ三箇所ニ於テ募債セントス。該計算ハ先例ニ依レバ、大凡手取九拾六圓ナルモ、今回ハ九拾貳圓五拾錢トナレリ。斯クノ如ク手取額ニ於テ、前例ニ比シ參圓五拾錢ノ差額ヲ生ジタル原因ハ、歐羅巴及ビ亞細亞ニ跨リテ戰亂アリ、其結果金利ハ騰リ、金融市場亦極度ニ引締リタルト、且ツ金額ノ巨大ナルトニ因レリ。即チ貳、參千萬圓程度ナラバ、倫敦市場丈ニテ充分募集シ得ルノ確信アルモ、一億ニ近キ巨額ノ募債ハ、到底一箇所ニ於テ之ヲ能クスベキニアラズ、以上ノ事由ニ依リテ手取額ニ差ヲ生ジタルハ、蓋シ已ムヲ得ザル次第ナリトス。而シテ右金額ハ、東鐵買收ノ爲メ、來ル七月中ニ六千餘萬圓ヲ支拂フベキ約束アルヲ以テ、募集時期ノ善惡ヲ云爲スベキ場合ニアラザルノミナラズ、假リニ今後一二年ヲ待ツトスルモ、形勢遽カニ有利トナルベキ見込立タズ。殊ニ我ガ國ノ市債ニ甚大ノ影響アルハ支那ノ擾亂ナリ、此ノ支那事件ガ何時平定スルヤハ豫測スル能ハザルモ、假リニ近ク平定シテ泰平ヲ謳歌スルニ至ルニモセヨ、極端ナル財政ノ窮乏ニ苦ミツヽアル支那ハ、必ズヤ何億ト稱スル巨大ナル對外借款ヲ起スニ至ルベク、其結果ハ鐵道其他ノ利權ヲ抵當トシテ、我市價ノ夫レニ幾倍スルノ高利ヲ附スルニ至ルベシ。彼是綜合シ來ラバ、時機ノ良不良ヲ考慮スルヨリモ、此場合決斷ヲ以テ募債ニ當ラザルベカラザル理由ヲ發見スルナラン、是レ即チ九拾貳圓五拾錢ヲ最低限度トシテ、大藏省ノ命ヲ受ケツヽ活動中ノ興業銀行ニ依賴シ、將ニ調印セントスルニ至リタル所以ナリ。本日幸ニ決議ヲ見ルヲ得バ、即刻倫敦ニ飛電スベキニ依リ、切ニ即決ヲ希望スト。此時、青木庄太郎君ハ、東京市債ノ成立ハ、一面東京市民ノ利益タルト共ニ、又國家ノ利益タリ。故ニ余ハ本問題ニ就キ、單獨ニテ調査

ノ歩ヲ進メタルニ、「インターナショナル・バンク」ガ、九拾參磅拾志以上ヲ以テ是レニ應ゼント云ヘルニ拘ラズ、市長ハ毫モ之ヲ信ゼザリシヲ以テ、余ハ大藏省ニ國債局長ヲ訪問シテ親シク其内容ヲ確メタルニ、局長ハ漫リニ之ヲ信ズベカラズトハ云ハザリキ。故ニ市長ハ宜シク進ンデ萬國興信所等ニ就キ、仔細ニ調査スベシ。假リニ壹圓宛ノ差アリトスルモ、其損失ハ短期間ニ於テ巨額ニ達スル筈ナリ。然レバ市長ハ償却年限ニ對シ篤ト考慮ヲ拂ヒ、吾々ノ子々孫々ニ累ヲ及ボス事ナキヤウ、誠意ヲ以テ大藏省竝ニ興業銀行ニ折衝シ、市民ノ利益ノ爲メニ最善ノ努力ヲ拂ハレンコトヲ望ムト述べ、**尾崎市長**、余ハ現ニ誠心誠意本案ノ爲メニ努力シツヽアリ、大藏省、興業銀行亦然リ。唯明治三十九年ノ手取九拾六圓半ニ比較スレバ不利ナル事明白ナレドモ、我國ガ外國ト交ヲ締ビテ以來、百萬圓乃至貳百萬圓ナラバ格別、壹千萬圓以上ノ市債ニシテ九拾貳圓五拾錢ノ手取リハ、決シテ不利益ナリト信ゼザルナリ。青木君ハ手取九拾參磅半ノ別口アリト云ハルヽモ、余ハ遺憾ナガラ之ヲ信ズルコト能ハズ。尤モ四朱ノ利子ニテ手取九拾四圓ナラバ、額ノ多少ヲ論ゼズ引受クベシトノ申込ミニ接シタルコトアリ。念ノ爲メ之ヲ調査セシメタル結果、話ハ遂ニ一場ノ烟トナレリ。更ニ引續イテ利子五朱九拾參磅半ナラバ五千萬圓丈ハ引受クベシト申越シタル者アリ、依ツテ余自ラ其關係者ニ面接シテ交渉ヲ進メタルニ、申出人ハ仲介者ニシテ、其本人ノ所在ハ勿論、氏名スラ知ル能ハズ、結局今青木君ノ述ベラレタル九拾參圓五拾錢ナラバ引受クベシト云フハ幽靈ノ本元ナル事ヲ知ルニ至レリト說キ。**山口憲君**ハ、余ハ今ノ市長ノ言ニ從ヘバ、壹億圓ニ近キ外債ニシテ九拾貳圓五拾錢以上ノ募債成績ヲ示シタル前例ナシトノコトナルガ故ニ、今回ノ手取九拾貳圓五拾錢ハ正ニ大成功ナリトノ結論ニ到達スベシ。然ルニ電車買收當時ニ於ケル理事者ノ提案ニ依レバ、手取九拾六圓ト明記シアリ、右ハ市長ノ迂遠ナリシ結果ト認メテ然ルベキヤ、或ハ又市長ハ議員ヲ愚ニスルモ甚シト認メテ然ルベキヤト質シ。**尾崎市長**、電車買收當時、募債計算書ヲ作製スルニ當リ、何ヲ根據トスベキヤヲ考慮シタル際、三十九年ニ募集シタル東京市債ガ手取九拾六圓ニシテ、現ニ其實物ヲ所有シツヽアル場合ナリシヲ以テ、該數字ニ準據スルヲ得策ナリト考ヘタルノミナラズ、實際募債ヲナスニ當リ、外人トノ掛引ニ際シ、其見積安キニ過グレバ勢ヒ彼レニ乘ゼラルヽノ虞ナキヲ保セザルヲ以テ、當時九拾六圓ニ見積リテ提案シタリ。果セル哉、紐育ニ於テハ九拾參圓五拾錢トナリ、他ハ九拾貳圓トナリ、之ヲ平均スレバ九拾貳圓五拾錢トナリシナリ。最初ヨリ安ク見積リタランニハ、決シテ斯クノ如キ好結果ヲ生ズル事能ハザリシナラン。而モ余ハ之ヲ大成功トハ認メズ、强ヒテ名付クレバ中成功トモ稱スベキカト答ヘ。**角田眞平君**ハ、東京市ガ自ラ九拾參圓ガ相當ナリト認メタルモノヲ、九拾六圓ニ見積リタルハ過當ナルノミナラズ、參圓内外ノ差額ヲ置クニ至リテハ、掛引モ亦甚ダシ。東京市ハ今後千年、二千年ノ歲月ヲ生キザル可ラズ、故ニ東京市ノ將來ヲ考慮セバ、手ノ内ヲ見透カサルヽガ如キ掛引ハ、今後絕對ニ戒ムベキナリト注意シ。採決ニ入リテ、滿場異議ナク、三案共原案通可決セリ。

▽市營電燈業ニ關スル意見書提出ノ建議　二月二十九日ノ會議ニ於テ、小柴市兵衞君外八名ヨリ提出ノ左記建議案ヲ議題ニ供シタルニ、**長谷川吉次君**ノ動議ニ依リ、字句ノ修正ハ議長ニ一任スル事トシテ可決セリ。

一、市營電燈業ニ關シ意見書提出ノ建議

右提出候也

明治四十五年二月二十一日

提出者

小柴市兵衞　磯部四郎

東京市會議長江間俊一殿

西澤善七　袴田瀧三郎
荒木重治　松崎權四郎
根岸治右衛門　豐原基臣
佐々木和亮

意見書

本市ハ曩ニ電車電燈ノ兼營事業ヲ東京鐵道株式會社ヨリ收得シ、直ニ電氣局ヲ設ケ、二業ノ發展ヲ畫シ、專ラ本市ノ公益ヲ計ラントスルニ當リ、獨リ電燈業ニ於テ、監督官廳ハ既ニ其經營ヲ許可セラレタルニ拘ラズ、其工事施行ハ未ダ許可ニ接セズ。這ハ相當調査中ノ故ナルベシト雖、歲月ノ遲緩ハ經營進捗ニ齟齬ヲ生ジ、延ヒテ本市ノ公益ヲ害フ惧レナシトセズ。因リテ速カニ該工事施行ノ許可アランコトヲ、玆ニ市制第四十六條ニ依リ意見書提出候也。

明治四十五年二月　日

東京市會議長

府知事宛
內務大臣宛
遞信大臣宛（各通）
大藏大臣宛

▽電燈百萬燈計畫ニ關スル質問　三月十二日ノ會議ニ於テ、**今井喜八君**ハ理事者ニ對シ、電燈百萬燈問題ニ就テハ、十五區一齊ニ委員ヲ擧ゲ、其筋ニ對シテ極力許可ノ運動ヲナシツヽアリト聞ク、其後ノ經過果シテ如何ト質シタルニ。**尾崎市長**、吾々ニ於テモ、亦電氣局當事者ト共ニ、遞信、大藏、內務ノ三省ニ對シ、速カニ工事施行ノ認可ナキニ於テハ、市ハ非常ナル苦境ニ陷ルベキ旨ヲ述ベ、頻リニ運動ヲ繼續シツヽアルモ、帝國議會關係ニテ三省トモ寸暇ナク、荏苒日ヲ空ウシテ今日ニ至レリ。併シナガラ當局ニ於テモ、充分東京市ノ意ノアル所ヲ承知セルヲ以テ、三省會議ヲ略シ、直ニ內閣會議ニ附スベシトノ情報ヲ耳ニシタリ、然レドモ其開期ハ不幸ニシテ未ダ之レヲ詳ニスルヲ得ズ、又認可不認可ニ就テハ、一場ノ推測ニ過ギザレドモ、多分認可トナルベシト思料スト答ヘタリ。

▽東京鐵道買收代償金支出豫算　三月十二日ノ會議ニ於テ、上記ノ質問後、左ノ議案ヲ上程セリ。

第五十一號

東京市電氣事業臨時費明治四十四年度歲入出追加豫算

歲入　金六千四百五拾八萬四千八百五拾四圓
歲出　金六千四百五拾八萬四千八百五拾四圓

內譯

歲入

第四款　市公債（電氣事業公債募集金）　六四、五八四、八五四・〇〇〇円

歲出

第三款　買收金（東京鐵道買收代償金）　六四、五八四、八五四・〇〇〇

劈頭**青木庄太郎君**ハ理事者ニ對シテ、外債募集其後ノ經過如何ヲ質スヤ、**尾崎市長**、佛蘭西ノ分ハ手取九拾貳圓ニシテ、既ニ其募集ヲ終リ、日本銀行ト當座預金ヲ約束シタリ。亞米利加ノ分モ、亦募集濟トナリ、英吉利ノミ三回ニ分チテ募集シタル爲メ、第一回ハ募集濟、第二回ハ來月初旬之ヲ終ル見込ナリ。其景況ハ新聞紙上ニモ記載スルガ如ク、大ニ良好ノ結果ナリシト云フ能ハズ。即チ佛國ニ於テハ、募集額ハ超過シタルヤニ記憶スルモ、英米二國ニ於テハ、募集額ニ達セザリシ爲メ、引受人ガ一時立替ヘタリト聞及ベリ。併シナガラ手取ハ九拾貳圓五拾錢ナリシヲ以テ、日本ノ貨幣ニ換算スレバ六千萬圓以上、六千百有餘萬圓ニ達ス。而シテ右ハ明日ニモ會社ノ清算事務所ニ交付ノ運トナレリ。不足ノ參百有餘萬圓ハ、月末頃ニハ之ヲ交付スルコトヽナルベシ。尙交付ニ際シテハ、一時日本銀行ヨリ借入ルヽ必要ヲモ生ズベク、英國ニ於ケル第二回募集ノ分ハ來月初旬到着スベキモ、今月末ニハ間ニ合ハザルヲ以テ、日本銀行ニ交渉シ、低利ノ金ヲ借用シテ一時立替拂ヲナサント欲ス、故ニ清算事務所トノ關係ハ、今月末ニハ全部結了スル見込ナリト答ヘ。**青木君**、余ハ勇ヲ鼓シテ質問セン、聞ク所ニ據レバ日露戰爭ノ終局當時、我國ニ於テ多額ノ外債ヲ募集シタル際、直接募集ノ衝ニ當リタル人々ガ、八百五拾壹萬圓乃至壹千萬圓ノ「コンミッション」ヲ懷ニセリト云フ。東京市今回ノ募集ニ當リテモ、習慣上當然「コンミッション」アリシニ非ラズヤト想像セラルヽモ、果シテ如何ニヤ。萬一是アリトセバ、市長及ビ市參事會員ハ自ラ之ヲ壟斷スルコトナク、正直ニ市民ノ前ニ提供セラレンコトヲ望ム。甚ダ心苦シキ質問ナレドモ、東京市民ノ爲メニ涙ヲ揮ツテ其眞相ヲ聞カント欲スト質スヤ。**尾崎市長**、青木君ノ涙ヲ揮ツテノ質問ニ答辯スベシ、明治三十九年ト覺ユ、千五百萬圓ノ外債ヲ募リシ時モ、何人カニ依リテ略ヽ同樣ノ質問ニ接シタリ。然レドモ東京市ニ於テハ、其名稱ノ「コンミッション」タルト否トヲ問ハズ、苟モ報酬トシテ取リ得ベキモノアラバ、夫レ丈ケ手取金ヲ殖ヤスコトヲ外債談判ノ要件トナスヲ例トス。故ニ今回モ亦同一ノ方法ニ依リテ募債ヲ成立セシメタレバコソ、手取平均九拾貳圓五拾錢トハナリシナリト答ヘ。**鈴木英也君**ハ、本案ニ據レバ電車買收費ハ六千四百餘萬圓ト計上シアリ、昨年電車買收當時ノ契約ニ比較スレバ、四拾壹萬九千參百餘圓ノ增額ナリ、此ノ差額ノ生ジタル理由如何ト質シ。助役**田川大吉郎君**ハ、買收當時ノ總價格ハ六千參百九拾壹萬五千五百拾八圓ナルモ、是レニ六拾六萬九千餘圓ヲ加ヘテ、總計六千四百五拾八萬圓ト計上シタルハ、電車買收交渉ノ際、五月三十一日現在ノ計算ヲ基礎トシタルモノニシテ、交渉ノ全ク成立シタルハ、八月一日ナリ。即チ六、七ノ二ケ月間ニ於ケル工事ノ進行、其他ノ關係等ニ依ルモノナリト答ヘ。質問以外意見ナク、原案通可決セリ。繼デ左ノ議案ヲ議題ニ供シタルニ、是亦異議ナク直チニ可決セリ。

第五十二號

東京市電氣事業費明治四十四年度歳出追加總計豫算

歳入　金九拾參萬五千九百九拾五圓

歳出　金九拾參萬五千九百九拾五圓

内譯

第二款　雜支出（買收金及借入金利子）　九三五、九九五・〇〇〇円

說明　東京鐵道買收契約書第九條但書ニ依リ、本案利子ノ支拂ヲ要スルニ付、第五十一號議案ニ伴ヒ提出ス。

參照　東京鐵道買收契約書第九條「明治四十四年八月一日以後買收代價交付ノ日ニ至ルマテ、市ハ買收代價ニ對シ年率五朱ノ割合ニ相當スル金額ヲ、會社從來ノ決算期ニ於テ會社ニ交付スヘシ。但最後ノ利子ハ、買收代價ト同時ニ交付スルモノト

ス。」

▽電氣事業公債規程設定

第五十三號　本案モ三月十二日ノ會議ニ於テ、滿場異議ナク直ニ可決セリ。

東京市電氣事業公債規程設定ノ件

東京市電氣事業公債規程左ノ通設定スルモノトス

東京市電氣事業公債規程

第一條　電氣事業公債條例ニ依リ發行スル公債ハ英貨五百拾七萬五千磅及佛貨公債壹億八拾八萬法トス

第二條　英貨公債中參百拾七萬五千磅ハ英國ニ於テ、貳百萬磅ハ北米合衆國ニ於テ發行シ佛貨公債ハ佛國ニ於テ發行ス

第三條　英貨公債證書ハ額面貳拾磅、百磅、貳百磅ノ三種トシ佛貨公債證書ハ額面五百法トス

第四條　公債ノ利子支拂期日ハ三月一日及九月一日トシ第一回ノ利子ハ明治四十五年九月一日之ヲ支拂フモノトス

第五條　北米合衆國及佛國ニ於テ發行スル本公債第一回ノ利札ハ明治四十五年三月一日ヨリ起算シタル六月分トシ英國ニ於テ發行スル本公債第一回ノ利札ハ發行ノ日ヨリ起算シ拂込期日及金額ニ應シタル部分利札トス但佛國ニ於テ發行ノ本公債ハ發行ノ日ヨリ明治四十五年二月二十九日迄ノ日割利子ヲ支拂フモノトス

第六條　本公債償還抽籤ハ六月一日償還ハ九月一日トシ第一回抽籤ハ明治四十九年六月一日トス

第七條　本公債元利金ノ支拂ハ電氣事業公債條例第七條ニ規定スル優先擔保ノ外市ノ總收入ヲ以テ一般ニ擔保セラルヽモノトシ一般擔保ハ明治三十九年ノ事業公債元利金ヲ特ニ擔保スル收入ヲ除キタル部分ニ付同公債ト同一順位トス

▽公債條例設定ノ件

第五十八號　三月二十七日ノ會議ニ於テ、左ノ議案ヲ上程セリ。

東京市公債條例設定ノ件（右側ノ○印ハ委員會ニテ加入左側ノ――印ハ削除）

東京市公債條例左ノ通設定スルモノトス

東京市公債條例

第一條　本公債ハ電氣事業ノ擴張竝改良、市區改正及隅田川口改良事業ノ費途ニ充ツル爲メ券面四千五百萬圓ヲ募集ス但明治四十五年度ノ募集額ハ券面一千萬圓以內トシ其他ハ明治四十六年度以降ニ於テ必要ニ應ジ募集スルモノトス

第二條　本公債ノ利子ハ券面金額ニ對シ年率百分ノ五トス

第三條　本公債ニ對シ發行スル證券ハ無記名利札附トス但希望ニ依リ記名證券ト爲スコトヲ得

第四條　本公債ノ利子支拂ハ每年二回トシ前六月分宛ヲ支拂フ但發行ノトキハ拂込ノ日ヨリ償還ノトキハ償還ノ日マデ日割ヲ以テ計算ス

第五條　本公債ハ銀行又ハ信託業者ヲシテ引受發行セシムルコトヲ得

第六條　本公債ノ利子及元金償還ハ下水改良國庫補助金、電氣事業收益金、市區改正特別稅、基本財產河岸地貸地料及埋立賣却代等ノ內ヲ以テ明治四十八年度ヨリ二十二年以內ニ抽籤其他ノ方法ヲ以テ償還ス

第七條　本公債ノ證券種類元利金支拂方法其他ノ取扱手續ハ市參事會ノ議決ヲ經テ之ヲ定ム

劈頭**酒井泰君**ヨリ、本案ハ重大問題ナルヲ以テ、調査ノ必要アリトテ、議長指名九名ノ委員ニ附託スベシトノ動議提出アリ。**尾崎市長**ハ、山口憲君ノ請求ニ依リ、提案ノ理由ヲ説明シテ曰ク、電車及ビ電燈ノ大擴張ヲ圖ラントセバ、四十五年度ニ於テ壹千萬圓以上ノ不足ヲ生ズ。右ハ一時銀行ヨリ借入レ支辨セント欲シタルモ、利率不廉ニシテ、不便亦尠カラザルヲ以テ、有利ナル公債ニ依ルニ如カズト思惟スト。**黒田綱彦君**ハ、本案ノ根源ヲナス所ノ主務省ノ認可ハ、未ダ何レトモ決スルニ至ラズ、萬一不認可ノ指令ニ接シタリトセバ、本條文ハ當然空文ニ歸センノミ。果シテ然ラバ電氣事業ノ擴張改良ハ勿論、市區改正、下水、隅田川等ノ各改良事業モ、亦實行不能ニ陷ルナカランヤト糺シ、**尾崎市長**、市區改正、河口改修、下水等ノ工事ニ要スル費用ハ、些々タル金額ニ過ギズ。故ニ縱令不認可トナルモ、此ノ程度ノ金額ハ如何樣ニモ支辨シ得ラルベシト信ズ、但シ本案ニ依リテ求メントスル金額ノ大部分ハ、電燈事業ニ要スルモノナルガ、同事業ニ對スル認可ハ今日尙未定ナレドモ、多分條件附ニテ認可サルベキモノト思惟ス。而シテ該電燈事業ニ要スル壹千萬圓以上ノ大金ヲ調辨スルニハ、公債以外ノ高利ニ依ルハ不得策ナリ。尙電燈以外ノ事業ハ、前ニモ述ベタル如ク、起債ノ認可ナクトモ少額ナルヲ以テ決行セント欲スト答ヘ。**酒井君**ハ、本案ハ其筋ノ認可ヲ需ムル必要モアルニ依リ、至急調査ヲ完了スベキ事ヲ條件トシテ委員ニ附託サレタシト望ミ。採決ノ結果、酒井君ノ動議ヲ可決シタルヲ以テ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

小柴市兵衛　飯塚仁兵衛　荒木重治　今井喜八　酒井泰
豐原基臣　宮崎三之助　津村重舍　黒田綱彦

委員ハ**豐原基臣君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、前記ノ如ク修正スルニ決シタル旨、翌二十八日市會ニ報告スル所アリタルモ、市會ガ之ヲ議題ニ供スルニ先ダチ、理事者ハ三月三十日本案ヲ撤回セリ。

▽**電燈四十六萬燈計畫**　明治四十四年十二月十五日ノ會議ニ於テ可決シタル電燈百萬燈計畫（第七章第十五節中電氣事業臨時費繼續歲出總計豫算ノ項參照）ニ對シ、主務省ハ遂ニ認可ヲ與ヘザリシヲ以テ、理事者ハ已ムナク其計畫ヲ縮小シテ、之ヲ四十六萬燈トナシ、四十四年ノ議案第二百三十三號ヲ更メテ左ノ如ク提案、市會ハ四十五年四月三十日ノ會議ニ之ヲ上程セリ。

第七十三號

電燈竝動力供給設備工事施行ノ件

本市ハ發電所出力一萬「キロワット」ノ制限ニ於テ、明治四十五年度ヨリ同四十七年度ニ至ル三年繼續事業トシテ、別紙計畫書ノ通、電燈竝動力供給設備工事ヲ施行スルモノトス。

説明　電氣事業市有前東京鐵道株式會社ヨリ許可申請シアリタル電燈、動力供給工事ニ關シ、其筋ヨリ發電所出力一萬「キロワット」ヲ限度トシ、更メテ出願スヘキ旨內命アリタルニ依リ、之ニ應ズルヲ相當ト認メ、本案ヲ提出ス。

尾崎市長、先ヅ提案ノ理由ヲ左ノ如ク説明セリ。

曩ニ市會ノ議決ヲ經テ百萬燈計畫ヲ樹テ、政府ハ尤大ニ失スト爲シ、終ニ不許可ニ決セリ。即チ遞信省ハ東京鐵道會社時代、同會社ヨリノ申請ニ對シ動力一萬「キロワット」ヲ以テ、擴張工事ヲ施行スベキ認可指令ヲ發シタリ、故ニ其範圍內ニ於テ經營スベキ計畫ヲ樹ツレバ同意スベキモ、然ラザル場合ハ斷ジテ同意スル能ハズトノ意味ヲ認メタル覺書ヲ、內務、大藏、遞信三省合議決定シテ、東京市ニ交付シ來レリ。依テ止ムナク、一萬「キロワット」ヲ計算ノ基準トシテ、調査研究ヲ進メタルニ、到底百萬燈計畫ト同樣ノ利益ヲ見ル能ハザレドモ、暫ラク政府ノ內意ニ從ヒ、一萬「キロワット」ヲ限度

トシ、燈數ニ換算シテ、四十六萬燈ヲ標準トシテ計算シタル結果、尙尠ナカラザル利益ヲ見込ミ得ルヲ確メタルニ依リ、玆ニ本案ヲ提出シタル次第ナリ。政府ガ何故ニ本市ノ全計畫ヲ容認セザリシヤヲ想察スルニ、東京市民ノ要スル電動力ニハ自ラ制限アリ、然ルニ一電燈會社ニハ五萬「キロワット」ノ使用許可ヲ與ヘ、他ノ一會社ニハ二萬「キロワット」內外ノ使用許可ヲ與ヘツヽアルニ拘ラズ、此上東京市ニ二萬「キロワット」ノ使用ヲ許可ストセバ、結局〻給ハ過剩ニ陷リ、民業ハ爲メニ甚シク壓迫サル、ノ結果ヲ招來スベシトノ杞憂ニ出デタルモノナラン。而モ政府ハ何故ニ既設會社ニ厚キコト斯クノ如ク、東京市ニ薄キコト斯クノ如キヤ、其公平ナラザル措置ニ對シテハ、自ラ抗議ノ方法ナキニアラザレドモ、何如セン政府ハ許否ニ關スル絕對ノ權利ヲ有ス、故ニ東京市トシテハ、飽迄政府ニ抗議スルカ、穩ニ服從スルカ、二者其一ヲ擇バザル可ラズ。然レドモ、今日ノ場合暫ラク隱忍自重シテ、三年間ニ四十六萬燈ヲ經營シ、民間ニ於ケル需要增加ノ時期ヲ待ツテ、最初ノ百萬燈案ニ到達スルノ賢明ナルニ如カズト信ジタルナリ。

尾崎市長ノ說明終ルヤ、**酒井泰君**ヨリ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スベシトノ動議提出アリ。**長谷川吉次君**ハ、余ハ飽迄行政訴訟ニ依ツテ政府ト爭フベキコトヲ强調ス。政府ガ東京市ノ申請シタル事業ノ一部ヲ取消サシメタルニ就テハ、法律上多少ノ疑問ナキニアラザルモ、自治體ノ權利ヲ蹂躙スル不當ナル政府ノ措置ニ對シテハ、研究ノ上極力對抗センコトヲ理事者ニ希望シテ止マズト述べ。**川島忻司君**ハ、鬼怒電ト市トノ契約ノ結果、市ハ鬼怒電ノ工事完成後、六千五百萬「キロワット」ノ電力ヲ使用スルノ義務ヲ負フ、而モ該電力ハ百萬燈計畫ノ遂行ニ依テノミ必要トスルモノニ外ナラズ、然ルニ今ヤ市ノ計畫ハ、四十六萬燈ヲ基準トシテ進メザル可ラザル狀態トナレリ。果シテ然ラバ、會社トノ契約ニ依ツテ發生スル法律上ノ責任如何、換言スレバ餘剩電力ニ對シテ之ヲ如何ニ處理セントスルカト質シ。**尾崎市長**ハ、鬼怒電トノ契約ニ就テハ世間ニ二樣ノ觀察アリ。一ハ期限ニ至リテモ、鬼怒電ハ市ニ對シテ六千五百萬「キロワット」ハ勿論、ヨリ少量ナル電力ヲモ尙供給スル能ハザルベシトスルモノニシテ、他ハ反對ニ、期限迄ニハ其全部ヲ市ニ供給シ得ベク、而モ市ハ之ヲ使用シ盡ス能ハザルベシトスルモノ是レナリ。玆ニ於テ專門家ヲ煩ハシ、折角調査研究ヲ進メツヽアルガ、今日ノ現狀ニ於テハ、契約量ノ六千五百萬「キロワット」ハ數ヶ月後ニ供給シ得ベシトモ思ハレズ、從テ消費シ盡ス能ハザルベシトノ問題モ、自ラ緩和サレ居ルベシト信ズト答フ。此時、**秋虎太郎君**、政府ハ百萬燈計畫ヲ許可セズ、遂ニ之ヲ四十六萬燈ニ制限シ、同時ニ辯明書ナルモノヲ市ニ交付シ來レリ。然ルニ該辯明書ニ依レバ、只今市長ノ說明サレタルガ如キ單ナル需要供給ノ問題ニアラズシテ、東京市ノ財政ヲ信用セザルニ職由スルモノヽ如シ、仍テ當市會ガ今市理事者ヨリ提出ノ四十六萬燈案ニ同意センカ、市會ハ政府ノ諭示ニ服從スル事トナリ、東京市ニ對スル政府ノ不信用ニ同意スルガ如キ結果ニ陷ルベシ。斯ノ如クンバ、我大都市ノ將來ノ經營ニ對シ、甚ダシキ不安ヲ感ゼザルヲ得ズ。抑〻東京市ヲシテ斯迄不信用ニ墮セシメタル當面ノ責任者タル市長ハ、今後如何ニシテ其責任ヲ果サントスルカト質シタルニ。**尾崎市長**ハ、政府ノ二三屬僚ノ手ニ成リ、而モ署名モセザル一片ノ辯明書又ハ意見書ノ如キモノニ依テ、堂々タル東京市ハ其信用ヲ左右サルベキモノニアラズト信ズ。然レドモ進ンデ爭ハント欲スレバ、彼ニハ冒スベカラザル職權ノ在ルアリ、正面衝突ノ結果ハ、復仇ノ虞ナキヲ保セズ、故ニ此場合沈默スルヲ得策ト信ジタルノミ。殊ニ東京市ノ財政ニ對スル信不信ハ、徒ニ口舌ヲ以テ爭フベキ問題ニアラズ、事實ヲ以テ證明スベキ問題タリ。此見地ヨリスレバ、東京市ガ內外債ヲ募リテ諸般ノ設備ヲナスニ當リテハ、寧ロ政府ヨリモ信用アリト誇負シ得ベキ事實スラ之レアルヲ否ムベカラズ。更ニ償還期限ガ四十五年ニ延期サレタルハ、金力ナキガ爲メニアラズシテ、國外債主トノ契約ニ依ルモノナリ。故ニ辯明書ニ對シテハ抗爭スベキ幾多ノ點ヲ

發見シ得ルモ、泣ク兒ト地頭ニハ勝タレズト云ヘル俚諺ニ從ヒ、敢テ爭ハザルナリト答ヘ。**川島君**ハ、信用アル新聞紙上、尾崎市長ノ發表シタル政府ニ對スル反駁意見ニ從ヘバ、「百萬燈計畫ノ却下ニ伴ヒ、市ハ年額百數十萬圓ノ缺損ヲ餘儀ナクサルヽニ至レリ。而モ此缺損ハ、東京市ガ鬼怒電トノ契約ヲ繼承シタル結果、必然負擔ノ責ニ任ゼザルベカラザルナリ。然ルニ政府ハ無謀ニモ之ヲ却下シ去レリ、政府ハ市ガ電力ノ使途ヲ定メツヽアルノ事實ヲ知リナガラ、敢テ却下ノ擧ニ出デタルハ、無謀モ亦極マレリ」ト云フニ在ルガ如シ。市長ハ電力ノ使途ヲ、何レノ方面ニ、幾許ト豫定シツヽアリシヤト尋ネタルニ對シ。**尾崎市長**、新聞紙ノ記事ハ、市長ノ發表シタルモノニアラザルノミナラズ、右ハ却下以前政府ノ許可ヲ得ンガ爲メ、當路者ニ說明シタル筆記ノ漏洩シタルモノナリト信ズ。即チ鬼怒電トノ契約ノ六千五百五拾萬「キロワット」ハ、十月一日ニ來ルベキモノト假定シテ立論シ、萬一百萬燈計畫ニシテ不許可トナラバ、電力使用ノ分量ハ當然減ズルコトヽナルモ、六千五百五拾萬「キロワット」ニ對シテハ、之ヲ使用スルト否トニ拘ラズ、契約ニ基キ其代價ヲ支拂ハザルベカラザル窮境ニ陷ルベシトテ、數字ヲ擧ゲタルニ過ギズ。勿論鬼怒川電力ハ、電車電燈ニ之ヲ使用スル外、尙餘剩アラバ電力供給トシテ之ヲ賣出サント欲スルニ在ルガ、今日ノ所、市ハ鬼怒電ヨリ未ダ契約量タル六千萬「キロワット」ノ供給ヲ受ケ居ラザルヲ以テ、實際問題トシテハ、大ニ緩和サレ居レリト答フ。**長谷川吉次君**、余ハ政府ノ措置ニ對シ、漫然市長ヲ責ムルヨリモ、市民及ビ市會議員諸君ハ、堂々鼓ヲ鳴ラシテ政府ニ肉薄シ、自治權擁護ノ爲メニ奮起セラレンコトヲ望ム。萬一之ヲ放任センカ、今後尙政府ノ許可ヲ得ベキ幾多ノ案件ニ對シ、同一ノ掣肘ヲ加ヘラルヽノ虞アリト述ベ。**坪谷善四郎君**ハ、本件ハ市會滿場一致ノ決議ニ依ルハ勿論、各區ニ於テモ、夫々區會ノ決議ヲ提ゲテ起チ、市民モ亦百萬燈計畫ノ實現ヲ期待シ內外呼應シテ許可ノ日ヲ待チタル重大ナル懸案ナリトス。然ルニ今突如トシテ四十六萬燈ニ制限スルノ指令ニ接ス、而モ市長ガ豫メ之ヲ承知セザリシナラバ、當然曠職ノ責ヲ免ルヽ能ハズ、更ニ知リツヽ之ヲ秘シタリトセバ、不親切モ亦甚シ。長谷川君ハ市民ト共ニ蹶起スベシト主張セラルヽモ、今ヤ呆然自失ノ狀ニ在ル市民ニ對シ、何ヲ語リ、何ヲ圖ラントスルモ、策ノ施スベキナキニ非ラズヤ。市長ハ果シテ眞ニ之ヲ豫知スルノ機會ナカリシヤ否ヤ、現政府ハ政友會內閣ニシテ、市長ハ政友會ノ領袖タリ。然ルニ市民ノ不利益ナル事實ノ出現スル迄、毫モ知ル所ナカリシトセバ、市長ハ耄セリト云フノ外ナシ、仍テ本問題ニ對スル市長ノ運動又ハ盡力ノ經過ヲ聞クヲ得ント糺スヤ。**尾崎市長**、余ノ立場竝ニ其筋ニ對シテ、余自身ノ執リタル行動ニ關シテハ、相當ノ材料ナキニアラザルモ、今玆ニ之ヲ說明スルハ、決シテ我ガ東京市ノ利益ニ非ザルベシ。故ニ自ラ辯明スルコトハ余ノ敢テ欲セザル所ナリ。從テ此點ハ暫ク措キ、余ハ此際進ンデ政府ニ挑戰スルカ、退イテ之ニ服從スルカ、和戰其何レヲ執ルベキカヲ決スルヲ賢明ナリト信ズ。而シテ萬一戰フベシトセバ、堂々ノ陣ヲ張リ、鼓ヲ鳴ラシテ之ニ當ルハ、余ノ敢テ辭スル所ニアラズ。然レドモ政府ニハ自ラ職權アリ、而シテ東京市ハ、其監督ヲ受クベキ下級自治體タルノ立場ニ於テ、如何ニ一戰ヲ交フルトモ、勝敗ノ數自ラ明カナリ。故ニ先ヅ體面ヲ瀆サヾル範圍ニ於テ、徐ロニ市ノ利益ヲ圖ルニ如カズト考ヘ、敢テ本案ヲ提出シタリ。今日ニ於テ政府ノ內情ヲ暴露スルガ如キハ、堅ク之ヲ愼ム可キナリト思惟ス。但シ余ノ一身上ノ利益ヨリ考フレバ、今ノ時ニ於テ明々地ニ事實ヲ暴露スルヲ有利ナリト信ズルモ、其結果ハ必然的ニ市ノ利益ト衝突スルヲ免レザルベシ。併シ余個人トシテ、市民竝ニ議員諸君ニ對シテ慙愧ニ堪ヘズト感ズル點ハ、我々ノ朋友ガ參加セル內閣ニ於テ、世人ガ不都合ナリトスル事柄ヲ余ノ力ニ依テ防止スル能ハザリシコトニシテ、是余ノ微力ト不德トノ致ス所、政界ニ立テル余ハ、實ニ痛恨措ク能ハザルナリ。更ニ本件ニ對スル政府者ノ意圖ハ、豫メ之ヲ熟知セリ、然レドモ政府ノ方針幾變遷シテ捕捉スル能ハズ、最後ニ及ンデ遂ニ斯ノ如キ不幸ナル結果ニ到達シタルモノニテ、如何トモスル能ハザリシナリト答

ヘタリ。此時**丸山名政君**ハ、酒井君ノ委員附託說ニ贊成シ、且ツ討論終結ノ動議ヲ提出シタルニ、滿場異議ナク、此動議ヲ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

坪谷善四郎　袴田瀧三郎　根岸治右衛門　細野順　豐原基臣
秋虎太郎　佐々木和亮　遠山市郎兵衛　今野信隆

第七十三號議案議決後、引續キ左ノ議案ヲ上程シタルガ、是亦**酒井泰君**ノ動議ニ依リ、第七十三號議案ト同一委員ニ調査ヲ附託スルニ決セリ。

第七十四號

東京市電氣事業臨時費明治四十五年度歳入出追加總計豫算

歳入　金七百八拾四萬九千五百八拾圓
歳出臨時部　金七百八拾四萬九千五百八拾圓

內譯

歳入

第二款　借入金　六、四九九、五八〇・〇〇〇円
第三款　前年度繰越金　一、三五〇、〇〇〇・〇〇〇
合計　七、八四九、五八〇・〇〇〇

歳出

第二款　事業費　七、八四九、五八〇・〇〇〇

第一項　電氣鐵道建設費　五、七六二、五〇〇・〇〇〇円
第二項　電力供給設備費　二、〇八七、〇八〇・〇〇〇

說明　本市電氣事業臨時豫算ハ、客年第二百三十三號ニ依リ、四十四年度ヨリ四十七年度ニ至ル繼續費トシテ市會議決ノ處、其後許可申請中、四十四年度ヲ經過シ、又電燈、動力供給事業ニ關シテハ、出力制限ノ內命アリタルヲ以テ、之ニ伴ヒ變更ヲ要スルコト、爲レリ。依テ之カ變更豫算ノ議定ハ、客年第二百三十二號市會議決、(軌道線路ニ關スル特許申請ノ件)及電燈、動力供給工事ノ施行許可ヲ俟ツモノトシ、其間工事ヲ中止スル能ハサルニ依リ、六ケ月ノ事業費ヲ豫計シ、本案ヲ提出ス。

委員ハ**豐原基臣君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、原案ヲ相當ト認メテ之ヲ可決シタル旨、五月二十八日ノ本會議ニ報告シタルガ、其際委員長ハ、委員會ノ經過ヲ左ノ如ク說明セリ。

本案ノ骨子ハ、云フ迄モナク九十五萬燈計畫ガ不許可トナリ、現在ノ一萬「キロワット」ヲ標準トシテ立案スベク餘儀ナクサレタルコト是ナリ。前回當議場ニ於テ爲シタル市長ノ說明ハ、徹底ヲ缺クノ嫌アリシノミナラズ、遞信大臣ヨリ交付サレタル所謂覺書六項中、不明ノ點尙尠カラザルヲ以テ、直接遞信大臣ニ陳情スルト同時ニ、親ク其說明ヲ請ハント欲シタルモ、市長ニ於テハ是ヲ以テ市民ノ不利ナリト爲シ、自ラ喜バザルノ風アリ、而モ委員會ハ頗ル之ヲ遺憾トシ、進ンデ遞信大臣ト會見シ、覺書六項ニ涉ル詳細ナル說明ヲ乞フベク決議ヲナシ、直ニ電報ト電話トヲ以テ、別莊滯在中ノ遞信大臣ニ交涉セリ。然ルニ大臣ハ旅程ニ上ルコトヲ口實トシテ會見ヲ肯ゼズ、因テ市長及ビ電氣局長ヲ通ジテ、再三再四折衝ヲ重ネタルモ、事務ノ繁劇ニ名ヲ藉リ、面會ヲ拒絕シ來レルヲ以テ、委員會ハ大臣ノ言動ヲ奇怪ナリトシ、愈ゝ益ゝ其辯明ヲ求ムベク手ヲ盡シタルモ、市會議員ノ爲メニ言質ヲ取ラレ、市會議場ニ於テ批判ヲ受ルコトヲ喜バサルガ爲メ、終ニ此要求ニ應セズシテ、結局次官ニ會ハレ

タシト回答シタルモ、是ノ如キハ門番カ玄關番ニ聞クニ等シキヲ以テ、遺憾ナガラ委員會ハ、決議ヲ以テ之ヲ中止スルノ止ムナキニ至レリ。今委員會ガ當局大臣ニ質問スベク準備シタル書類ノ全部ヲ朗讀シテ、議員諸君ノ參考ニ供スベシ。

△覺書ノ一

百萬燈計畫ニ付テハ、遞信省ニ於テ既ニ認可濟ノ一萬「キロワット」ヲ限度トシテ計畫ヲ立テシムルコト。

質　疑

(イ) 百萬燈計畫ハ、東京鐵道株式會社ノ申請ニ係リ、同社ヨリ電車買收ノ際共ニ之ヲ承繼シ、其擴張計畫ハ本市モ更ニ申請シ、專ラ豫計中ニ係レリ。然ルニ既認可ノ一萬「キロワット」ヲ限度トセラレ、擴張ノ計畫ヲ詮議ニ及バザルハ、如何ナル事由ニ據ルモノナリヤ。又タ一萬「キロワット」ノ電力ヲ使ヒ切リタル上、需要アルトキハ之ニ應ジ、更ニ電力ヲ增加スベキハ勿論ナリヤ。

(ロ) 電力ノ使用ハ、需要供給ノ關係ニ基因スルモノナルニ拘ラズ、市內ニ於ケル電燈需要ノ程度ヲ電力七萬一千「キロワット」ト決定シ、之ヲ一市二會社ニ左記ノ如ク分當セラル。

一　五　萬「キロワット」　東京電燈株式會社

一　壹萬壹千「キロワット」　日本電燈株式會社

一　壹　萬「キロワット」　東京市役所

上記ノ如ク、市內ニ要スル電力ノ需供ハ、合計七萬一千「キロワット」ト裁定セリ。而シテ其需供狀態ハ、最モ正確ナル根據アルベキヲ信ズルモ、如何ナル標準ニ依リ計出セラレタルモノナリヤ。

(ハ) 電力分當率ニ於テ、東電ハ五萬「キロワット」、東京市ハ一萬「キロワット」トナル、市ハ東電ノ五分ノ一ヨリ營業能力ヲ有セズト認メラレタルハ、如何ナル理由ナリヤ。

(ニ) 市ハ既ニ九十五萬燈ノ需要ニ應ズル計畫粗ボ完備セシ事實ハ、屢々當事者ヨリ內申セシニ拘ラズ、斯カル不均等ノ裁定ヲ與ヘラレタルハ、蓋シ市ノ財政狀態ニ疑義アルニ據ル歟。果シテ然ラバ、監督權ニ因リ何時ニテモ充分嚴密ナル調査ヲ遂ゲラルベキ筈ナルニアラズヤ、然ルニ其權能ヲ實施セズ、電力一萬「キロワット」ヲ限度トシテ裁定セラレタルハ、如何ナル理由ナリヤ。

△覺書ノ二

右計畫ニ對スル收支計算書ヲ提出セシムルコト。

質　疑

此收支計算書トハ、電氣事業法施行規則第一條四ニ依ル事業上ノ收支概算書ナルヤ、或ハ特別ノモノナルヤ。若シ該條ニ依ルモノトセバ、本項ノ必要如何。

△覺書ノ三

本計畫ニ要スル資金ハ、之ヲ內國ニ於テ調達スルコト。

質　疑

曩ニ電車買收ノトキ、金八千六百萬圓ハ外國債ニ依リ調達セリ。然ルニ本資金ハ內國ニ於テ調達スルコトニ制限セラレタルハ、如何ナル理由ナリヤ。將タ外國債ニシテ內國債ヨリ廉値ナル資金アルモ、外債ニ依ルヲ得ザルモノナリヤ。

△覺書ノ四

事業ハ凡ソ三箇年間ニ於テ竣功ノコトヽセシメ、毎年均等ノ計畫ヲ立テシムルコト、隨テ募債ヲナス場合ニモ、一時ニ巨額ノ發行ハ之ヲ避ケシムルコト。

質　疑

凡竣功ハ、神速ナルヲ可トス。然ルニ本事業ニ限リ、三ヶ年間ノ竣功トシ、毎年均等計畫ニ制限セラレタルハ、如何ナル理由ナリヤ。但事業ノ開始期間ハ、電氣事業法第五條第一項ニ規定アリ、竣功年間ノ如キハ、何等ノ法條ニ因ルモノナリヤ。又タ募債モ、或時期ニ於テ一時ニ發行シ、利益トナルコトモアルニアラズヤ。

△覺書ノ五

工事ニ要スル材料ハ、成ルベク內地製品ヲ使用セシムルコト。但已ムヲ得ザル場合ニ外國品ヲ購入スルトキハ、一時ニ巨額ニ上ラザル樣注意スルコト。

質　疑

材料ハ、內國製品ヨリ外國製品ニシテ堅牢、且安價ナルモノアリ。又タ其用法ニ依リ、外國製品ニ限ルモノアリ、或ハ外國製品ヲ購入スルニ際シ、一時ニ買求セバ、廉値ニシテ頗ル利益ヲ見ルモノアリ、斯ル場合ニ於テモ、成ルベク內國製品ノ不廉、且不堅牢ナル製品ヲ使用スベキモノナリヤ。

△覺書ノ六

以上諸項ノ外、一般市ノ財政狀況ヲ調査スルコト。

質　疑

本項ハ、電燈計畫ニ何等直接關係ヲ有セズ。財政狀態ニ關シ監督上調査ノ必要アルニ於テハ、時期ノ如何ヲ問ハズ、何時ニテモ財政調査ヲ執行セラルヽモ可ナリ。被監督官廳タル市ハ、之ニ應ズベキ義務アルニ拘ラズ、特ニ茲ニ財政調査ヲ明示セラレタルハ、如何ナル必要ノ存スル爲ナルヤ。或ハ一般市ノ財政狀況ヲ調査セラレタル後ニアラザレバ、一萬「キロワット」ノ工事施行ヲ許可セズトノ意ナルヤ。

以上ノ如ク、本案ハ實質的ニ事由不明ノ議案ナルヲ以テ、廢案トスルヲ至當ト認メタルモ、退イテ稽フルニ、本案ハ固ト是營業ニ屬スル利益問題ニ關聯スルモノナルガ故ニ、或ハ之ヲ廢案トシ、或ハ之ヲ別種ノ手續ニ移スコト、ナラバ、啻ニ時機ヲ誤ルノ虞アルノミナラズ、却テ對手方ノ術中ニ陷リ、遂ニ事業其物ノ發達ヲ阻害スルナキヲ保セザルヲ以テ、已ムヲ得ズ一萬「キロワット」ノ計畫ヲ以テ、工事施行ノ認可ヲ得ルヲ得策ナリト信ジ、終ニ原案ノ如ク可決シタルナリ。

山口憲君先ヅ問テ曰ク、九十五萬燈ト四十六萬燈トハ、其間多大ノ相違アルベキ筈ナリ。從テ四十六萬燈ヲ標準トシテ、全市ニ之ヲ供給ストセバ、經費ノ點ニ於テモ亦相違アルベキ筈ナルガ、其點ノ調査果シテ如何。更ニ全市ニ渉ル供給計畫ニ關シテモ、政府ニ於テ果シテ之ヲ許可スベキモノト信ジタルカ、但シハ供給區域ヲ限定サルヽノ虞アリト信ジタルカト。**豐原委員長**答ヘテ曰ク、四十六萬燈計畫ハ九十五萬燈ニ比スレバ、所要經費ノ割合ニ利益ハ却テ多キ筈ナリト。電氣局長**松木幹一郎君**ハ、縱令ヒ其筋ヨリ四十六萬燈ニ制限サレタリトスルモ、尙全市ニ渉リテ供給セント欲ス。經費ノ點ニ就テ、九十六萬燈ニ比シ、甚ダシキ損失ニアラズヤトノ質問ナルモ、鋭意研究ノ結果、相當ノ費用ヲ支出スルモ、尙充分收支償フノミナラズ、私設會社當時ノ計算ニ依レバ、七分餘ノ利廻リトナルコト明白トナレリ。更ニ第二問ノ許可トナルベキ見込アリヤ否ヤニ就テハ、當席上ニ於テ斷言スルコト不可能ナルモ、當局ト折衝當時ノ空氣ヨリ察スレバ、結果ハ不良ナラザルベシト想像サル、ナリト答ヘ、**山口君**覺書第六項中ニ「以上

諸項ノ外、一般市ノ財政狀況調査ノコト」ト特筆セリ。余ハ率直ニ之ヲ「政府ハ市ノ財政ヲ信ゼズ、場合ニ依リテハ該出願ニ對シテモ亦制限スルコトアルベシ」トノ解釋ヲ下シタルモ、當局ハ果シテ如何ニ之ヲ解シツヽアリヤト訊ネタルニ對シ。**尾崎市長**ハ、余モ亦同一ノ疑念ヲ有ス。即チ政府ハ電燈問題ニ對スル覺書六ケ條中ニ、何故此ノ如キ項目ヲ挿入セルヤ、其眞意ノ那邊ニアルヤヲ忖度スルニ苦シム。不明ノ點ハ之ヲ聞糺スベキハ言フ迄モナキ事ナルモ、本件ニ關シテハ如何ニ之ヲ聞糺スモ、結局ハ政府ノ眞意ヲ明確ニ知ル能ハザルベキヲ以テ、各〻信ズル所ニ依リテ市ノ利益ヲ進ムルヨリ外ニ道ナシト考ヘタリ。政府ノ說トシテ發表サレタル辯明書中ニ、市ノ財政ヲ云爲シタル文字ヲ散見スル所ヨリ察スレバ、市ノ財政狀態ニ疑惑ヲ懷ケル者ガ、政府當路者中ニモ之アルナラントハ想像スルモ、是ガ爲メニ、供給計畫ニ對シテ制限セラルベシト推斷スルハ、早計ナリト信ズ。只今委員長ヨリ「强ヒテ當路者ニ質問スルコトハ、市ノ利益ノ爲メニ執ラズ」ト報告アリタルモ、余ハ質問必ズシモ市ノ不利益トハ信ゼズ。又斯ル言葉ヲ用ヒタリトノ記憶モ存セザレドモ、質問ノ方法如何ニ依リテハ、不利益ナル答辯ニ接スルナキヲ保スベカラズ、殊ニ質問ニアラズシテ詰問トナリ、結局確執ニ終ルコトヽモナラバ、本案遂行上甚シキ不利ニ陷ルベキヲ憂ヒ、委員會ニ於テモ特ニ此點ヲ力說シタルハ事實ナリト答ヘ。**野々山幸吉君**ハ、電車、電燈、電話等各種ノ電柱市中ニ林立ス。營利會社ノ行爲ニ對シテハ市ノ權限ニ於テ、是ニ制限ヲ加フルコト容易ナレドモ、四十六萬燈市營ノ結果、他會社トノ競爭ヲ激成シ、各社ガ競ウテ電柱ヲ押立テ、爲メニ市井商人ノ營業妨害トナルコトナキヤト質シ。**松木電氣局長**ハ、市營ノ場合ニ於テハ、主ニ地中線ヲ使用スル筈ナリト答フ。**川島仟司君**ハ、所謂百萬燈計畫ガ四十六萬燈ニ制限スベク餘儀ナクサレタルハ、吾々議員竝ニ市民ノ頗ル遺憾トスル所ナリ。故ニ委員會ニ於テハ、此點ニ關シ充分ニ調査スベキ責任アリト信ズルト同時ニ、本案ヲ決定スルニ當リ、特ニ緊切ナル覺書六項ノ疑義ヲ訊サヾル可ラズ、然ルニ遞信大臣ガ委員トノ面談ヲ回避シテ要領ヲ得セシメザルハ心外ナリ。而モ委員會ガ其儘之ヲ本會議ニ報告スルハ、審査未了ノ議案ニ對シ、宛モ決定議トシテ承認セシメントスルニ異ナラズ、玆ニ於テ余ハ委員長ニ對シ、本案ハ其筋ノ制限ヲ承服シテ決定セリヤ、又ハ事實其筋ノ內命ニハ承服スル能ハザルモ、該計畫ヲ樹ツルニ非ザレバ、市ノ爲メニ不利益ナリトシテ決定セリヤヲ問ハント欲ス。更ニ市長ハ本案ノ制限ニ關シ、其筋ト爭フコトヲ喜バザルノ風アルガ、假令如何ナル手段ニ依リテ抗爭スルモ、四十六萬燈計畫ニ對シテハ、既ニ其筋ニ於テ公然許可ノ指令ヲ發シタル以上、不利ヲ被ルベキ何等ノ理由アルナシ、而モ市長ガ腫物ニ觸ルヽガ如キ態度ヲ持ツヽアルハ、將來百萬燈計畫ヲ樹ツルニ際シ、意外ノ不利ヲ生ズベシトノ杞憂ニ依レリヤ如何ト訊シタルニ對シ、**豐原委員長**ハ、第二段ノ趣旨ニ依リテ可決シタリト答ヘ。**尾崎市長**ハ、余ガ當局ト爭フコトヲ不利ナリト斷ジタルハ、當面ノ問題タル四十六萬燈ニ關シテノ謂ニ外ナラズ。川島君ハ四十六萬燈ガ、既ニ許可確定シタルガ如ク述ベラレタルモ、此問題ニハ猶未決定ノ部分アリ、即チ更ニ新ニ工事設計及ビ施行ノ許可ヲ受クルニ非ザレバ、又如何トモスル能ハザル實情ニ在リ。故ニ余ハ殘サレタル第二段ノ問題ニ關シ、特ニ市ノ不利ヲ招クガ如キコトナキヲ希望シタル次第ナリト答フ。斯クテ質問以外意見ナク、採決ノ結果、委員會ノ報告通可決セリ。

第七節　市區改正設計中變更ニ關スル意見書提出ノ建議

二月二十九日ノ會議ニ於テ、**福島甲子三君**外七名ヨリ、左ノ建議提出アリ、

一　市區改正設計中變更ニ關スル意見書提出ノ建議

右提出候也

明治四十五年二月二十二日

提出者

福島甲子三　袴田瀧三郎
大内重兵衛　高島德右衛門
宮崎三之助　棚橋一郎
鈴木英也　石川顯一郎

賛成者

野々山幸吉　外七名

東京市會議長江間俊一殿

意見書

東京市區改正明治四十五年度事業トシテ本市ノ施行スヘキ事業中、本市會ハ左ノ通變更スルノ意見ヲ有ス。但四十五年度豫算ハ、市區改正委員會議定ノ如ク議決セリ。依テ該豫算ノ範圍ニ於テ、本會ノ意見ヲ採用アランコトヲ望ム。

（一）本郷區追分ヨリ駒込通ヲ經テ、王子停車場ニ至ル道路改正中、飛鳥山公園ニ沿フ道路ハ、別紙圖面ノ通ニ更ム。

（二）麹町區大手町一丁目ヨリ有樂町一丁目ニ至ル歩車道境界下水外二十七ケ所ノ中、幅員拾間ノ通路ニシテ電車線路ニ該當スル所ハ、全部之ヲ地先下水ニ更ム。

（一）ノ理由

原案ニ據レバ飛鳥山公園ハ、其西北部一帶約九間幅ヲ割取セラルヽノ結果、千八百餘坪即チ全面積ノ五分ノ一ヲ失ヒ、且二百餘年ノ星霜ヲ經タル老樹ヲ首メ、大小四百餘株ヲ犧牲ニ供セサルヘカラサルノミナラス、或部分ニ至リテハ、高サ十五尺以上ノ斷崖ヲ生ジ、爲ニ遊園地トシテ危險ヲ加フルニ至ルヘシ。殊ニ專門學者ノ說ニ據レハ、同公園ハ南北側ニ急激ナル絶壁ヲ生ズルノ結果、水脉ヲ切斷シ、毛細管作用ヲ阻止スルニ至ルヘキヲ以テ、地體ノ乾燥ヲ來シ、遂ニ全園ノ樹木ヲ枯死セシムルノ虞無シト謂フヘカラスト。果シテ然ラハ、我市ハ單ニ道路擴張ノ爲ニ、郊外無比ノ散策地タル該公園ヲ故意ニ滅失スルニ至ルヘケレト、想フニ斯クノ如キハ決シテ當局者ノ眞意ニアラサルヘシト信ス。

抑西人ノ公園ヲ呼ンテ都市ノ總窓トナス所以ノモノハ、蓋シ公園ハ家屋ニ於ケル明窓トナリテ、活動ニ疲レタル都人士ノ頭腦ニ一服ノ清凉劑ヲ與フルヲ謂ヘルナルヘク、本市カ曩ニ諸學者ヲ聘シテ公園改良設計ノ調査ヲ囑託シ、以テ其改善ヲ企畫セルハ、亦此ノ意ニ外ナラサルナカランヤ。然リ而シテ飛鳥山ハ、地高ク、平野ノ間ニ丘隆シ、老杉巌櫻枝ヲ交ヘ、薈乎トシテ繁リ、此ニ登臺スレハ、茫々タル關東平野ヲ隔テヽ西ニ富士ケ嶺、北ニハ筑波ヲ双眸ノ裡ニ聚ムルノ壯觀ヲ味ヒ得ルノミナラス、史ヲ想ヘハ、將軍家ノ屢駕ヲ枉ケラレタルノ所、即チ景勝トシテ、將タ又史蹟トシテ我帝都ヲ飾ルモノ、況ンヤ山ト水トヲ有スルモノハ之ヲ他ニ求ムヘカラサルニ於テヲヤ。唱シテ郊外無比トナスハ、秋毫モ溢言ニアラサル也。

今ヤ我市ハ月ニ日ニ膨張ノ歩武ヲ進メ、昨ノ桑田ハ今ノ街衢タリ。サレバ飛鳥山カ濛々タル都塵ノ中ニ蔽ハル、

ハ、亦近キ將來ニ屬スコト明カ也。而モ事其ノ所ニ至ラストモ、他日道路ノ改善電車開通ノ曉ニハ、本公園ノ存在ヲ必要トスル理由ト感覺トハ、更ニ百倍スルモノアルヘシ。此時ニ際シ却ツテ既有ノ勝區ヲ滅失セシメントスルカ如キハ、絶對ニ賛同スル能ハサル所也、只原案設計變更ニ基ク豫算超過八萬餘圓ノ支出ハ、多少ノ苦痛ナルヘシト雖、而カモ一時ノ苦痛ノ爲ニ百載ノ大計ヲ誤ルカ如キハ、本市ノ爲採ルヘカラサル所也。殊ニ道路ノ體裁ニ就テ見ルモ、變更案ニ據ルハ最モ自然的ナルモノアルニ於テヲヤ。

（二）ノ理由

輓近市街ノ交通機關ノ變化セルヲ以テ、幅員十間以下ノ通路ニシテ電車線路敷カレ、且歩車道境界下水ヲ設定セラレナハ、通行頗ル不便、不都合トナル事實ハ、既ニ幾多ノ例ヲ存ス、依テ宜シク地先下水ニ變更スルヲ然ルヘシト爲ス。

右本市會ノ決議ヲ以テ、市制第四十六條ニ依リ、茲ニ意見書及提出候也。

明治四十五年二月二十二日

東京市會議長

內務大臣宛

（別紙圖面略ス）

棚橋一郎君ヨリ提案理由說明アリタル後、**酒井泰君**ノ動議ニ依リ、議長指名七名ノ委員ニ調査ヲ附託スル事ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

市原求　輯母木桂吉　飯塚仁兵衛　福島甲子三　荒木重治　棚橋一郎　佐々木和亮

委員ハ**棚橋一郎君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、四月十九日ノ會議ニ左ノ報告ヲ爲セリ。

市區改正設計中變更ニ關スル意見書提出ノ建議調査委員意見報告

委員ハ實地ヲ踏査シ屢集會審議ノ末、（一）本郷區追分ヨリ駒込通ヲ經テ王子停車場ニ至ル道路改正中、飛鳥山公園ニ沿フ道路改正ノ分ハ、原案ヲ可決シ、（二）麹町區大手町一丁目ヨリ有樂町一丁目ニ至ル歩車道境界下水云々ノ分ハ、尙審議ノ上更ニ報告スルコトニ議決セリ。

右及報告候也

明治四十五年三月三十日

調査委員連名

市會ハ滿場異議ナク、委員會ノ報告通可決セリ。次イデ調査委員ハ、七月十七日ノ會議ニ於テ、左ノ如ク第二回ノ報告ヲ爲セリ。

市區改正設計中變更ニ關スル意見書提出ノ建議調査委員意見報告

委員ハ實地ヲ踏査シ、屢集會審議ノ末、（二）麹町區大手町一丁目ヨリ有樂町一丁目ニ至ル歩車道境界下水外二十七ケ所ノ中、幅員十間ノ通路ニシテ電車線路ニ該當スル所ハ、全部之ヲ地先下水ニ更ムノ分ハ、原案ヲ否決スルコトニ議決セリ。

右及報告候也

明治四十五年七月二日

議長宛

調査委員連名

然ルニ市會ハ、是ガ議決ヲ次回マデ延期スル事トシ、八月十九日ノ會議ニ於テ、**棚橋委員長**ハ、事前ニ於テ當該官廳ニ交渉シタル結果、建議案ノ趣旨ヲ貫徹セシムベキ見込薄弱ナルヲ知リタル爲メ、否決スルヲ可ナリト信ジ、遂ニ右報告ノ如ク決定シタリト説明スルヤ。**山口憲君**、市區改正ニ關スル市會ノ意見ヲ採用スルヤ否ヤハ、順序トシテ市區改正委員會ノ決定ニ待ツベキモノナリ、然ルニ監督官廳ニ於ケル一二ノ屬僚ガ不同意ナリトノ事由ニ依リテ、本建議ヲ否決セントスルハ早計ノ甚ダシキモノナラズヤトテ、建議案ノ可決ヲ主張シ。**野々山幸吉君**モ、余モ亦市會ノ意見トシテ、原案其儘ヲ市區改正委員會ニ提出センコトヲ望ムト述べ。採決ノ結果、委員會ノ否決説ハ少數ニテ敗レ、本建議ハ提案通可決セリ。

第八節　育英事業

▽市立小學校建設費補給ニ關スル建議　三月十二日ノ會議ニ於テ、棚橋一郎君外十名ヨリ左ノ建議提出アリ。

（左傍ノ一印ハ委員會修正ノ朱書　右傍ノ〇印ハ原案削除）

市立小學校建設費支補給ニ關スル建議

本市會ハ、明治四十二年七月二十九日本會ニ於テ決議セル市立小學校增設指定、並ニ區費負擔廢止ニ關シ答申ノ件中、左ノ如ク變更スル意見ヲ有ス。依テ理事者ハ速ニ本件ヲ遂行セラレンコトヲ望ム。

一　市ハ區ニ於テ經營スル市立小學校ノ新設、增築、改築ニ對シ、其ノ小學校建設費補給規定、及同施行細則ニ依ル費用ノ全部ヲ支補給スルモノトス。

二　前項ニ依リ取得シタル校地、校舍ヲ廢止シタルトキハ、其ノ土地、建物ハ市無償ニテ市ノ所有ニ歸屬スルモノトス。

三　建設費ヲ支補給シタル校地、校舍ハ、市ニ於テ隨時當該區ト協議ノ上、無償ニテ使用スルコトヲ得。

其理由ハ、口頭ヲ以テ陳述スヘシ。

右提出候也

明治四十五年三月十二日

提出者　棚橋一郎　森久保作藏　今井喜八　秋虎太郎　辰澤延次郎　市原求　宮崎三之助　横田清兵衛　肥塚龍　大木宗保　中野寅次郎

賛成者　根岸治右衛門　外二十三名

棚橋一郎君、先ヅ提案ノ理由ヲ説明シテ曰ク、各區ノ財政逼迫ノ結果、小學校ノ建設意ノ如クナラズ、二部教授ヲ以

テ僅カニ當面ヲ糊塗シツヽアリ。依テ明治四十八年度迄ニ之ガ完成ヲ期圖スベク本案ヲ提出セリ。而シテ建築資金ニ就テハ其全部ヲ市ヨリ補給ストスルモ、其總額六百九萬圓ニシテ、内既定補助額四百七拾萬圓ヲ差引ケバ、殘額百參拾九萬圓ニ過ギザルヲ以テ、一時之ヲ借入レ、以テ學校完成ノ目的ヲ達セント欲スト。棚橋君ノ説明ニ次イデ、**山口憲君**ヨリ、本案ハ重大ナル案件ナルガ故ニ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スベシトノ動議提出アリ。**黑田綱彦君**ハ、委員數ヲ一區一名ノ割ニテ十五名トサレンコトヲ望ムト述べ。山口君ノ同意アリテ、十五名ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

小柴市兵衛　山口憲　松下善太郎　市原求　溝淵正氣
大木宗保　仁科条次郎　飯塚仁兵衛　伊東靖　酒井泰
細野順　宮崎三之助　棚橋一郎　中野寅次郎　黑田綱彦

委員ハ**黑田綱彦君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、三月二十七日ノ會議ニ於テ、前記(縱線及圈點添加)ノ如ク修正シタル旨報告アリ、且ツ黑田委員長ヨリ、委員會ノ經過報告アリタル後、**川島仟司君**、本案ハ、一、明治四十二年七月ノ本市會ニ於テ決議トナリタル特殊學校ヲ廢止セントスルモノナリヤ、二、現行補給規定ニ依レバ、萬一校地校舍ノ廢止トナル場合ハ、其金額ヲ市ニ返還スル規定ナルモ、本案ハ斯ル場合ニ處シ、如何ニ之ヲ取扱ハントスルカ。三、更ニ市有ニ歸スル場合ハ、區ノ支出シタル金額ヲ如何ニセントスル乎。最後ニ本案ノ實施サレタル場合、各區ハ競フテ之ガ補給ヲ受ケントスルニ至ルベシ、理事者ハ如何ナル標準ニ據リテ夫等ヲ決定セントスルカト質シ。**棚橋君**ハ提案者ノ一人トシテ、一、特殊學校ハ之ヲ廢止セント欲ス。二、ノ場合ハ無償ニテ市ニ引繼グモノトス。三、建築ノ順序ハ、兒童ノ增加、其他ノ事實ニ基キ、輕重緩急ヲ計ラント欲スト答へ。助役**田川大吉郎君**ハ、成ルベク各區ノ希望ニ副フベク努力シ、萬一經費不足ノ場合ハ、其都度當該區ニ協議シタシト答フルヤ。**川島君**、余ハ本案ニ反對セント欲ス。四十二年小學校統一問題ノ囂シカリシ當時、既ニ市會ノ決議トシテ三分ノ二ノ補給、及ビ特殊學校ノ設立ヲ決定シタリ、然ルニ今回三分ノ三即チ全額補給トナシ、同時ニ特殊學校ヲ廢止セントスルハ不可ナリ、本案通過ノ後、萬一各區競フテ補給ヲ仰ガントスル場合、市ハ如何ニ之ヲ始末セントスルカ、各區ノ望ムガ儘ニ補給ストセバ、市ノ經費ヲ膨脹セシムルノ虞アリ、而モ取捨選擇ヲ誤ラバ、決議ノ精神ヲ沒却スルニ至ルベシ。本案ハ斯ノ如ク四十二年ノ決議ニ反スル建議ナルヲ以テ、飽迄モ否決ヲ希望スルモノナリト主張シタルガ、採決ノ結果、川島君ノ否決説ハ少數ニテ敗レ、委員會修正通可決シタリ。

▽區ニ交付シタル市立小學校完成資金納付期限延長ニ關スル建議　前項市立小學校建設費補給ニ關スル建議案ヲ可決スルヤ、引繼キ伊藤定七君外十九名提出ノ左ノ建議ヲ議題ニ供シタルニ、滿場異議ナク、直ニ之ヲ可決セリ。

區ニ交付シタル市立小學校完成資金納付期限延長ニ關スル建議

市ハ區ニ於テ經營スル市立小學校ノ新設、增築、改築ニ對シ、小學校建設費補給規定、及同施行細則ニヨル費用ノ全部ヲ補給スルモノト決定セシニ就テハ、從來各區ガ市立小學校完成資金交付、及納付規程ニ據リ交付ヲ受ケタルモノハ、該交付金ノ納付期限ヲ六ケ年ニ延長スルノ明文ヲ設ケ、區財政ノ調節ヲ維持セラレンコトヲ望ム。

理由ハ、口頭ヲ以テ陳述スベシ。

明治四十五年三月二十七日

提出者　伊藤定七　賴母木桂吉

テ僅カニ當面ヲ糊塗シツヽアリ。依テ明治四十八年度迄ニ之ガ完成ヲ期圖スベク本案ヲ提出セリ。而シテ建築資金ニ就テハ其全部ヲ市ヨリ補給ストスルモ、其總額六百九萬圓ニシテ、內既定補助額四百七拾萬圓ヲ差引ケバ、殘額百參拾九萬圓ニ過ギザルヲ以テ、一時之ヲ借入レ、以テ學校完成ノ目的ヲ達セント欲スト。棚橋君ノ說明ニ次イデ、**山口憲君**ヨリ、本案ハ重大ナル案件ナルガ故ニ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スベシトノ動議提出アリ。**黑田綱彥君**ハ、委員數ヲ一區一名ノ割ニテ十五名トサレンコトヲ望ムト述べ。山口君ノ同意アリテ、十五名ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

小柴市兵衛　山口憲　松下善太郎　市原求　溝淵正氣
大木宗保　仁科彖次郎　飯塚仁兵衛　伊東靖　酒井泰
細野順　宮崎三之助　棚橋一郎　中野寅次郎　黑田綱彥

委員ハ**黑田綱彥君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、三月二十七日ノ會議ニ於テ、前記(縱線及圈點添加)ノ如ク修正シタル旨報告アリ、且ツ黑田委員長ヨリ、委員會ノ經過報告アリタル後、**川島仟司君**、本案ハ、一、明治四十二年七月ノ本市會ニ於テ決議トナリタル特殊學校ヲ廢止セントスルモノナリヤ、二、現行補給規定ニ依レバ、萬一校地校舍ノ廢止トナル場合ハ、其金額ヲ市ニ返還スル規定ナルモ、本案ハ斯ル場合ニ處シ、如何ニ之ヲ取扱ハントスルカ。三、更ニ市有ニ歸スル場合ハ、區ノ支出シタル金額ヲ如何ニセントスル乎。最後ニ本案ノ實施サレタル場合、各區ハ競フテ之ガ補給ヲ受ケントスルニ至ルベシ、理事者ハ如何ナル標準ニ據リテ夫等ヲ決定セントスルカト質シ。**棚橋君**ハ提案者ノ一人トシテ、一、特殊學校ハ之ヲ廢止セント欲ス。二、ノ場合ハ無償ニテ市ニ引繼グモノトス。三、建築ノ順序ハ、兒童ノ增加、其他ノ事實ニ基キ、輕重緩急ヲ計ラント欲スト答ヘ。助役**田川大吉郎君**ハ、成ルベク各區ノ希望ニ副フベク努力シ、萬一經費不足ノ場合ハ、其都度當該區ニ協議シタシト答フルヤ。**川島君**、余ハ本案ニ反對セント欲ス。四十二年小學校統一問題ノ囂シカリシ當時、既ニ市會ノ決議トシテ三分ノ二ノ補給、及ビ特殊學校ノ設立ヲ決定シタリ、然ルニ今回三分ノ三即チ全額補給トナシ、同時ニ特殊學校ヲ廢止セントスルハ不可ナリ、本案通過ノ後、萬一各區競フテ補給ヲ仰ガントスル場合、市ハ如何ニ之ヲ始末セントスルカ、各區ノ望ムガ儘ニ補給ストセバ、市ノ經費ヲ膨脹セシムルノ虞アリ、而モ取捨選擇ヲ誤ラバ、決議ノ精神ヲ沒却スルニ至ルベシ。本案ハ斯ノ如ク四十二年ノ決議ニ反スル建議ナルヲ以テ、飽迄モ否決ヲ希望スルモノナリト主張シタルガ、採決ノ結果、川島君ノ否決說ハ少數ニテ敗レ、委員會修正通可決シタリ。

▽區ニ交付シタル市立小學校完成資金納付期限延長ニ關スル建議　前項市立小學校建設費補給ニ關スル建議案ヲ可決スルヤ、引繼キ伊藤定七君外十九名提出ノ左ノ建議ヲ議題ニ供シタルニ、滿場異議ナク、直ニ之ヲ可決セリ。

區ニ交付シタル市立小學校完成資金納付期限延長ニ關スル建議

市ハ區ニ於テ經營スル市立小學校ノ新設、增築、改築ニ對シ、小學校建設費補給規定、及同施行細則ニヨル費用ノ全部ヲ補給スルモノト決定セシニ就テハ、從來各區ガ市立小學校完成資金交付、及納付規程ニ據リ交付ヲ受ケタルモノハ、該交付金ノ納付期限ヲ六ケ年ニ延長スルノ明文ヲ設ケ、區財政ノ調節ヲ維持セラレンコトヲ望ム。

理由ハ、口頭ヲ以テ陳述スベシ。

明治四十五年三月二十七日

提出者　伊藤定七　賴母木桂吉

黒須龍太郎　津村重舍
横田清兵衛　今井喜八
棚橋一郎　宮崎三之助
山口憲　安藤兼吉
秋虎太郎　丸山名政
鈴木英也　肥塚龍
青木庄太郎　辰澤延次郎
角田眞平　西澤善七
飯塚仁兵衛　森久保作藏

第九節　東京市參與條例設定

三月二十七日ノ會議ニ於テ左ノ議案ヲ上程シタルニ、滿場異議ナク、原案通可決セリ。

第五十七號　東京市參與條例設定ノ件

東京市參與條例左ノ通設定スルモノトス

東京市參與條例

第一條　市ノ經營スル左ノ事業ヲ擔任セシムル爲市參與ヲ置ク

一　養育院事業

一　電氣事業

第二條　市參與ノ定數ハ前條ノ事業ニ付各一人トシ其任期ハ四年トス

第三條　電氣事業ヲ擔任スル市參與ハ有給トス

說明　養育院事業及電氣事業ハ、市參與ヲ置キ之ニ擔任セシムルヲ適當ト認メ、本案ヲ提出ス。

次イデ五月二十八日ノ會議ニ於テ、左ノ議案モ亦異議ナク可決セリ。

第七十九號　有給市參與給料額決定ノ件

有給市參與給料額左ノ通定ムルモノトス

有給市參與　年俸　五千圓以上一萬圓以下

第拾節　市會議員定員補充

明治四十四年四月市制改正ノ結果、從來六十名ヲ限度トシタル市會議員ノ定員ハ、七十五名ニ增加シタルヲ以テ、是ガ補充選擧ヲ行ヒタルニ、左ノ如ク當選シタル旨、四月十九日ノ會議ニ於テ市長ヨリ報告アリタリ。

神田區　二級　日下部三之介　三級　原田種德

日本橋區　二級　遠山市郎兵衛　三級　所澤貞太郎
京橋區　一級　佐藤作二　三級　尾後貫朝吾郎
芝區　二級　糸川正鉄
本郷區　一級　吉川仙太郎
下谷區　一級　池元半之助
淺草區　一級　安井治兵衛　二級　今野信隆
三級　鳥井春洋
本所區　一級　大貫傳兵衛　二級　白石源右衛門
深川區　三級　小板久馬吉

第拾壹節　市會議員選擧及當選ノ效力ニ關スル異議申立

四月十九日ノ會議ニ於テ、鈴木房五郎外一名提出ニ係ル、左記市會議員選擧竝ニ市會議員當選ノ效力ニ關スル異議申立ノ件ヲ上程セリ。

當選ノ效力ニ關スル異議ノ申立

東京市下谷區入谷町貳百九拾貳番地
異議申立人　鈴木房五郎

事實及理由

一、明治四十五年四月三日執行セラレタル下谷區市會議員一級選擧ニ於テ、池元半之助ヲ當選者ト定メ、東京市長ニ於テハ本日其旨告示セラレタリ。而シテ異議申立人ハ、一級公民ニシテ、其選擧權ヲ有スル者ニ有之候。

一、右池元半之助ノ得票ハ四十九點ニシテ、牧野賤男ノ得票ハ四十八點トセラレタレトモ、池元半之助ノ得票中無效ナルモノアリ、牧野賤男ノ得點ヨリモ少數トナルヘキモノナルニ拘ラス、池元半之助ヲ以テ當選者ト定メタルハ不當ナリ。

一、池元半之助ノ得票中、市制第二十八條第一項第四號第六號ニ該當スル無效ノ投票アリ、其一例ヲ擧クレハ、「池本君江」ノ如キ、之ヲ池本君江（キミエ）ト訓スレハ明カニ半之助ト別人タルヘク、又池元半之助ヲ指示シタルモノトセハ、他事記入ノ投票トナルヘク、特ニ池本ハ池元ト異リ、果シテ何人ヲ選擧セントスルノ意思ナルヤ不明ナリ。其他ニ於テモ、池元半之助ノ得票ト爲シタルモノニシテ、無效ト認ムヘキモノアリ。

一、右ノ事實及理由ナルニヨリ、池元半之助ハ當選者ニ非ラスシテ、牧野賤男ヲ以テ當選者ト定ムヘキモノナリ。

右市制第三十六條ニ依リ、異議申立候也。

明治四十五年四月九日

右　鈴木房五郎㊞

東京市長尾崎行雄殿

選擧ニ關スル異議申立

東京市下谷區下谷町二丁目六番地
平民旅人宿　中村忠吉

異議ノ目的

明治四十五年四月三日東京市下谷區ニ於ケル東京市會議員一級選擧ノ投票中、「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ト記載セル五票ニ對シ、無效ノ決定ヲ求ムルヲ以テ目的トス。

異議ノ理由

凡ソ市會議員選擧ニ關スル投票ニシテ「被選擧人ノ何人タルカヲ確認シ難キモノ」又ハ「被選擧權ナキ者ノ氏名ヲ記載シタルモノ」ノ無效タルヘキハ、市制第二十八條第四號第五號ノ明定スル處ナリ。然リ而シテ明治四十五年四月三日東京市下谷區ニ於ケル東京市會議員一級選擧執行ノ結果、東京市下谷區二長町三十八番地辯護士牧野賤男ハ、四十八票ノ投票ヲ得タリト爲シ當該選擧錄ニ登載セラレタリト雖モ、申立人ハ右投票中「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ト記入セルモノ各一枚ヲ、有效ナル投票ナリトシテ算入セラレ居ル事實ヲ發見シタリ。蓋シ「マキノジツヲ」トハ、世人ガ日常氏名記載ニ用フル漢字牧野實雄、卷野實男、槇野實夫等ニ該當スヘキ氏名ニシテ、右牧野賤男トハ全然別異ノ人ヲ指示セルモノナリ。而モ本件被選擧權ヲ有スル者ニシテ斯ノ如キ氏名ノ者更ニ存在セサルニ徵スレハ、當該投票カ市制第二十八條第五號ニ依テ無效タルヘキハ、一點疑義ノ介在ヲ許サヽル處ナルノミナラス、「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」ノ如キ奇名ヲ有スル者ハ若シ之レ在リトセハ、右牧野賤男以外ノ者ニシテ、被選擧人ハ果シテ何人ナルヤ全然確認シ能ハサル處ナリ。況ヤ右牧野賤男ヲ推擧セル躬行會カ、本件選擧前各選擧有權者ニ配付セル注意書（甲第一號證）及同人ノ配付セル名刺（甲第二號證）ニ由ルモ、自己ノ氏名ハ牧野賤男、マキノシヅヲ、まきのしづをト限定列記シ「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ノ如キ異樣ナル氏名ノ記載存セサルニ顧ルモ、當該選擧人ノ意思ハ、右牧野賤男自身ヲ選擧スルニアラサリシコトハ、之ヲ推知スルニ充分ナリト確信ス。殊ニ市制第二十八條第四號ハ「被選擧人ノ何人タルカヲ確認シ難キモノ」ト規定シ、客觀的確認ヲ要求セルニモ拘ラス「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ノ如キ異樣ノ氏名ニ由テ、右牧野賤男ヲ適確ニ表示シ得タリトナシ、以テ右五票ヲ有效ナリトシテ算入シタルハ、不當ナリト云ハサル可ラス。

異議ノ趣旨

明治四十五年四月三日東京市下谷區ニ於ケル東京市會議員一級選擧ノ投票中、「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ト記載セル五票ハ、無效トストノ御決定ヲ求ム。

立證方法

一、甲第一號證及甲第二號證ヲ以テ、牧野賤男ハ「牧野賤男」「マキノシヅヲ」「まきのしづを」ノミニヨリテ表示セラルヘキコトヲ立證ス。

一、當該選擧ノ投票紙ノ御取寄セニヨリテ「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ト記載セル投票五票ノ存在セル事實ヲ立證ス。

明治四十五年四月九日

右　中村忠吉殿

東京市長尾崎行雄殿

（甲第一號證及第二號證省略）

市會ハ**丸山名政君**ノ動議ニ依リ、議長指名七名ノ委員ニ調査ヲ附託スル事ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

長谷川吉次　大木宗保　川島仟司　宮崎三之助　鳩山一郎
鈴木英也　所澤貞太郎

委員ハ**長谷川吉次君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、同月二十九日ノ會議ニ於テ調査顚末ヲ報告シタルガ、是ヨリ先、異議申立人鈴木房五郎及ビ中村忠吉兩人ヨリ左ノ追加及補充申立書提出アリタル旨四月二十九日ノ會議ニ報告アリタリ。

市會議員當選ノ效力ニ關スル異議申立追加

本月九日付ヲ以テ下谷區市會議員一級選擧當選ノ效力ニ關シ、異議申立致候處、若シ池元半之助ノ得票ト牧野賤男ノ得票ト同點ナリト御認定相成候節ハ、年長者ノ故ヲ以テ牧野賤男ヲ當選者ト定ムヘキモノト相信シ候ニ付、別紙戸籍ニ關スル謄本貳通相添ヘ、此段追加申立候也。

明治四十五年四月二十三日

東京市長尾崎行雄殿

異議申立人　鈴木房五郎㊞

別紙

寄留證明願

寄留地　東京市下谷區二長町三十八番地
本籍地　新潟縣佐渡郡相川村大字二丁目三十八番戸
戸主平民裏一弟
牧野賤男
明治八年二月二十六日生

東京市下谷區入谷町二百九十二番地
右吉村義之㊞

右寄留候旨御證明相成度候也

明治四十五年四月二十三日

下谷區長山田敬正殿

第四二九三號

右當區寄留屆出之者ニ相違無之候也

明治四十五年四月二十三日

寄留證明願

東京市下谷區長　山田敬正㊞

寄留地　東京市下谷區中根岸町百四番地
本籍地　福岡縣筑紫郡警固村字下警固六百六十四番地
戸主士族

右寄留候旨御證明相成度候也
明治四十五年四月二十三日

東京市下谷區入谷町二百九十二番地
右　古村義之㊞

池元牛之助
明治九年十二月十五日生

下谷區長山田敬正殿

第四二九二號
右當區寄留屆出之者ニ相違無之候也
明治四十五年四月二十三日

東京市下谷區長　山田敬正㊞

補充申立

東京市下谷區下谷町二丁目六番地
申立人　中村忠吉

明治四十五年四月三日東京市下谷區ニ於ケル東京市市會議員一級選擧ニ關シ、明治四十五年四月九日付ヲ以テ當申立人ヨリ選擧ニ關スル異議申立置候處、該申立書ニ記載候以外ニ、尙牧野賤男ニ對スル投票ナリトシテ算定セラレタル投票中ニ、「扨野氏」ト記載セルモノ有之候モ、「扨野」ナル文字ヲ以テ「牧野」ヲ表示スルコトヲ得サルハ素ヨリ明ラカナルノミナラス、假ニ「扨」ハ「牧」ノ誤字ニシテ「牧野」ヲ表示シ得タリトスルモ、下谷區内ニ於ケル被選擧權者中ニ於テモ、「牧野」ノ氏ヲ有スル者ハ二長町一番地ニ牧野常吉、萬年町一丁目十八番地ニ牧野菊藏、谷中三崎町五十二番地ニ牧野伊七、谷中三崎北町十二番地ニ牧野增藏、谷中初音町一丁目七番地ニ牧野金藏、練塀町三十番地ニ牧野龜松、上野北大門町十六番地ニ牧野德三郎等ノ數名有之候條、單ニ「牧野氏」ト記載シタルノミニテハ、何レノ牧野氏ナルヤ不明ニシテ、候補者トシテ名乘リヲ上ケ、若クハ聲望多シトノ理由ヲ以テ「牧野賤男」ヲ表示スルモノナリト推測斷定スルコトヲ得サルハ、吾大審院判決モ亦之レヲ肯定スル所ナリ。況ンヤ「扨野氏」ト記載アルニ於テハ、全然「牧野賤男」タルコトヲ確定シ能ハサルハ辯ヲ俟タサル所ナリ。尙他ニ「秋野賤男」「ユキノジッヲ」「扨野賤男」「スキノセイナン」等記載セル投票有之候。右等ハ該申立書ニ記載ノ五票ト共ニ、市制第二十八條第一項第四號ニ由リ無效ノモノナリトノ御裁決相成度、此段補充申立仕候也。

明治四十五年四月二十二日

右申立人　中村忠吉㊞

東京市長尾崎行雄殿

市會ハ右ニ關スル調査委員ノ意見報告ヲ、左ノ順序ニテ議題ニ供セリ。

下谷區市會議員一級選擧ノ效力ニ關スル異議調査委員意見報告書

委員ハ屢集會審査ノ末、中村忠吉ノ異議ニ對シ、別紙ノ通決定スヘキモノト決議セリ。

右及報告候也

明治四十五年四月二十五日

調査委員連名

（別紙）

決定書

東京市下谷區下谷町二丁目六番地
異議申立人　中村忠吉

右下谷區市會議員一級選擧ニ關スル異議遂審理處

異議申立ノ要旨ハ、明治四十五年四月三日東京市下谷區ニ於ケル東京市市會議員一級選擧執行ノ結果、東京市下谷區二長町三十八番地辯護士牧野賤男ハ、四十八票ノ投票ヲ得タリトナシ、當該選擧錄ニ登載セラレタリト雖モ、申立人ハ右投票中「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ト記入セルモノ各一枚ヲ、有效ナル投票ナリトシテ算入セラレヲル事實ヲ發見シタリ。蓋シ「マキノジツヲ」トハ世人ガ日常氏名記載ニ用フル漢字、牧野實雄、卷野實男、槇野實夫等ニ該當スヘキ氏名ニシテ、右牧野賤男トハ全然別異ノ人ヲ指示セルモノナリ。而モ本件被選擧權ヲ有セル者ニシテ、斯クノ如キ氏名ノ者更ニ存在セサルニ徵スレハ、當該投票カ市制第二十八條第五號ニ依テ、無效タルヘキハ一點疑義ノ介在ヲ許サヽル處ナルノミナラス、「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」ノ如キ奇名ヲ有スル者ハ、若シ之レ有リトセハ、右牧野賤男以外ノ者ニシテ、被選擧人ハ果シテ何人ナルヤ全然確認シ能ハサル處ナレハ、市制第二十八條第四號ニ依リ、「マキノセイタン」「マキノセイナン」「マキノセンナン」「マキノセンタン」「マキノジツヲ」ノ五票ヲ有效ナリトシテ、算入シタルハ不當ナリ。尙牧野賤男ニ對スル投票ナリトシ算定セラレタル投票中ニ、「扶野氏」ト記載セルモノアルモ、「扶野」ナル文字ヲ以テ「牧野」ヲ表示スルコトヲ得サルハ素ヨリ明ナルノミナラス、假ニ「扶」ハ「牧」ノ誤字ニシテ、「牧野」ヲ表示シ得タリトスルモ、下谷區內ニ於ケル被選擧權者中ニ於テモ、「牧野」ノ氏ヲ有スル者ハ二長町一番地ニ牧野常吉、萬年町一丁目十八番地ニ牧野菊藏、谷中三崎町五十二番地ニ牧野伊七、谷中上三崎北町十二番地ニ牧野增藏、谷中初音町一丁目七番地ニ牧野金藏、練塀町三十番地ニ牧野龜松、上野北大門町十六番地ニ牧野德三郎等ノ數名アリ、單ニ「牧野氏」ト記載シタルノミニテハ、何レノ牧野氏ナルヤ不明ニシテ、候補者トシテ名乘リヲ上ケ、若クハ聲望多シトノ理由ヲ以テ「牧野賤男」ヲ表示スルモノナリト推測斷定スルコトヲ得サルナリ。況ンヤ「扶野氏」ト記載アルニ於テハ、全然「牧野賤男」タルコトヲ確定シ能ハサルハ辯ヲ俟タサル所ナリ。其他「秋野賤男」「ユキノジツヲ」「扶野賤男」「スキノセイナン」等記載セル投票有之、共ニ市制第二十八條第一項第四號ニ由リ、無效ノモノナリト補充申立ヲナシタリ。

按スルニ本件異議申立ハ、當選者池元半之助ノ當選ノ效力ヲ爭フモノニアラサルコト、其趣旨ニ於テ明瞭ナルノミナラス、又選擧ニ關スル異議申立トシテ、選擧ノ全部又ハ一部ノ無效ヲ主張スルモノニアラサルカ故ニ、結局不適法タルヲ免レス、依テ決定スルコト左ノ如シ。

本件異議申立ハ之ヲ却下ス

明治四十五年四月　日

東京市會議長　江間俊一

下谷區市會議員一級選擧當選ノ效力ニ關スル異議調査委員意見報告

委員ハ屢集會審議ノ末、鈴木房五郎ノ異議ニ對シ、別紙ノ通決定スヘキモノト決議セリ。

右及報告候也

明治四十五年四月二十五日

調査委員連名

議長宛

（別紙）

決定書

東京市下谷區入谷町二百九十二番地
異議申立人　鈴木房五郎

右下谷區市會議員一級選擧當選ノ效力ニ關スル異議遂審理處、

異議申立ノ要旨ハ、明治四十五年四月三日執行セラレタル下谷區市會議員一級選擧ニ於テ、池元半之助ノ得票ハ四十九點ニシテ、牧野賤男ノ得票ハ四十八點トセラレタルモ、池元半之助ノ得票中、市制第二十八條第一項第四號第六號ニ該當スル無效ノ投票アリ、其一例ヲ擧グレバ、「池本君江」ノ如キ、池本君江（キミエ）ト訓スレハ明カニ半之助ト別人タルヘク、又池元半之助ヲ指示シタルモノトセハ、他事記入ノ投票トナルヘク、特ニ池本ハ池元ト異リ、果シテ何人ヲ選擧セントスルノ意思ナリヤ不明ナリ。其他ニ於テモ池元半之助ノ得票ト爲シタルモノニシテ、無效ト認ムヘキモノアリ、而シテ若シ兩人ノ得票同點ナリトセハ、牧野賤男ハ池元半之助ヨリ年長者ナルカ故ニ池元半之助ハ當選者ニ非スシテ、牧野賤男ヲ以テ當選者ト定ムヘキモノナリト云フニ在リ。

仍テ下谷區市會議員一級選擧投票全部ヲ同區選擧長ヨリ取寄セ、之ヲ調査審究スルニ、「池本君江」ト明記セラレタル投票ハ之レナカリシモ、池本君トノ記載ニ續キ、特ニ小サク、文字ナルヤ否ヤハ不明ナルモ、假リニ文字ナリトセハ、ら若クハりと見做スヘキ符號記載シアルモノ一票アリ、右ハ市制第二十八條第一項第六號ニ所謂他事ヲ記入シタルモノニ該當シ、其無效ナルコト疑ヲ容レズ。

尙全部ノ投票ヲ査閲スルニ、池元半之助ノ有效ト認ムヘキ得票數ハ總計四十八票、牧野賤男ノ有效ト認ムヘキ得票數四十八票ニシテ、乃チ同數トナルヲ以テ、更ニ市制第三十條第二項前段ニ基キ、其何レカ年長者ナリヤヲ調査シタル處、池元半之助ハ明治九年十二月十五日生ニシテ、牧野賤男ハ明治八年二月十六日生ナレハ、牧野賤男ヲ當選者ト認ムヘク、依テ決定スルコト左ノ如シ。

明治四十五年四月三日下谷區役所ニ於テ執行セル下谷區市會議員一級選擧ニ於ケル池元半之助ノ當選ハ、無效トス。

明治四十五年四月　　日

東京市會議長　江間俊一

劈頭**池元半之助君**、余ハ本案ノ當事者ナルガ故ニ、市制第五十四條ニ依リ退席スルヲ穩當ナリト信ズルモ、事苟モ一身上ノ疑惑ニ關スルヲ以テ、委員會ノ決定ニ就キ質問シ、同時ニ一場ノ辯明ヲ試ミント欲スト述ベタルガ。**長谷川委員長**ハ、先ヅ委員會ノ經過ヲ報告スベシ、下谷區選擧係長ヨリ投票ヲ取寄セ、其全部ニ涉リテ調査シタル結果、兩者トモ疑問ト認ムベキ各八票ニ就キ之ヲ問題トナシタルモ、牧野氏ノ一票ヲ除クノ外、十五票ハ之ヲ有效ト認定シタリ。而シテ中村氏異議申立中ニ列記シタルガ如キ、本名類似ノ投票アリシハ事實ナルモ、右ハ行政裁判所ノ判例ニ依リ、姓及ビ名ノミヲ揭ゲタルモノト雖モ、何人ヲ投票セリヤヲ確認シ得ベキモノハ差支ナク、又誤脫、誤字アルモ、選擧當時ノ狀況ニ照シ、何人ヲ投票セルカヲ確認シ得ベキモノハ有效ナリトノ判例ハ、從來屢〻見ルトコロナルヲ以テ、委員會ニ於テハ之ヲ有效ト決定シタリ。更ニ池元君ノ投票中、池本ト云フ文字ノ下ニ「ら」又ハ「り」ト認ムベキ文字アリ、右ハ委員會ニ於テ愼重審議ノ結果、他事記入ト認メ、二對四ノ多數ヲ以テ無效ト決定セリ。其結果池元、牧

野兩君トモ同數ノ四十八票トナルガ故ニ、一ケ年有餘ノ年長者タル牧野君ヲ當選者トスルヲ正當ナリト決定スルニ至レリ。最後ニ中村忠吉氏ノ異議申立事件ハ、市制ノ明文ニ照シ、之ヲ不適法ト認メ却下スルニ決シタリト報告シ。**鳥井春洋君**ハ、中村某ノ異議申立ノ件ハ、不適法ナルガ故ニ却下ト決定シタリトノ事ナルモ、市制第三十六條ニ依リ更ニ審議ヲ重ヌルノ要ナキカト問ヒ。**鈴木英也君**ハ、委員中ニハ辯護士ヲ職業トスル多數ノ法律家アリシヲ以テ、謹ンデ多數委員ノ御意見ヲ拜聽シタルモ、牧野ノ牧ト云フ字ハ牛遍ニ文ト書クベキモノヲ、手遍ニ文ト記載シタルモノアリ、而モ法律家諸君ハ、文字ヲ知ラザル者ノ手書セルモノナリトノ理由ニ依リテ、之ヲ有效ト認メナガラ、何故ニ池本君ヵト書シタルモノヲ無效ト決定セルヤ、法律家諸君ノ議論中、盛ニ判決例ヲ引用シテ、吾々ヲ威喝シタルモ、余ハ此決定ヲ以テ公平ナル裁決ニアラズト認ム。故ニ諸君ハ善例ヲ永ク將來ニ貽スノ意氣ヲ以テ、充分ナル審議アランコトヲ望ムト同時ニ、委員ノ一人トシテ委員會ノ決定ニ反對スト、少數委員ノ意見ヲ述ブ。此時**池元君**、委員長ノ報告ニ不審ノ筋アリ、行政裁判所判決例ニ依レバ、同姓ノ人即チ牧野ナル者ガ下谷區ニ多數アリタル場合ハ、其何人ヲ指示セルヤ確認シ難キヲ以テ、總テ之ヲ無效トナスベキガ如シ、然ルニ委員會ニ於テ之ヲ有效ト決定シタル理由果シテ如何。更ニ池本君ヵナル投票ハ明カニ誤記ニシテ、判例ニハ有效ト認メツヽアリ、而モ尚之ヲ無效ナリト決定シタルハ心得ズ、明答ヲ乞フト質問スレバ。**長谷川委員長**、明治三十二年ノ判例ニ依レバ、同一選擧區内ニ同一姓ヲ稱スルモノアリトスルモ、苟モ其人物ガ立候補者ナルヤ否ヤハ、選擧立會人竝ニ選擧人ノ等シク認識シ得ベキ事實ナルガ故ニ、假令同一選擧區内ニ同姓ノ人物現存スルモ、其人物ガ立候補者ニアラザル以上、當然立候補者ニ投票セルモノト斷ジテ差支ナシト信ズ。更ニ第二ノ質問ニ就テハ、池元君トハ全然見解ヲ異ニスルモノアリ、即チ假名又ハ符號等ヲ記載シタルモノハ、特定ノ人物ニ投票スルコトノ請託ヲ受ケテ決行スル場合勘カラズ、斯クテハ神聖ナル無記名投票ノ精神ヲ破壞スルヲ恐ル。市制ノ明文ニ於テハ絶對ニ之ヲ禁止セルノミナラズ、判例ニ於テモ亦之ヲ認メズ、是余等委員ノ多數ガ無效ト斷ジタル理論ノ根據ナリトスト答辯シ。**山本實彦君**ハ、池元君ノ投票中「池本君ヵ」ト記載セル一票ハ、到底惡意ト認ムル能ハズ、之ヲシモ尚且ツ故意ニ記入シタル符號ナリトセバ、牧野賤男ノ牧野ヲ平假名トシ、賤男ヲ片假名ニテ記シ、更ニ牧野ヲ漢字トシ賤男ヲ平假名ニテ書シタルモノモ、亦當然符號ト認メザル可ラズ。故ニ最後ノ決定ハ、須ラク投票全部ヲ市會ノ閲覽ニ供シ、議員全部ノ判定ニ待ツベキモノト信ジ、余ハ切ニ投票全部ノ提供ヲ望ムト主張シ。**池元君**ハ、委員長ニ對シ、余ノ調査セル範圍ニ於テハ、明治四十四年迄ノ行政判決例中、長谷川君ノ主張スルガ如キ判例ヲ發見スル能ハズ、願クハ其實例ノ垂示ヲ乞フト質シタルニ。**長谷川委員長**ハ、先刻答辯ノ通ナリト答ヘ。**野々山幸吉君**、余ハ理事者ニ問ハン、本案提出後今日ニテ既ニ十四日目ニ當ル、現行市制ノ明文ニ依レバ、本件ノ事案ハ二週間以内ニ決定スベシトアリ、而シテ本日ハ、實ニ其二週日目ニ相當ス。萬一本議場ニ於テ決定セズトセバ、十五日目ノ明日續開ノ考ヘナリヤ、市制ノ所謂二週間目ノ解釋果シテ如何ト質シ。**池元君**ハ、重ネテ委員長ニ對シ、判例アリト固執スル以上、何年何月何日ノ判例ナリヤ、明示センコトヲ望ムト要求シ。**長谷川委員長**ハ、先刻言ヘル通ノ判例アリト辯ジ。**池元君**、委員長ノ所謂判例トハ明治三十二年ニシテ、同姓ノ者ガ同一選擧區ニ一名ノミナリシ時ノ判例ニハアラザルカト問ヒ。**鳩山一郎君**ハ、判決例ハ明治三十七年十二月五日ニシテ、該判決例ニ依レバ、「何人ヲ選擧シタルモノナルヤヲ確認シ得ルニ於テハ、其姓氏ヲ書キタルノ故ヲ以テ無效トナルベキモノニアラズ」トアリ。即チ質問通、姓氏ヲ書キタルモノヲ有效トナセルト、無效トナセルトノ双方トモ存在ス、然レドモ委員會ニ於テハ、何人ヲ選擧シタルモノナルヤヲ確認シ得ルニ於テハ、其姓氏ヲ書キタルノ故ヲ以テ、無效トナスベキニアラズトノ判決ガ合法的ナリト認メタルニ過ギズト答ヘ。**野々山幸吉君**、余ハ委員會ヲ傍聽シテ、其愚論

ニ驚ケリ、牧野ト云フ字ヲ杉野ト讀ミ「ス」ノ下ニ「キ」ノ字ヲ入レ「スキノセイナン」ト書キタルモノアリ、一體之ヲシモ人間ノ姓名ト判斷シ得ルカ、余ハ朝鮮人ニモ斯ル人名ハ是ナシト信ズ。故ニ本件ノ如キハ特ニ行政裁判所ヲ煩ハスノ要ナクシテ、小學兒童スラ判定シ得ベキ極メテ簡易ナル問題ナリト考フトテ無效說ヲ主張シ。**川島仟司君**ハ、論旨多岐ニ渉リ、殆ド歸結スル所ヲ知ラザルノ觀アリ。試ニ余ノ所信ヲ一言スレバ、本案ハ池元君ノ當選ヲ無效トスルニアラズシテ、今回行ハレタル投票ノ有效ナリヤ無效ナリヤヲ決定セントスルニ在リ、諸君ハ先ヅ此點ヲ斟酌シテ論議センコトヲ望ム。而シテ鈴木、池元兩君ノ說ハ、姓ノミヲ記シタル投票ハ無效ナリトノ主張ニシテ、其論據ハ何レモ行政裁判所ノ判例ヲ主眼トスルモ、由來判例ナルモノハ時トシテハ幾樣ニモ解釋シ得ベク、殊ニ其結論ノミヲ讀ンデ、內容ノ理由ヲ讀マザルニ於テハ、或ハ甚ダシキ誤解ヲ生ズルコトアリ。故ニ本件ニ關スル判例ヲ論ズルニ當リテモ、結局該投票ノ有效、無效ハ、投票自體ニ就キ判斷スベキカ、又ハ投票自體以外ニ其當時ノ選擧事情ヲ參酌シテ判斷スベキカハ、一ニ專門的智識ニ待タザル可ラズ。又他事記入ノ問題ハ「池本君記」ノ「記」ノ字ハ、「ら」トモ見ユレバ、「り」トモ見エ、文字ナリヤ否ヤスラモ判明セズ、要スルニ意思ノ命ズル所ニ從ヒ、殊更ニ他事ヲ記入セルモノト認定スルノ外ナキナリト論ジ。**鳥井君**、川島君竝ニ委員諸君ノ多數ハ、法律家ナルヲ以テ、盛ニ法律論ヲ試ミラルヽガ、法律何モノゾ、云フ迄モナク法律トハ社會ノ安寧秩序ヲ保持スル所ノ手續ニ過ギザルニ非ズヤ。中村忠吉氏ノ異議申立テハ、選擧ノ一部ハ無效ナリトテ裁定ヲ仰ギタルモノナルニ拘ラズ、是ニ對シテ裁定ヲ與ヘザルハ偏頗ノ措置ナリト叫ビ。**日下部三之介君**ハ、法律ハ常識ナリ。委員諸君ハ「池本君記」ノ「記」ノ字ヲ、他事記入ナルガ故ニ無效ナリト主張スルモ、誤字スラモ尙且ツ有效ナリト解釋セラル、諸君ガ、他事記入ヲノミ無效トスルハ遺憾ナリ。余ハ一般社會常識ニ於テ「何々君記」ハ日常用語ト見做シ、成ルベク投票シタル市民ノ意思ヲ尊重センコトヲ望ムト說キ。

若林成昭君ハ調査委員ニ對シ、「池本君記」ノ「記」ノ字ガ、文字ナリヤ否ヤ不明ナルガ故ニ、無效トセントストノ意思ナリヤ。又「記」ノ字ガ「ら」又ハ「り」ナリト認メラルヽモ之ヲ符號ナリト斷定セラレタルモノナリヤ。何レニスルモ其根據果シテ如何。尙「記」ノ字ナラバ有效ナリトノ意見ナリヤ否ヤト質シ。**長谷川委員長**、書體ヨリ見レバ、完全ナル「記」ノ字ヲ書ク能ハザル程ノ人物ニアラザルコトヲ推定シ得ベキニ拘ラズ「記」ノ字餘リニ小サク、如何ニシテモ「記」ト判定スルコト能ハザルコトハ、委員中一人ノ反對者ナク、更ニ果シテ「記」ノ字ナリヤ云々ノ質問ニ對シテハ、當時委員會ニ於テ問題トハナラザリシモ、余ハ假リニ「記」ナリトシテモ問題ナリト考フルナリト答ヘ。**若林君**、問題ハ重大ニシテ、事實ハ復雜ナリ。故ニ「君記」ナル一票丈ニテモ、本席ニ於テ實見シタル上、公平ナル裁斷ヲ下サンコトヲ望ムト說キ。**鈴木君**、問題ハ「池本君記」一票ノミニアラズ、牧野ヲ扶野ト記シタルモノモ亦無效トナレリ、故ニ双方ノ投票ヲ閱覽スベシト主張シ。**津村重舍君**、事ハ同僚議員ノ資格ニ關シ、問題自體甚ダ重要性ヲ有ス。本會ニ於テ假リニ多數ヲ以テ決定シタリトスルモ、他日行政裁判所ニ於テ如何ナル判決ヲ下スヤヲ考ヘナバ、此際寧ロ疑問トスベキ各八票ヲ參考材料トシテ議場ニ取寄スベキガ穩當ナリト唱ヘ。**山本君**ハ、飽迄モ投票全部ノ取寄セ方ヲ主張セリ。此時**今井喜八君**ヨリ、延期ノ動議提出アリ、今井君ノ動議ニ對シテ、賛否ノ兩說アリ、尙市會ガ信賴シテ調査ヲ附託シタル以上、其委員ガ調査シタル投票ヲ當議場ニ於テ閱覽スル必要ナシト主張スル者等アリタルモ、結局投票ヲ取寄スル事ニ決定シテ休憩、再開後ハ出席者定數ニ充タズシテ其マヽ散會セリ。斯テ翌三十日ノ會議ニ於テ、**川島仟司君**、繼續中ノ異議ノ決定ハ、即決スベシト主張シ。**鈴木英也君**、委員會ノ決定ト、余ノ少數意見トヲ、無記名投票ニ依リ各別ニ採決ヲ望ムト希望シ。**青木庄太郎君**ハ、討論ハ終結セリ、正々堂々起立ニ依リテ採否ヲ決スベシト說キ、議長（副議長西澤善七君）ハ委員長ノ報告ヲ原案トシテ、是ニ對スル反對說ヨリ採決スベシト宣シ、採決ノ結果、

贊成者少數ニテ反對說ハ敗レ、委員會ノ報告通可決セリ。然ルニ池元半之助君ハ、市會ノ採決ニ不服ナリトテ行政訴訟ヲ提起シタルガ、十一月二十八日ノ會議ニ於テ、市長ヨリ左ノ報告アリタリ。

一乙第五、〇四四號

明治四十五年四月三日執行ノ市會議員下谷區一級選擧ニ於テ、池元半之助君當選ノ處、本月八日行政裁判所ノ判決ニ依リ、同君ノ當選ハ無效ト相成候旨、其筋ヨリ通牒有之、右判決ノ結果、左記ノ通當選候條、此段及報告候也。

大正元年十一月十四日

東京市長　法學博士　男爵　阪谷芳郎

東京市會議長　江間俊一殿

東京市會議員當選者氏名

住所	族籍	職業	等級	氏名	生年月日
下谷區二長町三十八番地	平民	辯護士	一級	牧野賤男	明治八年二月二十六日生

第拾貳節　下水道事業

第六十七號

下水道工費國庫補助ニ關シ申請ノ件

本市下水道工事第一期施設ニ要スル工費補助ニ關シ、別紙ノ通其筋ニ申請スルモノトス。

說明　本市下水道工事費國庫補助ニ關シ、左記ノ通其筋ヨリ通牒アリタルニ依リ、更ニ申請ヲ爲スモノトシ、本案ヲ提出ス。

左記

子土甲第七九九號

明治四十三年六月二十五日付一乙第四一六一號ノ二ヲ以テ申請相成候貴市下水道築造費國庫補助ノ件、右ハ工費六百拾參萬圓ニ對シ、金貳百四萬參千圓ヲ別記ノ通リ各年度ニ分割補助可相成筈ニ付、更ニ市會ノ決議ヲ經テ補助稟請可致旨、其筋ヨリ通牒有之候條、此段及通牒候也。

明治四十五年三月二十九日

東京府內務部長　平田武二郎

東京市長　尾崎行雄殿

東京市下水道

金壹萬圓	明治四十五年度	
金壹萬參千圓	同四十六年度	
金拾五萬圓	同四十七年度	
金拾五萬圓	同四十八年度	
金拾五萬圓	同四十九年度	
金拾五萬圓	同五十年度	
金拾五萬圓	同五十一年度	
金參拾萬圓	同五十二年度	

金參拾萬圓　同　五十三年度
金參拾萬圓　同　五十四年度
金參拾七萬圓　同　五十五年度
計金貳百四萬參千圓

別紙

申請

本市下水道工事第一期施設ニ要スル總工費二分ノ一御補助ノ義、曩ニ申請致候處、御内達ノ次第モ有之候ニ付、總工費三分ノ一ヲ左記年度割ノ通御補助相成度、更ニ本市會ノ議決ヲ經此段申請候也。

年　月　日

東京市長

内務大臣宛

左記

（金額及ビ年度割ハ東京府内務部長ヨリノ通牒ト同一ニ付略ス）

四月十九日本案ノ第一讀會ニ於テ、**酒井泰君**ノ動議ニ依リ、議長指名九名ノ委員ニ調査ヲ附託スルニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

市原　求　仁科彖次郎　坪谷善四郎　福島甲子三　松崎權四郎
吉川仙太郎　中野寅次郎　野々山幸吉　坂入宗兵衛

委員ハ**吉川仙太郎君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、十一月二十八日ノ會議ニ於テ、原案ヲ相當ト認メ之ヲ可決シタル旨報告シタル後、**吉川委員長**ハ委員會ノ經過ヲ左ノ如ク說明セリ。

本案ハ政府ヨリ通牒セル事柄ヲ、更ニ市會ノ議ヲ經テ申請セントスル極メテ單純ナル議案ナリ。然レドモ東京市ノ請願シタル下水工費總額二分ノ一ノ補助額ハ、政府ニ於テ之ヲ三分ノ一ニ切詰メタル上、夫々補助年額ヲ定メテ回付サレタル結果、市ノ財政上ニ及ボス影響頗ル大ナルモノアリ、殊ニ其間市長ノ更迭等アリシガ爲メニ、意外ノ日子ヲ要シタリ。更ニ該下水工事ハ、設計其モノガ果シテ完全ナリシヤ否ヤ、是亦頗ル議論ヲ生ジ、結局二對六ニテ原案ヲ相當ト認メ、本日之ヲ此處ニ報告スル次第ナリ。本案ハ元來市區改正委員會ニテ議定セル問題ニシテ、設計當初、一時間ノ雨量ヲ三十二粍トシテ算出シタルニ、昨年七月ニ至リ、六十九粍ノ降雨アリシ爲メ、既定設計ヲ變更スルノ必要ヲ生ジタルモ、能フ限リ市民ノ重荷ヲ避クルコトヲ考慮セザルベカラザルガ故ニ、萬全ヲ期スル爲メ、市長トモ篤ト折衝ヲ重ネタリ。蓋シ市ハ當然二分ノ一ノ補給ヲ受クベシト信ジツヽアリシニ拘ラズ、今回突如トシテ三分ノ一ニ削減セラレタル結果、現在第一期工事費六百拾參萬圓ニ對シテ、百萬圓以上ノ差ヲ生ジ、更ニ第二期、第三期工事ノ進行ニ伴ヒ、結局六百萬圓以上ノ差ヲ生ズベシ。是レ現在ノ市財政上實ニ重大事ナルモ、今更二分ノ一ヲ主張セリトテ、到底目的ノ貫徹ヲ期シ難キガ故ニ、該問題ニ就テハ、諸君ト共ニ別ニ善後策ヲ講ズルコトニ理事者トモ意見一致シタルヲ以テ、兎モ角モ本案ヲ可決セリ。

次イデ左ノ論戰アリタリ。

野々山幸吉君　下水補助額二分ノ一ハ、委員會ニ於テモ、市會ニ於テモ、既ニ之ヲ認メタル上、夫々決議ヲ了シタル筈ナリ、然ルニ、今突如トシテ三分ノ一ニ削減セラレタリ。其結果ハ、設計表ニ標示サレタル總立替金ニ照

ラシ、事實上六分ノ一ノ補助ヲ受クルニ過ギザルコト、ナルベシ。東京市ハ輦轂ノ下ニ於ケル大都市ニシテ、大阪、京都トハ、其實質ヲ異ニス。今參千萬圓ノ巨費ヲ投ジテ、帝都ノ下水改良工事ヲ施行セントスルニ當リ、實質的ニ六分ノ一ニ過ギザル補給ニ甘ンズトセバ、市ノ損害ハ甚大ナリト謂ハザル可カラズ。更ニ第一期工事費ハ、六百拾參萬圓ナルモ、雨量ノ關係上、新堀川ノ開渠ヲ暗渠ト爲シ、尙合流法ヲ分流法トナス爲メニ、別ニ六拾萬圓ノ增額ヲ要スト聞ケリ。余ハ此增額金六拾萬圓ハ、當然政府ニ對シテ下付ノ申請ヲナスベキモノナリト信ズ。彼ノ新大橋ノ如キ設計不備ノ爲メ、市民ニ對シ思ハザル重稅ヲ課スルノ結果トナレリ。今ヤ東京市ハ外債ヲ借入レテ電車ヲ市營ト爲シ、市民ノ懷中ヨリ電車賃ヲ取リテ外債ノ利子ヲ支拂ヒ、尙不足ニ苦ミツヽアルニアラズヤ。財政旣ニ斯クノ如ク逼迫シ、市民亦重稅ニ呻吟シツヽアリ、公民權者五千ニ過ギザル我ガ芝區ノ如キ、年々滯納處分ヲ受クルモノ七千件ニ達ス、而モ尙苦痛ヲ忍ンデ大下水計畫ヲ實施スルニ至リタルハ、近ク開カルベキ豫定ノ世界大博覽會ニ際シ多數ノ外人來朝スベキニ因リ、一日モ早ク帝都ノ設備ヲ完成スルノ要アリシガ爲メニ外ナラズ、然ルニ同博覽會ハ無期延期トナレリ、理事者ハ斯クテモ尙該工事ヲ實行スルノ要アリト爲スヤ。次ニ該工事ノ完成ハ大正三十七年ニシテ、其工費ハ五千萬圓弱ナルガ、東京市民ハ、果シテ斯ル過重ノ負擔ニ堪フベシト思惟スルカ。現ニ市民ノ負擔シツヽアル各種ノ重稅以外、別ニ市區改正特別稅トシテ商賈ヨリ百分ノ十ヲ徵收セルガ、今回改良下水工事實施ノ曉ハ、市區改正特別稅ニ於テ七割、市稅ニ於テ四割ヲ增徵スルモ尙不足ヲ生ズ。其不足ハ、之ヲ土地賃貸價格ヨリ壹圓ニ付五錢ヲ徵收シテ塡補セントス。斯クノ如ク市民ヲ苦メテモ、改良下水ヲ造ラザルベカラザル必要何處ニ在リヤ。余ハ市ガ其財政ノ基礎ヲ確立スルマデ、本案ヲ延期センコトヲ望ム。

坪谷善四郎君　余モ亦市財政ノ現狀ニ鑒ミ、將來ヲ悲觀スル一人トシテ、極力本案ニ反對セント欲ス。苟モ東京市ガ下水完成ニ着手スル以上、全市ニ涉リテ之ヲ決行スルノ覺悟ナカル可ラズ。然ルニ第一區、第二區、第三區ノ總豫算ハ參千七百萬圓ニ達シ、第一區ノミニテモ、尙六百拾參萬圓ヲ算スルノミナラズ、雨量ノ違算及ビ土地代價ノ暴騰ニ因リ、此豫算額ニテハ著シキ不足ヲ告ゲントシツヽアリ。斯クノ如キ理由ニ依リテ、工費ノ增額ヲ餘儀ナクサルヽ結果ハ、全區ノ工費モ亦四千萬圓ヲ突破セルナキヲ保セズ、而モ政府ノ補助ハ、二分ノ一ガ低減シテ三分ノ一トナリ、東京市ノ被ル損害甚大ナルモノアリ、委員長ノ報告中ニ、補助申請ニ當リ、二分ノ一ノ文字ハ申請書ニ之ヲ用ヒザリシト言ヘルモ、當時ノ市長尾崎君ハ當議場ニ於テ幾度モ之ヲ繰返シ、二分ノ一ノ補助ハ確實ニシテ、萬一相違セバ、如何ナル責任モ辭スル所ニアラズト揚言セリ。然ルニ今ヤ前市長ノ言明ハ裏切ラレ、三分ノ一ニ低減サレタル結果、東京市ハ約七百萬圓ノ損害ヲ被ルニ至ル、是實ニ帝都ノ面目問題タリ。而モ委員會ニ於テハ、三分ノ一ニモセヨ、今之ヲ承認セザレバ、好期ヲ逸スルノ虞アリト爲シ、損益ヲ度外視シテ、本案ヲ可決セントスルニ似タリ。余ハ市民ノ現在及ビ將來ニ亙ル負擔力ノ實情ヨリシテ、絕對ニ之ニ反對ス。然レドモ若シ政府ガ東京市財源トシテ官有地ノ無償拂下、電車通行稅ノ一部讓渡等、有利ナル條件ヲ付與スルトセバ、其結果ガ市民ノ負擔ヲ輕減スルコト、ナルガ故ニ、敢テ反對ヲ强調スルモノニアラズ。

荒木重治君　余ハ委員長ノ報告ニ贊意ヲ表ス。補助金ノ減額ハ遺憾ナレドモ、帝都ノ面目上ヨリスルモ、市民ノ衞生上ヨリスルモ、下水ノ改良ハ、永ク之ヲ放任スルヲ許サズ。殊ニ況ンヤ路面整理ノ爲メ、「コンクリート」又ハ「アスフアルト」等ニ改造セントスル計畫アル今日、敢然トシテ之ヲ決行スルニアラズンバ、他日一層巨大ナル

經費ノ支出ヲ要スル事實ノ明白ナルニ於テヲヤ。

鳥居春洋君　余ハ醫家ノ立場ヨリ見テ、下水ノ完成ハ帝都ノ面目論ニアラズ、實質的ニ市民衞生上、是非トモ解決セザル可ラザル急切ナル活問題ナルヲ以テ、本案ニ贊成ス。

賴母木桂吉君　余ハ下水ノ改良ニ反對セントスルモノニアラズ、然レドモ東京市ハ今ヤ財政ノ整理、民力ノ休養ヲ要スベキ時代ナルガ故ニ、財政ノ基礎確立シ、潤澤ナル財政餘力ノ生ズル迄延期スベシ。

山口憲君　下水ハ素ヨリ必要ナリ、然レドモ本案ハ當初二分ノ一ノ補助ヲ前提トシテ構成セラレ、若シ政府ヨリ二分ノ一ノ補助アラバ、市民ニ取リテ大ナル負擔トモナラザルベシトノ理由ニ依リテ可決セラレタルナリ。然ルニ今回三分ノ一ニ削減サレタル結果、市民ハ直接六百萬圓ノ打擊ヲ被ルニ至ル、而モ市民生活ノ窮狀ハ吾人ノ想像以上ニアリテ、到底此ノ如キ負擔ニ堪ヘザルベキヲ以テ、余ハ延期說ニ贊成ス。

斯クテ採決ニ入リ、延期說ハ贊成者少數ニテ敗レ、委員會ノ修正通可決シタリ。此時**角田眞平君**、余ハ本案ノ通過ヲ機會トシテ此際理事者ノ注意ヲ促サント欲ス、理事者ガ下水工事ノ財源トシテ、借金ト稅金ト、其何レニ依ラントスルカハ未ダ明瞭ナラズ、少クトモ工事着手以前ニ於テ、明確ニ之ヲ言明スルニ非ザレバ、永ク市民ノ不安ヲ除クニ由ナカルベシ。尙序ニ一言セン、市ノ經濟ハ每月々末ノ計算ヲ翌月上旬必ズ新聞紙上ニ公表シ、以テ市經濟ノ決シテ憂フルニ足ラザル事實ヲ、市民ニ報告スベシト强調シタルニ對シ。助役**田川大吉郎君**說明シテ曰ク、下水改良工事ノ財源參千參百拾六萬圓ハ之ヲ公債ニ仰ギ、是ガ償還ハ市區改正事業ノ增收ヲ以テ充當スル考ヘナリシモ、其後市長ノ更迭アリタルヲ以テ、（第拾五節參照）新任市長ノ考慮ニ依リテ變更アルヤモ知レズ。兎ニ角新任市長トモ協議セザルベカラザルヲ以テ、後日改メテ報告スル所アラント欲スト。

第拾參節　露店許可範圍擴張方ニ關スル建議

四月十九日ノ會議ニ於テ、**野々山幸吉君**ヨリ、口頭ニテ左ノ建議提出アリ、滿場異議ナク之ヲ可決セリ。

昨今米價暴騰ノ爲メ細民ノ窮狀言語ニ盡シ難キモノアリ、今ニシテ細民救濟ノ方策ヲ樹ツルニアラズンバ、恐ルベキ結果ヲ招來スルナキヲ保セズ。一昨年ノ事ナリキ、細民ノ爲メニ露店ヲ開カシムルノ建議ヲナシ、理事者ノ盡力ニ依リテ之ガ實現ヲ期シタルモ、爾後ノ成績思ハシカラザリシガ、今日徒ニ道路廣ク、行人影薄ウシテ、店頭ノ寂寥ヲ歎ジツヽアル商人ノ爲メニモ、又小資本ニ依テ生計ノ資ヲ得ントスル細民ノ爲メニモ、廣キ範圍ニ渉リテ露店ヲ許可スルハ、最モ機宜ヲ得タルノ措置ナリト信ズルガ故ニ、土地繁榮ト、細民救助ノ一策トシテ、警視廳ニ對シ、露店許可ノ交渉ヲ爲サンコトヲ望ム。

第拾四節　理事者不信任問題

四月三十日ノ會議ニ於テ、第七十二號東京市電氣事業費明治四十五年度歲入出追加總計豫算、（註、本案ハ明治四十四年度ニ屬スル豫算ナルモ、其事業年度內ニ完了セザリシヲ以テ、四十五年度ニ繰越施行セントスルモノニシテ、歲入出共ニ金百貳拾四萬六千七百貳拾壹圓、歲入ハ前年度繰越金ニシテ、歲出ハ電氣鐵道建設費、及ビ電力供給設備費ナリ）ヲ議了後、第七十三號電燈竝ニ動力供給設備工事施行ノ件ヲ議題ニ供セントシタル際、**賴母木桂吉君**ヨリ、日程

變更ノ緊急動議提出アリタルガ。**青木庄太郎君**ハ、其動議ノ内容ヲ知ルニアラザレバ日程變更ニ對シテ贊否ヲ決シ難シト述ベタルヲ以テ、議長(副議長西澤善七君)ハ、書記長ヲシテ川島仟司君外二十二名連署ノ左ノ建議案ヲ朗讀セシメタリ。

建議案

市營電燈第二期擴張竝下水道國庫補助ニ關シ、市ノ理事者ハ其措置ヲ誤リ、豫期ノ計畫ヲ遂行スルコト能ハザルニ至ラシメタルハ、不信ノ太甚シキモノト認ム。仍テ玆ニ其處決ヲ促ス。

右決議ス

明治四十五年四月三十日

提出者

川島仟司　中島行孝
賴母木桂吉　秋山虎太郎
若林成昭　野々山幸吉
尾後貫朝吾郎　小板久馬吉
坪谷善四郎　升本喜兵衛
所澤貞太郎　糸川正鐵
伊藤定七　原田種德
山本實彦　池元半之助
山口憲　小柴市兵衛
吉川仙太郎　溝淵正氣
鈴木英也　飯塚仁兵衛
細野順

斯テ採決ノ結果、日程變更ノ動議ハ贊成者少數ニテ否決サレ、日程ノ議案全部議了後、提案者ノ一人タル**賴母木君**ヨリ次回マデ延期ノ動議提出アリテ、延期ニ決シ、越エテ五月二十八日ノ會議ニ於テ、同君ヨリ更ニ、四月三十日ノ會議ニ提出シタル決議案ハ、提案後時日ヲ經過シ、爲メニ其後之ニ關聯シテ二三重要ナル問題モ加ハリ、各派ノ諸君ト交渉審議ヲ爲スベキ必要モ生ジタルヲ以テ、一先ヅ撤回シタシトノ請求アリ、滿場異議ナク、之ニ同意セリ。

第拾五節　市長更迭

▽**尾崎市長辭任**　七月八日ノ會議ニ於テ、市長代理原田助役ヨリ左ノ報告アリタリ。

報告

本市々長尾崎行雄、本月二十六日内務大臣ノ認可ヲ受ケ退職候條、此段及報告候也。

明治四十五年六月二十八日

東京市會議長江間俊一殿　東京市長代理
東京市助役　原田十衞殿

本市々長辭任ニ付、後任候補者推薦方別紙ノ通令達セラレ候條、及送付候也。

明治四十五年六月二十八日

東京市長代理
東京市助役　原田十衞

別紙

命令書

東京市會議長江間俊一殿

其市々長尾崎行雄、本年六月二十六日辭任ニ付、市長候補者三人ヲ推薦スベシ。

明治四十五年六月二十六日

東京府東京市會

内務大臣　原　敬

▽**後任市長選擧**　七月八日ノ會議ニ於テ、前項記載ノ報告アリタル後、市長候補者三名ノ選擧ヲ行ヒタルガ、其結果左ノ如シ。（出席議員六十八名）

第一候補者　（六十八票）　阪谷芳郎
第二候補者　（六十四票）　肥塚龍
第三候補者　（六十一票）　中島行孝

余ハ新議員ノ一人トシテ、茲ニ市長選擧ニ關スル感想ヲ一言セント欲ス。議員諸君配慮ノ結果、全會一致ヲ以テ新市長ヲ迎フル事トナリタルハ同慶ノ至リニ堪ヘズ。尾崎市長ノ辭職申出ハ、確ニ六月七八日頃ノコトヽ、記憶ス、然ルニ當時吾々議員ハ市長辭職ノ報告ニ接セズ、從テ其眞相ハ勿論、辭職スルニ至リタル經過スラモ、尙且ツ之ヲ知ルニ由ナカリキ。市制中ニハ固ヨリ市會議員ニ市長ノ辭職ヲ通知セザルベカラズトスル明文ナキモ、苟モ市長ノ選擧權ヲ有スル議員ニ對シテ、何等通告ノ手段ヲ採ラザリシハ如何ナル理由ニ依ルカ。第二、新市長ヲ選擧スルニ當リ、市會ノ權限ニ於テ一回ダモ會合協議ノ擧ニ出デザリシ理由如何。第三、新聞紙ノ傳フル所ニ依レバ、市長ノ選定ハ常磐會ノ手ニ依テ行ハレタリト云フ、由來淺草倶樂部、又ハ上野常磐華壇等ニ於テ、酒食ノ間ニ市長ヲ定ムルガ如キハ、市政運用上不都合極マル措置ナリト信ズ。第四、市長候補ハ三名ニテ充分ナルニ拘ラズ、如何ニ一私會ノ常磐會トハ云ヘ、一時ニ五名ヲ選ブトハ何事ゾ。第五、理事者竝ニ議員諸君ガ、以上ノ事實ヲ默認シツヽアルハ不愉快ナリ。第六、自ラ市長ヲ選定シタル常磐會ハ、市長ニ對シテ私恩ヲ賣リツヽアリト傳フ、果シテ然ラバ市政ヲ毒スルノ甚キモノト謂フベシ。余ハ當市會ノ神聖ヲ保チ、市民ノ非難ヲ被ルガ如キコトナキヲ欲スルガ故ニ、敢テ此言ヲ爲スト。

▽**阪谷市長就任**　越エテ七月十七日ノ會議ニ於テ、市理事者ヨリ市會ニ對シテ、左ノ報告アリタリ。

本市々長就任裁可傳達書、別紙及送付候也。

明治四十五年七月十三日

東京市會議長江間俊一殿

東京市長　法學博士　男爵　阪谷芳郎

別紙

正四位勳一等　法學博士　男爵　阪谷芳郎

内務大臣　原　敬

右東京府東京市長就任ノ義、本日裁可ヲ經タリ。

明治四十五年七月十二日

▽尾崎前市長ニ慰勞金贈呈ノ件　十月十八日ノ會議ニ於テ、市理事者ヨリ提出ノ左ノ議案ヲ上程セリ。

第二十六號

東京市大正元年度歳入出追加豫算

歳入　金七萬圓

歳出　金七萬圓

内譯

歳入第十款　前年度繰越金　七〇、〇〇〇・〇〇〇円

歳出第一款　市役所費（雜給）　七〇、〇〇〇・〇〇〇

説明　本年六月退職ノ前市長ハ、就職以來執掌多年、功勞尠カラザルヲ以テ特別慰勞金ヲ給與スルモノトシ、本案ヲ提出ス。

鈴木英也君、先ヅ七萬圓ノ金額ヲ割出シタル根據如何ト問ヒ。**原田助役**、別ニ標準アルニアラズ、時ノ事情ニ依リ相當ト認メテ算出シタリト答ヘ。市長法學博士男爵**阪谷芳郎君**ハ、本案ハ余ノ前任者タル尾崎君ニ對シ、在職多年ニ渉ル慰勞金トシテ、聊カ敬意ヲ表セントスル微衷ニ出ヅ、抑モ尾崎君ノ在職十年間ハ實ニ多事多難ニシテ、同君ヲ援ケテ市政ニ盡サレタル議員諸君ト共ニ、其功勞沒スベカラザルモノアリ、其間東京市モ著シキ進歩ヲ遂ゲ、將來ノ歴史ニ傳フベキ事業モ亦甚ダ尠カラズ。而モ尾崎君ハ最早ヤ再ビ此演壇ニ立ツベキ人ニアラザルヲ以テ、厚ク謝意ヲ表スル爲メ、金額ノ多少ヲ論ゼズ、滿場一致、御贊成アランコトヲ、特ニ後任市長トシテ懇願スルモノナリト望ミタルガ。**川島仟司君**、折角市長ノ説明ナルモ、原田助役説明ノ如ク、金額算出ニ就テハ何等根據アルニアラズトセバ、議政府ニ於テ意見ヲ吐露スルコトハ、蓋シ止ムヲ得ザル所ナルベシ。余ハ本案ノ七萬圓ヲ、五萬圓ニ修正セント欲ス、慰勞金ニ就テハ、性質上議論ヲ用ヒザルヲ禮トス、然ルニ如何ナル感情ノ阻隔ヤアリケン、市會有力者ノ間ニ於テ、斷ジテ削除スルヲ許サズト決定セル事實アリト聞キ、余ハ進ンデ爭ハザルヲ得ザルヲ悲シム。修正ニ依ル貳萬圓ハ、其差些少ナリト雖モ、該貳萬圓中ニハ、車夫ノ汗モ、職工ノ涙モ、怠納處分ニ依テ皿小鉢ヲ公賣ニ附シタル血ノ出ヅルガ如キ金ヲモ、悉ク之ヲ包含ス、然ルニ先例ハ措イテ之ヲ顧ミズ、算定上ニ何等ノ標準モ根據モナクシテ、漫然之ヲ提出シタリト聞クニ及ビテハ、市財政ノ現狀ニ見、飽迄モ抗爭セザルヲ得ズ。殊ニ先例ヲ重ンズベキ議政府トシテハ、其時其場合ニ依リテ算定スト云フガ如キ放言ニ對シテ、服從スベキ義務ナキハ勿論、松田市長退任ノ前例ニ徴スルモ、貳萬圓ヲ以テ至當トスベシ。殊ニ尾崎市長退任ノ理由ヲ根據トシテ、正面ヨリ法規論ヲ振リ廻セバ壹錢ノ慰勞金ヲモ贈ルノ必要ヲ認メズ。營利會社ナラバ其人ノ手腕ニ據リテ利益ヲ得タリトノ理由モ立ツ可シ、然レドモ我ガ自治體ハ、市民ノ膏血ニ依リテ諸般ノ經營ニ任ジツヽアルモノニシテ、而モ財政窮迫ノ爲メ、緊急ノ施設事業スラ

手控へッヽアル現狀ナリ。然ルニ自治體ト營利會社トノ區別ヲ辨ゼズ、先例ヲ無視シ、財政狀態ヲ度外視シテ、抑モ亦何ノ慰勞ゾヤ。余ハ徒ニ法規論ニ囚ハルヽモノニアラザルガ故ニ、特ニ武士ノ情ヲ以テ、松田市長ノ慰勞金ニ倍スル金五萬圓ヲ以テ適當ナリト主張スト、修正意見ヲ提出シ。**酒井泰君**ハ、川島君ノ意見ハ一理ナキニ非ザルモ、尾崎市長ハ前後實ニ十年ノ永キニ亙リテ其職ニ在リ、市政ノ伸展上貢献スル所鮮少ニアラズ、今其在職中ノ功勞ニ報ユル爲メ、七萬圓ヲ贈呈セントスルハ、一面功勞者ニ對スル禮讓ニシテ、毫モ不可ナル所以ヲ發見スル能ハズ。故ニ余ハ參事會ノ決定ヲ至當ト認メ、滿場一致ノ贊成ヲ熱望スト、原案贊成說ヲ述ブ。次ニ**賴母木桂吉君**ハ、左ノ如ク修正意見ニ贊成セリ。

余ハ最初本市會ニ多數ノ同志ヲ有セラルヽ諸君ニ諮リタルニ、本案ノ慰勞金額ニ就テハ、斷乎トシテ壹錢モ引クコト能ハズトノ答ヲ得タルニ依リ、已ムヲ得ズ反對意見ヲ述ベザルヲ得ザルニ至レリ。嘗テ余等ノ同志ガ市長問責案ヲ提出シタル當時、多數派ノ諸君ハ委員ヲ擧ゲテ撤回ヲ交渉シ來レリ、當時此事實ハ、何人ニモ之ヲ口外セザルコトヲ約シタルモ、本案ヲ中心トシテ、交渉偶マ破裂シタル以上、止ムヲ得ズ此處ニ之ヲ曝露セザルベカラズ。嘗テ問責案ヲ提出シタル際、其撤回交渉委員トシテ、安藤兼吉、肥塚龍、丸山名政ノ三君ヨリ、余等ニ對シ、尾崎市長ノ辭任ヲ希望スル事ハ我々ニ於テモ同感ナリ。然レドモ尾崎君ヲ傷クル事ハ好マシカラザルノミナラズ、同君ハ一週間後ニハ辭表ヲ提出スベキヲ以テ、切ニ本案ノ撤回ヲ望ムトノ懇談アリキ。是ニ由テ之ヲ觀ルモ、尾崎市長ニ過失アリシコトハ、當時既ニ之ヲ認メタルモノト信ゼザルヲ得ズ。其時余等ハ、萬一尾崎市長ガ一週間後ニ辭表ヲ提出セザル場合、諸君ハ如何ニ之ヲ措置セントスルカト詰リタルニ、「其時ハ切腹スベシ」ト斷言セリ。余等ハ、切腹ノ必要ハ是ナキモ其場合ニ於テハ常磐會全部不信任案ニ贊成ヲ表スルカト追究シタルニ、全部ト約束スル事ハ困難ナルモ、吾々三人丈ハ贊成スト明言セリ。是レ問責案撤回ノ經緯ナリトス。然ラバ尾崎市長ニ如何ナル失態アリシカト云フニ、第一ニ、電燈百萬燈計畫ノ失敗ヲ數ヘザル可ラズ。當時今井君ヨリ本案ノ前途ハ不安ニ堪ヘズト質問シタルニ對シ、尾崎君ハ懸念ノ要ナシ、政府關係モ順調ニ進行中ナリト斷言シ、一方ニ於テハ、未ダ其許可ヲ受ケザルニ先チ、早計ニモ壹千萬圓ノ公債募集案ヲ提出セリ。然ルニ百萬燈計畫ハ不許可トナリ、委員附託中ノ公債募集案ハ撤回セザルベカラザルノ失態ニ陷レリ。多數派ハ之ヲシモ責任ナシト云フコトヲ得ルカ。更ニ昨年五月十日下水道改良補助金問題ニ關シ、同市長ハ野々山君ノ質問ニ對シテ、「帝都ノ下水ニ就テハ既ニ議會ニ於テ政府ノ言明セルガ如ク、着手ノ段取トナリツヽアルヲ以テ、半額ノ補助金ハ、內閣ノ更迭スルト否トニ拘ラズ、最早ヤ疑フノ餘地ナキニ至レリ。而シテ萬一所期ニ反シ、世間ニ類例ナキ過誤ヲ生ジタル場合ハ、其責ヲ負ウテ市民ニ陳謝スベシ」ト揚言シタル事實ハ、明々地ニ議事錄ノ立證スル所ナリ。然ルニ下水補助金ハ、市長ノ言明ヲ裏切リ、二分ノ一ガ三分ノ一ニ減ゼラレタリ、是レ市長ガ辭職セザル可ラザルニ至リシ所以ナリトス。斯ノ如キ市長ニ對シ、七萬圓ノ慰勞金ヲ贈呈セントスルハ何事ゾヤ。余ハ川島君ノ修正說ニ贊意ヲ表スル者ナリ。

此五萬圓說ノ後ヲ承ケ、**角田眞平君**モ亦曰ク、余ハ尾崎市長ノ慰勞金問題ニ關シ、西澤善七君ノ勸誘ニ依リ、印刷物ヲ議員諸君ニ配付シタルガ、此事ハ偶マ世ノ誤解ヲ招キ、新聞紙ノ攻擊ヲ被リ、且ツ議員諸君ノ疑惑ヲ惹ケリ。然レドモ這ハ全ク尾崎市長ニ敬意ヲ表セントスル微衷ニ外ナラズシテ、毫モ他意アルニアラズ。余ハ本問題ニ對シテハ決シテ感情ニ走ラズ、公平ナル見地ニ立チテ、五萬圓程度ノ報酬ヲ贈ルニ止メンコトヲ主張スト。**荒木重治君**ハ、前市長ハ殆ド十年間其職ニ在リ、功績少カラザルノミナラズ、人格モ亦高潔ニシテ、實ニ一代ノ模範タリ。然ルニ些々タ

ル問題ノ爲メニ、遂ニ其辭職ヲ見ルニ至リタレバ、今茲ニ多年ノ辛勞ヲ慰藉センガ爲メ、慰勞金ヲ贈ラントスルニ當リ、投ゲテ之ヲ與フレバ、其額如何ニ饒多ナリト雖モ、喜ブ人稀レナルベシ。故ニ武士道ノ本義ニ鑑ミ、可否ヲ論ゼズシテ原案通ノ金額ヲ贈呈センコトヲ希望スト述ベタルニ。**野々山幸吉君**ハ、左ノ如ク反對論ヲ主張セリ。

松田市長ハ、大根河岸埋立問題ニ關シ市會ト參事會トノ間ニ意見ノ齟齬ヲ來シ、終ニ板挟ミトナリテ責ヲ負ヒ、尾崎市長ハ、主トシテ下水補助金不成功問題ノ爲メニ職ヲ辭セリ。理事者ハ今回ノ慰勞金ノ算定ハ、先例ニ依ラズ、例外ナリト說明シタルガ、余ハ異ル意味ニ於ケル例外ノ措置ヲ主張セント欲ス。尾崎市長ハ衆議院議員トシテ、帝國議會ニ於テ東京市ニ拾萬圓ノ利益ヲ與ヘタリト公言シタルモ、余ハ其反對ニ、東京市ニ對シ多大ノ損害ヲ被ラシメタルノ事實ヲ認ムル者ナリ。三百六十日中百日ヲ議會ニ費ス爲メ、一年ノ三分ノ一ハ市役所ニ出勤セザルモ、尙且ツ公務ニ支障ヲ生ゼズト云ヒ得ル市長ナラバ、當初ヨリ無用ノ長物ナリシナリ。市長在ラザレバ事毎ニ支障ヲ生ズレバコソ、其存在ヲ必要トシタルナリ、然ルニ尾崎市長ハ何レガ本職ナルカ判明セザルガ如キ態度ヲ以テ市政ニ臨ミツヽアリシガ爲メニ、結局東京市ハ少カラザル迷惑ヲ被レリ。市長ハ嘗テ市區改正事業ヲ監督シタル報酬トシテ、壹萬圓ヲ受領セリト云フ。而モ其監督期間中、配下ヨリ十有餘人ノ犯罪者ヲ出シタリ。其他此種ノ實例枚擧ニ遑アラズ、是レ內務省ヨリ不名譽ナル注意書ヲ送ラレタル所以ナリ。更ニ氏ハ政友會ニ於テ、鐵中ノ錚々タル者トシテ自ラ任ジツヽアルニ拘ハラズ、下水道補助金問題ニ就テハ、帝國議會ニ於テ何等ノ議論ヲモ試ミズ、結局三分ノ一ニ贊成スルト云フ軟弱ナル態度ニ出デタルヲ以テ、淺草、神田、下谷ニ亘リテ着手シタル、六百萬圓ノ下水工事費ノ補助額ハ、二分ノ一即チ參百萬圓ノ豫期ニ齟齬シテ、三分ノ一即チ貳百萬圓ニ削減セラレ、爲メニ市民ノ負擔額ハ百萬圓ヲ增加セリ。次ニ電車ノ市營モ、瓦斯合併モ、反對ノ輿論囂々タリシニ拘ラズ、二十餘年間ノ政治生活中、常ニ淸廉ヲ以テ稱セラレツヽアル程ノ市長ガ、何事ゾ輿論ヲ無視シ、市會ノ多數ヲ恃ンデ一擧ニ之ヲ斷行セントハ。而モ瓦斯會社ハ橫暴ノ結果、動モスレバ契約ノ條項ニ違背セルニ拘ラズ、敢テ之ヲ詰責スルノ擧ニ出デズ、却テ市民多數ノ意思ヲ無視シテ、往々此營利會社ニ利益ヲ與ヘタリ。故ニ市長ニ對シテ禮金ヲ贈ルベシトセバ、會社ハ先ヅ當ニ之ヲ與フベキナリ。市民ニ損害ヲ被ラシメタル市長ニ對シテ贈ラントスル金圓ハ、性質上斷ジテ慰勞金ト目スルヲ許サズ。然ルニ驚クベシ、今ヤ瘦世帶ノ東京市ヨリ金七萬圓ヲ贈呈セントス。先般豫算ヲ議スルニ當リテハ、家屋稅ニ對シテ一箇ニ一厘ヲ掛ケ、僅ニ壹萬四千圓ヲ得ルコトニスラ、口角泡ヲ飛バシテ論議シタル諸君ガ、今ヤ一箇五厘ヲ掛ケルニ等シキ大枚七萬圓ヲ投ゼントス。而モ七萬圓ノ稅金ヲ得ンガ爲メニハ、怠納處分トシテ市民ノ鍋釜迄モ取上ゲザルベカラザルノミナラズ、之ガ徵收手數ニ對シ參萬圓ノ費用ヲ投ズルノ要アリ。尾崎市長ニハ素ヨリ何等ノ不正事實アルヲ認メズ、併シ今回市長ニ贈ラントスル金ハ、不正ノ金ト認メザルヲ得ズ、尾崎市長ハ其性質上斷ジテ不正ノ金ヲ受取ル人ニアラズ。故ニ余ハ賞罰ヲ明ニスル意味ニ於テ、七萬圓ハ勿論五萬圓ニモ贊成スル能ハズ。

斯クテ採決ニ入リ、野々山君ノ意見ニハ贊成者無ク、川島君ノ修正說ハ贊成者少數ニテ敗レ、原案通可決セリ。

第十六節　外米購入販賣ニ關スル建議

七月八日ノ會議ニ於テ、今井喜八君外五十九名ヨリ左ノ建議提出アリ、滿場異議ナク之ヲ可決セリ。

外國米購入販賣ニ關スル建議

最近ニ於ケル米價ノ昂騰ハ、多數細民ヲシテ饑餓ニ陷ラシメントスルノ勢アリ、若シ之ヲ放任センカ、悲慘ノ狀悚然タラシムルモノアルニ至ラン。依テ此際本市ハ外國米ヲ購入販賣シ、之カ救濟ヲ圖ルヲ以テ目下ノ急務ナリト信ス。

依テ理事者ハ、速カニ之カ實行方法ヲ講セラレンコトヲ望ム。

明治四十五年七月八日

今井喜八　西澤善七
大木宗保　堀田生次郎
宮崎三之助　棚橋一郎
江間俊一　森久保作藏
丸山名政　安藤兼吉
市原求　遠山市郎兵衛
津村重舍　酒井泰
松下善太郎　日下部三之介
辰澤延次郎　稻茂登三郎
仁科彖次郎　横田清兵衛
高島德右衛門　坂入宗兵衛
肥塚龍　豐原基臣
鳥居春洋　荒木重治
伊東靖　佐々木和亮
大貫傳兵衛　根岸治右衛門
安井治兵衛　松崎權四郎
染谷要作　福島甲子三
今野信隆　白石源右衛門
中野寅次郎　吉村銀次郎
中島行孝　山口憲
黑須龍太郎　頼母木桂吉
小柴市兵衛　溝淵正氣
原田種德　鈴木英也
伊藤定七　細野順
所澤貞太郎　佐藤作二
尾後貫朝吾郎　糸川正鐵
若林成昭　坪谷善四郎
角田眞平　小板久馬吉
飯塚仁兵衛　升本喜兵衛

第拾七節　山梨縣ノ一部ヲ東京府管轄ニ移スノ建議

吉川仙太郎　大内重兵衛

六月二十日附ヲ以テ、福島甲子三君外四名ヨリ、左ノ建議提出アリ。

一　本市水道經營上山梨縣ノ一部ヲ東京府管轄ニ移スノ建議

右提出候也

明治四十五年六月二十日

提出者　福島甲子三　所澤貞太郎　袴田瀧三郎　若林成昭　今井喜八

東京市會議長江間俊一殿

本市水道經營上山梨縣ノ一部ヲ東京府管轄ニ移スノ建議

本市水道ノ水源經營上、甲斐國將監峠ヨリ柳澤峠ニ至ル一帶ノ分水界以東ノ地、即チ山梨縣東山梨郡神金村地内字萩原山ノ一部、及同縣北都留郡丹波山村、竝ニ小菅村ヲ東京府ニ編入スルハ最モ必要ナリト認ム。依テ理事者ハ速カニ適當ノ措置ヲ採ラレンコトヲ望ム。

理由

水道ハ本市事業中最モ重要ナルモノヽ一ニシテ、上ハ宮中ノ御飲料水ヲ首メ奉リ、下二百萬市民ノ飲料用水トナリテ、生命ヲ維キ、火災ヲ防キ、以テ其福利ヲ增進スヘキ最大要素ナリ。然ルニ近年本市ノ人口頻ニ增加シ、用水飲料益々多キヲ加ヘントスルニ拘ラス、水量ハ之ニ伴フテ增加スル能ハサルノミナラス、反リテ著シク減退セントスル傾向ヲ示シ、水質亦稍モスレハ濁濁シ易キモノアルヲ視ルカ如キハ、帝都百年ノ爲、誠ニ憂懼ニ堪ヘサル所ナリ。既ニ然リ、今ニシテ之カ救濟ノ策ヲ講スルニアラサルヨリハ、其災害ノ及フ所實ニ測リ知ラレサラントス。然ルニ今ニ於テ水源ヲ他ニ求メテ新ニ之カ擴張ヲ企畫セントスルカ如キハ、爲ニ巨額ノ費用ト多年ノ時日ヲ要シ、現在ノ事情殆ト不可能事ニ屬スヘキヲ以テ、先ツ水源涵養、涸濁防止ノ策ヲ建テンコト、最モ時宜ニ適シタルノ措置ト云ハサル可ラス。而シテ之カ爲ニハ、須ク其依リテ來ル所ノ原因ヲ探究スルニアルノミ。之ヲ明治四十一年一月多摩川流域森林調査報告書、同四十二年十月臨時水源經營調査委員會報告書ニ徵シ、今回第九十四號議案調査委員トシテ實地踏査セル所ニ基キ之ヲ見ルニ、水源地ナル山梨縣丹波川山林ノ荒廢、及丹波川沿岸村落ニ於ケル燒畑ノ開墾、其主因ナルカ如シ。然シテ此等原因カ我東京府管下ニアラスシテ、遠ク山梨縣管内ニアルヲ見ルカ如キハ、頗ル研究ニ値スヘキモノナリト云ハサル可ラス。

抑東京市水道ノ水源ナル多摩川ハ、其泉源ヲ山梨縣將監峠ヨリ柳澤峠ニ連ル一帶ノ分水嶺ニ發シ、親川、小菅川及日原川等ノ諸支流ヲ合シ、一大幹流トナリテ婉々十三里、羽村ニ至リ溝渠ニ依リテ淀橋淨水場ニ入ル。而シテ明治二十六年以前ニアリテハ、其流域一府二縣ニ跨リ、我東京府ニ屬スルモノハ、僅ニ豐多摩郡ノ西境以下數里ニ過ギサリシカハ、水路流域ノ經營取締等ニ煩雜ナル手續ヲ要スルノミナラス、甲ノ可トスル所ハ、必スシモ乙

ノ欲スル所トナラス、丙ノ利トスル所ハ、亦必スシモ甲ノ與スル所タラサルモノアリテ、其不便、不利少ナカラサルヲ以テ、時ノ府尹富田氏狀ヲ具シテ、多摩三郡、竝ニ山梨縣下北都留、東山梨兩郡ノ内、水源流域ニ屬スル數村ノ管轄換ヲ申請シ、明治二十六年三月法律第十二號ヲ以テ、多摩三郡ヲ東京府ニ移スコトヽナリシト雖、其山梨縣ニ屬スルモノニアリテハ、當時ノ事情直ニ之ヲ決スル能ハサルモノアリシ爲、放置サレテ今日ニ至レリ。由來行政區域ノ變更ハ、地勢、風俗、習慣、交通、及地方經濟上ヨリ觀察シテ、容易ニ決スヘキモノニアラスト雖、如上ノ管轄換ニ依リ、多摩三郡カ寸毫ノ不便不利ヲ釀シタルコトナク、漸次發達ヲ遂ゲ、水路ノ經營監督亦完全ニ行ハルヽヲ見ルハ、該地方カ地勢上、經濟上、當然東京府ノ管轄ニ屬スヘキモノニシテ、府尹ノ意ノ決シテ徒爾ナラサリシヲ祝セスンハアラサルナリ。唯惜ム、以上ノ如クシテ水路ノ腹尾ハ之ヲ東京府ニ收メテ、其經營ヲ任意ニナスヲ得タリト雖、最モ肝要ニシテ至大ノ關係ヲ有スル頭部ノミハ、他管轄ノ下ニ屬スルカ故ニ、其效果ハ僅ニ部分的ニシテ、反リテ頭部ナル水源地ニ依リテ破壞サルヽノ觀アルハ、誠ニ遺憾ナリト云ハサル可ラス。

玆ニ於テ本市ハ水源經營ノ第一歩トシテ、山梨縣下ニ屬スル東京府有林、及恩賜萩原御料林ヲ買收シテ之ヲ市有トシ、其經營ニ多大ノ犧牲ヲ拂フニ至リタリト雖、足一度其地ニ臨メハ、道路ハ夥シク荒廢シテ、經營意ノ如クナラス、水路閉塞シテ監督亦容易ナラサルカ爲、朝ニ之ヲ修シテ、暮ニ之ヲ破ルノ事情ナシト云フ可ラス。此ノ如クンハ徒ニ勞苦多ク、犧牲多クシテ、而モ遂ニ望ム所、期スル所ニ達スル能ハサランヤヲ怖ル。蓋之決シテ當局ノ罪ニアラス、亦山梨縣ノ施設當ヲ得サルカ爲ニアラス、其一府一縣ニ跨リ管轄ヲ異ニスルカ故ニ、兩者ノ利害常ニ相同カラス、緩急亦常ニ相伴ハス、二重ノ手續ヲ要シ、爲ニ事務ノ敏活ヲ缺キ、時宜ヲ逸スルノ結果遂ニ此ニ至ルノミ。既ニ然リ、本員等ハ技葉ノ施設ニ力ヲ致スニ先チ、先ツ其根本義ニ入リテ、曩ニ神奈川縣下ノ一部ヲ割除シテ我東京府ニ加ヘタルト同意義ニ於テ、將監峠ヨリ柳澤峠ニ至ル一帶ノ分水界以東、即チ東山梨郡神金村ノ一部、北都留郡丹波山村、小菅村ヲ東京府ニ編入センコトニ力ムヘキハ、最モ必要ニシテ有益ナル措置ナリト信ス。而シテ以上ノ三村ハ、地勢上ヨリ論スルモ、利害上ヨリ述フルモ、當然我東京府ト運命ヲ共ニスヘキモノニシテ、荒蕪僻遠ナル三山村ヲ山梨縣ヨリ割除シタルカ爲、同縣ハ決シテ著シキ影響ヲ蒙ルヘキモノニアラス。事同縣ノ負擔ヲ輕クシ、手數ヲ減スルノ利益アルモノナルヲ以テ、此ノ議ハ彼我ニ取リテ兩全ノ策ナリト云ハサル可ラス。一歩ヲ退キテ何等歟ノ事情ノ爲、此ノ議カ彼ニ取リテ多少ノ不便アリト假定スルモ、帝都百年ノ大計ノ爲ニハ、之ヲ强行スヘキハ當局者ノ任務ニシテ、亦經世者當然ノ責務ナリト信ス、是レ本建議ヲ爲ス所以ナリ。

市會ハ本案ヲ七月十七日ノ會議ニ上程、**宮崎三之助君**ノ動議ニ依リ、議長指名九名ノ委員ニ之ガ調査ヲ附託スルニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

山口憲市　原求　坪谷善四郎　福島甲子三　酒井泰
野々山幸吉　佐々木和亮　若林成昭　今井喜八

委員ハ**今井喜八君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、大正三年二月九日ノ會議ニ於テ、**今井委員長**ヨリ、委員會ハ本建議ヲ可決スル事ニ決シタル旨報告アリタル後、目的貫徹ノ爲メ、目下開會中ナル帝國議會ニ運動スベク、市會議員ニシテ衆議院議員ヲ兼ネタルモノヲ加ヘ、一區一名ノ割ニテ、議長指名十五名ノ實行委員ヲ設置サレンコトヲ望ムトノ意見提出アリ、異議ナク之ヲ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

山本實彦　稲茂登三郎　坪谷善四郎　森久保作藏　福島甲子三
袴田瀧三郎　今井喜八　吉川仙太郎　川島仟司　宮崎三之助

黒須龍太郎　津村重舍　鈴木英也　坂入宗兵衛　肥塚龍

委員ハ肥塚龍君ヲ委員長ニ推シ、種々奔走スル所アリタルガ、同年六月市會議員ノ任期終了シ、委員ノ任務モ自然消滅ニ歸セリ。

第拾八節　公園改良準備金增殖方法ニ關スル建議

公園改良準備金增殖方法ニ關スル建議　（左傍ノ｜印ハ委員會ニテ削除　右傍ノ○ハ委員會加入）

本市ハ曩ニ公園改良ノ必要ヲ認メ、公園改良ノ其設計調査ヲ了セリ。由來公園改良事業タルヤ、其必要ヲ認メサルモノナシト雖、如何ニセン多額ノ經費ヲ要スルヲ以テ、之カ財源ヲ案出シ、公園改良準備金ノ增殖ヲ圖リタル後ニアラサレハ、本事業ニ着手スルヲ得サルナリ。然ルニ未タ之カ財源增殖ノ方法ヲ講セ完カラサルハ、本員等ノ深ク遺憾トスル所ナリ。而シテ一方公園地貸付ノ狀況ヲ見レバ、各公園地共ニ其地料ハ低廉ニ失シ、特ニ淺草公園ノ如キハ一坪金八錢內外ノ貸地料タリ、如斯ハ聊カ滑稽ノ感ナキ能ハス。最モ太甚シキモノアリ、此等ハ此際相當ノ地料ニ引上グルヲ急務ト信ズ。又同公園仲見世貸渡ノ如キ｜、現ニ復タ轉借リ人ニ於テ本名義人ニ支拂フ金額ノ如キハ、本市ノ貸渡賃ノ六七倍以上ノ額ナリニ及ブト聞ク、之此等モ急速適當ノ賃貸料ニ改正スルヲ必要ト認ム。尙更ニ本員等ハ、同公園第五區第一號地花屋敷ヲ借地人ニ相當ノ立退料ヲ給シテ撤退セシメ、本市自ラ之ヲ經營セバ盡大ナル收益ヲ得、公園改良準備金ヲ增殖スルニ最モ適當ノ方法ナリト認ム。依テ理事者ハ速カニ本建議ニ基キ、適當ノ提案アランコトヲ望ム。

明治四十五年七月十七日

提出者

酒井泰　荒木重治
伊東靖　塚田幸三郎
染谷要作

賛成者

松下善太郎　外一名

東京市會議長江間俊一殿

本案ハ七月十七日ノ會議ニ上程シタルモ、次回マデ延期ニ決シ、八月十九日ノ會議ニ於テ、荒木重治君ノ動議ニ依リ、議長指名七名ノ委員ニ調査ヲ附託スル事ニ決シタルヲ以テ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

吉川仙太郎　酒井泰　川島仟司　中野寅次郎　鳥居春洋
白石源右衞門　所澤貞太郎

委員ハ川島仟司君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、前記ノ如ク修正シタル旨、大正元年十月十八日ノ會議ニ報告アリ、市會ハ委員會ノ報告通可決セリ。

第十九節　市民體育ニ關スル建議

八月十九日ノ會議ニ於テ、日下部三之介君外四名ヨリ左ノ建議提出アリ、市會ハ滿場異議ナク之ヲ可決セリ。

一　市民體育ニ關スル建議

右提出候也

明治四十五年七月十七日

提出者　日下部三之介　今井喜八　荒木重治　酒井泰　棚橋一郎

賛成者　根岸治右衛門　外十八名

東京市會議長江間俊一殿

市民體育ニ關スル建議

都市ノ人民ハ熱鬧ナル地域ニ常住シ、汚濁ナル空氣中ニ呼吸シ、且ツ最モ繁劇ナル社會ニ立チ、優勝劣敗ノ間ニ生活ヲ營ムカ爲メ、身體ニ對スル適當ノ運動ト營養トヲ缺キ、其結果自然ニ羸弱ノ體質トナリテ、活動ヲ鈍カラシム。加之代ヲ重ヌルコト多キニ從ヒ、往々家系ヲ斷絶スルニ至ルノ恐レアリ。是レ獨リ歐米諸國ノ都市ニ於テ然ルノミナラス、近ク我カ東京市民ノ情態ニ徵シテ亦明ナル所トス。試ニ之ヲ壯丁ノ體格檢査ニ見、更ニ又之ヲ幾多醫師ノ實驗ニ聞ケ、其慘害眞ニ憂フヘキモノアルニアラスヤ。顧フニ歐米文明國ノ都市カ、輓近ニ於テ鋭意其住民ノ體育ニ盡セルモノ、蓋シ偶然ニアラサルヲ知ルヘシ。サレハ我カ東京市民ノ健康ヲ增進シ、益々東京市ノ繁榮ヲ圖ランカ爲メ、玆ニ多少ノ費用ヲ支出シ、具サニ市民ノ生活情態ヲ觀察シテ、其體育方法ヲ講究シ、以テ適良ノ施設ヲ爲シ、其ヲシテ甚シキニ陷ラサラシムヘキハ今日ニ於ケル緊急ノ要務ナリト信ス。

依テ本市ハ、臨時市民體育調査會ナルモノヲ設ケ、速ニ之カ調査ニ着手セラレンコトヲ切望ス。

第貳拾節　明治天皇御登遐

▽　**天皇陛下御不豫ニ付天機奉伺ノ件**　七月二十二日市長ヨリ左ノ如ク市會開會ノ請求アリ、市會ハ即日臨時緊急會議ヲ開ク。

聖上御不豫ニ付　天機奉伺ノ爲メ、至急開議相成度此段請求候也。

明治四十五年七月二十二日

東京市長法學博士　男爵　阪谷芳郎

東京市會議長江間俊一殿

劈頭市長阪谷芳郎君ハ、市會開會請求ノ理由ヲ左ノ如ク述ベタリ。

諸君既知ノ通　聖上陛下ニハ去ル十四日頃ヨリ御違例ニ渉ラセラレタルガ、十九日ヨリ遽ニ大患ニ罹ラセラレタリ。市長ニ於テハ、二十日午前十一時過ギ始メテ之ヲ承リ、倉皇トシテ宮中ニ伺候シ、侍從長竝ニ宮内大臣ニ面會シテ御樣子ヲ拜承シ、同時ニ市民深憂ノ模樣ヲ具陳シタルニ、實ニ容易ナラザル御容體ニ渉ラセラルヽ旨拜聞シ、恐懼ノ至リニ堪ヘズ、侍從長竝ニ宮内大臣ヨリ、市民一同ノ誠意ニ對シ、深ク之ヲ受納セリトノ厚キ御言葉