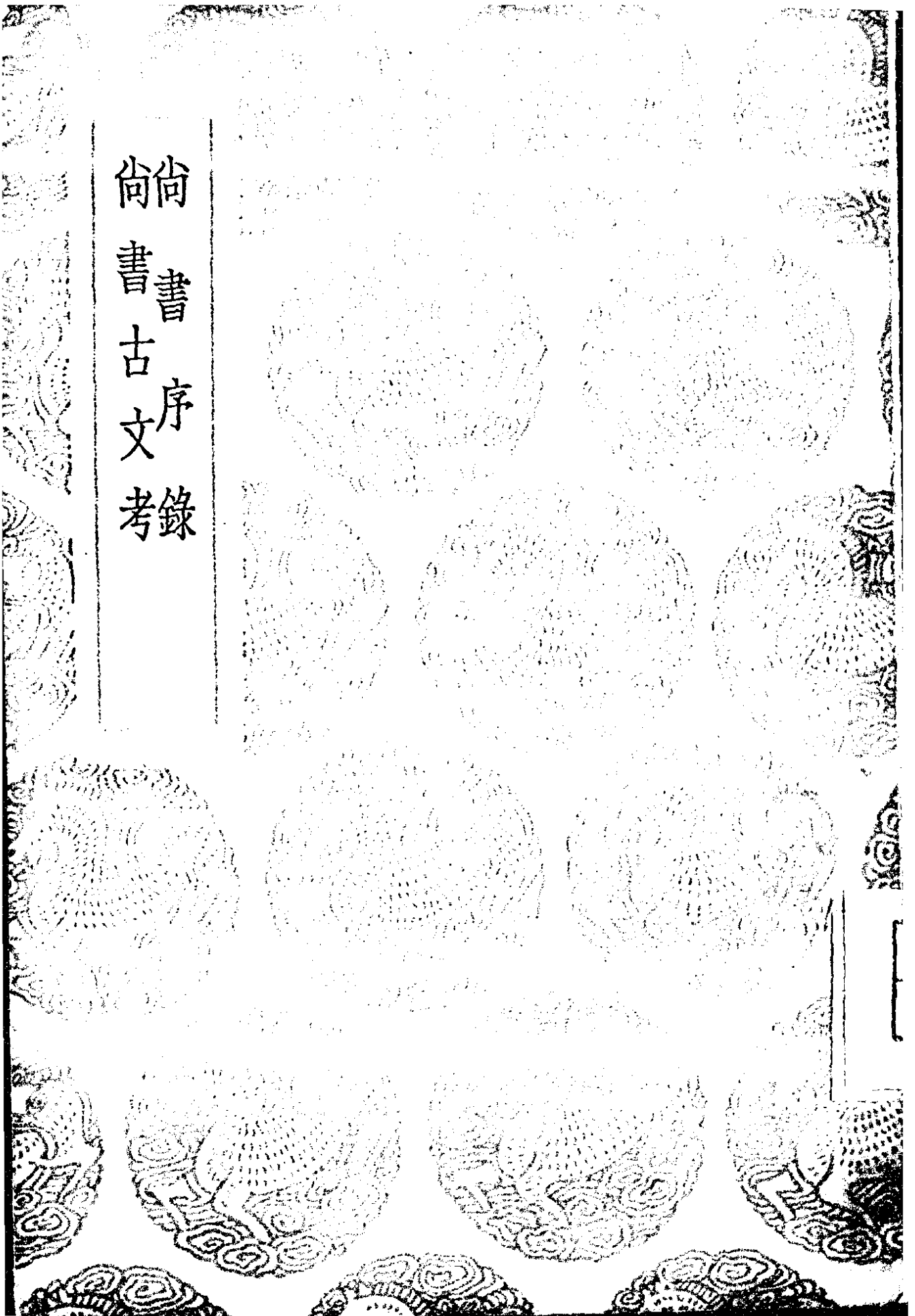
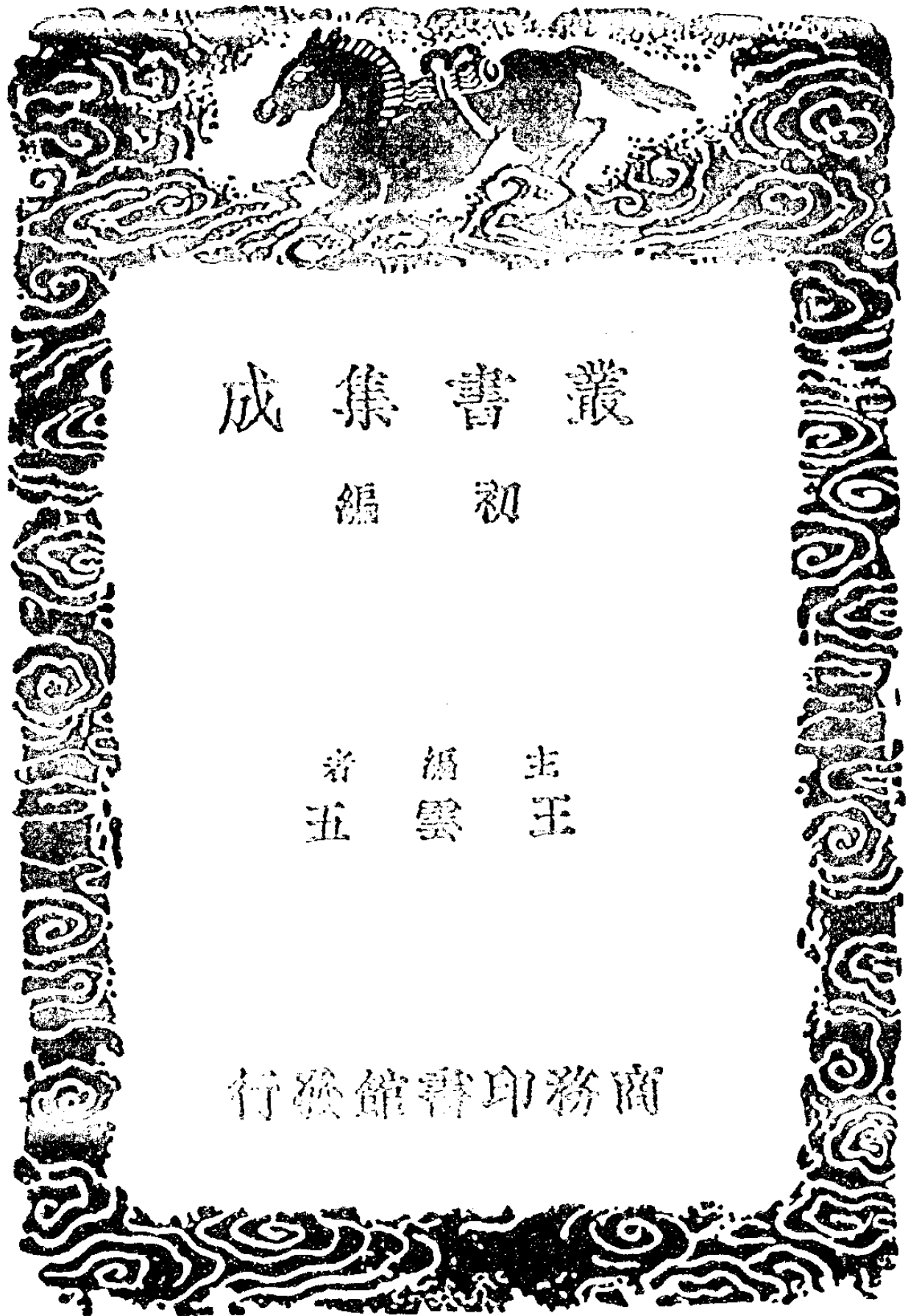


尚書序錄  
尚書古文考





成集書叢

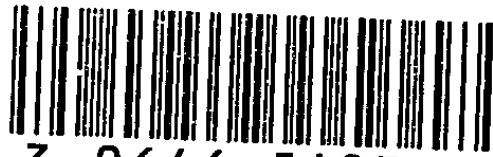
編初

著 編 主  
五 雲 王

行發館書印務商



錄 序 書 尚



3 0646 5405 0

學 慶 乘 胡

本館據滂喜齋叢  
書本影印初編各  
叢書僅有此本

尙書序錄

續谿胡秉虔學

虞書

孔穎達等正義曰馬融鄭玄主肅別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科

昔在帝堯聰明文思光宅天下將遜于位讓于

作堯典

虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典

錄曰孔氏序云伏生尙書以舜典合於堯典

陸德明經典釋文云曰若稽古帝舜曰重華

協于帝此十二字是姚方輿所上孔氏傳本

無阮孝緒七錄亦云然方輿本或此下更有

濟哲文明温恭允塞玄德升聞乃命以位凡

二十八字據陸氏之云是十二字姚氏所增

十六字又姚氏後人所增矣使尙書本有此

二十六字伏生雖老何以合舜典於堯典哉

帝釐下土方設居方別生分類作汨作九共九篇案

飫陸德明經典釋文曰下土絕句一讀至方字絕句

尙書序錄



083  
114  
2:3626

傳曰言舜理四方諸侯各設其官居其方生姓也別其姓族分其類使相從汨治作興稟勞飫賜也凡十

一篇皆亡

錄曰劉氏散七經小傳云共當作工古文工與共相近誤為共耳汨作言所以蓋下土與工致治之道九工乃謂方設居方別生分類者也九州殊土異俗各因其性順其舊而教擾之故為九篇篇言一州也薛氏季宣尚書古文訓云伏生稱九共以諸侯來朝各述其土地所生美惡人民好惡為之貢賦政教略記其語曰子辨下土使民平平使民無敖艮庭江氏聲尚書公注音延云當於方字絕句詩商頌禹敷下土方正同此句濩秉虔案傳意亦似兩方字絕句稟當從唐石經作稟

臯陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹臯陶謨益

稷釋文曰矢本又作夫

錄曰抱經盧氏文昭釋文攷證云夫古矢字  
隸釋成陽令唐扶頌惟直如夫隋書天文志  
天夫枉夫皆作夫秉皮案說文解字無夫  
字夫蓋漢以來俗體耳以為古字非也

傳曰凡三篇

正義曰禹言暨蓋暨稷因以此二人名  
篇馬鄭王所據書序名為棄稷棄稷一

人不宜言名又言官是彼誤耳又  
合此篇於臯陶謨謂別有棄稷篇

錄曰孔氏序云伏生尙  
書益稷合於臯陶謨

夏書

禹別九州隨山濬川任土作貢

錄曰良庭江氏云不言作禹貢蓋闕也秉皮  
案江說是也山井鼎七經考文載古本作貢

下有作禹  
貢三字

啓與有扈戰于甘之野作甘誓

釋文曰有扈國名與  
夏同姓正義曰地理

志扶風鄠縣古扈國馬  
融云甘有扈南郊地名

太康失邦昆弟五人須于洛汭作五子之歌

錄曰良庭江氏云太康啓之子也太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須洛汭是謂五觀逸周書曰其在夏之五子忘伯禹之命假國無正用胥與作亂遂凶厥國離騷曰夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷馬融曰須止也康成云避亂於洛汭又云失邦之事無聞惟孔書言后羿距之於河案左傳言羿因夏氏以代夏政未見其爲太康時事姑闕疑焉秉虔案江說是也但離騷夏康娛以自縱上有啟九辨與九歌兮句故王逸註云言太康不遵禹啟之樂更作淫聲放縱情慾以自娛樂不顧患難不謀後世卒以失國兄弟五人家居閭巷失尊位也攷墨子非樂篇亦有啟子淫溢康樂野于飲食萬舞奕奕章聞于天等語則五子之歌當爲史臣記五子淫樂之事明失邦之由也

羲和湏淫廢時亂日循往征之作循征

傳曰循國之君受王命往征之



錄曰據序云脩往征之則脩不當為國名故  
史記夏本紀集解引鄭君尚書注為人名顧  
命脩之舞衣鄭注亦云古人之名傳因後出  
書曰脩侯又曰脩后故以為脩國之君耳然  
而地之所在  
無可攷也

自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居作帝告釐  
沃

傳曰十四世凡八徙國都契父帝嚳都亳湯自商

邱遷焉故曰從先王居告來居治沃土二篇皆亡

釋文曰此五亡篇舊解是夏書馬鄭之徒以為商  
書正義曰周語立王勤商十四世而興立王謂契  
也殷本紀云契生昭明昭明卒子相土立相土卒  
子昌若立昌若卒子曹圉立曹圉卒子冥立冥卒  
子振立振卒子微立微卒子報丁立報丁卒子報  
乙立報乙卒子報丙立報丙卒子主壬立主壬卒  
子主癸立主癸卒子天乙立是為成湯凡八遷國  
都者商頌云帝立子生商是契居商也世本云昭

明居砥石左傳稱相土居商邱及令湯居亳事見  
 經傳者有此四遷其餘未聞也言湯自商邱遷  
 以相土居商邱其文見於左傳耳此言不必然也  
 何則相土契之孫也自契至湯凡八遷若相土至  
 湯都遂不改豈契至相土三世而七遷邪相土至  
 湯必更遷都但不知湯從何地而遷亳耳鄭云亳  
 今河南偃師縣有湯亭漢書音義臣瓚云今濟陰  
 亳縣是也今亳有湯塚已氏有伊尹塚杜預云梁  
 國蒙縣北有亳城城中有成湯塚其西又有伊尹  
 塚皇甫謐云孟子湯居亳與葛為鄰使亳眾往為  
 之耕葛即今梁國寧陵之葛鄉也若湯居偃師去  
 寧陵八百餘里豈當使民為之耕乎亳今梁國穀  
 熟縣是也諸說  
 不同未知孰是

錄曰亳西汭王氏良庭江氏皆主鄭注江氏  
 又云亳近商地商故契所封也故曰從先王  
 居先王謂契也與舊說異陸氏云五亡篇者  
 謂帝告釐沃及湯征汝鳩汝房也攷大傳載  
 帝告篇曰施章乃服明上下蓋伏生生當周  
 末秦初之際百篇具有伏生全習之焚燒之  
 後漢求遺書纔得二十九篇其餘簡策雖亡  
 而零章斷句伏生尚能記憶故筆之於大傳

耳定字陳氏棟曰  
帝告疑卽帝譽

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征

傳曰述始征之義也亡

錄曰殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀湯始征之  
湯曰子有言人視水見形視民知治不伊尹  
曰明哉言能聽道乃進君國子民為善者皆  
在王官勉哉勉哉湯曰女不能敬命予大罰  
殛之無有攸赦作湯征此尚書之本文太史  
公從孔安國問故故得載之史記也特序明  
云葛伯不祀湯始征之則篇中當有伐葛之  
事恐太史公所載亦非全文而傳以為亡尤  
不可解

伊尹去亳適夏既醜有夏復歸于亳入自北門乃遇

汝鳩汝方作汝鳩汝方

傳曰鳩方二人湯之賢臣言所以醜夏而還之意

二篇皆亡

錄曰二方字  
史記皆作房

商書

伊尹相湯伐桀升自陟遂與桀戰于鳴條之野作湯

誓

傳曰桀都安邑湯升道從陟出其不意陟在河曲

之南鳴條在安邑之西桀逆拒湯

正義曰桀都安邑相傳為然即

漢之河東郡安邑縣是也在亳西當從東而往今乃升道從陟歷險迂路為出其不意故也陟在河曲之南蓋今潼關左右從而向北渡河乃東向安邑安邑有鳴條陌昆吾亭左氏以為昆吾與夏桀同以乙卯日亡昆吾在濮陽來安邑欲以衛桀故同日亡而安邑有其亭也

湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈

傳曰言夏社不可遷之意疑至及臣扈三篇皆亡  
正義曰左傳云共工氏有子曰句龍為后土后土  
為社烈山氏之子曰柱為稷自夏已上祀之周棄  
亦為稷自商已來祀之湯於初時社稷俱欲改之  
周棄功多於柱即令廢柱祀棄而止世治水士之  
臣其功無及句龍者故不可遷而止孝經說社為  
土神稷為穀神句龍柱棄是配食者也疑至臣扈  
二臣名也馬融云聖人不可  
自專復用二臣自明也

錄曰此變置社稷鄭云湯伐桀之時大旱既  
置其禮祀明德以薦而猶早至七年故更置  
傳則云革命創制改正易服變置社稷秉虔  
案二說不同傳義為長或曰然則自湯以來  
革命者多矣何不問再有遷社遷稷之事也  
曰上古人臣有功德於民者莫如句龍與稷  
故新王受命無所復用其更易耳至於孟子  
所謂變置社稷則古今注皆云毀其壇壝而  
更置之非必更易其  
配食之人也

夏師敗績湯遂從之遂伐三腹俘厥寶玉誼伯仲伯

作典寶

傳曰三腹國名桀走保之今定陶也桀自安邑東  
 入山出大行東南涉河湯緩追之不迫遂奔南巢  
 玉以禮神使無水旱之災故取而寶之二臣作典  
 寶一篇言國之常寶也亡

錄曰司馬彪續漢書郡國志濟陰郡定陶縣有三腹亭三腹即三腹也聲相近

湯歸自夏至于大坰仲虺作誥正義曰左傳薛之皇祖奚仲居薛以為夏

車正仲虺居薛以為湯左相大坰地名未知所在當是定陶向亳之路所經

錄曰大坰本紀作泰卷陶徐廣曰一本無陶字索隱云鄒誕生卷作餉又作洞則卷當為坰竹汀錢氏大昕云卷坰聲相近泰與大古文通仲虺本紀作仲鬮說文無鬮字疑本作鬮荀子作仲鬮

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥

錄曰殷本紀仲翬作誥下云既黜夏命還亳作湯誥維三月王自至於東郊告諸侯羣后無不有功於民勤力乃事子乃大罰殛女母子怨曰古禹臯陶久勞於外其有功乎民民乃有安東為江北為濟西為河南為淮四瀆已修萬民乃有居稷降播農殖百穀三公咸有功於民故後有立昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道毋之在國女毋我怨此太史公從孔安國問故而探入史記者真古文湯誥也與後出尚書迥異案本紀女毋我怨下有以合諸侯四字蓋太史公語

咎單作明居

釋文曰單音善

傳曰咎單臣名主土地之官作明居民法一篇亡

正義曰馬融云咎單為湯司空

成湯既没太甲元年伊尹作伊訓肆命徂后

傳曰太甲太丁子湯孫也太丁未立而卒及湯沒

而太甲立稱元年凡三篇其二亡正義曰序以太甲元年繼湯沒

之下明是太丁未立而卒太甲以孫繼祖即以

年稱爲元年也顧氏云殷家猶質踰月即改元年

以明世異不待正月以爲首也殷本紀云湯崩太

子太丁未立而卒乃立太丁之弟外丙三年崩別

立外丙之弟仲王四年崩伊尹乃立太丁之子太

甲與經不同劉歆班固不見古文謬從史記皇甫

謚既得此經作帝王世紀

乃述馬遷之語是其疎也

錄曰良庭江氏云成湯之沒久矣於此言成

湯既沒者蓋三篇皆稱述成湯故推本之爾

非謂湯沒之後即爲太甲元年也孔氏乃云

湯沒而太甲立稱元年誣前王而給後學誕

妄甚矣西泚王氏鳴盛尙書後辨云真古文

原有伊訓其書雖亡猶見於漢書律曆志所

引曰維太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀

於先生謚資有牧方明蓋劉向歆父子領校

秘書親見古文歆撰三統曆載伊訓故班固

采入志的確可信偽作者取其文而失其旨



孔傳又為踰月卽位之說皆非也商人以丑月為正月則十二月是子月據劉歆以三統麻推是年為太甲元年十二月乙丑朔旦冬至至朔同日麻家以為麻元伊尹祀於先王者以冬至配上帝故也十二月是元年末非元年初作偽者改為卽位陳訓以祀先王為莫殯告卽位并謂此時湯崩方踰月崩年改元亂世之事會謂伊尹為之乎秉虔案外丙二年仲王四年見於孟子與史記合惟外丙二年作三年為少異而崩年改元尤為失禮之大虛造故實或為後人所藉口皆不可以不辨故錄江王二家之言如此

太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸于亳思庸伊

尹作大甲三篇

傳曰桐湯葬地也思庸念常道

錄曰蘇氏謂思庸思用伊尹之言也解與孟子子合

伊尹作咸有一德

傳曰言君臣皆有純一之德以戒太甲

錄曰堯典正義云鄭以咸有一德為在湯誥後於百篇為第三十二般本紀亦於湯誥之下即云伊尹作咸有一德與鄭本篇次同鄭傳買馬古文之學太史公亦從孔安國問古文是孔氏古文篇次本是如此良庭江氏云據禮記緇衣兩引此篇三復其文即可知是成湯時書矣偽孔氏別造一篇作伊尹告太甲語而以次太甲後妄甚

沃丁既葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事作沃丁

傳曰沃丁太甲子咎單忠臣名作此篇以戒也亡

錄曰咎單疑即前作明居者

伊陟相太戊亳有祥桑穀共生于朝伊陟贊于巫咸

作咸又四篇

傳曰伊陟伊尹子太戊沃丁弟之子二木合生七

曰大拱巫咸臣名皆亡

錄曰良庭江氏云馬融注太戊太甲子案殷本紀沃丁崩弟太庚立崩子小甲立崩弟雍已立崩弟太戊立然則太戊是沃丁弟太庚之子故漢書古今人表云太庚沃丁弟小甲太庚子雍已小甲弟太戊雍已弟馬云與史記漢書異者史記叙商家世系本紀與世表不同世表云太庚沃丁弟小甲太庚弟雍已小甲弟太戊雍已弟是沃丁至太戊皆太甲之子也世表本紀同出一人之手而互相違異焉據世表為說也祥有吉有凶中庸國家將興必有禎祥是吉祥也周易豐上曰天降祥也孟喜注云天降下惡祥也是凶祥此彙穀共生劉向以為草妖則凶祥矣殷本紀言一莫大拱與此不同今案呂覽韓詩外傳以為湯時事伏生大傳劉向五行傳又以為高宗時事皆非也

太戊贊于伊陟作伊陟原命

傳曰原臣名二篇皆亡

錄曰殷本紀云伊陟贊言于巫咸巫咸治王家有成作咸艾作太戊帝太戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命則太史公所見古文多太戊篇無伊陟篇上序本當云作成又四篇太戊猶與書云作汨作九共九篇蔡氏此序但當云作原命良庭江氏云古文重字不再書止於字下加二書此序太戊贊于伊陟承咸又四篇之後太戊字下皆當有二書作重文以兩屬俗儒疏忽誤作單文遂闕太戊之篇因於此序增伊陟之目以足百篇之數事或然也馬融亦以原為臣名江氏則云原之言再也伊陟謙讓不受故再命之

### 仲丁遷于囂作仲丁

傳曰太戊子囂地名陳遷都之義亡正義曰李氏云囂在陳留

浚儀縣皇甫謐云仲丁自亳徙囂在河北也或曰今河南敖倉二說未知孰是

錄曰水經濟水注云濟水又東經敖山北即詩所謂薄狩于敖者也其山上有城即殷帝仲丁之所遷

河亶甲居相作河亶甲

傳曰仲丁弟相地名有河北亡

釋文曰今魏郡有相縣

錄曰漢書地理志沛郡有相縣

祖乙圮于耿作祖乙

釋文曰圮備美反徐共鄙反馬云毀也

傳曰亶甲子圮于相遷于耿亡

錄曰仲丁序正義云皇甫謐又以耿在河東皮氏縣耿鄉但序明云圮于耿似未可解為遷于耿也或圮于耿而更遷他處書不詳耳

盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇

釋文曰盤本又

作般正義曰東哲云孔子壁中尚書云將始宅般亳字摩滅客或為宅但壁內之書治皆作亂與始不類知束妄說耳

傳曰自湯至盤庚凡五遷都

錄曰五遷篇內傳云湯遷亳仲丁遷囿河夏  
 甲居相祖乙居耿我往居亳凡五徙國都然  
 據經云不常厥邑于今五邦今不承于古則  
 五遷當在盤庚以前不應并數居亳即湯遷  
 亳在未有一天下之先亦不應數居亳鄭注乃  
 并數商邱謂與亳蹕相耿為五尤非已竹書  
 紀年湯以後外丙仲丁始自亳遷于囿河夏  
 雍已太戊皆居亳仲丁始自亳遷于囿河夏  
 甲又自囿遷于相祖乙元年自相遷于耿二  
 年圮于耿又自耿遷于庇南庚又自庇遷于  
 奄盤庚十四年自奄遷于殷則歸相耿庇奄  
 奄盤庚十四年自奄遷于殷則歸相耿庇奄  
 恰是五邦上不必數商亳下不必數亳殷也  
 但紀年後出又無他證難以遽信耳殷本紀  
 云祖乙遷于邢而紀年不載豈邢即耿乎本  
 紀又云盤庚之時殷已都河北盤庚渡河  
 南復居湯之故居武乙立復去亳徙河北  
 鄭君注上篇是盤庚為臣時事下篇為君  
 時事當別有據則紀年盤庚十四年遷殷之  
 說亦非孔氏序云伏生尚  
 書盤庚三篇合為一

高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三

篇釋文曰說木又作兌音悅

傳曰盤庚弟小乙子名武丁德高可尊故號高宗

錄曰傳說以地為氏鄭君注云得之傅巖高宗因以傅命說為氏是也殷本紀謂之傅險水經注云沙澗水出虞山東南逕傅巖厯傅說隱室前俗名聖人窟巖東北十餘里即左傳之顛輪坂說執役於此地案在今山西解州平陸縣東北二十五里

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雒祖已訓諸王作高

宗彤曰高宗之訓

傳曰訓亡

錄曰成湯商之大祖也昵近廟也當時蓋有豐昵之事故祖已及之非謂成湯為昵也

殷始咎周周人乘黎祖伊恐奔告于受作西伯戡黎

釋文曰黎國名尚書大傳作者伯亦作柏哉音  
堪說文作戔云殺也以此哉訓刺音竹甚反

傳曰受紂也帝相亂帝乙之子戔亦勝也

錄曰黎尚書大傳作者史記作飢又作既又  
作耆說文作鬻西伯舊說皆以為文王宋吳  
棫等始以為武王據史記載膠鬲視師問曰  
西伯何來知武王繼文王為西伯也今攷竹  
書紀年明載帝辛四  
十四年西伯發伐黎

殷既錯天命微子作誥父師少師

錄曰篇內傳云微圻內國名子爵父師太師  
三公箕子少師孤卿比干正義云微子名啟  
世家作開避漢景帝諱也啟與弟仲衍皆紂  
之庶兄史記稱微仲衍亦稱微者微子封  
微以微為氏故弟亦稱微猶春秋虞公之弟  
稱虞叔祭公之弟稱祭叔也家語云比干官  
則少師少師是比干知太師是箕子也徧檢  
書傳不見箕子之名惟司馬彪注莊子云箕  
子名胥餘不知出何書家語云比干是紂之  
親則諸父箕子則無文鄭王皆以為紂之諸



父服杜以爲庶兄

惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作泰誓

三篇

傳曰周自虞芮質厥成諸侯竝附以爲受命之年

至九年而文王卒武王三年服畢觀兵孟津以下

諸侯伐紂之心諸侯僉同乃退以示弱十三年正

月二十八日更與諸侯期而共伐紂

錄曰傳以正月解一月謂周之正月建子之月也此序武王伐殷下或有闕文傳意乃分爲兩截惟十有一年武王伐殷觀兵也一月戊午師渡孟津作泰誓三篇十三年伐紂也上則年無所繫之月下則月無所繫之年宋儒不信觀兵成以十有一年爲十有三年之誤字矣但觀兵之說尙書大傳載之史記周本紀載之漢初有今文泰誓三篇上篇觀兵

時事首云維四月太子發上祭于畢下至于  
 孟津之上四月則非一月矣故尊今文泰誓  
 者解此序亦分兩截與傳同馬融書序云泰  
 誓後得案其文若淺露又八百諸侯不召自  
 來不期同時不謀同辭及火復于上至于王  
 屋流為離五至以穀俱來舉火神怪得毋在  
 子所不語中乎又春秋引曰民之所欲天必  
 從之國語引曰朕夢協朕卜襲于休祥我商  
 必克孟子引曰我武惟揚侵于之疆取彼凶  
 殘我伐用張于揚有光孫卿引曰獨夫受禮  
 記引曰子克受非予武惟朕文考無罪受克  
 子非朕文考有罪惟予小子無良今文泰誓  
 皆無此語吾見書傳多矣所引泰誓而不在  
 泰誓者甚多弗復悉記略舉五事以明之亦  
 可知矣是古文泰誓固偽而今文泰誓亦未  
 必真也然漢初婁敬說高祖已云武王伐紂  
 不期而會盟津之上者八百諸侯武帝時董  
 仲舒對策亦云書曰白魚入于王舟有火復  
 于王屋流為鳥周公曰復哉復哉今文泰誓  
 之出為最古且伏生生周末秦初之際獲見  
 全經今文泰誓雖不在所傳二十九篇之內  
 而作大傳明載書曰維四月太子發上祭于

誓

釋文曰車音居釋名古者聲如居所以居人也  
今日車聲近舍車舍也韋昭辨釋名古皆尺遮

武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野作牧

畢下至于盟津之上乃告司徒司馬司空諸  
節亢才子無知以先祖先父之有德之臣左  
右小子子受先公必力賞罰以定厥功于先  
祖之遺太子發升于舟中流白魚入于舟中  
跪取出侯以燎羣公咸曰休哉有火流于王  
屋化爲赤鳥三足武王喜諸大夫皆喜周公  
曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之凡  
百二十餘字使百篇中本無此文伏生肯載  
之乎即太史公從安國問古文又自言不離  
古文者近是乃周本紀亦載泰誓與大傳及  
婁董所引略同是古泰誓三篇不但今文有  
之古文亦有之矣其諸書引泰誓而不在泰  
誓者或遺灰燼之餘或因流傳既久不免有  
遺佚耳 王伯厚困學紀聞云泰誓古文作  
大誓傳大會以誓衆晁氏曰開元間衛包定  
古文始作泰定字惠氏曰顧彪古文尚書義  
疏作泰彪字仲文隋煬帝秘書學士作泰非  
始衛包又曰大與泰異文起於後漢

反從漢始有音居牧如字說文作毋云地名在朝歌南七十里字林音母

傳曰兵車百夫長所載車稱兩一車步卒七十二

人凡二萬一千人舉全數虎賁勇士稱也若虎賁

獸言其猛也皆百夫長

錄曰孟子云武王之伐殷也革車三百乘虎賁三千人呂覽亦云武王簡車三百虎賁三千以要甲子之事而紂為禽故良庭江氏謂三百人為三千人之誤司馬遷革車一乘士十人徒二十人樂記曰虎賁之士說劍然則虎賁士也一乘十人三百兩則三千人矣

武王伐殷往伐歸獸識其政事作武成

錄曰西泚王氏云鄭注武成逸書建武之際亡當建武以前劉向歆父子校理秘書其篇固具在也劉向別錄云尚書五十八篇班固藝文志云尚書五十七篇則可見矣劉歆作三統麻引武成篇今見漢書律厯志其辭曰惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王乃朝

步自周于征伐紂又曰粵若來二月既死纘  
粵五日甲子成劉商王紂又曰惟四月既旁  
生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥  
祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀餼于周  
廟此安國所傳之真本幸存至今者志於此  
文分爲三截各以他語間之偽作者似止見  
第一截而二三截竟爾遺闕王氏又云逸周  
書世俘解惟一月丙辰旁生魄若翼日丁巳  
王乃步自于周征伐商王紂又云越若來二  
月既死魄越五日甲子成劉商王紂又云四  
月既旁生魄越六日庚戌武王朝至燎于周  
又云若翼日辛亥祖于位用籥于天位越五  
日乙卯武王乃以庶祀餼于國周廟其文與  
漢志引武成並同但此一月朔日爲辛卯丙  
辰丁巳則二十六七日也丙辰旁生魄仍當  
作王辰旁死魄丁巳仍當作癸巳傳寫誤耳  
國周廟國字亦當移在以庶下又  
案歸歐周本紀作罷兵西歸得狩

武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範

傳曰武庚紂子一名祿父

錄曰殺受立武庚是勝殷而未滅其國也論語曰與滅國繼絕世舉逸民天下之民歸心焉蓋卽指此逮至武庚復叛而成王之難殷命於是乎勢不容已矣

武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器釋文曰班本又作般

傳曰亡正義曰樂記云封有功者爲諸侯詩賚序云大封于廟謂此時也左傳楚靈王云昔

我先王熊繹與呂伋王孫牟變父禽父並事康王四國皆有分我獨無有又傳曰諸侯之封也皆受

明器於王室杜預云謂明德之分器也

錄曰昆庭江氏云邦古封字周本紀言封諸侯班賜宗彝漢書嚴助傳淮南王安上書稱古者封內甸服封外侯服卽周語所謂先王之制邦內甸服邦外侯服也康誥序邦康叔正義云古字邦封同故漢有上邦下邦縣邦字如封字是也詩云邦畿千里論語云且在邦域之中天子言封畿諸侯言封域皆謂封疆爾是足證邦之爲古封字今人讀詩論語皆讀邦爲百虺反由不識古字故也秉虔案說文邦國也以邑丰聲封爵諸侯之土也从

出从土从寸守其制度也古文省作呈籀文  
作𡗗从丰愚謂古文之坐卽籀文之𡗗也坐  
从丰省从土非从出也小篆又加寸耳是邦  
封聲義俱通故經傳通用然不得謂邦卽古  
封字也

西旅獻獒太保作旅獒

釋文曰獒五羔反  
馬本作豪酋豪也

傳曰西戎遠國貢大犬召公陳戒

正義曰旅國名  
此旅訓為陳二

旅字同而義異鄭云獒讀曰豪西戎無君名強  
大有政者為酋豪國人遺其酋豪來獻見於周

錄曰正義解旅字皆謬西戎之國未聞有名  
旅者而大保作陳獒亦覺不辭蓋此二旅字  
皆當為賓旅之旅旅獒篇名非若下序芮伯  
作旅巢命下有命字故旅可訓陳也良庭江  
氏謂二文義例正同殆未諦與或又疑召  
公為太保在成王時此太保當別一人

巢伯來朝芮伯作旅巢命

傳曰殷之諸侯伯爵也南方遠國武王克商慕義

來朝芮伯周同姓圻內之國為卿大夫陳威德以

命巢亡

錄曰困學紀聞載李杞解云成湯放桀于南巢巢人納之意者終商之世義不朝商乎誠如是亦足以見巢之忠商之盛德矣商亡而周興于是巢始來朝

武王有疾周公作金縢釋文曰武王有疾馬本作有疾不瘳

武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥

釋文曰誥亦本作算

傳曰三監管蔡商淮夷徐奄之屬黜絕也正義曰漢書地理志云周既滅殷分其畿內為三國詩風邶鄭衛

是也邶以封紂子武庚鄭管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷民謂之三監先儒多同此說惟鄭以三監為管蔡霍

錄曰鄭君詩譜云周武王伐紂以其京師封紂子武庚為殷後庶殷頑民被紂化日久未



可以建諸侯乃三分其地置三監使管叔蔡  
 叔霍叔尹而教之正義云王肅服虔皆依漢  
 志為說鄭不然者以書傳曰武王殺紂立武  
 庚繼公子祿父使管叔蔡叔監祿父祿父及  
 三監叛言使管蔡監祿父祿父不自監也言  
 祿父及三監叛則祿父以外更有三人為監  
 祿父非監矣孫毓亦云三監當有霍叔鄭義  
 為長書序唯言伐管蔡不言霍叔者鄭云蓋  
 赦之也見桃陳氏啟源毛詩稽古編云殷既  
 三分三叔當分治之漢志既言管蔡監鄘衛  
 則霍叔監抑不言可知又與武庚同國故略  
 而弗著非謂武庚亦一監也史記正義引帝  
 王世紀以為管叔監衛蔡叔監鄘霍叔監邶  
 此言管蔡所監雖與漢志異而言霍之監邶  
 足補漢志之未及也周書作雒解孔注云霍  
 叔相祿父言相則必立於其朝其監邶信矣  
 蓋二叔監之於外以戢其羽翼霍叔監之於  
 內以定其腹心當日制殷方略想應如此秉  
 虔案三監殷民實所以監武庚也至周公誅  
 三監而霍叔罪獨輕當別有故不可知矣傳  
 誤良庭江氏亦云詩東山正義引鄭書注云  
 三監管叔蔡叔霍叔三人為武庚監於殷國

者也逸周書作維解武王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東蔡叔霍叔于殷俾監殷臣故知三監是管蔡霍三人唐石經作將黜殷命案正義云將欲東征黜退殷君武庚之命又云故特言黜殷命是孔本有命字各本脫此序始言將黜殷命則此篇以前所載皆未東征以前之事可知

成王既黜殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之

命傳曰啟知紂必亡而奔周命為宋公為湯後正義曰啟

知紂必亡告父師少師而遁於荒野非去紂即奔周也左傳云許偃公見楚子面縛銜璧大夫衰紆土輿糊楚子問諸逢伯對曰昔武王克殷微子啟如是宋世家云武王克殷微子啟乃持其祭器造於軍門內袒面縛左牽羊右把茅膝行而前以告武王是言微子克殷始歸周也樂記言武王克殷既下車投殷之後於宋爾時未為殷後也不知何僞此時因舊宋命之為公使祀湯耳錄曰傳之謬不待言左傳世家所載亦非事實前人已辨之矣

唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公于

東作歸禾

傳曰唐叔成王母弟食邑內得異禾畝壘穎穗也

禾各生一壘而合為一穗拔而貢之異畝同穎天

下和同之象周公之德所致周公東征未還故命

唐叔以禾歸周公亡

釋文曰穗似醉反本亦作稷

周公既得命禾旅天子之命作嘉禾

錄曰西泚王氏尚書後案云嘉禾篇亡古今  
文皆無之漢書王莽傳引逸書嘉禾曰周公  
奉鬯立于阼階延登贊曰假王蒞政勤和天  
下此或壁中書於增多篇外別有殘章零句  
流傳者故得引之良庭江氏誤尚書二注音  
疑亦取此二十字以補嘉禾之闕且云假王  
蒞政勤和天下此成王命書發端之語也今  
其書亡餘文不可得聞矣又云王莽時羣臣

上奏引逸書嘉禾文如此且文飾其誼以媚  
 莽意其說雖衰辟然所引故是尚書逸文不  
 得以其引自諸臣而遂廢之也故錄其文而  
 解之秉虔案莽傳引逸書之語背謬較甚於  
 明堂位其時劉歆陳崇輩阿諛國賊真所謂  
 喪心病狂者何難胤造一書以欺天下同朝  
 之人即知其偽亦不敢斥言所引何足為據  
 不然嘉禾之亡久矣大傳本紀皆不載又何  
 自而得其  
 片語哉

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥酒誥

梓材 梓材篇題傳云告康叔以為政之道亦如梓  
 人治材釋文曰梓音子本亦作籽馬云古作

梓字 治木器曰梓正義  
 曰此古籽字今文作梓

錄曰郭忠恕汗簡云籽尚書古文梓字孔氏  
 本用古文則經傳皆當作籽矣然伏生大傳  
 今文也正作籽材故馬云古作梓字蓋古文  
 作梓今文作籽正義今文作梓當為作籽之  
 譌汗簡  
 不足信

傳曰以三監之民國康叔為衛侯周公懲其數叛

故使賢母弟王之康圻內國名叔封字正義曰古字邦封同

故漢有上邦下邦縣邦字如封字此云邦康叔若

分器序云邦諸侯故云國康叔并以三監之地封

之者康叔時為方伯殷之圻內諸侯並屬之康國

名馬王亦然惟鄭以康為謚號以世家云生康伯也故

錄曰阮芸臺師校勘記云封康叔封上古本

有邦字山井鼎曰邦封古或通用按注及疏

意當作邦康叔封字衍文秉虔案說文邦國

也傳云國康叔明以國解邦今注疏本皆作

封康叔不知

誤始何時

成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥

傳曰武王克商遷九鼎于洛邑欲以為都故成王

居焉召公相所居而卜之遂以陳戒正義曰桓二年左傳云昔

武王克商遷九鼎于洛邑服虔注今河南有鼎中  
 觀云九鼎者宣三年左傳王孫滿云昔夏之方有  
 德也貢金九牧鑄鼎象物然則九牧貢金為鼎故  
 稱九鼎其實一鼎戰國策顏率說齊王曰昔武王  
 克商遷九鼎鼎用九萬人則以為其鼎有九但游  
 說之辭事多虛誕不可信用然鼎之上備載九州  
 山川異物  
 亦又可疑

錄曰傳居焉上當脫欲字  
 正義鼎之上上當脫一字

召公既相宅周公往營成周使來告卜作洛誥

成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士

傳曰成周洛陽下都正義曰周之成周於漢為洛陽

周公作無逸

召公為保周公為師相成王為左右召公不說周公

作君奭

蔡叔既没王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命

成王東伐淮夷遂踐奄作成王政

傳曰成王即政淮夷奄國又叛王親征之遂滅奄

而徙之為平淮夷徙奄之政令亡

正義曰周公攝政之初奄與淮

夷從管蔡作亂周公征而定之成王即政之初淮夷與奄又叛成王親往征之費誓稱魯侯伯禽宅

曲阜淮夷徐戎並興魯侯征之作費誓成王即政始封伯禽王伐淮夷魯伐徐戎是同時伐明是成

王即政之年復叛也

成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲

姑釋文曰蒲如字徐又扶各反馬本作薄

傳曰已滅奄而徙其君及人臣之惡者于蒲姑蒲

姑齊地告召公使作冊書亡正義曰左傳晏子云古人居此地者有蒲

姑氏杜預云樂安博昌縣有城是蒲姑為齊地也

錄曰良庭工氏云伏生大傳云奄君蒲姑謂  
君父曰周本紀云遷其君蒲姑然則蒲姑奄  
則文不具乘凌案江說若夫遷奄君之處所  
云爽鳩氏始居此地季荊因之有逢伯陵因  
之蒲姑氏因之而後太公因之爽鳩季荊有  
逢伯陵太公皆人名則蒲姑亦人名可知後  
或遂以人名為地名故昭九年左傳王使詹  
桓伯辭於晉曰蒲姑商奄吾東土也距作書  
時已數百年矣地有蒲姑其在遷奄後乎西  
其地約言之耳漢書劉盆子傳轉掠至姑幕  
李賢注云姑幕縣名故城在今密  
州莒縣東北古蒲姑氏之國也

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方

傳曰周公歸政之明年淮夷奄又叛魯征淮夷作  
費誓王親征奄滅其國五月還至鎬京



錄曰奄即徐戎也徐戎總名奄則徐戎之一  
 國淮夷又奄所糾約同叛者淮徐相近禹貢  
 海岱及淮為徐州是也魯在徐州之境故徐  
 戎起而魯東郊不闕左傳言魯公因商奄之  
 民說丈解字亦云鄰國在魯奄非徐戎而何  
 但助三監者奄與淮夷而茲之與淮夷並與  
 者不止一奄費誓所以變文曰徐戎耳良庭  
 江氏西泚王氏皆從鄭注以為淮夷無再叛  
 之事然序云武王崩三監及淮夷叛不言奄  
 者略之則周公攝政伐三監并伐淮夷與奄  
 不言可知破斧詩曰周公東征四國是皇周  
 公作多士曰昔朕來自奄子大降爾四國民  
 命我乃明致天罰漢儒皆以四國為管蔡商  
 奄孟子亦言周公伐奄皆其證也但周公東  
 征成王並未同往故有歸禾嘉禾等篇及成  
 王親政封伯禽於魯淮夷又與徐戎共叛是  
 役也必仍是奄君主之於是成王親征淮夷  
 而命魯公征徐戎費誓曰甲戌我惟征徐戎  
 是也成王既定淮夷遂由淮夷北行而至奄  
 與魯公會而商安置奄君以為一勞永逸之  
 計成王政序云成王東伐淮夷遂踐奄將蒲  
 姑序云成王既踐奄將遷其君於蒲姑多方

序云成王歸自奄是也當時事次原是如此至周官序曰成王既黜殷命滅淮夷則統前後而大略言之以見天下至此大定耳不然周公東征成王既未同行成王政將蒞姑序何以皆言踐奄多方序又何以言歸自奄哉此傳當云周公歸政之明年淮夷徐戎又叛魯征徐戎作費誓作者似亦知徐戎即奄而獨忘却費誓篇中有我淮征徐戎之語何也

### 周公作立政

成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官

傳曰黜殷在周公東征時滅淮夷在成王即政後

### 事相因故連言之

錄曰奄助殷為虐黜殷命則伐淮夷自不必言但彼時未滅其國故見周公歸政而復叛成王所以亟亟發之而遷其君與

成王既伐東夷肅慎來賀王俾榮伯作賄肅慎之命

釋文曰肅慎馬本作息慎云北夷也俾必爾反馬本作辨

傳曰海東諸夷駒麗扶餘駢貊之屬武王克商皆

通道焉成王即政而叛王伐而服之故肅慎氏來

賀榮國名同姓諸侯為卿大夫王使之為命書以

幣賄賜肅慎之來賀釋文曰駢戶旦反地里志音

多種孔子曰貉之言貊貊惡也正義曰成王伐東

夷不知何時晉語文王諷于蔡原訪于辛尹重之

以周召畢榮未知此榮伯是彼榮公否或是其

子孫也王使之為命書以幣賜肅慎氏之夷也

錄曰成王政序云成王東伐淮夷遂踐奄則

東夷即淮夷耳西訛王氏云周書王會篇北

有稷慎東則濊良而已此時未必即有駒麗

扶餘之名且駒麗主朱蒙以漢元帝建昭二

辨辨古班字班亦賜也王以息慎所貢分賜  
 榮伯按劫記云傳以弊賄賜蕭慎之來賀  
 來賀古本作夷也亡岳本宋板俱作夷亡疏  
 標起訖亦作夷亡史記集解引傳云賄賜也  
 疏述傳云以幣賜蕭慎氏之夷也疏又云王  
 賜以財賄蓋以財賄賜人因訓賄為賜財賄  
 即幣也言幣言賜即不必更言賄矣竊疑  
 傳此句上當有賄賜也三字此句衍賄字

周公在豐將沒欲葬成周公夢成王葬于畢告周公

作亳姑

傳曰不敢臣周公故使近文武之墓亡正義曰帝王世紀文

武葬於畢畢在杜南晉書地道記亦云畢在杜南  
 與畢陌別俱在長安西北序說葬周公之事其篇  
 乃名亳姑篇名與序不相  
 允會其篇既亡不知所道

周公既沒命君陳分正東郊成周作君陳

傳曰君陳臣名因以名篇釋文曰鄭注禮記云周公之子

錄曰西訛王氏云鄭注天子之國近郊半遠郊去國五十里東郊周之近郊也蓋五十里河南洛陽相去則然鄭以目驗而知也又坊記注君陳蓋周公詩譜元子伯禽封魯次子君陳世守采地竹書紀年成王十一年王命周平公治東都沈約云周平公即君陳周公之子伯禽之弟

成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

傳曰二公為二伯中分天下而治之

康王既尸天子遂誥諸侯作康王之誥

釋文曰馬本此句上更有

成王崩三字正義曰伏生以此篇合於顧命共為一篇後人知其不可分而為二馬鄭王本此篇自高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰已下始為康王之誥諸侯告王王報告諸侯而使告報異篇失其義也

傳曰尸主也主天子之正號

錄曰正義云康王既受顧命主天子之位似  
傳中正字當為位字之誤然自宋以來各本  
皆作正號惟尚書後案引傳作主天子之位  
號蓋王氏改又案成王未葬君臣皆冕服為  
干古之大疑亭林顧氏炎武曰知錄云書有  
脫簡狄設黼屨綴衣以下即當屬之康王之  
誥以上上記成王顧命登遐之事以下記明年  
正月上日康王即位朝諸侯之事也記曰未  
沒喪不稱君今日王麻冕黼裳是踰年之君  
也又曰周卒哭而祔今日諸侯出廟門俟是  
已祔之後也良庭江氏辨之云天子七月而  
葬葬則有諡成王以四月崩踰年則既葬而  
再閱月矣何下文猶稱新陟王乎且先王之  
顧命不宜遲至踰年而始傳顧命矣推顧氏之  
作冊度必不踰年而始傳顧命矣推顧氏之  
意以陳設華美非初喪所宜故有是說曾不  
思周禮天府職有大喪陳寶器之文典路職  
有大喪出路之文乎則周公之制固然也江  
說似長蓋王麻冕黼裳乃史臣追記之辭廟  
門即路門以成王殯在寢神之先儒皆無異  
說孔氏序云伏生尚書康王之誥合于顧  
命

康王命作冊畢分居里成周郊作畢命

傳曰命為冊書以命畢公分別民之居里異其善

惡成定東周郊境使有保護篇首節傳正義曰漢初不得此篇有偽作

其書以代之者漢書律歷志云康王十二年六月

戊辰朔三日庚午故畢命豐刑曰惟十有二年六

月庚午肅王命作策書豐刑此偽作傳舊語得其

年月不得以下之辭妄言作豐刑耳亦不知豐刑

之言何所道也鄭云今其逸篇有冊命霍侯之事

不同與此序相應非也鄭所見又似異於豐刑皆

也妄作

錄曰成周即下都也傳云成定東周郊境似

非正義引漢志王命作策書豐刑今本漢

志無書字又不同與此序相應句疑衍同字

西泚王氏云鄭所述古人逸書二十四篇之

目載於尚書疏者有罔命無畢命闕氏若璩

遂謂畢命古今文皆無劉歆從何得之書大

傳有帝告篇亦古今文俱無安知非安國所

得壁中書整篇之外復有零章剩句如伏生

所傳者乎惠氏棟謂鄭所述篇目罔命即畢命之誤是也

穆王命君牙為周大司徒作君牙

釋文曰穆王名滿君牙或作君雅

傳曰穆王康王孫昭王子君牙臣名

錄曰禮記緇衣篇正作君雅注云書序作牙假借字也是鄭所據本

穆王命伯罔為周太僕正作罔命

釋文曰罔九永反字亦作罔

傳曰伯罔臣名太僕長太御中大夫

錄曰伯罔說文及史記周本紀漢書古今人表皆作伯罔西泚王氏云罔古文罔字衛包因改作罔陸德明在唐初尚見古書罔必罔字作罔者刻誤今案盧氏文昭本釋文改作罔

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑

傳曰呂侯見命為天子司寇穆王命作書訓暢夏



禹贖刑之法更從輕以布告天下後為甫侯故稱

甫刑

正義曰禮記書傳引此篇多稱甫刑

錄曰傳故稱甫刑七經考文載古本宋板皆作故或稱甫刑多或字

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯之命

釋文曰馬無平字錫馬本

賜作

傳日以圭為杓柄謂之圭瓚幽王為犬戎所殺平

王立而東遷洛邑晉文侯迎送安定之故錫命焉

正義曰祭之初酌鬱之酒以灌尸圭瓚者酌鬱鬯之杓下有繫瓚即繫之名也是以圭為杓之柄故

謂之圭瓚周禮典瑞注鄭司農云於圭頭為器可以挹鬯

錄曰宛斯馬氏驢釋史云史記周本紀及竹書紀年皆謂幽王髮褒姒廢申后及世子宜白宜白奔申王立褒姒為后褒姒之子伯盤為太子申人及犬戎入周弑王及伯盤申侯

魯侯許男鄭子立宜白於申號公輸立王子  
 余臣於攜周二王並立平王元年東徒洛邑  
 晉侯會衛侯鄭伯秦伯以師從王入於成周  
 二十一年晉文侯殺王子余臣於攜文侯之  
 命報其立己之功望以殺攜王之效也平王  
 既立於申自申遷洛又使周人為之申則  
 王之弒不可謂非平王之志矣諸侯但知其  
 冢嗣為當立不察其與弒為可誅號侯但有見  
 於此而此篇蓋著其事而惡自見秉虔案馬  
 夫子錄此篇蓋著其事而惡自見秉虔案馬  
 說以本亭林顧氏而明人偽撰子貢詩傳系  
 離序云王世子宜白殺其君幽王自立於維  
 又在顧馬之前伯盤史記作伯服惟左傳  
 攜王奸命正義引竹書紀年作伯盤今本紀  
 年亦作伯服二字古通用又攷紀年錫晉文  
 侯命在平王元年故馬氏云望以殺攜王之效

魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開作費誓

禽魯侯名開舊讀皆作開馬本作闕首篇  
 正義曰鄭以為費誓在呂刑前第九十七

傳曰魯侯征之于費地而誓眾也諸侯之事而連

帝王孔子序書以魯有治戎征討之備秦有悔過  
 自誓之戒足為世法故錄以備王事猶詩錄商魯  
 之頌

錄曰據釋文云舊讀皆作開則序文本不作  
 開可知而馬本作開尤孔本不作開之明證  
 以開與闕義雖同而字不同也攷說文解字  
 開張也古文作闕闕開也重文作闕虞書曰  
 闕四門以闕為門從門心尚書本古文作闕  
 文作闕則此處亦當用古文作闕馬本及唐  
 石經皆作闕者衛包改從今文耳古文開與  
 闕相近開作闕闕作闕為者不察遂誤闕作  
 開幸有釋文可據說文解字可證也費周  
 禮禮記鄭注及史記集解皆引作柴說文解  
 字作柴蓋柴之譌史記作柴大傳作柴皆  
 傳習各異西泚王氏云柴為魯東郊地則應  
 在今曲阜縣而已無攷唐人改為費攻春秋  
 之初費尚自為國隱元年左傳費伯帥師城  
 郎後井於魯為季氏邑漢為縣東海郡故城  
 在今兗州府費縣西北二十里去曲阜且三

十里後人疑作誓  
即在其地非也

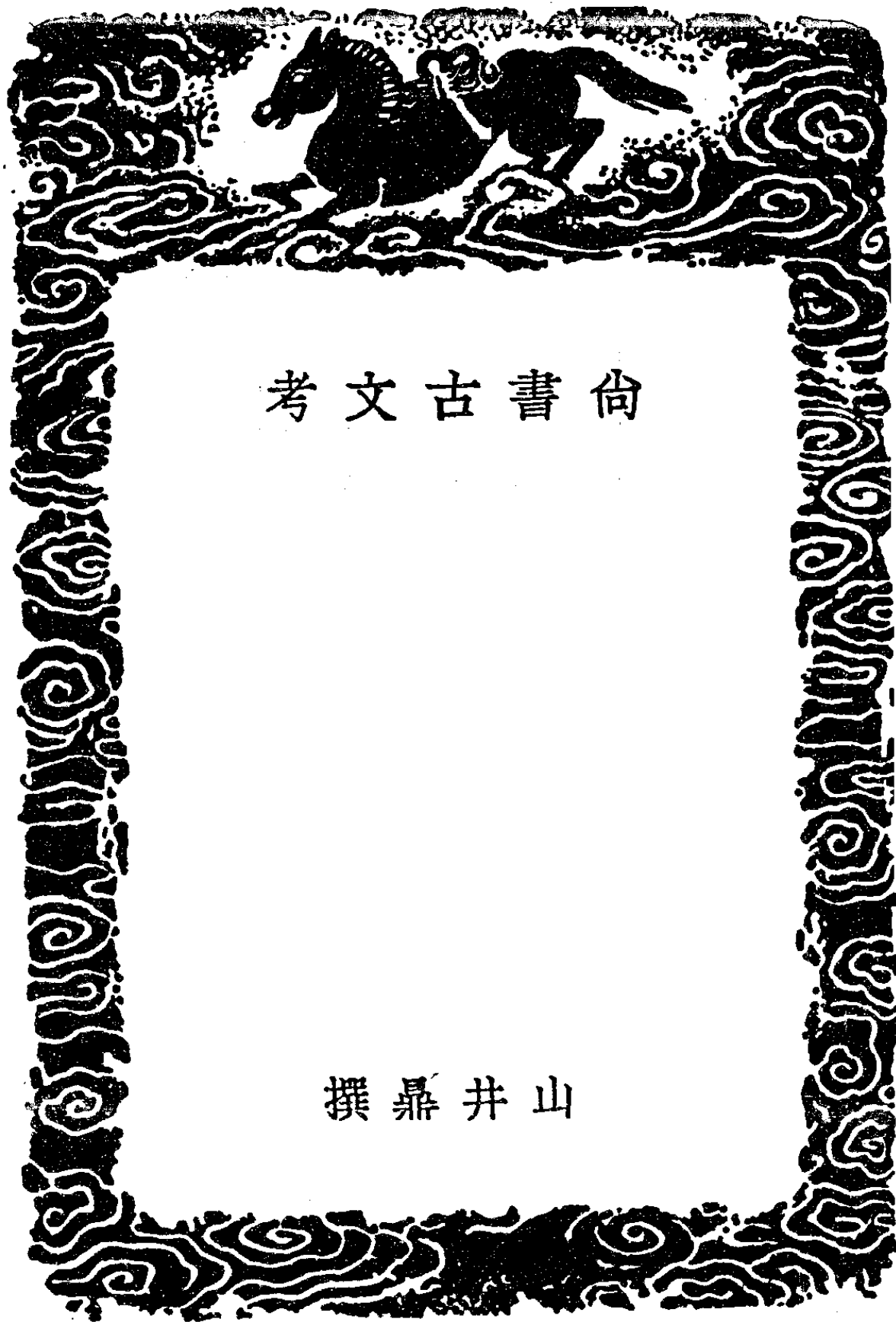
秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸峭還歸作秦誓釋文曰事

見晉僖公  
三十三年

傳曰峭晉要塞也晉舍三帥還歸秦穆公悔過作

誓

錄曰史記秦本紀云繆公三十三年敗於殽  
三十六年自茅津渡河乃誓於軍與序不同  
潛邨閻氏云誓當作于秦服效次鄉師而哭  
之日若封殺尸而還將霸西戎則志業遂矣  
豈復作痛  
悔之辭哉



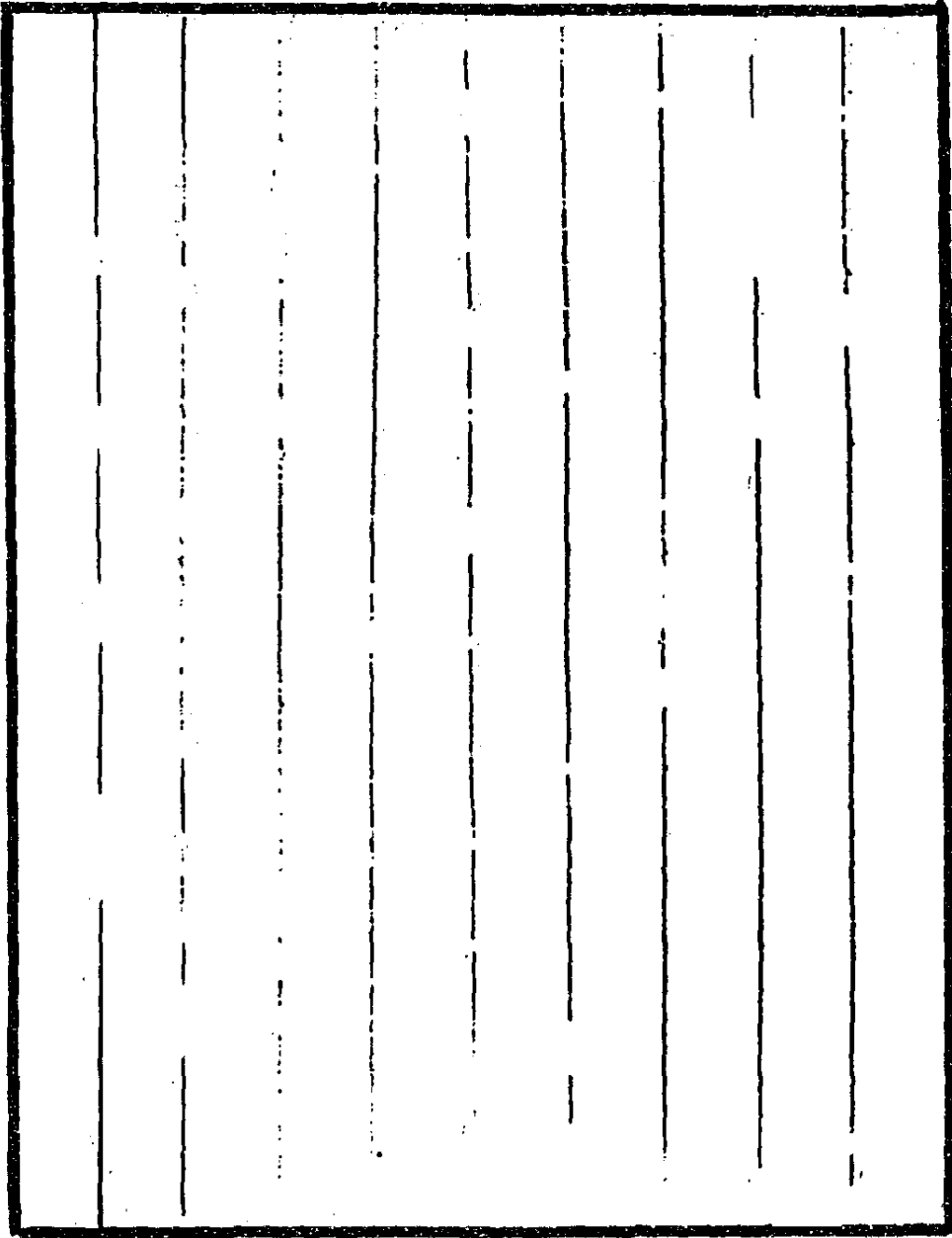
尙書古文考

山井鼎撰

本館據函海本影  
印初編各叢書僅  
有此本

尚書古文考序

余家有日本山井鼎講官物觀所著七經孟子考文  
寫本中有尚書古文考一冊大抵採之金石隸篆各  
書有關於尚書者纂而集之分篇摘錄並註今文于  
下誠異本也余復據各書互相校訂庶以補各字書  
之未備云羅江李調元





尚書古文考

日本 山井鼎 撰 綿州 李調元 校

堯典

越昏 虞書 咎昔 昔 比 昔 上下 上下 惠 德 呂 以 災 族 无 既

咋 和 味 和 軟 和 昔 和 邑 和 變 時 雍 无 天 壘 星 眈 時 尼 夷 脊 春

戍 厥 學 厚 区 民 局 西 咸 成 穩 秋 泉 暨 匱 旬 娥 歲 戾 熙

參 齊 启 啓 攻 功 散 靜 婁 遠 无 天 出 岳 劓 劓 升 其 才 哉

徃 往 剗 用 般 朕 友 例 鰥 鰥 齊 聞 哀 充 羽 刑 疋 虞

謹按越字無所考也昏俗書字每篇此類頗多時  
作眈雖作虽食作貪養作養舊作旧獨作独穢作

稭持作攷應作応之類皆俗間承襲一時隨便者  
混用於古經非亦甚矣不可不辯矣符卂共古字  
矣字彙从矢又作矣金石韻府古尚書文亦為爾  
今从失誤上下見于說文韻府古孝經文亦然惠  
呂並古字字彙云呂古文巳字與以通故今又作  
以字无與既同但字書不言與既通韻府古尚書  
文作无可相證也叶當作叶與協同後或作叶此  
篇偶誤味與和同較續字彙作彰與變同字彙古  
文變字作彰彰韻府古尚書文作彰彰與字彙所  
載者稍異正字通云舊本彰作彰誤此亦古文變

體故併附記之。肯說文云古文時从之日作肯為  
是邕恐邕或邕誤。正字通云邕籀文邕邕邕雍雖  
靡壘古通无壘共古文。按說文星為壘省。古文作  
壘。𠄎俗字說亦見于上。巳古夷字。按洪武正韻字  
彙並云音夷而不言與夷同。但尼字音泥。女僧又  
音夷。古夷字。正字通云尼古作𠄎𠄎𠄎。古文夷曰  
是觀之。則二字通用亦似不可泥矣。春本作𠄎。今  
以卉代之。乃趨便也。戎之為厥。為無所考。耳下篇  
或有作氏者。按說文𠄎木本从氏。大於未。讀若厥。  
居月切。蓋古或與厥通用。人莫識之也。又續字彙

有作身自省者並古文厥字其省字註云案集韻  
韻會小補二書古厥字皆作省或作身則省當从  
口不从日也又按韻府古尚書文作𠄎亦與氏補  
相肖矣會此數者但說文於氏為允然未審是非  
學之為孳區之為民未考局作局為是字書从弓  
彖文西字戚古成字穩恐俗省古文作𠄎與暨  
同說文即引虞書作泉臯陶又史記所引禹貢亦  
作此字𠄎字恐誤字彙所載古文𠄎字作𠄎續  
字彙又有作𠄎者但於此三者𠄎字稍近𠄎亦誤  
寫韻府古尚書文作𠄎續字彙載古文歲字見篇

韻今按从正字通云歲从步从戌古文變體作棘  
从戌亦與古尚書文同戔正字通云同熙見六書  
恐非故舊註重出分為二按韻府古尚書文作戔正字  
通云熙本作戔篆作戔說文專訓燥也泥由此觀  
之則戔戔皆通坐古齊字右字彙云隸別作啓以  
啓為本字按說文口部盾開也支部啟教也引論  
語不憤不啓分為二字今按二字通用不必泥也  
但韻府古尚書文作戔訓甚暗于篆隸不知所定  
矣攻說文云古文工从彡按韻府道德經文功作  
彡則通用明矣彰說文清飾也疾郢切字彙音亦

惟與靜同耳按韻府靜字从彡者多矣但偏有少  
異其古尚書文作𦉑乃續字彙作彰者是也奪即  
古青字則作彰亦應不妨婁之為遠蓋省文之譌  
常作韋故誤作婁然遠單作常未有所據豈古或  
通用耶姑俟再考堯同天古本尚書无无混用𦉑  
恐字誤下文或作𦉑即續字彙所載岡字也似不  
可混也按正字通作𦉑者引用玉篇為差近爾升當作  
𦉑古文其字又作𦉑才哉音義原異調初疑之按  
正字通云集韻哉古作才尚書徃哉汝諧古文作  
徃才此說應憑徃即古文隸作徃古或作𦉑俗作

往崩說文作用古文作用崩韻府古字經文作用主  
者皆相似矣此篇或少失筆書者耳般續字彙載  
之古文朕字又別有作解解者仄當作仄與側同  
鰓與鰓同俗作鰓非聿字彙作聿與聞同从米非  
檢韻府或从米或从采似不可泥也哀續字彙作  
哀古克字引五韻集韻羽之為刑無所考韻府古尚書  
文刑作勑勑依說文作荆則似當作荆其於羽字  
姑闕定恐眾誤字彙從古虞字其餘未考

舜典

出之岑使尋弓于濬喆若龔春慎刃後三四

龔 麓 霽 雷 底 底 式 三 象 終 妙 文 爬 祖 真 衡 晉 類 五 五

宅 皮 屺 礼 婦 婦 室 封 汭 流 灸 灸 鳴 叟 驩 先 皐 罪 姓 姓

象 海 式 二 衡 車 尾 宅 命 禹 琴 拜 晉 首 高 契 咎 繇 阜 陶

羽 番 專 敷 效 教 居 居 金 匪 屬 疇 艸 蔣 益 稟 粟 但 剛

無 無 訖 詩 哥 歌 習 舞 內 納 納 納 古 公 別 出 納 並 同

謹按上古文之字岑當作字續字彙載之古使字

但韻府古老子文作齒又與李字相似古或易混

正字通李字註引李東陽資暇錄當併考也學于

共古文依說文于當作于澹本作商古文作商共

無 亦 傍 以 今 觀 之 作 澹 或 澹 為 是 詰 翼 脊 並 古 文 經 傳 多 與 今



文通用但脊字彙从日又从目按說文作𠄎从日  
為但韻府古尚書文作𠄎與說文不同𠄎古文作  
𠄎从二人非二刀篆文人刀多混故誤耳三說文  
云籀文𠄎當作𠄎古麓字需古字𠄎底同武說文  
云古文三从弋字彙不載踈漏甚矣韻府貝丘長  
碑亦有此文𠄎續字彙載之人有𠄎𠄎𠄎𠄎共  
古文終字韻府古尚書文作𠄎楷書作𠄎者是也  
𠄎韻府汗簡文作𠄎正字通云同文𠄎古文示作  
𠄎若𠄎今從此偏不應與瓜混也下文示傍皆放  
此真古文衡字說文作𠄎𠄎下或作𠄎並非韻府

古尚書文作𠄎作𠄎為是正字通月部載之續字  
彙作𠄎亦非也五古字度之為宅古文混同韻府  
古尚書文渡作𠄎古孝經度作𠄎宅別作𠄎古文  
宅度似或通用但古尚書文度作𠄎又作𠄎稍有  
辨別姑俟再考𠄎古尚書文作𠄎即續字彙作𠄎  
是也歸當作歸籀文从止室當作室古文从出从  
土𠄎古流字𠄎正字通云集韻作𠄎與災同但韻  
府古尚書文作𠄎擬𠄎𠄎當作𠄎𠄎从日非下  
文或作𠄎似可通也韓愈遠遊聯句亦用此二字  
蓋古字也𠄎當作𠄎古字𠄎與𠄎字相涉誤耳古

文好字作𠄎姓不从丑彙古孝經文作𠄎古尚書  
 文橫水作𠄎點畫雖有少異今皆當作彙式古二  
 字微之為率與韻府所載古尚書文不同古尚書  
 文作𠄎與今文稍似但義雲章作𠄎據此觀之當  
 作𠄎非从系也其餘字書都無所見矣庀古字𠄎  
 下文又或作𠄎按續字彙𠄎古禹字或作𠄎非漢書  
籀文志大命三十七篇師古  
曰命古禹字今按作命亦非韻府古尚書文作𠄎  
 雲臺碑作𠄎皆與𠄎相肖說文作𠄎續字彙又有  
 作𠄎𠄎者正字通云𠄎即𠄎字譌文併記諸文以  
 備采擇按命命誤琴恐琴誤韻府所載六書統文

作𠄎其餘諸文無所考晉古首字高當作𠄎與稷  
契之契通用咎繇與臯陶通用𠄎按字彙𠄎古番  
字但六書統文播作𠄎此篇當從六書統文其字  
非从米專古敷字當作專古尚書文作𠄎效字彙  
本音博又與敬同按篆文作𠄎無从爻者但續字  
彙古文作𠄎字亦少異耳居古文壘當作壘與垂  
同屬續字彙𠄎古疇字見穆天子傳又作𠄎與疇  
同又按古壽字作𠄎與疇通用據此諸文此篇所  
記似小誤但韻府古尚書文作𠄎似當作𠄎艸古  
草字茲漢書百官表作𠄎顏師古註古益字但韻

府古尚書文竹森道德經文作森竹蓀者正與道  
德經文同罔古栗字作臬為是但韻府古尚書文  
作但續字彙作信古大剛字說文刀部信古文剛  
文少異矣附記備參按云亡無通用訖俗字當作  
訖即古文詩字哥古歌字漢書藝文志又作哥永  
言韻府屬省文習當作習古文舞字韻府古尚書  
文同內納通用八別古字

### 大禹謨

戾失帝帝它迺罔攸楚野上無矣來起虞灋法及賢  
道道諧善養養夸平夏事刑刑弼弼東簡鍾動於會

弃 素 余 爾 勛 勳 臬 條

謹按字彙屎同屎古字夫屎通帝韻府古尚書文

作屎似當作𠂔說文作𠂔似當作帝又續字彙有

作帝者按此諸文說文為允又未審是非今从艸

據也它下文或作它共誤當作宀古文罔字按續字

彙又作官迺堃並古文上亾誤與無通用無俗省

文迺即文字今應作迺與上文作迺又作廷者共

無所考姑為闕疑灋法古字𠂔當作𠂔說文𠂔讀

若鏗鏘之鏗古文以為賢字又按韻府汗簡及道

德經文共作𠂔道同道但韻府古尚書文作𠂔蕭

古善字養俗字夸說文作𠄎夏當作𠄎古文事字  
刑刑本字𠄎即六書統文但韻府古尚書文作𠄎  
正字通𠄎𠄎並錄字彙不載疎濶甚矣東恐東誤  
與簡通用𠄎恐𠄎誤韻府動有从止者說文字彙  
只云𠄎之隴切跟也不言與動通亦似失矣𠄎古  
會字弃介並古文調幼年讀書認為省文及檢字  
書乃知其為古文耳𠄎古勲字卓慄通用字見于  
前

臯陶謨

戣翼遷大有誼義而義強憲布倉施峻俊

謹按𠄎字彙作𠄎為是舉同邊字當作舉字書从  
卩𠄎字彙音左左手也但今文左右及有等字从  
𠄎混並為一古又左从𠄎右从𠄎自有別也故今  
𠄎專為左音篆隸變改古今不同者亦如此按韻  
府道德經文有作𠄎即與此同以今觀之作又為  
允誼音義同通用憲古常字即古尚書文也今按  
古施字字彙作𠄎續字彙作𠄎其餘諸文無近似  
者韻府道德經文作𠄎似當作𠄎併記以俟識者  
所采擇矣𠄎𠄎之譌字本與俊別蓋通用耳

益稷



與思琴判洿滄食食食上公鄰需象龍龍遑遑度度生生光光登登杲杲好好庀庀皮皮死死長長皇皇風風光光幾幾起起  
與興萬萬

謹按與當作思思本字琴琴之誤漢書亦作琴說文作琴即字彙作琴者是也洿字彙古外切音桂水名按續字彙補音義引集韻云與溝滄之滄同此說應泥但韻府古尚書文作巖帝古會字即續字彙所載沛字是也二文通用明矣食俗字室無所考蓋八分之變也公古隣字即古尚書文也下四隣作三公誤寫常作鳥同象正字通云集韻作

為非古文龍按古文龍字从帝从壺者未考遼當  
作邊古文度當作庚古篆彙逸以度為正庶為俗  
字坐生古字光先本字峯音吟與蒼甚別按韻府  
有倉作畧者續字彙作峯依此誤耳又古文作全  
道德經文作全續字彙作全峯者並古蒼字  
附記以見古文變體耳鼻傲同韻府作鼻好字彙  
作好韻府古尚書文作𠄎宅古字古文度宅多  
混俗渡作洸之類甚難辨矣說亦見于上无恐无  
或无王元黃太和山賦用此字誤並古文長字又別有作无无  
夫无者古文變體甚博但韻府古尚書文作无皇

鳳通用絕古幾字近即古尚書文真恐俗省万與  
萬同但古無所見盖俗書爾

兩貢

整岐笈皮蚤蠶少草旨齒易陽沃漢寢夢沛芋龜

条洛荷沃荷澤农旅邕雍州庀宅裁織竜龍会陰漁

濟沃溢炘四煖

謹按整當作整古尚書文為爾字彙亦收載之笈  
無所考恐轉寫誤說文作笈字彙作笈即古文皮  
字蚤續字彙云俗蠶字引為少本音徹草初生也  
按說文中古文或以為艸字又漢書量錯傳少木

蒙寵古亦作𠄎明矣昔未考說文古文齒作𠄎又

續字彙有作𠄎者齒字古文有作𠄎合易古陽字

誤俗省文寢恐寢或寢誤茆茅字別但俗混用韻

會辯之𠄎古文作𠄎者稍似說文古文龜作𠄎字

彙乃作𠄎又續字彙𠄎與𠄎同其餘未考𠄎古尚

書文作𠄎者即是也荷沃灼然俗間誤也𠄎當作

𠄎古尚書文也又作𠄎邕庀說具于前𠄎亦古尚

書文𠄎字彙音龍起也又俗作龍字按據古遺文

古有作𠄎者可相證也𠄎𠄎共古文𠄎當作𠄎𠄎

𠄎音義同或通用𠄎字彙不載按韻府煥字古尚

書文作炗由此觀之羽古文隰或从火从毛

甘誓

斫誓并戰巖絕馭御册戮

謹按韻府古尚書文誓作斫續字彙新古文誓字  
註云顏師古刊謬正俗引尚書湯斫此二文偏又  
大異姑為闕疑并字彙作并古尚書文作崑按正  
字通并古文戰字之譌本作并舊本省竹并誤篇  
海作并从井尤誤今作山頭巖當作巖古文絕字  
斷字本从此今說从巖承譌非一日不可攷也馭  
御音義同通用册古尚書文作册續字彙作册註

云古文戮字引集韻又有作弱者

五子之歌

念豫訾訓眎視於虘嗚呼兮乎皇厚蚩銜

謹按念與豫音義同訾古文訓字眎視同於虘與嗚呼音同通用兮當作乎不應與平混也皇當作厚古文作虘蚩俗省

胤征

暮莫眚卷乱亂曰司

謹按暮當作暮古尚書文作戮又作暮眚續字彙載之古文春字乱字彙俗亂字曰無所考

湯誓

逵 遂 敦 敢 奔 稱 率 亂 賚 賚

謹按逵續字彙作逵古文遂字此作逵恐非敦古文作敦又作敦或作敦無从亨者作敦為是奔恐再誤與稱同但韻府古尚書文作因率下或作凜按亂字古文甚多據古遺文作𠄎又作𠄎韻府古尚書文作𠄎按正字通云說文作變徐錯云象絲亂瓜治之瓜覆手也又續字彙有作𠄎𠄎𠄎者據徐錯說則亂字从瓜為得於此諸文未知所從耳賚字誤寫

仲虺之誥

志怨迺乃旧舊臬栗栗仁舊怨怨独獨襄懷

謹按志古文恐字迺與乃同字書从走俗从爻非

旧俗省文下文独字故此臬當作栗栗本字仁古

文信字怨續字彙云韻會與怨同又引封禪書今

記無此字襄懷本字漢書又引尚書文作襄

湯誥

飯歸飪祗飪福福飪神右佑獻獲困淵

謹按飯俗字飪福飪神共从瓜說具于前右與佑

同獻續字彙古戾字其餘無所考也按經文於勝  
未如獲戾于



上下據續字彙則似衍一庚  
字經文殘缺其可疑者如此  
困古文淵字

伊訓

爬 祀 爬 祠 爬 鬼 龍 驚 做 假 器 或 國 号 呼 健 祥

謹按爬爬爬健說並見于上矣但鬼字古文作視  
即是也龍驚本字做恐誤寫器从止非本作卷又  
作器或字彙不收韻府古老子文作器可據也續  
字彙作或文少異号當作号與呼通用

太甲

款 諸 果 相 爬 祇 肅 肅 政 撫 至 基 后 後 侵 辟 辟 ○ 祇 爾 厥  
同 森 無 粵 越 國 國 梳 機 甚 憂 宋 困 逸 兒 白 厥 電 罷

謹按欵字彙作𠂔古文諸字續字彙云按集韻韻  
會二書古諸字皆作𠂔字彙似小誤果韻府汗簡  
文作𠂔底之為祇文無所見按凡字从底者多作  
互且者此亦可以例識素草書之誤政當作攷古  
文撫字立續字彙云禁韻古基字亦作𠂔又按韻  
府汗簡文作𠂔即此字也后後通用侵之為辟誤  
寫明矣韻府古尚書文作𠂔按字彙侵古文僻字  
辟僻通用人續字彙避作𠂔彼此參校從古尚書  
文作侵為是但字彙侵缺一畫似非森續字彙森  
與無同此經少久筆意者耳其餘作森無者並古

無字與越通用罔當作罔古尚書文為然字彙作  
罔非也梳機古字其之為憂灼然謬誤無所據耳  
但績字彙惠字與憂同求當作求从止从木為是  
古尚書文也說文字彙並載逸無所考自說見于  
堯典電即古文罔字是也从山頭似是

咸有一德

烏虜

嗚呼  
亂始

謹按烏虜嗚呼通用亂古尚書文作𠄎績字彙亦  
載之字彙惟有亂字與始音義同亂即古孝經文  
也字彙疎漏為多

盤庚

恚 恐 害 易 裁 被 卹 恤 繇 由

謹按籀文恚作恚害續字彙害害字省文亦作害  
害曷通用六書統曷直作唐裁無所考續字彙裁  
於位切音穢義同與此字稍相肖矣其餘未考卹  
繇並通用卹从卩从卩誤

說命

微 率 ○ 俾 率 先 王

謹按微音揮文本異矣遺諸識者

微子

毅  
接

謹按字彙云毅與穰同俗作勦非

恭誓

稔  
穢

謹按俗譌省

牧誓

僇  
愆

謹按僇當作僇字彙云與愆同古尚書文亦作

洪範

圉  
驛  
愆  
悔

謹按圜說文云尚書曰圜圜升雲半有半無讀若  
驛古文作圜明矣愚古文

金滕

箒冊

謹按古冊字古尚書文為然

康誥

圭封袞裕楸茂效矧

謹按圭當作圭說具于上袞韻府敬散文作衮為  
可據耳楸懋音義同通用矧同矧本作矧

酒誥

衮 飲 擊 辛 鼎 腆 鑿 監

謹按字彙衮音與飲同韻府古尚書文作傘似當作衮續字彙有作衮者與飲同韻引集此三考字相似而致誤也擊當作擊與牽同眷古文腆字作眷為是鑿本作鑑今作監字或通用

梓枋

俞 亨 亡 壘 無 疆 扌 持 季 年

謹按貪無所考古文享作高亡無通用疆古文作壘扌俗譌字季當作季說文以禾千聲

君奭

芋

滋

謹按古尚書文乃爾

多方

霽

聖

謹按古文

康王之誥

忒

應

謹按俗譌省

畢命

忒

應



謹按音義同

文侯之命

皀  
虛

謹按皀當作皀與盧同又作皀

費誓

敵  
杜

謹按敵與杜通又作墉

秦誓

負  
云

謹按正字通云楊慎曰云古負字今云字乃負之

省文秦誓雖則負然註負即云然則楊慎所見本  
亦作負



編主五雲王

編初成集書叢

種一他其及錄序書尙

中華民國二十五年十二月初版

發行人

王雲五  
上海河南路

印刷所

商務印書館  
上海河南路

發行所

商務印書館  
上海及各埠



3
4
3626