

槐  
卿  
政  
蹟

卷  
四  
至  
六



槐卿政蹟卷四 判牘

石埭沈衍慶著

強佔霸收事

陳劉氏與夫姪陳思泮同室周親前以析產參差成訟嗣憑親族調息所有田屋各業均經析定惟祖遺券息猶存契約盈篋既不能市義輕財慷慨焚券復不能同聲通力計數均收於是堆中故紙爬羅剔抉各不相爲謀矣先是袁奠南者曾借陳姓數百金尙未償楚思泮之弟飛龍私收而返其券又原分與劉氏其業之屋飛龍居住久假未歸此劉氏強佔霸收之控所由來也夫槐卿政蹟

遠年陳契未必所索皆償然旣敝帚自珍卽不得概從抹煞查飛龍所收袁姓之項尙有尾欠未清除飭令呈繳外並將契據酌提抵撥合計錢四十九緡給陳劉氏以補前此之缺仍存各契據核算得錢二千五百七十餘緡之數二股勻配中分當堂拈鬮給領其屋宇已據飛龍稱願十日內交還姑免置議從此入室者無虞鳩踞索逋者各覓蚨飛互消疑忌用杜爭端可也

負罪求均事

傅朝亮三子長龍佐次廷栢次廷樟龍佐隨父躬耕兼業賈販亮繼妻生樟時佐已成立多年稍有私積道光

庚寅歲亮爲三子析箸各有授受仍存業產尙多悉由龍佐經理嗣廷樟屢次議分又復品鬪抽撥所存者僅爲朝亮丞嘗之需立有分關鑿然可據亮沒後龍佐經營什一家計日豐廷樟漸次蕭條忽以負罪求均等詞陳訴謂先人產業半歸長兄坐侵訊之龍佐則謂己貴辛苦所置並非父遺舊物各執一詞第思推田讓產勢難責之惟魯之氓而弟瘦兄肥情亦應有裒益之處况子婦無私蓄無私貨有父在則禮然雖藉手於主器當日不無偏勞而同受命於所生豈專以爲己力斷令庚寅年以前所有田地山場無論是否私置悉品核契三分均析至所控侵佔衆存屋基本屬無多着將原值酬給兩弟業歸佐掌所拆屋料亦酌酬廷樟錢文此外並無輻輳原存祭產應行輪流經管其庚寅以後龍佐添置各業實屬自食其力廷樟永不得妄生覬覦嗚呼手足之恩天性也禮讓衰而爭競熾天性薄矣教化之不行是則本縣所深愧也夫

疊遭強砍事

蕭姓祖遺山業有高山曬場甌篔等嶺相連其甌篔嶺則與劉姓共業以嶺棟分水爲界而各分南北面者也其高山嶺內墜地一片則售與劉姓叢葬立有界碑而

界外劉姓並無寸土者也道光二十年劉姓砍伐界外  
樹木蕭姓阻控未訊而罷越今五載劉世慤等復踵故  
習蕭愈道等續行稟究查劉姓承買原契稱係年久遺  
失因界址之未清致紛爭之迭起飭令眼同中證查照  
舊碑丈出原界各掌各業不得彼此侵犯仍各書約互  
給執照以杜釁端其現在之樹雖施斧斤尙未剪伐姑  
從寬免可矣

甌箬嶺山場蕭姓與劉姓共業劉既無契自當以蕭姓  
之印契爲斷前經核明該山以嶺棟分界北歸蕭而南  
歸劉飭中照契釘立界石以杜爭釁何物劉漢珖者妄  
槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

三

冀移彼就此縮北伸南混行爭阻覆控履勘該山實止  
一嶺而契界並無兩歧業憑契掌界據契定何說之辭  
而漢珖猶肆曉曉其如不能驅嶺而走挾山而超何合  
飭照契當場立界餘情悉依前斷毋庸更端漢珖仍予  
枷儆

滅骸換葬事

前後  
兩判

初判裴楓塘山場係邵滿賓等出售與曾貞柯之業與  
邵能一無涉與尹載文尤無涉也詎能一謬託青鳥之  
術欺誘鄉愚覬覦佳城頓生幻想將貞柯業契賺去私  
行添註紙尾稱該處葬穴有四伊與貞柯各管其二以

爲圖騙之計復將一穴私立契售與載文而收其值歧中有歧幻且益幻載文不知爲所給從而改葬其父骨貞柯亦不知爲所賣從而置壙四碑俱係以曾氏載文遂以滅骸換葬控而能一助之自謂巧於運謀佈局矣不思一果與貞柯共買則邵姓出售原契胡以僅及柯而不及一如謂始由邵而售之柯繼由柯而分之一則柯當另書售券與一而不應止將原契批註且契爲柯物而呈驗轉出自一手核對批字筆跡與原契不符而與一當堂飭書之字點畫印合則添註之數行明係能一僞造情無可逃况售主中人具在質訊俱稱毫無影

槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

四

響乎除將能一懲處外仍飭滿賓等另書契給貞柯執業其私註之契卽行塗銷並限能一將騙去穴價繳還載文僞售契紙查毀載文訊非知情同謀應與並未滅墳之貞柯等均免置議仍限載文卽行起遷可也

嗣據邵能一續懇該墳地實與曾貞柯分買伊素業堪輿恐售主因而昂價故止貞柯出面承契事後未及向柯另索分券僅將原契批註致伏禍根前訊原供既未明晰而筆跡又滋疑竇當時據常理定斷而不謂其中尙多覆盆也本縣正提案覆鞫平反而柯母施氏天良不昧將墳地之半仍歸能一能一亦仍售其半中之半

與尹載文安葬遞立契據貞柯懼罪未敢就鞫託曾尙  
傳尙能一具述悔過能一心平氣和反爲代求免究質  
之載文尙僖實屬不謬所有原斷載文起遷及能一繳  
錢之處俱毋庸議貞柯伏戈反禦情殊險詐本應提究  
因一念懺悔之誠釋一朝風波之憾冤家解結仍在木  
人姑如能一所請以廣方便之門而許自新之路惟是  
案情萬變理之所無何莫非事之所有折獄者非虛衷  
詳察幾何不庭多寃民耶本縣益滋懼且愧矣原讞存  
弗削者以誌吾過並示戒也

乞查提究事

槐鄉政蹟

卷四 判牘 泰和

五

陳王二姓編棚私墾宜亟禁以杜爭也明矣而該民等  
復匿情府控者則以前斷斥其不應私墾而於應完夏  
糧之原業何者爲陳何者爲王未經因端竟委批卻導  
窺僅據陳姓所呈遠年抄案平升平管之語依樣葫蘆  
致該兩姓乘隙藉詞得隴望蜀此固訟棍之黠抑亦讞  
聽之疏也茲覆核都冊載徵邑乘乾隆四十八年報墾  
地八十一畝五分五十四年升科共夏糧二石五斗五  
升六合七勺卽陳王二姓所報也陳科服周戶今改天  
成戶其夏糧則一石五斗五合五勺其業則四十八畝  
其地則坐落上首之松洲也王科功懋戶其夏糧則一

石五升九勺其業則三十三畝五分其地則坐落下首之圍園也以畝計糧錙銖不爽而陳姓去歲與張姓構訟之時概將實數抹殺反抄違年訟牘稱松洲內止有四斗八合一勺之糧而指圍園爲與王姓平升平管之業伊糧冊現有一石五斗五合八勺除四斗八合一勺在松洲完納外餘糧一石九升七合七勺應在圍園完納而查圍園熟洲僅王姓糧一石五升九勺今再添糧一石九升七合七勺地額不敷則以拋荒墾復爲詞牽混影射王姓亦被其誘惑希圖浮墾分肥互相蒙蔽不思陳王訟地在乾隆四十二年而報墾升科在十數年

槐鄉政蹟

卷四 判牘泰和

六

以後月異而歲不同業已移步換形乃該民等巧借從前墾希糧少之松洲混抵後來墾增糧多之松洲又妄引昔未報墾虛斷平升平管之圍園藉佔後歸王姓獨行報墾升管之圍園復勾串王姓界外越墾興訟當日聽讞王之俊等既懷私而含糊其情詞卽互控之張惟範等亦茫昧而莫測其底裏縣庫苦無鱗冊可稽故不及細爲推求止令照舊平管而嚴禁其越界欺以其方折獄者度不能不就案了案也其所以續控府者不過冀憲檄詢查錄案詳報則圍園平管一言從此卽成鐵據非不慮官勘丈正以官止勘圍園而不及松洲則糧

多畝少勢必仍許其開墾足額可操必勝之術也迨本縣覆鞠飭令具結狀先丈松洲之業是否僅與四斗八合一勺之糧數相符而後履勘圍圍該民等鬼蜮之技始窮向之指東以掩西者至此不能復諱實而爲虛仍遵原斷將私墾洲地拆棚拋荒爲牧牛割草之所陳管松洲以四十八畝完夏糧一石五斗五合八勺王晉圍園以三十三畝五分完夏糧一石五升九勺各仍舊貫並無畸重畸輕所有前讞誤引平升平管之處應卽更正不准顛預援飾仍將妄控之陳懷念等分別責懲詳府銷案今而後鹿馬之辨截然不淆雀鼠之爭渙然自

槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

七

釋矣

毀塚滅骸事

郭慶志無賴賤隸妄肆鴟張其房弟慶佩藉勢朋奸愈添虎翼族有郭日瓚者於嘉慶乙亥契買衆山祖墳餘地一片造生壙二逾歲而葬其母又逾歲而葬其父憑單券約已歷三十一年祭掃碑封亦閱二十九載生者死者久相安無事之天詎慶志擇肥而噬忽來毀滅造葬之控而慶佩證之查其憑據無非指東以話西逞其紛呶偏欲課虛而責有當經量予責懲飭日瓚照舊醮掌乃志狼心不化瀆空黃堂並捏砌賄獄等情希圖聳



淮奉檄覆訊集證履勘而該二豎堅狡如前不思慶志  
祖母蕭氏之墳譜載盤古山敦睦堂屋後右嶺上日瑣  
合葬父母之墳係盤古山敦睦堂屋後偏左兩旁墳界  
核與憑契相符而該山右鱗葬壘數百塚絕少碑誌  
慶志如果多年失醮霜露興思亦惟自向青燐白草間  
酬一盂麥飯已耳且毀塚何事斷難掩族眾之耳目就  
俛日瑣之墳實屬山右毀造之舉並係真情亦必發在  
當時確有證據豈能閱三十年爲一世竟置之不聞不  
問而於墓木已拱之後忽借捕風捉影之談起枯骨而  
訊之恐新鬼故鬼從此均無安土而况一左一右馬牛  
槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

八

其風自非擅愚公移山之奇習長房縮地之術則左之  
不能爲右猶右之不能爲左毋庸更置一詞族證盈庭  
僉稱二豎均屬棍徒擾害本縣念切安良先宜除暴應  
將慶志慶佩收禁照誣告律詳辦至妄控受賄各情仍  
候府憲另行提究可也

侵斬盜葬事

洲背山龍形坟山一嶂係梅溪會氏祖業有同姓不宗  
之下澤塘口村會志芬者恃居肘腋頓起貪謀營鬻封  
於坟側會廷賓等查知控告志芬反執伊下澤譜載另  
業之洲背山蛇形祖坟影射爭辨不思梅溪一派山圖

墓譜刊自前朝非倉卒所能增飾廷賓等或居吉水或籍廬陵使非祖蛻所棲何暇越境而爭此壤土如果該山下澤與有坟界則二百餘年從無一人營葬志芬矣於祖宗邱壠之旁擅開基穴伊族得不羣起而作鳴鼓之攻如謂已向族衆聲明則以下澤之時業而見奪於梅溪伊族衆勢必不能坐視何以該塘口曾姓百餘丁俱默無一言獨志芬出而嘵嘵豈伊族不爲志芬計并不爲祖母計乎况該山龍形圖係全嶺形勢而查下澤之譜洲背山坡龜蛇蜈蚣厥形不一志芬所據舊坟六塚係屬排葬一處安得有數形之理且獨執蛇形爲證槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

九

豈非妄意蛇之與龍易於巧借附會乎姑念據實供明自願具限別遷薄責免究

恃矜統斫事

張盛傳以客籍耕氓寄居嚴姓肘下嚴族斲伐田木并斧界連盛傳等屋後壩上之樹株爲其隔礙坟向歟則嚴坟朝北而張壩坐東樹與坟無涉也爲其遮妨田禾歟則嚴田在屋右而張壩在屋後樹與田尤無干也恃衆欺凌已忘任卹之義且該處田壇路壩下餘土壩脚一條係曾宏煌出賣與盛傳之業嗣爭樹與訟後嚴濟美等復勾買宏煌附近田畝將該壩脚重書契內倒填

年月投稅於臨審之時以爲混爭樹界地步使非本縣旁敲鉤距水落石出將憑紙上歲月之先後爲予奪幾何而不是非倒置耶查該樹僅砍倒二株斷令濟美等繳錢兩緡給償樹價其餘勘樹仍歸張姓照舊執掌嚴姓田契卽行更正以杜釁端並將串獎之宏煌杖責以儆濟美等本應重懲姑念族大人多免其一按究爲盛傳留餘地以處鄰也

藉勢健訟事

蕭同氏之夫廷裕身故乏嗣裕弟廷禕以襁褓之次子承繼氏撥給田四十碩逾數歲而殤禕又欲以長子位

槐卿政蹟

卷四 判牘奏和

十

萬續繼氏因夫遺田產被其藉繼侵削不敢復作螺贏之負而禕垂涎念切朝夕操戈氏據情懇官請示前縣批令立愛立繼聽其自擇詎禕拂愆愈肆侵陵旋經族衆調處令氏再撥田五十餘碩給禕父子嗟嗟孤孀有淚徒泣鯨吞薄產無多難供虎飽前車之鑒實足寒心竟置宗祧於弗問該氏誠有大不得已者而禕父子之惡愈堪切齒矣嗣氏售田四十九碩與夫堂弟蕭廷綽爲業代筆書契者有位萬列名畫押者有廷禕稅契推糧已逾四載詎位萬恃充兵胥忽捏勾哄謀霸等情妄控捕衙本縣弔契提訊前後情狀如繪查廷禕以亡子

承繼之虛名蝕寡嫂遺產之過半已屬非分之求卽使繼子尙存同氏以婦承夫業以母售子業廷禕等亦不能覬覦爭阻而况螟蛉久逝該氏售產更與禕父子何涉乃位萬因從前撥受之田均已蕩費復耽耽娶婦之側思席捲其所餘且追咎前此承買氏田之廷綽而速之訟豈非蛇蝎之心愈貪而愈毒鬼蜮之謀愈幻而愈詐乎斷令同氏已售田產聽買主照契執業餘存田業任該氏自行轉賣或擇人承繼經理廷禕父子總不得生端阻撓仍將位萬斥革重責以爲不孝不弟不仁不義者儆

槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

二

原璧歸趙事

羅華嶼有子本汝遠在蜀中九年不返不但朱提乏寄菽水缺供而且尺素杳如存亡未卜華嶼夫婦年邁無依命媳劉氏轉醮適黃復初絃斷求續媒遂以劉氏應之過門再宿始據氏母族傳其婿未死復初懼貽後累因有原璧歸趙之請夫還婦全婚夙稱隱德然必前夫現在情不忍離或甫經入門尙未荐寢自當設法周全以成其善若其夫逃亡不還例准告官改嫁今羅本汝外出九載音信全無致令父母凍餒實屬忘親不孝華嶼主婚令氏改醮例無不合復初承娶本非知情買休

且枕席久酣同夢之吟盤水竟成已覆之勢是破鏡難期重圓則鑄錯何堪再誤斷令黃復初領娶完聚如本汶他日生還控爭應先治以不孝不義之罪

### 霸佔洲地事

劉夏二姓鄰村聚族而居中隔古溪溪之東爲江夾洲卽舊冊所稱江隔洲也劉村在洲心高阜之螳翅壩壩之下西南一帶洲土本屬淤漲官荒厯被劉姓影射侵墾附近各姓垂涎爭競者匪伊朝夕矣道光元年夏姓在劉姓墾熟洲地架厰塑神開光劉姓出阻互毆爭控繼此訟端情形不一衅根悉起於洲迭經各前縣勘斷

槐鄉政蹟

卷四 判牘泰和

七

議荒議分均未遵結八年劉姓挖損土埂與夏姓口角毆夏有眵致斃夏姓牽涉洲事上控訊明命案與洲無涉依律題結飭將洲地東西分管亦未遵照立界十一年夏煥文等藉稱劉以舟主使爭洲殺命並牽引厯訟情詞京控遞回江省審辦旋奉大憲提省集訊命案仍依原擬洲地斷以劉七夏三管業升科並委大員督同前縣履勘丈量該江夾洲新墾之土共十三萬二千二百五十二步劉姓以十之七計應得九萬二千五百七十六步六分有奇夏姓以十之三計應得三萬九千六百七十五步八分有奇奏奉部議准咨覆在案嗣迭檄

各前縣會同萬安縣勘丈定界因該開墾之區町畦縱橫犬牙相錯劉姓難於分派劃交以致宕延十餘年之久懸案莫結此該二姓爭洲之原委也本縣忝膺司牧與爾民痛癢相關若再任其糾纏不爲設法清理於心何安而事勢貴乎裁度變通有未可膠柱以鼓瑟者查劉七夏三成讞具在如不飭劉姓清交無以折服夏姓之心若必勒劉姓照交則墾非一人業非一戶其坐落劉姓之七分仍聽劉姓承耕者固屬相安故土其斷歸夏姓之三分應限劉姓交割者誰甘獨受向隅雖劉姓私墾官荒有違成例然旣分種多年各費工本一旦拱手而授之他人非深明禮讓慷慨異常者不能恐難概責之蚩蚩耨鋤之氓強而行之後患終無底止至夏煥文等以牧牛剗草爲詞試問數十年來該姓並未得茲洲之一毛然本縣親歷該村見夫爾牛來思其角濕濕爾牧來思以薪以蒸比戶之間字畜依然無恙芻蕘未嘗告匱並非必於該洲是資何必爭此區區竟致有藤莫割本縣愧難企虞蒞質成之化深願作周官調人之司再四思維反復開導酌斷令劉姓攤派出制錢一百千文給與夏姓作爲贖價其原斷夏姓三分洲土仍并歸劉姓照舊管業以免輻輳惟據稱夏姓各村向有迎

槐卿政蹟

卷四 刑讀泰和

三

社報賽之舉十年一週塑神開光必須就近經營使竟地乏立錐又恐無以杜各村之口爭端猶未盡泯從宜難以繩拘酌斷令劉姓交出近邊洲土五畝拋荒俾架厰棲神得以就便如此一轉移間似於情法均得其平而與原讞並不相悖在劉姓人等當知尺寸皆爲官地不可陰違陽奉妄逞壟斷之私在夏姓人等當思耕鑿各因農工不得益已損人冀奪垂成之利務須曲體苦心共啟親睦庶雀鼠息終凶之訟蠻觸免兩敗之傷從此各安其居各遂其生爾世世子孫實永賴之該錢卽飭劉以舟等具限清繳並交五畝洲土俟本縣親勘定界仍候據情詳銷其應按畝升科之處另行核辦以符定制

無憑冒騙事

尹桂舟與羅文彪係中表姻戚文彪祖母羅蕭氏存時曾有膳田六斗賃與尹桂舟佃種每年交租穀六石嗣羅蕭氏子孫析產將此田分授文彪名下分關印契炳炳確鑿詎桂舟頓起貪謀不特租穀不交反稱該田業係伊外祖母羅蕭氏撥給不思父母在堂兄弟析產其父母尙必爲之立分關書撥約中證花押一一具備豈有撥給外姓之業而僅憑一無據之空言且未聞在場

同聽者除桂舟之外尙有何人是其捏詞昧騙實屬顯然且桂舟衣食寬裕並非貧乏如此貪欺尤爲可惡本應責懲姑念戚誼從寬免究着卽具結將該田六斗之業卽速交還羅文彪起耕另佃嗣後尹桂舟不得再行霸耕如違定行嚴究所欠租穀六石姑令羅文彪情讓以全姻誼可也

### 解釋嫌巖事

李賴氏有夫明鴻服賈蜀道其孀姒李蕭氏之佃工越鄭界剗草鄭村奪其鐵鋏議罰李姓人等恃強弗遵勢將攘臂而鬪賴氏懼釀禍胎私代錢八十文贖回鐵鋏

槐鄉政蹟

卷四判牘泰和

五

寢事亦巾幗中之善於排難解紛者也詎李明沅明榮等素以有事爲喜方將摩厲以須不意風波倏平赴赴無用武之地且恥見屈於他族不足爲鬪村光顏歸咎於賴氏繫之祠中將行嚇罰氏據情膚懇李世理等反捏稱因李大茂不應歸氏室起見希圖撻抵不思大茂係賴氏從堂猶子賃居氏庶與氏弟賴光沛同宿已經一載有何瓜田李下之嫌足供指摘况羅敷本自有夫別風淮雨不乏主張豈門外人所得憑空捉摸者信口污巖尤堪髮指本應嚴究姑念同族親鄰從寬將獲案之李世理明宸明宣等分別責懲仍飭押同未到案之



明云明榮等向賴氏謝罪輸禮違卽拘案重處賴氏潛解蠻觸之爭反罹池魚之累本縣量予獎賞所以平其冤氣而嘉其善於息事也

### 冒祭圖佔事

袁姓有祖遺石山一嶂葬於斯祭於斯世守其業順治年間有鄰村之程九萬等妄稱該山袁墓後平場之處爲程氏祖墳纏訟多載旋奉道府訊明程姓平空冒佔屬實詳奉院憲批飭勒石刊讞永杜爭端迄今一百八十餘年相安無事道光二十三年五月有程烈遠者因程快方登山被袁姓執縛之衅突將袁祖正蕃墓碑拔槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

六

毀燭結遠村程祥集定遠等指該墓爲程始祖審才夫婦之穴而以碑爲袁姓所毀誣控反噬復恐前案昭昭在目潛於夜分將署門外之讞碑碎裂棄匿冀圖滅跡又私計詞稱程祖審才夫婦二穴而袁祖正蕃止屬一壙慮履勘時情形不符續將袁祖質二夫婦墳碑一并毀去袁炳袁鳳階等先後據情呼懇上控由府而藩而制軍各憲檄催訊詳因人證衆多案延三載本縣提集研訊程烈遠等始則刁狡無情繼則請斷遙祭本縣初亦忤動於中以爲遙祭似無妨於通融乃細校全牘而後知遙祭之說正程人之奸謀機詐萬不宜墮其術中

也夫魂升魄降自古皆然程祖稱在宋代袁祖係屬前明計順治年間上溯程祖葬時已越六百餘載程姓族人繁豈春霜秋露竟無報本追遠之思忽於六百年後指他族之墓田作清明之祭掃情事本屬不經矧由今屈指以算又隔八百餘年事逾遠而跡愈湮實屬荒渺難徵如謂遙祭可行則幽明不過一氣之相感程族自有宗祠何難致蒸嘗而展拜莫奚必借無憑之坏土始足抒不價之孝思况審才既爲程人合族始祖奕葉廿餘世綿瓞六七村數百年來從未聞有山前遙祭之舉亦未聞有鬼其餒而之恫何物烈遠輒敢頓起厲階

槐卿政蹟

卷四

判牘泰和

七

幾成禍水揣其詭念不過藉遙祭爲爭墳地步爭墳爲佔山張本卽所指蠶封兆域亦與舊案所爭袁墓後平場之處自相矛盾不攻自破况擅毀署前讞碑雖屬掩耳盜鈴其爲弁髦王章已可概見袁姓印據疊疊豈能抹煞實情妄托冥漠除該石山斷令袁姓照原醮掌外飭程姓將袁姓正蕃暨質二夫婦墳碑二座照舊修復讞碑亦依原文刊鐫安置原毀碎碑片貯庫程譜所載伊祖葬上山一名石山字樣本係畫蛇添足飭卽塗銷以免垂涎而杜後衅仍將程烈遠快方祥集定遠等分別按究袁姓呈驗印約執照冊譜發還具領控詞候

詳明請銷可也

### 擅屠祖骨事

黃正高黃照遠等同族分支族有祖墳四壙排葬荻溪灘街側歷時久遠祭掃闕如道光二十五年二月照遠將四墳遷葬獅山正高稱係伊祖金魁等之墓執宗譜所載烏鴉潑地形四墳爲據因以擅屠祖骨等詞具控照遠稱係伊祖金梁等之墓執宗譜所載宅右旁地內四墳爲據旋以串訛飄誣等情互許集訊盈庭噉噉爭辨質之族鄰中證均不能確指何祖第思卜葬已逾百餘年之久雖非佳城鬱鬱亦旣安土重遷卽稱地近市槐鄉政蹟

卷四 判牘泰和

丈

屢慮不免於蹂踐則牆圈籬護儘可多術防閑不特他人墟墓難容擅啟鬻封就使伊祖首丘亦豈必別圖鼠壤緣係貪茲尺土思營列肆之居因而奪彼一坏託言爽塏之徙誅心之論百喙奚辭斷令照遠將該墳四壙仍於原處妥爲安埋封植並杖責以儆至兩造互認祖派均無確憑難以臆度斷准並行祭醮總不得添葬改移致生衅端各具遵結聽候詳銷可也

### 把持串騙事

朱英各姓村落田畝阡陌相望均以蓮花庵背溪水分接灌溉水源來自東北出菴前而南下中橫石堰一座

堰之西有朱姓潤塘及上下燕塘由堰上圳口引入堰之南直下分爲上下石塘則英祝等姓灌溉之需也道光十年英朱兩姓因爭堰水興訟前縣勘斷令於春水泛漲未經栽插時放入潤塘蓄栽插以後卽不准放入潤塘使堰水上流下接資注石塘灌溉並飭朱姓不得增高堰壩堵絕下游英祝二姓亦不得藉詞修築將壩挖毀等因各具結狀在案二十三年英姓具控以原讞止准放朱姓潤塘並無准接放朱姓上下燕塘之語朱姓亦具詞訴爭旋經公證調處議遵原讞未栽插以前朱姓蓄放潤塘旣栽插以後先儘堰旁田畝灌放次槐卿政蹟

卷四判續泰和

五

聽堰水流注英祝兩姓上下石塘水滿堰口餘歸朱姓堵放潤塘以及相接之上下燕塘倘石塘堰口未滿仍聽英祝蓄放朱姓不得阻絕等因又經兩造允服亦在案二十五年英文楊等以該堰西圳口係屬泥土冲刷旣久勢必日低於堰恐上游水滙易趨堰西之圳路卽減注堰下之石塘議將該圳口鋪石平砌朱姓不允藉以英姓欠租及取魚等詞互訟本縣提集確訊檢核兩次前案備悉一切情形查朱姓潤塘旣任灌蓄於春水泛漲未經栽插之先上下燕塘復聽接灌於石塘堰口流注水滿之後是潤塘燕塘朱姓之挹彼注茲者實已

均收其利則上下石塘英祝各姓之仰承俯接者亦宜  
兩得其平若堰西圳口聽其滾水刷沙絕少淺深之界  
限恐堰上水性必將就口旁瀉幾等曲防於鄰封下游  
之灌潤漸稀日後之爭端易啟斷令將堰西圳口用石  
墊砌免致愈沖愈深但堰面寬而圳口窄分洩較細准  
圳口低於堰面陸寸不得再有侵削其灌放先後次第  
仍照原案前議該石塘旁朱姓尙有田畝照舊車灌該  
處魚蝦兩姓均不准竭流漁取致滋衅爭英姓所欠朱  
姓租穀自願照數交還姑免置議兩造各具遵結毋再  
滋事可也

槐鄉政蹟

卷四 判牘泰和

二

黨惡害命事

胡新保有女幼配李光南爲媳車將鹿挽方議冰以爲  
期巢是鳩居豈有苟會移贈何意妄傳影響貝錦翻成  
頓教濫播風聲牆茨莫埽擲謗書於曲巷拾遺紙於當  
門祇供行路之解頤那識局中之切齒光南因檢得揭  
帖一紙先期催媳過門新保疑而窮詰始據述李興慶  
曾見王新發之弟王興遺帖於地遂糾赴新發家尋辯  
滋鬧並牽同室王球牛隻橫搜大索已同岐路羊亡移  
禍流殃竟等城門魚及因風縱火僵李代桃旣喪爾牛  
來思得不謂雀有角紛紜聚訟互持短長第王球王興

對筆跡於公堂均屬不符原與慶拋於道路亦非現獲  
當場等爲捕風捉影之談難科匿名揭帖之罪想行雲  
峽口事本付之莫須而問字亭前公直索諸亡是果使  
筆端造孽也應拔舌泥犁如任節外尋枝詎肯甘心羅  
織本縣矜全名節憫彼蚩氓解鈴還藉繫鈴開網並非  
漏網筋將牛隻繳給王球領回胡女依聘期于歸李門  
揭帖塗銷勿論王興罪疑惟輕酌予責懲以消嫌懟光  
南等藉端牽奪罪有應得姑念情出有因亦從薄譴從  
此厖吠無驚宜其家而宜其室亦且鴻離不累式相好  
而無相尤

以上道光二十五年至二十六年三月泰和  
任共十七件

槐卿政蹟

卷四 判牘泰和

三

槐卿政蹟卷四終

男芝修謹校

迅賞押拆事

吳姓有祖遺湖業十八區坐落濠湖圩內向係吳德全戶承業完課額銀一兩二錢三分四釐吳姓居濠湖村在圩之南程姓居馬墩村在圩之北圩內湖水均有溝埭灣環相通舊由圩東江家橋老溷口出水其大埭一道係由西而東埭之北有羹飯湖裡湖兩區湖南口各有小埭由大埭旁通兩湖出湖北口復合爲一埭旁趨圩北該羹飯裏湖係歸程姓取魚水溷佃種有水取魚槐卿政蹟

卷五

判牘 鄱陽

一

之年貼完吳姓課銀二錢無魚可取則免貼佃種收割之歲完納吳姓租穀十五石水淹無收則勿徵相習已久道光三年因洪水將程姓村旁北圩冲塌程姓就冲塌之處結砌新溷口一座以圖洩水便利遇旱歲又可車取圩外河水由溷口放入灌田吳姓恐新溷分洩奪伊魚利控經陳前縣斷令程姓拆毀溷口程姓延未拆築吳姓上控批縣詳飭押拆續經施前縣勘明程姓砌溷之處地勢最低一遇水漲湖水溢注淹浸田畝其出水之老溷口地勢高仰洩瀉不能迅速斷令准將新溷畱存每年另交吳姓租穀十二石貼補魚課兩造遵結

未及具詳八年北圩復遭水圯吳姓續行上控稱係畱  
溷致遭此害檄行施前縣循舊改築圩堤詳銷在案二  
十四年程西沅等以屢受水患復於該圩北開挖溷口  
結砌石堰吳能瑞等向阻爭毆程六被吳金毆傷辜限  
外身死經弓前縣驗明移交彭前縣訊報將吳金依律  
擬笞發落其溷口斷令照舊改築圩壩等因具詳在案  
迄今一年有餘程姓並未拆改本縣抵任兩造仍復各  
執前詞瀆控不休本縣提集人證虛衷詳鞠並親詣該  
濠湖圩周遭履勘始知該圩北開一溷口在吳姓所損  
無幾而程姓暨圩內各姓田業獲益甚多若不准開溷

槐鄉政蹟

卷五

判贖鄱陽

二

口在吳姓所贏亦無幾而程姓暨圩內各姓田畝受害  
不淺緣該圩地勢北面最低程姓村宅聚居一週水患  
首當其衝雖有圩東老溷口可資宣洩然地勢既較屬  
高斜埤道更倍形迂遠尾閘洩瀉斷難驟收其功必須  
北面埤口增開新溷庶可順就下之水性免壅閼之橫  
流且圩北以外卽係大河不特水漲時可由溷口導之  
使出並於水涸時可由溷口引之使入圩內各姓田畝  
藉資挹注之源足備灌溉之利實於農政大有裨益此  
施前縣之原斷存畱不爲無見惟因吳姓魚課攸關斷  
令程姓貼補租穀十二石與水涸佃種之田租易滋牽



混吳姓又以程租未清續行上控以故覆斷改築圩壩似未免意存遷就嗣彭前縣於命案議結時亦仍以斷築圩壩議詳竊思王道本乎人情時勢貴乎通變原無所用其瞻徇况兩利相權取其尤利兩害相形去其尤害與其改築壩堤每受潰溢之累何若畱存新濶實昭儲洩之需但吳姓承完湖課課從魚出北圩之濶口既有分流則老濶之魚利難免稍減若不量爲通融似覺畸輕畸重斷令圩北新濶准程姓結砌石口設立閘板以資啟閉無庸改築圩壩於向貼吳姓課銀二錢外再貼三錢共貼課銀五錢每逢水漲取魚之年程姓照數槐卿政蹟

卷五 判牘鄱陽

三

貼交吳姓如水涸種植收割仍照舊章完租十五石均不徃分釐顆粒拖欠庶魚課田租兩不相混而農功漁利俱得其平兩造各具切結存案並候據實申詳立案可也

勢欺訛賠事

鍾潭山之妙智寺蟠龍菴係劉姓之祖劉護軒劉文莊於宋季慶厯明季崇正等年先後剏建載在縣志田產均歸寺僧住持經理因嘉慶年間王姓曾將該寺修理一次道光八年王榮王景清等藉端侵佔與訟混稱寺係劉王二姓合建經施前縣斷令王姓將侵收租穀如

數還寺交僧經管劉海濶等擬就示稟呈縣核定刊刻  
二碑一立縣署前一立妙智寺側王姓因碑文內未載  
王姓捐修字樣將碑擡回續經寺僧暨劉姓具控施前  
縣卽擬於碑示內增添賴劉王二姓修建七字并因王  
姓控稱寺僧肇衅飭召妥僧住持嗣經前署府憲何提  
訊斷令王榮等將碑石交出仍照原示刊豎所增添劉  
王二姓修建字樣飭行刪除旋據遵斷刊碑豎立在案  
於道光十一年王姓又將寺山樹木砍伐爭訟其寺內  
碑石亦倒仆無存並與劉姓爭毆上控經楊前縣訊結  
詳銷並聲明該寺禁碑前縣所定示稟究未詳晰且未

槐卿政蹟

卷五 判牘鄱陽

四

將王姓施洲並爭競緣由載入着候詳奉憲批責令照  
斷勒石豎立云云在案迄今亦未據另行給示改刊道  
光十六年王美擅將署門外碑石敲碎並呈稱該妙智  
戶錢糧係伊王姓賠完等情當訊查王美素屬瘋癲業  
予責釋惟該妙智戶是否寺產糧串抑係同名影射必  
須核訊明確以杜訟端茲提集劉王二姓人等到案逐  
一研訊該妙智戶實係王姓己戶與該寺產毫無干涉  
其私毀碑石實係王美一人族衆毫不知情查該寺舊  
以妙智錫名王姓亦以妙智立戶雖現據供明兩不相  
涉難保日後不借此爲影射地步斷令王姓將妙智戶

名更換以杜牽混至施前縣核刻碑文原係保護寺產起見甚屬妥適王姓所捐施荒洲當日僅屬空言寺僧並未收領現據王姓人等供明實情楊前縣原詳所稱施前縣示稟未將王姓施洲爭競緣由載入應請照斷批詳另行給示之處似屬畫蛇添足着毋庸議仍斷令照施前縣原給印示刊碑石二座一豎署門一豎寺內寺中田產飭照碑載畝號歸寺僧住持經理微特王姓係無分之旁人不得妄行覬覦卽劉姓屬原建之施主亦不准藉口侵漁庶古刹賴以維持而禪燈不致廢墜該碑石前卷原斷令王姓賠修因循未果應飭令王姓槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

五

賠繳錢六千文給劉姓具領自行備石刊豎各具遵結存卷可也

### 抗斷兇築事

孫程兩姓村居相隔半里附近田畝均藉龍腦山源水灌漑溪流自北而南孫村上游有石橋一道名捲蓬橋其下爲大橋堰再下爲細橋堰又再下爲楓樹壩堰俱屬孫姓舊築土堰儲水車灌自楓樹壩以下有石堰五座係程姓砌築漑田之需該堰雖各分段落而水勢實上流下接嘉慶二十五年孫姓將楓樹壩以上三堰高結土壩遏絕下流程姓掘毀爭訟馮前縣委勘訊明斷

令孫姓改砌石堰堰中各畱缺口洩水下注水之淺深分寸視捲篷橋下之水爲準窖石定底平瀉通流嗣孫姓遵將大橋楓樹壩改立石堰惟細橋堰居二堰之中無須砌石仍各畱缺口通水相安已久道光二十五年孫姓將大橋堰口堆土截塞程姓旋向前掘馮控經彭前縣仍照舊讞斷結詎孫啟賢等前盟未乾又將大橋堰口底石添厚墊高程錦雲等遂將楓樹壩堰口窖石起毀並以抗斷兇築等情續訟本縣查核前後讞詞訊悉前情如繪夫農田水利實政治所必先然稱物平施則兩受其益違衆專欲則難成厥功故周官稻人之職

槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

六

以瀦蓄水以防止水以列舍水而尤必以溝蕩水以遂均水以澮瀉水誠以利用所在貴乎均之平之也孫姓堰田居上勢已同乎建瓴行潦挹注所得不爲不多乃迭違成議輒思絕流而取幾使下游並無涓滴是徒知有己不知有人而謂程姓其能默然已乎錦雲等因孫姓添砌大橋堰之石底竟將其楓樹壩堰之窖石一併掣拔是彼左枉而此右枉其失維均本應分別嚴究姑念誼屬村鄰概予寬免酌令各出錢五百文給交中證將孫姓添砌之石剗之使平程姓掣毀之石修之使完事畢稟覆俾高下仍舊同井之灌漑有資阻閱無虞日

後之爭端可息也

謀竊訛騙事

程德蔭以店房一所暨田地二十二畝九分換易張鎔林毗連之屋及四畝八分之地仍找價八十千並還其舊欠借券已有成議而鎔林屢藉端翻異者不過扼吭拊背恃爲奇貨可居而已迨德蔭執議固索爭鬪沸騰林聳母張汪氏赴蔭家滋賴乘間將議約檢回並匿貯別業文契掣去德蔭訟興經中張振宗等理處毀議罷換令鎔林交還各契讓銷借券並書肩承字約付蔭息訟詎鎔林因字約內書有私竊等語慮程姓執爲口實槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

七

遂商母族汪金保等以誣良賈控非真有不平之鳴不過冀掩前羞而杜後隙夫問舍求田惟鄰是卜德蔭思擴彼夏屋之渠渠貪圖之念則誠有之而鎔林得隴望蜀埋捐無成豈真買宅百萬者買鄰必須千萬耶斷令照依公處各管舊業不准互換原付合同一紙飭卽繳還德蔭舊欠借項及續用錢文既據處讓姑免究迨德蔭所執承字亦予塗銷全其鄰誼仍將鎔林及扛幫之金保等並責以懲狡詐今而後豪奪者徒抱貪謀應悔亡羊莫補巧偷者思挾善價翻嗟夢鹿成空矣

生員方智等有祖遺松山一號宋代葬祖器三公厯今二十餘代該山周圍四五里岡巒相連脉絡同互其凸而起者爲山其凹而平者爲田爲地勢本殊形業亦分主道光十八年方智等具詞控稱承佃該山之吳朝吉把持騙租串黨李徐劉各姓及同宗四房之方東滙等鑲佔山業等情經國前縣委勘集訊斷令各姓概行承佃該山吳朝吉所執白契之己業不得爲憑東滙等不服翻控續經照案勘訊二十一年舉人方逢泰等處令東滙并劉李姓人等將原佃之山付還方智等管理惟吳徐二姓調處不允致未并結二十二年方智劄削監

槐卯政蹟

卷五

判贖鄱陽

八

生劉恩元等相近松山之土各山背等處田勘恩元控經李前縣另案傳訊方智以吳朝吉就傭恩元家因牽涉前案砌抵指劉田入號暨毗連李顯揚之塘均係山業李前縣履勘斷結方智圖佔未遂輒令方國用捏情上控札飭錄詳智等隨詳翻控奉委浮梁縣勘明移覆方姓旋於劉恩元山背田李顯揚小壠塢田俱各佔葬墳一塚又徐能榮嘉慶道光年間先後契買附近松山之土名雷打嵐等處田四畝二分方智等指爲盜買擅牽徐姓牛隻徐能榮於道光十九年具控二十一年高前縣集訊斷令方智賠還牛隻並備價取贖田畝迄今

價亦未繳此方智等初則控追松山佃欠繼則以佃戶  
己業爲山業後並指各業戶祖遺自置之業無非山業  
藉山佔田尋衅挾制之原委也案經各前縣節次催訊  
九年於茲纏訟無休本縣查案傳質方智情虛避匿茲  
甫勒催投到并據吳朝吉李顯揚劉恩元徐能榮等集  
案前來訊悉前情如繪查例載民間告爭山地近年者  
以印契爲據遠年者須勘查字號畝數庫貯鱗冊完糧  
印串是否符合其所執舊契碑譜等項均不爲憑此案  
方智等祖器三名下松山遺業並無印契可驗卽冊載  
烏字一萬六千五百第六號松山字樣亦無畝數可稽

槐卿政蹟

卷五

判牘都陽

九

憑何核斷方智僅執族譜載祖器三置松山等處墳山  
共一千畝等語堅稱爲據無論家譜例不足憑就使灼  
然可信而自宋至今將及千載保無滄桑變易之虞豈  
有舍近年之契券不准分持而憑荒遠之虛詞轉任爭  
奪得隴望蜀竟無厭足之心越陌度阡大有并吞之氣  
以山爲山以田亦爲山無往而非影射之端己業爲己  
人業亦爲己無歲而非紛爭之日若不斬斷葛藤不將  
使豪強之侵凌無已而業戶之受累難甘耶斷令方智  
等原管伊祖器三松山墳墓照舊祭黜方逢泰等原處  
方東匯暨劉李姓人等付還原佃之山准予方智等管

業吳朝吉佃種山地除已付五十一號歸還方智仍有  
三十五號係朝吉契買應聽朝吉照契執管仍飭將白  
契補稅劉恩元契買山背等處田畝八號及李顯揚塘  
一口均聽恩元顯揚照舊承管方智等佔葬該山背田  
小壠塢田兩處墳塚飭令方智等起遷徐能榮契買雷  
打嵐等處田四畝二分亦聽徐姓自行執業原斷方姓  
備錢取贖之處着無庸議各姓契據分別發還收執方  
智等永不得侵佔滋事原牽徐姓牛隻已經賠還其各  
姓原控稱方智等毀拔禾豆剗削田壩各情事隔多年  
無從質證姑免深究方智藉山佔田逞刁健訟本應詳  
槐卿政蹟

卷五

判贖鄆陽

十

革懲辦姑念事出有因到案卽經供明尙非始終狡執  
從寬發學戒飭方國用聽從上控年老免責取具各遵  
結備案詳銷可也

會勘訊斷事

鄆萬交界之區有塔下雙藍石頭等村中隔大河一道  
塔下村在河之西北界屬鄆陽居民爲李胡蕭徐各姓  
石頭雙藍兩村在河之東南界屬萬年居民爲余胡程  
丁各姓李余兩姓族大丁繁石頭雙藍兩村之間有土  
名大嶺小嶺山場方里而遙環連五嶂內余姓古城衆  
戶承糧六十畝葬墳蓄樹厯管已久李姓恃居附近對



河就山樵採屢啟爭端道光二十六年八月李姓人等復在該小嶺砍樵余姓人等出阻將李松林扭送萬年縣控稟傳訊李姓延不赴質稟奉府憲劄行兩縣會同勘訊查該大嶺小嶺山場坐落萬邑石頭雙藍兩村地界余姓祖遺承業六十畝契據雖久佚失而歷葬祖墳碑譜尙有可核且弔驗余古城衆戶糧串與糧冊所載山田號畝科則相符其爲余姓承管尙屬可信李姓居係隔縣所執完納萬邑糧串及山契草冊核係另業石頭村兔子源山地與大小嶺山場毫不相涉而乃指東掩西牽混影射殊屬刁詐且謂官山不應禁砍尤爲謬

槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

十一

妄惟該大小嶺山場五嶂余姓冊載承管六十畝之外仍有程姓舊管五嶂之一胡姓舊管一嶂之半其餘均屬官業必須劃清界限方免混淆而杜爭衅除該程胡兩姓據稱共管一嶂有半並無爭異毋庸查辦外應於三嶂有半之內將余姓承管之六十畝勘量界至斷准余姓照舊葬墳蓄樹他姓不得侵奪此外本山餘地照例官荒官禁不特異籍之居民地隔鄰封不容越疆而冒佔卽承糧之本戶業按畝管亦不許借私以侵官現經兩縣會同勘山定界飭據兩造暨各姓人等均具切結俟會詳府憲立案至余李二姓私砍扭毀俱屬不合

本應分別查究姑念鄰村戚誼事出有因均免置議

### 欺寫飄佔事

岳廟嶺之前有山場一所總名鼠山北段爲鼠頭業係鄒姓中段爲鼠腰業係兀姓南段爲鼠尾業係黃姓嗣鄒姓將己業出賣輾轉售歸葉錦枝鄒慶輝暨謝曹王胡黃蔡徐金各姓人等計分十一股道光二十四年八月慶輝在該山割茅柴悞越兀境有佃租元山之胡耀彩見阻經公議罰不允耀彩旋告知兀勝澤兀其華等復投原中清理錦枝等向兀姓索管山券據兀姓僅執乾隆年間刻有山圖墳墓族譜一本及胡姓佃山租批

槐卿政蹟

卷五

判蹟鄒陽

十一

一紙並無文契錦枝等遂謂山非兀業並以伊十一股衆嘉慶年間原買之契有南至部王二姓山爲界字樣更指爲兀姓無山之證致勝澤等以欺寫飄佔具控錦枝等亦以主佔勒罰互訴茲集案環質在附近山居之孫以應沈時來均供居室與兀山相望卽南段管山之黃門仂亦稱北至與兀界毗連不特今無部姓其人出認山主昔並未聞部氏其族近作山鄰則當日之書契顯係鄉愚無文悞兀爲部并悞黃爲王諧聲假借訛以傳訛致錦枝等藉爲口實不知南段鄒山之墳契載仍係鄒醮而中段墳亦多塚使果悉屬鄒山界內何以兀

姓祭掃而鄒姓絕不聞問雖墳山例以契爲斷碑譜不得爲憑然亦必視其譜據之確與不確契界之符與不符自可準情度理以定中正之衡豈容膠柱刻舟遽肆口給之禦應斷令錦枝等照契管山之北段勝澤等照譜管山之中段離兀墳三尺爲度直至山脚釘立界石並將契書悞兀爲部之處更正嗣後分段樵採各管各業均不得互爭以杜後釁此案由鄒慶輝越界取茅而起薄罰錢五百文給付兀姓俞文揚等止未善於調停並無主佔勒罰情事應與事出有因並非知情欺佔之葉錦枝謝大仿等均免置議

槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

三

背佃措佔事

劉希太之父永登乾隆年間買受王姓原買黃姓基地橫直各三十步架造房屋嘉慶二十四年二月初八日續買黃意澗繼男何時松基地一片坐落黃姓門樓之東立有契據又東首圍牆外劉姓門前黃姓己地四股業五股黃業四股暨圍牆內劉姓門前黃姓己地四股同日歸劉姓佃種歲納租二錢立有議約道光二十四年希太兄弟擬於契買地內造屋因契載東至買主地西至公路南至圍牆北至買主基地遂照契界并造黃惟先以該契地之北至係黃姓之業並非直接劉姓地

基互爭成訟糾纏數載集訊之下希太執契載之界謂宜照契管業而惟先堅稱該地卽劉姓承佃議約所載圍牆內之四股查閱議約措詞甚不明晰而劉契又稱北至買主基地契約同日所書何以兩歧殊疑竇實惟劉姓乾隆間買地僅三十步已經造屋並無餘土卽有餘土勢亦無多如使劉門前無黃姓之業則議約所載圍牆內之四股亦屬虛懸無着且北至旣直接劉之門首則西至公路內之西北一面黃姓另業基地亦統歸其四至之內尤滋牽混該契售自時松之手難保無串朦別情但時松久故無可質詰而黃姓又無管業契券槐鄉政蹟

卷五 判牘鄱陽

十四

議約復欠分明致希太等得以藉口斷令圍牆外劉黃公共九股圍地內劉姓五股并歸黃姓抵換圍牆內劉門前黃姓四股之地圍內有劉姓碓房一所劃還希太其西至則自門樓內公路之東斜上至劉屋之牆西不得牽佔西北黃姓另業如此明立界限則劉之屋基南北可以直接而黃之圍地方圓可以合并無虞混淆兩俱便益飭各書兌契互給執照原立議約塗銷希太舊欠圍租錢六百找楚給惟先具領仍同中證明白釘界以杜後釁郝貞一以細故主唆惟先刁賣纏訟年者免

究逐出

藐斷兇挖事

畢吳二姓有松山溉塘一口水源出東北馬壠由棺材壠葉家坦直流南下大塘新塘等處松山塘坐落葉家坦之西坦南口築砌洋門過水橫注李姓有田在下藉大塘新塘灌溉因上游洋門有礙下游水利掘毀構訟屢經前縣斷令修築而旋築旋毀訟仍如故道光二十三年經公親處明照舊築砌二十七年四月李姓復毀續訟本縣集證核訊緣棺材壠爲畢吳之塘而葉家坦實李姓之業洋門坐落在坦而不在壠畢吳二姓以棺材壠之契影射葉坦而洋門尺寸亦未核定是以屢結

槐卿政蹟

卷五

判賣鄆湯

五

屢翻但查松山塘別無來源不得不資坦水而水勢常易趨下不得不藉遏防是無論地爲壠爲坦而洋門總在所必需第使高低漫無限制則洋門以上固獲盈科而洋門以下轉憂涸轍未昭平允易啟爭端斷令原處築砌洋門一尺二寸加閘板八寸統高二尺爲度水漲則畱閘水淺則起閘其橫注者引入松山塘而浮溢者仍滙洩於大塘新塘使旁通曲暢上下無偏隔之虞稱物平施彼此資挹注之利各具結狀永息訟源兩造塘溉均聽依舊管業不得藉端影佔互控各情悉出有因概免深究以全同井之誼可也

饕棍陷累事

王昭泰於道光十五年賣田地八畝六分與蔡廷柏又賣田地九畝五分共十一號與蔡世量均在王濟淋戶付糧十七年廷柏於蔡國昌戶收楚世量亦於蔡國邦戶將濟淋額糧儘數過割十六年之糧昭泰賠完廷柏世量並未找賠二十二年昭泰曾以欺騙故弄等詞具控廷柏未經集訊旋亦罷訟是年十月世量將原買昭泰九畝五分之業減價退還因錢難一時措齊經中書立議約分期付價昭泰嗣如期找足管業延不收糧還戶二十七年世量以饕棍陷累等情具控昭泰傳案集

槐卯政蹟

卷五

判贖郡陽

六

訊而泰反牽扯前控廷柏之案抵制并妄稱出賣十一號原業本未付糧堅執議約內所書十號字樣以爲世量隱匿號田之證本縣弔取歷年條冊核查廷柏世量均以十五年冬買昭泰田業十七年春收濟淋戶糧雖遲延一年以外有逾例限第業已過割十年未便追咎旣往且世量名下國邦戶所收係將濟淋戶額儘除雖應收之糧稍有不敷而昭泰止此一戶並無餘糧憑何撥找該戶於十七年除絕而昭泰至今日尙諉爲不知有是理乎至原賣之田地十一號歷係昭泰自行佃種是世量之退還仍屬以昭泰還昭泰又烏從而隱匿况

查議約載明九畝五分卽屬全業確據其十一號悞書十號不過漏筆無關弊混否則約係泰執業係泰收行數年來從不追索而但畱爲今日藉口以飾延不收糧之咎乎種種牽強情殊刁詐除蔡廷柏所買八畝六分八已推收無庸議外仍斷令補貼昭泰賠完十六年糧錢八百文給領其退還九畝五分之原契世量稱已交付而昭泰堅供未收原中不在無憑質證斷令世量照原業號畝補書契據給昭泰執其糧稅飭昭泰照付除原額收回本戶完納泰執業已垂五載除扣抵前賠完十六年糧錢仍令我還世量賠完四載之糧又另佃槐卿政蹟

卷五

判續郵陽

七

種世量田租欠折還兩石并案追繳二共斷繳錢三千六百文給世量具領田地飭各照契執管前後互控丟糧情由事出有因均寬免究罰各具遵結一并查銷可也

勦灌絕命事

江姓有孚塘一區灌溉上下兩旁田畝塘以上劉聲八有水田七分源泉小窟僅潤本田並難旁及塘以下聲八亦有田數畝賃佃於劉門祖藉溉於陳家塘塘低而田高車戽稍費工力道光二十七年六月門祖就毗連江姓田開缺放水江周萬等出阻聲八反挺身出訟稱

係伊七分田內泉窟來源應由江田經過指周萬等之阻爲非不思泉窟本屬涓滴酌彼行潦僅可濯疊兩田相隔甚遠一勺之微安能分潤於百步之外而謂挹彼注茲取不禁而用不竭其誰信之該田既有陳家塘舊灌自宜各備桔槔而乃惰農偷逸反欲貪人之利以爲己力何其視人太拙而自處太巧乎本應責懲姑念據實供明後不再蹈故輒寬免深究

兇阻擅移事

朱茂青洪廷揚素有嫌隙廷揚居屋逼近朱姓靈芝墳

山前茂青堂兄得字病故青代爲營葬雖在該山舊墳

槐卯政蹟

卷五 判牘 鄱陽

丈

之旁實當洪屋背後之脉廷揚出阻青等停棺山側廷

揚乘間移葬稍遠處所青因藉端控制挾索報復在廷

揚之擅行移葬固屬鄉蠻而茂青之扼吭居奇亦見刁

詐况得字自有妻孥何不親營窀穸而必假手於他人

卽山地亦甚寬舒何不別爲崇封而必并營於當路其

爲蓄意挑釁尤可概見本應分別責懲姑念蚩氓量予

寬免仍斷廷揚出錢二十緡給茂青安醮之資嗣後朱

姓葬穴只許在南首老墳以外不得仍逼舊塚以內致

滋爭衅各具結狀互釋睚眦可也

糾兇蜂阻事



高吳兩姓株林塘業歷係各姓公同灌溉環塘田畝該塘坐落高姓村背塘口舊有木橋以通往來道光三年高姓易木以石於石縫暗刊高景安公修字樣二十二年吳姓挑修橋頭堰塞高姓出阻聲稱橋塞均屬高業橋縫現有刊字不許吳姓爭修吳姓邀集多人拆毀橋石互訟經李前縣集訊斷令高姓照舊修復不准刊字其株林塘堰塞上下吳高二姓俱有田畝高姓呈有門單吳姓呈有糧串均斷照舊隨田灌溉吳與大等因橋歸高姓承修心懷不甘赴府翻控經前府憲姚提訊兩造均無管橋管塘確據斷令塘水隨田公灌橋塞按畝

槐鄉政蹟

卷五

判贖翻陽

九

派修各經具結在案自構訟以後該橋係中人暫搭木板迄今仍未修砌二十七年六月吳姓換易橋木高姓阻奪板片吳姓卽牽高姓牛隻互行續訟本縣查該前案兩造所呈糧串門單本不足爲管橋與塘之據但兩姓田畝旣均藉塘灌溉則塘應公管塞應公砌橋卽應公修自不能將橋偏歸一姓致啟日後以橋佔塞以塞佔塘之漸仍飭遵照前府憲原斷隨塘溉田派費修塞其橋限令兩造於兩月內公同易石修固以杜衅端牛隻前經交還板片飭繳原主寬免深究以全鄰誼前卷原存門單糧串契字族譜各件分別發還具領各具遵

結毋再滋訟高吳兩姓互爭橋審延訟前經本縣訊明  
斷結迄今橋尙未砌茲本縣因公下鄉順便履勘查舊  
存拆散橋石仍屬可用飭將石上原刊高景安公字樣  
全予剷除督押兩造立將橋石砌復完固具結完案嗣  
後塘仍公灌審仍公砌橋仍公修悉照前讞各遵可也

挖毀強車事

趙倫春與趙宗崇等一姓兩村倫春等村名坂上宗崇  
等村名墩上相隔里許坂上有王家井塘一區汲飲灌  
田墩上每行爭灌雍正乾隆年間迭次興訟經中公立  
約據塘歸坂上管業墩上於塘之東勘有田七畝零納

槐鄉政蹟

卷五 判牘 鄱陽

穀租水先經立有租批相安已於道光二十七年趙宗  
崇等掘塘放水倫春等阻止爭控查坂上所呈合約與  
墩上所呈約稿相符書載甚明如果墩上村儘可並灌  
豈有獨於七畝之田責令租水之理宗崇等反藉七畝  
以內之租而爭七畝以外之漑實屬刁詐本應究懲姑  
念誼屬同宗從寬免議飭照原約所議塘歸坂上照舊  
奉管墩上於納租應車灌七畝有零之外不得混爭致  
滋訟衅

欺佔減倫事

戴蘭廷暨姪光輝沾海恩吉公共祖遺德化橋眼藥老

店一間懸壺代遠聲價頗增先是伊祖長次三五四股輪流開售光輝長房裔蘭廷五房裔沾海恩吉次房三房裔其四房則故絕也定議別添新肆則老店退除嗣五房國美長房肇美同置東關外新店陽以肇美承開實則國美夥合老店除出長房三股輪開而五房再輪之年仍歸長房頂業歷久無改蓋猶存衷益均平之意焉迄道光十三年蘭廷揣新肆之生涯遠遜老店之興旺思棄新而專求舊經族處令長房貼錢十六千五房隔輪讓頂如故二十八年又值五房再輪長房援例貼錢頂開詎蘭廷故計復萌私圖自便反捏詞以興控欲槐卿政蹟

卷五

判贖鄱陽

廿一

先發而制人不思伊祖原議入乎彼者卽除乎此在長房固別業之卜而五房亦同術之營律以議規應予並出乃始則得隴望蜀爲三窟之陰謀繼則舍苦就甘作兩端之趨避見利忘義壘斷居奇亦小人狡黠之尤者已斷令德化橋老店生理二三兩房以三年一輪長五兩房以六年一輪長房輪值每屆仍貼五房頂費本屆蘭廷佔開五月之久限十日內讓交光輝接開貼項按月扣除以昭平允呈約分別發還各具結狀永免侵爭可也

袁王胡三姓鄰村而族居相距不及里許有東西水港兩道至王姓村前合滙南流地段名榨前港先年王姓築土壩二尺汲於斯飲於斯取魚漑田則三姓其之有乾隆時合約足據卽今之合水堰也道光十六年王姓修築易以木石稍高於舊各姓尙無爭議二十六年夏旱王姓加高堰身遏截蓄水袁胡兩村因堰下均有需灌田畝集衆掘毀與王姓爭鬪興訟經公親處和議照舊修復且以竭澤而漁有妨汲飲勸王姓量給袁胡費永不取魚三姓田畝仍公同車漑王姓不得藉口出費阻灌呈准息銷在案王姓於二十七年春修砌仍高一

槐卯政蹟

卷五

判牘鄱陽

三

尺有奇袁胡兩姓續控集訊王佩琴等堅稱合水堰並未加高而以袁文渭等所呈合約舊載榨前港堰高二尺爲西港之別堰噉噉強辯不思此日命名之合水堰卽當年約載之榨前港而王姓別指之榨前堰實袁胡所稱之埽帚港其地距王村兩里比戶朝夕用汲焉肯舍近圖遠僕僕奔運執此駁詰則又以彼處舊有村宅近成邱墟爲解顧乾隆至今不過百年耳雖陵谷固多變易之時而安土實有重遷之勢桑田滄海何其速也况堰名縱易混而汲水之屬王姓取魚灌田之屬三姓載在舊約厯厯可憑欲移甲以作乙早理遁而詞窮惟

三姓均係近鄰佩琴文渭尤屬姻婭固執紛爭殊乖睦讓酌斷令王姓將堰石削低八寸使上下得以流通彼此均資挹注一成不變永杜爭端袁胡兩姓仍照公議不准取魚致妨王村飲汲車灌漑田三姓悉如其舊王姓亦不得阻撓飭差協同公證遵辦稟覆兩造互行爭毆一背議增築一恃衆擅毀均有應得之咎姑念姻親從寬免究

袁王兩姓互爭之合水堰王以爲本堰也非塌也袁以爲昔塌而今堰也且昔低而今高也各據其名而互抵其隙問諸水濱不能代言也雖然無定者堰各之變易槐卿政蹟

卷五 判牘鄱陽

三

也而有定者堰形之高低也今勘查上流之東港西港下流之雙港各堰身均較低而獨茲合水堰者在彼中流勢同建瓴是專利也專利必爭之道也着卽眼同起除堰口數石視前蓄水較殺灌漑兩俱無虧所以示持平也亦以散睦讓也

單佔墳山事

黃方來等石嶺山唐時葬祖黃李氏一塚王建高等明代亦厯葬有墳石嶺西首毗連井頭山五分則乾隆十二年黃姓契買之業內有無碑塚四道光二十五年黃姓登石嶺祭醮查見王姓豎碑牒刊四至冒佔井頭山

界怒而仆除其碑王建高等藉詞控縣及府前縣盛任  
因公下鄉王姓途便邀勘填單尙未訊核嗣經彭任集  
訊查據黃姓譜載李氏墳一王姓譜載墳十六斷令李  
氏一塚聽黃姓祭醮不得藉墳佔山王姓十六塚聽王  
姓管業彼此均不許添葬並照前任勘單飭王姓刊碑  
詳府銷案建高等越豎碑井頭山復增墓碣於無碑四  
墳之上黃姓據情續控並呈驗井頭山印契本縣覆集  
研訊王姓前刊之碑四至方向均屬浮混卽如石嶺山  
南爲黃姓鑼形山鑼山之南方爲大河而王碑以大河  
爲石嶺南至試問中隔鑼山移置何往其謬妄已不待  
槐卿政蹟

卷五 判牘郡陽

茵

辯東至北至均稱挖溝爲界溝無定形匪一成而不變  
挖無定所豈厚重而不遷尤未可據以爲準且前縣順  
道便勘僅係王姓一面導引勢必任其指東畫西無從  
辨證原填勘單更未可信以爲實黃姓井頭山在石嶺  
之西契載東至買主墳山西至週圍地勘南至買主山  
北至程姓山合之互呈圖說地段相符則井頭山爲黃  
業自屬明確况前縣定讞止准刊豎石嶺山之碑並未  
斷給井頭山之界建高等牽混侵越情殊刁詐姑念投  
案供明從寬免究仍斷石頭山黃祖黃李氏一塚及王  
姓諸塚均各照舊祭掃不准添葬其毗連之井頭山與

石嶺山判然兩歧聽黃姓照契管業惟山內本有無碑  
古墓四塚實不能確指爲何姓之祖王姓雖認屬伊墳  
亦止臆揣模稜並無證據飭將添設墓碑起毀聽王姓  
自行祭醮總不得藉端起佔山界至彭任原斷刊豎之  
碑所載四至僅據一面之詞且多矛盾殊不足憑飭將  
原碑及越插各界石一并起毀以杜後衅而免侵陵可  
也

石嶺山者黃王二姓之共業也西毗連之井頭山南對  
峙之鑼形山者黃姓之獨業也黃姓祖葬石嶺西王姓  
祖葬石嶺東截然不淆也黃姓井頭山契稱東至買主

槐卿政蹟

卷五

判贖鄧陽

墓

山者卽石嶺山也南至買主山者卽鑼形山也本黃業  
故云買主也而程山之在北至地塹之在西至又皆與  
契載悉符也是黃契之東至不特爲井頭山之確憑而  
并爲石嶺山之確證也王姓以石嶺山業之半而妄冀  
全山已屬欺佔乃復朦混刊碑并井頭山而佔之越界  
豎石並鑼形山而亦佔之愚而詐之尤者也本縣前訊  
已明王姓仍思翻異一勘而虛實立見更無可支吾也  
石嶺各分東西定界井頭山無碑四墳與王姓無涉僞  
刊碑石全行起毀餘情均從原讞毋庸更端也

趙姓侍婆凹山場一片原買自劉姓之業東南均界嶺  
春北界吳墳西界侍婆墳下侍婆墳者劉之遠祖袁氏  
墳也道光二十六年九月劉雲飛雲龍葬母周氏於趙  
山之西界內次年春趙天明等查知具控雲飛懼而移  
葬於袁氏墳旁天明等爭控不休執契載西至侍婆墳  
下爲詞謂山界屬墳下則旁墳仍係越界其理未嘗不  
近是第查墳下緊逼古壩袁墳葬於未售山之先趙山  
買於已有勘之後如果墳在界內何契不書西至壩而  
但云西至墳下且趙界內有劉姓祖墳則劉姓售契自  
必明白登載何遽并墳而委棄之况核閱山契西至句  
槐卿政蹟

卷五

判贖鄱陽

共

原書下字而添註墳字或係一時筆悞改書墳字而下  
字未經塗銷緣當日之蛇足啟後來之鼠牙天明等初  
因雲飛侵葬而控繼因改葬而仍控然始葬於袁氏墳  
後是實侵趙界內也訟之洵不得已者也繼移葬於袁  
氏墳旁似趙界而不能必據爲趙界也訟之可已而不  
已者也雲飛等越界侵葬咎有應得惟旣於未訊之先  
悔禍遷移尙知畏法姑免深究斷令趙姓山界西至除  
劉袁氏舊塚暨劉周氏新塚聽劉姓祭醮毋許添葬原  
立四至界石着趙天明等照舊管業契內下字似贅姑  
行抹去以免爭端非臆斷也



劉雲飛等侵葬一案本縣初以爲業由袁氏墳後移定墳旁尙有悔禍畏法之念且於趙山界地出入無多姑不深求原屬曲宥不意劉反恃爲得計竟復退歸原壙並破袁氏墳土之前半而添堆其後半以符墳旁形跡自以爲巧於掩飾而不知其欲蓋彌彰也鬣封非故拔趙爲易漢之謀免窟頻營望蜀因得隴之便等狐埋而狐捐一坏之土何辜訕張弧而脫弧三尺之條難玩新塚立押遷徙毋許依劉舊界勘屬分明亟應歸趙

假降邪神事

蓋聞鑄鼎備百物之象民遠神姦明星埽五屬之壇祀槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

七

無昏越乃吳春之妻韓氏偶感診氣遽病諛詒匪邪崇之淫昏實癡顛之噬語不意蚤樓變幻別稱魔將以驅除因而社鼠憑依竟假神靈而供奉新鬼故鬼無非鑿空之談李郎張郎妄指搜神之記高座而香烟消受木偶之福偏多盈門而鐃鼓喧闐兒戲之場可哂民聽深懼其易濫舉國將自此若狂夫妖由人興附會者誕

國有明禁惑衆者誅本縣憫彼庸愚祛茲邪說銀鐺鐵鎖不須彎太陰之弓擲揄蒲鞭聊比喝空門之棒早黎邱之絕響同凜三章任朽木之徒雕誰憐一炬吳春夫婦愚蠢無知量予責懲免行深究敢擬狄梁公之毀淫

祀鬼謀空笑越人且學西門豹之戢妖巫娶婦原無河伯各宜猛省毋再昏迷

糾兇毀碑事

浮洲山脚爲嚴徐吳三姓之墳地均稱葬自宋明中有嚴祖士超夫婦一壙則乾隆間吳姓曾起而爭之厥後清明時節吳先而嚴後分日祭掃蓋世湮年遠久已無徵而族譜家碑均難爲據姑從兩歧之局亦聊以息難而解紛耳道光二十八年嚴姓復立豐碑於士超夫婦墳地吳以其墳爲吳墳也徐又以其地爲徐地也遂並起而仆之且速訟焉本縣前經順道履勘互相指引仍槐卯政蹟

卷五

判牘鄱陽

其

各執一是非實則說有談空都無確證平情而論碑之應豎不應豎固以從前之有無爲憑而碑之宜拔不宜拔亦當以官司之勘斷爲定嚴姓以大牙相錯之地與厯久公祭之墳而突立石以表於其阡召釁啟爭勢所必至惟徐吳並未鳴官恃衆強拔實屬山村豪氣斷令各備香楮致奠禮謝庶足慰逝者之魂而平生者之忿其碑石交還嚴姓毋庸復豎祭醮之先後悉仍其舊爲嚴氏子孫者當思春霜秋露膏雨姓之烝嘗永無鬼其餒而之嘆伊祖有靈應亦含笑於地下若必謂樹墓門之華表始克致令威之歸來則一姓之椎鑿豈能敵兩

姓之鋤鋤恐生此厲堵方興而未艾也思之思之

恃蠻藐抗事

汪添浩棋盤塢墳山本與趙姓山業毗連其地坦亦犬牙相錯並無管業之確憑止有合約之足據約立於乾隆二十五年載有兩姓爭競經中立界仍照當年汪姓盟誓埋石爲定界後地坦汪業界前各地坦趙業等語五十一年趙姓將山坦轉售於葉姓契界分明相安已久道光二十七年添浩等伐坦樹作柴薪葉允騶等指爲越砍因而奪取興訟葉姓執契載地坦三號之說爲證曉曉爭辯不思葉之墳山地坦均受之於趙姓山屬槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

芑

南嚮坦在山前使非中隔汪姓一坦則山與坦相連無此疆彼界之別契內自必總全業而合書之而何以載有南至汪姓地坦埋石東邊直出北至埋石爲界等語是汪坦之前後各有界石甚屬彰彰而葉乃謂止有後層一界則試問後層之界之後卽係葉山葉旣不能以山作坦則約內所稱界後汪姓之地坦歸於何着而契內所稱南至汪地埋石之語不更形贅疣乎雖汪之坦界本由詛誓而來未必確有把握然旣鑄錯於當年豈能改轍於易姓則片石之難轉卽息壤之常存應斷令各照約契管業並罰允騶賠繳樹價以持平而息爭可

也

強搶強捉事

鄱陽段姓有祖遺大蛇山坐落鄱湖載在鱗冊都昌洪  
姓人等覬覦茲山已非一日肆行爭競亦非一端道光  
二十八年段裔綱等在山牧牛洪坤發等奪其牛并捉  
其人段雲勃稟報關拘始據生員洪士鈞等將人牛送  
繳且執其族譜刊載之山圖及完納南北浪大柿湖之  
課票爲證爭爲山主曉曉給辯本縣詳稽舊牘細核官  
書大小蛇山爲段乾戶承丈之業有辭字一千二百號  
及一百一號之庫貯底冊可憑溯查乾隆年間兩邑之

槐卿政蹟

卷五

判牘鄱陽

三

民互爭蛇山脚等處草坪迭興大獄經各前縣詳明大  
憲督同會勘因悉龜蛇諸山確屬鄱境始將山脚坪草  
斷歸鄱民案如鐵鑄萬難動移數十年來頗已相安若  
洪勝祖戶之南北浪大柿湖歷在饒郡完課祇爲魚利  
之稅資並非山地之糧串卽呈驗之印契亦係朱姓出  
售之大柿湖與山查不相涉至家譜私刻例更不得爲  
憑雖強辨百端終難巧爲影射斷令蛇山仍歸段姓照  
舊管業洪姓永不許阻攷強砍洪之南北浪大柿湖本  
自納課取魚昔旣不能以湖課而爭山脚之草坪今豈  
忽能以湖課而奪隔坪之山業時而爲山渟而爲湖形

勢初不相假借山有山糧湖有湖稅畛域奚容以混淆  
該民等惟當鑒前人之成約各守鴻溝稟越畔之防閑  
毋耽虎視庶杜爭衅而泯訟端人牛業已交還所失餘  
物無幾酌令洪姓償錢兩緡私勒字約飭令繳銷論其  
恃強捉奪本應究懲念係鄰邑衿民姑從寬免

申拐卷逃事

繆和一市井無賴之徒隨嫁母繆周氏僦居饒郡有妻  
陶氏蓮英名爲夫唱婦隨實則倡條冶葉已而反目爰  
占鴛鴦打散蓮英出錢六十緡自贖仍依周氏以居氏  
月徵其花粉錢三千文爭奈星移物換錦少纏頭暮去

槐卿政蹟

卷五

判贖鄆陽

三

朝來門稀車馬復經中余廷英議以六十五緡資給周  
氏而別抱琵琶自營燕壘除付繳外仍短十緡託胡明  
代票緩期適有趙德修者絃斷覓續廷英卽以蓮英媒  
薦語雖傳於青鳥緣未繫乎赤繩固猶然風馬牛不相  
及也已而蓮英因被水患寄居明家票錢愆期未楚繆  
和頓起機心妄生貪想以捏沙成團之手爲一箭雙雕  
之謀申拐之控亦巧於借題者已夫水已久覆鏡不重  
圓縱同山鳥之驚飛詎比靡蕪之足戀况身價曾經再  
贖不止一之爲甚蓮英之於和早已從此蕭郎是路人  
矣和乃以零星尾欠遂欲阻彼喬遷奪回幽谷而且株

牽蔓引執途人而概目爲拐犯豈阿母已倒之錢樹子  
尙冀奇貨可居耶蓮英旣願從良令其找足前項以斷  
葛藤周氏母子不得再行過問德修祇聞水人之傳語  
胡明止聽鷓鴣之借棲本無拐情均免置議繆和反覆  
械詐應同串訛之趙順一并枷示滿日遞回原籍勿令  
溷居此土致令塵可汚人

### 破塚換碑事

洪林山固施姓之世業而曹姓有祖韓氏一塚葬在山  
前實三百年於茲施爲貴等因曹集周近營兩生壙於  
韓墳左右遂移遠祖二棺就墳葬之彼陽襲其名而我

槐卿政蹟

卷五 判牘鄱陽

三

陰踐其實亦可謂巧於乘間矣不謂愈出愈幻竟將韓  
氏墓碑起除易以施祖陳氏之碣復將山上原葬施祖  
十餘墳概礮新碑借明修棧道之謀爲暗度陳倉之計  
而拔趙幟以立漢幟固居然壁壘一新矣夫物各有主  
不得而侵爭也人各有祖不容以強冒也謂山爲施山  
則可謂山無曹墳則不可謂曹不能以墳佔山則可謂  
豫防曹之佔山而并奪曹之舊墳則不可雖衅因集周  
之營壙而起然彼猶且然而未必之辭此則一成而不  
可變之勢况初時並未聲明則曹之生墳無蹤可憑而  
施之添棺有形莫掩弄巧者固往往成拙耳合斷爲貴

等速將兩棺遷徙並修復韓氏墓石以奠幽魂此後韓墓左右兩造均禁插葬至山坵壘及山下之墓田施姓子孫蒙業而安與人無爭彼曹姓者方恐隴不能守而尙敢望蜀耶毋庸過慮各率舊章仍分別薄懲取限立案

### 貪秀謀買事

施家壠爲施族公山有遠祖四墳墳之前左則施正泰私業茶柯園七股之一泰叔開堂關說令泰售尺地與曹左廷營葬施得壽等怒其滋他族以徇處也合而控之已而泰亦雌黃其口以附和衆議於是乎開堂幾無槐卯政蹟

卷五 判牘 鄱陽

三

以自白矣然而孰立之契孰得之價何莫非正泰也者此時而忽自變前說適益形其串局耳惟是臥榻之旁難任他人鼾睡一坏之土未必果屬佳城爲左廷計者正無須爭此區區貽鞦韆之訟累合斷得壽等倍原價錢六千之數取贖俾左廷棄茲蟻垤別覓牛眠仍不許施族轉售添葬並薄懲正泰以戒反覆至開堂等另股茶柯園並無爭競各安其舊可也

### 挾隙互串事

黃克中暨姪永燦借欠高鵬程穀石本利無償將應管店屋四股之一契賣於鵬程爲業除劃扣借欠外找錢

八千七百共合價二千一百文交易清楚先是店  
屋坍塌經黃志高之父漢如墊錢修整克中等應派修  
費五緡未交曾書字約永不出賣店屋賣則加息奉還  
其店股租利畱爲祖祠祭掃之需迨此次契售並未通  
知志高又不補償墊項此志高所由爭阻而鵬程所以  
具控也夫己出修屋之貲人得賣屋之價其事本屬偏  
枯第志高不爲理論之公評而爲糾阻之私計卽所執  
字約事隔多年現無質證已難杜售主之口且並所欠  
鵬程借項而糾同霸抗之更無以平債主之心斷令志  
高備原價外加認置酒投稅錢取贖店股仍歸公祠不  
槐卿政蹟

卷五

判贖鄱陽

五

許別賣以杜串翻而斷葛藤所借鵬程穀石錢文及黃  
慶三另借鵬程錢項均分別本息清趙以防昧騙而過  
爭衅克中等應償修費無力免追鵬程並無盤剝謀買  
別情應均免議

強砍勢掘事

吳輝吉與同姓不宗之道明等公共鳳形墳地東則輝  
吉遠祖八塚西則道明遠祖四塚乾隆間兩族合置墳  
後田地其應得二股者爲輝吉等一脉其應得一股者  
爲道明等一脉有舊約可據上年道明等在西墳伐樹  
其東西墳交界之處有欒樹一株亦欲續施斤斧輝吉



等始而控阻繼而議和因和約之聲敘未明致事後之反覆旋伏輝吉等強執三分有二之說謂西墳之樹亦在二股之中不思舊約爲田而設與墳樹並不相涉且卽以墳論分土封堆數雖析爲十二而橫排勻列形實聯爲一行西墳四而東墳倍之已與三分有二之勢相埒乃西墳則瞻宰木之森森東墳則嘆荒原之濯濯輝吉等果思藉嘉蔭以庇先塋亦惟勤栽培蓄養之功作樹木十年之計胡不善自爲謀而徒顛預相奪則此樹婆娑物各有主非操似是而非之左券所得襲而取之者也斷以櫟樹一株定東西墳界飭輝吉等給道明櫟價之半作爲公物永勿剪伐枯壞亦均分之櫟樹以西無論爲天爲喬或伐或否悉歸道明等經理不得妄生覬覦墳田照舊分管明立議約永杜爭端可也

恃強硬佔事

高顯亮拔賢鄰村而居先年兩村均置有田畝在犁頭坵史家門首等處港則公灌魚亦公取立有合約厥後犁頭坵拔賢等已鮮寸土惟史家門首之田僅有存者顯亮等因其無犁頭坵之田遂阻其取犁頭坵之魚而賢等執舊約爲據終不肯舍此區區此訟之所由興也夫港水非湖澤之比勺溲寸鮒所得幾何且魚無定主

以水爲主水無定主因田爲主若田之既去而猶魚之是謀則此攘彼爭勢必多事酌斷顯亮出錢五百爲茶酒之資給拔賢等具領其犁頭坵港之魚讓歸顯亮等田主塗銷舊約以杜衅根至史家門首各有田畝仍聽照舊公灌公取以昭持平可也

### 截阻河路事

胡祖林等有故縣渡並腹內小港等處世業承完水課載在府冊二區七甲胡子成子紹等戶港與故縣渡緊接爲甯姓村人船行必由之路胡姓每於水漲之年設棧港口取魚因而召爭者屢矣道光戊申之秋胡姓復

槐卿政蹟

卷五 判牘鄱陽

三

蹈故轍甯長壽等謂其截阻河路引斷禁舊案爲據而港內別有張姓之太平湖坪業先於乾隆年間胡姓藉港爭坪前縣訊斷各管各業給張姓印讞存照因讞內誤載大河淮胡姓收課小港不在稅課之內等語張貴生等執以藉口反謂胡姓不應取魚於港而阻雷其漁船三隻先後訟與夫審勢貴求其通而核事必徵諸實胡姓承完課戶載在方策固明明有故縣渡并腹內小港等處名目而顧謂小港不關稅課則府冊所編載條分而縷析者不且俱成廢紙昔日之胡旣不得以港而爭坪今日之張豈反得以坪而爭港港自港而坪自坪

兩不容相混卽兩不宜相侵况課從魚出胡姓世完水課固惟魚之是求張姓並無完課之戶卽無應取之魚不知貴生等之稱斯師也其謂之何第港與河接橫棧而取幾同絕流而漁爲臨淵是羨者計誠得矣而亦思阻人於隘勢比當關彼招招舟子一葦杭之詎甘人涉而叩否乎斷令小港大河悉歸胡姓按照課冊地段仍舊管業取魚張姓不得妄生覬覦舊讞未合之處卽行更正以免踵訛曩謬致啟訟端至各姓藉港水灌溉田畝向無科租之說毋庸藉詞纏訟船隻飭卽交還仍罰貴生等兩緡給胡祖林等具領其港口攔設之棧箔永

槐卿政蹟

卷五

判贖鄱陽

三

行禁止以免扼吭塞喉致滋爭釁至府存課冊編定於乾隆二十五年自應遵照胡姓所執順治年間舊約與今冊不符應予塗銷從此泛彼中流非患要津之隔距抑且守其先業無憂經界之紛淆矣

以上道光二十六年六月至二十六年

年鄱陽任共二十九件

槐卿政蹟卷六

判牘

石埭沈衍慶著

嫌貧攔婚事

楊長庚縱女辱婿意實憎貧黃楊氏恃父凌夫生殊外向夫當壚酤酒尙有文君豈洗手入厨獨非新婦乃女也既味雞鳴之義父兮頓起雀角之嫌三朝而遽促言歸故挑反目半月而屢聞尋釁是何居心在鄰里猶共爲不平則勃谿之太甚可想娘子軍新硯初試須遏其鋒丈人峯顧盼方雄毋助之虐豈徒正始兼用防微長庚僅予薄懲寬一綫以全姻誼壽保俾扑彼婦假三尺槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

一

以肅夫綱

串孽盜賣事

蔡顯升與蔡顯田舊有祖遺共業房屋連基地一所顯升因宅居弗利拆其棟宇移於共業之園場內起造而於原拆基地別結屋數間爲顯田居宅仍餘基地之半并歸顯田抵換園場立有換約足據以地而論則顯田所得爲贏以屋而論則顯升所得實厚哀多益寡互爲平施久已交易而退各得其所顯田物故厥子高仍轉售其屋與基於蔡壽元顯升因挾夙嫌妄行控阻夫昔爲共管之業則兩相牽涉自覺專欲之難成今爲分據

之基則各不相謀奚容返客而爲主况星移物換兩世於茲豈能頓翻前定之窠臼而指爲鵲巢鳩踞耶屋基合聽高仵出售壽元照契管業仍管顯升以儆刁誣

### 碎車兇佔事

張秋華余美洲等同村而居村前有塘一口歷係公共車魚張姓得六分之一余姓得六分之五本年正月兩姓各攜車具將觀魚於塘美洲等議減張姓股分秋華等不允委而去之余姓遂代收其車具而全取其魚利夫塘爲共業自宜按股均分况此得五而彼得一爲數已相倍蓰乃并其一而猶欲靳與之層層抽剝所餘幾

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

二

何己則滿載而歸人空臨流而羨事之不平實甚安能禁張姓之嘵嘵乎合計魚利若干飭美洲等繳張姓應得股錢四緡給領至車具之在塘邊由於張姓自棄使余姓不爲收存豈不慮其遺失而索償以嫁禍耶碎搶之詞雖覺動聽實屬子虛以致續控余姓奪取土之船阻汲水之井均係訟後枝葉業據美洲等將車船繳出給張姓分別領回其塘俱令循舊車分公汲兩造所控互有不合念係村隣寬免深究

### 阻築坑陷事

吳李各姓人等於道光二十五年合立義興圩以防水

患圩之東首有吳春鸞等祀田三分衆議買換以奏圩  
基而春鸞不允祀田之旁有兩塘並名端浪爲吳道宏  
秋華等之業股分多寡不一圩之內外春鸞仍有田畝  
各若干亦胥於此塘灌溉其引水之舊圳應由東圩以  
入轉南圩而出吳在治李俊遠等憤春鸞之吝田弗與  
也遂就塘埂築圩兼爲車水埠頭而獨阻春鸞車灌圩  
之南基橫截圳道并春鸞之田之在南圩外者亦無以  
資灌溉一則罪同懷璧罔助全功一則封借丸泥陰行  
修怨此訟端之所由互結也夫自阡陌旣開以來隴畝  
久無餘地况圩身圍繞周遭勢不能必其相度經營盡

槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

三

當隙壤三分之田所值幾何而乃靳茲尺土扼吭居奇  
彼荷畚鍤以從事者止爲遷就之別圖難期躊躇之滿  
志阻之埠而塞之圳實巧以相報也雖然天地之間物  
各有主使謂是區區者而不舍畀必多方以擾之是召  
爭也爭而不讓亂之階也在春鸞計田不計圩執保守  
己業之說固覺有理無情在衆人計圩不計田作據防  
要魯之謀亦屬有情無理斷令吳春鸞捐田歸公量出  
費費改築塘埂圩脚俾堤勢獲就便之資開設圩南涵  
口俾圳水通宣洩之利圩內外各田并車埠悉照舊章  
公灌不得阻撓仍懲起衅之吳在治李俊遠以戢囂風

庶情理胥準其平而爭端可期永息矣

串戚婪錦事

江逢辰新遷山地之業伊祖於嘉慶間買自族衆次昇等之手而謝越等之祖乾隆間亦買江顯宗新遷山一片橫三丈直五丈道光二十九年越等照契轉賣與周家鈞爲墳穴鈞往立界而逢辰阻毀之經中理論莫決今核逢辰契券四至分明謝契則止載丈尺並無四至鈞稱謝有老界被江陰毀而詢之中見人等又無確有舊界石之證據情度理蓋該山先屬江姓衆業初時各就股分出售謝姓買得之後亦僅置同廢壤故江姓不槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

四

復吹求迫轉售於鈞將窀穸是卜則此一坏之土逢辰遂覺奇貨可居耳平心而論逢辰山業之內固有謝姓原買丈尺特所買之丈尺未必卽係周姓現爭之丈尺空言指畫終覺怙恍無憑易滋後衅酌斷周家鈞再出契價二十千之半給逢辰具領飭同在場江姓各衆悉列名補押於契尾隹家鈞照丈尺立界管業營葬彼此兩不相侵庶雀角胥平而蠶封可固矣

圖吞勒賣事

生員虞徽典有族叔林關寄居鳳岡多历年所關久故繼子卿蘇上年十一月回里病沒關妻彭氏相繼物故

徽典偕族人卿啟永明等前往料理非真有休戚相關之情不過覬其遺產而來耳嗣與戚鄰程克修吳集金等商售田屋爲彭氏送死之資屋價四十七千契係卿啟筆田價八十千契係徽典筆典等向買主私索票錢三十千鄰衆查知罰立甘約典遂先回而卿啟永明仍幫同吳集金等辦理殯醮前項支銷一空典之激而具控也亦老羞成怒耳夫宛其死矣他人入室古今實所同慨况產價則共議售券則親書當時業已身列局中事後豈能虛詞掩飾至支用之數目除殯醮各費外悉供諸人酒肉醉飽之需曖昧含糊原堪指摘然簿帳係槐卿政蹟

卷六

判贖鄰陽

五

條永明實親登記則此中之串通浮冒更難全諉爲不知蓋徽典等分肥未遂始行假公以報私而集金等借端開銷更屬瞞生而欺死誅心誅跡厥咎惟均永明集金合並責懲錢已無存姑免追繳甘約弔案塗銷田屋聽各買主照契管業卿蘇妻程氏夫亡再醮聽其自便毋庸徽典等强干豫人家事也

造橋害堰事

徐志遠程德威等糾衆建立石橋原屬善舉但不於漁山木橋舊基興工而於元妙觀前別闢蹊路跨澗架造其下游里許爲徐江泮等灌田豬水堰壩橋脚排砌石



墩水勢到此紆迴日久恐漸停淤有礙下游灌溉此江  
畔等之所以豫行控阻也惟漁山舊橋溪澗稍狹山水  
湍激易於冲毀不若元妙觀前溪面較濶水勢較平且  
上通景鎮樂平大路亦較近便此志遠等之所以不願  
移置也兩造各執一見均不爲無因平心而論堰防爲  
水利所關輿梁亦王政所及理宜並重不容偏廢况集  
腋輸金已合十方之樂助鳩工運石難阻衆議之垂成  
固未便舍己而徇人亦豈宜因噎而廢食斷令該石橋  
聽徐程各姓人等在元妙觀前興造不得藉橋爭堰致  
阻下游灌溉仍於每歲春秋二分時將橋洞淤積泥沙  
槐卯政蹟

卷六 判牘鄱陽

六

疏挑二次俾免壅遏公立合約分別收執並刊碑橋首  
永遠遵照庶往來利涉無殊寶筏之功而浥注流通弗  
慮曲防之漸各安成業毋負初心

螻蟻貪生事

王國塘於天災流行之時蠲米施濟村族中之窮乏者  
雖豆區金鍾小惠未徧然以鄉曲細民而能好行其德  
若此亦君子之所深許也何物王心一等借貸不遂所  
欲輒速之訟夫周官勸分之義原以調燮獨而非以饜  
谿壑使盡如心一等之強賒豪索則爲善者將有戒心  
尤非安貧保富之道且心一等託名訟費復糾砍公山

之樹而瓜分之是以災爲可幸以訟爲得計此風更不可長除分別枷責外仍飭繳樹價五千文歸王綬之等未分之股具領以昭均一可也

強毀侵佔事

胡姓舊有雲雨山一嶂厯葬祖墳先經分段零星割賣其山境未賣餘地尙多又該山之東南另有小嶺二重道光元年胡姓將雲雨山除先年出賣及已葬祖墳各地方所餘山境同東南二小嶺一并立契全售與楊姓爲業契內載明胡姓只許祭醮不得插葬迄今將三十年胡柏玉等私賣雲雨山墳地橫直二丈與姚維新造

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

七

墳楊南山等拔毀維新所立界石因而互相控爭本縣弔契核驗並親登山履勘該雲雨山與二小嶺雖截然各別而合并出售契載分明豈能任胡姓抹撥雲雨山而稱僅賣一小嶺之理惟查該山原葬胡姓前明宦祖墳塚纍纍豐碑華表屹然猶存乃因後嗣之式微致令岡阡之莫保伊祖九京有靈恐令威歸來倍增餘痛而胡姓先後出賣片段墳穴及續行全賣山業之處俱已閱數十年之事境過勢遷錯成鐵鑄無從追復酌斷令該雲雨山除出賣各姓零段不計外其所賣與楊姓之業應以雲雨山之回回嶺爲界其回回嶺以上及東南

小嶺均歸楊姓照契管業回嶺以下斷歸胡姓護墳  
界地仍不准插葬私賣其所售姚姓墳地二丈照價退  
回楊姓續砍胡姓墳樹罰繳賠錢十千分別給領山糧  
照契改收卽飭公親兩造人等遵照監立石界彼此均  
不得侵佔以杜後衅而妥幽魂其私賣強砍各情俱有  
應得之咎念係鄉愚寬免按究

黑夜蜂搶事

洪富元之女反秀夫故再醮金禮季爲妻洪重莊等爲  
媒並未告知富元而禮季租吳日清房屋開設飯舖富  
元等疑吳日清有串娶情弊邀集多人夜將反秀篡回  
槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

八

金禮季以搶捉等情具控質之洪富元等堅稱娶係禮  
季而實則日清但據反秀供稱過門成婚數日均惟禮  
季是偕並與日清無干不知富元何所指證而云然卽  
使別有曖昧而現屬金姓之妻已非洪姓之女中葺之  
言金禮季未必甘爲容隱何待數十里外之母族急急  
搶白乎斷令該氏反秀仍歸金禮季領回完聚另賃店  
屋居住不准再租吳日清之屋以別嫌疑而杜藉口並  
將私媒之洪重莊助搶之洪興仁等分別懲責據報失  
賊若干零星無憑追究姑免置議可也

藉佃橫佔事

朱人和等祖遺土湖旁山坦一區契載左至程地右至  
塹後至塹前至彭墳該契紙雖係前朝而四至形跡尙  
可指認其後至之塹塹以上爲劉姓山地劉姓租與王  
彩霞種樹彩霞前曾佃朱姓開種之山坦旋經退佃詎  
朱人和妄聽簸唆輒稱塹上之樹悉屬朱業爭而成訟  
該山近在附廓本縣集訊之時隨卽親往勘明查朱姓  
之契以塹爲界劉姓之譜以壩爲界壩與塹各異而實  
同朱坦在塹之外劉姓在塹之內本自分明毫不容混  
至該山之爲董家山爲綉球山僅據兩造之分呼並無  
一定之實證然朱契既有坐落董家山字樣坐落云者  
槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

九

所管明非該山也况契內四至並無隻字與山相合其  
爲節詞妄佔不攻自破斷令各照各據管業以塹爲界  
塹上山地歸劉用琮等承管王彩霞佃種劉姓之樹聽  
自行經理悉與朱姓無涉至程旭明所買之墳地本在  
劉姓界內楊厚遠所買之墳地本在朱姓界內各不相  
侵無庸置議仍將主唆扛幫之俞文揚等笞責以儆

固執顛倒事

貢生陳錫琳增生陳載陽等互控宗譜一案亦好古太  
過而稽古未深之病也錫琳等聚里而居素稱望族溯  
乃祖之遷基鄱陽西莊也實自嘉祐七年陳繼鏗公始

迄今三十餘世道光二十六年合族議修宗譜推載陽  
主筆沿流溯源上及受姓之始在周武王時封於陳爲  
胡公滿滿子申公犀犀弟相公臯羊又數傳至周幽王  
時爲夷公說說弟平公燮因該族康熙癸亥所修舊譜  
未載明兄終弟及以位相傳之由第以臯羊承犀之後  
以燮承說之後則兄弟而誤作父子錫琳以道光八年  
伊房別修支譜其源流係照省譜引據經史修輯足證  
老譜之非欲依省譜更正而載陽不允門戶勢成激而  
成訟袒載陽者謂舊譜輯於祖手不宜賢知先人祖錫  
琳者謂舊譜昭穆滋淆不宜踵承訛謬各執一是叟叟

槐卿政蹟

卷六

判續鄱陽

十

盈庭而不知皆非也攷史載胡公滿爲帝舜之後姓媯  
氏武王克殷封媯滿於陳至春秋時敬仲奔齊然後以  
本國爲姓而有陳氏又以陳田二字聲相近遂改爲田  
氏則是敬仲以前皆媯姓敬仲以後皆田姓明矣至東  
漢時陳實爲太邱長代有聞人而漢書列傳並不著其  
先所自出洵知世系難遙爲臆斷也今乃於數千年之  
後上溯數千年之前而欲一以窮之且又於未易陳姓  
之媯氏而斷斷辨其昭穆爭其統系由是以推則五帝  
三王其原同出於黃帝天下之言氏族者皆當稱黃帝  
以來矣記有之諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯今

該譜於南朝之陳高祖霸先後主叔寶皆列爲遙遙華胄然則齊之於陵仲子明之僞漢友諒何以畧而不稱乎昔唐高祖之遠祖老君郭崇韜之襲祖汾陽俱爲千古笑柄蓋氏族家譜類非信書顏師古已詳言之今闕兩造互呈之譜亥豕魯魚俱不一而足如陳羣則誤羣爲郡長文則誤文爲紋元方季方則誤方爲芳此皆耳目習熟之書並非僻典尙且謬誤如是何論其他鄉曲之事見聞不廣往往挾兔圓冊子鑿空考證以井蛙之見啟蝸角之爭亦已偵矣夫刪書斷自唐虞唐虞以前荒遠無可考也春秋始自隱公隱公以前殘缺不足徵槐卿政蹟

卷六 判牘鄱陽

二

也家之乘猶國之史與其訛以承訛曷若信以傳信該族遷居西莊始於繼鏜自宜以繼鏜爲鄱陽西莊陳氏之始祖歷宋元明以迄昭代三十餘世之次序一一修訂其繼鏜以上世系置而不論則水源木本弗虞冒濫之貽譏睦族敬宗益卜發祥之綿遠豈非蔚然一巨族哉於該生等之請讞也特詳書之以破其惑而解其紛焉

駭竊抗封事

曹姓於乾隆間先後契買建邑黃李二姓之黃家壠山場與前此鄱建二邑民訟爭山界會勘斷歸鄱民樵牧

之赤茅冲官山截然各別兩不相蒙上年陳彩章等侵  
砍黃家壠樹木曹紹周咸如等斥阻不服因而具控彩  
章等妄指官山抵制掩飾并指曹姓之印契糧串暨前  
縣移查建邑之覆文概不爲憑曉曉辯瀆不思兩縣訟  
爭赤茅冲山界乾隆六年以後之事也曹姓契買黃家  
壠乾隆四十年以後之事也道府會勘分界斷歸鄱民  
樵牧者赤茅冲也通管之官山也黃李二姓分別立契  
出賣者黃家壠也曹姓之己業也通共之官山陳得而  
分砍之曹姓之己業陳不得而越侵之曹姓有建邑之  
糧串有鄱邑之印契並有賣主李姓建邑之老印契合  
槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

七

之陳姓所呈會勘印圖其間地段各分尤瞭然如視諸  
掌此而不爲憑則試問受業者將何所恃以爲憑耶至  
謂曹業不應鄱稅而建糧以爲造僞不知鄰封叢雜犬  
牙相錯建民出賣糧自在建推收完納鄱民承買契故  
在鄱就近投稅惟其多所參差所以昔有兩縣會勘斷  
分之案且事在數十年以前無所用其追咎總之爲曹  
姓管業之憑不得而誣爲僞也况卽以官山論查閱抄  
粘舊案亦止斷赤茅冲爲鄱民樵牧之官山並未專斷  
爲陳姓樵牧之山該都各村各姓不一官山樵牧者亦  
不一如果曹姓藉黃家壠以佔赤茅冲則附近各村之

芻蕘而樵採者勢必羣起而與曹爲難何獨陳姓嗷嗷不休現案中之中證諸人均與官山有分何以反助曹而不助陳耶斷令曹咸如等照契界管黃家壠之業陳姓不得妄行覬覦砍樹無幾酌罰錢八百文爲封賠之資仍責彩童等以儆刁健至該赤茅冲官山相距尙遠公同樵牧悉仍其舊兩不相混可也

飄混誘騙事

袁永聲先年買受袁冬保地園林坦各業已歷多載保子來生爭圖找價經中處永聲付錢五千五百文來生立清杜字據交易而退本無參差詎局外之彭用和挾

槐卿政蹟

卷六

九贖鄱陽

三

前拚砍袁姓坦樹永聲阻止取回拚約之嫌唆令來生私造禁砍合約交伊執爲抵阻地步該中證等於永聲付出之錢內扣二千五百給與用和始將該約繳交而袁來生又以錢未收楚復聽用和唆使捏詞興訟本縣回任後集案環訊衆供確鑿查彭用和原拚之樹早經袁永聲取贖並無受屈之情有何難消之憾乃輒挾持短長陰施鬼蜮始則誘造僞約繼則勒扣找價後則唆起訟端迫臨訊時復潛行脫逃冀得置身事外似此小頭銳面爲害鄉曲最屬可惡本縣愛民如子疾惡如仇斷不稍予寬縱致令姦徒得計良懦受累業勒拘到案



追繳錢文給袁來生收回所有清杜之地園林坦聽袁永聲照契執業外仍將彭用和嚴行責懲亦有過無大刑故無小之意也爾蚩蚩者其共凜之

### 設局串騙事

朱吉昌一少不更事之紈袴子自閩挾貲來饒服賈既開元昌烟肆矣又與熊卓人宋學培合開廣昌錢店資本皆取給於吉昌所立合夥字約似是而非蓋熊宋二人早已玩豎子於股掌之上已店開於上年十一月今年四月初學培回奉新而吉昌旋亦因事回籍僅卓人在店經理是月二十三日有開裕和店之徐慶堂持票

槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

十四

兌錢無出首搬店貨作抵餘債戶從而和之卓人逃避店卽倒歇開止五月之久外欠纍纍於是朱吉昌之妾余氏以抄搶控裕和以捲吞控卓人而胡俊龍等亦以串騙控吉昌因而索逋者兌票者蟻附厲集紛紛爭訟情各萬殊覺實一致本縣回任後始據卓人吉昌先後投案提同一千人證質訊情形如繪查吉昌回里時店中尙存錢千餘緡何以甫經數日子母青蚨第見其往而不見其復而是日之來店兌錢者使其稍緩須臾未必不轉運接濟卽慮囊空室罄亦儘可稟官料理封貯

胡乃一唱百和攘臂爭攫致令頃刻之間灰飛烟滅此

風甚不可長本縣酌情準理務得其平其首先搬貨變賣收用之徐慶堂實爲禍首雖據稱變價百二十餘千不敷抵欠項三百五十餘千之多然損人者終自損兩抵免追仍責以儆其隨同搬抵之楊允炳等應從未減貨經追繳欠斷折半歸還其經同鄰保暫搬先繳之王貽祿情有可原着與並未搬物之胡俊龍等二十餘戶所應得各欠項均斷令按數清償統計錢三千一百十千餘限朱吉昌一月繳案分別給領各貨件暨熊卓人呈繳錢票圖書簿據均給吉昌領回此外尙有未經呈追該店本票及應歸該店收還帳目着吉昌自行經理槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

五

熊卓人虺蜮居心豺狼成性迹其立約之時已懷欺詐之術雖無捲逃吞騙實據厥咎實不可道着重懲枷號仍候關提宋學培到案另同訊究至張禮訓等是否串商別情事無顯證難以懸擬朱吉昌惟當永鑒前車勉守本業庶失之東隅收之桑榆正不必妄聽影響之詞滋訟累而荒生計也

### 拂訛抄搶事

劉貴元好色登徒狹邪蕩子與妓周桂林有終身之約向鴿吳茂元訂贖命之期可奈金盡牀頭空持故券豈有搖錢樹子枉贈他人兔窟別營方謂狐綏之可拒鴿

巢雖徙誰知鳩踞之依然茂元憾之始占反目繼復剝  
膚遂使蹊起情魔瀾翻孽海雙雙縛去尙疑月老繩牽  
一一抽餘詎肯春蠶絲盡然而黃金欲買不是蛾眉可  
憐紅豆相思甘隨泥絮訟庭花落鳩盤茶忽訝飛來晝  
日簾垂醜舍人無端跳出居然風流相賞顧影自妍真  
覺忍俊不禁令人絕倒但物從其類人間有逐臭之夫  
况晚蓋其愆石上尋補天之計姑取從良之意且聽蠻  
婦配參軍俾知倚市之非何嫌羅刹逢魔母聊爲撮合  
二十千償彼聘金也算奇緣五百年了茲孽帳

李文彩控張煥璧一案

槐卿政蹟

卷六 判牘 鄱陽

六

餘干草貢鄒寅卽鄒筠鳳有女張鄒氏前妻所出有子  
理繼妻所出氏翁張凱於嘉慶年間赴浙省邑丞任張  
鄒氏攜子煥璧常居母家寅食之衣之課讀爲之延師  
成人爲之婚配獲掇一衿猶資助費是鞠育之恩勤因  
女而推及女之子相待不爲不厚矣道光二十二年凱  
罷官回里依寅以居者數年理有幼女病凱自詡歧黃  
一試其技術之十全理痛女殤歸咎於凱始徵於色繼  
發於聲且以怒其翁者遷怒其姊勃谿時聞揮拳相向  
凱不安其居與張鄒氏先後遷回城中寅先有南穀莊  
田一所每年撥給租穀若干給張鄒氏食用自後寅遂

停給凱快快而訟生妄稱莊田係氏存項所置鄒理把持截阻等情以張鄒氏出名具控寅益怒不與顆粒氏乃愈出愈奇偕煥璧率人赴莊搶穀至再至三穀之儲於倉運於船者無不被奪被截實已節次具控由縣而府而司而兩院訟牒如山上年八月寅運穀數百石抵付李文彩糧行欠項氏與煥璧復追至水次截去蓋愈搶而愈控亦愈控而愈搶越今五載張凱物故節經憲檄差提始據該父女母子等赴庭一質本縣奉委審訊披閱積牘自操同室之戈幾無兩立之勢核其情節鄒理知愛其女而不能曲體其父之女張鄒氏既不孝父

槐卿政蹟

卷六 判牘鄒陽

七

又不愛弟加以其翁之主謀其子之濟惡悍然不顧犯義蔑倫真巾幗中之梟獍反覆開導曉以大義動以至情該氏母子悔憾無地涕泣請罪而鄒寅亦即轉怒爲悲化仇爲戚請將其女先後搶去穀石概免追還所欠李文彩帳項一千二百二十千自行補償並每歲仍撥給其女穀一百石女死則止其互訐各情轆轤重重無不渙然冰釋蓋天性所關有觸斯發也本縣雖執國法仍順人情准如所請立案張鄒氏有應得之罪其父業自包荒不妨網開一面仍將張煥璧嚴行戒飭稍示薄懲並候將上控各詞分別詳銷

抗夫抗圩事

問龍灣圩長二千餘丈向係鄧吳余陳李各姓派夫公修每十五畝出夫一名大壠村吳姓原派老冊夫八名鄧姓因其新買有田畝欲令按畝添夫吳炭仿等不允又因公遲被罰疑爲鄧姓圩長有意苛求愈懷忿怒並冊內老夫亦不肯出以致互訟前經本縣斷令吳姓貼鄧姓修費錢二十千業經公立合約允結吳姓亦於冬間繳錢二十千在案但該圩係各姓公共均須出夫協築各姓人等以吳姓未經出夫亦存效尤之見均懷觀望之心鄧姓雖欲領錢另雇而衆志不平人夫勢難齊

槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

七

集是以未敢具領仍復翻訟昨經本縣順道勘明情形集案覆訊吳炭仿等尙欲固執前約不思田藉圩爲保障圩藉夫以合築若任一姓之規避必啟衆姓之遲疑勢且坐視土崩不爲搶修 國課民生大有關係上年該圩被冲倒口卽其明證本縣職司民牧一視同仁不敢稍存回護之見合斷令吳姓自道光三十年以前所有問龍圩內田畝仍以老冊額夫八名爲定嗣後如有續買田畝每十五畝添夫一名不得推諉狡卸鄧姓充當圩長亦應公平鳩集不得藉端格外多派苛罰以昭平允上年吳姓未經出夫其繳案之二十千仍給鄧姓

具領各具遵結存案可也

盜庇侵祖事

陳韓二村之間有方家林地坦一區兩姓厯葬多塚世遠代湮各以族譜刊載爲憑並無管業確據其地西偏有故楓一株韓鳳三於本年六月砍取樹枝陳義先等因以盜庇侵祖具控楓樹之西自南至北排列數塚均屬韓祖其西前一塚則陳姓所稱爲勝祖公也訟後陳姓於譜刊墳圖內楓樹之下添載祖名三人冒韓墳爲己祖欲以坐韓之盜砍而不知道以露亡之冒佔畫蛇添足殊覺弄巧反拙矣夫管業必以印契家譜例不爲槐卿政蹟

卷六 判贖鄆陽

五

憑然世守相沿不妨從俗仍舊陳譜之新添者非則韓譜之原載者是斷令方家林西楓樹下排列之多墳歸韓西前之一墳歸陳各行祭醮不得添葬墳後古楓公同蓄蔭不准互砍此外兩姓各墳尙多均無爭競悉循其舊韓以砍枝起衅於先陳以冒祖墳覬覦於後分別薄責以儆

受禮賴婚事

蓋聞父子夫婦並重於大倫 國法人情必衷諸天理張探珠之女孃秀許配王室蕃之子士衡聘帖親書蹇修言導雖弔弔山茶野果難誇裴氏瓊漿而明明衣帛

錢緡卽是溫家玉鏡一絲久定百喙奚辭探珠因懷拔髮之嫌未忘剝膚之痛輒欲悔婚別字續致訟舛環生同鷸蚌之相持咎鳩媒之不好本縣誼誼誨諭以前案早經訊結婚嫁自宜及時令開蠲忿之花仍種連理之樹乃探珠矢稱朝入則夕以死難爲魯仲連之解紛其女亦謂父一人而人盡夫甘學嬰兒子之不嫁斧雖在手石匪轉心總由往日之老拳竟成終身之切齒怨毒之於人甚矣哉夫在家從父詎必兒女之無情怨耦曰仇翻憾癡蕞之不作父讐而強事之是以不孝教也婚定而故違之是以不嫺教也合之既非雙美離之又必兩槐卿政蹟

卷六 判牘鄱陽

辛

傷纏訟頻年伊於胡底本縣思周官掌萬民之判者有媒氏而諧萬民之難者更有調人蓋男女之道宜正豈容肯以私嫌而姻婭之情旣乖概難繩以官法准令張女終依其父以居永守貞於弗字室蕃別爲其子娶妾示名分之猶存如此一變通間庶倫紀足以相維而情澹似覺兼盡亦亡於禮者之禮也嗚呼穀則異室猶稱從一而終死矢靡他無負在三之義我作繫繩之月老斷而隱與爲連人試聽曲於房中變而不失其正銷茲葳蕤斬彼葛藤

彭操氏生有六子四達通五達選現存餘均物故其第三子媳彭吳氏夫亡無嗣以長房聘恩所出第二子壽德承繼壽亦身故壽妻小吳氏生子夢熊吳氏與小吳氏不睦撥給小吳氏田十五畝另爨達通達選私賣吳氏田畝氏父吳行五助氏以勒繼吞騙等詞興訟通選等卽以母操氏出名抵訴前經本縣批族調處通選等旋捏稟息銷彭操氏因吳氏來城未歸遂代收其田租吳氏續控亦經操氏稟銷達通達選又續賣吳氏田畝氏復具控本縣以此案屢息屢翻顯有主唆之人勒集并訊查達選止生一子並無爭繼之議操氏長子聘恩

槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

廿

有子四人以其次子壽德承繼吳氏昭穆相當繼子雖故而幼孫夢熊現存吳氏撫孫承祧序本順及理有固然豈能因姑婦偶爾詬誶之嫌而頓悔久經定議之嗣惟彭達通達選不能上奉老母下慰孀嫂輒侵售故兄遺產致吳氏與叔興同室之戈吳行五助女鼓蕭牆之釁實於倫理有乖所賣田約十餘畝操氏供稱伊手出售五畝有奇其餘悉吳氏自賣以肥父家此則袒護少子之言未可爲信酌斷令達選達通共贖田八畝退還彭吳氏此後不得再行侵賣卽真售出操氏亦惟通選等是問以杜藉詞覬覦之漸吳氏原立繼嗣應仍其舊



不得聽唆翻悔自啟侮尤吳行五係吳氏之父五子鳳  
翽又係操氏之婿雖瑣瑣之姻姪實疊疊之朱陳即使  
家庭勃谿理宜善爲排解而乃挑唆雀鼠輻輳無休恐  
操氏詞稱勒悔圖吞之說不爲無因着予責懲此後吳  
氏家產聽吳氏自行經理行五父子不許過問以塞乘  
隙侵蝕之端各安和好母再刁翻可也

捐契陷業事

程萬興之父應九卽程元春之父書亭胞兄早年分爨  
應九生二子長元魁次卽萬興亦於道光十四年析產  
應九親立付字分撥萬興名下得田十六畝其田老契

槐卿政蹟

卷六

判贖鄙陽

三

與書亭共業契交書亭收管其餘零星租豆糯穀照股  
分受均於付字內註楚此外並無公產應九故後書亭  
宦歸歲仍津貼兩姪萬興旋將分得田畝轉賣無存書  
亭長子元春兄弟有五亦析箸多年書亭物故萬興向  
元春索貸未遂輒以捐契陷業等詞具控稱其父與叔  
尙有祖遺產業未分查萬興之於元春共祖兄弟也應  
九之於書亭同父兄弟也使祖產未分則應九付撥二  
子之產果何所憑而分撥乎况書亭五子復經一一分  
析使有祖業未清則當元春等支分之時萬興何默無  
一言而迄今忽平空追溯乎至付字內所稱十六畝老

契歸書亭收管原以契有共業不便分析是以註明而此田萬興已全行出賣其賣契內亦載有老契與別業相連字樣是祖產之分受既有父筆可憑而已產之蕩完亦有推收可核萬興何能更置一喙世無許武推田讓產之高風已難望之同懷手足而况欲責之從父弟昆乎萬興挾嫌妄爭本應坐誣姑念誼屬周親一富一貧不妨畧事言情哀多潤寡酌令元春等貼補萬興錢一百六十千以全親睦仍令萬興書立清白字約此後不得再行覬覦訛索以杜後衅並各具結存案可也

誘賭串竊事

槐卿政蹟

卷六 判牘鄱陽

三

高姓分居三村爲塘下爲新源爲老源均共一族嘉慶八年三村公借高繩武之父瑞安銀一百兩以公業黃家塢山場書契抵押陸續還過五十二兩仍欠四十八兩歷年久遠亦已置之高閣上年繩武之孫滿堂私收族衆穀五石付還押契註銷簿欠繩武查明理論塘下老源兩村自知理虧甘償惟新源一村以帳已註銷不肯派還繩武遂以誘賭串竊指控經場之高光輝等查所欠帳目迄今幾五十載事遠年湮族分丁繁勢難猝集於一旦况核簿內付穀銷欠三村多人列名並非新源一村之事據稱塘下老源兩村同日共還一本一利

銀四十三兩顯係訟後自行添註欲以證成光輝等之罪而不知所供收付數目日期衆口參差各不相符未可爲信惟是繩武與其次子光國均屬在堂無論舊欠有無著落應否寬讓總非其孫之所得擅主光輝等並不向繩武聲明而付穀銷欠於滿堂之手一則貪圖便宜一則陰潤己橐雖無誘賭之據實屬懷利之私斷令除繩武自行註收四十三兩外以利抵本餘欠準本銀五兩罰令經場之光輝等如數補繳給繩武具領將前項全行清銷以斷葛藤仍責滿堂以爲爲人子孫背長營私者戒

槐柳政蹟

卷六

判牘鄱陽

苗

貌斷屠佔事

吳乘鰲等有前明祖遺墳山一所名爲大山東西至湖北至滇南至大楓樹爲界吳姓葬祖墳者五餘則原有之古墳也該楓樹之南山嘴三分爲夏姓之業康熙六十年夏姓冒認吳墳越葬吳界迭次與訟經官勘明斷夏姓遷葬吳姓照界管業迄今百三十年相安無爭上年冬夏龍招等在吳山界內築壙未就卽據吳乘鰲等理阻並以貌斷屠佔具控查該山東西北三面悉屬吳業夏姓並無寸土片塚原讞分明夏姓無可置喙惟舊載南界之楓樹年久無存現另有株樹一本近夏業山

嘴三分以內若僅依樣葫蘆不爲明定疆界恐在夏姓恃楓樹之烏有因之旁行斜上覬覦吳山而在吳姓謂株樹之可憑或且指李代桃侵陵夏業日後徒滋膠轕非平爭息競之道查該山南面至株樹以北古塚爲多均非吳夏兩姓之祖由株樹而上至古塚前一層中間相去約以丈計斷令卽以該丈許之中爲度釘立界石界北爲吳界南爲夏各管各業交界處所兩造均不得添棺插葬其吳山界內吳祖五塚及遠年各古塚夏姓概不得冒祭越爭墳未築成姑免深究卽飭公親協同原差暨兩造人等遵照登山立界稟覆銷案可也

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

莛

挾隙逞兇事

何叨與生員何元杰之幼子會式共牧叨牛逸而斷其繩疑爲會式撿取截而搜之弗獲元杰斥之叨毆杰鼻流血因邀人向叨理論經族鄰勸散叨與兄何發同居堂中有養香爐不知何時適碎發遂借此抵制族衆調停令叨禮謝勸杰償爐叨發不允反拉數里外之何伺幫訟查叨旣牧牛是職卽應謹視繫維牛奔繩失波及旁觀妄行搜索已非情理而且老拳妄舉毆及青衿貽痛剝膚飾詞破甑鼻之受傷於叨也有據爐之見碎於杰也無憑片瓦之值幾何豈能執爲禦人之具而置凌

辱斯文於不問姑念族誼攸關叨伺均予薄責稍以戒鄉蠻而扶士氣可也

### 奪繼絕嗣事

石門曹姓系出彭澤歐陽故稱歐陽爲老宗歐陽氏有瑞芳者先年來鄱種山畧有居積娶妻生子因原籍無產可歸自願投曹賢濛爲嗣並邀其兄歐陽余芳遠來主繼賢濛年老住祠度日久斷宗祧之想忽如從天而降喜甚雖尙未依膝下業經肆筵席以饗宗人矣不謂字據未書事勢中變族人曹聖威以田舍翁而無子見瑞芳之克任負荷也說之芳知聖威之家計較贏也亦

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

共

說之於是繼濛之議旋寢而繼威之舉竟成濛是以有奪繼絕嗣之控也夫攜妻子挈田產涉異地而謂他人父其事本屬罕聞芳也以依傍門戶之謀爲經營室家之計烏擇嘉木而集魚向深淵而趨固應聽其自便然繼濛者爲先入之主繼威者實後起之圖雖垂成未成心離弗可強合而不奪之奪途窮亦頗難堪且酒禮之資濛已不無小費斷令聖威備錢十五緡償給賢濛以慰其窮而平其懟仍聽瑞芳入嗣聖威庶蒙業而安者藉得延其似續交易而退者無所用其紛爭人情之所便卽王道之所許也

獲竊抗封事

汪源渡之南有坦場一區舊名灣市村烏石莊爲方姓  
遠祖始基之地後遷居查林村卽於舊基葬方圮夫婦  
之墓自元迄今數百年矣隔西半里許爲朱姓族居朱  
有新義西社向有灣市村坦場祭賽該場有古樹數株  
朱同侑翦取枯枝方言等以爲竊其墳樹也朱良璧等  
以爲本其社樹也議罰不允因而互訟查核兩造譜據  
彼此各執一是均無確鑿證據揣情度理方姓徙基葬  
祖之後此場卽屬閒土朱姓村居伊邇借爲迎神報賽  
之所已歷有年且村非一村社非一社無不聚於斯祈  
槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

七

於斯勢難再行禁止方姓縱欲爲封植墓木之謀豈能  
同蹊田奪牛之罰斷令該灣市村坦場樹木方朱兩姓  
均不得妄施斧斤朱姓春秋社場聽從其舊仍不許踐  
害方墳及藉端立廟插葬致起爭端各具遵結存案可  
也

平塚毀碑事

徐元昌租住劉炳華莊屋坐落凌家屋背圍壩之內該  
壩地舊有葉姓祖墳五棺四塚其三塚碑記尙存惟屋  
前一塚無碑而塚土低薄葉榮茂疑爲元昌平毀因而  
具控究竟碑之是否昔有今無塚之是否昔高今薄各

執一詞殊難臆斷元昌寄居有年近日生計稍裕未便懸坐致開誣訛之端應聽葉榮茂自行培土立石固此鬣封嗣後如再實有侵毀情形惟元昌是問至壩內基地本屬劉炳華之業元昌乞葬於華已經數載本與葉榮茂無涉毋庸牽纏滋訟仍斷令兩造不得添棺挿葬以杜弊端可也

刁峻陷命事

呂卓然之妻吳氏上年八月以中葍之醜爲夫所棄經氏兄吳逢春領回時有娠四月矣旋有程登雲者訂娶

會通媒言未完財禮氏去臘甫抵程家新正居然生子

槐卿政蹟

卷六 判牘鄱陽

七

藉掌珠爲奇貨冀故劍之重來遂奔還母家同其兄抱呱呱者泣訴於公庭其詞甚哀可奈藁砧有夢香火無情自干七出之條莫返重泉之誓雖琵琶未甘別抱而覆水畢竟難收勢固莫能強也情亦有可憫也酌斷該氏依母兄以居飭卓然歲給穀五石錢千文以贍其身別醮則止其子係見棄後六月而產本卓然之所自出無以牛易馬之嫌應聽卓然當堂領回僱乳媪哺養則夫婦之恩義雖絕而父子之天性猶存亦保赤之道也程登雲聘財未清輒欲爭此不願轉醮之他人婦殊屬不情飭原媒退還錢五千氏之去畱登雲不得過問

遵批呈字事

王黃氏之夫觀瀾久故有女五而無子以胞姪王鑑周承繼五女各批給田畝張仰儀之妻卽其長女瑞容先經黃氏批給田租六石五升嗣因水災家業凋薄黃氏經明族衆將原批五女田租一體減數改給瑞容各下得四石三斗另立合約分執張仰儀不滿所欲反執前次廢批捏詞具控查瑞容爲黃氏親生長女批給田租四石三斗雖較前數稍減然嫁女究非男比泰水之恩已不爲薄且五女一律改批均無異議卽瑞容亦未聞缺望乃仰儀誼屬半子不念外家分產之惠反爲得隲槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

芑

望蜀之謀殊非情理本應重懲姑念姻戚相爭從寬薄責斷令王黃氏所給田租四石三斗准仰儀夫婦照改立之合約管業不得妄生覬覦並飭仰儀帶妻回室不許盤踞王家廢約各件塗銷附卷仍具遵結存案王燮南並無唆訟情事免予置議

謀斃圖訛事

鄱陽縣客民魯燈遠挾胡王氏悔姦拒絕之嫌謀斃張孫氏圖賴一案緣胡王氏幼抱養與同里安徽太湖人張孫氏之子張先若爲妻寄居彭澤縣張先若至景德鎮與燒炭生理之湖北蘄州人魯燈遠熟識交好彼此



同庚呼爲同年哥弟張先若棄家不顧張孫氏同王氏  
赴鎮尋覓魯燈遠借給先若錢二十千文畱其母妻在  
鎮共屋居住魯燈遠呼張孫氏爲義母呼王氏爲同年  
妹旋與王氏姦好張孫氏張先若知情縱容道光三十  
年正月張先若將王氏賣休與陳兆振爲妾付還魯燈  
遠錢文魯燈遠隨同張先若母子遷住鄱陽時山地方  
張先若出外不返魯燈遠代養張孫氏嗣魯燈遠投陳  
兆振家傭工圖與王氏續舊因陳兆振約東頗嚴王氏  
以此後要做人家不比從前可以來往之言向其謝絕  
魯燈遠無姦可圖辭工仍回時山先是王氏轉賣時身

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

三

已懷孕是年六月生女逾歲後抱歸張孫氏咸豐元年  
八月陳兆振身故王氏憑媒黃龍生金廷芳轉嫁與安  
徽懷甯人寄居鄱陽梅家嘴之胡長玉爲妻十月初九  
日過門胡長玉家距時山約二十里十四日魯燈遠攜  
果麪前來探望胡王氏十五日帶錢四千文付胡長玉  
屬作認親用費胡王氏當向長玉告知以魯燈遠並非  
伊的親兄妹不必認親來往次日胡長玉將錢文果麪  
邀同王龍生至時山送還魯燈遠辭覆認親之事十九  
日魯燈遠復往胡長玉家咎其薄情仍要認親來往被  
胡長玉胡王氏斥罵散回二十一日魯燈遠帶同張孫

氏并抱女孩再來胡家中途先過黃龍生家欲拉黃龍生同往說合黃龍生不允因天已昏暮畱宿一夜二十日曾燈遠張孫氏自帶女孩至胡長玉家長玉詢知爲王氏前夫之姑止畱張孫氏午飯未畱燈遠曾燈遠氣忿走出仍至黃龍生家屬其轉向說合如不認親卽須索給聘錢黃龍生辭不肯往曾燈遠自回原路探接張孫氏時胡長玉夫婦畱張孫氏午飯已畢家中止房一間不便畱宿送張孫氏出門曾燈遠接回走出村口里許張孫氏年衰步緩曾燈遠屬其在路側山坡少坐假稱將女孩寄放人家再來背接回去遂將女孩抱往

槐鄉政蹟

卷六

判牘鄱陽

三

黃龍生家索討點心喫過並借草繩一根假稱細物使用悄悄地徑趕回張孫氏坐處時已昏夜地僻無人曾燈遠用草繩將張孫氏勒斃繩頭掛在樹上裝點自縊情形仍走到黃龍生家並未告知謀命情由卽將女孩連夜抱回時山安放比屋各居之吳長春家重復趕轉於次日早飯時抵胡長玉家報稱張孫氏縊死希圖胡長玉出錢料理維時胡長玉暨村衆人等早已聽說近村山坡有縊掛老婦死屍爭往看視胡長玉認是張孫氏屍身正深駭怪間適曾燈遠走來圖賴胡長玉遂央同村衆將曾燈遠這盤獲投保送案當經本縣親詣勘明相

驗張孫氏屍身蹲坐山坡背靠樹兜草繩一頭套勒咽喉一頭鬆掛樹榦確係勒斃裝弔提集犯證隔別研訊環質一一供吐如繪查該犯魯燈遠極其狡猾當報信時稱係縊斃送案時尚指爲自縊迨押帶該犯眼同驗明屍傷平繞周匝當場比證勒痕無可置辨詰其下手情形先供稱張孫氏與伊商約同死將繩兩頭活扣彼此分套頸上對拉伊推張孫氏仆滾扣緊氣絕旋將自頸繩扣解開等語查驗該犯頸上並無繩痕屍身別無跌撞痕傷衣服亦無滾仆塵跡屍傷結帶在右耳根其爲並非對拉可知况張孫氏一到胡家欸畱午飯相送槐卯政蹟

卷六 判牘鄱陽

三

出門毫無嫌怨焉肯自行輕生是商約同死之言顯恃死無對證任意狡飾且該犯是夜先抱女孩寄黃龍生家悄悄攜草繩走轉逾時復來抱取女孩送回時山旋又趕轉胡長玉家往返奔馳數十餘里情狀實屬倉皇其爲蓄意圖謀可知雖昏夜下手見證無人然去來有時借繩有地事前有女孩之寄放事後有女孩之抱回旁敲側證蹤跡分明層層推勘該犯情露詞窮俯首供認不諱再該犯三番五次往來黃龍生家誠恐有知情同謀情事再三訊詰堅稱委係戀舊圖姦不遂獨自起意謀命圖賴洩忿並無知情同謀在場加功之人案無遁

飾查魯燈遠先借給張先若錢文與王氏姦好王氏再嫁於陳三嫁於胡業經悔姦謝絕該犯猶復中情牽戀輾轉追尋其甘代養義母張孫氏也爲牽引認親之由其不吝出錢認親也爲希圖續舊之地處心積慮如見肺肝因胡長玉胡王氏再三拒絕大拂其慾起意勒斃張孫氏裝點自縊圖賴挾制罪惡難寬應按謀殺律擬斬以儆淫兇胡王氏在前夫張先若家與魯燈遠姦好其姑與夫因曾借燈遠錢文知情抑勒迨經張先若賣與陳姓爲妾魯燈遠亦往陳家傭工王氏卽以悔姦拒絕陳夫身故轉嫁與胡長玉爲妻一聞魯燈遠前來認親卽告知其夫前後實情令其退還禮錢謝絕來往是其先之從姦初非本願而其後之力拒實可原情且事在赦前毋庸科其姦罪胡長玉娶已故陳兆振之妾爲妻與買休賣休不同應聽胡長玉領回完聚黃龍生與長玉王氏爲媒魯燈遠屢往伊家欲令說合認親索給聘錢黃龍生堅行回覆並無不合其借繩勒斃情由魯燈遠並未向其告知應與不知情之歇家吳長春等均無庸議已死張孫氏之子張先若忘親遊蕩頻年不返無從傳案問詰應候獲日查訊另議可也

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

三

安仁縣民黃發魁上控范航渭匿稅丟糧等情一案緣黃發魁之父黃維太道光三年將七都牛車墩土名大沙坵上田毗連四畝立契賣與范航渭之父范用章爲業次年將黃維太戶糧民米七升五合推付范體和戶收納維太旋即身故道光二十一年黃發魁查出該田四號按上則田每畝五升三合五勺其應收民米二斗一升二合四勺以現收之七升五合計算僅收上田一畝四分一釐仍懸糧二畝五分九釐經中向范航渭理論欲令補收范航渭不允黃發魁遂以匿稅丟糧等詞赴安仁縣劉任具控尙未集訊接署彭任訊核范用章

槐卿政蹟

卷六

判廣鄱陽

三

航渭呈契係載下則田二畝旱地二畝該算下則之糧所收七升五合有盈無絀斷令無庸補收黃發魁旋赴府藩各憲衙門翻控批縣確查彭任覆訊黃發魁同母黃王氏供稱黃維太售業付有上手老契及原書上田契據指范航渭現呈之印契爲偽造而航渭堅供實未收有老契亦無造換情弊彭任恐其匿飾詳革范航渭衣頂追繳原契范航渭旋以添捏改斷等情上控奉撫憲批飭接署之林任確訊林任查范用章道光三年買田四年過糧推收冊籍相符並據黃發魁詞內所控該上田四畝原係伊祖黃遵先契買王尊五之業曾於嘉

慶十年過割王尊五之兄王超五戶內民米二斗一升  
二合四勺等情核查黃遵先戶糧先於嘉慶十三年起  
至二十一年止推付淨盡范用章買田時冊內久無遵  
先戶名而范體和所收黃維太戶七升五合亦已絕無  
餘糧黃發魁現呈賠糧印串又係黃遵行戶名似屬影  
射惟范用章報稅遲延照契價罰半充公具文詳銷並  
請開復范航涓衣頂嗣奉撫憲批飭所訊黃發魁之供  
並未輸服認誣不得顛預請結仍飭秉公覆訊嗣李盛  
兩任接任未及移交後令錢任集證復訊以黃發魁承  
完黃遵行之戶係原收李景祥之糧與黃維太所賣之

槐卯政蹟

卷六

判牘鄱陽

三

田無涉仍照原詳銷案范用章旋呈請將田捐入縣中  
文魁卷資錢任飭奉踏田召佃黃發魁霸踞不付續經  
孫任傳訊黃發魁執供范用章丟糧情真堅請范用章  
收黃遵行戶糧孫任復查范用章所丟之糧與黃遵行  
戶所剩之糧銀米贏縮不符飭照前斷具結黃發魁始  
終不遵孫任以此案續控不休酌斷范用章減半價聽  
發魁贖還原業糧仍收回本戶飭黃發魁出具繳錢限  
狀在案詎黃發魁仍以前情控府押發脫逃驀赴

欽差部堂行轅翻控孫任以黃發魁屢斷屢翻稟請提  
郡委審茲奉委發人證卷宗到案本縣查閱牘厚盈尺

訟纏六年官經七任所有黃維太黃遵先戶各均已倒絕及黃遵行戶非原收該畝田糧之處已據各任查核明確質詰周詳無容辯駁卽印契之真僞老契之有無原中俱已物故無可質證况范航渭前將印契繳案又於道光二十五年該縣架書劉廷棟報明被竊在案是此案兩造互爭糧契各情均無確憑實難懸揣第查黃發魁初詞已稱黃遵行戶有糧可過等語訊據黃遵行卽伊祖黃遵先之胞弟遵行已故無嗣該戶虛糧係伊承完前呈歷年串票可驗切思民間置產戶不一名或以一契總買之業分作數契出售或以此戶原收之則槐卿政蹟

既補收甘心輸服息訟並以原契前經被竊自願再書  
新契付范航渭管業永不翻控查范航渭原買黃維太  
上田四畝理應按則收糧乃輒因原收之黃遵先戶既  
已倒絕無存而現推之黃維太戶祇餘七升五合遂僅  
照數儘收按則扣算止合上田一畝四分一釐迨黃發  
魁越十八年之久始行查知欲以黃遵行戶推令補收  
而范航渭總執稱契載之下則旱地並不承認該業之  
確屬上田以致相持延訟膠轕無休恐黃發魁所控改  
僞匿契不爲無因且黃維太生充架書自必深明科則  
何致脫漏畱遺自貽後累亦恐不免有賣田存糧通同  
梟鄉政蹟

卷六

判贖鄱陽

毛

隱混情弊但該契既歸烏有人證均已云亡罪疑惟輕  
姑免追究准令黃發魁補上田四畝契據付范航渭投  
稅管業應收民米二斗一升二合四勺除原收過黃維  
太戶七升五合外餘在黃遵行戶過割補收至黃遵行  
戶現存額糧合之應補之數銀數稍盈米數稍絀所謂  
銖銖而積至石必差寸寸而量至丈必失爲數無幾實  
於大段並無出入應飭兩抵歸范航渭清收以斷葛藤  
而清塵牘仍候詳請憲示銷案可也

誣首會匪事

南昌胡廣興之父嘉慶十三年承租景德鎮大街店屋



一所係永甯方吳氏之業店中器具一併出租歲共納租銀一百二十五兩道光六年吳氏將器具頂付廣興歲止納店屋租銀七十兩嗣吳氏將該店業輪助方祠廣興仍舊開肆承租二十六年方族因路遠難於經理議將該業以三百金出售廣興初允後翻妄以扼吭居奇希得賤值適有新安會館胡振興等出價三百五十金買置公產廣興挾持之術無所施因貪生悔因悔生妬因妬生恨遂以特衆鑽謀等詞具控浮邑並因該會館向崇關帝神祀傳寫約單及捐輸姓名簿記指稱會匪結黨詞涉張皇案經浮梁縣檄捕衙查覆廣興旋控

槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

三

府憲振興等亦由縣而府而司互行瀆控批縣集訊經浮邑馮任訊明斷准振興等承買店屋照契管業仍租廣興開店如數納租其所控會匪一層因係案中枝葉廣興並未堅執是以從寬免予議誣各具結狀在案而振興等以被廣興指稱爲匪又不納交店租因赴撫轅上控批府提訊奉發委審前來各供均與浮邑原訊無異惟振興等以會匪之名所不甘受必欲引誣告反坐之律而廣興以原頂器具曾付銀三百兩欲該會館照價收回曉曉互瀆查廣興所呈頂約租批初則店屋器具同租繼則頂器具而但租店屋故租價先後有多寡

之不同該頂約內並無日後回贖之說是器具既經出頂卽係廣興己物與屋主無干與承買店屋之人尤無干總緣垂涎甚切未遂據防之私因而熟眼成空變作老羞之怒既弄巧而成拙益理屈而詞窮則貪夫之自失算也固宜合從原斷店屋歸新安會館振興等照契執業廣興現仍開店應照前價起租所欠租銀如數飭繳嗣後照約依期納楚如有短欠聽憑業主另賃器具房屋兩不相涉毋庸牽混至廣興指稱會匪等語控縣詞內所有而控府詞內所無且亦僅係浮泛之語並未確鑿指實浮梁縣堂訊供內廣興亦稱因檢有知單簿槐卿政蹟

卷六 判牘鄱陽

五

記懷疑誤控與實在誣告人死罪者有間未便遽予反坐惟以房屋細故輒張皇其詞飾情先控希圖挾制殊屬刁猾律以不應似足蔽辜應行取具各結詳覆銷案可也

截路叢殺事

樂平張胡二姓互毆致斃六命一案緣梨橋村胡姓與紀綱村張姓鄰村族居兩村對面有楊柳嶺柴山一障自嶺脊直上爲界東南爲胡族公業西北爲張族公業張姓界內有小溪源及燈盞窩等處均屬張業嶺之西南另有胡姓嘉慶年間買受何姓柴山一重土名何家

山毗連張姓虎形墳山胡姓往何家山砍柴歷由張姓之燈盞窩樵路取徑相安已久兩無爭阻該燈盞窩有張姓茶亭一座內有張姓老婦居住燒茶上年八月十九日胡姓砍柴之人赤體佔踞茶亭張姓斥其無理奪其柴石並稱張路不應胡姓行走口角滋鬧二十四日胡姓復糾人赴何家山砍柴仍由該處燈盞窩經過張姓亦糾人向阻因而互毆致斃多命此起衅之原委也查樂平縣原斷據張姓供稱胡姓樵路向由大嶺源行走並不由伊小溪源燈盞窩地方遂斷令胡姓照舊由

大嶺源之路今詢之兩造僉稱大嶺源係胡姓墳山地

槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

四

方在楊梅嶺之東相距六七里之遙係通行大路等語是大嶺源雖屬胡姓地方而由此往何家山不免道阻且長之歎芻蕘樵採爲小民日用所需以聚族羣居之人令其朝夕遠道取樵往返迂遠必形禁而勢格此胡姓之所以翻控也况燈盞窩地方建有茶亭以供行人憩息則熙來攘往之輩不知凡幾斷非盡屬張姓而絕無他人何獨於胡姓不容行走特以互毆成仇遂爾藉詞修怨現詢之張振興等亦稱自上年八月至今胡姓仍經行該路伊族亦未曾再阻可見一時之好勇鬪狠雖借題以禦人斷不敢因噎而廢食也惟是燈盞窩既

屬張姓界內之業若不分剖明晰慮啟日後藉佔之漸微特無以平張姓之心亦且無以杜胡姓之口應斷令胡姓往何家山取柴准其照舊借行張姓燈盞窩樵路但不得以路佔山及侵砍張姓界內樹木暨盤踞該處茶亭滋事以杜衅端其楊梅嶺山界及胡姓之何家柴山張姓之虎形墳山兩造各管各業並無爭競悉仍其舊其小溪源地方亦屬張姓界內胡姓並不經行彼處毋庸置議至兩造互斃多命下手應抵各犯胡達潰張新義等均屬正兇及胡多興本年四月因病身死原驗傷痕早經平復之處兩造並無異詞均照樂平縣原擬槐卿政蹟

卷六

判牘鄱陽

聖

完結可也

### 吞會滅祭事

餘干民人鄒成山觀山朝賓添衢等與革貢鄒寅均係一族各佃種鄒寅田地成山並租住鄒寅房屋該民人等因水欠交鄒寅租穀怨寅索取遂以吞會滅祭強砍墳樹等情控縣先是該族祠有祭田六十四畝歷係鄒寅管理以爲清明冬至集祠拜祭之費道光二十九年該祠被水冲圯未及修祭故成山等藉爲口實訟後寅愈激怒將各名下佃種之業起回並撲毀其田麥是年春秋祠祭寅置不與聞族人鄒含瑞勝及等素黨於寅

今年春以墊辦祭費爲名糾奪成山家具物件存放寅家并毀折其住屋毆傷其夫婦成山等先後控府控司提集委訊各供不諱查鄒寅管理祭會因祠圮於水致祀事偶缺情屬有因鄒成山等欠租被索輒藉端牽涉興訟各爲保祖實則挾嫌惟餘干縣迭次傳訊鄒寅並不遵牒投質獨敢逞其私忿爲所欲爲如欠租起佃可也而撲毀數十畝田麥何爲者祭費帳目憑族清算可也而奪取成山家具作抵何爲者成山賃屋居住有年卽有嫌隙退賃另遷可也而肆行拆毀使其棲託無所何爲者種種豪橫無非倚恃財力以自雄該革貢控案

槐鄉政蹟

卷六

判牘鄱陽

聖

纍纍同時提集委訊本縣無不虛衷研鞠就事論事剖別是非不肯存一成見此案畔因索租而起若仍令還佃易開刁欠之風自應聽鄒寅起佃執業惟鄒觀山朝賓添衢等因水欠租一年所種田麥費有工本除租免追外仍斷令鄒寅每畝賠錢四千按畝算繳給領計共錢六十六千有奇該族祭會本屬衆事豈能誘咎鄒成山一人而奪物抵墊房屋雖屬寅業而拆毀扭毆咎有應得傷久平復除追原贓照單給還外仍斷鄒寅給成山錢二百千賠補損失物件并所毀成山名下田麥及醫藥等費在內至詞稱強砍墳樹一層查係鄒添衢之

父棟先出賣與寅爲業有契可憑不得牽扯妄控祖祠公議修復會祭公同經理每年清算一次不得互相挾抵健訟鄒含瑞勝及等聽從鄒寅指使滋事均予責懲寅子鄒理並不管理家務張煥璧亦無唆控確據均免其斥革鄒寅另有互行上控各案均已分別訊詰應并案科斷擬以不應重律杖八十除事在  
恩詔以前免議外其事在

恩詔以後者仍應照例問擬年老收贖候分案議擬詳銷可也

藉典強霸事

槐鄉政蹟

卷六 判贖鄱陽

四三

餘干警民何嗣興者進賢吳廷瑞之贅婿也廷瑞先在餘干置有江埠飯店一所嗣興夫婦經理道光十四年廷瑞身故瑞姪吳桂叢同嗣興立契售與鄒寅嗣興仍賃以居近年店租未楚寅催其出屋嗣興卽以藉典強霸控縣迭經傳訊鄒寅並不呈契赴案輒令鄒勝及等拆毀店屋又恐嗣興之妻若女來家滋鬧就途中執而縛之咄哉豪氣逼人亦太甚矣嗣興續控府提集委審弔驗印契係嗣興同列名杜售則原典盜賣之說所控不無飾詞惟鄒寅以區區零欠之店租既不念贅廢而稍爲矜憐卽當遵牒傳而自行申訴如果買真賃確則

物各有主公庭一質豈慮璧返之無時何乃數年之久  
從不就鞫訟堂而威力所加居屋可以任其毀拆婦女  
可以任其制縛竟有赫然一怒莫或予違之勢是其平  
日之藐視官府欺凌鄉民種種橫肆於此又見一斑本  
應重究姑念謀買無據毀縛有因斷令鄒寅出錢二百  
緡給何嗣興別覓生業原售之屋聽寅照契執業仍將  
鄒寅父子及聽從之鄒勝及等分別處責稍示薄懲以  
抑強而扶懦可也

以上道光二十九年至咸豐二年鄒陽任共三十六件

槐卿政蹟

卷六

判贖鄱陽

四

李大令死事紀畧

國家當陽九百六之運忠臣義士不惜一身之死以措  
枉綱常激厲臣節此與名世之應運而興安危禍福不  
同而同歸於天地鍾毓之靈

祖宗培養之厚故當其取義成仁奮然一往有可以救  
死之地而卒不肯自愛其死以存避凶趨吉之私有獨  
任其死之人而卒至於各辦一死以成天下後世之是  
如資齋大令之在鄱陽甘與槐卿同殉其庶幾求仁得  
仁而無怨者與方省事之急也江撫以倉卒無所得兵  
乃檄饒營參將移守汎之二百人率以援省繼又飛檄

一

鄱陽大令使督其所募浮梁樂平之勇以爲義師趣之  
去時鄱人皆知大府之以饒爲棄地也紳民悉盡室徙  
之山中太守謹愿方倚槐卿以辦賊益失其左右手大  
令者樂平知縣也樂平爲江西之巖邑民風最悍每一  
械鬥案出則死者數十人大令曰粵東之義民夫非拒  
捕之劇盜乎方今天下多事正此輩棄逆効順時也乃  
募其驍健者六百人先用以勦捕土匪則土匪皆歛手  
避之於是大令告奮勇請率之以援省太守聞之乃稟  
請量移攝鄱事大令倜儻有大畧而年少氣銳輒輕賊  
以爲不足平旣聞命則澆浙率其所募之勇馳抵郡中



鄱之紳士有疑槐卿之干謁中丞以求去者以告大令  
大令曰設有緩急槐卿必不負予未幾賊舟東竄槐卿  
不戒而至大令則益喜乃請交卸日期槐卿曰鄱之在  
君猶其在我也既而幡然曰資齋有父母皆在樂平而  
令其奉漏甕沃焦釜以赴朋友之急吾過矣乃請於太  
守以七月十一日受事太守遂趣大令回樂平大令不  
悅曰是謂我不成丈夫也退以語槐卿曰君不負予予  
豈肯負君且今日援兵並集予方將剪滅此而朝食太  
守之意毋乃預以分功嫉我乎聞者笑之而槐卿益瞿  
然起敬十四日賊攻鄱陽之高門不克乃遶而東登岸

二

入城兩大令與之巷戰槐卿首斬黃衣賊一人大令率  
勇乘勝進擊共斃賊數十人突遇賊自後以長矛貫胸  
踏地陣亡是時槐卿受鎗傷麾下之勇首先潰散惟樂  
勇始隨大令鏖戰逾時繼以捨尸深入陷陣及事後核  
其傷亡之數則殲者將半而大令之遺骸竟以鬻割无  
完膚其被害尤爲慘酷嗚呼賊以距堙之憤兵宿飽之  
疆卒挾舟以爭無備之陋城論者皆知其必敗而兩大  
令不爲之怵然以兩令禦侮之才若使省中多給援兵  
數千資其調度安見不足以當中流之一壺而以有用  
之材驅之致死之地予竊傷焉雖然孟子言使人之所

惡莫甚於死則凡可以辟患者何所不爲若兩大令之於鄱陽苟其惡死則求辟者亦自易易故當槐卿調省人皆以爲大令獨當其禍而槐卿義不負友兼程而趨之至於大令交卸則槐卿固已自任其守土之責而大令誓不相離僇力而守之是則二君一轉念間皆可以遷就處於不死之地而卒駢首就義把臂同歸丹心留照於汗青大節爭光於日月求仁得仁何怨之有槐卿上有老母故其眷屬皆先期送回石埭大令之父母妻妾皆在樂平一門殉難遂斬其宗其死事尤烈也初樂平土匪以大令之去必將復來伏莽不敢發迨聞大令

三

已死賊將上竄於是土匪先倡獻城之議充斥於城外官吏不敢捕適大令凶問至太夫人哭罷顧謂其媳女曰禍將及樂矣不死於匪必死於賊與其被逼而死不如早自計也七月十八日之夕大令之母及妻妾長妹皆次第吞金投鏝而死次日又二小妹及僕婢皆先後投井死時大令署中有不肖家丁勾土匪爲外應乘危搜劫大令箱箚大令之父及弟方彝告縣中樂平縣丞趙詠帶勇入其署格殺家丁二人又擒其從犯二人代理令張某欲以姑息弭禍割其脚筋而縱之賊以二十四日入城大令之父及弟避於本衙門書吏宅中縱犯

通其消息遂由土匪導賊入父子被擒以罵賊不屈同時遇害賊之至也土匪導之入城指示其倉穀漕米所在助運入饒賊既去土匪遂乘機肆掠及於在籍倉俸之汪提軍道成家於是樂平紳民追思大令懲緝土匪之善政又見代理某令以誼屬同官不能豫送其帑以釀大令一門赤族之禍乃相與製白帑自鄱陽迎大令柩歸號泣載道又合其一門遺骸葬之立專祠於埕道前由此觀之樂平之民夫豈不可用若使大令不去則土匪不敢助賊且將殺賊自贖樂平地居上游溪河淺隘賊輓舟冒險固已自蹈死地以大令之才其守也吾

四

知其恢恢乎游刃之有餘而事勢參商卒無救於危亡之禍此殆有天意焉大令名仁元河南濟源州人以進士起家由中書呈請歸班需次得樂平縣令其殉難以咸豐癸丑七月十四日并識之咸豐三年八月當塗夏

燮撰

記李樂平軼事

資齋大令之殉於鄱陽也其家人皆在樂平而太夫人取義一呼合門響應誠所謂非是母不生是子者而從其治命視死如歸則大令刑于之化及焉予聞其死遣人詢其一門殉節之顛末已見前撰大令事畧中續有友人自都中來爲予言大令之妾楊氏曾落坊伎籍大令見而悅之楊氏請以從良備妾媵而鴿母索贖價甚昂大令貧不能措楊氏出其纏頭之蓄千金以益之遂歸大令挈之江西在樂平畧中聞變吞金殉焉予惟寇萊公蠟淚盈廁文信國聲伎滿前史册皆不爲之諱大

五

令年少不羈脫畧細行固無損於忠義之光而楊氏以雪衣之女飯依般若斯可謂拔地獄而生堯率天者也若其太夫人義不受辱趣其一家之死而自督其後予聞其事則與吳梅村綏寇紀畧所記夫婦殉節因位次不定解繩相易之事相類當大令凶耗至樂平土匪倡議迎賊旬縣署門丁爲內應於是大令有不肖家丁乘危搜劫大令箱笥適當太夫人授命時繩甫及項未結忽見家丁一人伺其旁乃解繩下張目叱之曰蘇某汝乃我兩世之僕亦隨衆奴作此不法事耶某抱頭竄逸太夫人乃從容理其繩繫而絕焉嗚呼此所謂所欲有

甚於生者故瀕死而不悔歟且以母之愛其子也而楚  
將子發及王孫賈之歸則閉門而不納謂與其不義而  
生不如赴義而死故東坡欲效范滂而其母以爲幸然  
則大令苟棄鄱陽而歸吾知太夫人必詭而逐之是大  
令死於忠死於孝而其母死於義其妻妾死於節以忠  
孝節義之萃於一門也而卒斬其宗善人不佑天道無  
親哀哉夏燮再識

封大令闔門殉難姓氏

河南濟源州太學生

封奉政大夫李予墀號文石

大令之父

封太安人陳氏

大令之母

李誠元

大令胞弟

李安人金氏

大令元配

楊氏

大令側室

李次姑

大令胞妹

僕婦趙氏

婢二人

七

以上姓氏据三年欽奉

上諭賜卹並入祀大令樂平專祠具詳槐卿遺藁封錄

中



