

Veelgestelde vragen

Zullen de rechten van auteurs/auteursrechthouders beperkt worden door een Panoramavrijheid-uitzondering?

NEE. De auteurs en rechthebbenden zullen hun volledige rechten op het werk behouden. Dit geldt ook voor hun economische en morele rechten. Een auteur blijft in staat om moreel twijfelachtig gebruik van zijn / haar werk in alle gevallen te voorkomen. Niemand zal het worden toegestaan om een gebouw opnieuw te bouwen of een beeldhouwwerk te maken zonder hun toestemming. Als een werk alleen publiekelijk tentoongesteld wordt als onderdeel van een kunstevent, is de uitzondering in het geheel niet van toepassing.

De enige situatie waarin deze wordt toegepast is met foto's of schilderijen van werken die zich permanent in de openbare ruimte bevinden en indien zij afgebeeld worden zoals in hun natuurlijke omgeving. Bovendien biedt [Artikel 2.1](#), zoals aangenomen in de eerste lezing, een extra waarborg door te zeggen dat het gebruik "geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk en geen onredelijke schade wordt berokkend aan de wettige belangen van de auteur".

Zou een uitzondering voor niet-commercieel gebruik het toestaan om deze werken te delen op sociale media, blogs en Wikipedia?

NEE. Een uitzondering die gebruik voor commerciële doeleinden uitsluit zou goed bedoeld zijn, maar zou al het door de wetgever gewenste gebruik van Panoramavrijheid uitsluiten.

Op het internet is een onderscheid tussen commercieel en niet-commercieel heel vaak onmogelijk te maken. Een privé-blog dat alleen advertenties toont om de hostingkosten te dekken is commercieel, hoewel de auteur er geen geld mee verdient. Een afbeelding van een vakantie die gedeeld wordt op sociale media is commercieel gebruik, omdat de platforms advertenties tonen of abonnementskosten rekenen. Wikipedia, de vrije encyclopedie die volledig wordt gerund door vrijwilligers en non-profit-organisaties, is als gevolg van het wereldwijde bereik van de encyclopedie door Europese rechtbanken bestempeld als zijnde van "commerciële omvang" en kan zodoende niet-commerciële licenties niet accepteren.

Auteursrechtelijke uitzonderingen die spelen met de aspecten van commercieel en niet-commercieel, creëren rechtsonzekerheid en kwetsen eigenlijk degenen voor wie het voorstel bedoeld was.

Zal een Panoramavrijheid-uitzondering auteurs beschermen en inspireren tot creativiteit?

JA. Panoramavrijheid zal een recht van auteurs zijn. Het zou bestaan om fotografen, schilders en filmmakers te beschermen. De nieuwe rechtszekerheid zal hen in staat stellen om creatief en innovatief te zijn.

Hoe hebben de buurlanden van België het opgelost?

Het Verenigd Koninkrijk, Duitsland en Nederland kennen al decennia een volledige Panoramavrijheid-uitzondering. Ze laten al het gebruik toe, waaronder commercieel hergebruik.

Zullen de inkomsten van auteurs worden geraakt?

NEE. Ondanks vele verzoeken, hebben de auteursrechtenorganisaties geen enkele gegevens gedeeld die het mogelijke effect op de inkomens van auteurs aantoont. Vanuit de catalogi en inkomstenbronnen van beeldende kunstenaars en architecten uit heel Europa weten we dat inkomen het meest wordt verdiend met tentoonstellingen (dat wil zeggen niet-permanent gebruik) en van de daadwerkelijke verkoop van objecten. Geen van deze inkomstenstromen zullen worden beïnvloed door een Panoramavrijheid-uitzondering. De salarissen van architecten in heel Europa zijn bekend en zijn eigenlijk hoger in veel landen met een volledige Panoramavrijheid-uitzondering (bijv. in het Verenigd Koninkrijk en Duitsland hoger dan in Frankrijk).