

Купецъ Алексѣй Ивановичъ Вальневъ.
Купецъ Мартиніанъ Козьмичъ Кыркаловъ.
Капитанъ 1-го разряда Максимъ Іосифовичъ Лоушкинъ.

6., Петръ Козьмичъ Минаевъ.

Дѣйствительные члены:

	Руб.	Коп.
1., Амфианъ, Архим. Мих.-Арханг. монастыря.	3	—
Ангелина, игуменія Холмог. женск. монаст.	4	—
Антоніевъ-Сійскій монастырь.	6	—
Антоновъ Михайль Оедоровичъ	5	—
5., Аонасеевъ Иванъ Алекс., псаломц.	3	20
Богольцовъ Александръ Оедоровичъ, свящ.	3	—
Быковъ Іоаннь, свящ.	3	—
Бѣлоусовъ Андрей Филипповичъ	3	—
Викторъ іеромонахъ, о. смотрит. дух. училища	5	—
10., Галактіоновъ Андрей Андреевичъ	3	—
Грандильевскій Александръ Никандровичъ	3	—
Дмитріевъ Платонъ Павловичъ	3	—
Дьяконовъ Іоаннь Іоанновичъ, протоіер.	3	—
Дятлевъ Александръ Евгенъевичъ	3	—
15., Ежовъ Александръ Дмитріевичъ	3	—
Ежовъ Андрей Дмитріевичъ	5	—
Елисѣевъ Александръ Ивановичъ	3	—
Елеазаровскій Иванъ Автономовичъ	3	—
Заостровскій А. Н., свящ.	3	—
20., Павинскій Василій Александровичъ	3	—
Іона Архимандритъ, Смотритель Красногорскаго подворья въ С.-Петербургѣ. 12*)	3	—
Казаковъ Леонтій Ильичъ	3	—
Каневъ Евѣимъ Аонасеевичъ	3	—
Кирилловъ Аркадій Васильевичъ, прот.	3	—
25., Кожеозерскій монастырь	3	—
Козьминъ Николай Дмитріевичъ	3	—
Колчинъ Ардалионъ, свящ.	3	—
Колвинская церковь	5	—

*) Взносъ сдѣланъ въ 1905—6 бр. году.



ВЪДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 ноября.

№ 22.

годъ XXII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Постановленіе Архангельской Духовной Консистоіи отъ 12-го ноября 1909 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консистоіа слушала: Славное Его Преосвященствомъ въ Консистоію отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 15 сентября сего года за № 765, о производствѣ сбора въ недѣлю Православія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества и по сборнымъ листамъ въ пользу того же Общества въ 1910 году. И, съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: Согласно заслушанному отношенію Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 15 сентября сего года за № 765, разослать черезъ благочинныхъ причтамъ и монастырямъ епархіи полученныя при ука-

данномъ отношеніи воззваніи для выставленія въ притворахъ церквей, и надписи для блюды, предписавъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ въ теченіе первой седмицы Св. Четырехдесятиницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; при этомъ приложить особое стараніе о сборахъ на миссіонерское дѣло предпочтительно предъ другими сборами; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ были произведены тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причѣмъ къ блюдамъ должны были прилагаться на дниси, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28-го августа 1866 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неосуществительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) Собранія пожертвованія должны были представляемы по примѣру прежнихъ лѣтъ въ Консисторію: причѣмъ церквами чрезъ благочинныхъ, а монастырями непосредственно для препровожденія въ Архангельскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; 5) вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ быть жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей подписанными листами за извѣстными номерами, съ тѣмъ, чтобы эти листы съ собранными пожертвованіями (отдѣльно отъ тарелочнаго сбора) были также по примѣру прежнихъ лѣтъ, препровождены въ Консисторію, и чтобы листы эти и сборъ по нимъ были получены не позже 1-го ноября 1910 года для отсылки въ Архангельскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ концѣ того же года.

Постановленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 7 ноября 1909 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія слушала: Писѣмо редактора—издателя журнала „Духовная Бесѣда“ священника Серапіона Врожеквскаго, конѣмъ оиѣ съ пропровожденіемъ объявленія о подвискѣ на 1910 годѣ, просить Его Пресвищенство рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ духовенству епархіи въ библіотеки благочинническія, школьныя и церковно-приходскія, сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи прилагаемаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На писѣмѣ священника Врожеквскаго Его Пресвищенствомъ положена слѣдующая резолюція: „Надо бы выписать въ благочинническія библіотеки, гдѣ позволяютъ средства. Моя Канцелярія выпишетъ одинъ экземпляръ“. Приказали: Во исполненіе прописанной резолюціи Его Пресвищенства, предложить благочиннымъ епархіи выписать для благочинническихъ библіотекъ, гдѣ позволяютъ средства, издаваемый священникомъ Серапіономъ Врожеквскимъ журналъ „Духовная Бесѣда“ (адресъ редакціи: Павлово, Кіевской губерніи).

Годъ и я. | Открыта подписка на проповѣдническій журналъ | Годъ и я.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1910 году (2-мъ со дня основанія) еженеѣдно, по значительно расширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ.

12 выпусковъ лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ. **Словъ и поученій** на праздники большіе и малые, дни воскресные, Царские, поминальные и некоторые будни. На каждый день дано будетъ по два поученія одно для простыхъ слушателей, а другое для болѣе развитыхъ и интеллигентн. Поученія „ДУХ. БЕСѢДЫ“ будутъ имѣть строгую печать времени и томаи для нихъ будетъ служить современная жизнь со всеми ея свѣтлыми и темными сторонами.

12 выпусковъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи на практическаго пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до могилы, обнимаая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа, являясь добрымъ спутникомъ приходскаго священника, облегчающимъ ему исполненіе долга учительства при всѣхъ случаяхъ его пастырской практики. Этотъ отдѣлъ въ 1910 году будетъ значительно расширенъ.

Объявление отъ Комиссiи по устройству въ гор. Сакахъ,
Евпаторiйскаго уѣзда, помѣщенiй для больныхъ духов-
наго вѣдомства.

Вышеозначенная Комиссiя, протоколомъ отъ 29 сентября 1909 года за № 13-мъ, утвержденнымъ Архипастырской резолюцiей Его Преосвященства отъ 13-го сего октября за № 7752, заслушавъ заявление отца завѣдующаго помѣщенiями, священника Павла Попова о томъ, что существующихъ помѣщенiй становится недостаточно, такъ какъ прiѣзды въ Саки лицъ духовнаго вѣдомства съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается. Опреѣлили: пока не соберется достаточно пожертвованiй изъ разныхъ Епархiй для расширенiя Сакскихъ помѣщенiй, къ свѣдѣнiю духовенства всѣхъ Епархiй въ мѣстныхъ Епархiальныхъ органахъ напечатать слѣдующее объявленiе: „Сакская Комиссiя имѣетъ честь довести до свѣдѣнiя Епархiальнаго Духовенства, что, въ виду годъ отъ года увеличивающагося количества лицъ духовнаго вѣдомства, желающихъ жить въ Епархiальныхъ помѣщенiяхъ, въ виду ограниченнаго количества сихъ помѣщенiй, и такъ же въ виду того, что они работаютъ лишь въ теченiе трехъ лечебныхъ сезонъ (съ мая по августъ) съ будущаго 1910 года помѣщенiя эти будутъ сдаваться лицамъ духовнаго вѣдомства лишь на полную лечебную очередь (мѣсяць); льгота можетъ быть даваема больнымъ духовнаго вѣдомства лишь на два дня; желающие жить въ Епархiальныхъ помѣщенiяхъ болѣе этого срока платять за номеръ впередъ за весь слѣдующiй мѣсяць и при условii, если этотъ номеръ не сданъ, о. завѣдующимъ новому очередному сезонному больному.

Духовенство — военное ни какими льготами въ Епархiальныхъ помѣщенiяхъ не пользуются, потому что въ Сакахъ существуетъ специальная военная грязелечебница, гдѣ военное духовенство и безъ того можетъ помѣщаться на льготныхъ условiяхъ, наравнѣ со всеми военными.

Архипастырское благословенiе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословенiе: церковно-приходскому попечительству Малошуйскаго прихода, Онежскаго уѣзда и крестьянамъ того прихода Елимаху Васильеву **Могучему** и Петру Семенову **Молчанову** (последними двумя съ грамотами) за пожертвованiе денежныхъ средствъ на устройство иконостаса въ свое-приходской Срѣтенской церкви.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословенiе съ грамотой Управляющему 3-мъ Топецкимъ Удѣльнымъ имѣнiемъ Юлию Григорьевичу **Анненскому**, за усердiе къ храму Божию, выраженнаго въ пожертвованii денежныхъ средствъ на нужды Воскресенской церкви, Воронецкаго прихода Шенкурскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословенiе съ грамотой крестьянамъ деревень Стеховской, Пенгюшинской, Павловской, Оедосовской и Карповской, Устьсьюмскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, за пожертвованiе денежныхъ средствъ на устройство новаго иконостаса для приписной Параскево-Пятицкой церкви при деревнѣ Павловской.

Пожертвованiе.

Крестьянинъ Кицко-Воскресенской волости, Шенкурскаго уѣзда, Яковъ Матвѣевъ **Воронцовъ** пожертвовалъ въ церковь Спасоприлуцкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, сто (100) руб. на нужды церкви.

Перемѣны по службѣ.

Опреѣленъ воспитанникъ 5-класса Архангельск. Духовной семинарiи Николай **Кирпѣвъ** псаломщикомъ въ Онежскiй соборъ съ 13 ноября.

Доупущенъ къ исполненію должности псаломщика въ Верхнесуланской приходъ, Шенкурскаго уѣзда, бывший учитель церковно-приходской школы Николай Дьяковъ съ 9 ноября.

Перемѣнены: для пользы службы священники — Уемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Димитрій Козминъ въ Веркольскій приходъ, Пинежекаго уѣзда и Пяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Веніаминъ Федоровъ въ Уемскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 9 ноября и согласно просьбѣ Борецкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Константинъ Орловъ въ Первосоломбальскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 20 ноября и псаломщикъ Польскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Иванъ Костылевъ въ Чекуевскій приходъ, того же уѣзда, съ 18 ноября.

Уволены: согласно просьбѣ, заштатъ протоіерей Первосоломбальскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Фантинъ Леоніевскій съ 20 ноября и отъ должности: благочиннаго по распоряженію Архангельскаго Епархіальнаго начальства 1 Архангельскаго округа священникъ Іоаннъ Козминъ съ 13 ноября и за перемѣщеніемъ въ другой приходъ — 4 Шенкурскаго округа священникъ Веніаминъ Федоровъ съ 9 ноября и за принятіемъ на военную службу псаломщикъ Чекуевскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Іосифъ Сабуровъ съ 18 ноября.

СПИСОКЪ

не занятыхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ:

Шенк. у. Ваенгскомъ, Пяндскомъ и Борецкомъ.

Онеж. у. Куперьцкомъ и Нижозерскомъ.

Мезенск. у. Кимженскомъ, Вожгорскомъ, Долгощельскомъ и Вѣлощельскомъ.

Печор. у. Замезномъ, Устькожвинскомъ, Тельвисочномъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Тунгудскомъ и Пильдозерскомъ.

Пинежск. у. Перемскомъ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ:

Кемск. у. Тихозерскомъ.

Шенкур. у. Попонаволоцкомъ.

Онежск. у. Польскомъ.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ и пенсіонерокъ Эмеритальной кассы духовенства, Архангельской епархіи за 1909 годъ.

№	Годовой окладъ пенси.	Выдано правлен. кассы.		Еще съдуть пенси.	
		Р.	К.	Р.	К.
По благочинію церквей е. Архангельска.					
Протоіереи:					
1	Сибирцевъ Михаилъ, ст. 142	120	60	60	—
2	Легатовъ Иванъ, ст. 143	120	60	60	—
3	Поповъ Стефанъ, ст. 182	120	90	30	—
4	Колчинъ Захарія, ст. 147	120	60	60	—
Священники:					
5	Меодіевъ Іоаннъ, ст. 120	120	60	60	—
6	Шадовъ Александръ, ст. 114	120	60	60	—
7	Ивановскій Василій, ст.	80	—	80	—
8	Легатовъ Василій, ст. 76	80	40	40	—
9	Шадовъ Александръ Вас., ст. 83	80	40	40	—
10	Прибылевъ Николай, ст. 137	80	24	60	55 40
11	Дьяковъ Николай, ст. 42, 65, 161, 177	120	60	60	—
13	Левитскій Николай, ст. 122	60	30	30	—
13	Костылевъ Іоаннъ, ст. 164	75	35	40	—
Діаконъ:					
14	Печасьевъ Іоаннъ, ст. 115	45	22	50	22 50
15	Виноградовъ Іоаннъ, ст. 124	45	22	50	22 50
16	Варанкѣевъ Іоаннъ, ст. 150	25	12	50	12 50
Вдовы:					
17	Михайлова Анисія, прот. вл., ст. 88.	60	30	30	—

По четвертому Шенкурскому благочинію:				
190	Костяевъ Іоаннъ, свящ. ст. 101	120	— 60 —	60
	Владиміровъ Іоаннъ, свящ. ст. 155	120	— 60 —	60
	Синцова Елизавета, свящ. вд.	60	— — —	60
	Гурьева Клавдія Ильица, свящ. вд.	30	— — —	30
	Ржаницына Зинаида, свящ. вд.	15	— — —	15
195	Орлова Марія, пе. вд.	22	— — —	22
	Оюмина Параскева, свящ. дочь	20	— — —	20
	Прялухина Ольга, пе. вд.	10	— — —	10
	Кудрявинъ Евлампій, пе., ст. 183	45	— 18 75 —	12 25
		442	— 138 75 —	289 25
			св. 21 апр. 09 г.	
По пятому Шенкурскому благочинію:				
	Новиковъ Алексій, прот., ст. 104	120	— 60 —	60
200	Новикова Марія, свящ. вд., ст. 121	60	— 30 —	30
	Поповъ Константинъ, пе., ст. 103	45	— 22 50 —	22 50
	Кудрявина Александра, пе. вд. ст. 167.	22	— 11 —	11
	Гурьева Марія, пе. вд. съ дѣтьми Анной и Елизаветой	15	— — —	15
	Новикова Фелицата, пе. вд.	22	— — —	22
205	Баранкѣвичъ Александръ, Анна, Алексій	15	— — —	15
	Гурьева Елизавета, свящ. вд.	13	— — —	13
		312	— 123 50 —	188 50

(Окончаніе сѣдущей).

и открытіе параллельнаго отдѣленія въ III классѣ Архангельскаго духовнаго училища. За пользованіе водою изъ городского водопровода сѣздъ не ассигновалъ кредита Совѣту епархіальнаго женскаго училища въ виду того, что Почетный блюститель училища А. И. Вальневъ обѣщаль внести въ Городскую Управу на покрытіе этого расхода 150 рублей.

Признавал неотложную нужду въ открытіи новыхъ вакансій — казенныхъ и полуказенныхъ — въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ для принятія дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, сѣздъ духовенства предоставляет Правленію училища позаимствовать 675 руб. изъ суммъ Епархіальнаго Свячнаго Завода на открытіе 15-ти новыхъ полуказенныхъ вакансій и позаимствованіе 675 рублей возмѣстить Свячному Заводу изъ окладнаго сбора съ духовенства на восполненіе воспитанникамъ семинаріи, каковой сборъ, за устройствомъ общежитія въ семинаріи въ 1910 году, останется свободнымъ за 1911 годъ въ суммѣ приблизительно до 900 рублей.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 27 августа 1909 г.
„Утверждается“.

№ 27. 1909 года. Августа 26 дня. Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ представленный Совѣтомъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища журналъ Комиссіи по постройкѣ новаго зданія для сего училища отъ 19 августа сего года, утвержденный Его Преосвященствомъ. Изъ журнала Комиссіи видно, что Предѣвателемъ ея состоитъ Благочинный церковей г. Архангельска, священникъ Михаилъ Павловскій и членами: Ректоръ семинаріи, Протоіерей Александръ Орловъ, Начальница училища Фелицата Корелина, Инспекторъ классовъ, Протоіерей Аркадій Кирилловъ, Протоіерей Василій Смирновъ, Прот. Іоаннъ Дьяконовъ, священники: о. Іоаннъ Поповъ, о. Алексій Новиковъ, о. Владиміръ Суворовъ и о. Павелъ Нефедьевъ (избранный дѣлопроизводителемъ Комиссіи), діаконъ Іосифъ Ульяновскій и преподаватели училища Владиміръ Челмогорскій и Платонъ Дмитріевъ. Ком-

Редакторъ официальной части,
Секретарь Консисторіи А. А. Вишницкій.

миссія, рассмотрѣвъ составленный на мѣстѣ, въ Архангельскѣ, проектъ новаго училищнаго зданія и признавъ его не вполне целесообразнымъ и чрезвычайно дорогимъ (462 т. руб.) для осуществленія, полагала бы обратиться въ Техничко-строительный Комитетъ при Св. Синодѣ съ просьбою указать планъ какого-либо существующаго зданія женскаго училища, отличающійся особенно практичнымъ и недорогимъ устройствомъ, по образцу котораго могло бы быть возведено зданіе для Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, или составить наиболее экономичный планъ, удовлетворяющій училищнымъ нуждамъ, съ расчетомъ, если постройка будетъ стоить около 250000 руб., то она можетъ быть выполнена за одинъ приемъ, если же стоимость постройки значительно превыситъ 250000 руб., то проектъ зданія долженъ быть разсчитанъ на выполнение его по частямъ въ два приема, съ промежуткомъ въ нѣсколько лѣтъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ представить въ Техничко-строительный Комитетъ требованія, предъявляемая къ зданію нуждамъ училища; сдѣланный приблизительный чертежъ постройки (который строительная Коммиссія не признаетъ во всемъ целесообразнымъ); генеральный планъ мѣстности, актъ объ испытаніи грунта и среднія справочныя цѣны матеріаловъ на лѣтніе мѣсяцы. При этомъ строительная Коммиссія постановила просить общеспархіальный съѣздъ духовенства войти чрезъ Его Преосвященство съ ходатайствомъ въ Св. Синодѣ возобновить недостающую для постройки сверхъ 121231 руб. сумму изъ собственныхъ его средствъ или изъ средствъ Государственнаго Казначейства, принявъ во вниманіе: 1, крайнюю бѣдность епархіи, 2, что въ настоящее время Епархіальное женское училище является разсадникомъ просвѣщенія для дѣвицъ не только духовнаго званія, но и всѣхъ другихъ сословій, 3, и то, что кончающія курсъ въ училищѣ идутъ на службу народу въ качествѣ учительницъ церковныхъ и министерскихъ школъ. Въ случаѣ отказа въ помощи вновь возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о взаимобразномъ безпроцентномъ займѣ въ Веркольскомъ

Сѣйскомъ или Сурскомъ монастырѣхъ епархіи на всю сумму сверхъ 121123 руб., имѣющихся въ настоящее время, съ разсрочкою уплаты по 10000 рублей въ годъ изъ средствъ Свячнаго Завода и $\frac{1}{2}$ отчисленій изъ валового дохода духовенства, какія будутъ указываться общеспархіальными съѣздами духовенства. — На журналѣ Строительной Коммиссіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 21 августа: „Утверждается.“ Справка: 1, Съѣздъ духовенства 1908 года постановилъ: 1, признавая постройку новаго каменнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища дѣломъ не только необходимымъ, но и нетерпящимъ никакихъ отлагательствъ, съѣздъ, располагая суммами приблизительно въ размѣрѣ 121131 руб., считаетъ возможнымъ приступить къ постройкѣ зданія и 2, просить Его Преосвященство назначить Коммиссію по постройкѣ новаго зданія для женскаго училища, которая озабочилась бы составленіемъ технической смѣты, плана и изслѣдованіемъ мѣстности, гдѣ можно было бы воздвигать постройку. Справка II. Изъ акта отъ 18 іюня с. г. видно, что члены строительной коммиссіи вмѣстѣ съ инженеромъ Каціенко производили изслѣдованія почвы внутри двора Епархіальнаго женскаго училища, на мѣстѣ подъ предполагающееся новое каменное зданіе училища, при чемъ рабочими, по указаніямъ инженера Каціенко, въ цѣляхъ обнаруженія того, какъ глубоко долженъ быть заложенъ фундаментъ, были вырыты по срединѣ училищнаго двора въ трехъ пунктахъ, на разстояніи 20, 45 и 67 саженой отъ теперешняго училищнаго корпуса, ямы, каковыя и обнаружили, что твердый грунтъ (синяя глина) находится въ первой и третьей ямахъ на глубинѣ пяти аршинъ, а въ средней семи аршинъ отъ поверхности земли; уровень же воды въ первой и третьей ямахъ отстоитъ отъ поверхности земли на одинъ аршинъ, а въ средней ямѣ, вследствие того, что здѣсь мѣстность представляется покатою, — на разстояніи трехъ четвертей аршина. Кромѣ верхняго насыщнаго пласта, толщиной около аршина, вырытый изъ ямъ грунтъ представляетъ собою чистый, проци-

танной грунтовою водою, торфь. Постановили: 1. Дѣйствию Строительной Комиссiи въ подготовительныхъ дѣлахъ по постройкѣ каменнаго зданiя для Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища одобрить, принять къ свѣдѣнію и объявить духовенству епархіи для ознакомленiя съ положенiемъ дѣла по постройкѣ. 2. Въ виду того, что Архангельская епархiя по бѣдности церквей и причтовъ могла изыскать на постройку каменнаго зданiя для епархіальнаго женскаго училища только сумму около 121231 рубля, просить Его Преосвященства войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о восполненiи недостающей для постройки суммы, какая окажется потребоною по выработкѣ плана и сметы, изъ собственныхъ Свѣтѣйшаго Синода средствъ или изъ средствъ Государственнаго Казначейства, съ изложенiемъ мотивовъ такого ходатайства, произнесенныхъ въ журналѣ строительной Комиссiи отъ 19-го сего августа. 3. Просить Строительную Комиссiю принять въ свое свѣдѣніе тѣ капиталы, которые предназначены съѣздомъ духовенства 1908 года на постройку каменнаго зданiя для епархіальнаго женскаго училища и которые теперь возможно получить.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „27 августа 1909 года. *О. Владиславъ Суворовъ назначается вмѣсто Парсона Архангельскаго. Вмѣсто Николая Замыткина переизбрать. Остальное утверждается.*“

№ 28. 1909 года, 27 Августа. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, по исполненiю словеснаго распоряженiя Его Преосвященства, производить чрезъ закрытую баллотировку выборы изъ среды священнослужителей города Архангельска и ближайшихъ къ нему приходовъ членовъ въ Совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, въ Епархіальный ревизионный Комитетъ и въ Комиссiю по пересмотру финансоваго состоянiя эмеритальной кассы, согласно журналу съѣзда отъ 24 августа 1909 года за № 22, на 1909—1911 г.г. По произведенной баллотировкѣ Постановили:

1., Протоіереевъ Парсона Архангельскаго и Николая Замыткина и священника Петра Кромлова признать членами членовъ отъ духовенства въ Совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, а священника Владимира Суворова кандидатомъ къ нимъ. 2., Протоіерей Алексѣй Шилова священниковъ Александра Иванова и Александра Ручьева признать членами епархіальнаго ревизионнаго Комитета, а священника Евгения Охотина кандидатомъ къ нимъ, при чемъ перваго изъ нихъ признать старшимъ членомъ. 3., Протоіереевъ Илію Легадова, Николая Родимова и Николая Грандиловскаго и священниковъ Михаила Попова, Петра Кромлова, и Іоанна Меодіева признать членами въ Комиссiю по пересмотру финансоваго состоянiя Эмеритальной Кассы.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: — 28 августа 1909 года.
„*На избраніе священника Димитрія Козмина и Іоанна Казанскаго по содѣшею. Остальное утверждается.*“

№ 29. 1909 года 26 Августа. Архангельскій Епархіальный съѣздъ имѣли сужденіе объ упрядоченiи дѣлъ для епархіальнаго съѣзда и объ организациіи на будущее время предсѣданiи Комиссiи. Существующій порядокъ епархіальныхъ съѣздовъ и его дѣлопроизводства по отсутствію во дни созыва съѣзда детальной разработки всѣхъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію съѣзда отзывается на производительности дной засѣданiи съѣзда, непроизводительной и массовой затратѣ суммъ на содержаніе о.о. депутатовъ въ числѣ 26—29-ти представителей отъ епархіи. Справка: I) Съѣздъ 1902 года состоящій изъ 27 депутатовъ имѣли свои засѣданiя съ 16 августа по 3-е сентября; съѣздъ 1905 года изъ 25 депутатовъ имѣли свои засѣданiя съ 16 августа по 12 сентября; съѣздъ 1908 года изъ 26 депутатовъ съ 16 августа по 13 сентября. Справка II) Предварительная детальная разработка матеріаловъ необходимыхъ для рѣшенiя подлежащихъ рассмотрѣнію съѣзда вопросовъ, выработка проектовъ, заключенiй и соображенiй по представленнымъ матеріаламъ, возбуж-

деніе вопросовъ, выходящихъ изъ рамокъ представленнаго матеріала, если они заслуживаютъ обсужденія Епархіальнаго съезда говорить за организацию такового учреждения или выборъ лицъ опытныхъ и свѣдущихъ въ общеспархіальныхъ дѣлахъ для означенной разработки. Справка III) Образование съездовой Комиссіи сократить время работъ съезда, а отсюда и непродолжительная трата времени и суммъ на прожитіе о.о. депутатовъ изъ общихъ епархіальныхъ церковныхъ суммъ. Справка IV) Практика многихъ епархій указываетъ суди по отчетамъ епархіальныхъ съездовъ, находящихся на разсмотрѣніи съездовъ 1908 и 1909 г.г. — говорить за открытіе съездовой Комиссіи. Постановили: Признавая существованіе Комиссіи съезда крайне необходимымъ въ цѣляхъ подготовки и детальной разработки всѣхъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съезда, организовать подготовительную Комиссію епархіальнаго съезда 1911 года, чрезъ закрытую баллотировку въ составъ слѣдующихъ лицъ: священника Михаила Павловскаго, священника Михаила Цопова, священника Козмина Димитрія, священника Цопова Александра, священника Михаила Логатова, свещ. Цопова Николая, свещ. Аифала Суровцова и священника Юанна Базанскаго и кандидатовъ къ нимъ протоиереевъ: Николая Шангина и Николая Замиткина, съ отнесеніемъ расхода по удовлетворенію ихъ прогонами и суточными деньгами изъ средствъ епархіи. При этомъ въ полномочіе Комиссіи епархіальнаго съезда поставить въ обязанность руководствоваться нижеслѣдующими правилами: § 1. Всѣ дѣла, предстоящія обсужденію съезда поступаютъ въ Комиссію. § 2. Принимаются во вниманіе только дѣла поступившія за мѣсяць до времени съезда. § 3. Всѣ дѣла распределяются на отдѣлы, которые должны быть точно установлены Комиссіей для руководства на будущее время и для порядка обсужденія ихъ съездомъ. § 4. Всѣ дѣла Комиссія подробно обсуждаетъ и опредѣляетъ что требуетъ дополненій и измѣненій — и требуетъ то или другое отъ лицъ или учреждений доставившихъ бумаги

и смѣты. § 5. Снабжаютъ дѣла всеми нужными справками изъ законовъ и постановленій. § 6. Предлагается проактъ опредѣлений по всемъ дѣламъ. § 7. Комиссія дѣлаетъ нужныя исполненія по журналамъ съездовъ слѣдить за исполненіемъ постановленій бывшихъ и докладываетъ о тѣхъ, кои не исполнены или встрѣтили затрудненія въ исполненіи. § 8. По закрытіи съезда всѣ дѣла и постановленія его передаются въ Духовную Консисторію, уведомляетъ подлежащія учреждения и лицъ о постановленіяхъ съезда. § 9. Комиссія спосится со всеми учреждениями епархіальными непосредственно, а съ гражданскими — по установленному порядку. § 10. Комиссія особое помѣщеніе при епархіальномъ залѣ въ зданіи Архангельской Духовной Консисторіи. § 11. Комиссія учреждается въ видѣ опыта на два года до окончанія созыва съезда 1911 г. и свои занятія начинаетъ въ годъ созыва съезда и не позднее 1-го августа. Расходы по дѣлопроизводству покрываются изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1909 года. Относительно возмѣщенія расходовъ руководствоваться напечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за № 11 распоряженіемъ моимъ.“

№ 30. 1909 года Августа 27 дня. Архангельскій епархіальный съездъ имѣлъ сужденіе о вознагражденіи депутатовъ согласно разъясненію Архангельскаго епархіальнаго Начальства пропечатанному въ № 11, Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ. Справка: 1-я Архангельскій епархіальный съездъ 1908 года журналомъ отъ 10 сентября за № 61 постановили: Вознагражденіе депутаты имѣютъ получить изъ общихъ церковныхъ суммъ отъ благочинныхъ, каковыя выдаютъ его по предъявленному счету. Постановили: Въ виду того обстоятельства, что на Епархіальномъ съездѣ 1909 года разсматривалось дѣло не только по распределенію приходовъ по разрядамъ въ порядкѣ назначенія жалованья, но касающіеся Епар-

циальных учреждений и духовно-учебных заведений, то расход по удовлетворению о.о. депутатов прогонями и суточными деньгами возложить на церкви Епархии, по расчету предыдущаго года.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1909 г. Утверждается.“

№ 31. 1909 года. Августа 28 дня, Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства слушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ съезда о выборѣ новыхъ членовъ отъ духовенства въ Советъ епархіальнаго женскаго училища и въ Епархіальный Ревизионный Комитетъ на 1909—1911 г.г., слѣдующаго содержания: „27 августа 1909 года о. Владимиръ Суворовъ назначается вмѣсто Паросенія Архангельскаго. Вмѣсто Николая Замяткина переизбрать. Остальное утверждается.“ Справки. Журналомъ съезда отъ 27 августа с. г. за № 28-мъ были избраны въ члены отъ духовенства въ Советъ Епархіальнаго женскаго училища: Протоіерей: Паросеній Архангельскій и Николай Замяткинъ и священникъ Петръ Кремлевъ, а священникъ Владимиръ Суворовъ кандидатомъ къ нимъ. При переизбраніи о. Николая Замяткина большинство голосовъ получали: священникъ Зосима Калашниковъ (14 избирательныхъ и 6 не избирательныхъ) и священникъ Михаилъ Мудровъ (10 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ). Постановили: Признать священника Зосиму Калашникова членомъ отъ духовенства въ Советъ Епархіальнаго женскаго училища, а священника Михаила Мудрова кандидатомъ къ нему.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 28 августа 1909 г. „Утверждается.“

№ 33. 1909 года. Августа 28 дня. Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства выслушалъ сего числа проектъ правилъ для управления Архангельскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, составленный о. дѣлопроизводителемъ Комитета завода священникомъ Павломъ Нефедовымъ и представленнымъ на разсмо-

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 ноября. 1909, № 22. ГОДЪ XXII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ Архангельской епархіи (съ 1884—1909 г.).

(Продолженіе).

Итакъ, въ теченіи перваго 10-ти-лѣтія вновь открыто было 187 церковныхъ школъ, что составляетъ среднимъ числомъ почти по 19 школъ на годъ; въ то же время количество учащихся въ концѣ 10-ти-лѣтія увеличилось въ пять разъ.

Но этого количества школъ, вмѣстѣ взятыхъ со школами другихъ вѣдомствъ, далеко не было достаточно для потребностей населенія. Дѣло въ томъ, что въ общемъ числѣ населенія дѣтей школьнаго возраста обоего пола въ 189²/₄ уч. г. было около 44,000 человекъ, а обучалось въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ 11,310 человекъ. Если отнять число учившихся отъ всего количества дѣтей школьнаго возраста, то окажется, что свыше 32 тысячъ человекъ не нашли для себя доступа въ школу.

Распространенность начальной народной школы только тогда достигнетъ надлежащей степени, когда число школъ будетъ находиться въ строгомъ соответствіи съ наличнымъ числомъ дѣтей школьнаго возраста, когда всѣ они получатъ доступъ въ начальную школу. Цель эта всегда сознавалась Советомъ, но неодолимыми препятствіями къ осуществленію ея слу-

жили, вопервыхъ, указанная выше крайняя ограниченность матеріальныхъ средствъ, бывшихъ въ распоряженіи Совѣта и, вовторыхъ, тупое равнодушіе, по мѣстамъ, населенія къ открытію школъ и даже прямое нежеланіе обучать дѣтей грамотѣ. Последнее должно сказать особенно о жителяхъ окраинъ нашей епархіи. Какъ они относились къ школь, прекрасно иллюстрируетъ рапортъ священника Нотозерскаго Лопарскаго прихода, Кольскаго у., о. Павла Дмитріева въ 1889 г. бывшему тогда Епископу Архангельскому Павлану. Благодаря личной энергіи и неутомимой дѣятельности о. Дмитріева, въ названномъ приходѣ было устроено на общественный счетъ зданіе подъ школу. Открытіе школы было назначено на 14 января 1889 г. „Утромъ 14 января“, (1889 года) рассказываетъ о. Павелъ Дмитріевъ, „прибыли въ Нотозерско-Лопарскій приходъ настоятель Печенгскаго монастыря о. Никандръ и начальникъ по крестьянскимъ дѣламъ Макшеевъ. Присутствуя все нужное къ открытію школы, мы все трое отправились въ погостъ съ цѣлю открыть школу. Но каково же было наше удивленіе, когда по прибытіи нашемъ въ погостъ, все матери дѣтей школьнаго возраста, вѣроятно, наученныя мужьями, обратились къ начальнику съ воплемъ и умольною просьбою — не обучать дѣтей ихъ грамотѣ, причѣмъ выговаривали, что дѣтей ихъ куда-то увезутъ послѣ. Не смотря ни на какія убѣжденія въ ложности этой мысли, матери дѣтей твердили одно, что дѣтей ихъ увезутъ и что онѣ не отдадутъ ихъ учить“... ?).

Только послѣ совершенія молебна, благодаря настоятелямъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ лопари согласились отдать дѣтей своихъ въ школу.

Конечно, подобныхъ случаевъ было не много,⁹⁾ но они слишкомъ характерны, и своею характерностію даютъ особый штрихъ къ обрисовкѣ той почвы, на

⁷⁾ Журналъ — „церк. прих. школа“ 1894 г., кн. II, стр. 280—281.

⁸⁾ Подобный же случай былъ въ Сонгельскомъ лопарскомъ погостѣ. Сонгельскіе лопари, подобно Нотозерскимъ, не желали открытія школы и относились къ этому дѣлу очень враждебно.

которой въ первое 10-ти лѣтіе приходилось насаждать среди населенія грамотность...

Во второе 10-ти лѣтіе количественный ростъ школъ идетъ неодинаково: въ началѣ онъ очень быстро прогрессируетъ, затѣмъ, временно приостанавливается, далѣе, опять прогрессируетъ и достигаетъ въ концѣ 10-ти лѣтій вышей цифры 283, послѣ которой идетъ на пониженіе. Въ частности, наибольшее увеличеніе числа школъ падаетъ на первые два года второго 10-ти лѣтія — на 189⁴/₅-й и 189⁵/₅-й; въ эти два года вновь открыто было 40 школъ (въ 189⁴/₅ — 28 и въ 189⁵/₅ — 12). При этомъ, отчеты Училищнаго Совѣта, констатируя фактъ быстрого роста школъ въ эти два года, свидѣтельствуютъ о возрастающемъ расположеніи къ церковнымъ школамъ со стороны мѣстнаго населенія и отдельныхъ лицъ. Такое расположеніе къ церковнымъ школамъ, вызываемое больше всего удовлетворительною въ общемъ постановкою въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, выразилось, по свидѣтельству отчетовъ, въ усилившихся до нѣкоторой степени пожертвованіяхъ на церковно-школьное дѣло епархіи.

Въ слѣдующіе за 189⁶/₅ три учебныхъ года развитіе церковно-школьнаго дѣла въ количественномъ отношеніи почти совсѣмъ приостановилось, за три года (189⁶/₅, 189⁷/₅ и 189⁸/₅) къ прежнему числу — 255 прибавилась только одна школа. Но не развиваясь почти количественно, церковная школа, согласно отчетамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, дѣлала за это время значительные шаги въ качественномъ отношеніи. Объ усѣхахъ ея въ указанномъ отношеніи отчасти уже говорить тотъ фактъ, что при увеличеніи, напр., въ 189⁸/₅ уч. году числа школъ только на одну, количество учащихся въ томъ-же году во всѣхъ школахъ увеличилось на 515 человекъ. Такое значительное увеличеніе числа учащихся стоитъ въ связи съ преобразованиемъ многихъ школъ грамоты въ церковно-при-

Чинovníку по кр дѣламъ г. Макшееву пришлось прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости. Онъ заставилъ лопарей отнестись дѣтей въ школу, хотя и съ плачемъ ихъ матерей.

ходскія и открытіемъ въ этомъ году второкласной школы. Одновременно съ этимъ отчеты Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свидѣлствуютъ о подаятіи усѣховъ за эти годы въ школахъ вообще и о значительномъ увеличеніи числа окончившихъ курсъ, съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности. 18⁹⁹/1900 учебный годъ былъ не только неблагоприятенъ для количественнаго развитія церковныхъ школъ, но въ этотъ-же годъ значительно сократилось и число учащихся (на 366 человекъ) пяти уѣздовъ: Архангельскаго, Онежскаго, Холмогорскаго, Пинежскаго и Шенкурскаго. Отдѣленія, завѣдывающія школами названныхъ уѣздовъ, согласно указываютъ, какъ на причину уменьшенія числа учащихся, на недородъ хлѣба, въ силу чего нѣкоторые родители вынуждены были взять изъ школы учащихся дѣтей для участія въ мѣстныхъ заработкахъ, или для собиранія милостыни въ сосѣднихъ, болѣе благопріятныхъ по урожаю, мѣстностяхъ. Насколько указанная причина оказала существенное вліяніе на уменьшеніе числа учащихся, косвеннымъ тому доказательствомъ служить и то обстоятельство, что въ уѣздахъ, въ коихъ земледѣльство не играетъ существенной роли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, каковы, напр., уѣзды: Мезенскій, Печорскій, Кемскій и Александровскій, замѣтнаго колебанія въ числѣ учащихся не наблюдалось. Такъ, общее число учащихся въ школахъ Мезенскаго и Печорскаго уѣздовъ даже нѣсколько (на 22 чел.) увеличилось. Нѣкоторое увеличеніе числа учащихся замѣчалось также и въ школахъ Кемскаго и Александровскаго уѣздовъ.⁹⁾

Послѣ четырехлѣтней пріостановки развитія церковно-школьнаго дѣла въ количественномъ отношеніи, въ слѣдующіе три года опять начинается быстрый ростъ числа школъ, который въ 190²/3 учебномъ году достигаетъ цифры 283. Это высшая цифра количества школъ, далѣе которой развитіе церковно-школьнаго дѣла нейдетъ.

⁹⁾ Отчетъ о состояніи церк. школъ Архангельской епархіи за 1899 (гражданскій годъ).

Одновременно съ увеличеніемъ количества школъ въ настоящее трехлѣтіе (190⁰/1, 190¹/2 и 190²/3 г.г.) значительно увеличивается и количество учащихся. Однимъ изъ наиболѣе существенныхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ количественному росту церковныхъ школъ, начиная съ 190⁰/1 уч. года, слѣдуетъ признать увеличенный отпускъ въ 1900 году казеннаго пособия по § 8 ст. 3 лит. а) смѣты Св. Синода, благодаря чему въ 190⁰/1 уч. году сразу оказалось возможнымъ открыть 17 новыхъ школъ, по преимуществу въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ школьныхъ пунктовъ, и преобразовать 20 школъ грамоты въ школы церковно-приходскія.

Что-же касается увеличенія числа учащихся, то въ этомъ отношеніи оказали вліяніе, какъ причины общаго характера, такъ и обстоятельства мѣстныя, имѣвшія значеніе въ томъ или другомъ уѣздѣ. Кромѣ открытія новыхъ школъ, несомнѣнно, оказавшаго значительное вліяніе на увеличеніе числа учащихся¹⁰⁾, къ обстоятельствамъ благопріятствовавшимъ количественному росту учащихся надлежитъ отнести и развивающееся въ средѣ крестьянскаго населенія стремленіе къ грамотности. Въ частности, въ Шенкурскомъ уѣздѣ въ 190⁰/1 уч. году оказалъ вліяніе на увеличеніе учащихся хороший урожай хлѣба, благодаря чему и бѣдные крестьяне имѣли возможность держать дѣтей дома (а не посылать ихъ за милостынею, какъ было, напр. въ 18⁹⁰/1900 г.) и отпускать въ школу.

Съ 190³/4 учебнаго года для церковныхъ школъ нашей епархіи наступаетъ неблагоприятное время, въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла путемъ открытія новыхъ школъ. Главною причиною этому была, начавшаяся въ 1904 году, война наша съ Японіей. Сначала, при переживаемой нашимъ отечествомъ тяжелой годинѣ испытаній, а, затѣмъ, въ виду понесенныхъ имъ великихъ потерь при окончаніи войны

¹⁰⁾ Во вновь открытыя въ 190⁰/1 уч. году школы поступило 408 мальчиковъ и 153 дѣвочки.

и отъ наступившихъ внутреннихъ нестроений. Советъ считалъ неблаговременнымъ задаваться широкими планами развитія церковно-школьнаго дѣла путемъ расширенія школьной сѣти, для чего потребовались-бы значительные расходы казенныхъ средствъ и потому всѣ заботы его были направлены теперь на возможное, при наличныхъ средствахъ, улучшение и упорядоченіе существующихъ школъ, какъ со стороны постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и со стороны внѣшняго ихъ обезпеченія.

Начиная съ 190^а уч. года, въ теченіе 6 лѣтъ, не только временно приостановился количественный ростъ школъ, но замѣтно и нѣкоторое ихъ сокращеніе, (главнымъ обр. школы грамоты), а именно — въ 190^а уч. г. было 275 школъ, въ 190^б — 274, въ 190^в — 270, въ 190^г — 272, въ 190^д — 261 и къ 1 января 1909 г. 257.

Это сокращеніе числа церковныхъ школъ въ послѣднее пятилѣтіе объясняется по свидѣтельству отчетовъ Епархіальнаго Училищнаго Совета, между прочимъ, открытіемъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ мѣстахъ нахожденія церковныхъ школъ того или другаго типа.

(Продолженіе слѣдуетъ)

О псаломщикахъ.

(Окончаніе)

Пѣніе церковное у большинства современныхъ псаломщиковъ тоже заставляетъ желать лучшей постановки. Многие псаломщики гласовые напѣвы знаютъ не твердо, не отчетливо представляя себѣ составные мелодіи каждаго гласа. Обиходное пѣніе не пользуется ихъ благосклонностію. Разосланные по церквамъ въ 90-хъ годахъ обиходы и др. нотныя книги преспокойно лежатъ въ клиросныхъ шкафахъ. Очень многія пѣснопѣнія, которая въ недавне еще годы обязательно исполнялись по обиходу, какъ напр. богородичныя догматы, задостойники, ирмосы на Богоявленіе, недѣлю Вайи, Вознесеніе и Пятидесятницу, также по всѣ дни

страстной седмицы, современнаго псаломщика поютъ на гласъ, ибо ноты церковныя знаютъ не твердо. Ди и гласовое пѣніе стремятся возможно упростить, являвая трудный гласъ болѣе легкимъ, напр. повѣнкомое ирмосы поютъ на 8-й гласъ, тропари 5 и 6 гласовы поютъ напѣвомъ на Господи возвахъ и проч. Усовершенствовать себя въ пѣніи они считаютъ излишнимъ. Исполниа церковное пѣніе кое какъ, они естественно не приучаютъ къ нему и школьниковъ, гдѣ есть церковная школа. Неохотно посѣщая се страха ради наблюдательскаго, они ограничиваются разучиваніемъ молитвъ и простѣншихъ по напѣву пѣснопѣній литургій. Научить большому и составить школьный хоръ большинство изъ нихъ не желаютъ, хотя дѣло это вовсе не мудреное.

Говори объ устройствѣ школьнаго хора, мы отнюдь не имѣемъ въ виду искусственнаго, музыкальнаго пѣнія, въ сущности мало свойственнаго православному богослуженію. Разосланные въ разные годы по церковнымъ школамъ сборники богослужебныхъ пѣснопѣній, въ переложеніи разныхъ композиторовъ, за пѣсьма малыми исключеніями, остаются безъ употребленія. Искусственное, партенное пѣніе не попятно простолодиину, пожалуй оно прелющаетъ музыкальное произведеніе, даже поучаждаетъ имъ, но ему трудно совѣтовать въ своемъ пониманіи, что это молитва.

У насъ въ русской православной церкви есть драгоценное сокровище, плодъ многолѣтней дѣятельности народнаго, пѣвческаго творчества, значительный въ церковныхъ обиходахъ, изданныхъ по благословенію Святейшаго Синода. Не даромъ лучшие изъ композиторовъ церковныхъ Турчаниновъ, Погуловъ и др. мелодіи для своихъ переложеній брали изъ церковнаго обихода, приспособили лишь къ нимъ искусственную гармонизацию. Но къ сожалѣнію это сокровище для большинства псаломщиковъ новой формации „terra incognita“.

Поютъ они по наслышкѣ „Херувимскую пѣснь“ и „Милость мира“ на Златоустовской литургіи, такъ называемымъ, простымъ, придворнымъ напѣвомъ, кото-

рый в сущности представляет тот же церковно-обиходный псалвь (церк. обих. изд. 1892 г. ч. 2 л. 17 и 24 обор.), только, в весьма уже упрощенной мелодии, переложенный на 4 голоса, в первой половине прошлого столетия. Все достоинство этих переложений состоит в гармонизации, при исполнении их 4-хъ голоснымъ хоромъ; въ исполненіи одного пѣвца пѣнопѣнія эти представляютъ не болѣе, какъ медленный речитативъ, съ небольшою повзвращеніемъ и пониженіемъ голоса; у деревенскихъ же пѣвцовъ—любителей они украшаются такими форцлагами, какихъ и во сѣбѣ не приснится никакому композитору. Значитъ чуть народное не-мирится съ ихъ однообразно, по казенному, соразмѣренному такту.

Не то дѣло пѣнопѣнія обиходныя. То грустно-печальныя, то величаво-торжественныя, они замечательны духомъ умиленія, можно сказать, помазанности, и весьма удобны для исполненія всякому, обладающему хотя бы и не обширнымъ голосомъ. Случается пѣвцовъ двое, то исполненіе можетъ быть на два голоса (въ терцію), если же соберется пѣвцовъ нѣсколько человекъ, то къ основной мелодии, исполняемой на два голоса, легко можетъ присоединиться по слуху третій голосъ (басъ или баритонъ), какъ гармоническое ихъ сопровожденіе по главнымъ ступенямъ звукоряда. Все это дѣло не мудреное, если поющіе, обладая конечно слухомъ, твердо знаютъ основную мелодію исполняемаго пѣнопѣнія.

Надо полагать, что такого рода пѣніе принесено было на Русь въ XI вѣкѣ, при князѣ Ярославѣ, когда прибыла въ Кіевъ „три пѣвца гречески съ пога свояа и отголѣ началось въ русской землѣ изрядное осноглазье, пашаче же и три составное сладкоглазье“, т. е. пѣніе на 3 голоса. На эту мысль наводитъ то обстоятельство, что и до настоящаго времени, въ Кіево-Печорской лаврѣ, богослужбное пѣніе, „въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ очень древнее и даже, можетъ быть, современное св. основателямъ лавры“³⁾, исполняется

³⁾ О богослужбномъ пѣніи Кіево-Печорской лавры. Руководства для сельск. пастырей 1903 г. № 33-й.

хотя 4-хъ голоснымъ хоромъ такъ нал. монастырскою состава (безъ дискантовъ), но по особому одностроичному обиходу. Мелодію обихода исполняютъ первый и второй теноръ въ терцію, а басъ и альтъ служатъ ихъ гармоническимъ сопровожденіемъ по слуху. „Гармонизация эта, говорилъ В. П-ский⁴⁾ носитъ совершенно безакустическій характеръ и возникаетъ естественно, такъ сказать, импровизованно у пѣвцовъ часто исполняющихъ одинъ и тотъ же хорошо имъ избитый псалвь, такъ какъ слухъ нашъ не удовлетворяется строгимъ унисономъ и самостоятельно ищетъ восполненія своимъ звукомъ мелодіи средними звуками гармонии.. и не обусловлено строгими рамками. Псалвь случилось замѣтить, продолжаетъ онъ, что лаврскіе пѣвцы во всякій разъ поютъ одно и то же пѣнопѣніе совершенно тождественнымъ образомъ, но часто съ различными поголосками, являющимися у нихъ, очевидно, импровизованно. Явленіе это и вообще можно наблюдать при массовомъ исполненіи народомъ своихъ пѣсенъ.“

Пѣніе церковное, говоритъ епископъ Антоній⁵⁾ должно быть, умиленно, возбуждать чувства тихой грусти и сокрушенія о грѣхахъ, серьезнаго душевнаго настроенія и имѣть всегда молитвенный характеръ. А таково и есть пѣніе церковно-обиходное.

Пренебреженіе къ сокровищницѣ церковно-обиходныхъ пѣнопѣній въ нашей епархіи произошло съ 70-хъ годовъ прошлого столетія, когда въ городахъ возникло стремленіе къ искусственному партесному пѣнію, часто, впрочемъ, неудачному. Тогда же съ попустительствія о. настоятелей управители хоромъ начали позволять себѣ разныя отступленія отъ истари существовавшихъ богослужбныхъ традицій и даже устава церковнаго. Обиходъ церковный былъ заброшенъ. Появились композиціи не высокаго достоинства и то часто искаженныя руководителями хоромъ. Вкусъ къ богослужбному пѣнію былъ испор-

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ Ibidem. № 12 й.

чень. Все это мало по малу передавалось и сельским псаломщикам.⁶⁾

Но чѣмъ же, скажутъ виноваты псаломщики, когда ихъ плохо учили церковно-обиходному пѣнію въ школь, учили лишь на столько, чтобы сдать экзамены? Возраженіе это безосновно. Допустимъ такое отношеніе могло бы быть терпимо къ некоторымъ общеобразовательнымъ предметомъ, знаніе которыхъ псаломщику, быть можетъ, и не понадобится въ жизни, но въ отношеніи пѣнія церковнаго, которое нужно псаломщику во всю его жизнь, на каждомъ шагѣ, составляетъ, такъ сказать, его „raison d'etre“ — это недопустимо.

Всякій ремесленникъ, выучившійся у мастера, не довольствуется тѣми навыками и умѣньями, какія онъ приобрѣлъ въ ученичествѣ, а стремится болѣе усовершенствоваться въ своемъ ремеслѣ, чтобы завоевать себѣ лучшее положеніе въ жизни. Сравненіе это конечно грубо. Но и въ интеллектуальной дѣятельности, и въ частности духовной, „всякій кто не подвигается впередъ движется назадъ“. Цѣль не одной профессіи, гдѣ можно было бы всю жизнь довольствоваться только знаніями, вынесенными изъ школы. Если каждый священникъ долженъ помнить наставленіе апостола Павла: занимайся чтеніемъ, наставленіемъ, ученіемъ... вникай въ себя и въ ученіе, занимайся сѣмъ постоянно, ибо такъ поступаая и себя спасешь и слушающихъ тебя“ (1. Тим. 4 гл. 13 и 16 ст.); если предъ рукоположеніемъ онъ обязуется имѣть въ церковной бібліотекѣ извѣстныя книги и изучать ихъ для успѣшнаго прохожденія своего служенія, то на какихъ же особяхъ

⁶⁾ Въ особенно еще давніе годы вслѣдствіи собранія духовенства въ праздники или на семейныя торжества сопровождался пѣніемъ обиходныхъ пѣснопѣній, по апостолу „благодумствуи да поеть“, отчего самыя эти незначущія собранія получали религиозный характеръ, были „трагедіи любви“. Наблюденіе показываеъ, что мало что можетъ такъ сближать людей, даже разныхъ общественныхъ положеній, какъ общее пѣніе (напр. участіе въ одномъ хорѣ). Не оттого ли прежде болѣе наблюдалось солидарности среди духовенства? Въ настоящее время многими такое провозглашеніе времени считается несвоевременнымъ!!!

положеніяхъ существуетъ профессія псаломщика, если для успѣшнаго прохожденія ея не нужно уже ничего, кромѣ приобретеннаго въ школь?

Для всякаго псаломщика, обладающаго слухомъ и голосомъ, (а безъ нихъ какой же можетъ быть псаломщикъ?)⁷⁾ и знающаго хотя бы азбуку церковныхъ нотъ, т. е. гаммы восходящую и нисходящую и простѣйшіе интервалы, не составляетъ особой трудности изучить пѣснопѣнія церковнаго обихода, разобраться въ составныхъ мелодіяхъ гласовыхъ напѣвовъ и выразишь отличія строя минорнаго отъ мажорнаго (большая и малая терція). Познакомившись затѣмъ съ самыми элементарными требованіями методики по пѣнію, псаломщикъ вполне можетъ обучать пѣнію въ школь по оному же какъ нибудь, а по церковнымъ нотамъ, сознательно. Прочувъ мелодію извѣстныхъ пѣснопѣній, по методу подвижнаго „до“, онъ можетъ раздѣлить учащихся на двѣ партіи и вотъ вамъ уже церковный хоръ. При усердіи и любви къ дѣлу, трудъ этотъ будетъ весьма завлекателенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нравственно облагораживающе и одѣйствуетъ на самосознаніе самаго псаломщика, возвыситъ его въ глазахъ прихожанъ и несомнѣнно вызоветъ признательность со стороны священника.

Тамъ гдѣ нѣтъ школы церковной, въ которой псаломщикъ — учитель пѣнія „ex officio“, а есть училище министерское, устройство школьнаго хора тоже возможно, ибо учащіяся въ этихъ училищахъ обязательно присутствуютъ во все воскресные и праздничные дни въ храмѣ и участіе ихъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи признается желательнымъ. Священникъ — законоучитель всегда можетъ поощрять этому дѣлу своимъ авторитетомъ. Кромѣ учениковъ должны быть привлекаемы и взрослые любители.

⁷⁾ До 1869 года дѣти духовенства считались въ духовномъ сословіи, выходъ изъ котораго часто былъ затруднителенъ, тогда всѣ „неспособные къ дѣячеству“ получали въ епархіальномъ вѣдомствѣ мѣсто пономарей и штычныхъ сторожей, а съ этого времени они пользуются званіемъ почетныхъ гражданъ и доступны имъ всюду свободный.

Через несколько выпусков увеличился в школе мальчиков и девочек, знающих церковное пение больше или меньше основательно, в состав прихода образуется контингент лиц, из коих можно уже составить общенародный хор. До того же времени, при подавляющей безграмотности, общими пением могут быть исполняемы только некоторые молитвы до символа веры.

Все сказанное выше о чтении и пении церковном представляется только как нечто возможное, при существующем же положении вещей участие псаломщиков и в богослужбной деятельности не достигает тех результатов, какие были бы желательны по существу и цели православного богослужения объединить души молящихся в разумном служении Богу, возводить их к горней высоте, к тому крайнему пределу желаний (идеалу), который есть Вечная Истина, Высшее Благо, Любовь и Блаженство.

Отсюда проистекает то ненормальное явление, что между священниками работниками на ниве Божией и их сотрудниками псаломщиками не наблюдается живой, органической связи, они не объединяются идейно в общем деле устроения Царства Божия. Последнее, кажется, и не подозревают возможности такого объединения. Къ обязанностям своего звания они относятся чисто внешним образом, механически, по словищу „отзвонилъ съ колоколыи долей“. Общественные их интересы сталкиваются только на почве материального обеспечения и къ прискорбию нередко вызывают недоразумения, неудовольствия, зависть, недоброжелательства и вообще отчужденность. Большинство псаломщиков, кажется, не хотят признавать той простой истины, что сумма прав (хотя бы на материальное вознаграждение) должна соответствовать суммѣ обязанностей, и прибавим — должному и целесообразному их исполнению. — Къ сказанному необходимо кое что добавить о псаломщиках из монастырских послушников, хотя их и не много в епархиях. Личности эти представляют из себя для псаломщи-

чества въ приходах элемент крайне неподатливый, особенно из монастырей малолетних, но вполне благоустроенных. Здесь состав клиросной братии бывает совершенно случайный, часто из лиц разного звания и состояния, побывавших уже во многих монастырях разных губерний. Все это люди неуклюжие, пично всеми недородные, особенно монастырским начальством и не стесняющиеся „злословить высокіи власти“. Можно себе представить, какие впечатления вынесет из сообществ съ подобными личностями крестьянскій паренъ, или сирота духовнаго звания, въ душу которых съ детства не было положено ничего добраго, свѣтлаго? Какое мирозерцаніе у него составится? Непомѣрно высокое мнѣніе о себѣ (клиросный послушникъ въ монастырѣ все таки persona grata) и полупрезрительный взглядъ и даже озлобленіе ко всемъ выше его поставленнымъ. И случится подобному послушнику добиться какими либо судьбами мѣста псаломщика въ приходѣ, то не на радость онъ священнику. Самолюбіе такого псаломщика не знаетъ границъ. Грубое отношеніе и полупрезрительный взглядъ какой выработалъ у него въ монастырѣ, по отношенію къ рядовому іеромонаху из простецовъ, часто некнижному, всецѣло переносится имъ и на священника. Первымъ дѣломъ такой псаломщикъ старается жениться на крестьянкѣ и обзавестись хозяйствомъ, за которое и держится, какъ говорится, и зубомъ и ногтемъ и вообще всецѣло погружается въ сферу материальныхъ интересовъ. Объ усовершенствованіи себя въ прямыхъ обязанностяхъ своей должности онъ не думаетъ, считалъ себя достигшимъ совершенства. На все убѣжденія и совѣты священника онъ отвѣчаетъ дерзостями: „не тобой я поставленъ“, „знай ты свое дѣло въ алтарѣ, а на клиросѣ я самъ знаю“ и прочіе безумные глаголы. Такъ и напоминаетъ это извѣстнаго головщика Троицкой лавры начала XVII вѣка Лонгина Корову. Какія бы то не было узаконенія и распоряженія начальства, относительно его служебныхъ правъ и обязанностей, ему неизвѣстны и онъ знаетъ ихъ не хочетъ.

Много нужно горшниц и такта священнику, чтобы поставить подобного псаломщика в должный к себе отношения. Но если с первого раза он поступает к священнику слабому, тогда это становится горшниц.

Для его преемника установить правильные отношения к такому псаломщику становится прямо невозможным. Считаю себя старожилом в приходе, он сразу становится в оппозицию новому священнику, интригуя против него среди прихожан, нах конхь многие ему кто кумь, кто свать и отравляет тьмь жизнь поелдному, лишая его должного спокойствия духа.

По административной деятельности на псаломщике лежит важная обязанность вести все ведомство по церкви и приходу, т. е. писать метрические книги, духовная росписи, кавроная ведомости и другая бумаги. Но обыкновенно один экзамендирь названных актов составляет сам священник, как лицо более ответственное, псаломщик же идет в роли простого переписчика. Составление какой либо бумаги, или рапорта большинству из них не по силам.

Относительно деятельности псаломщиков, непредусмотренной законом 16 апреля 1869 года, как например наблюдение за чистотою церкви и утвари церковной сказать ничего не можем, так как это дело добровольное, но только не редко забота обь этомь лежит также на священник, ибо положиться на церковного сторожа и даже старосту, часто не привыкших к чистоте и опрятности в домашнемь быту, не возможно.

Разомируя все сказанное приходимь к тому заключению, что институт псаломщиков, в большинстве его представителей, в настоящее время не может считаться вполне удовлетворяющимь своему назначению быть действительными сотрудниками священников в ихь пастырской деятельности. Усовершенствовать себя в знании своихь обязанностей и исполнять ихь по щещинимь, механическимь образомь, а по слану Божию, по благо блужнихь и для спасения своей души, зависать оть нихь самихь. Когда сознание обь этомь про-

никнуть вь среду самихь псаломщиковь, тогда труды ихь вь солидании Царства Божия будуть „злато, серебро, каменю честное“, а не „дрова, сѣно, тростю“ (1 Кор. 3, 12), когда чрезь усердие ихь богослужения церковныя явятся по всей красоте своей и наглядности, тогда само собою и звание ихь возвысится и обезвечение ихь вь материальномь отношении получить лучшую постановку, какь должь справедливости. Итакь „ищите же прежде Царствия Божия и правды Его, и сии вси приложатся вамь“ (Мат. 6 гл. 33 ст.).

Священник *Алексей Оурилов*.

Устройство и освящение здания церковно-приходской школы в с. Возгорахъ Мезенскаго уезда.

Возгорская церковно-приходская школа открыта была в 1897 году и до 1899 года считалась переходящею школою Возгорско-Плеского. Съ начала своего основания она помещалась в наемныхь домахь. Вь 1899 году, вь которомь изь крестьянь отказались оть содержания школы, но учитель В. Молоковскій, не желая оставить безь начального образования детей устроиль подшеку, по которой и было собрано 100 рублей, на каковая средства онь содержать школу вь продолжении 4-хь учебныхь леть. Вь 1903 году 22 декабря домь, гдѣ имѣла помещеніе школа, оть неадекватной причины срылся, что либо спасти изь имущества школьного и учителя не удалось. Учитель однако не оставиль учительства и содержать школу на свои скудные средства, уплативъ за помещеніе школы крестьянину Полиевку Бобрецову 30 рублей. Наклонець вь 1905 году крестьяне отказались ассигнованіемь для найма помещенія, какь для школы съ отопленіемь и освещеніемь такь и для учителя 30 рублей. При договорившись квартиру нельзя было нанять болше или менше спосное помещеніе. Вь немь одна-одна могли помѣститься оть 25—30 детей. Размѣрами занимаемыя комнаты непрошались 7 арш. длины, 6 арш. ширины и 2 арш. 12 вершк.

вышины, при чемъ русская печь занимала 3 арш. длины и 2½ арш. ширины. Комбаты были безъ вентиляции, не изолированы отъ крестьянскихъ помѣщеній и службъ. Дѣти — ученики сидѣли и рядомъ отъ русской печи угорали такъ, что послѣ двухъ трехъ уроковъ дѣтей приходилось распускать. Въ такихъ помѣщеніяхъ приходилось учиться дѣтямъ въ продолженіи 5 съ лишкомъ лѣтъ. Негигіеничность помѣщеній школы вредно вліяла какъ на здоровье дѣтей, такъ и на умственные ихъ способности и на здоровье учащихся. Въ томъ же 1905 году Вожгорскій приходъ былъ посѣщенъ преосв. Іоанніемъ бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ. Видя удручающее впечатлѣніе, какое произвело на Владыку помѣщеніе школы, крестьяне порѣшили строить собственное зданіе для школы, при чемъ Владыка обѣщала и свое содѣйствіе. Крестьяне вырубали и вывозили лѣсъ. Мезенско-Печорское Отдѣленіе ассигновало на постройку 524 рубля 34 коп., пожертвовано скончавшимся о. Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ Кронштадтскимъ 100 руб. и разными благотворителями 25 рублей. Но на окончаніе постройки зданія еще не доставало 130 рублей; подрядчикъ Филиппъ Филипповичъ Галевъ согласился подождать уплаты до изысканія средствъ. Т. о. постройка зданія тянулась почти три года и съ помощію Божию къ 1-му октября постройка была закончена. Зданіе выстроено одноэтажное въ длину 6 сажень и ширину 4 сажени, вполне приспособленное для школы съ 60 учащихся дѣтей и квартирой учителя. 7 октября въ 4 часа дня прибылъ мѣстный свящ. Василий Михайловъ для освященія школы и тотчасъ по селу разнеслась вѣсть объ имѣющемъ быть освященіи зданія. Собрались дѣти ученики со своими родителями и въ 5 часовъ начался молебенъ. На молебнѣ пѣлъ ученической хоръ подъ управленіемъ учителя школы. Послѣ молебна были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Митрополиту Архангельскому и Холмогорскому, Начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Молоковскій.

Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковноприходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVII в.

(Продолженіе).

Наставляя пасомыхъ въ духовной жизни духовенство принимало дѣятельное участіе и въ общественной жизни прихода: оно присутствовало на общественныхъ сходахъ прихожанъ, тѣмъ болѣе, что они происходили въ церковныхъ трапезахъ. Нерѣдко священники, а чаще дьяки и поповичи составляли и писали разнаго рода юридическіе договоры и акты — духовныя памяти, купчія, рядныя, раздѣльныя, вкладныя, мѣновныя и т. п., и если не писали, то болѣею частью являлись „послухами“ — свидѣтелями въ нихъ⁶⁹⁾. И замѣчательно, что каждый изъ упомянутыхъ актовъ писался по особой, ему свойственной формѣ, которую необходимо было изучить и усвоить, и такъ какъ составителями и писцами актовъ являлись чаще дьяки и поповичи, то очевидно, что они учились этому дѣлу у своихъ отцовъ. Кромѣ того весьма вѣроятнымъ представляется, что духовенство — священники и дьяки — учили грамотѣ не однихъ только своихъ дѣтей, но и дѣтей своихъ прихожанъ, такъ какъ встрѣчаются грамотные и изъ этихъ послѣднихъ. Всѣ эти обстоятельства содѣйствовали тому, что духовенство описываемого времени пользовалось почетомъ и уваженіемъ среди прихожанъ, что оно дорожило своимъ званіемъ и старалось приготовить къ вступ-

⁶⁹⁾ Въ двинскихъ грамотахъ XIV и XV вв. встрѣчаются слѣд. примѣры: „купчую грамоту писалъ поплъ Василий“, „рукописанье писалъ игуменъ Севастьянъ“, „грамоту писалъ дьяконъ Стефанъ“, „дѣловую писалъ Гридя поповъ сынъ Антомаповъ, по „большая часть писцовъ“, замѣчаетъ А. А. Шахматовъ, — „это дьяки“. Въ духовныхъ завѣщаніяхъ и вкладныхъ грамотахъ послухами, послѣ Бога или Богородицы, были часто одни только священники: „на то Богъ послухъ и отецъ мой душевный поплъ Власть святого Богоавленія“; „на то послухъ св. Богородица и отецъ мой духовный Степанъ“ и др. На документахъ другого содержанія послухами часто являлись вмѣстѣ съ другими поповичи — см. А. А. Шахматовъ, Исслѣд. о двинскихъ грамотахъ стр. 21—39.

лошно въ него своихъ дѣтей и что, какъ мы уже сказали, нередко въ ряды его вступали люди грамотные изъ своеземцовъ собственниковъ и т. п. Какъ видно изъ грамотъ XV в. Кохотскій напр. священникъ Артемій былъ сынъ Кохотскаго же собственника Бениа, у котораго былъ еще другой сынъ по видимому старшій, Дементій. Сынъ священникъ Артемій продалъ свое село въ Кохтѣ, „чѣмъ владѣть отецъ его Бениа и братъ Демехъ“ какому то Михаилу Офромовичу“ за „девять сороковъ бѣлѣ“; по какому случаю произошла эта продажа — изъ документа не видно. Книжестровское священники Михаилъ и Осодосій были владѣльцами „соль“, „оромой“ земли и пожень. Дети Пенокекаго (В) священника Максима священники же Яковъ Троицко-Ухтоостровскій и Антонъ, прѣсметовавшій своему отцу, раздѣлили земельныя владѣния своего отца, причемъ первому досталось „пожни въ Койдокурѣ, на лѣтней сторонѣ половина лаченина и лахтѣ“, а второму „рѣка Яренъга, и на морѣ тоня, пожни въ Яренъгѣ и озера и лѣса лѣсовати и велики угодья и довица... Что дѣти священниковъ въ описанное время или также въ священники, можетъ свидѣтельствовать еще то обстоятельство, что напр. въ Куростровѣ въ близкое другъ къ другу время, какъ видно изъ документовъ XV в. священствовали Сидоръ и Нилья Сидоровичъ т. е. какъ можно полагать отецъ и затѣмъ сынъ. Въ документахъ XV в. нередко духовныя лица называются „игуменами“. Нужно думать, что многіе священники по вдовству или по другимъ причинамъ постригались въ монашество, но въ тоже время продолжали священствовать въ приходѣхъ, особенно — въ приходѣхъ — монастыряхъ и назывались „игуменами“, и если они имѣли дѣтей, то эти послѣдніе носили уже прозваніе „игуменовыхъ“. Такъ изъ грамотъ XV в. известны Адрианъ Игуменовичъ, Григорій, Осодоръ и Воляшъ Игуменовы, Терентій Мартомьяновъ Игуменовъ, Терентій Андреевъ Игуменовъ и др.; Чухчюномскій игумень Василій купилъ землю „собѣ и своимъ дѣтиамъ“. Не малое число документовъ говорить о томъ, что священники, „чорныя“

и „скимники“ жертвовали принадлежащее имъ земельное участки въ церкви, монастыри, распределяли между своими родственниками или продавали. Многіе сыновья священниковъ и „игуменовъ“ оставались дѣлками или даже частными людьми, такъ какъ знаніе грамоты, умѣнье писать и составить юридическіе акты при имѣнии земельной собственности, приобретали имъ независимое и обезпеченное положеніе.

Въ вышеприведенной грамотѣ архіепископа Іоанна игумену Лукѣ упоминаются „поны и причты церковныя“; кто же входилъ въ составъ причтовъ церковныхъ, кромѣ церковныхъ дѣлковъ? Въ дошедшихъ до насъ документахъ XV вѣка указаны на существованіе дѣлководовъ встрѣчается рѣдко и относится большею частью къ монастырямъ; однако есть документъ указывающій на существованіе дѣлководовъ въ Лисестровскомъ приходѣ,⁷⁰⁾ а потому нужно думать, что они были и при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ. Что же касается пономарей, а также „проскурницъ“, то, судя по позднѣйшему времени, ихъ нужно считать входившими въ составъ причтовъ съ весьма давнихъ поръ, хотя указаній на существованіе ихъ также очень мало: въ вѣданныхъ грамотахъ XV в. мы встрѣчаемъ только Аванію пономаря.

Какъ происходило избраніе на священныя должности въ документахъ разсматриваемаго времени нѣтъ указаній; но посвященіе несомнѣнно происходило въ Новгородѣ; объ этомъ свидѣтельствуетъ какъ вышеприведенная грамота новгородскаго архіепископа Іоанна игумену Михаилу-Архангельскаго монастыря Лукѣ, такъ и рядокъ послѣдующаго времени. Поѣздка въ Новгородъ избраннаго на священную должность лица происходила по видимому въ сопровожденіи нѣкоторыхъ изъ прихожанъ; „ставленникъ“ испытывался въ знаніи чтенія, пѣнія и церковнаго порядка.⁷¹⁾ Поставленіе въ

⁷⁰⁾ А. А. Шахматовъ, *op. cit.* № 83, 112—114, 73, 38, 66—26, 45, 18, 47 и мн. др.

⁷¹⁾ Цвѣтныя слова архіеп. Геннадія: „вотъ приводить комикъ...“ *Акты. Пер.* 1, 147.

саиъ священника и діакона должно было обходиться ставленникамъ, согласно опредѣленію Владимірскаго собора 1274 г., въ семь гривенъ, но вѣроятно уплачивать приходилось болѣе, такъ какъ важное значеніе въ дѣлѣ посвященія имѣли т. н. „софіяне“ духовенство Новгородскаго Софійскаго собора и разные чины двора архіепископа.⁷²⁾

Представителемъ власти новгородскаго архіепископа въ предѣлахъ Двинской области являлся „владычній намѣстникъ“, суду котораго подлежали „попы и діаконы и прокурницы, черницы и черницы“;⁷³⁾ было ли это духовное или свѣтское лицо — достоверно неизвѣстно. О владычнѣмъ намѣстникѣ упоминается въ грамотѣ архіепископа Іоанна игумену Лукѣ; затѣмъ при нѣкоторыхъ пергаменныхъ документахъ XV в. сохранились свинцовыя печати съ именами владычныхъ намѣстниковъ; одна изъ нихъ гласитъ: „(п)ечат(ь) намѣстника вл-чня“. Встрѣчаются еще слѣдующія имена владычныхъ намѣстниковъ: Остафья Яковлевича, Григорія Яковлевича, Мины Ивановича, Іоны, Онисима и др. Печати съ этими именами приложены къ „купчимъ“ и „закладнымъ“ частію лицъ духовнаго званія, а въ большинствѣ — лицъ свѣтскихъ; вѣроятно съ этого рода документовъ взималась плата въ пользу новгородскаго владыки.⁷⁴⁾ Кромѣ намѣстниковъ владычныхъ были еще десятинники, которыя являлись помощниками намѣстника и сборщиками даней съ церковей и съ духовенства въ пользу новгородскаго архіепископа: „а за десятинника ся яло попь семень и за Софіяны“ говорится въ одной рядной XV в.,⁷⁵⁾ т. е. десятиннику и софіянамъ взялся заплатить священникъ Семень.

⁷²⁾ Русск. Достоп. I, 112; Акт. Ист. I, 44, № 21.

⁷³⁾ Муракевичъ, Псков. судн. грам. стр. 16: „а попы и діаконы и прокурница и черница и черница судить намѣстнику владычню“.

⁷⁴⁾ А. А. Шахматовъ, ор. cit. №№ 83, 72, 98, 80, 94, 15 и стр. 50.

⁷⁵⁾ Акт. юрид. 270, № 257, III, XV в.; А. А. Шахматовъ, № 48.

Уставною грамотою в. к. Василия Дмитріевича и митрополита Кириана (1404 г.) положено было: „сборнаго митрополиту имати съ церкви 6 алтынъ, а заѣзда 3 деньги, а десятиннику имати за вѣздное и за рожественское и за петровское пошлина 6 алт.“

Кромѣ наставленій при посвященіи⁷⁶⁾ въ дальнѣйшей своей пастырской дѣятельности духовенства Двинской области вѣдѣствіе отдаленности отъ Новгорода было предоставлено болѣе надзору намѣстника и десятинниковъ, чѣмъ архіерейскому. Въ лѣтописи отмѣченъ только одинъ случай, когда — въ 1446 г. „владыка Еввоимій поѣха за Волокъ (въ Заволочье, въ Двинскую землю) благословити новгородскую отчину и свою архіепископью и своихъ дѣтей“. Владыка отправился въ путь 7 августа и возвратился въ Новгородъ 23 января слѣдующаго 1447 года.⁷⁷⁾ Это первое и кажется единственное за этотъ періодъ посѣщеніе владыкою столь отдаленной окраины, должно было имѣть несомнѣнно важное значеніе какъ для церковной жизни Двинской области вообще, такъ — въ частности для пастырей и паствы. Какіе именно приходы были посѣщены архіепископомъ Еввоиміемъ — свѣдѣній нѣтъ, но можно полагать, что онъ проѣзжалъ по Двинѣ до монастыря св. Архангела Михаила; по крайней мѣрѣ сохранилась вкладная грамота собственника Якова Дмитріевича Михаило-Архангельскому монастырю, по которой онъ жертвуетъ монастырю земли въ Ненокѣ и на Сюзмѣ рѣкѣ пожни и бобровыя ловища: грамота эта начинается такъ: „по милости Божія... по благословленію преосвященнаго архіепискупа новгородскаго владыки Евфѣмья...“⁷⁸⁾ Такъ какъ больше нѣтъ извѣстныхъ вкладныхъ, въ которыхъ бы было написано благословеніе новгородскаго владыки, то нужно думать, что въ упомянутомъ случаѣ это бла-

⁷⁶⁾ Акт. истор. I, 17—18, № 8, 1392—1395 г., 147, № 104, 1496—1504 г.

⁷⁷⁾ Полн. собр. русск. лѣт. т. IV, 125 Карамзинъ, И. Г. Р. т. V, прим. 386.

⁷⁸⁾ А. А. Шахматовъ, ор. cit. № 54.

гословеніе было дано владыкою лично.⁷⁹⁾ Посѣщеніе архіепископа отдѣльных частей своей обширной архіепископій для преподанія благословенія своей паствѣ, обзорнійя религіозно-нравственнаго ея состоянія и разбора церковныхъ дѣлъ называлось „поѣздомъ“ и „подѣздомъ“. Обычно владыку сопровождалъ при этомъ одинъ изъ новгородскихъ священниковъ, вѣроятно священникъ Софійскаго собора, причемъ „отъ всея земли“ полагалось „владыцѣ 10 гривень, а пону двѣ гривне“⁸⁰⁾ кромѣ того во время „поѣзда“ мѣстные священники должны были представлять владыкѣ и его свитѣ содержаніе и разные дары; но съ теченіемъ времени эти поборы обратились въ ежегодныя пошлины съ духовенства, называвшіяся „за подѣздъ“.

Кромѣ вышеупомянутаго Куростровскаго священника Захарія, дошедшіе до насъ документы XV в. сохранили намъ слѣдующія имена приходскихъ священниковъ и дьяковъ, служившихъ въ указанное время въ Двинской области: при Емецкой церкви (sit) Стефанъ, при Ступинской Рождественской церкви — Θεодосій, при Богоявленско-Ухтоостровской церкви священники Каръ и Власій и дьякъ Дементій, при Дмитріевской Куростровской церкви священники Сидоръ и Иліа Сидоровичъ и дьякъ Василій, при Троицкой Ухтоостровской ц. Яковъ Максимовъ и дьякъ Гаврила Малафѣвичъ, при Холмогорской Спасо-преображенской церкви свѣщ. Семень и дьякъ Григорій, при Петро-Павловской Ровдогорской церкви дьякъ Василій, при Козмодемьяновской ц. Курейскаго прихода священникъ Стефанъ, при Княжестровской церкви священники Михаилъ и Θεодосій Θεодотовъ, при Воскресенской Лисестровской ц. священники Семень и Θεоронтъ и дьякъ Иванъ Стронинъ, при Георгіевской Кехотекой ц. свѣщ. Артемій Есиповъ и дьякъ Иванъ Тимоѣевъ (послѣдній въ 1487 г.) близъ Лявли — свѣщ. Петръ, Заостровской Ни-

⁷⁹⁾ Мясниковъ предполагаетъ, что архіеп. Евфимій былъ и на Вагѣ „ибо на Вагѣ храмовъ было болѣе (?), чѣмъ въ двинской области“... Отеч. Зап. 1829 г., ч. 2, стр. 26—27.

⁸⁰⁾ Русск. Достоп. I, 85, поствъ 1137 г.

кольской ц. свѣщ. Василій, Кегостровской ц. свѣщ. Власій и дьякъ Анааня Истома, Ненокской церкви священники Іоаннъ Вопревъ (1420 г.) и вѣроятно Максимъ Іонинъ и Антонъ Максимовъ и священникъ по видимому Ижемской церкви (Арх. у.) Исидоръ съ дьякомъ Трофимомъ.⁸¹⁾ Кромѣ того встрѣчается немало именъ поповичей, нѣкоторыхъ съ отчествомъ, почему можно узнать, что были еще священники Тарасій (въ Кехтѣ?) имѣвшій сына Ивана, Стефанъ, имѣвшій сына Павла, Михаилъ, имѣвшій сына „Оникья“ (Іоанникія) и Автономъ, имѣвшій сына Гридю (Григорія).⁸²⁾ Для нѣкоторыхъ мірянъ, особенно въ селеніяхъ, прилегавшихъ къ какому нибудь монастырю священнической обязанности исполняли игумены этихъ монастырей: они являлись духовными отцами мірянъ и выступали иногда свидѣтелями въ юридическихъ документахъ.⁸³⁾ Въ поморьѣ въ колоніяхъ Соловецкаго м. приходскими священниками были часто іеромонахи, называвшіеся также, какъ и въ двинскихъ приходахъ игуменами, такъ напр. въ с. Шуѣ Кемскаго у. приходскимъ священникомъ былъ въ XV в. игумень Θεодосій, какъ это видно изъ духовной грамоты поморца Григорія Гавриловича, писанной на пергаменѣ и хранящейся въ архивѣ упомянутаго монастыря.⁸⁴⁾ Всѣ эти указанія повторяемъ относятся къ XV в. и, конечно, дѣлають извѣстными по именамъ только нѣкоторыхъ священниковъ и дьяковъ, служившихъ при церквахъ Двинской области въ упомянутое время; за XIV же в. не имѣемъ свѣдѣній.

Относительно поступленія на мѣсто церковныхъ дьяковъ — съ увѣренностію можно полагать что они также из-

⁸¹⁾ А. А. Шахматовъ, оп. cit. №№ 70, 36, 73, 38, 113, 3, 14, 50, 85, 48, 93, 83, 84, 78, 45, 41, 111 онъ же и I. М. Сибирцевъ, еще нѣсколько двинск. грам. XV в. № 116, 119, 120.

⁸²⁾ М. А. Островскій, четыре частныя грамоты, 1908 г. стр. 5 и 6.

⁸³⁾ А. А. Шахматовъ, оп. cit. №№ 52, 106, 13, онъ же и I. Сибирцевъ, оп. cit. №№ 117, 120.

⁸⁴⁾ Копія съ этого документа любезно доставлена намъ И. А. Елеазаровскимъ.

бирались прихожавами, но всё ли они ездили въ Новгородъ для посвященія или поставлялись съ вѣдѣніи владычнаго намѣстника сказать трудно: церковные дьяки нерѣдко были вмѣстѣ съ тѣмъ и земскими т. е. приходскими дьяками и потому можно было бы полагать что они опредѣлялись лишь прихожавами. Впослѣдствіи однако Стоглавый соборъ говоритъ: „по всемъ святымъ церквамъ... избирають прихожане священниковъ, дьяконовъ и *дьяковъ* искусныхъ и грамотъ гораздныхъ и житиемъ непорочныхъ... и *приводятъ ихъ* и приходятъ съ ними *къ святителю*“. ⁸⁵⁾ При выборѣ въ дьяки прихожане прежде всего обращали вниманіе на сыновей и родственниковъ священнослужителей своего прихода, какъ людей болѣе грамотныхъ и наиболѣе навѣчныхъ для занятія этой должности ⁸⁶⁾, но занимали ее лица и изъ другихъ сословій—крестьяне собственники и т. п.

Средствами содержанія причтовъ служили во многихъ случаяхъ, надо думать, свои собственные земельные участки, такъ какъ въ духовное званіе нерѣдко поступали, какъ мы уже говорили люди болѣе или менѣе состоятельные, собственники „земцы“. До насъ дошло не мало документовъ, изъ которыхъ видно, что духовенство, по тѣмъ или другимъ причинамъ свои земельные участки продавало, или жертвовало по церквамъ; но есть и такіе документы, которые показываютъ, „что оно также и покупало таковыя участки „въ дернъ“, „одерень“ т. е. въ свою пользу, въ свое владѣніе. Такъ напр. пось Артемій продалъ свое село въ малой Кехтѣ „дворъ и дворище, на горѣ орамые земли и притеребы и въ островѣ орамыи земли и пожнѣ и рѣпѣща и тони и прикуцныи земли и ловища всякія, чѣмъ владѣль отецъ его Есифъ и братъ его Демехъ. ⁸⁷⁾ Княжестровскій священникъ Феодосій Феодотовъ завѣ-

щаль свое село на Княжестровѣ „двумъ церквамъ по половинамъ въ поминанье по себѣ и по своей попадѣ“, ⁸⁸⁾ А священники Петръ около Лявли и Максимъ Іоничъ около Яренги купили „себѣ и своимъ дѣтемъ одерень“ значительные участки земли первый по Лявлѣ рѣкѣ, а второй по Яренгѣ, „озера и на лѣтней сторонѣ тони“... Были также землевладѣльцами и дьяки, какъ напр. дьякъ (Куростровскій) Гаврила Малафѣевичъ, который продалъ игумену Василию нѣсколько своихъ земельныхъ участковъ, дьякъ Савелій Селивановъ и др. ⁸⁹⁾

Вѣроятно, далѣе, причтамъ отводились прихожавами на содержаніе земельные участки; во всякомъ случаѣ въ своихъ „духовныхъ“ и „вкладныхъ“ прихожане нерѣдко передавали свои земельные участки во владѣніе или пользованіе монастырей, церквей и причтовъ. Встрѣчаются также документы изъ которыхъ видно что мірское общество въ лицѣ церковныхъ старостъ пріобрѣтали на церковныя деньги земельные участки въ пользу церквей. ⁹⁰⁾ Вѣроятно, затѣмъ, существовала плата за требоисправленія: по крайней мѣрѣ за поминъ души (сорокоустіе) были денежные пожертвованія духовенству; наконецъ писанье книгъ, писанье и составленье юридическихъ актовъ и т. п. документовъ доставляли причтамъ такое или иное вознагражденіе за ихъ труды. ⁹¹⁾

При церквахъ и монастыряхъ затѣмъ, съ древняго времени были старосты, которые завѣдывали имуществомъ и хозяйствомъ церквей и монастырей, пріобрѣтали на церковныя деньги разныя угодыя, завѣдывали приходомъ и расходомъ денежной и хлѣбной казны, пріобрѣтали книги для церквей и т. п. Старосты выби-

⁸⁸⁾ І. М. Сибирцевъ и А. А. Шахматовъ, еще нѣсколько двин. грам. XV в. 1909 г. № 119, стр. 6.

⁸⁹⁾ А. А. Шахматовъ *op. cit.* № 84, № 3, № 24, № 29, № 22.

⁹⁰⁾ А. А. Шахматовъ. *op. cit.* № 88, 85, 4, 13, 51, 70, 76, 93, Сибирцевъ и Шахматовъ, *op. cit.* № 116, 119 и др.

⁹¹⁾ Въ грамотѣ 1398 г. в. к. Василія Дмитріевича говорится: „дьякомъ отъ писма отъ судіие грамоты двѣ бѣлки“. Карамзинъ, И. Р. Р., т. V, прим. 244. Но это распоряженіе касается, конечно, вообще приказныхъ дьяковъ того времени.

⁸⁵⁾ Стоглавъ, изд. Правосл. Собесѣдн. 1862, Казань, стр. 176—177.

⁸⁶⁾ А. Панковъ, приходская жизнь въ древни Руси, ж. Церковь 1908, № 1, ст. 49.

⁸⁷⁾ А. А. Шахматовъ, *op. cit.* № 83, стр. 103.

рались при церквахъ изъ мірскихъ людей, но въ монастыряхъ старостами кромѣ мірянъ бывали и „чернецы“. Въ документахъ XV в. упоминаются старосты при монастыряхъ — Чухченемскомъ, Архангельскомъ и при церквахъ Воскресенской — Лисеостровскаго прихода и Княжестровской; но несомнѣнно, что они были не только при другихъ церквахъ и монастыряхъ но и при часовняхъ если послѣднія имѣли приходъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Памяти матери.

8 ноября въ I часть дня, въ Заостровскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда въ день храмоваго престольнаго праздника скончалась мать мѣстнаго священника, священническая вдова Елизавета Александровна Ручьева послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни.

Она была дочь пономаря Суландскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда Александра Подосенова. Жизнь пономарей 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія была не завидна какъ въ служебномъ, такъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Жили они очень бѣдно и добывали себѣ пропитаніе собственноручно обрабатывая землю. Естественно, что Е. А. раздѣляла трудъ родителей и такимъ обр. съ юныхъ лѣтъ привыкла къ труду, который не покидала до послѣднихъ дней своей жизни. Бѣдность родителей и многочисленныя домашнія работы оставили Елизавету необученною грамотѣ. Жизнь ея въ замужествѣ первое время за пономаремъ Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда была такою же какъ и въ домѣ своихъ родителей. Послѣ 5 лѣтняго пребыванія затѣмъ моего отца по должности дьячка въ Онежскомъ соборѣ, онъ былъ опредѣленъ священникомъ въ Калгачинскій приходъ Онежскаго уѣзда, бывшій въ то время очень бѣднымъ. Живя въ этомъ приходѣ матушка сама по-подняла всѣ домашнія работы. За сямъ послѣдовало перемѣщеніе моего отца въ лучшій Шелековскій приходъ того же уѣзда, но здѣсь послѣдняго была смерть моего родителя и матушка осталась вдовою съ 6 лѣтнимъ сиротою сыномъ, но безъ средствъ въ жизни.

Нужно было воспитать и обучить меня грамотѣ, но какъ трудно сдѣлать это матери самой неграмотной. Богъ Отецъ сиротъ не оставилъ ее и меня нынѣ многогрѣшнаго іерея, и добрые люди помогли ей обучить меня грамотѣ и воспитать. Затѣмъ не мало было пролито ею слезъ и пережито неприятностей за время моего одиннадцатилѣтняго учевія. Нужно было заработать кусокъ для себя и мнѣ послать хотя нѣсколько копѣекъ къ праздникамъ. Она получила пособія очень мало и съ трудомъ хватало его на хлѣбъ, дрова и чай. Вдовствуя она все время проводила за трудомъ; то пряла пряжу, то ходила жать за поденную плату, въ то время очень ничтожную и т. п. Однимъ словомъ она не пренебрегала никакимъ трудомъ, а любила его, не обращая вниманія на то, что она бывшая „матушка“. Труды ея мѣшало лишь только, что она страдала припадками, продолжающимися иногда по нѣскольку дней. Эта болѣзнь образовалась у ней вълѣдствіе нервнаго расстройства. Въ это время она жила въ г. Шенкурскѣ. Однажды пріѣхалъ въ городъ о. Іоаннъ Сергіевъ и вотъ у умершей явилось желаніе сходить подъ благословеніе всеми уважаемому батюшкѣ. Она сама разсказывала, что какъ только о. Іоаннъ положилъ на голову ея руки свои какъ болѣзнь ея прошла безлѣдно и неповторялась послѣ. Чудо милости Божіей по молитвамъ великаго пастыря было очевидно для всѣхъ. Это было какъ разъ въ тотъ годъ, когда я кончалъ курсъ Духовной Семинаріи и питалъ намѣреніе принять на себя священный санъ. Оправившись отъ болѣзни она стала трудиться больше прежняго и все свободное время посвящала молитвѣ, благодаря Бога за выздоровленіе. Религіозная настроенность и молитва не покинули ее до самой смерти. Уже лежа въ постели и съ великимъ трудомъ поднимая руку она изображала на себѣ крестное знаменіе. Она умерла сложивши персты для крестнаго знаменія. Богъ удостоилъ ее въ концѣ своей жизни три раза исповѣдаться и одинъ разъ пособороваться.

8 ноября вечером над усопшей совершена была панихида соборнѣ. Прибыль заштатный прот. Алексѣй Новиковъ, а въ домѣ умершей при ея смерти были сынъ ея и сосѣдъ священникъ Тулгасскаго прихода Н. Никифоровъ. Такимъ образомъ вполне исполнилось желаніе усопшей. Она еще дня за два говорила хорошо было бы умереть въ праздникъ и гости—батюшки отслужили бы панихиду. Къ сожалѣнію лишь, что сильная осенняя распута по препятствовали и другимъ сосѣднимъ священникамъ прибыть на праздникъ и поучаствовать какъ въ первой панихидѣ, такъ и отпѣвѣ. Тѣже священнослужители вмѣстѣ съ дьякономъ Вдовымъ совершили выносъ тѣла изъ дома 10 ноября и отпѣвъ съ проводами на кладбище. Во времени выноса тѣла въ домѣ мѣстнаго исаоложника собралось очень много народа и были преимущественно женщины не смотря на то, что день былъ не праздничный—рабочій. По совершеніи панихиды въ домѣ всѣ присутствующія женщины изъявили желаніе нести гробъ съ тѣломъ на рукахъ въ церковь и на кладбище—въ 1½—верстахъ или болѣе отъ церкви.

Въ 1 часъ дня 10 ноября тѣло незабвенной матери моей было опущено въ могилу и чрезъ нѣсколько минутъ надъ нею выросъ несчанный холмикъ и высился бѣлый деревянный крестъ. Миръ праху твоему дорогая наша мама иди съ миромъ въ иной миръ и да дастъ тебѣ Праведный Судъ царствіе небесное.

Надѣюсь, что всѣ родственники и знавшіе р. б. Елизавету, прочитавши эту замѣтку, вознесутъ къ Богу свои молитвы о прощеніи грѣховъ ея и о упокоеніи души ея въ чертогахъ праведниковъ.

Сынъ.

И о п р а в к а.

Въ № 21 Арх. Ев. Вѣд. на стр. 710, въ строкѣ 8 снизу вкралась досадная опечатка, извращающая смыслъ:—напечатано „правды“ вмѣсто—„переводы“.

ОЗЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала
„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“.
 въ 1910 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 51 годъ своего существованія, журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содействовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляли эту задачу наши журналы отведеть на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, посвященнымъ разъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангелія и церковныхъ канонъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иноувѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и расчужденности, замѣтнаго извращенія элементарныхъ нравственныхъ и человѣческихъ понятій, журналъ займется усиленнымъ освѣщеніемъ этихъ явъ современной религіозно-нравственной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о дѣлособразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организаций, каковы, напр., приходскіе союзы, братства, общества трезвости, благотворительности и пр., и займется усиленнымъ обсужденіемъ проективныхъ преобразованій въ разныхъ иныхъ областяхъ церковной жизни.

Предлагая съ полною готовностью свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями наблюденіями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кромѣ того въ 1910 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія особую книгу въ 15 печатныхъ листовъ „Краткая исторія и обличеніе новыхъ рационалистическихъ sectъ“ сочиненіе преп. Кіев. Сем. Н. Т. Гумилевскаго.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святейшимъ Синодоломъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

II., Сдѣланный Свѣтомъ Братства перерасходъ покрыть изъ наличныхъ суммъ неприкосновеннаго капитала отчетнаго года.

III., На проценты съ капитала, пожертвованнаго Преосвященнымъ Иоанникиемъ, бывший Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, а также — и другими членами Братства и лицами сочувствующими Братству, всего — 2800 рубл. въ бил. Государств. 4% ренты, — учредить юбилейную стипендію имени Братства при Духовной семинаріи для воспитаника одного изъ старшихъ классовъ, изъявившаго желаніе посвятить себя на служеніе церкви въ священномъ санѣ.

IV., Въ почетные члены Братства избрать покровителя Братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Митре, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

V., Въ члены Совѣта Братства, сверхъ непремѣнныхъ его членовъ (§ 13 Уст. Бр.), избрать тѣхъ же лицъ, которыя состояли выборными членами Совѣта и въ истекшемъ 1908—9 братскомъ году; *) въ случаѣ выбытія изъ членовъ Совѣта преподавателя Ив. Обтеперанскаго, за переводомъ его изъ Архангельска, избрать на его мѣсто преподавателя семинаріи В. А. Ильинскаго.

VI., Членами ревизіонной комиссіи для повѣрки Братскихъ суммъ избрать также лицъ прежняго состава этой комиссіи (отчетнаго года): протоіерея В. А. Смирнова, преподавателя семинаріи І. И. Макарова и свящ. о. А. Нечаева.

Подлинный, за подписью членовъ Братства, утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митреемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ.

*) Выборными членами Совѣта въ отчетномъ году были: преподаватели семинаріи — И. А. Утретскій, В. П. Челмогорскій и И. С. Обтеперанскій, духовникъ семинаріи свящ. А. Ѳ. Новиковъ и пожизн. члены Братства — М. І. Лоушкинъ и П. К. Минаевъ.



ВЪ ДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 декабря и
30 декабря.

№№ 23-24.

годъ XXII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Постановленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 30 ноября 1909 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія слушала: сластное Его Преосвященствомъ въ Консисторію письмо Г. Министра Финансовъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Коковцева слѣдующаго содержанія: Святейшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 18 января сего года призналъ возможнымъ допустить священнослужителей къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелнаго кредита (кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ) не только на правахъ членовъ и попечителей ихъ, но и членовъ правленій и совѣтовъ, имѣя въ виду, что въ основу ихъ положены, главнымъ образомъ, товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣт-