

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.

съ пересылкою.

№ 31.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

1-го АВГУСТА

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1-го Марта
1) Отъ 13-го Апрѣля 1879 года, № 17, о составлен-
ной Г. Смирновымъ и Клеменичемъ книгъ подъ на-
званіемъ: „Учебникъ Латинскаго языка“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ *слушалъ*: предложеніе Господина Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го Января
сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Ко-
митета, коимъ составленная преподавателями
2-й С.-Петербургской Гимназіи И. Смирно-
вымъ и О. Клеменичемъ книга подъ названі-
емъ: „Учебникъ Латинскаго языка“ (вып. 1-й
С.-Петербургъ 1878 г.) допускается въ фун-
даментальныя бібліотеки Духовныхъ училищъ,
въ видахъ ознакомленія преподавателей латин-
скаго языка съ методою изученія латинскихъ
формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ
основъ. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Коми-
тета утвердить и, для объявленія о семъ Пра-
вленіямъ Духовныхъ училищъ, сообщить цирку-

ляруно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ при-
ложеніемъ коши съ журнала Учебнаго Комитета.

6-го Марта
2) Отъ 13-го Апрѣля 1879 года, № 18, о составлен-
ной Профессоромъ С.-Петербургской Духовной
Академіи Николаемъ Барсовымъ книгъ подъ на-
званіемъ: „Историческіе, критическіе и полеми-
ческіе опыты.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ *слушалъ*: предложенный Господиномъ
Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Коми-
тета, отъ 8 Февраля сего года за № 50, коимъ
составленная экстраординарнымъ Профессоромъ
С.-Петербургской Духовной Академіи Нико-
лаемъ Барсовымъ книга „Историческіе, кри-
тическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ
1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фун-
даментальныя бібліотеки Духовныхъ Семина-
рій и училищъ, а равно и Гимназій Мини-
стерства народнаго просвѣщенія. *Приказали*: за-
ключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для
объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Се-
минарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ

„Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

3) Отъ ^{13-го Марта} 13-го Апрѣля 1879 года, № 20, о составленной Г. Гиляровымъ книгъ подъ названіемъ: „Этимологія церковнославянскаго языка“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 28 Февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3-го Военнаго Александровскаго училища Ѳ. Гиляровымъ книга „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ Гимназій“ (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ Духовныхъ и женскихъ Епархіальныхъ училищъ. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіемъ мужскихъ Духовныхъ и Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О разрѣшеніи принять подносимыя кресты.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 12-го Мая сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе Протоіерею Андреевскаго собора, въ С.-Петербургѣ, Александру *Камчатову* и Священнику Троицкой Кладбищенской церкви въ городѣ Кронштадтѣ, Николаю *Азіатскому*—принять и носить золотыя наперсныя кресты съ украшеніями, подносимыя въ выраженіе признательности за долговременныя усердно-полезныя пастырскіе труды сихъ священнослужителей, первому—прихожанами названнаго собора, а второму—прихожанами Вороновскаго погоста, Новоладожскаго уѣзда, гдѣ прежде служилъ Священникъ Азіатскій.

П.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи благодарности за пожертвованія.

Благочинный, Священникъ Евсигній Суслонъ донесъ, что

1) Въ Ярославскую Пятницкую, что въ колачной, церковь въ текущемъ 1879 году пожертвованы а) Ярославскою купецкою вдовою Пелагіей Поликарп. Топлининой жемчужный вѣнецъ, украшенный брилліантами, на образъ св. Великомученицы Параскевы, стоящій 1000 р. и б) Ярославскимъ купцомъ Ѳеодоромъ Ив. Копыльцовымъ металлическія вызолоченныя хоругви, стоящія 150 руб.

2) Въ пользу причта Ярославской Сумеоновской церкви Иваново-Вознесенскимъ 1-й гильдіи купцомъ Павломъ Ив. Лопатынымъ пожертвованъ 6% билетъ Ярославскаго общественнаго банка за № 4569 въ 150 руб., на вѣчное поминаеніе родителей.

3) Въ пользу причта Ярославской Космодамианской церкви, Ярославскою купецкою вдовою Анною Пав. Вобровицкой пожертвованъ 6% билетъ Ярославскаго общественнаго банка за № 4354 во 100 р., также на вѣчное поминаеніе родителей.

4) Ярославскимъ купцомъ Павломъ Дм. Работновымъ пожертвовано семь 6% билетовъ Ярославскаго общественнаго банка, во 100 р. каждый, въ пользу причтовъ Ярославскихъ церквей: Сумеоновской за № 4509, Златоустокремлевской за № 4455, Космодамианской за № 4452, Ильинской за № 4451, Воскресенской за № 4453, Пятницко-колачной за № 4508 и Вознесенской за № 4503-мъ.

О такихъ пожертвованіяхъ опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6 Юля, между прочимъ, постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣ-

домостяхъ съ изъясненіемъ жертвователямъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

О преподааніи Архипастырскаго благословенія за усердіе къ церкви.

Благочинный, Протоіерей Аполлосъ Субботинъ донесъ, что старостою Пятницкой церкви села Большаго, Умличскаго уѣзда, крестьяниномъ Иваномъ Багровымъ исправлены и выкрашены мѣдяною обветшавшія деревянные рѣшетки въ церковной оградѣ, а сгнившая на ней крыша замѣнена новою, и вся ограда оштукатурена и обѣдена, на каковой предметъ Багровымъ употреблено изъ собственныхъ средствъ 400 руб.

На донесеніи семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 15-го минувшаго Іюля за № 2091 такая: „Усердному попечителю церкви Г. Багрову преподавать Архипастырское благословеніе.“

О благословеніи черно-бархатною скуфьею.

Священникъ села Дехтева, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Соболевъ, 15 Іюля, благословленъ черно-бархатною скуфьею за ревностную службу при отлично-хорошемъ поведеніи.

Объ утвержденіи въ должности Депутата.

Священникъ Ростовской Николоспольской церкви Александръ Ивановскій, 16 Іюля, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника Борисоглѣбской церкви г. Ростова Николая Попова.

Объ изъясненіи одобренія Епархіальнаго Начальства.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 19 Іюля за № 2554, Діакону села Круглицъ, Рыбинскаго уѣзда, Евгенію Надѣнскому изъяснено одобреніе Епархіальнаго Начальства за 50-тилѣтнюю усердную службу, со внесеніемъ сего одобренія въ его формулярный списокъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖУРНАЛЫ

соединеннаго Ярославско-Пошехонскаго окружнаго, духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Іюль 1879 года.

(Продолжете).

Вечернее засѣданіе 3 Іюля 1879 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыло депутатовъ 44, и въ числѣ ихъ одинъ вновь явившійся на Съѣздъ села Новаго, Ярославскаго уѣзда, Священникъ и Благочинный Петръ Троицкій.

По открытіи засѣданія обычной молитвой былъ прочитанъ и подписанъ депутатами журналъ утренняго засѣданія 3 Іюля. За тѣмъ было предъявлено Съѣзду полномочіе вновь прибывшаго депутата, Священника Троицкаго. Постановлено: записать это въ протоколъ.

Потомъ Съѣздъ слушалъ:

1) Смѣту расходовъ по содержанію Ярославскаго Духовнаго училища на предстоящій 1879/80 учебный годъ. Постановлено: передать означенную смѣту въ комиссію на предварительное ея разсмотрѣніе.

2) Предложеніе Предсѣдателя а) составить одну общую для соединяемаго съ Ярославскимъ Пошехонскаго училища смѣту расходовъ по содержанію этихъ училищъ въ предстоящемъ учебномъ году на случай, если предположенное соединеніе состоится къ этому году и будетъ утверждено Святѣйшимъ Синодомъ; а б) на случай, если соединеніе означенныхъ училищъ не состоится въ предстоящемъ учебномъ году, составить частную смѣту расходовъ по содержанію одного Пошехонскаго училища въ 1879/80 году. Когда Съѣздъ согласился съ этимъ предложеніемъ Предсѣдателя, послѣднимъ предложень былъ Съѣзду вопросъ о томъ, какъ было бы удобнѣ

составить означенныя смѣты: въ цѣломъ ли составѣ Съѣзда, или чрезъ комиссію? Въ семъ послѣднемъ случаѣ не признаетъ ли Съѣздъ нужнымъ составить особую комиссію для составленія оныхъ смѣтъ. Съѣздъ постановилъ: составленіе той и другой смѣты поручить комиссіи уже существующей, усиливъ ее выборомъ въ составъ ея еще трехъ лицъ изъ депутатовъ Пошехонскаго округа въ виду предстоящаго комиссіи новаго труда, а также и того, что одинъ изъ членовъ комиссіи, а именно Протоіерей Димитрій Левкинъ, заболѣлъ и въ засѣданіи Съѣзда не присутствуетъ. Для составленія же общей смѣты расходовъ для соединяемаго съ Ярославскимъ Пошехонскаго училища на предстоящій учебный годъ просить Правленіе Ярославскаго училища доставить Съѣзду чрезъ Предсѣдателя дополнительныя свѣдѣнія къ составленной имъ смѣтѣ расходовъ по Ярославскому училищу, въ виду необходимости приспособленія тѣхъ помѣщеній, гдѣ предполагается открытіе параллельнаго отдѣленія при четвертомъ классѣ соединяемаго съ Ярославскимъ Пошехонскаго училища, и гдѣ было бы возможно устроить общежитіе для казеннокоштныхъ учениковъ Пошехонскаго училища. Въ дополненіе состава комиссіи были избраны Съѣздомъ единогласно депутаты: Священникъ Игнатій Любимовъ, Священникъ Димитрій Сотинъ и Священникъ Александръ Захарьевскій.

Вслѣдъ затѣмъ прибылъ на Съѣздъ самъ Г. Смотритель Ярославскаго училища для совмѣстныхъ разсужденій съ депутатами по тѣмъ предметамъ, по которымъ необходимы Съѣзду дополнительныя свѣдѣнія къ смѣтѣ расходовъ по Ярославскому училищу въ случаѣ соединенія его съ Пошехонскимъ. Изъ взаимныхъ за тѣмъ объясненій и разсужденій выяснилось, что для приспособленія помѣщенія

для параллельнаго при четвертомъ классѣ отдѣленія потребуется приблизительно около 30 рублей, а церковно-коштные ученики Пошехонскаго училища, при опредѣленіи числа ихъ не болѣе 20, могутъ быть помѣщены совмѣстно съ таковыми же учениками Ярославскаго училища. Изъ дальнѣйшихъ взаимныхъ разсужденій также выяснилось, что въ существующихъ въ корпусѣ двухъ большихъ свободныхъ помѣщеніяхъ возможно устроить общежитіе и для своекоштныхъ воспитанниковъ того и другаго училища, и на расходъ по этому предмету примѣрно потребовалось бы не болѣе 1200 рублей.

Было уже 11-ть часовъ вечера, и засѣданіе Предсѣдателемъ закрыто.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Іюля 1879 года, таковая: „Утверждается. І. Е. Я и Р^с.“

Утреннее засѣданіе 4 Іюля 1879 года.

Въ утреннее засѣданіе прибыло депутатовъ 44. По открытіи засѣданія обычной молитвой былъ прочитанъ и подписанъ журналъ вечерняго засѣданія 3-го Іюля.

Затѣмъ Съѣздъ слушалъ:

1) заявленіе депутатовъ (семи) отъ Пошехонскаго училищнаго округа, Пошехонскаго Собора Протоіерея Димитрія Левкина, Священника села Верховья Александра Золотарева, Священника села Трофимовскаго Григорія Любимова, Священника села Дмитріевскаго на Югу Василя Богородскаго, Священника села Старой Пыхани Іоанна Орлова, Священника села Ильинскаго подъ Шетинскимъ Владиміра Флоровскаго и Священника села Ильинскаго въ лугахъ Теодора Розова о ихъ нежеланіи соединить Пошехонское училище съ Ярославскимъ, — и затѣмъ еще другое заявленіе депутатовъ (семи) того же округа, Священниковъ: Любимскаго уѣзда села Корчодома Игнатія Любимова, Мологскаго уѣз-

да села Борисоглбскаго Дмитрія Сотина, Пошехонскаго уѣзда села Воскресенскаго, что на Водогѣ, Іакова Лебедева, Мологскаго уѣзда села Покровскаго на Шекснѣ Александра Лебедева, Рыбинскаго уѣзда села Березова Александра Захарьевскаго, Мологскаго уѣзда села Борокъ-дугошкина Арсенія Тихомірова и Романо-Борисоглбскаго уѣзда села Староандреевскаго Николая Полетаева съ объясненіемъ причинъ, по которымъ они находятъ соединеніе Пошехонскаго училища съ Ярославскимъ обоюдно выгоднымъ какъ для того, такъ и для другаго училища. По выслушаніи этихъ заявленій Съѣздъ постановилъ: заявленія эти приобщить къ протоколу.

2) Докладъ комиссіи съ заключеніемъ ея а) по предмету произведенной ею повѣрки отчета о расходахъ по содержанию Ярославскаго училища, произведенныхъ въ минувшемъ 18⁷⁹/79 учебномъ году, и б) относительно рассмотрѣнной ею смѣты расходовъ, предназначенныхъ на содержаніе Ярославскаго училища въ 18⁷⁹/80 учебномъ году съ показаніемъ источниковъ на покрытіе этихъ расходовъ. Постановлено: заключеніе комиссіи принять и утвердить, а самый докладъ ея приложить къ протоколу.

3) Предложеніе Предсѣдателя о распредѣленіи между Наставниками Ярославскаго училища неизрасходованныхъ по смѣтѣ на 18⁷⁹/79 учебный годъ 420 рублей, опредѣленныхъ Съѣздомъ на квартирное пособіе Наставникамъ. Постановлено: распредѣленіе означенной суммы 420 рублей между Наставниками Ярославскаго училища предоставить Г. Смотрителю, съ утверженія Его Преосвященства.

4) Предложеніе Предсѣдателя по предмету устройства общежитія, на случай соединенія Пошехонскаго училища съ Ярославскимъ, для своекоштныхъ воспитанниковъ. Постановлено: за неимѣніемъ опредѣленной смѣты на при-

способленіе къ потребностямъ общежитія имѣющихся при Ярославскомъ училищѣ готовыхъ помѣщеній и за неимѣніемъ въ настоящее время данныхъ у депутатовъ отъ духовенства для сужденія о томъ, на сколько необходимымъ признается духовенствомъ устройство общежитія для своекоштныхъ учениковъ, поручить членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства составить подробную смѣту на приспособленіе имѣющихся при училищѣ помѣщеній для такового общежитія и эту смѣту представить на разсмотрѣніе будущаго окружнаго Съѣзда.

За тѣмъ засѣданіе было закрыто.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 5 Юля 1879 года, таковая: „Утверждается. І. Е. Я и Р.“.

Вечернее засѣданіе 4 Юля 1879 года.

На вечернее засѣданіе депутаты собрались въ числѣ 43. По открытіи засѣданія прочитанъ и подписанъ журналъ утрѣннаго засѣданія 4-го Юля.

Въ семь засѣданій Съѣздъ слушалъ:

а) Заявленіе учителя приготовительнаго класса Пошехонскаго Духовнаго училища Платона Соколова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ о назначеніи ему пособія на тотъ случай, если, вслѣдствіе соединенія Пошехонскаго училища съ Ярославскимъ, онъ останется за штатомъ. Съѣздъ постановилъ: заявленіе наставника Соколова принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду на будущемъ окружномъ Съѣздѣ.

б) Заявленіе Пошехонскаго купца Ивана Петровича Свѣшниковъ о желаніи его принять на себя обязанность доставлять свѣчи въ церкви Пошехонскаго округа, срокомъ на одинъ годъ, на прежнихъ условіяхъ. Съѣздъ постановилъ: поручить членамъ Правленія отъ духовенства Пошехонскаго училища заключить съ купцомъ Свѣшниковымъ формальное условіе въ томъ са-

момъ текстѣ, въ какомъ оно состоялось за предшествовавшее трехлѣтіе, съ измѣненіемъ только трехлѣтняго срока на одинъ годъ.

в) Сообщение Правленія Ярославскаго Духовнаго училища о томъ, какого расхода требуетъ годичное содержаніе церковнокоштного воспитанника. Съѣздъ постановилъ: передать это сообщеніе въ комиссію для соображеній при составленіи смѣты для соединяемаго Пошехонскаго училища.

г) Предложеніе Предсѣдателя о назначеніи срока Съезда въ будущемъ году. Постановлено: для Ярославскаго окружнаго Съезда назначить первое число Іюля 1880 года; а для Пошехонскаго окружнаго Съезда, если не состоится соединеніе Пошехонскаго училища съ Ярославскимъ, назначить днемъ собранія двадцать пятое число Іюня 1880 года.

д) Докладъ комиссіи о смѣтномъ назначеніи расходовъ на содержаніе Пошехонскаго училища въ будущемъ году. Постановлено: докладъ комиссіи принять и утвердить съ тѣмъ, что, если по § 3 п. 1 смѣтнаго назначенія окажется недостаточно, то этотъ недостатокъ восполнить изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣтнаго назначенія, а самый докладъ со смѣтою приложить къ протоколу.

За тѣмъ засѣданіе было закрыто.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 5-го Іюля 1879 года, таковая: „Утверждается. І. Е. Я и Р.“.

Утреннее засѣданіе 5-го Іюля 1879 года.

Въ засѣданіе прибыло депутатовъ 44. По прочтеніи и подписаніи журнала вечерняго засѣданія 4-го Іюля, Съѣздъ слушалъ:

1) Объясненіе Правленія Ярославскаго Духовнаго училища, затребованное Его Преосвященствомъ по предмету произведенныхъ Прав-

леніемъ въ 1878/79 учебномъ году сверхъ-смѣтныхъ расходовъ въ разрѣшеніе того, съ разрѣшенія ли Его Преосвященства допущены Правленіемъ эти расходы. Постановлено: объясненіе это приложить къ протоколу.

2) Смѣту на содержаніе Ярославско-Пошехонскаго Духовнаго училища на 1879/80 учебный годъ, составленную комиссіею съ показаніемъ источниковъ на покрытіе означенныхъ въ сей смѣтѣ расходовъ. Съѣздъ постановилъ: смѣту сію принять безъ измѣненія и утвердить.

За окончаніемъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Съезда, Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ. При чемъ депутаты Съезда выразили свою благодарность во первыхъ о Предсѣдателю Съезда, во вторыхъ Членамъ комиссіи и въ третьихъ Дѣлопроизводителю Съезда и его Помощнику за понесенные ими труды на Съѣздѣ.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 5 Іюля 1879 года, таковая: „Согласенъ. І. Е. Я и Р.“.

Въ пять часовъ пополудни всѣ депутаты собрались въ церковь св. Благовѣрныхъ Князей, что при Архіерейскомъ Домѣ, для выслушанія благодарственнаго Господу Богу молебнаго пѣнія и за тѣмъ всѣ явились къ Его Преосвященству для принятія отъ него напутственнаго Архипастырскаго благословенія.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ соединеннаго Ярославско-Пошехонскаго окружнаго духовно-училищнаго Съезда, бывшаго въ Іюль 1879 года.

1. Сводный

по учебной и хозяйственной частямъ Ярославскаго Духовнаго училища за 1878/79 учебный годъ.

Въ 1878/79 учебномъ году въ Ярославскомъ Духовномъ училищѣ обучалось 308 учениковъ, въ томъ числѣ вновь принятыхъ въ училище изъ домовъ родителей 58 учениковъ; изъ нихъ

1 принятъ въ III-й классъ, 1 во II-й, 14 въ I-й и 42 въ приготовительный. Въ теченіи года 3 уволены изъ училища по собственному прошенію, 1 выбылъ въ другую Епархію и 1 померъ.

Наличные въ концѣ учебнаго года 303 ученика распредѣлялись по классамъ съ параллельными при нихъ отдѣленіями: а) въ IV-мъ классѣ обучалось 80 учениковъ, въ томъ числѣ 58 переведенныхъ изъ III-го класса и 22 принятыхъ на повторительный курсъ; всѣ они нынѣ выпущены окончившими курсъ ученія въ училищѣ и 59 изъ нихъ держали пріемныя испытанія на поступленіе въ мѣстную Семинарію; б) въ III-мъ классѣ состоятъ 61 ученикъ, изъ нихъ 49 переведены въ IV классъ, 8 оставлены на повторительный курсъ и 4 исключены по малоуспѣшности; в) во II-мъ классѣ состояло 58 учениковъ, изъ нихъ 52 переведены въ III-й классъ, 5 оставлены на повторительный курсъ и 1 исключенъ; д) въ I-мъ классѣ обучались 63 ученика, изъ нихъ 47 переведены во II-й классъ, 12 оставлены на повторительный курсъ и 4 исключены по малоуспѣшности; и е) въ приготовительномъ классѣ было 41 ученикъ, изъ нихъ 38 перешли въ I-й классъ и 3 исключены по долговременной неявкѣ въ училище.

Въ числѣ обучавшихся въ Ярославскомъ Духовномъ училищѣ 35 были дѣти иноокружнаго духовенства, 9 инословныхъ и 1 иноепархіяльный. Плата за обученіе въ количествѣ 5 р. 40 к. со Священника и 1 р. 79 к. съ діакона, псаломщика или причетника, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ иноокружномъ училищѣ, получена за 26^{а)} иноокружныхъ учениковъ, ос-

тальные же 9^{б)}, какъ сироты или дѣти многосемейныхъ причетниковъ, отъ взноса за обученіе были освобождены; изъ 9 инословныхъ 2^{в)} не заплатили за обученіе по бѣдности своихъ родителей.

Въ училищномъ общежитіи, кромѣ 45 церковно-коштныхъ воспитанниковъ, содержались: а) въ 1-мъ полугодіи 10 и во 2-мъ полугодіи 9 полныхъ пенсіонеровъ и б) пенсіонеровъ, пользовавшихся только помѣщеніемъ и столомъ въ первой трети года 8, во второй 6 и въ третьей 5. Деньги за ихъ содержаніе, по 35 р. за полугодіе съ полнаго пенсіонера и по 14 р. за первую по 13 р. за вторую и послѣднюю трети года съ половинныхъ пенсіонеровъ, всего 920 рублей за годъ получены.

Содержаніе воспитанниковъ общежитія пищею и одеждою ведено было вполнѣ согласно съ опредѣленною на прошлагодномъ училищномъ Съѣздѣ смѣтою. Воспитанникамъ ежедневно давался завтракъ, обѣдъ и ужинъ, въ постные же дни и паужинъ. Завтракъ въ мясоядные дни состоялъ изъ бульена съ говядиной, а въ постные изъ двухъ-копѣчной булки; обѣдъ и ужинъ состоялъ а) въ мясоядные дни изъ щей съ говядиной и гречневой каши съ коровьимъ масломъ и б) въ постные изъ щей со снятками и каши со льнянымъ масломъ, къ обѣду въ постные дни, кромѣ того, давалась кочанная капуста, или рубленая съ квасомъ,

^{а)} IV класса Аполлосъ Тороповъ, Николай Моревъ, Константинъ Богословскій, Алексѣй Никольскій, III класса Павелъ Надѣинскій, Сергѣй Поторфальскій, I класса Дмитрій Виноградовъ—сироты, IV класса Александръ Соголовъ 2-й и II кл. Николай Рыкуновъ—дѣти причетниковъ.

^{в)} IV класса Николай Вишерскій—сынъ чиновника Консистеріи.

^{а)} За учениковъ Веніамина и Василья Зинovieвскихъ, какъ братьевъ, сдѣланъ одинъ взносъ, равно какъ за учениковъ Федора и Ивана Рудинскихъ.

лукомъ и масломъ. Въ посты по очереди готовились щи, горохъ и картофельный супъ, щи и картофельный супъ приправляемы были снятками и жаренымъ въ маслѣ лукомъ. Сверхъ подаваемыхъ къ обѣду въ постные дни трехъ, а въ мѣсоѣды двухъ блюдъ, въ праздники постные давалась двухъ-копѣчная булка каждому, а въ мясоядные— жаркое изъ телятины.

Въ теченіе года воспитанникамъ выдано: двѣ пары цѣльныхъ сапоговъ выросковаго личнаго товара и по одной парѣ головокъ, по три пары бѣлья—рубашекъ съ кальсонами, по одному пальту съ брюками и жилетомъ изъ лѣтней матеріи, 42 суконныхъ сюртука съ брюками и 5 суконныхъ на ватѣ пальтовъ и куплено сверхъ того 50 штукъ теплыхъ—байковыхъ одѣялъ на 345 рублей на экономическую сумму.

Кромѣ того Правленіемъ училища въ истекшемъ учебномъ году произведены слѣдующія сверхъ-смѣтные работы и постройки: а) обшита снизу тесомъ новоустроенная галлерея и устроена при ней вторая лѣстница за 125 рублей; б) перестланъ заново полъ въ банѣ и устроенъ нижній полъ съ водосточною трубою и отъямникомъ за 110 рублей; в) сдѣланы въ двухъ классныхъ комнатахъ тесовыя перегородки и окрашены за 105 рублей; д) произведены малярныя работы и оклейка шпалерами комнатъ Правленія и квартиры Г. Смотрителя съ перемѣною рамъ въ комнатахъ Правленія за 77 р. 96 к.; е) устроены два гардероба и три шкафа для книгъ воспитанниковъ и два шкафа для училищной бібліотеки и двѣ вѣшалки за 192 рубля и ф) куплена дюжина вѣнскихъ стульевъ за 35 рублей.

За покрытіемъ смѣтнаго назначенія въ 1871/2 учебномъ году, сверхъ 420 рублей, назначенныхъ въ квартирное пособіе Наставникамъ, въ кассѣ училищной состоитъ 1872 р. 64 1/2 коп. запаснаго капитала.

Смотритель Петръ Бенедиктовъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Отъ Правленія Черниговскаго Духовнаго училища.

При Черниговскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность Смотрителя училища. Желаніе и имѣющіе законное право занять эту должность благоволятъ адресовать свои заявленія въ съѣздъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа, имѣющаго быть 18-го Августа сего 1879 года.

Отъ Правленія Кавказской Духовной Семинаріи.

Съ 1-го Юля текущаго года состоитъ въ Семинаріи вакантною кафедра по основному, догматическому и нравственному Богословію; кандидатовъ на замѣщеніе оной кафедры въ виду не имѣется.

поступила въ продажу книга, только что опечатанная:

„СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ“

Священника Іоанна Лозинскаго.

„Слова и Поученія“ написаны простонароднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городскихъ, и такъ сельскихъ слушателей.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою по почтѣ 1 р. 25 к. Требованія исполняются безъ замедленія.

Складъ книги у автора—Священника слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи, и въ городѣ Воронежѣ—въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

Редакторъ Протоіерей І. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.

Дозволено цензурою. *Ярославль, 25 Юля 1879 г.*

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 31. 1-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

✎ *Нравственная здравость.* ✎

Познаніями человѣка конечно сплошь опредѣляются его дѣйствія. Правильное познание составляет слѣдовательно первое условіе нравственности дѣйствій и первѣе всего познание того, что нравственно и что не нравственно, что повелѣвается нравственнымъ закономъ. Не простое чувство въ особенности тѣхъ, кто предъ—являетъ притязанія на образованность, должно руководить въ обсужденіи того, что нравственно и не нравственно и какъ мы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должны дѣйствовать. Конечно бывають нѣкоторыя одаренныя предъ другими особенными преимуществами существа, которыя оказываются недѣльными отъ природы такимъ тонкимъ нравственнымъ чувствомъ, что они и безъ особенныхъ наставленій, нѣкоторымъ образомъ инстинктивно угадываютъ справедливое, но это рѣдкія исключенія и обыкновенно такія натуры оказываются выросшими въ обстановкѣ, которая очень рано благотѣльно воздѣйствовала на правильное образованіе чувства и сообщила ему упомянутую тонкость и вѣрность. Обыкновенно же нашимъ образомъ дѣйствій должно управлять не простое темное и неопредѣленное чувство, но ясное разумѣніе; чувство непостоянно и разнообразно какъ у отдѣльныхъ людей, такъ и у цѣлыхъ народовъ и руководить насъ часто ошибочно. Потому ясное и полное знакомство съ заповѣдями нравственнаго ученія необходимо для каждаго, кто на

своемъ жизненномъ пути хочетъ съ увѣренностью выступать величаво, и не съ предписаніями только, но и съ ихъ внутренней необходимостью и разумными основаніями. Это съ правомъ требуется отъ человѣка образованнаго, который долженъ не только правильно дѣйствовать, но сознать и основанія, почему онъ долженъ былъ дѣйствовать такъ, а не иначе. Это познание создаетъ у него волю и поддерживаетъ его при слѣдованіи предписаніямъ нравственности. Оно однакоже не можетъ ограничиться только содержаніемъ заповѣдей, но должно проникнуть и въ сущность и въ отношенія условливаемыхъ чрезъ оныя обязанностей. Жизнь представляетъ собою множество случаевъ и временъ, въ которыя должно бы исполнить вмѣстѣ различныя обязанности, но которыя одновременно неисполнимы. Хотя въ дѣйствительности и нѣтъ собственно такъ называемой коллизіи обязанностей, все же человѣческой разумъ часто оказывается въ положеніи нерѣшительномъ и неопредѣленномъ, какую обязанность онъ долженъ выбрать, какой отдать преимущество. Нравственною зрѣлостью оттого будетъ обладать только тотъ, кто владѣетъ такимъ пониманіемъ существа и взаимнаго отношенія обязанностей, что онъ при столкновеніи обязанностей, предносимыхъ жизни, не можетъ отдаваться продолжительному сомнѣнію. Ясности и полноты познанія недостаточно однакоже, если оно не соединено бываетъ съ глубиной, какую представляетъ нравственное ученіе въ

качествъ христіанскаго по своему существу и своему значенію. Не только съ философскимъ нравственнымъ ученіемъ, но и съ христіанскимъ нравственнымъ ученіемъ мудрецъ долженъ быть знакомымъ. Безъ сомнѣнія въ самыхъ заповѣдяхъ по ихъ содержанію между философскимъ и христіанскимъ нравственнымъ ученіемъ нѣтъ существеннаго и значительнаго различія. Тѣ же добродѣтели, которыя содержали въ своемъ сознаниі и жизни народы древности, которыя величайшими мыслителями Греціи представлены были и обоснованы какъ согласныя съ разумомъ и внутренне необходимыя, и христіанскимъ нравственнымъ ученіемъ признаются за такія. Христіанство не хотѣло ниспровергать въ существенныхъ чертахъ обоснованнаго въ сознаниі всѣхъ народовъ, съ разумомъ согласнаго нравственнаго ученія и установить на его мѣстѣ новое. Какъ было бы это и возможно? Ибо невозможно чтобъ законы согласныя съ разумомъ, представляющимъ собою вѣдъ также Божественное откровеніе, могли противорѣчить христіанству. Но всетаки есть важное, проникающее глубоко различіе между просто философскимъ и нравственнымъ и христіанскимъ нравственнымъ ученіемъ, и питомецъ науки оставался бы нездорѣлымъ, если бы онъ не обнималъ послѣдняя въ его глубинѣ и въ свою внутренность не воспринялъ бы того, что христіанское нравственное ученіе утверждается на религиозной основѣ, на основѣ христіанской вѣры и что безъ этой для христіанина нѣтъ никакого истинно нравственнаго ученія, никакого истинно нравственнаго дѣйствованія, никакой истинной добродѣтели. Христіанинъ смотритъ на заповѣди нравственнаго ученія какъ на заповѣди Божіи; онъ исполняетъ ихъ какъ такія и изъ любви, которую онъ въ себѣ носитъ; онъ слѣдуетъ имъ ради общенія съ Богомъ, обусловливаемаго и посредствуемаго общеніемъ со Христомъ Спасителемъ. Въ этомъ и состоитъ собственно христіанское и чрезъ это христіанское нравственное ученіе, заимствуемое изъ Св. Писанія и

вѣроисповѣдныхъ сочиненій церкви, отличается не только отъ философскаго и нравственнаго ученія, но и отъ нравственнаго ученія другихъ религій. Кто такимъ образомъ изучилъ сущность христіанскаго нравственнаго ученія, тотъ хотя бы онъ упражнялся и въ тѣхъ же самыхъ добродѣтеляхъ, которыя уже языческой древностью признаваемы были за такія, всетаки будетъ выполнять ихъ съ другимъ смысломъ и изъ иныхъ побудительныхъ причинъ; его христіанское сознание для него служитъ побужденіемъ къ его образу дѣйствій; онъ знаетъ далѣе, что безъ помощи и поддержки Господа его старанія будутъ напрасны, что его внутреннее призваніе здѣсь на землѣ представить собою отобразъ Бога, что онъ свое высшее благо долженъ находить въ Богѣ и что цѣлью его дѣятельности и стремленій служить блаженство. Только тотъ, кто въ этомъ смыслѣ и съ этимъ пониманіемъ позналъ заповѣди нравственнаго ученія и сообразно съ этимъ дѣлаетъ оныя руководствомъ при своемъ поведеніи, только тотъ можетъ быть признанъ нравственно зрѣлымъ и достойнымъ того, чтобы предоставить его собственному его руководству.

Вторымъ условіемъ истинной нравственности дѣйствій служить здравость и благородство расположеній, когда расположеніе и твердое, вѣрное направленіе воли связано съ одобреніемъ того, что ему соответствуетъ и съ порицаніемъ того, что ему противорѣчитъ. Истинно чистая нравственность должна ученіе привести въ согласіе съ жизнью; но какъ можетъ она достичь этого, если сама запятнана грязью жизни, обременена грѣхомъ? Какъ можетъ человекъ, предоставленный собственному руководству, проходить своимъ путемъ безпорочно, если его расположенія запятнаны порожденіями разнузданной фантазіи? Далѣе, можетъ ли быть онъ способенъ къ этому, если его расположеніямъ недостаетъ истинности, если онъ лживъ въ своихъ дѣйствіяхъ, въ мышленіи, лживъ по отношенію къ самому себѣ и къ другимъ? Истина есть основное условіе всякой нравственности

и гдѣ ея нѣтъ, тамъ не существуетъ и нравственности дѣйствій. Истина дѣлаетъ людей свободными, освобождаетъ отъ узъ страха, отъ узъ грѣха. *Ходить въ истину*, это главный законъ христіанскаго нравственнаго ученія, законъ настолько самъ въ себѣ обоснованный, что онъ какъ аксіома можетъ быть только указываемъ, но не нуждается въ подтвержденіяхъ, въ доказательствахъ. Истина должна обнаруживаться не только въ нашихъ рѣчахъ и словахъ и понимается не въ этомъ только смыслѣ, но вообще во всей нашей жизни все, особенно о чемъ мы говоримъ, думаемъ, что дѣлаемъ и переживаемъ, все что бы ни было въ насъ и около насъ, все должно быть твердо и правдиво, чѣмъ не только міръ, но и мы сами не обманывались бы. Кто проникнуть истинностью расположеній, кто любить истину горячо и искренно, кто держится ея твердо и непоколебимо и такъ настроенъ и воспитанъ, что не можетъ отъ нея отклониться, тому и третьяго не будетъ недоставать, чѣмъ условливается дѣльность и благородство расположеній: одушевленія для всего великаго и возвышеннаго, для всего благороднаго и добраго. Кто обладаетъ чувствомъ и пріемлемостью для красоты въ искусствѣ, тотъ не чувствуетъ ли себя возвышаемымъ и вдохновляемымъ при видѣ истинно прекрасной картины, при разсматриваніи славныхъ статуй, какія служатъ доказательствомъ идеальнаго художественнаго чувства? Кто не чувствуетъ своей внутренности возвышаемой и очищаемой при выслушиваніи высокыхъ музыкальных произведеній, въ которыхъ высокіе музыкальные гени выразили въ прекраснѣйшей формѣ свое глубокое религиозное чувство? Но какая красота величественнѣе и возвышеннѣе нравственной? Для тонкаго нравственнаго чувства и образованнаго ума это понятно, по этому и у древнихъ Эллиновъ прекрасное и нравственное объединялись въ понятіи и обозначались однимъ и тѣмъ же словомъ. И Римляне для обозначенія безобразнаго и нравственнаго имѣли одно и тоже

названіе. „Добродѣтель“ говоритъ Аристотель, есть высшая красота и тотъ не есть еще мужъ благородный, кто не находитъ радости въ прекрасныхъ дѣйствіяхъ“. Что мы чувствуемъ здѣсь въ качествѣ красоты, то нѣкогда предстанетъ намъ въ видѣ истины, это предчувствуя знаетъ каждый нравственно благородный дѣятель. И объ искусствѣ извѣстно, что его свѣтлая стезя прекрасно извиваясь выходитъ на солнечный путь нравственности. Благо тому, кто носить въ себѣ это предчувствіе, эту вѣрность. Онъ обладаетъ пріемлемостью для нравственной красоты, одушевляющей для всего великаго и возвышеннаго. Въ этомъ одушевленіи нуждается особенно юношество, идущее на встрѣчу соблазнамъ жизни; оно должно возвышать его надъ обыкновенными стремленіями людей; оно должно снабжать его высшимъ чувствомъ, сообщать его духу возвышенность, величіе, которымъ все нечистое и низкое отталивается и устраняется; дѣлать его невоспримчивымъ для приманокъ порока, для искушеній грѣха. Только тотъ юноша можетъ быть считаемъ основательно нравственнымъ, который обладаетъ этимъ одушевленіемъ для всего лучшаго и возвышеннаго.

Подобно тому какъ основательная образованность не состоитъ въ одной только основательности и обширности знаній и не обуславливается одной способностію постоянно быть готовымъ къ воспроизведенію ихъ, но для этого необходима и дѣльная постоянная работа, такъ и нравственной основательности не удовлетворяютъ правильное познаніе и здравыя расположенія; нравственная основательность должна поддерживаться дѣйствованіемъ, борьбою съ непріятностями жизни и съ несправедливостью, а для этого требуется твердость и упругость воли. Кто правильно понимаетъ заповѣди нравственнаго закона, чья воля обращена на доброе и справедливое, тотъ еще не можетъ считаться вполнѣ нравственнымъ, если ему недостаетъ способности эти заповѣди наблюдать, до-

брое и правое исполнять; и эта способность обуславливается твердостью и ностойчивостью воли. Нравственно дѣйствовать не легко. Часто при этомъ представляются намъ трудности, потому что путь добродѣтели неровенъ и жестокъ; необходимы сила и постоянство, чтобы побѣждать эти трудности. Кому недостаетъ твердости нравственной воли, тотъ пугается ихъ и вступаетъ на мнимо болѣе легкой и удобнѣйшей путь грѣха и неправды. Оставить нравственное дѣйствіе, требуемое отъ насъ обязанностію, часто представляется по видимому болѣе выгоднымъ. Потребна твердость воли, чтобы той выгодой пренебречь и доставить преимущество прозорливости, что истинная выгода только тамъ, гдѣ нравственность. Часто на встрѣчу выходитъ соблазнъ съ заманчивымъ лицомъ; онъ указываетъ вдали на обиліе радостей, если за нимъ послѣдовать; льстивыми словами старается онъ увлечь за собой земнаго путника и его чувства ослѣпить и запутать: безъ твердости нравственной воли онъ изнеможетъ и не въ состояніи будетъ выйти изъ этой борьбы побѣдителемъ. Многие конечно противятся такимъ затрудненіямъ, такимъ приманкамъ внѣшней выгоды или грѣха, даже если и приближаются къ нему; но они становятся все безсильнѣе и слабѣе, если искушенія эти повторяются. Все охотнѣе и благосклоннѣе борецъ склоняетъ въ ихъ сторону свое ухо, все болѣе плѣняется ими его чувство; его лучшія расположенія подавляются; все слабѣе становится противодѣйствіе; еще разъ приближается искушеніе и онъ падаетъ. Здѣсь не достаетъ упорства, упругости нравственной воли, которая дѣлала бы земнаго дѣятеля способнымъ выдерживать успѣшно борьбу за нравственность каждый разъ, какъ будетъ приближаться къ нему соблазнъ ко злу, которая сообщала бы новую силу, если онъ разъ ослабѣлъ въ борьбѣ или изнемогъ, давала бы ему новую силу предпринять и побѣдоносно довести ее до счастливаго конца. И слѣдовательно мы только того можемъ назвать основательно нрав-

ственнымъ, кто вмѣстѣ съ правильнымъ пониманіемъ предписаній нравственности и здравыми расположеніями, обладаетъ и крѣпостию и постоянствомъ воли.

Значеніе

сочиненія Оригена противъ Цельса.

(Окончаніе).

Не малая часть сегоднешняго свѣта и особенно большая часть тѣхъ, которые не хотятъ постоянно ходить съ ярмомъ на шеѣ, чтобы добывать себѣ насущный хлѣбъ, состоитъ изъ людей обоихъ половъ, которые часть своего времени посвящаютъ чтенію и оттого знаютъ настолько много, что на нихъ не лзя уже бываетъ смотрѣть, какъ на совершенно неученыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ настолько мало знаютъ, что не лзя причислить ихъ и къ ученымъ; они знаютъ болѣе, чѣмъ знаетъ невѣжда, по ментѣ, чѣмъ сколько знаетъ ученый. Это тѣ люди, между которыми собственно и пускаетъ ростки и развивается сильнѣе чѣмъ гдѣ либо и счастливѣе невѣріе, по усиленію котораго вздыхаютъ всѣ вѣрные служители Евангелія. И вообще герольды, которые провозглашаютъ невѣріе, не болѣе какъ отважнѣйшіе, бойкіе, забавные сочлены этого полуученаго общества, люди, которые остроумно мыслятъ и приятно пишутъ, потому что они не бѣдны воображеніемъ, легко и много говорятъ, потому что они много читали, видѣли и слышали, и мало все—таки знаютъ, потому что вещей, которыя имъ представляются, они никогда не изслѣдуютъ и всегда довольствуются знаніемъ только внѣшней ихъ стороны. Первое ихъ и самое главное искусство, которымъ они многихъ вводятъ въ обманъ, это то что они опускаютъ въ души подозрѣніе и недовѣрчивость. „Кто знаетъ это или то должно быть сочтено за истинное? Почему объ этомъ не говорится въ другихъ кни-

тахъ, если это дѣйствительно случилось? Почему обстоятельства этого событія не всеми, которые о немъ повѣствуютъ, разсказываются одинаковымъ образомъ, если повѣствователи или сами видѣли или узнали о событіи отъ достойныхъ свидѣтелей? Кто знаетъ какъ собственно происходило это или то событіе, такъ удивляющее теперь простыхъ людей и ученыхъ, потому что ключъ къ нему потерянъ? На многія вещи, быть можетъ, мы стали бы смотреть совершенно другими глазами, если бы лучшія книги древности не были пожраны временемъ и христіане не истребляли сочиненій своихъ враговъ. „Ученики этихъ лукавыхъ учителей вообще на столько учены, что они могутъ понимать тѣ или другія сомнѣнія, но они не настолько основательно учены, чтобы въ состояніи были разрѣшить ихъ и опровергнуть. Оттого возникаютъ сначала дурныя мысли, потомъ презрѣніе и холодность, наконецъ невѣріе.

Одно изъ самыхъ обыкновенныхъ и мнимыхъ представленій, чрезъ которое невѣріе старается возбуждать подозрѣніе и недовѣрчивость, заимствуется изъ того обстоятельства, что потеряны сочиненія Фронта, Цельса, Порфирія, Юліана, Герокла и другихъ, которые писали въ древнее время противъ христіанства. „Какой убытокъ и вредъ происходитъ для насъ оттого, что сгинули произведенія этихъ великихъ и остроумныхъ головъ! Сколько тайнъ еувѣрія и хитрыхъ плутней разгадали бы мы, если бы могли читать ихъ и пользоваться ими! Но къ сожалѣнію они погибли! И въ томъ, что не дошли до нашихъ временъ эти сокровища разума и мудрости, виновато исключительно духовенство первенствующихъ христіанъ. Теперь въ потемкахъ, на ощупь бродимъ мы и ничего болѣе незнаемъ объ истинномъ видѣ и условіяхъ жизни первыхъ общинъ, кромѣ того, о чемъ захотятъ свидѣтельствовать, что захотятъ показать намъ тѣ, которые чрезъ религію господствуютъ и откармливаютъ свое тѣло“. Это—вѣч-

ная пѣсня, которую то въ высшихъ, то въ низшихъ нотахъ поютъ все сегодняшніе враги откровенной религіи въ присутствіи тѣхъ, которыхъ они считаютъ недостойными общенія съ собой.

Сочиненіе Оригена выбиваетъ изъ самыхъ основаній эту обольстительную жалобу, которая соблазнила уже многихъ слабыхъ и соблазняетъ еще; мы можемъ сказать нашимъ врагамъ: „Успокойтесь вы, великія души, и перестаньте оплакивать потерю мастерскихъ произведеній древнихъ вашихъ собратовъ по невѣрію. Не все пропало изъ того, что хвалено остроуміе ихъ измыслило противъ христіанъ и вѣры этихъ. Юліанъ, знатнѣйшій между всеми вашими предшественниками, императоръ, которому вы не можете вдоволь надивиться, живетъ еще въ своихъ на паденіяхъ на христіанство, благодаря трудамъ своего противника Кирилла епископа Александрійскаго. Вашъ отмѣнный Цельсъ, который несомнѣнно болѣе сдѣлалъ, чѣмъ можете когда либо сдѣлать вы, спасенъ почти весь. Оригенъ не побоялся того, что вѣра можетъ быть ниспровергнута или можетъ пострадать, если онъ въ своемъ отвѣтѣ на возраженія противъ христіанства и язвительныя колкія ругательства его, направленные противъ нашего всесвятѣйшаго Спасителя, представитъ эти возраженія и поношенія въ томъ видѣ, въ какомъ они вышли изъ подъ пера Цельса, во всей ихъ чистотѣ, безъ всякаго искаженія. Онъ надѣялся даже, что всесвятѣйшую религію, которую исповѣдывалъ, укрѣпить въ душахъ робкихъ и сомнѣвающихся чрезъ это сочиненіе, изъ котораго они имѣли ознакомиться съ нападками на христіанъ Цельса. Ибо въ видахъ сознательнаго отношенія къ вѣрѣ и крѣпкаго ея исповѣданія это безконечно полезно. Цельсъ и жилъ то не долго спустя послѣ временъ Апостольскихъ. Онъ не щадилъ труда изслѣдовать подробности относительно христіанъ, чтобы тѣмъ искуснѣе нападать на нихъ. Онъ испытываетъ все, что можетъ испытывать опыт-

тний, ученый спорщик, который хочет привлечь на свою сторону всякаго рода людей. То заставляет онъ говорить злостнаго іудея и болтать о всемъ, что могла ему внушить мстительность и ожесточеніе, то говорить онъ самъ. Здѣсь говоритъ онъ какъ почтенный и серьезный мудрецъ, проникнутый любовью къ челоуѣчеству и огорчающийся несчастіемъ тѣхъ, которые отъ вѣры своихъ отцовъ отпали къ христіанамъ; тамъ принимаетъ онъ лице мужа, который ловко и замысловато можетъ шутить и осмѣивать глупости господствующія въ мірѣ. То Гераклитъ онъ, который постоянно плачетъ, то Демокритъ, который постоянно смѣется. Часто онъ до такой степени золъ и бранится такъ безсвязно, какъ обыкновенно ругаются и бранятся въ окружномъ судѣ адвокаты, которымъ совѣсть говорить, что они не могутъ вѣрить въ справедливость защищаемого ими дѣла. Здѣсь призываетъ онъ на помощь разумъ, такъ краснорѣчіе, въ другомъ мѣстѣ ученость. На все онъ щедръ, все изливаетъ въ изобиліи, чтобы обезчестить Спасителя міра, осрамить, сдѣлать постыдной вѣру въ Него, навлечь на исповѣдниковъ ея подозрѣніе, позоръ, ненависть и презрѣніе. Его сподвижники, соратники, боевые его товарищи, прочіе истцы и обвинители христіанъ во времена первенствующей церкви не могли въ своихъ спорныхъ сочиненіяхъ, которыя болѣе не существуютъ, сказать болѣе, чѣмъ сказалъ онъ. Онъ черпалъ изъ всѣхъ источниковъ, изъ которыхъ только можетъ черпать невѣріе. И что такое все это, что извергаетъ онъ частію такъ краснорѣчиво, частію такъ учено, частію такъ злостно? что все это? Мякина, высушки, которыя могутъ быть разсыяны первымъ легкимъ вѣтромъ, направда, ложь, которая сама себя противорѣчитъ, саму себя опровергаетъ, клевета, нечестивыя искаженія фактовъ и словъ, невиннѣйшихъ и святѣйшихъ ученій, ложныя заключенія, общія мѣста; дѣтскія нападки, отъ которыхъ отказывается, которыя опровергаетъ са-

мо сегодняшнее невѣріе. Оригенъ сказалъ немало, не преувеличилъ дѣла: когда сказалъ въ своемъ предисловіи, что нужно быть весьма простымъ до глупости и неопытнымъ христіаниномъ, чтобы позволить себѣ соблазниться и сбиться съ толку отъ сочиненія Цельса. Приходите слѣдовательно и глядите невѣрующіе всѣхъ временъ, какъ счастливо древнее умное язычество спорило съ первымъ христіанствомъ. Мы желали бы, чтобы прочія книги язычниковъ противъ христіанъ сохранились до нашего времени. Мы такъ же мало заботились бы отвратить отъ нихъ глаза міра, какъ мало безпокоимся на этотъ счетъ по поводу работы Цельса.

—*Семьдесятъ пятое юдишное собраніе Британскаго и иностраннаго Библейскаго общества* состоялось какъ обыкновенно въ первую среду мая мѣсяца (7 мая) въ Лондонѣ подъ предѣтельствомъ президента общества, теперь престарѣлаго графа Шефтсбюри. Секретарь открылъ собраніе прочтеніемъ Іоанна 17-й главы и молитвъ. Очень способный молодой помощникъ секретаря Редъ прочелъ годовой отчетъ, по которому доходы общества въ послѣдній годъ простирались до 4,276,220 марокъ, между тѣмъ какъ расходы простирались до 4,469,520 марокъ, слѣдоват. былъ дефицитъ почти въ 200,000 мар. Въ послѣдній годъ издано 3,340,995, Библей и частей Библии, такъ что все число —начиная съ основанія общества въ 1804 г.—изданныхъ Библей и частей ея теперь доходитъ до 85,398,057.

Архіепископъ Кантербурійскій, который долженъ былъ говорить первую рѣчь, не могъ присутствовать на собраніи; вмѣсто его говорилъ епископъ Глочестерскій и Бристольскій Клико, указавшій въ особенности на трудную работу переводовъ Библии, особенно на языки на которые Библия еще не была перелажена; онъ упомянулъ съ высокимъ почтеніемъ о старомъ Моффартѣ, переложившемъ всю Библию на языкъ

Бетшунъ. Въ это самое время вошелъ въ залу Мофатъ и былъ бурно привѣтствованъ аплодисментами. Вся Библия оказывается не переведенной только еще на 57 языковъ, отдѣльныя части ея на 168 языковъ. На Японскій языкъ переложене Новаго завѣта явится въ концѣ еще этого года, такъ что Японцы будутъ имѣть съ окончаніемъ этого перевода на своемъ языкѣ всю Библию. Множество переводовъ Библии служатъ доказательствомъ и ея истинности.

Послѣ Клико говорилъ посланный Соединенныхъ штатовъ съѣверной Америки г. Вельчъ, обратившій вниманіе на совмѣстныя работы обоихъ Библейскихъ обществъ, Британскаго и Американскаго напр. въ Турціи, въ Японіи и въ странѣ Зулусовъ. Въ землѣ послѣднихъ Библия переведена и напечатана Американскими миссіонерами, а Британскимъ обществомъ издана и соединена. Такъ впредь должны оставаться соединенными и оба общества и обѣ націи.

Третьимъ ораторомъ былъ каноникъ Тристрамъ, много путешествовавшій по востоку. Онъ говорилъ о свидѣтельствахъ ассирійскихъ и другихъ древнихъ надписей. Каменіе вошютъ, подтверждая истинность Библии. Четвертымъ ораторомъ былъ миссіонеръ Сибре съ Мадагаскара. Онъ раскрылъ исторію миссіонерства на этомъ островѣ и блага внесенныя на оный Библией.

Послѣ того говорилъ шотландскій проповѣдникъ Макдональдъ во имя Шотландскаго Библейскаго общества, и президентъ общества заключилъ собраніе нѣсколькими короткими словами, ободрявшими дѣятелей общества къ большей ревности въ дѣлѣ распространенія Библии.

— *Люди не улыющіе помогаютъ себѣ самимъ.* — Сидятъ разъ въ обществѣ старые и полувозрастные. Между послѣдними былъ одинъ господинъ изъ восточныхъ губерній Россіи, не очень-то жаловавшій своимъ одобреніемъ золотое изре-

ченіе книги Сираха: Юный долженъ говорить при старшихъ не многословно и только въ случаѣ, если его спрашиваютъ; онъ говорилъ много и подавлялъ своею незрѣлой мудростью и сидѣвшаго въ углу стараго священника. Такъ случайно дошло дѣло до потопа и молодой человекъ началъ говорить о ковчегѣ Ноевомъ, излагая свою мудрость такимъ образомъ: „Не курьезно ли, что въ ящикѣ длиною всего триста локтей, шириною пятьдесятъ и вышиною тридцать локтей заключено было столько животныхъ, кромѣ того еще кормъ для всѣхъ“. Молодой человекъ прибавлялъ къ этому, что онъ учился въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, былъ на университетѣ и теперь убѣжденъ, что дѣло было совѣмъ не въ такомъ видѣ и что болѣе не стоило бы его и передавать такъ.— Общество нѣсколько времени слушало молча; тогда подошелъ старый священникъ и сказалъ: „Милостивый Государь, я хочу разсказать вамъ какъ это было. Видите ли, когда Ной по Божію повелѣнію построилъ ковчегъ, тогда сталъ онъ созывать къ себѣ животныхъ того и другаго пола. Верблюду съ юга сказалъ онъ: „Верблюдъ, иди“—и верблюдъ пошелъ и вошелъ внутрь ковчега; потомъ медвѣдо съ сѣвера сказалъ онъ: „Медвѣдъ, иди“—и медвѣдъ безъ ворчанья вошелъ внутрь; и тигра съ запада позвалъ онъ: „Тигръ иди“—и безъ противорѣчія вошелъ этотъ внутрь. Потомъ сталъ звать онъ и осла съ востока изъ Татаріи: „Ну, осель иди“, — но осель заупрямился и заговорилъ: Курьезное же дѣло затѣяли вы съ этимъ ковчегомъ. На 300 локтяхъ длины, на 50 ширины и 30 высоты и все мы должны помѣститься, да еще и кормъ тутъ же для всѣхъ насъ, для верблюда, для медвѣдя и для тигра,—все это такія глупыя животныя:—для насъ, много учившихся вездѣ, это невѣроятно“. Тогда Ной всталъ (всталъ и священникъ при этомъ), подошелъ къ ослу и дернувъ его трижды за длинныя уши сказалъ: „Ну иди же, не разсуждай понапрасну“. Такъ случилось, что въ ковчегѣ

нашли себѣ мѣсто всѣ животныя; такъ произошло, что ослы не вымерли, но живутъ и до нынѣ и питаются волчками. „Послѣ этого молодой человекъ притихъ и сталъ искать приличнаго случая заговорить съ дамами по французски.

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства. Намъ прислана, говорить *Русская Правда*, изъ Пскова копія съ циркуляра, разосланнаго псковской уѣздной земскою управой всѣмъ священникамъ уѣзда. Вотъ этотъ интересный циркуляръ.

„Наше духовенство, при исполненіи своихъ священныя обязанностей, вынуждено, главнымъ образомъ, заботиться о полученіи возможно большаго вознагражденія за ихъ исполненіе, собирая съ прихожанъ разные продукты натурою, при чемъ на это тратитъ много времени и ему приходится нравственно унижаться въ ущербъ своему пастырскому достоинству. Иначе они не могутъ поступить, получая ничтожное жалованье. Если имъ не требовать съ прихожанъ продуктовъ натурою, если не разбѣгать по деревнямъ и не ходить по домамъ, упрашивая прихожанъ о пособіи, то они окажутся въ нищетѣ, потому что на жалованье въ 140—188 руб. существовать съ семьей невозможно; а потому дѣлается очевиднымъ, что причина настоящаго положенія нашего духовенства—неблагопріятнаго для него и для общества, заключается въ недостаточномъ обезпеченіи его со стороны казны и въ совершенно безпорядочномъ, первобытномъ и въ настоящее время мало пригодномъ и затруднительномъ для всего общества обезпеченіи его со стороны прихожанъ. Разсмотрѣвъ и оцѣнивъ доходы духовенства, добротные и недобротные, можно вынести убѣжденіе, что такихъ доходовъ, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ отъ казны, составляетя

такая сумма, выше которой пришлось бы прибавить не много при обезпеченіи его другимъ болѣе приличнымъ способомъ, т. е. назначеніемъ денежнаго вознагражденія, взимая его по уравнильной раскладкѣ съ прихожанъ чрезъ волостныя правленія или чрезъ земство, съ тѣмъ условіемъ, чтобы всякая выдача духовенству продуктовъ натурою и платежъ за требы были навсегда прекращены. Не прежде какъ обезпечивъ такимъ образомъ духовенство, можно ожидать, что оно посвятитъ всю свою дѣятельность на просвѣщеніе словомъ высокой истины въ духѣ христіанской религіи нашего еще темнаго сельскаго населенія. Въ такомъ смыслѣ нѣкоторыми гласными было внесено предложеніе въ очередное уѣздное земское собраніе, которое передало этотъ вопросъ въ управу, поручивъ ей собрать по этому предмету надлежачія по уѣзду свѣдѣнія, а также составить, при участіи лицъ компетентныхъ, предположенія о той доли участія, которую земство уѣзда могло бы оказать со своей стороны въ столь важномъ дѣлѣ, какъ обезпеченіе средствъ духовенства и равномерное распределеніе тягости расхода на этотъ предметъ и доложить объ этомъ слѣдующему очередному собранію.

„Въ виду этихъ соображеній, управа проситъ священниковъ сообщить ей: 1) какіе и въ какомъ количествѣ въ настоящее время собираются въ пользу духовенства натурою продукты, а также какія прихожанами въ пользу духовенства производятся работы; 2) за какія требы и въ какомъ размѣрѣ вносится плата; 3) сколько каждый приходскій причтъ получаетъ изъ казны содержанія; 4) сколько имѣетъ во владѣніи земли и какой имѣетъ доходъ отъ нея и 5) какая потребовалась бы сумма при отмѣнѣ взиманія натурою продуктовъ и платы за требы“.

Содержаніе.—Нравственная зрѣлость.—Значеніе соч. Оригена противъ Цельса.—75-е собраніе Британскаго и иностраннаго Библейскаго общества.—Люди безъ помощи другихъ тонущіе.—Псковское земское собраніе по вопросу объ обезпеченіи духовенства.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.