

1420
20

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.
1905.

(СЪ 2 ТАБЛИЦАМИ, 4 КАРТАМИ, 2 ФОТОТИПІЯМИ, 5 РИСУНКАМИ И 3 ЧЕРТЕЖАМИ.)

BULLETIN DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

V^E SÉRIE. VOLUME XXIII.
1905.

(AVEC 2 PLANCHES, 4 CARTES, 2 PHOTOTYPES, 5 DESSINS ET 3 PLANS.)



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонероѣ Императорской
Академіи Наукъ:

И. И. Глазунова и Н. Л. Ринкера въ С.-Петербурѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербурѣ, Москвѣ,
Варшавѣ и Вильнѣ,
М. В. Ключина въ Москвѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербурѣ и Кіевѣ,
Е. П. Распопова въ Одессѣ,
Н. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. В. Зоргенфрей) въ Лейпцигѣ,
Люзакъ и Комп. въ Лондонѣ.

Commissionnaires de l'Académie Impériale
des Sciences:

J. Glasounof et C. Ricker à St.-Petersbourg,
N. Karbasnikof à St.-Petersbourg, Moscou, Var-
sovie et Vilna,
M. Klukine à Moscou,
N. Oglobline à St.-Petersbourg et Kief,
E. Raspopof à Odessa,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. W. Sorgenfrey) à Leipsic,
Luzac & Cie. à Londres.

Цѣна: 5 р. — Prix: 12 Mk. 50 Pf.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Сентябрь 1906 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Омдсбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.

ОГЛАВЛЕНИЕ. — SOMMAIRE.

XXIII. 1905.

Юнь и Сентябрь.

№. 1 и 2.

Juin et Septembre.

	Стр.		Pag.
Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи.		*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie.	
Новыя изданія.	I	Publications nouvelles	I
—			
М. А. Рыначевъ. Краткій отчетъ о засѣданіяхъ Международной Метеорологической Конференціи Директоровъ 9—16 сентлбри и. ст. 1905 г.	1	*M. Rykatchev. Rapport sommaire sur les séances de la Conférence Internationale Météorologique des Directeurs le 9-16 septembre nouv. st. 1905.	1
*Н. Н. Доницъ. Наблюденія кольцеобразнаго солнечнаго затмения 16-17 марта 1904 года въ Пномъ-Пенхъ въ Камбоджѣ (съ 2 фототипіями).	23	N. Donitch. Observations de l'éclipse annulaire du Soleil du 16—17 mars 1904 à Pnom-Penh (Cambodge). (Avec 2 photographies.)	23
В. Граціановъ. Замятка о <i>Asperina improvisa Ostroum</i>	35	*V. Gratzianoff. Note sur l' <i>Asperina improvisa Ostroum</i>	35
В. Біанини. <i>Kaznakowia</i> , ген. нов., и <i>Babax David</i> 1876, роды семейства <i>Crateropodidae</i> , отр. <i>Passeriformes</i>	41	*V. Bianchi. <i>Kaznakowia</i> gen. nov. et <i>Babax David</i> 1876, genres de la famille <i>Crateropodidae</i> , ordre <i>Passeriformes</i>	41
В. Біанини. Обзоръ формъ родовъ <i>Cryptolopha</i> , <i>Abornis</i> и <i>Tickellia</i> изъ сем. <i>Sylviidae</i> , отр. <i>Passeriformes</i>	49	*V. Bianchi. Revue des formes <i>Cryptolopha</i> , <i>Abornis</i> et <i>Tickellia</i> de la famille <i>Sylviidae</i> , ordre <i>Passeriformes</i>	49
*Квизъ Б. Б. Голицынъ. Къ теоріи ступенчататаго спектроскопа	67	Fürst B. Galtzin. Zur Theorie des Stufenspectroscoops	67
*А. Бируля. Матеріалы къ изученію фауны скорпионовъ Персіи	119	A. Birula. Beiträge zur Kenntniss der Skorpionenfauna Persiens. (Dritter Beitrag). 119	
Е. С. Федоровъ. Замятка о нефелиновыхъ породахъ съ Бѣлаго моря.	149	*E. Fédoroff. Notice sur les roches de néphéline de la Mer Blanche	149
В. И. Срезневскій. Свѣдѣніи о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1904 году. (Продолженіе). 01—048		*V. Sreznevski. Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie en 1904. (Suite.) 01—048	

	Стр.		Pag.
Извлечения из протоколовъ засѣданій Академіи.		*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie.	
И. Надѣинъ. Высокія облака по срочнымъ наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ г. Павловскѣ	153	*I. Nadéine. Les nuages supérieurs d'après les observations faites à l'Observatoire Constantin à Pavlovsk.	153
А. С. Васильевъ. Большой Пулковскій базисъ	173	*A. Vassiliev. La grande base de Poulkovo	173
С. Грибоѣдовъ. Петербургскія наводненія и нѣкоторыя черты наводненій 1824, 1822 и 1777 годовъ. (Съ 3 чертежами и 4 картами)	195	*S. Griboïédo. Les inondations de St.-Petersbourg et quelques traits caractéristiques des inondations de 1824, 1822 et 1777. (Avec 3 plans et 4 cartes).	195
В. Бианки. Дополнительные замѣтки о палеарктическихъ жаворонкахъ (Alaudidae)	205	*V. Bianchi. Notices supplémentaires sur les alouettes paléarctiques (Alaudidae)	205
Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1904 году. (Продолж.) 019—080		*Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie en 1904. (Suite).	049—080

	Стр.		Pag.
Извлечения изъ протоколовъ засѣданій Академіи.		*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie.	
Новыя изданія	III—IV	Publications nouvelles.	III—IV
*Е. Розенталь. О сильныхъ дождяхъ въ С.-Петербурѣ. (Съ 1 таблицей)	241	E. Rosenthal. Ueber starke Regen in St.-Petersburg. (Mit 1 Tafel.)	241
*Н. Н. Доницъ. Наблюденіе полного солнечнаго затменія 29—30 августа 1905 г.	283	N. N. Donitch. Observations de l'éclipse totale du Soleil du 29—30 août 1905	283
В. В. Кузнецовъ. Опредѣленія высоты облаковъ въ темную часть сутокъ помощью электрическаго прожектора. (Съ 5 рисунками)	289	*V. Kouznetzov. Détermination de la hauteur des nuages dans l'obscurité à l'aide d'un projecteur électrique. (Avec 5 dessins).	289
*Г. Вульфъ. Физиологическій способъ консервированія молока (Съ 1 таблицей). 299	299	G. Wulff. Ueber Milchconservierung auf physiologischer Grundlage. (Mit 1 Tafel). 299	299
Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1904 году. (Продолж.) 081—0120		*Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie en 1904. (Suite).	081—0120

XXIII. 1905.

Общее Собрание. — Séance plénière.

Извлеченія изъ протоколовъ. — Extraits des procès-verbaux.	[I—XI]
Новыя изданія. — Publications nouvelles.	I—IV

Физико-Математическое Отдѣленіе. — Classe physico-mathématique.

Извлеченія изъ протоколовъ. — Extraits des procès-verbaux.	(I—XXVI)
Статьи. — Mémoires.	1—306

Историко-Филологическое Отдѣленіе. — Classe historico-philologique.

Извлеченія изъ протоколовъ. — Extraits des procès-verbaux.	01—0XXI
Статьи. — Mémoires.	01—0120

СОДЕРЖАНИЕ XXIII-ГО ТОМА „ИЗВѢСТІЙ“ 1905 г.

I. ИСТОРИЯ АКАДЕМИИ.

Протоколы засѣданій 1905 года.

а) Общаго Собранія:

3 сентября — [I]; 27 сентября — [II]; 8 октября — [III]; 5 ноября — [V]; 3 декабря — [IX]

б) Физико-Математическаго Отдѣленія:

21 сентября — (I); 12 октября — (V); 26 октября — (VIII); 9 ноября — (XIII); 23 ноября — (XXI); 7 декабря (XXV)

в) Историко-Филологическаго Отдѣленія:

7 сентября — 0I; 28 сентября — 0VIII; 19 октября — 0XII; 2 ноября — 0XIII; 16 ноября — 0XV; 30 ноября — 0XV; 14 декабря — 0XIX

Ученыя путешествія:

Баилундъ, О. А. Отчетъ о сѣздѣ Британской Ассоціаціи въ Санъ-Луи. — Представленіе (V)

Бѣлопольскій, А. А. Отчетъ о сѣздѣ делегатовъ отъ Коммиссій по изслѣдованію солнца въ Оксфордѣ въ 1905 году (VI—VII)

*Доничъ, Н. Н. Телеграмма о наблюденіи солнечнаго затмѣнія 17/30 августа 1905 года (II)

Рыкачевъ, М. А. Докладъ объ экспедиціи В. Х. Дубинскаго въ Египетъ для наблюденія солнечнаго затмѣнія 17/30 августа 1905 года (III—IV)

Рыкачевъ, М. А. Краткій отчетъ о засѣданіяхъ Международной Метеорологической Конференціи Директоровъ 9—16 сентября н. ст. 1905 г. — Представилъ авторъ. 1—22 (V)

Пекрологи:

Келликеръ, А. — Ф. В. Овсянникова (XIII)

Ошпертъ, Ю. — П. Н. Ноновцова 0I—0III

Струве, О. В. — О. А. Баилунда [IX—X]

Сѣченовъ, И. М. — Ф. В. Овсянникова [V—VII]

Узенеръ, Г. — П. В. Никитина 0XIX

Уссингъ, I. — В. В. Латышева 0XIII—0XIV

Шнигель фонъ-, Ф. — И. Г. Залемана 0XX—0XXI

Музей Антропологій и Этнографіи имени Императора Петра Великаго:

Новыя приобрѣтенія 0X—0XI, 0XI, 0XII, (0XVIII—0XIX)

Музей Азіатскій:

Пожертвованіе лингвистическаго матеріала, собраннаго во время всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 0XV

Новыя приобрѣтенія 0IV, 0VIII, 0XIV, 0XIX

Музей Ботаническій:

Новыя приобрѣтенія (I—II)

Музей Зоологическій:	
Новыя прибрѣтенія	(I—II)
Геологическій Музей Императора Петра Великаго:	
Новыя прибрѣтенія	(V)
Международный Союзъ Академій:	
Циркуляръ Прусской Академіи Наукъ по запросу объ обмѣнѣ рукописми	[I]
Циркуляръ Академіи Наукъ въ Вѣнѣ объ образованіи Комиссіи по из-	
слѣдованію солнца	(I)
Ольденбургъ, С. В. Докладъ объ изданіи Махъабхъраты	01V
Библиотека:	
Срезневскій, В. И. Описаніе собранія рукописей, пожертвованныхъ Академіи	
А. П. Воскресенскимъ	[IV—V]
Представилъ А. А. Шахматовъ	[III]
Новыя прибрѣтенія	[I], [III], [VII], (I), 0XIV, 0XV
Хроника академической жизни:	
Бѣлопольскій, А. А. Докладъ Комиссіи по реформѣ календаря	[VII]
Посылка силуэтовъ академиковъ работы Антияга на Германскую Сто-	
лѣтнюю Художественную Выставку	[III]
Привѣтствіе по случаю открытія памятника Францу Прешерну	[I]
Привѣтствіе Сербскому Университету въ Бѣлградѣ	[II]
Привѣтствіе Мексиканскому Обществу Географіи и Статистики по случаю	
400-лѣтія со дня смерти Христофора Колумба	[III]
*IV Съѣздъ Международной Ученой Воздухоплавательной Комиссіи.	
Протоколы и доклады. — Представленіе М. А. Рыкачева	(IV—V)
Переписка	[II], (XIV), (XV), 0IV, 0VII, 0XV
Хроника	(VII), (XXV), 0XXI
Преміи:	
Мухановой, М. С. Работъ на конкурсъ не представлено	0XIX
Выборы:	
Члены-корреспонденты Академіи	[X—XI]
Изданія Академіи:	
Каталогъ изданій Императорской Академіи Наукъ. — Представленіе	
Непрерѣннаго Секретаря	[II]
Перевданіе санскритской хресмоматіи Бетлингга фирмою Зоргенфрей.	0XIV
Позняковъ, Н. И. Отчетъ объ академическихъ изданіяхъ, которыхъ не	
имѣется въ Книжномъ Складѣ Академіи	[VII—IX]
Новыя изданія Академіи	I—IV

II. ОТДѢЛЪ НАУКЪ.

НАУКИ МАТЕМАТИЧЕСКІЯ, ФИЗИЧЕСКІЯ И БИОЛОГИЧЕСКІЯ.

МАТЕМАТИКА И АСТРОНОМІЯ.

Бѣлопольскій, А. А. Изслѣдованіе лучевыхъ скоростей переменяной звѣзды Ал-	
голя (β Persei). — Представленіе	(XVI)
— По поводу статьи профессора Лебедева: «Объ особенностяхъ спектра β	
Aurigae». — Представленіе	(XXV)
Васильевъ, А. С. Большой Пулковскій базисъ	173—194
— — Представилъ О. А. Баклундъ	(XXI)
*Доничъ, Н. Н. Наблюденія кольцеобразнаго солнечнаго затменія 16-17 марта	
1904 года въ Пномъ-Пенхъ въ Камбоджѣ (съ 2 фототипіями)	23—34
* — Наблюденія полного солнечнаго затменія 29—30 августа 1905 года	283—288
— — Представилъ О. А. Баклундъ	(XVI)
Лебедевъ, П. Н. Объ особенностяхъ спектра β Aurigae. — Представленіе А. А.	
Бѣлопольскаго	(XXV)

ФИЗИКА И ФИЗИКА ЗЕМНОГО ШАРА.

*Голыцынъ, князь Б. Б. Къ теоріи ступеньчатаго спектрокопа	67—118
— — — Представилъ авторъ	(V—VI)
Грибоѣдовъ, С. Петербургскія наводненія и нѣкоторыя черты наводненій 1824, 1822 и 1777 годовъ. (Съ 3 чертежами и 4 картами)	195—204
— — — Представилъ М. А. Рыкачевъ	(XXI—XXIII)
Кузнецовъ, В. В. Определеія высоты облаковъ въ темную часть сутокъ помощью элетрическаго прожектора. (Съ 5 рисунками)	289—298
— — — Представилъ М. А. Рыкачевъ	(XXIII—XXIV)
Надѣинъ, И. Высокія облака по срочнымъ наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ г. Павловскѣ	153—172
— — — Представилъ М. А. Рыкачевъ	(XI—XII)
*Розенталя, Е. О сильныхъ дождяхъ въ С.-Петербургѣ. (Съ 1 таблицей)	241—281
* — — — Представилъ М. А. Рыкачевъ	(VIII—XI)
Отзывъ М. А. Рыкачева о трудѣ И. П. Семенова: «Сѣверовосточныя бури Чернаго и Азовскаго морей»	(XIX—XX)
— М. А. Рыкачева о трудѣ Г. В. Яхонтова: «Бури озера Байкала»	(XVII—XIX)

ХИМИЯ.

*Вульфъ, Г. Физиологическій способъ консервированія молока. (Съ 1 таблицей).	299—306
— — — Представилъ Ѳ. О. Бейльштейнъ	(XXV)

ГЕОЛОГИЯ, МИНЕРАЛОГИЯ, ПАЛЕОНТОЛОГИЯ.

Карпинскій, А. П. Докладъ о работахъ, предпринятыхъ имъ надъ трохилисками (XXV—XXVI)	
Фedorовъ, Е. С. Замятка о нефелиновыхъ породахъ съ Бѣлаго моря	149—152
— — — Представилъ авторъ	(XXV)
— Два полиморфа юда. — Представленіе.	(II)
— Новые особыя точки стереографической проэкціи въ связи съ расширеніемъ повятія объ изотропныхъ пучкахъ лучей. — Представленіе.	(II)
Отзывъ А. П. Карпинскаго о трудѣ М. В. Павловой: *«Послѣтретичныя жвачныя Россіи»	(VIII)

БОТАНИКА, ЗООЛОГИЯ И ФИЗИОЛОГИЯ.

*Бируля, А. Матеріалы къ изученію фауны скорпионовъ Персіи	119—148
Біанинъ, В. Л. <i>Kaznakovia</i> , ген. nov., и <i>Babax</i> David 1876, роды семейства <i>Crategoroidae</i> , отр. <i>Passeriformes</i>	41—48
— — — Представилъ В. В. Заленскій	(III)
— Обзоръ формъ родовъ <i>Cryptolopha</i> , <i>Abrornis</i> и <i>Tickellia</i> изъ сем. <i>Sylviidae</i> , отр. <i>Passeriformes</i>	49—65
— — — Представилъ В. В. Заленскій	(III)
— Дополнительныя замѣтки о палеарктическихъ жаворонкахъ (<i>Alaudidae</i>)	205—240
— — — Представилъ В. В. Заленскій	(VII)
— Перечень извѣстныхъ видовъ <i>Alaudidae</i> или семейства жаворонковъ съ таблицей, указывающей географическое распредѣленіе, и съ ключемъ для определенія родовъ. — Представленіе В. В. Заленскаго . (XVI—XVII)	
Граціановъ, В. Замятка о <i>Asperina improvisa</i> Ostrom.	35—39
— — — Представилъ В. В. Заленскій	(II)
Заленскій, В. В. *Морфогенетическое изслѣдованіе червей. — Представленіе.	(XIV—XVI)
Фаминцынъ, А. С. <i>Schedae ad herbarium Florae rossicae</i> . — Докладъ	(XXI)

Отзывъ В. В. Залескаго о трудѣ Л. С. Берга: *«Списокъ Туркестанскихъ рыбъ»	(III)
— А. С. Фаминцына о трудѣ Д. И. Литвинова: «Растенія изъ Сосвинскаго крал, Березовскаго уѣзда Подольской губерніи, собранныя экспедиціей Д. И. Иловайскаго»	(XXI)
— В. В. Залескаго о трудѣ А. М. Никольскаго: «Описаніе новаго вида ищерицы— <i>Alsophylex laevis</i> »	(III)

НАУКИ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКІЯ.

ИСТОРИЯ.

Лаппо-Данилевскій, А. С. Докладъ объ изданіи Сборника документовъ по сношеніямъ Россіи съ Италіей	0XVI—0XVIII
— Отчетъ о подготовительныхъ работахъ въ 1905 году для изданія: «Сборникъ грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи»	0XXI
Срезневскій, В. И. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1904 году. (Продолженіе)	01—0120

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

Отзывъ П. П. Янжула о трудѣ А. В. Погочева: «Учетъ рабочаго населенія Россіи въ 1902—1903 гг.»	0XV—0XVI
--	----------

ВОСТОКОВѢДѢНІЕ.

*Веберъ, Н. И. Свѣдѣніи объ Азіатскомъ Музеѣ. X. — Представленіе К. Г. Залемана	0XII
Залеманъ, К. Г. и Коновцовъ, П. И. *Свѣдѣнія объ Азіатскомъ Музеѣ. IX и XI. — Представленіе К. Г. Залемана	0XIV
Марръ, Н. Я. Докладъ объ археологическомъ альбомѣ Ани, составляемомъ г. Горомановымъ	0VIII—0IX
Ольденбургъ, С. Ѳ. Докладъ о снятіи копій съ документовъ, касающихся католическаго миссіонера въ Тибетѣ о. Дезидери (XVIII в.)	0XVIII
Радловъ, В. В. *Предварительныя соображенія къ изложенію морфологіи тюркскихъ нарѣчій. — Представленіе	0IX
Шахматовъ, А. А. Матеріалы по мордовскому языку и словесности. — Представленіе	0V—0VII
Отзывъ К. Г. Залемана о трудѣ О. Э. фонъ-Лемма: *Мученія св. Виктора и св. Стефаниды»	0VII
— К. Г. Залемана о трудѣ доктора Финна: *«Языкъ армянскихъ цыганъ»	0X



TABLE DES MATIÈRES DU TOME XXIII. 1905.

I. HISTOIRE DE L'ACADÉMIE.

*Bulletins des séances 1905.

a) Séance plénière:

3 septembre — [I]; 27 septembre — [II]; 8 octobre — [III]; 5 novembre — [V]; 3 décembre [IX]

b) Classe physico-mathématique:

21 septembre — (I); 12 octobre — (V); 26 octobre — (VIII); 9 novembre — (XIII); 23 novembre — (XXI); 7 décembre (XXV)

c) Classe historico-philologique:

7 septembre — 0I; 28 septembre — 0VIII; 19 octobre — 0XII; 2 novembre — 0XIII; 16 novembre — 0XV; 30 novembre — 0XV; 14 décembre 0XIX

*Voyages scientifiques:

*Backlund, O. Compte-rendu de la conférence de la British Association à Saint-Louis. — *Rapport (V)

*Biélopolski, A. Rapport sur la conférence des délégués des Comitee of Solar Resurch à Oxford en 1905 (VI—VII)

Donitch, N. Télégramme sur l'observation de l'éclipse solaire du 17/30 août 1905 (II)

*M. Rykatchev. Rapport sommaire sur les séances de la Conférence Internationale Météorologique des Directeurs le 9-16 septembre nov. st. 1905 1—22

*Présenté par l'auteur (V)

— *Rapport sur l'expédition de Mr. Doubinski en Egypte pour l'observation de l'éclipse solaire du 17/30 août 1905 (III—IV)

*Nécrologie:

Kölliker, A. — par Mr. Ovsiannikov (XIII)

Oppert, J. — par Mr. Kokevtzov 0I—0III

Sétchénov, J. — par Mr. Ovsiannikov [V—VII]

Spiegel de, F. — par Mr. Satemann 0XX—0XXI

Strouve, O. — par Mr. Backlund [IX—X]

Usener, H. — par Mr. Nikifine 0XIX

Ussing, J. — par Mr. Latichev 0XIII—0XIV

*Musée d'Anthropologie et d'Ethnographie Pierre le Grand:

Acquisitions nouvelles 0X—0XI, 0XI, 0XII, (0XVIII—0XIX)

*Musée Asiatique:

Don des matériaux linguistiques rassemblés lors du recensement général de la population de l'Empire de Russie 0XV

Acquisitions nouvelles 0IV, 0VIII, 0XIV, 0XIX

*Musée Botanique:	
Acquisitions nouvelles	(I—II)
*Musée Zoologique:	
Acquisitions nouvelles	(I—II)
*Musée de Géologie Pierre le Grand:	
Acquisitions nouvelles	(V)
*Association Internationale des Académies:	
Circulaire de l'Académie des Sciences de Prusse sur l'échange des manuscrits	[I]
Circulaire de l'Académie Impériale des Sciences à Vienne sur l'organisation	
du Comité de Solar Research	(I)
d'Oldenbourg, S. Rapport sur l'édition du Mahābhārata	0IV
*Bibliothèque:	
Sreznevski, V. Description de la collection de manuscrits offerte à l'Académie	
par Mr. Voskréssenski	[IV—V]
Présenté par Mr. Schakhatov	[III]
Acquisitions nouvelles	[I] [III] [VII] (I) 0XIV, 0XV
*Chronique de l'Académie:	
*Biétopolski, A. Rapport de la Commission pour la réforme du calendrier. . .	[VII]
*Envoi des silhouettes des académiciens exécutées par Anting à l'Exposition	
du Centenaire de l'art Allemand.	[III]
*Félicitations à l'occasion de l'inauguration du monument de François Pre-	
scheru	[I]
*Félicitations à l'Université Serbe à Belgrad.	[II]
*Félicitations apportées à la Sociedad Mexicana de Geografía y Estandística	
à l'occasion de l'anniversaire de 400 ans depuis la mort de Christophe	
Colomb.	[III]
*Quatrième Conférence de la Commission internationale pour l'aérostation	
scientifique. Procès-verbaux des séances et mémoires. — Rapport de	
Mr. Rykatchev	(IV—V)
*Correspondance	[II], (XIV) (XV) 0IV, 0VII, 0XVI
*Chronique.	(VII) (XXV) 0XX
*Prix:	
Moukhanov, M. Pas de travaux présentés au concours	0XIX
*Elections:	
Membres-correspondants de l'Académie	[X—XI]
*Publications de l'Académie:	
Catalogue des livres publiés par l'Académie Impériale des Sciences. — Rap-	
port du Secrétaire Perpétuel	[II]
Posniakov, N. Compte-rendu sur les éditions de l'Académie qui sont épuisées	
à la Librairie de l'Académie.	[VII—IX]
Rédition de la Chrestomatie Sanscrite de Boetlingk par la maison Sor-	
genfrey	0XIV
Publications nouvelles de l'Académie	I—IV

II. PARTIE SCIENTIFIQUE.

SCIENCES MATHÉMATIQUES, PHYSIQUES ET BIOLOGIQUES.

MATHÉMATIQUE ET ASTRONOMIE.

*Biétopolski, A. Recherches sur les vitesses radiales de l'étoile variable β Persei-Al-	
gol. — *Rapport	(XVI)
* — Note sur le mémoire de Mr. Lébédév: «Sur les anomalies du spectre de	
l'étoile β Aurigae». — *Rapport	(XXV)

Donitch, N. Observations de l'éclipse annulaire du Soleil du 16—17 mars 1904 à Pnom-Penh (Cambodge). (Avec 2 phototypies)	23—34
— Observations de l'éclipse totale du Soleil du 29—30 août 1905.	283—288
— *Présenté par Mr. Backlund	(XVI)
*Lébédev, P. Sur les anomalies dans le spectre de l'étoile β Aurigae. — *Rapport de Mr. Biélopolski	(XXV)
*Vassiliev, A. La grande base de Poulkovo.	173—194
— *Présenté par Mr. Backlund	(XXI)

PHYSIQUE ET PHYSIQUE DU GLOBE.

Fürst B. Galitzin. Zur Theorie des Stufenspectroscops	67—118
— *Présenté par l'auteur.	(V—VI)
*Griboiédov, S. Les inondations de St.-Petersbourg et quelques traits caractéristiques des inondations de 1824, 1822 et 1777. (Avec 3 plans et 4 cartes)	195—204
— *Présenté par Mr. Rykatchev.	(XXI—XXIII)
*Kouznetzov, V. Détermination de la hauteur des nuages dans l'obscurité à l'aide d'un projecteur électrique. (Avec 5 dessins)	289—298
— *Présenté par Mr. Rykatchev.	(XXIII—XXIV)
*Nadéine, I. Les nuages supérieurs d'après les observations faites à l'Observatoire Constantin à Pavlovsk	153—172
— *Présenté par Mr. Rykatchev.	(XI—XII)
Rosenthal, E. Ueber starke Regen in St.-Petersburg. (Mit einer Tafel).	241—281
— Présenté de Mr. Rykatchev.	(VIII—XI)
*Rapport de Mr. Rykatchev sur un mémoire de Mr. Iakhoatov: *«Les tempêtes du lac Baikal»	(XVII—XIX)
*— du même sur un mémoire de Mr. Séménov: *«Les tempêtes de NE dans les mers Noire et d'Asov».	(XIX—XX)

CHIMIE.

Wulff, G. Ueber Milchconservierung auf physiologischer Grundlage. (Mit einer Tafel)	299—306
— *Présenté par Mr. Beilstein	(XXV)

GÉOLOGIE, MINÉRALOGIE, PALÉONTOLOGIE.

*Fédoroff, E. Notice sur les roches de néphéline de la Mer Blanche	149—152
— Présenté par l'auteur	(XXV)
*— Deux polymorphes de l'iode. — *Rapport	(II)
*— Nouveaux points spéciaux de projection stéréographique en rapport au développement de la notion de faisceaux de rayons isotropes. — *Rapport	(II)
*Karpinski, A. Rapport sur ses études des trochiliques	(XXV—XXVI)
*Rapport de Mr. Karpinski sur un mémoire de M-me Pavlov, intitulé: *«Les Sclérodontes posttertiaires de la Russie»	(VIII)

BOTANIQUE, ZOOLOGIE ET PHYSIOLOGIE.

*Bianchi, V. <i>Kaznakovia</i> gen. nov. et <i>Babax</i> David 1876, genres de la famille <i>Cra-teropodidae</i> , ordre <i>Passeriformes</i>	41—48
*— Présenté par Mr. Zaleuski	(III)
*— Revue des formes <i>Cryptolopha</i> , <i>Abrornis</i> et <i>Tickellia</i> de la famille <i>Sylviidae</i> , ordre <i>Passeriformes</i>	49—65
*— Présenté par Mr. Zaleuski	(III)
*— Notices supplémentaires sur les alouettes paléarctiques (<i>Alaudidae</i>)	205—240
*— Présenté par Mr. Zaleuski	(VII)
— Catalogue of the known species of <i>Alaudidae</i> or family of Larks with a table showing the geographical distribution and a key to the genera. — *Rapport de Mr. Zaleuski	(XVI—XVII)

A. Birula. Beiträge zur Kenntniss der Skorpionenfauna Persiens. (Dritter Beitrag)	119—148
Famintzine, A. Schedae ad herbarium florum rossicae. — *Rapport	(XXI)
*Grazianoff, V. Note sur l' <i>Asperina improvisa</i> Ostroum	35—39
——— *Présenté par Mr. Zalenski	(II)
Zalenski, V. Morphogenetische Studien an Würmern. — *Rapport	(XIV—XVI)
*Rapport de Mr. Zalenski sur un mémoire de Mr. L. Berg intitulé: «Verzeichniss der Fische von Turkestan»	(III)
*—— de Mr. Famintzine sur un mémoire de Mr. Litvinov, intitulé: *«Plantes du rayon de Sosvine, du district de Bérésou du gouvernement de Podolsk rassemblées par l'expédition de Mr. Illovaïski»	(XXI)
*—— de Mr. Zalenski sur un mémoire de Mr. Nikolski, intitulé: *«Description d'un nouveau genre de lézard — <i>Alsophylax laevis</i> »	(III)

SCIENCES HISTORIQUES ET PHILOLOGIQUES.

HISTOIRE.

*Lappo-Danilevski, A. Rapport sur l'édition d'un recueil de documents concernant les relations de la Russie avec l'Italie	0XVI—0XVIII
*—— Rapport sur les travaux préliminaires en 1905 pour l'édition du «Recueil des chartes de l'ancien Collège de l'Economie»	0XXI
*Sreznevski, V. Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie en 1904. (Suite)	01—0120

ECONOMIE POLITIQUE.

*Rapport de Mr. Ianjoul sur un mémoire de Mr. A. Pogojev, intitulé: *«Statistique de la population ouvrière de la Russie en 1902—1903»	0XV—0XVI
--	----------

LETTRES ORIENTALES.

*Marr, N. Rapport sur l'album d'archéologie d'Ani exécuté par Mr. Toromanian	0VIII—0IX
*d'Oldenbourg, S. Rapport sur une tirée de copies des documents concernant le père Désideri, missionnaire catholique au Tibet au XVIII ^e siècle	0XVIII
Radloff, W. Einleitende Gedanken zur Darstellung der Morphologie der Türksprachen. — *Rapport.	0IX
C. Salemann et P. Kokovtsov. Musei Asiatici Notitia. IX et XI. — *Rapport de Mr. Salemann.	0XIV
*Schakhmatov, A. Textes en langue Mordvinienne et notes grammaticales. — *Rapport	0V—0VII
Waeber, C. Musei Asiatici Notitia X. — *Rapport de Mr. C. Salemann	0XII
*Rapport de Mr. Salemann sur un mémoire de Mr. Finck intitulé: «Die Sprache der armenischen Zigeuner»	0X
*—— de Mr. Salemann sur un mémoire de Mr. O. de Lamm, intitulé: «Das Martyrium des heiligen Victor und der heiligen Stephanu»	0VII



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

V СЕРІЯ. ТОМЪ XXIII. № 1 и 2.

1905. ІЮНЬ И СЕНТЯВРЬ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SÉRIE. TOME XXIII. № 1 et 2.

1905. JUIN ET SEPTEMBRE.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

И. И. Глазунова и Н. А. Рикера въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ,
Варшавѣ и Вильнѣ,
М. В. Влюнина въ Москвѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
Е. П. Распопова въ Одессѣ,
Н. Ниммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. В. Зоргенфрей) въ Лейпцигѣ,
Люзакъ и Комп. въ Лондонѣ.

Commissionnaires de l'Académie Impériale
des Sciences:

М.М. J. Glasounof et C. Ricker à St.-Peters-
bourg,
N. Karbasnikof à St.-Petersbourg, Moscou, Var-
sovie et Vilna,
M. Klukine à Moscou,
N. Ogloblina à St.-Petersbourg et Kief,
E. Raspopof à Odessa,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. W. Sorgenfrey) à Leipzig,
Luzac & Cie. à Londres.

Цена: 1 р. — Prix: 2 Mk. 50 Pf.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ
Февраль 1906 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 лив. № 12.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXIII. 1905.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SERIE. TOME XXIII. 1905.

ASSEMBLÉE GÉNÉRALE.

СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНИЕ. — CONTENU.

Извлеченія изъ протоколовъ. [Extraits des procès-verbaux.]	[I—XI]
Новыя изданія. [Publications nouvelles.]	fol. 4

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Сентябрь 1906 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Олдисбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.

ИЗВЛЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСЪДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСЪДАНІЕ 3 СЕНТЯБРЯ 1905 ГОДА.

Королевская Прусская Академія Наукъ въ Берлинѣ прислала въ Академію циркулярное извѣщеніе о выработанныхъ доннынѣ правилахъ прямого международнаго обмѣна рукописями между учеными учрежденіями съ просьбою довести эти правила до свѣдѣнія Правительства.

Положено выждать запроса со стороны Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Комитетъ для сооруженія Прешерну памятника въ Люблянѣ вошелъ въ Академію съ заявленіемъ, отъ 1 августа н. с. с. г., въ которомъ увѣдомилъ, что 10 сентября (29 августа) сего года открытъ будетъ въ Люблянѣ памятникъ „самому гениальному славянскому поэту, великану духа“ Францу Прешерну, и пригласилъ Академію къ участію въ этомъ торжествѣ.

Непремѣнный Секретарь доложилъ, что 27 августа с. г., по распоряженію Августѣйшаго Президента Академіи, Комитету была послана составленная академикомъ О. Е. Коршемъ телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Императорская Санктъ-Петербургская Академія Наукъ, принося подобающую дань уваженія памяти безсмертнаго славянскаго стихотворца Прешерна, горячо привѣтствуетъ тѣхъ почитателей своего великаго соотечественника, пожертвованіями и трудами которыхъ воздвигнутъ нынѣ открываемый памятникъ.

„Францу Прешерну вѣчная слава.“

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ К. Г. Залеманъ, въ качествѣ директора II Отдѣленія Библіотеки, довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ обмѣнъ на высланныя ей изданія Ватиканская Библіотека прислала нынѣ въ Академію 154 тома своихъ изданій.

Положено выразить Библіотекѣ признательность за этотъ цѣнный даръ.

Директоръ Американскаго Музея Естественной Исторіи въ Нью-Йоркѣ, письмомъ отъ 9 мая с. г., увѣдомилъ Августѣйшаго Президента Академіи, что принесенныя въ даръ Его Императорскому Величеству г-номъ Джесупомъ коллекціи направлены (въ 11 ящикахъ) въ Академію, согласно указаніямъ, полученнымъ отъ нашего Посла въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ графа Кассини.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ I Отдѣленіи Вибліотеки Академіи не оказалось никакихъ бумажекъ барона Гюйсена, кромѣ записки 1703—1704 г.

Положено сообщить объ этомъ въ Государственный и С.-Петербургскій Главный Архивы.

Непремѣнный Секретарь представилъ Собранію составленный старшимъ и младшимъ письмоводителями Канцеляріи Конференціи и нынѣ законченный печатаніемъ каталогъ академическихъ изданій.

ЗАСѢДАНІЕ 27 СЕНТЯБРЯ ЭКСТРАОРДИНАРНОЕ.

Ректоръ и факультеты Сербскаго Университета въ Бѣлградѣ сообщили Академіи объ имѣющемъ быть 2/15 октября с. г. открытіи Университета.

Положено послать Университету пріветственную телеграмму, текстъ которой былъ прочитанъ академикомъ А. А. Шахматовымъ, въ слѣдующаго содержанія:

„Императорская Академія Наукъ посылаетъ Сербскому Университету въ день его открытія искреннія пожеланія плодотворной дѣятельности на пользу отечественнаго просвѣщенія. Академія не сомнѣвается въ славной будущности новаго Университета: его прославятъ привлеченныя въ него ученныя силы, свискавшія себѣ уже извѣстность и на родивѣ и за границей. Да послужитъ Сербскій Университетъ звеномъ живого общенія родственныхъ и дружескихъ народовъ—сербскаго и русскаго“.

засѣданіе 8 октября 1905 года.

Швейцарскій Политехникумъ въ Цюрихѣ, при письмѣ отъ 23 сентября с. г., выслалъ, черезъ посредство Императорской Россійской Миссіи въ Бернѣ, экземпляръ изданія по случаю 50-лѣтняго юбилея Политехникума.

Положено книгу передать во II Отдѣленіе Библіотеки, а Политехникумъ благодарить.

Мексиканское Общество Географіи и Статистики (Sociedad Mexicana de Geografia y Estadistica, Mexico, Callejon de Santa Ines, 11) увѣдомило Академію, что 20 мая н. ст. 1906 года оно будетъ праздновать 400-лѣтіе со дня смерти Христофора Колумба, скончавшагося въ Вальядолидѣ 20 мая 1506 года, и пригласило Академію къ участію въ этомъ торжествѣ.

Положено послать Обществу 20 мая 1906 года привѣтственную телеграмму.

Комитетъ Германской Столѣтней Художественной Выставки, имѣющей состояться въ Королевской Національной Галлерей въ Берлинѣ съ 1 января по 1 мая 1906 года, предложилъ Академіи выслать на выставку группы силуэтовъ академиковъ работы Антинга.

Положено послать на выставку группы силуэтовъ работы Антинга изъ кабинета Непремѣннаго Секретаря чрезъ посредство А. И. Сомова, старшаго хранителя Императорскаго Эрмитажа, представителя Комитета Германской Выставки.

Академикъ А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ августѣ настоящаго года рукописный отдѣлъ I Отдѣленія Библіотеки обогатился цѣннымъ собраніемъ рукописей, грамотъ и старопечатныхъ изданій, принадлежавшихъ вѣкогда епископу Олонецкому преосвященному Павлу (Доброхотову). Собраніе это, которое можно оцѣнить въ нѣсколько тысячъ рублей, принесено Императорской Академіи Наукъ въ даръ священникомъ города Петрозаводска Александромъ Петровичемъ Воскресенскимъ черезъ посредство ученаго хранителя рукописей I Отдѣленія Библіотеки Всеволода Измаиловича Срезневскаго.

Положено краткое описаніе собранія напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Описание собрания о. А. П. Воскресенского.

Собрание книгъ, рукописей и бумагъ, прежде принадлежавшее епископу Олонецкому преосвященному Павлу Доброхотову, нынѣ принесенное въ даръ рукописному отдѣленію Библиотеки Императорской Академіи Наукъ священникомъ А. П. Воскресенскимъ, можетъ быть раздѣлено на слѣдующіе четыре отдѣла:

1. Собрание рукописей и актовъ на церковно-славянскомъ, русскомъ, западно-русскомъ, польскомъ и латинскомъ языкахъ XV—XIX вв.
2. Собрание печатныхъ книгъ церковно-славянскихъ, западно-русскихъ, польскихъ и латинскихъ XV—XVIII вв.
3. Собрание гравюръ (картъ и картинъ) XVII—XVIII вв.
4. Бумаги епископа Павла Доброхотова.

1-й отдѣлъ заключаетъ въ себѣ 112 рукописей и актовъ. Рукописей русскихъ и церковно-славянскихъ 26, это суть:

- 1) Евангеліе XV—XVI вв.
- 2) Сборникъ XVI в., между прочимъ, съ полемическими статьями противъ латинявъ.
- 3) Служебникъ XVI в.
- 4) Сборникъ словъ и поученій XVI в.
- 5) Посланіе Домника, епископа Венетійскаго, XVI в.
- 6) Сборникъ словъ и житій XVI в.
- 7) Сборникъ хронографическій XVI в. съ особой редакціей Новгородской IV-й лѣтописи и рядомъ другихъ любопытныхъ статей.
- 8) Сочиненія Максима Грека съ другими статьями XVI—XVII вв.
- 9) Сборникъ житій и словъ XVI—XVII вв.
- 10) Переписная книга Псковскаго Печерскаго монастыря и его вотчинъ 1642 г.
- 11) Сборникъ XVII в. съ патерикомъ скитскимъ и житіями.
- 12) Уставъ церковный XVII в.
- 13) Трїодъ XVII в. съ прибавленіями.
- 14) Сборникъ XVII в. съ посланіемъ Юсафата Кунцевича.
- 15) Катехизмъ Юсафа Кунцевича (западно-русскаго письма) XVII в. (въ сборникѣ съ печатной книгой и польской рукописью).
- 16) Сборникъ актовъ и грамотъ XVII в. (на западно-русскомъ и латинскомъ языкахъ).
- 17) Житіе Александра Свирскаго XVIII в.
- 18) Помянникъ XVIII в.
- 19) Чинъ поставленія во епископы XVIII в.
- 20 и 21) Молитвословы XVIII в.
- 22) Старообрядческій сборникъ сочиненій противъ „половлянской ереси“ (сочиненіе безповповцевъ) XVIII в.

- 23) Списки домамъ Петровскаго завода XVIII в.
 24) Сборникъ апокрифовъ XIX в.
 25) Формуляръ Рижской крѣпости XIX в.
 26) Сборникъ копій съ писемъ къ Иосифу Синашкѣ XIX в.

Собрание актовъ и грамотъ западно-русскихъ заключаетъ въ себѣ 42 № (XVI—XVII вв.—37, XVIII в.—5). Изъ нихъ особое вниманіе обращаетъ *подлинный актъ Брестскаго собора 1591 г.*, грамота Петра Могилы; чрезвычайно цѣнны печати.

Польскихъ рукописей, актовъ, грамотъ и рукописныхъ листовъ XVII—XIX вв.—39 (между прочимъ, 9 рукописей по исторіи Жировицкаго монастыря).

Латинскихъ рукописей XVII—XVIII вв. — 5.

2-й отдѣлъ—печатныя книги—состоитъ изъ 149 заглавій: церковно-славянскихъ XV—XVIII вв.—27 (XV в.—1, XVI в.—3, XVII в.—14, XVIII в.—9); западно-русскихъ—1 (XVII в.); польскихъ XVI—XVIII вв. 74; латинскихъ XVI—XVII вв.—36; гражданской русской печати—11 (XVIII в.—10, XIX в.—1). Латинскія, польскія, западно-русскія и частью церковно-славянскія книги касаются униі и борьбы между православіемъ и католичествомъ въ западномъ краѣ.

3-й отдѣлъ носитъ случайный характеръ: собраніе картъ XVIII в. на латинскомъ языкѣ, одно лубочное изданіе XVII в., мѣдное клише съ изображеніемъ Жировецкой иконы Божіей Матери, наконецъ, фотографическій портретъ епископа Павла.

4-й отдѣлъ — личныя бумаги епископа Павла Доброхотова: а) матеріалы къ ученымъ его работамъ и отрывки изъ нихъ, б) бумаги по управленію Рижской епархіей, в) бумаги, письма и адреса по поводу пятидесяти лѣтняго юбилея епископа Павла.

В. Срезневскій.

засѣданіе 5 ноября 1905 года.

Непремѣнный Секретарь доложилъ, что въ ночь со 2 на 3 ноября въ Москвѣ скончался почетный членъ Академіи Наукъ (съ 1904 года), Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду біологическому съ 1869 года.

Вслѣдъ за тѣмъ академикъ Ф. В. Овсянниковъ читалъ нижеслѣдующее:

„3 ноября скончался въ Москвѣ почетный членъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ. Онъ родился въ 1829 году и кончилъ курсъ въ главномъ инженерномъ училищѣ. Прослуживъ нѣ-

которое время въ саперахъ, онъ поступилъ въ Московскій Университетъ на медицинскій факультетъ. Степень доктора медицины онъ получилъ въ 1860 году. Дальнѣйшее специальное образование онъ приобрѣлъ за границею, посѣщая лучшія фیزیологическія лабораторіи, слушая лекціи извѣстныхъ ученыхъ Германіи и работая отчасти въ ихъ лабораторіяхъ. Въ 1860 году И. М. Сѣченовъ поступилъ адъюнктъ-профессоромъ въ Петербургскую Медико-Хирургическую Академію, въ которой каведру ординарнаго профессора занималъ Н. М. Якубовичъ, первый изъ русскихъ ученыхъ, работавшій по фیزیологии и своими трудами надъ пищевареніемъ желудка и надъ нервами составившій себѣ почетную извѣстность.

„Подробный списокъ работъ профессора И. М. Сѣченова я уже имѣлъ случай представить Общему Собранію Академіи и сегодня ограничусь перечнемъ нѣкоторыхъ трудовъ, упрочившихъ въ особенности его выдающееся положеніе среди современныхъ фیزیологовъ.

„Первая научная работа, за которую онъ получилъ степень доктора медицины, была озаглавлена: „Матеріалы для будущей фیزیологии алкогольнаго отравленія“. Опыты произведены въ лабораторіи Гоппе-Зейлера надъ животными и людьми. Имъ было установлено, что алкоголь понижаетъ температуру, подавляетъ метаморфозъ азотистыхъ веществъ, не затрогиваетъ прямо ни нервовъ ни мышцъ, но дѣйствуетъ на нервныя центры. Кромѣ достигнутыхъ положительныхъ результатовъ, авторъ указываетъ на пробѣлы въ ученіи о вліяніи алкоголя на организмъ и на пути заполнить эти пробѣлы. Его вниманіе приковываетъ къ себѣ кровь, и въ этой работѣ кроются уже проблески тѣхъ точныхъ изслѣдованій надъ газами крови, которыя позднѣе дали цѣнные результаты и упрочили за авторомъ извѣстность точнаго наблюдателя и даровитаго ученаго.

„Трудъ о животномъ электричествѣ содержитъ всѣ изслѣдованія и выводы того времени, установившіяся въ этой еще новой области фیزیологии. Въ Россіи тогда знали очень мало о крайне интересныхъ изслѣдованіяхъ и опытахъ Дю-Буа Реймона, и книга И. М. Сѣченова ознакомила русскихъ ученыхъ съ животнымъ электричествомъ. За этотъ полезный трудъ Императорская Академія Наукъ присудила профессору И. М. Сѣченову въ 1863 году Демидовскую поощрительную премию.

„Большое впечатлѣніе произвело изслѣдованіе надъ задерживающимъ рефлексъ центрами въ мозгѣ лягушки. Эти опыты онъ лично показывалъ въ фیزیологическихъ лабораторіяхъ Берлина, Вѣны и Парижа. У лягушки задерживающіе центры лежатъ въ зрительныхъ буграхъ. Разрѣвъ мозга влже ихъ увеличиваетъ рефлексъ, т. е. раздраженіе, дѣйствующее на чувствительные нервы, напримѣръ, кожи нижнихъ конечностей, проявляется тогда быстрѣе. Химическое раздраженіе нервнаго центра, напримѣръ, кусочкомъ поваренной соли, замедляетъ рефлексъ, т. е. задерживаетъ переходъ возбужденія съ чувствительнаго нерва на дѣйствующую группу мышцъ. Задерживающее вліяніе, выраженное цифрами, показываетъ наглядно разницу между первымъ и вторымъ явленіемъ.

„Результаты, полученные только что приведенными опытами, были какъ самимъ авторомъ, такъ и другими учеными расширены новыми

ислѣдованіями и пролили свѣтъ на схожія явленія, подмѣченныя въ сферѣ тормозящихъ нервовъ.

„Къ выдающимся работамъ Ивана Михайловича надо еще отнести „Гальваническія явленія на продолговатомъ мозгу лягушки“, ислѣдованія надъ газами крови и нѣкоторыя другія.

„Нельзя обойти молчаніемъ, что И. М. Сѣменовъ соединялъ въ себѣ не только высокія качества точнаго ислѣдователя и глубокаго мыслителя, но и талантливаго преподавателя. Онъ обладалъ счастливымъ даромъ научныя истины дѣлать доступными большой публикѣ. Поэтому его публичныя лекціи всегда посѣщались большимъ числомъ слушателей и, надо добавитъ, хорошо усваивались. Въ этихъ чтеніяхъ не было ни малѣйшаго стремленія на эффектъ; они шли ровно, языкъ ихъ былъ простой, обыденный, сравненія брались изъ обычной жизни. Вліяніе этихъ лекцій на развитіе слушателей, на расширеніе горизонта ихъ понятій и знаній было огромное“.

Память усопшаго была почтена вставаніемъ.

Главное Управленіе Генеральнаго Штаба, при отношеніи отъ 15 октября с. г. № 52925, препроводило въ Академію томъ 1-й Каталога Военно-Ученаго Архива.

Положено книгу передать въ I Отдѣленіе Библіотеки, а Генеральный Штабъ благодарить.

Въ виду отсутствія академика А. А. Бѣлопольскаго, докладъ Комиссіи по вопросу о реформѣ календаря не могъ быть прочитанъ, и Непремѣнный Секретарь только изложилъ вкратцѣ, безъ указанія особыхъ мнѣній, три сдѣланныхъ Комиссіею постановленія, подлежащихъ утвержденію Общаго Собранія:

1) Въ случаѣ, если рѣшено будетъ перейти отъ юліанскаго календаря къ другому, то Комиссія считаетъ возможнымъ только переходъ къ грегорианскому календарю.

2) Комиссія считаетъ крайне желательнымъ возобновленіе дѣятельности междувѣдомственной Комиссіи по вопросу о реформѣ календаря.

3) Комиссія, большинствомъ голосовъ, признала желательнымъ высказаться за введеніе въ Россіи новаго стѣля.

Положено сужденіе о пунктахъ 1 и 3 постановленія Комиссіи имѣть въ слѣдующемъ засѣданіи, а пунктъ 2 утвердить.

Завѣдывающій Книжнымъ Складомъ Академіи Н. И. Позняковъ довелъ до свѣдѣнія Непремѣннаго Секретаря, что цѣлый рядъ академическихъ изданій частью вовсе не имѣется въ Книжномъ Складѣ, частью имѣется въ весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ; между тѣмъ на эти изданія поступаютъ постоянныя требованія.

Положено списокъ этихъ изданій напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Списокъ изданій Императорской Академіи Наукъ, которыхъ не имѣется въ Книжномъ Складѣ, и тѣхъ, которыя имѣются въ маломъ запасѣ.

- Шмидтъ. — Грамматика монгольскаго языка. 1832.
 — Монгольско-вѣмецко-россійскій словарь. 1835.
 — Подвиги исполненнаго заслугъ героя Богды Гессеръ Хана... (Монгольскій текстъ). 1836.
 — Der Weise und der Thor. 1843.
 Chwolson. — Das letzte Passamahl Christi. (Mémoires, VII série, t. XLII, № 1). 1892.
 Schiefner. — Tāranatha's Geschichte des Buddhismus in Indien (текстъ, 1868 и переводъ, 1869).
 — Buddhistische Triglotte. 1859.
 Wiedemann. — Ehstnisch-deutsches Wörterbuch. 1891—1893.
 Карпинскій. — Очеркъ физико-географическихъ условій Европейской Россіи. 1887.
 Никольскій. — Островъ Сахалинъ и его фауна. 1889.
 Погодинъ. — Гедеоновъ и его система о происхожденіи варяговъ и Руси. 1864.
 Гротъ. — Письма Ломоносова и Сумарокова къ И. И. Шувалову. 1862.
 Радловъ. — Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, III. 1870.
 Востоковъ. — Филологическія наблюденія. 1865.
 Будиловичъ. — XIII словъ Григорія Богослова въ древне-славянскомъ переводѣ. 1875.
 Вуняковскій. — Опытъ о законахъ смертности въ Россіи. 1865.
 — Основанія математической теоріи вѣроятностей. 1846.
 — Параллельныя линіи. 1853.
 Державинъ. — Сочиненія, т. I-й. Съ рисунками, портретомъ и снимками 1864.
 Euler. — Institutionum calculi integralis: I, 1824 и II, 1827.
 Böhlingk u. Roth. — Sanscrit-Wörterbuch, III, 1861. IV, 1865. VI, 1868.
 Словарь русскаго языка, вып. I и 2.
 Сборникъ Музея по антропологии и этнографіи, III.
 Отчеты о присужденіи наградъ графа Уварова: 4, 12, 13, 14, 15 и 33.
 Записки Императорской Академіи Наукъ: тт. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 32 кн. II, 53 кн. II.
 Записки Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому Отдѣленію: т. I № 9, т. III №№ 3, 4, 7, 9, т. V №№ 2, 6, 7, 8, 9, 12, т. VI №№ 3, 4, 8, 12, т. VIII №№ 2, 3, т. IX №№ 3, 7, т. X №№ 6, 8, т. XII №№ 2, 3, т. XIII № 4.
 Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности: тт. 4, 5, 6, 9, 47, 48, 49, 50, 55, 59.

„Извѣстій“ того же Отдѣленія осталось по:

т. I	кн. 1—40	экземпляровъ.	т. IV	кн. 1— 1	экземпляровъ.
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
т. II	кн. 1—35	”	т. V	кн. 1— 5	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
т. III	кн. 1—10	”	т. VI	кн. 1— 4	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”

Castrén. — Nordische Reisen und Forschungen осталось по:

Band	I— 60	экземпляровъ.	Band VII— 35	экземпляровъ.
”	II— 67	”	” VIII— 75	”
”	III— нѣтъ.	”	” IX— 40	”
”	IV— 109	”	” X— 58	”
”	V— 11	”	” XI— 63	”
”	VI— 130	”	” XII— 100	”

засѣданіе 3 декабря 1905 года.

Согласно своему заявленію въ засѣданіи 2 апрѣля с. г., академикъ О. А. Баклундъ читалъ слѣдующій некрологъ бывшаго директора Пулковской Обсерваторіи Оттона Васильевича Струве:

„Въ лицѣ скончавшагося 1 апрѣля текущаго года О. В. Струве простился съ жизнью человѣкъ, стоявшій по дѣятельности своей болѣе 50 лѣтъ въ тѣсной связи съ Академіей. Ученикъ своего отца, Василия Яковлевича, и еще въ Дерптѣ его ассистентъ, О. В. былъ привлеченъ имъ къ участию въ трудахъ Пулковской Обсерваторіи съ самаго ея основанія. Новыя научныя задачи, поставленныя для рѣшенія на этой величайшей въ то время обсерваторіи, особенно благопріятствовали развитію научнаго рвенія и способностей молодыхъ астрономовъ. Уже въ первое десятилѣтіе выдѣлились, какъ первоклассные астрономы, вмѣстѣ съ знаменитымъ директоромъ Обсерваторіи, г. Петерсъ и О. В. Систематическія разысканія и измѣренія двойныхъ звѣздъ 15-тидюймовымъ рефракторомъ, наибольшимъ въ своемъ родѣ въ то время, и опредѣленіе постоянной прецессіи, имѣвшее преимущественное значеніе до конца прошлаго столѣтія, дали право на такое званіе Отто Васильевичу уже въ очень моло-

двое годы. Какъ ближайшій помощникъ своего отца, онъ постепенно сдѣлался душой управления прогрессивно развивавшагося учрежденія. Въслѣдствіе этого, когда В. Я. по болѣзни отказался отъ управления Обсерваторіей, О. В. явился его естественнымъ преемникомъ, какъ по научной, такъ и по административной опытности.

„Первое 25-тилѣтіе блестящаго существованія Обсерваторіи подъ управленіемъ В. Я. имѣло достойное продолженіе во второмъ 25-тилѣтіи подъ руководствомъ О. В.

„Первенствующее положеніе, занятое въ ученомъ мірѣ Пулковской Обсерваторіей, съ успѣхомъ поддерживалось Отто Васильевичемъ, не смотря на громаднй прогрессъ астрономіи въ другихъ государствахъ. О. В., какъ и его отецъ, обладалъ умѣньемъ привлекать выдающіяся научныя силы. Благодаря этому, а также административному таланту и большому вліянію въ правящихъ кругахъ, О. В. развивалъ дѣятельность учрежденія въ духѣ знаменитаго основателя.

„Здѣсь будетъ умѣстно перечислить слѣдующія важнѣйшія стадіи развитія Обсерваторіи за время управленія О. В.: расширеніе штатовъ, улучшеніе экономическаго положенія служащихъ повышеиіемъ окладовъ и измѣненіемъ условій службы, установка 30-тидюймоваго рефрактора, учрежденіе должности астрофизика, устройство астрофизической лабораторіи и т. д. Длинный рядъ „Observations“ (14 томовъ) былъ опубликованъ въ его директорство.

„Самъ О. В. находилъ возможнымъ удѣлять довольно много времени для продолженія наблюденій и изслѣдованій двойныхъ звѣздъ. Эта область астрономіи была всегда наиболѣе имъ любимой, и въ ней имя его надолго еще останется авторитетнымъ. 50-тилѣтній юбилей Обсерваторіи въ 1889 году совпалъ съ 50-тилѣтнимъ юбилеемъ службы О. В. въ Пулковѣ. Торжественное чествованіе было двойное и равно заслуженное.

„Въ скоромъ времени послѣ празднованія юбилея О. В. покинулъ какъ Обсерваторію, такъ и Академію. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ въ Карльсруэ.

„О. В. родился 25 апрѣля 1819 года въ Дерптѣ. Въ адъюнкты Академіи былъ избранъ 4 декабря 1852 года, въ экстраординарные академики— 10 февраля 1856 года, въ ординарные — 2 іюня 1861 года. Должность директора Пулковской Обсерваторіи занималъ съ 17 марта 1862 года“.

Утверждены избранные по Отдѣленіямъ члены-корреспонденты:

1. По Физико-Математическому Отдѣленію.

Разрядъ физическій.

Павловъ, Алексѣй Петровичъ, профессоръ Императорскаго Московскаго Университета.

Соколовъ, Николай Алексѣевичъ, старшій геологъ Геологическаго Комитета, докторъ геологін.

Разрядъ биологическій.

Палладинъ, Владимиръ Ивановичъ, профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Гольджи, Камилль (Golgi, Camillo), профессоръ Университета въ Павии.

Герингъ, Эвальдъ (Hering, Ewald), профессоръ Университета въ Лейпцигѣ.

Гертвигъ, Рихардъ (Hertwig, Richard), профессоръ Университета въ Мюнхенѣ.

Шаудиннъ, Фридрихъ (Schaudinn, Friedrich), профессоръ Университета въ Берлинѣ.

II. По Отдѣленію Русскаго языка и словесности.

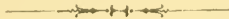
Сумцовъ, Николай Ѳеодоровичъ, ординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго Университета.

III. По Историко-Филологическому Отдѣленію.*Разрядъ историко-политическихъ наукъ.*

Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ, заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета.

Разрядъ лингвистики.

Писхель, Рихардъ (Richard Pischel), профессоръ Берлинскаго Университета и членъ Берлинской Академіи Наукъ.



Въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ 1905 г. и въ январѣ мѣсяцѣ 1906 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

1) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin.... V Série). Томъ XXI. № 5. 1905. Декабрь (I + [IX] — [XXIV] + (XIX) — (XXIV) + 0XVII—0XIX + 251—267 + 0151—0239 стр., титулъ, оглавленіе и содержаніе къ XXI тому, обложка къ тому и 3 титула) Іех. 8°. — 1014 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

2) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XVII. № 5. **Е. С. Федоровъ**. Новыя особыя точки стереографической проекціи въ связи съ расширеніемъ понятія объ изотропныхъ пучкахъ лучей. Съ одной фигурою въ текстѣ. (I + 8 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 20 коп. = 75 Pf.

3) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XVII. № 6. **Fürst V. Galitzin und J. Wilip**. Spectroskopische Untersuchungen. Mit 2 phototypischen Tafeln und 5 Zeichnungen im Texte. (I + 112 стр.). 1906. 4°. — 800 экз. Цѣна 2 руб. = 4 Mk.

4) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XVIII. № 1. Научные результаты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг. подъ начальствомъ барона Э. В. Толля. Отд. Е: Зоологія. Т. I, Вып. I. (Résultats scientifiques de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1903, sous la direction du baron E. Toll. Section E: Zoologie. Volume I, livr. 1). **Dr. O. von Linstow**. Helminthen der Russischen Polar Expedition 1900—1903. Mit 3 Tafeln. (III + 17 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 75 коп. = 2 Mk.

5) **Записки И. А. Н.** по Историко-Филологическому Отдѣленію (Mémoires. VII-e Série. Classe Historico-Philologique). Т. VII. № 5. **Отчетъ** о присужденіи премій имени графа Д. А. Толстого. (I + 30 стр.). 1905. Іех. 8°. — 600 экз. Цѣна 30 коп. = 70 Pf.

6) **Записки И. А. Н.** по Историко-Филологическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Historico-Philologique). Т. VII. № 6. **Oskar von Lemm**. Iberica. Mit 2 Tafeln. (V + 39 стр.). 1906. Іех. 8°. — 600 экз. Цѣна 50 коп. = 1 Mk. 25 Pf.

7) **Записки И. А. Н.** по Историко-Филологическому Отдѣленію (Mémoires. VII-e Série. Classe Historico-Philologique). Т. IX, № 1. **В. Н. Сторожевъ**. Матеріалы для исторіи дѣлопроизводства Помѣст-

наго приказа по Вологодскому уѣзду въ XVII вѣкѣ. Выпускъ 1-й. (XIII + 463 стр.) 1906. — 600 экз. Цѣна 3 руб. = 6 Mk.

8) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Томъ восьмидесятый. (III + XXXVIII + I + II + 263 + III + XIV + 693 + I + 143 + XIII стр.). 1905. 8°. — 614 экз.

Цѣна 3 руб. 50 коп.

9) Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1905. Томъ X, книжка 3-я. (435 стр.). 1905. 8°. — 814 экз.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

10) Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ. (Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. Изданіе Императорской Академіи Наукъ). 1905. Т. X, № 1 и 2. Съ 14 рисунками въ текстѣ и портретомъ. (61 + IV + 131 + VII стр.). 1906. 8°. — 463 экз.

(Въ продажѣ по цѣлымъ томамъ).

11) Труды Ботаническаго Музея Императорской Академіи Наукъ. (Travaux du Musée Botanique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg). Выпускъ II. Съ 1 рисункомъ и 1 портретомъ. (I + 99 стр.). 1905. 8°. — 400 экз. Цѣна 75 коп. = 1 Mk. 50 Pf.

12) Schedae ad herbarium florae Rossicae. Списокъ растений Гербарія русской флоры. V. (№№ 1201—1600). Съ 1 табл. рисунк. (III + 170 стр.). 1905. 8°. — 614 экз. Цѣна 1 р. 25 к. = 2 Mk. 70 Pf.

13) Dr. W. Radloff, Versuch eines Wörterbuches der Türk-Dialecte. Neuzehte Lieferung. Vierter Band, erste Lieferung. (Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій. Выпускъ девятнадцатый. Четвертый томъ, выпускъ первый). (320 столбцовъ). 1905. lex. 8°. — 600 экз.

Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

14) Friedrich Theodor Köppen. Bibliotheca Zoologica Rossica. Literatur über die Thierwelt Gesamtrusslands bis zum Jahre 1885 incl. Herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Band I. Allgemeiner Theil: Band. I. (XV + 552 стр.). 1905. 8°. — 563 экз. Цѣна 3 руб. 75 коп. = 7 Mk. 50 Pf.

15) Словарь Русскаго языка, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. Второго тома выпускъ восьмой, съ начала изданія — одиннадцатый). Зѣудокъ — Зѣлье. (VI + I + 2233—2552 столбц.). 1905. lex. 8°. — 6064 экз. Цѣна 75 коп.

16) Н. П. Кондаковъ. Изображеніе русской княжеской семьи въ миниатюрахъ XI вѣка. Съ 6 табл. и 13 рисунками въ текстѣ. Изданіе Императорской Академіи Наукъ (I + 123 стр.). 1906. lex. 8°. — 820 экз. Цѣна 2 руб. = 5 Mk. = 5 Fr.

17) Отчетъ о дѣятельности Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1905 г., сост. Непр. Секр. **С. Ѳ. Ольденбургъ**. (I + 168 + 3 стр.). 1905. 8°. — 635 экз. (*Въ продажѣ не поступаетъ*).

18) Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Русскаго языка и словесности **И. А. Н.** за 1905 г., сост. **Н. П. Кондаковъ**. (I + 72 стр.). 1905. 8°. — 635 экз. (*Въ продажѣ не поступаетъ*).

19) Протоколы засѣданій Русскаго Отдѣленія Международной Комиссіи по излѣдованіямъ солнца, . . . 22 и 24 апрѣля 1905 года (40 стр.). 1905. lex. 8°. — 100 экз. (*Въ продажѣ не поступаетъ*).

Въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцѣ 1906 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

20) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin. . . . V Série). Томъ XXIII, № 1 и 2. 1905. Іюнь и Сентябрь. (I + [II] + (IV) + OX + II + 152 + 048 стр.). Съ 2 фототипіямп. lex. 8°. — 1014 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

21) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin. . . . V Série). Томъ XXIII, № 3. 1905. Октябрь. (I + [III] — [IV] + (V) — (XII) + OXI — XII + 153 — 240 + 049 — 080 стр.). Съ 3 чертежами и 4 картамп. lex. 8° — 1014 экз. Цѣна 1 руб. 2 Mk. 50 Pf.

22) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XVII. № 7 et dernier. **Д. А. Смирновъ**. Магнитныя и астрономическія опредѣленія по Обь-Енисейской соединительной системѣ и по Сибирской желѣзной дорогѣ отъ Челябинска до Красноярска (IV + 104 стр. Общій титулъ и оглавленіе IV стр. и обложка къ XVII-му тому). 1906. 4°. — 800 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп. = 3 Mk.

22) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XIX. № 1. **Н. Кнпowitzsch**. Ichthyologische Untersuchungen im Eismeer. I. Lycodes und Lysenchelys. Mit einer Tafel und einer Karte. (I + 130 стр.). 1906. 4°. — 800 экз. Цѣна 2 руб. = 4 Mk.

23) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XIX. № 2. **М. Рыкачевъ**. Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерва-

торин за 1904 г., представленный Императорской Академіи Наукъ. (IV + 143 стр.). 1906. 4^o. — 1100 экз. Цѣна 2 руб. = 4 Mk.

24) Записки И. А. Н. по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe Physico-Mathématique). Т. XIX. № 3. Г. Яхонтовъ. Бури озера Байкаль. Съ приложеніемъ 1 фототипіи, 2-хъ географическихъ картъ, 1 листа графиковъ и 20 синоптическихъ картъ. (I + 15 стр.). 1906. 4^o. — 1100 экз.

Цѣна 1 руб. = 2 Mk.

25) Записки И. А. Н. по Историко-Филологическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe historico-philologique). Т. VII, № 7. W. Radloff. Einleitende Gedanken zur Darstellung der Morphologie der Türk Sprachen. (III + 35 стр.). 1906. lex. 8^o. — 600 экз.

Цѣна 30 коп. = 60 Pf.

26) Извѣстія Постоянной Центральной Сейсмической Комиссіи. Томъ 2. Выпускъ II-й. (Comptes-rendus des séances de la Commission sismique permanente. Tome 2, Livraison II. [Avec 20 tables.] (III + LIV + 157 + 207 + 1 стр.). 1906. lex. 8^o. — 513 экз.

Цѣна 4 руб. = 8 Mk.

27) Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1905 г. Тома X-го книжка 4-я. Съ 8-ми фототипіями. (416 + Общій титулъ и оглавленіе къ X-му тому — VIII стр.). 1906. 8^o. — 814 экз.

Цѣна 1 руб. 50 коп. = 3 Mk.

28) Сочиненія Пушкина. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Томъ второй. Лирическія стихотворенія (1818—1820). Русланъ и Людмила (1817—1820). Кавказскій Плънникъ (1820—1821). Съ 8 табл. (XXII + 260 + 528 стр.). 1906. gr. 8^o. — 3014 экз.

Цѣна 3 руб. = 6 Mk.

29) В. Н. Бенешевичъ. Древне-Славянская кормчая XIV титуловъ безъ толкованій. Томъ первый, Выпускъ 1. Изд. Отд. Русск. яз. и слов. Императорской Академіи Наукъ. (I + I + VI + 228 стр. Печатки 1). 1906. lex. 8 — 613 экз.

Цѣна 1 руб. 40 коп. = 2 Mk. 80 Pf.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXIII. 1905.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SERIE. TOME XXIII. 1905.

CLASSE PHYSICO-MATHÉMATIQUE.

СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНИЕ. — CONTENU.

Извлечения из протоколовъ. [Extraits des procès-verbaux.]	(I—XXVI)
M. A. Рыкачевъ. Краткій отчетъ о засѣданіяхъ Международной Метеорологической Конференціи Директоровъ 9—16 сентября н. ст. 1905 г. [M. Rykachev. Rapport sommaire sur les séances de la Conférence Internationale Météorologique des Directeurs le 9—16 septembre nouv. st. 1905]	1
N. Donitch. Observations de l'éclipse annulaire du Soleil du 16—17 mars 1904 à Pnom-Penh (Cambodge). (Avec 2 phototypies.) [Н. Н. Доницъ. Наблюденія кольцеобразнаго солнечнаго затмѣнія 16—17 марта 1904 года въ Пномъ-Пенхъ въ Камбоджѣ (съ 2 фототипіями)]	23
B. Граціановъ. Замѣтка о <i>Asperina improvisa Ostroum</i> . [V. Gratzianoff. Note sur l' <i>Asperina improvisa Ostroum</i>]	35
B. Біанни. <i>Kaznakovia</i> , gen. nov., и <i>Babax</i> David 1876, роды семейства <i>Crateropodidae</i> , отр. <i>Passeriformes</i> . [V. Bianchi. <i>Kaznakovia</i> gen. nov. et <i>Babax</i> David 1876, genres de la famille <i>Crateropodidae</i> , ordre <i>Passeriformes</i>]	41
B. Біанни. Обзоръ формъ родовъ <i>Cryptolopha</i> , <i>Abornis</i> и <i>Tickellia</i> изъ сем. <i>Sylviidae</i> , отр. <i>Passeriformes</i> . [V. Bianchi. Revue des formes <i>Cryptolopha</i> , <i>Abornis</i> et <i>Tickellia</i> de la famille <i>Sylviidae</i> , ordre <i>Passeriformes</i>]	49
Fürst B. Galitzin. Zur Theorie des Stufenspectroscoops. [Князь Б. Б. Голицынъ. Къ теоріи ступеньчатаго спектроскопа]	67
A. Vigula. Beiträge zur Kenntniss der Skorpionenfauna Persiens. [А. Вируля. Матеріалы къ изученію фауны скорпионовъ Персіи].	119
E. С. Федоровъ. Замѣтка о нефелиновыхъ породахъ съ Вѣлаго моря. [E. Fedorov. Notice sur les roches de néphéline de la Mer Blanche]	149
И. Надѣинъ. Высокія облака по срочнымъ наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ г. Павловскѣ. [I. Nadéine. Les nuages supérieurs d'après les observations faites à l'Observatoire Constantin à Pavlovsk à 7 ^h a, 1 ^h p. et 9 ^h p.]	153
A. С. Васильевъ. Большой Пулковскій базисъ. [A. Vassiliev. La grande base de Poulkovo].	173
C. Грибоѣдовъ. Петербургскія наводненія и нѣкоторыя черты наводненій 1824, 1822 и 1777 годовъ. (Съ 3 чертежами и 4 картами). [S. Griboiédov. Les inondations de St.-Petersbourg et quelques traits caractéristiques des inondations de 1824, 1822 et 1777. (Avec 3 plans et 4 cartes)]	195
B. Біанни. Дополнительныя замѣтки о палеарктическихъ жаноронкахъ (Alaudidae). [V. Bianchi. Notices supplémentaires sur les alouettes palaearctiques (Alaudidae)].	205
E. Rosenthal. Ueber starke Regen in St.-Petersburg. (Mit einer Tafel). [E. Розенталь. О сильныхъ дождяхъ въ С.-Петербургѣ. (Съ 1 таблицей)].	241
N. Donitch. Observations de l'éclipse totale du Soleil du 29—30 août 1905. [Н. Н. Доницъ. Наблюденіе полнаго солнечнаго затмѣнія 29—30 августа 1905 г.]	283
B. В. Кузнецовъ. Опредѣленія высоты облаковъ въ темную часть сутокъ помощью электрическаго прожектора. (Съ 5 рисунками). [V. Kouznetsov. Détermination de la hauteur des nuages dans l'obscurité à l'aide d'un projecteur électrique. (Avec 5 dessins)].	289
G. Wulff. Ueber Milchconservierung auf physiologischer Grundlage. (Mit einer Tafel). [Г. Вульфъ. Физиологическій способъ консервированія молока. (Съ 1 таблицей)].	299

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Сентябрь 1906 года. Печеремный Секретарь, Академикъ С. Олдисбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ИЗВЛЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 21 СЕНТЯБРЯ 1905 ГОДА.

Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ, циркуляромъ отъ 15 іюня с. г., довела до свѣдѣнія Академіи, участвующихъ въ Международной Ассоціаціи Академіи, что 3 іюня 1904 года Георгъ Хэль (Hale) изъ Поселданъ въ Калифорніи увѣдомилъ ее объ образованіи Коммисіи по изслѣдованію Солнца (Comittee on solar Research) и просилъ прислать представителя въ засѣданіе этой Коммисіи въ сентябрѣ 1904 года въ Сень-Луи. Въ этомъ засѣданіи, по иниціативѣ профессора Poinsagé, было принято Коммиссіею предложеніе просить Вѣнскую Академію о принятіи Коммисіи подъ покровительство Международнаго Союза Академіи. Этотъ вопросъ будетъ предложенъ на обсужденіе ближайшему Общему Собранію Союза Академіи.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Докторъ Густавъ Хинрихсъ (Hinrichs) прислалъ въ даръ Академіи свою работу: „Amala Meteorites“ (два выпуска) и просилъ выслать ему объшпанную фотографію и каталогъ.

Положено передать книги во II Отдѣленіе Библіотеки, г. Хинрикса благодарить и выслать ему каталогъ академическихъ изданій для отгѣтки необходимыхъ ему книгъ, о высылкѣ же фотографіи просить академика А. П. Карпинскаго.

Михаилъ Николаевичъ Тригонцъ, изъ поста Александровскаго на островѣ Сахалинѣ, обратился къ Академіи съ заявленіемъ, отъ 31 марта с. г., слѣдующаго содержанія:

„Жертвую въ Императорскую Академію Наукъ гербарій, собранный мною въ 1903 — 1904 гг. въ Александровскомъ и Тымовскомъ окру-

гахъ острова Сахалина. Всего 161 видъ, изъ которыхъ 136 видовъ опредѣлены. Въ этомъ числѣ злаки и огородныя растенія, культивируемыя на островѣ Сахалинѣ. Гербарій уложенъ въ двухъ папкахъ и упакованъ въ одномъ ящикѣ. Кромѣ того, посылаю по адресу Императорской Академіи Наукъ точно такой же гербарій, упакованный въ отдѣльномъ ящикѣ, который жертвую въ Подвижной Музей при Постоянной Комиссіи по техническому образованію Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

„Этотъ послѣдній ящикъ покорнѣйше прошу отправить въ Подвижной Музей.

„Еще посылаю энтомологическую коллекцію, собранную мною въ 1904 году въ Тымовскомъ округѣ острова Сахалина и упакованную въ отдѣльномъ ящикѣ.

„Если эта коллекція окажется не нужной для Императорской Академіи Наукъ, такъ какъ, насколько мнѣ извѣстно, г. Пилсудскій уже послалъ подобную, то и энтомологическую коллекцію покорнѣйше прошу отправить въ Подвижной Музей. По полученіи посылки прошу сообщить мнѣ, дошла ли она въ исправности“.

Положено сообщить объ этомъ въ Зоологическій и Ботаническій Музеи.

Н. Н. Доничъ прислалъ въ Академію изъ Алкалы, на имя Непрѣбннаго Секретаря, слѣдующую телеграмму, отъ 21 августа с. г.: „Eclipse observé Alcalá; conditions météorologiques passables; six photographies, observations météorologiques Assuan; ciel superbe, programme accompli Donitch“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Отъ имени Е. С. Федорова представлены Отдѣленію работы: „Новыя особыя точки стереографической проекціи въ связи съ расширеніемъ понятія объ изотропныхъ пучкахъ лучей“ (Nouveaux points spéciaux de projection stéréographique en rapport au développement de la notion de faisceaux de rayons isotropes), съ одною фигурою, и „Два полиморфа іода“ (Deux polymorphes du iode), съ четырьмя фигурами.

Положено напечатать первую работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія, а вторую въ „Извѣстіяхъ“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Граціанова: „Замѣтка объ *Asperina improvisa* Ostroum.“ (Note sur l'*Asperina improvisa* Ostroum.). Эта работа касается одной изъ рыбъ Азовскаго моря, описанной подъ этимъ именемъ профессоромъ Остроумовымъ. Ближайшее послѣдованіе экземпляровъ этой рыбы показало, что *Asperina improvisa* есть не что иное, какъ *Umbriina sergtsosa*. Z.—рыба, водящаяся въ бассейнѣ Чернаго и Азовскаго морей.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, двѣ статьи старшаго зоолога Зоологическаго Музея В. Л. Бианки.

Первая статья, подъ названіемъ: „Kaznakowia, gen. nov. Babax David. 1876 рода семейства Crateropodidae, отр. Passeriformes“, содержитъ описаніе новаго рода и новаго вида тибетскихъ птицъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ переописываетъ въ ней другой недавно описанный, но неправильно отнесенный къ роду Babax, видъ и дѣлаетъ обзоръ всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ видовъ этого послѣдняго рода.

Вторая статья, озаглавленная: „Роды *Cryptolopha*, *Abrornis* и *Tickellia* изъ сем. *Sylviidae*, отр. *Passeriformes*“, представляетъ полный синоптическій обзоръ видовъ названныхъ родовъ, тѣмъ болѣе необходимый, что со времени появленія послѣдней ревизіи ихъ въ 1879 году число извѣстныхъ формъ увеличилось съ 14 до 42.

Положено напечатать эти работы въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью младшаго зоолога Зоологическаго Музея Л. С. Берга, подъ заглавіемъ: „Verzeichniss der Fische von Turkestan“ (Списокъ Туркестанскихъ рыбъ), содержащую списокъ всѣхъ извѣстныхъ рыбъ Туркестана съ описаніемъ 2 новыхъ видовъ *Nemachilus flavus* и *Ptychobarbus oschanini*.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Харьковскаго Университета А. М. Никольскаго, содержащую описаніе одного новаго вида ящерицы „*Allophylex laevis*“.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„18 мая я просилъ Отдѣленіе исходатайствовать командировку В. Х. Дубинскому въ Египетъ для производства въ Ассуанѣ магнитныхъ наблюденій во время солнечнаго затменія 17/30 августа. Ходатайство Императорской Академіи Наукъ было уважено, и на покрытие необходимыхъ расходовъ изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было отпущено 700 рублей.

„Всѣ требуемые приборы для экспедиціи, магнитные и метеорологическіе, были собраны; какихъ не хватало, пришлось отчасти приобрести, отчасти изготовить своими средствами въ Николаевской и Константиновской Обсерваторіяхъ.

„Министръ Финансовъ благосклонно разрѣшилъ безплатный провозъ инструментовъ по казеннымъ дорогамъ отъ С.-Петербурга до

Одессы; Русское Общество Пароходства раарѣшило льготный проѣздъ членамъ экспедиціи до Александріи.

„Считаю своимъ долгомъ отмѣтить также ту существенную поддержку, которую намъ оказали Главное Гидрографическое Управление, снабдившее г. Дубинскаго хронометрами, и Главная Палата Мѣръ и Вѣсовъ, передавшая ему на время экспедиціи походные магнитные приборы системы Мура для абсолютныхъ опредѣленій.

„Покорнѣйше прошу Отдѣленіе выразить благодарность Академіи за такое содѣйствіе экспедиціи какъ Министру Финансовъ и Русскому Обществу Пароходства, такъ и Начальнику Главнаго Гидрографическаго Управленія Я. А. Гильтебрандту и Управляющему Главною Палатою Мѣръ и Вѣсовъ Д. И. Менделѣеву.

„Всѣ приборы были установлены въ Константиновской Обсерваторіи, жюстированы и испытаны и затѣмъ упакованы. Для наблюденій надъ переѣздами магнитныхъ элементовъ служилъ упомянутый въ моемъ представленіи фотографическій магнитографъ. Полный списокъ приборовъ, взятыхъ съ собою г. Дубинскимъ, при семъ прилагаю.

„Въ Ассуанѣ собирались для астрономическихъ наблюденій г. Окуличъ, изъ Пулковской Обсерваторіи, и студентъ лица Байковъ; мы рѣшили соединиться, чтобы устроиться и работать сообща.

„Лишь только проектъ командировки г. Дубинскаго былъ одобренъ Академіею, я немедленно снесся съ г. Лейонсомъ, Главнымъ Начальникомъ Геодезическаго Департамента въ Египтѣ, и съ г. Шау, директоромъ Метеорологическаго Бюро въ Лондонѣ, и получилъ со стороны этихъ лицъ въ высшей степени предупредительную готовность оказать нашей экспедиціи самое энергичное содѣйствіе. Меня просили только увѣдомить, когда экспедиція прибудетъ въ Александрію: тамъ ее встрѣтитъ лицо, командированное г. Лейонсомъ, и вручитъ билеты для бесплатной перевозки по Египту какъ всѣхъ трехъ членовъ экспедиціи, такъ и ихъ багажа. Выѣстъ съ тѣмъ, г. Лейонсъ озаботился о принсканіи помѣщенія и похотѣйствовалъ у Главнаго Начальника, завѣдующаго древностями, разрѣшеніе установить магнитные приборы въ катакомбахъ, при чемъ онъ, г. Лейонсъ, взялъ на себя отвѣтственность за полную сохранность отведеннаго намъ помѣщенія. При свиданіи въ Инсбрукѣ я имѣлъ случай лично поблагодарить г. Лейонса за его помощь нашей экспедиціи; выѣстъ съ тѣмъ позволяю себѣ просить Отдѣленіе не отказать выразить ему благодарность и отъ имени Академіи.

„В. Х. Дубинскій выѣхалъ 12 іюля. 26 августа (8 сентября) въ Инсбрукѣ я получилъ отъ него телеграмму, что магнитныя наблюденія во время затмения удались. Наблюденія надъ атмосфернымъ электричествомъ не удались. Дальнѣйшихъ свѣдѣній пока не имѣется“.

Положено принять къ свѣдѣнію и выразить признательность Академіи указаннымъ академикомъ М. А. Рыкачевымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ доложилъ Отдѣленію нижеслѣдующее:

„Издание протоколовъ IV Сѣзда Международной Ученой Воздухоплавательной Комиссіи съ ихъ приложеніями закончено. Такимъ обра-

зомъ закончены и наши работы по Съѣзду. Считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что со стороны Типографіи было сдѣлано все отъ нея зависящее для ускоренія изданія. Оригиналъ забирался безъ задержки и значительное число листовъ держалось въ наборѣ до полученія отъ авторовъ корректуръ. Задержки были лишь со стороны авторовъ, когда корректуры получались во время ихъ отсутствія.

Нѣсколько пробныхъ экземпляровъ я роздалъ членамъ Международной Метеорологической Конференціи въ Инсбрукѣ. По предложенію Предсѣдателя Международной Ученой Воздухоплавательной Коммисіи Гергезеля, Конференція постановила выразить благодарность Императорской Академіи Наукъ^а.

При этомъ академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію экземпляръ протоколовъ Съѣзда на французскомъ языкѣ.

Положено принять къ свѣдѣнію и сообщить объ этомъ Типографіи Академіи, а книгу передать во II Отдѣленіе Библіотеки.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ Геологической Музей Академіи поступилъ отъ Самарскаго Губернатора, при отношеніи отъ 20 іюля с. г. № 1767, прекрасно сохраненный черепъ носорога, найденный въ Бузулукскомъ уѣздѣ, по р. Тонъ, крестьяниномъ села Грачевки Игнатіемъ Поповымъ.

Положено поручить Непремѣнному Секретарю благодарить Самарскаго Губернатора, а крестьянину Попову выдать въ вознагражденіе десять рублей изъ суммъ Геологическаго Музея, о чемъ сообщить въ Правленіе для исполненія.

засѣданіе 12 октября 1905 года.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ Отдѣленію краткій отчетъ о своей командировкѣ на съѣздъ Бритавской Ассоціаціи въ Савъ-Луи. Положено напечатать этотъ отчетъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію „Краткій отчетъ о Международной Метеорологической Конференціи, собиравшейся въ Инсбрукѣ 9—16 сентября текущаго года“. Онъ обратилъ особое вниманіе Отдѣленія на тѣ постановленія, которыя требовали участія Никоплевской Главной Физической и ея филиальныхъ Обсерваторій.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію свою работу, озаглавленную: „Zur Theorie des Stufenspektroskops“ (Къ теоріи ступенчататаго спектроскопа), при чемъ сообщилъ нижеслѣдующее:

„Такой ступеньчатый спектроскопъ, идея изобрѣтенія котораго принадлежитъ профессору Michelson'у, былъ приобретѣнъ въ текущемъ году Физическимъ Кабинетомъ Академіи Наукъ.

„Этотъ весьма цѣнный приборъ обладаетъ громадной свѣтосилою и чрезвычайно большою дисперсіею и является особенно пригоднымъ для изслѣдованія разныхъ измѣненій, происходящихъ подъ влияніемъ тѣхъ или иныхъ факторовъ въ положеніи и строеніи отдѣльныхъ спектральныхъ линий. Чтобы судить о дисперсіи этого прибора, достаточно указать на то, что при фотографированіи въ спектрѣ 5-го порядка $0,01 \text{ \AA}$. Е. въ зеленой части спектра соответствуетъ приблизительно $0,03 \text{ мм}$.

„Полная теорія этого прибора съ разсмотрѣніемъ разныхъ весьма интересныхъ частныхъ случаевъ не была, насколько мнѣ извѣстно, еще никѣмъ дана, а потому я въ настоящей работѣ и занялся изложеніемъ этой теоріи, при чемъ различныя выведенныя формулы были подвергнуты затѣмъ экспериментальной провѣркѣ.

„Въ заключеніе считаю полезнымъ указать на одно возможное чрезвычайно интересное приложеніе ступеньчатого спектроскопа, а именно, примѣненіе его къ лабораторной провѣркѣ принципа Доплера для свѣтовыхъ лучей.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій представилъ Отдѣленію отчетъ о поѣздкѣ на съѣздъ делегатовъ отъ комиссій по изслѣдованію солнца въ Оксфордѣ, нижеслѣдующаго содержанія:

„Съѣздъ продолжался три дня — 27, 28 и 29 сентября н. с.

„Были обсуждаемы вопросы кооперацій: 1) въ опредѣленіи основныхъ длинъ волнъ эоира спектральныхъ линий; 2) въ опредѣленіи солнечной постоянной; 3) въ наблюденіяхъ спектрогелиографическихъ и фотогелиографическихъ; 4) въ изслѣдованіяхъ спектральныхъ солнца, особенно солнечныхъ пятенъ.

„Была доложена предварительная программа Русской Коммисіи Союза при Императорской Академіи Наукъ.

„Для обсужденія намѣченныхъ въ ней пунктовъ была назначена подкоммиссія изъ гг. Локіэра, Хэля, Деландра, Вольфера и Бѣлопольскаго.

„Подкоммиссія выработала резолюціи по коопераціи въ изслѣдованіяхъ солнца.

„Подобныя резолюціи были выработаны другими подкоммиссіями въ изслѣдованіяхъ радіаціи солнца и въ изслѣдованіяхъ основныхъ длинъ волнъ эоира спектральныхъ линий. Въ комитеты по изслѣдованію спектра солнца и по сравненію интерферометра Ангстрёма съ другими образцовыми инструментами членами назначены А. А. Бѣлопольскій и профессоръ Вл. Ал. Михельсонъ.

„Делегаты были приглашены послѣ засѣданій въ Оксфордѣ въ Кембриджъ, гдѣ состоялась лекція Хэля: „Развитіе новыхъ методовъ въ изслѣдованіяхъ солнца“.

„Делегаты были чествуемы Королевскимъ Астрономическимъ Клубомъ, Управленіями Нью-Колледжа въ Оксфордѣ, Кингсъ Колледжа и Тринити Колледжа въ Кембриджѣ.

„Протоколы засѣданій съѣзда делегатовъ будутъ напечатаны въ приложеніи къ протоколу засѣданій Русской Коммисіи Союза по изслѣдованію солнца при Императорской Академіи Наукъ“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога Зоологическаго Музея Біанки подъ заглавіемъ: „Дополнительныя замѣтки о палеарктическихъ жаворонкахъ (*Alaudidae*)“ (*Notices supplémentaires sur les alouettes palaearctiques (Alaudidae)*).

Статья эта заключаетъ отчасти результатъ изслѣдованія типовъ различныхъ видовъ и вообще матеріаловъ по названному семейству птицъ, хранящихся въ музеяхъ Лондона, Тринга и Парижа, и оканчивается спискомъ палеарктическихъ видовъ жаворонковъ и синоптическимъ обзоромъ вѣтропическихъ родовъ. Между прочимъ, авторъ устанавливаетъ слѣдующіе новые роды: *Pseudolaudula* и *Razocorys*.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ“.

Академикъ В. В. Заленскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что лѣсничій Войсковаго Правленія Уссурійскаго Казачьяго войска Николай Александровичъ Пальчевскій, начиная съ 1902 года, доставляетъ въ даръ Зоологическому Музею многочисленныя и очень цѣнныя сборы изъ Уссурійскаго края.

Сборы эти главнымъ образомъ представляютъ зоологическій матеріалъ по *Mammalia*, *Pisces*, *Mollusca* и *Crustacea* и интересны еще тѣмъ, что въ Уссурійскомъ крайѣ Музей не имѣетъ постоянныхъ лицъ, посвящающихъ безвозмездно свои труды на нужды академическаго Музея. Въ виду изложеннаго, желая выразить г. Пальчевскому благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ поощреніе на продолженіе означенныхъ сборовъ, академикъ В. В. Заленскій ходатайствовалъ передъ Отдѣленіемъ объ утвержденіи г. Пальчевскаго въ званіи корреспондента Зоологическаго Музея и о разрѣшеніи высылать ему „Ежегодникъ“ съ текущаго года.

Положено утвердить г. Пальчевскаго въ званіи корреспондента Зоологическаго Музея и высылать ему „Ежегодникъ Зоологическаго Музея, начиная съ 1905 года.

ЗАСѢДАНІЕ 26 ОКТЯБРЯ 1905 ГОДА.

Академикъ А. П. Карпинскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что М. В. Павлова, давно уже извѣстная своими палеонтологическими работами (особенно изслѣдованіями остатковъ млекопитающихъ), и монографія которой о мастодонтахъ Россіи была напечатана въ „Мемуарахъ“ вашей Академіи, представила свой послѣдній трудъ: „Les Sélénodontes posttertiaires de la Russie“ (Посттретичныя жвачныя Россіи). Сочиненіе это носитъ характеръ описательнаго и сравнительнаго изслѣдованія надъ матеріаломъ, нерѣдко очень труднымъ для изученія, потребовавшимъ отъ автора не только большого и продолжительнаго труда, но и значительныхъ расходовъ для работъ въ различныхъ мѣстныхъ музеяхъ и собраніяхъ Европейской Россіи и Сибири и для сравнительныхъ наблюденій въ музеяхъ Западной Европы.

Положено напечатать сочиненіе г-жи Павловой въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью физика Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Э. Г. Розенталя: „О сильныхъ дождяхъ въ С.-Петербургѣ“ (Über starke Regen in St.-Petersburg).

Измѣренія количества выпадающихъ осадковъ въ нашей столицѣ начаты съ 1740 года ¹⁾, свѣдѣвательна, ведутся 165 лѣтъ, но болѣе подробныхъ изслѣдованій, на основаніи самопишущихъ приборовъ, здѣсь до сихъ поръ не имѣлось ²⁾.

Для Павловска такого рода изслѣдованія были произведены; съ самаго основанія Константиновской Обсерваторіи туда былъ перенесенъ установленный сначала въ Петербургѣ омбро-атмографъ системы Г. Вильда работы Гаслера. Приборъ этотъ дѣйствовалъ помощью вѣсовъ, положеніе которыхъ отмѣчалось контактами черезъ каждыя 10 минутъ. Записи эти обрабатывались, и ежедневные выводы изъ нихъ печатались въ „Лѣтописяхъ“ съ 1878 до 1894 года. Болѣе детальная разработка записей, въ особенности относительно сильныхъ дождей и ливней и относительно интенсивности дождя за болѣе мелкіе промежутки до 10 минутъ, была исполнена г. Годманомъ въ его работѣ: „Die Niederschlagsverhältnisse von Pawlowsk, mit besonderer Berücksichtigung der stärkeren Regengüsse“, представленной Академіи въ 1892 году ³⁾.

1) „Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. Обработалъ Г. Вильдъ“. С.-Петербургъ, 1888 г. Приложение, стр. 6.

2) Нѣкоторое время въ семидесятыхъ годахъ дѣйствовали самопишущіе дождемѣры: Бреге (съ 1870 до 1876 г.) и Вильда-Гаслера съ 1876 до 1877 г. (см. отчеты по Главной Физической Обсерваторіи за 1870—1877 гг.), но результаты этихъ наблюденій не были опубликованы.

3) Repertorium für Meteorologie. Bd. XV. № 6.

Эта работа охватываетъ періодъ 1878—1891 гг. Съ 1894 года въ Константиновской Обсерваторіи установлевы новый омбро-атмографъ Вильда-Рорданца съ непрерывною записью осадковъ, и съ этого времени наблюденія обрабатываются и печатаются въ „Лѣтописяхъ“ по даннымъ этого прибора. Такого же рода усовершенствованный приборъ Рорданца установленъ въ 1897 году на дворѣ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи. Съ апрѣля этого года онъ приведенъ въ дѣйствіе, и получаемые по его записямъ результаты печатаются въ „Лѣтописяхъ“; однако, за исключеніемъ ежечасовыхъ выводовъ, эти наблюденія не были подробно разработаны. Такимъ образомъ, накопился 8-лѣтній матеріалъ, которымъ авторъ представляемаго труда воспользовался для изслѣдованія хода интенсивности осадковъ во время сильныхъ вѣтровъ и ливней.

Благодаря отличному записямъ прибора и тщательности обработки, въ большинствѣ случаевъ возможно было опредѣлять время выпаденія осадковъ съ точностью до одной минуты, а количество выпавшихъ осадковъ измѣрять до 0,01 мм. Для того, чтобы подробнѣе изучить явленіе ливней, Г. Розенталь выбралъ изъ 8-лѣтнихъ наблюденій всѣ случаи не только ливней, но вообще большихъ дождей, когда интенсивность ихъ въ 1 минуту доходила до 0,1 мм.

Всѣхъ такихъ сильныхъ дождей въ теченіе 8 лѣтъ съ 1897 до 1904 года оказалось 288. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дождь усиливался до степени сильнаго (0,1 мм. или болѣе въ теченіе 1 минуты) болѣе одного раза, такъ что число всѣхъ рассмотрѣнныхъ сильныхъ дождей получилось 360. Авторъ снялъ съ кривыхъ всѣ важнѣйшія данныя относительно каждаго дождя и внесъ ихъ въ таблицу, приложенную къ его труду. Въ этой таблицѣ для каждаго дождя, давашаго одинъ или болѣе ливней (или, лучше сказать, сильнаго дождя въ упомянутомъ смыслѣ), показаны годъ, мѣсяцъ, число, время начала и конца всего дождя, продолжительность дождя, общая сумма осадковъ, выпавшихъ за этотъ промежутокъ, и средняя интенсивность, т. е. общее количество дождя, дѣленное на число минутъ; далѣе отмѣчался типъ ливня, начало, конецъ и продолжительность ливня (т. е. той части всѣхъ выпавшихъ осадковъ, которая выпадала съ интенсивностью не менѣе 0,1 мм. въ минуту); количество выпавшихъ за это время осадковъ, и, наконецъ, въ послѣднихъ двухъ столбцахъ отмѣчались случаи, когда сильный дождь сопровождался грозой, и для каждаго дождя показаво, къ какой части циклона или антициклона онъ относился.

Этотъ матеріалъ и послужилъ основаніемъ для всѣхъ дальнѣйшихъ выводовъ, которые сдѣланы отдѣльно для разныхъ степеней интенсивности, а именно, отъ 0,10 мм. до 0,19 мм., отъ 0,20 мм. до 0,29, отъ 0,30 мм. до 0,49, отъ 0,50 мм. до 99 мм. и, наконецъ, для 1,00 мм. и болѣе въ 1 минуту.

Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ наглядно обнаружилась граница между продолжительными и менѣе сильными дождями и ливнями, обыкновенно кратковременными.

На основаніи такихъ сопоставленій авторъ пришелъ къ заключенію, что для Петербургскаго климата наилучшимъ образомъ подходятъ подъ опредѣленіе ливня дожди съ интенсивностью не менѣе 0,2 или 0,3 мм.

при условіи, чтобы общее количество осадковъ при такой интенсивности было не меньше 2 мм.

Особенно интересны 3 типа ливней, которые отмѣчаетъ авторъ; къ первому изъ нихъ принадлежатъ типичные ливни, какъ онъ ихъ называетъ: дождь сразу, почти моментально, приобретаетъ большую равномерную интенсивность и затѣмъ сразу же прекращается, такъ что кривая представляется вначалѣ горизонтальною, потомъ почти вертикальною, съ самымъ малымъ наклономъ, а въ концѣ опять горизонтальною. Во II типѣ дождь или вначалѣ до ливня болѣе усиливается, или въ концѣ постепенно ослабѣваетъ, тогда какъ въ остальное время отмѣчается равномерное выпаденіе осадковъ большой интенсивности.

Къ III типу относятся менѣе правильныя кривыя съ постепеннымъ усиленіемъ въ началѣ, ослабленіемъ въ концѣ и съ измѣнчивою большою интенсивностью по серединѣ.

Приложенныя въ видѣ примѣра кривыя очень наглядно характеризуютъ эти типы.

Въ большинствѣ случаевъ ливень упомянутой интенсивности составляетъ часть дожда въ среднемъ выводѣ болѣе слабого, при чемъ общая сумма за весь дождь обыкновенно не превышаетъ 20 мм; въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда сумма переходитъ эту границу, наибольшая интенсивность была близка къ 0,2 мм., т. е. къ самой низкой степени интенсивности, какую можно еще назвать ливнемъ. Продолжительность ливня въ Петербургѣ никогда не достигала 1 часа, а болѣе сильные изъ изслѣдованныхъ ливней не длились болѣе 10 минутъ. Наибольшая сумма осадковъ за время ливня въ упомянутомъ предѣлѣ (не менѣе 0,2 мм. въ 1 минуту) интенсивности получилась 12 мм. Особенно сильные ливни интенсивности 0,5 мм. въ минуту и болѣе часто сопровождаются грозами. Ихъ суточный ходъ согласуется съ суточнымъ ходомъ грозъ; максимумъ наступаетъ между 2 и 4 часами дня, а минимумъ ночью; къ этой же категоріи относятся и немногіе ливни упомянутой типичной формы; эти послѣдніе наблюдались почти исключительно въ послѣполуденные часы. Почти всѣ ливни въ Петербургѣ распределяются на мѣсяцы теплаго времени года, съ мая по сентябрь; въ видѣ исключенія попадаются случаи въ апрѣлѣ и октябрѣ. Поэтому всѣ выводы г-на Розенталя относятся по преимуществу къ мѣсяцамъ май — сентябрь.

Авторъ вывелъ за эту часть года и суточный ходъ количества осадковъ для всѣхъ осадковъ вообще, какой бы силы они ни были, и получилъ минимумъ равнымъ утромъ, съ 6 до 9 часовъ (5,8%), и раздѣленный максимумъ въ послѣполуденные часы (въ 10,2% въ 12—2 ч. и 10,0% въ 6—8 ч. вечера). Этотъ результатъ, полученный изъ 8-лѣтнихъ наблюдений, едва ли можно признать вполне надежнымъ; изъ 14-лѣтнихъ наблюдений въ Павловскѣ за тѣ же мѣсяцы получается одинъ максимумъ, рѣзко выраженный отъ 2 до 4 часовъ дня, т. е. одновременно съ максимумомъ ливней; можно полагать, что изъ болѣе продолжительнаго ряда и для Петербурга получится такой же результатъ. Всѣ ливни, какъ показали изслѣдованія автора, выпадаютъ обыкновенно въ переходной

полосѣ между циклонами и антициклонами или въ циклонахъ, при чемъ въ центральной части циклона ливни рѣдки.

Всѣ эти выводы проливаютъ новый свѣтъ не только на характеръ ливней въ Петербургѣ, но и на явленія ливней вообще.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью бывшаго наблюдателя Константиновской Обсерваторіи И. К. Надѣина: „Высокія облака по срочнымъ наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ“ (*Les nuages supérieurs d'après les observations faites à l'Observatoire Constantin à Pavlovsk à 7^h a., 1^h p. et 9^h p.*).

Авторъ въ началѣ своего труда указываетъ на недостатки международнаго атласа облаковъ, по которому ведутся повсюду наблюденія надъ видомъ облаковъ. Нѣкоторыя изъ своихъ замѣчаній по этому поводу авторъ представилъ Международной Метеорологической Конференціи, собравшейся въ сентябрѣ новаго стilia текущаго года въ Инсбрукѣ. Замѣчанія эти были приняты Конференціею во вниманіе, какъ это видно изъ ея постановленій. Упомянутые недостатки препятствуютъ до нѣкоторой степени сравнимости результатовъ, получаемыхъ въ разное время и въ разныхъ обсерваторіяхъ; еще меньше однородности между старыми наблюденіями по системѣ Говарда съ новыми. Тѣмъ не менѣе, авторъ доказываетъ, что относительно высокихъ облаковъ, къ которымъ относятся перистыя (*Cirrus*) и перисто-слоистыя (*Cirro-Stratus*), разногласія во взглядахъ наблюдателей могутъ получаться и несомнѣнно получались лишь при отдѣльномъ разсмотрѣніи того или другаго вида облаковъ, т. е. въ значительномъ числѣ случаевъ однѣ и тѣ же облака одними наблюдателями относились къ *Cirrus*, другими къ *Cirro-Stratus*; вслѣдствіе этого отдѣльные выводы для *Cirrus* и отдѣльные выводы для *Cirro-Stratus* получались неправильными; что же касается общей суммы высокихъ облаковъ того и другаго вида, то эти суммы слѣдуетъ считать надежными благодаря тому, что при маломъ различіи между собою оба вида рѣзко отличаются по формѣ отъ болѣе низкихъ облаковъ. Благодаря этому обстоятельству, оказалось возможнымъ подвергнуть разсмотрѣнію не только наблюденія послѣднихъ годовъ съ 1897 года, но и прежнія наблюденія съ 1878 до 1896 года, когда видъ облаковъ опредѣлялся по системѣ Говарда.

Такимъ образомъ, И. К. Надѣинъ для своихъ выводовъ относительно высокихъ облаковъ воспользовался всѣмъ матеріаломъ, отпечатаннымъ въ вышедшихъ до сихъ поръ томахъ „Лѣтописей“ съ основанія Константиновской Обсерваторіи, т. е. ежедневными наблюденіями за всѣ 3 срока съ 1878 до 1903 года.

Вотъ главнѣйшіе выводы, полученные авторомъ:

1) Высокія облака чаще всего наблюдаются лѣтомъ, среднимъ числомъ 78 разъ, рѣже всего зимою — 25; 62 случая приходятся на весну и 33 на осень. Такое распредѣленіе оказывается обратно пропорціональ-

вѣмъ числу пасмурныхъ дней. Причина такой связи очевидна: въ пасмурные дни низкія облака заслоняютъ высокія.

Годовыя суммы изъ года въ годъ колеблются значительно (отъ 103 въ 1878 г. до 333 въ 1896 г.). Никакой правильности или связи съ числомъ пасмурныхъ и ясныхъ дней въ этихъ колебаніяхъ не замѣчается.

2) Разсмотрѣніе повторяемости высокіхъ облаковъ по мѣсяцамъ и по срокамъ наблюденій приводитъ къ заключенію, что утромъ, вечеромъ и въ среднемъ выводѣ наибольшая повторяемость высокіхъ облаковъ (9,4—11,2) приходится на іюнь, наименьшая — на декабрь (1,1—1,0); въ 1 часъ дня максимумъ повторяемости (8,2) передвигается на апрѣль—май, минимумъ — на ноябрь (3,6). По положеніямъ максимума и минимума, въ общихъ чертахъ, годовой ходъ повторяемости высокіхъ облаковъ обратно пропорціоналенъ ходу облачности и относительной влажности, но годовыя амплитуды повторяемости въ разные сроки различны; утромъ и вечеромъ амплитуды велики (8,3—10,2), днемъ гораздо меньше (5,6), тогда какъ годовыя амплитуды относительной влажности, наоборотъ, лѣтомъ больше, чѣмъ утромъ и вечеромъ. Различіе по срокамъ въ годовыхъ амплитудахъ хода повторяемости высокіхъ облаковъ аналогично съ облачностью, годовая амплитуда которой днемъ мала, а утромъ и вечеромъ велика.

Съ октября по апрѣль высокія облака наблюдаются преимущественно днемъ, съ мая по сентябрь — преимущественно утромъ и вечеромъ.

Всѣ эти явленія авторъ до нѣкоторой степени объясняетъ годовымъ и суточнымъ ходомъ нижнихъ облаковъ и восходящими и нисходящими токами воздуха. Хотя авторъ придаетъ главное значеніе суммѣ обоихъ видовъ высокіхъ облаковъ, но онъ во всѣхъ таблицахъ даетъ сводки и для каждаго отдѣльнаго вида. Во многихъ случаяхъ, несмотря на непостоянство во взглядахъ наблюдателей на границы между чисто перистыми и перисто-слоистыми облаками, все же ясно выступаетъ различіе въ ходѣ того и другого вида; такъ, напримѣръ, въ выводахъ по сезонамъ оказалось, что повторяемость перистыхъ облаковъ находится въ обратной пропорціи съ числомъ пасмурныхъ дней, а перисто-слоистыя скорѣе связаны съ обратнымъ ходомъ относительной влажности. Въ послѣдней таблицѣ VII, гдѣ помѣщены сезонныя выводы для каждаго срока отдѣльно, ясно видно, что максимумъ повторяемости перистыхъ облаковъ во всѣ три срока приходится на лѣто, тогда какъ максимумъ повторяемости перисто-слоистыхъ облаковъ получается утромъ и вечеромъ въ лѣтній сезонъ, а днемъ въ весенній. Такое различіе, вѣроятно, выразилось бы рѣзче, если бы не было нѣкотораго произвола при приписываніи переходныхъ формъ то къ одному, то къ другому виду.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

васъданіе 9 ноября 1905 года.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 20 октября (2 ноября) с. г. скончался въ Вюрцбургѣ профессоръ Альбертъ Кёлликеръ, состоящій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду биологическому съ 1858 года.

Вслѣдъ за тѣмъ академикъ Ф. В. Овсянниковъ читалъ нижеслѣдующее:

„Въ настоящее трудное для насъ время въ социальномъ и политическомъ отношеніи еще чувствительнѣе удары судьбы, которые продолжаютъ вырывать крупныя жертвы изъ среды ученаго міра. На дняхъ съ глубокимъ горемъ мы узнали о смерти профессоровъ И. М. Сѣченова и А. И. Таренецкаго, а сегодня получили извѣстіе о кончинѣ профессора Кёлликера, скончавшагося въ Вюрцбургѣ 2 ноября. Кёлликеръ былъ ординарнымъ профессоромъ анатоміи, эмбриологіи, сравнительной и микроскопической анатоміи въ Вюрцбургѣ и съ 1878 года членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ. Болѣе 35 академіи, университетовъ и ученыхъ обществъ считало его своимъ членомъ — почетнымъ или корреспондентомъ. За долгую, плодотворную жизнь Кёлликера предметы, которые онъ преподавалъ въ началѣ своей профессорской дѣятельности въ Вюрцбургскомъ Университетѣ, выросли до размеровъ самостоятельныхъ обширныхъ наукъ. Каждая изъ нихъ требуетъ для изученія дѣлой человѣческой жизни. Въ концѣ списка читанныхъ профессоромъ лекцій была поставлена гистологія. Такое мѣсто ей было отведено вѣроятно потому, что тогда она была еще въ зачаточномъ состояніи. Кёлликеръ создалъ эту науку, оказавшую большую услугу физиологіи, патологіи и другимъ сродственнымъ доктринамъ. Безъ знанія тонкаго строенія тканей немыслима и физиологія. „Die Gewebelehre“ Кёлликера много лѣтъ была единственнымъ руководствомъ по микроскопической анатоміи. Если мою употреблено выраженіе, что онъ создалъ эту науку, то я понимаю это въ буквальномъ смыслѣ слова. Тонкое строеніе всѣхъ тканей, эпителія, клѣтчатки, костей, мышцъ, нервовъ, железъ, органовъ питанія и чувствъ изслѣдовано имъ лично. Затѣмъ, по мѣрѣ усовершенствованія способовъ изслѣдованія, развивалось и ученіе о тонкомъ строеніи органовъ и тканей. „Ученіе о тканяхъ“ пережило нѣсколько изданій. Если-бы кто пожелалъ написать трактатъ о заслугахъ Кёлликера и его работахъ въ области микроскопической анатоміи, ему пришлось бы составить объемистую книгу. Наука много обязана ему за его труды по эмбриологіи. Его исторія развитія челоѣка и вышшихъ животныхъ, въ которую онъ внесъ богатый матеріалъ, — какъ результатъ своихъ собственныхъ обширныхъ изслѣдованій и работъ своихъ предшественниковъ, въ томъ числѣ и академика Бэра, заложившаго фундаментъ этой науки, — останется на долгое время памятникомъ его пытливаго ума и таланта.“

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 30 октября с. г. № 23161, сообщило Академіи, что, по полученному изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ извѣщенію, Организационный Комитетъ по устройству въ 1906 году въ городѣ Марсели по случаю Колоніальной Выставки Международнаго Конгресса по океанографіи просилъ передать Императорской Академіи Наукъ и директору Николаевской Главной Физической Обсерваторіи приглашеніе принять участіе въ означенномъ Конгрессѣ.

При этомъ Министерство препроводило копию ноты Французскаго Посла при Высочайшемъ Дворѣ отъ 2 сего октября.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. В. Заленскій читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь представить, для напечатанія въ „Запискахъ“ Академіи, продолженіе моего сочиненія „Morphogenetische Studien an Würmern“, первая часть котораго была напечатана въ „Запискахъ“ Академіи въ этомъ году.

„Представляемое сочиненіе состоитъ изъ трехъ главъ. Въ 1 главѣ „Über die Anatomie der Archanneliden nebst Bemerkungen über den Bau einiger Organen des Saccocirrus papillocereus“ излагаются мои изслѣдованія надъ анатомическимъ строеніемъ двухъ арханнелидъ, водящихся въ Севастопольской бухтѣ: *Protodrilus flavocapitatus* Ulan. и *Polygordius ponticus* sp. n. Этотъ послѣдній видъ, вполнѣ похожий по своему анатомическому строенію на *Pol. naapolitanus* Fraipont, я обозначаю особымъ видовымъ названіемъ, предполагая, что единственная водящаяся въ Севастополь личинка *Polygordius* принадлежитъ ему, а эта личинка отличается существенно отъ личинки *Polygordius naapolitanus*. Наиболѣе существенные результаты этой главы заключаются въ слѣдующемъ: 1) мною констатировано характерное для *Protodrilus* распределение кожныхъ железъ на спинной сторонѣ, представляющія очень интересное фізіологическое свойство выдѣлять изъ тѣла карминъ при прижизненной окраскѣ; 2) доказано сходство въ строеніи продольныхъ мышечныхъ волоконъ обѣихъ арханнелидъ съ мышечнымъ волокномъ низшихъ нематодъ, а также проведена параллель между строеніемъ мышечной и рѣсничной клѣтки; 3) подробно изслѣдовано строеніе мускулистой глотки съ ея жевательнымъ аппаратомъ у *Protodrilus*, а также и способъ образованія жевательнаго органа; 4) изслѣдовано строеніе особаго зрительнаго аппарата щупальцевъ у *Protodrilus* и *Saccocirrus*, и найдено сообщеніе этого аппарата съ полостью тѣла, что даетъ возможность объяснить пхъ фізіологическую дѣятельность; 5) доказана трехчленность состава головного мозга у *Polygordius* и *Saccocirrus*, что подводитъ этотъ органъ къ общему типу строенія его у аннелидъ, а также объяснено различіе головного мозга *Protodrilus* (отсутствіе щупальцевыхъ ганглиевъ) отъ типа строенія его у аннелидъ; 6) подробно изслѣдовано строеніе органовъ чувствъ у всѣхъ трехъ названныхъ аннелидъ; 7) доказано, что кровеносные сосуды *Poly-*

gordius и Protodrilus не суть сосуды, а синусы, снабженные однако мускульными волокнами; 9) доказано большое различіе въ строеніи нефридій у Polygordius и Protodrilus, и 10) подробно изслѣдовано развитіе половыхъ органовъ у Protodrilus, при чемъ оказалось, что эти органы являются уже у очень молодыхъ особей, и что развитіе ихъ совершается не такъ, какъ это было описано до сихъ поръ. При этомъ мнѣ удалось при помощи прижизненной окраски прослѣдить питаніе половыхъ продуктовъ.

„Вторая глава „Über die Metamorphose von Polygordius ponticus“ заключаетъ въ себѣ подробное описаніе процессовъ развитія различныхъ органовъ Polygordius, личинка котораго принадлежитъ къ типу Pol. arpendiculatus Сѣвернаго моря. Въ этой главѣ мною было обращено главнымъ образомъ вниманіе на развитіе мезодерма. Я прихожу къ заключенію: 1) что такъ называемыя первичныя мезобласти, описанныя Гатчекомъ и найденныя потомъ Фрэнгономъ и Мейеромъ, у личинокъ Polygordius отсутствуютъ, какъ и у личинки Echiurus. Я, какъ и раньше меня Уильсонъ, не находилъ ихъ даже у самыхъ молодыхъ личинокъ; 2) описаніе развитія диагональныхъ (поперечныхъ) мускуловъ, сдѣланное Э. Мейеромъ, ошибочно. Никакихъ складокъ, раздѣляющихъ полость тѣла на три части, не существуетъ, а діагональныя мышцы дифференцируются изъ утолщеннаго брюшнаго зачатка мышцъ. Также и мускулы диссиментовъ образуются не изъ мезенхимныхъ клѣтокъ, которыхъ вообще у личинки Polygordius очень мало, а дифференцируются изъ клѣтокъ перитонеальной оболочки; 3) теорію субституцій Вольстера, касающуюся развитія Polygordius изъ личинки, я, на основаніи моихъ изслѣдованій, считаю совершенно несогласною съ фактами.

„Третья глава „Schlussbetrachtungen“ заключаетъ въ себѣ общіе выводы изъ моихъ изслѣдованій надъ личинками Echiurus и надъ архипланелидами. Такъ какъ многія обобщенія относительно частныхъ вопросовъ сдѣланы мною въ предыдущихъ главахъ, то въ этой главѣ я останавливаюсь исключительно на теоріи мезодерма (мезенхимы+мезобласта). Я разбираю три гипотезы, существующія относительно этой теоріи, а именно энтероцельную, выводящую мезобласть изъ энтодермальныхъ мѣшковъ (целомныхъ дивертикуловъ), гомоцельную, выводящую мезобласть изъ половыхъ клѣтокъ, и нефроцельную, выводящую мезобласть изъ экскретерныхъ органовъ, нефридій. Многочисленные факты, преимущественно эмбриологическіе, накопившіеся въ наукѣ въ послѣднее время, весьма единодушно, по моему мнѣнію, говорятъ противъ гомоцельной теоріи. Нефроцельная теорія основана также на весьма непрочномъ фундаментѣ. Напротивъ, энтероцельная теорія, развитая братьями Гертвигъ и встрѣтившая при своемъ появленіи множество возраженій, есть единственная, которая можетъ удовлетворительно объяснить филогенезисъ мезодерма и вмѣстѣ съ тѣмъ филогенетически связать целентераты, на которыхъ, однако, большинство останавливается какъ на вѣроятнѣйшихъ предкахъ метамерныхъ животныхъ, съ червями, позвоночными и проч. Главное возраженіе, сдѣланное противъ братьевъ Гертвиговъ, а именно то, что моллюски, которыя, по Гертвигамъ, должны быть мезенхиматоз-

ными, въ сущности целомныя формы, совершенно справедливо. Ошибка Гертвиговъ заключается въ томъ, что они, на основаніи сходства соединительной ткани и мускуловъ моллюсковъ, приняли пѣз за мезенхимныхъ животныхъ. Эта ошибка должна быть исправлена, и для исправленія ея я предлагаю различать первичную, образующуюся при сегментациі яйца, мезенхиму отъ вторичной, происходящей вторично вслѣдствіе распаденія мезобласта. Эту послѣднюю форму мезенхимы я предлагаю называть целенхимой. Съ установленіемъ этой формы мезодерма, приводится въ одно плѣое и становится вполне яснымъ цѣлый рядъ фактовъ, какъ, напр., оригинальное строеніе полости тѣла у членистоногихъ, моллюсковъ, нѣкоторыхъ червей, которые утратили, или не развили настоящей полости тѣла, между тѣмъ какъ зачатокъ стѣнки ея, мезобласть, у нихъ находится налицо; но онъ, вмѣсто того, чтобы правильно расщепляться на эпителиальные листы, распался на отдѣльныя клѣтки, составлявшія вмѣстѣ целенхиму. Всѣ противники энтероцельной теоріи опирались на то, что ни у одной аннелиды нѣтъ энтероцельнаго образованія мезодерма; слѣдовательно, оно не можетъ быть признано распространеннымъ у животныхъ. Въ I части моего сочиненія я далъ доказательство энтероцельнаго способа образованія мезодерма у личинокъ Echiurus. Въ заключительной главѣ я привожу рядъ фактовъ изъ наблюденій многихъ эмбриологовъ, которыя очень краснорѣчиво говорятъ въ пользу энтероцельной теоріи.

„Эта часть моего сочиненія требуетъ 12 таблицъ и нѣсколькихъ цинкографій.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій представилъ Отдѣленію свою работу: „Исслѣдованіе лучевыхъ скоростей перемѣнной звѣзды Алголя (β Persei)“ (Recherches sur les vitesses radiales de l'étoile variable β Persei — Algol).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу Н. Н. Донича: „Observations de l'éclipse totale du Soleil du 29/30 août 1905“ (Наблюденіе солнечнаго затмѣнія 29/30 августа 1905 года).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу старшаго зоолога Музея В. Л. Бианки, подъ названіемъ: „Catalogue of the known species of Alaudidae or family of Larks, with a Table showing the geographical distribution and a Key to the genera“ (Перечень извѣстныхъ видовъ Alaudidae или семейства жаворонковъ съ таблицей, указывающей географическое распредѣленіе, и съ ключемъ для опредѣленія родовъ). Статья эта представляетъ полный перечень всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ формъ семейства жаворонковъ съ указаніемъ

главнѣйшей литературы, синонимы, изображеній и географическаго распространенія каждой формы, а также таблицу распределенія жаворонковъ по зоологическимъ царствамъ и таблицу для опредѣленія родовъ. Между прочимъ, В. Л. Біанки впервые устанавливаетъ тутъ родъ *Otocorydopsis* и подродъ *Amiragra*.

Полнаго каталога представителей семейства жаворонковъ не появилось съ 1890 года, съ тѣхъ поръ число извѣстныхъ формъ возросло очень значительно, и давно чувствовалась необходимость имѣть полную ихъ сводку.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью завѣдывающаго Отдѣленіемъ штормовыхъ предостереженій Иркутской Обсерваторіи Г. В. Яхонтова: „Бури озера Байкала“ (*Les tempêtes du lac Baïkal*).

Желаніе Вѣдомства Путей Сообщенія и Комитета Сибирской желѣзной дороги получать предостереженія о буряхъ на Байкалѣ и о метеляхъ по великому Сибирскому пути побудили Главную Физическую Обсерваторію устроить на средства, отпущенныя Комитетомъ, рядъ метеорологическихъ станцій вокругъ Байкала и психодататьствовать учрежденіе при Иркутской Обсерваторіи Отдѣленія штормовыхъ предостереженій.

Для организациі этой службы прежде всего было необходимо, пополнивъ и приведя въ порядокъ мѣстную сеть станцій, заняться изслѣдованіемъ тѣхъ условий, при какихъ наступаютъ бури.

Первый завѣдывающій Отдѣленіемъ, Р. Манухинъ, предпринялъ обширную работу по изслѣдованію путей циклоновъ и антициклоновъ въ Сибири, но, не закончивъ ея, покинулъ Обсерваторію.

Въ 1904 году мѣсто завѣдывающаго было предложено г-ну Яхонтову, который былъ прикомандированъ къ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи, гдѣ онъ ознакомился съ техникой дѣла штормовыхъ предостереженій и занялся изслѣдованіемъ бурь Байкала. Результатомъ этихъ трудовъ и является упомянутая его статья.

Что Байкалъ славится своими бурями, было и ранѣе извѣстно, но только съ тѣхъ поръ, какъ тамъ устроены метеорологическія станціи, можно, хотя съ нѣкоторымъ приближеніемъ, указать, какой силы достигаютъ эти бури и при какихъ условіяхъ онѣ наступаютъ. На Ольхонѣ указатель силы вѣтра флюгера Вильда нерѣдко показывалъ силу вѣтра до 40 метровъ въ секунду. Авторъ приводит немало примѣровъ такихъ бурь, сопровождавшихся крушеніемъ судовъ и человѣческими жертвами. Особенно опаснымъ является Малое море, по которому осенью, т. е. въ самое бурное время, держатъ путь возвращающіеся съ сѣверной оконечности озера рыбопромышленники. Предупрежденіе ихъ о буряхъ является крайнею необходимостью, а для этого требуется изучить эти бури и сопровождающія ихъ обстоятельства.

Просматривая журналы наблюденій Прибайкальскихъ станцій, авторъ отмѣтилъ дни наступленія бурь и построилъ для нихъ синоптическія карты. Изъ наблюденій 10 станцій, устроенныхъ вокругъ Байкала, оказывается, что

число бурь въ Ольхонѣ превышаетъ сумму всѣхъ бурь, отмѣченныхъ на всѣхъ остальныхъ станціяхъ; такъ какъ при этомъ въ большинствѣ случаевъ бури на другихъ станціяхъ отмѣчались въ тѣ-же дни, въ какія были отмѣчены бури въ Ольхонѣ, наблюденія послѣдней станціи могли служить показателемъ бурныхъ дней для Байкала вообще. Что касается распредѣленія бурь по направленію ихъ, то оказывается, что на всемъ озерѣ преобладаютъ вѣтры сѣверной половины компаса; въ Ольхонѣ и въ южной части озера, по западному берегу, отъ NW, а на сѣверной оконечности при Душкачанѣ отъ NE; максимумъ бурь наступаетъ въ декабрѣ и позднюю осенью и въ мартѣ; главный минимумъ въ юлѣ, второстепенный въ февралѣ.

Желая ближе изслѣдовать, какого происхожденія бури Байкала: циклоническаго (какъ бури Балтійскаго моря) или антициклоническія (какъ NE бури Чернаго моря), авторъ, въ дополненіе къ синоптическимъ картамъ, занялся изслѣдованіемъ хода барометра и температуры воздуха, элементовъ, наилучшимъ образомъ характеризующихъ происхожденіе вѣтра. Было построено до 100 графиковъ съ изображеніемъ хода этихъ элементовъ до, во время и послѣ бурь, при чемъ выяснилось, что преобладающія на озерѣ бури, въ предѣлахъ четверти компаса отъ WNW до NNE, являются результатомъ взаимодействія циклона и антициклона. Ходъ барометра и температуры при этихъ направленіяхъ выражается въ слѣдующей схемѣ: передъ бурей большое паденіе барометра и такое же повышеніе температуры; во время бури большое повышеніе барометра и такое же пониженіе температуры; послѣ бури паденіе барометра и повышеніе температуры. Во время бури изъ южной четверти компаса отъ SE до SW ходъ элементовъ обратный: во время бури барометръ падаетъ, а температура повышается. Приложенные къ статьѣ графики, выбранные для разныхъ временъ года, наглядно это подтверждаютъ. Такой ходъ объясняется, по мнѣнію автора, прохожденіемъ передъ бурей надъ Байкаломъ циклона, за которымъ слѣдуетъ антициклонъ. Синоптическія карты показываютъ, что приносимые съ запада циклоны достигаютъ Байкала ослабленными и передвигаются медленно. Большое число бурь въ поздніе осенніе мѣсяцы и въ началѣ зимы объясняется сильными холодами вокругъ и мѣстнымъ максимумомъ температуры надъ озеромъ, вслѣдствіе чего здѣсь образуется мѣстный минимумъ давленія.

На сѣверозападномъ берегу озера, по свидѣтельству очевидцевъ, тамъ, гдѣ тянется вдоль него Приморскій хребетъ, при наступленіи бурь изъ-за горъ появляются облака, которыя разываются на клочья и пещаваютъ. Это явленіе авторъ объясняетъ тѣмъ, что холодный воздухъ, взбираясь на большую высоту хребта, охлаждается, вслѣдствіе чего водяные пары конденсируются, образуя облака, которыя сильными порывами разываются и при спускѣ внизъ, вслѣдствіе динамическаго нагрѣванія, таятъ.

Ущелье и долина Сармы, пересѣкающая хребетъ, способствуютъ усиленію бурь, и надо полагать, что этому вліянію подвергнута и станція Ольховъ, гдѣ, какъ мы видѣли, бури свирѣпствуютъ съ необычайною силою и повторяются чаще, чѣмъ гдѣ либо. Какъ видно на приложенномъ рисункѣ, станція эта, поставленная на выдающейся въ морѣ скалѣ, распо-

ложена совершенно открыто. Изъ общихъ очертаній распределенія давленія въ Сибири въ дни, предшествующіе бурѣ, и во время бури оказалось, что область большого Сибирскаго антициклона бываетъ обыкновенно расположена къ востоку и югу отъ Байкала и въ южной части Сибири, заграждая путь къ югу циклонамъ, проносимымъ изъ Европы, и циклоны направляются на востокъ, а за ними слѣдуютъ антициклоны. Въ виду такого характера происхожденія бурь Байкальскаго озера, авторъ приходитъ къ заключенію, что, при надлежащей организаціи сѣти станцій и службы Отдѣленія, возможно будетъ посылать надежныя предостереженія по крайней мѣрѣ, относительно тѣхъ бурь, которыя наиболѣе жестоки, и къ подробному изслѣдованію которыхъ имъ сдѣланъ первый шагъ.

Къ статьѣ Г. В. Яхонтова приложенъ полный списокъ бурь станцій Ольхонъ за 1900—1902 гг., а также 2 фототипическія карты, 1 фотографическій видъ, 1 листъ графиковъ и 20 синоптическихъ картъ.

Положено печатать эту работу въ „Занискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью физика Отдѣленія Ежедневнаго Метеорологическаго Бюллетеля И. П. Семенова: „Сѣверовосточныя бури Чернаго и Азовскаго морей“ (*Les tempêtes de NE dans les mers Noire et d'Asow*).

Побудительною причиною къ этому труду послужило желаніе автора усовершенствовать наши штормовыя предостереженія, посылаемыя въ порты Чернаго и Азовскаго морей, такъ какъ процентъ неудачныхъ предостереженій для этого района былъ значительно больше, чѣмъ для другихъ районовъ. Для означенной цѣли пришлось заняться изслѣдованіемъ деталей и прежде всего обратить вниманіе на бури отъ СВ, дующія на сѣверовосточныхъ берегахъ Чернаго моря и въ Азовскомъ морѣ при весьма характерномъ распределеніи давленія. Оказывается, что бури эти зависятъ, главнымъ образомъ, отъ расположенія обширной области высокаго давленія въ Европѣ и, въ особенности, въ Европейской Россіи; при самыхъ сильныхъ буряхъ колебанія барометра въ Черномъ морѣ незначительны и играютъ второстепенную роль, такъ что судить на мѣстѣ о приближеніи бурь по ходу барометра представляется невозможнымъ.

Не останавливаясь на тѣхъ случаяхъ, когда подмѣченный на основаніи опыта типъ погоды, предвѣщающій наступленіе упомянутыхъ бурь, выступалъ настолько рѣзко и характерно, что предсказанія были вполнѣ удачны, авторъ обратилъ главное вниманіе на случаи неудачныхъ предсказаній для всего моря или для отдѣльныхъ его районовъ. Такимъ образомъ, изслѣдованія сосредоточивались, главнымъ образомъ, на тѣхъ дняхъ, когда дѣлались предсказанія. Матеріаломъ служили наблюденія за десятилѣтіе съ 1890 до 1899 года. Такъ какъ условія наступленія бурь въ разныхъ мѣстахъ оказались различными, авторъ подраздѣлил изслѣдуемую имъ область на 4 района (I—отъ Одессы до Николаева, II—отъ Тарханкута до Феодосіи, III—отъ Керчи до Новороссійска и IV—отъ Таганрога до Ростова). Для каждаго района удачи и неудачи разсматривались отдѣльно.

Для каждаго случая предсказаній были составлены синоптическія карты за 2 срока того дня, когда предсказаніе было послано. Изъ разсмо-

трѣнія этихъ картъ оказалось возможнымъ подраздѣлить всѣ случаи на 6 категорій въ зависимости отъ положенія центра максимума давленія въ первый срокъ и по опредѣленію вѣроятнаго его пути.

Къ I категоріи отнесены максимумы средней Европы или юго-запада Россіи, движущіеся на востокъ.

Къ II категоріи — максимумы въ Скандинавіи или на Нѣмецкомъ морѣ, которые направляются на юго-востокъ, къ Черному морю.

Къ III категоріи — максимумы сѣверо-западной Россіи, идущіе на югъ или на юго-востокъ.

Къ IV категоріи — максимумы сѣверо-восточной Россіи, спускающіеся по Уралу къ югу.

Къ V категоріи — максимумы средней Россіи, неподвижныя.

Къ VI категоріи — малоподвижныя максимумы южнаго Урала, направляющіеся иногда на западъ.

Для каждой категоріи авторъ даетъ подробное описаніе типичнаго хода всѣхъ явленій, обуславливающихъ наступленіе бури, происхожденіе и развитіе максимума, его передвиженіе; образованіе или передвиженіе минимума въ Черномъ морѣ; при какихъ условіяхъ буря наступаетъ въ одномъ районѣ, при какихъ въ другомъ. Авторъ приложилъ карты распредѣленія давленія для наиболѣе типичныхъ случаевъ каждой категоріи.

Наконецъ, для каждой категоріи дается полный списокъ всѣхъ случаевъ неудачи съ указаніемъ, въ какихъ районахъ предостереженія были удачны и въ какихъ неудачны; въ примѣчавіяхъ указаны случаи уклоненій въ ходѣ явленій отъ общаго типа.

Какъ результатъ своего изслѣдованія, авторъ излагаетъ подробныя правила, которыми слѣдуетъ руководствоваться при отправкѣ штормовыхъ предостереженій на Черное и Азовское моря, когда ожидаются бури сѣверовосточныхъ румбовъ. Эти правила, выведенныя изъ наблюденій за 10 лѣтъ, съ 1890 до 1899 года, авторъ провѣрилъ по синоптическимъ картамъ за послѣдующія 5 лѣтъ, съ 1900 до 1904 года, и нашелъ, что предложенныя имъ правила оправдались въ 94 случаяхъ изъ 100, тогда какъ дѣйствительныя предостереженія, посылавшіяся, когда правилъ еще не имѣлось, дали въ среднемъ лишь 73%⁰/о⁰ удачи. Впрочемъ, этотъ послѣдній результатъ относится ко всѣмъ бурямъ, какого бы онѣ ни были направленія, тогда какъ провѣрка упомянутыхъ правилъ относилась лишь къ бурямъ сѣверовосточнаго направленія; но такъ какъ въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ преобладаютъ бури этого направленія, то приведенныя числа все же даютъ понятіе о полезности выведенныхъ авторомъ правилъ, которыя въ настоящее время служатъ важнымъ пособіемъ для штормовыхъ предостереженій, посылаемыхъ на Черное море.

Къ труду П. П. Семенова приложено 14 картъ.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

ЗАСѢДАНІЕ 23 НОЯБРЯ 1905 ГОДА.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. С. Васильева: „Большой Пулковскій базисъ“ (*La grande base de Poulkovo*).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. С. Фаминцынъ просилъ Отдѣленіе разрѣшить приступить къ печатанію VI выпуска: „Schedae ad herbarium florum rossicam“, содержащаго этикетки къ 33—40 выпускамъ гербарія, при чемъ представилъ къ печатанію выпуски 33 и 34.

Разрѣшено.

Академикъ А. С. Фаминцынъ просилъ Отдѣленіе разрѣшенія напечатать въ „Трудахъ Ботаническаго Музея“ статью Д. И. Литвинова: „Растенія изъ Сосвинскаго края, Березовскаго уѣзда, Подольской губерніи, собранныя экспедиціей Д. И. Иловайскаго“. Статья содержитъ обработку коллекціи, пожертвованной Музею г. Иловайскимъ, произведеннымъ, въ 1902—1904 годахъ, геологическія изслѣдованія въ упомянутомъ краѣ.

Къ этой статьѣ требуется одно цинкографическое клише.

Положено напечатать эту работу въ „Трудахъ Ботаническаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью завѣдывающаго Отдѣленіемъ Ежедневнаго Бюллетеня С. Д. Грибоѣдова: „Петербургскія наводненія и нѣкоторыя черты наводненій 1824, 1822 и 1777 года“ (*Les inondations de St.-Petersbourg et quelques traits caractéristiques des inondations de 1824, 1822 et 1777*).

Всѣ наводненія въ С.-Петербургѣ, какъ извѣстно, вызываются бурями преимущественно SW и W направленій. Такая зависимость наводненій отъ вѣтровъ дала возможность дополнить нашу службу штормовыхъ предостереженій предостереженіями о наводненіяхъ.

Авторъ представляемой статьи, завѣдуя Отдѣленіемъ, на которое возложена эта служба, имѣлъ въ виду практическую цѣль — изслѣдовать признаки, по которымъ можно было бы заключить объ ожидаемомъ наводненіи, о его высотѣ и времени наступленія. При этомъ онъ не ограничился случаями наводненій, но пересмотрѣлъ весь синоптической матеріалъ и отмѣтилъ всѣ дни, когда по условіямъ погоды можно было, хотя бы съ нѣкоторою вѣроятностью, ожидать наводненія, не обращая вниманія на то, послѣдовало ли послѣ того наводненіе или нѣтъ. Въ послѣдующіе сроки и дни онъ подмѣчалъ, при какихъ условіяхъ признаки усиливались и наводненія наступали, при какихъ, наоборотъ, угрожающее положеніе ослабвало и подъемы были слабы.

Лишь благодаря такому приему, автору удалось достигнуть успѣха.

Случаи угрожающей погоды были отобраны въ такой полнотѣ, что видѣ ихъ не оказалось ни одного наводненія.

Каждый случай съ угрожающею погодою былъ прослѣженъ отъ начала за послѣдующіе сроки, при чемъ подмѣчалось, при какихъ условіяхъ наводненія принимали большіе или меньшіе размѣры, при какихъ угрожающіе признаки исчезали и наводненіе не наступало.

На основаніи такимъ образомъ рассмотрѣннаго во всей подробности обширнаго матеріала, С. Д. Грибоѣдову удалось это сложное явленіе подвести подъ опредѣленные и простыя правила. Оказывается, что всѣ наводненія, считая таковыя отъ 7 футовъ и выше, производятся частными вихрями. Одинъ самостоятельный циклонъ, какъ бы глубокъ онъ ни былъ, какова бы ни была его траекторія, — никогда не производитъ наводненія. Всѣ наводненія распадаются на два основныхъ типа: 1) вихрь, производящій наводненіе, возникаетъ въ тылу управляющаго циклона при максимумѣ давленія на западѣ Европы; 2) при максимумѣ давленія на востокѣ Европы, возникшій вихрь, при быстромъ передвиженіи, обходитъ управляющій циклонъ и, достигая Балтійскаго моря, становится впереди его. Этотъ типъ распадается на двѣ категоріи: а) вихрь возникаетъ на периферіи управляющаго циклона, примѣрно около Ламанша, и при почти стаціонерномъ положеніи циклона продвигается, опережая его, къ Финляндіи; б) вихрь возникаетъ въ сѣверной Италіи и двигается къ NNE; къ тому времени, какъ онъ появляется въ Балтійскомъ морѣ, въ тылу его долженъ находиться другой циклонъ. Въ обоихъ случаяхъ второго типа происходитъ перегибъ траекторіи вихря въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ выходитъ сѣвернѣе Петербурга. Этотъ второй типъ отличается тѣмъ, что вихрь, пересѣкая Финскій заливъ, при движеніи къ сѣверу производитъ въ Петербургѣ быструю смѣну вѣтровъ и согласно съ этимъ быстрый переходъ отъ низкой воды къ высокой.

Самыя высокія наводненія относятся къ первому типу, который и въ другихъ отношеніяхъ особенно интересенъ. При правильномъ развитіи перваго типа, управляющій циклонъ въ моментъ появленія частнаго вихря находится на сѣверѣ Скандинавіи; частный вихрь какъ бы догоняетъ его, а слѣдующій за нимъ антициклонъ смѣщается по параллельному направленію на востокъ. Вихрь сначала движется быстро и, вступая на Финляндію, замедляетъ свое движеніе. Это обстоятельство увеличиваетъ длительность вѣтровъ, способствующихъ наводненію. неподвижность антициклона въ тылу вихря раздвигаетъ изобары, ослабляетъ градиентъ, способствуетъ уменьшенію скорости его движенія и вызываетъ стремленіе къ распаденію его на нѣсколько центровъ. Ослабленіе вслѣдствіе этого вѣтровъ въ тылу вихря способствуетъ ослабленію наводненія; съ другой стороны, то обстоятельство, что все наводненіе протекаетъ при SW и W вѣтрахъ, и что наибольшей силы вѣтеръ достигаетъ до перехода въ NW четверть, благоприятствуетъ высокому подъему воды.

При быстромъ слѣдованіи сильнаго антициклона съ запада на востокъ за вихремъ, высокая барометрическая волна подпираетъ тылъ циклона и усиливаетъ вѣтры, при чемъ наибольшей силы вѣтеръ достигаетъ уже при NW направленіи, менѣе благоприятномъ для повышенія воды; въ этомъ случаѣ усиленіе вѣтровъ въ тылу представляетъ благоприятное обстоятельство; но влияніе его ослабляется менѣе выгоднымъ направленіемъ.

Изучивъ, такимъ образомъ, по собранному матеріалу, дававшему наводненія отъ 7 до 9 футовъ, какія причины усиливаютъ и какія ослабляютъ наводненіе, авторъ попытался на основаніи этого изслѣдованія представить идеальныя условія, которыя суммировали бы все благопріятныя обстоятельства для образованія наиболѣе высокаго наводненія. Для этого, какъ оказывается, требуется, чтобы вихрь, производящій наводненіе, во-первыхъ, сохранялъ значительную скорость и правильное строеніе, для чего необходимо постоянное подпоръ тыловой части слѣдующимъ за нимъ на востокъ антициклономъ; во вторыхъ, вытѣсненіе вихря должно идти такимъ порядкомъ, чтобы вызывать длительное дѣйствіе сильныхъ вѣтровъ, благопріятствующихъ наводненію, т. е. SW и W; для этого подпоръ долженъ быть съ SW стороны.

Итакъ, если при всехъ прочихъ условіяхъ, благопріятствующихъ наводненію, въ то время какъ вихрь съ глубокимъ минимумомъ правильного строенія быстро передвигается сѣвернѣе Петербурга, онъ подпирается сильнымъ максимумомъ, надвигающимся изъ средней Европы, наводненіе должно достигнуть наибольшей высоты.

Желая провѣрить такое умозрительное заключеніе по совершенно выдающемуся своимъ размѣрамъ наводненію 7/19 ноября 1824 года, г. Грибоѣдовъ построилъ для этого дня синоптическую карту и убѣдился, что явленіе протекало согласно установленной имъ идеальной схемѣ.

Изслѣдованіе г. Грибоѣдова впервые даетъ возможность въ угрожающіе дни рачительно судить о размѣрахъ ожидаемаго повышенія воды и заблаговременно о нихъ предупреждать; при такой постановкѣ избѣгаются лишніе тревоги, и предсказанія становятся существенно полезными. Но, помимо этого важнаго практическаго результата, изслѣдованіе это, какъ видно изъ изложеннаго, представляетъ интересъ и въ теоретическомъ отношеніи.

Къ статьѣ приложены 4 карты и 3 графика.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью завѣдывающаго Змѣйковымъ Отдѣленіемъ Константиновской Обсерваторіи В. В. Кузнецова: „Опредѣленіе высоты облаковъ въ темную часть сутокъ помощью электрическаго прожектора“ (*Détermination de la hauteur des nuages dans l'obscurité à l'aide d'un projecteur électrique*).

Попытка г. Роча, директора Обсерваторіи Блю-Гиль, пользоваться освѣщеніемъ облаковъ свѣтомъ, исходящимъ отъ сосѣдняго хорошо освѣщеннаго города, для опредѣленія высоты облаковъ, дала мысль автору представляемой статьи примѣнить болѣе точный способъ опредѣленія высоты облаковъ въ ночное время, освѣщая облака достаточно сильнымъ электрическимъ прожекторомъ.

Съ этою цѣлью изъ средствъ, ассигнованныхъ на устройство Отдѣленія, былъ приобретень прожекторъ.

Прожекторъ наводился на облако, получалось свѣтлое пятно, высота котораго опредѣлялась помощью двухъ теодолитовъ, установленныхъ на

концахъ точно измѣреннаго базиса. Одинъ теодолитъ ставился возлѣ прожектора въ Змѣйковомъ Отдѣленіи, а другой на башнѣ Константиновской Обсерваторіи или на столбѣ на площадкѣ наблюдений. В. В. Кузнецовъ описываетъ подробно, какъ были опредѣлены тотъ и другой базисъ и разности высотъ между двумя пунктами наблюдений; онъ даетъ формулу для вычисленія высоты пятна. При густомъ горизонтальномъ облакѣ свѣтлое пятно въ общемъ случаѣ должно бы принять вслѣдствіе перспективы форму эллипса съ большою осью въ горизонтальномъ направленіи; но часто получался эллипсъ съ большою вертикальною осью, что зависѣло отъ высоты слоя облака, сквозь который проникалъ свѣтъ. Форма пятна обыкновенно получается эллиптическая; по горизонтальной оси пятна авторъ опредѣляетъ уголъ конуса лучей, посылаемыхъ прожекторомъ, а размѣры вертикальной оси служатъ для опредѣленія приведенія наблюдаемой высоты нижняго края пятна къ центру. вмѣстѣ съ тѣмъ длина вертикальной оси даетъ возможность судить, какъ далеко вглубь облака проникаетъ свѣтъ, что даетъ нѣкоторое понятіе о степени густоты облака.

Особенно просты и болѣе точны опредѣленія высоты облаковъ при вертикальномъ направленіи лучей прожектора, когда освѣщаются облака въ зенитѣ прожектора.

В. В. Кузнецовъ вмѣстѣ съ другими наблюдателями Обсерваторіи произвелъ уже рядъ наблюдений изложеннымъ способомъ. Оказалось, что возможно было опредѣлять высоты даже высокихъ перистыхъ облаковъ, сквозь которыя просвѣчивали звѣзды. Съ цѣлью опредѣлить, въ какихъ предѣлахъ точности получаютъ высоты, авторъ, между прочимъ, произвелъ 10 опредѣленій однихъ и тѣхъ же облаковъ черезъ самыя короткія промежутки времени (приблизительно ежеминутно). При вертикальномъ направленіи прожектора, онъ напелъ съ другого конца базиса среднюю угловую высоту пятна на перистыхъ облакахъ $81^{\circ}2'$ съ среднимъ отклоненіемъ каждаго отдѣльнаго опредѣленія отъ средней величины $\pm 0^{\circ}2'$. Допустивъ, что съ такою же погрѣшностью былъ установленъ прожекторъ въ вертикальномъ положеніи, авторъ подставлялъ эти величины въ выведенныя имъ формулы погрѣшности результатовъ въ зависимости отъ погрѣшности наведенія и вычислилъ вѣроятныя погрѣшности при разныхъ высотахъ облаковъ; изъ приведенной имъ таблички видно, что при базисѣ въ 1000 м. точнѣе всего опредѣляются высоты облаковъ отъ 500 до 1000 м., а именно съ точностью до 1%; на высотѣ же 10,000 метровъ погрѣшность достигаетъ 5%; слѣдовательно, точность опредѣленія совершенно достаточна для метеорологическихъ цѣлей. Авторъ приводитъ примѣры полученныхъ имъ опредѣленій при разныхъ высотахъ отъ 190 до 6850 м. надъ уровнемъ моря. Такимъ образомъ, В. В. Кузнецову удалось пополнить важный пробѣлъ въ наблюденияхъ надъ высотой облаковъ, распространяя эти наблюдения и на темную часть сутокъ.

Въ Константиновской Обсерваторіи предполагается вести такія наблюденія по вечерамъ по возможности ежедневно.

Къ статьѣ В. В. Кузнецова приложено нѣсколько рисунковъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“.

Е. С. Федоровъ, при письмѣ отъ 13 ноября с. г. на имя Непремѣннаго Секретаря, прислалъ свою работу: „Замѣтка о нефелиновыхъ породахъ“ (Notice sur les roches de péhréline) для представленія ея Отдѣленію.

Положено работу напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 7 ДЕКАВРЯ 1905 ГОДА.

Вдова академика Анна Романовна Воронина, при письмѣ отъ 6 декабря с. г., прислала въ даръ Академіи портретъ покойнаго ея мужа академика М. С. Воронина.

Положено благодарить А. Р. Воронину отъ имени Академіи, а портретъ помѣстить въ Маломъ Конференцъ-Залѣ Академіи.

Академикъ Э. Э. Бейльштейнъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу Е. Э. Вульфа: „Физиологическій способъ консервированія молока“ (Über Milchconservierung auf physiologischer Grundlage). Къ работѣ будетъ приложена одна таблица, изготовленіе которой авторъ принялъ на свой счетъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора П. Н. Лебедева: „Объ особенностяхъ спектра β Aurigae“ (Sur les anomalies dans le spectre de l'étoile β Aurigae).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій представилъ Отдѣленію свою работу: „По поводу статьи профессора Лебедева: „Объ особенностяхъ спектра β Aurigae“ (Note sur la mémoire de M. Lébedeff: „Sur les anomalies du spectre de l'étoile β Aurigae“).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи въ одномъ номерѣ со статьею профессора Лебедева.

Академикъ А. П. Карнинскій доложилъ Отдѣленію о произведенныхъ имъ исследованияхъ надъ загадочными организмами, остатки которыхъ найдены Пандеромъ около 50 лѣтъ тому назадъ въ окрестностяхъ Петербурга и названы имъ трохиллисками. Остатки эти сравнивались съ такъ называемыми сѣменами (спорами) плауновыхъ, съ яйцами ракообразныхъ и рыбъ, съ кораллами, фораминиферами, съ сифонейми и пр. Встрѣчаясь исключительно въ отложеніяхъ девонской системы, мѣстами въ огромномъ количествѣ, трохиллиски имѣли, вѣроятно, широкое географическое распространеніе; но одному этому они представляютъ значительный геологическій и палеонтологическій интересъ.

Исслѣдованія показываютъ, что трохилиски распадаются на два типа, относящихся къ двумъ различнымъ родамъ и семействамъ. Одинъ изъ нихъ представляетъ родъ *Sycidium* G. Sandb.; за другимъ, съ діагональной скульптурой, можно сохранить названіе Пандера *Trachiliscus*.

Представители перваго типа найдены въ Германіи, въ нѣсколькихъ губерніяхъ Европейской Россіи и на Уралѣ. Трохилиски втораго типа найдены въ Россіи и въ Сѣверной Америкѣ. Въ настоящее время, кромѣ разновидностей или формъ, можно различить 4 вида *Sycidium* и до 5 видовъ рода *Trachiliscus*. Изъ всѣхъ существующихъ организмовъ трохилиски имѣютъ наибольшее сходство съ *Characeae*, именно съ ихъ оогоніями или, собственно, съ известняковою оболочкою ооспоръ. Они не могутъ быть непосредственно сопоставлены ни съ однимъ родомъ существующихъ или вымершихъ *Characeae*, ни вообще отнесены къ этому семейству; они не могутъ даже разсматриваться за прямыхъ предковъ существующихъ харовыхъ; но трохилиски, вѣроятно, являются представителями боковыхъ вѣтвей той очевидно очень древней и своеобразной группы растений *Charophyta*, одно изъ развѣтвленій которой, уже обособившееся не позднѣе юрекой эпохи, уцѣлѣло въ совершенно изолированномъ видѣ до настоящаго времени, утративъ, можно сказать, всякую видимую родственную связь съ остальнымъ современнымъ растительнымъ міромъ.

Исслѣдованіе тысячъ экземпляровъ трохилисковъ не даетъ возможности прослѣдить какія-либо стадіи ихъ развитія; напротивъ, можно думать, что образованіе известняковой скорлупы, какъ у оогоній многихъ существующихъ *Characeae*, представляетъ лишь продуктъ инкрустаціи конечной стадіи развитія. При такомъ предположеніи, а также вслѣдствіе незвѣстности ископаемыхъ промежуточныхъ типовъ, задача сводится къ сравнительному изученію современныхъ формъ и къ поискамъ въ послѣдовательномъ развитіи существующаго теперь дѣлаго организма или отдаленныхъ его частей той фазы, которая могла бы явиться для болѣе или менѣе отдаленнаго общаго предка конечной стадіей. Такой приемъ позволяетъ, какъ кажется, указать на возможную генетическую связь *Characeae* со спирально-скульптурными и съ продольно-ребристыми трохилисками, вымершими въ отдаленныя геологическія времена и не оставившими никакихъ прямыхъ потомковъ, а также намѣтить рядъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, могущихъ выводы эти подтвердить или опровергнуть.

Академикъ А. П. Карпинскій ходатайствовалъ о разрѣшеніи представленныхъ имъ мемуаръ напечатать въ изданіяхъ Геологическаго Комитета.

Разрѣшено.

Краткій Отчетъ о Засѣданіяхъ Международной Метеорологической Конференціи Директоровъ 9—16 сентября н. с. 1905 г.

М. А. Рыкачева.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 октября 1905 года).

Международная Метеорологическая Конференція, собиравшаяся въ сентябрѣ новаго стilia текущаго года въ Инсбрукѣ, имѣла характеръ дѣловой, т. е. главная цѣль ея заключалась въ обсужденіи конкретныхъ вопросовъ, въ установленіи соглашеній относительно способовъ наблюденій и вычисленій, а также въ обсужденіи предпріятій, требующихъ совмѣстной работы. Согласно съ этою цѣлью въ составъ ея вошли преимущественно директора метеорологическихъ обсерваторій и съѣтей (въ томъ числѣ всѣ члены Международнаго Метеорологическаго Комитета и председатели специальныхъ комиссій, организованныхъ этимъ Комитетомъ). Представители почти всѣхъ странъ Европы и другихъ частей свѣта, гдѣ только организованы метеорологическія наблюденія, съѣхались въ Инсбрукѣ въ значительномъ числѣ. Списокъ участниковъ Конференціи при семъ прилагается (приложеніе I). Одновременно съ Метеорологическою Конференціею была создана и Международная Магнитная Комиссія, организованная въ свое время Международнымъ Метеорологическимъ Комитетомъ.

Въ первый день, 9 сентября (нов. ст.), утромъ собрался Комитетъ для выработки программы распредѣленія работъ, которая затѣмъ въ тотъ же день въ Общемъ Собраніи Конференціи, тотчасъ послѣ его открытія, и была одобрена и принята въ руководство.

Всѣхъ предложенныхъ на обсужденіе Конференціи вопросовъ было 40. Перечень ихъ помѣщенъ въ приложеніи II. Въ числѣ этихъ вопросовъ, какъ видно, 4 были поставлены служащими Николаевской Главной Физической и ея филиальныхъ обсерваторій; соотвѣтственныя записки, одна А. В. Вознесенскаго, двѣ Э. Г. Розенталя и одна Д. Ф. Нездюрова были отпечатаны Обсерваторіею и своевременно разосланы членамъ Конференціи. Пятая записка, И. К. Надѣйна, съ замѣчаніями относительно

желательныхъ усовершенствованій въ опредѣленіяхъ облаковъ была отпечатана передъ самымъ моимъ отправленіемъ, и я роздалъ ее членамъ Конференціи въ Инсбрукѣ и передалъ для обсужденія непосредственно въ Комиссію по классификаціи облаковъ.

При такомъ обиліи вопросовъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе которыхъ требовало много времени, не представлялось возможности ихъ всѣхъ обсуждать въ общихъ собраніяхъ, а потому мы распредѣляли большую часть ихъ по специальнымъ комиссіямъ.

Представленный Конференціи гг. Гельманомъ и Гильдебрандсономъ, составленный ими по порученію Метеорологическаго Комитета, сводъ международныхъ метеорологическихъ постановленій съ комментаріями и поясненіями и вопросъ о сравненіи нормальныхъ барометровъ разныхъ странъ были разсмотрѣны въ первой комиссіи. Докладчикъ Гельманъ.

Во второй комиссіи разсматривались вопросы, относящіеся къ новому изданію Международнаго Атласа облаковъ и вообще къ классификаціи облаковъ. Докладчикъ Тесрентъ-де-Боръ.

Въ третью комиссію (докладчикъ Монъ) переданы вопросы, касающіеся приведенія показаній барометра къ уровню моря и къ синоптической метеорологіи.

Четвертая комиссія (докладчикъ Гильдебрандсонъ) занималась обсужденіемъ вопросовъ по международнымъ изслѣдованіямъ вихрей.

Помимо этихъ четырехъ комиссій, избранныхъ лишь на время Инсбрукской Конференціи для разсмотрѣнія вопросовъ ей предложенныхъ, дѣйствовали еще двѣ изъ постоянныхъ комиссій, образованныхъ Метеорологическимъ Комитетомъ, а именно:

а) Международная Комиссія по земному магнетизму и атмосферному электричеству. Ей были переданы всѣ вопросы по этимъ специальностямъ. Предсѣдатель Комиссіи Рюкеръ, на пути въ Инсбрукъ, получилъ вѣсть о внезапной кончинѣ его жены и долженъ былъ вернуться въ Англію; увѣдомля объ этомъ Конференцію, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что не можетъ долѣ оставаться предсѣдателемъ Комиссіи. Меня просили быть предсѣдателемъ этой Комиссіи.

б) Солнечная Комиссія, подъ предсѣдательствомъ сэра Нормана Локьера, занималась вопросами, касающимися изученія связи между метеорологическими и астрофизическими явленіями.

Директоръ Вѣнскаго Метеорологическаго Института г. Пернтеръ, въ качествѣ хозяина, озаботился о томъ, чтобы мы могли работать съ возможнымъ удобствомъ. Конференцъ-залъ и одна меньшихъ размѣровъ комната въ Университетѣ были предоставлены для нашихъ занятій; одинъ изъ отелей, въ непосредственной близости, былъ заранѣе аборированъ для

членовъ Конференціи; здѣсь же были отведены комнаты для бюро и для частныхъ совѣщаній и общая столовая.

Первое засѣданіе Конференціи открыто было 9 сентября, въ 3½ часа дня.

Секретарь Метеорологическаго Комитета Гильдебрандсонъ, отъ имени Президента Маскара, который не могъ прибыть, прочелъ докладъ о дѣятельности Комитета со времени послѣдней Конференціи въ 1896 году. Онъ представилъ отчеты послѣдовавшихъ затѣмъ засѣданій Комитета въ 1899 г. въ С.-Петербургѣ, въ 1900 г. въ Парижѣ и въ 1903 г. въ Сауспортѣ и упомянулъ о дѣятельности комиссій, организованныхъ Комитетомъ.

Докладчикъ указалъ на ту пользу, какую принесли эти комиссіи въ дѣлѣ развитія науки. Помощью такой совмѣстной работы возможно было организовать и выполнить такія работы, которыя были бы немыслимы для отдѣльныхъ учепыхъ.

Метеорологическія Конференціи, созываемыя время отъ времени въ теченіе свыше 30-лѣтняго періода, оказали въ высшей степени плодотворное вліяніе на развитіе разныхъ отраслей метеорологіи и земного магнетизма; онѣ способствовали достиженію единства въ воззрѣніяхъ и сближенію отдѣльныхъ учреждений разныхъ странъ.

Международный Комитетъ, дѣйствующій въ промежутки между засѣданіями Конференціи, поддерживалъ эти добрыя отношенія и подготавливалъ почву для дальнѣйшихъ работъ Конференціи.

Послѣ отчета Гильдебрандсона Общее Собраніе избрало единогласно Хапа почетнымъ Президентомъ и Пернтера Президентомъ. Гильдебрандсона и меня Вице-Президентами.

Ханъ въ своей привѣтственной рѣчи изложилъ свой взглядъ на важнѣйшія задачи метеорологіи. Кратко, но въ яркихъ краскахъ, онъ очертилъ быстрые успѣхи, достигнутые въ послѣднее время въ области изслѣдованій атмосферы въ разныхъ слояхъ ея толщи путемъ наблюденій на шарахъ и на змѣяхъ; онъ упомянулъ о неожиданныхъ и важныхъ полученныхъ результатахъ и о томъ, что остается неполнымъ и неяснымъ и что можетъ быть пополено дальнѣйшими изслѣдованіями; въ связи съ этими наблюденіями роль горныхъ станцій особенно важна въ томъ отношеніи, что онѣ даютъ возможность получать непрерывную запись всѣхъ перемѣнъ погоды на данной высотѣ атмосферы, онѣ служатъ опорными пунктами для исторіи погоды и измѣненій климата. Вѣковыя колебанія климата въ разныхъ частяхъ и въ общей совокупности всего земного шара представляютъ другую важнѣйшую задачу метеорологіи, пріобрѣтшую особое значеніе въ послѣднее время, когда она поставлена солнечною комиссіею въ связь съ исторіей физическихъ измѣненій на солнцѣ. При этомъ

Ханъ указалъ на необходимость озаботиться организаціей постоянныхъ пемзѣнныхъ станцій, распредѣленныхъ по возможности равномерно на земной поверхности. Онъ обращаетъ особое вниманіе на поразительный фактъ одновременнаго отступленія льдовъ къ полюсамъ какъ въ антарктическомъ океанѣ, какъ это выяснилось послѣднею британскою экспедиціею, такъ и въ арктическомъ, причемъ вмѣстѣ съ тѣмъ отступаютъ и глетчеры на горахъ. Установить связь передвиженія линий глетчеровъ и льдовъ съ метеорологическими явленіями и зависимость послѣднихъ отъ явленій на солнцѣ — вотъ задачи, достойныя вниманія метеорологовъ, которые совмѣстною работою могутъ достигнуть успѣха.

По предложенію президента г. Пернтера, собраніе одобрило распредѣленіе работъ по коммисіямъ и постановило засѣданія общихъ собраній имѣть утромъ съ 9 часовъ до 12, предоставивъ вечерніе часы для занятій коммиссій.

Въ виду дѣлового характера Конференціи, по предложенію Пернтера, собраніе постановило на первую очередь поставить рѣшеніе практическихъ вопросовъ и лишь послѣ того, если время позволитъ, допустить чтеніе ученыхъ докладовъ.

Въ виду большого числа коммиссій было довольно трудно такъ распредѣлить часы ихъ занятій, чтобы каждый могъ принять участіе въ тѣхъ, гдѣ онъ заинтересованъ. Такъ, напримѣръ, мнѣ пришлось участвовать въ трехъ изъ нихъ, а въ четвертой, магнитной, председательствовать. Работа шла энергично, пока не была закончена. Пока въ Общемъ Собраніи обсуждались вопросы, не вошедшіе въ коммиссіи, въ послѣднихъ обсуждались свои вопросы, по рѣшеніи которыхъ окончательныя постановленія коммиссій были доложены Общему Собранію въ его послѣднія засѣданія.

Результаты трудовъ Конференціи выразились въ принятыхъ ею резолюціяхъ, которыя я здѣсь и привожу, по возможности, въ систематическомъ порядкѣ и съ объясненіями, въ какихъ случаяхъ и какое участіе придется принять Обсерваторіи для приведенія ихъ въ исполненіе.

І. Метеорологія.

*А. Наблюденія и инструкціи*¹⁾.

1. «Въ центральныхъ обсерваторіяхъ, въ которыхъ это окажется возможнымъ, слѣдуетъ производить регулярно ежедневно пэмѣреніе полной суммы солнечнаго лученспусканія въ 11 часовъ утра пня въ промежутокъ

1) Порядокъ и ММ въ этомъ докладѣ установлены мною и могутъ отличаться отъ тѣхъ ММ, которые будутъ присвоены этимъ постановленіямъ въ международномъ изданіи.

отъ 11 часовъ утра до 1 часа дня исключительно помощью компенсаціоннаго пиргелиометра Ангстрема».

2. «Подобнымъ образомъ слѣдуетъ производить вечеромъ наблюденія надъ лучеспусканіемъ, въ 10^ч или отъ 10^ч до полуночи также помощью компенсаціоннаго актинометра Ангстрема».

Дневныя наблюденія у насъ дѣлаются регулярно упомянутымъ приборомъ и въ тѣ самые часы, какіе теперь утверждены Конференціею. Надо будетъ лишь озаботиться объ организаціи и вечернихъ наблюденій.

3. «Станціямъ рекомендуется вести тщательныя наблюденія надъ оптическими явленіями, для каковой цѣли центральныя учрежденія приглашаются издать соотвѣтственную инструкцію».

Намъ придется при слѣдующемъ изданіи инструкціи включить соотвѣтственное пополненіе, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій Перитера.

4. «Для слоистыхъ облаковъ (Stratus) прежнее опредѣленіе въ международномъ атласѣ «приподнятый горизонтальный слой тумана» замѣнитъ слѣдующимъ: однородный облачный слой, подобный туману, который, однако, не лежитъ на землѣ».

«Полное отсутствіе подробностей отличаетъ Stratus отъ другихъ густыхъ облаковъ».

5. «Нѣкоторыя облака, появляющіяся въ особенности въ дни спокко, мистрала или фена, имѣютъ яйцевидную форму съ рѣзкими краями; иногда они обнаруживаютъ особыя свѣтотѣньныя (призаціонныя) явленія. Ихъ слѣдуетъ обозначать названіемъ «lenticularis», напримѣръ, «Cumulus lenticularis», «Stratus lenticularis». Въ новомъ изданіи атласа будетъ прибавленъ чертежъ съ изображеніемъ такого облака».

6. «Рекомендуется наблюдателямъ въ случаяхъ, когда наблюдаемое облако очень типично, подчеркивать его отмѣтку въ журналѣ; напримѣръ: A. Ci. Рекомендуется также указывать, изъ какого вида облака идетъ дождь».

7. «Конференція предлагаетъ, во избѣжаніе недоразумѣній, обозначать Nimbus буквами Nb, вмѣсто N, Stratus, буквами St, вмѣсто S, такъ какъ буквою N обозначаютъ сѣверный вѣтеръ и буквою S южный».

Всѣ эти постановленія будутъ приняты во вниманіе при новомъ изданіи инструкціи, за исключеніемъ новыхъ формъ облаковъ, которыя могутъ быть введены лишь послѣ выхода въ свѣтъ новаго международного атласа облаковъ.

Относительно облаковъ коммиссія приняла еще слѣдующія постановленія:

8. «Конференція предлагаетъ авторамъ метеорологическихъ трудовъ или инструкцій для наблюдателей давать опредѣленія видовъ облаковъ

во всей строгости согласно съ международнымъ атласомъ облаковъ безъ какихъ-либо измѣненій или дополненій, для достиженія полного единства въ наблюденіяхъ».

Это важное постановленіе, вызванное заявленіемъ бывшаго наблюдателя Константиновской Обсерваторіи П. К. Надѣина, несомнѣнно, способствуетъ сравнимости наблюденій нашихъ станцій между собою и съ наблюденіями другихъ странъ.

9. «Съ одобренія Конференціи, Облачная Комиссія постановила пѣкорные чертежи Международнаго Атласа исправить, и въ случаѣ, если на одномъ чертежѣ будутъ помѣщены облака различныхъ формъ, каждая форма будетъ отмѣчена соответственнымъ сокращеннымъ обозначеніемъ».

10. «Согласно съ предложеніемъ г. Пернтера, Конференція признаетъ желательнымъ, чтобы различали туманъ, который смачиваетъ предметы, отъ тумана, который не выдѣляетъ осадковъ, и обращаетъ вниманіе Международнаго Метеорологическаго Комитета на предлагаемый г. Пернтеромъ знакъ ≡»

11. «Конференція проситъ метеорологовъ употреблять для обоихъ полушарій выраженіе «backing» (обратное вращеніе вѣтра) — не обращая вниманіе на ходъ остальныхъ элементовъ погоды — исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данномъ мѣстѣ (или на кораблѣ) вѣтеръ мѣняется въ смыслѣ W-S-E-N, т. е. обратно вращенію часовой стрѣлки; словомъ же «veering» слѣдуетъ обозначать вращеніе вѣтра въ обратную сторону, въ смыслѣ W-N-E-S, т. е. въ сторону вращенія стрѣлки въ часахъ».

«Такой же смыслъ слѣдуетъ придавать соответственнымъ выраженіямъ на другихъ языкахъ».

12. «Конференція выражаетъ пожеланіе, чтобы авторы не оставляли безъ вопліе опредѣленныхъ объясненій, какой смыслъ они придаютъ въ ихъ трудахъ такимъ выраженіямъ, какъ, напримѣръ, «dextrorsum» или «sinistrorsum» и т. п., во всѣхъ случаяхъ, когда выраженіе можетъ дать поводъ къ недоразумѣніямъ».

13. «Согласно съ предложеніемъ г-на Фрока, Конференція рекомендуетъ производить наблюденія надъ зодіакальнымъ свѣтомъ и обозначать это явленіе знакомъ ☾ ».

Объ этомъ постановленіи Обсерваторія сообщитъ въ Главное Гидрографическое Управленіе, такъ какъ это явленіе наблюдается преимущественно лишь въ тропическихъ странахъ, посѣщаемыхъ нашими военными и торговыми судами.

14. «Конференція рекомендуетъ метеорологическимъ станціямъ, въ дополненіе къ отчетамъ по инструментамъ, давать словами краткую характеристику погоды каждаго дня».

Это пожеланіе съ надлежащею осторожностью будетъ нами принято во вниманіе. Дѣло въ томъ, что такія замѣчанія могутъ, съ одной стороны, излишне затруднить наблюдателей, а съ другой вызвать ропотъ за новый трудъ, который не будетъ специально обработанъ и послужитъ лишь важнымъ пособіемъ при нѣкоторыхъ специальныхъ изслѣдованіяхъ.

15. «Завѣдующимъ сѣтями рекомендуется приводить барометръ къ уровню моря по какимъ угодно формуламъ, но съ такою точностью, чтобы результатъ не отличался болѣе 0.3 мм. отъ получаемого по точно вычисленной полной барометрической формулѣ, въ которую подставлена наблюденная въ данный срокъ температура и при допущеніи температурнаго градіента 0°.5 на каждые 100 метровъ высоты».

16. «Съ другой стороны, въ видахъ возможнаго сокращенія времени, Конференція рекомендуетъ въ телеграфной метеорологической службѣ употреблять возможно упрощенныя и удобныя таблицы для вычисленія приведеній, избѣгая стремленія достиженія иллюзорной точности».

«Эти оба постановленія должны быть приведены въ исполненіе съ 1 января 1906 г.».

Оба эти постановленія (15 и 16) не требуютъ съ нашей стороны какихъ-либо измѣненій въ принятомъ у насъ способѣ приведенія барометра къ уровню моря.

17. «Конференція выражаетъ пожеланіе, чтобы въ ежедневныхъ метеорологическихъ бюллетеняхъ было ясно указано, приведены ли показанія барометра къ нормальной тяжести. Указанія эти могутъ быть даны или ежедневно въ заголовкахъ бюллетеня или, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ при объясненіяхъ таблицъ бюллетеня».

Это пожеланіе уже выполняется нами въ теченіе многихъ лѣтъ.

18. «Количество осадковъ должно отсчитывать и давать съ точностью до 0.1 мм., а температуру — съ точностью до 0°.1».

Это правило соблюдается Обсерваторіею уже многіе десятки лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ наблюденія въ ея Лѣтописяхъ издаются въ метрическихъ мѣрахъ.

В. Рекомендуемая работа и общія усовершенствованія системы наблюдений.

19. «Конференція рекомендуетъ центральнымъ метеорологическимъ учрежденіемъ озаботиться, чтобы на одной или нѣсколькихъ станціяхъ, смотря по обширности сѣти, наблюденія велись по возможности въ неизмѣнномъ видѣ, по тѣмъ же инструментамъ и по одному и тому же способу

и безъ перерыва, и чтобы наблюденія этихъ вѣковыхъ станцій издавались регулярно».

«Желательно также, чтобы необработанные еще старыя наблюденія были подвергнуты критической обработкѣ и изданы».

Такія станціи будутъ отобраны, и Обсерваторія позаботится обезпечить ихъ непрерывную и правильную дѣятельность.

20. «Конференція рекомендуетъ центральнымъ метеорологическимъ учрежденіямъ обратить вниманіе на встрѣчающіеся въ ихъ службѣ предсказаній погоды случаи сильныхъ и распространенныхъ осадковъ и просить ихъ производить изслѣдованія о причинахъ, ихъ вызвавшихъ, и работы эти обнародовать».

Такія спеціальныя работы могутъ быть произведены лишь когда представится къ тому удобный случай.

21. «Конференція признаетъ полезнымъ, чтобы на основаніи документальныхъ историческихъ первоисточниковъ разныхъ странъ былъ сдѣланъ сводъ выдающихся аномальныхъ явленій, связанныхъ съ погодою, какъ то: наводненій, засухъ, суровыхъ зимъ и проч., и чтобы трудъ этотъ былъ изданъ. Конференція полагаетъ, что такого рода работа могла бы быть поставлена въ число задачъ на преміи, назначаемыя Академіями».

22. «По поводу вопроса 32, поставленнаго г. Розенталемъ, не признаетъ ли Конференція желательнымъ, чтобы былъ изданъ краткій сводъ результатовъ метеорологическихъ наблюденій за истекшее столѣтіе, который послужилъ бы документальнымъ основаніемъ для исторіи погоды за упомянутый періодъ, Конференція признала предложеніе г. Розенталя важнымъ и проситъ Николаевскую Главную Физическую Обсерваторію озаботиться о приведеніи его въ исполненіе, а г-на Гельмана оказать Обсерваторіи свое содѣйствіе по изготовленію и по изданію этого труда».

23. Относительно предложенія г-на Гельмана пропозветъ сравненій нормальныхъ барометровъ разныхъ странъ, Предсѣдатель Комиссіи доложилъ, что Директоръ центральныхъ метеорологическихъ учреждений Берлинскаго, Лондонскаго, Парижскаго, С.-Петербургскаго и Вѣнскаго изъявили готовность ходатайствовать у своихъ правительствъ о разрѣшеніи принять участіе въ сравненіяхъ барометровъ Европейскихъ метеорологическихъ учреждений.

«Конференція съ удовольствіемъ пріивѣтствовала заявленіе директоровъ Берлинскаго, Лондонскаго, Парижскаго, С.-Петербургскаго и Вѣнскаго учреждений и признала, что приведеніе въ исполненіе проектированнаго сравненія барометровъ было бы въ высшей степени важно для метеорологической службы всей Европы».

«Конференція поручила гг. Гельману и Рыкачеву озаботиться о приведеніи въ исполненіе этого предпріятія».

24. «Конференція напоминает о постановленіи Вѣнской Конференціи относительно ревизіи метеорологическихъ станцій каждой изъ метеорологическихъ сѣтей».

Приведеніе въ исполненіе двухъ послѣднихъ постановленій (23 и 24), на сколько они касаются до насъ, будетъ поставлено въ зависимость отъ необходимаго увеличенія средствъ, отпускаемыхъ Обсерваторіи на ученые и инспекціонныя командировки.

25. «Желательно, на сколько это окажется удобовыполнимымъ, распространить сравненіе нормальныхъ барометровъ и на учрежденія другихъ частей сѣта».

26. «Конференція отнеслась съ большимъ явтересомъ къ работамъ г-на Брюна (относительно наблюденій надъ воздушными вихрями самыхъ малыхъ размѣровъ, подобныхъ тѣмъ, какія дѣлались надъ водоворотами въ теченіяхъ) и особенно рекомендуетъ пропзвести такія наблюденія въ южномъ полушаріи».

27. «Конференція проситъ гг. Дюранъ-Гревилья, Гильдебрандсона и Шау принять на себя изслѣдованія надъ шквалами».

28. «Конференція проситъ метеорологическія учрежденія, въ томъ числѣ и воздухоплавательныя, доставлять упомянутымъ въ предшествующемъ пунктѣ лицамъ, для ихъ изслѣдованій явленій, сопровождающихъ швалы, нужныя имъ данныя для построенія болѣе точныхъ картъ съ изобарами для каждаго милліметра; необходимо, чтобы къ этимъ даннымъ были приложены подлинныя записи атмосфернаго давленія, температуры и вѣтра или фотографическія копіи съ соответственныхъ кривыхъ; число дней, для которыхъ такія данныя потребуются, будетъ не велико: около 10 въ годъ».

29. «Желательно, чтобы обсерваторія, снабженная самопишущими приборами большихъ размѣровъ, издавали списокъ главнѣйшихъ возмущеній, проходившихъ надъ станціею, съ приложеніемъ, по возможности, діаграммъ, какъ это дѣлается Магдебургскою Обсерваторіею и Саксонскимъ Институтомъ».

30. «Конференція признала, что обработка кривыхъ самопишущихъ приборовъ всецѣло зависить отъ намѣченной цѣли; установить въ этомъ отношеніи какія нибудь общія правила невозможно».

31. «Конференція признаетъ весьма важнымъ и цѣлесообразнымъ, въ видахъ развитія международныхъ работъ, изданіе изготовленнаго Гельманомъ и Гильдебрандсономъ и представленнаго ими Конференціи Свода международныхъ метеорологическихъ постановленій. Конференція

надѣется, что Институты Берлинскій, Лондонскій и Парижскій озаботятся объ изданіи этого свода на нѣмецкомъ, англійскомъ и французскомъ языкахъ».

«Конференція признаетъ желательнымъ, чтобы сводъ этотъ былъ изданъ и на другихъ языкахъ, и выражаетъ благодарность г-ну П. Альге, изъявившему готовность перевести его на испанскій языкъ».

32. Относительно предложенія Полпса пользоваться безпроводнымъ телеграфомъ для полученія свѣдѣній о погодѣ съ судовъ, въ видахъ пополненія синоптическихъ картъ, Конференція постановила:

«Конференція убѣждена, что телеграфированіе безъ проводовъ съ судовъ, плавающихъ въ Атлантическомъ океанѣ, принесетъ въ будущемъ несомнѣнную пользу службѣ предсказаній погоды. Но прежде введенія такой службы въ метеорологическихъ институтахъ необходимо установить надежный контроль доставляемыхъ наблюдений».

«Конференція проситъ Лондонскій Метеорологическій Институтъ, по возможности, въ скоромъ времени разослать другимъ заинтересованнымъ учрежденіямъ отчетъ по этому вопросу».

33. Относительно предложеній помѣщать въ Ежедневномъ Бюллетенѣ направленіе и скорость движенія облаковъ постановлено:

«Конференція проситъ Гамбургскую Обсерваторію (Deutsche Seewarte) на основаніи ея опыта изготовить докладъ по этимъ вопросамъ въ Международный Метеорологическій Комитетъ».

С. Организация собраній.

34. «Конференція поручаетъ Международному Комитету выработать общія правила международной метеорологической организаціи, какъ она сложилась въ Конференціяхъ директоровъ, въ Международномъ Метеорологическомъ Комитетѣ и въ его комиссіяхъ, на основаніи историческаго хода развитія этихъ собраній».

35. «Предложенія относительно измѣненія личнаго состава Международнаго Метеорологическаго Комитета должны быть вносимы, по крайшей мѣрѣ, за 6 мѣсяцевъ до собранія Конференціи директоровъ. Относящійся къ этимъ предложеніямъ докладъ долженъ быть заблаговременно представленъ и разосланъ членамъ Конференціи. Однако, въ промежутокъ между двумя Конференціями измѣненія состава Комитета могутъ быть произведены самимъ Комитетомъ».

Д. Пожеланія относительно спеціальныхъ организацій и развитія наблюдений. Благодарности.

36. «Конференція съ удовольствіемъ привѣтствуетъ присутствіе представителя Бразильской метеорологической службы и пользуется случаемъ высказать ему пожеланіе дальнѣйшаго развитія этой службы, чтобы она распространилась отъ береговъ вглубь страны, а также чтобы она приняла международную форму изданій».

37. «Конференція пользуется случаемъ выразить, какъ высоко она цѣнитъ тѣ услуги, которыя оказываютъ метеорологіи и судоходству на дальнемъ востокѣ общества телеграфныхъ компаній: восточныхъ линій Австралійской телеграфной компаніи и Компаніи Китайскихъ телеграфовъ, которыя въ теченіе многихъ лѣтъ весьма любезно бесплатно передаютъ по своимъ линіямъ метеорологическія телеграммы; столь же цѣнно такое же содѣйствіе этому дѣлу, оказываемое въ послѣднее время Германскимъ телеграфнымъ обществомъ».

38. «Конференція признаетъ желательнымъ, чтобы въ Люксембургѣ была устроена метеорологическая стѣга».

Е. Слѣдующія пожеланія, высказанныя Солнечною Комиссіею для ея членей, были одобрены и приняты Конференціею.

39. «Комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы на сѣверѣ Сибиря и Америки были устроены постоянныя метеорологическія станціи, по крайней мѣрѣ, по 2 или по 3 на каждомъ континентѣ».

40. «Комиссія желала бы получать метеорологическія наблюдения изъ обсерваторій, расположенныхъ на островахъ, поименованныхъ въ особомъ спискѣ. Комиссія указываетъ на важность непрерывнаго дѣйствія станцій въ этихъ районахъ».

Въ спискѣ означенныхъ острововъ значится, между прочимъ, Новая Земля.

41. «Комиссія проситъ своего Предсѣдателя предпринять, черезъ посредство членовъ Международнаго Метеорологическаго Комитета, возможныя мѣры для обезпеченія непрерывности наблюдений въ тѣхъ изъ этихъ станцій, гдѣ это еще не достигнуто».

42. «Комиссія проситъ директоровъ метеорологическихъ учрежденій, чтобы къ метеорологическимъ даннымъ, высылаемымъ Комиссіею, они приобщали, по мѣрѣ возможности, свѣдѣнія о состояніи высоты воды и колебаніи водъ въ рѣкахъ и озерахъ».

II. Земной магнетизмъ и атмосферное электричество.

Магнитная Комиссія представила слѣдующія предложенія, которыя были одобрены и приняты Конференціею.

43. «Магнитная Комиссія признаетъ совершенно необходимымъ, чтобы инструменты, по которымъ производится наблюденія въ различныхъ магнитныхъ обсерваторіяхъ, были возможно часто сравниваемы между собою. Комиссія выразила пожеланіе, чтобы гг. завѣдующіе главнѣйшими метеорологическими учрежденіями приняли на себя заботу объ обезпеченіи такихъ сравненій».

44. «Комиссія проситъ, чтобы съ 1 января 1906 г. магнитныя обсерваторіи доставляли ей списки всѣхъ дней съ отмѣтками степени спокойствія или возмущенія въ ходѣ магнитныхъ элементовъ (по шкалѣ 0, 1 или 2). Объ отпечатаніи этихъ свѣдѣній озаботится постоянное Бюро Комиссіи».

45. «Желательно, чтобы магнитныя обсерваторіи отпечатывали копіи кривыхъ за дни съ особенно сильными магнитными возмущеніями (отмѣченныхъ 2 по шкалѣ Шмидта) или особенно интересными въ другихъ отношеніяхъ, и чтобы эти кривыя разсылались непосредственно всѣмъ прочимъ обсерваторіямъ. Для этого желательно составить полный списокъ магнитныхъ обсерваторій».

46. Относительно одного предложенія установить опредѣленное число абсолютныхъ опредѣленій, которыя необходимо дѣлать ежемѣсячно, постановлено:

«Комиссія признаетъ, что условія, въ которыхъ работаютъ разныя обсерваторіи, на столько разнообразны, что она не считаетъ желательнымъ установить для всѣхъ общую норму и полагаетъ за лучшее предоставить директорамъ обсерваторій самимъ устанавливать для своихъ обсерваторій требуемое число абсолютныхъ опредѣленій».

47. «Комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы вновь избранная магнитная комиссія избрала изъ среды своей постоянное Бюро, въ составѣ отъ 3 до 5 членовъ. На это Бюро слѣдуетъ возложить изысканіе мѣръ для приведенія въ исполненіе постановленій Комиссіи и подготовленіе къ созыву слѣдующаго собранія Комиссіи. Этому же Бюро должно быть поручено войти въ сношеніе съ Департаментомъ Земного Магнетизма Института Карпеджи для выработки общаго плана совмѣстныхъ работъ. Проектъ этого плана долженъ быть представленъ будущей Конференціи Директоровъ».

48. «Ощущается настоятельная потребность въ пополненіи сѣти магнитныхъ обсерваторій. На основаніи какъ теоретическихъ, такъ и практи-

чекскихъ соображеній, на первое время рекомендуется ограничиться устройствомъ ряда временныхъ станцій вдоль линіи, соединяющей оба магнитныхъ полюса и пересѣкающей по меридіану Африку. Эти станціи должны быть снабжены самонишущими вариационными инструментами и функционировать, если представится возможность, въ теченіе полнаго періода солнечныхъ пятенъ».

49. «Комиссія признаетъ, что самопишущіе приборы грозоотмѣтчиковъ нуждаются еще въ усовершенствованіи, а потому она не можетъ рекомендовать ввести ихъ во всеобщее употребленіе».

50. «Комиссія признаетъ, что изслѣдованія по атмосферному электричеству еще не достигли той степени законченности, чтобы можно было рекомендовать для нихъ какой либо опредѣленный способъ вычпленія».

Закончивъ обсужденіе всѣхъ внесенныхъ на разсмотрѣніе Конференціи вопросовъ, она занялась образованіемъ Комитета и Комиссій, которыя бы обезпечили приведеніе въ исполненіе ея постановленій и содѣйствовали дальнѣйшему развитію метеорологіи и земного магнетизма.

Въ Международный Метеорологическій Комитетъ вновь избраны всѣ прежніе члены, а именно:

Гельманъ	Палацо
Геппигесъ	Паульсонъ
Гильдебрандсонъ	Перитеръ
Девисъ	Руссель
Ланкастеръ	Рыкачевъ
Маскаръ	Шавъ
Монъ	Шау
Муръ	Эллиотъ.

На мѣсто скончавшагося Бяльвплера избранъ Накамура.

Находящіеся на лицо члены новаго Комитета избрали председателемъ Маскара и Гильдебрандсона секретаремъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ возобновилъ слѣдующія Комиссіи:

1. Комиссію для изслѣдованія напряженія солнечныхъ лучей и лучеспусканія. Предсѣдатель Ангстремъ въ Упсалѣ.

2. Комиссію для работъ по земному магнетизму и атмосферному электричеству. Предсѣдатель Рыкачевъ въ С.-Петербургѣ.

3. Ученую Воздухоплавательную Комиссію. Предсѣдатель Гергезель въ Страсбургѣ.

4. Солнечную Комиссію. Предсѣдатель Серъ Норманъ Локьеръ въ Лондонѣ.

Новая Магнитная Комиссія образовала Бюро, въ который входятъ, кромѣ председателя Рыкачева въ С.-Петербургѣ и секретари Шмидта въ Потсдамѣ, Рюккеръ въ Лондонѣ, Муру въ Парижѣ и Дубинскій въ Павловскѣ.

По выполненіи всей программы занятій Конференціи было выслушано нѣсколько докладовъ, изъ которыхъ выдающійся интересъ представляли сообщенія о результатахъ, полученныхъ двумя экспедиціями, которыя произвели истекшимъ лѣтомъ въ Атлантическомъ океанѣ изслѣдованія атмосферы въ разныхъ ея слояхъ помощью змѣевъ и шаровъ.

Первая экспедиція была снаряжена Тессенъ-де-Боромъ и Рочемъ, на ихъ счетъ, для провѣрки неожиданнаго результата, полученнаго Гергезелемъ, на нашедшаго въ Атлантическомъ океанѣ, въ районѣ Азорскихъ острововъ, южнаго антипассата, какъ объ этомъ было заявлено на съѣздѣ Ученой Воздухоплавательной Комиссіи въ С.-Петербургѣ въ прошломъ году. Наблюденія производились въ июлѣ и августѣ текущаго года помощниками упомянутыхъ ученыхъ, на нанятомъ для этой цѣли небольшимъ пароходѣ, на которомъ была установлена электрическая лебедка; другая серия наблюденій была произведена тою же экспедиціею съ острововъ. Подымали змѣи съ метеорографами и пускали шары безъ приборовъ, визируя ихъ и опредѣляя тригонометрическимъ способомъ высоту и положеніе. Шары безъ инструментовъ достигали до большихъ высотъ въ 10.000 и 13.500 метровъ. Въ результатѣ оказалось, что температура отъ поверхности до нѣсколькихъ сотъ метровъ высоты (между 500 и 1000 м.) понижалась, затѣмъ наступала рѣзкая инверсія, а съ высоты 1000—1500 м. температура уже все время правильно понижалась. Что же касается до направленія вѣтра, то въ изслѣдовавшейся части океана въ нижнемъ пассатѣ вѣтры дули обыкновенно между NE и E на высотѣ около 1000 метровъ вѣтеръ поворачивалъ къ N, а затѣмъ отступалъ къ E и S. Только къ сѣверу отъ Мадеры и въ Азорскихъ островахъ въ верхнихъ слояхъ преобладаютъ W и NW, т. е. согласно съ наблюденіями Гергезеля. Начиная съ Канарійскихъ острововъ и южнѣе въ верхнихъ слояхъ получился антипассатъ отъ SW, который южнѣе, у Зеленаго мыса, перешелъ къ SE. Отсюда Тессенъ-де-Боръ и Рочъ приходятъ къ заключенію, что ихъ наблюденія непосредственно подтверждаютъ существованіе антипассата въ томъ смыслѣ, какъ его и раньше принимали метеорологи.

О второй экспедиціи докладывалъ Гергезель, который напомнилъ, что онъ не отвергалъ существованія антипассатовъ посреди океана, но сообщалъ только результаты своихъ наблюденій въ районѣ своихъ изслѣдованій, причемъ высказалъ мысль, что въ этой мѣстности, на окраинѣ пассатовъ, антипассаты принимаютъ направленіе W и NW.

Затѣмъ, еще въ апрѣлѣ 1905 г., онъ произвелъ въ Средиземномъ морѣ, на яхтѣ «Алпса» принца Монаккаго, рядъ опытовъ для изученія разныхъ способовъ наблюдений въ верхнихъ слояхъ атмосферы какъ помощью змѣевъ, такъ и помощью двойныхъ шаровъ-зондовъ, изъ которыхъ одинъ лопался или отцѣплялся автоматически, а другой, опустившись, оставался на высотѣ около 50 м., держась на погрузившемся въ воду поплавкѣ. Тогда же произведены были и опыты съ шарами, выпускавшимися безъ приборовъ, съ цѣлью слѣдить за ихъ движеніемъ и такимъ образомъ опредѣлять атмосферныя теченія. Въ юлѣ и августѣ 1905 г. принцъ Монакскій еще разъ занялся этимъ вопросомъ и вмѣстѣ съ Гергезелемъ организовать наблюдения всѣми упомянутыми способами. Наблюденія производились какъ въ океанѣ, такъ и на островахъ у западнаго берега Африки. Яхта доходила до параллели 26° — 25° и до меридіана 43° западной долготы, т. е. вглубь Саргасскаго моря. Общпрный матеріалъ, собранный Гергезелемъ, еще не обработанъ вполнѣ, но, судя по нѣкоторымъ даннымъ, встрѣчается нѣкоторое несогласіе съ результатами Тесренъ-де-Бора и Роча, а именно: Гергезель, въ большинствѣ случаевъ, не получалъ въ верхнихъ слояхъ южнаго антинассата, хотя наблюденія его распространяются до очень большихъ высотъ (максимальная высота около 14.000 м.).

Такъ какъ самыя высокія наблюденія экспедиціи Роча и Тесренъ-де-Бора добыты на островахъ, а результатъ Гергезеля полученъ въ открытомъ океанѣ, то является вопросъ, не происходятъ ли надъ островами аномальныя теченія; съ другой стороны, нельзя быть увѣреннымъ, что немногія данныя, добытыя Гергезелемъ, выразили вѣрно и съ достаточною полнотою систему пассатовъ океана. Требуется еще дальнѣйшія изслѣдованія для изученія этой системы.

По окончаніи всѣхъ нашихъ работъ, Пернтеръ пригласилъ всѣхъ членовъ Конференціи съ ихъ семействами на раутъ въ залѣ городской ратуши. Члены Конференціи раздѣхались довольные какъ результатами ихъ усидчивой работы, такъ и тѣмъ дружескимъ отношеніемъ, которое установилось между представителями нашей специальности, съѣхавшимися со всѣхъ концовъ свѣта.

На Комитетѣ, Комиссіяхъ и ихъ Бюро лежитъ обязанность принять все отъ нихъ зависящія мѣры, чтобы обезпечить плодотворность трудовъ Конференціи.

Приложеніе I.

УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦІИ ВЪ ИНСБРУКЪ.

- | | |
|---|------------------------------|
| П. Альге, Манилла. | І. Мессершмидтъ, Мюнхень. |
| А. Анго, Парижъ. | А. Могоровичикъ, Аграмъ. |
| Р. Асманъ, Берлинъ. | Г. Монъ, Христіанія. |
| А. Беларъ, Лайбахъ. | М. Недѣльковичъ, Бѣлградъ. |
| В. фонъ Бецольдъ, Берлинъ. | Ф. Окербломъ, Упсала. |
| Б. Брюнъ, Пию-де-Домъ. | А. Паульсенъ, Копенгагенъ. |
| І. Валентинъ, Вѣна. | І. Пернтеръ, Вѣна. |
| В. Гама, Мексика. | Ф. Покельсъ, Гейдельбергъ. |
| І. Гапъ, Вѣна. | П. Полисъ, Ахень. |
| Г. Гельманъ, Берлинъ. | Рикефорзель. |
| Э. Гепятесъ, Бухарестъ. | Г. Риццо, Мессина. |
| Г. Гергезель, Страсбургъ. | А. Рочъ, Бостонъ. |
| Г. Гильдебрандсонъ, Упсала. | П. Рудзкій, Краковъ. |
| Г. Греймъ, Дармштадтъ. | М. Рыкачевъ, С.-Петербургъ. |
| П. Дешевранъ, Джерси. | А. Сильвадо, Рио де Жанейро. |
| Э. Дюранъ-Гревиль, Ментонъ. | Б. Срезневскій, Юрьевъ. |
| В. Карлгеймъ-Гилленшельдъ,
Стокгольмъ. | Р. Стюпартъ, Торонто. |
| В. Кеппенъ, Гамбургъ. | Л. Тесренъ-де-Боръ, Трапшъ. |
| В. Кеслицъ, Пола. | В. Трабертъ, Инсбрукъ. |
| Н. фонъ Конколи, Будапештъ. | Г. Финеманъ, Стокгольмъ. |
| В. Конрадъ, Вѣна. | П. Фрокъ, Цикавей. |
| В. Ласка, Львовъ. | В. Шау, Лондонъ. |
| Э. Лауда, Вѣна. | П. Шварцъ, Кремсмонстеръ. |
| І. Лейонсъ, Каиръ. | А. Шмидтъ, Потсдамъ. |
| І. Лицнаръ, Вѣна. | А. Шмидтъ, Штутгардтъ. |
| В. Локьеръ, Лондонъ. | Х. Шультейсъ, Карлсруэ. |
| Серъ Н. Локьеръ, Лондонъ. | Э. ванъ Эвердингенъ, Билтъ. |
| Э. Маршанъ, Пикъ дю Миди. | Д. Эліотъ, Лондонъ. |
| Э. Мацель, Триестъ. | Ф. Эркъ, Мюнхень. |

Приложение II.

Вопросы, предложенные на обсужденіе Международной Метеорологической Конференціи въ Писбрукѣ.

Вопросъ 1. Г-нъ Віоль предлагаетъ подвергнуть обсужденію пожеланія, которыя были имъ высказаны въ сообщеніи, сдѣланномъ на сѣздѣ Международнаго Комитета въ Сауспортѣ.

(Разосланъ соотвѣтственный докладъ).

Вопросъ 2. Для гидрографическихъ цѣлей было бы очень полезно, если бы Конференція занялась вопросомъ о причинахъ и о предсказаніяхъ очень сильныхъ, распространенныхъ осадковъ и о періодичности этихъ явленій. И. и К. Центральное Гидрографическое Бюро готово представить своевременно предварительное сообщеніе по этому вопросу. Е. Лауда.

Вопросъ 3. О происхожденіи колебаній температуры въ циклонахъ.

П. Маркъ Дешевранъ.

Вопросъ 4. Обсужденіе общаго метода приведенія барометра къ уровню моря.

Герцъ. Бильвилеръ.

Вопросъ 5. Достиженіе однообразія въ данныхъ крайнихъ температуръ въ ежедневныхъ бюллетеняхъ.

Герцъ.

Вопросъ 6. Предложеніе наблюдателямъ во время рѣзкихъ возмущеній [шквалы (gains), грозы и пр.] не только стараться по возможности въ кратчайшій промежутокъ времени сдѣлать наблюденія по разнымъ инструментамъ, но и отмѣтить моментъ каждаго отчета съ точностью до нѣсколькихъ секундъ.

Э. Дюранъ Гревиль.

Вопросъ 7. Нельзя ли постановить, чтобы всякая станція, расположенная къ западу отъ центральнаго учрежденія, немедленно увѣдомляла его телеграммой, когда надъ ней проходитъ полоса шкваловъ (un ruban de gains), въ которой сила вѣтра стремительно переходитъ за 20 метровъ въ секунду, дабы Обсерваторія въ свою очередь могла извѣстить о приближеніи опасности станціи, расположенныя восточиѣе?

Опъ-же.

Впослѣдствіе г. Дюранъ-Гревиль внесъ слѣдующія предложенія въ дополненіе къ вопросамъ 6 и 7:

Къ вопросу 6: Было бы полезно:

- а) чертить на грозovýchъ картахъ изохроны начала рѣзкаго успленія вѣтра (*ligne de grain*);
- б) изслѣдовать ходъ такихъ изохронъ на западъ и на востокъ, на сѣверъ и на югъ отъ области, застигнутой грозой, чтобы видѣть ихъ связь съ изохронами грозы;
- в) проверить, возникаютъ ли смерчи и торнадо всегда по линіи шквала (*ligne de grain*), главной или второстепенной.

Къ вопросу 7:

- а) произвести изслѣдованіе касательно всѣхъ «анормальныхъ» вѣтровъ, теплыхъ и холодныхъ: фена, боры, самума, сирокко, памперо, Техасскаго порда, Австралійскаго *burster*, пыльныхъ и снѣжныхъ буръ и пр., — чтобы убѣдиться, не представляютъ ли они простыя разновидности шквала (*grain*);
- б) изслѣдованія касательно окрашенныхъ дождей и дождей съ примѣсью пыли, которые, какъ кажется, бываютъ почти исключительно во время шкваловъ;
- в) связь между градомъ и шкваломъ.

Вопросъ 8. Не можетъ ли съѣздъ постановить, чтобы на ежедневныхъ синоптическихъ картахъ всѣхъ странъ изобары чертились черезъ 1 миллиметръ? Онъ-же.

Вопросъ 9. Просить наблюдателей полярныхъ странъ тщательно отмѣчать высоту надъ горизонтомъ и азимутъ вершинъ дугъ полярныхъ сіяній, когда они достаточно отчетливы, а также азимутъ магнитнаго меридіана мѣста наблюденія. Онъ-же.

Вопросъ 10. Газета *Daily Telegraph* даетъ уже предупрежденія о приближеніи буръ съ Атлантическаго океана посредствомъ безпроводнаго телеграфированія съ судовъ, плавающихъ въ океанѣ. Нельзя ли организовать правильную службу этого рода и распространить такимъ образомъ синоптическія карты, по крайшей мѣрѣ, на 300—400 километровъ къ западу отъ береговъ Европы? П. Полясь.

Вопросъ 11. Синоптическія изслѣдованія электрическихъ явленій въ атмосферѣ, особенно помощью грозоотмѣтчиковъ. Ю. Феніи.

Вопросъ 12. Предлагается установить слѣдующимъ образомъ подраздѣленіе станцій на разряды:

- а) станцій, на которыхъ помимо наблюденій въ срочные часы надъ метеорологическими элементами давленія воздуха, температуры, влажности, направленія и силы вѣтра, солнечнаго сіянія и осад-

- ковъ, ведутся запись помощью самописцевъ, называются обсерваторіями;
- б) станціи, на которыхъ не менѣе двухъ названныхъ элементовъ отмѣчаются самописцами, остальные же элементы наблюдаются въ срочные часы помощью непосредственныхъ отсчетовъ, называются станціями I разряда;
 - в) на станціяхъ II разряда не требуются самописцы, но давленіе наблюдается по безупречному ртутному барометру, температура воздуха по точному термометру, установленному въ тѣни, по крайней мѣрѣ въ три наиболѣе подходящія срока; на этихъ станціяхъ должно наблюдать также въ означенные сроки влажность помощью психрометра или волосного гигрометра; сила и направленіе вѣтра и облачность опредѣляются въ тѣ же сроки на глазъ; въ утренній срокъ измѣряется количество осадковъ;
 - г) станціями III разряда называются такія, на которыхъ производятъ такія же наблюденія какъ на станціяхъ II разряда, за исключеніемъ давленія воздуха;
 - д) наконецъ, станціи IV разряда отлчаются тѣмъ отъ станцій III разряда, что онѣ ни имѣютъ приборовъ для опредѣленія влажности воздуха.

Примчаніе. Станціи, на которыхъ не наблюдается термометръ, т. е. гдѣ помощью прибора опредѣляется только количество осадковъ, называются дождевыми станціями. I. М. Перитеръ.

Вопросъ 13. При опредѣленіи облачности слѣдовало бы обращать вниманіе на густоту облаковъ, и покрытіе неба тонкими Сі не считать равносильнымъ покрытію, напримѣръ, густыми Str. Cu. Онъ-же.

Вопросъ 14. Количество осадковъ слѣдуетъ отсчитывать и записывать въ десятыхъ миллиметра, а температуру въ десятыхъ градуса. Онъ-же.

Вопросъ 15. Опредѣленіе дождевыхъ облаковъ и слоисто-кучевыхъ облаковъ слѣдовало бы соответственно измѣнить. Онъ-же.

Вопросъ 16. Необходимо въ ясной, попятной и общепріемлемой формѣ опредѣлить явленіе инея (Rauhreif), изморози (Rauh frost) и гололедицы (Glatteis). Онъ-же.

Вопросъ 17. Слѣдуетъ посоветовать всѣмъ станціямъ вести «метеорологическіе дневники», въ которыхъ въ краткихъ словахъ описывалась бы погода каждаго дня съ краткой ея характеристикой, въ качествѣ дополненія къ наблюденіямъ по инструментамъ. Онъ-же.

Вопросъ 18. Слѣдуетъ настоятельно советовать всѣмъ станціямъ вести точныя наблюденія надъ свѣтовыми явленіями атмосферы и просить центральныя учрежденія издать соответствующую инструкцію. Онъ-же

Вопросъ 19. Слѣдуетъ ввести, какъ международное обозначеніе метеорологическихъ явленій особій, знакъ для разрыва тумана \equiv ; Онъ-же.

Вопросъ 20. Желательно, чтобы собравшіеся директора озаботились включить въ ежедневныя метеорологическія телеграммы данныя о движеніи облаковъ. Карлъ Шмидтъ.

Вопросъ 21. Не найдетъ ли Конференція возможнымъ постановить рѣшеніе, чтобы на ежедневныя карты погоды во всѣхъ странахъ наносилось направленіе облаковъ? П. Гангоити.

Вопросъ 22. Если бы ежедневное печатаніе наблюденій надъ облаками верхними, промежуточными и нижними оказалось слишкомъ затруднительнымъ, слѣдуетъ печатать наблюденія надъ направлениемъ лишь нижнихъ облаковъ. Онъ-же.

Вопросъ 23. Во избѣжаніи путаницы въ классификаціи облаковъ, нельзя ли созвать въ одной какой-нибудь обсерваторіи на нѣкоторое время съѣздъ наблюдателей по одному отъ каждой страны; на сколько удобоисполнима такая мѣра, и можно ли ее рекомендовать? Онъ-же.

Вопросъ 24. Извѣстно, что въ нашемъ полушаріи циклоны и даже антициклоны передвигаются почти всегда, по общему правилу, съ запада на востокъ. Быстрота передвиженія и направленіе траекторій — вотъ два еще не рѣшенныхъ вопроса, которые заслуживаютъ и даже требуютъ тщательнаго изученія. П. Анжело Родригезъ.

Вопросъ 25. Большой недостатокъ многолѣтнихъ, дѣйствительно сравнимыхъ рядовъ наблюденій, какія необходимы для изслѣдованія вѣковыхъ колебаній, заставляетъ желать, чтобы въ каждой метеорологической сѣти, смотря по ея обширности, на одной или нѣсколькихъ станціяхъ наблюденія производились по возможности въ неизмѣнной формѣ. Г. Гельманъ.

Вопросъ 26. Слѣдуетъ снова возбудить вопросъ о сравненіи нормальныхъ барометровъ. Онъ-же.

Вопросъ 27. Желательно выработать общіе методы, какъ обрабатывать и издавать данныя по самопишущимъ приборамъ для атмосфернаго электричества (электрометръ Бендорфа и т. д.), чтобы съ разныхъ мѣстъ и при различныхъ типахъ погоды получать сравнимыя данныя этого элемента. В. Кеслицъ.

Вопросъ 28. При оцѣнкѣ высоты пыли и облаковъ, освѣщенныхъ солнцемъ, скрытымъ за горизонтомъ, слѣдовало бы обратить вниманіе на причину того обстоятельства, что они всегда находятся въ тѣни впродолженіе четверти часа до восхода и послѣ заката (астрономическаго).

Э. Дюрапъ-Гревиль.

Вопросъ 29. Не представляется ли возможнымъ рекомендовать станціямъ, снабженнымъ большими барографами, сообщать о всѣхъ рѣзкихъ, сильныхъ и короткихъ колебаніяхъ барометра, амплитуда и продолжительность которыхъ имѣли бы величину, опредѣленную по общему соглашенію?

Луи Фрокъ.

Вопросъ 30. Не могла ли бы Конференція рекомендовать наилучшій способъ использованія записей столь распространенныхъ самопишущихъ приборовъ Рижара?

А. Вознесенскій.

Вопросъ 31. Желательны подробныя изслѣдованія быстро протекающихъ атмосферныхъ возмущеній помощью самопишущихъ приборовъ на вѣсколькихъ близъ лежащихъ станціяхъ.

Э. Розенталя.

Вопросъ 32. Не представляется ли желательнымъ, чтобы въ сжатой формѣ были изданы результаты важнѣйшихъ метеорологическихъ наблюденій?

Онъ-же.

Вопросъ 33. Слѣдуетъ стремиться къ плодотворной совмѣстной работѣ специальныхъ комиссій, учрежденныхъ конференціями директоровъ, какъ между собой, такъ и вмѣстѣ съ соответственными комиссіями Международной Ассоціаціи Академій (магнитной комиссіи и комиссіи по атмосферному электричеству) и съ Институтомъ Карнеджи (Carnegie). Конференціи директоровъ и собранія международного метеорологическаго комитета должны сохранить по возможности оффиціальныя характеры. Слѣдуетъ по возможности ограничить число этихъ собраній.

В. фонъ Вецольде.

Вопросъ 34. Въ видахъ успѣха морской метеорологіи не было ли бы умѣстно предложить учрежденіямъ, къ которымъ это относится, ввести болѣе полную систему сигналовъ для сообщенія мореплавателямъ тѣхъ самыхъ предостереженій, которыя эти учрежденія уже посылаютъ въ порты и на сигнальныя станціи?

Луи Фрокъ.

Вопросъ 35. Предлагается включить въ число условныхъ обозначеній, принятыхъ въ метеорологическихъ бюллетеняхъ особый знакъ для зодіакальнаго свѣта, напримѣръ, знакъ ☿.

Онъ-же.

Вопросъ 36. Форма облаковъ Nimbus должна бы обозначаться независимо отъ того, сопровождалась ли она дождемъ или нѣтъ. При дождѣ не слѣдуетъ упускать обозначенія формы облаковъ.

Нездюровъ.

Вопросъ 37. Опредѣлить значеніе словъ «backing» и «veering» въ примененіи къ переѣнамъ въ направленіи вѣтра.

Клакстонъ.

Вопросъ 38. Конференція предлагается обсудить и принять постановленія относительно различныхъ проектовъ необходимыхъ измѣненій въ новомъ изданіи международного атласа облаковъ.

Комитетъ редакціи.

Вопросъ 39. Международный Комитетъ въ своемъ засѣданіи въ Сауспортѣ просилъ гг. Гельмана и Гильдебрандсона приготовить оффиціальное изданіе, въ родѣ Международнаго Метеорологическаго Кодекса, которое содержало бы окончательныя постановленія, принятыя комитетами и метеорологическими конференціями съ 1872 года по настоящее время, съ объяснительными примѣчаніями. Рукопись этого изданія будетъ представлена на обсужденіе конференціи. Гельманъ, Гильдебрандсонъ.

Вопросъ 40. Не можетъ ли Конференція обратить вниманіе метеорологовъ на изученіе малыхъ воздушныхъ вихрей (вихрей пыли, сухихъ листьевъ, муравьиныхъ и проч.) діаметромъ всего лишь въ нѣсколько метровъ или дециметровъ, аналогично тѣмъ изслѣдованіямъ, которыя производятся профессоромъ И. Брюномъ (въ Фрейбургѣ въ Швейцаріи) и его учениками по отношенію къ водоворотамъ, наблюдаемымъ въ текущей водѣ, т. е. слѣдовало бы тщательно отмѣчать: 1) въ какую сторону вращается вихрь, указывая, нѣтъ ли мѣстной причины, обуславливающей исключительное вращеніе въ одну какую либо сторону; 2) среднюю продолжительность вращенія; 3) если вихрь увлекается воздушнымъ теченіемъ, отмѣчать быстроту этого увлеченія. Бернаръ Брюнъ.



(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg.
1905. Juin et Septembre. V^e Série. T. XXIII, № 1 et 2.)

Observations de l'éclipse annulaire du Soleil du 16—17 mars 1904 à Pnom-Penh (Cambodge).

Par **M. N. Donitch.**

Avec 2 phototypies.

(Présenté le 6 avril 1905).

Une observation réussie, faite d'après une méthode appliquée pour la première fois, est importante non seulement par le résultat direct qu'elle fournit, mais encore par la voie nouvelle qu'elle nous ouvre aux mystères de l'Univers.

Telles sont, dans l'histoire de l'Astronomie Solaire du siècle passé, les ingénieuses observations de l'atmosphère de l'astre du jour faites, en dehors d'une éclipse, par Janssen et Lockyer.

C'est avec fierté que l'Astronomie Solaire du siècle présent peut signaler elle aussi une pareille observation, sur une des premières pages de son histoire. Cette observation est due au comte de la Baume Pluvinel.

Ayant constaté que l'on peut photographier la chromosphère même un peu avant et un peu après la phase totale d'une éclipse du Soleil, M. de la Baume a essayé de l'obtenir pendant l'éclipse annulaire du 11 novembre 1901 qu'il observait au Caire.

Ce premier essai d'étudier l'atmosphère solaire pendant une éclipse de ce genre fut couronné d'un grand succès. Aussi l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg partagea-t-elle l'opinion de M. Brédikhine sur la nécessité d'observer la prochaine éclipse annulaire qui devait avoir lieu en 1904.

Honoré de cette mission, je me suis rendu à Pnom-Penh, capitale du Cambodge, que j'avais choisi comme station d'observation.

Une rare pureté du ciel m'a permis de mener mes recherches à complète exécution. Je présente à l'Académie le résumé des opérations et des résultats.

Chapitre I.

Observations de l'éclipse.

But des observations et appareils.

Plan adopté par le comte de la Baume Pluvinel pour l'éclipse annulaire du 11 novembre 1901. Il était naturellement impossible d'obtenir,

pendant cette éclipse, des images monochromatiques des enveloppes solaires à l'aide d'un spectrographe à prisme ou à réseau objectifs, car la plaque, à l'endroit même de la production de ces images, serait noircie par la lumière qu'enverrait le bord opposé du Soleil non recouvert par la Lune. Pour écarter cet inconvénient M. de la Baume a imaginé la disposition que voici. Il a ouvert largement la fente de son spectrographe, et il y a introduit, à l'aide d'un condensateur, le mince croissant chromosphérique qui a apparu quelques secondes avant le deuxième contact. Il a obtenu ainsi un cliché comparable aux épreuves du spectre de la chromosphère que donne un spectrographe sans fente pendant une éclipse totale du Soleil. Les croisants les plus intenses sont attribuables au calcium et à l'hydrogène; mais, outre ces arcs, l'épreuve en révèle encore d'autres qui sont plus faibles.

Aussitôt la phase annulaire commencée, M. de la Baume a obtenu un second cliché, en opérant comme pour le premier. Le but de cette épreuve était d'étudier, «dans les meilleures conditions possibles», la lumière qui nous vient de l'extrême bord du Soleil. Sur ce cliché les lignes de Fraunhofer H_{γ} , H_{δ} et H_{ϵ} attribuables à l'hydrogène font défaut.

M. de la Baume a étudié, en outre, pendant la phase partielle de l'éclipse, la lumière de la photosphère rasant le bord lunaire. Cette étude, faite sur la demande de M. Janssen, avait en vue de déceler, selon l'expression de ce savant, «quelques phénomènes d'absorption attribuables à la présence d'une atmosphère lunaire, même très rare». Elle a été opérée par la photographie et oculairement, et les deux méthodes ont donné un résultat négatif.

Enfin, M. de la Baume a essayé de photographier, durant les deux phases du phénomène, la couronne solaire. Toutes ces tentatives se sont aussi trouvées complètement vaines.

Ce que j'avais l'intention d'observer au Cambodge. Le but principal de mes recherches nouvelles était d'obtenir des épreuves du spectre de la chromosphère par la méthode de la Baume Pluvinel.

Quant à l'étude du spectre de l'extrême bord solaire, je l'ai jugé superflue, car les épreuves de ce spectre que j'obtenais quotidiennement à Odessa à l'aide d'un appareil à fente circulaire ont fourni des résultats plus complets que celui de M. de la Baume.

J'ai également trouvé vaine toute tentative de photographier la couronne.

Par contre, une révision nouvelle des lignes du spectre produit par les rayons de la photosphère qui raserait le bord de la Lune ne m'a pas semblé inutile, et, comme j'avais tout ce qu'il fallait pour cette recherche, j'ai pris la décision de l'aborder, mais seulement oculairement.

Enfin, j'avais l'intention de faire inscrire, pendant l'éclipse, l'abaissement de la température de l'air.

Appareils. Les appareils que j'emportai au Cambodge étaient les suivants:

- une lunette photographique de l'observatoire de Poulkovo, pour servir de condensateur (objectif de Steinheil, $a = 107^{mm}$, $f = 1640^{mm}$);
- un spectrographe muni d'un spectroscopie et de deux oculaires de Zeiss ($f = 25^{mm}$, $f = 12^{mm}$, 5);
- un coelostat, système Lippmann;
- un microscope de Zeiss d'agrandissement variable, pour l'étude des clichés;
- un thermomètre centigrade Alvergniat.

Spectrographe. Je poursuivais, dans mes nouvelles études de l'atmosphère solaire, deux buts distincts.

Je voulais obtenir un spectre de la chromosphère très dispersé et d'une étendue aussi grande que possible.

Puis, j'avais l'intention de reproduire, sur les mêmes clichés, les couches monochromatiques de la couronne. Sur les épreuves du spectre de l'atmosphère solaire que j'avais prises pendant les éclipses totales du Soleil à l'époque du minimum de son activité on n'en voit aucune trace; et il était d'un grand intérêt de reconnaître si le même résultat serait donné par de semblables reproductions prises à l'époque de grande activité solaire.

La combinaison optique adoptée pour cette étude avait déjà été employée à Odessa pour la photographie journalière des lignes chromosphériques par la méthode de la fente circulaire. L'objectif du collimateur, à deux lentilles ($a = 57^{mm}$, $f = 880^{mm}$), et celui de la chambre obscure, à trois lentilles ($a = 61^{mm}$, $f = 273^{mm}$), ont été fournis par M. R. Mailhat, à Paris, pour l'éclipse totale du Soleil de 1900. Le système dispersant se composait d'un prisme de Rutherford. Il m'a été accordé par M. Béloupol'sky, du laboratoire astrophysique de l'observatoire de Poulkovo. On obtenait ainsi un spectre très net, de 49^{mm} de longueur depuis la ligne D jusqu'à la ligne H.

Les rayons réfléchis par la première surface du prisme de Rutherford étaient dispersés par un prisme simple en flint lourd de Zeiss, et j'en observais le spectre à l'aide d'une petite lunette-chercheur. Au moyen de cet aménagement je pouvais voir le renversement des raies que je photographiais, et j'y tenais beaucoup, afin de pouvoir opérer pour le mieux avec l'obturateur*.

* Il se trouvait dans la chambre obscure, entre l'objectif et la plaque.

Toutefois, comme ce spectre était moins net que celui du spectrographe, j'ai choisi pour l'analyse des rayons photosphériques rasant le bord de la Lune le dernier spectre.

Coelostat et disposition des appareils. Pour le cas où les appareils, dans leur ensemble, seraient trop lourds pour être placés sur ma petite monture équatoriale, j'y ai fait adapter un arrangement qui la transformait en coelostat système Lippmann. J'en ai fait usage pour l'éclipse en question.

Le miroir, fait par Zeiss, présentait une surface absolument plane de $60^{\text{mm}} \times 80^{\text{mm}}$.

Afin que l'image du Soleil projetée sur la fente fût plus nette, j'ai placé en avant de l'objectif de la lunette photographique un diaphragme dont le diamètre d'ouverture était de 38^{mm} . J'en avais déjà fait l'emploi pour la photographie journalière de la chromosphère, et le résultat a été bon. Quant à la diminution de la clarté du spectre que produiraient le miroir et le diaphragme, elle n'était nullement à craindre, car, malgré cette diminution, j'avais toujours la possibilité de rendre l'action photographique de mes nouvelles épreuves du spectre de la chromosphère suffisamment grande.

Les deux appareils photographiques étaient disposés sur une longue planche. On pouvait rendre la fente tangente au contour solaire aux points des contacts en tournant le spectrographe autour de l'axe du collimateur, et l'on déterminait les angles de position à l'aide d'un cercle divisé.

La planche, avec les appareils, devait être installée sur des piliers en maçonnerie.

Toutes les nouvelles pièces complémentaires ont été faites par M. Pétermann, mécanicien de l'Institut Technologique de St.-Pétersbourg, qui a exécuté la commande avec un soin tout particulier. Je l'en remercie.

Plan des observations.

A mon grand regret, le condensateur de l'observatoire de Poulkovo s'est trouvé achromatisé de telle façon qu'il était tout à fait impossible, malgré la superbe optique du spectrographe, d'obtenir, à l'aide de la combinaison des appareils dont je disposais, un spectre solaire net en même temps pour toute la région en observation (D — H).

Pour ce motif, j'ai dû la diviser en deux parties (de la ligne D à la ligne $\lambda 421^{\text{m}}; 57$, et de cette ligne jusqu'au bout violet du spectre lumineux), et déplacer la lunette photographique par rapport au spectrographe entre les deux poses. Pour la photographie de la première partie, au commence-

ment de la phase annulaire, j'ai décidé d'employer une plaque Lumière sensible au jaune et au vert; l'épreuve de la seconde partie devait être prise à la fin de cette phase, sur une plaque Lumière ordinaire. La pose de chacune devait être égale à 5—6 secondes environ*.

Aussitôt ces épreuves obtenues, je devais étudier les rayons du Soleil qui raserait le bord de la Lune.

Choix de la station d'observation.

La zone de la phase annulaire traversait la presqu'île de Malacca, et, en Indo-Chine Française, le Cambodge et l'Annam.

Les conditions astronomiques d'observation étaient pour tous ces pays à peu près les mêmes, très favorables pour tous, mais au point de vue des conditions météorologiques le pays préférable semblait être le Cambodge.

Dans la vaste plaine qu'embrasse ce royaume l'année se divise en deux saisons distinctes: l'une, pluvieuse, de fin avril à novembre, l'autre, sèche, qui correspond à notre hiver et au commencement de notre printemps. Pendant la première, l'atmosphère est lourde, le ciel très souvent couvert d'épais nuages, et les pluies torrentielles sont très fréquentes. Au contraire, pendant la seconde, l'air est relativement vif, le ciel presque toujours limpide, et il ne pleut jamais.

Par un heureux hasard, la capitale du Cambodge, Pnom-Penh, non seulement se trouvait dans la zone même de la phase annulaire, mais était située non loin de la ligne centrale de l'éclipse. On ne pouvait mieux espérer, et j'ai choisi Pnom-Penh.

A Pnom-Penh.

Arrivée et installation. J'y suis arrivé au commencement de mars. A ma descente du bateau venu de Saïgon, j'ai eu l'agréable surprise de recevoir la bienvenue d'un fonctionnaire de la Résidence Supérieure, M. L. Mossy, au nom de M. de Lamothe, Gouverneur du pays. Sur avertissement de mon arrivée reçu de la part du Gouverneur Général de l'Indo-Chine, on avait poussé l'amabilité jusqu'à me retenir une chambre à l'hôtel.

M. de Lamothe m'a fait un charmant accueil. Il m'a offert d'installer mes appareils où bon me semblerait, et de les mettre sous la sauvegarde de miliciens municipaux.

*) Pour chaque épreuve la fente était parallèle à la tangente au point du contact correspondant du disque solaire, et ce point coïncidait avec le milieu de la fente.

Les plaques ont été achetées chez Iochim à St.-Pétersbourg.

Le choix de l'emplacement pour ma station n'a été ni long ni difficile. La Résidence Supérieure, très voisine de ma demeure, était entourée d'un magnifique jardin, avec des pelouses à horizon dégagé. J'ai choisi la plus vaste. Le laboratoire photographique a été établi dans une chambrette de l'hôtel.

Les piliers, en briques, ont été construits par des maçons chinois. Comme je l'ai déjà dit plus haut, la pluie dans cette saison n'était nullement à craindre. Cependant, pour préserver mes appareils de l'échauffement inégal et très grand par les rayons directs du soleil, je les ai recouverts de deux toitures plates en feuilles de palmier établies sur des perches de bambou. L'une recouvrait la lunette photographique et le spectrographe, et était fixe. L'autre, mobile, était disposée au-dessus du coelostat.

Je crois de mon devoir de remercier ici chaleureusement M. de Lamothe de son accueil cordial et de tous ses services inoubliables. Je remercie aussi M. Hahn d'avoir fait garder, sur la demande de M. de Lamothe, mes appareils par des miliciens municipaux, pendant qu'ils étaient installés au jardin de la Résidence Supérieure.

Etat du ciel et réglage des appareils. Les renseignements que j'avais pris à St.-Pétersbourg sur l'état du ciel du Cambodge se sont justifiés complètement. En effet, lors de mon séjour à Pnom-Penh il était à peu près toujours serein; le matin seulement il y avait parfois des brouillards qui d'ailleurs se dissipaient vers 10—11 heures.

Cet état du ciel m'a permis de régler mes instruments plus vite que je ne l'avais espéré, et la veille de l'éclipse tous les préparatifs ont été terminés dans les moindres détails.

Jour de l'éclipse. Un léger brouillard qui, dans la matinée, enveloppait les rives du Mé-kong a complètement disparu vers neuf heures, et, depuis, une admirable pureté du ciel s'est maintenue durant la journée entière.

Pendant la phase annulaire, et quelque temps avant et après, la diminution de la clarté du jour a été très appréciable; toutefois, elle était moins grande que pendant une éclipse totale, même de courte durée.

A l'aide de mon spectroscopie attaché au spectrographe j'ai très bien vu le phénomène du renversement des raies noires qui s'est produit deux fois, pendant les contacts intérieurs. Les lignes du spectre de la chromosphère étaient, les deux fois, considérablement plus brillantes que le fond sur lequel elles étaient apparues.

Les indications de mon thermomètre pendant l'éclipse ont été inscrites par M. Tessarech, Administrateur des services civils, et par M. Doucet.

J'exprime à ces Messieurs ma vive reconnaissance.

Après l'éclipse. Le lendemain de l'éclipse, les épreuves ont été examinées à l'aide du microscope de Zeiss, et j'ai adressé à l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg le télégramme que voici:

«Eclipse observée Pnom-Penh ciel serein. Deux photographies spectre chromosphère. Etudes spectre rayons photosphère rasant bord Lune. Mesures température air durant phénomène».

Chapitre II.

Atmosphère solaire.

Spectre de la chromosphère.

Description des épreuves. Chacune de ces épreuves (clichés N^o 22 et N^o 23 de ma collection scientifique personnelle) reproduit quatre spectres. Celui du ciel au voisinage du Soleil est le plus large. Dans la région lumineuse les lignes de Fraunhofer y manquent complètement, mais il est possible d'en voir des traces diffuses dans la partie ultra-violette. Ce spectre en recouvre trois autres dont deux sont dûs à la lumière venant de l'extrême bord solaire, et sont sillonnés, par contre, d'un très grand nombre de lignes d'absorption. Enfin, on aperçoit, entre ces spectres, des couches monochromatiques des enveloppes solaires sous forme de croissants d'intensité différente.

Tableau spectral. C'est sur l'épreuve obtenue au commencement de la phase annulaire (cliché N^o 22) que ces arcs sont les plus nombreux. Sur le cliché N^o 23 il y en a peu; j'ai réussi à les identifier avec les lignes connues du spectre de la chromosphère, sans mesurer l'épreuve.

Chaque mesure du cliché N^o 22 a été faite 4 fois. Les moyennes de ces mesures prises, j'ai déterminé les longueurs des ondes lumineuses des arcs chromosphériques d'après la formule

$$\lambda = \lambda_0 + \frac{c}{n - n_0},$$

où λ et n sont les coordonnées courantes, et λ_0 , c et n_0 les constantes que l'on détermine à l'aide de trois lignes prises comme fondamentales. Comme les croissants chromosphériques manquent dans la région $D_3 - b_1$ de l'épreuve, j'ai pris pour arc fondamental du côté orange du spectre l'arc b_1 . Les deux autres étaient H_β et $\lambda 421^m 57$.

Les résultats de l'étude du cliché N^o 22 sont les suivants:

Inten- sité.	Netteté du bord intérieur.	Noms des lignes.	λ	Probable origine.	Re mar qu es.
1	2	D ₃	587,60	He	Arc à peine visible et mesurable difficilement.
1	2	b ₁	518,38	Mg	
1	1	b ₂	517,25	Mg	
1	1	b ₃ , b ₄	516,76	Fe, Ni, Mg	
1	1		492,55	Fe	Arc large.
3	3	H ₃	486,15	H	
1	1		(457,28)	Ti	Arc difforme.
1	1		456,58	Ti	
1	2		453,57	Fe	
1	1		447,12	He	Arc probablement double; les me- sures se rapportent au composant orange.
1	1		444,42	(Fe, Ti)	
1	1		439,57	Fe	
1	1		(438,65)	(Ca, Ce, Fe)	Arc probablement double; les me- sures se rapportent au composant orange.
1	1		437,57	Fe, E	
1	1		437,12		Arc à peine visible.
1	1		436,76		Arc difforme.
1	1		436,05		
1	2		435,26	Cr	
3	3	H _{γ}	434,07	H	
1	1		(433,43)		Entre cet arc et le suivant est à peine visible encore un arc à con- tours très peu nets.
1	1		432,58		Entre cet arc et le suivant se trouve un arc difforme.
1	1		431,50		Entre cet arc et le suivant est à peine visible encore un arc.
1	1		430,33		Arc probablement double ou peut- être même multiple; les mesures se rapportent au composant orange.
1	1		429,46		Arc probablement double; les me- sures se rapportent au composant ultra-violet.
1	1		429,06		
1	1		427,54		Entre cet arc et le suivant sont visibles plusieurs arcs difformes.
1	1		424,71		
1	1		423,37	Fe, Ca	
1	1		422,68	(Ca)	Cet arc est large et son inten- sité diminue graduellement avec l'éloignement du disque du point considéré.
2	2		421,57	Sr	

J'ajoute les croissants chromosphériques qui sont reproduits nettement sur le cliché N° 23:

Intensité.	Netteté au bord intérieur.	Noms des lignes.	λ	Probable origine.	Remarques.
3	3	H γ	434,07	H	} Entre ces arcs on soupçonne l'arc 422,68.
1	1		421,57	Sr	
3	3	H δ	410,19	H	} Ils sont plus intenses que tous les autres arcs.
1	3		407,79	Ca	
3	2	H ϵ	397,03	H	
3	2	H	396,86	Ca	
3	1	K	393,38	Ca	

L'intensité et la netteté ont été appréciées d'après trois gradations.

Les λ 587^m, 60, 518^m, 38, 486^m, 15, 421^m, 57, dans le premier Tableau, et tous les λ du second sont réduits aux données numériques de Rowland.

Je dois dire que je n'ai pas pris en considération, dans le calcul des λ , la rotation du Soleil, car la différence du déplacement des arcs fondamentaux extrêmes produit par cette rotation s'est trouvée considérablement inférieure non seulement à l'erreur probable de chaque mesure isolée, mais encore à celle de la moyenne des quatre mesures.

Les données douteuses sont entre guillemets.

Conclusions. En étudiant les clichés N° 22 et N° 23, je les comparais, en même temps, aux épreuves du spectre de l'atmosphère entière du Soleil que j'avais prises antérieurement à l'aide de spectrographes à prisme objectif durant les éclipses totales de cet astre. J'en avais deux. La première (cl. N° 3) a été obtenue pendant l'éclipse du 28 mai 1900 que j'ai observée à Elche (près d'Alicante, Espagne); la seconde (cl. N° 4, II), le 18 mai 1901, pendant l'éclipse de durée exceptionnelle pour l'observation de laquelle je m'étais rendu à Padang, capitale de Sumatra.

L'étude comparée de ces deux épreuves a déjà été faite par moi antérieurement* et a donné lieu de croire que la région lumineuse du spectre de la chromosphère, de la ligne D attribuable au sodium jusqu'à la ligne K attribuable au calcium, n'a pas varié d'une de ces éclipses à l'autre.

Or, il est à noter que les deux phénomènes se sont produits pendant le minimum de l'activité solaire. De cette époque elle a commencé à augmenter, et, vers l'éclipse du 17 mars de l'année passée, elle a presque atteint son maximum.

*) Sur l'état des enveloppes du Soleil à l'époque du dernier minimum de son activité. Par M. N. Donitch. Bull. de l'Ac. Imp. des Sc. de St.-Pét. Mars 1903.

Les observations précédentes, des autres astronomes, font admettre que le spectre de la chromosphère ne varie pas avec l'intensité de l'activité solaire. La comparaison des clichés N° 3, N° 4, II, N° 22 et N° 23, exécutée dans les moindres détails, justifie cette supposition, du moins pour les limites indiquées du spectre, car la différence de leur aspect s'explique parfaitement, dans chaque cas particulier, par la différence des conditions dans lesquelles ces épreuves avaient été obtenues.

Images monochromatiques de la couronne, d'intensité variable avec l'activité solaire.

Une exception à la règle précédente a été constatée avec certitude.

Sur les épreuves N° 3 et N° 4, II, le croissant chromosphérique attribuable au calcium λ 422^u689 (longueur d'onde de Rowland) est considérablement plus mince que, par exemple, les croissants H_{β} et H_{γ} dûs à l'hydrogène. Par contre, sur le cliché N° 22 ce même arc (l'identité paraît indiscutable) est incomparablement plus large que tous les autres, et reproduit, comme je l'ai signalé plus haut, une atmosphère monochromatique dont l'intensité diminue graduellement avec l'éloignement du disque du point considéré.

Sir Norman Lockyer, dans son travail «Recent and coming eclipses», affirme que, pendant la grande activité solaire, dans la région lumineuse du spectre continu de la couronne paraissent trois lignes intenses λ 530^u37, λ 423^u13 et λ 398^u74.

A en juger d'après les longueurs d'onde, la seconde ligne se trouve dans le voisinage du croissant λ 422^u689, mais je suis porté à croire que c'est la même radiation de l'atmosphère du Soleil, d'intensité variable.

Il me semblait d'un intérêt capital de retrouver sur mes nouvelles épreuves les images de l'atmosphère solaire correspondant aux deux autres lignes «coronales», mais la tentative d'y reconnaître leurs moindres traces n'a donné qu'un résultat négatif.

Chapitre III.

Spectre des rayons de la photosphère rasant le bord lunaire.

Je me suis livré à cette étude après la phase annulaire, dès que la fente eut été retrécie et le châssis remplacé par l'oculaire.

J'ai eu le temps d'examiner le spectre en question en dirigeant la fente sur différentes parties du bord lunaire projetées sur le Soleil; et je

puis affirmer avec certitude que je n'ai vu aucun changement dans ce spectre. Il s'en suit que mon résultat est le même que celui du comte de la Baume obtenu au Caire.

Chapitre IV.

Température de l'air pendant l'éclipse.

La veille et le lendemain de l'éclipse le ciel a été, dans la journée, presque aussi serein que le jour du phénomène. Les courbes I, II et III reproduisent la température de l'air la veille, le jour et le lendemain de l'éclipse, le thermomètre ayant été placé sous la voûte d'une galerie sans murs qui se trouvait au jardin de la Résidence Supérieure. La région grise correspond à la phase annulaire.

L'abaissement de la température a été appréciable pendant deux heures et demie. Le maximum de cet abaissement a été de trois degrés.

St.-Pétersbourg, le 5 avril 1905.

Table des matières.

Chapitre I.

Observations de l'éclipse.

But des observations et appareils.	23
Plan adopté par le comte de la Baume Pluvinel pour l'éclipse annulaire du 11 novembre 1901	23
Ce que j'avais l'intention d'observer au Cambodge	24
Appareils	25
Spectrographe	25
Coelostat et disposition des appareils.	26
Plan des observations.	26
Choix de la station d'observation.	27
A Pnom-Peuh	27
Arrivée et installation	27
Etat du ciel et réglage des appareils.	28
Jour de l'éclipse.	28
Après l'éclipse	29

Chapitre II.

Atmosphère solaire.

Spectre de la chromosphère.	29
Description des épreuves	29
Tableau spectral	29
Conclusions	33
Images monochromatiques de la couronne d'intensité variable avec l'activité solaire	34

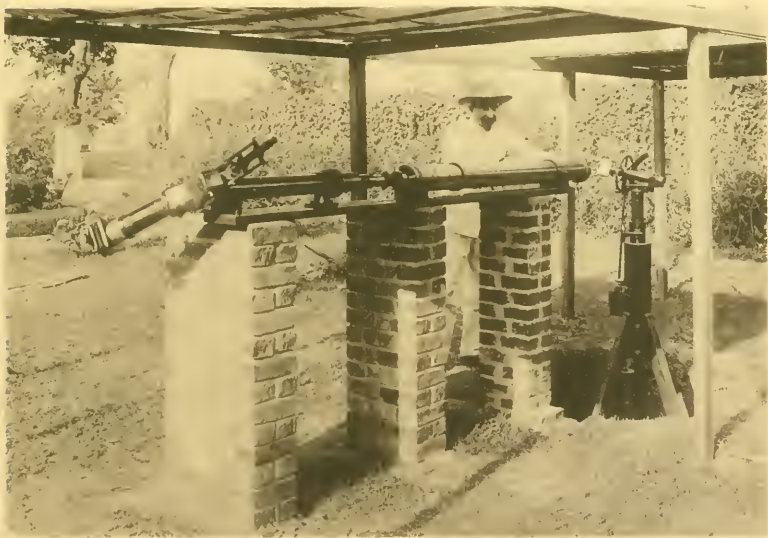
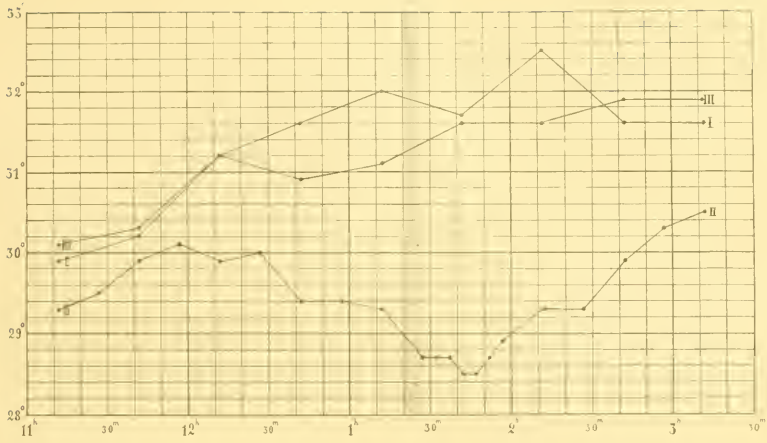
Chapitre III.

Spectre des rayons de la photosphère rasant le bord lunaire.

Chapitre IV.

Température de l'air pendant l'éclipse.





Замѣтка о *Asperina improvisa* Ostroum.

В. Граціановъ,

Ассистентъ Зоологическаго Музея Имп. Московск. Университета.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 21-го сентября 1905 г.)

Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ при первомъ ознакомленіи моему съ работой профессора А. А. Остроумова, посвященной рыбамъ Азовскаго моря¹⁾, у меня вызвало сомнѣніе то систематическое положеніе, которое придавъ авторъ своему новому роду и виду *Asperina improvisa* Ostr., найденному имъ въ двухъ экземплярахъ у Темрюксккаго гирла въ Азовскомъ морѣ; тогда же у меня явилось желаніе провѣрить сообщеніе А. А. Остроумова и познакомиться поближе съ этою интересной формой. Въ настоящее же время при выработкѣ окончательнаго текста своей работы о рыбахъ Россійской Имперіи я, въ виду очевидной невозможности включить родъ *Asperina* въ семейство *Percidae*, считая непремѣннымъ долгомъ ознакомиться съ оригинальными экземплярами *Asperina improvisa* Ostr.²⁾

Благодаря любезности старшаго зоолога Севастопольской Біологической станціи С. А. Зернова³⁾ я получилъ одинъ изъ экземпляровъ этого вида⁴⁾ и вмѣстѣ съ тѣмъ возможность осуществить свое желаніе.

Уже при взглядѣ на рисунокъ, помѣщенный въ III части Научныхъ результатовъ экспедиціи «Атманая»⁵⁾ нельзя было допустить, чтобы *Aspe-*

1) А. А. Остроумовъ. Научные результаты экспедиціи «Атманая». III. Рыбы Азовскаго моря. Изв. Имп. Акад. Наукъ, т. VII, 1897, № 3.

2) Изъ двухъ оригинальныхъ экземпляровъ одинъ находится на Севастопольской Біологической Станціи, другой въ Зоологическомъ Музее Императорск. Академіи Наукъ. Кромѣ Остроумова никѣмъ найденъ не былъ.

3) Пользуясь случаемъ выразить С. А. Зернову мою искреннюю благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ замѣтить, что въ разговорѣ со мною С. А. также выражалъ сомнѣніе въ систематическомъ положеніи этой формы.

4) На этикеткѣ имѣетъ надпись: Черноморскій Отдѣлъ Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства. *Asperina improvisa* Ostr. Морской окупъ. Азовское море у Темрюкск. гирла. Экспед. «Атманая».

5) Остроумовъ, op. cit., p. 252.

rina improvisa, изображенный на рисункѣ, относился къ сем. *Percidae*: толстое, выступающее впередъ рыло, присутствіе усика на подбородкѣ, чрезвычайно длинный второй спинной плавникъ, при короткомъ первомъ спинномъ плавникѣ (I D. 10. II D. 1. 23), — всѣ эти признаки указывали на принадлежность этой формы скорѣе къ сем. *Sciaenidae*. Однако въ діагнозѣ рода *Asperina* А. А. Остроумовъ говоритъ, что небные зубы присутствуютъ, не указывая однако, есть ли это сошниковые зубы, или небные собственно⁶⁾.

Это указаніе, если бы оно было справедливо, дѣйствительно, оправдывало бы установленіе новаго рода и вида.

Ознакомленіе съ экземпляромъ, присланнымъ мнѣ изъ Севастопольской біологической станціи, показало, что я имѣю предъ собою не что иное, какъ *Umbrina cirrhosa* L., видъ, нерѣдко встрѣчающійся у южнаго берега Крыма. За это говоритъ все: и находящіяся у основаніи усика поры, и въ особенности характерныя поры на вершиявѣ рыла надъ верхнею губой, и нижнее положеніе рта, обрамленнаго толстыми губами, и чешуи, покрывающія основаніе второго спинного плавника и образующія слабую оторочку у основанія перваго спинного и подхвостоваго плавниковъ, и рядъ чешуй боковой линіи, идущій вдоль средняго луча хвостоваго плавника до конца хвоста⁷⁾. Внѣшнихъ чертъ различія между присланнымъ мнѣ экземпляромъ и *Umbrina cirrhosa* L. никакихъ нельзя было замѣтить.

Ислѣдованіе рта показало, что и по характеру и расположенію зубовъ эта форма не имѣетъ ничего общаго съ семействомъ *Percidae*, такъ какъ ни на сошникѣ (vomer), ни на небныхъ костяхъ (*ossa palatina*) зубовъ у ислѣдованнаго экземпляра совершенно нѣтъ, и утвержденіе проф. Остроумова въ этомъ смыслѣ вѣроятно результатъ недосмотра, зубы же, покрывающіе верхнюю и нижнюю челюсть, мелки и бархатисты, — все это опять-таки составляетъ характерную черту *Umbrina*.

Такимъ образомъ нельзя сомнѣваться, что *Asperina* и *Umbrina* тождественны. Въ Черномъ морѣ изъ рода *Umbrina* водится только одинъ видъ *Umbrina cirrhosa* L., почему и естественно предположить, что форма, найденная у Темрюкскаго гирла, относится именно къ этому виду.

Дѣйствительно, всѣ приводимыя Остроумовымъ въ цитированной статьѣ измѣренія и взаимныя отношенія размѣровъ частей тѣла тождественны съ таковыми же у *Umbrina cirrhosa* L., въ чемъ я, помимо авторитета Гюнтера и Каруса, могъ убѣдиться, сличая и измѣряя много-

6) «*palatum dentatum*». Остроумовъ, 1. с.

7) Относительно этихъ признаковъ проф. Остроумовымъ не было сдѣвано никакихъ указаній.

численные экземпляры *Umbrina cirrhosa*, пмѣющіеся въ Зоологическомъ Музеѣ Имп. Моск. Унивѣрс. изъ Неаполя, Севастополя и Керчи. Указанная проф. Остроумовымъ формула

I D. 9. II D. 1/23. A. 2/7, lin. lat. 58—60

мало отячается отъ приводимой Гюнтеромъ⁸⁾ и Карусомъ⁹⁾ для *Umbr. cirrhosa*:

I D. 10. II D. 1/22—25, A. 2/7. L. l. 65.

Однако и этихъ различій, совершенно несущественныхъ, не оказалось при ознакомленіи съ присланнымъ мнѣ экземпляромъ *Asperina*. Въ первомъ спинномъ плавникѣ я безъ труда насчиталъ 10 лучей, одиннадцатый ключіиі лучъ, какъ и у *Umbrina*, уже принадлежитъ второму спинному плавнику. Въ боковой линіи этого экземпляра я насчиталъ не менѣе 63 чешуй, кромѣ тѣхъ, которыя расположены вдоль средняго луча хвостоваго плавника. Въ то же самое время у нѣкоторыхъ, взятыхъ для сравненія экземпляровъ *Umbrina cirrhosa* я насчитывалъ въ боковой линіи не болѣе 57 чешуй.

Что касается окраски, то въ настоящее время по присланному мнѣ экземпляру трудно судить о натуральной окраскѣ рыбы; проф. Остроумовъ относительно окраски говорить, что «окраска сѣрвато-серебристая съ темной перевязью, направленной косвенно назадъ отъ перваго спиннаго плавника къ промежутку между заднимъ проходомъ и началомъ брюшныхъ плавниковъ¹⁰⁾».

У молодыхъ экземпляровъ, взятыхъ мною для сравненія, не замѣтно никакихъ полосъ, окраска сплошь серебристо-сѣрая и желтоватая. По пмѣющимся въ литературѣ даннымъ полосы у *Umbrina cirrhosa*, обыкновенно, направлены сзади косвенно внизъ и впередъ¹¹⁾. Въ этомъ заключается единственное сколько-нибудь ощутительное различіе между *Umbrina cirrhosa* и *Asperina improvisa*. Но окраска, положеніе и интенсивность полосъ у *Umbrina cirrhosa* сильно варьируетъ, оба экземпляра *Asperina* молодые, и стало быть навболѣе склонные къ измѣчивости въ окраскѣ, почему я и думаю, что эти различія въ окраскѣ совсѣмъ не могутъ имѣть значенія видоваго признака. Такимъ образомъ, нѣтъ основанія устанавливать для этой формы ни новаго рода, ни новаго вида, какъ нѣтъ основанія относить ее къ семейству *Percidae*.

8) Günther, Catal. of the fishes in the British Mus., v. II, 1860, p. 274.

9) Carus, Prodröm. faunae Mediterr., v. II, ps III, 1893, p. 651.

10) Остроумовъ, l. c.

11) Одинъ большой экземпляръ нашихъ коллекцій. (№ 1652. Неаполь. Панчери) имѣетъ такіа полосы, но нѣрѣзко выраженные.

Интересно то, что если бы мы стали, безъ всякаго предвзятаго мнѣнія, опредѣлять одинъ изъ экземпляровъ *Asperina improvisa* по составленному самимъ проф. Остроумовымъ въ 1896 году¹²⁾ опредѣлителю¹³⁾ то мы не могли бы иначе опредѣлять этотъ видъ, какъ за *Umbrina cirrhosa*. Въ этомъ опредѣлителѣ (стр. 6) мы читаемъ:

«15) Заднепроходный плавникъ значительно меньше мягкаго спинного
Сем. Горбылевыя» (*Sciaenidae*).

«Заднепроходный плавникъ сходный съ мягкимъ спиннымъ
Сем. Окуневыя» (*Percidae*).

Asperina, удовлетворяющая первому условію, не могла попасть въ сем. Окуневыхъ. Въ особенности же легко опредѣляется эта форма по характерному усика на подбородкѣ¹⁴⁾, сразу отличающему ее отъ прочихъ черноморскихъ ключеперыхъ рыбъ.

По Кесслеру¹⁵⁾ *Umbrina cirrhosa* доходитъ въ Черномъ морѣ до южнаго берега Крыма и Кавказскаго побережья (Поти). Въ настоящее время, согласно выше изложеннымъ соображеніямъ, въ область распространения этого вида слѣдуетъ включить и Азовское море. Однако нахождение *Umbrina cirrhosa* въ Азовскомъ морѣ не представляетъ чего-либо неожиданныя, такъ какъ въ коллекціяхъ Зоологическаго музея Имп. Московск. Универс. есть экземпляры изъ Керчи (Поггенполь, много экз. № 135, кат. № 1461), упомянутые Каврайскимъ въ составленномъ имъ каталогѣ рыбъ музея¹⁶⁾. Этотъ фактъ, повидному, остался неизвѣстнымъ проф. Остроумову, что можетъ быть и вовлекло его въ ошибку.

Нахождение особаго рода рыбъ въ Азовскомъ морѣ, аутохтоннаго рода этого небольшого моря, несомнѣнно представляло чрезвычайно важный фактъ въ наукѣ о распространеніи животныхъ формъ. Этотъ фактъ увеличивалъ вдвое число азовскихъ аутохтонныхъ родовъ¹⁷⁾, не имѣющихъ представителей нигдѣ, даже въ столь близкихъ и сходныхъ по фаунѣ моряхъ, какъ Каспійское и сѣверная часть Чернаго моря. Къ 2—3 ранѣ извѣст-

12) Т. е. за годъ до появленія выше цитированной работы проф. Остроумова о рыбахъ Азовскаго моря.

13) А. А. Остроумовъ. Опредѣлитель рыбъ Чернаго и Азовскаго морей Отд. Оттискъ изъ Вѣсти. Рыбпром. 1896 года. №№ 7, 8 и 9.

14) Въ книгѣ А. М. Никольскаго «Гады и Рыбы» для *Umbrina cirrhosa* относительно этого указано, что на подбородкѣ ея находятся 4 усика, — ошибочное указаніе, вѣроятно, основанное на недосмотрѣ Гюнтера: «vier kurze Bartfäden unter der Symphyse des Unterkiefers». Günther. Handbuch der Ichthyologie. Übers. v. G. v. Hayek, 1886, p. 302.

15) Кесслеръ. Рыбы Арало-Касп. Повт. Ихтиол. Обл., 1877, стр. 210.

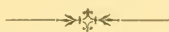
16) Списки и описаніе предметовъ, находящихся въ Зоолог. Муз. Имп. Моск. Универс. Каврайскій. Списки и Опис. Колл. рыбъ Музея. Изв. Имп. Общ. Любит. Естествов., т. LVI, в. 3, 1893, стр. 23.

17) Другой аутохтонный родъ Азовскаго моря *Maotias* Ostroum.

пымъ аутохтоннымъ видамъ рыбъ Азовскаго моря прибавлялся еще одинъ видъ и родъ.

Въ настоящее время мы должны возвратиться къ прежде существовавшему положенію. *Asperina improvisa* не существуетъ.

Вмѣсто этого чрезвычайно важнаго факта мы имѣемъ фактъ нахожденія одной изъ черноморско-средиземныхъ формъ въ Азовскомъ морѣ; такъ какъ въ настоящее время извѣстно около 20 видовъ рыбъ Средиземнаго моря, проникающихъ въ Азовское море, то *Umbrina cirrhosa* уже прибавить къ этому немного.



(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg.
1905. Juin et Septembre. V^e Série. T. XXIII, № 1 et 2).

**Kaznakowia, gen. nov. и Babax David 1876, роды
семейства Crateropodidae, отр. Passeriformes.**

В. Біанки.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 21-го сентября 1905 г.).

Родъ *Babax* былъ установленъ Armand David'омъ въ 1875 г.¹⁾ для воспріятія *Pterorhinus lanceolatus* J. Verr. 1871, такъ какъ эта послѣдняя птица существенно отличается отъ *Pt. davidi* Swinhoe 1868, типа рода *Pterorhinus* Swinhoe 1868, формой клюва, который у *Pterorhinus* изогнутъ сильнѣе, открытыми ноздрями, которыя у *Pterorhinus* совершенно не видны подъ прикрывающими ихъ густыми волосовидными перышками и инымъ характеромъ окраски, которая у *Pterorhinus* ровномѣрная, а у *Babax* сильно пятнистая.

Въ теченіе долгаго времени родъ *Babax* былъ представленъ лишь типичнымъ видомъ, но въ 1892 г. Oustalet²⁾ замѣтилъ близкую къ нему форму, которую назвалъ *B. lanceolatus* var. *bonvaloti*. Въ 1902 г. F. Finn³⁾ указалъ на отличіе отъ *B. lanceolatus* формы, найденной Н. Wood'омъ въ Каплеттѣ (94° с. ш., 21°14' в. д. Гринв., 7.000' абс. выс.) въ Верхней Бурмѣ, а въ іюнѣ текущаго года были описаны три формы — *B. yunnanensis* Sharpe⁴⁾ съ hills east of Leng-yueh, 7000', въ западномъ Юнь-нанѣ, *B. victoriae* Sharpe⁵⁾ съ Mt. Victoria, Southern Chin Hills въ Верхней Бурмѣ и наконецъ *B. waddelli* Dresser⁶⁾ изъ Tsangro valley въ южномъ Тибетѣ. Во время своего пребыванія за-границей я имѣлъ возможность изучить въ Лондонѣ типы *B. yunnanensis*, *B. victoriae* и *B. waddelli*, а въ Парижѣ *B. bonvaloti*. Только типъ *B. woodi* хранится въ Indian Museum и извѣстенъ мнѣ лишь по описанію Finn'а, къ которому приложенъ однако

1) Journ. troisième voy. l'Emp. Chinois, I, p. 181.

2) Ann. Sc. Nat., Zool., (7) XII, 1892, стр. 272, 304 и Nouv. Arch. Mus. Hist. Nat., (3) V, 1893, p. 192.

3) Journ. As. Soc. Bengal., LXXI, 1902, ii, p. 125, tab. VII.

4) Bull. Brit. Orn. Cl., XV, 1905, p. 96.

5) *ibid.*, p. 97.

6) Proc. Zool. Soc. London, 1905, i, p. 54.

фотографической снимокъ, позволяющей мнѣ легко разобраться и въ вопросѣ объ этой формѣ.

«*Babax waddelli* не конгенериченъ съ остальными формами, эти же относятся несомнѣнно къ одному роду, но не всѣ самостоятельны. Начну съ формъ рода *Babax*.

У *B. lanceolatus* перья верха головы каштановыя съ болѣе блѣдными коричневыми краями, иногда съ чернымъ стержнемъ, но не съ чернымъ наствольемъ; уздечки и щеки (т. е. область подъ глазомъ) грязно- или со- лово-бѣлыя; ушные въ общемъ по верхнему онахалу черновато-каштановыя, а по нижнему грязно-бѣлыя; ниже щеки по границѣ горла отъ основанія нижней челюсти приблизительно до уровня задняго конца глаза сплошная темно- или черновато-каштановая полоска или усъ; перья боковъ груди въ широкихъ каштановыхъ, по самому стержню иногда черноватыхъ, наствольяхъ, которыя на серединѣ груди почти исчезаютъ, оставаясь лишь на немногихъ перьяхъ въ видѣ узкихъ черноватыхъ полосокъ или просто стержней. Длина крыла равняется 93—105, хвоста 103—133. Типъ былъ добытъ въ Муниѣ (приблизительно подъ $30^{\circ}15'$ сѣв. шир. и 103° в. д. отъ Гринв. или 73° отъ Пулкова) въ центральной Сы-чуани.

Типъ *B. lanceolatus* var. *bonvaloti* добытъ не въ So, 14. IV. 1890 (какъ указано въ Ann. Sc. Nat.), а въ Тага (какъ исправлено въ Nouv. Arch. Mus. Paris), 29. V. 1890, на плато Тибета, въ верховьяхъ Меконга, гдѣ послѣдній подступаетъ ближе всего къ Синей рѣкѣ, приблизительно чуть къ сѣверу отъ 30° сѣв. шир. и подъ $96^{\circ}30'$ в. долг. отъ Парижа. На оригинальной этикеткѣ значится впрочемъ просто «Tibet». У этого типа уздечка, щека и усъ чернаго цвѣта, но послѣдній далѣе становится коричневымъ; ушные черныя со свѣтлымъ нижнимъ краемъ каждаго пера; перья верха головы коричневыя съ блѣдыми краями, а не съ черными наствольями; середина груди съ большимъ количествомъ бурыхъ наствольныхъ полосокъ, чѣмъ у *B. lanceolatus lanceolatus*. Длина крыла около 115—120, а хвоста 183 mm. Второго экземпляра, добытаго въ томъ же мѣстѣ и въ тотъ же день я не видалъ, но по Oustalet⁷⁾ пятно въ области уздечки и щеки у него значительно блѣднѣе, такъ что остается въ сущности только усъ, а полоса на срединѣ груди все же больше, чѣмъ у типичной формы; длина крыла равна у этого экземпляра 110, а хвостъ 140 mm. Экземпляры, помѣченные var. *bonvaloti*, но происходящія изъ Та-дзян-лу въ центральной Сы-чуани тождественны типичной формѣ изъ Мунина и сѣвернѣе. — По двумъ экземплярамъ, изъ которыхъ одинъ представляетъ несомнѣнно переходъ къ типичной формѣ и по величинѣ, и по окраскѣ боковъ головы, конечно пе-

7) Nouv. Arch. Mus. Hist. Nat. Paris, (3) V, 1893, p. 193.

возможно рѣшить, составляютъ ли темное пятно въ области уздечки и щекъ, бѣлая пятнистость середины груди и бѣлая величина птицы, по скольку она выражается длиною крыльевъ и хвоста, признаки индивидуальны или подвидовые, но до накопленія данныхъ для рѣшенія этого вопроса будетъ очевидно рациональнѣе считать форму съ верхняго Меконга болѣе крупнымъ подвидомъ и называть его *Babax lanceolatus bonvaloti* Oust. 1892.

Своего *B. yunnanensis* Sharpe диагностируетъ такъ: «*Similis B. lanceolato, sed macula ad basin rostri posita castanea, nec nigra distinguendus...* Long. alae 3.6" = 91.5, Caudae 4.35" = 110.5 mm.». Просмотръ нашихъ экземпляровъ изъ Гань-су и Сы-чуани убѣдилъ меня въ томъ, что усы у *B. lanceolatus lanceolatus* вовсе не черные, а скорѣе коричневые съ примѣсью чернаго; у всѣхъ экземпляровъ, изъ Та-дзян-лу, видѣнныхъ мною въ Парижѣ, они тоже коричневые и только у одного экземпляра черноваты. David et Onstale⁸⁾ называютъ ихъ «*brun-roussâtre*», Sharpe⁹⁾ — «*blackist, hinder part mottled with chestnut-brown edged with hoary white*». Очевидно, что цвѣтъ усовъ варьируетъ чисто индивидуально и черноватая окраска ихъ является не болѣе какъ интензификаціей каштановой. Такъ какъ другихъ отличій отъ типичной формы нѣтъ, то я отказываюсь теперь отъ взгляда, высказаннаго въ Лондонѣ, относительно извѣстной самостоятельности *B. yunnanensis* и считаю его тождественнымъ съ *B. lanceolatus lanceolatus*.

B. victoriae охарактеризованъ Sharpe'омъ такъ: «*Similis B. lanceolato, sed major, macula genali nigra, pileo rufo, plumis medialiter lato nigro striatis...* Long. alae 4.0" = 101.5 mm. caudae 4.8" = 122 mm.». Большая величина и черный цвѣтъ усовъ не представляютъ диагностическихъ признаковъ этой формы, такъ какъ у *B. lanceolatus lanceolatus* длина крыла и хвоста варьируетъ въ предѣлахъ 95—105 и 103—133 mm, а усы иногда бываютъ тоже черноватыми. Хорошій признакъ ея составляютъ широкія черныя нاصолья на перьяхъ верха головы, находящіяся въ рѣзкомъ контрастѣ съ коричневыми боковыми частями пера, тогда какъ у *B. lanceolatus lanceolatus* и у *B. lanceolatus bonvaloti* перья верха головы коричневые, только съ болѣе темной серединой. Типъ *B. victoriae* происходитъ какъ мы уже сказали изъ Верхней Бурмы (Mt. Victoria, 9300', Southern Chin Hills). Изъ той же области въ 1902 г. Finn'омъ описанъ *B. woodi*. Авторъ говоритъ: «*Plumage striated, with the exception of the visible parts of the wings and tail, which are plain olive as also the upper tail-coverts. Centres of feathers above blackish, shading into chestnut on each side, with the outsides edged on the neck with creamy white and on the back with olive. Lores, ear coverts, and eye-brow, white slightly mixed with black; a strong*

8) Ois. Chine, p. 188, tab. 51.

9) Cat. B. Brit. Mus., VII, p. 353.

black moustache running into a mottled black-and-white patch behind the ear-coverts. Under surface creamy white streaked with black, the black streaks getting finer upwards and fading out on the throat, and becoming bordered with chestnut on the flanks; lower tail-coverts plain buff» и даже прибавляет «*Babax lanceolatus* would appear to have a uniformly chestnut head, the dorsal plumage edged with grey, not olive, and the ventral surface less striated than in our bird»... Длина крыла дана въ $3.8' = 97$, хвоста въ $5.0' = 127.5'$ mm. Это описание не оставляет сомнѣнія въ идентичности *B. woodi* и *B. victoriae*, а потому форма эта должна называться *B. woodi* Wood & Finn 1903. Пока остается только сомнительнымъ, нѣтъ ли переходовъ отъ этой формы къ типичной формѣ *B. lanceolatus* гдѣ либо въ восточныхъ частяхъ Верхней Бурмы.

Отличія перечисленныхъ трехъ формъ рода *Babax* могутъ быть резюмированы слѣдующей синоптической таблицей:

- 1 (4) Перья верхъ головы коричневая, лишь болѣе темнаго каштановаго цвѣта по срединѣ, иногда только съ чернымъ стержнемъ.
- 2 (3) Мельче, крыло 93—105, хвостъ 103—133 mm. Середина груди съ небольшимъ количествомъ узкихъ бурыхъ наствольныхъ полосокъ. Ювь-нанъ, Сы-чуань и южная Гапъ-су. — *B. yunnanensis* Sharpe 1905. *B. lanceolatus lanceolatus* (Verr.) 1871.
- 3 (2) Крупнѣе, крыло 110—120, хвостъ 140—183 mm. Середина груди въ большомъ количествѣ болѣе широкихъ бурыхъ наствольевъ. — Верхнее теченіе Меконга въ ю.-в. Тибетѣ.

B. lanceolatus bonvaloti Oust. 1892.

- 4 (1) Перья верха головы въ широкихъ черныхъ наствольяхъ, находящихся въ рѣзкомъ контрастѣ съ коричневыми боковыми частями перьевъ. Середина груди въ значительномъ числѣ темныхъ наствольевъ. Крыло 97.0—101.5, хвостъ 122—127.5 mm. — Верхняя Бурма — *B. victoriae* Sharpe 1905.

B. woodi Wood & Finn 1902.

У «*Babax waddelli*» клювъ значительно длиннѣе и изогнутъ очень рѣзко, приблизительно напоминая клювъ болѣе короткоклювыхъ и толстоклювыхъ видовъ *Pomatorhinus*. По другимъ пластическимъ признакамъ онъ близокъ къ представителямъ рода *Babax*, напоминая ихъ также и окраскою, если не считать полного отсутствія усообразной полоски и нѣкотораго контраста въ окраскѣ горла и зоба, которые у *Babax* окрашены одинаково. Такъ какъ признаки эти постоянны въ двухъ группахъ птицъ, какъ уви-

димъ ниже, то я нахожу ихъ совершенно достаточными для установленія особаго рода, а не подрода. Подроды умѣстны, мнѣ кажется, лишь въ родахъ съ большимъ количествомъ видовъ, изъ коихъ одинъ или нѣсколько представляютъ переходы въ извѣстной группѣ признаковъ, характеризующихъ родъ.

Въ 1902 году въ Зоологическій Музей Императорской Академiи Наукъ поступилъ богатый сборъ Тибетской Экспедиции подъ начальствомъ П. К. Козлова, среди котораго я нашелъ птицу изъ семейства *Crateropodidae*, не подходящую никакъ одному изъ извѣстныхъ родовъ этого семейства. Въ предварительномъ отчетѣ¹⁰⁾ о коллекци П. К. Козлова я назвалъ эту птицу *Kasnakowia koslowi*¹¹⁾, а будучи нынѣшнимъ лѣтомъ въ Лондонѣ имѣлъ возможность убѣдиться, что «*Babax*» *waddelli* есть ничто иное, какъ другой, вполне самостоятельный видъ того же рода, который диагностирую такъ:

Kasnakowia, gen. nov. fam. *Crateropodidarum*, generi *Babax* David 1875 propinqua, sed rostro capite longiore et magis arcuato, culmine digito medio cum ungue circiter aequali (in gen. *Babax* brevior), sed circa $\frac{1}{5}$ (in gen. *Babax* circa $\frac{1}{4}$) tarso brevior, relative tenui, altitudine basali magis quam triplo culmine nudato brevior, maxilla incisura autepicali destituta; naribus apertis solummodo setis raris obtectis, operculo nudo et parvo instructis; vibrissis distinctis; alis 90 mm. longioribus, convexis et valde obtusis, remigibus cubitalibus primariis fere aequalibus, remige prima circa $\frac{3}{4}$ secundae aequali, distantia inter apicibus remigis primae et secundae circa $\frac{1}{2}$, remigis secundae et tertiae circa $\frac{1}{3}$, remigis tertiae et quartae circa $\frac{1}{5}$, remigis quartae et quintae circa $\frac{1}{10}$ longitudinis tarsi aequali, remige sexta et sequentibus fere quinta aequalibus; cauda longitudine duplici tarsi et longitudini simplici alae multo longiore, sed non longitudini alae sesqui longiore, valde gradata: distantia inter rectricem externam et mediam longitudini tarsi circiter aequali; tarso valido, longo, $\frac{1}{4}$ longitudinis alae brevior et circa $\frac{1}{5}$ longitudinis culminis longiore. Vertex cristae destitutus. Rhachides tectricum caudalium haud rigidae. Coloratio generalis colorationi formarum generis *Babax* similis, sed vitta malari nulla et gutture praepectoreque discoloribus.

Typus generis: *Babax waddelli* Dresser 1905.

Genus Tibeti orientali-meridionalis indigena.

У *Kasnakowia waddelli* перья верха головы, зашейка, межлопаточной области, нижней спины, лопаточныя и верхнія кроющія крыла и хвоста въ очень широкихъ буро-черныхъ наствольныхъ полосахъ, которыя кнаружи

10) Ann. Mus. Zool. St.-Petersb., VIII, 1903, С. R. p. 11.

11) Транскрипцію черезъ з измѣняю ниже на болѣе правильную черезъ z.

становятся рыжеватыми, а на перьях головы явственно коричневыми, на краях же обеих опахалъ переходить въ широкую грязно- или солово-сѣроватую кайму, которая на перьях головы рыжеватая; на перьях надхвостья паствольевъ нѣтъ, они сплошь сѣровато-соловаго цвѣта. Махи черновато-бурые, большинство перваго разряда съ грязнымъ пепельно-сѣрымъ вѣшнимъ опахаломъ, а внутренніе того же разряда и махи второго разряда съ такими же каймами. Рули буровато-черные, на самомъ концѣ нѣсколько сѣрые и съ узкими сѣроватыми ободками, которые становятся явственнѣе и шире на крайнихъ парахъ; съ нижней стороны рули не блѣднѣе, но сѣроватые ободки и концы дѣлаются рѣзче и шире, обращаясь въ каймы. Уздечки, щеки и ушныя грязно-бѣловатыя съ черноватымъ стержнемъ и такимъ же треугольнымъ вершиннымъ пятномъ, которое на перьях области, примыкающей къ основанію нижней челюсти рѣзче, но не сливается съ пятнами другихъ перьевъ, такъ что усообразной полоски не получается; перья боковъ шеи окрашены какъ перья зашейка, но свѣтлыя каймы у нихъ бѣлѣе, грязно-бѣловатыя; подбородокъ и горло бѣловато-сѣрые, неявственно испещренные лишь черноватыми стержнями; перья зоба буровато-сѣрыя, въ довольно рѣзкомъ контрастѣ съ горломъ, но не грудью, и съ очень узкими черноватыми полосками по стержню; перья всѣхъ боковъ тѣла, груди и живота буровато-сѣрыя въ черныхъ, болѣе узкихъ, чѣмъ на верхней сторонѣ тѣла, наствольяхъ, которыя по краямъ становятся коричневыми; перья подхвостья и голеней сѣровато-бурыя въ очень неявственныхъ темныхъ наствольяхъ, кое-гдѣ отсутствующихъ; нижнія кроющія крыла буровато-сѣрыя, вдоль стержня тоже темнѣе¹²⁾.

Другой видъ, открытый Тибетскою Экспедиціею П. К. Козлова въ бассейнѣ верхняго Меконга и называемый мною *Kaznakowia kozlowi*, рѣзко отличается отъ *K. waddelli* полнѣйшимъ отсутствіемъ на всемъ тѣлѣ бурочернаго цвѣта: весь верхъ тѣла, отъ клюва до конца крыльевъ и хвоста, у него темно-коричневый, нѣсколько бурѣе на головѣ, особенно на лбу, гдѣ въ безукоризненно свѣжемъ перѣ на перышкахъ замѣтны очень узкіе бурые ободки и черные стержни; на межплаточной области замѣчается поблѣднѣніе коричневаго цвѣта къ краямъ пера, а на зашейкѣ и бокахъ шеи края перьевъ свѣтло-пепельные; примѣсъ сѣраго цвѣта замѣтна кромѣ того и на вѣшнихъ опахалахъ наружныхъ маховъ перваго разряда, но рули сверху почти одноцвѣтные, съ коричневыми же стержнями, а снизу болѣе свѣтлаго коричневаго цвѣта. На нижней сторонѣ тѣла коричневый цвѣтъ, болѣе блѣднаго оттѣнка, чѣмъ сверху, тоже преобладаетъ; бока головы въ общемъ сѣроватые, уздечки темныя, перья надглазной области въ коричневыхъ на-

12) На рис. въ Proc. Zool. Soc., 1905, i, tab. IV рыжіи оттѣнокъ на головѣ и визѣ тыла является преобладающимъ, тогда какъ въ дѣйствительности замѣчается лишь примѣсъ его.

стволяхъ, перья щекъ и области за основаніемъ нижней челюсти съ ярко-коричневыми верхними пятнышками, ушные буровато-коричневые; подбородокъ и горло довольно чистаго пепельно-сѣраго цвѣта; зобъ, грудь, бока всего тѣла, подхвостье, нижнія кроющія крыла и голени свѣтло-коричневые, перья къ краямъ блѣднѣе, на серединѣ же груди съ широкими свѣтло-сѣрыми каймами, которыя на серединѣ брюха достигаютъ такой ширины, что она кажется сплошь рыжевато-сѣрой. — Самка окрашена какъ самецъ; молодыя птицы въ первомъ нарядѣ какъ старыя, только перья у нихъ рыхлѣе, а потому большинство отбѣиковъ мутнѣе. Клювъ черный, у молодыхъ птицъ съ блѣднымъ, желтоватымъ кончикомъ. Ноги черныя, но подошвы желтоватыя; у молодыхъ птицъ бурья, подошвы и когти бѣловатыя. Общая длина тѣла ♂ около 338, ♀ 321; размахъ крыльевъ ♂ 363, ♀ 380; длина крыла ♂ 122, ♀ 117; хвоста ♂ 157, ♀ 155; culmen ♂ и ♀ 34, плюсна ♂ 41.5, ♀ 40 мм. (Типы: ♂ ♀ adlt., II/3. X. 1900, р. Баръ-чу, ♂ juv., нач. IX. 1900, р. Дзэ-чу).

Различія между двумя видами рода *Kaznakovia* можно резюмировать такъ:

- 1 (2) Преобладающая окраска птицы сѣрая и буро-черная. Перья всего верха тѣла съ широкими сѣрыми каймами и, за исключеніемъ надхвостья, въ рѣзкихъ и очень широкихъ буро-черныхъ наствольныхъ пятнахъ, которыя становятся къ бокамъ коричневыми только на верхѣ головы и зашейкѣ; перья низа тѣла, кромѣ сѣроватаго горла, съ очень широкими солово-сѣрыми каймами и въ болѣе узкихъ, чѣмъ сверху, черныхъ стержняхъ и наствольяхъ, которыя на груди окаймлены коричневымъ. Преобладающій цвѣтъ маховъ и рулей буро-черный. — Южный Тибетъ.
K. waddelli (Dresser) 1905.

- 2 (1) Преобладающая окраска птицы коричневая. Перья всего верха тѣла коричневые, къ краямъ нѣсколько блѣднѣе, на зашейкѣ и бокахъ шеи съ блѣдно-сѣрыми каймами, но всё безъ всякихъ слѣдовъ черныхъ наствольевъ; перья низа тѣла, за исключеніемъ свѣтло-сѣраго горла, съ сѣроватыми каймами и въ коричневыхъ наствольяхъ или стержняхъ. Махи и рули коричневые. — Камъ, юго-восточный Тибетъ.
K. kozłowi, sp. nov.

Діагнозъ *K. kozłowi*, слѣдовательно, такой:

Kaznakovia coloratione praevalenti cinnamomea, plumis ubique striis medianis nigris destitutis; notaeo toto obscure-cinnamomeo, plumis marginem versus plus minusve pallidioribus, plumis frontis rhachidibus nigris in ptilosique autumnali integra marginibus tenuissimis nigris variegatis, plumis cervicis laterumque colli marginibus latioribus cinereis, primariis

externis pogonio externo cinerascensibus, rectricibus fere unicoloribus cinnamomeis; lateribus capitis cinerascensibus, loris obscurioribus, plumis superciliaribus striis medianis cinnamomeis, plumis regionis infra orbitalis et mentalis maculis apicalibus laete-cinnamomeis ornatis, auricularibus bruneo-cinnamomeis; gutture summo cinereo, praepectore, pectore, lateribus corporis totis, supracaudalibus, tectricibus alae inferioribus et tibialibus laete-cinnamomeis, marginibus pallidioribus, plumis pectoris medii marginibus latis cinereis, plumis abdominis medii marginibus latissimis rufescenti-cinereis. Femina mari, juvenes feminae similes. Rostro pedibusque nigris, plantis albescentibus. Long. tot. ♂ 338, ♀ 321; latit. ♂ 363, ♀ 380; long. alae ♂ 122, ♀ 117; caudae ♂ 157, ♀ 155; culminis ♂ 34, ♀ 34, tarsi ♂ 41.5, ♀ 40.0 (Typ. in Mus. Zool. Acad. Caesar. Rossic. conserv. ♂, ♀ adlt., II/3. X. 1900, fl. Bar-tschu, ♂ juv., init. IX. 1900, fl. Dze-tschu, affluent. fluminis Mekong dicti in Tibeto merid.-orient.).



Обзоръ формъ родовъ *Cryptolopha*, *Abrornis* и *Tickellia* изъ сем. *Sylviidae*, отр. *Passeriformes*.

В. Біанки.

(Должено въ засѣданіи Физико-математическаго отдѣленія 21-го сентября 1905 г.)

При опредѣленіи одной птицы, добытой М. М. Березовскимъ въ южной Гань-су и сѣверо-западной Сы-чуани, мнѣ пришлось пересмотрѣть за-границей большую часть описанныхъ до сихъ поръ индо-малайскихъ формъ родовъ *Cryptolopha*, *Abrornis* и *Tickellia*, общее число коихъ достигаетъ теперь 41, тогда какъ въ 1879 г. Sharpe¹⁾ скомбинировалъ въ синоптическую таблицу всего лишь 14 видовъ. Краткій обзоръ, дающій возможность легко разбираться со всѣми извѣстными пока формами²⁾, является такимъ образомъ далеко не лишнимъ.

Sharpe соединилъ, какъ извѣстно, всѣхъ относящихся сюда птицъ въ одинъ родъ *Cryptolopha*, включая его въ семейство *Muscicapidae*. Въ 1889 г. Oates³⁾ перемѣстилъ ихъ въ семейство *Sylviidae* и разбилъ на три упомянутыхъ выше рода, которые затѣмъ принялъ и Sharpe⁴⁾, оставляющій ихъ однако и теперь въ семействѣ мухоловокъ. Основаніемъ къ перемѣщенію этихъ птицъ въ семейство славокъ (*Sylviidae*) послужило съ одной стороны то, что гнѣздовой парядъ ихъ почти одинаковъ съ окончательнымъ, какъ у славокъ, а не пятнистый, какъ у типичныхъ мухоловокъ, а съ другой то, что кромѣ общей осенней лянки у нихъ наблюдается еще частичная весенняя, тоже весьма характерная для славокъ.

Демаркаціонная линія между славками и мухоловками пока еще столь же неопредѣленна, какъ и между большинствомъ семействъ *Passeriformes*, и главнымъ образомъ потому, что группы эти слишкомъ обширны

1) Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 393—407.

2) Къ сожалѣнію мнѣ осталось недоступнымъ описаніе *Cryptolopha flavigularis* Bourcns & Worcester, 1894, Occas. Pap. Minnesota Acad. Nat. Sc., I, p. 23, съ острова Цебу, Филиппинской группы. Названіе это придется измѣнить на *Cryptolopha cebuensis* Du Bois, 1900, Сувор. Ав., p. 286, лишь въ томъ случаѣ, если форма эта относится къ роду *Abrornis*, къ которому принадлежитъ *Abrornis flavigularis* Godw.-Aust., 1877.

3) Faun. Brit. India, Birds, I, pp. 349, 421—432.

4) Hand-list of Birds, III, pp. 272—276.

и состоятъ изъ слишкомъ разнородныхъ элементовъ. До болѣе или менѣе рѣзко очерченныхъ, вполне естественныхъ семействъ мы дойдемъ лишь путемъ сочетанія опять-таки болѣе естественныхъ, чѣмъ теперешніе, родовъ въ сравнительно небольшія гомогенныя группы. Пока же помѣщеніе не вполне типичныхъ родовъ въ то или другое семейство болѣе или менѣе произвольно и съ этимъ приходится волей-неволей мириться. Было бы навѣрно думать, что тѣ комбинаціи признаковъ или биологическихъ особенностей, которыми мы обыкновенно характеризуемъ теперешнія семейства *Passeriformes*, являются уже окончательно рѣшающими вопросъ о принадлежности извѣстнаго рода къ тому или другому семейству. Такъ, сходство гнѣздового наряда съ окончательнымъ и весенняя линька служатъ далеко не абсолютнымъ критеріемъ словокъ: у типичной по слабому развитію плюсны и строенію клюва мухоловки *Culicicapa ceylonensis* гнѣздовой нарядъ по свидѣтельству Legge⁵⁾ почти не отличается отъ окончательнаго, а М. М. Березовскій добылъ экземпляръ этой же птицы, который доказываетъ, что и ей свойственна весенняя линька; такихъ примѣровъ можно было бы привести много. Въ частности, въ вопросѣ о родствѣ *Cryptolopha*, *Abrornis* и *Tickellia*, гораздо большее для меня значеніе имѣетъ то обстоятельство, что первый изъ этихъ родовъ примыкаетъ нѣкоторыми изъ своихъ формъ къ наиболѣе типичнымъ славкамъ — *Acanthopneuste* и притомъ настолько тѣсно, что нѣкоторыя формы одними ориентологами относятся къ *Cryptolopha*, а другими къ *Acanthopneuste*. Такъ, Hartert⁶⁾ описалъ въ 1899 г. *Acanthopneuste everetti*, которую потомъ⁷⁾ считалъ болѣе правильнымъ помѣстить въ родъ *Cryptolopha*. Точно также въ 1898 г. тотъ же авторъ⁸⁾ отдѣлялъ отъ давно извѣстной тиморской *Acanthopneuste presbytis* (Blyth) форму съ острова Флоресъ — *Ac. floris*, но затѣмъ высказалъ⁹⁾ убѣжденіе, что обѣ эти формы и близкая къ нимъ *Cryptolopha sarasinorum* Meyer & Wiglesw., а также *Ac. everetti*, составляютъ группку видовъ, которыхъ нельзя отнести ни къ типичнымъ *Acanthopneuste*, ни къ настоящимъ *Cryptolopha*. Очевидно, что тутъ намѣчается родъ, представляющій соединительное звено между только-что упомянутыми родами¹⁰⁾. При этихъ условіяхъ я считаю принадлежность

5) B. Ceylon, p. 410.

6) Bull. Br. Orn. Cl., VIII, p. XXXI = Ibis, 1899, p. 310; Novit. Zool., VII, 1900, p. 239.

7) Novit. Zool., X, 1903, p. 9, footnote.

8) Novit. Zool., V, 1898, p. 114.

9) Novit. Zool., VII, 1900, p. 239; X, 1903, p. 10, footnote.

10) Къ сожалѣнію я столкнулся съ этимъ вопросомъ уже послѣ своего возвращенія изъ за-границы, такъ что упустилъ удобный случай изучить въ Лондонѣ и Трингѣ именно эти, относившіяся всегда къ *Acanthopneuste*, переходныя формы. Присоединяясь ко мнѣнію Hartert'a, оставляю ихъ пока въ родѣ *Cryptolopha*. Вопросъ о принадлежности къ послѣднему семи африканскихъ формъ, которыя группируются можетъ быть естественнѣе въ родъ

Cryptolopha и близкяхъ къ ней родовъ къ семейству *Sylviidae* почти несомнѣнной.

Распределеіе разсматриваемыхъ тутъ птицъ въ три рода было предложено Oates'омъ въ виду того, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ хвостъ состоитъ изъ 12 рулей, а у другихъ всего изъ 10, причемъ первыя несутъ чисто бѣлыя яйца, а вторыя — пятнистыя; послѣднія распадаются кромѣ того на двѣ группы по формѣ клюва. Родъ *Cryptolopha* Oates характеризуется 12 рулями и бѣлыми яйцами; родъ *Abrornis* — 10 рулями, пятнистыми яйцами и болѣе рѣзко заостреннымъ къ концу клювомъ, а родъ *Tickellia* — 10 рулями и болѣе широкимъ, округленнымъ на концѣ клювомъ. У одного изъ видовъ, отнесенныхъ Oates'омъ къ *Abrornis*, именно у «*Abrornis*» *albigularis* и его китайскаго родственника «*Abrornis*» *fulvifacies* клювъ именно этой послѣдней формы, почему я и отношу обѣихъ этихъ птицъ къ роду *Tickellia*.

Родъ *Cryptolopha* былъ установленъ Swainson'омъ въ 1837 г. (Anim. in Menag., II, p. 259), причемъ типомъ была избрана *Sylvia burckii* Blyth, 1835. Въ 1843 г. Blyth избралъ (Journ. Asiat. Soc. Bengal., XII, p. 968) ту же птицу типомъ своего рода *Culicipeta*, а въ 1849 Strickland (Contrib. Orn., p. 124) создалъ родъ *Pycnosphrys* для *Sylvia grammiceps* Verreaux, MS., сородича *Cr. burkei*; оба эти рода становятся такимъ образомъ синонимами *Cryptolopha*.

Родъ *Abrornis* установилъ Hodgson въ 1844 (Gray's Zool. Misc., p. 82), по типу для своего рода не избралъ, отвеся къ нему какъ типичныхъ *Cryptolopha*, такъ и птицъ съ 10 рулями. Типъ, *Culicipeta schisticeps* Gray, былъ прецизировалъ уже Oates'омъ въ 1889 г.

Родъ *Tickellia* установилъ для — *Abrornis hodgsoni* Moore, 1854 — Jerdon и Blyth въ 1861 (Proc. Zool. Soc. London, p. 199).

Область распространенія рода *Cryptolopha* охватываетъ юго-восточную Азію и острова Малайскаго архипелага. Она начинается отъ верхняго Инда и тянется узкой полосой по южному склону Гималаевъ между 5.000 и 7.000', лишь для отдѣльныхъ видовъ отъ подошвы и для другихъ до 12.000 футовъ абсолютной высоты, и доходитъ такимъ образомъ до Бутана и Ассама, откуда расширяется къ югу и занимаетъ весь Индокитай, а далѣе къ востоку горныя страны южнаго и центральнаго Китая, гдѣ сѣверо-восточная граница ея направляется приблизительно по линіи, соединяющей южную Гань-су съ сѣверо-западной Фо-ки-анъ; съ полуострова Малакки она пере-

Pindalus Hartl. 1862, я оставляю открытымъ. *Cryptolopha bicolor* Styan (Bull. Br. Orn. Cl., I, 1893, p. VI = Ibis, 1893, p. 55) оказалась по Sharpe'у (l. c., p. XIX = Ibis, 1893, p. 252) тождественной съ *Herpornis tyrannulus* Swinh.

ходить на Малые и Большіе Зондскіе острова до Флоресъ и Целебеса, далѣе на нѣкоторые изъ Молуккскіихъ и наконецъ на Филиппскіе острова. Изъ 31 пока описанныхъ формъ этого рода 17 островныхъ, къ которымъ я отношу и формы съ полуострова Малакки, остальные же населяютъ континентъ Азіи. Изъ послѣднихъ семь видовъ свойственны Гималаямъ, но изъ нихъ только два (ограниченная Сиккимомъ и вѣроятно Непаломъ *Cr. affinis* и распространенная до Хазары и Кашмира *Cr. xanthoschista*) не выходятъ изъ предѣловъ этой горной страны, остальные же (*Cr. burkei*, *Cr. cantator*, *Cr. jerdoni*, *Cr. polyogenys* и *Cr. castaneiceps*) проникаютъ въ горныя системы сѣвернаго Индокитая, а *Cr. burkei* распространяется даже въ южный Китай, гдѣ найдена въ сѣверо-западномъ углу провинціи Фо-ки-энъ; одинъ видъ (*Cr. fulviventris*) извѣстенъ только изъ предѣловъ Ассамы; два вида принадлежатъ въ фаунѣ юго-западнаго Китая, именно *Cr. tephrocephala*, распространенная отъ Бамо въ Верхней Бурмѣ и Юнь-пани до южной Гань-су и Ху-пе, и *Cr. dejeani*, пока извѣстная только изъ-подъ Тадзянь-лу въ Сы-чуани; три — къ фаунѣ юго-восточнаго Китая (*Cr. ricketti*, *Cr. intermedia* и *Cr. sinensis* изъ Фо-ки-энъ и Кван-тунъ) и наконецъ одинъ (*Cr. burmanica*) живетъ въ Нижней Бурмѣ и Тенассеримѣ. Изъ 17 островныхъ формъ шесть свойственны Малаккѣ и Большимъ Зондскимъ островамъ (*Cr. trivirgata* — Ява, Суматра, Перакъ; *Cr. butleri* — Перакъ; *Cr. montis davisoni* — Перакъ; *Cr. montis montis* — Суматра и сѣв.-зап. Борнео; *Cr. kinabaluensis* — сѣв.-зап. Борнео и *Cr. grammiceps* — Ява); четыре Филиппинамъ (*Cr. cebuensis*, *Cr. xanthopygia*, *Cr. nigrorum* и *Cr. mindanensis*), два Целебесу (*Cr. sarasinorum*), двѣ острову Флоресъ (*Cr. montis floris* и *Cr. harterti*) и одна (*Cr. presbytis*) острову Тиморъ изъ группы Малыхъ Зондскихъ, наконецъ, три Молуккскимъ островамъ (*Cr. everetti*, *Cr. everetti waterstradii*, *Cr. waigiensis*). Такимъ образомъ родъ этотъ является типичнымъ представителемъ индо-малайскаго царства; въ субтропическое царство проникаютъ въ западномъ Гималаѣ только *Cr. burkei* и *Cr. xanthoschista*, а въ австралийское — виды, населяющіе Целебесъ, Флоресъ и Молуккскіе острова. Въ пограничной съ субтропическимъ царствомъ гималайско-китайской области водятся: *Cr. burkei*, *Cr. ricketti*, *Cr. intermedia*, *Cr. affinis*, *Cr. tephrocephala*, *Cr. cantator*, *Cr. xanthoschista*, *Cr. jerdoni*, *Cr. polyogenys*, *Cr. castaneiceps*, *Cr. sinensis* и *Cr. dejeani*¹¹⁾.

11) Эти виды отмѣчены въ синоптическомъ обзорѣ звѣздочкой.

СИНОПТИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ФОРМЪ.

Cryptolopha Swainson, 1837.

- 1 (40) Верхъ головы безъ коричневаго.
- 2 (35) Верхъ головы, по крайней мѣрѣ отчасти, а иногда и спина окрашены въ иной цвѣтъ, чѣмъ зеленія надхвостье и верхнія кроющія хвоста.
- 3 (20) Весь низъ тѣла, отъ подбородка до подхвостья почти одинаковаго ярко-желтаго-цвѣта; горло не значительно блѣднѣе груди и брюха.
- 4 (17) Спина оливково-зеленая, какъ надхвостье и верхнія кроющія хвоста. Черныя полосы по бокамъ верха головы и срединная свѣтлая полоска на теменя очень рѣзки.
- 5 (10) По вѣншему краю черныхъ полосъ на бокахъ верха головы нѣтъ никакой примѣси сѣраго цвѣта, такъ какъ все пространство между этимъ краемъ и окружностью глазъ съ ушными слюшъ одноцвѣтное оливково-зеленое или желтое; срединная полоска на темени и затылкѣ желтая или зеленая, развѣ съ незначительною примѣсью сѣроватаго. — Ушныя желтоватыя или зеленоватыя; кольцо вокругъ глазъ желтое.
- 6 (7) Внутреннее опахало трехъ паружныхъ паръ рулей бѣлое во всю его ширину, а первыхъ двухъ и на большей части его длины. — Большія кроющія маховъ 2-го разряда съ рѣзко очерченными свѣтлыми вершинными пятнами. Желтый цвѣтъ низа тѣла съ примѣсью зеленого. — *Sylvia burkii* Burton, 1835, Proc. Zool. Soc. London, p. 153; *Cr. auricapilla* Swainson, 1837, Anim. in Menag., II, p. 259; *Acanthiza? arrogans* Sundevall, 1838, Phys. Sellsk. Lund., I, p. 62; *Musc. bilineata* Lesson, Rev. Zool., 1839, p. 104.—Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 395; Oates, Faun. Brit. Ind., Birds, I, p. 424.—Baker, Ibis, 1896, 329.—*Figura nulla*. — Гималаи отъ долины р. Сетледжа до Бутана и по долинѣ Ассама до Дибругара; горы Казя; Сильгетъ, Качаръ и Маннпуръ; вѣроятно по сѣверному Индокитаю и южному Китаю до Куатуна въ Фо-ки-энь. **Cr. burkei* (Burton) 1835.
- 7 (6) Внутреннее опахало паружныхъ паръ рулей съ узкимъ бѣлымъ или желтымъ ободкомъ по свободному краю.
- 8 (9) Внутреннее опахало паружныхъ паръ рулей съ узкимъ желтымъ ободкомъ по свободному краю отъ основанія до конца пера. Низъ тѣла самаго чистаго канареечнаго цвѣта. Клювъ замѣтно

- короче. Большія кроющія маховъ 2-го разряда съ рѣзкими свѣтлыми пятнами на вершинѣ. — *Cr. ricketti* Slater, 1897, Ibis, p. 174, tab. IV, fig. 2. — La Touche, Ibis, 1899, p. 425. — Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 285. — Куатуиъ и Фо-ки-энь, в. Китай. **Cr. ricketti* Slater 1897.
- 9 (8) Внутреннее опахало наружныхъ паръ рулей съ бѣлымъ свободнымъ краемъ, не доходящимъ до вершины пера. Низъ тѣла съ примѣсью зеленого. Клювъ длиннѣе. Большія кроющія маховъ 2-го разряда безъ свѣтлыхъ пятенъ на вершинѣ. — *Phyllosc. trivirgatus* Strickland, 1849, Contr. Orn., p. 123, tab. 34, fig. 2 (ex Verr., MS.). — Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 396. — Ява. *Cr. trivirgata* (Strickl.) 1849.
- 10 (5) По вѣншему краю черныхъ полосъ на бокахъ верха головы болѣе или менѣе явственная сѣрая полоска или по крайней мѣрѣ примѣсь сѣраго цвѣта къ зеленому; срединная полоска на темени и затылкѣ сѣраго цвѣта или съ незначительной примѣсью зеленого.
- 11 (12) Кольцо вокругъ глазъ бѣлое, чтѣ на шкуркахъ особенно хорошо замѣтно у задней части глаза. Ушныя и верхняя часть боковъ шеи сѣрыя. — Клювъ какъ у *Cr. tephrocephala* и *Cr. intermedia*, но значительно меньше, чѣмъ у *Cr. burmanica*; срединная полоска на темени и затылкѣ сѣрая; весь бокъ головы между черной темной полосой и бѣлой окружностью глаза сѣрый; большія кроющія маховъ 2-го разряда съ очень рѣзко очерченными свѣтлыми пятнами на вершинѣ; конечная половина внутренняго опахала двухъ крайнихъ паръ рулей бѣлая во всю ширину. — *Abr. affinis* Horsf. & Moore (ex Hodgs.), 1854, Cat. Mus. E. Ind. Comr., i, p. 341. — Sharpe, l. c., p. 398 (part., non descr.); Oates, l. c., p. 422. — *Figura nulla*. — Гималаи: Сиккимъ и вѣроятнѣе Непаль; горы Кази и Нага; Маняпуръ.
**Cr. affinis* (Horsf. & Moore) 1854.
- 12 (11) Кольцо вокругъ глазъ желтое. Ушныя и верхняя часть боковъ шеи зеленоватая.
- 13 (16) Конечная половина внутренняго опахала двухъ крайнихъ паръ рулей бѣлая во всю ширину. Большія кроющія маховъ 2-го разряда съ очень рѣзкими свѣтлыми пятнами на вершинѣ.
- 14 (15) Клювъ очень длинный и широкой (culmen 14 mm, ширина у основания 7 mm). — Все пространство между черной темной полосой и желтой окружностью глаза и зеленоватыми ушными сѣрое. Низъ тѣла очень яркаго и пятнистаго золотисто-желтаго цвѣта (Ridgway, Nom. Col., V, 6), почти одинаковъ на

горлѣ, груди и животѣ. — *Cr. burmanica* Berezowski & Bianchi, 1891, Aves Exped. Potanini, p. 75—76, figg. sinistrae; *Culicip. tephrocephala* (non Anderson) Hume et Davison, Str. Feath, II, 1874, p. 479; Blyth et Walden, Journ. As. Soc. Beng., 1875, extra-№, p. 107; Hume, Str. Feath., III, 1875, p. 140; *Cr. tephrocephala* (non Anders.) Hume, l. c., V, 1877, p. 113; Hume & Davison, l. c., VI, 1878, p. 358; Hume, l. c., viii, 1879, p. 102, № 569 bis; Bingham, l. c., IX, 1880, p. 188; Oates, l. c., X, 1887, p. 223; Oates, B. Brit. Burma, I, p. 271 (1883); Oates, Faun. Brit. Ind., Birds, I, p. 423 (1889); ? La Touche, Ibis, 1899, p. 424; *Cr. affinis* (non Horsf. & Moore) Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 398 (part., non descript.). — Berezowski & Bianchi, Aves Exped. Potanini, p. 75—76; Oates, l. c., p. 423 (sub *tephrocephala*). — Figura nulla. — Нижняя Бурма отъ Араккана по всему Перу, Каренни до центральнаго Тенассерима, можетъ быть по южному Индокитаю до Куатуна въ Фо-ки-энь. **Cr. brumanica** Berez. & B. 1891.

- 15 (14) Клювъ короче и уже, чѣмъ у *Cr. tephronota*, а тѣмъ болѣе у *Cr. burmanica*. — Въ остальномъ какъ *Cr. burmanica*. — *Cr. intermedia* La Touche, 1898, Bull. Brit. Orn. Cl., VII, p. XXXVII = Ibis, 1898, pp. 298, 333; 1899, p. 424; *Cr. affinis* (non Horsf. & Moore) La Touche, Ibis, 1892, pp. 408, 425. — Figura nulla. — Куатунъ, Фо-ки-энь; Сватоу, Квантуль, ю.-в. Китай. ***Cr. intermedia** La Touche 1898.

- 16 (13) Копечная половина внутренняго опахала бѣлая во всю ширину лишь на самой наружной парѣ рулей; на второй парѣ оно съ болѣе или менѣе широкой бурой каймой по свободному краю. Большая кроющія маховъ 2-го разряда съ неявно очерченными свѣтлыми вершинами. — Клювъ много короче и уже, чѣмъ у *Cr. burmanica* (culmen 12.5—13.5, ширина у основанія 5.0—5.3 mm). Пространство между боковой полосой головы и желтой окружностью глаза двухцвѣтное — по вѣшнему краю полосы съ примѣсью сѣраго, а ниже оловково-зеленое; низъ тѣла въ лѣтнемъ нарядѣ желтовато-зеленый (Ridgway, l. c., VI, 10), въ осеннемъ лимонно-желтый (Ridgway, VI, 11), горло же замѣтно свѣтлѣе груди и живота. — *Culicip. tephrocephala* Anderson, 1871, Proc. Zool. Soc. London, p. 213; *Culic. burkii* (non Burton) David, Nouv. Arch. Mus., vii, 1871, Bull., p. 51; *Cr. affinis* (non Horsf. & Moore) Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 398 (descriptio); Styan, Ibis, 1891, pp. 323, 350; 1894,

р. 331. — Berezowski & Bianchi, Aves Exped. Potanini, р. 74—76, figg. dextrae; Sharpe, l. c., р. 398 (sub *affinis*). — Anderson, W. Yunnan Exped., tab. L. — Отъ Бамо и Южныхъ Шань-штатовъ въ Верхней Бурмѣ и Юнь-нама по зап. Китаю до Мунина и южн. Гань-су, къ востоку до И-шавя, случайно до Кіу-кіанга на Синей рѣкѣ.

*Cr. *tephrocephala* (Anders.) 1871.

17 (4) Спина сѣрая или буровато-сѣрая въ контрастѣ съ зелеными лопаточными, надхвостьемъ и верхними кроющими хвоста. Темныя полосы и срединная полоска на верхѣ головы не очень рѣзки. — Внутреннее опахало двухъ наружныхъ паръ рулей бѣлое на большей части своего протяженія по всей его ширинѣ.

18 (19) Темныя боковыя полосы на головѣ чуть темнѣе синицы, свѣтлая срединная очень неявственна. Сѣровато-бѣловатыя брови развиты слабѣе. Спина довольно свѣтлаго оливково-сѣраго цвѣта. — *Phyllopn. xanthoschistos* Gray (ex Hodgs.) 1846, Cat. Coll. Hodgs. Nepal, р. 151; *Abr. albosuperciliaris* Jerdon (ex Blyth) 1863, B. Ind., II, р. 202. — Sharpe, l. c., р. 399 (part., descr.); Oates, l. c., р. 425. — Oates & Hume, N. & Eggs Ind. B., I, р. 270; Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, р. 285. — Henderson & Hume, Lahore to Yarkand, tab. XX, fig. 1. — Гималаи отъ Непала до Хазары и Кашмира, отъ подошвы до 7.000'.

*Cr. *xanthoschista* (Gray) 1846.

19 (18) Темныя боковыя полосы на головѣ замѣтно темнѣе синицы, свѣтлая срединная довольно явственная. Сѣровато-бѣлыя бровя рѣзкія. Спина чистаго, хотя и довольно темнаго пепельно-сѣраго цвѣта. — *Abr. jerdoni* Brooks, 1871, Proc. Asiat. Soc. Bengal., р. 248 (cf. Str. Feath., III, 1875, р. 248 fn.); *Abr. xanthoschistos* (non Gray) Jerdon, 1863, B. Ind., II, 202; Hume, N. & Eggs Ind. B., р. 370; Hume, Str. Feath., VIII, 1879, р. 102, № 572; р. 309; Hume, l. c., XI, 1888-89, р. 225; *Crypt. xanthoschista* (non Gray) Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, р. 398 (part.); Oates, B. Brit. Burm., I, р. 272; *Abr. albosuperciliaris* (non Jerdon) Henderson & Hume, Lah. to Yark., pl. XX, f. 2. — Oates, l. c., р. 425. — Oates & Hume, N. & Eggs Ind. B., I, р. 271. — Henderson & Hume, Lahore to Yarkand, tab. XX, fig. 2. — Гималаи (5.000—7.000') отъ Непала до Бутана и вершины долины Ассама; горы Казы; Маньпуръ, Арраканъ.

*Cr. *jerdoni* (Brooks) 1871.

- 20 (3) Низъ тѣла по крайней мѣрѣ частью (напр. подбородокъ) бѣлаго, бѣловатаго или сѣраго цвѣта, если же весь желтый, то горло значительно блѣднѣе груди и брюха.
- 21 (32) Вдоль верха головы болѣе или менѣе ливственная свѣтлая полоска между темными боковыми.
- 22 (23) Срединная полоска вдоль темени и затылка сѣроватая, а не желтоватая. Весь низъ тѣла бѣловатый съ едва замѣтнымъ желтымъ оттѣнкомъ, а не ярко-желтый и не разноцвѣтный. — *Cr. kinabaluensis* Sharpe, 1901, Bull. Brit. Orn. Cl., XI, p. 60. — *Figura nulla*. — Гора Кина-Балу, сѣв.-зап. Борнео.
- Cr. *kinabaluensis* Sharpe 1901.
- 23 (22) Срединная полоска вдоль темени и затылка зеленовато- или оливково-желтая. Низъ тѣла болѣе разноцвѣтный.
- 24 (29) Внутреннее опахало по крайней мѣрѣ двухъ наружныхъ паръ рулей бѣлое во всю ширину на большей части своего протяженія.
- 25 (26) Весь низъ тѣла желтаго цвѣта, но грудь и брюхо яркаго, а подбородокъ и горло болѣе блѣднаго. — Близка къ *Cr. presbytis*; отличается отъ нея кромѣ указаннаго болѣе темными боками головы и ушными, но врядъ ли большей величиной: крыло 54—60 mm. — *Acanthopn. floris* Hartert, 1898, Novit. Zool., V, p. 114; cf. Novit. Zool., VII, 1900, p. 239 (sub № 52) et X, 1903, pp. 9—10 footn.; нов *Crypt. montis floris* Hartert 1897. — *Figura nulla*. — О-въ Флоресъ, Малые Зондскіе о-ва. Cr. *harterti*, nom. emed.¹²⁾
- 26 (25) Преобладающій цвѣтъ низа тѣла бѣловатый со слабымъ желтоватымъ оттѣнкомъ, на груди и брюхѣ не ярко-желтый.
- 27 (28) Нижнія кроющія хвоста, какъ и весь низъ тѣла одвоцвѣтнаго сѣровато-бѣлаго цвѣта съ желтоватымъ оттѣнкомъ, подбородокъ и горло иногда замѣтно бѣлѣе. Среднія кроющія крыла съ болѣе блѣдными концами, образующими неясственную перевязь, а большія кроющія маховъ 2-го разряда съ рѣзко очерченными зеленовато-бѣлыми пятнами на вершинѣ. Сверху оливково-зеленаго цвѣта, зашеекъ и бока темени темно-оливковаго, полоска вдоль середины темени блѣднѣе и неясственна; зеленовато-желтая бровь рѣзкая; нижнія кроющія крыла и подмышечныя блѣдно-желтыя. — *Musc. presbytis* S. Mull., 1835, Tydschr. Nat. Gesch. en Phys., II, p. 331 (sine descr., «Sumatra»); *Sylvia presbytis* Blyth, 1870,

12) Перенесъ въ 1903 г. (Novit. Zool., X, p. 9—10 et nota) свою *Acanth. everetti* и относящихся къ той же группѣ (vide Novit. Zool., V, p. 114, VII, p. 239) *Acanth. presbytis* и свою *Acanth. floris* въ родъ *Cryptolopha*, Hartert не смѣнилъ послѣдней названіе. Впрочемъ, въ случаѣ установленія для этой группы новаго рода, названіе *floris* можетъ быть удержано.

Ibis, p. 169 (descr. principal., «Timor»); *Gerygone superciliaris* Wallace, 1863, Proc. Zool. Soc. London, p. 491; *Acanthopn. presbytis* Oates, Faun. Brit. Ind., Birds, I, p. 421; Hartert, Novit. Zool., IV, 1897, p. 525; V, 1898, p. 114; VII, 1900, p. 239; X, 1903, p. 10 footn.; *Phyll. viridipennis* (non Blyth) Seebohm, Cat. B. Brit. Mus., V, p. 53 (partim, ex Timor!). — Figura nulla. — Тиморъ, Малые Зондскіе о-ва.

Cr. presbytis (Blyth) 1870 (ex Müll.).

- 28 (27) Нижнія кроющія хвоста блѣднаго канареечно-желтаго цвѣта, остальной же пазъ тѣла бѣловатый съ желтоватымъ отгѣнкомъ. Только большія кроющія крыла съ болѣе блѣдными концами. Сверху буровато-оливковаго цвѣта, бока теменя темво-бурые, полоска вдоль середины темени желтоватая, темнѣе, чѣмъ бровь; нижнія кроющія крыла почти бѣлыя. — *Cr. sarasinorum* Meyer & Wieglesworth, Abh. Mus. Dresden, 1896—97, № 1, p. 9. — Figura nulla. — Горы южнаго полуострова Целебеса.

Cr. sarasinorum Meyer & Wigl. 1897.

- 29 (24) Внутреннее опахало наружныхъ паръ рулей лишь съ каймой или ободкомъ бѣлаго или желтаго цвѣта. — Большія кроющія маховъ 2-го разряда съ очень рѣзкими свѣтлыми пятнами на вершинѣ.

- 30 (31) Подбородокъ, горло, зобъ и подхвостье ярко-желтые, грудь и брюхо бѣлыя. Верхнія кроющія крыла, лопаточныя, спина, надхвостье и верхнія кроющія хвоста оливково-зеленыя. Внутреннее опахало рулей, кромѣ двухъ среднихъ паръ, съ блѣдно-желтой или бѣлой коймой къ концу пера. — *Motac. cantator* Tickell, 1833, Journ. As. Soc. Bengal., II, p. 576; *Abrobn. chrysea* Walden, 1875, Blyth's B. Burma, p. 106; *Cr. cantatrix* Sharpe, 1879, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 397. — Sharpe, l. c., p. 397; Oates, l. c., p. 427. — Oates & Hume, l. c., p. 272. — Figura nulla. — Гималаи отъ Сиккима (до 12.000') до Ассама; Манипуръ, горы Каренъ къ востоку отъ Toungingoo въ Бурмѣ. ***Cr. cantator** (Tick.) 1833.

- 31 (30) Низъ тѣла сѣровато-бѣлаго цвѣта за исключеніемъ блѣдно-желтаго подбородка и очень ярко-желтаго надхвостья. Верхнія кроющія крыла, лопаточныя, спина и надхвостье пепельно-сѣрыя, но верхнія кроющія хвоста ярко-зеленыя. Внутреннее опахало рулей снизу съ ярко-желтыми ободками. — *Regul. fulvoventer* Godwin-Austen, 1874, Journ. As. Soc. Bengal., XLIII, ii, p. 167. — Sharpe, l. c., p. 397, fn.; Oates, l. c., p. 428. — Figura nulla. — Dunsiri или Dansiri въ Ассамѣ.

Cr. fulvoventris (Godw.-Aust.) 1874.

- 32 (21) На сѣромъ или черноватомъ верхѣ головы нельзя отличить срединной свѣтлой полоски.
- 33 (34) Внутреннее опахало бѣло во всю ширину на трехъ наружныхъ парахъ рулей, прячемъ на первыхъ двухъ и на большей части длины. — Верхъ и бока головы и зашеекъ черновато-сѣрые, остальной верхъ тѣла оливково-зеленый; подбородокъ и щеки бѣловато-сѣрые, остальной низъ ярко-желтый; большія кроющія маховъ 2-го разряда съ очень рѣзкими свѣтлыми пятнами на вершинѣ. — *Culicipeta poliogenys* Blyth, 1847, Journ. As. Soc. Bengal., XVI, p. 447. — Sharpe, l. c., p. 403; Oates, l. c., p. 426. — Oates & Hume, l. c., p. 272; Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 286. — Figura nulla. — Сяккимъ (около 6000'); Dibruigarh въ Ассамѣ; Cherra Ронге въ горахъ Кази. *Cr. *poliogenys* (Blyth) 1847.
- 34 (33) Внутреннее опахало наружныхъ паръ рулей съ узкими бѣлыми ободками по свободному краю. — Верхъ головы сѣровато-бурый, у *juv.* оливково-зеленый; остальной верхъ темнаго оливково-зеленаго цвѣта; горло грязно-бѣлое, у *juv.* желтое; остальной низъ тѣла яркаго сѣрно-желтаго цвѣта.
- a (b) Все горло бѣловатое. — *Acanthopn. everetti* Hartert, 1899, Bull. Brit. Orn. Cl., VIII, p. XXXI = *Ibis*, 1899, p. 310; *Novit. Zool.*, VII, 1900, p. 239; X, 1903, p. 9, footn. — Figura nulla. — Mt. Mada, о-въ Буру, Молуккской группы.
Cr. *everetti everetti* (Hart.) 1899.
- b (a) Большая часть горла желтоватая, бѣловата лишь верхняя его часть. — *Crypt. everetti waterstradti* Hartert, 1903, *Novit. Zool.*, X, p. 9. — Figura nulla. — Горы о-вовъ Батьянъ и Обя Майоръ, Молуккской группы. Cr. *everetti waterstradti* Hart. 1903.
- 35 (2) Весь верхъ тѣла ото лба до верхнихъ кроющихъ хвоста болѣе или менѣе одноцвѣтный, зеленый.
- 36 (37) Внутреннее опахало двухъ паружныхъ паръ рулей бѣлое во всю ширину и на большей части своей длины. — Весь верхъ тѣла оливково-зеленый; узкая, довольно неявственная буровато-рыжеватая бровь; низъ тѣла сѣрно-желтый, горло и грудь съ оливково-зеленымъ оттѣнкомъ. — *Crypt. mindanensis* Hartert, 1903, Bull. Br. Orn. Cl., XIV, p. 12. — Figura nulla. — Вулканъ Ано, 8000', на Мияданао, Филиппинской группы.
Cr. *mindanensis* Hart. 1903.
- 37 (36) Внутреннее опахало двухъ паружныхъ паръ рулей развѣ съ узкимъ бѣловатымъ ободкомъ по свободному краю.

38 (39) Большія кроющія маховъ 2-го разряда съ рѣзко ограниченными свѣтлыми концами. Низъ тѣла свѣтлаго оливково-желтаго цвѣта, который чище всего на брюхѣ, а на бокахъ тѣла съ темнымъ оливково-зеленымъ оттѣнкомъ. Явственная бровь блѣднаго оливково-желтаго цвѣта. Верхъ тѣла оливково-зеленаго цвѣта, который на головѣ темнѣе, а на спинѣ и надхвостьѣ чище. — *Cr. nigrorum* Moseley, Ibis, 1891, p. 47, tab. II, fig. 1. — Фялиппины: Негросъ, Люсонъ, Минданао.

Cr. nigrorum Moseley 1891.

39 (38) Большія кроющія маховъ 2-го разряда безъ свѣтлыхъ концовъ. Низъ тѣла бѣловатый съ рѣзкимъ сѣрно-желтымъ оттѣнкомъ, горло бѣлѣе, бока груди съ оливковымъ оттѣнкомъ. Брови нѣтъ. Верхъ тѣла желтовато-зеленый или оливково-зеленый. — *Cr. waigiensis* Hartert, 1903, Bull. Br. Orn. Cl., XIII, p. 70. — *Figura nulla*. — О-въ Вайгю, Молуккской группы.

Cr. waigiensis Hart. 1903.

40 (1) Верхъ головы разлчныхъ оттѣнковъ корячневаго цвѣта, обыкновенно съ темными боковыми полосами.

41 (52) На крылѣ двѣ рѣзкія перевязи, образуемая свѣтлыми пятнами на верхнихъ среднихъ и большихъ кроющихъ крыла.

42 (47) Внутреннее опахало по крайней мѣрѣ самой наружной пары рулей бѣлое на большей части своего протяженія. Ушные и задъ шеи сѣраго цвѣта.

43 (46) Внутреннее опахало 2—3 наружныхъ пара рулей бѣлое на большей части своего протяженія. Горло и зобъ блѣдно-сѣрые, грудь и брюхо бѣлыя, подхвостье и бока тѣла желтые.

44 (45) Надхвостье ярко-желтое въ рѣзкомъ контрастѣ съ оливково-желтыми нижней спинной, межлопаточной областью и лопаточными. Верхъ головы болѣе свѣтлаго корячневаго цвѣта. — *Abr. castaneiceps* Gray (ex Hodgs.), 1846, Cat. Coll. Hodgs. Nepal, p. 66 & App. p. 152; *Abr. castaneiventris* (lapsu!) Jerdon & Blyth, Proc. Zool. Soc. Lond., 1861, p. 200. — Sharpe, l. c., p. 404; Oates, l. c., p. 427. — Oates & Hume, N. & Eggs. Ind. B., I, p. 272. — Gray, Gen. B., I, tab. 49, f. 1. — Непаль в Сиккимъ (средній поясъ); горы Дафла и Нага; Манипуръ и Южные Шанъштаты. **Cr. castaneiceps* (Gray) 1846.

45 (44) Межлопаточная область пепельно-сѣрая въ контрастѣ съ желтовато-зелеными лопаточными, вживей спинной и надхвостьемъ. Верхъ головы болѣе темнаго каштановаго цвѣта. — *Cr. butleri* Hartert, 1898, Bull. Br. Orn. Cl., VII, p. L = Ibis, 1898,

- р. 435. — *Figura nulla*. — Гинюнгъ Ияпъ, 4000', Перакъ, Малакка. **Cr. buttleri** Hart. 1898.
- 46 (43) Внутреннее опахало бѣло лишь на крайней парѣ рулей. Горло и зобъ сѣрые, но весь остальной низъ одноцвѣтный, желтый, безъ бѣлага на груди и брюхѣ. — *Cr. sinensis* Rickett, 1898, Bull. Br. Orn. Cl., VII, p. XXXVI = *Ibis*, 1898, pp. 297, 332 (juv.); *Cr. castaneiceps* (non Gray) Slater, *Ibis*, 1897, p. 174; Rickett and La Touche, *Ibis*, 1897, p. 601; — La Touche, *Ibis*, 1899, p. 426; Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 286. — *Figura nulla*. — Куантунъ, Фо-ки-анъ, в. Кятай.
***Cr. sinensis** Rickett 1898.
- 47 (42) Внутреннее опахало наружныхъ паръ рулей развѣ съ узкимъ бѣлымъ ободкомъ по свободному краю. Ушные и зобъ шеи рыжаго или коричневаго цвѣта.
- 48 (49) Лопаточная, межлопаточная область и нижняя спина свѣтлаго пепельно-бураго цвѣта; надхвостье бѣлаго; верхнія кроющія хвоста пепельно-сѣраго съ бѣлыми концами. Низъ тѣла разноцвѣтный: подбородокъ и бока горла и зоба съ рыжеватымъ оттѣнкомъ, зобъ пепельно-бурый, грудь, брюхо и подхвостье бѣлыя. — *Pycnosphrys grammiceps* Strickl. (ex Verr., MS) 1849, Contr. Orn., p. 124, tab. 34, fig. 1; *Sylv. leucorrhoea* Blyth (ex Müll., MS) 1870, *Ibis*, p. 169. — Sharpe, l. c., p. 404. — Mt. Tege, Ява. **Cr. grammiceps** (Strickl.) 1849.
- 49 (48) Лопаточная, межлопаточная область и нижняя спина тусклаго оливково-желтаго цвѣта; надхвостье тусклаго оливково-желтаго или сѣрно-желтаго; верхнія кроющія хвоста желтаго, иногда съ желтыми концами. Весь низъ тѣла отъ подбородка до подхвостья одноцвѣтный, ярко-желтый.
- 50 (51) Надхвостье сѣрно-желтое въ замѣтномъ контрастѣ съ тусклой оливково-желтой спиной. Клювъ толще. — *Cr. xanthopygia* Whitehead, 1893, Bull. Br. Orn. Cl., I, p. XXXI = *Ibis*, 1893, p. 263. — Whitehead, Exped. Kina Balu, tab. XVI, f. 2. — О-въ Палаванъ, Филиппинской группы.
Cr. xanthopygia Whitehead 1893.
- 51 (50) Надхвостье одноцвѣтство съ остальнымъ тусклымъ оливково-желтымъ верхомъ тѣла. Клювъ тоньше.
- а (d) Мельче, крыло 2'0 = 51 mm. Окраска верха блѣднѣе, желтовато-зеленая; рыжий цвѣтъ головы блѣднѣе—ржавый, а не каштановый; желтый цвѣтъ низа тѣла менѣе ярокъ.

- b (c) Темно-бурья полосы, идущія по бокамъ головы до затылка, начинаются надъ глазомъ, болѣе явственны и широки, замѣтны уже при разсматриваніи головы прямо спереди.—*Cr. montis* Sharpe, 1887, Ibis, p. 442. — Sharpe, Ibis, 1889, tab. VIII, fig. 1.
Cr. montis montis Sharpe 1887.
- c (b) Темно-бурья полосы, идущія по бокамъ головы до затылка, начинаются лишь отъ задняго конца глаза, слабѣе, уже и замѣтны лишь при разсматриваніи головы сбоку, а не спереди.—*Cr. montis floris* Hartert, 1897, Novit. Zool., IV, p. 171.—Figura nulla.—О-въ Флоресъ, Малые Зондскіе. *Cr. montis floris* Hartert 1897.
- d (a) Крупнѣе, крыло 2.15 = 55 mm. Окраска верха тѣла темная травяно-зеленая; всѣ рыжія части головы интенсивнаго каштановаго цвѣта; желтый цвѣтъ низа тѣла болѣе яркій — *Cr. davisoni* Sharpe, 1888, Proc. Zool. Soc. London, p. 271.—Figura nulla.—Горы Перака, Малакка. *Cr. montis davisoni* Sharpe 1888.
- 52 (41) На крылѣ лѣтъ в слѣда свѣтлыхъ перевязей по концамъ среднихъ и большихъ кроющихъ крыла. — Верхъ головы буро-каштановый; остальной верхъ тѣла одноцвѣтный темно-зеленый, надхвостье не желтѣе; ушныя каштановыя; весь низъ тѣла отъ щеки и подбородка до подхвостья ярко-желтый съ едва замѣтнымъ зеленымъ отгѣнкомъ. — *Cr. dejeani* Oustalet, 1896, Bull. Mus. Hist. Nat. Paris, p. 316.—Figura nulla.—Та-дзян-лу, Сы-чуань, з. Китай.
 **Cr. dejeani* Oust. 1896.

Abrornis (Hodgs., 1844) Oates 1889.

- 1 (4) Очень широкія ярко-желтыя брови, начинающіяся ото лба, гдѣ онѣ образуютъ такую же перевязь, и оканчивающіяся у затылка. — Уздечки и бока головы до сферовой задней части ушныхъ интенсивнаго чернаго цвѣта. Верхъ головы и зашеекъ сфероватые; лопаточныя, спиня и надхвостье оливково-зеленыя.
- 2 (3) Горло и зобъ желтые, грудь и брюхо бѣлыя. — *Cubicipeta schisticeps* Gray (ex Hodgs.) 1846, Cat. Coll. Hodgs. Nepal, p. 67 et App. p. 153; *Abr. melanops* Jerd. et Blyth, 1861, Proc. Zool. Soc. London, p. 200. — Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 400; Oates, Faun. Brit. Ind., Birds, I, p. 430. — Oates & Hume, N. & Eggs Ind., B., I, p. 274; Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 286.—Figura nulla.—Гималаи отъ Гарвала до Сяккима, на умѣренныхъ высотахъ.
 **Abr. schisticeps* (Gray) 1846.

- 3 (2) Лишь горло желтое, зобъ же шелковисто-бѣлый, какъ грудь и брюхо. — *Abr. ripponi* Sharpe, 1902, Bull. Br. Orn. Cl., XIII, p. 11. — *Figura nulla*. — Западный Юнь-панъ.
Abr. ripponi Sharpe 1902.
- 4 (1) Бровь бѣловатая, сѣровая или зеленоватая, узкая и часто невѣственная, особенно за глазомъ.
- 5 (12) Лопаточныя и вся спина до верхнихъ кроющихъ хвоста зеленая или желтоватая.
- 6 (9) Лишь передняя часть (приблизительно до задняго конца глаза) верха головы сѣроватаго цвѣта, въ контрастѣ съ оливково-зелеными или желтовато-зелеными затылкомъ, зшеекомъ и остальнымъ верхомъ тѣла. — Бока головы и шея съ ушными сѣроватые; горло и подбородокъ бѣлые, остальной низъ тѣла ярко-желтый, по срединѣ груди бѣлая.
- 7 (8) Верхъ тѣла отъ затылка до нижней спины оливково-зеленый; надхвостье и верхня кроющія хвоста желтовато-зеленая. — *Abr. superciliaris* Tickell, 1859, J. As. Soc. Beng., XXVIII, p. 414; *Abr. flaviventris* Jerdon, 1863, B. Ind., II, p. 203; *Abr. griseifrons* Hume (ex Gray) 1879, Str. Feath., VIII, p. 102, № 577 bis (sive descr., f. Oates); *Abr. albigularis* (non Moore) Jerdon et Blyth, Proc. Zool. Soc. London, 1861, p. 200. — Sharpe, l. c., p. 402; Oates, l. c., p. 429. — Oates et Hume, l. c., p. 273; Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 287. — *Figura nulla*. — Гималаи отъ Сиккима къ востоку; горы Гаро; Дибругаръ, восточные хребты Манпура, Бамо въ Верхней Бурмѣ, горы Toungngoo и Карени; Пегу и Тенассеримъ; ? р. Салуэнъ въ предѣлахъ Бурмы¹³. *Abr. superciliaris* Tick. 1859.
- 8 (7) Верхъ тѣла отъ затылка до нижней спины желтовато-зеленый, надхвостье и верхня кроющія хвоста желтыя. — *Abr. vordermani* Büttikofer, 1893, Notes Leyden Mus., XV, p. 260; *Abr. schwaneri* (non Blyth) Finsch, N. T. Nederl. Ind., CX, 1900, p. 62. — *Figura nulla*. — В. Ява.
Abr. vordermani Büttik. 1893.
- 9 (6) Весь верхъ головы и зашеекъ сѣрые въ контрастѣ съ оливково-зеленымъ или желтовато-оливковымъ остальнымъ верхомъ тѣла, но у juv. одноцвѣтенъ съ послѣднимъ.
- 10 (11) Горло и передъ шею бѣлаго цвѣта въ рѣзкомъ контрастѣ съ ярко-желтымъ цвѣтомъ остального низа тѣла, который на срединѣ

13) Вѣроятно особая форма со всѣмъ верхомъ головы сѣраго цвѣта, ср. Oates, Faun Brit. Ind., I, p. 429.

- грудя нѣсколько бѣлѣе. Бока головы и бровь бѣловатые. — *Abr. schwaneri* Blyth (ex Temm.) 1870, Ibis, p. 169.—Sharpe, l. c., p. 403; Ibis, 1887, p. 443. — Sharpe, Ibis, 1889, tab. VIII, fig. 2. — Борнео. *Abr. schwaneri* Blyth 1870.
- 11 (10) Весь низъ тѣла отъ подбородка до подхвостья у adlt. бѣловатый въ блѣдныхъ зеленовато-желтыхъ полоскахъ, у juv. подбородокъ и горло блѣдно-желтые. Бока головы и бровь зеленоватые. — *Abr. olivacea* Moseley, Ibis, 1891, p. 47, tab. II, f. 2.—Ogilvie Grant, Ibis, 1896, p. 543; 1897, p. 226 (juv.).—Филиппины: Негросъ, Люсонъ, Самаръ, Лейта. *Abr. olivacea* Moseley 1891¹⁴).
- 12 (5) Лопаточныя и снينا до верхнихъ кроющихъ хвоста пепельно-бурыя, зашеекъ и верхъ головы темнаго пепельно-бурого цвѣта.— Бока головы и бровь бѣловато-сѣрые; подбородокъ и горло ярко-желтые, зобъ, грудь, брюхо и подхвостье сѣровато-бѣлые. — *Abr. flavigularis* Godwin-Austen, 1877, J. As. Soc. Beng., XLVI, ii, p. 44. — Sharpe, l. c., p. 474; Oates, l. c., p. 431. — *Figura nulla*. — Садія въ верхнемъ Ассамѣ. *Abr. flavigularis* Godw.-Aust. 1877.

Tickellia Jerd. & Blyth, 1861.

- 1 (2) Внутреннее опахало двухъ крайнихъ паръ рулей бѣло во всю ширину. Явственная бѣловатая бровь. Лобъ и верхъ головы темнаго коричневаго цвѣта безъ черноватыхъ полосъ по бокамъ темени. Бока головы и ушныя темно-сѣрые. Подбородокъ, горло и зобъ свѣтло-сѣрые, остальной низъ ярко-желтый. Верхъ тѣла темнаго зеленовато-оливковаго цвѣта, чуть желтѣе на надхвостьѣ. — *Abr. hodgsoni* Horsf. & Moore, 1854, Cat. Mus. E. Ind. Comp., I, p. 412. — Sharpe, Cat. B. Brit. Mus., IV, p. 406; Oates, Faun. Brit. Ind., I, p. 431.— *Figura nulla*. — Сяккимъ. **T. hodgsoni* (Horsf. & Moore) 1854.
- 2 (1) Внутреннее опахало крайнихъ рулей не бѣлое. Брови нѣтъ. Лобъ и бока головы рыжаго цвѣта. Верхъ головы съ широкими черными полосами по бокамъ темени. Основная половина перьевъ подбородка и горла черная, конечная бѣлая. На зобу ярко-жел-

14) Къ сожалѣнiю у меня нѣтъ отмѣтки относительно числа рулей у *Abr. olivacea* Moseley и *Cryptolopha nigrorum* Moseley. Оставляю ихъ въ родахъ, къ которымъ отнесъ ихъ самъ авторъ, хотя Sharpe (Hand-list B, III, p. 273) причисляетъ ихъ обѣихъ къ *Abrornis*.

тый поясъ, становящійся зеленѣе на бокахъ шеи; гдрудь и брюхо бѣлыя, подхвостье ярко-желтое. Верхъ тѣла тусклаго оливково-зеленаго цвѣта, но падхвостье желтовато-бѣлое въ рѣзкомъ контрастѣ со спиной.

- 3 (4) Средина верха головы буровато-рыжая въ меньшемъ контрастѣ съ ярко-рыжимъ цвѣтомъ лба и боковъ головы, чѣмъ съ оливково-зеленымъ спиной. — *Abr. albogularis* Moore (ex Hodg.) 1854, Proc. Zool. Soc. London, p. 106; *Abr. albiventris* Jerdon & Blyth, 1861, Proc. Zool. Soc. London, p. 199. — Sharpe, l. c., p. 405; Oates, l. c., p. 430. — Oates & Hume, N. & Eggs Ind. B., I, p. 272; Oates & Reid, Cat Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 287. — *Figura nulla*. — Непаль, Сиккимъ, горы Гаро и восточнаго Манипура, тутъ на абс. выс. 5000'.

**T. albigularis* (Moore) 1854.

- 4 (3) Средина верха головы оливково-зеленая, въ большомъ контрастѣ съ рыжими боками головы, но не съ цвѣтомъ зеленой же спины. — *Abr. fulvifascies* Swinhoe, 1870, Proc. Zool. Soc. London, p. 132. — Sharpe, l. c., p. 406; Rickett and La Touche, Ibis, 1898, p. 332 (juv.); La Touche, Ibis, 1899, p. 428. — Oates & Reid, Cat. Birds' Eggs Brit. Mus., III, p. 287. — David & Oustalet, Ois. Chine, tab. XXIII. — Китай отъ Чунгъ-чау въ Сы-чуани до Куатуна въ сѣв.-зан. Фо-ки-энь и Сватоу въ Кван-тунѣ.

**T. fulvifascies* (Swinh.) 1870.



Zur Theorie des Stufenspectroscops.

Von Fürsten B. Galitzin.

(Der Akademie vorgelegt am 12. October 1905).

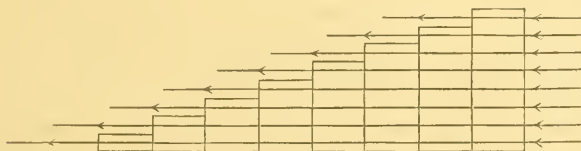
§ 1.

EINLEITUNG.

Zum Zweck der Untersuchung der Beschaffenheit und Eigenthümlichkeiten bestimmter Spectrallinien, resp. der Aenderungen im Aussehen derselben unter verschiedenen äusseren Bedingungen, wie Temperatur, Druck, Entladungsart u. s. w., ist von Michelson eine ganz besondere Art von Spectroscop vorgeschlagen worden¹⁾, das unter dem Namen Stufenspectroscop bekannt ist.

Der wesentlichste Teil desselben besteht aus einer Anzahl fein geschliffener, planparalleler Glasplatten von gleicher Dicke, die um denselben Betrag in der Breite verschieden sind. Diese Platten werden nach der Breite geordnet eine auf die andere direkt aufgesetzt, sodass ein stufenartiger Glaskörper oder ein so genanntes Echelon (Siehe Fig. 1) entsteht, dem das Spectroscop seinen Namen verdankt.

Fig. 1.



Es soll nun auf dieses Echelon ein homogenes, paralleles Strahlenbündel von einem Collimator fallen, wobei die aus dem Echelon heraustretenden

¹⁾ Astrophysical Journal. June (1898). Journal de Physique. 3^me Série. T. VIII, p. 305 (1899).

Strahlen in der Focalebene eines auf Unendlich eingestellten Fernrohrs gesammelt sein mögen.

Die Strahlen, welche durch die Stufen zweier benachbarten Platten hindurchgehen, erhalten immer einen und denselben Gangunterschied und erzeugen im Fernrohr eine Art Interferenzerscheinungen, welche zum Studium des Charakters bestimmter Spectrallinien besonders geeignet sind.

Es entsteht im Gesichtsfelde des Fernrohrs bei geeigneter Stellung des Echelons eine grosse Anzahl mehr oder weniger heller, aequidistanter Streifen, welche den Hauptmaximen benachbarter Ordnungen entsprechen. Das Dispersions- und Auflösungsvermögen eines solchen Stufenspectroscops ist im Allgemeinen ein sehr bedeutendes, wodurch alle Eigenthümlichkeiten in der Construction einzelner Spectrallinien sehr scharf zum Ausdruck gebracht werden. Es muss aber ausdrücklich betont werden, dass das Stufenspectroscop sich überhaupt nicht dazu eignet, bestimmte Spectralgebiete gleichzeitig zu erforschen, sondern es muss zur Erforschung nur eine bestimmte Spectrallinie ausgewählt und nur diese mit Hülfe des Echelons studiert werden. Dies wird sofort verständlich, wenn wir bemerken, dass bei dem für das Physikalische Laboratorium der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg geschaffenen Stufenspectroscop die Entfernung zweier Hauptmaxima, oder, sagen wir auch, zweier Spectra benachbarter Ordnungen z. B. für die grüne Quecksilberlinie ($\lambda = 5460,947 \text{ \AA. E.}$) nur $0,477 \text{ \AA. E.}$ entspricht.

Folglich können nur diejenigen Linien, welche in der unmittelbaren Nähe der Hauptlinie sich befinden, zweckmässig erforscht werden, und, ist das auffallende Strahlenbündel nicht genügend homogen, so entsteht im Gesichtsfeld ein solches Wirrwarr von Linien, dass es überhaupt sehr schwer möglich ist aus denselben irgend etwas herauszubekommen. Je schärfer die zu untersuchende Spectrallinie ist, möge sie auch mehrere Begleiter haben, desto schärfer und schöner entsteht ihr Bild im Stufenspectroscop. Ist aber der Bau einer Spectrallinie unscharf und verschwommen, so erhält ihr Bild im Stufenspectroscop einen sehr undeutlichen und verwaschenen Charakter. So z. B. eignen sich die Natrium D-Linien recht schlecht zum Studium im Stufenspectroscop.

Um eine gute Wirksamkeit des Echelons zu erzielen, müssen die Glasplatten desselben äusserst sorgfältig geschliffen werden. Dies ist allerdings eine recht schwierige technische Aufgabe, die jedoch vom Optiker Adam Hilger in London (75^a Camden Road) in allerbefriedigendster Weise gelöst ist. Hilger ist zur Zeit, meines Wissens, der einzige Constructeur von Stufenspectroscopen. Er baut kleine und grössere Typen derselben; da aber nach der Theorie des Echelons (siehe weiter unten) die Lichtstärke der im Fernrohr

erzeugten Bilder der Spectrallinien bei gleichen übrigen Bedingungen proportional dem Quadrate der Anzahl der Platten ist, so habe ich für das Physikalische Laboratorium der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg das grösste von Hilger überhaupt gebaute Modell bestellt, nämlich eins mit 33 Stufen.

Dieser Apparat kam am Anfang dieses Jahres (1905) in meinen Besitz und wurde sofort einer eingehenden Untersuchung unterzogen. Er erwies sich in der That als ein vortreffliches Instrument von aussergewöhnlicher Lichtstärke, wobei alle möglichen Feinheiten und Details in der Struktur einzelner Spectrallinien besonders scharf und schön zum Ausdruck kamen.

Die Fig. 2 giebt eine allgemeine und die Fig. 3 eine schematische Abbildung (von oben gesehen) des Instruments.

Die Anwendung des Stufenspectroscops zum Studium einzelner Spectrallinien geschieht auf folgende Weise.

Fig. 2.

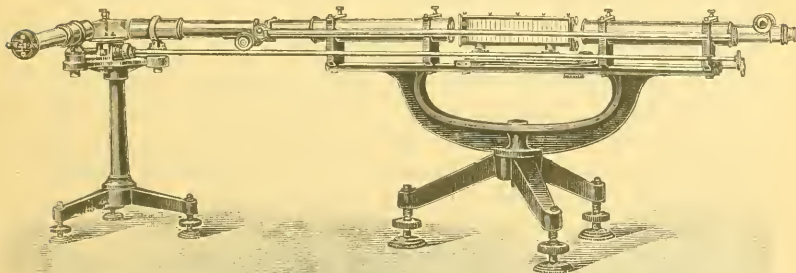
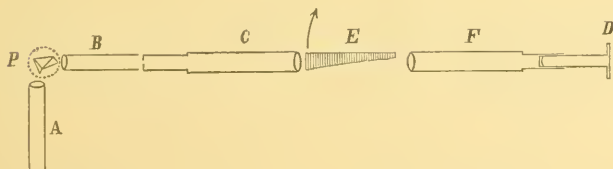


Fig. 3.



Die Strahlen von einer gegebenen Lichtquelle werden mittelst einer Hülflinse (auf der Zeichnung nicht angedeutet) auf den Spalt des Collimators *A* eines kleinen Hülfspectroscops concentrirt. Dieses Spectroscop

hat ein stark dispergierendes Ablenkungsprisma, das vom Beobachtungsort *D* mittelst eines besonderen, langen Schlüssels gedreht werden kann, um nach Belieben verschiedene Spectrallinien ins Gesichtsfeld des Fernrohrs *F* bringen zu können.

Die aus dem Prisma heraustretenden Strahlen werden von dem Objectiv des kleinen Fernrohrs *B* des Hülfspectroscops gesammelt und zwar auf den Spalt des grossen Collimators *C*. Zu diesem Zweck wird das Ocular des Fernrohrs *B* weggenommen.

Das Collimator *C* wird auf Unendlich eingestellt, somit fällt auf das Echelon ein paralleles Strahlenbündel, welches einer bestimmten, nach Belieben ausgewählten Spectrallinie entspricht.

Nun werden weiter die aus dem Echelon heraustretenden parallelen Strahlen wiederum in das Fernrohr *F* gesammelt. In der Focalebene des Objectivs desselben befindet sich ein Ocularmicrometer mit Fäden von aussergewöhnlicher Feinheit, die mittelst einer kleinen electrischen Glühlampe besonders beleuchtet werden können. Die Schraubenhöhe des Ocularmicrometers betrug $\frac{1}{4}$ m/m und, da die Trommel desselben in 100 Theile getheilt ist, so entspricht ein Theilstrich auf der Trommel $\frac{1}{400}$ m/m.

Anstatt die Linien direct mit dem Ocularmicrometer auszumessen, kann man dieselben auch photographieren. Zu diesem Zweck ersetzt man den Tubus mit dem Ocularmicrometer durch einen besonderen mit einer photographischen Platte. Dieser Tubus enthält noch eine kleine plan-concave Linse, durch die eine weitere, etwa dreifache, Vergrößerung der erhaltenen Bilder erzielt wird.

Durch einen besonderen Schlüssel kann man aus dem Beobachtungsort *D* die Breite des Spaltes des Collimators *C* nach Belieben regulieren. Ein anderer Schlüssel dient zur Ein- oder Ausschaltung des Echelons aus dem Strahlengang. Zu diesem Zweck ist die kleine Plattform, auf welcher das Echelon ruht, so eingerichtet, dass sie um einen Punkt am engeren Ende des Echelons sich drehen kann; somit bewegt sich beim Ausschalten des Echelons sein breites Ende in der Richtung des Pfeils. Durch diese Vorrichtung kann man dem Echelon auch beliebige Neigungen in Bezug auf das auffallende Strahlenbündel geben, was, wie wir es weiter sehen werden, von besonderer Wichtigkeit ist, nämlich beim Auswählen der zum Beobachtungszweck günstigsten Ordnung des entsprechenden Spektrums.

Die Handhabung des Apparates, wenn alles richtig aufgestellt ist, bietet keine besonderen Schwierigkeiten dar, und da die erhaltenen Bilder von besonderer Schärfe und Schönheit sind, so bietet das Stufenspectroscop ein sehr werthvolles Mittel zur Erforschung charakteristischer Eigenschaften bestimmter Spectrallinien.

Es ist mir nicht bekannt, dass eine vollständige Theorie des Echelons irgend wo publiciert worden ist, da aber dieselbe an und für sich sehr interessant ist und ausserdem manche interessante Specialfälle darbietet, so schien es mir sehr wünschenswerth, dieselbe in einer besonderen Abhandlung darzulegen und insbesondere die für die Praxis sehr wichtige Frage nach dem Dispersionsvermögen des Apparats für verschiedene Spectrallinien und für Spectra verschiedener Ordnung einer näheren Besprechung zu unterziehen.

Bei gewöhnlichen Spectrographen, wo man auf der photographischen Platte oder bei visuellen Beobachtungen im Gesichtsfelde des Fernrohrs zu gleicher Zeit mehrere, verschiedene Spectrallinien erhält, bietet die Frage nach der Bestimmung des Dispersionsvermögens des Apparates, nämlich die Feststellung, welchem Bruchtheil eines Millimeters etwa 0,01 Å. E. entspricht, überhaupt keine Schwierigkeit.

Bei dem Stufenspectroscop dagegen verhält sich die Sache ganz anders. Bei demselben erhält man gewöhnlich im Gesichtsfeld nur eine oder mehrere Abbildungen einer und derselben Linie, somit fehlen überhaupt alle Anhaltspunkte, um das Dispersionsvermögen aus den Beobachtungen direct bestimmen zu können. Diese Frage bedarf also einer besonderen Erörterung.

Im nächsten Paragraphen ist nun die allgemeine Theorie des Echelons dargelegt. Die erhaltenen Formeln habe ich alsdann einer experimentellen Prüfung unterzogen. Die entsprechenden Beobachtungen sind in dem folgenden § 3 angegeben.

In dem Schlussparagraphen 4 wird nun die Theorie mit den Beobachtungsergebnissen verglichen, wobei, wie wir es weiter sehen werden, die Übereinstimmung als eine sehr befriedigende zu bezeichnen ist.

§ 2.

THEORIE DES ECHELONS.

Denken wir uns nun ein paralleles, homogenes Strahlenbündel S vorhanden, welches auf die breite Seite des Echelons fällt. (Siehe Fig. 4).

Die Anzahl der Stufen des Echelons sei n , die Höhe einer Stufe t und die Breite derselben s , wobei wir die Stufen von 00_2 nach links zählen werden.

Ist CD die k^{te} Stufe, so wird, wie leicht einzusehen ist,

$$OA = (k - 1)s,$$

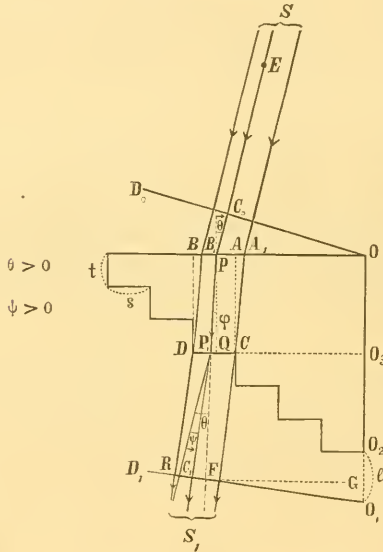
$$OB = ks$$

und die Dicke h des entsprechenden Theils des Echelons.

$$h = PQ = [n - (k - 1)]t \dots \dots \dots (1)$$

Es bilde nun das einfallende Strahlenbündel den Winkel θ mit der Echelonnormale, wobei wir θ als positiv annehmen werden, wenn die einfallenden Strahlen und die Echelonnormale die auf der Fig. 4 angegebene gegenseitige Lage haben.

Fig. 4.



Diese Strahlen werden nun im Glaskörper des Echelons gebrochen; z. B. der einfallende Strahl C_0P erhält im Echelon die Richtung PP_1 .

Bezeichnen wir durch φ den Brechungswinkel P_1PQ und durch μ den relativen Brechungsindex des Echelonglases in Bezug auf Luft, so ergeben sich folgende drei Beziehungen:

$$\sin \theta = \mu \sin \varphi \dots \dots \dots (2)$$

$$P_1Q = AA_1 = BB_1 = h \operatorname{tg} \varphi \dots \dots \dots (3)$$

$$PP_1 = h \operatorname{Sec} \varphi \dots \dots \dots (4)$$

Diejenigen Strahlen, welche aus der Fläche der k^{ten} Stufe CD aus-
treten, treffen die vordere Fläche des Echelons zwischen den Punkten A_1
und B_1 , wo

$$A_1 B_1 = s$$

ist.

Bedeute nun OD_0 eine Ebene, welche senkrecht zum einfallenden
Strahlenbündel ist; diese ist eine Wellenfläche der einfallenden parallelen
Strahlen.

Bedeutet weiter λ die Wellenlänge und τ die Periode der entsprechenden
Strahlengattung, so lässt sich die Gleichung jedes beliebigen Strahles des
Systems S für die Fläche OD_0 in folgender Form schreiben:

$$y = a \text{ Sin } \left[2\pi \left\{ \frac{T}{\tau} - \frac{x}{\lambda} \right\} + \gamma \right].$$

Hierin bedeuten:

y — die Amplitude des Ausschlages eines Aethertheilchens von
seiner Ruhelage zum Zeitmoment T ,

a — die maximale Amplitude eines solchen Ausschlages,

x — die Entfernung der Ebene OD_0 von irgend einem festen
Punkt E auf der Richtung der Strahlen und

γ — eine gewisse Constante.

In der Ebene OD_0 sollen alle Strahlen des Bündels dieselbe Bewegungs-
phase haben; wenn sie aber die Fläche CD erreichen, sind die Phasen der-
selben im Allgemeinen schon von einander verschieden, da die einzelnen
Strahlen verschiedene Strecken bis CD zurückgelegt haben.

Nach dem Huyghens'schen Princip können wir CD als eine neue
leuchtende Fläche auffassen, nur müssen wir jedem Strahl die entsprechende
Phase zuordnen.

Bedeute P_1R eine Richtung, welche parallel den einfallenden Strahlen
ist, und wollen wir nun die Lichtintensität in einer Richtung P_1C_1 aufsuchen,
welche den Winkel ψ mit dem einfallenden Strahlenbündel bildet, wobei wir
 ψ als positiv annehmen werden, wenn die Richtung P_1C_1 rechts vom directen
Strahl liegt.

Das parallele Strahlenbündel S_1 wird nun in der Focalebene des Fern-
rohrs concentrirt. Um die entsprechende Lichtintensität in dieser Richtung
 P_1C_1 zu bestimmen, legen wir durch einen auf der Linie OO_2 in einer belie-
bigen Entfernung l von O_2 liegenden Punkt O_1 eine Ebene O_1D_1 senkrecht
zu P_1C_1 . Die Phasen der einzelnen Strahlen für diese Ebene sind ebenfalls
im Allgemeinen von einander verschieden.

Um die gesuchte Lichtintensität aufzusuchen, wollen wir den bei der
Berechnung der Beugungserscheinungen üblichen Weg einschlagen.

Führen wir dazu folgende Bezeichnungen ein:

$$\begin{aligned} C_0P &= d \\ PP_1 &= d_0 \\ P_1C_1 &= d_1, \end{aligned}$$

dann lässt sich die Gleichung des Strahles C_0P für den Punkt C_1 auf der Ebene O_1D_1 folgendermassen schreiben:

$$y_1 = a_1 \sin \left[2\pi \left\{ \frac{T}{\tau} - \frac{x + d + \mu d_0 + d_1}{\lambda} \right\} + \gamma \right].$$

a_1 unterscheidet sich für schwach absorbierende Medien recht wenig von a .

Statt einzelne Strahlen zu betrachten, wollen wir ein unendlich kleines Strahlenbündel von der Breite dz einführen.

Bezeichnen wir durch $z = OP$ die Entfernung des Punktes P von O , so können wir statt a_1 in der vorigen Gleichung αdz einsetzen, wo α eine gewisse Constante bedeutet.

Somit haben wir für die Gleichung des gegebenen unendlich kleinen Strahlenbündels um den Punkt C_1 den Ausdruck:

$$y_1 = \alpha \sin \left[2\pi \left\{ \frac{T}{\tau} - \frac{x + d + \mu d_0 + d_1}{\lambda} \right\} + \gamma \right] dz \dots \dots \dots (5)$$

Nun ist, wie leicht einzusehen ist,

$$d = z \sin \theta, \dots \dots \dots (6)$$

$$d_0 = h \sec \varphi,$$

oder, nach der Gleichung (1),

$$d_0 = \{n - (k - 1)\} t. \sec \varphi \dots \dots \dots (7)$$

Wollen wir nun $d_1 = P_1C_1$ bestimmen.

Zu dem Zweck ziehen wir durch den Schnittpunkt F der Normale zur entsprechenden Echelonstufe in P_1 mit O_1D_1 eine zu OO_1 senkrechte Linie.

Wir haben also (siehe die Gleichung (3))

$$O_1G = \{z + h \operatorname{tg} \varphi\} \operatorname{tg} (\theta - \psi).$$

Nun ist offenbar

$$O_2O_3 = (k - 1)t,$$

also

$$P_1F = (k - 1)t + l - \{z + h \operatorname{tg} \varphi\} \operatorname{tg} (\theta - \psi)$$

und schliesslich, mit Rücksicht auf die Beziehung (1),

$$d_1 = \{(k-1)t + l\} \text{Cos}(\theta - \psi) - [z + \{n - (k-1)\} t \text{tg} \varphi] \text{Sin}(\theta - \psi). \quad (8)$$

Bringen wir nun die Werthe von d , d_0 und d_1 aus den Gleichungen (6), (7) und (8) in die Gleichung (5) ein, wobei wir vorher folgende vereinfachende Bezeichnungen einführen wollen:

$$\text{Sin}(\psi - \theta) + \text{Sin} \theta = q \dots \dots \dots (9)$$

$$2\pi \frac{t}{\lambda} [\text{Cos}(\psi - \theta) - \{\mu \text{Sec} \varphi + \text{tg} \varphi \text{Sin}(\psi - \theta)\}] = p \dots \dots (10)$$

$$2\pi \left[\frac{T}{\tau} - \frac{x + l \text{Cos}(\psi - \theta) + nt \{\mu \text{Sec} \varphi + \text{tg} \varphi \text{Sin}(\psi - \theta)\}}{\lambda} \right] + \gamma = \xi \dots (11)$$

Es ergibt sich dann

$$y_1 = \alpha \text{Sin} \left\{ \xi - (k-1)p - 2\pi q \frac{z}{\lambda} \right\} dz \dots \dots \dots (12)$$

Um den entsprechenden Theil der Lichtintensität von der k^{ten} Stufe zu berechnen, müssen wir nun nach dem Prinzip der Superposition kleiner Bewegungen die einzelnen Werthe von y_1 summieren, mit anderen Worten, den Ausdruck von y_1 aus der Formel (12) einfach integrieren und zwar zwischen den Grenzen OA_1 und OB_1 .

Nun ist aber

$$OA_1 = (k-1)s - h \text{tg} \varphi,$$

es folgt also

$$Y_k = \Sigma y_1 = \alpha \int \text{Sin} \left\{ \xi - (k-1)p - 2\pi q \frac{z}{\lambda} \right\} dz \dots \dots \dots (13)$$

Das entsprechende bestimmte Integral wird, mit Rücksicht auf die Beziehung (1), gleich

$$Y_k = \alpha s \left(\frac{\text{Sin} u}{u} \right) \text{Sin} \left[\xi - (k-1)p - u - 2\pi \frac{q}{\lambda} \left\{ (k-1)s - (n - (k-1))t \text{tg} \varphi \right\} \right],$$

wo

$$u = \pi \frac{qs}{\lambda} \dots \dots \dots (14)$$

gesetzt wird.

Setzen wir nun

$$\xi - u + 2\pi \frac{q}{\lambda} nt \text{tg} \varphi = \xi_1 \dots \dots \dots (15)$$

und

$$p + 2\pi \frac{q}{\lambda} s + 2\pi \frac{q}{\lambda} t \text{tg} \varphi = \varepsilon, \dots \dots \dots (16)$$

so folgt

$$Y_k = \alpha s \left(\frac{\sin u}{u} \right) \sin \left\{ \zeta_1 - (k-1) \varepsilon \right\} \dots \dots \dots (17)$$

Auf Grund der Gleichungen (9), (10) und (16) wird nun

$$\varepsilon = \frac{2\pi}{\lambda} \left[qs + t \{ \cos(\psi - \theta) - \mu \operatorname{Sec} \varphi + \operatorname{tg} \varphi \sin \theta \} \right] \dots (18)$$

Nun liefert jede Stufe des Echelons einen ähnlichen Beitrag Y_k .

Es handelt sich also nur darum, die Summe der Y_k , und zwar von $k = 1$ bis $k = n$ zu bilden.

Sei also

$$Y = \sum_{k=1}^{k=n} Y_k = \sum_{k=1}^{k=n} \alpha s \left(\frac{\sin u}{u} \right) \sin \left\{ \zeta_1 - (k-1) \varepsilon \right\}.$$

Die Berechnung dieser Summe geschieht nach den bekannten üblichen Methoden (siehe die Theorie des Diffractionsgitters) und es ergibt sich

$$Y = n \alpha s \left(\frac{\sin u}{u} \right) \left(\frac{\sin \left(n \frac{\varepsilon}{2} \right)}{n \sin \frac{\varepsilon}{2}} \right) \sin \left\{ \zeta_1 - (n-1) \frac{\varepsilon}{2} \right\}.$$

Nach den Formeln (15), (11) und (18) ist $\sin \left\{ \zeta_1 - (n-1) \frac{\varepsilon}{2} \right\}$ eine periodische Function der Zeit T , folglich erhalten wir für die resultierende gesuchte Lichtintensität I den folgenden Ausdruck, wenn wir mit C einen Proportionalitätsfactor bezeichnen,

$$I = C (n \alpha s)^2 \left(\frac{\sin u}{u} \right)^2 \left(\frac{\sin \left(n \frac{\varepsilon}{2} \right)}{n \sin \frac{\varepsilon}{2}} \right)^2 \dots \dots \dots (19)$$

Führen wir nun folgende Bezeichnungen ein:

$$I_0 = C (n \alpha s)^2 \dots \dots \dots (20)$$

$$F(u) = \left(\frac{\sin u}{u} \right)^2 \dots \dots \dots (21)$$

$$v = -\frac{\varepsilon}{2} = \frac{\pi}{\lambda} \left[t \{ \mu \operatorname{Sec} \varphi - \cos(\psi - \theta) - \operatorname{tg} \varphi \sin \theta \} - qs \right] \quad (22)$$

und

$$\Phi(v) = \left(\frac{\sin nv}{n \sin v} \right)^2, \dots \dots \dots (23)$$

so können wir schreiben

$$I = I_0 F(u) \Phi(v) \dots \dots \dots (24)$$

Der Maximalwerth der Functionen $F(u)$ und $\Phi(v)$ ist gleich 1, folglich bedeutet I_0 die maximale Lichtintensität eines Streifens im Fernrohr.

Wir sehen also, dass I_0 proportional dem Quadrate der Anzahl der Stufen n und der Breite jeder Stufe s ist.

Es ist leicht aus der Fig. (4) einzusehen, dass für gewisse Werthe von θ und ψ , namentlich für negative Werthe von θ und positive Werthe von ψ , die Ecken der Echelonstufen etwas störend wirken können und einen kleinen Theil der aus dem Echelon heraustretenden Strahlen auffangen¹⁾, wodurch die wirksame Fläche der Echelonstufen etwas verkleinert wird, aber für kleine Werthe von θ und ψ , die bei den Beobachtungen mit dem Stufenspectroscop überhaupt nur vorkommen, können wir diese unbedeutende störende Wirkung ausser Acht lassen.

Der Gang der Function $F(u)$ ist aus der Theorie des Diffractions-gitters bekannt. $F(u)$ kann nie negativ werden.

Für $u = 0$ wird $F(u) = 1$ (Hauptmaximum). Für $u = \pm 2i \frac{\pi}{2}$, wo i eine ganze Zahl bedeutet, wird $F(u) = 0$. Die Minima sind aequidistant.

Für $u = \pm 2,86 \frac{\pi}{2}$ tritt das erste secundäre Maximum ein. $F(u) = 0,0472$

Für $u = \pm 4,92 \frac{\pi}{2}$ » » zweite » » » » $F(u) = 0,0165$

u. s. w.

Mit wachsender Ordnungszahl nähern sich die entsprechenden secundären Maxima der Mitte zwischen zwei benachbarten Minimen, wobei der Werth von $F(u)$ ziemlich rasch abnimmt und zwar ungefähr umgekehrt, wie die Quadrate der ungeraden Zahlen. In der Nähe von $u = \pm \frac{\pi}{2}$ befindet sich kein secundäres Maximum, und es wird für $u = \pm \frac{\pi}{2}$ $F(u) = 0,4053$.

Ausserdem sehen wir, dass die secundären Maxima überhaupt sehr schwach sind, so z. B. der Werth des ersten secundären Maximums nur $\frac{1}{21}$ des Werthes des Hauptmaximums bildet.

Wenden wir uns jetzt der Function $\Phi(v)$ zu.

Bei dieser Function sind nur die Hauptmaxima von Belang. Sie sind bekanntlich alle aequidistant und alle gleich 1.

Sie treten ein für $v = \pm m\pi$, wo m irgend eine ganze Zahl bedeutet, inclusive den Werth $m = 0$.

Wollen wir nun jetzt die Werthe von u und v ausarbeiten.

Bei den Beobachtungen mit dem Stufenspectroscop sind die Werthe von ψ immer sehr klein, folglich kann man

$$\sin \psi = \psi$$

1) Die nach der linken Seite (siehe die Fig. (4)) gewandten Stufen (t) des Echelons sind matt geschliffen.

und

$$\text{Cos } \psi = 1$$

setzen.

Dann ergibt sich aus den Gleichungen (9) und (14)

$$q = \psi \text{ Cos } \theta \dots \dots \dots (25)$$

und

$$u = \pi \frac{s}{\lambda} \cdot \psi \text{ Cos } \theta.$$

s ist die Breite und t die Höhe einer Stufe, folglich sind $\frac{s}{\lambda}$ und $\frac{t}{\lambda}$ reine Zahlen, die praktisch sehr gross sind.

Führen wir dementsprechend folgende Bezeichnungen ein:

$$\left. \begin{array}{l} \frac{s}{\lambda} = n_1 \\ \frac{t}{\lambda} = n_2 \end{array} \right\} \dots \dots \dots (26)$$

Bei meinem Echelon war z. B. für die grüne Quecksilberlinie ($\lambda = 5460,947 \text{ \AA. E.}$)

$$n_1 = 1756,1$$

$$n_2 = 18277.$$

Wir können also setzen

$$u = \pi n_1 \psi \text{ Cos } \theta \dots \dots \dots (27)$$

Aus der Formel (22) erhalten wir, bei Einführung der Bezeichnungen (26),

$$v = \pi [n_2 \{ \mu \text{ Sec } \varphi - \text{Cos } \theta - \psi \text{ Sin } \theta - \text{tg } \varphi \text{ Sin } \theta \} - n_1 \psi \text{ Cos } \theta].$$

Nun ist nach der Gleichung (2)

$$\text{Sec } \varphi = \frac{\mu}{\sqrt{\mu^2 - \text{Sin}^2 \theta}},$$

$$\text{tg } \varphi = \frac{\text{Sin } \theta}{\sqrt{\mu^2 - \text{Sin}^2 \theta}},$$

somit folgt

$$v = \pi [n_2 \{ \sqrt{\mu^2 - \text{Sin}^2 \theta} - \text{Cos } \theta \} - n_1 \psi], \dots \dots \dots (28)$$

wenn

$$r = n_1 \text{ Cos } \theta + n_2 \text{ Sin } \theta \dots \dots \dots (29)$$

gesetzt wird.

Nach Ableitung dieser allgemeinen Formeln wollen wir nun zur Untersuchung gewisser Specialfälle übergehen.

Setzen wir also fürs Erste voraus, dass das Echelon senkrecht zum auffallenden Strahlenbündel aufgestellt ist ($\theta = 0$).

Dann wird

$$u = \pi n_1 \psi \dots \dots \dots (30)$$

$$v = \pi [n_2 \{\mu - 1\} - n_1 \psi] \dots \dots \dots (31)$$

Wollen wir für einen Augenblick von dem Gang der Function $F(u)$ absehen, dann werden im Felde des Fernrohrs helle Streifen nur dort auftreten, wo die Function $\Phi(v)$ Hauptmaxima besitzt, wo also

$$n_2 \{\mu - 1\} - n_1 \psi = m \dots \dots \dots (32)$$

wird, wenn m eine ganze Zahl bedeutet.

Aus dieser Formel lässt sich die Lage (ψ) der einzelnen Streifen berechnen, wo mau für m der Reihe nach ganze Zahlen einzusetzen hat. Wir sehen auch, dass alle Streifen aequidistant sind.

Für denjenigen Streifen, welcher am nächsten zur Mitte des Gesichtsfeldes des Fernrohrs liegt, wollen wir ψ durch ψ_0 bezeichnen.

Es ist also

$$\psi_0 = \frac{n_2(\mu - 1) - m}{n_1} \dots \dots \dots (33)$$

$n_2(\mu - 1)$ ist eine sehr grosse Zahl.

Wäre dieselbe genau eine ganze Zahl, so würde $\psi_0 = 0$ sein.

Auf jeden Fall kann ψ_0 nie grösser als

$$\frac{1}{2n_1}$$

werden.

Bei meinem Echelon wird für dieselbe grüne Quecksilberlinie also immer

$$\psi_0 \leq 59''$$

sein, was in der Focalebene des Fernrohrs bei visuellen Beobachtungen nur $0,15 \frac{m}{m}$ entsprechen würde (Focaldistanz des Fernrohrobjectivs $524,2 \frac{m}{m}$).

Das entsprechende m ergibt sich gleich zu 10566; dies ist die zu $n_2(\mu - 1)$ am nächsten liegende ganze Zahl.

Wir sehen also, dass die Ordnungszahlen der Interferenzstreifen im Echelon sehr bedeutende Werthe haben, was eben die besondere Eigenthümlichkeit des Stufenspectroscopis ist.

Wollen wir nun denjenigen Streifen, welcher ψ_0 entspricht, fixieren und alsdann θ ändern.

Ändert man θ , so verschiebt sich auch der Streifen, wobei es eine bestimmte Lage des Echelons giebt, für welche das entsprechende ψ ein Minimum ist, d. h. bei Drehung des Echelons nach rechts und links der Streifen immer in dieselbe Richtung sich verschiebt, ganz analog der Minimalablenkung bei einem Prisma.

Bezeichnen wir die entsprechenden Werthe von ψ und θ durch ψ_m und θ_m und wollen wir dieselben aufsuchen.

Setzt man in der Gleichung (28) $v = m\pi$, so folgt

$$\psi = \frac{n_2 \{ \sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta} - \cos \theta \} - m}{r} \dots \dots \dots (34)$$

Es muss nun

$$\frac{d\psi}{d\theta} = 0.$$

sein.

$$\frac{d\psi}{d\theta} = \frac{n_2 \left\{ \frac{-\sin \theta \cos \theta}{\sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta}} + \sin \theta \right\}}{r} - \frac{n_2 \{ \sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta} - \cos \theta \} - m}{r^2} \{ n_2 \cos \theta - n_1 \sin \theta \}.$$

Dieser Ausdruck lässt sich vereinfachen, da θ bei den Beobachtungen mit dem Stufenspectroscop immer sehr klein bleibt. Bei mir war für die gelbe Quecksilberlinie ($\lambda = 5790,917 \text{ \AA. E.}$) im fünften Spectrum θ höchstens gleich $2^\circ 10'$. Wollen wir also in erster Annäherung Glieder von der Ordnung θ^2 vernachlässigen.

Dann folgt

$$n_2 \frac{\mu - 1}{\mu} \cdot \theta_m - \frac{n_2 (\mu - 1) - m}{n_1 + n_2 \theta_m} \cdot \{ n_2 - n_1 \theta_m \} = 0.$$

$\frac{n_2 (\mu - 1) - m}{n_1} = \psi_0$ ist eine sehr kleine Grösse, folglich können wir mit derselben Genauigkeit setzen,

$$n_2 \frac{\mu - 1}{\mu} \theta_m - \psi_0 n_2 = 0,$$

also

$$\theta_m = \frac{\mu}{\mu - 1} \cdot \psi_0 \dots \dots \dots (35)$$

Für die Glassorte des Echelons ist z. B. für die grüne Quecksilberlinie ($\lambda = 5460,947$) $\frac{\mu}{\mu - 1} = 2,730$.

Wir sehen also, dass auch θ_m eine sehr kleine Grösse ist.

Bringen wir nun diesen Ausdruck von θ_m in die Formel (34) ein, so ersehen wir sofort, dass ψ_m sich nur durch Glieder höherer Ordnung von ψ_0 unterscheidet.

Für ein beliebiges, aber festes θ , sind alle Streifen immer aequidistant, wobei die Entfernung $\Delta\psi$ zweier benachbarter Streifen immer gleich $\frac{1}{r}$ wird, also

$$\Delta\psi = \frac{1}{r} \dots\dots\dots(36)$$

Es giebt nun zwei Methoden der Anwendung des Stufenspectroscops.

Die erste Methode besteht darin, das Echelon auf die Minimalablenkung des Hauptstreifens zu bringen, also $\theta = \theta_m$ zu machen.

Da θ_m sehr klein ist, können wir setzen

$$r = n_1 \left[1 + \frac{n_2}{n_1} \theta_m \right] \dots\dots\dots(37)$$

und, nach der Formel (27),

$$u = \pi n_1 \psi \dots\dots\dots(38)$$

Wollen wir nun die Intensität der einzelnen Streifen betrachten. Da für alle Streifen $\Phi(v) = 1$ wird, so hängt ihre Intensität nur noch von dem Werth des Factors $F(u)$ ab.

Für den mittleren Streifen haben wir

$$u_0 = \pi n_1 \psi_0,$$

und für alle übrigen

$$u = u_0 \pm i \frac{\pi n_1}{r},$$

wo i die Ordnungszahl der benachbarten Streifen bedeutet, wobei für diejenigen Streifen, welche im Gesichtsfeld rechts vom einfallenden Strahlenbündel liegen, i als positiv anzunehmen ist.

Nach der Formel (33) ist

$$n_1 \psi_0 = n_2 (\mu - 1) - m \dots\dots\dots(39)$$

Wollen wir nun $n_2(\mu - 1) - m$ durch ρ bezeichnen. ρ ist ein echter positiver oder negativer Bruch, der nie grösser als $\frac{1}{2}$ sein kann.

Es ist also

$$u_0 = \pi\rho$$

und, nach den Formeln (37), (35) und (39)

$$u = u_0 \pm i\pi \left\{ 1 - \frac{\mu}{\mu - 1} \cdot \frac{n_2}{n_1} \cdot \frac{\rho}{n_1} \right\} \dots\dots\dots(40)$$

Ist $\rho = 0$, so wird ψ_0 und u_0 ebenfalls gleich 0 und $F(u) = 1$.

Nach der Formel (40) wird für alle übrigen u $F(u) = 0$.

Wir erhalten somit in der Mitte des Gesichtsfeldes des Fernrohrs nur einen einzigen hellen Streifen, da alle benachbarten gänzlich verschwinden.

Sei jetzt $\rho = \pm \frac{1}{2}$.

Dann wird

$$u_0 = \pm \frac{\pi}{2}$$

und

$$F(u_0) = 0,4053.$$

Die Intensität des mittleren Streifens wird also um mehr als die Hälfte geschwächt.

Was nun die übrigen Streifen anbelangt, so ergibt sich bei den früher angegebenen Zahlenwerthen für die grüne Quecksilberlinie

$$\text{für } \rho = +\frac{1}{2} \quad u = \frac{\pi}{2} \pm i\pi \{1 - 0,0081\}$$

$$\text{» } \rho = -\frac{1}{2} \quad u = -\frac{\pi}{2} \pm i\pi \{1 + 0,0081\}.$$

Wir sehen also, dass diese Werthe von u für verschiedene Werthe von i ungefähr den secundären Maximen der Function $F(u)$ entsprechen, mit Ausnahme von $u = \pm \frac{\pi}{2}$ (annähernd), wo kein Maximum vorhanden ist, aber $F(u)$ noch einen verhältnissmässig beträchtlichen Werth besitzt.

In diesem Fall sind also auch die benachbarten Streifen sichtbar, aber ihre Intensität nimmt im Allgemeinen mit wachsender Ordnungszahl i rasch ab. Alle übrigen Fälle, bei welchen der absolute Werth von ρ zwischen 0 und $\pm \frac{1}{2}$ liegt, lagern sich zwischen diesen zwei Grenzfällen.

Was nun das Dispersionsvermögen des Echelons anbelangt, so lässt sich dasselbe mit Leichtigkeit aus der Formel (34) berechnen.

Wir brauchen nur den Differentialquotienten $\frac{d\psi}{d\lambda}$ zu bilden.

Dividirt man den Ausdruck (34) durch n_2 , so erhält man, mit Rücksicht auf die Gleichungen (29) und (26),

$$\psi = \frac{\sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta} - \cos \theta - \frac{m}{t} \lambda}{\frac{n_1}{n_2} \cos \theta + \sin \theta}.$$

Der Nenner dieses Ausdruckes ist unabhängig von λ , somit ergibt sich

$$\frac{d\psi}{d\lambda} = \frac{\mu \frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{m}{t}}{\frac{n_1}{n_2} \cos \theta + \sin \theta},$$

oder, wegen der Kleinheit von θ , mit ganz ausreichender Genauigkeit,

$$\frac{d\psi}{d\lambda} = \frac{1}{r} \left[n_2 \frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{m}{\lambda} \right] \dots \dots \dots (41)$$

Dieser Ausdruck entspricht der Änderung von ψ für 1 Å. E.

Bei der hohen Dispersion des Echelons ist es zweckmässiger, die Änderung von ψ für 0,01 Å. E. zu bestimmen. Bezeichnen wir den entsprechenden Werth durch $\delta\psi$, so ergibt sich sofort

$$\delta\psi = \frac{0,01}{r} \left[n_2 \frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{m}{\lambda} \right], \dots \dots \dots (42)$$

oder mit hinreichender Genauigkeit für den mittleren Streifen, wenn man m durch $n_2(\mu - 1)$ ersetzt,

$$\delta\psi = \frac{0,01}{r} n_2 \left[\frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{\mu - 1}{\lambda} \right]$$

oder noch

$$\delta\psi = 0,01 \frac{t}{r} \cdot \frac{d}{d\lambda} \left(\frac{\mu - 1}{\lambda} \right).$$

Die zweite und sogar die bequemste Methode zur Benutzung des Stufenspectroscopis besteht darin, zwei benachbarte Streifen in der Nähe der optischen Axe des Fernrohrs auf gleiche Helligkeit zu bringen. Das zu erforschende Spectralgebiet beschränkt sich dann auf das Intervall zwischen diesen zwei hellen Streifen.

Die diesen beiden Streifen entsprechenden Diffractionswinkel seien ψ und ψ' .

Nach der Formel (27) werden die entsprechenden u folgende sein:

$$u = \pi n_1 \psi \text{ Cos } \theta$$

$$u' = \pi n_1 \psi' \text{ Cos } \theta.$$

Fordert man, dass beide Streifen gleich hell werden sollen, so muss nach der Formel (19)

$$u = -u',$$

somit

$$\psi = -\psi' \dots \dots \dots (43)$$

sein.

Ist z. B. ψ positiv, so wird ψ' negativ sein.

Dann folgt aus der Formel (34)

$$\psi' = n_2 \frac{\{\sqrt{\mu^2 - \text{Sin}^2 \theta} - \text{Cos } \theta\} - (m - 1)}{r} = \psi - \frac{1}{r}.$$

Nach der Bedingung (43) ergibt sich

$$\psi = \frac{1}{2r}, \dots\dots\dots(44)$$

wobei die Entfernung $\Delta\psi$ beider Streifen ebenfalls gleich $\frac{1}{r}$ wird.

$$\Delta\psi = \frac{1}{r} \dots\dots\dots(45)$$

Die Streifen liegen also symmetrisch in Bezug auf die optische Axe des Fernrohrs.

Es fragt sich nun, für welche Werthe von θ dieser Fall eintritt.

Setzen wir somit in der Gleichung (34) $\psi = \frac{1}{2r}$, so folgt

$$\sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta} - \cos \theta = \frac{m}{n_2} + \frac{1}{2n_2}.$$

Schreiben wir zur Abkürzung

$$p = \frac{2m+1}{2n_2}, \dots\dots\dots(46)$$

so bekommt man

$$\sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta} = p + \cos \theta.$$

Daraus findet man mit Leichtigkeit

$$\cos \theta = \frac{\mu^2 - 1 - p^2}{2p} \dots\dots\dots(47)$$

Setzt man für m der Reihe nach benachbarte ganze Zahlen ein, so erhält man die verschiedenen Werthe von θ .

Die Formel (47) lehrt uns ausserdem, dass die mittleren Streifen gleich intensiv werden, nicht nur für positive, sondern auch für gleiche negative Werthe von θ , aber die Entfernungen beider Streifen werden in beiden Fällen total verschieden. Die Formeln (45) und (29) zeigen uns weiter, dass beim Zunehmen des absoluten Werthes von θ $\Delta\psi$ für positive Werthe von θ sich verkleinert und für negative sich vergrössert¹⁾.

θ ist immer sehr klein, folglich eignet sich die Formel (47) sehr schlecht zur Berechnung dieser Grösse.

Setzen wir $\cos \theta$ durch $1 - \frac{\theta^2}{2}$, so erhält man ohne Schwierigkeit

$$\theta = \sqrt{\frac{(p+1)^2 - \mu^2}{p}}.$$

Mit wachsendem p , d. h. mit wachsendem m , wächst auch θ .

1) n_2 ist etwa 10 Mal grösser als n_1 , und θ immer sehr klein.

Der kleinste Werth von θ entspricht derjenigen ganzen Zahl m , welche am nächsten zu $n_2 (\mu - 1)$ liegt.

Setzen wir, wie früher,

$$n_2 (\mu - 1) - m = \rho,$$

wo ρ positiv oder negativ, aber nie grösser als $\frac{1}{2}$, sein kann, und bezeichnen wir die Ordnungszahl der entsprechenden Werthe von θ durch i , so wird

$$\theta_i = \sqrt{\frac{(p_i + 1)^2 - \mu^2}{p_i}},$$

wo nach der Formel (46)

$$p_i = \frac{2\{m + (i - 1)\} + 1}{2n_2} = (\mu - 1) + \frac{1 - 2\rho}{2n_2} + \frac{i - 1}{n_2}.$$

Darans ergibt sich, bei Vernachlässigung äusserst kleiner Grössen von der Ordnung $\left(\frac{1}{n_2}\right)^2$,

$$\theta_i = \sqrt{\frac{2\mu}{\mu - 1} \left\{ \frac{1 - 2\rho}{2n_2} + \frac{i - 1}{n_2} \right\}} \dots \dots \dots (48)$$

Nach dieser Formel könnten eventuell die Werthe von θ_i für verschiedene Werthe von i sich berechnen lassen.

Für $i = 1$ wird

$$\theta_1 = \sqrt{\frac{2\mu}{\mu - 1} \left\{ \frac{1 - 2\rho}{2n_2} \right\}} \dots \dots \dots (49)$$

also

$$\theta_i = \sqrt{\theta_1^2 + \frac{2\mu}{\mu - 1} \cdot \frac{i - 1}{n_2}} \dots \dots \dots (50)$$

Von dieser letzten Formel werden wir später Gebrauch machen.

Diese Formeln lehren uns auch, dass die Werthe von θ_i sehr klein sind.

Wollen wir nun noch die Intensität der Haupt- und Nebestreifen betrachten.

Für alle Streifen wird $\phi(v) = 1$, folglich hängt die Intensität derselben vom Factor $F(u) = \left(\frac{\sin u}{u}\right)^2$ ab.

Für den einen der beiden Hauptstreifen haben wir, wenn $\cos \theta_i = 1$ gesetzt wird,

$$u_i = \pi n_1 \psi_i = \pi n_1 \frac{1}{2r_i},$$

oder, mit derselben Genauigkeit,

$$u_i = \frac{\pi}{2} \cdot \frac{1}{1 + \frac{n_2}{n_1} \theta_i} \dots \dots \dots (51)$$

und für den j^{ten} Streifen

$$u_{j,i} = \frac{\pi}{2} \cdot \frac{1}{1 + \frac{n_2}{n_1} \theta_i} \pm j \frac{\pi}{1 + \frac{n_2}{n_1} \theta_i} \dots \dots \dots (52)$$

θ_i ist immer sehr klein.

Für die grüne Quecksilberlinie ($\lambda = 5460,947$) war z. B. bei den photographischen Beobachtungen für $i = 1$ θ_i nur gleich $0^\circ 35,2$ und für $i = 5$ $\theta_i = 2^\circ 3,7$.

Daraus ergibt sich bei Zugrundelegung der früher angegebenen Zahlenwerthe für n_1 und n_2 :

$$\begin{array}{l}
 i = 1 \left\{ \begin{array}{l} \frac{1}{1 + \frac{n_2}{n_1} \theta_1} = 0,9037 \qquad F(u_i) = 0,4850 \\ \frac{1}{1 - \frac{n_2}{n_1} \theta_1} = 1,1193 \qquad F(u_{-i}) = 0,3123 \end{array} \right. \\
 \\
 i = 5 \left\{ \begin{array}{l} \frac{1}{1 + \frac{n_2}{n_1} \theta_5} = 0,7275 \qquad F(u_i) = 0,6338 \\ \frac{1}{1 - \frac{n_2}{n_1} \theta_5} = 1,5987 \qquad F(u_{-i}) = 0,0551 \end{array} \right.
 \end{array}$$

Wäre $\theta_1 = 0$, so würde $u_1 = \frac{\pi}{2}$ und $F(u_1) = 0,4053$ sein, und die Nebestreifen würden sich in der Nähe der secundären Maxima der Function $F(u)$ befinden (mit Ausnahme für $u_{j,i} = -\frac{\pi}{2}$).

Wenn der absolute Werth von θ_i wächst, so vermehrt sich die Intensität der beiden Hauptstreifen, falls θ_i positiv ist, und vermindert sich, falls θ_i negativ ist, d. h. je kleiner die Entfernung der beiden Hauptstreifen ist, desto grösser wird auch ihre Intensität. Die Formel (52) lehrt uns noch, dass auch die Nebestreifen im Gesichtsfelde vorhanden sein werden, aber ihre Intensität wird im Allgemeinen sehr schwach.

Wir haben gesehen, dass die Entfernung zweier Hauptstreifen

$$\Delta\psi_i = \frac{1}{r_i} \dots \dots \dots (53)$$

ist.

Es fragt sich nun, welcher Aenderung $\Delta\lambda$ im Werthe der Wellenlänge λ eine solche Entfernung entsprechen würde.

Dazu braucht man nur in der Formel (41) $d\psi$ durch $\Delta\psi_i$ und $d\lambda$ durch $\Delta\lambda$ zu ersetzen.

Es folgt

$$\Delta\lambda = \frac{1}{n_2 \frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{m}{\lambda}} \dots \dots \dots (54)$$

Da m eine sehr grosse Zahl ist, so behält $\Delta\lambda$ praktisch seinen Werth für verschiedene Ordnungszahlen i .

Das Dispersionsvermögen des Echelons wird auch in diesem Falle durch die Formel (42) gegeben.

Diese Formel lässt sich offenbar auch so schreiben:

$$\delta\psi_i = 0,01 \frac{\Delta\psi_i}{\Delta\lambda} \dots \dots \dots (55)$$

$\delta\psi_i$ ist die Aenderung des Winkels ψ_i für 0,01 Ä. E.

$\Delta\lambda$ ändert sich praktisch nicht mit i , während $\Delta\psi_i$ mit wachsendem i für negative Werthe von θ_i wächst.

Folglich lohnt es sich bei Benutzung des Stufenspectroscops, die Beobachtungen bei negativen Werthen von θ_i anzustellen, um eine grössere Dispersion zu erzielen, und die Ordnung i des entsprechenden Spectrums so hoch wie möglich zu wählen, soweit es die Intensität der beiden Hauptstreifen gestattet.

$\Delta\lambda$ ist beim Stufenspectroscop immer sehr klein. Bei meinem Instrument war z. B. für die grüne Quecksilberlinie

$$\Delta\lambda = -0,477 \text{ Ä. E.}$$

$\Delta\lambda$ ist immer negativ, d. h. die kleineren Wellenlängen befinden sich immer rechts vom directen einfallenden Strahlenbündel.

Wir sehen auch, dass in diesem Fall $\Delta\lambda$ kleiner als die Hälfte einer Ångströmschen Einheit ist. Das Spectralgebiet, welches das Stufenspectroscop in zweckentsprechender Weise mit einem Mal zu studieren gestattet, ist also äusserst beschränkt und bezieht sich nur auf die unmittelbare Umgebung der ausgewählten Hauptlinie des betreffenden Spectrums. Aber wegen seines sehr hohen Dispersionsvermögens eignet sich der Apparat besonders gut zum Studium etwaiger Veränderungen im Aussehen einzelner Spectrallinien, wie Verbreiterungen, Verdoppelungen u. s. w.

Die allgemeine, hier entwickelte Theorie des Stufenspectroscops wurde nun einer experimentellen Prüfung unterzogen.

Diese Prüfung bezog sich auf einen Vergleich der berechneten und beobachteten Werthe von θ_i , $\Delta\psi_i$ und $\delta\psi_i$ für verschiedene Werthe von i und zwar für zwei Hauptlinien des Quecksilberdampfspectrums, nämlich

für die grüne ($\lambda = 5460,947$) und für eine der gelben ($\lambda = 5790,917$), die beide Begleiter besitzen.

Die entsprechenden Versuche und Zahlenangaben sind nun in folgenden Paragraphen mitgetheilt.

§ 3.

VERSUCHE MIT DEM STUFENSPECTROSCOP.

Die Wellenlängen der zwei ausgewählten Quecksilberlinien, sowie auch diejenigen ihrer Hauptbegleiter wurden mit Hilfe eines grossen Rowland'schen Diffractionsgitters ermittelt. Die Versuchsanordnung für diese Beobachtungen ist in meiner in Gemeinschaft mit meinem Assistenten Herrn Wilip, der auch bei diesen Versuchen mir sehr behilflich war, ausgeführten Arbeit «Spektroskopische Untersuchungen»¹⁾ ausführlich beschrieben. Nur waren die photographischen Aufnahmen, nicht etwa wie dort, im Spectrum zweiter Ordnung, sondern, um die Begleiter der Linien schärfer auftreten zu lassen, im Spectrum dritter Ordnung gemacht.

Als Vergleichsstandards dienten die Eisennormalen nach Rowland. Die Ausmessung der Platten geschah mit Hilfe eines Mikroscoops mit beweglichem Tisch. Der Schraubengang dieses Tisches betrug $\frac{1}{4}$ mm.; ausserdem war die zugehörige Trommel in 100 Theile getheilt.

Die gesuchten Wellenlängen der Quecksilberlinien wurden nach mehreren Eisennormalen bestimmt und aus den erhaltenen Werthen das Mittel genommen.

Als Beispiel dafür werde ich die Zahlenangaben für die grüne Quecksilberlinie anführen.

Eisennormalen nach Rowland. λ der grünen Quecksilberlinie.

5405,989 Ä. E.	5460,949 Ä. E.
5424,290	5460,962
5429,911	5460,943
5434,740	5460,938
5447,130	5460,939
5455,834	5460,948
5497,735	5460,957
5507,000	5460,941

Mittelwerth 5460,947 Mittl. Fehler $\epsilon_\lambda = \pm 0,009$.

1) Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. T. XVII (1905).

Auf diese Weise ergaben sich folgende definitive Zahlenwerthe:

Grüne Quecksilberlinie.

Hauptlinie.	Hauptbegleiter.	
$\lambda = 5460,947 \text{ \AA. E.}$	$\lambda' = 5460,734 \text{ \AA. E.}$	$\delta\lambda' = \lambda' - \lambda = -0,213 \text{ \AA. E.}$

Gelbe Quecksilberlinie.

Hauptlinie.	Begleiter.	
	$\lambda' = 5790,816 \text{ \AA. E.}$	$\delta\lambda' = \lambda' - \lambda = -0,101 \text{ \AA. E.}$
$\lambda = 5790,917 \text{ \AA. E.}$	$\lambda'' = 5791,051 \text{ \AA. E.}$	$\delta\lambda'' = \lambda'' - \lambda = +0,134 \text{ \AA. E.}$
	$\lambda''' = 5791,129 \text{ \AA. E.}$	$\delta\lambda''' = \lambda''' - \lambda = +0,212 \text{ \AA. E.}$

Diese Werthe von $\delta\lambda$ sind überhaupt sehr klein, und es ist äusserst schwer sie mit einem Diffractionsgitter sehr genau zu bestimmen. Bezugnehmend auf den mittleren Fehler von λ für die grüne Quecksilberlinie, ist es wohl anzunehmen, dass einige von diesen Werthen von $\delta\lambda$ etwa 10% falsch sein können. Dieser Umstand darf beim Vergleich der Beobachtungen mit der Theorie nicht ausser Acht gelassen werden.

Die mittlere Breite s und Höhe t der Echelonstufen wurde mit Hilfe eines Kathetometers bestimmt und aus den erhaltenen Zahlen das Mittel genommen.

Auf diese Weise ergab sich

$$s = 0,959 \frac{m}{m}$$

$$t = 9,981 \frac{m}{m}.$$

Auf Grund der Formeln (26) folgt weiter:

$$\left. \begin{array}{l} \text{für die grüne Linie} \\ \text{für die gelbe Linie} \end{array} \right\} \begin{array}{l} \left. \begin{array}{l} n_1 = 1756,1 \\ n_2 = 18277 \end{array} \right\} \\ \left. \begin{array}{l} n_1 = 1656,1 \\ n_2 = 17236 \end{array} \right\} \end{array} \frac{n_2}{n_1} = 10,408.$$

Was nun den Brechungsindex μ des Echlonglases anbelangt, so habe ich denselben auf Grund der Zahlenangaben berechnet, welche sich in der von Hilger in London veröffentlichten kleinen Notiz über das Stufenspectroscop befinden.

Es findet sich dort für einige Fraunhofer'sche Linien

$$\mu_C = 1,5706$$

$$\mu_D = 1,5746$$

$$\mu_F = 1,5845.$$

Die entsprechenden Wellenlängen sind:

$$\lambda_C = 6563 \text{ \AA. E.}$$

$$\lambda_D = 5893 \text{ " "}$$

$$\lambda_F = 4861 \text{ " "}$$

Es handelt sich nun darum, μ und $\frac{d\mu}{d\lambda}$ für die grüne ($\lambda = 5460,9$) und für die gelbe ($\lambda = 5790,9$) Quecksilberlinie zu berechnen.

Dazu muss man sich einer Dispersionsformel bedienen.

Nach Ketteler ist

$$\mu^2 = a - k\lambda + \frac{b}{\lambda^2} \dots \dots \dots (\text{Ketteler})$$

und nach Cauchy

$$\mu = A + \frac{B}{\lambda^2} + \frac{C}{\lambda^4} \dots \dots \dots (\text{Cauchy})$$

a, k, b, A, B und C sind gewisse Constanten, die sich auf Grund der Daten für die drei erwähnten Fraunhofer'shen Linien berechnen lassen. Sind diese Constanten einmal bestimmt, so lassen sich μ und $\frac{d\mu}{d\lambda}$ leicht nach diesen Formeln für die beiden gegebenen Quecksilberlinien berechnen.

Ich habe bei dieser Berechnung die Cauchy'sche Formel zu Grunde gelegt und fand auf diese Weise:

	μ	$\frac{d\mu}{d\lambda}$
Grüne Linie	1,5781	— 0,058951
Gelbe Linie	1,5754	— 0,057447.

Von diesen Zahlen werden wir später Gebrauch machen.

Sind nun die Werthe von n_2 und μ für beide Linien bekannt, so lässt sich der Werth $n_2(\mu - 1)$ bestimmen. Es ergab sich:

für die grüne Linie $n_2(\mu - 1) = 10566,0$; also $m = 10566$

» » gelbe Linie $n_2(\mu - 1) = 9917,8$; » $m = 9918$.

Die Beobachtungen mit dem Stufenspectroscop selber wurden auf zweierlei Art durchgeführt. Erstens, nach Einstellung des Stufenspectroscops auf eine der beiden Quecksilberlinien, wurde die Entfernung Δl der beiden auf

gleiche Helligkeit eingestellten Hauptstreifen und zwar für verschiedene Ordnungszahlen i direct mit dem Ocularmikrometer des Fernrohrs gemessen, so wie auch die Entfernung \mathcal{L} der einzelnen Begleiter von der entsprechenden Hauptlinie. Zweitens wurden die Linien direct photographirt und alsdann die erhaltenen photographischen Platten ausgemessen.

In beiden Fällen wurden die entsprechenden Drehungswinkel θ_i des Echelons auf folgende Weise ermittelt.

Man stellte zuerst das Echelon annähernd senkrecht zum einfallenden Strahlenbündel von der entsprechenden Quecksilberlinie und drehte alsdann dasselbe nach beiden Richtungen, bis der Hauptstreifen in der Mitte des Gesichtsfeldes seine minimale Ablenkung aufwies. Der entsprechende Winkel sei θ_m , wo θ_m nach der Formel (35) sehr klein wird. Dieser Winkel θ_m wurde nicht direct bestimmt. In dieser ersten Hauptlage des Echelons wurde auch die Entfernung der Begleiter von der Hauptlinie gemessen.

Alsdann drehte man das Echelon so weit, bis beide Hauptlinien in der Mitte des Gesichtsfeldes gleich intensiv ausfielen. Je nach der Richtung, in welcher das Echelon gedreht wird, wird θ_i positiv oder negativ sein. Die negativen Werthe von θ_i wollen wir mit θ_{-i} bezeichnen, d. h. der Ordnungszahl das negative Vorzeichen begeben.

Um den entsprechenden Drehungswinkel des Echelons zu bestimmen, wurde folgendes Verfahren angewandt.

Man befestigte am Echelon in der unmittelbaren Nähe seiner Drehungsaxe einen kleinen Spiegel und maass den Drehungswinkel θ'_i des Echelons mit Hilfe von Fernrohr und Scala nach der gewöhnlichen Methode. Bei den visuellen Beobachtungen betrug die Entfernung der Scala vom Spiegel $D = 1695,5 \text{ m/m}$ und bei den photographischen $1694,5 \text{ m/m}$.

Bedeutet $L_i - L_0$ die Differenz der Ablesungen an der Scala, so lässt sich der entsprechende Drehungswinkel θ'_i nach folgender Formel berechnen:

$$\text{tg } 2\theta'_i = \frac{L_i - L_0}{D} \dots \dots \dots (56)$$

θ'_i ist nicht eigentlich der Winkel, welchen die Echelonnormale mit dem einfallenden Strahlenbündel bildet, sondern es wird, wenn unter θ'_i , θ'_{-i} , θ_i und θ_{-i} immer der absolute Werth des entsprechenden Winkels verstanden wird,

$$\theta'_i = \theta_i - \theta_m$$

$$\theta'_{-i} = \theta_{-i} + \theta_m$$

Nach der Theorie ist $\theta_i = \theta_{-i}$; daraus folgt

$$\theta_i = \frac{1}{2} \{ \theta_i' + \theta_{-i}' \} \dots \dots \dots (57)$$

$$\theta_m = \frac{1}{2} \{ \theta_{-i}' - \theta_i' \} \dots \dots \dots (58)$$

Sind nun θ_i' und θ_{-i}' aus den Beobachtungen bekannt, so lassen sich aus diesen Formeln die entsprechenden Werthe von θ_i und θ_m berechnen.

Bei den visuellen Beobachtungen wurden alle Ausmessungen zweimal ganz unabhängig von einander vorgenommen.

Es ergaben sich nun folgende Werthe.

Grüne Linie.

Erste Beobachtungsreihe.

i	θ_{-i}'	θ_i'	θ_i	θ_m
1	0°30',4	0°30',0	0°30',2	+ 0',2
2	1 7,3	1 8,8	1 8,0	— 0,8
3	1 29,4	1 30,2	1 29,8	— 0,4
4	1 48,1	1 45,3	1 46,7	+ 1,4
			Im Mittel	+ 0',1

Zweite Beobachtungsreihe.

i	θ_{-i}'	θ_i'	θ_i	θ_m
1	0°33',6	0°33',2	0°33',4	+ 0',2
2	1 8,4	1 7,1	1 7,7	+ 0,7
3	1 31,2	1 30,0	1 30,6	+ 0,6
4	1 48,4	1 47,2	1 47,8	+ 0,6
			Im Mittel	+ 0',5

Gelbe Linie.

Erste Beobachtungsreihe.

i	θ_{-i}'	θ_i'	θ_i	θ_m
1	0°42',9	0°43',7	0°43',3	— 0',4
2	1 14,2	1 14,8	1 14,5	— 0,3
3	1 37,3	1 36,3	1 36,8	+ 0,5
4	1 55,4	1 53,6	1 54,5	+ 0,9
			Im Mittel	+ 0',2

Zweite Beobachtungsreihe.

i	θ_{-i}'	θ_i'	θ_i	θ_m
1	0°38',5	0°35',8	0°37',1	+ 1',4
2	1 12,0	1 11,1	0 11,6	+ 0,5
3	1 34,9	1 35,4	1 35,1	— 0,3
4	1 52,4	1 53,6	1 53,0	— 0,6
Im Mittel				+ 0',3

Nimmt man das Mittel aus den Zahlenwerthen beider Beobachtungsreihen, so erhält man folgende definitive Werthe für θ_i und θ_m , die in den folgenden zwei Tabellen zusammengestellt sind.

Tabelle I.

Grüne Quecksilberlinie.

$$\lambda = 5460,947.$$

i	θ_i	θ_m
1	0°31',8	} +0',3
2	1 7,9	
3	1 30,2	
4	1 47,3	

Tabelle II.

Gelbe Quecksilberlinie.

$$\lambda = 5790,917.$$

i	θ_i	θ_m
1	0°40',2	} +0',2
2	1 13,0	
3	1 36,0	
4	1 53,7	

Wir sehen, dass die Werthe von θ_i in beiden Beobachtungsreihen zuweilen Differenzen von einigen Minuten aufweisen.

Diese Differenzen können nicht auf eine Ungenauigkeit der Beobachtungen mit Fernrohr und Scala zurückgeführt werden, da der entsprechende Werth von θ_i' nach der Formel (56) nur etwa um 1' falsch sein könnte, wenn man im Werth von $L_i - J_0$ selbst einen Fehler von $1 \frac{m}{m}$ annehmen würde, was kaum zulässig ist.

Die nicht vollständige Uebereinstimmung der einzelnen Werthe von θ_i in beiden Beobachtungsreihen ist auf andere Ursachen zurückzuführen.

Erstens ist es nicht ganz leicht, zwei Streifen auf gleiche Helligkeit einzustellen, da die subjective Auffassung dabei eine ziemlich wesentliche Rolle spielt, daher können kleine Differenzen in den Werthen von θ_i zustande kommen. Zweitens, was auch viel wichtiger ist, übt eine kleine Temperaturdifferenz schon einen beträchtlichen Einfluss auf den Werth von θ_i aus.

Wir werden in der That später, bei Besprechung der Frage nach der Berechnung von θ_1 , sehen, dass eine Temperaturerhöhung des Echelons nur um 1°C. schon den Werth von θ_1 um $9'$ verändern kann. Es ist also wohl ganz denkbar, dass bei zwei nach einander folgenden Bestimmungen von θ_i , die durch ein gewisses Zeitintervall getrennt sind, Differenzen von einigen Minuten auftreten können.

Man würde geneigt sein zu befürchten, dass ein solcher grosser Einfluss der Temperatur die Beobachtungen mit dem Stufenspektroskop sehr erschweren würde. Glücklicherweise ist dies, wie wir später sehen werden, nicht immer der Fall, da z. B. eine Veränderung von θ_i eine ziemlich geringe Wirkung auf die Entfernung zweier Hauptstreifen und folglich auch auf das Dispersionsvermögen des Echelons hat.

Wenden wir uns jetzt der Bestimmung der Entfernung der Hauptstreifen und der der Begleiter von den Hauptlinien zu.

Diese Entfernungen Δl und δl wurden direct mit dem Ocularmicrometer des Fernrohrs bestimmt. Die Schraubenhöhe war ebenfalls, wie beim Mikroskop, $\frac{1}{4}$ mm. und die Trommel in 100 Theile getheilt.

Nun betrug die Entfernung des Objectivcentrums des Fernrohrs bis zu den Mikrometerfäden $F = 524,2$ mm. Sind also die gemessenen Entfernungen der Streifen Δl in Trommeltheilen gegeben, so muss man, um dieselben in Bogensekunden auszudrücken, Δl mit dem Factor $\frac{1}{400 \cdot F \cdot \sin 1''}$ multiplicieren.

Es ist also

$$\Delta \psi_i'' = 0,9837 \Delta l_i.$$

Jeder Trommeltheilstrich entspricht also ungefähr 1".

Das Dispersionsvermögen, bezogen auf 0,01 Å. E., lässt sich, wie leicht einzusehen ist, nach folgender Formel berechnen:

$$\delta\psi_i'' = 0,01 \cdot 0,9837 \frac{\delta l_i}{\delta \lambda} \dots \dots \dots (59)$$

Hierin bedeutet $\delta\lambda$ die Differenz der Wellenlängen des Begleiters und der entsprechenden Hauptspectrallinie.

Bei der grünen Linie war die Ausmessung nur für einen Begleiter vorgenommen, während bei der gelben die Entfernungen dreier solcher Begleiter ausgemessen wurden. Die aus ihnen berechneten drei Werthe von $\delta\psi_i$ müssten freilich identisch ausfallen; es treten aber, wie wir gleich sehen werden, Differenzen auf, die wohl meistens auf die Ungenauigkeit der entsprechenden Werthe von $\delta\lambda$ zurückzuführen sind, worauf ich schon früher aufmerksam gemacht habe. Aus diesen drei Werthen von $\delta\psi_i$ wurde alsdann das Mittel genommen.

Alle Ausmessungen bei jeder der beiden bei den visuellen Beobachtungen ausgeführten Beobachtungsreihen wurden unabhängig von einander vorgenommen und alsdann das Gesamtmittel gebildet.

Die entsprechenden Zahlenangaben mögen nun weiter folgen.

Grüne Linie.

Tabelle III.

θ_i 1)	$\Delta\psi_i$		
	I Beobachtungsreihe.	II Beobachtungsreihe.	Mittel.
θ_{-1}	0°2' 5"	0°2' 8"	0°2' 6"
θ_{-2}	2 23	2 25	2 24
θ_{-3}	2 36	2 39	2 38
θ_{-4}	2 50	2 50	2 50
θ_1	1 46	1 46	1 46
θ_2	1 35	1 36	1 35
θ_3	1 32	1 32	1 32
θ_4	1 27	1 27	1 27

1) Die negativen Indices bei θ_i bedeuten, dass der entsprechende Winkel negativ ist.

Tabelle IV.

θ_i	$\delta\psi_i$		
	I Beobachtungsreihe.	II Beobachtungsreihe.	Mittel.
θ_m	—2",8	—2",8	—2",8
θ_{-1}	—2,7	—2,9	—2,8
θ_{-2}	—3,4	—3,4	—3,4
θ_{-3}	—3,9	—3,7	—3,8
θ_{-4}	—4,1	—4,0	—4,0
θ_1	—2,4	—2,5	—2,4
θ_2	—2,1	—2,3	—2,2
θ_3	—2,1	—2,2	—2,1
θ_4	—1,9	—2,1	—2,0

Die Zahlen in der ersten Zeile der vorigen Tabelle IV (und in der folgenden Tabelle VI) entsprechen dem Fall, wo der Hauptstreifen in der Mitte des Gesichtsfeldes auf das Minimum der Ablenkung ψ_m eingestellt ist. (Erste Beobachtungsmethode).

Gelbe Linie.

Tabelle V.

θ_i	$\Delta\psi_i$		
	I Beobachtungsreihe.	II Beobachtungsreihe.	Mittel
θ_{-1}	0°2'17"	0°2'17"	0°2'17"
θ_{-2}	2 34	2 37	2 35
θ_{-3}	2 52	2 50	2 51
θ_{-4}	3 4	3 4	3 4
θ_1	1 46	1 52	1 49
θ_2	1 40	1 41	1 41
θ_3	1 34	1 36	1 35
θ_4	1 31	1 32	1 31

Tabelle VI.

θ_i	$\delta\psi_i$						Mittel.
	I Beobachtungsreihe.			II Beobachtungsreihe.			
	Nach $\delta\lambda'$	Nach $\delta\lambda''$	Nach $\delta\lambda'''$	Nach $\delta\lambda'$	Nach $\delta\lambda''$	Nach $\delta\lambda'''$	
θ_m	$-3''{,}4$	$-2''{,}0$	$-2''{,}2$	$-2''{,}9$	$-2''{,}2$	$-2''{,}3$	$-2''{,}5$
θ_{-1}	$-3,0$	$-2,4$	—	$-3,2$	$-2,4$	$-2,5$	$-2,7$
θ_{-2}	$-3,2$	$-2,7$	—	$-3,7$	$-2,7$	$-3,0$	$-3,1$
θ_{-3}	$-3,8$	$-3,2$	$-3,3$	$-3,8$	$-3,1$	$-3,2$	$-3,4$
θ_{-4}	$-4,0$	$-3,3$	$-3,7$	$-4,0$	—	—	$-3,7$
θ_1	$-2,4$	$-2,0$	—	$-2,7$	$-1,9$	—	$-2,3$
θ_2	$-2,3$	$-1,7$	—	$-2,4$	$-1,8$	—	$-2,1$
θ_3	$-2,1$	$-1,7$	—	$-2,2$	—	—	$-2,0$
θ_4	$-2,1$	$-1,7$	$-1,8$	$-2,0$	—	—	$-1,9$

Für einige Werthe von $\delta\lambda''$ und $\delta\lambda'''$ fehlen die Zahlenangaben, da die Lagen der entsprechenden Begleiter sich schwer genau bestimmen lassen.

Wenden wir uns jetzt zu den photographischen Bestimmungen.

Die Einstellung des Echelons und die Bestimmung der Winkel θ_i geschah in ganz ähnlicher Weise, wie bei den visuellen Beobachtungen. Es wurde aber nur eine Beobachtungsreihe ausgeführt. Für negative Werthe von θ_i wurde noch eine Zusatzaufnahme gemacht für $i = 5$. Die Dauer der Expositionszeit betrug in diesem Fall für die grüne Linie 6 und für die gelbe Linie 20 Minuten¹⁾.

Eine Zeichnung der originellen photographischen Aufnahmen in etwa fünffacher Vergrößerung ist auf der Fig. 5 wiedergegeben.

Die Werthe der Winkel θ_i wurden ebenfalls aus den beobachteten Drehungswinkeln θ'_i und θ'_{-i} des Echelons nach der Formel (57) berechnet. Was aber den Werth von θ_5 betrifft, da für diese Ordnungszahl $i = 5$ nur eine Einstellung für negative Werthe von θ_i gemacht wurde, so liess sich θ_5 aus dem aus den übrigen vier Einstellungen ermittelten Werth von θ_m und dem direct beobachteten Werth θ'_{-5} nach der Formel

$$\theta_5 = \theta'_{-5} - \theta_m$$

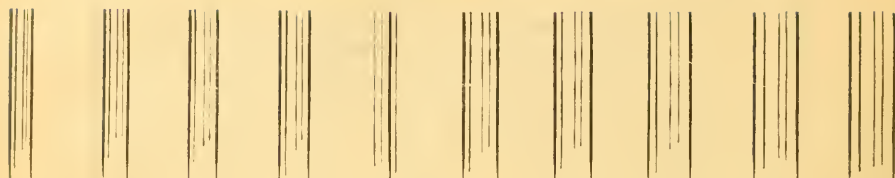
berechnen²⁾.

1) Für eine mit Homocol sensibilisierte «Ilford Process» Platte.

2) $\theta_5 = \theta_{-5}$.

Fig. 5.

Gelbe Linie.



Roth. ←

→ Violett.

Grüne Linie.



Die entsprechenden Zahlenwerthe sind in den folgenden Tabellen VII und VIII zusammengestellt.

Grüne Linie.

Tabelle VII.

i	θ'_{-i}	θ'_i	θ_i	θ_m
1	0°35,7	0°34,7	0°35,2	+0,5
2	1 10,2	1 8,6	1 9,4	+0,8
3	1 32,1	1 30,2	1 31,2	+1,0
4	1 49,2	1 48,2	1 48,7	+0,5
5	2 4,4	—	2 3,7	—
			Im Mittel	+0,7

Gelbe Linie.

Tabelle VIII.

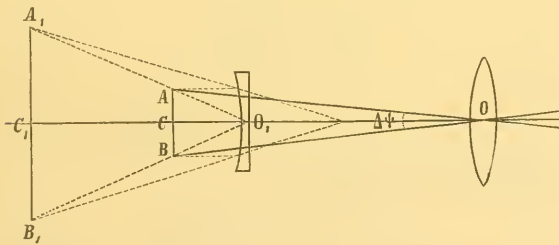
i	θ'_{-i}	θ'_i	θ_i	θ_m
1	0°43',7	0°43',4	0°43',6	+0',2
2	1 14,6	1 14,4	1 14,5	+0,1
3	1 36,5	1 36,4	1 36,4	0
4	1 55,6	1 53,9	1 54,8	+0,9
5	2 10,3	—	2 10,0	—
Im Mittel				+0',3

Für die photographischen Aufnahmen wurde an Stelle des Fernrohr-oculars mit dem Ocularmicrometer ein besonderer Tubus mit einer planconcaven Linse und besonderen Cassette zur Aufnahme der photographischen Platten eingesetzt.

Die Focaldistanz f dieser kleinen Zusatzlinse wurde durch besondere Versuche ermittelt und im Mittel gleich 118,1 mm. gefunden¹⁾.

Mittelst dieser Vorrichtung ergaben sich die Bilder der Linien auf der photographischen Platte im vergrößerten Maassstabe. Das Vergrößerungsverhältniss h lässt sich in folgender Weise bestimmen. (Siehe die Fig. 6).

Fig. 6.



Wäre die Zusatzlinse nicht vorhanden, so würden sich die Bilder der beiden Hauptstreifen in A und B befinden, wo $OC = F$, wie früher, gleich 524,2 mm. würde.

1) f ist eigentlich negativ. Die Dicke der Linse in ihrem engsten Theil betrug nur 3,9 mm.

Durch Einführung dieses neuen optischen Systems verlegen sich diese Bilder nach A_1 und B_1 , wo sich die photographische Platte befindet, wobei das Vergrößerungsverhältniss

$$h = \frac{A_1 B_1}{AB} = \frac{O_1 C_1}{O_1 C}$$

wird.

Die Entfernungen $O_1 C_1$ und OO_1 wurden durch directe Messungen gewonnen und können respect. gleich 220,6 mm. und 450,6 mm. gesetzt werden.

Es ergibt sich also

$$O_1 C = F - OO_1 = 524,2 - 450,6 = 73,6 \text{ mm.}$$

und das Vergrößerungsverhältniss wird

$$h = \frac{220,6}{73,6} = 2,997,$$

oder rund gleich 3.

Nun ist

$$A_1 B_1 = h \cdot AB = h \cdot F \cdot \Delta\psi.$$

Die Entfernungen Δl_i der Streifen auf der photographischen Platte wurden in Trommeltheilen des Mikroskops bestimmt. Da aber ein Trommeltheil desselben $\frac{1}{400}$ mm. entspricht, so wird

$$A_1 B_1 = \frac{\Delta l_i}{400}$$

und

$$\Delta\psi_i'' = \frac{\Delta l_i}{h \cdot F \cdot 400 \sin 1''}$$

sein, oder

$$\Delta\psi_i'' = \frac{1}{h} \cdot 0,9837 \Delta l_i = 0,3282 \Delta l_i.$$

In ähnlicher Weise ergibt sich

$$\delta\psi_i'' = 0,01 \cdot 0,3282 \frac{\delta l_i}{\delta \lambda}.$$

Die nach diesen Formeln berechneten Werthe von $\Delta\psi_i$ und $\delta\psi_i$ sind nun in den folgenden Tabellen IX und X zusammengestellt.

Grüne Linie.

$$\lambda = 5460,947.$$

Tabelle IX.

θ_i	$\Delta\psi_i$	$\delta\psi$
θ_m	—	—2",7
θ_{-1}	2' 9"	—3,0
θ_{-2}	2 27	—3,4
θ_{-3}	2 40	—3,7
θ_{-4}	2 52	—4,0
θ_{-5}	3 4	—4,3
θ_1	1 45	—2,5
θ_2	1 37	—2,3
θ_3	1 32	—2,1
θ_4	1 29	—2,1

Gelbe Linie.

$$\lambda = 5790,917.$$

Tabelle X.

θ_i	$\Delta\psi_i$	$\delta\psi_i$			
		Nach $\delta\lambda'$	Nach $\delta\lambda''$	Nach $\delta\lambda'''$	Mittel
θ_m	—	—2",8	—2",3	—2",5	—2",5
θ_{-1}	2' 21"	—3,1	—2,6	—2,8	—2,8
θ_{-2}	2 38	—3,5	—2,9	—3,2	—3,2
θ_{-3}	2 53	—3,8	—3,2	—3,4	—3,5
θ_{-4}	3 8	—4,1	—3,4	—3,7	—3,7
θ_{-5}	3 21	—4,4	—3,7	—4,0	—4,0
θ_1	1 49	—2,4	—2,0	—2,1	—2,2
θ_2	1 42	—2,2	—1,9	—2,0	—2,0
θ_3	1 36	—2,1	—1,8	—1,9	—1,9
θ_4	1 33	—2,0	—1,7	—1,8	—1,8

Nach Erhaltung aller Zahlendata wurde nun der Vergleich zwischen Theorie und Beobachtung vorgenommen.

§ 4.

VERGLEICH ZWISCHEN THEORIE UND BEOBACHTUNG.

Zuerst wurden die berechneten und beobachteten Werthe von θ_1 mit einander verglichen.

Dieselben lassen sich aus den Formeln (50) und (49) berechnen.

Bei der Berechnung von θ_1 tritt aber eine erhebliche Schwierigkeit auf. Fangen wir mit der grünen Linie an.

Wir haben gesehen, dass für dieselbe $n_2 (\mu - 1) = 10566,0$ wird; es ist also $\rho = 0$.

Daraus ergibt sich nach der Gleichung (49)

$$\theta_1 = 0^\circ 42' 0.$$

Die direct beobachteten Werthe waren:

bei den visuellen Bestimmungen $\theta_1 = 0^\circ 31' 8$
 » » photographischen Bestimmungen $\theta_1 = 0^\circ 35' 2$.

Wir sehen, dass die berechneten und beobachteten Werthe von θ_1 , so wie diese letzteren untereinander, ganz bedeutende Differenzen aufweisen.

Dies kann auch nicht anders sein, wie wir es gleich sehen werden.

Um θ_1 überhaupt genügend genau bestimmen zu können, muss ρ , folglich $n_2 (\mu - 1)$, sehr genau bekannt werden.

Es ist nun

$$\rho = n_2 (\mu - 1) - m.$$

Setzen wir diesen Werth in die Formel (49) ein, so folgt

$$\theta_1^2 = \frac{2\mu}{\mu - 1} \left\{ \frac{1 + 2m}{2n_2} - (\mu - 1) \right\},$$

oder mit hinreichender Genauigkeit, da m eine sehr grosse ganze Zahl ist,

$$\theta_1^2 = 2 \left[\frac{\mu}{\mu - 1} \cdot \frac{m}{n_2} - \mu \right].$$

Wollen wir nun sehen, welchen Einfluss ein kleiner Fehler in den Werthen von μ und n_2 ($\delta\mu$ und δn_2) auf den entsprechenden Werth von θ_1 ausübt.

Wir erhalten ohne Weiteres

$$\delta\theta_1 = -\frac{1}{\theta_1} \left[\left\{ 1 + \frac{1}{(\mu - 1)^2} \cdot \frac{m}{n_2} \right\} \delta\mu + \frac{\mu}{\mu - 1} \cdot \frac{m}{n_2^2} \delta n_2 \right],$$

oder, da $n_2 (\mu - 1)$ sich recht wenig von m unterscheidet,

$$\delta\theta_1 = - \frac{1}{\theta_1} \left[\frac{\mu}{\mu - 1} \delta\mu + \frac{\mu}{n_2} \delta n_2 \right] \dots \dots \dots (60)$$

Setzen wir $\theta_1 = 0^\circ 31'8$, so ergibt sich, wenn an Stelle von μ und n_2 die früher angegebenen Werthe für die grüne Linie eingesetzt werden und θ_1 in Bogenminuten ausgedrückt sein soll,

$$\delta\theta_1' = - 1014500 \delta\mu - 32,088 \delta n_2;$$

da aber nach der zweiten der Formeln (26)

$$\delta n_2 = \frac{\delta t}{\lambda}$$

ist, so wird

$$\delta\theta_1' = - 1014500 \cdot \delta\mu - 58759 \cdot \delta t \text{)} \dots \dots \dots (61)$$

Wir sehen also, wie grosse Zahlenfactore bei $\delta\mu$ und δt auftreten.

Diese Formel lässt sofort erkennen, wie genau eigentlich μ und t bekannt sein müssen, um einen zuverlässigen Werth von θ_1 überhaupt berechnen zu können.

Wäre $\delta\mu$ nur 0,00001, so würde $\delta\theta_1'$ schon etwa 10' ausmachen. Beträgt der Fehler δt in der Bestimmung der Höhe t der Stufen des Echelons etwa 0,0001 $\frac{m}{m}$, so verändert das den Werth von θ_1 fast um 6'.

Aus der Formel (61) lässt sich auch sofort erkennen, dass eine kleine Temperaturänderung des Echelons sehr den Werth von θ_1 beeinflussen wird.

Nehmen wir den Ausdehnungscoefficienten des Glases $\alpha = 0,0000085$ an, so wird für 1° C.

$$\delta t = \alpha t = 0,000085 \frac{m}{m}$$

und

$$\delta n_2 = 0,155.$$

Was nun die Aenderung von μ mit der Temperatur für 1° C. anbelangt, so finden sich darüber in den Tabellen von Landolt und Börnstein für Flintglas folgende Zahlenangaben:

Für die Linie <i>D</i>	$\delta\mu = + 0,0_5323$
» » » <i>b</i> ₁ ($\lambda = 5183$)	$\delta\mu = + 0,0_5443$.

1) Es ist hier vorausgesetzt, dass die Aenderungen von μ und n_2 so klein sind, dass m (als ganze Zahl) seinen Werth behält.

2) δt soll dabei in $\frac{m}{m}$ ausgedrückt werden.

Für die gegebene grüne Quecksilberlinie ($\lambda = 5461$) kann man also setzen

$$\delta\mu = 0,0,396.$$

Legt man nun diese Werthe von δt und $\delta\mu$ zu Grunde, so ergibt sich für einen Temperaturzuwachs von nur 1°C .

$$\delta\theta_1' = -9,0.$$

Wir sehen also, dass es überhaupt fast unmöglich ist, θ_1 auf Grund der gegebenen Werthe von μ und t genau zu bestimmen. Es ist auch verständlich, warum die Werthe von θ_1 für verschiedene nach einander folgende Beobachtungsreihen nicht identisch ausfallen.

Diese Ueberlegungen zeigen, dass der Vergleich zwischen Theorie und Beobachtung betreffs der Werthe von θ_i in einer etwas anderen Weise vorgenommen werden soll. Da es unmöglich ist, θ_1 genau zu berechnen, so muss θ_1 aus den Beobachtungen selber entnommen und dann schon die übrigen Werthe von θ_i nach der Formel (50) berechnet werden.

In diesem Fall übt ein Fehler in den Werthen von μ und n_2 einen erheblich geringeren Einfluss aus.

Man findet nämlich ohne Schwierigkeit in ähnlicher Weise wie früher¹⁾

$$\delta\theta_i = -\frac{1}{\theta_i} \cdot \frac{i-1}{m} \left[\frac{\delta\mu}{\mu-1} + \mu \frac{\delta n_2}{n_2} \right] \dots \dots \dots (62)$$

Ein Vergleich mit der Formel (60) zeigt ganz deutlich, dass in diesem Fall der bei der Berechnung von θ_i begangene Fehler schon sehr klein wird (m ist sehr gross).

In den folgenden zwei Tabellen XI und XII sind nun die in dieser Weise berechneten und aus den Tabellen I, II, VII und VIII entnommenen, beobachteten Werthe von θ_i zusammengestellt.

Tabelle XI.
Visuelle Beobachtungen.

i	Grüne Linie.		Gelbe Linie.	
	θ_i		θ_i	
	Berechnet.	Beobachtet.	Berechnet.	Beobachtet.
1	—	0°31',8	—	0°40',2
2	1° 7',4	1 7,9	1°13',3	1 13,0
3	1 29,8	1 30,2	1 35,5	1 36,0
4	1 47,7	1 47,3	1 53,5	1 53,7

1) In diesem Falle ist $\delta\theta_1 = 0$ gesetzt.

Tabelle XII.
Photographische Beobachtungen.

i	Grüne Linie.		Gelbe Linie.	
	θ_i		θ_i	
	Berechnet.	Beobachtet.	Berechnet.	Beobachtet.
1	—	0°35',2	—	0°43',6
2	1° 9',1	1 9,4	1°15',2	1 14,5
3	1 31,1	1 31,2	1 37,0	1 36,4
4	1 48,8	1 48,7	1 54,7	1 54,8
5	2 3,9	2 3,7	2 10,1	2 10,0

Unter Berücksichtigung des möglichen Fehlers, welcher bei der experimentellen Bestimmung von θ_i begangen werden kann, ist die Uebereinstimmung zwischen Theorie und Beobachtung als eine sehr befriedigende zu bezeichnen.

Wenden wir uns jetzt zu der Berechnung der Entfernung $\Delta\psi_i$ beider Hauptstreifen für die verschiedenen Winkel θ_i .

Zur Berechnung dieser Grösse dient die Formel (53)

$$\Delta\psi_i = \frac{1}{r_i}, \dots\dots\dots (53)$$

wo nach der Formel (29)

$$r_i = n_1 \cos \theta_i + n_2 \sin \theta_i \dots\dots\dots (63)$$

wird.

Bei diesen Ausrechnungen habe ich die berechneten Werthe von θ_i zu Grunde gelegt¹⁾.

Die entsprechenden Zahlenangaben sind in den zwei folgenden Tabellen XIII und XIV zusammengestellt, wobei die beobachteten Werthe aus den Tabellen III, V, IX und X entnommen sind.

1) Mit Ausnahme für θ_1 , wo nur ein beobachteter Werth vorliegt.

Tabelle XIII.

Visuelle Beobachtungen.

θ_i	Grüne Linie.		Gelbe Linie.	
	$\Delta\psi_i$		$\Delta\psi_i$	
	Berechnet.	Beobachtet.	Berechnet.	Beobachtet.
θ_{-1}	0°2'10"	0°2' 6"	0°2'22"	0°2'17"
θ_{-2}	2 28	2 24	2 40	2 35
θ_{-3}	2 41	2 38	2 55	2 51
θ_{-4}	2 54	2 50	3 10	3 4
θ_1	1 47	1 46	1 51	1 49
θ_2	1 38	1 35	1 42	1 41
θ_3	1 32	1 32	1 37	1 35
θ_4	1 29	1 27	1 33	1 31

Tabelle XIV.

Photographische Beobachtungen.

θ_i	Grüne Linie.		Gelbe Linie.	
	$\Delta\psi_i$		$\Delta\psi_i$	
	Berechnet.	Beobachtet.	Berechnet.	Beobachtet.
θ_{-1}	0°2'11"	0°2' 9"	0°2'23"	0°2'21"
θ_{-2}	2 29	2 27	2 41	2 38
θ_{-3}	2 42	2 40	2 56	2 53
θ_{-4}	2 55	2 52	3 11	3 8
θ_{-5}	3 8	3 4	3 26	3 21
θ_1	1 46	1 45	1 50	1 49
θ_2	1 37	1 37	1 41	1 42
θ_3	1 32	1 32	1 36	1 36
θ_4	1 28	1 29	1 32	1 33

Die Uebereinstimmung zwischen Theorie und Beobachtung ist wiederum eine ganz befriedigende. Allein scheinen die berechneten Werthe von $\Delta\psi_i$ in den meisten Fällen ein wenig zu gross zu sein, als ob ein kleiner constanter Fehler in den zur Berechnung von $\Delta\psi_i$ dienenden Zahlendaten vorhanden wäre. Die Differenz zwischen den berechneten und beobachteten

Werthen von $\Delta\psi_i$ ist allerdings sehr klein; im ungünstigsten Fall beträgt dieselbe nur 6''.

Wollen wir nun sehen, welchen Einfluss ein Fehler in den Werthen von θ_i , n_1 und n_2 auf den entsprechenden Werth von $\Delta\psi_i$ hat.

Aus den Formeln (53) und (63) ergibt sich

$$\delta(\Delta\psi_i) = -\frac{\delta r_i}{r_i^2} \dots \dots \dots (64)$$

θ_i ist immer sehr klein; es folgt also

$$\delta r_i = \{n_2 - n_1 \theta_i\} \delta\theta_i + \delta n_1 + \theta_i \delta n_2 \dots \dots \dots (65)$$

Führen wir die Berechnung für die grüne Linie durch.

Setzen wir zuerst δn_1 und δn_2 gleich Null.

Es folgt dann, wenn $\delta(\Delta\psi_i)$ in Bogensekunden und $\delta\theta_i$ in Bogenminuten ausgedrückt sein soll:

für $\theta_i = 0$	δr_i	$\delta(\Delta\psi_i')$
	$5,32 \delta\theta_i'$	$-0,356 \delta\theta_i'$
» $\theta_i = 1^\circ$	$5,31 \delta\theta_i'$	$-0,254 \delta\theta_i'$
» $\theta_i = 2^\circ$	$5,30 \delta\theta_i'$	$-0,191 \delta\theta_i'$
» $\theta_{-i} = -1^\circ$	$5,33 \delta\theta_i'$	$-0,532 \delta\theta_i'$
» $\theta_{-i} = -2^\circ$	$5,33 \delta\theta_i'$	$-0,882 \delta\theta_i'$

Wir ersehen hieraus, dass ein Fehler $\delta\theta_i$ im Werthe von θ_i einen ziemlich geringen Einfluss auf den entsprechenden Werth von $\Delta\psi_i$ hat. Das habe ich auch früher betont.

Für $\delta\theta_i' = 1'$ wird $\delta(\Delta\psi_i'')$ höchstens (für $\theta_{-i} = -2^\circ$) 0,9 ausmachen.

Wollen wir nun sehen, was ein Fehler in den Werthen von n_1 und n_2 ausmacht.

Diese Fehler können praktisch nur von einer Ungenauigkeit in der Bestimmung der Breite und Höhe der Echelonstufen herrühren.

Nach den Formeln (26) wird nun

$$\delta n_1 = \frac{1}{\lambda} \delta s$$

und

$$\delta n_2 = \frac{1}{\lambda} \delta t.$$

Wollen wir δs und δt in Millimetern ausdrücken.

Es ergibt sich also:

	δr_i	$\delta (\Delta\psi_i'')$
für $\theta_i = 0$	$1831 \cdot \delta s$	$- 122 \delta s$
» $\theta_i = 1^\circ$	$1831 \delta s + 31,96 \delta t$	$- \{ 88 \delta s + 1,5 \delta t \}$
» $\theta_i = 2^\circ$	$1831 \delta s + 63,92 \delta t$	$- \{ 66 \delta s + 2,3 \delta t \}$
» $\theta_{-i} = -1^\circ$	$1831 \delta s - 31,96 \delta t$	$- \{ 183 \delta s - 3,2 \delta t \}$
» $\theta_{-i} = -2^\circ$	$1831 \delta s - 63,92 \delta t$	$- \{ 303 \delta s - 10,6 \delta t \}$

Die Zahlen der letzten Colonne zeigen, dass ein Fehler in δt einen verhältnissmässig kleineren Einfluss auf den Werth von $\Delta\psi_i$ hat.

Die grösste Abweichung wird durch die Ungenauigkeit von s verursacht.

Setzt man $\delta s = 0,01 \frac{m}{m}$, was ein verhältnissmässig grosser Fehler wäre, so würde sich ergeben für $\theta_{-i} = -2^\circ$

$$\delta (\Delta\psi_i'') = - 3''.$$

Eine Temperaturänderung von 1° C. würde den Werth von $\delta (\Delta\psi_i'')$ höchstens um $\pm 0,0016$ beeinflussen können.

Die Zahlen der Tabellen III und V zeigen aber, dass zwischen den direct beobachteten Werthen von $\Delta\psi_i$ für zwei verschiedene Beobachtungsreihen Differenzen bis $6''$ auftreten können, folglich darf man die in den Tabellen XIII und XIV noch vorhandenen kleinen Unterschiede zwischen den berechneten und beobachteten Werthen von $\Delta\psi_i$ ohne Zweifel auf Versuchsfehler zurückführen.

Wenden wir uns jetzt zur Berechnung des Dispersionsvermögens $\delta\psi_i$ des Echelons für verschiedene Einstellungswinkel θ_i .

Diese Grösse wird durch die Formel (42), resp. durch (55) gegeben.

$$\delta\psi_i = 0,01 \frac{\Delta\psi_i}{\Delta\lambda}, \dots \dots \dots (55)$$

wo nach der Formel (54)

$$\Delta\lambda = \frac{1}{n_2 \frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{m}{\lambda}} \dots \dots \dots (54)$$

wird.

Wir haben schon bemerkt, dass $\Delta\lambda$ für dieselbe Spectrallinie für verschiedene Ordnungszahlen i als constant angesehen werden darf, folglich ist die Berechnung von $\delta\psi_i$, da $\Delta\psi_i$ schon bekannt ist, ganz einfach.

Auf Grund der früher angegebenen Zahlendata ergibt sich:

$$\begin{aligned} \text{für die grüne Linie } (\lambda = 5460,947) \quad \Delta\lambda &= -0,4766 \text{ \AA. E.} \\ \text{für die gelbe Linie } (\lambda = 5790,917) \quad \Delta\lambda &= -0,5432 \text{ \AA. E.} \end{aligned}$$

Wollen wir zuerst sehen, welchen Fehler man in dem Werthe von $\Delta\lambda$ begehen kann.

Für diese Berechnung wollen wir m durch $n_2 (\mu - 1)$ ersetzen. Wir nehmen also an, dass die Aenderungen von n_2 und μ so bedeutend sind, dass auch m sich dabei verändert.

Dann folgt [siehe auch die zweite der Formeln (26)]

$$\delta(\Delta\lambda) = -(\Delta\lambda)^2 \left[n_2 \left\{ \delta \left(\frac{d\mu}{d\lambda} \right) - \frac{\delta\mu}{\lambda} \right\} + \left\{ \frac{d\mu}{d\lambda} - \frac{\mu - 1}{\lambda} \right\} \left(\frac{\delta t}{\lambda} \right)^2 \right].$$

Führen wir diese Berechnung für die grüne Linie durch.

Es ist

$$\frac{d\mu}{d\lambda} = -0,058951.$$

Setzen wir $\delta \left(\frac{d\mu}{d\lambda} \right) = \pm 0,002$; der mögliche Fehler wird kaum grösser werden können. Für $\delta\mu$ und δt nehmen wir verhältnissmässig grosse Werthe an, nämlich

$$\begin{aligned} \delta\mu &= \pm 0,0005 \\ \delta t &= \pm 0,01 \text{ m/m.} \end{aligned}$$

dann bekommt man im ungünstigsten Falle

$$\delta(\Delta\lambda) = \pm 0,0017 \text{ \AA. E.}$$

Wollen wir noch sehen, wie genau $\delta\psi_i$ sich berechnen lässt.

Aus der Gleichung (55) folgt sofort

$$\delta(\delta\psi_i) = 0,01 \left\{ \frac{\delta(\Delta\psi_i)}{\Delta\lambda} - \frac{\Delta\psi_i}{(\Delta\lambda)^2} \delta(\Delta\lambda) \right\}.$$

Wir haben früher gesehen, dass $\delta(\Delta\psi_i)$ höchstens $3''$ sein kann und dies noch unter der Bedingung, dass man im Werth von s einen Fehler von $0,01 \text{ m/m}$ zugiebt, was auch kaum zulässig ist. Nehmen wir noch für $\Delta\psi_i$ den grössten Werth $3'8''$ an (siehe die Tabelle XIV), so ergibt sich für die grüne Quecksilberlinie im ungünstigsten Falle

$$\delta(\delta\psi_i) = \pm 0,08.$$

1) In dem Ausdruck $\left(\frac{\delta t}{\lambda} \right)$ muss λ in m/m ausgedrückt werden, da t in Millimetern gegeben ist.

Wir sehen also, dass $\delta\psi_i$ sich sehr genau berechnen lässt.

In den beiden folgenden Tabellen XV und XVI sind nun die berechneten und beobachteten Werthe von $\delta\psi_i$ zusammengestellt, wobei die beobachteten Werthe aus den Tabellen IV, VI, IX und X entnommen sind.

Tabelle XV.
Visuelle Beobachtungen.

θ_i	Grüne Linie.		Gelbe Linie.	
	$\delta\psi_i$		$\delta\psi_i$	
	Berechnet.	Beobachtet.	Berechnet.	Beobachtet.
θ_m	—2",5	—2",8	—2",3	—2",5
θ_{-1}	—2,7	—2,8	—2,6	—2,7
θ_{-2}	—3,1	—3,4	—2,9	—3,1
θ_{-3}	—3,4	—3,8	—3,2	—3,4
θ_{-4}	—3,7	—4,0	—3,5	—3,7
θ_1	—2,2	—2,4	—2,0	—2,3
θ_2	—2,0	—2,2	—1,9	—2,1
θ_3	—1,9	—2,1	—1,8	—2,0
θ_4	—1,9	—2,0	—1,7	—1,9

Tabelle XVI.
Photographische Beobachtungen.

θ_i	Grüne Linie.		Gelbe Linie.	
	$\delta\psi_i$		$\delta\psi_i$	
	Berechnet.	Beobachtet.	Berechnet.	Beobachtet.
θ_m	—2",5	—2",7	—2",3	—2",5
θ_{-1}	—2,8	—3,0	—2,6	—2,8
θ_{-2}	—3,1	—3,4	—3,0	—3,2
θ_{-3}	—3,4	—3,7	—3,2	—3,5
θ_{-4}	—3,7	—4,0	—3,5	—3,7
θ_{-5}	—3,9	—4,3	—3,8	—4,0
θ_1	—2,2	—2,5	—2,0	—2,2
θ_2	—2,0	—2,3	—1,9	—2,0
θ_3	—1,9	—2,1	—1,8	—1,9
θ_4	—1,9	—2,1	—1,7	—1,8

Die Uebereinstimmung zwischen Theorie und Beobachtung ist wiederum ganz befriedigend. Der grösste Unterschied zwischen dem berechneten und direct beobachteten Werth von $\delta\psi_i$ beträgt im ungünstigsten Fall nur 0,4. Dieser Unterschied ist bei weitem kleiner, als die grösste Differenz zwischen den einzelnen beobachteten Werthen von $\delta\psi_i$. Nach der Tabelle X geht diese Differenz bis auf 0,7, in der Tabelle VI für visuelle Beobachtungen sogar bis 1,0 und in einem Falle (für θ_m) bis 1,4 hinauf. Diese Differenzen rühren ohne Zweifel hauptsächlich von der Ungenauigkeit der Bestimmung mit Hilfe des Diffractionsgitters der $\delta\lambda$ für die einzelnen Begleiter der Hauptlinie her. Für die gelbe Linie stimmen bei den photographischen Beobachtungen die nach dem zweiten Begleiter ($\delta\lambda''$) bestimmten Werthe von $\delta\psi_i$ fast genau mit dem nach der Theorie berechneten überein. (Man vergleiche die Zahlen der Tabellen X und XVI).

In Anbetracht der vielen aus den Beobachtungen entnommenen Grössen, welche bei dieser Prüfung der Theorie des Echelons zu Grunde gelegt sind, muss überhaupt die Uebereinstimmung zwischen Theorie und Beobachtung als eine sehr befriedigende bezeichnet werden.

Wollen wir nun sehen, in welchem Sinne sich die bei der Theorie des Echelons vorkommenden Grössen n_1 , n_2 , m , θ_i , $\Delta\psi_i$, $\Delta\lambda$ und $\delta\psi_i$ mit wachsen der Wellenlänge der entsprechenden Spectrallinie ändern.

Mit wachsender Wellenlänge nimmt der Brechungsindex des Glases μ , so wie $\frac{d\mu}{d\lambda}$ in seinem absoluten Werth ab, während der Bruch $\frac{\mu}{\mu-1}$ zunimmt.

Auf Grund der Formeln (26) und in Anbetracht dessen, dass m sich sehr wenig von n_2 ($\mu-1$) unterscheidet, wird:

$$\frac{dn_1}{d\lambda} < 0$$

$$\frac{dn_2}{d\lambda} < 0$$

$$\frac{dm}{d\lambda} < 0.$$

Auf Grund der Formel (48) ergibt sich weiter für den absoluten Werth von θ_i

$$\frac{d\theta_i}{d\lambda} > 0.$$

Nach der Gleichung (63) ist

$$r_i = n_2 \left[\frac{n_1}{n_2} \cos \theta_i + \sin \theta_i \right]$$

$\frac{n_1}{n_2}$ ist unabhängig von λ und da θ_i immer sehr klein bleibt, so wird, da $\frac{dn_2}{d\lambda} < 0$ ist,

$$\frac{dr_i}{d\lambda} < 0,$$

also, nach der Gleichung (53),

$$\frac{d(\Delta\psi_i)}{d\lambda} > 0.$$

Ersetzt man in der Formel (54) m durch $n_2 (\mu - 1)$, so folgt

$$-\Delta\lambda = \frac{1}{n_2 \left\{ -\frac{d\mu}{d\lambda} + \frac{\mu - 1}{\lambda} \right\}}.$$

$\frac{d\mu}{d\lambda}$ ist immer negativ, folglich wird $\Delta\lambda$ ebenfalls immer < 0 sein.

Nun aber nehmen mit wachsendem λ die absoluten Werthe der Glieder im Nenner dieses Ausdruckes ab, folglich nimmt der absolute Werth von $\Delta\lambda$ zu.

Was $\delta\psi_i$ anbelangt, so wird diese Grösse durch die Formel (55) gegeben. Nun aber nehmen mit wachsendem λ der Zähler $\Delta\psi_i$ und auch der absolute Werth des Nenners $\Delta\lambda$ dieses Ausdruckes zu, folglich ändert sich $\delta\psi_i$ wenig mit λ , aber im Resultat wird mit wachsendem λ der absolute Werth von $\delta\psi_i$ etwas kleiner werden.

Wollen wir zum Orientierungszwecke noch folgende zwei Tabellen XVII und XVIII zusammenstellen.

In ihnen sind die Entfernungen Δl_i zweier Hauptstreifen für verschiedene Ordnungszahlen i angegeben, und zwar sind diese Entfernungen in Trommeltheilen des Ocularmikrometers, so wie des zur Ausmessung der Platten dienenden Mikroscoops, d. h. in $\frac{1}{400}$ Theilen eines Millimeters angegeben. Diese Zahlen sind aus den directen Beobachtungen entnommen.

In der entsprechenden Colonne dieser Tabellen ist das Dispersionsvermögen δl_i des Echelons, wiederum in Trommeltheilen, angegeben; für die photographischen Beobachtungen befinden sich nebenbei in der benachbarten Colonne dieselben Zahlen in Millimetern ausgedrückt.

δl_i bedeutet hier in Linienmaass die Entfernung, welche 0,01 Ä. E. entspricht.

Auf Grund der Formel (55) wird

$$\delta l_i = 0,01 \frac{\Delta l_i}{\Delta\lambda} \dots\dots\dots (66)$$

Man könnte diese Werthe ebenfalls aus den directen Beobachtungen entnehmen, aber für den vorliegenden Zweck wäre dies gar nicht vortheilhaft, da die beobachteten Werthe des Dispersionsvermögens, wegen der unvermeidlichen Ungenauigkeit in der Bestimmung mit Hilfe des Diffractions-

gitters der Wellenlängen der Begleiter der Hauptlinien ($\delta\lambda$), nicht auf grosse Genauigkeit Anspruch erheben können.

Es ist viel besser und genauer, die gesuchten Werthe von δl_i nach der Formel (66) zu berechnen, da die Δl_i ziemlich genau aus den Beobachtungen bekannt sind und die entsprechenden Werthe von $\Delta\lambda$, die für dieselbe Spectrallinie als constant angesehen werden können, sich sehr gut, wie wir es früher gesehen haben, berechnen lassen.

Bei Verwerthung späterer Versuche mit dem Stufenspectroscop lohnt es sich von diesen Zahlen δl_i keinen directen Gebrauch zu machen, sondern in jedem einzelnen Fall das entsprechende Dispersionsvermögen besonders zu bestimmen. Dazu braucht man nur für jede Einstellung des Echelons die Entfernung Δl_i zweier Hauptstreifen zu bestimmen und die entsprechende Zahl durch den bekannten Werth von $\Delta\lambda$ zu dividieren.

In den entsprechenden letzten Columnen der folgenden beiden Tabellen sind noch für jede Linie die Werthe von

$$\varepsilon_i = \frac{1}{\delta l_i}$$

angegeben.

ε_i ist der Werth eines Trommeltheils in Hundertstel einer Ängström'schen Einheit.

Tabelle XVII.

Visuelle Beobachtungen.

θ_i	Grüne Linie.			Gelbe Linie.		
	$\lambda = 5460,947$		$\Delta\lambda = 0,4766 \text{ \AA. E.}$	$\lambda = 5790,917$		$\Delta\lambda = 0,5432 \text{ \AA. E.}$
	Δl_i	δl_i	ε_i	Δl_i	δl_i	ε_i
θ_{-1}	128,5 Tr.th.	2,70 Tr.th.	0,371	139,6 Tr.th.	2,57 Tr.th.	0,389
θ_{-2}	146,6	3,08	0,325	157,9	2,91	0,344
θ_{-3}	160,1	3,36	0,298	173,7	3,20	0,313
θ_{-4}	172,7	3,62	0,276	186,9	3,44	0,291
θ_1	107,3	2,25	0,444	110,9	2,04	0,490
θ_2	97,0	2,04	0,491	102,2	1,88	0,532
θ_3	93,1	1,95	0,512	96,5	1,78	0,563
θ_4	88,7	1,86	0,537	92,8	1,71	0,585

Tabelle XVIII.

Photographische Beobachtungen.

θ_i	Grüne Linie.				Gelbe Linie.			
	$\lambda = 5460,947$		$\Delta\lambda = 0,4766 \text{ \AA. E.}$		$\lambda = 5790,917$		$\Delta\lambda = 0,5432 \text{ \AA. E.}$	
	Δl_i	δl_i in Tr.th.	δl_i in m/m	ϵ_i	Δl_i	δl_i in Tr.th.	δl_i in m/m	ϵ_i
θ_{-1}	393,2 Tr.th.	8,25	0,0206	0,121	430,4 Tr.th.	7,92	0,0198	0,126
θ_{-2}	446,9	9,38	0,0234	0,107	482,0	8,87	0,0222	0,113
θ_{-3}	486,1	10,20	0,0255	0,098	526,8	9,70	0,0242	0,103
θ_{-4}	522,9	10,97	0,0274	0,091	571,8	10,53	0,0263	0,095
θ_{-5}	561,8	11,79	0,0295	0,085	611,2	11,25	0,0281	0,089
θ_1	320,7	6,73	0,0168	0,149	333,2	6,13	0,0153	0,163
θ_2	294,1	6,17	0,0154	0,162	310,4	5,71	0,0143	0,175
θ_3	280,3	5,88	0,0147	0,170	293,5	5,40	0,0135	0,185
θ_4	270,0	5,67	0,0142	0,177	282,1	5,19	0,0130	0,193

Wir sehen aus dieser Tabelle, dass für die grüne Linie und für die Ordnungszahl $i = 5$ $\delta l_i = 0,0295 \text{ } m/m$ wird, d. h. mit anderen Worten, dass 0,01 \AA. E. auf der zugehörigen photographischen Platte etwa $0,03 \text{ } m/m$ entsprechen würde. Wir sehen also, welch ein hohes Dispersionsvermögen das Stufenspectroscop besitzt, und wie geeignet es zum Studium etwaiger Veränderungen im Aussehen und Bau einzelner Spectrallinien ist.

Nehme man den Einstellungsfehler des Mikroscoops im Mittel gleich 1 Trommeltheil an, so würde man für dieselbe grüne Quecksilberlinie und bei derselben Ordnungszahl $i = 5$ eventuell Verschiebungen der Linien bis auf $0,00085 \text{ \AA. E.}$ genau ermitteln können.

Zum Schluss dieser Untersuchung wollen wir kurz eine eventuelle specielle Verwendung des Stufenspectroscops besprechen, nämlich die zur experimentellen, laboratorischen Prüfung des Doppler'schen Prinzips für Lichtstrahlen.

Bekanntlich hat schon Bielopolsky¹⁾ eine solche Prüfung vorgenommen, aber bei ihm waren die zu beobachtenden Grössen etwa von derselben Ordnung wie die möglichen, noch zulässigen Beobachtungsfehler, folglich ergaben diese Versuche keine sehr scharf ausgeprägten Resultate.

1) Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. T. XIII (V^e série), p. 401 (1900).

Mit dem Stufenspectroscop würde sich die Sache wahrscheinlich anders verhalten.

Nähert sich eine homogene Lichtquelle dem Beobachter mit der Geschwindigkeit v , so erfährt nach dem Doppler'schen Princip ihre Wellenlänge λ eine kleine Aenderung $\delta\lambda$, wo

$$\delta\lambda = -\frac{v}{V}\lambda \dots\dots\dots(67)$$

wird.

Hierin bedeutet V die Geschwindigkeit des Lichtes.

Nimmt man den Einstellungsfehler bei Ausmessung der photographischen Platten gleich einem Trommeltheil des Mikroscoops an, so kann man nach der Tabelle XVIII (für $\theta_1 = \theta_{-3}$) $\delta\lambda = 0,0009$ Å. E. setzen. Diese Aenderung von λ müsste eigentlich sich noch bestimmen lassen.

Diesem Werth von $\delta\lambda$ entspricht nach der Formel (67)

für die grüne Quecksilberlinie ($\lambda = 5460,947$) $v = 49,4$ Met.

» » gelbe » ($\lambda = 5790,917$) $v = 46,6$ »

Die Bewegung der Lichtquelle hat Bielopolsky durch ein System rotirender Spiegel, die von besonderen Electromotoren getrieben wurden, bewerkstelligt. Bei 44 Umdrehungen des Systems in der Secunde, die eine Stromstärke von $7\frac{1}{4}$ Amp. verlangten, war die lineare Geschwindigkeit der Mitte der Spiegel 29 Meter in der Secunde. Dies würde einer Geschwindigkeit der entsprechenden Lichtquelle von 58 Meter entsprechen.

Durch Umsetzung der Drehungsrichtung der Spiegel in die entgegengesetzte könnte eine Verschiebung der Linien hervorgebracht werden, die schon einer Geschwindigkeit von 116 Met. entsprechen würde und zwar nur bei einer Reflexion. Bielopolsky hat bei seinen Versuchen eine sechsfache Reflexion benutzt, aber bei dem Stufenspectroscop würde man wahrscheinlich sich mit nur einer, höchstens zwei Reflexionen begnügen können, was auch viel vortheilhafter ist, da die Schwächung des Lichtes durch Reflexion viel geringer wird und folglich auch die nöthige Expositionszeit viel kürzer ausfallen würde, was auch sehr wünschenswerth ist, um jede mögliche Verstellung und Veränderung des Apparates während des Versuches möglichst zu vermeiden.

Wollen wir nun sehen, welchen Fehler eine Temperaturänderung bei diesen Versuchen eventuell verursachen könnte.

Bei Anwendung der zweiten Beobachtungsmethode mit dem Stufenspectroscop, wo zwei benachbarte Streifen in der Nähe der Mitte des Gesichtsfeldes auf gleiche Helligkeit eingestellt sind, wird die Lage (ψ) einer

dieser Streifen nach den Formeln (44) und (45) sich folgendermaassen ausdrücken lassen:

$$\psi = \frac{1}{2} \Delta\psi.$$

Für die grüne Quecksilberlinie und die Ordnungszahl $i = 5$ wird bei photographischen Beobachtungen nach der Tabelle XIV $\Delta\psi = 3' 4''$, also $\psi = 1' 32''$ und nach der Tabelle XII der entsprechende Drehungswinkel des Echelons $\theta_{-i} = -2^\circ 4'$.

Der zugelassene Einstellungsfehler beim Mikroskop wurde gleich 1 Trommeltheil angenommen. Dies entspricht nach den früheren Auseinandersetzungen¹⁾ einem Fehler $\partial\psi$ im Werthe von ψ , wo

$$\partial\psi = \pm 0''33$$

wird.

Dies ist die noch zulässige Fehlergrenze im Werthe von ψ .

Wir haben früher gesehen, dass eine Temperaturänderung des Echelons um 1°C . äusserst wenig ($\pm 0''0016$) die Entfernung $\Delta\psi$ der Hauptstreifen beeinflusst, folglich bei Untersuchungen, wo es sich nur darum handelt, Veränderungen in dem Aussehen und dem Bau einzelner Spectrallinien zu studieren, braucht man über die Constanz der Temperatur des Echelons sich nicht besonders zu kümmern²⁾. Aber dort, wie z. B. bei der Prüfung des Doppler'schen Princip's, wo es sich um Verschiebungen der Linien handelt, verhält sich die Sache schon ganz anders.

Die Entfernung der Streifen wird freilich von einer Temperaturänderung fast gar nicht beeinflusst, aber beide Streifen können dadurch nach der einen oder anderen Seite verschoben werden und von dieser möglichen Verschiebung, die jetzt schon sehr wichtig und maassgebend ist, muss unbedingt Rechenschaft getragen werden.

Um die einer Temperaturänderung $\partial\tau$ entsprechende Verschiebung der Linien zu bestimmen, müssen wir zu der allgemeinen Formel (34) zurückgreifen.

$$\psi = \frac{n_2 \sqrt{\mu^2 - \sin^2 \theta} - \cos \theta}{r} - m \dots \dots \dots (34)$$

Der Winkel θ ist sehr klein, folglich können wir mit hinreichender Genauigkeit ψ folgendermaassen schreiben:

1) Man siehe die Bestimmung der einzelnen $\Delta\psi$ bei den photographischen Beobachtungen.

2) Etwaige Temperaturschwankungen würden nur die Schärfe der erhaltenen Bilder etwas beeinträchtigen.

$$\psi = \frac{\mu - 1 - \frac{m}{n_2}}{\frac{r}{n_2}}.$$

Da der Winkel θ bei diesen Beobachtungen unverändert bleiben soll, so wird der Nenner $\left(\frac{r}{n_2}\right)$ dieses Ausdruckes unabhängig von der Temperatur sein. Wir wollen ebenfalls voraussetzen, dass die Aenderung von μ und n_2 , $\partial\mu$ und ∂n_2 , durch eine kleine Temperaturänderung $\partial\tau$ so klein ist, dass m seinen Werth behält (m ist immer eine ganze Zahl); dann ergibt sich

$$\partial\psi = \frac{1}{r} \left\{ n_2 \partial\mu - \frac{m}{n_2} \partial n_2 \right\},$$

oder, da m sich recht wenig von $n_2 (\mu - 1)$ unterscheidet,

$$\partial\psi = \frac{1}{r} \left\{ n_2 \partial\mu - (\mu - 1) \partial n_2 \right\}.$$

Bedeute α den Ausdehnungscoefficienten des Glases, so wird nach der zweiten der Formeln (26),

$$\partial n_2 = \frac{\partial t}{\lambda} = \frac{\alpha t \partial\tau}{\lambda} = \alpha n_2 \partial\tau,$$

also

$$\partial\psi = \frac{n_2}{r} \left\{ \partial\mu - (\mu - 1) \alpha \partial\tau \right\}.$$

Setzt man in diese Formel die früher angegebenen Zahlenwerthe für die grüne Linie ein, so ergibt sich, wenn $\partial\psi$ in Bogensekunden ausgedrückt sein soll,

$$\partial\psi'' = 30,5 \partial\tau^\circ.$$

Wir sehen also, dass eine Temperaturänderung von nur 1° C. die Streifen schon um $30,5$ verschiebt. Da unsere Genauigkeitsgrenze $0,33$ beträgt, so muss bei diesen Versuchen bei den photographischen Aufnahmen die Temperatur bis auf $0,01$ C. genau constant gehalten werden.

Will man also das Stufenspectroscop zur Prüfung des Doppler'schen Princip's und ähnlichen Versuchen verwenden, so muss man unbedingt, wenn die photographischen Aufnahmen nach einander erhalten werden sollen, ein Schutzmittel treffen, um jeglichen Temperaturschwankungen möglichst vorzubeugen.

Es empfiehlt sich deshalb die nöthigen photographischen Aufnahmen zugleich zu machen, indem man etwa die eine Hälfte des Spaltes mit einer ruhenden und die andere mit einer beweglichen Lichtquelle beleuchtet.

Aber auch in diesem Falle empfiehlt es sich über einen guten Thermostaten zu verfügen, um möglichst scharfe Bilder der Linien zu bekommen.



Beiträge zur Kenntniss der Skorpionenfauna Persiens.

(Dritter Beitrag)¹⁾.

Von **A. Birula.**

(Der Akademie vorgelegt am 18. Mai 1905.)

In den Jahren 1903 und 1904 hat unser hochverdienter Ornithologe N. A. Zarudnyj seine vierte Reise durch Persien gemacht. Während seiner drei vorhergehenden Reisen erforschte er ganz Ost-Persien, namentlich die östlichen Provinzen desselben, Chorassan, Seistan, Kerman und das persische Beludschistan mit Makran. Die Marschroute seiner vierten Reise war folgende: nach der Landung in Bender-i-Gjas am Kaspischen Ufer der Asterabad'schen Provinz Nord-Persiens reiste er durch das westliche Chorassan (St. Dangan), westliche Kuchistan (St. Nain) und südliche Irak-Adshemi (St. Isfahan) nach Arabistan, dem Hauptgebiete seiner Forschungen. Diese Provinz hat er zweimal in der Richtung NO—SW bis zur Karun-Mündung durchkreuzt und machte dabei einige Nebenrouten (St. Disful). Auf der Rückfahrt hat er von der Stadt Isfahan den westlichen Theil der Provinz Irak-Adshemi in der Richtung NW (durch die Städte Koschan und Kum) durchkreuzt und ist nach Rescht in der Provinz Gilan zum Ufer des Kaspimeeres herausgegangen. In zoologischer Beziehung ist diese Reise nicht weniger erfolgreich als die ersten. Dieses kann man besonders über die Skorpionensammlung sagen. Dank dieser sehr reichen und auf dem ganzen Wege durch Persien und besonders in Arabistan gesammelten Collection, giebt es eine volle Möglichkeit die Veränderung der Skorpionenfauna von Norden nach Süden auch in West-Persien zu verfolgen. Bekanntlich ist unsere Kenntniss der Skorpionenfauna West-Persiens auf einige Erfahrungen Pokock's gestützt. Dieser Verfasser hat folgende Skorpionen-Arten aus West-Persien beschrieben: *Buthus caucasicus* (= *europeus*) *persicus* Pokock

1) Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, 1900, XII, № 4, p. 356 und 1903, XIX, № 2, p. 68.

(Aderbejdshan, Urmia-See), *Buthus vesiculatus* Pocock (ebendasselbst, Urmia-See), *Buthus phillipsi* Pocock (Farsistan—Buschir), *Scorpio* (sub *Heterometrus*) *townsendi* Pocock (Buschir) und *Prionurus crassicauda* (Olivier). Die Zarudnyj'sche Sammlung giebt noch etwa acht Arten und Unterarten. Als Material für diese Artikel dienten ansser der erwähnten Sammlung von Herrn Zarudnyj der Jahre 1903—1904 auch einige andere Sammlungen:

- 1) ein Theil der Zarudnyj'schen Sammlung aus den Jahren 1900—1901 in Ost-Persien,
- 2) die Skorpionen-Sammlung, welche in Central- und Ost-Persien (Kerman) von Herrn Bergingenieur A. A. Matthiessen im Jahre 1904 gemacht worden war, und
- 3) die kleine Sammlung aus Nord-Persien (Astrabad), welche von Herrn E. M. Philippovitsch im Jahre 1904 erhalten worden war.

1. *Prionurus crassicauda crassicauda* (Olivier).

Arabistan:

- 1) Malamir, ein Kesselthal im Centraltheile Arabistans, 28. XII. 1903; 1 ♀ adult.
- 2) Brunnen Tscheschme-Rogan, im Lande der Bachtieren, 31. XII. 1903—1. I. 1904; 1 juv.
- 3) Dorf Dshoru und eine Ortschaft Saljmi im Lande der Bachtieren, 2—3. I. 1904; 1 juv.
- 4) Am Flusse Karun, Lager des Nomadenscheichs Gasal-Kut-i-Gasané, 14. II. 1904; 1 ♂ adult.
- 5) Die Stadt Schuster, 5. III. 1904; 1 juv.
- 6) Die Stadt Disful, 9. III. 1904; 1 juv.
- 7) In der Umgegend der Stadt Disful, 11—12. III. 1904; 3 juv.
- 8) Ebendasselbst. 16. III. 1904; 1 ♀ adult.
- 9) Ortschaft Pain-Gjatsch im Lande der Bachtieren, 25. III. 1904; 2 juv.
- 10) Dorf Bidezar im Lande der Bachtieren, 27. III. 1904; 1 juv.
- 11) Dorf Aguljaschkert im Lande der Bachtieren, 28. III. 1904; 1 ♂ + 1 juv.
- 12) Auf dem Wege zwischen den Dörfern Alchorschir und Kale-Tol im Lande der Bachtieren, 30—31 III 1904.

Kerman:

- 13) Saadet-abad, Umgebung der Stadt Kerman, Prov. Kerman, 15. IV. 1904, leg. A. A. Mathiessen, 1 juv.

Alle in den №№ 1—12 erwähnten Exemplare sind von N. A. Zarudnyj im südwestlichen Persien, fast sämtlich in den Grenzen der Provinz Arabistan gesammelt worden, nur ein einziges Exemplar ist von Herrn A. A. Matthiessen aus der Umgebung der Stadt Kerman in Ost-Persien angeführt. Nach der Skulptur des Schwanzes und anderen Merkmalen, zum Beispiel nach der Dicke der Hand unterscheiden sie sich beinahe nicht von den Exemplaren derselben Skorpionen-Art aus Central-Persien (Teheran), Mesopotamien (Bagdad), Palästina und Transkaukasien; ich halte sie deswegen für die typische Form *Prionurus crassicauda* (Olivier)²⁾. Im Gegensatz zu den kaukasischen Exemplaren aber sind sie oben auf dem Cephalothorax und auf dem Rücken etwas feiner granuliert und dadurch sind bei ihnen die Cephalothoracalcristen auf dem fein granulierten Felde deutlicher ausgeprägt. Das grösste männliche Exemplar aus dem Thale des Flusses Karun hat eine Körperlänge von circa 82 mm. und in den Kämmen 32—33 Lamellen; das grösste Weibchen aus Malamir hat als totale Körperlänge 83 mm. und 24—24 Kammlamellen. Das kermansche Exemplar ist zu klein um alle diagnostischen Merkmale deutlich zu besitzen, doch sind bei ihm die Zähne in den unteren Lateralkielen des V Caudalsegments deutlich nach hinten zu vergrössert und deswegen kann ich es nicht für die *orientalis*-Unterart halten. Also erstreckt sich die typische Form des *Prionurus crassicauda* (Olivier), d. h. *Prionurus crassicauda crassicauda* (Olivier), weit nach Osten bis zur Provinz Kerman, von wo auch *Prionurus crassicauda orientalis* Birula und *Prionurus finitimus* Pocock bekannt sind. Durch diese Thatsache stellt sich die Continuität des ganzen Verbreitungsareals *Prionurus crassicauda* (Olivier) nebst seinen Lokalvarietäten fest.

2. *Buthus doriae* Thorell.

- 1) Stadt Kerman in der Provinz Kerman, Ost-Persien, 20—23. IV. 1904, leg. A. A. Matthiessen, 6 ♀♀ adult.

Die Dimensionen des grössten der oben erwähnten weiblichen Exemplare dieser *Buthus*-Art sind folgende: totale Körperlänge 85 mm., Caudallänge 45,5 mm., Länge des Cephalothorax 9 mm., Länge des manus postica 6 mm., Länge des beweglichen Fingers 11 mm., Zahl der Granularreihe auf diesem Finger 13, Zahl der Kammlamellen 20—21. Alle diese Exemplare haben nur Spuren der Cristenbildung auf den II, III und IV abdominalen Halbringen; bei ihnen sind alle Zapfen auf der Unterseite der

2) Bekanntlich stammt das Olivier'sche Original-Exemplar *Scorpio crassicauda* aus Central-Persien Stadt Kutschan (Prov. Irak-Adshemi).

Caupalsegmente stark entwickelt. In der geographischen Verbreitung des *Buthus doriae* Thorell muss man auf folgende Eigenheiten hinweisen. Im nordöstlichen Persien, in der Provinz Chorassan, d. h. östlich von den Salzwüsten, Descht-i-Kuvir und Descht-i-Luth, fehlt *Buthus doriae*, wie es scheint, gänzlich; auch zwischen den vielen Exemplaren der verschiedenen Skorpiionen-Arten, welche von Herrn Zarudnyj im südwestlichen Persien, Arabistan, gesammelt worden waren, befindet sich kein einziges Exemplar dieser *Buthus*-Art. Sein eigentliches Verbreitungsgebiet nimmt Central-Persien, d. h. die Provinz Irak-Adshemi ein und erstreckt sich über die Provinz Kerman im persischen und englischen Beludshistan (sub *Buthus odonturus* Pocock) bis zum Kurrachee ³⁾ im Indus-Delta. Auf dieser ganzen Strecke ist er ziemlich gleichförmig gestaltet und bildet deshalb keine Lokalformen.

3. *Buthus eupeus* (C. Koch).

Augenblicklich steht ein ziemlich reiches Material zu meiner Verfügung, um das genaue Verbreitungsareal dieser *Buthus*-Art nebst den Lokalformen derselben und ihre morphologische Beziehung zu den benachbarten Arten klar zu machen. Bisher kann man folgende Lokalvarietäten *Buthus eupeus* annehmen:

1) *Buthus eupeus eupeus* (C. Koch). Verbreitungsareal: Transkaukasien, Dagestan, Nord-(Gilan) und Nordwest-Persien und, wahrscheinlich, die benachbarten Theile der Türkei (Armenien und Kurdistan).

2) *Buthus eupeus philippowitschi* Birula. Verbreitungsareal: Nord-Persien (Prov. Astrabad).

3) *Buthus eupeus persicus* Pocock. Verbreitungsareal: West- und Central-Persien (Prov. Aderbeidshan und Irak-Adshemi).

4) *Buthus eupeus kirmanensis* Birula. Verbreitungsareal: Ost- und Südost-Persien.

5) *Buthus eupeus afghanus* Pocock. Verbreitungsareal: Nordost- und Ost-Persien und die benachbarten Theile Transkaspiens (Kuschka-Gebiet) und Afghanistans.

6) *Buthus eupeus thersites* (C. Koch). Verbreitungsareal: Russisch-Centralasien, West-Buchara, Nordost-Persien und, wahrscheinlich, die benachbarten Theile Afghanistans.

7) *Buthus eupeus bogdoensis* Birula. Verbreitungsareal: Astrachan'sches Gouvernement (Bogdo-Gebirge).

8) *Buthus eupeus barszczewskii* Birula. Verbreitungsareal: Buchara.

³⁾ K. Kraepelin, Bull. Mus. d'hist. nat. Paris, 1901, № 6, p. 267.

9) *Buthus eupeus pachysoma* Birula. Verbreitungsareal: Süd-Persien.

10) *Buthus eupeus atrostriatus* Pocock. Verbreitungsareal: englisches Beludshistan.

Ausserdem gehört zum Formenkreise *Buthus eupeus* C. Koch auch *Buthus phillipsi* Pocock nicht nur morphologisch, sondern auch geographisch, doch ist er augenscheinlich eine selbständige Art.

VERSUCH EINER BESTIMMUNGSTABELLE DER *BUTHUS*-ARTEN UND -UNTERARTEN AUS DEM FORMENKREISE *BUTHUS EUPEUS* (C. KOCH).

1	}	Anallappen grösstentheils zweizählig, hinterer Endzahn in den unteren Kielen des III Caudalsegments stark vergrössert und zapfenförmig. 2
		Anallappen grösstentheils dreizählig, seltener vier- oder fünfzählig; hintere Endzähne in den unteren Kielen des III Caudalsegments hinterwärts stufenweise vergrössert. 4
2	}	Höhe des III Caudalsegments grösser als die Länge der unteren Kiele desselben Segments; Schwanz hinterwärts etwas verdickt. . . . 3
		Höhe des III Caudalsegments meist kleiner als die Länge der unteren Kiele desselben Segments; der ganze Körper nebst Extremitäten dunkel gefärbt. <i>Buthus eupeus bogdoensis</i> Birula.
3	}	Oben hell gefärbt; auf dem Rücken nur drei Längskiele etwas geschwärzt; V Caudalsegment etwas verdunkelt, sonst gelb <i>Buthus eupeus thersites</i> (C. Koch).
		Oben stark geschwärzt; mit vier hellgelben Flecken am Hinterrande der Rückensegmente; Extremitäten hellgelb; Schwanz unten mit geschwärzten Kielen. <i>Buthus eupeus barszczevskii</i> Birula.
4	}	Höhe des III Caudalsegments grösser als die Länge der unteren Kiele desselben; untere Fläche des Schwanzes meist grob ganuliert <i>Buthus eupeus philippovitschi</i> Birula.
		Höhe des III Caudalsegments kleiner als die Länge der unteren Kiele derselben. 5
5	}	Die Zähne in den unteren Längskielen des II und III Caudalsegments hinterwärts deutlich vergrössert 6
		Die Zähne in den unteren Längskielen des II und III Caudalsegments nicht vergrössert 10
6	}	Die intercarinalen Flächen des Schwanzes gekörnt; Anallappen meist vierzählig; mit Andeutung eines accessorischen Kieles auf den Lateralflächen des IV Caudalsegments. <i>Buthus eupeus pachysoma</i> Birula.
		Die intercarinale Fläche des Schwanzes glatt 7

- 7 } Lyraförmige Cristenfigur auf dem Cephalothorax gut ausgeprägt . . . 8
 7 } Lyraförmige Cristenfigur auf dem Cephalothorax undeutlich; die hinteren Mediancristen besitzen mit den mittleren Mediancristen die Tendenz zur Vereinigung 9
- 8 } Oberseite des Rumpfes stark schwarz gefleckt und gestreift; die Segmente des Schwanzes kurz und verdickt
 8 } *Buthus eupeus eupeus* (C. Koch).
 8 } Oberseite des Rumpfes hell gefärbt; auf dem Rücken nur fünf schmale, aus einzelnen Flecken bestehende Längsstreifen; die Segmente des Schwanzes verlängert *Buthus eupeus persicus* Pocock.
- 9 } Sämtliche Caudalsegmente deutlich verlängert; untere Lateralkiele des V Segments hinterwärts schwach gelappt, manchmal mit etwas zugespitzten Zähnen; der ganze Körper nebst Extremitäten hellgelb *Buthus eupeus afghanus* Pocock.
- 9 } Sämtliche Caudalsegmente etwas kürzer; untere Lateralkiele des V Segmentes hinterwärts deutlich gelappt, mit stumpfen Zähnen; Truncus auf der Oberseite fleckenartig geschwärzt; Schwanz unten schwarz gestreift . . . *Buthus eupeus kirmanensis* Birula.
- 10 } Giftblase nicht breiter als das Ende des V Caudalsegments; Intercarinalfläche des Schwanzes deutlich chagriniert; Truncus nebst Extremitäten schwarz gefleckt und gestreift
 10 } *Buthus eupeus atrostriatus* Pocock.
 10 } Giftblase breiter als das Ende des V Caudalsegments; Intercarinalfläche des Schwanzes glatt; Truncus nebst Extremitäten hellgelb ohne dunkle Flecke, nur auf dem Rücken mit einer Andeutung von fünf dunklen Längsstreifen *Buthus phillipsi* Pocock.

Buthus eupeus eupeus (C. Koch).

- 1) Gilan, Umgebung des Dorfes Rustem-abad, 18—19. V. 1904, N. A. Zarudnyj; 7 ♀ + 3 ♂ + 3 juv.
- 2) Gilan, Engpass Kara-rud in der Nähe des Dorfes Rustem-abad, 20. V. 1904, N. A. Zarudnyj; 8 ♀ + 4 ♂.
- 3) Gilan, Flecken Keróo, 13. V. 1904, N. A. Zarudnyj; 1 ♂.

Plastisch unterscheiden sich die gilanschen Exemplare nicht von den kaukasischen derselben *eupeus*-Form; doch sind sie etwas stärker pigmentiert, besonders auf der Rückenseite; auch sind bei ihnen das V. Caudalsegment und die unteren Kiele auf sämtlichen Segmenten des Schwanzes stark geschwärzt. Die starke Pigmentierung des Körpers bei dieser *Eupeus*-Form entspricht, augenscheinlich, einigen physicalischen Eigenthümlich-

keiten ihres Verbreitungsgebietes in den feuchten Vorgebirgen der Elburskette. Es ist nicht ohne Interesse, dass auch die unten beschriebene astrabad'sche Form, *Buthus eupeus philippovitschi*, gleichfalls stark pigmentiert ist.

Buthus eupeus persicus Pocock.

1899. *Buthus caucasicus persicus* Pocock, R., Journ. Soc. Zool., XXVII, p. 404.

Prov. Irak-Adshemi.

- 1) Dorf Murtschichar, 24. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 2) Karawan-ssaraj Hebrabad, 27. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀♂.
- 3) Dorf Chara-Mahommed-abad, 10. V. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♂.

Prov. West-Chorassan.

- 4) Landschaft Schachrud, am Dorfe Dech-i-Mulla, 17. X. 1903, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.

Zu meinem Bedauern habe ich kein einziges Exemplar von *Buthus eupeus* (C. Koch) aus Aderbeidshan, d. h. aus der nordwestlichen Gegend Persiens; ich kann daher auf Grund meiner eigenen Untersuchung der Topotype, keine bestimmte Meinung über den Pocock'schen *Buthus eupeus persicus* aussprechen, welcher bekanntlich nach den aus der Umgebung des Sees Urmia (im Aderbeidshan) stammenden Exemplaren beschrieben worden war. Nach Pocock «structurally this scorpion (d. h. *Buthus eupeus persicus*) much resembles *B. afghanus* Poc. . . ., but the tail is considerably more powerful in *B. persicus*, the segments being relatively both higher and broader. For example, the height of the 3rd segment in the ♂ is about equal to the length of the inferior keel, and that of the ♀ a little less, whereas in *afghanus* (♂♀) the height is noticeably less»; die Färbung des *Buthus eupeus persicus* ist von der des *Buthus eupeus eupeus* auch kaum verschieden: «tergites yellow with five black stripes, three macking the keels and one on each side between the lateral keels and the border; carapace correspondingly marked in its posterior half; in its anterior half the tubercule, the frontal keels, and the anterior border are black, and there is a black patch on each side between the ocular tubercule and the lateral margin; median and lateral inferior caudal keels black; palpi yellow, with traces of black lines on the humerus, brachium, and hand; femur and patella (tibia) of legs also partially infuscate». Auch sind die Anallappen beim *Buthus eupeus persicus* Pocock «trilobate, not bilobate» (wie beim *Buthus afghanus*)⁴⁾, doch auf dem Schwanz «the

4) Doch ist es für *Buthus eupeus afghanus* keineswegs charakteristisch; bei dieser *eupeus*-Form sind die Anallappen weit öfter dreizählig.

crests are very perceptibly less strongly granular». Aus der Pocock'schen Beschreibung kann man nicht ersehen, ob der Verfasser die Exemplare *Buthus eupeus* aus Transkaukasien hat und sie mit seinem *Buthus eupeus persicus* vergleicht, da selbstverständlich nur die Vergleichung mit der typischen Form von *Buthus eupeus* (C. Koch), nicht aber mit dem *Buthus afghanus*, eine richtige taxonomische Lage dieser Form aufklären kann. Um einen neuen Namen zu vermeiden, halte ich vorläufig die oben erwähnten Zarudny'schen Exemplare aus Central-Persien für *Buthus eupeus persicus* Pocock. Sie haben eine gut ausgeprägte lyraförmige Cristenfigur auf dem Cephalothorax (und durch dieses Merkmal unterscheiden sie sich leicht vom ostpersischen *Buthus eupeus kirmanensis* Bir.), etwas verlängerte Caudalsegmente, dreizählige Anallappen, und in gleichem Grade wie beim *Buthus eupeus eupeus* entwickelte Bezaahnung auf dem Schwanz; ausserdem sind sie etwas heller gefärbt als die kaukasische *eupeus*-Form, da auf ihrem Rücken nur eine Andeutung der fünf Längsstreifen vorhanden ist.

Buthus eupeus kirmanensis Birula.

1900. *Buthus eupeus kirmanensis* Birula, A., Bull. Imp. Acad. Sc. St.-Petersbourg, XII, p. 364.

?1900. *Buthus caucasicus persicus* Pocock, R., Arachnida in: The Fauna of British India etc., p. 19 (nec Journ. Linn. Soc. Zool. XXVII, p. 404, 1899).

1903. *Buthus eupeus kirmanensis* Birula, A., Bull. Acad. Sc. St.-Petersbourg, XIX, p. 69.

1) Provinz Kerman, Umgebungen der Stadt Kerman, 19—24. IV. 1904, A. A. Matthissen, 3 juv.

Die aus dem nördlichen Theile des englischen Beludshistan stammende *eupeus*-Form hielt Pocock mit seinem aus den Umgebungen des Urmi-Sees stammenden *Buthus caucasicus persicus* für identisch. Doch zweifle ich daran, da *Buthus caucasicus persicus* Pocock vom Urmia-See, nach der Beschreibung des Verfassers, von dem typischen *Buthus eupeus eupeus* (C. Koch) aus den südlichen Theilen Transkaukasiens kaum verschieden ist. Ausserdem unterliegt, vom geographischen Standpunkte aus gesehen, solche Identität grossem Zweifel. Ich habe eine Anzahl Exemplare einer *eupeus*-Form aus Central-Persien, welche durchaus von dem kaukasischen *Buthus eupeus* (C. Koch) verschieden sind; auch ist der *Buthus eupeus kirmanensis* aus Ost-Persien von ihm leicht zu unterscheiden. Deswegen finde ich, dass *Buthus caucasicus persicus* Pocock aus Beludshistan mit meinem *Buthus eupeus kirmanensis* identisch, oder eine sich von ihm wenig unterscheidende *eupeus*-Form ist.

Buthus eupeus philippovitschi subsp. nov.

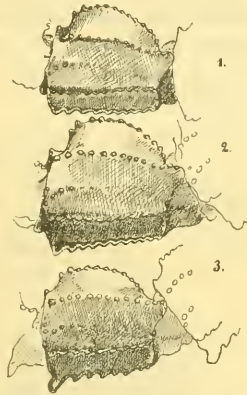
Prov. Astrabad.

- 1) Umgebungen der Stadt Astrabad, 1—4. X. 1903, N. A. Zarudnyj, 2 ♂ + 4 juv.
- 2) Kara-ssu, 5 ♀ + ♂, 17. II. 1904, E. M. Philippovitsch.
- 3) Umgebungen der Stadt Astrabad, 18. II und V. 1904, 6 ♀ + 6 ♂, E. M. Philippovitsch.
- 4) Flecken Tochlok am Flusse Gürgen, 9—10. II. 1904, E. M. Philippovitsch.

Diese neue *eupeus*-Form nimmt gerade eine Mittellage zwischen der typischen Form *Buthus eupeus eupeus* (C. Koch) und der centralasiatischen Form *Buthus eupeus thersites* (C. Koch) ein. Doch giebt es bei ihr eine Reihe Merkmale, welche sie von allen bekannten Localformen des *Buthus eupeus* leicht unterscheiden lassen. Sie hat einerseits, ähnlich wie *Buthus eupeus eupeus* die stark pigmentierte Rückenseite des Körpers und die geschwärtzten unteren Längskiele des Schwanzes, die dreizähligen Anallappen und die deutlich ausgebildete lyraförmige Cristenfigur auf dem Cephalothorax, und andererseits einen starken und besonders beim Männchen etwas nach hinten zu verdickten Schwanz, mit hohen und kurzen Segmenten, was für *Buthus eupeus thersites* besonders charakteristisch ist; nichtsdestoweniger unterscheidet sie sich von diesen beiden Formen durch die stark und ziemlich grob granulierten unteren und manchmal seitlichen Intercarinalflächen des Schwanzes schon auf den ersten Blick ziemlich leicht; ausserdem ist *Buthus eupeus philippovitschi* überhaupt grösser und robuster als die übrigen *eupeus*-Formen; nur den *Buthus eupeus afghanus* Pocock ausschliessend; doch ist diese letzte Form schlanker gestaltet als jene.

Die Dimensionen eines Weibchens und Männchens aus den Gegenden der Stadt Astrabad (Kara-ssu) sind folgende:

♀ — long. corp. 63 mm., lg. cephaloth. 7 mm.; lg. caudae 34 mm., segm. ejus I lg. 5 mm., lt. 4 mm., alt. 4,5 mm.; segm. III lg. 5 (lg. carin. inf. 4 mm.) mm., lt. 5 mm., alt. 4,5 mm., segm. V lg. 8 mm., lt. max.



III Caudalsegment beim *Buthus eupeus* (C. Koch): 1. *Buthus eupeus eupeus* (C. Koch), 2. *Buthus eupeus philippovitschi* Bir., 3. *Buthus eupeus thersites* (C. Koch).

4,5 mm., lt. apic. 3,3 mm., alt. max. 3,5 mm., segm. VI lg. 7 mm. (vesica 4, acul. 3), lt. 3 mm., alt. 2,75 mm.; palporum humerus lg. 5,5 mm., brach. lg. 6 mm., brach. crass. max. 3 mm., manus cum dig. lg. 11 mm., manus crass. max. 4 mm., manus post. lg. 4,5 mm., dig. mob. lg. 7 mm.; dentes pect. 20—21.

♂—lg. corp. 55 mm., lg. cephaloth. 6 mm.; lg. caudal 34 mm., segm. ejus I lg. 4 mm., lt. 5 mm., alt. 4,3 mm., segm. III lg. 5 mm. (car. inf. ejus lg. 4) lt. 5 mm., alt. 4,5 mm.; brach. crass. max. 2,5 mm., manus crass. max. 4 mm., man. post. leg. 4,5 mm., dig. mob. lg. 7 mm., dentes pect. 26—26.

Geographisch ist *Buthus eupeus philippovitschi*, wie es scheint, wenig verbreitet, da er allen Erfahrungen nach nur in der Provinz Astrabad localisiert ist. Diese Provinz liegt an der südöstlichen Küste des Kaspimeeres und ist von Süden, wie auch zum Theil von Westen, durch die grosse Bergkette der östlichen Fortsetzung des Elbursgebirges abgegrenzt; ausserdem hat diese Provinz, ähnlich wie die Provinzen Gilan und Masenderan, d. h. die ganze Uferstrecke Persiens am Kaspimeere, bekanntlich sehr feuchtes Klima.

Buthus eupeus pachysoma Birula.

1900. *Buthus pachysoma* Birula, A., Bull. Acad. Imp. St.-Pétersbourg, XII, p. 370.

Beludshistan:

- 1) Landschaft Bampur, auf einer Excursion längs dem mittleren und oberen Laufe des Flusses Bamur, 15—23. VII. 1898, 1 ♀ (spec. orig.!).
- 2) Landschaft Sib, Dorf Degak, 9. II. 1901, 2 ♀.
- 3) Landschaft Megas, Dorf Schur-ab; 13. II. 1901, 2 ♀.
- 4) Landschaft Sarbas, am Flusse Rud-i-Sarbas, 16. II. 1901, ♂ + ♀ + 2 juv.
- 5) Ibid., Dorf Sarbas, 20. II. 1901, 3 ♀.
- 6) Ibid., auf dem Wege zwischen d. Dorfe Ris und Flecken Kaptegin-Dukan; 24—26. II. 1901, 6 ♀.
- 7) Landschaft Bampur, Flecken Kognok, 22. IV. 1901, 2 ♂♂.
- 8) Ibid., Engpass Tang-i-Dain, 23—24. IV. 1901, 2 ♂.

Makran:

- 9) Landschaft Bagú, Umgebungen des Dorfes Bagú-Kelat, 2. III. 1901, 2 ♀.

Arabistan:

- 10) Land des Bachtiarenvölkes, Umgebungen des Dorfes Dech-i-Dis, 25. XII. 1903 und 5. IV. 1904, 3 ♀ + 1 ♂.

Auf Grund der Zarudnyj'schen Sammlung des Jahres 1898 in Ost-Persien habe ich im Jahre 1900 eine *Buthus*-Form als eine neue Art unter dem Namen *Buthus pachysoma* beschrieben und damals die fehlerhafte Meinung ausgesprochen, dass diese *Buthus*-Art am nächsten mit *Buthus rugiscutis* Pocock verwandt ist. Später habe ich in der Abhandlung von Pocock «Arachnida in the Fauna of British India etc.» (1900, p. 13) eine etwas ausführlichere Beschreibung nebst Bestimmungstabellen der sämtlichen aus Beludshistan und Sind von diesem Verfasser beschriebene *Buthus*-Arten gefunden, dadurch konnte ich mich überzeugen, dass mein *Buthus pachysoma* zum Formenkreise *Buthus atrostriatus* Pocock gehört, wenn er nicht gar mit ihm identisch ist. Während seiner dritten Reise im persischen Beludshistan und längs der Küstenstrecke der Landschaft Makran hat N. A. Zarudnyj abermals eine grosse Menge *Buthus*-Exemplare desselben Typus gesammelt. In dieser neuen Serie Exemplare von *Buthus pachysoma* finde ich durch die ostpersische Localform *Buthus eupeus kirmanensis* deutliche Uebergänge zur typischen *Buthus eupeus*-Form und deswegen müssen wir *Buthus pachysoma* nur als eine neue Localform des *Buthus eupeus* halten. Ich bin nicht fest überzeugt, ob *Buthus pachysoma* nur ein Synonym von *Buthus atrostriatus* Pocock ist, doch ist es, ungeachtet des grossen Zwischenraumes zwischen den bisher bekannten Fundorten dieser beiden *Buthus*-Formen, leicht möglich. Die Vergleichung des Original-Exemplares *Buthus pachysoma* (♀) mit dem typischen Exemplare *Buthus eupeus* (♀) aus dem Kaukasus giebt folgende diagnostische, d. h. Unterscheidungsmerkmale:

Buthus eupeus eupeus (C. Koch).

1) Auf dem Cephalothorax lyraförmige Cristenfigur deutlich gebildet, da die hinteren Mediancristen mit den Lateralcristen vereinigt sind.

2) Obere Fläche des Brachium glatt oder etwas gemattet.

3) Auf dem Schwanze alle Inter-carinalflächen glänzend und völlig glatt.

4) II und III Caudalsegment mit abgekürzten accessorischen Kielen

Buthus eupeus pachysoma Birula.

1) Auf dem Cephalothorax lyraförmige Cristenfigur undeutlich gebildet, da die hinteren Mediancristen mit den mittleren Mediancristen eine grössere Tendenz zum Vereinigen besitzen.

2) Obere Fläche des Brachium deutlich chagriniert.

3) Auf dem Schwanze alle Flächen dicht (die Oberfläche des IV und V Segmentes etwas zerstreut) chagriniert.

4) II und III Caudalsegment mit fast auf der ganzen Länge des

und mit deutlich hinterwärts vergrösserten Zähnnchen in den unteren Längskielen.

5) Lateralfächen des IV Caudalsegments völlig glatt ohne irgendwelche Andeutung der accessorischen Kiele.

6) Obere Lateralkiele des V Caudalsegmentes erreichen nicht den Hinterrand des Gliedes.

7) Untere Lateralkiele des V Caudalsegmentes mit 2—3 lappenförmig vergrösserten Zähnnchen.

8) Annallappen dreizähmig.

Gliedes entwickelten accessorischen Längskielen und mit schwach nach hinten vergrösserten Zähnnchen in den unteren Längskielen.

5) Lateralfächen des IV Caudalsegments chagriniert und je mit einer Längsreihe von etwas grösseren Körnchen versehen.

6) Obere Lateralkiele des V Caudalsegmentes erreichen den Hinterrand des Gliedes.

7) Untere Lateralkiele des V Caudalsegmentes spitzig und vergrössern sich hinterwärts allmählig.

8) Annallappen drei- bis fünfzähmig.

Wie aus dieser Vergleichungstabelle deutlich zu ersehen ist, unterscheiden sich diese beiden *Buthus*-Formen typischen Exemplaren nach von einander ziemlich gut, doch giebt es bei allen oben erwähnten Merkmalen zwischen ihnen fast unmerkliche Uebergänge. Zum Beispiel sind die unteren Längskiele des II und III Caudalsegmentes und die unteren Lateralkiele des V Caudalsegmentes bei den Exemplaren *Buthus pachysoma*, welche nach der Chagriniierung der sämtlichen Intercarinalflächen des Schwanzes ganz typisch sind, manchmal ganz ähnlich wie bei *Buthus eupeus eupeus* gebildet, d. h. mit nach hinten gelappter oder verstärkter Bezahnung. Auch die Chagriniierung der Intercarinalflächen des Schwanzes selbst, variirt in grossem Grade. Diese Flächen sind bald auf dem ganzen Schwanze, bald nur auf der Basalhälfte desselben chagriniert; manchmal sind sie, besonders die oberen, spärlich granuliert. In dieser Beziehung sind die Arabistan'schen Exemplare (№ 10 aus Dech-i-Dis) besonders interessant, da bei ihnen eine Mischung der diagnostischen Merkmale dieser beiden *eupeus*-Formen existiert; diese Exemplare haben einerseits eine spärlich granuliert Intercarinalfläche des Schwanzes, stark entwickelte accessorische Längskiele des II und III Segmentes nebst deutlichen Spuren derselben auf dem IV Caudalsegmente und andererseits verstärkte Bezahnung in den Unterkielen des II und III Caudalsegmentes und gelappte Bezahnung in den Unterkielen des V Caudalsegmentes. Auch die Cristenbildung des Cephalothorax nimmt bei ihnen die Mittelstelle zwischen den beiden typischen Exemplaren ein. Offenbar hat die Lage des Wohngebietes auf der äusseren

Grenze des ganzen Verbreitungsareals in diesem Falle deutlichen Einfluss auf die Morphologie des Thieres. Anscheinlich erstreckt sich das Verbreitungsareal des *Buthus eupeus pachysoma* von dem Berglande des östlichen Theiles Arabistans durch Farsistân und Luristan ins persische Beludshistan und wahrscheinlich weiter, ins englische Beludshistan bis zum Sind; im Sind ist eine neue, von ihr kaum verschiedene *eupeus*-Form, *Buthus atrostriatus* Pocock, verbreitet. Daher nimmt sie offenbar fast das ganze Bergland des südlichen Persiens längs der Uferstrecke des Persischen Golfes ein.

4. *Buthus phillipsi* Pocock.

1889. *Buthus phillipsi* Pocock, R., Ann. & Mag. Nat. Hist., v. III, ser. 6, № 16, p. 341, pl. XV, fig. 6.

Prov. Arabistan:

- 1) Das Kesselthal Malamir und die Dörfer Kale-Tol und Alchorschir, 28—30. XII. 1903, 2 ♀ + 2 ♂ + 2 juv.
- 2) Der Brunnen Tscheschme-Rogan, 31. XII. 1903 — 1. I. 1904, 3 juv.
- 4) Auf dem Wege zwischen den Dörfern Dshoru und Salmi, 2—3. I. 1904, 2 juv.
- 5) Umgebungen des Dorfes Nasrie, 13. I. 1904, 2 ♀ + 2 pul.
- 6) Am Flusse Karun, von den Flecken Charmá und Siaret Makam-Emin-al-Mummunad, 26—28. I. 1904, 5 juv.
- 7) Ibidem, auf dem Wege zwischen dem Siaret Makam-Emin-al-Mummunad und der Stadt Magommerá, 28—29. I. 1904, 1 juv.
- 8) Die Mündung des Flusses Karun, Bach-Emischir, 1—2. II. 1904, 1 juv.
- 9) Am Flusse Karun, Makam-Nebi-Richuachi und Makam-Ali-ibn-Hussein, 7. II. 1904, 6 ♂ + 5 ♀ + 2 juv.
- 10) Ibidem, Flecken Charmá, 9—10. II. 1904, 1 juv.
- 11) Ibidem, Umgebungen der Dörfer Nasrie und Achvas, die Hügel Dshibel-tye, 21—25. II. 1904, 39 Stück (♂ + ♀ + pul.).
- 12) Ibidem, Stadt Schuster, 5. III. 1904, 1 juv.
- 13) Ibidem, Dorf Pervandá, 7. III. 1904, 1 ♂ + 2 ♀ + 1 pul.
- 14) Ibidem, Umgebungen der Stadt Disful, 9—19. III. 1904, 10 ♂ + 33 ♀ + 19 juv.
- 15) Ibidem, Flecken Pain-Gjatsch, 25. III. 1904, 2 ♀.
- 16) Ibidem, die Stadt Magommerá, 29. I. 1904, 1 juv.

Seiner Zeit hat K. Kraepelin die Meinung ausgesprochen, dass *Buthus phillipsi* Pocock zum Formenkreise des *Buthus eupeus* (C. Koch)

gehört⁵⁾. Auf Grund der Untersuchung des oben erwähnten, sehr zahlreichen von Herrn N. A. Zarudnyj gesammelten Materials, kann ich diese Meinung unterstützen. Ohne Zweifel steht, ungeachtet der Abwesenheit der lappenförmig vergrößerten Zähnen in den unteren Lateralkielen des V Caudalsegmentes nebst einer Verstärkung der Bezeichnung der Unterkiele des II und III Caudalsegmentes, diese *Buthus*-Art nach seiner allgemeinen Körpergestalt und besonders durch die Cristenbildung des Cephalothorax und durch die Form der Hände nebst der Körnungsart der Finger dem *Buthus cupeus* (C. Koch) am nächsten. Wenn wir die typischen Exemplare dieser beiden *Buthus*-Formen, z. B. aus dem Bassin des Flusses Karun — *Buthus phillipsi* und aus Transkaukasien — *Buthus cupeus* mit einander vergleichen, so werden sie sich durch folgende Merkmale unterscheiden:

Buthus cupeus (C. Koch).

1) Rücken mit fünf Längsreihen schwarzer Flecken, welche zusammen fünf deutliche schwarze Rückenstreifen bilden. Bei dieser *Buthus*-Form ist der ganze Körper nebst Extremitäten meistens etwas bräunlich gefleckt.

2) Die hinteren Mediancristen des Cephalothorax sind mit den Lateralcristen deutlich lyraförmig vereinigt und am Vorderende weiter von einander verschoben, als die mittleren Mediancristen.

3) Die Caudalsegmente hoch, wenig verlängert.

4) Die II und III Caudalsegmente haben nach hinten zu in den unteren Kielen deutlich vergrößerte Zähne.

5) Die Zähne der unteren Lateralkiele des V Caudalsegmentes sind lappenförmig erweitert und deutlich nach auswärts gebogen; seine auf

Buthus phillipsi Pocock.

1) Rücken mit geschwärtzten Längscristen und schwachen Seitenflecken, welche zusammen fünf schwache und schmale graue Rückenstreifen bilden. Im Allgemeinen ist er hellgelb gefärbt.

2) Die hinteren Mediancristen des Cephalothorax sind manchmal auf beiden Seiten oder einseitig mit den mittleren Mediancristen vereinigt, manchmal aber ist die lyraförmige Cristenfigur deutlich gebildet.

3) Die Caudalsegmente niedriger, länglich.

4) Das II und III Caudalsegment ohne solche Zähne in den unteren Kielen.

5) Die Zähne der unteren Lateralkiele des V Caudalsegmentes sind hinterwärts schwach vergrößert dreieckig, spitzig und von oben der

5) Kraepelin, K. Scorpiones in: Das Tierreich, p. 24.

Unterseite des Segmentes sitzende Nebenzähne sind stark entwickelt.

kaum sichtbar; seine auf der Unterseite des Segmentes sitzende Nebenzähne klein oder fast obsolet.

6) Die Giftblase länglich-oval, nicht breiter als das Ende des V Caudalsegmentes und wenig länger als der schlanke Stachel.

6) Die Giftblase mehr kugelförmig, breiter als das Ende des V Caudalsegmentes und bedeutend länger als der kurze basal verdickte Stachel.

Man muss bei *Buthus phillipsi* Pocock auch die starke Behaarung des Schwanzes erwähnen, was die typischen Exemplare desselben von allen Formen *Buthus eupeus* (C. Koch) gut unterscheidet. Dieses Unterscheidungsmerkmal ist schon von Pocock in der Beschreibung wie auch auf der Zeichnung hervorgehoben.

Was nun die Artselbständigkeit von *Buthus phillipsi* Pocock anbelangt, so muss ich sie vorläufig in Frage stellen, da das Grenzgebiet des Zusammenstossens der Verbreitungsareale, d. h. das Mischgebiet dieser *Buthus*-Art und ihrer Verwandten noch nicht sicher bekannt ist. Bekanntlich stammt das Original-Exemplar des *Buthus phillipsi* Pocock aus den Gegenden der Stadt Buschir in Farsistan am Persischen Golfe. N. A. Zarudnyj sammelte diesen *Buthus* im ganzen westlichen Theile Arabistans fast längs dem ganzen Laufe des Flusses Karun (von St. Disful am Nebenfl. Dés bis zur Mündung) in grosser Menge, so dass man annehmen kann, dass *Buthus phillipsi* in diesem Gebiete eine von den gewöhnlichsten Skorpionen-Arten ist. Einige Exemplare der Sammlung stammen auch aus dem hügeligen Lande in Central-Arabistan (Dshoru, Brunnen Tscheschme-Rogan, Salmi) und aus dem Kesselthale Malamir. Weiter nach Nordosten Arabistans im Berglande des Bachtiarenvolkes giebt es, wie es scheint, diese *Buthus*-Art nicht, da sie offenbar nicht zu den Bergbewohnern gehört. Ohne Zweifel giebt die Zarudny'sche Sammlung nur eine Darstellung über die westliche Hälfte des Verbreitungsareals von *Buthus phillipsi*; nach Osten erstreckt sich das Wohngebiet dieses Skorpions in Farsistan und Luristan, d. h., wahrscheinlich, durch das ganze Süd-Persien.

Buthus phillipsi Pocock ist überhaupt etwas kleiner als der *Buthus eupeus eupeus* (C. Koch) und weit kleiner als die robuste Asterabad'sche Form *Buthus eupeus philippovitschi*. Ein grosses Weibchen aus Disful hat folgende Dimensionen: lg. corp. 57 mm., lg. cephaloth. 6 mm.; lg. caudae 31 mm., segm. ejus I lg. 4 mm., lt. 4,25 mm., alt. 3,6 mm., segm. III lg. 5 mm., lt. 4 mm., alt. 3,5 mm., segm. V lg. 6,5 mm., lt. max. 3,5 mm., lt. apic. 2,5 mm., alt. max. 3 mm., vesicae lg. 4 mm., lt. 3 mm., auculei lg. 2,5 mm.; palporum: humerus lg. 4,5 mm., brach. lg. 5,75 mm., crass.

ejus 2,5 mm., manus cum digitis lg. 8,5 mm., man. crass. 3 mm., digit. mob. lg. 5,5 mm., man. posticae lg. 4 mm., dentes pectin. 21—22. Beim Männchen Kammlamellen etwa 27—28.

5. *Buthus schach* sp. nov.

Arabistan:

- 1) Umgebungen des Dorfes Dech-i-Dis, 25. XII. 1903, N. A. Zarudnyj, 3 ♀ + 2 ♂ + 3 juv.
- 2) Kesselthal Malamir und Dorf Alchorschir, 28—30. XII. 1903, N. A. Zarudnyj, 2 pul.
- 3) Karavan-ssaraj Ser-i-Pul bei Malamir, 4. IV. 1904, 1 ♀ juv.
- 4) Dorf Dech-i-Dis, 5—6. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 3 pul.
- 5) Auf dem Wege zwischen den Ortschaften Sarchun und Gamdalkal (etwa 42 Werst vom Dorfe Dech-i-Dis), 9—10. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀ + 2 pul.

Beschreibung. Cephalothorax: der Vorderrand ist ziemlich stark eingebuchtet und grob einreihig gekörnt; die Oberfläche zwischen den stark ausgeprägten und grob gekörnten Cristen ganz glatt und glänzend; die Stirncristen sind zwischen den Augen (s. g. cristae superciliares) ganz glatt (nur auf dem hinteren Abhang des Augenhügels je ein oder zwei Körnchen), nach vorn gehen sie in Gestalt zweier glatter Leisten bis zu den grob granulierten dreieckigen Stirnhügeln; die grobkörnigen hinteren Mediankiele liegen von einander etwas weiter als die mittleren Mediancristen und sind mit denselben deutlich verbunden. Die Lateralkiele sind sämtlich gut ausgeprägt, lang und grob gekörnt. Der Augenhügel ist gross, niedrig, ganz glatt, die Augen sind klein und sitzen weit von einander, so dass der Durchmesser jedes Auges fast drei- oder viermal kleiner ist als der Zwischenraum zwischen den Augen. Der Stirnspiegel schwach umgrenzt, beinahe glatt.

Truncus: die dorsalen Halbringe sind mit drei grob granulierten, ausgeprägten gewöhnlichen Kielen versehen, von denen die Lateralkiele nach aussen gebogen sind. Oberfläche der Halbringe grob und stark gekörnt. Die sämtlichen Bauchsegmente sind glatt, nur das erste Segment ist unter den Kämmen chagriniert und das fünfte Segment auf seinen lateralen Intercarinalflächen manchmal spärlich gekörnt; seine vier Längskiele sind glatt, leistenförmig oder undeutlich gekörnt.

Postabdomen: der Schwanz ist lang, hinterwärts nicht verdickt, mit deutlich gekörnten (nicht gezähnten) Längskielen und mit einer glatten glänzenden, unbehaarten oberen Rinne. Die sämtlichen Intercarinal-

flächen sind glatt und glänzend, doch mit langen röthlichen Haaren sehr dicht bedeckt. I Caudalsegment länger als breit, zehnküelig; II und III Segment sind ebenso fast zehnküelig, da ihre Nebenkiele beinahe $\frac{3}{4}$ der Länge des Segmentes einnehmen; IV Segment ist nur mit schwachen Spuren eines Nebenkiesels auf den Lateralflächen versehen; V Caudalsegment ist auf seiner Oberfläche ganz glatt und glänzend, mit deutlicher Längsrinne und gerundeten unregelmässig gekörnten oder gekerbten oberen Rändern; untere Lateralkiele bestehen aus 20—24 auf der ganzen Strecke gleich grossen Körnchen, welche hinterwärts gerade in die drei- oder vierzähligen Anallappen übergehen; die Giftblase ist länglich-oval, unten und auf den Seiten mit fünf Reihen starker Körnchen versehen; der Stachel kürzer als die Blase.

Palpi: die Oberfläche des Humerus ist glatt, glänzend, mit kurzen zerstreuten Haaren; das Brachium ist ebenso glatt, seine beiden Oberkiele sind manchmal granuliert; der innere Mittelkiel des Brachiums besteht aus 9—10 gleich grossen spitzigen Zähnchen, d. h. ohne einen starken Grundzahn; die Hand ist beim Weibchen aufgeblasen, dicker als das Brachium, glatt, matt, ohne deutliche Fingerkiele; die Finger sind lang und schlank, länger als die Hand, mit schwachem Lobus; der bewegliche Finger mit 16 Schrägreihen von Körnchen versehen.

Color; die Färbung des ganzen Körpers nebst sämtlichen Extremitäten ist dunkelgrün; Truncus unten etwas gelblich gefleckt; Tarsalglieder der Beine gelblich; die Finger der Hände und der Stachel röthlich; die Oberfläche des Körpers und besonders die Beine, Hände und der Schwanz sind dicht mit röthlichen Haaren bedeckt.

Mensurae (in millim.): ♀ lg. corp. 130, lg. cephaloth. 13; caudae long. 70; segm. caud. I lg. 8,5, lt. 8, alt. 6; segm. caud. IV lg. 12,5, lt. 7, alt. 6; segm. caud. V lg. 14,5, lt. 6,5, alt. 5,5; segm. caud. VI lg. vesicae 10, lt. 6, alt. 5,5, lg. aculei 5,5; palporum: hum. lg. 12,5, brachium lg. 14, crass. 5, man. crass. 6, man. post. lg. 8,5, dig. mob. lg. 16,5; pect. dentes 29—29.

♂ lg. corporis 101; lg. cephaloth. 10; caudae lg. 63; segm. caud. I lg. 7,5, lt. 6, alt. 5; segm. caud. IV lg. 11, lt. 5, alt. 4,75; segm. caud. V lg. 13, lt. 5, alt. 4,5; segm. caud. VI lg. vesicae 8, lt. 4,5, alt. 4, lg. acul. 5,5; palporum: humer. lg. 10, brach. lg. 12 et crass. 3, man. crass. 4, man. post. long. 7,5, dig. mob. 13; pectinum dentes 34—35.

Zwischen den *Buthus*-Arten aus dem Kreise *Hottentotta* sind schon einige dunkel gefärbte Arten bekannt; z. B. ist *Buthus anthracinus* Pocock schwarzgrün, *Buthus judaicus* Simon dunkelbraun, *Buthus pachyurus* Pocock ebenso dunkelbraun; also vermehrt der oben beschriebene *Buthus*

schach die Zahl der dunkel gefärbten *Hottentotta*-Arten. Seine enorme Grösse stellt aber für die Gattung *Buthus* bisher ein einziges Beispiel dar. Durch diese Merkmale kann man ihn von seinen Verwandten leicht unterscheiden. Seine anderen diagnostischen Merkmale kann man aus folgender Bestimmungstabelle der mir bekannten Vorder- und Centralasiatischen *Hottentotta*-Arten leicht ersehen:

1	}	Brachium der Palpen oben mit zwei deutlich granulierten Längskielen 2
		Brachium der Palpen oben mit einem vorderen Längskiele <i>Buthus saulcyi</i> E. Simon ⁶⁾
2	}	Der ganze Körper nebst Extremitäten schwarzbraun oder dunkelgrün 3
		Die Grundfarbe des Körpers gelb <i>Buthus alticola</i> Pocock.
3	}	Augendurchmesser wenig kleiner als der Zwischenraum zwischen den Augen; Cauda wenig behaart; Oberfläche des Humerus der Palpen, Aussenfläche der Femoralglieder der Beine und Intercarinalfläche des Schwanzes deutlich grob granuliert, matt; beweglicher Finger mit 13—14 Schrägreihen; Kammlamellen: ♀ 22—24, ♂ 27—30; Grundfarbe des Körpers schwarzbraun; Körperlänge etwa 70 mm. <i>Buthus judaicus</i> E. Simon.
		Augendurchmesser fast dreimal kleiner als der Zwischenraum zwischen den Augen; Cauda dicht behaart; Oberfläche des Humerus der Palpen, Aussenfläche der Femoralglieder der Beine und Intercarinalfläche des Schwanzes glatt, glänzend; beweglicher Finger mit 16 Schrägreihen; Kammlamellen: ♀ 29, ♂ 34—35; Grundfarbe des Körpers dunkelgrün; Körperlänge bis 130 mm. <i>Buthus schach</i> Birula.

6. *Buthus tadmorensis* E. Simon.

1892. *Buthus tadmorensis* E. Simon, Rev. biolog. du Nord de la France, 5 An., № 2, p. 7 (separ.).

1) Arabistan, Umgebungen des Dorfes Nasrie, vorzugsweise auf den Hügeln Dshibel-Tyé, 10. I. 1905, 1 juv., N. A. Zarudnyj.

1) Arabistan, Umgebungen der Dörfer Nasrie und Achwas, auf den Hügeln Dshibel-Tyé, 19—27. II. 1904; 1 ♀ + 1 ♂ + 3 juv., N. A. Zarudnyj.

⁶⁾ Im Besitze des Zoologischen Museums befinden sich zahlreiche Exemplare dieser *Buthus*-Art aus Bagdad und seiner Umgebung (bisher Mossul — nach E. Simon), welche dem Museum vom Kaiserl. Russ. Konsul zu Bagdad, Herrn A. Th. Kruglov geschenkt worden waren.

Cephalothorax: der Vorderrand gerade oder ganz wenig convex, mit einer Reihe von Körnchen; die beiden Stirnhügel sind ziemlich grob und dicht gekörnt; Stirnspiegel nur in seiner Vorderhälfte fein granuliert und nicht mit Stirncristen umgrenzt, da diese letzteren nur am Augenhügel in Gestalt von zwei schwach gekerbten Leisten nachweisbar sind. Die ganze Oberfläche des Cephalothorax ist ziemlich fein granuliert, mit sehr schwach ausgebildeter Cristenbildung. Hinter dem Augenhügel ist die lyraförmige Cristenfigur ziemlich gut bemerkbar; der Augenhügel ist ganz glatt, gross und mit ziemlich grossen Augen; der Zwischenraum zwischen den Augen ist etwas grösser als der Augendurchmesser; die Superciliarleisten sind glatt.

Truncus: der Rücken ist mit drei schwachen Längskielen versehen, welche auf den zwei vorderen Halbringen kaum sichtbar sind; die Oberfläche der Halbringe ist zwischen den Längskielen fein schagriniert, nur nach auswärts von den Seitenkielen am Hinterrande sind die Halbringe etwas gröber granuliert. Die Abdominalringe nebst Sternum und Coxae sind ganz glatt und glänzend; auf dem V Halbringe befinden sich vier deutliche, schwach gekerbte Längskiele.

Cauda: der Schwanz ist schlank, mit verlängerten Segmenten; die obere Rinne ist seicht, glatt und glänzend und auf dem Hintertheile des IV und V Segments obsolet; die oberen Kiele sind schwach ausgeprägt und gekörnt (nicht gezähnt); I Caudalsegment länger als breit, zehnkügelig, seine unteren fünf Intercarinalflächen völlig glatt, die übrigen je mit einigen Körnchen; II und III Caudalsegment ist achtkügelig, da die accessorischen Kiele deutlich abgekürzt sind; alle seine Intercarinalflächen glatt und glänzend; die unteren und infralateralen Zähne sind auf beiden Segmenten hinterwärts deutlich und gleichmässig vergrössert; IV Segment achtkügelig, oben ohne deutliche Kiele, nur mit schwacher Körnchenreihe und ohne Längsrinne; seine Intercarinalflächen, besonders die unteren und infralateralen fein granuliert, die Zähnen unten auf dem Vorderrande vergrössert; V Caudalsegment oben ohne deutliche Längsrinne glatt und glänzend, ohne obere Lateralkiele, auf den Seiten und unten deutlich aber fein granuliert; auf der Unterseite hat das V Segment einen ziemlich stark gezähnten mittleren Längskiel und zwei Lateralkiele und ausserdem zwei abgekürzte Zwischenreihen von grossen Zähnen; die unteren Lateralkiele bestehen aus zahlreichen (etwa 20—25) zum Theil hinterwärts sich vergrössernden ungleichen Zähnen; von diesen sind drei, auf der Hinterhälfte des Kieles sitzende Zähne, gross, stumpf und lappenförmig erweitert und zwischen ihnen sitzen 2 bis 5 ganz kleine stumpfe Zähnen; Anallappen gross, zwei- oder dreigezähnt. Die Giftblase ist länglich, unten basal höckerig, behaart, kürzer als der Stachel.

Palpi et pedes: Humerus oben längs der Mitte mit einigen feinen Körnchen; Brachium glatt und glänzend, oben mit zwei Längskielen, von denen nur der vordere granuliert ist. Die Hand ist nicht aufgeblasen, länglich, glatt, glänzend, nicht gekielt. Die Finger sind verhältnissmässig kurz; der bewegliche Finger ist länger als die Hinterhand, mit 9 der Scheide beinahe parallel laufenden Granulareihen; jede Reihe ist von aussen mit zwei Körnchen flankiert; basal und in der Mitte des Fingers sind diese Körnchen gleich gross, am Ende aber ist das äussere Körnchen etwas kleiner. Auf der Fingerschneide bei beiden Geschlechtern kein Lobus. Die Tarsalglieder sämtlicher Beine unten mit Börstchen. Die Kämme sind bei beiden Geschlechtern lang; Kammpplatten: ♀ — 26—26, ♂ — 35—35.

Mensurae (in millim.): ♂ — long. corp. 59, lg. cephaloth. 6, lg. caudae 34, segm. ejus I lg. 4,5, lt. 4, alt. 3,5, segm. IV, lg. 6, lt. 3,5, alt. 3, segm. V lg. 7, lt. 3, alt. 2,5, segm. VI lg. 6, vesicae lg. 3,5, lt. 2,5, acul. lg. 4; palp. humerus lg. 4,5; brachium lg. 5,5, crass. 2,2; manus crass. 2; manus cum digit. lg. 8,2; manus post. lg. 3; dig. mob. lg. 5.

Diese oben beschriebene *Buthus*-Art halte ich mit dem Simon'schen *Buthus tadmorensis* (aus Syrien — Palmyre) für identisch, da sie der Art-diagnose dieser letzteren ziemlich genau entspricht.

Kraepelin hat die spezifische Selbständigkeit des *Buthus tadmorensis* dem Zweifel unterworfen und stellt ihn in die Zahl der Synonyme von *Buthus leptochelis* (Hemp. & Ehr.). In der That gehört dieser *Buthus* ohne Zweifel zum Formenkreise *Buthus leptochelis* (Hemp. & Ehr.); nichtsdestoweniger hat er eine Reihe scharfer Merkmale, welche ihn von *Buthus leptochelis* gut unterscheiden. Ausser *Buthus tadmorensis* E. Simon gehören zur *leptochelis*-Gruppe auch *Buthus arenicola* E. Simon aus Tunisien (Nord-Afrika) und möglicherweise auch *Buthus palpator* Birula aus Ost-Persien. *Buthus arenicola* E. Simon ist mir unbekannt; die drei übrigen Arten haben folgende Unterscheidungsmerkmale:

- | | | |
|---|---|--|
| 1 | } | Die Granulareihe auf der Fingerschneide schräg geordnet; Superciliareristen nebst Stirneristen gekörnt, normal |
| | | <i>Buthus palpator</i> Birula. |
| 2 | } | Die Granulareihe auf der Fingerschneide bilden zusammen eine gerade Linie; Superciliareristen glatt; Stirneristen abgekürzt 2 |
| | | Die Zähnnchen in den Unterkielen des II und III Caudalsegments deutlich verstärkt; die Stirnhügel etwas gekörnt |
| | | <i>Buthus tadmorensis</i> Simon. |
| | | Die Zähnnchen in den Unterkielen des II und III Caudalsegments normal; die Stirnhügel glatt . . . <i>Buthus leptochelis</i> (Hemp. & Ehr.) |

7. *Buthus acutecarinatus* E. Simon.

1883. *Buthus acutecarinatus* E. Simon, Ann. Mus. Genova, vol. 18, p. 245, t. 8, fig. 18.

Neue Forschungen im Gebiete der Scorpionenfaunistik zeigten, dass *Buthus acutecarinatus* Simon sehr weit verbreitet ist. Er ist schon aus Aegypten, Abessinien, Somali, Süd-Arabien und Vorderindien bekannt; auf Grund des mir vorliegenden Materials, kann ich noch fast das ganze Südwest- und Central-Persien hinzufügen. Ausserdem liegen mir einige Exemplare dieser Scorpionen-Art aus den südlichen Theilen Palästinas und den benachbarten Theilen Petro-Arabiens vor. In den Grenzen dieses ungeheueren Wolmgebietes zeigt *Buthus acutecarinatus* ziemlich grosse Schwankungen in seiner Gestalt. Zu meinem Bedauern besitze ich ein ziemlich spärliches Material, um die Localformen dieses *Buthus* in seinem ganzen Verbreitungsareale aufzuklären. Deswegen werde ich nur einige mir bekannte Unterarten zusammenstellen. Für die Artdiagnose von *Buthus acutecarinatus* Simon haben folgende Merkmale besonderen Werth: die ganze Oberfläche des Körpers nebst sämtlichen Extremitäten dicht gekörnt; Superciliarcristen granuliert; Augenhügel weit nach vorn gerückt; Hand der Pedipalpen oben deutlich gekielt. Fingerlobus meist obsolet. Die drei Rückenkiele treten am Hinterrande jedes Rückensegments zahnartig hervor; untere Lateralkiele des V Caudalsegments der ganzen Länge nach gleichmässig gekörnt, nicht gezähnt; die obere Rinne des IV Caudalsegments mit zwei accessorischen Längskielen; Kammlamellen nicht zahlreich. Das Original-Exemplar *Buthus acutecarinatus* Simon stammt aus Süd-Arabien (Jemen, Taez); diese typische Localform ist mir unbekannt. — In der Sammlung des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften befinden sich folgende Localformen:

Buthus acutecarinatus abyssinicus Birula, aus Abessinien⁷⁾.

Buthus acutecarinatus judaicus n. subsp., aus Süd-Palästina und Petro-Arabien.

Buthus acutecarinatus rugulosus Pocock, aus West-Persien.

Buthus acutecarinatus matthiesseni n. subsp., aus Central-Persien.

Ihre Unterscheidungsmerkmale sind durch folgende Bestimmungstabelle deutlich dargestellt:

7) Birula, A. Bull. Acad. Sc. St.-Petersbourg, 1903, vol. XIX, № 3, p. 108.

- 1 } Grundfarbe des Körpers schwarzbraun mit grünem Schimmerglanze; unter dem Giftstachel ein spitziges, gut entwickeltes Höckerchen; hintere und mittlere Mediankiele auf dem Cephalothorax miteinander verbunden; auf der Fingerschneide von aussen nur eine Reihe flankierender Körnchen; laterale Nebenkiele auf dem IV Caudalsegment voll entwickelt, d. h. das IV Caudalsegment deutlich zehnkülig; das V Caudalsegment mit dem Cephalothorax fast gleich lang *Buthus acutecarinatus abyssinicus* Birula.
- Grundfarbe des Körpers gelb; unter dem Giftstachel meist nur ein kleines Wärzchen 2
- 2 } V Caudalsegment mit dem Cephalothorax fast gleich lang; hintere und mittlere Mediankiele auf dem Cephalothorax meist miteinander gerade verbunden 3
- V Caudalsegment deutlich länger als der Cephalothorax; hintere und mittlere Mediankiele miteinander nicht verbunden. Granulierung der Körperoberfläche fein; auf der Fingerschneide von aussen nur eine Reihe flankierender Körnchen; der Nebenkil auf den lateralen Intercarinalflächen des IV Caudalsegments fehlt; V Caudalsegment deutlich länger als der Cephalothorax, Höckerchen unter dem Giftstachel obsolet
- *Buthus acutecarinatus matthiesseni* subsp. nov.
- 3 } Flankierende Aussenkörnchen auf der Fingerschneide mindestens auf der distalen Hälfte des Fingers zweireihig; der ganze Körper nebst Extremitäten grob gekörnt; Hände nicht aufgeblasen; Endzähne in dem Oberkiele der Caudalsegmente kaum verstärkt; Nebenkil auf der lateralen Intercarinalfläche des IV Caudalsegments deutlich, leistenartig erhöht; Höckerchen unter dem Giftstachel nachweisbar warzenförmig
- *Buthus acutecarinatus judaicus* subsp. nov.
- Flankierende Aussenkörnchen auf der ganzen Länge der Fingerschneide einreihig; der ganze Körper nebst Extremitäten feiner gekörnt; Hände aufgeblasen, etwas dicker als das Brachium; Endzähne in den Oberkielen der Caudalsegmente deutlich verstärkt; Nebenkiele auf den lateralen Intercarinalflächen des IV Caudalsegments obsolet; Höckerchen unter dem Giftstachel obsolet
- *Buthus acutecarinatus rugulosus* Pocock.

Buthus acutecarinatus rugulosus Pocock.

1900. *Buthus acutecarinatus* Simon, subsp. *rugulosus* Pocock, R. Arachnida in: The Fauna of British India etc., p. 20.

- 1) Arabistan, Umgebungen der Dörfer Nasrie und Achwas, vorzugsweise auf den Hügeln Dshibel-Tyé, 21. II. 1904 (1 juv.), 27. II. 1904 (2 ♂ + 1 ♀ adult.), 29. II. 1904 (1 ♀), N. A. Zarudnyj.

Vorläufig halte ich die fünf oben erwähnten Exemplare von *Buthus acutecarinatus* E. Simon aus Südwest-Persien (Arabistan) für eine mit der vorderindischen subsp. *rugulosus* Pocock identische Form, da sie der Pocock'schen Beschreibung genau entsprechen. Von dem typischen *Buthus acutecarinatus* E. Simon aus Ost-Arabien (Taez) unterscheiden sich meine Exemplare (ich stütze mich nur auf die Simon'sche Beschreibung) vorzugsweise durch die deutlich zehnkieligen drei ersten Caudalsegmente und durch das fast zehnkielige IV Caudalsegment; letzteres besitzt eine deutliche accessorische Längsreihe von Körnchen. Das Simon'sche Original-Exemplar ist mit «Segmentis (caudae) I et II utrinque quinque, reliquis quadricostatis» versehen. Die arabistanschen Exemplare haben folgende charakteristische Merkmale: der ganze Körper nebst sämtlichen Extremitäten sehr dicht und ziemlich grob gekörnt, alle Cristen und Kiele scharf, hintere und mittlere Mediankiele bilden zusammen zwei fast gerade, vorderwärts convergierte, nicht unterbrochene Linien; die Länge des V Caudalsegments nicht grösser als die Länge des Cephalothorax, das I, II und III Caudalsegment deutlich zehnkielig, das IV Caudalsegment nur mit schwacher Andeutung eines accessorischen Kiele versehen, die oberen Kiele auf den vier ersten Caudalkielen mit stark vergrössertem hinterem Endzahn, die Giftblase mit schwach entwickeltem Höckerchen unter dem Stachel, die Hand ist beim Männchen (?) aufgeblasen, beinahe dicker als das Brachium, auf dem beweglichen Palpenfinger nur eine Reihe von aussen flankierender Granulen, auf dem Basalthheil der Palpenfinger befindet sich beim Männchen eine lobusähnliche schwache Krümmung.

Mensurae (in millim.): ♂ (?) lg. corp. 3,3, lg. cephaloth. 4, lg. caudae 2,0; segm. caudae I lg. 2,5, lt. 2,2, alt. 2, segm. caudae IV lg. 3, lt. 2, alt. 1,8; segm. caud. V lg. 4 lt. 1,7, alt. 1,5; segm. caud. VI lg. 3,5 (vesicae 2, acul. 1,5), lt. 1,5, alt. 1,5; palporum: humerus lg. 3, brachium lg. 4, crass. 1,5, manus crass. 1,5, manus post. lg. 2, dig. mob. lg. 4,8; pect. dent. 17—17.

Bei anderen mir vorliegenden Exemplaren ist die Zahl der Kamm lamellen 16—17, 17, 18—20, 14—14 (pul.).

Buthus acutecarinatus matthiesseni subsp. nov.

- 1) Prov. Irak-Adshemi, die Stadt Kum, 16. III. 1904, 5 ♀ + 6 ♂ + 3 pul. (typ. Stücke), leg. Bergingenieur A. A. Matthiessen.
- 2) Prov. Arabistan, Umgebungen der Stadt Disful, 10. III. 1904, leg. N. A. Zarudnyj, 4 ♂.
- 3) Arabistan, Brunnen Tscheschme-Rogan im Lande des Bachtiaarenvolks, 31. XII. 1903 — 1. I. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 4) Arabistan, Karavan-saraj Ser-i-Pul, beim Kesselthal Malamir, 4. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 5) Arabistan, Dorf Dech-i-Dis und Umgebungen, 5—6. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀ + 1 ♂.
- 6) Arabistan, Flecken Sarchun und Gamdalkal, 9—10. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀ + ♂.
- 7) Prov. Irak-Adshemi, Dorf Nasrabad bei der Stadt Kaschan, 29. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♂.

Diese neue *acutecarinatus*-Form, unterscheidet sich von dem oben erwähnten *Buthus acutecarinatus rugulosus* Pocock ziemlich scharf, dabei nicht nur nach den strukturellen Einzelheiten, sondern auch nach ihrer allgemeinen Körpergestalt. Doch giebt es, wie es scheint, keinen Grund alle diese Unterscheidungsmerkmale für spezifische zu halten, da nach seinen Hauptmerkmalen *Buthus acutecarinatus matthiesseni* dem typischen *Buthus acutecarinatus* E. Simon ganz nahe steht. Von dem *Buthus acutecarinatus rugulosus* unterscheidet sich subsp. *matthiesseni* in erster Linie durch seine schlankere Gestalt und besonders durch seine viel längeren und schlankeren Palpen und Caudalsegmente. Für das Männchen ist diese zierliche und schlanke Körpergestalt besonders charakteristisch, so dass das Männchen in dieser Beziehung an ein *Isometrus*-Männchen sehr erinnert. Es hat sogar die verlängerte, fast walzenförmige, kurzstachelige Giftblase, aber ohne deutliches Höckerchen unter dem Aculeus. Ausserdem muss man bemerken, dass besonders beim Männchen und dem kleinen Weibchen das hintere Zähmchen auf dem Unterrande des beweglichen Mandibularfingers manchmal kaum entwickelt, fast obsolet ist, so dass es den Anschein hat, als ob bei einigen Exemplaren die beiden Mandibularfinger einzählig sind oder nur einer von ihnen zweizählig ist. Auch ist bei ihnen die ganze Oberfläche des Körpers überhaupt feiner granuliert als bei subsp. *rugulosus*.

Beschreibung (nach Exemplaren aus Kum). Cephalothorax: die ganze Oberfläche nebst Augenhügel gleichmässig fein schagriniert, nur auf den Stirnhügeln, zwischen den Lateralaugen und Stirncristen, befinden sich wenige gröbere Körnchen; die Cristen sind ziemlich schwach ausgeprägt;

die Stirncristen gut entwickelt; die hinteren Mediancristen sind mit den mittleren Mediancristen nicht verbunden, d. h. zwischen den Vorderenden der ersten und den Hinterenden der zweiten ist ein kleiner Zwischenraum; deshalb im Gegensatz zum typischen *Buthus acutecarinatus*, bei welchem beide oben genannten Cristensysteme zusammen zwei vorn convergierende, gerade, voll entwickelte Längscristen bilden, stehen diese zwei Cristensysteme bei subsp. *matthiesseni* einzeln und dabei sind die Längscristen in beiden Systemen mit einander fast parallel; nichtsdestoweniger liegen die hinteren Mediancristen von einander etwas weiter als die mittleren Mediancristen. Augenhügel klein, weit nach vorn geschoben, dicht granuliert; Zwischenraum zwischen den Augen mit dem Augendurchmesser fast gleich gross.

Truncus: sämtliche Halbringe des Rückens sind dicht und gleichmässig granuliert, mit scharfen, fast parallelen Längskielen, welche am Hinterrande zahnartig hervortreten. Die Unterseite des Truncus ist sehr fein schagriniert, nur die drei hinteren Habringe sind besonders auf den Seiten deutlich granuliert.

Cauda: der Schwanz ist schlank, mit verlängerten Segmenten; alle Intercarinalflächen nebst Oberirrine sind dicht granuliert, die Kiele sind scharf, in den oberen Kielen sind die Endzähne kaum vergrössert. Das I, II und III Caudalsegment ist zehnkügelig, IV Caudalsegment ohne laterale Nebenkiele, aber es hat zwei deutliche Nebenkiele in der Oberirrine; V Caudalsegment länger als der Cephalothorax, mit fünf, auf seiner ganzen Länge gleichmässig granulierten, nicht gezähnten Längskielen. Die Giftblase verlängert, glatt, glänzend, unten mit schwachen, etwas gekerbten Längskielen, unter dem Stachel fast ohne Höckerchen; der Stachel fast zwei Mal kürzer als die Blase.

Palpi: die Hände sind schlank, walzenförmig, nicht aufgeblasen, deutlich gekielt, schmaler als das Brachium. Die Finger sehr lang, mit etwa 10, der Fingerschneide parallel laufenden Granulareihen, ohne aussenflankierende Körnchenreihe.

Color: der ganze Körper nebst Extremitäten ist hellgelb, nur die oberen Rückenkiele etwas geschwärzt; das V Caudalsegment ist meist etwas gebräunt.

Mensurae (in millim.): ♀, lg. corp. 44; cephal. lg. 5, lt. post. 4,5, lt. frontis 2,5; dist. ocul. dorsual a marg. ant. 1,5, dist. ocul. dorsual a marg. post. 3; caudae lg. 27; segm. caudae I lg. 3,7, lt. 2,5, alt. 2,3; segm. caud. IV lg. 4,7, lt. 2, alt. 2,3; segm. caud. V lg. 5,5, lt. 2,8, alt. 2; segm. caudae VI lg. 4,7 (vesicae 3, acul. 1,5), lt. 1,7, alt. 1,7; palporum: humerus

lg. 4, brachium lg. 5, crass. 1,7; manus cum dig. lg. 8; manus crass. 1,5; manus post. lg. 2; dig. mob. lg. 5,5; dentes pect. 20—19.

♂, lg. corp. 44, cephal. lg. 4. lt. post. 3,2; caudae: lg. 28, segm. I lg. 4, lt. 2, alt. 1,8; segm. IV lg. 5, lt. 1,4, alt. 1,5; segm. V lg. 5,6, lt. 1,3, alt. 1,4; segm. VI lg. 4,3 (vesicae 2,8, acalei 1,3), lt. 1,3, alt. 1,3; palporum: humer. lg. 3,7, brachium lg. 4,2, crass. 1,3; manus cum dig. lg. 6,5; manus crass. 1; manus post. lg. 2; dig. mob. lg. 4,5; dent. pect. 23—22.

Aus dem Verzeichniss der Fundorte kann man ersehen, dass das Verbreitungsgebiet des *Buthus acutecarinatus matthiesseni* ziemlich eng ist, da es nur das ganze Nord- und Nordost-Arabistan, das südliche Irak-Adshemi und wahrscheinlich die benachbarten Theile der Provinz Farsistan einnimmt.

8. *Buthus zarudnianus* nov. nom.

1903. *Hemibuthus zarudnyi* A. Birula, Bull. Ac. Sc. St.-Pétersbourg, XIX, № 2, p. 75.

1905. *Buthus zarudnianus* A. Birula, Zoolog. Anz., Bd. XXIX, № 14, p. 450.

- 1) Arabistan, Dorf Alchorschir, im Lande des Bachtiaerenvolks, 30. XII. 1904, N. A. Zarudnyj, 5 ♀ + 1 ♂.
- 2) Arabistan, Brunnen Tscheschme-Rogan und seine Umgebungen, 31. XII. 1903 — 1. I. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀ + 1 ♂.
- 3) Arabistan, Dorf Dshorn und Ortschaft Salmí, 2—3. I. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀ + 1 ♂.
- 4) Arabistan, am Flusse Karun, Umgebungen der Dörfer Nasrié und Achwas, vorzugsweise auf den Hügeln Dshibel-Tye, 18. II. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♂.
- 5) Arabistan, Stadt Disful und ihre Umgebungen, 11, 12 und 16. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀ + 1 juv.

Diese *Buthus*-Art war früher von mir fehlerhaft als eine mit *Hemibuthus crassimanus* Pocock verwandte Scorpionen-Art bestimmt. Dank Herrn N. A. Zarudnyj habe ich noch eine Zahl von Scorpionen derselben Art erhalten und die sorgfältige Untersuchung derselben hat mir gezeigt, dass bei grossen Exemplaren auf dem Unterrande des unbeweglichen Mandibularfingers sich zwei deutliche Zähne befinden, und dass auch der Unterrand des beweglichen Fingers ebenso bewaffnet ist; also, ungeachtet seiner eigenthümlichen Körpergestalt, gehört dieser Scorpion zur Gattung *Buthus*. Die Nachuntersuchung der beiden Original-Exemplare, welche sehr klein (♂ — 19 mm., ♀ — 24 mm.) sind, zeigte mir auch, dass man mit

einiger Mühe auf dem Unterrande des unbeweglichen Mandibularfingers basal ein kaum nachweisbares, kleines, unpigmentiertes Höckerchen bemerken kann. Die westpersischen Exemplare unterscheiden sich von den Original-Exemplaren nur durch eine etwas hellere Färbung und schwächer gekielte Hände; die Körperlänge des grössten Weibchens ist 30 mm.

Nach seiner geringen Grösse und starken Körnung der Oberfläche des Körpers und der Intercarinalflächen des Schwanzes, ist dieser *Buthus* dem *Buthus acutecarinatus rugulosus* Pocock nicht unähnlich, doch die schwach ausgeprägte Cristenbildung auf dem Cephalothorax und die sehr aufgeblaschenen Hände mit den kurzen gebogenen Fingern, auf welchen die Granularenreihen kurz und sehr schräg gestellt sind, erlauben *Buthus zarudnianus* leicht von *Buthus acutecarinatus* zu unterscheiden. *Buthus zarudnianus* ist offenbar in ganz Süd-Persien verbreitet.

9. *Butheolus melanurus persa* Birula

- 1) Arabistan, am Flusse Karun, Kut-i-Gasaué, das Lager des Nomadenscheichs Gasal, 14. II. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♂.
- 2) Arabistan, am Flusse Karun, Umgebungen der Dörfer Nasrie und Achwas, vorzugsweise auf den Hügeln Dshibel-Tyé, 25. II. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 3) Arabistan, Umgebungen der Stadt Schuster, 22. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀.
- 4) Arabistan, Karavan-saraj Ser-i-Pul beim Kesselthal Malamir im Lande des Bachtiarenvokes, 4. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 3 ♀.

Die Exemplare aus den Fundorten am Flusse Karun sind nach der Körperfärbung und Granulierung der Fingerschneide⁸⁾ dem ostpersischen *Butheolus melanurus persa* ähnlich, aber nach der Sculptur des Schwanzes von ihm etwas verschieden, da sie im allgemeinen die stärker granulierten Unterseite der sämtlichen Caudalsegmente haben; auch ist die Einpressung auf der Oberseite des V Caudalsegments bei diesen Exemplaren dicht und grob granuliert. Drei weibliche Exemplare aus der Nordostgegend Arabistans haben, im Gegensatz zu den oben erwähnten Karun'schen Exemplaren, eine besonders glatte Unterseite des Schwanzes und eine wenig granulierten Einpressung.

8) *Butheolus aristidis* Simon ist aller Wahrscheinlichkeit nach nur eine Localvarietät (aus Nubien) vom *Butheolus melanurus* (Kessler); nach Kraepelin (Zool. Jahrb., 1903, XVIII, Syst., pp. 563—566) hat er in einigen Granularenreihen der Fingerschneide je zwei von aussen flankierende Körnchen, d. h. ähnlich wie *Butheolus melanurus persa*, unterscheidet sich aber etwas durch die Sculptur des V Caudalsegments.

10. *Hemiscorpius lepturus* Peters.

1861. *Hemiscorpius lepturus* Peters, Monatsber. Ak. Berlin, p. 426.

1899. *Hemiscorpion lepturus* Kraepelin, K., Scorpiones in: «Das Thierreich», p. 142.

- 1) Arabistan, Dorf Alchorschir, im Lande des Bachtienvolkes, 30. XII. 1904, N. A. Zarudnyj, ♀ + ♂ + pul.
- 2) Arabistan, Brunnen Tscheschme - Rogan, 31. XII. 1903 — 1. I. 1904, N. A. Zarudnyj, 9 ♀ + 1 pul.
- 3) Arabistan, Dorf Dshorú und eine Ortschaft Salmf, 2—3. I. 1904, N. A. Zarudnyj, 13 ♀ + 1 ♂ + 2 pul.
- 4) Arabistan, am Flusse Karun, Umgebungen der Dörfer Nasrie und Achwas, vorzugsweise auf den Hügeln Dshibel-Tyé, 19, 23 und 29. II. 1904, N. A. Zarudnyj, 4 ♀ + 1 ♂ + 3 juv.
- 5) Arabistan, Stadt Schuster, 5. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀ + 1 pul.
- 6) Arabistan, Stadt Disful, 9. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 3 ♀.
- 7) Arabistan, Umgebungen der Stadt Disful, 10, 11, 12, 14 und 16. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 7 ♀ + 3 pulli.
- 8) Arabistan, Umgebungen der Stadt Schuster, 22. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 9) Arabistan, Ortschaft Pertschistun, bei der Stadt Schuster, 23. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♂ + 2 ♀.
- 10) Arabistan, Ortschaft Pain-Gjatsch, im Lande des Bachtienvolkes, N. A. Zarudnyj, 25. III. 1904, 5 ♀.
- 11) Arabistan, Dorf Aguljaschker im Lande des Bachtienvolkes, 28. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀ juv.
- 12) Arabistan, Ortschaft Dandeli, nördlich von Aguljaschker, 29. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 13) Arabistan, Dorf Alchorschir im Bachtienlande, 30. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 14) Arabistan, Dorf Kale-Tol, 30—31. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♂.
- 15) Arabistan, Ruine des Dorfes Kale-Mardessé im Kesselthal Malamir, 3. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀.
- 16) Arabistan, Karavan-saraj Ser-i-Pul, beim Kesselthale Malamir, 4. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♂.
- 17) Arabistan, Dorf Dech-i-Dis und seine Umgebungen, 5—6. IV. 1904, N. A. Zarudnyj, 2 ♀.

Wie man aus dem oben angeführten Verzeichniss der Fundorte ersehen kann, ist *Hemiscorpius lepturus* Peters im südwestlichen Theile Persiens, Arabistan, sehr gemein. Die arabistanschen Exemplare unterscheiden sich nicht von den mir vorliegenden Exemplaren der typischen Form aus Bagdad. Indem wir nun den arabistanschen *Hemiscorpius lepturus* und zwei aus Südost-Persien stammende *Hemiscorpius*-Exemplare, welche ich seinerzeit unter dem Namen *Hemiscorpius persicus* beschrieben hatte, mit einander vergleichen, so müssen wir bemerken, dass sie sich, abgesehen von der weit bedeutenderen Grösse der ersten, von einander leicht durch die folgenden Strukturmerkmale unterscheiden: die beiden, Männchen und Weibchen, von *Hemiscorpius persicus* haben auf der Oberseite der Hand einen deutlich ausgeprägten, unregelmässig granulierten Nebenkiel, welcher bei *Hemiscorpius lepturus* gänzlich fehlt; auch bei *Hemiscorpius persicus* sind die Inter-carinalflächen des Schwanzes sehr fein schagriniert; bei *Hemiscorpius lepturus* sind sie deutlich granuliert; ausserdem hat das Männchen des *Hemiscorpius persicus* keine Seitenhöckerchen am Grunde des Giftstachels, die für das Männchen von *Hemiscorpius lepturus* sehr charakteristisch sind. Nichtsdestoweniger muss ich bemerken, dass einige unerwachsene Exemplare aus Disful einen ziemlich deutlichen Nebenkiel auf der Oberfläche der Hand besitzen.

11. ? *Scorpio townsendi* (Pocock).

1900. *Heterometrus Townsendi* Pocock, R., Ann. & Mag. Nat. Hist., VI, ser. 7, p. 364 et p. 365.

- 1) Arabistan, Brunnen Tschechme-Rogan und Umgebung, zwischen den Dörfern Alchorschir und Dsboru im Lande der Bachtieren, 31. XII. 1903—1. I. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 ♀ + 1 juv.
- 2) Arabistan, Stadt Schuster (am Flusse Karun), 5. III. 1904, N. A. Zarudnyj, 1 juv.

Diese arabistanschen Exemplare von *Scorpio* kann ich nicht bestimmt mit *Scorpio townsendi* (Pocock) identificieren, da sie offenbar zu jung sind, um alle spezifischen Merkmale gut ausgeprägt zu haben. Für diese Identificierung giebt es nur einen einzigen Grund — Fundort: das Original-Exemplar *Scorpio townsendi* (Pocock) stammt aus Farsistan (Buschir), meine Exemplare ebenso aus Südwest-Persien, aus den benachbarten Theilen Arabistans.

Das grösste Exemplar (etwa 43 mm.) aus der Ortschaft Tscheschme-Rogan hat folgende Merkmale: die Unterkiele auf dem III und IV Caudalsegment sind obsolet, nicht gekörnt; V Caudalsegment etwa $2\frac{1}{2}$ mal so lang

wie breit; Hand breit, oben deutlich aber ziemlich fein gekörnt, dabei sind diese Körnchen rundlich, isoliert und viel weniger dicht neben einander sitzen, als beim algerischen *Scorpio maurus* (L.)⁹⁾, so dass die Körnchen von einander meist auf 1—2 von seinem Durchmesser entfernt sind (beim *Scorpio maurus* (L.) liegen solche Körnchen dicht neben einander); auf der Oberseite der Hand befinden sich zwei abgekürzte, d. h. nur auf ihrer Vorderhälfte als zwei Körnerreihen nachweisbare Längskiele; die Genitalklappen bilden zusammen eine herzförmige Figur und der Länge nach sind sie mit dem Sternum fast gleich lang, aber nicht breiter als dasselbe; jede Klappe beinahe anderthalb mal so lang wie breit; bei anderen mir vorliegenden arabistanschen Exemplaren sind die Genitalklappen noch kleiner, etwa zweimal kürzer als das Sternum und mit ihm gleich breit. Offenbar vergrößern sich die Genitalklappen mit dem Alter. Ich muss bemerken, dass mir, augenblicklich, ein Exemplar des jungen *Scorpio* aus Palästina (Jerusalem) vorliegt, bei welchem alle Hauptmerkmale, d. h. die Granulierung und Cristenbildung auf der Oberseite der Hand und die Kielbildung auf der Unterseite des III und IV Caudalsegments, dieselben sind wie bei den arabistanschen Exemplaren. Das grösste Exemplar (♂ juv.?) hat folgende Dimensionen:

Lg. corp. 43 mm., lg. corp. 7 mm., lg. caudae 22 mm., segm. caud. I lg. 2,5 mm., lt. 3,5 mm., alt. 2,5 mm., segm. caud. III lg. 3,5 mm., lt. 3 mm., alt. 2,5 mm., segm. caud. V lg. 5 mm., lt. 2 mm., alt. 2 mm., manus cum dig. lg. 10,5 mm., lt. 6 mm., dig. mob. lg. 6 mm., manus post. lg. 4,5 mm., dentes pectinum 12.

9) K. Kraepelin (Das Thierreich, Scorpiones, p. 125) und R. Pocock (Ann. & Mag. Nat. Hist. 1900, p. 363) citieren meine Auffassung über die Synonymie der mediterranen *Scorpio*-Formen (Horae Soc. Entom. Ross., XXXIII, 1898, pp. 3—4) unrichtig: damals habe ich behauptet, dass die algerische Form dieser Gattung, d. h. *Scorpio* (sub *Heterometrus*) *testaceus* (C. Koch), welche offenbar nur ein Synonym von *Scorpio maurus* (L.) ist, spezifisch oder subspezifisch von dem vorderasiatischen (aus Palästina, Syrien und Kleinasien) *Scorpio palmatus* (richtiger *Scorpio palmatus fuscus* (Hempr. & Ehrh.)) deutlich verschieden. Doch ist es schon von E. Simon (Ann. Soc. Ent. France, ser. 5, vol. II, 1872, p. 259) ausgesprochen worden.

~~~~~



(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg.  
1905. Juin et Septembre. V<sup>e</sup> Série. T. XXIII, № 1 et 2).

## Замѣтка о нефелиновыхъ породахъ съ Бѣлаго моря.

Е. С. Федорова.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 23-го ноября 1905 г.)

Въ моихъ отчетахъ о результатахъ геологическихъ изслѣдованій береговъ Бѣлаго моря<sup>1)</sup> сообщается о значительномъ развитіи нефелиновыхъ породъ на столь выдающемся въ этомъ морѣ Турьянскомъ полуостровѣ, находящемся въ средней части южнаго берега Кольскаго полуострова и составляющемъ какъ бы преддверье къ Кандалакскому заливу.

Типы нефелиновыхъ породъ здѣсь весьма различны, начиная отъ весьма крупнозернистыхъ биотитово-нефелиновыхъ до тонкозернистыхъ эгириново-нефелиновыхъ (уртитъ Рамзая, найденный послѣднимъ въ горномъ краѣжѣ Луявр-уртъ, составляющемъ какъ бы позвоночный хребетъ Кольскаго полуострова).

Однако до послѣдняго времени мои опредѣленія основывались только на оптическихъ данныхъ и микрохимическихъ пробахъ.

Теперь, когда, благодаря отпущеннымъ Имп. Академіей Наукъ денжнымъ средствамъ, можно было дать сдѣлать анализы въ некоторыхъ породахъ и минераловъ, я прежде всего озабочился этимъ по отношенію къ этимъ вновь найденнымъ породамъ, область распространенія которыхъ всегда сулитъ новыя минеральныя открытія.

Подготовку къ анализу въ видѣ раздѣленія составныхъ частей породъ на удѣльному вѣсу производилъ студентъ Горнаго Института, А. К. Болдыревъ, а самые анализы А. Э. Купферъ.

Къ сожалѣнію, подготовка по удѣльному вѣсу оказалась затруднительною, и хотя<sup>2)</sup> полученъ рядъ порцій по удѣльнымъ вѣсамъ, начиная отъ 3,159 и высшаго до 2,683, но не только нѣкоторыя порціи были очевидными смѣсями, но и самыя чистыя изъ нихъ по анализу оказались содержащими небольшія примѣси.

1) Горный журналъ 1904 г.

2) Въ биотитнефелиновой породѣ № 152 б.



Прежде всего магнетитъ былъ выдѣленъ магнетитъ. Затѣмъ обильно содержащейся біотитъ былъ выдѣленъ простымъ отборомъ подъ лупою при спусканіи порошка породы на наклонномъ листѣ бумаги. Его удѣльный вѣсъ опредѣленъ (по тяжелой жидкости) 2,914. При окончательной очисткѣ въ нефелинѣ все-таки оказалось чувствительная примѣсь апатита, которая въ отдѣльной порціи (уд. в. 2,92) оказалось неожиданно большое количество, но и здѣсь онъ оказался нечистымъ, какъ это видно и изъ удѣльнаго вѣса, и изъ результатовъ анализа.

Въ самой тяжелой порціи вмѣстѣ съ апатитомъ выпало и большое содержаніе черныхъ зернышекъ, начиная отъ величины въ 2 мм. и до столь тонкихъ пылпюкъ, что они только какъ бы окрашивали нѣкоторые зерна апатита и особенно нефелина. Отдѣленіе этихъ зернышекъ я производилъ лично отборомъ подъ микроскопомъ, но все-таки пришлось оставить зернышки со слѣдами этого минерала, оказавшагося плеонастомъ, потому что иначе не хватило бы матеріала для анализа.

Плеонастъ находится въ видѣ отчетливо образованныхъ маленькихъ октаэдровъ, въ тонкихъ сѣчешяхъ шлифовъ просвѣчивающихъ темно-бурымъ цвѣтомъ. Это и есть тотъ пзотропный минералъ, котораго я еще не сумѣлъ окончательно опредѣлить въ своемъ отчетѣ и подъ вопросомъ относилъ къ пирохлору. Примѣсь этого минерала въ породѣ довольно значительна.

Но не только магнетитъ, плеонастъ, не только біотитъ, но и апатитъ выкристаллизованы въ породѣ автоморфно, то есть представляютъ первые выкристаллизовавшіеся въ породѣ минералы, а слѣдовательно нефелинъ, несмотря на его преобладаніе, все-таки выкристаллизовался послѣднимъ (какъ упомянуто въ отчетѣ, онъ является автоморфнымъ въ уртитѣ).

Вообще въ нефелиновыхъ породахъ Бѣлаго моря не замѣчается и слѣда полевыхъ шпатовъ. Но есть и исключенія. Кое-гдѣ замѣчается скопленіе въ свѣтлой нефелиновой породѣ хорошо окристаллизованныхъ и сравнительно крупныхъ зеренъ минерала, оказавшагося настоящимъ ортоклазомъ.

Для опредѣленія послѣдній минералъ раздроблялся, раскалываясь при этомъ на пластинки по спайности. Особенно поучительнымъ по чистотѣ результатовъ оказался одинъ препаратъ, въ которомъ нашлась одна пластинка по спайности (010), а другая по спайности (001) (старой установки).

Въ первой пластинкѣ ось  $n_p$  съ ребромъ по другой спайности образуетъ уголъ погасанія около  $5^\circ$ , а ось  $n_g$  по пластинкѣ оказалась перпендикулярною; уголъ оптическихъ осей —  $60^\circ$ . Во второй пластинкѣ погасаніе, параллельное ребру по спайности, причемъ перпендикулярно къ послѣднему расположена ось  $n_g$ .

Характеръ самаго скопленія свидѣтельствуеъ о раздѣленіи по удѣльному вѣсу, то-есть, по всей вѣроятности, всплыванія кристалловъ ортоклаза по его меньшему удѣльному вѣсу, несмотря даже на малую разность удѣльныхъ вѣсовъ его и нефелина.

Въ заключеніе приведу результаты анализовъ, произведенныхъ г. Купфферомъ.

Для порціи, наиболѣе изобилующей нефелиномъ, получены:

|                                          | 1      |       | 2      |       |
|------------------------------------------|--------|-------|--------|-------|
| Si <sub>3</sub> O <sub>4</sub> . . . . . | 39,72  | 0,500 | 39,53  | 0,500 |
| Al <sub>2</sub> O <sub>3</sub> . . . . . | 33,77  | 0,496 | 33,26  | 0,491 |
| Na <sub>2</sub> O . . . . .              | 15,62  | 0,380 | 15,76  | 0,370 |
| K <sub>2</sub> O . . . . .               | 6,89   | 0,110 | 6,82   | 0,110 |
| P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> . . . . .  | 1,27   | 0,013 | 1,48   | 0,016 |
| Ca <sub>2</sub> O <sub>2</sub> . . . . . | 1,73   | 0,023 | 1,32   | 0,018 |
| Mg <sub>2</sub> O <sub>2</sub> . . . . . | 0,12   | 0,002 | 0,22   | 0,004 |
| Cl . . . . .                             | 0,17   | 0,007 | —      |       |
| Площадь . . . . .                        | 0,55   |       | 0,34   |       |
| Fe <sub>2</sub> O <sub>3</sub> . . . . . | 0,80   |       | 1,12   |       |
| потеря прокал. . .                       | —      |       | 0,34   |       |
|                                          | <hr/>  |       | <hr/>  |       |
|                                          | 100,64 |       | 100,19 |       |

Мы видимъ, что результаты обоихъ анализовъ весьма близки другъ къ другу; но особенною точностью соответствія съ извѣстными формулами минераловъ отличается первый изъ этихъ анализовъ.

Во второмъ столбцѣ каждаго анализа приведены перечисленные частичныя количества.

Присутствіе P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> указываетъ на примѣсъ апатита. По извѣстной теоретической формулѣ для хлорапатита на одну частицу P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> приходится 1<sup>2</sup>/<sub>3</sub> частицъ Ca<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, и значить на количество 0,013 придется 0,021 изъ суммы Ca<sub>2</sub>O<sub>2</sub> + Mg<sub>2</sub>O<sub>2</sub>; отсюда видимъ, что небольшая часть этихъ окисловъ, скорѣе слѣды, пополняя недостающее количество, переходятъ въ составъ нефелина, выражающійся простою формулою: Si<sub>2</sub>O<sub>4</sub>.Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub>.(Na, K)<sub>2</sub>O.

Другими словами, истинный составъ чистаго нефелина дѣйствительно выражается этою простою, а не тою сложною формулою, которую минералогъ вынуждены принять на основаніи имѣющихся анализовъ этого минерала. Такая сложная формула приводится и въ повѣйшемъ, французскомъ изданіи собранія химическихъ формулъ минераловъ, составленнаго Гротомъ<sup>1)</sup>.

Кромѣ того по моей просьбѣ г. Купфферомъ произведенъ анализъ и той порціи, въ которой оказался выдѣленнымъ преимущественно апатитъ.

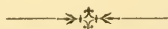
1) Tableau systematique des minéraux. Genève 1904, p. 141.

Это сдѣлано въ виду сомнѣній, явившихся въ опредѣленіи минеральнаго состава этой порціи. Результаты слѣдующіе:

|                       |       |       |
|-----------------------|-------|-------|
| $P_2O_5$ . . . . .    | 33,24 | 2,000 |
| $Ca_2O_2$ . . . . .   | 44,03 | 3,360 |
| $Mg_2O_2$ . . . . .   | 0,26  | 0,027 |
| $Si_2O_4$ . . . . .   | 2,43  | 0,173 |
| $Al_2O_3$ . . . . .   | 1,80  | 0,150 |
| $Na_2O$ . . . . .     | 0,29  | 0,040 |
| $K_2O$ . . . . .      | 0,15  | 0,014 |
| Плеонастъ и сфенъ . . | 17,10 |       |
|                       | <hr/> |       |
|                       | 99,30 |       |

Такъ какъ на 2 частицы  $P_2O_5$  должно приходиться 3,33 частицъ суммы  $Ca_2O_2 + Mg_2O_2$ , то получается остатокъ изъ этой суммы, который отчасти пополняетъ сильно не достающую для нефелина сумму щелочей, хотя все-таки значительная часть щелочей оказалась потерянною, что вполнѣ понятно для столь малой примѣси нефелина.

Во всякомъ случаѣ послѣ анализа стало ясно, что главная часть порціи состоитъ изъ апатита, а въ видѣ примѣси являются нефелинъ, плеонастъ и сфенъ, и пѣтъ повода принимать присутствія еще какого-либо минерала, а принимать таковой, какъ существенно содержащейся въ порціи, рѣшительно невозможно.



## Высокія облака по срочнымъ наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ г. Павловскѣ,

И. Надѣина.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго отдѣленія 26-го октября 1905 г.).

Международная система считаетъ высокими два вида облаковъ: *Cirrus* (перистыя облака) и *Cirro-Stratus* (перисто-слоистыя облака). Въ этомъ именно смыслѣ мы понимаемъ терминъ «высокія облака» въ предлагаемой статьѣ.

Рядъ наблюденій Константиновской Обсерваторіи надъ видомъ облаковъ распадается на два періода: первый — періодъ опредѣленій видовъ по Говарду — обнимаетъ года съ 1878 по 1896 включительно, второй, нынѣ продолжающійся періодъ наблюденій по «Международному Атласу облаковъ», начался съ 1897 года<sup>1)</sup>. Наблюденія послѣдняго періода за года 1897 по 1903 включительно были нами обработаны въ статьѣ «Повторяемость видовъ облаковъ по наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ г. Павловскѣ<sup>2)</sup>». Въ началѣ этой статьи мы позволили себѣ отмѣтить довольно существенный недостатокъ ряда наблюденій по Говарду: въ теченіе промежутка времени съ 1878 года по 1896 взгляды гг. наблюдателей на систему Говарда, повидимому, неоднократно измѣнялись, почему наблюденія этого періода не вполне сравнимы между собою и могутъ быть использованы для какихъ-либо выводовъ лишь съ большою осторожностью. Измѣпчивость взглядовъ гг. наблюдателей на виды облаковъ объясняется тѣмъ, что Инструкція, которою тогда пользовались<sup>3)</sup>, не давала характеристикъ видовъ, а ограничивалась лишь номенклатурой и замѣчаніемъ: «не

1) Международный Атласъ облаковъ. Приложение къ Инструкціи, данной Имп. Академіею Наукъ въ руководство Метеорологическимъ Станціямъ II разряда I класса. СПб. 1898. Согласно распоряженію г. Директора Николаевской Главной Физической Обсерваторіи, Академика М. А. Рыкачева, гг. наблюдатели Константиновской Обсерваторіи перешли къ международной номенклатурѣ видовъ облаковъ съ 1-го февраля 1897-го года (см. введеніе Лѣтописей Н. Гл. Физ. Obs. за 1897 г.), пользуясь парижскимъ изданіемъ Атласа 1896-го года.

2) Метеорологическій Вѣстникъ, 1905 г., № 3, Мартъ. Стр. 69—87.

3) Инструкція данная Имп. Ак. Н. въ руководство Метеор. Станціямъ II разряда I класса. См. изданія, вышедшія до 1896 года.

вдаваясь въ болѣе подробное описаніе формы облаковъ, мы ссылаемся на прилагаемую здѣсь таблицу рисунковъ». Рисунки были не многочисленны и мало примѣнимы по грубости исполненія. Наблюдателямъ приходилось руководиться при опредѣленіи видовъ почти исключительно смысломъ названій. При этомъ всякое случайное разъясненіе, найденное въ какомъ либо учебникѣ или специальной статьѣ, могло быть принимаемо въ расчетъ и вліять на наблюденія. Последнія показываютъ, что понятія гг. наблюдателей о видахъ *Stratus* (Слопстыя обл.), *Cumulo-Stratus* (Кучево-слопстыя обл.), *Nimbus* (Дождевыя обл.) и *Cumulus* (Кучевыя обл.) въ періодѣ наблюденій «по Говарду» не разъ измѣнялись<sup>1)</sup>. Это обстоятельство и удерживаетъ насъ отъ общей обработки наблюденій «по системѣ Говарда». Мы позволяемъ себѣ взять выраженіе «по системѣ Говарда» въ кovskyки потому, что ко времени основанія Константиновской Обсерваторіи не только въ Россіи, но и на всемъ земномъ шарѣ уже никто не наблюдалъ по системѣ Говарда<sup>2)</sup>, а сохраняли лишь его номенклатуру.

Позволимъ себѣ здѣсь не распространяться объ особой важности наблюденій надъ высокими видами облаковъ. Замѣтимъ лишь, что, не смотря на современные успѣхи техники воздухоплаванія и змѣйковаго дѣла, эти наблюденія до сихъ поръ являютя почти единственнымъ источникомъ нашихъ положительныхъ свѣдѣній о слояхъ атмосферы отъ 7 до 11 тысячъ метровъ высоты. Эта причина побуждаетъ насъ рассмотретьъ наблюденія Константиновской Обсерваторіи надъ высокими видами за все время ея дѣятельности, т. е. начиная съ 1878 года по 1903, за который наблюденія только-что появились въ печати<sup>3)</sup>.

Какія именно формы могли разумѣть гг. наблюдатели подъ именами перистыхъ и перисто-слопстыхъ облаковъ, руководясь прямымъ смысломъ этихъ названій? Перистыя облака — видъ крайній, и объемъ этого видоваго понятія можетъ быть расширять исключительно на счетъ перисто-слопстыхъ облаковъ. Перисто-слопстыя облака довольно рѣзко отличаются отъ ближайшаго писаго вида, перисто-кучевыхъ облаковъ (*Cirro-Cumulus*), отсутствіемъ весьма характернаго признака послѣднихъ — шаровидной

1) Нѣсколько подробнѣе по поводу видовъ *Cumulo-Stratus* и *Nimbus* въ высказался въ выше упомянутой статьѣ «Повторяемость видовъ облаковъ» и т. д., Мет. Вѣстн. 1905, № 3. *Cumulus* съ 1891 года перестали отмѣчать зимою при сплошномъ снѣжномъ покровѣ, такъ какъ стали разсматривать этотъ видъ, какъ облака лѣтнихъ дневныхъ восходящихъ потоковъ воздуха. *Stratus*, какъ сплошной покровъ, то отмѣчали, то пропускали.

2) Luke Howard, On the Modifications of Clouds. London, 1803. Перездано проф. Хелльманомъ (Hellmann) въ «Neudrucke von Schriften und Karten» u. s. w., № 3, Berlin, 1894. Библіотека Николаевской Главной Физической Обсерваторіи располагаетъ оригинальнымъ экземпляромъ 1803 года (большая библіографическая рѣдкость).

3) Лѣтописи Николаевской Главной Физической Обсерваторіи. 1903 г. СПб. 1905 г.



отдѣльности. Переходныя формы между перисто-слоистыми и низкими слоистыми (*Stratus*), выдѣленные международною системою въ особый видъ *Alto-Stratus* (высоко-слоистыя обл.), уже по цвѣту и отсутствію какихъ бы то ни было слѣдовъ волокнистости скорѣе могли быть разсматриваемы какъ тонкое и высокое видоизмѣненіе обыкновенныхъ слоистыхъ облаковъ (*Stratus*). Наконецъ, наблюденія показываютъ, что, какъ перисто-кучевыя, такъ и высоко-слоистыя облака сравнительно рѣдки<sup>1)</sup>, а слѣдовательно, если эти виды по той или другой причинѣ и могли быть иногда опредѣляемы какъ перисто-слоистыя облака, такія опредѣленія, по малочисленности, оказали бы ничтожное вліяніе на повторяемость послѣдняго вида. Такимъ образомъ, объемъ этого видоваго понятія можетъ быть расширенъ преимущественно за счетъ высшаго вида — перистыхъ облаковъ. Благодаря этому обстоятельству, высокія облака, какъ сумма видовъ *Ci* и *Ci-S*, по всей вѣроятности, опредѣлились въ Россіи всегда одинаково<sup>2)</sup>, хотя самые виды на разныхъ станціяхъ и даже въ разное время на одной и той же станціи могли быть разсматриваемы различно, въ зависимости отъ способа разграниченія перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ. А разграничивать эти виды можно весьма различно, такъ какъ, съ одной стороны, перистыя облака не рѣдко обуславливаютъ высокія степени облачности, причемъ, конечно, располагаются слоемъ, съ другой — облака перисто-слоистыя могутъ проявлять, какъ показываетъ и названіе, нѣкоторые признаки перистости и при малыхъ степеняхъ облачности могутъ имѣть нѣкоторое сходство съ перьями. При такой близости видовъ выборъ систематическихъ признаковъ — дѣло затруднительное. При отсутствіи характеристикъ, рекомендованныхъ инструкціей, какъ это было во времена наблюденій «по Говарду», можно было отдавать предпочтеніе то одному, то другому признаку, и каждый разъ такая перемѣна должна была отражаться на повторяемости видовъ, такъ какъ объемы видовыхъ понятій строго опредѣляются содержащимъ характеристикъ. Къ сожалѣнію, наблюденія надъ высокими видами до сихъ поръ остались столь же непостоянными, такъ какъ Международный Атласъ Облаковъ, откуда гг. наблюдатели обязаны извлекать свои представленія о видахъ международной системы, не даетъ достаточнаго основанія для разграниченія этихъ видовъ. Характеристики Международнаго Атласа читаются такъ:

1) «Повторяемость видовъ облаковъ» и т. д. Мет. Вѣст. 1905, № 3.

2) Въ этомъ смыслѣ русскія наблюденія надъ высокими видами, надо думать, подходятъ къ португальскимъ, шведскимъ, норвежскимъ, бельгійскимъ и китайскимъ (Говъ-Конгъ). См. таблицу «Comparison of cloud nomenclatures in official use in 1891», составленную Гильдебрандсономъ и помѣщенную Клайтономъ въ трудѣ «Discussion of the Cloud Observations (Ann. of Harv. Coll. Vol. XXX, P. IV, Cambridge, 1896; стр. 316).



*Cirrus*. — «Отдѣльная тонкія облака, волокнистаго строенія, въ видѣ перьевъ, обыкновенно бѣлаго цвѣта».

*Cirro-Stratus*. — «Тонкая бѣлесоватая пелена, иногда расплывчатая, затягивающая все небо и придающая ему бѣлесоватый видъ, а иногда обваруживающая болѣе или менѣе отчетливо волокнистое строеніе<sup>1)</sup>».

Приведенные въ характеристикахъ обоихъ видовъ признаки или не существенны, или общія тому и другому виду. Общими признаками мы считаемъ волокнистое строеніе (которое иногда свойственно перисто-слоистымъ облакамъ и потому не опредѣляетъ перистыхъ) и связанную съ нимъ перистовидность, тонкость и бѣлый цвѣтъ; не существенными — отдѣльность и способность затягивать небо сплошною пеленою. За вычетомъ перечисленныхъ признаковъ въ характеристикахъ ничего не остается, кромѣ случайнаго признака — расплывчатости, иногда свойственной перисто-слоистымъ облакамъ. Наблюдателямъ, руководящимся Международнымъ Атласомъ, приходится проводить границу между перистыми и перисто-слоистыми облаками, какъ и прежде, произвольно<sup>2)</sup>.

Гораздо болѣе опредѣленною отличаются характеристики высокихъ облаковъ въ «Метеорологіи» А. И. Воейкова (СПб., 1904 г. стр. 332). Позволимъ себѣ остановиться здѣсь и на нихъ, такъ-какъ курсъ А. И. Воейкова, несомнѣнно, уже получилъ широкое распространеніе и попалъ въ руки многихъ наблюдателей. Вотъ эти характеристики:

*Cirrus*. — «Тонкія, бѣлыя волокна, иногда располагаются въ видѣ завитковъ, волосъ или бородки пера, иногда-же длинными рядами, сходящимися въ противоположныхъ частяхъ горизонта» (Polarbanden).

*Cirro-Stratus*. — «Полупрозрачная, бѣлыя облака, покрывающія все, или значительную часть неба бѣловатой пеленою» (далѣе объ оптическихъ явленіяхъ, общихъ обоимъ видамъ).

Эти характеристики по объему опредѣляемыхъ понятій гораздо ближе подходятъ къ характеристикамъ, приведеннымъ во второмъ изданіи «Основъ Метеорологіи и Климатологіи» Д. А. Лачинова (СПб. 1895 г., стр. 347, 348), чѣмъ къ тексту Международнаго Атласа. Отъ послѣдняго они отличаются уже тѣмъ, что дѣйствительно даютъ признакъ, позволяющій отличать одинъ видъ отъ другого. Этотъ признакъ — волокнистость, свойственная, по А. И. Воейкову, исключительно виду *Cirrus*. Далѣе, въ нихъ удачно отгѣнена относительная плотность перисто-слоистыхъ облаковъ, назван-

1) Курсивъ Международнаго Атласа.

2) Подробнѣе по этому поводу въ статьѣ: «Къ вопросу о сравнительности наблюденій надъ видомъ облаковъ». Метеор. Вѣстн. 1905, № 5, (май) стр. 165—167. Прибавимъ, что въ текстѣ атласа не опредѣлено значеніе курсива, почему, напр., неизвестно, кончается ли характеристика вида *Ci-S* вмѣстѣ съ курсивомъ, или продолжается до ближайшей точки.

выхъ «полупрозрачными» въ отличіе отъ «тонкихъ» перистыхъ. Тѣмъ не менѣе онѣ не согласны съ характеристиками Международнаго Атласа по существу, и потому, въ виду сравнимости наблюденій, гг. наблюдателямъ рекомендованы быть не могутъ. Вопреки Международному Атласу, въ основаніе дѣленія положены волокнистость и участіе въ образованіи полярныхъ лентъ (Polarbanden) — признаки, общіе обоимъ видамъ по Атласу. Послѣдній, повидимому, основываетъ свое дѣленіе на противоположеніи «отдѣльности» перистыхъ облаковъ подразумеваемой сплошности, «затягивающей все небо» пелены перисто-слоистыхъ облаковъ. Выше мы позволили себѣ замѣтить, что считаемъ эти признаки не существенными. Не трудно показать, что и другіе наблюдатели съ нами согласны.

Обратимся къ Лѣтописямъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи и посмотримъ, не бывало-ли случаевъ, когда перисто-слоистыя облака (*Ci-S*) являлись не пеленою, затягивающею все небо, или хотя-бы значительную его часть, а покрывали не свыше  $\frac{3}{10}$  небеснаго свода. Оставивъ въ сторонѣ наблюденія Константиновской Обсерваторіи, въ которыя мы могли внести свои личныя ошибки (состоя тамъ наблюдателемъ въ 1900—1904 годахъ), раскрываемъ наблюденія 1902 года въ Петербургѣ (Ник. Гл. Физ. Обс.). Находимъ отмѣтки облачности:

|                                    |                                 |
|------------------------------------|---------------------------------|
| Апр. 7 1 ч. д. — 3 <i>Ci, Ci-S</i> | Мая 21 9 ч. в. — 2 <i>Ci-S</i>  |
| » 12 7 ч. у. — 3° <i>Ci-S</i>      | Юня 3 1 ч. д. — 2 <i>Ci-S</i>   |
| » 17 7 ч. у. — 3° <i>Ci-S</i>      | » 7 9 ч. в. — 3 <i>Ci-S</i>     |
| » 26 7 ч. у. — 0 <i>Ci-S</i>       | Окт. 25 1 ч. д. — 1 <i>Ci-S</i> |
| » 27 9 ч. в. — 2 <i>Ci-S</i>       | Дек. 26 7 ч. у. — 0 <i>Ci-S</i> |
| Мая 17 9 ч. в. — 1 <i>Ci-S</i>     |                                 |

Въ наблюденіяхъ той же Обсерваторіи за 1901 годъ видимъ:

|                                  |                                    |
|----------------------------------|------------------------------------|
| Март. 13 9 ч. в. — 2 <i>Ci-S</i> | Мая 24 7 ч. у. — 2 <i>Ci-S</i>     |
| » 14 1 ч. д. — 2° <i>Ci-S</i>    | » 25 7 ч. у. — 3 <i>Ci-S</i>       |
| » 15 7 ч. у. — 1 <i>Ci-S</i>     | » 26 7 ч. у. — 2 <i>Ci-S</i>       |
| » 15 1 ч. д. — 0 <i>Ci-S</i>     | » 27 9 ч. в. — 3 <i>Ci, Ci-S</i>   |
| » 19 1 ч. д. — 1 <i>Ci-S</i>     | » 30 9 ч. в. — 1 <i>Ci-S</i>       |
| » 22 1 ч. д. — 0 <i>Ci-S</i>     | Юня 4 7 ч. у. — 0 <i>Ci-S</i>      |
| Апр. 20 7 ч. у. — 0 <i>Ci-S</i>  | » 15 7 ч. у. — 1 <i>Ci-S</i>       |
| » 25 1 ч. д. — 1 <i>Ci-S</i>     | » 28 7 ч. у. — 1 <i>Ci-S</i>       |
| Мая 11 7 ч. у. — 1 <i>Ci-S</i>   | Юля 28 7 ч. у. — 1 <i>Ci, Ci-S</i> |
| » 11 9 ч. в. — 0 <i>Ci-S</i>     | Сент. 26 1 ч. д. — 1 <i>Ci-S</i>   |
| » 15 7 ч. у. — 1 <i>Ci, Ci-S</i> | Окт. 12 7 ч. у. — 3 <i>Ci-S</i>    |
| » 22 1 ч. д. — 1 <i>Ci-S</i>     | » 19 7 ч. у. — 3 <i>Ci-S</i>       |
| » 22 9 ч. в. — 2 <i>Ci-S</i>     |                                    |

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что перисто-слоистыя облака, какъ ихъ понимаютъ гг. наблюдатели, иной разъ покрываютъ довольно ограниченныя участки небеснаго свода (есть отмѣтки *Ci-S* даже при облачности *O*). Слѣдовательно, или характеристика, подчеркивающая способность перисто-слоистыхъ облаковъ завлаживать небо какъ призывакъ существенный, не гармонируютъ съ явленіями, наблюдаемыми въ природѣ, или наблюдатели неосновательно игнорируютъ характеристику Международнаго Атласа. Зная постановку дѣла въ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи, мы не можемъ согласиться съ послѣднимъ предположеніемъ, и потому необходимо останавливаемся на первомъ. Посмотримъ теперь, мѣшаетъ-ли «отдѣльность» перистымъ облакамъ (*Ci*) обуславливать высокія степени облачности. Изъ тѣхъ же томовъ Лѣтописей вынсыиваемъ случаи покрытія значительной части небеснаго свода надъ Петербургомъ перистыми облаками.

|         | 1901 г.                    |          | 1902 г.                   |
|---------|----------------------------|----------|---------------------------|
| Апрѣля  | 18 1 ч. д. — 8° <i>Ci</i>  | Апрѣля   | 23 1 ч. д. — 8° <i>Ci</i> |
| Августа | 1 7 ч. у. — 7 <i>Ci</i>    | »        | 27 7 ч. у. — 7° <i>Ci</i> |
| »       | 9 7 ч. у. — 8 <i>Ci</i>    | Мая      | 15 7 ч. у. — 8° <i>Ci</i> |
| »       | 21 7 ч. у. — 7 <i>Ci</i>   | »        | 17 1 ч. д. — 7° <i>Ci</i> |
| Декабря | 3 7 ч. у. — 10° <i>Ci</i>  | Юня      | 21 7 ч. у. — 9° <i>Ci</i> |
| »       | 26 7 ч. у. — 10° <i>Ci</i> | Сентября | 22 1 ч. д. — 8 <i>Ci</i>  |
| »       | 26 1 ч. д. — 8° <i>Ci</i>  | Ноября   | 30 1 ч. д. — 8° <i>Ci</i> |
|         |                            | Декабря  | 20 1 ч. д. — 7° <i>Ci</i> |

Этихъ примѣровъ не много потому, что перистыя облака гораздо рѣже наблюдаются отдѣльно, чѣмъ въ сочетаніяхъ съ другими видами. Такъ, въ Павловскѣ, въ среднемъ за три года (1897—1899) перистыя облака были отмѣчены отдѣльно — 36 разъ, вмѣстѣ съ кучевыми — 48 разъ, съ перисто-слоистыми — 36 разъ, съ высоко-кучевыми — 32 раза, съ перисто-кучевыми и слоисто-кучевыми по 16 разъ, со слоистыми — 13 разъ, съ высоко-слоистыми — 10 разъ, съ дождевыми и кучево-дождевыми по 6 разъ, при общей средней повторяемости перистыхъ облаковъ — 171 разъ<sup>1)</sup>.

«Отдѣльность» въ обычномъ смыслѣ этого слова, очевидно, въ случаяхъ, когда перистыя облака даютъ облачность въ 9 и даже 10 балловъ невозможна, въ остальныхъ случаяхъ, т. е. при облачности въ 7-8 балловъ, — сомнительна. Наблюдатели, слѣдовательно, не считаютъ «отдѣльности» обязательнымъ признакомъ перистыхъ облаковъ.

1) См. мою статью: «Сочетанія видовъ облаковъ въ Павловскѣ». Метеор. Вѣстн. 1905 г., № 7, июль.

Ряды такихъ же примѣровъ мы могли бы выбрать и изъ таблицъ наблюдений Констангиновской Обсерваториѣ, и изъ Лѣтописей Тивалисской Обсерваториѣ, а также и изъ заграничныхъ изданій, напр. Лѣтописей (Annalen) Обсерваториѣ въ Потсдамѣ.

Приведенные примѣры подтверждаютъ выводъ, сдѣланный нами въ статьѣ «Къ вопросу о сравнительности наблюдений надъ видомъ облаковъ»<sup>1)</sup>, что гг. наблюдателя и теперь проводятъ границу между видами  $Ci$  и  $Ci-S$  не по печатнымъ характеристикамъ, а произвольно и при томъ не одинаково въ разные годы даже на одной и той же станціи. Сравнивъ наблюденія въ Павловскѣ и Петербургѣ за лѣтніе мѣсяцы 1899 и 1902 годовъ, мы нашли въ 1899 году значительное преобладаніе несогласныхъ опредѣленій, причемъ Павловскъ въ случаяхъ разногласій отдавалъ явное предпочтеніе виду  $Ci$ , а въ 1902 году преобладаютъ опредѣленія согласныя и при расхожденіяхъ Павловскъ предпочитаетъ отмѣчать видъ  $Ci-S$ . Данныя таблицы I, къ обзору которыхъ мы сейчасъ приступимъ, тоже не противорѣчатъ сказанному. Въ таблицѣ этой даны для Павловска ежегодныя суммы опредѣленій перистыхъ, перисто-слоистыхъ и высокихъ ( $Ci$  и  $Ci-S$ ) облаковъ вообще сезонно и за годъ. Въ графахъ годовыхъ суммъ видимъ, что Павловскъ въ 1899 году оказалъ небывалое предпочтеніе виду  $Ci$ , опредѣляя высокія облака какъ перистыя вдвое чаще, чѣмъ какъ перисто-слоистыя. Тоже повторилось и въ слѣдующемъ году; въ 1901 преобладаніе перистыхъ облаковъ еще сохраняется, но оба вида наблюдаются уже въ близкихъ количествахъ, а въ 1902 преобладаютъ опредѣленія перисто-слоистыхъ облаковъ. Конечно, мы слишкомъ мало еще изучили облака для того, чтобы утверждать, что подобныя колебанія соотношеній между количествами видовъ невозможны, но, если бы эти колебанія въ количествахъ опредѣленій отвѣчали явленіямъ въ природѣ, мы увѣрены, аналогичныя колебанія должны бы были быть наблюдаемы и въ Петербургѣ. Въ наблюденіяхъ Николаевской Главной Физической Обсерваториѣ находимъ порядокъ отношеній между количествами  $Ci$  и  $Ci-S$  какъ разъ обратный: въ 1899 году перистыя облака опредѣлены 84 раза, а перисто-слоистыя — 144, въ 1902 перистыя — 97 разъ, а перисто-слоистыя — 41. Итакъ, въ періодѣ наблюдений по Международному Атласу взгляды наблюдателей на высокіе виды сохранили прежнюю неопредѣленность и неустойчивость. Современные наблюденія надъ этими видами несколько не лучше прежнихъ опредѣленій «по Говарду». Наблюдатель и теперь, какъ и въ періодѣ наблюдений «по Говарду», ясно представляетъ себѣ два крайнихъ типа — съ одной стороны илжное, волокнистое бѣлое облако въ видѣ пера —

1) Метеор. Вѣстн. 1905 г. № 5, май.

*Cirrus*, съ другой — бѣлый полупрозрачный аструктурный слой — *Cirro-Stratus*. Но объ крайности въ чистомъ видѣ наблюдаются рѣдко, а промежуточныя формы относятся къ тому или другому виду, смотря по тому, какіе признаки въ моментъ опредѣленія наблюдатель считаетъ характерными. Отвѣтивъ такимъ образомъ на вопросъ, что разумѣють гг. наблюдатели подъ названіями перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ, переходимъ къ обзорѣнню колебаній количества опредѣлений высокіхъ видовъ изъ года въ годъ (табл. I).

Табл. I.

Павловскъ. Высокія облака. Ежегодныя суммы опредѣлений.

| Года.  | Зима. |      |    | Весна. |      |     | Лѣто. |      |     | Осень. |      |    | Годъ. |      |     |
|--------|-------|------|----|--------|------|-----|-------|------|-----|--------|------|----|-------|------|-----|
|        | Ci    | Ci-S | Σ  | Ci     | Ci-S | Σ   | Ci    | Ci-S | Σ   | Ci     | Ci-S | Σ  | Ci    | Ci-S | Σ   |
| 1878   | 4     | 5    | 9  | 8      | 22   | 30  | 19    | 23   | 42  | 9      | 13   | 22 | 40    | 63   | 103 |
| 9      | 5     | 8    | 13 | 27     | 22   | 49  | 41    | 19   | 60  | 21     | 13   | 34 | 94    | 62   | 156 |
| 1880   | 10    | 10   | 20 | 16     | 14   | 30  | 29    | 26   | 55  | 16     | 14   | 30 | 71    | 64   | 135 |
| 1      | 13    | 9    | 22 | 26     | 21   | 47  | 36    | 19   | 55  | 11     | 9    | 20 | 86    | 58   | 144 |
| 2      | 9     | 11   | 20 | 19     | 13   | 32  | 41    | 33   | 74  | 15     | 8    | 23 | 84    | 65   | 149 |
| 3      | 10    | 6    | 16 | 20     | 18   | 38  | 26    | 18   | 44  | 12     | 6    | 18 | 68    | 48   | 116 |
| 4      | 4     | 5    | 9  | 20     | 14   | 34  | 21    | 18   | 39  | 10     | 17   | 27 | 55    | 54   | 109 |
| 5      | 9     | 13   | 22 | 16     | 24   | 40  | 36    | 32   | 68  | 17     | 7    | 24 | 78    | 76   | 154 |
| 6      | 4     | 17   | 21 | 19     | 67   | 86  | 18    | 52   | 70  | 1      | 15   | 16 | 42    | 151  | 193 |
| 7      | 4     | 24   | 28 | 5      | 48   | 53  | 14    | 51   | 65  | 6      | 17   | 23 | 29    | 140  | 169 |
| 8      | 2     | 36   | 38 | 7      | 40   | 47  | 13    | 57   | 70  | 3      | 24   | 27 | 25    | 157  | 182 |
| 9      | 3     | 29   | 32 | 12     | 49   | 61  | 21    | 66   | 87  | 6      | 22   | 28 | 42    | 166  | 208 |
| 1890   | 3     | 19   | 22 | 16     | 68   | 84  | 20    | 60   | 80  | 7      | 31   | 38 | 46    | 178  | 224 |
| 1      | 10    | 20   | 30 | 30     | 65   | 95  | 41    | 57   | 98  | 14     | 30   | 44 | 95    | 172  | 267 |
| 2      | 14    | 14   | 28 | 16     | 41   | 57  | 15    | 46   | 61  | 9      | 25   | 34 | 54    | 126  | 180 |
| 3      | 5     | 15   | 20 | 13     | 46   | 59  | 36    | 50   | 86  | 17     | 27   | 44 | 71    | 138  | 209 |
| 4      | 2     | 17   | 19 | 28     | 24   | 52  | 55    | 36   | 91  | 7      | 11   | 18 | 92    | 88   | 180 |
| 5      | 1     | 29   | 30 | 40     | 63   | 103 | 34    | 80   | 114 | 16     | 42   | 58 | 91    | 214  | 305 |
| 6      | 10    | 21   | 31 | 35     | 59   | 94  | 94    | 47   | 141 | 37     | 30   | 67 | 176   | 157  | 333 |
| 7      | 12    | 35   | 47 | 35     | 60   | 95  | 70    | 54   | 124 | 29     | 28   | 57 | 146   | 177  | 323 |
| 8      | 14    | 32   | 46 | 37     | 38   | 75  | 87    | 50   | 137 | 26     | 19   | 45 | 164   | 139  | 303 |
| 9      | 14    | 18   | 32 | 66     | 36   | 102 | 93    | 20   | 113 | 30     | 21   | 51 | 203   | 95   | 298 |
| 1900   | 14    | 14   | 28 | 33     | 24   | 57  | 50    | 13   | 63  | 9      | 8    | 17 | 106   | 59   | 165 |
| 1      | 6     | 6    | 12 | 47     | 39   | 86  | 47    | 38   | 85  | 23     | 22   | 45 | 123   | 105  | 228 |
| 2      | 10    | 20   | 30 | 22     | 42   | 64  | 26    | 32   | 58  | 12     | 14   | 26 | 70    | 108  | 178 |
| 3      | 4     | 17   | 21 | 16     | 20   | 36  | 23    | 26   | 49  | 5      | 13   | 18 | 48    | 76   | 124 |
| Средн. | 8     | 17   | 25 | 24     | 38   | 62  | 39    | 39   | 78  | 14     | 19   | 33 | 85    | 113  | 198 |



Годовыя суммы опредѣленій высокихъ видовъ, приведенныя въ послѣдней графѣ таблицы I, не противорѣчаютъ предположенію, что во времена наблюдений по Говарду понятія о высокихъ видахъ не были шире современныхъ. Введеніе въ 1897 году Международнаго Атласа нисколько не отразилось на повторяемости этихъ формъ. Равнымъ образомъ не замѣтно вліянія выхода въ свѣтъ атласа облаковъ Кеппена, Неймайера и Гильдебрандсона, по которому гг. наблюдатели могли ознакомиться съ международной системой въ 1891—92 годахъ. Ежегодныя суммы опредѣленій высокихъ видовъ подвержены большимъ колебаніямъ: отъ 103 разъ въ годъ (1878 г.) до 333 (1896 г.) при средней въ 198 разъ. Колебанія эти, повидному, не періодическія, или же имѣютъ весьма продолжительный періодъ. 11 лѣтъ подъ рядъ, съ 1878 года по 1888 включительно, суммы опредѣленій ниже нормальныхъ. Съ другой стороны, группа лѣтъ съ 1895 года по 1899 отличается чрезвычайно высокой повторяемостью перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ. Никакой связи между этими колебаніями и измѣненіями другихъ метеорологическихъ элементовъ намъ констатировать не удалось. Позволимъ себѣ здѣсь привести ежегодныя среднія облачности въ ‰, а также суммы ясныхъ и пасмурныхъ дней, чтобы показать, что даже съ этими элементами, характеризующими явленія, происходящія на нѣкоторой высотѣ, колебанія ежегодныхъ суммъ опредѣленій высокихъ видовъ не имѣютъ связи (см. табл. II).

Табл. II.

Павловскъ. Константиновская Обсерваторія.

| Годъ. | Облачность въ ‰ | Ясные дни. | Пасм. дни. | Высокіе виды | Годъ. | Облачность въ ‰ | Ясные дни. | Пасм. дни. | Высокіе виды. | Годъ. | Облачность въ ‰ | Ясные дни. | Пасм. дни. | Высокіе виды. |
|-------|-----------------|------------|------------|--------------|-------|-----------------|------------|------------|---------------|-------|-----------------|------------|------------|---------------|
| 1878  | 75              | 17         | 190        | 103          | 1887  | 70              | 28         | 168        | 169           | 1896  | 68              | 29         | 161        | 333           |
| 79    | 74              | 20         | 190        | 156          | 88    | 70              | 25         | 167        | 182           | 97    | 75              | 25         | 189        | 323           |
| 1880  | 68              | 27         | 150        | 135          | 89    | 68              | 40         | 163        | 208           | 98    | 76              | 23         | 193        | 303           |
| 81    | 67              | 41         | 159        | 144          | 1890  | 72              | 27         | 189        | 224           | 99    | 76              | 26         | 194        | 298           |
| 82    | 67              | 42         | 149        | 149          | 91    | 66              | 49         | 152        | 267           | 1900  | 74              | 24         | 188        | 165           |
| 83    | 67              | 39         | 153        | 116          | 92    | 72              | 25         | 168        | 180           | 01    | 69              | 34         | 162        | 228           |
| 84    | 65              | 45         | 147        | 109          | 93    | 70              | 29         | 165        | 209           | 02    | 79              | 15         | 207        | 178           |
| 85    | 68              | 38         | 163        | 154          | 94    | 74              | 31         | 198        | 180           | 03    | 76              | 19         | 193        | 124           |
| 86    | 65              | 54         | 160        | 193          | 95    | 70              | 30         | 168        | 305           |       |                 |            |            |               |



Полагая, что связь между колебаніями изъ года въ годъ числа опредѣленій высокіхъ видовъ и метеорологическихъ элементами нѣсколько затемняется тѣмъ обстоятельствомъ, что высокіе виды наблюдаются то порознь, то вмѣстѣ, мы пробовали сопоставлять съ метеорологическими элементами и числа сроковъ, въ которые были отмѣчены высокіе виды, но также получили отрицательный результатъ. Не менѣе безуспѣшными оказались и попытки сопоставленія сезонныхъ суммъ съ соответствующими величинами. Отклоненія сезонныхъ суммъ отъ многолѣтнихъ среднихъ за немногими исключеніями согласны съ отклоненіями отъ средней годовыхъ суммъ, т. е. годовымъ суммамъ, превышающимъ норму, обыкновенно соответствуютъ таковыя-же сезонныя суммы. Отклоненія, слѣдовательно, удерживаютъ свой характеръ въ теченіе довольно продолжительныхъ промежутковъ времени непрерывно. Эта устойчивость отклоненій показываетъ, насколько осторожно слѣдуетъ относиться къ выводамъ, сдѣланнымъ на основаніи обработки наблюденій за короткіе промежутки времени (въ 1 или 2 года).

Обращаясь къ годовымъ суммамъ опредѣленій перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ, находимъ, что въ первый годъ дѣятельности Обсерваторіи, 1878, гг. наблюдатели отмѣчали преимущественно перисто-слоистыя облака; затѣмъ, въ теченіе 1879—1885 годовъ, преобладали отмѣтки перистыхъ; въ 1886 году число опредѣленій перистыхъ облаковъ рѣзко понизилось, а перисто-слоистыхъ возрасло; опредѣленія послѣдняго вида преобладаютъ до 1893 года; въ 1894 году немного чаще опредѣляются перистыя облака; въ 1895 перисто-слоистыя опять преобладаютъ; въ 1896 перистыя чаще перисто-слоистыхъ, въ 1897 — обратно; съ 1898 по 1901 г. опять преобладаютъ перистыя, а въ 1902 и 1903 — перисто-слоистыя облака. Выше мы уже имѣли случай показать, что колебанія соотношеній между количествами опредѣленій перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ за послѣдніе годы (1899—1902) являются отраженіемъ неопредѣленности и неустойчивости взглядовъ гг. наблюдателей на эти виды. Думаемъ, что колебанія прежнихъ лѣтъ зависятъ отъ той же причины. Колебанія соотношеній между сезонными суммами опредѣленій перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ рѣдко расходятся съ колебаніями годовыхъ суммъ, и это также можетъ служить къ подтвержденію предположенія, что рассматриваемое явленіе субъективно: воззрѣнія гг. наблюдателей, конечно, всегда чѣмъ либо мотивируются, а потому не могутъ измѣняться слишкомъ часто и обыкновенно удерживаются безъ перемѣнъ въ теченіе ряда сезоновъ.

Въ среднемъ за 26 лѣтъ высокіе виды опредѣляются въ Павловскѣ 198 разъ въ годъ. Изъ этого числа 78 опредѣленій приходится на лѣто,

62 на весну, 33 на осень и всего 25 на зиму. Такое распределение высоких видовъ по сезонамъ оказывается обратнымъ распределению пасмурныхъ дней и отчасти облачности въ ‰, но съ числомъ ясныхъ дней не связано. Сопоставляемъ названныя величины, а также и среднія сезонныя суммы опредѣлений видовъ *Ci* и *Ci-S* въ слѣдующей таблчкѣ (табл. III).

Табл. III.  
Павловскъ. 1878—1903.

|                        | Весна. | Лѣто. | Осень. | Зима. | Годъ. |
|------------------------|--------|-------|--------|-------|-------|
| <i>Ci</i> . . . . .    | 24     | 39    | 14     | 8     | 85    |
| <i>Ci-S</i> . . . . .  | 38     | 39    | 19     | 17    | 113   |
| Высокія облака . . . . | 62     | 78    | 33     | 25    | 198   |
| Облачность въ ‰ . . .  | 63‰    | 62‰   | 77‰    | 81‰   | 71‰   |
| Пасмурные дни . . . .  | 35     | 28    | 52     | 57    | 172   |
| Ясные дни . . . . .    | 13     | 8     | 5      | 5     | 31    |

Связь между облачностью въ ‰, ясными и пасмурными днями разсмотрѣна А. Шенрокомъ въ трудѣ «Объ облачности въ Россійской Имперіи» (СПБ. 1895 г.), а потому на соотношеніяхъ между этими элементами мы здѣсь и не останавливаемся. Зависимость числа опредѣлений высокихъ видовъ отъ пасмурныхъ дней понятна: высокія степени облачности, характерныя для этихъ дней въ нашемъ климатѣ зависятъ главнымъ образомъ отъ низкихъ слоистыхъ формъ облаковъ, заслоняющихъ отъ наблюдателя высшіе виды. Понятна и меньшая зависимость повторяемости высокихъ видовъ отъ облачности въ ‰, обуславливаемой не только пасмурными днями, но всей совокупностью оцѣнокъ облачности. Тѣмъ болѣе интереснымъ оказывается различіе въ отношеніи къ этимъ элементамъ повторяемости видовъ *Ci* и *Ci-S*. Обратнo повторяемости пасмурныхъ дней измѣняются только среднія сезонныя суммы перыстыхъ облаковъ, а перисто-слоистыя скорѣе имѣютъ ходъ обратный облачности въ ‰. Какъ облачность въ ‰, весною и лѣтомъ они наблюдаются въ почти равныхъ, а осенью и зимою въ близкихъ количествахъ. Какъ отнестись къ этому явленію, въ виду всего выше сказаннаго о неопредѣленности различій между перыстыми и перисто-слоистыми облаками? Можно ли придавать значеніе этой существенной разницѣ въ измѣненіяхъ сезонныхъ среднихъ суммъ опредѣлений интересующихъ насъ видовъ, или и здѣсь, какъ въ случаяхъ измѣненій отношеній между количествами видовъ *Ci* и *Ci-S* въ разные годы, мы имѣемъ дѣло

съ явленіемъ субъективнымъ? Думаемъ, что нѣтъ. Крайніе типы *Cirrus* — въ видѣ пера и *Cirro-Stratus* — слоя тонкихъ бѣлыхъ облаковъ, какъ мы уже говорили, по всей вѣроятности, всегда оставались неизмѣнными, и лишь многочисленныя переходныя формы между этими двумя типами были относимы то къ тому, то къ другому виду, смотря по соображеніямъ наблюдателей. При этомъ, очевидно, то облака, которыя слѣдовало опредѣлять какъ перистыя, опредѣлялись какъ перисто-слоистыя, то наоборотъ. Подобное смѣшеніе двухъ видовъ можетъ вести только къ сближенію конфигураціи годового хода ихъ повторяемости, оно сглаживаетъ существующія различія и потому отнюдь не можетъ служить къ объясненію послѣднихъ. Мы даже въ правѣ высказать предположеніе: если бы граница между видами *Ci* и *Ci-S* не подвергалась колебаніямъ то въ ту, то въ другую сторону, годовой ходъ повторяемости названныхъ видовъ имѣлъ бы менѣе сходства. При обзорѣ ежемѣсячныхъ среднихъ мы будемъ имѣть случай разсмотрѣть различія въ годовомъ ходѣ перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ подробнѣе, и потому пока ограничимся этими замѣчаніями. Прибавимъ только, что вообще, въ среднихъ за 26 лѣтъ, гг. наблюдатели Константиновской Обсерваторіи чаще опредѣляли перисто-слоистыя облака, чѣмъ перистыя, а также, что по сезонамъ отношеніе между количествами перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ измѣняется слѣдующимъ образомъ: зимою перисто-слоистыя облака отмѣчены вдвое чаще, чѣмъ перистыя, лѣтомъ — оба вида въ равныхъ количествахъ, весною и осенью — отношенія переходнаго характера, т. е. перисто-слоистыя отмѣчены чаще перистыхъ, но не вдвое.

Считая обзоръ величинъ, предложенныхъ въ таблицѣ I законченнымъ, переходимъ къ среднимъ выводамъ за отдѣльные мѣсяцы и сроки. Вопросъ о сравнимости между собою выводовъ изъ наблюдений надъ видомъ облаковъ за разные мѣсяцы и сроки нами былъ разсмотрѣнъ въ статьѣ «Повторяемость видовъ облаковъ по наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ», упоминавшейся выше. Сравнимость выводовъ за различные мѣсяцы и сроки подлежитъ обсужденію въ виду неравномѣрности распредѣленія пропусковъ опредѣленія видовъ облаковъ во времени. Пропуски, лѣтомъ сравнительно рѣдкіе, особенно часты зимою въ утреннемъ и вечернемъ срокахъ. Въ таблицѣ IV приводимъ по мѣсяцамъ и срокамъ суммы пропусковъ, сдѣланныхъ въ Павловскѣ за 26 лѣтъ (1878—1903 гг.), разбивъ ихъ на три группы: 1) пропуски при облачности въ 0—1 баллъ, 2) пропуски при облачности отъ 2 до 8 балловъ и 3) пропуски при облачности въ 9—10 балловъ.

Табл. IV.

Павловскъ. Константиновская Обсерваторія. Пропуски опредѣлений вида облаковъ въ срочные часы за 1878—1903 гг.

| Мѣсяцы.                 |      | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. |
|-------------------------|------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|
| Утренній<br>срокъ набл. | 0—1  | 57      | 47       | 42     | 79      | 57   | 57    | 62    | 29       | 40        | 16       | 12      | 52       |
|                         | 2—8  | 21      | 7        | 3      | 2       | 3    | 0     | 1     | 0        | 0         | 1        | 7       | 19       |
|                         | 9—10 | 222     | 136      | 75     | 57      | 17   | 15    | 20    | 29       | 54        | 70       | 113     | 170      |
| Дневной<br>срокъ набл.  | 0—1  | 21      | 35       | 52     | 49      | 14   | 9     | 11    | 13       | 11        | 23       | 9       | 14       |
|                         | 2—8  | 0       | 3        | 2      | 1       | 0    | 0     | 0     | 0        | 0         | 1        | 0       | 0        |
|                         | 9—10 | 48      | 36       | 29     | 19      | 5    | 2     | 2     | 2        | 4         | 25       | 38      | 36       |
| Вечерній<br>срокъ набл. | 0—1  | 82      | 135      | 199    | 98      | 24   | 26    | 18    | 34       | 103       | 96       | 56      | 65       |
|                         | 2—8  | 34      | 26       | 45     | 30      | 3    | 1     | 3     | 8        | 57        | 42       | 35      | 23       |
|                         | 9—10 | 197     | 139      | 115    | 55      | 12   | 6     | 5     | 22       | 70        | 125      | 145     | 168      |

Мы не исключаемъ при подсчетѣ пропусковъ случаи отсутствія опредѣлений при облачности 0 потому, что гг. наблюдатели и при этой отмѣткѣ иногда находятъ возможнымъ опредѣлять видъ облаковъ. Это бываетъ, конечно, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда характеръ облаковъ, не смотря на ничтожное ихъ количество, выраженъ достаточно ясно. При облачности въ 1 баллъ опредѣленіе вида облаковъ невозможно, если небо покрыто незначительными обрывками облаковъ неопредѣленнаго характера, а также, если облака держатся близъ горизонта и кажутся въ перспективѣ полосами, опредѣлять которыя рисковано. Полагая, что въ такихъ случаяхъ небо безъ особой натяжки можно назвать безоблачнымъ, мы считаемъ пропуски I группы (при 0—1) не вліяющими на сравнимость наблюдений надъ видомъ облаковъ. Третья группа обнимаетъ пропуски при полномъ, или почти полномъ покрытіи неба. Повторяемость многочисленныхъ пропусковъ этой группы имѣетъ ясно выраженный годовой и суточный ходъ низкихъ слоистыхъ формъ (максимумъ — вечеромъ, зимою, минимумъ — днемъ, лѣтомъ). Въ выше упомянутой статьѣ «Повторяемость видовъ облаковъ и т. д.» мы старались показать, что пропуски этой группы безъ большой погрѣшности могутъ быть восполнены опредѣленіями вида *Stratus* (слоистая облака), и потому на сравнимость наблюдений надъ другими видами вліянія не имѣютъ, кромѣ развѣ вида *Strato-Cumulus* (слоисто-кучевыя облака) въ вечерніе сроки осеннихъ мѣсяцевъ. Слѣдовательно, въ смыслѣ вліянія на сравнимость наблюдений надъ высокими видами имѣютъ значеніе лишь пропуски второй

группы (при 2—8 баллахъ облачности). Но пропуски этой группы весьма не многочисленны: максимальная сумма — въ сентябрѣ вечеромъ — всего 57 пропусковъ за 26 лѣтъ, т. е. въ среднемъ не много болѣе двухъ пропусковъ. Въ утренніе и вечерніе сроки другихъ мѣсяцевъ пропусковъ при 2—8 баллахъ еще меньше, а въ дневномъ срокѣ ихъ, можно сказать, почти нѣтъ. Принимая въ расчетъ, что и это ничтожное количество пропусковъ при облачности въ 2—8 балловъ не приходится всецѣло на опредѣленія высокіхъ облаковъ, а распредѣляется на все виды, приходимъ къ заключенію, что суммы опредѣленій перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ за все мѣсяцы и сроки сравнимы между собою.

Въ ниже слѣдующей таблицѣ (табл. V) мы выражаемъ повторяемость перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ непосредственно въ видѣ среднихъ ежемѣсячныхъ суммъ опредѣленій за отдѣльные сроки. Слѣдовательно, каждое число въ строкѣ видовъ *Ci* и *Ci-S* прямо даетъ среднее число дней какого-либо мѣсяца, въ соответствующій срокъ которыхъ были отмѣчены эти виды. Среднія за три срока такого значенія не имѣютъ: это теоретическія величины, представляющія нѣкоторый интересъ лишь по своей сравнимости съ обычными суточными средними другихъ метеорологическихъ элементовъ. Впрочемъ, и они могутъ быть разсматриваемы какъ числа дней, но лишь при условіи присутствія характернаго для нихъ вида облаковъ въ составѣ облачнаго покрова всехъ трехъ сроковъ наблюдений. Величины, данныя въ строкахъ «Высокія облака» представляютъ суммы опредѣленій перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ и числа сроковъ, характеризуемыхъ присутствіемъ на небѣ названныхъ видовъ, не соответствующую. Числа сроковъ съ высокими облаками были бы нѣсколько меньше приведенныхъ въ таблицѣ, потому что перистыя и перисто-слоистыя облака нерѣдко отмѣчаются вмѣстѣ.

Наконецъ, переходя къ даннымъ для отдѣльныхъ сроковъ, позволяемъ себѣ указать болѣе точно время наблюдений. Въ Лѣтописяхъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи, откуда мы заимствуемъ матеріалъ, печатаются опредѣленія видовъ облаковъ, производимыя гг. наблюдателями Константиновской Обсерваторіи съ башни одновременно съ офенкою облачности въ десятихъ доляхъ небснаго свода за 18—16 минутъ до срочныхъ

1) Мы не находимъ нужнымъ приводить отдѣльно данныя для періодовъ до и послѣ введенія Международнаго Атласа по слѣдующимъ двумъ причинамъ: 1) между наблюденіями обоихъ періодовъ, какъ это было указано при обзорѣ данныхъ таблицы I-ой, мы не видимъ существенной разницы; 2) среднія 19-и лѣтняго періода наблюдений по Говарду, въ силу его продолжительности, довольно близки къ помѣщаемымъ здѣсь среднимъ за 26 лѣтъ, а среднія для періода наблюдений по Международному Атласу помѣщены въ статьѣ «Повторяемость видовъ и т. д.» Мет. Вѣств. 1905 г., № 3.



часовъ, т. е. въ 6 ч. 42—44 м. утра, въ 12 ч. 42—44 м. дня и въ 8 ч. 42—44 м. вечера.

Пользуясь наблюдёніями за 26 лѣтъ<sup>1)</sup>, съ 1878 по 1903 годъ, мы вывели слѣдующія среднія (табл. V):

Табл. V.

Павловскъ. Средняя повторяемость высокихъ облаковъ. Константиновская Обсерваторія. 1878—1903 (26 лѣтъ).

| Мѣсяцы.              |           | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. |
|----------------------|-----------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|
| Утренній срокъ набл. | Сі        | 0.4     | 0.5      | 2.1    | 3.3     | 4.1  | 4.5   | 4.6   | 3.9      | 3.3       | 1.8      | 0.7     | 0.3      |
|                      | Сі-S      | 1.0     | 2.3      | 3.0    | 4.2     | 5.1  | 4.9   | 4.6   | 5.0      | 3.8       | 2.0      | 0.9     | 0.8      |
|                      | Выс. Обл. | 1.4     | 2.8      | 5.1    | 7.5     | 9.2  | 9.4   | 9.2   | 8.9      | 7.1       | 3.8      | 1.6     | 1.1      |
| Дневной срокъ набл.  | Сі        | 2.0     | 1.9      | 2.9    | 3.1     | 3.7  | 3.8   | 4.2   | 3.5      | 3.2       | 1.9      | 1.3     | 1.6      |
|                      | Сі-S      | 3.1     | 4.3      | 4.8    | 5.1     | 4.5  | 3.7   | 3.5   | 3.4      | 3.6       | 2.8      | 2.3     | 2.6      |
|                      | Выс. Обл. | 5.1     | 6.2      | 7.7    | 8.2     | 8.2  | 7.5   | 7.7   | 6.9      | 6.8       | 4.7      | 3.6     | 4.2      |
| Вечерній срокъ набл. | Сі        | 0.3     | 0.2      | 0.5    | 1.2     | 3.3  | 6.1   | 5.7   | 2.3      | 1.2       | 0.6      | 0.2     | 0.3      |
|                      | Сі-S      | 1.0     | 1.5      | 1.8    | 3.0     | 6.0  | 5.1   | 5.1   | 4.0      | 1.7       | 0.7      | 0.9     | 0.7      |
|                      | Выс. Обл. | 1.3     | 1.7      | 2.3    | 4.2     | 9.3  | 11.2  | 10.8  | 6.3      | 2.9       | 1.3      | 1.1     | 1.0      |
| Средія за 3 срока.   | Сі        | 0.9     | 0.9      | 1.8    | 2.5     | 3.7  | 4.8   | 4.8   | 3.2      | 2.6       | 1.4      | 0.7     | 0.7      |
|                      | Сі-S      | 1.7     | 2.7      | 3.2    | 4.1     | 5.2  | 4.6   | 4.4   | 4.1      | 3.0       | 1.8      | 1.4     | 1.4      |
|                      | Выс. Обл. | 2.6     | 3.6      | 5.0    | 6.6     | 8.9  | 9.4   | 9.2   | 7.4      | 5.6       | 3.3      | 2.1     | 2.1      |

Годовой ходъ среднихъ за три срока для высокихъ облаковъ представляетъ довольно большую амплитуду (2.1—9.4). По положенію максимума въ іюнь и минимума въ ноябрь—декабрь онъ можетъ быть разсматриваемъ какъ обратный ходу облачности въ % или относительной влажности, но никакихъ слѣдовъ вторичныхъ колебаній, свойственныхъ этимъ элементамъ, въ немъ не замѣтно. Годовой ходъ суммъ опредѣленій высокихъ видовъ за отдѣльные сроки показываетъ, что если здѣсь связь съ какимъ либо элементомъ и существуетъ, то не съ относительной влажностью. Годовой ходъ относительной влажности отличается малою амплитудою въ утреннемъ и вечернемъ срокахъ и большою въ дневномъ, ходъ повторяемости высокихъ видовъ — наоборотъ, въ дневномъ срокѣ представляетъ небольшую амплитуду (8.2 — 3.6 = 4.6), а въ утреннемъ (9.4 — 1.1 = 8.3) и вечернемъ (11.2 — 1.0 = 10.2) большія. Подобная разнища существуетъ



и между годовымъ ходомъ облачности за отдѣльные сроки (см. табл. VI): днемъ малая, а утромъ и вечеромъ большія амплитуды.

Табл. VI.

Павлѳвскъ. Константиновская Обсерваторія. 1878—1903 г.

| М ѣ с ѣ ц ы.            |                | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. |
|-------------------------|----------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|
| Облачность<br>въ %.     | I срокъ. . .   | 82      | 77       | 73     | 64      | 61   | 57    | 60    | 65       | 71        | 83       | 88      | 84       |
|                         | II срокъ. . .  | 84      | 78       | 68     | 64      | 68   | 65    | 69    | 72       | 74        | 82       | 87      | 87       |
|                         | III срокъ. . . | 79      | 70       | 58     | 55      | 58   | 56    | 61    | 59       | 56        | 71       | 82      | 83       |
|                         | Среднія. . . . | 82      | 75       | 66     | 61      | 62   | 59    | 63    | 65       | 67        | 79       | 86      | 85       |
| Число ясныхъ дней . . . |                | 2       | 2        | 4      | 5       | 4    | 3     | 3     | 2        | 2         | 2        | 1       | 1        |
| Число пасмурныхъ дней.  |                | 20      | 15       | 14     | 11      | 10   | 8     | 10    | 10       | 11        | 19       | 22      | 22       |

Суточный ходъ повторяемости опредѣленій высокіхъ видовъ, на сколько можно судить по трехъ-срочнымъ наблюденіямъ, въ теченіе года претерпѣваетъ характерныя измѣненія. Съ октября по апрѣль высокія облака наблюдаются преимущественно днемъ и рѣже всего по вечерамъ; съ мая по іюль наоборотъ, днемъ всего рѣже, а вечеромъ въ максимальныхъ количествахъ; въ августѣ и сентябрѣ — чаще всего по утрамъ и всего рѣже по вечерамъ. Облачность же въ % выражается наибольшими величинами въ утреннемъ срокѣ только въ октябрѣ, ноябрѣ и мартѣ, въ прочіе же мѣсяцы — днемъ. Такимъ образомъ связь между облачностью въ % и повторяемостью высокіхъ видовъ носитъ лишь общій характеръ и не выражается въ деталяхъ суточного и годового хода.

Среднія за три срока перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ измѣняются въ годовомъ ходѣ не вполне одинаково. Мѣсяцы минимума повторяемости обоихъ видовъ — ноябрь и декабрь — совпадаютъ съ мѣсяцами наивысшей облачности въ %, наибольшаго числа пасмурныхъ и наименьшаго ясныхъ дней. Въ іюнѣ, мѣсяцѣ наименьшей повторяемости пасмурныхъ дней и облачности въ %, перистыя облака наблюдаются въ максимальномъ количествѣ, но въ томъ же количествѣ (4.8) они опредѣляются и въ іюлѣ. Перисто-слоистыя облака опредѣляются чаще всего въ маѣ (между мѣсяцами минимальной повторяемости пасмурныхъ и максимальной ясныхъ дней). Суточный ходъ обоихъ видовъ въ теченіе года, за небольшими исключеніями, измѣняется также, какъ и суточный ходъ ихъ суммъ. Отсюда, конечно, можно заключить, что годовыя измѣненія суточного хода обоихъ ви-

довъ зависяеть отъ одной и той же причинны. Въ неоднократно упоминавшейся выше статьѣ «Повторяемость видовъ облаковъ и т. д.» мы показали, что аналогичныя измѣненія свойственны и суточному ходу средне-высокихъ, т. е. высоко-слоистыхъ (*Alto-Stratus*), высоко-кучевыхъ (*Alto-Cumulus*) и перисто-кучевыхъ (*Cirro-Cumulus*) облаковъ. Тамъ же мы указали и вѣроятныя причины этого явленія, объяснивъ его вліяніемъ годового и суточного хода повторяемости какъ низкихъ слоистыхъ формъ, такъ и облаковъ восходящихъ потоковъ воздуха. Подъ первыми мы разумѣли главнымъ образомъ дождевыя (*Nimbus*) и слоистыя облака (*Stratus*). Суточный ходъ повторяемости дождевыхъ облаковъ незначителенъ, и потому видъ этотъ вліяетъ преимущественно на годовой ходъ высшихъ формъ. Слоистыя облака вліяютъ какъ на годовой ходъ, такъ и на суточный. Зимой, когда почти вся облачность обусловливается присутствіемъ либо дождевыхъ, либо слоистыхъ облаковъ, высокіе и средне-высокіе виды могутъ быть наблюдаемы вообще рѣдко и преимущественно въ двенномъ срокѣ, въ которомъ повторяемость слоистыхъ облаковъ нѣсколько понижена. Въ лѣтнее время низкія слоистыя формы уже не играютъ первой роли въ составѣ облачнаго покрова, почему особенности суточного хода высокыхъ и средне-высокихъ облаковъ въ наблюденіяхъ обнаруживаются. Не смотря на то, что слоистыя облака не рѣдки и лѣтомъ въ утренніе и вечерніе сроки, высокія и средне-высокія облака все таки наблюдаются по утрамъ и по вечерамъ чаще, чѣмъ днемъ, когда слоистыя облака рѣдки. Днемъ облачность обусловливается присутствіемъ облаковъ восходящихъ потоковъ воздуха, и при томъ главнымъ образомъ только кучевыхъ облаковъ (*Cumulus*), такъ какъ кучеводождевыя (*Cumulo-Nimbus*) сравнительно рѣдки. Кучевыя облака обыкновенно наблюдаются совмѣстно съ высокими видами и, слѣдовательно, ихъ не заслоняютъ вполнѣ отъ глазъ наблюдателя<sup>1)</sup>. Вліяніе кучевыхъ облаковъ на суточный ходъ высокыхъ видовъ поэтому не можетъ быть уподобляемо дѣйствию экрана, заслоняющаго отъ насъ днемъ высокія облака. Намъ кажется болѣе вѣроятнымъ другое объясненіе: восходящіе потоки воздуха, усиленно развивающіеся въ теченіе дня и обнаруживаемые въ это время присутствіемъ кучевыхъ облаковъ, къ вечеру доставляютъ на высоту запасы влаги, на счетъ которой и образуются высокія облака. Говоря о вліяніи низкихъ слоистыхъ формъ мы ничего не сказали о слоисто-кучевыхъ облакахъ (*Strato-Cumulus*). Вліяніе этого вида пока, къ сожалѣнію, не ясно. Кривыя годового хода повторяемости слоисто-кучевыхъ облаковъ по наблюденіямъ въ Павловскѣ за 7 лѣтъ оказались весьма неправильными и едва ли выражающими нормальный ходъ ихъ повторяемости, а болѣе про-

1) «Сочетанія видовъ облаковъ въ Павловскѣ». Метеор. Вѣстн. 1905 г., № 7, июль.

должительный рядъ наблюденій надъ этимъ видомъ составить нельзя, такъ какъ прежде отмѣчавшіяся кучево-слоистыя облака (*Cumulo-Stratus*) имѣютъ съ нимъ очень мало общаго.

Въ дневномъ срокѣ перистыя облака опредѣляются чаще всего въ іюлѣ, мѣсяцѣ наиболѣе интенсивнаго развитія лѣтнихъ дневныхъ восходящихъ потоковъ воздуха. Здѣсь, слѣдовательно, можетъ быть допущена связь съ температурою поверхности земли, хотя связываемыя явленія и раздѣлены разстояніемъ около 10 километровъ. На тотъ же мѣсяцъ падаетъ и годовой максимумъ повторяемости перистыхъ облаковъ въ утреннемъ срокѣ, но въ вечернемъ онъ передвинутъ на іюнь. Минимумъ повторяемости, какъ для перистыхъ, такъ и для перисто-слоистыхъ облаковъ во всѣхъ трехъ срокахъ наблюденій падаетъ на самые пасмурные мѣсяцы года — ноябрь или декабрь. Впрочемъ, въ годовомъ ходѣ за вечерній срокъ есть и второй минимумъ повторяемости перистыхъ облаковъ, но на это едва-ли стоитъ обращать особое вниманіе: въ вечернемъ срокѣ съ октября по мартъ, а въ утреннемъ съ ноября по февраль перистыя облака вообще наблюдаются въ ничтожнѣйшихъ количествахъ (въ среднемъ менѣе одного раза въ мѣсяцѣ). Годовой ходъ перисто-слоистыхъ облаковъ во всѣхъ срокахъ является въ видѣ болѣе или менѣе ясно выраженной двойной волны. Въ дневномъ срокѣ ея первый максимумъ падаетъ на апрѣль, второй на сентябрь, въ утреннемъ они сближены и приходятся на май и августъ, въ вечернемъ — первый максимумъ явственно выраженъ въ маѣ, а второе колебаніе почти сглажено: слѣдъ его выражается въ томъ, что отъ іюня къ іюлю количество перисто-слоистыхъ облаковъ не убываетъ. Благодаря нѣкоторому пониженію въ лѣтнее время числа опредѣленій перисто-слоистыхъ облаковъ, они наблюдаются днемъ съ іюня по августъ и вечеромъ въ іюнѣ и іюлѣ нѣсколько рѣже, чѣмъ перистыя, а по утрамъ въ равныхъ количествахъ съ послѣдними. Въ прочіе мѣсяцы перисто-слоистыя облака всегда отмѣчаются чаще перистыхъ.

Наиболѣе правильное представленіе объ истинномъ годовомъ ходѣ высокихъ видовъ намъ, конечно, даетъ дневной срокъ, въ составѣ облачного покрова котораго низкіе слоистые виды играютъ меньшую роль. Возможно предположеніе, что въ утреннемъ срокѣ максимумы двойной волны перисто-слоистыхъ облаковъ сближены, а въ вечернемъ второе колебаніе почти сглажено подъ влияніемъ годового хода развитія низкихъ слоистыхъ формъ. По той же причинѣ данныя для дневнаго срока съ октября по мартъ, вѣроятно, значительно понижены, и, если бы не это обстоятельство, максимумы разошлись бы во времени еще дальше, быть можетъ, даже слились бы въ одномъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ. Дѣйствительно, не смотря на неблагоприятныя зимю условія наблюденій надъ высокими видами, въ январѣ

перисто-слоистыя облака наблюдаются днемъ почти такъ же часто, какъ въ августѣ, а въ февралѣ и мартѣ чаще, чѣмъ въ любой изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (июнь — августъ). Впрочемъ и такъ, по сезоннымъ среднимъ за дневной срокъ, (табл. VII), перисто-слоистыя облака — форма весенняя и во всякомъ случаѣ не лѣтняя.

Табл. VII.

Павловскъ. Средняя повторяемость Высокихъ Облаковъ. Константиновская Обсерваторія. 1878—1903 (26 лѣтъ).

| Сезоны.                    |           | Зима. | Весна. | Лѣто. | Осень. | Годъ. | Сезоны.                    |           | Зима. | Весна. | Лѣто. | Осень. | Годъ. |
|----------------------------|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|----------------------------|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|
| Утренній срокъ наблюдений. | Ci        | 1.2   | 9.5    | 13.0  | 5.8    | 29.5  | Вечерній срокъ наблюдений. | Ci        | 0.8   | 5.0    | 14.1  | 2.0    | 21.9  |
|                            | Ci-S      | 4.1   | 12.3   | 14.5  | 6.7    | 37.6  |                            | Ci-S      | 3.2   | 10.8   | 14.2  | 3.3    | 31.5  |
|                            | Выс. Обл. | 5.3   | 21.8   | 27.5  | 12.5   | 67.1  |                            | Выс. Обл. | 4.0   | 15.8   | 28.3  | 5.3    | 53.4  |
| Дневной срокъ наблюдений.  | Ci        | 5.5   | 9.7    | 11.5  | 6.4    | 33.1  | Среднія за 3 срока.        | Ci        | 2.5   | 8.1    | 12.9  | 4.7    | 28.2  |
|                            | Ci-S      | 10.0  | 14.4   | 10.6  | 8.7    | 43.7  |                            | Ci-S      | 5.8   | 12.5   | 13.1  | 6.2    | 37.6  |
|                            | Выс. Обл. | 15.5  | 24.1   | 22.1  | 15.1   | 76.8  |                            | Выс. Обл. | 8.3   | 20.6   | 26.0  | 10.9   | 65.8  |

На сезонныхъ среднихъ за три срока (табл. VII) вамъ нѣтъ надобности останавливаться, такъ какъ при обзорѣ табл. I мы рассмотрѣли среднія сезонныя суммы за три срока. Среднія утренняго и вечерняго сроковъ измѣняются въ общемъ также, какъ и средній всѣхъ трехъ сроковъ, и только въ дневномъ срокѣ рѣзко выступаютъ особенности хода перисто-слоистыхъ облаковъ. Здѣсь облака эти имѣютъ минимумъ осенью и максимумъ весною, при чемъ крайнія величины выражены на столько рѣзко, что вліяютъ соответственнымъ образомъ и на общій ходъ класса высокихъ облаковъ (Ci + Ci-S).

Мы знаемъ двѣ причины, стремящіяся стереть различія въ годовыхъ и суточныхъ измѣненіяхъ повторяемости опредѣленій перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ: вліяніе повторяемости низкихъ слоистыхъ формъ и непостоянство границы между высокими видами. Если совместное вліяніе этихъ причинъ не въ силахъ стереть различій въ ходѣ ихъ повторяемости — различія эти должны быть глубоки. Первая изъ названныхъ причинъ не устранима, но менѣе вредна уже потому, что дѣйствіе ея понятно, закономерно и можетъ быть предусматрѣно по даннымъ повторяемости низкихъ

слоистыхъ формъ. Гораздо вреднѣе вторая причина: никогда нельзя себѣ дать отчета въ размѣрахъ ея вліянія на наблюденія отдѣльныхъ лѣтъ, а въ среднихъ за многіе годы она, благодаря колебаніямъ границы между видами то въ ту то въ другую сторону, сглаживаетъ индивидуальныя особенности. Причина эта зависитъ отъ несовершенства нашихъ опредѣленій, а потому, если она и не можетъ быть устранена вполне, дѣйствіе ея можетъ быть въ значительной мѣрѣ ослаблено путемъ подысканія болѣе совершенныхъ характеристикъ. Тогда, съ одной стороны, различія измѣненій повторяемости перистыхъ и перисто-слоистыхъ облаковъ выразятся рѣзче, а съ другой — мы будемъ относиться съ большимъ довѣріемъ къ своему матеріалу и получимъ возможность дѣлать болѣе смѣлые выводы, чѣмъ теперь.





## БОЛЬШОЙ ПУЛКОВСКІЙ БАЗИСЪ.

Статья астронома А. С. Васильева.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 23 ноября 1905 года).

### ОГЛАВЛЕНІЕ.

- Глава I. Измѣреніе базиса въ 1901 г.  
» II. Длина базиса въ 1901 г.  
» III. Сопоставленіе измѣреній 1901 года съ прежними измѣреніями.  
» IV. Эталонированіе 2 $\frac{1}{2}$  метровой мѣры 1888 года въ 1899 году.  
» V. Заключение.

Исправленіе длины базисовъ Пулковскаго и Молоосковицкаго.

### Глава I. Измѣреніе базиса въ 1901 г.

14-го мая 1901 г., въ эпоху эталонированія проволокъ для цѣлей Шницбергенскаго градуснаго измѣренія по желанію академика О. А. Баклунда на Большомъ Пулковскомъ базисѣ участниками экспедиціи было выполнено примѣрное упражненіе въ измѣреніи базисовъ большого протяженія. Большой Пулковскій базисъ былъ измѣренъ два раза въ противоположныхъ направленіяхъ тѣми же самыми проволоками, съ помощью тѣхъ же самыхъ инструментовъ, которыми спустя 1 $\frac{1}{2}$  мѣсяца былъ измѣренъ большой базисъ на Шницбергенѣ.

Въ измѣреніи Пулковскаго базиса въ различныхъ сочетаніяхъ участвовали кромѣ меня гг. Кондратьевъ, Емельяновъ, Педашенко, Зигель, Ахматовъ, Баклундъ младшій и 7 челов. команды. Только нивелировка штативовъ была исполнена во все время исключительно однимъ и тѣмъ же лицомъ,—мною, остальные участники въ своихъ обязанностяхъ при измѣреніи чередовались и относительно времени этихъ перемѣтъ въ наблюдательномъ журналѣ никакихъ отмітокъ нѣтъ.

Мѣстность базиса, расположеннаго въ 2 километрахъ разстоянія на югъ отъ Пулковской обсерваторіи, представляетъ ровную полосу съ весьма малымъ подъемомъ къ западу, удобную для измѣреній всякимъ базиснымъ приборомъ. По всему базису уже много лѣтъ тому назадъ выкопана колея шириною около 1 $\frac{1}{2}$  метра; она еще болѣе облегчаетъ обращеніе съ базисными приборами.



Концы базиса обозначены чугунными пушками, вертикально вкопанными въ землю. На верхней поверхности пушекъ высверлены круглыя углубленія милліметра 2 въ діаметрѣ, обозначающія конечныя точки базиса. Конечныя точки отъ непогодъ ничемъ не закрыты. Третьей пушкой, такой же какъ и двѣ другія, базисъ раздѣленъ на двѣ части<sup>1)</sup>.

Измѣреніе было исполнено проволоками *K* и *L* изъ металла пивара; для нивелировки штативовъ служилъ нивелиръ Главнаго Штаба № 6, изъ типа глухихъ нивелировъ, — и рейка, имѣющая дѣленія на обѣихъ сторонахъ. Сторона, раздѣленная черною краской, содержитъ сантиметры и мѣры кратныя съ сантиметрами, на противоположной сторонѣ красной краской нанесены произвольныя дѣленія, которыя съ сантиметрами можно связать посредствомъ слѣдующаго уравненія:

$$nx = \left( n + \frac{1}{15}n \right) \times 1 \text{ см.}, \quad (1)$$

гдѣ *n* число отсчитанныхъ дѣленій, *x* неизвѣстная величина одного дѣленія.

Въ пролетахъ между штативами шкалы проволокъ отсчитывались всего 4 раза въ такомъ порядкѣ: проволока *K*, *L*, *L*, *K*. Такъ какъ тогда еще не были предусмотрѣны удобства и выгоды отъ пользованія при каждой проволоцѣ особой парой динамометровъ<sup>2)</sup>, то имѣвшіеся два динамометра *P* и *p* въ каждомъ пролетѣ на проволокахъ приходилось перемѣнять по два раза, что доставляло проволокамъ излишнія сотрясенія. При нивелировкѣ на нивелирной рейкѣ отсчитывались обѣ стороны и кромѣ того на каждой сторонѣ сдѣланы были отсчеты по тремъ штрихамъ (нитямъ) нивелира. Для вычисленія разностей высотъ штативовъ необходимы отсчеты только на среднемъ штрихѣ, однако отсчеты и по крайнимъ штрихамъ, — штрихамъ дальномѣра не лишни, они помогаютъ въ случаѣ просчета возстановить истинный отсчетъ.

Передній конецъ проволоки натягивался съ помощью большаго точнаго динамометра съ силою въ 10 килограммовъ, на заднемъ концѣ былъ динамометръ менѣе точный. По недостатку опытности у нѣкоторыхъ участниковъ измѣренія нѣскольکو первыхъ проволокъ было отсчитано при динамометрѣ натянутомъ точно до 10 килограммовъ, но безъ потряхиванія. Во все остальное время динамометры натягивались правильно, съ помощью надлежащихъ сотрясеній. Впрочемъ динамометры *P* и *p* весьма высокаго

1) Діаметръ пушекъ около половины метра, въ землю вкопаны онѣ прочно и качаться не могутъ. На средней пушкѣ на ЗСЗ отъ центра есть еще точка менѣе правильная, но хорошо замѣтная. Смѣшать эти двѣ точки возможно только при крайнемъ невниманіи, разстояніе между точками милліметровъ 12—13, а проэкція этого разстоянія на линію базиса не превосходитъ 10 мм.

2) См. въ моемъ мемуарѣ: *Mensuration de la base au Spitzberg avec les fils*. Спб. 1905. Таблицы на стр. 73, 77 и 88.

качества, такъ что вышеупомянутый недосмотръ едва ли оказалъ какое-либо вліяніе. Опыты, сдѣланные на Маломъ Пулковскомъ базисѣ въ 300 метровъ, никакого вліянія въ этомъ отношеніи не показали.

Отсчитывались всегда только переднія шкалы проволокъ, заднія шкалы устанавливались противъ штативнаго штриха всегда своимъ среднимъ штрихомъ съ номеромъ 50. Нумера штриховъ на шкалахъ проволокъ возрастаютъ изнутри къ концамъ отъ 0 до 100.

При началѣ измѣренія проволоки были развернуты такъ, что наблюдатель, отсчитывавшій шкалу, находился съ лѣвой (южной) стороны отъ направленія движенія; при обратномъ измѣреніи проволоки повернуты не были, т. е. отсчитывавшій наблюдатель находился уже съ правой (южной) стороны отъ направленія движенія.

Приведеніе проволокъ къ горизонту исполнено по формулѣ

$$K = \frac{h^2}{2S} + \frac{h^4}{8S^3} + \frac{h^6}{16S^5} + \dots, \quad (2)$$

— гдѣ  $K$  — искомое приведеніе,  $h$  разность высотъ штативовъ,  $S$  — длина проволоки, — но съ помощью таблицы, напечатанной мною на стр. 25 въ «Mensuration de la base au Spitzberg», R. III. A. b. Приведенія къ горизонту для частей базиса, измѣренныхъ стальною лентою, вычислены по той же формулѣ, но безъ всякихъ таблицъ.

Стальная лента значительныхъ ошибокъ не содержитъ, бѣглое ея слѣдованіе напечатано О. О. Витрамомъ въ «Réductions aux centres». R. III. B. стр. 23. Спб. 1904.

## Глава II. Длина Пулковскаго большаго базиса.

Длина базиса вычислена по формулѣ:

$$\text{Базисъ} = nS + \Sigma e - \Sigma i + R, \quad (3)$$

гдѣ  $S$  есть длина проволоки,  $n$  — число проволокъ, уложившихся въ базисѣ,  $\Sigma e$  сумма отсчетовъ на шкалахъ проволокъ,  $\Sigma i$  — сумма приведеній къ горизонту,  $R$  — сумма остатковъ базиса, измѣренныхъ дополнительными средствами, напр. стальною лентой.

Соединяя числа наблюдательнаго журнала<sup>1)</sup>, я получилъ для четырехъ отдѣловъ измѣренія слѣдующее:

1) Отчеты на шкалахъ проволокъ см. въ Базисномъ журналѣ № 5 стр. 56—78, а отсчеты при нивелировкѣ штативовъ — въ журналѣ № 6 стр. 92—134. Подробная опись базисныхъ матеріаловъ приведена на стр. 135 мемуара «Mensuration de la base...».

Восточная часть базиса,  $LM^1$ ).

А. Съ востока на западъ:

|                                               | $K$<br><small>мм</small> | $L$<br><small>мм</small> |
|-----------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Сумма отсчетовъ на шкалахъ.....               | 1830.66                  | 1871.25                  |
| На основаніи замѣтки № 18 <sup>2)</sup> ..... | —50                      | —50                      |
| Заднюю шкалу всегда ставили на 50-ти.....     | —2400                    | —2400                    |
| + $\Sigma e =$                                | —619.34                  | —578.75                  |
| Сумма приведеній къ горизонту — $\Sigma i =$  | —29.56                   | —29.56                   |
| Остатокъ измѣренный лентою.....               | +3929.48                 | +3929.48                 |
| Приведеніе остатка къ горизонту.....          | —3.42                    | —3.42                    |
| + $\Sigma e - \Sigma i + R =$                 | +3277.16                 | +3317.75                 |
| Число уложившихся проволокъ.....              | 48 $K$                   | 48 $L$                   |

Б. Съ запада на востокъ:

|                                              |          |          |
|----------------------------------------------|----------|----------|
| Сумма отсчетовъ на шкалахъ.....              | 2132.65  | 2198.20  |
| Задняя шкала всегда на 50-ти.....            | —2400    | —2400    |
| + $\Sigma e =$                               | —267.35  | —201.80  |
| Сумма приведеній къ горизонту — $\Sigma i =$ | —34.44   | —34.44   |
| Сумма остатковъ, измѣренныхъ лентой.....     | +3619.00 | +3619.00 |
| Приведеніе остатковъ къ горизонту.....       | 0.00     | 0.00     |
| $\Sigma e - \Sigma i + R =$                  | +3317.21 | +3382.76 |
| Число уложившихся проволокъ.....             | 48 $K$   | 48 $L$   |

Западная часть базиса,  $MN$ 

В. Съ востока на западъ:

|                                              |          |          |
|----------------------------------------------|----------|----------|
| Сумма отсчетовъ на шкалахъ.....              | 1644.85  | 1687.75  |
| Задняя шкала всегда на 50-ти.....            | —2150    | —2150    |
| $\Sigma e =$                                 | —505.15  | —462.25  |
| Сумма приведеній къ горизонту — $\Sigma i =$ | —44.62   | —44.62   |
| Остатокъ измѣренный лентой.....              | —8560.25 | —8560.25 |
| Приведеніе остатка къ горизонту.....         | +3.46    | +3.46    |
| $\Sigma e - \Sigma i + R =$                  | —9106.56 | —9063.66 |
| Число уложившихся проволокъ.....             | 43 $K$   | 43 $L$   |

1) Для частей базиса удерживаю то же обозначеніе, которое имъ дано генераломъ А. Р. Бонсдорфомъ въ его мемуарѣ: «Описаніе измѣреній Пудковскаго и Молосковичскаго базисовъ въ 1888 г.» Спб. 1892.

2) Заднюю шкалу поставили на штрихѣ 0. См. журналъ № 5 стр. 58.

Г. Съ запада на востокъ:

|                                                   |          |          |
|---------------------------------------------------|----------|----------|
| Сумма отсчетовъ на шкалахъ . . . . .              | 1870.21  | 1908.40  |
| На основаніи замѣтки № 13 <sup>1)</sup> . . . . . | +50      | +50      |
| Задняя шкала всегда на 50-ти . . . . .            | -2150    | -2150    |
| $\Sigma e =$                                      | -229.79  | -191.60  |
| Сумма приведеній къ горизонту — $\Sigma i =$      | -36.75   | -36.75   |
| Сумма остатковъ измѣренныхъ лентою . . . . .      | -8880.25 | -8880.25 |
| Приведеніе остатковъ къ горизонту . . . . .       | +3.46    | +3.46    |
| $\Sigma e - \Sigma i + R$                         | -9143.33 | -9105.14 |
| Число уложившихся проволокъ . . . . .             | 43 K     | 43 L     |

Въ результатѣ вычисленія приходимъ къ слѣдующимъ уравненіямъ для различныхъ частей базиса:

|                                       |                                            |
|---------------------------------------|--------------------------------------------|
| $A = 48 K + 3277.16 = 48 L + 3317.75$ | $B = 43 K - 9106.56 = 43 L - 9063.66$      |
| $E = 48 K + 3317.21 = 48 L + 3382.76$ | $\Gamma = 43 K - 9143.33 = 43 L - 9105.14$ |
| $A - B = 0 K - 40.05 = 0 L - 65.01$   | $B - \Gamma = 0 K + 36.77 = 0 L + 41.48$   |
| Въ миллион. дол. — 33.24 $\mu$        | — 54.03 $\mu$ + 34.49 $\mu$ + 33.92 $\mu$  |

Для цѣлаго базиса уравненія будутъ:

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| $LN = 91 K - 5829.40 = 91 L - 5745.91$          |
| $NL = 91 K - 5826.12 = 91 L - 5722.38$          |
| $LN - NL = 0 K - 3.28 = 0 L - 23.53$            |
| Въ миллионныхъ доляхъ — 1.45 $\mu$ — 8.34 $\mu$ |

Сходимость результатовъ измѣренія въ отдѣльныхъ частяхъ базиса не хороша, для цѣлаго же базиса сходимость вполне удовлетворительна.

Расхожденіе результатовъ въ отдѣльныхъ частяхъ базиса ошибками нивелировки штативовъ объяснить нельзя, такъ какъ результаты нивелировки получились хорошіе, что доказываетъ слѣдующее сопоставленіе:

Разности высотъ точекъ *L*, *M* и *N*.

|                        | Въ 1884 г. <sup>2)</sup> | Въ 1888 г. <sup>2)</sup> | Въ 1901 г. |       |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|-------|
|                        | см                       | см                       | см         | см    |
| <i>M</i> выше <i>L</i> | 222.3                    | 222.9                    | 223.0      | 221.3 |
| <i>N</i> выше <i>M</i> | 253.8                    | 252.1                    | 254.8      | 254.3 |
| <i>N</i> выше <i>L</i> | 476.1                    | 474.3                    | 477.8      | 475.6 |

1) Заднюю шкалу поставили на штрихъ 100. См. журналъ № 5 стр. 68.

2) А. Бонсдорфъ. Описаніе измѣреній Пудковского и Молоковичскаго базисовъ Спб. 1892, стр. 160.

Въ разностяхъ  $A-B$ ,  $B-G$  и  $LN-NL$  знаки тождественны для различныхъ проволокъ. Поэтому можно утверждать, что и на Большомъ Пулковскомъ базисѣ проявилось явленіе согласнаго измѣненія въ различныхъ проволокахъ, — явленіе, отмѣченное еще г. Едеринымъ въ 1883—1895 г.<sup>1)</sup> сказавшееся въ результатахъ, напечатанныхъ генераломъ А. Бонддорфомъ<sup>2)</sup>, но самимъ авторомъ не отмѣченное, — согласие знаковъ у разностей, относящихся къ четыремъ различнымъ проволокамъ. Оно проявилось во всѣхъ безъ исключенія измѣреніяхъ съ проволоками, относящихся къ Шницбергскому градусному измѣренію<sup>3)</sup>.

Въ «Mesuration de la base au Spitzberg» (глава VIII) я показалъ, что причина этого явленія только въ незначительной мѣрѣ можетъ скрываться въ самихъ проволокахъ, — главнымъ же образомъ ее слѣдуетъ искать внѣ проволокъ, въ отклоненіи штативовъ при приближеніи къ нимъ наблюдателей, въ способѣ держанія дннамметра.

На Пулковскомъ большомъ базисѣ это явленіе сказалось только сильнее всего и я думаю, отъ совокупности нѣсколькихъ обстоятельствъ: оттого что это измѣреніе было только упражненіемъ, оттого что нѣкоторые участники измѣренія были малоопытны и мѣнялись въ своихъ обязанностяхъ, оттого что подъ штативами не было подвѣшено никакихъ грузовъ.

Интересно еще обратить вниманіе на колебанія разностей между длинами проволокъ въ каждомъ пролетѣ. Чтобы по возможности ослабить вліяніе случайныхъ ошибокъ отсчетовъ, я вычислилъ среднія изъ каждыхъ 10 разностей. Пунктирная черта разделяетъ разности, относящіяся къ отдѣльнымъ частямъ базиса.

Разности проволокъ  $K-L$  на Большомъ Пулковскомъ базисѣ.

|            |    | 1901. Мая 14. |       |                     |         |                                              |
|------------|----|---------------|-------|---------------------|---------|----------------------------------------------|
|            |    | $B-Z$         | $Z-B$ |                     |         |                                              |
| Часть $LM$ | мм | 1.015         | мм    | 1.500               | } 1.323 |                                              |
|            | мм | 0.810         | мм    | 1.395               |         |                                              |
|            | мм | 0.860         | мм    | 1.485               |         | } $0.860 - 1.323 = -0.463 = -18.52_{\mu}$    |
|            | мм | 0.835         | мм    | 1.225 <sup>*)</sup> |         | } $33.24_{\mu} - 54.03_{\mu} = -20.79_{\mu}$ |
|            | мм | 0.779         | мм    | 1.010               |         |                                              |
| -----      |    |               |       |                     |         |                                              |
| Часть $MN$ | мм | 1.005         | мм    | 0.660               | } 0.907 |                                              |
|            | мм | 1.110         | мм    | 0.964               |         | } $1.001 - 0.907 = +0.094 = +3.76_{\mu}$     |
|            | мм | 0.940         | мм    | ↑0.945              |         | } $34.49_{\mu} - 38.92_{\mu} = +4.43_{\mu}$  |
|            | мм | 0.950         | мм    | 1.060               |         |                                              |
|            |    | 0.923         | 1.138 |                     |         |                                              |

1) Jäderin. Méthode pour la mensuration des bases géodésiques au moyen de fils métalliques. Paris. 1897, pp. 41, 42.

2) А. Бонддорфъ. I. с. стр. 22 и 27.

3) А. Wassiliew. Mesuration de la base au Spitzberg. R. III. A. b. стр. 73.

Колебания разностей  $K-L$  въ этой таблицѣ вполне соотвѣтствуютъ разностямъ  $A-B$  и  $B-G$  между результатами измѣренія частей базиса и, можетъ быть, подтверждаютъ, что иррациональности разностей  $A-B$  и  $B-G$  скрываются въ проволокахъ. На другихъ базисахъ, измѣренныхъ нами на Шпицбергенѣ и въ Пулковѣ, колебания въ  $K-L$  были значительно меньше и не были такъ ясно выражены<sup>1)</sup>.

Различіе въ  $A-B$  для проволокъ  $K$  и  $L$  можно, пожалуй, объяснить тѣмъ, что проволока  $K$  и  $L$  были упущены, но только одна изъ нихъ получила изгибъ. Разность  $K-L$ , относящаяся къ тому десятку пролетовъ между штативами, въ которомъ проволоки были выпущены, отмѣчена звѣздочкой.

Сопоставленіе результатовъ одиночныхъ измѣреній и двойныхъ въ прямомъ и обратномъ направленіяхъ на маломъ Пулковскомъ базисѣ показало<sup>2)</sup>, что среднія изъ измѣреній въ прямомъ и обратномъ направленіяхъ сходятся между собою хорошо. Поэтому есть вѣроятность предполагать, что въ среднемъ изъ двухъ измѣреній получаются и для частей Пулковскаго большаго базиса числа достаточно близкія къ истиннѣ, если только длинѣ проволокъ  $K$  и  $L$  дадимъ какъ разъ тѣ значенія, которыя онѣ имѣли во время измѣренія.

Для опредѣленія длины проволокъ  $K$  и  $L$  удобно воспользоваться эталонированіями, исполненными для цѣлей Шпицбергенскаго градуснаго измѣренія. Въ эпоху измѣренія Пулковскаго большаго базиса длина проволокъ  $K$  и  $L$  эталонировалась на Пулковскомъ маломъ базисѣ 7-го, 12-го, 15-го и 19-го мая; въ каждый изъ этихъ дней Малый Пулковскій базисъ съ каждой изъ проволокъ былъ пройденъ по 6 разъ.

Въ такомъ случаѣ длину проволокъ  $K$  и  $L$  во время измѣренія Пулковскаго большаго базиса можно разсчитать, воспользовавшись или только вышеупомянутыми эталонированіями или всѣми, т. е. основанными на эмпирическихъ формулахъ (8) для этихъ проволокъ, напечатанныхъ на стр. 40 «Mensuration de la base au Spitzberg».

Оба вывода мало отличаются другъ отъ друга:

|                                             |                         |                                |
|---------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| Изъ ближайшихъ эталонированій               | $K = 25^m - 0.373^{mm}$ | $L = 25^m - 1.541(\beta)^{mm}$ |
| По формуламъ же (8) <sup>3)</sup> . . . . . | — 0.347                 | — 1.658( $\gamma$ )            |
| Разность ( $\beta - \gamma$ ) . . . . .     | — 0.026                 | + 0.083                        |
| или въ милліон. доляхъ длины                | — 1.04 $\mu$            | + 3.32 $\mu$                   |

1) См. «Mensuration de la base» стр. 66, 68.

2) См. вѣроятныя ошибки въ таблицахъ на стр. 38 и 77 «Mensuration de la base».

3) Температура во время измѣренія Пулковскаго большаго базиса не отсчитывалась. Для вычисленія длины проволокъ по формулѣ (8), я вычислялъ температуру на основаніи



На основаніи соображеній, изложенныхъ въ VII главѣ «Mensuration de la base», среднее изъ ближайшихъ эталонированій слѣдуетъ считать наиболѣе близкимъ къ истинѣ. Поэтому длину Пулковскаго большаго базиса я вычислилъ въ предположеніи 1-мъ, т. е. при

$$K = 25 - 0.373 = 24.999.627 \text{ и } L = 25 - 1.541 = 24.998.459.$$

А отсюда легко получаются слѣдующіе размѣры для базиса и его частей въ 1901 г.:

|               | <i>K</i>   | <i>L</i>   | Среднее.   |
|---------------|------------|------------|------------|
| для <i>LM</i> | 1203.279 3 | 1203.276 3 | 1203.277 8 |
| » <i>MN</i>   | 1065.859 0 | 1065.849 3 | 1065.854 2 |
| » <i>LN</i>   | 2269.138 3 | 2269.125 6 | 2269.132 0 |

### Глава III. Сопоставленіе измѣреній 1901 г. съ прежними измѣреніями Большаго Пулковскаго базиса.

Въ «Описаніи измѣреній Пулковскаго и Молосковцакаго базисовъ въ 1888 году» генерала А. Р. Бонсдорфа сообщены результаты измѣреній этого базиса въ 1870—1876 гг. — всего 5 разъ съ приборомъ Струве (стр. 8), въ 1884 г. всего два раза съ проволоками Едерина (стр. 14) и подробное описаніе и обработка четырехкратнаго измѣренія этого базиса въ 1888 г. съ проволоками (результатъ на стр. 31).

Измѣренія 1870—1876 гг., исполненныя подъ руководствомъ Деллена, выражены въ Парижскихъ линіяхъ, — поэтому для сравненія этихъ измѣреній съ остальными, выраженными въ метрахъ, необходимо установить точное отношеніе Пулковской основной мѣры, Пулковскаго двойнаго туаза, къ нормальному международному метру.

Это отношеніе было опредѣлено въ концѣ 1893 г. въ Бретейлѣ гг. Бенуа и Соколовымъ. Въ сертификатѣ Международной Палаты Мѣръ и Вѣсовъ г. Бенуа, вывода вѣроятнѣйшую длину мѣры *N*, говорить<sup>1)</sup>:

$$\langle N \text{ при } 7^{\circ}20' \text{ С} = 3897760^{\mu}$$

и ошибка этого опредѣленія навѣрное меньше одной сотой доли миллиметра».

показаній термографа въ Павловскѣ для 14-го мая отъ 6 ч. утра до 3 ч. дня. Эти показанія напечатаны на 44 стр. Лѣтописей Ник. Гл. Физ. Обсерваторіи за 1901 г. Часть I. Въ среднемъ изъ 10 отсчетовъ получилось  $+17^{\circ}97$ , я же принялъ въ вычисленіе  $+18^{\circ}$ .

1) A. Sokoloff. Comparaison de la double-toise N de l'Observatoire de Poulkovo avec le mètre international. Изв. Имп. Акад. Наукъ за 1894 г. № 1, стр. 99.

А. П. Соколовъ, принявши во вниманіе коэффициентъ расширенія, выведенный Струве изъ опредѣленій Липдагена въ 1852 г., рассчиталъ, что

$$N \text{ при } + 16^{\circ}25 \text{ С} = 3898162^{\mu}.$$

Зимю 1901—1902 г. при помощи Пулковскаго астронома А. Д. Педашенко я произвелъ новое опредѣленіе коэффициентовъ расширенія для всѣхъ жезловъ, бывшихъ на Шницбергенѣ, а также и для основной мѣры  $N^1$ ). Для основной мѣры  $N$  абсолютный коэффициентъ расширенія для начала 1902 г. получился

$$\nu = 11.609 \pm 0.029 + (0.013 \pm 0.002) t,$$

тогда какъ у Струве для 1852 г.

$$\nu = 11.394 \pm 0.018.$$

Если, исходя изъ сертификата Бенуа, повторить вычисленіе А. П. Соколова, но съ коэффициентомъ расширенія опредѣленнымъ мною, то длина основной мѣры получается

$$\text{при } + 16.25 \text{ С равной } 3898174^{\mu}.$$

Есть еще одинъ путь подойти къ этому отношенію. Вепойт въ «Travaux et mémoires du Bureau international des poids et mesures» Т. XII. Deuxième conférence générale на стр. 43—44 сообщаетъ окончательный результатъ своихъ продолжительныхъ изслѣдованій надъ знаменитымъ туазомъ Бесселя, именно

$$\begin{array}{l} \text{длина при } + 16^{\circ}25 \text{ С равна } 1949.061^{\text{мм}} \\ \text{коэффициентъ расширенія } \quad \quad 11.60 \mu. \end{array}$$

В. Струве на стр. LXXIV 1-го тома «Дуги меридіана» сообщаетъ, что

$$\begin{array}{lll} \text{основная мѣра } N \text{ содержитъ} & 1728.01249 & \text{парижск. лин.} \\ \text{Туазъ Бесселя} & \text{»} & 863.99933 \quad \text{»} \quad \text{»} \end{array}$$

По этимъ даннымъ я вычислялъ длину Пулковской основной мѣры  $N$  и получилась

$$\text{при } + 16^{\circ}25 \text{ С } N = 3898153^{\mu}.$$

1) См. мой мемуаръ «Mesure des bases avec l'appareil de Struve. R. III. A. a. Глава IX.

Птакъ для мѣры  $N$  мы имѣемъ три числа

|                      |                 |         |
|----------------------|-----------------|---------|
|                      | Разности        |         |
| 3898153 <sup>μ</sup> |                 |         |
| 3898162              | 9 <sup>μ</sup>  | 2.31 μ  |
| 3898174              | 12 <sup>μ</sup> | 3.08 μ, |

которыя различаются между собою въ такихъ предѣлахъ, въ какихъ вообще расходятся точныя базисныя измѣренія. Поэтому, не углубляясь здѣсь въ подробности этого труднаго вопроса, остановимся на числѣ среднемъ, т. е.

$$\text{при } +16^{\circ}25 \quad N = 3898162^{\mu}.$$

Это число принято мною въ основу вычисленія всѣхъ Шпицбергенскихъ измѣреній, слѣдовательно и Большого Пулковскаго базиса въ 1901 г.

На основаніи этого

$$\lg \frac{3898162}{1728.01249} = 3.35331 28266, \quad 1 \text{ пар. л.} = \overset{\text{мм}}{2.2558},$$

т. е. Пулковскій туазаъ = 1949\*066.

Пользуясь этими числами, не трудно перевести въ миллиметры измѣренія 1870—1876 гг., выраженные въ Пулковскихъ парижскихъ линіяхъ, тогда они будутъ принадлежать къ той именно системѣ, къ которой отнесены всѣ русскія измѣренія на Шпицбергенѣ.

Въ результатѣ имѣемъ слѣдующее сопоставленіе:

#### Результаты измѣреній.

| Эпоха.                  | $LM$                                       | $MN$                                       | $LN$                                       |
|-------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1870—1876 <sup>1)</sup> | $1203.312 8 \overset{\text{мм}}{\pm} 1.81$ | $1065.856 5 \overset{\text{мм}}{\pm} 0.77$ | $2269.169 5 \overset{\text{мм}}{\pm} 1.67$ |
| 1884 <sup>1)</sup>      | 1203.247 6                                 | 1065.816 1                                 | 2269.063 7                                 |
| 1888 <sup>1)</sup>      | $1203.321 1 \overset{\text{мм}}{\pm} 2.44$ | $1065.885 3 \overset{\text{мм}}{\pm} 1.28$ | $2269.206 3 \overset{\text{мм}}{\pm} 3.57$ |
| 1901                    | 1203.277 8                                 | 1065.854 2                                 | 2269.132 0                                 |
| 1904 <sup>2)</sup>      |                                            |                                            | 2269.122                                   |

#### Обстоятельства измѣреній.

| Эпоха.                  | Базисный приборъ. | Основная мѣра. | Число измѣреній. | Быстрота измѣренія въ 1 часъ. | Вычислитель.          |
|-------------------------|-------------------|----------------|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 1870—1876 <sup>1)</sup> | Струве            | Жезль $N$      | 5                |                               | Деленъ                |
| 1884 <sup>1)</sup>      | Едерина           | ?              | 2                |                               | Деленъ                |
| 1888 <sup>1)</sup>      | Едерина           | Ж. Туреттани   | 4                | 550 м.                        | Бондорфъ              |
| 1901                    | Проволоки         | Жезль $N$      | 2                | 630 м.                        | Васильевъ             |
| 1904 <sup>2)</sup>      | Проволоки         | Жезль $N$      | 2                |                               | Аузанъ и<br>Никитинъ. |

1) См. А. Р. Бондорфъ. Описаніе измѣреній Пулковскаго и Молоковичскаго базисовъ въ 1888 г. Спб. 1892, стр. 8, 14, 53 и 54.

2) См. Отчетъ за 1904—1905 годъ, представленный Комитету Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи ея директорамъ. Спб. 1905. Стр. 33.

А отсюда получаемъ слѣдующее сопоставленіе сравненій отдѣльныхъ измѣреній между собою. Разности выражены въ миллиметрахъ и въ миллионныхъ доляхъ длины.

## Сравненіе измѣреній.

|                    | <i>LM</i>                    | <i>MN</i>                   | <i>LN</i>                    |
|--------------------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Д—В                | +35.5 = + 29.50 <sub>μ</sub> | + 1.3 = + 1.22 <sub>μ</sub> | +36.9 = + 16.26 <sub>μ</sub> |
| Д <sub>84</sub> —В | -29.7 = - 24.68              | -39.1 = - 36.69             | - 68.9 = - 30.37             |
| Б—В                | +43.8 = + 36.40              | +30.1 = + 28.25             | +73.7 = + 32.48              |
| 1904—В             |                              |                             | -10.6 = - 4.68               |

Результаты этихъ сравненій поразительны: вычислитель, основываясь на сходимости отдѣльныхъ измѣреній, показываютъ для нихъ обыкновенно высокую точность, между тѣмъ какъ сходимость измѣреній въ разныя эпохи оказывается далеко не идеальной.

Большое разногласіе между результатами измѣреній Деллена и результатами измѣреній 1888 года генер. Бонсдорфъ объяснилъ «измѣненіемъ положенія базисныхъ концовъ, которое въ настоящемъ (1888 г.) случаѣ было противоположное противъ измѣненія ихъ отъ 1876 до 1884 г.». Смѣщаются ли базисные центры или накаплиются систематическія ошибки во время самого измѣренія,—объ этомъ при имѣющемся на лицо матеріалѣ ничего опредѣленнаго сказать не возможно. Можно только пожалѣть, что со времени опубликованія труда генерала А. Р. Бонсдорфа въ 1892 г. и до сихъ поръ вопросъ о постоянствѣ базисныхъ концовъ остается открытымъ.

Если бы вопросъ послѣ того былъ выясненъ, Пулково располагало бы теперь двумя опорными базисами, на которыхъ возможно было бы испытывать новые методы базисныхъ измѣреній и эталонировать базисныя мѣры.

Благодаря работамъ, относящимся къ Шпицбергенскому Градусному измѣренію, длина Пулковскаго малаго базиса установлена окончательно. За періодъ 1899—1904 г. съ увѣренностью можно утверждать, что концы базиса остались неизмѣнными. Офицеры Генер. Шт. подъ руководствомъ О. О. Витрама получили въ 1904 г. для длины малаго базиса

$$300^{\circ}0021,$$

почти то же, что получалось въ 1899—1901 г.:

$$300^{\circ}0013.$$

И Большой Пулковскій базисъ со временемъ по мѣрѣ накопленія матеріала могъ бы превратиться въ опорную геодезическую мѣру. Только

съ этой цѣлью и еще потому, что проволоки наши въ 1901 г. были очень хорошо связаны съ основной мѣрой *N*, я рѣшился представить результаты нашихъ упражненій на Большомъ Пулковскомъ базисѣ. Выясненіе длины Большого Пулковскаго базиса еще тѣмъ болѣе важно, что для нѣкоторыхъ изслѣдованій, напр. для сравненій проволокъ различной длины, малый Пулковскій базисъ оказывается короткимъ.

Интересно отмѣтить еще почти полное совпаденіе разности  $D-B$  для всего базиса съ разностью между отношеніями туаза къ метру, между числомъ, которое я вывелъ на стр. 10, и отношеніемъ узаконеннымъ (*rapport légal*).

Пулковскій туазъ = 1949.066<sup>мм</sup>

Rapport légal = 1949.037

Разность  $\quad \quad \quad +0.029 = +14.88 \mu; \quad D-B = +16.26 \mu,$

т. е. еслибы я превращеніе измѣреній Деллена въ метры выполнялъ, пользуясь отношеніемъ узаконеннымъ (*rapport légal*), то между измѣреніями 1870—1876 и 1901 гг. было бы полное совпаденіе.

Придя къ вышеизложеннымъ выводамъ, я началъ искать причины, вызвавшія разногласіе въ результатахъ измѣреній базиса въ разныя эпохи. Если ошибочны эталонированія рабочихъ мѣръ, то разногласія должны быть пропорціональны измѣряемымъ длинамъ. Отсутствіе пропорціональности указываетъ на ошибки во время самихъ измѣреній или на колебанія базисныхъ центровъ.

Сравненіе результатовъ измѣреній, представленное на стр. 11 въ милліонныхъ доляхъ измѣренной длины, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ измѣреніяхъ 1884, 1888, 1901 и 1904 гг. ошибки, сдѣланныя во время самихъ измѣреній или происшедшія отъ колебанія базисныхъ центровъ, не превосходятъ 5—6  $\mu$ .

2) Въ эталонированіи базисныхъ мѣръ 1884 и 1888 г., въ обоихъ или въ какомъ либо одномъ, сдѣланы большія ошибки, на это указываетъ пропорціональность всѣхъ разностей (см. стр. 11) и особенно разностей

|                 | $B-D_{84}$   | $B-B_{88}$   | $D_{84}-B_{88}$ |
|-----------------|--------------|--------------|-----------------|
| Часть <i>LM</i> | +24.68 $\mu$ | —36.40 $\mu$ | —61.09 $\mu$    |
| » <i>MN</i>     | +36.69       | —28.25       | —64.93          |
| » <i>LN</i>     | +30.37       | —32.48       | —62.84          |

Перечитавши внимательно «Описаніе измѣреній... 1888 года», я обратилъ вниманіе на трудности, которыя могли представиться наблюдателямъ (гг. Едервицъ, Баклуцъ, Бонсдорфъ) въ 1888 г. при эталонирова-

ни нормального  $2\frac{1}{2}$  метрового жезла по жезлу Турреттини въ 1 метръ длиною. Между тѣмъ въ вышеназванномъ мемуарѣ при полной обстоятельности описанія прочихъ дѣйствій совсѣмъ не описано расположеніе приборъ при сравненіяхъ метра Турреттини съ шестью различными частями (краткія подробности и наблюденія смотри на стр. 5, 16, 43, 79—95) жезла въ  $2\frac{1}{2}$  метра. Описаніе расположенія приборъ въ такой трудной задачѣ было бы весьма поучительнымъ.

Вспомнивши, что жезлъ въ 2,5 м. въ 1899 году для предполагавшихся цѣлей Шпицбергенскаго градуснаго измѣренія былъ эталонированъ еще въ Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ въ Петербургѣ подъ руководствомъ  $\Theta.$  И. Блумбаха и при участіи гг. Адамовича, Сергіевскаго и моемъ, я обратился къ  $\Theta.$  И. Блумбаху съ просьбою сообщить мнѣ результаты этого эталонированія. Въ виду измѣненія программы базисныхъ измѣреній на Шпицбергенѣ это эталонированіе оставалось до сихъ поръ забытымъ и не выясненнымъ.

#### Глава IV. Эталонированіе $2\frac{1}{2}$ метровой мѣры 1888 года въ 1899 году.

25-го октября 1905 г.  $\Theta.$  И. Блумбахъ сообщилъ мнѣ слѣдующее, за что я приношу ему глубокую благодарность.

А. Сравненія средняго метра  $G = (1^m 0 - 2^m 0)$  на  $2\frac{1}{2}$  метровомъ жезлѣ съ метромъ-прототипомъ № 28.

|              | Наблюдат. | Температ. | $G - M_{25}$ |                   |
|--------------|-----------|-----------|--------------|-------------------|
| 1899 11/IV   | Б.        | 30.86     | — 73.87      |                   |
|              | С.        | 30.90     | — 74.48      |                   |
|              | А.        | 31.24     | — 77.87      |                   |
|              | А.        | 29.66     | — 81.78      |                   |
|              | В.        | 27.56     | — 81.76      |                   |
| Наблюдатели: |           |           |              |                   |
| 1899 11/IV   | Б.        | 13.75     | —121.73      | А. = Адамовичъ.   |
|              | С.        | 13.92     | —120.06      | Б. = Блумбахъ.    |
|              | В.        | 14.21     | —121.14      | В. = Васильевъ.   |
|              | Б.        | 14.35     | —121.69      | С. = Сергіевскій. |
| 1899 11/IV   | В.        | 0.28      | —158.07      |                   |
|              | Б.        | 0.15      | —158.93      |                   |
|              | С.        | 0.23      | —158.64      |                   |
|              | С.        | 0.28      | —158.97      |                   |
|              | Б.        | 0.26      | —155.89      |                   |



Б. Сравненія отдѣльныхъ частей  $2\frac{1}{2}$  метрового жезла между собою.

|            |                   |                     |                     |                     |                          |                            |                     |
|------------|-------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------------------|---------------------|
| 1899 12/IV | Наблю-<br>датели. | $(0^m-1^m)-G$       | $(0^{m5}-1^{m5})-G$ | $(1^{m5}-2^{m5})-G$ | $(1^{m5}-2^{m5})-\delta$ | $(2^{m5}-2^{m5})-\epsilon$ | $(1^{m5}-1^{m5})$   |
|            | Б.                | +94 <sup>+</sup> 28 | +9 <sup>+</sup> 07  | -40 <sup>+</sup> 06 | +6 <sup>+</sup> 33       |                            | -34 <sup>+</sup> 18 |
|            | С.                | +92.70              | +9.16               | -43.91              | +8.10                    |                            | -35.78              |

При этихъ наблюденіяхъ ввиду крайней спѣшности работы не было опредѣлено вліяніе изгиба большого массивнаго фундамента; по это обстоятельство не можетъ имѣть большаго вліянія на точность измѣреній, чѣмъ  $1-3^{\mu}$  (микрона) на одинъ метръ. О. Блумбахъ.

В. Изслѣдованіе штриховъ шкалы у  $2\frac{1}{2}$  метрового жезла.

| Штрихи.<br>мм |                      | Штрихи.<br>мм |                     | Штрихи.<br>мм |                     |
|---------------|----------------------|---------------|---------------------|---------------|---------------------|
| -5.0 =        | -4993 <sup>+</sup> 7 | -0.9 =        | -898 <sup>+</sup> 1 | +1.0          | 1000 <sup>+</sup> 7 |
| -4.5          | -4493.2              | -0.8          | -797.3              | +1.1          | 1101.4              |
| -4.0          | -3996.8              | -0.7          | -698.9              | +1.2          | 1199.8              |
| -3.5          | -3495.3              | -0.6          | -595.5              | +1.3          | 1299.2              |
| -3.0          | -2994.8              | -0.5          | -493.0              | +1.4          | 1399.9              |
| -2.5          | -2493.5              | -0.4          | -400.3              | +1.5          | 1497.4              |
| -2.0          | -1994.7              | -0.3          | -300.0              | +1.6          | 1596.7              |
| -1.8          | -1794.0              | -0.2          | -199.3              | +1.7          | 1700.8              |
| -1.7          | -1696.1              | -0.1          | - 97.7              |               |                     |
| -1.6          | -1594.4              | 0.0           | 0.0                 | +2.0          | 1993.7              |
| -1.5          | -1494.2              | +0.1          | + 99.2              | +2.5          | 2494.3              |
| -1.4          | -1391.6              | +0.2          | +197.8              | +3.0          | 2989.1              |
| -1.3          | -1292.6              | +0.3          | +296.8              | +3.5          | 3488.1              |
| -1.2          | -1195.2              | +0.4          | +396.4              | +4.0          | 3992.3              |
| -1.1          | -1092.2              | +0.5          | +496.6              | +4.5          | 4483.3              |
| -1.0          | - 994.5              | +0.6          | +601.7              | +5.0          | 4974.6              |
|               |                      | +0.7          | +700.8              |               |                     |
|               |                      | +0.8          | +801.2              |               |                     |
|               |                      | +0.9          | +899.8              |               |                     |

Группы А, Б, В сличней Базисной Мѣры ( $2^{m5}$ ) изъ желѣза для Шницбергенскаго Градуснаго измѣренія выписаны изъ Журнала № XXXIII 1899 года. Старшій Инспекторъ Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ О. Блумбахъ 25/X 1905».

А. Матеріаломъ, отмѣченнымъ въ отдѣлѣ А, я воспользовался для опредѣленія температурнаго коэффициента  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры.

Для прототипа № 28 во «Временникѣ Гл. П. М. и В.» на стр. 99<sup>1)</sup> I-го тома и въ Travaux et Mémoires du Bureau international des poids et

1) Въ библиотекѣ Пулковской Обсерваторіи первыхъ 5-ти томовъ «Временника» нѣтъ, такъ что я и не могъ ознакомиться съ I томомъ подробнѣе.

mesures T. VII на стр. 51, 52 и 83 въ «Rapport sur la construction, les comparaisons et les autres opérations ayant servi à déterminer les équations des nouveaux prototypes métriques» я нашелъ слѣдующее:

$$M_{23} \frac{\text{Pt. Ir.}}{1 \text{ м.}} = 1^{\text{м}} + 0^{\text{с}}5 + 8^{\text{м}}650 T + 0^{\text{с}}00100 T^2 \pm 0^{\text{с}}2,$$

при чемъ средняя ошибка въ коэффициентѣ расширенія не превосходитъ  $\pm 5 \times 10^{-9}$  (см. стр. 51 Rapport. . .).

Въ виду этого я началъ вычисленіе, выходя изъ уравненія

$$G_T - M_\tau = m,$$

гдѣ  $G$  — средняя часть  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры,  $M$  — прототипъ,  $T$  и  $\tau$  — температуры,  $m$  — разности, данныя въ отдѣлѣ А. Введя въ это уравненіе поправки  $\Delta$ , приводящія метръ-прототипъ къ постоянной температурѣ  $+20^\circ$ , температурѣ избранной наблюдателями 1888 года за нормальную, и ограничившись первой степенью температуръ, такъ какъ всѣ окончательныя вычисленія базисовъ въ «Описаніи измѣреній. . . въ 1888 года» основаны на формулѣ съ 1-ой степенью температуръ, я составилъ условныя уравненія слѣдующаго типа:

$$G_0 + G_0 k (T - 20) - M_0 = m + \Delta,$$

гдѣ  $G_0$  длина  $G$  при  $+20^\circ$  Ц.,  $M_0$  длина  $M_{23}$  при  $+20^\circ$  Ц.,  $k$  — температурный коэффициентъ части  $G$ .

Обозначая  $G_0 - M_0 = x$ ,  $G_0 k = y$ , получаемъ слѣдующія уравненія:

| Приведенія № 28<br>къ температурѣ<br>$+20^\circ$ . | Условныя уравненія.                          | Наблюд.—Вычисл.     |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------|
| + 93 <sup>с</sup> .94                              | $x + 10^{\text{с}}86y - 20^{\text{с}}07 = 0$ | +2 <sup>с</sup> .01 |
| + 94.28                                            | $x + 10,90y - 19.80 = 0$                     | +1.29               |
| + 97.23                                            | $x + 11.24y - 19.36 = 0$                     | -3.01               |
| + 83.56                                            | $x + 9.66y - 1.78 = 0$                       | -2.68               |
| + 65.39                                            | $x + 7.56y + 16.37 = 0$                      | +2.98               |
| — 54.06                                            | $x - 6.25y + 175.79 = 0$                     | +0.11               |
| — 52.59                                            | $x - 6.08y + 172.65 = 0$                     | +1.32               |
| — 50.08                                            | $x - 5.79y + 171.22 = 0$                     | -0.53               |
| — 48.87                                            | $x - 5.65y + 170.56 = 0$                     | -1.46               |
| —170.58                                            | $x - 19.72y + 328.65 = 0$                    | -0.05               |
| —171.70                                            | $x - 19.85y + 330.63 = 0$                    | -0.56               |
| —171.01                                            | $x - 19.77y + 329.65 = 0$                    | -0.49               |
| —170.58                                            | $x - 19.72y + 329.55 = 0$                    | -0.95               |
| —170.75                                            | $x - 19.74y + 326.64 = 0$                    | +2.18               |

Нормальные уравненія:

$$\begin{aligned} +14.00 x - 72.35 y + 2290.70 &= 0 \\ -72.35 x + 2607.33 y - 37156.00 &= 0. \end{aligned}$$

Результатъ вычисленія:

$$\begin{aligned} x &= G_0 - M_0 = -105^{\circ}05 \pm 0^{\circ}31, \\ y &= G_0 k = +11.336 \pm 0.024, \end{aligned}$$

$$M_0 = 1^* + 0^{\circ}5 + 8^{\circ}650 \times 20 + 0^{\circ}001 \times 400 = 1^* + 173^{\circ}900.$$

Слѣдовательно, окончательно

$$\begin{aligned} G_{+20}^{\circ} &= (1^{\circ}0 - 2^{\circ}0) = 1^* + 68^{\circ}85 \text{ при } +20^{\circ} \text{ Ц.}, \\ k &= 11.336 \pm 0.024. \end{aligned}$$

Б. Назовемъ пять полуметровъ  $2\frac{1}{2}$  метроваго жезла послѣдовательно черезъ  $a, b, c, d, e$ , тогда данныя, сообщенныя въ отдѣлѣ Б, даютъ слѣдующія условныя уравненія:

$$\begin{array}{rcll} a & +b & -(G + \alpha) = 0 & G + \alpha = 1^m + 162^{\circ}34 \\ & +b & +c & -(G + \beta) = 0 & G + \beta = 1 + 77.97 \\ & & +d & +e & -(G + \gamma) = 0 & G + \gamma = 1 + 26.87 \\ & -c & +d & & -\delta = 0 & \delta = + 7.22 \\ & -c & & +e & -\epsilon = 0 & \epsilon = - 34.98 \\ & +c & +d & & -G = 0 & G = 1 + 68.85 \end{array}$$

Отсюда получаютъ слѣдующія нормальныя уравненія

$$\begin{array}{rcll} a & +b & -(G + \alpha) = 0 & G + \alpha = 1^m + 162^{\circ}34 \\ a & +2b & +c & -(2G - \alpha - \beta) = 0 & 2G - \alpha - \beta = 2^m + 240.31 \\ & b & +4c & -e & -2G - \beta + \delta - \epsilon = 0 & +2G + \beta - \delta + \epsilon = 2 + 174.58 \\ & & +3d & +e & -2G - \gamma - \delta = 0 & 2G + \gamma + \delta = 2 + 102.94 \\ & -c & +d & +2e & -G - \gamma - \epsilon = 0 & G + \gamma + \epsilon = 1 - 8.11 \end{array}$$

Изъ этихъ нормальныхъ уравненій получилось:

| Длина частей жезла.                              | Остаточныя ошибки условныхъ уравненій. |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------|
|                                                  | Наблюденіе.—Вычисленіе.                |
| $a = 0^{\circ}5 + 114^{\circ}02 \pm 4^{\circ}19$ | $+0^{\circ}02$                         |
| $b = 0.5 + 48.30 \pm 3.07$                       | $+0.02$                                |
| $c = 0.5 + 29.65 \pm 1.73$                       | $-2.44$                                |
| $d = 0.5 + 36.87 \pm 1.73$                       | $0.00$                                 |
| $e = 0.5 - 7.56 \pm 2.33$                        | $+2.23$                                |
| <hr/>                                            | <hr/>                                  |
| Длина всего жезла = $2.5 + 221.28 \pm 6.20$      | $+2.33$                                |
| при $+20^{\circ} \text{ Ц.}$                     |                                        |

Такимъ образомъ для длины  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры у меня получилась формула

$$K = 2:50022128 + 0:000028340 (T-20^\circ),$$

тогда какъ у генерала Бонсдорфа и у академика Баклунда (см. стр. 18 и 46) получилось

$$K = 2.50032625 + 0.000030205 (T-20^\circ).$$

Разница

$$K_B - K_B = -104^{\mu}97 - 1^{\mu}865 (T-20^\circ)$$

или въ отвлеченныхъ единицахъ

$$K_B - K_B = -41.988 \mu - 0.746 (T-20^\circ) \mu,$$

гдѣ  $\mu$ , поставленное справа, означаетъ, какъ всегда, миллионныя доли разсматриваемой длины.

В. Данные, сообщенныя въ группѣ В (см. стр. 14), даютъ возможность сравнить результаты изслѣдованія штриховъ у  $2\frac{1}{2}$  метроваго жезла въ 1888 г. (см. стр. 79—81 въ «Описаніи измѣреній . . .») и въ 1899 г. Сравниваю только ту часть шкалы, которая была изслѣдована въ обѣ эпохи.

| Штрихи.<br><small>мм</small> | Поправки         |                   | Штрихи.<br><small>мм</small> | Поправки         |                  |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------------------|------------------|------------------|
|                              | въ 1888 г.       | въ 1899 г.        |                              | въ 1888 г.       | въ 1899 г.       |
| —1.0                         | +16 <sup>μ</sup> | +5 <sup>μ</sup> 5 | 0.0                          | — 0 <sup>μ</sup> | 0 <sup>μ</sup> 0 |
| —0.9                         | +12              | +1.9              | +0.1                         | — 1              | —0.8             |
| —0.8                         | +10              | +1.7              | +0.2                         | — 5              | —2.2             |
| —0.7                         | + 3              | +1.1              | +0.3                         | — 6              | —3.2             |
| —0.6                         | +10              | +4.5              | +0.4                         | — 7              | —3.6             |
| —0.5                         | +10              | +7.0              | +0.5                         | — 7              | —3.4             |
| —0.4                         | + 3              | —0.3              | +0.6                         | — 6              | +1.7             |
| —0.3                         | + 2              | 0.0               | +0.7                         | — 6              | +0.8             |
| —0.2                         | + 2              | +0.7              | +0.8                         | — 7              | +1.2             |
| —0.1                         | + 2              | +2.3              | +0.9                         | — 7              | —0.2             |
| —0.0                         | 0                | 0.0               | +1.0                         | —10              | +0.7             |

Согласіе двухъ изслѣдованій не удовлетворительно: въ какомъ либо одномъ или въ обоихъ скрываются ошибки-упущенія.

Въ 1899 г. поправки шкалы опредѣлены по сравненію съ другой шкалой, хорошо извѣстной; въ 1888 году, судя по числамъ напечатаннымъ на стр. 79—80 «Описанія измѣреній . . .», дѣленія шкалы сравнивались съ частями микрометрическихъ винтовъ у двухъ микроскоповъ. При этомъ послѣднемъ методѣ ошибки въ опредѣленіи цѣны 1 дѣленія ба-

рабана микроскопа, несомѣнно, складываются и оказываютъ тѣмъ большее вліяніе, чѣмъ дальше отстоятъ изслѣдуемый штрихъ отъ штриха начального, принятаго за безошибочный.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

### Глава V. Исправленіе длины базисовъ Пулковскаго и Молосковицкаго.

Итакъ, сравненія 1899 г. нормальной  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры съ метромъ-прототипомъ № 28 согласны съ моими выводами, полученными на основаніи сравненія результатовъ измѣреній Большаго Пулковскаго базиса въ разныя эпохи. Недостатокъ свободнаго времени мѣшаетъ мнѣ углубиться подробнѣе въ разсмотрѣніе затронутаго вопроса. Но я безъ этого, мнѣ кажется, есть достаточно данныхъ, чтобы исправить результаты измѣреній въ 1888 году базисовъ Пулковскаго и Молосковицкаго приблизительно на величину

$$K_B - K_B = -41.988 \mu - 0.746 (T - 20^\circ) \mu.$$

| Пулковскій базисъ. |                                    |              | Молосковицкій базисъ. |                                         |              |
|--------------------|------------------------------------|--------------|-----------------------|-----------------------------------------|--------------|
| Часть базиса.      | Средняя темп. измѣр. <sup>1)</sup> | $K_B - K_B$  | Часть базиса.         | Средняя темп. измѣренія <sup>1)</sup> . | $K_B - K_B$  |
| LM                 | +15°02                             | -38.27 $\mu$ | S...II                | +14°05                                  | -37.55 $\mu$ |
| MN                 | +18.05                             | -40.53       | II...III              | +16.15                                  | -39.12       |
|                    |                                    |              | III...IV              | +17.25                                  | -39.94       |
| Среднее . . . .    |                                    | -39.40       | IV...V                | +15.35                                  | -38.52       |
|                    |                                    |              | V...VI                | +16.90                                  | -39.68       |
|                    |                                    |              | VI...N                | +20.60                                  | -42.44       |
|                    |                                    |              | Среднее . . . . .     |                                         | -39.539      |

Но едва ли есть необходимость исправлять каждую часть базисовъ отдѣльно, такъ какъ колебанія поправокъ  $K_B - K_B$  вслѣдствіе перемѣвъ температуры заключаются въ предѣлахъ ошибокъ измѣреній; къ тому же я не привялъ во вниманіе новыхъ поправокъ шкалы  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры. Поэтому достаточно ввести среднія изъ поправокъ прямо въ окончательные результаты «Описанія измѣреній Пулковскаго и Молосковицкаго базисовъ въ 1888 г.», (см. стр. 53), а именно

$$\begin{aligned} \text{для Пулковскаго базиса} & \quad -39.40 \times 2269 = -89.41 \\ \text{» Молосковицкаго базиса} & \quad -39.54 \times 9822 = -388.35 \end{aligned}$$

1) Температуры см. стр. 6 «Описанія измѣреній. . .».

т. е. слѣдуетъ считать длину

$$\text{Пулковскаго базиса} = 2269,2063^1) - 89.4^{\text{мм}} = 2269,117$$

$$\text{Молосковицкаго базиса} = 9822,31076 - 388.4 = 9821,922$$

Послѣ этого возникаетъ загадочный и трудный вопросъ, въ какой фазѣ эталонированій было 1888 г. сдѣлано упущеніе, столь сильно повлиявшее на измѣренія.

Эталонированіе жезла Туррегнии не допускаетъ никакихъ сомнѣній. Сертификатъ эталонированія (1885 г.) этого жезла, напечатанный въ Procès-Verbaux des séances 1886 г. на стр. 139—141, убѣждаетъ въ большой точности опредѣленій абсолютной длины мѣры и ея температурнаго коэффициента.

Прослѣживая внимательно часть наблюдательнаго журнала, которая напечатана въ «Описаніи измѣреній. . .» на стр. 83—95, и ходъ вычислений на стр. 43—46, приходится остановиться на слѣдующемъ сопоставленіи. Для отдѣльныхъ частей  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры получилось :

|             | Изъ эталонированій<br>1899 г. у менн. | Изъ эталонированій<br>1888 г. въ «Описаніи. . .» | Разности.<br>Б—В. |
|-------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|
| $x = a + b$ | $1^{\text{м}} + 162,32 \pm 5,19$      | $1^{\text{м}} + 209,84 \pm 2,00$                 | +47,52            |
| $y = c + d$ | $1 + 66.52 \pm 2.44$                  | $1 + 116.64 \pm 2.00$                            | +50.12            |
| $z = b + c$ | $1 + 77.95 \pm 3.52$                  | $1 + 101.22 \pm 1.95$                            | +23.27            |
| $u = d + e$ | $1 + 29.31 \pm 2.90$                  | $1 + 66.86 \pm 1.95$                             | +37.55            |
| $v = a$     | $0.5 + 114.02 \pm 4.19$               | $0.5 + 144.32 \pm 1.91$                          | +30.30 (+60.60)   |
| $w = e$     | $0.5 - 7.56 \pm 2.33$                 | $0.5 + 14.05 \pm 1.92$                           | +21.61 (+43.22)   |

Въ 1888 г. всѣ части  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры опредѣлены независимо одна отъ другой, а въ 1899 г. опредѣленіе всѣхъ частей зависить отъ эталонированія средняго метра  $G = y = 1^{\text{м}} + 68,85$ .

Если бы ошибка была сдѣлана въ отдѣлѣ А эталонированія 1899 г., то всѣ разности Б—В были бы равны между собою; допущеніе же, что сдѣланы ошибки и въ отдѣлѣ А и въ отдѣлѣ Б, не возможно, такъ какъ числа отдѣла Б:  $\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon$  входятъ въ вычисленіе съ различными знаками.

Остается допустить, что ошибка заключается въ числахъ 1888 г. Сопоставивши отдѣльныя эталонированія 1888 г., напечатанныя на стр. 83—95, я прихожу къ выводу, что разности Б—В произошли вслѣдствіе

2) Длина частей базисовъ на стр. 31 и 41, а окончательный результатъ на стр. 53.



вредныхъ температурныхъ вліяній, не устраненныхъ при эталонированіяхъ 1888 года.

Для опредѣленія длины и температурнаго коэффиціента  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры въ 1888 г. были сдѣланы два ряда наблюденій. Первый рядъ до измѣренія базиса былъ исполненъ

|    |     |     |             |     |        |    |        |
|----|-----|-----|-------------|-----|--------|----|--------|
| 12 | юля | при | температурѣ | отъ | +20°00 | до | +22°55 |
| 13 | »   | »   | »           | »   | +28.97 | »  | +32.15 |
| 14 | »   | »   | »           | »   | +16.93 | »  | +21.65 |

Второй рядъ былъ исполненъ послѣ измѣренія базисовъ въ концѣ ноября. Вычисленіе всѣхъ измѣреній базисовъ Пулковскаго и Молосковницкаго основано на первомъ рядѣ эталонированій, такъ какъ второй рядъ, давшій величину

$$K = 2^{\circ}50035546 + 0^{\circ}00002617 (T - 20^{\circ}) \text{ (см. стр. 161),}$$

совершенно отличную отъ первой, былъ исключенъ «по той причинѣ, что нѣкоторыя изъ этихъ сравненій сдѣланы были при температурахъ ниже нуля, для которыхъ поправки нормальнаго термометра не были даны». Кроме этого на стр. 5 сказано, что оба ряда наблюденій «были сопряжены съ большими затрудненіями, потому что невозможно было защитить термометры отъ лучеспусканія теплоты самихъ наблюдателей, которое непременно должно было въ болѣе сильной степени повліять на тѣ сравненія, которыя производились при низкихъ температурахъ».

Я же утверждаю, что не лучеспусканіе теплоты отъ наблюдателей испортило эталонированія, а самое распредѣленіе наблюденій. Температура, въ теченіи 24 часовъ поднятая на  $10^{\circ}$  съ 12-го на 13-ое іюля и затѣмъ въ столь же короткое время опущенная на  $15^{\circ}$  съ 13-го на 14-ое іюля, не могла оставаться равномѣрной во время сравненій, такъ какъ стѣны комнаты несомнѣнно оставались значительно холоднѣе воздуха, и потому требовалась топка печей. Это доказываетъ и ходъ температуръ въ термометрахъ, записанный во время сравненій 1888 годъ.

Сравнявъ переменныя температуръ отъ одного наблюденія до другого съ разностями Б—В, выведенными выше для различныхъ частей  $x, y, z, u, v, w, 2\frac{1}{2}$  метровой мѣры.

## Перемѣны температуръ.

| Юля 12-го.   |              | Юля 13-го.   |              | Юля 14-го.   |              |          |       |       |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-------|
| $\Delta T_m$ | $\Delta T_k$ | $\Delta T_m$ | $\Delta T_k$ | $\Delta T_m$ | $\Delta T_k$ |          |       |       |
| <i>u</i>     | +0°32        | +0°20        | <i>w</i>     | -1°03        | -0°60        | <i>u</i> | +0°15 | +0°05 |
| <i>u</i>     | +0.30        | +0.45        | <i>w</i>     | -0.27        | -0.67        | <i>u</i> | +0.63 | +0.61 |
| <i>y</i>     | +0.03        | +0.07        | <i>v</i>     | -0.03        | -0.20        | <i>y</i> | +0.15 | +0.08 |
| <i>y</i>     | +0.33        | +0.26        | <i>v</i>     | +2.28        | +0.70        | <i>y</i> | +0.66 | +0.63 |
| <i>z</i>     | +0.07        | +0.04        | <i>x</i>     | +0.25        | +0.30        | <i>z</i> | +0.08 | -0.09 |
| <i>z</i>     | +0.23        | +0.39        | <i>x</i>     | +0.52        | +0.57        | <i>z</i> | +0.92 | +0.77 |
| <i>x</i>     | +0.02        | 0.00         | <i>z</i>     | +0.13        | +0.13        | <i>x</i> | +0.11 | +0.10 |
| <i>x</i>     | -0.25        | -0.25        | <i>z</i>     | -0.28        | +0.11        | <i>x</i> | +1.32 | +0.90 |
| <i>v</i>     | +0.35        | +0.15        | <i>y</i>     | -0.13        | -0.05        | <i>v</i> | +0.20 | +0.25 |
| <i>v</i>     | +0.02        | -0.10        | <i>y</i>     | -0.42        | -0.20        | <i>v</i> | +0.30 | +0.25 |
| <i>w</i>     | +0.83        | +0.35        | <i>u</i>     | -0.10        | 0.00         | <i>w</i> | +0.20 | +0.15 |
| <i>w</i>     |              |              | <i>u</i>     |              |              | <i>w</i> |       |       |
| $\Sigma$     | +2.23        | +1.56        |              | +0.92        | +0.09        |          | +4.72 | +3.88 |

$\Sigma$  есть общее возрастание температуры за все время наблюдений (точное время для  $k$  сожалѣвно не указано въ «Описаніи измѣреній... 1888 года»),  $\Delta T_m$  — перемѣны показаній въ термометрѣ мѣры Турретиня,  $\Delta T_k$  — перемѣны въ термометрахъ  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣры.

Часть жезла  $v = a$ , для которой получилась разность Б—В наибольшая, +60°60 на 1 метръ, была изслѣдована при наибольшихъ колебаніяхъ, температуры (см. кривую при 30°); часть  $z = b + c$ , соответствующая наименьшей разности +23°27, была опредѣлена при наиболѣе спокойномъ состояніи температуръ. Если допустить, что жезлъ Турретиня въ моментъ отсчетаъ былъ холоднѣе своего единственнаго термометра на  $2\frac{1}{4}$ °, тогда все и объясняется:  $18°27 \times 2.25 = 41°$ ; 18°27 есть температурный коэффициентъ жезла Турретиня. Такое предположеніе весьма вѣроятно, такъ какъ даже въ жезлахъ Струве при обыкновенныхъ вѣшнихъ условіяхъ температура термометровъ упреждаетъ иногда температуру металла на +1°,2, между тѣмъ какъ въ приборѣ Струве термометры вдѣланы въ массу жезла, а жезлъ обмотанъ бѣнгомъ, ватой и заключенъ въ деревянный выкрашенный бѣлою краскою ящикъ. Впрочемъ, въ большой вѣроятности предположенія можно убѣдиться и изъ вышеприведенныхъ колебаній температуръ: кривая термометровъ, относящихся къ  $2\frac{1}{2}$  метровой мѣрѣ, испытываетъ меньшія колебанія, такъ какъ ея термометры были лучше унакованы.

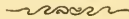
На стр. 16 «Описанія измѣреній...» авторъ упоминаетъ, что  $2\frac{1}{2}$  метровой жезлъ 1888 года «былъ сравненъ въ Стокгольмѣ передъ отпра-

влениемъ въ Петербургъ, съ метромъ Шведскаго Правительства <sup>1)</sup>» и что «на основаніи сравненій съ метромъ Турреттини длина жезла компаратора, приведенная къ  $+15^{\circ}$  Ц., равняется 2\*5001752, тогда какъ сравненія со шведскимъ нормальнымъ метромъ дали для той же температуры 2\*5001732. Разногласіе двухъ опредѣленій составляетъ такимъ образомъ только 2 микрона. Мы не можемъ допустить, говоритъ авторъ, чтобы метръ Турреттини былъ невѣренъ на 37 микроновъ».

Но вѣдь можно допустить, что и г. Едеринъ производилъ свои сравненія въ условіяхъ подобныхъ условіямъ, изображеннымъ на вышеприведенныхъ таблицахъ (діаграммахъ); такія условія въ воздухѣ существуютъ почти всегда, между тѣмъ какъ неизмѣнное состояніе температуръ достигается только съ большимъ трудомъ.

---

1) См. въ «Описаніи измѣреній... 1888 г.».



(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg.  
1905. Octobre. V<sup>e</sup> Série. T. XXIII, № 3.)

## Петербургскія наводненія и нѣкоторыя черты наводненій 1824, 1822 и 1777 годовъ.

С. Грибоѣдова.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 23 ноября 1905 г.).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ подъ давленіемъ запросовъ жизни мнѣ пришлось выполнить синоптическое изслѣдованіе по вопросу о предсказаніи подъемовъ воды въ р. Невѣ и наводненій; я не рассчитывалъ печатать это изслѣдованіе, отводя ему лишь роль практическаго справочнаго пособия для нуждъ Отдѣленія ежедневнаго бюллетеня. Но работа была исполнена по схемѣ не вполнѣ обычной; результаты ея вылились въ формы весьма законченныя, такъ что въ этомъ отношеніи работа заслуживаетъ полнаго вниманія какъ первый и доказательный примѣръ того, насколько благоприятны естественныя условія Европейской Россіи для развитія тѣхъ или другихъ отраслей практической метеорологіи.

Имѣвшіяся дотолѣ синоптическія изслѣдованія по бурямъ на моряхъ Европейской Россіи и по метелямъ на желѣзныхъ дорогахъ преслѣдовали однообразную задачу — изучить состояніе атмосферныхъ вихрей въ моментъ бури или метели и сгруппировать полученный матеріалъ; отсюда получалось представленіе объ обстановкѣ угрожающей тѣмъ или другимъ явленіемъ.

Какъ первый шагъ на синоптическомъ пути такія работы были совершенно необходимы, но къ сожалѣнію изслѣдованія не восходили далѣе этой ступени и практическій смыслъ ихъ сводился къ минимуму, такъ какъ экстремныя предостереженія приходится дѣлать именно на основаніи угрожающей обстановки, а при указанной схемѣ работъ представленіе объ угрожающей обстановкѣ является слишкомъ общимъ и расплывчатымъ, давая просторъ широкому субъективизму.

Имѣя изъ практики предыдущихъ лѣтъ нѣкоторое представленіе о механизмѣ явленій, вызывающихъ наводненія, я, коллекционируя матеріалъ подлежащій изслѣдованію, рѣшилъ дѣйствовать такъ: пересматривая изодія въ день синоптическія карты осеннихъ сезоновъ, останавливаясь на всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда положеніе казалось мнѣ угрожающимъ и строить синоптическія карты изъ срока въ срокъ, начиная съ этого момента и доводя ихъ до того времени, когда наступалъ фактически подъемъ воды или когда угрожающее положеніе разрешалось комбинаціей, при которой случай слѣдовало считать исчерпаннымъ въ томъ смыслѣ, что исчезло всякое вѣроятіе подъема, напр. интересующій циклонъ подходит къ меридіану С.-Петербурга помѣщаясь ниже его, при чемъ на Финскомъ заливѣ становятся возможными лишь вѣтры восточныхъ румбовъ.

Если бы въ составленную такимъ образомъ коллекцію вошли не всѣ случаи большихъ подъемовъ, т. е. если бы оказалось, что угрожающая обстановка бываетъ иногда весьма далекой отъ предвзятаго представленія о ней, то я имѣлъ въ виду дополнить коллекцію этою именно рубрикою, практически весьма важною; но дѣйствительность показала, что въ этомъ надобности не встрѣтилось, но не потому, конечно, что предвзятая картина угрожающаго положенія была составлена мною весьма близко къ дѣйствительности, а потому главнымъ образомъ, что я не боялся брать всякій случай, казавшійся подозрительнымъ.

На первый взглядъ можетъ показаться, что я взялъ на себя при этомъ много излишней работы; но это ошибочно: группируя полученный матеріалъ по сходству начальныхъ положеній и располагая затѣмъ каждую группу въ нисходящемъ порядкѣ по размѣру послѣдовавшаго подъема воды, я получилъ возможность сравнительнаго изученія и оцѣнки факторовъ угрожающаго положенія, отдѣляя существенное отъ случайнаго и подходя такимъ образомъ къ истинному представленію объ идеальной схемѣ наводненій.

Если бы я ограничился лишь разборомъ фактическихъ наводненій, то такой сравнительный методъ оказался бы не приложимъ и практическіе результаты изслѣдованія были бы ничтожны, такъ какъ давать общее указаніе о предстоящемъ подъемѣ воды, не намѣчая самыхъ размѣровъ его, вещь бесполезная.

Вотъ главнѣйшіе результаты изслѣдованія, цѣнныя особенно потому что они укладываются въ опредѣленные рамки безъ какихъ-либо исключеній.

1) Всѣ наводненія — считая за таковыя подъемы воды отъ 7 футовъ и выше — производятся частными вихрями, т. е.



2) Самостоятельный циклопъ, какъ бы глубоко онъ ни былъ и какъ бы угрожающе на пролегалъ его траекторія, никогда не производятъ наводненія.

3) Всѣ наводненія распадутся на два основныхъ типа: а) вихрь производящій наводненіе возникаетъ въ тылу управляющаго циклона при барометрическомъ максимумѣ на западѣ Европы; в) вихрь производящій наводненіе возникаетъ при максимумѣ на востокѣ Европы и двигается такъ, что «обрѣзаетъ носъ» управляющему циклону.

4) Правильная схема перваго типа требуетъ, чтобы управляющій циклонъ находился въ моментъ появленія частнаго вихря на сѣверѣ Скандинавскаго полуострова; частный вихрь, какъ бы догоняя его, имѣетъ траекторію безъ перегиба; барометрическій максимумъ смѣщается параллельно ходу вихря на востокъ или востокъ-юго-востокъ.

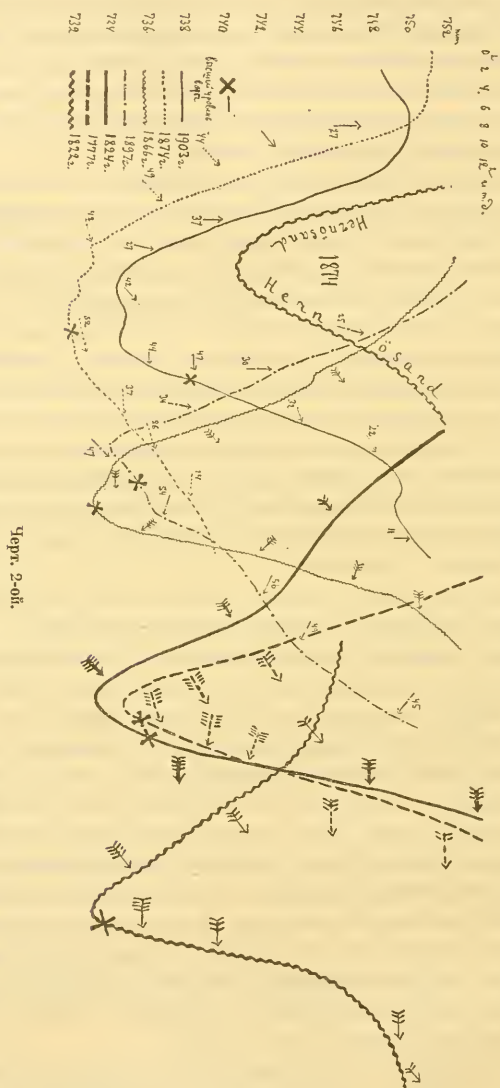
5) Второй основной типъ распадается на двѣ категоріи: с) частный вихрь возникаетъ на периферіи управляющаго циклона — а именно на Ламаншѣ, при чемъ управляющій циклонъ долженъ быть правильнаго образованія; д) частный вихрь возникаетъ въ Сѣверной Италіи, такъ что вначалѣ онъ какъ бы лишень связи съ верхнимъ циклономъ; къ тому времени какъ частный вихрь, идя на NNE, появится на Балтійскомъ морѣ, въ его тылу долженъ наблюдаться временный вспомогательный циклопъ. Траекторія вихрей обѣихъ категорій имѣетъ перегибъ въ той части, гдѣ циклонъ выходитъ сѣвернѣе С.-Петербурга.

На картѣ № 1 MN — обычная траекторія вихря при наводненіяхъ перваго типа, а PQT и RQT — тоже для вихрей втораго типа.

Перегибъ траекторій сказывается въ томъ, что наводненіямъ этого типа предшествуетъ часто низкое стояніе воды — напр. въ 9 ч. вечера 13 ноября 1895 г. вода стояла на 2 фута ниже нормы, а въ 3 ч. утра 14 ноября вода достигла высшаго уровня — 7 ф. 11 дюймовъ — такъ какъ непосредственно передъ началомъ наводненія центръ циклона лежитъ еще впаке С.-Петербурга, обуславливая на Финскомъ заливѣ юго-восточные вѣтры. Пересѣкая заливъ, вихрь даже при малыхъ перемѣщеніяхъ значительно мѣняетъ румбы вѣтровъ, вслѣдствіе чего наводненія эти носятъ особенно катастрофическій характеръ, но зато въ первомъ типѣ весьма существенную роль играетъ длительное дѣйствіе вѣтровъ тыловой части циклона въ виду области высокаго давленія въ Западной Европѣ, свойственной этому типу; при этомъ наводненіе протекаетъ при WSW и W вѣтрахъ, если вытѣсеніе циклона происходитъ съ юго-запада, и при W и NW вѣтрахъ, если вытѣсеніе циклона идетъ съ запада.

Въ томъ матеріалѣ который подлежалъ изслѣдованію имѣлись лишь наводненія до 9 футовъ, т. е. значительно ниже знаменитаго наводненія 1824 г., которое достигало 13½ футовъ; но и независимо отъ этого было





интересно обследовать вопрос о томъ, какими чертами долженъ характеризоваться идеальнѣйшій механизмъ наводненія. Въ этомъ отношеніи особенно много поучительнаго представляютъ наводненія перваго типа, т. е. тѣ, которыя производятся вихрями, возникающими въ тылу управляющаго циклона при западномъ максимумѣ.

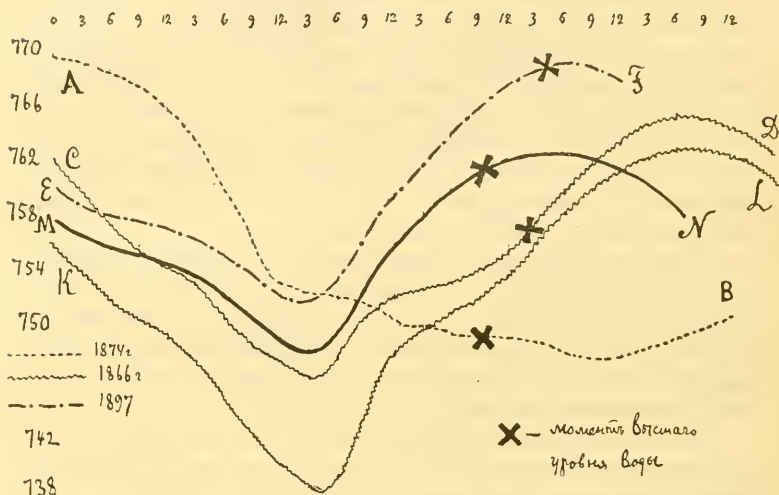
Обслѣдованіе всѣхъ случаевъ наводненій этого типа показываетъ, что вихрь вступая въ Физлядію рѣзко уменьшаетъ скорость движенія, сокращая ее въ 2 и даже въ 3 раза. Это можетъ происходить отъ того, что къ этому времени роль управляющаго циклона сводится почти къ нулю, такъ что вихрь рѣзко углубившійся двигается уже въ качествѣ самостоятельнаго циклона; другой причиною этого явленія можетъ быть то, что топографія мѣстности вызываетъ тенденцію къ распаденію вихря на два центра вращающіеся одинъ около другого, что всегда сказывается замедленіемъ поступательной скорости общей системы.

Такъ какъ наши синоптическія карты не удовлетворяютъ принципу синхронности наблюденій, то непосредственное изученіе этого обстоятельства по деталямъ барическаго рельефа становится невозможнымъ или по крайней мѣрѣ не обеспечивающимъ точности заключеній, такъ что приходится прибѣгнуть къ иному способу — построенію кривыхъ хода барометра на отдѣльныхъ станціяхъ.

Первая пара кривыхъ на чертежѣ 2-омъ даетъ ходъ барометра въ С.-Петербургѣ за дни наводненій 1874 и 1903 г., причемъ стрѣлки съ цифрами даютъ соответственно направленіе и силу вѣтра въ километрахъ за часъ, а знакъ X указываетъ кульминаціонный моментъ наводненія. Кривая 1903 г. давая перегибъ въ нижней своей части непереложно свидѣтельствуетъ о томъ, что штормовой вихрь распался на два близкихъ между собою центра, что отразилось и на ходѣ воды, посвятемъ характеръ двойного подъема; кривая 1874 г. настолько плоская въ нижней своей части, что приходится также останавливаться на предположеніи о томъ, что правильное строеніе вихря было нарушено. Это становится особенно яснымъ при взглядѣ на барограмму *Herrönsand'a*, лежавшаго на пути циклона — здѣсь, достигнувъ низшаго уровня, барометръ пачинаетъ непосредственно быстро идти вверхъ причемъ колебанія его въ предѣлахъ  $\mp 8$  mm. совершились въ 18 часовъ, между тѣмъ какъ барограмма С.-Петербурга употребляетъ для выполненія тѣхъ же колебаній 39 часовъ.

Оба наводненія случились такимъ образомъ, что максимумъ выдвигавшійся за циклономъ надъ Англіею принималъ стаціонарный характеръ и не только не надавливалъ на быстро идущій на востокъ вихрь, но даже, оставаясь на мѣстѣ допускалъ разрѣженіе и отступленіе пюбаръ въ тылу циклона (смотри тѣ заключительную карту наводненія 1874 г., № 2); особенно ре-

льбно подтверждается это обстоятельство барограммой датской станціи (черт. № 1-ый) Bogø — линіей АВ, на которой знакомъ X отмѣченъ моментъ высшей воды въ Невѣ — оказывается, что все наводненіе протекло при падающемъ барометрѣ, что при первомъ взглядѣ на карту представляется совершенно парадоксальнымъ. Тоже самое, но не столь ре-



Черт. 1-ый.

льбно повторялось въ 1903, наводя на слѣдующее заключеніе: частный вихрь, двигаясь подъ влияніемъ сильнаго и далеко отстоящаго управляющаго циклона, имѣетъ сначала весьма большую скорость — до 100 километровъ въ часъ и даже болѣе; но мѣрѣ того, какъ вихрь углубляясь и идя на востокъ, все болѣе и болѣе принимаетъ характеръ самостоятельнаго циклона, его скорость падаетъ и становится совѣсьмъ малой — 30—35 километровъ въ часъ, если его движеніе не будетъ поддержано напоромъ барометра со стороны антициклона; если же это условіе не соблюдено, то наступаетъ расслабленіе тыловой части циклона — (вѣроятно подъ влияніемъ частныхъ вихрей входящихъ по направленію пунктирной стрѣлки) при чемъ основной циклонъ обнаруживаетъ склонность къ дифференцированію и вытѣсненію его совершается частнымъ ростомъ барометра въ районѣ и направленіи обозначенномъ на той же картѣ 1874 г. жирною сплошною стрѣлкою (смотри карту № 2-ой).

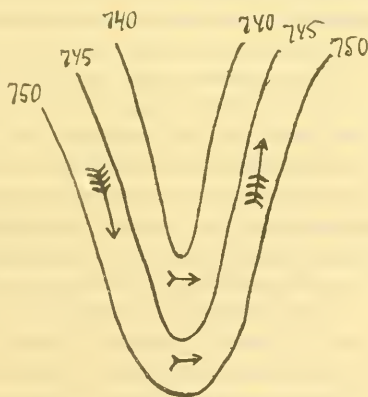
Благодаря послѣднему обстоятельству не только у насъ, но и на всемъ

Финскомъ залвѣ наводненіе протекаетъ при SW и W вѣтрахъ, которые достигаютъ въ Петербургѣ наибольшаго напряженія ко времени высшаго стоянія воды; затѣмъ вѣтры ослабѣваютъ, при чемъ переходъ ихъ на NW не наблюдается иногда до самаго конца явленія.

Такимъ образомъ оцѣнивая механизмъ наводненій этой группы слѣдуетъ различать въ немъ двѣ основныя черты: 1) неподвижность антициклона въ тылу вихря отзывается уменьшеніемъ скорости его движенія и тенденціей къ распаденію на отдѣльные центры — что вредно отзывается на максимумѣ наводненія и 2) конечное вытѣсненіе циклона совершается при SW и W, т. е. вѣтрахъ наиболѣе благопріятствующихъ подъему воды.

Высказанное мною соображеніе о роли антициклона существенно подтверждается анализомъ слѣдующей пары кривыхъ (черт. 2-ой) относящихся къ наводненіямъ 1866 и 1897 гг. [Барограмма 1866 поднята на 10 милліметровъ для удобства сравненія съ кривыми другихъ наводненій; въ дѣйствительности же барометръ падалъ въ Петербургѣ 30 января 1866 года до 723.4 мм., такъ что въ этомъ отношеніи наводненіе 1866 г. не имѣетъ себѣ даже приблизительныхъ соперниковъ].

И въ 1866 и въ 1897 г. наводненія протекали такъ, что антициклонъ смѣщался подъ влияніемъ слѣдующаго циклона и закругляясь шелъ на востокъ, энергично поддерживая тыловое дѣйствіе вихря производящаго наводненіе. Обѣ кривыя въ противоположность первой нарѣ носятъ совершенно иной характеръ: барометръ не задерживается на низкомъ уровнѣ и тотчасъ же начинаетъ энергично подниматься вверхъ; барограммы датской станціи также совершенно пныя; кривыя CD и EF (66 и 97) свидѣтельствуютъ о томъ, что наводненія происходили при непрерывномъ напорѣ со стороны антициклона (знакъ X какъ и раньше относится къ моменту высшаго уровня воды); наконецъ барограмма KL болѣе сѣверной станціи (Мандалъ) подтверждаетъ, что волна наступающаго барометра шла весьма высоко. Сообразно съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ наблюдается



Черт. 3-ій.

рѣзкій переломъ вѣтровъ съ SW на NW, при чемъ послѣдніе вѣтры достигаютъ наибольшей силы противъ другихъ румбовъ и это случается уже

послѣ максимума наводненія. Въ скрытой формѣ здѣсь замѣчаются типичныя черты изобарическаго положенія, которому въ практикѣ отдѣленіе ежедневнаго бюллетеня придаетъ фамиллярный титулъ «коридора»; оно изображено на черт. 3-мъ и характеризуется именно тѣмъ, что упорные SSW вѣтры рѣзко уступаютъ мѣсто NW вѣтрамъ при чемъ переходныя стадіи съ промежуточными фазами вѣтра проходятъ почти незамѣтно.

Такимъ образомъ, оцѣнивалъ механизмъ этой второй группы наводненій слѣдуетъ различать въ немъ двѣ основныя черты: 1) антициклонъ закругляясь и иди на востокъ поддерживаетъ значительную скорость вихря, предупреждая его распаденіе на отдѣльные центры и способствуя развитію тыловыхъ (NW) вѣтровъ, которые достигаютъ большой силы — обстоятельство благопріятствующее подъему воды; 2) высокое положеніе барометрической волны (см. карту № 3-ій) вызываетъ быстрый переходъ вѣтровъ съ SW на NW, при чемъ вѣтры чисто западныхъ румбовъ имѣютъ слишкомъ скоропреходящій характеръ, а иногда отсутствуютъ вовсе — обстоятельство невыгодное для подъема воды. Этимъ именно и объясняется тотъ фактъ, что предѣльныя высоты наводненій той или другой группы почти одинаковы — 8—9 футъ.

Приведенный анализъ даетъ возможность указать необходимыя черты идеальной схемы наводненій, иди чисто умозрительнымъ путемъ:

1) вихрь производящій наводненіе долженъ сохранить значительную скорость и однородность строенія, что, какъ показываетъ вторая группа, достигается напоромъ на тыловую часть его антициклона, который самъ передвигается на востокъ и поддерживаетъ движеніе вихря къ тому времени, какъ роль управляющаго циклона постепенно аннулируется.

2) вытѣсненіе вихря должно итти такимъ порядкомъ, чтобы было обезпечено длительное дѣйствіе вѣтровъ чисто западныхъ румбовъ наиболѣе опасныхъ для наводненія, что какъ показываетъ анализъ первой группы, достигается тѣмъ что напоръ барометрической волны направленъ съ югозапада; это слѣдовательно примѣнительно къ первому пункту должно выражаться тѣмъ, что ядро барометрическаго максимума должно имѣть низкую траекторію, а самая конфигурація максимума должна быть такова, чтобы не замѣчалось высокаго и массивнаго языка раздѣляющаго циклоны.

Эти принципиальныя соображенія совершенно подтверждаются анализомъ величайшаго наводненія 19 ноября 1824 года.

Материалами послужили: полныя метеорологическія наблюденія въ С.-Петербургѣ, Архангельскѣ, Вѣнѣ и датской станціи Аренгоае и неполныя наблюденія въ Лондонѣ — съ указаніемъ суточного максимума и минимума барометра.

Изъ показаній Вѣны и Лондона, гдѣ 17 ноября давленіе доходило до



770 явствуетъ, что вихрь зародился при западномъ антициклонѣ, т. е. наводненіе относится къ тому типу, какъ и всѣ до сихъ поръ разобранныя; въ согласіи съ этимъ стоятъ наблюденія надъ давленіемъ и вѣтромъ въ Петербургѣ и Архангельскѣ. 18 ноября барометръ сталъ быстро падать въ Лондонѣ и 19 ноября минимумъ его былъ 746 мм., въ Вѣнѣ же барометръ мѣнялся весьма мало, т. е. подъ влияніемъ слѣдующаго сильнаго циклона антициклонъ смѣстился и энергично двинулся на востокъ. Синоптическая карта этого дня (см. карту № 4-й) рѣзко отличается отъ соответствующей карты 1866 г. именно такой конфигураціей антициклона, которая даетъ совершенно иной характеръ вытѣсненія вихря въ смыслѣ выше указанномъ; тоже самое подтверждаетъ и сравненіе барограммъ Петербурга за 1866 и 1824 гг. — въ самомъ дѣлѣ обѣ кривыя очень близки по начертанію, предѣльныя высоты барометра также равны, но весь подъемъ кривой 1866 г. совершается при NW, а въ 1824 г. — при W — а слѣдовательно такое же самое отношеніе вѣтровъ было и на всемъ Финскомъ заливѣ въ часы наводненія. Наконецъ, какъ это было уже обнаружено раньше для случаевъ вытѣсненія вихря съ югозапада, наибольшаго напряженія достигали SW и W, а никакъ не NW, что въ общей совокупности и обусловило чрезвычайную высоту воды въ 1824 году.

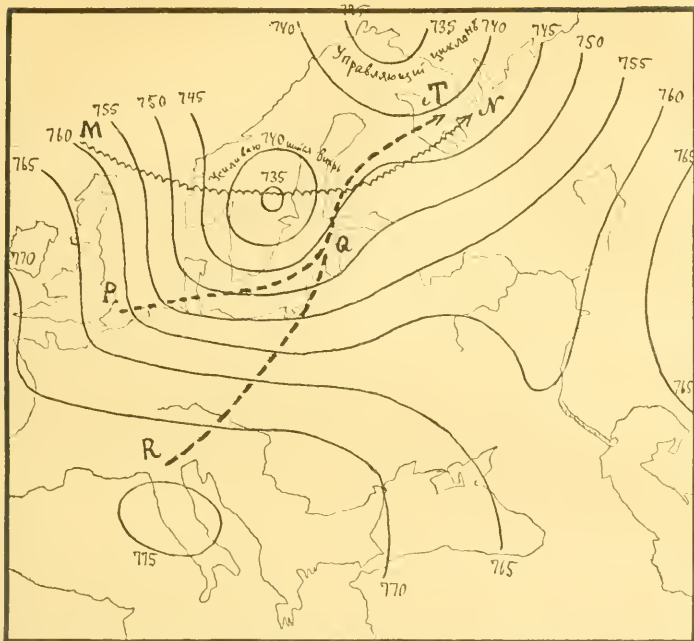
Приведу нѣкоторую выкладку дающую понятіе о скорости вихря 1824 во второй части его траекторіи. На чертежѣ № 1-ый кривыя MN, CD и EF даютъ барограмму датской станціи для наводненій 1824, 1866 и 1897 гг. — всѣ онѣ однообразны, указывая на прохожденіе сначала вихря, а потомъ антициклона, такъ что сопоставленіе ихъ должно дать сравнимые результаты. Оказывается, что время, отъ минимума барометра на датской станціи до минимума барометра въ Петербургѣ соответственно равно 14, 20 и 21 часамъ, что даетъ слѣдующія (приблизительныя конечно) скорости движенія вихря — 78, 55 и 52 километра въ часъ. Такъ какъ за антициклономъ 1866 выступилъ столь же глубокой циклонъ какъ и въ 1824 г., то я больше склоненъ думать, что исключительная скорость вихря 1824 г. стоитъ въ зависимости не отъ энергіи новаго циклона, а отъ характера самаго антициклона. И по виду барограммы, особенно въ нижней ея половинѣ, и по схемѣ вѣтровъ большую аналогію съ 1824 г. имѣетъ наводненіе случившееся въ ночь съ 3 на 4 февраля 1822 г., которое вошло въ нѣкоторыя справочныя изданія съ ошибочною датой 6/18 января; что это ошибочно, видно изъ докладной записки плацъ-майора коменданту крѣпости которая гласитъ: «Сего Генваря 22 числа по случаю возвышенія въ Невѣ рекѣ воды и покрытія оною крѣпостнаго берма по полудни съ половины 12 часа и до 4 часовъ сегодняшнаго утра 4 наружные часовые были сведены» и т. д. Вода поднималась до 8 ф. 5 дюймовъ, т. е. это было самое



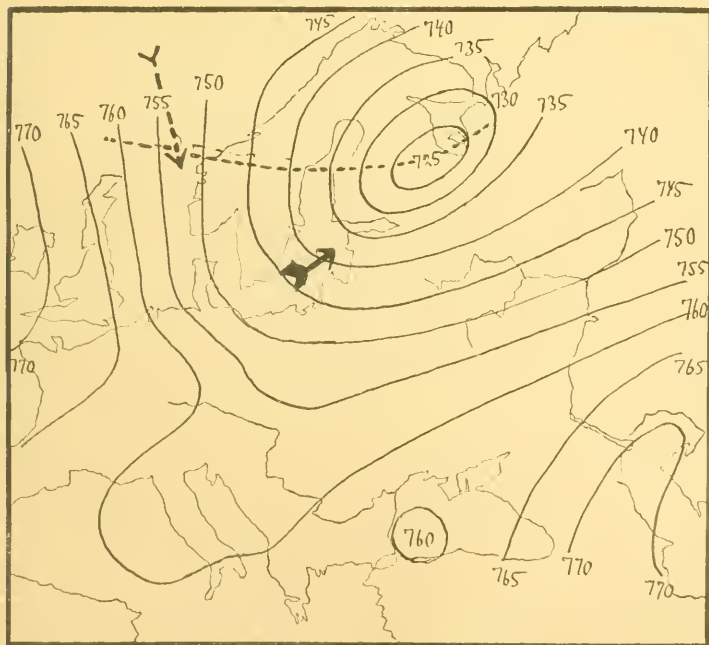
большое зимнее наводненіе; при отсутствіи ледяного покрова вода поднялась бы на  $1\frac{1}{2}$ —2 фута выше и это наводненіе заняло бы безотносительно одно изъ первыхъ мѣстъ; ходъ барометра въ Вѣнѣ и Лондонѣ свидѣтельствуеъ, что оно случилось при обстоятельствахъ подобныхъ 1824 г., но отсутствіе датской ставціи не позволяетъ дать болѣе подробную картину его и сдѣлать примѣрный расчетъ скорости движенія вихря.

Скажу наконецъ нѣсколько словъ о наводненіи 21 сентября 1777 г. Оно также прошло при западномъ антициклонѣ, что видно изъ хода барометра въ Вѣнѣ. Я не рѣшился пользоваться единственной станціей для абсолютнаго опредѣленія, но обратилъ вниманіе на слѣдующее: за 1776—1778 гг. высшая отмѣтка барометра въ Вѣнѣ— $28'7''$ ; 19 сентября 1777 г. барометръ показывалъ  $28'4\frac{1}{3}''$  и 21 сентября— $28'3''$  (неприведенный къ уровню моря въ вѣнскихъ дюймахъ); такимъ образомъ несомнѣнно, что въ эти дни въ западной Европѣ присутствовалъ весьма сильный по сезону антициклонъ. Барограмма Петербурга (см. черт. № 2) занимаетъ первое мѣсто по быстротѣ колебанія барометра и если наводненіе 1777 г. уступаетъ 1824 г. достигая лишь 10 фута. 7 д., то я вижу основаніе къ этому въ томъ, что выгѣсненіе циклона было не столь удачно направлено какъ въ 1824 г. Въ самомъ дѣлѣ академикъ Крафтъ говоритъ, что юго-западный ураганъ дувшій въ ночь съ 9 на 10 сентября ст. ст. сталъ отходить подъ утро къ западу, а вскорѣ послѣ 7 ч. утра вѣтеръ, не ослабѣвая въ силѣ сталъ поворачивать на сѣверозападный. Это, какъ видно изъ предыдущаго свидѣтельствуеъ о томъ, что антициклонъ или по своей траекторіи или по конфигураціи не вполне отвѣчалъ идеальной схемѣ, вслѣдствіе чего не наблюдалось того длительного дѣйствія чисто западныхъ вѣтровъ, которое отмѣчено въ 1824 г. и которое знаменуетъ собою наиболѣе производительную трату энергіи вихря, производящаго наводненіи.

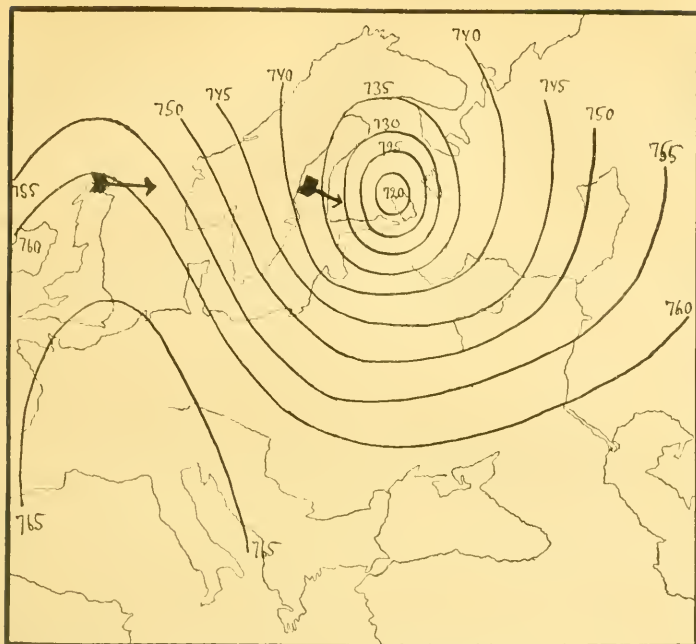




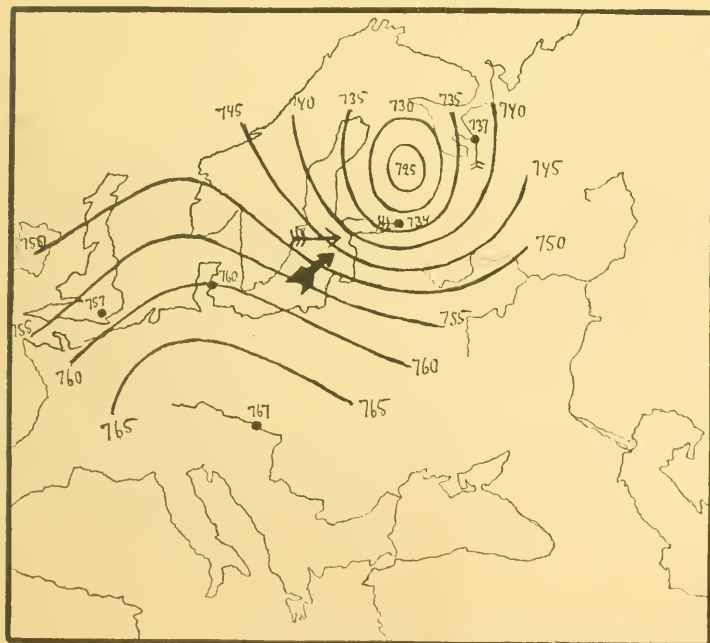
Карта № 2 11 ноября 1874 г. 7 час. утра.







Карта № 4 19 ноября 1824 г. 7 час. утра.





(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg.  
1905. Octobre. V<sup>e</sup> Série. T. XXIII, № 3.)

## Дополнительныя замѣтки о палеарктическихъ жаворонкахъ (*Alaudidae*).

В. Біанки.

(Должено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 12-го октября 1905 г.)

Изученіе богатыхъ матеріаловъ по нѣкоторымъ родамъ жаворонковъ въ музеяхъ Лондона, Тринга и Парижа, которые сдѣлались мнѣ доступны благодаря крайней любезности Dr. R. Bowdler Sharpe'a, W. Rothschild'a, Dr. E. Hartert'a и Dr. M. E. Oustalet, я имѣю возможность съ одной стороны фактически подтвердить нѣкоторыя изъ моихъ прежнихъ соображеній относительно различныхъ формъ, а съ другой—внести исправленія въ мои понятія о немногихъ подвидахъ и видахъ, дотолѣ незнакомыхъ мнѣ *ex autopsia*.

Родъ *Otocorys* Bonap. 1838.

НАРТЕРТ<sup>1)</sup> предложилъ вернуться къ названію этого рода, данному въ 1828 г. Воле, именно *Eremophila*. Въ греческомъ языкѣ прилагательныя, составленныя изъ двухъ словъ (кромѣ предлоговъ) имѣютъ лишь два окончанія, *ος* для мужскаго и женскаго рода и *ου* для средняго, слѣдовательно: *ἐρημόφιλος*, — *ου*; такимъ образомъ образованіе *ἐρημόφιλα* явная ошибка и никому не можетъ быть возбранено исправить это невѣрное окончаніе на правильное *ἐρημόφιλος* или латинизированное *eremophilus*; но родъ *Eromophilus* былъ установленъ Нумвольт'омъ для рыбъ еще въ 1805 году. Установленіе родовъ, произведенныхъ отъ прилагательныхъ и отличающихся исключительно родовыми окончаніями, вообще не желательно. Примѣръ *Picus* и *Pica*, существительныхъ, употреблявшихся древними, въ расчетъ идти не можетъ. Во всякомъ случаѣ смѣнять давно установившееся названіе *Otocorys* изъ за пріоритета такого сомнительнаго свойства и полагаю неумѣстнымъ.

Относительно невозможности отдѣленія сѣверо-американскихъ видовъ *Otocorys alpestris* отъ индивидовъ изъ Стараго Свѣта я остаюсь при

1) Vög. paläarkt. Fauna, I, p. 255 (1905).



своемъ прежнемъ мнѣнiи, не смотря на то, что взглядъ OBERHOLSER'a раздѣлялъ въ послѣднее время и HARTERT, описывающій американскую форму такъ: «Ganz wie *Eromophila alpestris flava*, aber der Schnabel grösser, meist erheblich länger, wenn aber ausnahmsweise kurz, gewöhnlich stärker, kleine Flügel- und Oberschwanzdecken nicht so rosig, sondern mehr braunrötlich, Flügel im durchschnitt 2—3 mm. länger». Длина и толщина клюва чисто индивидуальна, окраска верхнихъ кроющихъ крыла и хвоста зависеть всецѣло отъ времени года, а крыло птицъ изъ Европы и Азии варьируетъ у ♂ отъ 117 до 105, а у ♀ отъ 108 до 97.5, тогда какъ у птицъ изъ Америки длина крыла колеблется у ♂ отъ 113—108 а у ♀ отъ 109—101 mm. Въ чемъ же заключается отличительный признакъ двухъ «формъ»?

Типы *Otocorys allas* находятся въ частной коллекціи г. WHITAKER'a и мнѣ не удалось ихъ видѣть. Другихъ экземпляровъ въ Музеяхъ нѣтъ.

*Otocorys brandti*. Въ Британскомъ Музеѣ хранятся два несомнѣнныхъ экземпляра (♀ adlt., но безъ помѣтки пола) этой формы, добытые Dr. F. STOLICZKA (FORSYTH'S Expedition 1873—74) въ Кашгарѣ 15. I. п 3. II. 1875. Такимъ образомъ, въ противоположность моимъ соображеніямъ<sup>2)</sup>, она появляется изрѣдка зимою и въ Кашгарѣ. — Экземпляръ<sup>2)</sup> съ Khush Maidan, въ верховьяхъ рѣки Каракашъ у гребня Каракурума, на высотѣ около 16.000', не *Ot. brandti*, какъ полагалъ ШВАБРЕ, а *Ot. elwesi*. — Изъ Астрахани въ Британскомъ Музеѣ хранятся 2 ♂ (однѣ помѣченъ неправильно самкой), добытые въ январѣ мѣсяцѣ.

Къ *Ot. brandti montana* относятся слѣдующіе экземпляры Британскаго Музея: сбора СЪВЕРЦОВА близъ Каракола (Пржевальскъ) ♂ adlt., 31/X = 12/XI, ♂ mutans ex 1<sup>a</sup> vest.,  $\frac{5}{17}$  IX, pull., 31. VII = 12. VIII и на Иссыкъ-куль ♂ adlt.,  $\frac{6}{18}$  VI; сбора Пржевальскаго изъ Тянь-шаня ♂ adlt., V и оттуда же съ р. Боро-гала ♂ adlt., IX; у послѣдняго экземпляра лобъ сѣрно-желтый, но горло чисто-бѣлое; сбора LITTLEDALE въ Saiar Mts., 6000', adlt. и pull., I. VIII. 1889 и три яйца. Наконецъ къ этой же формѣ слѣдуетъ отнести два экземпляра, опредѣленныхъ совершенно непонятно за *Ot. penicillata*, сбора Западно-Сибирской Экспед. Бременскаго Географическаго Общества, именно ♂ adlt., 26. V. 1876 будто бы изъ степи недоѣзжая Майтерека и ♀ adlt., 4. V. 1876 съ горы Аркады у Семипалатиска; во всякомъ случаѣ это не типичный *Ot. brandti*. — HARTERT находить, что очерченное мною распространеніе этой формы уже «a priori eine auffallende». Подтверждая, что слабо дифференцированная форма эта распространена въ верхнихъ поясахъ Памира, Заалайскаго и Алайскаго хребтовъ, Тянь-шаня, Тарбагатая, Алтая (съ 7—8000') и южнаго хребта Са-

2) Wiss. Res. Przew. Reisen, II, p. 225 (1905).

яновъ (Тягну-ола), я въ то же время не нахожу въ немъ ничего удивительнаго, такъ какъ не могу представить себѣ иного распредѣленія птицы, широко распространенной по нѣсколькимъ хребтамъ и ограниченной верхнимъ поясомъ горъ; о сплошномъ распространеніи въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи. — *Ot. sibirica* SWINHOE не можетъ относиться къ *Ot. montana*; съ *Ot. diluta* SHARPE, т. е. съ *Ot. penicillatu albigula*, я *Ot. montana* не смѣшиваю, но несомнѣнное приближеніе къ послѣднему указываю въ моемъ описаніи. Зимую форма эта спускается съ горъ, а потому не мудрено, что она попадаетъ тогда съ *Ot. brandti brandti*.

*Otocorys longirostris* оказался, какъ я и ожидалъ<sup>3)</sup>, хорошо обособленнымъ видомъ, ограниченнымъ въ своемъ распространеніи главнымъ образомъ Кашмиромъ, откуда онъ распространяется къ сѣверу до Балтистана (не переходя тутъ за рѣку Индъ) и Каракорума, а къ юго-востоку до горныхъ цѣпей надъ Кумаономъ. Длина крыла въ комбинаціи съ отсутствіемъ чернаго *capistrum* и длиннымъ клювомъ представляетъ очень надежный дифференціальный признакъ: изъ 23 ♂♂ крыло ни у одного не менѣе 121 mm., а изъ 14 ♀♀ ни у одной не короче 114 mm. Въ виду того, что видъ этотъ представленъ, насколько знаю, исключительно въ Британскомъ Музеѣ и географическое распространеніе его можетъ быть установлено лишь по этимъ матеріаламъ, привожу полный списокъ экземпляровъ:

|                                             |                                  |                                   |
|---------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 adlt.                                     | Northern India.                  | Capt. Tweedie, R. A. Coll. Gould. |
| 1 ♂ adlt., ptilos. detrit.,                 | Hills N. of Kumaon               | Coll. Tweeddale.                  |
| 3 ♂, 2 ♀ adlt., ptilos. detrit.,            | Kulu.                            | Hay.                              |
| 1 ♀ adlt., ptilos. detrit.,                 | Thibet.                          | Hay.                              |
| 1 ♂ adlt., ptilos. detrit.,                 | Thibet.                          | Earl Gifford.                     |
| 1 ♂ adlt., ptilos. detrit.,                 | Sutlej Valley.                   | Dr. Jerdon.                       |
| 1 ♀ adlt., ptilos. detrit., VI. 1864,       | Sutlej Valley.                   | Coll. Tweeddale.                  |
| 1 ♂ adlt., ptilos. integr.,                 | Cashmere.                        | Coll. Hume.                       |
| 1 ♂ adlt., ptil. valde detrit., 26.VIII.93, | Gulmerg.                         | Dr. Aitchison.                    |
| 1 ♂ adlt., ptilos. detrit.,                 | Ladakh.                          | Gerrard.                          |
| 1 ♂ adlt.,                                  | (Kashgar, errore!) Ladakh.       | Dr. Bellew. Indian Mus.           |
| 1 ♂ adlt., ptilos. intact., 9. X. 1870,     | Tanksee.                         | Dr. Henderson.                    |
| 1 ♀ adlt., ptil. detrit., 22.VIII.1873,     | Above Kharbu, 14.000'.           | Dr. Stoliczka. Forsyth Exped.     |
| 1 ♂ adlt., ptil. intact., 20. IX. 1873,     | Luckung.                         | Dr. Stoliczka. Forsyth Exped.     |
| 1 ♂ adlt., ptil. intact., 21. IX. 1873,     | Pangong, Ladakh.                 | Biddulph.                         |
| 1 ♀ adlt.,                                  | 26. V. 1876, Baltistan, 11.000'. | Biddulph.                         |
| 5 ♂, 2 ♀ adlt., 26. V. 76, 19 et 20. V. 80, | Burzil pass.                     | Biddulph.                         |
| 2 ♂, 4 ♀ adlt.,                             | VII. 1880, Deosai plain.         | Biddulph.                         |
| 2 ♂, 3 ♀ adlt.,                             | VII. 1880, Darel.                | Biddulph.                         |

Экземпляръ изъ Tanksee былъ опредѣленъ за *Ot. elwesi*, но это типичный *Ot. longirostris*. Экземпляръ д-ра Веллеу, сначала помѣченный ошибочно Kashgar'омъ, который затѣмъ былъ исправленъ на Ладакъ, не имѣетъ и

3) Wiss. Res. Przew. Reisen, II, p. 208.

слѣда capistrum, крыло у него въ 127 mm., а culmen (поврежденный на кончикѣ) 13 mm. На этикеткахъ экземпляровъ изъ Kulu я не нашелъ указанія, которое подтверждало бы, что это типы, какъ указываетъ HARTERT<sup>4)</sup>; я склоненъ принять за типъ первый изъ выше перечисленныхъ экземпляровъ (Northern India), такъ какъ именно онъ происходитъ изъ коллекціи GOULD'a.

Типъ *Otocorys elwesi* описанъ BLANFORD'омъ совершенно вѣрно и *Ot. nigrifrons* PRZEW. вполне совпадаетъ съ этой формой. Въ Британскомъ Музеѣ хранится масса экземпляровъ сбора BLANFORD'a, MANDELLI, BROOKS'a, ELWES'a и OATES'a изъ Сиккима (Native Sikhim, Interior of Sikhim, Tibet); изъ Кумаона всего 2 ♂ adlt. (одинъ подъ *Ot. penicillata*), безъ даты, но въ свѣжемъ зимнемъ перѣ, сбора STRASCHEU'я; изъ Кулу одна ♀ adlt. безъ даты, въ свѣжемъ осеннемъ перѣ, сбора Major HALT'я. Для выясненія западнаго предѣла распространенія этого вида особенный интересъ представляютъ однако не эти, а дальнѣйшіе матеріалы. ARNOLD PIKE добылъ ♀ adlt. (безъ даты) гдѣ-то въ «Western Tibet». HENDERSON собралъ 2 ♂ и ♀ adlt. и ♂ juv. imut. ex 1<sup>a</sup> veste 8. X. 1870 у озера Pangong и ♂ adlt. 9. X. 1870 въ Tanksee въ Ладакѣ; изъ нихъ послѣдній экземпляръ помѣченъ ошибочно «*Ot. longirostris*», но чрезвычайно рѣзко отличается отъ добытаго въ тотъ же день въ Tanksee же настоящаго *Ot. longirostris*. Вообще всѣ экземпляры изъ Ладака имѣютъ широкій черный capistrum, короткій клювъ и крыло у ♂ меньше 120, а у ♀ меньше 114 mm., такъ что смѣшать ихъ съ водящимся тутъ же *Ot. longirostris* положительно невозможно. Столь же тупицы и итицы, добытыя къ сѣверу отъ Ладака, въ хребтѣ Каракорумъ, именно: HENDERSON'омъ ♀ (errore ♂!) adlt. mutans 26. IX. 1870 въ Koosh Maidan; BIDDULPH'омъ и STOLICZK'ой въ Aktagh 5 ♂ adlt., въ обменномъ перѣ, 13 и 14. VI. 1874 и помѣченная просто «Karakorum» ♀ junior. Вѣроятно къ *Ot. elwesi* принадлежатъ и экземпляръ HENDERSON'a изъ долины р. Каракашъ, 3. VIII. 1870, старая птица, обносившаяся до такой степени, что опредѣленіе ея становится абсолютно невозможнымъ. Такимъ образомъ нахождение *Ot. elwesi* въ Каракорумѣ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію<sup>5)</sup>. Съ другой стороны къ распространенію его въ равнинную Кашгарію, хотя бы даже и зимой, я отношусь съ большимъ недоувѣремъ. Въ Британскомъ Музеѣ мы находимъ правда 4 ♂ adlt. (sine dato) въ весеннемъ перѣ и ♂, ♀ adlt. (sine dato) въ совершенно свѣжемъ перѣ, сбора Dr. BELEW будто-бы изъ Kashgar'a и ♂♂ и 1 ♀ adlt (sine dato) въ весеннемъ перѣ сбора BIDDULPH'a будто-бы изъ Яркенда. Если внимательно

4) Vög. paläarkt. Faun., I, p. 260.

5) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 225.

разсмотрѣть однако этикетки, то положительно убѣждаешься, что мѣсто-нахожденія на экземплярахъ *Vidua* вписаны въ Музеѣ и сильно обобщены, а доказательствомъ такого обобщенія мѣстонахожденія на экземплярахъ Dr. Belew служить то, что Кашгаромъ же былъ помѣченъ и экземпляръ *Ot. longirostris* (см. выше); вполнѣ явная несообразность послѣдняго была замѣчена и Kashgar исправленъ на Ladakh. Очевидно подъ Yarkand'омъ и Kashgar'омъ на этикеткахъ всѣхъ этихъ экземпляровъ слѣдуетъ подразумѣвать Hill Yarkand или горную Кашгарію, т. е. область Каракорума и западнаго Куэнь-луия. Scully, прекрасно различавшій виды *Otocorys*, не приводитъ однако *Ot. elwesi* для равнинной Кашгаріи<sup>6)</sup>. Къ сказанному объ *Ot. elwesi* добавлю еще, что въ Парижскомъ Музеѣ я видѣлъ экземпляръ этой формы, добытый прицемъ H. d'ORLEANS и BONVALOT 22. IV. 1890 въ Ladjir, въ бассейнѣ верхняго теченія Салуэна, въ юго-восточномъ Тибетѣ.

*Otocorys teleschowi* представляеть нѣсколькими экземплярами и въ заграничныхъ музеяхъ. Кромѣ двухъ птицъ сбора Пржевальскаго въ Tring Museum, я нашелъ одинъ экземпляръ его подъ названіемъ *Ot. elwesi* въ Британскомъ Музеѣ; онъ былъ добытъ д-ромъ Stoliczka, членомъ Forsyth's Expedition, 6. IX. 1873 г. въ Каргалькѣ, километрахъ въ 50 къ югу отъ Яркенда, слѣдовательно въ равнинной Кашгаріи, куда онъ спускается съ горъ, повидимому лишь изрѣдка, зимою. Предположеніе мое<sup>7)</sup>, что изъ трехъ птицъ сбора прица H. d'ORLEANS и BONVALOT, перечисленныхъ OUSTALET<sup>8)</sup>, за *Ot. teleschowi* можно считать лишь первую, вполнѣ подтвердилось. Благодаря любезности д-ра OUSTALET я имѣлъ возможность видѣть часть сбора упомянутой французской экспедиціи. Первый экземпляръ несомнѣнно типичный *Ot. teleschowi*, только не ♀, какъ значится на этикеткахъ, а ♂, что исправлено впрочемъ въ цитированной выше работѣ и самимъ OUSTALET. На немъ двѣ этикетки, оригинальная частью по русски: 1) «№ 132. 31 Octobre 1889. Чаркалякъ ♀, цвѣтъ глазъ коричневый. Размахъ крыльевъ 0.33. Длина 0.19» и 2) «*Otocorys elwesi teleschowi* ♀. BONVALOT & Pr. H. d'ORLEANS. Environs du Lobnor. C. G. 1891 n° 820». Экземпляровъ изъ Дагш (къ югу отъ озера Тенгри-норь) и изъ Dichi или Diti (къ востоку отъ того же озера) пайти не удалось, но вмѣсто нихъ д-ръ OUSTALET показалъ мнѣ экземпляръ, добытый той же экспедиціей 22. IV. 1890 въ Ladjir'ѣ, въ бассейнѣ Салуэна, въ юго-восточномъ Тибетѣ. Этотъ экземпляръ былъ опредѣленъ тоже за *Ot. teleschowi*, но несомнѣнно самый типичный *Ot. elwesi*. Несомнѣнно, что и остальные двѣ птицы

6) Str. Feath., IV, 1876, p. 174.

7) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 257.

8) Nouv. Arch. Mus. d'Hist. Nat. Paris, (3) vi, 1894, pp. 12—13.

въ южнаго Тибета относится къ этому послѣднему виду. Имѣя нѣсколько экземпляровъ *Ot. teleschowi*, OUSTALET вѣроятно не счелъ бы его за разновидность *Ot. clvesi*. Распространіе *Ot. teleschowi* въ южный Тибетъ остается такимъ образомъ невѣроятнымъ.

Относительно *Otocorys penicillata* я прихожу теперь къ иному выводу, чѣмъ прежде, именно полагаю, что слѣдуетъ признавать его за conspiciēs, распадающійся на нѣсколько subspecies'евъ.

У просмотрѣнныхъ мною въ Tring Museum и British Museum экземпляровъ съ Балканскаго полуострова желтый цвѣтъ на горлѣ, ушныхъ, бровныхъ и лбу развитъ необыкновенно сильно и распространяется съ этихъ частей на весь верхъ головы и бока шеи, образуя тутъ рѣзкій желтый оттѣнокъ на обычной окраскѣ этихъ участковъ; кромѣ того лопаточныя и вся спина до надхвостья значительно сѣрѣе, чѣмъ у экземпляровъ съ Кавказа и Малой Азіи, у которыхъ желтый цвѣтъ лица выраженъ сравнительно слабѣе даже въ свѣжемъ зимнемъ нарядѣ. Къ брачному періоду интенсивно-желтый цвѣтъ лица становится желтовато-бѣлымъ. Я присоединяюсь ко мнѣнію НАГТЕРТ'а<sup>9)</sup>, что отличія, приведенныя РЕЙСЕНХОВ'ымъ<sup>10)</sup> въ оригинальномъ описаніи балканской формы, не подтверждаются на видѣнныхъ мною птицяхъ. Впрочемъ и вышеприведенныхъ признаковъ достаточно, чтобы считать балканскихъ птицъ за отдѣльную, хотя и слабо дифференцированную форму и называть *Otocorys penicillata balcanica* РЕЙСН. 1895.

Относительно центрально-азиатскихъ птицъ я уже высказалъ<sup>11)</sup>, что единственнымъ ихъ отличіемъ отъ передне-азиатскихъ является чрезвычайно слабое развитіе сѣрно-желтаго оттѣнка на лицѣ, который фактически можно признать совершенно отсутствующимъ, и на основаніи этого выдѣлять ихъ въ отдѣльную форму. Тутъ я еще разъ подтверждаю, что другихъ отличій положительно нѣтъ и что признаки указанныя SHARPE'омъ<sup>12)</sup> въ его діагнозѣ *Ot. diluta* безусловно сезонныя и свойственны всѣмъ формамъ *Otocorys*<sup>13)</sup>. Въ Британскомъ Музеѣ я тщательно изучилъ типы SHARPE: ♂ ♀ adlt., XII. 1873, Kashgar. ВѢДУРН. Seebom Col. Reg. 90. I. 29. 54. У нихъ черный цвѣтъ боковъ головы соединенъ съ чернымъ цвѣтомъ зоба, но птицы эти въ свѣжемъ зимнемъ нарядѣ, почему имѣютъ бѣлыя ободки на черныхъ перьяхъ; кромѣ того шея при препаровкѣ сильно вытянута, влѣдствіе чего просвѣчиваются бѣлыя основанія перьевъ, бывающія и у типичныхъ *Ot. penicillata*. Такимъ образомъ у этихъ типовъ нѣтъ настоя-

9) Vög. paläarkt. Faun., I, p. 262.

10) Orn. Monatsber., II, 1895, p. 42.

11) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 261.

12) Cat. B. Brit. Mus., XIII, p. 533, 670. 1890.

13) Wiss. Res. Przew. Reis., II, pp. 197—198.



щого перерыва въ черпой окраскѣ боковъ шеи, и безъ сомнѣнія это и дало поводъ ШВАБРЕ'у считать *Ot. diluta* за форму *Ot. penicillata*, а не за форму *Ot. brandti*. Между тѣмъ ХАРТЕРТ<sup>14)</sup> сблизжаетъ ее съ этимъ послѣднимъ, увѣряя, что у нея «das Schwarz der Kopfseiten von dem der Kropfgegend meist mehr oder minder deutlich getrennt, bisweilen ineinander laufend. Stirn meist weiss, bisweilen aber ist ein deutlich ausgebildeter schwarzer Stirnstrich vorhanden». Объясненіе этого чистѣйшаго недоразумѣнія я нахожу исключительно въ томъ, что ХАРТЕРТъ при быстромъ просмотрѣ коробки, въ которой лежали типы *Ot. diluta*<sup>15)</sup>, принявъ за эту форму и нѣсколькихъ помѣщавшихся въ той же коробкѣ *Ot. elwesi*, у которыхъ мы конечно находимъ и настоящее разьединеніе чернаго цвѣта на бокахъ шеи, и рѣзко развитую черную перевязь на передней части лба. Лучшимъ доказательствомъ того, что произошла именно этого рода ошибка, является то, что *Ot. diluta*, какъ его принимаетъ ХАРТЕРТъ, не могъ войти даже въ синоптическую табличку: ХАРТЕРТъ былъ вынужденъ оговорить его въ примѣчаніи: «*E. a. diluta*, p. 259, wird meist (поелику въ ящикѣ было большинство *Ot. elwesi* и лишь два типа) unter 11 fallen. . . . .». Такимъ образомъ типы *Ot. diluta* суть ни что иное какъ зимній нарядъ центрально-азиатской формы *Ot. penicillata*. Относительно названія этой формы я вполне присоединяюсь ко мнѣнію ХАРТЕРТ'а: она должна носить имя *Otocorys penicillata albigula* ВОХЛ. 1850, потому что діагнозъ и terra typica ВОХЛЕРТЕ<sup>16)</sup> — «Fusca: colli lateribus ex toto nigris: gula alba. Ex Alpihus Ross.-Asiat.» — могутъ относиться лишь къ этой формѣ. Къ сожалѣнію и по нашимъ набитымъ экземплярамъ, носящимъ то же мѣстонахожденіе, не удается выяснитъ, чтó подразумѣвалъ ак. Брандтъ, промѣнявшій дублеты въ заграничные музеи, подъ «Alpes de Russie». Соглашаясь съ названіемъ этой формы, я не могу однако согласиться съ ХАРТЕРТ'омъ относительно ея синонимики, изъ которой долженъ быть исключенъ и отнесенъ къ типичной кавказской формѣ (*Ot. penicillata penicillata*) *Ot. larvata* ГИЛЛРГ, установленный по экземплярамъ съ Демавенда въ хребтѣ Эльбурсъ. Изъ нѣсколькихъ десятковъ птицъ съ этой горы, доставленныхъ Д. К. Глазуновымъ, къ счастью имѣются два линяющихъ экземпляра (♂, ♀ adlt., 13. VIII), на которыхъ видно, что цвѣтъ горла у здѣшнихъ птицъ сѣрно-желтый. Къ сожалѣнію я не могу съ той же увѣренностью говорить о формѣ, населяющей Копетъ-дагъ, такъ какъ среди нашихъ матеріаловъ нѣтъ свѣже вылинявшихъ птицъ ни изъ этого хребта, ни съ прилежащаго къ нему наго-

14) I. с., p. 259 и 254 (въ синоптической табличкѣ).

15) Понторю, что за типы можно считать лишь два вышеприведенныхъ экземпляра изъ Kashgar'a.

16) Consp. Av., I, p. 246.



рѣя восточной Персіи, къ серединѣ же зимы сѣрно-желтый цвѣтъ на горлѣ можетъ уже исчезнуть и распознаваніе формы сдѣлаться невозможнымъ. По свидѣтельству Н. А. Заруднаго<sup>17)</sup> въ Закаспійскомъ краѣ встрѣчается и несомнѣнный типичный *Ot. penicillata penicillata*, и бѣлогорлая форма. Къ первымъ онъ относитъ<sup>18)</sup> птицъ, добытыхъ зимою 1892—1893 на нижнемъ Тедженѣ, и экземпляръ, выбитый 19. I. 1893 изъ табуна въ 40 штукъ около Учъ-Аджи, въ пустынѣ между Мервскимъ оазисомъ и Амударьей. Про вторыхъ Н. А. Зарудный пишетъ: «Во время послѣдней своей поѣздки я наконецъ убѣдился въ томъ, что лѣтніе жаворонки Закаспійскаго края и всей восточной и сѣверо-восточной Персіи не имѣютъ въ зимнемъ нарядѣ желтаго цвѣта [на горлѣ] и, слѣдовательно къ *Ot. penicillata penicillata* не принадлежатъ». Возникаетъ такимъ образомъ вопросъ: откуда прикочевываютъ типичныя желтолицыя птицы зимою въ бассейны Теджена и Мургаба? Такъ какъ горамъ Туркестана, нагорной Бухарѣ, хребтамъ Афганистана и, по Н. А. Зарудному, нагорью сѣверо-восточной Персіи свойственна бѣлолицая форма, то остается предположить, что *Ot. penicillata penicillata* спускается сюда съ Копеть-дага или прилетаетъ съ хребтовъ между этимъ послѣднимъ и Эльбурсомъ. Это какъ бы подтверждается тѣмъ, что Флѳорскіе<sup>19)</sup> говорятъ о своемъ *Ot. penicillata transcaspica*, установленномъ по птицамъ изъ Гуданскаго поста въ Копеть-дагѣ: «das schöne Schwefelgelb [балканскихъ и кавказскихъ птицъ] auf Kehle und Stirn zu einem trüben Gelblichweiss abgeblasst»; но конечно подъ trübes Gelblichweiss можетъ скрываться и соловый отгбнокъ, а остальные «дифференціальныя признаки» такъ индифферентны, что правильное сужденіе о птицахъ, бывшихъ въ рукахъ Флѳорскіе, становится невозможнымъ. Съ другой стороны Н. А. Зарудный относитъ свои экземпляры изъ того же Гуданскаго поста, Асхабада и Красноводска, добытые въ ноябрѣ, когда горло должно было бы быть желтымъ, къ бѣлолицей формѣ. Слѣдовательно, желтолицая форма не спускается на Тедженъ и Мургабъ съ Копеть-дага, а прилетаетъ сюда по крайней мѣрѣ изъ отроговъ Эльбурса, пересѣкая область бѣлолицей. Послѣднее настолько невѣроятно, что я сомнѣваюсь въ томъ, что птицы съ Теджена и Мургаба были «несомнѣнно *Ot. penicillata penicillata*». Вѣроятнѣе, что онѣ тоже *Ot. penicillata albigula*, котораго Н. А. Зарудный<sup>20)</sup> называлъ *Ot. penicillata var. iranica* очевидно только потому, что ему не было въ то время извѣстно распространеніе бѣлолицей формы по всей области отъ Копеть-дага и восточной части Иранскаго на-

17) Птицы восточной Персіи. Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ., XXXVI, II, 1903, p. 205.

18) Ори. Фаун. Закасп. Края (Матер. къ позн. фаун. и флор. Росс. Имп., Зоол., II), p. 310.

19) Gefiederte Welt, 1890, p. 46.

20) Птицы вост. Персіи, p. 202.

горя через Афганистанъ до Гильгита на западной сторонѣ верхняго теченія Инда и чрезъ нагорную Бухару до восточныхъ склоновъ Пампрскаго массива (откуда онъ спускается зимою въ равнины Кашгаріи) и Тянь-шаньской горной системы, которую онъ населяетъ отъ ея западныхъ отроговъ до Юлдусовъ на востокѣ. Въ Заилійскій Алатау онъ, какъ кажется, уже не проникаетъ. Въ горномъ узлѣ, связывающемъ системы Гиндукуша, Каракорума и Гималаевъ, его нѣтъ къ востоку отъ меридіональнаго теченія Инда; тутъ онъ замѣненъ живущими вмѣстѣ другъ съ другомъ *Ot. longirostris* и *Ot. elwesi*. — Къ сказанному добавлю, что окраска спины и отгѣнокъ виннаго цвѣта, выставляемые Н. А. Заруднымъ<sup>21)</sup> въ качествѣ дифференціальныхъ признаковъ не могутъ служить таковыми, а также то, что никакихъ переходовъ отъ этой формы ни къ *Ot. longirostris*, ни къ *Ot. elwesi* вообще нигдѣ нѣтъ, а тѣмъ болѣе не могутъ они быть въ Бирджанскомъ горномъ массивѣ. Наконецъ одна поправка. Мое предположеніе<sup>22)</sup>, что самка, упоминаемая Шарре'омъ<sup>23)</sup> изъ Кашгара подъ именемъ *Ot. brandti* относится можетъ быть къ *Ot. penicillata*, не вѣрно: какъ я сказалъ уже выше (см. *Ot. brandti*) онѣ оказались опредѣленными правильно. Въ заключеніе привожу списокъ экземпляровъ *Ot. penicillata albigula*, хранящихся въ Британскомъ музеѣ и устанавливающихъ его крайнюю юго-восточную границу:

|                                        |                 |                             |                                               |
|----------------------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------------------|
| ♂ ♀ adlt.,                             | 25. I. 1881,    | Kandahar.                   | St. Col. Swinhoe.                             |
| 14 ♂, 2 ♀ adlt.,                       | X, II, III,     | Gilgit, 5000'.              | Biddulph.                                     |
| 1 ♀,                                   | XI,             | Astor, 7500'.               | Biddulph.                                     |
| ♂ ♀ adlt., 6 juv 1 <sup>a</sup> vest., | VIII,           | Shandur, Yassin, 12.000'.   | Biddulph.                                     |
| ♂ adlt., juv 1 <sup>a</sup> vest.,     | VIII,           | Chasi, Yassin, 10.500'.     | Biddulph.                                     |
| ♂ (err. ♀),                            | 23. XI. 1873,   | Lungar, Yassin, 9000'.      | Biddulph.                                     |
| ♂ adlt.,                               | 29. X. 1897,    | Taghdumbash Pamir, 14.000'. | ? Abbott.                                     |
| ♀ adlt.,                               | 28. IV,         | Wakhan.                     | Biddulph.                                     |
| ♀ juv. 1 <sup>a</sup> vest.,           | 23 VII. 1898,   | Yepal Ungur, 15.000'.       | ? Abbott.                                     |
| ♂ adlt.,                               | 5. XI. 1874,    | Kargalik, 5000'.            | Biddulph.                                     |
| 2 ♂ adlt.,                             | 24. X. 1883,    | Kargalik.                   | Lansdell.                                     |
| ♀ adlt.,                               | 3. XI. 1873,    | Oi-tograk.                  | Stoliczka, Forsyth Exp.                       |
| 5 ♂ adlt.,                             | sene dato,      | Kashgar.                    | Dr. Belew.                                    |
| ♂ adlt.,                               | 28. X. 1874,    | Kashgar.                    | Dr. Scully.                                   |
| 4 ♂, 1 ♀,                              | X, XI, XII, II, | Kashgar.                    | Dr. Scully, Biddulph.                         |
| ♂ ♀ adlt.,                             | XII. 1873,      | Kashgar.                    | Biddulph.                                     |
| 2 ♂ adlt.,                             | Sine dato,      | Yarkand.                    | (типы <i>Ot. dituta</i> Sharpe).<br>Biddulph. |

Матеріалы по *Otocorys penicillata bicornis* и въ Британскомъ музеѣ очень скудны, а главное всѣ отнесенныя сюда птицы въ сплѣсно обошенномъ нарядѣ, такъ что не представляютъ никакой возможности рѣшить во-

21) I. c., p. 207.

22) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 262.

23) Scient. Res. Second Yarkand Miss., Aves, p. 52 (1891).

прось о самостоятельности этой формы. Спина во всякомъ случаѣ не одноцвѣтна, какъ говоритъ SHARPE, а всюду въ бурыхъ наствольяхъ. Крылья сильно обиты: 4 ♂ и 2 ♀, 26. VI. 1864, съ Top of Hermon имѣютъ длину крыла 114, 113, 110, 104 и 103, 102 mm.; у единственной самки (since dato) съ Top of Libanon 105 mm., а у ♀ сбора HERMICH & ENGELBERG'a (изъ колл. SHELLEUX) 100 mm. До полученія свѣжихъ матеріаловъ въ большинствѣ количествъ я принимаю эту форму tacito consensu.

Такимъ образомъ conspecies *Ot. penicillata* распадается на четыре подвиды:

1) *Ot. penicillata penicillata* (GOULD) 1837 (Erzerum, Asia Minor).

*scriba* BONAP. 1850 (Persia, Asia Minor).

*lavrata* FILIPPI 1863 (Demawend, mont. Elburs).

Малая Азія, Кавказъ, западная Персія къ югу и востоку до Испагани и Кирмана (8000'), а къ сѣверо-западу до Эльбурса.

2) *Ot. penicillata balcanica* REICHEN. 1895 (Bosnia).

Горы всего Балканскаго п-ва.

3) *Ot. penicillata bicornis* SHARPE 1890 (Palaeestina).

Вершины Гермона и Ливана въ Палестинѣ; Сирія.

4) *Ot. penicillata albigula* BONAP. 1850 (Alpes Rossiae asiaticae).

*pallida* SHARPE 1890 (non DWIGHT 1890).

*diluta* SHARPE 1890 (nom. emend.; Kashgar, XII).

? *transcaspica* ГЛЫБСКЕ 1898 (Kopet-dagh).

*iranica* ZARUDN. & HÄRMS 1902 (Transcaspia, Persia orient.).

*oreodrama* ОВЕНН. 1902 (Tagdumbash Pamir).

Отъ Копеть-дага и восточной части Иранскаго нагорья до Инда въ Гималаѣ, зап. Куэнь-луня, Памировъ и центральнаго Тянь-шаня.

Сипоптическую таблицу, предложенную мною въ «Научныхъ результатахъ путешествій Н. М. Пржевальскаго» слѣдуетъ дополнить такъ:

20 (1). . . . .

21 (26) Винный цвѣтъ зашейка не распространяется на спину. Длина крыла ♂ 123 (SCULLY) — 121—110, ♀ 110.5—101.5 mm.

22 (25) Въ свѣжемъ зимнемъ парядѣ горло ввственно сѣрно-желтое.

23 (24) Спина менѣе сѣрая; лобъ и горло блѣднѣе сѣрно-желтаго цвѣта.

*Ot. penicillata penicillata.*

24 (23) Спина рѣзко сѣрая; лобъ и горло очень интенсивнаго сѣрно-желтаго цвѣта.

*Ot. penicillata balcanica.*

25 (22) Въ свѣжемъ зимнемъ перѣ горло бѣлое, изрѣдка съ солонымъ, но не сѣрно-желтымъ оттѣнкомъ.

*Ot. penicillata albigula.*

26 (21) Винный цвѣтъ зашейка распространяется на спину (?). Мельче (?), длина крыла ♂ 114—104, ♀ 105—100 mm.

*Ot. penicillata bicornis.*

Чтобы закончить съ родомъ *Otocorys*, я долженъ остановиться еще на сравнительной оцѣнкѣ таксономическаго значенія относящихся къ нему формъ, оцѣнкѣ, сдѣланной съ одной стороны НАРТЕРТ'омъ<sup>24)</sup>, а съ другой мною<sup>25)</sup>, тѣмъ болѣе, что НАРТЕРТ, признавая мой взглядъ произвольнымъ (willkür-

24) Vög. paläarkt. Faun., I, pp. 253—263.

25) Wiss. Res. Przew. Reisen, II, pp. 195—264 и Ibis, 1904, p. 370.

lich), пеходить по моему мнѣнію изъ точки зрѣнія, которую я не могу не признать ни на чемъ уже не основанной, кромѣ развѣ вѣры въ то, что его оцѣнка представляетъ «das einzige Naturgemässe». За исключеніемъ своего *Ot. berlepschi*, котораго я считаю представителемъ особаго рода, HARTERT полагаетъ, что всѣ формы *Otocorys* должны считаться за «lokale Vertreter (Subspicies) einer Art. Erst wenn festgestellt sein sollte, dass mehrere Formen im gleichen Gebiete nisten, könnte diese Auffassung geändert werden. Scheinbare in der Literatur nachweisbare Widersprüche dagegen sind nicht anzuerkennen, denn die Formen sind nur zu oft falsch bestimmt worden, so dass man durchaus nicht alle Angaben gläubig hinnehmen darf, auch sind die Lokalitätsangaben in den Sammlungen nur zu oft ungenau, ja bisweilen sogar falsch. Ausserdem ist zu bedenken, dass die genauere Geographie der gewaltigen Gebirgsländer Zentral Asiens nicht allzu bekannt ist, und auf der Karte oft sehr nahe erscheinende Lokalitäten nicht selten ganz verschiedenen Gebirgssystemen und Klimaten angehören». Послѣднія два предложенія относятся не къ сущности вопроса, къ которой я перейду ниже, но все же заслуживаютъ того, чтобы остановиться на нихъ. Несомнѣнно, каждый работающій орнитологъ знаетъ, что литература переполнена невѣрными опредѣленіями, по въ то же время извѣстно, что съ ними такъ или иначе можно справиться, не принимая ихъ на вѣру. Точно также вѣрно, что этикетки часто ложны; но какой же толково работающій орнитологъ не съумѣетъ замѣтить этихъ, большею частью грубыхъ ошибокъ, разъ онъ дѣйствительно ознакомился съ распространеніемъ формъ данной группы? Какой же критически относящійся къ вопросу работникъ не оцѣнитъ, какой работѣ можно довѣрять и какую слѣдуетъ признать за балластъ? Относительно географіи центрально-азиатскихъ горныхъ странъ скажу только, что HARTERT напрасно полагаетъ, что она извѣстна слишкомъ недостаточно. Тѣ части ихъ, гдѣ производились зоологическіе и ботаническіе сборы, изучены почти детально, а гдѣ коллекцій не собиралось, тамъ вопросъ этотъ самъ собою отпадаетъ. Если вопросъ нельзя выяснитъ справкой по общей картѣ, тамъ онъ рѣшится при помощи специальной карты, гдѣ не помогаетъ и послѣдняя, тамъ можно обратиться къ маршрутной съемкѣ и описанію путешествія. Само собою предполагается, что работать производительно можно лишь во всеоружіи знаній. Я самъ неоднократно<sup>26)</sup> указывалъ, что обыкновенныя этикеточныя данныя не достаточны для рѣшенія вопросовъ о нѣкоторыхъ подчиненныхъ виду формахъ, однако это касается главнымъ образомъ лишь мѣстныхъ разностей<sup>27)</sup>, но не подвидовъ, а тѣмъ болѣе не видовъ.

26) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 203. — Ежегодн. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, IX, 1904, p. XXVII.

Въ отношеніи сущности вопроса, критерія вида, НАРТЕРТ не правъ и въ приложеніи къ формамъ рода *Otocorys*, и принципиально. Какъ видно изъ вышеприведеннаго цитата онъ соглашается признать нѣкоторыя изъ формъ *Otocorys* за виды въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что двѣ или нѣсколько изъ нихъ гнѣздятся въ одной области, причѣмъ не поясняетъ, что онъ понимаетъ подъ словомъ область въ данномъ случаѣ, а это конечно въ высшей степени важно. Иными словами гнѣздованіе въ одной области НАРТЕРТ дѣлаетъ критеріемъ видовъ по крайней мѣрѣ такихъ родственно близкихъ какъ формы *Otocorys*. Мнѣ странно слышать, что одинъ изъ вспомогательныхъ, второстепенныхъ критеріевъ вида возводится тутъ въ руководящій, чуть ли ни въ аксіому. Дѣйствительно, подвиды обыкновенно исключаютъ другъ друга географически, изъ извѣстной области, вѣрнѣе станція, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы виды, хотя бы даже и близкіе, должны были жить или гнѣздиться непремѣнно только въ одной области: для видовъ такого ограниченія не существуетъ. Изрѣдка мы видимъ, что два или нѣсколько видовъ живутъ въ одной области рядомъ другъ съ другомъ на различныхъ станціяхъ, часто области видовъ совпадаютъ отчасти, но въ громадномъ большинствѣ случаевъ каждый видъ имѣетъ свою, болѣе или менѣе обособленную область, а близкіе виды, подобно подвидамъ, обыкновенно даже исключаютъ другъ друга, почему и носятъ названіе *сикарныхъ видовъ*. Отчего же для рѣшенія вопроса, представляютъ ли нѣкоторыя формы *Otocorys* виды, потребовалось вдругъ доказательство, что онѣ гнѣздуютъ въ одной области? Видъ и подвидъ, не спорю, суть до извѣстной степени производныя своего отечества, мало того они не мыслимы безъ определенной области распространенія, но въ то же время и прежде всего каждый организмъ есть производное другого организма и получилъ отъ послѣдняго путемъ наслѣдства рядъ свойствъ и признаковъ, въ томъ числѣ и отличительные. Эти унаслѣдованные свойства и признаки формъ и являются главнымъ, руководящимъ ихъ критеріемъ и по нямъ-то, а никакъ не по одному географическому распространенію, мы и устанавливаемъ относительную близость, родство формъ давнаго рода, семейства и т. д. Слѣдовательно, критерій формы долженъ быть прежде всего морфологическимъ. Такъ называемые *физиологическіе виды*, морфологически будто-бы тождественные, но отличающіеся образомъ жизни, вообще біологическими особенностями, у птицъ напр. пѣніемъ, у низшихъ организмовъ цикломъ своего развитія, граничатъ съ абсурдомъ и вопросъ идетъ тутъ либо о дѣйствительной идентичности ихъ, либо о неумѣннѣ отличать ихъ при наличности нашихъ средствъ распознаванія.—Въ основу моей оцѣнки так-







Наконецъ, при болѣе внимательномъ отношеніи къ географическимъ даннымъ, приводимымъ мною въ «Научныхъ Результатахъ Путешествій Н. М. Прижевальскаго», тщательно провѣренными мною на основаніи самыхъ детальныхъ картъ, маршрутныхъ съемокъ и описаній путешествій, онъ могъ бы усмотрѣть, что въ Русскомъ Туркестанѣ живутъ три формы: *Ot. penicillata albigula*, *Ot. brandti brandti* и *Ot. brandti montana*, въ Тянь-шанѣ *Ot. penicillata albigula* и *Ot. brandti montana*, на Памирахъ тоже двѣ послѣднія, въ западномъ Куэнь-лунѣ и непосредственно граничащимъ съ нимъ Каракорумѣ *Ot. teleschowi*, *Ot. penicillata albigula* и *Ot. elwesi*; въ хребтѣ Чамешъ-тагъ *Ot. elwesi* и *Ot. teleschowi*; въ Цайдамѣ *Ot. elwesi* и *Ot. brandti przewalskii*, кромѣ того по приведеннымъ мною выше даннымъ въ Ладакѣ *Ot. longirostris* и *Ot. elwesi*. Наблюденія и матеріалы относятся частью къ осеннимъ и зимнимъ мѣсяцамъ, но не слѣдуетъ забывать, что *Otocorys* кромѣ *Ot. alpestris* птицы неперелетныя, а осѣдлыя, кочующія сравнительно на небольшомъ пространствѣ, спускающіяся часто лишь съ верхнихъ поясовъ горъ, но конечно каждая форма гнѣздится на опредѣленной станціи или зоогеографическомъ участкѣ данной области или провинціи. Нельзя же предполагать, чтобы въ приведенной на стр. 221 выпискѣ НАРТЕРТЪ подразумѣвалъ подъ словомъ «Gebiet» станцію и участокъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что причиной признанія мною промежуточныхъ особей между нѣкоторыми формами за гибриды является то, что особи эти неизмѣнно происходятъ изъ мѣстностей, гдѣ области распространенія двухъ формъ соприкасаются. Возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ переходные признаки, особенно явственный *capistrum* у экземпляра *Ot. brandti*<sup>29</sup> съ Явы-дарья (З, 20. X), представляютъ атаксистическое явленіе.

#### Родъ *Eremopteryx* КАУР 1836

имѣеть приоритетъ передъ *Pyrhulauda* SMITH 1839. Изъ 12 формъ этого преимущественно эоіонскаго, но имѣющаго полныя права гражданства какъ въ индомалайскомъ, такъ и въ субтропическомъ царствахъ, рода по крайней мѣрѣ двѣ НАРТЕРТЪ не слѣдовало бы исключать изъ фауны «палеарктики». *Er. melanauchen* (Сав.) 1851 распространены отъ Абессиніи, сѣвернаго Сомали и о-ва Сокотры по Аравіи, южной Персіи до Белуджистана, Сиада, западной части Раджпутаны и южнаго Пенджаба. *Er. grisea* (Scop.) 1786 индійская форма, распространенная отъ мыса Коморинъ по всему Индостану до подошвы Гималаевъ, сѣвернаго и западнаго Пенджаба и Сиада. Кромѣ того *Er. nigriceps* (Gould) 1841 свойственъ Ст. Яго, Боавистѣ и

29) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 204.

Ст. Антао изъ группы о-вовъ Зеленаго мыса, а остающійся сомнительнымъ *Er. modesta* (FINSCH) 1864 — Канарской группѣ.

Родъ *Ammomanes* СЛВ. 1851.

Ознакомленіе съ типами *Amm. saturatus* OG. GRANT въ Британскомъ Музеѣ привело меня къ убѣжденію, что я былъ не правъ, отождествляя эту форму съ *Amm. phoenicuroides phoenicuroides*. Она относится несомнѣнно къ группѣ *Amm. phoenicuroides*, такъ какъ рыжіи цвѣты на наружныхъ опахалахъ маховъ 1-го разряда развиты у нея очень слабо. Верхъ головы одноцвѣтенъ со спиной, вся верхняя сторона очень темнаго сѣро-бурого цвѣта, еще темнѣе въ бурѣ, чѣмъ у *Amm. assabensis*, по величиную *Amm. saturatus* больше этого послѣдняго. Тѣмъ не менѣе формѣ этой нельзя придавать видовое значеніе; я считаю ее лишь подвигомъ, такъ какъ отличающій ее отъ *Amm. phoenicuroides phoenicuroides* признакъ чисто относительный и для распознаванія необходимо сравненіе экземпляровъ. Моя <sup>30)</sup> синоптическая таблица формъ рода *Ammomanes* должна быть дополнена такъ:

28 (27).....

29 (30) Верхъ тѣла очень темнаго бурого цвѣта со слабымъ сѣроватымъ оттѣнкомъ. Клювъ сѣро-рогового цвѣта. — Южная Аравія.

*Amm. phoenicuroides saturatus* OG. GRANT 1900.

30 (29) Верхъ тѣла много свѣтлѣе болѣе блѣднаго бурого цвѣта съ сѣроватымъ оттѣнкомъ до сѣраго съ буровато-соловымъ.

31 (32) Клювъ замѣтно сильнѣе. — Отъ бассейна Инда по Афганистану, Белуджистану до западной Персіи. — DRESSER, V. Fug., IV, tab. 233, fig. dextr. (*deserti*).

*Amm. phoenicuroides phoenicuroides* ELYN 1853.

32 (31) Клювъ замѣтно слабѣе, у позрѣй ниже приблизительно на 1 мм. — Закаспійскій край отъ бассейна Атрека до Туркменской степи и Куба-дагъ у Красноводска.

*Amm. phoenicuroides parvirostris* HARTERT 1890.

Относительно *Amm. orientalis* Н. А. Зарудный пишетъ миѣ (20. IX. 1905), что по одному старому, въ крайне изношенномъ перѣ и восьмью молодымъ въ первомъ нарядѣ онъ «еще больше, чѣмъ прежде, убѣждается въ его самостоятельности. *Amm. isabellinus* Вашей версіи <sup>31)</sup> нигдѣ не заходитъ по сѣверную сторону хребта Загрошъ на Иранское плоскогоріе, сразу смѣняясь по ту сторону горъ видомъ *Amm. phoenicuroides*. *Amm. orientalis* появляется на сѣверо-востокѣ Персіи и обнаруживаетъ центры плотнаго населенія въ низкихъ горахъ и холмахъ по среднему Аму. Какъ теперь я замѣчаю, судя по молодымъ перьямъ перваго осенняго наряда, пробивающимся особенно ясно на задней синиѣ и крестцѣ, взрослый въ свѣжемъ нарядѣ *Amm. orientalis* долженъ отличаться отъ Вашей *Amm.*

30) Bull. Acad. Sc. St. Pétersb., XXI, 1904, pp. 243—246.

31) I. c., pp. 239—240.

*isabellina* Темм. яснымъ, блѣдно-сѣрымъ оттѣнкомъ верхней стороны и меньшею степенью развитія темныхъ отмѣтимъ на передней части груди; меньшею степенью рыжеватыхъ цвѣтовъ на наружныхъ опахалахъ первыхъ маховыхъ. Я убѣжденъ, что онъ отличается еще болѣе крупными размѣрами, примѣрно равными размѣрамъ *Amm. poenicuroides*. Наконецъ *Amm. orientalis* въ свѣжемъ перѣ долженъ быть болѣе блѣднымъ, чѣмъ Вашъ *Amm. isabellina*, не смотря на свой сѣроватый оттѣнокъ верхней стороны. — Вполнѣ возможно, что индивиды крайней сѣверо-восточной колоніи *Amm. isabellina* окажутся заслуживающими выдѣленія въ особую, maximum подвидовую форму, но до фактическаго подтвержденія этого экземплярами въ окрѣпшемъ свѣжемъ перѣ не считаю возможнымъ рѣшать этотъ вопросъ. Во всякомъ случаѣ пятнистость зоба, легкія варіаціи въ рыжинѣ на махахъ 1-го разряда и величина не дадутъ дифференціальныхъ признаковъ.

*Amm. algeriensis algeriensis* распространяется не только до Нила, но проникаетъ и въ Сирію, откуда я видѣлъ, благодаря любезности Оگیлве Гранта экземпляръ въ Британскомъ музеѣ.

### Родъ *Melanocorypha* Воле 1828.

По сравненію съ представителями многихъ другихъ родовъ жаворонковъ формы, обыкновенно соединяющіяся въ этотъ родъ, очень стойки, но самый родъ состоитъ и до сихъ поръ изъ слишкомъ разнородныхъ видовъ, часть которыхъ нуждается по моему мнѣнію въ родовомъ обособленіи. Я удерживаю въ немъ только типъ *M. calandra* и его ближайшаго родственника *M. bimaculata*.

Въ 1904 Хартерт и Зарудный установили каждый по подвиду *M. calandra*. *M. calandra psammochroa* Хартерт<sup>32)</sup> «unterscheidet sich von *M. calandra calandra* durch hellere, mehr sandgelbliche, weniger grane Oberseite, nicht so schwärzliche, sondern mehr braune Federmitten und gelbliche Säume, namentlich an den Flügeldecken, und lichteren Bürzel auf den ersten Blick. Auch die Körperseiten und Achselfedern sind etwas heller. Ost-Persien, Afghanistan, Transcaspien (Gudan, Suluklin) und Turkestan. Typus ♂ № 14, N. SARUDNY Coll., bei Dur-Badan, 14. XI. 1898. Im ROTHSCHILD'schen Museum». *M. calandra raddei* SARUDNY<sup>33)</sup> «unterscheidet sich von *M. calandra psammochroa* HART. durch deutlichere Rostfarbe auf der Oberseite des Körpers, deutlichere Rostfarbe auf der Brust und auf den Bauchseiten. Allgemeine Färbung der Oberseite fast ohne jede graue Färbung, welche

32) Vög. paläarkt. Faun., I, p. 210 (1904).

33) Orn. Jahrb., XV, 1904, pp. 221—222.

schon gut bei *M. calandra psammochroa* zu bemerken ist, geschweige denn von *M. calandra* typ., bei der die graue Färbung noch viel deutlicher hervortritt. Wenn man die Vögel im frischen Herbstgefieder vergleicht, so zeigt sich, dass die Zentren der Federn auf der Oberseite weniger deutlich bei der neuen Form hervortreten als bei *M. calandra psammochroa*. Ränder der kleinen Federn auf der Oberseite, besonders die Flügeldecken sind noch gelblicher als bei *M. calandra psammochroa*. 2 ♂, 14. IV. 1904, Kaschwerok (Terra Bachtiaara); ♂, 10. V. 1904, Chara-Mamed-Abad (Sandsch-Bulak); ♂, 24. XI. 1903, Gulnabad (Umg. von Ispahan) — всё из ю.-з. Персии. Я шарочно привел описанія и географическія данныя in extenso, чтобы читатель самъ могъ убѣдиться насколько рѣзки различія этихъ двухъ «подвидовъ». Слѣдовательно, *M. raddei* болѣе явственнаго рыжаго цвѣта сверху, на груди и бокахъ груди, чѣмъ *M. psammochroa*, который чуть рыжѣ (такъ какъ сѣрый цвѣтъ у него «schon gut... zu bemerken ist) *M. calandra*. Впрочемъ, имѣются и еще болѣе существенныя различія: если сравнить птицъ въ свѣжемъ осеннемъ перѣ (у Н. А. Заруднаго всего одна), то окажется, что у *M. raddei* настволья выступаютъ менѣе рѣзко, чѣмъ у *M. psammochroa*, а у этого послѣдняго они не такія черноватыя, болѣе бурыя, чѣмъ у *M. calandra*. И *M. psammochroa*, и *M. raddei* я — ipse oculo vidi.

Есть роды и группы птицъ, въ которыхъ приведенныя тутъ отличія я нашель бы достаточными для установленія не только подвидовъ, но даже и видовъ, однако это не относится въ общемъ къ жаворонкамъ и среди нихъ къ *M. calandra*. Слегка рыжеватыя и рыжія птицы этого вида встрѣчаются вмѣстѣ съ сѣрыми въ любой странѣ, входящей въ область его распространенія, а вовсе не ограничены Персией, Афганистаномъ, Закаспійскимъ краемъ и Туркестаномъ: я нахожу и тѣхъ, и другихъ въ южной Россіи, Крыму, Малой Азіи, Закаспійскомъ краѣ и Туркестанѣ. Я не знаю, представляютъ ли онѣ два типа личныхъ измѣненій, какъ у многихъ другихъ жаворонковъ, что весьма вѣроятно, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что молодыя птицы, смѣнявшія гнѣздовой нарядъ на первый зимній, положительно рыжаго цвѣта и что самки въ общемъ нѣсколько рыжѣ самцовъ. *M. psammochroa* НАУТЕРТ и *M. raddei* SARUDNY такимъ образомъ не подвиды съ опредѣленной областью распространенія, а не болѣе какъ возрастная или индивидуальная разность, встрѣчающаяся на всемъ пространствѣ, занятомъ видомъ. Изъ всего вышесказаннаго несомнѣнно слѣдуетъ, что если уже была сдѣлана ошибка установленіемъ *M. calandra psammochroa*, то говорить о существованіи безусловно не отдѣляемаго отъ послѣдняго *M. calandra raddei* и совсѣмъ бы не слѣдовало.



Родъ *Pterocorys* СТЕЛН. 1884.

Мнѣ остается тутъ только подтвердить правильность выдѣленія въ особый родъ *M. mongolica* и *M. sibirica*, предложеннаго еще въ 1873 НОМЕУЕР'омъ<sup>34)</sup>. Однако, данное имъ этому роду названіе — *Pallasia* — употреблялось уже раньше и въ зоологической (DESVOIDY 1830, *Diptera* и QUATREFAGE 1848, *Vermes*), и въ ботанической номенклатурѣ; въ 1884 СТЕЛНЕГЕР<sup>35)</sup> предложилъ поэтому вмѣсто него *Pterocorys*, которое и должно за нимъ остаться.

Родъ *Saxilauda* LESSON 1837.

Еще менѣ основанія оставлять въ родѣ *Melanocorypha* черного или татарскаго жаворонка, *S. yeltoniensis*, уже дважды выдѣлявшагося въ особый родъ: LESSON'омъ въ 1837 г. подъ именемъ *Saxilauda* и М. Н. Богдановымъ въ 1879 подъ названіемъ *Nigrilauda*. У этого вида наблюдается рѣзкое различіе въ окраскѣ половъ, которые у представителей другихъ родовъ этой группы окрашены одинаково; кромѣ того для *S. yeltoniensis* весьма характерны черныя или черновато-бурыя нижнія кроющія крыла и подмышечныя, по которымъ его легко отличить даже въ гнѣздовомъ нарядѣ. Подобная окраска названныхъ перьевъ свойственна еще только *Eremopteryx* и *Rhamphocorys*, съ послѣднимъ изъ которыхъ *Saxilauda* несомнѣнно родственъ.

Родъ *Melanocoryphoides*, gen. nov.,

я предлагаю, наконецъ, для *M. maxima* GOULD, пристрагнутаго къ роду *Melanocorypha* совершенно неосновательно. Онъ рѣзко отличается отъ остальныхъ формъ группы очень длиннымъ, дугообразно изогнутымъ клювомъ, обнаженная часть culmen'a котораго длиннѣ двойной высоты его въ области ноздрей, тогда какъ у другихъ видовъ обнаженный culmen всегда короче двойной высоты клюва.

Родъ *Pseudalaudula*, gen. nov.,

типомъ котораго я избираю *Alauda pispoletta* RALLAS, слагается изъ ряда мелкихъ формъ, плѣющихся съ предыдущими родами уже то общее, что махи 3-го разряда у нихъ коротки, тогда какъ они болѣе или менѣ удлинены у представителей родовъ *Alaudula* и *Calandrella*, выказывающихъ и во всемъ остальномъ значительно менѣ сходства съ *Melanocorypha* и его родственниками. Отъ *Alaudula* родъ этотъ отличается далѣе короткимъ,

34) Journ. f. Ornith., 1873, p. 190.

35) Auk, I, 1884, p. 228.

толстым клювомъ и даже общимъ характеромъ окраски, которая никогда не бываетъ пепельно-сѣрой, и какую развѣ отдаленно напоминаетъ бѣлесоватая окраска *Ps. pispoletta* var. *leucophaea*. Отъ *Calandrilla* его не трудно отличить какъ формой клюва, такъ и деталями цвѣторасположенія, именно отсутствіемъ чернаго или рыжаго пятна на бокахъ зоба.

НАРТЕРТ<sup>36)</sup> предлагаетъ уничтожить существующее уже скоро столѣть названіе *pispoletta* и замѣнить его въ видовомъ черезъ *minor*, а въ подвидовомъ черезъ *heinei* на томъ основаніи, что PALLAS лишь болѣе правильно итализировалъ имъ линнеевское названіе *spinoletta*, а *Alauda spinoletta* LINN. есть несомнѣнная *Anthus*. Такъ какъ названія *pispoletta* и *spinoletta* настолько различны, что въ теченіе столѣтій ихъ никто и никогда не смѣшивалъ и всегда всѣ знали, что первое относится къ жаворонку, а второе къ щеврицѣ, такъ какъ далѣе видъ описанъ PALLAS'омъ вполне самостоятельно и очень точно, только съ невѣрнымъ цитатомъ, то я полагаю совершенно излишнимъ прибѣгать въ данномъ случаѣ къ *rigorism* и считаю волюнтаризмомъ ограничиться лишь радикальнымъ средствомъ, т. е. исключить неправильный цитатъ, тѣмъ болѣе, что итальянцы называютъ жаворонка *pispoletta*, а горную щеврицу *spinoletta*. И такъ мы можемъ смѣло продолжать называть типъ рода *Pseudalaudula pispoletta* (Pall.) 1811 (*Zoogr. Ross.-Asiat.*, I, p. 526, exclus. part. synon.).

Типичный *Ps. pispoletta pispoletta* распространяется въ восточной Монголіи къ югу до Калгана, судя по двумъ экземплярамъ Британскаго музея, добытымъ САМРВЕЛЛ'емъ въ 40 миляхъ отъ этого города и опредѣленнымъ по моему мнѣнію неправильно за *Ps. chelečensis*.

*Ps. pispoletta chelečensis* я нашелъ въ Британскомъ музеѣ (колл. SWINНОЕ) въ числѣ пяти экземпляровъ — три изъ Talieu и два изъ Chefroo. Эти экземпляры убѣдили меня, что и SWINНОЕ<sup>37)</sup>, и SHARPE<sup>37)</sup> описывали эту мелкую форму не точно: у всѣхъ почти экземпляровъ клювъ никакъ не «руггхuline», а наоборотъ тонокъ, а потому кажется болѣе длиннымъ. Поэтому автентезы 13 и 14 моей опредѣлительной таблички<sup>37)</sup> необходимо исправить такъ:

13 (14) Болѣе крупная форма съ болѣе толстымъ и потому кажущимся болѣе короткимъ клювомъ. Длина крыла ♂ 103.5—92.0, ♀ 91.5—87.5, въ видѣ исключенія 86.0 mm. Монголія, Гоби, Восточный Туркестанъ и сѣверная окраина Тибета.

*Al. pispoletta seebohmi*.

14 (13) Болѣе мелкая форма съ болѣе тонкимъ и потому кажущимся болѣе длиннымъ клювомъ. Длина крыла ♂ 91.5—90.0, ♀ 86.0—83.5 mm. Побережье Печилійскаго залива.

*Al. pispoletta chelečensis*.

Другихъ отличій отъ *Ps. pispoletta seebohmi* я не нашелъ.

36) Vög paläarkt. Faun., I, p. 219.

37) См. мою замѣтку въ *Wiss. Res. Przew. Reis.*, II, pp. 309—310 и 311.



Мой манускриптъ, касающійся формъ этого рода<sup>38)</sup>, былъ уже въ наборѣ, когда я получилъ описаніе *Calandrella minor seistanica* SAR. & LOUD.<sup>39)</sup>; свое отношеніе къ этой формѣ я могъ выразить въ корректурѣ лишь указаніемъ ея въ числѣ синонимовъ *Al. persica*. Н. А. Зарудный установилъ эту форму согласно указанію HARTERT'a<sup>40)</sup>, что *Ps. persica* распадается вѣроятно на 2—3 формы. Онъ имѣлъ уже къ этому времени въ своемъ распоряженіи птицъ, добытыхъ въ западной Персіи, и такимъ образомъ могъ сравнить послѣднихъ съ собранными раньше въ Сеистанѣ. Сравненіе это привело его къ убѣжденію, что сеистанскія птицы «haben kürzere und proportioniert dickere Schnäbel. Das Gefieder der Oberseite ist bedeutend bleicher. Auf den äusseren Steuerfedern ist mehr Weiss, woher oft nur ein ganz schmaler Streifen der dunklen Färbung übrigbleibt». Благодаря любезности Н. А. Заруднаго я получилъ отъ него западно-персидскихъ *Ps. persica* и могъ сравнить ихъ со своей стороны. Несомнѣнно, 5 экземпляровъ изъ Сеистана нѣсколько блѣднѣе и менѣе рыжіе, чѣмъ птицы изъ западной Персіи, но одинъ изъ нихъ, добытый 19. V. 1898 уже рыжѣе остальныхъ четырехъ (18 и 25. V. 98) и не отличимъ отъ экземпляра изъ Баджистанъ-кевира въ восточной Персіи (14. IV.). Съ другой стороны экземпляръ, собранный 25. IV. 1896 г. въ Махомедъ-абадѣ въ странѣ Алькора, в. Персіи, положительно не отличимъ отъ экземпляровъ изъ западной Персіи — ♂, гор. Кумъ, 2. V. 1904 и ♂, Хара-Магамедъ, II. V. 1904, — а эти послѣдніе отъ птицы, добытой К. Н. Давыдовымъ<sup>41)</sup> въ Палестинѣ (♀, I. V. 1887, Керракъ, Мовяія). Это по отношенію къ общей окраскѣ, нѣсколько большая блѣдность которой у птицъ изъ Сеистана можетъ быть обусловлена чисто мѣстнымъ характеромъ почвы и даже просто большимъ ихъ выцвѣтаніемъ тутъ къ маю мѣсяцу. Остаются еще два указанныхъ отличительныхъ признака — клювъ и распространеніе бѣлаго цвѣта на крайнихъ руляхъ, — но они настолько индивидуальны, что я отказываюсь придавать имъ какое-либо дифференціальное значеніе. Подобныхъ, отличающихся минимальными признаками формъ можно надѣлать сколько угодно въ любомъ, даже стойкомъ видѣ, не оставляя уже ровно ничего на долю индивидуальной варіаціи. Амплитуда варіированія и безъ того уже не рѣзко ограниченнаго *Ps. pispolletta persica* ни чуть не больше, чѣмъ у другихъ подвидовъ того же рода и у многихъ другихъ жаворонковъ.

На томъ же основаніи я отказываю въ самостоятельности *Calandrella*

38) Wiss. Res. Przew. Reis., II, pp. 304—312.

39) Orn. Jahrb., XV, 1904, p. 222.

40) Vög. paläarkt. Faun., I, p. 220.

41) *Alaudula minor* apud Dawydoff, Труд. СПБ. Общ. Естеств., XXIX, 1898, p. 191.

*minor polatzeki* ХАРТЕРТ<sup>42)</sup> съ Ланзароты и Фуэртавентуры, нѣсколько болѣе блѣдный оттѣнокъ котораго и разница въ длинѣ крыла всего въ 1 мм (!) не оправдываетъ его отдѣленія отъ *Ps. pispoletta rufescens*.

Относительно *Alaudula* (а не *Calandrella*, какъ цитируетъ ХАРТЕРТ<sup>43)</sup> неправильно) *kukunooensis* PRZEW. я уже выяснилъ<sup>44)</sup>, что онъ представляетъ не болѣе какъ аберацію.

### Родъ *Alaudula* HORSF. & MOORE 1856

долженъ быть удержанъ исключительно для *Alaudula raytal* и его подвида *Al. raytal adamsi*, рѣзко отличающихся отъ формъ *Pseudalaudula* всею своимъ habitus'омъ, какъ я убѣдился на большихъ серияхъ Британскаго и частью Трингскаго музеевъ, а въ частности чрезвычайно длиннымъ для такихъ пингеевъ клювомъ, удлинненными махами 3-го разряда и даже характерной пепельно-сѣрой окраской, съ которой не можетъ быть смѣшана, какъ я выше сказалъ, скорѣе блѣсоватая окраска *Ps. pispoletta* var. *leucorhaea*. Отъ представителей рода *Calandrella* родъ этотъ отличается, помимо habitus'a, относительно длиннаго клюва, общей и детальной (отсутствіе чернаго или рыжаго пятна на бокахъ зоба) окраски, наоборотъ болѣе короткими махами 3-го разряда, изъ которыхъ ни одинъ не достигаетъ вершины крыла.

Я имѣлъ уже случай указать<sup>45)</sup>, что относительно двухъ формъ этого рода въ литературѣ существуетъ противорѣчіе: НУМЕ и ШНАГРЕ считаютъ болѣе крупнымъ *Al. raytal adamsi*, а ОЛТЭС наоборотъ *Al. raytal raytal*. Я пришелъ къ убѣжденію, что впасть въ ошибку ОЛТЭС: *Al. adamsi* крупнѣе, но имѣетъ болѣе короткій клювъ. Такъ, у трехъ экземпляровъ Трингскаго музея длина крыла равна 85.5—85.0, culmen у 5 экз. 12.5—13.5, обнаженный culmen 9.5—11.5 mm., тогда какъ у шести экз. *Al. raytal* длина крыла равна 75.5—84, culmen 14—18, а обнаженный culmen 12—15 mm.

*Al. raytal adamsi* безусловно палеарктическая форма, такъ какъ свойственъ исключительно Сипду и Пенджабу; поэтому онъ совершенно напрасно вынужденъ въ книгѣ ХАРТЕРТ'a.

### Родъ *Calandrella* CAUP 1829.

Центрально-азиатскія формы этого рода охарактеризованы мною<sup>46)</sup> правильно, въ чемъ я могъ убѣдиться и на матеріалахъ Британскаго музея.

42) Vög. paläarkt. Faun., I, p. 217.

43) l. c., p. 221.

44) Wiss. Res. Przew. Peis., II, pp. 315—316.

45) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 219.

46) l. c., pp. 281—288.

Къ сожалѣнію, у меня не хватило времени для пслѣдованія западно-палеарктическихъ матеріаловъ по *C. brachydactyla*, который по НАРТЕРТ'у<sup>47)</sup> «ist sehr variabel und variiert augenscheinlich nach der Färbung des Bodens, auf dem sie lebt, ohne aber... geographisch abgrenzbare Formen zu bilden». На сколько могу судить по быстрому обзору заграничныхъ коллекцій и нашему скудному матеріалу, на западѣ онъ образуетъ по крайней мѣрѣ двѣ формы, которыя ни чуть не уступаютъ въ самостоятельности многимъ формамъ другихъ жаворонковъ. Тутъ мнѣ остается только исправить фактическія ошибки НАРТЕРТ'а относительно центрально-азиатскихъ формъ.

Его *C. brachydactyla longipennis* (EVERSM.) долженъ называться *C. tibetana* ВРООКС, такъ какъ типъ *Alauda longipennis* EVERSM., находящійся въ нашемъ музеѣ, какъ совершенно правильно указалъ уже въ 1877 г. М. Н. БОГДАНОВЪ<sup>48)</sup>, есть типичный *C. brachydactyla brachydactyla*, съ верхней крыла, образованной тремя, а не четырьмя махами. Вершина изъ четырехъ маховъ у *C. tibetana* призванъ вполнѣ постоянный, а потому нѣтъ ни малѣйшей причины отказывать этой формѣ въ видовой самостоятельности. Съ другой стороны я почти согласенъ съ НАРТЕРТ'омъ въ тождествѣ *C. acutirostris* НУМЕ съ *C. tibetana*, и если не уничтожаю эту форму теперь же, то только потому, что не находилъ ее среди обширныхъ матеріаловъ изъ Тибета. Какъ будто она свойственна лишь юго-западному Тянь-шаню, Памиру, Гиндукушу, Каракоруму и Кашмиру и не встрѣчается въ Тибетѣ собственно. Наоборотъ, *C. brachydactyla dukhumensis*, имѣющей вершину крыла изъ трехъ маховъ, представляетъ лишь подвидъ *C. brachydactyla*.

Въ эоіонскомъ царствѣ родъ *Calandrella* представленъ обособившейся группой частью видовыхъ, частью подвидовыхъ (*C. cinerea*, *C. cinerea saturatior*, *C. ruficeps*, *C. ruficeps blanfordi*) формъ, которую мы должны считать по крайней мѣрѣ подродомъ — *Tephrocorys* ШНАЙРЕ 1874. НАРТЕРТ<sup>49)</sup> склоненъ видѣть во всѣхъ этихъ формахъ лишь подвиды *C. brachydactyla* и слѣдовательно отрицаетъ группу какъ таковую. Изъ того однако, что ШНАЙРЕ оцѣнилъ ее таксономически очень высоко (считалъ за родъ) и не достаточно внимательно охарактеризовалъ ее въ своемъ «Key», вовсе еще не слѣдуетъ, что она не существуетъ въ дѣйствительности.

Къ роду *Calandrella* близокъ и вѣроятно составляетъ лишь подродъ его *Aethocorys* ШНАЙРЕ 1902, единственный видъ котораго, *Aet. personata* (ШНАЙРЕ) 1895, SHELLEY<sup>50)</sup> совершенно несомнѣтельно считаетъ только не вполнѣ типичнымъ представителемъ рода *Alauda*: у *Aet. personata*

47) Vög. paläarkt. Faun., I, p. 215.

48) Journ. f. Orn., 1877, p. 95.

49) Vög. paläarkt. Faun., I, pp. 215—216.

50) V. Afr., III, p. 117.

нѣтъ абортивнаго маха, цвѣтрасположеніе у него довольно характерно, но я не могъ замѣтить, чтобы крылья хватали у него, какъ говорить SHARPE<sup>51)</sup>, до конца хвоста.

Родъ *Lullula* KAUP 1829.

НАРТЕРТ<sup>52)</sup>, изслѣдовавъ 130 экземпляровъ *L. arborea*, рѣшился назвать пять формъ, которыхъ считаетъ пока сомнительными, частью потому, что у однѣхъ еще не выяснена область распространенія, а отъ другихъ нѣтъ свѣже вылинявшихъ экземпляровъ. Я еще больше сомнѣваюсь въ возможности отличать эти формы въ качествѣ подвидовъ, такъ какъ *L. arborea* оказывается замѣчательно стойкимъ видомъ. О самой обоснованной изъ формъ, *L. arborea pallida* SARUDN.<sup>53)</sup>, Н. А. Зарудный любезно сообщаетъ мнѣ (in litt. 8. X. 05), что въ осеннемъ нарядѣ онъ отличаетъ ее «слѣдующимъ: 1) грудь, брюхо и подхвостье съ самой ничтожной примѣсью желтизны, хорошо развитой у типичной формы, или безъ нея; 2) основной фонъ верхней стороны тѣла едва блѣднѣе; 3) бѣлизна на затылкѣ подъ хохломъ и на верхней части задней стороны шеи развита сильнее; 4) передняя часть спины сѣрѣе. Лѣтомъ все это яснѣе; тогда эта птица узнается: по очень блѣдному основному фону верхней стороны тѣла; по большей частотѣ бѣлаго цвѣта какъ на нижней сторонѣ тѣла, такъ часто и на концахъ обонхъ крайнихъ рулей; по большей блѣдности черно-бурыхъ центровъ перьевъ верха тѣла; по большей частью болѣе блѣдному цвѣту ушныхъ перьевъ и меньшей сѣроватости подмышечныхъ; по болѣе сильному развитію бѣлаго цвѣта на затылкѣ подъ хохломъ и верхней части задней стороны шеи». Я тщательно провѣрилъ всѣ эти признаки по серіи птицъ изъ Европы и пришелъ къ глубокому убѣжденію, что всѣ они зависятъ исключительно отъ большей или меньшей обношенности пера и что къ четыремъ присланнымъ мнѣ Н. А. Заруднымъ птицамъ весьма легко подобрать точь-въ-точь такихъ же изъ европейской Россіи. Это вынуждаетъ меня признать закаспійскихъ и персидскихъ птицъ за типичныхъ *L. arborea*.

Родъ *Alauda* LINN. 1758.

Я не видалъ *Al. arvensis harterti* УИШТАКЕР 1904, не рѣшаюсь даже окончательно высказаться относительно вопроса, существуютъ ли въ западной Европѣ одна или двѣ формы полевого жаворонка, но относительно восточно-европейскихъ птицъ положительно утверждаю, что толкованіе

51) Bull. Brit. Orn. Club, XII, 1902, p. 62.

52) I. c., pp. 242—243.

53) Orn. Monatsb., X, 1902, p. 54.



формъ и номенклатура ихъ, принятыя ХАРТЕРТ'омъ<sup>54</sup>) безусловно невѣрны, такъ какъ не соответствуютъ фактическимъ даннымъ. Въ то же время изученіе типовъ и вообще матеріаловъ въ Британскомъ музеѣ еще больше убѣдили меня, что отличать въ предѣлахъ восточной Европы и сѣверной Азии больше формъ, чѣмъ я это сдѣлалъ, нѣтъ абсолютно никакой возможности. Возможно точно формулированныя отличія ихъ я изложилъ уже раньше<sup>55</sup>) и повторять ихъ еще разъ было бы излишне. Тутъ я приведу только результаты моего изученія типовъ SWINHOE, HODGSON'a и BROOKS'a и внесу поправки въ списокъ ХАРТЕРТ'а.

Типъ *Al. pekinensis* SWINHOE, ♂, XI. 1860, Peking, представляетъ вполне типичнаго *Al. arvensis arvensis* (рыжеватая разность). Вершина крыла у него сильно заострена, такъ что разстояніе между IV и V махами 1-го разр. равно 8 mm.; длина крыла равняется 117 mm.

Типъ *Al. intermedia* SWINHOE, ♂, I, Shanghai, не *Al. arvensis blakistoni*, а вполне типичный *Al. arvensis arvensis* (сѣрватая разность). Вершина крыла у него тоже сильно заострена, причѣмъ разстояніе между IV и V махами 1-го разр. равно 7 mm.; длина крыла 108 mm.

Типовъ *Al. leiporus* vel *orientalis* HODGSON, n° 728, Nepal (sine dato et determ. sexual.) въ Британскомъ музеѣ три, а не два (l' и m', какъ сказано въ Cat. V. Brit. Mus., XIII, p. 575), но одинъ изъ нихъ свѣтлѣе остальныхъ и не отличимъ отъ *Al. triborchyncha* (который у HODGSON'a подъ № 739!); слѣдовательно либо мы имѣемъ тутъ дѣло со случайно перемѣшанной этикеткой, либо самъ HODGSON не всегда различалъ эти формы. Остальные два типа въ довольно сильно обношенномъ, вѣроятно раннемъ весеннемъ перѣ, а кромѣ того сохранялись очень грязно, такъ что точное опредѣленіе ихъ довольно-таки затруднительно. Въ общемъ можно согласиться съ НУМЕ'омъ, что это *Al. guttata* BROOKS, отъ типовъ котораго они отличаются въ сущности нѣсколько болѣе интенсивнымъ рыжимъ цвѣтомъ, вѣроятно потому, что перо у нихъ нѣсколько свѣжѣе. Длина крыла у одного экз. 87, у другого 97 mm., а разстояніе между концами IV и V маховъ перваго разряда равняется у перваго 3.5, у втораго 1.0 mm. Къ счастью, названія *leiporus* и *orientalis* не были опубликованы, такъ что мы должны принять для этой формы названіе, данное ей BROOKS'омъ — *Al. gulgula guttata*. За типы послѣдняго я считаю всѣ семь экземпляровъ сбора BROOKS'a въ Кашмирѣ, именно 1 ♂, 15. V. 1871, Nembuagu Rinn и 4 ♂, 1 ♀, 1?, 9. VI. 1871, Sringgur. Всѣ они имѣютъ укороченную вершину крыла, съ разстояніемъ между IV и V махами въ 2.0, 2.25, 3.0, 3.5 и у одного почти

54) Vög. paläarkt. Faun., I, pp. 243—250.

55) Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersb., IX, 1904, pp. XXII—XXXI. — Wisn. Res. Przew. Reis., II, pp. 329—330.

въ 4 мм., буровато-рыжую преобладающую окраску и грубую пятнистость. Длина крыла у ♂♂ 95, 96, 97, 98 и 99, у ♀ 86, у экз. безъ опред. пола 100 мм.

Типы *Al. triborchyncha* HODGS. n° 739, Nepal (sine determ. sexual. et dato), всего 5 экз. (с" — g" Cat. B. Brit. Mus., XIII, p. 577) и кромѣ того упомянутый выше экз., помѣченный № 728, представляютъ вполне типичныхъ *Al. gulgula gulgula*. Всѣ птицы въ лѣтнемъ, сильно обношенномъ перѣ, сѣровато-соловаго цвѣта. Размѣры ихъ въ миллиметрахъ слѣдующіе:

|                    | с"  | d"  | e" (№ 728) | f"   | g" (безъ ориг. эт.) |
|--------------------|-----|-----|------------|------|---------------------|
| Крыло              | 86  | 86  | 88         | 85   | 89                  |
| Разст. IV—V маховъ | 2.0 | 2.5 | def!       | def! | 2.75                |

Выяснить по коллекціи Н. А. Сѣверцова, какой экземпляръ слѣдуетъ считать за типъ его *Al. inconspicua*, не представляется возможнымъ, но судя по первоначальному описанію<sup>56)</sup>, личному свидѣтельству Сѣверцова<sup>57)</sup>, а главное потому, что весьма обыкновеннаго въ Туркестанѣ *Al. gulgula* нельзя подвести подъ другія, упоминаемая въ спискахъ Сѣверцова<sup>58)</sup> формы, не можетъ подлежать сомнѣнію, что онъ назвалъ этимъ именемъ *Al. gulgula gulgula* Франкл., туркестанскія особи котораго не отличаются отъ типичной индійской формы.

Южно-индійскій *Al. australis* Brooks повидному хорошая форма, легко отличимая очень сильно развитымъ хохолкомъ, который однако округлый, а не заостренный какъ у *Galerida malabarica* и *Spizalauda deva*, и свѣтло-ржавой окраской пиза тѣла.

Принимая въ расчетъ только что изложенные результаты послѣдованія типовъ, а также предложенные мною ранѣе діагнозы и группировку формъ, я считаю необходимымъ внести слѣдующія исправленія въ списокъ НАУТЕРГ'а.

№ 396. *Alda arvensis arvensis* L.

№ 397. *Alda arvensis cantarella* Br. Признаки, приведенные НАУТЕРГ'омъ для этой формы до такой степени непостоянны, что не могутъ характеризовать не только подвидъ, но даже и мѣстную разность *Al. arvensis arvensis*, ограничиться же однимъ убѣжденіемъ, что гнѣздящаяся на югѣ Европы и на островахъ Средиземнаго моря полевые жаворонки должны представлять особую форму, я не нахожу возможнымъ. Если нѣтъ болѣе или менѣе стойкаго отличительнаго признака, по которому мы могли бы узнать хоть большинство особей, то форма какъ таковая существовать не можетъ.

№ 398. *Alda arvensis cinerea* Енмѣке, основанный на птицѣ изъ Барнаула въ западной Сибири, представляеть не болѣе, какъ всюду встрѣчающуюся сѣрую разность типичнаго *Al. arvensis arvensis*.

56) Вертик. и гориз. распред. Турк. животныхъ, p. 142.

57) Stray Feath., III, 1875, p. 424.

58) Вертик. и гориз. распред. Турк. жив., p. 67; Journ. f. Orn., 1875, pp. 176, 198.



а) *Alauda arvensis* subsp.? Вопросъ о гнѣздованіи особой формы *Al. arvensis* въ Гималаѣ я рассмотрѣлъ уже раньше<sup>59</sup>); я не измѣнилъ своего мнѣнія и послѣ изученія матеріаловъ Британскаго музея. Если въ сѣверо-западныхъ Гималаяхъ гнѣздится форма *Al. arvensis*, то это будетъ *Al. arvensis arvensis*. — Съ другой стороны, *Al. leipus vel orientalis* Нодосъ есть *Al. gulgula guttata* Брукса, свойственный верхнему поясу Гималаевъ и гнѣздящійся тамъ. — Въ восточныхъ частяхъ Гималаевъ и въ томъ числѣ въ Сиккимѣ появляется зимою не *Al. japonica*, а мой *Al. inopinata*, экземпляры котораго я выдаю между прочимъ въ коллекціи д-ра Волтона изъ подъ Лхассы. — Такимъ образомъ подъ рубрикой *a* соединены Нартерт'омъ три формы.

№ 399. *Alauda arvensis harterti* WHITAKER. Объ этой формѣ я не рѣшаюсь судить.

№ 400. *Alauda arvensis pekinensis* SWINH. Такъ какъ типъ SWINH'овъ несомнѣнный *Al. arvensis arvensis*, то понимаемая подъ этимъ именемъ Нартерт'омъ форма должна называться *Al. arvensis blakistoni* STEJN.

№ 401. *Alauda arvensis japonica* TEMM. & SCHL. Какъ STEJNEZEV<sup>60</sup>), такъ и я<sup>61</sup>) достаточно выяснили, что *Al. japonica* относится къ группѣ съ укороченной вершиной крыла, а потому считать его подвидомъ *Al. arvensis* никакъ нельзя.

№ 402. *Alauda arvensis intermedia* SWINH. Типъ *Al. intermedia* SWINH'овъ представляетъ типичнаго *Al. arvensis arvensis*. Подъ этимъ № у Нартерт'а смѣшено тоже нѣсколько формъ, по крайней мѣрѣ *Al. arvensis arvensis*, несомнѣнно зимующій въ Южно-Уссурийскомъ краѣ, подъ Пекиномъ (*Al. pekinensis* SWINH.) и Шанхаемъ (*Al. intermedia* SWINH.) и *Al. arvensis blakistoni*, длина крыла у котораго варьируетъ отъ 100,5 до 124 mm. Имѣющіяся въ нашемъ Музее изъ Кореи птицы несомнѣнные *Al. arvensis blakistoni*, съ удлиненной вершиной крыла.

№ 403. *Alauda gulgula gulgula* FRANKL. Ограничить область распространенія этой формы одной тропической Индіей никакъ нельзя, такъ какъ типичная же форма распространяется до Сыръ-дарьи въ Туркестанѣ, въ Закаспійскій край и Персію.

№ 404. *Alauda gulgula guttata* Брукса не ограниченъ однимъ Кашмиромъ, а гнѣздится въ Гималаяхъ и восточнѣе: типы *Al. leipus* происходятъ изъ Непала.

№ 405. *Alauda gulgula inconspicua* SEWERTZ. есть ничто иное какъ *Al. gulgula gulgula*.

№ 406. *Alauda gulgula australis* Брукса свойственъ лишь южному Индокитаю и Цейлону, а потому не можетъ быть помѣщенъ подъ № въ палеарктическомъ спискѣ.

№ 407. *Alauda gulgula coelivox* SWINH. несомнѣнно доходитъ до центрального Китая; такъ для бассейна нижняго теченія Синей рѣки, гдѣ онъ только лѣтуетъ, его приводитъ STUAN<sup>62</sup>), а для Сы-чуани DAVIS & OUSTALET<sup>63</sup>).

№ 408. *Alauda gulgula sala* SWINH. ни коимъ образомъ не палеарктической.

### Родъ *Razocorys*, gen. nov.,

*Spizocorys razae* ALEXANDER 1898 съ о-ва Раза, группы о-вовъ Зеленаго мыса, кажется мнѣ не типичнымъ представителемъ рода *Spizocorys*, въ сущности весьма близкаго къ *Calandrella* и представляющаго подродъ этого послѣдняго. Поэтому я считаю болѣе правильнымъ сдѣлать его типомъ особаго рода, для котораго предлагаю названіе *Razocorys*. *R. razae* отличается отъ формъ *Calandrella* и *Spizocorys* присутствіемъ очень маленькаго, но тѣмъ не менѣе явственно развитаго абортивнаго маха и особенно несоразмѣрно длиннымъ, толстымъ и значительно изогнутымъ клювомъ,

59) Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersb., IX, 1904, pp. XXVI—XXVII.

60) Proc. Un. St. Nat. Mus., XV, 1892, p. 304.

61) Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersb., IX, 1904, p. XXIII.

62) Ibis, 1891, pp. 324, 356.

63) Ois. Chine, p. 314; cf. Bianchi, Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 345.

обнаженная часть *culmen*'а котораго длиннѣе, чѣмъ разстояние отъ ноздри до задняго края окружности глаза.

Родъ *Galerida* Воле 1828.

Бѣглый обзоръ прекрасныхъ серій въ музеѣ г. Ротшильда въ Триггѣ и обширныхъ матеріаловъ Британскаго музея убѣдилъ меня, что разобратъ ся съ представителями этого рода можно не иначе, какъ посвятить ему очень продолжительное время. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что хохлатые жаворонки варьируютъ въ зависимости отъ почвы, на которой живутъ, въ гораздо большей степени, чѣмъ думаютъ, и что многія формы, описанныя за подвиды не заслуживаютъ столь высокой таксономической оцѣнки. Даже у НАРТЕРА<sup>64)</sup> не разъ прорываются подтверждающія это показанія; такъ у *G. cr. nigricans* онъ говоритъ: «Wohnt auf dem dunklen Boden des Nildelta von Damiette bis Kairo», о *G. cr. altirostris* — «Trägt auffallender Weise genau das Kleid, das man von ihrem Wohngebiete, zwischen dem von *G. cr. nigricans* und *G. cr. isabellina*, vermuten sollte, denn sie steht zwischen diesen beiden Formen». Я ничуть не сомнѣваюсь, что почти всѣ принятія НАРТЕРА<sup>64)</sup> формы рода *Galerida* существуютъ въ дѣйствительности, но я не нахожу у него правильной таксономической оцѣнки этихъ формъ. Полное понятіе о формахъ мы получаемъ не только различіемъ ихъ, но и естественной группировкой, дающей возможность сравнивать ихъ. Констатированіе однихъ только различій, часто прямо таки не поддающихся выраженію словами, еще не вноситъ порядка въ хаосъ, который получается при простомъ перечнѣ формъ различныхъ категорій. Поэтому нужно глубоко сожалѣть, что НАРТЕРТЪ не позаботился дать хотя бы синоптическій обзоръ принятыхъ имъ 35 формъ рода *Galerida*. Подобный обзоръ, дисциплинируя наши свѣдѣнія о формахъ, является въ то же время наилучшимъ способомъ ихъ провѣрки.

Относительно азіатскихъ формъ рода *Galerida* я не имѣю ничего прибавить къ тому, къ чему пришелъ въ своей обработкѣ матеріаловъ ПРЖЕВАЛЬСКАГО и другихъ путешественниковъ по Ц. Азін. *G. ivanowi* остается для меня сѣрой разностью *G. magna*. Средиземноморскія формы я принимаю пока такъ, какъ ихъ толкуетъ НАРТЕРТЪ. *G. cr. senegalensis*, *G. isabellina*, *G. cr. tardinata*, *G. th. praetermissa*, *G. th. ellioti* чисто эіопскія формы, нигдѣ не заходящія въ предѣлы палеарктики, точно также какъ и индійскія *G. malabarica*, несомнѣнно относящіяся къ этому роду, а не къ роду *Spizalauda*; длина крыла равняется у него 93.0—98.5 mm.

64) Vög. paläarkt. Faun., I, pp. 226—240.

Родъ *Spizalauda* ВЛ҄УТИ 1855.

Я имѣлъ уже случай замѣтить<sup>65)</sup>, что *Sp. deva* нельзя относить къ роду *Galerida*, изученіе же этого вида въ Британскомъ музеѣ окончательно приводитъ меня къ убѣжденію, что онъ является представителемъ особаго рода, характеризующагося специально ему свойственнымъ habitus'омъ, толстымъ, относительно короткимъ клювомъ (culmen не длиннѣе 17, обнаженный culmen не больше 14 mm.) и очень малой величиной. Наилучшимъ показателемъ послѣдней является длина крыла, которая у 71 экземпляра (Британскій и Трингскій музеи) колеблется въ предѣлахъ между 76 и 90 mm., причеиъ 90 mm. она достигаетъ лишь у двухъ птицъ, у громаднаго же большинства крыло короче 89 mm. Изъ формъ рода *Galerida* длина крыла доходить изрѣдка до 89 mm. (во не короче) только у *G. chendoola*, но и отъ этихъ единичныхъ экземпляровъ *Sp. deva* легко отличимъ интенсивно рыжимъ цвѣтомъ всего низа гѣла, который у *G. chendoola* бѣловатый.

Родъ *Mirafra* НОРС҄. 1820.

Въ предѣлы субтропическаго царства заходятъ три вида этого тропическаго рода, именно: *M. assamica* МС҄ЛЛЕЛ., распространяющійся изъ сѣверо-восточной части Индостана и Индокитая до Ассамы, Сиккима, Непала, Кумаона, Гарвала и Мазури въ сѣверо-западной части Гималая; *M. erythroptera* ЖЕРД., свойственный всему Индостану и доходящій къ сѣверу до подошвы Гималая, а къ западу до западнаго Пенджаба, Раджпутаны и Синда; наконецъ *M. cantillans* ВЛ҄УТИ, область распространенія котораго охватываетъ Сомали, Абиссинію, Аравію и переднюю Индію къ сѣверо-западу до Раджпутаны, Пенджаба и бассейна Сетледжа въ Кашмирѣ.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ привести тутъ полный списокъ жаворонковъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ мопхъ<sup>66)</sup> субтропическаго и бореарктическаго царствъ, соответствующихъ палеарктикѣ большинства авторовъ, а также синоптическую таблицу для распознаванія родовъ, имѣющихъ внѣтропическихъ представителей. Изъ существующихъ синоптикъ таблица ШНА҄РЕ'а<sup>67)</sup>, какъ правильно замѣчаетъ НА҄РТЕ҄Т<sup>68)</sup> далеко не всегда даетъ возможность опредѣлять родъ, таблица ОЛ҄ТЕС'а<sup>69)</sup> охватываетъ не всѣ палеарктическіе роды, точно также какъ и разсчитанная не-

65) Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 353, прим. 5.

66) Естественнѣд и Географ., 1905, № 7.

67) Cat. B. Brit. Mus., XIII, pp. 512—513.

68) Faun. Brit. India, Birds, II, pp. 316—317.

69) Vög. Afr., III, pp. 327—328.

ключательно на зоопекие роды таблица REICHENOW'a, а наилучшая таблица SHELLEY'я<sup>70)</sup>, обшмаля все известныя роды, скомбинирована главнымъ образомъ примѣнительно къ зоопекиымъ видамъ. Вместе съ тѣмъ изъ синоптическаго обзора будутъ яснѣ видны отличія устанавливаемыхъ мною и возстановленныхъ родовъ.

Въ спискѣ я очерчиваю лишь область гнѣздованія каждой формы.

### Списокъ палеарктическихъ видовъ сем. жаворонковъ.

#### Fam. Alaudidae.

#### Subfam. *Alaudidae*.

1. *Otocorys alpestris* (LINN.) 1758. — Царкумпольная тундра.
2. » *atlas* WHITAKER 1898. — Горная система Атласа въ Марокко.
3. » *brandti brandti* DRESSER 1874. — Степи Азии отъ Волги и Каспій до в. Монголіи и Ала-шаня.
4. » *brandti montana* ВІАНСНІ 1904. — Горы Ц. Азія отъ Памира до хребта Тань-у-ола въ ю. Саянѣ.
5. » *brandti przewalskii* ВІАНСНІ 1904. — Цайдамъ.
6. » *longirostris* MOORE 1855. — Каракорумъ, Кашмиръ и з. Гималаи до Кумаона.
7. » *elwesi elwesi* BLANF. 1872. — Тибетъ отъ Нань-шаня и Цай-дама, за исключеніемъ юго-восточной части, и Гималаи къ западу до Ладака.
8. » *elwesi khamensis* ВІАНСНІ 1904. — Юго-восточный Тибетъ.
9. » *teleschowi* PRZEW. 1887. — Западный Кузнь-лунь къ в. до Чамень-тага.
10. » *bilopha* (ТЕММ.) 1823. — Отъ Каменной Аравіи до Марокко.
11. » *penicillata balcanica* REICHOW. 1895. — Альпы Балканскаго п-ва.
12. » *penicillata penicillata* (GOULD) 1837. — Альпы М. Азии, Кавказа и з. Персіи.
13. » *penicillata albigula* ВОНАР. 1850. — Отъ в. Персіи и Афганистана по Гиндукушу, Памиру и з. Тянь-шаню до Юлусовъ.
14. » *penicillata bicornis* SHARPE 1890. — Вершины Ливана и Гермона.
15. *Eremopteryx nigriceps* (GOULD) 1841. — О-ва Зеленаго мыса.
16. » *melanotauchen* (CAB.) 1851. — Отъ Сомали и Абиссиніи по юго-зап. Азии до Сиада и Пенджаба.

70) Birds Afr., III, pp. 16—17.

17. *Eremopteryx grisea* (SCOP.) 1786. — Индостанъ до Сида и Пенджаба.  
? » *modesta* (FINSCI) 1864. — Канарскіе о-ва.
18. *Ammomanes cinctura cinctura* (GOULD) 1841. — О-ва Зеленаго мыса.
19. » *cinctura arenicolor* SUNDEV. 1850. — Отъ Алжира до  
Египта (до 2-го порога), Каменнстой Аравіи и м. б.  
зап. Персія.
20. » *zurudnyi* НАРТ. 1902. — В. Персія и персидскій Белу-  
джистанъ.
21. » *phoenicuroides phoenicuroides* (ВЛУТН) 1853 — Отъ бас-  
сейна Инда по Афганистану и Персію до ю.-в. угла  
Каспійскаго моря.
22. » *phoenicuroides parvirostris* НАРТ. 1890. — Закаспійскій  
край.
23. » *deserti deserti* (ЛЮБТ.) 1823.— Нилъ отъ Каиро до 1-го  
порога, Ливійская пустыня.
24. » *isabellina* (ТЕММ.) 1823. — Отъ 1-го порога на Нилѣ по  
Египту, Синайскому п-ву, Сиріи, Месопотаміи и Пер-  
сію до Аму-дарьи.
25. » *algeriensis* SHARPE 1890. — Отъ Алжира по с. Африкѣ  
до Нижняго Египта и Сиріи.
26. *Rhamphocorys clot-beuyi* (ВОНАР.) 1850. — Сѣверная Сахара отъ Ал-  
жира до Ливійской пустыни.
27. *Saxilauda yeltoniensis* (FORST.) 1767. — Киргизскія степи отъ Волги  
до Алтая.
28. *Pterocorys mongolica* (PALL.) 1776.— Монголія и Кукунорскій массивъ.
29. » *sibirica* (ГМЕЛ.) 1788. — Отъ оз. Балхаша и Тарбагатая по  
Киргизскимъ степямъ до Саратовской и Воронежской  
губерній.
30. *Melanocorypha calandra* (LINN.) 1766. — Отъ Туниса, Алжира и Ма-  
рокко по ю. Европѣ и ю. Россіи до Туркестана, Аф-  
ганистана и Персію до Сиріи и Малой Азіи.
31. » *limaculata* (МЭНЕТР.) 1832.— Отъ Закавказья, Тавра  
и Ливана черезъ Персію и Афганистанъ до Русскаго  
Туркестана.
32. *Melanocoryphoides maxima* (GOULD) 1867. — В. Тибетъ отъ Сиккима  
и хребта Ташъ-ла въ центр. Тибетѣ до Цайдама и  
Нань-шаня.
33. *Pseudalaudula pispoletta pispoletta* (PALL.) 1811.— Отъ нижней Волги  
по Киргизскимъ степямъ, Туркестану и Монголіи до  
Хингаи и Калгана.



34. *Pseudalaudula pispoletta persica* (SHAFFER) 1890. — Отъ Сиріи до з. Персіи и Афганістана.
35. » *pispoletta seebohmi* (SHAFFER) 1890. — Отъ В. Туркестана по Гоби и Монголіи до Цайдама, Куку-нора и верховьевъ Желтой рѣки.
36. » *pispoletta cheleënsis* (SWINH.) 1871. — Побережье Печелийскаго залива.
37. » *pispoletta baetica* (DRESSER) 1873. — Ю. Испанія; ? Баlearскіе о-ва.
38. » *pispoletta minor* (CAB.) 1851. — Отъ Марокко до Нижняго Египта.
39. » *pi-polctta rufescens* (VIEILL.) 1820. — Канарскіе о-ва.
40. *Alandula raytal adamsi* (HUME) 1871. — Спндъ и Пенджабъ.
41. *Calandrella brachydactyla brachydactyla* (LEISL.) 1814. — Вся Средиземноморская область отъ Ю. Франціи до з. Монголіи и отъ Марокко до Белуджистана и Афганістана.
42. » *brachydactyla dukhunensis* (SUKES) 1832. — Гоби отъ Лобь-нора до Ала-шаня къ с. до Тянь-шаня, къ югу до хребтовъ, окаймляющихъ Цайдамъ съ сѣвера (въ в. Тибетѣ лишь пролетомъ, въ Индіи только зимою).
43. » *tibetana tibetana* BROOKS 1880. — Весь Тибетъ.
44. » *tibetana acutirostris* HUME 1873. — Зап. Тянь-шань, Памиръ, Каракорумъ и Кашмиръ.
45. *Lullula arborea* (LINN.) 1758. — Умѣренная Европа до Урала и Кавказа, горъ Закаспійскаго края и Персіи.
46. *Alanda arvensis arvensis* LINN. 1758. — Отъ Атлантическаго до Тихаго океана за исключеніемъ Азіи къ в. отъ Лены.
- ? » *arvensis harterti* WHITAKER 1904. — Сѣв. Тунисъ.
47. » *arvensis blakistoni* STEJN 1884. — С.-в. Сибирь, Амурскій край и Сахалинъ.
48. » *gulgula gulgula* FRANKL. 1841. — Отъ Сыръ-Дарьи и Закаспійскаго края по Персіи, Афганістану и Индіи до Бурмы.
49. » *gulgula guttata* BROOKS 1872. — Гильгитъ, Кашмиръ и вѣроятно верхній поясъ зап. Гималая.
50. » *japonica japonica* TEMM. & SCHL. 1850. — О-ва Японскаго архипелага.
51. » *japonica inopinata* BLANCHI 1904. — Вост. и ю.-в. окраина Тибета.
52. » *japonica coclivox* SWINH. 1859. — Ю. Китай до Голубой рѣки.
53. *Razocorys razae* (ALEX.) 1898. — О-въ Раза, группы о-вовъ Зеленаго Мыса.



54. *Chersophilus duponti duponti* (VIEILL.) 1820. — Ю. Испанія, Алжиръ и Тунисъ къ ю. до Атласа.
55. » *duponti margaritae* (КОЕНИГ) 1888. — Алжиръ и Тунисъ къ ю. отъ Атласа.
56. *Galerida cristata cristata* LINN. 1758. — Европа отъ ю. Швеціи, губ. С.-Петербургской, Тульской и Саратовской до ю. Россіи, Балкаповъ, Італія и Пиренеи.
57. » *cristata caucasica* ТАСЗ. 1887. — Кавказъ и ю.-в. побережье Каспійскаго моря.
58. » *cristata cypriaca* ВІАНСИ 1905 ex HART. — О-въ Кипръ.
59. » *cristata meridionalis* ВРЕИМ 1841. — Балканскій п-въ къ югу отъ Балкаповъ.
60. » *cristata pallida* ВРЕИМ 1858. — Пиренейскій п-въ.
61. » *cristata kleinschmidti* ERLANG. 1899. — С. Марокко.
62. » *cristata riggenbachi* HART. 1902. — Ц. и ю.-з. Марокко; хлѣбныя поля.
63. » *cristata macrorhyncha* TRISTR. 1859. — Алжиръ и Тунисъ къ югу до Атласа; хлѣбныя поля в равнины, поросшія халфой и кустарничками.
64. » *cristata arenicola* TRISTR. 1859. — Алжиръ и Тунисъ къ югу отъ Атласа; степь, поросшая халфой и кустарничками.
65. » *cristata altirostris* ВРЕИМ 1858. — Долина Нила отъ Капро до Нубіи.
66. » *cristata nigricans* ВРЕИМ 1855. — Дельта Нила до Капро.
67. » *cristata caroli* HART. 1904. — Содовая долина къ з. отъ Капро.
68. » *cristata brachyura* TRISTR. 1864. — Мертвое море, ю. Іудея, долина Іордана.
69. » *cristata cinnamomina* HART. 1904. — Сѣв. Іудея.
70. » *cristata magna* НУМЕ 1871. — Отъ р. Урала, Закаспійскаго края, с.-в. Персіи, по сѣв. Афганістану, степной Бухарѣ и Русскому Туркестану до оз. Балхаша, Джунгаріи и Восточнаго Туркестана.
71. » *cristata chendoola* (FRANKL.) 1831. — Синдъ, Пенджабъ и Раджпутана.
72. » *cristata leautungensis* (SWINH.) 1861. — Отъ Ала-шаня и Ордоса къ югу до Сы-чуаня и къ востоку до Ляотунскаго п-ва.
73. » *cristata corcensis* ТАСЗ. 1887. — Корей.
74. » *theklae theklae* ВРЕИМ 1858. — Испанія и Португалія.
75. » *theklae erlangeri* HART. 1904. — С. Марокко.

76. *Galerida theklae ruficolor* WHITAKER 1868. — П. п ю. Марокко.  
 77. » *theklae harterti* ERLANG. 1899. — С. Алжиръ и Тунисъ къ ю. до Атласа.  
 78. » *theklae superflua* НАЕТ. 1897. — Алжиръ и Тунисъ къ ю. отъ Атласа.  
 79. » *theklae carolinae* ERLANG. 1897. — Каменная Сахара Туниса и прилежащая часть южна. Триполи.  
 80. » *theklae cyrenaicae* WHITAKER 1902. — Плато Барка къ в. отъ Триполи.  
 81. *Spizalanda deva* (SUKES) 1832. — Индостанъ до Кача, Раджпутаны и вост. Пенджаба.

Subfam. *Mirafriinae*.

82. *Mirafra assamica* MC SLELL. 1839. — С.-з. часть Индокитая, с.-в. Индостана и ю. склоны Гималая отъ Ассамы до Гарвала и Мазури.  
 83. » *erythroptera* JERD. 1844. — Индостанъ до Синда, Раджпутаны и зап. Пенджаба.  
 84. » *cantillans* ВУТН 1844. — Отъ Сомали и Абиссини по Аравіи до з. Бенгала; въ Индіи къ с.-з. до Кампюра и Пенджаба.  
 85. *Alaemon alaudipes alaudipes* (DESF.) 1787. — Алжиръ и Тунисъ, м. б. до Нижняго Египта.  
 86. » *alaudipes bifasciata* (LICHТ.) 1823. — Верхній Египетъ и Нубія.  
 87. » *alaudipes desertorum* (STANL.) 1814. — Отъ Сомали и Абиссинскаго побережья по Аравіи и Персіи (до ю. Харассана) до Синда и Кача. О-ва Зеленаго Мыса.

## Таблица для опредѣленія палеарктическихъ родовъ жаворонковъ.

- 1 (34) Ноздри закрыты густыми перышками (подсем. *Alaudinae*).  
 2 (3) Взрослыя птицы имѣютъ по бокамъ теменя, непосредственно надъ бровью, удлиненыя перышки, образующія родъ рожекъ. У молодыхъ птицъ въ гнѣздовомъ нарядѣ рулевые перья очень темнаго бурога цвѣта, но подмышечныя не бурья. *Otocorys*.  
 3 (2) Рожковидныхъ пучковъ перьевъ по бокамъ темени нѣтъ. Рулевые у молодыхъ птицъ свѣтлѣе или подмышечныя черноватыя.  
 4 (5) Подмышечныя и по крайней мѣрѣ внутреннія изъ нижнихъ кроющихъ крыла черныя, причемъ крыло короче 94 мм. (3.4"). — Окраска половъ очень различна. *Eremopteryx*.

- 5 (4) Подмышечныя и нижнія кроющія крыла не черныя, если же черныя или темно-бурыя, то крыло больше 102 мм. (4.0").
- 6 (7) Спина одноцвѣтная, перья ея безъ темныхъ наствольевъ, причемъ крыло короче 115 мм. (4.5"). *Ammodramus*.
- a (b) Черный или темный цвѣтъ на руляхъ ограничиваетъ ихъ конечной половиной, гдѣ на хвостѣ образуется темный треугольничекъ, направленный вершиной къ основанію хвоста. Подр. *Ammodramus*.
- b (a) Темный цвѣтъ распространяется на руляхъ и на основную половину хвоста, не образуя треугольника въ конечной части. Подр. *Ammodramooides*.
- 7 (6) Перья спины всегда въ темныхъ наствольяхъ, если же безъ нихъ, то крыло больше 115 (4.5").
- 8 (19) Махъ 3-го порядка сравнительно короткіе, разстояніе между самымъ длиннымъ изъ нихъ и вершиной крыла не короче или нѣсколько короче длины плюсны.
- 9 (18) Длина крыла больше 110 мм. (4.3").
- 10 (13) Нижнія кроющія крыла и подмышечныя черныя, черновато-бурыя или пепельно-бурыя.
- 11 (12) Большая основная часть хвоста бѣлая за исключеніемъ средней пары рулей. Наружные изъ маховъ 2-го разряда съ очень длинными бѣлыми концами. Клювъ необычайно толстый съ глубокой вырѣзкой на краю верхней челюсти. — Полы окрашены почти одинаково; спина у старыхъ и молодыхъ птицъ безъ темныхъ наствольевъ, одноцвѣтная, песочнаго или пепельно-сѣраго цвѣта. *Rhamphocorys*.
- 12 (11) Перья хвоста черныя или бурыя съ узкими бѣловатыми ободками или кончиками. Наружные изъ маховъ 2-го разр. черные или бурые съ узкими бѣловатыми кончиками или ободками. Клювъ толстый, но не необычайно; край верхней челюсти безъ глубокой вырѣзки. — Полы окрашены очень различно; взрослый самецъ весь черный, но въ зимнемъ нарядѣ цвѣтъ этотъ скрытъ подъ широкими песочно-рыжими краями перьевъ; у самки перья верха тѣла, горла и боковъ тѣла въ темныхъ наствольяхъ. *Saxilauda*.
- 13 (10) Нижнія кроющія крыла и подмышечныя бѣлыя, сѣрыя или буровато-сѣрыя.
- 14 (17) Обнаженная часть culmen'a короче двойной высоты клюва въ области вздрей; клювъ короткій и тупой.

- 15 (16) Вся конечная половина маховъ 2-го разряда бѣлая. Малыя кроющія крыла ярко-коричневья. Нижнія кроющія крыла и подмышечныя чисто бѣлыя. *Pterocorys.*
- 16 (15) Махи 2-го разряда бурья или только кончикъ ихъ бѣлый. Малыя кроющія крыла одноцвѣтныя пенельно-бурья или со свѣтлыми ободками. Нижнія кроющія крыла и подмышечныя сѣрыя. *Melanocorypha.*
- 17 (14) Обнаженная часть culmen'a длиннѣ двойной высоты клюва въ области поздрей. — Махи 2-го разряда лишь съ бѣлыми кончиками; малыя кроющія крыла бурья. *Melanocoryphoides.*
- 18 (9) Длина крыла короче 107 мм. (4.2"). — Абортивного маха нѣтъ. Клювъ короткій и толстый. На бокахъ зоба нѣтъ большого чернаго или рыжаго пятна. *Pseudalaudula.*
- 19 (8) Одинъ изъ маховъ 3-го разряда очень длинный, иногда достигаетъ до конца крыла, а разстояніе между его концомъ и вершиной крыла всегда много меньше, чѣмъ длина плюсны.
- 20 (23) Абортивного маха нѣтъ.
- 21 (22) Разстояніе между концомъ самаго длиннаго маха 3-го разр. и вершиной крыла приблизительно равно половинѣ длины плюсны. Клювъ относительно очень длинный. Окраска очень характерная, пенельно-сѣрая; на бокахъ зоба нѣтъ большого чернаго или рыжаго пятна. *Alaudula.*
- 22 (21) Самый длинный махъ 3-го разряда доходить или почти доходитъ до вершины крыла. Клювъ относительно короткій. На бокахъ зоба большое черное (у эоіонскихъ формъ рыжее) пятно. Окраска варьируетъ отъ итенспивно рыжаго до сѣраго. *Calandrella.*
- 23 (20) Абортивный махъ часто очень малъ, но всегда имѣется.
- 24 (25) Концы большихъ кроющихъ маховъ 1-го разр. бѣлаго или буланнаго цвѣта и образуютъ на крылѣ замѣтное бѣловатое пятно. Рули кромѣ средней пары съ бѣлымъ или буланымъ пятномъ на концѣ. *Lullula.*
- 25 (24) Нѣтъ бѣлыхъ или буланыхъ пятенъ ни на руляхъ, ни на крылѣ въ области большихъ кроющихъ маховъ 1-го разр.
- 26 (31) Голова безъ хохла или большая часть перьевъ затылка нѣсколько удлиненна и образуетъ округлый, густой хохолокъ.
- 27 (30) Клювъ короткій, culmen короче средняго пальца съ когтемъ.
- 28 (29) Клювъ умѣренный; обнаженный culmen короче разстоянія отъ поздри до задняго края глаза. Абортивный махъ развитъ умѣренно. *Alda.*

- 29 (28) Клювъ относительно длинный, толстый и изогнутый сильнѣе; обнаженный culmen длиннѣе, чѣмъ разстояніе отъ ноздри до задняго края глаза. Абортивный махъ необыкновенно узокъ и малъ.  
*Razocorys.*
- 30 (27) Клювъ длинный, тонкій, довольно сильно изогнутый, culmen длиннѣе средняго пальца съ когтемъ.  
*Chersophilus.*
- 31 (26) Голова съ очень рѣзкимъ заостреннымъ хохломъ, образованнымъ очень немногими сильно удлиненными перьями середины темени.
- 32 (33) Клювъ удлиненный, culmen длиннѣе 17 mm. (0.65"), обнаженный culmen длиннѣе 14 mm. (0.55"). Крыло никогда не короче 89 mm. (3.5"), а если бываетъ короче 92 mm. (3.6"), то низъ тѣла бѣловатый.  
*Galerida.*
- 33 (32) Клювъ короткій и толстый, culmen не длиннѣе 17 mm. (0.65"), обнаженный culmen не длиннѣе 14 mm. (0.55). Крыло 76—90 mm. (3.00—3.53"), обыкновенно не длиннѣе 88 mm., при этомъ низъ тѣла буланый или рыжеватый.  
*Spizocorys.*
- 34 (1) Ноздри открытыя (подсем. *Mirafriinae*).
- 35 (36) Клювъ длинный, дугообразно изогнутый; culmen длиннѣе средняго пальца съ когтемъ. Спина у старыхъ птицъ безъ темныхъ пестрольевъ. Махи 2-го разр. бѣлые съ широкой черной перевязью. Крыло длиннѣе 95 mm. (3.75").  
*Alaemon.*
- 36 (35) Клювъ короткій; culmen не длиннѣе, чѣмъ средній палецъ съ когтемъ. Спина всегда въ темныхъ пестрольяхъ. Махи 2-го разр. безъ бѣлага. Крыло у палеарктическихъ формъ короче 89 mm. (3.5").  
*Mirafra.*

## Ueber starke Regen in St. Petersburg.

Von Elmar Rosenthal.

(Mit einer Tafel.)

(Der Akademie vorgelegt am 26. Oktober 1905.)

Kein einziges meteorologisches Element zeigt eine grössere Unbeständigkeit als der Regen. Innerhalb ganz kurzer Zeiträume wechseln die extremsten Werte der Intensität mit einander ab, so dass eine genaue Untersuchung der Erscheinungen nur mit Hilfe kontinuierlich schreibender Registrierapparate möglich ist. Namentlich bei den starken Regen, den sogenannten Platzregen, tritt dieses Bedürfnis in verstärktem Masse auf und hier gewinnen die Registrierungen auch eine eminent praktische Bedeutung. In Petersburg funktioniert im Physikalischen Zentral-Observatorium seit dem Mai 1897 ein auf dem Prinzip der Wage beruhender kontinuierlich schreibender Ombrograph und es wird eine stündliche Bearbeitung seiner Aufzeichnungen in den «Annalen» des Observatoriums publiziert. Für die Platzregen ist aber diese Form der Publikation noch nicht detailliert genug und ich habe mich daher entschlossen, eine spezielle Bearbeitung der bis jetzt vorliegenden 8-jährigen Registrierungen zu unternehmen. Für das in Rede stehende Klimagebiet liegt bisher nur eine Arbeit von Goodman über die Niederschlagsregistrierungen in Pawlowsk vor. Indessen musste sich Goodman mit einer nicht allzu ausführlichen Darstellung des Gegenstandes begnügen, da sein Instrument nur alle 10 Minuten die etwa gefallene Niederschlagsmenge markierte und keine stetigen Kurven lieferte. Im übrigen beruhte das Instrument auf denselben Prinzipien wie das von mir bearbeitete.

### 1. Allgemeines.

Vor Beginn der Bearbeitung der Registrierungen des Ombrographen musste zunächst die Frage entschieden werden, was unter einem Platzregen zu verstehen ist. Hann giebt in seinem Lehrbuch<sup>1)</sup> die Definition von

1) Lehrbuch der Meteorologie. 1. Auflage. Leipzig, 1901 pg. 361.



Riggenbach, wonach ein Platzregen mindestens  $5^m$  dauern und eine Intensität von  $20^{mm}$  pro Stunde  $= \frac{1}{3}^{mm}$  pro Minute haben muss. Wojeikoff<sup>2)</sup> möchte  $0.5^{mm}$  als untere Grenze ansetzen, während Goodman<sup>3)</sup> eine Regenmenge von  $10^{mm}$  pro Stunde und dann von  $1.5^{mm}$  für  $10^m$  als Platzregen betrachtet. In Amerika werden alle Regen mit  $\geq 1.27^{mm}$  als merkwürdig in allen Details publiziert. Aus diesen Angaben scheint zu folgen, dass die gesuchte Definition zum grössten Teil auf äusseren Gründen beruht, nämlich auf der Genauigkeit der benutzten Apparate und Beobachtungsmethoden. Ich habe mir daher auch für meine Bearbeitung eine praktische Genauigkeitsgrenze gewählt und zwar eine, die noch möglichst viele und schon verhältnismässig schwache Regen berücksichtigt. Der benutzte Ombrograph giebt eine Genauigkeit in der Zeit bis zu  $1^m$  ( $= 0.24^{mm}$  linear), und einer Niederschlagshöhe von  $0.1^{mm}$  entspricht eine Strecke von  $1^m$ . Bei der wegen des Schwankens im Winde etwas verwaschenen Registration ist dieses auch die Grenze eines deutlich abgesetzten kurz dauernden Regengusses, obwohl noch die Hundertel Mill. Regenhöhe grob geschätzt werden können. *Ich habe demnach alle Regen mit  $\geq 0.10^{mm}$  Intensität und  $\geq 1^m$  Dauer in den Kreis der Untersuchung gezogen.* Dadurch gelangen natürlich viele Regen zur Bearbeitung, die der landläufigen Bedeutung des Wortes Platzregen vielleicht nicht entsprechen. Es hat das aber den Vorteil, dass sich dann aus der Untersuchung selbst ergibt, welche Definition schliesslich beizubehalten ist und dass die Uebergänge zu den gewöhnlichen Regen klarer zu Tage treten.

Ein zweiter Punkt, der besprochen werden muss, ist die wechselnde Intensität. Abgesehen von den nur mit besonderen Instrumenten wahrnehmbaren sehr kurz dauernden Schwankungen, zeigen die Registrationen jedes Ombrographen die grösste Mannigfaltigkeit. Auf der beigegeführten Tafel sind einige charakteristische Kurven als Beispiele reproduziert. Der Fall, dass ein Regenguss plötzlich mit starker Intensität einsetzt, wie z. B. am 19./VI 1901, während seiner ganzen Dauer die Intensität nicht merklich verändert, um dann ebenso plötzlich wieder abzubrechen, ist verhältnismässig selten. Ich möchte ihn als Typus I bezeichnen. Einen zweiten, viel häufiger auftretenden Typus bilden die Fälle, wo entweder der Anfang oder das Ende des Regens scharf abgesetzt sind, wie z. B. am 2./VII 1900 oder am 20./VIII 1898. Der Regen besteht dann aus zwei Teilen, dem eigentlichen Platzregen und einem einleitenden oder abschliessenden gewöhnlichen Regen. Bei weitem häufiger ist der dritte gemischte Typus. Der Platzregen

2) Метеор. Вѣстн. IX. 1899 pg. 1 sqq.

3) Wild's Repert. d. Meteor. Bd. 15 № 6.

bildet nur eine Phase des gesammten Regengusses, wie am 9./V 1904, oder es finden sich mehrere platzregenartige Güsse während eines langdauernden Regens, wie am 13./IX 1902, am 14./VI 1902 oder am 14./VII 1903. Bei der Bearbeitung der Registrationen habe ich das Prinzip befolgt, jedes Kurvenstück mit merklich gleichmässiger Intensität  $\geq 0.10 \frac{\text{mm}}{\text{m}}$  als besondern «starken» Regen aufzufassen, wobei dann die Intensität aus den Zeitangaben für Anfang und Ende eines solchen Gusses abgeleitet wurde. Ich habe mich jedesmal überzeugt, dass eine weitere Zerlegung meiner Kurvenstücke keine grösseren Intensitätsschwankungen als höchstens um wenige Hundertel ergeben würde. Man könnte natürlich trotzdem auch grössere «momentane» Intensitäten finden, die sich aus einem Tangentialbogen an einen einzelnen Kurvenpunkt ergeben würden. Da aber die Kurven des hier bearbeiteten Ombrographen häufig etwas unscharf sind, würde die Realität solcher Intensitätswerte oft zweifelhaft sein, wesshalb ich von solchen praktisch auch weniger wichtigen Werten abgesehen habe. Ferner habe ich auch Anfang und Ende des gesammten Regens ohne Rücksicht auf die Intensität angemerkt. Es kommt natürlich oft vor, dass an einem Tage mehrere Regen, getrennt durch regenlose Zeiträume, niedergehen. Alle Regen, die durch deutlich horizontale Kurvenstücke getrennt waren, habe ich auch getrennt angeführt und gezählt. In 4 Fällen beträgt diese Regopause allerdings nur 10—19 Minuten, in 3 anderen 20—29 Minuten, in weiteren 13 Fällen eine halbe bis ganze Stunde, in allen übrigen mehr als eine Stunde.

Ausgehend von diesen Gesichtspunkten habe ich die Registrationen des St. Petersburger Ombrographen für 8 Sommer 1897—1904 bearbeitet. Die Resultate folgen in tabellarischer Form im Anhange. Es werden dort zunächst Anfang und Ende des gesammten Regens mitgeteilt, sowie die ganze überhaupt gefallene Niederschlagsmenge, woraus sich dann die Gesamtdauer und die durchschnittliche, im allgemeinen sehr geringe Intensität ergibt. Alsdann folgen ein bis mehrere zugehörige *starke* Güsse mit den entsprechenden Angaben. Ferner ist noch der Typus nach der oben gegebenen Klassifikation, etwaige begleitende Gewitter und die Charakteristik der Wetterlage nach der synoptischen Karte angegeben, worüber das nähere an geeigneter Stelle mitgeteilt werden wird. Platzregen sind natürlich nur eine Eigentümlichkeit unserer Sommermonate. Deshalb hat Goodman nur die Monate Mai bis September für seine diesbezügliche Untersuchung in Betracht gezogen. Um ganz sicher zu gehen, habe ich auch noch die Monate April und Oktober mitgenommen, doch beweist die äusserst geringe Zahl von Fällen aus diesen beiden Monaten, dass damit auch die Grenze des tatsächlich vorkommenden erreicht ist. Der April 1897 fehlt,

da damals der Ombrograph noch nicht in Tätigkeit war. Aus den Terminbeobachtungen kann man aber schliessen, dass kaum ein stärkerer Regen verloren gegangen sein dürfte. In Bezug auf die Bearbeitung wäre noch zu bemerken, dass ich die grösste Sorgfalt auf die Ermittlung genauer Zeitangaben verwendet habe. Ich hoffe, dass die mitgeteilten Zahlen bis auf  $\pm 1^m$  genau sind, so dass darauf ein Vergleich mit den begleitenden Variationen der übrigen meteorologischen Elemente aufgebaut werden könnte. Ferner habe ich auch ein paar seither in den «Annalen» entdeckte Druckfehler beheben können. Dadurch erklären sich einige wenige Abweichungen vom Zahlentexte der «Annalen».

Die Gesamtzahl der so zur Untersuchung kommenden Fälle ergibt sich wie folgt:

| Jahr.           | Anzahl d. gesammten Regengüsse. |          |           |          | Zahl der Platzreg. | Zahl der Tage mit Platzreg. | Niedersch. $\Sigma$ Mai-Sept. | Abw. v. d. Norm.   |
|-----------------|---------------------------------|----------|-----------|----------|--------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------|
|                 | Typ. I.                         | Typ. II. | Typ. III. | $\Sigma$ |                    |                             |                               |                    |
| 1897            | 3                               | 15       | 17        | 35       | 60                 | 30                          | 332 <sup>mm</sup>             | + 57 <sup>mm</sup> |
| 1898            | 5                               | 14       | 17        | 36       | 44                 | 24                          | 262                           | - 13               |
| 1899            | 4                               | 11       | 13        | 28       | 29                 | 24                          | 284                           | + 9                |
| 1900            | 8                               | 8        | 16        | 32       | 37                 | 24                          | 231                           | - 44               |
| 1901            | 5                               | 5*       | 11*       | 21*      | 23*                | 20*                         | 159*                          | -116               |
| 1902            | 2*                              | 9        | 18        | 29       | 44                 | 24                          | 317                           | + 42               |
| 1903            | 10                              | 20       | 26        | 56       | 71                 | 39                          | 377                           | +102               |
| 1904            | 3                               | 7        | 25        | 35       | 52                 | 26                          | 339                           | + 64               |
| Summe . .       | 40                              | 89       | 143       | 272      | 360                | 211                         | —                             | —                  |
| Mittel pro Jahr | 5                               | 11       | 18        | 34       | 45                 | 26                          | 288                           | + 13               |

Der Typus I, den ich «charakteristische» Platzregen nennen möchte, ist nur mit 15% der Gesamtzahl vertreten. Im Durchschnitt ergeben sich 34 Gesamtregen pro Sommer, was etwa 7 Fällen monatlich (Mai—September) entspricht. Darauf entfallen 45 platzregenartige Verstärkungen, so dass von 3 Regen einer aus 2 verstärkten Phasen besteht. Der Typus III, den man noch in zwei Unterabteilungen einteilen könnte, je nachdem er einen oder mehrere platzregenartige Schauer enthält, bildet in der Tat mehr als die Hälfte aller Fälle. Die Zahl der Tage mit Platzregen ist natürlich kleiner als die Zahl der Platzregen. Es macht sich eben eine gewisse Erhaltungstendenz bemerkbar. Ist einmal ein Platzregen niedergegangen, so besteht eine gewisse Wahrscheinlichkeit dafür, dass es bald zur Bildung eines neuen kommt. Endlich zeigen die beiden letzten Kolumnen der obigen Zusammenstellung, dass es unter den betrachteten Sommern sowohl besonders nasse, als auch besonders trockene, sowie nahezu normale gegeben hat.

Im Durchschnitt ergibt sich gleichfalls eine nahezu normale Niederschlags-summe.

Im folgenden soll die Niederschlagsmenge immer mit  $r$ , gemessen in  $mm$ , bezeichnet werden, die Dauer der Niederschläge in Minuten mit  $t$ , die Intensität, gemessen in  $mm$  per Minute, mit  $i$  und die Anzahl der Fälle mit  $n$ . Den Ausdruck «Regendichte», der ja meist die durchschnittliche Regenmenge pro Tag bezeichnet, vermeide ich zur Verhütung von Missverständnissen grundsätzlich.

Ehe ich mich zur Untersuchung der Platzregen selbst wende, möchte ich die begleitenden allgemeinen Regen etwas besprechen.

## 2. Die Gesamtregen.

Unter Gesamtregen verstehe ich die Regenmenge, die zwischen Anfang und Ende des Regens überhaupt gefallen ist, ohne Rücksicht auf die Intensität. Dabei soll der Typus I, bei dem der Platzregen mit dem Gesamtregen zusammenfällt, von der Betrachtung zunächst ausgeschlossen und später besonders untersucht werden. Bei den Typen II und III bildet dagegen der Platzregen nur eine Phase der ganzen Erscheinung, die, wenn jeue Phase nur eine untergeordnete Rolle spielt, das Hauptinteresse in Anspruch nimmt. Andererseits werden auf diese Weise Resultate erhalten, die in sehr vielen Fällen mit denen identisch sind, welche die Platzregenbestimmungen nach den älteren Methoden ohne Ombrograph auf den Stationen 3-ter Ordnung liefern. Es handelt sich also nur um solche Regen, die wenigstens einmal eine Verstärkung bis auf  $\geq 0.10$  ergeben haben; schwache, langdauernde Landregen sind im allgemeinen von der Betrachtung ausgeschlossen.

Zunächst drängt sich die Frage nach der gesamten Regenmenge auf. Schon Goodman fand, dass die Tage mit Platzregen keineswegs den Tagen mit grossen Regenmengen entsprechen. Auch hier zeigt sich dasselbe. In der folgenden Tabelle ist die Anzahl der Regen für die einzelnen Schwellenwerte der Niederschlagsmengen angegeben. Sie sind nach den Intensitäten der maximalen vorkommenden platzregenartigen Verstärkung geordnet, so dass, wenn es deren mehrere gegeben hat, immer nur die intensivste gemeint ist. Von der *durchschnittlichen* Intensität der Gesamtregen ist zunächst nicht die Rede.

## Anzahl der Regen.

| $i$<br>Max.<br>d. Platzreg. | $r$<br>< 1.00 | 1—2 | 2—3 | 3—4 | 4—5 | 5—10 | 10—15 | 15—20 | > 20 | 0—5 | 5—20 |
|-----------------------------|---------------|-----|-----|-----|-----|------|-------|-------|------|-----|------|
| 0.10—0.19                   | 17            | 24  | 17  | 12  | 10  | 15   | 5     | 5     | 3    | 80  | 25   |
| 0.20—0.29                   | 5             | 15  | 13  | 4   | 4   | 5    | 6     | 0     | 2    | 41  | 11   |
| 0.30—0.49                   | 6             | 8   | 4   | 6   | 3   | 6    | 4     | 2     | 1    | 27  | 12   |
| 0.50—0.99                   | 1             | 2   | 3   | 2   | 2   | 10   | 5     | 2     | 0    | 10  | 17   |
| $\geq 1.00$                 | 0             | 0   | 0   | 0   | 0   | 2    | 0     | 1     | 0    | 0   | 3    |
| Summe...                    | 29            | 49  | 37  | 24  | 19  | 38   | 20    | 10    | 6    | 158 | 68   |
| $i \geq 0.20$               | 12            | 25  | 20  | 12  | 9   | 23   | 15    | 5     | 3    | 78  | 43   |
| $i \geq 0.30$               | 7             | 10  | 7   | 8   | 5   | 18   | 9     | 5     | 1    | 37  | 32   |

Am häufigsten ist eine Regenmenge von 1—2 mm., auch dann, wenn die kleineren Intensitäten unberücksichtigt bleiben. Regen mit 0—5 mm. sind doppelt so häufig wie Regen über 5 mm. Die letztere Anzahl ist ebenso gross wie die der Regen mit 0—2 mm. Nur wenn man die Fälle mit maximalen Intensitäten  $< 0.30$  fortlässt ändert sich dies Verhältnis derart, dass Regen mit  $< 5$  mm. nahe gleich häufig wie Regen mit  $> 5$  mm. werden und diese etwa doppelt so oft wie Regen  $< 2$  mm. vorkommen. Dieses Verhalten könnte dazu führen, nur Intensitäten  $\geq 0.30$  als Platzregen anzusehen und also die Riggenbach'sche Definition als grundlegend anzusehen. Nur zweimal kommen Regen mit  $52^{mm}$  resp.  $44^{mm}$  vor; sie dauerten 11 resp. 18 Stunden und erreichten eine maximale Intensität von 0.26 resp. 0.32 und eine durchschnittliche von 0.08 resp. 0.04. Für zwei andere Regen waren die entsprechenden Zahlen:

| $r$       | $t$            | i. max. | i. Durchschnitt. |
|-----------|----------------|---------|------------------|
| $32^{mm}$ | $11^h$         | 0.12    | 0.05             |
| 28        | $7\frac{1}{2}$ | 0.22    | 0.06.            |

Weitere 2 Regen mit  $20^{mm}$  und  $21^{mm}$  Regenhöhe liefern ähnliche Werte für  $t$  und  $i$ . Man sieht also, dass Regen mit  $\geq 20^{mm}$  in Petersburg durchaus den Charakter von lang dauernden «Landregen» tragen. Nur gelegentlich kommt es zu einem etwas stärkeren Anschwellen der Intensität, die aber auch dann die Riggenbach'sche Grenze kaum erreicht, die Wojeikoff'sche nie.

In Bezug auf die Dauer stellt sich die Verteilung folgendermassen:



| $i$<br>max. d.<br>vork. Platz. | $t =$ | 0-10 <sup>m</sup> | 11-30 <sup>m</sup> | 31-60 <sup>m</sup> | 61-120 <sup>m</sup> | 2 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> | 6 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> | >12 <sup>h</sup> | Summe | 0-1 <sup>h</sup> | 0-2 <sup>h</sup> | >2 <sup>h</sup> |
|--------------------------------|-------|-------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------------------|---------------------------------|------------------|-------|------------------|------------------|-----------------|
| 0.10-0.19                      |       | 4                 | 27                 | 23                 | 21                  | 23                             | 8                               | 2                | 108   | 54               | 75               | 33              |
| 0.20-0.29                      |       | 6                 | 19                 | 10                 | 5                   | 10                             | 4                               | 0                | 54    | 35               | 40               | 14              |
| 0.30-0.49                      |       | 4                 | 11                 | 12                 | 3                   | 7                              | 2                               | 1                | 40    | 27               | 30               | 10              |
| 0.50-1.00                      |       | 2                 | 4                  | 6                  | 11                  | 4                              |                                 | 0                | 27    | 12               | 23               | 4               |
| $\geq 1.00$                    |       | 0                 | 2                  | 0                  | 1                   | 0                              | 0                               | 0                | 3     | 2                | 3                | 0               |
| Summe . . .                    |       | 16                | 63                 | 51                 | 41                  | 44                             | 14                              | 3                | 232   | 130              | 171              | 61              |
| $i \geq 0.20$                  |       | 12                | 36                 | 28                 | 20                  | 21                             | 6                               | 1                | 124   | 76               | 96               | 28              |
| $i \geq 0.30$                  |       | 6                 | 17                 | 18                 | 15                  | 11                             | 2                               | 1                | 70    | 41               | 56               | 14              |

Relativ selten sind Regen, die nicht mehr als 10<sup>m</sup> dauern. Es liegt das daran, dass solche Regen grösstenteils zu dem hier nicht berücksichtigten Typus I gehören, der 36 Fälle für diese Gruppe liefern würde. Bei Mitnahme dieses Typus würde sich die Zahl der Fälle der ersten Gruppe annähernd gleich der Zahl der Fälle der zweiten oder dritten Gruppe ergeben. Noch seltener sind Regen mit 6<sup>h</sup>—12<sup>h</sup> oder gar >12<sup>h</sup> Dauer und dabei zeigt der grösste Teil derselben nur ganz geringe Intensitäten; es sind eben «Landregen». Eine ununterbrochene Dauer >24<sup>h</sup> kommt überhaupt nicht vor. Ordnet man nach stündlichen Intervallen, so entfällt mehr als die Hälfte aller Fälle auf eine Dauer von einer Stunde. Eine Dauer von nicht mehr als 2 Stunden zeigen  $\frac{3}{4}$  aller Fälle und wenn man nur Intensitäten  $\geq 0.30$  nimmt, sogar 80%.

Besonders auffallend ist die geringe Intensität, die sich im Durchschnitt für die Gesamtdauer der Regen ergibt. Aus dem bearbeiteten Material berechnet sich folgende Verteilung:

| $i$ im<br>Mittel                 | $t$ | 0.01-0.04 | 0.05-0.09 | 0.10-0.19 | 0.20-0.29 | $\geq 0.30$ | Summe. |     |
|----------------------------------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|--------|-----|
| $\leq 30^m$                      |     | 9         | 27        | 35        | 5         | 3           | 79     |     |
| 31 <sup>m</sup> -60 <sup>m</sup> |     | 17        | 22        | 10        | 2         | 0           | 51     |     |
| 61-120                           |     | 14        | 19        | 7         | 1         | 0           | 41     |     |
| 121-360                          |     | 31        | 12        | 1         | 0         | 0           | 44     |     |
| > 6 <sup>h</sup>                 |     | 13        | 4         | 0         | 0         | 0           | 17     |     |
| Summe . . .                      |     | 84        |           | 53        |           | 8           | 3      | 232 |
|                                  |     | 168       |           | 61        |           |             |        |     |



Der allergrösste Teil der Regen giebt eine durchschnittliche Intensität, die noch unterhalb der von mir für die Platzregen angenommenen Grenze liegt. Nur 3 Fälle erreichen oder übersteigen  $0.3^{mm}/m$ , wozu dann allerdings noch 16 Fälle vom Typus I kommen; das sind im ganzen wenig über 2 Fälle pro Sommer. Die Häufigkeit der Fälle mit  $i \geq 0.50$  ist noch um die Hälfte kleiner. Als einzelne Phasen eines Regens sind aber diese grösseren Intensitäten gar nicht so selten, wie später noch ausführlicher besprochen werden soll und hieraus folgt dann wieder die Notwendigkeit einer ausführlichen Bearbeitung eines guten Ombrographen. Ferner zeigt sich auch hier wieder, dass die Dauer eines Regens um so kürzer ist, je stärker seine Intensität ist. Sämtliche stärkeren Regen ( $\geq 0.30$ ) dauerten weniger als eine halbe Stunde.

Es soll nun auch der tägliche und jährliche Gang der Gesamttregen besprochen werden. Um den Text nicht zu sehr mit Zahlen zu überlasten, sind die Originalwerte hier wie auch im folgenden stets in den Anhang verwiesen worden. Ich gebe dort zunächst den täglichen und jährlichen Gang aller Niederschläge überhaupt für das Sommerhalbjahr des betr. Zeitraums nach den in den «Annalen» bis jetzt publizierten Zahlen. Wegen der Kürze des betrachteten Zeitraumes ist der tägliche Gang stets nur für 2-stündliche Intervalle berechnet worden. Die tägliche Periode der Niederschläge überhaupt ist für den betrachteten Zeitraum der Hauptsache nach einfach mit einem Hauptminimum von etwa 6% zwischen  $4^h$ — $6^h a$  und einem Maximum von etwa 10% am Nachmittag. Ob letzteres in 2 getrennte Maxima am frühen und späten Nachmittag zerfällt, muss zunächst wohl noch als unsicher bezeichnet werden. Was nun die tägliche Periode der mit Platzregen verbundenen Regengüsse, der «Gesamttregen», anbetrifft, so interessiert hier zunächst die Häufigkeit. Diese hat ein gut ausgesprochenes Hauptmaximum am Nachmittag ( $2^h$ — $4^h p$ ) von 15%. Ausserdem sind am frühen Morgen Nebenmaxima angedeutet, während das Hauptminimum mit 4% auf 12—2  $n$  fällt. Noch weniger regelmässig ist das Verhalten der Niederschlagssummen; das Hauptmaximum fällt auf den späten Abend, ein Nebenmaximum ergibt sich für  $12^h$ — $2^h p$ . Dividiert man diese Summen durch die Anzahl der Fälle, so ergibt sich die mittlere Ergiebigkeit der einzelnen Regen (im Mittel etwa  $5$ — $6^{mm}$ ). Der tägliche Gang dieses Elementes ist recht kompliziert. Das Hauptminimum mit  $3.5^{mm}$  fällt auf den frühen Nachmittag von 2—4  $p$ ., das Hauptmaximum mit  $11.3^{mm}$  auf den Abend von 8—10  $p$ . Ausserdem ist ein zweites Maximum ( $6.7^{mm}$ ) in der Nacht von 2—4  $a$  und ein zweites Minimum am Vormittag angedeutet; endlich ist noch eine dritte kleine Schwankung am Vormittag zu bemerken. Einen ganz ähnlichen Gang zeigt auch die durchschnittliche Dauer eines Regens, deren Extreme

(Hauptminimum  $55^m$ , Hauptmaximum  $231^m$ ) auf dieselben Stunden wie die Hauptextreme der Ergiebigkeit fallen. Immerhin ist bei beiden der Gang doch nicht ganz gleich, wie die Umrechnung auf Prozente zeigt. Der Unterschied erklärt sich durch den täglichen Gang der Intensität, der deutlich ausgesprochen ist. Das Hauptmaximum fällt für die Intensität auf den Mittag, das Minimum in die Nacht, wobei noch eine kleine Doppelperiode angedeutet ist. Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass die betrachteten Regen am Tage in grösserer Zahl aber mit geringerer Dauer fallen, während in der Nacht es zwar seltener aber zu länger dauernden Regen kommt; dabei ist die Intensität am Tage, die Ergiebigkeit aber in der Nacht grösser. Demnach scheinen die Platzregen am Tage die HAUPTERSCHEINUNG zu bilden, in der Nacht dagegen die Nebenerscheinung. Im Ganzen fällt doch in Verbindung mit Platzregen am Nachmittag und Abend der meiste Niederschlag, so dass die Uebereinstimmung mit der täglichen Periode aller Regen überhaupt recht gut ist.

Noch mehr gilt letzteres für die jährliche Periode. Hier zeigt die gesammte Niederschlagsmenge für den betrachteten Zeitraum 2 Maxima im Juni und August, während im allgemeinen nur *ein* Maximum im Juli zu erwarten stand<sup>4)</sup>. Diese für den betrachteten Zeitraum charakteristische Anomalie, welche an die v. Bezold'sche doppelte Gewitterperiode erinnert, zeigt sich auch bei den die Platzregen begleitenden Regen mit derselben Schärfe und zwar ziemlich gleichmässig für alle Elemente: die Häufigkeit, die Niederschlagssummen und die durchschnittliche Ergiebigkeit und Dauer eines einzelnen Regens. Nur für die Intensität ergibt sich *ein* unscharfes Maximum für den Juni—Juli. Im allgemeinen ändert sie sich während des ganzen Sommers fast gar nicht, nur im April und Oktober fällt sie plötzlich ab. In diesen beiden Monaten hat auch die Häufigkeit stark abgenommen und beträgt nur 15% des Mittels der übrigen Monate. Auch die durchschnittliche Ergiebigkeit und Dauer sind beide im April klein, im Oktober dagegen sind sie grösser, als im vorhergehenden Monat. Die durchschnittliche Dauer hat hier sogar ihr Hauptmaximum. Es zeigt sich hier der Uebergang zu den langdauernden Herbstregen, bei denen es auch wohl gelegentlich zu einem stärkeren Anschwellen der Intensität kommen kann. Einigermassen bedeutende Intensitäten aber kommen im Oktober nicht mehr vor<sup>5)</sup>.

Im Anschluss hieran möchte ich noch die Zahl der Tage, an denen starke Regen (Typus I, II und III) vorkamen, auführen. Sie ist, wie bemerkt, kleiner als die Anzahl der Regen.

4) Siehe z. B. Wild, Niederschlagsverhältnisse des Russischen Reiches, oder die im «Monatl. Bull.» des Zentralobservatoriums publizierten Normalwerte. Für Pawlowsk siehe Goodman, l. c.

5) Nur ein Fall mit  $i=0,20$  aber  $t=1^m$  also an der Grenze der erreichbaren Genauigkeit.

## Zahl der Tage mit starken Regen.

|       | April. | Mai. | Juni. | Juli. | August. | Septemb. | Oktober. | Summe. |
|-------|--------|------|-------|-------|---------|----------|----------|--------|
| 1897  | —      | 5    | 3     | 8     | 8       | 6        | —        | 30     |
| 1898  | —      | 3    | 3     | 8     | 4       | 6        | —        | 24     |
| 1899  | 2      | 3    | 3     | 4     | 5       | 6        | 1        | 24     |
| 1900  | —      | 1    | 4     | 7     | 6       | 4        | 2        | 24     |
| 1901  | —      | 2    | 6     | 2     | 8       | 1        | 1        | 20     |
| 1902  | —      | 1    | 6     | 5     | 6       | 5        | 1        | 24     |
| 1903  | 3      | 9    | 8     | 7     | 10      | 1        | 1        | 39     |
| 1904  | 1      | 2    | 8     | 5     | 7       | 2        | 1        | 26     |
| Summe | 6      | 26   | 41    | 46    | 54      | 31       | 7        | 211    |

Es entfallen also im Durchschnitt auf einen Sommermonat (Juni—August) etwa 6 Tage mit starken Regen, auf April und Oktober dagegen kaum je einer. Eine Doppelperiode ist hier nicht zu bemerken. Das Maximum fällt auf den August mit fast 7 Regentagen. Das regenreichste Jahr hat 39, das trockenste 20 Tage.

## 3. Die charakteristischen Platzregen.

Es sollen nun auch die vorhin fortgelassenen Fälle des Typus I, die «charakteristischen» Platzregen, wie ich sie nennen möchte, gesondert betrachtet werden. Sie bilden eine verhältnismässig seltene Erscheinung. Es finden sich im Ganzen nur 40 Fälle oder 15% der Gesamtzahl, so dass auf ein Jahr durchschnittlich 5 Fälle kommen und zwar im Minimum 2, im Maximum 10. Diese Regen waren noch weniger ergiebig als die vorigen. Im Mittel lieferten sie 1.75<sup>mm</sup> und zwar im Minimum 0.30<sup>mm</sup> im Maximum 8.61<sup>mm</sup>. Die Verteilung der einzelnen Fälle war folgende:

| $\begin{matrix} r \\ \backslash \\ i \end{matrix}$ | $\begin{matrix} mm \\ < 1.00 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} mm \\ 1-2 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} mm \\ 2-3 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} mm \\ 3-4 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} mm \\ 4-5 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} mm \\ 5-10 \end{matrix}$ | Summe. |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------|--------|
| 0.10—0.19                                          | 13                                         | 4                                       | 1                                       | 0                                       | 0                                       | 0                                        | 18     |
| 0.20—0.29                                          | 3                                          | 2                                       | 1                                       | 0                                       | 0                                       | 0                                        | 6      |
| 0.30—0.49                                          | 2                                          | 1                                       | 3                                       | 0                                       | 1                                       | 1                                        | 8      |
| 0.50—0.99                                          | 1                                          | 2                                       | 1                                       | 1                                       | 1                                       | 1                                        | 7      |
| $\geq 1.00$                                        | 0                                          | 0                                       | 1                                       | 0                                       | 0                                       | 0                                        | 1      |
| Summe. . .                                         | 19                                         | 9                                       | 7                                       | 1                                       | 2                                       | 2                                        | 40     |

Etwa 85% aller Fälle ergaben weniger als 3<sup>mm</sup> und nur 5 Fälle mehr; die letzteren zeichneten sich auch durch Intensitäten von  $\geq 0.30$  aus.

In Bezug auf die Dauer sind die Verhältnisse ähnlich. Das Minimum ist, durch die Genauigkeitsgrenze der Bearbeitung bedingt, 1<sup>m</sup>, das Maximum beträgt 23<sup>m</sup>, im Mittel ergibt sich 6<sup>m</sup>. Die Verteilung stellt sich wie folgt:

| $i \backslash t$ | 0—10 <sup>m</sup> | 11 <sup>m</sup> —20 <sup>m</sup> | > 20 <sup>m</sup> | Summe. |
|------------------|-------------------|----------------------------------|-------------------|--------|
| 0.10—1.19        | 16                | 2                                | 0                 | 18     |
| 0.20—0.29        | 6                 | 0                                | 0                 | 6      |
| 0.30—0.49        | 6                 | 1                                | 1                 | 8      |
| 0.50—0.99        | 6                 | 1                                | 0                 | 7      |
| $\geq 1.00$      | 1                 | 0                                | 0                 | 1      |
| Summe . .        | 35                | 4                                | 1                 | 40     |

Die allermeisten Fälle ergeben eine Dauer  $\leq 10^m$  und nur 5 eine grössere. Es ist eben in der grossen Veränderlichkeit der Niederschlagsverhältnisse begründet, dass eine einigermaßen gleichmässige Intensität nur kurze Zeit standhält. Dauert der Regen länger, so variiert auch seine Intensität sehr merklich und damit auch der ganze Charakter des Regens.

Die tägliche Periode ist bei den in Rede stehenden Regen gut ausgesprochen. Es kommen 34 Fälle auf die Zeit von 10<sup>h</sup>a bis 8<sup>h</sup>p. In der Nacht finden sich nur 3 Fälle von 2—4a, um welche Zeit auch die Ergiebigkeit der die Platzregen begleitenden Regen ein kleines sekundäres Maximum zeigt. Das Maximum sowohl der Niederschlagssummen als auch der Dauer ist gegen den späten Nachmittag verschoben, ersteres wohl durch letzteres bedingt. Die mittlere Intensität zeigt hingegen am Nachmittag ein schwaches Minimum, das aber wegen der geringen Zahl der komparierenden Fälle vielleicht nicht reell ist. Auch die mittlere Ergiebigkeit zeigt keine deutliche Periodizität: die Werte schwanken ganz unregelmässig hin und her.

Schwächer entwickelt ist die jährliche Periode. Sie stimmt fast in allen Punkten mit den vorhin betrachteten Gesamtregen überein; die doppelten Maxima im Juni und August sind deutlich bemerkbar. Nur die Intensität zeigt keinen periodischen Charakter.

Zusammenfassend lässt sich also von den Regen des Typus I sagen, dass ihr Verhalten im ganzen mit den übrigen Typen übereinstimmt, namentlich in der jährlichen Periode und in ihrer im ganzen geringen Er-

giebigkeit. Dagegen ist der Natur der Sache nach ihre Dauer immer eine äusserst kurze, so dass beinahe die Minuten hier den Stunden dort entsprechen. In ihrer täglichen Periode unterscheiden sie sich von den übrigen Typen darin, dass sie ein ausgeprägtes Tagphänomen darstellen, und so an die starke Periodizität der Hagelfälle<sup>6)</sup> erinnern, während die übrigen Typen sich mehr der allgemeinen Regenperiode anschliessen.

#### 4. Statistik der starken Regen.

Ich wende mich nun zur Untersuchung der starken Regen überhaupt und betrachte dabei alle einzelnen Regengüsse mit Intensitäten  $\geq 0.10$  ganz unabhängig von ihrer Verbindung mit den übrigen Niederschlägen oder unter einander. Es ergeben sich für den untersuchten Zeitraum im ganzen 360 Regengüsse mit merklich konstanter Intensität. Die längste Dauer eines solchen war 92 Minuten, die grösste Intensität war 1.70 und die grösste Niederschlagsmenge  $12 \cdot 10^{mm}$ . Die Verteilung der Regengüsse nach ihrer Ergiebigkeit ergibt folgendes Bild:

| $i \backslash r$    | $\overset{mm}{< 1.00}$ | $\overset{mm}{1-2}$ | $\overset{mm}{2-3}$ | $\overset{mm}{3-4}$ | $\overset{mm}{4-5}$ | $\overset{mm}{5-10}$ | $\overset{mm}{> 10}$ | Summe. |
|---------------------|------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|--------|
| 0.10—0.19           | 87                     | 51                  | 22                  | 9                   | 4                   | 8                    | 3                    | 184    |
| 0.20—0.29           | 28                     | 25                  | 11                  | 5                   | 2                   | 5                    | 1                    | 77     |
| 0.30—0.49           | 20                     | 14                  | 8                   | 5                   | 4                   | 7                    | 0                    | 58     |
| 0.50—0.99           | 5                      | 9                   | 4                   | 3                   | 3                   | 11                   | 1                    | 36     |
| $\geq 1.00$         | 0                      | 1                   | 2                   | 0                   | 1                   | 0                    | 1                    | 5      |
| Summe<br>(8 Jahre). | 140                    | 100                 | 47                  | 22                  | 14                  | 31                   | 6                    | 360    |

Fast 40% aller Fälle ergeben weniger als  $1^{mm}$ , fast 67% weniger als  $2^{mm}$ , dagegen nur 10% mehr als  $5^{mm}$ . Grössere Regenintensitäten sind also in Petersburg zwar nicht ganz selten, ihre Ergiebigkeit ist aber im allgemeinen sehr gering, so dass die Zahl der praktisch wichtigen Fälle kaum 10 pro Sommer beträgt. Dementsprechend muss auch die Dauer dieser Regen immer kurz sein, wie es die folgende Tabelle zeigt:

| 6)                                                | $12^h-3^h$ a. | $3^h-6^h$ a. | $6^h-9^h$ a. | $9^h-12^h$ a. | $12^h-3^h$ p. | $3^h-6^h$ p. | $6^h-9^h$ p. | $9^h-12^h$ p. |
|---------------------------------------------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| Hagelfälle nach Klossowsky (Russland). . . . . 1* | 2             | 2            | 11           | 34            | 32            | 13           | 5            | 0%            |
| Charakteristische Platzregen: . . . . . 5         | 2*            | 2*           | 10           | 28            | 30            | 20           | 3            | 0%            |



| $i \setminus t$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{1-5}$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{6-10}$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{11-20}$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{21-30}$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{31-40}$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{41-50}$ | $\overset{m}{m} \overset{m}{51-60}$ | $\overset{m}{m} > 60$ | Summe. |
|-----------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|--------|
| 0.10-0.19       | 58                                | 61                                 | 35                                  | 15                                  | 5                                   | 4                                   | 2                                   | 4                     | 184    |
| 0.20-0.29       | 38                                | 24                                 | 10                                  | 4                                   | 0                                   | 0                                   | 1                                   | 0                     | 77     |
| 0.30-0.49       | 34                                | 13                                 | 10                                  | 1                                   | 0                                   | 0                                   | 0                                   | 0                     | 58     |
| 0.50-0.99       | 21                                | 7                                  | 8                                   | 0                                   | 0                                   | 0                                   | 0                                   | 0                     | 36     |
| $\geq 1.00$     | 4                                 | 1                                  | 0                                   | 0                                   | 0                                   | 0                                   | 0                                   | 0                     | 5      |
| Summe           | 155                               | 106                                | 63                                  | 20                                  | 5                                   | 4                                   | 3                                   | 4                     | 360    |

Der grösste Teil, nämlich 72% aller Fälle, überschreitet nicht die Dauer von 10 Minuten. Innerhalb einer halben Stunde bleiben alle Fälle mit etwas stärkeren Intensitäten ( $\geq 0.30$ ); die stärksten Intensitäten ( $\geq 1.00$ ) dauern immer weniger als 10<sup>m</sup>. Inbezug auf die Häufigkeit der verschiedenen Intensitäten zeigen beide Tabellen, dass die erste Gruppe ( $i = 0.10 - 0.19$ ) mehr als die Hälfte aller Fälle ausmacht. Dann sinkt die Häufigkeit der stärkeren Intensitäten so rasch, dass eine Zusammenfassung in grössere Intervalle notwendig wurde. Die letzte Gruppe endlich tritt nur noch ganz zufällig auf.

Zur weiteren Charakterisierung der einschlägigen Verhältnisse möge noch die nachstehende Tabelle dienen:

|                          |        | $i =$ | 0.10-0.19                      | 0.20-0.29                      | 0.30-0.49         | 0.50-0.99       | $\geq 1.00$    | Summe für 8 Jahre              |
|--------------------------|--------|-------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------|-----------------|----------------|--------------------------------|
| $n$ für 1 Jahr           | Mittel |       | 23.0                           | 9.6                            | 7.2               | 4.5             | 0.6            | 360                            |
|                          | Max.   |       | 36                             | 17                             | 16                | 9               | 2              |                                |
|                          | Min.   |       | 13                             | 3                              | 2                 | 1               | 0              |                                |
| $\Sigma r$ für 1 Jahr    | Mittel |       | 38.79                          | 19.20                          | 17.15             | 18.54           | 2.67           | 770.80                         |
|                          | Max.   |       | 72.35                          | 53.41                          | 37.46             | 38.65           | 10.22          |                                |
|                          | Min.   |       | 22.55                          | 7.08                           | 5.40              | 3.25            | 2.32           |                                |
| $r$ für 1 einzeln. Regen | Mittel |       | 1.69                           | 2.00                           | 2.37              | 4.12            | 4.27           |                                |
|                          | Max.   |       | 11.50                          | 12.10                          | 9.04              | 11.50           | 10.22          |                                |
| $\Sigma t$ für ein Jahr  | Mittel |       | 4 <sup>h</sup> 49 <sup>m</sup> | 1 <sup>h</sup> 19 <sup>m</sup> | 46 <sup>m</sup>   | 28 <sup>m</sup> | 2 <sup>m</sup> | 59 <sup>h</sup> 6 <sup>m</sup> |
|                          | Max.   |       | 9 25                           | 3 51                           | 1 <sup>h</sup> 41 | 56              | 6              |                                |
|                          | Min.   |       | 2 43                           | 26                             | 13                | 6               | 2              |                                |
| $t$ für 1 einzeln. Regen | Mittel |       | 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 8                              | 6                 | 6               | 3              |                                |
|                          | Max.   |       | 92                             | 60                             | 23                | 20              | 6              |                                |

Wie man sieht, ist nicht nur die Häufigkeit der Regen mit einer Intensität  $< 0.20$  mehr als doppelt so gross wie die der nächsten Gruppen,



sondern auch die Niederschlagssummen zeigen dasselbe Verhalten. In noch stärkerem Masse überwiegt die Gesamtdauer der ersten Gruppe die der übrigen. Eine graphische Darstellung dieser Zahlenwerte ergibt in allen 3 Fällen eine deutlich hyperbolische Kurve, wobei die zur Intensität 0.20 oder 0.30 gehörige Ordinate ungefähr das Gebiet des häufigen Vorkommens von dem des seltenen trennt. Verbindet man also mit dem Begriffe des Wortes «Platzregen» den des aussergewöhnlichen, hervorragenden, so wird man die erste Gruppe nicht mehr dazu rechnen dürfen und für unser Klimagebiet etwa den Wert 0.20 oder 0.30 als Grenze ansetzen. Als zweite Bedingung könnte dann noch hinzugefügt werden, dass der Platzregen mindestens 2<sup>mm</sup> Niederschlag liefern soll. Mir scheint diese Formulierung praktischer, als die Riggenbach'sche, welche eine Zeitdauer von mindestens 5<sup>m</sup> verlangt. Bei der letzteren Fassung würden viele interessante Fälle nicht als Platzregen zu betrachten sein, während die Festsetzung eines Minimums der Niederschlagsquantität die trotz grosser Intensität praktisch belanglosen Fälle ausschliesst. Es verbleiben so von den 360 untersuchten Fällen 74 als eigentliche Platzregen mit einer Intensität  $\geq 0.20$ . Wollte man dagegen 0.30 als Intensitätsgrenze ansetzen, so würden sich 50 Fälle ergeben. Einen Anschluss an das englische Masssystem würde der Schwellenwert 0.25 liefern.

Weitere charakteristische Merkmale bilden die mittlere Ergiebigkeit und Dauer eines einzelnen Regens. Diese beiden Grössen ändern sich langsam und gleichmässig und zwar im umgekehrten Verhältnis. Die stärkere Intensität wird aber durch die kürzere Dauer nicht nur nicht kompensiert, sondern die mittlere Ergiebigkeit wächst fortwährend mit der Intensität. Dagegen ist die maximale Ergiebigkeit für die einzelnen Intensitätsgruppen nahezu konstant und beträgt im Mittel 10.87, d. h. rund 11<sup>mm</sup>. Die maximale Dauer ist für die beiden ersten Intensitätsgruppen noch verhältnismässig gross, dann aber sinkt sie rasch auf sehr kleine Werte.

Es ist hier der Ort, auf den Zusammenhang zwischen der Intensität der Platzregen und ihrer Dauer etwas näher einzugehen. Dabei darf eine kürzlich von Köppen<sup>7)</sup> aufgestellte Beziehung nicht stillschweigend übergangen werden. Sie besagt, dass die Grösse

$$\frac{r}{\sqrt{t}} = i \sqrt{t} = k$$

gemessen in den auch in der hier vorliegenden Arbeit benutzten Einheiten, für die «stärksten» Regengüsse eine annähernd konstante Zahl  $k$  sein soll. Köppen's Arbeit stützt sich in erster Linie auf die Hellmann'schen

7) W. Köppen, Ueber den Zusammenhang zwischen der Stärke der Platzregen und ihrer Dauer. «Das Wetter». 21. Jahrgang. Heft 8, 1904. August.

«Regenkarten» und aus diesem Zahlenmaterial ergibt sich  $k$  zu etwa 6—7. Zur Vermeidung von Missverständnissen muss darauf hingewiesen werden, dass die Beziehung im obigen Wortlaut eine gewisse Unbestimmtheit enthält. Zunächst fragt es sich, ob das Maximum in Bezug auf  $r$ ,  $t$  oder  $i$  genommen werden soll, deren Maxima auch bei Hellmann keineswegs zusammenfallen. Ferner muss natürlich der Zeitraum (Monat, Jahr, Jahrzehnt) fixiert werden, für den das Maximum genommen werden soll und auch die Grösse des zu untersuchenden Gebiets (einzelner Beobachtungsort, Provinz etc.). Hellmann betrachtet die Maxima für ein Jahrzehnt innerhalb einer Provinz für einzelne Orte geordnet nach Zeitintervallen von wachsender Grösse, wobei dann die Intensität im Durchschnitt abnimmt, die Regenmenge aber ganz unregelmässig hin und her springt. Auf diesem Wege ergeben sich natürlich intensivere Maxima, als ich sie aus einem 8-jährigen Zeitraum für die einzelne Station Petersburg finden kann. Sodann dürften aber auch klimatische Gründe mitspielen. Köppen selbst giebt als extremste Werte von  $k$  für Deutschland 4 und 10; für SW.-Russland findet er Werte zwischen 6 und 10, für England zwischen 3 und 6. Für Petersburg ergeben sich auf Grund meines Materiales noch viel kleinere Werte. Im folgenden teile ich einige derselben mit. Ich habe dazu die Jahresmaxima getrennt für die schon oben benutzten einzelnen Intensitätsgruppen ausgezogen. In der Tat sind diese Gruppen so eng, dass das Maximum des Regenfalles fast stets mit dem Maximum der Dauer zusammenfällt.

| $i$        | 0.10 — 0.19 |                 |     | 0.20 — 0.29  |                 |     | 0.30 — 0.49  |                 |     | 0.50 — 0.99  |                |     | $\geq 1.00$  |                |     |
|------------|-------------|-----------------|-----|--------------|-----------------|-----|--------------|-----------------|-----|--------------|----------------|-----|--------------|----------------|-----|
|            | Jahr        | $r$             | $t$ | $r/\sqrt{t}$ | $r$             | $t$ | $r/\sqrt{t}$ | $r$             | $t$ | $r/\sqrt{t}$ | $r$            | $t$ | $r/\sqrt{t}$ | $r$            | $t$ |
| 1897       | 11.50       | 60 <sup>m</sup> | 1.5 | 12.10        | 60 <sup>m</sup> | 1.6 | 9.04         | 20 <sup>m</sup> | 2.0 | 5.20         | 8 <sup>m</sup> | 1.8 | 2.65         | 2 <sup>m</sup> | 1.9 |
| 1898       | 7.67        | 60              | 1.0 | 3.33         | 12              | 1.0 | 6.04         | 20              | 1.4 | 7.91         | 14             | 2.1 | 10.22        | 6              | 4.2 |
| 1899       | 4.93        | 47              | 0.7 | 3.80         | 15              | 1.0 | 3.77         | 8               | 1.3 | 6.32         | 8              | 2.2 | 2.32         | 2              | 1.6 |
| 1900       | 3.31        | 32              | 0.6 | 2.16         | 10              | 0.7 | 4.06         | 13              | 1.1 | 11.50        | 20             | 2.6 |              |                |     |
|            | 3.66        | 26              | 0.6 | 2.33         | 10              | 0.7 |              |                 |     |              |                |     |              |                |     |
| 1901       | 8.01        | 71              | 0.9 | 3.03         | 12              | 0.9 | 3.81         | 10              | 1.2 | 6.75         | 12             | 2.0 |              |                |     |
| 1902       | 5.83        | 44              | 0.9 | 6.10         | 21              | 1.3 | 8.61         | 23              | 1.8 | 9.33         | 11             | 2.8 |              |                |     |
| 1903       | 11.15       | 92              | 1.2 | 7.25         | 27              | 1.4 | 5.92         | 19              | 1.4 | 7.76         | 12             | 2.2 |              |                |     |
|            |             |                 |     |              |                 |     | 6.22         | 13              | 1.7 |              |                |     |              |                |     |
| 1904       | 8.31        | 75              | 1.0 | 8.64         | 30              | 1.6 | 3.25         | 10              | 1.0 | 1.53         | 3              | 0.9 | 4.62         | 4              | 2.3 |
|            |             |                 |     |              |                 |     |              |                 |     | 1.75         | 3              | 1.0 |              |                |     |
| $k$ Mittel |             |                 | 0.9 |              |                 | 1.1 |              |                 | 1.4 |              |                | 2.0 |              |                | 2.5 |

Wie man sieht, bleibt  $k$  ganz bedeutend hinter den von Köppen gefundenen Werten zurück; nur der eine Wert 4·2, der aus den übrigen ganz herauspringt, kommt ihnen einigermaßen nahe. Es ist wenig wahrscheinlich, dass sich aus einem viel längeren Zeitraum wesentlich grössere *mittlere* Werte für  $k$  ergeben würden; einzelne, ganz seltene, sehr grosse Werte von  $k$  möchte aber auch Köppen ausgeschlossen wissen. Man sieht ferner, dass  $k$  mit wachsender Intensität ebenfalls wächst, so dass man, wenn  $k$  einen oberen Grenzwert darstellen soll, nur grosse Intensitäten zu berücksichtigen hat. Um eine unmittelbare Vergleichbarkeit mit den Hellmann'schen Zahlen zu ermöglichen, teile ich noch die Maxima der Niederschlagssummen, gebildet für dieselben Zeitintervalle wie bei Hellmann, mit. Es sind folgende:

| Dauer: | 1 <sup>m</sup> —5 <sup>m</sup><br>mm | 6 <sup>m</sup> —15 <sup>m</sup><br>mm | 16 <sup>m</sup> —30 <sup>m</sup><br>mm | 31 <sup>m</sup> —45 <sup>m</sup><br>mm | 46 <sup>m</sup> —60 <sup>m</sup><br>mm | 1 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup><br>mm |
|--------|--------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|
| $r$    | 4.62                                 | 10.22                                 | 11.50                                  | 7.22                                   | 12.10                                  | 11.15                                |
| $t$    | 4 <sup>m</sup>                       | 6 <sup>m</sup>                        | 20 <sup>m</sup>                        | 43 <sup>m</sup>                        | 60 <sup>m</sup>                        | 92 <sup>m</sup>                      |
| $i$    | 1.16                                 | 1.70                                  | 0.58                                   | 0.17                                   | 0.20                                   | 0.12                                 |
| $k$    | 2.3                                  | 4.2                                   | 2.6                                    | 1.1                                    | 1.6                                    | 1.2                                  |

Eine ähnliche Zusammenstellung, wie die Hellmann'sche für Deutschland, hat Berg <sup>8)</sup> für Russland zunächst für das Jahr 1903 gegeben. Ich entnehme derselben nachfolgende Maxima, den oben benutzten Zeitgruppen entsprechend, für NW.-Russland:

| Gruppe: | 1                      | 2               | 3                      | 4                 | 5               | 6                | 7                  |
|---------|------------------------|-----------------|------------------------|-------------------|-----------------|------------------|--------------------|
| Ort:    | Gr.-Jungfernhof.<br>mm | Saoltzy.<br>mm  | Neu-Bilskenshof.<br>mm | Beshanitzy.<br>mm | Putilowo.<br>mm | Grünhof.<br>mm   | Petrowskoje.<br>mm |
| $r$     | 2.5                    | 15.2            | 15.3                   | 14.2              | 20.4            | 60.6             | 46.4               |
| $t$     | 5 <sup>m</sup>         | 15 <sup>m</sup> | 19 <sup>m</sup>        | 45 <sup>m</sup>   | 60 <sup>m</sup> | 120 <sup>m</sup> | 180 <sup>m</sup>   |
| $i$     | 0.50                   | 1.01            | 0.81                   | 0.32              | 0.34            | 0.50             | 0.26               |
| $k$     | 1.1                    | 3.9             | 3.5                    | 2.1               | 2.6             | 5.5              | 3.5                |

Goodman <sup>9)</sup> findet in dem von ihm untersuchten 13-jährigen Zeitraum nur 3 Fälle, in denen die innerhalb von 10<sup>m</sup> gefallene Regenmenge 10<sup>mm</sup> erreichte und überschritt, so dass  $k$  grösser als 3·2 erhalten wird. Es waren folgende:

| Jahr | $r$   | $k$  |
|------|-------|------|
| 1882 | 14·52 | 4·6  |
| 1887 | 11·61 | 3·7  |
| 1890 | 21·54 | 6·8. |

8) Ежемѣс. Мет. Бюлл. Гл. Физ. Обс. 1904, Годовой выводъ.

9) l. c. pg. 24—25.

Die Fälle, in denen  $k$  den Wert 5—6 erreicht oder überschreitet, sind also in unserem Klimagebiet äusserst selten. Für Petersburg dürfte man also zu hydrotechnischen Zwecken als angenähertes Maximum der Ergiebigkeit bei grosser Intensität wohl einen Regen von  $20^{mm}$  in  $10^m$  (also  $i = 2.00$ ,  $k = 6.3$ ) ansehen; grössere Regenmengen fallen in viel längeren Zeiträumen mit einer Intensität die jedenfalls kleiner als 1.00 ist.

Von Interesse ist noch das Verhältnis der Platzregen zu den Niederschlagssummen überhaupt. Für den betrachteten 8-jährigen Zeitraum ergeben sich im Mittel für ein Jahr folgende Monatssummen:

|                                            | April            | Mai              | Juni             | Juli             | August.          | Sept.            | Oktober.         |
|--------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Summe aller Niederschläge                  | 33 <sup>mm</sup> | 41 <sup>mm</sup> | 63 <sup>mm</sup> | 50 <sup>mm</sup> | 85 <sup>mm</sup> | 47 <sup>mm</sup> | 51 <sup>mm</sup> |
| Davon in Form v. Platzr. ( $i \geq 0.10$ ) | 1                | 7                | 26               | 20               | 29               | 12               | 1                |
| % der Gesamtsumme . . .                    | 3%               | 17%              | 41%              | 40%              | 34%              | 25%              | 2%               |
| Mit Platzr. verbund. Regen                 | 2 <sup>mm</sup>  | 10 <sup>mm</sup> | 40 <sup>mm</sup> | 29 <sup>mm</sup> | 49 <sup>mm</sup> | 19 <sup>mm</sup> | 4 <sup>mm</sup>  |
| % der Gesamtsumme . . .                    | 6%               | 24%              | 63%              | 58%              | 58%              | 40%              | 8%               |

In den 3 Sommermonaten Juni—August fallen doch fast 40% aller Niederschläge mit einer Intensität  $\geq 0.10 \frac{mm}{m}$ ; die Regenhöhe der früher als «Gesamtmregen» bezeichneten Niederschläge beträgt sogar 60% aller Sommerniederschläge überhaupt. Im Mai und September sinkt der Prozentsatz auf etwa die Hälfte dieser Werte und ist im April und Oktober ganz unbedeutend.

Die Platzregen haben sich demnach im Klima von St. Petersburg als ein im ganzen wenig intensives und bei grösseren Intensitäten verhältnismässig seltenes Phänomen erwiesen. Trotzdem spielen sie unter unseren Sommerniederschlägen eine hervorragende Rolle, indem sie diese gegenüber den anderen Jahreszeiten geradezu charakterisieren. Das schon fast subarktisch-kontinentale Klima von Petersburg bringt es eben mit sich, dass die Niederschläge so wenig ergiebig sind; fällt ja doch in Grönland unter derselben Breite fast die dreifache Niederschlagssumme.

## 5. Der tägliche Gang der starken Regen.

Ich wende mich nun zur Untersuchung der täglichen Periode der starken Regen und betrachte gesondert die einzelnen Intensitätsgruppen  $i = 0.10 - 0.19$ ;  $i = 0.20 - 0.29$ ;  $i = 0.30 - 0.49$ ;  $i = 0.50 - 0.99$  und  $i \geq 1.00$ . Diese Gruppen sind so eng, dass ein täglicher Gang der In-

tensität innerhalb derselben nicht mehr gross sein kann. Wie ich mich durch direkte Rechnung überzeugt habe, ist in der Tat ein solcher Gang auch nicht merklich. Infolgedessen müssen die Niederschlagshöhe  $r$  und die Dauer  $t$  merklich denselben täglichen Gang zeigen, was in der Tat der Fall ist. Ich teile daher die prozentische Verteilung nur im Mittel für beide Grössen mit. Dagegen macht es einen Unterschied, ob man die Summen der Niederschlagshöhen resp. die Gesamtdauer der Platzregen betrachtet, oder ob man die *mittlere* Ergiebigkeit und Dauer eines *einzelnen* Regens in's Auge fasst. Die letztere stellt eine Erscheinung für sich dar, während erstere von der Häufigkeit der Regen abhängig sind, wie im folgenden noch des näheren gezeigt werden soll. Bei der Berechnung des täglichen Ganges habe ich die Beobachtungen nach zweistündlichen Intervallen verteilt und die Originalzahlen in den Anhang verwiesen. Hier sollen die nach der Formel  $\frac{a+2b+c}{4}$  ausgeglichenen Werte besprochen werden.

Sehr ausgeprägt ist die tägliche Periode der Häufigkeit der starken Regen, wie die folgende Tabelle zeigt:

Anzahl der starken Regen. (Prozente der Tagessumme).

Ausgeglichenen Werte  $\left(\frac{a+2b+c}{4}\right)$ .

|               | $12^h-2^h_a$ | $2^h-4^h_a$ | $4^h-6^h_a$ | $6^h-8^h_a$ | $8^h-10^h_a$ | $10^h-12^h_a$ | $12^h-2^h_p$ | $2^h-4^h_p$ | $4^h-6^h_p$ | $6^h-8^h_p$ | $8^h-10^h_p$ | $10^h-12^h_p$ | Ampl. |
|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|-------|
| $i=0.10-0.19$ | 6.4          | 5.2*        | 5.6         | 6.0         | 6.6          | 8.4           | 11.3         | 12.2        | 10.8        | 9.5         | 9.2          | 8.7           | 7.0%  |
| $i=0.20-0.29$ | 5.8*         | 6.2         | 5.8*        | 6.8         | 7.8          | 6.8           | 8.4          | 11.7        | 13.3        | 11.7        | 8.8          | 7.8           | 7.5%  |
| $i=0.30-0.49$ | 6.5          | 4.8         | 3.4*        | 3.4*        | 3.9          | 6.9           | 12.5         | 15.5        | 15.1        | 12.9        | 8.6          | 6.5           | 11.1% |
| $i=0.50-0.99$ | 1.4          | 1.4*        | 1.4         | 2.1         | 3.5          | 7.7           | 15.3         | 18.0        | 16.0        | 16.0        | 12.5         | 4.9           | 16.6% |
| Mittel        | 5.0          | 4.4         | 4.0*        | 4.6         | 5.4          | 7.4           | 11.9         | 14.4        | 13.8        | 12.5        | 9.8          | 7.0           |       |

Man bemerkt ein scharfes Maximum um etwa  $4^h_p$ . und ein flaches Minimum in den frühesten Morgenstunden. Sehr schön zeigt sich das Anwachsen der Amplitude mit zunehmender Intensität. Während die schwächeren Regen ( $i = 0.10 - 0.19$ ) eine nur wenig grössere Amplitude zeigen, als die aus den bis jetzt publizierten 8 Jahren berechnete tägliche Periode der Sommerniederschläge überhaupt, wie diese im Anhang angeführt ist<sup>10)</sup>.

10) Noch grösser ist die Aehnlichkeit mit der von Hann (Lehrbuch der Met. pg. 333) mitgeteilten täglichen Periode der Sommerniederschläge für Pawlowsk:

|   | 12-2a. | 2-4a. | 4-6a. | 6-8a. | 8-10a. | 10-12a. | 12-2p. | 2-4p. | 4-6p. | 6-8p. | 8-10p. | 10-12p. |
|---|--------|-------|-------|-------|--------|---------|--------|-------|-------|-------|--------|---------|
| % | 5.3    | 5.8   | 8.3   | 6.9   | 5.4    | 7.5     | 10.4   | 13.7  | 11.2  | 9.9   | 8.0    | 7.6     |



erinnern die intensiven Platzregen schon sehr an die tägliche Periode der Gewitterhäufigkeit. Die letztere zeigt folgendes Bild <sup>11)</sup>:

## Gewitterhäufigkeit.

|               | 12-2a | 2-4a | 4-6a | 6-8a | 8-10a | 10-12a | 12-2p | 2-4p | 4-6p | 6-8p | 8-10p | 10-12p | Ampl. |
|---------------|-------|------|------|------|-------|--------|-------|------|------|------|-------|--------|-------|
| Finnland      | 2.1   | 2.1  | 2.1  | 3.1  | 4.8   | 11.8   | 19.0  | 19.3 | 16.0 | 10.1 | 6.3   | 3.3    | 17.2  |
| Europ. Russl. | 2.4   | 2.1  | 1.7  | 1.6  | 2.1   | 5.9    | 12.7  | 20.0 | 21.2 | 15.8 | 10.7  | 3.8    | 19.6  |

Die Amplitude ist hier doch etwas grösser, als für die intensiven Platzregen; für letztere sind aber die oben angeführten Zahlen durch die Ausgleichung etwas herabgedrückt. Jedenfalls zeigt der tägliche Gang der Häufigkeit der Platzregen deutlich, wie sehr dieselben zu ihrer Entstehung eines intensiven aufsteigenden Luftstromes bedürfen, der sich eben nur in der warmen Tageszeit genügend kräftig entwickeln kann.

Etwas anders ist das Verhalten der durchschnittlichen Dauer und Ergiebigkeit eines einzelnen Regengusses. Hier ergibt sich ein viel komplizierteres und weniger scharf periodisches Bild, wie es die folgende (nach der Formel  $\frac{a+2b+c}{4}$  ausgeglichene) Tabelle zeigt.

Tägl. Gang der mittleren Dauer und Ergiebigkeit der Platzregen.

(Prozente der Tagessumme).

|               | 12-2a | 2-4a | 4-6a | 6-8a | 8-10a | 10-12a | 12-2p | 2-4p | 4-6p | 6-8p | 8-10p | 10-12p | Max. Ampl. |
|---------------|-------|------|------|------|-------|--------|-------|------|------|------|-------|--------|------------|
| $i=0.10-0.19$ | 12.8  | 13.0 | 9.6  | 6.5  | 5.6   | 5.5*   | 5.8   | 6.0  | 7.2  | 8.6  | 8.8   | 10.3   | 7.5        |
| $i=0.20-0.29$ | 7.5   | 6.0* | 7.1  | 10.2 | 7.8   | 5.7*   | 7.4   | 7.8  | 8.1  | 11.2 | 12.2  | 9.2    | 6.5        |
| $i=0.30-0.49$ | 6.6   | 6.0* | 12.8 | 16.8 | 9.8   | 4.2*   | 4.9   | 6.0  | 7.2  | 7.8  | 8.6   | 9.2    | 12.6       |
| $i=0.50-0.99$ | 3.6*  | 4.6  | 5.8  | 7.9  | 8.5   | 10.2   | 12.0  | 11.2 | 11.2 | 11.2 | 8.2   | 4.2    | 8.4        |
| Mittel        | 7.6   | 7.4  | 8.8  | 10.4 | 7.9   | 6.4    | 7.5   | 7.8  | 8.4  | 9.7  | 6.9   | 8.2    |            |

Das Mittel zeigt hier nichts charakteristisches, dagegen zeigen die einzelnen Intensitätsgruppen einen gut ausgesprochenen, aber unter sich ganz verschiedenen Gang. Die schwächsten Regen haben kurz vor Mittag ein Minimum der Dauer, in den späten Nachtstunden ein Maximum. Die mittleren Intensitäten haben dagegen zwei Maxima am Morgen und am späten Abend, und zwei Minima in den späten Nachtstunden und kurz vor Mittag. Die intensivsten Regen endlich haben wieder eine einfache Periode

11) Hann, Lehrbuch pg. 658.



mit einem Maximum gleich nach Mittag und einem Minimum gleich nach Mitternacht. In diesem letzteren Falle ist allerdings die Periodizität wegen der geringen Anzahl beobachteter Fälle nicht mehr ganz sicher. Die längere Dauer der schwächeren Regen in der Nacht erklärt sich wohl dadurch, dass diese Regen dann meist Teile lang dauernder und ergiebiger zyklonischer Regen sind; einige von ihnen gehören offenbar zu den sogenannten «Wirbelgewittern», die ja auch ein nächtliches Maximum haben. Auch die feuchten vom Meere kommenden Luftströme, die ihren Wassergehalt in der Nacht über dem dann kälteren Lande kondensieren, liefern Beiträge zu dieser Gruppe, wenn ihre Intensität für einige Zeit bis zu dem in Rede stehenden Schwellenwert ansteigt. Ueberhaupt gehören fast alle Fälle mit einer Dauer von  $60^m$  und mehr zu den nächtlichen Regen. Dagegen gehören die stärksten Regen vielfach zu der Gruppe der «Wärmegewitter», die durch lokale abnorme Erwärmung gebildet werden und ein scharfes Tagesmaximum haben. In der Tat wurden alle Fälle von  $t \geq 10^m$  und  $i \geq 0.50$  am Nachmittag beobachtet und wurden meistens von Gewittern begleitet. Die mittlere Dauer der schwächsten Regen betrug am Tage  $6-10^m$  in der Nacht aber  $20^m$ ; die stärksten Regen dauerten am Tage im Mittel auch  $7-8^m$ , in der Nacht aber nur  $3-5^m$ . Die Dauer am Tage ist also in beiden Fällen in absoluter Zahl die gleiche und der Unterschied der in Prozenten ausgedrückten täglichen Periode erklärt sich durch die veränderten Verhältnisse in der Nacht. Man überzeugt sich von dem gesagten bei einer genaueren Durchsicht der einzelnen Fälle. Die mittleren Intensitäten zeigen natürlich Uebergangsverhältnisse zwischen den besprochenen beiden extremen Typen.

Es steht nach dem Gesagten zu erwarten, dass der tägliche Gang der Regenmenge (ohne Rücksicht auf Dauer und Häufigkeit), der gewöhnlich allein untersucht wird, ein gemischtes Verhalten zeigen wird, je nachdem die grössere Dauer oder die grössere Häufigkeit von grösserem Einfluss sind. Die ausgeglichenen Zahlen sind folgende:

### Tägl. Gang der Regenmenge.

(Prozente der Tagessumme).

|               | 12-2a | 2-4a | 4-6a | 6-8a       | 8-10a | 10-12a | 12-2p | 2-4p        | 4-6p        | 6-8p        | 8-10p | 10-12p      | Max. Ampl. |
|---------------|-------|------|------|------------|-------|--------|-------|-------------|-------------|-------------|-------|-------------|------------|
| $i=0.10-0.19$ | 9.8   | 8.3  | 6.6  | 4.9        | 4.8*  | 6.2    | 8.7   | 9.2         | 9.6         | 10.2        | 10.4  | <b>11.1</b> | 6.3        |
| $i=0.20-0.29$ | 4.8   | 4.2* | 4.8  | <b>7.5</b> | 6.9   | 5.5*   | 8.2   | 10.8        | 12.8        | <b>14.6</b> | 12.6  | 7.4         | 10.4       |
| $i=0.30-0.49$ | 5.6   | 4.2* | 5.4  | <b>5.9</b> | 4.0*  | 4.0*   | 9.7   | 12.8        | <b>14.8</b> | 14.0        | 9.7   | 7.1         | 10.8       |
| $i=0.50-0.99$ | 0.9*  | 1.2  | 1.5  | 2.0        | 3.0   | 7.8    | 16.4  | <b>18.9</b> | 17.2        | 17.3        | 11.0  | 2.8         | 18.0       |

Bei den schwächsten Regen überwiegt, wie man sieht, noch der Einfluss der längeren Dauer in der Nacht und nur die Eintrittszeiten der Extreme sind durch den Gang der Häufigkeitszahlen etwas verfrüht. Bei den mittleren Intensitäten tritt der Einfluss der Dauer schon sehr zurück; die Doppelperiode ist ganz schwach angedeutet, das Abend-Maximum derselben ist sehr verfrüht und zum Hauptmaximum geworden. Bei den stärksten Intensitäten endlich ist die Periode der Häufigkeit und Dauer die gleiche, so dass sie sich gegenseitig verstärken.

Da also die Intensität einen wesentlichen Einfluss auf die Gestalt der täglichen Periode ausübt, so muss sie selbst im Mittel aus allen Platzregen einen täglichen Gang zeigen. Ich habe denselben in der Weise berechnet, dass ich die Summe aller Intensitäten eines Zeitintervalles durch die Anzahl der Fälle dividiert habe, also ohne Rücksicht auf eine verschiedene Dauer der Regen. Die Ausgleichung der so erhaltenen Zahlen ergibt dann folgende Werte:

Tägl. Gang d. Intensität.

|       |      |      |      |       |        |       |      |      |      |       |        |
|-------|------|------|------|-------|--------|-------|------|------|------|-------|--------|
| 12-2a | 2-4a | 4-6a | 6-8a | 8-10a | 10-12a | 12-2p | 2-4p | 4-6p | 6-8p | 8-10p | 10-12p |
| 0.22  | 0.22 | 0.22 | 0.22 | 0.25  | 0.29   | 0.30  | 0.30 | 0.30 | 0.29 | 0.27  | 0.23   |

Die Amplitude ist also doch recht klein und die Extreme sind sehr abgeflacht. Offenbar kompensieren sich die verschiedenen in Frage kommenden Faktoren gegenseitig zum grössten Teil. Die tägliche Periode der Häufigkeit und der mittleren Ergiebigkeit zeigt im Mittel für alle Platzregen natürlich ein mittleres Verhalten im Anschluss an die oben eingehender geschilderten Eigentümlichkeiten und bietet also weiter kein Interesse. Die tägliche Periode der Niederschlagssummen im Mittel aus allen Platzregen ist ganz analog der täglichen Periode der Intensität.

Die Untersuchung der täglichen Periode ergibt nach dem obigen charakteristische Eigentümlichkeiten für die stärkeren Regen, angefangen etwa von der Intensität  $i = 0.50$ . Es wäre also theoretisch der Wojeikoff'schen Definition eines Platzregens unbedingt der Vorzug zu geben, wobei aber dann möglicherweise viele praktisch wichtige Fälle fortfallen könnten.

## 6. Der jährliche Gang der starken Regen.

Der jährliche Gang der starken Regen ist der Hauptsache nach durch die Bemerkung charakterisiert, dass sie eben nur in der warmen Jahreszeit fallen. Eine genauere Untersuchung ihrer Verteilung auf die einzelnen Sommermonate ist zur Zeit durch die Kürze der vorliegenden Beobachtungsperiode behindert. Es liefert dieser Zeitraum im Mittel aus allen Regen

zwei Maxima im Juni und August, welche sich aus einem längeren Zeitraum nicht ergeben <sup>12)</sup>. Mir scheint aber doch bemerkenswert, dass sich diese Eigentümlichkeit, die sich auch in den Häufigkeitszahlen der Platzregen findet, hier mit wachsender Intensität sehr verstärkt. Bei den Monatssummen des Regenfalles tritt sie überhaupt erst bei den grösseren Intensitäten hervor. Die mittlere Ergiebigkeit und die mittlere Dauer zeigen dies Verhalten im allgemeinen nicht; hier findet sich meist nur ein flaches Maximum, das auf den Juli oder August fällt. Im ganzen ergeben alle Elemente die grössten Werte für die eigentlichen drei Sommermonate Juni, Juli und August. Im Mai und September sinkt die Häufigkeit im Mittel schon auf  $\frac{1}{3}$  resp. auf  $\frac{1}{2}$  und zwar ist dieses Sinken bei den intensiveren Regen stärker. Im April und Oktober finden sich nur noch wenige vereinzelte Fälle mit schwächeren Intensitäten; stärkere kommen in diesen Monaten gar nicht mehr vor. Aus diesem Grunde zeigt denn auch die mittlere Intensität einen analogen, wenn auch schwachen Gang. Dasselbe wie für die Häufigkeit gilt auch für die Monatssummen des Regenfalles und für die Gesamtdauer. Die mittlere Dauer eines Regengusses (und auch die mittlere Ergiebigkeit) ergibt dagegen bei den schwachen Regen für die Monate Mai und September fast noch grössere Werte als für die eigentlichen Sommermonate; erst bei den grösseren Intensitäten sinkt sie, aber keineswegs so stark wie die Häufigkeit. Es sind eben zur Bildung eines Platzregens gewisse physikalische Vorbedingungen notwendig, die im allgemeinen bei uns nur im Hochsommer leicht und häufig realisiert werden. Sind dieselben aber einmal infolge der grossen unperiodischen Wetteränderungen in einer anderen Jahreszeit zustande gekommen, so geht das Phänomen genau so wie im Hochsommer vor sich.

## 7. Gewitter und Synoptik.

Es soll nun noch kurz auf den Zusammenhang der Platzregen mit einigen anderen Witterungserscheinungen eingegangen werden. In erster Linie drängt sich hier die Betrachtung der Gewitter auf, die ja schon bei Gelegenheit der Untersuchung der täglichen Periode ein Analogon boten. Die Auszählung der Beobachtungen ergibt die nachstehende Tabelle, in die auch die Fälle von fernen Gewitter (*T*) und Wetterleuchten (<) mit aufgenommen wurden.

---

<sup>12)</sup> Wild, Regenverhältnisse des Russischen Reiches. St. Petersburg hat nur ein Maximum im Juli.

| Jahr. | Anzahl der Gesamtreg. Typ. I, II, III. | $\leq T <$ mit Platzregen. | Mittl. Intens. der stärksten Platzreg. | $\leq T <$ mit gewöhnl. Regen. | $\leq T <$ ohne Regen. | Anzahl der $\leq T <$ überhaupt | $\blacktriangle$ bei Platzregen. | $\blacktriangle$ bei gewöhnl. Regen. |
|-------|----------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1897  | 35                                     | 10                         | 0.58                                   | 4                              | 11                     | 25                              | —                                | —                                    |
| 1898  | 36                                     | 7                          | 0.60                                   | 1                              | 3                      | 11                              | 1                                | 1                                    |
| 1899  | 28                                     | 4                          | 0.55                                   | 5                              | 5                      | 14                              | 2                                | —                                    |
| 1900  | 32                                     | 6                          | 0.57                                   | 2                              | 10                     | 18                              | —                                | —                                    |
| 1901  | 21                                     | 6                          | 0.25                                   | 4                              | 5                      | 15                              | —                                | —                                    |
| 1902  | 29                                     | 7                          | 0.52                                   | 4                              | 5                      | 16                              | —                                | —                                    |
| 1903  | 56                                     | 10                         | 0.31                                   | 3                              | 3                      | 16                              | —                                | —                                    |
| 1904  | 35                                     | 1                          | 1.16                                   | 3                              | 2                      | 6                               | 1                                | —                                    |
| Summe | 272                                    | 51                         | 0.50                                   | 26                             | 44                     | 121                             | 4                                | 1                                    |

Von allen notierten Gewittern sind 36% ganz ohne Regen, also wahrscheinlich nur durch wenige Donnerschläge dargestellt, 22% werden von nur schwachem Regen ( $i < 0.10 \frac{mm}{m}$ ) begleitet und 42% treten in Begleitung von Regen auf, deren *maximale* Intensität im Mittel die Wojeikoffsche Definition erreicht. Schliesst man die ersterwähnte Gruppe von der Betrachtung aus, so entfallen von den übrigen 77 fast genau  $\frac{2}{3}$  auf die starken Regen. Die seltenen Hagelfälle gehören natürlich fast alle zu den starken Regen, d. h. eigentlich starken Niederschlägen. Umgekehrt sind von den 272 Regen, bei denen die Intensität wenigstens zeitweilig 0.10 erreichte oder überschritt, nur 19% von Gewittern begleitet. Das rührt aber daher, dass die vielen Fälle mit geringen Intensitäten meist gewitterfrei sind, während bei den starken sehr gewöhnlich elektrische Entladungen auftreten. Die Verteilung nach Intensitätsgruppen stellt sich nämlich wie folgt:

| $i =$                                              | 0.10—0.19 | 0.20—0.29 | 0.30—0.49 | 0.50—0.99 | $\geq 1.00$ |
|----------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| Mit $\leq T, <$ verbund.<br>Platzreg. . . . .      | 11        | 10        | 9         | 17        | 4           |
| % aller Fälle der ent-<br>sprech. Intensitätsgr. } | 6%        | 13%       | 16%       | 47%       | 80%         |

Der plötzliche Sprung im Gange der Prozentzahlen bei  $i = 0.50$  ist bemerkenswert. Die Wojeikoffschen Platzregen sind also zur Hälfte Gewitterregen, während die geringeren Intensitäten nur zufällig von Gewittern begleitet werden.

Was den Zusammenhang der Platzregen mit den meteorologischen Elementen (Temperatur, Druck, Windrichtung und Stärke) anlangt, so hat

mir eine diesbezügliche Statistik nichts bemerkenswertes geliefert, weshalb ich nicht näher darauf eingehe. Die Windrichtung und Stärke schwankt bei den stärkeren Platzregen ähnlich wie bei den Gewittern oft sehr stark, so dass sich diese Zahlen nicht gut einer statistischen Untersuchung unterwerfen lassen. Der Luftdruck bleibt im ganzen seinem mittleren Werte nahe. In Bezug auf die Temperatur der bodennahen Luftschicht scheint mir bemerkenswert, dass Platzregen auch bei Werten von wenig über  $0^{\circ}$  vorkommen, wie z. B. die zum Teil starken Platzregen im April und Anfang Mai 1903. Im allgemeinen werden sie natürlich als echte Sommererscheinungen sehr gewöhnlich bei Temperaturen von  $20^{\circ}$  bis  $30^{\circ}$  beobachtet.

Ein grösseres Interesse scheint mir eine Betrachtung der synoptischen Karten zu bieten und ich habe deshalb bei jedem Regen den gerade vorhandenen Isobarentyp nach den Wetterkarten angemerkt. Da die Karten nur für gewisse Beobachtungstermine gelten, so musste der zum Moment des Platzregens gehörige Isobarentyp gewöhnlich «interpoliert» werden, was also eine gewisse Unsicherheit in diese Angaben bringt. Dieselbe ist aber, soweit ich das beurteilen kann, nicht gross. Die Veränderlichkeit der Isobaren ist doch, wenigstens in den hier vorkommenden Fällen, so gering, dass mir nie ernstliche Schwierigkeiten bei der Bestimmung des Isobarentyps erwachsen sind. Ich hoffe daher die mitgeteilten Angaben wenigstens in den Hauptzügen verbürgen zu können. Er handelt sich natürlich immer um die allgemeinen Isobaren, die sich aus einem weitmaschigen Stationsnetz für weite Länderstrecken ergeben. Die speziellen physikalischen Bedingungen, die einen Platzregen oft zu einer Lokalerscheinung machen, habe ich aus Mangel an geeignetem Beobachtungsmaterial leider nicht untersuchen können. In der Terminologie der Isobarentypen bin ich im allgemeinen der Abercromby'schen Einteilung gefolgt. Ich unterscheide «neutrale Isobaren», die merklich gradlinig oder mit unregelmässigen Knickungen verlaufen, so dass sie sich nicht einwurfsfrei einem zyklonalen oder antizyklonalen System zuordnen lassen, und «gleichmässigen Druck», wo über weite Strecken der Druck so wenig variiert, dass sich keine isobaren Linien ziehen lassen. Da die Platzregen grösstenteils bei zyklonischen Isobaren vorkommen, so habe ich hier noch eine weitere Unterteilung versucht. Ich bezeichne mit «Zyklon, Rand» eine Isobare, die innerhalb der Grenzen der Wetterkarte (Europa) nicht mehr geschlossen verläuft, so dass hierher auch einige V-förmige Depressionen gerechnet werden könnten. Die Angabe «Zyklon, Zentrum» bedeutet, dass Petersburg innerhalb der innersten  $5^{mm}$ -Isobare liegt, während die übrigen Fälle einfach mit dem Worte «Zyklon» bezeichnet sind. Als «Teilminima» habe ich nur solche aufgeführt, die in nächster Nähe einer Hauptdepression mit geschlossenen Iso-



baren auftreten, aber noch nicht als selbstständige Minima aufgefasst zu werden brauchen. Jene kleinen lokalen Depressionen, die sich auch bei einem dichteren Stationsnetz oft nur durch wellenförmige Verbiegungen der Isobaren verraten, sind hier *nicht* gemeint. Daraus erklärt sich zum Teil ihre geringe Anzahl. Die übrigen Angaben dürften keinen Anlass zu Missverständnissen bieten. Ich lasse jetzt die Resultate der Auszählung der beobachteten Regen (also der «Gesamtmregen» und der «charakteristischen Platzregen», d. h. Typus I, II u. III) nach den Isobarentypen folgen.

| Grösste Intensität. | Antizyklonale Gebiete. |                   |                     |                        | Neutrale Gebiete. |                    |         |                       | Zyklonale Gebiete |                       |              |         |                 | Σ aller Fälle. |                      |
|---------------------|------------------------|-------------------|---------------------|------------------------|-------------------|--------------------|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|--------------|---------|-----------------|----------------|----------------------|
|                     | Antizyklon.            | Antizyklon. Rand. | Keil hohen Druckes. | Σ der antizykl. Fälle. | Neutrale Isobare. | Gleichmäss. Druck. | Sattel. | Σ der neutralen Fälle | Zyklon. Rand.     | V-förmige Depression. | Teilminimum. | Zyklon. | Zyklon Zentrum. |                | Σ der zyklon. Fälle. |
| 0.10—0.19           | 1                      | 6                 | —                   | 7                      | 13                | 4                  | 9       | 26                    | 32                | 10                    | —            | 35      | 16              | 93             | 126                  |
| 0.20—0.29           | —                      | —                 | —                   | —                      | 11                | 2                  | 6       | 19                    | 16                | 4                     | 2            | 16      | 3               | 41             | 60                   |
| 0.30—0.49           | —                      | —                 | —                   | —                      | 5                 | —                  | 6       | 11                    | 11                | 3                     | —            | 16      | 7               | 37             | 48                   |
| 0.50—0.99           | —                      | 1                 | —                   | 1                      | 3                 | 1                  | 1       | 5                     | 14                | 3                     | 3            | 6       | 2               | 28             | 34                   |
| ≧ 1.00              | —                      | —                 | —                   | —                      | —                 | 1                  | —       | 1                     | 2                 | —                     | 1            | —       | —               | 3              | 4                    |
| Summe . . .         | 1                      | 7                 | —                   | 8                      | 32                | 8                  | 22      | 62                    | 75                | 20                    | 6            | 73      | 28              | 202            | 272                  |

Wie zu erwarten ist die Zahl der Platzregen in antizyklonalen Gebieten äusserst klein und die wenigen vorkommenden Fälle haben fast alle ganz geringe Intensitäten. Bemerkenswert ist der eine Fall vom 21 Juli 1901, wo doch inmitten eines ausgedehnten Antizyklons ein kleiner Platzregen zustande gekommen ist; es dürfte sich eine kleine lokale Depression gebildet haben. Auf die neutralen Isobarentypen kommen auch nur 23% aller Fälle, wobei speziell die Gebiete gleichmässigen Druckes sehr platzregenarm sind. Die übrigen 74% gehören den zyklonalen Gebieten an, wobei wiederum die Zentra (mit 10%) und Teilminima, verhältnissmässig selten sind. Der eigentliche Schauplatz der Platzregen sind also die äusseren Gebiete der Zyklonen (nicht aber ihre Zentra) und überhaupt die Übergangszonen zu anderen Wassertypen. Rechnet man zu diesen Grenzgebieten die Ränder der Antizyklonen, die neutralen Isobaren, die Sättel, die Ränder der Zyklonen und die V-förmigen Depressionen, so entfallen auf diese 156 Fälle oder 57%, wozu dann noch das allgemeine Gebiet der Zyklonen mit 73 Fällen oder 27% kommt. In Bezug auf die Intensität lässt sich keine Abhängigkeit vom Isobarentyp erkennen, nur scheinen die stärkeren Platzregen die Randgebiete der Zyklonen relativ noch mehr als die übrigen Intensitäten zu bevorzugen.



### Zusammenfassung.

Im Klima von Petersburg treten Platzregen fast nur in den Monaten Mai-September auf. Als solche wären Regen mit einer Intensität von wenigstens  $0.20^{mm/m}$  oder  $0.30^{mm/m}$  aufzufassen, die mindestens  $2^{mm}$  Niederschlag geben. Diese Regen bilden gewöhnlich nur eine Phase eines länger dauernden, durchschnittlich viel schwächeren Regens, der eine gesammte Niederschlagsmenge von  $20^{mm}$  gewöhnlich nicht erreicht; übersteigt er diesen Wert ausnahmsweise doch, so liegen die maximalen vorkommenden Intensitäten jedenfalls dem angeführten unteren Grenzwert nahe. Als beiläufiger oberer Grenzwert der Intensität kann für Petersburg  $2.00^{mm/m}$  gelten, der übrigens im untersuchten Zeitraum nicht beobachtet worden ist. Die maximale Dauer eines Platzregens bleibt immer unterhalb einer Stunde und überschreitet bei den grössten Intensitäten nicht 10 min., die maximale Ergiebigkeit eines Platzregens beträgt etwa  $12^{mm}$ . Unter den Platzregen treten diejenigen mit  $i \geq 0.50$  besonders hervor; sie sind oft von Gewittern begleitet und stimmen in ihrer täglichen Periode mit diesen vollkommen überein. Indessen sind diese Regen in Petersburg recht selten (in 8 Jahren im ganzen 41 Fälle von denen nur sechsundzwanzig  $2^{mm}$  Niederschlag oder mehr ergaben). Noch seltener sind die «charakteristischen» Platzregen (von den 40 aufgeführten Fällen ergaben elf  $i \geq 0.20$  und  $r \geq 2^{mm}$ , unter letzteren 6 mit Gewittern), die fast nur am Nachmittag vorkommen. Alle Platzregen treten gewöhnlich in den Übergangsgebieten zwischen Zyklonen und Antizyklonen und dann auch im Gebiete der ersteren auf, wobei aber die Zentra der Zyklonen arm an Platzregen sind.

---

# Starke Regen in St.-Petersburg.

(Ombrograph Wild-Rohrdanz.)

Bearbeitung der Registrationen.

| Datum.     | Regen überhaupt.                                   |                                                   |                                             |                                         |                                            | Typus. | Starke Regen.                                                                                 |                                                                                                |                                                                             |                                                               |                                                                            | Gewitter etc. | Synoptik.                                     |                                          |
|------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|
|            | Anfang                                             | Ende                                              | $\Sigma r$                                  | $t$                                     | mittl. $i$                                 |        | Anfang                                                                                        | Ende                                                                                           | $r$                                                                         | $t$                                                           | $i$                                                                        |               |                                               |                                          |
| 1897       | Noch keine Registrationen.                         |                                                   |                                             |                                         |                                            |        | Wahrscheinlich ist kein starker Regen vorgekommen.                                            |                                                                                                |                                                                             |                                                               |                                                                            |               |                                               |                                          |
| April      |                                                    |                                                   |                                             |                                         |                                            |        |                                                                                               |                                                                                                |                                                                             |                                                               |                                                                            |               |                                               |                                          |
| Mai 6      | $\begin{matrix} h & m \\ 6 & 22p \end{matrix}$     | $\begin{matrix} h & m \\ 6 & 35p \end{matrix}$    | $\begin{matrix} mm \\ 1.29 \end{matrix}$    | $\begin{matrix} m \\ 13 \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0.10 \\ mm/m \end{matrix}$ | II     | $\begin{matrix} h & m \\ 6 & 22p \end{matrix}$                                                | $\begin{matrix} h & m \\ 6 & 31p \end{matrix}$                                                 | $\begin{matrix} mm \\ 1.24 \end{matrix}$                                    | $\begin{matrix} m \\ 9 \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.14 \\ mm/m \end{matrix}$                                 | K             | Antizykl. Rand.                               |                                          |
| Mai 7      | $\begin{matrix} 2 & 10p \\ 5 & 18p \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 2 & 21p \\ 5 & 25p \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 1.31 \\ 1.48 \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 11 \\ 7 \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0.12 \\ 0.21 \end{matrix}$ | II     | $\begin{matrix} 2 & 18p \\ 5 & 18p \end{matrix}$                                              | $\begin{matrix} 2 & 21p \\ 5 & 21p \end{matrix}$                                               | $\begin{matrix} 1.21 \\ 1.34 \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 3 \\ 3 \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.40 \\ 0.44 \end{matrix}$                                 |               | Sattel.<br>Sattel.                            |                                          |
| Mai 11     | $\begin{matrix} 1 & 45p \\ 2 & 1p \end{matrix}$    | $\begin{matrix} 2 & 1p \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.89 \end{matrix}$          | $\begin{matrix} 16 \end{matrix}$        | $\begin{matrix} 0.06 \end{matrix}$         | II     | $\begin{matrix} 1 & 58p \end{matrix}$                                                         | $\begin{matrix} 2 & 1p \end{matrix}$                                                           | $\begin{matrix} 0.83 \end{matrix}$                                          | $\begin{matrix} 3 \end{matrix}$                               | $\begin{matrix} 0.28 \end{matrix}$                                         | K             | Zyklon, Rand.                                 |                                          |
| Mai 12     | $\begin{matrix} 5 & 38a \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 5 & 50a \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 1.01 \end{matrix}$          | $\begin{matrix} 12 \end{matrix}$        | $\begin{matrix} 0.08 \end{matrix}$         | II     | $\begin{matrix} 5 & 38a \end{matrix}$                                                         | $\begin{matrix} 5 & 46a \end{matrix}$                                                          | $\begin{matrix} 0.94 \end{matrix}$                                          | $\begin{matrix} 8 \end{matrix}$                               | $\begin{matrix} 0.12 \end{matrix}$                                         |               | Zyklon, Rand.                                 |                                          |
| Mai 19     | $\begin{matrix} 12 & 57p \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 1 & 43p \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 2.20 \end{matrix}$          | $\begin{matrix} 46 \end{matrix}$        | $\begin{matrix} 0.05 \end{matrix}$         | II     | $\begin{matrix} 12 & 57p \end{matrix}$                                                        | $\begin{matrix} 1 & 11p \end{matrix}$                                                          | $\begin{matrix} 1.72 \end{matrix}$                                          | $\begin{matrix} 14 \end{matrix}$                              | $\begin{matrix} 0.12 \end{matrix}$                                         |               | Gleichm. Druck.                               |                                          |
| Juni 3     | $\begin{matrix} 7 & 38a \\ 8 & 40a \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 8 & 5a \\ 11 & 29a \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 1.11 \\ 6.26 \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 27 \\ 169 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 0.04 \\ 0.04 \end{matrix}$ | III    | $\begin{matrix} 7 & 38a \\ 7 & 53a \\ 9 & 39a \\ 9 & 50a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 7 & 40a \\ 7 & 56a \\ 9 & 42a \\ 9 & 56a \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 0.36 \\ 0.30 \\ 0.68 \\ 1.03 \end{matrix}$                  | $\begin{matrix} 2 \\ 3 \\ 3 \\ 6 \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 0.18 \\ 0.10 \\ 0.23 \\ 0.17 \end{matrix}$                 |               | Sattel.<br>" "<br>" "<br>" "                  |                                          |
|            | $\begin{matrix} 2 & 50p \\ 4 & 15p \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 8 & 76 \\ 8 & 5 \end{matrix}$     | $\begin{matrix} 8.76 \end{matrix}$          | $\begin{matrix} 85 \end{matrix}$        | $\begin{matrix} 0.10 \end{matrix}$         | III    | $\begin{matrix} 2 & 58p \\ 3 & 38p \end{matrix}$                                              | $\begin{matrix} 3 & 3p \\ 3 & 57p \end{matrix}$                                                | $\begin{matrix} 3.76 \\ 3.76 \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 5 \\ 19 \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 0.75 \\ 0.20 \end{matrix}$                                 |               | " "                                           |                                          |
| Juni 8     | $\begin{matrix} 12 & 25a \\ 11 & 15a \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 13 & 04 \\ 6 & 50 \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0.02 \end{matrix}$          |                                         |                                            | III    | $\begin{matrix} 2 & 14a \\ 5 & 3a \end{matrix}$                                               | $\begin{matrix} 2 & 27a \\ 5 & 15a \end{matrix}$                                               | $\begin{matrix} 1.62 \\ 1.30 \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 13 \\ 12 \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.12 \\ 0.11 \end{matrix}$                                 |               | Zyklon, Zentr.<br>" "                         |                                          |
| Juni 15    | $\begin{matrix} 6 & 52p \\ 9 & 1p \end{matrix}$    | $\begin{matrix} 6 & 58p \\ 11 & 27p \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 1.58 \\ 16.01 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 6 \\ 146 \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 0.26 \\ 0.11 \end{matrix}$ | I      | $\begin{matrix} 6 & 52p \\ 9 & 1p \end{matrix}$                                               | $\begin{matrix} 6 & 58p \\ 9 & 3p \end{matrix}$                                                | $\begin{matrix} 1.58 \\ 1.45 \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 6 \\ 2 \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.26 \\ 0.72 \end{matrix}$                                 | K             | Zyklon, Rand.<br>Zyklon.<br>" "<br>" "<br>" " |                                          |
|            |                                                    |                                                   |                                             |                                         |                                            | III    | $\begin{matrix} 9 & 4p \\ 9 & 12p \\ 9 & 30p \\ 10 & 9p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 9 & 7p \\ 9 & 27p \\ 9 & 40p \\ 10 & 44p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 1.31 \\ 5.02 \\ 2.64 \\ 4.20 \end{matrix}$                  | $\begin{matrix} 3 \\ 15 \\ 10 \\ 35 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.44 \\ 0.33 \\ 0.26 \\ 0.12 \end{matrix}$                 |               |                                               |                                          |
| Juli 3     | $\begin{matrix} 3 & 42p \\ 4 & 49p \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 2 & 80 \\ 6 & 7 \end{matrix}$     | $\begin{matrix} 0.04 \end{matrix}$          |                                         |                                            | III    | $\begin{matrix} 4 & 29p \\ 4 & 44p \end{matrix}$                                              | $\begin{matrix} 4 & 39p \\ 4 & 45p \end{matrix}$                                               | $\begin{matrix} 1.37 \\ 0.88 \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 10 \\ 1 \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 0.14 \\ 0.88 \end{matrix}$                                 |               | K                                             | V-förm. Depr.<br>" "                     |
| Juli 5-6   | $\begin{matrix} 3 & 40p \\ 2 & 21a \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 5 & 174 \\ 6 & 11 \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0.08 \end{matrix}$          |                                         |                                            | III    | $\begin{matrix} 6 & 56p \\ 8 & 10p \\ 9 & 1p \\ 9 & 25p \\ 10 & 28p \\ 11 & 59p \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 7 & 56p \\ 8 & 16p \\ 9 & 19p \\ 9 & 49p \\ 10 & 57p \\ 12 & 42a \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 12.10 \\ 0.85 \\ 4.06 \\ 6.21 \\ 5.18 \\ 7.22 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 60 \\ 6 \\ 18 \\ 24 \\ 29 \\ 43 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 0.20 \\ 0.14 \\ 0.23 \\ 0.26 \\ 0.18 \\ 0.17 \end{matrix}$ |               |                                               | Teilminimum.<br>" "<br>" "<br>" "<br>" " |
| Juli 6     | $\begin{matrix} 4 & 40p \\ 4 & 49p \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0 & 75 \\ 9 & 0 \end{matrix}$     | $\begin{matrix} 0.08 \end{matrix}$          |                                         |                                            | II     | $\begin{matrix} 4 & 43p \end{matrix}$                                                         | $\begin{matrix} 4 & 49p \end{matrix}$                                                          | $\begin{matrix} 0.68 \end{matrix}$                                          | $\begin{matrix} 6 \end{matrix}$                               | $\begin{matrix} 0.11 \end{matrix}$                                         |               |                                               | Zyklon, Rand.                            |
| Juli 8     | $\begin{matrix} 2 & 4a \\ 2 & 37a \end{matrix}$    | $\begin{matrix} 1 & 65 \\ 33 & 0 \end{matrix}$    | $\begin{matrix} 0.05 \end{matrix}$          |                                         |                                            | III    | $\begin{matrix} 2 & 23a \end{matrix}$                                                         | $\begin{matrix} 2 & 28a \end{matrix}$                                                          | $\begin{matrix} 1.18 \end{matrix}$                                          | $\begin{matrix} 5 \end{matrix}$                               | $\begin{matrix} 0.24 \end{matrix}$                                         |               | Zyklon, Rand.                                 |                                          |
| Juli 9     | $\begin{matrix} 12 & 3p \\ 2 & 40p \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 12 & 5p \\ 2 & 55p \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 0.37 \\ 0.80 \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 2 \\ 15 \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0.18 \\ 0.05 \end{matrix}$ | I      | $\begin{matrix} 12 & 3p \\ 2 & 49p \end{matrix}$                                              | $\begin{matrix} 12 & 5p \\ 2 & 55p \end{matrix}$                                               | $\begin{matrix} 0.37 \\ 0.70 \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 2 \\ 6 \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.18 \\ 0.12 \end{matrix}$                                 |               | Zyklon, Rand.<br>" "                          |                                          |
| Juli 11    | $\begin{matrix} 5 & 34p \\ 5 & 41p \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 1 & 20 \\ 7 & 0 \end{matrix}$     | $\begin{matrix} 0.17 \end{matrix}$          |                                         |                                            | II     | $\begin{matrix} 5 & 34p \end{matrix}$                                                         | $\begin{matrix} 5 & 39p \end{matrix}$                                                          | $\begin{matrix} 1.13 \end{matrix}$                                          | $\begin{matrix} 5 \end{matrix}$                               | $\begin{matrix} 0.23 \end{matrix}$                                         |               | Neutr. Isobare.                               |                                          |
| Juli 29-30 | $\begin{matrix} 11 & 38p \\ 7 & 6a \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 27 & 89 \\ 448 & 0 \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 0.06 \end{matrix}$          |                                         |                                            | III    | $\begin{matrix} 11 & 44p \\ 12 & 29a \\ 1 & 56a \end{matrix}$                                 | $\begin{matrix} 11 & 52p \\ 12 & 42a \\ 2 & 56a \end{matrix}$                                  | $\begin{matrix} 1.22 \\ 2.83 \\ 11.50 \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 8 \\ 13 \\ 60 \end{matrix}$                   | $\begin{matrix} 0.15 \\ 0.22 \\ 0.19 \end{matrix}$                         | K             | Sattel.<br>" "<br>" "                         |                                          |

| Datum.     | Regen überhaupt.     |                    |                    |                 |            | Typus. | Starke Regen.      |                    |                    |                |           | Gewitter etc. | Synoptik.       |
|------------|----------------------|--------------------|--------------------|-----------------|------------|--------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------|-----------|---------------|-----------------|
|            | Anfang               | Ende               | $\Sigma r$         | $t$             | mittl. $i$ |        | Anfang             | Ende               | $r$                | $t$            | $i$       |               |                 |
| Aug. 5     | <sup>h</sup> 3 16p   | <sup>m</sup> 3 26p | <sup>mm</sup> 1.10 | <sup>m</sup> 10 | 0.11 mm/m  | II     | <sup>h</sup> 3 16p | <sup>m</sup> 3 17p | <sup>mm</sup> 0.54 | <sup>m</sup> 1 | 0.54 mm/m |               | V-förm. Depr.   |
| Aug. 10    | 5 38p                | 7 19p              | 7.65               | 101             | 0.08       | III    | 5 38p              | 5 39p              | 1.53               | 1              | 1.53      | ⊠             | Zyklon, Rand.   |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 5 49p              | 5 51p              | 2.65               | 2              | 1.32      |               | » »             |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 6 16p              | 6 24p              | 2.34               | 8              | 0.29      | »             | » »             |
| Aug. 11    | 3 27p                | 3 30p              | 0.40               | 3               | 0.13       | I      | 3 27p              | 3 30p              | 0.40               | 3              | 0.13      |               | Neutr. Isobare. |
|            | 7 5p                 | 7 22p              | 1.77               | 17              | 0.10       | II     | 7 5p               | 7 18p              | 1.72               | 13             | 0.13      |               | » »             |
| Aug. 12    | 7 29p                | 11 8a              | 17.62              | 219             | 0.08       | III    | 7 31a              | 7 44a              | 2.15               | 13             | 0.17      |               | V-förm. Depr.   |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 7 45a              | 7 53a              | 5.20               | 8              | 0.65      |               | » »             |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 7 53a              | 8 11a              | 3.80               | 18             | 0.21      |               | » »             |
| Aug. 17    | 4 15p                | 9 35p              | 7.52               | 320             | 0.02       | III    | 9 4p               | 9 25p              | 3.35               | 21             | 0.16      |               | V-förm. Depr.   |
| Aug. 19    | 5 38p                | 5 59p              | 4.24               | 21              | 0.20       | II     | 5 45p              | 5 59p              | 4.08               | 14             | 0.29      |               | Neutr. Isobare. |
| Aug. 20    | 5 14a                | 5 47a              | 0.52               | 33              | 0.03       | II     | 5 14a              | 5 21a              | 0.71               | 7              | 0.10      |               | Neutr. Isobare. |
| Aug. 26    | 3 28a                | 6 50a              | 15.03              | 202             | 0.07       | III    | 4 28a              | 4 35a              | 1.77               | 7              | 0.25      | ⊠             | V-förm. Depr.   |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 6 18a              | 6 38a              | 9.04               | 20             | 0.45      | »             | » »             |
| Sept. 2    | 1 0p                 | 2 53p              | 7.45               | 113             | 0.07       | III    | 1 51p              | 2 15p              | 3.82               | 24             | 0.16      |               | Zyklon, Rand.   |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 2 40p              | 2 53p              | 1.30               | 13             | 0.10      |               | » »             |
| Sept. 3    | 5 35p                | 5 47p              | 1.87               | 12              | 0.16       | II     | 5 35p              | 5 43p              | 1.72               | 8              | 0.22      | ⊠             | Zyklon, Rand.   |
| Sept. 7    | 9 40a                | 2 30p              | 12.35              | 290             | 0.04       | III    | 10 0a              | 10 2a              | 0.77               | 2              | 0.38      |               | Zyklon, Rand.   |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 10 7a              | 10 17a             | 1.61               | 10             | 0.16      |               | » »             |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 10 35a             | 10 45a             | 1.16               | 10             | 0.12      |               | » »             |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 12 48p             | 12 52p             | 0.58               | 4              | 0.14      |               | » »             |
| Sept. 13   | 3 19p                | 4 29p              | 1.97               | 70              | 0.03       | III    | 3 54p              | 4 0p               | 0.79               | 6              | 0.13      |               | Zyklon, Rand.   |
| Sept. 24   | 4 0p                 | 4 15p              | 2.88               | 15              | 0.19       | II     | 4 0p               | 4 10p              | 2.70               | 10             | 0.27      |               | Zyklon, Rand.   |
| Sept. 25   | 7 47p                | 8 55p              | 4.56               | 68              | 0.07       | III    | 7 55p              | 8 1p               | 3.94               | 6              | 0.66      | ⊠             | Zyklon, Rand.   |
| Oktober    | Keine starken Regen. |                    |                    |                 |            |        |                    |                    |                    |                |           |               |                 |
| 1898       |                      |                    |                    |                 |            |        |                    |                    |                    |                |           |               |                 |
| April      | Keine starken Regen. |                    |                    |                 |            |        |                    |                    |                    |                |           |               |                 |
| Mai 10     | 5 25p                | 5 30p              | 2.51               | 5               | 0.50       | I      | 5 25p              | 5 30p              | 2.51               | 5              | 0.50      | ⊠             | Zyklon, Rand.   |
| Mai 11     | 7 41a                | 10 50a             | 3.70               | 189             | 0.02       | II     | 7 41a              | 7 43a              | 0.30               | 2              | 0.15      |               | Zyklon, Rand.   |
| Mai 14     | 5 28a                | 5 32a              | 0.67               | 4               | 0.17       | II     | 5 28a              | 5 30a              | 0.62               | 2              | 0.31      |               | Zyklon, Rand.   |
|            | 2 59p                | 3 5p               | 0.33               | 6               | 0.05       | II     | 2 59p              | 3 0p               | 0.27               | 1              | 0.27      |               | Neutr. Isobare. |
| Junii 12   | 6 32p                | 6 36p              | 0.53               | 4               | 0.13       | II     | 6 32p              | 6 34p              | 0.41               | 2              | 0.20      |               | Gleichm. Druck. |
|            | 6 53p                | 7 30p              | 2.14               | 37              | 0.06       | II     | 6 53p              | 6 59p              | 1.04               | 6              | 0.17      |               | » »             |
|            | 8 54p                | 9 1p               | 0.60               | 7               | 0.09       | II     | 8 54p              | 8 56p              | 0.24               | 2              | 0.12      |               | » »             |
| Juui 12-13 | 10 6p                | 12 23a             | 9.50               | 137             | 0.07       | III    | 10 17p             | 10 29p             | 3.33               | 12             | 0.28      | ⊠             | Gleichm. Druck. |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 10 31p             | 10 36p             | 1.20               | 5              | 0.24      |               | » »             |
|            |                      |                    |                    |                 |            |        | 11 15p             | 11 22p             | 1.59               | 7              | 0.27      |               | » »             |

| Datum.      | Regen überhaupt.     |            |           |          |                  |        | Typus.     | Starke Regen. |           |          |                  |         | Gewitter etc. | Synoptik.                        |
|-------------|----------------------|------------|-----------|----------|------------------|--------|------------|---------------|-----------|----------|------------------|---------|---------------|----------------------------------|
|             | Anfang               | Ende       | Σr        | t        | mittl. i         | Anfang |            | Ende          | r         | t        | i                |         |               |                                  |
| Juni 24     | <i>h m</i>           | <i>h m</i> | <i>mm</i> | <i>m</i> |                  |        | <i>h m</i> | <i>h m</i>    | <i>mm</i> | <i>m</i> |                  |         | T             | Teilminimum.<br>»<br>»<br>»<br>» |
|             | 8 4a                 | 8 35a      | 2.71      | 31       | 0.09 <i>mm/m</i> | III    | 8 4a       | 8 8a          | 1.07      | 4        | 0.27 <i>mm/m</i> | 2 0.26  |               |                                  |
|             | 10 45a               | 11 2a      | 2.78      | 17       | 0.16             | III    | 10 50a     | 10 53a        | 1.62      | 3        | 0.54             | 6 1.70  |               |                                  |
|             | 12 30p               | 12 50p     | 18.13     | 20       | 0.91             | II     | 12 30p     | 12 36p        | 10.22     | 6        | 1.70             | 14 0.56 |               |                                  |
|             | 1 0p                 | 1 9p       | 4.62      | 9        | 0.51             | I      | 12 36p     | 12 50p        | 7.91      | 14       | 0.56             | 9 0.51  |               |                                  |
| 1 21p       | 2 22p                | 9.76       | 61        | 0.16     | III              | 1 0p   | 1 9p       | 4.62          | 9         | 0.51     | 3 0.66           |         |               |                                  |
|             |                      |            |           |          |                  |        | 1 21p      | 1 24p         | 2.00      | 3        | 0.66             | 20 0.80 |               |                                  |
|             |                      |            |           |          |                  |        | 1 30p      | 1 50p         | 6.04      | 20       | 0.80             |         |               |                                  |
| Juni 28     | 5 39p                | 6 52p      | 9.81      | 73       | 0.14             | III    | 5 55p      | 6 8p          | 7.75      | 13       | 0.60             |         | T             | Zyklon, Rand.                    |
| Juli 9      | 8 35a                | 9 19a      | 4.25      | 44       | 0.10             | III    | 8 58a      | 9 9a          | 2.65      | 11       | 0.24             |         |               | V-förm. Depr.                    |
| Juli 17     | 1 36p                | 1 58p      | 2.14      | 22       | 0.10             | III    | 1 42p      | 1 56p         | 2.01      | 14       | 0.14             |         |               | Zyklon.                          |
| Juli 18     | 8 24a                | 8 56a      | 0.95      | 32       | 0.03             | II     | 8 24a      | 8 29a         | 0.82      | 5        | 0.16             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
|             | 1 27p                | 1 33p      | 0.94      | 6        | 0.15             | II     | 1 27p      | 1 31p         | 0.89      | 4        | 0.22             |         |               | » »                              |
| Juli 20     | 11 10a               | 11 21a     | 1.78      | 11       | 0.16             | III    | 11 11a     | 11 16a        | 1.46      | 5        | 0.29             |         |               | Zyklon.                          |
| Juli 24     | 7 27p                | 7 36p      | 1.38      | 9        | 0.15             | III    | 7 30p      | 7 35p         | 1.07      | 5        | 0.22             |         |               | Zyklon.                          |
| Juli 25     | 2 9p                 | 2 25p      | 0.94      | 16       | 0.06             | III    | 2 10p      | 2 12p         | 0.33      | 2        | 0.16             |         |               | Zyklon.                          |
|             |                      |            |           |          |                  |        | 2 20p      | 2 21p         | 0.51      | 1        | 0.51             |         |               | »                                |
| Juli 26     | 8 38a                | 9 3a       | 1.56      | 25       | 0.06             | II     | 8 38a      | 8 45a         | 1.24      | 7        | 0.18             |         |               | Zyklon, Zentr.                   |
| Juli 28     | 8 52a                | 8 57a      | 1.80      | 5        | 0.36             | I      | 8 52a      | 8 57a         | 1.80      | 5        | 0.36             |         | K             | Neutr. Isobare.                  |
| August 3    | 2 38p                | 3 14p      | 5.69      | 36       | 0.16             | III    | 2 52p      | 3 0p          | 2.96      | 8        | 0.37             |         |               | Neutr. Isobare.                  |
|             |                      |            |           |          |                  |        | 3 8p       | 3 13p         | 2.17      | 5        | 0.43             |         |               | » »                              |
| August 5    | 3 4p                 | 3 12p      | 1.72      | 8        | 0.22             | I      | 3 4p       | 3 12p         | 1.72      | 8        | 0.22             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
| August 20   | 4 18a                | 4 29a      | 1.20      | 11       | 0.11             | II     | 4 18a      | 4 25a         | 1.16      | 7        | 0.17             |         |               | Sattel.                          |
|             | 9 21a                | 9 31a      | 0.70      | 10       | 0.07             | II     | 9 28a      | 9 31a         | 0.68      | 3        | 0.23             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
|             | 3 32p                | 4 5p       | 3.31      | 33       | 0.10             | II     | 4 0p       | 4 5p          | 2.60      | 5        | 0.52             |         | K             | Neutr. Isobare.                  |
| August 30   | 7 2p                 | 8 0p       | 2.82      | 58       | 0.05             | III    | 7 54p      | 7 57p         | 0.90      | 3        | 0.30             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
| Sept. 1     | 3 0p                 | 5 0p       | 3.30      | 120      | 0.03             | III    | 3 31p      | 3 41p         | 1.15      | 10       | 0.12             |         |               | Zyklon.                          |
| Sept. 2     | 6 38p                | 6 41p      | 1.58      | 3        | 0.52             | I      | 6 38p      | 6 41p         | 1.58      | 3        | 0.52             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
| Sept. 3     | 8 38a                | 9 16a      | 2.72      | 38       | 0.07             | II     | 8 38a      | 8 55a         | 2.34      | 17       | 0.14             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
| Sept. 10-11 | 5 42p                | 5 49a      | 13.95     | 727      | 0.02             | III    | 8 46p      | 9 1p          | 2.01      | 15       | 0.13             |         |               | Zyklon, Rand.                    |
|             |                      |            |           |          |                  |        | 10 22p     | 11 22p        | 7.67      | 60       | 0.13             |         |               | » »                              |
| Sept. 15-16 | 5 40p                | 1 24a      | 11.58     | 464      | 0.02             | III    | 7 28p      | 7 38p         | 2.24      | 10       | 0.22             |         |               | Neutr. Isobare.                  |
| Sept. 28    | 9 28a                | 10 54a     | 3.11      | 86       | 0.04             | III    | 10 27a     | 10 43a        | 2.24      | 16       | 0.14             |         |               | Zyklon.                          |
|             | 11 23a               | 5 36p      | 5.65      | 373      | 0.02             | III    | 3 36p      | 3 38p         | 0.84      | 2        | 0.42             |         |               | »                                |
| Oktober     | Keine starken Regen. |            |           |          |                  |        |            |               |           |          |                  |         |               |                                  |

| Datum.      | Regen überhaupt.                               |                                                |            |      |            | Typus. | Starke Regen. |                                                |                                                |      |     | Gewitter<br>etc. | Synoptik. |                 |
|-------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------|------|------------|--------|---------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|------|-----|------------------|-----------|-----------------|
|             | Anfang                                         | Ende                                           | $\Sigma r$ | $t$  | mittl. $i$ |        | Anfang        | Ende                                           | $r$                                            | $t$  | $i$ |                  |           |                 |
| <b>1899</b> |                                                |                                                |            |      |            |        |               |                                                |                                                |      |     |                  |           |                 |
| April 11    | $\begin{matrix} h & m \\ 8 & 35p \end{matrix}$ | $\begin{matrix} h & m \\ 8 & 58p \end{matrix}$ | 1.80       | 23   | 0.05       | mm/m   | II            | $\begin{matrix} h & m \\ 8 & 35p \end{matrix}$ | $\begin{matrix} h & m \\ 8 & 42p \end{matrix}$ | 1.20 | 7   | 0.17             | mm/m      | Zyklon, Rand.   |
| April 13    | 1 54p                                          | 2 54p                                          | 2.14       | 60   | 0.04       |        | II            | 1 54p                                          | 2 2p                                           | 1.64 | 8   | 0.20             |           | Zyklon.         |
| Mai 16      | 8 42a                                          | 9 48a                                          | 4.50       | 66   | 0.07       |        | II            | 9 25a                                          | 9 48a                                          | 3.08 | 23  | 0.13             |           | Zyklon.         |
| Mai 21      | 4 34p                                          | 5 36p                                          | 4.39       | 62   | 0.07       |        | III           | 4 43p                                          | 5 5p                                           | 3.40 | 22  | 0.16             | ↖         | Zyklon.         |
| Mai 24      | 10 17a                                         | 11 52a                                         | 2.70       | 95   | 0.03       |        | II            | 10 17a                                         | 10 26a                                         | 1.12 | 9   | 0.12             |           | Antizykl. Rand. |
| Juni 6-7    | 1 45p                                          | 8 55a                                          | 2.113      | 1150 | 0.02       |        | III           | 12 25a                                         | 1 12a                                          | 4.93 | 47  | 0.10             |           | Zyklon, Zentr.  |
| Juni 28     | 10 20p                                         | 11 46p                                         | 4.24       | 86   | 0.05       |        | II            | 11 42p                                         | 11 46p                                         | 0.69 | 4   | 0.17             |           | V-förm. Depr.   |
| Juni 29     | 12 25a                                         | 2 30a                                          | 6.63       | 125  | 0.05       |        | II            | 12 25a                                         | 12 40a                                         | 3.80 | 15  | 0.25             |           | V-förm. Depr.   |
| Juli 19     | 10 14a                                         | 10 16a                                         | 2.32       | 21   | 1.16       |        | I             | 10 14a                                         | 10 16a                                         | 2.32 | 2   | 1.16             | ↖▲        | Gleichm. Druck  |
| Juli 27     | 4 23p                                          | 4 42p                                          | 2.78       | 19   | 0.15       |        | III           | 4 27p                                          | 4 35p                                          | 2.16 | 8   | 0.27             |           | Zyklon, Rand.   |
| Juli 29     | 4 17p                                          | 5 0p                                           | 2.54       | 43   | 0.06       |        | III           | 4 18p                                          | 4 34p                                          | 1.75 | 16  | 0.11             | T         | Neutr. Isobare. |
| Juli 30     | 2 22p                                          | 2 40p                                          | 0.86       | 18   | 0.05       |        | II            | 2 37p                                          | 2 40p                                          | 0.54 | 3   | 0.18             |           | Zyklon, Rand.   |
|             | 4 12p                                          | 5 10p                                          | 1.91       | 58   | 0.03       |        | II            | 4 12p                                          | 4 18p                                          | 0.70 | 6   | 0.12             |           | »               |
| Aug. 2      | 2 7p                                           | 2 23p                                          | 4.62       | 16   | 0.29       |        | III           | 2 16p                                          | 2 21p                                          | 4.41 | 5   | 0.88             |           | Zyklon, Rand.   |
| Aug. 3      | 10 42a                                         | 10 45a                                         | 0.39       | 3    | 0.13       |        | I             | 10 42a                                         | 10 45a                                         | 0.39 | 3   | 0.13             |           | Zyklon, Rand.   |
| Aug. 6      | 3 50a                                          | 4 36a                                          | 1.38       | 46   | 0.03       |        | III           | 3 55a                                          | 4 3a                                           | 0.98 | 8   | 0.12             |           | Neutr. Isobare. |
|             | 6 15p                                          | 6 30p                                          | 2.41       | 15   | 0.16       |        | I             | 6 15p                                          | 6 30p                                          | 2.41 | 15  | 0.16             |           | »               |
| Aug. 20     | 2 40p                                          | 3 3p                                           | 2.28       | 23   | 0.10       |        | III           | 2 50p                                          | 3 0p                                           | 1.96 | 10  | 0.20             |           | Zyklon.         |
|             | 4 32p                                          | 5 1p                                           | 3.13       | 29   | 0.11       |        | II            | 4 32p                                          | 4 37p                                          | 1.63 | 5   | 0.33             |           | »               |
| Aug. 27     | 4 46p                                          | 5 5p                                           | 1.54       | 19   | 0.08       |        | III           | 4 55p                                          | 4 59p                                          | 0.79 | 4   | 0.20             |           | Zyklon.         |
| Sept. 1     | 7 48p                                          | 8 17p                                          | 1.62       | 20   | 0.08       |        | III           | 7 57p                                          | 8 4p                                           | 1.55 | 7   | 0.22             |           | Zyklon, Rand.   |
| Sept. 3     | 3 5p                                           | 3 42p                                          | 6.95       | 37   | 0.19       |        | III           | 3 10p                                          | 3 18p                                          | 6.32 | 8   | 0.79             | ↖▲        | Zyklon, Zentr.  |
| Sept. 7     | 7 25a                                          | 3 0p                                           | 15.03      | 455  | 0.03       |        | III           | 1 48p                                          | 1 56p                                          | 1.53 | 8   | 0.19             |           | Zyklon, Zentr.  |
| Sept. 9     | 10 30p                                         | 11 35p                                         | 0.87       | 65   | 0.01       |        | II            | 10 30p                                         | 10 33p                                         | 0.36 | 3   | 0.12             |           | Sattel.         |
| Sept. 16    | 3 21p                                          | 3 51p                                          | 1.55       | 30   | 0.05       |        | III           | 3 24p                                          | 3 29p                                          | 1.36 | 5   | 0.27             |           | Zyklon.         |
| Sept. 19    | 2 10p                                          | 2 12p                                          | 0.38       | 2    | 0.19       |        | I             | 2 10p                                          | 2 12p                                          | 0.38 | 2   | 0.19             |           | Zyklon, Rand.   |
|             | 2 22p                                          | 2 47p                                          | 4.48       | 25   | 0.18       |        | II            | 2 33p                                          | 2 47p                                          | 3.77 | 8   | 0.47             |           | »               |
| Okt. 3      | 10 40a                                         | 5 22p                                          | 16.02      | 402  | 0.04       |        | III           | 11 8a                                          | 11 14a                                         | 0.65 | 6   | 0.11             |           | Zyklon, Rand.   |
|             |                                                |                                                |            |      |            |        |               | 2 52p                                          | 3 6p                                           | 1.48 | 14  | 0.11             |           | »               |
| <b>1900</b> |                                                |                                                |            |      |            |        |               |                                                |                                                |      |     |                  |           |                 |
| April       | Keine starken Regen.                           |                                                |            |      |            |        |               |                                                |                                                |      |     |                  |           |                 |

| Datum.     | Regen überhaupt. |                 |               |           |              |        | Typus.     | Starke Regen.           |                         |                      |              |                      | Gewitter<br>etc. | Synoptik.                     |
|------------|------------------|-----------------|---------------|-----------|--------------|--------|------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|--------------|----------------------|------------------|-------------------------------|
|            | Anfang           | Ende            | Σr            | t         | mittl. i     | Anfang |            | Ende                    | r                       | t                    | i            |                      |                  |                               |
| Mai 20     | h m<br>12 0      | h m<br>3 30p    | mm<br>3.72    | m<br>210  | mm/m<br>0.01 |        | III        | h m<br>1 14p            | h m<br>1 15p            | mm<br>0.46           | m<br>1       | mm/m<br>0.46         |                  | Zyklon.                       |
| Juni 3     | 5 33p            | 6 22p           | 3.52          | 49        | 0.07         |        | III        | 5 47p                   | 6 19p                   | 3.31                 | 32           | 0.10                 |                  | Zyklon.                       |
| Juni 4     | 12 34a           | 1 20a           | 0.99          | 46        | 0.02         |        | II         | 12 34a                  | 12 35a                  | 0.85                 | 1            | 0.35                 |                  | Zyklon, Rand.                 |
| Juni 8     | 12 58a           | 5 30a           | 10.12         | 272       | 0.04         |        | III        | 2 37a                   | 2 54a                   | 2.17                 | 17           | 0.13                 |                  | Zyklon.                       |
| Juni 19    | 3 0a             | 4 25a           | 2.54          | 85        | 0.03         |        | III        | 4 10a                   | 4 12a                   | 0.53                 | 2            | 0.26                 |                  | V-förm. Depr.                 |
| Juni 19-20 | 10 47p           | 1 0a            | 4.16          | 133       | 0.03         |        | III        | 11 35p<br>11 49p        | 11 37p<br>11 51p        | 0.36<br>0.46         | 2<br>2       | 0.18<br>0.23         | <                | Zyklon, Rand.                 |
| Juli 1     | 8 7p             | 9 41p           | 12.67         | 94        | 0.13         |        | III        | 8 7p<br>8 23p           | 8 9p<br>8 34p           | 0.97<br>8.58         | 2<br>11      | 0.48<br>0.78         | ⊗                | Gleichm. Druck.<br>" "        |
| Juli 2     | 2 3p<br>3 0p     | 2 15p<br>3 55p  | 1.69<br>13.41 | 12<br>55  | 0.14<br>0.24 |        | II         | 2 3p<br>3 0p            | 2 9p<br>3 20p           | 1.56<br>11.50        | 6<br>20      | 0.26<br>0.58         |                  | Neutr. Isobare.<br>" "        |
| Juli 9     | 4 8p             | 4 50p           | 2.70          | 42        | 0.06         |        | III        | 4 22p                   | 4 32p                   | 1.93                 | 10           | 0.19                 |                  | Zyklon.                       |
| Juli 18    | 2 28p            | 2 55p           | 2.18          | 27        | 0.08         |        | III        | 2 39p                   | 2 46p                   | 0.87                 | 7            | 0.12                 |                  | Zyklon.                       |
| Juli 20    | 2 35p            | 2 45p           | 1.08          | 10        | 0.11         |        | I          | 2 35p                   | 2 45p                   | 1.08                 | 10           | 0.11                 |                  | Zyklon, Rand.                 |
| Juli 25    | 10 5a<br>12 23p  | 10 7a<br>1 0p   | 0.30<br>4.18  | 2<br>37   | 0.15<br>0.11 |        | I<br>II    | 10 5a<br>12 23p         | 10 7a<br>12 49p         | 0.30<br>3.66         | 2<br>26      | 0.15<br>0.14         |                  | Zyklon, Zentr.<br>" "         |
| Juli 26    | 7 30p            | 7 50p           | 2.04          | 20        | 0.10         |        | II         | 7 30p                   | 7 35p                   | 1.89                 | 5            | 0.38                 |                  | Zyklon, Rand.                 |
| Aug. 3     | 6 21p            | 7 52p           | 11.76         | 91        | 0.13         |        | III        | 6 35p<br>7 7p           | 6 37p<br>7 18p          | 0.62<br>9.47         | 2<br>11      | 0.31<br>0.86         | ⊗                | Zyklon, Rand.<br>" "          |
| Aug. 7     | 6 5a<br>9 53p    | 7 40a<br>11 46p | 4.57<br>5.23  | 95<br>113 | 0.05<br>0.05 |        | III<br>III | 7 17a<br>9 53p<br>9 55p | 7 30a<br>9 55p<br>10 2p | 1.90<br>1.36<br>0.78 | 13<br>2<br>7 | 0.15<br>0.68<br>0.11 | ⊗                | Antizykl. Rand.<br>" "<br>" " |
| Aug. 9     | 6 49p            | 8 6p            | 6.04          | 77        | 0.08         |        | III        | 7 1p<br>7 10p           | 7 6p<br>7 19p           | 2.75<br>1.22         | 5<br>9       | 0.55<br>0.14         | ⊗                | Zyklon, Rand.<br>" "          |
| Aug. 13    | 1 9p             | 1 45p           | 3.11          | 36        | 0.09         |        | II         | 1 9p                    | 1 19p                   | 2.16                 | 10           | 0.22                 |                  | Zyklon.                       |
| Aug. 14    | 2 29p<br>6 54p   | 3 25p<br>7 0p   | 2.52<br>2.38  | 56<br>6   | 0.04<br>0.40 |        | III<br>I   | 2 50p<br>6 54p          | 2 52p<br>7 0p           | 0.50<br>2.38         | 2<br>6       | 0.25<br>0.40         |                  | Neutr. Isobare.<br>" "        |
| Aug. 26    | 5 50p            | 6 3p            | 4.06          | 13        | 0.31         |        | I          | 5 50p                   | 6 3p                    | 4.06                 | 13           | 0.31                 | T                | V-förm. Depr.                 |
| Sept. 4    | 8 3p<br>9 17p    | 8 5p<br>9 56p   | 1.33<br>3.91  | 2<br>39   | 0.66<br>0.10 |        | I<br>II    | 8 3p<br>9 49p           | 8 5p<br>9 56p           | 1.33<br>2.48         | 2<br>7       | 0.66<br>0.35         |                  | Zyklon, Rand.<br>" "          |
| Sept. 5    | 2 4a<br>7 32a    | 2 9a<br>8 22a   | 3.66<br>3.09  | 5<br>50   | 0.73<br>0.06 |        | I<br>III   | 2 4a<br>7 48a           | 2 9a<br>7 58a           | 3.66<br>2.33         | 5<br>10      | 0.73<br>0.23         |                  | Zyklon, Rand.<br>" "          |
| Sept. 6    | 4 41p<br>8 0p    | 4 55p<br>8 10p  | 1.40<br>1.88  | 14<br>10  | 0.10<br>0.19 |        | I<br>II    | 4 41p<br>8 0p           | 4 55p<br>8 5p           | 1.40<br>1.72         | 14<br>5      | 0.10<br>0.34         |                  | Zyklon.<br>" "                |
| Sept. 26   | 5 30a            | 8 40a           | 5.52          | 190       | 0.03         |        | III        | 5 39a                   | 5 48a                   | 1.32                 | 9            | 0.15                 |                  | Zyklon, Rand.                 |
| Okt. 4     | 4 25p            | 4 32p           | 1.27          | 7         | 0.18         |        | I          | 4 25p                   | 4 32p                   | 1.27                 | 7            | 0.18                 |                  | Zyklon.                       |
| Okt. 15    | 2 55p            | 9 35p           | 6.54          | 400       | 0.02         |        | III        | 6 12p                   | 6 23p                   | 1.56                 | 11           | 0.14                 |                  | Zyklon.                       |



| Datum.                     | Regen überhaupt.   |                    |            |     |            | Typus. | Starke Regen.      |                    |      |     |           | Gewitter<br>etc. | Synoptik. |
|----------------------------|--------------------|--------------------|------------|-----|------------|--------|--------------------|--------------------|------|-----|-----------|------------------|-----------|
|                            | Anfang             | Ende               | $\Sigma r$ | $t$ | mittl. $i$ |        | Anfang             | Ende               | $r$  | $t$ | $i$       |                  |           |
| <b>1901</b>                |                    |                    |            |     |            |        |                    |                    |      |     |           |                  |           |
| April Keine starken Regen. |                    |                    |            |     |            |        |                    |                    |      |     |           |                  |           |
| Mai 4                      | <sup>h</sup> 2 28p | <sup>m</sup> 2 30p | 0.31       | 2   | 0.16 mm/m  | I      | <sup>h</sup> 2 28p | <sup>m</sup> 2 30p | 0.51 | 2   | 0.16 mm/m | V-förm. Depr.    |           |
| Mai 6                      | 3 36p              | 7 28p              | 4.21       | 232 | 0.02       | III    | 5 3p               | 5 9p               | 0.71 | 6   | 0.12      | Zyklon.          |           |
| Juni 2                     | 2 7a               | 3 36a              | 4.89       | 89  | 0.05       | III    | 3 4a               | 3 9a               | 1.18 | 5   | 0.24      | Neutr. Isobare.  |           |
| Juni 14                    | 8 50a              | 9 55a              | 5.12       | 65  | 0.08       | III    | 8 55a              | 9 5a               | 3.81 | 10  | 0.38      | Zyklon, Zentr.   |           |
| Juni 19                    | 5 49p              | 6 1p               | 6.75       | 12  | 0.56       | I      | 5 49p              | 6 1p               | 6.75 | 12  | 0.56      | Neutr. Isobare.  |           |
| Juni 21                    | 8 54p              | 10 54p             | 5.81       | 120 | 0.05       | II     | 8 54p              | 9 0p               | 0.83 | 6   | 0.14      | V-förm. Depr.    |           |
| Juni 24                    | 8 13p              | 10 16p             | 3.65       | 123 | 0.03       | III    | 9 37p              | 9 43p              | 0.75 | 6   | 0.12      | Antizykl. Rand.  |           |
| Juni 27                    | 3 7a               | 3 11a              | 0.59       | 4   | 0.15       | I      | 3 7a               | 3 11a              | 0.59 | 4   | 0.15      | Sattel.          |           |
| Juli 15-16                 | 11 43p             | 2 54a              | 3.96       | 191 | 0.02       | III    | 1 8a               | 1 26a              | 2.31 | 18  | 0.13      | Gleichm. Druck.  |           |
| Juli 21                    | 9 49p              | 9 57p              | 0.85       | 8   | 0.11       | I      | 9 49p              | 9 57p              | 0.85 | 8   | 0.11      | Antizyklon.      |           |
| Aug. 3                     | 4 17a              | 5 31a              | 4.83       | 74  | 0.07       | III    | 4 47a              | 5 3a               | 2.96 | 16  | 0.18      | Sattel.          |           |
|                            | 12 56p             | 1 23p              | 3.22       | 27  | 0.12       | III    | 5 21a              | 5 31a              | 1.26 | 10  | 0.13      | »                |           |
|                            | 3 38p              | 3 47p              | 2.51       | 9   | 0.28       | I      | 1 11p              | 1 23p              | 3.08 | 12  | 0.26      | »                |           |
|                            |                    |                    |            |     |            |        | 3 38p              | 3 47p              | 2.51 | 9   | 0.28      | »                |           |
| Aug. 6-7                   | 11 25p             | 1 19a              | 4.15       | 114 | 0.04       | III    | 11 43p             | 12 9a              | 2.79 | 26  | 0.11      | Sattel.          |           |
| Aug. 7                     | 1 48a              | 4 17a              | 2.66       | 149 | 0.02       | III    | 2 25a              | 2 29a              | 0.51 | 4   | 0.13      | Sattel.          |           |
| Aug. 8                     | 4 14a              | 5 56a              | 2.19       | 102 | 0.02       | III    | 4 31a              | 4 36a              | 0.95 | 5   | 0.19      | V-förm. Depr.    |           |
| Aug. 19                    | 4 34p              | 5 31p              | 4.47       | 57  | 0.08       | II     | 5 22p              | 5 31p              | 3.79 | 9   | 0.42      | Zyklon, Rand.    |           |
| Aug. 25                    | 7 7p               | 7 28p              | 1.30       | 21  | 0.06       | II     | 7 24p              | 7 28p              | 0.98 | 4   | 0.24      | Neutr. Isobare.  |           |
| Aug. 28-29                 | 10 39p             | 7 23a              | 16.38      | 524 | 0.03       | III    | 11 41p             | 11 51p             | 1.21 | 10  | 0.12      | Zyklon, Zentr.   |           |
|                            |                    |                    |            |     |            |        | 2 48a              | 3 59a              | 8.01 | 71  | 0.11      | »                |           |
| Sept. 3                    | 3 42p              | 3 55p              | 1.53       | 13  | 0.12       | II     | 3 42p              | 3 52p              | 1.42 | 10  | 0.14      | Zyklon, Rand.    |           |
| Okt. 8                     | 12 1a              | 2 13a              | 2.88       | 132 | 0.02       | III    | 12 38a             | 12 38a             | 0.72 | 5   | 0.16      | Zyklon, Rand.    |           |
| <b>1902</b>                |                    |                    |            |     |            |        |                    |                    |      |     |           |                  |           |
| April Keine starken Regen. |                    |                    |            |     |            |        |                    |                    |      |     |           |                  |           |
| Mai 4                      | 2 14p              | 2 39p              | 0.88       | 25  | 0.03       | II     | 2 36p              | 2 39p              | 0.45 | 3   | 0.15      | Zyklon, Rand.    |           |
| Juni 5                     | 7 29a              | 8 4a               | 3.75       | 35  | 0.11       | II     | 7 29a              | 7 44a              | 2.53 | 15  | 0.17      | Zyklon.          |           |
| Juni 14                    | 7 14p              | 8 25p              | 4.40       | 71  | 0.06       | III    | 7 59p              | 8 16p              | 2.10 | 17  | 0.12      | Zyklon.          |           |
|                            | 9 37p              | 11 41p             | 9.13       | 124 | 0.07       | III    | 9 37p              | 9 85p              | 0.93 | 1   | 0.93      | »                |           |
|                            |                    |                    |            |     |            |        | 10 34p             | 10 37p             | 1.71 | 3   | 0.57      | »                |           |
|                            |                    |                    |            |     |            |        | 10 43p             | 10 54p             | 0.86 | 5   | 0.17      | »                |           |
|                            |                    |                    |            |     |            |        | 11 8p              | 11 15p             | 2.55 | 7   | 0.32      | »                |           |

| Datum.      | Regen überhaupt.         |                          |                        |           |                      | Typus.           | Starke Regen.    |                  |              |          |              | Gewitter etc. | Synoptik.                               |
|-------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|-----------|----------------------|------------------|------------------|------------------|--------------|----------|--------------|---------------|-----------------------------------------|
|             | Anfang                   | Endo                     | Σr                     | t         | mittl. i             |                  | Anfang           | Endo             | r            | t        | i            |               |                                         |
| Juni 16     | <i>h m</i>               | <i>h m</i>               | <i>mm</i>              | <i>m</i>  | <i>mm/m</i>          | III<br>II        | <i>h m</i>       | <i>h m</i>       | <i>mm</i>    | <i>m</i> | <i>mm/m</i>  | K             | Zyklon, Zentr.<br>» »                   |
|             | 2 16p<br>5 26p           | 3 10p<br>6 1p            | 4.23<br>3.17           | 54<br>35  | 0.03<br>0.09         |                  | 2 49p<br>5 26p   | 2 58p<br>5 39p   | 2.88<br>2.18 | 9<br>13  | 0.32<br>0.17 |               |                                         |
| Juni 17     | 1 56p                    | 3 8p                     | 2.21                   | 72        | 0.03                 | III              | 2 31p            | 2 38p            | 0.83         | 7        | 0.12         |               | Zyklon, Zentr.                          |
| Juni 21     | <i>h m</i>               | <i>h m</i>               | <i>mm</i>              | <i>m</i>  | <i>mm/m</i>          | III<br>II        | <i>h m</i>       | <i>h m</i>       | <i>mm</i>    | <i>m</i> | <i>mm/m</i>  | K<br>K        | Zyklon, Rand.<br>» »                    |
|             | 12 15p<br>2 1p           | 12 24p<br>3 14p          | 0.88<br>11.32          | 9<br>73   | 0.10<br>0.16         |                  | 12 17p<br>2 1p   | 12 23p<br>2 12p  | 0.78<br>9.33 | 6<br>11  | 0.13<br>0.85 |               |                                         |
| Juni 22-23  | 8 36p                    | 1 2a                     | 7.35                   | 266       | 0.03                 | III              | 10 41p<br>11 36p | 10 47p<br>11 40p | 1.00<br>0.56 | 6<br>4   | 0.17<br>0.14 | K             | Zyklon.<br>»                            |
| Juli 12     | 8 9a                     | 12 45p                   | 9.21                   | 276       | 0.03                 | IH               | 8 9a<br>9 20a    | 8 32a<br>9 28a   | 3.56<br>1.28 | 23<br>8  | 0.15<br>0.16 |               | Zyklou.                                 |
| Juli 16     | 12 3a                    | 1 56a                    | 7.53                   | 113       | 0.07                 | III              | 12 3a            | 12 6a            | 0.37         | 3        | 0.12         | K<br>»<br>»   | Zyklon.<br>»<br>»                       |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 12 24a           | 1 8a             | 5.83         | 44       | 0.13         |               |                                         |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 1 55a            | 1 56a            | 0.30         | 1        | 0.30         |               |                                         |
| Juli 27-28  | 11 54p                   | 12 35a                   | 8.65                   | 41        | 0.21                 | III              | 11 54p           | 12 7a            | 5.53         | 13       | 0.43         | K             | Zyklon, Rand.<br>» »                    |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 12 28a           | 12 35a           | 1.18         | 7        | 0.17         |               |                                         |
| Juli 29     | 2 3a<br>4 16p            | 2 32a<br>4 20p           | 0.83<br>0.78           | 29<br>4   | 0.03<br>0.20         | III<br>I         | 2 3a             | 2 7a             | 0.55         | 4        | 0.14         | K             | Zyklon.<br>»                            |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 4 16p            | 4 20p            | 0.78         | 4        | 0.20         |               |                                         |
| Aug. 1-2    | 4 3p                     | 12 29a                   | 14.25                  | 506       | 0.03                 | III              | 11 2p            | 11 29p           | 3.59         | 27       | 0.13         |               | Zyklon, Zentr.                          |
| Aug. 2      | 7 20p                    | 11 38p                   | 15.83                  | 258       | 0.06                 | III              | 7 20p            | 7 41p            | 2.91         | 21       | 0.14         | K             | Zyklon, Rand.<br>» »<br>» »             |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 8 57p            | 9 11p            | 1.66         | 14       | 0.12         |               |                                         |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 10 43p           | 11 18p           | 4.91         | 35       | 0.14         |               |                                         |
| Aug. 12     | 7 30p                    | 7 53p                    | 8.61                   | 23        | 0.37                 | I                | 7 30p            | 7 53p            | 8.61         | 23       | 0.37         |               | Neutr. Isobare.                         |
| Aug. 15     | 1 19a<br>11 6a<br>12 21p | 9 30a<br>11 21a<br>3 19p | 15.67<br>9.40<br>14.37 | 491<br>15 | 0.03<br>0.63<br>0.08 | III<br>II<br>III | 5 41a            | 5 52a            | 4.16         | 11       | 0.38         | K             | Zyklon.<br>Zyklon, Zentr.<br>» »<br>» » |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 11 6a            | 11 16a           | 9.25         | 10       | 0.92         |               |                                         |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 12 51p           | 1 7p             | 2.00         | 16       | 0.12         |               |                                         |
| Aug. 21     | 11 39a                   | 3 35p                    | 5.61                   | 236       | 0.02                 | III              | 12 26p           | 12 38p           | 1.72         | 12       | 0.14         | K             | Zyklon.<br>»                            |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 12 33p           | 12 45p           | 0.71         | 7        | 0.10         |               |                                         |
| Aug. 26     | 2 11p                    | 2 45p                    | 1.37                   | 34        | 0.04                 | II               | 2 11p            | 2 13p            | 0.73         | 2        | 0.36         |               | Zyklon.                                 |
| Sept. 5     | 6 21a                    | 6 39a                    | 0.42                   | 18        | 0.02                 | II               | 6 37a            | 6 39a            | 0.27         | 2        | 0.14         |               | Neutr. Isobare.                         |
| Sept. 10    | 6 1p                     | 6 13p                    | 1.04                   | 12        | 0.09                 | II               | 6 7p             | 6 13p            | 0.94         | 6        | 0.16         |               | Zyklon, Rand.                           |
| Sept. 13    | 2 45p                    | 7 9p                     | 8.91                   | 264       | 0.03                 | III              | 5 16p            | 5 18p            | 0.32         | 2        | 0.16         | K             | Zyklon.<br>»<br>»<br>»                  |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 5 29p            | 5 32p            | 1.42         | 3        | 0.47         |               |                                         |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 6 10p            | 6 17p            | 4.64         | 7        | 0.66         |               |                                         |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 6 51p            | 6 56p            | 0.68         | 5        | 0.13         |               |                                         |
| Sept. 14    | 12 15p                   | 12 30p                   | 1.61                   | 15        | 0.11                 | III              | 12 22p           | 12 25p           | 1.11         | 3        | 0.37         |               | Zyklon.                                 |
| Sept. 18    | 5 50p                    | 7 15p                    | 2.69                   | 85        | 0.03                 | III              | 6 13p            | 6 32p            | 2.00         | 14       | 0.14         |               | Zyklon.                                 |
| Okt. 18     | 7 18p                    | 11 35p                   | 1.86                   | 257       | 0.01                 | II               | 11 34p           | 11 35p           | 0.20         | 1        | 0.20         |               | Zyklon.                                 |
| <b>1903</b> |                          |                          |                        |           |                      |                  |                  |                  |              |          |              |               |                                         |
| April 9     | 4 15a<br>3 32p           | 5 5a<br>6 20p            | 4.34<br>3.89           | 50<br>169 | 0.09<br>0.02         | III<br>II        | 4 40a            | 4 52a            | 1.95         | 12       | 0.16         | K             | Zyklon, Rand.<br>Zyklon, Zentr.         |
|             |                          |                          |                        |           |                      |                  | 3 32p            | 3 55p            | 2.37         | 23       | 0.10         |               |                                         |

| Datum.   | Regen überhaupt.                                                        |                                                                         |                                                            |                                                    |                                                            | Typus.                | Starke Regen.                                                            |                                                                           |                                                            |                                                    |                                                            | Gewitter<br>etc. | Synoptik.                                        |
|----------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------|
|          | Anfang                                                                  | Ende                                                                    | $\Sigma r$                                                 | $t$                                                | mittl. $i$                                                 |                       | Anfang                                                                   | Ende                                                                      | $r$                                                        | $t$                                                | $i$                                                        |                  |                                                  |
| April 15 | $\begin{matrix} h & m \\ 7 & 20p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} h & m \\ 7 & 23p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} mm \\ 0.69 \end{matrix}$                   | $\begin{matrix} m \\ 3 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.23 \\ mm/m \end{matrix}$                 | I                     | $\begin{matrix} h & m \\ 7 & 20p \end{matrix}$                           | $\begin{matrix} h & m \\ 7 & 23p \end{matrix}$                            | $\begin{matrix} mm \\ 0.69 \end{matrix}$                   | $\begin{matrix} m \\ 3 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.23 \\ mm/m \end{matrix}$                 |                  | Zyklon, Rand.                                    |
| April 17 | $\begin{matrix} 1 & 10p \\ 3 & 9p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 1 & 18p \\ 3 & 10p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.85 \\ 0.40 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 8 \\ 1 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.11 \\ 0.40 \end{matrix}$                 | II<br>I               | $\begin{matrix} 1 & 16p \\ 3 & 9p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 1 & 18p \\ 3 & 10p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.80 \\ 0.40 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 2 \\ 1 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.40 \\ 0.40 \end{matrix}$                 |                  | Zyklon.<br>»                                     |
| Mai 2    | $\begin{matrix} 12 & 55a \\ 2 & 50a \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 1 & 52a \\ 3 & 25a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.67 \\ 1.70 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 57 \\ 35 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.01 \\ 0.05 \end{matrix}$                 | III<br>III            | $\begin{matrix} 1 & 40a \\ 3 & 14a \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 1 & 41a \\ 3 & 17a \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.38 \\ 1.32 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 1 \\ 3 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.38 \\ 0.44 \end{matrix}$                 |                  | Sattel.<br>»                                     |
| Mai 5    | $\begin{matrix} 1 & 47p \\ 10 & 35p \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 2 & 30p \\ 10 & 53p \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 2.53 \\ 1.21 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 43 \\ 18 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.06 \\ 0.07 \end{matrix}$                 | II<br>III             | $\begin{matrix} 1 & 47p \\ 10 & 45p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 2 & 1p \\ 10 & 50p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 1.55 \\ 0.93 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 14 \\ 5 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.11 \\ 0.19 \end{matrix}$                 | ⊗                | V-förm. Depr.<br>»                               |
| Mai 5-6  | $\begin{matrix} 11 & 25p \\ 1 & 17a \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 12 & 32 \\ 1 & 17a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 12.32 \\ 112 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 112 \\ 0.11 \end{matrix}$          |                                                            | III                   | $\begin{matrix} 11 & 25p \\ 12 & 30a \\ 12 & 45a \\ 1 & 0a \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 11 & 41p \\ 12 & 35a \\ 12 & 48a \\ 1 & 10a \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 4.95 \\ 0.82 \\ 0.89 \\ 3.46 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 16 \\ 8 \\ 3 \\ 10 \end{matrix}$   | $\begin{matrix} 0.31 \\ 0.10 \\ 0.30 \\ 0.35 \end{matrix}$ | ⊗<br>⊗<br>»<br>» | V-förm. Depr.<br>»<br>»<br>»                     |
| Mai 6    | $\begin{matrix} 6 & 58p \\ 8 & 9p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 8 & 9p \\ 4 & 54p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 3.27 \\ 2.63 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 71 \\ 31 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.05 \\ 0.08 \end{matrix}$                 | III<br>II             | $\begin{matrix} 7 & 3p \\ 4 & 23p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 7 & 5p \\ 4 & 23p \end{matrix}$                           | $\begin{matrix} 0.42 \\ 1.10 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 2 \\ 5 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.21 \\ 0.22 \end{matrix}$                 |                  | V-förm. Depr.<br>Neutr. Isobare.                 |
| Mai 16   | $\begin{matrix} 4 & 23p \\ 4 & 0p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 4 & 54p \\ 4 & 18p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 2.63 \\ 0.60 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 31 \\ 18 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.08 \\ 0.03 \end{matrix}$                 | II                    | $\begin{matrix} 4 & 23p \\ 4 & 0p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 4 & 23p \\ 4 & 2p \end{matrix}$                           | $\begin{matrix} 1.10 \\ 0.34 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 5 \\ 2 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.22 \\ 0.17 \end{matrix}$                 |                  | Neutr. Isobare.<br>Neutr. Isobare.               |
| Mai 17   | $\begin{matrix} 4 & 0p \\ 1 & 38p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 4 & 18p \\ 1 & 44p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.60 \\ 2.81 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 18 \\ 6 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.03 \\ 0.47 \end{matrix}$                 | II<br>I               | $\begin{matrix} 4 & 0p \\ 1 & 38p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 4 & 2p \\ 1 & 44p \end{matrix}$                           | $\begin{matrix} 0.34 \\ 2.81 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 2 \\ 6 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.17 \\ 0.47 \end{matrix}$                 |                  | Neutr. Isobare.<br>Zyklon, Zentr.                |
| Mai 19   | $\begin{matrix} 1 & 38p \\ 2 & 38a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 1 & 44p \\ 2 & 40a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 2.81 \\ 0.57 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 6 \\ 2 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.47 \\ 0.28 \end{matrix}$                 | I                     | $\begin{matrix} 1 & 38p \\ 2 & 38a \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 1 & 44p \\ 2 & 40a \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 2.81 \\ 0.57 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 6 \\ 2 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.47 \\ 0.28 \end{matrix}$                 |                  | Zyklon, Zentr.<br>Neutr. Isobare.                |
| Mai 25   | $\begin{matrix} 2 & 38a \\ 7 & 6p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 2 & 40a \\ 7 & 10p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.57 \\ 0.71 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 2 \\ 4 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.28 \\ 0.18 \end{matrix}$                 | I                     | $\begin{matrix} 2 & 38a \\ 7 & 6p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 2 & 40a \\ 7 & 10p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.57 \\ 0.71 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 2 \\ 4 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.28 \\ 0.18 \end{matrix}$                 |                  | Neutr. Isobare.<br>Antizykl. Rand.               |
| Mai 26   | $\begin{matrix} 7 & 6p \\ 3 & 0a \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 7 & 10p \\ 9 & 20a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.71 \\ 20.37 \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 4 \\ 380 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.18 \\ 0.05 \end{matrix}$                 | I<br>III              | $\begin{matrix} 7 & 6p \\ 3 & 0a \\ 4 & 24a \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 7 & 10p \\ 9 & 20a \\ 5 & 30a \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.71 \\ 3.28 \\ 10.17 \end{matrix}$        | $\begin{matrix} 4 \\ 26 \\ 66 \end{matrix}$        | $\begin{matrix} 0.18 \\ 0.13 \\ 0.16 \end{matrix}$         |                  | Antizykl. Rand.<br>»                             |
| Mai 27   | $\begin{matrix} 3 & 0a \\ 1 & 32p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 9 & 20a \\ 1 & 39p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 20.37 \\ 0.95 \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 380 \\ 7 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.05 \\ 0.14 \end{matrix}$                 | III<br>I              | $\begin{matrix} 3 & 0a \\ 1 & 32p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 9 & 20a \\ 1 & 39p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 3.28 \\ 0.95 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 26 \\ 7 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.13 \\ 0.14 \end{matrix}$                 |                  | Antizykl. Rand.<br>»                             |
| Juni 2   | $\begin{matrix} 1 & 32p \\ 6 & 37p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 1 & 39p \\ 10 & 45p \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 0.95 \\ 16.75 \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 7 \\ 248 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.14 \\ 0.07 \end{matrix}$                 | I<br>III              | $\begin{matrix} 1 & 32p \\ 6 & 37p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 1 & 39p \\ 8 & 33p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.95 \\ 11.15 \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 7 \\ 92 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.14 \\ 0.12 \end{matrix}$                 |                  | Neutr. Isobare.<br>⊗ Neutr. Isobare.             |
| Juni 3   | $\begin{matrix} 11 & 50a \\ 5 & 8p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 10 & 32a \\ 10 & 50p \end{matrix}$                      | $\begin{matrix} 1.24 \\ 12.78 \end{matrix}$                | $\begin{matrix} 42 \\ 342 \end{matrix}$            | $\begin{matrix} 0.03 \\ 0.04 \end{matrix}$                 | III<br>II<br>III      | $\begin{matrix} 10 & 50a \\ 12 & 13p \\ 5 & 17p \end{matrix}$            | $\begin{matrix} 10 & 10a \\ 12 & 22p \\ 5 & 29p \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.60 \\ 0.92 \\ 4.65 \end{matrix}$         | $\begin{matrix} 5 \\ 9 \\ 12 \end{matrix}$         | $\begin{matrix} 0.12 \\ 0.10 \\ 0.39 \end{matrix}$         |                  | Zyklon, Zentr.<br>Zyklon.<br>Zyklon.             |
| Juni 4   | $\begin{matrix} 12 & 23p \\ 12 & 23p \end{matrix}$                      | $\begin{matrix} 1 & 57p \\ 1 & 57p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 7.65 \\ 94 \end{matrix}$                   | $\begin{matrix} 0.08 \\ 0.08 \end{matrix}$         |                                                            | III                   | $\begin{matrix} 12 & 23p \\ 12 & 23p \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 1 & 40p \\ 1 & 40p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 5.72 \\ 47 \end{matrix}$                   | $\begin{matrix} 47 \\ 0.12 \end{matrix}$           |                                                            |                  | Zyklon.                                          |
| Juni 5   | $\begin{matrix} 6 & 53a \\ 8 & 30a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 7 & 0a \\ 10 & 23a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.47 \\ 2.64 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 7 \\ 113 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.07 \\ 0.02 \end{matrix}$                 | II<br>III             | $\begin{matrix} 6 & 53a \\ 8 & 30a \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 6 & 55a \\ 8 & 37a \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.25 \\ 0.52 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 2 \\ 2 \end{matrix}$               | $\begin{matrix} 0.12 \\ 0.26 \end{matrix}$                 |                  | Zyklon, Zentr.<br>Zyklon, Zentr.                 |
| Juni 11  | $\begin{matrix} 12 & 48p \\ 2 & 12p \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 12 & 55p \\ 2 & 21p \end{matrix}$                       | $\begin{matrix} 2.69 \\ 1.73 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 7 & 0.38 \\ 9 & 0.19 \end{matrix}$ |                                                            | I<br>I                | $\begin{matrix} 12 & 48p \\ 2 & 12p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 12 & 55p \\ 2 & 21p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 2.69 \\ 1.73 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 7 & 0.38 \\ 9 & 0.19 \end{matrix}$ |                                                            | ⊗<br>⊗           | Sattel.<br>Sattel.                               |
| Juni 12  | $\begin{matrix} 2 & 28a \\ 3 & 40a \\ 4 & 38a \\ 10 & 26p \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 3 & 20a \\ 3 & 50a \\ 5 & 25a \\ 10 & 46p \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 2.40 \\ 2.16 \\ 5.95 \\ 2.01 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 52 \\ 16 \\ 47 \\ 20 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 0.05 \\ 0.14 \\ 0.13 \\ 0.10 \end{matrix}$ | III<br>II<br>II<br>II | $\begin{matrix} 2 & 28a \\ 3 & 40a \\ 4 & 38a \\ 10 & 26p \end{matrix}$  | $\begin{matrix} 3 & 7a \\ 3 & 48a \\ 4 & 57a \\ 10 & 30p \end{matrix}$    | $\begin{matrix} 1.85 \\ 1.86 \\ 5.92 \\ 0.95 \end{matrix}$ | $\begin{matrix} 9 \\ 8 \\ 19 \\ 4 \end{matrix}$    | $\begin{matrix} 0.21 \\ 0.23 \\ 0.31 \\ 0.24 \end{matrix}$ |                  | Sattel.<br>Sattel.<br>Sattel.<br>Neutr. Isobare. |
| Juni 22  | $\begin{matrix} 3 & 13p \\ 6 & 31p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 3 & 25p \\ 7 & 25p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.97 \\ 8.61 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 12 \\ 54 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.08 \\ 0.16 \end{matrix}$                 | II<br>II              | $\begin{matrix} 3 & 13p \\ 6 & 31p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 3 & 25p \\ 6 & 43p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.77 \\ 7.76 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 4 \\ 12 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.19 \\ 0.65 \end{matrix}$                 |                  | Zyklon, Rand.<br>Zyklon, Rand.                   |
| Juli 5   | $\begin{matrix} 1 & 23p \\ 7 & 25p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 1 & 30p \\ 9 & 55p \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 0.98 \\ 7.92 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 7 \\ 150 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.14 \\ 0.05 \end{matrix}$                 | I<br>III              | $\begin{matrix} 1 & 23p \\ 7 & 25p \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 1 & 30p \\ 8 & 16p \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 0.98 \\ 1.62 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 7 \\ 14 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.14 \\ 0.12 \end{matrix}$                 |                  | Zyklon, Rand.<br>V-förm. Depr.                   |
| Juli 8   | $\begin{matrix} 7 & 25p \\ 9 & 31a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 9 & 55p \\ 9 & 36a \end{matrix}$                        | $\begin{matrix} 7.92 \\ 1.47 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 150 \\ 5 \end{matrix}$             | $\begin{matrix} 0.05 \\ 0.29 \end{matrix}$                 | III<br>II             | $\begin{matrix} 7 & 25p \\ 9 & 31a \end{matrix}$                         | $\begin{matrix} 8 & 16p \\ 9 & 33a \end{matrix}$                          | $\begin{matrix} 1.62 \\ 1.22 \end{matrix}$                 | $\begin{matrix} 14 \\ 2 \end{matrix}$              | $\begin{matrix} 0.12 \\ 0.61 \end{matrix}$                 |                  | V-förm. Depr.<br>Zyklon.                         |

| Datum.     | Regen überhaupt.                 |                                   |                        |                     |              | Typus.    | Starke Regen.                             |                                           |                                       |                               |                                         | Gewitter etc. | Synoptik.                      |
|------------|----------------------------------|-----------------------------------|------------------------|---------------------|--------------|-----------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|---------------|--------------------------------|
|            | Anfang                           | Ende                              | Σr                     | t                   | mittl. i     |           | Anfang                                    | Ende                                      | r                                     | t                             | i                                       |               |                                |
| Juli 14    | <sup>h m</sup><br>3 41p          | <sup>h m</sup><br>6 26p           | <sup>mm</sup><br>14.14 | <sup>m</sup><br>165 | 0.09 mm/m    | III       | <sup>h m</sup><br>4 11p<br>4 23p<br>4 36p | <sup>h m</sup><br>4 18p<br>4 36p<br>5 16p | <sup>mm</sup><br>0.55<br>6.22<br>4.30 | <sup>m</sup><br>7<br>13<br>40 | <sup>mm/m</sup><br>0.12<br>0.48<br>0.11 |               | Zyklon.<br>" "<br>"            |
| Juli 15    | 4 16a                            | 8 46a                             | 5.80                   | 270                 | 0.02         | III       | 6 2a<br>8 23a                             | 6 13a<br>8 27a                            | 1.32<br>0.52                          | 11<br>4                       | 0.12<br>0.13                            |               | Zyklon, Zentr.<br>" "          |
| Juli 16    | <sup>h m</sup><br>12 24p<br>1 0p | <sup>h m</sup><br>12 29p<br>1 22p | 0.44<br>0.81           | 5<br>22             | 0.09<br>0.04 | II        | 12 27p<br>1 0p                            | 12 29p<br>1 2p                            | 0.37<br>0.70                          | 2<br>2                        | 0.18<br>0.35                            |               | Zyklon, Rand.<br>Zyklon, Rand. |
| Juli 22-23 | 11 24p                           | 12 11a                            | 1.13                   | 47                  | 0.02         | III       | 11 40p                                    | 11 44p                                    | 0.52                                  | 4                             | 0.13                                    |               | Neutr. Isobare.                |
| Aug. 2     | 2 21p                            | 2 32p                             | 0.53                   | 11                  | 0.05         | III       | 2 27p                                     | 2 28p                                     | 0.33                                  | 1                             | 0.33                                    |               | Zyklon.                        |
| Aug. 6     | 5 37p                            | 6 23p                             | 1.10                   | 46                  | 0.02         | III       | 5 52p                                     | 5 54p                                     | 0.64                                  | 2                             | 0.32                                    |               | Zyklon.                        |
| Aug. 8     | 7 48p                            | 8 25p                             | 3.00                   | 37                  | 0.08         | II        | 8 3p                                      | 8 25p                                     | 2.33                                  | 22                            | 0.11                                    |               | Zyklon.                        |
| Aug. 8-9   | 11 28p                           | 1 34a                             | 3.92                   | 126                 | 0.03         | III       | 12 2a<br>12 55a<br>1 1a                   | 12 3a<br>12 59a<br>1 4a                   | 0.28<br>0.54<br>1.30                  | 1<br>4<br>3                   | 0.28<br>0.14<br>0.43                    |               | Zyklon.<br>" "<br>"            |
| Aug. 11    | 6 30a                            | 12 10p                            | 8.05                   | 340                 | 0.03         | III       | 7 50a<br>9 43a                            | 8 19a<br>9 50a                            | 2.96<br>0.83                          | 29<br>7                       | 0.10<br>0.12                            |               | Zyklon, Zentr.<br>" "          |
| Aug. 12    | 3 10a                            | 8 30a                             | 10.43                  | 320                 | 0.03         | III       | 6 53a                                     | 7 20a                                     | 7.25                                  | 27                            | 0.27                                    | ⊠             | Zyklon.                        |
| Aug. 18    | 6 13a<br>3 24p                   | 10 1a<br>3 26p                    | 11.68<br>0.99          | 228<br>2            | 0.05<br>0.50 | III<br>I  | 7 0a<br>9 12a<br>3 24p                    | 7 18a<br>9 18a<br>3 26p                   | 5.09<br>1.57<br>0.99                  | 18<br>6<br>2                  | 0.28<br>0.26<br>0.50                    |               | Zyklon.<br>" "<br>Zyklon.      |
| Aug. 19    | 12 54p                           | 2 0p                              | 12.85                  | 64                  | 0.20         | III       | 12 54p<br>1 29p<br>1 38p<br>1 38p         | 1 29p<br>1 38p<br>6.25<br>1 41p           | 5.82<br>6.25<br>0.33                  | 35<br>9<br>3                  | 0.17<br>0.69<br>0.11                    | ⊠<br>" "<br>" | Zyklon, Rand.<br>" "<br>" "    |
| Aug. 20    | 3 48a<br>4 23p                   | 4 20a<br>10 15p                   | 1.40<br>5.10           | 32<br>352           | 0.04<br>0.01 | II<br>III | 4 17a<br>4 31p                            | 4 20a<br>4 38p                            | 0.61<br>1.98                          | 3<br>7                        | 0.20<br>0.28                            |               | Zyklon, Rand.<br>Zyklon, Rand. |
| Aug. 30    | 3 5a                             | 10 22a                            | 12.13                  | 437                 | 0.03         | III       | 9 12a<br>9 27a<br>9 40a                   | 9 19a<br>9 32a<br>9 49a                   | 1.00<br>0.99<br>1.08                  | 7<br>5<br>9                   | 0.14<br>0.20<br>0.12                    |               | Zyklon.<br>" "<br>"            |
| Sept. 8    | 4 57a                            | 5 18a                             | 1.05                   | 21                  | 0.05         | II        | 5 15a                                     | 5 18a                                     | 0.55                                  | 3                             | 0.18                                    |               | Neutr. Isobare.                |
| Okt. 5     | 12 22p<br>2 42p                  | 2 7p<br>3 55p                     | 1.49<br>3.12           | 105<br>73           | 0.01<br>0.04 | II<br>II  | 2 0p<br>2 42p                             | 2 7p<br>2 57p                             | 0.70<br>1.52                          | 7<br>15                       | 0.10<br>0.10                            |               | Zyklon.<br>Zyklon              |
| 1904       |                                  |                                   |                        |                     |              |           |                                           |                                           |                                       |                               |                                         |               |                                |
| April 24   | 9 40a                            | 11 55a                            | 2.84                   | 135                 | 0.02         | III       | 11 34a                                    | 11 42a                                    | 0.92                                  | 8                             | 0.12                                    |               | Neutr. Isobare.                |
| Mai 9      | 6 22p                            | 6 46p                             | 2.43                   | 24                  | 0.10         | III       | 6 31p                                     | 6 35p                                     | 1.94                                  | 4                             | 0.48                                    |               | Zyklon, Rand.                  |
| Mai 16     | 1 32p                            | 2 28p                             | 2.53                   | 56                  | 0.05         | III       | 1 32p<br>1 46p                            | 1 35p<br>1 52p                            | 1.53<br>0.61                          | 3<br>6                        | 0.51<br>0.10                            |               | Zyklon, Rand.<br>" "           |
| Juni 19    | 9 45a                            | 3 50p                             | 7.99                   | 305                 | 0.03         | III       | 1 43p                                     | 1 50p                                     | 1.07                                  | 7                             | 0.15                                    |               | Zyklon, Rand.                  |



| Datum.      | Regen überhaupt. |            |                     |          |                  | Typus. | Starke Regen. |            |           |          |                  | Gewitter<br>etc. | Synoptik.                                                 |
|-------------|------------------|------------|---------------------|----------|------------------|--------|---------------|------------|-----------|----------|------------------|------------------|-----------------------------------------------------------|
|             | Anfang           | Ende       | $\Sigma r$          | $t$      | mittl. $i$       |        | Anfang        | Ende       | $r$       | $t$      | $i$              |                  |                                                           |
| Aug. 29     | <i>h m</i>       | <i>h m</i> | <i>mm</i>           | <i>m</i> |                  | III    | <i>h m</i>    | <i>h m</i> | <i>mm</i> | <i>m</i> |                  |                  | Zyklon, Rand.<br>Zyklon, Rand.                            |
|             | 7 25a            | 9 20a      | 6.17                | 115      | 0.05 <i>mm/m</i> |        | 8 43a         | 8 55a      | 1.58      | 12       | 0.13 <i>mm/m</i> |                  |                                                           |
| Sept. 11    | 11 25a           | 11 0p      | 82.09 <sup>1)</sup> | 695      | 0.05             | III    | 4 43p         | 5 0p       | 2.12      | 17       | 0.12             | K ▲              | Zyklon, Rand.<br>»<br>Zyklon, Rand.<br>»<br>Zyklon, Rand. |
|             | 11 21a           | 11 39a     | 5.35                | 18       | 0.30             | III    | 6 52p         | 7 11p      | 2.20      | 19       | 0.12             |                  |                                                           |
|             |                  |            |                     |          |                  | III    | 11 21a        | 11 25a     | 4.62      | 4        | 1.16             |                  |                                                           |
| 4 8p        | 4 28p            | 1.89       | 20                  | 0.09     | III              | 11 30a | 11 32a        | 0.38       | 2         | 0.19     |                  |                  |                                                           |
| Sept. 13-14 | 10 20p           | 1 30a      | 10.13               | 190      | 0.05             | III    | 4 21p         | 4 27p      | 1.48      | 6        | 0.25             |                  | Zyklon.                                                   |
|             |                  |            |                     |          |                  |        | 10 35p        | 11 50p     | 8.31      | 75       | 0.11             |                  |                                                           |
| Okt. 4      | 7 20a            | 7 35a      | 1.48                | 15       | 0.10             | II     | 7 20a         | 7 25a      | 0.97      | 5        | 0.19             |                  | V-förm. Depr.                                             |

1) In den «Annalen» nach dem kürzlich aufgestellten zweiten kleineren Ombrograph 32.59.



## Täglicher & jährlicher Gang.

### 1. Niederschläge überhaupt (Ombrograph «Annalen»).

#### a. Täglicher Gang.

|                                      | 1 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> —8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> —10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> —12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> —8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> —10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> —12 <sup>h</sup> p. |        |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|--------|
| Σr für 8 Jahre (1897—1904) Mai—Sept. | 171.8                             | 169.9                             | 141.5                             | 166.5                             | 169.8                              | 166.4                               | 237.1                              | 211.4                             | 221.1                             | 231.4                             | 210.6                              | 188.9                               | 2286.4 |
| %                                    | 7.5                               | 7.4                               | 6.2                               | 7.0                               | 7.4                                | 7.3                                 | 10.4                               | 9.3                               | 9.7                               | 10.3                              | 9.2                                | 8.3                                 |        |

#### b. Jährlicher Gang.

|                                                                  | April | Mai. | Juni. | Juli. | Aug. | Sept. | Okt. |
|------------------------------------------------------------------|-------|------|-------|-------|------|-------|------|
| Mittel aus 8 Jahren 1897—1904<br>(April 1897 aus d. Terminbeob.) | 29.7  | 41.2 | 62.5  | 49.9  | 85.2 | 47.0  | 51.5 |
| Vieljähriges Mittel . . . . .                                    | 20    | 45   | 45    | 70    | 65   | 50    | 45   |

### 2. Begleitender Regen (ohne Typus I).

#### a. Täglicher Gang.

|                        | 1 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> —8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> —10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> —12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> —8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> —10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> —12 <sup>h</sup> p. |             |
|------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|-------------|
| (8 Jahre) Σn . . . . . | 10                                | 11                                | 15                                | 18                                | 16                                 | 15                                  | 28                                 | 35                                | 32                                | 25                                | 18                                 | 14                                  | 232         |
| » Σr . . . . .         | 50.2                              | 73.2                              | 89.8                              | 65.6                              | 75.2                               | 81.8                                | 138.8                              | 123.2                             | 127.7                             | 109.6                             | 203.8                              | 90.7                                |             |
| r/n . . . . .          | 5.02                              | 6.66                              | 5.99                              | 5.05                              | 4.70                               | 5.45                                | 4.96                               | 3.52                              | 3.99                              | 4.38                              | 11.32                              | 6.48                                | 67.52       |
| t/n . . . . .          | 125.7                             | 157.5                             | 155.7                             | 137.7                             | 97.2                               | 104.5                               | 76.7                               | 54.8                              | 79.1                              | 100.6                             | 231.4                              | 221.4                               | 1542.3      |
| i . . . . .            | 0.06                              | 0.05                              | 0.07                              | 0.05                              | 0.07                               | 0.12                                | 0.12                               | 0.09                              | 0.08                              | 0.08                              | 0.07                               | 0.04                                | Mittel 0.08 |
| % {                    | r/n . . . . .                     | 7.4                               | 9.9                               | 8.9                               | 7.5                                | 7.0                                 | 8.1                                | 5.2                               | 5.9                               | 6.5                               | 16.8                               | 9.6                                 |             |
|                        | t/n . . . . .                     | 8.2                               | 10.2                              | 10.1                              | 8.9                                | 6.3                                 | 6.8                                | 5.0                               | 3.6                               | 5.1                               | 6.5                                | 15.0                                | 14.4        |
|                        | i . . . . .                       | 6.7                               | 5.6                               | 7.8                               | 5.6                                | 7.8                                 | 13.3                               | 13.3                              | 10.0                              | 8.9                               | 8.9                                | 7.8                                 | 4.4         |

#### b. Jährlicher Gang.

|                        | April. | Mai. | Juni. | Juli. | Aug.  | Sept. | Okt.  |
|------------------------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (8 Jahre) Σn . . . . . | 6      | 26   | 59    | 44    | 58    | 32    | 7     |
| » Σr . . . . .         | 15.9   | 83.5 | 319.7 | 234.7 | 391.4 | 151.2 | 33.4  |
| r/n . . . . .          | 2.64   | 3.21 | 5.42  | 5.33  | 6.75  | 4.73  | 4.77  |
| t/n . . . . .          | 74.0   | 70.7 | 113.3 | 85.6  | 147.3 | 123.5 | 197.7 |
| i . . . . .            | 0.05   | 0.07 | 0.09  | 0.09  | 0.08  | 0.08  | 0.03  |

3. Charakteristische Platzregen (Typus I).

a. Täglicher Gang.

|                                | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> p. |
|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| (8 Jahre) $\Sigma n$ . . . . . | —                                  | 3                                 | —                                 | —                                 | 1                                  | 4                                   | 6                                  | 10                                | 7                                 | 7                                 | 2                                  | —                                   |
| » $\Sigma r$ . . . . .         | —                                  | 4.82                              | —                                 | —                                 | 1.80                               | 3.56                                | 12.42                              | 10.04                             | 17.12                             | 17.96                             | 2.18                               | —                                   |
| $r/n$ . . . . .                | —                                  | 1.61                              | —                                 | —                                 | 1.80                               | 0.89                                | 2.07                               | 1.00                              | 2.45                              | 2.57                              | 1.09                               | —                                   |
| $t/n$ . . . . .                | —                                  | 3.7                               | —                                 | —                                 | 5.0                                | 3.0                                 | 6.3                                | 5.1                               | 8.0                               | 8.6                               | 5.0                                | —                                   |
| $i$ . . . . .                  | —                                  | 0.39                              | —                                 | —                                 | 0.36                               | 0.39                                | 0.30                               | 0.23                              | 0.31                              | 0.30                              | 0.38                               | —                                   |

b. Jährlicher Gang.

|                                | April. | Mai. | Juni. | Juli. | Aug.  | Sept. | Okt. |
|--------------------------------|--------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| (8 Jahre) $\Sigma n$ . . . . . | 2      | 5    | 9     | 8     | 10    | 5     | 1    |
| » $\Sigma r$ . . . . .         | 1.09   | 6.91 | 19.81 | 8.48  | 23.99 | 8.35  | 1.27 |
| $r/n$ . . . . .                | 0.54   | 1.38 | 2.90  | 1.06  | 2.40  | 1.67  | 1.27 |
| $t/n$ . . . . .                | 2.0    | 3.8  | 6.7   | 5.0   | 8.7   | 5.2   | 7.0  |
| $i$ . . . . .                  | 0.32   | 0.32 | 0.29  | 0.30  | 0.26  | 0.44  | 0.18 |

4. Platzregen mit  $i = 0.10$  bis  $0.19$  incl.

a. Täglicher Gang.

|                                                                                                           | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> p. | Mittel. |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---------|--|
| (8 Jahre) $\Sigma n$ . . . . .                                                                            | 9                                  | 9                                 | 11                                | 10                                | 13                                 | 13                                  | 23                                 | 24                                | 19                                | 18                                | 15                                 | 20                                  |         |  |
| $\Sigma r$ . . . . .                                                                                      | 2.66                               | 3.25                              | 2.11                              | 1.04                              | 1.51                               | 0.83                                | 1.54                               | 1.07                              | 1.38                              | 2.11                              | 1.47                               | 2.28                                | 1.69    |  |
| $\Sigma t$ . . . . .                                                                                      | 20                                 | 23                                | 14                                | 7                                 | 11                                 | 6                                   | 11                                 | 8                                 | 11                                | 17                                | 11                                 | 17                                  | 12½     |  |
| % der Tages-<br>summe. $\left\{ \begin{array}{l} n \\ \Sigma r, \Sigma t \\ r/n, t/n \end{array} \right.$ | 4.9<br>7.7<br>12.6                 | 4.9<br>9.2<br>15.0                | 6.0<br>7.1<br>9.4                 | 5.4<br>3.1<br>4.7                 | 7.1<br>6.2<br>7.1                  | 7.1<br>3.6<br>3.8                   | 12.5<br>11.4<br>7.2                | 13.0<br>8.4<br>5.0                | 10.3<br>8.6<br>6.8                | 9.8<br>12.6<br>10.4               | 8.2<br>7.2<br>7.0                  | 10.8<br>14.8<br>10.8                |         |  |

b. Jährlicher Gang.

|                                    | April. | Mai. | Juni. | Juli. | Aug.  | Sept. | Okt. |
|------------------------------------|--------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| $n$ (Mittl. Monatssumme) . . . . . | 1/2    | 2    | 5½    | 5     | 6     | 3     | 1    |
| $r$ (Monatssumme) . . . . .        | 0.50   | 3.96 | 8.16  | 8.96  | 10.22 | 5.57  | 1.11 |
| $r$ (Mittel für 1 Regen) . . . . . | 1.61   | 1.76 | 1.48  | 1.84  | 1.73  | 1.78  | 1.11 |
| $t$ (Mittl. Monatssumme) . . . . . | 6      | 29   | 64    | 61    | 78    | 42    | 9    |
| $t$ (Mittel für 1 Regen) . . . . . | 12     | 13   | 11    | 13    | 14    | 14    | 9    |

5. Platzregen mit  $i = 0.20 - 0.29$ .

## a. Täglicher Gang.

|         |                                                                        | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> p. | Mittel.              |
|---------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 8 Jahre | $\Sigma n$                                                             | 3                                  | 6                                 | 4                                 | 4                                 | 9                                  | 2                                   | 8                                  | 8                                 | 12                                | 9                                 | 6                                  | 6                                   |                      |
| %       | $\left\{ \begin{array}{l} n \\ \Sigma r \\ r \\ n \end{array} \right.$ | 3.9                                | 7.8                               | 5.2                               | 5.2                               | 11.7                               | 2.6                                 | 10.4                               | 10.4                              | 15.6                              | 11.7                              | 7.8                                | 7.8                                 |                      |
|         | $\left\{ \begin{array}{l} \Sigma i \\ r \\ n \end{array} \right.$      | 4.6                                | 4.8                               | 2.4                               | 9.6                               | 8.4                                | 1.2                                 | 11.2                               | 9.2                               | 13.4                              | 15.0                              | 15.2                               | 5.0                                 |                      |
|         | $\left\{ \begin{array}{l} r \\ i \\ n \end{array} \right.$             | 9.8                                | 5.0                               | 4.0                               | 15.5                              | 5.9                                | 4.0                                 | 9.0                                | 7.6                               | 7.1                               | 10.6                              | 16.4                               | 5.3                                 |                      |
|         |                                                                        |                                    |                                   |                                   |                                   |                                    |                                     |                                    |                                   |                                   |                                   |                                    |                                     | 2.00, 8 <sup>m</sup> |

## b. Jährlicher Gang.

|                          | April. | Mai. | Juni. | Juli. | Aug. | Sept. | Okt. |
|--------------------------|--------|------|-------|-------|------|-------|------|
| $n$ (Mittl. Monatssumme) | 0.2    | 0.6  | 2.8   | 2.1   | 2.9  | 0.9   | 0.1  |
| $r$ (Mittl. Monatssumme) | 0.29   | 0.40 | 4.13  | 5.21  | 7.48 | 1.67  | 0.02 |
| $r$ (Mittel für 1 Regen) | 1.16   | 0.64 | 1.50  | 2.45  | 2.60 | 1.91  | 0.20 |
| $t$ (Mittl. Monatssumme) | 1.4    | 1.6  | 17.1  | 22.6  | 28.9 | 7.0   | 0.1  |
| $t$ (Mittel für 1 Regen) | 5.5    | 2.6  | 6.2   | 10.6  | 10.0 | 8.0   | 1.0  |

6. Platzregen mit  $i = 0.30 - 0.49$ .

## a. Täglicher Gang.

|         |                                                                        | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> p. | Mittel.              |
|---------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 8 Jahre | $\Sigma n$                                                             | 6                                  | 1                                 | 3                                 | 1                                 | 3                                  | 2                                   | 9                                  | 9                                 | 9                                 | 8                                 | 5                                  | 2                                   |                      |
| %       | $\left\{ \begin{array}{l} n \\ \Sigma r \\ r \\ n \end{array} \right.$ | 10.4                               | 1.7                               | 5.2                               | 1.7                               | 5.2                                | 3.5                                 | 15.5                               | 15.5                              | 15.5                              | 13.8                              | 8.6                                | 3.5                                 |                      |
|         | $\left\{ \begin{array}{l} \Sigma i \\ r \\ n \end{array} \right.$      | 7.9                                | 0.9                               | 7.3                               | 6.0                               | 4.4                                | 1.1                                 | 13.4                               | 10.9                              | 16.2                              | 15.7                              | 8.6                                | 5.9                                 |                      |
|         | $\left\{ \begin{array}{l} r \\ i \\ n \end{array} \right.$             | 5.4                                | 3.6                               | 11.4                              | 24.9                              | 6.0                                | 2.2                                 | 6.2                                | 5.0                               | 7.9                               | 8.1                               | 7.1                                | 12.2                                |                      |
|         |                                                                        |                                    |                                   |                                   |                                   |                                    |                                     |                                    |                                   |                                   |                                   |                                    |                                     | 2.37, 6 <sup>m</sup> |

## b. Jährlicher Gang.

|                          | April. | Mai. | Juni. | Juli. | Aug. | Sept. | Okt. |
|--------------------------|--------|------|-------|-------|------|-------|------|
| $n$ (Mittl. Monatssumme) | 0.2    | 1.4  | 1.6   | 1.1   | 2.1  | 0.8   | 0.0  |
| $r$ (Mittl. Monatssumme) | 0.15   | 2.42 | 4.93  | 2.31  | 5.92 | 1.42  | 0.00 |
| $r$ (Mittel für 1 Regen) | 0.60   | 1.76 | 3.03  | 2.05  | 2.78 | 1.89  | —    |
| $t$ (Mittl. Monatssumme) | 0.4    | 6.5  | 14.4  | 5.5   | 15.6 | 3.5   | —    |
| $t$ (Mittel für 1 Regen) | 1.5    | 4.7  | 8.8   | 4.9   | 7.4  | 4.7   | —    |

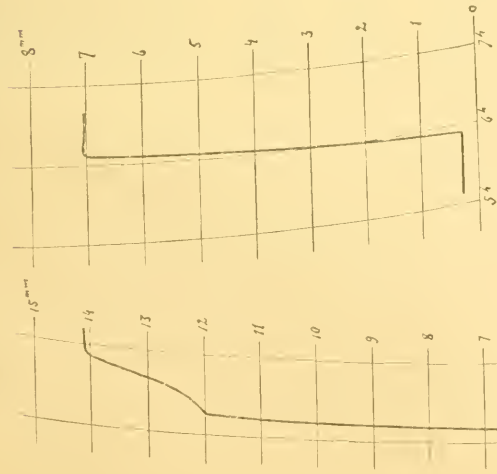
7. Platzregen mit  $i = 0.50 - 0.99$ .

## a. Täglicher Gang.

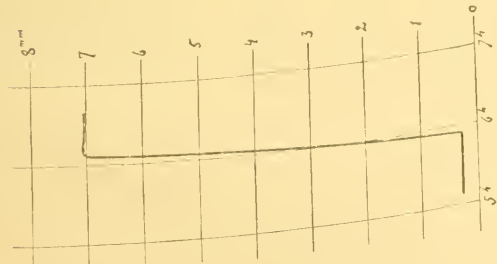
|         |                                                                        | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> -2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> -4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> -6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> -8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> -10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> -12 <sup>h</sup> p. | Mittel.              |
|---------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 8 Jahre | $\Sigma n$                                                             | 1                                  | 1                                 | 1                                 | 1                                 | 1                                  | 2                                   | 6                                  | 8                                 | 4                                 | 7                                 | 5                                  | 1                                   |                      |
| %       | $\left\{ \begin{array}{l} n \\ \Sigma r \\ r \\ n \end{array} \right.$ | 0.0                                | 2.8                               | 0.0                               | 2.8                               | 2.8                                | 5.6                                 | 16.7                               | 22.2                              | 11.1                              | 19.4                              | 13.9                               | 2.8                                 |                      |
|         | $\left\{ \begin{array}{l} \Sigma i \\ r \\ n \end{array} \right.$      | 0.0                                | 2.4                               | 0.0                               | 3.6                               | 0.8                                | 6.6                                 | 17.3                               | 24.5                              | 9.4                               | 25.6                              | 8.6                                | 1.2                                 |                      |
|         | $\left\{ \begin{array}{l} r \\ i \\ n \end{array} \right.$             | 0.0                                | 9.3                               | 0.0                               | 14.1                              | 3.4                                | 13.0                                | 11.4                               | 12.1                              | 9.2                               | 14.4                              | 6.8                                | 5.0                                 |                      |
|         |                                                                        |                                    |                                   |                                   |                                   |                                    |                                     |                                    |                                   |                                   |                                   |                                    |                                     | 4.12, 6 <sup>m</sup> |

E. Rosenthal. Über starke Regen in St. Petersburg.

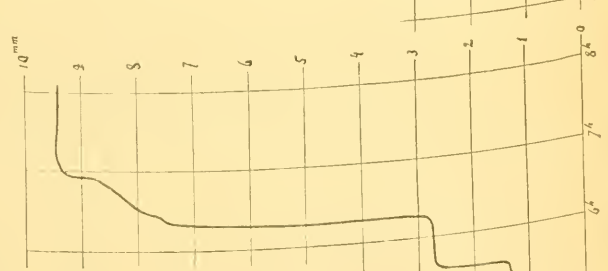
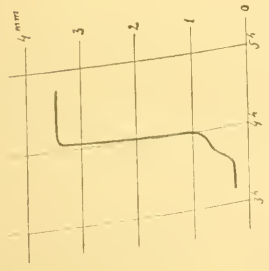
2. VII 1900



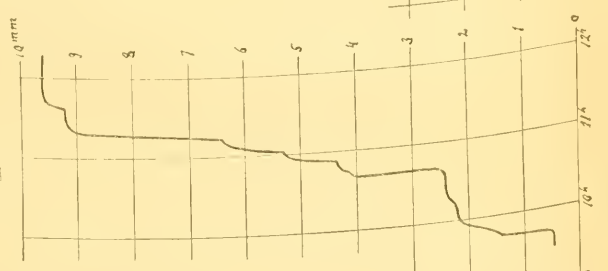
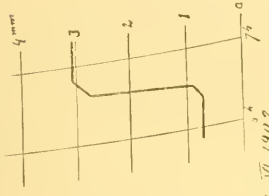
19. II 1901



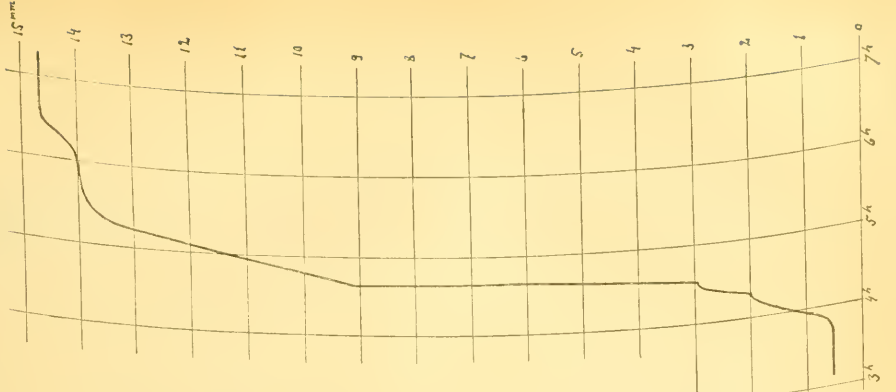
20. VIII 1898



9. V 1904



14. VII 1903



13. IX 1902





b. Jährlicher Gang.

|                                 | April. | Mai. | Juni. | Juli. | Aug. | Sept. | Okt. |
|---------------------------------|--------|------|-------|-------|------|-------|------|
| <i>n</i> (Mittl. Monatssumme) . | 0.0    | 0.2  | 1.6   | 0.6   | 1.2  | 0.8   | 0.0  |
| <i>r</i> (Mittl. Monatssumme) . | 0.00   | 0.50 | 7.17  | 2.84  | 5.35 | 2.68  | 0.00 |
| <i>r</i> (Mittel für 1 Regen) . | —      | 2.02 | 4.41  | 4.54  | 4.28 | 3.58  | —    |
| <i>t</i> (Mittl. Monatssumme) . | 0.0    | 1.0  | 11.4  | 4.4   | 7.2  | 3.9   | 0.0  |
| <i>t</i> (Mittel für 1 Regen) . | —      | 4.0  | 7.0   | 7.0   | 5.8  | 5.2   | —    |

8. Platzregen mit  $i \geq 1.00$ .

a. Täglicher Gang.

Die beobachteten 5 Fälle fielen sämtlich zwischen 10<sup>h</sup>a. und 6<sup>h</sup>p. mit einer mittl. Ergiebigkeit von 4.27 und einer mittl. Dauer von 3<sup>m</sup>.

b. Jährlicher Gang.

Die beobachteten 5 Fälle fielen von Juni — September.

9. Alle Platzregen.

a. Täglicher Gang.

|                                                                                         | 12 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup> a. | 2 <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> a. | 4 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> a. | 6 <sup>h</sup> —8 <sup>h</sup> a. | 8 <sup>h</sup> —10 <sup>h</sup> a. | 10 <sup>h</sup> —12 <sup>h</sup> a. | 12 <sup>h</sup> —2 <sup>h</sup> p. | 2 <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> p. | 4 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> p. | 6 <sup>h</sup> —8 <sup>h</sup> p. | 8 <sup>h</sup> —10 <sup>h</sup> p. | 10 <sup>h</sup> —12 <sup>h</sup> p. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 8 Jahre $\Sigma n$ . . .                                                                | 18                                 | 17                                | 18                                | 16                                | 26                                 | 21                                  | 47                                 | 49                                | 46                                | 42                                | 39                                 | 21                                  |
| $\left\{ \begin{array}{l} n \\ r \\ \bar{n} \\ i \\ \Sigma r \end{array} \right.$ . . . | 5.0                                | 4.7                               | 5.0                               | 4.4                               | 7.2                                | 5.8                                 | 13.0                               | 13.6                              | 12.8                              | 11.6                              | 8.6                                | 8.1                                 |
| $\left\{ \begin{array}{l} r \\ \bar{n} \\ i \\ \Sigma r \end{array} \right.$ . . .      | 8.4                                | 8.8                               | 7.5                               | 9.0                               | 5.4                                | 5.5                                 | 8.0                                | 6.8                               | 6.9                               | 10.2                              | 8.3                                | 7.8                                 |
| $\left\{ \begin{array}{l} i \\ \Sigma r \end{array} \right.$ . . .                      | 0.23                               | 0.23                              | 0.20                              | 0.23                              | 0.22                               | 0.33                                | 0.29                               | 0.29                              | 0.31                              | 0.23                              | 0.30                               | 0.19                                |
| $\left\{ \begin{array}{l} r \\ \Sigma r \end{array} \right.$ . . .                      | 5.4                                | 5.4                               | 4.9                               | 5.2                               | 5.1                                | 4.2                                 | 13.6                               | 11.9                              | 11.4                              | 15.5                              | 9.3                                | 8.2                                 |

b. Jährlicher Gang.

|                                 | April. | Mai.            | Juni.            | Juli. | Aug.  | Sept. | Okt. |
|---------------------------------|--------|-----------------|------------------|-------|-------|-------|------|
| <i>n</i> (Mittl. Monatssumme) . | 1      | 4 $\frac{1}{2}$ | 11 $\frac{1}{2}$ | 9     | 12    | 6     | 1    |
| <i>r</i> (Mittl. Monatssumme) . | 1.25   | 7.29            | 25.67            | 19.61 | 29.40 | 12.01 | 1.13 |
| <i>r</i> (Mittel für 1 Regen) . | 1.25   | 1.62            | 2.21             | 2.21  | 2.42  | 2.09  | 1.01 |
| <i>t</i> (Mittl. Monatssumme) . | 8      | 38              | 107              | 94    | 130   | 58    | 9    |
| <i>t</i> (Mittel für 1 Regen) . | 8      | 8 $\frac{1}{2}$ | 9                | 11    | 11    | 10    | 8    |
| Mittel <i>i</i> . . . . .       | 0.22   | 0.25            | 0.28             | 0.25  | 0.28  | 0.29  | 0.14 |







## Observations de l'éclipse totale du Soleil du 29 — 30 août 1905.

Rapport préliminaire de la Mission Astronomique et Météorologique de l'Académie  
Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg.

Par **M. N. Donitch.**

(Présenté le 9 novembre 1905).

Le 29—30 août 1905 avait lieu une éclipse totale du Soleil, pendant le maximum de son activité. Le cône de l'ombre projetée par la Lune suivait à peu près la même trajectoire que le 28 mai 1900, et balayait l'Amérique du Nord, la Péninsule Ibérique, le Nord de l'Afrique et l'Arabie. L'Académie Impériale des Sciences avait organisé pour l'observation de ce phénomène deux Missions distinctes. L'une avait pour but principal l'étude de la chromosphère et de la couronne, l'autre, l'étude de la variation des éléments du Magnétisme Terrestre. En outre, ces deux Missions avaient été chargées d'observations météorologiques.

J'ai eu l'honneur d'être nommé Chef de la première Mission. Les conditions d'observation assez favorables m'ont permis d'obtenir plusieurs clichés réussis dont l'étude détaillée ne pourra être terminée que dans quelques mois. En attendant, je présente à l'Académie ce rapport préliminaire.

Mes assistants officiels étaient M. Ocoulitch, et le baron von der Pahlen, étudiant à l'Université de Göttingen. De plus, à la Mission s'était joint M. Baïkoff, élève du Lycée Impérial Alexandre. Il a entrepris le grand voyage jusqu'à Assouan à ses propres frais, et nous a rendu des services qui méritent toute notre reconnaissance.

Le programme des recherches spectrales était le suivant:

L'étude du spectre de l'atmosphère solaire avec un prisme-objectif.

L'examen succinct de ce spectre à l'aide d'un petit spectroscopie à vision directe.

La détermination de la rotation de la couronne par le déplacement de sa radiation monochromatique bleue avec un appareil très dispersif.

La constatation de la présence des raies noires dans le spectre de la couronne avec un petit spectrographe peu dispersif.

L'utilisation de l'appareil à grande dispersion pour l'étude oculaire des rayons de la photosphère rasant le bord de la Lune.

Je m'étais proposé d'obtenir, pendant les contacts intérieurs, deux spectrogrammes de la chromosphère et de la couronne embrassant, dans leur ensemble, toute la région du spectre lumineux (un prisme de Zeiss en flint lourd très dispersif, de  $60^\circ$ ; un objectif photographique à trois lentilles, diamètre du diaphragme =  $20^{\text{mm}}$ ,  $f = 273^{\text{mm}}$  fourni par M. R. Mailhat à Paris).

Il n'y avait à peu près aucun doute que l'intensité des lignes brillantes d'origine coronale augmente et diminue en même temps que l'activité générale du Soleil; et comme l'éclipse tombait en plein maximum de cette activité, on pouvait espérer que les lignes en question seraient cette fois assez photogéniques. D'après les recherches de M. Lockyer, il y en a trois dans la région lumineuse du spectre, leurs longueurs d'onde étant  $530^{\text{m}\mu}37$ ,  $423^{\text{m}\mu}13$  et  $398^{\text{m}\mu}74$ . La première paraît la plus intense. Cependant, j'ai choisi pour déterminer la rotation de la couronne la seconde, et en voici les raisons. J'avais obtenu deux épreuves du spectre de la chromosphère pendant l'éclipse annulaire du 17 mars 1904 par la méthode de la Baume Pluvinel. Sur ces épreuves, qui embrassent la région  $D_3$ —K du spectre, on n'aperçoit aucune trace de la première et de la troisième radiation, tandis qu'elles semblent indiquer l'existence d'une couche monochromatique très étendue dans le voisinage de la seconde radiation. Comme à l'époque de cette éclipse l'activité solaire avait déjà atteint un développement considérable, les épreuves mentionnées faisaient supposer que le 29—30 août la seconde radiation serait la plus intense de toutes. La seconde radiation était préférable à la première parce qu'elle exigeait une dispersion plus faible, et, par conséquent, la perte de lumière dans le système optique pourrait être moindre. Voici les données concernant l'optique employée: objectif visuel de Reinfelder et Hertel servant de condensateur ( $a = 81^{\text{mm}}$ ,  $f = 1292^{\text{mm}}$ ); seconde lentille de protar de Zeiss pour des plaques de  $13 \times 18$  employée comme objectif de la chambre ( $a = 25^{\text{mm}}$ ,  $f = 285^{\text{mm}}$ ); deux prismes pareils à celui du prisme-objectif, de Zeiss aussi; première lentille du même protar servant comme objectif de la chambre ( $a = 32^{\text{mm}}$ ,  $f = 350^{\text{mm}}$ ). Je me proposais de prendre deux épreuves, au commencement et à la fin de la totalité, en posant  $20^\circ$ .

Pour l'observation des rayons solaires rasant le bord de la Lune, je disposais d'une série d'oculaires orthoscopes de Zeiss\*.

L'optique du spectrographe à fente à faible dispersion était la suivante: condensateur de Zeiss ( $a = 24^{mm}$ ,  $f = 243^{mm}$ ); objectifs du collimateur et celui de la chambre, de Zeiss ( $a = 30^{mm}$ ,  $f = 110^{mm}$ ); un prisme peu dispersif de  $60^\circ$ \*\*.

Il a été décidé de prendre avec cet appareil une seule épreuve du spectre de la couronne, sur une plaque Lumière étiquette bleue, en la faisant poser pendant toute la durée de la totalité.

Vu que l'atmosphère solaire est relativement peu intense, et qu'elle n'apparaît que pour un temps court, on est forcé d'employer pour ces épreuves des plaques rapides, et, par conséquent, donnant de gros grains. Cependant, je suis parvenu à réduire notablement la grosseur des grains, en faisant le développement avec le paraphénylène diamine.

En 1898 Brédikhine fit la première tentative d'expliquer les aigrettes de la couronne solaire par l'hypothèse des forces répulsives, hypothèse qui, comme on le sait, a donné une explication simple et naturelle de toutes les formes cométaires observées\*\*\*. Poussé à cette idée par la ressemblance qui existe entre ces aigrettes et les queues des comètes, l'illustre savant a étudié à ce nouveau point de vue de nombreuses photographies d'éclipses, et ces recherches ont montré que la couronne ressemble aux points de vue de la Dynamique aux queues cométaires du second type. J'ai étudié par la méthode Brédikhine l'épreuve de la couronne du 17—18 mai 1901, et j'ai confirmé les résultats précédents.

L'hypothèse des forces répulsives, dans son application à la couronne solaire, fait admettre qu'elle tourne à peu près comme le Soleil lui-même. Ces considérations permettent d'espérer qu'il serait possible d'obtenir une image stéréoscopique de la couronne en la photographiant, dans des conditions aussi identiques que possible, de deux stations suffisamment éloignées l'une de l'autre. L'obtention de l'image stéréoscopique de la couronne nous ouvrirait des horizons nouveaux: premièrement, on pourrait reconnaître avec certitude la distributions des aigrettes coronales dans l'espace; deuxièmement, on pourrait en obtenir des indications sur la vitesse de sa rotation, d'après le degré du relief observé; enfin, troisièmement, on pourrait per-

\*) Le prisme-objectif, muni d'un petit chercheur, le spectroscopie à vision directe et la lunette Reinfelder et Hertel, avec le spectrographe à grande dispersion, étaient portés par une monture équatoriale, à latitude variable, avec mouvement d'horlogerie, construit par M. I. Timchenko à Odessa. Toutes ces pièces faisaient partie de ma collection d'appareils astronomiques.

\*\*) Cet appareil, immobile, était alimenté par un petit héliostat système Silbermann; les deux pièces m'ont été prêtées par le prince B. B. Galitzin, sauf le condensateur qui m'appartenait.

\*\*\*) Sur la couronne solaire, par M. Th. Brédikhine. Bull. de l'Ac. Imp. des Scienc. de St.-Pét. 1898. Oct. T. IX, N° 3.

fectionner la méthode employée (en effet, dans certains cas, on limiterait l'arbitraire dans le choix des vitesses initiales des jets; cette dernière considération m'a été émise par M. Poincaré lors de mon séjour à Paris en 1903. Je me borne ici à la mentionner brièvement; l'exposé détaillé trouvera place dans mon rapport complet).

C'est cette idée d'obtenir le relief dans les formes coronales qui m'a amené à diviser ma Mission en deux parties. Il y avait naturellement avantage à choisir les stations aussi loin l'une de l'autre que possible. Toutefois, pour l'éclipse en question, il était fort gênant d'augmenter cette distance au delà d'une certaine limite. En effet, il semblait prudent de renoncer, pour des raisons météorologiques, à l'Amérique du Nord et à la partie occidentale de la péninsule Ibérique. Quant au choix de la station orientale, il était limité du côté de l'est par le décroissement rapide de la hauteur du Soleil au moment de l'éclipse, à mesure que l'on s'avancerait dans cette direction. Ces raisons et d'autres, relatives aux avantages de commodité, ont arrêté définitivement mon choix sur Alcalá de Chisvert (province de Castellon, Espagne) et sur Assouan (Egypte). La différence des moments des milieux de l'éclipse en temps absolu était pour ces villes d'une heure environ. Selon l'avis de M. Kostinsky, dont la grande expérience en matière des parallaxes est bien connue, ce laps de temps suffirait tout juste pour fournir un effet stéréoscopique appréciable.

A mon grand regret, les sommes dont je disposais ne m'ont pas permis d'acquérir des objectifs et des coelostats nouveaux qui garantiraient la solution du problème mieux que les instruments qui étaient à ma disposition. Ces appareils étaient les suivants: pour la station d'Assouan, une monture équatoriale transformée en coelostat système Lippmann qui alimentait un objectif de Cooke à trois lentilles ( $a = 100^{\text{mm}}$ ,  $f = 3970^{\text{mm}}$ ); pour la station d'Alcalá, ma petite monture équatoriale laquelle, tout en portant déjà les appareils spectraux, renvoyait la lumière suivant l'axe polaire dans un objectif de Steinheil à deux lentilles (diamètre du diaphragme  $38^{\text{mm}}$ ,  $f = 1640^{\text{mm}}$ )\*. On devait photographier la couronne quatre fois dans chaque station, sur des plaques Ilford chromatiques.

Comme il a été convenu avec M. Ricatcheff, nous devons organiser le service météorologique uniquement à Alcalá, ce service à Assouan ayant été assuré par la Mission Magnétique qui s'y rendait. Nous disposions, dans

---

\*) La première monture et l'objectif de Steinheil m'ont été prêtés par l'observatoire de Poulkovo; l'objectif de Cooke et le miroir qui l'alimentait, par l'observatoire d'Odessa; l'autre miroir, fait par Zeiss, m'appartenait. Les chambres, démontables, étaient en bois recouvert d'étoffe noire.



ce but, d'un baromètre, d'un thermomètre et d'un hygromètre enregistreurs Richard, et d'un thermomètre Astmann\*.

Les observations ont été distribuées comme il suit. Le baron von der Pahlen et moi devions nous rendre à Alcalá de Chisvert. J'ai pris la décision de faire toutes les observations des spectres. M. von der Pahlen était chargé de la photographie de la couronne en petite échelle et du service météorologique. M. M. Ocoulitch et Baikoff devaient se rendre à Assouan et photographier la couronne en grande échelle.

La station d'Alcalá avait été installée dans le jardin du couvent Franciscain de cette ville, celle d'Assouan, dans l'île d'Eléphantine, près du Savoy hotel.

Je passe à la description succincte des premiers résultats. A Alcalá la phase totale de l'éclipse n'a pu être observée sans nuages que les quarante premières secondes. Ensuite, se formèrent de légers cirro-cumuli, heureusement assez transparents, mais qui effaçèrent les détails de la couronne extérieure. Aussitôt le dernier rayon de la photosphère disparu, je constatai avec mon petit spectroscopé à vision directe la présence de l'anneau coronal vert. Il était très prononcé près du bord ouest de la Lune, et à peine accusé du côté opposé. Je n'ai pas pu constater d'autres anneaux, ainsi que le renversement des groupes A et B. La forme de la couronne était celle que l'on avait prédit. Je devais me livrer à l'étude oculaire des rayons de la photosphère rasant le bord de la Lune après la phase totale de l'éclipse. Les nuages ne m'ont pas permis de faire cette observation. A Assouan une grande pureté du ciel s'est maintenue pendant toute la durée de l'éclipse.

J'ai réussi à obtenir les épreuves que voici. Avec le prisme-objectif: une, pendant le second contact, sur une plaque Lumière étiquette bleue; et une, pendant le troisième contact, sur une plaque Lumière panchromatique. Sur les deux épreuves le spectre de la photosphère est réduit à une bande très fine. La première reproduit, en outre, un grand nombre d'arcs chromosphériques et le spectre continu de la couronne; sur la seconde, ces croissants sont peu nombreux, et le spectre continu de la couronne est à peine accusé, probablement à cause des nuages dont on voit les traînées.

Avec le spectrographe à grande dispersion je n'ai obtenu que la première épreuve qui reproduit plusieurs lignes du spectre de la chromosphère, mais aucune trace de radiation coronale (plaque Lumière étiquette bleue). Mes épreuves n'ont pas été renforcées. La seconde épreuve avec le même appareil a échoué à cause des nuages. Comme je ne pouvais pas opérer

---

\*) Les enregistreurs ont été prêtés par le prince Galitzin, le thermomètre Astmann, par M. Ricatcheff.



avec le spectrographe à fente à faible dispersion moi même, je confiai cet appareil à un des frères du couvent où nous étions installés. A mon grand regret cette observation a manqué complètement, à cause d'une fausse manœuvre de l'opérateur. M. von der Pahlen a obtenu trois épreuves de la couronne, la quatrième n'ayant pas été prise, parce que la totalité s'est trouvée plus courte qu'elle ne l'avait été prédite. La pose de la seconde épreuve a été arrêtée au moment de l'apparition des nuages, et était réduite notablement. Cependant ce cliché est le plus réussi des trois. Les protubérances y sont reproduites très nettement. Les aigrettes coronales y dépassent le diamètre lunaire. M. M. Ocoulitch et Baïkoff ont obtenu les quatre épreuves. A notre regret, une légère vibration de l'image dont la cause est encore inconnue a effacé sur ces clichés les détails des protubérances, et fera probablement renoncer à toute tentative de constater le relief des formes coronales. Cependant, l'étude comparée des clichés pris des deux stations, par la méthode Brédikhine, pourra être faite avec succès. La seconde épreuve prise à Assouan est la plus réussie des quatre. 7

M. von der Pahlen a obtenu 70 courbes avec le thermographe, autant avec l'hygrographe, et 23 avec le barographe, toutes correspondant à un intervalle de 8 heures.

Je crois de mon devoir de remercier le Supérieur du couvent Franciscain à Alcalá José Maria Otin de son hospitalité offerte si largement, et M. M. H. S. Lyons, H. E. Dickinson et B. T. E. Keeling, du Survey Department, des services éclairés qu'ils ont rendu à la Section Africaine de la Mission.

St.-Petersbourg, le 8 novembre 1905.



## Опредѣленія высоты облаковъ въ темную часть сутокъ помощью электрическаго прожектора.

В. В. Кузнецова.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 23-го ноября 1905 г.)

При международныхъ облачныхъ наблюденіяхъ въ 1896—7 гг. въ Блю-Гильской Обсерваторіи г. Роча для опредѣленія высоты облаковъ въ темную часть сутокъ примѣнялся такой способъ. Изъ Обсерваторіи измѣрялась облачнымъ теодолитомъ угловая высота свѣтлаго пятна, получающагося надъ расположеннымъ вблизи освѣщеннымъ городомъ, по этой высотѣ и по разстоянію отъ наблюдательнаго пункта до центра города опредѣлялась высота облачнаго слоя. Способъ этотъ нельзя считать точнымъ, такъ какъ надъ освѣщеннымъ городомъ не получается рѣзкаго свѣтлаго пятна, слѣдовательно трудно выбрать мѣсто для наведенія теодолита, и кромѣ того допущеніе, что освѣщенное мѣсто, на которое наведенъ теодолитъ, находится надъ центромъ города, произвольно.

Чтобы производить такія наблюденія съ ббльшею точностью, Константиновской Обсерваторіей для полученія на облакахъ свѣтлаго пятна былъ выпущенъ отъ Итальянской фирмы Officina Galileo электрической прожекторъ, діаметръ зеркала котораго равенъ 60 сантиметрамъ, а сила тока дуги 50 амперъ. Прожекторъ установленъ на каменномъ фундаментѣ близъ жилого дома Змѣйковаго Отдѣленія Константиновской Обсерваторіи; его подставка снабжена уравнительными винтами, чтобы можно было его точно нивелировать. При работѣ съ прожекторомъ необходимо, чтобы всѣ части его легко были доступны; кромѣ того необходимо его хорошо защитить отъ атмосферныхъ вліяній. Прожекторъ Константиновской Обсерваторіи помѣщается въ желѣзной будкѣ, снабженной 4-мя небольшими колесиками, катающимися по рельсамъ длиною въ 6 метровъ. Открывъ дверь будки, можно откатить ее отъ прожектора на разстояніе 4-хъ метровъ. Такимъ образомъ, когда будка откатена, прожекторъ остается открытымъ и доступъ ко всѣмъ частямъ его совершенно свободенъ. Дверь будки такъ

устроена, что, когда она закрыта, то нижній край ея упирается въ фундаментъ прожектора, противоположная-же внутренняя стѣнка будки упирается въ планку, прикрѣпленную къ рельсамъ. Такимъ образомъ, когда будка надвинута на прожекторъ и дверь ея закрыта, будка не можетъ сдвинуться ни въ ту, ни въ другую сторону. На рис. 1 изображенъ прожекторъ и будка съ открытою дверью. Станина прожектора устроена такъ, что его можно устанавливать въ любомъ азимутѣ и подъ любымъ вертикальнымъ угломъ.

Опредѣленія высоты облаковъ помощью прожектора можно дѣлать такъ. Пучекъ свѣта отъ прожектора направляется на мѣсто наблюденія, въ данномъ случаѣ на башню Обсерваторіи, гдѣ устанавливается угломерный приборъ для опредѣленія вертикальнаго угла, подъ которымъ видно съ башни Обсерваторіи свѣтлое пятно, получающееся на облакахъ отъ прожектора. На ту же башню направляется и теодолитъ, поставленный возможно ближе къ прожектору. Затѣмъ, не передвигая прожектора около вертикальной оси, ставятъ его подъ желаемымъ вертикальнымъ угломъ. Горизонтальный кругъ теодолита, стоящаго около прожектора, закрѣпляется, труба же повертывается около горизонтальной оси; если лучъ прожектора расположенъ въ плоскости общаго вертикала, проходящаго чрезъ прожекторъ и башню, то въ трубу теодолита мы увидимъ конецъ луча, когда труба теодолита будетъ поставлена подъ тѣмъ-же вертикальнымъ угломъ, подъ которымъ идетъ лучъ прожектора. Если-же конца луча въ трубу теодолита не видно, то необходимо уравнивательными винтами и поворачиваніемъ около вертикальной оси установить прожекторъ такъ, чтобы въ трубу теодолита былъ бы виденъ конецъ луча какъ въ томъ случаѣ, когда лучъ направленъ на башню, такъ и въ томъ случаѣ, когда онъ установленъ подъ любымъ вертикальнымъ угломъ. Проверить, находится-ли лучъ въ общемъ вертикалѣ съ мѣстомъ наблюденія на башнѣ, можно также, наводя трубу теодолита, находящагося на башнѣ, на прожекторъ и на свѣтлое пятно на облакѣ, если для этихъ двухъ наведеній не потребуетъ передвигать горизонтальнаго круга, то, очевидно, что лучъ прожектора находится въ плоскости общаго вертикала. При такой установкѣ мы имѣемъ очень простыя формулы для опредѣленія высоты облаковъ. Пусть въ точкѣ

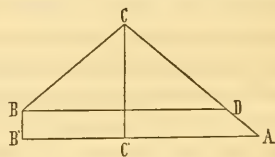


Рис. 2.

$A$  находится прожекторъ (см. рис. 2),  $AC$  — лучъ прожектора, въ точкѣ  $C$  — освѣщенное прожекторомъ пятно на облакахъ, въ точкѣ  $B$  установленъ теодолитъ, которымъ опредѣляется угловая высота свѣтлаго пятна. Черезъ точку  $A$  пусть проходитъ горизонтальная линия  $AB'$ ; изъ точки  $C$

Къ стр. 290.

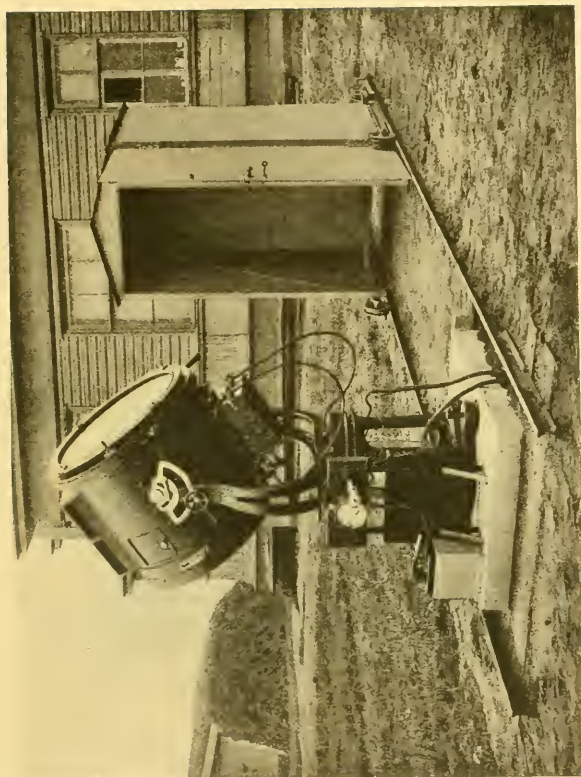


Рис. 1.



опустимъ на  $AB'$  перпендикуляръ  $CC'$  и проведемъ линію  $BD$  параллельную  $AB'$ . Обозначимъ превышеніе мѣста  $B$  надъ  $A$  равное  $BB'$  чрезъ  $c$ , длину базиса  $AB'$  чрезъ  $b$ , уголъ  $B'AC$  чрезъ  $h'$  и уголъ  $CBD$  чрезъ  $h$ . Обозначивъ искомую высоту облака  $CC'$  чрезъ  $H$ , мы найдемъ:

$$H = \frac{b + c \cotang h}{\cotang h + \cotang h'} \dots \dots \dots (1)$$

Вышепложенный способъ значительно упрощается, если устанавливать прожекторъ такъ, чтобы лучъ шелъ вертикально вверхъ, тогда формула 1 при  $h' = 90^\circ$  приметъ такой видъ:

$$H = b \tang h + c \dots \dots \dots (2)$$

Этотъ послѣдній способъ слѣдуетъ предпочесть въ виду большей его простоты, кромѣ того и свѣтлое пятно при этомъ способѣ получается болѣе рѣзко очерченнымъ, что увеличиваетъ точность измѣреній.

Установить лучъ прожектора вертикально можно помощью отвѣса, помѣщаемого на вѣкоторомъ разстояніи отъ прожектора въ двухъ взаимно перпендикулярныхъ плоскостяхъ. Дѣйствуя уравнительными винтами прожектора, нужно достигнуть того, чтобы при визированіи нить отвѣса въ



Рис. 3.

той или другой плоскостяхъ дѣлила-бы пополамъ какъ пятно, получающееся на облакахъ, такъ и лучъ, выходящій изъ отверстія прожектора. Отвѣсъ, очевидно, можно замѣнить теодолитомъ.

Въ Константиновской Обсерваторіи предполагается почти исключительно производить наблюденія при вертикальномъ положеніи луча и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, когда облаковъ въ зенитѣ нѣтъ, направлять лучъ подъ угломъ къ горизонту.

Рис. 3 представляетъ фотографическій снимокъ съ луча прожектора, снятый съ разстоянія около 25 метровъ отъ прожектора 26 октября 1905 г. п. ст.; тотъ-же лучъ, снятый въ тотъ же день съ площадки Константиновской Обсерваторіи въ разстояніи около 1050 метровъ отъ про-



жектора изображенъ на рис. 4. Лучъ былъ направленъ подъ угломъ  $26^{\circ}3$  къ горизонту. Во время съемки небо было покрыто сплошными облаками и шелъ легкій снѣгъ. Рис. 5 представляетъ снимокъ со свѣтлаго пятна на облакахъ, полученнаго 30 октября 1905 г. н. ст., когда лучъ былъ направленъ вертикально вверхъ. Воздухъ во время съемки былъ прозраченъ и снѣгъ не шелъ, поэтому на облакахъ получилось лишь рѣзкое свѣтлое пятно, а луча около пятна совсѣмъ не замѣтно. Всѣ три снимка были сдѣланы упаромъ Цейса безъ діафрагмы при свѣтосилѣ  $\frac{1}{4.5}$ ; экспозиціи были взяты: для снимка 3 одна минута, для снимка 4 шесть минутъ и для снимка 5 двѣнадцать минутъ. Фокусное разстояніе объектива равно 136 миллиметрамъ.

Свѣтлое пятно, изображенное на снимкѣ 5, папоминаетъ форму эллипса, большая ось котораго вертикальна; это показываетъ, что свѣтъ отъ прожектора теряется въ облакахъ постепенно, т. е. получается въ облакахъ



Рис. 4.



Рис. 5.

свѣтлый столбъ, вершина котораго постепенно темнѣетъ. Въ случаѣ, еслибы облака пропускали мало свѣта и лучъ прожектора угасалъ въ облакахъ на очень небольшомъ промежуткѣ, то мы видѣли-бы при вертикальномъ положеніи луча свѣтлое пятно въ формѣ эллипса, большая ось котораго была-бы горизонтальна.

Размѣры пятна (рис. 5), опредѣленные по негативу, получились такіе: по горизонтальному направленію 3.5 мм., а по вертикальному около 9.0 мм.; точные размѣры пятна по вертикальному направленію дать трудно, такъ какъ переходъ отъ свѣта къ тѣни, какъ видно по снимку, постепенный. Мы при измѣреніи приняли въ расчетъ самыя слабыя окончанія пятна. По этимъ величинамъ и по фокусному разстоянію объектива равному 136 мм., мы опредѣлили, что горизонтальная ось пятна видна съ того мѣста, гдѣ стояла фотографическая камера (приблизительно въ разстояніи 1050 м. отъ прожектора), подъ угломъ въ  $1^{\circ}28'$ , а вертикальная — подъ угломъ въ  $3^{\circ}45'$ . Угловая высота центра пятна, опредѣленная помощью

теодолита съ башни Обсерваторіи получилась  $49^\circ$ ; принимая базисъ отъ прожектора до теодолита на башнѣ равнымъ 1053 м., мы найдемъ, что высота центра пятна надъ башней обсерваторіи равна 1210 м., а надъ прожекторомъ — 1240 м. Діаметръ пятна былъ виденъ съ разстоянія 1050 м. подъ угломъ въ  $1^\circ 28'$ , слѣдовательно діаметръ свѣтлаго пятна равенъ 41 м. Такъ какъ діаметръ, выходящаго изъ отверстія прожектора луча равенъ 0.6 м., а діаметръ пятна на облакахъ на высотѣ 1240 м. отъ прожектора равенъ 41 м., то слѣдовательно лучъ шелъ въ видѣ конуса, уголъ между образующими котораго равенъ  $1^\circ 52'$ . Высота надъ прожекторомъ верхняго края пятна получилась 1390 м. Такимъ образомъ лучъ освѣщала слой облаковъ приблизительно въ 150 м. Конечно, нельзя дѣлать заключенія по этимъ даннымъ о толщинѣ облаковъ, такъ какъ лучъ могъ угаснуть, не пройдя всей толщи облаковъ. Очевидно, что для рѣдкихъ облаковъ пятно по вертикальному направленію будетъ вытянуто больше чѣмъ для густыхъ, менѣе пропускающихъ свѣтъ прожектора.

Является вопросъ, на какую часть пятна нужно наводить теодолитъ для возможно болѣе правильныхъ опредѣленій высоты облаковъ. Такъ какъ въ Константиновской Обсерваторіи предполагается производить наблюденія главнымъ образомъ при вертикальномъ положеніи луча прожектора, то мы ограничимся соображеніями, касающимися только этого случая. Точные результаты можно получить, если наводить теодолитъ на нижній край луча и, зная по наблюденіямъ уголъ между образующими конуса луча, вводить поправку въ вертикальный уголъ для приведенія этого угла къ тому, который получился-бы, еслибы теодолитъ былъ направленъ на центръ свѣтлаго круга, получающагося на нижней границѣ облаковъ.

По наблюденіямъ 30 октября уголъ между образующими конуса получился  $1^\circ 52'$ . Уголъ этотъ можетъ мѣняться въ зависимости отъ того, на какомъ разстояніи отъ зеркала установлена вольтова дуга. Однако при правильной установкѣ вольтовой дуги этотъ уголъ не можетъ мѣняться въ большихъ предѣлахъ. Во всякомъ случаѣ всегда при наблюденіяхъ можно опредѣлять уголъ между образующими конуса луча, для этого нужно только измѣрить уголъ, подъ которымъ виденъ съ мѣста наблюденія діаметръ пятна. Въ ниже приведенной таблицѣ I даны поправки для вертикальнаго угла въ десятыхъ градуса при углахъ между образующими конуса  $1^\circ 52'$  для базиса равнаго 1050 м., прибавляя ихъ къ соответственнымъ вертикальнымъ угламъ, отсчитаннымъ при наведеніи на нижній край луча, мы найдемъ вертикальные углы, которые получились-бы, еслибы теодолитъ былъ наведенъ на центральную часть свѣтлаго круга, получающагося на нижней границѣ облаковъ.

Таблица I.

| Верт. уголъ<br>при<br>наведеніи<br>на нижній<br>край луча. | Поправки. |
|------------------------------------------------------------|-----------|
| 10°                                                        | -0.0      |
| 20                                                         | 0.1       |
| 30                                                         | 0.2       |
| 40                                                         | 0.4       |
| 50                                                         | 0.5       |
| 60                                                         | 0.7       |
| 70                                                         | 0.8       |
| 80                                                         | 0.9       |

При высокихъ облакахъ свѣтлое пятно получается почти совершенно круглымъ, поэтому при высокихъ облакахъ наведенія можно дѣлать на центральную часть пятна.

Съ цѣлью найти, съ какою точностью можно опредѣлить угловую высоту свѣтлаго пятна, были произведены 1 декабря 1905 г. 10 наблюдений въ возможно болѣе короткій промежутокъ времени, чтобы можно было считать, что высота облаковъ за время наблюдений значительно не измѣнилась. Наблюдения производились фотограмметромъ, установленнымъ на столбѣ, расположенномъ въ разстояніи 91 метра къ сѣверу отъ центра главнаго зданія Обсерваторіи. Наведенія на лучъ дѣлались мною, а отсчеты по вертикальному кругу производилъ В. Ф. Франкенъ. Такъ какъ пятно, вслѣдствіе большой высоты облаковъ, имѣло почти вполнѣ круглую форму, то наведенія дѣлались на центръ пятна. Лучъ былъ направленъ вертикально. Результаты наблюдений приведены въ таблицѣ II.

Таблица II.

| Время.                           | Угловая<br>высота $h$ |
|----------------------------------|-----------------------|
| 5 <sup>h</sup> 9 <sup>m</sup> р. | 81.3                  |
| 11                               | 81.2                  |
| 12                               | 81.1                  |
| 13                               | 81.4                  |
| 14                               | 81.3                  |
| 14                               | 81.5                  |
| 15                               | 80.9                  |
| 16                               | 81.4                  |
| 17                               | 81.3                  |
| 18                               | 80.9                  |

Средняя угловая высота получилась 81°2 при средней ошибкѣ ±0°2. Предположивъ, что устанавливается лучъ подъ угломъ съ тою же ошибкою ±0°2, съ какою дѣлаются наведенія теодолита на свѣтлое пятно, опредѣлимъ, съ какою ошибкою опредѣляется высота облаковъ  $H$ .

Предполагая для упрощенія, что разность  $c$  высотъ пункта, гдѣ установленъ прожекторъ, и пункта, гдѣ установленъ теодолитъ для наведенія на свѣтлое пятно облаковъ, равна нулю, мы имѣемъ для выраженія  $H$  такую формулу:

$$H = \frac{b}{\cotang h + \cotang h'} \dots \dots \dots (3)$$

Ошибка въ высотѣ облаковъ въ зависимости отъ ошибокъ въ углахъ  $h$  и  $h'$  выразится такъ:

$$\Delta H = \pm \sqrt{\left(\frac{\partial H}{\partial h}\right)^2 (\Delta h)^2 + \left(\frac{\partial H}{\partial h'}\right)^2 (\Delta h')^2} \dots \dots \dots (4)$$

Взявъ изъ уравненія 3 частныя производныя отъ  $H$  по  $h$  и по  $h'$  и вставивъ въ уравненіе 4, получимъ:

$$\Delta H = \pm \frac{b \sqrt{\operatorname{cosec}^4 h (\Delta h)^2 + \operatorname{cosec}^4 h' (\Delta h')^2}}{(\cotang h + \cotang h')^2} \dots \dots \dots (5)$$

Опредѣлимъ ошибки въ высотѣ  $H$  для разныхъ высотъ при базисѣ равномъ 1000 м. для случая, когда лучъ прожектора вертикаленъ, т. е.  $h' = 90^\circ$ , при условіи, что  $\Delta h = \Delta h' = \pm 0^\circ 2$ . При этихъ условіяхъ формулы 3 и 5, принимаютъ такой видъ:

$$H = b \operatorname{tang} h \dots \dots \dots (6)$$

и

$$\Delta H = \pm \frac{1000 \times 0.2 \sqrt{1 + \sin^4 h}}{57.3 \cos^2 h} \dots \dots \dots (7)$$

Подставляя въ эти два уравненія частныя значенія для  $H$ , мы нашли соответственныя величины для  $\Delta H$  и  $\frac{\Delta H}{H}$ , которыя приведены въ таблицѣ III.

Таблица III.

| $H$     | $\Delta H$ | $\frac{\Delta H}{H}$ |
|---------|------------|----------------------|
| 100 м.  | $\pm 4$ м. | $\pm 4 \%$           |
| 500 »   | 4 »        | 1 »                  |
| 1000 »  | 8 »        | 1 »                  |
| 5000 »  | 126 »      | 3 »                  |
| 6000 »  | 180 »      | 3 »                  |
| 7000 »  | 244 »      | 3 »                  |
| 8000 »  | 319 »      | 4 »                  |
| 9000 »  | 403 »      | 5 »                  |
| 10000 » | 495 »      | 5 »                  |

Изъ таблицы III видно, что помощью описаннаго способа высота облаковъ въ предѣлахъ до 10000 м. при базисѣ равномъ 1000 м. опредѣляется съ среднею ошибкою не болѣе 5% измѣряемой высоты, что вполне достаточно для цѣлей метеорологіи.

При ниже приведенныхъ предварительныхъ измѣреніяхъ высоты облаковъ въ Константиновской Обсерваторіи опредѣленія вертикальнаго угла дѣлались или теодолитомъ, установленнымъ на башнѣ, или-же фотограмметромъ, установленнымъ на разстояніи 91.1 м. къ сѣверу отъ центра (башни) главнаго зданія Обсерваторіи.

Разстояніе отъ флюгера на желѣзной вышкѣ Обсерваторіи до прожектора было опредѣлено засѣчками съ I и III столбовъ, служащихъ для фотограмметрическихъ измѣреній облаковъ (разстояніе между I и III столбами равно 668.5 м.). По измѣреніямъ, сдѣланнымъ въ ноябрѣ 1903 г. Н. Н. Калитинымъ и мною, это разстояніе получилось равнымъ 1052.0 м., а по измѣреніямъ, произведеннымъ Н. Н. Калитинымъ, Д. Ф. Неждуровымъ и мною въ ноябрѣ 1905 г., оно получилось 1052.6 м.; въ среднемъ изъ этихъ двухъ опредѣленій разстояніе между флюгеромъ на башнѣ и прожекторомъ равно 1052.3 м. При опредѣленіяхъ угловой высоты свѣтлаго пятна съ башни теодолитъ помѣщался на дымовой трубѣ, обращенной на NNW. Разстояніе по горизонтальному направленію отъ флюгера на желѣзной башнѣ до теодолита, помѣщеннаго на трубѣ равно 3.0 м., а уголъ между плоскостью, проходящей чрезъ флюгеръ и теодолитъ, и плоскостью, проходящей чрезъ флюгеръ и прожекторъ, равенъ  $107^{\circ}22'$ ; по этимъ даннымъ и по разстоянію отъ флюгера до прожектора, длина базиса отъ теодолита до прожектора получилась 1053 м.



Каменный столбъ на площадкѣ Обсерваторіи, на которомъ помѣщается фотограмметръ, расположенъ въ разстояніи 91.1 м. отъ центра башни Обсерваторіи. Принимая въ расчетъ эту величину, мы нашли, что разстояніе отъ теодолита, установленнаго на дымовой трубѣ, до столба равно 88.9 м. Направляя трубу, помѣщеннаго на башнѣ теодолита, на столбъ и на прожекторъ, мы нашли уголъ между плоскостью, проходящей чрезъ теодолитъ и каменный столбъ и плоскостью, проходящей чрезъ теодолитъ и прожекторъ, равнымъ  $64^{\circ}32'$ ; по этимъ даннымъ и по разстоянію 1053 м. отъ прожектора до теодолита, помѣщеннаго на башнѣ, мы нашли, что базисъ между столбомъ, расположеннымъ къ сѣверу отъ главнаго зданія Обсерваторіи, и прожекторомъ равенъ 1018 м. Этими величинами базисовъ мы пользовались при нашихъ предварительныхъ опредѣленіяхъ высотъ облаковъ помощью прожектора.

По нивеллировкамъ Д. Ф. Нездюрова ось прожектора оказалась ниже марки на главномъ зданіи Обсерваторіи на 4.8 м., а фотограмметръ на столбѣ, расположенномъ къ сѣверу отъ главнаго зданія — ниже той-же марки на 1.0 м. Теодолитъ, установленный на дымовой трубѣ на башнѣ выше марки на главномъ зданіи на 24.0 м. Марка на главномъ зданіи Обсерваторіи выше уровня моря на 35.3 м. Слѣдовательно въ круглыхъ числахъ высота оси прожектора надъ уровнемъ моря равна 30 м., высота фотограмметра на столбѣ надъ уровнемъ моря: 34 м. и высота теодолита на башнѣ надъ уровнемъ моря: 59 м.

Результаты наблюденій приведены въ таблицѣ IV, гдѣ въ графѣ *h* даны вертикальные углы, полученные при наведеніи угломернаго прибора на свѣтлое пятно на облакахъ. Наблюденія 19, 26, 30 и 31 октября сдѣланы съ башни (базисъ 1053 м.), а всѣ остальные со столба на площадкѣ (базисъ 1018 м.). Въ графѣ *h'* даны углы, подъ которыми былъ направленъ лучъ прожектора, и въ графѣ *H* даны высоты облаковъ надъ уровнемъ моря. Лучъ прожектора располагался въ общемъ вертикалѣ съ мѣстомъ наблюденія. Наведенія на пятно дѣлались Е. А. Кучинскимъ, Д. Ф. Нездюровымъ, С. И. Савиновымъ и мною. Всѣ числа мѣсяцевъ даны по новому стилю.



Таблица IV.

| №  | Время.                                    | h     | h'   | H      | Облачность.     |                   |
|----|-------------------------------------------|-------|------|--------|-----------------|-------------------|
|    |                                           |       |      |        | Кодич.          | Форма.            |
| 1  | 19 X 05 7 <sup>h</sup> 30 <sup>m</sup> р. | 32.8  | 25.4 | 330 м. | 10              | S                 |
| 2  | 24 X 05 6 51 р.                           | 13.0  | 25.6 | 190 »  | 10              | N                 |
| 3  | » 6 55 р.                                 | 14.9  | 25.6 | 210 »  | »               | »                 |
| 4  | » 7 1 р.                                  | 16.0  | 25.6 | 220 »  | »               | »                 |
| 5  | 26 X 05 6 50 р.                           | 133.0 | 26.3 | 970 »  | 10              | N, * <sup>o</sup> |
| 6  | 30 X 05 7 25 р.                           | 49.0  | 90.0 | 1270 » | 10              | SCu               |
| 7  | 31 X 05 7 0 р.                            | 55.0  | 90.0 | 1560 » | 10              | —                 |
| 8  | 25 XI 05 5 10 р.                          | 46.7  | 90.0 | 1140 » | 10              | —                 |
| 9  | 1 XII 05 5 9 р.                           | 81.3  | 90.0 | 6690 » | 10 <sup>o</sup> | CS                |
| 10 | » 5 11 р.                                 | 81.2  | 90.0 | 6610 » | »               | »                 |
| 11 | » 5 12 р.                                 | 81.1  | 90.0 | 6540 » | »               | »                 |
| 12 | » 5 13 р.                                 | 81.4  | 90.0 | 6770 » | »               | »                 |
| 13 | » 5 14 р.                                 | 81.3  | 90.0 | 6690 » | »               | »                 |
| 14 | » 5 14 р.                                 | 81.5  | 90.0 | 6850 » | »               | »                 |
| 15 | » 5 15 р.                                 | 80.9  | 90.0 | 6390 » | »               | »                 |
| 16 | » 5 16 р.                                 | 81.4  | 90.0 | 6770 » | »               | »                 |
| 17 | » 5 17 р.                                 | 81.3  | 90.0 | 6690 » | »               | »                 |
| 18 | » 5 18 р.                                 | 80.9  | 90.0 | 6390 » | »               | »                 |

Какъ видно по приведеннымъ наблюденіямъ, помощью прожектора можно опредѣлять высоты облаковъ какъ очень низкихъ, такъ и высокихъ перистыхъ. Последнія опредѣленія 1 декабря 1905 г. были сдѣланы надъ перисто-слоистыми облаками, покрывавшими небо сплошной легкой пеленой, чрезъ которую весьма ясно просвѣчивали звѣзды.

Описанный прожекторъ имѣется въ виду примѣнить также для освѣщенія шаровъ-зондовъ, пускаемыхъ въ темную часть сутокъ, чтобы за освѣщеннымъ шаромъ можно было-бы слѣдить помощью теодолита съ цѣлью опредѣленія скоростей и направленій теченій тѣхъ слоевъ атмосферы, чрезъ которые проходитъ шаръ. Пока мы еще такихъ наблюденій не дѣлали, будущая практика покажетъ, насколько удачно можно будетъ освѣщать прожекторомъ летящій шаръ.

## Ueber Milchconservierung auf physiologischer Grundlage.

Von G. Wulff.

(Mit einer Tafel.)

(Der Akademie vorgelegt am 7. December 1905).

Seit das Pasteurisieren der Milch und des Schmandes zwecks Haltbarmachung der Genusmilch und der Milchproducte in die Praxis der meisten Meiereibetriebe aller Kulturstaaten eingeführt ist, seit Soxleth seinem Verfahren der Milchsterilisation eine Ausführungsform gegeben, die das sichere Abtöten aller in der Milch enthaltenen Keime auch im bescheidensten Haushalt garantiert und damit der Menschheit und den geistlichen Heranwachsen der jungen Generationen einen der grössten hygienischen Dienste erwiesen, deren die angewandte Naturwissenschaft sich rühmen darf, hatte die Frage der Milchconservierung resp. Sterilisation zeitweilig an Actualität eingebüsst. Erst nach einer gewissen Pause gesellte sich die Anwendung des Formaldehyds mit seinen hochbacteriziden Eigenschaften den genannten Verfahren zu und der Formaldehyd wurde noch im Jahre 1904 von Behring<sup>1)</sup> in einer Menge von 1:25000 bis 1:40000 als Desinficiens und zur partiellen Abtötung der pathogenen Keime in der Genusmilch empfohlen. Und doch ist schon lange bekannt, dass Formaldehyd das Casein und vielleicht auch die anderen Eiweisstoffe der Milch schwerer verdaulich, ja unverdaulich macht. Die Technik stellt ja neuerdings in dem «Galalith», dem Einwirkungsprodukt von Formaldehyd auf gefälltes und gepresstes Casein einen Ersatz für das leichtentzündliche Celluloid her, und diese Galalithgegenstände, die steigende Verbreitung finden, zeichnen sich durch ihre Beständigkeit vor allem gegen Säuren aus. Neuerdings sollen Filmblätter für photographische Zwecke gleichfalls daraus hergestellt werden.

---

1) Therapie d. Gegenwart 1904, 1.

Seit etwa 8—10 Jahren wurde nun ausser dem Formaldehyd, die Anwendbarkeit des Wasserstoffsperoxyds gleichfalls zum Zweck der Milchconservierung und Milchsterilisation in der einschlägigen Litteratur discutiert, zunächst mit wechselndem Ergebniss. Während nämlich alle Autoren darin einig waren, dass mit  $H_2O_2$  versetzte Milch sich länger, ja sogar unbegrenzt lange aufbewahren lässt, wenn man sie, nach dem Zusatz des  $H_2O_2$  gegen Wiederinfection schützt, fanden einige Forscher, dass die so präparierte Milch einen störenden metallischen Beigeschmack resp. Nachgeschmack habe, ein Kratzen im Halse verursacht und dass das  $H_2O_2$  daher als Conservierungsmittel für die Praxis nicht in betracht kommen könne. Erst der Däne Budde<sup>1)</sup> veröffentlichte vor etwa 3 Jahren ein Verfahren der Milchsterilisation im grossen Styl, das seitdem steigende Verbreitung findet und wohlverdientes Aufsehen erregt, denn es ist allen früheren Verfahren überlegen, da die Vollmilch nach Zusatz einer nicht überschüssigen Menge  $H_2O_2$  fast keimfrei wird, den Geschmack der frischen Kuhmilch beibehält und *die in der Milch enthaltenen Enzyme und Fermente in ihren physiologischen Eigenschaften nicht geschädigt werden*<sup>2)</sup>. Da Budde nicht Chemiker, sondern vermutlich praktischer Meier ist, so ist es weiter nicht zu verwundern, dass er den Reactionsmechanismus des  $H_2O_2$  auf die Milch nicht weiter klarzustellen suchte, sondern, nachdem er die stärker desinficierenden Eigenschaften des  $H_2O_2$  in auf  $50^\circ$  bis  $55^\circ$  C. vorgewärmter Milch nachgewiesen seinem patentlich geschütztem Verfahren eine Ausführungsform gab, in der das Anwärmen der frischgemolkenen Milch auf  $55^\circ$  als wesentlich empfohlen wird um die zuzusetzende Menge des  $H_2O_2$  noch weiter zu reducieren und die Kosten des Verfahrens dadurch herabzusetzen.

Grade das Vorwärmen der Milch auf  $55^\circ$  im Stall in den Melkeimern oder den noch grösseren Versandgefässen («Bitons» durchschnittlich 2—5 Wedro à 12.3 Liter) compliziert das Verfahren und hat vielleicht der noch schnelleren Einführung der Buddeschen Methode bisher entgegengewirkt.

Die letzterschienenen bacteriologischen Arbeiten<sup>3)</sup>, deren Autoren sich

1) Budde Tuberkulosis Monatschr. d. Internat. Centr. Bureau zur Bekämpfung der Tuberkulose. Vol. VIII, 1904, № 3.

2) Letztere Annahme trifft nicht zu. Nachträgliche Beobachtungen ergaben dass  $H_2O_2$  in einer Milch die auf  $26^\circ$  und darüber erwärmt war die Enzyme (Oxydasen) in ihren physiologischen Functionen dauernd beeinträchtigt. Wenigstens tritt in der «buddisierten» Milch gleichgiltig ob noch  $H_2O_2$  — Reste anwesend sind oder nicht, die Reaction auf intacte Enzyme (Oxydasen?) — Blaufärbung auf Zusatz mit alkoholischer Gnajacklösung nicht mehr ein.

3) Baumann Ernst. Ueber die Conservierung der Milch durch Wasserstoffsperoxyd, Münchener mediz. Wochenschrift, № 23 (April 1905).

Lukin, Mstislav. Centr. bl. fr. Bacteriol. II Bd. XV, № 1 (Aug. und № 4—6 Sept. 1905). Im Anhang ein vollständiges Verzeichniss aller bisher erschienen Arbeiten.

eine umfassende Nachprüfung des Buddeschen Verfahrens zur Aufgabe stellten und die besten Resultate damit erzielten, lassen jeden Zweifel an der Überlegenheit der  $H_2O_2$ -Methode schwinden. Da in der «buddisierten» keimfreien Milch manchmal Spuren von  $H_2O_2$  längere Zeit unzersetzt zurückbleiben und dann den erwähnten kratzenden Nachgeschmack im Halse verursachen, versuchte Mst. Lukin diese Reste durch Zusatz von katalasehaltigem Ochsenblut in geringster Menge zu zersetzen, doch verwirft er selbst diesen Zusatz, weil ja dadurch ein Fremdkörper in die Milch eingeführt wird, der erstens schwer in gleichbleibender Güte in der Praxis zu beschaffen ist und zweitens auch selbst in geringster Menge zugefügt der Gebrauchsmilch einen rötlichen Stich verleiht, was ja das berechtigte Misstrauen des Consumenten erregen dürfte. Lukin giebt zum Schluss seiner Arbeit dem Bedauern Ausdruck, dass das chemisch reine hochconcentrierte (30 Gew. %) und dauernd haltbare Wessersstoffsuperoxyd, wie es seit einigen Jahren unter dem Namen «Perhydrol» (E. Merck in Darmstadt) in den Handel kommt wegen seines hohen Preise gegenwärtig noch für die Praxis nicht in Betracht kommen könne.

Seit Ende August mit der gleichen Aufgabe beschäftigt wandte ich von vornherein zuerst in unserem chemischen Laboratorium der Academie Wissenschaften darauf in grösserem Maasstabe in einer hiesigen Centralniederlage, die zu den grössten Milchlieferanten der Hauptstadt zählt, ausschliesslich das chemisch reine Präparat an, in immer geringerer Concentration, und erzielte schon bei einem Zusatz, von 1 Th.  $H_2O_2$  (100%-ig) auf 12000 Theile Vollmilch Wirkungen, die genauer in den beigegebenen Versuchsprotocollen (N<sup>o</sup> 1 und N<sup>o</sup> 2) nachzusehen sind und für die Milchconservierung im Alltagsleben unter gewöhnlichen Verhältnissen ausreichen dürften.

*Die exceptionellen Ereignisse des verflossenen Semesters gaben uns Gelegenheit die Wirksamkeit des Verfahrens gleich auch in grösstem Maasstabe auszuprobieren. Als St.-Petersburg am 12/25 October d. J. von allem Eisenbahnverkehr abgeschnitten war und mithin die Milchzufuhr per Bahn für mehr als eine Woche ausblieb, conservierten wir die zuletzt eingetroffene Milch (aus Estland, Livland und dem Petersburger Gouvernement) ein Quantum von 645 Wedro—gegen 12000 der üblichen Stadtversand flaschen für den 14-ten, 15-ten und 16-ten October. Thatsächlich wurde aber die letzte Partie der am 12-ten eingetroffenen Milch erst am 18-ten October an bestimmte Abnehmer in kuhfrischem Zustande und vollständig geruchfrei abgeliefert (laut Protocoll N<sup>o</sup> 3).*

Was nun den Reactionsmechanismus des  $H_2O_2$  auf die Milch anlangt, so war bisher nur bekannt, dass die in der Milch enthaltenen Keime (und



zwar zunächst pathogene Cholerabazillen, Typhusspirillen u. s. w. vgl. E. Baumann) durch das sich in Wasser und naszierenden Sauerstoff spaltende  $H_2 O_2$  abgetötet oder unschädlich gemacht werden. Als neu kann nun angeführt werden, dass das  $H_2 O_2$  eine direkt physiologische Wirkung auf die durch Rütteln beim Transport ihrer *wirksamen* Oxydasen grösstenteils beraubten Milch ausübt. Frische Kuhmilch enthält Oxydasen d. h. Eiweissverbindungen, die locker gebundenen peroxyartigen Sauerstoff mit sich führen und diese Oxydasen scheinen physiologisch conservierende Aufgaben in der Milch zu haben. *Sie erhalten sie frisch, schützen die anderen Eiweisskörper vor dem Verderben (Fäulniss) und wirken dem schnellen Wachstum der in die Milch geratenen Keime, entgegen, sie hemmen es bis zu einem gewissen Grade, sie fördern die Absonderung des Rahms auf einer Milch, die sich selbst überlassen bleibt.* Ihre Gegenwart lässt sich durch die schon längst bekannte und zur Controlle der Güte einer Marktmilch angewandte Guajackreaction nachweisen. Die normale Säuerung einer guten d. h. keimarmen Marktmilch, die nach dem Melken in einem sterilen Gefäss der Einwirkung der Luftbakterien ausgesetzt wird, vollzieht sich, ohne dass die Oxydasen unwirksam werden und ohne Eiweissfäulniss. Sie lassen ihren Peroxyd-Sauerstoff erst fahren, wenn die Milch geronnen ist und die Gallerte eine gewisse Consistenz erreicht hat, mithin die Gefahr ausgeschlossen ist, dass die Milch erst im Magen zu mehr oder weniger compacten Klumpen coagulieren kann wodurch die Verdaulichkeit natürlich herabgesetzt würde. Der bisher in allen physiologischen Lehrbüchern wiederkehrende Satz «Kuhmilch gerinnt im Magen des Kalbes oder des Kindes in Klumpen, Frauenmilch im Magen des Säuglings immer in feinen Flocken» scheint danach correcturbedürftig. «Buddisierte» Milch d. h. solche, die vielleicht noch Spuren unzersetzten Wasserstoffsperoxyds enthält (nachweisbar durch die Jodstärkeblaufärbung, Guajackfärbung tritt dagegen erst ein sobald kein  $H_2 O_2$  als solches in der Milch anwesend) und ebenso physiologisch durch  $H_2 O_2$  aufgefrischte Kuhmilch mit hochactiven Oxydasen coagulieren scheinbar in gleicher Form im menschlichen Magen, ähnlich wie Frauenmilch.

Es wäre auch inconsequent, wenn die Natur dem Kalbe in der Muttermilch eine weniger bekömmliche, eine schwerer verdauliche Nahrung zuführen würde, als sie der menschliche Säugling durch die Mutterbrust empfängt. Wir haben aber noch nie die Natur auf Inconsequenzen ertappt, in solchen Fällen hat es sich bisher immer erwiesen, dass unsere Kenntnisse, unsere Auffassung physiologischer Prozesse lückenhaft oder falsch waren und darum der Nachprüfung und Abänderung bedürften.

**Resumé.** Das Wasserstoffsperoxyd zur Kuhmilch zugesetzt übt nicht bloss bakterizide Wirkungen auf die in der Milch enthaltenen Keime aus, wodurch die Milch länger frisch erhalten wird, sondern auch physiologische, indem es gewisse Eiweisskörper der Milch, die durch Rütteln beim Transport oder im Kampf mit den Bacterien ihren lockergebundenen Sauerstoff verloren haben in den ursprünglichen sauerstoffgesättigten Zustand überführt, in dem sie den Euter des Tieres verliessen.

St.-Petersburg, den 6/19 December 1905.



Als Material  
diente Milch vom Gute  
BORKHOLM.

DIE MILCH  
HAT LEICHTEN STALLGERUCH.

PROTOCOLL  
über den 1-ten Versuch zur Conservierung von Milch  
in der Central-Niederlage der Genossenschaft  
„POMESCHTSCHIK“.

Ausgeführt in 3 Milchversandgefässen der Genossenschaft von  
je 4 Wedro Inhalt. Im Versuchsraum herrschte während der Dauer  
des Versuchs eine Temperatur von 10° Reaumur.

| Nachts.     | Gefäss I.                                                                                                                       | Gefäss II.                                                                                                     | Gefäss III.                                     |                                                         |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 16/17 Sept. | 4 Wedro Milch—<br>100Gr. Lösung von<br>30% Gehalt von<br>12 Uhr. Conservierungs-<br>mittel d. h. Concen-<br>tration 10,000 : 6. | 4 Wedro Milch—<br>30 Gr. Lösung mit<br>9 Gr. Conservie-<br>rungsmittel d. h.<br>Concentration<br>10,000 : 1,8. | 4 Wedro Milch<br>ohne Zusatz.<br>Controllmilch. | Ausgeführt in Gegen-<br>wart des Herrn<br>gez. P. Moge. |

Alle 3 Gefässe wurden verschlossen und plombiert.

|                                                          |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                            |                                                         |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 17/IX<br>2 Uhr Mit-<br>tags d. h.<br>nach 14<br>Stunden. | Etwas Schaum auf<br>der Oberfläche.<br>Geruch: <i>Der anfän-<br/>gliche leichte Stall-<br/>geruch verschwun-<br/>den.</i> Geschmack:<br>Absolut frisch und<br>rein. | Etwas Schaum auf<br>der Oberfläche.<br>Geruch: <i>Der anfän-<br/>gliche leichte Stall-<br/>geruch verschwun-<br/>den.</i> Geschmack:<br>Absolut frisch und<br>rein. | Kein Schaum an<br>der Oberfläche.<br>Geruch: stärker als<br>zu Beginn des Ver-<br>suchs. Geschmack:<br>frisch, rein, leich-<br>ter. Nachgeschmack<br><i>Kochprobe nicht<br/>bestanden.</i> | Ausgeführt in Gegen-<br>wart des Herrn<br>gez. P. Moge. |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|

Die Farbreaction auf das Conservierungsmittel bleibt aus d. h. das Conser-  
vierungsmittel ist verschwunden.

Alle 3 Gefässe wieder verschlossen und plombiert.

|                                                         |                   |                                                                                                  |                                                                              |                                                              |
|---------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 18/IX<br>12 Uhr<br>Mittags d. h.<br>nach 36<br>Stunden. | Blieb uneröffnet. | Etwas Schaum auf<br>der Oberfläche.<br>Geruch: keiner.<br>Geschmack: absolut<br>frisch und rein. | Starker Geruch<br>Stich. Geschmack:<br>säuerlich. Bitterer<br>Nachgeschmack. | Ausgeführt in Gegen-<br>wart des Herrn<br>gez. von Dallwitz. |
|---------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|

Die 2 Gefässe wieder verschlossen und plombiert.

|                                                       |                                                                    |                                                                    |                                                                      |                                                      |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 18/IX<br>9 Uhr<br>abends d. h.<br>nach 45<br>Stunden. | Geruch: keiner.<br>Geschmack: voll-<br>ständig frisch und<br>rein. | Geruch: keiner.<br>Geschmack: voll-<br>ständig frisch und<br>rein. | Starker bitterer<br>Gährungsgeruch.<br>Geschmack: «essig-<br>sauer». | Ausgeführt in Gegen-<br>wart des Herrn<br>gez. Oder. |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|

Alle 3 Gefässe verschlossen und plombiert.

|                                                         |                                                                                               |                                                                                |                                                                                            |                                                            |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 19/IX<br>12 Uhr<br>Mittags d. h.<br>nach 60<br>Stunden. | Geruch: keiner. Ge-<br>schmack: vollstän-<br>dig frisch u. rein.<br>Kochprobe be-<br>standen. | Geruch: keiner.<br>Geschmack: frisch<br>und rein.<br>Kochprobe be-<br>standen. | Geruch: stinkt voll-<br>ständig verdorben.<br>Geschmack: vollstän-<br>dig sauer u. bitter. | Ausgeführt in Gegen-<br>wart des Herrn<br>gez. P.<br>Moge. |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|

Petersburg, d. 19. September.  
gez. Georg Wulff.

Geschäfts-f. Director  
(Stempel).  
gez. Baron W. Stackelberg.

## Fortsetzung vom Versuch № 1

in der Niederlage des «Pomeschtschik».

Nach Schluss des Versuchsprotocolls № 1 bekam die 84 Stunden alte Milch (60 Stunden nach Beginn des ersten Versuchs) einen weiteren Zusatz von je 10 cc. Conservierungsflüssigkeit auf 4 Wedro.

|                       | I.                                                                                                     | II.                                                                                                    |                                          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 19/IX 12 Uhr Mittags. | 4 Wedro Milch + 10 cc. Conservierungsflüssigkeit.<br><i>Concentration</i><br>25.000 : 2 (10000 : 0,8). | 4 Wedro Milch + 10 cc. Conservierungsflüssigkeit.<br><i>Concentration</i><br>25.000 : 2 (10000 : 0,8). | Am Versuch nahmen teil.<br>Gez. P. Moge. |

Die 2 Gefässe geschlossen und plombiert.

|                                                                             |                                                                                                  |                                                                                                  |               |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 9 Uhr abends d. h. nach 9 Stunden. (Resp. vom Melken gerechnet 93 Stunden). | Etwas Schaum auf der Oberfläche.<br><b>Geruch:</b> keiner.<br><b>Geschmack:</b> frisch und rein. | Etwas Schaum auf der Oberfläche.<br><b>Geruch:</b> Spuren.<br><b>Geschmack:</b> frisch und rein. | Gez. G. Oder. |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|

Die 2 Gefässe geschlossen und plombiert.

|                                                                                           |                                                                   |                                                                           |                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 20/IX 1 Uhr Mittags d. h. nach 25 Stunden. (Resp. vom Melken gerechnet nach 109 Stunden). | Erster säuerlicher Geruch.<br><b>Geschmack:</b> leicht säuerlich. | <b>Geruch:</b> sauer.<br><b>Geschmack:</b> etwas stärker säuerlich als I. | Gez. Th. Davidoff<br>W. Awakiwi. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|

Petersburg den 20 September 1905.

Gez. **Georg Wulff**.

(Stempel).

Landwirtschaftl. Genossenschaft  
Baltischer Rittergüter.  
Geschäfts: Director gez. **Baron W. Stackelberg**.

Als Material  
diente Milch vom Gute  
KOLOSCHITZY.

## PROTOCOLL

über den 2-ten Versuch. Zur Conservierung von Milch  
in der Centralniederlage der Genossenschaft

12 Stunden nach dem Melken.  
Die Milch hat keinen Stallgeruch.

„POMESCHTSCHIK“.

Ausgeführt in 3 Milchversandgefäßen der Genossenschaft von je  
3 Wedro Inhalt. Im Versuchsraum herrschte eine Temperatur von  
9—10° Reaumur.

|                                                                      | Gefäß I.                                                                                             | Gefäß II.                                                                                              | Gefäß III.                         | Am Versuch nahmen teil.             |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 27/IX nachts<br>11 Uhr 30 M.<br>d. h. nach dem Melken<br>12 Stunden. | 3 Wedro—10 cc.<br>Conservierungsmittel v. 30°-0,0%<br>Concentration<br>10,000 : 0,9 —<br>11,100 : 1. | 3 Wedro — 5 cc.<br>Conservierungsmittel v. 30°-0,0%<br>Concentration<br>10,000 : 0,45 —<br>22,200 : 1. | 3 Wedro. Controlmilch ohne Zusatz. | Gez. Paul Moge.<br>P. von Dallwitz. |

Alle 3 Gefäße verschlossen und plombiert.

|                                                                     |                                         |        |                                                                                      |                                |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 28/IX abends<br>8 Uhr 30 M.<br>d. h. nach dem Melken<br>38 Stunden. | Vollständig geruch frei, absolut frisch | Wie I. | Geschmack: vollständig rein.<br>Geruch: erster schwacher Geruch Kochprobe bestanden. | Gez. P. von Dallwitz. G. Oder. |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|

Alle 3 Gefäße verschlossen und plombiert.

|                                                          |                                                              |        |                                                                                                   |                             |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 11 Uhr 30 M. nachts d. h. nach dem Melken<br>36 Stunden. | Vollständig geruch frei, Geschmack: absolut frisch und rein. | Wie I. | Säuerlicher übler Geruch, Geschmack: noch rein. Leichter Nachgeschmack. Kochprobe noch bestanden. | Gez. W. Awakiwi. Paul Moge. |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|

Alle 3 Gefäße verschlossen und plombiert.

|                                                                     |                                                              |                                                                           |                                                                         |                                |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 29/IX abends<br>8 Uhr 30 M.<br>d. h. nach dem Melken<br>57 Stunden. | Vollständig Geruch frei, Geschmack: absolut frisch und rein. | Vollständig Geruch frei, Geschmack: frisch und rein. Kochprobe bestanden. | Säuerlicher Geruch Geschmack noch frisch und rein. Kochprobe bestanden. | Gez. P. von Dallwitz. G. Oder. |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|

Alle 3 Gefäße verschlossen und plombiert.

|                                                                       |                                                    |                                                                                   |                                                                       |                  |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------|
| 30/IX mittags<br>12 Uhr 30 M.<br>d. h. nach dem Melken<br>73 Stunden. | Etwas leichter Geruch, Geschmack: frisch und rein. | Etwas mehr leichter Geruch als I. Geschmack: frisch u. rein. Kochprobe bestanden. | Geruch. sauer Stich. Geschmack: säuerlich. Kochprobe nicht bestanden. | Gez. W. Awakiwi. |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------|

Alle 3 Gefäße geschlossen und plombiert.

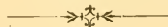
|                                                  |                                          |                                                                     |                    |                           |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------|
| 5 Uhr 30 M. d. h. nach dem Melken<br>76 Stunden. | Etwas Geruch. Geschmack rein und frisch. | Geruch etwas säuerlich. Etwas Nachgeschmack. Beim Kochen Bodensatz. | Vollständig sauer. | Gez. G. Oder. W. Awakiwi. |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------|

Alle 3 Gefäße verschlossen und plombiert.

|                                            |                                                                                        |                                                                      |  |               |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--|---------------|
| 11 Uhr 30 M. abends d. h. nach 84 Stunden. | Geruch leicht säuerlich, Geschmack etwas säuerlich, bei der Kochprobe etwas Bodensatz. | Geruch sauer. Geschmack: säuerlich Stich. Kochprobe nicht bestanden. |  | Gez. G. Oder. |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--|---------------|

Petersburg den 1 October.  
Gez. Georg Wulff.

Landwirthschaftl. Genossenschaft  
Baltischer Rittergüter (Stempel)  
Geschäftsf.: Director (gez.) Baron W. Stackelberg.



**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

ТОМЪ XXIII. 1905.

---

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V<sup>e</sup> SERIE. TOME XXIII. 1905.

---

CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

---

СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНИЕ. — CONTENU.

---

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Извлеченія изъ протоколовъ. [Extraits des procès-verbaux]. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                       | 01—0XXI |
| В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотекъ Императорской Академіи Наукъ въ 1904 году. [V. Sreznevski. Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie en 1904]. . . . . | 01—0120 |

---

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.  
Сентябрь 1906 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *О. Олденбургъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.  
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ

### ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

#### ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 СЕНТЯБРЯ 1905 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь доложилъ, что 7/20 августа с. г. скончался членъ-корреспондентъ Академіи по разряду лингвистики (съ 1883 года) Юлій Оппертъ, въ Парижѣ.

При этомъ адъюнктъ П. К. Коковцовъ прочелъ нижеслѣдующее:

„Въ лицѣ скончавшагося 7/20 августа сего года Юлія Опперта сошелъ съ научнаго поприща послѣ почти шестидесятилѣтней непрерывной блестящей ученой дѣятельности послѣдній оставшійся еще въ живыхъ представитель старѣйшаго поколѣнія европейскихъ ассириологовъ, обезсмертившаго себя однимъ изъ величайшихъ открытій, которымъ можетъ гордиться человѣчество. Въмѣстѣ съ Генри Раулинсономъ и Хинксомъ преимущественно Опперту принадлежитъ великая заслуга дешифровки ассириовавилонской клинописи и созданія цѣлой науки—ассириологіи.

„Знаменитый ассириологъ и лингвистъ родился 9 іюня 1825 года въ еврейской семьѣ въ Гамбургѣ и первоначально занимался юридическими науками (въ Гейдельбергѣ), но скорѣе же заинтересовался восточными языками, особенно zendomъ и древнеперсидскимъ, изученіе которыхъ было уже значительно облегчено извѣстными работами Бюриуфа и Лассэна, а также Г. Раулинсона. Первый ученый трудъ Опперта: появившійся въ 1847 году въ Берлинѣ, когда молодому автору было всего 22 года, посвященъ именно древнеперсидской фонетикѣ. Онъ носитъ заглавіе: „Das Lautsystem des Altpersischen“ и содержитъ рядъ остроумныхъ догадокъ касательно употребленія согласныхъ Н и М въ древнеперсидскомъ, догадокъ, которыя оказали вліяніе на окончательное установленіе вполнѣдствіи алфавита персидскихъ клинообразныхъ надписей. Въ томъ же 1847 году Оппертъ переселился навсегда во Францію, гдѣ усердно продолжалъ первое время заниматься древнеперсидской клинописью. Результатомъ этихъ занятій было напечатанное имъ въ 1851—



1852 г. въ „Journal Asiatique“ изслѣдованіе, которое вышло также отдѣльной книгой, подъ заглавіемъ: „Les inscriptions des Achéménides conçues dans l'idiome des anciens Perses“, и заключаетъ въ себѣ превосходную для того времени филологическую обработку всѣхъ наличныхъ древнеперсидскихъ клинообразныхъ надписей. Къ иранской филологіи и санскриту Оппертъ верѣдко возвращался также послѣ, когда интересъ его лежалъ уже къ совершенно другой области; появленіе его санскритской грамматики въ первомъ изданіи въ 1859 году (перезданной позже въ 1864 году) совпало даже съ полнымъ разгаромъ его занятій ассировавилонской клинописью. Рѣшительный поворотъ въ научныхъ занятіяхъ Опперта, опредѣлившій разъ навсегда ихъ дальнѣйшее направленіе, начинается со времени французской археологической экспедиціи 1851—1854 г. въ Месопотамію, руководительство которой правительствомъ было поручено Опперту вмѣстѣ съ Френелемъ. Сама по себѣ экспедиція эта вслѣдствіе стеченія разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ не имѣла, какъ извѣстно, полного успѣха, хотя помимо добытыхъ древностей—не достигшихъ, впрочемъ, по несчастной случайности Парижа—однимъ изъ ея результатовъ было точное установленіе топографіи древняго Вавилона. Но для прогресса ассиріологіи экспедиція 1851—1854 г. имѣла громадное значеніе. Прямымъ ея слѣдствіемъ слѣдуетъ считать появленіе въ 1858 году составившаго эпоху обширнаго изслѣдованія Опперта во II томѣ трудовъ названной экспедиціи, озаглавленномъ: „Expédition scientifique en Mésopotamie exécutée par ordre du gouvernement de 1851 à 1854 par MM. F. Fresnel, F. Thomas et J. Oppert publiée . . . . . par J. Oppert. Tome II: Déchiffrement des inscriptions cunéiformes“. Здѣсь впервые, благодаря строго филологическому методу, примененному авторомъ, и его прекрасной лингвистической подготовкѣ—Оппертъ былъ хорошо знакомъ съ семитическими языками,—было положено прочное начало дешифровкѣ труднѣйшаго изъ родовъ клинописи и такимъ образомъ обезпеченъ несъ дальнѣйшій прогрессъ новой науки. Въ томъ же трудѣ Оппертомъ уже были разъяснены и важнѣйшіе основныя вопросы, связанные съ дешифровкой ассировавилонской клинописи: такъ, въ V главѣ, озаглавленной: „Origine hiéroglyphique de l'écriture cunéiforme“, имъ былъ установленъ фактъ первоначально фигурнаго характера клинописи—фактъ, получившій впоследствіи блестящее подтвержденіе благодаря замѣчательнымъ находкамъ Сарзекъ въ Телло и послѣднимъ американскимъ раскопкамъ въ Ниппурѣ. Въ VI главѣ, подъ заглавіемъ: „Origine touranienne de l'écriture cunéiforme“, излагается извѣстная гипотеза касательно не-семитическаго происхожденія клинообразнаго письма, высказанная Оппертомъ впервые еще въ его официальномъ отчетѣ Министру отъ 15 мая 1856 года и давшая позже въ нѣсколько измѣненномъ видѣ начало теоріи сумеризма, т. е. сумерійскаго происхожденія древневавилонской культуры. Въ справедливомъ сознаніи прочности достигнутыхъ результатовъ Оппертъ имѣлъ безъ сомнѣнія право закончить свое изслѣдованіе словами: „Nous sommes arrivés à des faits positifs. Bien des mystères bravent encore nos efforts, et les braveront encore longtemps: il en est même dont nous n'obtiendrons jamais le secret. Mais, quelque

défectueuses que puissent être nos connaissances, celles qui sont acquises n'en sont pas moins certaines, et peut-être les érudits qui viendront après nous auront-ils beaucoup plus à ajouter qu'à rectifier". По возвращеніи изъ экспедиціи ученая дѣятельность Опперта сосредоточивается преимущественно на разработкѣ ассировавилонской клинописи. За упомянутымъ основнымъ трудомъ послѣдовали: въ 1860 году его „*Éléments de la grammaire assyrienne*" — первый опытъ систематическаго изложенія ассирійской грамматики (вышедшій въ 1868 году вторымъ изданіемъ) и цѣлый рядъ публикацій и переводовъ (съ филологическимъ комментариемъ) ассирійскихъ текстовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ упомянуть, какъ важнѣйшія: „*Les inscriptions assyriennes des Sargonides et les fastes de Ninive*" (1862), „*Les fastes de Sargon, roi d'Assyrie*" (1863), „*Mémoire sur les rapports de l'Égypte et de l'Assyrie dans l'antiquité*" (1869), „*Les inscriptions de Dour-Sarkayan*" (1870), „*Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée*" (1877, въ сотрудничествѣ съ Менаномъ), не считая многочисленныхъ изслѣдованій и статей, касающихся рѣшительно всѣхъ областей ассиріологической науки, включая сюда архайческую клинопись, а также такъ называемый языкъ клинописныхъ текстовъ II рода, или сузіанскихъ (новозамскихъ) надписей. Заслуги Опперта даютъ ему болѣе, чѣмъ кому-либо другому, право именоваться „отцомъ ассиріологии". Это право еще въ 1874 году было публично признано соратникомъ Опперта по наукѣ Г. Раулинсономъ. Французское правительство удостоило геніальнаго лингвиста за оба тома трудовъ экспедиціи 1851—1854 гг., изъ которыхъ I-й вышелъ только въ 1863 году, большой преміи въ 20000 франковъ: предназначенной въ награду „pour l'oeuvre ou la découverte la plus progree à honorer ou à servir le pays". Въ 1881 году, послѣ смерти Мариетта, Оппертъ былъ почтено высшимъ ученымъ учрежденіемъ Франціи, Парижской Академіей, избраніемъ въ число своихъ дѣйствительныхъ членовъ на мѣсто скончавшагося египтолога. Оппертъ занималъ также въ теченіе многихъ лѣтъ кафедру ассиріологии въ Collège de France. Колоссальная эрудиція позволяла Опперту браться съ успѣхомъ за самыя разнообразныя темы, касавшіяся исторіи, археологіи, этнографіи, религіозныхъ вѣрованій, хронологіи и метрологіи передней Азіи. Во всѣхъ перечисленныхъ областяхъ знаменитому ученому удалось оставить благодаря своимъ геніальнымъ способностямъ замѣтные слѣды въ наукѣ. Но какъ ни значительны эти заслуги Опперта, всѣ онѣ меркнутъ передъ тѣмъ, что сдѣлано имъ въ дѣлѣ дешифровки ассировавилонской клинописи, открывшей наукѣ новые необъятные историческіе горизонты. Если мы въ настоящее время имѣемъ возможность гораздо глубже проникнуть въ древній міръ угасшихъ цивилизацій Востока и подойти чуть ли не къ самому источнику всей человѣческой культуры, то мы этимъ обязаны исключительно лишь генію и энергіи небольшого числа пионеровъ-изслѣдователей клинописи, не остановившихся передъ трудностями, которыя казались другимъ, и дѣйствительно могли казаться, непреодолимыми. Одно изъ первыхъ мѣстъ среди этихъ дѣятелей останется навсегда безпеченнымъ за скончавшимся Юліемъ Оппертомъ".

Присутствовавшіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеіи отъ 14 іюня с. г. № 3223, препроводилъ въ Императорскую Академію Наукъ доставленный директоромъ Бейрутской Католической Книгопечатни, черезъ посредство Императорскаго Генеральнаго Консульства въ названномъ городѣ, сборникъ журнала „Аль-Машрикъ“, прося о полученіи его благоволить увѣдомить.

Положено передать журналъ въ Азіатскій Музей, а Департаментъ о полученіи его увѣдомить.

Директоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института, при отношеіи отъ 21 іюня с. г., № 317, представилъ въ Академію отчеты о дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій: Бессарабской за 1902—1903 г., Воронежской за 1902—1903 г. Костромской за 1903 г., Курской за 1903—1904 г., Нижегородской за 1902—1903 г., Пензенской за 1902—1903 г. (въ печатномъ экземплярѣ „Трудовъ“ названной комиссіи, при семь прилагаемомъ), Саратовской за 1903 г., Симбирской за 1903 и 1904 гг. (два отчета, съ приложеніемъ отчета о Карамзинской бібліотекѣ за 1903 г.), Тамбовской за 1904 г. и за 1903 г. (въ печатномъ экземплярѣ „Извѣстій“ сей комиссіи, вып. 50-й, при семь прилагаемомъ), Черниговской за 1903 г., Ярославской за 1903 г. и Рязанской за 1902 г.

Положено передать отчеты на рассмотрѣніе академика А. С. Лаппо-Давилевскаго.

Академикъ С. Ѳ. Ольденбургъ доложилъ о засѣданіи международной комиссіи по изданію Махъабхраты 16 іюня 1905 года въ Нюрнбергѣ.

Комиссія, печатный протоколъ засѣданія которой былъ представленъ академикомъ С. Ѳ. Ольденбургомъ, постановила не заключать пока контракта съ издателемъ, предложивъ ему сбавить предлагаемую имъ цѣну въ 50 марокъ за томъ до 25 марокъ (при подпискѣ 20 марокъ, считая 8 томовъ).

Кромѣ того, комиссія постановила считать языкомъ заглавія, введенія и примѣчаній англійскій. Членами Редакціоннаго Комитета изданія избраны профессора: Гопкинсъ, Якоби, Людерсъ и Винтерницъ. Представитель Вѣнской Академіи (нынѣ ведущей дѣла Международнаго Союза) представилъ отчетъ о предположенныхъ отъ разныхъ Академій поступленіяхъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Почетная предѣдательница Общества Востоковѣдѣнія, при отношеіи отъ 16 іюня с. г., препроводила въ Академію Наукъ свой переводъ съ арабскаго манускрипта, хранящагося въ Ватиканской бібліотекѣ, подъ № 689: „Histoire de la Conversion des Géorgiens au christianisme“, доложенный ею на XIV международномъ конгрессѣ ориенталистовъ.

Положено передать книгу въ Азіатскій Музей, а жертвовательницу благодарить.

Отъ имени академика А. А. Шахматова доложено впжеслѣдующее заявленіе:

„Лѣто вынѣшваго года я всецѣло посвятилъ изученію мордовскаго языка. Неподалеку отъ лѣтняго моего мѣстопробыванія въ Саратовскомъ уѣздѣ имѣется два большіихъ села, населенныхъ эрзей, и это въ значительной степени помогло мнѣ въ моихъ занятіяхъ. Мордвы (эрзи) въ Саратовскомъ уѣздѣ немного; она живетъ всего въ трехъ селеніяхъ: Сухомъ Карбулакѣ (старинное мордовское названіе — Арчиловѣ), Оркинѣ (Ичугурахъ) и сосѣдней съ Оркинѣмъ деревнѣ Косолаповкѣ (Яругѣ). Отъ Оркина до Сухого Карбулака не менѣе шестидесяти верстъ; говоры обоихъ этихъ селеній представляютъ значительныя діалектическія отличія не только въ области звуковъ, но и въ словоупотребленіи.

„Занятія мои начались подъ руководствомъ уроженца Сухого Карбулака, учителя церковноприходской школы деревни Новополя, Р. Ѳ. Учаева. Замѣтивъ прекрасныя способности Учаева и оцѣнивъ его тонкій слухъ, я просилъ его отправиться въ родное село и тамъ собрать по определенной программѣ все, что найдется по народной словесности. Учаевъ исполнилъ мое порученіе въ теченіе шести недѣль, и результаты его побѣдки превзошли мои ожиданія. Я получилъ въ точныхъ, неоднократно провѣренныхъ мною по говору самого Учаева, записяхъ нѣсколько десятковъ сказокъ, пѣсенъ; кромѣ того, Учаевъ записалъ по-мордовски много мѣстныхъ преданій, связанныхъ главнымъ образомъ съ необыкновенно интересной и вмѣстѣ съ тѣмъ мрачной исторіей самого Сухого Карбулака, теперь окончательно обѣднѣваго и разорившагося вслѣдствіе продолжительной тяжбы съ помѣщикомъ; но часть записанныхъ преданій относится и ко временамъ, предшествовавшимъ поселенію мордвы въ Саратовскомъ уѣздѣ; Учаевъ собралъ также до семидесяти загадокъ, пословицъ и сообщилъ мнѣ много народныхъ примѣтъ и отрывковъ старыхъ, языческихъ молитвъ. Кромѣ того, Учаевъ, обладающій нѣкоторымъ музыкальнымъ образованіемъ, записалъ съ помощью скрипки мотивы почти ко всѣмъ Сухо-Карбуладскимъ пѣснямъ.

„Въ то время, когда Р. Ѳ. Учаевъ работалъ въ Сухомъ Карбулакѣ, я сосредоточилъ все свое вниманіе на с. Оркинѣ. Познакомившись съ Оркинскимъ говоромъ, я ѣздилъ туда для записыванія пѣсенъ и сказокъ и приглашалъ оттуда къ себѣ на продолжительное время крестьянъ, чтобы возможно лучше усвоить себѣ разговорный мордовскій языкъ. Въ Оркинѣ и отъ крестьянъ сосѣдней Косолаповки я записалъ до тридцати пѣсенъ, столько же сказокъ, свадебный обрядъ, значительное количество преданій; кромѣ того, имѣю описаніе различныхъ старинныхъ обычаевъ, современныхъ игръ и т. д. Труднѣе всего было записывать пѣсни, но, кажется, мнѣ удалось получить довольно точныя записи, въ особенности благодаря помощи грамотнаго крестьянина І. А. Цыбина, провѣрившаго и дополннвшаго мои записи.

„Такимъ образомъ, у меня составилъ значительный по объему сборникъ образцовъ мордовской словесности и живого разговорнаго языка. Этимъ сборникомъ исчерпывается, какъ мнѣ кажется, весь объемъ фольклора, по крайней мѣрѣ, населенія Сухого Карбулака. Лишь немногія пѣзъ



записанных Р. Θ. Учаевымъ и мною пѣсенъ и сказокъ встрѣчаются со значительными, впрочемъ, вариантами въ изданныхъ до сихъ поръ собраніяхъ (изъ которыхъ главныя—Казанскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества и профессора Пасонова). Крімъ того, я располагаю обширнымъ грамматическимъ и словарнымъ матеріаломъ: въ области грамматическихъ формъ и Оркинскій и Сухо-Карбулацкій говоры представляютъ не мало интересныхъ особенностей, не отмѣченныхъ въ скудной, впрочемъ, лингвистической литературѣ по мордовскому языку.

„Записи Р. Θ. Учаева и мои имѣли задачей точно передать звуки живой рѣчи. Фонетическая сторона особенно интересовала меня потому, что, среди описанныхъ лучшимъ знатокомъ мордовскаго языка Пасонономъ въ его „Mordvinische Lautlehre“ (1903) говоромъ, нѣтъ такихъ, которые обладали бы звуковыми особенностями саратовскихъ говоромъ. Такъ, въ соотвѣствіи общемордовскимъ неопредѣленнымъ редуцированнымъ гласнымъ въ начальныхъ слогахъ слова, находимъ здѣсь (не въ конечныхъ открытыхъ слогахъ) съ одной стороны і (ы) и і, а съ другой ё (э) и е (съ дальнѣйшими измѣненіями этихъ звуковъ подъ влияніемъ сосѣднихъ согласныхъ) въ зависимости отъ гласной предшествующаго слога: гласныя а, і, і̄, и требуютъ і и і, а гласныя о и е требуютъ ё и е. Для загадочныхъ до сихъ поръ зрянскихъ удареній въ особенности важны данныя Сухо-Карбулацкаго говора, который, въ противоположность Оркинскому и многимъ другимъ, весьма консервативно, хотя и непослѣдовательно, удерживаетъ удареніе на начальномъ слогѣ слова.

„Обращаюсь къ Историко-Филологическому Отдѣленію съ предложеніемъ напечатать собранные мною матеріалы. Матеріалы эти могли бы быть расположены по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Описаніе говоромъ Сухо-Карбулацкаго и Оркинскаго съ грамматической стороны. II. Образцы обонихъ говоромъ: 1) предавія, 2) описанія быта, 3) сказки, 4) пѣсни, 5) пословицы и загадки, 6) рассказы и разговоры, 7) переводы съ русскаго. Въ приложеніяхъ къ этимъ матеріаламъ полезно было бы помѣстить: 1) описаніе села Оркина, составленное въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія извѣстнымъ археологомъ и этнографомъ А. Н. Минхомъ, 2) описаніе мордовской свадьбы, составленное учителемъ с. Оркина Я. Ф. Ложкинымъ. И тотъ и другой согласится предоставить Академіи свои труды. Статья А. Н. Минха важна потому, что въ ней сообщаются двѣ пѣсни, теперь уже забытыя въ Оркинѣ, и описываются старинные обряды, теперь уже оставленные мѣстною мордвой.

„Записи Р. Θ. Учаева я желалъ бы передать въ томъ видѣ, какъ онѣ вышли изъ подъ его пера, а именно русскими буквами со введеніемъ лишь нѣсколькихъ знаковъ, а именно знака ѱ для гортаннаго н (передъ гортанными к, г), ѱ (сербская буква) для дж, з (зѣло) для дз, ѱ для неслогового у, ѱ для неслогового ѱ. Мои записи какъ по Сухо-Карбулацкому говору (рассказы Учаева), такъ и по Оркинскому я передалъ бы принятую въ мордовскихъ записяхъ Пасонова транскрипціей, ибо обойтись при передачѣ особенностей Оркинскаго говора русскимъ алфавитомъ невозможно: въ Оркинѣ слышатся звуки ѱ и ѱ, звукъ і (несовпадающій съ

русскимъ ѱ), далѣе глухія г и л (передъ t), которыя передаю знаками j и k; въ говорѣ старшаго поколѣнія согласныя не мягки, а подумяжки и т. д.

„Въ случаѣ согласія Отдѣленія принять мой сборникъ къ напечатанію, я просилъ бы ассигновать изъ суммъ будущаго 1906 года небольшое вознагражденіе Р. Θ. Учаеву за предстоящей ему трудъ по чтенію корректуръ и по провѣркѣ моихъ переводовъ. Участіе его въ изданіи, надѣюсь, предотвратитъ возможныя съ моей стороны ошибки и неточности.

„Прилагаю образцы записей Р. Θ. Учаева и моихъ съ приложенными къ нимъ моими переводами. Эти образцы, по напечатаніи ихъ, я хотѣлъ бы предложить на разсмотрѣніе гельсингфорскихъ филологовъ, чтобы имѣть возможность воспользоваться ихъ замѣчаніями и указаніями при работѣ надъ сборникомъ“.

Положено напечатать эту работу, подъ заглавіемъ: „Матеріалы по мордовскому языку и словесности“ (Textes en langue Mordvinienne et notes grammaticales) въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу ученаго хранителя Азіатскаго Музея О. Э. Лемма, подъ заглавіемъ: „Das Martyrium des heiligen Victor und der heiligen Stephani“, содержащую коптскій текстъ „Мученія Св. Виктора и Святой Стефаниды“, главнымъ образомъ по рукописи Императорской Публичной Библиотеки (Cod. Copticus Tischendorfianus II), привезенной изъ Египта одновременно съ знаменитымъ Codex Sinaiticus.

Означенный текстъ имѣетъ значеніе не только какъ намятникъ коптскаго языка, но также какъ памятникъ агиологической литературы. Св. Викторъ и Святая Стефаниды (по коптски Стефану, *сѣфаносъ*) чтимы какъ Восточной (11 ноября), такъ и Западной (14 мая) церковью. Мученіе Св. Виктора и Святой Стефаниды мы находимъ въ греческихъ мнѳологіяхъ, у Симеона Метафраста и въ одной греческой рукописи библиотеки Св. Марка въ Венеціи, изданной въ 1884 году; затѣмъ Мученіе этихъ святыхъ находимъ на латинскомъ языкѣ въ Acta Sanctorum (Victor et Corona) и, наконецъ, въ Великихъ Макарьевскихъ Мнѳеяхъ-Четьихъ. При сравненіи означенныхъ текстовъ съ коптскимъ текстомъ Мученія Св. Виктора и Святой Стефаниды однако же явствуетъ, что послѣдній содержитъ втрое больше всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ текстовъ этого Мученія. Въ коптскомъ Мученіи Св. Виктора и Святой Стефаниды мы имѣемъ не только самый подробный, но и самый древній документъ, повѣствующій о названныхъ святыхъ, такъ какъ рукопись его смѣло можно отнести къ IX или X вѣку.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Непремѣнный Секретарь представилъ Отдѣленію работу доктора Ф. Н. Финка (F. N. Finck): „Die Sprache der armenischen Zigeuner“ (Языкъ армянскихъ цыганъ).

Положено передать эту работу на разсмотрѣніе академику К. Г. Залеману.



ЗАСѢДАНІЕ 28 СЕНТЯБРЯ 1906 ГОДА.

Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 17 сентября с. г. № 5207, препроводилъ въ Академію копію съ ноты Германскаго Посла при Высочайшемъ Дворѣ отъ 9/22 минувшаго августа и переданный Германскимъ Посломъ при Высочайшемъ Дворѣ экземпляръ сборника персидской поэзи султана Селима I, принесенный въ даръ Германскимъ Правительствомъ Азіатскому Музею.

Положено выразить признательность отъ Академіи Германскому Правительству, а сборникъ передать въ Азіатскій Музей.

Профессоръ Н. Я. Марръ обратился къ Академіи со слѣдующею запискою, отъ 9 сентября с. г.:

„Извѣстно громадное значеніе городища Ани, нѣкогда столицы армянскихъ Багратидовъ, для кавказской средневѣковой археологіи, не только армянской и вообще христіанской (грузинской, греческой), но и мусульманской. Названный городъ былъ большую часть своего существованія, при томъ въ наиболѣе цвѣтущую эпоху, въ рукахъ грековъ, грузинъ и персидскихъ мусульманъ, и лучшіе, извѣстные пока, памятники въ Ани даже армянскаго искусства относятся ко времени господства названныхъ иностранцевъ. Императорская Академія Наукъ первая положила серьезное основаніе европейской научной литературѣ для историческаго и археологическаго изученія Ани. Не говоря о цѣломъ рядѣ эпиграфическихъ и иныхъ статей объ Ани, появившихся въ изданіяхъ Академіи Наукъ, достаточно назвать трудъ Brosset: *Les ruines d'Ani, capitale de l'Arménie. I-re partie. Description, avec un atlas de 24 planches lithographiées; II-e partie. Histoire, avec un atlas de 21 planches lithographiées.* Въ Азіатскомъ Музеѣ хранится альбомъ анійскихъ снимковъ Кестнера: до приобрѣтенія рисунковъ, Академія Наукъ поощряла автора и всячески содѣйствовала ему въ изготовленіи альбома. Но какъ трудъ Броссе, такъ и альбомъ Кестнера, использованный въ названномъ трудѣ въ настоящее время являются устарѣвшими. Снимки Кестнера не могли удовлетворить спеціалиста даже въ моментъ ихъ изготовленія. Между тѣмъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ судьба закинула въ Ани художника-архитектора Тороса Тораманяна, вотъ уже четвертый годъ работающаго, не покладая рукъ, въ Ани съ страшными матеріальными лишеніями надъ поставленіемъ плановъ, чертежей, рисунковъ, разрѣзовъ, реконструкцій зарисовкою деталей и вообще воспроизведеніемъ въ линіяхъ, а гдѣ нужно, и въ краскахъ, всего архитектурнаго матеріала городища Ани. По точности и чистотѣ работы, скажу болѣе, по художественности воспроизведенія, рисунки г. Тораманяна не оставляютъ желать ничего лучшаго. Потому въ прошломъ году я прилагалъ все усилія, чтобы армянское общество содержало своего земляка, работавшаго впроголодь, иногда безъ куска хлѣба, надъ дѣломъ безусловно высокаго научнаго значенія, такъ какъ рисунки г. Тораманяна наиболѣе дѣйствительнымъ образомъ спасаютъ

для науки отъ гибели памятники Анійской архитектуры, разрушаемые временемъ и расхищаемые людьми. При содѣйствіи армянскаго общества мнѣ и нѣкоторымъ лицамъ, раздѣлявшимъ высказанное мнѣніе о работахъ г. Тораманяна, удалось нѣсколько облегчить его существованіе и удержать самого на время въ Ани въ моментъ, когда за физическою невозможностью переносить долге лишенія онъ бросилъ-было Анійскія занятія и собирался вернуться въ Румынію къ практической дѣятельности. Нынешнимъ лѣтомъ мнѣ было обѣщано разными группами армянскаго общества, что научное дѣло г. Тораманяна будетъ обезпечено въ денежномъ отношеніи. Болѣе того, одна группа рѣшила по окончаніи всѣхъ рисунковъ приобрести альбомъ г. Тораманяна для устроеннаго мною Анійскаго Музея или вообще соотвѣтственнаго общественнаго учрежденія въ Россіи. Другіе собирались приступить къ сборамъ для изданія альбома. Насколько можно было довѣрять указаннымъ группамъ армянскаго общества, легко себѣ представить по тому, что одна изъ нихъ внесла на раскопки въ Ани нынѣшняго года двѣ тысячи рублей, другая въ моментъ, когда средства мои оказались недостаточными, передала на то же дѣло въ мое распоряженіе пятьсотъ рублей, третья обѣщала обезпечить будущія раскопки и т. п. Но, увы, послѣднія кавказскія событія, нанесшія громадныя матеріальныя убытки армянамъ, дѣлаютъ, какъ я только-что узналъ, невозможнымъ исполненіе обѣщаній касательно архитектора въ ближайшее время, между тѣмъ г. Тораманянъ нуждается въ немедленной поддержкѣ, чтобы онъ могъ докончить свой трудъ. Для окончанія альбома ему нужна еще работа пѣлаго года въ Ани. Въ виду всего изложеннаго я и рѣшаюсь обратиться въ Императорскую Академію Наукъ съ покорнѣйшею просьбою, если возможно, оказать исторической наукѣ о Кавказѣ неопознваемое въ такой критическій моментъ содѣйствіе, увѣнчавъ поддержкою работъ г. Тораманяна то дѣло, начало которому было положено ею же, Императорскою Академіею Наукъ, въ лицѣ академика Броссе. Дѣло поддержки работъ художника-архитектора Тороса Тораманяна можетъ быть разбито на три акта: 1) матеріальная помощь на одинъ годъ, приблизительно въ размѣрѣ восьмисотъ рублей, для окончанія Анійскаго альбома, 2) приобретение альбома, уже готоваго, для Библіотеки или Музея, 3) изданіе альбома. Сейчасъ настоятельна нужда по удовлетворенію перваго акта, но понятно, что, если и будетъ уважено настоящее ходатайство, форма содѣйствія будетъ зависѣть отъ Императорской Академіи Наукъ<sup>4</sup>.

Положено, признавъ желательнымъ содѣйствіе Академіи работъ г. Тороса Тораманяна, отложить до одного изъ ближайшихъ засѣданій обсужденіе вопроса о формѣ этого содѣйствія; копію съ записки профессора Марра положено препроводить въ Императорскую Археологическую Коммиссію съ просьбою увѣдомить, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ оказать и со своей стороны содѣйствіе г. Тораманяну.

Академикъ В. В. Радловъ представилъ Отдѣленію работу свою: „Einleitende Gedanken zur Darstellung der Morphologie der Türkisprachen“ (Введеніе къ установленію морфологіи турецкихъ нарѣчій).

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ К. Г. Залеманъ читалъ нижеслѣдующее:

„Представленный доцентомъ Берлинскаго Университета Dr. F. N. Finck'омъ (Gr. Lichterfelde bei Berlin, Kommandantenstr. 92) трудъ: „Die Sprache der armenischen Zigeuner“ (Языкъ армянскихъ цыганъ) былъ предпринятъ съ цѣлью обработки матеріаловъ по нарѣчію цыганъ Бопля, собранныхъ въ 1890 году Грэг. Ванцяномъ и приобретенныхъ мною для Азіатскаго Музея (инвент. 1896, № 508). Рукопись была выслана ему съ разрѣшенія Отдѣленія, но ею авторъ не удовольствовался; онъ тщательно изслѣдовалъ еще записи пѣвѣтнаго путешественника С. F. Lehmann'a и разнообразныя свѣдѣнія о языкѣ этого племени, встрѣчающіяся въ армянскихъ издавіяхъ.

„На основаніи критическаго разбора всѣхъ этихъ источниковъ Dr. Finck' даетъ всестороннюю характеристику нарѣчія, съ которымъ наука до сихъ поръ могла знакомиться лишь изъ труда К. П. Шатканова: „Цыганы“. Оказывается, что всѣ почти грамматическія формы заимствованы изъ армянскаго разговорнаго языка, и притомъ изъ западнаго нарѣчія. Лексическій же составъ, хотя онъ сильно подмѣшанъ словамъ армянскаго, турецкаго и еще много происхожденія, въ коренной своей части является чисто индійскимъ. Тѣмъ не менѣе это азіатское нарѣчіе рѣзко отличается отъ нарѣчій другихъ азіатскихъ и европейскихъ цыганъ той особенностью, что звуковыя формы его словъ не развились изъ санскритскихъ, какъ это установлено для другихъ говоровъ, но изъ праkritскихъ формъ (напр. рука: hast skr. hasta, но арм. цыг. (h)ath пракр. hattho). Изъ этого интереснаго факта, изслѣдованію котораго посвящена значительная часть представленнаго докторомъ Ф. Н. Финкомъ труда, слѣдуетъ немаловажный съ исторической точки зрѣнія выводъ, что не всѣ цыгане въ Азій одинаковаго происхожденія, такъ какъ армянскіе цыгане представляютъ собою иную, болѣе позднюю по языку группу выселенцевъ изъ первоначальной общей родины.

„Нечего распространяться о томъ, что и остальные части этого труда (грамматика, словарь и восстановленные въ научной транскрипціи тексты съ переводомъ) составлены по такому же строгому методу, которымъ отличаются прежнія изслѣдованія опытнаго языковѣда.

„По всему сказанному я считаю трудъ доктора Финка вполне заслуживающимъ изданія подъ покровительствомъ Академіи и предлагаю бы напечатать его въ „Запискахъ Историко-Филологическаго Отдѣленія“.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Радловъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь доложить Конференціи, что вернулся изъ командировки въ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты старшій этнографъ Музея Л. Я. Штернбергъ. Съ 15 апрѣля по 30 іюня онъ работалъ въ Нью-Йоркѣ въ American Museum Natural History въ Антропологическомъ отдѣлѣ, знакомясь со специально-американскими собраніями, а также съ собраніями изъ Пріамурскаго края. Съ тою же цѣлью онъ двѣ

недѣли провелъ въ Чикаго, гдѣ работалъ преимущественно въ Columbian Field's Museum. Кроме того, по моему порученію, онъ вступилъ въ переговоры съ американскими Музеями о постоянномъ обмѣнѣ коллекціями и о взаимномъ содѣйствіи для пріобрѣтенія коллекцій изъ тѣхъ районовъ, гдѣ каждому изъ договаривающихся Музеевъ это окажется наиболѣе удобнымъ.

„Особенно горячо предложеніе это было принято Нью-Йоркскимъ Музеемъ, кураторъ Этнографическаго отдѣла котораго, профессоръ Босасъ отобралъ, по указанію Л. Я. Штервберга, необходимые для нашего Музея различные объекты изъ быта индѣйцевъ, а также часть коллекцій изъ китайской экспедиціи Лауфера, каковныя предметы уже слѣдуютъ моремъ въ С.-Петербургъ. Взаимнъ нашъ Музей взялъ на себя обязательство пополнить для Американскаго Музея коллекціи изъ быта азіатскихъ народовъ, частью изъ дублетовъ Музея, частью изъ будущихъ пріобрѣтеній, о чемъ всякій разъ особо будетъ доложено Отдѣленію“.

Одобрено.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія о слѣдующихъ поступленіяхъ въ Музей Антропологии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго:

1) Въ концѣ мая прибыла изъ Нью-Йорка коллекція, поднесенная Его Величеству Президентомъ American Museum for Natural History г. Дрезупомъ. Коллекція эта заключаетъ въ себѣ предметы изъ быта Коряковъ и русскаго населенія Анадырскаго Края и, кроме того, великолѣпную коллекцію гипсовыхъ бюстовъ, исполненныхъ съ масокъ, снятыхъ съ различныхъ представителей племенъ Сѣверо-восточной Азіи.

2) Отъ завѣдующаго Усть-Цылемской Зоологической Станціей А. Журавскаго поступила коллекція старинной одежды русскаго населенія Архангельской губерніи (16 предметовъ).

3) Отъ профессора Пѣмпелли получена дополнительная коллекція фигурной керамки изъ Гяурь-Кала.

4) Отъ Археологической Комиссіи поступилъ одинъ деформированный черепъ изъ раскопокъ близъ Керчи III вѣка по Р. Х.

5) Отъ г-жи Дубенской пріобрѣтено за 13 рублей 7 предметовъ изъ Судана.

6) Отъ кандидата естественныхъ наукъ Я. М. Эдельштейна въ даръ (исключая 8 рублей расходовъ по развѣздамъ) получены предметы изъ быта Горныхъ Таджикивъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

васъданіе 19 октября 1905 года.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію продолженіе *Notitiae Musei Asiatici*. Этотъ номеръ (X) содержитъ подробный перечень всѣхъ главъ по географіи Китая въ Большой Китайской Энциклопедіи *Tu shu chi sheng*ъ, составленный бывшимъ русскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Корей К. И. Веберомъ и любезно предоставленный имъ въ распоряженіе Азіатскаго Музея.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что профессоромъ В. И. Семеновымъ принесены въ даръ Музею Антропологіи и Этнографіи имени Императора Петра Великаго монгольскій лукъ и стрѣлы, привезенные изъ Монголіи бывшимъ студентомъ Вейнштокомъ и подаренные имъ г. Семеновскому.

Положено выразить В. И. Семеновскому признательность отъ имени Академіи.

---



ЗАСѢДАНІЕ 2 НОЯБРЯ 1905 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 23 октября новаго стля с. г. скончался въ Копенгагенѣ на 86-мъ году жизни Іоаннъ-Людвигъ Уссингъ, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду классической филологіи и археологін съ 1898 года.

Вслѣдъ за тѣмъ академикъ В. В. Латышевъ читаль нижеслѣдующее:

„Недавно скончавшійся членъ-корреспондентъ нашей Академіи Іоаннъ Людвигъ Уссингъ принадлежить къ числу извѣстнѣйшихъ и самыхъ разностороннихъ филологовъ и археологовъ второй половины истекшаго столѣтія. Говоря „второй половиннѣ“, мы, впрочемъ, не охватываемъ времени всей его научной дѣятельности, такъ какъ на самомъ дѣлѣ она продолжалась цѣлыхъ 60 лѣтъ: выступивъ впервые на научно поприщѣ въ 1844 году, онъ неустанно работалъ, можно сказать, до самой кончины, постигшей его на 86 году отъ рожденія, и оставилъ послѣ себя богатое учено-литературное наслѣдство. Кровный датчанинъ по происхожденію, онъ родился 10 апрѣля 1820 года въ Копенгагенѣ и тамъ же получилъ образованіе. Окончивъ университетскій курсъ въ 1842 году, Уссингъ черезъ два года получилъ степень магистра за диссертацию „De vasorum Graecorum nominibus disputatio“, не потерявшую въ нѣкоторыхъ частяхъ своего интереса и по настоящее время, и вслѣдъ за тѣмъ отправился въ ученое путешествіе по Италіи, Сициліи, Греціи и Турціи, которымъ и закончилъ свое филолого-археологическое образованіе. Въ Римѣ онъ вошелъ въ тѣсный кружокъ молодыхъ тогда ученыхъ, работавшихъ въ нѣмецкомъ археологическомъ Институтѣ и ставшихъ впоследствии болѣе или менѣе яркими свѣтилами филологической и археологической науки: тамъ работали въ то время Т. Моммзенъ, Генцель, К. Кейль, Вельверъ, Стефани и др. Результатомъ путешествій Уссинга по Греціи и Турціи явились его „Inscriptiones Graecae ineditae“ (1847) и „Griechische Reisen und Studien“ (1857), въ которомъ, между прочимъ, помѣщено изслѣдованіе „De Parthenone eiusque partibus“.

„По возвращеніи изъ путешествія Уссингъ посвятилъ себя служенію родному университету, сначала въ качествѣ приватъ-доцента (1846), а затѣмъ и профессора (1849), явившись въ немъ достойнымъ товарищемъ знаменитаго Мадвига. Профессорская дѣятельность Уссинга продолжалась ровно полстолѣтія (до 1896 года) и посвящена была преподаванію весьма различныхъ дисциплинъ, но преимущественно эпиграфикѣ, исторіи искусства и толкованію Плавта, бывшаго любимымъ авторомъ Уссинга и предметомъ его многолѣтнихъ специальныхъ занятій, плодомъ которыхъ было его извѣстное полное изданіе комедій этого писателя въ 5 томахъ (Т. Массі Plauti comediae. 1875—86). Кромѣ того, онъ участвовалъ въ предпріятіи Мадвигомъ изданія Ливія, усердно занимался Витрувіемъ, а также изслѣдованіямъ книгъ Новаго Завѣта. Но преимущественнымъ его симпатіямъ въ теченіе всей его научной дѣятельности пользовались древности, археологія и эпиграфика. Изъ относящихся сюда трудовъ весьма видное мѣсто занимаютъ изслѣдованія греческой и римской частной



жизни (1863), воспитанія у грековъ и римлянъ (1865, есть позднѣйшія изданія), греческаго и римскаго дома (1876) и пр. Въ 1880-хъ годахъ онъ предпринялъ новое путешествіе въ Грецію, Малую Азію и Египетъ и вывезъ оттуда не мало матеріаловъ для новыхъ работъ. Кромѣ отмѣченныхъ выше трудовъ, масса его статей по самымъ разнообразнымъ археологическимъ вопросамъ помѣщена въ изданіяхъ Датскаго Научнаго Общества (*Videnskabernes Selskabs Forhandlingar*), въ которомъ онъ болѣе полустолѣтія былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ. Между прочимъ, тамъ помѣщено его объясненіе одной изъ нашихъ южно-русскихъ (ольвійскихъ) надписей.

„Уссингъ не можетъ быть, конечно, причисленъ къ плеядѣ первоклассныхъ научныхъ талантовъ, но онъ былъ, безъ сомнѣнія, однимъ изъ самыхъ глубокихъ и разностороннихъ знатоковъ древности, обладалъ живыми и разнообразными научными интересами и своими трудами составила себѣ весьма видный *monumentum aere perennius*. Миръ его праху“.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Константинъ Раллисъ, Товарищъ Министра Королевскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Греціи, при письмѣ отъ 19 октября новаго стиля с. г., прислалъ въ Академію свои работы: „*Περὶ μεταξέσεως ἐπισκοπῶν*“. 1898, „*Το ἀναπληρωτικὸν τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας*“, 1903 и „*Περὶ τῶν μυστηρίων τῆς μετανοίας καὶ τοῦ εὐχελαίου*“, 1905 и выразилъ желаніе вступить въ ученія сношенія съ членами Академіи.

Положено передать книги во II Отдѣленіе Библіотеки, а автора благодарить.

Г. Зоргенфрей, владѣлецъ фирмы *Voss' Sortiment* въ Лейпцигѣ, письмомъ отъ 11 ноября с. г., просилъ о разрѣшеніи издать еще разъ санскритскую хрестоматію Бётлингга, выпущенную вторымъ изданіемъ въ 1877 году Академіею Наукъ и затѣмъ въ 1897 году переизданную г. Гесселемъ, прежнимъ владѣльцемъ фирмы *Voss' Sortiment*. Оба эти изданія уже разошлись.

Положено сообщить г. Зоргенфрею, что Академія не встрѣчаетъ препятствій къ переизданію хрестоматіи и проситъ о доставленіи въ ея Библіотеку двухъ экземпляровъ ея, по отпечатаніи.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію продолженіе описанія коллекцій Азіатскаго Музея, подъ заглавіемъ: „*Notitiae Musei Asiatici. IX et XI*“, содержащее описаніе мусульманскихъ рукописей, поступившихъ въ Музей за послѣднее время, и описаніе рукописей изъ собранія Ивановскаго, составленное г. Ивановымъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ С. Θ. Ольденбургъ, какъ представитель Академіи въ Русскомъ Комитетѣ для изученія Средней и Восточной Азій, представилъ протоколы засѣданій Комитета за 1905, №№ III и IV.

Положено передать протоколы въ Азіатскій Музей.

засѣданіе 16 ноября 1905 года.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что сенаторъ Н. А. Тройницкій въ личной бесѣдѣ съ нимъ высказалъ, что, въ случаѣ если Академія признаетъ желательнымъ передачу ей лингвистическаго матеріала, собраннаго во время всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи, матеріаль этотъ можетъ быть переданъ ей Министертвомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Положено просить Н. А. Тройницкаго содѣйствовать предоставленію этого цѣннаго матеріала Академіи Наукъ.

---

засѣданіе 30 ноября 1905 года.

Завѣдывающій разработкою всеобщей переписи населенія 1897 года сенаторъ Н. А. Тройницкій, письмомъ отъ 23 ноября с. г. № 1746, сообщилъ Непремѣнному Секретарю Академіи нижеслѣдующее:

„Вслѣдствіе письма Вашего отъ 17 ноября относительно возможности передачи въ распоряженіе Академіи Наукъ лингвистическаго матеріала, собраннаго при производствѣ первой всеобщей переписи населенія Имперіи, состоящаго изъ отвѣтовъ на особо поставленные, специально выработанные для того вопросы, мною былъ сдѣланъ докладъ Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, который изъявилъ на то свое согласіе.

„Препровождая этотъ матеріаль въ распоряженіе Академіи Наукъ, имѣю честь сообщить Вамъ, что 1) матеріаль по областямъ Самаркандской, Сыръ-Дарьинской и Ферганской былъ переданъ извѣстному Вамъ оріенталисту, артиллерійскому офицеру Туманскому и имъ по настоящее время не возвращенъ и 2) часть матеріала по Уфимской губерніи передана мною Вамъ лично въ видѣ образцовъ для доклада въ засѣданіи Академіи“ (прот. зас. 16 ноября с. г., § 300).

Положено передать матеріаль въ Азіатскій Музей, просить полковника А. Г. Туманскаго вернуть имѣющіеся у него списки и благодарить сенатора Н. А. Тройницкаго.

Докторъ А. В. Погожевъ принесъ въ даръ Академіи изданіе свое: „Адресная книга фабрично-заводской и ремесленной промышленности всей Россіи“. Изданіе первое. С.-Пб. 1905.

Положено жертвователя благодарить, а книгу передать въ I Отдѣленіе Вибліотеки.

Отъ имени академика И. И. Личула читано нижеслѣдующее заявленіе:

„Докторъ Александръ Васильевичъ Погожевъ, извѣстный авторъ многихъ сочиненій по фабрично-рабочей статистикѣ санитарнаго дѣла и

соціального быта, приготовилъ въ настоящее время къ печати небольшое, но очень солидное статистическое изслѣдованіе для всей Россіи по статистикѣ населенія фабрично-рабочаго класса. Сочиненіе состоитъ, примѣрно, изъ 10 печатныхъ листовъ текста, большею частью, цифровыхъ таблицъ, и отъ 10 до 15 диаграммъ красками, изображающихъ графически распредѣленіе рабочихъ въ разныхъ частяхъ Россійской Имперіи. Трудъ этотъ взялъ у г-на Погожева болѣе 2 лѣтъ усердныхъ занятій съ помощью многихъ счетчиковъ и рисовальщиковъ, составленъ по даннымъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, проверенъ разными способами и представляетъ собой новѣйшій даннны для 1902 года. Нѣтъ сомнѣнія, трудъ г-на Погожева имѣетъ большую цѣну и практическое значеніе, какъ матеріалъ для русской рабочей статистики, обработанный опытной рукой такого разносторонняго изслѣдователя, какимъ является г-нъ Погожевъ. Въ настоящее время въ русской литературѣ нѣтъ соотвѣтствующаго статистическаго изслѣдованія по данному вопросу, и сочиненіе это является особенно важнымъ для будущихъ законодательныхъ мѣропріятій Государственной Думы.

„Между тѣмъ, какъ по характеру изложенія, состоящему по большей части изъ таблицъ и диаграммъ, такъ и по серьезности изложенія, статистическое изслѣдованіе г-на Погожева отнюдь не можетъ считаться сочиненіемъ популярнымъ и не можетъ рассчитывать на обширный кругъ читателей, почему даже книгопродавцы, приобрѣтшіе себѣ права на другія изданія г-на Погожева, не желаютъ взяться за изданіе его новаго труда, какъ не обѣщающаго большой наживы.

„Въ виду всѣхъ вышеозначенныхъ причинъ, я рѣшаюсь обратиться къ Академіи съ просьбой, не пожелаетъ ли она, въ интересахъ науки и дабы спасти отъ забвенія серьезный статистическій трудъ, который иначе не появится на свѣтъ, напечатать въ своей типографіи и на свой счетъ изслѣдованіе доктора Погожева, что навѣрно вызоветъ признательность къ Академіи всѣхъ лицъ, которыя занимаются экономической и соціальной статистикой Россіи и вопросамъ, къ ней относящимся. Самая дорогая часть изданія заключается, конечно, въ диаграммахъ, которыя красками обойдутся отъ 300 до 500 рублей, сверхъ того около 10 печатныхъ листовъ, пополамъ цифры и текстъ.

„При семъ прилагаются для образца нѣсколько диаграммъ и таблицъ, которыя прошу покорнѣйше сохранить и по мнновеніи надобности возвратити мнѣ для передачи автору. Названіе сочиненія г-на Погожева: „Учетъ рабочаго населенія Россіи въ 1902—1903 гг.“.

Положено напечатать эту работу отдѣльнымъ изданіемъ, а подробности этого вопроса выяснитъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій читалъ нижеслѣдующее:

„Ученый корреспондентъ въ Римѣ при Историко-Филологическомъ Отдѣленіи Академіи Наукъ Е. Ф. Шмурло представилъ Постоянной Исторической Коммисіи отчетъ о своей дѣятельности съ 1 ноября 1904 по 1 ноября 1905 года. Въ своемъ отчетѣ ученый корреспондентъ сообщаетъ, что онъ продолжалъ свои занятія въ Ватиканскомъ Архивѣ и

библіотекѣ Ватиканской и, кромѣ того, приступилъ къ предварительнымъ разысканіямъ въ Государственномъ Архивѣ и въ Архивѣ Пропаганды, а также въ библіотекѣ князя Киджи въ Римѣ и въ нѣкоторыхъ хранилищахъ рукописей въ Неаполѣ и во Флоренціи. Наибольше плодотворными оказались работы ученаго корреспондента въ Архивахъ Ватиканскомъ и Государственномъ, а также въ Архивѣ Пропаганды: онѣ главнымъ образомъ состояли: 1) въ продолженіи описи Польской Нунціатуры; 2) въ подборѣ рукописныхъ матеріаловъ, касающихся русско-польско-римскихъ отношеній за время съ 1579 года до 1587 года, и 3) въ собраніи свѣдѣній о разнаго рода бумагахъ, касающихся русской исторіи и хранимыхъ въ вышеназванныхъ архивахъ.

„Ученый корреспондентъ, продолжая трудиться надъ описаніемъ Польской Нунціатуры, довелъ его до 34 тома и присоединилъ къ нему описаніе пяти томовъ Нунціатуры Германской (№№ 13, 92—95), однородныхъ по содержанію съ нѣкоторыми изъ томовъ Польской Нунціатуры. По составу своему описанные томы обихъ нунціатуръ распадается на два отдѣла: а) на депеши нунціевъ, письма и дѣловыя бумаги разныхъ лицъ и учреждений и б) на бумаги Поссевина. Работа по составленію описи первыхъ 41 томовъ Польской Нунціатуры и 5 томовъ Нунціатуры Германской вполне закончена.

„Во время занятій своихъ по составленію этой описи ученый корреспондентъ, согласно предположеніямъ Исторической Коммиссіи, подбиралъ матеріалъ для изданія сборника бумагъ, касающихся русско-польско-римскихъ отношеній за время съ 1579 года до 1587 года, т. е. въ предѣлахъ, „опредѣляемыхъ, съ одной стороны, первыми шагами Поссевина по участію его въ дѣлахъ русскихъ, а съ другой, прекращеніемъ его дѣятельности въ Польшѣ и на сѣверѣ Европы вообще“.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ ученый корреспондентъ нашелъ новые и стоящіе вниманія матеріалы въ Государственномъ Архивѣ въ Римѣ, гдѣ оказались разныя бумаги, касающіяся Поссевина и другихъ іезуитовъ, Виленской Коллегіи и т. п., а также въ Архивѣ Пропаганды, куда Е. Ф. Шмурло былъ допущенъ съ спеціальнаго дозволенія для просмотра лишь нѣкоторыхъ документовъ; въ числѣ ихъ можно отмѣтить цѣнные матеріалы по исторіи уни, давняя о Іезуитскихъ Коллегіяхъ и пр.

„Въ своемъ отчетѣ ученый корреспондентъ, кромѣ того, высказывается въ пользу необходимости учредить Русскій Историческій Институтъ въ Римѣ и обращаетъ вниманіе на все еще слишкомъ мало обезпеченное положеніе библіотеки.

„На основаніи вышеизложеннаго я предложилъ-бы:

„1) Напечатать „Отчетъ“ Е. Ф. Шмурло за 1904—1905 гг. (въ извлеченіи) въ I выпускѣ „Сборника“, не перепечатывая „Отчета“ въ протоколахъ и „Извѣстіяхъ“.

„2) Приступить съ 1906 года и въ возможно скорѣйшемъ времени къ печатанію описи первыхъ 41 томовъ Польской Нунціатуры, а въ приложеніи и описи 5 вышеозначенныхъ томовъ Нунціатуры Германской, при чемъ начать печатаніе со II тома „Сборника“ съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующіе выпуски того же тома помѣщать продолженіе той же „Описи“.



„3) Одобрить предположеніе Е. Ф. Шмурло объ изданіи Сборника матеріаловъ, касающихся русско-польско-римскихъ отношеній за время съ 1579 года по 1587 годъ.

„4) Выразить признательность Академіи Наукъ русскому министру-резиденту при Св. Престолѣ Нарышкину за его содѣйствіе ученому корреспонденту Отдѣленія Е. Ф. Шмурло въ исходатайствованіи разрѣшенія ему приступить къ научнымъ занятіямъ въ Архивѣ Пропаганды.

„5) Передать заявленіе ученаго корреспондента о печальномъ положеніи русскаго книжнаго собранія въ Римѣ на обсужденіе въ Постоянную Историческую Коммиссію“.

Положено исполнить.

Академикъ С. Ѡ. Ольденбургъ доложилъ Отдѣленію, что ученый корреспондентъ въ Римѣ при Историко-Филологическомъ Отдѣленіи сообщилъ ему, что въ Архивѣ Пропаганды находится интересный матеріалъ относительно извѣстнаго католическаго миссіонера въ Тибетѣ въ XVIII столѣтіи о. И. Дезидери, и что документы, касающіеся о. Дезидери, могутъ быть списаны.

Положено ассигновать 100 рублей изъ суммъ Азіатскаго Музея на изготовленіе указанныхъ копій.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія о слѣдующихъ вновь поступившихъ въ Музей Антропологии и Этнографіи имени императора Петра Великаго коллекціяхъ:

Отъ American Museum of Natural History въ Нью-Йоркѣ получены 8 коллекцій: 1) изъ быта эскимосовъ, преимущественно восточныхъ и центральныхъ, въ томъ числѣ и гренландскихъ; 2) степныхъ индѣйцевъ; 3) восточныхъ лѣсныхъ индѣйцевъ (альгонкиновъ); 4) лѣсныхъ индѣйцевъ группы атабасковъ; 5) сѣверо-западнаго побережья С.-Америки; 6) Мексики; 7) изъ раскопокъ въ долинѣ Огіо, и 8) керамика современнаго горнаго Китая.

Благодаря этимъ коллекціямъ, являющимся прекраснымъ дополненіемъ къ старымъ музейскимъ коллекціямъ первой половины прошлаго вѣка, Музей въ состояніи представить теперь полную картину индѣйцевъ С.-Америки. Въ виду того, что тѣсныя сношенія нашего Музея съ Американскимъ Музеемъ установились главнымъ образомъ благодаря особой предупредительности доктора Франца Боаса, профессора Колумбійскаго Университета, академикъ В. В. Радловъ просилъ выразить ему отъ имени Конференціи признательность, равно и Президенту этого Музея г. Джезуппу.

Далѣе, поступили черезъ завѣдующаго Усть-Цылемской Зоологической Станціей г. Журавскаго предметы изъ древне-русскаго быта Печорскаго края (рукописная картина XVIII вѣка, солонка, ларчикъ и др.), пожертвованныя Печорскимъ уѣзднымъ исправникомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Рогачевымъ, каковымъ лицамъ желательное выразить признательность Конференціи.

Положено выразить признательность отъ имени Академіи гг. Джезуппу, Боасу, Журавскому и Рогачеву.

Академикъ С. О. Ольденбургъ представилъ Отдѣленію протоколы засѣданій Русской Коммисіи для изученія Средней и Восточной Азіи 1905 года, № V (въ двухъ экземплярахъ).

Положено передать протоколы въ Азіатскій Музей.

Непремѣнный Секретарь доложилъ Отдѣленію, что не поступило ни одной работы по соисканіямъ премій фрейлины М. С. Мухановой и С. Н. Батюшковой, и что надлежитъ установить новый срокъ на соисканіе преміи фрейлины М. С. Мухановой.

Положено передать въ Коммисію о преміяхъ вопросъ о назначеніи новаго конкурса по соисканію преміи фрейлины М. С. Мухановой.

---

засѣданіе 14 декабря 1905 года.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что скончался 8/21 октября с. г. профессоръ Боннскаго Унверситета Германнъ Узенеръ, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду классической филологіи и археологіи съ 1886 года, а 2/15 декабря с. г. въ Мюнхенѣ профессоръ Фридрихъ фонъ-Шнигелъ, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду восточной словесности съ 1870 года.

Вслѣдъ за тѣмъ вице-Президентъ академикъ П. В. Никитинъ читалъ нижеслѣдующее:

„По чрезвычайной широтѣ и точности своихъ знаній и по многосторонности своихъ научныхъ интересовъ Германнъ Узенеръ былъ однимъ изъ самыхъ выдающихся еллинстовъ нашего времени и однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ университетскихъ преподавателей классической филологіи. Среди многочисленныхъ его трудовъ особенно выдѣляются разсужденіе о древнѣйшемъ греческомъ стихосложеніи, изданіе риторическихъ сочиненій Діонисія Галикарнасскаго, критическое собраніе остатковъ произведеній Эпикюра и работы по исторіи религиозныхъ представленій. Этотъ послѣдній родъ изслѣдованій Узенера, отличающійся столько же своеобразіемъ теоретическихъ воззрѣній, сколько богатствомъ и разнообразіемъ фактическаго матеріала, послужилъ для изслѣдователя побужденіемъ приобрести такое близкое знакомство съ древнѣйшими письменными памятниками христіанства и съ средневѣковой греческой литературой, какое рѣдко дается классическому филологу. Тѣ его изданія, въ которыхъ онъ новѣйшіе критическіе приемы примѣнилъ къ обработкѣ текстовъ житій святыхъ, имѣютъ не меньшее значеніе для филологіи византійской, чѣмъ многіе его труды для классической“.



Затѣмъ академикъ К. Г. Залеманъ читалъ нижеслѣдующее:

„Въ Мюнхенѣ 15/2 сего декабра скончался на 86 году отъ роду бывшій профессоръ Эрлангенскаго Университета Фридрихъ фонъ-Шпигель, съ 1870 года состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду восточной словесности.

„Родившись 11 іюля н. ст. 1820 года въ Киппингенѣ и изучивъ восточные языки въ Эрлангенѣ, Лейпцигѣ и Боннѣ, Шпигель въ 1841 году выступилъ съ изданіемъ палийскаго сочиненія „Kamnavâku“, за которымъ въ 1845 году послѣдовали „Anecdota palica“. Но болѣе, чѣмъ буддизмъ съ его литературою, молодого ученаго привлекали парсизмъ и священныя книги Зороастрійцевъ, написанныя на языкахъ зендскомъ и пехлевійскомъ, къ научному изученію которыхъ, равно какъ и древнеперсидскихъ надписей, только что были сдѣланы первые шаги. По порученію Баварскаго правительства онъ въ 1842 году отправился въ долготѣтную командировку для изслѣдованія парсійскихъ рукописей въ Копенгагенѣ, Парижѣ, Лондонѣ и Оксфордѣ, гдѣ онъ списалъ и слѣдилъ всѣ зендскіе тексты и имѣющіеся съ нихъ пехлевійскіе переводы, а также и нѣсколько другихъ памятниконъ парсійской письменности. Первымъ и самымъ важнымъ плодомъ этихъ занятій было изданіе Авесты вмѣстѣ съ пехлевійскимъ переводомъ, въ двухъ томахъ, вышедшихъ съ 1851 по 1858 годъ. Хотя это изданіе не доведено до конца,—въ немъ недостаетъ такъ называемаго Хорда-Авеста,—но оно до сегодняшняго дня сохранило свое значеніе, такъ какъ только въ немъ имѣется полный текстъ пехлевійскаго перевода и комментарія. Одновременно съ печатаніемъ текста шли: изданіе нѣмецкаго перевода (1852—63) и пособій для изученія парсійскаго и пехлевійскаго языка („Grammatik der Parsisprache“ 1851; „Einleitung in die traditionellen Schriften der Parsen.“ 1856—60), древнеперсидскихъ клинообразныхъ надписей (1862, новое изд. 1881), сборника статей по географіи, исторіи и религіи Ирана (Ērân. 1863) и редакція „Zoroastrische Studien“ умершаго до ихъ окончанія Виндишмана (1863). Свои труды по толкованію Авесты неутомимый изслѣдователь закончилъ изданіемъ: „Commentar über das Avesta“ (1864—68) и „Grammatik der altbaktrischen Sprache“ (1867, новое изд. 1882); лексикографическую же обработку авестскаго языка уже взялъ на себя Ф. Юсти („Handbuch der Zendsprache“ 1864). Рядъ своихъ крупныхъ сочиненій Шпигель заключилъ трехтомною „Ērânische Alterthumskunde“ (1871—78) и посвятилъ себя одной профессорской дѣятельности, публикуя отъ времени до времени статьи въ научныхъ журналахъ.

„Какъ видно изъ этого сухого перечня болѣе чѣмъ сорокалѣтней научной дѣятельности Фридриха Шпигеля, въ лицѣ его пранская филологія лишилась одного изъ своихъ основателей, послѣдняго представителя древняго поколѣнія, и имя его, наравнѣ съ именами Бюрнуфа, Вестергорда и Виндишмана, всегда будетъ упоминаемо съ глубочайшей благодарностью и великимъ почтеніемъ. Правда, часть того, что преподавалъ Шпигель, нынѣ признается устарѣлымъ, но его неустанное трудолюбіе, его строгій методъ и его глубокое пониманіе пранскаго духа, обусловленные отличными познаніями въ новоперсидскомъ языкѣ (о чемъ свидѣтельствуетъ его „Chrestomathia persica“ 1846),—эти качества должны счи-

таться образцовыми для всѣхъ послѣдующихъ поколѣній изслѣдователей славнаго Ирана“.

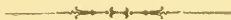
Присутствующіе почтили память усопшихъ вставаніемъ.

Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ, письмомъ отъ 17 декабря с. г., увѣдомила, что на 30 мая в. с. 1906 года назначено засѣданіе Комитета Международнаго Союза Академій, и пригласила къ участію въ этомъ засѣданіи делегатовъ отъ нашей Академіи, при чемъ сообщила, что 29 мая состоится годовое торжественное засѣданіе Академіи, на которое приглашаются также делегаты.

Положено просить академика К. Г. Залемава быть представителемъ Академіи по Историко-Филологическому Отдѣленію.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій представилъ Отдѣленію отчетъ о подготовительныхъ работахъ для изданія: „Сборникъ граматъ бывшей Коллегіи Экономіи“ въ 1905 году.

Положено напечатать отчетъ въ приложеніи къ протоколу.





(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg.  
1905. Juin et Septembre. V<sup>e</sup> Série. T. XXIII, № 1 et 2.)

СВѢДѢНІЯ О РУКОПИСЯХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ РУКОПИСНОЕ ОТД. БИБЛ. ИМП. АКАД. НАУКЪ  
ВЪ 1905 ГОДУ.

(Продолженіе изъ XXII тома.)

46. БОГОСЛУЖЕБНЫЙ СБОРНИКЪ конца XVIII в. и начала XIX в. съ отрывкомъ рукописи нач. XVII в. Въ восьмую долю, на 161-мъ листѣ, на бумагѣ. Письмо полууставное нѣсколькихъ почерковъ поморскаго типа и почерковъ подражательныхъ полууставу конца XVIII и начала XIX вв.; лл. 112—122 — начала XVII в. Заглавія киноварныя. Правописаніе русское. Переплетъ картошный.

Въ рукописи помѣщены: каноны, молебны, выписки изъ евангелія и печатныхъ книгъ, исповѣданіе предъ образомъ, молитвы, тропари и кондаки святымъ и праздникомъ Господскимъ и Богородичнымъ, послѣдованіе часовомъ на св. Пасху, отрывки изъ службъ и изъ миней общей, отпусты. Изъ этихъ статей отмѣтимъ: л. 12 — канонъ благодарственный пресв. Богородицѣ Тихвинской, лл. 48 об. и 58 об. — апокрифическія молитвы (заключительнаго характера) св. Григорія и Михаилу архангелу, лл. 63 и 64 об. — тропари и кондаки преп. Зосимѣ и Савватію и преп. Александру Ошевенскому, л. 101 — монастырскій уставъ о постахъ, л. 112—122 — тропари и кондаки отъ недѣли мытаря и фарисѣя до 3 недѣли по пасхѣ — отрывокъ, л. 130 — пѣсенка, нач. словами «Идѣ чернецъ изъ монастыря, а встрицю ему вторын чернецъ»..., помѣщаемая обыкновенно въ нотныхъ рукописяхъ при «Воззвахахъ на 8-мъ гласовъ», л. 147—151 об. — славы: обѣденная и ужинная въ монастыряхъ.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

33. 14. 1.

47. СВЯТЦЫ въ спискѣ перв. полов. XVIII в. Въ четвертку, на 191-мъ листѣ, на бумагѣ; филигрань — гербъ города Амстердама. Письмо полууставное, пачальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. На поляхъ нѣкоторыхъ листовъ замѣтки владѣльца рукописи конца XVIII в. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожей.

л. 1. . . Мѣсяцъ съ кѣомъ сѣтымъ всего мѣца. При началѣ каждаго мѣсяца приводятся названія его по славянски, по еврейски, по гречески, и по египетски, иногда съ указаніями происхожденія названій. Подробнѣе другихъ говорится о сентябрѣ и мартѣ, какъ начальныхъ мѣсяцахъ года. Представленъ для образца описаніе мѣсяца сентября: «Мѣъ словенскій сентябрь

Іля септембрія. Евреяскі седмы, іже аоаніѣ нарицаеша прежде плѣненія в вавилопъ; в плѣненіи же в вавилонстемъ навикоша еврей ѿ древиѣишихъ асирпанъ нарицати топ мѣѣ оісри, і нѣѣ тако его нарицають. Гречески же нарицается горпешъ. Египетскі ооѡѣ, численіемъ оу нихъ первый». На лл. 1 об. — 2 об. замѣтка объ видиктіонѣ. Мѣсяцесловъ очень полный по количеству упоминаемыхъ святыхъ (упоминается много русскихъ святыхъ и праздниковъ). При нѣкоторыхъ праздникахъ замѣтки о постахъ; подь 27 іюня отмѣчено празднованіе полтавской побѣды.

л. 104. Аще кто восхощеть оувѣдати о праздницѣхъ гдаскихъ и вѣродичныхъ, швръцающихся в мѣсловаѣ и в житїахъ стѣхъ, в которыхъ мѣхъ и числѣхъ которои празникъ, тои да смотритъ ниже: первѣе гдаскїѣ, таже вѣродичныхъ. На лл. 104—105 об. Празники гдаскіе; на лл. 105 об.—107 об.—Праздники прѣѣма вѣѣ. Отмѣнены многіе праздники мѣстные византїйскіе и рускіе.

лл. 108. Рѣзетъ или мѣжконъ или по простаки азѣбка. Нач.: Аще кто восхощеть оувѣдати о иманахъ которыхъ стѣхъ, швръцающихся в мѣсловахъ и в житїахъ стѣхъ написанныхъ, в которыхъ мѣхъ и числѣхъ, тои первѣе смотритъ того стѣаго имани начальные двѣ литеры или начальные два слова, и швръцаеть искомосе вскорѣ.

33. 13. 6.

## VI. Право церковное.

48. ОТРЫВОКЪ СБОРНИКА ПРАВИЛЪ И ПОУЧЕНІЙ пех. XVI в. Въ восьмую долю, на 120-ти листахъ, въ одинъ столбець по 14-ти строкъ, па бумагѣ; филигранъ — маленькая ваза съ цвѣткомъ съ двумя ручками на круглѡмъ поддонникѣ (типа № 2852 атласа Н. П. Лихачева).

Письмо полууставное одного почерка; заглавія и начальные буквы кивоварныя. Для обозначенія *y* употребляется оу наравнѣ съ *ſ*, рѣдко *ѡ*; для обозначенія ютаціи *e* — *e*, изрѣдка *ε*; кромѣ *ε* неютированное *e* обозначается черезъ *ε*; *z* двухъ типовъ — *z* и *z*; *o* типовъ *o* и *o*; изрѣдка встрѣчается *ж*.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетанїяхъ, съ употребленіемъ *л* какъ послѣ согласныхъ, такъ и въ началѣ слоговъ (*л* встрѣчается изрѣдка только въ началѣ словъ); кромѣ *л* послѣ гласныхъ встрѣчается равномѣрно и неютированное *а*.

Начала рукописи и нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ недостаетъ. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожей.

л. 1. Отрывокъ поученія священникомъ. Нач.: . . . нѣѣ тко истин'ными пастыѣмъ съзѣлѡмъ... Въ Дубенскомъ сборникѣ подь названіемъ правила Лаодикійскаго соб. (л. 86 об. — 87).

л. 1. Безъ заглавія. Поученіе къ пастѣѣ о повиновенїи отцамъ духовнымъ и о покаянїи. Нач.: Комосу жѣло подоскаѣ кауціемъ ѡ мужемъ и женамъ,

сунѣи и старѣи... То же, что въ Дубенскомъ сб. подъ названіемъ правила 7-го собора (л. 87—88).

л. 3. Поученіе ереѣи и діакономъ. Нач.: *Ѡ* пошкѣ, кѣ бмшнагс слуги еста... Ср. въ Дубенскомъ сборн., л. 72—73, съ именемъ Григорія Богослова. Между лл. 5 и 6 пропускъ одного листа.

л. 6. Поученіе ереѣи. Нач.: *Г*лашнѣте, ерен, что ѡ нѣ га кѣ гбѣта... Ср. Дубенскій сб., л. 73—76 (сходство не полное).

л. 11 об. Поученіе сѣго афонасіа попѣи. Нач.: *П*астыріе, что сътвори, иже всегда мѣды възпріеммѣ... Въ Дуб. сб. соединяется съ пред. поученіемъ (л. 76—77), безъ заглавія и безъ заключенія.

л. 14 об. Поученіе священникамъ (безъ заглавія). Нач.: *А*ци ко коупица на всяка днѣ расчитаѣ, что емѣ прикоупа выкаѣ... Въ Дуб. сб., л. 77, съ заголовкомъ *ѡ*кожѣ ѡвѣ злѣустѣ гѣта, — но какъ продолженіе предыд.

л. 16. Поученіе іоанѣна злѣустѣа попѣ. Нач.: *П*омысли, братѣа, доврѣ, что плѣ присвѣгаѣ... Ср. въ Дубенскомъ сб., л. 78—79 об.

л. 18. Іоанѣна злѣустѣаго. Нач.: *П*опѣ кемъ всего долѣженъ ѣ, еже не имѣти гнѣва, ни горѣдсти... Ср. Дуб. сб., л. 79 об. — 82.

л. 23. Безъ заглавія. Нач.: *К*ако же ты, ѡ прозвочутиѣ, хѣба стада пастчюши... Наставленіе священникамъ воздерживаться отъ пьянства и сквернословія. Въ Дуб. сб., л. 82—83, подъ назв. «Слово Іоанна Златоустаго».

л. 26. Олово сѣгаѣ апѣлз и сѣгаѣ ѡцѣа ѡ цѣркви поученіе. Нач.: *Б*ѣдоможе коумѣ еѣпѣи и попѣи, кое прѣимати цѣрквисе приношеніе... — Ср. въ Дубен. сб., л. 50 об. — 53.

л. 31. Поученіе ереѣи и діаконѣ. Нач.: *С*ѣенници, раздѣлите чѣга сана своего. Отчасти сходно съ статьей кѣи Дубенскаго сборника, л. 93—94.

л. 32 об. Безъ заглавія. О стояніи въ церкви. Нач.: *П*опѣи и діаконѣи, причетникоѣи всѣмъ и православникіи крѣтіанѣи поавѣаѣ...

л. 33 об. Безъ заглавія Поученіе священникамъ. Нач.: *Д*а оукѣмы и соудѣ вѣжїи и смочренїе цѣрква правите...

л. 37. *С*еже коумѣ вѣдомо, ѡко дѣхномѣ чауѣ подоваѣ на три раздѣлити грѣхы... Наставленія и епитимїи священнослужителямъ и мірянамъ. На лл. 66 об. — 70 и 72 вопросы и отвѣты каноническаго содержанія, частью заимствованные изъ Правиль митрополита Іоанна, Кирика, Пліи Новгородскаго и др. Ср. въ Дубенск. сб., л. 94 об. и слѣд.: общїи порядокъ изложенія ве сходенъ; кромѣ того есть нѣкоторыя добавленія, равно опущенїя.

л. 77. *Б*ѣдомо да вѣам. Нач.: *К*ѣ всю фѣидровѣс нѣлю... (о пощенїи). Въ Дубенскомъ сб., л. 116—117.

л. 79. *Ѡ* житѣ, рекѣше о пощенїе, раздѣшенїа вселѣтнаго подоваѣ вѣдати.



л. 81. По<sup>а</sup>бѣѣ вѣдати, яко чѣнѣишѣ хѣви<sup>и</sup> всегда стѣислѣви... — когда не стихословится «Иже херувимы».

л. 81 об. Ѡ томѣ кѣ бѣкаѣ исхо<sup>ж</sup>иѣ.<sup>1</sup>

л. 82 об. Педокаѣ вѣдати, яко нагагници лежѣ. — о поклонахъ въ праздниѣи.

л. 83 об. Ѡ типика стѣма горы ѡ поклонѣ.

л. 85. Чинѣ исповѣданїа, хотѣшемѣ са казати грѣхѣ свои. Съ л. 96 идетъ епитимїи<sup>и</sup>никъ.

л. 109 об. Пооученїе ѡ крѣтѣ. Нач.: Овра<sup>з</sup> крѣгны на земли пишюу<sup>щ</sup>иѣ некима нес<sup>к</sup>м<sup>ы</sup>шленѣ<sup>и</sup> оумѣ... Ср. Дубенскїи сборн., л. 128—129 об.

л. 112 об. Кѣ молекѣ гѣл нашемѣ іѣ хѣ и прѣчѣи ѣ мѣре, пѣбаѣ за кѣдо<sup>ж</sup>иѣ...

33. 14. 22.

49. ВЫПИСКА ИЗЪ КОРМЧЕЙ О СТЕПЕНЯХЪ РОДСТВА въ сп. 1780-хъ гг. Въ четвертку, на 23-листахъ, на бумагѣ 1784 г. Полууставъ; начальныя буквы киварныя; нѣкоторыя страницы писаны съ дѣленїемъ на графы. Правописанїе русское. Переплетъ картонный. — Текстъ рукопися соответствуетъ лл. 525—541 (съ пропусками) печатной кормчей (М., 1653).

33. 13. 17.

50. ВЫПИСКА ИЗЪ КОРМЧЕЙ въ сп. 1810-хъ гг. Въ восьмую долю, на 17-ти листахъ, на синей бумагѣ 1805 г.; филиграня: лилія и буквы Л. П. У. Ф. Письмо полууставное поморскаго типа. Заглавія киварныя. Правописанїе русское.

л. 1. Блѣженнаго нила чернорисца посланїе к хариклю презвитерѣ, сурово нападающѣ на согрѣшающїи и глаголющѣ: не долѣетъ на покаянїе исповѣданїе оуспенъ, аще дѣла постническа<sup>я</sup> не будѣтъ. См. въ печатной кормчей 1649—1653 гг., лл. 296 об. — 300.

л. 14 об. Безъ заглавія. Уставъ о поклонахъ. Нач.: По рѣткѣ хрѣтѣкѣ и де Ѡданїа вѣсѣбленїа...

л. 17. Не кормчи, правило 33. О запрещенїи ѣсть кровь животны<sup>х</sup>. 67-е правило 6-го вселенскаго собора. См. тамъ-же, л. 199.

33. 15. 31.

## VII. Матерїалы историко-юридическіе.

51. ГРАМОТЫ ЗАПАДНО-РУССКІЯ XVI—XVII вв.

1. *Закладная* Станислава Матеевича Якубовича, земевина Едскаго земли Жомойтской волости Бержанской, Юзофу Николаевичу и малжонкѣ его Луцыи Мартиновнѣ въ полслужбѣ людей его съ маестностью всякою и проч. за девять копѣ грошей, 1555 г., 15 февраля. Въ листѣ, на вдвое

сложенномъ листѣ. При грамотѣ четыре печати чернаго воска подъ бумажкой (одна Станислава Якубовича и три свидѣтельскихъ). На вѣншей сторонѣ названіе грамоты и двѣ замѣтки о ея содержаніи по польски, писанныя въ началѣ и исходѣ XVIII в.

45. 12. 114.

2. *Листъ раздѣльный* о земляхъ Яна Войтеха Забѣлы съ женою его Зофьею Щепановною и дѣтьми ихъ въ землѣ Жомойтской въ волости Бержанской въ пользу пана Миколая Якубовича съ женою 1571 (?) г., авг. 20. Въ листѣ, на 2-хъ лл. Конецъ грамоты съ датой и печатями оторванъ (присутствіе печатей видно по слѣдамъ на бывшихъ смежными съ ними частяхъ листовъ). На об. грамоты есть отмѣтка на польскомъ языкѣ съ приведеніемъ даты грамоты.

45. 12. 107.

3. *Выпись* изъ книгъ кгородскихъ замка Слонямскаго 1614 г., выданная «отцамъ законникамъ» Жяровицкаго монастыря, за подписью писаря. Въ листѣ, на 3-хъ листахъ. На русскомъ и польскомъ языкахъ.

45. 12. 106.

4. *Оффиціальная выпись* изъ книгъ справъ суда земскаго, земли Жомойтской 1637 г. относительно договора о закладѣ земель между Вацлавомъ Бушевичемъ съ женою Ядвигой Яиковной съ одной стороны и Якубомъ Яновичемъ Драмынскимъ съ женою его Оапною Миколаевою съ другой. Грамота въ листѣ, на 4 л. Въ концѣ и на об. послѣдняго листа подпися; двѣ печати краснаго воска подъ бумажкою. На об. послѣдняго листа изложене содержанія грамоты по польски исх. XVIII в. и др. приписки.

45. 12. 117.

5. *Оффиціальная копія* привилея, даннаго королемъ Яномъ II Казимиромъ въ 1649 г. Станиславу Кесторту, земенику земли Жомойтской, 1664 г. Въ листѣ, на вдвое сложенномъ листѣ. Печать тисненая на бумагѣ. На об. краткое изложене содержанія грамоты по польски.

45. 12. 115.

6. *Оффиціальная выпись* изъ главныхъ виленскихъ трибунальныхъ книгъ по дѣлу между панами Станиславомъ Кестортомъ и Якимомъ Капицкимъ, 1645 года. Въ листѣ, на 4 лл. Въ концѣ свидѣтельскія подписи и слѣды печати. На об. послѣдняго листа краткое содержаніе грамоты по польски исх. XVIII в.

45. 12. 116.

Грамоты принесены въ даръ Э. А. Вольтеромъ.

52. КНИГА О СВОРѢ ЯСАКА СЪ ИНОРОДЦЕВЪ ЯКУТСКОЙ ОКРУГИ 1655 г. Въ четвертку, на 691-мъ листѣ, на бумагѣ; филигрань — крѣпостныя ворота съ двумя башнями, съ буквою S ввиизу (типа

№ 4159 атласа Н. П. Лихачева). Письмо скорописное нѣсколькихъ почерковъ. По листамъ всей рукописи скрѣпа (нѣсколько разъ повторенная): «к семѸ смѣтвѣномѸ спискѸ ствольникѸ и воевода МихаѸлу СеменовичѸ ЛодыженскоѸ рѣкѸ гѣрѣлжѣлѸ».

На л. 1-мъ заглавіе, приведенное выше, писанное въ позднѣйшее время; на л. 2-мъ слѣдующее современное рукописи заглавіе: «СписѸ гѣрѣ, цѣрѣ и великаго кнѣзя александрѣ михайловича всеа рѣсїи асачпоѸ и поминочноѸ и воеводкоѸ и дьяѸ поминѸноѸ же и десятинноѸ соболиноѸ каѸнѣ и всякоѸ мѣкоѸ рѣхляди, что Ѹ рѣѣ к ѸнѣнемѸ ко рѣѣ годѸ в остаѸке, і что в Ѹнѣшнѣ во рѣѣ гоѸ лѣнскаго якуѸцкаго ѸстрогѸ и лѣнскаго роѸрядѸ ѸѣдноѸ и зимовѣнон гѣрѣ соболиноѸ каѸнѣ и всякоѸ мѣкоѸ рѣхляди на прошлые годы и Ѹ доѸкки и на Ѹнѣшнѣ на рѣѣ гоѸ по ѸклаѸ помѣчено взяѸ, і что в то число в Ѹнѣшнѣ во рѣѣ гоѸ сѣтября сѸ Ѹ числа да сѣтяря по Ѹ число рѣѣ гоѸ в прихоѸ из доимки и по ѸклаѸ и неѸклѣноѸ гѣрѣвы соболиныѣ каѸны и всякоѸ мѣкоѸ рѣхляди в зборе, и чево і для чево в доѸкѸ і в Ѹклѣ не доѸрѣано гѣрѣвы соболиныѣ каѸны и всякїѣ мѣкїѣ рѣхляди, в Ѹнѣшнѣ же вѸ рѣѣ годѸ ко гѣрю к москве послано, і что Ѹ Ѹнѣшнаго Ѹ рѣѣ годѸ тоѸ же мѣкоѸ рѣхляди въ якуѸцкѸ в остаѸке ко рѣѣ годѸ».

Конецъ рукописи недостаеѸ. ПереплетѸ досчатый, крытый кожей, сѸ простой сыромятной застежкой.

По содержанию рукопись дѣлится на три части: 1) л. 2 об.—9, 2) л. 9 об.—530 и 3) л. 531—691.

л. 2 об.—9. Первая часть: «Ѹ рѣѣ годѸ в Ѹнѣшнѣ во рѣѣ гоѸ гѣрѣ, цѣрѣ и великаго кнѣзя александрѣ михайловича всеа рѣсїи соболиноѸ каѸны и всякоѸ мѣкоѸ рѣхляди цененоѸ и не цененоѸ по налѣчьѸ и по ярѣлкѸ в остатке порѸнь по стаѸ». Слѣдуетъ перечень оставшейся мягкой рухляди въ соболонной казнѣ сѸ 7162 г.

л. 9 об.—53. Вторая часть: «Да прѸтѣ помѣты рѣѣ гоѸ въ якуѸцкѸ Ѹѣде якуѸцкѣ ясачнѣ лѣ волостеѸ..., а скоѸко в тѣ волостѣ ясачнѣ платѣжныѣ якутоѸ, и скоѸко с тѣ якутоѸ гѣрѣва ясакѸ і поминкѸ и воеводкѣѸ і ячѣѣ поминко же прѸтѣ помѣты рѣѣ гоѸ по ѸклаѸ и на прошлые годы и Ѹ доимки мѣкою руѣляѣю взѣти, і что в то число взѣто і чего і для чего не доѣято, і то писано нѣ сего порѸзнь по стаѸ». Ясачный сборѸ былѸ произведенѸ сѸ слѣдующихъ волостей Якутскаго уѣзда: Кангалаская (л. 10), Батуруская и Катывинская (л. 35), Ньюруѣѣйская (л. 59 об.), Мегинская (л. 74), Бетунская (л. 103), Намская (л. 125), Борбгонская (л. 146), Чуметцкая (л. 169 об.), Атамайская (л. 178), Сылѣнская (л. 188), Дубчинская (л. 195), Скороуская (л. 203 об.), Емконская (л. 212 об.), Боянаѣѣйская (л. 223), Катывицкая (л. 235 об.), Накарская (л. 245 об.), Подгородная (л. 255), Модутцкая (л. 266), Успѣтцкая (л. 280), Чирингѣйская (л. 297 об.), Батулин-

ская (л. 314), Мальгарская (л. 330), Одьйская (л. 348 об.), Бордонская (л. 369), Гурменская (л. 385 об.), Арканская (л. 394), Магаская (л. 399 об.), Одугъйская (л. 404 об.), Боягантайская (л. 416 об.), Игидъйская (л. 426 об.), Одайская (438), Чечуйская (л. 446 об.) и на Токсомъ-озерѣ: Олеская, Оругтская и Тагуская (л. 457 об.).

л. 531—691. Третья часть: «Зимове<sup>но</sup> збо<sup>р</sup> акъ<sup>ц</sup>кого<sup>м</sup> ъѣ<sup>д</sup>дѣ<sup>т</sup>ск<sup>и</sup> і яку<sup>ц</sup>цк<sup>и</sup> и юаги<sup>р</sup>ск<sup>и</sup> ясачы<sup>т</sup> прежн<sup>и</sup> к<sup>т</sup> зимове<sup>т</sup>, в которы<sup>т</sup> зим<sup>л</sup>я<sup>т</sup> тѣ<sup>г</sup>ы<sup>с</sup>ы и якуты и юагири платя<sup>т</sup> гд<sup>р</sup>в<sup>ь</sup> асакъ і поминки по<sup>а</sup> аманатовъ і бе<sup>з</sup> аманатовъ, а яку<sup>ц</sup>цк<sup>и</sup>е служилые люди в тѣ<sup>х</sup> зим<sup>о</sup>я<sup>х</sup> гд<sup>р</sup>в<sup>ь</sup> яса<sup>т</sup> и поминки собираютъ за гд<sup>р</sup>в<sup>ь</sup> к<sup>т</sup>нымъ целоваемъ прот<sup>и</sup> помѣты и ясачны<sup>т</sup> зимове<sup>т</sup>ныхъ к<sup>т</sup>гъ р<sup>ѣ</sup>д<sup>ь</sup> го<sup>л</sup> на нѣшн<sup>е</sup> на р<sup>ѣ</sup>д<sup>ь</sup> го<sup>л</sup>... А на прошлые годы н<sup>е</sup> доямки помѣчено собрать, и что в то число собрано и чево і зачѣмъ не добрано, и то писано ниже сего поро<sup>н</sup>ь по зим<sup>о</sup>я<sup>м</sup>, опр<sup>и</sup> тѣ<sup>х</sup> тѣ<sup>г</sup>ы<sup>с</sup>о и яку<sup>т</sup>о и юагир<sup>е</sup>, которые по ясачны<sup>т</sup> к<sup>т</sup>гамъ р<sup>ѣ</sup>б<sup>ь</sup>... годо в прошлыхъ годѣ<sup>х</sup> после ясачного зборѣ<sup>т</sup> поме<sup>р</sup>ли».

Зимовья, съ которыхъ былъ произведенъ сборъ, слѣд.: Янское Верхнее (л. 533 об.); Вилюйскія: Верхнее (л. 541 об.), Среднее (л. 551), Нижнее (л. 561); Майскія: Верхнее (л. 572), Среднее (л. 577 об.); Бутальское (л. 583 об.); впазъ по Ленѣ рѣкѣ: Столбовское (л. 594 об.), Жиганское (л. 600), Оленское (л. 606); вверхъ по Олекмѣ: Тугурское (л. 612), Чаринское (л. 616), Олекминскій острожекъ (л. 623 об.); Индигирскія: Верхнее (л. 638), Нижнее (л. 645), Зашаверное (л. 649); Алазъйское (л. 651); Ковынскія: Верхнее (л. 655 об.), Среднее (л. 658), Нижнее (л. 660 об.); Охотское (л. 663 об.); Мотыхлейское (л. 677); Янское Верхнее (л. 686); Вилюйское Верхнее (л. 690). Окончаніе книги зимовойна сбора утрачено.

Рукопись принесена въ даръ якутомъ И. П. Шадринымъ черезъ посредство П. В. Оленина.

33. 11. 8.

53. СВИТОКЪ ГРАМОТЪ ЯКУТСКАГО КРАЯ 1656—1658 гг. Столбецъ въ 24 неполныхъ полосы. Перваго акта только небольшой обрывокъ; конецъ предпоследняго и начало и конецъ послѣдняго утеряны; опись начинается со втораго акта:

Полосы 1—4. «р<sup>ѣ</sup>д<sup>ь</sup> го<sup>л</sup> росп<sup>и</sup> сѣ<sup>ч</sup>ны<sup>т</sup> дела<sup>т</sup> с<sup>ѣ</sup>а боя<sup>р</sup>ского ивана ерастова да десятиника каз<sup>а</sup>а п<sup>а</sup>тегля мокрошѣбова, ско<sup>к</sup>о с ково взято в жиган<sup>е</sup>хъ гд<sup>р</sup>в<sup>ь</sup>хъ пошл<sup>н</sup>ы<sup>т</sup> денѣ и с ково имене<sup>т</sup>». На об. по скрѣпамъ подписи Ерастова и Мокрошубова. Въ росписи упоминается о тридцати дѣлахъ.

Полосы 5—8. «р<sup>ѣ</sup>д<sup>ь</sup> го<sup>л</sup> росп<sup>и</sup> с<sup>ѣ</sup>а боя<sup>р</sup>ско<sup>г</sup>о ивана ерастова да десятиника па<sup>т</sup>ояла мокрошѣбова, которые в жиган<sup>е</sup>хъ служилые і промышленные лю<sup>д</sup>и

подава<sup>тъ</sup> челобитные, а \* по<sup>д</sup>линны<sup>хъ</sup> де<sup>тъ</sup>га<sup>хъ</sup> спрашивалися до якутско<sup>го</sup> острогу для ради дене<sup>ш</sup>но<sup>го</sup> скуд<sup>ства</sup>. На об. подпись стольника и воеводы Михаила Лодыженскаго. Въ росписи упоминается о двадцати шести дѣлахъ.

Въ первой росписи перечислены дѣла, пошлины съ которыхъ получены; во второй же — съ которыхъ не взяты. Изъ дѣлъ, перечисленныхъ въ обѣихъ росписяхъ, помѣщены въ подлинникахъ только №№ 2—4 (полосы 9—11).

Пол. 9. Челобитная Трошки Савина на служилаго человѣка Василя Козмина Ошуркова и на промышленнаго человѣка Рудака Тимофѣева о нанесенныхъ ими ему 18 янв. 1656 г. побояхъ и увѣчья. На обор. выписъ изъ рѣшенія по этому дѣлу.

Пол. 10. Челобитная Максимки Григорьева на промышленнаго человѣка Дмитрія Борисова Голяту по поводу неплатежа послѣднимъ своей кабалы. На обор. выписъ изъ рѣшенія.

Пол. 11. Челобитная промышленнаго человѣка Якова Иванова на промышленнаго человѣка Ульяна Меркурьева въ томъ, что Меркурьевъ не выдаетъ ему закладной.

Пол. 12. Челобитная торговаго человѣка Мишки Ованасьева сына Холкина на промышленнаго человѣка на Ондрѣя Иванова Черново, въ томъ, что Черново изнасилывалъ заложенную ему Холкин<sup>ымъ</sup> якутскую новокрещенную дѣвку Матренку. Челобитная послѣ 7164 г. (названъ прошлымъ).

Пол. 13. Челобитная торговаго человѣка Ивашки Ѳедорова Катаева на промышленнаго человѣка Василя Иванава сына Голыгина въ томъ, что Голыгинъ не отослалъ ему полученныхъ отъ юкагира Шуки соболей. Челобитная относится къ 7166 (1658) г. Къ ней приложена выписъ изъ судебныхъ рѣчей Вас. Голыгина.

Пол. 14. Челобитная Гришки Васильева на промышленнаго человѣка Матвѣя Лукина сына Мезенца о нанесенныхъ ему Мезенцемъ побояхъ и происшедшихъ оттого убыткахъ. Челобитная относится къ 7166 (1658) г.

Пол. 15. Запись устной челобитной 14 июня 7165 (1657) г. промышленнаго человѣка Пятунки Миронова на красноярскаго служилаго человѣка Мишку Клементьева, похвалывшагося убить его и лишить живота. На об. подпись вм. истца (Пятого Мвропова) Ивашки Софровьева.

Пол. 16. Запись устной челобитной 10 дек. 7165 (1656) г. индигирскаго таможеннаго цѣловальника Лучки Артемьева Ощенкова на родственника своего Василя Горбова въ томъ, что тотъ не даетъ ни расписокъ, ни книгъ десятиннаго сбора. На об. подпись истца.

Пол. 17—18. Челобитная торговаго человѣка Терешки Иванова Черепана на торговаго человѣка Василя Петрова Курочкина по поводу неисполненія Курочкинымъ, данной на себя кабалы. На об. выписъ изъ рѣ-



шенія по дѣлу, относящемуся къ окт. 7167 (1658) г. Къ челобитной приложенъ списокъ съ кабалы, данной 3 іюля 7165 (1657) г. Васильемъ Курочкинымъ Терентію Иванову сыну Колмогорцу.

Пол. 19 — 23. Двѣ челобитныя торговаго человѣка Мишки Ооонасьева сына Холкина на Максима Пароенѣева сына Лалетина (прикащика Бажена Белезина гостинной сотни) по поводу неполученія съ Лалетина денегъ по кабаламъ, даннымъ въмъ разнымъ лицамъ и передавшимъ ему (Холкину). На об. выписи изъ рѣшенія по этому дѣлу, относящіяся къ окт. 7167 (1658) г. Къ челобитной приложены слѣдующія бумаги: 1) Списокъ съ кабалы, данной 8 іюня 7161 (1653) г. Максимомъ Лалетинымъ и Васильемъ Оедоровымъ Мошенниковымъ \*промышленному человѣку Рудаку Павлову сыну Устюжанину; 2) Списокъ съ данной, выданной 17 марта 7165 (1657) г. Рудакомъ Павловомъ сыномъ Устюжавиномъ на свою кабалу Михаилу Холкину (кабала была дана на прикащика Максима Лалетина и Василья Мошенякова); 3) Списокъ заемной кабалы, выданной 25 апрѣля 7161 (1653) г. Максимомъ Лалетинымъ промышленному человѣку Фролу Матвѣеву; 4) Списокъ съ данной, выданной 8 іюня 7164 (1656) г. Фроломъ Матвѣевымъ Климушиныхъ на свою кабалу хозяину своему торговому человѣку Андрѣю Акифѣеву Балакшину; 5) Списокъ съ данной, выданной 25 августа 7166 (1658) г. торговымъ человѣкомъ Андреемъ Балакшинымъ на свою данную кабалу Михаилу Холкину; 6) Списокъ съ росписи Максима Лалетина, что взялъ у Василья Стефанова Скобельскова двѣ кабалы (конецъ росписи оторванъ). На обор. всѣхъ списковъ подписи.

Пол. 24. Отрывокъ судныхъ рѣчей по неизвѣстному дѣлу; безъ начала и конца.

Грамоты принесены въ даръ якутомъ И. П. Шадринымъ черезъ посредство П. В. Оленна.

45. 7. 172.

54. ГРАМОТА царя и вел. кн. Оеодора Алексѣевича «Вымп Еренскаго города въ отхожія Сысольскія волости земскимъ судейкамъ и старостамъ и цѣловальникамъ и всѣмъ крестьянамъ» Сысольскихъ волостей по поводу сбора стрѣлецкихъ денегъ, 7186 (1678) года іюня мѣсяца. Столбецъ въ 7 полосъ. Верхняя строка оторвана. На об. скрѣпа дьяка Оеодора Кузмичева и справка Андрюшки Коврова.

Рукопись передана изъ второго отдѣленія Имп. Академіи наукъ.

45. 7. 171.

55. УКАЗЪ царя Петра Алексѣевича къ псковскому окопичему и воеводѣ Вас. Борис. Бухвостову, 1702 г. Столбецъ въ 7 полосъ. Начало утеряно. На об. отрывокъ скрѣпы дьяка.



Въ указѣ предписывается воеводѣ Вас. Бор. Бухвостову допросить оброчниковъ во Гдовѣ и во Гдовскомъ и Кобыльскомъ уѣздахъ, что напишаны въ росписи, объ ихъ оброчныхъ сѣпныхъ покосахъ, «сами ли они... тѣ... покосы косятъ или въ наемъ кому отдаютъ», и велѣть имъ «сена покосить и поставить въ скирды и въ омѣты и... того кошеного сена беречь до государева указу. Подъ указомъ приводится упоминаемая выше «рошися о<sup>б</sup>ро<sup>ч</sup>чико<sup>в</sup>», что во Гдове і во Гдовско<sup>м</sup> уѣ<sup>б</sup>де, і за кѣмъ імяне<sup>н</sup> на о<sup>б</sup>роке сenny<sup>х</sup> покос<sup>о</sup>».

Рукопись принесена въ даръ І. Е. Мандельштамомъ.

45. 7. 173.

56. КУПЧАЯ на половину деревни (въ Межадорской вол.), проданную Стефаномъ Петровымъ сыномъ Кутинымъ Савелію Федорову сыну Кра-силыникову, 19 апр. 1703 года. Столбецъ въ 1 полосу, на гербовой бумагѣ. Внизу купчей помѣта о ея записи подъячаго крѣпостныхъ дѣлъ Сергѣя Петрова сына Кобылякова. На об. подпись попа Овисима вмѣсто продавца и свидѣтеля.

Рукопись передана изъ второго отдѣленія Имп. Академіи наукъ.

45. 7. 170.

57. АРТИКУЛЪ ВОИНСКІЙ КУПНО СЪ ПРОЦЕССОМЪ въ сп. второй полов. XVIII в. Въ четвертку, на 98-ми листахъ. Письмо — скоропись разныхъ почерковъ. Въ серединѣ нѣсколько листовъ утеряно. Пере-плетъ бумажный. На внутренней сторонѣ верхней доски полное заглавіе: Артикулъ воинскій купно съ процессомъ, надлежащи сѣдьящымъ. Напечатана повелѣниемъ царскаго величества въ санктъ-петер-бѣрхѣ лѣта господня 1715 апреля 26 дня. Рукопись — списокъ съ изданія 1715 г.

Рукопись принесена въ даръ Н. П. Рѣшниковымъ.

34. 8. 28.

58. СВОДНОЕ УЛОЖЕНІЕ съ добавленіями въ сп. послѣдней четв. XVIII в. Въ листъ, на 287-ми листахъ. Письмо — скоропись нѣсколькихъ почерковъ. Переплетъ картонный съ кожавымъ корешкомъ

л. 1. Сводное уложеніе. Раздѣляется на 768 статей (до № 594 №№ отмѣчены, далѣе нумеровъ нѣтъ). Въ началѣ каждой статьи выписано ея заглавіе, затѣмъ идутъ указанія на источники статьи — Уложеніе, регла-мѣнты и указы въ хронологическомъ порядкѣ; самый поздній указъ, на который дѣлается ссылка, относится къ 1754 г.

л. 145. Безъ заглавія. Сводъ изъ Уложенія ц. Алексѣя Михайловича и указовъ. Сходная по содержанію съ первой частью эта часть отличается отъ нея системой; раздѣляется на 23 главы, каждая изъ которыхъ дѣлится

на «своды» (отъ двухъ до двадцати девяти), представляющихъ частныя подраздѣленія статьи, отмѣченной въ началѣ; источниками этой части являются преимущественно Уложеніе и указы до 1730 г.

л. 173. Реестръ которые регламентъ и и"стрѣкци имеются в доме.

л. 173. Статьи, представляющія дополненіе къ предыдущему: «что косается к секретной должности и о приложеніи к выписямъ рукъ», «объ отпущени винъ и о сложеніи штрафовъ», «о 8тайкѣ душъ», «о сложеніи доимокъ», «о штрафахъ за непоставленіи подрядовъ».

л. 176. Реестръ 8каза<sup>м</sup> именны<sup>м</sup> и сенатски<sup>м</sup>, подлежащи<sup>м</sup> к вечности. — Краткое содержаніе указовъ за мартъ 1730 по май 1749 г., расположенное въ хронологическомъ порядкѣ.

л. 231. Реестръ имянны<sup>м</sup> указомъ и сенатскимъ определене<sup>м</sup>.

л. 249 об. Инструкція, данная московской полицыменистерской канцелярїи декабря 10-го дня 1722-го года. См. Полн. собр. закововъ, № 4130.

л. 258. Магистратскіе пунты о купечестве.

л. 262. Өорма о суде. См. Полн. собр. зак., № 4344, 5 ноября 1723 г.

л. 270. Копія съ именного указа «о апелляцїонны<sup>х</sup> дела<sup>х</sup>». См. Полн. собр. зак., № 13629, 30 июля 1762 г.

л. 273. Копія съ имянного указа о судѣ и наказанїяхъ за воровство всякаго рода и о заведенїи рабочихъ домовъ во всѣхъ губерніяхъ. См. Полн. собр. зак., № 15147, 3 апр. 1781 г.

л. 275. Выписка изъ XXIX главы «Учрежденїя для управленїя губерніи»: какъ правленїе губернской палаты и судебныя мѣста между собою поступать имѣють. Полн. собр. зак., № 14392, 7 ноября 1775 г. На л. 287 въ концѣ выписки подписи: уѣзднаго судьи маіора Василїя Бологожскаго, секретаря и копїиста.

По всей вѣроятности, настоящій сборникъ былъ составленъ для нуждъ мѣстнаго судебного учрежденїя; на послѣднее указываетъ преобладающее количество указовъ, относящихся къ судебному дѣлу.

Рукопись привнесена въ даръ Ө. А. Витбергомъ.

34. 2. 5.

59. ПРИХОДОРАСХОДНАЯ КНИГА, выданная новолодожскимъ духовнымъ правленїемъ старостѣ староладожской Георгїевской церкви купцу Овнисиуму Петрову на 1784 г. Въ листъ, на 8-ми листахъ. Писана скоропшсью.

Рукопись принесена въ даръ Н. П. Рѣвниковымъ.

45. 12. 104.

## 60. ИЗЪ ДѢЛЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1. *Дѣло по взысканію* съ совѣтника правленія государственнаго заемнаго банка Николая Семеновича Крюкова по поручительству его за капитана Ивана Суккина 1500 рублей, задолженныхъ послѣднимъ казначейрѣ Импер. Академіи наукъ. Четырнадцать бумагъ (въ оригиналахъ и копіяхъ), относящихся къ 1794, 1800, 1801 и 1803 гг. Въ листъ и четвертку, на 28-ми листахъ.

2. *Дѣло о полученіи наслѣдства*, оставшагося послѣ адъютанта Академіи наукъ Редовскаго, сестрою покойнаго г-жею Берпи. (Редовскій умеръ во время экспедиціи, имѣвшей цѣлью описаніе Камчатки и Курильскихъ острововъ, 8 февр. 1807 г. въ Гижигинскѣ между Охотскомъ и Камчаткою). Дѣло состоитъ изъ двадцати одной бумаги (въ оригиналахъ и копіяхъ), относящихся къ 1811—1813 годамъ. Въ листъ, на 61-мъ листѣ.

Рукописи переданы изъ канцеляріи конференціи Имп. Академіи наукъ (куда поступили изъ Сенатскаго архива).

26. 5. 133 и 26. 5. 134.

## 61. ИЗЪ ДѢЛЪ СОЛЬВЫЧЕГОДСКАГО ГОРОДОВОГО МАГИСТРАТА за 1811—1838 г. Въ листъ и четвертку, на 12-ти листахъ.

1. Указъ 8 янв. 1813 г. изъ Сольвычегодскаго городского магистрата выбраннымъ къ смотрѣнію надъ продажею и отпусками соли С. Л. Попову и Ѳ. Коротопову.

2—7. Бумаги по дѣлу о взысканіи долга съ мѣщанина Мих. Петр. Попова крестьяниномъ Дмитр. Ив. Строгановымъ, относящіяся къ 1811, 1815 и 1816 гг.

8. Выпись изъ журнала Сольвычегодскаго городского магистрата 17 мая 1838 г. по дѣлу о взысканіи денегъ съ бывшаго головы города Сольвычегодска Попова съ товарищи.

45. 12. 113.

62. БУМАГИ ПО ДѢЛУ о крестьянинѣ Евстафеевѣ, задавленномъ экипажемъ флигель-адъютанта кн. Вас. Андр. Долгорукова, относящіяся къ 1836 г. Въ листъ, на 40 (8+32) листахъ.

1) Записка по дѣлу д. ст. сов. Ег. Алексѣевича Щеглова.

2) Рапортъ о дѣлѣ с.-петербургскаго генераль-губернатора графа Петра Кирилловича Эссена.

Это малое по значенію дѣло важно тѣмъ, что при производствѣ слѣдствія повлекло за собою открытіе цѣлаго ряда злоупотребленій преимущественно среди полицейскаго управленія Петербурга.

Принесено въ даръ Ѳ. А. Витбергомъ.

45. 12. 105.

63. ДОКЛАДЫ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ КУПЦА ВАСИЛІЯ ГРИГОРЬЕВИЧА ЖУКОВА и официальные письма къ нему.

1) Докладъ 1837 г. В. Г. Жукова директору департамента мануфактуръ Яв. Александровичу Дружинину о существующихъ на его фабрикѣ сберегательныхъ кассахъ съ свѣдѣніями о устройствѣ управления на фабрикѣ. Въ листъ, на 20-ти листахъ. Въ докладѣ очень много цѣнныхъ фактовъ по исторіи фабричнаго вопроса и быта рабочяихъ.

2) Секретное распоряженіе с.-петербургскаго военнаго генераль-губернатора графа Эссена петербургскому городскому головѣ отъ 7 декабря 1840 г. о доставленіи подробныхъ свѣдѣній о бытѣ рабочихъ людей и ремесленниковъ, живущихъ въ Петербургѣ. Въ листъ, на 2-хъ листахъ.

3) Запросъ отъ 20 янв. 1842 г. директора депа. мануфактуръ Я. А. Дружинина В. Г. Жукову съ просьбой доставить свѣдѣнія «объ искусствѣ въ приготовленіи серебрянныхъ издѣлій здѣшняго мастера кунца Давида Андреева», изготовлявшаго блюда для поднесенія хлѣба-соли наслѣднику Александру Николаевичу отъ гражданъ Новгорода, Царскаго Села и ословія с.-петербургскихъ ремесленниковъ. Въ листъ, на 2-хъ листахъ.

4) Официальное письмо гр. Гр. Строганова къ В. Г. Жукову отъ 4 мая 1862 г. съ сообщеніемъ о высочайшемъ разрѣшеніи на внесеніе имени его на мраморную доску въ Демидовскомъ домѣ призрѣнія трудящихся въ ознаменованіе 25-лѣтней службы его въ званіи почетнаго члена дома. Въ листъ, на 2-хъ листахъ.

5) «Мнѣніе коммерціи совѣтника Жукова о возможности возвысить доходъ казны съ табаку простымъ и обще-удобнымъ способомъ». Докладъ относится къ 1855—1860 гг. Въ листъ, на 11 листахъ.

Рукописи принесены въ даръ О. А. Витбергомъ.

15. 1. 107—111.

64. СПИСОКЪ СЪ ДОНЕСЕНІЯ с.-петербургской городской распорядительной думы отъ 18 апр. 1850 г. с.-петербургскому военному генераль-губернатору Дм. Ив. Шульгину по дѣлу «объ островкахъ, находящихся противъ Екатерингофа и состоящихъ въ спорѣ между городомъ и крестьянами деревни Волюкиной». Рукопись 1850-хъ гг. Въ листъ, на 11-ти листахъ.

Въ дѣлѣ находятся нѣкоторыя свѣдѣнія по исторіи и топографіи Екатерингофа.

Принесено въ даръ О. А. Витбергомъ.

15. 1. 114.

65. РАЗНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ ВЪ РУКОВОДСТВО ПРИ ВСТУПЛЕНІИ ВЪ УПРАВЛЕНІЕ ОТДѢЛЬНЫМЪ ВѢДОМСТВОМЪ. Рукопись 1850-хъ годовъ. Въ листъ, на 16-ти листахъ. Въ концѣ приписано: «подписалъ юрисконсулъ баронъ Врангель». По нѣкоторымъ даннымъ (см. л. 1 об. и л. 7 об.) можно думать, что эти «соображенія» предназначались для управленія морскимъ министерствомъ.

Рукопись принесена въ даръ Ѳ. А. Витбергомъ.

15. 1. 115.

66. ЮРИДИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ, составленный изъ пяти рукописей конца XVII и начала XVIII в. Въ четвертку, на 319-ти листахъ, на бумагѣ. Письмо скорописное пяти почерковъ: 1) лл. 1—128, 269—315, 2) 129—199, 216—222, 3) 200—215, 223—252, 4) 253—268 и 5) 316—319. Правописание русское. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожей.

лл. 1—128, 269—315. *Первая рукопись* начала XVIII в.; филигранны: 1) большой кувшинъ съ одной ручкой, съ буквами А М по бокамъ, 2) геральдическая лилія. Листы 300—314 должны слѣдовать за лл. 282—284. Въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ кнотоваръ; нѣсколько грубыхъ, очень плохихъ заставокъ черныхъ и черныхъ съ кнотоварью.

лл. 1—128. Выписки изъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича: лл. 1—3, отрывки изъ предисловія; лл. 3—86 об., X-я глава, съ пропусками (О судѣ); лл. 86 об.—101 об., XVII-я глава, съ пропусками (О вотчинахъ); лл. 101 об.—102 об., XXIV-я глава (О атаманахъ и казакахъ); лл. 103—123 об., XXI глава, съ пропусками (О разбойныхъ и татинныхъ дѣлахъ); лл. 123 об.—128 об., XXII-я глава (За какія вины казнить).

л. 269. XXII-я глава Уложенія царя Алексѣя Михайловича (За какія вины казнить).

л. 276. Выписки изъ новоуказныхъ статей о разбойныхъ и татевныхъ дѣлахъ 21 янв. 1661 г. (См. Полн. собр. закон., № 431; стр. 797 и сл.).

лл. 282—315 об. Выписки изъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича: лл. 282—284 об., и 300—308, XI-я глава, съ пропусками (Судъ о крестьянахъ); л. 285, XXV-я глава (Указъ о корчмахъ); л. 296, I-я глава (О богохульникахъ и о церковныхъ мятежникахъ); л. 298 об., II-я глава, безъ конца (О государевой чести); л. 315, V-я глава (О денежныхъ мастерахъ, которые учнутъ дѣлать воровскія денги); л. 316 об., выписки изъ X-й главы.

лл. 129—199, 216—222. *Вторая рукопись* исхода XVII в.; филигранны — шутъ съ пятью бубенцами двухъ расушковъ. Первое заглавіе кино-



варное, полууставное. Въ концѣ листы перепутаны: за лл. 190—199 об. должны слѣдовать лл. 216—220 об. Последніе листы вырваны.

л. 129. Новоуказныя статьи 22 января 1669 г. о татевыхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ (Полн. собр. закон., № 431, стр. 774 и сл.).

лл. 190—199 об., 216—220 об. XI-я глава Уложенія царя Алексѣя Михайловича (Судъ о крестьянѣхъ).

л. 220 об. Указъ 1657 г. о невозвращеніи помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ людей и крестьянъ, взятыхъ въ посады и бѣжавшихъ въ пограничныя мѣста (Полн. собр. законовъ, № 217, стр. 444 и сл.).

л. 221 об. Указъ 13 сент. 1661 г. о наказаніи за приемъ и передержательство бѣглыхъ людей и крестьянъ (тамъ же, № 307, стр. 556 и сл.). Окончаніе вырвано.

лл. 200—215, 223—252. *Третья рукопись* исх. XVII в. Филигрань — двойная геральдическая лилія съ буквами К R по бокамъ. Листы 200—215 должны слѣдовать за лл. 223—252; послѣ л. 252 пропускъ. Начальныя буквы изрѣдка киншварныя.

л. 223. Писцовый наказъ 20 мая 1683 г. межевщикамъ, посланнымъ въ города для межеванія спорныхъ земель (Полн. собр. законовъ, № 1013, стр. 522 и сл., съ небольшими пропусками).

л. 249. Указъ о пошлинахъ съ вотчинъ.

лл. 249 об. — 252 об., 200 — 210. Выписки изъ новоуказныхъ статей о бѣглыхъ крестьянахъ 1683 г. 2 марта (См. Полн. собр. закон., стр. 503 и слѣд.).

лл. 210 об. — 215. Выписки изъ 20-й главы Уложенія ц. Алексѣя Михайловича (О холопьемъ судѣ).

л. 253—268. *Четвертая рукопись* конца XVII в. Филигрань — небольшая двойная геральдическая лилія на щиткѣ. Начальныя буквы киншварныя, вписаны только кое-гдѣ; нѣкоторыя заглавія киншварныя.

л. 253. Новоуказныя статьи 10 авг. 1677 г. о вотчинахъ (Полн. собр. законовъ, № 700).

л. 266. Статья 20 авг. 1677 г. о вотчинахъ (см. тамъ же, № 702).

лл. 316—319. *Пятая рукопись* исх. XVII в. Филигрань — голова шута съ пятью бубенцами. Окончаніе утрачено. Въ низу послѣдней страницы приписано: «Тетраць Ивашка Терентьева».

лл. 316—319. Выписки изъ 25-й главы Уложенія (О корчмахъ).

33. 11. 10.



## VIII. Исторія церковная и гражданская.

67. ПАМЯТНИКИ ПРЕНІЙ О ВѢРѢ, возникшихъ по дѣлу королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны, въ сп. 1780-хъ годовъ. Въ четвертку, на 82-хъ листахъ, на бумагѣ; флигрань «pro patria». Письмо — скоронись одного почерка, въкоторыя заглавія полууставныя. Правописаніе русское.

Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожей.

Памятники по этому дѣлу напечатаны А. П. Голубцовымъ во 2-й книгѣ Чтеній моск. общ. ист. и др. 1892 г., стр. 1—350; рукописный текстъ ближе всего подходитъ къ тексту, положенному А. П. Голубцовымъ въ основу; есть въкоторыя сокращенія. Въ рукописи находятся слѣдующія статьи:

л. 1. Рѣчь, како подаде пѣланіе ѿ па<sup>т</sup>р<sup>и</sup>ар<sup>х</sup>а (Чтенія, 1892, кн. 2, стр. 22).

л. 1 об. Посланіе великаго г<sup>д</sup>на стѣйшаго носіа па<sup>т</sup>р<sup>и</sup>ар<sup>х</sup>а московскаго и всеа россіи к дацком<sup>у</sup> королевичю вольдемар<sup>у</sup> х<sup>р</sup>т<sup>и</sup>ан<sup>с</sup>овичю въ лето зрѣвъ апрела въ ꙗ днѣ (тамъ же, стр. 22—27).

л. 5 об. Перево<sup>а</sup> с немецкаго о<sup>т</sup>ветнаго письма, каково присла<sup>а</sup> дацкой королевичъ волдема<sup>р</sup> х<sup>р</sup>истиан<sup>с</sup>овичъ к великом<sup>у</sup> г<sup>д</sup>и<sup>у</sup> стѣйшем<sup>у</sup> носіо<sup>у</sup> патр<sup>и</sup>ар<sup>х</sup>у московском<sup>у</sup> и всеа росіи съ д<sup>л</sup>ны<sup>м</sup> съякомъ с григориемъ лзовымъ в нѣшнемъ во рѣв<sup>ѣ</sup> годѣ апрелия въ к<sup>ѣ</sup> днѣ (тамъ же, стр. 27—71).

л. 47. Безъ заглавія. Второе посланіе великаго господина святѣйшаго Іосифа, патр<sup>и</sup>ар<sup>х</sup>а московскаго и всеа Русіи, къ королеву сыну Волдемару графу (тамъ же, стр. 111—154).

32. 16. 26.

68. ПАМЯТНИКИ ПРЕНІЙ О ВѢРѢ, возникшихъ по дѣлу королевича Вольдемара, въ сп. нач. XVIII в. Въ четвертку, на 112-ти листахъ, на бумагѣ; флигрань — гербъ г. Амстердама. Письмо — скоронись; заглавія киноварныя.

Рукопись неполная; недостааетъ начала, листовъ между лл. 8—9, 48—49, 109—110, 110—111 и конца. Переплетъ досчатый, крытый кожею; нижней доскѣ сохранилась только половина.

л. 1. Переводъ съ о<sup>т</sup>вѣтнаго письма, каково прислалъ датскій королевичъ Вольдемаръ къ патр. московскому Іосифу. Текстъ сходенъ съ основнымъ текстомъ, напечатан. А. П. Голубцовымъ во 2-й кн. «Чтен. въ общ. ист. и др.» за 1892 г.; рукопись соотвѣтствуетъ стр. 30—71, съ пропусками.

л. 64. Посланіе патріарха Іосифа къ королеву сыну Вольдемару. Текстъ сходенъ съ основнымъ текстомъ, напечатаннымъ тамъ же; рукопись соотвѣтствуетъ стр. 111—151, съ пропусками.

33. 13. 4.

69. СОЛОВЕЦКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ въ сп. 1780-хъ годовъ. Въ восьмую долю, на 35-ти листахъ (лл. 28—35 чистые). Писанъ полууставомъ одного почерка. Заглавіе на 1-мъ л.: Лѣтописецъ соловецкій выписанъ къ царцѣ Ѡ житиѣ прѣпнѣи оцѣ зосимѣ ѿ сабатѣи и спостника ихъ авва германа, како начаша жити на соловецкомъ островѣ, ѿ преставленіи ихъ и о строеніи монастырскомъ и о зданіи древлномъ и каменномъ (киноварью). Переплетъ картонный.

Лѣтописецъ принадлежитъ къ краткой редакціи съ добавленіями; начинается извѣстіемъ о приходѣ на островъ преп. Савватія (1427 г.), кончается упоминаніемъ о постройкѣ каменныхъ переходовъ отъ соборной церкви въ трапезу (1753 г.). На об. л. 27-го приписаны: замѣтка о поставленіи въ 1761 г. игумена Досифея — скорописью и далѣе перечень игуменовъ отъ Досифея до Макарія (1819 г.) — полууставомъ.

33. 14. 9.

70. ОТРЫВОКЪ СОЛОВЕЦКАГО ЛѢТОПИСЦА въ сп. втор. четв. XVIII в. Въ восьмую долю, на 10-ти листахъ. Письмо — скоропись. Начало, конецъ и многіе листы въ серединѣ рукописи утеряны.

33. 15. 8.

71. ОТРЫВОКЪ ПОВѢСТИ КН. ИВАНА МИХАИЛОВИЧА КАТЫРЕВА - РОСТОВСКАГО въ спискѣ конца XVII в. Въ четвертку, на 30-ти листахъ. Письмо — скоропись. Начало, конецъ и нѣкоторые листы въ серединѣ утеряны.

Отрывокъ начинается словами: ...црѣтя своего ради лишения и ожидающе безчестныя смрти и томленія...; кончается: ...нѣмцы спасения имѣютъ надежу и тако тлѣтъ краиа велія и много паденсіа выста)...

Повѣсть напечатана впервые Андр. Н. Поповымъ въ «Изборникѣ... статей, внесенн. въ хроногр.» (М. 1869), стр. 283—315, вторично — С. О. Платоновымъ въ «Памятникахъ..., относящихся къ смутному времени» (Рус. ист. библ., т. XIII, стр. 559—624); рукописный отрывокъ соотвѣтствуетъ стр. 577—601 послѣдняго изданія.

33. 15. 9.

72. ЖИТИЕ ПАТРИАРХА НИКОНА, написанное Ив. Шушерпнымъ, и восемь грамотъ восточныхъ патріарховъ къ ц. Θεодору Алексѣе-

вичу, въ сп. третьей четверти XVIII в. Въ четвертку, на 228-ми листахъ, на бумагѣ; филигрань — медвѣдь въ заднихъ лапахъ съ сѣкирой и буквы Я Ѡ З. Рукопись писана скорописью, въ первомъ заглавіи полууставъ; на л. 5-мъ небольшая заставка черниломъ. Переплетъ досчатый, крытый кожей съ золотымъ тисненіемъ.

л. 5. Извѣстіе о рожденіи и о воспитаніи и о жити стѣѣишаго никона, патриарха московскаго и всеа россіи.

л. 182. Переводъ съ греческаго письма прощательныхъ патриаршихъ грамотъ о Никонѣ, посланныхъ къ вел. государю, царю и вел. кн. Ѳеодору Алексѣевичу съ дьякомъ Прокофьемъ Возницынымъ 5 мая 1682 г. отъ патриарховъ: цареградскаго Іакова (л. 182), александрійскаго Пароенія (л. 187), антиохійскихъ Неофита (л. 190 об.) и Кирялла (л. 195) и іерусалимскаго Досоея (л. 200); заглавіе отдѣльное передъ каждой грамотой.

л. 205 об. Переводъ съ греческаго письма грамотъ, писанныхъ 5-го мая 1682 года патриархами: цареградскимъ Іаковомъ (л. 205 об.), александрійскимъ Пароеніемъ (л. 210 об.) и іерусалимскимъ Досоеемъ (л. 215 об.), посланныхъ съ дьякомъ Прокофьемъ Возницынымъ къ вел. государю, царю и вел. кн. Ѳеодору Алексѣевичу; заглавіе отдѣльное передъ каждой грамотой.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣшниковымъ.

32. 16. 27.

73. ГИСТОРИЯ О БЫВШИХЪ ВЪ РОССИИ ЦАРЯХЪ, въ сп. послѣдн. четв. XVIII в. Въ четвертку, на 16-ти листахъ, на бумагѣ. Писана плохую скорописью. Конѣцъ рукописи утерянъ.

Полное заглавіе (л. 1): Сія гисторія о бывши<sup>хъ</sup> в рѣси црѣяхъ борисе годѣнове і об убнени црѣевича дмитрія годѣновы<sup>хъ</sup> і о гришке ростриге, како онъ изыде из россіи х по<sup>скому</sup> королю авгѣстѣ і тамъ назвася дмитриемъ црвиче<sup>мъ</sup> і како онъ пріяше рѣси<sup>скаго</sup> гдрства державѣ і помраченны<sup>хъ</sup> его разѣмо<sup>хъ</sup> хотель россі<sup>ское</sup> гдрство хрстіянскѣю верѣ премени<sup>т</sup> на котоліцкѣю. Аднако того не учинилось, а помощью бжнею россі<sup>ския</sup> князья победи гришкѣ ростригѣ і лятѣ. Заглавіе окружено черной узорной рамкой. Нач.: «Следствено бытъ на россіскомъ гдрствѣ црѣмъ по матері бярниѣ Ѳеодору някитичю романовѣ...».

33. 15. 38.

74. ДОКЛАДЫ ВОЛОГОДСКОЙ КОНСИСТОРІИ И УКАЗЫ ЕП. ВОЛОГОДСКАГО И БѢЛОЗЕРСКАГО ІОСИФА 1768—1774 гг. Въ листъ, на 525-ти листахъ; филигрань — картушъ съ буквами В Ф и Т С. Письмо — скоропись нѣсколькихъ почерковъ. Рукопись перенуме-

рована по листамъ въ концѣ XVIII в. Отъ переплета сохранилась только передняя оболочка, склеенная изъ листовъ рукописи. Всѣхъ дѣлъ въ рукописи — сто восемнадцать; всѣ они, за исключеніемъ № 1 (1768 г.) и № 118 (1773 г.) относятся къ 1774 г. съ января по декабрь мѣсяцы; на большинство докладовъ положены собственноручныя резолюціи еп. Іосифа (ум. 25 декабря 1774 г.).

Въ докладахъ есть много интересныхъ свѣдѣній по экономической и бытовой исторіи Вологодской епархіи: о количествѣ пахотной церковной земли, о содержаніи причта, о числѣ причта, о семействахъ его, исполненіи священнослужителями и церковнослужителями своихъ обязанностей, о пьянствѣ, дракахъ и распутной жизни ихъ, о кражахъ, совершенныхъ церковнослужителями, о суевѣріи причта (№ 32 — докладъ о найденной у дьякона Никольской церкви, что на Верховѣ, «суевѣрной тетрадки», въ которой писаны «суевѣрныя бредни»; № 78 — о дьякогѣ, гадавшемъ на бобахъ). Бумаги такого содержанія слѣдующія: №№ 1, 3, 11, 14, 17, 19, 20, 25, 31, 32, 35, 37, 43, 52, 55, 57, 59, 61, 65, 66, 68, 72, 77, 78, 83, 89, 92, 101, 103, 105, 106, 107. Къ этому ряду можно отнести указъ епископа Іосифа (№ 4) объ обученіи катехизису производящихся въ священники и дьяконы ставленниковъ въ семинаріи. Изъ другихъ дѣлъ, разбираемыхъ въ докладахъ, очень много о неправильно заключенныхъ бракахъ (№№ 9, 10, 12, 18, 23, 26, 46, 58, 74, 81, 82). Встрѣчаются и матеріалы для исторіи монастырей Вологодскаго края: *Кирилло-Бѣлозерскаго* (№№ 8, 55, 100 — о покражѣ въ монастырской ризницѣ; №№ 47, 48, 67, 99 — о жизни сосланныхъ въ монастырь; № 97 — о назначеніи новаго архим. Іоакима Карпинскаго на мѣсто архим. Товіи); *Павло-Обнорскаго* (№ 30 — о приходе-расходныхъ книгахъ монастыря за 1764—1774 гг.; № 115 — о назначеніи новаго архим. Варсонофія, настоятеля Арсеніева-Комельскаго мон., на мѣсто уволеннаго Пахоміи); *Спасо-Прилуцкаго* (№ 113 — о назначеніи новаго архим. Иннокентія, переведеннаго изъ Корнильева-Комельскаго мон.); *Успенской Вороной пустыни* (№ 73 — о поступкахъ казначая); *Арсеніева-Комельскаго монастыря* (№ 38); *Арсеніевой-Одигитріевой утразди. пустыни* (№№ 34 и 56 — о земляхъ и вещахъ, находившихся въ ея владѣніяхъ); *Борисоглебской утразденной пустыни* (№№ 5 и 24 — о вещахъ, ей принадлежащихъ); *Филитто-Иранской пустыни* (№ 39). Въ заключеніе отмѣтимъ дѣло № 79 — о разборѣ, описи и переселеніи архивной палаты Вологодской консисторіи.

34. 2. 4.

75. ПРАВИЛА ДЛЯ СВОБОДНЫХЪ И ПРИНЯТЫХЪ КАМЕНЩИКОВЪ, масонская рукопись перв. четв. XIX в. Въ восьмую

долю, на 10-ти листахъ синей бумаги. Писана крупнымъ почеркомъ. Переплетъ картонный.

Принесена въ даръ О. А. Витбергомъ.

15. 1. 141.

76. БУМАГИ ПО ПОВОДУ ПОСТРОЙКИ С.-ПЕТЕРБУРГСКО-МОСКОВСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ, относящіяся къ 1842—1845 гг. Въ листъ, на 20 (2+18) листахъ.

1) Предписаніе с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора гр. Эссена городскому головѣ съ требованіемъ объявить членамъ комитета и комиссіи по постройкѣ дороги купцамъ Харичкову, Кириллову и Полежаеву о представленіи ихъ государю наследнику.

2) Записка о предпріятіи товарищества купца М. Пономарева, просившаго разрѣшенія на возведеніе зданій для вокзала, гостиницы и всѣхъ родовъ торговыхъ заведеній на площади у пассажирской станціи въ Петербургѣ. Послѣ краткой записки о цѣляхъ предпріятія предлагается уставъ товарищества.

Рукописи поступили отъ О. А. Витберга.

15. 1. 112—113.

### IX. Житія святыхъ.

77. ПРОЛОГЪ ЗА МѢСЯЦЫ СЕНТЯБРЬ — НОЯБРЬ въ спискѣ первой четв. XVI в. Въ листъ, на 274 листахъ, въ 2 столбца по 27, 26 и 25 строкъ, на бумагѣ; филигрانی: 1) большая папская тіара (имѣеть нѣкоторое сходство съ № 2711 атласа Н. П. Лихачева), 2) на послѣднемъ листѣ буква Р неперечеркнутая.

Письмо — полууставъ четырехъ почерковъ: 1) л. 1—126, 2) 127—273, 3) л. 232 (всего одинъ столбецъ), 4) л. 275 (позже писанный). Въ начальныхъ буквахъ и заглавіяхъ (въ первомъ почеркѣ въ заглавіи каждаго дня, во второмъ только при началѣ мѣсяца) кноварь, среди текста часто разставлены кноварныя точки. Для обозначенія іотации *e* въ 1-мъ почеркѣ употребляется *e* и *ε*; *y* обозначается *ou* и *y*, рѣдко *ŷ* и *ō*; *z* типа *z*, върѣдка встрѣчается *z*; во 2-мъ почеркѣ отсутствіе указаній іотации, употребленіе *ou* и *ŷ*, *z* и рѣдко *z*; въ немъ же можно отмѣтить оригинальное написаніе буквъ *c* и *ц* съ черточками влѣво.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (въ 1-мъ почеркѣ есть рѣдкія исключенія), съ употребленіемъ *а* по преимуществу вслѣдъ за согласными (въ 1-мъ почеркѣ есть исключенія, во 2-мъ исключенія очень рѣдки), съ *т* въ началѣ слоговъ; въ обоихъ почеркахъ встрѣчается смѣшеніе *ѣ* и *е* (мѣритѣ, ѣкличѣ, о горѣ — зват. п.), замѣна *ѣ* черезъ



и наоборотъ: съ старѣшими, намѣстникъ, зѣнокъ (на ряду съ зинокъ); во 2-мъ почеркѣ есть случаи полногласія (въ сороченинѣ, волококаскаго лѣса).

На послѣднемъ листѣ рукописи, ниже конца текста, въ 1525 г. скорописью написана вкладная, частью подчищенная: А си книги положи<sup>а</sup> прилоги пакѣ<sup>а</sup> иванѣ<sup>ѣ</sup> снѣ<sup>ѣ</sup> ѡндрѣ... да... .. дост... .. к дѣ лѣта ҃ѣ трыцѣ трыѣго; интересно отмѣтить, что текстъ этого листа писанъ почеркомъ XVII в., тогда какъ подлинность вкладки трудно заподозрить, тѣмъ болѣе, что и бумага можетъ быть отнесена къ XVI в.; остается предположить, что послѣ потери предпоследняго листа рукописи новый ея владѣлецъ XVII в. воспользовался послѣднимъ ея листомъ (съ вкладною) и вписалъ надъ записью окончаніе послѣдней находившейся въ рукописи статьи.

На об. того же листа записъ владѣльца рукописи крестьянина Дениса Печегина Шунгскаго погоста дер. Тѣлпозера (Оловецкой губ., Повѣнецкаго уѣзда), относящаяся къ 1809 г.; его же не полная записъ по листамъ въ началѣ рукописи и на лицевой сторонѣ 274-го л.; на томъ же листѣ записъ 1817 г. о принадлежности рукописи Авдотѣ Денисовѣ Кречковѣхъ.

Переплетъ рукописи досчатый, крытый тисненою кожей.

На л. 1 большое киповарное заглавіе ко всей книгѣ Пролога (начало его оторвано): ...хъ прѣкъ... тѣхъ прѣподскныхъ ѡца кѣу соугодишнихъ мосука) и женѣ черпѣнна стрѣти исправленна ѡ цкю на ї мѣю, пажѣ съ кѣомъ починаема.

Русскія и славянскія статьи слѣд.: л. 3 — Убіеніе св. муч. Глѣба (подъ 5 сент.) л. 8 — Усненіе арх. новгородскаго Іоанна (подъ 7 сент.), л. 8 об. — Поученіе на предпразднство Рождества Богородицы, нач.: «Да есте вѣдуще...» (подъ 7 сент.), л. 10 об. — Поученіе на Рождество Богородицы нач.: «Приспѣ и время, братье...» (подъ 8 сент.), л. 23 об. — Поученіе на предпразднство Воздвиженія, нач.: «Да есте вѣдуще...» (подъ 13 сент.), л. 26 — Поученіе на Воздвиженіе, нач.: «Днесъ, братье, крестъ пресвятыя...» (подъ 14 сент.), л. 29 об. — Житіе св. Людмилы Чешской (подъ 16 сент.), л. 35 об. — Усненіе Аркадія, арх. новгородскаго (подъ 18 сент.), л. 57 — Страсть св. Вячеслава кн. Чешскаго (подъ 28 сент.), л. 58 — Кирлла Туровскаго притча о тѣлѣ человѣчи и о душѣ (подъ 28 сент.), л. 66 — Видѣніе свв. Андрея и Епифанія, нач.: «Страшно и чудно видѣніе...» (подъ 1 окт.), л. 126 — Поученіе св. Иларіона о пользѣ души, нач.: «Потщитесь, молю вы...» (подъ 21 окт.), л. 178 об. — Преставленіе блж. Варлаама Хутынскаго (подъ 6 ноября), л. 257 об. — Священіе церкви св. Георгія въ Кіевѣ предъ враты св. Софіи (подъ 26 ноября), л. 272 об. — Слово о проявленіи крещенья русской земли св. ап. Андрея (подъ 30 ноября).

33. 12. 4.



78. ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ПРОЛОГА въ спискѣ втор. четв. XVI в. Руконпись въ листъ, на 319-ти листахъ, въ два столбца по 22 и 26 строкъ, на бумагѣ; флигранъ — голова быка съ крестомъ, перевитымъ змѣею, между рогами. На л. 1-мъ вм. заставки приклеена лубочная картинка XVIII в. съ изображеніемъ монастыря, съ приписанной сверху надписью <Прѣскрауженскѣи монастыря.

Письмо полууставное одного почерка (кромѣ л. 1-го и 2-го столбца л. 2-го, вклеенныхъ въ XVII в.). Заглавія и начальныя буквы киповарныя; ютація *e* обозначается *є*, иногда *е*, употребляющемся и въ значеніи *є*; *у* пишется *су* и *ѡ*, рѣдко *ѡ*; *о* — *ь* и *ѡ* съ хвостомъ слѣва.

Правописаніе русское съ безразличнымъ употребленіемъ *и* и *а*, какъ послѣ согласныхъ, такъ и въ началѣ слоговъ, съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ за рѣдкими исключеніями; вм. *и* послѣ гласныхъ встрѣчается иногда *а*; вм. *ж* — *жа*; послѣ шипящихъ ставятся *а*, *ю*, послѣ гортанныхъ иногда *ы*. Употребленіе *ѣ* правильно; рѣзѣнца на л. 132 и *ь* киѣи на л. 159 об., вѣроятно, случайныя опіски; случайно же, повидямому, написано на л. 263 филицаты вм. филицаты. На л. 184 встрѣтился примѣръ полногласія — *молосжыши*.

Переплетъ рукописи досчатый, крытый тисненою кожей.

Изъ русскихъ и славянскихъ статей въ рукописи находятся: л. 10 об. — Убіеніе св. Глѣба (подъ 5 сент.), л. 14 об. — Поученіе на предпразднство Рождества Богородицы, нач.: «Да есте вѣдуще...» (подъ 7 сент.), л. 16 — Поученіе на Рождество Богородицы, нач.: «Присѣ время, братіе...» (подъ 8 сент.), л. 26 об. — Поученіе на предпразднство Воздвиженія, нач.: «Да есте вѣдуще...» (подъ 13 сент.), л. 28 об. — Поученіе на Воздвиженіе, нач.: «Днесъ, братіе, крестъ пресвятыя...» (подъ 14 сент.), л. 31 об. — Житіе св. Людмилы Чешской (подъ 16 сент.), л. 53 об. — Страсть св. Вячеслава Чешскаго (подъ 28 сент.), л. 54 об. — Кирилла Туровскаго притча о тѣлѣ и о душѣ (подъ 28 сент.), л. 61 об. — Слово о видѣніи свв. Андрея и Елифанія, нач.: «Странное и чюдное видѣніе...» (подъ 1 окт.), л. 98 об. — Поученіе св. Иларіона о пользѣ души, нач.: «Потщитесь, молю вы...» (подъ 21 окт.), л. 123 об. — Священіе св. Софія, юже созда благовѣрный князь Ярославъ (подъ 4 ноября), л. 127 об. — Житіе преп. Варлаама Хутынскаго (6 ноября), л. 159 — Священіе церкви св. Георгія въ Кіевѣ (26 ноября, — только распространенное заглавіе), л. 173 об. — Житіе св. Николая чудотворца, нач.: «Въ царство великаго Ковъстантина...», и чудо его о срацяннѣ, нач.: «Въ Кипрѣтѣмъ островѣ...» (подъ 6 дек.), л. 180 — Поученіе на зачатіе Богородицы, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Возлюбленія, днесъ спасенію...» (подъ 9 дек.), л. 193 — Похвала тремъ отрокамъ, приписываемая Клименту Словенскому, нач.: «Похвалимъ

благаго Бога...» (подъ 17 дек.), л. 200 — Похвала праотцамъ, приписываемая Клименту Словенскому, нач.: «Се присиѣ, братіе...» (въ нед. предъ Рожд. Хр.), л. 207 — Поученіе на предпразднство Рождества Хр., нач.: «Да есте вѣдоуще...» (подъ 24 дек.), л. 209 — Поученіе на Рождество Хр., приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Приступите, братіе...» (подъ 25 дек.), л. 228 — Поученіе на предпразднство Крещенія, нач.: «Да есте, вѣдоуще...» (подъ 5 янв.), л. 229 об. — Поученіе на Крещеніе, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Присно подобно есть...» (подъ 6 янв.), л. 276 — Поученіе на предпразднство Срѣтенія, нач.: «Да есте вѣдоуще...» (подъ 1 февр.), л. 277 — Поученіе на Срѣтеніе, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Днесъ, братіе, законодавецъ...» (подъ 2 февр.).

33. 12. 1.

79. ВТОРАЯ ПОЛОВИНА ПРОЛОГА въ спискѣ середины XVI в. Въ листь, на 328 листахъ, въ одинъ столбецъ по 27-ми строкъ, на бумагѣ; филигрань: 1) двуглавый орелъ средней величины, съ буквами Н по обѣимъ сторонамъ, п 2) гербовый щитъ съ изображеніемъ полумѣсяца и крестомъ надъ нимъ.

Письмо полууставное одного почерка; для обозначенія іотации *e* употребляется *e*, неопускающееся за строку, но только болѣе широкое чѣмъ *e*; *y* обозначается черезъ *cy*, *ŷ* и *ѡ*; черѣдко *ї* передъ гласными. Заглавія и начальныя буквы киноварныя.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (глухія очень рѣдко), съ смѣшаннымъ употребленіемъ *и* и *я* (за исключеніемъ начала словъ, гдѣ всегда ставится *я*), съ замѣною *жд* посредствомъ *ж*, съ употребленіемъ *а*, *ю* послѣ шипящихъ п *ы* послѣ горчанныхъ.

Рукопись неполная, недостаетъ начала (начинается статьяи 11 марта) и конца. Переплетъ досчатый, крытый кожейю.

Русскія и славянскія статья слѣдующія: л. 25 об. — Поученіе на предпразднство Благовѣщенія, нач.: «Да есте вѣдоуще...» (24 марта), л. 27 об. — Поученіе на Благовѣщеніе, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Нынѣ подобно есть...» (25 марта), л. 85 — Слово о пользѣ души, нач.: «Подобаегъ намъ, братіе, въ кратцемъ семь житіи...» (22 апр.), л. 91 об. — Поученіе на память св. ап. Марка, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Братіе присно жадаю...» (25 апр.), л. 103 — Перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба (подъ 2 мая), л. 104 — Успеніе преп. Феодосія Печерскаго (подъ 3 мая), л. 121 — Перенесеніе мощей св. Николая чудотворца (подъ 9 мая), л. 124 — Память Меѡдія, еп. моравскаго (подъ 11

мая), л. 152 — Обрѣтеніе честнаго тѣла св. Леонтія, еп. ростовскаго (подъ 23 мая), л. 172 об. — Θεодоритово слово о крестящихся нач.: «Мнози неразумнии чловѣци...» (3 іюня), л. 214 об. — Поученіе на память свв. апп. Петра и Павла, приписываемое Клименту Словенскому нач.: «Слышасте ли, братіе...» (29 іюня), л. 238 об. — Успеніе блж. Ольги (подъ 11 іюля), л. 241 — блж. муч. Варяга и сына его Ивана, убіенныхъ въ Кіевѣ (подъ 12 іюля), л. 246 — Успеніе блж. ки. Владимира (подъ 15 іюля), л. 261 об. — Страсть свв. муч. Бориса и Глѣба (подъ 24 іюля), л. 283 — Поученіе на предразднство Преображенія, нач.: «Да есте вѣдуще...» (5 авг.), л. 285 — Поученіе Климента Словенскаго на Преображеніе, нач.: «Послушайте, братіе...» (6 авг.), л. 298 — Поученіе на предразднство Успенія, нач.: «Да есте вѣдуще...» (14 авг.), л. 299 об. — Поученіе на Успеніе Богородицы приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Днесь, братіе, мати Господа...» (15 авг.).

33. 12. 3.

80. ПРОЛОГЪ ЗА МАЙ — АВГУСТЪ сред. XVI в. Въ листъ, на 290 листахъ (изъ нихъ лл. 1—70 и 277—290 бѣлые, вклеены при перенесеніи рукописи), на бумагѣ; филигравы: 1) маленькая голова быка съ чертой между рогами, окончивающейся звѣздочкой, 2) буква Р съ раздвоенными концами, на верху стержень съ трилистникомъ и 3) рука въ прямомъ обшлагѣ съ завивающимися концами (отчасти сходна съ № 1361 атласа Н. П. Лихачева).

Рукопись писана въ 2 столбца по 27 строкъ довольно неряшливымъ полууставомъ одного почерка (за исключеніемъ одного листа, вклееннаго, вѣроятно, вскорѣ по написаніи рукописи въ замѣнъ утерянныхъ двухъ листовъ); въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ киноварь; *e* неотгированное обозначается черезъ *ε* и *ϵ*, для обозначенія іотаци *e* употребляется *ε*; *z* и *z*, *k* и *ϰ* встрѣчаются равномѣрно; *i* часто передъ согласными; *y* въ видѣ *ou*, *ŷ* и *š*, нерѣдко замѣняется посредствомъ *ж*.

Правописаніе рукописи русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, *ж* вм. *жд*, *а* *ю* послѣ шипящихъ, смѣшеніемъ *г* и *а* (причемъ первое только въ началѣ слоговъ); вм. *г* вслѣдъ за гласными встрѣчается *а*; есть примѣры полногласія: *кѣрѣтено*, *голодъ*; — смѣшенія *о* съ *а*: *нифонтъ* и *нифантъ*.

Въ рукописи недостаетъ начала; начинается чтеніями 31 мая. Въ концѣ приписка писца: *Олѣа съвръшнтелю ѿѢ, съвръшанцемъ всако дѣло кѣго ѿ хѣ ѿсѣ гдѣ нше* кончана *кѣи сѣа мѣтва мѣа нашѣра ѿ на памѣ прѣвнаго ѿца нашѣ карлаамѣ; ѿ* написано по стертому, ранѣе было *ѿ*; послѣ сл. *нашѣ* ранѣе стояло теперь стертое *абраамѣа*. Обращаютъ на себя вниманіе

объяснительныя замѣтки и редакціонныя поправки читателя рукописи XVI в.: такъ на лл. 128 об.—129 (подъ 30 июн.) вычеркнуто кншварью, строка за строкой, посоченіе къ женама, да вѣдоу мѣлалибы; на лл. 132 об.—133 (подъ 2 юл.) на полѣ отмѣчено: прѣкни татрѣ ѿ ай и чти тамо впрѣ чти сло\* ризѣ; на лл. 140 об.—141 (подъ 6 юл.): прѣки\* ѣ татрѣ вѣзѣ и чти тамо чти 5-го числа здѣ и пр.; подъ 6 июн. объясненіе стиха передъ текстомъ сѣ\* кѣ до ро.ю.ю.

Переплеть досчатый, крытый тисненой кожей, съ двумя мѣдными застежками.

Изъ русскихъ и славянскихъ статей въ ней находятся: л. 117 об. — Слово о Мартинѣ мнискѣ, иже бѣ въ Туровѣ у церкви свв. муч. (Бориса и Глѣба) единъ живыи о Бозѣ (подъ 27 июня), л. 124 — Поученіе на память апп. Петра и Павла, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Слышасте братіе, въ еуангеліи...» (подъ 29 июня), л. 150 об. — Житіе блж. Ольги (подъ 11 июля), л. 152 об. — Житіе Варяга и сына его Иоанна, убитыхъ въ Кіевѣ (подъ 12 июля), л. 159 — Житіе кн. Владимира (подъ 15 июля), л. 180 — Житіе свв. Бориса и Глѣба (подъ 24 июля), л. 198 — Слово вел. кн. Андрея Боголюбскаго о милости Божіей (представляетъ отличія отъ обычнаго проложнаго сказанія), нач.: «Вседръжителю Господа Бога...» (подъ 1 авг.), л. 209 — Поученіе на предпраздство Преображенія, нач.: «Да есте вѣдуще...» (подъ 5 авг.), л. 211 — Поученіе св. Климента на Преображеніе (подъ 6 авг.), л. 230 — Поученіе на предпраздство Успенія, нач.: «Да есте вѣдуще...» (подъ 14 авг.).

33. 16. 11.

81. ПРОЛОГЪ ЗА ДЕКАБРЬ — ФЕВРАЛЬ середины XVI в. съ добавленіемъ XVII в. Въ листъ, на 225 листахъ, въ 1 столбецъ по 27 и 26 строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) козликъ небольшихъ размѣровъ (ср. № 1672 въ атласѣ Н. П. Лихачева), 2) небольшая сфера, 3) небольшая узкая рука въ рукавчикѣ съ фестонами и коронкой наверху, 4) свинья среднихъ размѣровъ.

Рукопись писана полууставомъ четырехъ почерковъ и въ новой части полууставомъ, приближающимся къ скорописи. 1-й и 2-й почерки очень близки другъ къ другу и идутъ въ перемежку (лл. 1—51, 54—120, 124—180, 212—219), причѣмъ большую часть занимаетъ 1-й почеркъ; почеркъ 3-й на лл. 52—53, 121—123; 4-й—на лл. 220—225. Позднѣйшая часть рукописи занимаетъ листы 181—211. Въ заглавіяхъ и начальныхъ бугвахъ кншварь, въ концѣ рукописи между фразами или частями ихъ часто ставятся кншварныя точки. Въ письмѣ первыхъ двухъ почерковъ для обозначенія іотаціи *e* употребляется *ε* и *ε*; *y* въ видѣ *ou* и *ŷ*, изрѣдка *ѣ*; *z* и *z*,

к и Ѡ; въ третьемъ почеркѣ въ значеніи ѣ употребляется є; з только въ видѣ з, к и Ѡ, су, ї передъ согласными; въ четвертомъ почеркѣ ютація е не отмѣчается, су и Ѹ, з и з.

Правописаніе во всѣхъ почеркахъ русское; въ плавныхъ сочетаніяхъ по преимуществу гласные, смѣшивается л и ѡ (второе послѣ согласныхъ не встрѣчается); иногда вм. ѡ послѣ гласныхъ ставится л. Въ почеркахъ 3-мъ, 4-мъ и повѣйшемъ вм. ѡ иногда пишется є (о вѣре, въ градѣ, оусѣчени); въ 1-мъ и 2-мъ почеркахъ есть случаи замѣны л черезъ о (мокарии, ваѣ'ваѣ).

Начала рукописи недостають; начинается чтеніемъ 17 декабря — серединой слова о Сусанѣ. На послѣднемъ листѣ рукописи послѣ конца текста внесена скорописью слѣд. вкладная: Лѣтѣ 7300 чрѣнѣ (1561) положи четьвѣтъ сѣю пролога в дѣи всемѣтникомъ сѣису вѣшлѣпному прѣдѣраженю хѣлѣ в дѣи анѣки аюнаѣ сѣнѣ да сѣнѣ ѣ вдовѣ пѣи вѣнѣ.

Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожей, XVIII в. На внутреннихъ сторонахъ переплетныхъ досокъ позднія помѣтки владѣльцевъ рукописи.

Русскія и юго-славянскія статьи слѣд.: л. 9 — Похвала тремъ отрокамъ въ нед. предъ Рождествомъ Христовымъ, приписыв. Клименту Словенскому, нач.: «Похвалимъ прѣблагаго Бога...», л. 12 — Похвала протцамъ на тотъ же день, приписыв. тому же Клименту, нач.: «Се приписѣ, братіе...», л. 28 об. — Поученіе предъ Рождествомъ Христовымъ, нач.: «Да есте вѣдущи...» (24 дек.), л. 30 об. — Поученіе на Рождество Христово, нач.: «Приступите, братіе...» (25 дек.), л. 70 об. — Поученіе на предпразднство Крещенія, нач.: «Да есте вѣдущи...» (5 янв.), л. 72 — Поученіе на Крещеніе, нач.: «Присно подобно есть...» (6 янв.), л. 147 — Поученіе на предпразднство Срѣтенія, нач.: «Да есте вѣдущи...» (1 февр.), л. 149 об. — Поученіе на Срѣтеніе, нач.: «Днесъ, братіе, законодавецъ...» (2 февр.), л. 184 об. — Житіе Кирилла философа, учителя словенскаго (14 февр.).

33. 16. 9.

82. ПРОЛОГЪ ЗА СЕНТЯБРЬСКУЮ ПОЛОВИНУ второй половины XVI в. Въ листѣ, на 381 листѣ, въ два столбца по 29-ти строкъ, на бумагѣ; филиграней пѣть.

Письмо полууставное одного почерка; начала заглавій первой статьи каждого дня и начальныя буквы киноварныя. Изъ особенностей письма можно отмѣтить употребленіе є преимущественно передъ ѣ для обозначенія ютація е, употребленіе су и Ѹ какъ въ началѣ, такъ и въ среднихъ словъ.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, съ употребленіемъ ѡ въ началѣ слоговъ и л преимущественно послѣ согласныхъ,



ж вѣ. жд, частымъ употребленіемъ ѡ вѣ. и передъ гласными (христѡанамъ, житѣе, бѣена); встрѣчается ѡ вѣ. ѣ послѣ гласныхъ.

Рукопись полная, по многіе листы полуистлѣли и въ сер. XIX в. были подклеены. На лл. 2—6 запись скорописью XVII в., указывающая, что рукопись принадлежала церкви Рождества Пресв. Богородицы Коневскаго мон. (на Ладожскомъ озерѣ). Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожею, съ жуковинами, подправленный въ недавнее время.

Рукопись начинается киноварнымъ заглавіемъ (первая строка вязью): Книга, гѣмаа прилога списано къ кратцѣ стѣи прѣкѣ и стѣи апла и стѣи мѣнка и прѣкнѣ оца кѣвоугожшѣ же муж' и женѣ терпѣнѣа стѣрастѣи исправленѣа ѡ окоу на гѣмѣю, шко же со кѣома починаѣ. Далѣе слѣдуетъ предисловіе, рѣдко встрѣчающееся въ прологахъ, нач.: Мнѡси филосоуею бѣа(ш)и кѣ стѣашии ѡко тѣранѣе мнѡжаншѣи положиша на есакѣ дѣа... Это предисловіе на греческомъ и славянскомъ (по списку XIII в.) напечатано пр. Сергіемъ въ книгѣ «Мѣсяцесловъ востока» (2-е изд.), т. I, стр. 232—234.

Изъ статей, относящихся къ русской или славянской письменности, въ рукописи находятся слѣд.: л. 10 — Убіеніе св. муч. Глѣба (5 сент.); л. 14 об. — Слово на предпразднство Рождества Богородицы (7 сент.); л. 16 — Слово на Рождество Богородицы, нач.: «Приспѣ время, братіе...» (8 сент.); лл. 27 и 28 об. — Слова на предпразднство Воздвиженія и на Воздвиженіе (13 и 14 сент.); л. 52 — Кирилла Туровскаго притча о тѣлѣ и о душѣ (28 сент.); л. 58 об. — Слово на день Покрова пресв. Богородицы (1 окт.), л. 102 — Поученіе св. Иларіона о пользѣ души (21 окт.); л. 138 — Житіе Варлаама Хутынскаго (6 ноября); л. 180 об. — Освященіе церкви вмч. Георгія въ Кіевѣ (26 ноября); л. 182 об. — Слово о знаменіи св. Богородицы, еже содѣяся въ Новѣгородѣ (27 ноября); л. 190 — Слово о приходѣ въ Русскую землю ап. Андрея (30 ноября); л. 236 об. — Похвала свв. отецъ, нач.: «Се приспѣ, братіе...» (въ нед. предъ Рожд. Христовымъ); л. 247 — Поученіе на предпразднство Рождества Христова (24 дек.); л. 249 — Поученіе на Рождество Христ., нач.: «Приступите, братіе...» (25 дек.); л. 271 об. — Поученіе на предпразднство Крещенія Господня (5 янв.); л. 273 — Поученіе на Крещеніе Господне, нач.: «Присно подобно...» (6 янв.); л. 326 об. — Поученіе на Срѣтеніе, нач.: «Днесь, братіе, законодавецъ...» (2 февр.); л. 352 — Житіе Кирилла философа (14 февр.).

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

33. 12. 6.

83. ПРОЛОГЪ ЗА МАРТОВСКУЮ ПОЛОВИНУ второй половины XVI в. Въ листѣ, на 480-ти листахъ, въ два столбца по 26-ти строкъ, на бумагѣ; филиграней нѣтъ.



Письмо полууставное одного почерка. На л. 1-мъ красивая заставка изъ круговъ, исполненная красками; заглавія мѣсяцевъ писаны крупною вязью киноварью, заглавія первой статьи каждаго дѣя и начальныя буквы киноварныя.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, употребленіемъ ж вм. жд, отсутствіемъ х, съ преимущественнымъ употребленіемъ л вм. ѡ (я въ началѣ слоговъ); употребленіе а вм. ѡ послѣ гласныхъ довольно рѣдко.

Рукопись неполная: недостаетъ листовъ между лл. 335—337, 343—346, 377—387, 409—418 и 426—429 и конца; въ серединѣ XIX в. вставлены были чистые листы синей и бѣлой бумаги; нѣкоторые изъ нихъ (лл. 336, 344 и 345) были тогда же заполнены соответствующимъ текстомъ; почти всѣ листы рукописи въ то же время были подклеены. Переплеть досчатый, крытый кожей.

Рукопись, надо думать, была написана въ Ростовѣ; на это указываютъ ея статьи, касающіяся мѣстныхъ ростовскихъ святыхъ: л. 223 — Житіе Исидора Твердослова юродяваго (13 мая), л. 225 — Похвала ему, л. 246 об. — Житіе Леонтія, еп. ростовскаго (23 мая), л. 478 об. — Житіе Игватія, еп. ростовскаго (28 мая); послѣдняя статья при перепискѣ рукописи была, очевидно, пропущена и потому помѣщена въ концѣ, послѣ 31-го августа. Кромѣ упомянутыхъ житій въ прологѣ находятся слѣдующія русскія и славянскія статьи: л. 10 — Перенесеніе мощей Вячеслава, кн. чешскаго (4 марта), л. 71 — Поученіе на Благовѣщеніе, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Нынѣ, братіе, подобно...» (25 марта), л. 166 — Поученіе о пользѣ душевной, нач.: «Подобаетъ намъ, братіе...» (26 апр.), л. 167 об. — Слово о Исакія мнѣсѣ, его же прельстя діаволь (подъ 27 апр.), л. 171 об. — Житіе св. Кирилла Туровскаго (28 апр.), л. 185 — Перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба (2 мая), л. 187 — Житіе Феодосія Печерскаго (3 мая) и л. 189 об. — изъ того же житія о попыткѣ разбойниковъ на ограбленіе монастыря (2 мая), л. 199 — Житіе Антонія Печерскаго (7-го мая), л. 207 — Перенесеніе мощей Николая чудотворца (9 мая), л. 211 об. — Слово о черпорицѣ, исходящемъ изъ монастыря (подъ 10 мая), л. 213 — Житіе Меодія, учителя Словенскаго (11 мая), л. 237 — Первое перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба (20 мая), л. 237 об. — Слово Алексія, митр. московскаго (подъ 20 мая), л. 254 — Слово, како діаволь изводитъ до отпѣтія изъ церкви челоуѣкы — о Матоеѣ Прозорливомъ (26 мая), л. 290 об. — Слово о явленіи Пречистыя блж. Кириллу Бѣлозерскому (9 іюня), л. 332 — Слово о Мартиѣ мнѣсѣ, яке бѣ въ Туровѣ (27 іюня), л. 339 — Поученіе на память апп. Петра и Павла, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Слышите, братіе, въ іеуангелія...»

(29 іюня), л. 365 — Житіе в. кн. Ольги (11 іюля), л. 367 об. — Житіе блж. Варяга и сына его Іоанна (12 іюля), л. 373 об. — св. кн. Владимира (15 іюля), л. 395 об. — свв. Бориса и Глѣба (24 іюля), л. 405 — Слово объ установленіи праздника Происхожденія честнаго и животворящаго креста (1 авг.; см. выше); л. 438 — Поученіе на Успеніе, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Днесь, братіе, мати Господа...» (15 авг.).

34. 2. 2.

84. ПРОЛОГЪ ЗА СЕНТЯБРЬ—НОЯБРЬ конца XVI в. Въ листъ, на 288 листахъ, на бумагѣ; филигрань — кувшинчикъ объ одной ручкѣ, украшенный короной съ розеткой сверху, съ буквами  $\frac{R}{G}$  на стѣнкѣ.

Письмо полууставное одного почерка. Заглавія первыхъ статей каждаго числа и начальныя буквы киноварныя. Для обозначенія іотаци *e* употребляется *e*; *ou* употребляется наравнѣ съ *z*, вм. *u* ставится *ж*, но очель рѣдко; *z* и *z*; □ чаще, чѣмъ *o*; передъ гласными ставится *ѣ*.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, съ преимущественнымъ употребленіемъ *а* передъ *н* (последнее только въ началѣ словъ), съ *ж* вмѣсто *жд*, *ы* послѣ гортанныхъ, и иногда *а* и *ю* послѣ шипящихъ. Можно отмѣтить смѣшеніе *ѣ* и *е* (кѣчеръ, ѣзѣо, кздѣжкатисл, ѣршѣнк, ѣдекати, ѣ юнне и проч.).

Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожей, съ мѣдными застежками и четырьмя мѣдными жуковинами на задней доскѣ.

Въ рукописи находятся слѣдующія русскія и славянскія статьи: л. 11 об. — Убіеніе св. Глѣба (5 сент.), л. 16 об. — Поученіе на предпразднство Рождества Богородицы, л. 18 — Поученіе на Рождество Богородицы, нач.: «Приспѣ время...» (8 сент.), л. 30 — Поученіе на предпразднство Воздвиженія, л. 32 об. — Поученіе на Воздвиженіе («Днесь, братіе, крестъ...»), л. 36 об. — Житіе св. Людмилы Чешской (16 сент.), л. 46 об. — Страсть св. кн. Михаила Черниговскаго и Θεодора боярина его (20 сент.), л. 65 — Страсть св. Вячеслава Чешскаго (28 сент.), л. 66 — Притча о тѣлѣ и о душѣ Квирлла Туровскаго (28 сент.), л. 73 — Слово на Покровъ Богородицы о видѣніи св. Андрея, л. 144 — Поученіе св. Иларіона о пользѣ души (21 октября), л. 188 — Священіе церкви св. Софіи въ Кіевѣ (4 ноября), л. 199 — Житіе преп. Варлаама Хутынскаго (6 ноября), л. 268 об. — Священіе церкви св. Георгія, иже предъ враты св. Софіи (26 ноября), л. 275 — Слово о знаменіи отъ иконы пресв. Богородицы въ Новгородѣ въ 6867 г. (27 ноября), л. 287 — Проявленіе крещенія Русскія земли св. ап. Андрея, како приходилъ въ Русь (30 ноябр.).

33. 16. 6.



24 июля), л. 383 — Поученіе на предпразднство Преображенія, л. 334 об. — Климента Словенскаго поученіе на Преображеніе, л. 348 об. — Поученіе на предпразднство Успенія, л. 349 об. — Поученіе на Успеніе, нач.: «Днесь, братіе, мати Господа...» (подъ 15 авг.), л. 380 — Преставленіе при. Александра Свирскаго (подъ 30 авг.).

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

33. 16. 7.

86. ОТРЫВОКЪ ПРОЛОГА нач. XVIII в. Въ листь, на 3-хъ листахъ. Филигрань — геральдическая лилія на гербовомъ щитѣ. Письмо полууставное; въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ кншварь. Правописаніе русское. Рукопись заключаетъ въ себѣ чтенія марта 4-го и апрѣля 5-го (объ аввѣ Герасимѣ и трусѣ, бывшемъ въ Константинѣ градѣ).

45. 12. 107.

87. ВЫПИСКИ ИЗЪ ПРОЛОГА, сборная рукопись изъ двухъ рукописей начала XVIII в. Въ четвертку, на 178 листахъ. Вся рукопись въ XVIII в. была перенумерована. Отъ переплета сохранилась одна задняя доска, крытая тисненой кожей.

л. 1—122. *Первая рукопись.* Филигрань: гербъ г. Амстердама, голова шута съ пятью и семью бубенцами, левъ въ кругѣ съ молніями въ лапахъ, и др. Письмо — полууставъ поморскаго типа десяти почерковъ; почти всѣ заглавія и начальные буквы кншварныя, встрѣчаются узорныя начальные буквы; въ началѣ рукописи черная заставка. Правописаніе русское. — Рукопись заключаетъ въ себѣ выборку проложныхъ статей за сентябрь и мартъ, подрядъ на всѣ дп (л. 1—108) и нѣсколько статей за іюль, іюнь, мартъ, апрѣль и май (л. 108—122); русскія и славянскія статьи слѣд.: л. 11 — Поученіе на предпразднство Рождества Богородицы, л. 13 об. — Поученіе на Рождество Богородицы, нач.: «Приспѣ время...» (8 септ.), л. 26 об. — Поученіе на предпразднство Воздвиженія, л. 32 — Поученіе на Воздвиженіе, нач.: «Днесь, братіе, крестъ...» (14 септ.).

л. 123—178. *Вторая рукопись.* Филигрань — шутъ съ семью бубенцами. Письмо — полууставъ одного почерка за исключеніемъ одного вклееннаго въ послѣдствіи листа. Въ заглавіяхъ и начальныхъ узорныхъ буквахъ кншварь; начальные буквы заглавій черныя; въ началѣ рукописи черная заставка. Правописаніе русское. — Въ рукописи паходятся выписки изъ пролога за декабрь, январь и февраль, по большей части безъ указаній на числа мѣсяцевъ; русскихъ статей нѣтъ.

33. 13. 10.

88. ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ, сборная рукопись изъ двухъ рукописей XVII в. Въ четвертку, на 271 листѣ. Переплетъ досчатый; сохранилась только задняя доска.

л. 1—237. *Первая рукопись* пехода XVII в. Филигрань — голова шута съ 4-мя и 7-ю бубенцами. Письмо—скоропись; заглавія и начальныя буквы кинноварныя. Правописаніе русское. Начала рукописи, около трехъ тетрадей, недостаетъ. — Рукопись заключаетъ въ себѣ житіе и подвиги и отчасти чудеса исповѣданіе пже во святыхъ отца нашего Саввы, перваго архіепископа и учителя сербскаго (написано Доментіаномъ, мон. Хиландарскаго монастыря). Житіе раздѣлено на 185 главъ. Рукопись начинается словами 33-ей главы: не вини градѣ и селомъ прилежахъ, но все попеченіе ихъ мѣтка и смѣсы... Житіе Саввы въ Макарьевск. чет.-минеяхъ помѣщено подъ 14 января (см. арх. Іосифъ, Оглавленіе, стл. 399).

л. 238—271. *Вторая рукопись* начала XVII в. Филигрань—небольшой гербовый щитъ съ геральдической лавіей. Писана скорописью; кинновари нѣтъ. Конца рукописи недостаетъ.

л. 238. Мѣца июля въ ильмѣ мѹченіе стѣго и слѣднаго мѣнка хѣа прокопиа и иже с нимъ. Нач.: Во время многоцѣтѣющау дисклигннѣ темителю... См. Макарьевскія минеи-четии подъ 8-мъ іюля (арх. Іосифъ, Оглавленіе, стл. 303).

33. 13. 7.

89. СБОРНИКЪ ЖИТІЙ И СЛУЖБЪ конца XVII в. Въ четвертку, на 143-хъ листахъ, на бумагѣ; филигрань—голова шута съ семью бубенцами. Письмо полууставное, крайне небрежное; заглавія и начальныя буквы кинноварныя; примитивныя черныя заставки.

На об. л. 36 запись Тита Андреева 1704 г. о продажѣ рукописи чернымъ попомъ Іоною Савинымъ попу Меоведу Тимошееву, и ниже отмѣтка 1700 г. Рукопись неполная: недостаетъ листовъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ серединѣ рукописи и конца. Переплетъ изъ куска тисненой кожи.

л. 1. <Кадо на два кіра козмы, <гласъ> дѣ. и киръ їванна гла̃ ѿи̃. Каноны на Преображеніе Господне. См. Минею служебную подъ 6 августа (по изданію 1630 г., лл. 144—149 об.).

л. 7. Мѣца декабра ѿан... прѣстависа прѣбывни ѿца наша нилаз, и\* на езерѣ селігерѣ на острову стокное у стѣго вѣоавленія, іже іменветса его нилоска пвстына. Служба преп. Нилу Столбенскому.

л. 21. Мѣца ноябрия въ ѿан прѣбвнаго ѿца нашегw варлаама. Служба преп. Варлааму Хутынскому.

л. 37. Мѣца ноябрия въ ѿ житіе и подвизи прѣбвнаго і вѣоноснаго ѿца нѣшего варлаама, іже на хѣтынѣ прѣчѣнѣ мнѣтра составельшаго вѣолп-



наго превращенія ꙗко ꙗко ꙗ спѣа нѣшего нѣа хѣа ꙗ в нѣ шкщее житіе составлшаго. Отворено пахоміемъ сержинимъ тарайежмонарѣхомъ сѣѣа горы. Нач.: Понеже оубо шнѣмъ преже вышнимъ великимъ ꙗ бжестѣнымъ моужѣ... Нач. житія: Сего блженнаго штрока намъ слово родителне вѣхѣ великого новаграда... Пахоміевская редація житія съ присоединеніемъ чудесъ, записанныхъ въ XVI в. Всего чудесъ въ рукописи 36; двухъ чудесъ — о келарѣ Іоасафѣ ꙗ чуда о келарѣ Варлаамѣ Нероновѣ — въ житіи, изданномъ Обществомъ люб. др. писъм. (Мѣ 41 ꙗ 71), съ которымъ рукописный текстъ почти совершенно сходенъ, нѣтъ.

л. 134. Слово похвалное на прѣчѣнзю памѣ прѣкнаго шѣа нѣшего варлаама, в немъ же имѣ нѣчто на иудеа свѣннока пахоміа логофета. Напечатано въ упомянутомъ же изданіи, стр. 97—110.

Рукопись доставлена Н. Е. Овчуковымъ.

34. 8. 27.

90. СБОРНИКЪ ЖИТІЙ съ прибавленіями третьей четверти XVIII в. Въ четвертку, на 196-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербовый щитъ съ изображеніемъ медвѣдя на заднихъ лапахъ съ сѣкирой. Письмо полууставное; заглавія ꙗ начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. Переплетъ новый, досчатый, крытый тисненою кожею, съ мѣдными застежками.

л. 1. Житіе ꙗ шчасти чудесъ сѣаго исповѣданія прѣвѣаго оца нашего василія новаго, выписано григоріемъ мнихомъ оучникомъ его. Нач.: Непостижимаго вѣа ш часѣ млчестѣ родѣ... По печатному изданію Житія Василія Новаго 1902 г., лл. 1—60.

л. 54 об. Вторая часть житія Василія Новаго. Бидѣнне сѣаго шѣа григоріа оучника сѣаго преподобнаго шѣа нашего василія новаго, како видѣ страшныи онъ послѣдніи днѣ пришествѣа хрѣтова ꙗ страшныи судѣ гдѣа. Последняя статья этой части житія — озаглавленная: григоріи глетѣ ко гдѣ (нач.: И рѣхѣ азъ: вѣко гдѣ...). По тому же изданію, лл. 60—148 об.

л. 140. Мѣа генваря въ дѣ днѣ повѣста ш житіи, шчасти чудесъ повѣданія преподобнаго ꙗ блаженнаго миханла каопскаго чудотворца (заглавіе занимаетъ всю страницу). Нач.: Хрѣосъ ми да начинаетъ словѣдавецъ ꙗ великии даромъ дарователъ... Третья редація житія, принадлежащая Вас. Мих. Тучкову; напечатана въ «Пам. стар. рус. литер.», в. 4, стр. 36—51. Сравнительно съ этимъ изданіемъ въ рукописномъ текстѣ опущены нѣкоторыя статьи; онъ соотвѣтствуетъ стр. 36—39, 40—41 а, 43 а—45 а, 45 б—46 б. Последняя статья — О преставленіи сѣаго...; конч.: с подобною честію гробѣ сѣаго ꙗ трудолыбное тѣломъ предають мѣа генварѣ въ



лѣ днѣ на память преподобнаго ѿца нашего Феодосіа, оцѣмѹ житію началника.

л. 166 об. Къ лѣто 7503 мѣа сѣнтѣбра въ ѿѣ днѣ прѣставленіе бѣго-вѣрнаго и хрѣтолюбиваго кнѣзѣ Феодора смоленскаго и ярославскаго и снѣвъ его дѣда и константина, составлено же бысть сѣе житіе и чюдеса еромонахомъ антоніемъ.... Нач.: Сѣи оубо бысть бѣговѣрныи и хрѣтолюбивыи великїи кнѣзѣ... Третья редакция житія, написанная іеромон. Ярославскаго Спасскаго монастыря Автоіемъ; напечатана подь 19 сентября въ Макарьевскихъ чет.-минеяхъ (стлб. 1261 и слѣд.). Съ западемъ этимъ за небольшими исключеніями сходны Житіе (л. 166 об. — 178 об.) и Чудо о епископѣ Трифонѣ Ростовскомъ (л. 181 — 187); статья, находящаяся между названными, озаглавленная: Къ лѣто 7503-го прозвѣненіе стѣихѹ чюдотворцѹ ярославскихѹ не сходва съ соответственной статьей печатнаго текста (стл. 1270—1271). Чудеса, въ Макарьевскихъ минеяхъ слѣдующія за чудомъ съ еп. Трифономъ (изд. стлб. 1275—1282), въ рукопись не введены, равно и общее введеніе къ житію (с. 1262).

л. 187 об. Исповѣданіе повсѣднѣное грѣхѹ к самому гдѹ кѣмъ дшѣе спасительно и зѣло полезно естъ всакомѹ гнѣшѣмѹ. Нач.: Прѣдано же бысть стѣимъ и премѣдримъ апостоломъ пауломъ...

л. 189 об. Исповѣданіе къ самому ѿцѹ и снѹ и стѣомѹ дхѹ. Нач.: Исповѣданса аза многгрѣшныи и недостойныи рака ткои...

33. 11. 6.

91. ЖИТИЕ И СЛУЖБА ПРЕП. АЛЕКСАНДРА ОШЕВЕНСКАГО въ спискѣ 1738 г. Въ листѣ, на 76-ти листахъ. Письмо скорописное, въ первыхъ строкахъ заглавіи — полууставъ. На л. 76-мъ записъ 1738 г. писца рукописи іеромонаха Іосифа: «Бѣхъ единомѹ в трѣцѣ славимомѹ оцѹ и снѹ и стѣому дхѹ бѣговолившемѹ сїю кнпгѹ написати, бѣгопотребнѹю цркви бжїи, в бѣгоспасаемой во стѣой ѡбители александра-ошевенской, прпѣбномѹ ѿцѹ нашемѹ александрѹ вачанику і игѹменѹ ѡбители сея сѣлжба полная со бдѣніемъ и житіе и подвизи и ѡ чудесѣхъ его с похвалою, в лѣто ѿ сотворенїа мира 7503-го, а ѿ ржтѣва хрѣтова 7511-го, при игѹмене афанасїи, хѹдожество и трѣдами по своемѹ ѡбѣщанїю тояже ѡбители многгрѣшныи іеромонахо иосїеѹ начати и совершити, и да бѣдѣ ѿ мене трѣдѣвшагося чтѣщи и послѣшашцїи прощенїе с поклоненїемъ шѣи и всегда и во вѣки. аминь». Вслѣдъ за этой записью рукоприкладство иг. Аванасїа (у Строева въ «Спискахъ», ст. 996, годы его игуменства показаны: 1730, 1738, 1748), а ниже — вдоваго попа Василїа Андреева по порученїю монастырскаго келаря Матѹея и казначея Макарія и за себя. По листамъ рукописи скрѣпа игум. Аванасїа.

Рукопись не полная: недостает листовъ между л. 1 п 2, 12 и 13, 62 и 63. Переплетъ картонный, покрытый кожей.

л. 1. Сказаніе <главамъ книги сел>.

л. 2. Мѣца апрѣлѣа в ѣдень преставленіе преподобнаго оца нашего александра, г҃мена ошевенскаго и каꝑгополскаго новаго чудотворца. Служба.

л. 13. ...житіе и подвизи приѣнаго оца нашего александра, составльшаго пречестень мѣтръ на рѣкою чюр'егою во области града каꝑгополя, близъ дышѣщаго моря шкѣяна, списано іеромонахомъ феоѣосіемъ том же обителѣ. Начало предисловія: «Иже г҃дь рече: азъ есмь свѣтъ мр҃с...». Начало житія: «Добро есть, шѣцы стїи и братія бѣлюбѣная, повѣдати...». — Первая редакція житія, написанная іером. Феоѣосіемъ въ 1567 году. По позднѣйшей нумераціи главъ, отмѣченной на поляхъ рукописи, главъ 39; послѣдняя глава основнаго текста (О явленіи пр. Александра священпоиноку Феоѣосію) названа 38-й, «Похвала» (нач.: «Времѣи свѣтлующѣся, преимѣющему свѣтлость в годищнаго круга обношенїи...») — 38-й (ср. описаніе списка житія Александра Ошевенскаго въ книгѣ В. И. Срезневскаго «Отчетъ... о поѣздкѣ въ Олонецкую, Вологодскую и Пермскую губ. 1902 г., стр. 9—13). Добавочныя главы озаглавлены: 36-я — о явленіи св. Іоанна Златоуста и пр. Александра нѣкоему челоѣку Евѣокиму (въ 1655 г.), 37-я — чудо прп. Александра о рудѣ ослабленной (въ 1690-мъ г.), 39-я — «Слово въ деꝑ торжествеꝑный приѣнаго оца нашего Александра...» (нач.: «В сіи днѣи праздника ясное торжество здѣ созва насъ...»). Въ это слово введено моленіе о императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ (вступила на престоль 25 ноября 1741 г.); нужно думать, что имя ея вставлено уже послѣ написанія рукописи, такъ какъ дальше, на 76 л. находится упомянутая выше записъ 1738 г.

33. 12. 2.

92. ЖИТИЕ ПРЕП. АЛЕКСАНДРА СВИРСКАГО въ спискѣ третьей четверти XVII в. Въ восьмую долю, на 238-ми листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербовый щитъ съ геральдической лиліей, подъ щитомъ монограмма изъ буквъ W P (нѣсколько сходна съ № 4228 атласа Н. П. Лихачева). Рукопись писана полууставомъ трехъ почерковъ, причѣмъ два первыхъ чередуются между собою на л. 1—155, а третій занимаетъ л. 155 об.—238. Въ заглавіяхъ и начальныхъ буквѣхъ кшонарь; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для заглавій оставлены свободныя мѣста, въ нѣкоторыхъ — заглавія вписаны впоследствии. На л. 1 плохая черная заставка. Окончаніе рукописи (нѣсколько листовъ) утеряно. Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожей.



л. 1. Житіе и нѣвизи прѣвныѣ оца нашиѣ зосимы и саватїа соловецкїи новосвященныѣ чѣтворцекъ... исписано въ спиридонѣ митрополитѣ ксеѣа) рѣ. Нач.: Изъ днѣ вѣгочѣнїа вѣанкѣ кїзѣ василаа васыенїча... Такъ называемая Спиридоновская (третья) редакція житія. На л. 51 статья митр. Спиридона о сотворенїи житія; на л. 51 об. такая же статья игум. Досюея. Дальше, послѣ разсказа ии. Тарасїя (л. 54), слѣдуютъ 18-ть чудесъ, записанныхъ игум. Вассїаномъ; лл. 96 об.—104 заняты чудесами, записанными неизвѣстнымъ авторомъ; за ними слѣдуютъ чудеса, записанныя митр. Филиппомъ въ бытность его игуменомъ Соловецкой обители. Рукопись обрывается на изложенїи чуда, бывшаго съ янок. Іаковомъ, братомъ инока Сергїя.

33. 13. 2.

95. ЖИТІЕ ПРЕП. ЗОСИМЫ И САВАТІА СОЛОВЕЦКИХЪ съ прибавленїями, въ спискѣ первой половины XVII в. Въ четвертку, на 164-хъ листахъ, на бумагѣ; филиграния: 1) двойная геральдическая лїлія на штѣ средней величины, 2) кувшиничекъ съ одной ручкой, съ короной на крышкѣ, увѣнчанной полумѣсяцемъ, съ буквами DC на стѣнкѣ. Письмо полууставное, одного почерка; заглавія и начальныя буквы кинноварныя. Правописанїе русское.

Начало, конедъ и нѣкоторые листы въ серединѣ утеряны. Переплетъ досчатый, крытый кожейю.

л. 1. Отрывокъ службы преп. Зосимѣ.

л. 3 об. Предисловіе житію началникекъ соловецкїхъ зосимы и саватїа. Нач.. Обновленїе почитати... Предисловіе, написанное Максимомъ Грекомъ.

л. 11. Житіе и пѣвизи прѣвныѣ... зосимы и саватїа, соловецкїи началникекъ... Описано спиридонѣ митрополитомъ ксеѣа рѣи. Такъ называемая Спиридоновская редакція житія. Съ л. 75-го слѣдуютъ посмертныя чудеса, за ними статья иг. Досюея о сотворенїи житія; разсказъ ии. Тарасїя опущенъ; лл. 87—144 об. занимаютъ чудеса, записанныя иг. Вассїаномъ и неизвѣстнымъ лицомъ; лл. 144—164 об. — чудеса, записанныя игум. Филиппомъ, окончанїе ихъ утеряно: разсказъ обрывается началомъ чуда о племянникѣ старца Протасїя.

33. 17. 2.

96. СКАЗАНИЕ О ЯВЛЕНІИ ТИХВИНСКОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ. Рукопись исхода XVII в. Въ четвертку, на 111-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербъ гор. Амстердама, правильнаго рисунка. Письмо скорописное (кромѣ нѣкоторыхъ полууставныхъ заглавій) одного почерка; заглавія и начальныя буквы кинноварныя; на л.

1-мъ наклено исполненное красками изображеніе иконы Тихвинской Божіей Матери. Правописаніе русское.

На лл. 2—30 запись владѣльца рукописи, частью правленная, и далѣе тарабарщиной по одной буквѣ на листѣ: «семеновскаго польку вѣторои роты и третева капралъствѣтва пвана афанасѣева сына власѣева са(д)ата».

Переплеть досчатый, крытый тисненой кожей.

л. 2. Предисловіе. Нач.: «Прїидите со бѣгословепнемъ: вси вѣрныхъ собори...». Надъ заглавіемъ приписано: «В лѣто о<sup>т</sup> сотворенія мира ꙗꙗꙗꙗ, о<sup>т</sup> воплощенія же бѣга слова ꙗꙗꙗꙗ». Повидимому, эти слова — окончаніе вводной статьи къ сказанію (ср. въ Описаніи рукоп. гр. Уварова, т. 2, стр. 507); на то, что недостаетъ листовъ въ началѣ рукописи, указываетъ вкладная запись, начинающаяся со словъ «глаголемая», вм. сл. «Книга сія».

л. 6. Метры краесогласпы в похвалу пресѣтыя бѣы. Нач.: «Обра<sup>з</sup> пречѣтнѣй тво<sup>я</sup>, бѣе, вси почитаемъ...».

л. 10. ГЛАВЫ КНИГИ СЕЯ. Указано 98 главъ; послѣдняя — Слово на день праздника явленія...

л. 18. О пречѣтномъ изъо<sup>б</sup>раженіи чудотво<sup>р</sup>ныя иконы бѣгомѣтре. Нач.: «Пречѣтномъ о<sup>б</sup>раза бѣгомѣтре чудотво<sup>р</sup>ныя тихоинския...».

л. 21. О преславномъ явленіи чудотворныя иконы пречѣтыя бѣы на велицѣмъ езеѣре и о шествіи ея по аерѣ. Нач.: «В лѣто ѿ созданія мира ꙗꙗꙗꙗ, о<sup>т</sup> воплощенія же бѣга слова ꙗꙗꙗꙗ, при црѣꙗ гречестемъ поаннѣ палѣꙗмоге...». Всего въ рукописи 55 главъ, а не 98, какъ указано въ оглавленіи; главы 56—98, содержащія рассказъ о чудесномъ избавленіи Тихвинской обители отъ шведовъ и возднѣйшія чудеса, опущены; послѣдняя (55) глава — «чудо ѿ слѣпо<sup>т</sup> женѣ». Рукопись, очевидно, не дописана; предполагаемый составъ ея по оглавленію сходенъ съ составомъ второй части рукописи гр. Уварова, описанной архим. Леонидомъ подъ № 1259 (Описан. рукоп. гр. Уварова, т. II, стр. 506—507); ср. также того же описанія № 1258 и Имп. Публ. библ. Погод. № 1553 (Опис. сборн., т. I, стр. 89—90).

33. 11. 5.

97. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ, составленная изъ двухъ рукописей конца XVIII в. Въ восьмую долю, на 44-хъ листахъ. Каждая рукопись имѣетъ свой счетъ листовъ. Окончаніе второй рукописи утеряно. Переплеть кожавый.

лл. 1—13. *Первая рукопись.* Письмо полууставное; въ заглавіяхъ плохая кивноварь.

л. 1. Ѹ явлѣніи чудотворныя иконы прѣтыя бѣчцы нашея вѣды и прїио дѣы мрїи тихвинския. Краткое описаніе. Нач.: Перкоє. Бѣ лѣто шеста-



тысячинею и осмьсотнею и девятадѣсятъ первое писаніе икона прутыи кѣи едигитрии къ рускои земан... Настоящій списокъ представляетъ собою сокращеніе повѣсти о явленіи Тихвинской иконы Божіей Матери; раздѣляется на 22 коротенькія главы; 21 и 22-я главы содержатъ рассказъ константинопольскаго патріарха новгородскимъ мужамъ о прежнемъ мѣсто-нахожденіи иконы.

л. 14—44. *Вторая рукопись.* Кромѣ заглавія писана скорописью.

л. 14. Покрѣста ѿ бѣломъезныхъ выписаню ѿ древнихъ лѣтописцевъ изъ римскихъ кроникивъ. Нач.: «Бысть в палестинскѣхъ странахъ в ѿ-коемъ градѣ велицѣмъ црѣ блѣгочестивъ...». Безымянная повѣсть о цесарѣ Отгонѣ, иногда присоединяемая къ сборнику «Звѣзда пресвѣтлая».

33. 14. 19.

## Ж. Матеріалы историко-литературныя.

98. ПИСЬМА ВАСИЛІЯ НАЗАРІЕВИЧА КАРАЗИНА къ гр. А. А. Аракчееву съ приложеніями.

1) Письмо отъ 16 іюня 1816 г. В. Н. Каразина изъ Богодухова гр. Алексѣю Андреевичу Аракчееву. Въ листь, на 2-хъ лл.

2) Письмо отъ 26 іюня 1816 г. В. Н. Каразина гр. А. А. Аракчееву. Въ листь, на 2-хъ лл.

3) «Списокъ съ повѣстки уѣзнаго предводителя дворянамъ Богодуховскаго у. и съ отзывомъ на оную касательно продовольствія войскъ», съ замѣчаніями Каразина (относится къ лѣту 1816 г.). Въ листь, на 2-хъ лл.

4) Выписки изъ журналовъ засѣданій съ 29 апр. по 8 іюня 1816 г. сельской думы села Кручлка (Богодуховскаго уѣзда) о квартирваніи и продовольствіи войскъ, съ собственноручными замѣчаніями В. Н. Каразина. Въ листь, на 10-ти лл.

5) Копія съ письма В. Н. Каразина отъ 25 марта 1816 г. губерн. предводителю дворянства Андр. Ѳед. Квиткѣ, съ помѣтами В. Н. Каразина. Въ листь, на 2-хъ лл.

6) Письмо Андр. Ѳед. Квитки отъ 29 марта 1816 г. В. Н. Каразину. Оtvѣтъ на предъидущее. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл.

7) Копія съ отношенія губерн. предводителя дворянства Андр. Ѳед. Квитки командиру войскъ 5-го корпуса барону Фабіану Вилимовичу Сакену (мартъ 1816 г.), съ помѣтами В. Н. Каразина. Въ листь, на 4-хъ лл.

8) «Анекдотъ къ исторіи судопроизводства въ губерніяхъ» (выписка изъ подлиннаго прошенія министру юстиціи) съ замѣтками Каразина. Въ листь, на 2-хъ лл.



9) Письмо гр. Ег. Подгоричани-Петровича отъ 23 апрѣля 1816 г. В. Н. Каразину. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — №№ 3—9 составляютъ приложеніе къ письмамъ В. Н. Каразина (№№ 1—2).

10) Письмо В. Н. Каразина отъ 4 іюля 1816 г. изъ села Кручичка графу А. А. Аракчееву. Въ листъ, на 2-хъ лл.

11) Письмо Вас. Сабадашева, секретаря Богодуховскаго земскаго суда, отъ 4 іюля 1816 г. къ В. Н. Каразину. 4<sup>о</sup>, на 1-мъ л.

12) Письмо Парамона Милошевича, городничаго г. Хотыжеска (Курской губ.), отъ 27 іюня 1816 г. къ В. Н. Каразину, съ помѣтами Каразина. Въ листъ, на 2-хъ лл. — №№ 11 и 12 составляютъ приложеніе къ № 8-му.

13) Письмо В. Н. Каразина къ гр. А. А. Аракчееву, неизвѣстнаго времени. Въ листъ, на 2-хъ лл.

26. 5. 210.

99. ПИСЬМА КЪ БОРИСУ ГАВРИЛОВИЧУ ЧИЛЯЕВУ (род. 24 февраля 1798 г., ум. 5 ноября 1850 г.) за 1827—1850 гг.

- 1). Шестъ писемъ кн. Ив. Ник. Абхазова 1830—1831 гг. 4<sup>о</sup>, на 12-ти листахъ. Напечатаны Б. Л. Модзалевскимъ въ Русск. архивѣ, 1904, кн. 1, стр. 119—126, въ статьѣ «Кавказъ Николаевского времени въ письмахъ его воинскихъ дѣятелей». Въ этой же статьѣ можно найти подробныя біографическія свѣдѣнія о самомъ Бор. Гавр. Чилевѣ. — 26. 5. 145.
- 2). Три письма Льва Львовича Альбрандта 1839—1849 гг. 4<sup>о</sup>, на 6-ти листахъ. 2-е и 3-е письма напеч. тамъ же, стр. 137—139. — 26. 5. 146.
- 3). Письмо Эраста Степ. Андреевскаго 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напечатано тамъ же, стр. 167. — 26. 5. 147.
- 4). Три письма кн. Реваза Ив. Андроникова 1849—1850 гг. 4<sup>о</sup>, на 6-ти листахъ. — 26. 5. 148.
- 5). Два письма кн. Моисея Зах. Аргутинскаго-Долгорукова 1837 г. 4<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 128. — 26. 5. 149.
- 6). Одно письмо майора Дм. Асѣева 1837 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 150.
- 7). Одно письмо кн. Ивана Ковст. Багратионъ-Мухравскаго 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. — 26. 5. 151.
- 8). Два письма кн. Вас. Ос. Бебутова 1834—1849 гг. 4<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 127—128. — 26. 5. 152.
- 9). Письмо кн. Дав. Ос. Бебутова 1833 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 126—127. — 26. 5. 153.
- 10). Письмо Мих. Осип. Бегіева 1848 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 154.
- 11). Письмо Ант. Бпстрома 1845 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 155.

- 12). Два письма Александра Алексѣевича Волоцкого 1847 г. 4<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. — 26. 5. 156.
- 13). Одиннадцать писемъ кн. М. С. Воронцова 1848—1850 гг. 4<sup>о</sup>, на 28-ми листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 154—164. — 26. 5. 157.
- 14). Четыре письма Раф. Матв. Воронченко 1847—1848 гг. 4<sup>о</sup>, на 8-ми листахъ. — 26. 5. 158.
- 15). Письмо Дм. Ал. Всеволожскаго 1836 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл.—26. 5. 159.
- 16). Письмо Игн. Ив. Гилевича безъ год. даты. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл.—26. 5. 160.
- 17). Письмо Ив. Ив. Гогеля 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 167—169. — 26. 5. 161.
- 18). Письмо Н. Ал. Грибоѣдовой 1850 г. 8<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 174. — 26. 5. 162.
- 19). Письмо кн. А. Дадіана (?) 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 163.
- 20). Письмо К. Даниловой безъ года. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 164.
- 21). Письмо П. Данилова безъ года. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 165.
- 22). Письмо Ил. Ивановскаго 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 166.
- 23). Письмо Никиты Макс. Калустова 1850 г. 8<sup>о</sup>, на 2-хъ лл.—26. 5. 167.
- 24). Письмо Ив. Вас. Карякина (?) 1847 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 168.
- 25). Пять писемъ Адама Андр. Квятковскаго 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 10-ти листахъ. — 26. 5. 169.
- 26). Шесть писемъ Дм. Ив. Кипіани, зятя Е. Г. Чилева, 1849—1850 гг. 8<sup>о</sup>, на 11-ти листахъ. — 26. 5. 170.
- 27). Письмо Петра Ив. Кобеніна 1848 г. 8<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 171.
- 28). Два письма Алекс. Андр. Колюбакиной 1848 г. 4<sup>о</sup> и 8<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 140—143. — 26. 5. 172.
- 29). Пять писемъ Ник. Петр. Колюбакина 1849—1850 гг. Въ листъ п 4<sup>о</sup>, на 14-ти листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 143—154. — 26. 5. 173.
- 30). Письмо Петра Петр. Кононовича 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл.—26. 5. 174.
- 31). Два письма Андр. Коперна (?) 1837—1840 гг. 4<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. — 26. 5. 175.
- 32). Письмо Козьмы Котлова 1848 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 176.
- 33). Письмо Петра Степ. Котляревскаго 1840 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 136. — 26. 5. 177.
- 34). Три письма гр. Пав. Евст. Коцебу 1849—1850 гг. 4<sup>о</sup>, на 6-ти листахъ. Первое напеч. тамъ же, стр. 165—167. — 26. 5. 178.
- 35). Письмо кн. Левана Ив. Меликова 1849 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 164—165. — 26. 5. 179.
- 36). Два письма Ник. Ив. Моренца 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. Первое напеч. тамъ же, стр. 172. — 26. 5. 180.

- 37). Шесть писемъ Елизаветы Егор. Назаровой, племянницы Бор. Гавр. Чляева, 1847—1850 гг. 4<sup>о</sup> и 8<sup>о</sup>, на 14-ти листахъ. — 26. 5. 181.
- 38). Письмо кн. Григ. Дм. Орбелиани 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 171. Тутъ же находится письмо Гр. Дм. Орбелиани къ Серг. Григ. Чляеву 1850 г. — 26. 5. 182.
- 39). Письмо Дм. Ив. Павлова 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 183.
- 40). Три письма Ив. Ник. Палеолога 1847—1848 гг. 4<sup>о</sup>, на 5-ти листахъ. — 26. 5. 184.
- 41). Письмо Кирилл. Павл. Панченка 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 185.
- 42). Два письма шт.-кап. Ал. Погожева 1848—1850 гг. 4<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. — 26. 5. 186.
- 43). Письмо Лавр. Полякова 1833 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. — 26. 5. 187.
- 44). Письмо Альб. Игн. Потоцкаго 1844 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 188.
- 45). Письмо Ив. Айт. Прибля 1837 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ листахъ. Напеч. тамъ же, стр. 134—135. — 26. 5. 189.
- 46). Три письма Степ. Вас. Сафонова 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 6-ти лл. — 26. 5. 190.
- 47). Письмо Ник. Алекс. Семенова 1847 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 191.
- 48). Пятнадцать писемъ Ник. Дм. Сенявина 1827—1831 гг. 4<sup>о</sup>, на 45-ти листахъ. — 26. 5. 192.
- 49). Письмо Лавр. Аким. Сливко 1831 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 193.
- 50). Письмо А. Сякорскаго (?) 1837 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 194.
- 51). Четыре письма Сем. Григ. Стишинскаго 1837—1850 гг. Въ листъ, 4<sup>о</sup> и 8<sup>о</sup>, на 8-ми лл. Напеч. тамъ же, стр. 129—132. — 26. 5. 195.
- 52). Письмо Иес. Зах. Сулханова 1849 г. 8<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 196.
- 53). Письмо Дав. Теріева 1831 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 197.
- 54). Письмо И. Туманшвили 1849 г. 4<sup>о</sup>, на 2 лл. Подписъ и нѣкоторыя части письма писаны по грузивски. Къ письму приложенъ переводъ грузинскихъ частей письма, обязательно исполненный г. Марромъ. — 26. 5. 209.
- 55). Письмо кн. Спирид. Чавчавадзе 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. Напечат. тамъ же, стр. 172—173. — 26. 5. 198.
- 56). Письмо Плат. Ив. Челищева 1836 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 199.
- 57). Письмо Валер. Чеченскаго 1849 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 200.
- 58). Тринадцать писемъ Михайла Егор. Чляева, племян. Бориса Гавр. Чляева, 1849—1850 гг. 4<sup>о</sup>, и 8<sup>о</sup>, на 30-ти лл. Восьмое и двѣнадцатое письма напеч. тамъ же, стр. 169—170. — 26. 5. 201.
- 59). Пятнадцать писемъ Сергѣя Гавр. Чляева 1847—1850 гг. 4<sup>о</sup> и 8<sup>о</sup>, на 30-ти лл. — 26. 5. 202.
- 60). Два письма Карла Ив. Шаренберга 1835—1839 гг. 4<sup>о</sup> и 8<sup>о</sup>, на 4-хъ листахъ. — 26. 5. 203.

- 61). Семь писемъ Григ. Ефим. Шварца 1848—1849 гг. 4<sup>о</sup>, на 14-ти листахъ. Первое письмо напеч. тамъ же, стр. 139—140.—26. 6. 204.
- 62). Письмо Ник. Шинилова безъ годовой даты. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. — 26. 5. 205.
- 63). Письмо Фед. Леон. Юрьева 1837 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл. Напеч. тамъ же, стр. 135—136. — 26. 5. 206.
- 64). Письмо кн. Зах. Георг. Эрнстова 1850 г. 4<sup>о</sup>, на 2-хъ лл.—26. 5. 208.
- 65). Три письма Акима Мих. Эспехо 1837 г. 4<sup>о</sup>, на 6-ти лл. Напеч. тамъ же, стр. 132—134. — 26. 5. 207.

100. ЗАПИСНЫЯ КНИГИ ВАРВАРЫ ПЕТРОВНЫ ТУРГЕНЕВОЙ, матери И. С. Тургенева.

1. Отрывки тетради 1846—1847 гг. Въ четвертку, на 9 листахъ. На л. 1 заглавіе, писанное рукою В. П. Тургеневой: «1846 года 23-го ноября, Книга для записыванія неисправностей моихъ людей, за что будить имъ вычитатца изъ жалованье, за исправное же поведеніе будить награждать»; ниже подпись В. Тургеневой. На оборотахъ листовъ меню стола, на лицевыхъ сторонахъ распоряженія и отмѣтки «чѣмъ была не довольна» (заглавіе, находящаяся надъ текстомъ страницъ); въ одномъ мѣстѣ, на двухъ смежныхъ страницахъ вм. этого стоитъ «Приказаніе», «Исполненіе». Рукою В. П. Тургеневой писаны только нѣкоторыя страницы, на другихъ нѣкоторыя фразы, большая же часть писана писарской рукою.

2. Тетрадь записная 1848 г. Въ четвертку, на 20 листахъ, въ картонномъ переплетѣ. На передней доскѣ надпись «Порядокъ въ домѣ на 1848-й годъ»; на задней—«Порядокъ дня». Записи велись одновременно съ двухъ концовъ книги; заглавія повторены на 1-хъ листахъ каждой части, слѣдующихъ за обложкой; на л. 2-мъ 1-й части кромѣ того вписанъ рукою Тургеневой французскій переводъ заглавія. На л. 8-мъ 1-й части заглавіе «Занятія Варвары Николаевны»; текстъ вырѣзанъ (Варвара Николаевна — воспитанница В. П. Тургеневой — Богдановская-Лутовинова, въ замужествѣ Житова; — записки ея подъ загл. «Воспоминанія о семьѣ И. С. Тургенева» были напечатаны въ Вѣстникѣ Европы, 1884, №№ 11—12). Рукою Тургеневой писана 2-я часть («Порядокъ дня»), часть 1-я — писарской рукою. Заполнены текстомъ въ 1-й части лл. 2 об.—5, во 2-й—лл. 2—3 (иначе 18—19).

Рукописи принесены въ даръ Литературнымъ фондомъ.

Бум. Тургенева, 29—30.

101. ПИСЬМО Н. А. НЕКРАСОВА къ Ѳ. Ѳ. Веселаго 14 декабря 1869 г. Въ 8-ю долю, на 1-мъ листѣ.

Принесено въ даръ А. Н. Коргуевой

Собр. автогр.

## 102. МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ БІОГРАФІИ ГР. А. К. ТОЛСТОГО.

1. Пакетъ съ письмами гр. Перовскаго къ гр. Толстому и гр. Толстому къ Б. М. Маркевичу (передать съ условіемъ не вскрывать въ теченіе 40 лѣтъ съ 6 марта 1904 г.).

2. Делеші и письма по поводу болѣзни гр. Толстого:

1). Письмо гр. Строганова къ гр. Л. А. Перовскому о болѣзни гр. Толстого изъ Одессы, 25 февр. 1856 г.

2). Препроводительное письмо гр. Л. А. Перовскаго при доставленіи письма Строганова къ пмп. Александру II-му, 2 марта 1856 г., съ карандашной отмѣткой государя.

3). Пять телеграммъ флигель-адъютанта Арбузова о теченіи болѣзни гр. Толстого къ пмп. Александру II-му, 3, 4, 5, 6 и 8 марта 1856 г. На послѣдней собственноручная отмѣтка государя.

Въ 8-ку и 4-ку, на 7 листахъ.

3. Безерочный отпускъ гр. А. К. Толстому, выданный 5 марта 1859 г. за подписью гр. Адлерберга 1 и гр. Адлерберга 2. Въ листь, на 2 лл.

4. Свидѣтельство на жительство, выданное гр. Толстому 7 февраля 1871 г. отъ Мглинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія. Въ листь, на 2-хъ лл.

5. Заграничный паспортъ гр. Толстого, выданный канцеляріей орловскаго губернатора 26 сент. 1874 г.

6. Планъ имѣнья Погорѣльцы (Орлов. губ.?), въ которомъ жилъ гр. А. К. Толстой въ дѣтствѣ. Открытый листь. Планъ исполненъ акварелью.

Бум. гр. А. К. Толстого, 8—14.

Принесены въ даръ С. П. Хитрово.

## 103. МАТЕРІАЛЫ КЪ БІОГРАФІИ И. С. ТУРГЕНЕВА.

1. *Письма И. С. Тургенева.*

1) Письмо къ П. В. Анненкову 1864 г. (напечатано въ «Первомъ собраніи писемъ И. С. Тургенева», № 92). 8<sup>о</sup>, 3 лл.

2) Письмо къ М. Богаевской 16 іюня неизв. года (не напечатано). 8<sup>о</sup>, 2 лл.

3) Письмо къ Г. И. Богрову 1882 г. (не напечатано). 8<sup>о</sup>, 2 лл.

4) Письмо къ И. П. Борпсову 1871 г. (напечатано тамъ же, № 153). 8<sup>о</sup>, 2 лл.

5) Сорокъ одно письмо къ Ив. Ил. Маслову за 1860—1881 гг. (тридцать два письма напечатаны тамъ же; девять — №№ 10, 11, 15, 21 и 37 по 41 — не напечатаны). 8<sup>о</sup> и 16<sup>о</sup>, 78 лл.

6) Три письма къ Н. А. Основскому 1858—1859 гг. (напечатаны тамъ же, №№ 35, 36, 47). 8<sup>о</sup>, 6 лл.

7) Письмо къ М. Ал. Языкову 1862 г. (напечатано тамъ же, № 84). 8<sup>о</sup>, 2 лл.

Бум. Тург., 9—15.



2. *Копіи съ писемъ И. С. Тургенева.*

- 1) Къ Х. Д. Алчевской 1878 г. 8°, 2 лл.
- 2) Къ А. Д. Галахову 1869 г. 8°, 2 лл.
- 3) Къ В. Л. Кигну 1876 г. 4°, 2 лл.
- 4) Къ Е. Я. Колбасину и къ А. М. Тургеневу 1858 г. (2 письма). 4°, 2 лл.
- 5) Къ кн. Ю. А. Оболенскому 1876 г. 4°, 2 лл.
- 6) Къ Я. П. Полонскому 1876 и 1880 гг. (2 письма). 4°, 4 лл.
- 7) Къ Н. Н. Тургеневу 1854—1859 гг. (3 письма). 4°, 3 лл.

Всѣ эти письма кромѣ письма къ В. Л. Кигну не напечатаны въ «Первомъ собр. писемъ И. С. Тургенева»; письмо къ Кигну напечатано (№ 234) съ большими пропусками въ началѣ и концѣ.

Бум. Тург., 16.

3. *Письмо В. Боткина къ И. С. Тургеневу* 2 апр. 1857 г. 8°, 2 лл.  
Бум. Тург., 17.

4. *Книжный счетъ И. С. Тургеневу* отъ магазина бр. Салаевыхъ 11 марта 1871 г. 4°, 2 лл.  
Бум. Тург., 18.

5. *Бумаги В. П. Гаевского*, относящіяся къ изданію писемъ И. С. Тургенева, порученному ему Литературнымъ фондомъ.

I. Одинадцать писемъ къ В. П. Гаевскому по этому поводу:

- 1) П. В. Анненкова 1884 г. 8°, 2 лл.
- 2) А. Д. Галахова 1887 г. 8°, 2 лл.
- 3) Г. Л. Кравцова 1885 г. (два письма). 4° и 8, 4 лл.
- 4) Л. Н. Майкова 1884 г. 8°, 2 лл.
- 5) Як. I. Моисова 1884 г. (два письма). 4°, 6 лл.
- 6) Я. П. Полонскаго 1884 г. 8°, 2 лл.
- 7) М. М. Стасюлевича 1884 г. (два письма) и письмо О. И. Бизюкина М. М. Стасюлевичу того же года, препровожденное послѣднимъ съ припискою В. П. Гаевскому. 8°, 6 лл.

Бум. Тург., 18—25.

II. Два черновыя письма В. П. Гаевского по тому же поводу:

- 1) М. Н. Каткову 1883—1884(?) гг. 8°, 2 лл.
- 2) Въ редакцію «Русскаго курьера» 1884 г. 8°, 2 лл.

Бум. Тург., 26—27.

III. Разныя мелкія замѣтки В. П. Гаевского, относящіяся къ изданію. Въ 4° и 8°, на 12-ти листахъ.

Бум. Тург., 28.



6. Заѣтки А. Н. Пыпина къ письмамъ Тургенева, переданнымъ въ бібліотеку Академіи наукъ Литературнымъ фондомъ (писаны въ октябрѣ 1904 г.). Въ четвертку, на 2-хъ лл.

Бум. Тург., 31.

104. ДОКУМЕНТЫ О ПРОВОЗѢ ТѢЛА И. С. ТУРГЕНЕВА изъ Парижа черезъ Вержолово въ Петербургъ, относящіеся къ сентябрю 1883 г.

1. Письмо Д. В. Григоровича къ М. М. Стасюлевичу отъ 20 сент. 1883 г. съ увѣдомленіемъ, что распорядительная коммисія по погребенію тѣла И. С. Тургенева избрала его для пріема тѣла въ Вержоловѣ. Въ листъ, на 1 л.

2. Свидѣтельство, выданное 2 окт. 1883 г. (н. ст.) изъ Ахенскаго королевскаго прусскаго управленія (Königl. preuss. Regierung zu Aachen) для провоза тѣла И. С. Тургенева. На об. помѣтка 23 сент. Вержоловской таможи о пропускѣ тѣла. Въ листъ, на 1 л.

3. Квитанція, выданная М. М. Стасюлевичу 24 сент. 1883 г., въ полученіи пошлины за провозъ вѣнковъ, положенныхъ на гробъ за границею.

4. Накладная, выданная въ Вержоловѣ 24 сент. 1883 г. М. М. Стасюлевичу для провоза тѣла И. С. Тургенева въ Петербургъ.

Документы принесены въ даръ М. М. Стасюлевичемъ.

45. 12. 107—110.

105. КОРРЕКТУРНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ БІОГРАФІИ АЛ. ИВ. ЛЕВИТОВА, написанной Фил. Діомид. Нефедовымъ, съ поправками автора. 65 полосъ. Конца недостаетъ.

Настоящій біографическій очеркъ былъ написанъ Ф. Д. Нефедовымъ въ 1883 г. для издаваемаго имъ собранія сочиненій Ал. Ив. Левитова. Корректурный экземпляръ соответствуетъ стр. V—CIX упомяна. изданія.

Принесено въ даръ А. В. Смирновымъ.

45. 7. 174.

106. ПИСЬМО ВАСИЛІЯ АЛЕКСѢЕВИЧА ФОНЪ-РОТКИРХА къ Э. А. Вольтеру отъ 5 ноября 1889 г. съ приложеніемъ копій съ двухъ писемъ къ В. А. Роткирху Констант. Степ. Веселовскаго и Аѳ. Фед. Бычкова, отъ 6 сент. и 9 янв. 1889 г. Въ четвертку, на 3-хъ листахъ.

Письмо Роткирха написано по поводу отзыва Академіи наукъ о его трудѣ «Полная литовская мифологія». Трудъ В. А. Роткирха поступилъ въ

библіотеку Академіи наукъ въ 1890 г. и въ настоящее время хранится въ рукописномъ отдѣленіи библіотеки подъ № 31. 5. 2.

Рукопись принесена въ даръ Э. А. Вольгеромъ.

Собр. авторъ.

#### 107. БУМАГИ ГР. А. А. ТОЛСТОЙ.

1. «Мои воспоминанія о Л. Н. Толстомъ (съ его письмами ко мнѣ)».

2. Письма гр. Л. Н. Толстого и гр. С. А. Толстой къ гр. А. А. Толстой (1860-хъ—1900-хъ гг.).

3. Портреты: 1-й и 2-й — гр. А. А. Толстой, 3-й — гр. Л. Н. Толстого (офицеромъ).

Принесены въ даръ гр. А. А. Толстой.

Бум. гр. А. А. Толстой.

### XI. Литература.

#### 1. Апокрифы.

108. СБОРНИКЪ АПОКРИФОВЪ въ сп. конца XVII в. Въ четвертку, на 10-ти листахъ; филигрань — голова шута съ семью бубенцами. Письмо — скорописъ; начальныя буквы киноварныя. Окончаніе рукописи утеряно.

л. 1. Послание гдѣ вѣа ншего нса хѣ ивзлени кыста на влгоѣцѣние прѣтѣя влѣца ншея вѣца и прѣодѣа мѣри в самѣ чѣ в... кѣ стѣо грамѣ нѣрлимѣ, како спадѣ камѣ с нѣси. Нач.: Рече гдѣ по всемѣ миру и по всему... спасану и повѣдану камѣ.

л. 2. Послание второе Ѡ гдѣ влѣки и вѣа в тѣ же грамѣ нѣрлимѣ. Нач.: Опала с нѣси вѣцѣа дѣвна и чѣвна, исповѣданнѣ сотворена великѣй... — Иерусалимскій свитокъ. Къ тексту, напеч. въ Пам. стар. рус. лит., в. 3, стр. 150—153, рукопись представляетъ значительные варианты.

33. 15. 34.

109. ЛУЦИДАРИУСЪ съ приложеніемъ отрывка притчи о женской злобѣ въ сп. начала XVIII в. Въ четвертку, на 29-ти листахъ; филигрань — амстердамскій гербъ. Письмо полууставное; начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. Недостають 9-ти листовъ въ началѣ, листовъ между лл. 8 и 9, 24 и 25 и окончанія.

л. 1. Луцидаріусъ. Текстъ Луцидаріуса соответствуетъ стр. 427—459 изданія И. Я. Порфирьева (Апокриф. сказанія о новозав. лицахъ и событіяхъ). По общему изложенію сходный съ напечатаннымъ, нашъ текстъ, кромѣ мелкиихъ вариантовъ въ выраженіяхъ, представляетъ отлѣчіе во многихъ мѣстахъ, какъ вставками, такъ и пропусками; вмѣсто обычнаго дѣленія на главы онъ дѣлится по вопросамъ ученика (18—110, съ пропусками).

л. 29. Отрывокъ притчи о женской злобѣ. Напечат. Костомаровымъ въ Пам. стар. рус. лит., вып. 2, стр. 461—470; отрывокъ соответствуетъ стр. 462<sup>а</sup>.

33. 15. 29.

110. СТРАСТИ ХРИСТОВЫ въ спискѣ второй половины XVIII в. Въ четвертку, на 91-мъ листѣ. Письмо — полууставъ; въ заглавіяхъ плохая кинюварь. Правописаніе русское.

Рукопись неполная; недостаетъ въ началѣ и концѣ нѣсколькихъ листовъ. Начинается слѣд. словами 3-й главы: ѿ секоуѣ кѣопротивный, ѿ сомнѣнцѣ аѣкакоѣ, гвѣтѣаносе... Всего въ рукописи сохранилось 27 главъ и послѣдъ словіе; послѣдняя глава — Посланіе Тиверія кесаря къ Пилату.

32. 16. 22.

111. ІЕРУСАЛИМСКІЙ СВИТОКЪ въ спискѣ исхода XVIII в. Въ восьмую долю, на 15-ти листахъ. Письмо — поморскій полууставъ. На л. 1 подъ простой кинюварной заставкой кинюварное заглавіе: Описокъ йѣрѣлимскѣи посланіе знаменія гдѣа и спѣаса нашего іѣа хрѣста, тако глѣюще. Нач.: Послѣшайтѣ, людѣе, вѣжественнаго писанія и наказанія...». Сравнительно съ текстомъ, напеч. въ 3 вып. Пам. стар. рус. лит., стр. 150—153, рукопись представляетъ варианты, преимущественно по изложенію и очень небольшіе по содержанію (небольшія вставки). Послѣдняго листа недостаетъ.

33. 15. 30.

112. ІЕРУСАЛИМСКІЙ СВИТОКЪ въ спискѣ нач. XIX в. Въ восьмую долю, на 5-ти листахъ. Письмо — подраженіе полууставу. Начало и конецъ рукописи утрачены.

Текстъ близокъ къ напечатанному въ 3-мъ вып. Пам. стар. рус. лит., стр. 150—153; отрывокъ соответствуетъ стр. 150<sup>б</sup>—152<sup>а</sup>.

33. 15. 7.

113. СОНЪ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ въ спискѣ первой половины XIX в. Въ восьмую долю, на 6-ти листахъ. Письмо — скоропись. Обложка бумажная.

Отъ текста апокрифа, напечатаннаго въ 3-мъ вып. Пам. стар. рус. лит., стр. 125—127, рукописный текстъ значительно отличается, какъ сокращеніями, такъ и значительными добавленіями.

33. 15. 5.

114. СБОРНИКЪ АПОКРИФОВЪ въ сп. 1820 г. Въ восьмую долю, на 21-мъ листѣ; флигранъ — улей. Писанъ скорописью. На л. 21 запись:

«Апреля 26 дня 1820-го года. Списывали двоя Ковстантинъ и Ѳедоръ Семѣновы».

л. 1. Безъ заглавія. Соизъ пресв. Богородицы. Нач.: «Опочивала еси пресвятая богородица...». За исключеніемъ нѣкоторыхъ дополненій текстъ сходенъ съ напечатаннымъ въ Сборникѣ въ честь Вс. Ѳ. Миллера, стр. 91 и слѣд.

лл. 5, 6 об.—10 об. Безъ заглавія. Іерусалимскій листъ. Нач.: «Сей листъ бысть во святоѣ градѣ перусалимѣ у гроба божія...». Значительно отличается отъ текста, напечатаннаго тамъ же, стр. 84—85.

л. 5 об. Сохраннѣе будетъ ангелами хранителями. Нач.: «Ежели плавающія по воде, вспомени святаго угодилика христова николая чудотворца и своего ангела хранителя...». Ср. съ подобнымъ же текстомъ, напечат. въ Свѣдѣніяхъ о рукописяхъ, поступ. въ Рукоп. отд. библ. Имп. Акад. наукъ въ 1903 г., стр. 129—130.

л. 10 об. Свитомъ изнерусалимскій. Нач.: «Въ царство благочестивѣйшаго царя исустинаана...». Сравнительно съ текстомъ, издан. въ Сборникѣ въ честь Вс. Ѳ. Миллера, стр. 85—87, въ текстѣ рукописи много вариантовъ и дополненій.

л. 18 об. Поученія льва папы римскаго о двенадцати пятницахъ въ году времянныхъ, како подобаетъ поститься всякому православному христіанину. Сходно съ текстомъ Сказанія, напечатан. тамъ же, стр. 88.

33. 15. 25.

115. СБОРНИКЪ АПОКРИФОВЪ въ спискѣ нач. XIX в. Въ четвертку, на 13-ти листахъ, на синеватой бумагѣ. Писанъ безпорядочной скорописью; начало рукописи утеряно.

л. 1. Конецъ объяснительнаго слова о значеніи Іерусалимскаго листа.

л. 1. Списокъ перѣлимскаго знаменне. Нач.: «Послушайте, л... сего бжѣственнаго... ваказанія...». Сравнительно съ текстомъ, напечатан. въ 3-мъ выш. Пам. стар. рус. лит., стр. 150—153, въ рукописи варианты по изложенію.

л. 9 об. Того же перусалимскаго списка о мукахъ показано пресвятой богородице — вторая редакція Хожденія Богородицы по мукамъ. Съ текстомъ, напечатан. въ Сборн. въ честь Вс. Ѳ. Миллера, стр. 87—88, рукоп. текстъ во многомъ не сходенъ.

л. 13. Заключительное объясненіе къ листу Іерусалимскому. Нач.: «А словеса сия стѣя на сеи свѣтъ сосланы отъ гда бога леонтио папѣ, а папа послалъ брату своему саввы... А тотъ листъ такую силу <имѣтъ> в

с«ебѣ, что» когда его кто читаетъ..., на сто дней... грѣхи его отпустить за всякимъ прочетомъ...».

ЗЗ. 15. 4.

## 2. Повѣсти, сказанія, стихи, псалмы.

116. АПОФЕГМАТА въ спискѣ сред. XVIII в. Въ восьмую долю, на 142-хъ листахъ, на бумагѣ. Письмо — скорописъ. Правописаніе русское. На л. 1 замѣтка бывшаго владѣльца рукописи офицера (?) ладожскаго пѣхотнаго полка — масона, писанная въ Ревелѣ въ 1762 г. Окончаніе рукописи (указатель) утеряно. Переплетъ картонный, крытый кожей.

Настоящая рукописъ, вѣроятно, списана со второго или третьяго изданія «Апофегматъ» (первое изданіе 1711 г. отличается по изложенію отъ послѣдующихъ). Общаго заглавія въ рукописи нѣтъ, есть частныя трехъ книгъ, составляющихъ Апофегмата. Первая часть (лл. 1—93) названа «Краткихъ рѣчей и ѡвѣтовъ <книга первая>» (надъ страницами приписано «О разговорахъ правоучительныхъ»), вторая часть (лл. 93 об. — 128 об.) — «Краткиѣ і узловатыѣ повѣстей книга втора» (надъ стр. «О краткихъ повѣстяхъ») и третья (лл. 129—141) — «Книга третия, в нейже заключаюся повѣсти лакедемонскіе» (надъ стр. «О лакедемонскихъ повѣстяхъ»). На об. л. 141 «Рѣестръ по алфавитѣ людей мудрыхъ и рѣчей ихъ» (только одна страница).

ЗЗ. 14. 16.

117. ОТРЫВОКЪ ПОВѢСТИ О НѢКОЕЙ ЦАРИЦѢ БЛАГОЧЕСТИВОЙ въ спискѣ 1770-хъ гг. Въ четвертку, на 19-ти листахъ. Письмо — скорописъ. Начало и конецъ утеряны. Это — безымянная повѣсть о цесарѣ Оттонѣ, присоединяемая иногда къ сборнику «Звѣзда Пресвѣтлая».

ЗЗ. 15. 11.

118. ПОВѢСТЬ О СНАХЪ ЦАРЯ МАМЕРА въ спискѣ конца XVIII в. Въ восьмую долю, на 10-ти листахъ. Письмо скорописное. На лл. 9 и 10 об. записи 1835 года владѣльца рукописи Ив. Андр. Пеносова (?), крестьянина Арханг. губ., Кемскаго у., вол. Шуеретеской. На об. л. 10 проба пера: «стать писати, пѣра попытати» и проч. (XVIII в.). Обложка бумажная.

Вторая редакція повѣсти (о ней см. статью А. Н. Веселовскаго въ Зап. Имп. Акад. наукъ, т. 3 (№ 2)). Повѣсть до конца не дописана.

ЗЗ. 15. 6.



119. СБОРНИКЪ СКАЗАНІЙ въ спискѣ нач. XIX в. Въ четвертку, на 9-ти листахъ. Письмо скорописное.

л. 1. Безъ заглавія. Сказаніе объ Индѣйскомъ царствѣ. Нач.: «Царь манѣла греческой земля посла... во видяскую землю...». Сравнительно со сносномъ повѣсти, напечат. г. Баталинымъ въ ст. «Сказаніе о инд. царствѣ», стр. 120—124, рукописный текстъ въ началѣ даетъ варианты по содержанию.

л. 6 об. Безъ заглавія. О дикихъ людяхъ. Нач.: «А есть люди, глаголемыя сатыри, жилище ихъ в лесахъ по горамъ, а хожденіе ихъ скоро...». Кромѣ сатырей сообщаются свѣдѣнія «о андронахъ», «о аримастахъ», «о астромовѣхъ», «о атапасіяхъ», «о поподесѣхъ», «о неурилахъ», «о племеяхъ», «о катанцахъ», «о ширитахъ», «о троглатитахъ», «о мангинорахъ», «о мановерихъ» («а индѣ мококули»), «о потаміяхъ». Статя напечатана А. Н. Поповымъ въ Обзорѣ хронографовъ (вып. 2, стр. 97—99); въ рукописи къ послѣдней статьѣ о потаміяхъ послѣ заключительныхъ словъ о другихъ народахъ прибавлено дополненіе противъ текста, напечатаннаго у Попова, о народахъ, видѣнныхъ Александромъ Македонскимъ (нач. словами: «ихъ же множество и обрете александръ макидонскій...»). Какъ на оригиналѣ этихъ статей, Поповъ указываетъ на хроніку Мартина Вѣльскаго. 33. 15. 16.

120 СКАЗАНІЕ О ТАБАКѢ въ спискѣ перв. четв. XIX в. Въ восьмую долю, на 13-ти листахъ. Письмо — подражаніе полууставу; заглавія кивоварныя. Въ бумажной обложкѣ; на внутренней ея сторонѣ нѣсколько оттисковъ печатей «Смотрителя магазиновъ Лешуконскаго сельскаго общества» и «Олемскаго питейнаго дома».

л. 1. «Выписано изъ книги, называема па<sup>н</sup>докъ, а др<sup>у</sup>гая мяръ з бого<sup>н</sup>, печатано въ клевопечерской лавре, при архимандритѣ викентіи гнбляге, лять снѣ, 1777 годъ». Нач.: «По первом<sup>ѣ</sup> пришесгвѣю гдѣ нашего...». Сравнительно съ текстомъ сказанія, напечат. Костомаровымъ во 2-мъ вып. Пам. стар. рус. лит., стр. 427—434, рукописный текстъ сильно сокращенъ; эпизоды съ Аленсіемъ и Тремякуромъ опущены.

л. 13 об. Выписка о проклятїяхъ на пьющихъ табакъ, чай, кофе.

л. 13 об. Письмо переписчика рукописи нѣкому Семену Кузмичу при посылкѣ настоящей «книжицы» съ просьбой распространять ее: «...потрудясь, читай добръ<sup>ѣ</sup> людѣ, дабы не останѣ ли кто сквернаго мерскаго табаку, не можентъ ли кого разговорить, чтобы бросилъ табакъ».

33. 15. 15.

121. СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ СТИХОВЪ, сборная рукопись второй половины XVIII в., составленная изъ трехъ рукописей. Въ восьмую



долю, на 28-ми листахъ. Писана полууставомъ поморскаго типа двухъ черковъ и полууставною скорописью. Заглавія и начальныя буквы кинноварныя; первыя буквы кинноварныхъ заглавій черныя.

лл. 1—13. *Первая рукопись* послѣдн. четв. XVIII в.; филигрань буква Ф. Писана крупнымъ поморскимъ полууставомъ; конецъ рукописи утерянъ.

л. Молитва свѣтаго Іоасафа цѣевича индійскаго, в пѣстыню хѣдоще.

Нач.: Бже, оче всемогущій,

Бже, снѣ присносоущныи...

Текстъ почти буквально сходенъ съ № 73-мъ 1-го вып. изданія П. А. Безсонова «Калики переходже».

л. 6. Безъ заглавія. Плачъ Іоасафа царевича.

Нач.: О прекрасная пѣстыни,

прѣими ма в своа частыни...

Текстъ очень близокъ къ № 61-му 1-го вып. того же изданія.

л. 9. Безъ заглавія. Стихъ о Борисѣ и Глѣбѣ.

Нач.: Косточнаа держава славнаго Кива града,

вѣанкій владимиръ княза имѣла оу себѣ три сна...

Конецъ утерянъ. Представляетъ незначительные варианты къ № 150-му 3-го вып. того же изданія (стихи 1—45).

лл. 14—23. *Вторая рукопись* того же времени; филигрань — знакъ «Pro patria». Писана поморскимъ полууставомъ.

л. 15. Безъ заглавія. Стихъ объ Іосифѣ Прекрасномъ.

Нач.: Кому повѣлазъ печаль мою,

токмо тебе, вѣко мой,

к самому творцу создателю

и всѣхъ вѣгихъ подателю...

Текстъ первой половины стиха близокъ къ № 41-му 1-го выпуска «Каликъ переходжихъ» (есть пропуски), текстъ окончанія его приближается къ № 42-му того же выпуска.

лл. 24—28. *Третья рукопись* 1770-хъ годовъ; филигрань — картушь съ буквами В Ф. Писана полууставною скорописью. Правая сторона рукописи подмокла и растрепалась. На об. послѣдняго листа приписано: «Писанъ на корѣлскожъ борѣ».

л. 24. Рубрики воспоминанна ш княскіарстѣ выгорѣцкаго вѣщѣжителства андри дѣонисѣвичѣ вкратцѣ всего житія его и рожденія.

Нач.: Прѣдѣяв(леніе).

Європа славноѣшная,

⟨мужа⟩ сего изнесшая,

⟨вѣ рос(с)ійскѣ црѣтѣхъ хр(с)аняци⟩...

Текстъ рукописи почти буквально сходенъ съ текстомъ, напечатаннымъ въ Библиогр. запискахъ, 1858, № 2, стр. 49—52.

33. 15. 28.

122. СБОРНИКЪ ПСАЛМЪ первой половины и исхода XVIII в. Въ восьмую долю, на 67-ми листахъ, на бумагѣ. Писанъ скорописью трехъ почерковъ: 1—61, 62—63, 63 об.—67; первый почеркъ первой половины, два вторые — исхода XVIII в.; нѣсколько начальныхъ буквъ, одна заставка и заключительныя вишѣтки въ 1-мъ почеркѣ — черныя, разрисованныя цвѣтками. Правописаніе, за исключеніемъ 2-го почерка, южно-русское; въ языкѣ полонизмы.

Рукопись безъ начала. На л. 5 полузатертая запись владѣльца: «Спѣсалмы города острогоска острогоского городничего... василія... пса в июль мѣсяцѣ в 8 числѣ». На обложкѣ рукою Изм. Ив. Срезневскаго приписано: «Академія отъ Хованскаго присланное».

л. 1. Конецъ псалмы; нач.: «яко царю рожденно<sup>м</sup>...».

л. 1. Безъ заглавія.

Нач.: «Не плачь, рахилѣ, зря чада цѣли...».

См. Безсоновъ, «Калики переходіе», в. 4, № 310; въ рукописи есть отличія отъ печатнаго текста.

л. 3. Безъ заглавія.

Нач.: «Шедше трие царѣ  
ко хрѣту со дари...».

См. тамъ же, № 243; въ рукописи варианты.

л. 4. Безъ заглавія.

Нач.: «Вселенная, веселися:  
бѣтъ ѿ дѣви днѣ родися...».

л. 5 об. Псалма рождеству христову.

Нач.: «Христось всѣ вѣрнѣи спаситель,  
правоблани<sup>х</sup> процвѣтель...».

См. «Калики», в. 4, № 276.

л. 6 об. Псалма рождеству христову.

Нач.: Ангѣль пѣтире<sup>(м)</sup> мови<sup>т</sup>:  
хрѣто<sup>с</sup> ся на<sup>н</sup> народилъ...».

л. 7 об. Псалма даvidу пророку и рожденію.

Нач.: «Встань, Давиде, з гуелями браца<sup>т</sup>,  
нѣсни с нами хрѣту рожденно<sup>м</sup> играі...».

См. «Калики», в. 4, № 282.

л. 9. Псалма рождѣтву хрѣтовѣ.

Нач.: «(У) прѣвѣчни блѣе,  
кто изрещи можѣ...».

- л. 10. Псалма рождѣтву христовѣ.  
Нач.: «Страни всего свѣта, слышѣте,  
вси людие, внемлѣте...».
- л. 12. Псалма рождѣтву христовѣ.  
Нач.: «Народился на спаситель,  
все<sup>м</sup> миру прѣвѣтитя...».
- См. «Калики», в. 4, № 237; въ рукописи есть варианты.
- л. 13. Псалма рождествѣ христовѣ.  
Нач.: «Ликуютъ ангѣли всѣ,  
пѣспѣ спѣваѣю на небеса...».
- л. 14 об. Псалма рождеству христовѣ.  
Нач.: «Воспою радѣю ангѣлики глѣ:  
слава рожденному царевѣ в на...».
- л. 16. Псалма Василия архиепископа.  
Нач.: «Излияся благодѣ во устнѣ, ѿче,  
и биль еси, пѣтирю добри Василье свѣче...».
- См. «Калики», в. 3, №№ 204 и 205; въ рукописи есть варианты.
- л. 18. Псалма крещению гдню.  
Нач.: «Грядеть хриѣ ко иордану, в<sup>с</sup>.  
возглаголѣ ко пророку иоану...».
- См. тамъ же, в. 4, № 334.
- л. 19 об. Псалма блудному снѣ.  
Нач.: «Горе мнѣ, грушнику суцу,  
горе благи дѣлѣ не имущу...».
- См. тамъ же, в. 4, № 341, с. 157 и 158; въ рукописи есть дополненія.
- л. 21. Псалма блудномѣ снѣ.  
Нач.: «Боже прѣвѣчнѣ, тво<sup>р</sup>че всего свѣта,  
прише во мирѣ во полѣннѣя лѣта...».
- л. 22 об. Псалма о насажденіи рая и о призваніи адама и  
евы.  
Нач.: «Бгѣ отецъ хо<sup>д</sup>даше,  
в раѣ оглядаше...».
- л. 24. Псалма о изгнаніи адама из рая.  
Нач.: «Вопль билъ презѣлнѣи во едѣскои странѣ,  
плака<sup>т</sup>ся адѣ по райскои странѣ...».
- л. 25 об. Псалма благовѣщенію прѣтля бдцы.  
Нач.: «Да прядеть 2. всему мирѣ радѣтъ  
ѿ небесъ 2. во назарѣ сладѣтъ...».
- См. «Калики», в. 4, № 231.

л. 26 об. Ѳсалма благовѣщенію прѣвѣтвѣя богородицѣ.

Нач.: «Посланъ бысть архангелъ гаври<sup>л</sup> ко дѣви пречистой  
Возвѣстити в пазарѣ вѣма вѣсти...».

л. 28. Ѳсалма выованію господню.

Нач.: «Радуися сѣло, дщи Сиона,  
се царь твой восѣде на коня Саѡвонія...».

См. тамъ же, в. 4, № 348.

л. 29 об. Ѳсалма страстемъ христовимъ.

Нач.: «Царю хри<sup>л</sup>те, нане миліи,  
тв збора<sup>л</sup>ку не<sup>л</sup>любивн...».

См. тамъ же, № 351.

л. 30 об. Ѳсалма стрѣтѣ христовимъ.

Нач.: «Даждъ ми, слово, слово божіи, тебе с крѣта сняти...».

См. тамъ же, № 385.

л. 31 об. Ѳсалма страстѣ хри<sup>л</sup>товимъ.

Нач.: «Насъ дѣля рѣпятаго марѣя видяще:  
а<sup>л</sup> уви мнѣ, чадо мое, вопѣя, слезящи...».

См. тамъ же, № 386.

л. 33. Ѳсалма страстемъ христовимъ.

Нач.: «Ангелски царю, прѣвѣчннѣ боже,  
добръ твоѣ языкъ зряци не може...».

л. 34. Ѳсалма страстемъ христовимъ.

Нач.: «Тебе бога благодарю,  
благодѣтелю прещѣ<sup>л</sup>рнѣ, всѣхъ насъ царю...».

л. 35. Ѳсалма воскресенію господню.

Нач.: «Весело кривнѣмо,  
воскрешаго хвалѣмо...».

л. 35 об. Ѳсалма воскресенію христовѣ.

Нач.: «Воскрѣ богъ ис<sup>л</sup>ѣ всецѣло,  
радѣть миру днѣ велія сѣло...».

л. 36 об. Ѳсалма воскресенію христову.

Нач.: «Издѣте, ангело<sup>л</sup> лики,  
во <sup>л</sup>трѣтенне владыкн...».

См. «Каликн», в. 5, № 411.

л. 38. Ѳсалма иоан<sup>л</sup>у богѣловѣ.

Нач.: «Трубу громоглѣну,  
позлащену крапу...».

л. 39. Ѳсалма вознесенію господню.

Нач.: «Вознесися на небеса, боже,  
мѣтъ твою кто изрещи може...».

См. «Калики», в. 5, № 419.

л. 40. Ѳсалма сошѣтвию свята дѣха.

Нач.: «Источникъ духо<sup>ни</sup>  
радѣти днѣ сно<sup>ни</sup>...».

См. тамъ же, № 429.

л. 41 об. Ѳсалма рождѣтву иоана предтечи.

Нач.: «Ангель с небесе  
радость принесе...».

См. «Калики», в. 4, № 233; въ рукописи варианты и дополненія.

л. 43. Ѳсалма преображенію господню.

Нач.: «На отаворѣ преобра<sup>ся</sup> иусь хри<sup>то</sup> сла<sup>но</sup>...».

См. тамъ же, № 344.

л. 44. Ѳсалма успенію пресвятія бдѣды.

Нач.: «Радуйтеся, ангеловъ лики:  
грядѣ до ва<sup>м</sup> мате<sup>р</sup> владыки...».

л. 45. Ѳсалма усѣкновенію ивана предтечи.

Нач.: «Память твоя праведная есть со по<sup>ва</sup>м<sup>и</sup>...».

См. тамъ же, № 342.

л. 47. Ѳсалма покрову пресвятія богородицы.

Нач.: «Яко богѣ предъ<sup>браную</sup>  
мате<sup>р</sup> и дѣвѣ<sup>ю</sup> прекрасную...».

л. 48. Ѳсалма роману сладкои<sup>в</sup>вѣѣ.

Нач.: «Ревно<sup>тъ</sup> богу ямѣи вѣрно,  
романъ лѣвецъ крѣни...».

См. «Калики», в. 3, № 209.

л. 49. Ѳсалма введению пресвятія богородицы.

Нач.: «Возвеселися, споне,  
мати церква<sup>...</sup>».

л. 50 об. Ѳсалма миханлу архангелу.

Нач.: «Михаиле, кто, яко богъ, велми восоп<sup>т</sup> есть,  
гдѣ, с небеси лупипера до ада струт<sup>т</sup> ес<sup>ь</sup>...».

л. 52. Ѳсалма святой великомученицѣ ва<sup>р</sup>варѣ.

Нач.: «(О) коль благодати агница ти, мати варьваро прекрасная...».

См. «Калики», в. 3, № 197; въ рукописи варианты.

- л. 53 об. Псалма варварѣ великомученицѣ.  
Нач.: «Плачися, дѣе, желаю пезмѣ<sup>на</sup>,  
зрящи на чѣри гнѣвъ ѿна шевѣрна...».
- л. 54 об. Псалма во скорбѣ дѣи к богородицѣ.  
Нач.: «Плачиге, сердца моего зѣницѣ,  
падохъ тѣчаше в грѣхо<sup>на</sup> пленицѣ...».
- л. 55 об. Псалма ахти<sup>с</sup>кой богородицы.  
Нач.: «Склонѣтесе вѣки вся с. человекѣ  
роси<sup>с</sup>кой де<sup>р</sup>жавѣ а восточной главы...».
- л. 56 об. Псалма ахти<sup>с</sup>кой богородицѣ.  
Нач.: «Цариге анге<sup>с</sup>каго по<sup>с</sup>ку,  
побѣждаи проти<sup>на</sup>го волка...».
- л. 57. Псалма честоховекія богородицѣ.  
Нач.: «Чудная номошнице пречѣтая мати,  
взоби<sup>но</sup> повсюду твоен благодати...».
- л. 58. Псалма второму пришествію.  
Нач.: «(У) горе мнѣ грѣшно<sup>у</sup> во юдо<sup>с</sup> плаче пре<sup>с</sup>тати,  
гдѣ та<sup>м</sup> буду<sup>т</sup> ангели все дѣла обличати...».
- л. 59 об. Псалма маріи египетской.  
Нач.: «Куда бѣжишь, якъ малое еленятко молодое,  
а<sup>х</sup> не радѣть моя ище<sup>т</sup> без покоя...».
- л. 60 об. Псалма сошествію свѣтаго дѣа.  
Нач.: «Утѣшителю мирѣ,  
храни нашѣ вѣрѣ...».
- л. 62 об. Безъ заглавія.  
Нач.: «Исусе мой прелюбезны, сердцу сладосте,  
едина в скорбѣ<sup>х</sup> утеха моя, радосте...».
- л. 63 об. Псалма архидіакону стефану.  
Нач.: «Страданне мученика стѣфана прославляемо,  
во тимпаннѣ<sup>х</sup> доброгласнѣ<sup>х</sup> пѣснь ему вѣнчаемо...».
- л. 66 об. Безъ заглавія.  
Нач.: «(У) суетный человекѣ, рабе неключимый,  
какъ же ты далеко ходишь мѣста<sup>м</sup> своимя...».

Рукопись поступила изъ отдѣленія русскаго языка и слов., куда доставлена А. А. Ховацкимъ.

33. 3. 5.

123. ЗАГОВОРЪ на удачную охоту и на огражденіе отъ лихого человекѣ въ сп. сред. XIX в. Въ четвертку, на 1-мъ листѣ. Письмо — подражаніе полууставу.

33. 15. 3.



124. ОТРЫВОКЪ ГРОМНИКА въ сп. втор. пол. XVIII в. Въ восьмую долю, на одномъ листѣ. Письмо полууставное. Рукопись начинается словами: «...склонни. Дщери гѣбелени, збадлики, лѣковни, перѣаги мужа утратятъ с пожиткомъ. Если загѣмитъ, упадекъ пашинямъ...»; конч.: колѣкк дни пасмурныхъ в мартѣ, толко к рокъ ливныхъ дождей, колѣкк росы, толкк по пасѣ морозькы, а в августѣ дни пасмурныхъ. По содержанию сходно съ «Прогностикомъ господарскимъ», входящимъ въ составъ календаря Корвяна Квасовскаго (см. Ровинскій, Рус. нар. карт., т. 2, стр. 452). Въ языкѣ рукописи сравнительно съ печатнымъ текстомъ 1730 г. гораздо болѣе полонизмовъ.

33. 15. 24.

### 3. Народная словесность.

125. СВАДЕБНЫЕ ПРИГОВОРЫ ДРУЖКИ (Ярославск. губ.) въ спискѣ сред. XIX в. Въ четвертку, на 26-ти листахъ. Письмо — скоропись. Рукопись неполная — недостаетъ четырехъ листовъ въ началѣ.

Содержаніе рукописи напечатано въ 72-мъ томѣ «Сборника отд. р. яз. и слов. Имп. Ак. наукъ», стр. 1—27. Въ предисловіи къ изданію сообщена краткая исторія рукописи.

Рукопись поступила изъ второго отдѣленія Имп. Академіи наукъ (куда доставлена Г. А. Кузнецовымъ).

45. 8. 203.

126. ОНЕЖСКІЯ БЫЛИНЫ, записанныя А. Θ. Гильфердингомъ, оригиналъ изданія. Рукопись 1871 года, автографъ А. Θ. Гильфердинга. Въ листъ, въ двухъ томахъ, на 1231 листѣ. Писана большею частью карандашомъ, съ черпильными поправками; есть одинъ печатный листъ (изъ Всемирной иллюстраціи) съ поправками Гильфердинга. Заглавіе на 1-мъ л. писано ливнымъ лицомъ: «Русскія былины, собранныя Александромъ Ѳедоровичемъ Гильфердингомъ, писанныя собственноручно». Переплетъ картонный.

Рукопись поступила изъ второго отдѣленія Имп. Академіи наукъ.

17. 10. 18.

127. МАЛОРОССІЙСКІЯ ПѢСНИ, собранныя и записанныя въ Вольнской губ. въ 1897 г. Н. И. Коробкою. Рукопись конца 1890-хъ гг. Въ восьмую долю, на 533-хъ листахъ. Писана скорописью. Въ картонномъ переплетѣ.

Въ рукописи находятся 533 пѣсни разнообразнаго содержания. Пѣсни записаны въ уѣздахъ: Якимирскомъ, Луцкомъ, Новоградъ-Волынскомъ, Овручскомъ, Пинскомъ и Ровенскомъ.

Рукопись поступила изъ второго отдѣленія Имп. Академіи наукъ.  
33. 11. 13.

#### 4. Литература искусственная.

128. СБОРНИКЪ СТИХОТВОРЕНІЙ И ПРОЗАИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ нач. XIX в. Въ четвертку, на 205-ти листахъ сѣней бумаги. Письмо — мелкая скоропись. Начало и конецъ рукописи утеряны. Большую часть сборника занимаютъ стихотворенія; среди нихъ есть произведенія Державина, Капниста, Хераскова; рядъ стихотвореній принадлежитъ мало извѣстнымъ и частью неизвѣстнымъ стихотворцамъ: Андр. Казанцеву, Ив. Тупицину, А. Крылову, протоіер. Вас. Протопопову, Мартынову, студ. Якову Романовскому, Александру Клашину, Андр. Бухарскому, Мих. Магницкому, М. Цвѣткову, Д. Колоколову; много стихотвореній безъ подписи. Большая часть прозаическихъ статей касается физиологіи, медицины и физической географіи — повидямому выписки изъ разнообразныхъ печатныхъ источниковъ; наиболее интересны: сатира на старообрядцевъ «Жизнь господина Чу...», которая служитъ введеніемъ въ исторію ево въ царство мертвыхъ и «Разговоръ въ царствѣ мертвыхъ» (л. 43—49), и рассказъ «Ставленникъ» (л. 50 об. — 52), представляющій собраніе анекдотовъ о глупомъ дьячкѣ, просившемъ архіерея рукоположить его въ священники. — Духовное содержаніе главнѣйшей массы стихотвореній и включеніе въ сборникъ такихъ статей, какъ «Пѣсь на прибытіе Аонасіа, еп. коломенскаго и тульскаго, изъ путешествія по епархіи», рѣчи на церковные праздники и нѣкоторыя др., заставляють видѣть въ составителѣ сборника не мірскаго лица, можетъ быть, упомянутаго выше протоіер. Вас. Протопопова.

Рукопись принесена въ даръ Ѳ. А. Витбергомъ.

15. 1. 140.

129. «ГОРЕ ОТЪ УМА», комедія А. С. Грибоѣдова, въ спискѣ 1830-хъ годовъ. Въ восьмую долю, на 89-ти листахъ (л. 58—89 чистые). На бумагѣ знакъ 1832 г. Переплетъ картонный.

Списокъ комедіи неполный: кончается словами монолога Чацкаго III-го дѣйствія 22-го явленія:

«... чтобы истребилъ Господь нечестный этотъ духъ...».

Рукопись доставлена изъ второго отдѣленія Имп. Академіи наукъ.

1. 2. 29.

130. «УНДИНА», поэма В. А. Жуковскаго, въ спискѣ 1838 г. Въ четвертку, на 42-хъ листахъ; на бумагѣ знакъ 1837 г. На л. 1-мъ заглавіе

«Уидина, старинная повѣсть, рассказанная на пѣмецкомъ языкѣ въ прозѣ барономъ Ф. Ламоттъ Фукѣ, на русскомъ въ стихахъ В. Жуковскимъ. Гора. 18 іюля 1838 г.». Списокъ сходенъ съ печатнымъ текстомъ.

Рукопись поступила изъ второго отдѣленія Имп. Академіи науки.  
45. 8. 202.

131. «ОБМАНУТАЯ ЛЮБОВЬ. Картины вырясованія съ природы», повѣсть въ двадцати главахъ. Рукопись 1849 г. Въ листъ, на 72-хъ листахъ. Писана мелкимъ почеркомъ. На верху перваго листа резолюція цензурнаго комитета 13 іюля 1856 г. съ распоряженіемъ задержать рукопись вслѣдствіе доклада испр. должность цензора Вал. Плат. Лаггера. Многочисленныя помѣты на поляхъ рукописи, сдѣланныя Лаггеромъ, представляютъ интересный матеріалъ для характеристика цензуры того времени.

Рукопись принесена въ даръ Ф. А. Витбертомъ.  
15. 1. 106.

### 132. АВТОГРАФЫ ГР. А. К. ТОЛСТОГО.

*I. Царь Борисъ*, дѣйствія 1—4. Въ листъ, на 93 листахъ. Перебѣленный рукою автора экземпляръ съ авторскими поправками и переделками; послужилъ оригиналомъ для набора (въ первый разъ драма была напечатана въ Вѣстникѣ Европы, 1870 г., мартъ). На 1 л. заглавіе «Царь Борисъ, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ» и редакторская отмѣтка М. М. Стасюлевича.

*II. Проектъ постановки на сцену трагедіи смерть Іоанна Грознаго.* Въ листъ, на 53 листахъ. Перебѣленный рукою автора экземпляръ съ авторскими поправками. Между листами 23 и 24 недостаетъ двухъ листовъ.

*III. Сборникъ лирическихъ стихотвореній.* Въ четвертку, на 87 листахъ; изъ нихъ съ текстомъ 59, остальные бѣлые. Обложка изъ красной тисненой бумаги.

Въ тетради заключаются перебѣленные рукою автора списки стихотвореній, за немногими исключеніями извѣстныхъ въ печати; очень многія стихотворенія съ поправками и переделками. Текстъ писанъ черниломъ, поправки большею частью карандашомъ, сверхъ котораго наведено чернило. Стихотвореніямъ дана общая нумерація.

- л. 2. «Въ странѣ лучей, незримой нашимъ взоромъ...» (I. 320—321).
- л. 3. «Сердце сильнѣй разгораясь...» (I. 255).
- л. 3 об. «Когда кругомъ безмолвенъ лѣсъ дремучій...» (I. 300).
- л. 4 об. «Усни, печальный другъ...» (I. 317).
- л. 5 об. «Лишь только одинъ я останусь съ собою...» (I. 261).
- л. 6. «Острою сѣкпрой ранена береза...» (I. 288).

- л. 6 об. «Что ты голову склонила...» (I. 310).
- л. 7 об. «Изъ Гейпе». Нач.: «Безоблачно небо...» (I. 360).
- л. 8. «Изъ Гейпе». Нач.: «У моря свжу...» (I. 359).
- л. 8 об. «Изъ Гейпе». Нач.: «Изъ водъ подымая головку..» (I. 361).
- л. 9. «Станція». Нач.: «Что за грустная обитель...» (I. 241—242).
- л. 10. «Колышется море...» (I. 297).
- л. 10 об. «О не пытайся духъ унять тревожный...» (I. 270).
- л. 11. «Смеркалось, жаркій день блѣднѣлъ неуловимо...» (I. 324).
- л. 11 об. «Не вѣрь, мой другъ, когда въ избыткѣ горя...» (I. 248).
- л. 12. «Изъ Байрона». Нач.: «Ассиріяне шли...» (I. 354—355).
- л. 13. «Изъ Байрона». Нач.: «Не спящихъ солнце!...» (I. 356).
- л. 13 об. «Изъ Гервега». Нач.: «Хотѣлъ бы я угаснуть...» (I. 357).
- л. 14 об. «Въ колоколь, мирно дремавшій...» (I. 198).
- л. 15. «Ой, кабъ Волга матушка...» (I. 219).
- л. 15 об. «Поразмысливъ аккуратнѣе...»; въ изданіяхъ подъ загл. «Благоразуміе», ранѣе подъ загл. «Умѣренность» (I. 244—245).
- л. 16 об. «Къ другу». Нач.: «Ты правъ; мой своенравный геній...». Извѣстно подъ загл. «Б. М. Маркевичу» (I. 224).
- л. 17. «Крымскіе очерки». 1) «Клонять къ лѣни полдень жгучій...» (I. 329); 2) «Всесильной волею Алаха...» (I. 330—331); 3) «Ты помнишь ли вечерь...» (I. 332); 4) «Растянулся на просторѣ...» (напечатано не было); 5) «Вы все любуетесь на скалы...» (I. 333); 6) «Туманъ встаетъ на двѣ стремнины...» (I. 334—335); 7) «Какъ чудесно хороши вы...» (I. 336); 8) «Привѣтствую тебя, опустошенный домъ...» (I. 338—339); 9) «Тяжелъ нашъ путь...» (I. 340—341); 10) «Гдѣ горный ключъ...» (I. 342—343); 11) «Солнце жжетъ...» (I. 344).
- л. 26 об. «Тшетно, художникъ, ты мнишь...» (I. 248—249).
- л. 28 об. «Грядой клубится бѣлоу...» (I. 259).
- л. 29. «Изъ Шенье». 1) «Я вмѣсто матеря уже считаю стадо...» (I. 353); 2) «Крылатый богъ любви...» (I. 348); 3) «Вотъ онъ, визійскій богъ...» (I. 349); 4) «Ко мнѣ, молодой Хромидъ...» (I. 350); 5) «Супругъ блудливыхъ козъ...» (I. 351); 6) «Багровый гаснетъ день...» (I. 352).
- л. 32 об. «Край ты мой...» (I. 243).
- л. 34. «Вотъ ужъ снѣгъ послѣдній...» (I. 318).
- л. 35. «Стрѣлковая пѣсня». Нач.: «Слава на небѣ солнцу высокому...». Въ Полное собраніе стихотвореній пѣса не вошла.
- л. 36. «Стрѣлковая пѣсня». Нач.: «Ужъ какъ молодцы пируютъ...». Въ Полное собраніе стихотвореніе не вошло.
- л. 40. «Ты знаешь, жизнь меня къ себѣ не привлекала...». Все стихотвореніе, за исключеніемъ карандашныхъ приписокъ внизу, зачеркнуто;

представляет собою первоначальную редакцію стихотворенія «Ты знаешь, я люблю тамъ за лазурнымъ сводомъ...» (I. 314).

- л. 40 об. «Осень. Обсыпается...» (I. 326).
- л. 41. «Источникъ за вишневымъ садомъ...» (I. 291).
- л. 41 об. «Ужъ ласточки, кружась...» (I. 325).
- л. 42. «Порой среди заботъ и жизненнаго шума...» (I. 219).
- л. 43. «Посвященіе». Нач.: «Царица, здѣсь къ твоимъ погамъ...» (I. 1).
- л. 43 об. «Не вѣтеръ, вѣя съ высоты...» (I. 303).
- л. 44. «О другъ, ты жизнь влачишь...» (I. 312).
- л. 44 об. «Съ тѣхъ поръ, какъ я одинъ...» (I. 323).
- л. 45. «Въ совѣсти искалъ я долго обвиненья...» (I. 263).
- л. 45 об. «Онъ водилъ по струнамъ...» (I. 250—251).
- л. 46 об. «Меся во мракѣ и пыли...» (I. 304).
- л. 47 об. «Минула страсть...» (I. 327).
- л. 48. «Когда природа вся трепещетъ...» (I. 225).
- л. 49. «Ты знаешь, жизнь меня къ себѣ не привлекала...» (ср. л. 40).
- л. 49 об. «Слеза дрожитъ...» (I. 306—307).
- л. 50 об. «Ты почто, злая кручинушка...» (Н. 295—296).
- л. 51 об. «Мнѣ въ душу, полную пчѣтожкой суеты...» (I. 301).
- л. 52. «Господь, меня готова къ бою...» (I. 264).
- л. 52 об. «Замолкнулъ громъ...» (I. 246).
- л. 53. «Мой строгій другъ, имѣй терпѣнье...» (въ Полное собраніе не вошло).
- л. 53 об. «Смотри, все ближе съ двухъ сторонъ...» (I. 345). Сверху приписано: «Крымскіе очерки».
- л. 54. «Приваль. Дымяся, огонекъ...» (I. 346—347). Сверху приписано: «Крымскіе очерки».
- л. 55. «Разсвѣтается, разступается...» (I. 269).
- л. 55 об. «Ты клонишь ликъ, о немъ упомяная...» (I. 286).
- л. 56. «Тебя такъ любятъ всѣ...» (I. 308).
- л. 56 об. «Цвѣтомъ розовымъ миндальное...». Надъ строкой приписано: «Крымскіе очерки»; затѣмъ все стихотвореніе зачеркнуто. Первоначальная редакція помѣщеннаго на слѣд. листѣ стихотворенія.
- л. 57. «Дерево мое миндальное...» (I. 262).
- л. 57 об. «Змѣя, что по скаламъ...» (I. 253).
- л. 58. «Ты жертва жизненныхъ тревогъ...» (I. 315).
- л. 59. «Я васъ узналъ, святые убѣжденья...» (I. 282).
- л. 59 об. «Бываютъ дни, когда злой духъ меня тревожитъ...» (I. 274).

IV. *Записная книжка*. Въ 12-ю долю, на 65 листахъ. Въ кожаномъ переплетѣ съ тисненой золотомъ надписью «Notes». Писана карандашомъ.



Листы 44—63 остались бѣлыми. Въ книжкѣ находятся наброски и черновки стихотвореній А. К. Толстого, между прочимъ нѣмецкихъ, мелкіе счета и замѣтки.

Изъ русскихъ стихотвореній здѣсь записаны наброски слѣдующихъ: 1) «Темнота и туманъ застилають мнѣ путь...» (II. 299), 2) «Въ монастырѣ пустынномъ близъ Кордовы...» (II. 298), 3) «Уникуипкѣ», нач.: «Одолѣла сила-удаль меня, молодца...» (II. 281).

Далѣе отрывки двухъ неизвѣстныхъ въ печати: 1) нач.: «Но смотри, чтобъ ловко было...» (только одна строфа), 2) нач.: «Радость и горе, волненіе думъ...» (одна строфа), 3) нач.: «Трещатъ барабаны и трубы гремятъ...» (переводъ пѣсни Клары изъ «Эгмонта» Гете), 4) наброски шуточного публицистическаго стихотворенія безъ начала (содержаніе характеризуется послѣдней строкой нѣкоторыхъ строчъ «Нѣтъ, я не демократъ»).

*VI. Записная книжка.* Въ 12-ю долю, на 66 листахъ. Въ коленкоромъ переилетѣ съ тисненой золотомъ надписью «Notes».

Большая часть книжки (л. 3 об.—47 и 50 об.) занята черновиками перевода «Коринтской цѣвѣсти» Гете (II. 313—319).

Кромѣ того: на л. 3-мъ отрывокъ перевода изъ Гете «Богъ и баядера» (II. 309—310); на л. 51 об.—53 наброски нѣсколькихъ строчъ былины «Змѣй Тугаринъ» (II. 198); на л. 23 и 48 об.—50 наброски неизвѣстныхъ въ печати стихотвореній: 1) нач.: «Святой торжественный, великій, | Неразрушающійся Римъ...» (только нѣсколько строчъ, ср. послѣднія строки поэмы «Алхимикъ»—I, 182), 2) нач.: «Въ дни золотыя вашего царенья...»; на л. 51 замѣтка къ Трилогіи.

Среди набросковъ и черновиковъ вписаны различныя мелкія замѣтки, по преимуществу адреса разныхъ лицъ и счета. Изъ этихъ замѣтокъ видно, что книжка писана во время заграничнаго путешествія (Веймаръ, Дрезденъ, Берлинъ).

*VII. Тетрадь записная.* Въ четвертку, на 61 л. Въ картонномъ переилетѣ съ кожанымъ корешкомъ. Листы 1—12 заняты черновиками произведеній А. К. Толстого, л. 58—61 (начальные съ другого края тетради) — денежными счетами (писаны въ другомъ направленіи), остальные листы остались незаполненными. Черновики и наброски стихотвореній писаны большею частью карандашомъ, счета — черниломъ.

Изъ извѣстныхъ въ печати стихотвореній въ тетради находятся наброски слѣд.:

1) «Супругъ блудливыхъ козъ...» (Изъ Шенье, I. 351), нѣсколько набросковъ — листы 1, 4 об., 5, внутренняя сторона передней доски перилета.



2) «Б. М. Маркевичу», нач.: «Ты правъ...» (I. 224), нѣсколько набросковъ — листы 1 об., 2, 3, 4, 7.

2) «Крылатый богъ любви...» (Изъ Шенье, I. 348), черновикъ — лл. 5 об., 6.

4) «Ко мнѣ, молодой Хромидъ...» (Изъ Шенье, I. 350), наброски — лл. 7 об., 8.

5) «Вотъ онъ, физійскій богъ...» (Изъ Шенье, I. 349), нѣсколько набросковъ — лл. 8 об., 9.

6) «Багровый гаснетъ день...» (Изъ Шенье, I, 352), нѣсколько набросковъ — лл. 9 об., 10, 11.

Неизвѣстныя въ печати:

1) «O Boleslas, ta tourterelle...» (Б. М. Маркевичу?) — л. 3 об.

2) «И трепетной рукой касаясь пьедестала...» — л. 9.

На лл. 11 об. — 12 два небольшихъ отрывка изъ романа «Князь Серебряный».

*VII. Отдѣльные листки и отрывки тетрадей съ набросками и черновиками стихотвореній.*

1. Наброски стихотворенія, въ печати неизвѣстнаго.

Нач.: «Теперь въ глуши полей, поклонникъ мирныхъ грацій,  
Въ деревнѣ дѣдовской, подъ тѣнью акацій,  
Отъ шума удаленъ, онъ любить въ лѣтній зной  
Вкушать наединѣ прохладу и покой...».

Въ четвертку, на 1 л. Писано черниломъ и карандашомъ. На обор. предположительное заключеніе этого стихотворенія, нач.:

«Такъ въ циркѣ правящій квадригою возница,  
Соперниковъ въ пыли оставя за собой,  
Удерживаетъ бѣгъ звенящей колесницы...».

Поперекъ оборотной стороны листа карандашомъ приписавы наброски средней части того же стихотворенія.

2. Наброски стихотворенія, начинающагося словами:

«Ты, что въ красѣ своей румяной  
Цвѣтешь на берегахъ Невы...».

Въ четвертку, на 2 л. Писано карандашомъ. Въ печати неизвѣстно.

3. Первоначальная редакция стихотворенія «Ты знаешь, я люблю тамъ за лазурнымъ сводомъ...» (I. 314). Нач.:

«Тревога бытія меня не потрясала...».

Въ четвертку, на 1 л. Писано черниломъ съ карандашной припиской. Первая строфа была исключена въ послѣдней редакціи. См. выше.

4. Отрывокъ черновика стихотворенія безъ начала.

«Лететь на міръ потоки свѣта  
И, слѣдя, какъ въ тьмѣ лазурной  
Ходятъ Божіи планеты  
Безъ инструкціи цензурной...».

Въ четвертку, на 1 л. Писано карандашомъ. Въ печати неизвѣстно. Стихотвореніе обращено къ нѣкому «Мишѣ», повидимому, цензору; можно думать, что это М. Н. Муслиль-Пушкпиль, предсѣдатель цензурнаго комитета въ 1850-хъ гг.

5. Отрывокъ тетради. Въ большую четвертку, на 1 л. Текстъ писанъ черниломъ. На листкѣ два стихотворенія:

1. Нач.: «Ты помнишь тотъ вечеръ, какъ море шумѣло...».

Изъ «Крымскихъ очерковъ» (I. 332).

2. Нач.: «Исполни въ чинѣмъ идеаломъ.

Я не служилъ рожденъ, а нѣтъ!  
Не дай мнѣ, Фебъ, быть генераломъ,  
Не дай безвинно поглушѣть!

Далѣе еще одна строфа; стихотвореніе напечатано не было.

6. Черновикъ стихотворенія. Нач.:

Про подвигъ слышала я Кротонскаго бойца,  
Какъ юнаго взваливъ на плечи оупъ тельца,  
Чтобъ силу крѣпкихъ мышцъ умножить постепенно,  
Вкругъ городской стѣны носилъ его согбенный...».

Въ большую четвертку, на 1 л. Писано черниломъ, съ карандашными и чернильными поправками. Въ Полное собраніе стихотвореніе не вошло.

7. Листокъ изъ тетради. Въ большую четвертку. Текстъ писанъ черниломъ, съ карандашными поправками.

1) «Не вѣрь мнѣ, другъ, когда въ избыткѣ горя...» (I. 298).

2) «Ты невѣдомое, незнаемое...» (I. 271).

3) «Ужъ какъ молодцы шируютъ...». Въ печати неизвѣстно; въ другомъ спискѣ (см. выше) озаглавлено «Стрѣлковая пѣсня». Конца нѣтъ.

Стихотворенія заномерованы ММ-ми 3, 4, 5.

8. Два листка изъ тетради. Въ большую четвертку. Текстъ писанъ черниломъ, съ карандашными и чернильными поправками.

л. 1. «Ты невѣдомое, незнаемое...» (I. 271).

л. 2. «Ой честь ли то молодцу лешъ прятн...» (I. 267).

Стихотворенія заномерованы ММ-ми 1-мъ и 2-мъ.

9. Два листка изъ тетради, заключающей въ себѣ «Крымскіе очерки». Въ большую четвертку. Писано черниломъ, съ карандашными поправками.

- 1) Конецъ стихотворенія «Тяжелъ нашъ путь...» (I. 340—341).

Нач.: «Двѣ—три семьи какъ тѣни бродятъ...».

- 2) Стихотвореніе, въ печати неизвѣстное.

Нач.: «Войдемъ сюда: здѣсь межъ руинъ  
Живеть знакомый мнѣ равнинъ...».

Текстъ перечеркнуть черниломъ.

- 3) «Какъ чудесно хороши вы...» (I. 336).

- 4) «Гдѣ горный ключъ, спускаясь внизъ...» (I. 342—343).

Стихотворенія завумерованы ММ-ми 5, 6, 7.

10. Стихотвореніе, въ печати неизвѣстное.

Нач.: «Мой строгій другъ, имѣй терпѣнье  
И не брани меня такъ зло...».

Въ большую четвертку, 1 л. Писано черниломъ, съ карандашными поправками.

11. Письмо къ неизвѣстному съ стихотвореніемъ, начинающимся словами:

«Пусто въ покоѣ моемъ, одинъ я сижу у камня...».

Въ большую четвертку, на 1 л. Писано черниломъ. Стихотвореніе въ печати неизвѣстно. Письмо на французскомъ языкѣ съ датой 15 янв. 1857 г.; подписи и обращенія нѣтъ.

12. Листокъ изъ тетради. Въ листъ. Текстъ писанъ черниломъ, съ карандашными поправками.

На лицевой сторонѣ листа первоначальная редакція стихотворенія «Когда природа вся трепещетъ и сіяетъ...» (I. 225—226); нач.: «Когда природы ликъ торжественно сіяетъ...».

На обор. сторонѣ первая редакція стихотв. «Ты знаешь, я люблю тамъ, за лазурнымъ сводомъ...» (I. 314), съ первой, внослѣдствіи опущенной, строфой, нач.: «Ты знаешь, жизнь меня къ себѣ не привлекала...». Ср. выше подъ № 3, л. 49.

13. Два листка въ листъ съ набросками и черновиками баллады о Ричардѣ Львиномъ сердцѣ.

Нач.: «Въ пустынной дубравѣ несется ѣздокъ...».

Писано карандашомъ. Въ печати неизвѣстно.

14. Набросокъ стихотворенія, въ печати неизвѣстнаго.

Нач.: «Друзья, вы совершенно правы:  
Сойтися трудно вамъ со мной...».

Въ листъ, на 1 л. Писано черниломъ, съ карандашными поправками.

15. Второй набросокъ того же стихотворенія.

Нач.: «Ужъ такъ и быть, признаюсь въ этомъ:

Я патріотъ, друзья, квасной ..».

Многіе стихи этого наброска вошли въ стихотвореніе «И. С. Аксакову». На оборотѣ листа въ другомъ направленіи черновики стихотворенія «Ужъ ласточки, кружась, падъ крышей щебетали...» (I. 325).

16. Черновикъ стихотворенія «Слова для мазурки». Въ листѣ, на 1 листѣ. Писано карандашомъ.

Нач.: «Вонъ на кладбищѣ бѣлѣютъ кресты...».

Въ печати неизвѣстно. На оборотѣ набросокъ стихотворенія, нач.: «Бѣгутъ разорванныя тучи...». Въ печати неизвѣстно; нѣкоторые стихи вошли въ посланіе «И. С. Аксакову».

17. Наброски стихотвореній не конченныхъ и не печатанныхъ. Въ листѣ, на 2-хъ л.

1) «Улыбка кроткая, въ движеніи каждомъ тихость...».

По нѣкоторымъ стихамъ можно предположить, что это стихотвореніе явилось зародышемъ пзвѣстнаго стихотворенія «Тебя такъ любятъ всѣ...» (I. 308).

2) Нѣсколько необработанныхъ набросковъ черниломъ и карандашомъ стихотворенія о дѣвѣ-гречанкѣ, познавшей ученье Христа; повидимому, безъ начала:

«Но были для дѣвы иныя отрады,  
Шептали о Богѣ ей ночь и луна,  
Лавровыя рощи цвѣтущей Эллады...».

18. Первоначальные наброски стихотворенія «Прозрачныхъ облаковъ спокойное движеніе...» (I. 305—306). Въ листѣ, на 2-хъ л. Писано карандашомъ на лицевой сторонѣ л. 1-го и об. л. 2-го. Только вторая часть, нач.: «А на пустыхъ поляхъ засохшія былинны...».

19. Наброски стихотворенія «Земля цвѣла...» (II. 307—308). Въ листѣ, на 2-хъ л. Писано карандашомъ и черниломъ въ двухъ направленіяхъ. На внутренней сторонѣ одного пзъ листовъ прозячская замѣтка къ стихотворенію.

20. Черновикъ и наброски нѣкоторыхъ строчъ того же стихотворенія. Въ четвертку, на 2-хъ л. Писано черниломъ и карандашомъ. Нач.: «Сирень цвѣла...»; дополненіемъ противъ печатнаго является 6-я строфа, тутъ же вычеркнутая.

21. Черновикъ того же стихотворенія. Въ листѣ, на 2-хъ л. Текстъ писанъ черниломъ, поправки карандашомъ, частью наведены черниломъ. Черновикъ представляетъ собою послѣднюю редакцію стихотворенія. Начало

текста на обор. 2-го листа, конецъ на об. 1-го; на лицевой сторонѣ 1-го листа частичная копія нѣкоторыхъ строчекъ и строкъ.

Рукописи принесены въ даръ С. П. Хитрово.

### 133. АВТОГРАФЫ ПРОИЗВЕДЕНІЙ И. С. ТУРГЕНЕВА.

1. *Мелкія замѣтки, наброски стихотвореній и рисунки перомъ И. С. Тургенева*, относящіеся къ 1838 году.

Заглавный листъ лекцій проф. Бёка (H. P. Böckh) по греческой литературѣ, читанныхъ въ Берлинѣ въ 1838—1839 годахъ. Подпись: *Ioann Turgenef*. Въ листъ, на 2-хъ листахъ.

На л. 1-мъ наброски стихотворнаго посланія И. С. Тургенева къ старшему брату И. С. Тургеневу; приводимыя здѣсь строки, повидимому, два предположительныя начала стихотворенія (въ скобкахъ зачеркнутое):

- 1) «Увы! напрасно, (братъ военный),  
«Ты братца буйнаго журишь...».
- 2) «Напрасно, доброй милый братъ,  
(Ты распекаешь брата Ваньку)...».

На томъ же л. 1 замѣтки по всеобщей исторіи, переходящія и на л. 1 об.

На л. 2 и 1 об. помѣщенъ отрывокъ стихотворенія, описывающаго любовное похождение Явуарія Мих. Невѣрова (род. 1810, ум. 1893), жившаго тогда въ Берлинѣ. Приводимъ начальныя строки этого отрывка:

«Муза, мнѣ, муза, воспой! Съ предѣловъ далекой Финляндьи  
Даже до града Берлина скитавшійся долго и разво,  
Много онъ бѣдъ претерпѣлъ, а болѣ отъ жепъ печестивыхъ;  
Былъ онъ женолюбивъ и склоненъ къ различнымъ потѣхамъ...».

На об. л. 2 нѣсколько рисунковъ перомъ, списокъ синонимовъ слова «убить» и др. мелочи.

Листокъ принесенъ въ даръ М. М. Стасюлевичемъ (ранѣ принадлежалъ А. Т. Вѣляеву).

Бум. Тург. 8.

2. «*Проклетъ въ Виндзоръ*». Въ четвертку почтовой бумаги, на 1-мъ л. Въ концѣ отмѣтка «Спб. 20-го іюня 1876 г.» и подпись «И. Т.».

3. «*Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ*» автобиографическій очеркъ. Въ большую четвертку, на 2-хъ листахъ. Послужилъ матеріаломъ для біографіи И. С. Тургенева, помѣщенной въ VI в. Русской бібліотеки, Спб. 1876, с. IX—XVI.

4. «*Легенда о св. Юліанѣ Милостивомъ*» (заглавіе переправлено карандашомъ такъ: «Католическая легенда о Ю...») Г. Флобера въ переводѣ И. С. Тургенева. Въ большую четвертку, на 50-ти листахъ. При рукописи письмо

Тургенева (февр. 1877 г.) къ М. М. Стасюлевичу. Въ первый разъ была напечатана въ Вѣст. Евр., 1877, № 4.

5. «*Письн торжествующей любви*». Въ четвертку, на 39-ти листахъ. Дата въ концѣ: «С. Спасское-Лутовиново, июнь, 1881». Въ первый разъ было напечатано въ Вѣстникѣ Европы, 1881, № 11.

6. «*Отчаянный (изъ воспоминаній своихъ и чужихъ)*». Въ большую четвертку, на 32-хъ листахъ. Въ концѣ дата: «Буживаль, полбрь 1881». Къ рукописи приложена корректура рассказа, правленная И. С. Тургеневымъ. Въ первый разъ было напечатано въ Вѣстникѣ Европы, 1882, № 1.

7. «*Послѣ смерти (Клара Милль)*». Въ большую четвертку, на 73-хъ листахъ. Въ концѣ приписано: «Буживаль, августъ, 1882». Къ автографу приложена корректура повѣсти, правленная И. С. Тургеневымъ. Первоначальное заглавіе повѣсти «Послѣ смерти» перемѣнено на настоящее заглавіе во время печатанія въ корректурѣ самимъ И. С. Тургеневымъ. Въ первый разъ напечатано въ Вѣст. Евр., 1881, № 11.

Рукописи принесены въ даръ М. М. Стасюлевичемъ.

Бум. Тург. 1—6.

## ХІІ. Путешествія и описанія мѣстностей и зданій.

134. ХОЖДЕНІЕ Стефана Новгородскаго въ Царьградъ и иг. Даниїла въ Святую землю въ спяскѣ конца XVII—нач. XVIII в. Въ восьмую долю, на 37-ми листахъ, на бумагѣ; филигранъ — гербъ города Амстердама. Письмо полудустановное, мѣстами переходящее въ скоропись; заглавія отдѣльныхъ статей писаны киноварью; начало и конецъ рукописи утеряны.

Хожденіе Даниїла начинается съ главы *Оказаніе ѿ пути ѿ цѣр҃кви до ерусалиму* и соответствуетъ стр. 5—52 изданія Палестинскаго общества (Правосл. Пал. сб., в. 3, 1883); послѣдняя глава рукописи ѿ гаване гѣре. Текстъ Стефана Новгородца непосредственно примыкаетъ къ хожденію Даниїла, являясь къ нему введеніемъ; онъ начинается словами: *а дѣлѣ стѣпѣ*, на иже петръ плакаса гѣрко (Сахаровъ, Сказ. рус. нар., т. 2, кн. 8, стр. 54—55); кончается согласно съ обычнымъ текстомъ, безъ послѣдней фразы о продолженіи пути въ Иерусалимъ. Какъ Даниїлово хожденіе, такъ и путешествіе Стефана довольно близки къ напечатаннымъ текстамъ; вставилъ въ текстъ Стефана, напечатанныя у Сахарова курсивомъ, въ нашей рукописи отсутствуютъ.

Рукопись доставлена Н. Е. Опчуковымъ.

ЗЗ. 14. 4.

135. ОПИСАНІЕ Ораніенбаумскаго, С.-Петербургскаго и Софійскаго (Царскосельскаго) уѣздовъ. Рукопись 1820-хъ годовъ, списокъ съ ориги-



нала, писаннаго въ 1800-хъ гг. Въ большой листъ, на 87-ми (33 + 20 + 34) листахъ, въ трехъ томахъ. Переплеты картонные.

Каждая пара страницъ дѣлится на слѣд. графы съ печатными заглавіями на верху: «По генеральному плану» (№ дачи по порядку), «Званіе дачъ» (тутъ же сообщаются имена владѣльцевъ), «Число дворсвъ», «По ревизіи душъ» (съ подраздѣленіемъ «мужеска», «женска»), «Подъ усадьбою», «Пашни», «Сенныхъ покосовъ», «Лѣсу», «Неудобныхъ мѣстъ», «Всего» (графы 5—10 съ подраздѣленіемъ на десятины и сажени), «Краткое экономическое примѣчаніе»; въ послѣдней графѣ сообщаются свѣдѣнія историческія, топографическія, данныя о качествѣ земли и лѣса, о занятіяхъ жителей.

Рукописи, вѣроятно, составляютъ отдѣльныя части того топографическаго описанія С.-Петербургской губерніи, которое было предпринято въ 1801 г. (см. Ил. Яковкинъ, Исторія села Царскаго, т. III, 1831, стр. 471).

Рукописи привнесены въ даръ О. А. Витбергомъ,  
16. 11. 2.

136. СВѢДѢНІЯ О СТАРОМЪ ЗИМНЕМЪ ДВОРЦѢ и чертежи его съ 1721 по 1834 г., трудъ А. Л. Майера (р. 1792, † 1864 г.). Рукопись 1834 г. Въ большой листъ, на 31-мъ листѣ. Чертежи исполнены на обыкновенной и на прозрачной желтой бумагѣ. Текстъ рукописи черновой, съ поправками и вставками. Рукопись вложена въ папку.

л. 1. «Собранныя повеленіемъ его императорскаго высочества генералъ-инспектора по инженерной части свѣденія о старомъ Зимнемъ дворцѣ и о палатѣ онаго, въ коей скончался государь императоръ Петръ Великій» (текстъ и примѣчанія). Текстъ напечатанъ въ майской книжкѣ «Вѣстника Европы» за 1872 г., стр. 9—18, въ статьѣ «О старомъ Зимнемъ дворцѣ».

л. 9 об. Перечень чертежей.

лл. 10—29. «...Чертежи о состояніи Зимняго дворца государя императора Петра Великаго съ 1721 по 1834 годъ». Всего 15-ть чертежей: л. 11—12, «Части генеральныхъ плановъ города С.-Петербурга, на коихъ означенъ Зимній домъ государя императора Петра Великаго...»; л. 13, «Планъ Зимнему дому государя императора Петра Великаго, построеномъ архитекторомъ Матарнови въ 1721-мъ году»; л. 14, «Копія съ плана внутренняго расположенія нижняго этажа (Зимняго дворца)...»; л. 15—16, «Фасады части зданій Дворцовой пабережной, около 1728 года, поступившихъ потомъ въ составъ императорскаго Зимняго дворца» (внизу надписи: «Проспектъ палатъ великаго адмирала съ слѣдующими»); л. 17—18, «Планъ санктъ-петербургскому старому Зимнему дому, который для пребыванія корпуса лейбкомпаніи по имянному указу вычистить и исправить повелѣно...»; л. 19, «Фасадъ нынѣ существующаго театральнаго зданія при

Эрмитажѣ императорскаго Зимняго дворца» (только листокъ съ заглавіемъ — чертежа пѣтъ); лл. 20—24, «Планъ вышшняго расположенія нижняго этажа Эрмитажнаго театральнаго зданія и казармы 1 баталіона лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, съ означеніемъ плановъ стараго Зимняго дворца...»; лл. 24—29, Планы зданій, находящихся на мѣстѣ Эрмитажнаго театра. — Листовъ, отмѣченныхъ въ перечнѣ №№ III, VII, VIII и IX, недостаетъ. Листы III и V изданы въ приложеніи къ упомянутой статьѣ Майера.

л. 30—31. Копія перечня чертежей, помѣщеннаго выше.

При рукописи «Выписка изъ протокола общаго собранія Академіи наукъ 13 дек. 1903 г.», въ которой напечатано препроводительное письмо М. М. Стасюлевича при принесеніи въ даръ плановъ.

Рукопись принесена въ даръ М. М. Стасюлевичемъ.

17. 17. 16.

### ХІІІ. Языкознаніе.

137. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ КНИГИ КОНСТАНТИНА ФИЛОСОФА О ПИСЬМЕНТЪХЪ въ сп. 1547 г. Въ листъ, на 10 листахъ, на бумагѣ; филиграль — якорь въ кругѣ, съ звѣздою сверху. Письмо — полууставъ молдавскаго типа; заглавіе, начальныя буквы, а также буквы и знаки, о которыхъ идетъ рѣчь въ текстѣ, писаны киповарью. Изъ отдѣльныхъ буквъ отмѣтилъ є (иногда очень крупное) наряду съ и п е для обозначенія ютаціи е, и изрѣдка послѣ согласныхъ, оу наряду съ ѡ, очень высокій с наряду съ обыкновеннымъ, ѡ и ѡ. Правописаніе сербское.

Заглавіе на л. 1-мъ: сіа словеса къ кратѣцѣ извѣданнѣ (вязью) Ѡ книги константина философа кестенчскаго, бывшаго учителя сръбскаго въ дѣи блгоучивааго стефана деспота гдѣна сръвльнѣ и имате цвѣразъ сицева къ писателюма: Ѡ На об. послѣдняго листа слѣд. запись: + исписа сѣю книгѣ глѣми дамаскинѣ и григоріе палама съ повелѣніе блженнѣишаго архіепѣпа кр прѣхора и приложіи стѣи и великіе цркви правіе истиннѣи и к томѣ кто ю къ Ѡети Ѡ великіе цркви да ѣ прокметѣ Ѡ гѣ бѣ вседръжителма и Ѡ прѣчтѣе вѣомѣте и Ѡ чти стѣи Ѡца ниже въ никкии и Ѡ вссехъ стѣи. и писасе въ мѣто ѣз и е мѣа дѣ еі дѣи: + Рукопись была найдена В. И. Григоровичемъ во время его путешествія по славянскимъ землямъ въ Охридѣ при переводѣ сочиненій Іоанна Дамаскина и Григорія Паламы (см. В. И. Григоровичъ, «Статья, касающіяся древняго славянскаго языка», Казань, 1852, стр. 33—34). Содержаніе охридскаго сборника указываетея и въ приведенной записи; первая двѣ его части, повидному, остались въ Охридѣ, такъ какъ ни въ описаніи собранія рукописей В. И. Григоровича,

поступившаго въ Румянцевскій музей, ни въ описаніи рукописей его, поступившихъ въ Новороссійскій университетъ, онѣ не отмѣчены; въ 1852 году В. И. Григоровичъ принесъ настоящую рукопись въ даръ второму отдѣленію Академіи, въ архивѣ котораго она хранилась до 1904 года. Въ письмѣ П. И. Срезневскому, черезъ посредство котораго была передана Академіи рукопись, Григоровичъ говоритъ между прочимъ: «думаю именно, что подлинникъ грамматическаго матеріала, въ которомъ есть упоминовеніе объ отечественномъ языкѣ, достоинъ храниться въ Академіи; онъ будетъ доказывать, что мнѣнія о церк.-слав. языкѣ клонились въ XV ст. въ пользу Россіи, тогда какъ въ XIX ст. охотно уступали принадлежность его южнымъ славянамъ; и въ XV ст. скромные ученые называютъ языкъ русскій *тончайшимъ*». «Словеса въ кратцѣ избрана» представляютъ собою извлеченіе изъ сочиненія Константина Костенческаго, философа и ли грамматика, сдѣланное, по всей вѣроятности, однимъ изъ его учениковъ (см. П. В. Ягичъ, «Разсужденія старшины», стр. 517 и слѣд., П. А. Сырку, «Очерки изъ исторіи лит. сношеній болгаръ и сербовъ», 1901, стр. CXLV—CXLVII). Текстъ напечатанъ Григоровичемъ въ указ. книгѣ, стр. 36—52 (не по нашему списку), затѣмъ Ягичемъ («Разсужд. старшины», стр. 535—548). Редакція нашего списка краткая, сходная съ изд. Григоровича.

Рукопись передала изъ отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи наукъ.

33. 16. 12.

138. ОТРЫВОКЪ ПОЛАБСКАГО СЛОВАРЯ составленнаго Ф. Л. Челаковскимъ. Рукопись 1820-хъ гг. Въ четвертку, на 16-ти листахъ. Автографъ Челаковского. Въ отрывкѣ двѣ тетради словаря — VI-я и VII-я. Свѣдѣнія о работѣ Челаковского и ея судьбѣ см. въ статьѣ В. А. Францева «Остатки языка славянъ полабскихъ, собранные и объясненные Ф. Л. Челаковскимъ», Спб. 1901 (Сборн. отд. рус. яз. и слов., т. 70, № 3). Тамъ же напечатанъ полностью и весь отрывокъ словаря.

45. 12. 112.

#### XIV. Медицина.

139. ТРАВНИКЪ въ спискѣ послѣдней четверти XVIII в. Въ восьмую долю, на 47-ми листахъ (лл. 1—8 и 46—47 безъ текста). Письмо — небрежная скоропись. Начала недостаетъ.

Въ рукописи описывается мѣсто, гдѣ растеть трава, и внѣшній ея видъ и даются указанія, въ какихъ случаяхъ ею надо лѣчиться; высота травъ обыкновенно опредѣляется дліною стрѣлы, но есть и опредѣленія лок-

темъ и аршинномъ. Вѣроятно, въ оригиналѣ, съ котораго списана рукопись не доставало начала, такъ какъ для описанія первыхъ восьми травъ листы 1—8 оставлены чистыми. Всего описано 104 травы.

33. 14. 11.

140. ОТРЫВОКЪ ЛѢЧЕБНИКА въ спискѣ третьей четв. XVIII в. Въ четвертку, на 24-хъ листахъ. Письмо — скоропись трехъ почерковъ. Заглавія киноварныя; на л. 9 об. грубое изображеніе человѣка подъ 12-ю знаками зодіака. Начало и конецъ рукописи утеряны; лицевая сторона 1-го листа читается плохо.

Въ рукописи находятся слѣдующія статьи: лл. 1 об.—2 об., «Чинъ возрасту человѣчю»; лл. 2 об.—7 об., «Начало лекарствъ ѿ главныхъ болѣзнѣ (продолженіе на лл. 10 об.—13); лл. 7 об.—10 об., «О кровопусканіи жильномъ»; лл. 13—14 об., «Сказаніе искусныхъ врачей, в кое время кровь пущать»; л. 14 об., «На каменную болѣзнь»; лл. 14 об.—15, «Выписано изъ отечника ѿ врачестве духовнѣ»; лл. 15—16, О лѣченіи можжевеловыми ягодами и елеемъ изъ пихъ; лл. 16—17, «Указъ, какъ вода ис травъ дѣлать»; л. 17, О лѣченіи отъ отравы; л. 17 об., «О болѣзни зубной; л. 17 об. и 20, «Ѡ живущемъ малхашѣ»; лл. 17 об.—18, О лѣченіи рацъ; л. 19, «Ѡ совѣ» (средство для узаванія тайныхъ мыслей); л. 19, О излѣченіи дочери нѣкоего человѣка отъ ножной болѣзни; лл. 19 об.—24, «Составленіе питью», «Указъ како раша лечитъ, котора размѣталась»; л. 20 об., Разные мелкіе совѣты о лѣченіи болѣзней и о составленіи лѣкарствъ; л. 24, «Указъ мазь составить красная ѿ нечести и ѿ всякихъ скорбей».

33. 15. 39.

141. ОТРЫВОКЪ ЛѢЧЕБНИКА въ сп. конца XVIII в. Въ восьмую долю, на 6-ти листахъ. Писанъ скорописью двухъ почерковъ. Начала недостаетъ; нач.: ...«да в нихъ наливати зеле...» и далѣе «еще у человека прикинется вередь без верху...». Статьи распределены по болѣзнямъ. На л. 5-мъ выдѣлено заглавіе О травы декобри (нач.: «Трава декобри продается в питеере в оптеке...»); сообщается способъ ея приготовления и употребленія (отъ французской болѣзни).

33. 15. 37.

## XV. Математика.

142. ГЕОМЕТРІЯ въ спискѣ 1725 года. Въ четвертку, на 115-ти листахъ. Писана скорописью двухъ почерковъ (1—78 и 93—103). На лл. 1 об. и 93 об. заставки и украшенія черниломъ; чертежи въ текстѣ тщательной работы. Какъ видно изъ записи по листамъ, книга принадлежала

костромской цѣлярной школы навигатору Семену Федорову сыну Прокшину; на 1-мъ л. запись о принадлежности книга гвардіи сержанту Николаю Шетіеву. На внутренней сторонѣ задней доски переплета отмѣтка: «свя книга геометрія писана 1725 году апреля въ 1 день». Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожей.

Заглавіе на об. 1 л. слѣд. Геометрія или землемеріе. Приемы циркуля и линіеки или избранныѣшее начало в математическихъ искусствѣхъ, иже во<sup>о</sup>можно лехки<sup>и</sup> и новымъ способомъ вскоре достунати землемерія и инѣи<sup>и</sup> онаго проиходящи<sup>и</sup> искусствѣ. Рукопись списана съ печатнаго изданія 1709 года; сравнительно съ изданіемъ недостаетъ двухъ главъ—«О истолкованіи къ тому употребляющихся словесъ» и «Обѣщанія или допущенія (кромѣ первыхъ словъ)» и конца «Какъ дѣлать... солнечныя часы».

На лл. 93 об.—103 об. помѣщена статья, не находящаяся въ упомянутомъ изданіи 1709 г., озаглавленная Тригонометрія плѣтка.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣвниковымъ.

32. 16. 20.

143. ВЫПИСКИ ИЗЪ АРИФМЕТИКИ МАГНИЦКАГО въ сп. 1749 г. Въ восьмую долю, на 90 листахъ (лл. 74—90 чистые). Письмо скоропись. На л. 4 слѣд. заглавіе: Арифметика практика или деятельная. На л. 2 отмѣчено: «сей арифметикъ писанъ 1749 годѣ в Москвѣ при академи Москвит<sup>и</sup> наукъ»; на л. 1 отмѣтки владѣльца морской академіи ученика Николая Никитина сына Милхина съ цѣною книги («а цена сему арифметикѣ девятиѣтъ пять кашеекъ, а купленъ сей арифметикъ 1749 годѣ.. в Москвѣ во академи наукъ»). Переплетъ картоновый, крытый кожей.

Текстъ рукописи соответствуетъ лл. 1—218 втор. счета печатнаго изданія 1703 г. Въ рукописи изъ изданія выписано только самое существенное, большая же часть примѣровъ и общихъ разсужденій опущена.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣвниковымъ.

1. 2. 28.

## XVI. Сборники.

144. СБОРНИКЪ исхода XVI в. Въ четвертку, на 276-ти листахъ, въ одинъ столбецъ, по 26-ти строкъ, на бумагѣ; филитранъ — польскій гербъ «Тошоръ» съ небольшимъ клеймомъ и безъ подумѣсяца (какъ на снимкахъ, находящихся въ изданіяхъ Н. П. Лихачева).

Письмо полууставное одного почерка; заглавія и начальныя буквы кивоварныя; изъ отдѣльныхъ буквъ можно отмѣтить ѳ, иногда употребляю-



щееся для обозначенія какъ ѣ, такъ и є, квадратное о, з почти исключительно типа з; су преимущественно передъ љ, изрѣдка встрѣчается ѓ; і обычно передъ гласными, иногда же ставится и передъ согласными.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (глухіе рѣдки), съ употребленіемъ л послѣ согласныхъ и смѣшаннымъ употребленіемъ его в ѣ въ другихъ случаяхъ, съ употребленіемъ ж наравнѣ съ жд; ю, л и ы послѣ шипящихъ (непослѣдовательно); изъ нарушенія русскаго правописанія отмѣтимъ довольно частое употребленіе а вм. ѣ послѣ гласныхъ; изрѣдка встрѣчается ж.

Рукопись полная, но послѣдніе листы нѣсколько истрепаны. Переплетъ изъ толстыхъ досокъ, съ кожей въ затылкѣ.

л. 1. Мѣся декамврія въ .ѣ. днѣ живѣе и дѣланіе приаѣнаго ѡца нѣго николы, архіепіпа мурзскаго застоупника родоу хрїтїанскоу. Нач.: Бѣ дни прѣжнаа бл҃госолои бл҃зъмыскати писанїа нѣжѣ ѡ прѣрѣкѣ проповѣданнаа... По изложенію сходно съ текстомъ, изданнымъ подъ 6 декабря въ Макарьевскихъ чет.-минеяхъ, ст. 581—624; нѣкоторыя чудеса, соединенныя въ минеи вмѣстѣ, въ рукописи раздѣлены и выдѣлены кивонарными заглавіями.

л. 23 об. Чѣса и дѣланїа сѣго и приаѣнаго ѡца нашего николы чюаѣтворца. Нач.: Добро еста намѣ вѣжїе писанїе к вамѣ проповѣдати вѣрнѣ... Сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ тамъ же, рукописный текстъ представляетъ слѣдующія отличія: предисловіе значительно больше (л. 24—26), отсутствуютъ — чудо о Стефанѣ Сербскомъ и сказаніе о трехъ мужахъ, вставлена статья чюаѣ .єї. сѣго николы ѡ срѣчиннїѣ, сѣж чюаѣ чти сѣмѣ гєургїю (л. 56 об.), находящаяся въ минеи подъ 9-мъ мая (арх. Іосифъ, «Оглавленіе», ст. 156). Помимо того текстъ рукописи расположенъ въ иномъ порядкѣ, чѣмъ въ упомянутомъ изданіи (именно: столб. 625—632, 665—670, 628, 632—637, 670—674, 642—645, 674—689, вставка о срѣчиннѣ и 637—642).

л. 62 об. Похвала сѣмѣ чюаѣтворцѣ нїколѣ. Нач.: Оє наста намѣ, кратїе, свѣтлоє празнїество... Напечатано тамъ же, ст. 689—694.

л. 66 об. мѣся майа въ .ѣ. днѣ принесенїе чѣнїаѣ мощи нѣжѣ вѣ сѣтїаѣ оца нѣго николы чюаѣтворца ѡ мурзѣ к карѣ градѣ. Нач.: Прїно оубо лѣзжнїи есмы, вратїе, празнїики вѣжїа творити... См. въ Макарьевскихъ четвяхъ-минеяхъ подъ 9 мая, л. 407 об. (арх. Іосифъ, «Оглавленіе», ст. 155).

л. 70. Служба на день Рождества пресв. Богородицы.

л. 83. мѣся сємтєбрїа въ .ї. днѣ слово сѣго нѣкова на рїзткѣ прѣтѣма вѣнца нашеа вѣца. Нач.: Бѣ лѣто написанїа ѡ обюнадекаѣ колѣноу нїлѣ... Отрывокъ изъ апокрифическаго протоевангелїа Іакова, соответствующій ст. 352—359 Макарьевскихъ четвяхъ-минеи.



л. 89. Слово нѣ въ сѣтѣи ѿца нѣго анѣа архіепа крїска на житѣо прѣта вѣча наша вѣа и прїиодеѣа марїа. Нач.: Аще мѣрима еста земля падїю и верїю описуе҃тся мѡрѣ... См. тамъ же, ст. 386—396.

л. 98. слово прѣобнаго ѿца нашего іоанна дамаскина на житѣо прѣта вѣа. Нач.: Прїидѣте, вси ꙗзыцы, вѣахъ рїи чѣа и ꙗзыка и возрастъ вѣахъ...

л. 107. мѣа септебрїа въ .лѣз. памат прѣобнаго ѿца нѣго сабатїа солосѣскаго, новаго чѣотворца. Служба преп. Савватїю.

л. 116. мѣа апрїла въ .зт. днѣ прѣставленїе прѣобнаго оца нѣго зосимы, новаго чѣотворца... Служба преп. Зосимѣ.

л. 124 об. житїе и подвїзи прѣобнаго оца нашѣ зосимы и сабатїа солосѣскаго, новаго чѣотворца... Нач.: Въ днѣ вѣоучїиваго великаго кнѣза васнаїа васнаїевича... Такъ называемая Спридоновская (третья) редакція житїа съ обычными дополненїями, сдѣланными игум. Вассіаномъ и митр. Филиппомъ. Особенностью настоящаго списка является то, что статья о общанїи преп. Зосимы быти духомъ съ братїею съ краткою ему похвалою, помѣщаемая обыкновенно передъ разговоромъ о сотворенїи житїа, здѣсь помѣщена въ самомъ концѣ житїа, послѣ чудесъ, записанныхъ игум. Филиппомъ.

л. 202. мѣа августу .лѣ. житїе и подвїзи и ѡчлести чюдеса испокѣданїе прѣобнаго ѿца нѣго александра сѣвраскаго, новаго чѣотворца... списано ирѣчїио игоуменѣ томъ чѣныа окнїем... Нач.: Мѡлюжъ суро прѣобвѣство ваше, ѡ оца вѣженїи, въ истину и трѣвѣженїи... Начало житїа: Огожъ вѣженаго штрѣа ѿца вѣше именѣ етефанъ... Въ концѣ житїа замѣтка о его составленїи въ 7053 г. въ 12 годъ по смерти Александра. За житїемъ слѣдуютъ 13 посмертныхъ чудесъ; последнее о юношѣ, пмущемъ разслаблену руку.

л. 262 об. мѣа октябрїа въ .кн. днѣ... сѣрта сѣта великомѣнца парасковїи, нареченнаа платнїца... Служба великомученицѣ Парасковѣ.

л. 271. ...мѣнїе сѣта великомѣнца парасковїи, нареченнаа платнїца. Нач.: Црѣвоуѣроу дѣокантїанѡу нечѣкомѡу и незаконнѡму и владѣицѣму дѣрїю... Редакція житїа, напечатанная подъ 28 окт. въ Четьихъ-мїневяхъ митр. Макарія, ст. 1972—1979.

33. 13. 5.

145. СБОРНИКЪ конца XVI — нач. XVII в. Въ четвертку, на 264-хъ листахъ, въ одинъ столбецъ по 38-ми строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) щїть средней величины съ изображенїемъ креста типа № 3538 атласа Н. П. Лихачева и 2) кувчинчикъ съ короной, украшенной розеткой, и съ буквами Е О (?) на стѣнкѣ.

Письмо рукописи — мелкій, убористый полууставъ одного почерка; е, какъ ютпровапное, такъ и неютпровапное, изображается равномерно е и е; у — оу и ъ; ѿ почти исключительно квадратное; з только одного шпінсая — з. Заглавія и начальныя буквы кинюварныя.

Правописаніе рукописи русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (иногда съ глухими вслѣдъ за плавной), съ употребленіемъ ѡ въ концѣ слоговъ и съ смѣшеніемъ ѡ и ѡ въ ихъ началѣ (послѣ гласныхъ встрѣчается ѡ ѡ), съ частымъ употребленіемъ ѡ, ѡ и ѡ вслѣдъ за шпінсаями.

На лл. 1—6 отрывокъ записи читателя рукописи XIX в. Начало и конецъ сборника утеряны.

лл. 1—76 об. Златоустъ — собраніе словъ на всѣ дни великаго поста и свѣтлой недѣли. По своему составу настоящій списокъ Златоуста отличается какъ отъ описанныхъ выше (стр. 17—44) Златоустовъ, такъ и отъ описанныхъ въ Описаніи рукоп. синод. библ. Горскаго и Невоструева, т. II, 3, №№ 231—234, и въ т. I-мъ Описанія рукописей соловецкаго мон. подъ №№ 360—367.

л. 1. Окончаніе слова въ пятокъ первой нед. поста, пачивающеся словами: ꙗца аще\* ...кто слыша ны твораца зло...

л. 1. Бѣсѣдѣ ю поста, слово иже во сѣтѣ ѡца нѣшего нектаріа патрїарха, что ради прѣдночема... сѣтѣ великаго мѣнка феѡдѣя творона. Нач.: Прїидѣте и оуслышите, вѣрніи, како благии хсѣ кѣз нѣтъ не остави насъ... — Слово 1-е.

л. 2 об. к первому нѣю сѣтѣ великаго поста посочненіе сѣтѣ ѡанна злѡустаго. Нач.: Глзвѣкленїи, видѣте ли ѡ самѣ вѣщи постноу неасов... Слово русскаго происхожденія; напечатано въ 17-й ч. «Прїоб. къ твор. свв. отцовъ», стр. 49—53; въ рукописномъ текстѣ есть варианты по изложенію. — Слово 2-е.

л. 3 об. к пнѣ .б. нѣю поста посочненіе ѡанна злѡустѣа, да прѣстаѣ ѡ грѣѣ и покаѣса. Нач.: Многоу печала въ сѣци скоемъ книю баеъ ралн, чада... Слово принадлежитъ Серапіону, еп. владимирскому; напечатано Е. В. Пѣтуховымъ въ книгѣ Серапіонъ Владимирскій, прил. 4—7. — Слово 3-е.

л. 4 об. Бѣ втѣ .б. нѣю сѣтѣ поста посочненіе сѣтѣ ѡанна злѡустаго ѡ показанїи. Нач.: Прїидѣте, братїе и сестры, маи и вѣлицы, посочвшанте мѣѣ хогдаго очненїа... — Слово 4-е.

л. 5 об. к срѣ .б. нѣю поста посочненіе сѣтѣ ѡанна злѡустаго ѡ сѣтѣмъ постѣ. Нач.: Братїе, прїидѣ нѣѣ вѣлма довраго исповѣданїа... Горскій и Невоструевъ считаютъ это слово русскимъ, относящимся къ первымъ вѣкамъ христіанства въ Россіи (Опис., II, 3, стр. 85—86). — Слово 5-е.

л. 6 об. в чѣ .б. нѣи поста поученіе стго ѿца василѣа великаго о постѣ. Нач.: Василѣи рече: помните слово исайа пррѣка, не такового поста избрѣ... — Слово 6-е.

л. 7 об. в пѣ .б. нѣи стго поста поученіе прпа<sup>а</sup>кнаго ѿца ншго ефрѣма сурина ѿ постѣ і ѿ покаянїи. Нач.: Блаженѣ чѣкѣ имѣа вынос прѣ ѿ чима свесима днѣ смртнвыи... — Слово 7-е.

л. 8 об. в соу .б. ю поста слово стго іѡанна злѣустаго ѿ оумершыхъ. Нач.: Аѣпо еста с разумомѣхъ рассмотреть и дѣлѣти, ни по оумершѣи много плакати... — Слово 8-е.

л. 9. в нѣю .б. ю поста поученіе стго іѡанна злѣустаго. Нач.: Прїидѣте, друзи и братїа, възлюбленное ста<sup>о</sup> хѣо, да еше мало избрѣковъ вамъ... Слово русскаго пропехожденїя; напеч. въ 17-й ч. Приб. къ твор. свв. отцовъ, стр. 53—56; рукописный текстъ близокъ къ печатному. — Слово 9-е.

л. 10. в пѣ .г. нѣи поста поученіе стго іѡанна злѣустаго ѿ мѣтѣхъ. Нач.: Да послушанте еѣ всѣ оказанїи ѿ постѣ і о мѣтѣхъ. — Слово 10-е.

л. 11. вѣ вѣто .г. нѣ поста побченіе іѡа злѣустаго ѿ мѣтѣхъ і о постѣ. Нач.: Послушанте, братїе и сестры, колико еста различнѣи оказанїи дшѣвнѣи... — Слово 11-е.

л. 12. в срѣ .г. нѣ нѣи побченіе іѡа злѣустаго ѿ постѣ і о покаянїи. Нач.: Пшѣбнемѣса нѣѣ, братїе, ѿ стѣмѣхъ семѣхъ постѣхъ в мало время... — Слово 12-е.

л. 13. в чѣ .г. нѣи поста поученіе стго іѡанна злѣустаго ѿ мѣтѣхъ і ѿ постѣ і ѿ алканїи. Нач.: Днѣ, възлюбленїи, врачевѣ дшѣвному прїетсупнмѣ... — Слово 13-е.

л. 14. в пѣтокѣ .г. нѣи поста слово стго іѡанна злѣустаго ѿ покаянїи і ѿ различнѣи смертєи выкающѣи на насѣ. Нач.: Бгѣ прѣдростїю своєю всю тѣбѣра сѣтѣбори шѣ невытїа в вытїе... — Слово 14-е.

л. 15. в соу .г. нѣи поста слово стго іѡанна злѣустаго, да <sup>и</sup> желѣмѣш ѿ оумершѣи і да не лише ѿ мланцѣи плачѣмѣ. Нач.: Да кто тѣ имѣа ѿвратити к томов... — Слово 15-е.

л. 16. в нѣю .г. ю поста поученіе стго іѡанна злѣустаго. Нач.: Братїе, прѣпловалше нѣѣ стѣмѣ си<sup>и</sup> дни чѣтнаго великаго стго поста... — Слово 16-е.

л. 17. в пѣнѣ .д. нѣи поста поученіе нѣкого оца доухсвнаго ѿ полѣхъ доушєвнѣи. Нач.: Прїидѣте, чада, прїидѣте, братїа и сестры, прїидѣте, мали и велицы... — Слово 17-е.

л. 18 об. вѣ вѣто .д. нѣи поста поученіе стго іѡанна злѣустаго ѿ мѣтѣхъ і о постѣ. Нач.: Братїе, послушавше, оумныя двєри шѣвѣрѣзше... — Слово 18-е.

л. 19. Б сръ .д. ѿли поста поученіе сѣго іѡанна злѣуєтаго на преполовненіе сѣго великаго поста. Нач.: Огнныіе ѡверземъ, братіе, въ дѣа съ, преполовльшѹса сѣмоу великому посту... — Слово 19-е.

л. 20. Б чѣ .д. нлі по побченіе сѣго іуанна злѣуєтаго ѡ покапніи. Нач.: Аще, рече гѣ, усталаете чѣкомъ сьгрѣшеніа... — Слово 20-е.

л. 21. Б пѣ .д. нлі поста поученіе сѣго іѡанна злѣуєтаго, како послѣбаѣ хрѣтіанинѹ постити. Нач.: Пѣлаега оубо еакому хрѣтіаниноу поститиса и чисто жити... — Слово 21-е.

л. 22 об. Б соѵ .д. нлі поста слово влажнаго евѣѣа архієппа ѡ князопов ѡмирающіи і о оупоающіи въ водѣ. Нач.: Гѣ единъ ѡ дни чѣка превозиса рѣков і оупоє... — Слово 22-е.

л. 23 об. в четверговю нлі сѣго поста побченіе іѡа злѣуєта. Нач.: Прїидѣте нѣѣ, цѣковнаа чада, да ѡвычное поученіе сьтворю... — Слово 23-е.

л. 24. К пѣ .ѣ. нлі сѣго поста поученіе сѣго іѡанна злѣуєтаго ѡ полѣѣ дѣевнѣи. Нач.: Братіе, слышите влаженнаго павла белегдно глѹща... — Слово 24-е.

л. 25 об. въ вто .ѣ. нлі поста побченіе іуанна злѣуєтаго о постѣ. Нач.: Братіе, се вѣрѣа въсрѣжанію наєга, се приспѣ время постнѣи дни... — Слово 25-е.

л. 26 об. в сръ .ѣ. нлі поста поученіе нѣкогого ѡца дѣовнаго къ сѣов дѣовному. Нач.: Гѣноу мои, чадо, приаони оубо свое, послушани ѡца своего... Считаеа русскимъ сочпеніемъ до-монгольскаго періода; напечатано въ Москвитянинѣ, 1851, № 6. — Слово 26-е.

л. 27 об. в чѣ .ѣ. нлі поста поученіе сѣго ѡца касііа великаго ѡ постѣ. Нач.: Бзстроувите, рече, в невомаачноу троеов, в нарочитын дѣа прѣшника вашего... — Слово 27-е.

л. 28 об. в пѣ .ѣ. нлі поста слово сѣго афанасіа, ꙗко нѣсга лѣпо сьгрѣшывшымъ много, а не ѡчавтиса своего спасеніа, но покапніе мѣга вѣноу верѣети. Нач.: Бзпроси нѣкто ѡца афанасіа: нѣ въ многаа прегрѣшеніа впадантѣ... Слово 28-е.

л. 30. (в соѵ .ѣ. нлі поста повѣсть дѣеполѣзна ѡ дѣвнаго писаніа сложена и воспоминаніе ꙗвлѹщы преславно выѣшаго чѣси, еѣа перен и варкари црѣвоющы гѣа краію ѡваѣша и наѣшымъ нмъ по сѣхов и по мѹрю и пакы погыкоша вѣнїи соудѣ, искушени выѣше, гѣа сованденъ выѣта ѡ нї не вѣѣженъ... Нач.: Стї. Пѣты многыи словеса вѣнїи мѣри. Начало текста: Блѣто иракліа цѣа греческаго хоѣрон перекочю власть имѣи... Описаніе чудеснаго избавленія Цареграда отъ нашествія скивоовъ, сарацынѣ и агарянѣ. Повѣсть эта печатаеа въ приложеніи къ Трїоди постной (см. по изд. 1622 г., лл. 493 — 503). — Слово 29-е.

л. 36. слово сѣго шѣа злѣустаго на похвалон прѣтѣи вѣды. Нач.: Босѣа нама дѣа, братѣе, сѣнце прѣвнсе прѣйе восходащаго естества нѣго... — Слово 30-е.

л. 37. того жѣ шѣанна злѣустаго слово на похвалон прѣтѣи вѣдѣцѣи нашнн вѣди... Нач.: Паки радостно вѣговѣщеніе, паки свободное возвѣщеніе, паки возваніе... — Слово 31-е.

л. 39. слово на похвалон прѣтѣи вѣды ѡ акафистѣ, сирѣчь ѡ нескѣданцымъ, в чѣхъ дѣа списанно къ кратцѣ. Нач.: Ѡ нескѣданце прѣтѣи вѣдѣцѣи нашнн вѣды празнующымъ сѣе вни ради сицевыа... — Слово 32-е.

л. 40 об. в пятѣи нѣи сѣго великаго поста посоченіе сѣго шѣа злѣустаго. Нач.: Понеже оубо, любими, помалѣ съ поста скончатиса хоще... — Слово 33-е.

л. 41 об. в пѣаникѣ .с. нѣи сѣго великаго поста посоченіе шѣанна злѣустаго, яко добро еста хѣдти къ цркви. Нач.: Азъ оубо, дровси и братіа и сестры, надѣѣса на всакъ дѣа... — Слово 34-е.

л. 42 об. в чѣ .с. нѣи сѣго великаго поста посоченіе сѣго шѣанна злѣустаго ѡ разнѣи сѣеніа. Нач.: Бозавлени дровси и братіа и чада моа, свои долгъ шѣаю всеа... — Слово 35-е.

л. 43 об. в срѣ .с. нѣи сѣго великаго поста слово ѡ нѣкоѣ епѣкѣ прозоривѣ, како видаше прѣстѣпавшѣ къ сѣмѣу кѣканію. Нач.: Добро оубо еста, взавлени, надѣѣтиса на га, нежели надѣѣтиса на княза... — Слово 36-е.

л. 44 об. в чѣ .с. нѣи сѣго великаго поста посоченіе сѣго шѣанна злѣустаго ѡ дѣшеви чѣотѣи ѡ покаяніи. Нач.: Мы оубо, братѣе, навикнема, что еста, и жѣ чѣка сквернѣа... — Слово 37-е.

л. 46. в пѣ .с. нѣи поста слово сѣго шѣанна злѣустаго ѡ приходщѣи шѣи вѣа на ны казни, дабы мы престали шѣи грѣ. Нач.: Пословшанте, братѣе и сестры, да скажу вамъ ѡ приходщѣи на ны шѣи бѣ казни... — Слово 38-е.

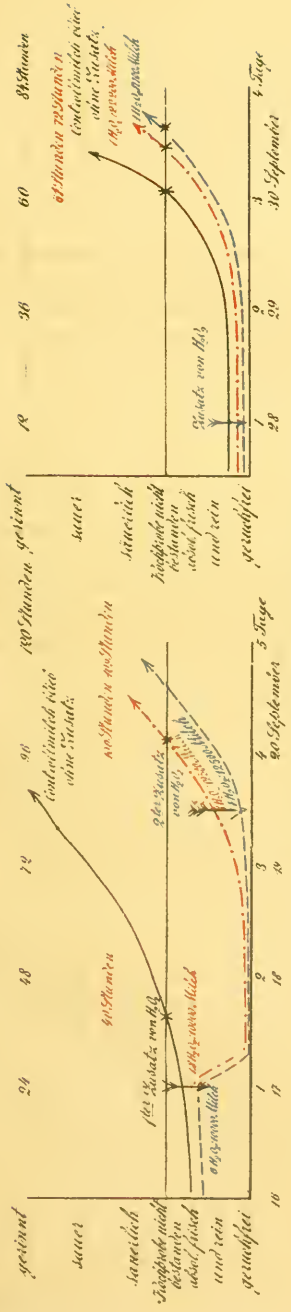
л. 47. в соу цвѣтнѣи слово сѣго шѣа злѣустаго на воскресеніе прѣнаго лазара друга хѣа. Нач.: Хѣа възкресѣа се прѣче... На л. 48 кивоварью выдѣлено заглавіе слово в прѣцѣ. Слово приписывается Клименту, еп. велшскому. — Слово 39-е.

л. 49. в нѣи цвѣтнѣи, в хѣдъ къ градъ іерліма на стрѣѣи волнѣи гѣи нѣго іѣ хѣа слово сѣго іоанна злѣустаго. Нач.: Шѣи чюдеса на чюдеса гѣи идѣма, братѣе, и шѣи силы в слов... — Слово 40-е.

л. 50 об. того жѣ шѣанна злѣустаго посоченіе на в хѣдъ къ іерліма на страста волноу гѣи нѣго іѣ хѣа. Нач.: Иже жѣ поучина мира, тако постное время прѣидохомъ... — Слово 41-е.

л. 51 об. въ сѣи великыи пѣаникѣ страстныа нѣи слово сѣго еоу рѣма ѡ прекрасномъ шѣи сѣ... — Слово 42-е.

Im alten Local der Genossenschaft  
54a Q. 1. Buch. 102

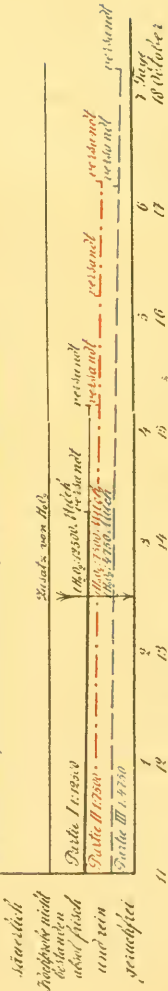


Im neuen Local der Genossenschaft

54. Reisezug während des Eisenbahnstreiks 29. - 30. October 1905  
25. October - 1. November

gerundet 24 48 72 96 120 144 168 Stunden

Das unüblich frisch während der ganzen Verarbeitung



Auf der Strecke ist die Qualität der Milch für die verschiedenen Säuerungsstadien auf der Strecke die mit dem Melken verstrichen Zeit angegeben. (Strecke zur Milchverarbeitung)





л. 54 об. въ сѣтѣн великыи въ вторникъ слово ѡ тѣ же іосифѣ... — Слово 43-е.

л. 57 об. въ стору великѣю срѣдѣ слово ѡ тѣ же іосифѣ. — Слово 44-е. — Три послѣднія слова въ печатномъ изданіи Паренесіа (М. 1647) составляютъ одно слово.

л. 60 об. въ великыи четвертокъ слово блаженнаго евъѣѣта ѡ шестейн іоанна прѣтчи во адѣ ꙗ ѡ прѣданіи господнѣ. Нач.: Довро еста намъ, възлюбленіи, къ камъ изрѣчы... Сравнительно съ текстомъ, напечатан. И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокриф. сказ. о новоз. лицахъ», стр. 204 и слѣд., рукописный текстъ сокращеніе по изложенію. — Слово 45-е.

л. 63 об. Въ стѣи великыи пяттокъ слово ѡ сматїи гїи съ крѣста і о положенїи въ гробъ і о плачи стѣи вѣа. Нач.: Чюдеса гїа и силы кто, възлюбленіи, изгнѣтъ... — Слово 46-е.

л. 66. «Слово въ» патѣ великыи на ѣ-мъ часѣ посланїе пилатова къ тиберїю кесарю в римѣ... Нач.: Пилатъж, ꙗко оуслыша и оубидѣ ѡ кскрєсенїи... Окончаніе апокриф. евангелїа Никодима; текстъ рукописи соотвѣтствуетъ стр. 186—190 «Апокриф. сказанїи о новоз. лицахъ» И. Я. Порфирьева. — Слово 47-е.

л. 67 об. въ стѣору великою соукотомъ слово стѣо григорїа антїохїйскаго ѡ положенїи гїи въ гробъ. Нач.: Что се днѣ възмоуѣе многое на земли... Сокращеніе слова, приписываемаго Епифанїю Кипрскому, изданнаго Порфирьевымъ въ «Апокр. сказанїяхъ о новоз. лицахъ», стр. 214 и сл. — Слово 48-е.

л. 69. слово... іоанна злѣуєтаго въ свѣтлыи днѣ възкрєсенїа хѣа. Нач.: Бл҃га въ третїи днѣ гѣ ншѣ... — Слово 49-е.

л. 71. Въ иѣе сѣѣ нди поученїе стѣо іоанна злѣуєтаго. Нач.: Црѣви стѣи празнїка прїспѣ възкрєсенїа хѣа, радостѣ всемоу миру... — Слово 50-е.

л. 71 об. въ вторникъ сѣѣ нди поученїе стѣо іоанна злѣуєтаго. Нач.: Хваломъ възданнѣ нѣѣ востававшемоу ѡ мртѣѣ... — Слово 51-е.

л. 72 об. в срѣ свѣтлыа нди поученїе стѣо іоанна злѣуєтаго. Нач.: Рауѣтєса ѡ гдѣ всегда, възлюбленнаа моа братїа, и паки рекоу, рауѣтєса... — Слово 52-е.

л. 73 об. Б чє сѣѣ нє поученїе стѣо іоанна злѣуєтаго. Нач.: Бл҃зубленїи, пѣ ѡблакомъ снѣце красочетєса, лѣнїмо вываєтѣ вѣѣми нами... — Слово 53-е.

л. 75. в нѣ сѣѣ нди слово стѣо іоаннѣ злѣуєтаго. Нач.: Бл҃вннѣ вѣа и похвалннѣ днѣ єдинорднаго сїа вѣїа... Слово принадлежить Григорїю Нїескому. — Слово 54-е.

л. 75 об. в соу сѣѣ нди поученїе стѣо іоанна злѣуєтаго. Нач.:

Послушайте, братіе и сѣбе возлюбленная, да скажу вамъ словъ и чѣмъ сего сѣго великаго дни... Въ концѣ слова, на л. 76 об., замѣтка о томъ, что св. недѣля равна единому дню: **Бѣдомо жъ бѣди, тако сѣа нлѣ единъ дѣа еста: възскрсе хѣ во третѣи чѣи ноцы и възиде сѣнце и стошло два дни на востоцѣхъ),** а на полоудни стошло три дни, а на вечерни стошло два дни, а во осмы дѣа зашло; того рѣа просла велика дѣа, да того радѣа прѣшнума сѣи нлѣ за еамнъ дѣа (см. Опис. рук. Солов. мон., т. I, стр. 598). — Слово 55-е.

л. 77. Прѣдисловіе настоящаго сказанія, еже ш житіи прѣбнаго шца нѣго сергіа. Нач.: **Слава бѣоу ш всемъ и вса чакыи ради, ш ниже всегда прославлетса великое и трисагосе има...** Предисловіе къ житію преп. Сергіа Радонежскаго, написано Епифаніемъ премудрымъ; напечатано въ Макарьевскихъ чет.-минеяхъ подъ 25 сент., ст. 1463—1469.

л. 79 об. житіе и жисна и пѣвси прѣбнаго и бѣоноснаго оца нѣго сергіа игумена, радонежскаго чюаотворца. Описано виста Ѡ дѣошнаго и мовдѣишаго епифанія, послѣ же написано виста Ѡ сѣннзюнока пахоміа сѣа горы. Нач.: **Прѣидѣте, чѣиное и сѣое постнникъ сословіе...** Послѣ житія помѣщены 10 чудесъ. Вторая редакція житія, написанная Пахоміемъ Логоветомъ; напечат. тамъ же, ст. 1407—1463.

л. 102. мѣа септєврѣа кѣ. прѣставленіе прѣбнаго и бѣоноснаго оца нашего сергіа игумена, радонѣжскаго чюаотворца. Нач.: **Оз прѣбным и бѣоносным шца нашъ сергіе роднез къ градѣ росговѣ...** Проложная редакція житія; напечат. тамъ же, ст. 1404—1408.

л. 104. мѣа септєврѣа въ .їѣ. дѣа. слово и жъ сѣа шца нѣго анрѣа архієпіа критскаго на ржѣво прѣма вѣчца нашеа рѣа рѣно дѣа маріа. Нач.: **Аще мѣрима еста земаа падію и крѣвию шписуѣа морѣ...** Напечатано тамъ же, подъ 8-мъ сент., ст. 386—396.

л. 108 об. Слово прѣбнаго шца нашего іоанна прозвучтера дама-скина на ржѣво пренепорочнаа вѣчца нашеа вѣа. Нач.: **Прѣидѣте, вси пзыцы и вса къ родъ чѣа і пзыкъ и возрастъ вса къ...** Напечатано тамъ же, подъ 8-мъ сент., ст. 396—407.

л. 114—148. Апокалипсисъ Іоанна Богослова съ толкованіями Андрея, еп. кесарійскаго; напечатанъ тамъ же, ст. 1696—1795. На л. 114-мъ сказаніе глаъ сѣа настоящаа книги, глѣмы апокалипсѣа ієѣанста іоанна бѣослова, пѣвменно вѣи емоу в падомѣ аггѣо — оглавленіе апокалипсѣа. На л. 114 об. Предисловіе Андрея Кесарійскаго: **Сѣа книги нарицаютса апокалипѣи, сирѣчѣ сакрובеныѣ шкрובеніе, сѣго апѣа, ієѣанста іоанна бѣослова, еже еста видѣлъ в падомѣ, имѣютъ слѣо .кѣ. а главъ .бѣ. а стихѣи .тѣ и десѣ, и толкованіе сѣго шца анрѣа архієпіа кесаріа капшѣокискіа. А се прѣсловіе.** На лл. 115 об. — 148 текстъ апокалипсѣа съ толкованіями: Книга, глѣмаа апокалипсѣи, шкрובеніе іоанна ієѣанста.

л. 148 — 237. Лѣтвица Іоанна Синайскаго съ приложеніями:

л. 148. Житіе ко краіцѣ оца ѱуанна, игѹмена горы синанскѣа, нареченнаго сѹлоастика, въ сѣтѣ по истиннѣ; списа же са житіе се ѿ даїніла, инока смиреннаго райо-скаго. Нач.: Єже оубо кто приживи довлуго сего... См. въ Лѣтвицѣ, изд. 1647 г., л. 5—11; въ рукописи толкованій къ житію нѣтъ.

л. 150. посланіе ѿца ѱуанна игѹмена райфовъ къ ѱаїннѣ досточнѹи игѹменовъ горы синанскыа. См. тамъ же, л. 1—2.

л. 151. прѣсловіе слова, ємовъ именованіе скрѣжали дѹховныа. См. тамъ же, л. 2.

л. 151. Оказаніе извѣстно є\* ѿ главизнѣ книги сѣа. Оглавленіе Лѣтвицы. См. тамъ же, л. 2—3 об.

л. 151 об. слово въкраіцѣ просѣрнѣа сѣа лѣтвица. См. тамъ же, л. 4.

л. 151 об. прѣсловіе сѣа лѣтвица. См. тамъ же, л. 4 об.

л. 151 об. Слово постническое ѿца ѱуанна игѹмена, и\* в синан горѣ мнихомъ о ѿбразженіи советнаго житіа, єже и посла ко оіѹв ѱуаннѣ игѹменовъ райфскомовъ, поновженъ кыкъ ѿ него списати. Толкованій въ рукописи нѣтъ. См. тамъ же, л. 12—201.

л. 235 об. Выписки изъ житія преп. Іоанна Лѣтвичника. См. тамъ же, л. 289 об., 288—289 об., 5, 290—291 об.

л. 237. Псалмникъ данила мниѹа сказаніе ѿ повти, иже єста къ іерлїмомъ, і ѿ градѣ, иже єста школо іерлїма, і ѿ самомъ градѣ іерлїмѣ, і о мѣстѣ сѣгѹха, и\* около града, і ѿ манастирѣ, і о цркваѣ вжїи. Хожденіе Данила вгумена. Настоящій списокъ не подходитъ ни подъ одну изъ отмѣченныѹ М. В. Веневитиновымъ редакцій хожденія (Палестин. сборн., вып. 3, стр. VI—VIII), такъ какъ представляетъ вѣрнѣйшій перечень князей и главу о Армаеомѣ, какъ первая редакція, заглавіе сходное со второй, обліе частныхъ заглавій и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сокращенія; опредѣленіе времени хожденія, обычное для третьей редакціи, отсутствуетъ.

л. 253. И\* въ сѣтѣ ѿца ишго исаака сурїанина постника і ѿшелника, бывшаго іппа хѹлѣвѣа града ниневїа, словеса постническа, написана оубо своимъ языкомъ, сказанїа же ѿ прѣбнѣи ѿца нашѣ авва патрикѣа і авва абраамїа аюкопрлїрїи безмалѣникъ, иже в лаврѣ безмалѣствовавшїи въ сѣтѣ ѿца ишго сава, єста же ѿбразъ чаковымъ словесемъ симъ ѿ ѿреченїи иносчетѣмъ житїи сѣао полѣзна и єсїсїтелна і оутѣшна. Выписки изъ слѣдъ поученїи преп. Исаака Сирїиа: 1, 2, 5, 8, 9, 17, 20, 27, 28, 21, 22, 30, 31, 40, 41, 49, 51, 60, 61, 68, 69, 70, 75, 77, 78, 80, 85 (см. описаніе поученїи Исаака Сирїиа у Горскаго и Невоструева, Описаніе, т. II, 2, стр. 156 и слѣд.).

л. 263. Того же прощальнаго ѿца ишго симѣна новаго бѣсаслава. Нач.: Кто во аѣва славоу і іаже ѿ чѣка почестѣ... Нѣсколько выписокъ; конецъ утерянъ.

33. 11. 12.

146. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ, составленная изъ двухъ рукописей конца XVI—нач. XVII вв., съ добавленіями нач. XVIII в. Въ листъ, на 437 л., на бумагѣ. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожею, съ застежкамп, новый.

л. 1—390. *Первая рукопись* конца XVI—нач. XVII в., съ добавленіями нач. XVIII в., въ одинъ столбець и въ два столбца; филигрانی: 1) небольшая голова шута съ 5-ю бубенцами и 2) рука въ прямомъ рукавчикѣ, съ длинными, тонкими пальцами, съ пятилучевою звѣздою надъ среднимъ. Письмо полууставное двухъ почерковъ: 1) лл. 9, 16—19, 26, 336—390—поморскій полууставъ XVIII в. и 2) лл. 10—15, 20—25, 27—335—полууставъ XVI—XVII в. Главныя заглавія въ первомъ почеркѣ, во второмъ же и второстепенныя, а также начальныя буквы киноварныя. Для обозначенія іотациі въ старшемъ почеркѣ употребляются е наравнѣ съ ѣ; з типовъ з и з; у—су, Ѹ и су. Правописаніе русское съ преимущественнымъ употребленіемъ гласныхъ въ плавныхъ сочетаніяхъ; а чаще, чѣмъ ѣ (последнее ставится въ началѣ словъ и изрѣдка въ началѣ слоговъ); вмѣсто жд—ж; послѣ шипящихъ вм. ѹ и Ѻ ставится ю и ѡ, послѣ горланыхъ вм. и—ы; послѣ гласныхъ часто употребляется вм. ѣ неіогированное ѡ; есть случаи полногласія.

На лл. 8—22 отрывокъ записи 1725 г. о принадлежности рукописи церкви села Кондакова. См. еще приписку XVII в. на л. 163 об. и отмѣтки на л. 335 об. (между прочимъ съ упоминаніемъ ростовскихъ святыхъ).

л. 9. Прологъ за вторую половину года (мартъ—августъ). Въ прологѣ находится слѣд. русскія и славянскія статьи: л. 53—Поученіе на предпразднство Благовѣщенія, нач.: «Да е(сте) вѣ(ду)ще, братіе...» (подъ 24 марта); л. 54 об.—Поученіе на Благовѣщеніе, приписываемое Клименту Словенскому, нач.: «Ныѣ, братіе, подобно есть...» (подъ 25 марта); л. 119 об.—Поученіе Климента Словенскаго на память ап. Марка, нач.: «Братія, присно жадаа...» (подъ 25 апр.); л. 122—Поученіе о пользѣ душевной, нач.: «Подобаетъ вамъ, братіе, въ кратцѣмъ семъ жпсіи...» (подъ 26 апр.); л. 135—Привесеніе мощей св. Бориса и Глѣба (подъ 2 мая); л. 137 об.—Слово отъ житія преп. Θεодосія Печерскаго (подъ 2 мая); л. 151—Привесеніе мощей Николы чудотворца (подъ 9 мая); л. 248—Успеніе блж. кн. Ольги—«Волгы» (подъ 11 іюля); л. 255—Успеніе блж. кн. Владимира (подъ 15 іюля); л. 268 об.—Страсть св. Бориса





л. 407 об. Отрывокъ черновой челобитной 1722 г., 22 февр. архимандриту Спасскаго мон., что на Песку, «приходскихъ людей» монастырской вотчины села Хмѣльниковъ и деревень, къ нему относящихся, Ростовскаго уѣзда, Подольской волости съ просьбой утвердить выбраннаго ими челоуѣка. Архимандритомъ упомян. монастыря въ 1722 г. былъ Матѳей Шушеринъ (по Строеву, ст. 364, 1715—1727 гг.); Спасскій на Пескахъ Книжвинъ мон., нын. Яросл. губ., Ростовск. у., въ 1 верстѣ отъ Ростова, упраздненъ въ 1764 г. (Звѣринскій, т. II, № 1195).

л. 408. Мѣда маѣа кѣ ниже к сѣтѣ ѿца нашего леонтиа епѣпа, ростовскаго чудотворца. Нач.: Иже къ сѣтѣ ѿца наша великыи леонтии рожденска в константинѣ градѣ... Конецъ житія утерянъ. Настоящій списокъ принадлежитъ къ т. наз. 4-й редакціи житія (см. Ключевскій, стр. 5; Барсуковъ, ст. 326). Житіе 4-й редакціи напечатано А. А. Титовымъ въ Читеніяхъ общ. ист. и др., 1893, кн. 4, стр. 1—32; отрывокъ нашей рукописи соотвѣтствуетъ стр. 1—24.

33. 16. 13.

147. СБОРНИКЪ второй четв. XVII в. Въ четвертку, на 5-ти листахъ, на бумагѣ; филигранъ — гербъ съ неопредѣленнымъ рисункомъ. Лл. 1—3 писаны скорописью, лл. 3—5 — полууставомъ. Правовисаніе русское.

Между лл. 4 и 5 недостаетъ одного листа, вѣтъ также и окончанія. Настоящая рукопись выдрава изъ переплета Псалтыри XVII в. (см. выше № 7, стр. 8—9).

л. 1. Б Ферапо(н)гоуе монастыре в книгохранилищной книѣ. Опись книгохранилища Ферапонтова монастыря. О времени составленія этой описи говорится въ ея окончаніи: а все те книги в монастыре в книгохраниише и на соборе на лицо еста по ето мѣ сѣ гд ивля по перкое чѣло.— На л. 3 слѣд. послѣсловіе: Гдѣ рѣ, сѣти моу чѣтнѣи ѿцы, приклоните оуши ваша к моленію моему ꙗ прилѣжно оуслышитѣ оумелѣнныи гдѣ ꙗ не прѣзрите молениа моего оукогаго и грешнаго ꙗнока серапиѿца. Поманитѣ ма во сѣтѣи свойѣ блгоприятнѣи ко гдѣу. ркѣ ѿтѣкря зачѣ сѣтѣи мѣкка сергия и вакха. Прѣими сию кѣгу, любѣзно стяжи ю, полѣзно прѣходи, словесно разсуждан. Годъ послѣсловія — 1622, не сходный съ предыдущимъ 1638 годомъ, указываетъ на то, что послѣсловіе заимствовано изъ другой рукописи, вѣроятно, изъ книгохранилищной книги, послужившей источникомъ или оригиналомъ настоящей.

л. 3. Посланіе ꙗгоумена кирила чюдотворца. Посланіе яг. Кирилло-бѣлозерскаго мон. Кирилла вел. кн. Василю Дмитріевичу 1399—1402 гг. Окончаніе утеряно; текстъ сходенъ съ напечатаннымъ въ Актахъ истор., т. I, № 12 (стр. 20—22).

л. 5. Отрывокъ посланія иг. Кириллоблужерскаго мон. Кирилла къ можайскому кн. Андрею Димитріевичу. Только конецъ. Напечатано тамъ же подъ № 16; отрывокъ соотвѣтствуетъ стр. 26.

л. 5 об. Грамота дѣсьнаа кирила члѣтсѣца. Окончаніе утеряно. Напечатано тамъ же, подъ № 32; отрывокъ соотвѣтствуетъ стр. 61—62 изданія. 33. 15. 40.

148. СБОРНИКЪ конца XVII в. Въ четвертку, на 24-хъ листахъ, на бумагѣ; филигранн вѣтъ. Письмо — полууставъ, переходящій въ скоропись; нѣкоторыя начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское съ рѣдкими, случайными среднеболгаризмами.

л. 1. Слово енаачна архіепѣпа костѣтина граа о вѣрѣ. Нач.: Кѣрѣи во ѡца и сѣа и сѣго дѣа творцѣ... Стословецъ Геннадія Схоларія. Напечатанъ въ Маломъ катехизисѣ 1649 г. (въ перепечаткѣ этого изданія 1902 г., лл. 65—77). Нѣкоторыя главы соединены въ рукописи вмѣстѣ, такъ что вмѣсто 100 главъ образовалось 86.

л. 9. Ѡ жїи, рекше ѡ пощѣхъ и разрешенїи всего лѣта, подобае вѣдати. Нач.: Яко ѡ случителѣ рѣшѣа хѣа празникъ... в сѣ или в платѣ, разрешае на смѣ и лица... Изъ Устава церковнаго.

л. 10 об. Безъ заглавія. Оице рекоша сѣни ѡца ѡ келеннѣ правїи: ѡвому рѣша .ї. каѣ и тѣ. поклонѣ...  
л. 11 об. Четыре выписки отъ старчества о безымянныхъ аввахъ.

л. 12 об. Ко старцескому чинѣ прихождение братѣ ко братѣ в кѣлюю. Нач.: Бнега восхощетъ нѣки братѣ прити нѣкого брата в кѣлюю...

л. 14 об. Выписка отъ старчества о томъ, что досаженїе прити и терпѣти велико се ѣ паче всѣхъ доверодѣтелен.

л. 15. Ѡ нравїа сѣа ѡца. О составленїи исповѣдывающимся записей своихъ грѣховъ для подачи отцу духовному.

л. 15. касиен рѣ. О исповѣданїи Христа передъ невѣрными.

л. 15. златад рѣ. Нач.: Бспрѣ: аѣ кто сотвори грѣхъ вели и помануѣ наїе каитиса и в трѣ днѣ умрѣ, како ѣ ѡ сѣ разумѣти...

л. 16. Ѡ правїи ѡ отрыганїи. Нач.: Ѡрыганїа ѡбо не єдина сѣ...

л. 16 об. ѡ причащенїи сѣла воды вѣбавлескиа. Нач.: Аще хѣто по совѣту ѡца своего дѣсьнаго не достои причастїа...

л. 16 об. Ѡ златыа чѣпи, еже крѣпїти и вѣбїти. Нач.: Иже кто не знаменаетсѣ трема персты... О сложенїи перстовъ для креста и благословенїя.

л. 17 об. юеодоритово. Нач.: Оице їдѣае вѣбїти роукою... О томъ же.

л. 18. Ѡ крѣпїцїи. Нач.: Мнози неразоумни члѣцы, маханце роукою по лицу своему...

л. 18 об. касиѣ великаго. Нач.: Не ма<sup>а</sup> же еста подвѣ<sup>и</sup> сен, е<sup>ж</sup> своего указала избавити<sup>и</sup>... Изрѣченіе.

л. 18 об. Изрѣченіе о пьянствѣ.

л. 18 об. ѡ пиѣствѣ. Нач.: Палачѣбѣ сични испробергоша, хурѣри мечю предани бѣи...

л. 19. ибана златаѣста. Нач.: Мнози непочитани<sup>и</sup> вѣтвены<sup>и</sup> писани<sup>и</sup> с праваго поучти сократишася... О чтенія книгъ.

л. 19 об. повѣста стѣѣ ѡца, како не подоваѣ ко врачѣ<sup>и</sup> ходити. Нач.: Аще кто бѣголивикъ и желалъ ѡбръсти по<sup>а</sup>зоу дѣи свои... Въ поученіи запрещается ходить за помощью къ волхвамъ.

л. 20 об. ѡца никона. Нач.: Брѣ<sup>и</sup> нѣки еса своа радана, судужа<sup>е</sup> едино село доврѣ... Разсказъ о князѣ, хотѣвшемъ отнять село.

л. 21 об. того же преполовнаго вѣрѣ: Чтѣ е миръ, и како познавае его, и что пакости любящ<sup>и</sup> его...

л. 22 об. того же прѣвнѣ. Нач.: Рече нѣки ѡ оца, тко не имѣи дру<sup>ж</sup>бы со игоуменѣ...

л. 22 об. Безъ заглавія. Разсказъ о поцѣленіи Іис. Христомъ разслабленнаго въ Овчей купели. Нач.: Бидѣ х<sup>а</sup> разслабленнаго и вѣрси ѡ не<sup>а</sup>доузе...

л. 24. Безъ заглавія. О шести дняхъ творенія. Нач.: Б пѣвкы днѣ сѣтѣ<sup>и</sup> бѣга нѣса бышнаа и землю и водѣ, ѡ нихъ же ѣ снѣ и грѣ и лѣ и роса...

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 15. 20.

149. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ, составленная изъ трехъ рукописей конца XVII — начала XVIII вв. Въ восьмую долю, на 211-ти листахъ, на бумагѣ; филигрانی: 1) гербъ города Амстердама и 2) пять съ изображеніемъ льва съ пучкомъ молвіи въ лапѣ. Письмо полууставное; заглавія и начальныя буквы киноварныя; первыя буквы киноварныхъ заглавіи черныя. Правописаніе всѣхъ трехъ рукописей русское.

Конецъ третьей рукописи утерянъ. На об. задней доски переплета приклеенъ отрывокъ столбца съ слѣдующей скорописной замѣткой конца XVII в.: «ржи мололи жѣщяны в мнѣтрьскомъ дворѣ и на мнѣтрьскомъ хлѣбѣ. рн че<sup>т</sup>. палу дано о<sup>т</sup> моло<sup>т</sup>я жевьщяны с че<sup>т</sup>верти по в<sup>т</sup>...». Переплетъ досчатый, крытый кожей.

лл. 1—15. *Первая рукопись*. Служба преп. Зосимѣ и Саватію Соловецкимъ.

лл. 16—54. *Вторая рукопись*. Первые 34 листа рукописи (лл. 16—48) съ нумераціей, современной рукописи. Листы 53—54 писаны инымъ почеркомъ.

л. 16. Соединенная служба Благовѣщенію пресв. Богородицы и Михаилу Малепну (12 июля).

л. 51. Молитва пресв. Богородицѣ. Нач.: Къ тебѣ пречѣстѣй вѣжн мѣри азъ искаанный припадаю...

л. 53. Слово свѣта ефрема о ползѣ дшн и о смиренїи. Нач.: Да естъ вѣдѣще, воамбленинїи... См. прологъ 6 марта.

лл. 56—211. *Третья рукопись*. Сборникъ вноческихъ поученїй.

л. 56. Наказанїе новоначальнымъ инокомъ. Нач.: Гдѣ ншмъ инѣс хрѣсъ рекъшъ во стѣмъ едѣнїи: аще кто хощѣ по мнѣ ити...

л. 59. О послышанїи. Нач.: Гдѣ ншз инѣс хрѣсѣя рече свои оучнкомъ: слышала ба мене слышаѣ...

л. 62 об. Слово иже во стѣи оца ншго васїана великаго о постѣ. Нач.: Иже иже оубо чинобѣна побѣдѣнимъса...

л. 73. О постѣ и воздержанїи. Нач.: Докро естъ постъ смѣренъ прѣмре и разбмѣ и велика сна доводѣтеля естъ...

л. 83. Выписки изъ Лѣствицы (съ ссылкой на печатное изд.). Нач.: Выстоетъ вращенная кабадъ шїзъ, скорѣ же чрезѣнаа чистотѣ хѣдатѣй...

л. 88. О многоразличнѣ скорѣхъ и тагостѣхъ и покшнїнїхъ късовскихъ. Нач.: Не подокаѣ инѣсъ прѣжде искуса и овѣченїа...

л. 113 об. О многоразличнѣ мечтанїи и прелестѣ късовскихъ. Нач.: Бниман себѣ прилѣжно и разбмно, да не како прелестнѣ вѣдѣши...

л. 119 об. О мужесткѣ и терпѣнїи и крѣпотѣ и любви. Нач.: Начало и среда и конецъ и оутверженїе къема докродѣтелѣ мужество...

л. 129. Дѣствїи коо. Нач.: Иже во хощѣ дрѣ быти мира врагъ вѣжнъ выбаѣ и пагубника дшн своей...

л. 134. Копрѣ: почему разбмѣ кто, аще достиже ли совершенїа и блѣдати или еше не достиже...

л. 138. О оумиленїи и слезѣ. Нач.: На всякъ днѣ потчїса, чѣбче, смиленїемъ и слезами оумывати лице свое...

л. 139. О прозїанїи. Нач.: Не едино естъ прозїанїе, но ино естъ ш̄ благодати, ино ш̄ мѣрзечи...

л. 141. О тѣлесныхъ страстехъ, ш̄ чего вываютъ и чима повѣдити. Нач.: Люта естъ вѣда плененїе, ш̄ вратїе, сирѣча скверно помышленїе...

л. 158 об. О чистотѣ сѣченїи и умнїи и дшвенїи... Нач.: Бжителствѣ во многоруднѣхъ кровїю своею вхѣдѣ в сѣчнѣю и оумнѣю и дшвнѣю чїтѣотъ...

л. 163 об. О трехъзвѣнїи оума, сирѣ о свѣтлѣти оумнїи. Нач.: Трезвѣнїе оумъ, сирѣча свѣтлѣтѣ смыслъ, выбаѣ ш̄ безстрастїа...

л. 169. О помраченїи оума, сирѣча ш̄ темности оумнїи. Нач.: Помраченїе оумъ выбаѣ ш̄ страстїи и ш̄ молвы...

л. 170. Рече буква писана — изрѣченія его. Нач.: Иже аще хоцѣи жити по миру, си оумрѣ дѣшею...

л. 171. Петра смиреннаго иноѣ. Нач.: Ико иноческое к помѣло блудное сложеніе точно судится...

л. 172. О бореніи нашеи мыслѣ. Нач.: Млѣткою и безмолвіем оумныи, паматію кжїею...

л. 179 об. Млѣтва прїбнаго нила... Помнѣши мѣ, гдѣ, ико немощенъ есмѣ...

л. 182. Рече буква марко: Горе мнѣ, ико приходи здѣ...

л. 183. О слезахъ. Нач.: Ице ли же не возможемъ на мнозѣ плакати...

л. 185. О четырехъ главныхъ грѣхахъ. Нач.: Четыре бѣси суть и, аще единъ ѿ нѣ имата члѣкѣ...

л. 189. Афанасїа великаго патрїарха александрійскаго. Нач.: Ико же лѣнста помагѣт страстѣмъ...

л. 194 об. Симеона дневогорца. Нач.: Рече же ми иже со мною ангѣлъ, ико к послѣднѣи времена...

л. 195. Рече сѣтъи юнимона: Что во, брате, хоцѣи кѣъ...

л. 197. ...слово сѣгаго юанна златоустаго — о самовластїи. См. прологъ, подъ 18 марта.

л. 200 об. ...слово ѿ старчеѣва, ико не подоваѣт ѿрекшїеся мїра пакн к мїрскїи возвращатисѣ. См. тамъ же, подъ 28 марта.

л. 209 об. Слово сѣгаго антиоха ѿ црѣвїи нїкїѣ и ѿ млѣѣ. См. тамъ же, подъ 6 марта.

л. 211 об. ...слово сѣгаго анастасїа ѿ гнѣѣ. См. тамъ же, подъ 19 марта. Конецъ утерянъ.

33. 14 12.

150. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ язъ пяти рукописей XVII и XVIII вв. Въ 8-ю долю, на 162-хъ листахъ, на бумагѣ; флигранн: гербъ города Амстердама, кувшинчикъ обѣ одной ручкѣ, увѣнчаннїи короной съ розеткой, шуть съ семью бубенцами и знакъ неопредѣленнїи. Письмо полууставное кромѣ лл. 128—137, писаннїихъ скорописью. Въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ кшоварь. Правописанїе русское.

лл. 1—16. *Первая рукопись* нач. XVIII в.

л. 1. «Пелученне крастце ѿ кжѣвеннаго писанїа. Нач.: Ико же си окразъ сквернаго кѣпротикника антихриста, си обра кѣмїу или идолъ поставитисѣ на мѣсте сѣе, си окразъ мерзоста запветенїа оуже стонга на мѣстѣ сѣе, си обра римскаго западнаго костела крїжъ латинскїи хѣс.  $\frac{н}{к} \frac{н}{4}$  Старообрядческое сочиненїе, направленнѣе противъ четвероконечнаго креста.



лл. 17—24. *Вторая рукопись* конца XVII в.

л. 17. Прѣсловіе ѿ цюакованїа флѣа .мѣ. пойте разубо. Нач.: Поуцѣмъ подоклетъ и разъ глѣмѣ к пѣнїи їмѣти... Въ статьѣ говорится о необходимости понимать псалмы при пѣнїи, о принадлежности всѣхъ псалмовъ пр. Давиду и о пользѣ чтенїя псалтыря.

лл. 25—35. *Третья рукопись* сред. XVIII в.

л. 25. Выписки о знаменїяхъ пришествїя антихриста.

лл. 33—35. Замѣтки владѣльцевъ рукописи въ XIX в.

лл. 36—114, 139—162. *Четвертая рукопись* исхода XVII в.

л. 36. Мѣа октавѣа къ .кї. днѣа страданне сѣаа великомѣнїца хѣа парасковїи, нареченнїа платнїца. Нач.: Царствѣющїѣа диоклитїанѣа нечестїкомѣа и законопрестѣпномѣа... Та же редакція житїя, что и напечатанная въ Макарьевскїхъ четвѣяхъ-мїнїяхъ, подъ 28 окт., ст. 1972—1979; на л. 57 об. выдѣлено заглавіе: Слово похвално сѣаа великомѣнїца парасковїи, нареченнїа платнїца. Нач.: Царю амирѣа срачинскомѣа, сокращшѣа всѣа коа скоа... Чудо великомчи. Парасковїи, како спасе Никомїдїйскїй градъ. См. на л. 61 объясненїе счета литръ переводомъ на московскїе рубли.

л. 68 ...мїне сѣаа великомѣнїца екатерїны фїлософїца. Нач.: Дѣта .мѣго царствѣющаго нечестїваго цара максентїа... См. Макарьевскїя четвї-мїнеїа подъ 24 ноября (арх. Іосїфъ, Оглавленїе, ст. 202).

лл. 115—138. *Пятая рукопись* втор. половины XVIII в.

л. 115. Выписки изъ Стоглава.

л. 128. Выписки изъ Катехизиса малаго «московской печати».

л. 129. Разнообразнїя выписки изъ творенїй св. отцовъ, изрѣченїа, вопросы-отвѣты.

лл. 139—162. *Вторая часть четвертой рукописи.*

л. 139. Слово на Благовѣщенїе, приписываемое Іоанну Златоусту (см. Др. пам. рус. письма и яз. И. И. Срезневскаго въ Изв. отд. рус. яз. и сл., т. X, 527—533, по сп. XII в.); въ рукописи недостаетъ нѣсколькихъ словъ въ началѣ.

л. 155. Слово о нѣкоємѣа конїѣа именемѣа таѣѣотѣа, коскресшѣмѣа 13 мѣртвѣа.

33. 4. 8.

151. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ, составленная изъ одиннадцати рукописей конца XVII в., нач., середнїи и конца XVIII в. Въ четвертку, на 103-хъ листахъ. Письмо—скоропись, полууставная скоропись и полууставъ. Правописанїе русское.

л. 1—5. *Первая рукопись* исхода XVII в., отрывокъ. Письмо скорописное.



л. 1. Оковчаніе повѣсти о царскомъ дворецкомъ и о насельникѣхъ.

л. 1. «Отъ п)атерика. Забѣтка о числѣ иноковъ въ разныхъ греческихъ монастыряхъ.

л. 1 об. У родѣхъ. Перечень ветхозавѣстныхъ патриарховъ.

л. 1 об. Загадки и толкованія ихъ: 1) «пдоша по пѣти... а̄ слѣпѣ, б̄. хр̄б̄, г̄. нагъ, и ъзрѣ испе<sup>а</sup> (чит. слѣпецъ) заица, хром(оп) поима<sup>а</sup>, нагому в недра сокры» (заяць — тѣло Христова, хромой — тѣло челоуѣка и пр.); 2) «Что сѣуть рї. сеятель, а̄ вї. жатель?» (сѣятели — псалмы Давида, жатели — апостолы).

л. 1 об. О седми., еже наложи б̄г̄ на каина за ѡбство авелево.

л. 1 об. Мл̄тва с̄таго ам̄бросія, еп̄копа медишламскаго.

л. 2. Слово с̄таго пшанна златоѡстаго, какѡ подобаетъ въ кр̄вѣ стояти... Нач.: «Что убо б̄детъ страшнїе <сѣихъ вещей...».

л. 3. Вопросъ: Чтѡ хр̄тосъ спитъ?

л. 3. Собраніе поучительныхъ изрѣченій. Нач.: «Безѡмнаго ч̄лвка книги не наѡчаютъ егѡ, наѡчаютъ егѡ слы д̄иѣ, — Несвѣдомѡѡ др̄гу ничегѡ не гл̄п...».

л. 3 об. Вопросъ ішанна дамаскїна: чтѡ ради на воскресеніе хр̄товѡ др̄гъ др̄га целѡють с че<sup>в</sup>л̄нымъ еп̄ц̄?...  
л. 4. О неспавѣ въ полдень 25-го марта, 13-го апрѣля и 29 мая, ибо по словамъ Максима Грека «находитъ на ч̄лвка тогѡ совъ ерихонскїй и бываетъ тягота ч̄лву во весь годъ».

л. 4. О семи чарахъ. Нач.: «Егда б̄деши въ ширѣ...».

л. 4. Изобрано ѡ печали (переправлено «печати») книги і ѡмногї книгъ речи п̄бранные. Собраніе изрѣченій. При в̄которыхъ на поляхъ выставлена буква, съ которой начинается изрѣченіе. Окончаніе утеряно.

л. 6. *Вторая рукопись* сред. XVIII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 6. Слово о п̄ззѣ д̄шмене<sup>а</sup>. Нач.: «Человече, аще хоцеши м̄дръ быти...».

л. 6. Вопр̄с̄: что сильнѣ огня?... Последнїй отвѣтъ, что сильнѣ всего злая жена.

л. 6 об. Слово о пользѣ душевн̄й — то же, что выше на лпцевой сторѡвѣ лпста.

л. 7—14. *Третья рукопись* нач. XVIII в., отрывокъ. Письмо—полууставная скоропись двухъ почерковъ, оковчаніе утеряно.

л. 7. Выписано п̄ л̄тописца... сискї к̄б̄з̄ѣ ѡ сего зачаша... к̄нзи киевские. Нач.: «Въ л̄то с̄тѣ прїдоша славя<sup>а</sup> и<sup>а</sup> новаграда велика<sup>а</sup> торгова<sup>а</sup> за море к варїи в неме<sup>а</sup>к̄ю землю...». Судя по выпискамъ изъ краткой л̄тописи, сдѣланнымъ А. Ѳ. Бычковымъ въ Описанїи рукописи

сборниковъ Имп. Публ. библиот. (т. I, 153—154), наша рукопись съ нею тождественна; недостающее начало рукописи Публич. библиотеки дополняется нашею рукописью; рукопись оканчивается описаніемъ похода кн. Ольги подъ Цареградъ. См. въ приложеніяхъ.

л. 15—16. *Четвертая рукопись* исх. XVIII в. (филигрань 1786 г.), отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 15. Мѣа марта въ вѣ днѣ повесть полѣзна придѣнаго оца нашего григорія, папы римскаго. Нач.: «Сеи блѣженный григоріи, папа великаго рима, родися ѿ королѣвскаго рода...». Легенда о кровосмѣстителѣ. Окончаніе ея не дописано.

л. 17—19. *Пятая рукопись* исх. XVII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 17. Оковчаніе предыдущей статьи — легенды о кровосмѣстителѣ (заголовки надъ текстомъ на поляхъ: «Слово о григоріи папы римскаго»).

л. 20—31. *Шестая рукопись* нач. XVIII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 20. Житіе прѣблвша мѣе нашего афанасіи игумена. Нач.: «Та убо достоуважаемая бѣсмертная тесноименная...». Житіе Афанасія Эгиптскаго; см. Миней-чет. Дмитрія Ростовскаго подъ 12-мъ апрѣля, л. 305 об. и слѣд.

л. 28 об. Слово о стѣхъ танси. Нач.: «Во египетскіи странѣ ороковца нѣкая...». См. тамъ же, подъ 10-мъ мая, л. 423 об. и слѣд.

л. 30 об. ...слово полезно всякому православному вѣдати, яко триє ради ви погыбає скорѣе члѣкъ. Нач.: «Первое блѣднаго раба жити...».

л. 31 об. Стѣго васплиа. Нач.: «Да вори бѣжннныи моша за полнощницѣ вѣвиць ѣ...».

л. 32—35. *Седьмая рукопись* нач. XVIII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 32. Отрывокъ поученія, безъ начала. Нач.: «...я обещѣмся во оружье свѣта, в погаскии же обычаи да не ходи, яко же прочіи поганіи ходѣ, но стын днѣ да чти...».

л. 36—38. *Восьмая рукопись* сред. XVIII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 36. Мѣа декабрия во вѣжннныи житіе... (спиритона), епѣа трипѣинскаго... Нач.: «Кипрскіи острѣ отечество бѣ сего чуднаго спиритона...». См. Миней Дмитрія Ростовскаго подъ 12-мъ декабря, л. 118 об. и слѣд.

л. 39—42. *Девятая рукопись* исх. XVIII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 39. Сія исторія ѿли повѣсть дѣшеполе<sup>на</sup>, списана о<sup>т</sup> древнихъ летописцовъ 1<sup>о</sup> римскихъ кронниковъ, како прѣда моляшеся непрестанно прѣтеи бѣе и за то о<sup>т</sup> нѣе получи богатую млѣть. Безъимянная повѣсть о цесарѣ Отгонѣ, иногда присоединяемая къ сборнику «Звѣзда пресвѣтлая». Недостаетъ середины и конца.

л. 43—85. *Десятая рукопись* исхода XVIII в., отрывокъ. Письмо скорописное.

л. 43. Житіе и страданіе св. Власія, еп. севастійскаго. Безъ начала. См. Минеи Дмитрія Ростовскаго подъ 11-мъ февраля, л. 672 и слѣд.

л. 50. ...житіе и стрѣніе стѣго свѣщенномѣнника климента, епѣа агкирскаго, и стѣго мѣніка агаѣаггелла и прочихъ с ними. Нач.: «Прешеши<sup>и</sup> по рожѣствѣ гда нашего їса хрта...». См. тамъ же, подъ 23-мъ января, л. 546 об. и слѣд.

л. 76. В тои же день житіе стѣго паулина млѣтиваго, епѣа поланскаго. Нач.: «Угодникъ бжїи павлинъ...». См. тамъ же, подъ 23 января, л. 560 об. и слѣд.

л. 81. Сказаніе о перепесеніи моцей св. Іоанна Златоустаго. Начало и окончаніе утеряны. См. тамъ же, подъ 27 января, л. 588 об. и слѣд.

л. 86—103. *Одинадцатая рукопись* конца XVIII в., отрывокъ. Письмо полуставное и скорописное. Начало утеряно.

л. 86. Отрывокъ статьи о сотвореніи Адама и Евы.

л. 86. Указъ ѣ недели великаго поста, како глѣти псалтырь — въ воскресеньи 5-й недѣли, въ цвѣтную и страстную недѣли.

л. 87. Поученіе безъ заглавія. Нач.: «Убоимса, братіе, и страшымъса прещениы и смиримса...».

л. 87 об. Выписки статей изъ Пролога: л. 87 об. — Слово Евагрія о цѣломудріи; л. 89—Житіе Іоасафа царевича; л. 90—О видѣніи Іоасафа; л. 91—Превіе Сильвестра папы съ жида (нач. статья на л. 102 об.): л. 91—Поученіе въ кѣ недѣлю поста (толкованіе евангельской притчи о богатомъ); л. 95 — О Меситѣ чародѣи; л. 95 об. — Память Θεодула, епарха константинопольскаго; л. 96 — Слово о милостыни; л. 97—Поученіе Іоанна Златоуста о покаяніи; л. 97 об. — Чудо Спиридона о житовдавцѣ; л. 98 — Житіе Θεодоры Кесарійской; л. 99 — Слово о старциѣ постницѣ; л. 100—Слово о судѣхъ Божїихъ; л. 101—Слово о проявленіи крещенія русской земли ап. Андрея; л. 101 об. — Чудо Василія Великаго въ Никеи; л. 103 — Чудо Іоанна милостиваго о женѣ; л. 103 об. — О мнѣхъ, отбѣжавшемъ славы; л. 103 об. — Слово Арсенія Великаго о дѣлахъ человѣческихъ.

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 11. 9.

152. СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ вачала XVIII в. Въ восьмую долю, на 206-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань: 1) два льва (?) въ двухъ концентрическихъ кругахъ съ короной или украшеніями сверху (филигрань плохо видна изъ-за сгибовъ бумаги) 2) «pro patria». Письмо—тищательный полууставъ поморскаго типа; заглавія черныя и киноварныя, начальныя буквы киноварныя, въ заглавіяхъ черныя. Правописаніе русское.

Рукопись по содержанію дѣлится на двѣ части: 1) лл. 1—76 и 2) лл. 77—206. Каждая часть имѣетъ свой счетъ тетрадей. Вторая половина при переплетѣ перебита. Листы должны слѣдовать въ такомъ порядкѣ: 77, 79—84, 78, 85—163, 172, 171, 164—170, 187—203, 173—183. Листы 72—76 приписаны нѣсколько позднѣе и вставлены при переплетѣ. Переплетъ досчатый, крытый кожей съ золотымъ тисненіемъ; застежки мѣдныя.

л. 1. *О крещеніи* (заглавіе приписано позже). Нач.: Тайна цѣба докоро еста танти, а дѣла вѣѣа проповѣдати преславно. Колѣми паче подоваетъ в нынѣшнѣе многоматѣжное и плача достойное время... Статья старообрядческая полемическаго характера, составленная изъ отвѣтовъ-опроверженій и различныхъ выписокъ изъ церковныхъ книгъ о крещеніи (упоминаются книги: Катехизисъ большой, Прологъ, Маргаритъ, Потребникъ, Сынъ церковный и др.).

л. 48. *Бѣдомо же куди ѡ семѣ, пакы подоваетъ всякому хрѣтіанину* вѣдати извѣстно, како лице свое крѣтити крѣтсшеварно і истоко и какока еста сіла крѣтнаго знаменія и колѣ велико еста вѣѣественное таннство в сложеніи перста и чесо ради нарицаемса хрѣтіане, да не помѣнитса, ни да порубгаются намъ невѣрніи, нїже да препратъ насъ еретики скосими нечестыми гѣголы, зри спасно всякїи порождены ванею пакивѣтїа. Нач.: Ко истїнѣ не презрѣ насъ гдѣ своимъ милосердіемъ, но и паче помилова и призрѣ на насъ... Киноварью выдѣлено заглавіе выписки изъ Максима Грека о крестномъ знаменіи.

л. 62 об. Безъ заглавія. Посланіе нѣкоего «убогаго скитяка поморскихъ пустынныхъ мѣсть жителя» о царствѣ антихриста и въ частности о крестномъ знаменіи. Нач.: Истїннаго вѣгочестїа рачителю, а дшѣпагбвныа и нечестивыа антихристовы помраченныа прелести извѣстнаго познана желателю, нѣкѣво оукогїи скитяника поморскїи пѣстынныхъ мѣсть жителя... понужденъ былъ ѡ нѣкоего брата, знаема токою, еще бы ѡ части ѡбладѣти тебѣ ѡ вѣтвеннаго писанїа ѡ настоацїемъ нынѣ нечестїи царства антихристова. Текстъ нач.: Чго же начнемъ первое гѣголати...

л. 77. Безъ заглавія. Челобитная старца Авраамїа. Отъ текста челобитной, напечат. Е. Е. Замысловскимъ въ VI т. Лѣтописей занятїи археогр. коммиссіи, стр. 21—117, рукописный текстъ представляетъ мало отличїй.

л. 191 об. Посланіе инока аврамѣа страдальца к ѣкъсѣмѣу вѣголицѣу. Нач.: Инокъ аврамѣа, заклученникъ в дѣхъвома седомѣ и египтѣ... Текстъ напечатанъ Н. Субботинымъ въ VII т. Матеріаловъ для исторіи раскола, стр. 417—426. Рукопись почти соотвѣтствуетъ Хлудовскому списку, изъ котораго Н. Субботинымъ въ указанномъ изданіи взяты варианты къ основному тексту.

л. 199. Прѣднѣе сѣннодѣакона Феодора с митрополитѣмъ Афанасіемъ иконійскіимъ о сложеніи перста в знаменіи крѣтѣ, сеже кыста в кѣто ρѣѣѣѣѣ. Нач.: Митрополитѣу живущѣу на москвѣ в вѣголицѣнскѣ мнѣтрѣ... Къ тексту, напечат. тамъ же (т. VI, стр. 49—59), рукопись даетъ нѣкоторые варианты.

л. 175 об. Сѣннодѣакона Феодора. Нач.: Тайнѣ црѣвѣу доврѣ еста таинчи, а дѣла кѣѣа препокѣдати прѣславно еста... У Н. Субботина это произведеніе издано подъ заглавіемъ «Сказаніе объ Аввакумѣ, Лазарѣ и Епифаніи» (тамъ же, т. VI, стр. 45—48). Къ изданному списку въ рукописи вариантовъ почти нѣтъ.

л. 177 об. Безъ заглавія. Нач.: ρѣѣѣѣ годѣу Феврала 31 на памята сѣтаго мѣника Феодора тирона приведены быша мужа два чѣна... Статья эта, приписываемая діакону Фодору, напечатана Н. Субботинымъ тамъ же, въ приложеніяхъ къ т. VI, стр. 302—309. Вариантовъ къ этому списку въ рукописи почти нѣтъ.

33. 17. 6.

153. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ начала и первой половины XVIII в. Въ четвертку, на 85-ти листахъ; филигрань — гербъ города Амстердама. Начала и многихъ листовъ въ серединѣ рукописи недостаетъ.

лл. 1—16. *Первая рукопись* нач. XVIII в. Писана скорописью. Правовисаніе русское. На об. л. 16 приписки бывшихъ владѣльцевъ рукописи.

л. 1. Выписки изъ первыхъ трехъ главъ Звѣзды пресвѣтлой.

лл. 17—36. *Вторая рукопись* первой половины XVIII в. Писана полууставной скорописью; въ начальныхъ буквахъ киноварь. Правовисаніе русское.

л. 17. Внѣю мясопѣствію ипѣполита..., папа римскаго, слово о скончаннѣ мира і о антихристѣ... См. Сборникъ изд. въ 1700 г., лл. 105—122 об.

л. 37. *Третья рукопись* нач. XVIII в. Письмо — мелкая полууставная скоропись; главныя заглавія писаны крупнымъ полууставомъ; въ заглавіяхъ, начальныхъ буквахъ, нѣкоторыхъ отмѣткахъ на поляхъ и обозначеніяхъ главъ киноварь. Правовисаніе русское.

л. 37. Къ сѣихъ діомнсіа архопагита о нѣнонѣ іархѣи.



л. 44. Сѣгаго маѣма исповѣдника толкованіе на яже сѣгаго дѣонв-  
ста ареопагита ѡ ѡнѣи керуѣи.

Отъ сочиненія Діонисія Ареопагита сохранилось: начало 1-й главы, отрывки 3-й и 7-й, окончаніе 9-й главы, главы съ 10-й до 14-й и начало 15-й; толкованія сохранились на главы съ 1-й по 8-ю и начало толкованія 9-й. Сочиненіе Діонисія съ толкованіями Максима въ др.-слав. переводѣ афонскаго инока Исаія напечатано въ Макарьевскихъ чет.-минеяхъ подъ 3 октября, ст. 275—375 (толкованія въ изданія соединены съ текстомъ).

лл. 56—60. *Четвертая рукопись* нач. XVIII в. (отрывокъ). Полууставъ; въ начальныхъ буквахъ плохая кивоварь. На 60 л. отмѣтки бывшаго владѣльца рукописи 1820-хъ гг.

Выписка изъ Пращицы — приложеніе, л. 28—31 (недостаетъ одного листа въ серединѣ), — о троеніи алмагуи, о хожденіи противъ солнца, о порядкѣ совершенія проскомидіи, о просфорахъ, о преклоненіи колѣнъ съ ссылкою на Потребнякъ митр. Феоноста.

лл. 61—85. *Пятая рукопись* перв. пол. XVIII в. Скоропись трехъ почерковъ; во второмъ есть кивоварь. На об. л. 85 приписки бывшаго владѣльца и пробы пера.

л. 61. Выписки о второмъ бракѣ — изъ правилъ Никитора исповѣдника, изъ кормчей.

л. 63 об. Выписки о стриженіи брадъ — изъ Стоглава (гл. 40), изъ кормчей, изъ житія свв. мучен. Автоія, Іоанна и Евстафія, «пострадавшихъ въ Литвѣ во градѣ Вильвѣ отъ Ольгерда князя».

л. 70. Выписка о не крестящихся двумя персты — изъ потребника стараго.

л. 71. О сомнящихся крѣщеніи. Выписки изъ кормчей и потребника.

л. 72. Выписка изъ Великаго зеркала. Выписаны девять статей, соотвѣтствующія №№ 89, 91, 92, 96—98, 115 (?), 150, 151 перечня г. Владимірова (Великое зеркало, М. 1884, Приложение 3-е).

л. 85. Выписка изъ апокалипсиса: главы 11 и 12.

33. 15. 32.

154. СБОРНИКЪ XVIII в., составленный изъ двухъ рукописей. Въ четвертку, на 108-ми листахъ, на бумагѣ. Вся рукопись въ недавнее время тщательно подклеена. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожей, новый, съ застѣжкамъ.

лл. 1—91. *Первая рукопись* сред. XVIII в. Филигрань — гербъ г. Амстердама. Письмо полууставное, мелкое; лл. 89 об—91 писаны пынымъ почеркомъ. Заглавія (за пемпогими исключеніями) и начальныя буквы киво-



варныя. Большая часть статей списана съ одного изъ печатныхъ изданій Соборника. Правописаніе русское.

л. 1. Слово... кирила александрийскаго ѡ неходѣ дѣши ѿ тѣла и ѡ второмъ пришествіи. См. Соборникъ 1702 г., лл. 95 об.—104 об.

л. 10 об. ...исполнѣта папы римскаго... ѡ скончаніи мѣра и ѡ антихристѣхъ... См. тамъ же, лл. 105—122 об.

л. 25. ...паладіа мниха слово ѡ второмъ пришествіи хрѣстовѣ и ѡ страшномъ сѣдѣ... См. тамъ же, лл. 123—138.

л. 38. ...иованна златоустаго слово ѿ еѡалмскіи сѣтихъ оуказаніи. См. тамъ же, лл. 169—175 об.

л. 43 об. ...иованна златоустаго, како с разумомъ исхати спасеніа. См. тамъ же, лл. 385—388.

л. 46. ...пригча кирила мниха ѡ дѣши члѣстехи и тѣлехи... См. тамъ же, лл. 375 об.—384 об.

л. 53 об. ...иованна златоустаго... повѣста дѣшполѣзна... ѡ дворѣ и ѡ смѣи и что еста житіе се настолице есакогѡ члѣка. См. тамъ же, лл. 388 об.—395.

л. 58 об. ...иованна... златоустѣ... слово о покааніи и о каниѣ и о двелѣ и ѡ даніилѣ пѣрроке и о ахавѣ цѣре и о дѣде цѣре и ѡ павелѣ апостолѣ. См. тамъ же, лл. 339—343 об.

л. 64. ...иованна златоустаго слово ѡ покааніи, въ немъ же воспоминаѣ и еса страсти члѣскіа. См. тамъ же, лл. 351—375.

л. 83 об. ...иованна златоустаго ѡ десѣти дѣбахъ и о милостыни и о покоаніи и о мѣтеѣ. См. тамъ же, лл. 434—442.

л. 89 об. Слово стѣ аѡнасія, якѡ неста лепо согрѣшимъ много ѿчаятися своего спасенія... Нач.: Вопросы некто ѿца аѡнасія... О пяти крещеніяхъ, данныхъ Богомъ роду чловѣческому.

л. 90. Слово паладіа патрїарха цѣраграда... Нач. Члѣ, что тревѣши книгъ многи... Слово св. Гешнадіа патрїарха (см. прол. подъ 19 февр.).

лл. 92—108. *Вторая рукопись* нач. XVIII в. Филигрань—гербъ г. Амстердама. Письмо полууставное; статьи на лл. 108 и 108 об. писаны иными полууставными почерками; заглавія, начальныя буквы и отмѣтки на поляхъ кивоварныя. Правописаніе русское.

л. 92. Иже во стѣи ѿца нѣшго номна златоустѣ, архіепѣпа кѣстантина града. Слово ѡ лжепѣррокоѣ и ложныи учѣлѣ и о есаевожныи скѣѣрныи еретикоѣ и о знаменнѣи скѣдчаниа вѣка сего... Нач.: Болѣзнено слово, занеже послѣнее, яко же аблаетса... См. Маргаритѣ, сл. 13-е.

л. 108 об. ѿ двондесати друзѣ. Нач.: Онѣ друзговъ крѣпко держѣтса есакажъ члѣкз: а пощеніе...

л. 108 об. Сказаніе іоаннова третяго посланія. Отрывокъ.  
32. 16. 21.

155. СБОРНИКЪ первой четверти XVIII в. Въ четвертку, на 161 листѣ, на бумагѣ; филигрань — гербъ гор. Амстердама. Письмо — скоропись одного почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское.

На лл. 51 об., 52 и 115 записи владѣльцевъ 1745, 1785 и 1790 гг.; вторая изъ этихъ записей касается покупки рукописи въ 1785 г. крестьяниномъ Красноборской окр., Двинской третп, дворцовой Пучужской вол. Алексѣемъ Аван. Шуковымъ у пономаря Данилы Ильина, причетника пучужской церкви Петра и Павла, за 30 коп.; другія записи относятся къ той же мѣстности. Переплетъ рукописи досчатый, крытый бѣлой кожей, съ застежками; на передней доскѣ снаружи содержаніе рукописи, писанное въ недавнее время.

л. 1. Мѣа апрѣліа въ з<sup>1</sup>° память прп<sup>а</sup>бнаго оѣа нашего зосимы, игумена бывшаго, солловецкаго чудотворца. Нач.: «Сеи зосима бѣше ѿ села великаго, зовомаго толвуя...». Проложная редакція житія (см. изд. 1702 г., лл. 243—247).

л. 7 об. Мѣа сентя<sup>б</sup>ря въ кз<sup>2</sup>° преставленіе прп<sup>а</sup>бнаго оѣа нашего савватіа, соловецкаго чудотворца. Нач.: «Бѣтъ убо во дни блѣгочестиваго и великаго кнѣзя васпіа снѣ васліева...». Проложная редакція житія (см. тамъ же, лл. 106 об. — 108 об.).

л. 10 об. Мѣа декевря въ з<sup>2</sup>° память прп<sup>а</sup>бна<sup>ѡ</sup> оѣа нашего антоніа, сійскаго чудотворца. Нач.: «Сеи убо прп<sup>а</sup>бный оѣъ нашъ антовій бѣше ѿ предѣлъ дви<sup>н</sup>ския облати...». Проложная редакція житія (см. тамъ же, лл. 471—473).

л. 14. Мѣа февраріа въ г<sup>1</sup>° страданіе сѣаго ещенимчѣика харалампіа, епѣпа ма<sup>г</sup>нисійскаго (т. е. магнисійскаго), и вже с пѣи пострадавшихъ. Нач.: «Во время нечестиваго прѣа севира рв<sup>н</sup>скаго в лѣта е<sup>х</sup>ч<sup>н</sup>, сгда скончавашеся оѣъ творимая бѣсомъ слѣжба...». См. четипмнен Дмитрія Ростовскаго, подъ 10 февраля (л. 662 об. в слѣд.).

л. 30. Поученіе, како подобае<sup>т</sup> дѣтемъ чтити ршдители своа. Нач.: «Послѣша<sup>те</sup>, братіе, заповѣди г<sup>д</sup>ни...». Начало сходно съ проложнымъ поученіемъ, помѣщающимся подъ 9 авг. (изд. 1702 г., лл. 725—726).

л. 33 об. Слово сѣаго іоанна златоустаго ѡ слыхъ женахъ. Нач.: «Ничто же есть подобно на земли женѣ словзыхчѣй...». Конецъ статьи вырванъ. См. тамъ же подъ 20-мъ іюля (изд. 1702 г., л. 655).

л. 35. Сказаніе о двѣнадцати снахъ црѣа амера во градѣ іринеи (надъ загл. приписано: «выписано изъ кнѣи пчелы ізъ лѣтѣ»). Нач.:

«Бѣтъ в ѣкоемъ странѣ древній гра<sup>а</sup> рѣвей и в томъ градѣ црѣ, имене<sup>м</sup> амиръ...». Вторая редакція повѣсти о 12-ти снахъ Шахашши; см. о ней въ статьѣ А. Н. Веселовскаго («Записки Имп. Ак. н.», т. 34, кв. 1, стр. 10 и слѣд.).

л. 52 об. Житіе і жи<sup>н</sup>пѣ при<sup>б</sup>наго оца нашегѡ антоніа игумена, сійскаго чудотво<sup>р</sup>ца, о ро<sup>д</sup>деніи его и воспитаніи і о хо<sup>д</sup>деніи і пребываніи, о трѣдѣ і но<sup>в</sup>изѣ; і како устрои мѣтрѣ і братію собра і паставникъ всѣмъ бывъ. Нач.: «Но абие стѣго сегѡ преч<sup>д</sup>наго і при<sup>б</sup>наго оца в помощь при<sup>в</sup>авше і на ваши стѣи мѣтвы надѣя<sup>т</sup>ся...». Житіе преп. Антонія первой редакціи, написанное мовахомъ Сійскаго мов. Іоною въ 1577—1578 гг. (см. Н. Барсуковъ, Источники рус. аг., ст. 51). Начало предисловія не выписано.

л. 116. Блженнаго ипполита, напы римскаго і мѣника, слово в илю масовѣстнѣю о скончаніи мира и ѡ антихристѣ і о вторѣ пришествіи гда иіега іиса хрѣа; выписано из сборника. Нач.: «Повеже убо бжѣвеннѣи пррочи...». См. Сборникъ, изд. 1700 г., л. 105 и слѣд.

л. 143. Слово при<sup>б</sup>наго оца нашего паладіа мниха о вторѣ пришествіи хрѣтовѣ, і о страшномъ сѣдѣ, і о бѣдѣ мѣцѣ і о умиленіи дѣши. Нач.: «Ныѣ исповѣ<sup>т</sup>дѣся дѣше...». См. тамъ же, л. 123 и слѣд.

л. 156. <Ист>оріа вкратце о житіи при<sup>б</sup>вагѡ <оца> нашегѡ ва<sup>р</sup>лаама чудотво<sup>р</sup>ца, яже на ваге мѣтрѣ поставльшагѡ во имя стѣго айла і евлѣста юанна бѣослова. Нач.: «Сей убо при<sup>б</sup>внѣи оцѣ ва<sup>р</sup>лаа<sup>м</sup> ро<sup>д</sup>деніе<sup>м</sup> і воспитаніе<sup>м</sup> великагѡ новаграда ѿ славъѣи родителе<sup>м</sup> имене<sup>м</sup> стеоана...». Судя по началу, съ извѣстной редакціей не сходно.

33. 13. 14.

156. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ изъ трехъ рукописей первой полов. XVIII в. Въ восьмую долю, на 148-ти листахъ, на бумагѣ; филиграні: знакъ Pro patria двухъ типовъ и гербъ города Амстердама. Письмо — полууставъ. Въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ киноварь. Правописаніе русское. Переплетъ досчатый, крытый кожей.

лл. 1—33. *Первая рукопись.*

л. 1. Служба прор. Илиі (20 іюля).

лл. 34—49. *Вторая рукопись.* На л. 34-мъ, служившемъ обложкой рукописи, позднѣйшая приписка скорописью — выписки изъ молебна Богородицѣ.

л. 35. Служба казанской иконѣ Божьей Матери.

л. 51—148. *Третья рукопись.*

л. 51. Ниже во сѣтѣ Ѡца нашего епифанѣа кипрсакаго слово во сѣтѣи и великѣи съвогѣи ѡ погрѣшнѣи гѣла гѣа нашего іса хѣа, носифѣа, ниже Ѡ римоѣѣа, и ѡ никодимѣе, і о спасенѣи гѣа нѣшего іса хѣа грѣшнѣма положенѣи по спасеніи сѣтѣи и днѣи бѣвшѣи, і ѡ востанѣи. Нач.: Чѣто се днѣе вѣсмолѣѣе много на земли, чѣто се вѣсмолѣѣе много и молчаніе много... Рукописный текстъ близко сходенъ съ напечатаннымъ И. Я. Порфѣрьевымъ въ «Апокр. сказ. о новозав. лѣцахъ», стр. 214—228. См. также Описаніе рук. Солов. мон., т. I, стр. 305—307 и 597.

л. 75. Нѣла прѣ рѣжтвомѣа хрѣтѣовѣа сѣтѣа Ѡца. Нач.: Се приспѣа, вратѣе... См. въ прологѣ подѣ 18 дек.

л. 78. Мѣца сѣнтѣвѣра к ѣ днѣа слово на рѣжтѣо прѣсѣтѣа блѣцѣа нашеа вѣаи и прѣодѣа мѣи. Нач.: Г лѣтѣо написанѣа окононадѣсатѣ колѣнѣи инѣеѣ... Отрывокъ апокрифическаго евангеліа Іакова. Сравнит. съ текстомъ, напечат. въ Макарьевскихъ чет.-минѣяхъ подѣ 8 сѣнтѣвѣря, ст. 352—355, конецъ рукописнаго текста въ иномъ изложеніи.

л. 85. Выписки изъ пролога. Изъ нихъ отмѣтимъ Поученіе св. Климента на Преображеніе — передѣлка слова, помѣщаемаго въ прологѣ подѣ 6 авг.

л. 142 об. Оѣтаго и прѣвнаго... еѣрема сирина слѣ мѣз о страсти сѣсовѣа. Нач.: Бѣнѣа глѣти изыкомѣа... (по изд. 1647 г., л. 111—115 об.). Рукопись доставлена Н. Е. Опчуковымъ.

33. 14. 13.

157. СБОРНИКЪ первой половины XVIII в. Въ четверку, на 624-хъ листахъ, на бумагѣ; филигрань — Pro patria. Письмо — мелкій поморскій полуоставъ четырехъ почерковъ. Заглавія и начальныя буквы кнѣварныя; 22 цвѣтныя заставки средней величины (стиль рококо); первыя буквы статей подѣ заставками очень большія, нѣкоторыя изъ нихъ разрисованы красками, большая же часть кнѣварныя; иногда противъ нихъ на поляхъ украшенія въ видѣ цвѣтѣковъ. Правописаніе русское. Перешлетъ досчатый, крытый тисненою кожей, съ мѣдными застежками.

Число статей сборника — 176; всѣ онѣ списаны съ печатныхъ изданій XVII в.: изъ Нафанавловой кнѣги о вѣрѣ единой истинной православной, М. 1648 (л. 73, 89, 96, 225, 345); изъ Сборника — слова: Ипполита папы Римскаго, Палладіа мнѣха, Тимоѣеа прѣсвитѣра, Кѣрилла Іерусалимскаго, Григоріа папы Римскаго, Евсевіа Самосатскаго, Іоанна Златоуста; изъ Маргарита; изъ твореній Еѣрема Сирина — слова и повѣсти о прѣп. Аврааміи и Іосѣфѣ Прекрасномъ; изъ твореній Анастасіа Синайскаго — глава 69, вопросы о различныхъ вѣнахъ; изъ пролога (больше

всего) — слова, поученія, легендарные рассказы, но не житія; изъ отдѣльныхъ житій въ сборникъ внесены слѣдующія: Марія Египетской, написанное Софроніемъ, муч. Воиѳатія и муч. Евѳрасія (два послѣднихъ изъ чет.-мнней Дмитрія Ростовскаго).

33. 18. 5.

158. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ XVIII в. Въ четвертку, на 313-ти листахъ, на бумагѣ. Писана скорописью, нѣкоторыя заглавія полууставомъ. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожею.

л. 1—156. *Первая рукопись* сред. XVIII в. Филигрانی: медвѣдь съ сѣкирой и буквы Я О З (Ярославская мануфактура), монограмма ОС малаго размѣра. Правописаніе русское.

л. 1. По космографіи древнѣ философовъ. Оглавленіе космографіи.

л. 5. Избрано в кратце о кнѣги, глаголемыя космографіи, п<sup>ше</sup> глаголется описание изыскано о древнихъ философовъ и перевѣдено с римскаго языка на славенскій в лѣто ѿ рожденѣ гда бѣа и сѣа нашего ісѣа хрѣа 1665-е, ѿ соданія же мпра 7173. Нач.: «Искониі всемудрыи бѣа содавѣ члвѣа о земли умна и словесна и ра<sup>с</sup>судителна...». Космографія этой редакціи издана Поповымъ въ «Изборникѣ слав. и русс. статей, М. 1869, стр. 508—541 (см. также въ книгѣ А. И. Соболевскаго «Переводы. литература Москов. Руси XIV—XVII в.», Спб. 1903, стр. 64—65). Сравнительно съ напечатаннымъ текстомъ рукописный, кромѣ отличій по изложенію, представляетъ отличія по содержанію; именно, въ рукописи отсутствуетъ глава «Знаки царствъ...» (Поповъ, стр. 511—513) и находятся слѣд. вставки: 1) послѣ главы о королевствѣ авглійскомъ (стр. 526) вставлена глава 18-я о странѣ Великой Перми (л. 42—42 об.); 2) послѣ главы 26-й о сибирскомъ царствѣ (Поповъ, стр. 528—529) вставлены три главы 27-я о землѣ нагайской и калмыковъ, 28-я о царствѣ астраханскомъ и 29-я о царствѣ казаскомъ (л. 47 об.—52); 3) послѣ главы 30-й о царствѣ иверскомъ (Поповъ, с. 529) вставлена глава 31-я о землѣ черкасовъ горскихъ (л. 52 об.—53); 4) послѣ главы 37-й о царствѣ еоіонскомъ (Поповъ, стр. 531)—глава 38-я о землѣ, глаголемой «Малацыя» (л. 57 об.—58); 5) послѣ главы 39-й о царствѣ евиладскомъ (Поповъ, с. 531)—глава 40-я о царствѣ араповъ черныхъ (л. 58 об.) и 6) послѣ главы 50-й о челоѣкахъ съ песьими головами (Поповъ, стр. 538) вставлена глава 51-я о троянскомъ островѣ. Всего главъ въ космографіи 82.

л. 93. Собрано ѿ писаниа о градѣ иеросалимѣ, и о имени его, ѿквѣдъ прѣлчѣ таково званіе, и о горѣ голгоуѣ, и о горѣ гдѣни, и о воскресеніи, и о



цркви воскресенія хр҃тѣова, и о мнрѣ ихъ, и о прѣчихъ свѣтыхъ мѣстахъ извѣстное описаніе. Нач.: «Бысть нѣкто црѣ во египтѣ имянемъ сидъ, то убо взшедъ о египта и страну хаваненскую примъ, иже нарицаемую палестину, и вселися в ню, и нарече во имя свое сидонъ; той убо сидонъ славенъ бы в старое время и противился тврѣ славою и силою...». Послѣ историческаго введенія, по преимуществу, касающагося Иерусалима, подъ заглавіемъ ѿ градѣ нерослаіма, слѣдуетъ описаніе его и Виолеема, вслѣдъ за тѣмъ разсказъ о Египтѣ, пирамидахъ и о ежегодномъ явленіи тамъ мертвыхъ тѣлъ подъ пятокъ великій.

л. 157—313. *Вторая рукопись.* Флиграны: медвѣдь съ сѣкирой (какъ въ 1-й части), «Pro patria» и монограмма ОС крупная. Письмо — скорописъ трехъ почерковъ. Правописаніе русское. На л. 157-мъ помѣтка, указывающая, что часть этой рукописи написана «ноября 11 дни 1745 годѣ».

лл. 157—181 об., 190—281 об. Дѣховныя приклады и дѣше-спасительныя повести, повопривѣденныя о великого зеркала в честь богѣ и дѣшевию ползѣ, ѿ непостижимствѣ престыя трѣцы, како августѣ епископъ гиппонскій о некоего явшагося емѣ брочати научися и о прочемъ, списанныя полбря 11 дня 1745 годѣ (заглавіе это на отд. листѣ, окружено простою рамкой).—Ненолная вторая редакція (по классификаціи П. В. Владимірова) Великаго зеркала. Главы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ (см. П. В. Владиміровъ, «Великое зеркало», Приложение № 3): 1—12, 14—27, 35—39, 45—63, 65—73, 40—42, 188, 190—191, 43—44, 74—84, 13, 85—91, 95—98, 100—104, 192, 193 и 99 (неоконченная).

л. 182. Слово на ночь спасителныя стра... Нач.: «Въ а убо ча ноци, таиѣ вечера совершаемѣ бывши...».

л. 186. Спострадате всепощны бдѣніе на его славословіи. Нач.: «Срамно бо есть хр҃ганицу члвкѣ в ночь спю почивати на ложі...».

л. 187. Слово б в недѣлю с по пацѣ. Нач.: «Вопро: котораго праведника, рцы мн...» (о Іліи пророкѣ и Ноеміи).

л. 187 об. Слово б в недѣлю г по пацѣ ѿ мирносица. Нач.: «Благороднїи юноши на стражи здравїа на дравїа тѣлесе і живота црѣ дарїа в персидѣ. . .». Трое юношей быются о закладъ: «что по слнцемъ имать слы величающую?» одинъ отвѣтилъ — вино, другой — царь, а третій — жена.

л. 188 об. О благоговѣнномъ стоянїи в цркви и слушати бжественнаго шпїя. Нач.: «в домѣ црѣ земнаго бестрашнаго входити кто дерзнетъ...».

л. 282. Безъ заглавія; вмѣсто него: «Аще кто о борзости в началѣ



высокое и мирное гл҃глати начеть, то рчы ему: прежде дѡлѣ<тъ> разумѣти намъ ѡ сихъ, ямже предстоимъ и поклоняемъ всегда...». Объясненіе значенія различныхъ частностей, касающихся иконографіи въ вопросахъ и отвѣтахъ. Вопросы и отвѣты такого характера: «вопросъ. чего ради пишется вѣдѣ мѡлицѣ одну ногу пожатую, а другую распротерту; отвѣтъ. пожатая нога жидовскіи зако<sup>н</sup>, умали і гдѣ и распротре вѣрѣ хр҃іанскую и умножи язы<sup>н</sup> о кр҃ѣсте хр҃товѣ».

л. 285. Вопросы и отвѣты о предметахъ и понятіяхъ библейскихъ и церковныхъ: стихарь, органъ, гусли, аллилуя.

л. 286 об. Вопросъ о адамѣ, о<sup>т</sup> чего со<sup>т</sup>воренъ бысть адамъ и почему со<sup>т</sup>ворено имя и парече. Выписка изъ Бесѣды трехъ святителей. Къ вопросу о Адамѣ присоединенъ рядъ вопросовъ: «что есть на земли ѡ вѣка всего первѣе в благодати», «всего честнѣйше», «всего вѣрнѣйше» и т. д. и отвѣты на нихъ.

л. 288 об. Ѡ премудрости книжной. Нач.. «Аще что умѣши и ты не явля<sup>т</sup>, ии бесѣдуй с неразумнѣ...». Рядъ наставленій съ ссылками на Пчелу, Премудрость Соломона, Премудрость Іисуса Сирахова, Ихила (Ихиялата?). Продолженіе этихъ наставленій на лл. 299—300 об. Нѣкоторыя изъ изрѣченій сходны съ изрѣченіями, напеч. С. П. Розановымъ въ «Матеріалахъ по исторіи русскихъ пчелъ» (Пам. древн. писем., № 154, 1904).

л. 295 об. Вопросъ, чего ради великаго новаграда архиепископы на глава<sup>х</sup> свои<sup>х</sup> бѣлыя носятъ клубуки. Нач.: «О<sup>т</sup>вѣтъ. По явленію свѣтыхъ ап<sup>т</sup>о<sup>т</sup> свѣтѣйшіи силвестръ, папа римскіи...». Первая редакція повѣсти о бѣломъ клубукѣ.

л. 301. О идолѣ<sup>х</sup>. Выписка изъ Синописа Иннокентія Гвзеля (изд. 1680 г., стр. 45—50). Передъ началомъ текста вирши:

«Нѣчто явить о идолѣхъ прилично,  
о<sup>т</sup> злаго о<sup>т</sup>вратить в сугубствѣ бѣ сплчно,  
таковому<sup>б</sup> щадилѣ, бѣгая о<sup>т</sup> тлгѡ,  
впре<sup>а</sup> бы не лстлѣ и не получилѣ сегѡ».

Подобныя вирши вставлены и въ серединѣ текста, такъ напр. на л. 302 послѣ описанія бога Лада приписано:

«Православну бюлѣстѣ<sup>б</sup> подобае<sup>т</sup>,  
да по су<sup>т</sup>ба<sup>н</sup> в геиннѣ за то не бывае<sup>т</sup>».

Въ концѣ статьи приписано:

«Ужасно о се<sup>н</sup> помышляти,  
яко с таковы<sup>н</sup> пре<sup>а</sup> судище стати».

На л. 300 об. передъ заглавіемъ, рядомъ съ виршами приписано: «творене кочурова». Повидимому, это авторъ виршей.

л. 306. Безъ заглавія. Притча о годовомъ обхожденіи. Нач.: «Царь вѣкїи бѣше зѣло славень и великъ и бѣгородень и вельмѣ богатъ...».

л. 309 об. О годѣ со<sup>2</sup>нечно<sup>м</sup>, что го<sup>х</sup> и како начало творити разнитѣно язычески и о перво<sup>м</sup> дни вѣка и о индикте. Нач.: «Годъ со<sup>2</sup>нечный глаголется о<sup>2</sup>хожденне со<sup>2</sup>нца...».

л. 311. Притча по свидѣте<sup>2</sup>ству свѣтѣхъ о<sup>2</sup>цѣхъ о ялице. Нач.: «Человѣкъ вѣкїи православныя греческия вѣры по воскресенїи хрѣтовѣ свѣтїи недели...». Сравнительно съ текстомъ, напеч. Костомаровымъ въ 1-мъ вып. «Пам. стар. русск. лит.», стр. 227, текстъ рукописи представляетъ дополненїя: кромѣ разказа о чудѣ съ вареною курицею есть еще толкованіе — что есть яйцо.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣшниковымъ.

33. 9. 8.

159. СБОРНИКЪ сред. XVIII в. Въ четвертку, на 89-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — вязь изъ буквъ Л И К. Писанъ четкою скорописью; въ заглавіяхъ полууставъ. Правописаніе русское. На л. 1 записъ владѣльца: «сія книга архангелѣгородскаго гарнизоннаго пехѣнаго полкѣ салдата шестой роты алеѣѣя баудина (?)». На л. 89 об. замѣтка 27 сент. 1789 года Ѳедора Махилева, крестьянина Сумскаго острога Повѣнецкой округи, читавшаго рукопись. Переплетъ бумажный.

л. 2. Житїе и подвѣзи преподобнаго шѣа нашего діодора, новшавленнаго чудотворца, съставшаго пречѣтныи монастырѣ ш жѣбоначальныи тѣрѣцѣи, нарицаемыи нрѣкѣи горы. Нач.: «Сей рабъ божиї родися близъ стѣденаго моря, каргополскаго се<sup>2</sup>дѣ, на онѣге реки...». На л. 30-мъ выдѣлено заглавіе «У пророчѣтвѣ прѣбнаго діодора, яже прорече нѣкоему члѣкѣ о дщери егѣ». Въмѣсто имени Діодоръ нашей рукописи слѣдуетъ читать Даміанъ (см. В. Ключевского «Древне-рус. житїя», стр. 326—327, и Н. Барсукова «Источники рус. аг.», с. 144—145).

л. 32. Словъ скатыхъ шѣа оучителнаго ш ползѣ дшѣвненіи ко всемѣ православнымъ хрїстіаномѣ. Нач.: «Не подобаетъ православнымъ хрїстіаномѣ матерны браштіися...».

л. 33 об. Сѣтагъ и прѣбнаго шѣа нашего ефрема сирина ш страсти спасовѣкѣ. Нач.: «Боюся глѣти языкомѣ...». 47-е слово преп. Ефрема Сирина (въ изданїи 1647 г., л. 111 и слѣд.).

л. 40. Того же ефрема ш второмъ пришествїи хрїстовѣкѣ. Нач.: «Возлюбленная братня, склонитесь вся злаго пѣтв...». 103-е слово (см. тамъ же, л. 272 и слѣд.).

л. 47. ...ѣфрема сирина ѿ прекрасномъ иссиѣ. Нач.: «Бже авраамовъ, бже исааковъ, бже яковль...». 104-е слово; см. тамъ же, л. 276 и слѣд.

л. 84. **Ѓ** житіа стѣуха ѿца сказаніе, какъ претерпѣ хрѣтосъ гдѣ нашаго ради спасенія. Заглавіе написано по сторонамъ изображенія креста съ надписями и эмблемами страданія. Нач. (на об.): «Сѣомъ начпотно, іже всегда размышляющъ страданія христова, горѣ рыдаше, явися Христосъ і сказа ему подробнѣ, како претерпѣхъ...». Въ концѣ приписаны выдержки пзъ службы св. животворящему кресту.

Рукопись доставлена Н. Е. Оичуковымъ.

33. 15. 21.

160. СБОРНИКЪ 1767 г. Въ четвертку, на 8-ми листахъ. Писанъ четкою скорописью. Правописаніе русское. На л. 8 отмѣтка писца 31 марта 1767 года.

л. 1. Выписано ис книги глаголемыя пчелы. Нач.: «Пчела птица прелетаетъ на зво<sup>н</sup> на красныя тветы, о<sup>т</sup> нѣже собираетъ мегъ...».

л. 4. Опись полозова человека. Нач.: «Великомъ гдрю... Федоръ Алексеевичу... бил челомъ холопъ твой костромской помещикъ василей полозовъ...». Сравнительно со спискомъ, напечатаннымъ въ Рус. архивѣ, 1865, 2-е изд., стр. 19—24, нашъ списокъ даетъ много вариантовъ и важныя прибавленія въ концѣ. Различіе въ спискахъ начинается съ описанія путешествія Полозова по святымъ мѣстамъ; на л. 8-мъ приписка, которой со всѣмъ нѣтъ въ печатномъ текстѣ. См. въ приложеніи.

Рукопись поступила отъ В. И. Успенскаго.

33. 15. 26.

161. СБОРНИКЪ 1770-хъ гг. Въ четвертку, на 13-ти листахъ. Письмо — скоропись. Правописаніе русское. На об. л. 13 запись 1776 г. крестьянина Двинскаго уѣзда Шуеречкой волости Андрея Никитина. Начала и нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ недостаетъ.

л. 1. Сказаніе о затменіи въ городѣ Астрахани и о видѣніи во время его нѣкому человеку Василю. Начало утеряно; начинается словами: «...бысть страшное явленіе ужасное село и трепетное...». Въ рукописи академической бібліотеки № 45. 8. 108, лл. 5—8 об., находится та же статья, но безъ конца и въ болѣе сокращенномъ изложеніи.

л. 6 об. Пьяное питие, что в нашемъ словескомъ языкѣ самоченіемъ зовомое вино. Нач.: «По вознесеніи гдни ученицы гдѣ бѣа..., ходивше по земля...». Сравнительно съ легендой о началѣ винокуренія, напеч. въ 1 вып. «Пам. стар. рус. лит.», стр. 137—138, въ нашемъ текстѣ въ началѣ есть значительныя варианты. Окончаніе статьи утеряно.

л. 8. Поученіе о пьянствѣ. Начало его утеряно; пачин. словами: «помяная, что в божественныхъ в писаниихъ пишеть: пьяницы црѣвья божья не наследятъ...».

л. 8 об. Слово ѿ матерныхъ. Нач.: «Не подобааетъ православнымъ хрѣянномъ бравитися матернымъ, неже блядинымъ сынб...».

л. 10. Послание гдѣ бгѣ и спаса нашего пѣа хрѣта. Нач.: «Явленія нештате и пляскѣ избравитъ матернымъ, тогда небо убится...». Выписка изъ Іерусалимскаго свитка о постѣ въ среду и пятницу. Эта же статья почти буквально повторена и на л. 11 (съ ссылкой на Стоглавъ). Между этими статьями приписано: «Нѣтъ ѡпущаешы раба твоего...».

л. 11 об. Слово ѿ исповедника истинныя православныя веры хрѣтовы евдокима і петра. Нач.: «Бысть в лето зрѣз-го февраля въ 7 день...». Приписывается расколучителю діакону Феодору; напеч. Н. Субботнымъ въ 6-мъ томѣ «Матеріаловъ по исторіи раскола», стр. 302 и сл. Въ рукописи статья не дописана; отрывокъ соответствуетъ стр. 303—304.

Рукопись доставлена Н. Е. Овчуковымъ.

33. 15. 17.

162. СБОРНИКЪ третьей четв. XVIII в. Въ восьмую долю, на 39-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербъ г. Амстердама. Письмо — полууставъ двухъ почерковъ и скоропись трехъ. Правописаніе русское. Начало утеряно.

л. 1. Выписка изъ Синописа: л. 1. О княженіи в. ки. Владимира въ Кіевѣ, безъ начала (по изд. 1680 г., с. 44); л. 1 об. Ѡ долѣхъ (с. 45—50); л. 10 об. Ѡ семъ, когда россы писмена знати начаша (с. 22).

л. 12. Переводы летучихъ листковъ о землетрясеніи и о знаменіяхъ, бывшихъ въ концѣ XVII в. въ Италіи:

— 1) Описокъ с листа из маѣтійскаго цетрѣва, писаннаго к вѣрховнаго чина правленія генералнаго слѣжителя кавалеровъ маѣтійскихъ секретарю Ѡ гдѣна канѣта, в вѣнѣ прѣкывающаго, номеръ въ ѡ днѣ зрѣд.го года. О появленіи на островѣ Мальтѣ сѣдыхъ стариковъ и о предсказаніяхъ ихъ о послѣднемъ времени существованія мира. Выдѣлены предсказанія на 1710, 1725, 1735, 1745 и 1765 гг. (см. объ этомъ памятникѣ въ книгѣ А. И. Соболевскаго, Переводы. литер. Московской Руси, стр. 249—250). — л. 12.

— 2) Из рима июня кѣ числа нынѣшнаго сѣ году. О гибеліи города «Бах-парна» и о землетрясеніяхъ по всей Италіи. — л. 16 об.

— 3) О спасеніи прѣчюднаго сициланскаго трясенія. Описаніе землетрясенія въ Сициліи, бывшаго 29 дек. 1692 г. (см. Соболевскій, указ, сочин., стр. 249). — л. 18 об.

— 4) Безъ заглавія. О небесныхъ знаменіяхъ, видѣнныхъ въ 1692 г. въ «Финкирхипѣ въ Венгерской земли» (см. Соболевскій, указ. сочин., стр. 249). — л. 22 об.

л. 25. Безъ заглавія. О паникадилѣ московскаго Успенскаго собора, пожертвованномъ въ 1647 г. Борисомъ Ивановичемъ Морозовымъ.

л. 26. Выписка изъ Лѣтонисца Дмитрія Ростовскаго о событіяхъ отъ взятія Еноха на небо до Авраама.

л. 36. Грѣ старчества по токоваго евангелія кирилла траквишна на постриженіе монаховъ. Нач.: «Что есть инокъ?...». Безъ конца.

л. 37 об. Вирши о молчаніи.

Нач.: «Наѹчися, друже, молчати,  
аще хоцещи успѣвати...».

Безъ конца.

л. 38. Вирши О смерти.

Нач.: «Чѣвкъ хрѣтїанскїи долженъ промышляти,  
во еже бы преблѣгъ смѣть плоти прїяти...».

л. 39. Безъ заглавія. Надписи на трехъ крестахъ въ Соловецкомъ мон. (?) у Филиппова колодца: на крестѣ, поставленномъ 29 іюня 1706 г. Сильвестромъ, архіеп. холмогорскимъ и важскимъ, на крестѣ крестьянина Аванасія Спѣсивыхъ 1713 г. и на крестѣ іеромон. Соловецкаго мон. Θεодосія Макарова 1738 г.

Рукопись доставлена Н. Е. Опчуковымъ.

33. 14. 6.

163. СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ третьей четверти XVIII в. Въ четвертку, на 431 листѣ, на бумагѣ; «влиграніи — гербы городовъ Амстердама и Ярославля. Письмо — поморскій полууставъ одного почерка. Заглавія и начальныя буквы киноварныя; на лл. 1 и 8 двѣ заставки, исполненныя кироварью съ червиломъ. Рукопись по листамъ перемѣчена. Правписание русское. Окончаніе рукописи и нѣсколько листовъ въ концѣ утеряны. Отъ переплета сохранилась только одна доска.

л. 1 (подъ заставкой). Главы к настоящей книгѣ сєи сокорникѣ. Указано 223 главы.

л. 8 (подъ заставкой и въ рамкѣ). Оиѣз книга глаголемая сокорникѣ. Быписано изъ годовскаго прологѣ рѣзїнѣ-го годѣ печати гдѣа цѣа и великаго кнѣза михаила фѣодоровича въ лѣ-е лѣто црѣба его, при оцѣа его и вѣо-



молцѣ кврѣ іосифѣ патриархѣ московскомъ во второе лѣто патриаршества его, житіа стѣхъ ѿца и женъ и мѹченіа многіа различными побѣсти и ис протчихъ книга воже естѣннаго писанна.

л. 8 об. Выписки изъ печатнаго пролога за мартъ—августъ мѣсяцы; вслѣдъ за августовскими идетъ новый рядъ мартовскихъ статей.

л. 118 об. Сиа повѣсть тросложное оумиленіе ѿрѣзаетъ всако пре-возношени и гордостя члѣскыи... Выписано исъ книги етарчсчѣва. Нач.: Днесъ, члѣе, красѣшиса лѣпотю... — 17-я глава Цвѣтника священноинока Дороея.

л. 123 об. Слово дѣшполѣзное изѣщени ѿ аггла вѣжа преподобному ѿца нашему макарию египтининѹ о тайнахъ вѣжихъ недобѣдомыхъ.

л. 135. Повѣсть великаго макариа египтѣскаго. Разсказъ о любви языческаго жреца.

л. 136. Слово о покааніи нѣкесею кнѣза сѣло полезно і о ири, иже его како исправи сѣло дивно. Изъ Великаго зеркала (см. у Владимірова «Великое зеркало», Прилож. 3, № 92).

л. 139 об. Слово ис книги пчелы кѣ. Стихи избранныя. Нач.: Пчела лѣтитъ на звона, а мѹдрыи члѣкы на полезное слово...

л. 143. Выписано изъ книги лѣственцы дхѹвныа, написана припкныма оцѣма ісанема копистенскимъ ѿ еже всегда во всемъ послѣдовати разумѹ, а не безсловеснымъ плотскымъ похотема. Выписка изъ книги «Алфавитъ духовный», приписываемой митр. кіевскому Ісаіи Копинскому (см. кіевское изд. 1710 г., гл. 8, лл. 45—49 об., также преосв. Филарета «Обзоръ», изд. 3, стр. 183).

л. 146. Выписки изъ пролога за мѣсяцы сентябрь—декабрь.

л. 225. Выписано ис книги, глаголемой вѣры, глава ѿ антихристѣ и о скончаніи мира и ѿ страшномъ сѹдѣ. Нач.: Глѣ вѣз и спѣз наша іъ хрѣстѣ... См. «Книга о вѣрѣ», Москва, 1648, лл. 267 об. — 283.

л. 243. Выписано ис книги... кирила патриарха ерѣлимскаго ѿ люторѣ и его ереси. Нач.: Сею же бѹмерзскаго закона... (по изд. Кирилловой книги 1900 г., лл. 263—266).

л. 246 об. Выписки изъ пролога за декабрь мѣсяць.

л. 281. Выписано ис книги... ефрема сирина ѿ недѣли... См. Паренесъ, сл. 83-е (въ изд. 1647 г., лл. 200—203 об.).

л. 284 об. Того же сѣга ефрема о наказаніи полезнѹ. Выписка изъ 2-го слова (см. тамъ же, л. 11).

л. 286. Выписки изъ пролога за январь—февраль мѣсяцы.

л. 351. Выписки изъ Великаго зеркала. Семь статей, безъ заглавій.

л. 362 об. Три статьи изъ пролога за октябрь.



л. 367. Повѣсть о бѣгополезныхъ, выписано ѿ древнихъ мѣтописцевъ изъ римскій крониковъ. Нач.: Быста к палестинскихъ странахъ... Безъпмянная повѣсть о цесарѣ Оттонѣ (изъ Звѣзды пресвѣтлой).

л. 387 об. Обидѣтельство ѿ новопечатныхъ книга московскихъ ѿ еке коеми переты поселѣвантѣ на лица вощебжажати крѣное знаменіе... Выписка изъ Скрижали (1656 г.), Проскинитарія Арсенія Суханова, Барошія, Книги о вѣрѣ и др.

л. 390. Обидѣтельство ѿ сложеніи перетокъ ѿ сѣихъ книга, ꙗже прилаа цѣкова сѣла, како подоклаетъ христіаномъ вощебжажати на лица своемъ крѣное знаменіе десницею. 23 занумерованшыя краткія выписки изъ рукописей и печатныхъ книгъ; на поляхъ указанія, гдѣ находятся упоминаемыя книги и рукописи, и изображенія двуперстнаго сложенія.

л. 393. Выписки о крестномъ знаменіи и о сложеніи перетокъ изъ книги Θεοδοριτα, еп. кипрскаго, Петра Дамаскина, отъ слова Максима Грека, изъ грамматики Лаврентія Зизанія 1596 г., изъ стоглава, изъ большого и малаго катихизисовъ.

л. 398. Выписка изъ рукописной книги Никона Черногорца изъ слова о крестѣ (харатейная, писана в мѣто 75005 индикта 5-го, а сия книга чюдова мнѣтыра казенная, сѣе слово о крѣѣ ѿ задній доски).

л. 398 об. Выписка изъ книги Сынъ церковный о крѣѣ, егоже гойтаномъ на рамѣнахъ носима.

л. 399 об. Выписка изъ катихизиса большого о ереси и еретикахъ.

л. 401. Три статьи изъ пролога за сентябрь мѣсяць.

л. 407. ѿ заклѣпаніи вѣтвенныхъ аплѣ и ѿ жителства сѣихъ оцѣ преданіе, како подоклаетъ инскомъ и христіаномъ жити. О пощеніи, колѣнопреклоненіи, поклонахъ и церковномъ пѣніи.

л. 423. Выписки изъ церковнаго устава по изд. 1641 г.: глава 32-я, изъ гл. 40-й, 33-й и 39-й.

л. 430. Отрывокъ изъ слова Кирилла Иерусалимскаго (безъ начала).

л. 430. Три статьи изъ пролога. Середна и окончаніе утеряны.

33. 11. 7.

164. СБОРНИКЪ третьей четверти XVIII в. Въ четвертку, на 209-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань—гербъ города Ярославля. Письмо—полууставъ (л. 1—35 об.) и скоропись шести почерковъ (л. 36—208 об.). Правописаніе русское. Перенлетъ досчатый, крытый кожею.

л. 2. Мѣца декабря в кѣ. день паматга іже во сѣихъ оцѣ ншего Филиппа, мѣрополита московскаго и всеа руси, новаго исповѣдника. Служба митр. Филиппу.

л. 20. Житіе и подвижи и ѿчасти чюдеса исповѣданіе ниже ко стѣмъ ѿца нѣшего і исповѣдника Филиппа, митрополита московскаго и всеа рос-сіи. Нач.: Слицы оубо дхѣмъ вѣжимъ бодими сѣтъ, си сиѣбе вѣжи наре-кѣтса... Послѣ житія слѣдуютъ три чуда.

л. 84. Тропѣя прѣбно<sup>му</sup> гѣма<sup>му</sup> соловецко<sup>му</sup>.

л. 84. Повѣсть о блаженне<sup>м</sup> ста<sup>рцѣ</sup> гермале, спостнице прѣб-ны<sup>м</sup> оѣе<sup>м</sup> зоснѣмъ і саватию, како поживе с ними на островѣ соло-вецко<sup>м</sup>, і о преста<sup>р</sup>леніи его. Нач.: «Сей блѣженный старецъ герма<sup>н</sup>, житіе иноческое проходи...».

л. 95 об. Выписки о крещеніи: изъ соборника печатнаго, евангелія учительнаго, бесѣдъ апостольскихъ, иноческаго потребника, книги Арме-нопула и др.

л. 97 об. Мѣца апреля въ кѣ<sup>до</sup> чудо стѣго великомѣника георгіи о змѣи. Нач.: «Како изрекѣ преславную сию страшную тапну...». См. Макарьевск. четвь-миней подъ 23-мъ апрѣля.

л. 99. Выписано изъ вѣлѣа тѣковаго. Поученіе в нѣю зѣ еѣдѣе ѿ ма<sup>р</sup>ѣеа. Слово лѣз. Нач.: «Веле благо есть мѣтва...».

л. 104. Выписки о чинѣ священническомъ изъ Сына церковнаго, изъ катихизиса малаго, Никона Черногорца, кормчей, апостольскихъ посланій, потребника.

л. 109. Прѣбнаго... ефрема о аптхристѣ. Нач.: «Како а<sup>н</sup> грѣшвыи ефремъ, испѣненъ сын невѣдениа...». Слово 105 (по изданію твореній Ефрема Сиріа 1647 г., лл. 295—305 об.).

л. 115 об. О крѣтѣ, чесо ради знаменуе<sup>м</sup> лице свое крѣоо<sup>б</sup>разно. Нач.: «Во истинѣ не презрѣ насъ гдѣ своимъ милосердемъ...».

л. 119 об. О то<sup>м</sup> же крѣномъ знаменій, еже кладе<sup>м</sup> на лица своя, ма<sup>ж</sup>в<sup>м</sup> грекъ пише<sup>т</sup>. Нач.: «Вѣдомо ѣбо да есть тебѣ что, яко<sup>м</sup> въ бжѣтвенно<sup>м</sup> крещеніи тремъ в во<sup>м</sup> погрѣженіи...».

л. 120. Выписки изъ патериковъ п старчества: объ аввахъ Силуяніѣ, Еракѣ, Мнѣи п безымянныхъ.

л. 122. Выписка изъ толковаго евангелія. Нач.: «Все<sup>т</sup> убо до<sup>б</sup>родѣ-телеи болша есть п высипа любовь...».

л. 123. Прѣсловіе типикѣ стѣаго іанна златоѣстаго. Нач.: «Блаже<sup>н</sup> гра<sup>д</sup> о<sup>т</sup> благочѣивы<sup>х</sup> прѣя...».

л. 123. Ефрема Сиріа слово 90-е о злообычной мысли (по изд. 1647 г., лл. 220 об.—223).

л. 125. Выписка изъ 99-го слова Ефрема Сиріа о покаяніи (т. ж., лл. 245—257 об.).

л. 126 об. Ефрема Сиріа слово 100-е о безмолвіи (т. ж., лл. 257 об.—259).

л. 127 об. Выписка изъ 106-го слова Ефрема Сиріина о покаяніи (т. ж., лл. 315 об.—316).

л. 128. Изъ лапсаяка глава ѡ отроцехъ, крестившихъ еврейна. Нач.: «В церковныѣ повѣстехъ слышахъ нѣчто сицево...».

л. 130. Выписки изъ проложнаго слова о Аонасіи Александрійскомъ (подъ 2 мая).

л. 130 об. Выписки изъ книги Іосифа Волоцкаго (отъ 5 слова) и изъ толковаго евангелія.

л. 131. Житіе прѣбнаго о҃ца и҃жего пиколю святоши, князя черниговскаго. Нач.: «Преходить о҃ра<sup>3</sup> мира сего...». Изъ патерика печерскаго (по изданію 1702 г., лл. 232—237 об.).

л. 138. Сказаніе ѡ стѣи чудотворной цркви печерско<sup>1</sup> каменной Ѱспенія прѣтыа бѣны, како создася..., написанное ...симонѣмъ, епѣкѣмъ владимерскимъ и су<sup>2</sup>дальскимъ». См. тамъ же, лл. 102—120.

л. 158 об. Мѣа июля и҃и днѣ житіе преподобнаго о҃ца нашего иоанна многострадалнаго. Нач.: «Многими скорбѣми подобаетъ на<sup>1</sup> внити...». См. тамъ же, лл. 184—187.

л. 163. Мѣа августа въ а҃и днѣ житіе преподобныѣ о҃цѣ нашиѣ Теодора и Василя. Нач.: «Корень всѣмъ злымъ сребролюбие есть...». См. тамъ же, лл. 201 об.—210 об.

л. 180. Слово стѣи ѡ и҃коѣ черноризце, како хотя увѣдати прѣмрость бж҃ію и глаголы е҃сквіа. Нач.: «Бѣ и҃кій старецъ, живыи в пустыни ефрѣстѣи блѣ скита...». Повѣсть о старцѣ Варлаамѣ, прѣсвищемъ себѣ въ замужество дочь царя Теодосія и принесемъ царю камень самоцвѣтный.

л. 184 об. Повѣсть полезна и҃коаго старьца. Нач.: «Старе<sup>3</sup> и҃кій в пустыни многими лѣты бывъ, моляшеса бг҃у, гл҃я: гд҃и, яви ми и с кѣмъ есмь достоивъ...». О греческомъ царѣ Теодосіи.

л. 188. Мѣа іюна в кѣ днѣ житіе і жи<sup>3</sup>нь и бѣ части чудеса стѣаго благовѣрнаго кнзѣ пѣра, во иноце<sup>3</sup> двѣда, и стѣа благовѣрныя кн҃гїи еевронїи, во инокиня<sup>3</sup> евфросинїи, мѣромскїа<sup>3</sup> чудотворцовъ. Нач.: «Бг҃у о҃цѣмъ и присносѣщно<sup>3</sup> слову бж҃ію сн҃у...». Третій вариантъ повѣсти, напечатанный въ «Пам. стар. рус. лят.», вып. 1, стр. 39—45 и 47—48; статья не дописана до конца.

л. 202. Безъ заглавіа. Выписки изъ патериковъ: 1) о безымянномъ аввѣ (нач.: «Братъ прїиде в горѣ феремъскѣю...»), 2) о аввѣ Дашилѣ.

л. 203. Ѡ бшѣннице, давше ризѣ нищемѣ ветшанѣ. Нач.: «Бысть и҃квїи ѡшелникъ, имѣя двѣ ризе...».

л. 204. О еже не бѣчаться о паденїи, і<sup>3</sup> никѣ. Нач.: «Брѣ прїиде почерпати воды ѡ рѣкѣ...».

л. 204 об. Выписки изъ патериковъ: 1) о аввѣ Сясоѣ, 2) о братѣ, боримомъ блудомъ, 3) о отшельникѣ, хотѣвшемъ пдти въ міръ.

л. 205 об. Слово ѿ старчества, да никто же прельщаѣся в мечтаниѣхъ дьяволиихъ. Нач.: «Нѣкому мниху явился дьяволъ, преобразивъся во ангель...».

л. 206 об. Изрѣченія: изъ Приточника (нач.: «Дѣла бо сыта мѣвену соту порѣчаѣся...»), изъ Исаака Сирина (нач.: «Очисти келию свою о пища...»), о печали (безъ заглавія), о обычаяхъ (нач.: «Обычаи, аще попроситъ единнице...»), безъ заглавія, нач.: «Не можеша ли заградити уста глѣющему...», безъ заглавія, нач.: «Не скорбите, ѿны, обѣщавшеся дѣствовати...», безъ заглавія, нач.: Симеонъ рече: Иже аще не напасть...», о пьянствѣ (нач.: «Пьянствомъ силнии испровергошася...»).

л. 208 об. Слово изъ патерика скитскаго (нач.: «Брѣа вопроши аввы пимина...»).

л. 208 об. Выписка изъ Исаака Сирина.

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 13. 9.

165. СБОРНИКЪ послѣдней четверти XVIII в. Въ восьмую долю, на 76-ти листахъ. Писанъ полуставомъ трехъ почерковъ: 1) лл. 1—2 об. и 9—56 об., 2) лл. 3—8 об. и 57—70 об., 3) лл. 71—76 об. Въ заглавіяхъ плохая киноварь. Правописаніе русское. Недостаетъ двухъ листовъ между лл. 1-мъ и 2-мъ, одного листа между лл. 70-мъ и 71-мъ и окончанія рукописи. Переплетъ картонный.

л. 1. Безъ заглавія. Отрывокъ житія преп. Ефрема Сирина (въ изд. 1647 г., л. 1).

л. 1 об. Того же... ефрема поученіе и наказаніе полезно. Слово 2-е (тамъ же, лл. 7 об. — 9 об.). Статья до конца не дописана.

л. 2 об. Того же... ефрема о покаяніи і о вѣдѣшемъ сѣдѣ слово. Слово 94-е (тамъ же, лл. 231—241 об.).

л. 9. Выписки изъ пролога за время съ 1 сент. по 7 октября: житія и поученія. Статей, относящихся къ русской церковной исторіи, нѣтъ.

33. 14. 8.

166. СБОРНИКЪ послѣдней четверти XVIII в. Въ восьмую долю, на 305-ти листахъ, на бумагѣ. Письмо полуставное двухъ почерковъ: 1) лл. 1—257 и 2) лл. 258—305. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Переплетъ картонный, новый.

Въ сборникѣ находятся слѣд. слова: л. 1 — Палладія мниха слово о

второмъ пришествіи Христовѣ (см. Соборникъ 1700 г., лл. 123—138), л. 36 — Иоанна мняха Дамаскина о яже въ вѣрѣ усоншихъ (тамъ же, лл. 26—38 об.), л. 65 — Слово Кирилла Александрійскаго о исходѣ души отъ тѣла (тамъ же, лл. 95 об. — 104 об.), л. 87 — Ипполита папы римскаго слово о скончаніи міра (тамъ же, лл. 105—122 об.), л. 128 — Посланіе Иларіона Великаго къ нѣкоему брату, просившу у него наказаніе, и л. 165 об. — того же Иларіона поученіе къ инокамъ (оба эти поученія напечатаны въ инокскомъ потребникѣ 1639 г., см. о пихъ въ Описаніи рук. Солов. мол., т. I, стр. 212), л. 171 — Иоанна Златоуста слово отъ св. евангельскихъ указаній (см. Соборникъ 1700 г., лл. 169—175 об.), л. 187 — Анастасія Синайскаго слово о шестомъ псалмѣ (тамъ же, лл. 176—188), л. 217 — Иоанна Златоуста слово о покаяніи и о Каинѣ и о Авелѣ и Данилѣ пророкѣ... (тамъ же, лл. 339—343 об.), л. 229 — Иоанна Златоустаго слово, како съ разумомъ искати спасенія (тамъ же, лл. 385—388), л. 237 — Слово отъ патерика о первыхъ мнѣсѣхъ и о пынѣвшихъ и о послѣднихъ (прологъ, подъ 13 декабря), л. 237 об. — Слово, яко не подобаетъ осуждати согрѣшающаго (тамъ же, подъ 16 декабря), л. 239 — Иоанна Златоуста слово о десяти дѣвахъ и о милостыни и о покаяніи и о молитвѣ (Соборникъ 1700 г., лл. 434—442), л. 258 — Иоанна Златоуста слово о лжепророкахъ и о ложныхъ учителяхъ (Маргаритъ 1698 г., лл. 464—479 об.), л. 278 — Выписка изъ слова объ отступленіи юнитовъ (см. «Книга о вѣрѣ», изд. 1648 г., гл. 23, лл. 215—217), л. 281 — Слово о антихристѣ и о скончаніи міра (тамъ же, лл. 267 об. — 283), л. 296 — Иоанна Златоуста притча о дворѣ и о зміи (Соборникъ 1700 г., лл. 388 об. — 395). Большая часть перечисленныхъ словъ, какъ указываютъ помѣтки на поляхъ, списаны съ печатныхъ изданій.

33. 14. 18.

167. СБОРНИКЪ послѣдней четверти XVIII в. Въ восьмую долю, на 53-хъ листахъ, на бумагѣ 1781 г. Письмо — крупная скоропись, мѣстами подражаніе полууставу. Грубыя чернильныя заставки. Правописаніе русское. Концевъ рукописи утерянъ.

л. 2 (подъ чернильной заставкой). Мѣца августа к кѣ днѣ, кнегда келкосе и паче надежди изкаваленне наше кыста преславнымъ образомъ кѣомуре ѿ нашествѣа кезкожнѣ агаранѣ. Се повѣсть полѣзна ѿ древнаго писанѣа сложенѣа, явлѣюща преславно кышшаго чюдеса ѿ иконы прѣтѣла кѣны, еже еста владимѣрскаа нарицаѣтсеа, како прѣиде ѿ града владимѣра кѣ кѣоѣюквынѣ градѣ моѣкѣѣ, изкаки насѣ и града наша ѿ кезкожнаго и зловернаго царѣа. Нач.: «В лето ꙗꙋꙋꙋ во ꙗꙋꙋни кпаженѣа бѣоѣвнаго... васѣяна димѣрѣвчѣа...».



л. 43 (подъ червильной заставкой). Мѣа декабря въ 5 днѣ память иже во стѣи ѿца нашего никола чюдѡворца. О василіи агрикове сынѣ. Нач.: «Агрикъ некто имевѣ живыи во стране антиохистен блисрацинь...». См. Макаръ. чет.-мясеи подѣ 6-мъ дек. (арх. Іосифъ, Оглавленіе, ст. 224).

л. 48 об. Мѣа декабря въ кѣ днѣ слово на рѣство гѣ бѣ и сіса ншего іса хрта. Нач.: «Во днѣ ѡвы изыдѣ повеление ѿ августа прѣ...». Вторая часть апокрѣ. евангелія Іакова (гл. XVII—XXV); текстъ сходенъ съ напеч. И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокрѣ. сказ. о новоз. лицахъ», стр. 144—148. По окончаніи статья грубая чернильная заставка.

л. 53. Мѣа декабря въ кз днѣ собо пртѣя влѣцы пашея бѣа и прѣодевы мрѣи. Слово стѣа иванна златоустаго. Нач.: «Праведномъ слнцѣ хртѣ днѣ ѿ прѣтѣя дѣы восиявшѣ...».

Рукопись доставлена Н. Е. Овчуковымъ.

33. 14. 15.

168. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ, составленная изъ двухъ рукописей послѣдней четверти XVII в. Въ четвертку, на 92-хъ листахъ, на бумагѣ. Правописаніе русское. Переплетъ картонный.

лл. 1—72. *Первая рукопись.* Письмо полууставное; заглавіи и начальныя буквы киншварныя.

л. 1. Ѡ нынѣшнѣмъ настолицѣ послѣднѣмъ времени и ѡ смнѣ погнѣвѣдномъ антихристѣ свидѣтельство ѿ вѣтвеннаго писанія ко ѡбѣдомленію всѣмъ, хотѣющимъ ѿ прелести онаго сохранихтиса і в христѣанской вѣрѣ пребывати и вѣчнѣю жизнь себѣ наследовати. Начало предисловія: Иже ѿ прелести антихристовы хотѣши сохранихтиса... Нач. статья: Нужно оубв естѣ намъ во истиннѣ, ѡ хртѣолюбцы брачѣа, ѡверети очеса сердеца нашихъ...

лл. 73—92. *Вторая рукопись.* Письмо — полууставная скоропись; заглавіи и начальныя буквы киншварныя.

л. 73. На книгу дѣоптру на дваци ф. и г. и г. и прѣ. разсужденіе. Нач.: Пишетъ тако списателя книги, дѣоптра имѣнуетъ... на прѣчетко стѣо даніла прѣрка на главу .бѣ... О времени пришествія антихриста.

л. 91 об. Ис книги исторіи острожескіа печати о флоренскѣ сокоруѣ и о сидоровѣмъ шестѣи и на чѣи сокоруѣ. О погыбели Аопскаго монастыря Ксиропотама за принятіе мошами уни. Извлеченіи изъ второй части книги «Отписъ на листъ в Бозѣ велебного ѿца Ипатѣа, володимирского и берестійскаго еѣпа» (Остр., 1598), озаглавленной «Исторія ѡ лятрикійскомъ, то есть ѡ разбойническомъ... синодѣ», лл. 53 об., 54 и 55.

33. 11. 14.



169. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ, составленная изъ четырнадцати рукописей послѣдней четверти XVIII в. Въ четвертку, на 314-ти листахъ. Письмо полууставное. Правописание русское. Переплетъ досчатый, крытый кожей.

лл. 1—25. *Первая рукопись* конца XVIII в. Письмо полууставное поморскаго типа, плохое; въ началѣ и на л. 21 плохія черныя заставки.

л. 1. Мѣѡ ѿлаа въ еѣ дѣѡ мѡченіе стѣмъхъ мѡчка кирака и матере его поулиты. Нач.: Бо време ѿно кыкшъ александръ цѣю и максимѡнъ вѡхъ... Редакція житія не чет.-мипейная; въ концѣ житія обычное для этой редакціи заключеніе заклинательнаго характера.

л. 21. Ѡ ѡроцѣхъ, како крестниша евреѡнна в пѡстыни пѣскомъ. Нач.: Ѡцѣ паладіе повѣда намъ... Выписка изъ Луга духовнаго (см. въ русск. переводѣ 1848 г., стр. 170—181).

лл. 26—59. *Вторая рукопись* того же времени. Бумага сѣпелатая. Письмо — типичный поморскій полууставъ.

л. 26. ...житіе и жизнь прѣкныа мѡри наша мѡри егуптѡнныа... Нач.: Таину царевъ добро еста таини... Житіе, написанное Софроніемъ, арх. іерусалимскимъ.

лл. 60—61. *Отрывокъ первой рукописи.*

л. 60. Отрывокъ повѣсти о двѣнадцати снахъ царя Мамера (вторая редакція). Видѣнія пятое и шестое и отрывокъ седьмого.

лл. 62—101. *Третья рукопись* того же времени. Письмо — плохой поморскій полууставъ, въ заглавіяхъ плохая киноварь; нѣкоторыя мѣста писаны типичнымъ поморскимъ письмомъ.

л. 62. Мѣѡ ѡтаѣ въ ки дѣѡ страданіе стѣма белкомѣицы хѣбы па(ра)сковѣи), наречѣныа патницы. Нач.: Царствѡущу диоклѣтианъ нечестномъ и законопрестѣпномъ... См. Макарьевскія мишен-четія подъ 28 окт., ст. 1972—1979.

л. 89. Безъ заглавія. Чудо великомуч. Параскевы, како спасе градъ Никомидійскій отъ безбожвухъ срачннъ. Нач.: Царю амиру срачн(с)комъ соврѣкшъ вса кол...

л. 101. ...ианна златошетаго ѡ милостыни... См. прологъ, подъ 13-мъ апрѣля.

лл. 102—125. *Четвертая рукопись* того же времени. Письмо — поморскій полууставъ.

л. 102. Мѣѡ септѣбрѣа въ кѣ дѣѡ житіе прѣкныа матере наша ефросѣиѣи. Нач.: Гыста мѡжъ в градѣ александрѣстѣ, именѣ пафнѡтѣи... См. мишен Димитрія Ростовскаго, подъ 25 сент., лл. 151—157.

лл. 126—129. *Пятая рукопись* того же времени. Писана мелкимъ поморскимъ полууставомъ; заглавія и начальныя буквы киноварныя.

л. 126. Оуказъ в кратце о постѣ и разрѣшеніи всего мѣта, о средѣ и о платкѣ и о праздніцѣ и о поклонѣ црковныхъ и келейнѣ. Въ концѣ статьи указаніи о дняхъ, въ которые не слѣдуетъ работать съ ссылкою на уставъ преп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ.

лл. 130—171. *Шестая рукопись* того же времени. Бумага сипеватая. Письмо — поморскій полууставъ; въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ плохая кивоварь.

л. 130. Начало вѣчерни.

л. 133 об. Отпусты на кійждо днѣ чрезъ всю нѣю и на праздники всего мѣта.

л. 136. Выписки: о неприятіи рукоположенныхъ отъ сретяковъ (изъ книгъ: Никона Черногорца, Матоея Властара, Маргарита); притча Максима Грека объ антихристѣ; о троеперстномъ сложеніи (пзъ Кипяя о вѣрѣ); что есть знаменіе христіанину (изъ пролога 15 марта).

л. 142 об. Изрѣченіе. Нач.: Члче, смѣрта провнжда, сѣла оукойса...

л. 144. По инконіанцины ко инокомъ на послѣ вѣка. Нач.: Инокъ нѣподошлетса пш послѣдугиткамъ да воздѣнѣ на себѣ широкоруѣкабой жупанѣ...

л. 147 об. Выписка изъ кормчей о постѣ.

л. 147 об. Изрѣченіе: Кто тѣа можитѣ, смѣртныи чѣ, оукѣжатѣ.

л. 148. Выписано изъ разныхъ книгъ. Вопросы и ѿтвѣты, а имено: ѡцѣ хѣзъ, а снзъ адамъ, а жена еубѣ, ѡ неже родишасѣ дѣтѣ, и родиша стѣю вѣзъ, хѣзъ мѣра. Нач.: Когда хѣзъ воскѣсе и комъ перве забаса...

л. 152. Изрѣченія. При первомъ изрѣченіи заглавіе кѣ, хотя оно не пмѣетъ характера вопроса: Пѣаница спитѣ, а крестѣ на нѣ лѣжѣ, и пришли беси и рекаи еубъ тако; како мѣхъ нашѣ, а печатѣ не нашѣ. Далѣе идутъ изрѣченія о богатомъ и убогомъ, о князѣ скупомъ, о бояринѣ добромъ и ляхомъ, и другія, большей частью входящія въ пчелы.

л. 154. Повѣтъ чѣна о нѣкоѣ старцы прозоровѣкѣ. Нач.: Нѣкто ѡ стѣхъ старецъ великѣ... Повѣтъ эта подѣ заглавіемъ «О бѣсѣ Зереферѣ» пздапа Костомаровымъ въ «Пам. стар. р. лит.», в. I, стр. 203—204; въ рукописи мелкіе варианты.

л. 162. Млѣбѣ стѣго Григоріѣ. Аци кто глѣтѣ сѣю млѣбѣ на всѣка днѣ и на того ни солѣ чѣка, ни диаволѣ ю соблазнити не можитѣ, ни на дѣшѣ, ни на тѣла; аци прѣсѣгнитса ѡ житѣа, то и адѣ тол дѣи не прѣемлѣтѣ і шко же рече стѣи григоріѣ.

л. 167. Скитское покаяніе кратце исповѣдатисѣ прѣ образомъ гдѣи...

лл. 172—181. *Седьмая рукопись* 1780-хъ гг. Письмо полууставное поморское; въ заглавіяхъ кивоварь.

л. 172. ...посѣтѣ сѣло полѣзна о прѣдоскнѣ ѡцѣ нашѣ Григоріѣ

пане римстѣ, ѡ зачатїи і о житїи его. Нач.: Оѣи оубо григорїи пана римскїи бѣ родѣ королевскаго... Легенда о кровосмѣстителѣ.

л. 180 об. Иже вещь страшна сотвориса в манастыре печераскомъ. Нач.: Бѣста два брата по дѣху евагріи дѣаконъ, да тѣтъ же попъ... Передѣлка житїи Тита, пресвитера печерскаго, изъ печерскаго патерика (изд. 1702, л. 242 об. — 246 об.).

лл. 182—187. *Восьмая рукопись* 1770-хъ гг. Письмо — небрежный полууставъ; въ заглавіяхъ плохая киноварь. Начало рукописи утеряно.

л. 182. Отрывокъ изъ житїи св. Екатерины.

л. 183. Выписка изъ цвѣтника свящ.-инока Дороея — слово о молчанїи. Нач.: <Д>обро еста безмолвіе, ѿстолице бсакїа печалїи...

лл. 188—199. *Девятая рукопись* 1780-хъ годовъ. Письмо — поморскїй полууставъ.

л. 188. Слово, еже како дѣство свое сохранити бѣа ради. Нач.: Ѡ дѣственици, невѣсты хѣ бѣа нашего...

л. 193. ...слово сѣаго иванна златоустѣа, како костати в ноци мсантиса. См. прологъ подъ 12-мъ апрѣля.

л. 196. Ѡ владимїѣ страстехъ и како оудалатиса юннѣ. Вопросы и отвѣты.

л. 196 об. Зерцало мнрозрительное, часть ѣ, глава .а. Выписка о послушанїи.

л. 199. Сѣ патерика. Изрѣченїе аввы Исакія о бесѣдѣ за трапезой.

л. 199 об. Вопросы и отвѣты о неощущенїи силы глаголемаго во время молитвы.

л. 199 об. Изрѣченїе: Рече старецъ: горе члчкѣ, егда има его болши еста дѣла его.

лл. 200—213. *Десятая рукопись* 1780-хъ гг. Письмо — поморскїй полууставъ.

л. 200. Выписка изъ Великаго зеркала: о яко здѣ лѣчше скорби терпѣти и прїимати бѣды, нежели глго (Владимировъ, Вел. зеркало, Прилож. 3, № 37).

л. 202. Слово ѡ дѣствѣхъ. То же слово, что и на л. 188.

л. 205. Ис книги бесѣдъ еѿвальскихъ на баѣокѣстїе юанново ѿ мрѣбощенїа кѣ. го. Нач.: Да потѣримса оубо горнаго града быти граждани...

л. 205 об. Выписки о крещенїи изъ книгъ: Иоасафа царевича, Юсифа Волоцкаго, кормчей, номоканова, пролога, Спирьдона Потемкина, тактика (правила Василїя Великаго), Матѣя Иерусалимскаго, большаго по-требника, уложенїя.

лл. 216—231. *Одиннадцатая рукопись* 1790-хъ гг. Письмо — поморскїй полууставъ; въ начальныхъ буквяхъ киноварь. Начало утеряно.

л. 216. Отрывокъ изъ указа вкратцѣ о постѣ и разрѣшеніи всего лѣта. То же, что и на лл. 126—129 об.

л. 219 об. Послѣдствіе о нѣкоѣ мѣткѣ члѣцѣ, како продале себе хѣ ради и в млоуѣнну ѿдаде. Нач.: При василіи беллицѣ... нѣкто мѣжъ мѣткѣ и странолюбникъ...

лл. 232—292. *Двадцатая рукопись* того же времени. Писана поморскимъ полууставомъ.

л. 232. Слово сказаніе сѣаго ѿца агапѣа, что ради шестакалнѣ роди-телеа и домы скоа, жены и дити, вземше крестъ, идѣахъ всаѣдѣ гѣ, яко еѣлнѣ келнчѣ. Нач.: Агапѣй ѿца нашѣ из млада нача бѣа востиса и заповѣди его хранити... Апокриф. сказаніе о видѣніи преп. Агапѣемъ рая. Сравнительно съ текстомъ, издан. въ Чтен. общ. яст. и др., 1879 г., кн. 1, с. 41—47, вариантовъ по содержанию въ рукописи нѣтъ.

л. 252. Мѣа фекрала гѣ дѣа житіе прѣкнаго ѿца нашего маргіана. Нач.: Близѣ кесарѣа палестинскѣа пѣстына еста... См. Макарьевскій четвъ-минеп, подъ 13 февр. (архим. Іосифъ, Оглавленіе..., ст. 477). Конецъ статьи не дописанъ.

лл. 293—306. *Тринадцатая рукопись*. Письмо полууставное поморское; заглавія и начальныя буквы кинноварныя.

л. 293 об. Бѣдомо же вѣди: еице да поеси канонъ сѣй ѿвѣщнѣ за дѣши оумѣршилъ...

лл. 307—314. *Четырнадцатая рукопись*. Письмо полууставное поморскаго типа. Окончаніе утеряно.

л. 307. Епитемникъ ѿ правилъ сѣыхъ никенкаго сок(о)ра.

33. 17. 1.

170. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ 1780-хъ гг. Въ восьмую долю, на 58-ми листахъ, на бумагѣ. Начало и конецъ рукописи утерянъ.

лл. 1—28. *Первая рукопись*. Писана крупнымъ поморскимъ полууставомъ; на л. 28 об. скорописная отмѣтка: «написанася на скорѣ, 1786-го годѣ, ѿкончена марта 22 дня».

л. 1. Житіе преп. Марка Лоянскаго (Орачскаго); редакція житія мнѣйнаго. См. мнѣня Дмитрія Ростовскаго, подъ 5 апрѣля.

л. 26. Слово ѿ патерика. Нач.: Нѣкнѣ мнѣхъ ...книдѣ ко александрѣю и слышавѣа брача премѣдра сѣао...

лл. 29—36. *Вторая рукопись*. Писана полууставной скорописью, заглавія полууставомъ и скорописью. Въ концѣ приписано: «Писано 1784 годѣ».

л. 29. Изъ великаго зерцала глаѣ фѣг, прилога сѣа, како хрѣтосѣа гѣа претерпѣа нашего ради спасенія. Нач.: Нѣкнѣ старецѣа всегда размышляше страдаанія хрѣтосѣа..., явися емѣ хрѣтосѣа и сказа емѣа страдаанія своа...

л. 31 об. Замѣтка о Симеонѣ Богопріимцѣ и изрѣченія въ апостола и книги Петра Дамаскина.

л. 32. В сѣботѣ пнѣтикоснѣю поученіе іоанна златоуста<sup>тв</sup>, иже не плакати по умѣрающихъ. Нач.: «Лѣпо е разѣмомъ рассмотримъ всѣ дѣянїи...».

лл. 37—44. *Третья рукопись*. Писана поморскимъ полууставомъ.

л. 37. Выписки изъ книги Іисуса сына Сирахова.

л. 39. Выписки изъ патериковъ.

л. 41. Выписки о брадобрїи.

л. 41 об. Выписки изъ посланія ап. Іакова.

л. 42. ѿ пришествїи колхковъ. Нач.: Прїидоша ѿ персиды з дары поклоунгиса...  
л. 42 об. ...слово ѿ исуса сирахова. См. прологъ, подъ 10 іюня.

л. 43 об. Слово о видѣнїи аггѣла, пришѣща хрѣдащаа к церкве на моантѣхъ.

л. 44. ѿ главоу стѣго нила о осми помыслѣхъ.

л. 44 об. Выписки изъ Лѣствицы и книги Левитъ.

л. 46—58. *Четвертая рукопись*. Письмо — скоропись.

л. 46. Ис книги степенныя, ѿ посланія царя іванна васильевича к цысарю маѣимїянѣ всея западныя страны. Нач.: «Въ впограде ѣзди, црь посла гдѣва распрашиваль самъ...». На л. 48 въ концѣ статьи замѣтка писца: «выписано изъ монастырскїя книги у прокопія старца, а емѣ каргополець ікопникъ прїнесъ изъ монастыря въ лѣто 1700<sup>го</sup> годѣ».

л. 49. (Ѹ) злыѣ женаѣ. Нач.: «Сынѣ, себѣ гордейши не пойма, не ты еп гднѣ бѣдешъ...».

лл. 53—58. Выписки преимущественно изъ словъ Григорїя Синаита. 33. 14. 5.

171. ОТРЫВОКЪ СБОРНИКА 1780-хъ гг. Въ восьмую долю, на 7-ми листахъ, на бумагѣ 1784 г. Письмо — скоропись.

л. 1. Изъ соловецкаго тѣпка ѿ житїи, рекше ѿ пощенїи и ра<sup>р</sup>ешенїи всего лѣта, гла<sup>р</sup> кѣ (заглавіе на об. л. 7-го). Начало утерено. Нач. словами: «...а третїе стѣде<sup>н</sup>. Стѣдена<sup>н</sup> ястїя сїя суть: каууста соленая, росѣ рѣшной...».

л. 3 об. Безъ заглавія — изрѣченіе. Нач.: «рече авва исайи скитскїи: ѿ пяти страстей брань блудная умножается...».

л. 3 об. Како приходитъ плачь и слезы.

л. 4. Безъ заглавія. Святцы (сент. — іюнь). Упомянуты преимущественно русскїе святые и праздники.

33. 15. 23.

(Продолженіе въ XXIV томѣ).

**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

V СЕРІЯ. ТОМЪ XXIII. № 1 и 2.

---

1905. ІЮНЬ И СЕНТЯВРЬ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V° SÉRIE. TOME XXIII. № 1 et 2.

---

1905. JUIN ET SEPTEMBRE.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.  
1905.





**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

V СЕРІЯ. ТОМЪ XXIII. № 3.

---

1905. ОКТЯБРЬ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V<sup>e</sup> SÉRIE. TOME XXIII. № 3.

---

1905. OCTOBRE.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.  
1905.



**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

V СЕРІЯ. ТОМЪ XXIII. № 4 и 5.

---

1905. НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V<sup>e</sup> SÉRIE. TOME XXIII. № 4 et 5.

---

1905. NOVEMBRE ET DÉCEMBRE.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.  
1905.

1  
3  
1582(26)













SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01305 1974