▲消防自動車ノ使命ト一般交通機關並通行人ノ注意義務▲消防自動車運轉手ノ注意義務違反ト其ノ違法性

路幅員約三分ノ二ノ地點マテ進行セルコトハ受命判事ノ昭和六年七月二十六日付檢證調書中ニ證人增井常次郎ノ指示スル衝突後電車ノ停車シタリト稱スル地點ハ電車ノ後部カ東行電車軌道南端ヨリ此方七寸ノ箇所（添附甲圖ヌ點）ナリトノ記載ヲ添附甲圖ノ記載ニ照ラシテ之ヲ認ムヘク該道路ノ幅員カ五十九尺六寸ナルコト亦右檢證調書中ノ其ノ旨ノ記載ニヨリ明ナルヲ以テ結局該電車ハ七條通衛路ニ進出シテヨリ後約三十九尺ヲ進行セルモノト認ムヘク而シテ右電車カ所謂シリース二ノツチノ速力（早足ノ速度）ヲ以テ右ノ距離ヲ進行スルニ要スル時間ハ五、六秒ナルコト本院ニ顯著ナルトコロニシテ右五、六秒ノ間ニ於テ十七哩乃至二十哩ノ時速ヲ以テ進行シ來レル消防自動車ハ之ヲ最少限ニ見テ二十間ヲ進行シ得ヘキモノナルカ故ニ當初右電車カ七條通ニ進出シタル際ニ於テ被告人ノ操縱セル消防自動車ハ少クトモ前記交叉點ヲ距ル約二十間ノ地點ニ在リタリト認ムヘク即被告人ハ少クトモ交叉點ノ手前約二十間ノ地點ニ於テハ既ニ右電車ハ進行ヲ目擊シ得ヘキ地位ニ在リシモノト認ムルニ足ルヘク而シテ被告人カ消防自動車ヲ操縱シ時速十七哩乃至二十哩ヲ以テ進行中急停車ノ處置ヲ執ルニ於テハ該自動車カ五間五尺乃至六間四尺八寸ヲ以テ停車スルコトハ前示檢證調書中ニ右ノ實驗ヲ行ヒ該結果ヲ得タル旨ノ記載ニ徴シ明ナルカ故ニ被告人ニ於テ前記ノ如ク約二十間ノ手前ニ於テ電車ノ進行ヲ目擊シ即時急停車ノ處置ヲ執リシナラハ消防自動車ハ交叉點ノ手前約十三間ノ地點ニ於テ衝突ヲ避ケ得タルモノト認ムルニ足ルヘカラス此ノ趣旨ハ內務省令道路取締令第六條並ニ京都府令電氣鐵道取締規則第二十八條等ノ承認スルトコロニシテ現ニ京都市ニ於テハ京都府消防關係吏員ト京都市電車關係吏員トハ屢々會合シ電車從業員ヲシテ電車運轉ニ當リ消防手ノ活動ヲ妨害セサル樣注意ヲ爲スヘキ打合ヲ爲シツツアリシコト證人原田惣市ノ當公廷ニ於ケル其ノ趣旨ノ陳述ニ依リ明ナレハ京都市電車從業員ハ平素電車ノ運轉上消防自動車ノ行動ヲ防害スルカ如キ行動ヲ避クヘク特ニ注意セラレツツアリシコトヲ知ルニ足リ從テ電車運轉手ハ電車停車中其ノ前面ニ消防自動車ノ進行シ來ルヲ察知スルニ於テハ其ノ通過ヲ俟チテ進行ヲ始ムヘク又進行中其ノ前面ニ消防自動車ノ進行シ來ルヲ察知セハ其ノ進路ヲ防害セサル爲或ハ進行ヲ止メ或ハ何時ニテモ停車シ得ヘキ用意ヲ爲ス等臨機ノ處置ヲ講スヘキ義務アルコト明瞭ナリト謂フヘク又其ノ半面ニ於テ消防自動車ノ運轉ニ從事スル者ハ其ノ進行ノ前途ニ在ル車馬行人等カ消防自動車ノ進行ヲ覺知シタリト信セラレ得ヘキ場合ニ於テハ此等ノ者カ當然道ヲ消防自動車ニ讓リ敢テ其ノ進路ヲ妨クルコトナカルヘシト豫期シ其ノ進行ヲ繼續スルコトハ當然ノ處置ニシテ毫モ咎ムヘキニアラスト謂ハサルヘカラス然リト雖消防自動車ニ斯ル行動ノ許サルルコトハ毫モ其ノ運轉手ニ前方注視ノ義務並ニ事故防止ノ義務ヲ免除スルモノニアラス街モ消防自動車運轉手トシテ自動車ヲ操縱スル以上常ニ其ノ前方ヲ注視シ其ノ進路ニ於テ衝突其ノ他ノ事故ヲ生スヘキ障碍ヲ未然ニ察知シテ之カ防止ニ力ムヘキコトハ其ノ當然ノ注視義務ニ屬スルモノト謂フヘク消防目動車ノ如ク急速力ヲ維持シテ進行スルコトヲ可トスル自動車ニ於テハ一層之ヲ嚴守スルヲ要スルモノト謂ハサルヘカラス從ヲテ消防自動車運轉手カ其ノ運轉ニ當リテハ常ニ前方ヲ注視シ若シ車馬行人等ニ於テ消防自動車ノ進行ニ氣付キタル形跡ナキカ又ハ道ヲ消防自動車ニ讓ルノ意ナキ行動ヲ採ルコトヲ知ルニ於テハ急停車其ノ他相當ノ處置ヲ採リ出來得ル限リ衝突ヲ避クヘキ業務上ノ注意義務アルコト勿論ニシテ京都下消防署ニ於テハ消防自動車運轉手ニ對シ十字路ヲ通過セントスル場合ニハ豫メ何時ニテモ急停車デ爲シ得ヘキ準備ヲ爲シ前途ニ障碍ナキヲ見極メタル上之カ通過ヲ爲スヘキコトヲ命シアリタルコト當公廷ニ於ケル證人原田惣市ノ證言スル所ナリ是ヲ以テ消防自動車運轉手ニシテ右業務上ノ注意義務ヲ怠リタルトキハ素ヨリ過失ノ責任ヲ免ルヘキニ非ス而シテ斯カル場合ニ於テハ被衝突者ニモ亦過失ヲ存スルコトナキニ非サルヘク而シテ之ヲ以テ責任輕減ノ情狀ト爲スヲ得ヘシト雖之カ爲ニ右責任ハ免脫ヲ得ヘキ限ニ在ラス果シテ然ラハ被告人ハ本件十字路ヲ通過スルニ當リ既ニ前途ニ電車ノ進行ヲ始メタルヲ目擊シ得ヘキ地位ニ在リナカラ漫然之ヲ看過シ前途ニ何等障碍ナシト速斷シテ依然十七哩乃至二十哩ノ時速ヲ以テ進行シ該十字路ヲ通過セントシタルハ明ニ前示ノ注意義務ニ違背シタルモノト謂フヘク本件衝突ハ右違背ノ結果惹起サレタルモノニ外ナラサルヲ以テ被告人ハ右衝突ノ結果ニ付責ヲ負フヘキモノナルコト明ナリ仍テ判示事實ハ其ノ證明アリタルモノトス

法律ニ照ラスニ被告人ノ判示行爲ハ刑法第二百十一條ニ該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ最重キ高畠近郎ニ對スル傷害罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定罰金刑ヲ選擇シ尙本件衝突ノ發生シタル當時ノ諸般狀況ニ鑑ミ犯罪ノ情狀悃諒スヘキモノアリト認メ同法第六十六條第六十八條ニ則リ酌量減輕ヲ爲シタル範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ被告人ヲ五日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス、

叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年二月二十二日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　遠藤　誠
判事高瀨宰七郎ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス　裁判長判事　泉二　新熊

●違法ニ證據調ヲ爲サザル證據ヲ採用シタル違法

昭和六年(れ)第一三一〇號

▲消防自動車ノ使命ト一般交通機關並通行人ノ注意義務▲消防自動車運轉手ノ注意義務違反ト其ノ違法性▲違法ニ證據調ヲ爲サザル證據ヲ採用シタル違法

決定

本籍愛知縣南設樂郡千郷村大字豊榮六番地
住居同縣八名郡八名村大字中宇利字大幡四番地、僧侶　森　達　堂
（明治十一年一月一日生）

右業務上横領私文書偽造行使詐欺被告事件ニ付昭和六年七月十一日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事古山春司郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人宮城仁勇上告趣意書第一點原判決ハ第一事實ノ證據トシテ「岡田太郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示被告顚末ニ照應スル記載ト說明シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ右岡田太郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書ハ之ヲ法廷ニ顯出シテ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事蹟ノ窺知スヘキモノ存スル所ナシ（而シテ原判決此等書類中ノ各記載ヲ罪證ニ供シタルノ違法アルモノニシテ論旨ハ孰レモ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和六年十一月三十日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　鶴三郎
判事　横村朱太郎　判事　江崎定次郎
判事　尾佐竹　猛　判事　櫻田　嘉七

昭和六年(れ)第一三一〇號

判決

本籍愛知縣南設樂郡千郷村大字豊榮六番地
住居同縣八名郡八名村大字中宇利字大幡四番地、僧侶　森　達　堂
（明治十一年一月一日生）

右被告人ニ對スル業務上横領私文書偽造行使詐欺被告事件ニ付昭和六年七月十一日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ檢事古山春司郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役八月ニ處ス、押收ニ係ル證第一號中僞造部分ハ之ヲ沒收ス、訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人宮城仁勇上告趣意書第一點及第二點ノ理由アルコトハ昭和六年十一月三十日ノ本院決定ニ於テ說示スル所ノ如シ而シテ右決定ニ基キ事實ヲ審理スルニ、被告人ハ愛知縣南設樂郡千郷村大洞山泉龍院ト稱スル曹洞宗寺院ノ住職トシテ同寺院ニ在職中、第一、大正十五年七月下旬頃大阪市東區伏見町三丁目十番地古物商岡田太郎ニ對シ右泉龍院所有ノ寄磁香爐一個ノ賣却方周旋ヲ依頼シ其ノ頃同寺ニ於テ岡田太郎所持ノ古物臺帳ニ行使ノ目的ヲ以テ桂茂造及小早川哲雄兩名ノ氏名ヲ冒用シ其ノ名下ニ擅ニ同人等ノ印章ヲ各押捺シテ右兩名ヲ檀徒總代トシタル右香爐賣却ニ關スル同意ノ保證文句ヲ記載シテ保證書（證第一號）ヲ僞造シ恰モ右香爐ノ賣却ニ付檀徒總代ノ同意アリテ被告人ニ其ノ賣却ノ權限アルモノノ如ク裝ヒ即時之ヲ右岡田太郎ニ交付行使シテ同人ヲ欺罔シ同人ニ右香爐ヲ交付シ賣買名義ノ下ニ同人ヨリ右寺院其ノ他ニ

▲消防自動車ノ使命ト一般交通機關並通行人ノ注意義務▲消防自動車運轉手ノ注意義務違反ト其ノ違法性

路幅員約三分ノ二ノ地點マテ進行セルコトハ受命判事ノ昭和六年七月二十六日付檢證調書中ニ證人增井常次郎ノ指示スル衝突後電車ノ停車シタリト稱スル地點ハ電車ノ後部カ東行電車軌道南端ヨリ此方七寸ノ箇所（添附甲圖ヌ點）ナリトノ記載ヲ添附甲圖ニ記載ニ照ラシテ之ヲ認ムヘク該道路ノ幅員カ五十九尺六寸ナルコト亦右檢證調書中ノ其ノ旨ノ記載ニヨリ明ナルヲ以テ結局該電車ハ七條通街路ニ進出シテヨリ後約三十九尺ヲ進行セルモノト認ムヘク而シテ右電車カ所謂シリース二ノツチノ速力（早足ノ速度）ヲ以テ右ノ距離ヲ進行スルニ要スル時間ハ五、六秒ナルコト本院ニ顯著ナルトコロニシテ右五、六秒ノ間ニ於テ十七哩乃至二十哩ノ時速ヲ以テ進行シ來レル消防自動車ハ之ヲ最少限ニ見テ二十間ヲ進行シ得ヘキモノナルカ故ニ當初右電車カ七條通ニ進出シタル際ニ於テ被告人ノ操縱セル消防自動車ハ少クトモ前記交叉點ヲ距ル約二十間ノ地點ニ在リタリト認ムヘク即被告人ハ少クトモ交叉點ノ手前約二十間ノ地點ニ於テハ既ニ右電車ノ進行ヲ目擊シ得ヘキ地位ニ在リシモノト認ムルニ足ルヘク而シテ被告人カ消防自動車ヲ操縱シ時速十七哩乃至二十哩ヲ以テ進行中急停車ノ處置ヲ執ルニ於テハ該自動車カ五間五尺乃至六間四尺八寸ヲ以テ停車スルコトハ前示檢證調書中ニ右ノ實驗ヲ行ヒ該結果ヲ得タル旨ノ記載ニ徵シ明ナルカ故ニ被告人ニ於テ前記ノ如ク約二十間ノ手前ニ於テ電車ノ進行ヲ目擊シ即時急停車ノ處置ヲ執リシナラハ消防自動車ハ交叉點ノ手前約十三間ノ地點ニ於テ停車スルヲ得タリシモノト認ムルニ足ル被告人ハ當公廷ニ於テ當時被告人ハ交叉點ノ手前約十九間ノ地點ニ於テ電車ヲ認メタルカ當時電車ハ停留場ニ停車シ居タリト辯解スルモ右停留場ニ停車セル電車ハ交叉點ノ手前十間五寸ノ地點ニ到ルニ非サレハ之ヲ目擊シ得サルコト前示檢證調書中ニ其ノ旨ノ記載アルニヨリ明ニシテ當時右電車カ普通停車スヘキ地點以外ノ地點ニ停車セサリシモノナルコト證人增井常次郎ニ對スル受令判事ノ訊問調書ニ其ノ旨ノ供述記載アルニ照ラシ之ヲ認ムルニ足ルヲ以テ被告人カ約十九間ノ手前ヨリ既ニ停車セル電車ヲ目擊シタリトノ供述ハ採用スルニ足ラス又若シ右十間五寸ノ地點ニ於テ電車ノ停車セルヲ目擊セリト假定セハ前記說明スルトコロニヨリ消防自動車カ衝突マテ十間五寸ヲ進行スル時間ニ電車カ前記衝突ノ地點マテ進行シ來ル理ナキカ故ニ此ノ假定ハ眞實ニ吻合スルモノト爲スヲ得ス從テ被告人ノ辯疏ハ採用セス

仍テ玆ニ被告人ノ消防自動車運轉手トシテノ注意義務ヲ按スルニ凡ソ消防自動車ハ一刻モ早ク火災現場ニ到着シ火災ノ被害ノ甚シカラサルニ先チ之ヲ鎭火セシムル使命ヲ有シ其ノ遲速ハ公共ノ利害ニ重大ナル影響ヲ持ツモノナルカ故ニ一般ノ交通機關並ニ通行人ハ消防自動車ハ進行シ來ルヲ覺知スルニ於テハ須ク道ヲ消防自動車ニ讓リ之ヲシテ出來得ル限リ速ニ火災現場ニ到着セシメ以テ火災被害ヲ及フ限リ小ナラシムヘキ義務アリト謂ハサルヘカラス此ノ趣旨ハ內務省令道路取締令第六條並ニ京都府令電氣鐵道取締規則第二十八條等ノ承認スルトコロニシテ現ニ京都市ニ於テハ京都府消防關係吏員ト京都市電車關係吏員トハ屢々會合シ電車從業員ヲシテ電車運轉ニ當リ消防手ノ活動ヲ妨害セサル樣注意ヲ爲スヘキ打合ヲ爲シツツアリシコト證人原田惣市ノ當公廷ニ於ケル其ノ趣旨ノ陳述ニ依リ明ナレハ京都市電車從業員ハ平素電車ノ運轉上消防自動車ノ行動ヲ防害スルカ如キ行動ヲ避クヘク特ニ注意セラレツツアリシコトヲ知ルニ足リ從テ電車運轉手ハ電車停車中其ノ前面ニ消防自動車ノ進行シ來ルヲ察知スルニ於テハ其ノ通過ヲ俟チテ進行ヲ始ムヘク又進行中其ノ前面ニ消防自動車ノ進行シ來ルヲ察知セハ其ノ進路ヲ防害セサル爲或ハ進行ヲ止メ或ハ何時ニテモ停車シ得ヘキ用意ヲ爲ス等臨機ノ處置ヲ講スヘキ義務アルコト明瞭ナリト謂フヘク又其ノ半面ニ於テ消防自動車ノ運轉ニ從事スル者ハ其ノ進行ノ前途ニ在ル車馬行人等カ消防自動車ノ進行ヲ覺知シタリト信セラレ得ヘキ場合ニ於テハ此等ノ者カ當然道ヲ消防自動車ニ讓リ敢テ其ノ進路ヲ妨クルコトナカルヘシト豫期シ其ノ進行ヲ繼續スルコトハ當然ノ處置ニシテ毫モ咎ムヘキニアラスト謂ハサルヘカラス然リト雖消防自動車ニ斯ル行動ノ許サルルコトハ毫モ其ノ運轉手ニ前方注視ノ義務並ニ事故防止ノ義務ヲ免除スルモノニアラス苟モ消防自動車運轉手トシテ自動車ヲ操縱スル以上常ニ其ノ前方ヲ注視シ其ノ進路ニ於テ衝突其ノ他ノ事故ヲ生スヘキ障碍ヲ未然ニ察知シテ之カ防止ニ力ムヘキコトハ其ノ當然ノ注視義務ニ屬スルモノト謂フヘク消防自動車ハ如ク急速力ヲ維持シテ進行スルコトヲ可トスル自動車ニ於テハ一層之ヲ嚴守スルヲ要スルモノト謂ハサルヘカラス從ツテ消防自動車運轉手カ其ノ運轉ニ當リテハ常ニ前方ヲ注視シ若シ車馬行人等ニ於テ消防自動車ノ進行ニ氣付キタル形跡ナキカ又ハ道ヲ消防自動車ニ讓ルノ意ナキ行動ヲ採ルコトヲ知ルニ於テハ急停車其ノ他相當ノ處置ヲ採リ出來得ル限リ衝突ヲ避クヘキ業務上ノ注意義務アルコト勿論ニシテ京都下消防署ニ於テハ消防自動車運轉手ニ對シ十字路ヲ通過セントスル場合ニハ豫メ何時ニテモ急停車デ爲シ得ヘキ準備ヲ爲シ前途ニ障碍ナキヲ見極メタル上之カ通過ヲ爲スヘキコトヲ命シアリタルコト當公廷ニ於ケル證人原田惣市ノ證言スル所ナリ是ヲ以テ消防自動車運轉手ニシテ右業務上ノ注意義務ヲ怠リタルトキハ案ヨリ過失ノ責任ヲ免ルヘキニ非ス而シテ斯カル場合ニ於テハ被衝突者ニモ亦過失ヲ存スルコトナキ非サルヘク而シテ之ヲ以テ責任輕減ノ情狀ト爲スヲ得ヘシト雖之カ爲ニ右責任ノ免脫ヲ得ヘキ限ニ在ラス果シテ然ラハ被告人ハ本件十字路ヲ通過スルニ當リ既ニ前途ニ電車ノ進行ヲ始メタルヲ目擊シ得ヘキ地位ニ在リナカラ漫然之ヲ看過シ前途ニ何等障碍ナシト速斷シテ依然十七哩乃至二十哩ノ時速ヲ以テ進行シ該十字路ヲ通過セントシタルハ明ニ前示ノ注意義務ニ違背シタルモノト謂フヘク本件衝突ハ右違背ノ結果惹起サレタルモノニ外ナラサルヲ以テ被告人ハ右衝突ノ結果ニ付責ヲ負フヘキモノナルコト明ナリ仍テ判示事實ハ其ノ證明アリタルモノトス

法律ニ照ラスニ被告人ノ判示行爲ハ刑法第二百十一條ニ該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ關ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ最重キ高島近郎ニ對スル傷害罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定罰金刑ヲ選擇シ尙本件衝突ノ發生シタル當時ノ諸般狀況ニ鑑ミ犯罪ノ情狀悃諒スヘキモノアリト認メ同法第六十六條第六十八條ニ則リ酌量減輕ヲ爲シタル範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ被告人ヲ五日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス、

叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事從井和義關與

昭和七年二月二十二日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　遠藤　誠
判事高瀨宇七郎ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス　裁判長判事　泉二　新熊

●憲法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ採用シタル違法

昭和六年(れ)第一三一〇號

判決

本籍愛知縣南設樂郡千郷村大字豐榮
六番地
住居同縣八名郡八名村大字中宇利字
大幡四番地、僧侶　森　達　堂
（明治十一年一月一日生）

右業務上橫領、私文書僞造行使詐欺被告事件ニ付昭和六年七月十一日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事古山春司郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人宮城仁勇上告趣意書第一點原判決ハ第一事實ノ證據トシテ「岡田太郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示被告顚末ニ照應スル記載ト說明シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ右岡田太郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書ハ之ヲ法廷ニ顯出シテ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事蹟ノ現知スヘキモノ存スル所ナシ（而シテ原判決證據說明中右岡田太郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書ヲ除キテハ被告人カ桂茂造及小早川哲雄ノ氏名ヲ冒用シテ僞造シタル文書ハ「同意書」ナリトノ事實並判示香爐ノ眞實ノ買主ハ小島榮ナリトノ事實ヲ認ムヘキ證據ヲ擧示セサルモノトス）然ラハ原判決ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云ヒ、第二點原判決ハ第二事實ノ證據トシテ「被告人ノ當審第一回公判調書ニ於ケル私ハ大正十五年三月十日ヨリ昭和五年四月二十日迄泉龍院ノ住職ヲシテ居リマシタカ大正十五年四月十日ヨリ昭和五年二月二十七日迄ノ間ニ寺ノ負債ヲ整理スルタメ檀徒總代テアル今泉利平、小林久平、淺井龜次郎、竹下榊、渡邊清七等ニ連帶保證人ニナツテ貰ヒ寺ノタメ合計八萬餘圓ヲ借入レタル旨ノ被告人ノ供述記載」ト說示シタリ即原判決ハ原審（第二審）第一回公判調書中被告人ノ供述記載ヲ援用シテ原判決第二事實認定ノ資料ニ供シタルモノナリ然ルニ原審第二回以下ノ公判調書ヲ閱スルニ右第一回公判調書ハ之ヲ法廷ニ顯出シ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ徵スヘキモノ存スル所ナシ然ラハ原判決ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルモノニシテ採證ノ法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ原審ハ所論ノ岡田太郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書及原審第一回公判調書ニ付適法ナル證據調ヲ爲ササリシニ拘ラス判決ニ於テ此等書類中ノ各記載ヲ罪證ニ供シタルノ違法アルモノニシテ論旨ハ執レモ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和六年十一月三十日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　鶴三郎
判事　橫村米太郎　判事　江崎定次郎
判事　尾佐竹　猛　判事　織田　喜七

昭和六年(れ)第一三一〇號

判決

本籍愛知縣南設樂郡千郷村大字豐榮
六番地
住居同縣八名郡八名村大字中宇利字
大幡四番地、僧侶　森　達　堂
（明治十一年一月一日生）

右被告人ニ對スル業務上橫領、私文書僞造行使詐欺被告事件ニ付昭和六年七月十一日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役八月ニ處ス、押收ニ係ル證第一號中僞造部分ハ之ヲ沒收ス、訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人宮城仁勇上告趣意書第一點及第二點ノ理由アルコトハ昭和六年十一月三十日ノ本院決定ニ於テ說示スル所ノ如シ而シテ右決定ニ基キ事實ヲ審理スルニ、被告人ハ愛知縣南設樂郡千郷村大洞山泉龍院ト稱スル曹洞宗寺院ノ住職トシテ同寺院ニ在職中、第一、大正十五年七月下旬頃大阪市東區伏見町三丁目十番地古物商岡田太郎ニ對シ右泉龍院所有ノ青磁香爐一個ノ賣却方周旋ヲ依賴シ其ノ頃同寺ニ於テ岡田太郎所持ノ古物臺帳ニ行使ノ目的ヲ以テ桂茂造及小早川哲雄兩名ノ氏名ヲ冒用シ其ノ名下ニ擅ニ同人等ノ印章ヲ各押捺シテ右兩名ヲ檀徒總代トシタル右香爐賣却ニ關スル同意ノ保證文句ヲ記載シテ保證書（證第一號）ヲ僞造シ恰モ右香爐ノ賣却ニ付檀徒總代ノ同意アリテ被告人ニ其ノ賣却ノ權限アルモノノ如ク裝ヒ即時之ヲ右岡田太郎ニ交付行使シテ同人ヲ欺罔シ同人ニ右香爐ヲ交付シ賣買名義ノ下ニ同人ヨリ右寺院其ノ他ニ

▲遺法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ採用シタル違法▲證據理由不備ノ違法

於テ金四千五百圓ヲ騙取シ、第二昭和二年八月頃ヨリ昭和四年十二月頃迄ノ間ニ同寺負債償却ノ爲借受ケ業務上保管ニ係ル同寺所有ノ金員中約金二千圓ヲ其ノ頃犯意繼續シテ數回ニ亘リ南設樂郡新城町其ノ他ニ於テ擅ニ遊興費藝妓落籍費仕送金等ニ費消横領シタルモノナリ（證據略）

被告人ハ本院公廷ニ於テ第一ノ事實ニ付香盧カ寺ノ所有物ナルコトヲ知ラサル旨陳辯スレトモ其ノ信スヘカラサルコトハ前示第一事實ニ對スル證據ニ依リ洵ニ明白ナリ又第二事實ニ付寺ノ負債ノ爲借入タル金圓ハ總テ被告人一個人ノ債務ニシテ寺院ノ借入金ニアラサルカ故ニ其ノ費消ハ横領罪ヲ構成スヘキモノニアラサル旨辯疏スレトモ寺ノ負債ヲ被告人個人ノ私財ニ依リテ辯濟スルノ要ナキハ勿論ニシテ從テ被告人カ右住職トシテ權徒總代ト連帶シテ借入タル金圓ハ被告人ニ於テ寺ヲ代表シテ寺ノ爲ニ信入ルル意思ヲ以テ債務ヲ負擔シタルモノト認ムヘク而シテ第二事實ニ對スル說示證據ニ依リ明カナルカ如ク被告人カ前記寺ノ住職トシテ其ノ寺ノ總代二人以上ト連署シテ借入レタル金圓ハ法律上右寺ノ債務ト認メ得ヘキコトハ明治十年布告第四十三號ノ規定ニ依リ明カナルカ故ニ右被告人ノ辯疏モ亦排斥セサルヲ得ス、法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ私文書僞造ノ點ハ刑法第百五十九條第一項ニ其ノ行使ノ點ハ同法第百六十一條第一項第百五十九條第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當スル所叙上各所爲間ニハ順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ最モ重キ詐欺罪ノ刑ニ從フヘク判示第二ノ業務上横領ノ點ハ同法第二百五十三條第五十五條ニ該當スル所以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條第十條ヲ適用シ重キ業務上横領ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク押收物件中主文掲記ノ文書（證第一號）中僞造部分ハ本件犯罪ニ因リテ生シ何人ノ所有ニモ屬セサル物ナルヲ以テ同法第十九條第一項第三號第二項ニ則リ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一號ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年三月七日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎
判事　横村米太郎　判事　綾田　喜七
判事　犀　建也

判事河邊久雄ハ轉官ニ付署名捺印スルコト能ハス　裁判長判事　林　頴三郎

●證據理由不備ノ違法

昭和六年(れ)第八三〇號

決　定

本籍並住居福岡縣粕屋郡志免村大字別府二百六十六番地
醬油釀造業　藤　正太郎
（明治十七年二月廿五日生）

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付キ昭和五年十二月二十六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人赤井幸夫、大澤一六上告趣意書第二點原判決ハ其ノ事實理由第一ノ(一)(イ)中「尙ホ被告人正太郎ハ同月（昭和五年二月）十八日右同所（福岡市川端町初音館）ニ於テ前記藤十郎ヨリ前同旨同目的（衆議院議員候補者横山雄偉ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ居村選擧人ノ投票買收費並ニ運動報酬トスル）ノ下ニ後日金百五十圓ヲ供與スヘキ旨ノ申込ヲ爲スモノナルコトヲ知リナカラ即時之ヲ承諾シテ同人トノ間ニ金錢供與ノ約束ヲ爲シ」ト判示シタリ然レトモ其ノ證據說明ノ部ヲ見ルニ右事實ハ如何ナル證據ニ依リテ之ヲ認メタルヤ之ヲ知ルヘカラス果シテ然ラハ原判決ハ證據理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

辯護人熊谷直太、杉村沖次郎、佐々木良吉上告趣意書第二點原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノトス原判決ハ判示第一ノ(一)(イ)ノ後半ニ於テ「尙被告人正太郎ハ二月十八日右居所ニ於テ前記藤十郎ヨリ前同旨同目的（居村選擧人ノ投票買收費並ニ運動報酬トシテ）ノ下ニ後日百五十圓ヲ供與スヘキ旨ノ申込ヲ爲スモノナルコトヲ知リナカラ即時之ヲ承諾シテ同人トノ間ニ金錢供與ノ約束ヲナシ」ト事實ヲ認定シ之ニ選擧法第百十二條第四號第一號ヲ適用シ處斷シタリ之カ立證トシテ原判決ハ判示第一ノ(一)及……中略……ノ趣旨目的又ハ知情ノ點……中略……ヲ除キ其ノ余ノ事實ハ當該干係被告人カ夫々其ノ旨當公廷ニ於テ供述スルニヨリ明白ニシテ被告人等ハ夫々前記除外部分中自己干係部分ヲ否定シ……中略……全然カカル事實ナシト主唱スレトモ判示第一ノ(一)ノ(イ)(ロ)(ハ)ノ藤藤十郎又ハ松永八郎ヨリ夫々被告人等三名又ハ南里勝次ニ判示金員ヲ供與シタル趣旨目的ハ何レモ判示ノ通リニシテ判示關係被告人等ニ於テ何レモ之ヲ知リナカラ自己ニ對スル分ハ被敢テ自ラ收受シ菊里勝次ニ對スル分ハ被告人正太郎ニ於テ之ヲ僞造シタルコトハ被告人田原彌三ニ對スル豫審第二回訊問調書、被告人南里辰次郎ニ對スル豫審第一回訊問調書、被告人藤正太郎ニ對スル豫審第一回訊問調書中ノ供述ヲ引用シ證明アリタルモノトセリ依テ之ヲ檢スルニ右引用證據ハ判示ノ如ク判示第一ノ(一)(イ)(ロ)(ハ)ノ二月十一日金錢ノ授受アリタルコト及被告人正太郎カ南里勝次ニ金員ノ傳達ヲ爲シタルコト右ノ金員ハ其ノ趣旨目的カ判示ノ如クナルコトノ立證ニ過キスシテ何レノ點ヲ精査スルモ判示第一ノ(一)(イ)ノ後半藤藤十郎ト藤正太郎間ニ判示ノ如キ金員供與ノ約束ヲ爲シタル旨ノ證據トナルヘキ痕跡スラナシ之レ原判決ハ判示第一ノ(一)(イ)ノ後半被告人藤正太郎關係部分ノ事實ニ對スル證據理由脫漏セルモノニシテ判決ノ如何ナル部分ニモ右事實ヲ立證スル證據ハ之ヲ擧示スルトコロナシ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト云フニ在リ

【決定理由】仍テ按スルニ原審公判調書中ニハ被告人正太郎ノ供述ト原判示事實第一ノ(一)ノ(イ)後段事實ニ關シ

▲證據理由不備ノ違法

被告人正太郎ト藤藤十郎トノ間ニ金百七十圓供與ノ約束アリタル旨ノ記載アレトモ原判示ノ如ク金百五十圓供與ノ約束ニアラス原判示ノ金百五十圓ハ金百七十圓ノ誤記ナリトスルモ右金百七十圓ヲ投票買收費及運動報酬費用トシテ授受スル旨ノ原判示事實ハ之ヲ否認シタル趣旨ノ記載アリ而シテ原判決ハ被告人等ノ公廷ニ於テ否認シタル事實ニ付キ各豫審訊問調書ノ供述記載ヲ證據トシテ擧示スルトコロアレトモ右被告人正太郎ト藤藤十郎間ノ右金錢供與ノ約束カ投票買收費用等トシテ成立シタリト認ムヘキ何等證據ノ看ルヘキモノナシ然ルニ原判決カ判示第一ノ(イ)ノ(ロ)ノ事實即チ被告人正太郎ト被告人牛房喜次郎トノ間ノ金百七十圓供與ノ約束事實ニ付キ證據トシテ擧示スル被告人正太郎ニ對スル豫審第一回訊問調書ノ供述記載ニヨレハ被告人正太郎ト藤藤十郎トノ間ニ供與ノ約束アリシ金百七十圓カ第二回ノ投票買收費ナリシ事實ハ之ヲ認メ得ヘク但シ右金錢カ判示ノ如ク運動報酬ト認ムヘキモノナシト雖モ右供述記載サヘ原判決ハ前掲第一ノ(一)ノ(イ)事實ノ證據トシテ之ヲ引用スルトコロナキヲ以テ原判決ニハ結局所論判示事實ニ付キ證據理由ヲ說明セサル違法アリ論旨ハ各其ノ理由アルモノトス

蓋シ原判決ノ證據說明ノ末尾ニ以上認定シタル諸事實ヲ彼是綜合スレハ判示事實ヲ肯認シ得ヘキ旨記載スルトコロアレトモ該記載ハ證據ニヨリ認定シタル部分的事實ヲ綜合シテ判示犯罪事實ヲ夫々肯認シ得ル旨ノ說明ニハシテ各證據ヲ綜合シテ各犯罪事實ヲ認定スル趣旨ニアラサルコト明白ナルカ故ナリ而シテ右違法ハ原判決カ右金錢供與ノ約束ノ事實ト連續犯ノ關係ニ在ルモノトシテ判示セル被告人正太郎ノ他ノ金錢收受金錢供與ノ周旋及金錢供與ノ約束ノ行爲タル事實ノ確定ニ不可分的ニ影響ヲ及ホスヲ以テ被告人正太郎ニ對スル本件衆議院議員選擧法違反事件ニ付キ當院ニ於テ事實ノ審理ヲ爲スヘク刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定シタリ

昭和六年九月七日

大審院第一刑事部裁判長判事　西川　一男
判事　清水　孝藏　判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　杉浦　忠雄

昭和六年(れ)第八三〇號

判　決

本籍並住居福岡縣粕屋郡志免村大字別府二百六十六番地
醬油釀造業　藤　正太郎
（明治十七年二月二十五日生）

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付昭和五年十一月二十六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和六年九月六日言渡シタル事實審理ノ決定ニ基キ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人正太郎ヲ禁錮三月ニ處シ未決勾留日數中四十日ヲ本刑ニ算入ス

【理由】辯護人赤井幸夫大澤一六上告趣意書第二點論旨ノ理由アルコトハ當院ノ事實審理ノ決定ニ於テ說明シタル通リナリ、被告人正太郎ハ昭和五年二月二十日施行ノ衆議院議員選擧ニ際シ岡縣第一區ノ議員候補者横山雄偉ノ運擧委員トシテ犯意繼續ノ上、第一(イ)同月十一日頃福岡市川端町初音館ニ於テ藤藤十郎カ右横山候補ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ運動報酬並投票買收費ナリシ其ノ金百圓ヲ收受シ（ロ）同日頃被告人ノ肩書住居ニ於テ同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選擧人ナル牛房善次郎ニ其ノ選擧運動ノ報酬並投票買收費トシテ金百圓ヲ供與シ、第二(イ)同月十八日前記初音館ニ於テ藤藤十郎ヨリ前項(イ)ト同樣ノ目的趣旨ノ下ニ金百七十圓ヲ供與スヘキ旨ノ申込ヲ受ケ之ヲ承諾シ（ロ）同日被告人肩書居住ニ於テ同目的ノ下ニ右牛房善次郎ニ對シ後日右藤十郎ヨリ右ノ如ク供與セラルヘキ金百七十圓ヲ投票買收費トシテ供與ス（ハ）同月ノ約束ヲ爲シ、第三前同日前記初音館ニ於テ右藤十郎ヨリ右候補者ノ爲ノ投票買收費トシテ金六百圓ヲ被告人ノ同村南里勝次ニ供與セラレ度キ旨ノ依頼ヲ受ケ之ヲ承諾シ該金員ヲ受取リ即日南里勝次方ニ持參シテ之ヲ同人ニ供與シ以テ周旋ヲ爲シタルモノナリ

右判示事實中第一ノ收受又ハ供與ノ金百圓カ判示ノ如ク本件ノ選擧運動報酬並投票買收費タル點第二ノ供與ノ約束ヲ承諾シ又ハ供與ノ約束ヲ爲シタル金百七十圓カ判示ノ如ク本件ノ投票買收費又ハ選擧運動報酬タル點第三ノ供與ヲ周旋シタル點ノ事實ハ被告人正太郎ハ當院公廷ニ於テ之ヲ否認シ辯護人モ亦被告人ノ否認ト同樣ノ主張ヲ爲スモ被告人正太郎ニ對スル第一回豫審訊問調書中右各事實ヲ自認シタル趣旨ノ供述記載アルト被告人牛房善次郎ニ對スル第一回豫審訊問調書中同人ノ供述トシテ叙上第一ノ金百圓ヲ選擧運動報酬並投票買收費トシテ被告人正太郎ヨリ供與ヲ受ケタル旨ノ記載並二月十八日晚藤正太郎カ私ニ對シ横山派カラ第二回分ノ金百七十圓位近日中ニ來ル事ニナツテ居ル故其ノ事ヲ有權者ニ傳ヘ運動シテ呉レト申シマシタ其ノ金カ運動報酬ヤ投票買收費デアルコトハ云ハナクトモ判ツテ居リマス私ハ藤ト相談ノ上百七十圓ノ金カ來タラ之ヲ御手洗及別府ノ有權者ニ配付スルコトニ大體決定シタル旨ノ記載アルト被告人南里勝次、藤伊勢吉、城戸孫次ニ對スル衆議院議員選擧法違反被告事件ニ於ケル被告人南里勝次ニ對スル第一回豫審訊問調書中其ノ供述トシテ藤正太郎カ二月十八日夜藤藤十郎ノ使トシテ金六百圓ヲ私ノ自宅ニ持參シ買收運動ニ從事シテ居ル田原等モ來リ私ニ引續キ世話ヲ頼ミ金六百圓ヲ如何ニ分配シテ買收費ニ使ヘハヨイカ案文デモ出シテ呉レト懇願セラレ私ハ分配案ヲ立テ其ノ場デ金ヲ狀袋ニ入レタル旨ノ記載アルトニ依リ之ヲ認定シ叙上被告人ノ辯解及辯護人ノ主張ハ之ヲ採用セス其ノ餘ノ判示事實ハ犯意繼續ノ點ヲ除キ被告人正太郎ハ當院公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認定シ、被告人ノ判示各行爲カ犯意ノ繼續ニ係ル事實ハ判示ノ如ク短期間ニ同一ノ目的ヲ以テ同種ノ行爲ヲ累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認定ス

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲中第一(イ)ノ點ハ衆議院議員選擧法第百十二

條第四號ニ同（ロ）ノ點ハ同法第百十二條第一號ニ第二（イ）ノ點ハ同法第百十二條第四號ニ同（ロ）ノ點ハ同法第百十二條第一號ニ第三ノ點ハ同法第百十二條第五號ニ該當シ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ依リ右選擇法第百十二條ノ一罪トシ同條所定ノ禁錮刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮三月ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ未決勾留日數中四十日ヲ本刑ニ算入ス、叙上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十七條同法第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年三月十四日

大審院第一刑事部裁判長判事

判事　清水　孝藏　　判事　日高栄次郎

判事　三宅正太郎　　判事　杉浦　忠雄

裁判長判事泉二新熊ハ病氣ノ爲署名捺印スルコト能ハス　判事　清水　孝藏

●適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ採用シタル違法

●訴訟繫屬中ノ被告ノ死亡ト犯罪ノ用ニ供シタル物ノ沒收

詐欺賭博被告事件ニ於テ訴訟ノ繫屬中ニ被告カ死亡シ其ノ家督相續人カ相續シタル場合ニハ押收ノ賭具ハ相續ニ因リ犯人以外ノ家督相續人ノ所有ニ歸シタルモノト認ムヘキヲ以テ之ヲ沒收スルコトヲ得ス

昭和六年（れ）第九三〇號

決　定

本籍愛知縣中島郡稻澤町大字稻澤字小澤九百十一番地

住居名古屋市中區横三ツ藏町四丁目一番地、玉突業　原　哲　二（明治二十一年七月十日生）　外三名

右詐欺被告事件ニ付昭和六年五月七日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人哲二、健三、廣助辯護人岡崎熊三郎上告趣意書第三點原判決ハ亦廣助ニ對スル犯罪事實トシテ添付ノ明細表ニ於テ（一）(二)(三)(四)(七)(八)(一〇)(一一)乃至（一五）ノ行爲ヲ認定シ其ノ證據トシテ（三）(1)被告人廣助ニ對スル判示事實中共謀ノ點及犯意繼續ノ點並分配金額ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部同被告人ニ對スル原審第一回公判調書中ニ之ト同趣旨ノ供述記載アルト被告人健三（廣助ノ誤記ト認ム但判決寫本ニ係ル）ノ當公述ニ於ケル之ト同旨ノ供述アルニヨリ之ヲ認メ(2)被告人健三（廣助ノ誤記ト認ム但同上）カ得タル分配金カ判示ノ如クナルコトハ同被告人ニ對スル檢事聽取書中ニ其ノ旨ノ供述記載アルニ依リ之ヲ認メト說示シタリ然レトモ第一審公判調書ニハ問被告（廣助）ハ今回他ノ被告五名ト共謀シ「インチキ」賭博ノ方法ニ依リ林及不破ヨリ金ヲ騙取シタニ相違ナイカ、答相違アリマセヌ、問被告ハ最初ノ時ヨリ「インチキ」賭博ヲヤラタノカ、答始メ三四回八八ヲヤリマシタ當時ニハ「インチキ」ヲヤラス昨年十月下旬頃カ十一月初旬頃ヨリ始メタノデアリマストノ問答錄取シアルモ賭博ヲ爲シタル日時及度數ニ付テハ何等供述スル所ナシ又原審公判調書ニハ「裁判長ハ原審判決書末尾ノ明細表ヲ讀聞ケ、問此ノ通リカ、答其ノ内私ハ杉本喜助方ヘハ一回モ行ツテ居リマセヌ其ノ他ハ大體其ノ通リト思ヒマス」トノ問答記載アリ此ノ供述ニ依レハ被告人廣助ハ原判決添附ノ明細表中（ハ）ノ昭和四年十一月二十一日杉本喜助方ニ於ケル詐欺賭博及ヒ（一〇）ノ同年同月二十四日杉本喜助方ニ於ケル詐欺賭博ヲ否認シ之ヲ爭ヒタルコト明確ナリ然ルニ原判決カ被告人廣助ニ對スル判示事實中共謀ノ點及犯意繼續ノ點並分配金額ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部被告人廣助ニ對スル原審第一回公判調書中ニ之ト同趣旨ノ供述記載アルト同被告人ノ當公廷ニ於ケル之ト同趣旨ノ供述アルニヨリ之ヲ認メト說明シタルハ證據ニ依リ理由ヲ附セサルカ又ハ理由ニ齟齬アル違法アルモノトス若シ又原判決カ被告人廣助ニ對スル判示事實ヲ被告人健三ノ原審供述ニ依リ認定シタリトセンカ（判決寫本ニ依ルコト前述ノ如シ）被告人健三ハ廣助ニ對スル判示事實ニ付キ何等言及セサリシコトハ原審公判調書ニ依リ明カナルヲ以テ是亦證據ニ依リ理由ヲ附セサリシ不法アルヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ第一審公判調書ニ依レハ被告人廣助ハ公訴事實即チ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實ヲ自認セルコト明カナルトト同時ニ所論原判示（一）(二)(三)(四)(七)(八)(一〇)(一一)乃至（一五）ノ犯罪事實ハ右意見書記載ノ犯罪事實ノ一部ナルコト記錄ニ徵シ明ナレハ被告人廣助ハ第一審公廷ニ於テ右所論原判示犯罪事實ヲ自認セルコト論ヲ俟タサルニヨリ其ノ自認ナキコトヲ前提トシテ原判決ヲ攻擊スル論旨ハ理由ナシ又所論原判決證據理由ニ所謂「被告人健三ノ當公廷ニ於ケル之ト同旨ノ供述」中被告人健三トアルハ被告人廣助ノ誤記ナルコト原判文通續上自明ナルヲ以テ第二審公判調書中被告人廣助ニ對スル問答記載部分ヲ査閲スルニ「裁判長ハ原審（第一審）判決書末尾ノ明細表ヲ讀聞ケ問此ノ通リカ、答其ノ内私ハ杉本喜助ノ方ヘハ一回シカ行ツテ居リマセヌ其ノ他ハ大體其ノ通リト思ヒマス」トアリテ原審公廷ニ於テハ被告人廣助ハ杉本喜助方ニ於テ詐欺賭博ヲ爲シタルコトハ一回ノミナリト主張シタルコト明カナルニ拘ラス原判決カ原審公廷ニ於ケル被告人廣助ノ供述ヲ引用スルニ當リ同被告人カ喜助方ニ於テ二回詐欺賭博ヲ爲シタルコトヲ自認セルカ如ク證據ノ說示ヲ爲シタルハ違法タルヲ免レス而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノト認ムヘク此ノ點ニ關スル論旨ハ理由アリ

各被告人辯護人鵜澤總明上告趣意書第一點原判決ハ其ノ證據理由（一）ノ(2)ニ於テ「被告人哲二カ別紙明細表中四數第五、第七、及第九ニ記載スル日時場所ニ於テ之ニ記載セルモノト判示方法ニ依リ同表記載ノ被害者ト手合セヲ爲シ夫々同表記載ノ金員ヲ騙取シタルコトヲ及被告人哲二カ分配ヲ受ケタル金員カ約五千圓ナルコトハ……被告人哲二ニ對スル檢事聽取書中ニ之ト同旨ノ各供述記載」ト說明シタリ依テ同聽取書ヲ閲スルニ「三、其ノ詐欺賭博ハ御讀聞ノ通リ大體相違アリマセヌ昨年一月一日新井清方テ同人カラ二百七十圓捲上ケタ事カナク十月二十五日ノ夜ノ事ト十一月五日ノ夜ノ事トハ覺ヘカアリマセヌ其ノ他ハ其ノ通リ相違アリマセヌ……此ノ時司法警察官意見書記載ノ犯罪事實（同意見書添附ノ犯罪事實明細表ヲ含ム）ヲ讀聞ケタリ」（記錄三二五丁）ト供述記載アルノミニシテ原判決添附別紙明細表中第五、第七、第九ニ記載セル目的場所ニ於テ之ニ記載セル者ト判示方法ニ依リ被害者ト手合セヲ爲シ夫々同表記載ノ金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實及同意見書添附ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ右被告人ハ檢事ニ對シ如何ナル供述ヲ爲シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審公判ニ於テ右檢事聽取書ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右聽取書ヲ被告人等ニ讀聞ケルト同時ニ司法警察官意見書犯罪事實及同意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ司法警察官意見書犯罪事實及同意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク結局原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法第二點原判決ハ其ノ證據理由ニ於テ「（二）被告人健三ニ對スル判示事實中共謀ノ點及犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部被告人健三ニ對スル原審第一回公判調書中ニ之ト同旨ノ供述記載」ト說明シタリ即チ右說明ニ依レハ被告人健三ニ對スル第一審公判調書ニハ孰レモ原判決添付ノ別紙明細表ノ目的場所ニ於テノ記載セル被告者ト手合セヲ爲シ夫々同表記載ノ金員ヲ騙取シタル旨供述記載アリト云フニ在リ然ルニ第一審公判調書ヲ閲スルニ被告人健三供述ノ部ニハ「判事ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲ示シ、問此ノ表中昭和四年十一月十五日以降被告人ノヤツタ賭博ノ場所四數等ハ間違ヒナイカ、答左樣間違ヒアリマセヌ」（記錄四四三丁裏）ト供述記載アルノミニシテ原判決摘示ノ如ク具體的供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書添付ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告健三ハ如何ナル日時場所ニ於テ如何ナル者ヲ相手トシテ判示賭博ヲ爲シ幾何ノ金員ヲ騙取シタリト供述シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ第一審公判調書ヲ被告人等ニ讀聞ケル同時ニ司法警察官意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ第一審公判調書ハ之ヲ被告人等ニ讀聞ケタル旨ノ記載アルニ止マリ司法警察官意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク結局原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料ス（第一點援用ノ判例參照）ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ査閲スルニ被告人健三ニ對スル所論原判示事實ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表中ニ明記アルト同時ニ第一審第一回公判調書ニ所論ノ如キ記載存スルコト明ナルヲ以テ年十月二十一日第一部決定昭和五年（れ）第一八六二號六年一月二十六日第二部決定參照）ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ査閲スルニ所論原判示第五、第七、第九ノ犯罪事實ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ニ明記アルト同時ニ被告人哲二ニ對スル檢事聽取書ニ所論ノ如キ記載存スルコト明ナルヲ以テ同被告人ハ檢事ニ對シ原判示第五、第七、第九ノ犯罪事實ヲ自認セルコト論ヲ俟タス然レトモ右ノ被告人ノ供述ハ右聽取書ノミニ依リテハ明瞭ナラス司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ノ記載ト相俟テ甫メテ之ヲ明確ニスルコトヲ得ヘキヲ以テ原判決カ之ヲ證據ニ供スルニハ證據調トシテ同法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲモ讀聞ケ意見ヲ問フコトヲ要スルニ拘ラス原審公判調書ニ依レハ原審ニ於テハ右聽取書ヲ讀聞ケ意見ヲ問ヒタルニ止リ右明細表ニ付同樣ノ手續ヲ履踐シタル事跡存セサルヲ以テ原判決ハ適法ナル證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ

第二點原判決ハ其ノ證據理由ニ於テ「（二）被告人健三ニ對スル判示事實中共謀ノ點及犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部被告人健三ニ對スル原審第一回公判調書中ニ之ト同旨ノ供述記載」ト說明シタリ依テ右說明ニ依レハ被告人健三ニ對スル第一審公判調書ニハ孰レモ原判決添付ノ別紙明細表ノ目的場所ニ於テノ記載セル被害者ト手合セヲ爲シ夫々同表記載ノ金員ヲ騙取シタル旨供述記載アリト云フニ在リ然ルニ第一審公判調書ヲ閲スルニ被告人健三ノ部ニハ「判事ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲ示シ、問此ノ表中昭和四年十一月十五日以降被告人ノヤツタ賭博ノ場所四數等ハ間違ヒナイカ、答左樣間違ヒアリマセヌ」（記錄四四三丁裏）ト供述記載アルノミニシテ原判決摘示ノ如ク具體的供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書添付ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告健三ハ如何ナル日時場所ニ於テ如何ナル者ヲ相手トシテ判示賭博ヲ爲シ幾何ノ金員ヲ騙取シタリト供述シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ第一審公判調書ヲ被告人等ニ讀聞ケル同時ニ司法警察官意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ第一審公判調書ハ之ヲ被告人等ニ讀聞ケタル旨ノ記載アルニ止マリ司法警察官意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク結局原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料ス（昭和二年（れ）第九七四號二同表記載ノ金員ヲ騙取シタル旨供述記載アリト云フニ在リ然ルニ第一審公判調書ヲ閲スルニ被告人健三供述ノ部ニハ「判事ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲ示シ、問此ノ表中昭和四年十一月十五日以降被告人ノヤツタ賭博ノ場所四數等ハ間違ヒナイカ、答左樣間違ヒアリマセヌ」（記錄四四三丁裏）ト供述記載アルノミニシテ原判決摘示ノ如ク具體的供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書添付ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告健三ハ如何ナル日時場所ニ於テ如何ナル者ヲ相手トシテ判示賭博ヲ爲シ幾何ノ金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實及同意見書添附ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告人ハ檢事ニ對シ如何ナル供述ヲ爲シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審公判ニ於テ右檢事聽取書ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右聽取書ヲ被告人等ニ讀聞ケルト同時ニ司法警察官意見書犯罪事實及同意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ司法警察官意見書犯罪事實及同意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク結局原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料ス（昭和二年（れ）第九七九號二同被告人ハ第一審公廷ニ於テ所論原判示事實ヲ自認セルコト論ヲ待タス然レトモ右ノ被告人ノ供述ハ第一審第一回公判調書ノミニ依リテハ明瞭ナラス司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ノ記載ト相俟テ甫メテ之ヲ明確ニスルコトヲ得ヘキヲ以テ原判決カ之ヲ證據ニ供スルニハ證據調トシテ同法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲモ讀聞ケ意見ヲ問フコトヲ要スルニ拘ラス原審公判調書ニ依レハ原審ニ於テハ右聽取書ヲ讀聞ケ意見ヲ問ヒタルニ止リ右明細表ニ付同樣ノ手續ヲ履踐シタル事跡存セサルヲ以テ原判決ハ適法ナル證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ

第三點原判決ハ其ノ證據理由（三）ノ(1)ニ於テ「被告人廣助ハ公訴事實中共謀ノ點及犯意繼續ノ點並分配金額ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部同被告人ニ對スル原審第一回公判調書中ニ之ト同趣旨ノ供述記載アリ」ト說示シタリ然ルニ第一審公判調書中被告人廣助供述ノ部分ヲ閲スルニ原判決認定ノ如ク被告人廣助カ明細表記載ノ日時場所ニ於テ同表記載ノ被害者ヲ相手トシテ判示ノ如キ方法ニ依リ賭博ヲ爲シ同表記載ノ金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述記載存スル所ナシ尤モ同公判調書ニハ「檢事ハ公判請求書ニ基キ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實ノ通リ公訴事實ノ陳述ヲ爲シタリ判事ハ各被告人ニ對シ檢事ノ陳述シタルト同一ノ事實ヲ告知シ、問此ノ事實ニ付キ陳述スヘキコトアリヤ各被告人ハ答アリマセ

聽取書中ニ之ト同旨ノ各供述記載」ト說明シタリ依テ同聽取書ヲ閲スルニ「三、其ノ詐欺賭博ハ御讀聞ノ通リ大體相違アリマセヌ昨年一月一日新井清方テ同人カラ二百七十圓捲上ケタ事カナク十月二十五日ノ夜ノ事ト十一月五日ノ夜ノ事トハ覺ヘカアリマセヌ其ノ他ハ其ノ通リ相違アリマセヌ……此ノ時司法警察官意見書記載ノ犯罪事實（同意見書添附ノ犯罪事實明細表ヲ含ム）ヲ讀聞ケタリ」（記錄三二五丁）ト供述記載アルノミニシテ原判決添附別紙明細表中第五、第七、第九ニ記載セル目的場所ニ於テ之ニ記載セル者ト判示方法ニ依リ被害者ト手合セヲ爲シ夫々同表記載ノ金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實及同意見書添附ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告健三ハ如何ナル日時場所ニ於テ如何ナル者ヲ相手トシテ判示賭博ヲ爲シ幾何ノ金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實及同意見書添附ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告人ハ檢事ニ對シ如何ナル供述ヲ爲シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審公判ニ於テ右檢事聽取書ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右聽取書ヲ被告人等ニ讀聞ケルト同時ニ司法警察官意見書犯罪事實及同意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ司法警察官意見書犯罪事實及同意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク結局原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料ス（昭和二年（れ）第九七九號二同表記載ノ金員ヲ騙取シタル旨供述記載アリト云フニ在リ然ルニ第一審公判調書ヲ閲スルニ被告人健三供述ノ部ニハ「判事ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲ示シ、問此ノ表中昭和四年十一月十五日以降被告人ノヤツタ賭博ノ場所四數等ハ間違ヒナイカ、答左樣間違ヒアリマセヌ」（記錄四四三丁裏）ト供述記載アルノミニシテ原判決摘示ノ如ク具體的供述存スル所ナク右供述ハ司法警察官意見書添付ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告健三ハ如何ナル日時場所ニ於テ如何ナル者ヲ相手トシテ判示賭博ヲ爲シ幾何ノ金員ヲ騙取シタリト供述シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ第一審公判調書ヲ被告人等ニ讀聞ケル同時ニ司法警察官意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ第一審公判調書ハ之ヲ被告人等ニ讀聞ケタル旨ノ記載アルニ止マリ司法警察官意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク結局原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料ス（昭和二年（れ）第九七九號二同被告人ハ第一審公廷ニ於テ所論原判示事實ヲ自認セルコト論ヲ待タス然レトモ右ノ被告人ノ供述ハ第一審第一回公判調書ノミニ依リテハ明瞭ナラス司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ノ記載ト相俟テ甫メテ之ヲ明確ニスルコトヲ得ヘキヲ以テ原判決カ之ヲ證據ニ供スルニハ證據調トシテ同法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ヲモ讀聞ケ意見ヲ問フコトヲ要スルニ拘ラス原審公判調書ニ依レハ原審ニ於テハ右聽取書ヲ讀聞ケ意見ヲ問ヒタルニ止リ右明細表ニ付同樣ノ手續ヲ履踐シタル事跡存セサルヲ以テ原判決ハ適法ナル證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ

第三點原判決ハ其ノ證據理由（三）ノ(1)ニ於テ「被告人廣助ハ公訴事實中共謀ノ點及犯意繼續ノ點並分配金額ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部同被告人ニ對スル原審第一回公判調書中ニ之ト同趣旨ノ供述記載アリ」ト說示シタリ然ルニ第一審公判調書中被告人廣助供述ノ部分ヲ閲スルニ原判決認定ノ如ク被告人廣助カ明細表記載ノ日時場所ニ於テ同表記載ノ被害者ヲ相手トシテ判示ノ如キ方法ニ依リ賭博ヲ爲シ同表記載ノ金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述記載存スル所ナシ尤モ同公判調書ニハ「檢事ハ公判請求書ニ基キ司法警察官意見書記載ノ犯罪事實ノ通リ公訴事實ノ陳述ヲ爲シタリ判事ハ各被告人ニ對シ檢事ノ陳述シタルト同一ノ事實ヲ告知シ、問此ノ事實ニ付キ陳述スヘキコトアリヤ各被告人ハ答アリマセ

ヌ事實仰ノ通リ相違アリマセヌ」（記錄四二九丁）ト記載シアルヲ以テ被告人廣助カ原判決摘示ノ如キ供述ヲ爲シタルモノナリトナシ之ヲ罪證ニ供シタルモノトセハ右ノ供述ハ司法警察官意見書ト相俟テ一個ノ供述ヲナシ之ヲ離レテハ被告人廣助ハ如何ナル事實ノ供述ヲナシタルモノナリヤ知ルニ由ナキヲ以テ原審公判ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ第一審公判調書ヲ被告人等ニ讀聞ケルト同時ニ司法警察官意見書ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見辯解ヲ求メサルヘカラサルモノトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ右司法警察官意見書ハ之ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事跡ノ徴スヘキモノ存スル所ナク原判決ハ此ノ點ニ於テ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料ス（第一點援用ノ判例參照）ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ査閲スルニ被告人廣助ニ關スル所論原判示事實ハ司法警察官意見書ニ明記アルト同時ニ第一審公判調書ニ所論ノ如キ記載存スルコト明ナルヲ以テ同被告人ハ第一審公廷ニ於テ所論原判示事實ヲ自認セルコト論ヲ俟タス然レトモ右ノ被告人ノ供述ハ第一審公判調書ノミニテハ明瞭ナラス司法警察官意見書ノ記載ト相俟テ甫メテ之ヲ明確ニスルコトヲ得ヘキヲ以テ原判決カ之ヲ證據ニ供スルニハ右意見書ニ付テモ證據調ヲ爲スコトヲ要スルニ拘ラス原審公判調書ニ依レハ原審ニテハ第一審公判調書ヲ讀聞ケ意見ヲ問ヒタルニ止リ右意見書ニ付證據調ヲ爲シタル事跡存セサルヲ以テ原判決ハ適法ナル證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ

第五點判決ハ其ノ證據理由（四）ニ於テ「被告人善三郎ニ對スル判示事實中共謀並ニ犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部同被告人ニ對スル檢事聽取書中ニ之ト同旨ノ供述記載」ト說示シタリ然ルニ同檢事聽取書ヲ閲スルニ「三、私カ詐欺賭博ニ出テ行ツタノハ御讀聞ノ通リ十一回ニ相違アリマセヌ仲間モ亦其ノ通リ相違アリマセヌ此ノ時司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表中被疑者關係ノ部分ヲ讀聞ケタリ」（記錄三三四丁）ト供述記載アルニ止マリ是ニ由レハ被告人善三郎ハ司法警察官意見書添付ノ明細表中同被告人關係部分記載ノ如ク十一回詐欺賭博ヲ爲シ其ノ仲間ハ右明細表記載ノ通リナリト云フニ在リテ原判決添付ノ明細表記載ノ日時場所ニ於テ判示被害者ヲ相手トシ判示ノ如ク金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述ハ司法警察官意見書添付ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告人善三郎ノ詐欺賭博ヲ爲シタリト云フ十一回ハ何日ナリヤ及其ノ仲間ハ誰々ナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右聽取書ヲ被告人等ニ讀聞ケルト同時ニ司法警察官意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ右司法警察官意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人廣助ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事跡ノ徴スヘキモノ存スル所ナク原判決ハ此ノ點ニ於テ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ

第五點判決ハ其ノ證據理由（四）ニ於テ「被告人善三郎ニ對スル判示事實中共謀並ニ犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ全部同被告人ニ對スル檢事聽取書中ニ之ト同旨ノ供述記載」ト說示シタリ然ルニ同檢事聽取書ヲ閲スルニ「三、私カ詐欺賭博ニ出テ行ツタノハ御讀聞ノ通リ十一回ニ相違アリマセヌ仲間モ亦其ノ通リ相違アリマセヌ此ノ時司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表中被疑者關係ノ部分ヲ讀聞ケタリ」（記錄三三四丁）ト供述記載アルニ止マリ是ニ由レハ被告人善三郎ハ司法警察官意見書添付ノ明細表中同被告人關係部分記載ノ如ク十一回詐欺賭博ヲ爲シ其ノ仲間ハ右明細表記載ノ通リナリト云フニ在リテ原判決添付ノ明細表記載ノ日時場所ニ於テ判示被害者ヲ相手トシ判示ノ如ク金員ヲ騙取シタリトノ具體的ノ供述ハ司法警察官意見書添付ノ明細表ト相俟テ一個ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ被告人善三郎ノ詐欺賭博ヲ爲シタリト云フ十一回ハ何日ナリヤ及其ノ仲間ハ誰々ナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右聽取書ヲ被告人等ニ讀聞ケルト同時ニ司法警察官意見書添付ノ明細表ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ右司法警察官意見書添付ノ明細表ハ之ヲ被告人廣助ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事跡ノ徴スヘキモノ存スル所ナク原判決ハ此ノ點ニ於テ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ

【決定理由】仍テ記錄ヲ査閲スルニ被告人善三郎ニ關スル所論原判示事實ハ司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表中ニ明記アルト同時ニ同被告人ニ對スル檢事聽取書ニ所論ノ如キ供述記載存スル事明ナルヲ以テ同被告人ハ檢事ニ對シ所論原判示事實ヲ自認セルコト論ヲ俟タス然レトモ右ノ被告人ノ供述ハ右聽取書ノミニ依リテハ明瞭ナラス司法警察官意見書添付ノ犯罪事實明細表ノ記載ト相俟テ甫メテ之ヲ明確ニスルコトヲ得ヘキヲ以テ原判決カ之ヲ證據ニ供スルニハ右表ニ付テモ證據調ヲ爲スコトヲ要スルニ拘ラス原審公判調書ニ依レハ原審ニテハ右聽取書ヲ讀聞ケ意見ヲ問ヒタルニ止リ右表ニ付證據調ヲ爲シタル事跡存セサルヲ以テ原判決ハ適法ナル證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノト認ムヘク論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如ク各被告人ノ上告ハ理由アルヲ以テ他ノ上告論旨ニ付テハ說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事古山春司郎關與

昭和六年十月十五日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎

判事　横村米太郎　判事　江崎定次郎

判事　尾佐竹　猛　判事　織田　嘉七

昭和六年（れ）第九三〇號

判　決

本籍愛知縣中島郡稲澤町大字稲澤字小澤九百十一番地

住居名古屋市中區横三ツ蔵町四丁目一番地、玉突業

原　哲　二

（明治二十一年七月十日生）

外三名

右詐欺被告事件ニ付昭和六年五月七日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ事實審理ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人哲二ヲ懲役貳年被告人健三ヲ懲役壹年被告人喜三郎ヲ懲役八月ニ處ス

【理由】各被告人辯護人鵜澤總明上告趣意書第一點第二點第五點ハ理由アルコト當院カ昭和六年十月十五日爲シタル事實審理開始ノ決定ニ於テ說明セルカ如クナルヲ以テ更ニ被告事件ニ付審按スルニ被告人三名ハ原審相被告人原廣助及第一審相被告人西脇慶太郎、伊藤弘之ト共謀シ俗ニ所謂「インチキ博奕」ノ方法ニ依リ他人ヲ欺罔シ金員ヲ騙取センコトヲ企テ名古屋市西區島田町三丁目三番地林直三及同市中區南桑名町三丁目十番地不破延一ヲ相手トシテ花札（證第一號）ヲ使用シ俗ニ「八八」又ハ「京カブ」ト稱スル博奕ヲ爲スニ當リ被告人哲二ハ手中ニ花札ヲ隠シ居リテ之ヲ巧ニ之ヲ他ノ花札

ト取替ヘ被告人健三ハ俗ニ釣ト稱スル方法ニテ窃ニ手掌ニ花札ヲ持チ居リ巧ニ之ヲ利用シ被告人善三郎ハ花札ヲ切ル際役札等二三枚ヲ抽ヘテ巧ニ之ヲ切リ交セ該役札ヲ共謀者ニ與ヘ或ハ之ヲ自己ニ取リ廣助其ノ他ノ前審相被告人等ハ客ヲ裝ヒ手合ヲ爲スニ拘ラス被告人等ハ該事實ヲ秘シ普通ノ方法ニ依リ手合ヲ爲スカ如ク裝ヒ右林及不破ヲシテ眞正ニ輸贏ヲ決スルモノノ如ク誤信セシメ斯ル方法ニ依リ末尾添付ノ明細表中「犯時」及「犯行ノ場所」欄記載ノ日時場所ニ於テ「犯罪實行ノ任ニ當リタル者ノ氏名」欄ニ記載シタル被告人及前審相被告人等ハ夫レ夫レ「被害者ノ氏名」欄ニ記載シタル者ト前記方法ニ依ル賭博ノ手合ヲ爲シタル上同人等ヨリ十六回ニ亘リ「被害」欄ニ記載シタル合計約二萬餘圓ヲ現金又ハ手形ニテ受取リ騙取シタルモノニシテ右詐欺行爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス（證據略）

法律ニ照スニ各被告人ノ行爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條第六十條ニ該リ被告人哲二ハ前科アルヲ以テ同法第五十六條第五十七條ニ依リ累犯加重ヲ爲シ各被告人ヲ夫レ夫レ主文記載ノ刑ニ處スヘキモノトス、押收ノ證第一號賭具ハ本件犯罪ノ用ニ供シタル物件ニシテ共犯ノ一人ナル原廣助ノ所有ニ屬シタルモノナルコト被告人哲二健三等ノ當公廷ニ於ケル供述ニ依リ明ナルモ廣助ハ上告中昭和六年十二月二十七日死亡シ當院ニ於テ公訴棄却ノ決定ヲ爲シタルコト記錄ニ徴シ明瞭ナルノミナラス鵜澤辯護人提出ノ廣助ノ除籍謄本ニ依レハ廣助ノ長男光一ニ於テ廣助ノ家督相續ヲ爲シタルコト明ナレハ證第一號賭具ハ右相續ニ因リ犯人以外ナル光一ノ所有ニ歸シタルモノト認ムヘキヲ以テ沒收スルコトヲ得サルニ至リタルモノトス、以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年三月十四日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎

判事　横村米太郎　判事　織田　嘉七

判事　書藤　三郎

判事河邊久雄ハ轉官ニ付署名捺印スルコト能ハス

裁判長判事　林　頴三郎

●背任罪ノ認定ト理由不備

昭和六年（れ）第八七七號

決　定

本籍大阪市西成區玉出新町通り一丁目二十番地

住所同市港區九條中通り四丁目四百一番地、飲食店業

杉　山　米　六

（明治廿七年七月一日生）

外一名

右被告人半六ニ對スル背任詐欺、被告人清太郎ニ對スル背任贈賄被告事件ニ付キ昭和六年四月二十日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人藤井清太郎辯護人赤井幸夫上告趣意書第五點原判決ハ判示第一ノ（一）乃至（六）ノ事實ニ付キ上告人清太郎ハ背任罪ノ共犯ナリトシテ刑法第二百四十七條ヲ適用處斷シタリ然レトモ其ノ證據說明中ニ引用シタル證據ニ徴スレハ杉山半六ハ其ノ電話加入權ヲ擔保トシテ金員ノ借用ヲ申込メル者ニ對シテハ其ノ始メヨリ其ノ契約書ニ依ル契約ヲ履行スルノ意思ナク藤井清太郎ヲシテ所謂其ノ處分ヲ爲サシメテ清太郎ヨリ借用セル金額ト金借申込人ニ交付シタル金額トノ差額ヲ取得セントスル ノ意思ナリシヲ以テ固ヨリ正當ニ金借申込人ノ爲メ擔保權保存事務ノ處理ニ任シタルニアラサルヲ以テ杉山半六ノ所爲ハ他ノ犯罪ヲ構成スルハ格別背任罪ヲ以テ論スヘキニアラス從テ之レニ加功シタリトセラルル上告人清太郎ノ所爲亦其ノ共犯ヲ以テ處斷スヘキニアラサルナリ果シテ然ラハ原判決ハ事實理由ト證據理由ト互ニ相齟齬スル違法アルト同時ニ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ按スルニ原判決ハ其ノ第一ノ（一）乃至（六）ノ事實トシテ被告人半六ハ貸電話又ハ電話使用權ヲ擔保ニ金融ヲ爲スヘキ旨ノ新聞廣告ヲ爲シ他人ヨリ電話使用權ヲ擔保トシテ金圓借用方ノ申込ヲ受クルヤ一方ニ於テ借主ヨリ該使用權ヲ賣渡擔保ニ取リ一定ノ期間貸金ヲ爲スコトトシ借主ニ於テ利息ノ前拂ヲ爲ストキハ期限ヲ無限ニ延長シ元利金完濟ノ曉ニハ擔保ヲ借主ニ賣渡シ借主名義ニ書替ヘ復歸セシメ借主カ利息ノ支拂ヲ怠リタルトキハ期限ノ利益ヲ失ヒ擔保賣戻ノ特約ヲ無效トシ貸主ニ於テ任意ニ處分シ得ヘキ旨ヲ約シ他方清太郎ニ對シ其ノ電話使用權ヲ前同樣ノ約定ノ下ニ賣渡擔保ニ入レテ同人又ハ同人指定ノ者ニ名義書替ノ上同人ヨリ自己ノ借主ニ對スル貸付ノ金額以上ニ貸金ヲ交付シテ其ノ差額ヲ利用シ居タル者被告人清太郎ハ金融業等ヲ營ミ居タルモノナルトコロ被告人半六ニ於テ澤井增市其ノ他ノ者等ヨリ前記ノ如ク金圓ノ借用申込ヲ受クルヤ同人並ニ被告人清太郎ト前記ノ如キ約定手續ヲ爲シタル上借主名義ノ電話使用權ヲ賣渡擔保ニ取リ金員ヲ貸付ケ以テ借主ノ爲メ該擔保保存ノ事務處理ニ任シタルニ拘ラス被告人清太郎ト共謀ノ上自己及勝太郎ノ利益ヲ圖リ若クハ借主ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ或ハ清太郎ニ對シ故意ニ利息ノ支拂ヲ怠リ契約違反ノ狀態ヲ發生セシメ或ハ又之ト同時ニ故ラ借主ヨリ持參シタル利息ノ受領ヲ避ケ以テ自己又ハ自己及買主双方ノ擔保賣戻ノ特約ヲ無效ニ歸セシメ因テ被告人清太郎ニ於テ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取リ外シ以テ借主ニ對シ其ノ時價ト借主ノ借用殘金トノ差額ノ實損害ヲ蒙ラシメ又ハ右契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取リ外スヘキ旨ヲ借主ニ告ケタル上借主ヨリ右使用權賣戻ノ交涉ヲ受ケルヤ之ヲ借主ニ對スル貸付金以上ノ代價ニテ賣戻シ以テ借主ニ對シ其ノ差額ノ損害ヲ蒙ラシメタリト認定シ之ヲ刑法第二百四十七條所定ノ背任罪ニ問擬シタリ然レトモ右判示ニ依レハ被告人半六ハ被告人清太郎ニ對シ利息ノ支拂ヲ怠リタリト云フト雖モ之レ兩者共謀ノ上恰モ契約違反アルカ如キ狀

態ヲ作爲セントカ爲メ半六ニ於テ故ラニ支拂ヲ爲サリシト云フニアルカ故ニ之ヲ以テ眞ノ契約違反ナリト爲スヲ得サルヘシ從テ其ノ爲メ半六、淸太郎等ハ前記擔保買戾特約ノ無效ニ歸スヘキ理由アルコトナシ又原判示ノ如ク被告人半六カ借主ヨリ持參シタル利息ノ受領ヲ避ケタルカ如キハ之レ亦恰モ借主ニ契約違反アルカ如キ狀態ヲ故ラニ作爲シタルニ過キスシテ之レニヨリ借主ニ其ノ違反ノ責任アルモノト斷シ難ク此ノ場合ニ於テモ前同樣借主ト被告人半六間ノ擔保買戾特約ハ無效ニ歸スヘキ理ナカルヘシ然ラハ右判示ノ如ク被告人半六カ借主ノ爲メ擔保保存ノ事務處理ニ任シタリトスルモ未タ以テ被告人半六ニ於テ該任務ニ違背シタルモノト云フヲ得サルヘク從テ被告人淸太郎モ亦被告人半六ノ判示任務違背ノ行爲ニ加功シタルモノトシテ其ノ罪責アリト云フヲ得サルヘシ、果シテ然ラハ原判決ハ本件背任罪ノ構成事實ヲ判示スルニ付キ其ノ理由ヲ具備セサルモノト論定セサルヲ得ス而シテ原判決ニ於テハ被告人淸太郎ニ對シテハ尙ホ他ニ贓賄ノ事實ヲ認定シ之ト背任罪トハ併合罪ノ關係アリト認メ其ノ重キ一ノ罪ノ刑ニ依リ處斷シタルモノナルカ故ニ右ノ違法ハ原判決中同被告人ニ對スル部分全體ニ影響ヲ及ホスモノナルニヨリ原判決ハ破毀ヲ免レス尙ホ原判決ニ於テハ被告人半六ニ付テモ前說示ノ如ク本件背任罪ノ事實認定ニ關シ理由不備ノ瑕疵アルト同時ニ更ニ他ノ詐欺ノ事實ヲ認定シ之ト右背任罪トヲ併合罪トシテ處斷シタルモノナレハ被告人勝太郎ノ利益ノ爲メ原判決ヲ破毀スヘキ叙上ノ理由ハ被告人半六ニ共通ナルヲ以テ同被告人ノ爲メニモ亦原判決ヲ破毀スヘキモノトス、仍テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條第四百五十一條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和六年十月八日

大審院第一刑事部

裁判長判事 西川一男　判事 淸水孝藏　判事 日高要次郎　判事 三宅正太郎　判事 杉浦忠雄

昭和六年(れ)第八七七號

判決

本籍大阪市西成區玉出新町通一丁目二十番地

住居同市港區九條南通四丁目三百三十五番地、京屋自轉車商店田中敏介方、飲食店業

杉山半六

(明治二十七年七月一日生)

外一名

右被告人半六ニ對スル背任詐欺被告人淸太郎ニ對スル背任贓賄各被告事件ニ付昭和六年四月二十日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ同年十月八日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタルニヨリ更ニ本案被告事件ニ付審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人半六ヲ懲役一年六月ニ被告人淸太郎ヲ懲役六月ニ處ス、未決勾留日數中被告人半六ニ對シ六十日被告人淸太郎ニ對シ三十日ヲ右各本刑ニ算入ス、訴訟費用ハ全部被告人淸太郎ノ負擔トス

【理由】被告人半六ハ元大阪市南區玉屋町二十三番地ニ於テ山本旭又ハ吉田ナル名稱ヲ用ヒ電話賣買等ヲ爲シ被告人淸太郎ハ前記肩書住居ニ於テ金融業等ヲ營ミ居リタル者ナルトコロ、第一、被告人兩名共謀ノ上半六ハ電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ爲ス者アリタル場合ニ之ヲ承諾シタル上直ニ其ノ電話使用權ヲ淸太郎ニ再擔保トシテ差入レ淸太郎ハ右電話使用權ノ時價以下ニ相當スル金員ヲ辨濟期一個月利息一個月一分五厘ト定メテ貸與シ半六ハ更ニ其ノ以下ノ金員ヲ借主ニ貸與シテ其ノ電話使用權ヲ淸太郎ノ指定スル者ノ名義ニ書換シメ被告人等ニ於テ其ノ名義ヲ借主ニ復歸セシムルノ意思ナキニ拘ラス借主ニシテ辨濟期ニ至リ元利金ノ支拂ヲ爲ストキハ直ニ電話使用權ヲ借主名義ニ書換復歸セシムヘク且利息ノ支拂ヲ怠ラサルトキハ辨濟期日ハ永久ニ延期スヘキ旨申欺キ借主ヲシテ其ノ旨ヲ誤信セシメ半六ハ借主ヨリ半六ニ支拂フヘキ利息ノ受領ヲ避ケテ故意ニ契約違反ナルカ如キ狀態ヲ發生セシメ又ハ借主ハ半六ニ利息ヲ支拂ヒ契約履行中ナルニモ拘ラス淸太郎ハ半六ノ契約不履行ニ名ヲ藉リ借主ニ對シ該電話使用權ハ自己ニ移轉シタルヲ以テ之ヲ處分スヘキ旨ヲ告ケ借主使用中ノ電話機ヲ取外シテ其ノ電話使用權ヲ喪失セシメ若シ借主ヨリ淸太郎ニ對シ右使用權ノ買戾方ノ交渉ヲ受ケタルトキハ其ノ使用權ヲ時價相當ノ金額ヲ以テ賣戾ヲ爲シ因テ半六淸太郎ハ右電話使用權ヲ騙取シ又ハ半六ヨリ借主ニ交付シタル金額ト電話使用權時價トノ差額金ヲ借主ヨリ交付セシメテ騙取センコトヲ企テ（一）半六ハ昭和四年九月十八日頃前記住居ニ於テ淺井增市ヨリ同人名義西局三九六二番電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ貸借名義ノ下ニ金九百圓ヲ淺井ニ交付シ右電話使用權名義ヲ變更セシメ淸太郎ハ昭和五年一月上旬頃淺井ニ對シ半六ノ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取外スヘキ旨ヲ告ケタル末淺井ヨリ買戾方ノ交渉ヲ受クルヤ前記淸太郎住居ニ於テ金千百五十圓ニテ賣戾ヲ爲シ半六ヨリ交付シタル金九百圓トノ差額金二百五十圓ヲ右淺井ヨリ交付セシメテ騙取シ（二）半六ハ昭和四年十一月二十六日頃前記住居ニ於テ山中惣次郎ヨリ同人名義土佐堀局二六二〇番電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ貸借名義ノ下ニ金九百圓ヲ交付シ右電話使用權名義ヲ變更セシメ淸太郎ハ昭和五年四月八日頃右山中ニ對シ半六ノ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取外スヘキ旨ヲ告ケタル末山中ヨリ買戾方ノ交渉ヲ受クルヤ前記淸太郎住居ニ於テ金千二百三十圓ニテ賣戾ヲ爲シ半六ヨリ交付シタル金九百圓トノ差額金三百三十圓ヲ右山中ヨリ交付セシメテ騙取シ（三）半六ハ昭和四年十二月二日頃前記住居ニ於テ中川淸次郎ヨリ同人名義北局五八〇九番電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ貸借名義ノ下ニ金九百圓ヲ交付シ右電話使用權名義ヲ變更セシメ淸太郎ハ昭和五年二月四日頃右中川ニ對シ半六ノ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取外スヘキ旨ヲ告ケタル末

中川ヨリ買戾ノ交渉ヲ受クルヤ前記淸太郎住居ニ於テ金千百十圓ニテ賣戾ヲ爲シ半六ヨリ交付シタル金九百圓トノ差額金二百十圓ヲ中川ヨリ交付セシメテ騙取シ、（四）半六ハ昭和五年三月十三日前記住居ニ於テ今西良雄ヨリ同人名義天王寺局五七六番電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ貸借名義ノ下ニ金千圓ヲ交付シ同年三月三十日頃右今西ヨリ金三百圓ノ返還ヲ受ケ右電話使用權名義ヲ變更セシメ淸太郎ハ同年五月十九日頃右今西ニ對シ半六ノ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ノ取外シヲ爲シ時價金千二百圓ニ相當スル右今西ノ電話使用權ヲ騙取シ、（五）半六ハ昭和五年三月二十八日頃前記住居ニ於テ石村龜七ヨリ同人名義櫻川局二五二三番電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ貸借名義ノ下ニ金七百圓ヲ交付シ右電話使用權名義ヲ變更セシメ淸太郎ハ同年五月上旬頃右石村ニ對シ半六ノ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取外スヘキ旨ヲ告ケタル末右石村ヨリ買戾方ノ交渉ヲ受クルヤ前記淸太郎住居ニ於テ金千三百十圓ニテ賣戾ヲ爲シ半六ヨリ交付シタル金七百圓トノ差額金六百十圓ヲ交付セシメテ騙取シ、（六）半六ハ昭和五年五月一日頃前記住居ニ於テ佐野市造ヨリ同人名義戎局五三五二番電話使用權ヲ擔保トシテ金借ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ貸借名義ノ下ニ金九百圓ヲ交付シ右電話使用權名義ヲ變更セシメ淸太郎ハ同年六月二日頃右佐野ニ對シ半六ノ契約不履行ヲ理由トシテ電話機ヲ取外スヘキ旨ヲ告ケタル末右佐野ヨリ買戾方ノ交渉ヲ受クルヤ前記淸太郎住居ニ於テ金千百五十圓ニテ賣戾ヲ爲シ半六ヨリ交付シタル金九百圓トノ差額金二百五十圓ヲ右佐野ヨリ交付セシメテ騙取シ、第二、被告人半六ハ名ヲ貸電話保證金ニ藉リ金員ヲ騙取センコトヲ企テ、（一）原審相被告人町田竹治ト共謀ノ上昭和五年三月上旬頃ヨリ同年六月三日頃迄ノ間ニ於テ前記半六ノ住居ニテ須崎醫院事須崎治郎吉ノ代理人大田龍介、頓花熊太郎、土谷幸二、萬野有成、竹谷重吉ノ代理人川口由元、横井秀次郎ノ六名ヨリ電話使用權賃借方ノ申込ヲ受クルヤ其ノ都度半六又ハ竹治ニ於テ保證金ハ孰レモ返還ノ意思ナキニ拘ラス恰モ之レ有ルモノノ如ク裝ヒ擔保流ニテ永久ニ貸與シ得ヘキ電話使用權ヲ有シ之ヲ賃貸スルニ付其ノ保證金ヲ差入レラレ度キ旨申欺キ同人等ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上其ノ頃數回ニ亙リ右住居等ニ於テ賃貸借保證金名義ノ下ニ合計金七百圓ヲ交付セシメテ之ヲ受取リ騙取シ、（二）被告人半六單獨ニテ昭和五年二月二十五日及同年六月四日ノ二回ニ亙リ前記住居ニ於テ龜井保次郎及森田安太郎ヨリ電話使用權賃借方ノ申込ヲ受クルヤ前同樣ノ方法ヲ以テ同人等ヲ欺罔シ因テ同人等ヲシテ賃貸借保證金名義ノ下ニ合計金二百五十圓ヲ交付セシメテ之ヲ受取リ騙取シ、第三、被告人淸太郎ハ前記ノ如ク金融業者ニシテ電話使用權ヲ擔保ニ取リ又ハ之カ賣買等ヲ爲シ居レルモノナルトコロ大阪中央電話局ニ提出スヘキ電話加入名義變更請求書及電話機設置場處變更請求書等ヲ差出スニ際リ其ノ受付事務ヲ擔當セル同局加入課勤務通信書記ナル原審相被告人鍵田吉雄、松浦昨太郎ヨリ從來種々世話ニナリ居リタルヨリ之カ謝禮並將來便宜ナル取扱アリ度キ趣旨ノ下ニ（イ）鍵田吉雄ニ對シ昭和四年八月中旬頃及昭和五年一月頃ノ二回ニ大阪市西淀川區浦江南一丁目九番地ナル同人住宅ニ於テ現金二十圓宛合計四十圓ヲ贈與シ（ロ）松浦昨太郎ニ對シ昭和四年八月中旬頃及同年十二月下旬頃ノ二回ニ大阪府中河內郡布施町東定代二十七番地ノ同人住宅ニ於テ現金三十圓宛合計六十圓ヲ贈與シ、以テ夫々公務員ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シタルモノナリ、而シテ被告人半六淸太郎ノ詐欺並被告人淸太郎ノ贈賄ノ各行爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス（證據略）

法律ニ照スニ被告人半六ノ詐欺ノ行爲ハ刑法第二百四十六條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ被告人淸太郎ノ行爲中詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第五十五條ニ贈賄ノ點ハ同法第百九十八條第一項第五十五條ニ各該當シ以上ハ二罪併發ニ付同法第四十五條第四十七條第十條ニ依リ重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役六月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ未決勾留日數中被告人半六ニ對シテハ六十日被告人淸太郎ニ對シテハ三十日ヲ各本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニヨリ被告人淸太郎ニ負擔セシムヘキモノトス尙被告人淸太郎カ判示第二事實中被害者頓花熊太郎、土谷幸二、萬野有成、龜井保次郎、森田安太郎ヨリ金員ヲ騙取シタル行爲ニ共謀加功シタリトノ公訴事實ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモ右ハ判示第一事實ト犯意繼續ニ依ル一罪トシテ起訴セラレタルモノナルヲ以テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲サス、叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事古田正武關與

昭和七年三月三十一日

大審院第一刑事部

判事 日高要次郎　判事 三宅正太郎　判事 杉浦忠雄

裁判長判事泉二新熊ハ病氣缺勤判事淸水孝藏ハ轉補ノ爲署名捺印スルコト能ハス　判事 日高要次郎

●判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脫シタル違法

昭和六年(れ)第一五八七號

決定

本籍岡山縣淺口郡玉島町大字柏島七十一番地

住居神戶市石井町三丁目九十三番屋敷

金融業

森川卯三郎

(明治二十四年十一月一日生)

右傷害被告事件ニ付昭和六年十月二十三日神戶地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原審公判調書ヲ閱スルニ上告人ハ裁判長ノ訊問ニ對シ「白藤ハ自分ノ胸元ヲ突イテ來タノテ之レヲ遮ル爲同人ニ上ルナトノ意味テ右手ヲ差出シマシタ白藤ハ後ヘ後退リシナカラ其土間ニ置イテアツタ私ノ編上ケノ靴ヲ手ニ取リ振上ケテ私ニ

ツテ殴ツテ來マシタカラ其處デ私ハステツキヲ振上ケマスト其ノ時私ノ母カ出テ來テ仲ヘ立入ツタノデス」ナル供述ヲ爲シタル旨ノ記載、辯護人ハ「證人白藤ノ證言ハ終始一貫シ居ラサルカ故ニ信憑シ得ス被告人カ述ヘタル行爲ハ正當防衛ノ爲メニ出テタル行爲ナリ被告人ニ暴行ノ認識ナカリシモノナリ被告人ハ無罪ナリ」トノ旨述ヘタリナル記載アリテ此等各記載ニ依レハ原審ニ於テ被告人並ニ辯護人ハ犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ事實上ノ主張ヲ爲シタルモノナルコト極メテ明ナリトス然ルニ原判決カ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ爲スコトナカリシハ違法ニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ原審公判調書ヲ査閲スルニ辯護人稲垣正二ハ被告人ノ原審公判廷ニ於ケル自分ハ白藤房吉ヨリ暴行ヲ受ケタルニ因リ之ヲ排除シ自己ノ權利ヲ防衛スル爲メ已ムコトヲ得ス同人ヲ殴打セントシタルニ遮ルモノアリテ其ノ儘トナリタル旨ノ供述ヲ援用シ被告人ノ行爲ハ正當防衛ニ該當スル旨ヲ陳述シタル趣旨ノ記載アリ此ノ陳述ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ナルヲ以テ原審ハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘキ筋合ナルニ原判決ニ之ヲ認ムヘキ記載ナキニ因リ同判決ハ同法第四百十條第二十號ニ所謂判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタル違法アルモノニシテ此法令ノ違反ハ原判決ニ影響ヲ及ホスヘキモノトス論旨ハ理由アリ因テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ同法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事古田正武關與

昭和七年二月十日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　岸　達也

昭和六年(れ)第一五八七號

判決

本籍岡山縣淺口郡玉島町大字柏島七十一番地
住居神戸市石井町三丁目九十三番屋敷、金融業
森川　卯三郎
(明治二十四年十一月一日生)

右傷害被告事件ニ付昭和六年十月二十三日神戸地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和七年二月十日事實審理ヲ爲ス旨ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ同決定ニ基キ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス、右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ十日間勞役場ニ留置ス

【理由】辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ爲キニ本院ニ於テ說明シタル事實審理開始ノ決定ニ於テ說明スル所ノ如シ仍テ更ニ審理ヲ遂クルニ、被告人ハ神戸市石井町三丁目白藤房吉ヨリ其ノ所有ニ係ル同市石井町三丁目九十三番屋敷所在家屋ヲ賃借シ兩人間ニ家賃値下等ニ付紛爭ヲ重ネ居リタル處被告人ハ昭和六年三月七日午後六時頃家賃金請求ノ爲來リタル白藤トロ論ノ末同家屋玄關口ノ土間ニ於テ兩手ヲ以テ同人ヲ突飛ハシ其ノ場ニ顚倒セシメ同人カ起上リ同家格子戸ヨリ屋外ニ出ツルヲ追跡シ「ステツキ」ヲ以テ同人ヲ毆打シ因テ其ノ右肩胛間部ニ治療日數約二週間ヲ要スル打撲傷ヲ被ラシメタルモノナリ（證據略）

被告人及辯護人ハ本件行爲ハ正當防衛ニ該當スト主張スルモ前掲證據ニ依リ其ノ理由ナキコト明ナリ、之ヲ法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ被告人ヲ十日間勞役場ニ留置スヘキモノトス、右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和七年四月十三日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

昭和六年(れ)第一五八七號

判決

本籍廣島縣賀茂郡御薗宇村三百五十一番屋敷
住居廣告市八丁堀六十一番地
劇場書記　古谷　重助
(明治十七年十一月五日生)
外三名

右被告人卯吉、象六ニ對スル偽造有價證券交付、被告人勘一ニ對スル偽造有價證券交付及同幫助、被告人重助ニ對スル偽造有價證券交付行使及詐欺各被告事件ニ付キ昭和六年一月十二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人等ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人勘一辯護人大谷彰一上告趣意書第一點原判決ハ採證ニ違法アリ原判決ハ第六事實ニ對スル證據ノ都ニ「判示第一ノ二事實ニ付キ擧示シタル一、二、三、四、七ノ認據」ト說示シタリ即チ原判決ハ判示第一ノ二事實ニ對スル證據說明中「二、被告人末廣ノ當公廷ニ於ケル供述」並ニ「三、被告人卯吉ノ當公廷ニ於ケル供述」ヲ第六事實ノ證據ニ供シタルモノナリ然ルニ原審公判ニ於テハ其ノ第四回公判ニ於テ被告人末廣、卯吉兩名ノミノ爲メ公判ヲ開キ審理ヲ更新シタルモノナルヲ以テ「當公廷ニ於ケル供述」ト說示シアル以上右第四回公判ニ於ケル被告人末廣卯吉ノ各供述ヲ證據トシテ採用シタルモノナルコト一點疑ヲ容ルル餘地ナキトコロナリトス而シテ原院第四回公判調書ヲ閲スルニ「辯護人角倉晋造、中田梶太出頭セサル」旨記載アリ（記錄三五三一丁）依テ右兩辯護人（角倉晋吉ハ被告人末廣ノ辯護人、中田梶太ハ被告人卯吉ノ辯護人ナリ）ニ對シ右第四回公判ノ期日タル昭和五年十二月二十六日ノ公判期日ヲ適法ニ告知シタルモノナリヤ否ヤヲ調査スルニ（一）第三回公判ニ於テハ右期日ヲ告知セス（二）右兩辯護人ニ對シ右公判期日ノ召喚狀ヲ送達セス（三）右兩辯護人ヨリ同公判期日ニ出頭スル旨ノ出頭請書ヲモ徵セス而カモ右兩辯護人不出廷ノ儘公判ヲ開廷シ審理ヲ爲シタルモノニシテ右兩辯護人ノ辯護權ヲ不法ニ制限シタルモノト云フヘク同公判ハ其ノ手續ニ重大ノ違法アリ同公判ニ於ケル前示被告兩名ノ供述ハ證據トシテ採用スルコトヲ得サルモノトス尤モ同公判調書ノ最終ニ被告人兩名ハ右各辯護人ノ辯論ハ拋棄スル旨供述シタリト記載シアルモ右被告人等ハ單ニ右兩辯護人ノ辯論ノミヲ拋棄シタルニ止マルハ勿論被告人ノ辯論拋棄ノ供述ニヨリ既ニ違法ナル公判手續ハ之レカ爲メ適法トナルヘキモノニアラス從ツテ右被告人等ノ供述ハ採ツテ爲スコトヲ得サルニ不拘原判決ハ此ノ點ヲ看過シ該供述ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ結局採證ノ法則ニ違背スル不法ノ裁判ナリト信スト云ヒ

被告人卯吉、象六、重助辯護人大井勝雄小林龜郎、田中政義上告趣意書第一點原院公判調書ヲ閲スルニ被告人卯吉ハ第三回公判ニ出廷セサリシ爲メ他ノ被告ト分離セラレ昭和五年十二月二十六日被告人卯吉並ニ被告人末廣兩名ノ爲メ公判ヲ開廷シタルモノナルコトハ記錄第三五三一丁ノ第四回公判調書ニ依リ明ナリトス然ルニ第四回公判調書ヲ閲スルニ被告人卯吉ノ辯護人中田梶太（辯護屆ハ記錄三二一三丁）不出頭ノ旨記載アリ仍テ同辯護人ニ對シ同公判期日タル昭和五年十二月二十六日ノ公判期日ノ召喚狀ヲ送達シタルヤ否ヤヲ調査スルニ（第三回公判ニ於テハ次回期日ヲ指定セス）同辯護人ニ對シ右公判期日ノ召喚狀ヲ發シタル事跡ナキノミナラス同辯護人ヨリ右公判期日出頭請書ヲモ徵シタル事跡ナキニ拘ラス同辯護人不出頭ノ儘審理ヲ爲シ結審シタルハ同辯護人ノ辯護權ヲ不法ニ制限シタルモノニシテ公判手續上重大ノ違法アルモノトス然ラハ原判決ハ斯カル違法ノ公判ニ基キ下サレタルモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百十條第十一號ニ依リ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

第二點原判決ハ第一ノ二第四、第六、第五ノ一、二事實ノ證據トシテ原院公判廷ニ於ケル被告人卯吉ノ供述ヲ援用シタリ即チ原判決ハ第四回公判ニ於ケル被告人卯吉ノ供述ヲ右各事實認定ノ資料ニ供シタルモノナリトスイナレハ第四回公判ニ於テハ十五日以上開廷セサリシトノ事由ニヨリ審理ヲ更新シタルコトハ同公判調書ニヨリ明ナレハナリ然ルニ第四回公判ニ於テハ前點ニ述フルカ如ク被告人卯吉ノ辯護人中田梶太ニ公判期日召喚狀ヲ發セス同辯護人ヨリ同公判期日出頭請書ヲモ徵セスシテ同辯護人不出廷ノ儘公判ヲ開廷シ審理ヲ爲シタルモノニシテ同辯護人ノ辯護權ヲ不法ニ制限シ公判手續上重大ノ違法アルモノナルヲ以テ同公判ニ於ケル被告人卯吉ノ供述ハ刑事訴訟法上證據トナスコトヲ得サルモノトス然ルニ之ヲ採テ本件斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ採證ノ法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

第三點原判決ハ其ノ第一ノ一、二、第三ノ一、二、第四、第六、第五ノ一、二事實ノ證據トシテ被告末廣ノ原院公判廷ニ於ケル供述ヲ採用シタリ然ルニ原院公判調書ヲ閲スルニ被告人末廣ニ對シテハ其ノ第三回公判ニ於テ一旦結審シタルモ其ノ後法廷外ニ於テ辯論再開ノ決定ヲ爲シ（記錄三五二四丁）昭和五年十二月二十六日第四回公判ヲ開廷シ審理ヲ更新シタルモノナリトス然ルニ同公判調書ヲ閲スルモノニシテ被告人末廣ノ辯護人タル辯護士角倉晋造不出頭ノ旨記載アリ（辯護屆一三二〇七丁）仍テ同辯護人ニ對シ適法ニ公判期日召喚狀ヲ送達シタルヤ否ヤヲ調査スルニ同辯護人ニ對シ第四回公判期日タル昭和五年十二月二十六日ノ公判期日召喚狀ヲ送達シタル事跡ナキハ勿論同辯護人ヨリ同公判期日出頭請書ヲモ徵シタル事跡ナキニ拘ラス同辯護人不出頭ノ儘審理ヲ爲シ結審シタルハ同辯護人ノ辯護權ヲ不法ニ制限シタルモノニシテ公判手續上重大ノ違法アルモノトス然ラハ原判決ハ斯カル違法ノ公判ニ基キ下サレタルモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百十條第十一號ニ依リ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

第四點原判決ハ第四回公判ニ於ケル被告卯吉ノ供述ヲ右各事實認定ノ資料ニ供シタルモノナリトスイナレハ第四回公判ニ於テハ十五日以上開廷セサリシトノ事由ニヨリ審理ヲ更新シタルコトハ同公判調書ニヨリ明ナレハナリ然ルニ第四回公判ニ於テハ前點ニ述フルカ如ク被告人卯吉ノ辯護人中田梶太ニ公判期日召喚狀ヲ發セス同辯護人ヨリ同公判期日出頭請書ヲモ徵セスシテ同辯護人不出廷ノ儘公判ヲ開廷シ審理ヲ爲シタルモノニシテ同辯護人ノ辯護權ヲ不法ニ制限シ公判手續上重大ノ違法アルモノナルヲ以テ同公判ニ於ケル被告人卯吉ノ供述ハ刑事訴訟法上證據トナスコトヲ得サルモノトス然ルニ之ヲ採テ本件斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ採證ノ法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

第五點原判決ハ第四回公判ニ於ケル被告人卯吉ノ供述ヲ右各事實認定ノ資料ニ供シタルモノナリトスイナレハ第四回公判ニ於テハ十五日以上開廷セサリシトノ事由ニヨリ審理ヲ更新シタルコトハ同公判調書ニヨリ明ナレハナリ然ルニ第四回公判ニ於テハ前點ニ述フルカ如ク被告人卯吉ノ辯護人中田梶太ニ公判期日召喚狀ヲ發セス同辯護人ヨリ同公判期日出頭請書ヲモ徵セスシテ同辯護人不出廷ノ儘公判ヲ開廷シ審理ヲ爲シタルモノニシテ同辯護人ノ辯護權ヲ不法ニ制限シ公判手續上重大ノ違法アルモノナルヲ以テ同公判ニ於ケル被告人卯吉ノ供述ハ刑事訴訟法上證據トナスコトヲ得サルモノトス然ルニ之ヲ採テ本件斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ採證ノ法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ被告人卯吉ハ昭和五年十二月三日ノ原審第三回公判ニ出頭セサリシ爲メ原審ハ同被告人ニ對スル事件ヲ他ノ被告人ニ對スル事件ト分離シ其ノ後同月二十六日ヲ公判期日ト定メテ被告人卯吉及其ノ辯護人ノ一人高橋光次ニ之ヲ告知シ又原審相被告人秋山末廣ニ對スル事件ハ右原審第三回公判ニ於テ結審トナリタルモ同月十七日辯論再開ノ決定アリ原審ハ同月二十六日ヲ公判期日ト定メテ被告人末廣及其ノ辯護人ノ一人高橋武夫ニ之ヲ告知シタルコト明ニシテ更ニ原審第四回公判調書ニ依レハ右昭和五年十二月二十六日ノ公判期日ニハ被告人卯吉及ヒ其ノ辯護人高橋光次被告人末廣及其ノ辯護人高橋武夫出頭シ被告人卯吉辯護人中田梶太、被告人末廣辯護人角倉晋造ハ出頭セスシテ公判カ開カレ右被告人兩名ニ對スル各事件ハ併合審理セラレ各被告人ノ訊問及證據ノ取調ヲ了シ檢事並ニ出頭シタル各辯護人ノ意見ノ陳述アリテ結審トナリタルコトヲ認ムルニ足ル而シテ右期日ニ出頭セサリシ辯護人中田梶太、角倉晋造カ夫々當該被告人ノ辯護人トシテ選任セラレタルモノ

●被告ノ「異議無キ旨」ノ陳述ト不法ナル辯護權ノ制限

辯護士ノ一人ニ對シ適法ニ公判期日ノ告知ヲ爲サス其ノ立會無クシテ行ハレタル公判手續ハ不法ニ辯護權ヲ制限シタルモノニシテ單ニ被告人ノミカ之ニ異議ヲ述ヘサル旨ヲ陳述シタレハトテ之ニヨリ其ノ瑕疵カ拂拭シ去ラルヘカラサルコトハ辯護人ニ辯護權ヲ與ヘタル趣旨ニ照シ明瞭ナルヲ以テ右ノ陳述アルノ故ヲ以テ違法ノ手續ヲ適法ナラシメタリト爲スヘカラス

又右答述ノ趣旨ヲ解シテ被告人カ不出頭ノ辯護人ヲ解任シタルモノナリトセンカ爾後其ノ辯護人ノ權限ハ消滅スヘク從テ辯護權ノ侵害アルコトヲカルヘシト雖モ右解任前ニ於テ辯護權ノ不當ニ制限セラレタル事實ハ解任ノ爲ニ消滅スヘキ理ナシ

●辯護人ノ一人ノ立會無キ公判廷ノ供述ト其證據力

辯護人ニ對シ公判期日ニ適法ナル召喚ヲ爲サスシテ公判ヲ開廷シ辯護人ノ立會無クシテ被告人ヲ訊問シタル場合ニ於テハ其ノ供述ハ之ヲ證據ト爲スヲ得ス

昭和六年(れ)第二三三號

決定

本籍廣島縣賀茂郡御薗宇村三百五十一番屋敷
住居廣告市八丁堀六十一番地
劇場書記　古谷　重助
(明治十七年十一月五日生)
外三名

右被告人卯吉、象六ニ對スル偽造有價證券交付、被告人勘一ニ對スル偽造有價證券交付及同幫助、被告人重助ニ對スル偽造有價證券交付行使及詐欺各被告事件ニ付キ昭和六年一月十二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人等ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人勘一辯護人大谷彰一上告趣意書第一點原判決ハ採證ニ違法アリ原判決ハ第六事實ニ對スル證據ノ都ニ「判示第一ノ二事實ニ付キ擧示シタル一、二、三、四、七ノ認據」ト說示シタリ即

ナルコト記錄上明瞭ナルヲ以テ原審ハ果シテ兩辯護人ニ對シ適法ニ右期日ノ告知ヲ爲シタルモノナリヤヲ按スルニ右期日ハ前示ノ如ク原審カ公判期日外ニ於テ之ヲ定メタルモノナルトコロ之ヲ前記辯護人中田梶太、角倉晉造ニ告知シタリト認ムヘキ證迹ハ記錄上存在セサルカ故ニ右兩辯護人ニ對シテハ適法ニ右期日ノ告知カ爲サレサリシモノト認ムルノ外ナク從テ原審公判手續ハ被告人卯吉ノ辯護人中ノ一人及被告人末廣ノ辯護人中ノ一人ニ對シ期日ヲ告知セス其ノ立會ナクシテ行ハレタルモノニシテ辯護權ヲ不法ニ制限シタル違法ノ手續ト云ハサルヘカラス尤モ原審第四回公判調書ニ依レハ裁判長ハ事實及證據ノ取調ヲ了リ且檢事及辯護人ヨリ意見ノ陳述アリタル後被告人卯吉、末廣ニ對シ夫々不出頭ノ辯護人ノ辯論ノ件ニ關シ意見ヲ問ヒタルトコロ被告人卯吉ハ中田辯護人ノ辯護ノ件ヲ拋棄スト答述シ末廣ハ角倉辯護人ノ辯護ノ件ヲ拋棄スト答述シタルコトヲ認ムルニ足リ而シテ右答述ハ各被告人ニ於テ裁判所カ前記辯護人ノ不出頭ニ拘ラス結審スルコトニ異議ナキ趣旨ヲ明ニシタルモノト解スルヲ得ヘシト雖モ元來右ノ如ク辯護權カ不當ニ制限セラレタル場合ニ於テ單ニ被告人ノミカ之レニ異議ヲ述ヘサル旨ヲ陳述シタレハトテ之ニヨリ其ノ瑕疵カ拂拭シ去ラルヘカラサルコトハ辯護人ニ辯護權ヲ與ヘタル趣旨ニ照ラシ明瞭ナルヲ以テ右ノ陳述アルノ故ヲ以テ違法ノ手續ヲ適法ナラシメタリト爲スヘカラス若シ又右答述ノ趣旨ヲ解シテ各被告人カ夫々不出頭ノ辯護人ヲ解任シタルモノナリトセンカ爾後其ノ辯護人ノ權限ハ消滅スヘク從ツテ辯護權ノ侵害アルコトナカルヘシト雖モ右解任前ニ於テ辯護權ヘ不當ニ制限セラレタル事實ハ解任ノ爲メニ消滅スヘキ理ナキカ故ニ此ノ解釋ヲ採ルモ原審ノ公判手續ニ關シ違法アルヲ免レス從ツテ右公判手續ニ基キ被告人卯吉ニ對シ爲サレタル原審判決ハ破毀ヲ免レス而シテ以上ノ如ク原審カ辯護人ノ一人ニ對シ公判期日ニ適法ナル召喚ヲ爲サスシテ公判ヲ開廷シ其ノ辯護人ノ立會ナクシテ被告人ヲ訊問シタル場合ニ於テハ其ノ供述ハ之ヲ證據ト爲スヲ得サルカ故ニ前記原審第四回公判ニ於ケル被告人卯吉及末廣ノ陳述ハ何レモ之ヲ採ツテ證據ト爲スヘカラサルモノトス然ルニ原判決ハ被告人卯吉ニ係ル判示第一ノ一及被告人重助ニ係ル判示第三ノ一及二ノ各事實ノ證據トシテ原審相被告人末廣ノ原審公廷ニ於ケル供述ヲ引用シ又被告人卯吉ニ係ル判示第一ノ二、被告人重助及象六ニ係ル判示第四、被告人象六ニ係ル判示第五ノ一及二、被告人勘一ニ係ル判示第六ノ各事實ノ證據トシテ原審相被告人末廣及被告人卯吉ノ原審公廷ニ於ケル供述ヲ引用シ夫々該事實ヲ認定セルモノナルカ故ニ原判決ハ證據ト爲スヘカラサル證據ニ依リ被告人卯吉、重助、象六及勘一ノ罪ヲ斷シタル失當アリト云フヘク右各被告人ニ對スル部分ハ破毀ヲ免レス、

以上說示シタル破毀ノ理由タル違法ハ原判決ノ認定シタル事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニヨリ主文ノ如ク決定ス

昭和六年五月七日

大審院第一刑事部裁判長判事　淸水孝藏
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　高瀬幸七郎　判事　杉浦忠雄

昭和六年(れ)第二三三號

判　決

本籍廣島縣賀茂郡御薗宇村三百五十一番屋敷
住居廣島市八丁堀六十三番地
菓子雜貨類小賣商　古谷重助
（明治十七年十一月五日生）

右偽造有價證券交付行使及詐欺被告事件ニ付昭和六年一月十二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ同年五月七日本院ニ於テ上告ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十一條第四百四十三條ニ則リ本件ニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ以テ同法第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人ニ關スル部分ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役一年二月ニ處ス
但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中九十日ヲ右本刑ニ算入ス、押收品中偽造ニ係ル松竹キネマ株式會社株券二枚（領第九號ノ證第二十五號第二十八號）偽造ニ係ル額面千圓ノ帝國五分利公債證書十枚（領第十號ノ證第一號乃至第十號）及變造ニ係ル額面五千圓ノ帝國五分利公債證書四枚（領第九號ノ證第二十一號乃至第二十三號第三十五號）ノ變造部分ハ之ヲ沒收ス、訴訟費用中證人津田謙吉、平田政吉、西本忠藏、田村益、藤田定市、宮田眞六ニ支給シタル分及鑑定人吉田義夫ニ支給シタルモノノ十七分ノ一ハ被告人ノ負擔トス

【理由】第一、被告人ハ一、昭和四年一月三十一日共同被告人秋山末廣、中島卯吉ノ兩名ヨリ交付ヲ受ケタル偽造ニ係ル松竹キネマ株式會社百株券二枚（領第九號ノ證第二十五號第二十八號）ヲ行使シテ他人ヨリ金圓ヲ騙取シ自己カ廣島市國泰寺町辯護士吉田太郎ト企畫セル事業經營ノ資金ヲ得ント企テ情ヲ知ラサル吉田太郎ヲ說キ該株券ヲ擔保トシ同人名義ヲ以テ他人ヨリ金借ヲ爲スコトヲ承諾セシメタル上同日情ヲ知ラサル平田政吉ヲ介シテ市銀山町西本忠藏方ニ於テ同人ニ對シ右偽造株券ノ內一枚（領第九號ノ證第二十五號）ヲ眞正ナルモノノ如ク提示シ之ヲ擔保トシテ吉田太郎ニ金圓ヲ貸與セラレタキ旨申込ミ忠藏ヲシテ右株券ヲ眞正ナルモノト誤信セシメ之ヲ擔保ニ取リテ金二千圓ヲ吉田太郎ニ貸與スルコトヲ承諾セシメ仍テ同人ヲシテ貸借名義ノ下ニ即日同人名義藝備銀行宛金額三百圓ノ小切手一枚翌二月一日現金二千百四十七圓五十錢ヲ執レモ政吉ノ手ヲ經テ交付セシメ之ヲ騙取シ二、次テ同年二月一日廣島市大手町三丁目株式賣買業藤井德兵衛方ニ於テ店員ニ對シ前記偽造株券ノ他ノ一枚（領第九號ノ證第二十八號）ヲ眞正ナルモノノ如ク提示シタル上之ヲ擔保トシテ吉田太郎ニ金圓ヲ貸與セラレタキ旨申

込ミ同店員ヲシテ該株券ヲ眞正ナルモノト誤信セシメ之ヲ擔保ニ取リテ德兵衞ヨリ金三千圓ヲ吉田太郎ニ貸與スルコトヲ承諾セシメ仍テ同店員ヨリ即時同所ニ於テ貸借名義ノ下ニ金二千九百五十五圓ヲ受取リ之ヲ騙取シ三、更ニ同年二月三日右秋山末廣ヨリ交付ヲ受ケタル額面金額ノ部分ヲ改竄シタル額面五千圓ノ帝國五分利公債證書一枚（領第九號ノ證第二十一號）ヲ行使シテ他人ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ同月六日廣島市石見屋町廣石信用組合ニ於テ同組合理事石井辰五郎ニ對シ右變造公債證書ヲ眞正ナルモノノ如ク提示シタル上之ヲ擔保トシテ金圓ノ貸與ヲ求メ同理事ヲシテ右公債證書ヲ眞正ノモノト誤信セシメ之ヲ擔保ニ取リテ金二千圓ヲ貸與スルコトヲ承諾セシメ仍テ同人ヨリ即時同所ニ於テ貸借名義ノ下ニ金一千七百九十二圓七十八錢ヲ受取リ之ヲ騙取シ四、同年二月十三日秋山末廣ヨリ交付ヲ受ケタル前同樣變造セラレタル額面金五千圓ノ帝國五分利公債證書二枚（領第九號ノ證第二十二號第二十三號）ヲ同月十四日愛媛縣周桑郡小松町ニ於テ金策ノ爲眞正ノモノトシテ他人ニ行使セシムル目的ヲ以テ情ヲ知レル工藤覺助ニ一括交付シ五、右三ニ記載セル變造公債證書一枚ヲ廣石信用組合ヨリ返戻ヲ受ケタル上同年二月十六日廣島市八丁堀歌舞伎座內ニ於テ前項同樣ノ目的ヲ以テ情ヲ知レル共同被告人眞野象六ニ交付シ六、同年二月二十七日第一審共同被告人山中元彥ヨリ前同樣變造セラレタル額面五千圓ノ帝國五分利公債證書一枚（領第九號ノ證第三十五號）ノ交付ヲ受ケ之ヲ行使シテ更ニ前記廣石信用組合ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ翌二十八日同組合ニ於テ前同樣理事石井辰五郎ニ對シ右變造公債證書ヲ眞正ナルモノノ如ク提示シタル上之ヲ擔保トシテ金圓ノ貸與ヲ求メ同理事ヲシテ右公債證書ヲ眞正ナルモノト誤信セシメ之ヲ擔保ニ取リテ金圓ヲ貸與スルコトヲ承諾セシメ仍テ即時同所ニ於テ貸借名義ノ下ニ金三千四百九十一圓九十五錢ヲ同人ヨリ受取リ尚同年三月六日同所ニ於テ同理事カ依然右公債證書ヲ眞正ノモノト誤信シ居ルヲ利用シ右ヲ擔保トシテ更ニ金六百圓ノ貸增方ヲ申込ミ同日貸借名義ノ下ニ金五百九十八圓四十五錢ヲ同人ヨリ受取リ執レモ騙取シ、第二被告人ハ共同被告人眞野象六ト共謀ノ上同年二月一日被告人カ右秋山末廣及中島卯吉ヨリ一括シテ交付ヲ受ケタル偽造ニ係ル額面千圓ノ帝國五分利公債證書二十枚（領第九號ノ證第一號乃至第八號領第十號ノ證第一號乃至第十號ハ其ノ一部ヲ）行使ノ目的ヲ以テ融通センコトヲ企テ一、同月四日頃廣島市銀冶屋町田邊旅館ニ於テ眞正ノモノトシテ他人ニ行使セシムル目的ヲ以テ右象六ヨリ右偽造公債證書中ノ一枚ヲ對價金二百五十圓ニテ情ヲ知レル共同被告人平岡好松ニ讓渡交付シ二、同月九日頃同市鹽屋町關旅館ニ於テ前項同樣ノ目的ヲ以テ右偽造公債證書中ノ十一枚（領第十號ノ證第一號乃至第十號ハ其ノ一部）ヲ右象六ヨリ情ヲ知レル共同被告人川崎勘一ニ對價金千二百五十圓ニテ讓渡交付シタルモノニシテ右偽造若ハ變造ニ係ル有價證券ノ交付行使並ニ詐欺ノ各行爲ハ夫々犯意繼續シテ行ハレタルモノトス（證據略）

法律ニ照スニ被告人カ偽造又ハ變造ニ係ル有價證券ヲ行使シ又ハ行使ノ目的ヲ以テ交付シタル點ハ夫々刑法第百六十三條第一項ニ詐欺ノ點ハ夫々刑法第二百四十六條第一項ニ該當スルトコロ第一ノ四第二ノ二ノ變造又ハ偽造ノ有價證券ノ一括交付ハ何レモ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ各同法第五十四條第一項前段ヲ適用シ夫々其ノ中一枚ヲ交付シタル罪ノ刑ニ從フヘク以上ノ行使交付ノ行爲及詐欺ノ行爲ハ夫々連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ各一罪トシテ處分シ而シテ右兩個ノ行爲ハ手段結果ノ關係ニアルヲ以テ同法第五十四條第一項後段ヲ適用シ前者ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役一年二月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中九十日ヲ右本刑ニ算入シ押收品中主文特記ノモノハ本件行使又ハ交付ノ罪ヲ組成シタル偽造有價證券又ハ變造有價證券ノ變造部分ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ依リ之ヲ沒收シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ主文ノ如ク負擔セシムヘキモノトス、叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年四月十四日

大審院第一刑事部裁判長判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　齋藤三郎
判事　杉浦忠雄　判事　植月愛明

●審理不盡ト重大ナル事實ノ誤認

昭和六年(れ)第一二一一號

決　定

本籍大分縣速見郡南由布村大字中川六百二十三番ノ一
住居同縣北海部郡佐賀關町字須賀
自動車運轉手　上田豐
（三十七年）

右業務上過失傷害被告事件ニ付昭和六年七月十四日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人姬野渡上告趣意書原判決ニ於テ被害者荻本光子ノ負傷ヲ被告ノ過失ニ因ルモノナリトシ被告ニ業務上過失傷害ノ罪ヲ認メタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル不法アルモノトス同原判決摘示ノ事實ヲ見ルニ被害者荻本光子カ負傷シタルハ同人カ被告操縦ノ自動車ノ進路ヲ横斷セントシタルニ自動車カ近接シ身邊ニ迫リタル爲狼狽シテ地面ニ自動車左前部車輪ニ頭部ヲ位置シ自動車進路ニ直角ノ方向ニ俯向ニ倒シ同人ト前部車輪トハ五六寸ノ間隙ヲ存シ再ヒ自動車ヲ同人ニ衝突セシムルコトナカリシモ同人ヲシテ其ノ路面ニ倒レタルニ因リ其ノ顔面ニ治療一週間ヲ要スル擦過性打撲傷ヲ蒙ラシメタルモノナリト謂フニ在リテ被害者ノ負傷カ被告操縦ノ自動車ニ直接離レテ生シタルモノニアラサルコトハ明瞭ナリ然ルニ原判決カ確定被告ニ罪責アリト爲ス所以ノモノハ被告ノ過失ト被害者カ路面ニ

倒レタルニ因リ負傷シタル事實ト人間ニ因果關係ノ存在ヲ肯定シタルカ故ナリ然シ其本件ノ場合被害者カ自動車ヲ認メ狼狽シテ地面ニ倒レ負傷シタルコトハ被告カ如何ニ滿全ノ注意ヲ拂フモ到底避ケ難キ結果ニシテ假ニ被告ニ過失アリトスルモ其ノ過失ト被害者ノ負傷トノ間ニ所謂相當因果ノ關係ヲ認ムルコトハ吾人ノ社會經驗乃至法律常識ニ照シ能ハサル處ニ屬ス從テ原判決ハ冒頭所述ノ如ク法律ノ適用ニ付過誤アル不法ノモノタルヲ免レスト云フニ在リ

【決定理由】因テ案スルニ原判決ノ認メタル事實ハ「被告人ハ大分縣北海部郡佐賀關町爪生田定ニ自動車ノ運轉手トシテ屈ハレ昭和五年七月ヨリ大分市佐賀關町間ノ自動車運轉ノ業務ニ從事シ居ルモノナルトコロ（中略）被告人ハ事故ニ出テス依然同一速力ヲ繼續シテ進行シタリシカハ荻本光子ト約一間ノ距離ニ接近シタル際突如同人カ道路ヲ横斷セントシテ走リ出ツルヤ直チニ之ヲ認メタルカ被告人ハ自動車ヲ左方ニ轉回シ且急停車ノ處置ヲ執リ危險ヲ避ケントシタルモ惰力ニテ自動車ハ一間位進行シテ停車シ光子ハ自動車近接シ身邊ニ迫リタルタメ狼狽シテ地面ニ自動車ノ左前部車輪ニ頭部ヲ位置シ自動車進路ニ直角ノ方向ニ俯向ニ倒レ同人ト前部車輪トハ五、六寸ノ間隙ヲ存シ幸ヒ自動車ヲ同人ニ衝突セシムルコトナカリシモ同人ヲシテ其ノ路面ニ倒レタル爲ニ因リ其ノ顏面ニ治療約一週間ヲ要スル擦過性打撲傷ヲ被ラシメタルモノナリ」ト云フニ在ルモ其ノ引用セル證據ヨリ之ヲ觀レハ荻本光子カ地面ニ俯向ニ倒レ其ノ顏面ニ治療約一週間ヲ要スル擦過性打撲傷ヲ被告人カ操縱シタル自動車ニ基因シタルモノナリヤ將タ光子カ右自動車ニ關係ナク地面ニ倒レテ右負傷ヲ被リタルモノナリヤ行爲ト結果トノ間ニ因果關係ノ存在ヲ肯定スルニ十分ナラサル憾アルノミナラス記錄ヲ精査スルニ本件縣道ハ原判決ノ如ク幅員五、六五メートルアリトセハ被告人カ其際道路ノ中央ヲ進行シテ光子ノ倒レタル場所ヲ避クルコト能ハサリシヤ若シ當時ノ狀況ニシテ到底避クルコト不能ナリシトセハ本件事故ハ不可抗力ニ依リ發生シタルモノト謂ハサルヲ得ス若シ又被告人カ他ニ善處スヘキ機宜ノ處置ヲ講スコトヲ忘リタルモノトセハ其ノ責被告人ニ在リト謂フヘク以上何レニスルモ更ニ事實ノ確定ヲ俟ツニ非サレハ本件過失傷害ノ責任ヲ認メ難ク原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルモノト認ムヘキヲ以テ本論旨ハ結局其ノ理由アルニ歸ス仍テ刑事訴訟法第四百三十四條第三項第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和六年十一月二十一日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　三宅正太郎
判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

昭和六年（れ）第一二一一號

判決

本籍大分縣速見郡南由布村大字中川六百二十三番地
住居同縣北海部郡佐賀關町字須賀
自動車運轉手　上田　豊
（當三十八年）

右業務上過失傷害被告事件ニ付昭和六年七月十四日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和六年十一月二十一日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定ヲ言渡シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ハ之ヲ破毀ス、被告人豊ハ無罪

【由理】辯護人岐野渡上告趣意書ハ理由アリテ原判決ノ破毀スヘキコトハ本件事實審理開始決定ニ於テ說示スル所ナリ因テ本案ノ事實ヲ審理スルニ、本件公訴事實ハ被告人ハ自動車運轉手ナルトコロ昭和五年十月十四日午前九時五十分頃大分縣第六七一號自動車ヲ操縱シ大分市ヨリ佐賀關町ニ向ヒ約十五哩ノ速力ヲ以テ北海部郡坂ノ市町大字久原字日吉原ノ縣道ヲ進行中日吉原精米所ノ傍道路右側ニ荻本光子外幼兒二名カ自動車ノ進行シ來ルヲ知ラスシテ鑄遊シ居ル委ヲ認メ乍ラ道路左側ヲ進行セハ無事通過シ得ヘシト輕信シ不注意ニモ速力ヲ低下セス且豫メ萬一ニ備フヘキ急停車ノ用意ヲ爲サスシテ漫然幼兒等ヨリ約一間ノ近傍ニ差掛リタル過失ニヨリ偶々荻本光子（五歲）カ自動車ノ接近セルヲ知ラスシテ道路ヲ横斷セントシテ自動車前路ニ走リ出テタルヲ見テ狼狽シ急停車ノ處置ヲ爲シタルモ及ハス同女ヲ地上ニ突倒シテ其ノ顏面ニ治療約一週間ヲ要スル擦過性打撲傷ヲ被ラシメタリト謂フニ在レトモ右事實ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ被告人ニ對シテハ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス然ルニ原審ニ於テ被告人ノ業務上過失傷害被告事件ヲ確定スヘキ證明アリタリトシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス因テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年五月七日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

●非法定運動者タル選擧人ノ選擧運動並ニ報酬受領ト擬律

法定ノ選擧運動者ニ非サル選擧人カ特定ノ議員候補者ノ爲投票方ヲ誘フノ行爲ヲ同法第百十二條第一號ニ規定シ事後ニ於テ此等ノ者ニ報酬ヲ與フル行爲ヲ同條第三號ニ規定シ又以上ノ利益ヲ受ケ又ハ求ムル行爲ヲ同條第四號ニ併セ規定シアルカ故ニ右第四號ノ規定ハ選擧ノ前後ヲ問ハサル趣旨ナルコト明ナリ而シテ叙上報酬トシテ受ケタル金員カ縱令選擧運動ノ失費ヲ償フカ爲ナリトスルモ右法條ノ處罰ヲ免レサルコト言ヲ俟タス原判決ノ認メタル事實ハ被告人ハ昭和六年十月五日施行ノ高知縣々會議員選擧ニ際シ選擧人ニシテ法定ノ選擧運動者ニ非サリシトコロ同月二日頃同縣吾川郡小川村久保光次ヨリ同郡選擧區ヨリ立候補シタル議員候補者赤堀赤心ノ爲投票方及選擧運動方ヲ依賴セラレ之ヲ承諾シ居タルカ同月十日頃前記久保光次方ニ於テ同人ヨリ前記議員候補者ノ爲投票及選擧運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與セラレタル金五圓ヲ其ノ趣旨ヲ諒承シテ收受シタルモノナリト云フニ在ルカ故ニ府縣制第四十條ニヨリ準用サルヘキ衆議院議員選擧法第百十二條第四號ニヨリ該當スル同時ニ同

昭和七年（れ）第三〇七號

判決

本籍並住居高知縣吾川郡小川村新別千三百五番地、農業
谷岡時久
（明治十九年二月一日生）

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和七年二月九日高知地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ハ之ヲ破毀ス、被告人ヲ罰金七十圓ニ處ス、右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ金二圓ヲ一日ニ折算シタル期間勞役場ニ留置ス

被告人ヨリ金五圓ヲ追徵ス

【理由】辯護人細川彥太郎上告趣意書一、上告人ハ民政黨員ニシテ其ノ下級團體タル吾川郡同志會內ノ下級團體タル吾北政治研究會ヨリ候補者選衝委員トシテ推薦サレタル等汎ク民政黨員タル事ヲ認識サレタル者ニシテ何人ノ指示容喙ヲモ受クルコトナク當然民政黨候補者ノ爲ニ投票セサルヘカラサル立場ニ在リ依テ何人ト雖上告人ヲ買收シテ民政黨候補者ニ投票セシメント考フル者モナカルヘク殊ニ多年ノ同志タル久保光次ニ於テ斯ル意思ヲ有スヘキ筈ナク上告人又對價ニ依テ之ニ投票セントスルノ意ナキモノナルコトハ常識上明ナルニモ不拘第二審裁判所ニ於テハ民政黨候補者赤堀赤心ノ爲ニ投票ヲナシタルコトノ報酬トシテ金五圓ノ供與ヲ受ケタルモノト認定シタルハ重大ナル事實ノ誤認ナリト云ヒ、二、上告人ハ久保光次ヨリ赤堀赤心ノ爲ニ世話ヲスル樣ノ相談ヲ受ケタル際ニ農繁期ノ場合ニ付世話ヲ致シ難キ旨ヲ答ヘ置キタル而已ナラス事實何等ノ運動ヲモ爲シタルモノニ在ラサル第二審裁判所ニ於テハ上告人カ赤堀赤心ノ爲選擧運動ヲ爲シタルモノノ如ク認メ其ノ報酬トシテ金五圓ヲ受領シタルモノト認メタルハ之亦重大ナル事實ノ誤認ナリト云フニ在リ所論ハ畢竟原判示ニ副ハサル事實ヲ主張シ延テ事實ノ認定ヲ批難スルニ在ルモ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルヲ見ス論旨何レモ其ノ理由ナシ三、上告人カ久保光次ヨリ金五圓ヲ受ケタルハ選擧終了後二週間餘ヲ經タル昭和六年十月二十日頃ノ事ナリ府縣制第四十條ニ依リ準用サレタル衆議院議員選擧法第百十二條ニ依レハ投票ヲ爲シ又選擧運動ヲ爲シタルカ又ハ其ノ約束ヲ爲ススカ或ハ其ノ約束ヲ爲シテ投票ヲ爲シ又ハ選擧運動ヲ爲シタル場合ニ處罰サルヘキモノナルコトハ明ナリ上告人ハ投票ヲ爲シ又ハ選擧運動ヲ爲シタル爲ノ報酬トシテ供與ヲ受ケタルモノニアラサルコトハ前述ノ如シ上告人ハ民政黨員トシテ平常黨ノ爲ニ盡力スルモノナルカ候補者選定ノ前ニ當リ選擧用務ニテ居所ヲ去ルコト十里ニ近キ高知市ニ往復シテ數日ノ日時ト相當多額ノ金錢ヲ使用シタル故ニ久保光次ヨリ提供サレタル金ハ一旦受領ヲ遠慮シタレトモ强テ與ヘラルルヲ以テ之ヲ受領シ前記失費ノ補ヒト爲スモ敢ヘテ恥ツヘキ行爲ニ在ラスト信シ之ヲ受領シタルモノナリ然ルニ第二審裁判所ニ於テ上告人ノ右行爲ヲ有罪ト認定シタルハ右法條ニ背反スルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】然レトモ法定ノ選擧運動者ニ非サル選擧人カ特定ノ議員候補者ノ爲投票方及選擧運動方ヲ依賴セラレ其ノ投票及運動ヲ爲シタル後之カ報酬ヲ受ケタルトキハ府縣制第四十條ニヨリ準用サルヘキ衆議院議員選擧法第百十二條第四號ノ罪ト同第九十六條及第百二十九條ノ罪トハ想像的競合罪ヲ構成スルモノトス蓋シ同法カ豫メ利ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ヲ誘フノ行爲ヲ同法第百十二條第一號ニ規定シ事後ニ於テ此等ノ者ニ報酬ヲ與フル行爲ヲ同條第三號ニ規定シ又以上ノ利益ヲ受ケ又ハ求ムル行爲ヲ同條第四號ニ併セ規定シアルカ故ニ右第四號ノ規定ハ選擧ノ前後ヲ問ハサル趣旨ナルコト明ナリ而シテ叙上報酬トシテ受ケタル金員カ所論ノ如ク選擧運動ノ失費ヲ償フカ爲ナリトスルモ右法條ノ處罰ヲ免レサルコト言ヲ俟タス原判決ノ認メタル事實ハ被告人ハ昭和六年十月五日施行ノ高知縣々會議員選擧ニ際シ選擧人ニシテ法定ノ選擧運動者ニ非サリシトコロ同月二日頃同縣吾川郡小川村久保光次ヨリ同郡選擧區ヨリ立候補シタル議員候補者赤堀赤心ノ爲投票方及選擧運動方ヲ依賴セラレ之ヲ承諾シ居タルカ同月十日頃前記久保光次方ニ於テ同人ヨリ前記議員候補者ノ爲投票及選擧運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與セラレタル金五圓ヲ其ノ趣旨ヲ諒承シテ收受シタルモノナリト云フニ在ルカ故ニ府縣制第四十條ニヨリ準用サルヘキ衆議院議員選擧法第百十二條第四號ニ該當スル同時ニ同第九十六條及第百二十九條ニ該當スルモノトス然ルニ原判決ニ於テ後者ノ擬律ヲ看過シタルハ不法ニシテ本論旨ハ結局其ノ理由アリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決ヲ爲スヘキモノトス因テ原判決ノ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人ノ所有中無資格運動ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第九十六條第百二十九條ニ全員收受ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第四號ニ各該當スル處右ハ一ケノ行爲ニシテ二ケノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ金員收受罪ノ刑ニ從ヒ罰金刑ヲ選擇シテ主文ノ刑ヲ量定シ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ニ付刑法第十八條ヲ適用シ又追徵ニ付テハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十四條ヲ適用スヘキモノトス因テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和七年五月十八日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

●選擧運動ニ於テ供與ヲ受ケタル金員ノ沒收並追徵額ノ算定

凡ソ選擧ニ關シ投票ノ買收ナトヲ包含スル違法運動ヲ依賴シ一定ノ金員ヲ供與シタル場合ヲ稽フルニ選擧界ノ情勢運動者ノ地位閱歷其他諸般ノ事情ニ依リ其ノ供與ノ趣旨必シモ一樣ナラス即チ或ハ運動

者ニ對シ一定ノ投票ノ獲得ヲ請負ハシメテ其ノ方法ヲ運動者ニ一任シ苟モ一定ノ投票ヲ獲得スルヲ得ル以上授受シタル金員ハ全部運動者ノ所得トスルコトヲ得ル趣旨ニテ金員ヲ供與スル場合アリ或ハ投票ヲ獲得スレハ選擧人ノ買收又ハ他ノ運動者ニ對スル報酬ノ供與等ヲ必至ノ勢ナリトシ從テ之ニ對シテ相當額ヲ支出スヘキコトヲ豫期シ其ノ總額ヲ收得セシムル趣旨ニテ金員ヲ供與スル場合アリ而シテ前者ノ如ク請負的關係ニ於テ金員ノ供與アリタル場合ハ其ノ金員ノ處置如何ニ拘ラス供與ヲ受ケタル金員全部ニ付浚收又ハ追徵ヲ命スヘキモノナリト雖モ後者ノ如ク負擔付ニテ金員ノ供與アリタル場合ハ其ノ負擔ノ趣旨ニ從ヒテ支出シタル金額ハ之ヲ控除シテ浚收又ハ追徵ノ關係ヲ定ムヘキモノトス

昭和七年(れ)第一一八號

決定

本籍並住居山口縣熊毛郡佐賀村大字佐賀第二千二百三十一番地

大工職　植野八五郎

(明治二十三年十月十二日生)

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和六年十二月二十六日山口地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人三隅正、四方田保上告趣意書第三點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ……第二次テ同月四日及五日ニ亘リ……(二)同村選擧有權者ニシテ無資格運動者ナル……角田軍一……ニ對シ前記同樣ノ依頼ヲ爲シテ其ノ承諾ヲ得同樣……軍一ニ金一圓ヲ供與シ」ト判示シ其ノ證據説明ノ部ニ「一、……角田軍一……ニ對スル檢事ノ聽取書中被告ヨリ判示事實ニ照應スル趣旨ニテ判示金員ノ各供與ヲ受ケタル旨ノ供述記載」ト説明シタリ仍テ今聽取書ヲ閲スルニ「本月五日午前八時頃自宅ニ植野八五郎カ來リ今度ノ選擧ハ鬼武ニ投票シ呉レト云フテ五十錢銀貨一個與レマシタ」(記錄三五丁)ト供述記載アリテ是レニ由レハ右軍一ハ被告人ヨリ金五十錢ノ供與ヲ受ケタリト云フニ在リテ原判決認定ノ如ク金一圓ノ供與ヲ受ケタリトノ供述記載存スル所ナシ然ラハ原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノト信スト云フニ在リテ

【決定理由】角田軍一ニ對スル檢事ノ聽取書ヲ閲スルニ其ノ供述記載ハ沟ニ論旨新論ノ如ク從テ右聽取書記載ノ供述ハ軍一ハ被告人ヨリ鬼武ニ投票シタレト云ハレ金五十錢ノ供與ヲ受ケタリト謂フニアリテ原判決カ引用スル如キ金一圓ノ供與ヲ受ケタル供述ニ非サルカ故ニ原判決ハ探證ノ法則ニ違背シタル違法アルニ歸シ論旨ハ理由アリ

以上ノ如クナルカ故ニ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年三月十日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎

判事　横村米太郎　判事　岸　逵也

判事渡邊久雄轉官ニ付署名捺印スル能ハス

裁判長判事　林　頴三郎

昭和七年(れ)第一一八號

判決

本籍並住居山口縣熊毛郡佐賀村大字佐賀第二千二百三十一番地

大工職　植野八五郎

(明治二十三年十月十二日生)

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和六年十二月二十六日山口地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ事實審理ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス、右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置ス、被告人ヨリ金二十四圓ヲ追徵ス

【理由】辯護人三隅正、四方田保上告趣意書第三點ノ理由アルコトハ昭和七年三月十日當院ニ於ヲ爲シタル決定ニ於テ説示スル所ノ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニヨリ原判決ハ之ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ則リ更ニ當院ニ於テ判決スヘキモノトス、仍テ被告事件ニ付審理スルニ、被告人ハ昭和六年十月五日施行ノ山口縣々會議員選擧ニ際シ同縣熊毛郡ヨリ立候補セル議員候補者鬼武正樹ノ法定ノ選擧運動者ニ非サルニ拘ラス同月一日被告人居住村清地岩藏ヨリ同月二日同村河内多一ヨリ夫々右鬼武正樹ノ爲選擧運動方ヲ依頼セラレテ之ヲ承諾シ、第一同月三日右清地岩藏方ニ於テ同人ヨリ有權者買收費他人ニ運動ヲ依頼スルニ付テノ報酬及被告人自身ニ對スル報酬ヲモ包含セル金四十圓ノ供與ヲ受ケ、第二同月四日及五日ニ亘リ(一)被告人肩書居村住居又ハ同村横山力槌方ニ於テ同村選擧有權者ニシテ法定ノ選擧運動者ニ非サル森永政一及増本貴一ニ對シ夫々鬼武正樹ノ爲投票セラレ度又他ノ有權者ヲ買收セラレ度旨申込ミテ其ノ承諾ヲ得投票報酬及買收費トシテ政一ニ金六圓貴一ニ金三圓五十錢ヲ各供與シ(二)同村選擧有權者ニシテ法定ノ選擧運動者ニ非サル松村柳太、角田軍一及友田關藏ヲ相次テ其ノ居宅ニ訪問シ同人等ニ對シ前同樣ノ依頼ヲ爲シテ其ノ承諾ヲ得前同樣柳太ニ金二圓五十錢關藏及軍一ニ金一圓宛ヲ各供與シ(三)同村選擧有權者泉丈吉平野瀧藏及藤村勇吉ヲ相次テ其ノ居宅ニ訪問シ右三名及勇吉方ニ來合セタル同上宮福松藏ニ對シ右鬼武正樹ノ爲投票シクレ度旨申入レ其ノ承諾ヲ得投票報酬トシテ右四名ニ金五十錢宛ヲ供與シ以テ選擧運動ヲ爲シタルモノニシテ以上ノ中金錢ノ供與ヲ受ケ又ハ其ノ供與ヲ爲シタル所爲ハ意思繼續ニ該ルモノトス

證據ヲ按スルニ犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ他ノ判示事實ハ被告人ノ當廷ニ於ケル判示第一ノ金四十圓ハ買收費トシテ供與セラレタルモノナリト述ヘタル外判示同趣旨ノ供述、河内外一ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ十月一日私ハ清地岩藏方ヲ訪問シ同人ニ鬼武ノ投票ヲ取ルコトカ出來ルカト云ヒタル所清地ハ金サヘ出セハ出來ル自分ハヤラヌカ植野八五郎ニヤラスト申シ明日植野ヲ君ノ宅ニ遣ルト申シタリ翌日植野八五郎ハ私方ニ來リタルニ付鬼武ノ爲ニ投票ヲ買收費トシテ金員ヲ供與スル場合アリ或ハ投票ヲ獲得スレハ選擧人ノ買收又ハ他ノ運動者ニ對スル報酬ノ供與等ヲ必至ノ勢ナリトシ從テ之ニ對シテ相當額ヲ支出スヘキコトヲ豫期シ其ノ總額ヲ收得セシムル趣旨ニテ金員ヲ供與スル場合アリ而シテ前者ノ如ク請負的關係ニ於テ金員ノ供與アリタル場合ハ其ノ金員ノ處置如何ニ拘ラス供與ヲ受ケタル金員全部ニ付浚收又ハ追徵ヲ命スヘキモノナリト雖モ後者ノ如ク負擔付ニテ金員ノ供與アリタル場合ハ其ノ負擔ノ趣旨ニ從ヒテ支出シタル金額ハ之ヲ控除シテ浚收又ハ追徵ノ關係ヲ定ムヘキモノトス

昭和七年(れ)第一一八號

決定

本籍並住居山口縣熊毛郡佐賀村大字佐賀第二千二百三十一番地

大工職　植野八五郎

(明治二十三年十月十二日生)

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和六年十二月二十六日山口地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人三隅正、四方田保上告趣意書第三點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ……第二次テ同月四日及五日ニ亘リ……(二)同村選擧有權者ニシテ無資格運動者ナル……角田軍一……ニ對シ前記同樣ノ依頼ヲ爲シテ其ノ承諾ヲ得同樣……軍一ニ金一圓ヲ供與シ」ト判示シ其ノ證據説明ノ部ニ「一、……角田軍一……ニ對スル檢事ノ聽取書中被告ヨリ判示事實ニ照應スル趣旨ニテ判示金員ノ各供與ヲ受ケタル旨ノ供述記載」ト説明シタリ仍テ今聽取書ヲ閲スルニ「本月五日午前八時頃自宅ニ植野八五郎カ來リ今度ノ選擧ハ鬼武ニ投票シ呉レト云フテ五十錢銀貨一個與レマシタ」(記錄三五丁)ト供述記載アリテ是レニ由レハ右軍一ハ被告人ヨリ金五十錢ノ供與ヲ受ケタリト云フニ在リテ原判決認定ノ如ク金一圓ノ供與ヲ受ケタリトノ供述記載存スル所ナシ然ラハ原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノト信スト云フニ在リテ

【決定理由】角田軍一ニ對スル檢事ノ聽取書ヲ閲スルニ其ノ供述記載ハ沟ニ論旨新論ノ如ク從テ右聽取書記載ノ供述ハ軍一ハ被告人ヨリ鬼武ニ投票シタレト云ハレ金五十錢ノ供與ヲ受ケタリト謂フニアリテ原判決カ引用スル如キ金一圓ノ供與ヲ受ケタル供述ニ非サルカ故ニ原判決ハ探證ノ法則ニ違背シタル違法アルニ歸シ論旨ハ理由アリ

以上ノ如クナルカ故ニ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年三月十日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎

判事　横村米太郎　判事　岸　逵也

判事渡邊久雄轉官ニ付署名捺印スル能ハス

裁判長判事　林　頴三郎

昭和七年(れ)第一一八號

判決

本籍並住居山口縣熊毛郡佐賀村大字佐賀第二千二百三十一番地

大工職　植野八五郎

(明治二十三年十月十二日生)

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和六年十二月二十六日山口地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ當院ハ事實審理ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス、右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置ス、被告人ヨリ金二十四圓ヲ追徵ス

【理由】辯護人三隅正、四方田保上告趣意書第三點ノ理由アルコトハ昭和七年三月十日當院ニ於ヲ爲シタル決定ニ於テ説示スル所ノ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニヨリ原判決ハ之ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ則リ更ニ當院ニ於テ判決スヘキモノトス、仍テ被告事件ニ付審理スルニ、被告人ハ昭和六年十月五日施行ノ山口縣々會議員選擧ニ際シ同縣熊毛郡ヨリ立候補セル議員候補者鬼武正樹ノ法定ノ選擧運動者ニ非サルニ拘ラス同月一日被告人居住村清地岩藏ヨリ同月二日同村河内多一ヨリ夫々右鬼武正樹ノ爲選擧運動方ヲ依頼セラレテ之ヲ承諾シテ取得スル考ナリシ旨ノ記載原審公判調書中被告人ノ供述トシテ清地岩藏ヨリ自己及他ノ運動者ニ供與スヘキ運動報酬並ニ選擧有權者買收費トシテ金四十圓ヲ受取リタルコトハ相違ナキ旨ノ記載被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中其ノ供述トシテ昭和六年十月二日頃清地岩藏カ一寸來テクレト申シタルカ故同人方ニ參リタル所同人ハ實ハ鬼武候補ノ選擧運動ヲシテ居ル河内多一カ來テ誰カ投票ヲ買收シテ選擧運動ヲスル者ハナイカ相當ノ報酬モ出スト云フコトテアルカオ前手傳ツテ見タイ氣カアルナラ河内方ニ行ツテ見テハ如何カト申シタル故私ハ直ク河内方ニ行キタルニ同人ハ私ニ鬼武候補ノ爲ニ投票ヲ買收シクレト申シタルニ付私ハ引受ケタリ其ノ時ノ話テハ一票ニ付五十錢ノ買收費用カ出ルト云フコトテ金カ來タラ清地方ニ持ツテ行タト云フコトテ別ニ何票買收シテ貰ヒタイトノ話アラサリシ其ノ翌日清地カ來テクレト云フニ付參リタルニ同人ハ私ニ四十圓渡シ鬼武ノ爲ニ投票ヲ買收スル金トシテ河内多一カラ渡サレタカ之テ買收セヨ又君モ幾許カ報酬ヲ取ツテヨイト申シタル旨ノ記載ニ徵シ之ヲ認メ得ヘク意思繼續ノ點ハ判示ノ如キ關係ニテ供與ヲ受ケ又其ノ供與ヲ爲シタル事跡ニ照シ之ヲ認メ得ヘキヲ以テ判示事實全部ノ證明アリタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ金錢ノ供與ヲ受ケタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第四號第一號ニ判示第二ノ(一)乃至(三)ノ各金錢ノ供與ヲ爲シタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十一條第一號ニ判示第二ノ(一)乃至(三)ノ各金員ノ供與ヲ爲シタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ該當スル所右ハ連續犯ニ該ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ又判示第二ノ(一)乃至(三)ノ各無資格選擧運動ノ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選擧法第九十六條第百二十九條ニ判示第二ノ(二)及(三)ノ戸別訪問ノ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選擧法第九十八條第一項第百二十九條ニ該當スル所以上ハ結局一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルニ歸スルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ最重キ右金錢供與ニ關スル罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定中ノ罰金刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處シ尙刑法第十八條ニ照シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置日數ヲ定ムヘキモノトス而シテ被告人カ供與ヲ受ケタル金員ノ浚收又ハ追徵ニ付案スルニ凡ソ選擧ニ關シ投票ハ買收等ヲ包含スル違法運動ヲ依頼シ一定ノ金圓ヲ供與シタル場合ヲ稽フルニ選擧界ノ情勢運動者ノ地位閲歷其ノ他諸般ノ事情ニ依リ其ノ供與ノ趣旨必シモ一樣ナラス即チ或ハ運動者ニ對シ一定ノ投票ノ獲得ヲ請負ハシメテ其ノ方法ヲ運動者ニ一任シ苟モ一定ノ投票ヲ獲得スルヲ得ル以上授受シタル金圓ハ全部運動者ノ所得トスルコトヲ得ル趣旨ニテ金圓ヲ供與スル場合アリ或ハ投票ヲ獲得スレハ選擧人ノ買收又ハ他ノ運動者ニ對スル報酬ノ供與等ヲ必至ノ勢ナリトシ從テ之ニ對シテ相當額ヲ支出スヘキコトヲ豫期シ其ノ總額ヲ收得セシムル趣旨ニテ金圓ヲ供與スル場合アリ而シテ前者ノ如ク請負的關係ニ於テ金圓ノ供與アリタル場合ハ其ノ金圓ノ處置如何ニ拘ラス供與ヲ受ケタル金圓全部ニ付浚收又ハ追徵ヲ命スヘキモノナリト雖モ後者ノ如ク負擔付ニテ金圓ノ供與アリタル場合ハ其ノ負擔ノ趣旨ニ從ヒテ支出シタル金額ハ之ヲ控除シテ浚收又ハ追徵ノ關係ヲ定ムヘキモノトス蓋シ衆議院議員選擧法第百十四條ハ選擧運動ニ關シテ不法ノ利益ヲ享受保持スルコトヲ得シメサル趣旨ニ出ツルモノニシテ右請負的關係ノ場合ニ於テハ其ノ全部ヲ以テ收受シタル不法ノ利益ト認メサルヘカラスト雖負擔附供與ノ場合ハ本來其ノ全部ヲ運動者ニ歸セシムル趣旨ニ非ス其ノ受クヘキ利益ハ負擔ノ趣旨遂行ニ因リテ供與金額ヨリ減殺セラルヘキ關係ニ置カレタルモノナレハ受供者カ負擔ノ趣旨ニ從ヒテ支出ヲ爲シ實際上ニ於テモ其ノ利益ニ歸セサリシモノニ付追徵ヲ命スルカ如キハ法ノ精神ニ反スルコト明ナレハナリ而シテ本件ニ於ケル供與ハ前揭證據ヲ綜合シ負擔附供與ノ關係ト認定スヘキヲ以テ被告人ノ受ケタル利益ハ被告人カ判示第二ノ如ク投票報酬並ニ買收費トシテ支出シタル金十六圓ヲ控除シタル金二十四圓ナリト認ムヘク而モ之ヲ浚收スルコト能ハサルカ故ニ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十四條ニ依リ其ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス右ノ理由ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年五月二十六日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎

判事　横村米太郎　判事　尾佐竹　猛

判事　織田　嘉七　判事　稲田　穣

●自動車運轉手ノ注意義務認定ト事實ノ誤認

▲自動車運轉手ノ注意義務認定ト事實ノ誤認

昭和六年(れ)第七一九號

決　定

本籍　岡山縣苫田郡久田村大字久田

住居　大阪市天王寺區北河堀町四十二番地、坂倉源之助方

自動車運轉手　中川勝太郎

(明治四十四年十二月七日生)

右業務上過失致傷被告事件ニ付昭和六年四月二十四日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人並原審辯護人渡部一ハハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理理】辯護人渡部一上告趣意書第四點原判決ノ判示スル處ハ重大ナル事實ノ誤認アルモノト思料スルモノニシテソノ理理左ノ如シ、抑モ原判決ハ本件事故ノ場合被告人ニ於テハ豫メ警笛ヲ吹鳴シテ横斷者ノ注意ヲ促スト共ニ緩急ニ應シ隨時直ニ停車シ事故ヲ未然ニ防止スヘキ義務上ノ注意義務アル所以ヲ說キ且被告人此ノ義務ヲ怠リ漫然進行ヲ續ケタル爲メ果然加藤巖カ被告人ノ自動車ニ氣付カス道路ヲ横斷スヘク交叉點ノ東方ヨリ自動車ニテ被告人ノ進路ニ出テ來ルニ會シ同人トノ距離約三尺ニ接近スルニ及ヒ遽カニ急停車ノ處置ヲ執リタルモ時既ニ遲ク遂ニ本件事故ヲ惹起スルニ至リタルモノナル旨判示セラレタルモノナリ翻テ被告人カ第一審以來辯解トシタル所ハ被告人カ事故現場ニ差蒐リタル際ニ於テハソノ進路前方ニ電車軌道工事ノ箇所アリ此ノ爲メ車道ノ狹隘ヲ來シ急速ナル進行ヲ爲スニ便ナラサリシノミナラス被告人ノ前方ニハ數臺ノ車輛相次テ先行シ居リタル爲メ被告人ノ自動車ハ時速七、八哩乃至十哩ノ徐行狀態ニ在リタルカ交叉點ヲ過キタル頃二、三間先ノ車ノ方(南行電車安全地帶ノ南端方面)ヨリ西南ニ向ヒテ疾走シ來ル被害自轉車ヲ認メ急停車ノ處置ヲ執リ二、三尺ニシテ停止シ得タルモ被害自轉車ハ自動車ノ右側フエンダーニ當リ倒レタルモノナリト云フニ在ルモノニシテ此ノ點ニ關シ辯護人ハ第一審ニ於テ證人加藤巖、清水義雄等ノ訊問並ニ現場ノ檢證ヲ得タルモ第一審判決ハ不幸ニシテ大體略式命令ノ說示ヲ繼承シ被告人ハ當時時速十七、八哩ノ高速度ヲ以テ進行シタリシモノナルコト及事故現場ニ於テ被告人ハ約十間ノ手前ニ於テ加藤巖ノ自轉車ヲ認メ乍ラ被告人ハ自轉車ノ横斷前ソノ前方ヲ通過シ得ヘシト雖信シテ依然同一時速ヲ以テ進行ヲ繼續シタル結果本件事故ヲ惹起スルニ至リタルモノナル旨判示セラレタル事實ナリトス然ルニ被告人ハ右第一審判示ニ服セスシテ控訴ヲ爲シタル結果原審ハ再度證人清水義雄、加藤巖等ノ訊問相成リタル結果前叙ノ如ク自動車ノ速力ノ點ハ元ヨリソノ他事實認定ノ全般ニ涉リ第一審判決ノ所見ト全然ソノ軌ヲ異ニスルノ判示ヲ爲スニ至リタルモノニシテ以テ本件事故ノ眞相カ決シテ一目瞭然容疑ノ餘地ナキモノニ非サルコトヲ知ルニ足ルヘシト思料スルモノナリ然ルニ原判決ノ判示ニ就テハ本件上告理由第一、二點記述ノ如クソノ判斷ヲ肯定スヘキ資料ヲ缺クモノト觀察セラルルノミナラス本件記錄全部ヲ通シテ詳細之レヲ查閱スルトキハ被告人ノ過失ヲ斷セシカ爲メニハ幾多不合理不可解ノ點ヲ發見スルコト當辯護人カ昭和六年二月二十四日附ヲ以テ第一審裁判所ニ提出セル上申書記載ノ如クニシテ本件其ノ眞相ハ結局被告人ニ過失ノ責ヲ歸スヘキ餘地存セサル事案ニ外ナラサルモノト確信スルモノナリ即原判決ノ判示ニ表ハレタル處ハ自動車ニ依ル被害事故ニ就テハソノ事由ノ如何ヲ問ハスシテ强イテ自動車運轉手ニ責任ヲ歸セシメントスルノ傾向ニ在ルニ非ルナキヤノ感ヲ懷カシムルモノニシテ斯ノ如キハ現代ノ所產タル滯速度交通機關ノ發達ヲ阻害シソノ使命ヲ妨クル所以ノ理ナリト思料セラルルモノナリ即原判決ノ事實認定ハ著シク謬見ニ陷リタルノ感アルモノナルヲ以テ何卒原判決ヲ破毀セラレムコトヲ希フモノニ有之候ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ記錄ヲ按スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルモノト認ムルニ足ルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ヲ適用シ主文ノ如ク決定ス

檢事松井和義關與

昭和六年九月十九日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德

判事　中尾　芳助

判事　岸　達也

判事　高瀨幸七郎

判事草野豹一郎ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス

裁判長判事　中西　用德

昭和六年(れ)第七一九號

判　決

本籍　岡山縣苫田郡久田村大字久田

住居　大阪市天王寺區北河堀町四十二番地、板倉源之助方

自動車運轉手　中川勝太郎

(明治四十四年十二月七日生)

右業務上過失致傷被告事件ニ付昭和六年四月二十四日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人及原審辯護人渡部一ハ上告ヲ申立テタルヲ以テ同年九月十九日本院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ基キ刑事訴訟法第四百四十四條第一項ニ依リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

公訴々訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人渡部一上告趣意書第四點ハ其ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ既ニ本件事實審理開始決定ニ於テ說示スル所ナリ因テ本案事實ヲ審理スル處、被告人ハ運搬業板倉源之助方ニ雇ハレ自動車運轉ノ業務ニ從事中昭和五年九月十八日大第六三七四號客用自動車ニ引越荷物及乘客一名ヲ載セ運轉操縱シ大阪市天王寺區大道三丁目ヨリ同市北區森町ニ赴クヘク同市南區日本橋筋ヲ北行シ同日午後零時三十分頃同筋五丁目道路交叉點附近ノ大阪市電西側停留所安全地帶西側ノ車道ニ差蒐リタルカ折柄東西兩側ノ停留所ニハ各電車停車シ之ニ妨ケラレ被告人ハ東側人道ト南日東町方面ニ至ル道路トノ交叉點附近ノ狀況ヲ知ルコト

ヲ得サルノミナラス道路交叉スル以テ東ヨリ西ニ向ヒ横斷スル者モ存スヘク而モ其ノ横斷者モ亦電車ノ車臺ニ遮ラレ西側車道ノ狀況ヲ知ルヲ得サルハ豫知シ得ヘキニ依リ自動車運轉手タル者右交叉點ヲ進行スルニ際リテハ其ノ開始ヨリ引續キ警笛ヲ吹鳴シ且隨時停車シ得ヘキ樣徐行シ以テ事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務アルニ拘ラス被告人ハ右交叉點ノ進行ヲ開始シタル後衝突ニ接近スルニ至ル迄警笛ヲ吹鳴セサルノミナラス隨時停車シ得ヘキ樣徐行スルコトナク十七、八哩ノ時速ヲ以テ漫然進行ヲ繼續シタルニ加藤巖ナル者自轉車ニ搭乘シ被告人操縱ノ右自動車ノ進行シ來ルヲ感知スルコトナク東西兩側ニ電車ノ停車中ナルニ乘シ右交叉點ヲ東ヨリ西ニ横斷スヘク東方ヨリ進行シタルニ被告人ハ自轉車トノ距離約三尺ニ接近スルニ及ヒ遽カニ急停車ノ處置ヲ執リ且把手ヲ左轉シタルモ其ノ效ナク遂ニ交叉點附近ノ車道ニ於テ自動車ノ右側前方泥防ヲ右自動車ニ衝突セシメ巖ヲシテ其ノ場ニ顚倒セシメ因テ同人ニ對シ治療日數九十餘日ヲ要シタル會陰打撲ニ因ル尿道破裂症ヲ負ハシメタルモノナリ(證據略)

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百十一條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シテ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ同法第十八條ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置シ公訴々訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ノ負擔トスヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年五月二十五日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德

判事　中尾　芳助

判事　草野豹一郎

判事　高瀨幸七郎

判事　岸　達也

●相當教養アル素行不良ナラサル者ノ窮餘ノ恐喝未遂ト其ノ犯情

昭和六年(れ)第一六一七號

決　定

本籍東京市本郷區駒込追分町三十一番地

住居埼玉縣入間郡飯能町字原町五十八番地、著述業

南三九郎事　南　信　好

(明治二十三年四月一日生)

右恐喝未遂被告事件ニ付昭和六年十月七日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事古田正武ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人稻本錠之助上告趣意書第五點特ニ本件發生當時ニ於テハ被告人ハ診斷書(記錄二〇二丁)ノ通リ高度ノ神經衰弱ニ罹サレ其ノ責任能力ニ於テ缺クル處アリタルノミナラス一面被告人ハ記錄記載ノ如キ學歷並ニ經歷ヲ有シ英和法政經濟商業辭典、英和商品用語新辭典等ノ紹著ヲ有シ(記錄二〇三丁)尙妻女ハ埼玉縣立高等女學校教諭、實兄ハ一年志願ノ身ヲ以テ日露ノ役ノ偉勳ニ依リ功五級大尉ニ昇進シ戰後早稻田ヲ出テ多年早稻田高等學院主事ノ漕職ニアリ息女ハ某貴族院議員ニ養育サレ本年學齡ニ達シ義兄ハ前村長、實甥ハ九州醫學專門學校教授、陸軍飛行機製作所技師、中學校教諭大學々生、陸軍士官學校生徒等アリ交友又知名ノ士多ク他面事件ハ何等實害ヲ伴ハサルモノニシテ且檢事ノ起訴ニ對シテ最初ヨリ非難アリシ事件ナリトス破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査シ所論ノ情狀其ノ他諸般ノ犯情ヲ參酌スルニ原判決ノ被告人ニ對スル量刑ヲ甚シク過當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ論旨ハ結局此ノ點ニ關シ理由アリト認ムルヲ以テ他ノ論旨及被告人ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百三十四條第三項第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年三月七日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊

判事　清水　孝藏

判事　日高要次郎

判事　三宅正太郎

判事　杉浦　忠雄

昭和六年(れ)第一六一七號

判　決

本籍東京市本郷區駒込區追分町三十一番地

住居埼玉縣入間郡飯能町字原町五十八番地、著述業

南三九郎事　南　信　好

(明治二十四年三月一日生)

右恐喝未遂被告事件ニ付昭和六年十月七日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ昭和七年三月三日本院ニ於テ上告理由アリトシ刑事訴訟法第四百三十四條第三項第四百四十三條ニ則リ本件ニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ以テ同法第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役六月ニ處ス

但二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【判決理由】被告人ハ大正六年東京帝國大學法科卒業後大藏省、三井物產株式會社等ニ勤務シ更ニ大正十三年一月頃ヨリ株式會社明治銀行ニ勤メテ同行頭取生駒重彥ノ眷顧ヲ得ルニ至リシカ其ノ後同人ノ推薦ニ依リ名古屋銀行集會所書記トナリ次テ伊勢電氣鐵道株式會社々長熊澤一衛ノ懇力ニ依リ同會社ニ勤ムルコトトナリシモ昭和四年二月頃ヨリ同會社ト關係ヲ絕チ爾來東京方面ニ於テ著述業ヲ營ムコトトナリシトコロ收入思ハシカラス生活費ニ窮スルニ至リタルヨリ再度右重彥ニ對シ自己ノ爲速ニ適當ナル地位若クハ職業ヲ得ヘク斡旋セラレンコトヲ懇請シタルモ同人ニ於テ之ニ應セサルヤ玆ニ被告人ハ右重彥ヲ恐喝シテ金員ヲ交付セシメンコトヲ企圖シ昭和五年八月廿日頃右重彥カ東京市京橋區築地有明館大野屋支店ニ宿泊シタル際同人ニ對シ「早ク自己ノ爲適當ナル職業ヲ周旋セラルヘク若シ能ハサレハ自分ハ目下生活費ニスラ困窮シ居ルヲ以テ自己ノ生活費トシテ金二百圓ヲ貸與アリタシ若シ右要求ニシテ容レラレサレハ自分ハ最後ノ決心ヲスル其ノ決心ハ善惡共ニ强キ自分ハ普通常人ノ手段ノ如キ微溫的ノモノハ取ラス自暴自棄程恐ロシキモノハナシ其ノ筈ハ驚天動地トシテ天下ニ傳ハルヘシ世ニ意想天外ノ事ヲスル人ハ平常ハ必ス溫厚ノ人ニ限ラスヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ以テ同法第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役六月ニ處ス

但二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】辯護人稻本錠之助上告趣意書第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二年ニ處ス

但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】辯護人稻本錠之助上告趣意書第五點ハ其ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ既ニ本件事實審理開始決定ニ於テ說示スル所ナリ因テ本案事實ヲ審理スル處、被告人ハ大正六年東京帝國大學法科卒業後大藏省、三井物產株式會社等ニ勤務シ更ニ大正十三年一月頃ヨリ株式會社明治銀行ニ勤メテ同行頭取生駒重彥ノ眷顧ヲ得ルニ至リシカ其ノ後同人ノ推薦ニ依リ名古屋銀行集會所書記トナリ次テ伊勢電氣鐵道株式會社々長熊澤一衛ノ懇力ニ依リ同會社ニ勤ムルコトトナリシモ昭和四年二月頃ヨリ同會社ト關係ヲ絕チ爾來東京方面ニ於テ著述業ヲ營ムコトトナリシトコロ收入思ハシカラス生活費ニ窮スルニ至リタルヨリ再度右重彥ニ對シ自己ノ爲速ニ適當ナル地位若クハ職業ヲ得ヘク斡旋セラレンコトヲ懇請シタルモ同人ニ於テ之ニ應セサルヤ玆ニ被告人ハ右重彥ヲ恐喝シテ金員ヲ交付セシメンコトヲ企圖シ昭和五年八月廿日頃右重彥カ東京市京橋區築地有明館大野屋支店ニ宿泊シタル際同人ニ對シ「早ク自己ノ爲適當ナル職業ヲ周旋セラルヘク若シ能ハサレハ自分ハ目下生活費ニスラ困窮シ居ルヲ以テ自己ノ生活費トシテ金二百圓ヲ貸與アリタシ若シ右要求ニシテ容レラレサレハ自分ハ最後ノ決心ヲスル其ノ決心ハ善惡共ニ强キ自分ハ普通常人ノ手段ノ如キ微溫的ノモノハ取ラス自暴自棄程恐ロシキモノハナシ其ノ筈ハ驚天動地トシテ天下ニ傳ハルヘシ世ニ意想天外ノ事ヲスル人ハ平常ハ必ス溫厚ノ人ニ限

ラル云々」トノ旨ノ書面（證第一號）ヲ差出シ次テ同年九月五日頃右重彦ノ執事ニシテ當時名古屋市東區鍋屋上野町南山ナル生駒重彦方居住ノ佐藤豊ニ對シ「生駒カ先便要求事項ヲ容レサレハ自分ハ生駒ト喧嘩スル決心アリ頭取位ヲ叩キ潰スコトハ何テモナシ云々意命ヲ捨ツルトナレハ少シ大キナ事ヲシテ死ヌ決心ナリ當然頭取ニ燒ケ付ク位ハ判ル筈ナリ其ノ上只今喧嘩ヲスルトセハ自分ヲ助ケル者カ東京ニ澤山アリ之等ノ人物ヲ御目ニカケテモ良シ此ノ旨生駒ニ傳ヘラルヘシ云々」トノ旨ノ書面（證第二號）ヲ差出シ重彦ニ於テ右要求ニ應セサルトキハ同人ノ社會上ノ地位ニ危害ヲ加フヘキ旨通告シ直接又ハ佐藤豊ヲ介シテ重彦及其ノ家族ヲ威嚇シテ之ヲ畏怖セシメ因テ金員ヲ交付セシメントシタルモ重彦ニ於テ之ニ應セサリシ爲其ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十九條第一項第二百五十條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘク而シテ被告人ハ相當ノ教養アリテ前科ナク素行亦不良ニ非ス只一時生計ニ窮シタルノ餘本件犯行ヲ敢テシタルニ外ナラス其ノ犯情輕微ニシテ將來再犯ノ虞ナキモノト認メラルルカ故ニ之ニ執行猶豫ノ恩典ヲ與フルヲ相當トシ同法第二十五條ニ則リ被告人ニ對シ裁判確定ノ日ヨリ二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス、以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和七年六月二日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦忠雄　判事　植月愛明

●犯罪ノ時ニ關スル記載ヲ缺如セル判決ノ效力

犯罪ノ時ハ其ノ犯罪ニ適用スヘキ法律ヲ定ムル標準トナルモノナレハ犯罪ノ時ニ關スル記載ヲ全然缺如スル判決ハ其ノ擬律ノ當否ヲ鑒査スルニ由ナシ然ラハ犯罪ノ時ト犯罪ノ構成要件ニ非スト雖モ必ス判決ニ之ヲ表示スルコトヲ要スルモノトス

昭和七年（れ）第三三六號

決　定

鰐井縣三方郡南西郷村郷市第二十號五番地
住居同縣同郡同村郷市第三十一號八番地、伊達瀧藏方
伊　達　藤　藏
（明治三十七年一月九日生）

右詐欺私文書偽造行使傷害被告事件ニ付昭和七年二月十六日鰐井地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人藤井濱次郎上告趣意書第二點原判決事實認定第二ノ部ニ於テ被告人カ父瀧藏ヲ毆打シ負傷セシメタル事實ヲ說明シアリト雖其ノ犯罪行爲ヲ爲シタル日時ヲ明示セサルハ理由不備ノ違法アリ蓋シ一ノ犯罪ヲ構成スルニハ（一）犯罪ノ年月日（二）犯罪構成ノ具體的事實ヲ確定セサルヘカラス特ニ犯罪ノ年月日ハ獨リ犯罪事實ノ根底ヲ構成スルノミナラス犯罪ノ日時ハ公訴時效ノ起算點トナルヘキモノニシテ起訴カ果シテ適法ナリヤ否ヤヲ表明スルニ付テモ最モ必要ナル條件ナルヲ以テ判文ニ明示セサルヘカラサルノミナラス法律ノ變更アリタル場合何レノ法律ヲ以テ擬スヘキヤヲ定ムルニ必要ナル標準ヲ爲スモノナリ然ルニ原判決カ之ヲ缺如シタルハ不法ニシテ破毀ヲ免レサルモノナリ（御院大正五年（れ）第二八六號同年三月二十日第二刑事部判決援用）ト云フニ在リ

【決定理由】按スルニ犯罪ノ時ハ其ノ犯罪ニ適用スヘキ法律ヲ定ムル標準トナルモノナレハ犯罪ノ時ニ關スル記載ヲ全然缺如スル判決ハ其ノ擬律ノ當否ヲ鑒査スルニ由ナシ然ラハ犯罪ノ時ハ犯罪ノ構成要件ニ非スト雖必スヤ判決ニ之ヲ表示スルコトヲ要スルモノトス仍テ原判文ヲ査閲スルニ第二ノ犯罪トシテ被告人カ其ノ父瀧藏ヲ判示場所ニ於テ傷害シタル犯罪事實ノ判示アリテ該犯罪ノ時ニ就キ判示ナキノミナラス判示ノ事實關係ヨリ見ルモ之ヲ認識スルコト能ハス然ラハ原判決ハ犯罪ノ時ヲ表示セサル理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レス論旨ハ其ノ理由アリ而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナレハ第一點ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年五月三日

大審院第四刑事部裁判長判事　鳥田鐵吉
判事　江崎定次郎　判事　遠藤誠
判事　齋藤三郎　判事　沼義雄

（明治三十七年一月九日生）

無職　伊　達　藤　藏
番地、伊達瀧藏方
住居同縣同郡同村郷市第三十一號八

右詐欺私文書偽造行使傷害被告事件ニ付昭和七年二月十六日鰐井地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年五月三日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ、

【主文】原判決ハ之ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役一年ニ處ス

但五年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

押收ニ係ル證第一號、證第四號、證第七號ノ各連帶借用證中偽造部分ハ之ヲ沒收ス

【理由】辯護人藤井濱次郎上告趣意書第二點ノ論旨理由アルコトハ前揭當院ノ決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ

第一、被告人ハ他ヨリ金員ヲ騙取セシコトヲ企テ犯意ヲ繼續シテ、（一）昭和二年三月十五日被告人肩書居住地當時ノ被告人居宅ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ金百五十圓ノ自己借用名義ノ金員借用證書（證第七號）ニ擅ニ連帶借主トシテ父伊達瀧藏名義ヲ冒用シ其ノ名下ニ被告人ニ於テ作成シ置キタル伊達瀧藏ト彫刻セル偽造印ヲ押捺シテ私文書ヲ偽造シ同日該證書ヲ鰐井縣三方郡耳村河原市杉原淺五郎方ニ持參シ同人ニ交付シテ行使シ淺五郎ヲシテ眞實瀧藏カ連帶借主トシテ署名捺印シタルモノト誤信セシメ因テ借用名義ノ下ニ金百五十圓ヲ自己ニ交付セシメ、（二）昭和三年三月三十日前項被告人居宅ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ金三百圓ノ被告人及田邊吉藏連帶借用名義ノ金員借用證書（證第一號）ニ擅ニ連帶借主トシテ前記瀧藏名義ヲ冒用シ其ノ名下ニ前同一偽造印ヲ押捺シテ私文書ヲ偽造シ同日該證書ヲ同郡南西郷村大藪金融合資會社ニ持參シ同社員ニ交付シテ行使シ同人ヲシテ眞實瀧藏カ署名捺印シタルモノト誤信セシメ因テ借用名義ノ下ニ金三百圓ヲ自己ニ交付セシメ、（三）昭和六年一月三十日頃被告人肩書住居ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ金百七十圓ノ自己借用名義ノ金員借用證書（證第四號）ニ擅ニ連帶借主トシテ母伊達いし名義ヲ冒用シ其ノ名下ニ前同一印ヲ押捺シテ私文書ヲ偽造シ同年二月一日頃該證書ヲ同郡耳村河原市山本益太郎方ニ持參シ同人ニ交付シテ行使シ益太郎ヲシテ眞實いしカ連帶借主トシテ署名捺印シタルモノト誤信セシメ因テ借用名義ノ下ニ金百五十圓ヲ自己ニ交付セシメ以テ金員騙取ノ目的ヲ遂ケ

第二、被告人ハ昭和六年十一月四日父瀧藏所有ノ同郡南西郷村郷市地籍字伊夜山林ノ松樹ヲ無斷伐採シ同村郷市久保越道路ニ於テ他ニ運搬セントスル際瀧藏カ之ヲ發見シ其ノ不都合ヲ叱責シタルニ痛ク憤激シ同所ニ在リタルマニラ繩ヲ以テ同人ヲ毆打シ其ノ後頸部左顎部右肩胛部ニ治療約一週間ヲ要スル傷害ヲ被ラシメタルモノナリ

法律ニ照スニ判示第一ノ私文書偽造ノ行爲ハ刑法第百五十九條第一項其ノ行使ノ行爲ハ同法第百六十一條第一項第百五十九條第一項詐欺ノ行爲ハ同法第二百四十六條第一項ニ該當シ各連續シタル行爲ナルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ且順次ニ手段結果ノ關係ニ在ルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘク判示第二ノ傷害ノ行爲ハ同法第二百四條ニ該當スルニ付同條所定ノ懲役刑ヲ選擇シ處斷スヘク以上二罪併發ニ係ルヲ以テ同法第四十五條第四十七條第十條ニ依リ犯情重キ第一ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘクシテ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アルモノト認メ同法第二十五條ニ從ヒ五年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ押收ノ證第一號證第四號證第七號ノ各借用證書中偽造ニ係ル部分ハ本件犯罪行爲ヨリ生シタルモノニシテ何人ノ所有ニ屬セサルカ故ニ同法第十九條ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノトス、以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和七年六月七日

大審院第四刑事部裁判長判事　鳥田鐵吉
判事　江崎定次郎　判事　遠藤誠
判事　齋藤三郎　判事　沼義雄

●不適法ナル證據調ト其ノ效果

昭和七年（れ）第四九號

決　定

本籍並住居愛知縣西春日井郡師勝村
大字六ツ師二千三百五十三番地
大工職　福　永　榮治郎
（明治二十七年十月三十日生）

右恐喝未遂傷害横領被告事件ニ付昭和六年十一月九日名古屋地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人樋口恒藏、西脇晋上告趣意書第一點原判決ハ其ノ第二事實トシテ「被告人榮治郎ハ昭和六年七月十二日小牧町料理店水口亭ニ於テ被告人錦吾カ同町助役舟橋茂三郎ニ對シ同町役場主催ノ下ニ開會セラレタル瀧開キ祝賀會ニ同被告人ヲ招待セサリシコトヲ難詰シタル際同町會議員早稻田榮治郎カ之ヲ立聞シ居リタリトノ口實ノ下ニ榮治郎ヲ毆打シ因テ同人ノ左耳部ニ全治迄約十日間ヲ要スル打撲傷ヲ加ヘ」ト認定シ早稻田榮治郎カ判示ノ如キ部位程度ノ傷害ヲ蒙リタルコトノ唯一ノ證據トシテ「早稻田榮治郎ニ對スル醫師江崎濟治作成ノ診斷書」ヲ援用シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閲スルニ右診斷書ハ之ヲ法廷ニ顯出シ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ナク結局原判決ハ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルモノニシテ破毀セラルヘキモノトスト云フニ在リ

【決定理由】仍テ原審公判調書ヲ閲スルニ原審公判ニ於テハ所論早稻田榮治郎ニ對スル醫師江崎濟治作成ノ診斷書ニ付テハ裁判長之ヲ被告人ニ讀聞ケ適法ナル證據調ノ手續ヲ爲シタル事迹ノ見ヘキモノナキカ故ニ原判決カ之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ニシテ論旨ハ理由アリ而シテ右ノ不法ハ原判決ノ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト勿論ナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年四月七日

大審院第一刑事部裁判長判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　遠藤誠
判事　齋藤三郎　判事　杉浦忠雄

昭和七年（れ）第四九號

判　決

本籍並住居愛知縣西春日井郡師勝村
大字六ツ師二千三百五十三番地
大工職　福　永　榮治郎
（明治二十七年十月三十日生）

右恐喝未遂傷害横領被告事件ニ付昭和六年十二月九日名古屋地方裁判所ノ言渡シタル有罪判決ニ對シ被告人ハ上告申立ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人榮治郎ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人榮治郎ヲ懲役六月ニ處ス

【理由】辯護人樋口恒藏、西脇晋上告趣意書第一點ノ論旨ハ其ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコト昭和七年四月七日事實審理開始決定ニ於テ說明スル所ノ如シ仍テ該決定ニ基キ本案被告事件ニ付審理ヲ遂クルトコロ

第一、原審共同被告人楽野錦吾ハ名古屋日報尾北支局長被告人榮治郎ハ同支局通信記者ナリシトコロ愛知縣東春日井郡小牧町役場ニ名古屋日報ノ購讀方ヲ申込タルモノ之ヲ拒絶セラレタルヨリ同町長宮地

太郎及同町助役船橋茂三郎等ニ對シ反感ヲ抱キ居リタル折柄偶々同年七月十四日宮地町長ノ任期滿了シ再選スルコトト爲リタルヲ聞知シ被告人兩名ハ共謀ノ上右役場吏員ヲ恐喝シテ金員ヲ交付セシメムコトヲ企テ同月十日附名古屋日報ニ現宮地小牧町長再選反對ノ記事ヲ掲載セシメタル上翌十一日同町役場ニ赴キ被告人榮治郎ニ於テ同役場書記舟橋支朗ニ面會ヲ求メ同人ニ對シ中元ノ御手厚キ御後援ヲ願ヒニ來タト申向ケ右記事掲載ノ新聞ヲ示シ暗ニ廣告料名義ノ下ニ金員ノ交付ヲ要求シタルニ同人ハ該新聞記事ヲ船橋助役ニ示シ來意ヲ傳ヘタルニ同助役ニ於テハ態能ク之ヲ拒絶セシメタル爲被告人等ハ遂ニ恐喝ノ目的ヲ遂ケス

第二、被告人榮治郎ハ同月十二日同縣同郡小牧町料理店水口亭ニ於テ當時前圓奏野銅吾カ前記船橋助役ニ對シテ小牧町役場主催ノ下ニ開催サレタル瀧開キノ祝賀會ニ自分等名古屋日報ノ記者ヲ招待セサリシ理由ヲ難詰シ居リタル際同町會議員早稲田榮治郎カ立聞キシタルヲ不都合ナリトシ突如手ニテ同人ノ左耳部ヲ强打シ因テ全治迄約十日間ノ治療ヲ要スル傷害ヲ與ヘ

第三、被告人榮治郎ハ同年一月上旬頃同郡同町大字小牧雜貨商長谷川義治ヨリ賣掛代金取立方ノ依頼ヲ受ケ同年四月二日頃迄ノ間同町料理店鈴木伊三郎外八名ヨリ合計金三十七圓ヲ取立テ保管中内金十圓ハ之ヲ長谷川義治ニ交付シタルモ殘額二十七圓ハ擅ニ其ノ當時數回ニ小牧町内ニ於テ自己ノ用途ニ費消横領シタルモノニシテ右横領ノ行爲ハ犯意ノ繼續ニ出テタルモノトス（證據略）

法律ニ照スニ被告人榮治郎ノ判示第一ノ行爲ハ刑法第二百四十九條第一項第二百五十條判示第二ノ行爲ハ同第二百四條判示第三ノ行爲ハ同第二百五十二條第一項第五十五條ニ各該當スルヲ以テ傷害罪ニ付テハ其ノ懲役刑ヲ選擇シ以上併合罪ナルヲ以テ同第四十五條第四十七條第十條ニ依リ重キ恐喝罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期ノ範圍内ニ於テ被告人榮治郎理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年七月七日

大審院第一刑事部裁判長判事　日高要次郎
判事　中尾　芳助　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　正雄　判事　植月　愛明
檢事佐々波與佐次郎關與

●審判請求事實ヲ審理セスシテ裁判ヲ爲シタル違法

昭和六年(れ)第一一〇一號

決定

本籍山形市七日町四百五十八番地
住居同市同町六十番地、佃煮商
牧谷貞藏

（明治卅三年十月十九日生）

右恐喝、暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反傷害横領被告事件ニ付キ昭和六年三月三十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人貞藏辯護人大和茂樹上告趣意書第三點第一審判決ハ其ノ事實理由第十八ニ於テ「被告人玉男、貞藏、林太郎ハ昭和二年十一月四日山形市小姓町貸座敷花村樓ニ於テ豫ネテ被告人玉男カ友人ナル活動常設館霞城館主田部晋市ヨリ訓戒方ヲ依頼セラレ居リタル同館樂士設樂文治ニ對シ遊興等ヲ止ムベキ旨訓戒シタルニ文治カ悲入レサリシヲ憤リ被告人三名共謀シ夫々手ヲ以テ顔面等ヲ殴打シ因テ同人ノ眼瞼及口唇等ニ全治約一週間ヲ要シタル傷害ヲ蒙ラシメ」（豫審終結決定第一ノ十二事實）ト認定シ被告人貞藏ヲ傷害罪ニ問擬シタリ而ルニ被告人貞藏ハ第一審判決中有罪ノ部分ニ對シ控訴ヲ申立テタルモノナルヲ以テ原院公判ニ於テハ被告人貞藏ニ對シテモ此ノ事實ニ付キ事實ノ訊問ヲ爲ササルヘカラサルモノナリトス然ルニ原院公判調書中此ノ事實ニ付キ被告人等ニ對スル事實訊問ノ部ヲ閲スルニ裁判長ハ被告人村田玉男ニ對シ問、次ニ此事實ハ如何此時同上第十八事實ヲ讀聞ケタリ答、其ノ通リ相違アリマセス問、貞藏林太郎トモ共々文治ヲ殴ツタカ答、左樣デス同人等モ私カ訓戒シタルニ背入レヌノテ癪ニ障ツテ殴ツタト思ヒマス、裁判長ハ被告人青山清藏、武田林太郎ニ對シ問、此事實ハ如何此時同上（第一審判決）第十八事實ヲ讀聞ケタリ、被告兩名ハ答、其ノ通リ相違アリマセヌ（記錄四五七四丁）ト記載アルノミニシテ右ノ事實ニ付キ被告人貞藏ニ對シ事實ノ訊問ヲ爲シタル事迹存スルトコロナシ然ラハ原院裁判所ハ右事實ニ付キ被告人貞藏ニ對シ何等ノ審理ヲ爲サスシテ結審シタルモノト云フヘク原院公判ハ此ノ裁判手續上重大ノ違法アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ原審ノ各公判調書ヲ調査スルニ裁判長ハ第一審判決第十八事實即チ原判決第十五事實ニ付キ公訴ノ提起ナキ被告人青山清藏ニ對シテハ訊問ヲ爲シタル旨記載シアレトモ被告人貞藏ニ對スル右第十五事實即チ傷害被告事件ニ付テハ被告人貞藏ヲ訊問シタリト認ムヘキ何等ノ記載ナキコト洵ニ所論ノ如シ然レハ原審ニ於テハ刑事訴訟法第三百四十五條ニ依リ右傷害被告事件ニ付被告人貞藏ノ訊問ヲ爲スヘキモノナルニ其ノ訊問ヲ爲サスシテ被告人貞藏ニ對シ右傷害事實ヲ認定シタル判決ヲ爲スニ至リタル違法アルモノニシテ論旨理由アリ而シテ該違法ハ原判決ニ於テ右傷害事實ト併合罪ノ關係アルヲ認メ刑法第四十五條第四十七條ニ依リ被告人貞藏ニ對シ一個ノ加重刑ヲ言渡シタル他ノ恐喝横領暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反ノ事實ノ確定ニモ影響ヲ及ホスヲ以テ原判決カ被告人貞藏ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レサルモノトス

因テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定シタリ

檢事松井和義關與

昭和六年十二月廿一日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊
判事　清水　孝藏　判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　杉浦　忠雄

昭和六年(れ)第一一〇一號

判決

本籍並住居山形市七日町四百五十八番地、新聞販賣業
牧谷貞藏

（明治三十三年十月十九日生）

右恐喝、横領傷害暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件ニ付昭和六年三月三十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ同年十二月二十一日當院ニ於テ上告ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ本件ニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ以テ同法第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役二年ニ處ス、但未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入ス

訴訟費用中鑑定人安孫子千代之助（大島岩太郎ニ對スル鑑定分）ニ支給シタル分及證人大島岩太郎ニ支給シタル分ノ二分ノ一ハ被告人ノ負擔トス

被告人カ意思繼續ノ下ニ（一）昭和三年十一月中山形市七日町自宅ニ於テ齋藤清ヲ恐喝シ金二十圓ノ交付ヲ受ケ（二）佐藤久之助ト共謀シ昭和四年一月七日同市同町待合田毎ニ於テ上村勝三郎等九名ヲ恐喝シ被告人等ニ對シ一人前價格金三圓餘相當ノ饗應ヲ爲サシメ且被告人ニ於テ金二十圓ノ交付ヲ受ケタリトノ公訴事實ハ無罪

【理由】被告人ハ多數ノ乾兒又ハ食客等ヲ擁スル村田一家ナル團體ノ親分原審共同被告人村田武男ノ乾兒ナルトコロ原審共同被告人圓司義行、山田三郎ノ主宰スル書具師團體ナル山口組及同島津喜重カ右三郎等ヲ背景トシテ組織スル竹志滿組ニ屬スル者並村田一家ノ者等ト共ニ山形市及其ノ近郷ニ横行シテ暴虐ノ行爲ヲ恣ニシ居タルモ被害者ハ何レモ後難ヲ懼レテ之ヲ警察當局ニ申告スルニ至ラス殊ニ昭和二年九月山形市主催全國産業博覽會開催セラレ多數ノ香具師カ同市ニ蝟集シタル以後其ノ非行一層甚シカリシモノニシテ被告人ハ其ノ前後ニ亘リ左ノ犯行ヲ敢テシタリ、第一、被告人ハ大正十五年十月二日夜半右村田武男ノ乾兒ニシテ活動寫眞常設館千歳座辯士タル第一審共同被告人端山菊與カ其ノ同僚タル同座辯士兒玉某ト喧嘩ヲ爲シタルコトニ關シ同人ニ衝ムトコロアリ武男ト共ニ兒玉ニ對シ報復センコトヲ圖リ更ニ菊與及第一審共同被告人室岡正雄ノ兩名ト共ニ翌三日午前六時頃山形市中十日町ナル千歳座ニ到リ同座樂屋ニ就寢中ノ兒玉ヲ被告人等四名共同シ武男ハ其ノ所有ノ木劍被告人及外二名ハ各手ヲ以テ毆打シ以テ數名共同シテ暴行ヲ加ヘ、第二、武男ハ菊與ト兒玉ノ右喧嘩ノ仲裁ヲ爲シタル同座辯士大島岩太郎ニ對シ悞ムトコロアリ大正十五年十月三日午前一時過頃山形市内村田樓ニ於テ菊與等ト共同シテ岩太郎ヲ毆打シ因テ之ニ創傷ヲ負ハシメタル際被告人ハ武男ノ依頼ニ依リ岩太郎ヲ同市立病院濟生館ニ連行キテ治療ヲ受ケシメ同人ヲ再ヒ村田樓ニ連戻ラントスルヤ岩太郎ニ於テ直ニ之ヲ應諾セサリシヲ以テ大ニ快ヲセス同日千歳座ニ於テ兒玉ヲ毆打シタル後其ノ場ニテ岩太郎ノ左耳部ヲ手ニテ數回毆打シ因テ同人ニ左慢性穿孔性中耳炎及左内耳炎ノ後貽症ヲ續發スルニ至リタル左耳鼓膜裂傷ヲ負ハシメ、第三、被告人ハ山形市七日町金具商中村惠藏方ニ金指輪一個（代金三圓二十錢）ヲ注文シ約定ノ期日後約一ケ月ヲ經タル昭和二年八月中右指輪ヲ受取ルヘク惠藏方ニ赴キタル際右注文ニ依リ作製シタル指輪ハ之ヲ他ニ賣却シタルヲ以テ翌日迄ニ再製スヘキ旨同人ヨリ告ケラルルヤ要ラストテ一旦同所ヲ立去リタル後同日夕刻再惠藏方ニ到リ同人ニ對シ何故注文品ヲ賣却シタルヤ等問詰シタル上村田親分モ怒ツテ居ル今夜出直シ來リ斯ンナ店ハ叩壞シテ仕舞フト怒號シ以テ武男ヲ親分トスル村田一家ト稱スル團體ヲ背景トシ其ノ威力ヲ示シテ惠藏ノ財産ニ危害ヲ加ヘントスル氣勢ヲ示シテ脅迫シ、第四、被告人ハ其ノ後同日更ニ惠藏ノ實兄中村常助カ實弟惠藏邦夫ヲ伴ヒ前記村田樓ニ謝罪ノ爲來リタル際邦夫ノ態度ヲ憐ラストシ同所ニテ手ニテ同人ヲ數回毆打シ以テ暴行ヲ加ヘ、第五、被告人ハ武男及原審共同被告人武田林太郎ト共ニ昭和二年十一月四日山形市小姓町貸座敷花村樓ニ於テ豫テ武男ノ友人ナル活動寫眞常設館霞城館主田部晋市ヨリ素行ヲ改メシムル樣訓戒方ヲ依頼セラレ居リタル同館樂士設樂文治ニ對シ遊興等ヲ止ムヘキ旨訓戒シタルモ文治ニ於テ聞入ルル樣子ナキヲ憤リ其ノ場ニテ右被告人等三名共同シ各手ヲ以テ文治ヲ毆打シ因テ同人ノ眼瞼及口唇等ニ全治迄約一週間ヲ要スル傷害ヲ與ヘ、第六、被告人ハ山形市旅籠町吳服商鈴木竹次郎ヨリ柏谷シツニ對スル金百六十圓ノ貸金債權ノ取立方ヲ委任セラレ昭和三年八月頃シツノ内縁ノ夫菅野豊二郎ヨリ右債權ニ對スル辨濟トシテ受取リ其ノ占有ニ歸シタル竹次郎所有ニ係ル金三十圓ヲ其ノ頃擅ニ山形市等ニ於テ數回ニ生活費等自己ノ用途ニ費消横領シ、第七、被告人ハ山形市七日町藝妓置屋新駒屋事草刈源助ヨリ同人方ノ抱藝妓貞子事下津清子ニ對スル貸金ノ取立方ヲ委任セラレ昭和三年十月五日山形市ニ於テ清子ヨリ岡田彦太郎ノ手ヲ經テ右債權ノ辨濟トシテ受取リ其ノ占有ニ歸シタル源助所有ノ金八百三十圓ノ内六百三十圓ヲ其ノ頃擅ニ山形市等ニ於テ數回ニ遊興費等自己ノ用途ニ費消横領シタリ、而シテ被告人ノ右暴行脅迫ハ常習ニ出テタルモノニシテ右傷害横領ハ孰レモ意思繼續ニ係ルモノトス（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一ノ共同暴行第三ノ示威脅迫第四ノ暴行ハ一個ノ常習行爲トシテ大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第二項第一項ニ該當スルト同時ニ其ノ他人ト共同シタル點威力ヲ示シタル點ハ何レモ同法律第一條第一項ニ該リ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノナレハ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ右法律第六十號第一條第二項第一項所定ノ刑ニ從ヒ懲役刑ヲ選擇スヘク判示第二第五ノ傷害行爲ハ刑法第二百四條第五十五條ニ判示第六第七ノ横領行爲ハ同法第二百五十二條第一項第五十五條ニ該當シ傷害ノ罪ニ付テハ懲役刑ヲ選擇スヘク以上同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ其ノ重キ傷害ノ罪ニ對スル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ則リ未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入スヘク主

文第四項掲記ノ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ之ヲ被告人ニ負擔セシムヘキモノトス、公訴事實中被告人ニ對スル主文第五項掲記ノ恐喝ノ事實ニ付テハ之ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

檢事松井和義關與

昭和七年七月二十一日

大審院第一刑事部裁判長判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　沼　義雄
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

●慣例ノ誤信ト窃盜罪ノ不成立

或者カ某區有林ヲ伐採スル當時井堰修繕用材ニ不足ヲ生セシメサル範圍ニ於テ其ノ某區有林ヲ自家用ノ爲ニ伐採スルコトハ某區ノ認許スル慣例ニシテ差支ナキモノト誤信シタルモノニシテ其ノ誤信スルコトニ付相當ノ理由アリタルモノト認ムルヲ得ヘキトキハ或者ノ伐採行爲ハ罪ヲ犯スノ意ニ出テタルモノト爲スヲ得サルカ故ニ窃盜罪ヲ構成スヘキモノニ非ス

昭和六年（れ）第一五〇九號

決　定

本籍並住居京都府熊野郡下佐濃村字長野九十一番地
農業　松　本　武
（明治三十五年八月十一日生）

右森林窃盜被告事件ニ付昭和六年十月七日京都地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人間狩宥邏上告趣意書第二點被告人ハ本件山林伐採當時毫モ窃盜ノ犯意ナカリシモノナリ左レハ今玆ニ假ニ數百歩ヲ讓リ上告理由第一點カ其ノ理由ナシトスルモ本件ハ被告人ノ犯意ヲ缺如スルヲ以テ此ノ點ニ於テ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス、（一）本件小字小島エ六十二番地ノ山林ノ中被告人カ伐採シタル西方ノ部分ヲ昭和四年中小字髮長五八六番地ノ田地ノ所有者松本幸之助カ自家用ノ爲伐採シタルコトハ既ニ上告理由第一點（三）ノ（イ）ニ記載シタルカ如シ當時松本幸之助ノ母うのハ被告人ノ母ぬいニ對シ被告人カ小字髮長五百八十七番地ノ田地ヲ競落シテ本件山林ノ伐採權ヲ取得シテ以來約六年ヲ經過スルニ拘ラス未タ曾テ本件山林ヲ自家用ニ伐採シタルコトナキヲ怪シミ既ニ自己カ伐採林伐採權アルニ付共ニ同山林ヲ伐採スヘキ旨勸誘スルコト數度ニ及ヒタルヲ以テ母ぬいハ遂ニ右勸誘ニ應シ之カ伐採ノコトヲ被告人ニ圖リ被告人モ亦松本うのニ傲ヒ之ヲ伐採セントコトヲ企圖シ被告人ノ出勤不在中妻ヲシテ松本憲持及松下菊平ノ兩名ヲ雇入レシメ伐採ノ衝ニ當ラシメタルモノニシテ被告人ニハ當時窃盜ノ犯意毫モナシ然ルニ被告人カ司法警察官及檢事ノ取調並第一審ノ公判ニ於テ右伐採ノ動機ノ點ニ付供述ヲ爲ササリシハ若シ不幸ニシテ被告人ノ所爲カ犯罪ト爲ルニ於テハ同一山林ヲ被告人以前ニ伐採シタル松本幸之助モ同樣ノ嫌疑ヲ被ムリ延テハ餘生幾何モナキ母ぬいヲ及松本うのニモ累ヲ及ホスヘキコトヲ極度ニ怖レタル爲ニシテ第二審ノ公判ニ於テハ飽ク迄身ノ潔白ヲ證スル爲右ノ事實ヲ供述シ且松本うのヲ及松本ぬいノ人證申出ヲ爲シタルモ不幸ニシテ採用セラルル所ト爲ラサリシモノナリ、（二）本件山林ハ下佐濃村字長野ヲ東西ニ通スル府道並表告人ノ住家ヲ隔ツルコト南方約七、八十間ノ地點ナルコト原審檢證ノ結果ニ依リ明白ナリ尙其ノ情況ヲ詳記セハ同山林ハ字長野小字口長野ノ中間ニ位シ小字口長野ノ民家ノ何レノ家ヨリモ之ヲ望見シ得ヘク立木伐採ノ音響亦何レノ地點ヨリモ聽取シ得ヘシ而シテ前示府道ハ熊野郡ヨリ竹野郡ヲ經テ中郡ニ通スルモノニシテ相當往來頻繁ナリ斯ノ如キ地形ト情況ノ下ニ於テ白蟻公然他人ヲ二人迄雇入レテ山林ヲ伐採スルカ如キハ盜伐ノ犯意アル者ノ能クスル所ニ非ス、（三）被告人ハ左迄富裕ニ非スト雖斯ノ如キ少量ノ薪材ヲ伐採權ナキ山林ヨリ盜伐セサルヘカラサルカ如キ財政狀態ニ非サルノミナラス薪材ノ採取ニハ字長野區有林ヲ以テ何等不自由ヲ感スルコトナシ而シテ被告人ハ約十年間居村村役場書記ヲ勤續シ地方的ニ相當ノ社會的地位ト信用ヲ得殊ニ一家多年ノ協心努力近時漸ク報セラレテ長兄次兄モ共ニ夫々實業界官界ニ發展シ一般地方民ヨリ所謂成功三人兄弟トシテ羨望セラルルノ時ニ當リ被告人カ他人ノ山林ヲ盜伐スルト云フカ如キ淺間シキ意思ハ起サントシテ起シ得サル所ナリ要之被告人ハ本件山林ヲ伐採スルニ當リ盜伐ノ犯意全然ナカリシヲ以テ假ニ不幸ニシテ被告人ニ本件山林ノ伐採權ナシトノ御認定ヲ受クルトスルモ被告人ハ單ニ過失ノ責ヲ負フニ止マリ刑責ニ任スヘキモノニアラサルナリ抑々本件カ司直ノ取調ヲ受クルニ至リタレハ告訴人カ昭和五年十二月兵庫縣豐岡町ヲ引拂ヒテ歸村シ本件山林ヲ盜伐セラレタリト主張シテ居村駐在巡査ニ申告シタルニ端ヲ發シタルモノニシテ當時被告人ハ告訴人ノ言動ヲ意外トシ直ニ山林ノ所有關係ニ付稅務署ノ圖面等ヲ調査シ他方字竹藤區長仲村仙四郎ニモ訊シタル結果本件山林カ字竹藤區有林ナルコトノ確信ヲ得タリ仍テ竹藤區ト折衝ノ結果同區民ニ於テハ裁告人ニ何等惡意ナカリシ事ヲ諒承シ縱令被告人ニ本件山林ノ伐採權ナシトスルモ毫モ刑事訴追等ヲ爲スノ意思ナキコトヲ表明シ之カ事濟ノ證左トシテ示談金及其ノ受領證ヲ受授シタリ該金員ハ原審裁判長訊問ノ如ク被告人ニ於テ不正行爲ヲ自覺シタルカ爲ニハ斷シテナシ被告人ハ終始本件山林ニ付伐採權アルコトヲ確信シテ疑ハサルナリ然レトモ近事曾テ刑事上ノ嫌疑者ヲ出シタルコトナキ平和郷ニ於テ而モ身公職ニ在リ乍ラ森林窃盜ト言フカ如キ破廉恥罪名ノ下ニ司直ノ取調ヲ受クルニ至ランカ縱令後日嫌疑カ晴ルルトモ其ノ災鞦決シテ一身ニ止マラサルヲ憂ヒ權利ノ主張ハサテ措キ事件ヲ速ニ圓滿解決セシメントノ一念ニ駈ラレ居タルナリ左レハ被告人ハ告訴人田中眞雄ノ方面モ決シテ等閑ニ付シタルニ非ス直ニ人ヲ派シテ先方ノ要求通リノ方途ニ出スルヲ以テ速カニ告訴ヲ取下ケラレ度旨申入レタルニ拘ラス（此ノ事ハ田中

眞雄ニ對スル檢事ノ聽取書ニ依リテモ明ナリ）告訴人ハ頑トシテ之ニ應セサリシナリ而シテ申告ヲ受理シタル駐在巡査ニ於テモ本件ハ到底犯罪ヲ構成スルモノニ非ストノ見解ノ下ニ之カ取調ヲ爲サスシテ經過スル内告訴人ハ事件ヲ久美濱警察署ニ申告シタリ然レ共同署ニ於テモ亦事件ノ性質及告訴人平素ノ人爲ニ稽ヘ「又カ」ノ感ヲ以テ之ヲ迎ヘ荏苒三ケ月ヲ經過シタリ玆ニ於テカ告訴人ハ遂ニ峯山區裁判所檢事局ニ對シ本件告訴ヲ提起シ次テ告訴ニ關シテノ追訴狀ニ見ルカ如キ「本事件突發後被告人ハ役場書記ノ公職ニ在ルヲ幸ヒ惡事ヲ隱匿スヘク字竹藤區長中村仙四郎氏等ヘ賴込ミ云々」ノ旨ノ誣罔ノ事實ヲ申告シ不幸ニシテ檢事ニ於テモ右告訴人ノ言ヲ信シ當初ヨリ被告人ハ公職ヲ利用シテ有力者ヲ買收シ或ハ公務所ニ照會等ヲ爲シテ罪跡湮滅ヲ圖リタルモノナリトノ心證ヲ抱キ且輙ク本件山林カ田中眞雄ノ私有ナリト認メテ之カ取調ニ當ラレ告訴人ノ言ヲ信スルニ念ニシテ被告人ノ辯解ハ一モ之ヲ容レラレス被告人ハ司法警察官ニ對スル本件最初ノ取調ニ際シテ山林伐採當時犯意ナカリシコトヲ明言シタルカ檢事ニ對シテモ自己ニ山林伐採權アルコト並伐採當時犯意ナカリシコトヲ辯解大ニ努メタルモ遂ニ容レラレス地方的慣習等ニハ一顧モ與フルコトナク被告人カ田地ノ所有權ヲ取得スルト同時ニ山林伐採權ヲモ取得シタリトノ辯解ニ對シテハ「下駄ヲ買フタラ足袋ヲ添ヘテ呉レルカ」ト云フカ如キ適切ナラサル事例ヲ用ヒテ追究シ果テハ喇カニテモ辯解カマシキ陳述ヲ爲サンカ卓ヲ叩キ床ヲ踏ミ鳴シテ怒號シ被告人ヲ極度ニ恐怖セシメ剩ヘ被告人ニハ改悛ノ情ナシト左レト心中ニ疚シキ所ナクシテソモ何ノ改悛ソ五月十一日被告人ハ本件ニ付被告人ノ爲檢事ニ對シ事情ヲ具申ニ付カレタル村長井尻龜治外三氏ヨリ「甚タシク檢事ノ心證ヲ害シ居ルヲ以テ檢事ニ對シテハ速ニ惡ウ御座イマシタノ一點强テ陳謝セヨ恐ラク本件ハ起訴セラルルカ如キコトナカルヘキヲ以テ陳謝ノ途ニ出ツルヲ解決ノ捷徑トス」ヘキ旨ノ忠告ヲ受ケタリ仍テ被告人ハ其ノ後ノ取調ニ對シテハ只管檢事ノ意ニ逆ハサランコトヲ之努メタリ被告人カ犯意ヲモ自白シタルカ如キ調書ノ作ラレタルハ之カ爲ニ外ナラシテ其ハ決シテ眞實ノ自白ニ非サルナリ然ルニ期待ハ却テ裏切ラレ昭和六年五月十二日ノ取調終了後突如未決ニ拘留セラレ鐵窓ノ苦ヲ嘗ムルニ至リ警駭悲痛憤言語ニ絶ス眞實ヲ逃ヘテ容レラレス陳謝シテ尙許サレス十日間ノ未決拘留ニヨル懊惱ノ結果ハ第一審ノ公判ニ於テモ云フヘキ所ヲ知ラサリシナリ「惡ウ御座イマシタ」ニ終始シタルニ止マリ決シテ同調書ニ見ルカ如キ犯意ノ自白ヲ爲シタルニ非サルナリ叙上ノ如キ檢事ノ態度ニ基因シ事件ノ取調ヲ進展スルニ從ヒ地方民ハ司法官意ニ對シ極度ニ恐怖ノ念ヲ抱クニ至リ殊ニ原審ニ於ケル實地檢證及證人訊問ニハ本件捜査ニ當ラレタル第一審檢事モ立合セラレタル爲（此ノ事ハ檢證調書ニ記載ナキモ明白ナル事實ナリ）證人トシテ取調ヲ受ケタル者モ被告人ニ對シテハ多大ノ同情ヲ寄セ乍ラ自己カ本件事件ノ所謂係リ合ト爲ルコトヲ回避シ事勿レ主義ノ供述ヲ爲シ事件ノ眞相ヲ明ニシ得サリシハ眞ニ遺憾ナリ然レトモ檢事ニ於テモ事件ノ圓滿解決ヲ欲セラレ告訴人及被告人ニ對シ示談ヲ勸告セラレタルコト一再ナラス元來告訴人田中眞雄方ト被告人方トハ親族ノ間柄ニシテ眞雄ノ妻とよト被告人ノ母ぬいトハ從妹姉ノ關係ニ在リ兩家ハ以前親密ノ間柄ナリシモ近年兩家ノ地位カ轉倒シ田中家ノ家運衰退スルニ及ヒ勝氣ナル田中とよハ漸ク被告人一家ヲ嫉視シテ兩家ノ反目ヲ招來セシメ殊ニ大正十三年田中眞雄カ本件山林ノ下方ナル小字髮長五百八十七番地ノ田地ヲ抵當權附ノ儘松本與之助ニ賣却シ間モナク競賣セラルルニ當リ同田地ハ田中家祖先傳來ノ重要財産ノ一ナリシヲ以テ被告人ハ之ヲ他人ノ手ニ歸スルコトヲ防キ田中眞雄ヲシテ資力回復ノ上ハ競買價格ヲ以テ回收セシメントノ好意ヨリ被告人自ラ之ヲ競落シタルニ田中眞雄及とよハ却テ被告人ハ田中家ノ財産ヲ被告人ノ手ニ收メテ得意トスルモノト曲解シ夫レ以來ハ兩家ノ反目一層甚タシク田中眞雄ハ機會アラハ被告人一家ヲ陷レント待望セリ而シテ田中眞雄ハ性來爭事ヲ好ミ常ニ村民ノ指彈ヲ受ケ居タルカ先年家政ヲ整理シテ豐岡町ニ轉住シタル後モ好ンテ爭事ニ關與シ官憲注視ノ的ト爲リ遂ニ昭和五年十二月同地ヲ引拂ヒテ歸村シタリ同人ハ亦曾テ二回ニ亘リ不當ナル主張ヲ爲シテ字竹藤區ト之間ニ山林ノ境界爭ヲ惹起シ右二回共田中眞雄ノ主張容レラレサリシコトアリ爾來竹藤區ニ對シテハ大ニ含ム所アリタル爲私カニ之カ報復ノ機ヲ窺ヒ居タルナリ左レハ告訴人田中眞雄ハ本事件ヲ利用シ一ハ以テ被告人一家ヲ陷レント欲シ一ハ以テ竹藤區ニ對シ自己ノ主張ヲ貫徹シテ本件山林カ偶々境界不明ナリシヲ奇貨トシ告訴人ノ所有ナルコトヲ確認セシメ先年ノ報復ヲ爲サントシタルモノナリ故ニ被告人ニ於テ檢事ノ示談勸告ニ從ヒ屢々人ヲ介シ或ハ被告人自身告訴人方ニ赴キ示談交渉ヲ爲シタルモ告訴人ハ頑トシテ之ニ應セス遂ニ昭和五年五月七日字竹藤區民ニ於テハ被告人ヲ救ハンカ爲ニハ斯ノ如キ山林ニ對スル權利ヲ拋棄スルモ敢テ辭セストノ衆議一決シ同日區民ノ代表者カ村長助役關係寺院住職ト共ニ告訴人方ニ赴キ其ノ旨申入レ被告人ノ親族縁者等ト共ニ徹背運日告訴取下方ヲ勸告シタルモ應セサリシカ被告ノ拘留セラレタルコトヲ知リ五月十二日竹藤區カ(1)本件山林ヲ告訴人ノ所有ト認定スルコト、(2)前記繫爭山林ノ境界モ告訴人主張ヲ認容スルコトノ條件ヲ以テ告訴取下スル旨强張シテ漸ク之ニ應シ告訴取下書ヲ提出シタルモ時既ニ遲ク同書面カ檢事局ニ到達シタル時ハ既ニ公訴提起ノ直後ニ依リ如何トモスルコト能ハサリシナリ田中眞雄カ本件告訴ヲ提起スルヤ平和ナル農村ニ一大衝動ヲ與ヘ中ニハ田中眞雄ノ斯クノ如キ告訴ニ因リ被告人カ處罰セラルルニ至ランカ世ニ正義ナシトサヘ極論スル者アリ被告人ハ一般地方民ヨリ多大ノ同情ヲ受ケ第二回公判ニ際シテハ多數村民カ氏神社ニ參詣シ御百度ヲ献シテ被告人ノ無罪ヲ祈願セリ被告人ハ約十年ニ亘リテ居村役場書記ヲ奉職シ其ノ間三人ノ村長ニ仕ヘテ信任セラレ曾テハ青年團長及同副團長ニモ擧ケラレ現ニ退職當時迄下

佐濃村信用組合監事及家屋税調査委員等ノ要職ヲ兼ネ公共ノ爲ニ盡瘁シ未タ曾テ過失ヲ犯シタルコトナク本年四月ニハ村會ニ於テ助役ニ推薦セラレタルニ之カ就職ノ機ナクシテ本事件ノ爲退職ノ已ムナキニ至リ末永キ一生ヲシテ殆ト暗黑タラシメタリ而モ其ノ禍ハ一身ニ止マラス被告人ノ母ぬいハ本件山林伐採ノ動機ヲ與ヘタルノ責ヲ感シ居村ニ居タマラス永年住ミ慣レタル郷里ヲ棄テ齢六十歳ヲ超ヘタル老軀ヲ以テ大阪ノ長兄ノ許ニ轉住スルニ至レリ被告人ニシテ若シ有罪ノ判決確定スルニ至ランカ之ニ因ツテ及ホス禍ハ今後止マル所ヲ知ラサルナリ被告人ト雖眞ニ罪科アラハ潔ク刑ニ服スルニ躊躇セス然レトモ本件ノ如ク心中些カモ疚シキ所ナカリシ行爲ノ爲刑ニ服スルカ如キコトアランカ是終生ノ悔事ナリ何卒十分ナル御審理ヲ相仰度奉願候ト云フニ在リ

【決定理由】 仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ハ事實ノ認定ニハ重大ナル過誤アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ本院ニ於テ事實ノ審理ヲ開始スヘキモノトシ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年四月二十八日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

昭和六年(れ)第一五〇九號

判　決

本籍並住居京都府熊野郡下佐濃村字長野九十一番地
農業　松本　武
(明治三十五年八月十一日生)

右森林窃盜被告事件ニ付昭和六年十月七日京都地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審ノ有罪判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス、被告人武ハ無罪

【理由】 辯護人間狩宥遵上告趣意書第二點ノ論旨ハ其ノ理由アリ原判決破毀ヲ免カレサルコト昭和七年四月二十八日ノ事實審理開始決定ニ於テ說明スル所ノ如シ仍テ該決定ニ基キ本案ニ付審理ヲ遂クルトコロ、被告人ハ昭和五年四月初旬頃松本憲侍、松下菊平ノ兩名ヲ雇使シ京都府熊野郡下佐濃村字竹藤小字小島エ六十二番地ナル同村竹藤區有山林内ニ於テ自家用薪材ニ供スル目的ヲ以テ松及四手等ノ雜木約五十本此ノ價格金十六圓九十五錢ノモノヲ伐採セシメタルモノニシテ其ノ事實ハ被告人ノ當公判廷ニ於ケル其ノ旨ノ陳述ニ徵シ之ヲ認メ得ル所ナリトス然ルニ被告人及辯護人ハ右竹藤區有林ハ井根立林ト稱シ竹藤區内ニ耕地ヲ有スル區民ハ自家ノ雜用ニ供スル爲右山林ノ樹木ヲ伐採スルコトヲ得ル慣行上ノ入會權存スルモノニシテ被告人モ亦此ノ慣行ニ基キ本件樹木ノ伐採ヲ爲シタルモノナレハ窃盜罪ヲ構成スルモノニ非スト辯疏スル付按スルニ係爭竹藤區有林カ井根立林ト稱シ同區民ハ其ノ耕地ニ使用スル井堰用材ヲ右山林中ヨリ伐採スルコトヲ得ル慣行ノ存在スルコトハ原審證人仲村定藏野村藤太郎ニ對スル訊問調書中各其ノ旨ノ供述錄取セラレアルニ徵シ之ヲ認メ得ヘキモ其ノ慣行タルヤ井堰用材ニ使用スル場合ニ限定セラレ其ノ他ノ雜用ニ供スル爲ニハ其ノ伐採ヲ許ササルモノナルコト前顯各證人ニ對スル訊問調書中同趣旨ノ供述記載アルニ依リ明ナルヲ以テ被告人等辯解ノ如ク單ニ井堰用材ニ供スルニ止マラス少クトモ其ノ大部分ハ之ヲ自家用薪材ト爲スノ目的ノ下ニ伐採ヲ爲シタル本件ニ在リテハ其ノ慣行上ノ權利行使ヲ認ムルニ由ナキモノト云ハサルヲ得ス然レトモ(一)當審受命判事ノ證人松本ぬい、松本うの、松本幸之助ニ對スル訊問調書中ノ供述記載ニ徵スルトキハ本件小島エ六十二番地ノ山林ノ中被告人カ伐採シタル西方ノ部分ヲ其ノ前年タル昭和四年奉頃係爭井堰ニ因リテ灌漑ヲ受クル田地ノ所有者松本幸之助ニ於テ自家用ノ爲伐木シタル事實アリ當時幸之助ノ母うのハ被告人ノ母ぬいニ對シ井根立林ノ下ニ田地ヲ所有スル者ハ其ノ樹木ヲ伐採シ得ヘキモノナレハ同山林ヲ伐採スヘキ旨ヲ勸誘シタル事實アリ被告人ノ母ぬいハ其ノ旨ヲ被告人ニ告ケ遂ニ本件伐採ヲ爲スニ至リタル事情ナルコトヲ知リ得ヘク(二)同受命判事ノ證人松本與之助及同松本勘兵衛ニ對スル訊問調書中ノ供述記載ニ徵スレハ小字長野區ニハ本件井根立林ニ類似セル區有林三箇所存在シ其ノ井根立林ニ在リテハ其ノ附近ノ井堰ニ因リテ灌漑ヲ受クル田地ノ所有者ハ組合ヲ設ケ其ノ組合員ノ同意承諾アル場合ニハ區有林ノ樹木ヲ單ニ井堰用ノミニ止マラス井堰用ニ支障ヲ生セサル範圍ニ於テ自家ノ建築材又ハ薪用ニ伐採スルコトヲ許サルル慣行存在セル事實ヲ看取シ得ヘク、(三)然シテ本件井根立林ハ竹藤區内ニ屬スルモ其ノ面積ノ最大部分ハ長野區ニ隣接スルコト、(四)伐採場所時刻其ノ他ノ態樣等ニ照シ自己ノ行爲カ盜伐ニ當ルコトヲ認識シタルモノト認ムルニ足ラサル事等ノ事情ヲ綜合シ一面本件ニ在リテハ被害者竹藤區ニ於テ毫モ被告人ノ所爲ヲ問責シタル事迹ノ觀ルヘキモノナキ點其他諸般ノ事情等ヲ參酌シテ考量スルトキハ被告人ハ本件竹藤區有林ヲ伐採スル當時井堰修繕用材ニ不足ヲ生セシハサル範圍ニ於テ本件井根立林ヲ自家用ノ爲ニ伐採スルコトハ竹藤區ノ認諾ニシテ差支ナキモノト誤信シタルモノニシテ之ニ付相當ノ理由アリタルモノト認ムルヲ得ヘク從テ被告人ノ本件行爲ハ罪ヲ犯スノ意ニ出テタルモノト爲スヲ得サルカ故ニ窃盜罪ヲ構成スヘキモノニ非ス叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シテハ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス、右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條同第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年八月四日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

●審理ニ關與セサル判事ノ判決書ニ對スル署名

昭和七年(れ)第三九八號

決　定

本籍青森縣西津輕郡鰺ケ澤町大字米町二十二番地

住居東京市京橋區船松町一番地、寺田時蔵方、建具ブローカー
山田豊蔵
(當三十六年)

右傷害致死被告事件ニ付昭和七年一月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人木原金助上告趣意書第一點ハ原判決ニハ「裁判長判事宮内聰太郎判事芳賀健治判事坂本英雄」署名捺印シアルモ原判決ノ基本トナリタル原院第四回公判調書ヲ閲スルニ其ノ冒頭ニハ「山田豊藏右殺人被告事件ニ付昭和七年一月二十一日東京控訴院刑事第四部ニ於テ第二回公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事裁判所書記列席ノ上檢事三田勝立會公判ヲ開廷ス」記錄五二八丁)ト記載シアリテ同公判ニハ第二回公判調書ニ記載シタル判事即チ「裁判長判事宮内聰太郎判事芳賀健治判事佐藤藤佐」(記錄四九八丁)列席審理裁判ヲナシタルコト明白也トス然ルニ原判決ニハ右審理ニ列席シタル判事佐藤藤佐ノ署名捺印ナク却テ右審理ニ列席セサル「判事坂本英雄」署名捺印シタルハ違法ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノトスト云フニアリ

【決定理由】 仍テ調査スルニ原判決ノ基本ナリタル原審第四回公判調書ニ依レハ本件被告事件ニ付昭和七年一月二十一日東京控訴院刑事第四部ニ於テ第二回公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事列席ノ上公判ヲ開廷スト記載シアリニ同公判故ニハ第二回公判調書ニ記載シアル判事即

裁判長判事宮内聰太郎、判事芳賀健治、判事佐藤藤佐列席シ審理ヲ爲シタルモノト認メサルヲ得ス然ルニ原判決ニ依レハ判事佐藤藤佐ノ署名捺印ナク右審理ニ關與セサル判事坂本英雄ノ署名捺印アルコトヲ明白ナレハ審理ニ關與セサル判事坂本英雄カ判決ニ關與シタルモノト認メサルヲ得サルニ歸シ論旨ハ理由アリ仍テ刑事訴訟法第四百十條第四號第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年五月十二日

大審院第二刑事部裁判長判事　林　頴三郎
判事　横村米太郎　判事　尾佐竹　猛
判事　機田　嘉七　判事　稲田　雄

昭和七年(れ)第三九八號

判　決

本籍青森縣西津輕郡鰺ケ澤町大字米町二十二番地
住居東京府荏原郡品川町品川新宿三十八番地、支那蕎麥屋
山田　豊　藏
(明治三十年十一月二十三日生)

右ノ者ニ對スル殺人被告事件ニ付昭和七年一月二十八日東京控訴院ノ言渡シタル有罪ノ判決ニ對シ被告人ヨリ適法ナル上告ノ申立アリタルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役四年ニ處ス、但第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入ス

訴訟費用ハ全部被告人負擔トス

【理由】 辯護人木原金助上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ昭和七年五月十三日

當院ノ爲シタル決定ニ於テ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニヨリ更ニ當院ニ於テ審理スルニ、被告人ハ昭和五年五月十七日午前中豫テヨリ親交アリタル小田切金吉ヲ其ノ住所タリシ東京市外大森町ノ同人方ニ訪レ共ニ飲酒シタル後同日午後二時頃同人ト共ニ同家ヲ立出テ諸所ヲ徘徊シタル上同日午後七時頃東京市外入新井町不入斗九百六十番地飲食店中島清次郎方前ニ到リ同家ニ小田切ノ知合ナル田中百太郎等カ尙遊興ヲ爲シ居ルコトヲ認メ相共ニ同人ヲ訪ネテ同家二階ナル酒席ニ招セラレタルカ小田切カ理由ナリ百太郎ニ言掛リヲ爲シタル爲被告人カ之ヲ仲裁スルヤ反テ被告人ニ掛リ來リタル結果兩名ノ間ニ爭鬪起リタルモ其ノ場ニ居リタル田中勝太郎等ノ仲裁ニ依リ一時納リタル如クナリシニ同八時半頃小田切ハ肉切庖丁ヲ携ヘ來リ既ニ百太郎等ノ退席セル前記二階座敷ニ於テ被告人ニ對シ先刻ハヨリモ俺ヲ侮辱シタナト云ヒツツ右庖丁ヲ以テ被告人ノ頭部等ニ斬付ケタルニヨリ被告人ハ憤激ノ餘小田切ノ手ヨリ右庖丁ヲ捲取リ之ヲ以テ同人ノ胸部其ノ他ニ斬付ケ十數個所ノ創傷ヲ負ハシメ因テ間モナク同人ヲシテ胸部刺創傷ニ因ル失血ノ爲死亡スルニ致ラシメタルモノナリ(略證據)

辯護人等ハ本件被告人ノ行爲ハ無意識ニテ爲サレタルモノナルノミナラス急迫不正ノ侵害ニ對シ己ムコトヲ得スシテ爲シタル所謂正當防衛行爲ナル旨主張スレトモ前掲擧示ノ證據ニ依レハ被告人ニハ本件犯行ノ認識アリタルコト明ナルノミナラス被告人カ小田切ニ肉切庖丁ヲ以テ斬付ケ少クトモ被告人カ小田切ヨリ右庖丁ヲ捲取リタル以後ノ行爲ニシテ此ノ場合被告人ニ對スル急迫不正ノ侵害行爲尙存續スルモノト認メ難キカ故ニ該主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百五條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四年ニ處シ尙同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス、以上ノ理由ニヨリ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第五百五十五條第三百五十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年九月二十九日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川　一男
判事　横村米太郎　判事　尾佐竹　猛
判事　機田　嘉七　判事　稲田　雄

●虚無ノ證據ヲ採用シタル違法

昭和七年(れ)第八〇五號

決　定

本籍並住居長野縣下伊那郡飯田町八百五十五番地、足袋製造業
伊藤　兵三
(當四十八年)
外一名

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付昭和七年五月十六日長野地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ

如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】各被告人辯護人絲山貞規上松貞夫上告趣意書第二點ハ原判決事實摘示中伊藤兵三ハ候補者遠山方景ノ當選ヲ得セシムル目的ヲ以テ四月九日同郡飯田町遠山方景方ニ於テ同區選擧人福澤作太郎ニ對シ同候補者ノ爲投票及選擧運動ヲセラレ度キ旨依頼シ其報酬トシテ金二十圓ヲ供與シタリト判示シソノ證據トシテ同人ノ原審公判廷ニ於ケル供述ヲ引用セリ然レ共同人ノ公判調書ニ依レハ裁判長ノ「結局買收シテモラフ譯デハナイカ」ト問ニ對シ「ハイ左樣ニナリマス」ト答ヘ買收費トシテ交付シタル事ハ認メ居ルモ報酬トシテ交付シタル旨ノ記載ナシ依テ原判決ハ虚無ノ證據ヲ引用シ事實ヲ認定シタル違法アリト云フニアリ

【判決理由】仍ツテ原審公判調書ヲ査スルニ被告人兵三ハ所論ノ如ク判示金圓ヲ報酬トシテ交付シタリトノ供述記載ノ見ルヘキモノアルコトナシ然ルニ原判決カ是レアリトシテ援用シタル虚無ノ證據ヲ採用シタルノ違法アリトス

第四點ハ原判決ハ事實摘示中ニ於テ「被告人牧野貫二ハ四月八日前記鈴木里二郎方ニ於テ被告人伊藤兵三ヨリ同候補者ノ當選ヲ得セシムル目的ヲ以テ選擧運動ヲ爲スコトノ報酬トシテ供與セラレタル金百圓ヲ其情ヲ知リテ受領シ以テ供與ヲ受ケタリト」判示シ其證據トシテ被告人ノ原審公判廷ニ於ケル供述ヲ引用シタリ然レ共同被告人ノ原審公判調書ニ於テハ「其金テナルヘク多クノ票ヲ集メテモライ度イト言フテハナカツタカ」トノ裁判長ノ問ニ對シ「私ハ左樣ニ解釋シテ受取リマシタ」ト供述シ「被告ハ云々伊藤カラ受取ツタ百圓ト更ニ自分ノ懐カラ出シタ九十一圓トヲ六、七名ノ者ニ渡シタト言フカ相違ナイカ」トノ問ニ對シ「夫レニ相違アリマセン」ト供述シ更ニ伊藤兵三ノ「牧野ニ對シ報酬ヲヤルト言フ考ヘハアリマセヌテシタ」ト供述シ居リテ買收費トシテ受領シタルモノナルコトハ認メ居ルモ報酬トシテ受領シタルモノナリトノ供述ハ全然ナシ即チ原判決ハ虚無ノ證據ニヨリ犯罪事實ヲ認定シタル違法ノ判決ナリト云フニアリ

【判決理由】仍ツテ原審公判調書ヲ査スルニ被告人貫二ハ所論ノ如ク判示金圓ヲ報酬トシテ供與セラレタルノ情ヲ知リテ受領シタリトノ供述記載ノ見ルヘキモノナシ然ルニ其ノ是レ在リトシテ採用シタル原判決ハ虚無ノ證據ヲ採用シタルノ違法アリトス、以上第二點、第四點ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ其ノ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事岩松玄十郎與

昭和七年七月七日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男
判事　横村米太郎　判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七　判事　稲田穣

昭和七年(れ)第八〇五號

判決

本籍並住居長野縣下伊那郡飯田町八百五十五番地、足袋製造業

伊藤兵三
（明治十八年二月十二日生）
外一名

右兩名ニ對スル衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付昭和七年五月十六日長野地方裁判所ノ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ昭和七年七月七日ノ決定ニ基キ審判スル左ノ如シ

【主文】原判決中被告人兵三及貫二ニ關スル部分ヲ破毀ス、被告人兵三ヲ罰金三百圓ニ處ス、被告人貫二ヲ罰金二百圓ニ處ス

右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人兵三ヲ六十日間被告人貫二ヲ四十日間各勞役場ニ留置ス

【理由】各被告辯護人絲山貞規上松貞夫上告趣意書第二點並第四點ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ說明シタル處ノ如シ、仍テ事實ノ審理ヲ爲スニ、第一、被告人伊藤兵三ハ昭和七年二月二十日施行ノ衆議院議員總選擧ニ際シ長野縣第三區候補者遠山方景ノ選擧委員ナル處同候補者ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ犯意ヲ繼續シ、同月八日長野縣下伊那郡鼎村鈴木里二郎方ニ於テ法定ノ選擧運動者ニアラサル被告人牧野貫二ニ對シ右候補者ノ爲ノ選擧運動ヲ依頼シ其ノ運動費トシテ金百圓ヲ供與シ二、同月九日同郡飯田町遠山方景方ニ於テ同區選擧人福澤作太郎ニ對シ同候補者ノ爲ニ投票及選擧運動ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金二十圓ヲ供與シ、第二、被告人牧野貫二ハ右候補者ノ法定ノ選擧運動者ニアラサルニ拘ラス犯意繼續シ一、前項ノ運動費金百圓ヲ其ノ情ヲ知リテ之カ供與ヲ受ケ二、同上候補者ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ、イ、同月八日前揚鈴木里二郎方ニ於テ同村選擧人福澤作太郎、福澤元治郎、中島濱太郎ニ對シ同候補者ノ爲ノ投票及選擧運動ヲ依頼シ其ノ投票買收金並運動報酬トシテ各金二十圓宛ヲ供與シロ、同月十二日同村選擧人林春治方ニ於テ同人ニ對シ同日五十君正一方ニ於テ同人ニ對シ孰レモ右同趣旨ノ下ニ各金二十圓宛ヲ供與シハ、同月十三日同村松島紋次郎方ニ於テ同村選擧人牧野宗作、關島喜代ニ對シ右同趣旨ノ下ニ各金十圓宛ヲ供與シニ、同月十六日同村水野桂次郎方ニ於テ右喜代ニ對シ同趣旨ノ下ニ金十圓ヲ供與シホ、同月十七日右桂次郎方ニ於テ前揚元治郎喜代ニ各金十圓宛前揚正一及同村選擧人吉川伊之太郎ニ對シ各金十五圓宛ヲ孰レモ前同趣旨ノ下ニ供與シヘ、同月九日前揚紋次郎方ニ於テ同村選擧人木村計一、新井新一、田原盛哉ニ對シ前記候補者ニ投票ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ各金二圓宛ヲ供與シト、同月十四五日頃被告人肩書居宅ニ於テ同村選擧人木下豊一、安田留兵衛ニ對シ右同趣旨ノ下ニ各金二圓五十錢ヲ供與シ、以テ選擧運動ヲ爲シタルモノトス（證據略）

法律ニ照スニ被告人兵三ノ所爲ハ衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金三百圓ニ處シ被告人貫二ノ所爲中第一ノ點ハ衆議院議員選擧法第百十二條第四號ニ第二ノ金錢供與ノ點ハ同法第百十二條第一號ニ法定ノ選擧運動者ニアラスシテ選擧運動ヲ爲シタル點ハ同法第九十六條第百二十九條第百二十九條ニ該當スル處第一ト第二ノ金錢供與トハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ金錢供與ト選擧運動トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ重キ金錢供與ノ刑ニ從ヒ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人貫二ヲ罰金二百圓ニ處シ以上各被告人カ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ主文表示ノ期間各勞役場ニ留置スヘキモノトス、以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十郎與

昭和七年九月十五日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男
判事　横村米太郎　判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七　判事　稲田穣

●登錄シタル商標權ト其效力

右商標法違反被告事件ニ付昭和六年五月三十日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與吉次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護士三浦强一上告趣意書第一點原判決ハ被告人カ末廣幸三郎カ「うどんや風藥」ナル商標權ヲ有スルニ「風藥うどんの友」ナル商標ノ使用ニ因リ之ヲ侵害シタリトシ商標法第三十四條第一號ニ問擬シタリ然レトモ被告人ハ「うどんの友」ノ文字ニ依リテ主要部分ヲ成セル商標ニ付テ大正七年五月二十五日登錄第九四一三五號商標權ヲ取得シ現ニ之ヲ享有セリ而シテ右「うどんの友」商標權ヲ被告人ノ享有セル事實ハ告訴人末廣幸三郎ノ告訴狀被告人ニ對スル昭和五年七月九日同年八月五日檢事聽取書證人三浦强一ニ對スル同年九月十九日檢事聽取書第一審第一回公判調書及原審第一回公判調書ニ於ケル被告人ノ供述ニ依リテ之ヲ明認スルコトヲ得ルモノトスレハ被告人カ「風藥うどんの友」ナル「商標」ヲ使用シタル行爲ニ付テハ以下各點ノ如キ論決ヲ生スヘキモノトス（一）末廣幸三郎ノ商標「うどんや風藥」モ被告人ノ商標「うどんの友」モ共ニ各獨自ニ互ニ對立シテ法ノ保護ヲ受クヘク既ニ被告人ノ「うどんの友」ナル商標カ商標權ヲ組成スル以上ハ之ニ對シ偶々其ノ商品ノ效能又ハ普通名稱タル風藥ノ文字ヲ附記シタリトスルモ如斯商標タルノ特別顯著性ヲ成スノ能力ナキ文詞ハ何人ノ商標權モ其效力ヲ及ホシテ之ヲ阻止スルコトヲ得ス從テ如斯文詞ハ何人ノ使用ヲモ許サレタル自由範圍ニ屬スルモノナルコト商標法第八條第二條第二項ノ法意ニ照シ疑ニ爲ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ重キ金錢供與ノ刑ニ從ヒ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人貫二ヲ罰金二百圓ニ處シ以上各被告人カ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ主文表示ノ期間各勞役場ニ留置スヘキモノトス、以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十郎與

昭和七年九月十五日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男
判事　横村米太郎　判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七　判事　稲田穣

商標法ニ依リ登錄シタル商標權ヲ有スルニ者ハ其ノ商標ヲ使用シ指定商品ヲ販賣スルニ付縱シヤ他人ノ有スル登錄商標ト類似シ商品ノ混同誤認ヲ生セシムル處アルトキト雖モ苟モ自己ノ有スル登錄商標ノ取消サレサル以上其ノ商標權ノ行使ヲ妨ケラルヘキモノニ非ス

昭和六年(れ)第九八一號

決定

本籍廣島市天神町九十八番地
住居別府市大字濱脇三千七百九十四番地ノ二、賣藥製造販賣業
清水清助
（明治八年三月三十一日生）

右商標法違反被告事件ニ付昭和六年五月日登錄第九四一三五號商標權ヲ取得シ現ニ之ヲ享有セリ而シテ右「うどんの友」商標權ヲ被告人ノ享有セル事實ハ告訴人末廣幸三郎ノ告訴狀被告人ニ對スル昭和五年七月九日同年八月五日檢事聽取書證人三浦强一ニ對スル同年九月十九日檢事聽取書第一審第一回公判調書及原審第一回公判調書ニ於ケル被告人ノ供述ニ依リテ之ヲ明認スルコトヲ得ルモノトスレハ被告人カ「風藥うどんの友」ナル「商標」ヲ使用シタル行爲ニ付テハ以下各點ノ如キ論決ヲ生スヘキモノトス（一）末廣幸三郎ノ商標「うどんや風藥」モ被告人ノ商標「うどんの友」モ共ニ各獨自ニ互ニ對立シテ法ノ保護ヲ受クヘク既ニ被告人ノ「うどんの友」ナル商標カ商標權ヲ組成スル以上ハ之ニ對シ偶々其ノ商品ノ效能又ハ普通名稱タル風藥ノ文字ヲ附記シタリトスルモ如斯商標タルノ特別顯著性ヲ成スノ能力ナキ文詞ハ何人ノ商標權モ其效力ヲ及ホシテ之ヲ阻止スルコトヲ得ス（告訴人ノ告訴狀其他）右公告決定ニ對シ末廣幸三郎ノ異議申立テアリタル際辨理士三浦强一ハ既ニ「うどんの友」ナル商標カ法ノ保護ヲ受クヘキ以上夫レヨリ派出スル「風藥うどんの友」商標モ亦保護セラルヘキモノト考ヘタル事實（證人三浦强一ニ對スル檢事聽取書）（末廣幸三郎ヨリ被告人ニ對シ其ノ「うどんの友」ニ冠スルニ「風藥」ノ文字ヲ以テシタル行爲ヲ以テ商標法第十五條ニ該當スルモノトシ「うどんの友」及「引風ねつさましうどんの友」商標取消審判ヲ請求シタル事件ニ付昭和六年六月十一日特許局抗告審判部ニ於テ末廣幸三郎ノ申相立タストシ「風藥」ノ冠記ヲ爲シタリトスルモ前示登錄商標ノ適法ナル使用ナリトノ理由ヲ宣示セラレタリ）等ヨリ推ストキハ被告人カ右「風藥うどんの友」ノ登錄拒絶査定カ大審院ニ於テ確定セルコトヲ知ルニ至ル迄其ノ末廣幸三郎ノ商標トノ類否關係及ヒ其ノ使用ノ能否ニ關シテハ未タ犯意ノ内容タル違法性ノ認識ヲ有セサリシモノトスヘキハ當然トス去レハ原判決カ基本ノ商標權ヲ有セシテ新規ノ出願ヲ爲シタルニ對シ其ノ類似ノ故ヲ以テ登錄ヲ拒絶セラレタル場合ト同一ナル判定ノ下ニ被告人ノ犯意ヲ確定セラレタルハ其ノ認定上誤認ヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルモノト信ス以上ノ次第ニシテ原判決ハ事實誤認ノ爲メ有罪ヲ宣告セラレタルノ疑惑一件記錄上ニ於テ顯著ナルヲ以テ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ査スルニ原判決ハ被告人カ「うどんの友」ナル登錄商標權ヲ有スル事實ヲ看過シ審理判決ヲ爲シタル

結果重大ナル事實誤認ヲ爲シタルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムヘキカ故ニ本論旨ハ結局理由アルニ歸ス仍テ本院ニ於テ事實ノ審理ヲ開始スヘキモノトシ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年六月二日

大審院第一刑事部裁判長判事　桑二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

昭和六年(れ)第九八一號

判　決

本籍廣島市天神町九十八番地
住居別府市大字濱脇三千七百九十四
番地、賣藥製造販賣業
清　水　清　助
（明治八年三月三十一日生）

右商標法違反被告事件ニ付昭和六年五月三十日大分地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審ノ有罪判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シ本院ハ辯護人三浦强一上告趣意書第一點ノ論旨ヲ理由アリトシ昭和七年六月二日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタリ因テ該決定ニ基キ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人清助ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ別府市大字濱脇西町ノ自宅ニ於テ賣藥製造販賣業ヲ營ムモノナルトコロ大阪市南區玉屋町末廣幸三郎カ同標賣藥ニ付大正十四年六月十九日登錄ヲ受ケタル「うどんや風藥」ナル商標權ノ存スルコトヲ知リナカラ昭和二年末ヨリ同四年末ニ至ルノ間右自宅ニ於テ自製ノ風藥ニ「風藥うどんの友」ト稱スル右ト類似ノ商標ヲ使用シ其ノ頃輕路市又ハ廣島市等ニ於テ販賣シ右商標權ヲ侵害シタルモノナリト云フニ在レトモ被告人ノ當公判廷ニ於ケル供述ニ徵スレハ被告人ハ先是「引風ねつさましうどんの友」ニ付大正七年一月十七日第九九〇六三八號ノ登錄商標權ヲ有シ又「うどんの友」ニ付同年五月二十五日第九四一三五號ノ登錄商標權ヲ有シ居ルモノナルコトヲ認メ得ヘク而シテ該登錄商標第九〇六三八號ハ長方形輪廓內ニ於テ中央部ニハ更ニ長方形輪廓ヲ描キ其ノ內部ニハ「引風ねつさましうどんの友」ナル文字ヲ外部ニハ盆上ノ二個ノ茶椀ヨリ湯氣ノ立チヅツアル圓形三匹ノ鬼ノ圖形及住所商號等ノ文字ヲ表ハシタルモノヨリ成リ又同第九四一三五號ハ「うどんの友」ナル文字ヲ縱書シタルモノヨリ成レルモノナルコト辯護人三浦强一提出ノ商標登錄證ノ記載ニ照シ明ナリ按スルニ商標法ニ依リ登錄シタル商標權ヲ有スル者ハ其ノ商標ヲ使用シ指定商品ヲ販賣スルニ付紛シキ他人ノ有スル登錄商標ト類似シ商品ノ混同誤認ヲ生セシムル虞アルトキハ雖モ自己ノ有スル登錄商標ノ取消サレサル以上其ノ商標權ノ行使ヲ妨ケラルヘキモノニ非サルコト勿論ナリ而シテ本件ハ被告人カ賣藥ヲ指定商品トシ前叙「うどんの友」又ハ「引風ねつさましうどんの友」ナル登錄商標ニ付其ノ效能或ハ普通名稱ニ過キサル引風ねつさましトアルヲ風藥ト附記變更シ風藥うどんの友ナル文字ヲ表示シタルモノニシテ被告人ノ有スル登錄商標ニ依ル權利行使ノ範圍ヲ出テサルモノト認メラルルカ故ニ「風藥うどんの友」ナル商標ノ使用カ假ニ前示末廣幸三郎ノ有スル「うどんや風藥」ナル登錄商標ト類似スル點アリトスルモ被告人ノ有スル前揭登錄商標ノ存續スル限リ該行爲ヲ目シテ違法ナリト爲スヲ得サルモノニシテ本件被告人ノ行爲ハ罪ト爲ルヘキモノニ非ス、叙上ノ理由ニ基キ本件上告ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波興次郎關與

昭和七年十月二十四日

大審院第一刑事部裁判長判事　桑二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

●背任罪既遂ノ認定ト擬律錯誤

電話加入權ハ讓渡ハ讓渡人ヨリ讓受人ニ對シ其ノ加入名義ノ變更手續ヲ爲スニ非レハ之ヲ電話官廳其ノ他ノ第三者ニ對抗スルヲ得ス

故ニ甲ハ乙ノ遺產相續人トシテ其ノ遺產ニ屬スル電話加入權ヲ丙ニ贈與シタリト雖モ丙ハ該電話加入權ヲ自己名義ニ變更セサル間ハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得サルト共ニ甲ニ於テ復ヒ同電話加入權ヲ丁ニ讓渡シタリトスルモ丁モ亦其ノ名義變更手續ヲ了セサル以前ニ在リテハ之ヲ丙ニ對抗スルコトヲ得サルヤ勿論ナリ、即第三者トノ關係ニ於テハ依然甲カ該電話加入權ヲ有セサル地位ニ在ルモノナレハ丁カ右電話加入權ヲ自己名義ニ變更セサル限リ丙ニ於テモ同電話加入權ノ名義變更手續ヲ爲シ自己名義ニ書替ヘ以テ其ノ權利ヲ保持スルコトヲ得ヘキモノナレハ丙カ郵便局ニ對シ本件電話加入權ノ名義變更請求書ヲ提出シタルニ止リ未タ其ノ書替ヲ了セサルモノナル以上未タ以テ丁ノ電話加入權ヲ侵害シ同人ニ財產上ノ損害ヲ加ヘタルモノト云フヘカラス、

昭和七年(れ)第八一四號

判　決

本籍並住居秋田縣由利郡本荘町石脇
字石脇二百四十一番地
自動車運轉業　齋　藤　熊　太　郎
（明治三十二年七月二日生）
外一名

右詐欺未遂背任被告事件ニ付昭和七年四月五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人並被告人久市原樂辯護人草刈勝衛ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人熊太郎久市ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人熊太郎ヲ懲役一年ニ處ス、但シヲ本刑ニ算入ス、被告人久市ヲ懲役十月ニ處ス、訴訟費用ハ被告人兩名ト原審相被告人鶴田谷長吉トノ連帶負擔トス

【理由】被告人久市辯護人小山章上告趣意書第五點ハ原判決ハ被告久市ニ對スル

背任關係トシテ(1)熊太郎カ保吉名義ニ變更スル賣務ヲ有スル電話加入權ヲ昭和五年八月十八日長吉名義トシタル上(2)同年十月中長吉ヨリ之ヲ被告久市ニ賣却シテ同人名義ニ變更請求書ヲ提出シ(3)依テ熊太郎ハ任務ニ背キ保吉ニ對シ財產上ノ損害ヲ與ヘタリト事實ヲ認定シ被告久市ヲ刑法第六十五條ノ加功共犯トシテ罰スヘキモノナリト判斷セリ然レトモ判示事實自體ハ熊太郎ニ對シ背任罪ヲ構成セス從テ被告久市加功ノ結論ヲ生セス若シ强テ罪ヲ擬セントセハ單ニ電話加入權ノ二重處分ノ橫領罪トシテ長吉ノ賣ヲ問ヒ其ノ共犯トスヘキ處橫領ハ未遂ノ狀態ニアリ刑事責任ヲ惹起セス加之本件贈與ハ契約ハ詐欺及義務違反ヲ理由トシテ秋田地方裁判所昭和五年(ワ)第一一七號（訴訟證第五八號）ニ於テ長吉ヨリ保吉ニ對シ取消ノ意思ヲ表示セルカ故ニ橫領罪ヲモ構成セス從テ原判決ハ事實ヲ誤認シ法律ノ解釋及適用ヲ誤リ且理由ニ齟齬アルモノニシテ違法ナリ原判決ハ措辭不明ノ嫌アルモ八月十八日電話加入權ヲ長吉名義ニ書替ヘタル事ヲ背任ノ豫備手段トシテ不法性アルカ如ク判示セルモノト解ス可キ處判文ノ前段ニ依ル時ハ本件贈與ハ「長吉ニ於テ一旦遺產相續ヲ爲シタル上同人ヨリ保吉ニ贈與ノ手續ヲ踐ム」順序ニシテ熊太郎該手續ノ委任ヲ受ケタル事ヲ認定セルカ故ニ熊太郎ハ遺產ノ一部タル電話加入權ニ付遺產相續ノ手續ニ依ルニ非ラサレハ其ノ賣務ヲ果タス事能ハス又長吉カ法律上ノ權利ニ基キ遺產ノ相續手續ヲ爲ス事ハ何等不法性ヲ有セス換言スレハ熊太郎ノ爲シタル性ヲ有セス換言スレハ熊太郎ノ爲シタル電話加入權名義書替ハ賣務ノ前半ヲ履行シ長吉ノ爲遺產相續ノ手續ヲ經タルニ過キサレハ該行爲自體ハ合法的ニシテ且任務ニ合ス熊太郎カ該手續ニ引續キ之ヲ處分スルニ依リ始メテ熊太郎ニ背任ヲ生シ被告久市之ニ加入セル事實アラハ同人モ背任ノ罪ニ座ス可キモ名義書替後長吉單獨ニテ處分ヲ企圖シ熊太郎之ニ關與セス又十月ニ入リ被告久市及長吉カ他ニ關係ナク賣買契約ヲ爲シタルカ故ニ該契約ハ長吉ノ電話加入權二重處分ト見ル可キ法律關係ヲ生スルモノニシテ熊太郎ヲ犯罪ノ主體トスル背任行爲並之ニ對スル長吉及被告久市ノ加功共犯ノ關係ヲ構成セス素ヨリ熊太郎カ長吉委任ノ趣旨ニ背反シ遺產全部ヲ保吉ニ移轉シ長吉ヨリ難詰セラレ同人ト協議ノ上遺產ヲ保吉ヨリ取戻サントシテ之ニ要スル費用捻出ヲ電話ニ依ラントスル事實アリ此ノ事實ハ熊太郎長吉及吉五郎ノ各豫審調書ニ明ニシテ且八月十八日ノ名義書替ハ此ノ前提トシテナサレタリトスルモ該手續自體ハ合法的ナルカ故ニ假ニ背任罪ノ豫備行爲ナリトスルモ其ノ合法性ハ剝奪セラルヘキニ非ス且背任ノ豫備行爲ハ現行法上之ヲ所罰セサルカ故ニ熊太郎カ電話加入權ニ付遺產相續ヲ履踐セル一事ノミニテ背任罪ヲ構成セス加之名義變更手續アリタル八月十八日ハ被告久市ニ於テ長吉及保吉間ノ遺產爭奪ノ紛議ニ關與スルニ先ツ事一ケ月以上ナレハ該手續カ背任ノ前提ナリトスルモ之ヲ因果關係トシテ被告久市ノ賣ヲ問フハ不當ナリ長吉ノ立場ヨリスル時ハ熊太郎ノ示唆ヲ得テ爭議費用ヲ得ルカ爲遺產相續手續ヲ履踐セシメタルモ其ノ後ノ處分ニ就テハ同人ハ之ニ參加スルヲ避ケ又參加シタル事實ナキカ故ニ名義書替ノ八月十八日ヨリ被告久市買受ノ十月十日迄ノ間ニ於テ長吉カ其ノ處分ニ奔走セル關係ハ熊太郎ヨリ雖說シ又長吉ノ費用調達ノ奔走ハ被告久市ト熊太郎トヲ連繫スル關係ヲ生スルモノニ非ス即十月十日被告久市之ヲ買受ケタル關係ハ長吉及久市間ノ直接取引ナレハ熊太郎ヲ背任罪ノ主體トシテ被告久市ニ共犯加功ノ關係ヲ求ムル事ノ謬レル事蓋々明ナリ原判決ハ更ニ被告久市カ右賣買契約ニ基キ同人名義ニ名義變更屆ヲ提出セルハ熊太郎背任ノ加功行爲ニシテ之ニ依リ受贈者保吉ニ損害ヲ與ヘタルモノナリト認定セリ然レトモ名義變更屆ノ提出ノミニテ電話加入權ハ被告久市ニ歸屬スルモノニ非ス而シテ十月十四日屆出受理セラレス保吉ニ之ヲ承認セシメントシテ屆書ニ調印ヲ求メタルモ拒絕セラレテ其ノ目的ヲ達セス加入權ハ依然トシテ長吉ニ殘存スル故若シ保吉ニシテ自己ニ正當ノ權利アリトノ自信アラハ長吉ノ處分權ヲ禁止シ自己名義ニ變更セシムル事可能ノ狀態ニアリ從テ被告久市ハ三百圓ヲ出捐シテ加入權讓受ケ契約シタルノミニテ保吉ハ何等財產上ノ損害ヲ受クルモノニ非ス然ルニ原判決カ斯ル認定ヲ敢テセルハ恐ラク保吉カ第一審公判ニ於テ「私ハ被告熊太郎ヘ電話ノ加入名義ヲ私ノ名義ニ變更シテ呉レル樣其ノ手續ヲ依賴シ同人ハ夫ヲ承諾シナカラ其ノ後名義變更ヲセス反テ被告人長吉ノ爲右ノ訴訟費用ヲ調達スル目的カラ長吉名義ノ右電話加入權ヲ被告久市ニ對シ代金三百圓テ賣却シ同時ニ其ノ名義ヲ久市名義ニ變更シマシタ左樣ナ譯デ電話ノ加入名義云フモノハ遂私ノ名義ニ變更ト爲ラスニ終ツタノデアリマス」ト證言セルヲ信憑シ實際ニ於テ電話加入權ノ名義變更ナキ事實ト其ノ證據ヲ看過セルモノニシテ原判決ハ明ニ事實ヲ誤認シ且其ノ誤認事實ニ正當ノ證據ト理由ヲ付セサル違法アリ以上原判決認定ノ誤謬ヲ本件記錄ニ就テ正サントス先ヲ被告久市豫審調書第一回八問答ニ依ルニ九月二十日熊太郎ハ贈與物件中電話ハ保吉ヨリ名義變更ノ依賴ヲ受ケサルモノニテ其ノ儘ニナリ居ル故長吉名義ニ移シ之ヲ他ニ賣却シ訴訟費用ヲ作リ呉レ其ノ處分ニ付保證スルト話シタルモ訴訟ノ申込ヲ受ケタル迄ナレハ被告久市ハ之ヲ聞流シタルニ過キス又二一問答ニ依レハ長吉カ電話ニ依リ訴訟費用調達ノ見込ノ由ナル旨狩野辯護士ニ傳ヘタル迄ニテ被告久市ハ處分方法ニ關與シタルモノニアラス又二二問答ニ依レハ被告久市ハ十月八日頃迄訴訟費用百五十圓ヲ立替ヘタル後同月十日ニ至リ贈與物件假處分ノ保證金及費用立替ノ必要上長吉ト電話賣買契約ヲ爲シ十四日名義變更屆書ヲ提出セルモ受理トナラス始メテ熊太郎ニ依賴シ保吉ノ承諾ヲ求メントシタルモ目的ヲ達セス同月二十六日保吉ニ對シ訴訟ヲ提起セントシタルモ熊太郎及熊蔵父子ノ依賴ニ依リ賣買ヲ取消シ兩人ヨリ代金ヲ辨償スル事トセリト云フニアリ賣買當時熊太郎直接關係ナク又賣買ヲ取消シ名義變更ヲ中止セル故保吉何等損害ヲ受ケス又熊太郎豫審第二回調書六及七問答ニ於テ九月二十日電話處分ニ依ル訴訟

費用調達ノ話アリタル事ヲ否定シ第四回一一問答ニ依レハ電話處分ニ依ル調達ノ可能ナルコトニ付意見ヲ述ヘタル迄ニテ長吉及久市ト處分ヲ協議セルモノト解シ難ク同調書一三問答ハ會談ノ時期不明ナルモ内容ヨリ見ル時ハ一九、二〇、二一、二二、問答記載ト同一事實ノ供述ナル可ク此等ノ問答ニ依ル時ハ熊太郎ハ久市ニ名義書替ヲ思ヒ止マラシメ且代金拂濟ニ依リ長吉、久市間ノ賣買契約ヲ取消サシメタルモノト解ス可ク從テ熊太郎ハ右賣買契約ニ直接關係ナキ事明カナリ又長吉ハ豫審第二回調書三五問答ニ於テ九月二十日電話及訴訟費用ノ話アリタル事ヲ肯定セルモ之ニ依リ費用調達ノ見込ヲ被告久市ニ話シタル迄ニテ同人之ヲ引受ケ訴訟費用ノ立替ヲ承諾シタルモノナリトノ證據ト見難ク又受任前ルル合意アルヿキ筈ナシ尚同人ノ第五回調書一六問答ニ依レハ十月ニ入リ始メテ被告久市トノ間ニ電話處分ヲ協議シ賣買契約セルモ熊太郎之ニ關與セル形跡ナク却テ長吉自ラ電話處分シ保吉ニ調印ヲ求メタル事實アリ二〇問答ニ依レハ其ノ前後ハ熊太郎カ長吉ニ於テ電話ヲ處分シ得ル狀態ニアル事ヲ教示シタル事實ニ過キス又其ノ後段ニ於ケル長吉、熊太郎及被告久市ノ會談ハ時期不明ナルモ其ノ内容ヨリ見テ賣買契約後名義書替不能ナリシ當時ノ電話處置ニ關スル談話ト解スルヲ妥當トス同調書第二四問答ニ依レハ長吉ハ電話ヲ鈴木由吉ニ賣却セントシタル事實アリ其ノ處分ニ依ル費用調達ニ付當初ハ被告久市無關係ニテ十月ニ入リ假處分保證金立替ノ話係ヲ有スルニ至リタルモノニシテ從テ同人及長吉間ノ賣買契約ハ熊太郎ノ關與ナクシテ成立セルモノナリ又今野吉五郎豫審第一回證人調書第一二及一三問答ニ依ル時ハ九月十日長吉被告久市ヲ訪問セル際電話ニ關スル談話ナク只同月二十日ノ訪問ニ於テ長吉、熊太郎兩人ニ依リ訴訟費用ヲ作ル話アリタルモ受任未確定ノ場合ニシテ被告久市其ノ處分關係ニ參加セサリシ事明カナリ加之被告久市カ電話賣買ニ付何等隠秘不正ノ行爲ナク堂々保吉ノ承認ヲ求メントシタルハ第一審第三回公判ニ於テ小山辯護人ノ提出セル證第七三號訴狀ニ依リ明ニシテ又原審第一回公判ニ於テ同辯護人ノ振出セル電話番號帳ニ依ル時ハ本件電話加入權本莊局七番ハ依然トシテ長吉名義トナリ居ル故保吉ハ長吉ニ對シ故障ナク名義變更ヲ請求シ得ルノ狀態ニアリ保吉ハ毫モ背任罪ノ構成要件タル財産上ノ損害ヲ受ケサルモノナリ只被告久市豫審第五回調書對質訊問ニ於テ熊太郎ハ久市ト電話ヲ訴訟費用トスル事ヲ相談セル旨記載アルモ既ニ論解シタル如ク訴訟受任承諾前斯ル事實有リ得可キ筈ナク只費用調達ニ關シ熊太郎其ノ意見ヲ述ヘタル迄ニ過キスト解ス可ク殊ニ長吉カ被告久市ニ關係ナク鈴木由吉等ニ賣却セントシタルハ前掲論證ニヨリ明カナレハ被告久市カ電話處分ニ直接ノ關係ヲ有シタルハ十月十日以後ナル事燎然タリ然ラハ賣買契約前ノ熊太郎ノ名義書替及其ノ後ノ賣買契約ニ依リ電話加入權カ被告久市ニ歸屬シ受贈者保吉ノ權利カ侵奪セラレ爲ニ財産上ノ損害ヲ受ケタル事實ヲ認定シ被告久市ニ刑法第二百四十七條及第六十五條ヲ擬セルハ事實ノ認定且法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノトス加之本件贈與契約ハ第四點所論ノ如ク保吉及熊太郎ノ詐欺ニ依リ成立セルモノナル處而シテ第四點指摘ノ事實中少クトモ占有罰收訴訟ノ繫屬及岡部管理人ノ追究ナル事實ノ虚僞ナル事明白ナル處長吉ハ秋田地方裁判所昭和五年(ワ)第一一七號訴狀(證第五八號)ニ依リ取消ノ意思表示ヲ爲シ該訴狀ハ十月十二日保吉ニ送達セラレタル故久市及長吉ノ賣買契約ハ其ノ不法性ヲ阻却セラレ名義變更請求書ヲ提出セル十月十四日ハ贈與契約既ニ消滅シ存在セサル故ニ假ニ熊太郎カ保吉ニ對スル關係ニ於テ電話加入權ヲ同人名義ニ變更スル實務ヲ有シ且久市間ノ賣買契約カ熊太郎ノ行爲ト因果關係アリ該契約ノ締結及名義變更屆ノ提出カ熊太郎ノ立案ノ實行ニ過キストスルモ有效ナル贈與契約ノ存在ヲ前提トスル背任罪ノ加功者トシテ被告久市ニ對シ刑事上ノ責任ヲ問フ能ハス若シ該訴狀第五項ノ「取消」ナル文字カ詐欺ヲ原因トスル取消ニ非スシテ義務不履行ヲ原因トスル契約ノ意義ナリトスルモ保吉ハ長吉ヨリ旅行不在中所有權移轉登記手續ヲ禁止セラレタルニ拘ラス之ニ違背シテ不法ニ登記手續ヲ爲シ且養子緣組ナル條件(其ノ約欺カ贈與契約ノ際成立セルト其ノ後ニ成立セルトヲ問ハス)ヲ保吉ニ於テ履行セス長吉數度ノ督促ニ對シ實行ヲ拒絶シテ十月十一日ニ至リタルカ故ニ同日訴狀ニ因ル契約解除ノ意思表示ハ有效ニシテ同月十四日ノ名義變更屆ノ提出ニ際シ贈與契約消滅シテ存在セサル事ハ詐欺ヲ原因トスル取消ノ場合ト同一ナルカ故ニ被告久市ノ賣買契約及名義變更屆ノ提出ハ何等不法性ヲ帶有セス從テ熊太郎ノ背任行爲ニ對シ加功ノ關係ヲ生セス餘マス處本件贈與契約ヲ有效ナリトセハ其ノ取消若クハ解除前ニ於ケル被告久市ノ責任ハ長吉ノ電話加入權二重處分ニ加擔セル横領ノ共犯トシテ問擬ス可キ處前叙證據ニ依リ說明セルカ如ク電話加入權ハ被告久市ニ歸屬セス依然トシテ遺産相續人タル長吉ニ殘存スルノミナラス被告久市ハ熊太郎父子ノ請ヲ容レ賣買ヲ取消シタルモノト認ム可ク横領罪トシテ未遂ノ狀態ニアリ而シテ横領罪ハ未遂ハ現行法上處罰セサルカ故ニ何レノ觀點ヨリスルモ原判決ハ事實ノ認定及法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノナリト云ヒ

被告人熊太郎ハ豫審第二回調書三五問答ニ於テ九月二十日電話及訴訟費用ノ話アリタル事ヲ肯定セルモ之ニ依リ費用調達ノ見込ヲ被告久市ニ話シタル迄ニテ同人之ヲ引受ケ訴訟費用ノ立替ヲ承諾シタルモノナリトノ證據ト見難ク又受任前ルル合意アルヿキ筈ナシ尚同人ノ第五回調書一六問答ニ依レハ十月ニ入リ始メテ被告久市トノ間ニ電話處分ヲ協議シ賣買契約セルモ熊太郎之ニ關與セル形跡ナク却テ長吉自ラ電話處分シ保吉ニ調印ヲ求メタル事實アリ二〇問答ニ依レハ其ノ前後ハ熊太郎カ長吉ニ於テ電話ヲ處分シ得ル狀態ニアル事ヲ教示シタル事實ニ過キス又其ノ後段ニ於ケル長吉、熊太郎及被告久市ノ會談ハ時期不明ナルモ其ノ内容ヨリ見テ賣買契約後名義書替不能ナリシ當時ノ電話處置ニ關スル談話ト解スルヲ妥當トス同調書第二四問答ニ依レハ長吉ハ電話ヲ鈴木由吉ニ賣却セントシタル事實アリ其ノ處分ニ依ル費用調達ニ付當初ハ被告久市無關係ニテ十月ニ入リ假處分保證金立替ノ話係ヲ有スルニ至リタルモノニシテ從テ同人及長吉間ノ賣買契約ハ熊太郎ノ關與ナクシテ成立セルモノナリ又今野吉五郎豫審第一回證人調書第一二及一三問答ニ依ル時ハ九月十日長吉被告久市ヲ訪問セル際電話ニ關スル談話ナク只同月二十日ノ訪問ニ於テ長吉、熊太郎兩人ニ依リ訴訟費用ヲ作ル話アリタルモ受任未確定ノ場合ニシテ被告久市其ノ處分關係ニ參加セサリシ事明カナリ加之被告久市カ電話賣買ニ付何等隠秘不正ノ行爲ナク堂々保吉ノ承認ヲ求メントシタルハ第一審第三回公判ニ於テ小山辯護人ノ提出セル證第七三號訴狀ニ依リ明ニシテ又原審第一回公判ニ於テ同辯護人ノ振出セル電話番號帳ニ依ル時ハ本件電話加入權本莊局七番ハ依然トシテ長吉名義トナリ居ル故保吉ハ長吉ニ對シ故障ナク名義變更ヲ請求シ得ルノ狀態ニアリ保吉ハ毫モ背任罪ノ構成要件タル財産上ノ損害ヲ受ケサルモノナリ只被告久市豫審第五回調書對質訊問ニ於テ熊太郎ハ久市ト電話ヲ訴訟費用トスル事ヲ相談セル旨記載アルモ既ニ論解シタル如ク訴訟受任承諾前斯ル事實有リ得可キ筈ナク只費用調達ニ關シ熊太郎其ノ意見ヲ述ヘタル迄ニ過キスト解ス可ク殊ニ長吉カ被告久市ニ關係ナク鈴木由吉等ニ賣却セントシタルハ前掲論證ニヨリ明カナレハ被告久市カ電話處分ニ直接ノ關係ヲ有シタルハ十月十日以後ナル事燎然タリ然ラハ賣買契約前ノ熊太郎ノ名義書替及其ノ後ノ賣買契約ニ依リ電話加入權カ被告久市ニ歸屬シ受贈者保吉ノ權利カ侵奪セラレ爲ニ財産上ノ損害ヲ受ケタル事實ヲ認定シ被告久市ニ刑法第二百四十七條及第六十五條ヲ擬セルハ事實ノ認定且法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノトス加之本件贈與契約ハ第四點所論ノ如ク保吉及熊太郎ノ詐欺ニ依リ成立セルモノナル處而シテ第四點指摘ノ事實中少クトモ占有罰收訴訟ノ繫屬及岡部管理人ノ追究ナル事實ノ虚僞ナル事明白ナル處長吉ハ秋田地方裁判所昭和五年(ワ)第一一七號訴狀(證第五八號)ニ依リ取消ノ意思表示ヲ爲シ該訴狀ハ十月十二日保吉ニ送達セラレタル故久市及長吉ノ賣買契約ハ其ノ不法性ヲ阻却セラレ名義變更請求書ヲ提出セル十月十四日ハ贈與契約既ニ消滅シ存在セサル故ニ假ニ熊太郎カ保吉ニ對スル關係ニ於テ電話加入權ヲ同人名義ニ變更スル實務ヲ有シ且久市間ノ賣買契約カ熊太郎ノ行爲ト因果關係アリ該契約ノ締結及名義變更屆ノ提出カ熊太郎ノ立案ノ實行ニ過キストスルモ有效ナル贈與契約ノ存在ヲ前提トスル背任罪ノ加功者トシテ被告久市ニ對シ刑事上ノ責任ヲ問フ能ハス若シ該訴狀第五項ノ「取消」ナル文字カ詐欺ヲ原因トスル取消ニ非スシテ義務不履行ヲ原因トスル契約ノ意義ナリトスルモ保吉ハ長吉ヨリ旅行不在中所有權移轉登記手續ヲ禁止セラレタルニ拘ラス之ニ違背シテ不法ニ登記手續ヲ爲シ且養子緣組ナル條件(其ノ約欺カ贈與契約ノ際成立セルト其ノ後ニ成立セルトヲ問ハス)ヲ保吉ニ於テ履行セス長吉數度ノ督促ニ對シ實行ヲ拒絶シテ十月十一日ニ至リタルカ故ニ同日訴狀ニ因ル契約解除ノ意思表示ハ有效ニシテ同月十四日ノ名義變更屆ノ提出ニ際シ贈與契約消滅シテ存在セサル事ハ詐欺ヲ原因トスル取消

合他人ノ爲ニ事務ヲ處理スル者カ第三者ノ利益ヲ圖リ其ノ任務ニ背ク行爲ヲ爲シタリトスルモ未タ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘサル場合ナルニ於テハ同罪ノ既遂ヲ以テ論スヘキモノニアラサルナリ依リテ本件ノ場合被告人熊太郎ヲ同罪ニ問擬スルニハ被告人等ハ判示電話加入權ヲ長吉名義ニナシタルコト及被告人久市名義ニ變更請求書ヲ本莊郵便局ニ提出シタル事實ノミニ止ラス該電話加入權ハ被告人久市名義ニ變更セラレタル事實ヲモ理由ニ明示セサルヘカラサルモノナリトス何トナレハ右電話加入權カ長吉名義ニ變更セラレタルニ止マリ被告人久市名義ニ變更セラレサルニ於テハ本件電話加入權ハ元來龜田谷トヨノノ所有ナリシヲ以テ之ヲ保吉名義ニ變更スルニハ一旦遺産相續人タル長吉名義ニ變更シ然ル後保吉名義ニ變更セラルヘキモノナレハ之ヲ長吉名義ニ變更セラレ被告人久市名義ニ變更セラレサルニ於テハ保吉ニ於テ何等財産上損害ヲ被ムルモノニアラサレハナリ況ヤ本件電話加入權ハ保吉ノ調印拒否ニ因リ被告人久市名義ニ變更セラレサルコト明白ナルニ於テヤ然ルニ原判決ハ右電話加入權カ久市名義ニ變更セラレタルヤ否ヤヲ明ニセス單ニ判示電話加入權ヲ長吉名義ニ變更シ久市ニ名義變更請求書ヲ本莊郵便局ニ提出シタルノ一事ヲ以テ直ニ保吉ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルモノトナシ被告人等ヲ背任既遂罪ニ問擬シタルハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決カ證據ニ依リ認定シタル事實ハ被告人長吉(原審相被告人龜田谷長吉ヲ指ス以下同シ)ハ秋田縣由利郡本莊町古雪町ニ於テ龜由亭ナル屋號ヲ以テ貸座敷業ヲ營ミ居リタル龜田谷トヨノノ實兄ニシテ戸主ナルモ永年不在ナリシ處右トヨノハ實子"ナカリシ"爲大正十四年中姉龜田谷ツヤ(當時藤谷姓)ノ勸メニ從ヒ金子保吉ヲ事實上養子ト爲シ其ノ後保吉ニ龜由亭ノ經營ヲ託シ且財産ヲ承繼セシムル意向ナリシニ未タ養子緣組ノ屆出ヲ爲ササル内トヨノハ大正十五年二月二十二日死亡シタルヨリ爾來保吉ニ於テ其ノ家業ヲ承繼シ營業上並家事上一切ノ事務ヲ處理シ居タルニ右ツヤハ不在者長吉ノ爲財産管理人選任ノ申請ヲ爲シ同管理人岡部秀温ニ於テ保吉ヨリトヨノノ遺産ヲ取戻シタルヨリ保吉ハ辯護士宗方文三ニ訴訟代理ヲ委任シ前記財産管理人ニ對シ本莊區裁判所ニ占有回收ノ訴訟ヲ提起シ係爭中ナリシカ偶々被告人長吉ハ昭和五年三月九日本莊町ニ歸來シ右保吉方ニ同居スルニ及ヒ同日保吉及宗方辯護士本莊出張所事務員ニシテ前記訴訟ニ關係シ事情ヲ知悉セル被告人熊太郎ヨリ該事情ヲ聞知シ保吉ノ立場ヲ了解シテ亡トヨノノ遺志ニ從ヒ其ノ遺産全部ヲ保吉ニ取得セシムルコトヲ承諾シ其ノ名義變更ヲ要スルモノニ就テハ戸主タル被告人長吉ニ於テ一旦遺産相續ヲ爲シタル上同人ヨリ保吉ニ贈與ノ手續ヲ履ムコトトシ同日被告人長吉ハ保吉ニ對シ亡トヨノノ遺産全部ヲ贈與シ同月中前記出張所ニ於テ被告人ノ執筆ニヨリ其ノ贈與證書ヲ作成シ保吉ニ交付シタリ而シテ右贈與ニハ何等條件ヲ附セサリシモノニシテ被告人長吉ハ同年五月中保吉ト共ニ被告人熊太郎ニ對シ右贈與契約ニ基キ右遺産中不動産銀行預金並龜由亭設置本莊局第七番電話ニ付何レモ保吉名義ニ變更ノ手續ヲ爲スコトヲ委任シ同月十四日迄ニ電話ヲ除キ其ノ手續ヲ了シタル處保吉ハ遽ニ被告人長吉ヲ虐待シ始メタルヨリ被告人長吉ハ保吉ヨリ財産ヲ取戻サンコトヲ企テ被告人熊太郎ニ旨ヲ告ケ同年九月二十日頃辯護士狩野貞吉本莊出張事務所員被告人久市ニモ右一切ノ事情ヲ告ケ鼓ニ被告人三名ハ被告人長吉ニハ該財産上何等ノ權利ナキコトヲ知リナカラ共謀ノ上第一、被告人長吉ヨリ保吉ニ對スル訴訟ヲ提起シ被告人熊太郎自ラ證人トシテ法廷ニ於テ前示財産贈與ニ付テハ保吉カ被告人長吉ト養子緣組ヲ爲ス條件アリ保吉ハ之ヲ履行セサル虚僞ノ事實ヲ欺罔シ該贈與財産ヲ保吉ヨリ騙取センコトヲ企テ被告人長吉ハ昭和五年十月十一日辯護士狩野貞吉ヲ訴訟代理人トシテ保吉ニ對シ前記贈與ニ關シテハ右ノ如キ養子緣組其ノ他ノ條件アルニ拘ラス保吉ハ之ヲ履行セサルヲ以テ贈與契約ハ未タ其ノ效力ヲ生セサル趣旨ノ主張ヲ爲シ贈與財産ニ付不動産所有權移轉登記抹消手續及明渡並動産引渡請求訴訟ヲ秋田地方裁判所ニ提起シタル事發覺シテ財産騙取ノ目的ヲ遂ケス第二、被告人長吉ノ爲該訴訟費用ニ充當スル目的ヲ以テ被告人熊太郎カ保吉ノ爲同人名義ニ變更手續ヲ爲ス實務ヲ有スル前記電話加入權(價格三百圓相當)ヲ昭和五年八月十八日被告人長吉ニ對シ詐欺ヲ原因トスル取消ニ變更請求書ヲ本莊郵便局ニ提出シ被告人熊太郎ヲ共犯トシテ詐欺ノ既遂ヲ以テ論スヘキモノニアラサルナリ即第三者トノ關係ニ於テハ依然長吉カ該電話加入權者タル地位ニ在ルモノナレハ被告人久市カ右電話加入權ヲ自己名義ニ變更セサル限保吉ニ於テモ同電話加入權ニ變更請求書ヲ本莊郵便局ニ提出シ被告人熊太郎ノ前記任務ニ背キ保吉ニ對シ財産上ノ損害ヲ與ヘタルモノナリト云フニ在リテ之ヲ判示證據理由ニ照スニ原審ニ於テハ第二事實トシテ被告人熊太郎ハ金子保吉ノ爲ニ判示電話加入權ノ名義書替ヲ爲スヘキ任務ヲ有スルニ拘ラス原審相被告人龜田谷長吉ノ利益ヲ圖リ保吉ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ被告人久市ト共謀ノ上該電話加入權ヲ長吉名義ト爲シタル上同人ヨリ之ヲ被告人久市ニ賣却シ同人名義ニ變更請求書ヲ本莊郵便局ニ提出シタルモ未タ其ノ名義書替ヲ了スルニ至ラスシテ事發覺シタル事實ヲ認定シタルモノト解スヘキモノトス然リ而シテ電話加入權ハ讓渡ハ讓人ヨリ讓受人ニ對シ其ノ加入名義ノ變更手續ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ電話官廳其ノ他ノ第三者ニ對抗スルコトヲ得サルモノナルコト本院判例ノ判示スル所ナリ判示事實ニ徴スルニ原審相被告人龜田谷長吉ハ亡龜田谷トヨノノ遺産相續人トシテ其ノ遺産ニ屬スル判示電話加入權ヲ金子保吉ハ贈與シタルモノナルコト明ナリト雖保吉ハ該電話加入權ヲ自己名義ニ變更セサル間ハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得サルト同時ニ長吉ニ於テ復ヒ同電話加入權ヲ被告人久市ニ讓渡シタルモ久市モ亦其ノ名義變更手續ヲ了セサル以前ニ在テハ之ヲ以テ保吉ニ對抗スルコトヲ得サルヤ勿論ナリ即第三者トノ關係ニ於テハ依然長吉カ該電話加入權者タル地位ニ在ルモノナレハ被告人久市カ右電話加入權ヲ自己名義ニ變更セサル限保吉ニ於テモ同電話加入

權ノ名義變更手續ヲ爲シ自己名義ニ書替ヘ以テ其ノ權利ヲ保持スルコトヲ得ルモノナレバ前叙ノ如ク本莊郵便局ニ對シ本件電話加入權ノ名義變更請求書ヲ提出シタルニ止リ未タ其ノ書替ヲ了セサルモノナル以上未タ以テ保吉ノ電話加入權ヲ侵害シ同人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルモノト云フヲ得ス然レトモ被告人熊太郎ハ其ノ任務ニ背キ保吉ニ對シ右財産上ノ損害ヲ加ヘントシタルコト前段説明ニ照シ明白ニシテ唯タ其ノ目的ヲ遂ケサリシニ過キス被告人久市ハ判示ノ如ク之ニ加功シタルモノナレハ同被告人兩名ニ對スル判示第二事實ハ背任未遂罪ヲ以テ論スヘキモノニシテ刑法第二百四十七條第二百五十條第六十五條ヲ適用處斷スヘキモノトス然リ而シテ所論判示贈與契約カ消滅シタリトノ事實ハ原判決ノ認メサル所ナルヲ以テ之ヲ前提トスル論旨ハ判旨ニ副ハサルモノニシテ當ラス又被告人久市ノ判示第二ノ行爲ハ横領ノ共犯ヲ以テ論スヘキモノナリトノ論旨ノ理由ナキコト前叙ノ説明上自ラ明ナリ之ヲ要スルニ原判決カ判示第二事實ハ背任ノ既遂罪ニ該當スルモノト誤解シ刑法第二百四十七條第六十五條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス論旨ハ孰レモ其ノ理由アリ

以上説明ノ如ク被告人久市辯護人小山章上告趣意書第五點並被告人熊太郎辯護人宮城仁男上告趣意書第一點ハ何レモ其ノ理由アリ而シテ原判決ハ判示第二事實ト第一事實トハ併合罪ノ關係ニアルモノト認メ刑法第四十五條第四十七條ヲ適用處斷シタルモノナレハ原判決中被告人兩名ニ關スル部分ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス仍テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ依リ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス、仍テ案按スルニ原判決第一ノ詐欺未遂ノ所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第二百五十條ニ第二ノ背任未遂ノ所爲ハ刑法第二百四十七條第二百五十條第六十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ刑法第四十七條ニ依リ重キ詐欺未遂罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人熊太郎ヲ懲役一年ニ被告人久市ヲ懲役十月ニ處シ尚未刑法第二十一條ニ依リ被告人熊太郎ノ第一審ニ於ケル未決勾留日數百二十日ヲ本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ依リ被告人兩名ヲシテ原審相被告人龜田谷長吉ト連帶負擔セシムヘキモノトス、以上ノ理由ナルニ因リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波興佐夫郎關與

昭和七年十月三十一日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川　一男
判事　横村米太郎　　判事　尾佐竹　猛
判事　鍬田　嘉七　　判事　紹田　饒

●衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ノ意義

衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ノ意義ハ選擧人タルヲ要シ其目的ハ投票ヲ得又ハ約シタルニ在ルヲ以テ若シ其ノ被面接者ハ選擧人タリトスルモ其ノ者ヨリ投票ヲ得又ハ得シメサル目的ニ在ラサルトキハ同條ニ違反セサルモノニシテ其ノ被面接者ニ選擧運動ヲ依頼シタルニ止ルトキハ其ノ選擧運動ナルモノハ結局ノ目的ニ於テ投票ヲ得又ハ得シメサルニ在リトスルモ這ハ他ノ選擧人ニ對スル關係トナリ被面接者ヨリ投票ヲ得又ハ得シメサルニ非ルヲ以テ右法條ノ正面ニ該當セサルモノトス

昭和七年(れ)第一〇五〇號

判　決

本籍並住居鹿兒島縣鹿兒島郡中郡字村郡元四百八十四番地、農業

末吉　市之進

(明治二十年七月二日生)

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和七年六月十日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人市之進ニ關スル部分ヲ破毀ス、被告人市之進ヲ罰金三百圓ニ處ス、但右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ百五十日間勞役場ニ留置ス

訴訟費用中證人前田吉太郎、永田榮吉時崎猿三、須崎タエニ各給與シタル分ハ被告人市之進ト原審相被告人西濱幸吉、武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉トノ平等負擔トス

【理由】辯護人鞆澤總明上告趣意書第一點ハ原判決ハ「第一、被告人末吉市之進ハ昭和六年九月二十五日施行ノ鹿兒島縣々會議員選擧ニ際シ同月一日同縣鹿兒島郡ヨリ立憲政友會公認トシテ立候補シタルモノナルトコロ同被告人ハ其ノ前ヨリ之カ立候補ノ決意ヲ有シ居リ同年七月頃ヨリ同郡西櫻島村ノ選擧人タル被告人西澤幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタルカ同年八月十日鹿兒島市山下町本千歳旅館ニ右被告人幸吉及同村ノ選擧人タル被告人武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉ヲ招致シ同旅館ニ於テ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同人等ニ個々ニ面接シテ其ノ選擧運動方ヲ依頼シ幸吉ニ對シ同人及其ノ情ヲ知レル被告人幸吉ニ對シ同人及其ノ情ヲ知レル右被告人榮次、盛利嘉次郎、盛吉四名ニ對スル之カ運動報酬トシテ金二百圓ヲ交付供與シ且ツ當選ヲ得ル目的ヲ以テ執レモ其ノ情ヲ知レル被告人幸吉、榮次、盛利三名ニ對シ金二圓九十一錢六厘相當ノ酒食並ニ同被告人嘉次郎、盛吉ニ對シ各一圓四十一錢六厘相當ノ酒食ノ各饗應ヲ爲シ」ト認定シ被告人市之進ヲ縣會議員選擧罰則違反罪ニ問擬處斷シタリ然ルニ被告人ハ原院公判廷ニ於テ判示金二百圓ハ立候補後ノ違法ナル選擧運動費トシテ預ケタルモノニシテ運動報酬トシテ供與シタルモノニアラス且ツ判示酒食ハ日常ノ儀禮トシテ爲シタルモノニシテ當選ヲ得ル目的ノ下ニ饗應シタルモノニアラスト主張スルヲ以テ本件記錄ヲ調査スルニ（甲）判示金員ハ立候補屆出後ノ違法ナル運動費トシテ寄託シ置キタルモノナリ（一）被告人市之進ハ昭和六年九月二十五日施行ノ鹿兒島縣縣會議員選擧ニ際シ同月一日同縣鹿兒島郡ヨリ立憲政友會公認トシテ立候補シタルモノナルトコロ同被告人ハ其ノ以前ヨリ之カ立候補ノ決意ヲ有シ居リ同年七月頃ヨリ同郡西櫻島村内ノ選擧人タル被告人西澤幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタルカ同年八月十日鹿兒島市山下町本千歳旅館ニ右被告人幸吉及同村ノ選擧人タル被告人武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉ヲ招致シ同旅館ニ於テ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同人等ニ個々ニ面接シテ其ノ選擧運動方ヲ依頼シ幸吉ニ對シ同人及其ノ情ヲ知レル被告人幸吉ニ對シ同人及其ノ情ヲ知レル右被告人榮次、盛利嘉次郎、盛吉四名ニ對スル之カ運動報酬トシテ金二百圓ヲ交付供與シ且ツ當選ヲ得ル目的ヲ以テ執レモ其ノ情ヲ知レル被告人幸吉、榮次、盛利三名ニ對シ金二圓九十一錢六厘相當ノ酒食並ニ同被告人嘉次郎、盛吉ニ對シ各一圓四十一錢六厘相當ノ酒食ノ各饗應ヲ爲シ」ト認定シ被告人市之進ヲ縣會議員選擧罰則違反罪ニ問擬處斷シタリ然ルニ被告人ハ原院公判廷ニ於テ判示金二百圓ハ立候補後ノ違法ナル選擧運動費トシテ預ケタルモノニシテ運動報酬トシテ供與シタルモノニアラス且ツ判示酒食ハ日常ノ儀禮トシテ爲シタルモノニシテ當選ヲ得ル目的ノ下ニ饗應シタルモノニアラスト主張スルヲ以テ本件記錄ヲ調査スルニ（甲）判示金員ハ立候補屆出後ノ違法ナル運動費トシテ寄託シ置キタルモノナリ（一）被告人市之進ハ第一回豫審調書ニ「西村等五名ニ二百圓ヲ渡シタル事……私ハ二百圓ハ立候補後ノ選擧運動ノ費用トシテ預ケタモノデアリマス」（記錄二五三丁裏）（二）第一審公判調書中被告人市之進供述ノ部ニ「問夫レカラ二百圓ヲ渡スコトハ爲ヌタノカ答、右話カ濟ンデ後私ハ開放シニナツテ居ル隣室ニ西濱ヲ連レテ行キ運動費トシテ預ケテ置クカラト云フテ狀袋入ノ二百圓ヲ渡シマシタ……問、運動費ト云フノハ怎樣事ニ使フノカ答、私ハ西濱等五名ニ運動員ニナツテ呉レト云フテ頼ミマシタカ選擧事務員ニナツテ貰フ積リデアリマシタ私ハ屆出ノコトハ永田榮吉ニ委セテアリマシタノデ右五名ヲ選擧事務員トシテ屆ケタカ選擧委員トシテ屆ケタカ判リマセヌテシタカ私達ハ事務員モ委員モ一口ニ運動員ト云フテ居リマスノデ西濱等ヨリ請求カアツタ譯デハアリマセヌカ私ハ立候補後右五名ヲ事務員トシテ運動スル際ノ辨當代ヤ日當ヤ車馬賃等ニ使フ運動費ト云フ意味デ右二百圓ヲ五人分トシテ渡シタノデアリマス」（記錄六一五丁）（三）同公判調書中被告人西濱幸吉供述ノ部ニ「問被告人ニ對スル公訴事實ハ斯樣ニナツテ居ルカ事實如何此ノ時判示決定書記載事實ヲ説示シタリ答、私カ八月十日末吉市之進カラ二百圓受取ツタ事實食及夕食ヲ御馳走ニナツタ事ハ間違アリマセヌ然シ右金ハ私達カ末吉ヨリ選擧運動費トシテ受取ツタモノデアリマス……問、夫レカラ末吉カラ二百圓受取ツタカ答、西村カ來テタ食ヲ御馳走ニナル前デアツタト思ヒマス末吉カ私ヲ一人次ノ座敷ニ呼ンデポケツトカラ狀袋ヲ出シ少ナイカ通信費ニシテ呉レト云フテ渡サウトシマシタ私ハ通信費ト口ニハ云フカ運動費トシテ渡スノタト思ヒ其ノ儘受取リマシタ」（記錄六二五丁以下）ト各供述記載アリテ之ヲ綜合考覈スルトキハ被告市之進ハ該金員ハ立候補屆出後ノ運動費費トシテ豫メ預ケ置キタルモノナルコト從テ原判決認定ノ如ク選擧運動ノ報酬トシテ供與シタルモノニアラサルコト明白ナリトス原判決ハ相被告人等ノ豫審ニ於ケル「右金員ハ自分等ニ對スル小使ヤ御禮ト思フ」「其ノ金員ハ選擧ノ費用ヤ御禮ト思シテ渡切リノモノナリ」ノ供述ヲ援用シテ判示事實ヲ認定シタルモ右各供述ハ供述者ノ想像意見ニシテ被告人市之進カ判示金員ヲ運動報酬トシテ供與シタリトノ確證トナルモノニアラス（二）判示變應ハ一般ノ儀例トシテ爲サレタルモノニシテ判示ノ如キ趣旨ニ出テタルモノニアラス被告人ハ豫審以來一貫シテ判示ノ日判示ノ者ト食事ヲ共ニシタルコトハ相違ナキモ所ハ食事時ナリシ爲一般ノ儀禮トシテ飲食ヲ共ニシタルニ過キスト供述シアリ我國ニ於ケル一般殊ニ農村等ノ儀禮トシテ來客アリテ食事時ニ至レハ食事ヲ共ニスル風習アリ被告人市之進モ此ノ風習ニ依リ判示ノ者ニ對シ判示食事ヲ供シタル事實ノミニ止マラス更ニ同人等ニ對シ同人等ノ投票ヲ依頼シタルコトヲ事實ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ以上述フルカ如キ次第ニシテ被告人市之進ノ本件行爲ハ何等ノ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ原判決ニ於テハ被告人市之進ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキヲ相當トスルモノナルニ事茲ニ出テサリシハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料スト云フニアレトモ原審證據ノ攻撃スルニ過キス記錄ヲ精査スルモ原判決ノ事實ノ認定ニハ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認メ難キヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第二點ハ原判決ハ「被告人市之進ハ昭和六年八月十日鹿兒島市山下町本千歳旅館ニ右被告人幸吉及ヒ同村ノ選擧人タル被告人武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉ヲ招致シ同旅館ニ於テ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同人等ニ個々ニ面接シテ其ノ選擧運動方ヲ依頼シ」ト認定シ被告人市之進ヲ選擧法ニ所謂個々面接罪ニ問擬シタリ然レトモ選擧法第九十八條第二項ノ所謂個々面接トハ直接被面接者ノ投票ニ係ルコトヲ要ス從テ候補者又ハ選擧運動員ニシテ選擧人ニ連續シテ個々面接シタル事實アリトスルモ其ノ目的ニシテ單ニ選擧運動ヲ依頼スルニ止マリ被面接者自身ノ投票ニ係ルモノニアラサル限リ同罪ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ故ニ本件ノ場合被告人市之進ヲ同罪ニ問擬セントスルニハ同被告人ハ西濱幸吉外四名ニ對シ個々ニ面接シテ其選擧運動ヲ依頼シタル事實ノミニ止マラス更ニ同人等ニ對シ同人等ノ投票ヲ依頼シタルコトヲ事實理由ニ明示セサルヘカラサル筋合ナリトス然ルニ原判決ハ毫モ此ノ點ヲ明カニセス單ニ西濱幸吉外四名ニ對シ選擧運動ヲ依頼シタリト判示シ之ヲ選擧法ニ所謂個々面接罪ニ問擬シタルハ事實理由不備ノ違法アルカ又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニアリ

【判決理由】仍テ按スルニ衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ヲ禁スルハ其ノ被面接者ハ選擧人タルヲ要シ其目的ハ投票ヲ得又ハ約シタルニ在ルヲ以テ若シ其ノ被面接者ハ選擧人タリトスルモ其ノ者ヨリ投票ヲ得又ハ得シメサル目的ニアラサルトキハ同條ニ違反セサルモノニシテ其ノ被面接者ニ選擧運動ヲ依頼シタルニ止マルトキハ其ノ選擧運動ナルモノハ結局ノ目的ニ於テ投票ヲ得又ハ得シメサルニアリトスルモ這ハ他ノ選擧人ニ對スル關係トナリ被面接者ヨリ投票ヲ得又ハ得シメサルニアラサルヲ以テ右法條ノ正面ニ該當セサルモノトス

原判決カ證據ニ依リ確定シタル事實ハ被告人末吉市之進ハ昭和六年九月二十五日施行ノ鹿兒島縣縣會議員選擧ニ際シ同月一日同縣鹿兒島郡ヨリ立憲政友會公認トシテ立候補シタルモノナルトコロ同被告人ハ其ノ以前ヨリ之カ立候補ノ決意ヲ有シ居リ同年七月頃ヨリ同郡西櫻島村ノ選擧人タル被告人西澤幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタルカ同年八月十日鹿兒島市山下町本千歳旅館ニ右被告人幸吉及同村ノ選擧人タル被告人武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉ヲ招致シ同旅館ニ於テ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同人等ニ個々ニ面接シテ其ノ選擧運動方ヲ依頼シ幸吉ニ對シ同人及其ノ情ヲ知レル被告人幸吉ニ對シ同人及其ノ情ヲ知レル右被告人榮次、盛利嘉次郎、盛吉四名ニ對スル之カ運動報酬トシテ金二百圓ヲ交付供與シ且ツ當選ヲ得ル目的ヲ以テ執レモ其ノ情ヲ知レル被告人幸吉、榮次、盛利三名ニ對シ金二圓九十一錢六厘相當ノ酒食並ニ同被告人嘉次郎、盛吉ニ對シ各一圓四十一錢六厘相當ノ酒食ノ各饗應ヲ爲シタルモノニシテ當選ヲ得ル目的ノ下ニ饗應シタルモノニアラスト主張スルヲ以テ本件記錄ヲ調査スルニ（甲）判示金員ハ立候補屆出後ノ違法ナル運動費トシテ寄託シ置キタルモノナリ（一）被告人市之進ハ第一回豫審調書ニ「西村等五名ニ二百圓

スル之カ運動報酬トシテ金二百圓ヲ交付供與シ且當選ヲ得ル目的ヲ以テ執レモ其ノ情ヲ知レル被告人幸吉榮次盛利三名ニ對シ各二圓九十一錢六厘相當ノ酒食並同被告人嘉次郎、盛吉ニ對シ各一圓四十一錢六厘相當ノ酒食ノ各饗應ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ被告人市之進ノ叙上判示行爲ハ被面接者タル幸吉等ヨリ投票ヲ得ル目的ニ出テタルモノト解スルヲ得サルカ故ニ同被告人ノ行爲ハ府縣制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ該當スルモ別ニ同法第九十八條第二項第百二十九條ノ罰條ニ觸ルルモノニ非ス然ルニ原判決カ右被告人ノ行爲ヲ以テ叙上二個ノ罪名ニ觸ルルモノトシ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲモ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ原判決中被告人市之進ニ關スル部分ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

第三點ハ原判決ハ證人大野嘉次郎ニ對スル豫審第一回訊問調書ヲ援用シテ本件斷罪ノ資料ニ供シタリ然ルニ原院公判調書ヲ閲スルニ右證人大野嘉次郎ニ對スル豫審調書ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ存スル所ナク原判決ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アリ破毀ヲ免レサルモノト思料ス若シ原判決ハ右ハ被告人大野嘉次郎ニ對スル豫審第一回調書證人調書ナリト誤解シ之ヲ採用シタルモノナリトセンカ被告人ニ對スル豫審調書ト證人ニ對スル豫審調書トハ刑事訴訟法上劃然タル區別アリ從テ其ノ信憑力ニモ相違スルモノナルヲ以テ被告人ニ對スル豫審調書ヲ證人ニ對スル豫審調書トナシ之ヲ證據ニ援用スルコトヲ許スヘキモノニアラス然ルニ被告人ニ對スル豫審調書ヲ證人ニ對スル豫審調書ナリトナシ之ヲ援用シタル原判決ハ採證ノ法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニアレトモ

原判決援用ノ證人大野嘉次郎豫審第一回訊問調書トアルハ被告人大野嘉次郎豫審第一回訊問調書ノ誤記ナルコト極メテ明白ナリトス而シテ被告人ニ對スル豫審調書ト證人ニ對スル豫審調書トハ信憑力ニ差異アリトノ規定ナキヲ以テ其ノ何レヲ採リ何レヲ捨ツルヤハ一ニ裁判官ノ自由裁量ニ屬シ右資格ヲ誤記シタレハトテ影響ナキヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第四點ハ原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人末吉、市之進ハ昭和六年九月二十五日施行ノ鹿兒島縣々會議員選擧ニ際シ同月一日同縣鹿兒島郡ヨリ立憲政友會公認トシテ立候補シタルモノナルトコロ同被告人ハ其ノ以前ヨリ之カ立候補ノ決意ヲ有シ居リ同年七月頃ヨリ同郡西櫻島村ノ選擧人タル被告人西濱幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタルカ云々」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ被告人市之進ハ右認定ノ如ク「昭和六年七月頃ヨリ西濱幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタリ」トノ證據ハ毫モ之ヲ擧示スル所ナシ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決カ所論援用ノ被告人カ昭和六年七月頃ヨリ選擧人タル西濱幸吉ニ對シ選擧運動方ヲ依頼シタル事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決カ所論援用ノ被告人カ昭和六年七月頃ヨリ選擧人タル西濱幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタルカ云々」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ被告人市之進ハ右認定ノ如ク「昭和六年七月頃ヨリ西濱幸吉ニ對シ同村内ノ選擧運動方ヲ依頼シ居リタリ」トノ證據ハ毫モ之ヲ擧示スル所ナシ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決カ所論援用ノ被告人カ昭和六年七月頃ヨリ選擧人タル西濱幸吉ニ對シ選擧運動方ヲ依頼シ居リタルカ云々」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ「投票ヲ得ル目的ヲ以テ」該行爲ヲ爲シタリトノ證據ハ毫モ之ヲ擧示スル所ナシ或ハ曰ハン既ニ選擧運動ヲ依頼シタル以上夫レ自體ニ於テ投票ヲ得ル目的ノ存セルコト勿論ナリ然レトモ選擧法ニハ投票ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ云々ト規定シアリテ該目的ノ有無ハ犯罪成否ノ岐ルル重要要件ト爲シ居ルヲ以テ被告人ヲ選擧法違反罪ニ問擬スルニハ被告人ニ該目的ノ存セシコトヲ必スヤ證據ニ憑リテ之ヲ認定スルコトヲ要シ他ノ證據ニ基キ推斷シ去ルヘキモノニアラス然ラハ原判決ハ此ノ重要要件ニ付證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決援用ノ證據ノ全趣旨ヨリ所論判示事實ヲ認メ得ルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第六點ハ原判決ハ第一事實トシテ「被告人末吉市之進ハ……同年八月十日鹿兒島市山下町本千歳旅館ニ右被告人幸吉及同村ノ選擧人タル被告人武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉ヲ招致シ……其ノ情ヲ知レル被告人幸吉ニ對シ同人及ヒ其ノ情ヲ知レル右被告人榮次、盛利、嘉次郎、盛吉四名ニ對スル之カ選擧報酬トシテ金二百圓ヲ交付供與シ」ト認定シタリ即チ原判決ハ右金二百圓ハ全部選擧運動ノ報酬ナリト云フニ在リ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ被告人西濱幸吉ニ對スル豫審第一回訊問調書中……其ノ御馳走後大野來リタリ而シテ其ノ際同人ハ自分ヲ別室ニ呼ヒ同人ノポケツトヨリ狀袋ヲ取出シ是レハ少シタカ通信費ニシテ呉レト申シ渡シタルモ自分ハ通信費トシテ呉レハ云フカ實際ハ運動ヲスル費用デアラウト一寸頭ニ浮ヒタル故要ラナイト申シ斷リタルカ受取テ呉レト申セシ故其ノ儘之ヲ受取リタリ云々ノ記載」、證人大野嘉次郎ニ對スル豫審第一回訊問調書中同人ノ供述トシテ……其ノ際西濱ハ末吉ヨリ受取リタル金二百圓ヲ自分等五人ニテ金四十圓宛分ケタルカ此ノ金ハ自分等ニ對スル小使ヤ報酬トシテ分ケルノタト申シ居リタリ云々ノ記載」、被告人西村盛吉ニ對スル豫審第一回訊問調書中同人ノ供述トシテ……其ノ金ハ選擧ノ運動ヲスル目當トシテ渡切リニテ貰ヒ受ケタルモノナリ云々ノ記載」ト說明シアリテ判示金二百圓ハ幸吉等ニ於テ分配スル際ハ運動費及報酬トシテ分配セラレタリト云フニ在リテ原判決認定ノ如ク被告人末市之進ニ於テ判示金二百圓ハ全部運動報酬トシテ供與シタルモノナリトノ證據ハ之ヲ擧示スルトコロナシ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ事實理由ト證據理由ト相齟齬スル違法本件犯行ニ到ル經略ヲ叙述シタルニ止リ犯罪構成要件ニアラサルヲ以テ必スシモ之カ證據說示ヲ要セサル故ニ其ノ證據ノ擧示ナシトスルモ敢テ違法ニアラス論旨理由ナシ

第五點ハ原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人末吉市之進ハ……同年八月十日鹿兒島市山下町本千歳旅館ニ右被告人武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉ヲ招致シ同旅館ニ於テ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同人等ニ個々ニ面接シテ其ノ選擧運動方ヲ依頼シ云々」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ右認定ノ如ク被告人市之進ハ「投票ヲ得ル目的ヲ以テ」該行爲ヲ爲シタリトノ證據ハ毫モ之ヲ擧示スル所ナシ或ハ曰ハン既ニ選擧運動ヲ依頼シタル以上夫レ自體ニ於テ投票ヲ得ル目的ノ存セルコト勿論ナリ然レトモ選擧法ニハ投票ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ云々ト規定シアリテ該目的ノ有無ハ犯罪成否ノ岐ルル重要要件ト爲シ居ルヲ以テ被告人ヲ選擧法違反罪ニ問擬スルニハ被告人ニ該目的ノ存セシコトヲ必スヤ證據ニ憑リテ之ヲ認定スルコトヲ要シ他ノ證據ニ基キ推斷シ去ルヘキモノニアラス然ラハ原判決ハ此ノ重要要件ニ付證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決援用ノ證據ノ全趣旨ヨリ所論判示事實ヲ認メ得ルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第七點ハ原判決ハ第一事實ニ於テ「被告人末吉市之進ハ昭和六年九月二十五日施行ノ鹿兒島縣々會議員選擧ニ際シ同月一日同縣鹿兒島郡ヨリ立憲政友會公認トシテ立候補シタルモノナルトコロ同被告人ハ其ノ以前ヨリ之カ立候補ノ決意ヲ有シ居リ云々」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ被告人市之進ハ判示縣會議員立候補屆出以前ヨリ立候補ノ決意ヲ有シ居リタリトノ證據ハ之ヲ擧示スル所ナシ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決援用ノ證據ニ依リ所論判示事實ヲ認メ得ヘキヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第八點ハ被告人市之進ノ本件行爲ハ犯罪ヲ構成スルモノニアラスト思料シ既ニ第一點ニ述ヘタリト雖モ假ニ然ラストスルモ被告人ノ本件行爲ハ立候補準備ノ爲ニシテ事情相當ニ同情スヘキモノアリ被告人ハ前科ナク性質溫厚素行善良數萬ノ資産ヲ有シ縣内ニ於テ相當ノ信用ト德望トヲ有スル者タルハ勿論大正六年以來村會議員郡會議員郡參事會員縣會議員村長農會長産業組合長等ノ公職ニ從事シ地方自治及産業ノ功勞者ナリトス而モ本件發生後大ニ其ノ不德ヲ恥チ專ラ謹愼ヲ爲シ改悛ノ情顯著ナルモノアリヲ以テ原判決ニ於テハ被告人市之進ニ對シ其ノ選擧權被選擧權ノ停止ヲ免除シ今後ニ於テハ法律ノ精神ヲ重ンスルヤウ努メシムルコト却テ勝レリト思料ス然ルニ事茲ニ出テサリシ原判決ハ科刑著ク重キニ過クルモノト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料スト云フニアレトモ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルモ原判決ノ量刑ノ措置ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認メ難キヲ以テ論旨ハ理由ナシ

上述ノ如ク上告論旨第二點ハ其ノ理由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ依リ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

原判決ノ認定セル事實ヲ法律ニ照スニ被告人市之進カ議員候補者屆出前ニ武榮次外四名ニ對シ選擧運動ヲ依頼シタル所爲ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選擧法第九十六條前段第百二十九條ニ該當シ右ノ者等ニ對シ供與饗應ヲ爲シタル所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ該當シ以上一所爲ニシテ二個ノ法條ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ重キ供與饗應罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金三百圓ニ處シ此ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ百五十日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用中證人前田吉太郎、永田榮吉、時崎猿三、須崎タエニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ト原審相被告人西濱幸吉、武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉トノ平等負擔トスヘキモノトス、以上ノ理由ナルニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年十月二十日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男

衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ノ意義

▲衆議院議員選擧法第九十八條第二項ニ所謂個々面接ノ意義▲連續數夜ニ亘ル强盜殺人豫備ト殺人既遂トノ關係

判事　横村米太郎　田嶋嘉七　尾佐竹猛　稲田穣

判事

アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決援用ノ證據ニ依リ優ニ所論判示事實ヲ認メ得ヘキヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第七點ハ原判決ハ第一事實ニ於テ「被告人末吉市之進ハ昭和六年九月二十五日施行ノ鹿兒島縣々會議員選擧ニ際シ同月一日同縣鹿兒島郡ヨリ立憲政友會公認トシテ立候補シタルモノナルトコロ同被告人ハ其ノ以前ヨリ之カ立候補ノ決意ヲ有シ居リ云々」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ニハ被告人市之進ハ判示縣會議員立候補屆出以前ヨリ立候補ノ決意ヲ有シ居リタリトノ證據ハ之ヲ擧示スル所ナシ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ原判決援用ノ證據ニ依リ所論判示事實ヲ認メ得ヘキヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第八點ハ被告人市之進ノ本件行爲ハ犯罪ヲ構成スルモノニアラスト思料シ既ニ第一點ニ述ヘタリト雖モ假ニ然ラストスルモ被告人ノ本件行爲ハ立候補準備ノ爲ニシテ事情相當ニ同情スヘキモノアリ被告人ハ前科ナク性質溫厚素行善良數萬ノ資産ヲ有シ縣内ニ於テ相當ノ信用ト德望トヲ有スル者タルハ勿論大正六年以來村會議員郡會議員郡參事會員縣會議員村長農會長産業組合長等ノ公職ニ從事シ地方自治及産業ノ功勞者ナリトス而モ本件發生後大ニ其ノ不德ヲ恥チ專ラ謹愼ヲ爲シ改悛ノ情顯著ナルモノアリヲ以テ原判決ニ於テハ被告人市之進ニ對シ其ノ選擧權被選擧權ノ停止ヲ免除シ今後ニ於テハ法律ノ精神ヲ重ンスルヤウ努メシムルコト却テ勝レリト思料ス然ルニ事茲ニ出テサリシ原判決ハ科刑著ク重キニ過クルモノト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料スト云フニアレトモ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルモ原判決ノ量刑ノ措置ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認メ難キヲ以テ論旨ハ理由ナシ

上述ノ如ク上告論旨第二點ハ其ノ理由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ依リ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

原判決ノ認定セル事實ヲ法律ニ照スニ被告人市之進カ議員候補者屆出前ニ武榮次外四名ニ對シ選擧運動ヲ依頼シタル所爲ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選擧法第九十六條前段第百二十九條ニ該當シ右ノ者等ニ對シ供與饗應ヲ爲シタル所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ該當シ以上一所爲ニシテ二個ノ法條ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ重キ供與饗應罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金三百圓ニ處シ此ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ百五十日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用中證人前田吉太郎、永田榮吉、時崎猿三、須崎タエニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ト原審相被告人西濱幸吉、武榮次、四元盛利、大野嘉次郎、西村盛吉トノ平等負擔トスヘキモノトス、以上ノ理由ナルニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年十月二十日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男

●連續數夜ニ亘ル强盜殺人豫備ト殺人既遂トノ關係

判事　尾佐竹猛　稲田穣

右强盜殺人、殺人、豫備住居侵入被告事件ニ付昭和七年五月二日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長代理檢事瀧川秀雄ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事平井彦三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實審理ヲ爲ス

【理由】大阪控訴院檢事長代理瀧川秀雄上告趣意書本件公訴事實ハ被告人八和歌山縣東牟婁郡新宮町木炭問屋榎本保一ニ雇ハレ奈良縣吉野郡十津川村大字七色日尾谷山林内ニ於テ炭燒ニ從事中製炭ノ成績思ハシカラス生計不如意ナリシ折柄昭和六年八月以降再三和歌山縣西牟婁郡田邊町ニ居住スル實兄西熊祐ヨリ絲キミエ（當時十二歳）ヲ同町尋常小學校ニ通學セシムルニ付連レ來ルヘキ旨ノ通知ニ接シタルモ其ノ旅費ニ窮シ金員ノ調達ニ焦慮中日尾谷ニ於テ木炭運搬ニ從事セル同縣東牟婁郡三里村大字切畑六一五番地野尻庄太郎ノ實母やすの（八十一歳）カ多少蓄財シ居ルモノト思惟シ同人ヨリ金借スヘク同年十月十九日午後三時頃右庄太郎方ニ立越シタルモ不在ナリショリ同家上リ口ニ腰掛ケやすのノ歸宅ヲ待チ居タル處間モナク歸宅セル同人ニ對シ金五圓ノ貸與方ヲ申込ミタルモ同人ヨリ之ヲ拒絶セラレ剩ヘ無斷ニテ留守中邸内ニ侵入シ居ルハ盜人ナリト惡罵セラレタル爲激怒シタルモ若シ近隣ノ者カ寄リ來ラハ具合惡シト考ヘ其ノ儘同家ヲ逃ケ出シ附近ノ雜木林ニ隱レ思案ノ結果やすのヨリ物盜ニ這入リタルカ如ク吹聽セラルルニ至ラハ世間ニ對シ面目無キヲ以テ寧ロ同人ヲ殺害シ其ノ機ニ乘シテ金員ヲ奪取セント決意シ同夜十一時頃やすの方裏出入

口外側ニ潛ミ同家外側ニ在リタル長サ約三、四尺ノ棍棒ヲ用意シ若シ同人カ用便ニ出テ來ラハ撲殺セント一時間許リ待チ構ヘ居タルモ出テ來ラサリシ爲前記雜木林ニ戻リ翌二十日午後十時頃再ヤすの方ニ其ノ樣子ヲ窺ヒ寄リタルモ人聲セル模樣ナルヲ以テ餘儀ナク右雜木林ニ立戻リ翌二十一日午後十二時更ニ同人方ニ至リ同家外側ニ在リタル周圍約一尺八寸ノ瘤ノ附著セル長サ約一尺八寸ノ棒ヲ携ヘ同家表出入口外側ニ潛ミ機會ヲ窺ヒ居タル處翌二十二日午前三時頃やすのカ座敷出入口ヨリ出テ來リ同所軒下ノ肥桶ニ用便ヲ爲シ始メタルヲ以テ突如躍リ出テ右瘤付棒ヲ以テ同人ノ胸部ニ一撃ヲ加ヘテ打チ倒シ更ニ頭部胸部ヲ亂打シタル上同家外側ニ在リタル古西洋手拭ヲ以テ頸部ヲ絞メテ殺害シ次イテ同家宅内ニ侵入シ押入内風呂敷包中ニ在リタル現金五圓三十一錢ヲ奪出逃走シタルモノナリト謂フニ在リ右ニ關シ當院ニ於テハ聊見解ヲ異ニシ第一段ニ於テ前顯十月十九日並二十日ノ兩夜被告人カ棍棒ヲ携ヘやすの方附近ニ立越シ同人ノ屋外ニ出テ來ルヲ窺ヒ居タルハやすのノ爲ニ盜人呼ハリヲセラレ且金員ノ貸與ヲ拒絶サレタルニ激シタルト猶同人ニ依リ隣人ニ之ヲ吹聽セラレンコトヲ憂慮シタルノ結果單ニ同人ヲ殺害センコトノミヲ眼目トシ之カ豫備ヲ爲シタルモノナリト先ヅ論斷シ次ニ第二段ニ於テ其ノ翌二十一日午後十一時頃ニ至リ初メテ上來ノ殺意ニ加ヘテ殺害決行ノ上ハ更ニ同人所藏ノ金員ヲモ奪取セント決意シ遂ニ所期ノ目的ヲ遂スルニ至リタル旨ヲ認定シタルカ其ノ强盜殺人ノ事實ヲ肯定シタルノ一事ニ至ツテハ究極公訴事實實ト敢テ抑格スル所アルコトナシ唯量刑上死刑ヲ採ラスシテ無期懲役刑ヲ選擇シ剩ヘ犯情酌量ノ餘地アリト做シテ更ニ減輕ヲ加ヘ懲役十五年ニ處シタリ雖然死刑若ハ無期懲役ノ法定刑ヲ酌量シテ減輕スルニ方リテハ須ラク相當憫諒スヘキ犯罪ノ情狀無カルヘカラス今本件ニ就キ之カ情狀ノ存否ヲ檢討スルニ被告人ハ犯時當二十一歳ニシテ年齡若少ヲ免レスト雖尋常小學五年ノ課程ヲ履修シ居リ兩親ヲ喪ヒタル以後當十七歳ト十二歳ノ弟妹ヲ撫シ炭燒職ヲ以テ獨立ノ生計ヲ營ミ現ニ傭主ヨリ同職中ノ世話役ヲ命セラレ居ルノ事實アリ身體ノ壯健ナルハ同年ノ徵兵檢査ニ甲種輜重輸卒ニ合格シタルニ依リテモ知リ得ラル猶精神障礙ノ虞アルカ如キ遺傳關係ヲ發見セス以上ハ一件記錄中被告人ノ豫審並公判ニ於ケル供述證人榎本保一ノ陳述ニ明ナリ從テ被告人ハ心身發育ニ何等カ特ニ缺陷アリト做スヲ得ス然ラハ被告人ヲ以テ一般成年者ト同樣ノ犯行ニ對スル責任ノ負荷ニ堪ヘサルモノトスルノ理據毫モ存セサルナリ次ニ本件犯行ノ動因ハ判示ノ如ク義ニ田邊町在住ノ兄ヨリ右鉄ヲ就學セシムル爲引取度ニ付伴ヒ來ル樣求メラレタルモ其ノ旅費ノ調達ニ困窮シやすのニ金五圓ノ貸與方ヲ申込ミタル處豫期ヲ受ケタル上拒絶セラレタルニ基クト云フニ在ルヲ以テ一應骨肉ノ愛ノ發露ニ起因スルヤノ感ナシトセサルモ熟ラ其ノ犯行ノ兇暴且慘忍ナル實際ト對比スルトキハ遽ニ被告人ヲ目シテ斯ク純美ナル情操ノ保有者ト做スヲ憚ルモノアリ殊ニ顧テ被害者やすのの境地ヨリ觀シ來レハ他人カ撞ニ不在中ノ自宅内ニ立入リ居レルヲ目睹セハ之ヲ快シトセサルコト有之ヘク延テ對手方ノ言語態度ニシテ意ニ滿タサルモノアランカ憤怒ノ餘慢罵ヲ加フルニ至リタリトスルモ是やすのノ如キ高齢頑固ナルヘキ老婆ニ非サル一般人衆ノ間ニ於テモ必スシモ以テ異トスルニ足ラサルヘシやすのニ依リテハ遂ニ此ノ間ノ消息ヲ明ニスルニ由ナク一ニ被告人ノ豫審等ニ於ケル供述ニ徵スルノ外ナシト雖猶叙上ノ推論ヲ妨クルモノニ非ス此ヲ以テやすのノ盜人呼ハリハ甚妥當ヲ缺ケリト雖有之カ故ニ被告人ノ心中ニ金員欲求ノ願望頭初ヨリ存シタル點ヲ不問ニ措キテ只管ニやすのノ慢罵ノミ本件ノ犯行ヲ激成誘致シタルモノノ如ク見做シやすのノ死ハ同人ニモ之ヲ甘受スヘキ責任アリト斷スルカ如キコト在ランカ蓋シ事相ヲ盡ササルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ被告人ハ犯行ハ動機ニモ亦特ニ宥恕スヘキ原由アルコトナシ更ニ犯罪ノ手法ニ至テハ當院判文仔細ニ之ヲ盡シ證憑亦具存セリ其ノ三日間ニ亘リ人目ヲ避ケ山中ニ潛ミテ毫モ歸宅スルコト無ク目的遂行ニ至ル迄毎夜やすの宅附近ニ逼リ以テ同人ノ戸外ニ現ハルルヲ窺ヒ之ヲ襲撃セント試ミタルハ宛然君父ノ仇敵ニ臨ムニモ比スヘク到底一時的ノ慢罵ニ發憤シ僅々五圓ノ所要金奪取ヲ策スルモノノ企及ノ所ニ非サルノ感ナキ能ハス此ヲ以テモ如何ニ被告人ハ反社會性著シク執拗度無キカヲ知ルニ足レリ而シテ遂ニ最終二十一日夜やすのノ戸外ニ現ハレ來ルヲ見ルヤ突如棍棒ヲ以テ猛撃ヲ加ヘ寸鐵ヲモ帶ヒス反抗ノ餘地タニ無キ八十一歳ノ老體ニ兇暴ノ限ヲ盡シ創傷數繁クシテ一々指摘スルニ堪ヘス特ニ甚シキモノニ頭蓋骨ノ挫滅陷入胸骨二ケ所ノ挫折左肋骨十一本右肋骨十本ノ各完全挫折肝臓ノ全部的挫碎及右前膊部ノ完全骨折等アリ斯クシテ死ニ致シタル後萬一ニモ蘇生ノ虞ナカラシメンカ爲更ニ西洋手拭ヲ以テ同人ノ頸部ヲ緊絞シタル該死體ヲ同家軒下ナル薪藁束雛飼箱等並置シアル間ニ搬移シ荒莚ヲ以テ之ヲ覆ヒ其ノ上ニ藁束薪等ヲ積ミ重ネテ隠蔽シ置キ更ニ屋内ニ侵入シ押入風呂敷包中ニ在リタル現金五圓三十一錢ヲ奪取シタル上其ノ場ヲ逃レ歸宅シタルモノニシテ以テ如何ニ被告人カ兇暴慘忍ノ性情ヲ有スルヤヲ語リテ猶餘アリ斯ル犯罪ノ手段ハ何レヨリ之ヲ觀ルモ憫諒スヘキノ情狀毫モ無之カルヘキハ論ヲ俟タサル所ナリト信ス或ハ被告人ニ盜罪ノ習癖ヲ認メス且前科無キノ故ヲ以テ酌量ノ餘地アリト做スアラハ之亦直ニ首肯スルヲ得ス抑常習ト云ヒ前科ト稱スルノ類ハ寧ロ犯實軍キヲ致スノ情狀ニ數フルヲ得ヘク以テ酌量減輕ノ條件タルヲ本則ト爲スヘキニアラサルヤニ考慮セラル蓋シ刑罰法規ハ一般普通者ヲ對象トシ就中慣行ノ習癖アル者累犯者等ノ刑ヲ重ウスルノ條規ヲ特定スルニ依リテモ知ルヲ得ヘケレハナリ況ンヤ被告人ノ前揚犯罪事實ニ徵スルトキハ其ノ沈著大膽周到ナル敢テ常習累犯者ニ比シテ劣ルモノアルヘシトモ覺ヘス此ノ點亦減輕ノ情狀ト爲スニ足ラスト思料ス終ニ被告人ニ改悛ノ情アリヤ否ノ認定ニ關シテハ事一ニ驗檢ニ屬スルヲ以テ敢テ論議ノ限ニ非ス苟モ良心ノ存スル以上事犯後反省

スル處アルヘキハ論ヲ俟タス從テ訊問ニ對シテモ犯行ヲ悔ヒ謝罪ノ意ヲ表スヘキハ元ヨリ其ノ所ナリ同人ニ强ヒテ改悟ノ情ナキヲ爭フモノニ非サルヲ以テ改悛ノ情アリト做スモ即チ可ナリ然カモ此ノ一事ヲ以テ前各項ノ事情ヲ外ニシテ酌量ノ餘地アリト爲スコト能ハスト信ス以上何レノ方面ヨリ觀察スルモ本件被告人ニ實恕スヘキノ情狀毫モ存セサルニ拘ラス當院カ特ニ無期懲役刑ヲ選擇シ之ニ更ニ酌量減輕ヲ加ヘテ有期懲役十五年ニ處シタル處斷シタルハ洵ニ失當ニシテ其ノ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト思料シ刑事訴訟法第四百十二條ニ則リ玆ニ上告申立ニ及ヒタル次第ニ有之候條宜シク原判決ヲ取消シ更ニ相當ノ裁判相成度候ト云フニ在リ

【決定理由】依テ記錄ヲ按スルニ原審カ被告人ヲ懲役十五年ニ處シタルハ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由存スルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百十二條第四百四十三條ヲ適用シテ主文ノ如ク決定ス

昭和七年八月六日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀬守七郎　判事　岸　達也

昭和七年(れ)第七七一號

判　決

本籍和歌山縣東牟婁郡諸川村大字諸川二百四十五番地
住居奈良縣吉野郡十津川村大字七色
番地不詳、炭燒業　西　金　藏

（明治四十四年十月十日生）

右强盜殺人、殺人豫備、住居侵入被告事件ニ付昭和七年五月二日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原審檢事長代理檢事瀧川秀雄上告申立ヲ爲シ因テ當院ハ事實審理ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ハ之ヲ破毀ス、被告人ヲ無期懲役ニ處ス、押收ニ係ル證第三號第十一號ノ現金五圓三十一錢ハ之ヲ被害者ニ還付ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】大阪控訴院檢事長代理檢事瀧川秀雄上告趣意書ノ論旨理由アルコト昭和七年八月六日本院ノ言渡シタル決定ニ於テ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ本件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス因テ被告事件ニ付審理スルニ被告人ハ和歌山縣東牟婁郡新宮町木炭問屋業榎本保一ニ雇ハレ奈良縣吉野郡十津川村大字七色日尾谷山林内炭燒小屋ニ於テ炭燒並ニ其ノ世話係ニ從事シ居タルモノナルトコロ家固ヨリ赤貧ニシテ而モ弟光楠及妹キミエヲ引受ケ之カ扶養ノ任ニ當リ日頃生計困難ナリシ折柄昭和六年八月以後和歌山縣西牟婁郡田邊町ニ住スル兄西熊祐（後祐嗣ト改名）ヨリ右妹キミエ（當時十二歳）ヲ熊祐ノ許ヨリ同町尋常小學校ニ通學セシムルニ付連レ來ルヘキ旨再三通知ニ接シタルモ當時被告人ニ於テキミエヲ田邊町マテ連レ行クヘキ旅費ニ窮シ居リ之カ調達ニ苦慮セル處前示榎本保一ニ雇ハレ右日尾谷山林ニ於テ木炭ノ運搬ニ從事セル關係上知合トナレル和歌山縣東牟婁郡三里村大字切畑六百十五番地野尻庄太郎ノ母野尻やすの（當時八十一歳）カ日頃多少ノ蓄財ヲ爲シ居ルモノト思惟シ同人ヨリ右旅費ヲ借用セント考ヘ同年十月十九日午後三時頃右庄太郎方留守宅ニ赴キタルモやすのカ不在ナリショリ同家土間上リ口ニ腰ヲ掛ケ同人ノ歸宅ヲ待チ居タル處間モナクやすのカ歸宅シタルヲ以テ同人ニ對シ金五圓ヲ貸與サレ度旨懇請シタルモ却テ同人ヨリ拒絶セラレ剩ヘ「留守中無斷ニテ人ノ家ニ這入リ居ル奴ハ盜人ナリ」ト罵詈セラレタル爲内心憤慨シタルモ其ノ場ハ無言ノ儘一旦同家ヲ立去リテ近傍ノ雜木林内ニ潛伏シ居タルカ右やすのノ態度ニ對スル憤怨禁シ難カ加之同人カ近隣ノ者ニ被告人ヲ盜人ナリト吹聽センコトヲ痛ク憂慮シやすのニ對スル復讐ノ爲メ同人ヲ殺害スル目的ニテ同日午後十一時頃右雜木林ヨリ右庄太郎方ニ忍寄リ同家外側ニ在リタル手頃ノ薪ヲ携ヘ同家ノ戸締堅固ナル爲同家表出入口外側ニ跟リ夜中やすのカ用便ノ爲戸外ニ出テ來ルヲ待構ヘタルモ當夜風强クシテ同人カ戸外ニ出テ來ラサリシ爲右雜木林内ニ立戻リ翌二十日午後十時頃再ヒ右庄太郎方ニ忍寄リ殺害ノ機會ヲ窺ヒタルモ屋中人聲ヲ聞キタル爲復右雜木林内ニ引返シ待機シ居タルカ寧ロやすのヲ殺害シテ金員ヲ奪取センコトヲ決意シ其ノ翌二十一日午後十一時三度庄太郎方ニ忍寄リ同家外側ニ在リタル長サ一尺八寸餘ニシテ太サ約一尺八寸ノ木瘤アル槌型棒（證第二號）ヲ携ヘ同家表出入口外側ニ跟リ夜中やすのカ小便ノ爲戸外ニ出テ來ルヲ待構ヘタルニ恰モ其ノ翌二十二日午前三時頃同人カ果シテ同家奥ノ間横手ノ雨戸ヲ開キテ出テ來リ同所軒下ノ肥桶ニ小便ヲ爲シ始メタルヲ以テ突如躍リ出テ無言ノ儘右槌型棒ヲ以テ其ノ胸部ヲ强打シ同人カ其ノ場ニ仰向ニ倒ルヤ引續キ同人ノ頭部胸部等ヲ亂打シタル上更ニ蘇生ヲ慮リ同家便所附近ニ在リタル古西洋手拭（證第一號）ヲ以テ同人ノ首ヲ絞メ因テ同人ヲシテ其ノ胸腔及腹腔ノ多量出血ニ因リ即死セシメタル上同家屋内ニ侵入シ押入内風呂敷包中ノ胴卷ニ入レ在リシ巾着ヨリ紙幣銀貨白銅貨等取混セ五圓三十一錢（證第三號及第十一號）ヲ奪取シ以テ强盜殺人ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ（證據略）

右判示（原審ノ認定亦全ク之ニ同シ）ノ如ク被告人カ被害者ニ對スル殺意ヲ起シ其ノ犯行ノ用ニ供スヘキ物ヲ携ヘテ夜中其ノ戸外ニ於テ同人ノ屋内ヨリ出テ來ルヲ待チタル處被害者カ出テ來ラサル爲當夜ハ未タ實行ニ著手スルニ至ラサリシモ爾後尚其ノ殺意ヲ繼續シテ現場ノ傍ニ隱レ實行ノ機會ヲ待ツ中其ノ殺害ヲ手段トスル財物奪取ノ犯意ヲ加ヘ該犯意ニ基キ被害者ヲ殺害シテ財物奪取ノ目的ヲ遂ケタル場合ニ在リテハ法律上ヨリ之ヲ觀ルトキハ當初ニ於ケル殺人ノ用ニ供スヘキ物ヲ準備シ機會ヲ窺ヒタル行爲ハ固ヨリ其ノ實行セラレタル强盜殺人既遂ノ行爲ニ包含セシメ既遂ニ至ル行爲ノ段階トシテ之ヲ觀察スヘク別ニ獨立シタル殺人豫備罪ナル一罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニアラ

ラス蓋シ刑法第二百一條ハ行爲ノ段階カ豫備ノミ止マリ著手ニ進展セサル場合ハ處罰規定ナシハナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中住居侵入ノ點ハ刑法第百三十條ニ强盜殺人ノ點ハ同法第二百四十條後段ニ各該當スル處右ハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニヨリ重キ强盜殺人罪ノ刑ニ從ヒ所定ノ無期懲役ヲ選擇シテ被告人ヲ處斷スヘク押收ノ證第三號及第十一號ノ現金五圓三十一錢ハ本件犯罪ニ依リ被告人ノ得タル賍物ニシテ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ依リ之ヲ被害者ニ還付スヘク訴訟費用ハ同法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス、因テ主文ノ如ク判決ス

檢事平井春三郎關與

昭和七年十一月三十日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用徳

判事　中尾　芳助　　判事　亨野的一郎

判事　高橋市七郎　　判事　岸達　也

●喧嘩ト過剩防衛

喧嘩ニ於テ相手方ヲ地上ニ仆シ最早之ヲ攻擊スヘキ必要ナキニ拘ラス其ノ顏面ヲ目懲ケテ石ヲ投ケ付ケタル所爲ハ憤利防衛ノ爲之ヲ爲シタルモノト謂フヘカラス

昭和七年(れ)第一〇二八號

決　定

本籍並住居佐賀縣藤津郡古枝村甲二千三百六十一番地、農業

梶山又右衛門

（明治三十四年十二月一日生）

右傷害致死被告事件ニ付昭和七年六月二十四日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事大原昇ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人飯田正直上告趣意書四、前審判決ヲ見ルニ共同被告中副田次郎ハ第一審裁判所ニ於テ被告眞包龜一ハ之亦第二審裁判所ニ於テ何レモ刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴シ唯一人梶山又右衛門ノミ其ノ恩典ニモ浴スルコト出來得ス甚シク他ノ被告等ニ比シ均衡ヲ缺ク判決ト謂ハサルヘカラス何トナレハ元來被害者梶山市次ノ傷害致死ハ暗夜ニ於ケル格鬪ニシテ其ノ加害ニ使用シタルハ何レモ石ヲ以テ爲サレタルモノニシテ他ノ物ヲ使用シタルコトナキハ證物及證人等ノ陳述及醫師ノ診斷書ニヨリ明白ナリ調書其ノ他醫師ノ診斷ニ依レハ梶山又右衛門ハ被害者梶山市次ト暴行ヲ加タラキタル際之ヲ鎭靜セント格鬪ノ中ニ入リ被害者梶山市次ヲ宥メント爲セシニ反シテ彼ノ爲腕ニ噛ミ付カレ（被告梶山又右衛門、巡査部長力久安次郎聽取書第一審公判調書及醫師診斷書）且ツ其ノ上眼上顏面ニ人事不省ニ陷入ル重傷ヲ負ハサレ（被告梶山又右衛門、巡査部長力久安次郎聽取書第一審公判調書醫師診斷書）尙モ被害者梶山市次ノ攻擊ヲ受ケタルニ依リ無我無中ニ石ヲ投付ケ其ノ危難ヲ免レント爲セシモノニシテ其ノ精神狀態ハ狂亂シ凡テノ認識全然喪失シ單ニ運動神經ノ活動ノミニ依リ爲サレタル行爲ニシテ其ノ投ケタル石カ適確ニ被害者梶山市次ニ對シ命中シタルカ否ノ點ハ證據不充分ト謂フヘキナリ（被告梶山又右衛門、巡査部長力久安次郎聽取書第一審公判調書）其レニ格鬪中人事不省ニ陷入リ自宅ニ收容セラルル狀態ニアリテ（被告梶山又右衛門、巡査部長力久安次郎聽取書證人山口喜八、小野原秀次ノ證言）十分ノ活動ヲ爲シ得ルヤ吾人ノ常識ニ照シテ判斷スルニ之亦疑問ニシテ或ハ何等ノ傷害モ加ヘ得サリシナラントモ謂ヒ得ルモノナリ其レニ引換ヘ他ノ被告人等ハ左程ノ傷害モ受ケス元氣一パイノ壯者ナレハ被害者ニ對スル攻擊モ遺憾ナキ故正ニ其ノ投スル石モ確實ニ被害者ニ命中シ得ルモノト謂ハサルヘカラス（第二審判決ノ事實第一審判決理由參照）第一審判決理由及第二審判決之ヲ採用シテハ如ク被告人眞包龜一ノ如キハ「私カ被害者梶山市次ニ投付ケタル石ハ顏面ニ命中シ其レカ爲被害者梶山市次ハ上向ニ倒レマシタカラ尙モ一尺五、六寸位ノ石ヲ上向ニ倒レタ被害者梶山市次ノ顏面ニ投付ケ其ノ外石ヲ二、三個モ投付ケマシタ」ト陳述シテハ如ク傷害致死ノ原因ハ寧ロ被告眞包龜一ノ行爲ト謂ハサルヘカラス故ニ何人カ特ニ重大ナル傷害ヲ加ヘタルコトハ不明ニシテ被告人梶山又右衛門ノ行爲カ他ノ被告人等ノ行爲ヨリ劣リ致命的傷害ヲ加ヘル行爲ハ全然無カリシトモ謂ヒ得ルモノナリ然ルニ他ノ被告人等ハ第一審第二審ノ裁判所ニテ何レモ刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴シ居ルハ其ノ刑ノ量定ヲアヤマリタルモノト謂ハサルヘカラス尙他ノ被告人等ハ被害者ヨリ受ケタル傷害ハ僅少ニシテ左程ニ非サルモ被告人梶山又右衛門ハ腕ニ噛付カレ尙モ眼上顏面ニ下駄ヲ以テ人事不省ニ陷入ル移ノ重傷ヲ負ハサレ其ノ負ハサレタル動機トヲ何等被害者梶山市次ノ念怒ヲ買フヘキ行爲ニハ非ス好意ヲ以テ仲ニ入リ宥メテ事ヲ丸メ收メント爲セシモノニシテ假ニ普通精神狀態ニ影響ナクトモ何人ト雖モ被告ノ立場ニ立入レハ反動的心理ニ依リ憤慨シテ必ス反擊ノ擧ニ出ルモノナリ此點ヨリスルモ他ノ被告人ヨリモ情狀酌量スヘキ點多々アリ尙被告人梶山又右衛門ハ他ノ被告人ト同シク前科モ有セス平素ノ素行等ニ於テモ何等非難ヲ受ク可キ行爲無ク善良ノ農村青年ナリシ事ヲ斟酌シ且ツ實刑ヲ科スルコトヨリ前途アル青年ヲ自暴自棄ニ陷ラシムヘキ虞レアルコトヲモ大イニ考慮ス可キモノト信スルモノナリ以上ノ諸點ヲ綜合シテ本件ヲ判斷スルニ被告人梶山又右衛門ハ他ノ被告人等ヨリ輕キ刑ヲ以テ處斷スヘキモノナリ然ルニ他ノ被告人等ハ刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴シ一人被告人梶山又右衛門カ之ニ浴セサルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト謂ハサルヘカラス尙ホ被告ハ僅カナル田地ヲ有シ其ノ傍ラ車挽ヲ業トシ妻子四人ヲ養ヒ細々其ノ日ヲ送リツツアルモノニシテ若シ被告カ實刑ヲ科セラレシカ彼ノ一家ハ忽チ路頭ニ迷ハサルヘカラサル運命ニ置カルルヲ以テ其ノ點ヲモ他ノ被告人等ヨリモ特ニ酌量サルヘキモノナリト云ヒ

辯護人中村又一上告趣意書第四點原審ニ於テハ刑ノ定量ヲ甚シク誤リタル違法アリ本件ニ付上告人ニ於テモ百歩ヲ讓リ刑

實ノ一部ヲ負フモノナリト假定スルモ記錄全體ノ上ヲ通觀シ慎重審理ヲ盡スニ於テハ第一審相被告人副田次郎並ニ原審相被告人眞包龜一ニ比較シ最モ輕キ刑罰ヲ科セラレ且ツ執行猶豫ノ恩典ニ浴スヘキモノナリト思料スルニ第一審以來原審判決ニ於テハ其判示事實ノ末尾ニ「被告人等ノ右所爲中其ノ執レカ傷害ヲ生セシメタルヤ又其ノ加ヘタル傷害ノ輕重ヲ知ルコト能ハサルモノナリ」ト云ヒナカラ第一審ニ於テハ被告三人悉ク懲役一年ニ處セラレ擧リ副田次郎ノミ執行猶豫ノ恩典ノ言渡ヲ受ケ原審ニ於テハ同シク懲役一年ニ處セラレ殘ル二人ノ被告中相被告ノ眞包龜一ノミ三年間ノ執行猶豫ノ恩典言渡ヲ受ケ居ルニ上告人ノミニ實刑ヲ科シテ法律ノ誤一滴ヲ惜ミタルハ刑事法ノ精神ニ悖リ甚シク情狀ノ點ニ付刑ノ量定ヲ誤リタル違法アルモノナリ即チ上告人カ他ノ相被告ニ比シ輕罪且ツ執行猶豫ノ恩典アルヘキ理由ハ本件發生當時上告人カ重傷ヲ負ヒ自ラ人事不省ニ陷リ居リタル事實又上告人ハ原審判決中ニ看却セラレ居ルモ原審公廷ニ於テ陳述スルカ如ク二ケ年ノ軍隊教育ヲ了ヘタル在鄕軍人ニシテ同公廷ニ於テ中村辯護人ヨリ提出シタル證據ニアルカ如ク上告人在營中模範兵タリシ事實ヲ證スル爲聯隊長ヨリ授ケラレタル善行證書一通、大隊長ヨリ授ケラレタル賞狀三通ニ依リ判斷スルモ上告人平常ノ素行ハ明瞭ナルニ斯クノ如キ大書特筆スヘキ美事奉公ノ點ヲ顧ミルコトナク却テ普通人ニ恩典言渡ヲナシ國家奉公ノ士ニ實刑ヲ以テ臨ムカ如キ重大ナル原審ノ過誤アリタルモノナリ加フルニ被害者ノ叔父石丸治助カ昭和六年十一月二十一日佐賀地方裁判所檢事局檢事陳元孝道ニ對シ陳述シ居ルカ如ク「市次カ殺サレタ事情ハ聞イテ居リマセヌカ兎ニ角市次ノ素行カ惡カツタ爲殺サレタモノニ相違アリマセヌカラ私モ叔父トシテ世間ニ對シテ申譯ナイ感シコソスレ加害者ヲ恨ム樣ナコトハ少シモ考ヘテ居リマセヌ（中略）ソレカラ同月十七日ニハ態々警察ニ出頭シテ署長ニ對シ今度ハ市次ノ爲ニ色々世間ヲ騷カシ御迷惑デアリマシタカラ市次カ惡イコトヲシタタメデアリマスカラ成ル可ク此ノ儘デ受ケル樣ニシテ戴キタイト御願ヒシタ次第デアリマス」云云々ト述ヘ居ル如ク他人ハ勿論肉親ノ間ニ於テモ恐怖セラレタル程ノ市次ニシテ然モ同人ハ記錄中ニアルカ如ク傷害殺人等ノ前科數犯ヲ有スル惡漢ナリシ爲同人ノ死ハ事實ニ於テ近隣一帶ノ安心ノ結果トナリ此事件ノ嫌疑ニ苦シム上告人ニ對スル同情ニシテ然モ本件發生ノ日時ハ記錄ニ在ル如ク長クモ　陛下カ昭和六年十一月十四日九州ニ於ケル陸軍特別大演習ノ爲行幸アラセラレタル際上告人ハ消防隊員トシテ緊張シ同夜半夜警當番中午前三時頃酵餘見張所ニ聞入シタル市次ノ惡罵暴行ニ因リ惹起セラレタル事案ニシテ執レノ點ヨリ觀察スルモ假令有罪トスルモ必然的ニ執行猶豫ノ恩典アルヘキコト刑事法ノ精神ニ合致スルモノニシテ原審ノ判決ハ此點ニ於テモ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ

【決定理由】仍テ一件記錄ヲ査スルニ原審ノ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年十月十四日

大審院第四刑事部裁判長判事　鳥田　鐵吉

判事　江崎定次郎　　判事　三宅正太郎

判事　遠藤　誠　　判事　沼　義雄

昭和七年(れ)第一〇二八號

判　決

本籍並住居佐賀縣藤津郡古枝村甲二千三百六十一番地、農業

梶山又右衛門

（明治三十四年十二月一日生）

右傷害致死被告事件ニ付昭和七年六月二十四日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事大原昇ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告ヲ懲役一年ニ處ス

但シ三年間刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】辯護人飯田正直上告趣意書四、辯護人中村又一上告趣意書第四點ノ各論旨ノ理由アルコトハ前揭本院ノ決定ニ於テ說明スルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス因テ按スルニ、被告ハ佐賀縣藤津郡古枝村消防組員ニシテ昭和六年十一月十四日夜ヨリ翌十五日朝ニ亘リ同村字久保山普明寺塲內ノ夜警詰所ニ於テ二十數名ノ消防組員ト共ニ夜警シ居リタルトコロ十五日午前二時半頃梶山市次カ酩酊ノ上同詰所ニ來リ消防組員ヲ侮辱シ且暴行ヲ加ヘタル爲消防組員等ハ市次ヲ詰所外ニ押出シ格鬪ヲ演スルニ至リタルカ被告ハ之ヲ制止セントシテ同人ニ組付キタルニ同人ヨリ左腕ニ咬付カレ且下駄ヲ以テ顏面ヲ毆打セラレテ負傷シタルニ憤激シ市次ヲ地上ニ仰向ニ押シ倒シ同人ノ顏面ヲ目掛ケテ數回大石ヲ投付ケ他ノ消防員等亦石ヲ同人ノ顏面ニ投付ケ爲ニ市次ハ顏面及頭部ニ九個ノ創傷ヲ蒙リ頭蓋骨粉碎骨折ニ因ル腦震盪並出血ノ爲即死シタルモ被告其ノ他ノ組員中執レカ傷害ヲ生セシメタルヤ又其ノ傷害ノ輕重ヲ知ル能ハサルモノナリ（證據略）辯護人ハ被告ノ所爲ハ正當防衛ナル旨主張スレトモ前揭證據ニ依レハ被害者梶山市次ハ酩酊ノ上消防詰所ニ來リ組員數名ニ對シ手又ハ下駄ヲ以テ暴行ヲ加ヘタル事實ハ之ヲ認メ得ルモ既ニ被告ハ同人ヲ地上ニ仆シ之ヲ攻擊スヘキ必要ナキニ拘ラス同人ノ顏面ヲ目懲ケテ石ヲ投付ケタル事實ヲ認メ得ヘク從テ被告ノ所爲ハ權利防衛ノ爲之ヲ爲シタルモノト謂フヘカラサルヲ以テ辯護人ノ主張ハ之ヲ採用シ難シ

法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第二百五條第一項第二百七條ニ該當スルモ情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ同第六十六條第六十八條第三號ニ依リ酌量減輕シタル刑ノ範圍內ニ於テ懲役一年ニ處シ尙刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同第二十五條ニ依リ其ノ期間ヲ三年ト定ムヘキモノトス、仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與

昭和七年十一月二十五日

大審院第四刑事部裁判長判事　鳥田　鐵吉

判事　江崎定次郎　　判事　遠藤　誠

判事　齋藤　三郎　　判事　沼　義雄

●重大ナル事實ノ誤認ト背任罪ノ不成立

昭和七年(れ)第九五二號

決定

本籍名古屋市中區西洲崎町二十六番戸
住居中華民國青島寶山路六號吉木組內
鱗山業　舟橋　鹿之助
(明治二十年一月一日生)

右背任被告事件ニ付昭和七年五月二十日長崎地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事大原昇ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人加藤長一、吉田藩上告趣意書第一點原判決ハ被告人カ久松ノ利益ヲ圖リ同會社ニ損害ヲ加フヘキコトヲ認識シナカラ其任務ニ背キ被告人保管ニ係ル株券ヲ久松ニ返還シタル旨判示シ刑法第二百四十七條ヲ適用處斷シタリ然レトモ被告人ハ會社カ株主總會ニ於テ久松ヲ取締役ニ選任シタルヲ以テ其就任ニ際シ同會社カ久松ヨリ預リ居レル株券ヲ便宜取締役ノ供託株ト爲シタルモノニシテ斯ル便宜ノ取扱ヲ爲スコトニ因リ株主總會ニ於ケル取締役選任ノ決議ヲ故障ナク實現セシムルコトハ會社當時ノ事情ニ適合スル措置ナリシモノナリ即チ被告人ハ會社ノ爲メ株主總會ニ於テ選任シタル取締役ヲ就任セシメントシテ爲シタルモノニシテ自己又ハ第三者ノ利益ヲ圖ルカ爲メニモアラス又會社ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ爲シタルモノニモアラス會社ノ爲メ當然ノ任務ヲ遂行シタルニ止マリ決シテ任務ニ背キタル行爲ヲ爲シタルモノニモアラサルナリ僅カニ金十圓ニ相當スル本件見合預リ株ヲ久松ノ取締役供託株ト爲スモ久松ニ於テ現實ノ利益ナク況ンヤ被告人自ラ何等利スル處ナシ又會社ニ損害ヲ加フル目的ニ出タルモノニアラサルコトハ久松ニ實益ナカリシト同一ノ關係ニ於テ會社ニモ以等ノ實害ナカリシコト(本件見合預リ株ヲ取締役供託株ト爲スモ會社ニ何等ノ實害ナカリシコトハ後述ス)ニ微シ明カナリ又任務ニ背キタルモノニ非サルコトハ其事實自體カ株主總會ノ決議實現ノ爲メニ爲シタルト他ノ重役ニ於テ何等ノ異議ナカリシコト殊ニ監査役ニ於テモ從來會社カ見合預リトシテ預リ居レル株券ヲ爾後取締役トシテ預ルコトニ承諾シタルモノナルコト等ニ徴シ明認シ得ヘキ筈ナリ若シ本件ノ問題ト相成リタル株券ノ價格ノ點ト株主總會決議實現ノ爲メ取締役供託株ト爲シタル關係ノ二點ノミヲ常識的ニ觀察スルモ被告人カ自己又第三者ノ利益ヲ圖ル爲メ又會社ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ爲シタルモノニアラサルコトヲ看取シ得ラルヘシ本件見合預リ株百九十株中ヨリ五十株ヲ取締役ノ供託株ト爲スモ全然久松ニ返還シ會社カ占有ヲ失フモノニアラサルヲ以テ原判決ニ「所謂該株券ヲ久松ニ返還セサルコトニ因リ債務ノ履行ヲ確保シ得ル」關係ニハ變更ナキヲ以テ會社ニ何等現實ノ損害ナシ從テ被告人カ會社ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ爲シタルモノニアラサルヤ明カナリ要スルニ被告人カ斯ル便宜ノ取扱ヲ爲シ久松ヲ取締役ニ就任セシメタル所以ノモノハ株主總會ノ決議ヲ故障ナク實現セシメン爲メニ他ナラス殊ニ當時久松ヲ取締役ニ選任シタルハ久松ニ於テ固辭シタルモ會社ノ都合上取締役ヲ懇請セシモノナリ斯ル場合前述ノ如キ取扱ヲ爲シ株主總會ニ於ケル取締役選任ノ決議實現ニ故障ナカラシメタルコトカ果シテ任務ニ背キタルモノナリヤ久松ノ持株ハ會社カ見合預リトシテ保管中ノモノナルニ付キ其ノ株券ノ價格ニ相當スヘキ金十圓也ヲ支拂フニアラサレハ取締役ノ供託株トシテ認ムル能ハスト爲スコトカ會社ノ事務トシテ當然ナルモノナリヤ否ヤハ人々ニ依リ之カ見解ヲ異ニスルモノアリトスルモ其執レカ會社ノ爲メ最善ノ方法ナリヤ速斷シ難キ場合其執レノ方法ニ出ツルモ其行爲ハ刑法第二百四十七條ニ該當スヘキモノニアラサルヤ明カナリ局部的ニ觀察シ會社ノ利益トナラサル如キ場合ニ於テモ前後ノ關係ヨリ考察シ或ハ大局ヨリ見テ會社ノ爲メ利益ナリト思料シタルニ出テタル行爲ハ假令會社ノ爲メ不利益ナル結果ト相成リタレハトテ決シテ任務ニ背キタルモノト爲スヘカラス原判決カ餘リニ事實ノ一少局部ニ捕ハレ背任罪ヲ以テ處斷シタルコトハ重大ナル事實誤認ニ基ク違法アルモノナリト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ按スルニシタル原判決ハ認定事實ト重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認ム依テ爾餘ノ論旨ニ對シテハ說明ヲ須ヒス刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク

昭和七年十月四日

大審院第四刑事部裁判長判事　島田　藤吉
判事　江崎定次郎
判事　遠藤　誠
判事　齋藤　三郎
判事　沼　義雄

昭和七年(れ)第九五二號

判決

本籍名古屋市中區西洲崎町二十六番戸
住居中華民國青島寶山路六號吉木組內
鱗山業　舟橋　鹿之助
(明治二十年一月一日生)

右背任被告事件ニ付昭和七年五月二十日長崎地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年十月四日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ無罪トス

【理由】被告辯護人加藤長一、吉田藩上告趣意書第一點ノ論旨理由アルコトハ前揭當院ノ決定ニ於テ說明スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス、仍テ案按スルニ、本件公訴事實ハ被告人ハ青島相互建築株式會社ニ專務取締役トシテ同會社ノ業務ヲ執行中ニ、右會社ハ久保久松ニ對シ同人所有ノ同會社株券百九十株ヲ擔保トシテ金錢ノ貸付ヲ爲シ昭和三年十二月三十一日現在ニ於テ同人ニ對スル會社ノ債權ハ元利合計金二千二百十三圓九十六錢ト爲リ居タル所同人カ同會社ノ取締役ニ選任セラレ定款所定ル株券ヲ同會社監査役ニ供託スルニ當リ被告人ハ右久松ノ利益ヲ圖リ自己カ取締役トシテ保管中ノ右株券中ヨリ五十株ヲ無償ニテ引拔キ之ヲ同人ニ返還シ因テ擔保物件ノ一部ヲ喪失セシメテ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ二、會社ハ大正十二年六月中本籍三郎ニ對シ青島市外仙家寨三番地及同地上建物ヲ抵當トシ金六千圓別ニ右建物內據付ノボイラーエンヂン其ノ他器具機械一切ヲ賣渡擔保トシ金六千圓ヲ貸付ケ被告人カ代表取締役ニ就任當時元金五千百圓利子金五千百十四圓七十錢トナリ居タル處被告人ハ昭和四年六月十九日中本ノ利益ヲ圖リ同人カ田中元次郎ニ右土地建物ヲ任意賣却シタルカ如ク裝ハシメ中本ヨリ金一千八百八十圓ヲ受取リ之ヲ同人ノ債務中其ノ元金ニ入金シタル上抵當權ヲ抹消シ同時ニ賣渡擔保ノ目的タル右建物內据付ノボイラーエンヂン等一切ノ器具機械ヲ會社ニ何等ノ入金ナキニ拘ハラス中本ニ交付シ同人ヲシテ他ニ賣却セシメ尙多額ノ殘債權アルニ拘ハラス其ノ借用證書動產賣渡證書貸貸借證書等ヲ中本ニ返還シ會社ヲシテ債權存在ノ證據ヲ失ハシメシ以テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ三、右會社ノ取締役安富小太郎ノ利益ヲ圖リ會社窮乏ノ際ナルニ拘ハラス擔保價値ナキ青島益都路桓臺路角ノ家屋ニ二番抵當權ヲ設定シテ金千九百圓ヲ同人ニ貸與シ以テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ四、加集孝樹ノ利益ヲ圖リ會社所有ノ青島濟平路七號家屋ヲ不當ノ安價ヲ以テ同人ニ賣渡シ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ五、右會社カ大正十一年開個シタル小口建築會ハ昭和六年十一月及同七年二月ニ夫々滿會トナリ會員ニ對シ積立金ヲ返還スヘキ義務アルモノナル處營業不振ニシテ到底返還不可能ナルヲ見越シ積立金額ノ二割ヲ以テ債權ノ買收ヲ爲シ居タルニ拘ハラス小口債權者山下平次郎及其ノ內縁ノ妻木下アヤ子ノ請託ヲ容レ積立金九百九十圓ニ限リ二割ヲ以テ買收セス全額ヲ承認シタト山下カ會社ニ支拂フヘキ滯納家賃金等合計金千三百二十圓二十五錢ト差引勘定スルコトトシタル旨尙金三百三十圓二十五錢ノ不足ヲ生シタルヨリ山下ノ爲同人カ會社ニ對シ會社元支配人木村忠義ノ遊興代金三十二圓五十錢座敷板張壁水道門等ノ修繕費立替債權アリトノ虛構ノ事實ヲ認メ其ノ旨虛僞ノ領收證ヲ徵シテ以上全部ノ相殺ヲ爲シタルモノニシテ即右積立金九百九十圓ヲ一般ノ如ク二割ニテ買收セハ金百九十八圓ト差引會社ニ金千三百六十三圓七十九錢ノ損害ヲ加ヘ六、右會社ハ吉木周治ニ對シ坊子炭鑛株式會社ノ株券ヲ擔保トシテ貸金ヲ爲シ居タルカ被告人ハ吉木ノ利益ヲ圖リ其ノ任務ニ背キテ昭和四年一月二十日同人トノ間ニ一、吉木ハ會社ニ對シ元金五千百五十六圓四十三錢及其ノ利息債務アルコトヲ承認シ二、吉木ハ右債務ノ內金五百圓ヲ即時金二百五十圓ヲ昭和四年二月末日金二百五十圓ヲ同年三月末日ニ支拂フコト三、殘額ハ同年四月末日ヨリ完濟ニ至ル迄每月末金五十圓宛支拂フコト四、利息ハ大正十四年二月二十八日ヨリ起算シ年一割ノ割合ヲ以テ計算シ元金辨濟ノ後支拂フコト五、前記二ノ履行ト同時ニ會社ハ吉木ヨリ受取リタル擔保株ヲ返還スルコトニ定メタル會社ニ不利ノ和解ヲ爲シタル後右約旨ニ背キ同年一月二十四日金五百圓ノ入金アルヤ直チニ擔保株タル坊子炭鑛株式會社ノ株券一千株ヲ吉木ニ返還シ加フルニ右和解ニ於テ多額ノ利息債權ヲ拋棄シ以テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ七、右會社ハ日吉藤吉ニ對シ青島廣州路所在ノ家屋ヲ抵當トシテ貸金ヲ爲シ同家屋ノ管理ニ依ル家賃ヲ以テ債務ノ回收ニ充テ居タル處昭和四年五月二十五日現在ニ於テ元利合計金九百十六圓餘ノ殘債務アリシニ拘ラス被告人ハ右日吉ノ利益ヲ圖リシニ拘ラス被告人カ野村新次郎外三十名ニ對シテ有スル合計金二十萬五千六百六十八圓二十四錢ノ債權ニ質權ヲ設定シ以テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ九、會社ハ中本儀三郎ニ對シ同人所有ノ青島招遠路十號家屋ヲ抵當トシテ貸金ヲナシ昭和四年五月日元金二千二十八圓七十九錢利息金四千四十二圓十九錢ノ殘債權アリシニ拘ハラス同人ノ利益ヲ圖リ任務ニ背キテ會社ニ不利益ノ和解ヲ爲シ且數日後抵當權ヲ抹消シ以テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ十、加集孝樹ノ利益ヲ圖リ同人カ富士清ノ名義ヲ以テ藏本藏ヨリ半値ニテ買收シタル未當錢小口建築會債權金一千八百九十圓ニ對シ當錢ト看做シテ其ノ全額ノ支拂ヲ承認シ昭和五年八月一日右債務ト他ノ小口建築會當錢債務金二千二十五圓七十六錢トニ付法廷和解ニ依リ辨濟方法ヲ定メ且右債務ヲ擔保スル爲會社カ渡邊武ニ對シテ有スル金一萬六千百三十八圓十四錢ノ債權及之ニ附隨スル抵當權ヲ目的トシテ質權ヲ設定シタル上同月末日右抵當物件タル青島聊城路二十三號ノ家屋二棟ノ競賣申請ヲ爲シ加集ヲシテ右債權ノ全部並利息ノ配當ヲ得シメ依テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘ十一、高橋竹次郎ハ松永芳太郎ノ名義ヲ以テ小口建築會ニ加入シ金八百七十三圓六十二錢ノ掛込ヲ爲シタルモ未當錢ナルニ拘ハラス被告人ハ高橋ノ利益ヲ圖リ殊更當錢ト看做シ全額ヲ承認シタル上右債務ヲ準消費貸借ニ改メ借用證書ヲ差入レ次テ會社債權ヲ目的ニ質權ヲ設定シナカラ右借用證書ノ回收ヲ爲サス依テ會社ニ財產上ノ損害ヲ加ヘタリト云フニ在レトモ、被告人ニ對スル犯罪事實ハ之ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス、以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴頭文圖與

昭和七年十一月四日

大審院第四刑事部裁判長判事　江崎定次郎
判事　遠藤　誠　判事　樣田　喜七
判事　齋藤　三郎　判事　沼　義雄

●支店ニ於テ酒肆ノ從弟ヲ傷害シタル行爲ト刑ノ執行猶豫

昭和七年(れ)第一〇五三號

決定

本籍並住居秋田縣鹿角郡大湯町大湯字宮野四十六番地、農業
柳澤儀一郎
(明治三十八年五月二十日生)

右傷害被告事件ニ付昭和七年七月二日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ仍ツテ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人鈴木安孝、笠原正史上告趣意書第二點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノ也凡ソ傷害ノ結果一眼ヲ失明セシメタル被告人ニ對シ懲役六月ノ實刑ヲ科スルハ通常ノ場合ニ於テ相當ノ所罰ナリト見ルヘク本件被告人ニ對スル原審ノ科刑亦敢テ誹議スヘキモノナキニ似タリ然レトモ傷害事件ノ多クハ所謂喧嘩口論ノ果テニ惹起セラルルモノナルカ故ニ事案ヲ斷スルニ際リテハ只ニ創傷ノ程度ノミニヨリテ科刑スヘキモノニアラス傷害當時ノ四圍ノ狀況時ニ被害者ノ行動如何ノ大ニ斟酌セラルヘキモノニシテ是レ刑法カ傷害ニ就キ十年以下ノ懲役ヨリ罰金科料ニ至ルマテ廣範圍ノ刑罰ヲ設ケタル一ノ理由ヲ爲スモノト信ス、然リ而シテ今之レヲ本件記錄ニ就テ考査スルニ（一）當日ノ宴會ハ午後三時頃ヨリ始マリ各自五合乃至一升位ノ酒ヲ飲ミ相當酩酊シタル午後六時頃ニ至リテ喧嘩口論ト爲リ以テ本件傷害事件ヲ惹起シタルモノニシテ特ニ被害者柳澤惣次郎ノ言動ニ被告人ノ供述ハ暫ク措クモ被害者惣次郎ハ「私ハ平素ウント飲メハ五六合ノ酒ハ飲メマス其ノ晩モ五六合ハ飲ンタト思ヒマス相當ニ酔ツテ居ツタ事ハ事實デアリマス」（檢事ノ聽取書五項）、問、證人ハ酒癖悪シタクダヲ卷クソウテハナイカ、答、私自身ニハ能ク判リマセヌカ酒癖ノ良クナイト云フコトタケハ自分デモ判ツテ居リマス問、酒宴ノ席デ酔潰レテ居ツタ者ノアルコトヲ知ラナイカ答、判然致シマセヌカ無イト思ツテ居リマス其ノ時飲ンタ者ノ中デ私カ一番酔ツテ居ツタト思ヒマス」（第一審判事ノ訊問調書八及十二問答）柳澤長一郎ハ「惣次郎ハ元來酒癖カ悪イ人デアル爲メ私ハ柳澤宇一同定治ト三人デ今ノ間ニ惣次郎ヲシテ送リ返サウト云ヒ合シ家ヘ歸ラウト惣次郎ヲ誘ツテ外ヘ出マシタ二三十間モ行ツタ頃惣次郎ハ家ニハ戻リマシタ……儀一郎モ惣次郎モ立方ヘ戻リマシタ……儀一郎ノ腕ヲ引張ツテ座敷カラ外ヘ連レ出サウトシ惣次郎ハ反對ニ儀一郎ノ方ヘ向ツテ行カウト儀一郎ト向キ合ツテ居ル處デアリマシタ」（檢事ノ聽取書四項）柳澤良太郎ハ「惣次郎ハ元來酒癖ノ悪イ人デアリマシタノデ其ノ場ニ居ツタ柳澤定治、同長一郎、同宇一ノ三名カ惣次郎ヲナタメテ外ヘ連レ出シマシタ……問モナク惣次郎ハ戻ツテ來マシタソウシテ儀一郎ノ座ツテ居ル脇ヘ座リマシタ、誰カカ惣次郎ニ盃ヲサシタ處ソレヲ壁ニ投ケツケマシタソウシテ儀一郎ノ肩ノエリヲ手デ突ク樣ニシテ押シマシタ」（檢事ノ聽取書第四項）柳澤幸治ハ「ソウシテ惣次郎ハ左ノ手ト思ヒマスカ盃ヲ投ケマシタ、儀一郎ト市太郎ノ間ヲ通ツテ壁ニ當リマシタ誰カニ投ケシ爲カソウシテナカツタカ判リマセヌ市太郎ハ惣次郎ニ向ツテソウ云フ者ニ宿ヲ貸シタモノデハナイト云フ樣ナコトヲ申シマシタ」（同上三項）柳澤市太郎ハ「酒宴ノ最中ニ柳澤惣次郎ハ柳澤儀一郎ニ向ツテ確進農會ノ確トシフ字ハ良クナイト云ヒ出シマシタ儀一郎ハ帳面モ仕舞ツタ後タカラ此ノ次ニシロト云フ樣ナコトヲ申シテ居リマシタ續イテ一同カ飲ンテ居リマシタカ相當酔カ廻ツタ頃惣次郎ハ何時ノ間ニカ外ヘ出タト見エテ大聲デ怒鳴リナカラ私共ノ飲ンテ居ル座敷ヘ入ツテ來マシタ」（同上三項）柳澤茂助ハ「此ノ日ハ午後三時頃カラ總會ヲ終ツテ酒宴カ始マリマシタ此ノ酒宴ノ最中ニ……柳澤惣次郎ハ會長ノ儀一郎ト口論ヲ始メマシタ其ノ間ニ惣次郎カ盃ヲ投ケタ樣デアリマシタ壁ニ當ツテ落チタノヲ見マシタ」（同上三項）等ノ供述ニ徴スレハ被害者柳澤惣次郎ハ當時既ニ酩酊ノ程度ヲ超エ酒ノ上ノ悪癖ヲ發揮シテ或ハ怒鳴リ或ハ盃等飛ハス等所謂喧嘩ヲ賣ツテ狂暴ヲ極メタルモノニシテ本件傷害ハ自ラ之レヲ招致又ハ誘致シタルモノト云フヘク即チ其ノ一半ノ責任ハ被害者自身ニアリト斷スルモ敢テ過言ニアラスト信ス又柳澤市太郎ハ「問、柳澤儀一郎ト柳澤惣次郎トノ部落內ニ於ケル性行ニ付テノ風評如何答、判然シタコトハ判リマセヌカ酒ヲ飲マナイ時ハ兩名トモ惡クナイ人デスカ酒ヲ飲ムト惣次郎ハククヲ卷ク癖カアリ現ニ私モ二三回見テ居リマシタ」（第一審判事ノ訊問調書十七問答）ト陳述シ關係者全部カロヲ揃ヘテ被害者ノ酒癖ヲ云爲スルヨリ推セハ被害者ハ酒宴ノ席上ニ於テハ平素甚タ厄介視セラレ居タルコトヲ察知スルニ餘リアルモノ也、（二）之レニ反シテ被告人ハ性質活潑ニシテ素行善良家庭圓滿ニシテ生計困難ナラス部落青年間ニ信望アリ（素行調査一一丁）農會設立以來其ノ會長トナツテ部落ノ進歩改善ヲ圖リ又兵役ノ義務ヲ果タセル豫備役陸軍歩兵上等兵（第一審公判調書八三丁）ニシテ模範トナスニ足ル篤實ナル青年ナリ（三）而カモ被害者ノ負傷後被告人ハ或ハ小笠原醫師ヲ迎ヘ或ハ被害者ヲ小坂病院ニ連行シ又其ノ父卯三郎ハ被害者ノ爲メニ治療費ヲ用立ツル等（被害者惣次郎ニ對スル第一審判事ノ訊問調書十七項）被告人ノ一家ハ誠意ヲ以テ被害者ノ爲メニ盡力シ來レルノミナラス被告人ハ被害者ノ從兄ニシテ兩者平素ノ間柄ニツキ被害者ハ「私ハ此ノ事件ノ起キル迄ハ儀一郎トハ普通仲ヨク交際シテ居リマシタ」（檢事ノ聽取書六項）被告人ハ「問、被告人ト惣次郎トハ如何ナル仲デアツタカ答、仲ハ良イ方デ今マテ喧嘩ヲシタ樣ナコトハアリマセヌデシタ」（第一審公判調書八十一丁）ト供述シ居タルヨリ推セハ本件傷害ハ全ク兩者酒氣ニ驅ラレタル突發事ナルコト明白ナリ（四）加之被告人ノ父ハ被害者ノ父ノ次兄ニシテ共ニ本家柳澤助次郎ノ相別家ナル處本家柳澤助次郎ハ兩者間ノ將來ヲ憂慮シ之レヲ仲裁シテ被告人ハ被害者ニ對シテ治療費及損害請求ノ內ヘ金二百圓ヲ支拂ヒ被害者ハ被告人ニ對スル告訴ヲ取下クルコトニ示談解決ヲ告ケ該取下書ハ既ニ御院ニ提出セラレタル事實ニシテ被告人モ亦犯行後只管謹慎ノ意ヲ表シ改悛ノ情顯著ナルモノ也（素行調書一一丁）（五）事情右ノ如クナルヲ以テ被告人ニ對シ强テ實刑ヲ科スルハ忠良ナル一青年ノ前途ヲ毀タシ被害者ノ本意ニアラスシテ骨肉ノ間柄ナル兩家ノ親交ヲ傷ケ又部落青年間ノ親睦ヲ缺キ延イテ一部落ノ平和ヲ破ルカ如キ事態ヲ惹起スル虞アリ斯クノ如キハ法ノ大精神ニ非スト信スルカ故ニ御院ニ於テ重ネテ事實ヲ御審理ノ上被告人ニ對シテハ輕キ罰金刑若クハ體刑ヲ科セラルル場合ニハ執行猶豫ノ御恩典ニ浴セシメラレンコトヲ切願シテ止マサル次第也ト謂フニアリ

【決定理由】記錄ヲ精査スルニ原審カ被告人ヲ懲役六月ニ處シタルハ刑ノ量定著シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ以テ論旨ハ理由アリ、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年十月二十日

大審院第二刑事部裁判長判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　遠藤誠
判事　高瀨幸七郎　判事　植月愛明

昭和七年（れ）第一〇五三號

判決

本籍並住居秋田縣鹿角郡大湯町大湯字宮野平四十六番地、農　柳澤儀一郎（明治三十八年五月二十日生）

右傷害被告事件ニ付昭和七年七月二日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ同年十月二十日本院ハ上告ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十一條第四百四十三條ニ則リ事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタルニ依リ同法第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役六月ニ處ス、但裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス、訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】被告人ハ豫テ居字秋田縣鹿角郡大湯町大湯字宮野平ノ青年ト共ニ確進農會ヲ組織シ其ノ會長タリシカ昭和六年十二月二十三日右農會ノ定時總會ヲ同部落ナル柳澤市太郎方ニ開キ其ノ議事終了後居殘リタル會員約十名ト共ニ同所ニ於テ酒宴ヲ催シ會員一同大酒ヲ煽リテ酩酊セル折柄偶同會員中被告人ノ從弟タル柳澤惣次郎カ被告人ニ對シ確進農會ノ確進ナル文字カ意味ヲ爲サスト詰リタルコトヨリ口論ト爲リ互ニ粗暴ノ擧動ニ出テタルカ被告人ハ座ニ在リタル酒盃用茶呑茶碗ヲ採ツテ突如之ヲ惣次郎ニ投付ケタル爲右ハ惣次郎ノ顏面ニ中リ因テ同人ヲシテ其ノ右眼上下眼瞼ニ皮膚裂創並眼球裂創ヲ負ハシメ遂ニ右眼ヲ失明スルニ至ラシメタルモノナリ（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘキトコロ本件犯行ハ特ニ悪ムヘキ動機ニ基クモノニ非スシテ酔餘偶發ノ事實ニ外ナラサルノミナラス今ヤ被告人ハ深ク右犯行ヲ悔イ被害者ノ治療費ノ大部分ヲ支拂ヒテ謝罪ノ意ヲ表シ被害者モ亦當時ノ事情ヲ諒トシテ被告人ノ行爲ヲ宥恕シ相互ノ間ニ近親間ノ融和回復セラレ且兩人ノ伯父ニシテ本家ノ戶主タル柳澤助次郎ニ於テ兩人ノ將來ノ爲力ヲ盡スル旨當公廷ニ於テ誓言セルニ鑑ミ被告人ニ付テハ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ判決確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトシ訴訟費用ノ負擔ニ付刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シタル上主文ノ如ク判決シタリ

檢事佐々波與佐次郎出張

昭和七年十一月二十八日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二新熊
判事　三宅正太郎　判事　植月愛明
判事　杉浦忠雄
判事日高要次郎ハ出張ノ爲署名捺印スルコト能ハス　裁判長判事　泉二新熊

●柔道教授ノ免許鑑札ヲ有セサル者ノ柔道整復術營業ト擬律

清水なみの（當五十九年）

右按摩術營業取締規則違反被告事件ニ付昭和七年七月二十二日甲府地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人森田愛次郎上告趣意書第二點原判決ハ前記第一點記載ノ誤認シタル事實ニ對シ內務省令按摩術營業取締規則第十條附則末項ニ該當スルモノトシテ處斷シタリ然レトモ附則末項ニヨレハ本令ノ規定ハ柔道ノ教授ヲ爲ス者ニ於テ打撲捻挫脱臼及骨折ニ對シテ行フ柔道整復術ニ之ヲ準用スト規定シアリ故ニ本附則ノ適用ヲ受クヘキモノハ柔道ノ教授ヲ爲ス者ニ限ル被告人ハ農業ニシテ柔道ノ教授ヲ爲ス者ニアラス故ニ同附則ノ支配ヲ受クヘキモノニアラサルコトハ自明ナリ從ツテ免許ヲ受ケサル被告人ニ於テ偶々其ノ所爲アリト雖其ノ所爲カ內務省令按摩術營業取締規則第十條ニ該當スヘキモノニ非サルニ拘ラス前記各法令ヲ適用シテ處斷シタルハ不當ニ法令ヲ適用シタルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【決定理由】按スルニ原判決ハ被告人ハ柔道整復術ノ施用ニ付法定ノ免許鑑札ヲ受ケタル事ナキニ拘ラス昭和二年十月以降同七年三月迄ノ間ニ其ノ肩書居宅其他ニ於テ山梨縣北巨摩郡韮崎町西川朝太郎外十數名ニ對シ數回ニ亘リ足部腕部等ノ骨折脱臼等ニ付患部ヲ揉ミ擦リ板片ヲ當テテ補强ヲ與フル等療治ヲナシ其ノ都度金錢物品ノ對價ヲ受ケテ柔道整復術ノ

刑事判例　▲宴席ニ於テ酒癖ノ從弟ヲ傷害シタル行爲ト刑ノ執行猶豫

▲柔道教授ノ免許鑑札ヲ有セサル者ノ柔道整腹術營業ト擬律▲強制處分手續ニ於テ宣誓ヲ爲シ豫審處分ニ於テ宣誓ヲ爲サスシテ作成セラレタル鑑定書ノ證據力▲嫉妬ニ基ク夫殺害ノ情狀

（五二）

營業ヲ爲シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ內務省令按摩術營業取締規則附則末項ニ依リ同規則第十條ヲ準用處斷シタリ然レトモ同附則末項ニハ本令ノ規定ハ柔道ノ教授ヲ爲ス者ニ於テ打撲捻挫脱臼及骨折ニ對シテ行フ柔道整復術ニ之ヲ準用ストアルヲ以テ柔道ノ教授ヲ爲ス者ニ於テ免許鑑札ヲ受ケスシテ脱臼骨折ニ對スル柔道整復術營業ヲ爲シタルトキハ同項ニ依リ按摩術營業取締規則第十條ヲ準用處斷スヘキモノナルモ柔道ノ教授ヲ爲ササル者ニ於テ免許鑑札ヲ受ケスシテ脱臼骨折ニ對スル柔道整復術營業ヲ爲スモ右附則末項ノ適用ヲ受クヘキモノニ非サルヲ以テ他ノ犯罪成立スルハ格別同項ニ依リ右規則第十條ヲ準用處斷スヘキモノニ非ス蓋シ脱臼骨折ノ對症療法ハ一種ノ醫行爲ニ屬スルヲ以テ醫師以外ノ者ニ之ヲ營業ト爲スコトヲ許スハ例外ノ事ナレハ右附則末項ノ規定ハ之ヲ嚴格ニ解釋シ柔道ノ教授ヲ爲ス者ニ限リ按摩術營業取締規則ニ準據シ免許鑑札ヲ受クルニ於テハ叙上患部ニ對スル柔道整復術營業ヲ爲スコトヲ許シタルモノト解スルヲ相當トスレハナリ然ラハ原判決カ單ニ前記判示事實ヲ認定シタルニ止マリ被告人ハ柔道教授ヲ爲ス者ナリヤ否ヲ確定セス輙ク右附則末項ニ依リ右規則第十條ヲ準用處斷シタルハ理由不備ノ違法アルモノニシテ論旨ハ結局理由アリ而シテ右違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ他ノ論旨ニ對シテハ說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年十月二十七日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男
判事　橫村米太郎　判事　尾佐竹猛
判事　樹田嘉七　判事　稻田讓

昭和七年(れ)第一二〇六號

判決

本籍並住居山梨縣北巨摩郡大草村百五十九番戶、農　清水なみの（當五十九年）

右按摩術營業取締規則違反被告事件ニ付昭和七年七月二十二日甲府地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ科料十圓ニ處ス

右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ五日間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人森田愛次郎上告趣意書第二點ハ理由アリテ當院ハ昭和七年十月二十七日事實審理開始決定ヲ爲シタルニヨリ刑事訴訟法第四百四十四條ニ從ヒ被告事件ニ付更ニ審理ヲ爲スニ、被告人ハ醫師ノ免許ヲ受ケスシテ昭和四年六月十日頃ヨリ昭和七年三月末頃ニ至ルマテノ間被告人肩書居宅其ノ他ニ於テ中島みね外數名ノ患者ヲ診察シ其ノ上肢又ハ下肢ノ骨折若ハ脱臼ニ對シ患部ヲ揉ミ擦リ板片ヲ當テ繃帶シテ補强スル等治療行爲ヲ爲シ其ノ報酬ヲ受ケテ醫業ヲ爲シタルモノナリ（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ醫師法第十一條ニ該當スルヲ以テ同條所定ノ科料刑ヲ選擇シ被告人ヲ科料金十圓ニ處スヘク右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ五日間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ヲシテ其ノ全部ヲ負擔セシムヘキモノトス、右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

昭和七年十月二十二日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男
判事　橫村米太郎　判事　尾佐竹猛
判事　樹田嘉七　判事　稻田讓

●強制處分手續ニ於テ宣誓ヲ爲シ豫審處分ニ於テ宣誓ヲ爲サスシテ作成セラレタル鑑定書ノ證據力

起訴前ノ强制處分ト起訴後ノ訴訟手續ニ屬スル豫審處分トハ同一ニ論スヘキモノニ非ルヲ以テ縱令强制處分手續ニ於テ既ニ一度宣誓ヲ爲シタル鑑定人ト雖モ豫審請求ニ基キ更ニ之カ訊問ヲ爲ス場合ニ於テハ新ニ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラサルヲ以テ右强制處分ニ於テ宣誓ヲ爲サシメタレハトテ豫審處分手續ニ於テ宣誓ヲ爲サシメサル鑑定人ノ鑑定書ヲ有效ナリト論スルヲ得ス

●嫉妬ニ基ク夫殺害ノ情狀

昭和六年(れ)第一五九三號

決定

本籍並住居大阪市浪速區大國町一丁目六十三番地、蒲鉾天婦羅商　高橋シマ（明治二十年六月六日生）

右殺人被告事件ニ付昭和六年十月八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人緒方弘、高山義三、赤井幸夫上告趣意書第一點起訴前ノ强制處分ト豫審處分トハ別箇ノ訴訟手續ニ屬スルヲ以テ縱令强制處分手續ニ於テ已ニ一タヒ宣誓ヲ爲サシメタル證人又ハ鑑定人ト雖豫審請求ニ基キ更ニ之レカ訊問ヲ爲ス場合ニ於テハ新ニ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラス否ラサレハ其ノ訊問ハ違法ニシテ之レニ基ク證言又ハ鑑定ハ無效ニシテ斷罪ノ資料ニ供スルヲ得サルモノトス（御院判例昭和五年(れ)第一六六九號事件事實審理決定大審院判例集第九卷十二號第八五二頁以下參照）原判決ハ鑑定人大村得三作成ニ係ル昭和四年十一月四日付鑑定書ヲ引用シタリ仍テ記錄ニ就キ調査スルニ右鑑定ハ昭和四年九月十八日付豫審判事ノ鑑定人訊問調書（記錄第五一〇丁）ニ依ル命令ニ基キ作成セラレタルモノナルコト明ニシテ而モ其ノ際豫審判事ハ同證人ニ對シ更ニ宣誓ヲ爲サシメスシテ右鑑定命令ヲ爲シタルモノナルコト右鑑定人訊問調書ノ記載上疑ナキ處ニシテ又同鑑定人ハ刑事訴訟法第二百一條第二百二條ニ該當スルモノナルコトハ到底之ヲ認ムルニ由ナシテ前記右鑑定人ハ本件起訴前（起訴ハ昭和四年八月二十二日ナリ記錄第四六四丁豫審請求書參照）昭和四年八月二十日檢事ノ强制處分請求（記錄第三七〇丁）ニ依リ豫審判事カ鑑定ヲ命シタル場合（記錄第三八六丁）ニ於テ宣誓ヲ爲シタルモ本件豫審請求後ニ於テ宣誓ヲ爲シタル事跡ナキヲ以テ右昭和四年九月十八日ノ鑑定命令ハ違法ナリ從テ右命令ニ依リ爲サレタル前示鑑定ハ無效ニシテ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ查スルニ原判決カ鑑定人大村得三作成ニ係ル昭和四年十一月四日付鑑定書ヲ採ツテ罪證ニ供シタルコト及同年九月十八日豫審判事カ右鑑定人ニ對シテ右鑑定ヲ命スルニ當リ同鑑定人ヲシテ宣誓ヲ爲サシメタル事跡ナキコト所論ノ如クニシテ右鑑定人カ刑事訴訟法第二百一條第二百二條ニ該當スルモノナルコトハ之ヲ認メ難キヲ以テ宣誓書格ヲ有スル鑑定人ニ宣誓ヲ爲サシメシテ作成セシメタル右鑑定書ハ證據トシテ採用スヘカラサルモノト謂ハサルヘカラス尤モ右鑑定人ニ對シテハ本件公訴提起前同一豫審判事ニ於テ檢事ノ請求ニ依リ他ノ鑑定事項ニ付鑑定ヲ命スル際宣誓ヲ爲サシメタル事實アリト雖起訴前ノ强制處分ト起訴後ノ訴訟手續ト屬スル豫審處分トハ同一ニ論スヘキモノニ非サルヲ以テ縱令强制處分手續ニ於テ既ニ一度宣誓ヲ爲サシメタル鑑定人ト雖豫審請求ニ基キ更ニ之カ訊問ヲ爲ス場合ニ於テハ新ニ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラス之レ其ノ出双庖丁ヲ枕許ニ放置シタル儘猫互ニ口論ヲ交ハス中辰之助ハ遂ニ寢入リタルカ夫ノ仕打ニ憤懣セル被告人ハ昂奮眠ル能ハス殊ニ夫カ被告人ヨリ年若キ女ヲ娶ルト口走リタルコトハ押田オリトノ近時ノ行動ニ鑑ミ痛ク被告人ヲ刺激シ被告人カ年齡四十三ヲ數ヘ婦人トシテ稍齡ニ赴キツツアルニ夫ハ益々强壯悍ヲ加フルノ狀ニ考ヘ從來ハ年上トシテ夫ヲ御シ得タル被告人モヤカテハ夫ニ侮ラレ遂ニハ捨テ去ラルル運命ニ在リト想到シ勝氣ニシテ嫉妬深キ被告人ハ無念憤激ノ極一途ニ夫辰之助ヲ憎ミ前後ノ思慮ナク同人ヲ殺害セント決意シ同夜半即七月五日午前二時頃前記出双庖丁ヲ取上ケヲ双手ニ持チ仰臥熟睡セル辰之助ノ前胸左側上部ヲ力ノ限リ突刺シ脊椎骨ニ達スル深サ約十一糎ノ大刺傷其ノ他三箇所ニ刺切傷ヲ加ヘ同人ヲシテ右前胸左側上部刺傷ノ致死的大出血ニ因リ失血死ニ至ラシメタルモノナリ（中略）

昭和四年七月四日被告人カ自宅ニ於テ辰之助ト喧嘩ニ就キタル點ハ被告人ノ當院公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ高橋辰之助ノ傷害ノ部位程度及死因ノ點ハ鑑定人中田篤郎作成昭和四年七月十六日付鑑定書中原判決援用ノ記載ニ依リ之ヲ認ムルコトヲ得而シテ前示就寢後被告人ト辰之助トノ間ニ刺示ノ如キ葛藤ヲ生シ其ノ結果被告人ニ於テ辰之助ヲ殺害スヘク決意シ因テ刺示ノ如ク出双庖丁ヲ執テ辰之助ノ胸部ヲ突キ殺害ヲ敢テシタリトノ點ハ被告人ノ極力否認スルトコロナリト雖證人甲斐信夫、笠原清ニ對スル各豫審訊問調書ニ於ケル原判決援用ノ記載ニ依レハ被告人ハ司法警察官ニ對シ判示ノ如キ犯行ノ經緯ヲ自供セル事實ヲ認ムヘク右自供ハ兇器ノ點ニ於テ押收第一號ノ出双庖丁第二號ノタオルノ存在ト符合スルノミナラス更ニ證人中井富造、田中正志、中川龍太郎、田畑ミネ、本條秀

▲强制處分手續ニ於テ宣誓ヲ爲シ豫審處分ニ於テ宣誓ヲ爲サスシテ作成セラレタル鑑定書ノ證據力▲嫉妬ニ基ク夫殺害ノ情狀

（五三）

▲强制處分手續ニ於テ宣誓ヲ爲シ豫審處分ニ於テ宣誓ヲ爲サシメ作成セラレタル鑑定書ノ證據力
▲嫉妬ニ基ク夫殺害ノ情狀▲飲酒者ノ暴言ニ對スル傷害致死ト其ノ量刑

雄、草野高一、戸田定四郎、織田傳太郎ニ對スル各豫審訊問調書及證人出口修輔ニ對スル第一回並第二回各豫審調書ニ於ケル原判決援用ノ記載ニ依リ事件直後ニ於ケル現場ノ事情特ニ當時ノ被告人ノ擧措態度カ到底本件殺害カ被告人以外ノ者ニヨリテ行ハレタリト認ムルヲ許サザル事實ヲ確實ニ看取シ得ルニ徴シ被告人ノ否認ヲ排シ右ノ事實ヲ認定ス辯護人ハ右證人甲斐信夫ニ對スル豫審訊問調書ハ同證人ノ違法ナル訊問ニ係ル供述ヲ內容トスルヲ以テ罪證ニ供スヘキモノニアラスト論スルモ假令右證人ノ司法警察官トシテ被告人ヲ訊問シタル手續ニ違法アリトスルモ之カ爲ニ同證人ニ對スル豫審訊問調書中ノ同證人ノ供述記載ヲ採ツテ證據ト爲スヘカラストスルノ理ナキヤ明ナルヲ以テ所論ハ採用セス、仍テ判示事實ハスヘテ其ノ證明アリタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ刑法第百九十九條ニ該當スルヲ以テ有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役十五年ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス、叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和七年十二月二十六日

大審院第一刑事部裁判長判事　日高要次郎
判事　中尾　芳助　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

●飲酒者ノ暴言ニ對スル傷害致死ト其ノ量刑

昭和六年(れ)第一七五一號

決定

本籍並住居岡山縣英田郡巨勢村大字海田三百九十七番地、農　横山　林太郎
(明治三十二年四月二日生)

右傷害致死被告事件ニ付昭和六年十二月四日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ仍テ檢事南部金夫ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人濱田三平、稻本錠之助上告趣意書第一點原判決ハ左記事由ニ依リ重大ナル事實誤認ノ疑顯著ナルモノアリト信ス(一)傷害致死被告事件ニ於テ罪責ノ有無ヲ決スヘキ最モ重要ナル證據ハ被害者ノ口供ナルニ本件被害者池上京平ハ生前發語上多少ノ不自由アリタルモ何等談話ニ差支ナキ容態ニアリ乍ラ被告人横山林太郎ノ爲崖下ニ突落サレタル事實ヲ語ラサリシノミナラス却テ之ヲ否認スルカ如キ趣旨ノ言語ヲ遺シテ死亡シタリ即(イ)同人ヲ診斷シタル醫師江川愼吾ノ檢事廳取書(記錄九一丁ノ裏以下)ニ「京平ハ意識ハ明瞭デアリマシタカ私カ同人ニ何ウシテ落チタカト聞イタ處自分ハ能ク覺ヘテ居ラナイ後チ二回程道ヘ上ラウトシタカ體ノ自由カ利カスシテ上レナカツタト申シテ居リマシタ二度目ニ診察シタトキニ京平カ妻ニ向ツテ實ハ落チタ時ニ連レカアツタノデアルト云フコトハ聞キマシタ」(ロ)同人證人訊問調書(記錄一六七丁以下)ニ尋問趣旨ノ供述記載(ハ)被害者ノ實父池上正次郎ノ證人訊問調書(記錄一二五丁以下)ニ「私ハ京平ニ「京平ヤ酒ニ醉ツテ何トシタ事ナラ」ト申シマスト京平ハ「オチイサン濟マヌコトヲシタツイ酒ヲ飲ンダモノタカラ」トカ「酒ノ機嫌デト」トカ云フタ丈ケデ……」(ニ)被害者ノ妻池上とよノ證人訊問調書(記錄一三八丁以下)ニ「京平ハ餘リ言ハ云ヒマセンデ小林方デ一度ト私方デ二回俺カ畑ニ落チテ倒レタコトハ横山林太郎カ知ツテキル筈タカラ落チタコトヲ知ラセテ臭レタト思ツテ居タカ知ラセテ臭レタノナラモツト早ク家カラ俺ヲ伴レニ來タタロウニ」ト申シ醫師ニ對シテハ何トカ生キル手當ハナイカ誠ニ殘念デアル之カ別レデアル然シ死ニトウハナイト申シテ居リマシタ」(ホ)原審公判廷ニ提出サレタル國富豊太郎署名參考書ト題スル書面中(記錄三〇七丁)ニ「七月二十五日午前七時頃見舞ニ行キ申候京平氏ノ枕頭ニハ家族(父、妻)親戚知已ノ方々四名許リ看護ニ當ラレ居リ候京平氏ノ顏色蒼白四肢ハ動カス言語ニ舌モツレノ氣味アレ共意識慨ネ明瞭ナリト推察仕候自分ハ輕微ナル腦溢血ニ非スキト聯想致候暫クシテ妻ノ方ヨリ「貴方遠カアツタンカナ一人モトリヨリンサツタンカナ喧嘩デモシタンデヤナイカナ」主人ニ尋ネラレ候京平氏曰ク「ウラ喧嘩シヤセナンタ一人モトリヨツクツレハナカツタ一遍道カラ落チテ上ラウトシタラ二度落チタ」ト眼ヲ開キ乍ラ答ヘ又眼ヲツフラレ候(ヘ)同須田うた署名ノ書面中(記錄三〇八丁)ニ私池上京平樣ノ御負傷ノ折御見舞ニ參リマシタ其ノ時京平樣ノ云フタコトヲ聞キマシタノニ自分ハ獨リ落チテ上ラウトシテ又二度目ニ落チテ其ノ時動ケナクナリマシタ其ノ節皆樣ハ歸ランカト云ツテ臭レマシタ自分ハ動ケナイカラ先ヘ歸ツテ臭レト云ヒマシタ其ノ後ハ御家內ニ遺言ナサレマシタ」トアリ今之等ノ證據ヲ綜合スルニ被害者ハ生前家族知己醫師等ニ對シ種々談話ヲ爲スノ機會ト能力ト被害當時ノ記憶トヲ有シタルモノナルコト明瞭ニシテ其ノ言語中被告人カ落チタルコトヲ自分ノ家族ニ知ラセ臭レサリシコトヲ惧ムカ如キ趣旨ノ言葉並深ク死ヲ惜シムノ態度判然タルニ拘ラス一言被告人ノ暴行ヲ訴フル處ナシ若原判決謂フカ如キ犯罪事實アランカ仇敵ニ對スル復讐ノ爲開口第一番暴行ノ事實ヲ告クヘキノ筋合ナリ尙又被害當時酩酊シ居リタルハ事實ナレトモ被告人ノ暴行ノミヲ失念又ハ意識セサリシモノニ非サルコトハ被害當時ノ其ノ餘ノ模樣ヲ記憶シ居タル事情ヨリ觀テ明白ナリ(二)原審證據ニ援用シタル被告人ノ自白ハ措信スヘカラス(イ)自白ハ不可分ナリ自白ハ自己ノ罪責事實ノ承認ナリ其ノ承認ハ終始一貫分ツヘカラス同一事實ニ付黑白相容レサル二樣ノ供述即一ハ強制處分訊問調書記載ノ如ク自白一ハ豫審第二回取調以後ノ否認ナリ原裁判ハ承認的供述ノミヲ斷罪唯一ノ證明方法ニ供シ否認的供述ハ一切之ヲ却ケテ判斷外ニ置キ然モ前記被疑者ニ對スル强制處分訊問調書ヲ豫審第一回取調ニ於テ何等具體的ノ訊問ヲ行ハス訂正スヘキ點ノ有無ノミヲ抽象的ニ漠然訊問シ之ナキ旨ノ答辯

ノミヲ徵シタル不完全極マル右豫審第一回訊問調書ヲ證據ニ援用シタルモノナリ(ロ)自白ハ任意自由ニ出タルヲ要ス辯護人ハ必シモ檢事豫審判事ニ於テ誘導威迫的ノ取調ヲ爲シタリト云ハサルモ被告人ハ被害者ノ妻タニ認ムル處ノ「横山サンハ餘リ酒ハ飲マレマセヌ樣子ヲ仲々眞面目ナ善良ナ青年(記錄一四一丁)」ニシテ生レテ初メテ訟廷ニ立ツモノナリ取調ヲ受クル弱者ナリ修養至ラサル一農民ナリ身ハ獄衣ヲ纏ツテ鐵窓ノ下ニアリ家族ヲ懷ヒ家業ヲ慮ル時取調ニ對シ迎合シ一日モ早ク歸宅センコトヲ願フハ人情ナリ蓋シ於テ乎被告人ノ自白ハ任意自由ニ出タルニ非ス加之實際被告事件取調ノ根柢ヲ爲ス所ノ林野警察署ノ取調ニ於テ被告人ニ對シ暴行凌辱ヲ加ヘタルノ嫌疑濃厚ナルモノアリ即原審公判廷ニ提出サレタル中村三郎、小坂田位智治連署ニ係ル書面中(記錄三〇九丁)「昭和六年八月九日午後十一時頃突然小坂田位智治、横山林太郎、中村三郎三名林野警察署ニ召喚サレタリソレヨリ横山君ハ別室ニ連行サレタリ我々二人ノ者ハ宿直室ニテ警官付添ノモトニ寢ニツキタリソレヨリ午後一時、二時頃トオネシキ折大聲ニテ叱ル聲又ハ何カ叩ク音シハシハ耳ニセリタメニ我々ハ熟睡スル事出來ナカツタ或ハ苛酷ナル取調ニハ非スヤト思ハレタリ」トアリ又原審公判廷ニ提出サレタル破レタル浴衣ノ存在等(記錄丁)ヨリシテ被告人カ原審第一回公判ニ於テ主張シタル凌辱暴行ノ事實(記錄二八三丁以下)ハ之ヲ推斷スルニ難カラス斷罪ノ證據殊ニ唯一ノ證據タル被告人ノ自白ハ斯クノ如キ取調ヲ基本トシテ爲サレタルモノナリ斷罪ノ證據トシテ許サルヘキ所謂被告人ノ自白ハ誘導セラレス威迫セラレス約束ヲ以テ爲サシメラレス迎合セサル全ク自由任意ノ自白ナラサルヘカラス(三)被告人平素ノ言動ト事件ノ動機(イ)被告人ノ性格ノ眞面目ニシテ善良ナル青年タルコトハ前叙ノ如ク被害者ノ妻女スラ認ムル所ニシテ又被害者ノ實父池上正次郎ノ證人訊問調書中(記錄一四一丁)「横山林太郎ハ眞面目ナ男デ平素酒ヲ飲マス人ト喧嘩口論シタコトモアリマセヌ」原審公判ニ於ケル證人須田克已ノ證言中(記錄三〇一丁ノ裏)「横山ハ平素眞面目デ餘リ酒モ飲マヌ人デ自分等トシテモ此ノ事件ニ付テハ案外ト思ツテ居ル次第デス」及同人ハ曾テ宴席等ニテ人ト口論喧嘩ナシタルコトナキ旨ノ供述並原審公判廷ニ提出シタル小林壽署名ノ書面中(記錄三一〇丁)横山林太郎ハ性溫厚ニシテ會合又ハ酒宴ノ席上ニ於テモ他人ト爭鬪ヲ爲シタルコトヲ未タ聞カサル旨ノ記載等ヨリシテ何事カ重大ナル事情動機ナキ限リ本件ノ如キ居村ノ知已ヲ死ニ致スカ如キ行動ニ出ツル謂レナシ況ンヤ被告家ノ被害者ニ對シテ約七百圓餘ノ債權ヲモ有シ居ルカ如モ事情ニシテ本件ノ如キ犯行ヲ爲スカ如キコト斷シテアルヘカラス(ロ)原判決ハ本件犯行ノ動機トシテ「被告人ニ對シ「組合長ヤ役員ハ凡テ自分ノ氣ニ入ラス御前等カ役員ニナルナラハ自分ハ小口組ニ入ルコトヲ止メル」ト侮辱的言辭ヲ弄シ……中略……右京平カ後ヨリ追付キ來リ又モ被告人ニ對シ「御前カ役員ニナルコトハ面白タナイ小口組ハモウ止メタ」ト反覆暴言ヲ吐キタル爲被告人ハ憤怒ノ餘リ同人ヲ路側崖下ニ突キ落サント決意シ云々」ト認メタルモ被害者ノ酒癖惡シク醉ヘハ惡口スル平素ノ行狀ヲ知悉セル被告人ハ叙上ノ如キ暴言ヲ吐カレタリトテ之ヲ崖下ニ突落サント決意スルニ到ル迄憤怒スルノ謂レナク況ンヤ平素ヨリ溫厚善良ナル被告人ニ於テオヤト云フニ在レトモ原判決引用ノ證據ニ依レハ優ニ判示傷害致死ノ事實ヲ認定スルニ足リ記錄ニ徵スルモ事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス所論ハ原判決ノ證據ノ取捨判斷ヲ非難シテ事實認定ヲ攻擊スルモノニ外ナラス論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アリ即チ原判決ニ依レハ本件公訴事實被告人カ被害者池上京平ヲ判示場所ニ於テ突落シタル事實ノ認定ヲ爲スニ當リ豫審調書中被告人ノ供述記載ヲ證據トシテ當該事實ヲ認定セリ然レトモ右被告人ノ供述ハ架空ノ事實ヲ供述シタルモノニシテ所謂自白ニハアラス勿論自白ナルモノハ一定ノ事實ノ存在ヲ前提トシテ當該事實ヲ認容スル被告人ノ供述タラサルヘカラス然ルニ本件ニ於テハ其ノ自白セリト稱スル自白ノ對照タル事實ノ存在ニ付テハ何等ノ證據ナキノミナラス却ツテ自白ノ對照タル池上京平ヲ判示場所ニ於テ突落シタリトノ事實及其ノ動機ニ付テハ斯ル事實ノ存在セサリシ事實ヲ認定シ得ルニ十分ナリトス即チ判示事實中ノ被告人ノ犯行ノ動機並犯行ノ場所ニ於ケル被告人ト被害者トノ口頭ノ事實ニ付テハ被告人ノ豫審廷ニ於テ自白シタル事實以外ニ當該事實ヲ認ムヘキ證據資料一モ存在セサルノミナラス却テカカル事實ノアラサリシ事實ヲ認定スル證據十分ナリ果シテ然ラハ被告人ノ豫審廷ニ於ケル供述ハ事實ナキ事實ヲ自白シタルモノニシテ所謂自白ニアラス自白トナラサル被告人ノ供述記載ニ依據シテ公訴事實ヲ認定シタルハ違法ナリ原判決ハ被告人カ被害者ノ墜落ノ事實ヲ知リナカラ之ヲ救助セス證人小坂田位智治及中村三郎等ト共ニ其ノ儘歸途ニ就キ剩ヘ被告人ハ被害者方ニ立チ寄リ京平ノ墜落ノ事實ヲ告ケサリシコト並京平ノ死ヲ知リナカラ京平方ニ悔ミニ行カサリシ事實ヲ歸納シ判示ノ突キ落シタル事實ニ對スル被告人ノ供述ヲ措信シタルモノナランモ被告人カ小坂田及中村等ト現場ヲ立チ去リタルハ年長者タル右兩名ノ言ヲ卒直ニ受ケ入レ何氣ナク立チ去リタルマテナリ殊ニ酒呑ハ倒レテモ醉カ醒メテ案外危險ナキモノナルコトハ吾人ノ實驗法則上推理セラルヘキ事情タルヲ失ハス(被告人ハ京平ノ墜落現場ニ下リテ親シク京平ノ狀態ヲ知悉シタル事實アキ本件ニ於テオヤ)尙亦被告人カ京平ノ墜落ノ事實ヲ京平方ニ知ラセサリシハ京平ノ墜落ハ單ナル醉ヒツフレナリト認識セル關係上之ヲ重大視セサリシモノト推理必スシモ歸納シ得サルニアラス更ニ又被告人カ京平ノ死亡ノ事實ヲ知リタル後直ニ京平方ニ悔ミニ行カサリシハ小坂田及中村等ノ言ニ從ヒ京平ヲ現場ニ放置シ之ヲ速レ歸ラサリシ爲遂ニ死亡シタルモノト意識シ道德的責任感ニ良心ヲトカメタル爲ナルコトハ被告人ノ一件記錄ニ顯ハレタル人格ノ然ラシ

メタルモノナリトノ推理ニヨリ判定シ得ヘシ果シテ然ラハ單ニ被告人カ京平墜落ノ事實ヲ京平ノ實家ニ知ラシメサリシコト及同人ノ死後直ニ悔ミニ行カサリシ事實ヲ推理シ因テ以テ判示犯行ノ事實ヲ認定シタル原判決ハ推理ノ法則ヲ誤レル違法アリト云フニ在レトモ證據ノ取捨判斷ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任スルノ所ニシテ被告人ノ供述ヲ採テ以テ斷罪ノ資ニ供シテ妨ナキハ法ノ認ムル所ナレハ原判決カ被告人ノ供述其ノ他ノ證據ヲ綜合シテ判示犯罪事實ヲ認定シタレハトテ違法ニ非サルハ勿論從テ亦證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト云フヘカラス論旨ハ理由ナシ

【決定理由】然レトモ職權ヲ以テ記錄ヲ精査シ犯情其ノ他諸般ノ事情ニ鑑ミルニ原判決カ被告人ヲ懲役二年ハ實刑ニ處シタルハ量刑不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムル以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百三十四條第三項第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年三月九日

大審院第三刑事部　裁判長判事　中西　用德
判事　横村米太郎　判事　中尾　芳助
判事　草野豹一郎

判事岸清也ハ病氣缺勤ニ付署名捺印スルコト能ハス

裁判長判事　中西　用德

昭和六年(れ)第一七五一號

判　決

本籍並住居岡山縣英田郡巨勢村大字海田三百九十七番地、農　横山　林太郎

（明治三十二年四月二日生）

右傷害致死被告事件ニ付昭和六年十二月四日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告申立ヲ爲シ當院ハ昭和七年三月九日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役二年ニ處ス、但シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人濱田三平、稻本錠之助上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ前記事實審理開始決定ニ說明スル所ノ如シ仍テ更ニ本案ニ付審理スルニ、被告人ハ昭和六年七月二十四日岡山縣英田郡巨勢村大字海田ノ公會堂ニ於テ開カレタル同縣小口組製糸場主催ノ養蠶組合員總會ニ出席シ同日午後七時頃宴會ニ移リタル後席上同製糸場ノ技術員須田克己ノ指名ニ依リ審査員ノ一人ニ擧ケラレタルトコロ其ノ際同席シ居タル組合員池上京平カ酒氣ニ乘シ被告人ニ對シ「組合長ヤ役員ハ總テ自分ノ氣ニ入ラヌ御前等カ役員ナルナラハ自分ハ小口組ニ入ルコトヲ止メル」ト侮辱的言辭ヲ弄シタルヨリ被告人ハ心甚タ平ナラサリシモ漸ク憤ヲ制シ居リタルカ同午後十時頃同公會堂ヨリ歸途同所ヨリ約二丁ヲ距ル路上ニ於テ右京平カ後ヨリ又モ被告人ニ對シ御前カ役員ニナルコトハ面白ウナイ小口組ハモウ止メタ」ト反覆シテ執拗ニ被告人ノ指名ニ對スル不服ヲ訴ヘタル爲茲ニ被告人ハ憤懣抑ヘ難ク遂ニ同人ヲ路側崖下ニ突落サント決意シ突然右手ヲ以テ同人ヲ引寄セ同人カ後方ニ踏止ラントスル反動ヲ利用シテ兩手ニテ其ノ胸部及肩部ヲ突キテ高サ約一丈三尺ノ崖下ニ墜落セシメテ頸推脫臼ニ因ル脊髓挫滅並出血ヲ生セシメ因テ翌二十五日午後三時頃遂ニ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第二百五條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク尙情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ右刑ノ執行ヲ三年間猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス、以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條ニ則リ主所ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和七年十二月十四日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨幸一郎　判事　岸　捷也

●心神耗弱者ノ放火ト犯罪ノ情狀

昭和六年(れ)第一六六五號

決　定

本籍並住所甲府市綠町二十三番地　臭服商　里　吉　安右衛門

（明治廿年二月六日生）

右放火被告事件ニ付キ昭和六年五月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松井和義ノ意見ヲ聞キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人横山鏞太郎、鈴木義男、原園次郎上告趣意書第四點原判決ハ被告人ノ罪實ヲ故意ニ依ル放火罪ニ問擬シ有期懲役刑ヲ宣告シタリ然ルニ本件記錄ヲ調査スルニ被告人家ハ數百年以前ヨリ屠畜住所ニ於テ臭服商ヲ營ム舊家ニシテ資產約八萬圓ヲ有シ家庭圓滿ニシテ放火ノ如キ犯罪ヲ犯ササルヘカラサル何等ノ原因ナク被告人カ本件ノ放火ヲ爲シタリトノ事實ハ被告人ノ自白ヲ除キテハ毫モ之ヲ認ムヘキ證據ナシ而カモ其ノ自白ナルモノハ判示ノ夜午前二時頃夢ノ樣ニ近付テ或ル家カ火災ニナリ荷物等ヲ持運ヒ居ル狀況ヲ想見シ之ト同時ニ亡妻ますノ死ヲ慕フノ情切ナル事ロ其家ニ火ヲ付ケテ其家ヲ燒燬シ其ノ火中ニ自カラ投シテ死セントシテ放火シタリト云フノミ而モ其ノ後屢々其ノ供述ヲ變更シソノ供述ニ適確ナル眞實性ノ認ムヘキモノナキハ明瞭ナリ之ヲ鑑定人杉田直樹並ニ鑑定人中村義ノ鑑定書ニ徵スレハ被告人ハ生來性精神變質ニヨル神經質者ナル上ニ當時輕度ノ腦動脈硬化症ヲ併發シ居リタルコト並ニ屢々意識分裂ヲ起シタル事實アルト共ニ塵芥汚物廢物等ヲ見レハ直ニ之ヲ燒棄セントスル放火觀念複合體ノ腦中ニ蟠居シタルモノナルコト明ニシテ之ヲ以テ之ヲ見レハ右ノ自白ハ被告ノ健全ナル意識ニ殘レル記憶ノ再現ナリヤ或ハ精神變質者タル上ニ當時睡眠不能ニ陷リ飲酒シタル結果意識ノ正當ヲ失ヒ於テ分裂意識ニ於ケル放火（即チ失火）カ又ハ漏電ヨリ自然ニ出火シタルヲ錯覺ニ陷リ自ラ放火シタルモノノ如ク供述シタルニアラサルカ頗ル疑ハシキ條件ナリトス少クトモ該供述ハ精神變質者ノ供述ニシテ全然之ヲ證據トシテ採用スルニ至ラサルコト明ナリサレハ原判決カ被告人ヲ同罪ニ問擬セントスルニハ被告人カ放火ヲ爲シタリト認ムヘキ確實ナル物的證據又ハ明確ナル人證ニ依ラサルヘカラス然ルニ單ニ被告人ノ自白ノミニ依リ本件放火ヲ認定シタルハ不法ノ甚シキモノト云ハサルヘカラス即チ本件ハ犯罪ノ證明ナキモノニシテ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノト信ス然ルニ事茲ニ出テスシテ有罪ノ宣告ヲ爲シタルハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルモノナリ百歩ヲ讓リテ假リニ本件出火ハ被告人ノ放火ニ依ルモノト認定スヘシトスルモ鑑定人杉田直樹ノ鑑定書ニ依レハ當時ノ被告人ハ意識障礙ノ狀況ニアリタルコトハ明ニシテ通常云フトコロノ意識障礙ニハ甚タ多クノ程度ノ差アルコトハ勿論ナレトモ本件被告ノ場合ニ於テハソノ障礙ノ最モ高度ナル場合タリシコトハ鑑定人ノ用フル用語ノ如何ニ拘ラス事實ノ雄辯ニ語ルトコロナリ原院カ何等之レニ付チ判斷ヲ加ヘサル心理鑑定人中村義ノ鑑定ニ依レハ被告ノ當時ノ精神狀態ハ心理學上意識分裂ノ狀況ニ在リタリト推スヘキ理由十分ナリ而シテ杉田鑑定人ノ鑑定モ中村鑑定人ノ鑑定モ其ノ結果ニ於テ毫モ異ルモノニアラス斯ノ如キ精神狀態ニ於ケル行爲ヲ心神喪失中ノ行爲ト云ハスンハ法律上心神喪失ノ行爲ナルモノハ昏睡狀態ニ陷リタルカ如キ者ノ場合ヲ除キテ之レナキニ至ラン本件被告ノ行爲ハ刑法上ノ罪責ノ問題ニ關シテハ正ニ心神喪失者ノ行爲ト認定セラルヘキモノト信ス杉田鑑定人ハソノ鑑定中ニ心神耗弱云々ノ語ヲ用フレトモ或ル行爲カ心神耗弱者ノ夫レニ該當スルカヲ判斷スルハ法律家ノ任務ニシテ醫家ノ任ニアラス故ニ原院カ直ニ杉田鑑定人ノ鑑定ヲ採用シテ心神耗弱ヲ認定シタルハ匆卒ノ譏ヲ免レサルモノト信ス而シテ本件ニ在リテハ主トシテ心理狀態カ問題トナリタルモノニシテ原院ニ於テモ之レヲ認メ醫師ノ鑑定ノミヲ以テシテハ不十分ナリトシ更ニ心理學者ノ鑑定ニ付シ中村鑑定人ハ極メテ詳密ニ心理鑑定ヲ試ミ幾多被告ニ有利ナル事實ヲ提示シ心神喪失ノ狀況ニ於ケル行爲タルコトヲ斷シタルニモ拘ラス原院ハ之レカ採否ニ付テ一言ノ觸ルル所ナクソノ內容ニ付テモ何等判斷ヲ明ニセサルハ審理ニ愼重ナルモノト云フコトヲ得テ抑々心理上ノ現象ニ付テハ採證ノ法則上醫家ノ鑑定ヨリハ心理學者ノ鑑定ニヨリ大ナル價値ヲ置クヘキモノト信ス然ルニコノ心理鑑定ニ付テ何等ノ判斷ヲ明ニセサルハ不當ナルノミナラス更ニ之ヲ鑑定ノソノ結果ノ說示ノ用語ヲ異ニスレトモ結局同一趣旨ニ歸スルコトハ明ナリサレハソノ何レヲ採ルモ法律的觀察ニ於テハ被告人ノ行爲ハ心神喪失ノ行爲ニ該當シ刑法上之レヲ處罰スヘキ限リニアラサルモノト信ス然ルニ原院カ右鑑定ヲ援用シ乍ラ無罪ノ言渡ヲ爲ササリシハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ結局原判決ハ破毀スヘキモノト信スト云フニ在ルヲ以テ

【決定理由】記錄ヲ調査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メラレ論旨ハ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年三月十四日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二　新熊
判事　清水　孝藏　判事　日高要次郎
判事　三宅正太郎　判事　杉浦　忠雄

裁判長判事泉二新熊ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス

判事　清水　孝藏

昭和六年(れ)第一六六五號

判　決

本籍並住居山梨縣甲府市綠町二十三番地、無職　里　吉　安右衛門

（明治二十年二月六日生）

右放火被告事件ニ付昭和六年五月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ昭和七年三月十四日當院ニ於テ上告ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ本件ニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ以テ同法第四百四十四條ニ依リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役二年ニ處ス、但シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】被告人ハ昭和四年二月中愛妻ますカ產後ノ肥立惡シク久シク病床ニ在リタル老齡ノ母つねノ外ニ數人ノ子女ヲ遺シテ死亡シタルヨリ痛ク傷心悲愁シ殊ニ其ノ後つねノ手ニ委スルノ外ナキニ至リタル爲亡妻ヲ追懷シ居タル折柄偶同年十月二十一日肩書自宅ノ戶棚等整理ノ際ますノ生前手掛ケタル編物等ヲ發見シテ感慨淺カラス同夜二階十二疊ノ室ニ於テ纏ニ就キタルモ容易ニ眠ル能ハサリシヨリ强テ酣ヲ購ハント欲シ酒類ヲ用ヒタルトコロ却テ精神ノ平靜ヲ失ヒ病母ノ看護ニ當リ居タル下婢カ屏風申出ノ意思アルコト等ヲ想起シ延ヒテ將來病母ノ看護子女ノ教養等ノ容易ナラサルコト等ヲ聯想シ感交々臻リ煩悶懊惱ノ極全然前途ニ望ヲ絕チ寧ロ家族等ト共ニ居住セル自己ノ家屋ヲ燒燬シテ身ヲ其ノ火中ニ投シ以テ自殺ヲ遂ケント決意シ、翌二十二日午前二時頃自宅二階二十疊ノ室東側疊廊下ノ南寄ニ積重ネアリタル寢具包ニ臺所戶棚中ヨリ携ヘ來リタル酒精ヲ撒布シ之ニ有合セタル燐寸ヲ以テ點火シタル爲火勢次第ニ蔓延シテ其ノ居宅ニ燃移リ大事ニ至リタルヨリ俄ニ喫驚狼狽シ翻然自殺ノ念ヲ失ヒ病母子女ヲ避難セシメテ消火ニ努メタルモ火ハ遂ニ右居宅店舗等ノ外南隣神田文四郎方ノ居住セル被告人所有ニ係ル家屋ヲ全燒セシメ尙北隣鈴木昌次郎等ノ居住セル家屋ヲ半燒セシメタルモノナリ而シテ右犯行當時被告人ハ心神耗弱ノ狀態ニ在リタルモノトス（中略）

被告人及其ノ辯護人等ハ本件放火行爲ハ心神喪失中ノ行爲ナルニ依リ被告人ハ之ニ對シ何等刑責ヲ負フモノニ非サル旨主張スト雖本件犯行當時被告人ハ心神耗弱ニシテ心神喪失者ニ非サリシコトハ前擧示ノ證據ニ依リ明白ナルヲ以テ該主張ハ當院ノ採用セサルトコロナリ仍テ判示事實ハ全部其ノ證明アリタルモノトス、法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第百八條ニ該當スルヲ以テ同條所定ノ有期懲役刑ヲ選擇處斷スヘキトコロ心神耗弱中ノ

▲心神耗弱者ノ放火ト犯罪ノ情狀▲素行不良ナル小學校所員ノ子息殺害ト犯情

犯行ニ係ルヲ以テ同法第三十九條第二項第六十八條第三號ヲ適用シテ法定ノ減輕ヲ爲スヘク尙被告人ハ臭服商トシテ數代繼續セル舊家ニ生レ相當ノ資産ヲ有スル者ニシテ前科ナク素行不良ニ非サルノミナラス平素孝行ノ念深ク妻ノ死後病母ノ看護上憂慮禁スルコト能ハス痛ク一身一家ノ事情ニ累ハサレ懊惱絶望ノ極心神耗弱狀態ニ陷リ深ク思慮ヲ重ヌルノ暇ナク放火自殺ノ決意ヲ爲スニ至リシモノニシテ其ノ動機大ニ同情スヘキモノアリ又其ノ被害ノ程度敢テ尠シトス云フニ非サレトモ其ノ大部分ハ被告人所有ノ建造物ニ屬スルノミナラス被害者鈴木神田兩家ノ損害ニ付テハ既ニ示談等ノ方法ニ依リテ解決セラレタルコトハ當審公判準備調書中被告人ノ供述記載證人平原庄兵衛ニ對スル豫審訊問調書中同人ノ供述記載並ニ前擧示ノ證據ニ徵シ明ニシテ犯罪ハ情狀洵ニ憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第六十七條第六十八條第三號ニ則リ更ニ酌量減輕ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘキモノトス而シテ被告人ハ性行及犯罪ノ動機損害ハ增補等上記ノ如クナルノミナラス今ヤ假ニ之ヲ放免スルモ再犯罪ヲ繰返スノ虞ナキモノト認メ得ルカ故ニ本件ハ公共危險罪トシテ深甚ノ考慮ヲ拂フヲ要スルコト勿論ナリト雖尙且本件ノ被告人ニ對シテハ特ニ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ムルニ依リ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ノ負擔ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從フヘキモノトス、叙上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年十二月二十六日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二新熊

判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎

判事　三浦　忠雄　判事　植月　愛明

●素行不良ナル小學校教員ノ子息殺害ト犯情

昭和七年(れ)第一四七號

決定

本籍並住居愛知縣西貢茂郡擧母町大字宮口字屋敷二十一番地

無職（元小學校教員）

松田　政太郎

（明治三十七年三月二日生）

右殺人被告事件ニ付昭和六年十二月十五日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原審辯護人澤田鯉二郎ハ上告申立ヲ爲シ因テ當院ハ檢事岩松玄十ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人島袋全達上告趣意書原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ（刑訴四一二條）蓋シ被告人ハ性勤勉努力家ニシテ進取向上ノ精神ニ富ミ研究心厚ク僅カ高等小學校ヲ卒業シタル程度ノ正規ノ教育ヲ受ケタルノミニ拘ラス獨力ヨク自己ノ運命ヲ開拓シ貧苦ト闘ヒナカラ老母ヲ養ヒ尋常科正教員ノ免許狀ヲ受ケ更ニ進ンテ昭和四年中至難ト云ハルル文部省檢定試驗國文科ノ免許狀ヲ獲チ得尙モ研究ヲ進メ自己ノ向上ヲ圖ルト共ニ社會文教ニ貢獻セントヲ夜孜々之努メタリ然ルニ何ノ因果ソ其ノ妻ハ少シモ夫タル被告人ノ心意ヲ解セス小サキ自己ヲ主張シ被告人カ一口云ヘハ二口三口ニシテコトコトニ反抗的態度ヲトリ殉ヘ孝心深キ被告人ノ眼前ニ於テ其ノ老母ヲ云ヒ込メ恰モ婢女ニ對スルカ如キ態度ニ出ツルコトアリテ聊カモ婦人ノ美德ヲ見ル能ハス斯ノ如ク兩人ノ根本的性格ノ相違ハ必然的ニ夫婦生活ヲ極端ニ嫌惡セシメ被告人ハ日夜懊惱遂ニ自殺ヲサヘ考エシムル程ニテ其ノ心情蓋ニ同情ニ値スルモノアリ叙上ノ如ク其ノ家庭生活ハ無味乾燥ニシテ風波常ニ絶エス事件ノ起ルマテ半年相爭フ度ニ「コノ子サヘナケレハ別レマス何處カヘ隱スカ一層トウカシテ殺シテテモ下サイ」ト妻カ私ニ喰ツテカカル態度ハ途方ニ暮レタ私ノ精神ヲトンナニ攪亂シタコトデアリマセウ、サウシタ妻ノ影響云々」ト被告人カ告白セルカ如ク同人ハ精神興奮ノ狀態ニアリテ其ノ心神ノ正常ノ働キヲ疑フニ足ル加之妻ハ常ニ子供ノ殺害ヲ暗示教唆セルヲ以テ遂ニ發作的ニ犯行ニ出テタルモノニシテ其ノ動機ハ憫諒スルニ餘アリ抑本件ノ如キ殺人罪ノ刑ノ量定ニアタリテハ主トシテ其ノ犯罪事實犯罪ノ意思並ニ動機ヲ根據トスヘキモノナリ然ルニ原判決ハ事玆ニ出ス漫然是等ノ點ヲ看過シタル憾アリ加之被告人ノ家庭ヲ觀ルニ同人ノ刑ノ執行ニヨリテ餓死ヲ豫想サルヘキ六十七歳ノ老母アルノミ「母モ私ニ三年別レテ餓死スルヨリ私ト共ニ南無阿彌陀佛ニ救ハレテオ淨土ヘ參ルト申サレマス」ノ境遇ニ在リ此ノ點ヲモ考慮スルニ本事件ニ三年ノ懲役ハ其ノ刑ノ量定甚シク不當ナリト謂ハサル可カラスト云ヒ

辯護人澤田鯉二郎上告趣意書ニ、原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ同被告人ノ本件犯行ニ至ル道程ヲ考フルニ被告人ハ幼ニシテ父ヲ失ヒ母ハ小作農ヲ爲シツツ被告人ヲ養育シ被告人ハ長スルニ及ヒ克ク學ヲ修メ獵學以テ中等教員ノ免許狀ヲ得ル等被告人ノ家庭ハ將ニ幸福タラントスルトキ忌ムヘキ本件ノ犯行ヲ惹起シタリ一、然シテ其ノ犯行ノ原因タルヤ一言以テ之ヲ蔽ヘハ內緣ノ妻タル正代ノ妻ニシテ妻タラサリシコトニ總テヲ起因シ正代又其ノ一半ノ責ヲ負フヘキノ事案ナリトス記錄ニ示ス如ク被告人カ正代ト結婚スル以前ノ家庭ハ母子所謂水入ラスノ實ニ圓滿其ノモノノ如キ生活ニシテ被告人ノ實ニ亦些カノ不滿ト煩悶トヲ感シタルコトナク一意上級教員免許試驗ノ目的ニ邁進シ希望ト建設ノ發溯タル生活ノ一路ヲ辿リシ處偶々正代ヲ妻トシテ迎フルヤ期待セシ新婦ノ喜悅ハ幾何モナク裏切ラレ正代ハ被告人ノミナラス母ヲモ泣カシムルノ日常ヲ反覆シ被告人ハ懊惱ト憂鬱ノ數々ノ擒トナリ意ニ樂シムノ日ナク寧ロ母ト共ニ死シテ此ノ苦悶ヲ脫セント意圖スルニ至レリ而モ被告人ト正代トノ間ニハ一旦ヲ擧クルニ及ヒシモ正代ノ被告人並ニ母ニ對スル不貞不遜ノ態度ハ愈々募リ被告人ト正代トハ夫婦トシテ同棲シ乍ラ一ケ年ノ久シキ性交ヲモ爲ササルノ不自然ナル生活ヲ續ケ正代ハ不貞腐ノ極「子供ノ爲メ戻サレタル自分故子供ノ成長スルニ於テ

ハ再ヒ離緣サルヘシ子供ヲ殺シテクレ」等常ニ放言シ被告人ヲシテ更ニ其ノ苦悶ノ情ヲ深カラシムルノ言行ヲ敢テシタリ一、右樣ノ次第ニシテ本件犯行直前ニ於ケル被告人ノ心情ハ何等ノ考慮ト計畫ノ存シタルモノニアラスシテ記錄ニ明カナル如ク犯行ノ顚末ハ寔ニ醫間ノコトニ屬シ前來據陳ノ如ク苦悶中ノ被告人ノ所謂潛在意識ノ發現カ被告人自ラヲモ茫然自失タラシムノ慘事タル本件犯行ヲ誘發シタルモノニシテ多クノ殺人事案ニ於ケル如ク明カナル犯行ノ認識ト計畫トハ本件ニ於テ些カモ之ヲ見ル能ハス蓋世間事例ニ乏シカラサル青年男女間不義ノ結果ニ因ル嬰兒殺或ハ寡婦ノ不行跡ニ因ル嬰兒殺ノ事案ニ比シ平素非常ニ子供ヲ愛撫スル被告人（證人中條隆秋證言參照）カ其ノ愛兒ヲ殺害スルニ至リシ本件ハ其ノ原因ニ於テ其ノ犯情ニ於テ一般嬰兒殺人事件ト異ナリ酌酌セラルヘキ點頗ル多ク他面被告人家庭ノ事情ハ無資力ナル被告人ニシテ實刑ニ服スルトキハ竟ニ餓死ノ外ナキ老母アリ被告人現在ニ於ケル最大ノ苦惱ハ此ノ母ヲ如何ニシテ餓ヘサラシメンカニアルモノニシテ被告人ハ本件犯行ニ因リ先ニ教職ヲ奪ハレ亦近クハ十數年來努力ノ結晶タル中學教員免許狀モ亦當然之ヲ失フヘク加之本件犯行以來ノ被告ノ苦悶殘ニ長期ニ亘レル未決拘留等ノ大ヲ考慮サルルニ於テハ被告人ニ對スル懲戒ノ實ハ餘ス處ナク加ヘラレタルモノニシテ今ハ被告人ニ對シ如何ニシテ更生ノ途ニ就カシムヘキカノ考慮ヲ賜ハルヘキ時期ナリト信ス之ヲ要スルニ記錄ニ明カナル本件犯行ノ原因殊ニ犯罪當時ニ於ケル被告人ノ心情ヲ仔細ニ洞察檢討セラレ尙ホ原審ニ於テ始メテ立證セラレタル被告人ノ人命救助ノ事實ヲモ斟酌セラルルニ於テハ刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ以テ相當トスヘク原審カ事玆ニ出テサリシハ失當ナリト信ス、以上ノ次第ナルニヨリ原判決ヲ取消サレ刑ノ執行猶豫ノ御判決賜リ度上告趣意以上ノ如クニ有之候ト云フニ在リ

【決定理由】因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ量定ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年四月十六日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德

判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎

判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

昭和七年(れ)第一四七號

判決

本籍並住居愛知縣西加茂郡擧母町大字宮口字屋敷二十一番地

無職（元小學校教員）

松田　政太郎

（明治三十七年三月二日生）

右殺人被告事件ニ付昭和六年十二月十五日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原審辯護人澤田鯉二郎ハ上告申立ヲ爲シ因テ當院ハ事實審理ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人政太郎ヲ懲役三年ニ處ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人島袋全達上告趣意書ノ論旨理由アリト認ムヘキコト昭和七年四月十六日本院ノ言渡シタル決定ニ於テ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ本件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス因テ被告事件ニ付審理スルニ被告人ハ昭和四年三月八日長田道行外一名ノ媒酌ニ依リ岩月小三郎ノ二女正世（當時二十歳）ト內緣ノ夫婦關係ヲ結ヒ爾來右肩書居町大字宮口字屋敷二十一番地ニ於テ同棲セシモ日ヲ經ルニ從ヒ其ノ間圓滿ヲ缺キ加フルニ實母とうト正世トノ折合モ亦惡シカリシヲ以テ遂ニ同年十二月頃協議ノ上內緣關係ヲ絕ツニ至リシカ被告人ノ胤ヲ宿シ居タル正世カ翌五年四月六日其ノ實父小三郎方ニ於テ一男子ヲ分娩スルヤ被告人ハ之ニ政太郎命名シ自己ノ庶子トシテ屆出ヲ爲シ次テ協議ニ基キ之ヲ引取ルニ當リ其ノ養育及自己カ小學校教職ニ在ル事等ヲ考慮シ相當ノ犧牲ヲ拂ヒテモ正世ト同棲シテ共ニ一政ヲ鞠育スルニ如カスト爲シ人ヲ介シテ正世ノ復緣ヲ求メ其ノ承諾ヲ得同年六月十二日頃ヨリ再ヒ正世及一政等ト被告人方ニ於テ同棲スルコトト爲リタルモ程ナク又復悉情疎隔シテ和合セサリシヲ以テ窮餘正世ヲ離別スルノ外ナシト認メ其ノ旨正世ニ告ケタルモ正世ニ於テハ一政ニ對スル愛着心强ク幼少ナル同人ノ身上ヲ憂慮シテ被告人ノ申出ヲ肯ンセス之カ爲被告人ハ已ムナク正世ト不自然ナル共同生活ヲ依然繼續シ快々トシテ樂マス日夜煩悶セル中昭和六年六月一日午後五時半頃正世カ所用アリテ外出セル折柄一政カ被告人方宅前ニ於テ唯獨リ遊ヒ居ルヲ見ルヤ此ノ子ニ於ケル被告人ノ心情ヲ仔細ニ洞察檢討セラレ尙ホ原審ニ於テ始メテ立證セラレタル被告人ノ人命救助ノ事實ヲモ斟酌セラルルニ於テハ刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ以テ相當トスヘク原審カ事玆ニ出テサリシハ失當ナリト信ス、以上ノ次第ナルニヨリ原判決ヲ取消サレ刑ノ執行猶豫ノ御判決賜リ度上告趣意以上ノ如クニ有之候ト云フニ在リ

【決定理由】因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ量定ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年四月十六日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德

判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎

判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

昭和七年(れ)第一四七號

決定

本籍並住居愛知縣西加茂郡擧母町大字宮口字屋敷二十一番地

無職（元小學校教員）

松田　政太郎

（明治三十七年三月二日生）

右殺人被告事件ニ付昭和六年十二月十五日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原審辯護人澤田鯉二郎ハ上告申立ヲ爲シ因テ當院ハ檢事岩松玄十ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人島袋全達上告趣意書原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ（刑訴四一二條）蓋シ被告人ハ性勤勉努力家ニシテ進取向上ノ精神ニ富ミ研究心厚ク僅カ高等小學校ヲ卒業シタル程度ノ正規ノ教育ヲ受ケタルノミニ拘ラス獨力ヨク自己ノ運命ヲ開拓シ貧苦ト闘ヒナカラ老母ヲ養ヒ尋常科正教員ノ免許狀ヲ受ケ更ニ進ンテ昭和四年中至難ト云ハルル文部省檢定試驗國文科ノ免許狀ヲ獲チ得尙モ研究ヲ進メ自己ノ向上ヲ圖ルト共ニ社會文教ニ貢獻セントヲ夜孜々之努メタリ然ルニ何ノ因果ソ其ノ妻ハ少シモ夫タル被告人ノ心意ヲ解セス小サキ自己ヲ主張シ被告人カ一口云ヘハ二口三口ニシテコトコトニ反抗的態度ヲトリ殉ヘ孝心深キ被告人ノ眼前ニ於テ其ノ老母ヲ云ヒ込メ恰モ婢女ニ對スルカ如キ態度ニ出ツルコトアリテ聊カモ婦人ノ美德ヲ見ル能ハス斯ノ如ク兩人ノ根本的性格ノ相違ハ必然的ニ夫婦生活ヲ極端ニ嫌惡セシメ被告人ハ日夜懊惱遂ニ自殺ヲサヘ考エシムル程ニテ其ノ心情蓋ニ同情ニ値スルモノアリ叙上ノ如ク其ノ家庭生活ハ無味乾燥ニシテ風波常ニ絕エス事件ノ起ルマテ半年相爭フ度ニ「コノ子サヘナケレハ別レマス何處カヘ隱スカ一層トウカシテ殺シテテモ下サイ」ト妻カ私ニ喰ツテカカル態度ハ途方ニ暮レタ私ノ精神ヲトンナニ攪亂シタコトデアリマセウ、サウシタ妻ノ影響云々」ト被告人カ告白セルカ如ク同人ハ精神興奮ノ狀態ニアリテ其ノ心神ノ正常ノ働キヲ疑フニ足ル加之妻ハ常ニ子供ノ殺害ヲ暗示教唆セルヲ以テ遂ニ發作的ニ犯行ニ出テタルモノニシテ其ノ動機ハ憫諒スルニ餘アリ抑本件ノ如キ殺人罪ノ刑ノ量定ニアタリテハ主トシテ其ノ犯罪事實犯罪ノ意思並ニ動機ヲ根據トスヘキモノナリ然ルニ原判決ハ事玆ニ出ス漫然是等ノ點ヲ看過シタル憾アリ加之被告人ノ家庭ヲ觀ルニ同人ノ刑ノ執行ニヨリテ餓死ヲ豫想サルヘキ六十七歳ノ老母アルノミ「母モ私ニ三年別レテ餓死スルヨリ私ト共ニ南無阿彌陀佛ニ救ハレテオ淨土ヘ參ルト申サレマス」ノ境遇ニ在リ此ノ點ヲモ考慮スルニ本事件ニ三年ノ懲役ハ其ノ刑ノ量定甚シク不當ナリト謂ハサル可カラスト云ヒ

辯護人澤田鯉二郎上告趣意書ニ、原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ同被告人ノ本件犯行ニ至ル道程ヲ考フルニ被告人ハ幼ニシテ父ヲ失ヒ母ハ小作農ヲ爲シツツ被告人ヲ養育シ被告人ハ長スルニ及ヒ克ク學ヲ修メ獵學以テ中等教員ノ免許狀ヲ得ル等被告人ノ家庭ハ將ニ幸福タラントスルトキ忌ムヘキ本件ノ犯行ヲ惹起シタリ一、然シテ其ノ犯行ノ原因タルヤ一言以テ之ヲ蔽ヘハ內緣ノ妻タル正代ノ妻ニシテ妻タラサリシコトニ總テヲ起因シ正代又其ノ一半ノ責ヲ負フヘキノ事案ナリトス記錄ニ示ス如ク被告人カ正代ト結婚スル以前ノ家庭ハ母子所謂水入ラスノ實ニ圓滿其ノモノノ如キ生活ニシテ被告人ノ實ニ亦些カノ不滿ト煩悶トヲ感シタルコトナク一意上級教員免許試驗ノ目的ニ邁進シ希望ト建設ノ發溯タル生活ノ一路ヲ辿リシ處偶々正代ヲ妻トシテ迎フルヤ期待セシ新婦ノ喜悅ハ幾何モナク裏切ラレ正代ハ被告人ノミナラス母ヲモ泣カシムルノ日常ヲ反覆シ被告人ハ懊惱ト憂鬱ノ數々ノ擒トナリ意ニ樂シムノ日ナク寧ロ母ト共ニ死シテ此ノ苦悶ヲ脫セント意圖スルニ至レリ而モ被告人ト正代トノ間ニハ一旦ヲ擧クルニ及ヒシモ正代ノ被告人並ニ母ニ對スル不貞不遜ノ態度ハ愈々募リ被告人ト正代トハ夫婦トシテ同棲シ乍ラ一ケ年ノ久シキ性交ヲモ爲ササルノ不自然ナル生活ヲ續ケ正代ハ不貞腐ノ極「子供ノ爲メ戻サレタル自分故子供ノ成長スルニ於テ無カリセハ輙ク正世ヲ離別スルヲ得ヘシト思ヒ玆ニ惡心ヲ起シ偶附近ニ人ナキヲ幸機トシ寧ロ一政ヲ殺害スルニ如カスト決意シ直チニ被告人方邸內ニ存スル直徑四尺餘深サ約三尺ノ三和土製圓形水甕內ノ水中ニ一政ヲ拋ケ落シ因テ同人ヲシテ溺死スルニ至ラシメ其ノ殺害ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第百九十九條ニ該當スルヲ以テ所定ノ有期懲役刑ヲ選擇シ更ニ被告人ノ情狀ニ付案スルニ被告人ハ五歳ニシテ父ヲ失ヒ母ノ手ニテ高等小學校ヲ卒ヘ獨學ニテ中等教員國語科教員免許狀ヲ受領スルニ至リタルハ頗ル奇特トスルニ足ル而シテ實母とうハ年齡六十六歳ヲ超ヘ他ニ之ヲ扶養スヘキ者ナシ量刑上斟酌スヘキニ似タリト雖仍キ事實ノ審理ヲ爲スニ非サレハ被告人ノ素行並ニ爾後改悛ノ有無等諸般ノ情狀ヲ明ニスルコト能ハサルヲ以テ本件事實ノ審理ヲ爲シタル處被告人ハ身歌舞ヲ執ル者ナルニ拘ラス平素頗ル不品行ナルモノアルヲ認ムルニ足ルト同時ニ他面ニ於テ正世ヲ目シテ必シモ不貞ナリトスルヲ得ス且本件犯行ニ付キ上告趣意書所論ノ如ク諒恕スヘキ事情ナシト認ムヘキヲ以テ原審ノ言渡シタル刑ヲ減輕スル事由ナキモノト認メ被告人ヲ懲役三年ニ處スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス、因テ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

昭和七年十二月七日

大審院第三刑事部裁判長判事　中西　用德

判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎

判事　高瀨幸七郎　判事　岸　達也

●虚無ノ證據ニ基ク斷罪ノ違法

昭和七年(れ)第六九一號

決　定

本籍並住居宮城縣榮田郡川崎村大字合宿字野上町三十六番地、農

丹　野　丹　七

(明治二十四年二月一日生)

右賭場開張、常習賭博被告事件ニ付昭和七年三月二十四日仙臺地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人丹七辯護人長谷川睦郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人丹七ハ……第一犯意繼續シテ(一)昭和六年三月上旬頃同村大字合宿字野上町三十六番地自宅ニ於テ賭博ヲ開張シ丹野文吉外數名ヲシテ花札ヲ使用シ俗ニ十六メクリト稱スル賭錢博奕ヲ爲サシメタル際各勝者ヨリ寺錢名義ヲ以テ賭錢ノ約一割ニ相當スル金員ヲ徵收シ以テ利ヲ圖リ(二)同年七月下旬前記自宅ニ於テ賭場ヲ開張シ丹野文吉外數名ヲシテ骨子ヲ使用シ俗ニ丁半ト稱スル賭錢博奕ヲ爲サシメタル際各勝者ヨリ寺錢名義ヲ以テ賭錢ノ約五分ニ相當スル金員ヲ徵收シ以テ利ヲ圖リ(三)同年十月二十一日第一刑事部決定、昭和五年(れ)第一八六二號昭和六年一月二十六日第二刑事部決定參照)ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ按スルニ原判決ハ被告人丹七カ判示第一ノ(一)及(二)記載ノ賭場ヲ開張シ利ヲ圖リタル事實ヲ認定スルニ付第一審ニ於ケル第一回公判調書ニ同被告人ノ供述トシテ判示同趣旨ノ申立ノ記載アリトセルコト所論ノ如シ而シテ同調書ニハ「判事ハ被告人ニ對シ公判請求書ニ基キ被告事件ヲ告ケ事件ニ付陳述アリヤ否ヤヲ問ヒタルモ被告人等ハ事實相違ナク別ニ陳述スルコトナシト陳述シタリ」、丹野丹七近江市藏賭場開張及常習賭博事件記錄五五一丁裏)ト記載アリテ原判決認定ノ如ク具體的事實ノ陳述記載ナク右ハ公判請求書記載ノ事實ト相俟テ一個ノ記載ヲナシ之ヲ離レテハ被告人ハ如何ナル事實ニ付供述シタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右公判調書ト同時ニ公判請求書記載ノ事實ヲモ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲモ求メサルヘカラサルモノトス然ルニ原審公判調書ヲ聞スルニ右公判調書ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル旨ノ記載アルモ前記公判請求書ハ之ヲ被告人等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ微スヘキモノ存スルトコロナク結局原判決ハ此ノ點ニ於テ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス(昭和二年(れ)第九七四號同年十月二十一日第一刑事部決定、昭和五年(れ)第一八六二號昭和六年一月二十六日第二刑事部決定參照)ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ按スルニ原判決ハ被告人丹七カ判示第一ノ(一)及(二)記載ノ賭場ヲ開張シ利ヲ圖リタル事實ヲ認定スルニ付第一審ニ於ケル第一回公判調書ニ同被告人ノ供述トシテ判示同趣旨ノ申立ノ記載アリトセルコト所論ノ如シ而シテ同調書ニハ「判事ハ被告人ニ對シ公判請求書ニ基キ被告事件ヲ告ケ事件ニ付陳述アリヤ否ヤヲ問ヒタルモ被告人等ハ事實相違ナク別ニ陳述スルコトナシト陳述シタリ」ル旨記載アルカ故ニ原審ニ於テ右ノ點ニ付證據調ヲ爲スニ際リテハ須ラク右公判調書ト共ニ公判請求書記載ノ事實ヲモ被告人ニ讀聞ケ意見及反證ヲ求メサルヘカラサルコト亦所論ノ如シ然ルニ原審公判調書ヲ査スルニ第一審公判調書ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ意見反證ヲ求メタル者ノ記載アルモ前記公判請求書ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ意見反證ヲ求メタル事跡ナキヲ以テ原判決ニハ結局所論ノ如キ違法アリテ論旨ハ理由アリ仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ爲サス而シテ右法令違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事平井彦三郎關與

昭和七年七月二十三日

大審院第三刑事部判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨宰七郎　判事　岸　達也

昭和七年(れ)第六九一號

判　決

本籍並住居宮城縣榮田郡川崎村大字今宿字野上町三十六番地、農

丹　野　丹　七

(明治二十四年二月一日生)

右賭場開張、常習賭博、賭場開張被告事件ニ付昭和七年三月二十四日仙臺地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役三月ニ處ス、但未決勾留日數二十日ヲ本刑ニ算入ス

【理由】被告辯護人長谷川睦郎上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ前記事實審理開始決定ニ說明スル所ノ如シ、仍テ更ニ本案ニ付審理ヲ遂クルニ、被告人ハ大正十五年九月二十二日大河原區裁判所ニ於テ賭博罪ニ因リ罰金三十圓ニ處セラレタルモノナルトコロ、第一、犯意繼續シテ(一)昭和六年三月上旬頃宮城縣榮田郡川崎村大字今宿字野上町三十六番地自宅ニ於テ賭場ヲ開張シ丹野文吉外數名ヲシテ花札ヲ使用シ俗ニ十六「メクリ」ト稱スル賭錢博奕ヲ爲サシメタル際各勝者ヨリ寺錢名義ヲ以テ賭錢ノ約一割ニ相當スル金員ヲ徵收シ以テ利ヲ圖リ(二)同年七月下旬前記自宅ニ於テ賭場ヲ開張シ丹野文吉外數名ヲシテ骨子ヲ使用シ俗ニ丁半ト稱スル賭錢博奕ヲ爲サシメタル際各勝者ヨリ寺錢名義ヲ以テ賭錢ノ約五分ニ相當スル金員ヲ徵收シ以テ利ヲ圖リ、第二、常習トシテ(一)前記各日時場所ニ於テ前記ノ各賭博行爲ヲ爲シ(二)同年七月頃同村大字今宿字野上町今田嘉吉方ニ於テ丹野文吉外數名ト共ニ骨子ヲ使用シ俗ニ丁半ト稱スル賭錢博奕ヲ爲シタルモノナリ(證據略)法律ニ照スニ判示被告人ノ第一ノ行爲ハ刑法第百八十六條第二項第五十五條ニ同第二ノ行爲ハ同第百八十六條第一項ニ該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ賭場開張罪ノ刑ニ併合加重ヲ施シタル刑期範圍

內ニ於テ被告人ヲ懲役三月ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ依リ被告人ノ未決拘留日數中二十日ヲ本刑ニ算入スヘキモノトス、以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

昭和七年十二月三日

大審院第三刑事部判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　岸　達也
判事　高瀨宰七郎　判事　中西　用德

(明治十九年九月十六日生)

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付昭和五年十二月十五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告健一辯護人樋口恒藏上告趣意書第一點原判決ハ第三、第四、第五、事實ノ證據トシテ原院公判廷ニ於ケル被告人淺之進ノ供述ヲ援用シタリ依テ原院公判調書ヲ閲スルニ原院ニ於テハ被告人淺之進ニ對シテハ他ノ被告人即チ健一等ノ事件ト分離シテ審理ヲ爲シタルモノトス、然レハ右淺之進ノ供述ヲ被告人健一等ノ犯罪事實ノ證據ト爲サンカ爲メニハ右淺之進ノ供述ヲ被告人健一等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノトス然ルニ原院公判調書ヲ閲スルニ右被告人淺之進ノ供述ヲ被告人健一等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事跡ナク結局原判決ハ被告人健一等ノ犯罪事實ヲ認定スルニ該リ何等證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ査スルニ原審ノ被告淺之進ニ對スル審理ハ他ノ被告健一等ノ事件ノ審理ヨリ分離シテ之ヲ爲シ唯其ノ判決言渡ノミヲ昭和五年十二月十五日ノ同一公判期日ニ爲シタルニ過キサルヲ以テ被告淺之進ノ供述ヲ被告健一等ハ罪證ニ供セシニハ須ラク被告淺之進ハ供述記載シアル原審公判調書ヲ被告健一等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラス然ルニ原審裁判所ハ此ノ處置ニ出テスシテ輙ク被告淺之進ノ供述自體ヲ證據ニ採用セルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アリテ論旨ハ理由アルニ歸スルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略スリ而シテ右法令違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト認ム、以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事宮城長五郎關與

昭和六年四月十八日

大審院第三刑事部判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎

●證據ニ據ラサル犯罪事實ノ認定

昭和六年(れ)第一二三號

決　定

本籍大阪市住吉區安立町一丁目二十二番地

住居大阪市東區南久寶寺町五丁目五番地、雜誌記者

多　喜　健　一

(明治十九年九月十六日生)

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付昭和五年十二月十五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告健一辯護人樋口恒藏上告趣意書第一點原判決ハ第三、第四、第五、事實ノ證據トシテ原院公判廷ニ於ケル被告人淺之進ノ供述ヲ援用シタリ依テ原院公判調書ヲ閲スルニ原院ニ於テハ被告人淺之進ニ對シテハ他ノ被告人即チ健一等ノ事件ト分離シテ審理ヲ爲シタルモノトス、然レハ右淺之進ノ供述ヲ被告人健一等ノ犯罪事實ノ證據ト爲サンカ爲メニハ右淺之進ノ供述ヲ被告人健一等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノトス然ルニ原院公判調書ヲ閲スルニ右被告人淺之進ノ供述ヲ被告人健一等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事跡ナク結局原判決ハ被告人健一等ノ犯罪事實ヲ認定スルニ該リ何等證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ査スルニ原審ノ被告淺之進ニ對スル審理ハ他ノ被告健一等ノ事件ノ審理ヨリ分離シテ之ヲ爲シ唯其ノ判決言渡ノミヲ昭和五年十二月十五日ノ同一公判期日ニ爲シタルニ過キサルヲ以テ被告淺之進ノ供述ヲ被告健一等ハ罪證ニ供セシニハ須ラク被告淺之進ハ供述記載シアル原審公判調書ヲ被告健一等ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラス然ルニ原審裁判所ハ此ノ處置ニ出テスシテ輙ク被告淺之進ノ供述自體ヲ證據ニ採用セルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アリテ論旨ハ理由アルニ歸スルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略スリ而シテ右法令違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト認ム、以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事宮城長五郎關與

昭和六年四月十八日

大審院第三刑事部判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨宰七郎　判事　岸　達也

昭和六年(れ)第一二三號

判　決

本籍大阪市住吉區安立町一丁目二十二番地

住居大阪市東區南久寶寺町五丁目五番地、雜誌記者

多　喜　健　一

(明治十九年九月十六日生)

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付昭和五年十二月十五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役三百圓ニ處ス、右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金五圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】被告人辯護人樋口恒藏上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ曩キニ本院ノ爲シタル事實審理開始ノ決定ニ說明スル所ノ如シ、仍テ更ニ審按スルニ被告人ハ昭和五年二月二十日施行セラレタル衆議院議員總選擧ニ際シ大阪府第五選擧區ヨリ立候補シタル民政黨公認候補者田中萬逸ノ選擧委員ト爲リ居タルモノナルトコロ犯意繼續シテ、第一、元相被告人板東淺之進ヨリ同年一月末頃元相被告人今西勝治郎ヲシテ田中萬逸ノ爲選擧運動ヲ爲サシムルニハ同人ニ對シ金員ヲ供與スルノ必要アル旨慫慂セラレタルヲ以テ同年二月二日頃大阪府南河內郡富田林町ナル田中萬逸ノ選擧委員仲村信昌方ニ於テ同人ニ勸說スルニ右淺之進ヨリ慫慂セラレタル所ヲ以テシ因テ田中萬逸ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ信昌ヲシテ同月四日同郡道明寺村大字道明寺梅廼家旅館ニ於テ勝治郎ニ對シ選擧運動報酬トシテ金五百圓ヲ供與スルニ至ラシメ以テ右供與ノ勸誘ヲ爲シ、第二、同年二月七、八日頃前記信昌方ニ於テ同人ニ對シ元相被告人淺之進カ田中萬逸ノ爲種々選擧運動ヲ爲シタルヲ以テ淺之進ニ之カ報酬トシテ金員ヲ供與スヘキ旨慫慂シ因テ信昌ヲシテ同月十日頃同所ニ於テ原審相被告人田中新治ヲ介シテ淺之進ニ對シ萬逸ノ爲選擧運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ金二百圓ヲ交付スルニ至ラシメ以テ之カ供與ノ勸誘ヲ爲シタルモノナリ犯意繼續ノ點ハ短期間內ニ同種ノ犯行ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認ム(中略)法律ニ照スニ被告人ノ判示ノ所爲ハ衆議院議員選擧法第百十二條第五號第一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シテ被告人ヲ罰金三百圓ニ處スヘク右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ金五圓ヲ一日ノ割合ニテ換算スヘキモノト定メ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス、以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條第一項第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事宮城長五郎關與

昭和六年十二月十六日

大審院第三刑事部判長判事　中西　用德
判事　中尾　芳助　判事　草野豹一郎
判事　高瀨宰七郎　判事　岸　達也

●過剩防衞ノ殺人未遂ト其ノ情狀

昭和七年(れ)第一〇二〇號

決　定

本籍並住居佐賀縣佐賀郡高木瀨村大字高木百二十七番地、農業

嘉村鶴次

(明治三十五年六月五日生)

右殺人未遂被告事件ニ付昭和七年六月十七日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事柴碩文ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人今村力三郎宮城仁勇上告趣意書第五點原判決ハ科刑重キニ過クルモノナリ假ニ被告人ノ行爲ハ殺意ヲ以テ行ハレタルモノニシテ正當防衞ノ程度ヲ超ユルモノナリトスルモ本件被害者藤瀨平一ハ十一歳ノ折父母ト死別シ爾後被告人ノ父ニ於テ養育シ來リタルモノニシテ被告人トハ兄弟同樣ニ成長シ被告人トハ從來仲良ク交リ來リタルコトハ右平一ノ豫審調書第十九、二十問答ニ於テ明カナルノミナラス本件負傷後ハ被告人家ノ費用ニ於テ醫療ヲ加ヘ何等ノ障害ヲモ殘サスシテ全治シ同日猶被告人家ノ厄介ニナリ居ルモノナルコトハ原院ニ於ケル辯護人ヨリ提出シタル各證據ニ依リ明ナル所ナリトス被告人ハ性質温良素行善良ノモノニシテ農事產業ニ精勵シ中堅模範青年トシテ屢々賞狀ヲ受ケタルコトアルハ之又原院ニ於テ辯護人ヨリ提出セル賞狀其ノ他ニ依リ明ナリトス被告人ハ本件發生後ハ謹愼ヲ爲シ改悛ノ情顯著ナルモノアリ今後ハ被害者タル平一ヲモ善導シ共ニ善良ノ國民タラント期シ居ルモノナレハ今日之ニ實刑ヲ科スルハ酷ナリト謂フヘク須ラク刑ノ執行ヲ猶豫スヘキヲ相當トスルモノナルニ事茲ニ出テスシテ被告人ニ實刑一年六月ヲ科シタル原判決ハ科稍重キニ過クルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査スルニ原審ノ被告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認ム右ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年十月十一日

大審院第四刑事部

裁判長判事 島田鐵吉
判事 江崎定次郎　判事 遠藤誠
判事 齋藤三郎　判事 沼義雄

昭和七年(れ)第一〇二〇號

判　決

本籍並住居佐賀縣佐賀郡高木瀨村大字高木百二十七番地、農業

嘉村鶴次

(明治三十五年六月五日生)

右殺人未遂被告事件ニ付昭和七年六月十七日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年十月十一日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス、但シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

押收物件中日本刀一振(證第一號)ハ之ヲ沒收ス

【理由】辯護人今村力三郎、宮城仁勇上告趣意書第五點ノ論旨理由アルコトハ前掲當院ノ決定ニ於テ說明セシ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス、仍テ審按スルニ被告人ハ昭和七年一月二日午後八時頃佐賀縣佐賀郡高木瀨村大字高木百二十七番地自宅ニ於テ被告人ノ從兄弟ナル藤瀨平一カ金借ノコトヨリ不滿ヲ抱キ被告人ノ實父嘉村文吉ニ對シ其ノ場ニ在リタル角膳ヲ投付ケ暴行ヲ加フルニヨリ平一ハ曾テ兇器ヲ以テ父文吉ヲ脅迫シタルコトアリ且當時ニ於テモ平素兇器ヲ所持シ居ル旨聞キ居タルヲ以テ或ハ父文吉カ平一ノ爲ニ殺害セラルルヤモ知レスト思惟シ寧ロ平一ヲ殺害スルニ如カスト決意シ即時表六疊ノ間ノ袋戸棚ニ在リタル日本刀(證第一號)ヲ取出シ其ノ場ニ居合セタル被告人ノ妹婿伊藤清カ既ニ土間ニ於テ格鬪中ナル右平一及文吉ヲ制止シツツアル現場ニ至リ右日本刀ヲ以テ平一ノ頭部等ニ斬付ケ尚胸部ヲ突刺シ因テ頭部胸部等ニ治療日數四十日ヲ要スル創傷ヲ負ハシメタルモ平一カ同所ニ倒レテ動カサルヲ見既ニ死亡シタルモノト思惟シ其ノ場ヲ去リタル爲殺害ノ目的ヲ達セサリシモノニシテ被告人ノ右加害行爲ハ防衞ノ程度ヲ超エタルモノトス(證據略)法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三條第百九十九條ニ該當スル所右ハ防衞ノ程度ヲ超エタル行爲ナルヲ以テ同法第三十六條第二項第六十八條第三號ニ則リ右同法第百九十九條所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ法律上法定ノ減輕ヲ爲シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ尚犯情刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク押收ニ係ル日本刀一振ハ本件犯罪ノ供用物件ニシテ犯人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス、以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

昭和七年十二月二日

大審院第四刑事部

裁判長判事 島田鐵吉
判事 江崎定次郎　判事 遠藤誠
判事 齋藤三郎　判事 沼義雄

●信託法ニ依リ二人ニテ合有受託ヲ爲シタル場合一名ノ横領背任行爲

委託者ヨリ信託法ニヨリ株式ヲ讓受ケタル受託者カ二名ニテ之ヲ合有セル場合一名カ全部ノ株式ヲ自己ノ債務ノ擔保トシテ他ニ差入レタルトキハ他ノ受託者ニ對スル關係ニ於テ横領トナリ、信託事務ニ關シテハ受益者ニ對シ背任行爲アリタルモノトス

昭和七年(れ)第四七〇號

決　定

本籍並住居廣島市三篠町楠木七百七十番地、株式現物賣買業

中本茂夫

(明治三十年十月二十五日生)

右横領被告事件ニ付昭和七年三月十四日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事岩松玄十ノ意見ヲ聞キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人木島次郎上告趣意書第一點ハ原判決ハ其ノ理由中上告人有罪ノ(イ)ノ事實ヲ横領罪トシテ處罰シタルモ之レ事實ノ認定ヲ誤リ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス凡ソ横領罪ノ成立ニハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ不正ニ領得スル故意アルコトヲ要ス然ルニ上告人ニハ上告人カ小田幸一郎所有ノ廣島電氣株式會社舊株式百五十株株式會社大阪株式取引所株式四十株及久原鑛業新株式十株ヲ不正ニ領得スル故意ヲ存セシモノニアラスニ取得シタル株式ヲ自己ノ債務ノ擔保トタル遺言ニ依ル信託行爲ニ基キ一應完全小田幸一郎ノ亡父小田賢三ノ生前ニ爲シシテ三篠信用組合ニ差入レタルモノナリ斯ル信託行爲ニ依リ受託者カ委託者ヨリ或ル財產ノ引渡ヲ受ケタルトキハ實質的ニモ客觀的ニモ完全ニ其ノ所有權ヲ取得シ其ノ取得ノ效果ヲ信託目的ノ範圍內ニ制限セントスル從タル債權契約ヲ含ムモノナレハ受託者ハ信託行爲ノ趣旨ニ從ヒ事務ヲ處理スヘキモノト謂ハサルヘカラス同小田幸一郎ノ亡父小田賢三ノ遺言ニ依ル信託行爲ノ內容ヲ檢スルニ第三條遺言者ハ左ニ記載スル物件ヲ信託法ニ依リ以下數條ニ記載ノ目的ヲ以テ保管及處分ノ爲古賀アヤメ、中本茂夫ノ兩人ニ讓渡ス第五條受託者兩名ニ於テ利益アリト認ムルトキハ幸一郎ノ後見人及親族會ノ同意ヲ得テ第三條ノ物件ヲ不動產若クハ他ノ財產ニ變更スルコトヲ得ト記載シアリテ上告人ハ此ノ信託行爲ニヨリテ受託者トシテ信託財產タル株式ノ所有權ヲ取得シ且定メラレタル制限ノ範圍ニ於テ自由ニ之ヲ處分シ得ルノ制限ヲ有シタルコト明カナリ果シテ然ラハ上告人茂夫ハ假ニ小田賢三ノ信託行爲ニ定メラレタル目的ニ背キ幸一郎ノ後見人及親族會ノ同意無クシテ擅ニ自己ノ債務ノ擔保ニ供シタル事實アリトスルモ其ノ所爲ハ背任罪ヲ構成スルコトアリヤ否ハ別トシテ横領罪ヲ構成スヘキモノニアラス然モ該株式ニ對シテハ何レモ之ヲ處分シ得ヘキ相受託者古賀アヤメノ白紙委任狀ノ添付シアリタルモノニシテ此ノ點ニ關シ何等ノ說明ヲモ加ヘス漫然横領罪トシテ處斷シタルハ明カニ證據ノ解釋ヲ誤リ事實ヲ誤認シ且審理不盡ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニアリ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ押收ニ係ル所論ノ遺言書ニ徵スルトキハ原判決判示(イ)ノ認定ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルニヨリ又判示(ロ)(ハ)ノ事實ニ付テハ(イ)ノ事實ト併合罪ノ關係ニアルモノトシテ處斷セラレタルモノナルヲ以テ爾餘ノ論旨並ニ辯護人森保祐昌上告趣意書ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年六月三十日

大審院第二刑事部

裁判長判事 西川一男
判事 横村米太郎　判事 尾佐竹猛
判事 織田嘉七　判事 稻田馨

昭和七年(れ)第四七〇號

判　決

本籍並住居廣島市三篠町楠木七百七十番地、株式現物賣買業

中本茂夫

(明治三十年十月二十五日生)

右ノ者ニ對スル横領被告事件ニ付昭和七年三月十四日廣島控訴院ノ言渡シタル有罪ノ判決ニ對シ被告人ヨリ適法ナル上告ノ申立アリタルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人茂夫ニ關スル有罪ノ部分ヲ破毀ス、被告人茂夫ヲ懲役八月ニ處ス、但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百八十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用中豫審ニ於テ證人小田倉次、戸田止戈夫ニ支給シタル分當院ニ於テ證人住本定法、戸田止戈夫、小田千代子ニ支給シタル分ハ被告人茂夫ノ負擔トス

【理由】辯護人木島次朗上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ昭和七年六月三十日當院ノ爲シタル決定ニ於テ設示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニヨリ更ニ當院ニ於テ審理スルニ、被告人ハ、第一兵庫縣赤穗郡有年村古賀アヤメト共ニ廣島市河原町未成年者小田幸一郎ノ亡父小田賢三ヨリ其ノ生前ニ爲シタル遺言ニ基キ幸一郎カ成年ニ達スル迄同人カ相續スヘキ廣島電氣株式會社舊株式百五十株株式會社大阪株式取引所新株式四十株及久原鑛業株式會社新株式十株ニ付其ノ保全ノ爲信託法ニヨリ讓渡セラレ大正十五年九月六日賢三死亡ノ爲該株式ハ右受託者兩名ノ合有トナリタルモノナルカ處其ノ後同月十二日アヤメヨリ該株式全部ヲ受取リ之ヲ保管シ右信託事務處理中同年十一、二月頃自己ノ利益ヲ圖リ其ノ任務ニ背キ擅ニ廣島市三篠町ニ於テ有限責任三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔保トシテ同組合ニ差入レ以テアヤメトノ關係ニ於テ之ヲ横領シ又信託事務ニ關シテ背任行爲ヲ爲シ以テ受益者幸一郎ニ該株式ノ時價ニ相當スル財產上ノ損害ヲ加ヘ第二、右幸一郎ノ親權者タル小田千代子ノ依頼ニ依リ幸一郎ノ爲廣島電氣株式會社ノ增資ニ基ク前記信託株式以外ノ舊株六十株ニ對シ割當テラレタル新株式三十株ヲ前記賢三名義ニテ引受ケ同會社ヨリ之ヲ受取リ保管中昭和四年九月中擅ニ右三篠町ニ於テ前記三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔保トシテ同組合ニ差入レテ之ヲ横領シ第三、昭和四年中廣島市三篠町戸田止戈夫ヨリ同人ノ母登美名義ニ書換フル爲登美所有ノ大阪株式取引所新株式二十株ヲ預リ保管中其ノ頃擅ニ右三篠町ニ於テ前記三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔保トシテ同組合ニ差入レ之ヲ横領シタルモノナリ(證據略)法律ニ照スニ被告人ノ判示第一乃至第三ノ横領ノ點ハ各刑法第二百五十二條第一項ニ判示第一ノ背任ノ點ハ同法第二百四十七條ニ該當スル處判示第一ノ横領並背任ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルカ故ニ同法第五十四條第一項前段第十條ニヨリ犯情重キ横領ノ罪ノ刑ニ從ヒ以上數罪ノ併發ナルヲ以テ同法第四十五條第四十七條第十條ニヨリ犯情最重キ判示第一ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ尚同法第二十一條ニヨリ第一審ニ於ケル未決勾留日數百八十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用中主文第四項掲記ノ證人ニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條

第一項ニ從ヒ被告人ノ負擔トスヘキモノトス、以上ノ理由ニヨリ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條第三百五十八條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十臨與

昭和七年十二月十五日

大審院第二刑事部裁判長判事　西川一男
判事　橫村米太郎　判事　尾佐竹猛
判事　織田萬七　判事　稻田毅

●藥劑師ノ調劑ト醫師ノ處方箋

藥劑師カ醫師ノ調劑所ノ機關トシテ調劑ニ從事スルニ非スシテ自ラ藥局ヲ經營シ自己ノ責任ヲ以テ調劑販賣スルニハ必ス處方箋ニ依ルコトヲ要スルハ藥劑師法第十一條ノ規定ヲ遵守スヘキ點ヨリ觀察スルモ明白ナルカ故ニ電話ニ依ル醫師ノ處方ハミニ依リ調劑販賣ヲ爲ストキハ第九條ノ違背タルヤ疑ヲ容レサル所ナリ又電話ニ依ル處方ナルカ故ニ之ヲ避ケ得ヘキ特別ノ事情存スルニ非サレハ須ラク責任ヲ確實ニスヘキ處方箋ニ依ルコトヲ要スヘク又緩令電話ニ依ル處方調劑カ精密ナル條件ノ下ニ過誤ヲ避クルニ十分ナル注意ヲ用フルコトヲ得ル場合ナルニモセヨ治療上急速ヲ貴フ場合ニ非サレハ容易ニ解釋ヲ擴張スヘキモノニ非サルコト亦明白ナリト雖特殊事情ノ存スル場合ニ在リテハ醫師ノ處方箋ニ依リテ調劑シタルモノト之ヲ同一視スルヲ以テ社會通念上及人情道義上妥當ナリトスヘク徒ニ文句ノ末ニ拘泥シテ此ノ解釋ヲ排斥スルハ正當ニ非ラス

昭和六年(れ)第一〇二九號

決定

本籍並住居東京府北豐島郡南千住町三丁目十二番地、藥劑師

小林貞雄（明治廿三年九月十日生）

右藥劑師法違反被告事件ニ付キ昭和六年六月二十三日東京地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審ノ有罪判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ本院ハ檢事松井和義ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付キ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人伊勢勝藏上告趣意書第三點原判決ハ本件事實ニ付キ犯罪不成立ノ原由存スルコトヲ看却セルノ違法アリ一、本件事案ハ被告カ深瀨マサナル幼年患者ノ緊急治療ノ爲メニ主治醫師小川原亮ノ原話ニ依ル口授處方ニ基キ調劑授與シタル事實ニ係リ正ニ一個ノ緊急避難行爲タルモノナレハ犯罪ノ成立ヲ阻却スル原由存スルモノトス即チ原審公判調書ヲ査閲スルニ被告人小林貞雄、證人小川原亮、同深瀨吉太郎ノ各供述ハ後段列記ノ如ク當時患者ノ症狀ヲ叙スルコト極メテ詳細ニシテ其ノ各供述ニ依リテ之ヲ見ルニ當時患者深瀨マサノ症狀ハ非常ニ緊急ノ狀態ニアリタルコト明瞭ニシテ若シ本件被告及證人小川醫師ニ於テ本件ノ如キ極急處置ニ出デサランカ患者ノ病症ハ急變如何ナル不幸ノ轉機ヲ辿リタルカハ獨リ專門家タル證人小川醫師ノ供述セルトコロノミナラス何人モ常識上容易ニ之レカ推斷ヲ爲シ得ヘシ蓋本來抵抗力乏シキ小兒ノ急性腦疾患ハ其ノ治療ニ寸時ノ間隙ヲ許ササルモノアリテ一度其ノ應急處置ヲ誤ランカ遂ニ奈何トモスル能ハサルコトハ日常吾人ノ經驗スルトコロニシテ本件被告及證人小川醫師ノ取リタル處置ハ實ニ患者ノ身體生命ニ對スル緊急ノ危難ヲ避クル爲メ眞ニ已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ニシテ又能ク之ニ依リテ幸シテ其ノ危急ヲ救ヒ得タルモノト云ハサルヘカラス如此行爲ハ當然刑法第三十七條第一項ニ依リ當然犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ場合ニ該當スルモノナルニモ拘ラス原審判決カ此ノ重大ナル事實ヲ閑却シ一言ノ之ニ及フコトナク輙ク有罪ノ宣告ヲ爲シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルノ違法アルモノト信ス、二、前段引用公判調書摘錄（一）上略「深瀨吉太郎ノ子供マサト云フ七、八才ノ女ノ子供カ非常ニ苦シンテ居ル今マテ堀内トカ云フ醫者ニカカツテ居タノテアルカ什ウモ思ハシクナイノテ何ントカシテクレナイカト同家ノ者カ云ツテ來タ（中略）左樣ニシテ居リマスト間モナク又深瀨方ノ者カ私方ヘ飛ンテ來テ又子供カ苦シム樣ニナツタノテ何ントカシテクレ小川ノトコロヘ電話ヲカケテクレト云フ樣ナコトヲ申シテ大騒キヲシテ居リマスノテ私モ其ノ求メニ應シテ小川ノ處ヘ電話ヲカケタトコロ小川ノ方テハ往診ニ出テ居ルトノコトテアリ其ノ往診先ヘ電話ヲカケテ早速來テクレト云ツタトコロ小川ノ方テハ斯樣斯樣ノ藥ヲ調劑シテマサニ交付シテクレト電話テ云ツテ來タノテアリマスカラ私ハ其ノ電話ニ基イテ此ノ如キ藥ヲ調劑シテ之ヲ交付シタノテアリマシタ（中略）私カ調劑シテヤツタ藥テ其ノ日ハ苦シミモ止マツテ樂ニナツタモノテアリマシタノテ其ノ日ハ入院スルコトヲ止メテ其ノ翌十六日朝早ク小川ノ方ヘ入院シタトノコトテアリマシタ（原審昭和六年六月二日公判調書被告供述記錄第七〇丁乃至第七三丁）、（二）上略「九月十九日正午頃カ正午過キ頃ノコトテアリマシタ深瀨ノ方カラマサカ入院シテ居ル間ハ大變良カツタカ退院シテ來ル間ニ身體ヲ動カシテ惡ルクナツタモノカ大變苦シム樣テアリマスカラシテ小川ノ方ヘ電話ヲカケテ何ントカシテ呉レト云フテ飛ヒ込ンテ來タノテアリマスカラシテ行ツテ見ルト成程子供ハ青イ顏ヲシテ大分苦シミ泣イテ居ル樣テアリマシタ早速小川ノ方ヘ電話ヲカケタトコロ往診ノ爲メ不在テアルト云フコトテアリ間モナク小川ノ方ヨリ電話カアツテ十五日同樣調劑シテマサニ交付シテクレトノコトテアリマシタノテ處方箋ニ依ラスシテ電話テ其ノ旨ヲ閑イテ調劑シテ之ヲマサニ交付シタノテアリマス（右同日公判調書被告人供述記錄第七四丁第七五丁）（三）其ノ折ニハ深瀨方ノ者カ狂人ノ樣ニナツテ飛込ンテ來タモノテアリマスノテ私トシテハ其ノ樣ナコトカ良イコトテアルカ惡イコトテアルカト云フ樣ナコトハ考ヘル餘裕カ更ニナカツタノテアリマス）右同日公判調書被告人供述記錄第七、八丁）（四）、去年九月十五日ソコトテアリマシタ東京府下千住町三丁目十二番地ノ深瀨マサト云フモノカ大變惡イ（八歳）カ朝來學校ニモ行カス蓋コミニテ苦悶セル由ヲ交々兩親ヨリ訴ヘラレ良醫ヲ紹介シ呉レト頼マレタルヨリ十數年來信頼セル小川醫師ノ來診ヲ依頼シ遣リタルニ同醫師來診シテ應急處置ヲ爲シ入院ヲ命シテ立去リタルニ其ノ後程ナク患者再度苦悶ヲ始メ何トカシテ呉レト切望サレタルヨリ同醫師方ヘ其ノ旨電話シタルニ往診中ニテ不在ナリシカ間モナク往診先ヨリ同醫師ノ電話アリ右マサニ交付スヘキ藥劑ノ調劑方ヲ頼マレ其ノ電話處方小川醫師本人ノ口授セシモノヲ被告人自ラ聽取シ之ヲ黑板ニ書取リ一面店員ヲシテ用箋紙ニ書取ラシメタル上更ニ之ヲ同醫師ニ讀聞ケ復唱シテ其ノ誤リナキコトヲ確メタル後之ニ基キ調劑交付シタルモノニシテ然カモ調劑交付後日時明確ナラサルモ遲クトモ三、四日以內ニ小川醫師ヨリ處方箋ノ送付ヲ受ケタルモノナリ而シテ患者マサハ翌日ヨリ小川醫師方ニ入院治療シ十九日ニ至リ退院歸宅シタルカ當日更ニ苦痛ヲ訴ヘタルヨリ小川醫師方ヘ其ノ旨電話シ遣リタルニ又往診先ヨリ電話ニテ處方調劑方ヲ頼マレタルニ付前回ト同樣ノ方法ニテ調劑交付シ處方箋モ亦其ノ後同醫師ヨリ送付ヲ受ケタルモノナリ又（三）證人小川原亮ノ供述ニ徵スレハ同人ト被告人藥劑師トハ十數年來熟知ノ間柄ニシテ本件深瀨マサニ對スル往診方ヲ紹介サレ同人ハ昨年九月十五日深瀨宅ニ至リ診察シタルカ當時發熱アリ腹痛ヲ訴フルニ付不取敢ヤスリン灌腸ヲ試ミタルニ多量ノ粘液便ヲ排出シタル故其ノ儘放任セハ腹膜炎腸膜炎疫痢等ノ症狀ニ移行スヘキ危險アリト認メ家庭

アリマシタノテ私ハ午後三時頃ニ同人方ニ行キ診察シタトコロ體溫モ相當高クナツテ居リ腹痛モシテ大變苦シンテ居タ樣テアリマシタノテ早速洗腸モシタトコロ粘液性ノモノカ出テ來タノテ私ハ其ノ病氣カ大腸カタルナリト診斷シテ早速入院スル樣命シテ歸ツタノテアリマシタ（中略）左樣ニシテ居リマシテ私カ往診先ヘ行ツテ居リマシテ其ノ日時間ハ何時頃テアツタカ覺ヘモアリマセヌカタ方頃テアリマシタ患者ノ方ヨリ電話カアツテ又病人カ大變苦シム樣ニナツタノテ何ントカシテクレト云フテ來タノテアリマス其處テ私ハ自宅ノ方ヘ處方ヲ命シテ患者ノ方ヨリ其ノ藥ヲ取リニ來ルト云ツテモ私方ト其ノ患者等トハ約二十丁モ隔ツテ居リマシテ急ニ之ニ間ニ合ハスト云フコトモ出來マセヌノテ其ノ場合ノ應急ノ手段トシテ丁度患者方ノ隣リニ私ノ知ツテ居ル本件ノ被告人小林貞雄ト云フ人カ居リマスノテ其ノ者ニ電話テ右患者深瀨マサノ爲メニ其ノ藥ヲ處方シテ與ヘル樣ニ依頼シタノテアリマシタ（中略）其ノ後何時頃テアリマシタカ日時ハ覺ヘマセヌカ處方箋ヲ同人ノ方ニ交付シタコトハ事實テアリマス（中略）其ノ翌十六日マサハ私方ヘ入院シマシテ同月十九日マテ居タノテアリマシタカ經過ハ大變ニ良好ノ方テアリマシタ而モ未タ全快シタノテハアリマセヌシタカ大變良イ方テアルカラシテ退院サセテクレトノコトテアリマシタノテ私ノ方テモ之ヲ許シテ同月十九日退院シテ行キマシタ（中略）スルト其ノ日患者ハ又大變惡イ樣テアリマシテ何ントカシテクレト電話テ行ツテ來タノテ私ノ方トシテモ前陳通リ大變患者方マテハ遠クテ應急ノ處置トシテ藥ヲ取リニ來テ居ルコトモ出來マセヌテシタノテ九月十五日同樣被告人小林貞雄方ヘ電話ヲカケテ深瀨マサノ爲メニ處方ヲシテ與フルコトヲ依頼シタノテ（中略）而シテ之モ後日ニナツテカラ勿論其ノ處方箋ヲ小林ニ交付シテ置イタモノテアリマシタ（原審昭和六年六月十八日公判調書證人小川原亮供述記錄第百七十乃至第百十二丁）（五）、九月十五日及十九日ノ兩日ニ於テ患者ノ方ヨリ大變惡イ樣テアルカラシテ何ントカシテクレト云フテ來タ場合ニ直クト藥ヲ與ヘナカツタナラハ其ノ患者ハ相當其ノ病氣ハ重クナツタコトテアロウト考ヘルノテアリマス」トノ趣旨ノ供述及「右兩日ノ處方箋ヲ證人カ被告人方ヘ交付シタルハ此ノ事件ニナル前ニ交付シテ置イタ樣ニ思フ」トノ趣旨ノ陳述（同上調書右同人供述記錄第百十二丁第百十三丁）（六）、原審證人深瀨吉太郎ノ右被告人及證人ト同趣旨ノ供述（同上調書記錄第百十五丁乃至第百十九丁）ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ノ事實ノ認定ニハ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ本院ニ於テ更ニ事實ノ審理ヲ開始スヘキモノトシ刑事訴訟法第四百三十四條第三項第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和六年十月二十九日

大審院第一刑事部裁判長判事　泉二新熊
判事　三宅正太郎
判事　口高要次郎　判事　杉浦忠雄
判事　遠藤誠

昭和六年(れ)第一〇二九號

判決

本籍並住居東京府北豐島郡南千住町三丁目十二番地、藥劑師

小林貞雄（明治二十三年九月十日生）

右藥劑師法違反被告事件ニ付昭和六年六月二十三日東京地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審ノ有罪判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ同年十月二十九日事實審理ヲ開始スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ本案被告事件ニ付審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ肩書住居ノ自宅ニ於テ藥劑師トシテ藥品ノ調劑ニ從事スルモノナル處昭和五年九月十五日及同月十九日ノ二回醫師小川原亮ヨリ處方箋ニ依ラス電話ニテ被告人ノ隣家ナル南千住町三丁目十二番地深瀨マサノ爲ニ調劑交付セラレ度キ旨ノ依囑ヲ受ケ其ノ都度之ニ應シ犯意繼續ノ上處方箋ニ依ラスシテ藥品ヲ調劑シ深瀨マサニ交付シタルモノナリト云フニ在リテ該事實ハ被告人ノ當公判廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ徵シ之ヲ認メ得ヘキモ仔細ニ被告人カ藥劑師トシテ小川醫師ヨリノ電話ニ依ル處方ニ基キ本件藥品ノ調劑ヲ爲シ之ヲ深瀨マサニ交付スルニ至レル諸般ノ事情ヲ調査スルニ（一）證人深瀨吉三郎ノ供述ニ依レハ當時患者マサハ甚シク苦悶ヲ始メ急速治療ヲ要スヘキ情況ナリシコトヲ窺知シ得ヘク（二）被告人ノ陳述ニ從ヘハ被告人ハ昭和五年九月十五日ニハ隣家ニテ飲食店ヲ營メル深瀨吉三郎ノ娘マサ

ノ者ニ相談ノ上入院セシムルコトトシ一面其ノ準備ヲ爲シ立去リタルニ被告人ヨリ往診先ニ電話アリ右患者ハ一時入院ヲ見合セタキモ又甚シキ腹痛ヲ催シタルニ因リ投藥ヲ請フ旨患家ヨリ依頼アリタリトノコトナルニ付直ニ被告人ニ對シ電話ニテ處方ヲ示シ調劑ノ上交付セラレ度キ旨依頼シタルカ電話ニテ處方ヲ頼ミタル際ニハ一々其ノ藥品分量用方等ヲ口授シ先方ハ之ヲ書取リタル上復唱シテ其ノ相違ナキヤ否ヲ確メ處方箋ヲ後送スルコトヲ約シ歸宅後遲滯ナク送付方ヲ事務員ニ命シ置キタリ而シテ患者ハ翌日ニ至リ入院治療ヲ爲スニ至リタルカ同月十九日朝患家ノ需メモアリ退院ヲ許シタルニ當日被告人方ヨリ往診先ニ電話アリ右マサカ苦痛ヲ訴ヘ投藥方ヲ求メタル由ナルニヨリ前同樣ノ方法ニテ電話ニテ處方ヲ口授シ調劑投藥方ヲ依頼シ正式ノ處方箋ハ歸宅後遲滯ナク同藥劑師方ニ送付シ置キタルモノナリト云フニ在リ以上ノ供述ハ執レモ措信スルヲ得ルモノトス要之被告人ハ著シキ疾苦ヲ訴ヘ急治ノ必要アル患者深潮マサニ對シ小川醫師カ其ノ病症ヲ診察シ其ノ重病ニ變移スヘキ危險アルヲ認レテ急速ニ投藥スルノ必要アリト認メ電話ニ依リ處方調劑方ヲ平素熟知ノ被告人ニ依頼シテ處方箋ノ送付ヲ約シ被告人ニ於テ其ノ電話處方ヲ書取リタル上直ニ之ヲ同醫師ニ讀聞ケ過誤ナキコトヲ確メタル上之ニ依リテ調劑シ且其ノ後相當時日内ニ其ノ處方箋ノ送付ヲ受ケタル事實存スルモノト認ムヘキモノトス抑々藥劑師法第九條ニ於テ醫師ノ署名又ハ捺印シタル處方箋ヲ必要トセルハ藥劑師ハ實任ヲ明ニシテ醫藥分業ノ實ヲ擧ケ且調劑上ノ過誤ヨリ生スヘキ危險ヲ避クルヲ目的トスルモノナルカ故ニ之カ解釋ヲ嚴格ニシ其ノ勵行ヲ期スルハ必要アルコト勿論ナリトス從テ藥劑師カ醫師ノ調劑所ノ機關トシテ調劑ニ從事スルニ非スシテ自ラ藥局ヲ經營シ自己ノ責任ヲ以テ調劑販賣スルニハ必ス處方箋ニ依ルコトヲ要スルハ藥劑師法第十一條ノ規定ヲ遵守スヘキ點ヨリ觀察スルモ明白ナルカ故ニ電話ニ依ル醫師ノ處方ノミニ依リ調劑販賣ヲ爲ストキハ第九條ノ違背タルヤ疑ヲ容レサル所ナリ又電話ニ依ル處方調劑ハ往キニシテ過誤ヲ生シ易キモノナルカ故ニ之ヲ避ケ得ヘキ特別ノ事情存スルニ非サレハ須ラク責任ヲ確實ニスヘキ處方箋ニ依ルコトヲ要スヘク又縱令電話ニ依ル處方調劑カ精密ナル條件ノ下ニ過誤ヲ避クルニ十分ナル注意ヲ用フルコトヲ得ル場合ナルニセヨ治療上急速ヲ貴フ場合ニ非サレハ容易ニ解釋ヲ擴張スヘキモノニ非サルコトハ亦明白ナリト雖（本件ハ如キ特殊事情ノ存スル場合ニ在リテハ醫師ノ處方箋ニ依リテ調劑シタルモノトス之ヲ同一視スルヲ以テ社會通念上及人情道義上ニ於テ是ナリトスヘキノミナラス叙上ノ如キ條件ノ下ニ於テ此ノ類推解釋ヲ爲スモ毫モ叙上立法ノ精神ニ抵觸スル虞アルコトナキカ故ニ徒ニ文句ノ末ニ拘泥シテ此ノ解釋ヲ排斥スルハ正當ニ非ラス若シ夫レ電話調劑ハ危險ニシテ就中劇毒藥品ニ關シ場合ノ如キハ特ニ其ノ危險著シキカ故ニ絶對ニ之ヲ禁止スヘキモノニ非サルヤノ疑ナキニ非スト雖若シ何等ノ例外ナク絶對ニ之ヲ禁止スルニ非サレハ危險ヲ避クルコト能ハサルモノトセハ醫師カ急速ヲ要スル場合ニ自己ノ調劑所ニテ調劑ニ從事スル者ニ對シ患家往診先ヨリ電話ヲ以テ處方調劑ヲ爲サシムル場合ニ於テモ等シク此ノ危險ノ存スルハ明白ナルカ故ニ醫師法中ニモ之ヲ防止ニ付テ特別ノ規定ヲ設ケ醫師ニシテ之ニ違反スルモノヲ處罰スルノ必要アルヘキモノナルニ拘ラス斯ル規定ノ存セサルニ由テ之ヲ觀レハ藥劑師法第九條ノ規定ニ付テ上叙ノ如キ確實性ヲ保障スルニ必要ナル諸般條件ノ具備スル場合ニ於テモ尚ホ右類推解釋ヲ絶對ニ拒否スルノ理由アリト爲スヘキニ非ス然レハ原判決カ上叙諸般ノ事情ノ存在スル點ヲ看過シ輒ク本件公訴事實ニ對シ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ニシテ本件上告ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ本件公訴事實ハ罪ト爲ラサルニ付刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ被告人ニ對シテハ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス、右ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和六年十二月二十一日

大審院第一刑事部裁判長判事　桒二　朝熊
判事　清水　孝藏　判事　中尾　芳助
判事　日高要次郎　判事　杉浦　忠雄

●公文書偽造及偽造公文書行使罪ノ公訴時效

昭和七年(れ)第一一一三號

判決

本籍並住居秋田縣北秋田郡二井田村
比内前田九番地、農　芳賀辨治
（慶應三年三月八日生）

右ニ對スル業務上横領、公文書偽造、行使詐欺、未遂詐欺被告事件ニ付昭和七年六月二十八日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役十月ニ處ス、但シ本判決確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

被告人カ意思繼續シテ二井田村役場備付ノ大正十三年度大正十四年度大正十五年度各現金受拂簿中ニ虚偽ノ記入ヲ爲シテ右公文書ヲ偽造シ夫々之ヲ同役場ニ備付ケテ行使シタリトノ公訴事實ニ付テハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人阿部藤治、赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其事實理由中ニ「被告人ハ大正十三年七月十四日ヨリ昭和三年七月十二日迄秋田縣北秋田郡二井田村收入役トシテ勤務シ居リタルモノナルトコロ第二、(一)大正十三年十二月頃二井田村役場ニ於テ村ノ收支關係ヲ合致セシムル爲同村收入役代理タリシ武田久五郎ト共謀ノ上行使ノ目的ヲ以テ收入役ノ職務上作成スヘキ同役場備付ノ大正十三年度現金受拂簿中ニ同年七月ヨリ十月頃迄ニ被告人ニ於テ徵收シタル同年村度

稅戸數割二千九十四圓八十七錢及雜種稅牛馬稅十三圓四十四錢ヲ同年六月三十日ニ收入シタル旨虚偽ノ記入ヲ爲シテ右公文書ヲ偽造シ即時之ヲ同役場ニ備付ケテ行使シ」ト認定シ被告人ヲ同法第五十五條第三項ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ該ルモノナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十一條第五號ニ依リ三年ヲ經過スルニ因リ公訴時效完成スヘキモノナルヲ以テ被告人ノ右行爲ハ昭和二年十二月ヲ經過スルニ因リ其公訴時效完成シタルモノナリ然ルニ本件上告趣旨ハ其事實ヲ問スルニ右ノ事實ヲ起訴シタルハ昭和六年十一月四日ニシテ公訴時效完成後ノ起訴ニ係ルモノナルコト明ナリトス尤モ原判決ハ右事實ト第二ノ(二)(三)ノ事實ト連續犯ノ關係ニ在ルモノナリト認定シアルモ右ノ犯行ハ大正十三年十二月ニシテ(二)ノ犯行ハ昭和二年二月ニシテ其間滿二年以上ヲ經過シアリテ同一意思ノ發動ニ依ル連續犯トハ認メ難ク右犯行ハ本件起訴當時ニ於テハ既ニ時效完成シタルモノナルコト勿論ナレハ原判決ニ於テハ右ノ事實ニ對シテハ免訴ノ言渡ヲ爲ササルヘカラサルモノナルニ事茲ニ出テサリシハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス」ト謂フニアリ

【判決理由】仍テ案スルニ原判決ハ判示第二ノ事實トシテ被告人ノ意思繼續シ(一)大正十三年十二月頃二井田村役場ニ於テ同村收入役代理タリシ武田久五郎ト共謀ノ上行使ノ目的ヲ以テ收入役ノ職務上作成スヘキ同役場備付ノ大正十三年度現金受拂簿中ニ虚偽ノ記入ヲ爲シテ右公文書ヲ偽造シ即時之ヲ同役場ニ備付ケテ行使シ(二)昭和二年二月頃同所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前同樣二井田村役場備付ノ大正十四年度現金受拂簿中ニ虚偽ノ記入ヲ爲シテ右公文書ヲ偽造シ即時之ヲ同役場ニ備付ケテ行使シタル事實ヲ認定シ右公文書偽造ヲ刑法第百五十六條第百五十五條第三項第五十五條ニ其ノ行使ヲ同法第百五十八條第一項第百五十六條第百五十五條第三項ニ問擬シタリ而シテ右ニ依レハ右公文書偽造ノ罪モ偽造公文書行使ノ罪モ等シク三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處セラルヘキモノナレハ右各罪ノ公訴時效ハ刑事訴訟法第二百八十一條第五號第二百八十四條ニ依リ犯罪行爲ノ終リタルトキヨリ進行シ三年ヲ經過スルニ因リテ完成スルモノナルコト明ナリ然レハ前示第二事實ニ於ケル公文書偽造及偽造公文書行使ノ各罪ハ假ニ之ヲ原判決ノ認メタル如ク刑法第五十五條ノ連續犯ヲ構成スルトスルモ其ノ時效ハ其ノ犯罪行爲ノ終リタル時期即チ昭和三年二月二十七日頃ヨリ起算シ三年ヲ經過スル昭和六年二月二十七日頃ヲ以テ完成スルモノナリト謂ハサルヘカラス然ルニ本件記錄ヲ査スレハ右犯罪事實ニ付豫審ノ請求アリタルハ昭和六年十一月四日ナルカ故ニ右各罪ノ時效ハ本件公訴提起前既ニ完成セルコト洵ニ明白ナリ從テ原審ハ須タク右第二事實全部ニ付免訴ノ言渡ヲ爲スヘキモノナルニ事茲ニ出テス前顯法條ヲ適用シ處斷シタルハ明ニ違法ニシテ該違法ハ判決ニ影響ヲ及ホスコト勿論ナレハ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

第二點原判決ハ判示第四事實ニ付被告人ヲ誣告罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ人ヲシテ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚偽ノ申告ヲ爲スニ因リテ成立スルモノニシテ(一)其申告シタル事實ハ眞實ニ合致セサル虚偽ノ事實ナルコトヲ要スルハ勿論(二)申告ヲ爲シタル者ニ於テ該事實ノ虚偽ナルコトヲ知リ乍ラ故意ニ斯カル申告ヲ爲シタル事實アルコトヲ必要トス從テ假令其申告シタル事實カ眞實ニ反スルモノトスルモ其申告ヲ爲シタル者ニ於テ其虚偽ナルコトヲ知ラス其申告シタル事實カ眞實ニ合スルモノト信シ居リタル場合ニ於テハ犯意ヲ缺如シ同罪ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ故ニ本件ノ場合被告人ヲ同罪ニ問擬スルニハ被告人カ其告訴狀ニ記載シタル事實カ眞實ニ反スル虚偽ナルコトヲ知悉シ居ルニ拘ラス故ラニ斯カル告訴ヲ爲シタルモノナルコトヲ事實理由ニ明示セサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決認定ノ事實ニ依レハ「被告人ハ昭和六年七月六日辯護人小山章ヲ告訴代理人トシ二井田村長一關國郎ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ秋田地方裁判所大舘支部檢事局ニ對シ瀆職並ニ詐欺利得ナル罪名ノ下ニ一關國郎ハ被告人ニ於テ公金費消ノ事實ナキヲ知悉シ居ルニ拘ラス職權ヲ濫用シ昭和三年十月二十日二井田村會ヲシテ金三千六百三十六圓一錢二厘ヲ辨償セシムヘキ旨ノ不法決議ヲ爲シ之レカ辨償ヲ爲サシメタル旨虚偽ノ事實ヲ記載シタル告訴狀ヲ提出シ以テ同人ヲ誣告シ」ト判示シアリテ是レニ由レハ被告人ハ一關國郎ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的アリタルコト告訴狀記載ノ事實ハ虚偽ナリトノ事實ヲ知リ得ルニ止マリ當時被告人ニ於テ該告訴狀記載ノ事實カ虚偽ナルコトヲ知リ居リタルニ拘ラス故意ニ斯カル告訴ヲ提起シタルモノナリヤ否ヤニ付何等判示スル所ナク結局原判決ハ此點ニ於テ事實理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信ス且謂フニアレトモ被告人カ所論告訴ヲ爲シタル當時其ノ告訴ノ内容タル事實ノ虚偽ナルコトヲ自ラ知リ居タリトノ事實ノ證據トシテ原判決ハ判示第一事實ニ對スル證據說明中一、二ニ擧示スル證據即チ豫審ニ於ケル證人一關國郎成田重三郎ニ對スル各訊問調書ノ供述記載ヲ引用セルモノニシテ右兩箇ノ供述記載ニ依レハ被告人自ラ告訴ノ内容タル事實即被告人カ公金ヲ費消シタル事實ヲ知悉シ居タル事情ヲ認ムルニ十分ナルヲ以テ原判決ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ其事實理由中「被告人ハ大正十三年七月十四日ヨリ昭和三年七月十二日迄秋田縣北秋田郡二井田村收入役トシテ勤務シ居リタルモノナルトコロ第一、大正十四年四月頃ヨリ昭和三年七月頃迄ノ間ニ左記ノ如ク十數回ニ亘リテ二井田村役場ニ於テ業務上自己ノ保管ニ係

ル同村一般會計其ノ他ノ出金中ヨリ合計三千四百三十三圓九十六錢ヲ憶ニ着服シ」ト判示シタリ然ルニ其證據說明ノ部ニハ被告人ノ收入役奉職中判示數額ノ金員ノ足ラザル部分ニ於テ着服横領シタリトノ證據ハ之レヲ擧示シアルモ判示金員ハ被告人ヲ擧示スル所ナシ而シテ横領罪ハ自己ノ占有スル他人ノ財物ヲ自己又ハ第三者ノ爲不正領得ノ意思ヲ以テ不正ニ領得スルニ因リテ成立スルモノニシテ單ニ計數上不足シタリトノ一事ヲ以テハ此不足ヲ生スルニ至リタルハ或ハ過拂記帳漏記錄ノ誤謬ニ因ルモノナルヤモ知リ難ク未タ以テ本件横領罪ヲ認定スヘキ證據ト爲スニ足ラサルモノトス然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニアレトモ原判決ハ其ノ第一事實中所論ノ點ノ證據トシテ豫審ニ於ケル證人一關國郎及成田重三郎ニ對スル各訊問調書ノ結果公廷ニ於ケル供述記載及被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述ヲ擧示スルモノニシテ右記載ヲ綜合スレハ當ニ被告人ノ二井田村收入役在職中判示期間内ニ同村役場ノ爲保管セル判示數額ノ金員ノ不足ヲ生シタリトノ事實ヲ認メ得ルノミナラス被告人カ收入役ノ任期滿了ヲ前ニシテ村長ヨリ帳簿其ノ他事務ノ整理ヲ爲スヘキ命ヲ受ケナカラ病氣ト稱シテ出勤セス村長カ縣屬ノ出張ヲ依賴シ一方會計事務ニ精通セル者ヲモ招致シ被告人ト立會ノ上收支計算ヲ明ニセントシ被告人ニ其ノ立會ヲ求メタルニ對シ之ニ應セス仍テ右ノ寄等ニ於テ被告人ヲ其ノ自宅ニ訪問シ大正十四年度分大正十五年度分等ノ不足額ニ付詰問スルモ被告人ハ之ヲ承認シツツ尙手許ニ現金二百餘圓ノ外ナシト有邪無邪ニ紛リ去ラントスル態度ナリシ故昭和三年七月九日任期滿了ノ日ヨリ十日以内ニ事務ヲ引繼クヘキ旨豫告シタルニ何等應答ヲ爲サス更ニ同月二十六日付ニテ同月三十日迄ニ事務ヲ引繼クヘシト催告シタルモ亦之レニ應セサリシ爲遂ニ村會ヲ召集シ調査ノ結果ニ基キ村ニ引繼クヘキ金額三千七百三十六圓一錢二厘ノ辨償ヲ命ス旨決議シ被告人ヲシテ右金額ヲ辨償セシメタル事實ヲ認メ得ルカ故ニ上叙諸種ノ事情ヲ考覈スレハ被告人カ右保管セル金圓ヲ着服セルモノナルコトヲ推認スルニ足リ從テ原判決ハ所論ノ點ニ付證據ニ依ラスシテ事實ヲ斷シタル違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

第四點原判決ハ其ノ事實理由第三ニ於テ「被告人ハ昭和三年十二月二井田村々會決議ニ基キ被告人ハ二井田村ニ對シ前示第一ノ横領金額三千餘圓ノ責任辨償セシメラレタルトコロ裁判所ヲ欺罔シテ當時ノ村當局タル一關國郎外八名ヨリ右金員ヲ賠償名義ノ下ニ騙取センコトヲ企テ昭和五年八月三十日秋田地方裁判所大館支部ニ同人等ヲ被告トシテ不法ヲ原因トシテ前記決議ニ因リテ被レル損害金三千餘圓ヲ連帶シテ支拂フヘキ旨ノ訴訟ヲ提起シタルモ現ニ係爭中ニテ未タ其ノ目的ヲ遂ケス」ト判示シ被告人ヲ詐欺罪ニ問擬シタリ然レトモ其ノ證據說明ノ部ニハ被告人カ判示金員ヲ横領シタリトノ證據ハ勿論被告人カ判示訴訟ヲ提起シタルハ金員騙取ノ目的ニ出テタルモノナリトノ證據ハ之ヲ擧示スル所ナキノミナラス原判決第一事實ニ依レハ被告人ノ横領シタル金三千四百三十三圓九十六錢ナルコトハ金三千四百三十三圓九十六錢ナルニ過ギサルモ其證據說明ノ部ニハ第一事實及第三事實ニ對スル證據說明ニ依レハ「證人一關國郎ニ對スル豫審訊問調書ニ行政處分ニ依リ村會ヲ召集シテ調査ノ結果ヲ基礎トシ村ニ引繼クヘキ金額三千七百三十六圓一錢二厘ノ辨償ヲ命スヘキ決議ヲ爲シ被告人ヲシテ之ヲ辨償セシメタリ云々ノ供述記載」ト說明シアリテ被告人ノ辨償セシメラレタル金額ハ原判決認定ノ横領金額ノ外金三百餘圓ノ多キ事ハ明白ナル事實ナルヲ以テ之カ賠償ヲ求ムルハ被告人ノ權利ナリト謂フヘク而カモ出訴當時ニ於テハ未タ被告人ノ横領金額確定シ居ラス被告人トシテハ自己ニ全然横領ノ事實ナシト確信シ居リタル以上之レカ金額ノ賠償ヲ求メタリトスルモ之レカ爲詐欺罪ヲ構成スヘキ餘地ノ存スルモノニアラサルナリ然ルニ原判決ハ此點ヲ看過シ被告人ヲ同罪ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト謂フニアレトモ原判決ハ其第三事實中被告人カ原判示金圓ヲ横領シタリトノ事實ノ證據トシテ判示第一事實ニ對スル證據說明中一、二即チ豫審ニ於ケル證人一關國郎成田重三郎ニ對スル各訊問調書ノ供述記載ヲ引用スルモノニシテ右事實ハ該記載ニ徵シ優ニ認メ得ラルルトコロナルカ故ニ被告人カ當時横領ノ事實ナシト信シ居リタリトノ事實ハ原判決ノ認定ト容レサル事實ニ屬シ記錄ニ徵スルモ原判決ノ右認定ニ誤認アルコトヲ疑フニ足ル事由ヲ發見セス而シテ右ノ如ク被告人ノ横領シタル金額ハ原判示ノ金三千四百三十三圓九十六錢ナルニ被告人カ村會ノ決議ニ因リ實際辨償シタル金額ハ金三千七百三十六圓一錢二厘ナルコト原判決ノ證據トセル豫審ニ於ケル證人一關國郎ニ對スル訊問調書ノ供述記載ニ徵シ窺ヒ得ヘキカ故ニ原判決カ其ノ第三事實ニ於テ被告人カ詐欺ヲ提起シテ騙取セントシタル金額トシテ擧ケタル金三千餘圓トハ果シテ被告人ノ實際ニ辨償シタル右金三千七百三十六圓一錢二厘ヲ指スモノナルヤ將又被告人ノ横領シタル右金三千四百五十三圓九十六錢ヲ指スモノナリヤ疑ヲ挿ム餘地ナキニアラサルモ右ニ所謂金三千餘圓ハ其ノ前文ニ所謂前示第一ノ横領金額三千餘圓ヲ受ケタルモノナルコトハ判文上明瞭ニシテ其ノ金三千餘圓カ金三千四百三十三圓九十六錢ナルコトハ疑ナキトコロナルヲ以テ結局原判決ニ於テ被告人ノ騙取セントシタル金額トシテ認メタルトコロハ金三千四百三十三圓九十六錢ナリト謂フヘク從テ右金圓ニ對シ被告人カ辨償ヲ求ムヘキ權利ナキコト當然ナルカ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ擬律錯誤ノ違法アルコトナシ從テ論旨ハ何レモ理由ナキモノトス、然レハ被告人ノ上告ハ其ノ理由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ則リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ從ヒ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

【判決理由】仍テ原判決ノ確定シタル原判示第一、第三、第四ノ事實ニ付之ヲ法律ニ照スニ被告人ノ原判示第一ノ業務上横領ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ原判示第三ノ詐欺未遂ノ所爲ハ同法第二百五十條第二百四十六條第二百四十五條第一項ニ原判示第四ノ誣告ノ所爲ハ同法第百七十二條第一項ニ各該當スルトコロ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第五十七條第十條ニ則リ最重キ誣告罪ノ刑ニ法廷ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處スヘキトコロ情狀ノ酌量スルヲ相當ト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク而シテ被告人カ意思能力ヲ有シ大正十三年十二月頃ヨリ昭和三年二月二十七日頃ニ至リ二井田村役場備付ノ大正十三年度大正十四年度大正十五年度各現金受拂簿中ニ虛僞ノ記入ヲ爲シテ右公文書ヲ僞造シ夫々之ヲ同役場ニ備付ケテ行使シタリトノ公訴事實ハ公訴ノ時效完成セルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十三條ニ則リ免訴ノ言渡ヲ爲スヘク訴訟費用ノ負擔ニ付テハ同法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ノ負擔タルヘキモノトス、仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

昭和七年十二月八日

大審院第一刑事部費判長判事　日高要次郎
判事　江崎定次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦忠雄　判事　植月愛明

●十九歲ノ青年ノ汽車妨害罪ト執行猶豫ノ情狀

昭和七年(れ)第一二四九號

決定

本籍秋田縣平鹿郡阿氣村六十九番地ノ内一番

住居同縣北秋田郡早口村早口、角田鱗郎方、赤倉鑛山小使

橋本德次郎

(大正二年十月十五日生)

右汽車往來危險發生被告事件ニ付昭和七年七月二十一日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被人告ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人中村嘉七上告趣意書原判決ハ被告ヲ懲役二年ニ處シタリ然レ共被告ノ本件犯行ハ其ノ事情同情スヘキモノアリテ著シク被告ヲ昏ムヘキモノニアラス被告ハ性質溫和未タ曾テ他ト爭ヒタルコトハ一件記錄ノ上ニ於テ明白ナリ從テ被告人ハ再ヒ斯ル犯行ヲ爲スモノニアラサルモノナルヲ以テ原院ニ於テハ被告人ニ對シ刑ノ執行猶豫ヲ與フヘキ筋合ナルニ事玆ニ出スシテ前記ノ定刑ヲ科シタルハ刑ノ量定著シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノニシテ原判決ハ破毀スヘキモノトスト云ヒ

辯護人天野敬一上告趣意書第二點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノナリ原判決認定ノ被告ノ犯行ハ第一審判決ト重要部分ニ於テ全然同一ニシテ只僅カニ前論點ニ引用ノ事實カ付加認定セラレアル迄ナリ而シテ引用ノ證據ニ至ツテハ一、二審判決共ニ全然同一ナリ然ルニ第一審判決カ被告ヲ懲役二年ニ處シ三年間刑ノ執行ヲ猶豫セラレタルニ關ハラス原判決ハ檢事ノ控訴ニ應キ同シク懲役二年ニ處セラレタルモ刑ノ執行ヲ猶豫セラレサリシモノナリ然レトモ此ノ點ニ於テハ確カニ第一審判決ハ原判決ニ比シ妥當ノ判決ナリト思料セラル即チ(1)先本件ニ於テ執行猶豫ニ關スル刑法第二十五條所定ノ絕對條件ノ具備セル事ハ一點ノ爭ナシ(2)只其ノ相對條件タル所謂「情狀」ニ關シテモ刑罰ハ單ナル理論的觀念的ノ問題ニアラスシテ嚴然タル事蹟上ノ問題タルコト特ニ裁判ハ單ナル刑罰法規ノ適用ヲ目的トスルモノニアラスシテ夫自體教育的改善的目的ヲ包有スルモノナルコトヲ考ヘ更ニ執行猶豫制度ハ因果應報犯罪必罰ヲ要求スル舊派思想ノ桎梏ヲ脫シ犯罪豫防個別主義ヲ高潮スル新派思想ノ影響ヲ受ケタル刑事政策ノ一成果ニシテ然カモ遺ノ正義ニ適合スル貴重ナル法制(泉二博士刑事學研究三六九丁)ナル事ヲ考フルトキハ本件ノ如キハ最モ正ニ執行猶豫ヲ與フルノ然ル可キヲ觀ルナリ所謂情狀トハ主觀的並客觀的情況ニ於テ實刑ヲ科スルノ必要ナキコトノ認メラルル場合ヲ指稱スルモノナリ今本件ニ於テ之ヲ觀ルニ(イ)主觀的事情(一)被告ノ年齡性行及人ト爲リ一、被告ハ大正二年十月十五日ニシテ犯時未タ滿二十歲ニ滿タス身貧家ニ生レナカラモ小學科程ヲ終フルヤ上京シテ薪炭商坦内喜四郎方ニ丁稚奉公シ其ノ傍ラ夜間京橋實業補習學校ニ通學シ二ケ年ニテ卒業シ更ニ神田錦町工科學校電氣科ニ夜間通學シ二年半ニテ卒業シタル苦學生ナリ而シテ學業終ルヤ直チニ歸鄕シ自身亦兩親カ勞役シアル角田鱗郎(現時ノ主家)經營ノ赤倉鑛山ノ勞役ニ服シ父母ノ生計ヲ助ケアリタルモノナリ昨六年十一月父德之助死亡後ハ被告ハ自己カ主家ヨリ與ヘラルル收入十圓中七圓宛ハ自カラ受取ラスシテ直接主家ヨリ母サノヘ送リ貰ヒアルモノナリ(一審並ニ二審公判始末書參照)二、被告ハ無邪氣ナ心ノ惡クナイ子(角田鱗郎内鑛ノ妻溢谷スミ豫審調書參照)ニシテ主人角田ヨリモ常ニヒイキヲ受ケ鑛夫等ト共ニ勞役ニ服スルハ被告カ惡感化ヲ受ケ被告ノ爲惡シカル可シトテ特ニ角田方ノ家事用ニ使用セラルル樣ニナリタルモノナリ(被告ノ豫審調書參照)三、素行調書ニ依ルモ「被告ハ日常能ク業務ニ努メ居ルモノナリ是迄不正行爲ヲ敢テシタルヲ聞カス素行モ敢テ不良ナラサルモノナリ」、家庭ハ實父德三郎死亡後母サノ當四十六年弟德三(十四歲)德四郎(十三年)德五郎(八歲)妹サタ(五歲)ノ六人ニテ本人ヲ除クノ外全部自宅ニアリ家庭圓滿ナリ」、貧窶ナシ母サノ弟德三ノ兩名住所地赤倉鑛山ニ働キ得タル賃金ニテ生活シアルモノ」トアリ是等ニ依ルトキハ先被告ハ純良無垢ノ青年ナルコトハ一見明瞭ナリ主人角田モ亦被告カ純良ナル青年ナレハコソ鑛夫ノ惡化ヲ受ケサラシメンカ爲自己ノ膝下ニ被告ヲ引取リ世話シアリタルモノナリ被告ノ家庭貧乏ナカラモ洵ニ圓滿ナルコトモ亦明カナリ(二)犯罪ノ動機一、被告ハ昭和七年三月二十八日午後五時三十分頃無斷ニテ早口驛構内ネームヲ通行シタル際同驛助役田村光彬ヨリ大聲ニ罵詈セラレタルニ憤慨シ其ノ結果本件犯行ヲ敢テシタルモノナルコトハ原判決ノ說示ノ如シ而シテ原判決引用ノ田村光彬ノ豫審調書ニ依レハ「云々後方ヨリ戾ル樣言ヲテモ返事モセス又戾ル樣子モ見ヘタノテ

▲十九歳ノ青年ノ汽車妨害罪ト執行猶豫ノ情狀

私モ癪ニ觸リ言フテモ判ラヌ馬鹿カアルカト怒鳴リ付ケタ處云々」トアリ又被告ノ原審公判始末書ニ依レハ「最初助役カラ何ントカ言葉ヲ發セラレタ樣デシタカ足駄穿キテ駈ケテ居ツタノデ其ノ言葉ハ判然判ラナカツタノデスカ兎ニ角注意ヲ受ケタラシクアリマス私ハ夫ヲ氣ニ留メスニ國道ニ出タノデスカ其ノ際大キナ聲デ馬鹿野郎ト言ツテ怒鳴ラレタノデス」トアリ兩々相對照スルトキハ被告ノ方ニアリテハ田村助役ノ注意ハ判然判ラサリシ爲其ノ儘國道ニ出テタルモノナルモ田村助役ノ方ニアリテハ被告ハ同人ノ注意ヲ諒シ乍ラ故意ニ其ノ注意ヲ蔑視シタリト觀察シタルヲ知ル可シサレハ被告ノ行爲カ非常ニ同人ノ癪ニ障リタルハ無理ナラサル可ク從テ亦同人ノ怒罵ハ如何ニ辛酷苛悴ニシテ被告ノ感情ヲ刺戟シタルカヲ察知スルニ足ヘシ更ニ原審公判始末書ノ被告ノ供述ニ依レハ「私ノ佇立シタ五、六間先キノ所ニ三、四人ノ女子カ居リタルカ其ノ怒鳴ヲ聞キ內一人ノ女子カ私ノ方ヲ振リ向イタ樣デシタ其ノ女ハ名前ハ判リマセヌカ顏丈ハ見知ツテ居ツタノデス助役ヨリ怒鳴ラレタルヲ其ノ女達ニモ振リ返ツテ見ラレタノデ恥シタ思フト同時ニ腹モ立チタリ煙草モ貰フテ直ク國道ヲ通ツテ歸宿シタノデスカ途中ニテ助役ニ復讐シテヤロウト思ヒタリ」トアリ馬鹿野郎ナル言葉ハ佳々甚シク人ノ肝癪ニ障ルコトアルモノニシテ冷靜ニ常識的ニ考フルトキハ此ノ如キハ毫モ意ニ介スヘキモノニアラサル可シト雖青年年少ノ徒ニアリテハ必スシモ兩カク論過セラレサルモノアルヘシ殊ニ被告ノ如キ物ノ恥ヒ氣ヲ知リ初メシ青春ノ若者ニ對シ平素見識リ合ノ若キ女子ノ面前ニ於テ右ノ如ク馬鹿野郎トシテ大聲ニ罵倒セラレタル時ハ甚シク憤激ノ情ヲ起スヘキハ必シモ被告ノミニ限ラサル事ナリ何レニシテモ云ハハ其ノ原因ノ頗ル些々タルコトナルニ關ハラス本件ノ如キ犯行ニ出テタルコトハ事夫レ自體ニ於テ如何ニ被告ノ小供ラシク無思慮ニ徒ラニ感情的ニシテ事ノ輕重大小ヲ辨ヘサリシカヲ見得ルト同時ニ其ノ心根ノ單純ニシテ惡意無キコトヲ觀取ス可シ（三）犯罪後ニ於ケル被告ノ心情ハ一旦其刹那的感情ニ駆ラレ本件犯行ヲ敢テシタルモ純眞ナル被告ノ本性ハ又直チニ自己ノ犯行ノ罪惡ヂリシヲ覺リ頗ル悔悟反本シアルコトハ警察以來ノ被告ノ陳述スル所ニシテ又其ノ犯行ニ關シテモ何等隱ス所ナク正直ニ其ノ事實ヲ供述シアル點ヨリシテモ洵ニ明白ニシテ此方面ヨリシテモ被告ノ人トヂリヲ觀ル可シ、以上何レノ點ヨリスルモ亦一旦ノ無思慮ニ驅ラレ刹那的感情ニ出テタル犯行ナルコト明カニシテ洵ニ憐ム可ク同情ス可キモノアリテ存スルモ毫モ其ノ憎ム可ク罰セサル可キラサル所以ヲ知ラサルナリ（ロ）客觀的事情一、本件ニ於テハ并ハ縱令幸ニ堀田嘉助ノ發見來ヲ妨害シタル結果ノ發生セサリシモノナルコトハ記錄上一點ノ疑ナシ二、證人早口驛長金野精一ノ豫審調書ニ依レハ「板ヲ渡シ小石ヲ載セタルモノハ列車ニ跳ネ飛ハサレ殆ント影響ナカル可シ右石（證一號、二號、三號）ハ特ニ硬質ノモノナラサル樣見受ケラルル爲輕碎サレ單ニ激動ヲ感スル程度ニテ濟ムニアラスヤト考ヘラル貨車ノミナラハ脫線ハ豫想サルルモ機關車ニアリテハ其ノ重量ニテ石カ粉碎サルルニアラスヤトノ趣旨ノ鑑定的供述アリ而シテ當夜ハ下リ列車ノ貨車四五五ハ偶然ニモ都合上還轉休止セラルル事トナリアリタルモノナレハ（塚田嘉助證參照）旁々實際ニ於テハ汽車ノ脫線等アリ得可カラサリシ狀態ニアリタルモノナリ殊ニ驛構內ノ轉轍場所ハ驛員ニ於テ常ニ巡回注視シアルモノ（塚田嘉助證言ノ趣旨）故比較的容易ニ發見セラル可キ筋合ノモノナリ本件犯行モ亦直チニ發見セラレタルモノナリ從ツテ本件被告ノ犯行ハ汽車往來妨害ノ可能性アルハ言フ迄モ無キモ然モ場所カ場所丈ケニ比較的實現性ナキモノナリ而シテ犯罪ノ結果ノ發生如何ハ刑ノ量定ノ上ニ於テハ勿論刑ノ執行猶豫ノ上ニ於テモ重大ナル關係ヲ有スルモノナルコトハ言フ迄モナシ一、以上主觀的並ニ客觀的ノ各方面ヨリスルモ本件被告ノ犯行ニ對シテハ刑ノ執行猶豫ヲ與フルノ洵ニ妥當ナルヲ信スルナリ原判決ハ刑罰法規ノ適用トシテハ或ハ其ノ當ヲ得タルモノナル可シ然レトモ判決ノ結果ハ執法者トシテモ亦大ニ考ヘサル可カラサルモノナリ原判決ノ執行ハ確カニ此年少憐ム可キ純眞無垢ノ被告今ヤ正ニ悔悟反本シアル被告將來ノ正シキ生活方面ニ振リ向キアル被告ニ對シ徒ラニ今後ノ全生活ヲ惡人トシテ前科者トシテ公ニ宣言シ其ノ額上ニ永久ニ社會的ニ葬リ去ル可キ者ナルコトノ極印ヲ刻ミ付タルモノナリ前科者デフ屑賣カ如何ニ世モノナラサル樣見受ケラルル爲輕碎サレ單ニ激動ヲ感スル程度ニテ濟ムニアラスヤト考ヘラル貨車ノミナラハ脫線ハ豫想サルルモ機關車ニアリテハ其ノ重量ニテ石カ粉碎サルルニアラスヤトノ趣旨ノ鑑定的供述アリ而シテ當夜ハ下リ列車ノ貨車四五五ハ偶然ニモ都合上還轉休止セラルル事トナリアリタルモノナレハ（塚田嘉助證參照）旁々實際ニ於テハ汽車ノ脫線等アリ得可カラサリシ狀態ニアリタルモノナリ殊ニ驛構內ノ轉轍場所ハ驛員ニ於テ常ニ巡回注視シアルモノ（塚田嘉助證言ノ趣旨）故比較的容易ニ發見セラル可キ筋合ノモノナリ本件犯行モ亦直チニ發見セラレタルモノナリ從ツテ本件被告ノ犯行ハ汽車往來妨害ノ可能性アルハ言フ迄モ無キモ然モ場所カ場所丈ケニ比較的實現性ナキモノナリ而シテ犯罪ノ結果ノ發生如何ハ刑ノ量定ノ上ニ於テハ勿論刑ノ執行猶豫ノ上ニ於テモ重大ナル關係ヲ有スルモノナルコトハ言フ迄モナシ一、以上主觀的並ニ客觀的ノ各方面ヨリスルモ本件被告ノ犯行ニ對シテハ刑ノ執行猶豫ヲ與フルノ洵ニ妥當ナルヲ信スルナリ原判決ハ刑罰法規ノ適用トシテハ或ハ其ノ當ヲ得タルモノナル可シ然レトモ判決ノ結果ハ執法者トシテモ亦大ニ考ヘサル可カラサルモノナリ原判決ノ執行ハ確カニ此年少憐ム可キ純眞無垢ノ被告今ヤ正ニ悔悟反本シアル被告將來ノ正シキ生活方面ニ振リ向キアル被告ニ對シ徒ラニ今後ノ全生活ヲ惡人トシテ前科者トシテ公ニ宣言シ其ノ額上ニ永久ニ社會的ニ葬リ去ル可キ者ナルコトノ極印ヲ刻ミ付タルモノナリ前科者デフ屑賣カ如何ニ世ニ處シテ其ノ人ノ心意ヲ暗然タラシムルカ又如何ニ現實ニ其ノ人ノ生涯ニ致命的支障ヲ與フルヤハ恐ラクハ刑罰ノ威嚴論ヤ應報論ヲ高潮スル者ノ想到セサル處アル可シ其ノ結果ハ自暴自棄ニ陥スルハ元ヨリ其ノ所ナリ人誰レカ過誤ナカラン況ンヤ年少ニシテ思慮未タ定マラス經驗智識ノ未タ十分ナラサルモノオヤ然カモ之ヲ捕ヘテ直チニ其ノ全生涯ヲ堪渡セシムル的ノ裁判ニ至リテハ苦痛的改善的ノ效果ハ終ニ那邊ニ之ヲ求ム可キカ徒ラニ前科犯人表ノ數字ノ增加ト社會的危險性ノ人物ヲ增加スルノ結果ヲ招來スルニ過キサル可シ更ニ刑罰實施ノ副作用ノ方面ヨリ考察スルニ被告ノ一家ハ昭和六年十一月父德之助死之後ハ被告ノ母サノカ被告ノ外十四歳ノ頭ニ四人ノ幼者ヲ擁シテ自己ノ鑛山雜役夫トシテノ僅カナル勞働工錢ト被告ノ角田主人ヨリ受クル收入十圓ノ內七圓ノ送金トニヨリ漸ク一家ノ生計ヲ支ヘアルモノニシテ其ノ窮苦ノ程察スルニ難カラス而シテ原判決ノ結果ハ二年ニ亘リテ此ノ貧窮ナル被告家ニ重大ノ關係アル被告ノ收入ヲ奪取スルモノナレハ被告ノ服役後ニ於ケル被告ノ母及弟妹ノ生活ハ爲メニ更ニ一層ノ悲慘ヲ加フルニ至ルヤ火ヲ見ルヨリ明カナリ刑ハ一人ニ止ルト言フモ事實ハ必スシモ然ラスシテ反ツテ其ノ累ヲ一家全家族ニ及ホスノ結果ヲ招來スルモノナルカ故ニ犯人ノ主觀的事情ノ見ル可キモノアル限リ是等ノ事情ハ又以テ刑ノ執行ヲ猶豫スルノ大事由タル可シ本來此種年齡性格ノ被告ニシテ富

▲十九歳ノ青年ノ汽車妨害罪ト執行猶豫ノ情狀

豪其ノ他社會的地位ヲ有スル者ノ子弟ナリセハ刑ノ執行ヲ猶豫セラル事例多キモノアルニ反シ偶々被告ノ如キ貧窮無產ノ者ニアリテハ往々檢事及隼判官ノ顧ミル所トナラサルヤ慥アリ之カ爲ニ稍々ムスレハ法ノ平等性ニ疑ヲ抱カシムルニ至ルノ虞ナキニアラサル可シ洵ニ心ス可キコトナリ刑ノ執行猶豫ハ期間ノ滿了ニ因リテ刑ノ言渡ノ效力ヲ失ハシムルノ方面ヨリ見ルトキハ如何ニモ刑罰ノ威嚴ト效力ヲ失墜セシムルカ如キ感ナキニアラサルモ有罪ノ裁判ハ其ノ宣告ニ依リテ直チニ犯人ノ社會的地位ト名譽ニ對シ一大打擊ヲ與フルモノナルカ故ニ裁判ノ宣告只夫レノミヲ以テシテ一般豫防ノ目的ハ已ニ十分ニ達セラレアルモノナリ必スシモ實刑ヲ科スルニアラサレハ一般豫防ノ目的ヲ達セサルモノナリト言フコトヲ得サルナリ故ニ苟クモ主觀的並客觀的ノ情況ノ悃諒ス可キモノアル限リ刑ノ教育的改善的效果ノ發生ニ注意ヲ拂フ可キハ正ニ裁判ノ眞精神ナル可シ之ヲ要スルニ本件被告ニ對シテ刑ノ執行ヲ猶豫セサリシ原判決ハ前段所述ノ如キ違法アルモノナリ況ンヤ第一審判決ハ已ニ敢然執行猶豫ヲ宣言シアルオヤ又況ンヤ事實ニ於テモ被告ハ已ニ本年三月以來七ケ月ニ亘リテ未決勾禁セラレアルモノナレハ一般豫防ノ目的モ特別豫防ノ目的モ事實上ハ已ニ十分ニ達成セラレアルモノト言フモ不可ナキモノナレハ益々以テ執行猶豫ヲ與フルノ正當ナルヲ信スルナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ察スルニ原判決カ本件ニ付養告人ヲ懲役二年ニ處スル旨ノ言渡ヲ爲シタルハ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ本論旨理由アリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ事實ノ審理ヲ爲スヘキモノトシ剩餘ノ上告論旨ニ付テノ判斷ヲ省略シ主文ノ如ク決定ス

昭和七年十一月十七日

大審院第一刑事部裁判長判事　桑二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

昭和七年（れ）第一二一四九號

判　決

本籍秋田縣平鹿郡阿氣村六十九番地
ノ內一番
住居同縣北秋田郡早口村早口、角田
鱗郎方、赤倉鑛山小使
橋　本　德次郎
（大正二年十月十五日生）

右汽車往來危險發生被告事件ニ付昭和七年七月二十一日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十一條第四百四十三條ニ則リ本件ニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シタルヲ以テ同法第四百四十四條ニ則リ更ニ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス、被告人ヲ懲役二年ニ處ス、但裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】被告人ハ貧家ニ生レ小學ノ課程ヲ終フルヤ知人角田鱗郎ノ紹介ニ依リ上京シテ東京市京橋區木挽町薪炭商垣內喜四郎方ニ丁稚奉公ヲ爲シ一意其ノ業ニ勵ミタル爲同人ノ信用ヲ得傍々京橋實業補習學校ニ通學シテ其ノ業ヲ卒ヘ次テ神田錦町ナル工科學校ニ通ヒテ電氣科ヲ卒業シ間モナク歸鄕シテ角田鱗郎ノ經營ニ係秋田縣赤倉鑛山ニ於テ勞役ニ服シ其ノ得タル給料ヲ以テ家計ヲ補助シ居タルモノナルトコロ、昭和七年三月二十八日午後五時三十分頃無斷ニテ同縣北秋田郡早口村早口驛構內ホームヲ通行シタル爲同驛助役田村光彬ヨリ他人注視ノ裡ニ於テ大聲罵倒セラレタルカ當時十九歳ニ滿タサル被告人ハ血氣ノ餘一時ノ憤激ニ驅ラレ當日偶右助役ノ當直ナルニ乘シ同驛構內ニ於テ列車脫線等ノ事故ヲ發生セシメ之ヲ同助役ノ責任ニ歸屬セシメテ同人ニ報復センコトヲ企テ同日午後七時過頃同驛構內ニ至リ附近ニ有合セタル小兒頭大ノ玉石（證第一號）ヲ第二十三號轉轍器附屬ノ轍叉ニ嵌入シ其ノ南側軌條上ニ小板（證第二號）ヲ載セ之ニ拳大ノ小石數個ヲ並ヘ置キ更ニ北側軌條上ニ小石數個ヲ並ヘ置キ以テ汽車往來ノ危險ヲ生セシメタルモノナリ（證據略）

【判決理由】法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第百二十五條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘキモノナルトコロ被告人ハ弱年ニシテ前科ナク性行素ヨリ不良ニ非ス本件犯行ヲ敢テスルニ至リタルハ畢竟他人注視ノ裡ニ於テ罵倒セラレタル爲一時ノ感情ニ驅ラレ公共ノ危險ヲ惹起スヘキ犯罪ナルコトヲ顧慮スルノ遑ナカリシニ依ルモノニシテ本件犯行後大ニ其ノ前非ヲ悔イ改悛ノ情顯著ナルモノアリ且將來善風主垣內喜四郎等ニ於テ其ノ保護監督ヲ引受ケ居レルニヨリ再犯行ノ繰返スハ虞毫モ之ナキモノナリトス又本件犯罪ハ行ハレシ場所ハ早口驛構內轉轍器附屬ノ轍叉軌條上ニシテ同驛員ノ常ニ監視ヲ怠ラサルトコロナリ現ニ本犯行後驛手巡視ノ結果汽車通行前之ヲ發見シ事ナキヲ得タルノミナラス其ノ轍叉ニ嵌入セラレタル石ノ硬度特ニ密ナルモノニ非ス其ノ他軌條上ニ置カレタル小板小石ハ汽車往來ニ大ナル支障ヲ來スモノニ非サルカ故ニ危險ノ程度輕キモノナリ然シテ以上ノ情況ハ前擧示ノ各證據並ニ被告人ノ當公廷ニ於ケル陳述ノ模樣及態度ニ徵シ明白ナリ加之被告人カ未決勾留ニ服スルコト既ニ七ケ月餘ノ久シキニ亘リ事實多大ノ苦痛ヲ受ケタルコトハ記錄上明瞭ナル等ヲ參察スルトキハ本件カ公共ノ危險ヲ發生セシムヘキ犯行トシテ深甚ノ考慮ヲ拂フヲ要スルコト勿論ナルニ拘ラス尙本件ノ被告人ニ對シ特ニ刑ノ執行猶豫ヲ與ヘノ之ヲシテ改過遷善ノ實ヲ擧ケシムルヲ以テ策ノ得タルモノト謂ハサルヘカラス仍テ刑法第二十五條ニ依リ被告人ニ對シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和七年十二月十九日

大審院第一刑事部裁判長判事　桑二　新熊
判事　日高要次郎　判事　三宅正太郎
判事　杉浦　忠雄　判事　植月　愛明

昭和二年六月發行

大審院裁判例拾遺（一）

總頁數二百十頁
定價金壹圓參拾錢
郵稅金八錢

昭和三年十月發行

大審院裁判例（二）

總頁數二百六十頁
定價金壹圓五拾錢
郵稅金十錢

昭和五年六月發行

大審院裁判例（三）

總頁數二百十餘頁
定價金壹圓五拾錢
郵稅金八錢

昭和六年十二月發行

大審院裁判例（四）

總頁數百八十餘頁
定價金壹圓五拾錢
郵稅金八錢

昭和七年十二月發行

大審院裁判例（五）

總頁數三百五十頁
定價金壹圓五拾錢
郵稅金十一錢

既刊五卷は何れも本書と編輯體裁を同くし主として大審院棄却判例の外に破毀判例を集めたものである。民事と刑事とに拘らず、破毀判例は個々に散見するよりも一書に纏めて見る時により以上の效果を發揮するもので、特に刑事の場合に於て然りとする。即ち事實審理の決定と、それに基く判決とを並べて始めて事案の性質が明になり破毀の理由が判明するからである。本書は何れも右の趣旨の下に編纂されたもので、從つて第一卷より備ふることによつて最近數年間に於ける大審院の破毀の方針なり態度なりが一目瞭然するのである。敢て一般實務家諸氏の閲讀を乞ふ次第である。

昭和八年十一月二十五日印刷
昭和八年十一月三十日發行

不許複製

大審院裁判例（六）奥附

定價金壹圓八拾錢

編輯兼發行者　東京市日本橋區本町四丁目五番地五　山川金五郎
印刷者　東京市日本橋區本町四丁目五番地五　山川金五郎
印刷所　東京市日本橋區本町四丁目五番地五　益文社
發行所　東京市日本橋區本町四丁目五番地五　法律新聞社
振替口座東京五二五五番
電話日本橋(24)五一七一九三一

大賣捌所
大阪　法政書房
東京　東海堂
同　東京堂
同　巖松堂
同　有斐閣
同　北隆館
同　酒井書店

初版忽チ賣切・再版出來!!

法律新聞社編纂

判決要録

四六版總革特製爪掛附
紙數一千八百頁
定價金六圓
送料內地（普通）二二錢
臺灣・樺太四七錢（書留）六二錢
朝鮮・滿洲・南洋（書留）六二錢

最新刊

第二十三卷
（昭和八年版）

內容充實　摘錄適正
檢索至便　最新唯一

▲本卷ハ昭和七年中ノ大審院以下各裁判所判例及司法省訓令回答通牒▼
▲法曹會決議全部ヲ網羅シ法條別ニ分類編纂シ一目瞭然タラシメタル▼
▲モノニシテ法曹諸家、實業家、學者、學生必備ノ判例年鑑也▼

既刊

第十五卷 第四版　第十八卷 第四版　第二十一卷 第四版
第十六卷 第四版　第十九卷 第四版　第二十二卷 第三版
第十七卷 第四版　第二十卷 第四版

各冊定價六圓
送料各番內地（普通）二二錢
臺灣・樺太四七錢（書留）六二錢
朝鮮・滿洲・南洋（書留）六二錢

發行發賣所　東京市日本橋區本町四丁目五番地五
電話日本橋五一七・一九三一番
振替東京五二五五番
法律新聞社

大賣捌所　大阪　法政書房　東京　酒井書店　巖松堂　有斐閣　東京堂　東海堂　北隆館

147
550