

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷三十五

經部三十五

四書類一

論語孟子舊各為帙大學中庸舊禮記之二篇其編為四書自宋淳熙始其懸為令甲則自元延祐復科舉始古來無是名也然二戴所錄曲禮檀弓諸篇非一人之書迨立名曰禮記禮記遂為一家即王逸所錄屈原宋玉諸篇漢志均謂之賦迨立名曰楚詞楚詞亦遂為一家元邱葵周禮補亡序稱聖朝以六經取士則當時固以四書為一經前創後因久則為律是固難以一說拘矣今從明史藝文志例立四書一門亦所謂禮以義起也朱彝尊經義考於四書之前仍立論語孟子二類黃虞稷千頃堂書目凡說大學中庸者皆附於禮類蓋欲以不去餽羊略存古義然朱子書行五百載矣趙岐何晏以下古籍存者寥寥梁武帝義疏以下且散佚並盡元明以來之所解皆自四書分出者耳明史併入四書蓋循其實今亦不復強析其名焉

孟子正義十四卷

內府藏本

漢趙岐註其疏則舊本題宋孫奭撰岐字邠卿京兆長陵人初名嘉字臺卿永興二年辟司空掾遷皮氏長延熹元年中常侍唐衡兄珪為京兆尹與岐夙隙岐避禍逃避四方乃自改名字後遇赦得出拜并州刺史又遭黨錮十餘歲中平元年徵拜議郎舉燉煌太守後遷太僕終太常事蹟具後漢書本傳奭字宗古博平人太宗端拱中九經及第仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士事蹟具宋史本傳是註即岐避難北海時在孫賓家夾柱中所作漢儒註經多明訓詁名物惟此註箋釋文句乃似後世之口義與古學稍殊然孔安國馬融鄭元之註論語今載於何晏集解者體亦如是蓋易書文皆最古非通其訓詁則不明詩禮語皆徵實非明其名物亦不解論語孟子詞旨顯明惟闡其義理而止所謂言各有當也其中如謂字子子真有若緣孔子聖德高美而盛稱之孟子知其太過故貶謂之污下之類紕繆殊甚以屈原憔悴為徵於色以甯戚扣角為發於聲之類亦

比擬不倫然朱子作孟子集註或問於岐說不甚拮擊至於書中人名惟益成括告子不從其學於孟子之說
 季孫子叔不從其二弟子之說餘皆從之書中字義惟折枝訓披摩之類不取其說餘亦多取之蓋其說雖不
 及後來之精密而開闢荒蕪俾後來得循途而深造其功要不可泯也胡燦拾遺錄據李善文選註引孟子曰
 墨子兼愛摩頂致於踵趙岐曰致至也知今本經文及註均與唐本不同今證以孫奭音義所音岐註亦多不
 相應語詳孟子音義條下蓋已非舊本至於盡心下篇夫子之設科也註稱孟子曰夫我設教授之科云云則顯為予字
 今本乃作夫子又萬子曰句註稱萬子萬章也則顯為子字今本乃作萬章是又註文未改而經文誤刊者矣
 其疏雖稱孫奭作而朱子語錄則謂邵武士人假託蔡季通識其人今考宋史邢昺傳稱昺於咸平二年受詔
 與杜鎬舒雅孫奭李慕清崔偓佺等校定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏不云有孟子正義
 凍水紀聞載奭所定著有論語孝經爾雅正義亦不云有孟子正義其不出奭手確然可信其疏皆敷衍語氣
 如鄉塾講章故朱子語錄謂其全不似疏體不曾解出名物制度只繞纏趙岐之說至岐註好用古事為比疏
 多不得其根據如註謂非禮之禮若陳質娶妻而長拜之非義之義若藉交報讎此誠不得其出典案藉交報
交游之力以報讎如朱家郭解非有人姓藉名交也疑不能明謹附識於此至於單豹養其內而虎食其外事出莊子亦不能舉則弁陬太甚朱彝
 尊經義考摘其欲見西施者人輸金錢一文事詭稱史記今考註以尾生為不虞之譽以陳不瞻為求全之毀
 疏亦竝稱史記尾生事實見莊子陳不瞻事實見說苑案說苑作陳不占蓋古字同音假借皆史記所無如斯之類益影撰無稽
 矣以久列學官始仍舊本錄之爾

論語義疏十卷 浙江巡撫 採進本

魏何晏註梁皇侃疏書前有奏進論語集解序題光祿大夫關內侯孫邕光祿大夫鄭冲散騎常侍中領軍安
 鄉亭侯曹羲侍中荀顛尚書駙馬都尉關內侯何晏五人之名晉書載鄭冲與孫邕何晏曹羲荀顛等共集論
 語諸家訓詁之善者義有不安輒改易之名集解亦兼稱五人今本乃獨稱何晏考陸德明經典釋文於學而

第一下題集解一字註曰一本作何晏集解又序錄曰何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭元陳羣王肅周生烈之說并下已意爲集解正始中上之盛行於世今以爲主云云是獨題晏名其來久矣殆晏以親貴總領其事歟邕字宗儒樂安青州人冲字文和滎陽開封人羲沛國譙人魏宗室子顛字景倩荀彧之子晏字平叔南陽宛人何進之孫何咸之子也侃梁書作侃蓋字異文吳郡人青州刺史皇象九世孫武帝時官國子助教尋拜散騎侍郎兼助教如故大同十一年卒事蹟具梁書儒林傳稱所撰禮記義五十卷論語義十卷禮記義久佚此書宋國史志中興書目晁公武讀書志尤表述初堂書目皆尚著錄國史志稱侃疏雖時有鄙近然博極羣言補諸書之未至爲後學所宗蓋是時講學之風尚未甚熾儒者說經亦尚未盡廢古義故史臣之論云爾迨乾淳以後講學家門戶日堅羽翼日衆剷除異己惟恐有一字之遺遂無復稱引之者而陳氏書錄解題亦遂不著錄知其佚在南宋時矣惟唐時舊本流傳存於海外康熙九年日本國山井鼎等作七經孟子考文自稱其國有是書然中國無得其本者故朱彝尊經義考註曰未見今恭逢我皇上右文稽古經籍道昌乃發其光於鯨波鮫室之中藉海舶而登祕閣殆若有神物撝訶存漢晉經學之一綫俾待聖世而復顯者其應運而來信有非偶然者矣據中興書目稱侃以何晏集解去取爲疏十卷又列晉衛瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏

江淳蔡系李充孫綽周瓌范甯王珉等十三人爵里於前云此十三家是江熙所集其解釋於何集案何集二字今姑仍原本錄之無妨者亦引取爲說以示廣聞云云此本之前列十三人爵里數與中興書目合惟江厚作

何氏集解之省文今姑仍原本錄之無妨者亦引取爲說以示廣聞云云此本之前列十三人爵里數與中興書目合惟江厚作

江淳蔡溪作蔡系周懷作周瓌殆傳寫異文歟其經文與今本亦多有異同如舉一隅句下有而示之三字頗爲冗贅然與文獻通考所引石經論語合夫子之言性與天道不可得而聞也下有已矣二字亦與錢會讀書敏求記所

引高麗古本合其疏文與余蕭客古經解鈎沈所引雖字句或有小異而大旨悉合知其確爲古本不出依託

觀古文孝經孔安國傳鮑氏知不足齋刻本信以爲眞而七經孟子考文乃自言其偽則彼國於授受源流分

明有考可據以爲信也至臨之以莊則敬作臨民之以莊則敬七經孟子考文亦疑其民字爲誤衍然謹守古

本而不敢改知彼國遞相傳寫偶然譌舛或有之亦未嘗有所宜易矣至何氏集解異同尤夥雖其中以包氏爲苞氏以陳恆爲陳桓之類不可據者有之而勝於明刻監本者亦復不少尤可以旁資考證也

論語正義二十卷

內府藏本

魏何晏註宋邢昺疏昺字叔明曹州濟陰人太平興國中擢九經及第官至禮部尚書事蹟具宋史本傳是書蓋咸平二年詔昺改定舊疏頒列學官至今承用而傳刻頗譌集解所引十三家今本各題曰某氏皇侃義疏則均題其名案奏進序中稱集諸家之善記其姓名侃疏亦曰何集註皆呼人名惟包獨言氏者包名咸何家謹咸故不言也與序文合知今本爲後來刊版之省文然周氏與周生烈遂不可分殊不如皇本之有別考邢昺疏中亦載皇侃何氏諱咸之語其疏記其姓名句則云註但記其姓而此連言名者以著其姓所以名其人非謂名字之名也是昺所見之本已惟題姓故有是曲說七經孟子考文稱其國皇侃義疏本爲唐代所傳是亦一證矣其文與皇侃所載亦異同不一大抵互有短長如學而篇不患人之不己知章皇疏有王肅註一條里仁爲君子之於天下也章皇疏有何晏註一條今本皆無觀顧炎武石經考以石經儀禮校監版或併經文全節漏落則今本集解傳刻佚脫蓋所不免然蔡邕石經論語於而在蕭牆之內句兩本並存見於隸釋陸德明經典釋文於諸本同異亦皆並存蓋唐以前經師授受各守專門雖經文亦不能盡一無論註文固不必以此改彼亦不必以彼改此今仍從今本錄之所以各存其舊也昺疏宋志作十卷今本二十卷蓋後人依論語篇第析之晁公武讀書志稱其亦因皇侃所採諸儒之說刊定而成今觀其書大抵翦皇氏之枝蔓而稍傳以義理漢學宋學茲其轉關是疏出而皇疏微迨伊洛之說出而是疏又微故中興書目曰其書於章句訓詁名物之際詳矣蓋微言其未造精微也然先有是疏而後講學諸儒得沿溯以窺其奧祭先河而後海亦何可以後來居上遂盡廢其功乎

舊本題唐韓愈李翱同註中閒所註以韓曰李曰爲別考張籍集祭韓愈詩有論語未訖註手蹟今微茫句邵博問見後錄遂引爲論語註未成之證而李漢作韓愈集序則稱有論語註十卷與籍詩異王楙野客叢談又引爲已成之證晁公武讀書志稱四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓氏論語十卷筆解兩卷是論語註外別出筆解矣新唐書藝文志載愈論語註十卷亦無筆解惟鄭樵通志著錄二卷與今本同意其書出於北宋之末然唐李匡又宣宗大中時人也所作資暇錄一條云論語宰予晝寢梁武帝讀爲寢室之寢晝作胡卦反且云當爲晝字言其繪晝寢室今人罕知其由咸以爲韓文公所訓解又一條云傷人乎不問馬今亦謂韓文公讀不爲否然則大中之前已有此本未可謂爲宋人僞撰且晝寢一條今本有之廢焚一條今本不載使作僞者剽掇此文不應兩條相連撫其一而遺其一又未可謂因此依託也 以意推之疑愈註論語時或先於簡端有所記錄翱亦閒相討論附書其閒迨書成之後後人得其 槩本採註中所未載者別錄爲二卷行之如程子有易傳而遺書之中又別有論易諸條朱子有詩傳而朱鑑又爲詩傳遺說之例題曰筆解明非所自編也其今本或有或無者則由王存以前世無刊本傳寫或有異同邵博所稱三月字作音一條 王楙所見本亦無之則諸本互異之明證矣王存本今未見魏仲舉刻韓文五百家註以此書附末今傳本亦稀此本爲明范欽從許勃本傳刻前載勃序仍稱筆解論語一十卷疑字誤也又趙希弁讀書附志曰其閒翱曰者李習之也明舊本愈不著名而翱所說則題名以別之此本改稱韓曰李曰亦非其舊矣

孟子音義二卷

兩江總督
探進本

宋孫奭撰唐陸德明經典釋文於羣經皆有音義獨闕孟子奭奉敕校定趙岐註因刊正唐張鎰孟子音義及丁公著孟子手音一書兼引陸善經孟子註以成此書其序文前半與世傳奭孟子正義序同蓋正義僞序卽緣此序一而點竄也書中所釋稱一遵趙註而以今本校之多不相符如梁惠王篇上曰集穆曰大平曰誦篇下曰恂曰無墮曰夫將公孫丑篇上曰介者篇下曰素餐曰藉道曰危行曰食功滕文公篇上曰景行曰論語曰力行近仁曰

師知篇下曰素餐曰涅曰駢蹟曰周公思離婁篇上曰踣曰恐栗曰三省曰而錯曰桐子篇下曰不比曰由天
曰風論曰見幾曰好言曰愷曰之行曰行其曰五伯曰碎害曰跌曰汗萬章篇上曰百行曰舍小篇下曰沮溺曰
景行曰伊發有莘告子篇上曰長義曰好下曰幾成篇下曰雨雪曰漣漣曰見睨曰或折盡心篇上曰遠之曰下
賤曰邪辟曰碎若曰蟠碎曰論之實曰督曰柚樺曰和寡篇下曰遠禍曰惡殺曰舍生曰爲之曰造曰臧否曰自遺
曰子率曰剖其末曰孟子篇敘曰其行曰當期曰括凡六十有九條皆今本註文所無惟孟子註之單行者世有
傳鈔宋本尚可稽考僞正義刪改其文非復趙岐原書故與音義不相應也因是書可以證岐註之舊並可以證
夷疏之僞則其有功典籍亦不細矣

案宋禮部韻略所附條式自元祐中卽以論語孟子試士是當時已尊爲經而晁氏讀書志孟子仍列儒家
至陳氏書錄解題始與論語同入經部蓋宋尊孟子始王安石元祐諸人務與作難故司馬光疑孟是說之
詆孟作焉非攻孟子攻安石也白珣湛淵靜語所記言之頗詳晁公武不列於經猶說之之家學耳陳振孫
雖改晁氏之例列之於經然其立說乃以程子爲詞則亦非尊孟子仍尊程子而已矣考趙岐孟子題詞漢
文帝時已以論語孝經孟子同置博士而孫爽是編實大中祥符間奉敕校刊孟子所修然則表章之功在
漢爲文帝在宋爲眞宗訓釋之功在漢爲趙岐在宋爲孫奭固不始於王安石亦不始於程子紛紛門戶之愛
憎皆逐其末也

論語拾遺一卷

江蘇巡撫
採進本

宋蘇轍撰轍有詩傳已著錄是書前有自序稱少年爲論語略解其兄軾謫黃州時撰論語說取所解十之二三
大觀丁亥閒居潁川與其孫籀等講論語因取軾說之未安者重爲此書軾書宋志作四卷文獻通考作十卷今
未見傳本莫詳孰是其說亦不可復考此書所補凡二十七章其以思無邪爲無思以從心不踰矩爲無心頗涉
禪理以苟志於仁矣無惡也爲有愛而無惡亦冤親平等之見以朝聞道夕死可矣爲雖死而不亂尤去來自如

之義蓋肩山之學本雜出於二氏故也其顯駁軾說者凡三條請討陳恆一章軾以爲能克田氏則三桓不治而自服孔子欲借此以張公室軾則以爲雖知其無益而欲明君臣之義子見南子及齊人歸女樂二章軾以爲靈公未受命者故可季桓子已受命者故不可軾則以爲諸侯之如衛靈公者多不可盡去齊聞孔子魯君大夫已受其餌孔子不去則坐受其禍泰伯至德一章軾以爲泰伯不居其名故亂不作魯隱宋宣取其名是以皆被其禍軾則以爲魯之禍始於攝宋之禍成於好戰皆非讓之過其說皆較軾爲長他如以剛毅木訥與巧言令色相證以六蔽章之不好學與入孝出弟章之學文互勘亦頗有所發明歷來著錄今亦存備一家焉

孟子解一卷

江蘇巡撫採進本

宋蘇轍撰舊本首題穎濱遺老字乃其晚歲退居之號以陳振孫書錄解題考之實少年作也凡二十四章一章謂聖人躬行仁義而利存非以爲利二章謂文王之囿七十里乃山林藪澤與民共之三章謂小大貴賤其命無不出於天故曰畏天樂天四章引責難於君陳善閉邪畜君爲好君五章謂浩然之氣卽子思之所謂誠六章論養氣在學而待其自至七章論知言曰知其所以病八章以克己復禮解射者正己九章論貢之未善由先王草創之初故未能周密十章論陳仲子之廉病在使天下之人無可同立之人十六章論孔子以微罪行爲上以免君下以免我十八章論事天立命十九章論順受其正二十章論進銳退速二十四章論擴充仁義立義皆醇正不支二十章以周官八議駁竊負而逃二十三章以司馬懿楊堅得天下言仁不必論得失亦自有所見惟十一章謂學聖不如學道十二章十三章十四章以孔子之論性難孟子之論性十五章以智屬夷志力屬孔子十七章以貞而不亮難君子不亮二十一章以形色天性爲強飾於外皆未免駁雜蓋瑕瑜互見之書也然較其晚年著述純入佛老者則謹嚴多矣

論語全解十卷

浙江汪啟淑家藏本

宋陳祥道撰祥道有禮書已著錄是公武讀書志云王介甫論語註其子雱作口義其徒陳用之作解紹聖後皆行於

場屋爲當時所重又引或人言謂用之書乃鄒浩所著託之用之考宋史藝文志別有鄒浩論語解義十卷則浩所著原自爲一書竝未託之祥道疑或人所言爲誤此本有祥道自序首題門人章粹校勘而每卷皆標曰重慶陳用之真本又經論語全解未詳其義豈爾時嘗以是本爲經義通用之書故云然耶祥道長於三禮之學所作禮書世多稱其精博故詮釋論語亦於禮制最爲明晰如解躬自厚而薄責於人章則引鄉飲酒之義以明之解師冕見章則引禮待瞽者如老者之義以明之雖未必盡合經義而旁引曲證頗爲有見又如臧文仲居蔡章則云莫多良馬稱驥瀘水之黑稱盧蔡出寶龜稱蔡於關雎之亂章則云汙汙謂之汙汙謂之弊治荒謂之荒治亂謂之亂此類俱不免創立別解而連類引伸亦多有裨於考證惟其學術本宗信王氏故往往雜據莊子之文以作證佐殊非解經之體以其閒徵引詳核可取者多故不以一眚掩焉

孟子傳二十九卷

內府藏本

宋張九成撰九成字子韶自號無垢居士其先開封人徙居錢塘紹興二年進士第一人授鎮東軍僉判歷宗正少卿兼侍講權刑部侍郎忤秦檜誣以謗訕謫居南安軍於死起知溫州勾祠歸卒贈太師崇國公諡文忠事蹟具宋史本傳宋史藝文志載九成孟子拾遺一卷今附載橫浦集中文獻通考載九成孟子解十四卷朱彝尊經義考註云未見此本爲南宋舊槧實作孟子傳不作孟子解又盡心篇已佚而告子篇以上已二十九卷則亦不止十四卷蓋通考傳寫誤也九成之學出於楊時又喜與僧宗杲遊故不免雜於釋氏所作心傳日新二錄大抵以禪機詁儒理故朱子作雜學辯頗議其非惟註是書則以當時馮休作刪孟子李觀作常語司馬光作疑孟晃說之作詆孟鄭厚叔作藝圃折衷皆以排斥孟子爲事故特發明於義利經權之辨著孟子尊王賤霸有大功撥亂反正有大用每一章爲解一篇主於闡揚宏旨不主於箋詁文句是以曲折縱橫全如論體又辨治法者多辨心法者少故其言亦切近事理無由旁涉於空寂在九成諸著作中此爲最醇至於草芥寇讎之說謂人君當知此理而人臣不可有此心觀其眸子之說謂賤與賤乃邪正之分不徒論其明暗又必有孟子

之學識而後能分其邪正尤能得文外微旨王若虛漳南老人集有孟子辨惑一卷其自述有曰孟子之書隨機立教不主故常凡引人於善地而已司馬君實著所疑十餘篇蓋淺近不足道也蘇氏解論語與孟子辨者八其論差勝及細味之亦皆失其本旨張九成最號深知者而復不能盡如論行仁政而王者之不作曲爲護諱不敢正言而猥曰王者王道也此猶是鄭厚叔輩之所見至於對齊宣湯武之問辨任人食色之惑皆置而不能措口云云蓋於諸家註中獨許九成而尚有所未盡慊不知行仁政而王之類文義分明九成非不能解特以孟子之意欲拯當日之戰爭九成之解則欲防後世之僭亂雖郢書燕說於世道不爲無益至於湯武放伐任人食色闕其所疑正足見立說之不苟是固不足爲九成病也

尊孟辨三卷續辨二卷別錄一卷

永樂大典本

宋余允文撰允文字隱文建安人陳振孫直齋書錄解題載是書卷數與今本合朱彝尊經義考僅云附載朱子全集中而條下註闕字蓋自明中葉以後已無完本矣今考永樂大典所載凡辨司馬光疑孟者十一條附史刻一條辨李觀常語者十七條鄭厚叔藝圃折衷者十條續辨則辨王充論衡刺孟者十條辨蘇軾論語說者八條此後又有原孟三篇總括大意以反覆申明之其尊孟辨及續辨別錄之名亦釐然具有條理蓋猶完書今約略篇頁以尊孟辨爲三卷續辨爲二卷別錄爲一卷冠原序於前而繫朱子讀余氏尊孟辨說於後首尾完具復還舊觀亦可謂久湮復顯之祕帙矣考朱子集中有與劉其父書稱允文干預宋家產業出言不遜恐引惹方氏復來生事令陳吳二婦作狀經府告之則允文蓋武斷於鄉里者其人品殊不足重又周密癸辛雜識載晁說之著論非孟子建炎中宰相進擬除官高宗以孟子發揮王道說之何人乃敢非之勒令致仕然則允文此書其亦窺伺意旨迎合風氣而非真能闢邪衛道者歟然當羣疑蠶起之日能別白是非而定一尊於經籍不爲無功但就其書而觀固卓然不磨之論也

大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷

通行本

宋朱子撰案論語自漢文帝時立博士孟子據趙岐題詞文帝時亦嘗立博士以其旋罷故史不載中庸說二篇見漢書藝文志戴顛中庸傳二卷梁武帝中庸講疏一卷見隋書經籍志惟大學自唐以前無別行之本然書錄解題載司馬光有大學廣義一卷中庸廣義一卷已在二程以前均不自洛閩諸儒始爲表章特其論說之詳自二程始定著四書之名則自朱子始耳原本首大學次論語次孟子次中庸書肆刊本以大學中庸篇頁無多併爲一冊遂移中庸於論語前明代科舉命題又以作者先後移中庸於孟子前然非宏旨所關不必定復其舊也大學古本爲一篇朱子則分別經傳顛倒其舊次補綴其闕文中庸亦不從鄭註分節故均謂之章句論語孟子融會諸家之說故謂之集註猶何晏註論語袁八家之說稱集解也惟晏註皆標其姓朱子則或標或不標例稍殊焉大學章句諸儒頗有異同然所謂誠其意者以下竝用舊文所特初者不過補傳一章要非增於八條目外旣於理無害又於學者不爲無裨何必分門角逐歟中庸雖不從鄭註而實較鄭註爲精密蓋考證之學宋儒不及漢儒義理之學漢儒亦不及宋儒言豈一端要各有當況鄭註之善者如戒慎乎其所不睹四句未嘗不採用其意雖有其位一節又未嘗不全襲其文觀其去取具有鑒裁尤不必定執古義以相爭也論語孟子亦頗取古註如論語瑚璉一條與明堂位不合孟子曹交一註與春秋傳不合論者或以爲疑不知瑚璉用包咸註曹交用趙岐註非朱子杜撰也又如夫子之牆數仞註七尺曰仞掘井九仞註八尺曰仞論者尤以爲矛盾不知七尺亦包咸註八尺亦趙岐註也是知鎔鑄羣言非出私見苟不詳考所出固未可槩目以師心矣大抵朱子平生精力殫於四書其剖析疑似辨別毫釐實遠在易本義詩集傳上讀其書者要當於大義微言求其根本明以來攻朱子者務摭其名物度數之疎尊朱子者又併此末節而回護之是均門戶之見烏識朱子著書之意乎

宋朱子撰朱子既作四書章句集註復以諸家之說紛錯不一因設爲問荅明所以去取之意以成此書凡大學二

卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷其書非一時所著中庸或問原與輯略俱附章句之末論語孟子則各自爲書其合爲一帙蓋後來坊賈所併也中問大學或問用力最久故朱子荅潘恭叔問嘗自稱諸書修得一過大學所改尤多比舊已極詳密中庸或問則朱子平日頗不自愜語類載游某問中庸編集如何曰緣前輩諸公說得多了其閒儘有差舛處又不欲盡駁難他底所以難下手不比大學都未曾有人說又載朱子以中庸或問授黃芻云亦未有滿意處如評論程子朱子說處尚多猶云云是其意猶以爲未盡安也至論孟或問則與集註及語類之說往往多所牴牾後人或遂執或問以疑集註不知集註屢經修改至老未已而或問則無暇重編故年譜稱或問之書未嘗出以示人書肆有竊刊行者亟請於縣官追索其版又晦菴集中有與潘端叔書曰論語或問此書久無工夫修得只集註屢更不定却與或問前後不相應云云可見異同之迹卽朱子亦不諱言竝錄存之其與集註合者可曉然於折衷衆說之由其於集註不合者亦可知朱子當日原多未定之論未可於語錄文集偶摘數語卽爲不刊之典矣

論孟精義三十四卷

江蘇巡撫採進本

宋朱子撰初朱子於隆興元年輯諸家說論語者爲要義其本不傳後九年爲乾道壬辰因復取二程張子及范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞周孚先等十二家之說薈粹條疏名之曰論孟精義而自爲之序時朱子年四十三後刻版於豫章郡又更其名曰要義晦菴集中有書論語孟子要義序後曰熹頃年編次此書鈔版建陽學者傳之久矣後細考之程張諸先生說尚或時有所遺脫既加補塞又得毘陵周氏說四篇有半於建陽陳焯明仲復以附於本章豫章郡文學南康黃某商伯旣以刻於其學又慮夫讀者疑於詳略之不同也屬熹書於前序之左且更定其故號精義者曰要義云云是其事也後又改其名曰集義見於年譜今世刊本仍稱精義蓋從朱子原序名之也凡論語二十卷孟子十四卷又各有綱領一篇不入卷數朱子初集是書蓋本程氏之學以發揮經旨其後採攝菁華撮成集註中間異同疑似當加剖析者又別著之於或問似此書乃已棄

之糟粕然考諸語錄乃謂讀論語須將精義看又謂語孟集義中所載諸先生語須是熟讀一一記於心下時時將來玩味久久自然理會得又似不以集註廢此書者故今亦仍錄存之焉

中庸輯略二卷

江蘇巡撫採進本

宋石塾編朱子刪定斠字子重號克齋新昌人紹興十五年進士官至太常主簿出知南康軍中庸為禮記第三十一篇孔穎達疏引鄭元目錄云此書於別錄屬通論漢書藝文志有中庸傳一篇顏師古註曰今禮記中有中庸一篇亦非本禮經蓋子思之作是書本以闡天人之奧漢儒以無所附麗編之禮記實於五禮無所屬故劉向謂之通論師古以為非本禮經也梁武帝嘗作義疏見於隋志然其書不傳迨有宋諸儒研求性道始定為心傳之要而論說亦遂日詳故斠輯是編斷自周子二程子張子而益以呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞之說初名集解乾道癸巳朱子為作序極稱其謹密詳審越十有六年淳熙己酉朱子作中庸章句因重為刪定更名輯略而仍以集解原序冠其首觀朱子中庸章句自序稱既定著章句一篇以俟後之君子而一二同志復取石氏書刪其繁亂名以輯略且別為或問以附其後云云據此則是編及或問皆當與中庸章句合為一書其後章句孤行而是編漸晦明嘉靖中御史新昌呂信卿始從唐順之得宋槧舊本刻之毘陵凡先儒論說見於或問所駁者多所芟節如第九章游氏以舜為絕學無為之說楊氏有能斯有為之說第十一章游氏離人立於獨未發有念之說多竟從刪雍不復存其說於此書至如第一章內所引程子蒼蘇季明之次章或問中亦力斥其紀錄失真而原文乃仍載書中或為失於刊削或為別有取義則其故不可得詳矣

論語意原二卷

浙江吳五攝家藏本

宋鄭汝諧撰汝諧有東谷易翼傳已著錄是編前有自序稱二程橫渠楊謝諸公互相發明然後論語之義顯謂諸公有功於論語則可謂論語之義備見於諸公之書則不可予於此書少而誦長而辨研精覃思以求其指歸既斷以己說復附以諸公之說期歸於當而已又稱初鐫版於贛於洪始意欲以誘掖晚學失之太詳輒撥其簡

要者復鐫於池陽則汝諧此書凡再易彙亦可謂刻意研求矣陳振孫書錄解題載論語意原一卷不著撰人宋志因之似乎尚別有一書適與同名然振孫載詩總問譌爲三卷亦云不知撰人及核其解題則確爲王質之書疑所載者卽汝諧此書偶未考其名也眞德秀序稱其學出於伊洛然所說頗與朱子集註異如以衛靈公問陳非不可對乃有託而行以子賤爲人沈厚簡默非魯多君子不能取其君子皆足以備一解至以使民戰栗爲魯哀公之語以見善如不及二節連下齊景公伯夷叔齊爲一章則大奇矣案錢時回書管見亦以見善如不及章與下章聯合爲一然綜其大致則精密者居多故德秀稱其言雖異於先儒而未嘗不合義理之正朱子亦曰贛州所刊論語解乃是鄭舜舉侍郎者中間略看亦有好處是朱子亦不以其異已爲嫌矣

癸巳論語解十卷

浙江汪啟淑家藏本

宋張枳撰其書成於乾道九年是年歲在癸巳故名曰癸巳論語解考朱子大全集中備載與枳商訂此書之語挾摘瑕疵多至一百一十八條又訂其誤字二條以今所行本校之從朱子改正者僅二十三條餘則悉仍舊彙似乎斷斷不合然父在觀其志一章朱子謂舊有兩說當從前說爲順反覆辨論至於二百餘言而後作論語集註乃竟用何晏集解所引孔安國義仍與枳說相同蓋講學之家於一字一句之異同務必極言辨難斷不肯附和依違中間筆舌相攻或不免於激而求勝迨學問漸粹意氣漸平乃是非非坦然其白不復回護其前說此造詣之淺深月異而歲不同者也然則此一百一十八條者特一時各抒所見其相商榷之言未可以是以爲枳病且二十三條之外枳不復改朱子亦不復爭當必有渙然冰釋始異而終同者更不必執文集舊彙以朱子之說相難矣

癸巳孟子說七卷

浙江汪啟淑家藏本

宋張枳撰是書亦成於乾道癸巳於王霸之辨義利之分言之最明自序稱歲在戊子綴所見爲孟子說明年冬會有嚴陵之命未及終篇辛卯歲自都司罷歸秋冬行大江中讀舊說多不滿意從而刪正之還抵故廬又

二載始克繕寫蓋其由左司員外郎出知嚴州退而家居時作也杖之出也以諫除張說爲執政故是編於臧倉沮孟子及王驩爲輔行兩章皆微有寄託於時事至於解交鄰章云所謂畏天者亦豈但事大國而無所爲也蓋未嘗委於命而已故修德行政光啟王業者太王也養民訓兵卒殄寇仇者句踐也未及周平王惟不怒驪山之事故東周卒以不振其辭感憤亦爲南渡而發然皆推闡經義之所有與胡安國春秋傳務於借事抒議而多失筆削之旨者固有殊焉

石鼓論語問答二卷

江蘇巡撫
採進本

宋戴溪撰溪有續呂氏家塾讀詩記已著錄是書卷首有寶慶元年許復道序稱淳熙丙午丁未閒溪領石鼓書院山長與湘中諸生集所聞而爲此書朱子嘗一見之以爲近道陳振孫書錄解題所載與序相符其書詮釋義理持論醇正而考據間有疎舛如解緇衣羔裘節先加明衣親身次加中衣冬則次加裘裘上加裼衣裼衣之上加朝服其說本於崔靈恩不爲無據然詩羔裘篇孔疏謂玉藻君衣狐白裘錦衣以裼之又云以帛裹布非禮也鄭註云冕服中衣用素朝服中衣用布若皮弁之下卽以錦衣爲裼卽是以帛裹布故知中衣在裼衣之上其文甚明溪蓋未之深考又解吉月必朝服而朝節謂玉藻天子元端而朝日於東門之外不必依鄭註改端爲冕蓋稱端者通冠冕言之其說亦據樂記端冕而聽古樂鄭註端爲元衣孔疏端爲元冕凡冕服皆其制正幅故稱端也然玉藻天子元端而朝日於東門之外與下文元端而居對舉異故朝日元冕卽不得通稱元端此鄭所以決冕之誤爲端溪亦失考也然訓詁義理說經者向別兩家各有所長未可偏廢溪能研究經意闡發微言於學者不爲無補正不必以名物典故相繩矣

蒙齋中庸講義四卷

永樂大典本

宋袁甫撰甫字廣微鄞縣人寶文閣直學士燮之子嘉定七年進士官至吏部侍郎兼國子祭酒權兵部尚書諡正肅事蹟具宋史本傳史稱所著有孟子解今未見傳本殆已亡佚此書散見永樂大典中而史志顧夫之及惟

朱彝尊經義考有甫所撰中庸詳說二卷註云已佚或卽是書之別名歟其書備列經文逐節訓解蓋平日錄以授門弟子者中間委曲推闡往往言之不足而重言以申之其學出於楊簡簡之學則出於陸九淵故立說多與九淵相合如講語大語小一節云包羅天地該括事物天下不能載者惟君子能載之而天下又何以載幽通鬼神微入毫髮天下不能破者惟君子能破之而天下又何以破此卽象山語錄所云天下莫能載者道大無外若能載則有分限矣天下莫能破者一事一物纖悉微末未嘗與道相離之說也其講自誠明一節云誠不可傳可傳者明明卽性也不在誠外也此卽象山語錄所云誠則明明則誠此非有次第其理自如此之說也其他宗旨大都不出於此雖主持過當或不免稍愴無歸要其心得之處未嘗不自成一家謹依經排斬釐爲四卷以存金溪之學派至其甚謬於理者則於書中別加案語考正其誤以杜狂禪恣肆之漸焉

四書集編二十六卷

兩江總督
採進本

宋真德秀撰德秀字希元浦城人慶元五年進士中詞科紹定中拜參知政事進資政殿直學士提舉萬壽觀卒諡文忠事蹟具宋史儒林傳此書惟大學一卷中庸一卷爲德秀所手定大學章句序後有題記一行稱寶慶三年八月丁卯後學真德秀編於學易齋者其成書年月也其子志道序亦惟稱大學中庸而云論語孟子集註雖已點校集編則未成咸淳九年案原本作咸寧九年
宋無此年號今改正劉才之序始稱西山所編中庸大學惟論孟二書闕焉扣之庭間則云已經點校但未編輯是論孟固未嘗無成書一旦論諸堂上學正劉樸谿承謂讀書記中所載論孟處與今所刊中庸大學凡例同其他如文集行義等書亦有可採摭者因勉其彙集成書凡五閱月而帙就又五閱月而刊成云云是論語十卷孟子十四卷皆劉承以德秀遺書補輯成之者也朱子以大學中庸論語孟子合爲四書其章句多出新意其集註雖參取舊文而亦多與先儒異其所以去取之意散見或問語類文集中不能一一載也而或問語類文集又多一時未定之說與門人記錄失真之處故先後異同重複顛舛讀者往往病焉是編博採朱子之說以相發明復間附己見以折衷譌異志道序述德秀之言自稱有銓擇刊潤之功殆非

虛語趙順孫四書纂疏備列德秀所著諸書而不載其目蓋至宋末始刊其出最晚順孫未之見也自是以後
踵而作者汗牛充棟然其學皆不及德秀故其書亦終不及焉

孟子集疏十四卷

兩江總督
拔進本

宋蔡模撰模字仲覺號覺軒建安人蔡沈之子蔡抗之兄也趙順孫四書纂疏載模所著有大學演說論語集疏
孟子集疏今惟此書存據卷末抗後序稱沈書以論語孟子集註氣象涵蓄語意精密至引而不發尤未易讀欲
取集義或問及張呂諸賢門人高第往復問荅語如朱子所謂蒐輯條流附益諸說者類聚縷析期於語脈分
明宗旨端的未及編次而卒模乃與抗商權以成此書皆備列朱子集註原文而發明其義故曰集疏言如註
之有疏也然賈孔諸疏循文闡衍章句不遺此則或佐證註義或旁推餘意不盡一一比附又謹守一家之說
亦不似疏文之曲引博徵大抵於諸說有所去取而罕所辨訂惟不得於言一條致疑於語錄集註之不同以
爲未及修改效死而民勿去一條引語錄謂註中義字當改經字而已又是乃仁術一條集註以術爲法之巧
模則引蔡氏之說曰樂記註術所由也又曰術猶道也此言仁術恐是仁心所發之路又禹疏九河一條集註
以簡潔爲兩河模則引爾雅九河以簡潔爲一謂書傳與集註少異書傳實經先師晚年所訂正當以爲定案
子訂正書傳僅及大禹讓之半
此模委曲回護之言不足爲據又仁之端也集註訓端爲緒蔡元定則訓端爲尾亦兩存之蓋他說與師說異
則舍他說從師說師說與祖父說異則又不得不舍師說以從祖父之說此亦人情之至也然抗序稱始事於嘉
熙己亥至丙午尚未敢脫棄其簡汰頗爲不苟故所取甚約而大義已皆賅括迥異後來鈔撮朱子之說務以
繁富相尚者亦可知其淵源有自知之確故擇之精矣

論語集說十卷

內府
藏本

宋蔡節撰節永嘉人始末未詳惟書首淳祐五年進表結銜稱朝散郎試太府卿兼樞密副都承旨未有淳祐丙
午文學掾姜文龍跋即進書之次年也其例於全用一家者則獨書姓名於參用一兩家者則各註本語之下

雜用衆說者則墨書姓名於末潤色以己意者則曰本某氏皆謂之曰集或附己說於後則別曰節謂節自爲

說者謂之曰釋其互相發明之說則夾註於下其推闡旁意之說則低一字書之是時朱子之說已行故大旨

率從集註其間偶有異同者如賢賢易色謂賢人之賢爲之改容更貌攻乎異端謂攻爲攻擊害爲反貽吾道

之害案此鄭汝知其說者之於天下也謂知魯之僭禘則名正名正而天下不難治無所取材謂無所取桴材

案此鄭汝元之說不有祝鮀之佞三句謂美色尚不足以免禍惟口才乃可免不圖爲樂至於斯也謂韶本掛遜之樂

今乃至於齊國案此亦鄭汝五十以學易謂夫子是時年未五十故云加年互鄉童子一章不作錯簡不至於穀

謂三年不能至於善則所學已難乎有得沒階趨進謂進疑作退雖疏食菜羹瓜祭謂瓜爲如字以祭字屬下

句三嘆而作謂嘆疑作嘆案此徐積之說冉有退朝謂朝爲從季氏至魯君之朝不恆其德一節謂別爲一章曰今之

成人者何必然謂爲子路之言有馬者借人乘之謂卽史之闕文齊景公有馬千駟章連上爲一章案此鄭汝

家之說太師摯適齊一章謂魯君荒於女樂故樂官散去其中惟太師摯一章可備一說餘皆牽強穿鑿蓋朱子

於註易註詩誠不免有所遺議至於論語集註則平生精力具在於斯其說較他家爲確務與立異反至於不

中理也然出入者不過此數條其餘則皆詮釋簡明詞約理該終非胡文炳等所可及焉

中庸指歸一卷中庸分章一卷大學發微一卷大學本旨一卷浙江巡撫

宋黎立武撰立武字以常新喻人咸淳中舉進士第三仕至軍器少監國子司業宋亡不仕閒居三十年以終立

武官撫州時校文舉吳澄充貢士故澄誌其墓自稱曰門人又稱立武官祕省時閱官書愛二郭氏中庸郭游程

門新喻謝尚書仕夷陵嘗傳其學將由謝湖程以嗣其傳故言大學中庸等書閒與世所崇尚者異蓋蓋中庸之

學傳自程子後諸弟子各述師說門徑遂歧游酢楊時之說爲朱子所取而郭忠孝中庸說以中爲性以庸爲

道亦云程子晚年之定論立武中庸指歸皆闡此旨至其中庸分章則以天命之謂性以下爲一章仲尼曰以下

爲二章君子之道費而隱以下爲三章道不遠人以下爲四章君子素其位而行以下爲五章君子之道辟如行

遠以下爲六章鬼神之爲德以下爲七章哀公問政以下爲八章誠者天之道也以下爲九章惟天下至誠以下爲十章誠者自成以下爲十一章大哉聖人之道以下爲十二章仲尼祖述堯舜以下爲十三章惟天下至聖以下爲十四章詩曰衣錦尚絅以下爲十五章皆發明郭氏之旨所言亦具有條理其大學則發微一卷謂曾子傳道在一貫悟道在忠恕造道在易之良大旨以止至善爲歸而以誠意爲要本旨一卷仍用古本皆以爲曾子之書不分經傳而以所稱曾子爲曾皙之言要其歸宿與程朱亦未相抵 悟異乎王守仁等借古本以伸己說者也惟其謂中庸大學皆通於易列圖立說絲連繩貫而排之則未免務爲高論耳此四書本合編前有 大德八年趙秉政序其先中庸後大學蓋亦從禮記原次此本從今本四書之序移大學於中庸前而以秉政之序介於四書之間殊失本旨今釐正之還其舊第焉

四書纂疏二十六卷

內府藏本

宋趙順孫撰順孫字格菴括蒼人考黃潛集有順孫阡表曰自考亭朱子合四書而爲之說其微詞奧旨散見於門人所記錄者莫克互見公始採集以爲纂疏蓋公父少傅魏公雷師事考亭門人滕先生璘授以尊所聞集公以得於家庭者溯求考亭之原委纂疏所由作也則順孫距朱子三傳矣故是書備引朱子之說以翼章句集註所旁引者惟黃榦輔廣陳淳陳孔碩蔡淵蔡沈葉味道胡泳陳埴潘柄黃士毅眞德秀蔡模一十三家亦皆爲朱子之學者不旁涉也鄧文原作胡炳文四書通序頗病順孫此書之允濫炳文亦頗摘其失然經師所述體例各殊註者詞尚簡明疏者義存曲證順孫書以疏爲名而自序云陪穎達公彥後則固疏體矣繁而不殺於理亦安文原殆未考孔賈以來之舊式故少見而多怪歎

大學疏義一卷

浙江巡撫採進本

宋金履祥撰履祥有尚書考註已著錄履祥籍隸蘭溪於王柏爲同郡故受業於王柏然柏之學其詆毀聖經乖方殊甚履祥則謹嚴篤實猶有朱子之遺初朱子定大學章句復作或問以申明之其後章句屢改而或問則不

復改故前後牴牾學者猶有所疑履祥因隨其章第作疏義以暢其旨竝作指義一篇以括其要柳貫嘗爲之序朱彝尊經義考於二書皆註未見但據一齋書目著於錄此一本爲金氏裔孫所刊蓋出於彝尊經義考之後然僅存此疏義一卷其指義及貫序則竝佚之矣書中依文詮解多所闡發蓋仁宗延祐以前尚未復科舉之制儒者多爲明經計不爲程試計故其言切實與後來時文講義異也

論語集註考證十卷孟子集註考證七卷

浙江巡撫採進本

宋金履祥撰後有自跋謂古書之有註者必有疏論孟考證卽集註之疏以有纂疏故不名疏而文義之詳明者亦不敢贅但用經典釋文之例表其疑難者疏之其書於朱子未定之說但折衷歸一於事跡典故考訂尤多蓋集註以發明理道爲主於此類率沿襲舊文未遑詳核故履祥拾遺補闕以彌縫其隙於朱子深爲有功惟其自稱此書不無微悟自我言之則爲忠臣自他人言之則爲讒賊則殊不可訓夫經者古今之大常理者天下之公義議論之得失惟其言不惟其人使所補正者果是雖他人亦不失爲忠臣使所補正者或非雖弟子門人亦不免爲讒賊何以履祥則可他人則必不可此宋元閒門戶之見非篤論也其中如辨論語註公孫枝云案左傳當作公叔發集註或傳寫之誤辨孟子註許行神農之言史遷所謂農家者流云史記六家無農家漢書藝文志九流之中乃有農家皆爲典確至於辨公劉后稷之曾孫一條謂公劉避桀居邠去后稷世遠非其曾孫不知古人凡遠祖多稱高祖左傳鄒子稱我高祖少皞是也凡遠孫多稱曾孫左傳蒯聵稱曾孫蒯聵敢昭告皇祖文王是也如此之類則註不誤而履祥反誤亦未盡確當不移然其旁引曲證不苟異亦不苟同視胡炳文輩拘墟迴護知有註而不知有經者則相去遠矣書凡一十七卷首有許謙序後有呂遲刊書跋猶爲舊本朱彝尊經義考稱一齋書目作二卷註曰未見蓋沿襲之誤不足據也

欽定四庫全書總目卷三十五

欽定四庫全書總目卷三十六

經部三十六

四書類二

四書集義精要二十八卷

兩淮鹽政採進本

元劉因撰因字夢吉號靜修容城人世祖至元十九年徵授承德郎右贊善大夫未幾辭歸再以集賢學士徵不起事蹟具元史本傳朱子為四書集註凡諸人問答與集註有異同者不及訂歸於一而卒後盧孝孫取語類文集所說輯為四書集義凡一百卷讀者頗病其繁冗因乃擇其指要刪其複雜勒成是書張萱內閣書目作三十五卷一齋書目則作三十卷考蘇天爵作因墓誌亦稱是書三十卷則萱所記誤矣此本僅存二十八卷至孟子滕文公上篇而止其後竝已闕佚亦非完帙然朱彝尊經義考註云未見則流傳頗罕亦元人遺笈之僅存者不以殘闕病也其書芟削浮詞標舉要領使朱子之說不惑於多岐蘇天爵以簡嚴粹精稱之良非虛美蓋因潛心義理所得頗深故去取分明如別白黑較徒博尊朱之名不問已定未定之說片言隻字無不奉若球圖者固不同矣

四書辨疑十五卷

內府藏本

不著撰人名氏書中稱自宋氏播遷江表南北分隔纔百五十六年經書文字已有不同則元初人所撰矣蘇天爵安熙行狀云國初有傳朱子四書集註至北方者溲南王公雅以辨博自負為說非之趙郡陳氏獨喜其說增多至若干言是書多引王若虛說殆寧晉陳天祥書也朱彝尊經義考曰四書辨疑元人凡有四家雲峯胡氏偃師陳氏黃巖陳成甫氏孟長文氏成甫長文竝浙人雲峯一宗朱子其為偃師陳氏之書無疑所說當矣其曰偃師者元史稱天祥因兄祐仕河南自寧晉家洛陽嘗居偃師南山故也天爵又謂安熙為書以辨之其後天祥深悔而焚其書今此本具存或天爵欲張大其師學所言未足深據也凡大學十五條論語一百七十三條孟子一

百七十四條中庸十三條其中如駁湯盤非沐浴之盤謂盤乃淺器難容沐浴是未考禮喪大記鄭註有盤長二丈深三尺之文頗爲疎舛又多移易經文以就已說亦未見必然然亦多平心剖析各明一義非苟爲門戶之爭說春秋者三傳並存說詩者四家互異古來訓詁原不專主一人各尊所聞各行所知固不妨存此一家之書以資參考也

讀四書叢說四卷

兩江總督採進本

元許謙撰謙有詩集傳名物鈔已著錄案元史本傳謙讀四書章句集註有叢說二十卷謂學者曰學以聖人爲準的然必得聖人之心而後可學聖人之事聖賢之心具在四書而四書之義備於朱子顧辭約意廣讀者安可易心求之乎黃潛作謙墓誌亦稱是書敦釋義理惟務平實所載卷數與本傳相同明錢溥祕閣書目尚有四書叢說四冊至朱彝尊經義考則但據一齋書目編入其名而註云未見蓋久在若存若亡閒矣此本凡大學一卷中庸一卷孟子二卷中庸闕其半論語則已全闕亦非完書然約計所存猶有十之五六卽益以所闕之帙亦不能足原目二十卷之數殆後來已有所合併歟書中發揮義理皆言簡意該或有難曉則爲圖以明之務使無所疑滯而後已其於訓詁名物亦頗考證有足補章句所未備於朱子一家之學可謂有所發明矣

四書通二十六卷

兩江總督採進本

元胡炳文撰炳文有周易本義通釋已著錄是編以趙順孫四書纂疏吳真子四書集成皆闕朱子之緒論而尚有與朱子相戾者因重爲刊削附以己說以成此書凡朱子以前之說嫌於補朱子之遺皆斥不錄故所取於纂疏集成者僅十四家一書之外又增入四十五家則皆恪守考亭之學者也大抵合於經義與否非其所論惟以合於註意與否定其是非雖堅持門戶未免偏主一家然觀其凡例於顏淵好學章哀樂哀懼一字之筆誤亦必辨明於爲政以德章初本作行道而有得於身祝洙本作行道而有得於心改本又作得於心而不失刊本先後之差亦悉加考正其於一家之學用心亦勤且密矣章句集註所引凡五十四家今多不甚可考蔡模集疏開有

所註亦不甚詳是書尚一一載其名字頗足以資訂證然如集註以有婦人焉為邑姜所引劉侍讀曰者即劉敞七經小傳之說也炳文獨遺漏不載蓋敞在北宋閉戶窮經不入伊洛之派講學之家惡其不相攀附遂無復道其姓名者故朱子雖引之而炳文不知為誰也是亦各尊所聞之一驗矣

四書通證六卷

兩江總督
採進本

元張存中撰存中字德庸新安人初胡炳文作四書通詳義理而略名物存中因排纂舊說成此書以附其後故名曰四書通證炳文為之序稱北方杜綏山有語孟荀通平水薛壽之有四書引證案杜綏山名瑛金人薛壽之名引年元初人皆失之太繁存中能刪冗從簡去非取是又曰學者於余之通知四書用意之深於通證知四書用事之審推之甚至今核其書引經數典字字必著所出而論語夏曰瑚商曰璉一條承包氏之誤者乃不引禮記以證之又時見曰會衆頰曰同與周禮本文小異蓋宋代諱殷改殷為衆乃但引周禮於下而不辨其何以不同皆不免有所回護不知朱子之學在明聖道之正傳區區訓詁之閒固不必為之諱也孟子與楚將昭陽戰亡其七邑一條存中謂史記作八邑未詳孰是不知司馬貞史記索隱明註史記古本作七邑是朱子稱七邑乃據古本原非謬誤存中持疑不決亦失於考核又如三讓引吳越春秋泛及雜說而於歷代史事每多置正史而引通鑑亦非根本之學然大概徵引詳明於人人習讀不察者一一具標出處可省檢閱之煩於學者亦不為無補矣

四書疑節十二卷

浙江江敏
淑家藏本

元袁俊翁撰俊翁字敏齋袁州人前有黎立武李應星序又有彭元龍序二篇應星元龍序皆稱俊翁獨立武序作雋翁蓋傳寫字異也其仕履無可考立武序稱以重吾榜應星序亦稱奕奕魁文知嘗首舉於鄉矣立武應星序及元龍前一序竝側註經史疑義字元龍後一序又側註四書經疑字而卷首標題則作待問集四書疑節互相參錯考俊翁題詞稱科目以四書設疑以經史發策因取四書經史門分而類析之蓋待問集者其總名經史疑義四書經疑其中之子部今經史疑義已佚故序與書兩不相應也惟疑節之名不甚可解卷首有溪山

家塾刊行字或重刻時有所刪節故改題曰節歟朱彝尊經義考中載之註曰未見此本猶從元版傳鈔其例以四書之文互相參對為題或似異而實同或似同而實異或闡義理或用考證皆標問於前列答於後蓋當時之體如是雖亦科舉之學然非融貫經義昭晰無疑則格闕不能下一語非猶夫明人科舉之學也

四書經疑貫通八卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

元王充耘撰充耘有讀書管見已著錄是編黃虞稷千頃堂書目謂其已佚此本為明范欽天一閣舊鈔尚首尾完具惟第二卷中脫一頁第八卷中脫一頁無從校補則亦僅存之笈矣其書以四書同異參互比較各設問答以明之蓋延祐科舉經義之外有經疑此與袁俊翁書皆程試之式也其開辨別疑似頗有發明非經義之循題衍說可以影響揣摩者比故有元一代士猶篤志於研經明洪武三年初行科舉其四書疑問以大學古之欲明明德於天下者二節與孟子道在邇而求諸遠一節合為一題問二書所言平天下大指同異案此題見蓋猶沿元制至十七年改定格式而經疑之法遂廢錄此二書猶可以見宋元以來明經取士之舊制也

四書纂箋二十八卷

內府藏本

元詹道傳撰道傳臨川人其始末未詳是書略仿古經箋疏之體取朱子四書章句集註或問正其音讀考其名物度數各註於本句之下亦間釋朱子所引之成語如真積力久出荀子勸學篇孝子愛日出揚子孝至篇皆為證其出處其所援引亦間有砥牾如論語夏瑚商璉朱子本引包咸舊註案咸註久佚此據何晏集解所引道傳既引明堂位夏后氏之四璉殷之六瑚辨其異同而復謂夏曰瑚商曰璉本於爾雅釋器今檢校爾雅實無此文則道傳杜撰附會也又此書於朱子所引諸儒皆詳其名字里居而孟子盡心章引陳氏厭於嫡母之說實陳耆卿孟子紀蒙中語耆卿字壽老臨海人見葉適水心集此獨失載亦未免有所疎漏然大致皆有根柢猶元儒之務實學者與張存中四書通證相較固猶在其上矣

四書通旨六卷

內府藏本

元宋公遷撰公遷有詩傳疏義已著錄是編取四書之文條分縷析以類相從凡爲九十八門每門之中又以語意相近者聯綴列之而一一辨別異同各以右明某義云云標立言之宗旨蓋昔程子嘗以此法教學者而公遷推廣其意以成是書其開門目既多開涉冗碎故朱彝尊經義考謂讀者微嫌其繁又如樊遲請學稼不過局於末業乃列之於異端門與許行同譏上士一位中士一位下士一位本周室班爵之制乃列之於士門與處士一例亦頗傷躡駁堯舜禹湯文武周公孔子孔門弟子子思孟子諸門以人隸事體近類書尤爲無所發明然於天人性命之微道德學問之要多能剖其疑似詳其次序使讀者因此證彼渙然冰釋要非融會貫通不能言之成理如是也所引諸家之說獨稱饒魯爲饒子其淵源蓋有自矣明正統中何英作詩傳疏義序稱永樂乙酉因閱四書通旨而語及疏義則是書行世在疏義之前顧明以來說四書者罕見徵引近通志堂經解始刊行之蓋久微而復出也句下開列異同如喜怒哀樂一條謂右以體言而註亦曰以性言字允執其中一條謂右以用言而註亦曰以事理言字如是者不一疑刊是書者參校諸本所附非公遷之舊其出自誰手則不可考矣

四書管窺八卷

兩江總督
採進本

元史伯璿撰伯璿字文璣温州平陽人據所作管窺外篇成於至元丁未卽元凶之年計其人當已入明然始末不可考矣是編見於祕閣書目者五冊楊士奇東里集則稱有四冊刻版在永嘉郡學永嘉葉琮知黃州府又刊置府學是明初所行已有二本然刊本皆散佚不傳故朱彝尊經義考註云未見此本乃毛晉汲古閣舊鈔大學中庸孟子尚全惟論語闕先進篇以下蓋傳寫有所佚脫然量其篇頁釐而析之已成八卷經義考乃作五卷或誤以五冊爲五卷歟其書引趙順孫四書纂疏吳真子四書集成胡炳文四書通詩謙四書叢說陳櫟四書發明及饒氏張氏諸說取其與集註異同者各加論辨於下諸說之自相矛盾者亦爲條列而釐訂之凡三十年而後成於朱子之學頗有所闡發考朱子著述最多辨說亦最駁其間有偶然闕者未及審核者有後來考正未及追改者亦有門人各自記錄潤色增減或失其本真者故文集語錄之內異同矛盾不一而足卽四書章句集註與

或問亦時有抵牾原書具在可一一覆按也當時門人編次既不敢有所別擇後來讀朱子書者遂一字一句奉為經典不復究其傳述之真偽與年月之先後但執所見一條卽據以詆排衆論紛紛四出而朱子之本旨轉為尊信者所淆矣夫載寶而朝論南宮者有故越境乃免情趙盾者原誣述孔子之言者尚不免於舛異況於朱門弟子斷不及七十二賢又安能據其所傳漫無釐正伯瑋此書大旨與劉因四書集義精要同而因但爲之刊除伯瑋更加以別白昔朱子嘗憾孔門弟子畱家語作病痛如伯瑋者可不謂深得朱子之心歟

大學中庸集說啟蒙二卷

內府藏本

元景星撰星號訥菴餘姚人據卷末宣德九年錢時跋稱得禮部侍郎蔣驥寫本驥跋題庚辰歲當爲建文元年驥爲景之門人則星元末人也前有星自序標題爲學庸集說啟蒙而序中實曰四書集說啟蒙凡例中如孟子章指云云亦兼言四書驥跋稱訥菴先師用功於四書十年去取諸說而爲此書大學已有刊本而語孟中庸則未刊時跋稱得驥中庸寫本謄校刊梓然則星本全註四書驥先刊其大學時續刊其中庸而語孟則已佚通志堂刻經解病其不完併序文標題改之耳其書發揮頗簡切大學聖經章句欲其一於善而無自欺句註一於善祝本改作必自慊於字句亦復不苟又傳之二章註盤邵氏謂恐是盪類之盤傳之四章註備引程子饒魯吳澄之說中庸三十二章註引鄱陽李氏之說皆與章句異同亦非胡炳文等堅持門戶者比書猶能自抒心得者也書上闕附載細字如大學傳之五章載矩堂董氏之說中庸第一章載饒魯之說亦與章句有出入據錢時跋稱增魯齋批點勿軒標題以便幼習則時益以許衡熊禾二人之語非星本書也其孰爲衡語孰爲禾語刊板一同今則不可辨別矣

四書大全三十六卷

通行本

明永樂十三年翰林學士胡廣等奉敕撰成祖御製序文頒行天下二百餘年尊爲取士之制者也其書因元倪士毅四書輯釋稍加點竄顧炎武日知錄曰自朱子作大學中庸章句或問論語孟子集註之後黃氏有論語通

釋其采語錄附於朱子章句之下則始於真氏祝氏仿之為附錄後有蔡氏四書集疏趙氏四書纂疏吳氏四書集成論者病其泛濫於是陳氏作四書發明胡氏作四書通而定字之門人倪氏案定字陳懷之別號合二書為一頗有刪

正名曰四書輯釋永樂所纂四書大全特小有增刪其詳其簡或多不如倪氏大學中庸或問則全不異而間有

舛誤云云於是書本末言之悉矣考士毅撰有作義要訣一卷附刻陳悅道書義斷法之末今尚有傳本蓋頗講

科舉之學者其作輔釋始亦為經義而設故廣等以夙所誦習剽刻成編歟初與五經大全並頒然當時程式以

四書義為重故五經率皆皮閣所研究者惟四書所辨訂者亦惟四書後來四書講章浩如烟海皆是編為之濫

觴蓋由漢至宋之經術於是始盡變矣特錄存之以著有明一代士大夫學問根柢具在於斯亦足以資考鏡焉

四書蒙引十五卷別附一卷江蘇巡撫採進本

明蔡清撰清有易經蒙引已著錄其作此書初已有彙本而遺失乃追憶舊文更加綴錄久而復得原彙以兩本

相校重複過半又有前後異同未歸畫一者欲刪正而未暇乃題為蒙引初彙以明其非定說虛齋集有是書

序述其始末頗詳嘉靖中武進莊煦參校二彙刊削冗複十去三四輯成一書而刊之書末又別附一冊則照

與學錄王升商推訂定之語也清人品端粹學術亦醇此書雖為科舉而作特以明代崇尚時文不得不爾至

其體認真切開發深至猶有宋人講經講學之遺未可以體近講章遂視為揣摩弋獲之書也

四書困問六卷浙江巡撫採進本

明呂柟撰柟有周易說翼已著錄是編皆記其門人質問四書之語大學中庸各一卷論語孟子各二卷然其

中稱柟為先生又先生字或跳行似乎非柟自作卷首有門人魏廷萱等校刊字當即廷萱等所記也其書大

學從古本次序中庸亦從古本分章所說多因四書之義推而證諸躬行見諸實事如講八佾舞於庭章因指

在座門人衣服華靡者曰此便是僭之類皆開示親切不徒為訓詁空談柟文集信屈聳牙純為偽體而其解

四書平正篤實乃如此蓋其文章染李夢陽之派而學問則宗法薛瑄二事淵源各別故一人而如出兩手也

問辨錄十卷 副都御史黃登賢家藏本

明高拱撰拱有春秋正旨已著錄此編取朱子四書章句集註疑義逐條辨駁其論大學謂新民卽明德中事不應分之爲三綱領不知經文三在字顯然竝列安能不區別爲三又論賢賢易色一章謂人能如是必其務學之至覺生質之美四字朱子可不必加亦未深體抑揚語意如斯之類皆不免有意推求至如伊川謂敬事而信一章皆言所存而不及於事拱則謂節用使民非事而何又謂孔子之責賊文仲正以其賢而責之備如斯之類則皆確有所見足以備參考而廣見聞鄭汝諧論語意原頗與朱子異同而朱子於汝諧之說反有所取朱子作周易本義與程傳亦有異同世未嘗以是病朱子拱之是編亦可作如是觀矣

論語類考二十卷 浙江巡撫採進本

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編皆考證論語名物典故分十八門又分子目四百九十有四朱子以後解四書者如真德秀蔡節諸家主於發明義理而已金履祥始作論語孟子集註考證後有杜瑛論語孟子旁通薛引年四書引證張存中四書通證詹道傳四書纂笺始考究典故以發明經義今杜薛之書不傳惟金氏張氏詹氏書尙傳於世三人皆篤信朱子然金氏於集註之承用舊文偶失駁正者必一一辨析張氏詹氏皆於舛誤之處諱而不言其用意則小異士元此書大致遵履祥之例於集註不爲苟同每條必先列舊說而蒐討諸書互相參訂皆以元案二字列之凡一切杜撰浮談如薛應旂四書人物考稱有若字子有之類悉爲糾正較明代諸家之書殊有根柢特以專考論語不備四書故不及應旂書之盛傳實則有過之無不及也

孟子雜記四卷 浙江汪啟淑家藏本

明陳士元撰自宋熙寧以前孟子僅列於儒家史記以孟子荀卿合傳寥寥十數語於所歷鄒滕任薛魯宋之事略不一書至朱子綱目始於適魏之齊大書特書明聖賢之去就而編年之體亦不能詳述一人之始末明薛應旂撰四書人物考始採摭他書以爲補傳而應旂不長於考證舛漏頗多士元嗣輯此書第一卷敘孟子

事蹟後三卷發明孟子之言名以傳記實則經解居多其所援引亦皆謹嚴有體不爲泛濫之卮言若趙岐註義以尾生抱柱不去證不虞之譽以陳不瞻失氣而死證求全之毀概爲刪雜與所作論語類考均爲有裨於經義故今特附於四書類焉

學庸正說三卷

直隸總督
採進本

明趙南星撰南星字夢白號儕鶴高邑人萬歷甲戌進士官至吏部尙書以忤魏忠賢削籍謫戍崇禎初追諡忠毅事蹟具明史本傳是編凡大學一卷中庸二卷每節衍爲口義逐句闡發而又以不盡之意附載於後雖體例近乎講章然詞旨醇正詮釋詳明其說大學不從姚江之知本而仍從朱子之格物併補傳一章亦爲訓解其說中庸不以無聲無臭虛論性天而始終歸本於慎獨皆確然守先儒之舊蓋南星爲一代名臣端方勁直其立朝不以人情恩怨爲趨避故其說經亦不以流俗好尚爲是非雖平生不以講學名而所見篤實過於講學者多矣未可以其平近而忽之也

論語商二卷

浙江汪啟淑家藏本

明周宗建撰宗建字季侯吳江人萬歷辛丑進士官至監察御史巡按湖廣爲魏忠賢所害崇禎初追贈太僕寺卿諡忠毅事蹟具明史本傳此書乃其授徒湖州之時與諸生所講論也宗建剛方正直屹然獨立而其學則沿姚江之末派乃頗近於禪如云人心之樂非情非趣非思非爲虛中之影水中之相如斯之類殆似宗門語錄然講素絢章謂後人求深反淺在當時夫子子夏不過隨境觸悟非子夏欲抹煞禮亦非夫子不重禮講顏淵問爲邦云夫子略指大意非只執定數件其言皆簡要明通足釋訓詁之軼轍且其人與日月爭光則其書亦自足不朽小小疵瑕不足累之此固不與講學之家爭一句一字之出入也

論語學案十卷

浙江巡撫
採進本

明劉宗周撰宗周有周易古文鈔已著錄宗周講學以慎獨爲宗故其解爲政以德及朝聞道章首揭此旨其

傳雖出姚江然能救正其失其解多間擇善多見而識章有云世謂聞見之知與德性之知有二子謂聰明容知非性乎審知之體不能不窮於聰明而聞見啟焉今必以聞見爲外而欲槩明黜聰求容知其審知而槩矣是墮性於空而禪學之談柄也其鍼砭良知之末流最爲深切其解性相近章謂氣質遷他氣質如何拙著性是就氣質中指點義理者非氣質卽爲性也雖與朱子之說稍異然亦頗分明不苟蓋宗周此書直抒己見其論不無純駁然要皆抒所實得非剽竊釋氏以說儒書自矜爲無上義諦者也其解見危致命章曰人未有錯過義理關而能判然於生死之分者卒之明社旣屋甘蹈首陽之一餓可謂大節儼然不負其言矣與其爲孫承澤又何如爲劉宗周乎

四書畱書六卷

江蘇巡撫
採進本

明章世純撰世純字大力臨川人天啟辛酉舉人官至柳州府知府聞流寇陷京師悲憤而卒明史文苑傳附見艾南英傳中所著總名曰畱書此其說四書者六卷又別有內集一卷乃所著子書散集一卷乃所作筆記明史藝文志總題曰畱書入之儒家類中然說四書六卷之前有天啟丁卯世純自序後有世純自作四書畱書跋皆言詮釋四書之意不及其他其書分章抒論體例類劉敞春秋意林但做不標經文止標某章某章耳解經家本有此體入之子書殊非其類今割其內集散集別著錄而說四書者入經部存其實也世純與艾南英羅萬藻陳際泰號臨川四家悉以制義名一時而世純運思尤銳其詁釋四書往往於文字之外標舉精義發前人所未發不規規於訓詁而亦未嘗如講良知者至於混濛以自恣揚雄所謂好深湛之思者世純有焉

日講四書解義二十六卷

康熙十六年

聖祖仁皇帝御定自朱子定著四書由元明以至

國朝懸爲程試之令甲家絃戶誦幾

以爲習見無奇實則內聖外王之道備於孔子孔子之心法寓於六經六經之精要括於論語而曾子子思孟子遞衍其緒故論語始於言學終於堯舜湯武之政尊美屏惡之訓大學始於格物致知終於治國平天下中

庸始於中和位育終於篤恭而天下平孟子始於義利之辨終於堯舜以來之道統聖賢立言之大旨灼然可見蓋千古帝王之樞要不僅經生章句之業也我

聖祖仁皇帝初年訪落卽以 經筵講義

親定是編所推演者皆作聖之基爲治之本詞近而旨遠語約而道宏

聖德神功所爲契洙泗之傳而

繼唐虞之軌者蓋胥肇於此矣

四書近指二十卷

直隸總督 採進本

國朝孫奇逢撰奇逢有讀易大旨已著錄是編於四子之書學其要領統論大指開引先儒之說以證異同然旨意不無偶偏如云聖人之訓無非是學此論最確乃兩論逐章皆牽合學字至謂道千乘之國章敬信節愛時使皆時習事大學聖經章所論本末先後以明德須在民上明修身須在天下國家上修又云格物無傳是大學最精微處以物不可得而名無往非物卽無往非格朱子所謂窮至事物之理乃通大學數章而言云云皆不免高明之病蓋奇逢之學兼採朱陸而大本主於窮則勵行出則經世故其說如此雖不一一皆合於經義而讀其書者知反身以求實行實用於學者亦不爲無益也

孟子師說二卷

浙江巡撫 採進本

國朝黃宗羲撰宗羲有易學象數論已著錄是編以其師劉宗周於論語有學案於大學有統義於中庸有慎獨義獨於孟子無成書乃述其平日所聞著爲是書以補所未備其曰師說者仿趙昉述黃澤春秋之學題曰春秋師說例也宗周之學雖標慎獨爲宗而大旨淵源究以姚江爲本故宗羲所述仍多闡發良知之旨然於滕文公爲世子章力闢沈作誥語辨無善無惡之非於居下位章力闢王畿語辨性亦空寂隨物善惡之說則亦不盡主姚江矣其他議論大都案諸實際推究事理不爲空疎無用之談略其偏駁而取其明切於學者不爲無益固不必執一格而廢衆論因一售而廢全書也

大學翼真七卷

浙江巡撫 採進本

欽定四庫全書總目卷三十一

經部

四書類

六

國朝胡渭撰渭有禹貢錐指已著錄是書卷一分四目曰大學二字音義曰先王學校之制曰子弟入學之年曰鄉學之教卷二分三目曰小學之教曰大學之教曰學校選舉之法卷三分三目曰大學經傳撰人曰古本大學曰改本大學皆引據精核考證詳明非空疎游談者可比卷四以下爲渭所考定之本大旨仍以朱子爲主力闢王學改本之誤以經爲一章傳爲八章其誠意章以下與諸本並同惟以康誥曰至是故君子無所不用其極爲第一章統釋三綱領以詩云邦畿千里至此以沒世不忘也爲第二章謂前三節釋經知止能得之序後兩節釋知止之由與能得之序以聽訟吾猶人也一節爲第三章謂釋本末之意而移此謂知一本二句於前章止於信之下與諸本爲異其說與朱子雖小異然僅謂格致一章不必補傳耳其論格物固仍然朱子之旨也其卷末一條謂古之大學所以教人者其文則詩書禮樂其道則父子君臣夫婦長幼朋友其法則博學審問慎思明辨篤行故孟子謂庠序學校皆所以明人倫云云所見切實視泛爲性命理氣之談似五常百行之外別有一物謂之道別有一事謂之學者勝之遠矣

四書講義困勉錄三十七卷

浙江巡撫採進本

國朝陸隴其撰隴其有古文尙書已著錄是書因彥陵張氏講義原本刪別精要益以明季諸家之說而參配以己意凡大學一卷中庸二卷論語二十卷孟子十四卷創始於順治戊戌草藁尚未全定而隴其歿後其族人公穆始爲繕寫編次其門人席永恂等爲之刊板其曰困勉錄者則隴其所自署也明自萬歷以後異學爭鳴攻集註者固人自爲說卽名爲闢發集註者亦多陽儒陰釋似是而非隴其篤信朱子所得於四書者尤深是編皆粹羣言一一別擇凡一切支離影響之談刊除略盡其羽翼朱子之功較胡炳文諸人有過之無不及矣

松陽講義十二卷

浙江巡撫採進本

國朝陸隴其撰是書乃其官靈壽知縣時與諸生講論而作故所說止一百十八章以四書不能遍及蓋隨時舉示非節節而爲之解也隴其之學期於潛修自得不甚以爭辨爲事惟於姚江一派則異同如分白黑不宥假借

一詞時黃宗羲之學盛於南孫奇逢之學盛於北李容之學盛於西隴其皆不以爲然故此編於學術醇疵再三致意其間融貫舊說亦多深切著明剖析精密蓋朱子一生之精力盡於四書隴其一生之精力盡於章句集註故此編雖得諸簿書之餘而抒所心得以啟導後生剴切詳明有古循吏之遺意較聚生徒刻語錄以博講學之名者其識趣固殊焉

大學古本說一卷中庸章段一卷中庸餘論一卷讀論語劄記二卷讀孟子劄記二卷

福建巡撫採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是編大學用古本後有自記稱讀朱子之書五十年凡如易之下筮詩之雅鄭周子無極之旨邵子先天之傳皆能灼然不惑老而逾堅獨於此書亦牽勉應和焉而非所謂心通默契者閒考鄭氏舊本尋逐經意竊疑舊貫之仍文從理得况知本誠身二義尤爲大學樞要所存似不應濶於衆目中致陸王之徒得攘袂扼腕自託於據經詰傳云云蓋意所未合不欲附和以自欺非故與朱子爲難也其中庸不用朱子本亦不用鄭註古本自分爲一十二章然特聯屬其文使節次分明大旨則固無異餘論一卷闡發精義尤多論語孟子則隨有所見卽劄記之但舉經文首句標曰某章其無所詮解者則併其章目不存焉大旨皆主於尋求義理宛轉發明不似近代講章惟以描摹語氣爲時文敷衍地也

論語稽求篇四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄朱子四書章句集註研究文義期於愜理而止原不以考證爲長奇齡學博而好辨遂旁採古義以相詰難此其攻駁論語集註者也其中有強生支節者如古人有所師法皆謂之學卽至鱣諸學次秦青學謳亦無異訓朱子註學爲效原無疵病奇齡必謂學者業道之名泛訓作效與工師授受何別不知學道與學藝所學之事異而學字不能別釋亦猶喻義喻利所喻之事異而喻字不能兩解以此發難未見其然有半是非者如非其鬼而祭之註引季氏旅泰山固爲非類奇齡謂鬼是人鬼專指祖考故曰其鬼引周禮大宗伯文爲證謂泰山之神不可稱泰山之鬼其說亦辨然鬼實通指淫祀不專言人鬼果如奇齡之說宋襄

公用邵子於大唯之社傳稱淫昏之鬼者其鬼誰之祖考耶有全然無理者如無所取材鄭康成註材為梓材殊非事理即牛刀之戲何至於斯朱子訓材為裁蓋本諸韋昭國語註未為無據奇齡必申康成假設之說以攻集註不幾於侮聖言乎然其中如謂窳兪不任文公及祿去公室三世政逮大夫四世之類考據特詳解為政以德之類持論亦正較陳天祥四書辨疑徒推尋於文句之間以難朱子者固自勝之漢代學官齊論魯論古論三家竝立兼採異說以備參考是亦古人諸家竝存之義也

四書臆言四卷補二卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡雜論四書之語前一卷為其門人盛唐王錫所編後二卷為其子遠宗所編補二卷則其門人章大來所編也其書本語錄之流隨時雜記不以經文次序為先後亦不以四書分編惟每卷目錄各稱論語若干條大學若干條中庸若干條孟子若干條耳奇齡說經善考證而喜辨論故詮釋義理往往反覆推行以典籍助其駁詰支離曼衍不顧其安至於考核事實徵引訓詁則偏僻者固多而精核者亦復不少如以姚方典所補舜典二十八字為偽其論本確而考其所著古文尚書冤詞則力以此二十八字為真引證諸史亦言之鑿鑿豈非辯之所至輒負氣求勝遂不暇顧其矛盾耶至於以畏匡為鄭地以公山弗擾之畔不在定公十二年諸條則證據確然實有出於集註之外者棄短取長未嘗不可與閻若璩四書釋地並傳也補一卷中多載其門人子姪之說疑唐錫等亦有所刪潤非盡奇齡之舊觀大來序稱補綴所聞各有記憶且亦陸續成此書不能一轍則雜出於衆手明矣

大學證文四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰是書備述諸家大學改本之異同首列註疏本大學之真古本也次列漢熹平石經本有錄無書以原本不傳且考驗舊文知即今註疏之本故不復列次為魏正始石經本即豐坊所依託者仍列於前從其所偽之時代也次為明道程子改本次為伊川程子改本次為朱子改本皆錄全文次為王柏改本次為季本改本

次爲高攀龍改本卽崔銑改本次爲葛寅亮改本皆僅列其異同之處而不錄全文漢以來專門之學各承師說但有字句訓詁之異無人敢竄亂古經鄭元稱好改字特註某當作某耳不敢遽變其字也費直始移周易杜預始移左傳但析傳附經耳亦未敢顛倒經文也自劉敞考定武成列之七經小傳儒者視爲故事遂寔以成風大學一篇移掇尤甚譬如增減古方以治今病不可謂無裨於醫藥而亦不可謂卽扁鵲倉公之舊劑也奇齡備列諸本使沿革秩然亦足以資考證蓋一則欲綱目分明使學者易於致力一則欲章句不易使古經不至失真各明一義固可以並行不悖耳

四書釋地一卷四書釋地續一卷

以上二種江蘇巡撫採進本

四書釋地又續二卷四書釋地三續二卷

以上二種編修局守謙家藏本

國朝閣若璩撰若璩有古文尚書疏證已著錄是編因解四書者昧於地理往往致乖經義遂撰釋地一卷凡五十七條復摭所未盡爲釋地續一卷因牽連而及人名凡八十條復因地理人名而及物類訓詁典制得一百六十三條謂之又續其他解釋經義者又得一百二十六條謂之三續總以釋地爲名從其朔也大抵事必求其根柢言必求其依據旁參互證多所貫通雖其中過教已意如以鄒君假館謂曹國爲復封以南蠻駐古指許行爲永州人者亦閒有之然四百二十一條之中可據者十之七八蓋若璩博極羣書又精於考證百年以來自顧炎武以外罕能與之抗衡者觀是書與尚書古文疏證可以見其大槩矣

四書劄記四卷

兩江總督採進本

國朝楊名時撰名時有周易劄記已著錄是編乃其讀四書所記也大學不標古本之名亦不顯言古本改本之是非而皆用李光地古本之說故其首條曰文貞公以知止屬志學以靜安屬主敬能慮能得屬致知力行知所先後爲知本知至此解確不可易其以格物爲明善不取王守仁格庭前一竹之說亦不主朱子補傳之說論語如謂之吳孟子句及非禮勿視四句雖以時文爲說而大致主於闡明義理多所心得中庸立論切實如云鬼神之爲德章以前說子臣弟友妻子父母忽然說到鬼神似乎隱怪不知如何接逗曰宗廟社稷卽人倫之極致處

不說到此如何得完人倫分量又云無聲臭卽以無極言之亦無弊然卻落空不如以天無心而成化言之又云無聲無臭謂天命本然莫說入於元妙其宗旨可見孟子一卷最簡略疑其未成之書然總非近時講章所有也

此木軒四書說九卷

江蘇巡撫採進本

國朝焦袁喜撰袁喜有春秋闕如編已著錄是書據其子以敬以恕所作凡例袁喜手定者十之八以敬等按拾殘案補綴成編者十之四故與所作經說偶有重複然較經說多可取其中強傳古義者如大學章句中常目在之自爲所在之在乃從尚書訓爲察中庸如鼓瑟琴卽本詩亦但言聲和耳乃以爲琴屬陽瑟屬陰陰陽之和論語女弗能救自是匡救乃引周禮司救註解爲防禁天將以夫子爲木鐸自取覺世之義乃引明堂位天子振木鐸謂夫子當有天下達巷黨人本無名氏乃因史記有童子二字指爲項囊雖不免賢智之過然其他皆疏理簡明引據典確開與章句集註小有出入要能釐然有當於人心自明以來講四書者多爲時文而設袁喜是書獨能深求於學問原序稱其心師陸隴其終身不名不字而不走其門蓋志不近名宜其言之篤實矣

鄉黨圖考十卷

安徽巡撫採進本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書取經傳中制度名物有涉於鄉黨者分爲九類曰圖譜曰聖蹟曰朝聘曰宮室曰衣服曰飲食曰器用曰容貌曰雜典考核最爲精密其中若深衣車制及宮室制度尤爲專門非諸家之所及朋有研究未盡者若謂每日常朝王但立於寢門外與羣臣相揖而已既畢朝若有所議則入內朝引左傳成公六年晉人謀去故絳韓獻子將新中軍公揖而入獻子從公立於寢庭爲內朝議政之證謂鄭注太僕燕朝王圖宗人嘉事者特舉其一隅非謂宗人得入異姓之臣不得入後儒誤會大僕注以異姓之臣不得入路門遂謂攝齊升堂爲升路門外之堂其實路門之外無堂云云今考永謂異姓之臣得入內朝永說爲是若謂路門之外無所議欲有所議必入內朝則永未詳考魯語曰天子及諸侯合民事於外朝註言與百官合考民事於外朝也又曰合神事於內朝註內朝在路門內是則路門以外之朝天子諸侯於以合考民事豈謂無所議耶

永又謂禮緯天子外屏乃樹屏於應門之外諸侯內屏乃樹屏於應門之內以內屏爲在路門內者誤云云今考曲禮爾雅疏俱云諸侯內屏爲在路門內且爾雅曰門屏之間謂之宇此門既據路門則屏之內外亦自據路門內外可知晉語曰驪姬之讒爾射于於屏內韋昭註樹謂之屏禮諸侯內屏亦謂路門內也吳語王乃入命夫人王昔屏而立夫人向屏又曰王遂出夫人送王不出屏韋昭註屏寢門內屏也婦人禮送迎不出門據此則諸侯之屏明在寢門內矣淮南子主術篇天子外屏所以自障高誘註諸侯在內天子在外故曰所以自障若諸侯亦設屏於朝門外其何以別天子之自障乎但考大戴禮武王踐阼篇師尙父亦端冕奉書而入負屏而立王下堂南面而立云下堂則路寢也奉書而入則入路門也其內有屏則似天子亦內屏不知釋名曰景恩在門外景復也恩思也臣將請事於此復重思之又曰蕭牆在門內蕭肅也將入於此自肅敬之處也論語孔安國註蕭牆屏也則門內蕭牆亦通名屏崔豹古今注景恩屏之遺象行至門內屏外復應思惟則門內之牆古今注又名曰景恩天子外屏乃釋名所云門外景恩也大戴禮所云負屏則又古今註所云門內景恩也古今註又謂西京門闕殿舍前皆有景恩蓋天子非若諸侯內屏門內堂前亦宜有隱蔽之處故路門內外俱有屏證諸大戴禮釋名等書最確鑿今永謂天子屏在應門外則未知所據考三輔黃圖漢未央宮擬於路寢五行志未央宮東闕所以朝諸侯之門則擬於路門景恩在東闕外則天子外屏在路門外漢時猶存遺制觀禮侯氏再拜稽首出自屏南適門西遂入門左則廟門外有屏也管子明日皆朝於太廟之門則廟門外之朝宇與路門外之朝宇同天子廟門外之朝宇有屏則路門外之朝宇亦當有屏故可以廟門例路門也鄭氏於觀禮引天子外屏爲證實有精義而永必易之仍不若依鄭之爲得也然全書數十百條其偶爾疎漏者不過此類亦可謂邃於三禮者矣

四書逸箋六卷

湖南巡撫
採進本

國朝程大中撰大中字拳時號是菴應城人乾隆丁丑進士是編採輯諸書之文與四書相發明者或集註所已引而語有舛誤或集註所未發而義可參訂皆爲之箋其出處其與集註小異者則爲附錄其他書中所載四子

書文與今本異者則爲附記第六卷則專考四書人物遺事又雜事數十條別爲雜記援據頗極詳明中如東帶一條不引玉藻肆東及帶勤者有事則收之之文朋友死無所歸一條引白虎通而不引檀弓夫子曰生於我乎館死於我乎殯之女塵無夫且之布一條集註止引載師職而此不引閭師職凡無職者出夫布之文以補之未免疎漏至雜記內因論語有夢周公一語遍引堯舜禹文諸夢事如夢書六帖皆爲引入亦稍涉泛濫然詞皆有據雖不能與閻若璩四書釋地竝駕齊驅較張存中之通證詹道傳之纂箋要無所讓也

右四書類六十二部七百二十九卷皆文淵閣著錄

案四書定於朱子章句集註積平生之力爲之至垂沒之日猶改定大學誠意章註凡以明聖學也至元延祐中用以取士而闡明理道之書遂漸爲弋取功名之路然其時經義經疑竝用故學者猶有研究古義之功今所傳袁俊翁四書疑節王充耘四書經疑貫通詹道傳四書纂箋之類猶可見其梗概至明永樂中大全出而捷徑開八比盛而俗學熾科舉之文名爲發揮經義實則發揮註意不問經義何如也且所謂註意者又不甚究其理而惟揣測其虛字語氣以備臨文之摹擬併不問註意何如也蓋自高頭講章一行非惟孔曾思孟之本旨亾併朱子之四書亦亾矣今所採錄惟取先儒發明經義之言其爲揣摩舉業而作者則概從刪汰惟胡廣大全旣爲前代之功令又爲經義明晦學術升降之大關亦特存之以著明二百餘年士習文風之所以弊蓋示戒非示法也

欽定四庫全書總目卷三十七

經部三十七

四書類存目

蘇評孟子二卷 兵部侍郎紀昀家藏本

舊本題宋蘇洵評者是書宋志不著錄孫緒無用閒談稱其論文頗精而摘其中引洪邁之語在洵以後知出依託則正德中是書已行矣此本為康熙三十三年杭州沈季雲所校其子心友刻之然無所謂洪邁語者豈經緒指摘故削之以滅跡耶抑併非孫緒所見之本又偽本中之重倣耶宋人讀書於切要處率以筆抹故朱子語類論讀書法云先以某色筆抹出再以某色筆抹出呂祖謙古文關鍵樓昉迂齋評註古文亦皆用抹其明例也謝枋得文章軌範方回瀛奎律髓羅椅放翁詩選始稍稍具圈點是盛於南宋末矣此本有大圈有小圈有連圈有重圈有三角圈已斷非北宋人筆其評語全以時文之法行之詞意庸淺不但非洵之語亦斷非宋人語也

孟子解二卷 浙江吳玉堦家藏本

舊本題宋尹焯撰案陳振孫書錄解題載尹氏論語解十卷孟子解十四卷徽猷閣待制河南尹焯彥明紹興中經筵所上孟子解未成不及上而卒趙希弁讀書附志則謂焯於紹興初再以崇政殿說書召既侍經筵首解論語以進繼解孟子甫及終篇而卒邢正夫嘗刻於岳陽泮宮其書世罕傳本故朱彝尊經義考註曰已佚此本出浙江吳玉堦家莫知其所自來每章之末略贅數語評論大意多者不過三四行皆詞義膚淺或類坊刻史評或類時文批語無一語之發明焯為程氏高弟疑其陋不至於此又書止上下二卷首尾完具無所闕佚與十四卷之數亦不相合殆近時妄人所依託也

孟子發題一卷 江蘇巡撫採進本

宋施德操撰德操字彥執海昌人以病廢不能婚宦坎壈而歿此書所述孟子七篇之旨大意謂孟子有大功四

一曰道性善二曰明浩然之氣三曰闢楊墨四曰黜五霸而尊三王皆聖人心術之要而孟子直指以示人者其前後反覆不外此意張九成門人嘗取附九成橫浦集末鈇版以傳今析出存目於經部庶不沒其名焉

或問小註三十六卷

安徽巡撫採進本

舊本題朱子撰宋以來諸家書目皆不著錄諸儒傳朱子之學者亦無一人言及之康熙壬午始有陳彝則家刻本稱明徐方廣所增註越二十年壬寅鄭任鑰又爲重刻而附以己說併作後序反覆力辨信爲朱子書如卷首載朱子與劉用之書及序四篇晦菴集中不載則以爲集中偶佚年譜不記作此書則以爲年譜遺漏書中多講時文作法則以爲制義始王安石朱子亦十九舉進士必善時文連篇累牘欲以強詞奪理至如解中庸其至矣乎一節道之不行也一節皆剽四書大全所載雙峯饒氏語射有似乎君子一節全剽四書大全所載新安陳氏語僞蹟昭然萬難置喙則以爲大全誤題姓名其偏執殆不足與辨又旣稱此書作於集註之後而孟子萬物皆備於我矣一章乃於第三條下附記曰此條係語類說第八條係或問說前輩多疑此爲未完之說在集註之前信哉是小註又在集註前矣不亦自相牴牾耶所載中庸原序稱淳熙己酉冬十月壬申考宋史孝宗本紀是月有庚子壬寅二日使庚子爲朔則下推三十二日爲壬申使壬寅爲晦則上推三十一日爲壬申均不得在十月文獻通考載朱子之言曰集註後來改定處多遂與或問不相應又無工夫修得云云是或問尚未暇改何暇又作小註陳振孫書錄解題又曰論語通輯十卷黃榦撰其書兼載或問發明婦翁未盡之意使朱子果有此書榦亦何必發明乎其爲近人依託無疑王懋竑白田雜著有是書跋稱任鑰刻是書後自知其謬深悔爲湯友信所賣併稱序及諸論皆友信之筆任鑰未嘗寓目云

四書問目

無卷數

浙江吳玉暉家藏本

舊本題曰考亭朱元晦先生講授門人雲莊劉燡陸堂劉炳述記前有永樂壬寅其九世孫劉文序稱四書問目世所傳者四書大全朱子文集內載數條而已近於親表教授程蕃家求得論語二十篇及任江西豐城尉適吳

侍御家得大學中庸數十條而孟子則同修國史崇邑邱公永錫家藏焉於是散者復合而闕者幾全又有宏治十一年鄭京序稱宣德開書林有與同姓者欲附其族爲劉氏子孫所辱遂於凡載籍開二人姓名悉剔去之或易以他名欲滅其迹又稱劉文所輯湮晦失傳其裔孫復於廬山游氏得其全帙云云案朱彝尊經義考劉焯有四書集成劉炳有四書問目並註已佚則問目獨出於炳不應兼題焯名又豐城縣志載明一代典史六十三人亦無所謂建陽劉文且建陽一書賈其力幾何安能盡毀焯炳之書又安能盡剽焯炳之名易以他氏其說皆抵牾支離書中問答亦皆粗淺不類朱子之語殆皆其後人所依託歟

朱子四書語類五十二卷

江西巡撫採進本

國朝周在延編在延祥符人後流寓於江寧其書乃於朱子語類中專取四書諸卷刊行別無增損亦無所考訂發明

論語孟子考異二卷

浙江巡撫採進本

舊本題朱王應麟撰凡註疏諸儒之說與集註互異者各爲考訂然應麟著作傳世者多而此書諸家皆不著錄今考所載實皆採之困學紀聞中蓋書肆作偽之本也

中庸合註一卷

浙江巡撫採進本

不著撰人名氏前有元吳澂序然篇末題曰序而篇首題曰總說其文亦不類序體殆割裂移掇強爲標目書中所載雙峯饒氏新安陳氏所說皆澂同時之人而郊社之禮一條乃引吳氏澂曰云云其不出於澂更無疑義元史澂傳亦不言澂有此書考其所引皆明永樂中所修四書大全之說必書賈摘錄大全僞託澂名以售也

重訂四書點釋二十卷

浙江巡撫採進本

元倪士毅撰士毅字仲宏歙縣人是書前有至正丙戌汪克寬序稱近世儒者取朱子平日所以語諸學者及其弟子訓釋之詞疏於四書之左頁氏有集義祝氏有附錄蔡氏趙氏有集疏纂疏相繼成編而吳氏最晚出但辨論未爲

完備去取頗欠精審定宇陳氏雲峯胡氏因其書行於東南輾轉承誤陳氏因作四書發明胡氏因作四書通義氏晚年又欲合二書為一而未遂士毅受業於陳氏因成此書至正辛巳刻於建陽越二年又加刊削一而克寬為之序卷首有士毅與書賈劉叔儻書述改刻之意甚詳此重訂所由名也此本改題曰重訂輯釋章圖通義大成首行列士毅之名次列新安東山趙訪同訂次列鄱陽克升朱公遷約旨次列新安林隱程復心章圖莆田王元善通考次列鄱陽王逢訂定通義書中亦糅雜蒙混紛如亂絲不可復究其端緒是已為書賈所改竄非士毅之舊矣然陳櫟胡炳文本因吳真子之書士毅又因陳胡之書究其由來實轉相稗販則王逢因人成事亦有所效法不足為譏至明永樂中詔修四書大全胡廣等又併士毅與逢之書一槩竊據而輯釋通義竝隱矣有明一代尊大全為著龜沿及近代講章亦無非依傍大全變換面貌烏知其淵源所自不過如斯哉

四書通義二十卷

江西巡撫採進本

明劉剡撰剡字用章休寧人是書因倪士毅四書輯釋重為訂正更益以金履祥疏義指義朱公遷通旨約說程復心章圖史伯璿管窺王元善通考及當時諸儒著述改題此名夫吳真子據真氏祝氏蔡氏趙氏之書纂為四書集成自以為善矣而胡炳文陳櫟重訂之胡氏陳氏自以為善矣而倪士毅又重訂之倪氏自以為善矣而剡又重訂之自剡以後重訂者又不知凡幾蓋隸首不能算其數也而大旨皆曰前人未善吾不得已而作焉實則轉相剽襲改換其面貌更易其名目而已輯一四書講章是何名山不朽之業而紛紛竊據如此是亦不可以已乎

大學指歸二卷附考異一卷

安徽巡撫採進本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是編乃其所解大學首以古篆寫古本正文奇形詭狀多所作六書精蘊中杜撰之字次乃為指歸一卷其辨致知在格物云致知不可懸空就格物上用功則著實知誘乎外物引之也何故反求諸物曰物欲令人心走豈有物理走心者所謂格揆物定理也理乃在外乎曰物在外理固在心理非一定其見於物者各有定也又云朱子嘗取程叔子之意以補傳校謂樂記一章乃天間之以補格物致知傳也其言曰人生

而靜天之性也感於物而動性之欲也物至而知而好惡形焉好惡無節於內知誘於外不能反躬天理滅矣夫物之感人無窮而人之好惡無節則是物至而人化物也人化物也者滅天理而窮人欲者也人生而靜天之性也非大學所謂至善耶性之欲非他動以天也人欲不可謂性之欲好惡之形非大學所謂意耶物至知知人與聖人亦同耳聖人內有節而人無節故流而不反節也者本然之權度非耶古語無節於內者其察物弗之省矣反躬也者非大學所謂知本耶反躬力如萬鈞把柄在手可以作聖矣是故病莫重於知誘物化樂莫重於格物致知其說介於宋王二本之間而更巧於附會其他所論亦往往重守約而輕博文仍未免失之偏枯夫揆物定理必有所以能揆物定理者究不知以何法揆定之也考異一卷凡十五條亦多穿鑿篆文不為典要總一好異而已矣

大學管窺一卷

衍聖公孔昭煥家藏本

明廖紀撰紀字時陳號龍灣東光人宏治乙丑進士官至吏部尚書諡靖僖事蹟具明史本傳是書首載琴川周本所集大學古本及二程朱子改本其後依大學古本次序採輯衆說加以己意而疏解之其書流傳絕少朱彝尊經義考僅列其目亦未之見也

中庸管窺一卷

衍聖公孔昭煥家藏本

明廖紀撰是書不用朱子章句亦不從鄭元舊註分中庸為二十五段與章句同者十四段其異者以中庸其至矣乎以下二章為第三段道其不行矣夫二章為第四段人皆曰予知二章為第五段天下國家可均也三章為第六段道不遠人至亦勿施於人為第八段君子之道四一節為第九段武王周公至孝之至也為第十五段郊社之禮一節為第十六段哀公問政自誠明二章為第十七段大哉聖人之道至王天下三章為第二十三段仲尼祖述堯舜至唯天下至誠三章為第二十四段其中如以道其不行一節與舜其大知一節合為一段殊為牽強謂君子之道一節與上文不相蒙以郊社之禮一節承上起下亦未能深思文意特自抒其一人之見而已

後附性學心學二篇亦無甚精微之論

大學千慮一卷副都御史黃登賢家藏本

明穆孔暉撰孔暉字元庵堂邑人弘治乙丑進士官至翰林院侍講學士諡文簡是書就章句或問引伸其說中引佛遺教經以為儒釋一本可謂小言破道其引隋智顓法華經文句解分別功德品及大莊嚴經論之說以格量訓格物之義亦深為王士禎池北偶談所議明史儒林傳附孔暉於鄒守益傳中稱孔暉端雅好學初不肖宗王守仁說久而篤信之自名王氏學浸淫入於釋氏觀是書良不誣云

大學稽中傳三卷江西巡撫採通本

明李經綸撰經綸有禮經類編已著錄是編攻擊朱子大學章句深闡格物之說而以誠意為根本蓋推行姚江古本義也上卷凡十章一為稽中二為原明三為稽聖經四為原敬五為慎致知之要六為原內外動靜之合一七為原誠意八為原正心九為原修身十為舉全書每章各疏大意於末其不及治平之事則謂天德修而王道隨之也中卷為辨疑四條設問荅以申上卷之旨兼挾摘句讀之謬如舉而不能先命也以先命二字連讀謂不能先命以官尚可強通至下句以遠過二字連讀訓過為責謂不能屏之遠方而責之則無此文義矣下卷為考證引朱子書七條陸九淵書六條謂二人其初均有弊其終均無所偏亦王守仁晚年定論之餘緒耳

四書講義無卷數浙江汪啟淑家藏本

明鄭曉撰曉有禹貢圖說已著錄是編乃其為南京太常寺卿時所作以授其子履準萬歷己酉其孫心材始刊之其說皆隨文闡意義理異同之處亦閒有論辨持論頗醇而不免失之曼衍

大學註一卷御史蕭際韶家藏本

明蔡悉撰悉有書疇辨訓已著錄此編詮解大學雖分章立說而不錄經文頗似論體與依文訓詁者不同後有致知格物及誠意關一圖大旨以慎獨為要義致知格物為先務書末載居身訓言十則居家訓言十則

蓋以旁衍修齊之義故附大學之後云

四書人物考四十卷補考八卷通行本

明薛應旂撰應旂字仲常武進人嘉靖乙未進士官至陝西按察司副使是編於四書所載人物援引諸書詳其事蹟凡記三卷傳三十七卷記傳之末各系以論贊蓋仿宋王當春秋臣傳之體中間多採雜說而不著所出其自序有云汎引雜證雖當刪次而文章事行苟有裨於問學治理者或在所錄固不敢過求其真贗也其得失固自知之矣閒有附註題闕朱焯維盛撰其言頗為淺陋續考八卷題應旂元孫宗編雜考四書名物鉅訂尤甚明代儒生以時文為重時文以四書為重遂有此類諸書襲積割裂以塗飾試官之耳目斯亦經術之極弊非惟程朱編定四書之時不料其至此即元延祐用四書義明洪武定三場法亦不料其至此者矣

日進直講五卷河南巡撫採進本

明高拱撰拱有春秋正旨已著錄嘉靖三十一年拱以翰林編修與檢討陳以勤同為裕王講官進講四子書先訓句解次敷陳大義蓋從日講之例裕王即穆宗也時拱已還國子祭酒於嘉靖庚申編次成帙千頃堂書目作十卷今本止五卷自學庸至論語子路問成人章止蓋未全之本也

大學新編五卷江西巡撫採進本

明劉元卿撰元卿有大象觀已著錄是書前列大學正文一卷以豐坊偽石經為據殊為不考其略疏一卷乃詮發大旨以誠意為主亦與朱子互異發明一卷乃取明儒所論與己意相合者廣義二卷則本真德秀衍義而刪節之又附益以明初諸事朱彝尊經義考作一卷由未見其書據傳聞載之故也

孟義訂測七卷浙江吳玉輝家藏本

明管志道編志道字登之婁縣人江南通志稱其由隆慶辛未進士官南京刑部主事疏陳利弊九事忤張居正出為分巡嶺東道與巡按御史齟齬為御史劾奏鑄秩遂移疾歸考明史顏鯨傳載御史顧雲程疏言神宗大起

欽定四庫全書總目卷三十七

經部

四書類存目

四

遺逸獨鯨及管志道以考察格之又登用被察吳中行艾穆魏時亮趙世卿獨蘄鯨志道是志道以察典罷官疑通志誤也是書詮解孟子分訂釋測義二例訂釋者取朱子所釋而訂之測義則皆自出臆說恍惚支離不可勝舉蓋志道之學出於羅汝芳汝芳之學出於顏鈞本明季狂禪一派耳

四書疑問十一卷

浙江巡撫採進本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是編但各章總論其大旨不復逐句箋釋立說多與朱子異如謂大學親民之親不當作新格物之物卽物有本末之物此謂知本此謂知之至也二句非衍文亦無關文蓋沿姚江古本之說自爲一解謂孟子無以則王保民而王是心足以王矣數王字俱讀如字不作去聲伯夷非其君不事章是論去就非論清和隘與不恭非其流弊亦尚有見至於訓格物之格爲品格自謙之謙爲謙虛命也之命爲命數致曲之曲爲心曲則穿鑿附會礙不可通他若謂中庸不睹不聞卽是隱微卽是獨戒慎恐懼卽是慎其獨而以朱子爲支離破碎又謂性分中不墮形體不落方所直恁廣大又謂喻義喻利之喻是不待詞說都無知覺而默與之俱註訓曉字便有知覺不得此字之旨尤以禪機詁儒理矣前有萬歷丁巳自序謂夢見夫子出一玉印牧肅拜於下夫子亦答拜於座右視其髮特焦黃云云尤怪誕不經也

經籍異同三卷

兩淮馬裕家藏本

明陳禹謨撰禹謨字錫元常熟人萬歷中由舉人官至四川按察司僉事其書雜引五經之文證四書所引之異同併波及他書語意相近字句略同者頗爲龐雜如李尤盤銘與經一字無涉而引以證湯之盤銘又如班昭東征賦中由力行而近仁句乃運用中庸之語而引以爲力行近乎仁句之異同殊爲舛誤至石經大學本豐坊僞撰據爲定論尤失考矣

經言枝指一百卷

浙江巡撫採進本

明陳禹謨撰是編於四書集註之外旁搜諸說故取莊子駢拇枝指之意爲名凡漢詁纂十九卷談經覽四十卷引

經釋五卷人物概十五卷名物考二十卷其漢詁纂乃刪取註疏之文割裂僅訂全無義例其談經苑則自經史子集以逮二氏之言苟與四書文義彷彿者卽撫以相證允雜尤甚其引經釋則以四書所引經文爲綱而雜採訓釋以附之既非釋四書又非釋五經莫究其何所取義其人物概名物考摭拾舊文亦罕能精核蓋淨慕漢儒之名而不能得其專門授受之奧者也

別本四書名物考二十四卷

內府藏本

明陳禹謨撰已載經言枝指中此則錢受益牛斗星所補訂也受益字謙之杭州人斗星有檀弓評已著錄禹謨原本多疎舛受益等所補乃更蕪雜如淇澳綠竹而引及爾雅會稽之竹箭華陽國志哀牢之僕竹已泛濫矣更引及異苑竹化蛇蛇化雉釋肺肝而引素問靈樞已芴支矣更引及黃庭經肺神皓華字虛成肝神龍烟字含明語是於經義居何等也其最異者如標一目字爲題釋大學十目所視也而目字下註曰附眼無論四書無眼字且目之與眼又何所分別而別爲附錄乎尤不可解也

孟子說解十四卷

浙江汪啟淑家藏本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄是書前有孟子遺事及讀孟子三十一條所論孟子生卒以爲當在安王時非定王時其說近是但直斷孟子生於安王初年卒於赧王元年則似未可爲定孟子生卒大略當以閻若璩所訂爲正考去齊章云由周而來七百有餘歲盡心章云由孔子而來百有餘歲若據呂氏大事記及通鑑綱目孟子於赧王元年始致爲臣而歸則周已八百有九年距孔子生年已二百三十餘歲矣孟子如梁仕齊適宋之魯之滕還鄒游歷先後班班可考魯平公元年卽赧王元年其時孟子似未至八十九歲也至書中所解往往失之粗獷好議論而不究其實蓋敬之說經通坐此弊不但此書矣

論語義府二十卷

浙江巡撫採進本

明王有堂撰有堂有尚書要旨已著錄是編不列經文但標章目歷引宋元明諸家講義其唐人以前舊說偶亦

採錄然所取無多或與集註兩歧者則低一格錄之觀其體例似尊朱子然其說頗雜於禪如解子貢問貧而無
諂一章有境無境諸義豈可以詰儒書哉

中庸點綴一卷

江蘇周厚
階家藏本

明方時化撰時化有易引己著錄是書首為中庸總提次全載中庸之文每段或總批或旁批其體例略如時文
其宗旨則純乎佛氏

元晏齋困思鈔三卷

浙江巡撫
採進本

明孫慎行撰慎行字聞斯武進人萬歷乙未進士官至禮部尚書事蹟具明史本傳是書乃其自萬歷庚戌至甲
寅積年鈔存其中頗多心得之語然亦不免好出新論如解鄉黨色斯舉矣節以虞廷獸舞志聖之隆山梁雌雉
志聖之逸又以中庸致曲之曲為即經禮三百曲禮三千之曲雖才辨縱橫足以自暢其說然非經之本旨矣卷
首繪性善性教為二圖卷末一條則慎行自序其作書大旨也

大學中庸讀二卷

浙江汪啟
淑家藏本

明姚應仁撰應仁有檀弓原己著錄是書成於萬歷乙未據豐坊偽撰魏政和石經以攻朱子章句至修身章中
竄入顏淵問仁五句應仁不能曲說乃言只須削去此節夫此五句既屬當削則所謂石經豈復可信哉至其持
論則多引佛經解洪澳節有曰密多者瑟也金剛不壞者側也枝枝葉葉光明者赫喧也是不止陽儒而陰釋矣

四書湖南講九卷

浙江巡撫
採進本

明葛寅亮撰寅亮錢塘人萬歷辛丑進士是書分標三例凡剖析本章大義者曰測就經文語氣順 演者曰演與
其門人問荅辨難者曰商閒有引證他書及先儒之論則細書於後大抵皆其口授於 門弟子者也浙江通志載
寅亮四書湖南講二十六卷與此本卷數不合然此本首尾完具或通志之誤歟抑或別有續編也

四書會解十卷

浙江巡撫
採進本

明毛尚忠撰尚忠字子亮號誠菴嘉善人萬歷甲辰進士官至監察御史其書分章立說不錄經文頗似書塾講義而議論則務與朱子相左如大學首章謂當因其所發非聖經本旨親民卽明德內事不親民卽不得明德何須說推以及人曰皆當止於至善是分明德親民而二之謂止卽止泊之止何須添不遷二字定乃明道靜亦定動亦定之定不是志有定向安卽居之安安字以心言曰所處而安似著身矣且謂物有本末節是起下文非結上文也物與事只泛說若定分物屬明親事屬知得何等拘滯至明明德於天下若曰使之明則民不可使知且於文法甚不類如此類凡十數條其解格物既不從朱子事物之說而亦不取王守仁所云格去此心之物乃謂卽上文物有本末之物其中精微處如等格然不可不分曉信如尚忠說則格乃實字無用力之意致知在格物卽文義豈復可通亦徒好立異而已

四書正學淵源十卷

副都御史黃登賢家藏本

明章一陽編一陽金華人自何基受業黃榦之門其後王柏金履祥許謙遞相傳受皆自稱朱子之傳一陽因取四人之發明四書者分載於章句集註之下名曰正學淵源蓋以闡揚金華之宗派不爲發明四書作也

大學古今通考十二卷

浙江巡撫採進本

明劉斯源編斯源字憲仲臨潁人是書成於萬歷戊申首列朱子大學改本次列禮記古本次列魏石經本次列二程本而以宋元明諸儒說大學者附焉以諸說並陳無所去取故名通考然禮記傳自戴聖鄭元不過依經作註指爲鄭元之本已爲未安至政和石刻出自豐坊僞撰其政和年號以宋爲魏賈逵姓名以漢爲魏前人駁之悉矣斯源猶珍重而信之耶

四書測六卷

丙府藏本

明萬尚烈撰尚烈字思文南昌人是書首有萬歷辛亥自序於大學中庸獨尊古本而議論宗旨則全入異端如解季路問事鬼神章專取釋氏輪回因果之說以釋聖言駁雜已甚其尤誕者如原壤夷俟乃取其母死而歌爲

喜死者之得所而非放乎禮法之外蓋姚江末流其弊每至於此不但李贄諸人彰彰耳目者然也

四書說叢十七卷 浙江汪啟淑家藏本

明沈守正撰守正有詩經說通已著錄是書彙萃諸家之說分章條列同異兼收每案而不斷以待人之自考亦或偶存已說一二所採書凡二百二十六種雖釋道家言亦頗兼取其中如解子游問孝章則用古說解士而懷居章則用管志道說以為即懷土解不動心則用郝敬說以為非比枯木槁灰解心之官則思則用羅欽順困知記皆頗有所見然所引明人諸說榛楛錯陳不免傷於蕪雜

四書說約 無卷數 直隸總督採進本

明鹿善繼撰善繼字伯順定興人萬歷癸丑進士官至太常寺少卿崇禎壬午 大兵攻定興善繼率鄉人拒守城破死之贈大理寺卿諡忠節事蹟具明史本傳是書就四書以講學與明人講義為時文而作者頗殊卷首為認理提綱九條如曰此理不是涉元空的子臣弟友是他著落不然則曰新顧諟成湯且為枯禪矣其自序亦曰夫讀聖賢書而不反求之心延平所謂玩物喪志者可汗人背也即云反求之心而一切著落不以身實踐之徒以天倪之頓現虛為承當陽明所稱將本體只作一番光景玩弄者更可汗人背也其持論亦頗篤實然學出姚江大旨提唱良知與洛閩之學究為少異

四書酌言三十一卷 陝西巡撫採進本

明寇慎撰慎字永修號禮亭自號敬初逸叟同官人萬歷丙辰進士官至蘇州府知府天啓中周順昌被逮顏佩韋等五人擊殺緹騎後佩韋臨刑稱曰公好官知我等倡義非倡亂者即其人也其學出於姚江故是編多與朱子立異如解論語至於犬馬句主犬馬養人之義本諸注疏猶有說也至於解齊必變食句謂為心齋之齋非齋戒之齋解弗如也二句為盡奪前塵忽渡彼岸解始可與言詩句為入無上妙明解是知也句謂知原在知不知外理會其他學問不過此知中之法塵此處掃除乃為運機又扭來補綴則純乎明末狂禪之習矣

四書考二十八卷四書考異一卷

江蘇周厚培家藏本

明陳仁錫撰仁錫有繫辭十篇書已著錄是書因薛應旂四書人物考而廣之仍偃訂之學卷首別為考異一卷載四書字句異同摭拾亦頗簡略如惟之作維貢之作贛不過字體偶別無關文意至豐坊古本大學其偽託可不待辨而仁錫乃為持疑之辭則茫無考證亦可見矣

四書通義三十八卷

江西巡撫採進本

明魯論撰論字孔壁號西麓江西新城人天啓中以貢生授潁州州同官至福州府同知論以取士必重制科之經義崇禎時雜用薦舉不足以得人乃作此書以發明體用合一之理其解大學平天下章言潢池弄兵外患踵至勢不得不加田賦而聚斂之臣半以聚之於國半且以聚之於囊以致天蕃流行而不常之命已去專為明末時事而發又解孟子許行章謂堯之欽明足以知人四岳之咸舉為之師錫猶其難其慎然則枚卜豈易易哉亦以隱指莊烈帝命相之非全書大旨不出於此故往往雜引史事以相發明固不主於闡釋經義也

三經見聖編一百八十卷

江蘇巡撫採進本

明譚貞默撰貞默字梁生別號掃菴嘉興人崇禎戊辰進士官至國子監祭酒是編前有自序結銜稱敎學國子監整理祭器書籍等務而不言祭酒明史職官志亦無此稱蓋明人杜撰之文也其序稱六經無非孔經而論語為著子思子之書今名中庸大學者實一中庸統稱孔經編孟子七篇則曰孟經編又言論語子夏述也中庸子思繼論語而作也大學即中庸之後小半也孟子繼中庸而作也中庸天命之謂性三句接論語知命章明是釋詁論語讀予懷明德而大學之道在明明德不膠自連讀國不以利為利以義為利而孟子何必曰利亦有仁義不呼自應今之所謂四書實三書也云云說殊穿鑿至其詮釋支離類皆因言求事如以論語孝弟章為有子譏刺三家巧言章為孔子評論老聃皆率其胸臆務與程朱抵牾可謂敢為異說者矣卷中或稱默案或自稱譚子體例亦叢雜不一

云

四書經學考十卷補遺一卷續考六卷江蘇周厚培家藏本

四書經學考明徐邦佐撰續考陳鵬霄撰邦佐字孟超錢塘人鵬霄字天羽山陰人經學考成於崇禎戊辰雜鈔故實疎漏實甚續考成於甲戌又皆時文評語講章瑣說而題曰經考未詳其義然坊刻陋本亦不足以究詰也

四書讀十卷江西巡撫採進本

明陳際泰撰際泰有易經說意已著錄際泰以制義名一代是編詮發四書大義亦略如制藝散行之體其議論駁發視章世純雷書過之而不及世純雷書時有精義蓋際泰用縱橫之才去說經之道遠世純用深湛之思去說經之道稍近也

四書則無卷數 山西巡撫採進本

明桑拱陽撰拱陽字暉升蒲州人崇禎癸酉舉人其書取諸家講章立說不同者刪定歸一開以己意參之命之曰則以見其則不遠之意先大學中庸次論語孟子各有圖說總論大旨為舉業而作

四書集說二十八卷直隸總督採進本

明徐養元趙漁同撰養元字長善漁字問源俱唐山人崇禎癸未同榜進士是編採集朱子或問存疑大全諸書及諸家之說而成不出流俗講章之派

圖書行五卷直隸總督採進本

明喬中和撰中和有說易已著錄是編為四書講義而名之為圖書行者凡四書所言皆以五行八卦配合之也如說大學明德為火新民為水至善為土之類皆穿鑿無理不足與辨

四書大全辨三十八卷附錄六卷江蘇周厚培家藏本

明張自烈撰自烈字爾公宜春人崇禎末南京國子監生自烈與艾南英為同鄉而各立門戶以評選時文相軋詬厲喧呶沒世乃休蓋亦社黨之餘派也是編舉永樂中胡廣等所修四書大全條析而辨之冠以古本大學一

卷明道程子伊川程子改定大學各一卷顧起元中庸外傳一卷王應麟論語孟子考異各一卷福王時嘗以擅改祖宗頒行之書挂諸彈章至憤而嘗譁於朝案四書大全誠爲猥雜然自列所辯又往往強生分別不過負氣求勝借以立名觀其首列揭帖序文之類盈一巨冊而所列參訂姓氏至四百八十六人非惟馬鄭以來無是體例卽宋人盛相標榜亦未至是也

學庸切已錄二卷

江西巡撫採進本

明謝文淳撰文淳字約齋號程山南豐人其書首作君子有三畏講義一篇發明張子主敬之旨次爲程山十則亦以躬行實踐爲主書中皆隨文講解旁採大全諸儒之說而參以己見其體頗似語錄卷末附西銘解一篇謂其立義宏深爲學者究竟指歸篇名不可不尊因易之曰事天謨以示崇信之意然究不免自我作古也

麗奇軒四書講義

無卷數編修勵守謙家藏本

國朝紀克揚撰克揚有易經講義已著錄其書不錄正文每章約語數語大旨爲科舉而作

四書翊註四十二卷

直隸總督採進本

國朝刁包撰包有易酌已著錄是編凡大學五卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷於大學三綱八目詮解特備又以中庸論孟爲格物之書五經諸史皆條貫於其中故於格物條目尤爲曲盡其他闡發義理於史傳事蹟先儒議論亦多所徵引然其去取是非總以朱子之說爲斷不必自有所見也卷首有黃越所作綱領一篇其孫顯祖所作緣起一篇敘述著書大旨及刊刻始末

聖學心傳

無卷數山東巡撫採進本

國朝薛鳳祚編鳳祚字儀甫益都人嘗師事定興鹿善繼容城孫奇逢因會晤善繼四書說約奇逢四書近指共爲一編卷首列善繼認理提綱尋樂大旨又列善繼奇逢二人小傳前有鳳祚自序謂此書出當與孔曾思孟四聖賢書共揭星日而行中天其說殊夸又謂於舉業非相遠倘於此有得以應試場主司必當驚羨以冠多士又

何其陋歟鳳祥天文地理之學皆能明其深奧如兩河清集天學會通天步真元諸書已卓然足以自傳又何必畫此蛇足乎且二書皆有刊本豈藉鳳祥之標榜卽以二書而論亦蛇足也

四書大全纂要

無卷數 而肆 總督採進本

國朝魏裔介撰裔介有孝經註義已著錄是編以明永樂開所著四書大全泛濫廣博舉業家鮮能窮其說乃採其要領俾簡明易誦然大全麗雜萬狀沙中金屑本自無多裔介所摘又未能盡除枝蔓獨得精華則亦虛耗心力而已

四書惜陰錄二十一卷

兩江總督 採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是書前有胡渭生趙天潤仇兆鼇序并自記一首後有陸隴其跋以隴其三魚堂集劫之其文相合實非依託然其書則不稱隴其所言據世沐自記曰仇滄柱示以關中李中孚反身錄中孚曾講學毘陵會過一次彼深惜南浙兩省學者害於舉業彼時心不甘南士必遜北士如此迄今幾三十年彼學已成名已立南士竟無與頡頏網讀其錄愈不心服摘錄中數處以質滄柱翁狂不自量續為惜陰二集不覺積成二十一卷幾乎有六百葉又曰李從陸王入而出入於程朱四子余從程朱入而準則於周宋八賢雖沐染南風剛峻良有不逮而古人所云醇正則當仁不欲多讓云云則世沐此書蓋為與整屋李容相詬而作故隴其喜其能排陸王為之作跋然講學以明道非以求勝但為朱陸而爭已不免門戶之見況世沐以聖學自任而不能化一南北之畛域則先不自克其私心矣又何學之可講乎

三魚堂四書大全四十卷

通行本

國朝陸隴其編隴其有古文尚書考已著錄初明永樂開胡廣等奉詔撰四書大全陰據倪士毅舊本潦草成書而又不善於剽竊麗雜割裂痕蹟顯然雖有明二百餘年懸為功令然講章一派從此而開庸陋相仍遂似朱子之書專為時文而設而經義於是遂荒是編取胡廣書除其煩復刊其舛謬又採蒙引存疑淺說諸書之要以

附益之自較原本爲差勝然終未能盡廓清也其初彙成於康熙辛酉前有自序尚歉然以爲未定及晚年輯困勉錄復取是書互相參考別以朱筆點次乃成定本然未及重爲之序故其門人席永恂侯銓王前席等校刊之時仍以原序冠卷端實則序在前而書在後也大學中庸并載或問亦仍大全之舊卷末附載王應麟論語孟子考異不知何人採摭困學紀聞爲之非應麟原有是書也

續困勉錄六卷

江蘇周厚靖家藏本

國朝陸隴其撰隴其所著困勉錄分學問思辨行五類此續錄則專解四書凡大學一卷中庸一卷論語二卷孟子二卷中多採錄時文評語似乎狹視四書矣

四書初學易知解十卷

內府藏本

國朝邵嗣堯撰嗣堯有易圖定本已著錄是編乃督學江南時所刊每章前爲口義後附論斷專爲童蒙講解而設故曰易知嗣堯服官清苦至今凡歷任之地皆稱名宦而自命太高亦或傷於偏激如解於我如浮雲句謂不特不義之富貴如浮雲卽義中之富貴亦如浮雲不特富貴如浮雲卽我亦如浮雲如此之類蓋欲以發明不愛官不愛錢不愛命之意而過於取快未免墮入禪宗矣

四書述十九卷

浙江巡撫採進本

國朝陳說撰說有易經述已著錄是書多不主朱子章句集註如以大學聽訟章爲解格物而以朱子補傳爲不知聖賢經傳化工之妙其學蓋源出於姚江而於姚江之中又主調停之說者觀其自序曰朱子虛佛教之足以惑人故確切分疏以爲下學所遵守陸子略其枝葉而獨挾其宗旨蓋於朱子有一本散殊之分而非有所悖謬云云其所學可以睹矣

四書鈔十八卷

直隸總督採進本

國朝祕丕笈撰丕笈字仲負故城人康熙癸丑進士官至陝西提學副使是編以四子之書近世多爲新說所惑於

是纂輯或問及大全蒙引存疑等說彙成一編以非自己出故以鈔為名其旁註批閱之語則丕箋自抒所見也

四書貫一解十二卷

編修閔惇大家藏本

國朝閔嗣同撰嗣同字來之號雙溪烏程人康熙乙卯副榜貢生官景寧縣教諭此書於每章各為總解而不錄經文皆取諸儒之說以己意融貫成篇其說有同異者則別附於後以備參考

四書索解四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書為其子遠宗所編本名四書疑義有問有荅奇齡沒後遠宗哀輯成書存所疑而刪所解名曰疑案奇齡門人王錫序之謂必有以解之直是索解人不得耳一經考索則世多學人豈無始而驚既而疑又既而劃然以解者因更名索解然有問無荅其旨在於駁註而其迹乃似於攻經且據錫所序其解已散見奇齡各書中亦何必更出此書蹈禪家機鋒之習則非欲詘經直欲駭俗耳漢晉以來儒家無此體例也

大學知本圖說一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰是書由古本大學之說以攻朱子格物之傳首為知本圖說次為知本圖四一曰大學有本一曰格物知本一曰格物以修身為本一曰修身以誠意為本末為附錄又有後圖以大學知本與中庸立本並列二圖節次相配亦前有圖說後有附錄夫知行並用博約兼資聖賢經典之文或有偏舉而理無偏廢經文既明言格物即不補傳亦必有說奇齡乃以格物為量度之意以知本為誠意不知未知本時持何術以量度之且既已指誠意為本則遵而行之已矣又何用量度蓋奇齡歷詆先儒而頗尊其鄉學其直指知本仍王守仁之良知其主誠意則劉宗周之慎獨也而自稱嵩山廟市高笠先生所傳為遼東賀欽之孫所秘授蓋託詞也

大學問一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰以荅其門人餘姚邵廷采之問者也仍因其大學知本圖說而衍之以歸於良知之說其解在明明德句以明明二字重文連讀如明德連讀則德已明何用復明是不必遠引他說即以天學克明峻德言

之德已峻何用復明乎所引明明重文之證尚書三條詩四條皆其四書賡言中所謂以雩見爲龍以王良爲星者也

逸講箋三卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡所論而其子及門人編錄之上卷爲章世法所錄乃所講孟子不動心章之彙第二卷爲其姪文輝所錄乃所講論語問荅第三卷題曰大學辨業爲樓宅中所錄大學辨業者奇齡門人蠡縣李塉所著塉初師博野顏元旣而舍之從奇齡後塉是書又兼用元說故奇齡惡其叛已而攻之大抵皆詬爭之言也以錄其叢殘之彙故曰逸講中雜門人子姪之附論故曰箋焉

中庸說五卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡所論其門人章大來樓宅中朱棹陳佑及其子遠宗姪文輝編次而各附以己說皆與朱子章句互異大旨以慎獨爲主闡劉宗周之旨蓋宗周奇齡之鄉人也奇齡博洽羣書其說經善於考證至於舍考證而談義理則違才易務非其所長又以辨才濟之愈辨而愈支固其所矣

聖門釋非錄五卷

浙江巡撫採進本

國朝陸邦烈編邦烈字又超平湖人毛奇齡之門人也是書因朱子四書集註頗有疑諸賢之說或有流弊者因取奇齡經說所載諸論哀合成帙而附以奇齡門人子姪諸說以辨其非前有邦烈自記稱北宋諸儒高樹門幟不容一人訾議如劉共父改二程全書一二字便作札四布痛加譏貶必欲使其還復舊文而後已而於先聖先賢恣情敲駁大學孝經連篇刪改卽孔門諸賢何一不受其剗斲相其用心實有抑聖賢以揚同類之意因稍輯先生所言與他書偶錄可引據者彙爲一卷名曰釋非以爲聖門口語各有精義或未可盡非云云考宋儒標榜門戶以劫制天下之異端誠所不免至坐以詆誣聖賢則未免深文且朱子集註補苴舊說原恐後學之誤會亦非主於排斥孔門邦烈此書雖無作可也此本刻西河合集中舊題奇齡白撰今考究始末實邦烈所爲其中如

謂本字書不訓始惟宋人廣韻因程子是解增一始訓案陳彭年邱雍等重修廣韻在大中祥符間其時程子未生安得因程子之說如斯之類似非奇齡所宜有又朱子與張栻劉其父書謂二程遺書乃胡安國所改而此序作劉其父所改亦誤故改題邦烈從其實焉

論語傳註二卷大學傳註一卷中庸傳註一卷傳註問一卷

直隸總督
採進本

國朝李塨撰栻有周易傳註已著錄是編解釋經義多與宋儒相反蓋栻之學出於顏元務以實用為主故於程朱之講習陸王之證悟凡不切立身經世者一概謂之空談而於心性之學排擊尤甚其解四書亦即此旨中惟孟子註未成今傳者論語大學中庸耳論語多用古義亦兼取毛奇齡之說如以無所取材從鄭康成作桴材偏其反而從何晏作反經合道之譬則不免故相違迕有意異同大學用古本讀大為泰及親民之親讀本字皆仍舊說其以格物之物為周禮司徒之鄉三物則栻自申其學也中庸不取朱子天道人道之說一切歸於實際證以人事在三書之中較為完密傳註問則仿朱子或問之例一一辨其去取之所以然辭氣多不和平徒以氣相勝而已

四書反身錄六卷續補一卷

浙江巡撫
採進本

國朝李容撰容字中孚蓋屋人康熙己未薦舉博學鴻詞以年老不能赴京而罷康熙四十二年

聖祖

仁皇帝西巡

召容入見時容已衰老遂子慎言詣

行在陳情以所著二曲集反身錄奏進

上特賜御書琴志高潔以獎之是書本題曰二曲先生口授鄆縣門人王心敬錄二曲者容之別號水曲曰蓋山曲曰屋蓋屋當山水之曲故因其地以稱之是此書成於心敬之手容特口授然核其序文年月則是書之成容猶及見非身後追錄之比實仍容所自定也容之學本於姚江書中所載如大學格物之物為身心意知家國天下之物即物有本末之物又謂明德與良知無分別念慮微起良知即知善與不善知善即實行其善知惡即實去其惡不昧所知心方自慊云云其說皆仍本王守仁又書中所引呂原明渡橋與人墜水有溺死

者原明安坐橋上神色如常原明自謂未嘗動心容稱其臨生死而不動世間何物可以動之夫死生不變固足徵學者之得力然必如容說則孔子之微服過宋孟子之不立巖牆皆為動心矣且巖棧必問傷人乍見孺子入井必有怵惕惻隱之心與夫溺死而原明安坐不動此正原明平時強制其心而流為谿刻之過容顧稱之為不動則與告子之不動心何異乎是亦主持太過而流於偏駁者矣

辟雍講義一卷大學講義一卷中庸講義一卷

兩江總督採進本

國朝楊名時撰名時有周易劄記已著錄辟雍講義乃乾隆元年名時兼領國子監時所著大學中庸講義則因其劄記之說而暢之耳

雜說

無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝焦袁熹撰袁熹有春秋闕如編已著錄是編乃以禮記中大學中庸註疏及論語孟子註疏與朱子章句集註兩兩相勘決擇是非而左袒朱子者為多其中考證過疏如謂論語孔註誄禱篇名不知誄乃施於死後者未詳孔註所出今考大祝作六辭以通上下親疎遠近其六曰誄註引論語誄曰禱爾于上下神祇賈公彥疏生人有疾亦諄列生時德行而為辭與哀公誄孔子意同是死諡名誄生禱亦名誄之顯證奈何於孔註疑之耶

考定石經大學經傳解一卷

戶部尚書王際華家藏本

國朝邱嘉穗撰嘉穗字實亭上杭人康熙壬午舉人官歸善縣知縣是編大旨謂大學格致一傳本末闕佚不過錯簡非惟朱子所補為誤即諸儒所定亦皆未安因參取舊說以物有本末一節子曰聽訟一節詩云邦畿千里一節知止而后有定一節終以此謂知之至也句合為格物致知之傳而詮解以明之其意以豐坊偽石經為真而又未見坊之原本但據鍾惺四書聚考所載又見朱彝尊毛奇齡等素號博洽者皆引據舊文拮擊其力遂依違瑟縮不敢訟言然其割取詩云邦畿千里十字實用偽石經本也

中庸本旨二卷

江蘇巡撫採進本

國朝朱謹撰謹號雪鴻崑山人是編前有康熙己丑魏一川序稱其歲易一彙逾三十年今觀其書首列中庸圖十七其分配五行者多涉牽合其解中字謂中卽太極卽伏羲一畫而縱之其解天字謂上一畫爲天下一畫爲地人居其中一川序又爲補解庸字以爲古文作蕭蕭古庚字爲陽金用古鏞字爲樂器而附於黃鍾之末亦皆附會其註以天命爲源以無聲無臭爲歸宿多涉恍惚其中庸續論又時時評論文法如謂三重章大哉章是兩扇格局不露排偶之類併引而歸之時文矣

大學本文一卷大學古本一卷中庸本文一卷

通行本

國朝王澍撰澍有禹貢譜已著錄是書取大學中庸本文及朱子章句原序各爲批點大意欲因文法以闡書理然聖經雖文字之祖而不可以後人篇法句法求之世傳蘇洵評孟子謝枋得評檀弓皆出於明人刊本其源流授受莫得而明大抵皆後人僞撰澍因仍其例實非先儒之舊法又旣用朱子改本發揮文字之妙又列古本一卷其發揮妙處亦如之古本是則改本非改本是則古本非兩相尊奉不亦合之兩傷乎

大學困學錄一卷中庸困學錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝王澍撰自明以來解四書者惟以尋繹語脈爲時文敷衍之具澍是二書獨發揮學問之功其識在坊刻講章上而意取詳明或失之冗遂不免間有出入如大學補傳第五章辨陸王致知之誤極爲分明而傳第七章乃云心中不可存一物則仍闡入金谿姚江門徑矣呂坤呻吟語謂佛氏論心爭有無儒者論心爭是非如貞女思夫忠臣思君可謂之放心乎其說當矣又何可以不存一物爲正心也亦開有寬廓語如中庸第二章謂君子時中只是敬其意以敬爲無忌憚之反而不知此時中字徹上徹下徹內徹外當由格物窮理明體達用而來非一敬字所能盡又如中庸第二十章謂九經句句有一篇西銘在內其理固然然不可如此說書必充類至盡雖謂句句有一篇太極圖說在內亦何嘗不可通乎

成均講義

無卷數

江西巡撫採進本

國朝孫嘉淦撰嘉淦有春秋義已著錄是編乃嘉淦攝國子監祭酒時以大學聖經一章為學者入德之門乃逐節疏解以發明朱子章句之義其講致知格物謂釋氏欲正心而不先誠意陸子靜欲誠其意而不先致知王陽明欲致其知而不先格物惟程朱之書詳言格物獨得孔子之傳今日學者之流弊譏釋氏之不能誠意竝其正心而失之譏子靜之不能致知竝其誠意而失之譏陽明之不能格物竝其致知而失之名為守程朱之學竝其格物而失之古之所謂物者盈天地之法象道器書其一也古之所謂格物者極事理之廣大精微讀書其一也古之所謂讀書博洽無所不通作文其一也古之所謂作文者體製不可枚舉制藝其一也然則今日士子之所學視古者綱領條目之大全相去何如哉亦頗中學者之流弊也

五華纂訂四書大全十四卷

沈馬劉權之家藏本

國朝孫見龍撰見龍字叶飛號潛村烏程人康熙癸巳進士改庶吉士是編乃見龍掌教雲南五華書院時所輯故以五華為名自序謂於四書大全舊本譌者正之偏者刪之明以來諸家制藝評語併為採入閒附以近時李光地楊名時之說見龍有所自見亦附著於後云

四書纂言

無卷數 兵部侍郎紀昀家藏本

國朝王士陵撰士陵有易經纂言已著錄是編採摭坊刻四書講章排比成書以先儒之說列前近人之說列後亦閒以己意推闡大抵以永樂四書大全為藍本

大學偶言一卷

浙江巡撫採進本

國朝張文鷲撰文鷲字風林又字樹聲蕭山人康熙甲午舉人官成都縣知縣是書凡四十六條雖以大學偶言為名前有劉紹敘序亦以大學為說而其書多論理氣心性辨諸家之是非說中庸者為多解大學者僅數條未喻其故也文鷲受業于毛奇齡故此書亦因其師說特文鷲至乾隆甲子尚存當日久論定之餘知奇齡以負氣詬厲為後人所不滿鑒於前車詞氣較為和平耳其論人無二性與顏元存性編之說同不為無理其論朱子補大學

格物傳全為禪學則有意巧詆純乎門戶之見矣

成均課講學庸無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝崔紀接紀有成均課講周易已著錄是書亦其官國子監祭酒時所著也其旨謂大學以慎動為宗故所言多顯中庸以主靜為宗故所言多微究則體用一原顯微無間者也學者惟是徵大學之顯而闡中庸之幽庶有以得其源流旨趣之一矣云云然以學庸分屬微顯且謂中庸以主靜為宗而不言存誠似於理終未周密也

讀孟子剖記無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝崔紀撰是書以七篇大旨出於大學其言性情即明德言知言養氣即明之之事告齊梁諸君以憂樂同民即怨與絮矩之意其論執中以射之巧稱之權譬之即至善之理其說亦自成理然聖賢之旨原自貫通正不必如此節節比附又稱本於中庸亦可不必也

論語溫知錄二卷山西巡撫採進本

國朝崔紀撰皆其平日讀論語所筆記官湖北巡撫時乃錄而輯之每章統論其大意皆以闡發集註為主

四書參註無卷數 直隸總督採進本

國朝王植撰植字槐三深澤人康熙辛丑進士官至祁州知州是書多掇擊註疏以自表尊崇朱子之意而掇擊鄭元孔穎達尤甚於趙岐何晏孫奭邢昺然先有漢儒之訓詁乃能有宋儒之義理相因而入故愈密愈深必欲盡掃經師獨標道學未免門戶之私譬之天文算數皆今密而古疏亦豈容排擊義氏詆諆獄首哉且所採多近時王廷諍崔紀傅泰諸人之說在諸人研究四書固各有所得然躐諸鄭孔諸儒之上恐諸人亦未必自安矣

萊根堂劄記十二卷檢討蕭芝家藏本

國朝夏力恕撰力恕字觀川孝感人康熙辛丑進士官翰林院編修是編乃乾隆己未至辛酉力恕在武昌書院時與諸生講授四書所作初名曰題解蓋專為制藝言之已授梓矣丙寅以後又取程朱之說參校同異勒為此編至

戊辰而脫囊其父以此事不止關係時文題解之名不佳乃改題今名見於力恕之自序而題解舊序亦併存之於卷端不沒其始也原書本十八卷其後六卷別題曰證疑備覽則皆考辨四書中名物典故者此本有錄無書而前有朱印曰證疑備覽嗣出蓋刊尚未竟云

中庸解一卷 江蘇巡撫採進本

國朝任大任撰大任字鈞衡吳江人此書分段詮釋但標節次不錄經文大抵多先儒緒言也

四書錄疑三十九卷 福建巡撫採進本

國朝陳綽撰綽有周易錄疑已著錄是書成於康熙後壬寅凡大學一卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷皆每章摘句解之然解章句集註者多解經文者轉少其大旨在於鑽研朱子之說一字一句務發明盡致始如業春秋者以經命題以胡傳行文耳據其子提跋語綽實積數十年之力乃成此書提亦時有所附記蓋其父子以此為世學也

四書本義匯參四十五卷 贊善章謙恒家藏本

國朝王步青撰步青字漢階或自書曰罕皆以同音相代也號已山金壇人雍正癸卯進士官翰林院檢討是書凡大學三卷附一卷中庸七卷附一卷論語二十卷孟子十四卷大旨據章句集註斷諸家之是非而引朱子或問語類文集及元明以來之講章條分縷析為之證佐於語脈字義推闡頗詳在近時講章之中尚較為切實考古無四書之名其實始於朱子朱子註詩註易未必遽凌跨漢唐至詮解四書則實亦無逾朱子故自明以來科舉之學以朱子為斷然聖賢立訓以垂教非以資後人之辯說為作語錄計也即朱子章句集註亦以明聖賢之道非以資後人之揣摩為取科第計也是書乃以場屋八比之法計較得失斯已逐影而失形矣其發凡病汪份刪纂四書大全參取閤若璩顧炎武之說或與朱子相左是未考漢學宋學各有源流至於贗本或問小註明知其依託朱子而有意模稜殆慮一斥其偽即不能假朱子之名鉗伏眾論故存為疑案不欲顯言不知

其說可取不必以贗本而廢之其書非真亦不必以其說可取併盡其贗本是是非非當以其書為斷不必定使其書出朱子而後謂之是也是又門戶之見未能盡化矣

菴峯講義四卷 兩浙總督採進本

國朝潘思渠撰思渠有周易淺釋已著錄菴峯書院在福州為巡撫所掌此其官福建巡撫時與諸生講大學中庸之語諸生編而刊之者也

論語語說二卷 浙江巡撫採進本

國朝桑調元撰調元字跋甫錢塘人雍正癸丑進士官工部主事是書詮解論語凡五百條分上下二卷每卷又分五子卷所言皆闡集註未盡之義如謂人知有慾不剛而不知無慾尚非剛之類頗為細密然是書為其門人所錄尊崇師說一字不遺或併其偶批數字亦悉載之如不有祝鮀之佞章但註自古如此可傷可歎八字別無一言是豈詒經之法著書之體耶再刪汰之則善矣

四書約旨十九卷 禮部尚書德保家藏本

國朝任啓運撰啓運有周易洗心已著錄是編乃平日與門人講貫隨筆劄記之文其中如論管叔以殷畔謂管叔監殷在武王時有功引汲冢書為據之類亦間有所考證然大旨為科舉作也

翼藝典略十卷 江西巡撫採進本

國朝蕭正發撰正發字次方廬陵人是書首至聖紀一卷諸賢紀一卷二帝三王紀一卷春秋紀三卷戰國紀一卷麗紀三卷皆詮釋四書典故曰翼藝者據卷首劉吳龍序謂以羽翼制藝也其著書之意可知矣

讀大學中庸日錄二卷 陝西巡撫採進本

國朝康呂賜撰呂賜字復齋別號一峯又自稱南阿山人武功人是書讀大學日錄一卷讀中庸日錄二卷其言王文成以格物致良知此功夫知行兼到自是切實精詳又云中庸揭出慎獨即孔子修己以敬血脈王文成更

提撮明快二錄大旨已盡於此書首載自作墓誌一篇述其講學宗旨最詳亦自稱為姚江之支派云

江漢書院講義十卷

陝西巡撫採進本

國朝王功述其父心敬之論也心敬有豐川易說已著錄此其在湖北江漢書院時與諸生講論四書之說功錄而存之故每條稱家君曰以附刻文集之中故標目為豐川全集而以存省彙為子目云

四書說註危詞十卷

直隸總督採進本

國朝胡在角撰在角永年人乾隆丙辰進士官湖北松滋縣知縣是編雖以說註為名然頗因以講學尚不似鄉塾講章全為時文而作然亦未全脫坊刻之窠曰蓋其用力之始從講章入也

四書順義解十九卷

御史戈岱家藏本

國朝劉琴撰琴字松雪任邱人乾隆丙辰舉人官順義縣教諭是編皆先標章次而後循文以行其意每節之末又雜引舊說以析之以成於官順義時因為名前有同邑邊連寶序稱其自雍正丁未至乾隆壬午三十年而後脫臺臨沒猶斟酌改竄又稱其一以紫陽為主不敢稍背云

四書就正錄十九卷

江蘇巡撫採進本

國朝陳鉉撰鉉字宏猷嘉定人是書雜採坊本講章而敷衍之多沿陸隴其汪份兩家重訂四書大全之說

四書晰疑

無卷數江蘇巡撫採進本

國朝陳鉉撰是書成於乾隆辛酉前有例言謂四書疑義雖多其間或有一說之確當於經義者概不敢贅特輯朱註以來諸說之所未備而或未定者故論孟皆少而學庸多云云今核其見解仍不出所著就正錄也

虹舟講義二十卷

浙江巡撫採進本

國朝李祖惠撰祖惠本姓沈字配聖嘉興人乾隆壬申進士官高安縣知縣是編大抵涵泳章句集註之文一字一句推求語意其體會頗費苦心在時文家亦可云操觚之指南矣

四書句讀釋義十九卷 山西巡撫採進本

國朝范凝鼎撰凝鼎字庸齋自號磨鏡居士洪洞人選拔貢生是編成於乾隆癸酉四書次第用朱子原本皆先

明句讀次詮文義先列集註次錄或問語類其餘諸儒議論與朱註相發明者乃採錄之稍有同異則斥不載焉

四書講義尊聞錄二十卷 江蘇巡撫採進本

國朝戴鉉撰鉉字景亭長洲人以四書大全諸說紛錯無所適從因以己意點次之每章列總旨於前每節列本

義及附解於下總旨附解皆本大全所錄諸儒之語而附益元明以來諸說本義則順文詮釋略如直講之體蓋

亦科舉之學也

四書窮鈔十六卷 山西巡撫採進本

國朝王國瑚撰國瑚字夏器號珍吾臨縣人是書卷首郭九有序稱為四書主意而標題又稱為四書窮鈔六補

定本疑其書非一橐故命名亦隨時而異歟其解頗與朱子立異然僅鑽研於字句之間無以相勝也

古本大學解二卷 湖北巡撫採進本

國朝劉醇驥撰醇驥字千里號廓菴廣濟人是書遵用古本大學不分經傳言大學考次戴記中古本又次為大

學解力辨二程子朱子及董槐王柏諸人改本之非夫竄易古經以就已意其事原不可訓然姚江之徒所以必

復古本者實欲引託始知本不言格物之義以陰助良知非盡為尊經也

雜說八卷 江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏亦無序跋相其紙墨圖點不過數十年中物殆近人作也其書凡讀論語註疏一卷讀大學註疏一

卷讀中庸註疏一卷讀孟子註疏五卷皆標舉舊文辨其得失大抵以意斷制之其讀大學註疏以今本糾古本

頗為柄鑿今本以格物為先自有今本之義古本以誠意為始亦自有古本之義既不從古本則竟置註疏不用

可矣必強合之則不揣其本而齊其末也

右四書類一百一部一千三百四十一卷

內十四部無卷數

皆附存目

案古書存佚大抵有數可稽惟坊刻四書講章則旋生旋滅有若浮漚旋滅旋生又幾如掃葉雖隸首不能算其數蓋講章之作沽名者十不及一射利者十恒逾九一變其面貌則必一獲其贏餘一改其姓名則必一趨其新異故事同幻化百出不窮取其書而觀之實不過陳因舊本增損數條卽別標一書目別題一撰人而已如斯之類其存不足取其亡不足惜其剽竊重複不足考辨其庸陋鄙俚亦不足糾彈今但據所見始存其目所未見者置之不問可矣

欽定四庫全書總目卷三十七

欽定四庫全書總目卷三十七

經部

四書類存目

五

欽定四庫全書總目卷三十八

經部三十八

樂類

沈約稱樂經亡於秦考諸古籍惟禮記經解有樂教之文伏生尚書大傳引辟雍舟張四語亦謂之樂然他書

均不云有樂經隋志樂經四卷蓋王莽元始三年所立賈公彥考工記磬氏疏所稱樂曰當卽舜書非古樂經也大抵樂之綱目具於禮其歌詞具於詩其鏗

鏘鼓舞則傳在伶官漢初制氏所記蓋其遺譜非別有一經為聖人手定也特以宣豫導和感神人而通天地

厥用至大厥義至精故尊其教得配於經而後代鍾律之書亦遂得著錄於經部不與藝術同科顧自漢氏以

來兼陳雅俗豔歌側調竝隸雲韶於是諸史所登雖細至箏琶亦附於經末循是以往將小說稗官未嘗不記

言記事亦附之書與春秋乎悖理傷教於斯為甚今區別諸書惟以辨律呂明雅樂者仍列於經其謳歌末技

弦管繁聲均退列雜藝詞曲兩類中用以見大樂元音道侔天地非鄭聲所得而好也

皇祐新樂圖記三卷兩淮馬裕家藏本

宋阮逸胡瑗奉勅撰仁宗景祐三年二月以李照樂字鑿特詔校定鍾律依周禮及歷代史志立議範金至皇祐

五年樂成奏上此其圖記也舊本從明文淵閣錄出後有宋陳振孫嘉定己亥跋云借虎邱寺本錄蓋當時所賜

藏之名山者又有元天歷二年吳壽民跋明萬歷三十九年趙開美跋敘是書源委頗詳考初置局時逸瑗與房

庶等皆驛召預議詔命諸家各作鍾律以獻而持論互異司馬光主逸瑗之說范鎮主房庶之說往反爭議卒不

能以相一其往返書牘具光傳家集中而鎮所作東齋記事亦略存其概大抵逸瑗以為黃鍾之管積八百一十

分容一千二百黍又以九章圍田算法計之黃鍾管每長一分積九分容十三黍三分黍之一空徑三分四釐

六毫圍十分三釐八毫圍徑用徑三圍九古率而改圍九分為九方分別遷就之術也司馬光曰古律已亡非

黍無以見度非度無以見律律不生於度與黍將何從生非謂太古以來律必生於度也特以近世古律不存故

返從度法求之耳其論最明范鎮譏其以度起律誠爲過當然鎮以秬黍律尺龠鼬斛算數權衡鍾聲十者必相合而不相戾然後爲得亦不爲無見也以律起度與以度起律源流本無異同而二家算術不精逸瑗等得之於橫黍而失之於圍徑又以大黍累尺小黍實管自相乖反房庶以千二百黍實之管中隨其長短斷之以爲九寸之管取三分以度空徑則空徑不生於黍而別有一物爲度以起分竟不必實黍於管亦未見其爲通論也是書上卷具載律呂黍尺四量權衡之法皆以橫黍起度故樂聲失之於高中下二卷攷定鍾磬晉鼓及三牲鼎鸞刀制度則精核可取云

樂書二百卷

福建巡撫
採進本

宋陳陽撰陽字晉之閩清人紹聖中登制科官禮部侍郎事蹟具宋史本傳此書乃建中靖國間陽爲祕書省正字時所進自第一卷至九十五卷引三禮詩書春秋周易孝經論語孟子之言各爲之訓義其第九十六卷至二百卷則專論律呂本義樂器樂章及五禮之用樂者爲樂圖論引據浩博辨論亦極精密視其兄祥道禮書殆相伯仲第禮書所載祇詳於三代器數是書則又推及律呂本原及後世雅俗諸部故陳振孫書錄解題謂樂書博則博矣未能免於蕪穢也然陽書包括歷代總述前聞旣欲備悉源流自不得不兼陳正變使振孫操筆而修史將舉古來稅政亂法一切刪之不載乎此南宋人迂謬之見不足據也其中惟辨二變四清二條實爲紕繆自古論四清者舉民臣相避以爲尊卑立說本屬附會陽則曰黃鍾至夾鍾四清聲以附正聲之次其意蓋謂夷則至應鍾四宮而設旣謂黃鍾至夾鍾爲清又謂爲夷則至應鍾而設是兩四清也不知每一均必具五聲夷則一均

以夷南無應爲次而闕角聲必須黃鍾清爲角南呂一均以南無應爲次而闕羽角二聲必須黃清爲羽大清爲角以調而論則謂夷南無應四律以聲而言則爲黃大太夾四清非有二也其不用正聲而用清聲者樂之高下以漸無驟高驟下之理以夷則一均言之如用夷南無應四正律則其聲以次而高而忽用黃鍾正律雖同在一均而高下不協故必以黃清協之也陽引李照十二鍾之說殊爲舛誤又論二變曰五聲者樂之拇指也二變者

五聲之駢枝也五聲可益爲七音則五星五行五常亦可益而七之乎二變之說始於尚書而蔓延於左傳國語書傳漢志是不知書之在治忽有五聲而無七始國語之七同有四宮而無徵也左氏爲七音之說蓋八音耳八音以土爲主而七音非土不和故書之益稷禮之樂記其言八者皆虛其一猶大衍虛其一也云云不知二變之生由於高下之次蔡元定相去二律則音節遠之說最有根據若不究其理之所由然而但以數相較則七較之五而多其二將十二較之五而亦多其七是音不得有其七而律亦不得有其十二乎且五聲二變有管律弦度之不同半太簇與正黃鍾應半夾鍾與正大呂應此理尤爲曠所不知也至以七音爲八音虛土而言九爲竈強矣又其釋周宮三宮之樂以圓黃太姑爲宮之旋而在天者故其合降而爲二若然則天宮用八律地宮用六律人宮用四故其合降而爲三黃大太應爲宮之旋而在人者故其合降而爲二若然則天宮用八律地宮用六律人宮用四律以多少爲差別也而闕丘樂六變方丘樂八變宗廟樂九變又何以解耶凡此之類皆不可據爲典要然唐以來樂書無傳北宋樂書惟皇祐新樂圖記及此書存耳遺文緒論條理可徵又安可以一書廢耶

律呂新書二卷

編修李潢家藏本

宋蔡元定撰元定字季通建陽人慶元中坐黨禁流道州卒事蹟具宋史道學傳朱子稱其律書法度甚精近世諸儒皆莫能及又云季通理會樂律大段有心力看得許多書及爲是書作序又曰黃鍾圍徑之數則漢斛之積分可考寸以九分爲法則淮南太史小司馬之說可推五聲二變之數變律半聲之例則杜氏之通典具焉變宮變徵之不得爲調則孔氏之禮疏固亦可見至於先求聲氣之元而因律以生尺則九所謂卓然者而亦班班雜見於兩漢之制蔡邕之說與夫國朝會要以及程子張子之言蓋是書實朱蔡師弟子相與其成之者故獨見許如此書分二卷一爲律呂本原凡十三篇黃鍾第一黃鍾之實第二黃鍾生十一律第三十二律之實第四變律第五律生五聲圖第六變聲第七八十四聲圖第八六十調圖第九候氣第十審度第十一嘉量第十二謹權衡第十三其一卷爲律呂證辨凡十篇造律第一律長短圍徑之數第二黃鍾之實第三三分損益上下相生第四

和聲第五聲大小之次第六變宮變徵第七六十調第八候氣第九度量權衡第十今考元定之說多截竹以擬黃鍾之管皆卽以其長權爲九寸而度其圍徑如黃鍾之法更迭以吹則中聲可得淺深以列則中氣可驗是截管之法必本之候氣也而候氣之說最爲荒渺後漢晉隋志所載又各異同既云以木爲案加律其上又云埋之土與地平又云置於案上而以土埋之上平於地此置律有淺深高下之不一也既云以葭葦灰抑其內端氣至者灰去又云以竹灰實律以羅敷覆律口氣至吹灰動葦有小動不動三說又云灰飛動素散出於外而氣應有早晚灰飛有多少其說又不一也然則候氣旣不足憑人聲又無左驗是蔡氏所謂聲氣之元者亦徒爲美聽而已非能見之實事也劉歆銅斛具詳漢志而隋志又詳載其銘曰律嘉量斛方尺而圍其外鹿旁九釐五毫幕百六十二寸深尺積一千六百二十寸容十斗祖沖之所議以爲漢世斛銘劉歆詭認其數爲算氏之劇疵者是也元定乃併漢志取之以定黃鍾積實爲八百一十分何也苟勘之尺隋志所謂晉前尺也當晉之時阮咸已議其高而元定以爲此尺出於汲冢之律與劉歆之斛最爲近古樂聲高急不知當時之圍徑果爲何如夫古人所云徑三分圍九分者言圍徑三分而周九分也空圍卽圓周也胡瑗疑其管狹不足容千二百黍遂大其空徑四釐六毫而周爲十分三釐八毫是亦徑三圍九之率也因以空圍爲管內之面幕爲容九方分矣元定從之而以圓田術起算黃鍾積實又失之太大則不精算術之誤也至謂黃鍾六變律不與本均之聲相應而不知當用清聲又謂二變不可以爲調而不知二變之調具足五音若以二變音爲每調之七音則反爲出調凡此皆元定之所未及詳者故特著之以糾其失焉

瑟譜六卷 永樂大典本

元熊朋來撰朋來有五經說已著錄是書大旨以爲在禮堂上侑歌惟瑟而已他弦莫侑爲古人所最重自瑟教廢而歌詩者莫爲之譜旣作瑟賦二篇發明其理復援據古義參以新意定爲一編首爲瑟弦律圖次爲旋宮六十調圖次爲雅律通俗譜例次爲指法次爲詩舊譜凡鹿鳴四牡皇皇者華魚麗南有嘉魚南山有臺關雎葛覃

卷耳鵲巢采繁采蘋十二篇卽趙彥肅所傳開元十二詩讀次曰詩新譜凡騶虞淇澳考槃黍離緇衣伐檀蒹葭
衡門七月菁菁者莪鶴鳴白駒文王柏杳高烝民駟十七篇皆朋來所補次曰樂章譜爲學宮釋奠樂章終以瑟
譜後錄則古來論瑟之語也其瑟弦律圖以中弦爲極清之弦虛而不用駁姜氏瑟圖二十五弦全用之非案新
崇義三禮圖雅瑟二十三弦其所常用者十九弦其餘四弦謂之番番贏也頌瑟二十五弦盡用之又莊子淮南
子均有鼓之二十五弦皆動之文則姜氏之說於古義有徵未可盡斥其旋宮圖內所列六十調皆據蔡氏律呂
新書所推共十二宮則用禮記正義黃鍾一林鍾二之次與蔡氏黃鍾一大呂二之次不同又改二變爲二少
與老相應變與正不相應實不如律呂新書之確又黃鍾一均惟黃鍾宮用七正律無射商則二正一半五變半
夷則角則二正一半三變半朋來列七正律於黃鍾宮之前而無射商以下不書正變及半律變半律亦爲疎略
其樂章譜旣用唐樂三和之法注曰如大呂爲角則於大呂均取中呂起調畢曲太蔟爲徵則於太蔟均取南
呂起調畢曲應鍾爲羽則於應鍾均取夷則起調畢曲然於黃鍾爲宮無義又曰今釋奠迎神或祇用黃鍾爲
宮一曲疊奏之云云案范鎮皇祐新樂圖記曰黃鍾爲角者夷則爲宮黃鍾之角者姑洗爲角十二律之於五
聲皆如此率而世俗之說乃去之字謂太蔟曰黃鍾商姑洗曰黃鍾角林鍾曰黃鍾徵南呂曰黃鍾羽其義至明
今因大呂爲角而取中呂起調畢曲太蔟爲徵而取南呂起調畢曲應鍾爲羽而取夷則起調畢曲則是大呂之
角太蔟之徵應鍾之羽而非大呂爲角太蔟爲徵應鍾爲羽矣至於黃鍾爲宮與黃鍾之宮則同一黃鍾無以
異也朋來旣用唐制而又云祇用黃鍾爲宮一曲疊奏豈非於意亦有所未安而爲騎牆之論歟他如後錄中
以堯作十五弦之瑟見於呂覽者誤爲樂記記憶偶疎又其小疵矣然樂律一門諸家著錄琴譜爲多瑟則東
晉之初尚有桓伊歌曹植詩事以後傳者寥寥錢起所云二十五弦彈夜月李商隱所云錦瑟無端五十弦者
特詩人寄興之詞不必真有其事古調之僅存者不過郊廟朝會備雅樂之一種而已朋來於舊譜放佚之餘爲
之考訂蒐羅尚存梗概史稱其通曉樂律尤善鼓瑟則與儒者不通宮調而坐談樂理者尚屬有殊存之亦足見

古樂之遺也

韶舞九成樂補一卷

永樂大典本

元余載撰載始末無考惟據其進書原序自稱三山布衣前福州路儒學錄又據其門人新安朱模進樂通韶舞補略序知爲仁宗天歷中人其字曰大車以養親辭官篤行授徒自甘嘉遜而已是編文淵閣書目著錄世無傳本惟永樂大典所載篇帙猶完首爲九德之歌音圖次爲九德之歌義圖次爲九磬之舞綴兆圖次爲九磬之舞采章圖其歌圖以五聲五言相配所謂平濁平清者與沈約徐景安分平聲爲上下以配五音者異

沈約說見采章圖

徐景安說見五聲圖

與司馬光劉鑑諸家以喉舌脣齒牙配五音者亦異又以六律六呂分用與諸家樂書以十二律相生之次爲旋宮七音之次者尤截然不同然考周德清中原音韻所謂陰平陽平即載平濁平清之說也周官

大司樂鄭元註所謂六律合陽聲六呂合陰聲即載律呂分用之說也則雖自出新意亦不爲無據至於準大衍之數以製河圖準太乙行九宮法以造洛書皆起於陳搏以後后夔典樂之日實無是文載所定舞圖皆根河洛以起數九不免附會牽合然數不外於奇偶奇偶不外於陰陽易道廣大事事可通亦未始不言之成理東哲之補六詩皮日休之補九夏不必其定合於古要猶存古義於萬一終勝於側調么弦導欲增悲者也則載是書亦不妨存備一說矣其書屢經傳寫譌誤宏多如音圖第八章至故坤元之坤字據後義圖應在第八格而舊本誤在第七格又如綴兆始成圖中層左右皆闕兩位據舞用八佾當得六十四人不應再成以下皆六十四始成乃止六十五且復綴卽始成之位次後采章圖內亦各有黃衣二人之位則此圖之佚脫顯然今並校正使復其舊其以朱圈墨圈記舞人之位者亦開有淆亂茲釐正焉

律呂成書一卷

永樂大典本

元劉瑾撰瑾有詩集傳通釋已著錄是書以候氣爲定律之本因而推其方圓周徑以考求其積分蓋瑾之學篤信宋儒故其註詩守朱子之說不踰尺寸其論樂守蔡氏彭氏之說亦不踰尺寸也考管子地員篇稱呼音中徵

中羽之數及呂氏春秋古樂篇稱伶倫先制黃鍾之宮次制十有二筒成不言候氣至司馬彪續漢書志始載其法相傳爲出於京房然別無顯證隋書載後齊信都芳能以管候氣仰觀雲色嘗與人對語卽指天曰孟春之氣至矣人往驗管而飛灰果應又稱毛爽草候氣法述漢魏以來律尺稍長灰悉不飛其先人柄誠與其兄喜所爲律管皆飛灰有微應然後來均不用其法蔡邕有言古之爲鍾律者以耳齊其聲後人不能假器以定其度以度量者可以文載口傳然不如耳治之明決也然則舍可辨之音而求諸香茫不可知之氣斯亦未矣至蔡氏律呂新書推行舊文仍言候氣其數以徑一圍三立度爲算頗疎彭氏覺其未合改用祖沖之徑七圍二十二之率然稽諸隋志此猶約率非密率也瑾合二家之書反復推衍以成是編較諸古人之神解誠未必窺其精微然宋儒論樂所見不過如此有元一代著述尤稀此書猶不甚支離者長短兼存以資考訂固亦不妨姑備一說云爾

苑洛志樂二十卷

浙江汪敏叔家藏本

明韓邦奇撰邦奇有易學啟蒙意見已著錄是書首取律呂新書爲之直解凡二卷前有邦奇自序後有衛淮序第三卷以下乃爲邦奇所自著其於律呂之原較明人所得爲密而亦不免於好奇如雲門咸池大章大夏大韶大濩六樂名雖見於周官而音調節奏漢以來無能傳者邦奇乃各爲之譜謂黃帝以土德王雲門象天用火起黃鍾之徵以生爲用則林鍾也咸池象地用水起大呂之羽以土所剋爲用則無射也大章大韶皆起於黃鍾夏以金德王林鍾屬金商聲故大夏用林鍾之商南呂以南呂起聲商以水德王應鍾屬水羽聲故大濩用應鍾之羽夷則以夷則起聲今考旋宮之法林鍾一律以黃鍾之徵爲火以仲呂之商爲金若以月律論之則是六月之律而非金也故邦奇於大夏下自注云相緣如此還用夷則爲是則夷則爲七月之律屬金與大濩用應鍾爲十月之律屬水者一例矣然則林鍾夷則不已兩岐其說乎又謂大司樂圓鍾爲宮以南呂起聲一變在姑洗至六月之律屬水者一變在蕤賓至八月之律屬火者一變在函鍾故云若樂八變則地祇皆出黃鍾爲宮以南呂起聲一變在姑洗至九變在黃鍾故云若樂九變則人鬼可得而禮今考左氏傳謂五

降之後不容彈矣則宮徵商羽角五聲也前漢書禮樂志曰八音七始則宮徵商羽角變宮變徵七聲也凡譜聲者率不越此二端此書闡鍾爲宮初奏以黃鍾之羽南呂起聲順生至黃鍾收宮凡得十聲次奏用林鍾之羽姑洗起聲而姑洗實爲前奏黃鍾之角所謂用宮逐羽而清角生也函鍾爲宮用太簇之羽應鍾起聲順生至本宮太簇又順生徵商二律復自商逆轉徵宮二律收宮凡得十四聲商不順生羽而逆轉爲徵所謂引商刻羽而流徵成也黃鍾爲宮凡陽律之奏用宮逐羽陰呂之奏引商刻羽是以十聲與十四聲各五奏也至謂周樂皆以羽起聲本於咸池而於黃鍾爲宮起南呂則用黃鍾本宮之羽函鍾爲宮起應鍾應鍾爲太簇之羽太簇爲林鍾之徵則又用徵之羽矣闡鍾爲宮起南呂南呂爲黃鍾之羽黃鍾爲闡鍾之羽則又用羽之羽矣同一用羽起聲而所用之法又岐而爲三推其意不過誤解周禮八變九變之文以函鍾爲宮當在初奏之第九聲方與八變合卽不得以應鍾爲第一聲而應鍾非函鍾之羽也以闡鍾爲宮當在初奏之第七聲方與六變合卽不得以南呂爲第一聲而南呂非闡鍾之羽也卽又不得不謂應鍾爲羽之羽南呂爲徵之羽矣由杜撰而遷就由遷就而支離此數卷最爲偏駁其他若謂凡律空圍九分無大小之異其九分爲九方分斲資損一下生大呂優於益一上生大呂以黃鍾至夾鍾四清聲爲可廢以夷則至應鍾四律闡徑不當遞減雖其說多本前人然決擇頗允又若攷定度量權衡樂器樂舞樂曲之類皆能本經據史具見學術與不知而妄作者究有選庭史稱邦奇性嗜學自諸經子史及天文地理樂律術數兵法之書無不通究所撰志樂尤爲世所珍亦有以焉末有嘉靖二十八年其門人楊繼盛序據繼盛自作年譜蓋嘗學樂於邦奇所云夜夢虞舜擊鍾定律之事頗爲荒渺然繼盛非妄語者亦足見其師弟覃精是事寤寐不忘矣

鍾律通考六卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明倪復撰復有詩傳纂義已著錄是書凡二十七章始於黃鍾本原終於風雅十二詩圖譜其中或標卷目或不標卷目疑傳寫者有所佚脫非其舊也卷首有嘉靖丙戌張邦奇序謂其本之儀禮經傳參之西山蔡氏之說歷

考古今制度辨正百家之得失以求合乎聲氣之元今考是書大端不失古法其中如呂氏春秋黃鍾三寸九分與歷代律書九寸之說不合是書則謂三寸者三三九寸也九分者九方分也後何瑋及鄭世子載墳皆用是說至於五聲二變明有國語伶州鳩之說可證而是書乃謂宮屬君周加變宮因誅紂也徵屬事周加變徵示革商之舊政也殊杜撰無稽又所載六十調圖若黃鍾五調以無射爲商夷則爲角仲呂爲徵夾鍾爲羽之故同時韓邦奇於蔡氏舊圖疏解甚詳而此書乃竟不之及尤不免於漏略然其中亦頗有可採者如左氏傳中聲以降五降之後不容彈矣蔡元定謂五聲之後二變不容爲調朱子謂蕤賓以下不可爲宮是書則謂朱子之說與禮記所云旋相爲宮似有未合故特從元定又若黃鍾生十一律倍其實四其實三其法及角音六十四生變宮變徵類能並列朱蔡異同之法參互詳審頗爲不苟亦可謂勤於此事者矣

樂律全書四十二卷

浙江巡撫探進本

明朱載堉撰載墳鄭恭王厚焮世子也是書萬歷閒嘗進於朝明史藝文志作四十卷今考此本所載凡書十一種惟律呂精義內外篇各十卷律學新說四卷鄉飲詩樂譜六卷皆有卷數其樂學新說算學新說操縵古樂譜六代小舞譜八僧綴兆圖靈星小舞譜旋宮合樂譜七種則皆不分卷與藝文志所載不符疑史誤也載墳究心律數積畢生之力以成是書卷帙頗爲浩博而大旨則盡於律呂精義一書其說謂度本起於黃鍾之長就此黃鍾而均分爲十寸寸十分命曰一尺當橫黍百粒是爲度尺若以此黃鍾分爲八寸一寸九分凡八十一分當縱黍八十一粒是爲律尺又橫黍百粒縱黍八十一粒當斜黍九十粒是黃鍾之長以橫黍尺度之則爲一尺寸十分凡百分以縱黍尺度之則爲八寸一分寸九分凡八十一分以斜黍尺度之則爲九寸寸十分凡九十分也其十二律長短之數則據臬氏爲量內方尺而圖其外之文謂圓徑卽方斜命黃鍾正律爲一尺用句股求弦術得弦爲蕤賓倍律蓋黃正爲句股則蕤倍爲弦蕤正爲句股則黃正爲弦黃蕤二律互爲句股也其生南呂應鍾諸律非句股所能御蓋本於諸乘方比例相求之法載墳云句股術者飾詞也律管長短由於尺有大小其云黃鍾九

寸者蓋算術設率如此亦猶鄭康成注十二律分寸釐毫絲之數破一寸以爲十分乃審度之正法太史公約十爲九則欲其便於損益而爲假設之權制也或者訶其以一尺爲黃鍾與九寸之文相反可謂不達其意矣仲呂反生黃鍾自何承天劉焯胡瑗皆有是說蔡氏論之以爲惟黃鍾一律成律他十一律皆不成律不知律生於聲不生於數吹之而聲應則成律矣若遷就其聲以就數則五音且不和矣尚得謂之律耶又或者以其開方乘除有不盡之數爲病夫理之常用開方乘除而數有畸零者雖秒忽不盡何害假令句股求弦而句方股方相併以平方開之不盡亦將謂之不成弦耶此不知算術者也是書所論橫黍百粒當縱黍八十一粒之尺度及半黃鍾不與黃鍾應而半太蕤與黃鍾應之說皆精微之論

聖祖仁皇帝律呂正義一書備採其說不可以其與蔡氏有異同而置之也至其十二律相生之法以黃鍾正律一尺爲第一率倍黃鍾二尺爲第十三率則蕤賓倍律爲第七率故仲呂可以反生黃鍾左旋右旋皆可徑求次律即諸乘方用連比例相求之法也試列十三率明之以真數一爲首率

即第一率方邊二爲二率平方四爲三率立方八爲四率三乘方十六爲五率四乘方三十二爲六率五乘方六十

四爲七率六乘方一百二十八爲八率七乘方二百五十六爲九率八乘方五百一十二爲十率九乘方一千零二

十四爲十一率十乘方二千零四十八爲十二率十一乘方四千零九十六爲末率即十三率以首率一乘末率四

千零九十六開平方即得七率六十四即黃鍾求蕤賓法以七率六十四乘首率一開平方得八爲四率即蕤賓求

南呂法也以首率一自之又以四率八乘之開立方得二率方邊二即南呂求應鍾法也若四率八自之再以首

率一乘之開立方得三率四即南呂求無射法也其比例則首之於二猶二之於三二之於三猶三之於四依次

至第十三率比例皆同或前隔一位隔二三位與後隔一位隔二三位比例亦同即各律求各次律法也書中未

明言其立法之根又黃鍾正律倍律相乘開方有類句股求弦與方求斜二術自蕤賓求南呂法以下非句股法

所能御而亦以句股言之未免過於祕惜以塗人耳目耳江永著律呂闡微一書專解載堦之法永最深晰算術而猶不能得其立法之意餘可知矣

康熙五十二年

聖祖仁皇帝御定律歷淵源之第三部也凡分三編上編二卷曰正律審音以發明黃鍾

起數及縱長體積而審周徑律呂損益之理管弦律度旋宮之法下編二卷曰和聲定樂以明八音制器之要各有圖說而於各篇之中詳考古今之同異續編一卷曰協均度曲則取波爾都哈兒國人徐日升及壹大里呀國人德里格所講聲律節奏證以經史所載律呂宮調諸法分配陰陽二均字譜亦有圖有說案造律之法必先累黍漢魏以後迄無定論尺既不定則黃鍾真度亦無由得恭惟

聖祖仁皇帝天縱神聖以縱橫二黍相較

橫黍百粒適當縱黍八寸一分之限用四率比例推得古黃鍾九寸爲今尺之七寸二分九釐其體積而審周徑皆用密率乘除至爲精密此千古難明之絕學待

聖人而明者也又言樂者率宗司馬遷淮南子之說以

三分損益之術誤爲管音五聲二變之次復執管子弦音五聲度分率合於十二律呂之中故管律弦度俱不可得而明而陽律陰呂又錯互用之益滋譌謬不知律呂分用顯有周官六律合陽聲六呂合陰聲及國語六間之

文可據而弦管之生聲取分各有不同弦度全半相應管音半律較全律則下一音呂覽以三寸九分之管爲聲

中黃鍾之宮卽半太簇合黃鍾之義若不問管弦全半之分而概以三分損益所得之黃林太南姑應麤爲七音

又以半黃鍾爲清宮失之遠矣至旋宮之法宮自爲宮調自爲調管子羽徵之數大於中國語宮逐羽音是其遺

法故以宮主宮羽主調則當二變者不起調而與調首不合之徵音亦不起調一均凡羽宮商角四調七均凡二

十八調至弦度自首音至第八音得六全分與管律之得全分者不同若以律呂之分索之弦音則陰陽相雜聲隨

度移卽隋志所云七聲之內三聲乖應者是也故但以弦音奏之而不和以管音亦止有宮商徵羽之四調而已

凡此皆自來論樂家所昧昧者非

聖人心通制作之原烏能律均出度妙合造化有如是之精微廣大耶

若夫播之聲氣則和聲定樂論竹音以律呂相和而設孔琴以倍徵爲第一弦協均度曲論弦音清濁二均遞轉合聲之法皆迥出昔人論議之外而一一莫不與經史所載相發明斯誠

聰明天亶度越千古者矣

御製律呂正義後編一百二十卷

乾隆十一年奉 敕撰律呂之書人各異說

聖祖仁皇帝累黍而得黃鍾真度陰陽分用各加以一半

律而成七音共為清濁一十四音又以管律弦度生聲取分各有不同明茲音不可以律呂之度取分凡所以定尺考度製器審音與夫五聲五變應和之原剖析微芒發千古未有之精義而樂器樂章則尚未及釐定蓋欲俟審比樂音之法具有成書而後考證古今勒為定制以徵大樂之明備也我 皇上德蘊中和業隆繼述凡太

常之襲謬承譌者音節篇章

親加釐定合則仍其故不合則易其辭更其調字櫛句比盡美盡善爰

命

廷臣詮次以成是編凡分十類曰祭祀樂曰朝會樂曰宴饗樂曰導引樂曰行幸樂並詳其用樂節次隨月旋宮之法而備及曲詞調譜侑數舞勢鼓拍疾徐之節次曰樂器考器各有圖圖各有說而 御製諸銘具載焉次

曰樂制考溯自上古若雲門大卷以降迄於前明博采精義徧徵史志凡其制作命名之由因革損益之故靡不殫述次曰樂章考亦自上古迄明依類臚舉次曰度量權衡考制器定律之本也次曰樂間則設為問答以窮竟

其義而前人舊說可采者閒亦附錄蓋

御製律呂正義殫窮理數之蘊妙契聲氣之元者至是而被諸金

石形諸歌頌一一徵實用焉

神聖製作洵先後同揆矣至於首載歷奉

諭旨及館臣諸奏議積盈一

卷於古今異同之辨名物度數之詳並

指示是非考詢得失務協於倫倫榮賤之舊又豈皇祐定樂但聽司

馬光范純仁等盈廷聚訟莫能稱制臨決者所可比擬萬一哉古者六經並重而樂無專書漢魏而下歷代沿革之故具在史冊先儒殫精推測究莫能以相一者一則尺度不同莫能定黃鍾之真數一則無制作之權而空談其

理未能實諸管絃也是編本

御製律呂正義正律審音和聲定樂之法而審訂源流驗諸器數揚雄法

言所謂羣言淆亂折諸

聖鄭氏禮記注所謂作禮樂者必

聖人在

天子之位也依永和聲之盛衰

以加於此矣

欽定詩經樂譜三十卷樂律正俗一卷

乾隆五十三年奉 敕撰我 皇上啟六義不傳之祕示千秋大樂之原 特命 皇子暨樂部諸臣據

文義以定宮調援古證今 親加指示而於永言之微旨 御定為一字一音合於大音希聲之義竝遵

御製律呂正義體例分列入音譜旋宮表字色各異而聲律則同可謂盡美盡善足以識性情之正而建中和

之極矣考歌詩之見於史冊者漢宗廟樂用登歌而猶仿清廟遺音晉正會樂奏於赫而不改鹿鳴聲節則知古

樂雖屢變而其音節不能盡變也唐開元鄉飲樂雖不著宮譜而獨取一字一音朱子蓋嘗言之豈非古有其法

而不能用法 皇上深究其本原適合於古哉後世譜詩者明朱載堉樂律全書所載關雎數篇琴瑟至用一

字十六彈 皇上親命樂工按譜試之俱不成聲屢降 諭旨駁正之又撰樂律正俗一書以糾其誤又考

嘉靖十五年國子祭酒呂柟著詩樂圖譜共六集分為六譜以教六館諸生而其譜專取黃鍾一調即朱載堉以

笛合字為宮聲之法也歌字不論平仄亦不取某字起某字止之例鐘磬止用黃大仲林南清黃六音而虛其十

二不用琴瑟止用六絃蓋以意為之不知而作者也且自周南至商頌僅八十餘譜鳥足與語全詩之盛美

聖皇之作述哉總計原詩三百五篇增入 御製補笙詩六篇凡三百十一篇簫笛鐘琴瑟凡一千五百五十

五譜云

古樂經傳五卷 左副都御史黃登賢家藏本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是書取周禮大司樂以下二十官為經以樂記為之傳又有附樂經附

樂記統為五卷樂經樂記為光地所自訂其樂教樂用二篇則其孫清植以遺榮輯成者也樂經之最不易通者

莫若大司樂一篇蓋竇公以後久失其傳鄭氏所注亦自隱奧難曉學者各為之說遂至紛紜輻輳聚訟無休光

地之論謂經文圖鍾為宮當作黃鍾為宮蓋即以黃鍾為宮也 黃鍾為角則黃鍾角調也其起調畢曲之律以姑

洗太蕤為徵則太蕤徵調也其起調畢曲之律以南呂姑洗為羽則姑洗羽調也其起調畢曲之律以大呂據此

則黃鍾為角乃姑洗為黃鍾之角太蕤為徵乃南呂為太蕤之徵姑洗為羽乃大呂為 姑洗之羽經文似當云黃

鍾之角太簇之徵姑洗之羽不得云黃鍾爲角太簇爲徵姑洗爲羽光地錯綜比附亦未免迂曲而不可通然其
以上文祀天神四望所用之律爲證亦自有意義正不妨存此一解以補前人所未備也其他立說亦多考核確當
議論精詳蓋其究心此事用力甚深與一切師心臆度者固自有開矣

古樂書二卷

浙江巡撫
採進本

國朝應撫謙撰撫謙字嗣寅仁和人是書上卷論律呂本原大旨本蔡氏新書而參以注疏及朱子之說下卷論樂器
制度則本陳祥道禮書及李之藻頌宮禮樂疏者爲多議論醇正考訂簡核頗得要領其閒立說之未合者如六十聲
圖以宮爲最濁之音謂十二律旋宮自黃鍾而下林鍾均則太姑二律爲陵宮南呂均則太姑蕤三律爲陵宮其意蓋
以太姑二律長於林鍾之六寸太姑蕤三律長於南呂之五寸餘故應鍾爲最短之律應鍾均則徵商羽角四律皆爲
陵宮也不知旋宮之法本於十二律之相生不以長短爲相生之次至長生短爲下生短生長爲上生不過以上下爲
別非謂徵必短於宮商必短於徵也其失總由於宮爲最濁之一言而不知宮爲中聲故致此誤撫謙又謂古人既云
黃鍾九寸則其制度必加一寸而爲尺謂黃鍾九寸竟作一尺者固非謂黃鍾九寸止得八寸一分者亦非云云
夫黃鍾九寸爲本造律度十分之九而析九寸爲一尺則橫黍之度約九寸爲八寸一分則縱黍之度是云九寸
與云一尺云八寸一分者非有異也撫謙強加分析尤屬未合然其他精審處亦往往足資考證如考工記鳧氏爲
鍾兩欒謂之鈇鈇閒謂之于于上謂之鼓鼓上謂之鈺鈺上謂之舞十分其鈇去二以爲鈺以其鈺爲之鈇閒去
二分以爲鼓閒以其鼓閒爲之舞脩去二分以爲舞廣記文不言鈺閒及鼓徑之度鄭注云鈺閒亦當六故又云
鈺六鼓六舞四此鍾口十者其長十六然鈺閒鼓閒既同方六而記又云大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小鍾
十分其鈺閒以其一爲之厚則鼓閒鈺閒不得同度撫謙云鈺閒與舞廣同爲四較之鄭注頗爲可通又鈇閒謂
之于先儒皆無明訓撫謙作正體二圖則鼓閒下段兩角之下垂者卽鈇閒蓋古之鍾制如鈴而不圓兩角相距
之中徑爲十分其自兩角至鼓閒之長體爲八分至兩角相距之外體獨缺故鄭注鍾長十六不算鈇閒又以于鼓鈺

舞四名爲皆鍾體則銑閒自有體長之度可知據謙此一圖固爲最明晰也

聖訓樂本解說二卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書成於康熙三十一年五月擬進 呈未果至三十八年三月

聖祖仁皇帝南巡奇齡迎 駕於嘉興乃以是書恭 進故卷首載三十五年一疏而卷末又有三十八

年附記其書因大學士伊桑阿論樂原疏本於徑一圍三隔八相生之 聖諭故推闡考證分條注釋其進書

原疏稱合三書十三卷首爲樂本解說一卷今此本乃分二卷蓋全書文義相屬本爲一篇刊版之時乃以論徑一

圍三者爲前卷論隔八相生者爲後卷取其條例明晰當迎 駕恭 進之時卽此刊本則仍奇齡所自分

矣

皇言定聲錄八卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰書內推本 聖祖仁皇帝論樂而自附其九聲七調之說合五聲及宮清商清角清徵清爲九

聲合五聲及變宮變徵爲七調謂曲終不用二變而器色以七調之色字應之故九聲爲聲七調爲調因又辨昔人以

變宮在宮前變徵在徵前爲非而移二變於二正後蓋熟於吹簫笛者翻宮換調以宮逐羽聲則羽爲宮而宮當商

商當角角當徵徵當羽皆差一位故變宮本在羽後宮前者變而居宮後商前矣變徵本在角後徵前者變而居徵

後羽前矣此今時管色字所常用非奇齡以獨創得之者也其餘自行己意 攻駁古人辭氣往往太過姑存之以備

參考可矣

竟山樂錄四卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰是書據明寧王權唐樂笛色譜爲準以四乙上尺工凡六字循環成七調如四爲領調則乙

爲變宮上爲商尺爲角工爲徵凡爲變徵六爲羽又除羽無清聲置乙凡二字不用復從六而推高四

爲宮清高上爲商清高尺爲角清高工爲徵清合之宮爲九聲蓋簫笛色字譜及金元曲調其動盪曲折總不出

此九聲之環轉伶官遞相授受稱為唐樂之遺法奇齡遂據以解五音十二律還相為宮以攻司馬遷律書蔡元定律呂新書之說欲舉古來所謂三分損益隔八相生者一切廢之併伶州鳩所對亦斥為妄言夫寧王笛色譜果否為唐人之舊未可知也即真出唐人而唐之雅樂固未間能與三代比乃執其優伶賡語以定天地之元音舉漢氏以來諸儒授受去古未遠者悉指為謬揆以事理似乎未必然惟寧王譜今已不傳存錄是編俾唐以來教坊舊調金以來院本遺音猶有考焉亦技藝之一種也是書本奇齡作而託於其父鏡所傳故題曰竟山樂錄竟山者鏡之字也末一卷為采衣堂論樂淺說十四條稱出自其兄仁和教諭萬齡而詞氣亦宛似奇齡無可佐證亦姑妄聽之焉

李氏學樂錄二卷

浙江巡撫採進本

國朝李塉撰塉有周易傳注已著錄塉嘗學五音七聲十二律以器色相配之說於毛奇齡作宮調圖七調全圖及十二律旋相為宮隔八相生合圖器色七聲還相為宮隔八相生圖籥色下生上生圖五音七聲十二律器色七字為七調還相為宮隔八相生全圖六律正五音圖而皆為之論其說主於四上尺工六五字除一領調字餘字自領調一聲遞高又自領調一聲遞低圓轉為用雖於黃鍾之宮所以為律本者無所發明然亦可備一家之說是書本塉所編以皆述其聞於奇齡者奇齡又手定之故後人編入西河合集中而題奇齡之名於首然實非奇齡所自著趙沅春秋師說未嘗題黃澤之名古之例也故今改題塉名以不沒其真焉

樂律表徵八卷

浙江巡撫採進本

國朝胡彥昇撰彥昇字竹軒德清人雍正庚戌進士官定陶縣知縣是書凡度律二卷審音二卷製調二卷考器二卷多糾正古人之謬如謂十二律相生終於仲呂其復生黃鍾之清聲以為仲呂之徵夷則之角者淮南所謂變宮生徵變徵生商變商生羽變羽生角變角生宮也其聲由五音之變生非由仲呂之數生若欲由仲呂還生黃鍾則其數有所不足五音相生窮於角其又生變宮遞相生以至仲呂之為角者淮南所謂角生姑洗姑洗生應鍾應鍾生蕤賓而七音備也其音由律生非由角之數生若欲由角更生變宮再生變徵則其數有所不盡故十二律相生

不計餘數五音相生不計變音其論甚正蓋旋宮之法清濁以漸而清極則反濁濁極則反清亦一定之理仲呂爲宮其黃清之爲徵者在弦音則黃鍾之半音在管音則太蕤之半音由絲竹之生聲取分各有不同但取高下之相協不必計其數之損益者盡與不盡也必欲數之適盡則京房之六十律亦有不盡之數矣至錢樂之三百律杜佑之十二變律蔡西山之六變律則又皆襲京房之謬說而失之者也古人止十二律旋宮最爲簡便卽如琴之七弦每位必有三準其音皆與全弦散音合簫笛六孔竝出音孔爲七而四字高吹卽五合字高吹卽六此其聲之高下清濁自然相應豈假於變律耶至於變宮變徵二音本在五音之外故以變目之今因仲呂以下之十律而皆如地形訓之說目以變宮變商恐黃鍾變律縱與正律有分亦必不能獨成一聲彥昇是論可謂精且審矣彥昇又謂荀勗十二笛是古人遺法今但作黃鍾大呂二笛而十二畢具其法黃鍾笛用黃林太南始應蕤七律大呂笛用大夷夾無仲黃林七律作大呂笛之法但以黃鍾笛相較其黃林二律之孔無所挪移除四孔及出音孔皆下黃鍾笛半孔其七調除黃林二調相同外其大夷仲夷無五調合黃鍾笛之七調爲十二律調較古人之云六十調及八十四調者亦爲簡易可從在近代講樂諸家猶爲有所心得者也

律呂新論二卷

山東巡撫探進本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是編上卷首論蔡氏律書次論五聲次論黃鍾之宮次論黃鍾之長次論黃鍾之積次論十二律次論三分損益次論二變聲次論變律下卷首論琴次論四清聲次論旋宮次論樂調次論造律次論候氣次律呂餘論其大旨以琴音立說考古人皆以管定律漢京房作準定數由十二律生六十律因而生三百六十律此用弦求聲之始永之說殆源於是然管音弦音其生聲取律微有不合故不免有所牽合然其論黃鍾之積論宋儒算術之誤論律生於歷諸條皆能自出新意蓋律歷皆由算積故漢書併爲一志永深於算法故於律度能推其微渺也至於定黃鍾之宮則據蔡邕月令章句以校呂氏春秋之譌併糾漢志刪削之誤辨損益相生以爲均勻截管則不致往而不返亦能發前人所未發固亦可存備一家之學者矣

國朝江水換是書引

聖祖仁皇帝論樂五條爲

皇言定聲一卷冠全書之直而

御製律呂

正義五卷永實末之見故於西人五線六名八形號三遲速多不能解其作書大旨則以明鄭世子載堦爲宗惟方圓周徑用密率起算則與之微異載堦之書後人多未得其意或妄加評騭今考載堦命黃鍾爲一尺者假一尺以起句股開方之率非於九寸之管有所益也其言黃鍾之律長九寸縱黍爲分之九寸也寸皆九分凡八十一分是爲律本黃鍾之度長十寸橫黍爲分之十寸也寸皆十分凡百分是爲度母縱黍之律橫黍之度名數雖異分劑實同語最明晰而味者猶執九寸以辨之不亦惑乎考工記粟氏爲量內方尺而圓其外則圓徑與方斜同數方求斜術與等邊句股形求弦等今命內方一尺爲黃鍾之長則句股皆爲一尺各自乘併之開方得弦爲內方之斜卽外圓之徑亦卽蕤賓倍律之率蓋方圓相函之理方之內圓得外圓之半其外圓必得內圓之倍圓之內方得外方之半其外方亦必得內方之倍今圓內方邊一尺其冪一百外方邊二尺其冪四百若以內方邊一尺求斜則必置一尺自乘而倍之以開方是方斜之冪二百得內方之倍外方之半矣蕤賓倍律之冪得黃鍾正律之倍倍律之半是以圓內方爲黃鍾正律之率外方爲黃鍾倍律之率則方斜卽蕤賓倍律之率也於是以句乘之開平方得南呂倍律之率以股再乘之開立方得應鍾倍律之率既得應鍾則各律皆以黃鍾正數十寸乘之爲實以應鍾倍數爲法除之卽得其次律矣其以句股乘除開方所得之律較舊律僅差毫釐而稍贏而左右相生可以解往而不返之疑且十二律周徑不同而半黃鍾與正黃鍾相應亦可以解 同徑之黃鍾不與半黃鍾應而與半太族應之疑 永於載堦之書疏通證明具有條理而以蕤賓倍律之率生夾鍾一法又能補原書所未備惟其於開平方得南呂之法知以四率比例解之而開立方得應鍾法則未能得其立法之根而暢言之蓋連比例四率之一率自乘用四率再乘之與一率自乘再乘之數等今以黃正爲首率應倍爲一率無倍爲三率南倍爲四率則黃正自乘又以南倍乘之開立方卽得二率爲應鍾倍律之率也其實載堦之意欲使仲呂返生黃鍾故以黃正

爲首率黃倍爲末率依十二律長短之次列十三率則應鍾爲二率南呂爲四率蕤賓爲七率也其乘除開平方立方等術皆連比例相求之理而特以方圓句股之說隱其立法之根故永有所不覺耳

琴旨二卷

兩江總督
採進本

國朝王坦撰坦字吉途南通州人自來言琴律者其誤有五一在不明管子五音四開之法而以管音律呂定弦音一在不知以五聲一變明弦音之度分而以律呂分微位一在不知管子百有八爲倍微及白虎通離音尚微之意泥於大不踰宮之說而以大弦爲宮一在不知三弦爲宮而以一弦十徽爲仲呂一在據正宮一調論律呂謂隨廢旋宮止存黃鍾一均而不知五聲旋宮轉調之全惟

御製律呂正義一書考定詳明發古人之所未發坦作

是書一一本正義之旨而反覆推闡其五聲數論琴說謂絲樂弦音其體本實當以五聲之數定其絲綸多寡之數爲之體微分疏密之數爲之用不可以黃鍾九寸太蕤八寸爲準蓋管音全半不相應弦音全半相應以管律與微分較之欲取其聲之同則其分不同欲取其分之同則其聲不同卽正義以五聲二變定弦音之度及管音弦音全半應聲不同二篇之旨也其釋黃鍾均以仲呂爲角之疑說謂一弦全度散聲爲林鍾徵則十徽乃黃鍾宮位故應三弦散聲如以一弦全度散聲爲黃鍾則十徽乃仲呂之位不能應三弦之姑洗角卽正義絲音尚微一弦非宮之義也其三弦獨下一徽說謂十分之徽爲全度四分之三宮聲三弦之全度八十一分三因之則爲二百四十三以二百四十三而四分之則六十零七五爲十徽之分而五弦之全度則爲角聲六十四之分必按三弦六十四之分始與之應故在十一徽其五弦獨上半徽說謂五聲以倍半取應凡九徽之分爲全度三分之一其聲爲本弦相生之聲五弦角聲角生變宮其三弦爲宮聲故不能與九徽變宮聲變而必在上半徽卽正義宮聲三弦之角位在十一徽與角聲之宮位在八徽九徽正中之義也其泛音四準說謂全弦以七徽爲界自七徽上至岳山得聲之清所出五聲二變度分之聲與實音相應八徽至十三徽得聲之濁泛音不與實音相應乃從焦尾至各徽而出其旋宮轉調說謂角調之角弦緊一聲而爲宮聲卽爲旋宮角旣爲宮則宮轉徵徵轉商商轉

羽羽轉角皆以次而移於正義諸圖說九能精思闡發在近時言琴諸家可謂不失其宗者矣

右樂類二十二部四百八十三卷皆文淵閣著錄

案天文樂律皆積數之學也天文漸推漸密前不及後樂律則愈久愈失後終不得及前蓋天文有象可測樂律無器可憑也宋儒不得其器因遁辭於言樂理又遁辭於言樂本夫樂生於人心之和而根於君德之盛此樂理樂本也備是二者莫過堯舜而后夔所典尚規規於聲音器數何哉無聲音器數則樂本樂理無所附使十二律之長短不按陰陽八音之宮調不分抗墜雖奏諸唐虞之廷知其不能成聲也泛談樂本樂理豈非大言寡當歟今所採錄多以發明律呂者為主蓋制作之精以徵諸實用爲貴焉耳

欽定四庫全書總目卷三十九

經部三十九

樂類存目

雅樂發微八卷

兩淮馬裕家藏本

明張敬撰考明有兩張敬其一字伯起合肥人永樂中貢入太學除廣東道監察御史官至陝西按察使僉事所著有京氏易考見朱彝尊經義考此張敬饒州人朱載堉律呂精義第五卷中載有其名又明史陸粲傳載粲幼張璉桂萼疏有禮部員外郎張敬假律歷而結知之語與此書亦相合蓋卽其人也敬論樂大旨以入聲最低者命爲黃鍾其最高者爲應鍾之變宮是書自元聲正半律諸法以遠樂器樂歌懸圖舞表分門畢具後又作雅義三卷附之六十律八十四調十六鍾以及累黍生尺之法無不悉究其序謂論琴律本之朱子論笛制本之杜夔論旋宮本之周禮論鍾罇本之國語於樂制頗有考證然如論蕤賓生大呂主呂覽淮南子上生之說不知律呂相生定法上生與下生相間故左旋與右旋相乘今應鍾既上生蕤賓而蕤賓又上生大呂與上下相生之序極爲錯逆乃先儒已廢之論殊不足據也

大樂律呂元聲六卷附律呂考註四卷

兩淮鹽政採進本

明李文利撰文利字乾遂號兩山莆田人成化庚子舉人官思南府教授是書據呂氏春秋黃鍾長三寸九分之說駁司馬遷黃鍾長九寸之誤明史藝文志又載黃積慶作樂律管見二卷駁文利之說考呂氏春秋仲夏右樂篇言黃帝令伶倫自大夏之西阮隄之陰取竹嶰溪之谷空竅厚均者斷兩節開其長三寸九分而吹之以爲黃鍾之宮吹曰含少次制十二筒以聽鳳凰之鳴以別十二律其雄鳴爲六雌鳴亦六以比黃鍾之宮而皆可以生之故曰黃鍾之宮律呂之本其季夏音律篇又曰黃鍾生林鍾林鍾生太蔟太蔟生南呂南呂生姑洗姑洗生應鍾應鍾生蕤賓蕤賓生大呂大呂生夷則夷則生夾鍾夾鍾生無射無射生仲呂三分所生益之

一分以上生三分所生去其一分以下生黃鍾大呂太簇夾鍾姑洗仲呂蕤賓爲上林鍾夷則南呂無射應鍾爲下是其損益相生與史記同也假令以三寸九分爲黃鍾而如其上下相生之法而三分損益之至於應鍾止長一寸八分四釐有奇何以成聲耶又案吳韋昭註國語曰黃鍾陽之變言陽氣變而爲黃鍾耳猶漢志云黃鍾爲乾之初九也與蕤賓無與也其言黃鍾爲管長九寸徑三分圍九分而又舉蕤賓成數云管長六寸三分所以分別黃鍾蕤賓者尋文案數甚爲明了其不以九寸本蕤賓之律而爲黃鍾之變者亦甚明矣至呂覽先言三寸九分爲黃鍾之宮又云次制十二筒以比黃鍾之宮而皆可以生之則黃鍾之宮非卽黃鍾與月令云六月律中黃鍾不至舛乎至於以三寸九分起數循環升降自大呂以至蕤賓五陽辰皆以陽升而進九分惟黃鍾陽氣尚微故止進六分自林鍾以至黃鍾五陰辰皆以陰降而退九分惟林鍾陰氣未盛故止退六分夫陰陽進退皆由馴致或多或少以漸而加不得進退先以六分而後驟增至九分也又五聲生數次第宮五十商八十角九十徵七十羽六十多少之數毫無法象又云變宮五十變徵七十二變與正律同數九不可解也其六十調圖雖本律呂新書改其次序以從左旋而每五調之後又列一宮與大司樂奏歌之說相附其雙宮對調圖則止據奏歌二律分配之更爲牽強矣

六樂說

無卷數 江蘇 巡撫採進本

明劉績撰續有三禮圖說已著錄此其論樂之書也前有自序謂蔡氏律呂新書不合者多因以古義求已亡之器以古器推未言之義作爲此書然持論偏執且多疎略如云七音漢以前但謂之和纏不能立名又云天地自然之聲每律有極清聲清多濁少聲五聲未盡故又生變徵極清變商清多濁少以盡之而不取先儒變宮之說夫變宮之說漢以前固無有矣若變商之說則淮南以後亦無有也斯亦杜撰之甚者矣又云凡字能調爲他字者爲陰聲不能調爲他字者爲陽聲如黃陽荒陰之類案字分陰陽始於周德清中原音韻以聲之高下論之非謂

其能調他聲否也以字母言之則見有陰無陽疑有陽無陰即純清純濁字也見之陽疑之陰雖有聲而無其字
溪羣二母則卽一聲而溪陰羣陽自爲清濁劉氏所言於音韻殊爲隔闕至於鐘磬等制多據博古圖以變亂古
人舊說尤不可訓矣

古樂經傳三卷

兩淮鹽政
採進本

明湛若水撰若水有二禮經傳測已著錄是書補樂經一篇若水所擬古樂正傳十篇則錄其門人呂懷之書古
樂本傳一篇卽樂記原文別傳一篇皆周禮所言樂事雜傳一篇律傳一篇則雜採孟子以下及歷代論樂語也
其大旨以論度數爲主以論義理爲後故以己所作者反謂之經而樂記以下古經反謂之傳然古之度數其密
率已不可知非聖人聲律身度者何由於百世之下闡與古合而用以播諸金石管弦之器若水遽定爲經未免
自信之過矣

樂律纂要一卷

兩淮馬裕
家藏本

明季本撰本有易學四同已著錄是書凡十三篇其論聲氣之源欲舍古尺而治以耳亦不甚取候氣之法其論
律管圍徑頗以祖冲之密率疑胡瑗三分四釐六毫有奇之說其論黃鍾生十一律以蕤賓生大呂非本法其論
十二律寸法以六變律補鍾律解之闕其論正變倍半駁但用四清聲之非其論五聲相生不取沈括筆談論二
變聲不取杜佑通典後附趙彥肅所傳開元詩譜十二章則舊文也本承姚江之學派其持論務欲掃滌舊文獨
標心得至於論禮論樂亦皆自出新裁一知半解雖不無可取而大致不根於古義觀其自序亦言無所師承以
意考究而得之也

蔡氏律同一卷

浙江吳玉
異家藏本

明蔡宗克撰宗克字我齋山陰人正德丁丑進士官興化府教授是書以本性稽數候氣三篇爲上卷以文聲協
律制器正度量權四篇爲下卷其稽數所據史記生鍾分演爲圖說皆人所同有其以古人半律當元定蔡氏變

欽定四庫全書總目卷三十九

經部

樂類存目

二

律不如仍古人之名爲是其謂變律之不必增設亦似有所見而未盡其真文聲一篇不用二變古亦有此論驗之於今南曲如此北曲則必有二變矣皆其宮調之乙凡二字也至謂五聲則有二變如樓之梯堂之階則殊未協又以學字散聲之說而當二變則益不合矣制器篇皆古人樂書中所有而漏略未全正度量權篇亦律呂新書之舊文其候氣之說尤拘泥而不驗者也協律篇牽引四聲究古人歌法不知近起水磨腔乃斤斤於此前人以平上去入配宮商角徵羽分爲舌居中口開張等說實於五聲無與不可混并爲一宗竟雖小變其意然以公隆麻禾等韻配十二律則亦尚沿其誤耳

樂律舉要一卷 編修程晉芳家藏本

明韓邦奇撰邦奇有易學啓蒙意見已著錄此書爲曹溶學海類篇所載校核其文乃從邦奇苑洛志樂中摘錄十餘條爲立此名也

樂經元義八卷 直隸總督採進本

明劉濂撰濂有易象解已著錄是書第一卷曰律呂篇二卷曰八音篇三卷曰萬舞篇四卷至七卷曰古詩音調篇八卷曰微言篇其論律呂也專駁樂記與周禮大司樂其論音調也謂三百篇之中宮商近雅徵羽近淫每篇每章分出某宮某律又於其中分列有和有亂其論頌又極駁闕鍾函鍾大都自任臆見無所師承前有嘉靖二十九年自序稱上下數千年閱歷聖哲不知凡幾皆見不及此亦慎之甚矣

樂典三十六卷 副都御史黃登賢家藏本

明黃佐撰佐有泰泉鄉禮已著錄是編自一卷至十二卷爲樂均自十三卷至二十一卷爲樂義自二十二卷至二十四卷爲大司樂義自二十五卷至三十五卷爲樂記三十六卷爲詩樂其所重者則九在樂均其言律呂之數以爲每律虛三分吹口黃鍾之管其數七十八半之爲含少以求合於呂氏春秋黃鍾之宮三寸九分之說又引史記律書黃鍾太簇姑洗林鍾南呂五律之數以爲虛三分之證不知律書中諸七分字皆爲十分字之

謫司馬貞索隱已辨之而三寸九分亦為四寸五分之謫近時江永律呂闡微辨之尤詳佐據此誤本為宗故其說愈推愈謬又古者吹律本為無孔之管後乃一律一呂各為一聲每管設孔備五聲二變之數兼旋宮換調之法佐乃疑為無孔之管氣從下洩欲每管設孔以為律始亦殊臆撰至於解釋經義往往支離若解大司樂奏黃鐘歌大呂舞雲門以祀天神謂黃鐘七變蕤賓為繆羽應合大呂大呂七變函鍾為繆羽應合太簇其圖列黃鐘大呂各正聲三調變聲九調合為十二調然謂正聲第一調七聲俱備第二調則有變宮而無變徵第三調則變宮變徵全無至變聲第六調則自宮至羽并無角音第七調則自宮至商并無羽音第八調則自宮至徵并無商音第九調則惟宮之一聲夫天下安有一聲而可列為一調者乎徒為異說而已明史本傳載佐自稱此書洩造化之祕殆不然乎

琴瑟譜三卷

浙江巡撫採進本

明汪浩然撰浩然始末未詳自稱廣東瓊州府正樂生員殆樂生也第一卷言琴瑟之制以及圖說指法下二卷則各分諸調浩然能協琴瑟之聲為八音嘗譜大成樂奏之廣州學宮湛若水嘗為作記其自序謂與其子合奏之蓋以專門世業故言之特詳耳

八音摘要二卷

兩淮鹽政採進本

明汪浩然撰是書凡二十五目上卷自歷代樂議旋相為宮議以下為十五目下卷分列八音及舞圖歌譜為十目大抵摭拾舊論如制氏之記其鏗鏘而已

律呂新書分註圖纂十三卷

安徽巡撫採進本

明許珍撰珍字時聘號靜菴天長人卷首葉良佩序有掌教吾庠之語據太學題名碑良佩嘉靖癸未進士浙江太平人則珍乃太平學官也是編以蔡氏律呂新書分前後二卷前為律呂本原後為證辨前後隔越不便初學乃以後卷證辨分入前卷各章之末又取性理大全三註集覽補註諸書分疏於前章各段之下以便觀覽大抵

依文爲訓無所發明

蕭韶考逸二卷 浙江巡撫採進本

明呂懷煥懷有周易卦變圖傳已著錄懷律呂之學受之於湛若水若水嘗採所論入古樂經傳中是書則又懷與其門人胡采輩問荅而作也其說以黃大太夾姑仲蕤林夷九均爲韶之九成雜引五行納音以相配合其論韶舞則仿周人四表之制以黃林太夾南姑應蕤夷爲九成其論樂器則據風俗通笙祝鼓簫琴埙鍾磬爲八音之器卷末又雜錄問荅之語所載十二律積數繁衍無當又以陰陽術數之說附會其間益雜糅矣

律呂古義三卷 兩淮鹽政採進本

明呂懷撰此編前載總序後列七圖分律本律變候氣納音等門並載雜說內外篇及荅問數條其中心統之說頗近釋氏所論亦時多牽合未能得律呂之本也

律呂分解二卷律呂發明二卷 浙江巡撫採進本

明孫應鼐撰應鼐有淮海易談已著錄是書考辨律呂多出臆斷如旋宮之法以十二律相生爲次每調用五聲二變止得七聲如通計一均五調所用之七律則三十五聲祇得十一律今以黃鍾一均言之自黃鍾而上用夷則夾鍾無射仲呂四律自黃鍾而下用林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓六律併黃鍾爲十一律其不用大呂者以旋宮之法所不及也應鼐不解其義乃云大呂助黃鍾宣氣后妃之象地道無成而代有終故虛而不用穿鑿殊甚其算漢斛銘文之徑尤爲疎舛蓋量方尺圖其外方斜卽圓徑也方求斜術以方尺自乘倍之開方得斜卽以之爲圓徑用祖氏密率得圓周乃不易之法今應鼐以徑一圍三最疎之率起算命斜徑爲一尺四寸有奇周四尺二寸是以開方乘除所得之數無一不謬與祖氏所有徑一四周三五密率相去殊遠乃自云依祖氏布算何也況卽以徑一圍三論之則斜徑一尺四寸有奇者周亦不止於四尺二寸總之根柢不明故無往而不抵牾也

浙江馳士
蔡家藏本

明張叔撰枚初名獻翼有讀易紀聞已著錄是書凡十二篇一曰舞容二曰舞位三曰舞器四曰舞服五曰舞人六曰舞序七曰舞名八曰舞音九曰舞什十曰舞述十一曰舞議十二曰舞例大旨以韓邦奇志樂為本而雜引史傳以暢其旨頗為詳備然多闌入後世俗樂未免雅鄭雜糅至援山海經刑天舞干戚之類以證古義尤為貪多嗜奇擇焉不精矣

李氏樂書十九卷

山東巡撫
採進本

明李文察撰文察里貫末詳嘉靖十七年官遼州同知時表進此書於朝詔授太常寺典簿其書凡古樂筌蹄九卷律呂新書補註一卷青宮樂調三卷典樂要論三卷樂記補說一卷四聖圖解二卷文察生平所學具見於古樂筌蹄大旨本史記律書與周宮大司樂職文而自為之說律書生鍾術上九商八羽七角六宮五徵九置一而九三之以為法實如法得長一寸凡得九寸命曰黃鍾之宮文察解之曰上九者以九為上尺取九寸寸取九分夫十而存九之謂也以下八七六五九之數皆自酉而定蓋酉為寸法其位當乎十也商八太簇為商居寅自寅數酉當八羽七南呂為羽居酉酉衝在卯自卯數酉當七角六姑洗為角居辰自辰數酉當六宮五黃鍾為宮居子自子數酉當十者二其五也是亦五焉徵九林鍾為徵居未未衝在丑自丑數酉當九今以其言考之酉為寸法而位居十已與上九之義不合八七六五九之數羽酉徵未皆取衝位雖可以太陽當位自得六陰則居其衝解之而自宮子至酉實為十數不得云宮五乃云十者二其五也勉強牽合莫此為甚六十調圖率以羽聲起調如黃鍾宮起南呂黃鍾徵起姑洗黃鍾商起應鍾黃鍾羽起蕤賓黃鍾角起大呂之類皆以羽聲數至黃鍾而止以合宮五徵九商八羽七角六之數今以黃鍾言之黃鍾林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓七律即宮徵商羽角變宮變徵一均之數黃鍾為宮則七律自蕤賓止矣文察不用黃鍾林鍾太簇三律而以其南呂羽起調至蕤賓以下乃取大呂夷則夾鍾無射仲呂黃鍾六律繼之共得十聲而合宮五之數大呂夷則等律於黃鍾宮不相干

涉而第十聲之黃鍾亦非黃鍾爲宮之原律至黃鍾徵調林鍾爲宮七律以林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓大呂爲次文察不用林鍾太簇南呂三律而以其姑洗羽起調至大呂下取夷則夾鍾無射仲呂黃鍾五律繼之共得九聲以合徵九之數其謬與黃鍾宮同而更有甚者黃鍾宮雖不用黃鍾本律而有第十聲之變律猶可言也黃鍾徵調以林鍾徵爲宮今棄之不用而自姑洗至黃鍾九聲竝無林鍾之律得命之爲宮而仍名之爲黃鍾徵是名實錯亂也大司樂三大祀樂天神之樂文察以黃鍾林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓大呂夷則夾鍾順行爲十奏之次大呂蕤賓應鍾姑洗南呂太簇林鍾黃鍾仲呂無射逆行爲十歌之次姑洗應鍾蕤賓大呂夷則夾鍾爲六變之次六變之樂夾鍾爲宮則黃鍾爲羽起聲在羽之羽則爲南呂故一變姑洗至六變仍得夾鍾合南呂六變數之則羽七也夫經文明言黃鍾爲角太簇爲徵文察因其不合則云黃鍾乃夾鍾羽在第九奏爲夷則之角太簇乃夾鍾變宮在第二奏爲林鍾之徵至姑洗爲羽萬不得通乃云姑洗在夾鍾前一位乃黃鍾之角黃鍾乃夾鍾之羽其氣相關在第三奏爲林鍾之羽夫六十調八十四聲旋宮之法每一律皆含五聲二變特以宮調不同某律之爲某聲乃一定之次而不相假借若彼此移易而仍不可通亦徒爲好異而已矣其律呂新書補註青宮樂調典樂要論三書大旨不出乎此樂記補說因陳澍之註而補之以發明禮先樂後之旨不及於器數四聖圖解上卷四圖一爲伏羲先天卦圖一爲文王後天卦圖一爲夏禹九疇圖一爲箕子洪範圖下卷四圖一曰用保聖躬二曰用明聖心三曰用一聖動四曰用直聖政更一字不及於樂據其自序欲以德政爲作樂之本也然當世宗元修之日而引蔡沈之說稱老彭得之以養身云云毋亦欲希時好乎

雅樂考二十卷

兩淮鹽政
採進本

明章煥煥煥常熟人嘉靖中官福建仙游縣教諭是書雜引前代論樂之事鈔撮成編前三卷題曰經書皆引六經言樂之文論語孟子亦皆詳載而左傳惟引初獻六羽季札來聘二條儀禮則不錄一字四卷題曰諸子自太公六韜以至莊子列子皆取一二條五卷爲五聲六卷七卷爲六律八卷九卷爲律制十卷至十二卷爲八音十

三卷至十六卷爲樂制皆剽習見之言十七卷至末皆明之樂章併教坊曲令亦載焉全書無所發明惟六羽條下稱祀孔子當增武舞耳

律呂正聲六十卷 內府藏本

明王邦直撰邦直字子魚卽墨人李維禎序以爲會官鹽山縣縣丞林增志序則以爲鉛山縣縣丞二序同時自相矛盾考明世宗實錄實作鹽山則增志序誤也其書以卦氣定律呂推步準之太元經分寸準之呂覽故大旨主李文利黃鍾三寸九分之說而獨斜其律以左律爲右律又以三分損一隔八相生截然兩法而力辨古來牽合爲一之非援引浩繁其說甚辨自漢司馬遷至明韓邦奇諸家皆有節取而無一家當其意蓋邦直嘉靖間上書論時政坐是閒廢閉戶二十年乃成此書王士禎池北偶談記萬曆甲午詔修國史翰林周如砥嘗上其書於史館蓋亦篤志研思之作也然維禎序述其欲比孔子自衛反魯使雅頌得所邦直自序亦稱千載之謬可革往聖之絕學不患於無繼則未免過夸矣

律呂正論四卷 浙江巡撫採進本

明朱載堉撰是書掃除古法自生新意謂史記稱黃鍾八寸十分一乃約十分爲寸管子稱九九以是生黃鍾乃約九分爲寸自京房劉歆始以九寸爲九十分以空圍相乘得八百一十分宋蔡元定祖之其說皆謬因創爲縱黍糾黍橫黍三等尺圖謂元定誤以糾黍之積爲橫黍之積故諸律尺度皆謬於是每律長短皆列三等新法以糾其失又以密術推內外周徑面幕及積實而終之以琴律圖譜大抵皆摺擊前人之說也以載堉所撰律呂精義與是書相考是書大呂橫黍律長九寸四分三釐九毫而律呂精義則載大呂橫黍律長九寸四分三釐八毫七絲四忽三微一纖是書太簇橫黍律長八寸九分一釐九毫而律呂精義載太簇橫黍律長八寸九分一釐八毫九絲八忽七微一纖是書夾鍾橫黍律長八寸四分一釐九毫而律呂精義載夾鍾橫黍律長八寸四分一釐八毫九絲六忽四微一纖其餘絲忽以下收容作整者甚多蓋此書爲載堉草創之本而律呂精義後出其算術

欽定四庫全書總目卷三十九

樂部

樂類存目

與年俱進故得數不同也

律呂質疑辨惑無卷數 浙江巡撫採進本

舊本題曰句曲山人伯勤甫撰伯勤者明鄭世子載堉字也書中有云律呂精義內篇備載各律內外周徑面幕積實乘除算術已詳今恐文煩故不細解只將倍正半三十六律內外徑數開如左蓋載堉既爲律呂精義又爲此書以約其義也其說謂前漢志度本起於黃鍾之長黃鍾之長便是一尺若外加一寸然後成尺則不可謂度本起於黃鍾之長矣故全書俱從黃鍾長一尺立算與所謂律呂精義及正論互相闡發千頃堂書目不著錄蓋未之見今鈔本附於律呂正論之後而以王所用律呂正論序冠於卷端則二書一時傳寫瓌演者誤移也

樂經以俟錄無卷數 兩江總督採進本

明瞿九思撰九思有春秋以俟錄已著錄是編首以十二律衍爲十二月今摹仿禮記之文頗爲蕪雜其解用宮逐羽而清角生引商刻羽而流徵成以爲凡樂調每均自下而上初律謂之宮次二謂之商次三謂之角次四謂之徵次五謂之羽則五乃羽位非宮與商之位因下宮居於羽調之羽位似乎以宮逐羽而宮下間一之陽律卽是角故曰用宮逐羽而清角生以下商居於羽調之羽位似乎引商逐羽而商下間一之陰律卽是徵故曰引商刻羽而流徵成云云案下宮之名見國語伶州鳩所論七律下商之名則五古未聞始由九思杜撰又以四清爲清宮清商清角清徵如商調之數少宮調之數多則宮調謂之正宮宮調之數少而商調之數多則宮調謂之下宮其法以宮與商相較商與角相較角與徵羽莫不皆然惟羽居五調之末更無他調相較以知其孰爲正羽孰爲清羽然宮商角角徵徵羽既以次相較羽調獨不可與宮相較乎且古人有少羽繆羽清羽諸說管子又有倍羽之律九思不知凡一律皆有正倍半三聲遂謂羽無清調誤矣又論蔡元定旋相爲宮圖黃律雖在黃鍾宮調之首而黃律不在黃鍾羽調之末不得謂之以黃鍾起調畢曲案樂律始終條理出於自然起調畢曲必用木律本屬應度蔡元定以黃太姑蕤林南應爲黃律宮者乃合五聲二變而計之黃鍾既在一均之內自可以爲起

調畢曲九思乃分十二律爲五段每調止用五聲而其所用者乃長短大小之次非相生之律已屬乖舛又謂一均以十二律周而復始不知五聲二變可以該括萬聲亦爲淺陋至謂十二律之黃太姑夾等字卽爲均脚尤不知而作矣

律呂解註二卷

浙江汪際
叔家藏本

明鄧文憲撰文憲號念齋新會人官晉江縣教諭是書成於萬歷癸未全錄律呂新書舊註所自爲詮解者殊不及十之一至蔡書六十調一圖於旋宮之法已爲賅備文憲又每調各爲一圖附於蔡圖之後尤徒爲繁碎矣

樂經集註二卷

山東巡撫
探進本

明張鳳翔撰鳳翔有禮經集註已著錄是書取春官大司樂以下二十官爲樂經謂漢賈公獻古樂經文與大司樂合是其明證今以所述二十官之義證之註疏多相符合惟大司樂一官序樂制最詳而文亦最奧鄭註闕鍾爲宮以下文謂天宮夾鍾陰聲其相生從陽數其陽無射無射上生中呂中呂與地宮同位不用中呂上生黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又不用林鍾上生太簇太簇下生南呂南呂與無射同位又不用南呂上生姑洗其林鍾爲黃鍾爲宮相生之例亦然其義頗與故宋元人多不從是書於此類要義多未發明而徒事牽衍文句蓋亦無足深取矣

大樂嘉成一卷

浙江巡撫
採進本

明袁應兆撰應兆字瑜石江寧人崇禎中舉人官休寧縣教諭明白洪武二十六年頒大成雅樂於天下令學官依式制造然奉行者或舉或不舉其舉者或久而廢故明之季年休寧尙不備樂應兆乃與知縣王佐考核定制編爲此書實明一代享祭先師之樂譜非一縣之樂譜也

古樂義十二卷

湖南巡撫
採進本

明邵儲撰儲此書明史藝文志不著錄書中考辨韶樂九詳大概據虞書長擊鳴球搏拊琴瑟以詠爲堂上之

樂合止祝敵笙鏞以閒爲堂下之樂簫韶九成爲樂之始終節奏又據漢志樂歌九德顏師古註九功之德皆可歌也之語以水火金木土穀惟修至勸之以九歌仰勿壞自天敘有典至政事懋哉懋哉自庶頑讒說至於否則威之自股肱喜哉至百工熙哉自元首明哉至庶事康哉爲九德之歌據舞蹈宣八風之氣及文始五行舞諸說推之爲九韶之舞不知經傳所云韶樂本寥寥數語毫無聲律器數可推而儲乃敷衍之以爲當時韶樂如其勉強附會自不待言至其論十二律皆具正管正聲子管子聲爲二十四律其十二律衍唱之法如黃鍾宮衍唱以黃林太南姑應爲一均應蕤大夷夾爲一均皆用正管無仲黃林太一均四律皆用正管獨黃鍾用子管南姑應蕤太一均獨大呂用子管不知聲音之道高下以漸諸高之中而忽雜一下或諸下之中而忽雜一高則律不成律歌不成歌儲侈言韶樂實於尋常聲音之道尚未能辨也

大成樂律一卷

山東巡撫採進本

國朝孔貞瑄撰貞瑄字璧六號歷洲晚號聊叟曲阜人順治庚子舉人官大姚縣知縣是編乃貞瑄爲濟南教授時作推洞簫七調以明三分損一上生下生之旨九詳於琴瑟譜其節奏大概本之闕里廟中其辨鄭世子瑟以合宮命之別於旋宮之說有五不可通頗多訂正然謂樂亡而求諸俗至以箏爲瑟之遺制未免亂鄭聲於雅樂矣

律呂新書衍義一卷

浙江巡撫採進本

國朝呂夏音撰夏音字大昭新昌人雍正丙午舉人官知縣是編取蔡元定之書更爲推闡凡爲說五圖六圖後又各附以論及歌訣其論律呂相生之次與元定頗有異同元定謂六律在子寅辰午申戌六陽辰者皆損而下生六呂在丑卯巳未酉亥六陰辰者皆益而上生至蕤賓生大呂損而下生其管只四寸一分八釐三毫夷則生夾鍾損而下生其管只三寸六分六釐三毫無射生仲呂損而下生其管只三寸二分八釐六毫於是謂三呂在陰無所增損三呂在陽則用倍數使與十二月之氣相應夏音不從專主呂氏春秋及淮南子之說謂自子至巳

前六辰爲陽皆下生下生則損自午至亥後六辰爲陰皆上生上生則益子之生未一陽生二陰未之生寅二陰生三陽寅之生酉三陽生四陰酉之生辰四陰生五陽辰之生亥五陽生六陰午之生丑一陰生二陽丑之生申二陽生三陰申之生卯三陰生四陽卯之生戌四陽生五陰戌之生巳五陰生六陽自矜其說爲前人未發然應鍾生蕤賓以亥之六陰生午之一陰與陰陽相生之例不合終未若元定之書深有合於司馬遷班固諸家古法也

律呂圖說九卷

陝西巡撫採進本

國朝王建常撰建常字仲復渭南人是書成於康熙戊辰自謂禪四十餘年之功大抵依蔡氏律呂新書次第爲之圖說九力申候氣之法歷引隋志及明人韓邦奇王邦直之說爲之發明案候氣之說雖詳具於續漢志然隋開皇九年高祖遣毛爽蔡子元候氣於普明寺其法已不能應其事具詳隋志卽蔡氏所謂多截管以求黃鍾者亦究未之能得建常所論亦泥古而不知變通者矣末有王宏撰後序歷稱黃宗羲梅文鼎毛奇齡諸家以爲與建常此書皆不合其惑滋甚安得聚諸人於一堂窮其本而究其變則亦深有微詞矣

鍾律陳數一卷

兩江總督採進本

國朝顧陳埤撰陳埤字玉亭太倉人康熙己酉舉人官行人司行人自孟康韋昭皆有黃鍾管徑三分圍九分之說算家以其周徑相求之率於術最疎久廢不用陳埤仍本舊說以徑三分爲生律之數又云卽九爲寸律之九度之十也取徑之三十因九歸得三分又三分之一爲律生之度黃鍾管徑三分又三分之一以九還原卽三周十分又三百三十九分之二十六以九還原爲九分又一百一十三分之四十八則是徑九分者乃虛立之率而非實數其說與蔡氏約十爲九之論合然圍九之率終爲疎舛卽陳埤究不能強解也隋書律志載祖沖之密率徑一百一十三周三百五十五陳埤用此率以算周徑較徑三圍九之法爲密如以新率四率比例推之徑一爲一率周三四一五九二六五爲二率徑一百一十三爲三率推得四率之周爲三五五九九九六九

四五比昴氏三五五密率尾數尚多八位又陳埈所未知矣

樂經內編二十卷 江蘇巡撫採進本

國朝張宣猷撰雜採諸經書言樂之文排纂成書無所考正自序又稱採諸史者謂之外編今外編未見非完書也

也

律呂新書註三卷 河南巡撫採進本

國朝周模撰模儀封人是書成於雍正甲辰所註皆依文訓義惟於魯齋彭氏所算黃鍾圍徑字畫譌舛者能訂

正其失耳自序云不得黃鍾則十一律無由而正然不究黃鍾之真度而徒以在聲為中聲在氣為中氣在人為

喜怒哀樂未發與發而中節等理語解之此所謂言之可聽而用之無當者也

廣和錄二卷 廣東巡撫採進本

國朝何夢瑤撰夢瑤字報之南海人雍正庚戌進士是書恭錄 聖祖仁皇帝律呂正義為述要上下二卷

又以所纂蔡氏律呂新書訓釋曹庭棟琴學纂要附入下卷謹案正義所論琴律據管子白虎通諸書以大弦為

倍徵三弦為宮與諸家云一弦為宮者迥異蔡曹二書尚仍舊說夢瑤依文訓釋尚未能推闡 御製之精

微以糾正流傳之舛誤也

易律通解八卷 浙江巡撫採進本

國朝沈光邦撰光邦臨海人雍正中官中書舍人易道陰陽律呂亦本陰陽易為天地自然之數律呂亦本天地

自然之數故推而衍之其理可以相通然易不為律作律亦不為易作無容牽合而一之也是書引律以合易以

天地五十有五之數畫為三角圖與算家開方廉率立成之法相類所用過揲之數以九八不以九六策數以五

十五不以五十於律義頗多抵牾至律管不用圍徑又於十二律之外增小呂含少二律於無射之後亦自我作

古也

樂律古義二卷 福建巡撫
探進本

國朝童能靈撰能靈有周易刺義已著錄是書謂洛書為五音之本河圖為洛書之源河圖圓而為氣洛書方而為體五音者氣也氣凝為體體以聚氣然後聲音出焉蔡氏律呂新書沿淮南子漢書之說誤以亥為黃鍾之實惟所約寸分釐絲忽之法其數合於史記律書因取其說為之推究源委以成是書夫萬事萬物不離乎數故旁牽蔓引無不可比附於圖書而律歷兩家以數為根尤易於假借其文敷衍成理然非聖人作樂之本旨也伶倫製律何嘗一字及圖書哉

大樂元音七卷 山東巡撫
探進本

國朝潘士權撰士權號龍菴黔陽人官太常寺博士是書成於乾隆己丑前五卷據琴定樂大旨本管子下徵之數一百八下羽之數九十六白虎通絃音離故首徵二說而通之案絃審音以首絃為下徵二絃為下羽三絃為宮四五六七為商角徵羽并附以儀禮樂譜十二篇圖說頗繁然實本 欽定律呂正義琴以首絃為下徵

之說旁為推演其由琴聲而推諸樂與近時江永律呂新論所見略同但不及永書之精密耳六卷附以琴譜曲譜七卷附歷學音調類例甚詳惟合四乙上尺工凡唐人新法茲既不取而又兼以凡字代變宮乙字代變徵則矛盾在所不免矣

律呂新書箋義二卷附八音考略一卷 湖南巡撫
探進本

國朝羅登選撰登選衡山人是編取蔡元定書為之訓釋亦有強為之說者如八十四聲圖箋云合為黃鍾古六為黃鍾清本之宋志所載燕樂字譜合六皆頭管翁聲非笛色也六十調圖箋云今民間俗樂亦有調法如用六字調是古清黃鍾調不知俗樂以笛色正宮之字定調頭管之翁聲為合是加上字哨吹之而為合若去哨吹之則祇是上字也且唐宋時燕樂高於雅樂三律以夾鍾清為宮蔡氏新書云緊五者夾鍾之清聲俗樂以為宮是

也燕樂之黃鍾其聲當雅樂夾鍾新唐書云宮聲應夾鍾之律是也然則笛色六字已非雅樂黃鍾其非古黃鍾

益可知矣至於書中所引推步算術之類尤為牽合未附入音考略一卷亦無大闡明云

律呂圖說一卷

江蘇巡撫探進本

國朝張紫芝撰紫芝字鷺山一字秀山杭州人是書首引朱子鍾律篇次列黃鍾圖自此以下凡三十八圖以月建日躔圖終焉每圖皆為之說大都不出蔡元定韓邦奇及鄭世子較增舊說前有孔毓璣序稱其為學徒講解以六律正五音句著為此書於四子書中不畱纖毫疑義則亦舉業之緒餘矣

音律節略考一卷

兩江總督探進本

國朝潘繼善撰繼善號本菴婺源人是編首列律呂損益上下相生之法次列正半變半諸律長短之法次列十二律還相為宮之法後列黃宮七管至應宮七管十二圖即律呂新書所謂八十四聲蓋旋宮譜也其中所云本朱子儀禮經傳通解者乃局於所見而云然朱子亦考據舊文非自立新法也

黃鍾通韻二卷

翰林院筆帖式都保家藏本

國朝都四德撰都四德字乾文號秋莊滿洲鑲紅旗人是書凡十篇曰律度量衡第一五音位次第二六律第三七均第四五音六律相生第五律呂名義第六律本第七循環為宮第八聲字第九律數第十末又附以琴圖共為上下二卷多本蔡元定律呂新書而附益以己意如聲字一篇於國書十二字頭獨取第一第二第四第五第十二章之字而其餘皆不之及而五章中又雜取第四章之字安二字以配宮第五章之字昂二字以配商第一章之字阿二字以配角第十章之字歌二字以配徵第二章之字愛二字以配羽以上十字分之配十干又取首章之字依兩字共為十二字分配十二律作為橫直方圓之圖且謂人之言語聲音止此數字殊不知我國書十二字頭整齊肅括無音不備無韻不該非可偏舉其五字頭以為分配也據其所論蓋以此五章可用漢字對音其餘七章雙聲疊韻為漢文所無故不用耳然國書有二合三合切音之不同推其原本則自首句六字而外其餘何一非雙聲疊韻而謂止於七章而已乎今以漢文字有無為

國音之區別漢文所有者則取配五音十二律而漢文所無者概置弗論是未究 國書制作之本也且字頭十

二雖曰平列其實十一章皆以第一章為綱領而第一章又以第一句為綱領觀 國語中並無以他字加於

阿了額了依了鄂了鳥了之上者其偶遇此音亦以他字代之蓋此數字總貫十二章如臣之有君子之有母其體

統實為最尊不宜與衆音竝列又所列之阿王愛平安馬昂馬敖等字反居了額了額了依了恩了手聯馬歐等字

之下亦多未安伏稽 欽定國書新語即以了阿了為陽以了額了為陰以此可見之阿之類皆陽位也了額了之數

皆陰位也陰不可以先陽乃 國書之義例不可以隨章布列矣至其以五章字頭統詩韻三十部雖亦近似

然限以前所拈之數字亦不足以盡清文之蘊惟所論清字切音之法皆中窾要為有益於學者耳

樂原無卷數 江蘇 巡撫採進本

舊本題鸞鷲子撰不著名氏相其紙色版式蓋近時人也首為總論一篇泛摭聲律身度之常談書中亦錄

通典玉海之舊文其他若謂陽律有二變陰律無二變不知十二律旋相為宮各有五聲二變故得八十四

聲若陰律無二變則十二律旋宮止得七十二聲矣又謂吉事用九寸起律則黃鍾也凶事用八寸起律則

大呂也考之周禮大司樂凡日月食四鎮五嶽崩大傀異哉諸侯薨令去樂從未見有凶事用樂亦未見先

王特別八寸之管為凶事用者至史記述漢制始有吹簫給喪之語然豈可以論古樂歟

律呂纂要二卷內府 藏本

不著撰人名氏前後亦無序跋分上下二篇每篇各十有三說大意以律呂之要在辨其聲音之高下長短

上篇則發明高下之節下篇則發明長短之度似乎近人節錄 欽定律呂正義以便記誦者也

右樂類四十二部二百九十一卷內四部 無卷數 皆附存目

案樂為古制宜遵古法阮咸荀勗之爭不過尺之長短房庶范鎮之爭不過黍之縱橫耳 宋魏漢津以

徽宗指節定尺明李文利以黃鍾為長三寸九分盡改古法皆世衰而邪說作也今於詭詞新論悉斥

不錄庶不失依永和曆之本旨焉

欽定四庫全書總目卷三十九

欽定四庫全書總目卷四十

經部四十

小學類一

古小學所教不過六書之類故漢志以弟子職附孝經而史籀等十家四十五篇列為小學隋志增以金石刻文唐志增以書法書品已非初旨自朱子作小學以配大學趙希弁讀書附志遂以弟子職之類併入小學又以蒙求之類相參竝列而小學益多岐矣考訂源流惟漢志根據經義要為近古今以論幼儀者別入儒家以論筆法者別入雜藝以蒙求之屬隸故事以便記誦者別入類書惟以爾雅以下編為訓詁說文以下編為字書廣韻以下編為韻書庶體例謹嚴不失古義其有兼舉兩家者則各以所重為主如李燾說文五音韻譜實字書袁子讓字學元元實論等韻之類悉條其得失具於本篇

爾雅註疏十一卷 內府藏本

晉郭璞註宋邢昺疏璞字景純河東聞喜人官至宏農太守事蹟具晉書本傳昺有孝經疏已著錄案大戴禮

孔子三朝記稱孔子教魯哀公學爾雅則爾雅之來遠矣然不云爾雅為誰作據張揖進廣雅表稱周公著爾

雅一篇案經典釋文以指所稱一篇為釋詁今俗所傳三篇此三篇謂三卷也或言仲尼所增或言子夏所益或言叔孫通所補

或言沛郡梁文所考皆解家所說疑莫能明也於作書之人亦無確指其餘諸家所說小異大同今參互而考

之郭璞爾雅註序稱豹鼠既辨其業亦顯邢昺疏以為漢武帝時終軍事七錄載健為文學爾雅註三卷案七錄久佚此據隋志所稱梁有某書七錄所載陸德明經典釋文以為漢武帝時人則其書在武帝以前曹粹中放齋詩說曰今未見傳本此據永樂大典所引爾雅毛公以前其文猶略至鄭康成時則加詳如學有緝熙于光明毛公云光廣也康成則以為

學於有光明者而爾雅曰緝熙光明也又齊子豈弟康成以為猶言發夕也而爾雅曰豈弟發也薄言觀者毛

公無訓振古如茲毛公云振自也康成則以觀為多以振為古其說皆本於爾雅使爾雅成書在毛公之前顧

大定四年全書總目卷四十

得爲異哉則其書在毛亨以後

案詩傳乃毛亨作非毛長作語詳詩正義條下

大抵小學家綴績舊文遞相增益周公孔子皆依託之

詞觀釋地有鵝鵝釋鳥又有鵝鵝同文複出知非纂自一手也其書歐陽修詩本義以爲學詩者纂集博士解

詒高承事物紀原亦以爲大抵解詒詩人之旨然釋詩者不及十之一非專爲詩作揚雄方言以爲孔子門徒

解釋六藝王充論衡亦以爲五經之訓故然釋五經者不及十之三四更非專爲五經作今觀其文大抵採諸

書訓詁名物之同異以廣見聞實自爲一書不附經義如釋天云暴雨謂之凍釋艸云卷施艸拔心不死此取

楚辭之文也釋天云扶搖謂之焱釋蟲云蒺藜蝨蛆此取莊子之文也釋詒云嫁往也釋水云漢大出尾下此

取列子之文也釋地四極云西王母釋畜云小領盜驪此取穆天子傳之文也釋地云東方有比目魚焉不比

不行其名謂之鰈南方有比翼鳥焉不比不飛其名謂之鷦鷯此取管子之文也又云邛邛岨虛負而走其名謂

之蟹此取呂氏春秋之文也又云北方有比肩民焉送食而送望釋地云河出崑崙虛此取山海經之文也釋

詒云天帝皇王后辟公侯又云洪廓宏溥介純夏幟釋天云春爲青陽至謂之醴泉此取尸子之文也釋鳥曰

爰居雜縣此取國語之文也如是之類不可殫數蓋亦方言急就之流特說經之家多資以證古義故從其所

重列之經部耳璞時去漢未遠如遂幟大東稱詩劍我周王稱逸書所見尚多古本故所註多可據後人雖送

爲補正然宏綱大旨終不出其範圍曷疏亦多能引證如尸子廣澤篇仁意篇皆非今人所及睹其健爲文學

樊光李巡之註見於陸氏釋文者雖多所遺漏然疏家之體惟明本註註所未及不復旁搜此亦唐以來之通

弊不能獨責於曷惟既列註文而疏中時複述其文但曰郭註云云不異一字亦更不別下一語殆不可解豈

其初疏與註別行歟今未見原刻不可復考矣

爾雅註三卷

兩淮鹽政採進本

宋鄭樵撰樵字漁仲莆田人居夾漈山中因以爲號又自稱西溪逸民紹興閒以薦召對授右迪功郎兵部架

閣尋改監潭州南嶽廟給札歸鈔所撰通志書成入爲樞密院編修事蹟具宋史儒林傳南宋諸儒大抵崇義

理而疎考證故樵以博洽傲睨一時遂至肆作聰明詆諆毛鄭其詩辨妄一書開數百年杜撰說經之捷徑爲通儒之所深非惟作是書乃通其所可通闕其所不可通文似簡略而絕無穿鑿附會之失於說爾雅家爲善本中開駁正舊文如後序中所列饋餉訊言襦袍袞黻四條峨峨丁丁嚶嚶三條註中所列釋詁台朕陽之子爲我賚畀卜之子爲與一條關關嚶嚶當入釋訓一條釋親據左傳辨正娣姒一條釋天謂之景風上脫文一條星名脫實沈鶉首鶉尾三次一條釋水天子造舟一條釋蟲食根蟲一條釋魚鯉鱣一條蝮虺首大如臂一條皆極精確惟魚枕謂之丁一條牽引假借以就其六書略之說又堅執作爾雅者江南人凡郭璞所云蜀語河中語者悉駁辨之是則偏僻之過習氣猶未盡除又汪師韓集有書此書後一篇駁其誤改郭註者以劉勰爲安石榴以鬻雕蓬爲其米雕胡二條補郭註而未確者孟勉也以爲孟卽啓於代也以爲更詞二條仍郭註之誤未改者訓郵過也爲道路所經過不知郵古字同九訓比目魚爲王餘不知吳都賦雙則比目片則王餘二條亦頗中其失至於議其釋言篇內經文脫舛同也三字釋水篇內經文脫水之由膝以下爲揭至爲厲十八字釋草篇內經文脫葦醜苾三字釋魚篇內經文脫蛭蟻二字釋鳥篇內脫倉庚鷺黃也五字皆當爲毛氏刊本之誤併以詆樵則過矣

方言十三卷

永樂大典本

舊本題漢揚雄撰晉郭璞註考晉書郭璞傳有註方言之文而漢書揚雄傳備列所著之書不及方言一字藝文志亦惟小學有雄訓纂一篇儒家有雄所序三十八篇註云太元十九法言十三樂四箴二雜賦有雄賦十二篇皆無方言東漢一百九十年中亦無稱雄作方言者至漢末應劭風俗通義序始稱周秦常以歲八月遣輪軒之使求異代方言還奏籍之藏於祕室及處氏之亡遺棄脫漏無見之者蜀人嚴君平有千餘言林間翁孺才有梗概之法揚雄好之天下孝廉衛卒交會周章質問以次注續二十七年爾乃治正凡九千字又劭注漢書亦引揚雄方言一條是稱雄作方言實自劭始魏晉以後諸儒轉相沿述皆無異詞惟宋洪邁容齋隨筆

始考證漢書斷非雜作然邁所摘劉歆與雄往返書中既稱在成帝時不應稱孝成皇帝一條及東漢明帝始諱莊不應西漢之末即稱莊遵為嚴君平一條則未深中其要領考書首成帝時云云乃後人題下標注之文傳寫舛譌致與書連為一實非歆之本詞文義尚釐然可辨書中載揚莊之名不作嚴字實未嘗預為明帝諱其嚴君平字或後人傳寫追改亦未可知皆不足斷是書之偽惟後漢許慎說文解字多引雄說而其文皆不見於方言又慎所注字義與今方言相同者不一而足而皆不標揚雄方言字知當慎之時此書尚不名方言亦尚不以方言為雄作故馬鄭諸儒未嘗稱述至東漢之末應劭始有是說魏孫炎註爾雅莫辨蝗螂蟀字音杜預註左傳投師子焉句始遞相徵引沿及東晉郭璞遂註其書後儒稱揚雄方言蓋由於是然劭序稱方言九千字而今本乃一萬一千九百餘字則字數較原本幾溢三千雄與劉歆往返書皆稱方言十五卷郭璞序亦稱三五之篇而隋志唐志乃並載揚雄方言十三卷與今本同則卷數較原本闕其二均為抵牾不合考雄蒼歆書稱語言或交錯相反方復論思詳悉集之如可寬假延期必不敢有愛云云疑雄本有此未成之書歆借觀而未得故七略不載漢志亦不著錄後或侯芭之流收其殘藁私相傳述閱時既久不免於輾轉附益如徐鉉之增說文故字多於前厥後傳其學者以漢志無方言之名恐滋疑竇而小學家有別字十三篇不著撰人名氏可以假借影附證其實出於雄遂併為一十三卷以就其數故卷減於昔歆反覆推求其真偽皆無顯據姑從舊本仍題雄名亦疑以傳疑之義也雄及劉歆二書據李善文選注引懸諸日月不刊之書句已稱方言則自隋唐以來原附卷末今亦仍之其書世有刊本然文字古奧訓義深隱校讐者猝不易詳故斷爛譌脫幾不可讀錢曾讀書敏求記嘗據宋槧駁正其誤然曾家宋槧今亦不傳惟永樂大典所收猶為完善檢其中秦有嫫娥之臺一條與錢曾所舉相符知即從宋本錄入今取與近本相校始知明人妄行改竄顛倒錯落全失其初不止錢曾所舉之一處是書雖存而實亾不可不亟為釐正謹參互考訂凡改正二百八十一字刪衍文十七字補脫文二十七字神明煥然頓還舊觀併逐條援引諸書一一疏通證明具列案語庶小學訓詁之

傳尚可以具見崖略併以糾坊刻之謬俾無迷誤後來舊本題曰輪軒使者絕代語釋別國方言其文冗贅故諸家援引及史志著錄皆省文謂之方言舊唐書經籍志則謂之別國方言實卽一書又容齋隨筆稱此書爲輪軒使者絕域語釋別國方言以代爲域其文獨異然諸本竝作絕代書中所載亦無絕域重譯之語洪邁所云蓋偶然誤記今不取其說焉

釋名八卷

內府藏本

漢劉熙撰熙字成國北海人其書二十篇以同聲相諧推論稱名辨物之意中間頗傷於穿鑿然可以考見古音又去古未遠所釋器物亦可以推求古人制度之遺如楚辭九歌薜荔拍兮蕙綢王逸註云拍搏壁也搏壁二字今莫知爲何物觀是書釋牀帳篇乃知以席搏著壁上謂之搏辟孔穎達禮記正義以深衣十二幅皆交裁謂之衽是書釋衣服篇云衽襜也在旁襜襜然也則與玉藻言衽當旁者可以互證釋兵篇云刀室曰削室口之飾曰琫下末之飾曰琕又足證毛詩詁訓傳之譌其有資考證不一而足吳韋昭嘗作辨釋名一卷糾熙之誤其書不傳然如經典釋文引其一條曰釋名云古者車音如居所以居人也今日車音尺遮反舍也

案釋名本作古者曰車聲如居言行所以居人也今日車車舍也行者所處若居舍也此蓋陸德明約舉其文又取文義顯明增入音尺遮反四字耳

韋昭云車古皆音尺奢反後漢以

來始有居音案何彼禮矣之詩以車韻華桃夭之詩以華韻家家古音姑華古音敷則車古音居更無疑義熙所說者不譌昭之所辨亦未必盡中其失也別本或題曰逸雅蓋明郎奎金取是書與爾雅小爾雅廣雅埤雅合刻名曰五雅以四書皆有雅名遂改題逸雅以從類非其本目今不從之又後漢書劉珍傳稱珍撰釋名五十篇以辨萬物之稱號其書名相同姓又相同鄭明選作秕言頗以爲疑然歷代相傳無引劉珍釋名者則珍書久佚不得以此書當之也明選又稱此書爲二十七篇與今本不合明選萬歷中人不應別見古本殆一時失記誤以二十爲二十七歟

廣雅十卷

內府藏本

魏張揖撰指字雅讓清河人太和中官博士其名或從木作楨然證以雅讓之字則為揖讓之揖審矣後魏江式論書表曰魏初博士清河張揖著埤倉廣雅古今字詁究諸埤廣增長事類抑亦於文為益者也然其字詁方之許篇或得或失矣是式謂埤倉廣雅勝於字詁今埤倉字詁皆久佚惟廣雅存其書因爾雅舊目博採漢儒箋註及三蒼說文諸書以增廣之於揚雄方言亦備載無遺隋祕書學士曹憲為之音釋避煬帝諱改名博雅故至今二名並稱實一書也前有揖進表稱凡萬八千一百五十文分為上中下隋書經籍志亦作三卷與表所言合然註曰梁有四卷唐志亦作四卷館閣書目又云今逸但存音三卷憲所註本隋志作四卷唐志則作十卷卷數各參錯不同蓋揖書本三卷七錄作四卷者由後來傳寫析其篇目憲註四卷即因梁代之本後以文句稍繁析為十卷又嫌十卷煩碎復併為三卷觀諸家所引廣雅之文皆具在今本無所佚脫知卷數異而書不異矣然則館閣書目所謂逸者乃逸其無註之本所謂存音三卷者即憲所註之本揖原文實附註以存未嘗逸亦未嘗闕惟今本仍為十卷則又後人析之以合唐志耳考唐元度九經字樣序稱音字改反為切實始於唐開成閒憲雖自隋入唐至貞觀時尚在然遠在開成以前今本乃往往云某字某切頗為疑竇殆傳刻應改又非憲本之舊歟

匡謬正俗八卷 安徽巡撫採進本

唐顏師古撰師古名籀以字行雍州萬年人歷官祕書監事蹟具唐書本傳是書永徽二年其子符璽郎揚庭表上於朝高宗敕錄本付祕閣卷首載揚庭表稱彙草纔半部帙未終蓋猶未竟之本又稱謹遵先範分為八卷勒成一部則今本乃揚庭所編宋人諸家書目多作刊謬正俗或作糾謬正俗蓋避太祖之諱錢曾讀書敏求記作列謬正俗則刻本偶誤也前四卷凡五十五條皆論諸經訓詁音釋後四卷凡一百二十七條皆論諸書字義字音及俗語相承之異攷據極為精密惟拘於習俗不能知音有古今其註漢書動以合聲為言遂與沈重之音毛詩同開後來叶音之說故此書謂聲音臧諠議音宜反音扶萬反歌音古賀反舜音上聲怒有上

去二聲壽有授受二音縣有平去二聲迴音戶鑿反皆誤以今韻讀古音謂穰音而成反上音盛又音市郢反先音西逢音如字不讀麗皆誤以古音讀今韻均未免千慮之一失然古人攷辨小學之書今皆失傳自顏之推家訓音證篇外實莫古於是書其邱區禹宇之論韓愈諱辨引之知唐人已絕重之矣戒山堂讀史漫筆解都鄙二字詭爲獨解不知爲此書所已駁毛奇齡引書序序厥寶玉解春秋衛倅詭爲特見不知爲此書所已引洵後人證據終不及古人有根柢也鄭樵通志校讐略曰刊謬正俗乃雜記經史惟第一卷起論語而崇文總目以爲論語類知崇文所釋只看帙前數行率意以釋之耳今檢崇文總目樵說信然當時館閣諸人不應荒謬至此檢是類所列以論語三種家語一種居前次爲白虎通次爲五經鉤沈次卽此書次爲六說次爲經史釋題次爲授經圖次爲九經餘義次爲演聖通論皆統解羣經之文蓋當時仿隋志之例以五經總義附之論語類中雖不甚冗要不可謂之無據樵不考舊文而務爲苛論遂以只看數行詆之失其旨矣

羣經音辨七卷

通行本

宋賈昌朝撰昌朝字子明獲鹿人天禧初賜同進士出身慶歷中同中書門下平章事英宗初加左僕射封魏國公諡文元事蹟具宋史本傳此書其侍講天章閣時所上凡羣經之中一字異訓音從而異者彙集爲四門卷一至卷五曰辨字同音異仿唐張守節史記正義發字例依許慎說文解字部目次之卷六曰辨字音清濁曰辨彼此異音曰辨字音疑混皆卽經典釋文序錄所舉分立名目卷七附辨字訓得失一門所辨論者僅九字書中沿襲舊文不免謬誤者如卷一言部謙慊也下云鄭康成說謙爲慊慊厭也厭謂閉藏貌據禮記註曰謙讀爲慊慊厭也此解正文自謙註又曰厭讀爲厲厲閉藏貌也此解正文厭然與上註厭足之厭絕不相蒙昌朝混而一之殊爲失考又卷二刀部典堅刃貌也據考工記斬欲頑典註曰頑典堅刃貌以頑典爲形容之辭不得單舉一典字卷三巾部慘頭括髮也慘本幪字之譌據儀禮註一以解婦人之髮以麻申之曰以麻者如著慘頭焉一以解括髮以麻免而以布申之曰此用麻布爲之狀如今著慘頭矣是括髮免髮皆如著慘頭慘

頭自是吉服揚雄方言帟頭自河以北趙魏之閒曰幪頭劉熙釋名作納頭又有鬢帶髮帶等各豈可以括髮釋之是皆疎於考證之故然釋文散見各經頗難檢核昌朝會集其首義絲牽繩貫同異粲然俾學者易於尋省不爲無益小學家至今不廢亦有以也自序云編成七卷凡五門紹興中王觀國後序亦云凡五門七卷惟宋史藝文志作三卷此本爲康熙中蘇州張士俊從宋槧翻雕實爲七卷則宋史所載爲字畫之誤明矣

埤雅二十卷

浙江巡撫採進本

宋陸佃撰佃字農師越州山陰人少從學於王安石熙寧三年擢進士甲科授蔡州推官選爲鄆州教授召補國子監直講歷轉至左丞未幾罷爲中大夫出知亳州卒於官事蹟具宋史本傳史稱其精於禮家名數之學所著埤雅禮象春秋後傳之類凡二百四十二卷王應麟玉海又記其修說文解字其子宰作此書序又稱其有詩講義爾雅註今諸書並佚其爾雅新義僅散見永樂大典中文句譌闕亦不能排纂成帙傳於世者惟此書而已凡釋魚二卷釋獸三卷釋鳥四卷釋蟲二卷釋馬一卷釋木二卷釋草四卷釋天二卷刊本釋天之末註後闕字然則併此書亦有佚脫非完本矣宰序稱佃於神宗時召對言及物性因進說魚說木二篇後乃並加筆削初名物性門類後註爾雅畢更修此書易名埤雅言爲爾雅之輔也其說諸物大抵略於形狀而詳於名義尋究偏旁比附形聲務求其得名之所以然又推而通貫諸經曲證旁稽假物理以明其義中多引王安石字說蓋佃以不附安石行新法故後入元祐黨籍其學問淵源則實出安石晁公武讀書志謂其說不專主王氏亦似特立殆未詳檢是編誤以論其人者論其書歟觀其開卷說龍一條至於謂曾公亮得龍之脊王安石得龍之睛是豈不尊安石者耶然其詮釋諸經頗據古義其所援引多今所未見之書其推闡名理亦往往精鑿謂之駁雜則可要不能不謂之博奧也

爾雅翼三十二卷

浙江巡撫採進本

宋羅願撰元洪焘祖音釋願字端良號存齋歙縣人以蔭補承務郎乾道二年登進士第通判贛州淳熙中知

南劍州事遷知鄂州卒於官事蹟附載宋史羅汝楫傳焱祖字潛夫亦歛縣人天歷中官遂昌縣主簿以休寧縣尹致仕是書卷端有願自序又有王應麟後序方回跋及焱祖自跋應麟後序稱以咸淳庚午刻此書郡齋而玉海所列爾雅諸本乃不著於錄據方回跋稱序見鄂州小集世未見其書回訪得副本於其從孫裳蓋其在玉海後也越五十年爲元延祐庚申郡守朱霽重刻乃屬焱祖爲之音釋而願序及應麟後序隸事稍僻者亦併註焉焱祖跋稱釋草八卷凡一百二十名釋木四卷凡六十名釋鳥五卷凡五十八名釋獸六卷凡七十四名釋蟲四卷凡四十名釋魚五卷凡五十五名今勘驗此本名數皆合惟釋獸七十四名此本內有八十五名與原跋互異豈字畫傳寫有誤歟其書考據精博而體例謹嚴在陸佃埤雅之上應麟後序稱其卽物精思體用相涵本末靡遺殆非溢美後陳櫟刪削其書別爲節本謂其好處可以廣人之識見處儘多可恨處牽引失其精當者不少內引三百篇之詩處多不是云云案櫟著作傳於今者有尙書集傳纂疏歷朝通略定字集三書核所聞見曾不能望願之項背遠糾其失似不自量至願書成於淳熙元年甲午朱子詩集傳作於淳熙四年丁酉在願書後三年而櫟乃執續出新說繩願所引據之古義尤屬拘墟今願書流傳不朽而櫟之節本片字無存則其曲肆詆謔無人肯信而傳之略可見矣

駢雅七卷

浙江巡撫採進本

明朱謀埠撰謀埠有周易象通已著錄此書皆刺取古書文句典奧者依爾雅體例分章訓釋自釋詁釋訓以至蟲魚鳥獸凡二十篇其說以爲聯二爲一駢異爲同故名曰駢雅謀埠淹通典籍其一齋書目所載往往爲諸家所未窺故徵引詳博頗具條理非鄉塾陋儒裙拾殘剩者可比中間如藻井乃屋上方井刻爲藻文西京賦註引風俗通訓義甚明而謀埠以爲刻扉之屬改易舊文殊爲未確又謂都御史爲大司憲詹事爲端尹乃流俗之稱亦乏典據至如釋天內之歲陽月名釋地內之五丘四荒太平大蒙丹穴空桐之類皆爾雅所已具更爲複引九病冗蕪然奇文僻字搜輯良多擷其膏腴於詞章要不爲無補也

國朝黃生撰生字扶孟欽縣人前明諸生是編取魏張揖字詁以名其書於六書多所發明每字皆有新義而根據博奧與穿鑿者有殊間有數字未安者如謂霍說文呼郭切飛聲也而諸書用霍靡處又音髓今書地名人姓之類多用霍獨樊噲傳之霍人正義註先累蘇果山寡三反先累反即髓音也韻會諸家紙藥二韻兼收霍而霍則止一音蓋霍從隹其音當為髓霍本飛鳥聲借為地名因又借為人姓後省便作霍既為借義所奪其本音本訓遂失而於字之當用霍音髓者反作霍此霍之所以轉為呼郭切而霍之所以轉為先累反也據其所說則霍但有先累反之本音霍但有呼郭反之本音矣今考音切之古莫過玉篇廣韻玉篇霍字下註云息委切露也呼郭切飛聲廣韻於四紙霍字下註云霍麻草於十九鐸霍字下註云地名說文飛聲也則是霍本有髓之一讀並不因省借為霍始音髓也又玉篇霍字下註云呼郭切揮霍廣韻霍字下註云虛郭切揮霍爾雅霍山為南岳又姓則是霍之一字在玉篇廣韻原止有呼郭反一音竝無髓音惟史記正義註有息累反而要不得為止有息累反一音也況白虎通曰南方霍山者霍之為言護也護乃呼郭反之轉音非先累反之轉音然則班固讀霍已為呼郭反矣豈漢音猶不足據乎生又謂打字始於六朝今考後漢王延壽夢賦曰捐魁颯拂諸渠撞縱目打三顛又易林曰口饑打手則打字不始於六朝明矣此類殊為失考其他若謂大鼎七個之鼎當從口諧聲與從一者不同似蛇之鱗既借徒何切之鱗又借張演切之鱗而皆轉為常演切漢書註誤以張連切之鱗為釋又謂周禮玉人註瓚讀為餐展之展說文饌以羹澆飯釋文膏展作膏饌故篇海展即饌字內則釋文醜讀為餐之然反展本又作餐竝之然反此蓋明醜展當竝讀為餐非謂展即餐字若以諸延切展何以處玉人註之餐展乎又謂干乾字通引後漢書獨行傳云明堂之奠干飯寒水又在晉帖所云淡悶干嘔之前此類則最為精核其他條似此者不可枚舉蓋生致力漢學而於六書訓詁尤為專長故不同明人之勦說也

續方言二卷

浙江巡撫
採進本

國朝杭世駿撰世駿字大宗號荃浦仁和人乾隆丙辰

召試博學鴻詞授翰林院編修是書採十三經註

疏說文釋名諸書以補揚雄方言之遺前後類次一依爾雅但不明標其目耳蒐羅古義頗有裨於訓詁惟是所引之書往往耳目之前顯然遺漏如玉篇引倉頡篇云楚人呼竈曰窟列子黃帝篇註引何承天纂文云吳人呼瞬目爲瞬目古今韻會引魏李登聲類云江南曰辣中國曰辛爾雅釋草釋文宋庠國語補音引晉呂忱字林云楚人名陵曰芟鴛秦名雅烏鯁青州人呼鮎鯁初學記及太平御覽引纂文云梁州以豕爲隣河南謂之彘漁陽以豬爲狝齊徐以小豬爲穰太平御覽又引纂文云秦以鉛鑊爲銚鑊爾雅釋文引纂文云妹婿也初學記引服虔通俗文曰南楚以美色爲姪初學記及山堂考索又引通俗文云晉船曰船埤雅引廣志小學篇云蠖蝓會稽謂之蠖蝓北戶錄引顏之推證俗音云南人謂凝牛羊鹿血爲鮎麤麤內國呼爲糧餅亦呼寒具糗糒今江南呼曰餼針蠖蝓山東謂之蠖蝓鱗吳人呼爲鯽魚也凡此諸條皆六朝以前方言正可以續揚雄之著而俱佚之豈舉遠者反略近歟又如書中引說文秦晉聽而不聞聞而不達謂之辟引史記集解齊人謂之穎汝南淮泗之間曰顏諸條本爲揚雄方言所有而覆載之亦爲失檢然大致引據典核在近時小學家猶最

有根柢者也

別雅五卷

江蘇巡撫
採進本

國朝吳玉搢撰玉搢字山夫山陽人廩貢生官鳳陽府訓導是書取字體之假借通用者依韻編之各註所出而爲之辨證於考古深爲有功惟是古人用字有同聲假借有轉音變異有別體重文同聲轉音均宜入之此書至於邾鄂一作岐豐之類則邾乃岐之本字說文明云邾一作岐實屬重文偶然別體說文玉篇以後累千盈百何可勝收未免自亂其例又徵引雖博而挂漏亦駭即以開卷東冬二韻覈之若大戴禮一室而有四戶八牕牕卽窗楚辭九歎登蓬龍而下隕兮註古本逢作蓬荀子榮辱篇引詩下國駿蒙註今詩作駿龐莊子盜跖篇士皆蓬

頭突晉註蓬本作鏗吳越春秋吳王壽夢傳使公子蓋餘燭備註左傳備作庸史記秦始皇本紀秦王爲人蜂準
徐廣曰蜂一作隆龜策傳雄渠藩門註新序有熊渠子漢書古今人表鬼夷區師古註云卽鬼容區陳豐師古註
云卽陳鋒衛青傳青至籠城師古註云籠讀爲龍皆目前習見者乃佚而不載則推之儀禮之古文周禮之故書及漢
人箋註某讀作某之類一一攷之所漏多矣然就所徵引足以通古籍之異同疏後學之疑滯猶可以攷見漢
魏以前聲音文字之槩是固小學之資糧藝林之津筏非俗儒剽竊之書所能彷彿也

右小學類訓詁之屬二十二部一百二十二卷並文淵閣著錄

舊唐書經籍志以詁訓與小學分爲二家然詁訓亦小學也故今仍從漢志列爲小學之子目又爾雅首
釋詁釋訓其餘則雜陳名物蓋析其類而分之則蟲魚草木之屬與字義門目各殊統其類而言之則解
釋名物亦卽解釋其字義故訓詁者通名也方言釋名相沿繼作大體無殊至埤雅爾雅翼務求博洽稍
泛濫矣要亦訓詁之支流也故亦連類編之埤雅廣要之屬蕪雜已甚則退之小說家焉