

Волыну перъ Городскую Библиотечу

Иркутской городской библиотечки

ИЗВѢСТІЯ
ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

май 1888 г.

ТОМЪ II.

№ 10.

годъ III.

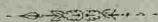
г. Иркутскъ.

Типографія газ. «Сибирь», Харламп. ул., д. № 92.

1888.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 10.

| | Стр. |
|--|------|
| I. Распоряженія правительства. | |
| По жалобѣ Гладышева на неудовлетвореніе его жалованьемъ — — — | 69 |
| II. Дѣятельность городского общественнаго управленія. | |
| Протоколы засѣданій городской думы 8, 17, 22 и 23 марта 1888 г. — — | 72 |
| Доклады городской управы: | |
| 1) Обь устройствѣ при управѣ телефонной станціи — — — — | 125 |
| 2) О наймѣ другого караульнаго при вхо-иерусалимскомъ кладбищѣ — — | 126 |
| 3) О разрѣшеніи Плетюхину постройки павильона на большой улицѣ — — | 128 |
| 4) О выборѣ членовъ торговой депутаціи — — — — | 129 |
| 5) О назначеніи срока для избирательнаго собранія — — — — | — |
| III. Статистическія свѣдѣнія. | |
| Свѣдѣнія о трактирныхъ заведеніяхъ, вновь открытыхъ съ 1-го января 1888 г. | 131 |
| Свѣдѣнія о трактирныхъ заведеніяхъ, закрытыхъ съ 1-го января 1888 г. — | 132 |
| IV. Объявленія. — — — — | 135 |



№ 10.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

1888 г.

I.

Распоряженія мѣстнаго начальства.

По жалобѣ Гладышева на неудовлетвореніе его жалованьемъ.

*Журналъ иркутскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія
10-го ноября 1887 года.*

Предсѣдательствовалъ за губернатора предсѣдатель губернскаго правленія Д. Н. Давыдовъ, присутствовали: управляющій казенною палатою А. М. Падеринъ и иркутскій городской голова В. П. Сукачевъ.

Засѣданіе открыто въ 12¹/₂ ч. дня.

Доложены двѣ жалобы бывшаго цѣновщика недвижимыхъ имуществъ въ г. Иркутскѣ, иркутскаго мѣщанина Андрея Константинова Гладышева, отъ 4-го августа и 4-го ноября с. г., съ приложеніями.

Обстоятельства этихъ жалобъ, по словамъ просителя, слѣдующія:

17-го іюня 1885 года иркутскою городскою думою былъ утвержденъ проектъ правилъ на переоцѣнку казенныхъ, городскихъ и частныхъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ избраніе цѣновщиковъ было предоставлено усмотрѣнію городской управы.

Въ числѣ прочихъ лицъ былъ приглашенъ для этой цѣли и самъ проситель.

Всѣмъ приглашеннымъ на должность оцѣнщика лицамъ было предложено при производствѣ работъ руководствоваться утвержденною думою инструкціею, въ 11 § которой было сказано, между прочимъ, что работы слѣдуетъ производить топографически; а такъ какъ каждому изъ приглашенныхъ лицъ въ отдѣльности было трудно производить эту работу, то они согласились исполнять ее вдвоемъ, но съ октября 1885 г. по заявленію цѣновщиковъ: Очередина, Федосѣева и Чекулаева, они раздѣлились.

Раздѣлъ заработанныхъ денегъ, согласно 18 § проекта правилъ, производился по-ровну каждому; но съ октября Очерединъ и Чекулаевъ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія присутствія и въ нарушение проекта правилъ, начали удерживать заработанные прочими цѣновщиками деньги и класть ихъ на свое имя въ отдѣленіе государственнаго банка и такимъ образомъ удержали съ него, просителя, 153 р. 48 к., а всѣхъ, по расчету его, слѣдуетъ ему дополучить 279 р. 68 к., что видно изъ слѣдующихъ данныхъ: сработано всѣми ими сотрудниками съ 12-го августа 1885 года по 24-е мая 1886 г. 3,465 актовъ на сумму 15,199,653 р. и согласно 18 п. проекта правилъ, по $\frac{1}{20}$ к. съ рубля, на сумму 7,599 р. 82 к.; а такъ какъ изъ нихъ 8-ми человекъ, Токаревъ работалъ около 2-хъ мѣсяцевъ, сдалъ актовъ 78, а Ѳедоровъ работалъ около 5-ти мѣсяцевъ, сдалъ актовъ 265, и отъ работъ отказались, то имъ, оставшимся 6-ти человекъ, и слѣдовало сдѣлать каждому по $520\frac{1}{2}$ актовъ и получить за таковыя всѣхъ денегъ 1,173 р. 60 к.; а кѣмъ что сдѣлано и получено денегъ, проситель означилъ въ слѣдующемъ видѣ:

| | Слѣдовало сдѣлать актовъ. | Сдѣлано актовъ. | Больше на | Менше на | Слѣдовало получить денегъ. | | Получено денегъ. | | Больше на | | Менше на | |
|-------------------|---------------------------|-----------------|-----------|----------|----------------------------|----|------------------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Чекулаевъ - - - | $520\frac{1}{2}$ | 649 | 129 | — | 1173 | 60 | 1330 | 78 | 157 | 18 | — | — |
| Лехановъ - - - | $520\frac{1}{2}$ | 500 | — | 20 | 1173 | 60 | 1079 | 22 | — | — | 94 | 33 |
| Ѳедосѣевъ - - - | $520\frac{1}{2}$ | 486 | — | 34 | 1173 | 60 | 1099 | 27 | — | — | 74 | 33 |
| Очерединъ - - - | $520\frac{1}{2}$ | 592 | 72 | — | 1173 | 60 | 1250 | 25 | 76 | 65 | — | — |
| Четвериковъ - - - | $520\frac{1}{2}$ | 398 | — | 122 | 1173 | 60 | 1008 | 58 | — | — | 165 | 2 |
| Гладышевъ - - - | $520\frac{1}{2}$ | 497 | — | 23 | 1173 | 60 | 993 | 92 | — | — | 179 | 68 |
| Ѳедоровъ - - - | — | 265 | — | — | — | — | 386 | 66 | — | — | — | — |
| Токаревъ - - - | — | 78 | — | — | — | — | 171 | 42 | — | — | — | — |
| | | 3465 | | | | | 7320 | 10 | | | | |

Объ уплатѣ ему 279 р. 68 к. онъ заявлялъ городской управѣ 26-го іюня, 9-го іюля, 4-го сентября и 5-го ноября 1886 г. съ представленіемъ подробнаго отъ него расчета, а 15-го декабря 1886 г., 27 февраля и 26-го марта с. г. городскому головѣ, но не получивъ удовлетворенія, 24-го апрѣля с. г. жаловался въ городскую думу. Жалоба его была доложена словесно предсѣдателемъ, а не читана 28-го мая с. г. и дума постановила выдать удержанные управою деньги въ размѣрѣ 279 р. 72 к. съ тѣмъ, чтобы цѣновщики за общимъ всѣхъ подписомъ представили въ управу заявленіе, объяснивъ въ немъ, что они расчетомъ все довольны и претензій ни на кого не имѣютъ. Но одинъ изъ гласныхъ Сивковъ заявилъ при этомъ собраніи, что такъ какъ вопросъ этотъ стоялъ въ дополнительной программѣ къ прежней, а въ настоящее засѣданіе нѣтъ законнаго числа гласныхъ, т. е. 24-хъ человекъ, то просилъ рѣшеніе его отложить до будущаго засѣданія думы.

Не смотря на рѣшеніе думы, управа распорядилась, въ виду того, что оцѣнщики подали заявленіе, объяснивъ въ немъ, что недоразумѣнія, могущія возникнуть изъ-за разчета, они принимаютъ на себя, выдать 279 р. 72 к., изъ которыхъ 46 р. 62 к. получилъ самъ проситель, оставшись не-удовлетвореннымъ остальными 133 р. 6 к., объ уплатѣ которыхъ онъ и хатайтствуетъ.

Справка. По порученію предсѣдателя городской секретарь доставилъ справку, изъ которой видно, что дѣйствительно на протоколѣ обязательнаго засѣданія городской думы 28-го с. г. гласные Сивковъ и Локуцевскій сдѣлали надпись, что вопросъ по жалобѣ г. Гладышева не можетъ быть разрѣшенъ думою, такъ какъ онъ въ первый разъ былъ внесенъ въ программу только дополнительнымъ на засѣданія думы 26, 27 и 28-го мая, въ это-же засѣданіе было менѣе 24-хъ человекъ; въ самомъ постановленіи думы было сказано: мнѣніе завѣдывающаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ утвердить, оставивъ прошеніе г. Гладышева безъ разсмотрѣнія.

Законы: 58, 63 и 150 ст. город. полож. и указы правительствующаго сената 11-го октября 1879 г. № 7,127 и 13-го іюня, 12-го ноября 1879 г. № 5,364.

Городской секретарь *А. Серебrenиковъ.*

Губернское присутствіе находитъ, что на основаніи 63 ст. город. полож., при неявкѣ указаннаго числа гласныхъ, т. е. одной трети всего числа гласныхъ, для разсмотрѣнія дѣлъ, которые предполагалось обсудить въ несостоявшемся законнымъ порядкомъ созванномъ собраніи, назначается, не ранѣе, впрочемъ, семи дней со дня назначенія несостоявшимся собранія, новое собраніе, причемъ оно считается состоявшимся въ какомъ-бы числѣ на этотъ разъ гласные не явились, о чемъ они всѣ поставляются въ извѣстность при созывѣ собранія; что въ виду этого наличность $\frac{1}{3}$ всего числа гласныхъ не обязательна только для дѣлъ, докладываемыхъ вторично, но обязательна для дѣлъ, назначенныхъ къ первому слушанію, чего въ данномъ случаѣ не было; что жалоба г. Гладышева не была доложена въ подлинникъ, а передана словами предсѣдателя, а между тѣмъ на основаніи 150 ст. всѣ жалобы, адресованныя по порядку въ городскую думу, должны быть обязательно передаваемы городскимъ головою въ подлинникъ на обсужденіе думы; изъ протокола думы на 28-е мая с. г. видно, что жалоба г. Гладышева оставлена ею безъ разсмотрѣнія; въ случаяхъ-же жалобы на городскую думу за оставленіе ею безъ заключенія поданной ей жалобы на управу губернскому присутствію надлежитъ обязать думу не уклоняться отъ возложенной на нее ст. 150 город. полож. обязанности, а не входитъ самому, въ противность упомянутой статьи, въ обсужденіе дѣйствій управы, обжалованныхъ думѣ, а потому и опредѣляетъ: постановленіе городской думы на 28-е мая с. г. по пункту 24, относительно жалобы г. Гладышева, какъ незаконное, отмѣнить со всѣми послѣдствіями, обязавъ городскую думу не уклоняться отъ обсуждения въ подлинникъ поданной г. Гладышевымъ отъ 24-го апрѣля с. г. въ думу жалобы на дѣйствія управы; настоящее рѣшеніе объявить просителю, возвративъ ему приложения при жалобѣ, а копію съ этого рѣшенія препроводить городскому головѣ для исполненія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

II.

Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій Иркутской городской думы.

№ 9.

Засѣданіе 8-го марта 1888 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ, присутствовали 22 гласныхъ *).

Гл. *Москвинъ*. Я-бы хотѣлъ знать, представлено-ли администраціей высшему начальству ходатайство города о нераспространеніи на Иркутскъ циркуляра министра народнаго просвѣщенія, отъ 18-го іюня 1887 г. за № 9,255. 13 ст. город. положенія обязываетъ губернатора представлять подобныя ходатайства въ мѣсячный срокъ; сдѣлано-ли это?

Предсѣдатель. Я уже докладывалъ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій о положеніи этого дѣла.

Гл. *Сивковъ*. Кажется, тогда поручалось официально навести справку, въ какомъ положеніи находится это ходатайство.

Гл. *Москвинъ*. Слѣдуетъ поторопиться съ этимъ. Время идетъ: приближается осень, быть можетъ, тогда этотъ циркуляръ будетъ примѣненъ къ городу во всей своей силѣ.

Предсѣдатель. Я справлюсь, въ какомъ положеніи находится это дѣло и доложу въ слѣдующее засѣданіе.

1. Доложены: предложеніе начальника губерніи, отъ 25-го февраля с. г. за № 1,107; копія съ предложенія иркутскаго генераль-губернатора, отъ 25-го февраля с. г. за № 1,523, къ начальнику губерніи, по вопросу о состоятельности городской кассы къ выполненію возла-

*) И. И. Могилевъ, М. И. Прокофьевъ, В. И. Вагинъ, Н. К. Стрихарскій, Д. В. Самсоновъ, И. О. Трекинъ, И. И. Кислячскій, священ. Изм. Соколовъ, С. Я. Каблукъ, Н. П. Сивковъ, А. А. Шамаринъ, И. Я. Чуринъ, С. Г. Москвинъ, И. А. Мыльниковъ, И. Д. Дмитриевъ, О. И. Пахолковъ, В. В. Птицынъ, П. И. Крыловъ, С. С. Нечаевъ, Э. К. Пясецкій, П. С. Покрышкинъ и В. В. Зазубринъ.

гаемаго на городъ дополнительнаго расхода въ суммѣ 31,589 р. на мѣстную полицію; свѣдѣніе о суммѣ, употребленной городомъ на содержаніе городской полиціи въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ съ 1883 по 1887 г. включительно, а также пожарной команды и справка о доходахъ и расходахъ съ 1882 по 1886 г. включительно.

Гл. *Стрихарскій*. Были-ли какія-нибудь свѣдѣнія въ управѣ по этому вопросу.

Предсѣдатель отвѣчалъ отрицательно.

Гл. *Вагинъ*. Изъ бумаги видно, что въ государственномъ совѣтѣ разсматривается вопросъ объ увеличеніи или содержанія, или состава полиціи на счетъ города; но есть законъ, что слѣдуетъ прежде окончательнаго рѣшенія по подобнымъ вопросамъ спрашивать городскія думы, состоятельны-ли онѣ къ выполнению подобныхъ расходовъ.

Гл. *Москвинъ*. Въ настоящее время вопросъ о полиціи вошелъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Прежде чѣмъ окончательно возложить на городъ дополнительный расходъ на полицію, государственный совѣтъ предлагаетъ городской думѣ войти въ обсужденіе состоятельности городской кассы къ выполнению такого расхода. Намъ надо воспользоваться этимъ случаемъ, надо широко и всесторонне обеудить экономическое положеніе города, отмѣтить наши вопіющія нужды, и потомъ обо всемъ этомъ чрезъ посредство г. министра внутреннихъ дѣлъ довести до свѣдѣнія государственнаго совѣта на его безпристрастное усмотрѣніе.

Начну по порядку. Во-1-хъ, главная причина, нарушающая у насъ общественную безопасность—это уголовная ссылка. Я знаю, что мнѣ придется повторяться, такъ какъ объ этомъ не разъ говорилось въ думѣ. Но настоящій моментъ, по своей исключительности, требуетъ разсмотрѣнія всѣхъ коренныхъ причинъ, порождающихъ общественное зло. Не имѣя послѣднихъ свѣдѣній, я приведу изъ «Обзора Иркутской губерніи» за 1885 г. слѣдующія цифры: къ 1-му января 1886 г. числилось по городамъ и округамъ мѣщанъ и крестьянъ изъ ссыльныхъ 52,289 человекъ на 408,028 человекъ обоюго пола всего населенія Иркутской губерніи, что составитъ 13%. Помимо этого прибыло и оставлено въ 1885 году въ Иркутской губерніи 632 каторжныхъ и 2,295 ссыльныхъ разныхъ категорій. Собственно въ Иркутскѣ за этотъ годъ при населеніи въ 39,326 человекъ проживало ссыльно-поселенцевъ и водворяемо-рабочихъ обоюго пола 3,632 человекъ, т. е. 9,2%. Другими словами на 10 человекъ полноправныхъ гражданъ приходился одинъ ссыльный. Можно себѣ представить, какова должна быть при такихъ условіяхъ общественная безопасность въ городѣ... Отвыкшіе

отъ труда, прошедшіе сквозь тюрьмы и этапы, эти люди не останавливаются передъ преступленіями, чтобы изыскать средства къ существованію. Они привлекаютъ къ соучастію и коренное населеніе. Бичемъ, страшнымъ народнымъ бѣдствіемъ для края является уголовная ссылка. Коренное населеніе несетъ всевозможные расходы по передвиженію, по содержанію въ тюрьмахъ и этапахъ ссыльныхъ. Оно приходитъ на помощь къ ихъ дѣтямъ. И вотъ помимо всего этого, помимо того, что оно подвергается деморализующему, растлѣвающему вліянію ссылки,—на населеніе это, и безъ того беззащитное, налагается обязанность бороться со зломъ, вѣчно растущимъ какъ гидра. Это зло общегосударственное. Возлагать борьбу на населеніе въ немъ повинное, обездоливая и разоряя его—величайшая несправедливость. Я не могу не сопоставить здѣсь расходовъ, которые несутъ Иркутскъ съ одной стороны, Москва и Орелъ съ другой на охрану общественной безопасности. Г. Москва по росписи на 1888 г. при общемъ доходѣ въ 6,191,669 р. 35 к. назначила на полицію всего 936,228 р. 23 к., что составитъ почти 15⁰/₀. Городъ Орелъ при 219,006 р. дохода давалъ на полицію 22,000 р., что составитъ 10⁰/₀. Г. Иркутскъ при доходѣ въ 288,714 р. 64³/₄ к. расходуетъ до 46,000 р. или 16⁰/₀. И такъ при настоящихъ условіяхъ г. Иркутскъ даетъ изъ городскихъ доходовъ на полицію больше, чѣмъ Москва и въ полтора раза болѣе, чѣмъ г. Орелъ. Но если прибавить къ этому десяточный караулъ, обходящійся жителямъ до 45,000 р., то охрана общественной безопасности будетъ стоить Иркутску вдвое болѣе, чѣмъ Москвѣ и втрое болѣе, чѣмъ г. Орлу. И что-же? Не смотря на такіе непосильные расходы, нигдѣ не совершается столько всевозможныхъ преступленій, какъ въ г. Иркутскѣ. Да это и понятно. Развѣ подъ силу одному городу бороться со зломъ общегосударственнымъ? Развѣ возможно полицейскими мѣрами исправить цѣлыя арміи поселенцевъ, отвыкшихъ отъ труда и въ борьбѣ за существованіе прибѣгающихъ къ кражамъ и грабёжамъ мѣстнаго населенія? Конечно нѣтъ. Стоитъ обратить вниманіе на состояніе общественной безопасности со времени выдачи субсидіи полиціи и мы увидимъ, что число преступленій не уменьшилось, а возрасло и общественная безопасность остается также не гарантированной, какъ это было и ранѣе. Всѣ дальнѣйшія увеличенія расходовъ на полицію поведутъ только къ разоренію мѣстнаго населенія. Не можетъ-же оно въ самомъ дѣлѣ трудиться и жить только для того, чтобы содержать полицію. Тогда обездоленное населеніе вынуждено будетъ отказаться даже отъ воспитанія дѣтей своихъ, которыхъ учить станетъ не начто, отъ всякихъ улучшеній экономической и общественной жизни, безъ которыхъ не мыслимъ прогрессъ человѣчества. Намъ, представителямъ

города, надо имѣть это въ виду; намъ необходимо отстоять экономическіе и духовные интересы городского населенія. Откуда дума возьметъ 31,589 р. добавочнаго расхода на полицію? Платежныя силы городского населенія истощены. Существующій налогъ съ недвижимыхъ имуществъ оплачивается съ трудомъ, какъ это показываютъ возрастающія недоимки. Торговля и промышленность въ страшномъ упадкѣ и застоѣ. Цѣнность городскихъ домовъ пала. Изъ всего числа доходовъ, которые получаетъ городъ, 70⁰/о онъ тратитъ на полицію, на пожарную часть, на содержаніе городского управленія, на освѣщеніе и отопленіе тюрьмы и на довольствіе войскъ. Только 30⁰/о остается собственно на нужды города. А это настолько незначительная часть, что городъ лишенъ даже возможности приступить къ систематическому благоустройству своихъ площадей и улицъ. Правда, у города существуетъ трапезниковскій капиталъ. Но этотъ капиталъ не завѣщанъ на полицію. Онъ предназначенъ на дѣло благотворительности и главнымъ образомъ на воспитаніе и обученіе дѣтей бѣднѣйшихъ жителей города. Мы не имѣемъ права тратить изъ этого капитала ни одной копѣйки на полицію. Брать изъ средствъ, предназначенныхъ на ученіе и воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, значило-бы оставлять ихъ во тьмѣ и невѣжествѣ и заранѣе обрекать ихъ на путь порока и преступленія. И такъ средствъ у города для добавочнаго расхода на полицію нѣтъ. Возложеніе этого расхода на городъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на платежныя силы населенія и еще болѣе ухудшитъ его экономическое положеніе. Въ виду сказаннаго я полагаю-бы: 1) довести чрезъ посредство министра внутреннихъ дѣлъ до свѣдѣнія государственнаго совѣта о тѣхъ исключительныхъ условіяхъ, въ которыя поставленъ г. Иркутскъ, благодаря уголовной ссылкѣ, указавъ при этомъ на тѣ расходы, которые несетъ Иркутскъ на полицію въ сравненіи съ другими городами. Затѣмъ сообщить дѣйствительное экономическое положеніе города, обративъ вниманіе государственнаго совѣта на то, что благотворительные капиталы имѣютъ спеціальное назначеніе; 2) ходатайствовать чрезъ посредство министра внутреннихъ дѣлъ о принятіи предположеннаго расхода на полицію всецѣло на средства государственнаго казначейства и 3) ходатайствовать объ отмѣнѣ уголовной ссылки, съ послѣдствіями которой безсильно борются населеніе.

Гл. *Стрихарскій*. Намъ предстоитъ обсудить, какія существуютъ данныя относительно состоятельности городской кассы. Исполняя требованіе администраціи, слѣдуетъ представить вѣдомость за пятилѣтіе о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ.—Если-бы даже по этой вѣдомости оказалось, что у насъ нѣтъ дефицита, то не нужно забывать, что намъ предстоятъ новые расходы, на казар-

мы, на постройку которыхъ потребуется тысячъ 100. Такимъ образомъ, если даже окажется, что у города есть остатки по смѣтамъ, то ихъ далеко не хватитъ въ виду предстоящихъ новыхъ крупныхъ расходовъ. Относительно того, что оцѣночный сборъ взимается только въ размѣрѣ полупроцента, то и это ничего не значитъ, такъ какъ извѣстно, что городъ оцѣненъ высоко; въ виду предстоящей переоцѣнки и новыхъ крупныхъ обязательныхъ расходовъ намъ придется повысить сборъ до размѣра полнаго %. Что-же касается указанія на спеціальныя капиталы, то, во-первыхъ, они имѣютъ свое особое назначеніе, измѣнять которое городъ по закону не имѣетъ права; во-вторыхъ, они не значительны, и въ третьихъ, самый крупный изъ нихъ, трапезниковскій, имѣетъ точно определенное назначеніе.—Кромѣ всего этого не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ непродолжительномъ времени предстоитъ еще новый расходъ для города по введенію здѣсь мирового института, тысячъ отъ 10 до 15, который городъ въ виду его пользы приметъ на себя съ большимъ, конечно, удовольствіемъ, чѣмъ новый расходъ на полицію.—Въ заключеніе по поводу состоятельности городской кассы слѣдуетъ еще сказать, что отъ администраціи поступала масса требованій относительно благоустройства и чистоты въ городѣ и всѣ они лежатъ безъ движенія исключительно по недостатку средствъ, и, наконецъ, въ городѣ много ссыльнаго элемента.

Гл. *Могилевъ*. Намъ предстоитъ, кромѣ того, постройка городскихъ училищъ, двухъ полицейскихъ частей, что будетъ стоить тысячъ сто.

При этомъ была доложена справка казначейскаго отдѣленія управы о расходахъ и доходахъ за пятилѣтіе, начиная съ 1882 г. по 1886 г. включительно.

Гл. *Стрихарскій*. Если-бы сдѣлано было указаніе на свободные остатки отъ городскихъ доходовъ, то такое указаніе было-бы не вѣрно; ибо сама дума не знаетъ о заключенныхъ росписяхъ. Администрація просить вѣдомость о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ, представить ей и въ противовѣсъ такого предположенія можно указать между прочимъ на то, о чемъ я говорилъ; можетъ быть тотъ противовѣсъ и будетъ принятъ во вниманіе.

Гл. *Прокофьевъ*. Можно указать также и на то, что намъ предстоитъ постройка хлѣбныхъ амбаровъ.

Гл. *Стрихарскій*. Это расходъ не обязательенъ и всецѣло зависитъ отъ нашего усмотрѣнія и указаніе на него въ виду этого не можетъ имѣть значенія. Что-же касается остатковъ отъ доходовъ, буде такіе есть, то городу предстоитъ масса новыхъ и крупныхъ обязатель-

ныхъ расходовъ: распорядительный комитетъ, напримѣръ, еще въ прошломъ году указалъ, что если черезъ годъ или два мы не выстроимъ новыхъ казармъ, то онъ произведетъ это за нашъ счетъ.

Было высказано, что эти остатки существуютъ больше на бумагѣ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ, такъ какъ городу очень часто приходится прибѣгать къ займамъ изъ запаснаго капитала.

Гл. *Вагинъ* соглашался съ мнѣніемъ гл. Стрихарскаго, но только считалъ необходимымъ, чтобы этотъ противовѣсъ мнѣнію министерства былъ подкрѣпленъ всѣми данными по городскому хозяйству.

Предсѣдатель указывалъ на необходимость срочности отвѣта, полагая, что собираніемъ этихъ данныхъ задлится отвѣтъ, который просили даже дать къ 1-му марта, а нынѣ уже 8-е.

Гл. *Вагинъ* полагалъ, что сдѣланное предложеніе и есть заключеніе думы по доложеннымъ бумагамъ, о чемъ довести до свѣдѣнія начальника губерніи.

Гл. *Стрихарскій* предлагалъ для полноты данныхъ представить справку изъ банка Е. Медвѣдниковой, насколько пала нынѣ цѣнность домовъ, а также и о торговыхъ оборотахъ.

Гл. *Москвинъ*. Соглашаясь съ мнѣніями, высказанными гласными Стрихарскимъ и Вагинымъ, я однако-же нахожу, что одни только свѣдѣнія о состояніи городской кассы, о которыхъ предлагается сообщить государственному совѣту, слишкомъ недостаточны. Помимо сообщеній о состояніи городской кассы необходимо упомянуть о значеніи уголовной ссылки для Иркутска. Благодаря ссылкѣ, Иркутскъ находится при особыхъ и исключительныхъ условіяхъ, которыхъ не существуетъ ни въ одномъ городѣ европейской Россіи. Это мотивъ чрезвычайно важный и серьезный. А затѣмъ положительно необходимо сдѣлать сопоставленіе между расходами на полицію со стороны г. Иркутска и такихъ городовъ европейской Россіи, какъ Петербургъ, Москва, Орелъ, Харьковъ и Одесса. Сопоставленія эти въ отношеніи доходности означенныхъ городовъ и расходовъ, производимыхъ ими на охрану общественной безопасности, ясно покажутъ, во что эта безопасность обходится даже въ настоящее время г. Иркутску.

Гл. *Стрихарскій*. Харьковъ, Кіевъ и Одесса несутъ много расхода на полицію, но они постепенно возвышаются, а у насъ городъ падаетъ.

Гл. *Пахолковъ*. Говорится, что у насъ падаетъ цѣнность домовъ и вообще недвижимой собственности; но во всѣхъ городахъ Россіи существуютъ поземельные банки, которые даютъ долгосрочную ссуду: иной недвижимыя имущества не выносятъ. Вотъ шансъ для городовъ имперіи.

Председатель. Всѣ мнѣнія присутствующихъ за отрицательный отвѣтъ по доложеннымъ бумагамъ и за избраніе комиссіи съ цѣлю всесторонняго подкрѣпленія этого отвѣта всѣми данными, высказанными здѣсь, имѣющимися представиться отъ управы. Какое число будутъ членовъ комиссіи.

Присутствующіе указали, что комиссія должна состоять изъ трехъ лицъ.

Въ виду этого предѣдатель предложилъ намѣтить билетиками лицъ въ эту комиссію.

Поданными билетиками были намѣчены и получили голосовъ слѣдующія лица: Н. К. Стрихарскій 17, С. І. Москвинъ 15, В. И. Вагинъ 9, М. И. Прокофьевъ 8, А. А. Шамаринъ 3, В. В. Птицынъ 3, И. Я. Чуринъ, И. И. Могилевъ, П. И. Крыловъ, И. И. Кислянскій и Н. П. Сивковъ по два и П. С. Покрышкинъ одинъ. Гл. Вагинъ отъ участія въ комиссіи отказался.

Постановлено: просить комиссію изъ гласныхъ: Н. К. Стрихарскаго, С. І. Москвина и М. И. Прокофьева заняться, совмѣстно съ городской управой, всестороннимъ обсужденіемъ вопроса о состоятельности городской кассы къ выполненію возлагаемаго на городъ дополнительнаго расхода въ суммѣ 31,589 р. на мѣстную полицію; рекомендовать комиссіи при обсужденіи этого вопроса имѣть въ виду слѣдующее: во-1-хъ, что городскіе доходы постоянно представляютъ дефицитъ, вслѣдствіе чего городское управленіе находится въ необходимости или производить займы изъ специальныхъ капиталовъ, обременяя бюджеты слѣдующихъ лѣтъ, или отлагать на неопредѣленное время назначенные по городскимъ росписямъ расходы, не смотря на всю ихъ необходимость и требованіе администраціи; во-2-хъ, городскою запасный капиталъ, вслѣдствіе употребленія его на текущіе расходы, значительно истощился и несмотря на значительное въ 1885 году пожертвованіе к^о промышленности въ 300 тыс. руб., въ настоящее время, къ 8-му марта с. г. составляетъ только 316,887 р. 1¹/₂ к., изъ которыхъ до 19 т. уже предназначается на устройство въ городѣ водостоковъ, а % съ остальнаго капитала на текущія нужды города въ 1888 г.; въ 3-хъ, прочіе, состоящіе въ вѣдѣніи города, пожертвованные разными лицами капиталы, имѣютъ опредѣленное жертвователями благотворительное назначеніе и доходы съ нихъ не могутъ быть употребляемы собственно на городскіе расходы; въ 4-хъ, увеличенія городскихъ доходовъ не только не предвидится, но при замѣтномъ въ послѣднее время упадѣ экономическаго положенія въ городѣ слѣдуетъ ожидать пониженія доходовъ, а установленные городскіе сборы уже и въ на-

стоящее время поступаютъ очень медленно и съ большими недоимками; въ 5-хъ, въ ближайшемъ будущемъ городу предстоятъ значительные обязательные расходы по устройству зданій для двухъ полицейскихъ частей, вмѣсто пришедшихъ въ ветхость; по постройкѣ казармъ, городскихъ училищъ и по устройству мостовой и водосточныхъ канавъ, на выполнение которыхъ городъ средствъ не имѣетъ; въ 6-хъ, вслѣдствіе недостатка городскихъ доходовъ, городское общественное управленіе еще въ 1884 г. ходатайствовало о сложеніи съ города расхода на содержаніе чиновъ городской полиціи въ суммѣ 6,735 р. и неоднократно возобновляло ходатайство о сложеніи расхода на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка; въ 7-хъ, хотя по постановленію на ^{7-е мал.}_{1-е июля} 1886 г. городская дума и приняла на счетъ города на два года дополнительное содержаніе полиціи по 17,767 р. въ годъ, но вслѣдствіе совершенной невозможности продолжать этотъ расходъ, со 2-й половины этого года, т. е. съ истеченіемъ двухлѣтняго срока, нашлась вынужденной изъ городской росписи его исключить; въ 8-хъ, въ непродолжительномъ времени городу предстоитъ нести новый расходъ по введенію здѣсь мирового института; въ 9-хъ, хотя опѣочнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ и взимается только $\frac{1}{2}\%$, но въ недалекомъ будущемъ, въ виду предстоящихъ новыхъ обязательныхъ расходовъ и переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, сборъ этотъ будетъ повышенъ до размѣра одного процента; въ 10-хъ, города имперіи и даже столицы, напримѣръ, Москва, несутъ меньшій по сравненію съ своимъ постоянно прогрессирующимъ экономическимъ состояніемъ расходъ на содержаніе полиціи, чѣмъ г. Иркутскъ, въ которомъ сосредоточена масса ссыльнаго элемента, дающаго главный контингентъ преступниковъ; слѣдовательно увеличеніе состава полиціи будетъ рѣшительно не причемъ, если будетъ практиковаться ссылка. Докладъ свой комиссія имѣетъ представить въ думу въ непродолжительномъ времени, подкрѣпивъ его вѣдомостью о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ за послѣднее пятилѣтіе, которую имѣетъ представить ей управа и другими данными по усмотрѣнію комиссіи и о настоящемъ постановленіи думы довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи. Исполнить до подписанія протокола.

2. Доложено отношеніе попечительнаго совѣта иркутской женской гимназіи И. С. Хаминова, отъ 24-го февраля 1888 г. за № 3, по вопросу о прекращеніи городомъ субсидіи означенной гимназіи и объ условіяхъ ея ассигнованія.

Гл. *Вагинъ*. Дума была введена въ ошибку управой, а управа забыла о Высочайше утвержденномъ 22-го октября 1878 г. миѣніи государственнаго совѣта.

Гл. *Стрихарскій*. Вся исторія, насколько помнится, вышла изъ за недоставленія отчета, такъ какъ нѣкоторые изъ гласныхъ утверждали, что у совѣта каждый годъ по смѣтамъ остатки.

Гл. *Зазубринъ*. Объ этихъ остаткахъ достаточно уже теперь разъяснено должнымъ отношеніемъ совѣта, такъ что добавлять нечего; скажу только, что капитала у гимназій 102 тысячи; $\frac{0}{100}$ на нихъ, да сборъ за ученіе и составляютъ весь доходъ гимназій.

Постановлено: опредѣленіе думы на 24-е ноября м. г. по пункту 25 оставить безъ исполненія, поручивъ городской управѣ показывать по прежнему къ отпуску въ подлежащихъ подраздѣленіяхъ расходной смѣты субсидію Иркутской женской гимназій въ размѣрѣ 3,300 р. въ годъ.

№ 10.

Засѣданіе 17-го марта 1888 г.

Подъ предсѣдательствомъ городского головы В. П. Сукачева, присутствовали 16 гласныхъ *) и члены управы Г. А. Корюховъ, М. О. Качаловъ и И. О. Хорошихъ.

Быль прочитанъ и подписанъ протоколъ предъидущаго засѣданія думы 8-го марта с. г.

Гл. *Чуринъ*. Въ с.-петербургской думѣ гл. Аладовъ предложилъ установить правило, что когда возбуждается въ собраніи вопросъ объ отмінь состоявшагося постановленія думы, то гласные должны быть предупреждены повѣстками, что отмінь состоявшагося уже рѣшенія думы можетъ послѣдовать только въ такомъ случаѣ, если составъ собранія будетъ не менѣе того, при которомъ рѣшеніе состоялось, въ противномъ случаѣ вопросъ переносится на слѣдующее затѣмъ засѣданіе и рѣшается гласными въ какомъ-бы числѣ они не собрались. По моему мнѣнію, слѣдовало-бы и нашей городской думѣ воспользоваться этимъ предложеніемъ и установить предлагаемое (Аладовымъ) правило („Новое Время“ № 4,296).

Постановлено: просить предсѣдателя поставить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій думы вопросъ по предложенію гл. Чурина, поручивъ городской управѣ представить къ этому времени свои соображенія по этому поводу.

*) С. І. Москвинъ, Н. К. Стрихарскій, М. И. Прокофьевъ, И. И. Могилевъ, И. Трекинъ, Н. П. Сивковъ, Л. Н. Новиковъ, И. Я. Чуринъ, И. И. Бисляевскій, Я. С. Усенковъ, И. Д. Дмитріевъ, В. В. Птицынъ, Э. К. Пясецкій, П. С. Покрышкинъ, Н. О. Лаврентьевъ и Е. Г. Малыхъ.

Предсдатель. Относительно ходатайства города о нераспространеніи на Иркутскъ дѣйствія циркуляра г. министра народнаго просвѣщенія, я на завтра-же сносился письмомъ съ губернаторомъ, указавъ при этомъ на 13 ст. гор. полож. и на интересъ думы къ этому вопросу, но отвѣта не получилъ еще.

Гл. *Птицынъ.* Ходатайство, по частнымъ свѣдѣніямъ, здѣсь: отослано къ генералъ-губернатору.

Предсдатель. Намъ извѣстно это только частнымъ образомъ, а официально мы ничего не знаемъ.

Гл. *Москвинъ.* А если губернаторъ въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ не дастъ отвѣта?

Предсдатель. Затѣмъ въ одномъ изъ послѣднихъ №№ „Восточнаго Обозрѣнія“ былъ сдѣланъ редакціи „Извѣстій думы“ упрекъ относительно того, что въ нихъ печатаются доклады, уже разсмотрѣнные думою, и вообще несвоевременно помѣщаются въ нихъ. Но дѣло въ томъ, что трудно что-нибудь сдѣлать лучше въ данномъ случаѣ: вносится, положимъ, извѣстный вопросъ въ думу и неизвѣстно, состоится-ли дума, или нѣтъ? Предполагая больше, что она не состоится, посылаешь доклады въ редакцію, такъ какъ между обязательнымъ засѣданіемъ можетъ быть назначено засѣданіе необязательное по какимъ-нибудь экстреннымъ вопросамъ, а вскорѣ приходится назначать обязательную думу, а если къ этому моменту набрали уже часть докладовъ, то и выходитъ, что доклады, уже рѣшенные думою, помѣщаются въ „Извѣстіяхъ“. Не нужно также забывать, что типографскія средства здѣсь далеко недостаточны, чтобы печатать во всякую минуту, сколько нужно, хотя, по возможности, я стараюсь вообще упорядочить это дѣло.

1. Доложено порученіе хозяйственнаго отдѣленія, отъ 27-го августа 1887 г. за № 4,488, основанное на постановленіи присутствія управы, отъ 22-го августа м. г. за № 1,103, городскому архитектору объ осмотрѣ мѣста для устройства взвоза по берегу рѣки Ангары въ Знаменскомъ предмѣстьи противъ Малыгинскаго переулка и о составленіи смѣты на это устройство; смѣта на устройство взвоза по р. Ангарѣ въ Знаменскомъ предмѣстьи противъ Малыгинскаго переулка съ укрѣпленіемъ берега на 30 сажень на сумму 678 руб. 3 коп., представленная городскимъ архитекторомъ 15-го января с. г.; проэктъ этого взвоза, докладъ хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе на немъ присутствія управы, отъ 7-го марта с. г. за № 468, которое полагалось со своей стороны, представивъ объ этомъ городской думѣ, ходатайствовать предъ нею о разрѣшеніи сказанныхъ работъ не позднѣе мая

мѣсяца и объ отпускѣ изъ экстраординарнаго кредита по росписи текущего года исчисленныхъ по смѣтѣ 678 руб. 3 коп.

Гл. *Кислянский*. Почему-бы не сдѣлать взвоза противъ Покровскаго переулка. Покровская улица болѣе центральна; можно будетъ осушить, сдѣлать канаву, тѣмъ болѣе, что по проэктному плану предполагается часть этого мѣста скупить.

Городской архитекторъ при этомъ доложилъ, что мѣсто для взвоза противъ Малыгинскаго переулка избрано какъ болѣе центральное, а равнымъ образомъ и потому, что набережная въ этомъ мѣстѣ шире, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, такъ что проэктируемый взвозъ не стѣсняетъ проѣзда.

Гл. *Кислянский*. Болѣе навоза противъ Малыгинскаго переулка: изъ золы, извести и проч. отбросовъ состоитъ эта насыпь; нельзя-ли будетъ скупить до утверждения плана эти незначительныя усадьбы? Покровская улица наиболѣе проѣзжа и въ видахъ улучшения ея я и дѣлаю предложеніе.

Было заявлено, что взвозъ будетъ стоить 600 руб., а скупъ усадебъ потребуетъ двойной суммы, хотя по густотѣ населенія Покровскій переулокъ центральнѣе Малыгинскаго и что для рѣшенія вопроса о покупке усадебъ требуется присутствіе 36 гласныхъ. При этомъ доложенъ литографскій планъ Иркутска.

Постановлено: поручить городской управѣ произвести по доложенному проэктору и смѣтѣ городского архитектора устройство взвоза по р. Ангарѣ въ Знаменскомъ предмѣстьи противъ Малыгинскаго переулка, съ укрѣпленіемъ берега на 30 сажень, на сумму шестьсотъ семьдесятъ восемь руб. 3 коп., отнеся расходъ на счетъ экстраординарнаго кредита по росписи текущего года, предоставивъ способъ исполненія работы усмотрѣнію управы. Исполнить до подписанія протокола.

2. Доложено предложеніе начальника губерніи съ препровожденіемъ копии съ журнала иркутскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 21-го декабря м. г. за № 11, о числѣ мѣсть раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ Иркутскѣ на 1888 г. и особое мнѣніе по этому журналу и. д. городского головы и копия съ указа правительствующаго сената, отъ 31-го января 1885 г. за № 1,053.

Гл. *Стрихарскій*. Есть два циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, въ силу которыхъ присутствіе не должно вмѣшиваться въ хозяйственныя дѣла города; наконецъ, существуетъ даже специально изданный для присутствія указъ сената, въ которомъ ясно выражена мысль, что вопросъ о томъ, кому и какимъ способомъ общественное

управление признаетъ нужнымъ раздать питейныя заведенія, какъ вопросы, обусловливаемые хозяйственными соображеніями города, обсужденію губернскаго присутствія не подлежатъ. Взглядъ присутствія на монополію интересенъ: какая-же можетъ быть въ данномъ случаѣ монополія, когда мы раздаемъ питейныя заведенія 56 лицамъ? Разъ присутствіе утвердило число мѣстъ, дальше ему уже нѣтъ дѣла. Въ виду неправильнаго толкованія законовъ въ рѣшеніи присутствія, слова: „монополія“ и въ виду, наконецъ, рѣшенія сената 31-го января 1885 г., обжаловать журналъ присутствія и, сославшись на указъ 31-го января, просить сенатъ подтвердить категорически разъ навсегда присутствію не вмѣшиваться въ подобные вопросы.

Доложенъ указъ правительствующаго сената 31-го января 1885 г. за № 1,053.

Гл. *Птицынъ*. Определеніе по городскимъ дѣламъ присутствія исполнѣе законно и основательно. Принципъ нашего законодательства по питейному вопросу, послѣ уничтоженія откуповъ, есть уничтоженіе монополіи, а мы нарочно создаемъ ее нашею системою раздачи кабаковъ и ренсковыхъ погребовъ. Да, наконецъ, если-бы даже законъ былъ и стѣснителенъ для кабатчиковъ, какое намъ до этого дѣло? Съ какой стати намъ заступаться за нихъ? Что общаго имѣютъ интересы города съ интересами кабака? Изъ мнѣнія и. д. городского головы, приложеннаго къ опредѣленію присутствія по городскимъ дѣламъ и изъ словъ гл. Стрихарскаго, видно, что они оба ссылаются на извѣстное кассационное рѣшеніе, запрещающее губернатору и губернскому присутствію вмѣшиваться въ хозяйственные дѣла города. Но и въ хозяйственныхъ своихъ дѣлахъ мы не имѣемъ права нарушать законы и циркуляры по питейному дѣлу. Кромѣ того, кассационныя рѣшенія издаются только для руководства, а законы и циркуляры для безусловнаго исполненія. Такимъ образомъ мы не имѣемъ ровно никакихъ, ни юридическихъ, ни тѣмъ болѣе нравственныхъ основаній къ обжалованію этого опредѣленія присутствія по городскимъ дѣламъ въ сенатъ.

Было заявлено, что виноторговцы здѣшніе граждане, вносятъ крупную цифру со своего дѣла въ доходъ города; такими распоряженіями присутствія имъ можетъ быть нанесенъ существенный вредъ и даже раззореніе; что если способъ раздачи вызываетъ жалобы, то его слѣдуетъ упорядочить, положивъ въ основу его чисто-хозяйственные соображенія, въ особенности относительно раздачи ренсковыхъ погребовъ, о чемъ поручить управѣ представить докладъ; что до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать ограниченія, до тѣхъ поръ будутъ и жалобы, не смотря на способъ раздачи; безъ ограниченія торговли будетъ гораздо лучше; жеребьевый способъ раздачи питейныхъ заведеній тоже не до-

стигаетъ цѣли, такъ какъ тутъ является перепродажа погребовъ; лучше раздача погребовъ по усмотрѣнiю управы, въ основѣ котораго хозяйственныя цѣли; что журналъ слѣдуетъ обжаловать изъ одного уже принципа.

Постановлено: большинствомъ двѣнадцати голосовъ противъ трехъ въ виду рѣшенiй правительствующаго сената, отъ 3-го мая—2-го октября 1884 г. за № 3,363 и 31-го января 1885 г. за № 1,053, поручить городской управѣ принести въ установленномъ порядкѣ жалобу въ правительствующiй сенатъ на журналъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствiя по вопросу о числѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ Иркутскѣ на 1888 г. и представить своевременно докладъ о возможно лучшемъ способѣ раздачи питейныхъ заведенiй, въ особенности ренсковыхъ погребовъ, принявъ въ основу этого доклада исключительно-хозяйственныя цѣли.

3. Доложено предложенiе начальника иркутской губернии, отъ 14-го декабря м. г. за № 5,229, съ копiей протокола губернскаго комитета общественнаго здравiя 5-го ноября м. г. объ устройствѣ обсервационнаго пункта для предохраненiя отъ чумной эпизоотiи (См. „Изв. думы“ № 1-й 1888 г.).

Гл. *Стрихарскiй*. Такъ какъ чума можетъ угрожать всей губернии, то участiе въ прекращенiи или предохраненiи отъ заноса ея можетъ быть со стороны земства и города, но съ тѣмъ, чтобы городъ несъ при этомъ меньшую часть расходовъ, чѣмъ земство въ виду того, что это касается интереса всей губернии, а не одного только города.

Бислянскiй. Едва-ли предположенная мѣра достигнетъ цѣли, такъ какъ 4-хъ чановъ мало: кожи приходятъ сразу и массами, такого количества чановъ не хватитъ; а что будутъ дѣлать съ кожами, въ которыя завертывается привозимое мясо?

Вл. *Птицынъ*. Прежде, чѣмъ вносить этотъ вопросъ въ думу, слѣдовало-бы спросить мнѣнiе санитарной комиссiи; пусть комиссiя укажетъ, достаточно-ли одного пункта или ихъ устроить нѣсколько и гдѣ, какiе потребуются при этомъ расходы и вообще, насколько цѣлесообразна проектированная мѣра? Ничего этого неизвѣстно; въ журналѣ нѣтъ мотивовъ.

Полагалъ-бы возвратить этотъ вопросъ въ управу для дополненiя. Въ Кяхтѣ есть подобное учрежденiе, но все сведено на формальности, а между тѣмъ устройство его тамъ стоило 10 т., да содержанiе 3 т. р., а у насъ—это 15 т., расходъ не малый.

Гл. *Стрихарскій*. У насъ одинъ санитарный врачъ, а въ комитетѣ ихъ нѣсколько, да тамъ еще есть ветеринарный врачъ, слѣдовательно комитетъ компетентенъ въ рѣшеніи подобнаго вопроса и мнѣніе его ужь, несомнѣнно, равносильно мнѣнію санитарной комиссіи. Мало-ли что просить, можемъ оказать помощь по мѣрѣ средствъ; въ настоящій моментъ нѣтъ ни плана, ни чертежей, ни проекта устройства этого пункта. Можемъ помочь теперь, не опредѣляя суммы, насколько доступно по нашимъ средствамъ.

Гл. *Москвинъ*. Есть-ли свѣдѣніе по статистикѣ привоза кожъ?

Гл. *Птицынъ*. Въ бумагахъ не выяснено; врачъ нашъ, онъ отнесетъ къ дѣлу не по казенному, скажетъ намъ, сколько нужно чановъ, одинъ, два, нѣсколько, какихъ размѣровъ?

Предсѣдатель. Можно обжаловать, отказаться.

Гл. *Стрихарскій*. Дума сочувствуетъ и не прочь помочь, если администрація возьметъ на себя починъ этого дѣла, большую часть расходовъ и если пунктъ будетъ приносить пользу.

Предсѣдатель спросилъ собраніе, кто за совершенный отказъ по предложенію губернатора?

Желающихъ не нашлось.

Предсѣдатель. Кто за передачу этого предложенія на обсужденіе и заключеніе санитарнаго совѣта, прошу тѣхъ встать.

Встало 9-ть изъ 17-ти.

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы выразить готовность принять на городъ часть только расхода по устройству обсервационнаго пункта, прошу тѣхъ встать.

Встало 8-мь изъ 17-ти.

Постановлено: передать доложенное предложеніе начальника губерніи вмѣстѣ съ копіей съ протокола комитета общественнаго здравія на обсужденіе санитарнаго совѣта, прося заключенія, достаточно-ли проектированной комитетомъ мѣры, не потребуется-ли устроить другого пункта и гдѣ, какіе нужны будутъ на это расходы и вообще достигнетъ-ли предполагаемая мѣра желаемой цѣли, о заключеніи санитарнаго совѣта доложить думѣ въ ближайшее засѣданіе и о настоящемъ постановленіи думы довести до свѣдѣнія начальника губерніи. Исполнить до подписанія протокола.

4. Доложенъ протоколъ общаго присутствія городской управы на 23-е февраля с. г. за № 399 по иску Каразинымъ 6,672 руб. за постройку казармъ.

Гл. *Стрихарскій*. Коль скоро такія компетентныя лица рѣшили, то не зачѣмъ и жаловаться.

Гл. *Пясецкій*. Нашъ повѣренный слабо защищаетъ.

Предсѣдатель. Люстигъ согласенъ съ мнѣніемъ Гаряева и Вагина.

Гл. *Москвинъ*. Люстигъ былъ на защитѣ этого дѣла?

Предсѣдатель. Вѣроятно.

Гл. *Птицынъ*. Въ рѣшеніи сената указано, былъ онъ или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ онъ былъ уже въ то время довѣреннымъ.

Гл. *Москвинъ*. Если мы будемъ имѣть дорогихъ повѣренныхъ и проигрывать дѣла.

Гл. *Птицынъ*. Въ этомъ докладѣ приходится считаться только съ однимъ мнѣніемъ гл. Вагина, подробно мотивированнымъ и обоснованнымъ, тогда какъ во мнѣніяхъ присяжныхъ юристовъ Звонникова и Горяева, кромѣ фразъ и предложеній, ничего не заключается. Вагинъ находитъ основанія къ обжалованію Каразинскаго дѣла въ общее собраніе сената. Затѣмъ, на эти деньги, около 7,000 руб., которыя теперь придется намъ уплатить, мнѣ кажется, должно смотрѣть такъ, что ихъ городъ отдаетъ единственно по недобросовѣстности или по небрежности городского управления, такъ что если мы не взыщемъ этихъ денегъ съ Каразина, то обязаны взыскать съ прежней управы; а если не захотимъ съ нея взыскать, то по долгу совѣсти должны будемъ сами добровольно раздѣлить между собой и внести городу эти деньги. Недобросовѣстность прежней управы въ этомъ дѣлѣ доказать судомъ будетъ трудно, но ея небрежность всегда можно доказать, а больше ничего и не нужно, потому что мы вовсе не заинтересованы въ томъ, чтобы Д. Д. Демидовъ и старую управу посадили въ острогъ, имъ по закону сдѣлають только выговоръ за небрежность, но вмѣстѣ и взыщутъ съ нихъ всѣ убытки, какіе причинилъ городу Каразинъ по ихъ небрежности. Но сперва я все-таки совѣтую жаловаться въ общее собраніе сената, тѣмъ болѣе, что это ничего намъ не будетъ стоить: на всеподданнѣйшую жалобу даже гербовыхъ марокъ не требуется и никакихъ пошлинъ.

Предсѣдатель. Рѣшать вопроса о привлеченіи къ отвѣтственности мы не можемъ въ виду 67 ст. гор. положенія.

Было высказано, что послѣдній актъ, пріемочный, 19-го октября 1883 г. былъ подписанъ бывш. городскимъ головой Д. Д. Демидовымъ съ оговоркой, что за исключеніемъ технической стороны дѣла; это, по мнѣнію присутствующихъ, имѣло серьезное значеніе при рѣшеніи этого

вопроса, а такъ какъ дѣла по постройкѣ Каразинымъ казармы въ засѣданіи въ тотъ моментъ не было и, принимая во вниманіе, что этотъ-же вопросъ стоитъ въ программѣ слѣдующаго обязательнаго засѣданія думы, присутствующіе и рѣшили отложить до него обсужденіе этого вопроса съ тѣмъ, чтобы къ тому времени было доставлено дѣло по постройкѣ Каразинымъ казармы.

5. Доложена копія съ журнала губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 10-го ноября 1887 г. за № 9, объ отдачѣ Кринкевичъ лавки въ аренду.

Постановлено: доложенный журналъ присутствія принять къ свѣдѣнію и сообщить въ подлинникѣ жалобы Кринкевичъ въ думу на дѣйствія управы въ слѣдующее обязательное засѣданіе думы, въ программѣ котораго стоитъ вопросъ по этому дѣлу.

6. Доложено заявленіе мѣщанки Е. А. Кацъ объ оставленіи за нею на 1888 г. лавки на мелочной площади, въ лѣвомъ крылѣ Тюрюминскаго ряда № 17-й и 18-й за 180 р. въ годъ; справка хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія управы, отъ 31-го декабря 1887 г. за № 1,770, которое въ виду нарушенія просительницею условій кондицій несвоевременнымъ платежемъ арендныхъ денегъ, неявки на торги и въ виду отдачи этой лавки съ торговъ Анучиной за 331 р. въ годъ, полагало-бы въ просьбѣ Кацъ отказать, оставя право аренды этой лавки на т. г. за Анучиной; но, не приводя этого въ исполненіе, доложить городской думѣ.

Постановлено: опредѣленіе присутствія на 31-е декабря за № 1,770 утвердить и предоставить всецѣло усмотрѣнію управы рѣшеніе вопроса по заявленію Кацъ.

7. Доложено предложеніе и. д. губернатора, отъ 29-го февраля с. г. за № 1,068, по вопросу о постройкѣ бараконъ для помѣщенія заразныхъ больныхъ при иркутской Кузнецовской гражданской больницѣ.

Гл. *Стрихарскій*. Какой-же смыслъ постройки при этихъ условіяхъ барака? Мы предполагаемъ строить ихъ для городскихъ жителей, а между тѣмъ вдругъ ихъ заполнять больными, положимъ, изъ Жилкиной; что тогда дѣлать съ городскими больными, на сборы съ которыхъ строится этотъ баракъ?

Гл. *Птицынъ* замѣтилъ, что случаи, когда будутъ пользоваться бараками иногородные, будутъ сравнительно очень рѣдки.

Гл. *Стрихарскій*. Мы рѣшили строить бараки при больницѣ въ виду того, что при больницѣ больше надзора; но зачѣмъ-же мы будемъ тратить 1,500 руб. для иногородныхъ?

Гл. *Птицынъ*. Въ средствахъ безусловно отказаться, а съ условіями согласиться.

Гл. *Чуринъ*. Мѣсто на верху города едва-ли удобно для постройки бараконъ.

Предсѣдатель. Объ единовременномъ ассигнованіи я долженъ сказать, какъ членъ приказа общественнаго призрѣнія, что тамъ сильно нуждаются въ средствахъ.

Доложено постановленіе думы на 20-е октября 1887 г. Въ виду условности постановленія я, продолжалъ предсѣдатель, не говорилъ официально, что отопленіе и освѣщеніе бараконъ со счета города; приказъ взялъ этотъ расходъ на себя; въ виду этого я-бы полагалъ согласиться на единовременное ассигнованіе 640 р. на обстановку бараконъ, отклонивъ ежегодный расходъ до 1,500 р. на содержаніе ихъ. Затѣмъ высказывалась мысль, что отъ смѣты на постройку бараконъ будутъ остатки; но ихъ ожидать нельзя, такъ какъ при составленіи смѣты была слишкомъ урѣзана.

Гл. *Птицынъ*. Слѣдуетъ исполнить постановленіе думы; всѣхъ принимать, такъ какъ опасность всеобща. Кажется страннымъ, когда шла рѣчь о приведеніи въ исполненіе такой сомнительной мѣры, какъ устройство обсервационнаго пункта, то мы соглашались на это, а если прійдетъ сюда крестьянинъ и захвораетъ, то что съ нимъ дѣлать?

Гл. *Москвинъ*. Нужно обезпечить городъ: будутъ изъ деревень насылать, теперь это практикуется.

Гл. *Могилевъ* и *Лаврентьевъ* оставили засѣданіе и въ баллотировкѣ не участвовали.

По обсужденіи доложеннаго вопроса, дума постановила: отказаться въ расходъ 1,500 р. на постоянное содержаніе барака, единовременный же расходъ въ 640 р. принять на счетъ города, отнеся его на общій кредитъ, ассигнованный думою на этотъ предметъ въ размѣрѣ 1,500 р. по постановленію 20-го октября 1887 г.

8. Доложены: докладъ распорядительнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія управы на немъ, отъ 2-го марта с. г. за № 455; представленіе попечительнаго совѣта ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова; копія выписки изъ протокола попечительнаго совѣта означеннаго заведенія на 4-е марта 1886 г.; заявленіе въ городскую управу смотрителя означеннаго заведенія С. І. Москвина, отъ 20-го февраля 1888 г. по вопросу объ удовлетвореніи инженеръ-архитектора М. Ю. Арнольда 505 р. 89 коп. за составленіе проэкта и смѣты главнаго зданія для классовъ и спаленъ.

Постановлено: прошение инженеръ-архитектора М. Ю. Арнольда, отъ 23-го октября м. г., объ удовлетвореніи его 505 р. 89 коп. за составленіе проекта и смѣты на постройку главнаго зданія для классовъ и сналенъ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова оставить безъ послѣдствій въ виду объясненій попечительнаго совѣта и смотрителя означеннаго заведенія.

При подписаніи протокола думы 17-го марта 1888 г. гл. Вагинъ сдѣлалъ слѣдующую надпись: „Кромѣ пункта о предохранительной станціи“.

№ 11.

Засѣданіе 22-го марта 1888 г.

Подъ предсѣдательствомъ городского головы В. П. Сугачева присутствовали 26 гласныхъ*) и члены городской управы: Г. А. Корюховъ, И. Ѳ. Хорошихъ и М. О. Качаловъ.

1. Доложены два протокола общаго присутствія управы, состоявшагося на 11-е февраля и 8-е марта с. г., за №№ 299 и 487, о покупке хлѣба для города.

Предсѣдатель. Когда состоялось постановленіе думы о покупке хлѣба по 1 р. 30 к., я докладывалъ тогда, что по моимъ свѣдѣніямъ хлѣба по этой цѣнѣ въ сколько-нибудь значительной партіи заготовить нельзя; дѣйствительно, управѣ удалось по этой цѣнѣ купить 10 тыс. пудовъ хлѣба только у одного Перевалова.

Озабочиваясь возможнымъ развитіемъ при данныхъ условіяхъ хлѣбной операціи, я просилъ гласнаго думы Ѳ. Н. Лаврентьева принять на себя трудъ по заготовленію для означенной цѣли за мой счетъ возможнаго большаго количества ржанаго хлѣба.

Не смотря на массу встрѣченныхъ имъ при исполненіи этого порученія затрудненій, ему удалось все-таки купить 10 тысячъ пудовъ ржаной муки, большая часть которой уже доставлена, а остальная скоро будетъ на мѣстѣ. Такимъ образомъ всего хлѣба было въ резервѣ для продажи только 20 тыс. пудовъ. По совѣту гласнаго думы П. И. Крылова я обратился за содѣйствіемъ въ данномъ случаѣ къ гг. вино-

*) Н. К. Стрихарскій, Н. Е. Черныхъ, П. Д. Коротаевъ, С. И. Тѣльныхъ, свящ. Изм. Соколовъ, И. И. Могилевъ, М. И. Прокофьевъ, И. Ѳ. Трекинъ, Н. П. Сивковъ, И. Я. Чуриновъ, В. И. Вагинъ, Л. Н. Новиковъ, С. С. Нечаевъ, Ѳ. И. Пахолковъ, Я. С. Усенковъ, И. Д. Дмитріевъ, С. С. Кальмееръ, И. И. Кислянкій, П. И. Крыловъ, Е. Г. Малыхъ, П. С. Покрышкинъ, С. Я. Каблужовъ, Э. К. Пясецкій, В. В. Птицынъ, С. І. Москвинъ и Н. Ѳ. Лаврентьевъ.

кураннымъ заводчикамъ. На бывшихъ у меня по этому поводу двухъ частныхъ засѣданійхъ мы пришли совмѣстно къ возможности отпуска съ заводовъ 20 тыс. п. хлѣба на изложенныхъ въ докладѣ условіяхъ. Къ этому времени подоспѣла неожиданная покупка г. генераль-губернаторомъ на капиталъ, находящійся въ его распоряженіи, 12 тыс. пудовъ хлѣба, предположеннаго къ отпуску городу. Затѣмъ г. губернаторъ обѣщаль дать въ ссуду изъ запасныхъ магазиновъ до 12 тыс. пудовъ; такимъ образомъ хлѣба набирается до 70 тысячъ, но продавать его дешевле 1 р. 50 к. невозможно. Въ настоящій моментъ винокуранными заводчиками не доставлено хлѣба тысячъ до семи. Порядокъ отпуска хлѣба жителямъ прежній. Обо всемъ этомъ докладывается къ свѣдѣнію и, если угодно, къ дальнѣйшему обсужденію этого вопроса.

Гл. *Могилевъ*. Продавать хлѣбъ безъ записокъ принесетъ страшный вредъ; будетъ масса злоупотребленій съ цѣлю перепродажи дешево купленнаго хлѣба на базарѣ по рыночной цѣнѣ.

Предсѣдатель. Какъ извѣстно, вопросъ объ этомъ обсуждался нѣсколько разъ и всегда рѣшали продавать хлѣбъ безъ всякихъ формальностей.

Гл. *Стрихарскій*. Хлѣба заготовлено мало, не смотря на всѣ усилія заготовить его больше; а при нынѣшней цѣнѣ на хлѣбъ есть основаніе думать, что городской хлѣбъ будутъ покупать даже люди со средствами; въ виду этого слѣдуетъ установить болѣе строгій контроль за отпускомъ хлѣба. Если управа затрудняется принять этотъ контроль всецѣло на себя, то пусть она обратится за содѣйствіемъ въ данномъ случаѣ къ приходскимъ священникамъ, попечительствамъ благотворительнаго общества и къ сословнымъ управамъ. Въ прошломъ году съ цѣлю перепродажи городского хлѣба являлись за покупкой его по два раза на дню, цѣна-же на него на рынкѣ была ниже. Слѣдовательно нынѣ, когда эта цѣна несравненно выше, еще больше поводовъ къ подобному перекупу.

Гл. *Могилевъ*. И затрудненій въ полученіи записокъ тоже особенныхъ никакихъ быть не можетъ, такъ какъ записка будетъ выдана разъ на всегда на извѣстный промежутокъ времени и будетъ служить, пока не истреплется.

Гл. *Стрихарскій*. Поручить управѣ выработать контроль за отпускомъ хлѣба, доведя объ условіяхъ его до свѣдѣнія думы.

Гл. *Чуринъ*. Слѣдуетъ прежде всего поблагодарить Владиміра Платоновича за то участіе, которое онъ принялъ въ этомъ дѣлѣ, а затѣмъ обсудить вопросъ объ установленіи порядка при продажѣ хлѣба:

покупають большею частью прїѣзжіе, а городскіе жители меньше; на запискахъ о бѣдности слѣдуетъ обозначать семейное положеніе и ставить штемпель дня отпуска хлѣба по этой запискѣ.

Гл. *Стрихарскій*. Слѣдовало-бы также и опредѣлить количество отпуска хлѣба, такъ какъ одна семья можетъ быть большая, а другая маленькая, а между тѣмъ для той и другой будетъ отпускаться только одно количество хлѣба; это неравномѣрно.

Гл. *Вагинъ*. Слѣдуетъ установить только, по моему мнѣнію, чтобы не болѣе одного пуда заразъ въ однѣ руки, а то для прикащика это будетъ слишкомъ дробный расчетъ.

Председатель. Не опредѣлить-ли отпускъ хлѣба за разъ въ однѣ руки въ $1\frac{1}{2}$ пуда, а по запискамъ священниковъ и благотворительнаго общества отпускать и болѣе.

Гл. *Кальмееръ*. Отпускать хлѣбъ безъ всякихъ формальностей.

Гл. *Чуринъ* и *Стрихарскій*. Заводчики и Владиміръ Платоновичъ пожертвовали исключительно для бѣдныхъ изъ городскихъ жителей, а будутъ покупать всѣ.

Гл. *Соколовъ*. Послѣ пожара хлѣбъ продавали по запискамъ и по пуду на члена семьи.

Гл. *Могилевъ*. Разрѣшать отпускъ не болѣе пуда для многочисленнаго семейства не удобно.

Постановлено: Одобряя дѣйствія управы, изложенныя въ доложенныхъ протоколахъ, поручить ей выработать контроль за продажей хлѣба съ цѣлю обезпечить отпускъ его преимущественно бѣднѣйшимъ жителямъ города, доведя о семъ до свѣдѣнія думы. Исполнить до подписанія протокола.

2. Доложенъ, во исполненіе постановленія думы на 17-е марта с. г., прїемочный актъ по постройкѣ Барзанинымъ казармъ, отъ 19-го октября 1883 года.

Было заявлено, что часто приносить Всеподданнѣйшія жалобы неудобно; что эта жалоба имѣла-бы еще мѣсто, если-бы не были уплачены истцу деньги: тогда-бы можно было-бы рассчитывать еще на прїостановку исполненія по рѣшенію сената; что въ данномъ случаѣ является два вопроса: принести-ли жалобу на опредѣленіе сената и 2-й о возвратѣ уплаченныхъ денегъ; что послѣдній вопросъ можно рѣшать только въ присутствіи 36 гласныхъ; что дѣло велось дурно; что повѣренныя защищали его плохо; что доложенный актъ 19-го октября имѣетъ въ данномъ случаѣ убійственное значеніе для города.

Председатель. Кто за принесеніе жалобы, прошу тѣхъ встать. Никто не всталъ.

Председатель. Возбуждать-ли вопросъ объ отвѣтственности прежняго состава управы по этому дѣлу и для обсужденія его при 36 гласныхъ ставить-ли вопросъ въ программу одного изъ слѣдующихъ засѣданій думы? Кто за оставленіе этого дѣла безъ послѣдствій, прошу тѣхъ встать, а остальныхъ сидѣть.

Встало 12 изъ 26, а 14 сидѣло.

Постановлено: дѣло по иску Каразинымъ съ городского общественнаго управленія 6,672 р. считать въ окончательномъ положеніи, прося председателя поставить въ программу одного изъ слѣдующихъ засѣданій думы вопросъ объ отвѣтственности прежняго состава городской управы по этому дѣлу для разсмотрѣнія его въ порядкѣ, указанномъ 67 ст. город. положенія.

3. Доложено донесеніе городского архитектора, отъ 10-го марта с. г., опредѣленіе на немъ присутствія управы, отъ 17-го марта с. г. за № 536, о крайней необходимости постройки 4-хъ каменныхъ двухъ-этажныхъ зданій для размѣщенія въ нихъ 8 городскихъ начальныхъ училищъ; смѣта на постройку типа каменнаго двухъ-этажнаго зданія для помѣщенія двухъ городскихъ начальныхъ училищъ на сумму 18,949 р. 88 к. и четырехъ на 75,799 р. 52 к. и проэктъ городского начального училища, предполагаемаго къ постройкѣ въ Иркутскѣ.

Председатель. Внося настоящій доклад городской управы, я нахожу умѣстнымъ познакомить васъ, гг., съ состояніемъ нашихъ начальныхъ училищъ въ хозяйственномъ отношеніи, насколько оно мнѣ извѣстно по личнымъ наблюденіямъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ преподавательницъ и преподавателей и по санитарному отчету д—ра Писарева за прошлый годъ. Къ сожалѣнію, собранныя мною данныя не приведены въ систему, страдаютъ неполнотой и отрывочностью. Я не имѣлъ возможности посвятить этому вопросу первостепенной важности достаточно времени и труда: въ теченіе учебнаго года едва удавалось побывать въ каждой начальной школѣ одинъ, два раза... Тѣмъ не менѣе собранныя мною свѣдѣнія даютъ нѣкоторое представленіе объ общемъ состояніи городскихъ начальныхъ училищъ.

Я не буду говорить о школахъ А. М. Владищевой, которыя, въ сравненіи съ другими городскими училищами, представляютъ изъ себя, можно сказать, аристократическія учрежденія, на первое время не нуждающіяся въ особыхъ улучшеніяхъ; не буду говорить объ училищахъ Александра III и 5-ти классномъ городскомъ—о послѣднемъ рѣчь вне-

реди, по выясненіи нѣкоторыхъ обстоятельствъ; постараюсь описать вамъ состояніе только остальныхъ городскихъ училищъ.

Начну съ тѣхъ училищъ, которыя помѣщаются въ собственныхъ домахъ, болѣе или менѣе приспособленныхъ къ школьному дѣлу.

Нагорное училище имѣеть два отдѣленія: одно для 45 мальчиковъ, другое для 43 дѣвочекъ и помѣщается въ каменномъ одноэтажномъ домѣ, отстроенномъ въ 1884 г. Не смотря на то, что это зданіе еще совсѣмъ новое, оно представляетъ большіе недостатки, которые, мнѣ кажется, частію можно было-бы устранить, произведя въ немъ необходимый ремонтъ. Жалуются на холодъ вслѣдствіе дурнаго устройства половъ, на плохое состояніе дверей и рамъ. Неустранимый недостатокъ—это неправильная постановка зданія по отношенію къ странамъ свѣта. Каждое отдѣленіе содержитъ воздуха по 20 куб. саж., такъ что на ученика приходится около 0,44 куб. саж. Отношеніе поверхности оконъ къ поверхности пола равняется 0,25.

Успенское училище помѣщается въ старомъ деревянномъ домѣ. Открыто оно въ 1864 г. и въ настоящее время въ немъ учится 43 мальчика. Домъ настолько ветхъ, что по мнѣнію архитектора легче построить новый, чѣмъ исправлять старый. Однажды я посѣтилъ это училище въ довольно сильный морозъ, причѣмъ какъ учителя, такъ и дѣтей засталъ въ шубахъ, пальто и валенкахъ. Привезенный термометръ по прошествіи часа времени показывалъ 2° R, въ классной и 4° R, въ комнатѣ учителя, находящейся въ мезонинѣ. И все это не смотря на громадную печь, къ которой нельзя было прикоснуться, такъ она была накалена. Въ эту печь передъ началомъ уроковъ учитель ставитъ чернильницы для оттаиванія чернилъ. Вентиляціи никакой. Большинство дѣтей жаловались на головную боль; многіе изъ нихъ кашляли и сидѣли съ намотанными на шеяхъ шарфами и платками. Классная комната содержитъ всего 15,2 куб. саж. воздуха, что составитъ на 1 ученика 0,33 куб. саж. Отношеніе поверхности оконъ къ поверхности пола = 0,1.

Крестовоздвиженское училище существуетъ съ 1835 г. и помѣщается въ одноэтажномъ деревянномъ домѣ. Въ немъ учатся 50 мальчиковъ. Домъ очень старый, много разъ ремонтировался, но отъ этого не сталъ лучше. Дуетъ отъ стѣнъ и отъ полу. Потолочныя балки сильно прогнулись, такъ что одно время ихъ поддерживали подпорками, а теперь стянули болтами. Квартира учительницы рядомъ съ кухней и состоитъ изъ одной комнаты, маленькой, сырой и холодной. Ремонтировать этотъ домъ—напрасная трата денегъ. Верхнюю одежду дѣти оставляютъ въ классной, такъ какъ прихожая страшно холодная. Клас-

сная комната содержитъ 27 куб. саж., что на одного ученика даетъ 0,54 куб. саж. воздуха, но отношеніе свѣтовой поверхности къ полу крайне неудовлетворительно и равняется всего 0,09.

Знаменское мужское училище помѣщается въ деревянномъ одноэтажномъ домѣ; существуетъ съ 1848 г.; въ немъ учатся 49 мальчиковъ. Зданіе также ветхо, какъ и предыдущихъ двухъ училищъ, стѣны и полы не препятствуютъ наружному воздуху проникать внутрь, такъ что въ холодные дни, не смотря на усиленную топку и добавочную желѣзную печь, температура не поднимается выше 7 и даже 5° R. Прихожая въ пристройкѣ, сколоченной изъ досокъ, имѣетъ температуру наружнаго воздуха, а въ ней дѣти оставляютъ свое верхнее платье. Квартира учительницы представляетъ изъ себя почти развалины, въ которыхъ невозможно жить. Ничего нѣтъ удивительнаго, что теперяшняя учительница г-жа Власова постоянно хвораетъ вслѣдствіе простуды. Тоже и съ дѣтьми. Классная комната содержитъ 21,4 куб. саж. Слѣдовательно на одного ученика приходится 0,44 куб. саж. воздуха. Отношеніе свѣтовой поверхности къ полу равняется 0,26.

Описанныя мною зданія я осматривалъ вмѣстѣ съ городскимъ архитекторомъ, который безусловно находитъ невозможнымъ и напраснымъ ихъ ремонтировать. При каждомъ изъ этихъ трехъ зданій находится довольно обширное мѣсто, на которомъ можно было-бы поставить новый домъ, имѣть довольно обширный дворъ и садъ.

Вотъ, гг., каково состояніе нашихъ училищъ, помѣщающихся въ собственныхъ, слѣдовательно приспособленныхъ къ требованіямъ школьной гигиены, зданіяхъ. Изъ сказаннаго вы видите, насколько они удовлетворяютъ своему назначенію. Наемныя помѣщенія, о которыхъ я буду сей-часъ говорить, еще хуже. Если нѣкоторыя изъ нихъ и не такъ холодны, какъ городскія, то въ отношеніи кубическаго содержанія воздуха и количества свѣта они безусловно не выдерживаютъ никакой критики.

Эти школы слѣдующія:

Преображенское училище для 40 мальчиковъ. Классная комната въ 15 куб. саж., слѣдовательно на одного ученика приходится 0,37 к. с. воздуха. Отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола = 0,15. Помѣщеніе холодное.

Воскресенское училище основано въ 1805 г. Послѣ пожара 1879 г., когда сгорѣлъ собственный домъ училища, оно успѣло перемѣнить пять квартиръ и теперь его ожидаетъ новое перемѣщеніе, такъ какъ А. М. Сибиряковъ выразилъ желаніе устроить въ нижнемъ этажѣ троицкаго отдѣленія школы А. М. Владицовой, гдѣ оно имѣетъ вре-

менный пріютъ, рекреационную залу. Классная зала содержитъ 13,6 куб. саж. или по 0,34 куб. саж. на каждаго ученика. Отношеніе свѣтовой поверхности и поверхности пола равняется 0,125.

Гласковское училище имѣетъ два отдѣленія. Въ первомъ 37 мальчиковъ и оно занимаетъ 15,8 куб. саж. воздуха, или на каждаго ученика 0,43 куб. саж. Отношеніе свѣтовой поверхности къ полу равняется 0,14. Во второмъ отдѣленіи учатся 24 дѣвочки; оно занимаетъ 5,5 куб. саж., такъ что на одну ученицу приходится 0,24 к. с. Отношеніе поверхности свѣта къ полу = 0,16. Одинъ классъ представляетъ изъ себя проходную для другого класса комнату.

Знаменское женское училище для 40 дѣвочекъ. Классная комната такъ мала, что столы составлены одинъ возлѣ другого безо всякихъ промежутковъ и учительница едва можетъ между ними проходить. Оно холодно и не имѣетъ вентиляціи. Классная комната содержитъ 11,5 куб. саж., что составитъ на одну ученицу 0,38 куб. саж. воздуха. Отношеніе поверхности оконъ къ поверхности пола равняется 0,26. Комната учительницы не много болѣе 1 куб. саж.

Я не вхожу въ подробное описаніе этихъ помѣщеній, такъ какъ ихъ нельзя считать постоянными; многіе изъ нихъ могутъ быть переведены въ другіе дома, гдѣ встрѣтятся тѣ-же или новыя неудобства.

Не говоря уже о другихъ неудобствахъ, какъ-то: холодѣ, сырости и т. п., я позволю себѣ еще разъ обратить ваше вниманіе на требованія, поставленныя школьною гигиеной въ отношеніи кубическаго содержанія воздуха. Изъ числа городскихъ училищъ, помѣщающихся въ собственныхъ домахъ, самыми выгодными въ этомъ отношеніи условіями пользуется крестовоздвиженское училище, въ которомъ на одного ученика приходится 0,54 куб. саж.; самыми невыгодными—успенское, въ которомъ на одного ученика—0,33 куб. саж. воздуха. Въ среднемъ выводѣ для этихъ училищъ получится 0,44 куб. саж. воздуха на каждаго учащагося. Въ наемныхъ-же помѣщеніяхъ больше всѣхъ гласковское мужское, въ которомъ 0,43 куб. саж. воздуха на одного ученика, самое меньшее гласковское женское, въ которомъ 0,21 к. с. на одну ученицу. Въ среднемъ выводѣ для наемныхъ помѣщеній получаемъ 0,33 куб. саж. воздуха на одного учащагося т. е. меньше, чѣмъ въ собственныхъ домахъ на 0,41 куб. саж. или на 3 куб. арш. Изъ одного этого сопоставленія вы видите, гг., что наемныя помѣщенія безусловно хуже. Неудовлетвореніе этого перваго требованія школьной гигиены вызываетъ ненормальное явленіе, которое едва встрѣчается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ: дѣти остаются сидѣть за своими партами не только во время уроковъ, но и во время перемѣнъ. Я про-

бывалъ протестовать противъ этого стѣсненія, но увидѣвъ, какую они поднимаютъ пыль, если имъ позволяютъ во время перемѣнъ оставлять свои мѣста и что пыль эта не успѣваетъ улечься во все время урока—отказался отъ своего протеста.

Говоря о классныхъ помѣщеніяхъ, не приходится забывать и о квартирахъ учащихся. Въ наемныхъ помѣщеніяхъ они являются совершенно случайными. Квартира учительницы знаменскаго женскаго училища, представляя изъ себя комнатку въ одну куб. саж., скорѣе можетъ быть названа футляромъ, чѣмъ комнатой. Въ знаменскомъ мужскомъ—квартира такъ холодна и вслѣдствіе этого учительница такъ часто хвораетъ, что я предлагалъ ей помѣститься гдѣ-либо отдѣльно, но она не сочла возможнымъ оставить школу безъ призора. Тоже нужно сказать и про квартиры успенской и крестовоздвиженской школахъ. Всѣ учительницы и учителя жалуются на отсутствіе чулановъ и другихъ удобствъ.

Обстановка школъ также крайне неудовлетворительна. Въ большинствѣ школъ нужно завести новые столы, взаменъ сильно устарѣвшихъ и пришедшихъ въ негодность одиночныхъ столиковъ со стульчиками. Впрочемъ, этотъ вопросъ уже разрѣшенъ думою и осенью во всѣхъ школахъ будутъ заведены столы системы Эрисмана. Пособій также очень мало, а въ нѣкоторыхъ школахъ ихъ совсѣмъ нѣтъ. Учительскіе бібліотеки состоятъ изъ словарей, а ученическіе изъ истрепанныхъ книжекъ. Я составилъ, при помощи учительницъ своей школы, списокъ учебныхъ пособій и книгъ, который передалъ еще на разсмотрѣніе директора народныхъ училищъ и затѣмъ буду имѣть честь представить его въ думу, а до тѣхъ поръ этотъ вопросъ придется оставить открытымъ. Ни въ одной школѣ нѣтъ сада и только въ одной имѣется гимнастика, да и та очень плоха.

Дума не разъ уже поручала управѣ представить подробный отчетъ о состояніи начальныхъ училищъ, но требованіе это не исполнялось какъ потому, что управа завалена работой, такъ и потому, я полагаю, что въ ея распоряженіи нѣтъ необходимыхъ для этого средствъ. Подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи начальныхъ училищъ дума будетъ имѣть тогда, когда будетъ существовать особый органъ, а такимъ органомъ, по моему мнѣнію, можетъ быть училищная коммиссія, т. е. группа лицъ, интересующихся дѣломъ народного образованія, знающихъ настоящую цѣну его и могущихъ посвятить ему значительную часть времени. Вопросъ объ избраніи училищной коммиссіи я буду имѣть честь поставить въ одно изъ ближайшихъ засѣданій.

Сегодня-же въ программѣ стоитъ вопросъ о постройкѣ 4-хъ зданій для восьми начальныхъ училищъ. Вѣдѣнность этихъ восьми училищъ я описалъ вамъ насколько могъ подробно и пришелъ къ мысли о необходимости замѣнить ихъ новыми взаменъ старыхъ совершенно отжившихъ и никуда негодныхъ. Что дѣло это принимается и принималось нашей думой близко къ сердцу, видно уже изъ того, что съ 1882 г., когда было всего пять училищъ число школъ и расходы на нихъ утроились. Открытіе новыхъ школъ дѣлалось, насколько мнѣ извѣстно, вслѣдствіе заявленій педагогическаго начальства, которое заботилось о доставленіи образованія возможно большому числу желающихъ. Теперь у насъ число школъ доведено до 16, а число учащихся до 1,000. Въ настоящемъ учебномъ году отказано въ пріемъ только 95 (тогда какъ въ 1886 г. отказано было 197), да и изъ этого числа большинство принято во вновь открытое ремесленно-слободское училище и частію въ училище при семинаріи. Такимъ образомъ можно считать число начальныхъ училищъ для данного момента почти достаточнымъ, но необходимо позаботиться о лучшей постановкѣ дѣла. Этой цѣли, я полагаю, возможно достигнуть только устройствомъ школъ, специально приспособленныхъ, обставленныхъ согласно современнымъ требованіямъ науки.

Я остановился на мысли объ устройствѣ четырехъ школъ въ двухъ-этажныхъ зданіяхъ, по двѣ школы въ каждомъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) двухъ-этажныя зданія будутъ стоять значительно дешевле, такъ въ этомъ случаѣ сберегается на устройство фундамента и крыши; 2) рекреационный залъ можно имѣть одинъ для двухъ училищъ. Рекреационный залъ безусловно необходимъ, такъ какъ классы между уроками слѣдуетъ провѣтривать; въ нашемъ суровомъ климатѣ и при нашей продолжительной зимѣ дѣти въ теченіе полугода не могутъ оставлять помѣщеній школы во время перемѣнъ; 3) при существованіи двухъ училищъ въ одномъ зданіи можно имѣть одну бібліотеку и одинъ комплектъ учебныхъ пособій; 4) сбереженіе можетъ быть на прислугѣ, такъ какъ для двухъ школъ можно имѣть одного сторожа; 5) сбереженіе можетъ быть сдѣлано по примѣру ремесленно-слободскаго и нагорнаго училищъ на жалованье законоучителю и 6) управлѣнію или будущей училищной комиссіи будетъ значительно облегченъ надзоръ за училищами.

При посѣщеніи школъ я между прочимъ разспрашивалъ учащихся о мѣстѣ жительства и пришелъ къ тому заключенію, что болѣе всѣхъ частей города въ начальной школѣ нуждается нагорная и прилегающая къ ней часть города. Ремесленно-слободское, знаменское и гласковское училища посѣщаются почти исключительно дѣтьми, живущими въ этихъ

частяхъ города. Поэтому я полагаю-бы для училищъ назначить слѣдующіе пункты: 1) для гласковскихъ въ центрѣ этого предмѣстья; 2) для знаменскихъ по якутской улицѣ, или въ малыгинскомъ переулкѣ на мѣстѣ стараго училища; 3) для воскресенскаго и крестовоздвиженскаго на мѣстѣ крестовоздвиженскаго и 4) для преображенскаго и успенскаго на мѣстѣ успенскаго училища.

Проектъ, составленный г. Разеушинымъ подѣ моимъ наблюдениемъ вполне удовлетворяетъ требованіямъ школьной гигіены, но прежде утверждения я полагаю-бы представить его на разсмотрѣніе г. директора училищъ и нѣсколькихъ врачей.

Кромѣ всего сказаннаго, въ заключеніе, укажу еще, гг., на полное отсутствіе въ настоящемъ году какихъ-бы то ни было работъ. Городскія работы по устройству канавъ будутъ закончены ранѣе половины лѣта; соборъ, какъ извѣстно, не будетъ строиться; предполагалась постройка дѣтской больницы, но, какъ я слышалъ, планы задержаны въ Петербургѣ и нѣтъ надежды, чтобы это дѣло разрѣшилось скоро. Рѣшившись-же строить сразу въ разныхъ частяхъ города четыре новыхъ зданія, мы дадимъ хорошій заработокъ массѣ нуждающагося люда и, за дешевую, сравнительно, съ предыдущими годами, цѣну поставимъ на должную высоту общественное учрежденіе, разсадникъ народнаго образованія и залогъ благосостоянія нашихъ гражданъ.

Гл. *Птицынъ*. Самаго главнаго не сказали, откуда взять деньги; у насъ прежде былъ обычай возвращать подобные доклады въ управу для указаній источника.

Гл. *Стрихарскій*. Докладъ основателенъ; несомнѣнно, что частныя квартиры несравненно хуже собственныхъ помѣщеній училищъ, да и, наконецъ, за эти квартиры приходится отчислить ежегодно солидную сумму по смѣтамъ. Относительно средствъ управа затруднилась; но есть источникъ, —это трапезниковскій капиталъ и позаймствованіе это будетъ подходящимъ къ предначертаніямъ завѣщателя; хотя мы и не имѣемъ прямого распоряженія этимъ капиталомъ въ виду того, что школа еще не обезпечена, но, принимая во вниманіе, что трапезниковскій капиталъ великъ, отъ чего-бы и не позаймствовать изъ него съ возвратомъ потомъ, тѣмъ болѣе, что послѣ отчисленія изъ этого капитала известной суммы въ фондъ заведенія, отъ капитала, вѣроятно, будутъ остатки.

Судя по плану, зданія будутъ служить украшеніемъ для города; только при нынѣшней безработицѣ и дешевизнѣ матеріаловъ и возможно будетъ построить на 75 тыс. р. эти зданія, а потомъ едва-ли

этой суммы хватить, въ особенности, если будетъ строиться желѣзная дорога.

Председатель. Относительно неуказанія источника, на который можетъ быть отнесенъ расходъ, я долженъ сказать, что управа не стѣняется указывать въ подобныхъ случаяхъ на источникъ расхода, если сумма его не превышаетъ 2—3 тыс. р., но относительно 70 тыс. р. она затруднилась. Относительно исполненія работъ я долженъ сказать вотъ что: есть два способа для этого: или отдача съ торговъ, или хозяйственный способъ. Когда назначались торги, то участвующіе на нихъ старались сбивать цѣну до невозможности; примѣромъ могутъ служить торги на передѣлку и приспособленіе прежняго зданія гауптвахты подъ квартиру библиотеки: это зданіе придется скоро ремонтировать. Хозяйственный способъ тоже имѣетъ свои недостатки.

Для избѣжанія того и другого мы избрали третій путь: ознакомились съ нѣкоторыми подрядчиками, узнали ихъ добросовѣстность, знаніе дѣла, опытность и приглашаемъ ихъ на частные торги.

Гл. *Стрихарскій.* Нынѣшній техническій надзоръ болѣе добросовѣстенъ, за дѣломъ больше наблюдаютъ; при сочувствіи, наконецъ, къ вопросу въ докладѣ, несомнѣнно, слѣдуетъ ожидать подобнаго и на дѣлѣ.

Гл. *Сивковъ.* Докладъ выяснилъ существующее положеніе городскихъ школъ и нужно сказать, что краски нисколько не сгущены и вполне соотвѣтствуютъ положенію дѣла. Мнѣ доводилось посѣщать школы. Въ гласковской школѣ свѣтовое отношеніе поверхности пола и кубическое содержаніе воздуха тоже неудовлетворительно; квартира учительницы такая-же, какъ въ знаменскомъ училищѣ. Единственный недостатокъ доклада—это неуказаніе источника расхода, но онъ уже исправленъ. При такихъ условіяхъ оставлять училища просто преступно; какъ на дополнительный источникъ расхода, можно указать на 300 тыс. р. по мировой сдѣлкѣ.

Председатель. Разъ возникъ вопросъ о позаймствованіи денегъ изъ капитала Трапезникова, то можно позаймствовать изъ него съ возвратомъ, или безъ возврата. Извѣстно, что Трапезниковъ завѣщалъ свой капиталъ на цѣли устройства школъ для крестьянъ и мѣщанъ. Изъ отчета о годичномъ актѣ городскихъ начальныхъ училищъ видно, что въ 14 городскихъ начальныхъ училищахъ мѣщанъ и кушцовъ было 55,5⁰/₀, крестьянъ 11,2⁰/₀, солдатъ 9,2⁰/₀, дворянъ и чиновниковъ 8,3⁰/₀, казаковъ 4,9⁰/₀, поселенцевъ 4,3⁰/₀ и духовнаго званія 0,9⁰/₀. Если занять изъ капитала Трапезникова, то мало надежды на возвратъ этого позаймствованія. Не лучше-ли взять безъ возврата и

присвоить проектированнымъ школамъ имя трапезниковскихъ. Это было-бы тѣмъ болѣе справедливо, что весь расходъ на содержаніе этихъ школъ идетъ изъ того-же капитала.

Гл. *Москвинъ*. Въ подробномъ докладѣ городской голова ознакомилъ насъ сейчасъ съ положеніемъ городскихъ школъ и съ ихъ вопіющими нуждами. Въ такомъ видѣ, въ такомъ невозможномъ положеніи оставлять наши начальныя школы нельзя. Мы не имѣемъ права отнестись равнодушно къ такому завѣтному для насъ долгу, какъ народное образованіе, отъ котораго зависитъ судьба, все лучшее будущее подрастающихъ поколѣній. И въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть непригляднѣе той картины, которую нарисовалъ намъ городской голова. Зданія школы ветхи и непригодны. Условія санитарныя и гигиеническія невозможны. Количество свѣта и воздуха, — этихъ основныхъ факторовъ, влияющихъ на здоровье дѣтей, — крайне ограничено. Холодъ и сырость составляютъ неотъемлемую принадлежность школьныхъ зданій зимою. А между тѣмъ правильное умственное развитіе дѣтей возможно только при правильномъ физическомъ развитіи ихъ организма. Современная наука о воспитаніи придаетъ такое громадное и важное значеніе правильному развитію физическихъ силъ ребенка. При настоящемъ положеніи нашихъ школьныхъ зданій не можетъ быть и рѣчи о правильномъ физическомъ развитіи. Наши тѣсныя и холодныя школы могутъ только подрывать, а не укрѣплять здоровье дѣтей. А между тѣмъ эти дѣти — будущіе наши граждане, будущая полезная общественная сила. Поэтому мы обязаны позаботиться, чтобы подрастающія поколѣнія не растрчивали своего здоровья, а запасали его. Я поддерживаю предложеніе о постройкѣ 4-хъ каменныхъ зданій для начальныхъ школъ. Намъ говорятъ, а гдѣ на это средства? Разъ мы нашли средства на субсидію полиціи, разъ мы съ необыкновенною готовностію по первому-же требованію ассигновали 100,000 руб. на казармы и не остановились передъ затратами десятковъ тысячъ на такую роскошь, какъ желѣзныя кровати въ казармахъ, было-бы странно отговариваться неимѣніемъ средствъ въ столь насущномъ для пользы городского населенія вопросѣ. Что городская казна истощена, что средствъ у города нѣтъ — это правда. Но когда рѣчь идетъ о сохраненіи здоровья подрастающихъ поколѣній, объ обезпеченіи имъ условий правильного умственного развитія, мы должны найти эти средства, хотя-бы намъ и пришлось дѣлать долги. Я со своей стороны полагаю потребныя на постройку 4-хъ каменныхъ зданій для школъ 75 т. руб. занять изъ процентовъ Трапезниковскаго капитала, но съ тѣмъ, чтобы эта сумма въ извѣстный срокъ была возвращена въ Трапезниковскій капиталъ.

Гл. *Стрихарскій*. По завѣщанію мы должны устроить сначала школу, а потомъ можемъ употребить остатки отъ выдѣленія фонда для школы съ учебно-благотворительными цѣлями; но чтобы теперь насъ не обвинили въ незаконномъ распоряженіи капиталомъ, я и считаю нужнымъ позаимствовать изъ него съ возвратомъ. Черезъ годъ, черезъ два рѣшится во всякомъ случаѣ вопросъ объ отчисленіи извѣстной части капитала въ фондъ школы и тогда по исполненіи завѣщанія и можно будетъ отнести на счетъ остатковъ отъ капитала предполагаемое нынѣ позаимствованіе.

Гл. *Соколовъ*. Трудно разсчитывать на возвратъ позаимствованія; но разъ у насъ отнята учебная часть, то вытребуютъ впоследствии и капиталъ. Отнесеніемъ расхода на Трапезниковскій капиталъ мы въ данномъ случаѣ существа завѣщанія не нарушаемъ.

Гл. *Птицынъ*. Намъ нѣтъ рѣшительно никакой нужды и никакого основанія брать займы деньги изъ Трапезниковскаго капитала на постройку школъ, когда мы имѣемъ право взять эти деньги для школъ совсѣмъ безъ отдачи, такъ какъ кромѣ завѣщанія И. Н. Трапезникова, въ употребленіи его капитала мы должны еще руководствоваться мировой сдѣлкой съ наслѣдниками; да и вообще слѣдовало-бы поскорѣе употребить Трапезниковскій капиталъ на общественныя нужды городского населенія, потому что его у насъ отберетъ администрація, какъ отобрала Трапезниковскую школу.

Гл. *Стрихарскій*. Я первый встану за заемъ безъ возврата; дѣлаю-же предложеніе о возвратѣ изъ одной только осторожности, чтобы постановленіе думы не сочли незаконнымъ; хотя у насъ и есть мировая, но есть и завѣщаніе, въ которомъ категорически выражено, что мы сначала должны обезпечить школу, выдѣливши для содержанія ея опредѣленный фондъ.

Гл. *Лавертѣевъ*. Дума дѣлала займы изъ Трапезниковскаго капитала и платила, и платитъ ихъ.

Гл. *Вагинъ*. Что наши школы находятся въ дурномъ положеніи—это всѣмъ извѣстно, и потому мы обязаны вывести ихъ изъ этого положенія. Но мѣры, предложенныя для этого, требуютъ разсмотрѣнія. Предполагается отнести расходъ на устройство школъ на Трапезниковскій капиталъ. Другого средства и нѣтъ; но мы должны расходовать не самый капиталъ, а только проценты съ него; а намъ неизвѣстно, какъ велики эти проценты, какіе на нихъ отнесены расходы и сколько остается свободныхъ суммъ; а расходовъ на этотъ капиталъ отнесено не мало. Замѣчаніе гл. Птицына, что управа должна была указать средства на покрытіе расхода, совершенно справедливо: это была

прямая обязанность управы. Далѣе, предполагается строить разомъ четыре зданія и въ каждомъ изъ нихъ помѣстить по двѣ школы; но въдѣ наши школы—приходскія; онѣ учреждены именно для такихъ-то приходоѡ и должны въ нихъ помѣщаться: на каждую ассигнована особая сумма, и суммы эти не должны смѣшиваться. Чрезвычайно неудобно будетъ дѣтямъ, напр. Преображенскаго прихода, ходить учиться въ Успенское училище и т. п.; да и вообще помѣщеніе двухъ школъ въ одномъ общемъ зданіи неудобно. У насъ уже предположены разныя строительныя работы и есть въ виду другія; если къ нимъ прибавить еще постройку разомъ четырехъ большихъ домовъ для школъ и притомъ въ разныхъ мѣстахъ, то число строительныхъ работъ чрезвычайно увеличится; надзоръ за ними будетъ для архитектора затруднителенъ, а потому и достоинство работъ сомнительно; кромѣ того, и цѣны на матеріалы и работы сильно поднимутся, и постройки не будутъ такъ дешевы, какъ теперь предполагается. Вести одновременно много строительныхъ работъ—несогласно съ требованіями хорошаго хозяйства. Поэтому, я думаю, что въ настоящее время можно строить не болѣе двухъ зданій,—именно, для глазковскихъ и знаменскихъ школъ. Это будетъ стоить около 39 т. руб., а такой расходъ проценты съ Трапезниковскаго капитала могутъ вынести. Я не нахожу также правильною введенную управою систему производства построекъ. Единственный правильный способъ—это торги; а приглашать только нѣсколькихъ лицъ—значитъ вводить монополію.

Предсѣдатель. Приходоѡ много и пришлось-бы такимъ образомъ въ каждомъ приходѣ строить по школъ, и сами приходы вовсе не обозначаютъ какой-либо центръ. Такъ изъ личныхъ распросоѡ въ Воскресенской школъ я убѣдился, что большинство посѣщающихъ ее мальчиковъ живутъ на горѣ и на подгорныхъ улицахъ, слѣдовательно центромъ въ данномъ случаѣ является скорѣе Крестовоздвиженское училище, нежели Воскресенское. Что-же касается относительно трудности наблюденія за работами въ 4-хъ разныхъ пунктахъ, то это, конечно, имѣлось въ виду, но училищныя зданія настолько плохи, что трудно отдать предпочтеніе которому-нибудь изъ нихъ.

Гл. *Стрихарскій.* Изъ практики мы видимъ, что архитекторъ можетъ наблюдать разомъ за 3, 4 постройками; но если будетъ трудно, то можно пригласить помощника на время построекъ.

Гл. *Пахолковъ, Вагинъ и Птицынъ.* Лучше выстроить сначала одно, а потомъ посмотримъ, тѣмъ болѣе, что едва-ли хватить на каждое зданіе отдѣльно предположенныхъ по смѣтѣ 19 т. руб.

Гл. *Сивковъ.* Говорится, что училища должны быть въ приходахъ, но почему это относится только къ собственнымъ училищнымъ здані-

ямъ, а не распространяется на наемныя помѣщенія. Преображенское училище находится, напр., во Владимірскомъ приходѣ и никто противъ этого не протестуетъ. Сопоставляется также расходъ на постройку казармъ, но онѣ вѣдь будутъ строиться черезъ годъ.

Гл. *Стрихарскій*. Я согласенъ, что нѣтъ необходимости строить школы по приходамъ. Относительно времени постройки—это вопросъ второстепенный; сначала рѣшимъ вопросъ о капиталѣ, а подробности потомъ.

Городской архитекторъ доложилъ при этомъ, по предложенію предсѣдателя, что если строить школы постепенно одну за другой, то будутъ измѣняться и смѣты, даже и та, которая представлена и въ настоящій моментъ, и на 75,000 не представится возможности выстроить четыре школы, если постройка ихъ будетъ производиться постепенно, а не разомъ; что-же касается наблюденія за работами въ разныхъ пунктахъ, то такъ какъ эти работы однородны, то встрѣтятся при этомъ особенныхъ затрудненій не можетъ, что можетъ подтвердить всякій техникъ.

Предсѣдатель. Возраженій относительно необходимости постройки школъ въ принципѣ не дѣлается, какъ не дѣлается и возраженій противъ отнесенія расхода въ данномъ случаѣ на капиталъ Трапезникова, но только одни изъ присутствующихъ предлагаютъ сдѣлать это съ возвратомъ, а другіе безъ возврата.

Кто находитъ нужнымъ отнести расходъ на Трапезниковскій капиталъ съ возвратомъ впоследствии изъ городскихъ доходовъ, прошу тѣхъ встать.

Встало 5 изъ 27.

Предсѣдатель. Строить-ли всѣ школы разомъ по доложенной смѣтѣ и проэкту, или постепенно? Тѣхъ, кто считаетъ нужнымъ одновременно постройку 4-хъ школъ, прошу встать.

Встало 20 изъ 27.

Постановлено: разрѣшить городской управѣ по доложенной смѣтѣ городского архитектора на сумму 18,949 р. 88 коп. и представленному проэкту произвести нынѣ-же постройку 4-хъ каменныхъ двухъ-этажныхъ зданій на мѣстахъ, указанныхъ въ докладѣ городского головы для размѣщенія въ нихъ 8 городскихъ начальныхъ училищъ на сумму 75,799 р. 52 к., отнеся расходъ на счетъ 0/о съ капитала Трапезникова.

Гл. *Пахолковъ*. Хотя вопросъ уже и рѣшенъ; но едва-ли удастся выстроить на доложенную сумму хорошія помѣщенія для школъ.

Председатель. Такъ какъ теперь уже довольно поздно: около 10 часовъ, то я-бы попросилъ собраніе сказать, считаетъ-ли оно нужнымъ разсматривать теперь-же крупныя вопросы, какъ, напр., водопроводное дѣло, или заняться вопросами менѣ важными. Что-же касается доклада комиссіи по поводу субсидіи полиціи, то онъ еще не готовъ и будетъ представленъ ею только завтра.

Въ виду поздняго времени присутствующіе просили председателя оставить до завтра вопросъ о водопроводахъ и перейти къ другимъ вопросамъ программы.

4. Доложено отношеніе совѣта пріюта арестантскихъ дѣтей въ Иркутскѣ, отъ 18-го сентября 1887 г. за № 92, на имя городского головы; отношеніе вице-президента попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отъ 20-го сентября м. г. за № 674; справка хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія, отъ 12-го февраля с. г. за № 312, по вопросу объ уступкѣ мѣста для пріюта арестантскихъ дѣтей и о сложеніи недоимки съ него въ размѣрѣ 1,226 р. 34 коп.

Председатель. Объ отчужденіи мы не можемъ въ настоящей моментъ рѣшать вопроса, такъ какъ для этого требуется присутствіе 36 гласныхъ, да и, наконецъ, пріютъ теперь не нуждается въ мѣстѣ; докладывается для рѣшенія вопроса о недоимкѣ.

Гл. *Вагинъ.* Домъ Бусыгиныхъ былъ проданъ совѣтомъ сиропитательнаго дома съ публичныхъ торговъ; по закону, при такихъ продажахъ прежде всего взыскиваются городскіе и казенные платежи; слѣдовательно, совѣтъ обязанъ прежде всего взыскать съ покупателя городскія недоимки и прислать ихъ въ казну; а если онъ этого не сдѣлалъ, то и обязанность уплатить недоимку лежитъ уже на немъ, а потому и требовать недоимку мы должны отъ совѣта сиропитательнаго дома, а не отъ пріюта.

Гл. *Чуринъ.* Губернское правленіе незаконно поступило: прежде совершения акта слѣдовало-бы потребовать справку изъ управы о количествѣ недоимки.

Гл. *Новиковъ.* Купчая на это имущество еще не совершена изъ-за недоимки.

Гл. *Стрихарскій.* Кто платитъ недоимку? Пріютъ, совѣтъ банка или владѣлецъ?

Гл. *Новиковъ.* Банкъ получаетъ въ данномъ случаѣ извѣстную сумму на торгахъ; если ее не хватаетъ на покрытіе долга, то принимаетъ недостающее на свой счетъ, какъ убытокъ.

Гл. *Стрихарскій*. Разъ банкъ потерялъ при продажѣ этого дома, то зачѣмъ-же еще накладывать на него? Разъ слагаемъ съ частныхъ лицъ, то почему-бы не сложить и съ пріюта? И сложить лишь городскую недоимку, оставивъ къ уплатѣ казенный налогъ.

Было заявлено, что сумма солидная и не выяснено, заключается-ли въ этой суммѣ и казенный налогъ или одинъ только оцѣночный сборъ.

Гл. *Малыхъ*. При продажѣ этого имущества было заявлено г-жѣ Голдобиною объ уплатѣ недоимки, а такъ какъ она этого еще не сдѣлала, то актъ на это имущество и не совершенъ.

Гл. *Стрихарскій*. Такъ какъ это оцѣночный сборъ, уплата его тяжела, вслѣдствіе чего онъ и образовался постепенно, то я-бы полагалъ сложить пеню, накопившуюся по неплатежу.

Гл. *Кальмееръ* замѣтилъ, что пріютъ даетъ убѣжище и дѣтямъ мѣстныхъ арестантовъ.

Гл. *Стрихарскій*. Пріютъ содержится на жертвы частныхъ лицъ, значить они—люди состоятельные; слагая-же недоимку, мы жертвуемъ отъ большей части неимущихъ.

Предсѣдатель. Кто за сложеніе всей недоимки, прошу тѣхъ встать.

Встало 7 изъ 24.

Предсѣдатель. Кто за сложеніе одной только пени, прошу тѣхъ встать.

Встало 13 изъ 24.

Гл. *Птицынъ*. Слѣдуетъ потребовать объясненія отъ управы, почему накопилось такъ много недоимки? затрачиваемъ солидную сумму на содержаніе полиціи и, кромѣ того, даемъ жалованье особому члену управы по взысканію недоимокъ.

Гл. *Чуринъ*. Торги на это имущество назначались нѣсколько разъ, но они не составлялись, вотъ за это-то время и могла накопиться недоимка.

Постановлено: сложить со счетовъ городской управы начисленную ею за неплатежъ въ срокъ оцѣночнаго сбора съ недвижимаго имущества бывшаго Бусыгина, предположеннаго къ покупкѣ совѣтомъ пріюта арестантскихъ дѣтей, пеню за прежнее время, оставивъ къ уплатѣ капитальную сумму какъ оцѣночнаго сбора, такъ и казеннаго налога за прежнее и нынѣшнее время, считая въ послѣднемъ и недоимку.

ЗАСѢДАНІЕ 23-го МАРТА 1888 г.

Предѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ, присутствовали 22 гласныхъ *).

5. Доложенъ докладъ управы по вопросу о неполномъ отпускѣ денегъ распорядительнымъ комитетомъ на квартирное довольствіе войскъ, списокъ съ журнала означеннаго комитета на 29-е декабря 1887 г. за № 266 и переписка о возложеніи на городъ заведенія котловъ для проходящихъ новобранцевъ, ихъ женъ и дѣтей.

Гл. *Вагинъ*. Управа приняла на себя отопленіе и освѣщеніе?

Предсѣдатель отвѣчалъ утвердительно.

Гл. *Стрихарскій*. Не выяснено, почему жалоба не отослана. По существу нечего жаловаться: деньги приняты. Въ данномъ случаѣ губернатору предстояло два пути: или возвратить жалобу съ надлежащими объясненіями или представить ее высшему начальству въ законный срокъ. Непосредственно къ министру приносить жалобы нельзя, а слѣдуетъ послать чрезъ губернатора.

Гл. *Вагинъ*. Только жалобы въ сенатъ приносятся чрезъ губернатора, а по дѣламъ воинской повинности непосредственно министру. Есть неразъясненное обстоятельство о котлахъ; слѣдуетъ жаловаться и на возложеніе на городъ заготовки матеріаловъ отопленія и освѣщенія, отъ которой дума своевременно отказалась.

Гл. *Стрихарскій*. Способъ обжалованія предоставить усмотрѣнію управы.

Предсѣдатель. Обжаловать-ли доложенный журналъ распорядительнаго комитета, а также непредставленіе высшему начальству губернской администраціей жалобы города, поданной 29-го апрѣля 1887 г.?

Присутствующіе единогласно отвѣчали на это утвердительно.

Постановлено: 1) принести непосредственно г. военному министру жалобу на оставленіе безъ движенія начальникомъ губерніи жалобы общественнаго управленія, поданной ему 29-го апрѣля 1887 г. относительно невыдачи иркутскимъ распорядительнымъ комитетомъ слѣдующихъ изъ казны денегъ въ квартирное довольствіе войскъ на 1887 г. и о незаконномъ возложеніи на обязанность города заготовленія кот-

*) Н. К. Стрихарскій, С. І. Москвинъ, Н. П. Сивковъ, Н. Е. Черныхъ, М. И. Прокофьевъ, И. О. Трекинъ, И. Я. Чуринъ, В. И. Вагинъ, И. И. Могилевъ, свящ. Соколовъ, О. И. Пахолковъ, Я. С. Комаровъ, Я. С. Усенковъ, И. М. Киселевъ, С. С. Кальмееръ, И. Д. Дмитріевъ, И. М. Съркинъ, Н. О. Лаврентьевъ, В. В. Птицынъ, Л. Н. Новиковъ, Э. К. Пясецкій и Н. А. Мыльниковъ.

ловъ для проходящихъ войскъ, ихъ женъ и дѣтей; 2) независимо этого обжаловать также журналъ иркутскаго губернскаго совѣта, состоявшійся по распорядительному комитету 29-го декабря 1887 г. за № 266, относительно неотпуска за 1887 г. полныхъ квартирныхъ окладовъ; неполнаго отпуска денегъ впередъ за первую треть 1888 г. на заготовленіе матеріаловъ отопленія и освѣщенія, на дрова для варки пици и хлѣбопеченіе; неотпуска денегъ, причитающихся за 1887 г. за лазаретъ при баталіонѣ за 20 кроватей 500 р., а также повторившееся требованіе въ надписи начальника губерніи, отъ 9-го января с. г. за № 113, сдѣланной на рапортъ губернскаго воинскаго начальника начальнику штаба, отъ 2-го января с. г. за № 27, а послѣднимъ препровожденный г. иркутскому губернатору при отношеніи, отъ 4-го января с. г. за № 23, о заведеніи котловъ для проходящихъ повбранцевъ, ихъ женъ и дѣтей. Исполнить до подписанія протокола.

6. Доложенъ протоколъ засѣданій комиссіи по разсмотрѣнію вопроса объ устройствѣ водопроводовъ въ Иркутскѣ; проектъ договора на устройство водопроводовъ въ г. Иркутскѣ, предложенный екатеринбургскимъ купцомъ З. И. Миткевичемъ; дополненіе къ проекту договора на устройство водоснабженія г. Иркутска, Знаменскаго предмѣстья и рабочей слободы; мнѣніе члена означенной выше комиссіи Ф. И. Пыхолкова (См. „Изв. думы“ 1888 г. № 1-й) и донесеніе санитарнаго врача М. Я. Писарева, отъ 23-го сего марта, по этому-же вопросу.

Гл. *Москвинъ*. Намъ предстоитъ сейчасъ обсудить предложеніе г. Миткевича по устройству водопровода въ Иркутскѣ и докладъ комиссіи по этому поводу. Начну съ того—насколько необходимо для Иркутска такое грандіозное сооруженіе, какъ водопроводъ? Намъ только что было доложено письмо санитарнаго врача города, М. Я. Писарева. Съ содержаніемъ этого письма нельзя не согласиться и мы должны принять его къ руководству при обсужденіи настоящаго вопроса. Кто изъ насъ не знаетъ, въ какихъ дурныхъ санитарныхъ и гигиеническихъ условіяхъ находится нашъ городъ? Непролазная грязь, цѣлыя моря и озера не только въ дождливую пору, но и долго спустя послѣ ненастья, покрываютъ площади и улицы. Эта грязь, эта скапливающаяся на поверхности почвы гниющая вода, заражаютъ воздухъ и даютъ начало заразнымъ заболѣваніямъ. Осушеніе почвы, удаленіе поверхностной воды, представляютъ настоятельную потребность въ гигиеническихъ и санитарныхъ интересахъ города. Поэтому для насъ важно не столько устройство водопровода, сколько главнымъ образомъ устройство рациональной канализаціи. Эту мысль я проводилъ, какъ членъ санитарнаго совѣта, въ одномъ изъ его засѣданій въ 1886 году, когда шла рѣчь о водопроводахъ и обсуждалось въ 1-й

разъ предложеніе Миткевича. Съ высказаннымъ мною взглядомъ, насколько мнѣ помнится, былъ согласенъ и санитарный врачъ М. Я. Писаревъ. Что-же касается настоящаго пользованія водою, то городское населеніе для потребностей своихъ пользуется водою въ достаточномъ количествѣ. При этомъ надо принять во вниманіе, что городъ окруженъ рѣкой Ангарой, вода которой, по своимъ качествамъ, по своей чистотѣ и прозрачности, чуть-ли не лучшая, чуть-ли не единственная въ мірѣ. Городу остается только позаботиться, чтобы не пакостили береговъ и не загрязняли ихъ навозомъ и разными нечистотами. Вообще говоря, водопроводъ безъ водостоконъ не имѣетъ никакого смысла и значенія для города. Куда, спрашивается, будутъ жители дѣвать то громадное количество воды, которое станетъ доставлять имъ водопроводъ? За неимѣніемъ водостоконъ имъ придется или копить бывшую въ употребленіи воду въ помойныхъ ямахъ, или спускать ее по улицамъ. Насколько послѣднее гигиенично,—понятно само собою. А между тѣмъ въ докладѣ комиссіи говорится только вскользь о канализаціи, тогда какъ во всякомъ случаѣ, при устройствѣ водопровода, одновременно должна проводиться канализація; и то, и другое предпріятіе должны быть строго обусловлены и оговорены. Предсѣдатель комиссіи по вопросу о водопроводахъ, гл. Стрихарскій прочиталъ намъ изъ № 258 „Московскихъ Вѣдомостей“ за 1887 годъ замѣтку, относящуюся къ книгѣ инженера М. А. Попова по поводу оздоровленія городовъ. Въ этой замѣткѣ, на основаніи вышедшей книги Попова, говорится, что съ проведеніемъ въ европейскихъ городахъ канализаціи и водопроводовъ смертность и заболѣваемость значительно пали и средняя продолжительность жизни возросла. Но спрашивается: чему болѣе обязаны европейскіе города уменьшеніемъ смертности: канализаціи или водопроводамъ? Несомнѣнно главнымъ образомъ первому. Осушеніе городовъ, удаленіе нечистотъ, отсутствіе загрязненій почвы были важнѣйшими причинами, уменьшившими заболѣваемость. Что-же касается краснорѣчивой ссылки автора замѣтки, что даже народы древности, какъ, напримѣръ, жители Рима, Ниневіи и др. городовъ устраивали водопроводы, то это указаніе едва-ли можетъ служить для насъ поучительнымъ примѣромъ. Не надо забывать, что все наружное величіе, весь внѣшній блескъ этихъ городовъ былъ основанъ на рабствѣ. Само собою разумѣется, что немногочисленному сравнительно классу населенія такъ называемыхъ гражданъ незначѣмъ было въ то время останавливаться предъ всевозможнаго рода грандіозными сооруженіями, создававшимися исключительно для ихъ потребностей и прихотей, а не для нуждъ большинства, потому что эти сооруженія возводили не они, граждане, а милліоны закрѣпощенныхъ ими людей,

милліоны рабовъ. Но времена позорнаго рабства прошли. Для насъ теперь важны нужды большинства, интересы наиболѣе несостоятельныхъ классовъ. Только съ этой точки зрѣнія мы можемъ разсуждать о пользѣ и вредѣ того или другого предпріятія. Теперь, господа, я перейду къ обсужденію проекта договора на устройство водопроводовъ въ г. Иркутскѣ, предложеннаго Миткевичемъ. Этотъ договоръ въ интересахъ населенія требуетъ всесторонней критики.....

Гл. *Стрихарскій*. Я просилъ-бы думу не обсуждать проекта договора Миткевича. Этотъ договоръ былъ отвергнутъ комиссіей. Комиссія руководствовалась при составленіи своего доклада заявленіемъ, поданнымъ 4-го сентября 1887 года довѣреннымъ Миткевича инженеръ-технологомъ Поняковскимъ.

Гл. *Москвинъ*. Позвольте.... Я не кончилъ. Проектъ договора Миткевича долженъ быть цѣликомъ обсужденъ и рассмотрѣнъ думой. Во 1-хъ, докладъ комиссіи и проектъ договора напечатаны совмѣстно въ „Извѣстіяхъ думы“. Во-2-хъ, въ докладѣ нигдѣ не говорится, что проектъ договора отвергнутъ комиссіей. Въ-3-хъ, проектъ договора о водопроводахъ съ дополненіемъ къ нему напечатанъ съ обозначеніемъ числа и года и за подписью довѣреннаго Миткевича г. Поняковского, тогда какъ объ особомъ заявленіи Поняковского, отъ 4-го сентября 1887 г., только говорится въ докладѣ комиссіи, причемъ неизвѣстно: приведены-ли тутъ выдержки изъ заявленія, или оно включено цѣликомъ? Во всякомъ случаѣ такой важный документъ долженъ былъ быть напечатанъ цѣликомъ и тогда ссылка на него являлась-бы понятной. Въ-4-хъ, въ самомъ докладѣ комиссіи есть ссылка на первоначальный проектъ договора, а изъ этого слѣдуетъ, что комиссія имъ руководствовалась, а не отвергла его окончательно.

Проектъ договора Миткевича является крайне любопытнымъ документомъ. Онъ представляетъ фундаментъ, на которомъ предприниматель хочетъ строить зданіе своего благополучія, а для города готовить сорокалѣтнюю кабалу и закрѣпощеніе. Обращаюсь къ рассмотрѣнію договора. По § 2-му городское управленіе предоставляетъ Миткевичу исключительное право снабжать городъ Иркутскъ водою какъ для общаго, такъ и частнаго употребленія въ теченіе сорока лѣтъ, начиная со дня открытія водоснабженія. Въ примѣчаніи къ этому § говорится: „устройство какихъ-либо приспособленій для общаго пользованія водою и для продажи ея во всѣхъ формахъ и видахъ не дозволяется. Къ числу приспособленій для общаго пользованія водою слѣдуетъ отнести устройство береговыхъ насосовъ и прорубей на рѣкахъ, кромѣ тѣхъ прорубей, которыя устроены частными лицами для ихъ исключительнаго пользованія или для полосканія бѣлья.

Разборъ воды водовозами и водоной обозныхъ лошадей въ прорубяхъ и у береговыхъ насосовъ—безусловно воспрещается“. Всѣ прачки и лица, занимающіяся стиркой бѣлья, полощутъ его въ Ангарѣ, зимою въ прорубяхъ, а лѣтомъ на особо устроенныхъ для того приспособленіяхъ. Примѣчаніемъ § 2-го договора все городское населеніе лишается права пользоваться водою для полосканія бѣлья и принуждено будетъ брать для этого воду исключительно отъ водопроводчика. При этомъ, за отсутствіемъ водостоконъ, громадное количество воды, требующейся для полосканія бѣлья, будетъ выливаться во дворы или на улицу. Водовозовъ не будетъ. Обозныя лошади за извѣстную плату должны исключительно пользоваться водою отъ концессионера. Все это, вмѣстѣ взятое, представляетъ полную кабалу и чудовищную монополию. Въ § 4-мъ говорится, что городское управленіе обезпечиваетъ водопроводчику въ сутки 90,000 ведеръ воды, а если расходъ не достигнетъ этого количества, то концессионеру доплачивается стоимость неизрасходованнаго жителями количества ведеръ по 10 коп. за 100 ведеръ. Въ § 8-мъ дополненія къ проекту договора значится, что городское управленіе обезпечиваетъ концессионеру 260,000 ведеръ ежедневнаго расхода по 10 коп. за 100 ведеръ, а если расходъ превыситъ указанное количество, то городское управленіе доплачиваетъ стоимость перерасходованнаго числа ведеръ. Что-же это такое? По одному и тому-же вопросу дается два условія, не имѣющихъ ничего общаго. Такія неясности, такія противорѣчія никакимъ образомъ не могутъ быть допускаемы.

По § 5-му, если платный расходъ воды превыситъ гарантированное количество, цѣна на воду будетъ понижаться: при расходѣ вдвое больше гарантированнаго, цѣна понизится до 7 коп. за 100 ведеръ и т. д. По § 7-му плата за воду, разбираемую жителями изъ уличныхъ водоразборовъ, полагается по 10 коп. за 100 ведеръ, за водоной лошадей и коровъ по $\frac{1}{2}$ со штуки. Какъ-же такъ? Разъ назначена цѣна 10 коп. за 100 ведеръ при условіи, если будетъ расходоваться воды меньше гарантированнаго городомъ количества, а при превышеніи этого количества цѣна должна падать,—§ 7-й не долженъ имѣть мѣста. Но онъ есть, значитъ концессионеръ будетъ брать съ жителей все равно по 10 коп. за 100 вед., даже если вода будетъ расходоваться въ количествѣ, превышающемъ гарантію. А это никоимъ образомъ не можетъ быть допущено. Въ § 8-мъ плата за воду изъ домашнихъ водопроводовъ производится по особымъ письменнымъ соглашеніямъ съ домовладѣльцами. По моему мнѣнію, эти особыя письменныя соглашенія равносильны отдачѣ домовладѣльцевъ въ полное распоряженіе г. Миткевича. Это значитъ, что если кто-либо изъ домо-

владѣльцевъ пожелаетъ провести къ себѣ водопроводъ, то концессионеръ, въ силу предоставленнаго ему права на особья соглашенія, можетъ назначить какую ему угодно плату за воду и какъ угодно эксплуатировать находящагося въ полной отъ него зависимости домовладѣльца. По § 17-му „въ случаѣ временной остановки водоснабженія по винѣ концессионера, онъ лишается права на полученіе гарантіи за все время продолженія неисправности, и это время вычитается изъ общаго срока концессій, причемъ жители могутъ принимать мѣры для снабженія себя водою безъ всякихъ ограниченій, во все время продолженія неисправности. Интересно знать: какія-же мѣры для обезпеченія себя водою приметъ населеніе, если по винѣ концессионера остановится водоснабженіе? Водовозовъ нѣтъ. Общественныхъ приспособленій не существуетъ. А зимою не будетъ и общественныхъ прорубей. Придется тогда каждому жителю заводить ведра и съ ведерками странствовать на Ангару. А что, если по климатическимъ условіямъ вода замерзнетъ зимою въ трубахъ и остановка продлится нѣсколько мѣсяцевъ? Этотъ параграфъ, какъ и многіе другіе, говоритъ намъ, съ какой осторожностью должны относиться мы къ разнаго рода концессионерамъ - благодѣтелямъ, предлагающимъ свои просвѣщенныя услуги и втягивающимъ въ рискованныя предпріятія.

По § 23-му „уплата денегъ по гарантіи должна совершаться не позже 6-ти недѣль со дня представленія въ управу годичнаго отчета, и въ случаѣ замедленія городъ доплачиваетъ концессионеру 6% отъ причитающейся къ доплатѣ суммы за все время промедленія“.

Хотя предсѣдатель комиссіи и заявилъ, что договоръ этотъ былъ отвергнутъ, но въ докладѣ по § 23-му возникли пренія между членами комиссіи. Дѣло въ томъ, что у города нѣтъ средствъ на гарантію водопровода. Гл. Стрихарскій предлагалъ для гарантіи установить $\frac{1}{2}$ % сборъ съ недвижимыхъ имуществъ. Судя по трудности поступленій настоящаго сбора, новый сборъ будетъ получаться еще неаккуратно. А поэтому городу всегда придется платить 6% за время промедленія. Во избѣжаніе этого гл. Стрихарскій предложилъ увеличить оцѣночный налогъ заранѣе, такъ, чтобы ко времени открытія водопровода составился запасный фондъ, изъ котораго можно было-бы уплачивать непоступившія полученія. Но съ этимъ доводомъ нельзя согласиться. Запасный фондъ будетъ слишкомъ ничтоженъ, чтобы покрыть недоборы, которые будутъ накапливаться въ теченіи 40 лѣтъ. § 10-й дополненія къ проекту договора является для города, можно сказать, убійственнымъ.

Резюмируя договоръ Миткевича, ясно видно, что онъ невыгоденъ для города. Этимъ договоромъ мы закрѣпостили-бы все городское на-

селеніе и поставили-бы его въ полную зависимость по водоснабженію отъ концессіонера. Вся тяжесть, всё невыгодныя послѣдствія этого договора пали-бы главнымъ образомъ на бѣдное населеніе города.

Считаю затѣмъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ по поводу доклада комиссіи. Гл. Стрихарскій, указывая на выгодныя стороны водопровода, говоритъ, что теперь при доставкѣ воды водовозами она обходится населенію 40,000 руб. Чтожъ изъ этого? Эти 40,000 руб. получаютъ водовозы, люди бѣдные. Входя во взаимное соглашеніе съ частными лицами, они никакихъ гарантій отъ города не требуютъ, монополии не домогаются, къ закрѣпощенію не стремятся. Исчисленіе гл. Стрихарскаго, что все населеніе нагорной части пользуется водовозами, неправильно, потому что во многихъ мѣстахъ на горѣ существуютъ колодцы съ водой, вполне годной къ употребленію. Что касается обложенія населенія $1\frac{1}{2}\%$ сборомъ, то эту мѣру, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ члена комиссіи Н. О. Лаврентьева, изложеннымъ въ докладѣ, нахожу обременительной и невозможной.

Существуетъ одна выгодная сторона водопроводовъ: это ихъ значеніе въ анти-пожарномъ отношеніи. Спасать населеніе отъ пожаровъ не значитъ, что его слѣдуетъ топить въ водопроводныхъ сѣтяхъ водопроводчика. Для предохраненія отъ пожаровъ, чтобы не нуждаться въ водѣ, городъ могъ-бы поставить въ нѣкоторыхъ пунктахъ паровые для накачиванія воды резервуары. Это стоило-бы не дорого и не связывало-бы города никакими обязательствами.

Гл. *Стрихарскій*. Изъ доклада видно, что комиссія игнорировала договоръ, она даже не обсуждала и не касалась проэкта договора. Въ заключеніи комиссіи ясно, между прочимъ, говорится, чтобы въ случаѣ изъясненія страховыми обществами категорическаго согласія на пониженіе страховыхъ премій для имуществъ г. Иркутска, по устройствѣ въ немъ водопровода, выработанъ былъ городскою управою или особо избранною комиссіею и внесенъ затѣмъ на обсужденіе думы проэктъ контракта на устройство и содержаніе здѣсь водопровода. Такимъ образомъ выходитъ, что проэктъ договора отвергнуть въ самомъ существѣ. Затѣмъ комиссіи вовсе не поручалось обсужденія вопроса о водостокахъ; но, зная связь этого вопроса съ вопросомъ о водопроводѣ, она въ своемъ заключеніи прямо указала, чтобы одновременно съ рѣшеніемъ вопроса о водопроводѣ предложено было концессіонеру и объ устройствѣ въ г. Иркутскѣ водостоковъ на указанныхъ думою основаніяхъ. Комиссіи поручалось только принципиально войти въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ здѣсь водопровода.

Что касается проэкта договора, то комиссія строже отнеслась къ нему, чѣмъ это заявляется здѣсь: не сочла даже нужнымъ входить въ

обсужденіе его, о чемъ и заявила довѣренному г. Миткевича инженеру Пониковскому. Комиссія обсуждала только послѣднее заявленіе, поданное ей инженеромъ Пониковскимъ 4-го сентября м. г., да и то приостановилась окончательнымъ рѣшеніемъ по нему. Такимъ образомъ замѣчанія гл. Москвина не могутъ имѣть значенія въ виду только что сказаннаго. Само собой разумѣется, что я не настаивалъ на справедливости произведенной мною оцѣнки доставки воды: она носила только приближительную точность вычисления.

Гл. *Чурингъ*. Все-таки комиссія не сказала въ своемъ докладѣ категорически, что она не признаетъ этого проекта договора.

Гл. *Стрихарскій* Извиняюсь, какъ предсѣдатель комиссіи, за не точность редакціи доклада.

Гл. *Прокофьевъ*. Изъ того, что напечатано по этому предмету въ „Извѣстіяхъ“ видно, что комиссія работала, хотя и поздно приступила къ дѣлу, почти чрезъ годъ послѣ избранія ея. Я съ своей стороны вполнѣ раздѣляю взглядъ на это дѣло предсѣдателя комиссіи, г. Стрихарскаго; но не могу согласиться съ принятымъ комиссіею предложеніемъ г. Патушинскаго: дожидаться отвѣта отъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, сбавятъ-ли они страховую премію и сколько, значить, во-первыхъ, откладывая устройство водопровода на неопредѣленное время, такъ какъ правленія страховыхъ обществъ, для того, чтобы дать однообразные отвѣты, должны предварительно созвать конференцію, а это не такъ просто, и во-вторыхъ упомянутое предложеніе ставить устройство водопровода въ зависимость отъ страховыхъ обществъ: отчего не предположить, что они не согласятся на сбавку преміи? Вѣдь все равно, ихъ страхователи не уйдутъ отъ нихъ, такъ какъ правительство и банкъ Е. Медвѣдниковой не принимаютъ въ залогъ имущество, застрахованныхъ во взаимномъ страхованіи; а сіе послѣднее и безъ водопровода уменьшитъ скоро страховую премію. Не могу также согласиться съ мнѣніемъ Н. Θ. Лаврентьева. Онъ доказываетъ, что жизнь въ Иркутскѣ годъ отъ году становится тяжелѣе. Но вѣдь устройство водопровода, хотя и является въ нѣкоторомъ родѣ роскошью, по тѣмъ не менѣе она есть насущная потребность города и ведетъ именно къ облегченію жизни городскихъ жителей: во-первыхъ, имѣется въ виду сбереженіе денегъ, расходуемыхъ на воду; во-вторыхъ, поливкою улицъ имѣется въ виду сохраненіе здоровья жителей и въ третьихъ, что всего важнѣе, при 50-ти пожарныхъ кранахъ городское управленіе можетъ сдѣлать значительное сбереженіе по содержанію пожарныхъ лошадей и обоза, а жители города могутъ быть увѣрены, что никакой пожаръ не можетъ принять ужасающихъ размѣровъ, въ

родѣ пожаровъ 1879 г. По поводу мнѣнія Ѳ. И. Пахолкова, что богатые домовладѣльцы платятъ въ городской доходъ больше бѣдныхъ, я могу сказать, что если-бы перворазрядники платили вдвое болѣе второразрядниковъ и четверо болѣе третьеразрядниковъ, то и тогда нельзя было-бы сказать, что они платятъ больше другихъ; они всегда платили, платятъ и будутъ платить меньше бѣдняковъ, потому что они платятъ ничтожную часть своихъ капиталовъ, и бѣднякъ за частую отдастъ все и до новыхъ заработковъ сидитъ голодомъ. Не подлежитъ также сомнѣнію и то, что богатые должны пользоваться большими удобствами правъ бѣдныхъ и имѣютъ полное право на роскошь; но въ данномъ случаѣ удобствомъ и роскошью для нихъ будутъ тѣже водопроводы, проведенные на ихъ счетъ въ ихъ дома и, пожалуй, во всѣ комнаты.

Во всякомъ случаѣ я съ своей стороны готовъ благодарить комиссію за труды ея, но тѣмъ не менѣе считаю себя вправе замѣтить, что комиссія не обратила вниманія на цифры, которыя фигурируютъ въ послѣднемъ заявленіи г. Пониковскаго. Онъ говоритъ, что г. Миткевичъ приметъ концессию, если городское управленіе обезпечитъ ему расходъ воды 200,000 ведръ въ сутки по 7 коп. за 100 ведръ, что составитъ въ годъ 51,100 р.; для округленія этой цифры я отброшу 1,100 р. Ранѣе этого г. Пониковскій заявилъ, что устройство водопровода обойдется концессионеру въ 1,050,000 руб. Здѣсь тоже для округленія я отброшу 50,000 р. Вотъ что получится: взаимнѣ затраченнаго милліона, г. Миткевичъ соглашается получить съ насъ, въ теченіе 40 лѣтъ по 50,000 р. въ годъ; это значитъ, что г. Миткевичъ соглашается во все время концессіи получить отъ насъ только одни проценты на затраченный единовременно милліонъ, по пяти на сто и потомъ раскланяется и съ своимъ милліономъ, и со всѣми расходами въ 40 лѣтъ. Да такъ-ли это и въ самомъ дѣлѣ? Если это не шутки, то можно-ли еще мѣшкать заключеніемъ съ нимъ контракта на предложенныхъ условіяхъ? Нѣтъ, тутъ что-то не такъ. Очевидно, что гг. Миткевичъ и Пониковскій не все высказали. Что имъ мѣшаютъ набережные насосы, проруби и водовозы? Для чего нужно, чтобы скотъ для водопоя пригонялся къ водоразборнымъ пунктамъ, когда поить его дешевою водою можно дома? вмѣсто того, чтобы обезпечивать ему доходъ въ 51,100 р. городское управленіе само заплатитъ ему эту сумму. Будемъ-ли мы продавать воду, или предоставимъ жителямъ даровое пользованіе—это наше дѣло.

Гл. *Стрихарскій*. Вы точно также введены въ заблужденіе ошибкой комиссіи, въ докладѣ которой не выражено категорически, что проэктъ договора не имѣется въ виду у комиссіи. Несомнѣнно, что

когда концессионеръ получаетъ гарантію въ 50 т. руб., то всякія условія о водонобѣ отпадаютъ. Комиссіи поручалось только доложить о выгоды или невыгоды устройства водопроводовъ. Предложенныя въ началѣ условія мы нашли безусловно невыгодными; послѣднія же условія болѣе выгодными. Обратились за заключеніемъ къ специалистамъ, они сказали намъ, что на средства города сдѣлать этого нельзя за предложенную Миткевичемъ сумму и многіе были удивлены цѣной, предложенной Миткевичемъ.

Относительно обезпеченія я просилъ указать цифру его, но г. Пониковскій сказалъ, что онъ не уполномоченъ на это, — придется снестись съ Миткевичемъ. Заявилъ мнѣ потомъ, что послѣ рѣшенія этого вопроса въ принципѣ Миткевичъ вноситъ въ обезпеченіе 50 тыс. руб. и беретъ на себя ходатайство о разрѣшеніи этого дѣла въ высшихъ сферахъ. Когда приступить къ постройкѣ водопроводной сѣти, то ему выдаются 25 т. р. обратно, залогомъ-же остаются матеріалы для сооруженія водопровода, по окончательной отстройкѣ котораго ему выдаются остальные 25 т. р., а залогомъ остается сооруженный водопроводъ. Довожу объ этомъ до свѣдѣнія думы, такъ какъ этого не говорится въ докладѣ комиссіи.

Гл. *Пахолковъ*. Я не согласенъ, чтобы городъ покупалъ воду у Миткевича; придерживаюсь мнѣнія, чтобы воду продавалъ самъ Миткевичъ и вообще остаюсь при заключеніи, выраженномъ въ особомъ моемъ мнѣніи, приложенномъ къ докладу комиссіи; а о водостокахъ вопросъ совершенно отдѣльный.

Гл. *Стрихарскій*. Гл. Пахолковъ смѣшиваетъ въ своемъ мнѣніи городскую казну съ финансами жителей. Миткевичъ говоритъ, что если имъ не будетъ выпродано 90 тыс. ведеръ въ сутки, то городское управленіе доплачиваетъ ему разницу, считая по 10 к. за 100 ведеръ воды. Нашъ принципъ былъ таковъ, что если дать воду населенію, то дать ее даромъ и съ жителей ничего не брать.

Гл. *Пахолковъ*. Разъ водопроводъ будетъ устроенъ, то строитель будетъ стараться выродать какъ можно больше воды для скорѣйшаго возврата произведенныхъ затратъ на сооруженіе его.

Гл. *Стрихарскій*. Если городъ даетъ гарантію, то вода должна быть обезпечена для всѣхъ.

Гл. *Вагинъ*. Такія крупныя и дорогія предпріятія, какъ устройство водопроводовъ, должны приводиться въ исполненіе не иначе, какъ только послѣ очень серьезныхъ предварительныхъ работъ. Чѣмъ дѣло важнѣе, тѣмъ менѣе слѣдуетъ съ нимъ торопиться, тѣмъ болѣе необходимо обсудить его со всѣхъ сторонъ и какъ можно внимательнѣе.

Необходимо, прежде всего, собирать самыя подробныя и, по возможности, самыя точныя свѣдѣнія о положеніи дѣла, къ которому относится предпріятіе, и не только за текущее время, но по возможности и за прошлое. Такихъ свѣдѣній у насъ нѣтъ; все расчеты коммисіи основаны только на собственныхъ ея соображеніяхъ и на совершенно гадательныхъ цифрахъ. Соображенія эти очень остроумны; нѣкоторыя изъ нихъ, можетъ быть, и справедливы; но разъ подъ ними нѣтъ твердой фактической опоры, — они не могутъ служить основаніемъ ни къ какимъ выводамъ. У насъ нѣтъ свѣдѣній даже о томъ, что въ данномъ случаѣ должно быть главнымъ основаніемъ для всехъ соображеній, — именно свѣдѣній о количествѣ дѣйствительно потребляемой въ городѣ воды; а между тѣмъ эти свѣдѣнія можно было извлечь изъ тѣхъ данныхъ, которыя были собраны статистическимъ комитетомъ при однодневной переписи 1884 г. Далѣе, — необходимо подробное знакомство съ литературой предмета; у насъ это знакомство ограничивается легковѣсной статейкой «Моск. Вѣд.», которая скорѣе похожа на рекламу, чѣмъ на серьезную статью. Наконецъ, необходимо знать, какимъ образомъ поставлено предпріятіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно уже существуетъ, чтобы примѣромъ ихъ предостеречь себя отъ ошибокъ; у насъ нѣтъ и этихъ свѣдѣній. Такимъ образомъ, мы находимся въ полномъ невѣдѣніи о томъ дѣлѣ, которое намъ предстоитъ рѣшить.

Водопроводы обходятся очень дорого, и потому они устраиваются только въ очень богатыхъ и многочисленныхъ городахъ, гдѣ населеніе скучено на сравнительно небольшомъ пространствѣ, дающемъ возможность устроить водопроводъ съ меньшими издержками. Но и тамъ они устраиваются только въ случаѣ необходимости, которая обусловливается недостаткомъ свѣжей и здоровой воды для употребленія въ пищу. Иркутскъ находится не въ такомъ положеніи; онъ съ трехъ сторонъ окруженъ двумя прекрасными рѣками, и недостатка въ хорошей водѣ у насъ нѣтъ. Коммисія, впрочемъ, главной причиной необходимости въ водопроводѣ выставляетъ не недостатокъ въ водѣ для пищи, а необходимость въ ней при пожарахъ. Но пожары бываютъ или чрезвычайныя, или обыкновенныя. Чрезвычайныя пожары бываютъ разъ въ столѣтіе; они обыкновенно происходятъ отъ особенныхъ стихійныхъ условій и никакія человѣческія усилія не въ состояніи съ ними бороться, — особенно если принять въ соображеніе панику, которая овладѣваетъ людьми въ такихъ случаяхъ. Водопроводы тутъ бесполезны: укажу на примѣръ Чикаго въ Америкѣ. Что касается до обыкновенныхъ пожаровъ, то о нихъ недавно обнародованы свѣдѣнія за послѣдніе четыре года. Свѣдѣнія эти основаны на официальныхъ данныхъ; изъ нихъ видно, что пожарные убытки за это время составляли,

въ сложности, съ небольшимъ 20 тыс. р. въ годъ. Есть-ли основаніе платить 50 тыс. р. за то, чтобы сохранить двадцать? А нужно замѣтить, что пожарные убытки обыкновенно преувеличиваются потерпѣвшими и что часть ихъ покрывается страховыми обществами. Такимъ образомъ, при чрезвычайныхъ пожарахъ водопроводъ будетъ бесполезенъ, а при обыкновенныхъ польза его не окупится издержками. Притомъ вода и не составляетъ нынѣ такой необходимости для борьбы съ пожарами, какъ прежде: для этого нынѣ придумано много, болѣе дѣйствительныхъ, химическихъ средствъ.

Если городскія управленія признаютъ необходимымъ устроить у себя водопроводъ, они не ждутъ, чтобы какой-нибудь аферистъ предложилъ имъ свои услуги. Они принимаютъ инициативу дѣла на себя; они сами собираютъ всѣ, необходимыя для рѣшенія вопроса, свѣдѣнія; сами составляютъ кондичіи, на основаніи которыхъ дѣло должно быть устроено, и вызываютъ желающихъ принять на себя исполненіе. У насъ сдѣлано наоборотъ; у насъ предпринимателемъ является частное лицо; оно предлагаетъ намъ кондичіи, и мы только дѣлаемъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія. Я не стану разсматривать подробно предложенныя Миткевичемъ условія: для этого необходимо близкое знакомство съ водопроводнымъ дѣломъ и его литературой, котораго у меня нѣтъ. Я замѣчу только, что послѣднія предложенія Миткевича представляютъ измѣненіе только нѣкоторыхъ пунктовъ проекта первоначальнаго, слѣдовательно остальные пункты должны считаться остающимися въ своей силѣ, и выскажу лишь нѣсколько общихъ соображеній. Лѣтъ десять или тринадцать назадъ, я читалъ проектъ кондичій на устройство водопроводовъ, опубликованный казанскою городскою управой. Въ этомъ проектѣ были предусмотрѣны и тщательно разработаны всѣ, самыя мелкія подробности дѣла, предусмотрѣны всѣ случаи, какіе только могутъ въ немъ встрѣтиться, и указаны мѣры на эти случаи. Въ проектѣ Миткевича нѣтъ ничего подобнаго. Въ первомъ пунктѣ его говорится, что водопроводъ долженъ быть устроенъ для доставленія жителямъ чистой и здоровой воды; но затѣмъ нигдѣ не сказано, какая вода должна считаться чистою; не постановлено никакихъ условій для удостовѣренія въ ея чистотѣ и для принятія мѣръ къ обезпеченію города въ этомъ отношеніи. Въ дополнительныхъ условіяхъ говорится только, что по устройствѣ водопровода вода изъ него должна подвергнуться анализу; а что-же въ послѣдствіи, черезъ 10, 15 лѣтъ? вода обратится въ грязь, и предприниматель будетъ утверждать, что она чиста, потому что въ свое время была подвергнута анализу. Въ числѣ сооружений, которыхъ предполагается возвести, нѣтъ фильтра; значить, очистки воды въ водопроводѣ вовсе не предполагается. Затѣмъ, нигдѣ

не установлены штрафы за несоблюдение контрагентом тех или других условий договора. Это и понятно: Миткевич, естественно, включил в договор только то, что для него выгодно; дело другой стороны было дополнить договор тем, что выгодно для нея; но комиссия не обратила на это внимания.

Она обратила внимание совсем на другое. Миткевич принимал ежедневный расход воды в 90 тыс. ведер и предлагал половину этого расхода. Таким образом, город рисковал бы расходом до 17 тыс. р. в год, и этот расход уменьшался бы по мере развития деятельности водопровода. Комиссия нашла, что этого мало; что город должен потреблять 200 тыс. ведер в день, и за все это количество,—а если расход будет больше, то и за все остальное платить из городской казны. Но так как в городской казне денег нет, то комиссия предложила поднять ночной сбор до одного процента. Но сама же она говорит, что сбор этот неизбежно должен дойти до одного процента в виду предстоящих городу расходов; значит она предвидит такие расходы, без которых городу обойтись невозможно. Спрашивается: каким же образом возвышать ночной сбор на покрытие расхода необязательного, и какими средствами должны быть покрыты те новые расходы, которые предвидит комиссия, если ночной сбор уйдет на водопроводы?

Некоторые из членов комиссии высказали мнение, что принятие условий Миткевича будет преждевременно. В отношении собственно к условиям Миткевича это справедливо; но, говоря вообще, устройство водопровода нельзя считать преждевременным. Водопровод, во всяком случае, будет полезен, хотя и не в такой степени, как представляет комиссия; но в виду того, что в нем нет настоящей необходимости, участие города в этом деле должно быть низведено до минимума. По моему мнению, город может и должен: предоставить предпринимателю исключительное право на устройство и содержание водопровода в течение известного срока; отвести ему в городской черте место для устройства сооружений, определив заранее и размер этого места, и пункт его; предоставить ему рыть городские улицы для проведения водопроводных труб, но с непреклонным обязательством сравнять их потом; определить максимальную плату за воду; определить, во всей подробности, все условия, которые действительно обеспечивали бы жителям безостановочное снабжение их чистой и здоровой водой и ответственность предпринимателя за нарушение тех или других условий; наконец, выговорить себе право выкупа или бесплатного приобретения водопроводов по истечении известного срока. Но затем,—никакой гарантии, никаких приплат, и

тѣмъ болѣе никакой монополіи въ водоснабженіи допускать не слѣдуетъ: пусть предприниматель устраиваетъ водопроводъ на свой счетъ и на свой страхъ, и пусть соперничаетъ съ водовозами и вѣдается съ домохозяевами, какъ знаетъ и какъ умѣетъ.

Въ настоящемъ засѣданіи вопросъ о водопроводахъ не можетъ быть рѣшенъ окончательно, потому что для рѣшенія его требуется присутствіе 36 гласныхъ. Но коммиссія и не предлагаетъ рѣшить его окончательно; она находитъ только, что условія Миткевича «могли-бы быть приняты», если-бы были собраны такія-то и такія-то свѣдѣнія. Я, напротивъ, нахожу, что эти условія ни въ первоначальномъ, ни въ измѣненномъ видѣ приняты быть не могутъ, какъ крайне невыгодныя, для города; но такъ какъ это дѣло нужно рѣшить, то я полагаю-бы рѣшить его такъ: 1) объявить Миткевичу, что если городская дума признаетъ нужнымъ устроить водопроводъ, то объ этомъ будетъ опубликовано въ свое время особо; и 2) поручить городской управѣ собрать подробныя свѣдѣнія, какъ объ условіяхъ, на которыхъ устроены и содержатся водопроводы въ тѣхъ городахъ, гдѣ они существуютъ, такъ и о положеніи водоснабженія въ Иркутскѣ и если, по соображеніи этихъ свѣдѣній съ обстоятельствами, признается возможнымъ устройство водопровода въ Иркутскѣ, то войти объ этомъ съ докладомъ въ думу, причѣмъ представить и подробный проэктъ кондицій, основанный на указаніяхъ науки, мѣстныхъ обстоятельствахъ и интересахъ городской казны и городского населенія.

Гл. *Стрихарскій*. Дума помнить, конечно, что коммиссіи были даны узкія рамки; ей не зачѣмъ было входить въ подробности устройства здѣсь водопровода. Коммиссія входила въ переговоры съ Миткевичемъ, добилаь отъ него отвѣта и представила его при своемъ заключеніи въ думу. Коммиссія не задавалась выработкой предварительныхъ условій проэкта контракта, такъ какъ не знала, приметъ или не приметъ дума устройство водопровода. Не собирала она точно также и болѣе или менѣе точныхъ данныхъ, такъ какъ для этого въ распоряженіи коммиссіи рѣшительно не было никакихъ средствъ. Относительно сопоставленія 50 тыс. р. съ суммой 20 тыс. р. я долженъ сказать, что мы не касались пожарныхъ убытковъ; сравнивали только расходъ на воду и страхованіе такъ, какъ онъ сейчасъ есть; затѣмъ не нужно забывать, что въ подлинномъ докладѣ коммиссіи была сдѣлана выноска, что свѣдѣнія о цифрѣ ежегодно платимыхъ обывателями г. Иркутска страховых премій требуютъ обстоятельной провѣрки. Все это говорится по поводу неполноты свѣдѣній въ докладѣ. Затѣмъ Пониковскій представилъ основные пункты для соглашенія, а подробности ихъ зависѣли отъ того, было-ли бы принято предложеніе Миткевича

объ устройствѣ здѣсь водопровода. Относительно необходимости присутствія при рѣшеніи данного вопроса 36 гласныхъ нужно замѣтить, что мы не заключаемъ никакихъ договоровъ. Пусть дума обеудитъ сдѣланное предложеніе, поручитъ управѣ собрать всѣ необходимыя предварительныя свѣдѣнія и составить проэктъ договора; можно будетъ собрать свѣдѣнія отъ другихъ городовъ. Сейчасъ-же рѣшить только вопросъ, выгодно или невыгодно предложеніе? Если невыгодно, то оставить дѣло въ окончательномъ положеніи. Таковъ былъ взглядъ на это дѣло комиссіи. Заявляется, что необходимо было имѣть точныя свѣдѣнія о платѣ за воду, о преміяхъ страховыхъ обществъ, но дѣло въ томъ, что насъ было всего трое. Былъ еще проэктъ въ комиссіи, чтобы г. Миткевичъ прислалъ подробный расчетъ по устройству водопровода здѣсь съ тѣмъ, чтобы отправить этотъ расчетъ на заключеніе техническаго комитета въ С.-Петербургѣ. Все это имѣлось въ виду у комиссіи, но узкія рамки ея порученія не давали ей возможности выполнить этого.

Гл. *Птицынъ*. Такія грандіозныя и дорогія сооруженія, какъ водопроводъ, устраиваются, какъ справедливо сказалъ В. И. Вагинъ, только въ богатыхъ городахъ, когда очевиденъ не упадокъ, а полный расцвѣтъ города. Поэтому позвольте познакомить васъ съ настоящими экономическими условіями Иркутска. О страшномъ упадкѣ самаго важнаго городского занятія—торговли, вамъ нечего и говорить, вы это сами хорошо знаете, а если кто сомнѣвается, то нашъ городской маклеръ, который находится здѣсь, можетъ подтвердить, что никогда торговля здѣсь не падала такъ, какъ теперь. Объ упадкѣ въ иркутской губерніи промышленности, которая почти вся сосредоточивается въ Иркутскѣ и объ упадкѣ земледѣлія можно найти свѣдѣнія въ недавно изданной памятной книжкѣ иркутской губерніи за 1887 г., гдѣ указано, что въ 1880 г. промышленностью занималось до 3,500 человекъ, а въ 1885 г. ею занимаются только 2,900 человекъ. Но особенно поразителенъ упадокъ земледѣлія по губерніи, что для города очень важно, потому что, какъ извѣстно, деревня кормитъ и содержитъ города и обѣднѣніе деревень прежде всего отражается въ городахъ повышеніемъ вдвое и втрое цѣны, на необходимые жизненные припасы. Изъ памятной книжки иркутской губерніи за 1887 г. видно, что урожай хлѣба въ губерніи въ послѣдніе годы, начиная съ 1885 г., сократился болѣе, чѣмъ на одну треть, хлѣба собирается теперь на цѣлый миллионъ слишкомъ четвертой меньше противъ 1882 г. Можно ли, при такомъ полномъ и безнадежномъ экономическомъ упадкѣ города и губерніи, помышлять намъ о сооруженіи дорогаго водопровода? Говорятъ, желѣзная дорога черезъ Иркутскъ оживитъ городъ. Конечно,

на это можно надѣяться. Но только при настоящемъ положеніи государственнаго казначейства и при такомъ пониженіи цѣнности нашего кредитнаго рубля, какъ онъ не падалъ даже во время послѣдней войны, проведеніе желѣзной дороги черезъ Иркутскъ никогда не можетъ состояться раньше 15—20 лѣтъ. Затѣмъ только вчера мы отдали весь свободный доходъ отъ трапезниковскаго капитала на постройку школъ и денегъ, на устройство водопровода у насъ нѣтъ ни копѣйки. Г. Стрихарскій и комиссія очень просто предлагаютъ удвоить одѣлочный налогъ съ жителей для сооруженія водопровода. Но мнѣ кажется, что если жители Иркутска чего-нибудь прежде всего и больше всего требуютъ и просятъ отъ думы, то это вовсе не водопроводъ, а главнымъ образомъ уменьшенія налоговъ. Теперь всѣ жители роищутъ на тяжесть городскихъ налоговъ; что-же будетъ тогда, когда по предложенію комиссіи мы удвоимъ съ нихъ налоги?

Затѣмъ позвольте вамъ указать на несообразныя условія контракта съ Миткевичемъ. Такъ въ 22 ст. договора Миткевичъ за малѣйшее промедленіе въ выдачѣ ему денегъ выговорилъ себѣ громадную неустойку отъ города, а самъ съ своей стороны ровно ничѣмъ не обезпечиваетъ города, если водопроводъ его окажется нигуда негоднымъ. Обѣщая выстроить водопроводъ на свой счетъ, Миткевичъ 24 ст. выговариваетъ себѣ право на даровое полученіе отъ насъ камня, песку и глины. На основаніи 28 ст. договора Миткевичъ имѣетъ полное право всегда передать свои обязательства къ городу первому встрѣчному, безъ всякихъ для города гарантій. На основаніи 27 ст. договора Миткевичъ весьма легко можетъ освободиться отъ всякой отвѣтственности передъ городомъ. По 25 ст. договора всѣ споры между городомъ и Миткевичемъ рѣшаются не третейскимъ судомъ, а обыкновеннымъ, т. е. могутъ затянуться на цѣлые годы. Наконецъ по 10 ст. добавленія къ договору Миткевичъ, придравшись къ пустякамъ, имѣетъ полное право остановить водопроводъ, и такъ какъ онъ водовозовъ не допускаетъ, то въ этомъ случаѣ жителямъ угрожаетъ почти серьезная опасность умереть отъ жажды. Весь договоръ рассчитанъ не на исполненіе его, а на удобство нарушить его Миткевичу. Хотя мы уже выслушали не мало извиненій отъ предсѣдателя водопроводной комиссіи Стрихарскаго по поводу несовершенствъ доклада и работъ комиссіи, но я позволю себѣ указать еще одинъ совершенно невѣрный расчетъ ея. Комиссія вычислила, что въ Иркутскѣ 80 водовозовъ, зарабатывающихъ 40,000 р. въ годъ; между тѣмъ какъ здѣсь, по свѣдѣніямъ содѣржателя проруби на Ангарѣ, которому извѣстны всѣ водовозы, потому что онъ беретъ съ нихъ плату, — только 40 водовозовъ, такимъ образомъ комиссія почти вдвое увеличила стоимость теперешней доставки

воды. Комиссія и Миткевичъ обнадеживаютъ насъ, что изъ водопровода городъ будетъ имѣть самую чистую воду; но вотъ, напримѣръ, по изслѣдованіямъ петербургскихъ водопроводовъ, которые даже съ фильтрами, и все-таки въ этихъ водопроводахъ были найдены, кромѣ массы безпозвоночныхъ животныхъ, мыши, крысы, кошки и собаки. Въ заключение своего доклада комиссія любезно преподнесла намъ рекламирующую Миткевича статейку, въ которой, между прочимъ, говорится, что если гласные думъ, въ томъ числѣ и мы съ вами, не понимаютъ всей прелести водопроводовъ, то это единственно по своей безграмотности и глупости. Пусть такъ; но у насъ есть специалисты, которыхъ ужъ никакъ нельзя обвинить въ непониманіи значенія водопроводовъ. Предложеніе Миткевича разсматривали и дали заключеніе нашъ архитекторъ Рассушинъ и санитарный врачъ. Правда, что нашъ городской архитекторъ ровно ничѣмъ не помогъ намъ въ этомъ дѣлѣ: онъ не захотѣлъ заняться водопроводомъ, не разсмотрѣлъ подробно, какъ-бы долженъ былъ, предложенія Миткевича, и тѣхъ шести строкъ его заключенія въ «Извѣстіяхъ» не стоило печатать, потому что въ нихъ ничего нѣтъ. Но за то тѣмъ болѣе, мнѣ кажется, мы должны быть благодарны другому специалисту, санитарному врачу, который самъ прислалъ намъ свое въ данномъ случаѣ компетентное мнѣніе по поводу водопровода, гдѣ онъ также не находить разумнымъ принять предложеніе Миткевича.

Въ заключеніе гл. *Птицынъ* рекомендовалъ предложеніе купца Миткевича объ устройствѣ здѣсь водопровода оставить безъ послѣдствія.

Гл. *Сивковъ*. Въ докладѣ говорится, что г. Миткевичъ проводить трубы со снабженіемъ водою частныхъ лицъ, но нигдѣ не говорится о стоимости приспособленій для этой цѣли, а между тѣмъ они стоятъ 150—200 р. Относительно страховыхъ премій неизвѣстна продолжительность скидки, а между тѣмъ мы знаемъ, что страховыя общества дѣйствуютъ по конвенціи: могутъ продлить скидку на годъ, на два, а потомъ опять повысятъ; избѣжать этого нельзя. Затѣмъ я вижу вотъ какое еще противорѣчіе: для расчетовъ образуется особый фондъ, а водопроводы будутъ только черезъ 4 года; за что-же въ это время будетъ браться усиленный налогъ? вѣдь способъ доставки останется прежній. Въ остальномъ я согласенъ со сдѣланными здѣсь возраженіями.

Гл. *Стрихарскій*. Условіе, чтобы Миткевичъ проводилъ трубы на пять сажень внутрь двора или дома, введено съ цѣлю устраненія монополіи. Выработка деталей водопроводнаго дѣла принадлежитъ или управѣ, или особо избранной комиссіи.

Председатель. Кажется дѣло достаточно уяснилось. Коммиссія, какъ можно понять, предлагаетъ къ дальнѣйшему обсужденію проэктъ Миткевича. Кто за дальнѣйшее обсужденіе проэкта Миткевича, прошу тѣхъ встать.

Никто не всталъ.

Председатель. Поручать-ли городской управѣ собрать подробныя свѣдѣнія какъ объ условіяхъ, на которыхъ устроены и содержатся водопроводы въ тѣхъ городахъ, гдѣ они существуютъ, такъ и о положеніи водоснабженія въ Иркутскѣ, и если по соображеніи этихъ свѣдѣній съ обстоятельствами признается возможнымъ устройство водопровода въ Иркутскѣ, то входитъ-ли объ этомъ съ докладомъ въ думу, причемъ представить и подробный проэктъ кондицій, основанныхъ на указаніяхъ науки, мѣстныхъ обстоятельствахъ, интересахъ городской казны и городского населенія?

Всѣ присутствовавшіе изъявили на это согласіе.

Постановлено: не подвергать дальнѣйшему обсужденію проэктъ г. Миткевича по устройству въ городѣ водопровода, а поручить городской управѣ собрать подробныя свѣдѣнія какъ объ условіяхъ, на которыхъ устроены и содержатся водопроводы въ тѣхъ городахъ, гдѣ они существуютъ, такъ и о положеніи водоснабженія въ Иркутскѣ, и если, по соображеніи этихъ свѣдѣній съ обстоятельствами, признается возможнымъ устройство водопровода въ Иркутскѣ, то войти объ этомъ съ докладомъ въ думу, причемъ представить и подробный проэктъ кондицій, основанныхъ на указаніяхъ науки, мѣстныхъ обстоятельствахъ, интересахъ городской казны и городского населенія.

7. Доложенъ докладъ коммиссіи, отъ 23 марта с. г., образованной по постановленію думы на 8-е марта с. г. съ цѣлю всесторонняго обсужденія вопроса о состоятельности городской казны къ выполненію дополнительнаго расхода въ суммѣ 31,589 р., на содержаніе мѣстной полиціи (см. „Извѣстія“ № 9-й).

Гл. *Птицынъ* замѣтилъ, что такъ какъ здѣшніе полицейскіе все жалуются, что очень мало получаютъ, необходимо присоединить къ докладу коммиссіи для государственнаго совѣта свѣдѣнія о жалованьѣ, получаемомъ хотя-бы полиціймейстеромъ, который, кромѣ казеннаго жалованья, получаетъ изъ думской субсидіи сумму вдвое большую, чѣмъ жалованье нашего головы; такимъ образомъ мы принуждены платить полиціймейстеру вдвое больше, чѣмъ представителю города. Сверхъ того полиціймейстеръ получаетъ, какъ говорятъ, по 3,000 ежегодно изъ кабакной субсидіи, по прежнему исправно вносимой здѣшними кабатчи-

ками въ количествѣ 7,200 р. ежегодно. Такъ что если-бы нашему полиціймейстеру предложили постъ иркутскаго губернатора, то, конечно, онъ отказался-бы: ему совѣмъ не разсчитать быть губернаторомъ, потому что губернаторъ получаетъ вдвое меньше его жалованья. Затѣмъ слѣдуетъ исключить изъ доклада комиссіи о томъ, будто нашъ городъ самый богатый въ Имперіи по количеству спеціальныхъ капиталовъ. Этотъ аргументъ противъ насъ и вообще невѣренъ, такъ какъ нѣкоторые города, напр., Одесса, несравненно богаче насъ по своимъ спеціальнымъ средствамъ.

Было заявлено, что комиссію слѣдуетъ благодарить за произведенный ею трудъ; что вмѣсто перечисленія въ докладѣ разныхъ 30 домовъ, отъ продажи которыхъ банкъ Е. Медвѣдниковой понесъ убытокъ, просто сказать, что было столько-то имуществъ, что оцѣнены они были въ такую-то сумму, а проданы за то-то, какъ это усматривается изъ приложенной справки; что относительно Трапезниковскаго капитала сказать, что онъ имѣетъ согласно завѣщанія строго опредѣленное назначеніе, и что по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи, нѣтъ никакой возможности принять на городскую казну никакихъ новыхъ расходовъ на содержаніе полиціи.

Постановлено: благодарить комиссію изъ гласныхъ Н. К. Стрихарскаго, М. І. Прокофьева и С. І. Москвина за сдѣланный ими докладъ по вопросу о состоятельности городской кассы къ выполненію дополнительнаго расхода въ суммѣ 31,589 р. на содержаніе городской полиціи и довести до свѣдѣнія начальника губерніи, что по соображеніямъ, изложеннымъ въ означенномъ докладѣ комиссіи, городское общественное управленіе не имѣетъ рѣшительно никакой возможности принять на городскую казну никакихъ новыхъ расходовъ на содержаніе полиціи. Исполнить до подписанія протокола.

При подписаніи протокола думы были сдѣланы слѣдующія надписи: *С. Москвинъ*, „съ мнѣніемъ, что 75,000 руб., взятые изъ Трапезниковаго капитала на устройство школъ, не могутъ быть взяты безвозвратно, а должны быть взяты заимообразно“. *Гл. Стрихарскій* „при мнѣніи С. І. Москвина; по дѣлу-же о водопроводахъ имѣю представить особое мнѣніе“. *И. Кислянский*. „На постройку приходскихъ школъ брать изъ капитала Трапезникова признаю неправильно и незаконно“.

Доклады городской управы.

Объ устройствѣ при управѣ телефонной станціи.

Милостивый государь, Владиміръ Платоновичъ.

Въ виду пользы, которую приносятъ нынѣ телефоны, учрежденіямъ и лицамъ, вошедшимъ въ общую сѣть Иркутскаго телефоннаго сообщенія, было-бы очень желательно присоединеніе къ сѣти и городской управы.

Это дало-бы возможность полиціи и проч. учрежденіямъ, имѣющимъ телефоны, вести переговоры съ управою и управѣ имѣть быстрое сообщеніе съ полиціею по дѣламъ городского хозяйства и благоустройства и вообще во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется немедленное содѣйствіе полиціи городу. Но главное, это даетъ возможность немедленно сообщать о пожарахъ, пожарному отряду, стоящему въ управѣ, который теперь, не имѣя собственной сторожевой башни, иногда можетъ узнать о пожарѣ не немедленно.

Кромѣ этого, въ случаѣ возникновенія внутренняго пожара, или въ самой городской управѣ, или въ сосѣднихъ съ нею зданіяхъ, когда этотъ пожаръ не можетъ быть замѣченъ непосредственно съ сторожевой башни пожарной команды, или въ случаѣ задержанія преступника и пресѣченія преступленія, какъ въ самой управѣ, такъ и въ окружающихъ ее дворахъ и улицахъ—телефонъ можетъ принести существенную пользу.

На первоначальное устройство станціи въ управѣ, какъ-то: на постановку аппаратовъ и проложеніе уличной линіи проводовъ, требуется только 350 рублей. Ежегодный 60-ти руб. взносъ, установленный со всѣхъ абонентовъ, на содержаніе въ исправности телефоннаго сообщенія, центральной станціи, дежурныхъ и ремонтъ, я готовъ принять на счетъ суммъ, отпускаемыхъ городомъ полиціи, для найма при ней разсыльныхъ.

Устройство станціи въ управѣ представляется въ настоящее время наиболѣе удобнымъ, въ виду того, что его сіятельство, господинъ Иркутскій генераль-губернаторъ, имѣетъ войти за разрѣшеніемъ въ главное почтово-телеграфное управленіе объ устройствѣ телефонныхъ станціи, согласно заявленнаго желанія, въ банкѣ совѣта сиропитательнаго дома Е. Медвѣдниковой, и въ самомъ сиропитательномъ домѣ, къ какому ходатайству возможно присоединить и ходатайство ваше, въ случаѣ изъявленія думою согласія на устройство телефона въ управѣ.

Сообщая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, предложить городской думѣ объ устройствѣ въ городской управѣ, телефонной станціи на условіяхъ, изложенныхъ выше т. е. безъ ежегодной платы въ 60 руб., и о рѣшеніи думы не откажите почтить меня увѣдомленіемъ.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданостію имѣю честь быть вашимъ, милостивый государь, покорнѣйшимъ слугою. *Ал. Озерскій.*

Г. Иркутскъ декабря 30-го дня 1887 года № 5069.

Заслушавъ настоящее письмо и признавая полезнымъ для городского общественаго управленія соединить городскую управу съ сѣтью телефоннаго сообщенія, которымъ пользуются нынѣ въ Иркутскѣ многія правительственныя и частныя учрежденія, общее присутствіе городской управы опредѣлило: представить о семь въ городскую думу, ходатайствуя, объ ассигнованіи на устройство въ управѣ телефонной станціи, исчисленныхъ для сей надобности 350 руб. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Лаврентьевъ*, *М. Качаловъ*, *Корюховъ*, И. д. секретаря *Фабрицій*.

19-го мая 1888 г. № 971.

О наймѣ другого караульнаго при входе-іерусалимскомъ кладбищѣ.

Въ иркутскую городскую управу

Попечителя входе-іерусалимскаго городского кладбища
Михаила Николаева Кузнецова

Донесеніе.

По полученіи мной инструкціи, гдѣ сказано въ 7-й статьѣ оберегать памятники, иконы и вѣнки отъ похищенія, прошу покорнѣйше миѣ пояснить, кого это обязываетъ храненіе: меня, старосту, или рабочихъ? Если меня, я за этотъ караулъ не берусь; если старосту, то его воля, какъ онъ хочетъ и завсѣмъ тѣмъ покорнѣйше прошу, для лучшей охраны нуженъ необходимо другой караульный для лѣтняго времени: голодные лошади и коровы одолавають кладбище, а публика при проѣздахъ своихъ посѣщеній ворота не запирають, отчего и врывается скоть и могутъ ломать деревья и дерновыя могилы и гадить на кладбищѣ; сѣнокосъ воспрещается, могутъ быть заманчивыя травы для скота, и противъ праздноприходящихъ людей, которые обры-

вають и ломають цвѣтушія деревья и цвѣты, отчего могутъ происходить жалобы. Покорнѣйше прошу не оставить меня увѣдомить. Попечитель *М. Кузнецовъ*.

Мая 6-го дня 1888 г.

Честь имѣю представить настоящее донесеніе на благоусмотрѣніе общаго присутствія. Мая 10-го дня 1888 г. Членъ управы *Ив. Киселевъ*.

Справка о капиталѣ кладбищенскомъ.

Къ 1-му января 1887 года состояло:

| | |
|------------------------|---------------|
| Наличными - - - - - | 2444 р. 18 к. |
| °/о бумагами - - - - - | 1000 р. — |

Въ теченіи года поступило:

| | |
|-------------------------------|---------------|
| °/о бумагами - - - - - | 1000 р. — |
| За копаніе могилъ - - - - - | 2313 р. 72 к. |
| °/о по °/о бумагамъ - - - - - | 118 р. 75 к. |

6876 р. 65 к.

Израсходовано въ 1887 г.

| | |
|-----------------------------------|---------------|
| На устройство могилъ - - - - - | 173 р. 90 к. |
| На жалованье артели - - - - - | 1359 р. 96 к. |
| За храненіе °/о бумагъ - - - - - | 2 р. 20 к. |
| За купленную °/о бумагу - - - - - | 1013 р. 08 к. |

Осталось къ 1-му января 1888 года:

| | |
|------------------------|---------------|
| Наличными - - - - - | 2327 р. 51 к. |
| °/о бумагами - - - - - | 2000 р. — |

6876 р. 65 к.

Состоятельность кладбищенскаго капитала выражается въ томъ, что доходу въ теченіе года было 2,432 р. 47 к., а расходу 1,536 р. 06 к., т. е. за годъ капиталъ усилился 896 р. 41 к. и находится нынѣ въ наличности. Бухгалтеръ *Тихонравовъ*.

Караульный на городскомъ іерусалимскомъ кладбищѣ получаетъ жалованья по 17 руб. въ мѣсяць. Вѣрно: дѣлопроизводитель *Родионовъ*.

Заслушавъ настоящее заявленіе со справками, общее присутствіе городской управы опредѣлило: увѣдомить г. попечителя, что инструкція городской управы издана для руководства и исполненія попечителю кладбища; что касается назначенія другого караульнаго на лѣтнее вре-

мя, то, въ виду имѣющагося наличнаго остатка, кромѣ внесенныхъ въ банкъ, на 1-е января 1888 г.—896 р. 41 к., городская управа полагала-бы возможнымъ, для болѣе усиленной охраны, назначить еще одного караульнаго, въ теченіи 8-ми мѣсяцевъ въ году, съ выдачею содержанія, въ размѣрѣ платимаго нынѣ караульному жалованья. О чемъ представить городской думѣ на разрѣшеніе. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Н. Лаврентьевъ*, *И. Хорошихъ*, и. д. секретаря *Фабрицій*.

19-го мая 1888 г. № 968.

О разрѣшеніи Плетюхину постройки павильона на большой улицѣ.

Въ иркутскую городскую управу.

Почетнаго гражданина Дмитрія Васильева Плетюхина

Заявленіе.

По большой улицѣ на мѣстѣ, бывшемъ Аксенова, а въ настоящее время принадлежащемъ мнѣ, намѣренъ я поставить досчатую будку для временной продажи лѣтомъ сего 1888 года шинучихъ водъ, на подобіе тѣхъ, какія обыкновенно устраиваются въ прочихъ городахъ; о чемъ заявляя, имѣю честь просить городскую управу разрѣшить мнѣ постройку таковой, по прилагаемому чертежу, а именно: будка имѣетъ форму шестиугольную, передній фасадъ длиною 3 аршина 13 вершковъ, длина боковая въ разрѣзѣ $5\frac{3}{4}$ арш. Почетный гражданинъ *Дмитрій Васильевъ Плетюхинъ*.

Заявленіе это подать довѣрю мѣщанину Абраму Лейбину. *Дмитрій Плетюхинъ*.

Апрѣля 16-го дня 1888 г.

Принимая во вниманіе, что и въ большихъ городахъ и столицахъ разрѣшается устройство легкихъ павильоновъ для продажи водъ и холодныхъ напитковъ, полагалось-бы возможнымъ разрѣшить почетному гражданину Д. В. Плетюхину устройство на большой улицѣ деревяннаго легкаго павильона для продажи минеральныхъ водъ, согласно прилагаемаго рисунка. Городской архитекторъ *В. Рассушинъ*.

10-го мая 1888 г.

Заслушавъ настоящее заявленіе и докладъ г. городского архитектора, общее присутствіе городской управы, усматривая, что, по обязательному постановленію городской думы п. 1-й, возведеніе деревянныхъ построекъ по линіи большой улицы, — воспрещается, опредѣлило: ходатай-

ство почетнаго гражданина Д. Плетюхина, о разрѣшеніи ему сказанной постройки, представить въ городскую думу на усмотрѣніе, о чемъ объявить по принадлежности. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *И. Хорошихъ, Корюховъ, Лаврентьевъ*, п. д. секретаря *Фабрицій*.

19-го мая 1888 г. № 964.

О выборѣ членовъ торговой депутаціи.

Въ общее присутствіе иркутской городской управы.

Въ засѣданіи городской думы, состоявшемся 17-го мая 1885 г., были избраны на 3-хъ лѣтіе съ того года члены торговой депутаціи и кандидаты къ нимъ, личный составъ которыхъ въ продолженіи трехъ лѣтъ подвергался нѣкоторымъ измѣненіямъ, такъ что въ настоящее время состоятъ на лицѣ: члены *И. М. Сѣркинъ, Г. Э. Кларкъ и Н. И. Глушковъ* и къ нимъ кандидаты: *К. Ф. Кобычевъ и И. Н. Ивашевскій*.

Въ виду того, что трехлѣтній срокъ, назначенный для сказанныхъ должностей, истекаетъ въ этомъ мѣсяцѣ, я имѣю честь доложить объ этомъ общему присутствію управы на предметъ новыхъ выборовъ въ помянутыя должности. Членъ управы *И. В. Киселевъ*. 13-го мая 1888 г.

Заслушавъ настоящей докладъ, общее присутствіе городской управы опредѣлило: представить таковой въ городскую думу для избранія членовъ торговой депутаціи и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *И. Хорошихъ, Корюховъ*.

14-го мая 1888 г. № 943.

О назначеніи срока для избирательнаго собранія.

Имѣю честь доложить общему присутствію управы, что срокъ служенія гг. гласныхъ иркутской городской думы, городского головы и нѣкоторыхъ членовъ городской управы окончится къ 1-му января будущаго 1889 г., а потому новые выборы на сказанныя должности должны быть произведены въ настоящемъ году. Велѣдствіе сего, озабочиваясь своевременнымъ составленіемъ избирательныхъ списковъ, которые лежатъ на обязанности городской управы, полагаю-бы: руководствуясь 24—28 ст. город. полож., сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) поручить оцѣночному отдѣленію приступить къ составленію избирательныхъ списковъ, съ тѣмъ, чтобы они были окончены не далѣе, какъ въ одинъ мѣсяць со дня утвержденія сего доклада и затѣмъ содержать списки въ постоянной исправности, дополняя ихъ

всѣми свѣдѣніями о переходѣ имущества послѣ составленія списковъ отъ одного къ другому, руководствуясь, въ данномъ случаѣ приведеннымъ выше закономъ, а къ 1-му іюля обязательно представить списки на разсмотрѣніе общаго присутствія, ибо таковыя, независимо сего разсмотрѣнія, должны быть внесены на утверженіе въ городскую думу и затѣмъ, за два мѣсяца до производства выборовъ, должны быть объявлены для всеобщаго свѣдѣнія тѣмъ способомъ, какой будетъ опредѣленъ городской думою; 2) поручить казначейскому отдѣленію, въ видахъ успѣшности дѣла и облегченія оцѣночнаго отдѣленія по составленію списковъ, составить въ продолженіи одного мѣсяца списки лицамъ, пользующимся правомъ голоса на выборахъ, согласно взятымъ ими торговымъ и промысловымъ документамъ и купеческимъ свидѣтельствамъ, съ показаніемъ точной стоимости документовъ въ алфавитномъ порядкѣ и передать ихъ въ оцѣночное отдѣленіе и 3) распорядительному отдѣленію вмѣнить въ обязанность къ 1-му представить въ присутствіе списокъ всѣхъ вообще должностныхъ лицъ по городскому обществу управленію, съ показаніемъ въ ономъ: кто именно, на какую должность избранъ, когда, на какой срокъ и къ какому времени таковой долженъ окончиться.

Членъ управы *Лаврентьевъ*.

30-го мая 1888 г.

Заслушавъ настоящій докладъ, общее присутствіе городской управы, руководствуясь 16, 24—28 ст. город. полож., опредѣлило: 1) поручить оцѣночному отдѣленію подъ наблюденіемъ члена управы, завѣдывающаго распорядительнымъ отдѣленіемъ, заняться теперь-же составленіемъ избирательныхъ списковъ, которые въ окончательно-изготовленномъ видѣ представить въ управу никакъ не позже за 2¹/₂ мѣсяца до назначенія думою избирательнаго собранія и 2) въ виду того, что срокъ избирательнаго собранія, согласно 16 ст. гор. полож., опредѣляется думою войти нынѣ-же въ городскую думу съ ходатайствомъ о назначеніи времени избирательныхъ собраній, коимъ и опредѣлится точно срокъ представленія избирательныхъ списковъ на утверженіе, а также и на опубликованіе ихъ. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Н. Лаврентьевъ*, *Корюховъ*, *И. Хорошихъ*, и. д. секретаря *Фабрицій*.

31-го мая 1888 г. № 1,035.

III.

Статистическія свѣдѣнія.

Свѣдѣніе о трактирныхъ заведеніяхъ (харчевняхъ), открытыхъ вновь съ 1-го января 1884 г.

- 1) Пермскаго мѣщанина Ѳеодора Ѳеодоровича *Доренбергъ*, по 2 части, на углу любарской и грамматинской улицъ.
- 2) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Степана Романовича *Шадрина*, по 3-й части, по 6-й солдатской улицѣ, домъ Титовой.
- 3) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Михаила Сергѣевича *Храткевича*, по 1-й части, по мыльниковской улицѣ, домъ Иванова.
- 4) *Его-же*, по 3-й части, по верхне-амурской улицѣ, домъ Ботвинникова.
- 5) *Его-же*, по 1-й части, въ Глазковскомъ предмѣстьи, домъ Московскаго.
- 6) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Карла *Вознякаго*, по 3-й части, по 6-й солдатской улицѣ, домъ Ситникова.
- 7) *Его-же*, по 2-й части, по поплавской улицѣ, домъ Богданова.
- 8) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Семена Семеновича *Бобкова*, по 2-й части, въ Ремесленной слободѣ, домъ Брянцева.
- 9) Иркутскаго временно 2-й гильдіи купца Семена Семеновича *Бобкова*, по 2-й части, по ланинской улицѣ, домъ Брянцева.
- 10) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца, оставшаго урядника Дмитрія Афанасьевича *Курбатова*, по 1-й части, между большой улицей и кантонистскимъ проулкомъ, домъ Розена.
- 11) Иркутской 1-й гильдіи купчихи Парасковьи Васильевны *Поповой*, по 3-й части, на углу преображенской и блиновской улицъ, домъ Галушко.
- 12) Иркутской мѣщанки Надежды Николаевны *Обольской*, по 2-й части въ Пшеничной пади, по 1-й соловьевской улицѣ, домъ Лукина.
- 13) Иркутскаго 2-й гильдіи купца Александра Николаевича *Сошникова*, по 1-й части, по большой улицѣ, домъ Жбанова.
- 14) Иркутскаго 1-й гильдіи купца Николая Александровича *Кузнецова*, по 3-й части, по амурской улицѣ, въ домъ коммерческаго собранія.
- 15) Александровскаго винокуреннаго товарищества, по 2-й части, на углу саломатовской и усепенской улицъ, домъ Щеголь.
- 16) *Онаго-же т—ва*, по 3-й части, верхне-амурская улица, домъ Алексѣева.
- 17) *Онаго-же т—ва*, по 1-й части, на углу троицкой и казарменской улицъ, домъ Зонова.
- 18) *Онаго-же т—ва*, по 1-й части, на углу мотеховской и селивановской улицъ, домъ Бутова.
- 19) *Онаго-же т—ва*, по 1-й части, на углу луговой и мыльниговской улицъ, домъ Кравецъ.

20) *Онаго-же т—ва*, по 3-й части, на углу матрешинской и саломатовской улицъ, домъ Маркевича.

21) *Онаго-же т—ва*, по 3-й части, по блиновской улицѣ, домъ Анисимова.

22) *Онаго-же т—ва*, по 3-й части, по матрешинской улицѣ, домъ Винокурова.

23) *Онаго-же т—ва*, по 3-й части, по преображенской улицѣ, домъ Тютрина.

24) *Торговаго дома «братья Нечаевы»*, по 1-й части, въ Глазковскомъ предмѣстьи, домъ Могилева.

25) *Онаго-же торговаго дома*, по 3-й части, по мало-блиновской улицѣ, домъ Солодухина.

26) *Онаго-же торговаго дома*, по 2-й части, въ Ремесленной слободѣ, домъ Федченко.

27) *Товарищества вознесенскаго винокуреннаго завода Осокина и К^о* (безъ участія купчихи Лейбовичъ) по 2-й части, по арсенальской улицѣ, домъ Афанасьева.

28) *Онаго-же т—ва*, по 1-й части, по ниже-амурской улицѣ, домъ Князевой.

29) *Онаго-же т—ва*, по 1-й части, по дегтевой улицѣ, домъ Радзинскаго.

30) Пермскаго мѣщанина Феодора Федоровича *Доренбергъ*, по 1-й части, на углу амурской и мастерской улицъ, домъ Ророва.

31) Жены отставнаго урядника Татьяны Петровны *Курбатовой*, по 3-й части, на углу преображенской и 3-й солдатской улицъ, домъ Альперта.

32) *Ея-же Курбатовой*, по 2-й части, по ланинской улицѣ, домъ Лавровскаго.

33) Иркутскаго мѣщанина Василия Архиповича *Березкина*, по 2-й части, по казачьей улицѣ, домъ Гуральникова.

34) Отставнаго коллежскаго асессора Павла Ивановича *Андрюкова*, по 2-й части, въ Знаменскомъ предмѣстьи, якутская улица, домъ Куликова.

35) *Его-же Андрюкова*, по 3-й части, на углу блиновской и матрешинской улицъ, домъ Старова.

36) Иркутской 1-й гильдіи купчихи Парасковьи Васильевны *Поповой*, по 3-й части, по русиновской улицѣ, домъ Фонрасовой.

37) *Ея-же Поповой*, по 2-й части, на углу поплавской улицы и сѣнной площади, домъ Фодоренко.

38) *Александровскаго винокуреннаго товарищества*, по 3-й части, по русиновской улицѣ, домъ Суворова.

39) *Онаго-же т—ва*, по 2-й части, по ланинской улицѣ, домъ Суворова.

40) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Дмитрія Афанасьевича *Курбатова*, по 3-й части, на углу арсенальской и 6-й солдатской улицъ, домъ Бринштейдера.

Свѣдѣніе о трактирныхъ заведеніяхъ (харчевняхъ), закрытыхъ съ 1-го января 1888 года.

1) Иркутской временно 2-й гильдіи купчихи Надежды *Обольской*, по 2-й части, въ Ремесленной слободѣ, домъ Брянцева.

- 2) Иркутскаго 2-й гильдіи купца Ивана Александровича *Мильникова*, по 3-й части, по амурской улицѣ, въ домѣ коммерческаго собранія.
- 3) *Товарищества* вознесенскаго винокуреннаго завода *Осокина и К^о*, по 2-й части, по полавской улицѣ, домѣ Ицковича.
- 4) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Карла *Возницкаго*, по 3-й части, по преображенской улицѣ, домѣ Яковлева.
- 5) *Товарищества* вознесенскаго винокуреннаго завода *Осокина и К^о*, по 3-й части, по 6-й солдатской улицѣ, домѣ Титовой.
- 6) Иркутской 1-й гильдіи купчихи Парасковьи Васильевны *Поповой*, по 2-й части, лавинская улица, домѣ Лавровскаго.
- 7) *Ея-же*, — по 3-й части, уголь 6-й солдатской и арсенальской улицѣ, домѣ Бринштейдера.
- 8) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Ивана Яковлевича *Овчинникова*, по 2-й части, въ Ремесленной слободѣ, фабричная улица, домѣ Федченко.
- 9) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Дмитрія Афанасьевича *Курбатова*, по 3-й части, уголь саломатовской и 2-й іерусалимской улицѣ, домѣ Устюгова.
- 10) Иркутской временно 2-й гильдіи купчихи Татьяны Петровны *Курбатовой*, по 3-й части, верхне-амурская улица, домѣ Ботвинникова.
- 11) Иркутской 2-й гильдіи купчихи Аграфены Леонтьевой *Маркевичъ*, по 2-й части, ланинская улица, домѣ собственный.
- 12) Дворянина Станислава *Рыхлинскаго*, по 3-й части, уголь саломатовской и подгорной улицѣ, домѣ Щеголь.
- 13) *Его-же*, — по 3-й части, казарменская улица, домѣ Зонова.
- 14) *Его-же*, — по 1-й части, уголь мыльниковецкой и луговой улицѣ, домѣ Бравецъ.
- 15) Иркутской временно 2-й гильдіи купчихи Акулины Егоровны *Васильевой*, по 3-й части, театральнѣй проулокъ, домѣ Розена.
- 16) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Дмитрія Афанасьевича *Курбатова*, по 3-й части, матрешинская улица, домѣ Винокурова.
- 17) *Его-же*, — по 3-й части, уголь преображенской и 3-й солдатской улицѣ, домѣ Альпертъ.
- 18) Коллежскаго ассесора Тимофея Адамовича *Гомолицкаго*, по 3-й части, блиновская улица, домѣ Анисимова.
- 19) *Его-же*, — по 3-й части, въ Знаменскомъ предмѣстьи, якутская улица, домѣ Деминаскаго.
- 20) *Его-же*, — по 3-й части, уголь матрешинской и русиновской улицѣ, домѣ Булкина.
- 21) Иркутскаго 2-й гильдіи купца Михаила Іоновича *Нечаева*, по 1-й части, въ Глазковскомъ предмѣстьи, домѣ Пагушинской.
- 22) Иркутской временно 2-й гильдіи купчихи Анисьи *Нехорошковой*, по 2-й части, уголь грамматинской и любарской улицѣ, домѣ Дмитріевскаго.
- 23) *Александро-невскаго т—ва* Метляева, Попова и Каминера, по 1-й части, большая улица, домѣ Жбанова.
- 24) *Онаго-же т—ва*, по 3-й части, арсенальская улица, домѣ Афанасьева.
- 25) Иркутской купчихи Софьи Николаевны *Сошкинковой*, по 1-й части, на углу амурской и мастерской улицѣ, домѣ Ророва.
- 26) Иркутскаго 1-й гильдіи купца Николая Александровича *Кузнецова*, по 3-й части, мало-блиновская улица, домѣ Солодухина.

27) Дворянина Станислава *Рыхлинскаго*, по 3-й части, по преображенской улицѣ, домъ Тютрина.

28) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Михаила Сергѣевича *Храткевича*, по 1-й части, по мыльниковской улицѣ, домъ Храткевича.

29) *Его-же*,--- по 2-й части, по ланинской улицѣ, на углу ямской, домъ Брянцева.

30) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Василя Архиювича *Березкина*, по 3-й части, по русиновской улицѣ, домъ Суворова.

31) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Якова Семеновича *Комарова*, по 2-й части, уголъ сѣнной площади и поплавской улицы, домъ Оедоренко.

32) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Ивана *Здановскаго*, по 1-й части, по пестеревской улицѣ, домъ Штамбокъ.

33) Отставнаго коллежскаго ассессора Тимофея *Гомолицкаго*, по 1-й части, на углу мотеховской и селивановской улицѣ, домъ Бутова.

34) Иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца Якова Семеновича *Комарова*, по 3-й части, на углу преображенской и блиновской улицѣ, домъ Галушко.

35) *Товарищества* вознесенскаго винокуренного завода *Осокина и К^о*, по 3-й части, по 6-й солдатской улицѣ, домъ Ситникова.

36) Отставнаго коллежскаго ассессора Тимофея *Гомолицкаго*, по 3-й части, на углу матрешинской и блиновской улицѣ, домъ Иванова.

Иркутской городской Библіотекѣ

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вслѣдствіе постановленія иркутской городской думы на 19-е мая сего года городская управа поставляетъ въ извѣстность родителей и воспитателей, что въ иркутскомъ техническомъ училищѣ имѣется одна свободная вакансія стипендіата имени Великаго Князя Алексѣя Александровича. На стипендію эту имѣютъ право только уроженцы г. Иркутска, преимущественно сироты, неимѣющіе родителей. На стипендіата должны быть представлены въ городскую управу: а) метрическія справки о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство о личности и в) свидѣтельство о бѣдности подлежащаго словнаго учрежденія, полиціи или за подписомъ трехъ лицъ, жителей города, извѣстныхъ управѣ, или же изъ гг. гласныхъ думы. Документы эти должны быть доставлены не позже 10 іюля с. г.

Иркутская городская управа симъ объявляетъ, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть изустные торги 9-го ч. іюня 1888 г. безъ переторжки на продажу разнаго городского движимаго имущества.

Имущество можно видѣть при городской управѣ ежедневно.



ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въспомогательный капиталъ въ 100,000 руб. для построй-
ки каменнаго моста въ г. Казани. Желающіе получить
сведения о сущности капитала и о способахъ его
использованія могутъ обратиться къ директору
Казанскаго университета г. С. С. Савиному, или
къ секретарю университета г. А. А. Савиному.

Иркутская губернская управа имеетъ удовольствіе
сообщить, что въ 1882 г. она получила въ
полное распоряженіе казеннаго имущества
въ г. Иркутске казеннаго имущества въ 100,000
руб. для постройкіи каменнаго моста въ г. Иркутске.

«Извѣстія иркутской городской думы» имѣютъ цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всеѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и перемѣны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учреждений и городского хозяйства.

VII. Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяць книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждый четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всеѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницу объявленія платится Двадцать рублей, а за полстраницы Десять рублей.

ПОДПИСКА
НА
«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»
ПРИНИМАЕТСЯ
въ Иркутской Городской Управѣ.

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою
4 руб. сер.*



Иркутскій Городской Голова В. П. Сукачевъ.

Дозволено цензурою. Иркутскъ, 9 іюня 1888 года.