四部要備

經部

清十三經注疏

(二)

周禮正義

008

四部要備 經部

中 行

周禮正義

粵昔周公纘文武之志光輔成王宅中作雒爰述官政以垂成憲有周一代之典炳然大備然非徒周一代之典也蓋自黃帝顓頊以來紀於民事以命官更歷八代斟汋損益因襲積累以集於文武其經世大法咸粹於是故雖古籍淪佚百不存一而其政典沿革猶約略可攷如虞書羲和四子爲六官之權輿甘誓六卿爲夏法曲禮六大五官鄭君以爲殷制咸與此經多相符會是職名之本於古也至其閎章縟典幷苞遠古則如五禮六樂三兆三易之屬咸肇崇於五帝而放於二王以逮職方州服兼綜四朝大史歲年通賅三統若斯之類不可殫舉蓋鴻荒以降文明日啓其爲治靡不始於麤悶而漸進於精詳此經上承百王集其善而革其弊蓋尤其精詳之至者故其治躋於純太平之域作者之聖述者之明蟠際天地經緯萬端究其條緒咸有原本是豈皆周公所肊定而手刱之哉其閎意眇指通關常變惟其大較要不越政教二科政則自典法刑禮諸大端外凡王后世子燕游羞服之細嬪御閽闈之昵咸隸於治官宮府一體天子不以自私也而若國危國遷立君等非常大故無不曲爲之制豫爲之防三詢之朝自卿大夫以逮萬民咸造在王庭與決大議又有匡人撢人大小行人掌交之屬巡行邦國通上下之志而小行人獻五物之書王以周知天下之故大司寇大僕樹肺石建路鼓以達窮遽誦訓土訓夾王車道圖志以詔觀事辨物所以宣上德而通下情者無所不至君民上下之閒若會四枝百竅而達於凶無或壅閼而弗喆也其爲教則國有大學小學自王世子公卿大夫士之子皀夫邦國所貢鄉遂所進賢能之士咸造焉旁及宿衛士庶子六軍之士亦皆輩作輩學以德行道藝相切磨鄉遂則有鄉學六州學三十黨學百有五十遂之屬別如鄉蓋郊甸之內距王城不過二百里其爲學辜較已三百七十有奇而郊里及甸公邑之學尚不與此數推之鄙縣疆之公邑采邑遠極於畿外邦國其學蓋十百倍蓰於是無慮大數九州之內意當有學數萬信乎教典之詳殆莫能尚矣其政教之備如是故以四海之大無不受職之民無不造學之士不學而無職者則有罷民之刑賓興秀挾其才能庶賢貢其忱悃咸得以自通於上以致純太平之治豈偶然哉此經在西周盛時蓋百官府咸分秉其官法以爲司存而大宰執其總會司會天府太史臧其副貳成康既沒昭夷失德陵遲以極於幽厲之亂平之東遷而周公之大經貝法蕩滅殆盡然其典冊散在官府者世或猶尊守勿替雖更七雄去籍之後而齊威王將司馬穰苴尚推明司馬法爲兵家職志魏文侯樂人竇公猶憂大司樂一經於兵火喪亂之餘宅如朝事之儀大行之贊述於大小戴記職方之篇列於周書者咸其枝流之未盡澌滅者也其全書經秦火而幾亡漢興景武之閒五篇之經復出於河閒而旋入於祕府西京禮家大師多未之見至劉歆杜子春始通其章句著之竹帛二鄭賈馬諸儒賡續詮釋其學大興而儒者以其古文晚出猶疑信參半今文經師何休臨碩之倫相與攘斥之唐趙匡陸淳以遠宋元諸儒訾議之者尤衆或謂戰國漢亂不經之書或謂莽歆所增傳其論大都逞肊不經學者率知其謬而其抵巇索隱至今未已者則以巧辭衰說附託者之爲經累也蓋秦漢以後聖哲之緒曠絕不續此經雖存莫能通之於治劉歆蘇綽託之以左王氏宇文氏之篡而卒以踣其祚李林甫託之以修六典而唐亂王安石託之以行新法而宋亦亂彼以其詭誦之心刻覈之政偷效於旦夕校利於黍秒而謬託於古經以自文上以誣其君下以敝天下之口不探其本而飾其末其僥倖一試不旋踵而潰敗不可振不其宜哉而懲之者遂以爲此經詬病即一二閎攬之士亦疑古之政教不可施於今是皆膠柱鍥舟之見也夫古今者積世積年而成之者也日月與行星相攝相繞天地之運猶是也圓顱而方趾橫目而直鬆人之性猶是也所異者其治之迹與禮俗之習已耳故畫井而居乘車而戰裂

壞而封建計夫而授田今之勢必不能行也而古人行之祭則坐孫而拜獻之以爲王父尸昏則以姪娣媵而從姑姊坐則席地行則立乘今之情必不能安也而古人安之凡此皆迹也習也沿襲之久而無害則相與遵循之久而有所不安則相與變革之無勿可也且古人之迹與習亦有至今不變者日月與地行同度則相掩蝕地氣之烝蠱則爲風雨人之所稔知也而薄蝕則拜跪而救之湛旱則號呼而祈之古人以爲文至今無改也祝敔柷搏無當於經鍚之均血腥全烝無當於飲食之道而今之大祀猶沿而不廢然則古人之迹與習不必皆協於事理之實而於人無所厭惡則亦相與守其故常千百歲而無變彼夫政教之閎意眇恉固將貫百王而不敝而豈有古今之異哉今泰西之強國其爲治非嘗稽驗於周公成王之典法也而其所爲政教者務博議而廣學以衷通道路嚴追胥化士物亦之屬咸與此經冥符而遙契蓋政教修明則以致富強若操左契固實宇之通理放之四海而皆準者此又古政教必可行於今者之明效大驗也詒讓自勝衣就傅先太僕君即授以此經而以鄭注簡奧賈疏疏略未能盡通也既長略窺漢儒治經家法乃以爾雅說文正其詁訓以禮經大小戴記證其制度研揅衆載於經注微義略有所寤竊思我　朝經術昌明諸經咸有新疏斯經不宜獨闕遂博采漢唐宋以來迄於乾嘉諸經儒舊詁參互證繹以發鄭注之前奧補賈疏之遺闕艸刱於同治之季年始爲長編數十巨冊綴輯未竟而舉主南皮張尚書議集刊　國朝經疏來徵此書乃櫽括檃理寫成一帙以就正然疏悟甚衆又多最錄近儒異義辯論滋繁私心未愜也繼復更張義例剟錄補闕廿年以來稿艸屢易最後迻錄爲此本其於古義古制疏通證明校之舊疏爲略詳矣至於周公致太平之迹宋元諸儒所論多闕佚而駢拇枝指未盡揭其精要顧惟秉資疏闇素乏經世之用豈能有所發明而亦非篳詁所能鉤稽而揚榷也故略引其端而不敢馳騁其說覬學者深思而自得之中年阜衰傺然孤露意思零落得一遺十復以海疆多故世變日亟睠懷時局撫卷增喟私念今之大患在於政教未修而上下之情睽閡不能相通故民竄而失職則治生之計陿隘而誦飢干紀者衆士不知學則無以應事偶變效忠厲節而世常有乏才之憾夫舍政教而議富強是猶泛絶潢斷港而欲至於海也然則處今日而論治宜莫若求其道於此經而承學之士顧徒奉周經漢注爲攷證之淵藪幾何而不以爲已陳之芻狗乎既寫定輒略剌舉其可剴今而振敝一二舉舉大者用示檠楬俾知爲治之迹古今不相襲而政教則固百世以俟聖人而不惑者世之君子有能通天人之故明治亂之原者儻取此經而宣究其說由古義古制以通政教之閎意眇恉理董而譚貫之別爲專書發揮旁通以俟後聖而或以不佞此書爲之擁彗先導則私心所企望而旦莫遇之者與光緒二十有五年八月瑞安孫詒讓敘

周禮正義略凡例十二

經本以唐石經爲最古注本以明嘉靖放宋本爲最精此本原出北宋監本雖明刻而在諸宋本之上近黃丕烈有重校刊本今據此二本爲主閒有譌挩則以孟蜀石經元文攷正之又有宋紹興兩浙東路茶鹽司本今亦罕見僅存宋拓殘卷在吳縣潘氏滂喜齋久佚今僅存宋拓秋官上下二卷首尾亦有殘闕拓冊藏湖州陸氏今歸湖南周星詒重寫本校又馮登府石經考異載有夏官殘拓今未見此刻之佳在集載鄭注惟勘極疏譌辨挩及宋槧諸本衍不可枚舉又多妄增助語蓋沿唐季俗本難以依據及宋槧諸本阮元校勘記所據有宋刻小字本余仁仲本岳珂本黃丕烈札記所據有宋紹興兩浙東路茶鹽司本互注本今所據有陽湖孫星衍編修余蕭客所校宋婺州唐氏刻本建陽本附釋音本中縮本又參校補正著其說於疏有明汪道昆校岳本最晚黃校岳本小異凡嘉靖本注譌挩顯然可本咸不誤者今密補正不著於文至版本文字異同或形體譌別既無關義訓且已詳阮黃兩記今並不載以祛繁冗近胡培翬儀禮正義阮福孝經義疏補陳立公羊傳義疏並全錄阮記本語文惠徵頗贅非例也

陸氏釋文成於陳隋閒其出最先與賈疏及石經閒有不同所載異本異讀原流尤古今並詳議其是非著之於疏釋文據盧文弨校本兼以阮氏校勘記及段玉裁說文注所引補正之

賈疏蓋據沈重義疏重修據馬端臨文獻通攷引董迥說隋書經籍志並同董說不爲無據唐修經疏大都沿襲六朝舊本賈疏原出沈氏全書雖無援引沈義而其移改之跡尚可推案如載師疏引孝經援神契一節本草人注黃白宜以種禾之屬句釋義賈移入載師而忘刪其述注之文是其證至董氏謂賈兼陳氏周禮異同評則貶擯也不足在唐人經疏中尚爲閎當今據彼爲本疏據阮校宋十行本近儒段玉裁王念孫臧庸顧廣圻等校刊本之前未能見校也　訂譌補闕凡疏家通例皆先釋經次述注然鄭注本極詳博賈氏釋經隨文闡義或與注複而釋注轉多疏略於杜鄭三君異義但有糾駁略無申證故書今制孰優闕如今欲檃斯失釋經唯崇簡要注所已具咸巡省約注文閒與則詳爲疏證蓋注明即經明義本一毋也今疏於舊疏甄采精要十存七八雖閒有刪劉移易而絶無屬改且皆明楊賈義不敢擾善唐疏多乾沒舊義近儒重修亦或類此胡氏儀禮正義閒駁賈釋郝懿行爾雅義疏亦多沿邵義竊所未安非廣學所敢效也

唐疏例不破注而六朝義疏家則不盡然孔氏禮記正義攷證皇侃時祀鄭義左傳正義攷稱劉炫習杜義而攻杜氏是也　鄭學精毋羣經固不容輕破然三君之義後鄭所譏辨者本互有是非乾嘉經儒攷釋此經閒與鄭異而於古訓古制宣究詳塙或勝注義今疏亦唯以尋繹經文博稽衆家爲主注有牾違輒爲匡糾凡所發正數十百事匪敢破壞家法於康成不曲從杜鄭之意或無諍爾

古經五篇文緐事富而要以大宰八灋爲綱領衆職分陳區畛靡迻其官屬一科敘官備矣至於司存攸寄悉爲官職總楬大綱則曰官灋若大宰六典詳舉庶務則曰官常若大宰正月之吉始和布治于邦國都鄙以下至臣庶末皆是也而官計官成官刑亦錯見焉若大宰職末受會則官成也大計羣吏則官計也詔王廢置詩賞則官刑也六者自官職官常外餘雖或此有彼無詳略互見而大都分繫當職不必旁稽唯官聯條緒紛蜀絡隱互檃見百職鉤覈爲難今略爲甄釋雖復疏闕孔多或亦稽古論治之資乎

議禮羣儒昔偁聚訟此經爲周代法制所總萃閎章縟典經曲畢晐而侯國軍賦苞何滕於舊聞明堂辟雍服祭膳其新論兩漢大師義詁已自舛互至王肅聖證意在破鄭攻瑕索瘢偏戾尤甚然如郊社禘祫則鄭是而王非廟制昏期則王長而鄭短若斯之倫未容偏主唐疏各算其注每多曲讓末爲閎通今並究極諸經求厥至當無所黨伐以示折衷

此經在漢爲古文之學與今文家師說不同大小戴記及公羊春秋並今文之學故與此經義多不合先秦古子及西漢遺文所述古制純駁雜陳尤宜精擇今廣徵羣籍甄其合者用資符證其不合者則爲疏通別白使不相殽挹近儒攷釋或綴稡古書曲爲傅合非徒於經無會彌復增其紛粗如惠棟禮說義證極博而是非互陳失在繁濫至沈夢蘭周禮學而剏奇縟愈甚矣又陳奐毛詩傳疏及鄒漢勳讀書偶識諸書說禮亦多此失學者詳之今無取焉

經文多存古字注則多以今字易之如歠漱濯法聯連頒班于胙致災燔祭柴槱燎禋祀煙翟祭羞羞膳刮摩一梟磔焚核親膏膋省膚美腊燔置俎膚臚取御歐敔吹叩擊拊柷敔笙簫龠篪壎管

盩侑脊鬳吹龜邠鬳鐵斗北蕃夢澤拜譖穜濩原參三凡四十辨字並經用古字鄭則改用今字以通俗今字者漢人常用之字不拘正段考工記字例與五官又不盡同如粉作糞作瞉又瓦簋古也字凝故書宋元刻本未通此例或改經從注或改注從經遂歧互本如此矣

非復舊觀段玉裁漢讀考及阮黃兩記舉正頗多尚有未盡今通校

經注字例兼采衆本理董畫一或各本並誤則仍之而表明於疏經注字體咸依唐石經嘉靖本岳本宋元校宋注疏中閒有隋唐以來俗書如總總歲歲之類形聲省別以成書既久難仍其舊唯

號中崇案閒月六書正字以崇古雅其自是鄭書私定義例不敢以是盡改古書也至經注傳譌或遠在陸賈以前爲段阮諸家及王引之經義述聞所刊正者則不敢專輒改定

並詳箸其說於疏俾學者擇焉

此經舊義最古者則五經異義所引古周禮說謂古文周禮說也或出杜鄭之前次則賈逵馬融干寶三家佚詁亦多存古訓無論與鄭異同並爲攟拾近世所傳有唐杜牧攻工記注二卷氣詁負陋多至於六朝

近世所傳有唐杜牧攻工記注二卷氣詁負陋多至於六朝爲攟拾襲宋林希逸考工記解詁陋託顯然今並不取

唐人禮議經疏多與此經關涉義既精博甄錄尤詳凡錄舊說唐以前皆箸書名

宋元以後近於近代時代未遠篇帙見存則唯箸其人以省繁碎大氏宋元明舊說多采之王與之周禮訂義陳友仁集說及官繁義疏王

國朝諸儒攷釋則以臨東學海堂經解江藩漢書所編經解爲最此外吳廷華疑義李光坡述注李遠倫纂訓方苞集注析疑莊有可集說蔣載康八解及林喬蔭三禮陳數求義黃以周禮經通故之類唯吳書僅見傳鈔稀本餘或世所通行故疏中並唯箸姓名不詳篇目也至如許珩疏鄭之疏漏閒有未允莊有可指掌之武斷若斯之屬雖覽涉所及亦無識焉

則略爲辨證用釋疑悟宋元諸儒說於周公致太平之迹推論至詳而於周制漢詁或多疏繆今所寨擇百一而已宋元迄今訓釋既多唯擇其義據通深者

錄六或一條之中是非錯出則爲發凡舉類以歸純粹凡有繆迕悉不暇論也

天舜之學古疏今密然此經遠出周初鄭詁如圜率則徑一圍三天行則四游升降並據九章考覈曜雖法數疏闊而以古術釋古經致爲塙當今疏惟考工一篇輪蓋周徑校密率於圜鄂柯欘倨句證弧角於西舜餘咸據古訟緯史志及唐以前舜經古經爲釋後世新法古所未有不可以釋周經及漢注也如鄒伯奇學計一得以西法推大司徒土圭卽景謂非營雒時實測難據密率然非周漢人所知也

二鄭釋經多徵今制攷之馬班史志衛應官儀率多符合良以舊典隊文留遺因襲時代距遙足相比況晉宋而降去古彌遠政法滋更北周李唐建官頒典雖復依放六職而揆之禮經多不相應故此疏於魏晉以後儀制槩不援證惟州國山川宜詳因革故職方禹貢地備釋今名以昭徵實之學

舉證古書咸楬篇目以示審塙所據或宋元舊槧或近儒精校擇善而從多與俗本不同其文義殊別有關恉要者則於疏中特箸某本非恆例也佚書則咸詳根氏（林喬蔭書同引而互有省）用徵肊造兼資覆勘近代佚書輯本甚繁多處誤難據若鄭建禘說語述何休何晏論語集解馬融何休說洙文乃沿北堂書鈔陳禹謨本之誤陳氏詳疏以儀禮經傳通解許白川制爲尚書大傳佚文乃沿董豐垣輯本書傳之誤並由詁覈不審故有茲失昔儒說解援據古籍或尚沿俗本及刪改舊文義恉未備者今並檢元書勘正此迺校讎非改竄也

周禮正義卷一

瑞安孫詒讓學

天官冢宰第一

鄭目錄云：象天所立之官。冢，大也。宰者，官也。天者統理萬物，天子立冢宰使掌邦治，亦所以總御衆官使不失職。不言司者，大宰總御衆官，不使主一官之事也。

【疏】天官冢宰第一者，陸氏釋文云：本或作冢宰第一上，非。餘卷放此。案漢書藝文志云周官經六篇，此其總題也。漢志著錄本於劉歆七略，於西漢經本皆官別爲篇。東漢以後賈馬諸儒爲之傳注，每篇析爲二卷，至於篇題相承無改。鄭君作注，揭署亦同。故士冠禮賈疏引鄭序云并著三禮七十二篇，蓋合儀禮十七篇、禮記四十九篇數之。厥後陸音賈釋及唐開成石經、嘉祐兩石經錄目並同。釋文所載或本蓋別上下而無第一之題，蓋傳寫者所改易，非周經漢注之舊，故陸賈諸儒並不從也。鄭目錄者，隋書經籍志云三禮目錄一卷，鄭玄撰。唐書經籍志同。故書經注別行，宋以後單行本久佚，此周禮目錄六篇，賈氏於六官篇首具列，釋文爲之疏義，今亦據而釋焉。云象天所立之官者，六官分象天地四時，冢宰爲六官之首，總建六典，故象天也。云冢大也者，爾雅釋詁文。尚書周官孔穎達疏引馬融周禮注同。賈疏云：下注對大宰則云冢者大之上，此不對大宰，故云冢大也。云宰者官也者，說文宀部云：宰，辠人在屋下執事者。引申之，凡官吏皆得稱宰。此經有大宰、小宰、宰夫、內宰、里宰，春秋卿大夫家臣采邑之長亦多稱宰，則宰之名通於尊卑矣。春秋繁露三代改制質文篇說文王受命改制之事云名相官曰宰，據此，是相官名宰始於周代。曲禮云：天子建天官，先六大，曰大宰、大宗、大史、大祝、大士、大卜，典司六典。天子之五官曰司徒、司馬、司空、司士、司寇，典司五衆。大宰不與五官同事，鄭注以爲殷制。然孔穎達疏引鄭志崇精問焦氏，焦氏云：鄭云三王同六典，殷應六卿，此云五官何也？焦氏答曰：殷立天官與五行，其取象異耳。是鄭意殷五官亦并大宰爲六卿，大宰殷時已爲天官綜攝六職。董子以相官名宰爲周之改制，殆未足信。太平御覽職官部引仲長統昌言云：冢宰者，官也。亦不知何據。班固白虎通義爵篇云：所以名之爲冢宰何？冢者，大也；宰者，制也。大制事也。書疏引馬融云：冢，大也；宰，治也。大治者兼爲事之名也。公羊僖九年何休注、呂氏春秋季秋紀高注、淮南子時則訓高誘注並訓宰爲治，與馬說同。釋文引干寶周禮注云：濟其清濁，和其剛柔，而納之中和曰宰。諸家之說並足曉學一端，不若鄭義之閎通也。云天者統理萬物，天子立冢宰使掌邦治，亦所以總御衆官使不失職者，冢宰象天，取兼總六職之義。荀子王制篇云：本政教，正法則，兼聽而時稽之，度其功勞，論其慶賞，以時慎脩，使百吏免盡而衆庶不偷，冢宰之事也。云不言司者，大宰總御衆官，不使主一官之事也者，春秋繁露五行之義篇云：人官之大者不名所職，相其是矣。大宰即王之相，故亦不以職事名也。賈疏云：此官不言司，對司徒、司馬、司寇、司空皆云司，以其各主一官，不兼攝，故言司。此天官則兼攝衆職，故不言司也。若然，則春官亦不言司者，以其祭祀鬼神，非人所主，故亦不言司也。

周禮

【注】周禮者，全經之大名也。陸以前經本並小題在上，大題在下，故此題在冢宰第下。陸氏毛詩釋文云：馬融、盧植、鄭玄注三禮，并大題在下，此也。此經史記封禪書序、書禮樂志及河間獻王傳並稱周官，藝文志本於七略則稱周官經，斯蓋兩漢舊題。隋書經籍志云周官蓋周公所建官政之法是也。若鄭衆以爲即尚書周官，則賈疏引馬融及鄭序已辨其失矣。其曰周禮者，荀悅漢紀成帝紀云：劉歆以周官經六篇爲周禮，王莽時歆奏以爲禮經，置博士。釋文敘錄亦云：王莽時劉歆爲國師，始建立周官經爲周禮。案漢書王莽傳，歆爲國師在始建國元年，而居攝三年九月歆爲羲和與博士諸儒議莽母功顯君服，已云發得周禮以明殷監，又引司服職文亦稱周禮。然則歆建周官以爲周禮，疑在莽居攝歆爲羲和以前，陸謂在爲國師以後，未得其實。通覈諸文，蓋歆在漢哀平時猶仍周官故名，至王莽時奏立博士，始更其名爲周禮，殆無疑義。左文十八年傳季文子曰：先君周公制周禮曰：則以觀德，德以處事，事以度功，功以食民。又閔元年傳齊仲孫湫曰：魯猶秉周禮。昭二年傳晉韓起見易象與魯春秋曰：周禮盡在魯矣。歆蓋以周官故名與尚書殽棍，而此經爲周公遺典，與士禮同爲正經，因采左氏之文以爲題署，爭官尤東漢之初，杜馬諸儒咸傳歆學。鄭序謂鄭少贛、鄭仲師、衛敬仲、賈景伯、馬季長皆作周禮解詁，而馬氏自序則稱周官傳，鄭作注諸子杜氏兩注亦稱周官。諸家解詁久佚，其題周禮與否，今無可質證。若鄭君作注，則正題周禮，故冢宰注云周公居攝而作六典之職，謂之周禮。又冬官目錄云古周禮六篇畢矣。其二禮之注援此經咸不云周官。隋經籍志載漢晉諸家注並題周官禮，蓋唐人兼采二名用以著錄，非其舊題。要周禮之名始於劉歆，而定於東漢經師，其證固可尋也。又禮器云經禮三百，曲禮三千，鄭彼注云：經禮謂周禮也。周禮六篇，其官有三百六十。曲猶事也。事禮謂今禮也。鄭意蓋以此經爲經禮，儀禮爲曲禮。孔疏云：周禮見於經籍，其名異者有七處：孝經說云禮經三百，一也；禮器云經禮三百，二也；中庸云禮儀三百，三也；春秋說云禮經三百，四也；禮說云有正經三百，五也；周官外題謂爲周禮，六也；漢書藝文志云周官經六篇，七也。七者皆云三百，故知俱是周官。今案漢藝文志亦云禮經三百，威儀三千，師古注從韋昭說，亦以禮經爲周禮，又引臣瓚云：禮經三百，謂冠昏吉凶。周禮三百是官名也。攷此說最析，而正鄭君之誤。蓋周禮乃官政之法，儀禮乃禮之正經，二經並重，不可相對而爲經曲。中庸禮儀、威儀，咸專屬儀禮經，與周禮無涉。孝經、春秋、禮說所云禮經、禮義、正經者，亦無以定其必爲此經。鄭、韋、孔諸儒並以三百六十數巧合，遂爲此說，殆不足馮。荀子正名篇云：刑名從商，爵名從周。楊倞注云：爵名謂五等諸侯及三百六十官也。然則秩官之制莫備於周，此經建立六典，洪纖畢貫，精意眇旨，彌綸天地，其爲西周政典，焯然無疑。故劉歆以爲周公致太平之道，鄭申其說，定爲周公攝政六年所制，具詳後注。至其傳授端緒，則賈序疏引馬融傳云：秦自孝公已下用商君之法，其政酷烈，與周官相反，故始皇禁挾書，特疾惡，欲絕滅之，搜求焚燒之甚孝，是以隱藏百年。孝武帝始除挾書之律，開獻書之路，既出於山巖屋壁，復入於祕府，五家之儒莫得見焉。至孝成皇帝，達才通人劉向子歆校理祕書，始得列序，著於錄略，然亡其冬官一篇，以考工記足之。時衆儒並出共排，以爲非是，唯歆獨識，其年尚幼，務在廣覽博觀，又多銳精於春秋，末年乃知其周公致太平之迹，迹具在斯。奈遭天下倉卒，兵革並起，疾疫喪荒，弟子死喪，徒有里人河南緱氏杜子春尚在，永平之初，年且九十，家於南山，能通其讀，頗識其說，鄭衆、賈逵往受業焉。衆、逵洪雅博聞，又以經書記轉相證明爲解，逵解行於世，衆解不行，兼攬二家爲備，多所遺闕。然衆時所解說近得其實，獨以書序言成王既黜殷命，還歸在豐，作周官，則此周官也，失之矣。逵以爲六鄉大夫則冢宰以下及六遂爲十五萬家，絙千里之地，甚謬焉。此比多多，吾甚閔之久矣。又云：至六十爲武都守，郡小少事，乃述平生之志，著易、尚書、詩、禮傳皆訖，惟念前業未畢者，唯周官。年六十有六，目瞑意倦，自力補之，謂之周官傳也。案賈所引馬傳蓋卽周禮傳序之佚文。其言周官晚出，五家之儒莫得見者，五家蓋謂高堂生、蕭奮、孟卿、后倉、戴德、戴聖。禮記正義孔序引六藝論所謂高堂生及五傳弟子是也。馬序所述此經隱顯原流，最爲綜析，且去古未遠，當得其實。漢書河閒獻王傳云：獻王所得書皆先秦古書，周官、尚書、禮、禮

記孟子老子之屬獻王以孝景前二年立立二十六年武帝元光五年薨然則獻王之得周官與周官之入祕府不知其孰先孰後要與馬序所云武帝時始出之語不相悖也釋文敘錄或說云河間獻王開獻書之路時有李氏上周官五篇失事官一篇乃購千金不得取考工記以補之隋經籍志云李氏上於河間獻王獻王成奏之杜佑通典禮篇說同左傳序孔疏亦云漢武帝時河間獻王獻左氏及古文周官此則祕府之本即獻王所奏但馬序絕未之及不知何據馬序云出山巖屋壁祇謂藏祕荒僻與淹中孔壁無涉而陸釋文敘錄引鄭六藝論云後得孔氏壁中河間獻王古文禮五十六篇記百三十一篇周禮六篇鄭君論序蓋因古書出於孔壁禮記周禮則得之河間故兼舉二所予分屬之又云周禮六篇者亦由渾舉大數冬官雖闕篇仍未析別鄭君禮學受之馬氏鄭論所說與馬序同無異也而曲禮孔疏乃謂六藝論云周官壁中所得六篇後漢書儒林傳亦謂孔安國獻禮古經五十六篇及周官經六篇斯亂誤會鄭恉妄滋異論太平御覽學部引楊泉物理論云魯恭王壞孔子舊宅得周官缺無冬官漢武購千金而莫有得者遂以考工記備其數楊氏殆亦因六藝論文妄撰此說漢書藝文志載元王傳劉歆讀太常博士書及許君說文敘術舉孔壁所得經傳而並無周官足證范蔚宗及楊泉之說況武帝本不信此經則補之事必是虛妄造說孔疏又謂孝文帝時求得周官不見冬官一篇乃使博士作考工記補之此尤無據之說經典敘錄漢藝文志載孝文時得魏文侯樂人竇公獻其書乃周官大宗伯之大司樂章是時此經未出而得以校竇公之書者考漢藝文志說河間獻王與諸儒采周官諸子作樂記劉向別錄亦載獻王所修樂記其第二十二篇曰竇公是蓋竇公獻書雖當孝文之時獻王得經後用相勘驗始知其原本是則獻之與校本不同時不得據此而疑孝文時已得周官也此經在漢為古文之學故說文敘稱周官為古文五經異義亦多稱古周禮說書既晚出西漢之世絕無師說表章之功實始向歆父子東漢之初博士並罷後漢紀章帝建初八年周官與古文尚書毛詩同置弟子㢘從傳授漸盛而今文經師若何休臨碩之徒並發難端鄭相排擯唐趙匡五經辨惑陸淳春秋纂例復謂此經為後人附益宋元諸儒重趾疊誤異論轇轕中之漢以前周官傳授原流皆不能詳故為衆儒所排致之於古凡得六徵逸周書職方為夏官職方職文一也藝文志六國之君魏文侯最為好古孝文時得其樂人竇公獻其書乃周官大宗伯之大司樂章也二也大戴禮朝事載典瑞大行人小行人司儀四職文三也禮記燕義夏官諸子職文四也內則食齊視春時以下天官食醫職文春宜羔豚膳膏薌以下庖人職文牛夜鳴則庮以下內饔職文五也詩生民傳嘗之日涖卜來歲之芟以下春官肆師職文六也適則西周之世已朝之政典大史所記及列國之官世守之以食其業官失而師儒傳之七十子後學者繼之於六藝其傳習之緒明白可證如是而以其晚出疑之斯不學之過也若夫古之典籍自四術以外不能家人而誦之故孟子論井地爵祿漢博士作王制皆不見周官不可執是以譏之也古今異宜其有不可通者信古而闕疑可也案注說最允今備校周秦先漢諸書毛詩傳及司馬法與此經同者最多其它文制契合經傳者尤衆難以悉數然則其為先秦古經周公致太平之法自無疑義而俗儒不寤猶復妄有詆讕皆緣壁壘造乎經之論議諸自鄭盡無譏焉

鄭氏注 范氏後漢書云鄭玄字康成北海高密人也少造太學受業師事京兆第五元先通京氏易公羊春秋三統曆九章算術又從東郡張恭祖受周官禮記左氏春秋韓詩古文尚書西入關因涿郡盧植事扶風馬融公車徵為大司農以病自乞還家建安五年卒凡玄所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經尚書大傳中候乾象曆又著天文七政論魯禮禘祫義六藝論毛詩譜駁許慎五經異義荅臨孝存周禮難凡百餘萬言案本傳載鄭諸經注儀禮周禮注其云禮記則通禮經及小戴記言之今本乃俗儒妄改非其舊也王溥唐會要司馬貞孝經鄭注議引鄭自序云遭黨錮之事逃難注禮則鄭注三禮並在黨錮時賈疏序周禮廢興引鄭序云世祖以來通人達士大中大夫鄭少贛及子大司農仲師故議郎衛次仲侍中賈君景伯南郡太守馬季長皆作周禮解詁又云玄竊觀二三君子之文章顧省竹帛之浮辭其所變易灼然如晦之見明其所彌縫奄然如合符復析斯可謂雅達廣攬者也然猶有參錯同事相違則就其原文字之聲類考訓詁捃祕逸謂二鄭者同宗之大儒明理於典籍觕識皇祖大經周官之義存古字發疑正讀亦信多善徒寡且約用不顯傳於世今讚而辨之庶成此家世所訓也又云斯道也文武所以綱紀周國君臨天下周公定之致隆平龍鳳之瑞案此鄭周禮序佚文詩鄭譜序孔疏所云鄭於三禮論語為之作序是也皆蓋附三禮目錄今亦并錄賈氏所引亦非全文又與賈謝語淆雜莫辨今輯之例審定錄之據禮序所述則鄭本依鄭賈祖受此經而所見解說則有二鄭衛賈馬五家之學蓋此經自劉歆立博士至東漢初而其學大興漢藝文志有周官傳四篇不著撰人疑即歆所傳也杜子春傳鄭興賈逵而興傳其子衆賈自學於子春故釋文敘錄云杜子春受業於歆家以授鄭興之子鄭少贛子衆等從杜之後漢書賈逵傳又云父徽從劉歆習周官逵於章帝建初元年詔令作周官解詁是逵又亦別從劉歆習逵又傳徽之學然則賈逵受業杜君亦自受其父學與鄭仲師同也鄭君此經之學雖受之張氏然鄭序不與二鄭衛賈馬諸君並舉唯有傳授無訓釋之書而後漢書董鈞傳又云鄭衆傳周官經馬融作傳授鄭玄則鄭又別傳馬氏之學鄭書援引馬傳佚文與鄭義往往符合而今注內絕無稱馬說者蓋漢人最重家法凡稱述師說子嫌踰越故不復別白也鄭所述儒說惟杜子春鄭少贛仲師三家最多自序所謂二鄭存古字發疑正讀亦信多善今讚而辨之者也至賈景伯說見於注者止衛人一事或以賈馬說解其時盛行故不備述杜鄭之義不顯傳於世故甄采較詳與又西漢傳注皆單經別行詩國風周南孔疏引馬融周禮注云欲省學者兩讀故具載本文此蓋亦馬序佚文據其所說則馬氏解詁始以注附經鄭君作注當沿馬例本傳載鄭又著荅臨孝存周禮難賈序與云林孝存以為武帝知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排棄何休亦以為六國陰謀之書唯有鄭玄徧覽羣經知周禮者乃周公致太平之迹故能答林碩之難義得彰通今案臨林字通後漢書孔融傳二言裴松之注引續漢書並云北海臨孝存孝存即碩字也通鄭為同里後進而所學殊異乃妄著論難排笮古經鄭隨事駁詰論允正其書久佚今惟女巫及夏官敘官賈疏詩衛風伯兮大雅棫樸禮記王制孔疏引其佚文各一事餘並不傳莫詳其說矣鄭之注訓釋周禮者釋文敘錄所載有王肅注十二卷干寶注十三卷晉又有伊說注十二卷崔靈恩集注二十卷今亦並佚其唐以前注則有傳引孤文碎義無關旨要惟鄭注傳誦衆家孤行百代周典記斯其崇微矣

惟王建國 建立也周公居攝而作六典之職謂之周禮營邑於土中七年致政成王以此禮授之使居雒邑治天下司徒職曰日至之景尺有五寸謂之地中天地之所合也四時之所交也風雨之所會也陰陽之所和也然則百物阜安乃建王國焉建國者此以下天官一書之序目也舊本此文引于寶云王天子之號三代所稱說文口部云國邦也案大宰注云大曰邦小曰國邦之所居

亦曰國此建國與建邦之所居謂營都也周公制官政之法在營雒之後故五篇之敍並以建國爲端 注云建立也者大宗伯量人注同說文廴部云建立朝律也引申之凡立皆爲建 云周公居攝而作六典之職謂之周禮者此鄭依劉歆說以周禮爲周公致太平之迹也明堂位云武王崩成王幼弱周公踐天子之位以治天下六年朝諸侯於明堂制禮作樂頒度量而天下大服鄭意作六典之職卽制禮之一端也明堂位孔疏云周公制禮攝政孔鄭不同孔以武王崩成王年十三至明年攝政管叔等流言故金縢云武王既喪管叔及其羣弟乃流言於國曰公將不利於孺子時成王年十四卽位攝政之元年周公東征管蔡後二年克之故金縢云周公居東二年則罪人斯得爲往年時成王年十六攝政之三年也故詩序云周公東征三年而歸攝政七年營洛邑封康叔而致政時成王年二十一故孔注洛誥以時成王年二十是也鄭則以爲武王崩成王年十歲周書以武王十二月崩至成王年十二十二月喪畢成王時卽位稱己小求攝周公將代之管蔡等流言周公懼之辟居東都故金縢云武王旣喪管叔等流言周公乃告二公曰我之不辟無以告我先王旣喪謂喪服除辟謂辟居東都時成王年十三明年成王盡執拘周公屬黨故金縢云周公居東二年則罪人斯得罪人謂周公屬黨也時成王年十四至明年秋大熟有雷風之異故鄭注金縢云秋大熟謂二年之後明年秋迎周公而反反則居攝之元年時成王年十五書傳所謂一年救亂明年誅武庚管蔡等書傳所謂二年克殷明年自奄而還書傳所謂三年踐奄四年封康叔書傳所謂四年建侯衞時成王年十八也故康誥云孟侯書傳云天子太子十八稱孟侯明年營洛邑故書傳云五年營成周六年制禮作樂七年致政於成王年二十一明年乃卽政時年二十二也案詩豳譜孔疏引王肅金縢注云武王九十三而崩其明年稱元年周公攝政遭流言作大誥而東征二年克殷殺管蔡三年而歸制禮作樂出入四年至六年而成卽書傳孔傳所本鄭說本於伏傳然伏傳所云一年救亂卽指武王崩之次年六年制禮作樂卽救亂後六年鄭君則謂武王崩三年喪畢周公辟居東都二年至第三年成王迎周公反而居攝是爲周公居攝元年至六年而制禮作樂則六年爲武王崩後之十年說與伏傳又異攷史記周本紀及魯世家並不云周公辟居東都反而後居攝金縢居東二年罪人斯得卽大傳所云二年克殷罪人自指武庚管蔡而言鄭以居東二年在居攝之前說殊未安賈疏謂周公攝政之年當以伏傳爲正鄭王之說並失之矣 云營邑於土中者釋經建國卽指營雒之事也說文邑部云邑國也營邑卽建國義同賈疏云卽召誥云王來紹上帝自服於土中是也立國必居地中者案尚書康誥云惟三月哉生魄周公初基作新大邑于東國洛鄭注云岐鎬之域處五岳之外周公爲其於政不均故東行於洛邑合諸侯謀作天子之居是鄭此言則文武所居爲非地中政教不均故居地中也案桓二年左氏傳云昔武王克商遷九鼎於洛邑則居洛本是武王之意至成王周公時恐天下爲疑更與諸侯謀定之也云七年致政成王者亦明堂位文鄭彼注云致政以王事歸授之王賈疏云以七年書洛誥云誕保文武受命惟七年鄭注以文武受命七年而崩周公不敢過其數也云以此禮授之使居雒邑治天下者雒水名也本作洛後漢都洛陽改爲雒案雒邑之雒不當作洛雒非後漢所改詳職方氏疏賈疏云此鄭解周公制禮以雒言建國於洛邑之意案尚書洛誥云周公曰孺子來相宅亂爲四方新辟是使居洛邑也下云惠篤敘無有遘自疾是授以此禮使行之也案賈說洛誥蓋兼括鄭書注義洛誥周公曰王肇稱殷禮孔疏引鄭書注云王者未制禮樂恆用先王之禮樂孔申其義云周公制禮樂既成不使成王卽用周禮仍用殷禮者欲待明年卽政告神受職然後班行周禮班訖始得用周禮故告神且用殷禮也據鄭義洛誥是周公攝政七年所作而尚書殷禮周公作周禮雖在六年其頒行則在致政時故明堂位孔疏亦謂成王卽位乃用周禮是也雒邑卽王城伏傳云營成周者下都也洛誥周公曰予惟乙卯朝至于洛師我乃卜澗水東瀍水西惟洛食我又卜瀍水東亦惟洛食詩王譜孔疏引鄭書注云瀍水東既成名曰成周今洛陽縣是也召公所卜處名曰王城今河南縣是也雍州郡部引帝王世紀云周后稷始封邰及公劉徙居豳至太王避狄徙居岐山之陽南有周原故始改號曰周王季徙程暨文王受命徙都於豐武王自豐居鎬諸侯宗之是爲宗周及武王伐紂營洛邑而定鼎焉周公相成王以豐鎬偏處西方職貢不均乃使召公卜居洛水之陽以卽土中是爲東都新邑營定九鼎以爲王之東都洛邑是爲王城名曰西周故公羊傳曰王城者何西周也成周者何東周也地理志王城本郟鄏之地是以或謂之郟鄏故春秋傳曰成王定鼎於郟鄏河南是也成王既卜營洛邑建明堂朝諸侯復還歸鎬故書序曰成王旣黜殷命還歸在豐至懿王徙犬丘平王卽位徙居洛邑及敬王避子朝之亂東居成周至赧王又徙居西周而卒位案皇甫謐所述最爲詳析蓋周公營王城欲使成王遷都之然成王不果遷乃居鎬京至平王東遷乃居之其成周本營以遷殷民至敬王始從王城遷成周以爲王都至赧王復從都王城而十二子城起闕方氏九州在豫州之域在今河南洛陽縣境內西偏成周在縣境東二十里引司徒職文者證建國卽營雒也並詳本職賈疏云鄭引此者欲見馬之徒建國爲諸侯國詔鄭案考工記匠人建國注云立王國若邦國者是建國本含兩義鄭以下文云辨方正位故以此建國爲營雒不從賈馬說也

辨方正位

辨別也鄭司農云別四方正君臣之位君南面臣北面之屬玄謂考工匠人建國水地以縣置槷以縣視以景爲規識日出之景與日入之景晝參諸日中之景夜考之極星以正朝夕是別四方召誥曰越三日戊申太保朝至于雒卜宅厥既得卜則經營越三日庚戌太保乃以庶殷攻位于雒汭越五日甲寅位成正位謂此定宮廟

疏 辨方正位者釋文云辨本亦作辯云說文辨判也辯治也後來多通用詁訓案辨正字辯借字說文又書紛要引亦作辯文選張衡東京賦云辯方位而正則正本此經呂氏春秋慎勢篇云古之王者擇天下之中而立國擇國之中而立宮擇宮之中而立廟晏子春秋內篇雜下云齊景公新成柏寢之臺師開曰室夕公召大匠曰室何爲夕大匠曰立室以宮矩爲之於是召司空曰立宮何爲夕司空曰立宮以城矩爲之然則辨方正位者所以定城郭宮室使無朝夕也互詳大司徒匠人疏 注云辨別也者小爾雅廣言文賈疏大司馬注並同鄭司農云別四方者後漢書鄭興傳云興子衆字仲師建初六年代鄧彪爲大司農案仲師作周禮解詁見鄭敘周禮廢興鄭衆爲二鄭所謂同宗之大儒故稱官以致敬司農亦釋辨爲別與後鄭說同太平御覽皇親部引干寶注云辨方謂別東西南北之名以表陰陽也干亦從二鄭義云正君臣之位君南面臣北面之屬者先鄭以正位爲正朝位御覽引干注云正位謂君南面當陽臣北面卽陰居后北宮以體太陰居太子於東宮以位少陽之類說亦與先鄭同後鄭不從賈疏云案易緯乾鑿度云不易者天在上地在下君南面臣北面父坐子伏司農據而言焉云玄謂考工匠人建國水地以縣置槷以縣視以景爲規識日出之景與日入之景晝參諸日中之景夜考之極星以正朝夕是別四方者此後鄭讀辨先鄭義故稱名以別之先鄭釋辨方爲別四方而不詳其法故後鄭引匠人文增成其義並詳本職視本或作眡此引作視者眡視古今字經例用古字注例用今字也詳大宰疏引召誥曰越三日戊申太保朝至于雒卜宅厥既得卜則經營者雒舊孔本作洛非下並同案此卽周公居攝五年營雒邑之

事也。召誥上文云「惟二月既望，越六日乙未，王朝步自周，則至于豐。惟太保先周公相宅，越若來三月，惟丙午朏」，僞孔傳云「朏，明也，月三日明生之名。三月丙午朏，於朏三日三月五日，召公早朝至于洛邑，相卜所居，卜已得吉，卜則經營規度城郭郊廟朝市之位處」。云「越三日庚戌，太保乃以庶殷攻位于洛汭，越五日甲寅，位成」者，於書作于，此經例用古字作于，注例用今字作於，此注引書與上文于於錯出，疑鄭本通作於也。詳敘官疏。僞孔傳云「於戊申三日庚戌，以衆殷之民治都邑之位於洛水北，今河南城也。於庚戌五日所治之位皆成」。孔疏引鄭書注云「內，隈曲中也」。云「正位，謂此定宮廟」者，明此正位與召誥攻位、位成義同，破先鄭正君臣朝位之說。匠人營國，左祖右社，面朝後市，卽宮廟之位也。書盤庚下篇云「盤庚既遷，奠厥攸居，乃正厥位」，孔疏引鄭書注云「正宗廟朝廷之位」。又周書作雒篇云「乃作大邑成周于土中，乃位五宮：大廟、宗宮、考宮、路寢、明堂」，是洛邑營雒卽正宮廟之位也。

體國經野，注體猶分也。經謂爲之里數。鄭司農云：營國方九里，國中九經九緯，左祖右社，面朝後市，野則九夫爲井，四井爲邑之屬是也。疏既宅矣，乃分國野疆域，使內外別異也。注云「體猶分也」者，墨子經上篇云「體，分於兼也」。案此體引申之義也。說文骨部云「體，總十二屬也」，本無分義，以總爲一體，分爲衆體，展轉引申，亦得訓爲分，故云「體，分也」。凡杜、鄭訓義之言猶者，並本訓不同，而引申假借以通其義。釋文引干注云「體，形體」，義亦未達。人蓋分邦國之形體，謂之體國，依制四方之形體，謂之形方，于輿與此注亦相成也。羣書治要注云體猶分制四方之形體，謂之度，亦寓鄭義也。同云「經謂爲之里數」者，遂人云「以土地之圖經田野，造縣鄙形體之法」，鄭彼注云「經，形體，皆謂制分界也」。又遂師云「經牧其田野」，注云「經牧，制田界與井也」。此經野亦謂制其里數爲之畺界，若方里爲井是也。羣書治要注云「經野，謂其井疆也」，說亦略同。鄭司農云「營國方九里，國中九經九緯，左祖右社，面朝後市」者，據匠人營國文。彼營國廟社朝市等皆分別營之，卽此所謂體國，故引以爲證。並詳本職疏。云「野則九夫爲井，四井爲邑之屬是也」者，據小司徒文，此卽經野爲之里數之事，故引以爲證。亦詳本職疏。賈疏云：「案載師職云：家邑任稍地，小都任縣地，大都任畺地。是畿內鄉遂及四等公邑皆爲溝洫法，無此方里爲井之事。家邑、小都、大都三等采地，乃有方里爲井之制。但郊外曰野，大總言耳。散文國外則曰野，故鄉大夫職云『國中七尺，野自六尺』，是城外則經中野對國，言之謂國外則曰野，但鄭據小司徒成文而言。」案此野爲國城外至五百里畺之通稱，經野實兼溝洫井田二法言之，先鄭偏舉一端，以見義耳。又鄉遂以外四等公邑亦當制井田，鄭、賈謂公邑無井田，非也。詳小司徒、匠人疏。

設官分職，注鄭司農云：置冢宰、司徒、宗伯、司馬、司寇、司空，各有所職，而百事舉。疏「設官分職」者，國野既分，又當設百官府以爲治也。注鄭司農云「置冢宰、司徒、宗伯、司馬、司寇、司空，各有所職，而百事舉」者，戰國策秦策高誘注云「設，置也」。說文言部云「設，施陳也」。𠂤部云「官，吏事君也」。爾雅釋詁云「職，主也」。官通公卿大夫士，謂治事之人。職通三百六十職，謂所主之事，大宰八則之官職是也。

以爲民極。注極，中也。令天下之人各得其中，不失其所。疏注云「極，中也」者，漢書五行志劉歆引洪範五行傳文，鳧氏注同。說文木部云「極，棟也」。棟在室之正中，故引申之中亦謂之極。云「令天下之人各得其中，不失其所」者，賈疏云「案尚書洪範云『皇建其有極，斂時厥庶民，于汝極』，是謂皇建其有中之道，庶民於之取中，於下之人各得其中，不失其所也」。詒讓案：極訓中，猶言中正。僞書說命傳「天子建中和之極」，顧命古注云「極，正也」，引周禮此文，與訓與鄭義亦相成也。

乃立天官冢宰，使帥其屬而掌邦治，以佐王均邦國。注掌，主也。邦治，王所以治邦國也。佐猶助也。鄭司農云：邦治謂總六官之職也，故大宰職曰「掌建邦之六典，以佐王治邦國」。六官皆總屬於冢宰，故論語曰「君薨，百官總己以聽於冢宰」，言冢宰於百官無所不主。爾雅曰：冢，大也。冢宰，大宰也。疏「乃立天官冢宰」者，賈疏云「案下注而言，則此言冢宰者，總御衆官，六職者總當職則稱大宰也」。云「使帥其屬而掌邦治」者，說文巾部云「帥，佩巾也」。辵部云「達，先導也」。凡經率領字通叚帥爲之。「屬」者，說文尾部云「屬，連也」。釋名釋親屬云「屬，續也，恩相連續也」。此經官屬，亦謂同官尊卑以職事相連屬。六官並以正長帥領其屬官，大宰爲天官之正，天官全職咸屬焉，自小宰至夏采，又爲宮官之屬，大宰兼帥領之也。賈疏云「案小宰六屬而言，則此屬唯治六十官之屬也。掌邦治者，掌，主也，言主治則兼六官，以其五官雖有教禮政刑事不同，皆是治法也」。云「以佐王均邦國」者，詩小雅節南山云「秉國之均」，毛傳云「均，平也」。賈疏云「以大宰掌均節財用故也。周禮以邦國連言者，皆據諸侯也；單言邦、言國者，多據王國也。然不言均王國而言均邦國者，王之冢宰，若言王國，恐不兼諸侯，今言邦國，則舉外可以包內也」。注云「掌，主也」者，小爾雅廣言文。云「邦治，王所以治邦國也」者，卽本職云「佐王治邦國」是也。云「佐猶助也」者，肆師注義同。說文無佐字，左部云「左，手相左助也」。佐卽左之俗，左本訓手相助，引申之凡助並謂之左。廣雅釋詁云「佐，助也」。鄭司農云「邦治謂總六官之職也」者，總俗總字，冢宰總掌治職，而總攝六官，凡教禮政刑事五職，無所不統也。云「故大宰職曰掌建邦之六典，以佐王治邦國」者，以司徒敘官掌邦教等五官，皆各總一典，惟大宰總建六典，明與六官之職，故引以爲證。云「六官皆總屬於冢宰，故論語曰君薨，百官總己以聽於冢宰，言冢宰於百官無所不主」者，明大宰雖帥本屬六十官，實則旅屬六官也。「君薨，百官總己以聽於冢宰」者，論語憲問篇文。何晏集解引孔安國云「冢宰，天官卿，佐王治者」。引之者，亦證六官總屬大宰之事。白虎通義爵篇云「所以聽於冢宰三年者何？以爲冢宰職在制國之用，是以由之也」，故說偏隆并論語說。引爾雅曰「冢，大也」者，釋詁文。書舜典孔疏引舍人注云「冢，封之大也」。云「冢宰，大宰也」者，此云冢宰，本職作大宰，一官二名，故引爾雅而釋之。鄭曰諸及白虎通義、賈疏引馬融周禮注，並訓冢爲大。詩前疏又釋文引鄭云「宰，主也」。案鄭全經六篇注無宰主之訓，陸氏蓋以注有冢宰於百官無所不主之文而推其義。

治官之屬：大宰，卿一人；小宰，中大夫二人；宰夫，下大夫四人；上士八人，中士十有六人，旅下士三十有二人。注變冢言大，進退異名也。百官總焉則謂之冢，列職於王則稱大。冢，大之上也。山頂曰冢。旅，衆也。下士治衆事者。自大宰至旅下士，轉相副貳，皆王臣也。王之卿六命，其大夫四命，士以三命而下爲差。疏「治官之屬」者，自小宰至夏采，並屬於大宰，卽大宰八法之官屬也。云「大宰，卿一人」者，此以下敘治官之目。敘之通例，皆先偁官名，次陳爵等，次紀員數。大宰爲治官之正，卿其爵也。說文卯部云「卿，章也。六卿：天官冢宰，地官司徒，春官宗伯，夏官司馬，秋官司寇，冬官司空」，卽據此經也。白虎通義爵篇云「王度記曰：天子冢宰一人，爵如天子之大夫。或曰：冢宰視卿，周官所云也」。班氏以王度記說與經不合，故兩存之。陳壽祺謂白虎通封公侯篇引別名記「司馬主天」，官故謂冢宰非六卿之長，其爵但爲大夫，此蓋夏殷之制，與周制不合。案陳說近是。左定四年傳說成王時周公爲大宰，又書顧命成王之六卿，偁孔傳說大保召公爲冢宰。詩小雅十月之交云「家伯維宰」，漢書古今人表作大宰家伯，鄭詩箋亦以爲冢宰。又春秋桓四年經有宰渠伯糾，左僖傳九年有宰周公，亦曰宰孔，又二年有大宰王子虎，國語周語有大宰忌父，並卽大宰卿也。云「小宰，中大夫二人」者，治官之貳也。自此以下至旅下士，並大宰之屬，並爲當官之屬，爵位以等遞降，而員數則以次倍

增大官之屬皆如此賈疏云小宰與大宰同名大小爲異故鄭注
記王制引此六卿下中大夫十二人爲十二小卿云宰夫下大夫四
人者治官之政也賈疏云宰夫是大宰之考謂其地官之考爲胥師
賈官之考爲軍司馬秋官之考爲士師冬官之考爲匠師以其掌事不與大官同故異大官也宰者調和之名主治此一官所主事也胥師賈師司馬士師匠師皆下大夫四人而總訓治官之政故宰夫亦四人案以東方言之宰夫下當有上中下士也詁故宰夫大宰小宰宰夫皆得宰名疏此經王官之爵凡七等已公卿大夫上士中士下士而無上大夫也王制上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等此經無上大夫也王制諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等此經無中大夫也王制天子三公一命卿再命大夫三命亦上大夫下大夫上士中士下士凡五等此經無中大夫也又成二年傳魯賜晉三帥三命之服亞旅皆一命之服亦次於卿也下大夫又謂之嬖大夫左昭元年傳鄭子產數于南曰子皙上大夫也而殺下大夫而尸諸市是也云上士八人中士十六人下大夫三十二人者凡治官之吏上士倍中士中士倍下大夫下大夫倍官府之吏謂之官師祭法云適士二廟官師一廟注云官師謂中士下士也官師中士下士語官師職掌亦即大司馬所謂一命再命之士也云府六人史十有二人者府史掌官中財物之出入凡官中財物之出入皆由府史以文書授之而官中之治亦府史掌之故府史之數倍官師也云胥十有二人者胥掌官中之徵令故胥之數又倍府史也云徒二十人者徒給使役之人也云賈八人者賈掌官中之買賣故賈之數又倍胥也云凡官府都鄙皆置其屬各以其職之事治之者官府都鄙謂王之官府及王子弟公卿大夫之采地官府也其屬謂官府之屬吏也各以其職之事治之者謂各治其官府之職事也

一曰祭祀二曰賓客三曰喪紀四曰軍旅五曰田役六曰斂弛七曰會計八曰廢置

祭祀賓客喪紀軍旅田役斂弛會計廢置皆宰夫之職事也祭祀謂王及后世子之祭祀賓客謂王及后世子之賓客喪紀謂王及后世子之喪紀軍旅謂王及后世子之軍旅田役謂王及后世子之田役斂弛謂王及后世子之斂弛會計謂王及后世子之會計廢置謂王及后世子之廢置也

以官府之六敘正其位一曰以德敘位二曰以能敘位三曰以勞敘位四曰以久敘位五曰以貴敘位六曰以賓敘位

官府之六敘謂大宰所建邦六典之六敘也以德敘位謂賢者在上位以能敘位謂能者在職位以勞敘位謂有功者受賞位以久敘位謂久於其職者遷官位以貴敘位謂貴者處尊位以賓敘位謂賓客之禮各以其等也

以官府之六計弊羣吏之治一曰廉善二曰廉能三曰廉敬四曰廉正五曰廉法六曰廉辨

官府之六計謂大宰所建邦六典之六計也弊斷也羣吏謂府史以下廉善謂善於其職廉能謂能勝其事廉敬謂敬於其事廉正謂正直無邪廉法謂奉法不違廉辨謂辨於治事

以聽官府之六敘正其治一曰聽政役以比居二曰聽稍食以令頒三曰聽禄位以德進四曰聽賞賜以功行五曰聽慶賜以慶遂六曰聽賙賜以恤民

聽官府之六敘謂聽大宰所建邦六典之六敘也聽政役謂聽其政事與其役使也比居謂校其居民之簿書也稍食謂禄之以穀也令頒謂頒其禄之多少也禄位謂公卿大夫士之爵位也德進謂德高者進其爵位也賞賜謂賞有功者慶賜謂慶有德者遂謂加賜之也賙賜謂賙其急乏者恤民謂憂其災患者

以官府之六職辨邦治邦教邦禁邦事邦賦邦用

官府之六職謂大宰所建邦六典之六職也辨猶正也邦治謂建邦之六典以治官府也邦教謂建邦之六典以教官府也邦禁謂建邦之六典以禁官府也邦事謂建邦之六典以事官府也邦賦謂建邦之六典以賦官府也邦用謂建邦之六典以用官府也

以官府之六屬辨其財用之出入一曰祭祀之屬二曰賓客之屬三曰喪紀之屬四曰軍旅之屬五曰羞服之屬六曰工作之屬

官府之六屬謂大宰所建邦六典之六屬也辨其財用之出入謂辨其財用之出入多少之數祭祀之屬謂祭祀所用財物之屬賓客之屬謂賓客所用財物之屬喪紀之屬謂喪紀所用財物之屬軍旅之屬謂軍旅所用財物之屬羞服之屬謂羞服所用財物之屬工作之屬謂工作所用財物之屬

以官府之六聯合邦國之財用一曰祭祀之聯二曰賓客之聯三曰喪紀之聯四曰軍旅之聯五曰羞服之聯六曰工作之聯

官府之六聯謂大宰所建邦六典之六聯也合邦國之財用謂合邦國之財用以給官府之六聯也祭祀之聯謂祭祀所用財物之聯賓客之聯謂賓客所用財物之聯喪紀之聯謂喪紀所用財物之聯軍旅之聯謂軍旅所用財物之聯羞服之聯謂羞服所用財物之聯工作之聯謂工作所用財物之聯

以官府之六要正邦國之治一曰祭祀之要二曰賓客之要三曰喪紀之要四曰軍旅之要五曰羞服之要六曰工作之要

官府之六要謂大宰所建邦六典之六要也正邦國之治謂正邦國之治以官府之六要也祭祀之要謂祭祀所用財物之要賓客之要謂賓客所用財物之要喪紀之要謂喪紀所用財物之要軍旅之要謂軍旅所用財物之要羞服之要謂羞服所用財物之要工作之要謂工作所用財物之要

以官府之六叙群吏之治一曰祭祀之叙二曰賓客之叙三曰喪紀之叙四曰軍旅之叙五曰羞服之叙六曰工作之叙

官府之六叙謂大宰所建邦六典之六叙也群吏謂府史以下叙謂次第之祭祀之叙謂祭祀所用財物之叙賓客之叙謂賓客所用財物之叙喪紀之叙謂喪紀所用財物之叙軍旅之叙謂軍旅所用財物之叙羞服之叙謂羞服所用財物之叙工作之叙謂工作所用財物之叙

以官府之六敘群吏之治一曰祭祀之敘二曰賓客之敘三曰喪紀之敘四曰軍旅之敘五曰羞服之敘六曰工作之敘

官府之六敘謂大宰所建邦六典之六敘也群吏謂府史以下敘謂次第之祭祀之敘謂祭祀所用財物之敘賓客之敘謂賓客所用財物之敘喪紀之敘謂喪紀所用財物之敘軍旅之敘謂軍旅所用財物之敘羞服之敘謂羞服所用財物之敘工作之敘謂工作所用財物之敘

以官府之六計弊群吏之治一曰廉善二曰廉能三曰廉敬四曰廉正五曰廉法六曰廉辨

官府之六計謂大宰所建邦六典之六計也弊斷也群吏謂府史以下廉善謂善於其職廉能謂能勝其事廉敬謂敬於其事廉正謂正直無邪廉法謂奉法不違廉辨謂辨於治事

以聽官府之六敘正其治一曰聽政役以比居二曰聽稍食以令頒三曰聽禄位以德進四曰聽賞賜以功行五曰聽慶賜以慶遂六曰聽賙賜以恤民

聽官府之六敘謂聽大宰所建邦六典之六敘也聽政役謂聽其政事與其役使也比居謂校其居民之簿書也稍食謂禄之以穀也令頒謂頒其禄之多少也禄位謂公卿大夫士之爵位也德進謂德高者進其爵位也賞賜謂賞有功者慶賜謂慶有德者遂謂加賜之也賙賜謂賙其急乏者恤民謂憂其災患者

以官府之六職辨邦治邦教邦禁邦事邦賦邦用

官府之六職謂大宰所建邦六典之六職也辨猶正也邦治謂建邦之六典以治官府也邦教謂建邦之六典以教官府也邦禁謂建邦之六典以禁官府也邦事謂建邦之六典以事官府也邦賦謂建邦之六典以賦官府也邦用謂建邦之六典以用官府也

以官府之六屬辨其財用之出入一曰祭祀之屬二曰賓客之屬三曰喪紀之屬四曰軍旅之屬五曰羞服之屬六曰工作之屬

官府之六屬謂大宰所建邦六典之六屬也辨其財用之出入謂辨其財用之出入多少之數祭祀之屬謂祭祀所用財物之屬賓客之屬謂賓客所用財物之屬喪紀之屬謂喪紀所用財物之屬軍旅之屬謂軍旅所用財物之屬羞服之屬謂羞服所用財物之屬工作之屬謂工作所用財物之屬

以官府之六聯合邦國之財用一曰祭祀之聯二曰賓客之聯三曰喪紀之聯四曰軍旅之聯五曰羞服之聯六曰工作之聯

官府之六聯謂大宰所建邦六典之六聯也合邦國之財用謂合邦國之財用以給官府之六聯也祭祀之聯謂祭祀所用財物之聯賓客之聯謂賓客所用財物之聯喪紀之聯謂喪紀所用財物之聯軍旅之聯謂軍旅所用財物之聯羞服之聯謂羞服所用財物之聯工作之聯謂工作所用財物之聯

以官府之六要正邦國之治一曰祭祀之要二曰賓客之要三曰喪紀之要四曰軍旅之要五曰羞服之要六曰工作之要

官府之六要謂大宰所建邦六典之六要也正邦國之治謂正邦國之治以官府之六要也祭祀之要謂祭祀所用財物之要賓客之要謂賓客所用財物之要喪紀之要謂喪紀所用財物之要軍旅之要謂軍旅所用財物之要羞服之要謂羞服所用財物之要工作之要謂工作所用財物之要

以官府之六叙群吏之治一曰祭祀之叙二曰賓客之叙三曰喪紀之叙四曰軍旅之叙五曰羞服之叙六曰工作之叙

官府之六叙謂大宰所建邦六典之六叙也群吏謂府史以下叙謂次第之祭祀之叙謂祭祀所用財物之叙賓客之叙謂賓客所用財物之叙喪紀之叙謂喪紀所用財物之叙軍旅之叙謂軍旅所用財物之叙羞服之叙謂羞服所用財物之叙工作之叙謂工作所用財物之叙

以官府之六敘群吏之治一曰祭祀之敘二曰賓客之敘三曰喪紀之敘四曰軍旅之敘五曰羞服之敘六曰工作之敘

官府之六敘謂大宰所建邦六典之六敘也群吏謂府史以下敘謂次第之祭祀之敘謂祭祀所用財物之敘賓客之敘謂賓客所用財物之敘喪紀之敘謂喪紀所用財物之敘軍旅之敘謂軍旅所用財物之敘羞服之敘謂羞服所用財物之敘工作之敘謂工作所用財物之敘

府一官特多於史以其所掌物重故也王引之云天官掌次府四人史二人春官鬱人府二人史一人司尊彝府四人史二人司几筵府二人史一人司服府二人史一人典瑞府四人史二人典庸器府四人史二人皆府多於史而賈曰唯有天府一官府多於史則其餘皆否若如今本掌次等官皆府多於史賈氏不應獨舉天府一官蓋唐石經掌次等官府四人史二人府二人史一人人數皆上下互譌唐石經已如是。

胥十有二人徒百有二十人此民給徭役者若今衛士矣胥讀如諝謂其有才知為什長

疏 徒百有二十人者說文辵部云徒步行也此徒亦步行給役者故以為名唐石經二十作廿全經六篇並同今從宋本注云此給徭役者者給明閩刻注疏本作傜案從說文人部傜字之隸變也官敘官大司徒小司徒鄉師載師注並作徭為之此作傜者徭之俗也鄭以胥徒卑於府史非官長所辟除乃平民來應徭調供公家徭役者鄉大夫云國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之鄭司農云征之者給公上事也王制孔疏引鄭駁五經異義云周禮所謂皆征之者使為胥徒給公家之事如今之正衛耳是胥徒國野之人來給役者也賈疏云案下宰夫八職云七曰胥掌官敘以治敘八曰徒掌官令以徵令鄭云治敘次序官中如今侍曹伍伯傳吏朝也徵令趣走給召呼案禮記王制云下士視上農夫食九人祿足以代耕則府食八人史食七人胥食六人徒食五人祿其官並亞士故號庶人在官者也詁讓案府史胥徒並有稟食而無祿王制云祿者即稟食故府史及不命之士燕禮大射儀通謂之士旅食注云旅衆也謂未得正祿所謂庶人在官者也其胥徒雖亦為庶人在官而不得為士以其為學役之民也稟食詳宮正疏云若今衛士矣者案漢法以況周也鄭駁異義亦謂胥徒如漢正衛案此注義同衛宏漢舊儀云民年二十三為正一歲而以為衛士一歲為材官五十六老衰乃得免為庶民漢書貢禹傳云諸離宮及長樂宮衛可減太半寬繇役是漢衛士亦民來給徭役者但漢衛士一歲而更周官胥徒給役更上之制無可攷耳云胥讀如諝謂其有才智為什長者段玉裁校改讀如為讀為云說文言部曰諝知也凡易其本字曰讀為凡言讀為者皆主謂變化此讀為諝者名本作讀如誤也大行人注胥讀為諝謂象之有才知者也可據以正此矣小雅君子樂胥箋胥有才知之名也不言讀為諝者省文賈疏云胥有才知為什長徒給使役故一胥十徒也案周官之內稱胥者多謂若大胥小胥胥師之類雖不為什長皆亦有才智之稱彼不讀從諝從此讀可知唯有追胥胥是伺捕盜賊非有才知也易歸妹六三以須注云須才智之稱天文有須女屈原之姊名女須彼須字與此異者蓋古有此二字通用但得為有才智也鄭禮上下文有胥以有徒胥為什長故也膳人之屬空有徒無胥者得徒則足不假長帥故也食醫之類胥徒並無者以其專官行事不假胥徒也詁讓案以上府史胥徒四者皆無者所謂庶人在官者也其四者之外在官庶人見於五官者別有賈有工有奄又天官之閽人內豎地官之胥師賈師司虣司稽胥肆長鄽長春官之瞽矇眡瞭鎛師舞者神士夏官之虎士狂夫馬醫圉師圉人秋官之罪隸蠻隸閩隸夷隸貉隸皆是以上諸吏徒自奄閽五隸為刑人外或官長辟除或民共徭役要皆府史胥徒之倫比矣

宮正上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人正長也宮正主宮中官之長

疏 宮正者說文宀部云宮室也此與宮伯並掌王宮政令宿衛之官大宰職象宮府故二官屬焉鄭目云此以下訖夏采列六十職序于此則各於其職前列之職云廢成於每官前總列六十職序皆是古本如此于氏於各職前列之蓋亦如詩三百篇序別為一卷毛公冠於每篇之前書百篇序馬鄭王為一卷孔移於每篇首皆變亂舊章非其本真也云上士二人中士四人下士八人史四人胥四人徒四十人者賈疏云宮正上士二人為官首中士四人為之佐下士八人理衆事府二人主藏文書也史四人主作文書胥四人為什長徒四十人給徭役諸官皆放此周禮之內宗伯之類諸言伯者伯長也以其長為名師之類言師者皆取可師法也詁讓案人者若輪人車人陶人之類即冬官鄭云其曰某人者以其事名官言氏者有二種謂若桃氏為劍築氏為削之類鄭注冬官族有世業以氏名官若馮相氏保章氏師氏保氏之類鄭注引春秋官有世功則有官族是也諸稱司者若司裘司市之類言司者皆是專任其事事由於己故以司言之也諸言典者典婦功典絲典枲之類言典者出入由己課彼作人故謂之為典也諸稱職者若職幣職內職歲職財等不久停職之而已凡云掌者有三義一者他官供物已則暫掌之而已若幕人供帷幕帟綬掌次張之也二則掌舍之官若掌皮掌染草之類是也三者掌非己所為則掌節掌固本非己造應須修之而已也自外不關典司職掌者皆逐事立名以義銓之可曉也凡六官序官之法其義有二一則以義類相從謂若宮正宮伯同主宮中事膳夫庖人外內饔同主造食如此之類皆是類聚羣分故連類序之二則凡次序六十官不以官之尊卑為先後皆以緩急為次第故此宮正之等士官為前內宰等大夫官為後也曲禮孔疏引干注云凡言司者總其領也凡言師者訓其徒也凡言職者主其業也凡言衡者平其政也凡言掌者主其事也凡言氏者世其官也凡言人者終其身也不氏不人權其材也隨其材者云不世又不終身隨其材而權暫用也案賈釋官名之義略本考工記總敘注說于氏說亦略同然以諸職攷之似皆隨事立名本無定例如同一師遂官也而州比閭師稱長黨縣稱正族鄙稱師閭稱胥里稱宰酇稱不嫌同名又遂人為六遂之長既非以事名官亦未必終身任職則鄭干之說皆不可通矣況全經之中如內饔本職稱饔人甸師大祝職稱甸人大僕射人職稱僕人大馭等五馭稱人職稱僕夫宰本職亦不必同至儀禮禮記左傳國語官名與此經復多歧互如宗伯或稱宗人鍾師或稱鍾人司關或稱關人遂大夫或稱遂正遂人或稱隧正庖人或稱庖正墓大夫或稱墓司宮人或稱司宮甸師或稱甸師氏大史或稱大史氏若此類甚多是官名可以互稱尤可證其本無定例又諸官稱氏者亦不必皆世官詳春官敘官疏莊存與云宮正宮伯佐小宰治宮中之令上士二人職在王宮常日得休沐相代下二職同 注云正長也者爾雅釋詁文云宮正主宮中官之長者賈疏云此宮正并下宮伯雖俱訓為長其義則異若宮正則主任三宮卿大夫士之身為宮中官之長故其職云以時比宮中之官府宮伯所掌者亦掌之故言正長也宮伯云長者直主宮中卿大夫士之適子庶子行其秩敘授其舍次之事亦得為長故云伯長也

宮伯中士二人下士四人府一人史二人胥二人徒二十人伯長也

疏 注云伯長也者爾雅釋詁文春官敘官注同

膳夫上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥十有二人徒百有二十人膳之言善也今時美物曰珍膳膳夫食官之長也鄭司農以詩說之曰仲允膳夫

疏 膳夫上士二人者以下至亨人五官並掌膳食之官于王之服御以膳食為重故次宮衛諸官之後膳夫燕禮謂之膳宰注云膳宰天子曰膳夫掌君飲食膳羞

者是也胡匡衷云膳宰亦通稱宰夫如左傳稱膳宰屠蒯而檀弓云蕢也宰夫也左傳稱宰夫胹熊蹯不熟而公羊傳云膳宰熊蹯不熟是其證膳夫亦稱爲膳宰玉藻云皆造於膳宰國語云膳宰不致餼是也左傳所云宰夫和之之類皆指謂膳宰章昭注國語云膳宰掌賓客之牢禮以宰夫職釋膳宰皆由後世膳宰通稱宰夫不能辨別遂誤合爲一案胡說是也膳夫大戴禮記保傅篇又謂之太宰亦與冢宰異互詳大宰疏云中士四人下士八人者燕禮記云羞膳者小膳宰也注云膳宰之佐也案小膳宰即此中士以下是也云胥十有二人者大射儀云宰胥薦脯醢注云宰胥宰官之吏也即此膳夫之胥也 注云膳之言善也者以聲類爲訓也凡鄭云之言者並取聲義相貫說文肉部云膳具食也國語章注燕禮注亦云君物曰膳膳之言善也云今時美物曰珍膳者據漢時語爲說續漢書百官志云少府掌中服御諸物衣服寶貨珍膳之屬是也云膳夫食官之長也者小宰六屬云大事則從其長注云若庖人內外饔與膳夫共王之食是膳夫即庖人內外饔亭人諸食官之長也云鄭司農以詩說之曰仲允膳夫者小雅十月之交篇文鄭彼箋云仲允字膳夫上士也掌王之飲食膳羞先鄭引彼以證仲允所爲即此膳夫也左莊十九年傳又有膳夫石速

庖人中士四人下士八人府二人史四人賈八人胥四人徒四十人 庖之言苞也裹肉曰苞苴賈主市買知物賈 [疏] 庖人中士四人者左哀元年傳有庖正杜注云掌膳羞之官案庖正蓋庖人之長即此中士是也 注云庖之言苞也者亦以聲類爲訓也說文广部云庖廚也字亦作胞祭統云胞者肉吏之賤者也庖苞胞聲類並同呂覽本味篇又作烰人高注云烰猶庖也案庖烰亦音近段借字云裹肉曰苞苴者裹舊本誤作在今據宋紹興董氏本婺州唐氏本建陽本正曲禮注云苞苴裹魚肉者也或以葦或以茅又少儀注云苞苴謂編束萑葦以裹魚肉也莊子列禦寇篇釋文引司馬彪云苞苴有苞裹也云賈主市買知物賈者爾雅釋言云賈市也聘禮賈人西面坐啟櫝取圭注云賈人在官知物賈者也國語晉語韋注云周禮府藏皆有賈人以知物賈案知物賈謂知貨直之貴賤其字今別爲價古通以賈爲之此賈亦庶人在官者凡諸官有市買之事者並有賈列府史下胥徒之上此及大府玉府職幣典絲泉府馬質羊人巫馬犬人十一職是也賈疏云下文九職鄭注行曰商處曰賈賈乃在市而處者故知物賈此特有賈人者庖人將當市之故也

內饔中士四人下士八人府二人史四人胥十人徒百人 饔割亨煎和之稱內饔所主在內 [疏] 內饔者本職亦稱饔人蓋通官長及徒屬言之左襄二十八年傳亦云饔人竊更之以鶩云府二人史四人者公食大夫禮云饔人以俎入陳于鼎南旅人南面加匕于鼎注云旅人饔人之屬旅食者也案饔人即饔人旅人即此官府史之屬少牢饋食禮有雍人雍正雍府蓋大夫家臣亦有主饔之官雍正爲長雍府即其府也 注云饔割亨煎和之稱者據本職文說文食部云饔孰食也饔即饔之隸變凡孰食必有割亨煎和故謂之饔字亦省作雝隸變作雍國語周語云佐雝者嘗焉章注云雝亨煎之官也賈疏云饔和也熟食曰饔熟食須調和故號曰饔案賈說亦通云內饔所主在內者賈疏云以其掌王及后世子及宗廟皆是在內之事案內饔官寺所在鄭賈並無說致少牢特牲饋食禮雍爨並在廟門外則此官所居疑亦當在王宮內路門外與廟爨並相邇也

外饔中士四人下士八人府二人史四人胥十人徒百人 外饔所主在外 [疏] 注云外饔所主在外者賈疏云案其職云掌外祭祀及邦饗孤子耆老割亨皆是在外之事故云所掌在外也案外饔官寺所在鄭賈亦無說致此官掌外祭祀兼有社稷大社在治朝之右則此官疑亦當在廟門內外其有事於四郊丘兆王社明堂大學等則各隨其地而掌事焉

亨人下士四人府一人史二人胥五人徒五十人 主爲外內饔煮肉者 [疏] 注云亨人主爲外內饔煮肉者者內饔注云亨煮也者據本職云職外內饔之爨亨以饔人雖外內事殊而亨煮之事則同故總設一官不分內外也

甸師下士二人府一人史二人胥三十人徒三百人 郊外曰甸師猶長也甸師主共野物官之長 [疏] 甸師者以下至獸人皆掌共野物之官本職云帥其徒以薪蒸役外內饔之事故次於此此官與饔人亨人等職事相通故公食大夫禮云甸人陳鼎七注云甸人冢宰之屬兼亨人者是諸侯禮甸師兼亨人也云徒三百人者賈疏云特多者天子藉田千畝藉此三百人耕耨故多也 注云郊外曰甸者謂郊大宰邦甸之地在四郊之外者也本職注云甸在遠郊之外通典凶禮引鄭禮記注說甸人云郊外曰甸主天子城二百里內也與鄭說同爾雅釋地云郊外謂之牧陸釋文云李本牧作田案田甸字通素問六節藏象論王冰注引爾雅作郊外爲甸甸外爲牧蓋與李巡本不同而田正作甸盧鄭疑兼本彼文賈疏云案載師云任近郊遠郊之地天子即云公邑之田任甸地甸地即在百里遠郊外天子藉田又在南方甸地故稱此官爲甸師也然此官主地事不在地官者以其共野之薦又給薪蒸以供亨飪故在此亦亨人也詁訓案甸師主田野之物非取郊外距國二百里之甸地以爲名也大祝職及燕禮大射儀公食大夫禮士喪禮文王世子喪大記左成十年傳國語周語並謂之甸人士喪注云甸人有司主田野者彼甸人即甸師之屬鄭以主田野釋之則不爲郊外之地可知左傳使甸人獻麥杜注云甸人主爲公田者藉田即公家田也省文亦稱甸穀梁桓十四年傳甸粟而內之三宮范甯注云甸甸師掌田之官也並與士喪注說略同又少儀云臣爲君喪納貨貝於君則曰納甸於有司注云甸謂田野之物此官主藉田及共野物自當以士喪注主田野之說爲正此注別援郊外爲甸爲說與彼不合蓋偶有不照賈疏曲申其說乃謂天子藉田在南方甸地故官稱甸師則尤謬之甚者也效祭統云天子親耕於南郊以共齊盛諸侯耕於東郊孔疏云鄭云王藉田在遠郊故甸師氏掌之天子太陽故南也諸侯少陽故東也據孔說是鄭本謂藉田在南方之遠郊國語周語云宣王即位不藉千畝三十九年戰於千畝王師敗績於姜氏之戎詩小雅祈父孔疏引孔晁國語注云宣王不耕藉田神怒民困爲戎所敗戰於近郊孔晁謂藉田在近郊雖與鄭孔小異要其在郊則同賈氏本職疏亦從祭統在南郊之說此疏又云在南方甸地以傅合郊外曰甸之義而忘其與祭統之文顯相違盩不亦疏乎竊謂周語說耕藉之禮云王即齊宮王乃淳濯饗醴及期王祼鬯饗醴乃行及藉畢宰夫陳饗王歆大牢然則由國以至藉田之地必道涂不遠故崇朝往反可以遠事孔晁謂在近郊揆之事理實爲允愜若在遠郊則至近亦必在五十里之外甸則又在百里之外古者吉行日五十里必竟日而後至其地於事既勞義又無取必不然矣至白虎通義耕桑篇云耕於東郊何東方少陽農事始起故曾子問曰天子耕東田而三反之公羊桓十四年傳何注亦云禮天子親耕東田千畝諸侯百畝此又謂天子諸侯親耕同在東郊亦誤又案鄭志不制井田四郊制同故藉田千畝即十夫之田遂人云十夫有溝是也甸井田一井九百畝畢此亦足證郊田爲溝遂法

也云師猶長也者地官敘官注義同漢書百官公卿表注引應劭云師者長也文王世子云師者教之以事而喻諸德者也周書謚法篇云教訓不倦曰長是師長非有表率教訓之義故曲禮孔疏引干氏謂凡言師者訓其徒也義亦與鄭略同云師士共野物官之長者牡存與云獸人以下四官屬司師掌裘掌皮掌毳委人等同掌供野物故與彼官為長若然彼屬地官此屬天官越分相領恐理不愜此司師當與下獸人已下亦供野物為長也故下數職注不言長明司師與之為長但獸人等中士此為下士下士得與中士為長者如大史下大夫內史中大夫鄭云大史史官之長於下大夫與中大夫為長此下士亦與中士為長有何嫌也案賈謂司師下大夫得與獸人獸人等中士為長於理究未合竊疑司師職任頗重下士或當為上中士之誤春官內史則非大史之屬官不足取證詳春官敘官疏

獸人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人

獸人者掌共野獸之官也凡野獸謂之獸與家畜為牲別特牲饋食禮云實獸于俎上東首牲在其西北首東足內則云三牲用蕢獸用梅爾雅釋獸釋畜亦分二篇是也獸人國語魯語亦謂之獸虞詳本職疏

獵人中士二人下士四人府二人史四人胥三十人徒三百人

獵人者釋文云獵音魚本又作魚亦作敛同又音御案說文獵部云獵捕魚也東文漁篆文獵从魚又竹部云罿罻兔也春秋傳曰澤之舟罿十年左傳澤之萑蒲舟敛守之注舟敛宮名敛昔為敛之論案莊說是也王雒集京兆尹張公德政碑亦有舟漁衡鹿之文可證唐本左傳尚有作敛者但左傳舟敛自是澤虞非獵人也詳地官敛官疏此敛敛並敛之別體古段為捕魚字石鼓文漁字作潭即从敛之變體釋慧苑華嚴經音義云漁尋類作獵敛二體張參五經文字亦云漁獵同凡經用古字作敛注用今字作漁本職先鄭注及禮運後鄭注引並作漁人用正字也釋文別本作魚亦漁之段字國語魯語又有水虞章注亦謂即漁師詳本職疏注中士二人下士四人胥徒五年傳云魚鼈者之事也故以中下士掌之云徒三百人者賈疏引馬融云別養苑囿取魚鼈多故也

羅人下士四人府二人史二人徒十有六人

羅人若淵之龍部云羅甲蟲也此官掌共介物與下腊人皆有附史徒而無胥與仆隸不同沈彤云五官之有徒而無胥者殆其事易供而無庸有司督率之

腊人下士四人府二人史二人徒二十人

腊之言夕也 段玉裁說文注二人史二人者王引之云大宰疏引此二人史二人宰疏曰腊人食醫之等府史俱無者以其掌官行事更無所須故也然此則腊人下無府二人史二人此因上醢人下醫師皆有府二人史二人文而誤衍唐石經已然

注云腊之言夕也者賈疏云乾曰腊朝曝於夕乃乾故云腊之言夕或作久字久乃乾成義亦通也阮元云久者夕之誤也惠棟云說文脩乾肉也从殘肉日以晞之與俎同意脩文作脡又作脯从肉脩久古字通禮梁傳云日入至于星出謂之昏昏于云日昔從事王逸楚辭章句引詩云糦酒今昔是昔以昔為夕昔之為物經夕乃幹故言夕或作久久猶昔也國語云厚味曾脂熊蹯章昭曰腊謂若鹿脯昔酒漢之舊久白酒亦云昔酒詩譜案毛詩陳風墓門傳云昔久也文選七命李善注引賈逵國語注云腊久也是腊亦得訓久但腊夕聲類相近凡注例二言者多依聲以通其義若前注云膳之言善庖之言若是也或本作久義雖可通而非鄭之旨

醫師上士二人下士四人府二人史二人徒二十人

醫師掌醫之政令以聚毒藥供醫事

醫師之長者說文酉部云醫治病工也古者巫彭初作醫賈疏云詰醫皆在此者醫亦有禱祀攻食之類故設在飲食之前也 注云醫師衆醫之長者前注云師猶長也故衆醫之長謂之醫師莊存與云食醫以下四官屬醫師

食醫中士二人食育和齊掌之類

注云食育和齊掌之類者賈疏云案其藥同故鄭云食育和齊掌之類故在醫官之內也

疾醫中士八人

疾醫者釋名釋疾病云疾病也客氣中人急疾也案疾醫於今之內科醫也左傳僖三十年晉有醫緩疑即此官也

瘍醫下士八人

瘍創也

瘍醫者醫師注云身傷曰瘍說文广部云瘍頭創也瘡腫也瘡即瘍之緟變又刃部云刅傷也重文創刅或從倉廣雅釋詁云瘍創也本職注云腫瘍所由而生創者潰瘍癰而含膿血者金瘍刃創也折瘍骫跌者則瘍為凡創殤之通名孟子離章篇云孔子於衛主顏讎由趙岐注云應殂瘍之醫也蓋即此瘍醫互詳醫師疏

獸醫下士四人

獸牛馬之醫

獸醫者此官專主醫獸故以獸為類附諸醫之後 注云獸牛馬之總者明此獸為牲畜之通稱由獸人及庖人六獸為野獸對六畜為家獸者異賈疏云案爾雅注獸曰獸在家曰畜高獸異矣而言獸牛馬者但此獸云主治牛馬未必治其野獸對文則畜獸異散文通故爾雅又云兩足而羽謂之禽四足而毛謂之獸既不別釋畜則獸中可以兼牛馬是其牛馬亦有獸稱詩譜案此官亦掌醫馬夏官敘官巫馬下士二人下別有醫四人者彼馬醫蓋散醫故無疑此獸醫通掌畜獸故有時與彼異也

酒正中士四人下士八人府二人史八人胥八人徒八十人

酒正者以下至罋人八官皆掌飲食膳羞之官故次諸醫官之後

說文酉部云酒就也所以就人性之善惡一曰造也古以所造起也古者儀狄作酒杜康作秫酒 注云酒正酒官之長者前注云此酒正與下酒人漿人為長雖不言掌文略也案賈說是也酒正為酒官之長即月令之大酋許本職疏

酒人奄十人女酒三十人奚三百人

奄精氣閉藏者今謂之宦人月令仲冬其器閎以奄女酒女奴也 曉酒者古者從坐男女沒入縣官為奴其少才知以為奚今之侍史官婢或曰奚官女

說文酉部云以其與女酒及奚同職故用奄人奄不稱十則此奄亦府史之類以奄為奚也云女酒三十人奚三百人者前注云此酒正與下酒人漿人為長則酒人奄十人女酒三十人奚三百人以此為差也 注云奄精氣閉藏者者說文門部云閽守門者奄即閽之借字掌守內然此經

宮府小官凡其有婦嫌者多以奄為之不徒守內也云今謂之宦人者明周之奄人卽漢宦人也漢書高帝紀顏注應劭云宦官閹寺也文選宦者傳論李注云宦者養也養閹人使其看宮人案戰國策趙策有宦者令繆賢又唐六典李林甫注引石氏星經云宦者四星在帝座西則周時已稱宦人矣自漢始矣引月令仲冬其器閎以奄者鄭彼注云器閎而奄象物閉藏也引之者證此奄人取精氣閉藏之義彼同月令孟冬仲冬季冬文同此獨引仲冬者舉一時以況餘也賈疏謂取十一月一陽爻生以其奄人雖精氣閉藏猶少有精氣說從鄭指云女酒女奴曉酒者者方言云曉知也謂多才知知作酒之事者凡酒漿醯醢冪七職並掌飲食祭祀之事故皆有女奴卽寺人世婦所謂女宮是也云古者從坐男女沒入縣官為奴者司厲云其奴男子入于罪隸女子入于舂槀注云奴從坐而沒入縣官者男女同名說文女部云奴奴婢皆古之辠人也亦引司厲文案凡女宮皆用刑女猶奄閹皆用刑男也沒入縣官為奴者秦漢時通以國家為縣官史記李斯傳云十公主矺死于杜財物入於縣官是也史記周勃世家司馬貞索隱云縣官謂天子也所以謂國家為縣官者夏家王畿內名縣內卽國都也王者官天下故曰縣官互詳司厲疏云其少才知以為奚者春官敘官注云奚女奴也說文女部云㜎女隸也案奚卽㜎之借字凡此經之奚皆為女奴對秋官五隸為男奴也賈疏云奴者男女同名以其曉解作酒有才智則曰女酒其少有才智給使者則曰奚廉士奇云呂氏春秋精通篇鍾子期夜聞擊磬者而悲使人召而問之答曰臣之父不幸而殺人不得生臣之母得生而為公家為酒臣之身得生而為公家擊磬臣不睹臣之母三年矣量所以贖之則無有是故悲也然則古之為酒者皆女奴信矣云今之侍史官婢者後漢書鍾離意傳李注引蔡質漢儀云尚書郎女侍史二人皆選端正者絜被服執香爐燒熏從入臺中給使護衣服也又漢書貢禹傳云諸官奴婢十餘萬人漢舊儀云省中侍使令者皆官婢擇年八歲以上衣綠曰宮人不得出省門置都監老者曰婢婢教宮人給使尚書侍中皆使官婢不得使宮人案依衛宏說則漢之侍史卽於官婢中選擇為之鄭以其頗同周之女奴與奚故以為況云或曰奚宦女者賈疏云漢時有此別號按左氏晉惠公之女名妾卽為宦女謂宦事秦公子亦云宦女也案賈說非也此別一說謂此奚卽宦女對前奄為宦男司刑注云宮者丈夫則割其勢女子閉於宮中若今宦男女也然則漢時官婢猶男之有官奴宦女猶男之有宦人二者小異宦女非卽官婢之別號也又左傳宦女卽妾媵之稱與漢之宦女亦異俗本宦女作官女不誤

漿人奄五人女漿十有五人奚百有五十人　女漿女奴曉漿者　[疏]漿人者酒正注云漿今之截漿也酒漿同以共飲故漿人與酒人同屬酒正而員數則半於酒人以漿輕於酒事省故也　注云女漿女奴曉漿者者女奴與上女酒同曲禮云納女於國君曰備酒漿酒漿卽是經女酒女漿是也

凌人下士二人府二人史二人胥八人徒八十人　凌冰室也詩云二之日鑿冰沖沖三之日納于凌陰　[疏]凌人者賈疏云案其職云掌冰凡外內饔之膳羞鑑焉以共為膳羞故連類在此也云徒八十人者以供藏冰之役故員數多也左昭四年傳說藏冰之事云山人取之縣人傳之輿人納之隸人藏之杜注云輿隸皆賤官卽此徒矣　注云凌冰室也者本職注同初學記地部引風俗通云積冰曰凌說文仌部云滕仌出也詩曰納于滕陰重文凌滕或从夌案出凌室之遇玉篇仌部云凌冰室也漢書惠帝紀未央宮凌室災顏注云凌室藏冰之室也引詩云二之日鑿冰沖沖三之日納于凌陰者豳風七月篇文毛傳云凌陰冰室也賈疏云案詩之所言謂周之二月夏之十二月之日鑿冰者謂於深山窮谷固陰沍寒之處於是乎取之沖沖鑿冰之意周之三月夏之建寅之正月納冰於凌陰室中案彼又云四之日其蚤獻羔祭韭啓冰之時也鄭答志以夏十二月取冰二月開冰四月班冰是其常也藏之既晚出之又早晚者建寅乃藏與此周禮十二月藏冰校一月故出之早者四月夏之二月出冰與周禮同今面土寒故縣冰可用夏正月也引之者證凌陰卽此冰室為一物也

籩人奄一人女籩十人奚二十人　竹曰籩女籩女奴之曉籩者　[疏]籩人者以下至醢人四職並掌膳羞之事故次凌人之後云女籩十人奚二十人者沈彤云一女籩亦為二奚之長詒讓案下女醢女醯女鹽女冪等並同與前女酒女漿等一女領十奚異者以其事少用奚不多故也　注云竹曰籩者爾雅釋器云木豆謂之豆竹豆謂之籩說文竹部云籩竹豆也本職注云籩竹器如豆者其容實皆四升云女籩女奴之曉籩者者亦與女酒同

醢人奄一人女醢二十人奚四十人　醢豆實也不謂之豆此主醢豆予盛于醢也女醢女奴曉醢者　[疏]醢人者說文酉部云醢肉醬也作醢之法詳本職　注云醢豆實也者本職云掌四豆之實掌客注云豆實醢器也鄭射禮記云醢以豆注云豆宜濡物云不謂之豆此主醢豆予盛于醢也者賈疏據注作於黃丕烈云于於古今字經用古字當作于注用今字當作於本書皆作錯互案當校是也賈疏云決上籩人不以籩中之實為名而以籩為官號此則以豆中之實為官號不謂之豆人此是問辭鄭還自答曰不謂之豆者其豆之所盛非止此職中四豆之實而已天子豆百二十上公豆四十侯伯豆三十二子男豆二十四上大夫二十下大夫十六彼自兼饋食之屬其數甚多是豆予盛盛醢而已若言豆人恐彼並掌之此醢人唯掌此四豆之實而已故予得言豆人而言醢人也案賈云天子百二十豆者據膳夫王饋羞用百有二十品此禮公豆四十等並據庶羞但依禮器孔疏引皇侃說天子庶羞百二十品籩豆各六十則天子亦止六十豆耳賈說殊失攷凡庶羞之豆皆別掌於庖人非醢人所共詳膳夫庖人疏云女醢女奴曉醢者者亦與女酒同

醯人奄二人女醯二十人奚四十人　女醯女奴曉醯者　[疏]醯人者釋文云醯本又作醯案說文皿部云醯酸也作醯以鬻以酒鬻韻十一卉云醯俗作醯爾雅釋器云醯酢也案醯以鬻和酒然故鄭聘禮注云醯穀醬也醯汁陰汁內則云三牲用藙和用醯獸用梅鄭注云三牲以下調和之宜用此物自相和又說八珍云食之以醢若醯醯卽梅醯同物醯為酢明矣　注云女醯女奴曉醯者者亦與女酒同

鹽人奄二人女鹽二十人奚四十人　女鹽女奴曉鹽者　[疏]鹽人者江永云鹽人惟掌鹽之用而州所產鹽則掌之後予設鹽官鹽鐵論云管仲所產也禹貢青州貢鹽鄭注之青徐等州鹽出海濱是地所產也幽州利魚鹽卽今之長蘆鹽其地屬燕左傳晏嬰所謂鹽卽今解州池鹽其地屬晉諸侯各貢所有則鹽人所用其皆貢鹽鄭所謂鹽為戎鹽其蓋國亡皆鹽出於民時依貢獻官為守予其民以斥鹵之地使之取鹽以為賦如魚人漁官之法至管仲為鹽筴始計口而增鹽民每鹽一升加賦二合而賦始與民爭之季世有所望之守則鹽利盡歸於公民始不得私煮耳　注云女鹽女奴曉鹽者者亦與女酒

同

冪人奄一人女冪十人奚二十人以巾覆物曰冪女冪女奴曉冪者【疏】冪人者賈疏云案其職云掌供巾冪所以覆飲食之物故次飲食官後　注云以巾覆物曰冪者說文巾部云幎幔也周禮有幎人案冪卽幎之變體宋嘉祐石經从說文作幎輪人亦有幎字小爾雅廣服云大巾謂之冪廣雅釋詁云冪覆也云女冪女奴曉冪者者亦與女酒同

宮人中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人【疏】宮人中士四人下士八人者此官掌王寢亦主服御之事故次飲食官之後宮人燕禮大射儀公食大夫記少牢饋食禮並謂之司宮公食注云司宮大宰之屬掌宮廟者也燕禮注以司宮為小宰誤莊存與云掌舍以下三官屬宮人云府二人史四人者大射儀有司宮士卽此宮人之屬吏也

掌舍下士四人府二人史四人徒四十人舍行所解止之處【疏】掌舍者掌王行道館舍之事故次宮人之後聘禮云管人布幕于寢門外注云管猶館也館人謂掌次舍帷幕者也賈彼疏謂卽此官而兼幕人者又左昭元年傳亦云敝邑館人之屬也杜注云館人守舍人也與鄭賈義同　注云舍行所解止之處者說文亼部云市居曰舍釋名釋宮室云舍於中舍息也賈疏云案其職云設車宮轅門壇壝宮帷宮之等並是解脫止息之處故云解止之處也王引之云疏以解為解脫非也解猶休也息也也止也昭五年左傳敝邑休怠杜注曰休解也釋文解佳賣反解止者休止也管子五輔篇曰上彌殘苟而無解舍下愈覆鷙而不聽從吳子治兵篇曰馬疲人倦而不解舍解舍猶休止也漢書郊祀志曰奉耆之役休而復起繕治共張無解已時解已猶休已也五行志引京房易傳曰歸獄不解茲謂追非張晏曰解止也五行志又曰合朔在夜明旦日食而出出而解孟康曰夜食地中出而止也淮南原道篇曰解車休馬罷元占經引石氏星經曰氐為宿宮休解房又引甘氏星經曰天牀寢舍解息燕休並解與休止同義音佳賣反故鄭云行所解止之處或言解止或言解已或言解息或言解舍或言休解其義一也

幕人下士一人府二人史二人徒四十人幕帷覆上者【疏】幕人者釋文出掌幕二字與經文不合本職釋文仍作幕人則此作掌幕誤也幕人掌次並主張設帷幕之事以備王舍息故次諸宮舍官之後　注云幕帷覆上者者本職注云在旁曰帷在上曰幕詳彼疏

掌次下士四人府四人史二人徒八十人次自脩正之處【疏】掌次府四人史二人者王引之謂當作府二人史四人詳前疏　注云次自脩正之處者廣雅釋詁云次舍也凡王在內外以帷幕別為舍息之處並謂之次脩正猶檀弓云曾子與子貢入於其廄而脩容焉注云更莊飾之所也本職云凡祭祀掌尸次先鄭注云尸次祭祀所居更衣帳更衣亦自脩正之一端正明注疏本作止誤

大府下大夫二人上士四人下士八人府四人史八人賈十有六人胥八人徒八十人大府為王治藏之長若今司農矣【疏】大府者以下至職幣九職並掌府藏會計之官凡府藏皆以共王之用既用則須會計故次宮室服御官之後漢書食貨志云太公為周立九府圜法顏注云周官太府玉府內府外府泉府天府職內職金職幣皆掌財幣之官故云九府史記貨殖傳張守節正義說同案泉府屬地官天府屬春官職金屬秋官似不宜與大府等同列九府劉迎王與之謂九府卽此大府至職幣九官其說殊顯孫允曲禮云天子之六府曰司土司木司水司草司器司貨典司六職鄭彼注以為殷制與周法異也此府藏諸官通長屬言之謂之府人左昭十八年傳云使府人庫人各儆其事是也彼又有庫人此經無者左傳孔疏謂通言庫亦謂之府則此諸府可兼庫人月令季春命工師令百工審五庫之量金鐵皮革筋角齒羽箭幹脂膠丹漆毋或不良彼五庫蓋亦九府所晐矣　注云大府為王治藏之長者前注云府治藏左傳隱七年孔疏引風俗通云府聚也藏府私府財貨之所聚也此大府與下玉府內府外府諸治藏官為長故尊之曰大呂氏春秋分職篇說楚葉公發太府之貨予衆是侯國亦有大府也云若今司農矣者漢書百官公卿表云治粟內史掌穀貨武帝太初元年更名大司農續漢書百官志云大司農卿一人中二千石掌諸錢穀金帛諸貨幣是漢時大司農主府藏與周大府職同故舉以為況

玉府上士二人中士四人府二人史二人工八人賈八人胥四人徒四十有八人工能攻玉者【疏】賈八人者聘禮云賈人啟櫝取圭授宰卽此又少儀云臣致襚於君則曰致廢衣於賈人注亦謂卽王府之賈是也云胥四人徒四十有八人者沈彤云胥率什長胥一則徒十十玉府四胥而徒乃四十八何也必十徒乎足供一胥之科法故浮於常也　注云工能攻玉者者卽考工記玉人之工考工記總敘注云攻猶治也凡工皆庶人在官者與賈同諸官有造作之事者並有之

內府中士二人府一人史二人徒十人內府主良貨賄藏在內者【疏】注云內府主良貨賄藏在內者者良貨賄其物珍貴故藏在內別於外府謂之內府王與之謂當在庫門內也

外府中士二人府一人史二人徒十人外府主泉藏在外者【疏】注云外府主泉藏在外者者泉布以流通為用故藏之外舍其官卽對內府稱外府也

司會中大夫二人下大夫四人上士八人中士十有六人府四人史八人胥五人徒五十人會大計也司會主天下之大計計官之長若今尚書【疏】注云會大計也者大宰注同說文言部云計會也算也賈疏云案宰夫職日計曰成月計曰要歲計曰會故知會大計也詒讓案通言之成要會通曰計而會為歲計校成要為大故云大計若司書三歲大計則又大於歲計亦司會所通掌也云司會主天下之大計者小爾雅廣言云司主也說文司部云司臣司事於外者賈疏云其職云逆邦國都鄙官府是句考徧天下云計官之長者莊存與云司書以下四官屬司會云若今尚書者漢書成帝紀建始四年罷中書宦官初置尚書員五人續漢書百官志尚書六人六百石劉注引蔡質漢儀云典天下歲盡集課事志又云凡郡國歲盡遣吏上計蔡氏所云掌天下歲盡集課事卽掌歲計也與周司會主計同故舉以為況

司書上士二人中士四人府二人史四人徒八人司書主計會之簿書【疏】注云司書

主計會之簿書者司會注云書謂簿書左昭二十五年傳臧會爲郈賈正計於季氏杜注云送計簿於季氏賈疏云古自鬭策以記事若在君前以笏記事後代用簿簿今手版故云吏當持簿簿則簿書也

職內上士二人中士四人府四人史四人徒二十人職內主入也若今之泉所入謂之少內[疏]注云職內主入也者說文入部云入內也故掌職入之官謂之職內云若今之泉所入謂之少內者賈疏云漢之少內亦主泉所入案王氏漢官解云小官嗇夫各擅其職謂倉庫少內嗇夫之屬各自擅其條理所職主由此言之少內蓋即似今之少府但官卑職碎以少爲名王應麟云漢書丙吉傳少內嗇夫白吉曰食皇孫亡詔令注云少內掖庭主府臧之官也

職歲上士四人中士八人府四人史八人徒二十人主歲計以歲斷[疏]職歲上士四人中士八人府四人史八人徒二十人者此官上士中士及史員數皆倍於職內以主出事繁故官吏特多也　注云主歲計以歲斷者邦國會計之事以歲之體斷爲斷也金榜云王制曰冢宰制國用必於歲之杪五穀皆入然後制國用者以周官經司稼以年之上下出斂法均人均力征以歲上下其餘諸法者每歲不同據人以歲之上下數邦用以知足否以詔穀用以治年之豐凶小司寇孟冬祀司民獻民數於王王拜受之以圖國用而進退之其國用歲事亦無歲輒異冢宰恆於歲杪制爲式法凡受財用者皆共式法受之故設式法之官名職歲義由此矣

職幣上士二人中士四人府二人史四人賈四人胥二人徒二十人[疏]職幣者王念孫云主餘財之官也職主也幣餘也所主者財物之餘故次於大府以下諸官之後也案王說是也幣訓餘詳[illegible]疏

司裘中士二人下士四人府二人史四人徒四十人[疏]司裘者說文衣部云裘皮衣也司裘掌皮二官亦有府藏故亦次諸府藏會計官之後司裘與掌皮官司服相次者玉藻注云裘褻也故與內司服及縫人等同屬天官

掌皮下士四人府二人史四人徒四十人

內宰下大夫二人上士四人中士八人府四人史八人胥八人徒八十人內宰宮中官之長[疏]內宰者自此以下至內豎五官並掌王寢內之事[illegible]宰者對大宰治百官內宰治婦人之事故名內宰[illegible]者爲總統內也詒讓案[illegible]令內宰治王內之政令職掌[illegible]人者后卑於王故內宰之爵亦降[illegible]一等也云上士四人中士八人者公食大夫禮有內官之士[illegible]上中士以下是也　注云內宰宮中官之長者與下內小臣閽人寺人內豎等爲長故月令仲冬命奄尹申宮令審門閭謹房室必重閉注云奄尹主領奄豎之官也於周則爲內宰掌治王之內政宮令幾出入及開閉之屬案彼注蓋以此官所領屬官多奄豎故亦稱奄尹實則此官以士人爲之非奄官也呂氏春秋仲冬紀高誘注云閹尹於周禮爲宮人則非其九嬪以下內官雖亦內宰所轄然非其屬官賈疏謂與下女史已下爲長非鄭指之胡[illegible]宮宰皆夫人鄭注云宮宰守宮官然則諸侯之內宰又謂之宮宰也

內小臣奄上士四人史二人徒八人奄稱士者異其賢也[疏]內小臣者賈疏云[illegible]

閽人王宮每門四人囿游亦如之閽人司昏晨以啓閉者刑人墨者使守門囿御苑也游離宮也[疏][illegible]

[illegible]昏者卽閽也鄭彼箋云昏椓皆奄人也昏其官名也椓椓毀陰者[illegible]也刑疏云案周禮序官閽人上有內小臣下有寺人內小臣之與寺人皆其奄人爲之閽人與之爲類官居其閒則亦奄人也閽人云王

宮每門四人[illegible]然則王宮之頃閽游所守門者其官皆曰[illegible]
閽人[illegible]門[illegible]門[illegible]門

注云使童豎通王內外之命給小事者以其無與爲禮出入便疾也詒讓案內豎以能御王內爲名文王世子之記曰朝夕至於大寢之門外問於內豎曰今日安否何如周書度邑篇云王至于周自鹿至于丘中具明不寢王小子御告叔旦小子御卽此內豎也是內豎亦侍王大寢燕寢明寺人內豎不僅侍后寢矣內豎省文亦稱豎左僖二十八年傳云曹伯之豎侯獳管子小稱篇云管仲對桓公曰公喜內而妒豎刁自刑而爲公治內然則內豎或亦以奄爲之然不盡用奄也

九嬪　注云嬪婦也昏義曰古者天子后立六宮三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻以聽天下之內治以明章婦順故天下內和而家理也不列夫人於此官者夫人之於后猶三公之於王坐而論婦禮無官職　[疏]九嬪者此官與世婦女御皆王之妾御不列於百官以大宰治宮政故以事類屬之令九嬪世婦女御女祝女史非官而以事類附屬於百官婦官此九嬪世婦女御女祝女史及春官世婦內外宗等也一二公世官之卿老卽輔於大司徒者也一家皆春官之都宗人家宗人夏官之都司馬家司馬秋官之朝大夫都士家士是也二者皆無所繫屬故以其職事相近者附列各官亦猶八法官屬之殺例也　注云嬪婦也者爾雅釋親文釋名釋親屬云天子妾有嬪嬪賓也諸妾之中見賓敬也曲禮鄭注云嬪婦人有法度者之稱引疏云嬪婦之美稱可賓敬也引昏義以下者以九嬪世婦女御二官經不列其人數故據禮記補之鄭彼注云三夫人已下百二十人周制也內治婦學之法也檀弓云舜葬於蒼梧之野蓋三妃未之從也鄭彼注云帝嚳而立四妃矣象后妃四星其一明者爲正妃餘三小者爲次妃帝堯因焉至舜不告而取不立正妃但三妃而已謂之三夫人夏后氏增以三三而九合十二人春秋說云天子取十二卽夏制也以虞夏及周制差之則殷人又增以三九二十七合三十九人周人上法帝嚳立正妃又三二十七爲八十一人以增之合百二十一人其位后也夫人也嬪也世婦也女御也五者相參以定尊卑蔡邕獨斷說略同內宰先鄭注亦據昏義以釋六宮金鶚云周官世婦女御不言數而昏義謂天子世婦御妻合三夫人九嬪共一百二十人殊未可信曲禮云納女於天子曰備百姓鄭注云天子皇后以下百二十人廣子姓也夫百姓亦約舉其大數言之非必限定百人也爲此說者蓋以王制言天子三公九卿二十七大夫八十一元士后之設官當與之準故有百二十人之數然王制所言亦未可信周官六官之屬各六十以法周天之度其人數更不止此豈止百二十人那御可以爲夏制今以天子立六官三公九卿二十七大夫八十一元士爲后立六宮三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻兩相比擬甘問爲周制可知若以三公以下百二十人爲夏制三夫人以下百二十人爲周制則此證了偏矣然則王制所言官數指周制言與矣所言周制顯與周官不合其言天子之事繫故設官必參后之事則何必盡與天子相準若天子后以準天子而諸侯三卿五大夫二十七上士其夫人何不合三十五人以準之邪后之婦官有世婦女祝女史等官已如此其備又何必有百二十人乎金說是也此經九嬪世婦女御並不言數昏義所說內官之數與外官相準而外官之數與此經六官之數迥不相應則內官之數亦不可信可知矣依昏義說內官三夫人視三公九嬪視卿世婦視大夫女御視士而鄉內則服膺人分治內外命夫命婦故以九嬪視孤世婦御下大夫中士下士人士世婦與夜女世異至舍官世婦則以御下大夫中七三等以世婦貴不事能穩合者又曲禮云天子有后有夫人有世婦有嬪有妻有妾又以世婦在嬪上與此經次內官之序並不合故九嬪雖主教后非世婦之比注謂九嬪又以九嬪在內外命婦之則九嬪必尊於世婦可知曲禮文然備有駁異不爲典要也又案獨斷

云天子一娶十二女象十二月三夫人九嬪致天子一娶十二女亦見檀弓疏引春秋說而白虎通義嫁娶篇引王度記則云天子一娶九女兩文已自差異鄭氏又以三夫人九嬪合於十二人之數則古經無是說唯春秋繁露爵國篇說天子立一后一世夫人中左右夫人四姬三良人似卽春秋說十二女之義彼中左右夫人似卽三夫人然又有世夫人及姬良人等尤與禮不合必非周制也又管子小匡篇說齊襄公有九妃六嬪尹知章注云天子九嬪諸侯六嬪亦未知據否云不列夫人於此官者夫人之於后猶三公之於王坐而論婦禮無官職者阮元云王當作於是也案內宰注亦云夫人如三公從容論婦禮此注與彼同鄭意此經有九嬪世婦女御獨無三夫人明三夫人擬三公三公則與王坐而論道無正職三夫人亦與后坐而論婦禮無官職人云共夫人致飲于賓客之禮卽此注所謂三夫人也經文止此一見蓋其位尊次於后故事亦綱領猶三公之亦兼爲六卿也

世婦　注云不言數者君子不苟於色有婦德者充之無則闕　[疏]世婦者世與大義同謂內外命婦之大者曲禮孔疏云婦服也言其進以服事君子也以其猶貴故加以世言之亦猶世子世叔也案孔說未憭惠士奇云春官世婦有職視宮卿二人其次視中大夫四人其次視中士八人而天官世婦則闕焉蓋春官者如漢大長秋屬天官者乃二十七世婦非世婦也世婦屬大官內宰而職掌禮事故屬春官其職本同文有詳略春官世婦云掌女宮之宿戒及祭祀比其具天官世婦亦云祭之日涖陳女宮之具春官世婦云帥六宮之人共齍盛天官世婦亦云帥女宮而濯摡爲齍盛春官世婦則曰大賓客云大喪云云天官世婦則一言以蔽之曰掌祭祀賓客喪紀之事彼列其目此舉其綱也獨內外宗女不屬天官然內宗云凡大夫之喪掌其弔臨春官世婦則曰祖廟中沃盥內外宗之禮事天官世婦亦云掌弔臨于卿大夫之喪則又未嘗不同也但此略而彼詳耳案惠謂此世婦與春官世婦職同以經攷之亦略相類而詳略互異蓋有內命婦外命婦之別此世婦次於嬪御之閒則內命婦也春官世婦與內宗並列則外命婦也職掌略同而內外迥別故分屬二官王鄭謂春官世婦爲男子則甚誤互詳春官敘官疏　注云不苟於色有婦德者充之無則闕者九嬪世婦女御其數不言御皆不著人數明必有德乃充不必備數也此世婦以下女容有不備九嬪以上人少則必備二九之數賈疏謂九嬪無德亦與世婦女御同闕故特互其文以互見義兩得見誤

女御　注云御猶進也侍也　[疏]女御者昏義所謂御妻昏義云六宮義所謂御妻皆侍御於王在九嬪世婦之下此女御是次正相當故知女御卽御妻也御妻又謂之妻曲禮云天子有后有夫人有世婦有嬪有妻有妾鄭彼注云妻八十一御妻周禮謂之女御以其御序於王之燕寢是也案大記云君之喪夫人世婦諸妻皆食粥諸妻卽次侯國之女御言之御妻在嬪世婦下則不得取齊凡之等荀子君子篇云天子無妻告人無匹也然則女御者若其正名當曰御妻若其別稱乃爲妻無嫡云有無以避御周禮后宮御命女御之區此經女御無人數不必備可以備分列各職者唯八十一女御二人雖人女御八人皆無可攷內宰九嬪內職又謂之九御亦非其員數特義御妻八十一人附八十一元士之數不可信參以守此女御之數前疏已辯之矣云御猶進也侍也者今官故官注義同爾雅釋詁云御進也又釋言云御侍也獨斷云御者進也凡衣服加於身飲食入於口妃妾接於寢皆曰御

女祝四人奚八人　注云女祝女奴曉祝事者　[疏]女祝者此官與女史並后宮之官故次嬪御之後惠士奇云女祝視大祝

示部云祝祭祀主贊詞者案女祝雖無爵位然亦備官后宮且古者巫祝皆世事則女祝疑當以祝官之家婦女為之與女巫略同鄭槩以女奴當之亦非 注云女祝女奴曉祝事者謂亦與女酒女奴曉酒同說文

女史八人，奚十有六人。女史，女奴曉書者。疏注云女史女奴曉書者者說文史部云史記事者也賈疏云女史亦與女酒女奴同案女史當以良家婦女知書者為之詳內史外史及春官敘官通曉文字者亦與女酒同案女史掌當以良家婦女知書者為之乃女奴耳鄭義恐未允春官世婦之屬有女史二人與此官亦異

典婦功中士二人，下士四人，府二人，史四人，工四人，賈四人，徒二十人。典，主也。典婦功者，主婦人絲枲功官之長。疏典婦功者以下三官並主女功之事故次女史注云典婦功者主婦人絲枲功官之長者云工四人者謂不言女工則男工也以其絲枲有善惡須賈人也注云典主也者爾雅釋詁同說文丌部云典五帝之書也引申為凡主之偁又云工巧飾也此以巧飾之工為之典婦功之職云典婦功掌婦式之法以授嬪婦及內人女功之事此典婦功總掌其事為下典絲典枲諸官之長也

典絲下士二人，府二人，史二人，賈四人，徒十有二人。疏典絲者說文糸部云絲蠶所吐也月令季春后妃齊戒親東鄉躬桑此典絲亦典婦功之屬官案凡繒帛皆以絲為之此官通掌之也

典枲下士二人，府二人，史二人，徒二十人。疏典枲者說文朩部云枲麻也麻也則枲是雄麻對苴是有實者鄭注喪服傳云苴麻之有蕡者又說文云位麻也爾雅釋草云枲麻郭注云麻有子者以枲為草耳草名失之案古無木棉凡布皆以麻葛為之此官通掌之也

內司服奄一人，女御二人，奚八人。內司服主宮中裁縫官之長。有女御者，以衣服進，或當於王，其有使令。疏內司服者此官與縫人以功官之差次當次典枲注云內司服主宮中裁縫官之長者內司服之職云掌王后之六服辨外內命婦之服是也云有女御者以衣服進或當於王者謂女御雖於內命婦最卑然尚當御於王故以女御為之也云其有使令者此官當亦以女御掌之而奄為之長也云女御者以衣服進或當於王故與女酒女祝女史同號女也云女御二人者以其衣服進謂衣王后之衣服也賈疏云此女御同名也賈疏云以此女御選擇良家女子為之亦即天子八十一御妻之屬也以衣服進王故亦以女御名之其秩則與女祝女史等耳內宰注云女御八十一人當王合御之數此特以女御名官非後世女官之比也案此女御之禮王合御幸之數王無淫色之過故名女御也案女御見八十一女御二十七世婦九嬪三夫人上皆以衣服進謂使女御亦為衣服也女御乃罪人沒入者至王事縣官不得為侍御下縫人女御亦非也女奴則鄭不以女御為女奴明矣但此與縫人之女御當即選上女御為之鄭說謂在八十一人之外亦未允女御幸

縫人奄二人，女御八人，女工八十人，奚三十人。女工，女奴曉裁縫者。疏縫人者說文糸部云縫以鍼紩衣也賈疏云亦有男子故也云女御八人者女御亦無有同職掌縫王后之衣服故以女御為之即內司服之屬亦非縫人之女御也云女工女奴曉裁縫者此女工即鍼縷之工亦非女奴中選充之由女工之屬明矣又無定數不必有八十一人詳前疏

染人下士二人，府二人，史二人，徒二十人。疏染人者說文水部云染以繒染為色案染人亦兼染絲及枲布等故與典絲典枲同類其職云掌染絲帛是也

追師下士二人，府一人，史二人，工二人，徒四人。追，治玉石之名。疏追師者賈疏云此官掌王后之首服故在此若然男子首服亦在此者以后首服為主也注云追治玉石之名者大宰注云追謂治也詩大雅棫樸云追琢其章毛傳云追彫也金曰彫玉曰琢鄭箋云追彫也追琢玉使成文章又云王者之聲追琢其章是也彫琢治玉也爾雅釋器云玉謂之雕又云雕謂之琢孔疏云敦雕古今字荀子富國篇引詩追作雕楊注引之王念孫云追雕聲之轉

屨人下士二人，府一人，史一人，工八人，徒四人。疏屨人者說文履部云屨履也賈疏云案其職云掌王及后之服屨此屨人首服此屨人連類在此若然男子婦人同在此官也云工八人者蓋以章氏屨人之事南家工人也為緉者在此屨人此中亦有官也云工八人者蓋工匠之工也

夏采下士四人，史一人，徒四人。夏采，夏翟羽色。禹貢徐州貢夏翟之羽，有虞氏以為緌，後世或無，故染鳥羽象而用之，謂之夏采。疏夏采者賈疏云此官掌以夏翟為緌故取名焉夏采之職云掌大喪以冕服復于太祖以乘車建緌復于四郊是其事也詒讓案此官所掌止於喪事故列於天官之末也以上天官之屬凡六十三官其中大宰一人中大夫四人下大夫八人上士十六人中士百二十八人下士百七十八人府百二十一人史百四十四人胥百七十四人徒千三十四人工八十八人賈四十四人奄三十三人又奄上士四人寺人內豎及奄無爵者四十四人內司服縫人女御十八人女祝四人女史八人女奴百二十五人奚六百七十二人女工八十人凡女官女奴庶人總八百九十九人此外九嬪世婦女御無員數閽人每門四人宮伯數無總數不可計大凡可計者總三千九百八十人注云宮采夏翟羽色者染人云秋染夏注云染

夏者染五色謂之夏者其色以夏狄爲飾又月令季夏命婦官染采鄭彼注云采五色也據此則夏即謂染五色象夏翟之羽采即畫繢所謂五采備也此官掌以乘車建旗復于四郊爲飾旗有染鳥羽所謂夏采也穀梁隱五年傳舞夏注云夏大也大謂大雉大雉翟雉此亦以夏爲夏翟而訓義又小異夏翟詳染人疏云禹貢徐州貢夏翟之羽者禹貢徐州云羽畎夏翟亦詳染人疏云有虞氏以爲綏者鄭據明堂位云有虞氏之旂夏后氏之綏而互易其字又讀綏爲綏其說非也綏即巾車五路所建之大麾司常九旗之旐也不必著羽其著羽者別爲九旗之旞旌詳本職及巾車司常疏云後世或無故染鳥羽象而用之謂之夏采者賈疏云案冬官考工記有鍾氏染羽夏即五色也此職中注及彼注皆云綏謂注旄於干首不云翟羽者蓋注文不具耳

周禮正義卷一

周禮正義卷二

瑞安孫詒讓學

大宰之職，掌建邦之六典，以佐王治邦國：一曰治典，以經邦國，以治官府，以紀萬民；二曰教典，以安邦國，以教官府，以擾萬民；三曰禮典，以和邦國，以統百官，以諧萬民；四曰政典，以平邦國，以正百官，以均萬民；五曰刑典，以詰邦國，以刑百官，以糾萬民；六曰事典，以富邦國，以任百官，以生萬民。大曰邦，小曰國，邦之所居亦曰國。典，常也，經也，法也。王謂之禮經，常所秉以治天下也；邦國官府謂之禮法，常所守以為法式也。常者，其上下通名。擾，猶馴也。統，猶合也。詰，猶禁也。書曰「度作詳刑，以詰四方」。任，猶倚也。生，猶養也。鄭司農云：「治典，冢宰之職，故立其官曰『使帥其屬而掌邦治，以佐王均邦國』。教典，司徒之職，故立其官曰『使帥其屬而掌邦教，以佐王安擾邦國』。禮典，宗伯之職，故立其官曰『使帥其屬而掌邦禮，以佐王和邦國』。政典，司馬之職，故立其官曰『使帥其屬而掌邦政，以佐王平邦國』。刑典，司寇之職，故立其官曰『使帥其屬而掌邦禁，以佐王刑邦國』。三時皆有官，唯冬無官，又無司空，以三隅反之，則事典，司空之職也。司空之篇亡，小宰職曰『六曰冬官，其屬六十，掌邦事』。」

【疏】[illegible]所同，經惟大宰、小宰、宰夫[illegible]，[illegible]地春夏秋四官並放此。云「掌建邦之六典」者，敘官注云「建，立也」，經[illegible]言建者，並謂修立其政法之書，頒而行之。六典[illegible]文法，亦即治官官法之總會也。六典分屬六官，大宰掌治而總建六典者，敘官先鄭注云「六官皆總屬於冢宰」是也。云「以佐王治邦國」者，大宰之治，外統邦國，故穀梁宣九年傳云「天子之宰，通于四海」。云「一曰治典，以經邦國，以治官府，以紀萬民」者，[illegible]也。大戴禮記盛德篇云[illegible]官屬不理[illegible]紀曰亂，亂則飭冢宰。又云「冢宰之官以成[illegible]」。[illegible]邦國官府之[illegible]，詩大雅棫樸[illegible]綱紀四方[illegible]之紀綱[illegible]者為綱，小者為紀，所以張[illegible]。陳[illegible]德[illegible]鄭注云[illegible]。疏[illegible]以[illegible]內[illegible]。萬民者，盛德記云「[illegible]百姓散敗曰危，危則飭司徒」。又云「司徒之官以成[illegible]」，民安即安邦國之義[illegible]。爾雅釋詁云「諧，和也」，和、諧訓同[illegible]。[illegible]無序，君臣上下相乖曰不和，不和則飭宗伯」。又云「宗伯之官以成仁，以之仁則國和」，即和邦國之義。云「四曰政典，以平邦國，以正百官，以均萬民」者，盛德記云「賢能失官爵，功勞失賞祿，則士卒疾怨，兵弱不用，曰不平也，不平則飭司馬」。云「司馬之官以成聖，以之聖則國平」，即平邦國之義。云「五曰刑典，以詰邦國，以刑百官，以糾萬民」者，小宰注云「糾猶割也，察也」。盛德記云「刑罰不中，暴亂姦邪不勝，曰不成，不成則飭司寇」，[illegible]即詰邦國之義。云「六曰事典，以富邦國，以任百官，以生萬民」者，盛德記云「百度不審，立事失理，財物失量，曰貧也，貧則飭司空」，[illegible]即富邦國之義。治典、教典曰官府，禮、政、刑、事四典曰百官者，亦變文也。後文及小宰、宰夫詳言之，曰百官府者，[illegible]之，則或曰官府，或曰百官，其實一也。賈疏謂尊天地二官，不局其數，故不云百官而云官府，非也。小宰六職及諸官敘首所說，與此經小異大同。[illegible]注云「大曰邦，小曰國」者，說文邑部云「邦，國也」，又口部云「國，邦也」。釋名釋州國云「大曰邦，邦，封也，封有功於是也」。[illegible]言之，故大邦小國，大小並舉[illegible]封域所包而言。許[illegible]言之，故邦國互訓，[illegible]分大小。此經上曰邦者，[illegible]王國而言；下曰邦國者，總舉[illegible]小侯國[illegible]亦曰國。故詛祝云「[illegible]盟詛之載辭，以敘國之信[illegible]，以質邦國[illegible]」，注云「國謂王之國，邦國諸侯國也」。賈疏云「周禮[illegible]此言大曰邦，小曰國者，此[illegible]邦[illegible]，故為此解[illegible]」。[illegible]禮云「同姓大國，異姓小邦」，則邦為大小通稱也。云「邦之所居亦[illegible]」者，此復是大邦小國中析言之，所國又為對野之稱也。呂氏春秋明理篇高注云「國，都也」。賈疏云「此即據王國而言，故上云惟王建國」。[illegible]國方九里，與典命注皆是邦之所居亦曰國也。釋文引干注云「國，天子諸侯所理也；邦，疆國之境」。[illegible]治[illegible]云[illegible]以[illegible]子諸侯所治，即邦之所治也。惟以邦為國[illegible]，分邦大國小，與鄭說小異。云「典，常也，經也，法也」者，賈疏云「爾雅釋詁云典，常也，經也。釋言云典，經也。又云[illegible]，法也」，即是法式。[illegible]說文丌部云「典，五帝之書也」，又引莊都說「典，大冊也」。[illegible]書冊所以箸政法，故又為典法也。[illegible]詩周頌維清傳云「典，法也」。典法者，治之大經，可以為常行者，故又訓經訓常，此並展轉引申之義。鄭言此者，兼[illegible]甚[illegible]尊卑之[illegible]也。云「王謂之禮經，常所秉以治天下也」者，即經邦國之義[illegible]以治下者也。云「邦國官府謂之禮法，常所守以為法式也」者，法式者，下守之以事上，亦[illegible]同。云「常者，其上下通名」也者，賈疏云「經據在上，法據在下[illegible]」。王與邦國官府[illegible]有常義，故云常者上下通名也。云「擾，猶馴也」者，說文牛部云「[illegible]，牛柔謹也」[illegible]馴[illegible]此擾當作[illegible]。說文手部「擾，煩也」[illegible]義同[illegible]。春秋傳云「乃擾畜龍」[illegible]史記[illegible]云擾音柔[illegible]曰擾[illegible]音故[illegible]音。[illegible]云擾馴[illegible]柔民柔[illegible]。云「統，猶合也」者，[illegible]云統合之義[illegible]。紀也，紀，別絲也[illegible]。[illegible]注云「統，合也」[illegible]。[illegible]說文言部云「詰，問也」，引申[illegible]。[illegible]書呂刑文[illegible]。[illegible]記夏小正傳云「養，長也」，生長義亦同。賈疏云「冬官主土地，所以養百[illegible]」故也。「鄭司農云治典冢宰之職」以下者，此依官敘首之[illegible]。云「此三時皆有官，唯冬無官，又無司空」者，謂四時之官唯冬官闕也。云「以三隅反之，則事典司空之職也」者，三隅反，論語述而篇文，謂以春夏秋[illegible]

三官則亦之則司空篇首當有使帥其屬而掌邦事[illegible]邦事典司
空之職是也云司空之篇亡者謂河閒獻王得周官時已亡此篇賈疏
謂六國時亡其時以考工記代之非也詳前及考工記總敘疏引小
宰職曰六曰冬官其屬六十掌邦事者冬官既亡而小宰六屬有冬
官空邦事[illegible]以治司空掌邦事典也以八灋治官府一曰官屬以舉邦治二曰官職

以辨邦治三曰官聯以會官治四曰官常以聽官治五曰官成以經

邦治六曰官灋以正邦治七曰官刑以糾邦治八曰官計以弊邦治

百官所居曰府鄭司農云官屬謂六官其屬各六十若今博士大史大宰[illegible]屬大常也小宰職曰以官府之六屬舉邦治一曰天官[illegible]官職謂六官之職小宰職曰以官府之六職辨邦治一曰治職二曰教職三曰禮職四曰政職五曰刑職六曰事職官聯謂國有大事一官不能獨共則六官共舉之聯讀爲連古書連作聯聯謂連事通職相佐助也小宰職曰以官府之六聯合邦治一曰祭祀之聯事二曰賓客之聯事三曰喪荒之聯事四曰軍旅之聯事五曰田役之聯事六曰斂弛之聯事官常謂各自領其官之常職非連事通職所共也官成謂官府之成事品式也小宰職曰以官府之八成經邦治一曰聽政役以比居二曰聽師田以簡稽三曰聽閭里以版圖四曰聽稱責以傅別五曰聽祿位以禮命六曰聽取予以書契七曰聽賣買以質劑八曰聽出入以要會官灋謂職所主之法度官職主祭祀朝覲會同賓客者則皆自有其法度小宰職曰以法掌祭祀朝覲會同賓客之戒具官刑謂司刑所掌墨辠劓辠宮辠刖辠殺辠也官計謂三年則大計羣吏之治而誅賞之玄謂官刑司寇之職五刑其四曰官刑上能糾職官計謂小宰之六計所以斷羣吏之治

【疏】以八灋治官府者釋文云灋古法字說文廌部云灋刑也平之如水从水廌所以觸不直者去之从廌去法今文省凡經皆作灋注例用今字作法經例用古字作灋此經法字本爲刑法引申之凡典灋又制度謂之法韓非子難三篇云法者編著之圖籍設之於官府而布之於百姓者也此八法爲治百官之通法全經六篇又或數爲[illegible]其大要蓋不出此八科以大宰一職論之自建首至末述叙官職其中六典八法[illegible]等肆立大綱即官法也正月之吉始和布治於邦國都鄙以下行事細別則官常也歲終則令百官府各正其治受其會聽其致事而詔王廢置三歲則大計羣吏之治而誅賞之受會則官成也廢置誅賞則官刑也計吏則官計也至於率領貳攷以下則有官屬考通五官則有官聯其餘六官三百六十職所以尊卑事有條例要此八法足以該之矣賈疏云此八灋雖不云建則亦有建義故鄭注大史職云六典八法八則冢宰所建以治百官大史又建焉是也上六典云治邦國此八灋云治官府官府在朝廷之官府也云一曰官屬以舉邦治者賈疏云以下皆舉言邦據王國而言之云三曰官聯以會官治四曰官常以聽官治者此八灋皆云邦治唯官聯官常云官治者亦變文無義例故小宰六聯亦云合邦治賈疏謂官聯言官欲取會合衆官乃始得治官常言官欲取官有常職各自治其官故二者不言邦而云官失之詳小宰疏注云百官所居曰府者廣雅釋宮云府舍也官也管子度地篇云官府寺舍文選東京賦薛綜注云官吏所止爲府左襄十七年孔疏引風俗通云府聚也公卿牧守府道德之所聚也案府者大名其小者即宮正次舍之舍注云舍其所居寺是也凡內外衆官皆有府寺長各率其屬而居之賈疏云官府與上府史之府別彼府主藏文書此府是百官所居處皆是府聚之義也云弊斷也者小宰[illegible]注並同小爾雅廣言云敝斷也左昭十四年傳叔魚蔽罪邢侯杜注同大司寇先鄭注引左傳敝作弊弊即敝之借字鄭司農云官屬謂六官其屬各六十者謂小宰六屬之屬別謂以爵秩尊卑相領隸國語楚語云五物之官陪屬萬爲萬官彼韋注云五官言之萬亦同也凡官屬有總屬有分屬有當官之屬有冗散之屬總屬即六官各六十通屬於其正是也分屬若[illegible]宰夫是也當官之屬若宮正中下士以下屬[illegible]是也冗散之屬若[illegible]以仕者屬若旅人國勇力之士屬[illegible]相大夫[illegible]也凡者各以尊卑相隸[illegible]之官屬先鄭舉[illegible]屬亦多矣[illegible]皆六十[illegible]大數耳詳[illegible]大宰大祝大樂屬大常也者漢書百官公卿表云奉常秦官景帝中六年更名太常屬官有太樂太祝太宰太史太卜太醫六令丞又博士[illegible]五年初置五經博士[illegible]諸[illegible]大小相屬[illegible]事引小宰職曰以官府之六屬舉邦治一曰天官其屬六十是也若以官屬舉邦治與彼文同故舉以相證[illegible]六屬止引天官者撮舉六官之首[illegible]領之言就[illegible]所職而官事舉也官職此舉其大者明[illegible]小宰職曰以官府之六職辨邦治[illegible]二曰教職三曰禮職四[illegible]五曰刑職六[illegible]事職[illegible]

者言之故云大事一官不[illegible]合六官或異官或同官凡[illegible]之使小宰云凡小事皆有聯[illegible]大事而[illegible]聯此據六官[illegible]系一事亦得爲聯[illegible]射鄉諸篇衆官分職共事即官聯法故燕禮大射儀注謂宰夫[illegible]宰事正聯事即其義也云聯讀爲連古書連作聯者段玉裁云漢以後連字皆用連不用聯故司農以今字易古字而又明之曰周秦古書連字皆用聯故云古書聯連也耳連於頰絲連不絕故從耳從絲此書二字互言與凡言讀者不同案段說是也云聯謂連事通職相佐助也者王制注云連猶聚也謂連聚數官一旁之職互相佐助以治一事與書大戒篇云連官集乘同惡若一荀子王制篇云職而不通則職所不及者必隊蓋言官聯也藝文類聚職官部引胡廣漢官解詁云光祿大夫與博士俱以儒雅之選異官通職周官所謂官聯者也說與鄭同引小宰職曰以官府之六聯合邦治一曰祭祀之聯事二曰賓客之聯事三曰喪荒之聯事四曰軍旅之聯事五曰田役之聯事六曰斂弛之聯事者亦證此官聯會邦治彼云合邦治會合義同云官常謂各自領其官之常職非連事通職所共也者謂各職當官常行之事大史云祭之日執書以次位常者此也每官各有其專領之職事不得相侵越官常主分官聯主合義正相反蓋以官職分言之善於書者爲官法來致行事者爲官常官尊者法卑者則惟奉行官常而已故宰夫八職一曰正掌官灋以治要二曰師掌官成以治凡三曰司掌官灋以治目四曰旅掌官常以治數明司以上皆有官法旅以下則惟有官常也云官成謂官府之成事品式也者謂各官府所掌之事已成則案其簿書文字攷其品數法式即治會之事司會云以參互攷日成以月要攷月成以歲會攷歲成此官成正與日成月成歲成同義司書云凡稅斂掌事者受法焉及事成則入要貳焉注云成猶畢也此注云成事猶彼云事成彼要貳亦即官成之要會也然則鄭所謂成事品式即謂凡官事之有文籍可稽校者小宰以比居簡稽等爲八成正是此義士師掌士之八成邦汋邦賊之等亦即最會刑名之簿書王制云百官各以其成質於三官大司徒大司馬大司空以百官之成質於天子即此官成也賈疏乃謂官自有成事品式依書行之則是官常行故事與官常殊無區別彌注之義非是不如是矣引小宰職曰以官府之八成經邦治一曰聽政役

以出居二曰聽師田以簡稽三曰聽閭里以版圖四曰聽祭祀以禁慢五曰聽喪紀以物哀六曰聽稱責以傅別五曰聽訟以地成六曰聽取予以書契七曰聽賣買以質劑八

[illegible]出入以要會者亦如此官成經[illegible]治[illegible]故[illegible]
[illegible]放[illegible]民[illegible]亦[illegible]
[illegible]
[illegible]

周公之胤也杜預春秋釋例土地名云周扶風雍縣東北周城也邵扶風雍縣東南有邵亭畢在長安縣西北原河內修武縣西北汜城毛邗國鄭以此六國並王子弟食邑之在畿內者故引以爲說鄭義宗周篇謂天子太子食采百里與諸侯封同於經無證矣足據云祭祀其先君社稷五祀者賈疏云案孝經諸侯章云社稷則諸侯卿大夫也若王子弟及三公稱諸侯者亦有五祀三社三稷故云祀先君社稷五祀也詒讓案先君社稷五祀宗廟亦都鄙之常祀而言都宗人注云都或有山川及因國無主九皇六十四民之祀彼皆非常祀故此注不及也云法則其官之制度者都鄙亦有兩卿五大夫等官各有制度是謂法則也賈疏云謂宮室車旗衣服之等皆不得僭也云廢猶退也退其不能者舉賢而置之者廣雅釋中之人罷舉屏退亦謂之廢檀弓注云廢去也七年注亦云退去也引是廢得爲同謂退去其不能者不復用也云舉賢而置之者詁云置立也鄭以此經廢置對文廢爲退去其不能而置爲舉其賢者而置立之也云祿若今月奉也者釋文云奉本或作俸案俸即奉之俗國語楚語韋注云祿奉也廣雅釋詁云奉祿也漢書高后紀劉攽注得食邑顏注引韋昭云秉祿曰奉續漢書百官志義百官受奉自大將軍三公秩斗食佐史奉並云月若干斛所謂月奉也賈疏云古者依祿皆月別給之漢之月奉亦月給之故云若今月奉也沈彤云宮正之貴宿食宮伯之均秩皆以月終則給祿當亦然蓋漢亦承周法也云位爵次也者謂所秩尊卑之次即後文長兩伍殿輔各以爵等尊卑相領屬是也云賦口率出泉也者後注同賈疏云下文九職九賦職賦相繼而言故知賦即九賦口率出泉也釋文引干云賦上之所求於下案干說蓋通諸賦稅言之是也鄭意蓋以都鄙亦有口泉賈小司徒疏引鄭志說都鄙無口賦者謂其不入於王非謂自全不征也賈則後經九賦非口泉鄭說殊不足據詳後疏云貢功也者廣雅釋詁同說文貝部云貢獻功也丁晏云易繫辭傳六爻之義易以貢釋文貢荀作功古貢功通用故鄭訓爲功云九職之功所稅也者賈疏云亦約下文言九賦上言九職九職任之九賦斂之是以大府云九賦九功九功即九職之功故鄭知出稅以貢爲功是九職之功出稅也詒讓案後文別有九貢彼九貢邦國之用加此貢非彼九貢者九貢出於諸侯非都鄙所出故以貢爲九職之稅也釋文引干云貢下之所納於上說與鄭同云禮俗昏姻喪紀舊所行也者土均注云禮俗邦國都鄙民之所行先王舊禮也管子立政篇云藏於官則爲法施於國則成俗曲禮云君子行禮不求變俗祭祀之禮哭泣之位皆如其國之故謹修其法而審行之賈疏謂若士冠禮若予醮用酒是其一隅也今案禮俗當分爲二事禮謂吉凶之禮即大司徒十二教陽禮教讓陰禮教親之等是也俗謂土地所習與禮不同而不必變革者即十二教之以俗教安彼注云謂土地所生習是也土均小行人禮俗義並同鄭賈合爲一失之鄭司農云士謂學士者明此士對官吏而言則非上中下士國語周語韋注云士講學道藝者也學士即士之養於學者見樂師大胥小胥職都鄙亦有學以養士其賢能者則選爲兩卿五大夫等其尤賢者亦得升於王朝皆得受祿位也

以八柄詔王馭羣臣一曰爵以馭其貴二曰祿以馭其富三曰予以馭其幸四曰置以馭其行五曰生以馭其福六曰奪以馭其貧七曰廢以馭其罪八曰誅以馭其過

柄所秉執以起事者也詔告也助也爵謂公侯伯子男卿大夫士也詩云誨爾序爵言教王以賢否之第次也祿所以富臣下書云凡厥正人既富方穀幸謂言行偶合於善則有以賜予之以勸後也生猶養也賢臣之老者王有以養之成王封伯禽於魯曰生以養周公死以爲周公後是也五福一曰壽奪謂臣有大罪沒入家財者六極四曰貧廢猶放也舜殛鯀于羽山是也誅責讓也曲禮曰齒路馬有誅凡言馭者所以敺之內之於善

【疏】以八柄詔王馭羣臣者與內史司士爲官聯也賈疏云大宰以此八柄詔告於王馭羣臣餘皆不言詔獨此與下八統言詔王者以其羣臣職務常所依行歲終致事乃考知得失此乃王所操持王不獨執羣臣佐之而已故特言詔也云一曰爵以馭其貴二曰祿以馭其富者爵祿爲予奪廢置之本故首舉之司士云以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食此不言食者祿亦可以賅食也云四曰置以馭其行者賈疏云有賢行則置之於位故云以馭其行云七曰廢以馭其罪者罪輕者廢以斥之於末案此經八者皆爵祿賞罰通法以下六者則予賞當作舉詳前疏云八曰誅以馭其過者誅即內史之殺爲罰之最置生爲賞之事奪廢誅爲罰之事賞罰文別而約文則正相對若內史八枋則自爵祿之外以予置殺生爲賞罰自相對爲文故每此文不同義各有當也自鄭誤解生爲養老誅爲責讓賈氏並強爲之說謂奪重於誅又謂內史殺誅言殺與此義殊並不可通今無取焉　注云柄所秉執以起事者也者說文木部云柄柯也重文棅或從秉是柄本爲斧柯之名以斧柯爲人所執引申之凡有所秉執者皆謂之柄左昭二十三年傳云又執民柄杜注云賞罰爲民柄莊子釋文引司馬彪云柄威權也此八者亦王所秉執威福賞罰之事故謂之八柄也禮運云柄者君之大柄也注云柄所操以治事柄秉聲類亦同內史文借枋爲之管子小匡篇管子曰昔者聖王之治其民也謹用其六秉如是而民情可得而百姓可御桓公曰六秉者何也管子曰殺生貴賤貧富此六秉也國語齊語載其文作六柄案彼六柄御百姓生貴賤貧富與此同殺即誅廢即奪此馭羣臣增予置爲八柄義亦略同云詔告也助也者說文言部云詔告也爾雅釋詁云詔助也勸也經凡言詔者並以言語詔告相左助之謂詔訓告大上大僕注亦同云爵謂公侯伯子男卿大夫士也者喪服傳注云爵謂天子諸侯卿大夫士也此八柄據羣臣而言故上不及天子爵下及士者王制云王者之制祿爵公侯伯子男凡五等諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等鄭彼注云爵秩次也又士冠禮記云以官爵人德之殺也死而謚今也古者生無爵死無謚鄭彼注云今謂周衰記之時也古謂殷殷士生不爲爵死不爲謚周制以士爲爵死猶不爲謚耳下大夫也又大行人注云爵者四孤卿大夫士也此不言孤者孤亦家卿也白虎通義爵篇云爵有五等以法五行也或三等者法三光也或法三光或法五行何質家者據天故法三光文家者據地故法五行含文嘉曰殷爵三等周爵五等各有宜也王制曰王者之制祿爵凡五等謂公侯伯子男此據周制也殷爵三等謂公侯伯也又云公卿大夫者何謂也內爵稱也內爵稱公卿大夫何爵者盡也各量其職盡其才也何以知士非爵禮曰四十強而仕不言爵爲士至五十爵爲大夫何以知卿爲爵也以大夫知卿亦爵也何以知公爲爵也春秋傳曰諸侯四佾諸公六佾合而言之以是知公卿爲爵內爵所以三等何亦法三光也所以不變質文何內者爲本故不改內也案小宗伯云賜卿大夫士爵則依又職喪云掌諸侯之喪及卿大夫士凡有爵者之喪則士得爲爵經有明文白虎通謂周士非爵與此經義異鄭所不從云詩云誨爾序爵言教王以賢否之第次也者詩大雅桑柔文鄭彼箋亦云教女以次序賢能之爵與此注同云祿所以富臣下者賈非子養老篇云祿也者人之所以持生也凡食稟田邑通謂之祿皆所以富臣下故經云以馭其富也引書云凡厥正人既富方穀者賈疏云尚書洪範文厥其也方道也穀善也凡其正直之人既以爵祿富之又以善道接之引之者證以馭其富也案賈說同偽孔傳鄭書注今佚不知其說何

鄭既云虞衡掌山澤之官復云山澤之民者欲見虞衡是官非出稅之人以山澤之民無名號故借虞衡之官以表其民所任者任山澤之民山虞澤虞之官非是以任出稅之物但主山澤之民此宰賈疏是也山林川澤之民屬於虞衡故鄭名其民職曰虞衡亦通謂之虞史記貨殖傳云若千畝卮茜千石其人與千戶侯等其實千畝卮茜千石出則三倍經虞不出則財賈少財賈少而山澤不辟矣云澤無水曰藪者地官敘官澤虞有大澤大藪中澤中藪小澤小藪注云澤水所鍾也水希曰藪水希即是無水故可居禽獸也蓋析言則藪澤別統言之則藪澤亦通故職方氏藪澤注云大澤曰藪是也云牧牧田在遠郊者據澤注云以牧田任遠郊之地彼注云牧田畜牧者之家所受田也又鄭司農先牧者牧六畜之地者牧爲蕃鳥獸之專地其地甚廣載師所任既別爲區域與近水澤萬草番衍則亦可就之畜牧故經兼舉之閽師八百止云任牧不及藪者文省也管子國蓄篇云猶非五穀之所生殺老彼麋鹿之地即藪牛馬之地即牧也江永云藪牧養蕃鳥獸不必安蕃鳥獸牧之民各守其地野鳥獸取之有時是亦所以養蕃之也地者則貢家畜其處山澤與邦田同者則貢家畜入於遂師而遂師以共野牲其邦鳥則掌畜復養而共之野鳥獸入於遂人獸人掌畜而諸官以共膳人衛人之用案江說是也云行曰商處曰賈者司市生云通物曰商居賣曰賈義與此同說文商部云商從外知內也又貝部云賈行賈也市也一曰坐賣也宰商即章句云坐賣也宰白虎通義商賈篇云商之爲言商也商其遠近度其有亡通四方之物故謂之商也商止曰賈易曰先王以至日閉關商旅不行后不省方論語曰拈之藏諸懷者也即是尚書曰肇車牛遠服賈用不困言遠行可知也方言欽厥父母欲留供養之也案商賈對文則異散文則通故尚書以行爲賈班說非文選西京賦薛注又云坐者爲商行者爲賈蓋說文云阜徵也者毛詩鄭風大叔于田傳文大司徒司市掌畜注同徒司市生云金玉曰貨者從汗云貨貝珠貝自然之物也聘禮記多貨則偏于寶鄭彼注云貨天地所化生謂玉也金玉並天地所化生自然之物故謂之貨杜臺卿玉燭寶典引蔡邕月令章句云龜貝金玉之屬曰貨云布帛曰財者布帛麻之屬曰財案此與月令章句云布帛魚鹽之屬曰財說非也又通財說文貝部貨賄並訓云財也漢書食貨志云貨謂布帛可衣及金刀龜貝所以分財布利通有無者也是布帛亦得爲貨蓋對文則異散文得通賈疏云聘禮曰賄用束紡是人所爲曰賄也者然王制云布帛精麤不中數不得通之在市者彼據珠玉有錦文者或彼異代禮也案左氏襄十五年宋人獻玉于子罕子罕寘諸其里使玉人爲之攻之富而後復其所服氏云富賈主得富是其得出玉也案賈說非也王制所謂淫民之寘珠玉各異物貿謂珠玉有錦文者尤異云婦人之美稱也者敘官九嬪注云婦人者以婦人有婦道也案此婦指外婦婦即典絲之外工與九嬪世婦等內婦婦異婦義取可宮敕故爲婦人之美稱詳敘官疏引春典

又云魯國之注曰賤人臣妾干諸侯者皆取金于府並見呂覽高誘注故知古之臣妾即今之奴婢訂承云臣妾奴婢也貧民鬻身爲人奴婢閽師無疏村之貢恤其貧也而九職生財必及之貧人掌成市之貨賄人民注人民奴婢即此經之臣妾也庶人商賈家皆有之云皆惠公卜懷公之生曰狐生一男一女男爲人臣女爲人妾生而名其男曰閽女曰妾及懷公質於秦妾爲臣女爲者謂臣妾爲男女之賤稱賈疏云左氏傳僖十七年夏晉大子圉爲質於秦云惠公之在梁也梁伯妻之梁嬴孕過期卜招父與其子卜之其子曰將生一男一女爲招曰然男爲人臣女爲人妾故名男曰圉女曰妾大子圉西質妾臣女焉注養馬曰圉不聘曰妾此與文異者鄭以義增之也云疏材草木有實者案疏俗作蔬小爾雅廣物云草謂之蔬爾雅釋天郭注云草實曰蔬案蔬委人注則木實亦得稱疏故月令有能取疏食田獵禽獸者鄭彼注云草木之實爲疏食玉燭寶典引月令章句亦云疏食謂山有蒲萄芰菱芡烏菟之屬可以助穀者也此注不及木實者文省具上云園圃疏菜木實人所種者言之此疏材二草木據地自生者言之以其種別繁多故得百疏之稱矣云疏不熟曰饑者釋文熟作孰案熟即孰之俗曹憲廣雅音云饑野王玉篇新字加火未知所出是古無熟亦當以釋之爲正爾雅釋天云穀不熟爲饑蔬不熟爲饉果不熟爲荒疏疏蔬亦俗字也詩小雅雨無正孔疏引李巡注云可食之菜皆不熟爲饉引之者證疏材可共食也

周禮正義卷二

周禮正義卷三

瑞安孫詒讓學

以九賦斂財賄一曰邦中之賦二曰四郊之賦三曰邦甸之賦四曰家削之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦七曰關市之賦八曰山澤之賦九曰幣餘之賦

財泉穀也鄭司農云邦中之賦二十而稅一各有差也幣餘百工之餘玄謂賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦此其舊名與鄉大夫以歲時登其夫家之衆寡辨其可任者國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之是廛之賦亦云以徵其財征皆謂此賦也邦中在城郭者四郊去國百里邦甸二百里家削三百里邦縣四百里邦都五百里此平民也關市山澤謂占會百物幣餘謂占賣國中之斥幣皆末作當增賦者若今賈人倍算矣自邦中以至幣餘各入其所有穀物以當賦泉之數每處爲一書所待異也

疏 以九賦斂財賄者說文貝部云賦斂也攴部云斂收也經凡征斂通謂之賦此九賦則皆任地以制國用之法也黃以周云九賦若斂田地之租也田地爲正稅故九賦司書亦謂之九正大府職關市之賦以待王之膳服邦中之賦以待賓客四郊之賦以待稍秣家削之賦以待匪頒邦甸之賦以待工事邦縣之賦以待幣帛邦都之賦以待祭祀山澤之賦以待喪紀幣餘之賦以待賜予此言九賦田地之租司會所謂以九賦之法令田野之財用者此也周初征民之意縣祇有九職九賦二法而其國用之所仰給者祇在九賦之一征九賦中征祇以充府庫以備非常之需而里布夫家之征特以禁惰游之民尤非國用之所待給也案黃申先鄭說是也九職蓋以田稅爲正而它地稅亦無不賅焉先鄭以載師任地之法爲釋與司會令田野財用之文脗合最爲得解書禹貢九州之賦亦名以上中下三等爲差此即田賦之正名也蓋此經九賦自國中至邦都六者並以由內而外地之遠近爲稅法輕重之差關市山澤以及幣餘之斂於官府者其地廛則各於六遂之中而於田稅之外別爲科率故列於諸賦之後通校各職征賦之法有二一曰任地即此九賦地征是也一曰任民前九職之貢與人人民牛馬車輦之力政是也國語魯語仲尼曰先王制土籍田以力而砥其遠邇賦里以入而量其有無任力以夫而議其老幼彼籍田謂田稅賦里謂廛稅並爲任地之法任力謂力征爲任民之法與此經正同九賦猶後世之地稅九職猶後世之丁稅而人民牛馬車輦之力政則猶後世之差徭各自爲一法此職九賦以司會職師濟之其爲地征本無疑義自後鄭以爲口泉而賈疏申其誤語於九職閭民夫布之外皆一泉征又無以處幣餘之賦而經義晦矣云一曰邦中之賦者載師云以廛里任國中之地以場圃任園地此其地征也六鄉之吏及閭師場人等斂之云二曰四郊之賦者距國百里四郊六鄉之地征載師云以宅田士田賈田任近郊之地以官田牛田賞田牧田任遠郊之地是也六鄉四郊之吏及閭師斂之云三曰邦甸之賦者距國二百里六遂公邑之地征載師云以公邑之田任甸地是也六遂之吏及縣師斂之云四曰家削之賦者距國三百里公邑之地征載師云以家邑之田任稍地是也自此以外至邦都並縣師斂之賈疏云謂三百里之內地名削其中有大夫采地謂之家故名家削大夫采地中賦稅入大夫者自大夫家采地外其地爲公邑公邑之內其民出泉入王家故曰家削以表公邑之民也江永云八則言賦貢以馭其用則都鄙亦當有賦入於王司勳凡頒賞地參之一食疏云若采地之稅則四之一與小國入天子同是謂采地有賦此疏謂二等采邑出泉賦於公邦大夫而三等公邑則出泉賦於王蓋據采邑言公邑非是采江說是也賈依後鄭義以此九賦爲口泉與我異小司徒疏引鄭志云稍縣都邦地有公邑之民口率出泉於王也邦國都無口率之賦故此疏亦本彼爲說不知此賦自是地征非口賦地征在公邑固全入王采邑則入其主亦計率貢其餘於王此由誤解賦字與司勳疏實不相蒙也但彼疏謂采地之稅四之一入王亦不精耳詳彼疏云五曰邦縣之賦者距國四百里地之征載師云以小都之田任縣地是也其公邑之賦全入於王小都采地之賦則計率貢於王云六曰邦都之賦者距國五百里畿之地征載師云以大都之田任疆地是也亦公邑之賦全入於王大都采地之賦計率貢於王云七曰關市之賦者司市司關所斂廛征財征是也云八曰山澤之賦者山林川澤之地征也山虞澤虞川衡林衡斂之云九曰幣餘之賦者說文食部云餘饒也百官府法用之餘羨職幣所斂者是也注云財泉穀也者宰夫小司徒注義同說文貝部云財人所寶也考工記總敘云或飭力以長地財謂之農夫財亦指穀言之賈疏云見外府云掌邦布之出入賜予之財用以此知財中有泉也又知財中有穀者案禮記喪大記云朝一溢米米即是穀故知財中有穀也詒讓案荀子富國篇楊注云粟米布帛曰財依鄭前注說則布帛爲賄此財賄並言則財中不含布帛對文則異也但鄭意此賦爲口泉則以泉爲主其無泉者則入穀及布帛以當泉然此賦實爲地稅則本不計口爲征而泉穀布帛各隨所有斂之亦不定以泉爲正也云鄭司農云邦中之賦二十而稅一各有差也者賈疏云先鄭約載師園廛二十而一近郊十一遠郊二十而三故云各有差然鄭不指言以關市山澤幣餘之賦皆無地稅即上云邦中四郊之等亦非地稅故不從也案先鄭說此九賦爲地稅其說塙不可易後鄭及賈破之非也云幣餘百工之餘者謂百工財賣所用之餘入於官者大府幣餘之賦先鄭注云幣餘使者有餘來還也與此注說異皆未盡得其義此幣餘之賦乃官府法用之餘不徒出於百工若云在市百工器物之貢則是九職之一與幣餘之賦亦不相涉也云玄謂賦口率出泉也者漢書高帝紀云郡各以其口數率人歲六十三錢以給獻費注云率計也此即漢初口率出泉之法廣雅釋言云率計數也謂校計人口令出泉也口率出泉省文亦云口泉與漢小丁之口錢異詳後賈疏云案大府云九賦九貢九功各別又見司會云以九貢致邦國之財用以九賦令田野之財用以九功令民職之財用貢賦及功名別賦爲口泉也宋僖云先鄭謂邦中之賦二十而稅一謂地稅也後鄭云賦口率出泉謂夫布也二者古皆謂之賦閭師掌國中及四郊之人民六畜之數以任其力以待其政令以時徵其賦八貢與夫布閭師以時徵之通謂之賦非賦者役人之總名也江永云漢之口率出泉周禮亦有之閭師言凡無職者出夫布是也此因閒民一夫轉移執事於人故使出夫布猶後世之丁錢及僱役錢不可以此而釋賦字也案江說是也賦雖爲斂入之總名而九賦當以先鄭之說爲正蓋自邦中至山澤八者並任地之稅幣餘出於官府雖非地稅而官府亦即出賦之地故司會云以令田野之財若是口泉則不得言田野矣載師任地自園宅無征外國中近郊遠郊甸稍縣都及漆林之征即此邦中至山澤八賦之法若夫布則閒民一賦與貢同畢乃九職閒民之征非九賦之正若如鄭說非徒幣餘一賦必不可通而閒民之外農牧虞衡之民既各有所事任之職事以令貢賦乃復計口令出泉是責倍輸之賦也豈先王之法乎惟管子山至數篇云邦布之籍終歲十錢輕重甲篇云桓公曰寡人欲藉於萬民管子曰不可是隱情也又云則無屋粟邦布之籍國蓄篇云以室廡籍謂之毁成以六畜籍謂之止生以田畝籍謂之禁耕以正人籍謂之離情以正戶籍謂之養贏五者不可畢用故王者遍行而不盡也

以諸文互校彼邦布蓋卽閭師無職者所出之夫布載師民無職事者出夫家之征亦出此布周制本使閒民出之則予以此爲[illegible]民之逃法而管子言之甚詳疑春秋以後侯國橫征或使民之有[illegible]事者亦出此布抑或變更九職任民之故法改貢物爲人泉皆未可知要所謂籍於萬民籍於正人者實後世口泉之濫觴也管子海王篇又云萬乘之國正人百萬也月人三十錢之籍爲錢三千萬此正人月籍三十錢與山至數篇文異考彼書輕重篇云萬乘之國爲戶百萬戶爲開口千萬人爲當分者百萬人是萬乘之國實有千萬人而此籍其當分之正人百萬蓋亦十賦其一然非周初九賦之制也又案漢書食貨志說周法云有賦有稅稅謂公田什一及工商衡虞之入也賦共車馬甲兵士徒之役充實府庫賜予之用稅給郊社宗廟百神之祀天子奉養百官祿食庶事之費[illegible]法志亦云有稅有賦稅以足食賦以足兵其下卽說兵車賦之法[illegible]稅當此經之九職賦當此經之九賦與後鄭義略同而以賦爲[illegible]兵車賦則[illegible]攷國語魯語說軍賦歲收一井出稯禾秉芻缶米不過[illegible]稅然不相家詳載鄭疏漢志說稅賦給用與[illegible]九式[illegible]文[illegible]亦可以證此經也云今之筭泉民或謂之賦此其舊名與者此舉漢法證賦爲口率出泉也漢舊儀云筭民年七歲以至十四歲出口錢人二十三二十錢以食天子其三錢者武帝加口錢以補車騎馬又令民男女年十五以上至五十六出賦錢人百二十爲一筭以爲車騎馬案此卽鄭所謂筭泉或謂之賦者也賈疏引漢書高帝紀四年初爲筭賦如淳注引漢儀注[illegible]五以上至六十出口賦錢人百二十以爲一筭[illegible]正漢之口錢與筭錢二者不同然其計口出泉則同二者[illegible]賦故漢書昭帝紀如淳注引漢儀注以口錢爲口賦錢[illegible]爲況者以鄉大夫云國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之與漢筭泉法約略相當也黃以周云注口率出泉亦謂計夫賦役故又曰今之筭泉漢之筭錢口錢二法皆計口出錢[illegible]錢起於高帝貢禹以爲古無賦筭口錢起武帝征伐四夷重賦於民民產子三歲則出口錢至於生子輒殺宜令兒七歲去齒乃出口錢[illegible]十乃筭筭錢口錢二者分別言之後漢光武紀注引漢儀注口錢則賦[illegible]口錢爲二與貢禹傳合筭錢者已成丁壯而賦之口錢[illegible]丁壯者高帝紀初爲筭賦[illegible]帝紀民賦四十[illegible]紀減民筭三十成帝紀減賦四十皆筭錢也[illegible]役之征應入九職[illegible]征正賦故以此九賦爲口賦而以漢筭賦況之[illegible]職力役之征相須[illegible]九職之征[illegible]賦泉漢之筭賦[illegible]野之征則尤不相當[illegible]皆古之所不征者實爲病民之橫斂[illegible]攷之則東遷以後侯國已有口賦之制[illegible]帝云秦田租口賦鹽鐵之利二十倍於古則秦亦有口賦[illegible]賦之濫觴而亦非小丁之口錢[illegible]禹謂起於武帝者據產子三歲卽出口錢[illegible]全無口錢也引鄉大夫以歲時登其夫家之衆寡辨其可任者[illegible]自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之[illegible]賦也云遂師之職亦云以徵其財征者[illegible]賦也者謂鄉大夫遂師二職所云征卽此經[illegible]口泉而言然鄉大夫所云乃力役之征計戶共貢役而不計口出泉先鄭[illegible]征爲給事於義爲近後鄭以爲賦稅乃誤說也[illegible]言之雖卽此九賦而亦非口泉此注亦誤詳鄉大夫疏云邦中在城郭者者與鄉大夫國中同彼注亦云國中城郭中也[illegible]

方九里之中城之外有郭周書作雒篇云乃作大邑成周於土中城方千六百二十丈郭方七十二里孔晁注云郛郭也案七十二里當作二十七里[illegible]郭門之內並爲國中矣焦循云隱公五年傳云鄭人伐宋入其郛公聞其入郛也將救之問於使者曰師何及對曰未及國公怒乃止按公聞其入郛而使者以未及國對[illegible]則郭內爲國也齊語參其國而伍其鄙[illegible]國外爲野也孟子云請野九一而助國中什一使自賦[illegible]國中對言與孟子同遠人野[illegible]掌邦之野[illegible]郊外曰野[illegible]爲國[illegible]中[illegible]有三[illegible]人國[illegible]法[illegible]以佐王[illegible]國小[illegible]中[illegible]一封[illegible]爲[illegible]國[illegible]一[illegible]又城[illegible]內[illegible]四郊去國百里爲遠郊[illegible]百里[illegible]爲近郊[illegible]又引司馬法云王國百里爲郊[illegible]以內[illegible]遠郊[illegible]界言之[illegible]王裁云[illegible]爲[illegible]五十里[illegible]經文[illegible]野[illegible]內[illegible]六遂[illegible]在六[illegible]野[illegible]郊[illegible]言[illegible]鄉[illegible]郊[illegible]出六鄉[illegible]邦甸之賦也[illegible]郊之外[illegible]小司徒大比六鄉四郊之吏[illegible]賈疏云[illegible]甸[illegible]二百里[illegible]司馬法云二百里[illegible]爲州甸[illegible]百里者[illegible]文云削本亦作稍又作鄁[illegible]邦[illegible]日任邦地在天子三百里[illegible]六[illegible]載師[illegible]稍[illegible]正字[illegible]爲野[illegible]說文云國甸[illegible]周書作雒篇云制[illegible]向方六百里方六百里[illegible]三十同[illegible]以內包國中及郊[illegible]向之[illegible]云邦縣四百里[illegible]引司馬法云四百里[illegible]縣[illegible]五百里[illegible]大都[illegible]引司馬法云五百[illegible]邑[illegible]都亦云周禮距國五百里爲都[illegible]金鶚云邦都[illegible]畺[illegible]以其[illegible]五百里爲畺[illegible]故曰畺以其大都所在爲都[illegible]故[illegible]云[illegible]此[illegible]平民[illegible]七曰[illegible]六曰[illegible]已下非農民[illegible]平[illegible]民[illegible]先王[illegible]澤[illegible]占會[illegible]物者史記平準書各以其物自占司馬貞索隱引郭璞[illegible]云[illegible]自[illegible]占會[illegible]物[illegible]向[illegible]自[illegible]諸物會聚[illegible]以求利[illegible]若食[illegible]疏云[illegible]謂關[illegible]鋼[illegible]取[illegible]出入[illegible]市[illegible]錢[illegible]皆[illegible]上以[illegible]出入有稅物市[illegible]人占會百物[illegible]出[illegible]賦[illegible]司市所言市征司關所[illegible]山澤[illegible]采[illegible]市[illegible]入山澤取財亦有稅物此[illegible]言關[illegible]征[illegible]山澤之賦[illegible]人所取[illegible]角[illegible]物之[illegible]孟子[illegible]文公[illegible]王[illegible]並引此經[illegible]關市之賦以明關市之有征稅則趙岐亦以此賦爲卽關征市征[illegible]時[illegible]有此說而[illegible]之書此關市山澤之賦卽地稅及[illegible]

賄材物之稅，非占會百物者之口賦。賈疏亦誤。云「幣餘謂占賣國中之斥幣」者，一切經音義引聲類云：「斥，不用也。」謂國中之斥幣不用者，廣其賣而賣之也。賈疏云：「斥幣謂此物不入大府，指斥出而賣之，故名斥幣。」孔廣森云：「封禪書曰『器樂大夫興斥車馬帷帳器物』，然則斥幣謂物陳積而斥出不用者，若占賣之，即謂之斥賣。貨殖傳烏氏贏畜牧，及衆斥賣，漢書嚴官斥賣董氏財凡四十三萬萬是也。賈誼注云官有所斥，分賣其斥字義同。此晏子春秋曰『財在外者斥之市』，是周時已有斥賣之語。」王念孫云：「幣餘之賦，鄭司農云百工之餘，又大府注又云幣餘使者有餘來還也，二說不同，後鄭則以為占賣國中之斥幣，又司書以敘其財受其幣使入于職幣，後鄭云亦受錢幣餘幣而為之簿書，使之入于職幣，幣物皆以時用之，久藏將朽蠹。案：幣餘之幣非幣帛也。用之不盡則有餘，凡物皆然，不獨幣帛。而已幣當讀為敝，說文敝，敗衣也。一曰敗衣，從攴從㡀，㡀，敗衣也，象衣敗之形。急就章，帨，敝囊橐不直錢。顏注曰：帨者，囊之鄙也；敝，敗衣也。是敝為衣敗殘之名，遂則餘矣，因而凡物之殘者皆謂之敝。敝餘，今時藉沒用物有餘，價賣以還官，謂之回殘，是也。職幣職曰：掌式法以斂官府都鄙與凡用邦財者之幣，振掌事者之餘財。後鄭曰：幣謂給公用之餘，是餘財謂之幣，義然甚明。職幣主餘財之官也，故凡用邦財者之幣，謂收用邦財者之餘也。司書敘其財受其幣使入于職幣，謂受其餘財使入於上餘財之官，皂府會餘則會其出入而納其餘。後鄭曰：納入也，入餘於職幣是也。古敝字多通作幣。國語不腆先君之幣器，即敝器。管子輕重甲篇弊幣之川，輕重乙篇器以時靡幣，即靡敝也。孔宙碑彤幣，即彤敝也。享碑本急就章帨幣，即帨敝也。字或作獘，管子小匡篇戎車待游車之獘，戎士待臣妾之餘，趙策鵲以七敗之餘，收破軍之獘，亦餘也。合言之則曰獘餘耳。先鄭前一說以幣餘為百工之餘，差為近之；後一說謂使者有餘來還，則誤以為幣帛之餘矣。後鄭云幣謂給公用之餘，已得其義，而又云占賣國中之斥幣，餘幣當以時用之，久藏將朽蠹，則亦誤以為幣帛之幣，豈知幣為敝之假借，讀當如其本字乎？」案：王安石、王昭禹、易祓、薛氏、劉迎、陳友仁、方苞、江永、莊存與、沈夢蘭並據職幣證此幣餘為式法所用之餘幣，而王說尤精塙，足正二鄭之誤。云「皆末作當增賦者」者，賈疏謂關市山澤幣餘三者皆末作，與上平民務本業者異，當增其口泉也。今案此亦非口泉，幣餘為官府公用之餘，亦非末作，鄭說非也。云「若今賈人倍筭矣」者，證末作當增賦也。惠棟云：「此漢律也。應劭漢書惠帝紀注云：『漢律人出一筭，筭百二十錢，唯賈人與奴婢倍筭。』」云「自邦中以至幣餘，各入其所有穀物以當賦泉之數」者，賈疏云：「以經云斂財賄，財賄即是穀物，取之以當賦泉之數者，若漢法人百二十云錢為筭。」一書所待異也」者，據大府職九賦各有所待，若此一曰邦中之賦，彼云邦中之賦以待賓客之等是也。賈疏云：「此九賦所得財物，給下九式之用。九式用處不同，故此九賦分為九處，是以每一處為一書，以待其出。式謂用財之節度，是所待異也。」江永云：「關市山澤之賦，亦即在邦中四郊甸稍縣都之中；幣餘之賦，亦即八賦中之餘財，何以別出三種，列而為九？蓋九賦對九式而分者也。觀大府職可知矣。賓客、芻秣、工事、匪頒、幣帛、祭祀、羞服、喪荒、好用，因國之用財有此九事，故於兩國之賦分之為九，以待九式之用。酌其所入所出之多寡，約略相當，準之以為式焉，非謂王之膳服必出於關市，國之喪荒必取諸山澤也，其財物略相當焉耳。他賦與式皆倣此。惟幣餘一賦，從八式所用之餘而生，因王不能無賜予，故於八式所用之財常留有餘，特設職幣一官掌之，是以賦與式皆有九也。」案：江說是也。

以九式均節財用：一曰祭祀之式，二曰賓客之式，三曰喪荒之式，四曰羞服之式，五曰工事之式，六曰幣帛之式，七曰芻秣之式，八曰匪頒之式，九曰好用之式。式謂用財之節度。荒，凶年也。羞，飲食之物也。工，作器物者。幣帛，所以贈勞賓客者。芻秣，養牛馬禾穀也。鄭司農云：「匪，分也。頒讀為班布之班，謂班賜也。」玄謂王所分賜群臣也。好用，燕好所賜予。

疏「以九式均節財用」者，此制國用之總要也。此皆國之法用，大府以九賦正共之財待之，因事為之程式，故司書謂之九事。賈疏云：「九式者，冢宰以歲之上下制之，其式凡九。」王制曰：「冢宰制國用，必於歲之杪，五穀皆入，然後制國用。」考之經，司會以年之上下出斂法，均人均力征以歲上下，其斂諸民者每歲不同；廩人以歲之上下數邦用，以知足否，以詔穀用，以治年之豐凶；小司寇孟冬祀司民，獻民數于王，王拜受之，以圖國用而進退之。其國用多寡亦每歲頒異，冢宰恆於歲杪制為式法，凡受財用者皆並式法受之，與財之消節用為本。大宰以九式均節財用，小宰執邦之九貢、九賦、九式之貳，以均財節邦用。又云以官府之六職辨邦治，一曰治職，以節財用，蓋其職之轉相佐貳者如此。云「一曰祭祀之式」者，若肆師云立大祀用玉帛牲牷，立次祀用牲幣，立小祀用牲，皆有等差。又王制說冢宰制國用云「祭用數之仂」，注云：「筭今年一歲經用之數，用其什一。」即祭祀用財之式也。賈疏云：「謂若大祭次祭用大牢，小祭用特牲之類。」云「二曰賓客之式」者，若大行人、掌客所掌禮籍之等是也。云「三曰喪荒之式」者，賈疏云：「喪謂若諸侯諸臣之喪含襚贈賵之屬，王家之喪所共大，非此所共也。」案：賈說非也。此喪實通大喪小喪言之，凡喪葬祭奠及明器等，皆依法式共之。王制云「喪用三年之仂」是也。荒即稍云喪荒，大府作喪紀，凶荒事出非常，不可預為節度。遺人縣都之委積以待凶荒，倉人辨九穀之物，有餘則藏之，以待凶而頒之。故耕三餘一，九耕餘三，以三十年之通，雖有凶旱水溢，民無菜色，此荒凶之道也。云「四曰羞服之式」者，賈疏云：「謂王之膳羞衣服所用也。」釋文云：「羞服，干云羞，飲食也；服，車服也。服或作膳。」繕云干寶本皆作羞服，釋文同，或作膳，係字改。阮元云：「大府關市之賦以待王之膳服，注云：膳服即羞服也。此經本作羞服之證。」案：阮說是也。羞即膳夫、庖人所共膳羞，酒正有酒式，是其一隅。服即司服、內司服、弁師、屨人所共冠服，皆有法式。干寶謂隸有車，亦是也。云「五曰工事之式」者，冬官百工造作器物，須授以資，謂材資賦工沽，亦各有法式也。注云「式謂用財之節度」者，說文工部云：「式，法也。」此九者皆國用之節度多少有常法式者，大府所謂凡頒財以式法授之是也。云「荒，凶年也」者，大司徒注同。爾雅釋天云：「穀不熟為饑，蔬不熟為饉，果不熟為荒。」說文禾部云：「穅，虛無食也。」荒即穅之省。又凶部云：「凶，惡也。」凶年謂年惡也。穀梁襄二十四年傳云：「五穀不升為大饑。一穀不升謂之嗛，二穀不升謂之饑，三穀不升謂之饉，四穀不升謂之康，五穀不升謂之大侵。」韓詩外傳康作荒，荒康古字通。墨子七患篇云：「一穀不收謂之饉，二穀不收謂之旱，三穀不收謂之凶，四穀不收謂之餽，五穀不收謂之饑。」諸書所說凶荒異名，此經通言不別也。云「羞，飲食之物也」者，釋文引干注義同。此羞為凡飲食膳羞之通名，與膳夫羞用百有二十品專膳庶羞者異。云「工，作器物者」者，漢書食貨志云：「作巧成器曰工。」賈疏云：「若考工所作器物也。」云「幣帛，所以贈勞賓客者」者，賈疏云：「謂若司儀職上公三問三勞之等，皆有束帛，聘禮賄用束紡，請覿。」案：聘禮賓客，猶司儀諸公相朝之致贈。聘禮云：「公使卿贈，如覿幣。」注云：「贈，送也，所以好送之也。」聘禮又云宰書幣，諸侯之宰猶天子大宰，故亦掌幣帛之事。但此幣帛之式，似當主聘問幣賓之幣而言，若贈勞之幣，則上賓客之式內已晐之矣。云「芻秣，養牛馬禾穀也」者，說文艸部云：「芻，刈艸也。」又食部云：「餘，食馬穀也。」秣與餘同。小爾雅廣物云：「稾謂之稈，稈謂之芻。」凡人以云養牛羊馬曰芻。毛詩小雅鴛鴦云：「乘馬在廄，摧之秣之。」傳云：「摧，莝也；秣，粟也。」箋云：「古者明王所乘之馬係

芻秣無事則委之，以至有事乃予之。案凡刈草及禾稾飤牛馬謂之芻，以粟飤牛馬謂之秣，故云芻秣養牛馬禾穀也。江永云：賓客來國有芻秣，又別為二式者，王朝遣使存覜省聘問，亦用幣帛牛人牧人諸官自有芻秣，十二閑之馬用芻秣，求之也。案江說是也。賈疏偏據聘禮致饔餼芻禾等為釋，未晐。鄭司農云匪分也者，廩人注云：匪讀為分。是匪分聲轉義同。段玉裁云：說文匪器似竹篋，無分訓，惟業有非音。說文云：業，賦事也，从業从八，八分之也，八亦聲，讀若頒。一曰讀若非。周禮借匪作業，故司農云匪，分也。云頒讀為班之班者，宮伯大宗伯注、大史注鄭注並同。說文頁部云：頒，大首皃。又玨部云：班，分瑞玉也。段玉裁云：司農訓頒非其義，故易為分瑞玉之班。頒古音讀如分，在諄文欣魂痕部；班古音在元寒桓刪山仙部，合音最近，古相假借。若讀為分，式讀為班，則同部假借。云頒謂班賜也者，以頒訓為分，班訓為布，匪頒即謂分而賜予也。云玄謂王所分賜羣臣也者，賈疏云：就足司農頒賜之義也。江永云：匪頒之式見於經者，廩人匪頒稍食也，宮正內宰下宮伯宮之稍食，稾人外內朝冗食者之食也，又如膳夫肉脩之頒賜，酒正之秩酒，宮伯司裘之頒衣裘，羅氏之行羽物，凌人之頒冰，皆匪頒之類異，皆有常數者；其出於恩好賜予，則入好用之式。金榜云：國語天子之田九畡，以食兆民，王取經入焉，以食萬官。周官以九賦待九式之用，祿食宜在九式中。廩人掌九穀之數，以待國之匪頒，大宰九式八曰匪頒之式，則匪頒者謂祿食歟？祿食所以代耕，恒以歲終上下，由是匪頒有式，歷于書歲會，則仕者大夫以下皆損祿五分之一，旱則損五分之二，凶則損五分之三，饑則損五分之四，饉則盡無祿，稟食而已矣。蓋其遺法。案江說是也。沈彤說亦略同。凡經言匪頒者，以羣臣之祿為最大，此外若稍食及歲時之常賜，遺人之委積，凡著於秩賜為法所當得者，並入此科。經例常賜謂之頒，非常賜謂之賜。與宗伯云頒衣服，數之賜予亦如之，頒衣服為匪頒，賜予為好賜，其分別甚明。合言之則云頒賜，膳夫云凡肉脩之頒賜是也。此注釋匪頒為分賜羣臣者，蓋兼稍食及常賜言之。廩人注又以匪頒為遺人諸委積，不及羣臣之祿廩者，以委積為祿食之通稱，凡羣臣祿賜之米粟皆出於廩，故偏舉為釋，義實互相備也。詳廩人疏。云好用燕好所賜予者，內饔凡王之好賜肉脩，注云：好賜，王所善而賜也。大府云幣餘之賦以待賜予，注云：賜予即好用也。案左傳昭五年云：宴有好貨。杜注云：宴飲以貨為好。又昭七年云：楚子享公于新臺，好以大屈。杜注云：宴好之賜。此並因饗燕而賜，此好用內饔謂之好賜，內府謂之好賜予。杜注訓好為善，喜其好令典端大行人注好義並略同。此注云燕好所賜予，亦謂王燕閒與諸侯及羣臣，乃至恩好而有賜予。下經旅貢注亦以燕好為釋，可證則不必專屬燕好之賜。但其賜予在常法頒賦之外，故別入好用。賈疏以燕飲有所愛好釋好，非鄭恉也。呂飛鵬云：玉府云凡王之好賜，內府云凡王及冢宰之好賜予，職幣云以詔上之小用賜予，皆謂好用。賜幣疏以為常賜予，誤也。小雅鹿鳴燕羣臣嘉賓，以幣帛筐篚將其厚意，而曰人之好我；彤弓天子錫有功諸侯，而曰中心好之，此其證也。

以九貢致邦國之用：一曰祀貢，二曰嬪貢，三曰器貢，四曰幣貢，五曰材貢，六曰貨貢，七曰服貢，八曰斿貢，九曰物貢。

注 嬪，故書作賓。鄭司農云：祀貢，犧牲包茅之屬；嬪貢，皮帛之屬；器貢，宗廟之器；幣貢，繡帛；材貢，木材也；貨貢，珠貝自然之物也；服貢，祭服；斿貢，羽毛；物貢，九州之外各以其所貴為摯，肅慎氏貢楛矢之屬是也。玄謂嬪貢，絲枲；器貢，銀鐵石磬丹漆也；幣貢，玉馬皮帛也；材貢，櫄幹栝柏篠簜也；貨貢，金玉龜貝也；服貢，絺紵也；斿讀如圖游之游，斿貢，燕好珠璣琅玕也；物貢，雜物魚鹽橘柚。

疏 以九貢致邦國之用者，此邦國即謂諸侯，注云諸侯國也，與前邦國通王國言者異。九貢即職方氏云制其貢各以其所有。大戴禮記千乘篇云：諸侯內貢於天子，率名獻地實也，是以不至必誅，是其事也。賈疏云：此諸侯邦國歲之常貢，則小行人云令春入貢是也。大行人云侯服歲一見，其貢祀物，注謂因朝而貢，與此別也。但諸侯國內得民稅，大國貢半，次國三之一，小國四之一，所貢者市取當國所出美物，則禹貢所云厥篚厥貢之類是也。案賈以大行人六服朝貢與此不同，故專據小行人春入貢為釋，其說是也。但據小行人注，則每歲常貢亦六服所貢，唯以遣使奉之為異。又大行人朝貢祀嬪器服材貨六貢，亦具在此九貢之內，是彼職不備九貢，而此經則通彼六貢，二文同足相參證。又案依大司徒注先鄭說，當云大國貢半，次國三之一，小國四之一，賈依後鄭說，誤，詳彼疏。注云嬪故書作賓者，賈疏云：言故書者，鄭注周禮時有數本，劉向未校之前，或在山巖石室，有古文，考校後為今文，古今不同，鄭據今文注，故云故書作賓。段玉裁云：周禮以出於山巖屋壁入於祕府者為故書，然則鄭君時所傳為今書也。今書往往與故書不同，如今作嬪，故作賓是也。就故書中亦復互異，今書亦然，蓋說者既殊，而輾轉寫亦異矣。鄭君所見故書，非直祕府所藏也，亦輾轉寫之本，自鄭司農所本耳。鄭君擇善而從，絕無偏執，故司農從故書作賓，已從今書作嬪，於此可見其例也。故賓今嬪，此即賓讀為嬪，古字多用假借。從義序云周禮有故書今書之別。疏謂劉向未校以前為古文，既校以後為今文，非也。以鄭注考之，凡杜子春、鄭大夫、鄭司農所據之本，並是故書。故書今書，猶言舊本新本耳。周禮乃古文之學，何今文之有？劉向校書未卒業，子歆續成之，周禮蓋歆所校，杜子春、鄭大夫親從歆問，而抄撰故書作注，則故書乃校後之本也。臧人注云故書或為某，鄭注云今書多為，也是故書今書皆非一本，然子春等於經文但正其讀，不易其字，今書當從之。後鄭就今書以校故書，而箸其異同於注。詒讓案：周禮故書今書與儀禮古文今文不同，儀禮自有古今文兩家之學，周禮則自劉歆以來止有古文之學，無所謂今文。段氏謂故書亦為校後之本，故書今書猶言舊本新本，足正賈疏之誤。但此經唯祕府所藏河間獻王所獻者為祖本，或為古文書，與孔壁諸經同出，非二鄭所得見。然則所謂故書，書有杜及二鄭所據之本，其後鄭所據之本，要皆不必祕府舊帙，不過校之今書所出略前耳。今書則後鄭所見同時傳寫之帙，蓋故書今書皆不能確定其為何家之本也。至杜鄭所校本外，又有賈馬二家本，亦今書之別本。以疏及釋文所引攷之，大宗伯國殷，馬本作國敗；巾車有握，馬本作有帳；人賈鄭，賈馬作賈，賈當並予見於注，則今書或本甚多，鄭亦不能悉校矣。夏采注謂士冠禮玉藻故書維作綏，禮經雖有古文，而小戴記則本不出壁中，無古文，而亦得有故書，斯亦故書今書不過新舊本之諸也。鄭司農云祀貢犧牲包茅之屬者，大行人注義同。月令云：季冬乃命大史次諸侯之列，賦之犧牲，以共皇天上帝社稷之饗；乃命同姓之邦共寢廟之芻豢。此即祀貢犧牲之法。齊桓公責楚貢包茅，見左僖四年傳。禹貢亦云荊州厥貢包匭菁茅，詳甸師疏。云嬪貢皮帛之屬者，小行人六幣璋以皮，注云：皮，虎豹皮也。帛如上注云：帛所以贈賓客者是也。賈疏云：此九貢皆是諸侯賓之所貢，不得特以一事為賓貢，則亦以貢者非也。王引之云：此以鄉賓相對為文，其為賓客之事明甚。上文以九式均節財用，一曰祭祀之式，二曰賓客之式，與此宮伯閒共祭器，州共賓器，是其例也。祀貢以供王祭祀之用，賓貢以供王賓客之用，非謂諸侯來賓而貢之，因謂之賓貢也。賈疏乃違先鄭之意而臆為之解，非也。案王說非也。先鄭以賓貢為供賓客之貢，後鄭因其與幣貢無別，故易從其義。以經攷之，賓當以先鄭為長。若然，此注所謂帛者，亦專指供賓客之帛而言，與彼幣帛亦當入幣貢也。云器貢

宗廟之器者，大行人「器物」，後鄭注云「尊彝之屬」，與先鄭同，與此注異。賈疏云：「大行人因朝而貢者，得有成器。此歲之常貢，不得有成器，故後鄭不從也。」江永云：「器貢若昭十五年左傳『彝器之屬』，傳曰『諸侯之封，皆有以鎮撫王室』，又曰『彝器之來，嘉功之由』，謂諸侯常貢無成器乎？」案：江說是也，莊存與說同，互詳大行人疏。云「幣貢，繒帛」者，說文巾部云：「幣，帛也。」禹貢兗州有織文，徐州有玄纖縞，揚州有織貝，荊州有玄纁璣組是也。云「材貢，木材也」者，說文木部云：「材，木梃也。」禹貢揚州貢木。云「貨貢，珠貝自然之物也」者，曲禮記注云：「貨，天地所化生，謂玉也。」珠亦玉之類，與貝並天地所化生，故云自然之物。後鄭則珠入游貢中，不為貨貢也。云「服貢，祭服」者，鄭書禹貢「玄纖縞」之屬，史記夏本紀集解引鄭書注云「纖，細也，祭服之材尚細」是也。先鄭說服貢亦謂服材，非謂制成衣服。賈疏謂後鄭不從，以大行人因朝而貢有祭服，此歲之常貢不得有成服，亦非也。左桓十五年傳云「諸侯不貢車服」，則成服無貢法，大行人貢服物亦非成服，互詳彼疏。云「斿貢，羽毛」者，說文㫃部云：「游，旌旗之流也，从㫃汓聲。」斿即游之省。賈疏述注作「游貢」，疑經本亦作游字。先鄭以游為旌旗之游，旌旗之游有注羽，故以羽毛為釋。禹貢揚州、荊州並貢羽毛，徐州貢羽畎夏翟，案羽毛即旄人之旄。說文㫃部云：「旄，幢也。」犛部云：「犛，犛牛尾也。」旄正字，毛旄假借字，旗旄注羽旄，詳司常疏。云「物貢，九州之外各以其所貴為摯」者，釋文云「摯本亦作贄」。案：說文無贄字，蓋即摯之俗。經注凡贄字並作摯，或作贄者，誤也。大行人云：「九州之外謂之蕃國，世壹見，各以其所貴寶為摯。」先鄭蓋以大行人六服之貢與此九貢為一，而物貢在彼六貢之外，故別以蕃國之摯為釋也。賈疏云：「後鄭不從者，以其九州之外世一見，無此歲之常貢之法也。」云「肅慎氏貢楛矢」之屬是也者，國語魯語云：「仲尼在陳，有隼集于陳侯之庭而死，楛矢貫之，石砮其長尺有咫。仲尼曰：此肅慎氏之矢也。昔武王克商，通道于九夷百蠻，使各以方賄來貢，於是肅慎氏貢楛矢石砮，其長尺有咫。」韋注云：「楛，木名。砮，鏃也，以石為之。肅慎，北夷之國。」此亦貢其所貴寶之事，故引以為證。云「玄謂嬪貢，絲枲」者，後鄭依今書作嬪為釋，大行人嬪物注義同。禹貢青州貢岱畎絲枲，檿絲；兗州貢絲；豫州貢枲。國語齊語云：「桓公伐楚，使貢絲於周。」後鄭以絲枲婦功所用，故以當嬪貢也。王引之云：「賓本字也，嬪借字也，讀當如其本字，不當依借字為解。若謂嬪婦化治絲枲，因謂絲枲為嬪貢，則下文服貢亦嬪所為，何以不謂之嬪貢乎？材貢飭化於百工，不聞謂之工貢；貨貢阜通於商賈，不聞謂之商貢也。當以先鄭之說為長。又案秋官大行人：侯服其貢祀物，甸服其貢嬪物，嬪物亦當讀為賓。祀物，祭祀之事所用之物；賓物，賓客之事所用之物也。故書作頻物，頻即賓之借字。鄭司農乃讀頻物為嬪物，以為嬪物婦人所為物，後鄭因以絲枲當之，豈知大行人之其貢頻物，即大宰之賓貢乎？」案：王說足正後鄭之誤。云「器貢，銀鐵石磬丹漆也」者，六者皆制器所用。禹貢梁州貢璆鐵銀鏤砮磬，荊州貢砥砮丹，青州貢鉛松怪石，徐州貢泗濱浮磬，兗州、豫州並貢漆，揚州貢錫。賈疏引禹貢錯亦是也。云「幣貢，玉馬皮帛也」者，後鄭以小行人六幣，圭以馬，璋以皮，璧以帛，琮以錦，琥以繡，璜以黼，是玉馬皮帛並通稱幣，故據增成先鄭之義。後注又以玉入貨貢，則鄭意以此玉專指圭璋等六玉琢成器者而言。皮亦當專指虎豹皮，其它獸皮中器材者，自入服貢中也。賈疏引禹貢之熊羆狐狸織皮等以釋此皮，亦未憭鄭恉。云「材貢，櫄幹栝柏篠簜也」者，亦兼先鄭義，同禹貢荊州貢杶幹栝柏。說文木部云：「杶，木也。」重文櫄，或从熏。鄭考工記注敘先引書杶亦作櫄，或鄭本尚書如是。賈考工記疏及詩衛風竹竿孔疏引鄭書注云：「櫄幹栝柏，四木名。幹，柘幹。栝，柏葉松身曰栝。」又揚州厥貢篠簜，賈大射儀疏引鄭書注云：「篠，箭。簜，大竹也。」云「貨貢，金玉龜貝也」者，前注云「金玉曰貨」。說文貝部云：「古者貨貝而寶龜。」先鄭說有貝而無金玉龜，故後鄭增成其義。禹貢揚州貢金三品，荊州九江納錫大龜，雍州貢球琳琅玕，金玉龜貝也。禹貢揚州貢織貝，史記夏本紀集解引鄭書注云「貝，錦名也」。後鄭不以為貝貨，賈疏引彼，此貝亦非。云「服貢，絺紵也」者，禹貢豫州貢絺紵是也。云「斿讀如圃游之游」者，賈疏述注如作為。段玉裁云：「賈疏作讀為，非。游本訓旌旗之流，其字省作斿，與旗之斿義不同，故與同字而曰讀為，易其義也。圃游見序官。」阮元云：「依說文，㫃部旌旗之流字作游，从㫃汓聲，假借為出游之游，字或作遊，則俗字也。先鄭云游貢羽旄，游之本義也；後鄭云游貢燕好珠璣琅玕，游之引申假借之義也。易字之本義，故曰讀為圃游之游。其字皆从水，凡作斿不从水者，亦俗字也。凡讀如、讀為，皆有仍用本字之例。然之差其義也。」案：段、阮說是也。後鄭不從游之本義為釋，故云讀為；若作讀如，則是僅擬其音，不易其義，不宜別以燕好為釋矣。游俗作遊者，說文游古文作遊之變體，詳節氏疏。云「游貢，燕好珠璣琅玕也」者，段玉裁云：「地官圃人注：圃游，圃之離宮小苑觀處也。燕好珠璣琅玕，皆游觀之物。」詳案：鄭以游為燕游，故釋為燕好之物。禹貢徐州貢淮夷蠙珠暨魚，荊州貢璣組，雍州貢球琳琅玕，詩韓奕孔疏引鄭書注云：「琅玕，珠也。」云「物貢，雜物魚鹽橘柚」者，禹貢徐州貢魚，青州貢鹽絺，海物惟錯，揚州包橘柚是也。

以九兩繫邦國之民：一曰牧，以地得民；二曰長，以貴得民；三曰師，以賢得民；四曰儒，以道得民；五曰宗，以族得民；六曰主，以利得民；七曰吏，以治得民；八曰友，以任得民；九曰藪，以富得民。

兩猶耦也，所以協耦萬民。繫，聯綴也。牧，州長也。九州各有封域，以居民也。長，諸侯也。一邦之貴，民所仰也。師，諸侯師氏，有德行以教民者。儒，諸侯保氏，有六藝以教民者。宗，繼別為大宗，收族者。鄭司農云：「主謂公卿大夫，世世食采不絕，民稅薄，利之。」玄謂利讀如「上思利民」之利，謂以政教利之。吏，小吏在鄉邑者。友，謂同井相合耦耡作者。孟子曰：「鄉田同井，出入相友，守望相助，疾病相扶持，則百姓親睦。」藪亦有虞，掌其政令，為之厲禁，使其地之民守其財物，以時入于王府，頒其餘於萬民。富，謂藪中材物。

【疏】以九兩繫邦國之民者，此謂合耦以立治教之本也。賈疏云：「言邦國，即據諸侯及萬民而言，謂王者於邦國之中立法，使諸侯與民相合耦而聯綴，不使離散，有九事。」吳廷華云：「周禮邦國或主天下，或主一國，此經九兩亦應通天下言之。」案：吳說是也。此九兩以首牧以地得民，故經云繫邦國之民，實則通畿內畿外言之。賈疏隸泥。惠士奇云：「繫猶屬也。大戴禮文王官人十屬曰：國則任貴，官則任長，學則任師，先則任賢，族則任宗，家則任主，鄉則任貞。畜牧以地得民，故國則任貴；長以貴得民，故官則任長；以賢得民者師，以道得民者儒，族則任宗，宗以族得民；家則任主，主以利得民；鄉則任貞，吏以治得民。此文王官人以七屬任之之法，周公又分七屬為九兩者，有師以賢得民，自有儒以道得民；有吏以治得民，自有友以任得民；有宗以族得民，自有藪以富得民，則九兩包足七屬也。」注云「兩猶耦也」者，說文㒳部云：「㒳，再也。」兩即㒳之借字。廣雅釋詁云：「耦、兩，二也。」釋名釋親屬云：「耦，遇也，二人相對遇也。」案：耦即耜人偶相會之意。御覽職官部引舊注云：「兩，耦合之言。」與鄭義同。云「所以協耦萬民」者，說文劦部云：「協，同心之和也。」明注疏本作協，非。言立此九兩，所以使民自相協耦也。云「繫，聯綴也」者，廣雅釋詁云：「聯，縛系連也。」說文系部云：「繫，繫褫也。一曰惡絮。」系部云：「系，繫也。」凡連綴字當作系，經通叚繫為之。黃丕烈云：「聯，古字；連，今字。注用今字，當作連。」案：黃校是也，聯連古今字，詳前八法官聯疏。但舊本並作聯，今不敢輒改。御覽職官部引舊注云：「聯者，以維持其情性，使不離散也。」大戴禮記作七屬，亦取聯屬之義。云「牧，州長也」者，後鄭釋其牧注云：「以侯伯有功德者，加命作州長，謂之牧。」書立政宅乃

牧，孔疏引鄭書注亦云州牧。劉敞云：「牧者，司牧也，謂邦國之君也。諸侯世，故曰以地得民。」王安石、李光坡、方苞、莊有可說並略同。案劉說較鄭為長。此牧即孟子梁惠王篇之人牧，趙注以為牧民之君是也。此與建其牧之牧義異，猶長以貴得民亦與建其長之長異也。文王官人七屬一曰國則任貴，惠士奇、孔廣森並謂此九兩當牧以地得民，其說最精。蓋自畿外九州牧伯五等諸侯及附庸之君與公卿大夫食三等采地，凡世守其國邑者，通謂之牧。鄭云州長國為牧，中之一而別以諸侯為長，公卿大夫為主，則非也。云「九州各有封域以居民也」者，九州見職方氏。鄭意每州各有大封域，以收聚其一州之民，故云以地得民。今案地者，大小國邑之通稱，不必一州也。鄭以牧專屬州牧，遂以地專指九州之封域，義亦太陿。云「長，諸侯也，一邦之貴，民所仰也」者，賈疏云：「對則大夫稱長，諸侯稱君，今此上言牧，下言長，故謂諸侯也。」江永云：「詩曰克長克君，諸侯國有長有君。」詒讓案：諸侯雖得稱長，然此長實非諸侯，注說非也。文王官人七屬三曰官則任長，惠士奇、孔廣森謂即此所謂長以貴得民，其說足正鄭之誤。蓋此長與諸侯之長及後文都鄙所建之長並異，長猶言官長，即公卿大夫士凡有爵位而無國邑者之通稱，小宰六屬皆云大事則從其長是也。為其無世守之封采，則與牧異；無專地之治，則又與吏異。此皆以貴領賤，故曰長以貴得民。所謂民者，蓋兼含不命之士及府史胥徒工賈隸役等凡執事於百官府者而言。周書作雒篇云士居國家得以諸公大夫，亦謂此也。鄉大夫云使民興賢，出使長之；使民興能，入使治之。其所謂長，即此長以貴得民；其所謂治，即下吏以治得民。調人云師長之讎眡兄弟，彼師長即此九兩之師與長，故與國君之讎眡父文別，亦長非諸侯之一證矣。若如鄭說以長為諸侯，則諸侯各世有其國，與州牧無異，亦可以地得民，而必區而別之曰以貴得民，果何理乎？云「師，諸侯師氏，有德行以教民者」，鄉大夫以德故師儒皆諸侯保民官為釋。二云師諸侯師氏有德行以教民者，鄭以德行屬賢，故鄭以有德行釋經以賢得民也。詩前說賈疏云師氏以三德三行教國子，故知有德行以教民也。云「儒，諸侯保氏有六藝以教民者」，儒行目錄云：「儒之言優也，柔也，能安人，能服人。又儒者濡也，以先王之道能濡其身。」此經以師儒對文，鄭說以師為諸侯師氏，故以儒為諸侯保氏，彼職云掌養國子以道，乃教之六藝，故云有六藝以教民也。知道即六藝者，宮正云教之道藝，鄉大夫云考其道藝，藝即道也。大司樂凡有道者有德者使教焉，注亦云道多才藝者，是道藝義同。鄭以德行釋賢，六藝釋道，與合經指。但此經之師當兼鄉遂三師，文王官人七屬當四曰學則任師，七曰先則任賢，所指甚廣，鄭偏舉師氏保氏二官為說，則又未晐。劉台拱云：「師即禮經所謂先生，鄭注云古者年七十而致仕，老於鄉里，大夫名曰父師，士名曰少師，而教學焉是也。儒即禮經所謂君子，鄭注云有大德行不仕者是也。鄭說云師者其人有賢德者，其人有技術者也。說文人部：儒，柔也，術士之稱。是古語術士為儒，凡有一術可稱，皆名之曰儒，故有君子儒、小人儒之別。此經所謂儒者，止是術士耳，以道得民者，道亦術也。國語曰過五日道將不行，韋注曰道，術也。此儒以道得民，謂以道術得民也。說此經者習於後世之言，視儒與道皆聖人之道，於是始失其義。」案劉說得之而未盡也。此經之師儒即大司徒本俗六之聯師儒，皆通乎上下之辭。師則泛指四民之有德行材藝足以教人者而言，上若國學、鄉遂州黨諸小學，以逮里巷家塾之師，國為師而兼儒，下者如婦有女師，巫醫農工亦皆有師，而儒則惟各有師弟之分，以賢得民，蓋此謂賢於弟子耳，要以德行為賢乎？儒則以指誦詩書通藝術者而言，若荀子儒效篇所稱俗儒、雅儒、大儒，僅有大小，而皆足以得民，亦不必皆有聖賢之道也。云「宗，繼別為大宗，收族者」者，即文王官人七屬五曰族則任宗是也。喪服傳云大宗

收族者也。大傳云：「同姓從宗合族屬。」又云：「別子為祖，繼別為宗，繼禰者為小宗。有百世不遷之宗，有五世則遷之宗。百世不遷者，別子之後也。宗其繼別子之所自出者，百世不遷者也。宗其繼高祖者，五世則遷者也。」又云：「親親故尊祖，尊祖故敬宗，敬宗故收族。」鄭彼注云：「別子謂公子若始來在此國者，後世以為祖也。繼別者，別子之世適也，族人尊之，謂之大宗，是宗子也。繼禰者為小宗，父之適也，兄弟尊之，謂之小宗。遷猶易也。繼別子，別子之世適也。繼高祖者，亦小宗也。先言繼禰者，據別子子弟之子也。以高祖與禰皆有繼者，則曾祖亦有也，則小宗四，與大宗凡五。」白虎通義宗族篇云：「宗者何謂也？宗，尊也，為先祖主者，宗人之所尊也。古者所以必有宗何也？所以長和睦也。大宗能率小宗，小宗能率群弟，通其有無，所以紀理族人者也。宗其為始祖後者為大宗，此百世之所宗也。宗其為高祖後者，五世而遷者也，故曰祖遷於上，宗易於下。宗其為曾祖後者為曾祖宗，宗其為祖後者為祖宗，宗其為父後者為父宗。以上至高祖宗，皆為小宗，以其轉遷別於大宗也。別子者，自為其子孫繼別者各自為宗。小宗有四，大宗有一，凡有五宗，人之親所以備矣。」呂飛鵬云：「大傳云別子為祖，繼別為宗，繼禰者為小宗。王制云大夫三廟，一昭一穆，與大祖之廟而三。鄭注云大夫大祖，別子始爵者，大傳曰別子為祖，謂此。雖非別子，始爵者亦然。則別子為大夫而後得為禰於世之太祖，其子孫適長因得繼別子而為大宗；若為士者，祇得為禰於其子，而不得為太祖於其後世，故其子孫適長繼禰而為小宗。大祖之廟百世不遷，故大宗亦百世不遷，族人之同大祖者並宗之也。繼禰之宗止於五世，族人之同高祖者宗之也。此經宗以族得民，當兼大宗、小宗。大傳注云小宗四，與大宗凡五。繼姓亦別，繼食勿殊，從宗合族，此所以得民也。」案呂說是也。百世不遷之宗為大宗，必以別子之有爵者，荀子禮論云大夫士有常宗是也。五世則遷之宗為小宗，則通於庶民。此經云得民，當兼及小宗，但小宗不能收族，故注唯據大宗言之。鄭司農云「主謂公卿大夫世世食采不絕民者謂人」，注云主大夫君也。左昭二十九年傳云齊侯使高張來唁公，稱主君。史記魯世家集解引服虔云大夫稱主。先鄭意此主為三等采邑之民尊其君之稱，鄭亦從其說。今案采邑之主，亦得有所食之邑，當屬牧以地得民，不得云以利得民也。劉敞云：「主讀如孟子觀近臣以其所為主之主。」俞樾云：「有主客，因而有臣主。晉語欒氏之臣辛俞曰：三世仕家，君之；再世以下，主之。蓋再世以下，恩義漸殺，君臣之分未定，故仍從所止之主稱而曰主也。蓋沿既久，而大夫稱主遂成定名。鄭以為此經主字，恐非周公制禮時之本意也。按六曰主與下文八曰友義蓋相近。大戴記曾子制言篇云：曾子門弟子或將之晉，曰：吾無知焉。曾子曰：何必然，往矣。有知焉謂之友，無知焉謂之主。然則主也友也，皆人所因依者也。主即孟子主癰疽、主司城貞子之主。言利主也，所以利得民，謂為人所利賴也。任之言信任也，友以任得民，謂為人所信任也。調人曰：君之讎眡父，師長之讎眡兄弟，主友之讎眡從父兄弟。彼所謂師長，即此二曰長、三曰師也；所謂主友，即此六曰主、八曰友也。鄭彼注曰主大夫君也，亦失之矣。」案俞說是也。文王官人及曾子制言證此經之主友，其說甚確。此以利得民，文王官人七屬之六曰家則任主，主蓋即富家之賓旅於其所寄之主人，與實民於賢役之家長並謂之主，以其利賴於者也以安，故云以利得民也。云「民稅利之」者，先鄭讀以主為采地之主，故以利為稅利，若然則似以地得民，獨不可通，說以利民乎義了通，故後鄭不從。云「利讀如上恩利民之利」者，賈疏云上恩利民，忠也，此古民傳寫孝貞之時也。段玉裁云：「注經之例，凡言讀如者，擬其音；凡言讀為者，易其字。此皆不用其本字，如祝讀如州、讀為祝是也。凡言讀如而仍用本字者，如利讀如上恩利民之利，於讀為圖於之於，此蓋一字有數音數

義利民之利音與財利別園游之游義與旗游別故云讀如讀爲以別之也利民與財利別者如公羊之伐案段說是也云謂以政教利之者破先鄭薄稅利之之說謂以寡政善教利民也後鄭說利不爲薄稅難與先鄭異而誤以主爲采邑之主則同案此主雖爲主友之主與利民義亦相通後鄭說爲長云吏小吏在鄉邑者者鄭意此吏與前達吏同疏云謂若比長閭胥或在鄉或在公邑采邑皆是易祓云吏如鄉遂公邑之吏李光坡姜兆錫蔣載康說同案易說尤晰備文王官人七屬二曰鄉則任貞慮糈注云幹事曰貞周禮曰吏以治得民也鄭說與大戴記義合周書作雒篇云農居鄙得以庶士亦謂此也惟此經之吏所駁頗廣說文一部云吏治人者也則吏者凡治民官之通稱與宁治事之官不同此吏當通遂言遂公邑凡有地治之官自卿大夫至不命之士無問尊卑悉謂之吏以其治民而不得有其地故曰以治得民不止小吏也云友謂同井相合耦耡作者者賈疏云鄭意經意非爲同師曰友正是同在井邑之閒共里若里宰職合耦于耡注云合耦使相佐助者也江永云友以任得民德行道藝相勸吉相慶凶相恤緩急相救有無相通是也而同井合耦耡作亦其一呂飛鵬云任即六行之任大司徒注云任信於友道是也說文云任保也大司徒五家爲比使之相保注云保猶任也二義相兼乃備案江呂二說是也此友即大司徒本俗六之聯朋友蓋通於四民言之以其各有相保任之義故云以任得民鄭專屬農民偏舉一端以見義耳引孟子曰鄉田同井出入相友守望相助疾病相扶則百姓親睦者證文公篇文趙注云同鄉之田共井之家共相營勞也出入相友相扶耦也周禮太宰曰八曰友以任得民守望相助助察姦惡也疾病相扶持扶持其羸弱救其困急皆所以教民相親睦之道睦和也案疾病相扶下趙本孟子有持字俗本此注亦有惟宋婺州本最精本無與賈疏注合今從之鄭以此友專屬農民故引孟子鄉田同井爲證孟子據侯國井田非即王國鄉遂之田賈疏謂鄉遂難不爲井田亦三三相任以出稅與井田同故云同井未得鄭惜又謂或解爲同井水火誤云藪亦有虞者賈疏云地官澤虞掌禁云每大澤大藪中士二人是藪有虞也惠士奇云川衡林衡山虞澤虞皆國之藪民共之而吏掌之案惠說是也此藪即山林川澤材用所出之土官吏守其地者之通名以其有地守而不主其民則似吏而非吏掌地利而不專其土則似牧而非牧故別屬之藪不必專屬水希曰藪也賈疏謂上八者皆據人而言此藪不據人而言不知鄭云藪亦有虞虞即主藪之人九兩未有不據人言者也賈以藪爲指其地亦非鄭惜又釋文云藪于云宜作叟今案叟即麥之俗說文又部云麥老也以富得民不必年老千讀未允云掌其政令爲之屬焉使其地之民守其材物以時入于王府頒其餘於萬民者阮元云澤虞職云使其地之人守其財物以時入于王府頒其餘于萬民此王爲玉字之誤案阮校是也于注例當作於此於于錯出選又澤鄉職文民作人材作財與此亦小異蓋先鄭約引以證藪自虞以富得民之事不必盡依元文也云富謂藪中材物者國語周語云藪物之歸也此亦當通山林川澤等凡出材物者而言以富得民民即指占取材物之民也

周禮正義卷三

瑞安孫詒讓學

正月之吉始和布治于邦國都鄙乃縣治象之灋于象魏使萬民觀治象挾日而斂之

注正月周之正月吉謂朔日大宰以正月朔日布王治之事於天下至正歲又書而縣於象魏振木鐸以徇之使萬民觀焉小宰亦帥其屬而往皆所以重治法新王事也凡治有故言始和者若改造云爾鄭司農云象魏闕也故魯災季桓子御公立于象魏之外命藏象魏曰舊章不可忘從甲至甲謂之挾日凡十日

疏正月之吉始和布治于邦國都鄙者自此至職末並大宰當官專領之職事亦即八法之官常也和布當讀爲宣布詳後疏大宰於周正月朔日始宣布治典於畿外邦國畿內都鄙不及鄉遂公邑者亦宣布之可知經略外以包內文不具也月令云季冬天子乃與公卿大夫共飭國典論時令以待來歲之宜注云飭國典者和六典之法也周禮以正月爲之建寅而縣之今用此月則所因於夏殷也案彼飭國典在周正二月故鄭以爲夏殷制云乃縣治象之灋于象魏使萬民觀治象者即於布治之日縣治象之法於王門之象魏使國中萬民觀之治象之法即上六典八法已下凡大宰之官法皆是以縣之象魏者古凡典法刑禁之大者皆表縣之門閭鄭布憲之義也云挾日而斂之者釋文云挾字又作浹干本作帀案說文帀部云帀周也小爾雅廣言云周浹帀也挾帀義同浹俗字說文所無或本非也干本亦不足據賈疏云斂藏之於明堂後月受而行之謂之告朔也又大司樂疏云天子斂藏於明堂諸侯斂藏於祖廟禮運孔疏引熊安生云天子藏舊章於明堂諸侯藏於祖廟知者以天子視朔於明堂諸侯於祖廟故也穀梁傳云天子頒告朔于諸侯諸侯受乎禰廟并鄭義也案熊說即賈疏所本文六年傳宣三年孔疏云地官夏官秋官皆有此言地官云布教縣教象夏官云布政縣政象秋官云布刑縣刑象各縣所掌之事爲異其文悉同惟春官不縣者以禮法一通百事皆足不可又縣故不縣之注云正月周之正月吉謂朔日者賈引干注云正月周正建子之月與鄭說同賈大司徒疏云周禮凡言正歲者則夏之建寅正月直言正月者則周之建子正月也戴震云周禮重別歲年之名直曰正月之吉則知爲周正月也凌人掌冰政歲十有二月令斬冰不直曰十有二月而曰歲十有二月加歲以明其以別周則知爲夏時也此周禮之義例也大司徒正月之吉始和布教于邦國都鄙又曰正歲令于教官鄉大夫正月之吉受教灋于司徒退而頒之于其鄉吏使各以教其所治正歲令羣吏攷灋于司徒以退各憲之於其所治州長正月之吉各屬其州之民而讀灋正歲則讀教灋如初異正月正歲之名而事不異其爲二時審矣凡言正月之吉必在歲終正歲之前未嘗一錯舉於從其時之相承正月爲建子之月歲終爲建丑之月正歲爲建寅之月也先之以正月之吉布政之始也繼之以正歲於是而後得徧奉以行也六官之長有止言正月之吉不言正歲者上之所慎在宣布之始也六官之屬有止言正歲不言正月之吉者待上之宣布乃書同奉行也上之布之必不能一日而徧王畿千里之廣下之奉行又同用是日惡能相及乎哉云吉謂朔日者大司徒族師注義並同唐會要引干注亦云吉朔日也毛詩小雅小明篇二月初吉傳云初吉朔日也此即鄭所本夏炘云大宰大司徒鄉大夫州長大司馬大司寇布憲皆言正月之吉鄭皆以周正朔日解之族師月吉鄭以每月朔日解之詩小明初吉毛公亦以朔日解之論語吉月孔安國亦以月朔解之此自來相傳之古訓也說文吉善也亦有始義爾雅元始也賈逵左傳八年注元善也元訓始亦訓善則吉訓善亦可訓始故凡始皆可謂之吉立春爲春之始日周語先立春九日大史告稷曰自今至於初吉陽氣俱蒸土膏其動稷以告王曰距今九日土其俱動王以立春之日爲初吉謂初春之始日韋注以二月朔日解之亦非也案夏說甚是也以毛鄭及國語義證之蓋每月氣朔之始通得爲初吉省文則曰吉詩禮之吉與初吉朔始也周語之初吉氣始也論語之吉月吉謂氣始月謂朔始也與他書泛言吉日者異韓愈李翱論語筆解讀此經月吉論語吉月皆指行吉禮之月日非朔日王引之云經傳凡言吉日者與朔日不同一月之始謂之朔日或謂之朔月或謂之朔日之善者謂之吉日或謂之吉朔日不必皆吉故朔日不可謂之吉日也大宰正月之吉鄭注正月吉日族師月吉皆日之善者日之善者不必在朔日也其在月之上旬者謂之初吉小明二月初吉亦謂二月上旬之吉日也上旬凡十日其善者皆可謂之初吉非必朔日也士冠禮曰令月吉日又曰吉月令辰令也吉也皆善也案王說即本韓李義似亦得通吳廷華方苞說並同今存之以備一義云大宰以正月朔日布王治之事於天下者賈疏云言天下即經邦國都鄙是畿外畿內徧天下即鄉大夫職云正月之吉受教法于司徒退而頒之於其鄉吏是司徒布教法從六鄉已下出則此大宰布法亦從六鄉已下出也云至正歲又書而縣於象魏者書謂以治象書於版而縣之說文系部云縣繫也凡書皆文字所謂之象司常說旗識云皆畫其象焉杜注云畫當爲書與治象義略同賈疏云此鄭釋經中乃縣必知乃縣是正歲建寅之月者下小宰所以佐大宰彼云正歲縣之與此乃縣爲一事故云正歲縣也易祓云鄭蓋以小宰互文推之其理殊不然小宰正歲所觀不言縣治象則知非大宰縣治象之時也大宰縣治象正月始和之下是以周正建子示萬民以更始之意何以必求合乎小宰江永云縣法於象魏疑一歲有兩縣正月之吉縣之挾日爲萬民觀也正歲則又縣之使屬官觀之也大宰小宰大司徒小司徒大司寇小司寇名言其一耳鄭注謂正歲而縣於象魏與經文承正月之吉者不協案易江說是也此乃縣象正月之吉爲文則非至正歲始縣可知治象等已斂之後藏於明堂非縣則無由觀明正歲小宰等率屬以觀亦縣可知鄭并萬民觀與百官觀爲一事乃移此正月之縣屬於正歲以遷就其文不可從凡經官夏官秋官言縣象者並放此云振木鐸以徇之使萬民觀焉小宰亦帥其屬而往者據小宰云正歲帥治官之屬而觀治象之法徇以木鐸曰不用灋者國有常刑鄭以彼觀治象與此爲一故謂萬民觀之有振木鐸以徇之事又小宰亦率屬而往其說皆非也云皆所以重治法新王事也者謂既布又縣之使百官萬民偏觀所以示重治法正月正歲縣時更始將以除舊布新明布治縣法皆所以新王事也云凡治有故言始和者若改造云爾者賈疏云上六典已下至九兩國法常定今云始和似更別其事改造云爾其實不改王引之云改造不得稱和和當讀爲宣始和布治于邦國都鄙九字爲一句和布者宣布也小司寇職曰正歲帥其屬而觀刑象乃宣布于四方布憲職曰正月之吉執旌節以宣布于四方正與此同月令命相布德和令和亦當讀爲宣謂布其德教宣其禁令也以六書之例求之宣桓皆以亘爲聲宣之爲言和也禹貢和夷底績鄭注讀和爲桓如淳注漢書酷吏傳曰大版貫柱四出名曰桓表陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表是其例矣凡大司徒大司馬大司寇言始和布者皆此案王說是也鄭司農云象魏闕也者廣雅釋宮云象魏闕也說文山部云巍高也門部云闕門觀也魏即巍之省爾雅釋宮云觀謂之闕禮運孔疏引孫炎注云宮門雙闕者舊縣法象使民觀之處因謂之闕釋名釋宮室云闕在門兩旁中央闕然爲道也亦謂之觀闕在子天下篇云心居乎魏闕之下呂氏春秋審爲篇高注云魏闕象魏

也縣象之法浹日而收之魏巍高大故曰魏闕淮南子本經訓高注魏闕賈疏云周公謂之象魏雉門之外兩觀闕高魏魏然孔子謂之觀春秋左氏定二年夏五月雉門災及兩觀是也云觀者以其有教象可觀望又謂之闕者闕去也仰觀於象闕去疑事或解闕中通門是以莊二十一年云鄭伯享王于闕西辟莊闕象魏也案公羊傳云子家駒謂昭公云諸侯僭天子大夫僭諸侯久矣公曰吾何僭矣設于家駒曰設兩觀乘大路何氏云天子兩觀諸侯臺門則諸侯不合有觀也若然雉門災及兩觀及禮運云出遊於觀之上有觀亦是僭也焦循云釋宮觀謂之闕說文闕門觀也是觀闕一物也禮運云昔者仲尼與于蜡賓事畢出遊于觀之上月令可以居高明注云高明謂觀闕之屬然則觀與樓臺類可登者也春秋定公二年夏五月雉門災兩觀災冬十月新作雉門及兩觀此兩觀在雉門天子則在應門之外兩旁也公羊昭二十五年傳子家駒云設兩觀天子之禮也何注云禮天子諸侯臺門天子外闕兩觀諸侯內闕一觀禮器云天子諸侯臺門又云家不臺門注云闍者謂之臺正義云兩邊築闍為基基上起屋曰臺門則特牲云臺門而旅樹大夫之僭禮也正義亦云兩邊起土為臺臺上架屋曰臺門據此則大夫不臺門諸侯臺門惟有兩觀者天子也春秋定公三年左傳云邾子在門臺臨廷廷即指治朝韓詩外傳云吾君有治事之臺是路門亦有臺蓋天子象魏為臺門應門為兩觀闕為專名臺觀為通名魯之僭在於兩不在於觀也穎容以為上有所闕失下得書之於闕故謂之闕也非取名之義也莊公二十一年左傳云鄭伯享王于闕西辟服虔注云西辟西偏也即觀之在西者孟享於其上也詒讓案象魏也闕也觀也以魯制言之三者蓋異名而同物天子諸侯宮門皆築臺臺上起屋謂之臺門匠人門阿即臺門門屋之阿也天子臺門之兩旁特為屋高出於門屋之上者謂之雙闕亦謂之兩觀諸侯不得為兩觀則即於門臺之上正中特高其屋出於門臺之上是謂一觀觀即因門臺為之故亦稱觀臺左僖五年傳云公登觀臺以望而書雲物即雉門兩觀之臺也詩大雅靈臺孔疏引五經異義左氏說謂諸侯觀臺在廟中亦為臺門矣天子兩觀之非漏附於宮牆自宮內視之不見其闕故曰外闕諸侯就門臺為觀其闕半在門內故曰內闕通而言之雙闕亦單稱闕兩觀亦單稱觀公羊何注謂天子外闕兩觀諸侯內闕一觀可證一觀兩觀同得稱闕也說文門部釋闕為門觀而象部別云觀缺也古者城闕其南方謂之缺象之闕義訓不同蓋闕即門觀本義不取缺為義則不必雙立而後稱闕穀梁桓三年傳云禮諸母兄弟不出闕門大戴禮記保傅篇云過闕則下皆據侯國之制言之不必有二闕也釋名以闕然為訓闕禮運孔疏引熊安生說亦謂當門闕處以通行路似並誤據闕缺為一義孔氏又據孫炎說謂闕取相對為雙之義又謂諸侯不得有闕不知一與雙之訓諸侯不得有兩觀者乃不得為雙闕若一闕固得為之矣先鄭及左傳杜注並以闕釋象魏皆不得言一觀兩觀說詳者皆以象魏為兩觀之定名則又非也按公羊家于家駒之言則兩觀為天子之制魯僭效之平諸侯得設一觀謂之闕門不得為兩觀而縣法象魏事宜通於邦國不止周魯有之然則無論一觀兩觀皆觀然而高即通謂之魏闕無論為臺為觀皆可以縣法即通謂之象魏象魏之名起於縣法象不繫於觀之一與兩有與無也凡諸侯三門庫雉為臺門雉門為一觀故史記扁鵲傳云出見扁鵲於中闕以其在內外門之中也魯三門雉門亦本當為一觀而僭為兩觀其縣法亦即在雉門故雉門兩觀即為象魏天子五門象魏所在經注並無文其兩觀所在則後鄭閽人及朝士注並謂亦在雉門與魯同玉海宮室引三禮義宗云雉門雉施也其上有觀闕以藏法故以施布政教為名也周禮曰乃垂治象之法於象魏闕也崔氏說謂天子象魏在雉門即賈疏所本焉推鄭意謂天子雉門設兩觀因以兩觀為象魏在雉門之外其說非也明堂位說魯制云庫門天子皐門雉門天子應門明魯之庫門為天子皐門之制魯之雉門為天子應門之制魯兩觀在雉門則天子兩觀不在雉門而在應門可知戴震孔廣森焦循金鶚並謂兩觀天子當於應門設兩觀其說甚確然此經之象魏則又不在應門而在庫門何則庫門以內非萬民所能至而庫門外廷即朝士所掌三詢之朝衆庶咸在又有嘉石肺石所以平罷民達窮民則萬民皆得至可知五官縣法為民所觀當於其門為無疑義若如賈說謂象魏在雉門則萬民得與三詢外朝而入庫門儻謂在應門則萬民并得至雉門以內何以肅門禁乎周書作雒篇云應門庫臺庫臺者謂庫門為臺門之制蓋天子五門惟應門為兩觀餘四門皆為臺門不設觀魯則雉門為兩觀路庫為臺門不設觀凡諸侯則雉門為一觀路庫二門與魯同天子五門不皆設兩觀故周書庫臺之制異於應門諸侯三門不皆設一觀故史記中闕之名專屬之中門案互證足明其義魯以雉門之兩觀為象魏天子以庫門之臺門為象魏凡諸侯以雉門之闕門為象魏蓋象魏者崇高之名禮器說天子臺門為以高為貴則庫門雖不為觀亦可謂之象魏矣諸侯以庫門為外門三詢之朝在庫門內則萬民皆得入庫門故象魏設於雉門象魏恆視外朝所在為之不必以兩觀而後可縣法象也天子門制互詳閽人疏云故魯災季桓子御公立于象魏之外命藏象魏曰舊章不可忘者哀三年桓宮僖宮災左傳文忘今本左傳作亡杜注云象魏門闕周禮正月縣教令之法于象魏使萬民觀之故謂其書為象魏說與先鄭同引之者證象魏為闕也云從甲至甲謂之挾日凡十日者賈疏云彼諸家從甲至癸謂之挾日也若從甲至癸仍有癸日不得通挾故以從甲至甲言之惠士奇云左傳成九年浹辰之間而楚克其三都正義浹周匝也從甲至癸為十日從子至亥為十二辰浹辰者子亥之辰一帀挾日者甲癸之日一周古挾浹通詩曰使不挾四方毛傳挾達也讀方皇周浹於天下故曰達阮元云挾古浹字周禮毛詩用字正同于本作帀係以意改非也案阮說是也浹即俗挾字國語越語云浹日而令大夫朝之韋注云從甲至甲曰浹浹市也韋說與鄭同諸家云從甲至癸者差一日者據鄭云凡十日則亦是甲癸一周而云自甲至甲者不外所挾日耳此乃立文小殊不為異說賈二云鄭破之矣

◎乃施典于邦國而建其牧立其監設其參傅其伍陳其殷置其輔

乃者更申勅之以侯伯有功德者加命作州長謂之牧所謂八命作牧者監謂公侯伯子男各監一國書曰王啓監厥亂為民參謂卿三人伍謂大夫五人鄭司農云殷治律輔為民之平也玄謂殷衆也謂衆士也王制諸侯上士二十七人其中士下士各居其上之三分輔府史庶人在官者

疏 乃施典于邦國而建其牧立其監者說文攴部云敉撫也鄭讀典與施同施即敉之叚字以下皆五等侯國立州牧邦君及鄉大夫士以下尊卑相副貳之法建牧以領一州立監以治一國皆謂君也建立義同下云設其參傅其伍者國設三卿而以五大夫副貳之以下皆謂臣也傅當為敷之借字二字聲類同古通說文言部云設施陳也攴部云敷施也是設敷義相近此設傅亦通言之故後鄭又云設其伍陳其殷互通也賈疏謂大夫上有卿下有士受上政傅於下受下政傅於上故云傅義未審胡匡衷云天子六鄉諸侯之制半天子故鄉止三人也若大夫則不止五人經云傅其伍蓋指副於鄉者言之周禮六官之屬鄉止六人而中大夫不止小宰小司徒等十二人是其明證案胡說是也此及下經所建邦國都鄙官府官數凡言參伍之等並專指鄉長官副貳之員數賈則侯國鄉大夫各有上下二等其大夫人數甚衆亦非伍所能包也鄭並破此又案典命云公之孤四命先鄭注云九命上公得置孤卿

一人是公國三卿之上尚有孤但自侯伯以下並無則非侯國之通法故經無從孤之文也云陳其殷置其輔者輔唐石經初刻作傅後磨改賈疏云殷者三卿下各陳士九人三九二十七輔者謂三卿下各設府史胥徒案賈釋陳殷置輔皆失鄭指詳後疏 注云乃者更申勑之者說文乃部云乃曳詞之難也乃即乃之隸變乃本爲難詞引申爲重複警戒之言勑依字當爲敕說文攴部云敕誡也又攴部云誡誡也案經典多借敕爲勑實則二字音義迥別鄭此注及宰夫閭胥司市遂大夫小臣諸職注並以勑爲敕取通俗也周易釋文引字林作勅亦俗作敕字所無鄭意此文與正月將法相次明亦每年正月之後有此申勑之事後文云歲終則令百官府各正其治受其會聽其致事而詔王廢置蓋大宰通掌邦國百官之歲計而詔王廢置此施於邦國都鄙官府等並廢置之大凡賓官計事亦相通也若然此施典邦國蓋即每歲布治以後受會之時更以此典申勑邦國建立牧監以下不可有空闕亦不得有僭溢也下施則都鄙施灋官府並云乃義亦同云以侯伯有功德者加命作州長謂之牧者曲禮云九州之長入天子之國曰牧於外曰侯注云每一州之中天子選諸侯之賢者以爲之牧也外自其國之外九州之中曰侯者本爵也二王之後不爲牧孔疏云天子於每州之中選取賢侯一人加一命使主一州爲牧牧養也言其養一州之人又王制云二百一十國以爲州州有伯八州八伯注云伯長也殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧書立政宅乃牧孔疏引鄭注說同白虎通義封公侯篇云州伯唐虞謂之牧言何尚質使大夫往來牧視諸侯故謂之牧案漢書王莽傳莽以周官王制之文置州牧部監二十五人見禮如三公監位上大夫各主五郡蓋即據此經爲之其以牧爲州牧即鄭義所本也依王制說牧即州長每州一牧掌交云諭九牧之維是九州則九牧而王制云八伯孔疏引鄭注尚書說同又引鄭志張逸問云九州而八伯者何鄭荅云畿內之州不置伯有鄉遂之吏主之黃以周云凡一州必有一伯故唐虞分十二州書稱二曰十有二牧夏分九州左傳稱之曰九牧周亦分九州左傳僖四年傳亦曰九伯王制云八州八伯原上千里之外設方伯爲文故止云八州然畿內州當云八伯非畿內無伯也洪生書傳云惟元祀巡守四嶽八伯此舉巡守畿外爲文故亦曰八伯鄭據此遂謂畿內無伯是十二牧實止十一牧九牧九伯實止八牧八伯豈其然乎畿內之伯蓋亦二伯中一人兼之案黃說本陳奐說是也掌交注亦釋九牧爲九州之牧左僖四年傳五侯九伯杜注及大宗伯疏引賈服說並以爲九州之伯王制疏引鄭志釋左傳九伯爲每州二小伯與賈服等義不同然亦以畿內爲有一伯則鄭自有兩解矣又說苑君道篇云周公踐天子位立十二牧方三人此與周州數不相應殆不足據又牧或以侯或以伯皆擇有功德者爲之曲禮唯云侯者偏舉爵尊者言之其實兼有伯也以侯伯同七命州牧職重故加一命爲之若上公九命王之三公八命並不復作牧故左襄十三年傳云王命諸侯則伯即侯牧以見於王故謂九命之伯侯牧即八命之牧與曲禮入曰牧外曰侯之文亦正相應然則此注及大宗伯注並云侯伯有功德者明牧無上公也然周制雖以州長爲牧別於分陝之二伯而州牧亦通稱州伯王制注謂殷州長曰伯周則曰牧及詩邶風旄丘箋謂周牧下別設二小伯以佐牧說並未審詳大宗伯疏云所謂八命作牧者皆據大宗伯文云監謂公侯伯子男各監一國者大司馬注云監監一國謂君也說文臥部云監臨下也五等諸侯雖爵有尊卑皆君臨一國故同爲一監王制云天子使其大夫爲三監監於方伯之國國三人注云使佐方伯領諸侯彼謂方伯之國別有天子命卿爲三監此經無文引書曰王啓監厥亂爲民者賈疏云此是尚書梓材之辭周公封康叔而勑之證監非諸侯之義也云參謂卿三人者擧文引干注云三公也案爾雅釋

言云參三也故三卿謂之參周書糴匡篇云大荒卿參告糴即國語魯語所謂國有饑饉卿出告糴侯國不得立三公于說非也白虎通義封公侯篇云諸侯有三卿者分三事也王制曰大國三卿皆命於其天子次國三卿二卿命於天子一卿命於其君小國二卿皆命於其君曾王度記曰子男三卿一卿命於天子案鄭王制注云小國亦三卿一卿命於天子二卿命於其君此文似誤脫耳此說與王度記合胡匡衷云經云設其參不言小國有異則小國亦三卿明矣義云建國必立三卿是也案胡說是也國語魯語叔孫穆子云有卿無軍有伯子男有大夫無卿韋注云無卿無命卿也王制曰小國二卿皆命於其君也依韋說則王制注云非誤脫與鄭義不同黃以周云王制舊作小國二卿皆命於其君大宗伯注云三命受位注曰此列國之卿始有列位於王爲王之臣也子男二卿再命未受位於王二卿命於其君一卿亦非命於天子也小國二卿皆未受位於天子故曰伯子男有大夫無卿案皆申國語說亦通侯國之卿未受位於天子者大夫謂之小卿故鄭彼注云小卿命於其君者也此經云設參通命卿小卿言之也侯國三卿之名經注並無文公羊文八年襄十年何注並謂諸侯有司徒司馬司空三上卿書酒誥有圻父農父宏父孔傳以爲司馬司徒司空即諸侯三卿之制王制孔疏引崔氏云三卿者謂立司徒兼冢宰之事立司馬兼宗伯之事立司空兼司寇之事故春秋左傳云季孫爲司徒叔孫爲司馬孟孫爲司空此是三卿也以此推之故知諸侯不立冢宰宗伯司寇之官也案內則鄭注云周禮冢宰掌飲食司徒掌十二教諸侯并六卿爲三或并冢宰又聘禮注云諸侯謂司徒爲宰崔氏蓋本此二注而推其義賈孔禮疏並從其說胡匡衷云諸侯三卿其來已久詩曰乃召司空乃召司徒牧誓及立政言文武未得天下以前制皆曰司徒司馬司空至武王有天下立六卿而三卿遂定爲諸侯之制是以酒誥梓材俱云司徒司馬司空也春秋時有司考者如襄十年傳云子國爲司馬子耳爲司空子孔爲司徒二十五年傳子產入陳司徒致民司馬致節司空致地昭四年傳云吾子爲司徒夫子爲司馬孟孫爲司空此三卿之證也又有少宰又有大宰又有大司寇又有司寇之官而後所從設與宋東如古也春秋時宋鄭皆有六卿其制上下東遷後所從設軍未罷時日有十二卿此天子之卿猶侍之僭宋其豈諸侯之制卿孟氏常爲司空而論語子張篇云孟氏使陽膚爲士師是侯國司空兼司寇之諸大戴禮記千乘篇說侯國設司徒司馬司空司寇爲四佐名四輔與此經義不合疑晚周之制又案公羊莊元年何注云禮諸侯三年一貢士於天子天子命與諸侯輔助爲政大國舉三人次國舉二人小國舉一人何意蓋謂王制所說大國三卿次國二卿小國一卿命於天子者即邦國所貢之士然禮經及春秋傳咸無其事亦不足信也云伍謂大夫五人者士冠禮注云五人爲伍故此大夫五人亦謂之伍與彼義同王制大國次國小國並云下大夫五人白虎通云列其五官即五大夫也賈疏云司徒之下立二大夫司空下立二大夫司馬之下以其事省立一人爲小司馬兼宗伯之事司空之下立二人大云下大夫五人者取鄭爲言耳司徒之下立二人小宰小司徒小司寇小司空崔說與賈同唯以五大夫爲小宰小司徒小司馬小司寇小司空則名與天子六官之貳同但無小宗伯耳說曾子問有小宰即侯國之制左傳宋有少宰少司馬少司寇楚亦有少宰蓋皆五大夫也崔說較賈爲長又公羊襄十一年傳云作三軍三軍者

何三卿也古者上卿下卿上士下士何注云此古制司馬官數古者諸侯有司徒司空上卿各一下卿各二司馬事省上下卿各一上士相上卿下士相下卿足以爲治襄公益司馬作中卿官踰王制故譏之案公羊所云三卿乃指司馬一官設上卿一下卿二非此三卿然謂諸侯上卿止司徒司空司馬三上卿之下設五下卿則與此注三卿五大夫之義正同五大夫彼云五下卿者此與王制所云下大夫並對上卿言之而立文各異實皆通上大夫五人言也大射儀之小卿胡匡衷儀禮釋官說亦謂卽指五大夫未知是否鄭司農云殷治律者爾雅釋言云殷中也郭注云士師受中謂受獄訟之成也殷與中義近故先鄭以治律釋之謂治法律之官也云輔爲民之平也者賈子保傅篇云誠立而敢斷輔善而相義者謂之輔是輔有平斷之義先鄭釋殷輔二者並望文生訓於經無徵故後鄭不從云玄謂殷眾也者大戴禮記夏小正傳文大宗伯殷頫方氏注義並同云謂眾士也者賈疏云上經殷與旅同並是眾義故鄭云謂眾士也引王制諸侯上士二十七人者彼文大國次國小國並云上士二十七人是也侯國上士當不止二十七人此亦指副大夫者言之云其中士下士各居其上之三分者王制云次國之上卿位當大國之中中當其下下當其上大夫小國之上卿位當大國之下卿中當其上大夫下當其下大夫其有中士下士者數各居其上之三分鄭彼注云謂其爲介若特行而並會也居猶當也此據大國而言大國之士爲上次國之士爲中小國之士爲下士之數國皆二十七人各三分之上九中九下九以位相當則次國之上士當大國之中中當其下小國之上士當大國之下賈疏云按彼注大國之士爲上次國之士爲中小國之士爲下言數各居其上之三分者此謂盟會立位之序大國之士爲上北面前行上九中九下九次國之士爲後行上十當大國之中士中士當大國之下士下士當其空小國之上士當大國之下士中士當次國之下士下士當其空故云數各居其上之三分引之爲破司農殷爲治律案據疏述注各居其上之三分上疑本有數字孔繼汾亦謂今本注誤依王制注說則中士下士各居其上之三分乃盟會立位而言與上士二十七人之文本不相屬鄭此注牽連引之義實難通賈謂破先鄭殷爲治律亦非其指竊謂此注似以數各居其上之三分爲指人數而言蓋上中下士數當中多於上下多於中中士居上之三分者多於上一分八十一人也下士居上之三分者中數下爲上下多於中二分二百四十三人也引此者所以證士之數甚眾耳若仍如王制注據立位而言則此經本不論立位鄭何必引彼文爲證乎鄭此經注引禮記說與記注固有不盡同者此殷是眾又案鄭依王制說五等侯國皆有上中下士公羊襄十一年傳謂侯國有上士下士無中士與禮不合鄭所不據也春秋繁露爵國篇又謂王國亦止元士下士王謂至侯國之官則降王朝一等以王朝下士之官在侯國當以不命之士爲之此皆未得正祿小宰注謂之士旅食則與庶人在官同但不命之士亦列於官與府史之屬亦當在陳殷之列賈云輔府史庶人在官者者廣雅釋詁云輔助也府史輔助卿大夫以治事故謂之輔王制庶人在官者鄭注云謂府史之屬官長所除不命於天子國君者孔疏云府史之屬則周禮大宰云府六人史十有二人云之屬謂工人賈人及胥徒也案庶人在官者孔謂兼工賈及胥徒是也但此輔依鄭義似專指府史而言致於官在官者凡府史皆其官長所自辟除胥徒民給徭役者意蓋除雖不命亦得謂之置若胥徒則以役法徵調之而已此與工賈皆尤卑賤不當在所置之列故鄭不及也賈疏謂輔兼胥徒恐非鄭恉

乃施則于都鄙而建其長立其兩設其伍陳其殷置其輔

注長謂公卿大夫王子弟食采邑者兩謂兩卿不言三卿者不足于諸侯鄭司農云兩謂兩

[疏]乃施則于都鄙而建其長立其兩者畿內采地立長及設官尊卑相副貳之法長卽都鄙之君自兩以下皆其臣也 注云長謂公卿大夫王子弟食采邑者爾雅釋詁云長君也公卿大夫王子弟亦各自君其采邑故謂之長賈疏云謂公卿王子弟爲采邑之主以是一邑之長故言長宰典命云三公八命其卿六命其大夫四命案大宗伯云六命賜官彼注王六命之卿賜官者使得自置其臣治家邑如諸侯則此云長唯據公卿已上大夫四命不合立官此鄭云長謂公卿大夫幷言大夫者以其大夫雖立官下得公卿同亦得爲長是廣解長義其實大夫不合有兩卿五大夫當與諸侯之卿同官事當相兼也王子弟食采邑者謂親王子弟食邑與三公同在五百里疆地名曰其次疏者在四百里縣地各五十里親者六卿同已上二者得立兩卿五大夫之等其次更疏者在三百里稍地各食二十五里與大夫同不得立兩卿五大夫亦職相兼也此中唯有都鄙無家邑之名故都鄙中含有公卿大夫春官都宗人家宗人都家並有故公卿入都宗人中大夫則入家宗人中以其公卿雖有大都小都之別而同名都故大夫不得都名直有家稱故在家宗人也王於夏官都司馬家司馬又與家宗人都宗人異故鄭注都司馬注云三公與王子弟其卿又入家司馬中以其司馬辨尊卑六卿卑又自使其臣爲司馬若叔孫氏之臣侯犯王家不爲之立司馬故卿入中若然都鄙之內其號有二若得諸侯之號唯三公王子弟故司馬諸侯能侯鄉侯卿大夫畿侯是卿不入諸侯也若立臣如諸侯卽此云卿與公同若論長可以大夫亦此長含大夫是也沈彤云疏以大夫降於卿不合有兩卿五大夫若豈知卿降於公而亦不容有卿故唯存公則兩爲卿五爲大夫卿則兩爲大夫五爲上士若在卿則兩爲上士五爲下士蓋降殺之等從其長而遞減也左定四年傳謂周公舉蔡仲以爲己卿士襄十年傳瑕禽爲王叔卿士伯輿之大夫是公之兩爲卿卿之兩爲大夫者有明徵而其下可例推矣案沈說得之蓋卿以上得具官故大宗伯云六命賜官注云大夫則否亦有私臣但不得立家宰一人不得備兩伍之數賈疏謂官事相兼是也又案此經凡都家對文者並以公卿采地爲都大夫采地爲家則之采地小都爲卿之采地二者同稱都也家則並專據大夫采邑以載師家邑爲大夫之采地夏官敘官注以都鄙爲三公王子弟而以卿別入家內蓋鄭偶疏又不足據依賈疏強爲之說非也詳夏官敘官疏凡三等采地秋官朝大夫敘及載師注通謂之國故其君長亦得稱諸侯王制云天子之縣內諸侯祿也穀梁隱元年傳又謂之寰內諸侯是也書立政云大都小伯孔傳云大都邑之小長公羊定十一年何注又有采長彼並謂采邑之宰與此經長爲采邑之君異也云兩謂兩卿者亦借兩爲兩也說文兩部云兩再也易曰參天兩地都鄙立二卿謂之兩猶邦國立三卿謂之參也丁晏云書牧仲之命正義曰周禮立其兩鄭皆云立卿兩人是鄭說尚書與周本於飾說也詒讓案詩小雅十月之交箋云禮畿內諸侯二卿又王制小國二卿皆命於其君鄭注以爲或者欲見畿內之國二卿與此並同此注說同此兩卿當卽家宰邑宰之屬喪服傳云公卿大夫室老士貴臣其餘皆衆臣也注云室老家相也士邑宰也賈彼疏云室老大夫有采邑者其邑既有邑宰又有家相若魯三卿公山弗擾爲季氏費宰子羔爲孟氏郕宰之類皆爲邑宰也陽貨冉有子路之等爲季氏家相亦名家宰若無地卿大夫則無邑宰直有家相若孔子爲魯大夫而原思爲之宰是直有家相者也案據鄭賈說則采邑貴臣以室老邑宰爲最尊而爲之長則親采邑主之貳爲副貳故此注云兩卿注則以邑宰爲士也孝經云大夫有爭臣三人邢昺疏引孔安國云家相室老側室也又云王肅無側室而謂邑宰孔王並分家相室老爲二與鄭義不同恐非云不言三卿者不足於諸侯者賈疏

達注作於注例用今字也賈疏云以畿外諸侯附面爲尊故得申而立三卿天子三公六卿雖尊以其在天子之下故屈而立兩卿不得殷諸侯詒讓案此對上邦國設其參爲說詩十月之交云皇父孔聖作都于向擇三有事亶侯多藏鄭箋以爲皇父專權作都立三卿明正法不得立三也鄭司農云兩謂兩丞者呂氏春秋介立篇高注云丞佐也賈疏云以其兩卿丞副其長先鄭以後代之官況之故云兩丞也

乃施灋于官府而建其正立其貳設其攷陳其殷置其輔注正謂冢宰司徒宗伯司馬司寇司空也貳謂小宰小司徒小宗伯小司馬小司寇小司空也考成也佐成事者謂宰夫鄉師肆師軍司馬士師也司空亡未聞其考

[疏]乃施灋于官府而建其正者以下皆王朝六官長屬尊卑相副貳之法也　注云正謂冢宰司徒宗伯司馬司寇司空也者賈疏云正長也亦是一官之長案賈據爾雅釋詁義也此正卿六卿所謂大正也周書嘗麥篇王命大正正刑書卽謂大司寇左昭十五年傳孫伯黶司晉之典籍以爲大政杜注釋爲正卿漢書五行志大政作大正亦是也此與宰夫八職之正兼包百官府當職之長者異左襄二十五年傳云六正五吏又云百官之正長師旅杜注云六正六卿彼六正猶此六卿之正彼百官之正猶宰夫八職之正也二者名同而實異詳宰夫疏云貳謂小宰小司徒小宗伯小司馬小司寇小司空也者小宰先鄭注云貳副也賈疏云謂小卿副貳大卿吳廷華云正貳有三有六官之正貳如冢宰等爲正小宰等爲貳是也有一官各爲正貳者如宮正上士爲正中下士爲貳是也有合數官共爲正貳者如膳夫爲食官之長庖人內外饔皆貳之是也案吳謂一官各爲正貳卽宰夫之正是也云考成也者爾雅釋詁文說文攴部云攷敂也又老部云考老也凡訓考成考課考校者皆攷假引申之義經典多借考爲之此經皆作攷注皆作考亦經用古字注用今字之例也云佐成事者謂宰夫鄉師肆師軍司馬士師也者以宰夫諸官又在六貳之下故以爲六官之考也云司空亡未聞其考者賈疏云案鄉師云及葬執纛以與匠師御匶注云匠師事官之屬其於司空若鄉師之於司徒若然鄉師是司徒之考則匠師亦司空之考而此云未聞者彼文以事約之司空考匠師也無正文故此云未聞也

凡治以典待邦國之治以則待都鄙之治以灋待官府之治以官成待萬民之治以禮待賓客之治成八成禮賓禮也

[疏]凡治以典待邦國之治者以下並宗上施典則灋而廣言之復兼及官成賓禮也此五者皆云待者說文彳部云待竢也謂竢其事之至持此典則等之書以治之　注云成八成者卽小宰之八成也上八法官成注義同賈疏云據上文官成在八法治官府中今特出之者以其八成本待萬民不待官府若不特出之則無此待萬民之事在八法官府者欲見官府執行阮元云此經必言官成者謂以治官府之八成待萬民之治也又欲見此官成卽從八法中別出也云禮賓禮也者大宗伯云以賓禮親邦國其別有八皆是也大宗伯掌其禮大宰命其治故此經亦著之

祀五帝則掌百官之誓戒與其具脩祀五帝謂四郊及明堂誓戒要之以刑重失禮也明堂位所謂各揚其職百官廢職服大刑是其辭之略也具所當共脩埽除糞洒

[疏]祀五帝則掌百官之誓戒者此與大司寇爲官聯也賈疏云謂祭前十日已前誓戒百官則大宰掌之云具脩者賈疏云使百官供祭祀之具及脩之埽除也　注云祀五帝謂四郊者謂分祀五帝則各於其兆小宗伯云兆五帝于四郊是也賈疏云依月令四時迎氣及季夏六月迎土氣於南郊其餘四帝各於其郊并夏正祭所感帝於南郊故云祀五帝於四郊也詒讓案凡此經通例有天有上帝有五帝天卽昊天祀北辰上帝爲受命帝在周則祀蒼帝五帝爲五色之帝此上下文有天有五帝而無上帝則五帝內含有蒼帝以受命帝雖尊然亦五帝之一言五帝可以晐上帝也周夏正南郊雖特祭祀蒼帝然四帝亦配食故注云四郊雖指四時迎氣亦兼南郊大祀賈說深得鄭恉但五帝之名依月令卽太皞炎帝黃帝少皞顓頊五天帝鄭小宗伯注依春秋緯文耀鉤說謂蒼帝名靈威仰等非也賈疏亦沿其誤詳掌次及小宗伯疏又案下文有卜日四時迎氣依月令在四立之日則固不卜日然誓戒具脩及前期齊戒臨祭眡滌濯禋祀五帝之事實與南郊明堂同則此祀五帝自兼四郊迎氣言但下文卜日內不言四郊經注偶未別白言之耳王後賈疏及表記孔疏謂四郊亦有卜則又失之詳後云及明堂者謂合祀五帝於南郊之明堂也詩周頌我將序云祀文王於明堂也孝經云昔者周公郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝史記封禪書裴氏集解引鄭孝經注云上帝者天之別名也神無二主故異其處避后稷也祭法云周人禘嚳而郊稷祖文王而宗武王鄭彼注云祭五帝五神於明堂曰祖宗祖宗通言爾亦引孝經宗祀爲釋公羊宣三年何注國語魯語韋注及唐明皇孝經注釋明堂配帝之義並與鄭同案依鄭說周以稷配郊祀者特祀受命帝也文武配明堂者合祀五帝也亦謂之禘蔡邕明堂月令論引禮記云王齊禘于清廟明堂是也蓋以合祀五帝言之則曰大饗帝以先王配食言之則曰祖宗以所祭之地言之則曰明堂其實一也祭法孔疏引雜問志云春曰其帝大皞其神句芒祭蒼帝靈威仰大皞食焉句芒祭之於庭祭五帝於明堂五德之帝亦食焉又以文武配之祭法祖文王而宗武王此謂合祭於明堂漢以正禮散亡數禮文殘缺不審周以何月也於月令以季秋案祖宗之祭說者不同依鄭祭法注義則爲合祭五帝則以文武配食通典古禮及唐書禮儀志引王肅駁鄭云古者祖有功而宗有德祖宗者是不毀之名非謂配食於明堂者也春秋傳曰禘郊祖宗報五者國之典祀也以此知祖宗非一祭審如鄭義則經當言祖祀文王於明堂不得言宗祀也凡宗者尊也周人旣祖其廟又尊其祀孰謂祖於明堂者乎鄭引孝經以解祭法而不曉周公本意殊非仲尼之旨也是王肅謂祭法祖宗乃宗廟不毀之名非卽孝經之宗祀金鶚申鄭祖宗義云孝經云周公宗祀配上帝祭法言四代祖宗於郊禘之下案祖宗在明堂故明堂位言周公宗廟而亦可稱大祖亦稱清廟清廟詩序云祀文王也周公旣成雒邑朝諸侯率以祀文王焉考周書作雒篇有明堂明堂位言周公朝諸侯于明堂此明堂在雒邑清廟詩序所謂成雒邑朝諸侯者卽明堂位所謂朝諸侯于明堂也然則率以祀文王者卽祀文王於明堂可知矣若在宗廟之中則大祖后稷在上文王王季皆在安得率諸侯而獨祀文王哉明堂本爲宗祀文王之大廟又無后稷諸神宜率諸侯而祀文王於此也清廟祀文王於明堂明堂可稱大祖其卽祖宗之祭可知矣祭法言周人祖文宗武孝經言宗文王似乎不同乎知周初武王之時本宗文王及武王沒乃祖文王而宗武王經言孝莫大于嚴父配天文王爲周公之父故但舉周公宗祀文王而言之也王肅乃謂祖有功而宗有德宗廟之祭非明堂之祭宋儒皆從之然有虞氏禘黃帝而宗堯堯非舜之祖考安得祀之於宗廟之中與瞽瞍橋牛等並列哉鄭注堯典云文祖猶周之明堂史記云文祖者堯大祖也堯之明堂所宗祀配天者蓋帝嚳也舜受堯而立因祖帝嚳而宗堯焉瞽瞍橋牛以上爲舜之四親故祀之於宗廟帝嚳爲堯舜之所從受天下者故祀之於明堂明堂爲特祀不與四廟之主并列也嚳爲舜之先有功德故爲報祀在宗廟之中魯語所云四代禘祀卽祖功宗德之禮也殷周之得天下與虞夏受禪不同故明堂祖宗之人卽宗廟祖功宗德之人但宗廟不配天而明堂則配

天。此皆其耳，豈可謂宗廟有祖宗而明堂無祖宗哉？且周公制禮之時，文武尚在四親廟中，未有世室之制，安得以文武爲祖宗乎？卽至後世文武二廟不遷，亦但謂之世室，而未嘗稱祖宗。蓋祖宗之功宗德之說，當以始祖爲祖，功其後有德者則宗之，宗無數而祖則一而已。如殷有大甲、大戊、武丁爲三宗，祭法注言殷人宗湯，則有四宗，湯且稱宗而不稱祖，可知殷之廟惟契稱祖也。周人之廟亦豈有二祖哉？然則祖宗之祭在明堂者，奚取乎？堂無始祖，自可以祖宗配帝，然帝郊皆以一祖配，而明堂乃以祖宗二人並配，蓋禘郊是二祭，故以二祖分配；明堂祇一祭，故以祖宗二人並祀。案金說是也。祭法祖文王宗武王之說，本國語魯語展禽語，與孝經宗祀文王不同者，鄭祭法注以爲祖宗通言耳。魯語韋注云：此與孝經異也。商家祖契，周公初時亦祖后稷而宗文王，至武王雖承文王之業，有伐紂定天下之功，其廟不可以毀，故先推后稷以配天，而後更祖文王而宗武王也。商書祀志問答之議，亦云孝經是周公居攝之禮，祭法是成王反位後所行。如王說，殷有三祖三宗，非廟不毀，何故止稱湯契，案竟何說？及禘郊義，金說似亦隱據彼文。攷通典吉禮引白虎通云：后稷爲始祖，文王爲大祖，武王爲大宗，此卽據祭法郊祖宗三祀言之。若然，亨則后稷爲始祖，卽爲大祖，安得別以文王爲大祖乎？然則鄭說亦有所本。唐書禮儀志長孫無忌申王駁鄭，據國語云郊禘祖宗報五者國之祀典也，廟明堂祖宗合爲一祭，之月不知文武雖並配五帝，而祖宗名自不同。以如王說，則文武同立世室，而既分祖宗二祀，則親廟有四，堂亦得爲四祀乎？且不足以破鄭義明矣。又案王鄭祖宗之義不同，而說明堂祀五帝則不異，故唐書禮儀志云：明堂大饗，王肅議祀五行帝。王涇大唐郊祀錄又引孝經明堂配帝，王肅義爲祭昊天上帝。案王涇所引與唐志不同，今考明堂改祀昊天上帝，始於晉武帝泰始，閱晉書禮志不云王肅說，王氏殆偶誤。然泰始之制，六朝以後多依用之，或專祀昊天，或主昊天而兼配五帝。陳祥道禮書、馬端臨文獻通考並主兼祀昊天及五帝之說，以經考之，其不可通有二：明堂五室，本以崇祀五帝，昊天最尊，何得下就五帝之室？且明堂至圓丘禮極隆重，今祖配數月復降饗明堂，兩事一大祀，亦爲大數，降丘就堂，尤嫌褻黷，是於祀昊天說之必不可通者也。明堂每帝一室，各有攸屬，令若合祀天帝，以昊天與五帝同室，於禮爲悖，行儀二云別爲昊天之堂，則堂內位度有定，既無可增，堂外特置壇，於此說則又乖合配之義，是合祀昊天五帝說之必不可通者也。又孝經郊祀則云配天，宗祀明堂則云配帝。鄭以上帝爲天之別名者，蓋以南郊祭受命帝，明堂合祭五帝，同爲上帝，亦同得稱天，天之實則天之貴帝，雖可通稱，而孝經與此經則駢有不同，故晉書禮志引晉武帝太康十年詔，明堂復祀五帝，詔云：孝經郊祀后稷以配天，宗祀文王於明堂以配上帝，而周官云祀天旅上帝，又曰祀地旅四望，四望非地，則明堂上帝不得爲天也。又引摯虞議，宋書樂志引顏延之議，並同此釋。孝經郊祀爲圜丘昊天之祀，雖與王肅、唐明皇及邢昺疏引孔安國傳說同，而釋明堂猶遵鄭義，其分別天與上帝則尤明辨析矣。蓋孝經之天異於上帝者，受命帝與五帝也。而此經與掌次、大宗伯、肆師、典瑞、司服、職金諸職，凡言天者並指昊天言，上帝者並指受命帝，若五帝則直著五帝，不稱上帝，書孝經與此經文例本不同，不能強合而一之，其天與上帝之分，在兩經各自區別，亦必不可合，此尤孝經上帝非昊天之塙證也。王明堂合祭，時日無正文。月令季秋大饗帝，鄭志本以爲秦制，而謂周不審以何月，則鄭自不謂周大饗帝必在季秋。南齊書禮志王儉議引鄭駮云：郊天之祀，咸以夏正，五氣用事，有休有王，各以其時，兆於方郊，四時合食，功作相成，亦以此月總祭於明堂，此謂祀明堂與南郊同在夏正月，故蔡氏獨斷及續漢書祭祀志並載漢禮南郊北郊明堂同在正月，馬氏盧植後漢禮爲說，晉禮同宋制，則又與南郊同日者。志又引蔡仲熊議云：鄭志云正月上辛祀后稷於南郊，還於明堂以文王配，故宋氏創立明堂，郊還卽祭，是用鄭志之說也。蓋爲志者失非玄意也。玄之言曰：未審周明堂以何月，於月令則以季秋。案玄注月令季秋大饗帝云：大饗徧祭五帝。又云：大饗於明堂，以文武配，其時秋也，去啟蟄遠矣。今案蔡說深得鄭恉，蓋明堂時月鄭本未有定論，馬氏謂與南郊同月，亦無確證。鄭志或謂與郊同日，則尤誣盭矛盾，不足據。然正可證鄭說本不定，否則鄭門弟子何得有此異論邪？攷漢書律曆志引逸書伊訓：太甲元年，伊尹祀于先王，誕資有牧方明。劉歆說之以爲冬至越茀祀先王於方明以配上帝，蓋謂卽明堂宗祀之典，所謂祖契而宗湯者，劉說雖不甚塙，然竊疑西漢諸儒有冬至宗祀明堂之說，則與圓丘同月矣。此與司服祀五帝服大裘之文亦不相悖，其說出於馬鄭以前，或尚可馮也。鄭駁異義說明堂云五帝各有一室，是謂大饗合祭帝各分就其室。唐書禮儀志有司奏云：季秋大饗五帝，各在一室，商量不便，請依兩漢季秋合饗，總於太室。黃以周云：明堂祀五帝總在太室，古制然也。如五室各饗一帝，則文王專配一室，義非配五，卽以武王兼祀，亦是位闕其二。案黃說近是。祭法孔疏云：文武之配，皆於明堂上，或解云武王配五神於下，屈天子之尊而就五神在庭，非其理也。通典吉禮則云五帝及神俱坐於上，以文武二祖汎配五帝及五神而祭之。案孔杜二說似亦皆據祭而言，但五官室主一帝，則着自別，有所取五時告朔布政各就其帝之室，此與大饗合祀異，不得妨也。又南齊書禮志引何佟之議云：明堂之祀有單有合，故鄭云四時迎氣於郊，祭一帝，還於明堂因祭一帝，則以文王配，明一室之義，不容兩主也。享五帝於明堂，則泛配文武，泛之言無的之辭，其遺既盛，故祖宗並配。案何氏引鄭說泛配，詩周頌我將孔疏引雜問志同。故鄭三禮注說明堂單祭惟每月聽朔以特牲告其時帝，以文武配，見玉藻注，此外絕無四立迎氣還祀明堂之文，鄭志聞有後人附益，不可以是誣鄭也。何氏不知引告朔諸單祭而信此譌汎之謬說，其謬甚矣。經祭神號直矣，凡郊祀受命帝，明堂祀五帝，則圜丘祀昊天不同之說，互詳大宗伯、大司樂疏。又案明堂之祭亦卜日，鄭以此祀五帝內有明堂，則下文卜日內亦含明堂可知，賈疏不知而誤爲之說，云案下曲禮云大饗不問卜，鄭云祭五帝於明堂莫適卜也，彼明堂不卜，此下經云帥執事而卜日，則此祀五帝不合有明堂，鄭云及明堂者，廣解祀五帝之處，其實此處無明堂。案賈說非經注義也。曲禮大饗不問卜，謂不卜祀，與不卜日耳，此所謂祀不卜之義，非謂不卜日也。大饗雖有定月，曲禮孔疏引崔靈恩說謂亦用辛日，則上中下旬不定，豈有不卜日之理？表記疏亦謂此注當爲五帝，所在其實禮明堂不卜，謂與賈同，而曲禮疏又云此大饗總祭五帝，其神非一，若卜其牲日，五帝總卜而已，不得每帝問卜，若其一一問卜，神有多種，恐吉凶不同，故鄭云莫適卜，嫌一卜而已。案二疏異，其爲不違鄭恉則一也。云誓戒要之以刑，重失禮也者，說文言部云：誓，約束也。奴部云：戒，警也。釋名釋言語云：誓，制也，以拘制之也。者告以其事，然後其共職，警則警其怠職，失禮之事，大祭祀恐其失禮，故豫以誓戒之刑約警戒之。大司寇云：若禋祀五帝，則戒之日泣誓百官，戒于百族，卽大祭祀警戒之事，刑若小宰令于百官府曰：其有不共，則國有大刑，及條狼氏所警誓糜職之類是也。凡警戒則卜同日，詳大司寇疏。云明堂位所謂各揚其職，百官廢職，服大刑，是其辭之略也者，鄭彼注云：揚，重也。大刑，重罪也。彼文承季夏六月以禘禮祀周公於大廟之下，明是祭祀警戒之事，此祀五帝與禘大廟同，非大祀，其警戒之辭亦略同，故云是其辭之略也。云具，云具所當共者，說文奴部云：具，共置也，謂百官所當共辦之事。祭義云：孝子將祭，比時具物，不可以不備，卽此經云具，注云官備則具備所共，衆物也。賈疏云祭祀之連事，祭祀之具，百官共供，故云具謂

所當供云脩埽除糞洒者說文彡部云脩飾也又肉部云脩脯也經典多借脩爲修修本訓飾引申之埽除宮室壇兆使之絜清亦謂之脩中庸脩其祖廟注云脩謂埽糞也說文土部云糞棄除也賈疏云案宮人云掌六寢之脩守祧云其廟則有司脩除之是其脩埽除糞洒也詒讓案守祧注以有司爲宗伯典祀云掌外祀之兆守皆以時祭祀則帥其屬而脩除隷僕云祭祀脩寢此三官並主內外祭祀脩除之事蓋皆大宰總之矣

前期十日帥執事而卜日遂戒

前期前所諏之日也十日容散齊七日致齊三日執事宗伯大卜之屬既卜又戒百官以始齊

【疏】前期十日者釋文云前如字本或作先案前先義同祭統云故先期旬有一日宮宰宿夫人彼言旬有一日者兼祭日數之與此前期十日同云帥執事而卜日遂戒者卜之日遂戒百官以始齊少牢饋食禮筮日與官戒亦同日卽其比而賈疏謂卜戒不同日失之又案五帝之祀四郊迎氣依月令說不卜日然則此卜日專指夏正南郊祭受命帝及季秋大饗明堂言之郊特牲云卜郊受命于祖廟作龜于禰宮卽南郊卜日之事公羊僖三十一年何注云禮天子不卜郊御覽禮儀部引五經異義云春秋公羊說禮郊及日皆不卜常以正月上丁也魯於天子並事變禮今成王命魯使卜從乃郊不從卽已下天子也案公羊說謂魯郊卜日與禮不合鄭所不從其迎氣則前期十日大宰唯掌其戒事不卜日也賈疏云但四時迎氣冬至夏至郊天等雖有常時常日猶須審愼仍卜日故表記云不犯日月不違卜筮注日月謂冬夏至正月及四時也所不違者日與牲尸也假令不吉改卜後日故箴膏肓云天子郊以夏正上旬之日魯之卜三正下旬之日是雖有常時常日猶卜日也案賈謂四時迎氣亦有卜表記孔疏亦同其說非也迎氣以四立之日月令有明文安得有卜表記上云不犯日月者通二至及正月四時言之下云不違卜筮則專指二至正月不關四時也蓋犯日月非必犯所卜之日鄭彼注亦兼言合二語爲一事賈孔自不察耳凡祭祀之卜有四卜應祀與不也卜日也卜牲也卜尸也左僖三十一年傳云夏四月四卜郊不從乃免牲非禮也禮不卜常祀而卜其牲日然則凡常祀皆不卜應祀與不常祀之有定日者則又不卜日此經五帝及下文大神示先王皆常祀也禮無卜祀唯大旅及所告非常之祭乃有卜祀耳其祭日則自迎氣外凡大祀無不卜者其牲與尸則雖迎氣亦當有卜又案凡祀天日常禮並用辛若非常祀則或用丁故續漢書禮儀志劉注引白虎通說郊云春秋傳曰以正月上辛尚書曰丁巳用牲于郊牛二先甲三日辛也後甲三日丁也皆可接事昊天之日案御覽引五經異義春秋公羊說謂郊常以正月上丁魯以上辛郊不敢與天子同此謂王郊用丁魯郊用辛今攷公羊成十七年傳說魯郊用正月上辛無周郊用丁之文若依鄭二禮注義則魯郊當轉卜三正之辛日周郊當卜夏正月之辛日公羊舊說與諸傳注義並不相應疑不足據曲禮孔疏引崔靈恩云郊之用辛者唯夏正郊天及雩大饗明堂耳若圜丘自用冬至日五時迎氣各用其初朔之日不皆用辛今攷圜丘當亦用冬至月之辛日迎氣則用四立之日月令有明文餘祀亦當如崔說凡二至圜丘方丘並卜日詳大司樂疏　注云前期前所諏之日也者少牢饋食禮云日用丁己筮旬有一日注云必先諏此日明日乃筮以先月下旬之己筮來月上旬之己又特牲饋食禮云不諏日注云諏謀也士賤職褻時至事暇可以祭則筮其日矣不如少牢大夫先與有司於廟門諏丁己之日是大夫以上凡祭必先謀所祭之日明日乃筮天子大祀則用卜此注云前所諏之日者卽謂諏日時所謀定之祭日其前十日若祭日用己則於先一旬之戊日諏日己日卜日并祭日數之則云旬有一日外祭日言之則云十日其實同也穀梁哀元年傳說魯郊云我以十二月下辛卜正月上辛如不從則以正月下辛卜二月上辛如不從則以二月下辛卜三月上辛與此經前期十日卜日禮正合賈疏亦謂依少牢所諏之日卽祭日是也而又謂凡祭祀謂於祭前之夕爲期今言前期十日者明祭前十一日卜是謂經前期之期爲祭之前一日前期十日者爲前此爲期之日以其說推之則己日祭當以先一旬之戊日卜日與少牢注不合非鄭義也云十日容散齊七日致齊三日者散齊七日致齊三日合之爲十日賈疏云案禮記祭統云散齊七日以定之致齊三日以齊之詒讓案祭義云致齊於內散齊於外者祭以用己則先一旬之己日始散齊至乙日散齊期滿丙日始致齊至戊日致齊期滿卽祭前一日是也二齊適當十日也云執事宗伯大卜之屬者鄭詩周頌執競箋云執持也經凡言執事並謂諸官非掌以連事通職轉相助而執持其事者猶大史云凡射事執其禮事以大史本不掌射法也故司會云凡官府都鄙之吏及執事者財用焉以執事與都鄙之吏別文亦足相證其職掌所專共者則謂之有司詳小宗伯疏賈疏云大宗伯職云凡祀大神享大鬼祭大示帥執事而卜日注云宗伯涖卜又案大卜云大祭祀視高命龜故知執事中有宗伯大卜之屬中含有小宗伯及卜師故言之屬詒讓案肆師云凡祭祀之卜日宿爲期詔相其禮又大史云大祭祀與執事卜日彼二官亦當在執事之數鄭不言者文略也云既卜又戒百官以始齊者士冠禮鄭注云戒警也告也既卜得吉則戒百官使始齊是卜與戒及始散齊並同日也大司寇云若禋祀五帝則戒之日涖誓百官戒于百族注云戒之日卜之日也郊特牲亦謂卜之日卽戒百官戒百族賈疏謂卜之後一日乃戒使散齊致齊蓋誤以前期十日爲先祭前爲期之日十日故必移戒始齊之日於卜之次日而後十日齊備乃適與祭日相接其說與大司寇注義違不足據也大司寇疏則謂卜戒同日不誤

及執事眂滌濯

執事初爲祭祀前祭日之夕滌濯謂溉祭器及甑甗之屬

【疏】及執事眂滌濯者與大宗伯爲官聯也釋文云眂本又作視案說文見部云視瞻也从見示重文眡古文視眂亦古文視凡經皆作眂注皆作視亦經用古字注用今字之例也陸所見別本作視非經例不足據又說文目部有眂字訓視皃與古文視字別眂滌濯者內饔廩人世婦鬯人等職掌之宰則監眂之也賈疏云謂至祭前夕宰眂滌濯案春官小宗伯大祭祀眂滌濯大宗伯亦云宿眂滌濯二官親眂滌濯大宰尊亦往涖之　注云執事初爲祭祀前祭日之夕者謂若己日祭此爲戊日之夕也賈疏云案下經及納亨言祭日此云眂滌濯儀禮特牲亦云前祭日之夕視壺濯及豆籩士卑與人君同少牢大夫禮當祭日攝祭器者下人君也江永云及執事眂滌濯及與也謂與諸執事官眂滌濯也小宗伯言及執事者三及執事禱祠于上下神示及執事眂大斂小斂及執事眂葬獻器與此文正相類彼三處鄭皆以執事之官釋之此獨云執事初爲祭祀前祭日之夕非也案江說是也云滌濯謂溉祭器及甑甗之屬者大宗伯注同釋文云溉本又作摡案說文鬲部云甗甑也或爲字此注本作溉爲正溉疏述注作摡阮元云據此知注中舊本作溉說文曰摡滌也鄭君注經皆作摡凡經注从手之摡俗本多誤从水案阮說是也說文水部溉水名非此義大宗伯注釋文云摡或本作溉天官世婦云掌祭祀之事帥女宮而濯摡此滌濯卽濯摡也說文水部云滌洒也濯澣也少牢饋食禮云宗人命滌注云滌溉濯器埽除宗廟案彼滌兼埽除宗廟此不言者彼命滌在前期旬有一日至祭日乃云雍人溉鼎匕俎于雍爨廩人溉甑甗匕與敦于廩爨司宮溉豆籩勺爵觚觶几洗篚于東堂下是命滌與眂溉相距旬日故知滌中兼有埽除宗廟之事此眂滌濯同在祭前之夕又上具脩注以脩爲埽除糞洒故此滌濯注不云埽除也

及納亨贊

王牲事納亨納牲將告殺謂卿祭之晨既殺以[illegible]及納亨賈疏云案禮記
[illegible]者賈疏云案禮記
[illegible]
[illegible]
[illegible]

面設宰幣彼宰即謂大宰也金鶚云古者玉帛通謂之幣王幣即瑞玉也曲禮云操幣圭璧則尚左手司儀言諸侯相朝之禮云奠拜授幣賓再拜送幣者皆謂玉爲幣也案金說亦足補鄭義彼謂此玉幣當通受玉及受享二者言之鄭金所義相兼乃備蓋朝覲會同以受瑞玉爲正禮冢宰贊王不宜遺此而唯贊受享也但此玉幣知不專屬瑞玉者以內府云凡四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉彼所云幣獻即此玉幣玉獻若玉幣專爲瑞玉則朝覲禮畢當以還侯氏不入內府唯三享圭璋璧琮受而不還乃得入內府耳凡瑞玉通稱幣及還瑞玉不復享王也詳司儀疏又案凡朝覲宗遇受朝受享皆於廟鄭曲禮注謂春秋受贄於朝非也賈疏亦沿其誤詳大宗伯疏云其合亦如小行人所合六幣者賈疏云案小行人所合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼彼鄭注五等諸侯享天子用璧以帛享后用琮以錦則圭以馬璋以皮者謂二王之後享天子用圭以馬享后用璋以皮則琥以繡璜以黼者子男自相享法但小行人所云者謂四時常朝不見大朝覲會同法於此四時常朝同無正文故言亦如也云玉獻獻國珍異亦執玉以致之者賈疏云謂三享之外別有獻國珍異亦如三享執玉以致之故言玉獻謂以玉致獻也賈疏云玉獻乃諸侯貢珍之禮大行人之六貢是也案易說宗也鄭意蓋謂享庭實之外別有珍異之獻覲禮目錄云朝宗禮備覲遇禮省是以享獻不見焉彼云享獻亦謂享別有獻覲禮有三享之庭實而無珍獻故云享獻不見明所不見者享後之獻若三享則經有明文安得云不見乎賈彼疏不達鄭意乃引此經說之云獻謂三享後行私覿私覿後即有私獻引聘禮記云既覿賓若私獻奉獻將命爲證金鶚云私覿私獻者大夫奉君命出使行聘享之後別以己物獻他國之君故曰私獻諸侯親朝其享天子之物皆己物也又何私焉案金說足正賈說之誤又經典享與獻亦多通稱爾雅釋詁云享獻也大戴禮記朝事篇云奉國地所重物而獻之此即兼享獻而言之者也知此玉獻非即玉享者以覲禮三享庭實皮馬之外無他物而內府說幣獻有金玉齒革兵器良貨賄等明此經玉獻自爲享後六貢之獻不可混於享也享爲正禮獻爲加禮故覲禮不言自貢說解鄭目錄諸說者多以此遂以并疑此注今無取焉云玉几所依也者書顧命云王被冕服憑玉几說文几部引作凭玉几云凡依几也有司徹云主人降受宰几宰授几主人受彼大夫祭禮以有司尸几與此大宰贊授王几禮例略同玉几詳司几筵疏云立而設几優尊者者即覲禮云天子負斧依南鄉而立者也賈疏云知立而設几案司几筵云大朝覲大饗射凡封國命諸侯王位設黼依依前南鄉左右玉几是立而設几也几爲坐設今立而設几故云優至尊也云玉爵王禮諸侯之酢爵者大行人注云王禮王以鬱鬯禮賓也酢報飲王也賈疏云案大行人云上公再祼而酢侯伯一祼而酢子男一祼不酢此祼時大宗伯攝祼非冢宰所贊但諸侯酢王用玉爵則冢宰贊王受之故云贊玉爵云王朝諸侯立依前南面者釋文云依本亦作扆案依扆字同司几筵亦作依此亦四時常朝所同賈疏謂專指秋冬朝時亦沿曲禮鄭注之誤云其位在阼階上者賈疏云言禮之謂祼諸侯是也知王在阼階上者當依賓主之禮案主君在阼賓在牖戶之間故知禮之亦在阼階上也詒讓案此亦兼聘禮禮賓公拜送醴之禮言之宗伯酌圭瓚於筵前授賓王於阼階上拜送也凡祼王不親酌而親拜送詳大行人疏

大喪贊贈玉含玉

注助王爲之也贈玉既窆所以送先王含玉死者口實天子以玉雜記曰含者執璧將命曰寡君使某含則諸侯含以璧鄭司農云含玉璧琮

疏 大喪贊贈王含玉者釋文云含本又作唅案說文玉部云琀送死口中玉也口部云含嗛也則含玉正字當作琀經典多叚含爲之唅又含之俗賈疏云大喪謂王喪將下葬此二含也但含玉始死用之贈玉於葬乃用此文故二云含玉者用之則有先後此作文先後無義例典瑞并云飯玉此不云者文不具也案宰夫注云大喪王后世子也賈疏謂彼以後者以后世子喪贈含玉不其事則非大宰所贊唯有世后之喪王當親贈及視含此所贊或當兼彼但不能遍於王后世子喪也又依賈說則大宰亦贊飯玉大祝云大喪相飯彼以飯爲含此經以含該飯亦互相備也又案士喪禮主人親含云宰洗柶建于米執以從又云宰從立于牀西在右注云宰也牀西在主人之右當佐飯事彼士禮家宰佐含此天子禮器不親含大宰亦贊含尊卑異而禮例同 注云助王爲之也者亦訓贊爲助也賈疏云大喪既殯王喪而王不親贈以繼王爲之也云贈玉既窆所以送先王者既夕禮云主人贈用制幣玄纁束弓注云贈以送死者於壙以此天子禮盡以玉加於幣以入壙也贈玉亦用璧詳典瑞疏云士喪禮既夕禮既窆謂下棺說主人贈用玄纁以入壙王禮無文應更有加亦當以玄纁爲主也所贈亦既窆時也云含玉死者口實者賈疏云案典瑞注云含玉柱左右齻及在口中者公羊文五年傳云含者何口實也何注云孝子所以實親口也緣生以事死不忍虛其口檀弓孔疏引春秋說題辭云口實曰含象生時食也白虎通義崩薨篇云所以有飯含何緣生食今死不欲虛其口故含是含爲死者口實也云天子以玉者賈疏云此云含玉玉府與典瑞皆直云玉無異物之稱對大夫已下不用玉其實亦爲璧形案天子含玉互詳典瑞疏引雜記曰含者執璧將命曰寡君使某含者彼注云含玉爲璧形其分寸大小未聞引之者欲見諸侯含以璧也云則諸侯含以璧者雜記所云即諸侯之禮也鄭說含玉天子以玉諸侯以璧同以其說推之則璧當次於玉春秋緯謂諸侯以玉大夫以璧不與禮緯合亦以玉璧爲尊卑之差璧何氏公羊注作書說文玉部云碧石之青美者則降於玉宜也然此注明引雜記執璧之文則不以璧爲碧可知玉璧有異未聞其說賈疏及玉府疏並謂天子含玉亦爲璧形恐非鄭意鄭司農云含玉璧琮者賈疏云爲璧琮之形也詒讓案古書說含玉未有爲琮形者先鄭說疑以朝聘享玉用璧琮意殺含亦用是也

作大事則戒于百官贊王命

注助王爲教令春秋傳曰國之大事在祀與戎

疏 作大事則戒于百官贊王命者象胥注云作使也詩大雅烝民云出納王命王之喉舌賦政于外四方爰發毛傳云喉舌冢宰也即此贊王命義合大射儀云君有命戒射宰戒百官有事於射者注云宰於天子冢宰治官卿也作大事則掌以君命戒於百官然則百官命戒事無大小冢宰並掌之經但舉大事者文不具耳 注云助王爲教令者詒記注云命謂教令明經云贊王命即助王爲教令也引春秋傳者左傳成十三年劉康公語賈疏云上已云祀五帝及大神祇祭祀大事戒百官訖則此云作大事戒於百官唯戎事也引之者證經大事是戎事連引祀耳詒讓案司馬法仁本篇說用師云冢宰徵師於諸侯又云天子正刑冢宰與百官布令於軍此戎事戒令之事

王眡治朝則贊聽治

注治朝在路門外羣臣治事之朝王視之則助王平斷

疏 王眡治朝則贊聽治者江永云古者視朝之儀臣先君入君出路門立於宁漏揖羣臣則朝禮畢於是君退適路寢聽政諸臣至官府治事處治文書如議論政事君有命臣有進言則於內朝大宰所謂贊聽治者於治事處贊之非謂羣臣時也 注云治朝在路門外羣臣治事之朝者此王日視朝之朝也路門者王路寢之門路門之外即應門之內天子五門自外而內曰皐庫雉應路居其後三朝治朝居其中詩關人及朝士疏云王有三朝一曰治朝冢宰贊之宰夫掌其法司士正朝儀等而賓之者是也賈疏云王有三朝必知此是路門外朝者但外朝是斷獄之朝路寢庭朝圖宗人嘉事二者並於事務非正朝故知治朝是

路門外司士所掌者也云王視之則助王平斷者此注用今字作視也小宰注云聽平治也淮南子說林訓云是而行之故謂之斷高注云斷治是聽斷義亦相近故云助王平斷也 眡四方之聽朝亦如之 謂王巡守在外時 疏 注云謂王巡守在外時者釋文云守本亦作狩案守狩字通詳士訓疏此謂十二年巡守及殷同時於所至之國聽朝也賈疏云經云四方聽朝故知巡狩時此鄭據依常而言征伐在外亦有聽朝法以非常法故不言也 凡邦之小治則冢宰聽之待四方之賓客之小治 大事決於王小事冢宰專平 疏 注云大事決於王者即上云王眡治朝則贊聽治彼大治大宰雖助平斷可否必決於王不敢專也云小事冢宰專平者亦訓聽爲平斷也此云小事則大宰聽之不言詔王明大宰專決之不待王命大戴禮記千乘篇云出政吏宰受而行之以時通於地散布於小理亦謂此也 歲終則令百官府各正其治受其會 正正處也會大計也 疏 歲終則令百官府各正其治受其會者並治官之百官計官成也大宰總掌六官會計之事故小宰云贊冢宰受歲會于制亦云冢宰制國用必於歲之杪是也月令季秋云乃命冢宰農事備收舉五穀之要彼蓋月要之屬故經不具也歲終者謂夏正季冬非周之季冬詳宰夫疏 注云正正處也者左文十八年傳云以處事杜注云處制也謂平正處制其治並賈疏云經云令百官府各正其治謂正處其所治文書大宰乃受其計會也云會大計也者序官注同司會云以歲會攷歲成宰夫云歲終則令羣吏正歲會是會爲每年之歲計對月計月計爲小與下三歲大計異也 聽其致事而詔王廢置 平其事來至者之功狀而奏白王 疏 聽其致事而詔王廢置者即聽歲會以攷吏治之得失而以八柄之法詔王也曲禮五官致貢曰享注云貢功也享獻也致其歲終之功於王謂之獻亦引此經爲釋荀子王制篇云本政教正法則兼聽而時稽之度其功勞論其慶賞以時慎脩使百吏免盡而衆庶不偷此冢宰之事也又王霸篇云相者論列百官之長要百事之聽以飾朝廷臣下百吏之分度其功勞論其慶賞歲終奉其成功以效於君當則可不當則廢此即大宰歲終聽致事詔廢置之事也大戴禮記盛德篇云古者天子常以季冬考德以觀治亂得失又云古者天子孟春論吏德行能功管子立政篇云孟春之朝君自聽朝論爵賞校官終五日若然此歲終正治受會正歲尚有考德論吏諸事固亦經義所賅矣賈疏云百官致其治政功狀與冢宰聽斷其所致之功狀文書而詔告於王有功者置之進其爵有罪者廢之退其爵也 注云平其事來至者之功狀而奏白王者亦訓聽爲平也禮器鄭注云致之言至也小宰歲終則令羣吏致事注云使齎歲盡文書來至義與此同又前注云詔告也奏白與告義同故云平其事來至者之功狀而奏白王也 三歲則大計羣吏之治而誅賞之 事久則聽之大無功不徒廢必罪之大有功不徒置必賞之鄭司農云三載考績 疏 三歲則大計羣吏之治者亦總掌六官大計之事也凡經云羣吏者其義有四一通指百官府關內外卿大夫士言之此經三歲大計羣吏蒙上歲終令百官府正治受會爲文是羣吏即百官府則通乎大小之言也司會云以逆羣吏之治而聽其會蒙上官府郊野縣都爲文職歲亦云凡官府都鄙羣吏之出財用受式灋于職歲羣吏蒙官府都鄙爲文天府云凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之以詔王察羣吏之治羣吏蒙官府鄉州及都鄙爲文則通乎內外之言也小宰云以官府之六敍正羣吏又云以官府之六計弊羣吏之治月終則以官府之敍受羣吏之要歲終則令羣吏致事司書云三歲則大計羣吏之治以逆羣吏之徵令諸言羣吏並通乎羣臣其義並同又小司徒云令羣吏正要會而致事此雖專指地官之屬然亦通內外大小諸吏言之也二專指大夫士言之御僕掌羣吏之逆與小臣掌三公及孤卿之復逆文相儷則羣吏不關公卿也三專指士以下小吏言之宰夫云掌治朝之灋以正王及三公六卿大夫羣吏之位又云敍羣吏之治彼羣吏在大夫下則即朝士之羣士又不關大夫也司市云市之羣吏亦謂所屬市中衆小吏也四專指鄉遂公邑等有地治之吏言之鄉大夫云鄉老及鄉大夫羣吏獻賢能之書于王又云正歲令羣吏攷灋於司徒以退各憲之于所治此專指鄉大夫所屬鄉吏也縣師云三年大比則以攷羣吏而以詔廢置此專指公邑之吏也小司寇三詢之朝位云羣臣西面羣吏東面又三刺一曰訊羣臣二曰訊羣吏司刺文同此並以羣吏對羣臣言之朝士外朝之位云右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其後亦以羣吏與孤卿大夫羣士別文此並通鄉遂公邑都鄙之吏言之也鄭於御僕小司寇朝士三職之羣吏並以府史釋之予知府史乃庶人在官者不可謂之吏經凡言羣吏者並無此義互詳小司寇疏 賈疏云三年一閏天道小成則大計會百官羣吏之治功文書而誅賞之者亦當詔王誅賞之經不言者蒙上廢置文省 注云事久則聽之者以此三年大計校歲計爲久也云大無功不徒廢必罪之大有功不徒置必賞之者此經云誅賞重於上文廢置也賈疏云上計當年已有廢置今三年上大計大無功不徒廢更加罪大有功不徒置更加賞也鄭司農云三載考績者書堯典文僞古文入舜典白虎通義考黜篇云所以三歲一攷績何三年有成故於是賞有功黜不肖尚書曰三載攷績三攷黜陟何以知始攷輒黜之尚書曰三年一攷少黜以地禮緯傳通解引尚書大傳云三歲而小考者正職而行事也九歲而大考者黜無職而賞有功也春秋繁露考功名篇云考績之法考其所積也諸侯月試其國州伯時試其部四試而一考天子歲試天下三試而一考前後三考而黜陟命之曰計案依班說則三載考績即有黜陟依伏董說則三考九年乃有黜陟先鄭引彼釋此經三年大計有誅賞則當與班說同但書謂考諸侯與此經考官府法本異先鄭以彼考績與此大計年數同故引以證義耳實則周制與唐虞不必同也

周禮正義卷四

瑞安孫詒讓學

小宰之職掌建邦之宮刑以治王宮之政令凡宮之糾禁杜子春云宮皆當爲官玄謂宮刑在王宮中者之刑建明布告之糾猶割也察也若今御史中丞〔疏〕掌建邦之宮刑以治王宮之政令者天官通掌宮府而小宰宰夫宮正宮伯特治宮政此王宮刑政等皆小宰所專領不佐大宰者也凡施行爲政布告爲令月令注云宮令幾出入及開閉之屬是也云凡宮之糾禁者卽士師五禁一曰宮禁此宮禁與彼爲官聯也注杜子春云宮皆當爲官者子春河南緱氏人劉歆弟子鄭大夫鄭司農皆從受學詳賈序周禮廢興引馬融傳馬鄭序皆不云杜有詁釋之書射人先鄭注引子春說而糾之則注中所述杜義疑皆先鄭所口受著之解詁者後鄭又薈錄之也杜意此節三宮字及職末乃退以宮刑憲禁于王宮諸宮字並當爲官以大宰八灋大司寇五刑並有官刑無宮刑宮官字形又相近故破宮爲官段玉裁云凡易字之例於其音之同部或相近而易之曰讀爲其音無關涉而改易字之誤則曰當爲或音可相關義絕無關者定爲聲之誤則亦曰當爲云玄謂宮刑在王宮中者之刑者鄭不從杜易字也釋文謂于氏亦同王宮中謂皋門以內及後宮大司寇五刑不數宮刑而士師五禁以宮禁爲首此宮刑蓋卽犯宮禁者之刑也賈疏云後鄭以宮刑宮中之刑不從子春官刑者見秋官司寇已云四曰官刑此小宰不在貳之則不須重掌又見下文觀治象乃退以宮刑憲禁于王宮故知宮刑明矣阮元云經首云掌建邦之宮刑以治王宮之政令末云以宮刑憲禁于王宮宮正宮伯等職皆言王宮經無有言王官者則宮刑之非官刑審矣云建明布告之者敘官注云建立也凡物建立之則眾共見故引申之凡明白布告亦曰建云糾猶割也察也者宮正寺人大司徒注並同說文糸部云糾繩三合也引申之凡有所繩治並謂之糾大司馬注云糾猶正也廣雅釋詁云糾斷也凡物有邪者必斷割之乃正故糾訓正亦得訓割也割亦訓察者漢書平帝紀顏注云糾謂禁察也左傳僖二十八年孔疏云糾者繩治之名割察皆繩治之事故鄭兼兩義釋之云若今御史中丞者謂糾舉其非事已發者依法斷割之事未發者預察之云若今御史中丞者賈疏引漢殺云侯于不糾會御史糾貳御史大夫下有中丞糾察百官續漢書百官志劉注引此職于注亦云若御史中丞與鄭同王聘珍云續漢書百官志御史中丞一人千石本注曰御史大夫之丞也舊別監御史在殿中密舉非法及御史大夫轉爲司空因別留中爲御史臺率鄭以況小宰者謂其在宮中密舉非法小宰掌宮之糾禁相似非以校其官職之大小也詒讓案以周官鄭注舉漢官以況周官者二例其直況之者序官者如大府之爲司會之爲尚書是擬之以其官也其注序官不以況而況之於職內所掌之下者如大司徒掌建邦之土地之圖以況今司空郡國輿地圖注以歲時合耦于耡以況今時街彈之室皆擬之以其事也此與漢御史中丞以況小宰亦謂其糾察宮中同兩漢御史中丞內領侍御史外督部刺史十五人糾察百僚御史中丞屬少府乃糾察宮中故鄭舉以況之非假其官也

掌邦之六典八灋八則之貳以逆邦國都鄙官府之治逆迎受之鄭司農云貳副也〔疏〕掌邦之六典八灋八則之貳以逆邦國都鄙官府之治者此掌大宰治法之副貳與司會司書大史內史爲官聯也以下皆佐大宰之事賈疏云大宰本以六典治邦國今還以六典逆邦國之治逆都鄙之治鈎考之也大宰本以八法治朝廷官府今還以八法鈎考官府之治大宰本以八則治都鄙今還以八則鈎考都鄙之治皆鈎考使知功過所在也注云逆迎受之者小祝注云逆迎也聘禮注云逆猶迎也宰夫爲民之逆先鄭注云逆迎受王命者是經言逆者皆爲迎受之義鄭司農云貳副也者大司寇大行人注義並同說文貝部云貳副益也大史司勳注並云貳副也則此以副寫引申之義與許微異此注下言貳者六典八法八則大宰所立其書彼爲正本小宰執其副本也

執邦之九貢九賦九式之貳以均財節邦用〔疏〕執邦之九貢九賦九式之貳者此亦治法之副貳大宰掌其正本小宰執其副本與司會司書爲官聯也賈疏云此二者並大宰所掌者以甘大宰制國用九貢九賦九式用之事大者故小宰副貳之然大宰有九職小宰不貳者以其九職任萬民小宰若云貳謂任使亦貳之故不言其實九職任之出用之則小宰亦貳之九貢中兼之矣以其九職所有九貢故也案彼賈說則此九貢卽大宰司會之九貢本據邦國之貢而實兼有閒師之八貢卽大宰九職之貢也大府邦國之貢萬民之貢二者同爲貢故此經亦以一兼二與大宰詳略互見也注云以均財節邦用者大宰云以九式均節財用是也

以官府之六敘正羣吏一曰以敘正其位二曰以敘進其治三曰以敘作其事四曰以敘制其食五曰以敘受其會六曰以敘聽其情敘秩次也謂先尊後卑也治功狀也食祿之多少情爭訟之辭〔疏〕以官府之六敘正羣吏者自此六敘至十事之法並小宰之官法也羣吏與大宰義同亦通晐官府言之賈疏云凡言敘者皆是次敘先尊後卑各依秩次則羣吏得正故云正羣吏也云一曰以敘正其位者謂若司士治朝之朝位小司寇外朝之朝位皆依爵秩尊卑爲次也云二曰以敘進其治者賈疏云謂若大夫士有治職功狀文書進之上亦先尊後卑也云三曰以敘作其事者謂國有大事則人作役大夫司士作士諸子作庶子皆以尊卑之敘作之象胥云凡作事王之大事諸侯次事卿大夫次事上士下事庶子以敘作事之等差也云五曰以敘受其會者謂月要歲會言之下文云月終則以官府之敘受羣吏之要是也受會詳敘疏云六曰以敘聽其情者後注云聽平治也凡羣臣以事來訴者謂以尊卑小者亦依敘也治其情實也注云敘秩次也謂先尊後卑者說文支部云敘次弟也經典多借序爲之經例用古字作敘注用今字作序經注亦然所治人辨之功以狀狀也云食祿之多少者謂經典通用祿爲食分言之則食者稍食祿者命祿也云以功詔祿以久奠食注云食稍食也此經兼命士以上有命祿小吏有稍食正同若祿與稍食之辨詳宮正疏云情爭訟之辭者賈疏云情謂情實謂爭訟之辭惠士奇云聽其情者所以達下情也管子亦言國有四亡其二曰隔壅者下情不上通隔者下情上而不止以敘隔行而不塞雖得而曾以周知請求事來訴則請求而謂之情下聽治注亦引此經以敘聽其情掌敘事之聽受納訪以詔下

張爭訟也鄭惠名舉一偏爲釋當兼二義乃備

以官府之六屬舉邦治一曰天官其屬六十掌邦治大事則從其長小事則專達二曰地官其屬六十掌邦教大事則從其長小事則專達三曰春官其屬六十掌邦禮大事則從其長小事則專達四曰夏官其屬六十掌邦政大事則從其長小事則專達五曰秋官其屬六十掌邦刑大事則從其長小事則專達六曰冬官其屬六十掌邦事大事則從其長小事則專達大事從其長若庖人內外饔與膳夫共王之食小事專達若宮人掌舍爲一官六官之屬三百六十象天地四時日月星辰之度數天道備焉前此者成王作周官其志有述天授位之義故周公設官分職以法之【疏】以官府之六屬舉邦治者此大宰八灋之一曰官屬以舉邦治也云一曰天官其屬六十者此並約舉大數實則六官之屬員數多寡不同皆不止六十也云大事則從其長者長謂當官之長不必六官正也若宰夫祭祀從大宰而眡滌濯是其一端云小事則專達者釋文引干注云達決也案字書達無決訓士昏禮注云達通達也此專達亦謂得專其事以自通達於王干說非經義檀弓云公之喪諸達官之長杖注云謂君所命雖有官職不達於君則不服斬此小事可專達於王所謂達官也 注云大事從其長若庖人內外饔與膳夫共王之食者以庖人內外饔皆膳夫之屬故從膳夫共王之食蓋大事職任既重治辦又繁非一官所能獨共故僅設長屬長總其成屬則從其長而達於王若司士職以小臣祭僕御僕隸僕從大僕從者亦此義也六官之內此類甚多鄭舉一端以況義耳云小事專達若宮人掌舍各爲一官者賈疏云若宮人直掌王之六寢掌舍直掌王之行設梐枑之等二官並是小事又不立長官當官行事故云各爲一官是專達也云六官之屬三百六十者以六乘六十得此數此亦約舉大數也明堂位云夏后氏官百殷二百周三百注云周之六卿其屬各六十則周官三百六十官也此云三百者時冬官亡矣昏義曰天子立六官三公九卿二十七大夫八十一元士凡百二十蓋謂夏制也黃以周云明堂位夏官百殷二百周三百此官之以職計者也昏義王制又舉其副貳之官云三公九卿二十七大夫八十一元士此官之以人計者也夏殷之官必非一職止一人據之可依周官序官推之兩文互異義不相妨案黃說是也明堂位說三代官數是約舉官聯大數所云周三百非不數冬官也昏義所云則三公以下正貳相參佐之數故皆以三三增倍數與周六官正貳之屬不合然非一代衆官之通數則固無疑也至周代六官大數則冬官已亡餘五官敘官或無員數或有員數無總數無由校計北堂書鈔設官部引五經異義云古周禮說冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是謂六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千通典職官云周內外官六萬三千六百七十五員內二千六百四十三人外諸侯國官六萬一千三十二人內職掌府史胥徒賈人工人奄罪閩蠻夷貉等五隸醫人圉人虎士禮隸及奚醯醢鹽冪酒漿舂抌饎槀等女職一萬五千九百五十人都計內外官及內職掌人七萬九千六百二十五人今以五官之屬校之並不相應未知其說云何沈彤則以五官五分取一以例冬官六官凡五萬九千三百餘人亦約略推計不能盡合也云象天地四時日月星辰之度數天道備焉者賈疏云依周髀七曜皆右周天三百六十五度四分度之一舉全數亦得云三百六十也言地則與天配合四時言周天亦是地之數十二月亦是周天之數日日行一度月日行十三度十九分度之七日月所行亦在周天之數星辰謂二十八宿十二次亦在周天數內皆不離三百六十五度四分度之一耳天地四時日月星辰之度數所欲言之異耳故尚書洪範云五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰皆別言之此以所數總之亦是類也詒讓案鄭天地四時謂六官分象天地春夏秋冬也日月星辰之度數乃指六屬三百六十與周天度相應所謂天道備焉也賈說未析云前此者成王作周官其志有述天授位之義故周公設官分職以法之者賈疏云鄭依書傳云周公攝政三年踐奄與滅淮夷同時又案成王周官成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官即成王作周官在周公攝政三年時周公制禮在攝政六年時故云前此者謂成王前此時作周官其志謂成王志述天授位之義故作周官唐虞稽古建官惟百夏商官倍今予小子訓迪厥官立太師太傅太保茲惟三公論道經邦燮理陰陽下文云立三孤及天地四時之官是其志有述天地三百六十官位之義故周公設官分職法之也此鄭義乃本古文尚書爲此經作者引古文尚書序上已亡其周公攝政後成王之書周公攝政時作者與管蔡同時成王之政後又叛成王親征之故云滅淮夷還歸在豐作周官用人之法則彼周官在此周禮後與鄭義異也案賈說非也鄭以書敘成王滅淮夷以伐淮夷與踐奄是攝政三年事亦見書成王政敘孔疏引鄭書注又書周官疏引鄭注云周官亡是鄭注本無此篇今所傳偽古文周官非鄭所見且亦無述天授位之說此則真周官之逸文見於他書者故鄭得引之也官敘官疏引鄭志趙商問曰成王周官立太師太傅大保茲惟三公是時周官雖亡其遺文逸故猶有傳者述天授位之說亦其一矣

以官府之六職辨邦治一曰治職以平邦國以均萬民以節財用二曰教職以安邦國以寧萬民以懷賓客三曰禮職以和邦國以諧萬民以事鬼神四曰政職以服邦國以正萬民以聚百物五曰刑職以詰邦國以糾萬民以除盜賊六曰事職以富邦國以養萬民以生百物懷亦安也賓客來共其委積所以安之百物者司馬主九畿職方制其貢各以其所有【疏】以官府之六職辨邦治者此大宰八灋之二曰官職以辨邦治也賈疏云六官皆名有職若天官治職地官教職其職不同邦事得有分辨故云以辨邦治也云一曰治職以平邦國以均萬民以節財用者以下與大宰六典文有異同義並互相備大宰以九式均節財用故云以節財用也云六曰事職以富邦國以養萬民以生百物者書周官孔疏引馬融注云事職掌百工器用耒耜弓車之屬者賈疏云上與典以生萬民生則養也與上同此六職不云官府百官與六典不同者以六職皆當職行事義不及遠故與六典文異也 注云懷亦安也者與安邦國義同文變詩邶風終風箋云懷安也中庸懷諸侯亦此義云賓客來共其委積所以安之者賈疏云大司徒下有遺人掌十里有廬廬有飲食之等故云共委積也案委積詳遺人疏云聚百物者司馬主九畿職方制其貢各以其所有者此據夏官本職文職方氏所制之貢即出於九畿內侯甸男采衛蠻六畿故政職得以聚百物

以官府之六聯合邦治一曰祭祀之聯事二曰賓客之聯事三曰喪荒之聯事四曰軍旅之聯事五曰田役之聯事六曰斂弛之聯事凡小事皆有聯鄭司農云大祭祀大宰贊玉幣司徒奉牛牲宗伯視滌濯涖玉鬯省牲鑊奉玉齍司馬羞魚牲奉馬牲司寇奉

明水火大喪大宰贊贈玉含玉司徒帥六鄉之衆庶屬其六引宗伯爲上相司馬平士大夫司寇前王此所謂官聯杜子春讀爲施玄謂若施弛力役及國中貴者賢者服公事者老者疾者皆舍不與者皆舍不以力役之事與耕者此司空之事家宰▢以官府之六聯合邦治者此即大宰八灋之三曰官聯以會官治也合謂合衆官同謂賈疏云謂官府之中有六事皆聯事通職然後得會合故云合邦治也詒讓案凡官聯有同官之聯事若司市司門司關爲聯事同屬地官是也有異官之聯事若祭祀喪紀六官之長爲聯事是也異官之屬亦多相與爲聯事若量人云凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之是夏官之屬與春官之屬爲聯事也云五曰田役之聯事者田役謂田役以田獵即大司馬春蒐夏苗秋獮冬狩是也功亦兼諸功作之事詳大宰疏云六曰斂弛之聯事者釋文云弛劉本作施音弛杜作施案陸謂杜作施故讀爲弛所弛者疏云弛言之是也蓋杜鄭本異劉本則弛司徒令以賦若函數小宰則多矣與其華云斂是征賦施是施惠其聯也斂謂載師閭師之屬施即遺人旅師之屬皆聯事也云凡小事皆有聯者以上祭祀六者並據大事而言其中亦有小事若小祝云凡外內小祭祀小喪紀小會同小軍旅掌事焉是也至六者之外衆小事則僅目尤繁多故經並不說樂也賈疏云謂司關云掌國貨之節以聯門市之類是也注鄭司農云大祭祀大宰贊玉幣司徒奉牛牲宗伯視滌濯涖玉鬯省牲鑊奉玉齍司馬羞魚牲奉馬牲司寇奉明水火者此各據本職所謂祭祀之聯事也五官長屬官聯繫屬司空具述故略舉五官之正以明義也云大喪大宰贊贈玉含玉司徒帥六鄉之衆庶屬其六引宗伯爲上相司馬平士大夫司寇前王者亦各據本職所謂喪之聯事也云六引引釋文作紖云徐音胤劉音引本或作引案大司徒職亦作引賈疏云司農雖解祭祀及大喪二事皆不言司空司空亡故也大祭祀唯大宰與宗伯子言奉縣司馬直言羞馬不兼言奉牲司寇不言奉大皆略不言可知呂飛鵬云喪與荒爲二事鄭司農注喪之聯事已具不言荒者略也掌救荒之事者非一官故有聯事如小宰受幣玉大司徒以十二荒政聚萬民大宗伯以荒禮哀凶札小宗伯職云大烖及執事禱祠于上下神祇士師職云若邦凶荒則以荒辯之灋治之是也云此所謂官聯者聯讀爲連古書連作聯云先鄭所以讀聯爲連者則此注聯亦當作連矣云杜子春讀施爲弛者丁晏云此與施舍者注施施讀爲弛遂大夫與其可施舍注施讀亦爲弛上均與其施舍注讀爲弛毛詩矢其文德箋云弛施也孔子閒居引詩弛其文德作弛施也古字多通用云玄謂荒政弛力役者賈疏云此經二曰喪荒荒謂年穀不熟大司徒以荒政十二其中四曰弛力役謂民人歲不能人二事則令弛民就蠲是時弛力役也段玉裁云此鄭君不從杜易字也是注華云弛當依杜氏作施施與斂出入相對乃稱也王引之云施舍與斂斂意義正相無由與當以讀施爲先斂者聚也斂音數也或先施而後斂或先斂而後施地官旅師掌聚野之鋤粟屋粟閒粟而用之以質劑致民平頒其興積施其惠散其利而均其政令此用粟者頒而秋斂之鄭注曰困時施之饒時收之此先施而後斂也司稼掌巡邦野之稼以年之上下出斂灋掌均萬民之食而賙其急倉人掌粟入之藏有餘則藏之以待凶而頒之此先斂而後施也門關之鄙以歲時巡國及野而賙萬民之艱阨以王命施惠司救凡歲時有天患民病則以節巡國中及郊野而以王命施惠遺人掌邦之委積以待施惠鄉里之委積以恤民之艱阨門關之委積以養老孤則掌施與之事者非一官故曰斂施之聯事也詒讓案王二說是也云及國中貴者賢者服公事者老者疾者皆舍不以力役之事者賈疏云國中貴者謂有官爵者賢者謂有德行者服公事者謂若庶人在官者老者謂國中六十者疾者謂廢疾不堪役者皆舍不以力役之事也云奉牲者其司空奉豕與者以先鄭說祭祀之聯事五官皆備惟司空獨闕故補其義也小宗伯先鄭注說毛六牲亦云司空主豕月令仲冬云其畜彘也賈疏云司空亡故五行傳云聽之不聰時則有豕禍豕屬北方又詩云執豕于牢是冬官是豕屬水故知司空奉豕無正文故云與以疑之也

以官府之八成經邦治一曰聽政役以比居二曰聽師田以簡稽三曰聽閭里以版圖四曰聽稱責以傅別五曰聽祿位以禮命六曰聽取予以書契七曰聽賣買以質劑八曰聽出入以要會

鄭司農云政謂軍政也役謂發兵起徒役也比居謂伍籍也比地爲伍因內政寄軍令以伍籍發軍起役者平而無遺脫也簡稽士卒兵器簿書簡猶閱也稽猶計也合也合計其士之卒伍閱其兵器爲之要簿也故遂人職曰稽其人民簡其兵器國語曰黃池之會吳陳其兵皆官師擁鐸拱稽版戶籍圖地圖也聽人訟地者以版圖決之司書職曰邦中之版土地之圖稱責謂貸予傅別謂券書也聽訟責者以券書決之傅傳著約束於文書別別爲兩兩家各得一也禮命謂九賜也書契符書也質劑謂市中平賈今時月平是也要會計最之簿書月計曰要歲計曰會故宰夫職曰歲終則令羣吏正歲會月終則令正月要傅別故書作傅辨鄭大夫讀爲符別杜子春讀爲傅別玄謂政謂賦也凡其字或作政或作正或作征以多言之宜從征如孟子交征利云傅別謂爲大手書於一札中字別之書契謂出予受入之凡要凡簿書之最目獄訟之要辭皆曰契春秋傳曰王叔氏不能舉其契質劑謂兩書一札同而別之長曰質短曰劑傅別質劑皆今之券書也事異異其名耳禮命禮之九命之差等

疏以官府之八成經邦治者此即大宰八灋之五曰官成以經邦治也彼注云官成謂官府之成事品式也案八成與後文歲會月要日成之成義同謂成事品式著於簿書文券可以案驗者其目有八也詒大宰疏云一曰聽征役以比居者賈疏云八事皆聽者書事爭訟當斷之也政謂賦稅役謂使役則以地比居言其興之異也華云聽察也政役八者皆邦治八者則成典之在簡冊者也八成者聽與邦治之大聽獄訟待獄吏事賈謂八者皆斷之事謂實異說是也此八成皆官府經常之法凡治民者皆取正焉是驗者後文聽治訟義同彼注云聽平治也善否決於斷論陳之是皆平治之所以成矣大司寇云凡諸侯之獄訟以邦典定之凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之凡庶民之獄訟以邦成弊之邦成即此八成彼經六典八法同舉是獄訟雖以典法成三者爲聽斷而典法成非專爲聽獄訟而設先鄭唯以聽訟說版圖傅別而賈疏遂謂八者專爲聽爭訟之事皆偏舉一端義殊未晐也云二曰聽師田以簡稽者大宗伯軍禮云大師之禮用衆也大田之禮簡衆也鄭注以發衆庶故以簡稽之傳書聽之云三曰聽閭里以版圖者賈疏云在六鄉則二十五家爲閭在六遂則二十五家爲里閭里之中有爭訟則以戶籍之版上地之圖聽決之詒讓案聽閭里者謂畿內界域錯互戶口移徙之事則案版圖以治之六閭里者偏舉鄉遂及邦里言之若有公邑都鄙則爲井邑丘甸縣司書職通畿內而云掌邦中之版亦舉邦中以晐鄉遂都鄙皆文不具也版圖即大司徒司士職方氏司民及宰地治諸官所掌是也云四曰聽稱責以傅別者賈疏云稱責謂舉責生子於官自民但是稱也爭此責者則以傅別券書決之云五曰聽祿位以禮命者禮命謂禮之讖籍王之策命若曲命內史所掌是也賈疏云謂聽時以禮命其人人家書之本有人爭祿之多少位之前後則以禮命文書聽之也江永云爭祿位如周甘人與晉閻嘉爭閻田王

命而實不謂即大宗伯九儀之命，故先鄭彼注亦絕無九賜之說。甚許氏五經異義說詳小異，曲禮疏詳司勳，以九命與九賜為一，失甚。皆非。云「書契，符書也」者，釋名釋書契云：「契，刻也，刻識其數也。」曲禮云：「獻粟者執右契。」注云：「契，券要也，右為尊。」易繫辭云：「後世聖人易之以書契。」李鼎祚集解引九家易云：「契，刻也，金決竹木為書契。」案符書者，即質人後鄭注所云「其券之象書兩札，刻其側」者也。此皆合并兩札刻書以為符信，故曰符書。說文竹部云：「符，信也。」淮南子主術訓云：「以一合為若合符者也。」蓋書雖分書兩札，而剖其側以紀數，又析之使取者予者各持其一，其人往取，則予者亦析兩札驗其側文合否，而後予之也。惠士奇云：「列子說符云：宋人有游於道，得人遺契者，歸而藏之，密數其齒，曰：吾富可待矣。契一作擧。漢書百祖契云口契，令章昭曰：在彼挐也。易林大畜之未濟云：符左契右，相與合齒。」案：書契凡言符契者皆刻其側謂之齒，詳質人疏。賈疏謂符券符璽之書，非也。官予民物，何得為符璽之書解之，故後鄭不從，非也。云「質劑謂市中平賈，今時月平是也」者，質人先鄭注云：「質劑，月平賈也。」質人賈劑小賈。說文刀部云：「劑，齊也。」齊平義相近。賈疏云：「後鄭不從者，地官質人云大市以質，小市以劑，若今月平賈，不合有兩名，故不從也。」引廣雅云：「漢書溝洫志注律：平賈一月，得錢二千，所謂月平也。揚子法言曰：一閧之市，必立之平。蓋市價以時貴賤，故每月更平之。景武功臣表：梁期侯任當千坐賣馬一匹，賈錢十五萬，過平臧五百自以上免。」案：孔說是也。月平者，漢時市價書每月評定貴賤，若今時物價帳為長落也。漢書食貨志載王莽令諸司市常以四時中月實定所掌為物上中下之賈，各自用為其市平，即此月平也。云「要會謂計最之簿書」者，月令季冬「農事備收，舉五穀之要」，注云：「定其租稅之簿。」呂氏春秋季冬紀高注云：「要，簿書也。」國語魯語云：「收攟而蒸，納要也。」小爾雅廣詁云：「最，凡也。會，要也。」說文言部云：「計，會也，算也。」又冃部云：「最，犯而取也。」又曰：「會」，又冖部云：「冣，積也。」案：凡經典之言計最、會最，最目最，最者皆冣之俗字，音義並與聚同，故公羊隱元年傳云：「會猶最也。」何注云：「最，聚也。最之言聚，若今聚民為投最。」今並讀如字，非也。漢書嚴助傳「願奉三年之計最」，顏注云：「計，凡要也。」史記周勃世家索隱云：「最，都凡也。」是計最皆總聚事物而算校其名數之言，計最則有簿書，故此注釋要會為計最之簿書也。簿書詳司會疏。云「月計曰要，歲計曰會」者，以一月之計少，舉其凡要而已，故謂之要；一歲之計多，則總聚攷校，故謂之會也。云「故宰夫職曰歲終則令羣吏正歲會，月終則令正月要」者，謂要為月計，會為歲計也。云「傅別，故書作傅辨，鄭大夫讀為符別，杜子春讀為傅別」者，後漢書鄭興傳云：「興字少贛，河南開封人也。建武六年徵為太中大夫。好古學，尤明左氏周官章句。」周禮解詁見鄭目錄注所引。鄭大夫義皆其遺說也。段玉裁云：「故書作傅，大夫讀為符；故書作辨，子春、大夫皆讀為別。司農從別，不從符，作傅別，鄭君字從司農而義則有異，故又自出其說也。辨、別二字古多通用，如月令章句引別名記，白虎通之辨名記。鄭謂此當從故書作辨，而以辨讀為別，於注不當易經文。從杜、鄭謂辨別，義與音本皆同也。」惠士奇云：「傅別，故書作傅辨，杜子春讀為傅別。案荀子性惡篇：辨合符驗。楊注：辨，謂別也；合，謂傅也。傅別猶辨合也。蓋辨而別之為兩，合而傅之為一，如符節然。」詒讓案：士師「傅別」，注云：「故書別為辨。鄭司農云：傅或為付，辨讀為風別之別。」又朝士「凡有責者有判書以治則聽」，注云：「故書判為辨，鄭司農讀為別。」傅與符、付，辨與判，並聲類相近。辨與別亦一聲之轉。說文竹部云：「符，漢制以竹長六寸，分而相合。」大夫讀傅為符，蓋亦謂稱責之符皆分而相合者也。凡此經傳別、別字，先鄭讀非，與大夫、子春同；後鄭雖明，亦從今書作判，餘亦並同三君讀。蓋因傅義自通，不煩破為符，字而別則為一札中別之義尤切，故從杜破字也。云「玄謂政讀為征，征，賦也」者，孟子盡心篇趙注云：「征，賦也。」廣雅釋詁云：「征，賦，稅也。」謂若大宰九賦之等。凡言字或作政，作正，或作征者，謂政、正、征聲類同，經文三字錯出，皆謂賦也。或作政，此書謂此經及遂人云「以起政役」，又若小司徒之「平其政」，均人之力政，遂人之平政，均人之力政，都司馬之政學是也。或作正者，若司書之九正，司門之正其貨賄，司勳之無國正，諸子之司馬弗正是也。或作征者，小司徒云「凡征役之施舍」，又旅師云「使無征役」，又若廛人之廛征，大司徒之地征，薄征等，經文常見，不須詳舉。云以之官縣征者，以征賦無正字，故於三者之中擇其一者從之。鄭自著其說，賈疏正讀之例也。云「如孟子交征利云」者，孟子梁惠王篇文。上下交征利，趙注云：「征，取也。」鄭引之者，證征為斂取賦稅之義。謂引證征是口稅之法，非鄭指異也。莊華云：「征役之征，則從之征是也。」後鄭讀政為征，得之，而釋為賦稅之征，則非。六等別說。書，於一札中字別之者，此增成先鄭義也。說文木部云：「札，牒也。」注云：「傅別，中別手書也。」朝士謂之判書，又謂之別券。管子問篇云：「人之貸粟米有別券者幾何家？」即此稱責之傅別也。又大匡篇云：「君與有司為別契。」注云：「別契，謂分別其契，以知真偽也。」別與別券義亦同。賈疏云：「謂於券背上大作一手書字，札字中央破之為二段，別之。」呂飛鵬云：「釋名釋書契云：別，別也，大書中央，中破別之也。即今市并合同。」案：呂說是也。中字別之，謂字一行中分而各執其一。龍書記寫所謂字形半分者是也。傅別破別為二，各執其一，聽責時以各二者以為驗。故史記平原君傳云：「操右券以責。」又孟嘗君傳云：「召諸取錢者能與息者皆來，不能與息者亦來，皆持取錢之券書合之。」是其證也。云「書契謂出予受入之凡要」者，賈疏云：「出予則若泉府云凡賒者祭祀無過旬日，喪紀無過三月，及旅師云春頒斂賒取官物，從還無生利之事。凡要亦謂簿書也。」詒讓案：說文大部云：「契，大約也。」凡以文書為要約成書，是符券或載於簿書，並謂之書契。若宰夫八成五日「聽取予以書契」，以治藏。酒正云：「凡有秩酒者以書契予之。」賈人掌稽市之書契。此謂符券之書契，故質人後鄭注謂書契札刻其側，是其制也。若司會云「掌國之官府郊野縣都之百物財用，凡在書契版圖者之貳」，大司馬云「羣吏撰車徒，讀書契」，此謂簿書之書契也。此云聽取予以書契，與酒正之書契同，皆指符券而言。故鄭前注以符書為釋，然取予之數亦自當有簿書。符券、簿書二者並為凡要，故後鄭又增成其義。又案：凡云出予受入之凡要，謂名司藏之官以物出而予人，及以物受人受取藏之者之凡目，皆是。若酒正有秩酒者以書契，即所謂出予之凡要也。然則取予與出入事本相類，而書契與要會異者，書契乃未予未取之前，預定其數以為符信；要會則既出既入之後，總計其數以待攷覈也。云「凡簿書之最目，獄訟之要辭，皆曰契」者，最亦冣之借字。最目猶凡目。總目司會注云：「書謂簿書契，要最凡也。」方言：「劑，歙，錄也。」揚雄書云：「欲頗得其最目。」最目，廣人常語。賈疏云：「簿書之最目曰契，即取予以書契是也。獄之要辭曰契，即鄭引春秋傳者是也。」引春秋傳曰「王叔氏不能舉其契」者，左襄十年傳文。杜注云：「要契之辭。」賈疏云：「彼云王叔陳生與伯輿爭政，晉侯使士匄平王室，使王叔氏與伯輿合要，王叔氏不能舉其契。此即獄訟之要辭曰契。」云「質劑謂兩書一札，同而別之，長曰質，短曰劑」者，賈疏云：「案地官質人云大市以質，小市以劑。鄭注云：大市人民牛馬之屬，用長券；小市兵器珍異之物，用短券。言兩書一札而別之者，謂前後作二券，中央破之，兩家各得其一，皆無手書字，是傅別。」案：賈說非鄭恉也。司市注亦云：「質劑謂兩書一札而別之，若今下手書言保物要還矣。」則後鄭意不謂質劑無手書矣。綜校鄭說，蓋質劑、傅別、書契同為券書，特質劑手書一札，前後文同而中別之，使各執其半札；傅別則為手書大字，中字而別其札，使各執其半字；書契則書兩札，使各執其一札。傅別札字半別，質劑則唯札半別。

而字全具不半別書兩札札亦不半別也惠士奇云後漢書張衡傳注引鄭云萬方億醜并質共劑章懷注云質劑猶今分支契也質劑左氏文六年傳謂之質要荀子王霸篇謂之質律不徒質質用之於鄉平須與積斂之民而斂之民亦憑質劑以為信憑又旬計日月成月計日月要歲計曰歲會皆名為質王制所謂司會以歲之成質於天子冢宰齋戒受質是也又獄之要辭亦名為劑大司寇以兩劑禁民獄是也然則傅別質劑要會三者皆書契之別名也云傅別質劑皆今之券書也者要其名耳者傅別為券書與先鄭義同後鄭意質劑與傅別廣時同皆券書則時事別為名此先鄭質劑為平賈不為券書也左傳文六年杜注云質要券契也二禮命禮羣臣之書是也賈疏云謂若大宗伯九儀以一命受職以至九命作之九命之差等書者與命乃策九等之命春官典命注云命謂遷秩伯差等有九是也洪頤煊云驟祿位以禮命賜制祿之差等本以爵等而隸命數也自大夫而上以策書之所命皆主乎爵而以數為之等

以聽官府之六計弊羣吏之治一曰廉善二曰廉能三曰廉敬四曰廉正五曰廉灋六曰廉辨聽平治也平治官府之計有六事弊斷也既斷以六事又以廉為本善善其事有辭譽也能政令行也敬不解于位也正行無傾邪也法守法不失也辨辨然不疑惑也杜子春云廉辨或為廉端

疏以聽官府之六計弊羣吏之治者即大宰八職之八曰官計以弊邦治也羣吏亦通百官府言之 注云聽平治也者說文言部云訂平議也訂聽聲義相近國策秦策高誘注云聽治也此經凡言聽治聽獄訟皆謂平正斷決其是非義並略同云平治官府之計有六事者賈疏云六計謂善能敬正法辨六者不同既以廉為本又計其功過多少而斷之云弊斷也者大宰注同云既斷以六事又以廉為本者禮運云大臣法小臣廉此六計通大小臣亦以廉為本也賈疏云此經六事皆先言廉後言善能之等故知將廉為本廉者絜不濫濁也王安石王昭禹說故王與之說以廉並訓廉為察善以廉為覝之借字說文見部云覝察視也讀若廉於義亦通云善善其事有辭譽也者說文言部云譱吉也重文善篆文譱從言善即譱之隸省宰夫以法掌其書能者與其良善者而以告于上注云良猶善也下廉能即能者此善者引見者謂言於其所司之職事有辭令名譽也云能政令行也者大宰注云能有才藝者司諫云辨其能而任于國事者謂有才藝能任事則政令自行也云敬不解于位也者于位劉當作於解于位詩大雅假樂篇文釋名釋言語云敬警也恒自肅警也支部云敬肅也又心部云懈怠也解即懈之借字賈疏云謂敬其職位恪居官次也云正行無傾邪也者賈子道術篇云方直不曲謂之正毛詩大雅小明傳云正直為正云法守法不失也者用今字作法也賈疏云謂依法而行無有錯失也云辨辨然不疑惑也者故官注云辨別也惠棟云辨然不讀為辨辨然當作辨辨然不辨於然否也案惠說是也然此疑當作辨辨然不說一不字白虎通義辟雍篇引傳曰通古今辨然否謂之士荀子儒效篇云辨然否通古今之道謂之士辨然否即辨然不能不疑惑大史注亦云故書讀其然不是也賈疏謂其人辨然於事分明無有疑惑之事蓋所見本已挩不字故不得其解釋之也為上不字彼音則陸本亦與賈同杜子春云廉辨或為廉端者賈疏云經本或為廉端後鄭不從者若為端端亦正與廉正為重故不從段玉裁云或為者志其本之異也子春乃劉歆弟子而所見之本已有乖異不同之處

以灋掌祭祀朝覲會同賓客之戒具軍旅田役喪荒亦如之法謂其禮法也戒具戒官有事者所當共

疏以灋掌祭祀朝覲會同賓客之戒具軍旅田役喪荒亦如之者賈疏云此七事在大宰八法中六曰官法彼在八曰官計上者以其彼有數故在上此官法無數故退在六計下也 注云法謂其禮法也者此亦注用今字作法也賈疏云言禮法謂七者皆有禮法當行若九式云戒具戒官有事者所當共者即大宰誓戒具脩是也段注云具所當共謂以所當共之事戒所掌之官詳其處此經不言誓脩者文不具也

七事者令百官府共其財用治其施舍聽其治訟七事謂先四如之者三施舍不給役者故書為小事杜子春云當為七事書亦為七事

疏七事者令百官府共其財用者說文人部云供設也一曰供給此經通借共為供字注云共謂給也外府云凡祭祀賓客喪紀會同軍旅共其財用之幣齎賜予之財用此官即令外府等衆官府共之也云治其施舍者施舍釋文引作弛舍施弛聲類同阮元云凡經云施舍字皆讀為弛施舍與弛舍同字案阮說是也二說其治訟者治訟謂二事市云聽其大治大訟小治小訟此治訟事來者辯及有所陳訴請求於師云凡斷訟之治皆此其有所求乞也方士云凡都家之士所上治則主之訝士云凡四方之有治於士者造焉注云謂有辯辯事皆其一隅也凡各辯陳訴請求以有辭故治亦曰辭小司徒云聽其辭訟辭訟即治訟也訟謂爭訟之事管子立政篇云聽遠無敵獄無孤事無留治彼以獄與治並舉猶此云治訟也訟亦有辭故通言之訟亦謂之治賈人云凡治質劑者朝士云凡士之治有期日治並以聽訟為釋是也 注云七事謂先四者三也者謂冢上計數經為七事猶內宰云二事也賈疏云七事先四如之者三者經祭祀至賓客云如之者三者謂軍旅田役喪荒也言以法掌祭祀已下十者皆是上六聯百官聯事通職者然上聯之中有言朝覲會同者以彼賓客中可以兼之以其朝覲會同還是諸侯賓客之事非十事不言斂弛以其非七事中之大事故退之在下云施舍不給役者施舍亦當從釋文引經作弛鄉師注云施舍謂應復免不給役者義與此同凡免力役大司徒謂之弛鄉大夫謂之舍兼而言之則曰弛舍又左氏宣十二年傳云旅有施舍國語周語云縣無施舍彼施舍乃弛舍之假借字與此經凡言施舍者義別云七事故書為小事者亦或為七事云此杜改宗字誤案段玉裁云書亦為七事書亦為七事者賈疏云七事者段玉裁改書亦為七事故上云小事許有聯是也凡非祭祀朝覲會同軍旅田役喪荒之事皆謂之小事小宰十形器並定無不故書譌作小俞樾亦云七事上文說明列其目則但云令百官府共其財用云云足矣不必更斥之曰七事皆全經亦無此例當從故書為小事宰官會中故書見亦兩刊六聯一祭祀二賓客三喪荒四軍旅五田役六斂弛皆為大事而役云小事治官職此上文與此正同惟無斂弛耳故此亦以小事者為更端之文令百官府共其財用等即上文戒具之事也此明大事則此官掌其戒具小官則令他官共治之耳故書亦尺備一義

凡祭祀贊玉幣爵之事祼將之事又從大宰助王也將送也祼送送祼謂贊王酌鬱鬯以獻尸謂之祼祼之言灌也明不為飲主以祭祀唯人道宗廟有祼天地大神至尊不祼莫稱焉凡鬱鬯受祭之啐之奠之 疏凡祭祀贊玉幣爵之事者此王玉幣爵之事者以下王孫宋本毛本並作王唐石經及今本並作玉段玉裁云凡經中凡言大宰之祀五帝贊王幣爵故注云又從大宰助王也此三者唐石經及越注疏建大字本作王幣爵非也案段說是也賈疏云贊玉幣爵三者統五帝大神祇先王而言也此元黃丕烈說並同今從正宋書禮志年戴之說引此經云凡祭祀贊王幣爵之事祼將之事則晉劉宋時已有此譌本不自唐石經始又但十字二

祀五帝贊玉幣爵之事祀大神示亦如之注云不用玉爵尚質也彼下文又云享先王亦如之贊玉爵此凡祭祀有祼將則涖享先王而言贊爵內亦當兼有鬱未王詔爵將大宰文同而義則異者也注云又從大宰助王也者州長注云贊助也賈疏云案大宰職云祀五帝贊玉幣爵今此又云祭祀贊此三者謂小宰執以授大宰大宰執以授王是相贊助故云又從大宰助王也云將送也者爾雅釋言文小宗伯大史注並同云祼送送祼者以將訓送祼送即是送祼經言祼將者文到耳詩大雅文王篇殷士膚敏祼將于京毛傳云將行也毛訓祼將為行祼與送祼義亦相近云謂贊王酌鬱鬯以獻尸謂之祼者鄭宗廟九獻之初獻也大宗伯注云灌以鬱鬯謂始獻尸求神時也賈疏云上云贊王幣爵據祭天而下別云祼將見是宗廟目上大宰下言贊祼將則大宰不贊之故此注云贊王酌鬱鬯也段玉裁云大宰享先王不云贊祼將然則小宰於享先王自助王不同祀五帝從大宰助王故注別之云贊王也案段說是也此經小宰直助王祼從大宰手詩大雅旱麓傳云祭祀之禮王祼諸臣助之諸臣即指小宰凡疏謂祼亦大宰小宰同助三失之云祼之言灌也者大宗伯王人注並同說文示部云祼灌祭也毛詩文王傳同案許以祼字从示專屬祭祀之祼大行人五等諸侯之祼先鄭讀為灌蓋謂賓客當言灌不當言祼也後鄭之意則以祭祀之祼即為灌尸與祼賓客字義同廣雅釋詁云灌漬也祼尸祼賓並取酌鬱鬯灌清之義古音祼灌雙聲後世音讀同此經祭祀賓客之祼通作祼又或借作果論語八佾禮記禮器郊特牲明堂位說祭祀之祼通作灌蓋並以聲義相近通用云明不為飲主以祭祀者明祼灌之義廟享備九獻朝踐以後七獻皆飲惟二祼不飲故獻九而飲七司尊彝注所謂二祼為奠而尸飲七是也祼以灌地降神故云主以祭祀云唯人道宗廟有祼者大宗伯云以肆獻祼享先王唯廟享言祼凡賓禮大賓客亦有祼是祼為人道故唯宗廟有之也云天地大神至尊不祼莫稱焉者祭天地唯七獻無二祼也禮器云德產之致也精微觀天下之物無可以稱其德者鄭至尊莫稱之義賈疏云據大宰祀五帝及大神示皆不言祼此文又祼將在玉幣爵之下明宗廟有祼天地無祼且大宗伯祀天言禋祭社言血享廟言灌是亦天地無祼也天地大神不灌者不用降神無妨用秬鬯以若然天地用八尊直有五齊三酒不言秬鬯尊者以其冪人職天地八尊者以與宗廟六彝相對為文鬯人職秬鬯不入彝尊則別有尊矣不言者略耳不言者鬱鬯之德草功尤盛故報之德無可稱焉故無祼直加鬯而已其牲用特其器陶匏皆是質略之事故鄭云莫稱焉祭天地既言無灌案宗伯注玉鬯又案禮記表記云親耕粢盛秬鬯以事上帝得有秬鬯者案春官鬯人當掌共秬鬯下所陳社稷山川等外神皆用秬鬯不用鬱鬯人職用鬱鬯者唯有宗廟及祼賓客耳黃以周云典瑞祼圭以肆先王玉人祼圭止於祀廟則祀天地不祼明甚表記秬鬯以事上帝謂享酒非祼酒也案明山宮引表記文以證明堂有祼亦誤詒讓案玉人大璋中璋天子以巡守注謂以事山川則所灌是外神山川亦有灌故鄭云天地大神不祼明非大神或朔方祼非禮之至者也山川有灌則亦用鬱鬯賈說非是云祼鬯受祭啐之奠之者據特牲饋食禮尸祭酒啐酒奠觶是也士昏禮啐醬注云啐嘗也雜記主人之酢也嚌之眾賓兄弟則皆啐之注云嚌至齒啐入口鄭言此者亦明不為飲主以祭祀之義賈疏云謂王以圭瓚酌鬱鬯獻尸后亦以璋瓚酌鬱鬯獻尸尸皆受灌地降神明為祭之向口啐之啐之謂入口乃奠之於地也

凡賓客贊祼凡受爵之事凡受幣之事 唯祼助宗伯其餘皆助大宰王不酌賓客而有受酢大宗伯職曰大賓客則攝而載祼 【疏】凡賓客贊祼者賈疏云案大行人云上公再祼而酢侯伯一祼而酢子男一祼不酢謂諸侯來朝覲享既畢王禮之有此祼酢之禮也云凡受爵之事者大宰注云玉爵王禮諸侯之酢爵是也賈疏云謂上公與諸侯酢王之爵王受之云凡受幣之事者大宰注云玉幣諸侯享幣也案受幣疑當兼受瑞玉及三享之玉言之詳大宰疏 注云唯祼助宗伯者據大宗伯云攝而載祼而大宰不云贊祼小宰并宗伯職官而贊之者亦官聯也鄭言此者明三者贊同而所贊則異云其餘皆助大宰者見大宰職云大朝覲會同贊玉幣玉爵是也賈疏云謂受爵幣二者皆助大宰賓客酢王之時大宰於賓處受而授王王飲訖大宰受爵以授小宰受幣之時亦王親受受以授大宰大宰以授小宰也云王不酌賓客而有受酢者謂王祼諸侯則使宗伯代酌不使宗伯代也賈疏云案燕禮使宰夫為主人是君不酌臣於諸侯亦然是王但有受酢而已王祼諸侯諸侯酢王王則王親受之不使宗伯代酢是也酢酒之事臣不可代君故有受酢之事也引大宗伯職曰大賓客則攝而載祼者明祼助宗伯之事若賓客為上公宗伯攝后祼則內宰贊之小宰止贊攝王祼也詳彼疏

喪荒受其含襚幣玉之事 春秋傳曰口實曰含衣服曰襚凶荒有幣玉者賓客所賙委之禮 【疏】喪荒受其含襚幣玉之事者賈疏云喪謂王喪諸侯諸臣有致含襚幣玉之事荒謂凶年諸侯亦有致幣玉之事上大宰不言則此小宰專受之案少儀云臣致襚於君則曰致廢衣於賈人則諸侯臣皆得致含也詒讓案雜記諸侯使人含襚賵之禮云宰舉璧與圭宰夫舉襚與此王喪小宰受含襚幣玉之事正相比例 注引春秋傳曰口實曰含者公羊文五年傳云含者何口實也文與此注不同或鄭約引之口實詳大宰疏御覽禮儀部引春秋說題辭云口實曰含緣生食事不忍虛其口鄭君此注所引郭說題辭文春秋傳當為說之誤云衣服曰襚引緯候並緯說詳大司樂疏云衣服曰襚者說文衣部云襚衣死人也引春秋傳曰楚使公親襚又稅贈終者衣被曰稅从衣兌聲稅以稅為正字今經典並段襚為之小爾雅廣名云衣服謂之襚荀子大略篇云衣服曰襚楊注同公羊隱元年傳云衣被曰襚又穀梁傳云衣衾曰襚衣服即衣衾被之屬白虎通義崩薨篇云襚之為言遺也衣被曰襚知死者贈襚所以助生送死追思重終副至意也士喪禮鄭注公羊何注義並同御覽禮儀部引說題辭云衣被曰襚蓋死具也然此所說讀文衣上並引春秋說案襚記云諸侯相襚以後路與冕服則襚亦有車馬不徒衣服矣云以荒有幣玉者賓客所賙委之禮者明凶荒有幣玉無含襚也賈疏云案小行人云若國凶荒則令賙委之彼謂王家賙委諸侯法此謂諸侯賙委王家法也詒讓案凶荒賙委當以泉粟然以執幣玉以致之故鄭以幣玉為賙委之禮也

月終則以官府之敘受羣吏之要 要謂月計 【疏】月終則以官府之敘受羣吏之要者以下並小宰總掌六官之官計官成也賈疏云月計曰要故每月終則使官府各以其簿書之要受之當依尊卑之敘也詒讓案酒正云酒正之出日入其成月入其要小宰聽之注云以敘受其會計會亦兼月要也月要即事少故以小宰受之不關大宰不受日成者日成事尤小故宰夫受之官之長自受之不關小宰也羣吏可通百官府言之 注云要月計者亦月要對日成則為大對歲會則為小小宰得專主其事也賈疏云言小計對下經歲會為大計也若然會則下文冢宰平之

贊冢宰受歲會歲終則令羣吏致事 使齎歲盡文書來至若今上計 【疏】贊冢宰受歲會者賈疏云歲計曰會言冢宰則據百官總焉謂助冢宰受一歲之計王引之云贊冢宰受歲會當在歲終則令羣吏致事則令羣吏正歲會月終則令正月要大宰職曰歲終則令百官府各正其治受其會聽其致事此冢宰受歲會在歲終也小宰贊之亦當

在此時案王說是也經文在歲終之前者爲下句發端非冢上月終爲文也云歲終則令羣吏致事者歲終爲夏之季冬詳宰夫疏賈疏云謂使六官各致一年功狀將來考之故也　注云使齎歲盡文書來至者亦訓致爲至也詳大宰疏云若今上計者續漢書百官志云丹稱國歲盡遣吏上計[illegible]周歲一終舉吏致事同計帶以爲[illegible]一年計會文書功狀也[illegible]郡國所上計簿也[illegible]十五[illegible]會爲郡賈正計于季氏[illegible]入三[illegible]東阿上計又注[illegible]周時已有上計之名凜亦沿周法也

正歲帥治官之屬而觀治象之灋徇以木鐸曰不用灋者國有常刑

注正歲謂夏之正月得四時之正以出教令者審也古者將有新令必奮木鐸以警衆使明聽也木鐸木舌也文事奮木鐸武事奮金鐸

疏注正歲帥治官之屬而觀治象之灋者[illegible]以大宰正月縣治象已詳可以不觀推此[illegible]小宰正歲縣治象使萬民觀者爲二事鄭[illegible]二者爲一云大宰以正月朔日布治于[illegible][illegible]歲文書而縣於象魏使萬民觀治象[illegible]治[illegible]依鄭[illegible]此治象鄭[illegible]於象魏觀謂萬民所觀[illegible]以其人衆且庶[illegible]不得入王之中門也此百官所觀似不宜與彼同者[illegible]當縣於治朝以大宰治事之舍鄭[illegible]人之[illegible]宰[illegible]也小司徒縣教法小司寇縣刑法[illegible]亦當各於司徒司寇治事之舍互詳大宰小司徒疏云徇以木鐸者說文彳部云徇行示也司馬法[illegible]以徇鄭約之彼云曰不用灋者國有常刑者誓以不用治法之刑謂官刑之常典也大司徒賈疏云常刑謂二千五百條名依輕重而受刑法　注云正歲謂夏之正月得四時之正以出教令者審也全經凡言正歲者並爲夏正建寅之月別於凡言正月者爲周正建子之月也爾雅釋天云夏曰歲商曰祀周曰年左傳昭十七年孔疏引孫炎云四時一終曰歲取歲星行一次也周書周月篇云萬物春生夏長秋收冬藏天地之正四時之極不易之道夏數得天百王所同其在商湯用師于夏順時革命改正朔以建丑之月爲正亦越我周王致伐于商改正異械以垂三統至於敬授民時巡狩祭享猶自夏焉是謂周月以紀于政是周雖建子亦兼存夏正之事也王引之云爾雅曰正長也建寅之月爲一歲十二月之長故謂之正歲猶月之朔日爲一月三十日之始而稱朔日也云古者將有新令必奮木鐸以警衆使明聽也者木鐸有聲故振奮以警衆賈疏引王云振木鐸以朝天子之政也注云天子將發號令必以木鐸警衆論語八佾集解引孔安國云木鐸施政教時所振也賈疏云案禮記檀弓云自寢門至於庫門振木鐸曰舍故而諱新彼及此文是有命奮木鐸警衆使民聽之事也案依鄭賈說此觀治象當在庫門內徇木鐸疑亦當自寢門以至皐門寢門外爲治朝庫門外皐門內爲外朝與明堂位所說孤正合云木鐸木舌也者鼓人注云鐸大鈴也呂氏春秋仲春紀高注云鐸木鈴也金口木舌爲木鐸金舌爲金鐸北堂書鈔武功部引三禮圖云鐸今之鈴其匡銅爲之木舌爲木鐸金舌爲金鐸也揚子法言學行篇云如將復駕其所說則莫若使諸儒金口而木舌鄭謂木鐸也云文事奮木鐸者此職之治象小司徒之教法宮正司烜氏之火禁鄉師之四時徵令小司寇之刑象士師之五禁皆以木鐸徇之文檀弓令舍故諱新月令仲春先雷三日奮木鐸以令兆民左襄十四年傳及僞古文書胤征正月孟春遒人以木鐸徇于路皆所謂文事也書僞孔傳云木鐸金鈴木舌所以振文教云武事奮金鐸者吳子治兵篇云夫鼙鼓金鐸所以威耳賈疏云鼓人云金鐸通鼓大司馬云兩司馬振鐸是也

乃退以宮刑憲禁于王宮

注憲謂表縣之若今新有法令云

疏乃退以宮刑憲禁于王宮者謂與觀治象徇木鐸同日徇行畢而退以宮刑憲禁于王宮[illegible]門前云王宮之糾禁[illegible]不違者后宮內宰[illegible]令于王之北宮[illegible]其后宮[illegible]自于二寢以外五門三朝[illegible]此宮之禁[illegible]小司寇[illegible]表縣[illegible]宮[illegible]皆以木鐸[illegible]女傳[illegible]宮[illegible]刑集[illegible]者[illegible]全經凡云宮者如小司徒之宮[illegible]市之[illegible]宮刑禁[illegible]士故書之宮刑[illegible]宮刑與諸[illegible]於之于朝書而縣于門閭[illegible]宮刑與諸[illegible]以至於皐門與觀木鐸[illegible]賈疏云其刑禁[illegible]書與布憲義同故云宮刑[illegible]書表而縣之令新有法令云者漢時[illegible]有法令亦必表縣之使[illegible]衆以爲況

令于百官府曰各脩乃職攷乃灋待乃事以聽王命其有不共則國有大刑

注乃猶女也

疏令于百官府者此亦冢上正歲言之[illegible]外告之百官府宮中出官分[illegible]一戒敕之與觀治象時總於觀治象之處徇戒者異又案此官[illegible]小司徒與此同而正歲令教官刑在大司徒與此[illegible]小宰者以大宰總六官職事事繁故治官之戒令皆[illegible]教官者以下并戒令之辭[illegible]也云曰各脩乃職攷乃灋待乃事以聽王命故正戒分掌[illegible]大宰之官職官法事謂官職之事也云其有不共則國有大刑者不共也大刑謂常刑之上者明堂位曾禘嘗[illegible]大司寇五刑四曰官刑[illegible]注云大刑重罪也書費誓誓師亦云有宮刑[illegible]孔[illegible]刑也大司徒之教官云常刑與此觀治象及[illegible]司寇觀刑象之令同此云大刑者以治官所掌尤重故[illegible]氏王將巡守戒於四方亦云國有大刑與此正同　注云乃猶女也者訓方氏注同小爾雅廣詁云乃汝也女汝古今字

周禮正義卷五

周禮正義卷六

瑞安孫詒讓學

宰夫之職掌治朝之灋以正王及三公六卿大夫羣吏之位掌其禁令

治朝在路門之外其位司士掌焉宰夫察其不如儀　疏　掌治朝之灋以正王及三公六卿大夫羣吏之位者以司士之正朝與射人司士為官聯也三公謂大師大傅大保六卿即六官之正大夫通中下言之三公詳地官敘官疏　注云治朝在路門之外者大宰注義同云其位司士掌焉者賈疏云案司士云正朝儀之位辨其貴賤之等王南鄉三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上王族故士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之左南面西上此羣吏即卑士是其位也吳廷華云此羣吏當合上中下士及故士等言之司士注敘燕禮士東面則士之位附於孤後也案吳說是也此羣吏專指命士以下言之朝士外朝之位羣士之外又有羣吏則羣吏與羣士異此以羣士為羣吏者對文則異散文得通也士本八統七曰達吏注釋為小吏此羣吏蓋即衆小史矣云宰夫察其不如儀者謂察其位次與衆說反如朝儀上掌外朝之灋禁慢朝錯立族談者之屬

敘羣吏之治以待賓客之令諸臣之復萬民之逆

恆次敘羣吏之職事三者之察則隨使辨理之鄭司農云復請也逆迎受王命者宰夫主諸臣萬民之復逆故詩人重之曰家伯維宰玄謂復之言報也反也反報於王謂於朝廷奏事自下而上曰逆逆謂上書　疏　敘羣吏之治者此冢上經宰夫之職事也指命士以下言之與大宰大計羣吏之治小宰宰夫之職事小異也云以待賓客之令者此謂朝聘賓客之治令猶大宰云待四方賓客之小治小宰掌詔云凡賓客之治令詔詔之又注云賓客之治謂正其貢賦理國事也以告詔詔為如朝而覲小行人令詔而詔為迎朝者則此官聯而治之也以其賓客之小治不必達王故大宰則大僕諸侯之復逆非此宜所掌也賈疏謂賓客之令謂若大宗伯朝覲會同則為上相肆師云大朝覲佐儐及大行人掌客掌訝者人遣人之館皆是待賓客小官使糾理之非經義也云諸臣之復者賈疏云案夏官小臣職云掌三公及孤卿之復逆復逆諸官之此亦言逆者但宰夫直文亦言學事故於文略也又案夏官大僕職云掌諸侯之復逆此諸臣中兼之此宰夫恆勅大僕小臣等辨理此復逆之事也案賈說非也此言臣亦當謂命士以下諸御僕所掌羣吏之逆略同三公六卿及諸侯之復逆皆大僕小臣掌之其滯宰聽之非此官所當也云萬民之逆者賈疏云案夏官御僕職掌羣吏庶民之復逆與此經羣吏猶羣臣別故鄭彼注羣吏府史以下此羣吏及庶民亦是宰夫略也此宰夫文敘御僕辨理府史萬民復逆也案賈說非也此羣吏專論命士以下御僕之羣吏則兼大夫士言之二經義不同而皆非府史詳御僕疏　注云恆次敘諸吏之職事三者之察則隨使辦理之者敘注與序同今字當作序詳小宰疏鄭敘注云敘猶次也鄭以治節職事謂文序羣吏之功狀尊卑使各自脩其職事也賈疏云此宰夫次敘羣吏治等之治職即以待賓客以下三事使之理等不斷於事也鄭司農云復請也者廣雅釋詁云請告也案復請並謂以言語告白於上曲禮云小國願有復也後鄭注亦云復白也大戴禮記曾子立事篇云承間觀色而復之國語齊語云正月之朝鄉長復事孟子梁惠王篇云有復於王者是諸經凡言復者率為告白之義先秦諸子中以告為復者尤不可枚數訝士云入復後鄭注云入告王以客至也彼訓復為告猶先鄭此注訓為請也又後鄭此後注及先鄭大僕注並以復為奏事彼此互校知二鄭復字訓義本同賈疏謂復是報白之義不得為請故後鄭不從非云逆迎受王命者者小宰注云逆迎受之聘禮云宰命司馬戒衆介衆介皆逆命不辭注云逆猶受也左昭二十五年傳有司逆命杜注云欲逆受殺生之命故先鄭以迎受王命為逆但此經逆與復互文並為告請之事與聘禮左傳義實不同故後鄭亦不從之云宰夫主諸臣萬民之復逆故詩人重之曰家伯維宰者約舊詩說詳夏官敘官趣馬疏此詩小雅十月之交文鄭彼箋云家伯字冢宰宰建邦之六典卿也賈疏云知彼宰非大宰而當此宰夫者彼宰在司徒下膳夫上故知是宰夫也此先鄭以詩證宰夫與鄭彼注說宰掌建六典即六卿也予從司農說謂經言宰皆大宰若宰夫無單言宰者故為大宰解之者然大宰在司徒下者彼以權寵為次不以尊卑故內史中大夫在膳夫上士之下師氏中大夫在趣馬下士之下案賈說非也漢書古今人表有大宰家伯非即鄭詩箋所本春秋桓四年天王使宰渠伯糾來聘公羊傳云其稱宰渠伯糾何下大夫也案大宰屬下大夫則是宰夫宰官可單稱宰矣詩孔疏引王肅說又以宰為小宰與班及二鄭義並異非也云玄謂復之言報也反也者此增成先鄭義也公羊隱三年傳與夷復曰先君之所為不與臣國而納國乎君者以君可以為社稷宗廟主也何注云復報也又毛詩小雅我行其野傳云復反也是復兼報反二義云反報於王謂於朝廷奏事者大僕注云復謂奏事也此義同後鄭意此復直謂在朝廷親以事白於王以其報王命則反復之義故謂之復大司寇云凡遠近惸獨老幼之欲有復於上而其長弗達者士聽其辭以告於上而罪其長彼注云復猶報也上書言事若上書詣公府言事矣彼注亦訓復為報而特以上書言事為況及諸官府義賈疏謂羣臣受王命使還行之訖反報於王則鄭亦無異義凡所命行事訖而反報都宗人家宗人注復謂之命非也云復謂奏事經注並不合也云自下而上曰逆逆謂上書者破先鄭逆為迎受王命上書者謂上書言事於王也上書與奏事亦略同若諸鄭意復逆義本互通但諸臣於王親近故以為在朝廷奏事萬民於王疏遠或不得至朝廷奏事故但以上書為說此乃隨文異訓實則復亦可訓為上書逆亦可訓為奏事大司寇注以上書言事釋復是其例也復亦其語矣賈疏云謂自上而下曰順故自下而上曰逆此言上書者則今之上表也若然此夏官諸侯諸臣萬民皆復逆並有而此亦皆有上書奏事耳司農於此則復為請逆為迎受王命與鄭不從及王夏官大僕先鄭注云復謂奏事逆謂受下奏即鄭注此彼故彼後鄭注云答鄭義是小臣解云宰內豎云掌外內之通令凡小事鄭注云內后六宮外卿大夫也使童豎通王內外之命給小事者以其無與為禮出入便疾內外以大事聞王則大僕御小臣若然何須更有小臣等復逆乎然王者一日萬機或有論朝自復宜大事急促不得待朝則須非時通傳使得徵在上聞御僕云大僕掌諸侯之復逆小臣掌三公及孤卿之復逆皆以復逆連文御僕云羣吏之逆及庶民之復此云諸臣之復萬民之逆皆無所言者亦有復而無逆萬民自逆而無復也案賈謂此諸臣萬民皆有上書奏事俞說亦同並是也但先鄭大僕注訓復為奏事奏事訓為請同賈謂其解則非至逆訓受下奏與此注迎受王命之說同非後鄭所刊正賈則彼職復逆連舉與此互文義不異也

掌百官府之徵令辨其八職一曰正掌官灋以治要二曰師掌官成以治凡三曰司掌官灋以治目四曰旅掌官常以治數五曰府掌官契以治藏六曰史掌官書以贊治七曰胥掌

官敘以治敘八曰徒掌官令以徵令別異諸官之八職以偏下文徵召所爲正辟於治官以偏宰守中
治要若歲計也師謂小宰宰夫也治凡若月計也司謂上士中士治
目若今日計也旅謂下士也治數每事多少異也治藏藏文書及器
物贊治若今起文書草也治敘次序官中如今侍曹伍伯傳吏朝也徵令趨走給召呼
【疏】一曰正掌官法以治要者正與司皆掌官
法官長總成官之法正則總建之司則分治之詳略雖異而其
爲法則同官法官成官常即大宰八法之三也云五曰府掌官契以
治藏者官契即小宰八成之書契也並詳大宰小宰疏此亦言云以
上士大正徵下皆放二宰之事也注云別異諸官之八職以備王
之微召所爲者敘官注云辨別也賈疏云自正已下至八職皆備王
召呼即正亦備王召呼及所爲也詁訓云當爲宦而政治亦
兼此職務屬敘諸事令命令也鄭以王之微召所承者釋
詳後云正辟於治官則冢宰也者釋文云辟本亦作譬下皆同案
謂字異鄭意此正爲各官之長與大宰特正略同亦官府各自
有官職之長通謂之正不可偏專故唯舉大宰以相況以其長總自
相師殺不必與爵秩尊卑之次相當故爲譬況之詞矣云治要若歲
計也者要計對文則異散文則通謂都計也凡之總簿書也專十奇
云要凡目三者皆數也數分爲目目最爲凡凡合爲要皆謂之數管
子君臣曰君依其明府之法以稽之立三階之上南面而受要八
職首曰要即此荀子曰官人失要則死州里從要邦國以要皆名爲
要周官之要在六官六官之要在天官是故冢宰治之司會攷之天
子齋戒受之有要而後有凡有凡而後有目有目而後有數爲者治
約卑者治詳賈疏云案下文歲終云會月終云要旬終云成此歲云
要者但六鄉下云要不云會以要當會處故以治要爲歲計也云師
辟小宰宰夫也者此亦約舉大宰屬官爲譬況也賈疏云以下文四
曰旅是下士諸官皆名旅其下士之上有上士中士向上差次當三
曰司上士之上向上差次有小宰宰夫故知二曰師當小宰宰夫也
言辟者亦是六鄉之下皆有此二者若司徒之下小司徒鄉師之類
故亦言辟也王引之云宰夫掌敘羣吏之治正也師也司也旅也皆
羣吏之待徵令者正非必六官之長師非必六官之貳與大宰職所
云建其正立其貳者不同彼專指六官之長與貳此則泛指百官府
言之謂百官府各有正師司旅也大射儀有小臣正小臣師鄭注曰
小臣師正之佐也正長也又有僕人正僕人師僕人士鄭注曰僕人之
長師其佐也又有司馬正司馬師注曰司馬正政官之屬師正之佐
也成十八年左傳說晉悼公命百官有御有公族大夫有大傅有司
空有六官之長中軍有尉有佐有司馬有候奄上軍有尉有司馬校
正屬御戎司士屬右六騶屬乘馬御而統言之曰御戎不陵正旅不偪
師則所謂正者非專指六官之長而言如中軍尉其下有佐有司馬
上軍尉其下有司馬則尉即長正御戎乘馬御及右各有其屬則皆
正也屬於正者即師旅也襄二十五年傳曰六正五吏三十帥三軍
之大夫百官之正長師旅六正已是六卿則正長非卿可知故杜注
曰百官正長羣有司也正長爲有司則師旅可知周語稷偏戒百姓
紀農協功乃命其旅曰徇農師一之農正再之后稷三之韋注曰農
師上士也農正后稷之佐田畯也故次農師后稷農官之君也故次
農正然則農正位卑於后稷其非命卿可知農師又卑於農正其
正非上卿也楚語曰天子之貴也唯其以公侯爲官正而以伯子男
爲卿則言公侯伯子男皆官之正長師旅爲天子之羣吏也案
方曰賊有胥有伯子大辛正然則正而有小者王制史以獄成告於
正鄭注曰正於周鄉師之屬左傳有卜正工正侯正校正賊正四鄉
正馬正陶正少正五工正九農正賈正車正牧正刑正若宮之小吉
亦得名爲正也周官以正名者爲正但爲下大夫卿大夫并謂之辜
史此他官正酒正則以士爲之推而至於百官府皆各有正其它正詁
翔應十有正大將稱者以正名者以六官之長而後爲正也鄭臣屬
於正者故左傳曰師不陵正祭法曰適士二廟官師一廟鄭注曰官
師中士下士以六官之貳而後爲師也案王說甚覈但此職以正
相備此正與大宰之正貳師旅與夏官序官之師旅亦異正固兼有
大小師亦通於尊卑如書經皆云邦伯師長百執事之人鄭注云
師長公卿也以公卿爲師也及語語云日中考政與百官之政事師
尹維旅牧相宜序民事韋注引賈逵曰師尹大夫官也又
楚語云自卿以下至於師長士注云師長大夫亦爲師也是
師尚同正尹僭之微云大神職言師乃侯后王召公與大夫師
旅師長皆於大夫則又正亦十以下之但師與大宰屬職官屬相
別況則上宰爲正必六鄉正必中下大夫司然以十爲旅略則獄
等差與是非必正小宰爲鄉上中士爲司下士爲旅也云治凡若月
計也者謂都計而之總簿書也賈何人注云凡計數之管子幼官篇
云司月計終井注云凡謂都數也賈疏云上要既當歲會故治凡若
月計曰要之辭也云司謂上士中士者此亦約舉大宰屬官之上中士
爲譬況也司與師亦兩解若司市掌市師亦兩稱市司也云治目若
今日計也者謂都計諸數之總簿書也目詳細凡故公羊傳云五曰
云一要而簡者前日而後凡也春秋繁露深察名號云大略之謂
略名詳而目目者偏辨其事也凡者獨舉其大也賈疏云治目當日向
下以文差之此治目當日計日成之歲故云今日計也案賈說非
今者皆事簿制爲況日成見下文賈云當云今上治要治凡亦無今
字疑此下皆治注而誤衍賈所據本已然云旅辟下士也者此亦約
舉大宰屬官爲譬況也敘官大宰旅下士三十有二人注云下士治
衆事者此云治數每事多少異也者量人注云數多少也自要以
下以次遞減至數而纖悉畢備故云每事多少異也云治藏藏文書
及器物者說文艸部新附云藏匿也案正字當作臧藏之治一
切經音義引三倉云納文書財物藏也云贊治若今起文書草也者
續漢書百官志云尚書侍郎主作文書起草鄭以史掌官書故以起
文書草爲釋御史掌贊書注亦云若今尚書作詔文賈疏云起文書
草乃後判決是爲贊治之法故舉漢法況治也云治敘次序官中者敘
亦當作序凡注例用今字經文亦不用古字詳小宰疏小宰
六敘注云敘秩次也賈疏云序官中者謂今侍曹伍伯傳吏朝也
役之文虞卿稅吏首從故云次序官中也云如今侍曹伍伯傳吏朝也
者賈疏云漢時五人爲伍伍長也是五人之長言傳吏朝者亦伍伯傳
羣吏諸官事得於朝也賈爲什長亦然故續漢法況之也孔廣森云
後漢書宦者傳注引續漢志云黨五百注引今俗呼行杖人爲伍百也五
書百官志云孫治古君行師從卿行旅從從然五百人也令尉以上
古之諸侯故五百以象伍從旅從依古義也韋昭云五百字本爲
伍伯伍當也伯道也使之導引當道陌中以驅除也周制五百爲
師皆大夫不得申之而以依章則伍讀如字漢讀伍陌如字讀之同部
注曰今時伍伯之屬舊有伍伯小史有日御還爲公府掾史曹事當以故事商之
侍曹諷諭寺舍白事
伍伯古況古今注義三國志杜瓊傳云自漢以來名官盡言曹吏
言屬曹爭言侍曹共侍曹吏之字也鄭言此者以傳吏朝
與次序官中事相類故況以爲諭非況胥爲什長胥並失之云徵令
趨走給召呼也者此注云徵召也若祭祀云徵役于司隸而役之大
行云以鼓徵學士皆召呼之事也賈以周云注胡走釋徒召呼釋徵令
謂徒之給役者令召也與士奇云徵令者傳令也召呼者一曰當此
上下都承之下徵令者召呼之事尊且不就自點然識出徵令以都

丞猶周之徒也詒讓案經凡言徵者有二一為徵召若典祀士皆二職所云是也一為徵斂若載師云以時徵其賦掌荼云徵野疏材之物是也掌茨云掌以時徵茨物之徵令亦專據徵斂言之至司書云以逆羣吏之徵令小司徒云以行徵令鄉師云凡四時之徵令有常者以木鐸徇于市朝閭胥云各掌其閭之徵令則皆通舉官事政治之事而徵召徵斂二義自晐於其中此經上云掌百官府之徵令亦與小司徒諸職同為總舉之文而徒掌官令以徵令則自為徵召教令鄭此注義不誤而釋前百官府之徵令亦為召呼則非也掌治

灋以攷百官府羣都縣鄙之治乘其財用之出入凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之其足用長財善物者賞之

羣都諸采邑也六遂五百家為鄙五鄙為縣言縣鄙而六鄉州黨亦存焉乘猶計也財泉穀也用貨賄也物畜獸也辟名詐為書以空作見文書與實不相應也官刑在司寇五刑第四者【疏】掌治灋以攷百官府羣都縣鄙之治者此與司會天府為官聯也賈疏云宰夫是句考之官故以治法考之上贊都縣鄙郊野之內治功善惡也案羣都縣鄙謂采邑之都鄙及公邑之縣鄙鄭賈以縣鄙為鄉遂非也此內宰官府外與采邑公邑以攷郊野明鄉內之治此官通攷之司會云掌國之官府郊野縣都之百物財用凡在書契版圖者之貳以逆羣吏之治而聽其會計大府職內職歲職皆並有官府都鄙之文天府云凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之以詔王察羣吏之治此云羣都縣鄙司會云郊野縣都天府云鄉州都鄙大府諸職則唯云都鄙詳略互見文不具也云乘其財用之出入者謂以書契版圖及其要歲會而計其出用出入之凡數也云凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之者凡治財用物不如法則有損失辟名之罪故以詔告冢宰誅之大司寇官刑上能糾職以糾其職之不舉者是其官刑在後加以刑罰也云其足用長財善物者賞之者賞謂增其祿秩江永云足用謂節用而有所不匱長財謂經營有法而財自生善物如牧畜耶之類作債見之類皆能稱職者故賞之 注云羣都諸采邑也者大宰注云都鄙公卿大夫之采邑王子弟所食邑是也賈疏云謂大都小都家邑三處也云六遂五百家為鄙五鄙為縣者遂人五家為鄰五鄙為縣云言縣鄙而六鄉州黨亦存焉者鄭意經縣鄙即六遂之屬別大司徒六鄉之制五百家為黨五黨為州與六遂縣鄙相當經舉縣鄙以晐州黨明鄉遂之治宰夫兼考之也王安石云縣者縣師所掌之縣也王昭禹說同姜兆錫云羣都縣鄙猶司士言都家縣鄙謂采邑及凡公邑也案王姜說是也經言縣鄙者凡六職二云以考百官府羣都縣鄙之治遂人云造縣鄙形體之灋司常云州里建旟縣鄙建旐大司馬云縣鄙各以其名鄉以州名司士云周知邦國都家縣鄙之數朝士云則令邦國都家縣鄙慮刑貶鄉司士注云縣鄙鄉遂之屬義與此注同而司常注則云州里縣鄙鄉遂之官互約言之大司馬注亦云縣鄙謂縣正鄙師至鄰長也則皆謂專指六遂之吏予有一鄉同此及朝士注縣綜校諸文司常之縣鄙與州里並舉大司馬之縣鄙與鄉州並舉則縣鄙不得晐六鄉可知蓋經凡言縣鄙者惟指公邑之縣鄙為遂之屬別此外如小司徒及司常大司馬司士朝士諸職皆公邑也縣即縣師縣士之縣為凡等公邑之通名公邑所居謂之縣鄙猶大小都所居謂之都鄙其六遂五鄙之縣五鄙之鄙左昭二十一年傳晏子云縣鄙之人入從其政偪介之關暴征其私蔽縣亦其公邑之以由偪介之關而入其征役與此經義可互證鄭賈說非其也此職及司士朝士皆舉都家公邑而不及鄉遂者舉外以包內也云乘猶計也者宰人乘其事注義同說文桀部云乘覆也案覆為乘本訓覆校皆為計校之義賈疏云計者算法乘除之名出於此也云財泉穀也者大宰注同云用貨賄也者賈疏云案內府云掌受九貢九賦九功之貨賄以待邦之大用故知用中有貨賄也云物畜獸也者謂馬之六畜六獸之屬若牛馬之等亦動物之種別也案此物即小宰外府司會司書之百物皆通晐動植器械之屬凡民之食用者皆是不徒畜獸也注說似未晐詳外府司會疏云辟名詐為書以空作見文書與實不相應也者呂氏春秋疏云為高注云辟邪也賈子新書道術篇云襲常緣道謂之道反道為辟蓋辟者差戾之言以空作見即漢書食貨志所謂多張空簿府臧不實者是則財用物等與其實差戾不相應故謂之辟名釋文引干注云辟子雀也與鄭義略同賈疏云宰人失財用物者則詐為文書以空作見在文書與實物不相應是辟人也案鄭賈以詐詒通冢財用物三者為文亦未精審此文當讀凡失財用句物辟名者為句此經凡掌財器服畜獸諸官多云辨其名物蓋畢物則異名名與物必相應若以陸為良以惡為美則物與名違辟于相應所謂物辟名也財失則不長用失則不足物辟名則不善上下文正相對自鄭賈以來並失其句讀而義亦晦矣云官刑在司寇五刑第四者者據大宰八法七曰官刑同

以式灋掌祭祀之戒具與其薦羞從大宰而眡滌濯

薦脯醢也羞庶羞內羞【疏】宰夫以式灋掌祭祀之戒具者式灋即大宰九式祭祀之式是也小宰注云法謂其禮法也戒具戒官有事者所當共大宰云祀五帝則掌百官之誓戒與其具脩前期十日帥執事而卜日遂戒祀大神示亦如之享先王亦如之此戒與彼事同蓋前祭十日大宰則戒百官宰夫則戒具及薦羞也云從大宰而眡滌濯者賈疏云上大宰職已云祀五帝眡滌濯此宰夫又從大宰而眡之也詒讓案此即小宰六屬所謂大事則從其長也凡大祭祀眡滌濯在祭前一日之夕詳大宰疏大射儀云前射三日宰夫戒宰及司馬使諸侯之射亦宰夫掌戒天子禮當亦然此不云射者文不具也 注云薦脯醢也者膳夫云凡王之稍事設薦脯醢士昏禮贊者薦脯醢注云薦進也有司徹云宰夫自東房薦脯醢彼大夫禮亦其類也賈疏云案儀禮鄉飲酒鄉射燕禮諸經言薦者皆是脯醢故知此薦亦脯醢延堂云凡獻酒皆有薦禮盛者則設俎士冠禮醴辭曰嘉薦令芳注云嘉善也善薦謂脯醢也豆是實凡經所謂薦者皆指脯醢也詒讓案以禮之恆例言之也其祭祀禮盛者則朝事饋食之豆籩謂之薦籩人注云未食未飲曰薦是也籩人二籩之實皆無脯而脯自為加籩之實則又當為羞矣蓋薦與羞經義之正加禮殺則脯為正入薦內禮盛者則脯不入正薦而為加籩也云羞庶羞內羞者有司徹云宰夫羞房中之羞于尸侑主人主婦皆右之司士羞庶羞于尸侑主人主婦皆左之鄭宰夫主羞之事鄭彼注云房中之羞其籩則糗餌粉餈其豆則酏食糝食庶羞羊臐豕膮皆有胾醢房中之羞內羞也案庶羞即臐膮羞籩人醢人之加豆籩內羞即羞豆籩也籩人注云既食既飲曰羞以禮經考之鄉飲酒燕禮鄉射大射禮羞皆在獻後特牲少牢饋食禮羞皆在尸飯後蓋庶羞內羞為加饌故從設也互詳膳夫庖人籩人醢人疏

凡禮事贊小宰比官府之具

比校次之【疏】凡禮事者禮書石經初刻作祀磨改作禮案上云掌祭祀之戒具此別云凡禮事蓋晐眾行禮之事石經初刻誤云祀小宰比官府之具者賈疏云上小宰於七事已言以法掌戒具此宰夫贊小宰校次之使知善惡足否也詒讓案聘禮宰書幣命宰夫官具注云命之使衆官具幣及所宜齎亦宰夫比官府之具之一端注云比校次之者大司馬注義同大胥注云比猶校也又春官比婦注云比次也鼎比猶校序次之

凡朝覲會同賓客以牢禮之灋掌其牢禮委

積膳獻飲食賓賜之飧牽與其陳數牢禮之法多少之差及其時也三牲牛羊豕具爲一牢委積謂牢米禾薪芻給賓客道用也膳獻禽羞俶獻也飲食燕饗也鄭司農云飧夕食也春秋傳曰飧有陪鼎牽牲牢可牽而行者春秋傳曰餼牽竭矣玄謂飧客始至所致禮凡此禮陳數存乎行人掌客及聘禮公食大夫[疏]通四時朝覲會同賓客大小者會同賓客等而言賈疏云上大宰云大朝覲會同自昇四時常朝覲同言大會同皆有賓客[illegible]

[illegible]

依掌客云積視飧牽飧有牲及米明委積在道所設亦有米薪芻也且地官遺人云十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有路室五十里有市市有候館是其委積給客道用也案委積詳大司徒疏云膳獻禽羞俶獻也者賈疏云此據掌客饔餼有[illegible]記文彼注云禽羞謂成孰有齊和者[illegible]獻也聘義謂之時賜是也[illegible]云燕與時賜無數是也[illegible]有禽獻[illegible]王安石以掌客說之云燕[illegible]則[illegible]大牢[illegible]有禽獻之屬是也王昭禹王氏詳說[illegible]大牢[illegible]以大牢案毛詩[illegible]牛人亦云積膳之牛則膳[illegible]者即掌客[illegible]壹饗壹燕[illegible]禮親四方之賓客彼飲食[illegible]之禮以饗燕[illegible]鄭以燕饗解飲食[illegible]食則[illegible]以燕饗解飲食[illegible]殺[illegible]爲正牽謂生牲[illegible]鄭注云餼熟也又云[illegible][illegible]

凡邦之弔事掌其戒令與其幣器財用凡所共者弔事弔諸侯諸臣幣所用賻也器所致明器也凡喪始死弔而含襚葬而賵贈

[illegible]

其閒加厚則有賻焉春秋譏武氏子來求賻【疏】凡邦之弔事掌其戒令者賈疏云弔謂王使人弔諸侯自弔諸臣須從王行者并有贈喪之具百官當共故宰夫總戒令之。注云弔事弔諸侯諸臣者明通畿外諸侯畿內諸臣也。賈疏云案大宗伯云以喪禮哀死亡禮記檀弓曰君臨臣喪以巫祝桃茢執戈惡之也天子之禮弔諸臣之法春秋左氏王使榮叔歸含且賵是有弔法故云弔諸侯諸臣也左傳文五年孔疏引何休膏肓云禮天子不含卑鄭箴云禮天子於二王後之喪含為先襚次之賵次之賻次之於諸侯含之賵之小君亦如之於諸侯臣襚之諸侯相於如天子於二王後於卿大夫如天子於諸侯於士如天子於諸侯臣案雜記疏引釋廢疾許同依鄭說則王於諸侯之妻及臣亦有哀弔之法其於下臣二公當視二王後卿大夫當視諸侯士當視諸侯之臣亦各以差次為之襚賵之法此弔事通晐之矣又案凡王遣使聘問諸侯此官亦當掌其戒令聘禮云宰書幣命宰夫官具注云命之使眾官具幣及所宜齎是凡使命禮幣宰夫並掌之經唯言弔事者亦文不具也云幣所用賻也者禮既夕注云賻之言補也助也貨財曰賻少儀云賻馬與其幣大白兵車不入廟門是賻有幣也依既夕文賵贈亦有幣此止云賻者以賻是加恩厚其幣尤多故特言之賈疏云案公羊傳曰貨財曰賻車馬曰賵衣服曰襚幣不入含襚賵中故知是賻非也云器所致明器也者檀弓云孔子謂為明器者知喪道矣備物而不可用也又曰明器神明之也又云神明死者異於生人賈疏述注致上有所字云案儀禮既夕禮云若就器則坐奠于陳注云就猶善也贈無常唯玩好所有則此贈與人亦是賓客就器而云明器者彼對言之則檀弓云竹不成用瓦不成味木不成斲琴瑟張而不平之等是主人之明器賓客所致者謂之就器就成也謂善作之名為就器總而言之皆是神明死者之器故此就器亦名明器也云凡喪始死弔而含襚者據士喪禮君使人弔襚及親友襚皆在小斂以前故士禮雖無君致含之文但主人飯含亦在小斂前則王於諸侯諸臣等有致含者亦在小斂前可知是始死即有弔及含襚之事然此據畿內諸侯及諸臣言之若畿外諸侯距王國遠者則不限此若文九年榮叔歸含且賵同歸是也含襚詳大宰疏云葬而賵贈者據禮既夕公賵及賓賵贈在祖奠以後又云公使宰夫贈玄纁束在柩行以後是也鄭彼注云賵所以助主人送葬也贈送也於柩將行所以贈送[illegible]夫與此經合賵者春秋隱元年經天王使宰咺來歸惠公仲子之賵公羊傳云喪事有賵賵者蓋以馬以乘馬束帛車馬曰賵何注云賵猶覆也賵知生者賻知死者贈襚穀梁傳亦云乘馬曰賵荀子大略篇云輿馬曰賵案大行人賈疏引左傳服注以宰咺為天子宰夫若然此官主賻賵并奉致之矣贈者既夕記云知死者贈禮記云凡贈幣無常注云玩好曰贈在所有白虎通義崩薨篇云贈之為言稱也玩好曰贈知死者則贈襚所以助生送死追恩重終副至意也云其閒加恩厚則有賻焉者據既夕禮賻與賵贈同時公羊隱元年傳荀子大略篇並云貨財曰賻公羊何注云賻猶助也皆所以助生送死之禮穀梁傳云錢財曰賻是賻所以加恩厚助其喪費也賈疏云言此者欲見賻非正禮其賻乃是於死者恩厚乃加之故禮記云弔喪不能賻不問其所費是恩厚之義也引春秋譏武氏子來求賻者明非加恩厚則有不賻也賈疏云隱公三年公羊傳云武氏子來求賻何以書譏何譏爾喪事無求求賻非禮也何休云禮本為有財者制有則送之無則致哀而已不當求求則皇皇孝子之心又云然則天子下何休云譏者嫌天子財多不當求下財少可求故明皆不當求之鄭引此者見王於諸侯諸臣有歸則賻諸侯諸臣亦不得求也

大喪小喪掌小官之戒令帥執事而治之大喪王后世子也小喪夫人以下小官士也其大官則冢宰掌其戒令治謂共辦【疏】掌小官之戒令者謂小官當共辦及奔走行之事宰夫掌其戒告令之檀弓云既卒哭宰夫執木鐸以命于宮曰舍故而諱新自寢門至于庫門通典凶禮引盧植注據此經為釋云戒令即所謂舍故而諱新之屬案此亦戒令之一端云帥執事而治之者此官親帥執事官吏治其事也王后世子之喪禮重事繁冢宰遞於百官治不必專職故以執事言之詳大宰疏。注云大喪王后世子也者賈疏云王后世子三者之喪並為大喪也小宗伯注義同通典引禮記盧注說此經云大喪君也則盧謂大喪不關世子與鄭說異賈疏云大宰大喪贊贈玉含玉宗伯云朝覲會同則為上相大喪亦如之鬯人職云大喪之渳典瑞云大喪共飯玉含玉贈玉皆據王喪故唯言王大喪前言王以為后世子喪者彼皆了然小喪亦大喪對小喪亦王所中服故注為后世子也[illegible]案宗伯注亦以大喪為后世子[illegible]賈大司樂疏謂此非小后小喪后無王亦非鄭恉詳彼疏云小喪夫人以下者謂九嬪世婦女御諸內人之喪也[illegible]此下文別有三公六卿諸大夫之喪則此小喪中不兼卿大夫故唯據內人小喪而言賈小祝喪祝疏謂小喪內有王后世子誤詳彼疏云小官士也者對六官正貳攷等為大官也通典引禮記盧注說此經云小官屬官也與鄭說同賈疏云宰夫下大夫所掌而言則是士可知云其大官則冢宰掌其戒令者以冢宰為宰夫之正官[illegible]夫與專掌小官明大官當冢宰掌之可知賈疏云[illegible]長云治猶共辦者喪服傳注云治猶理也考工記總敘注云辦猶具也辦俗作辦[illegible]力也賈疏云謂當職合共者共辦之

三公六卿之喪與職喪帥官有司而治之凡諸大夫之喪使其旅帥有司而治之旅冢宰下士【疏】三公六卿之喪與職喪帥官有司而治之者此與職喪為官聯也官有司謂小官之士共喪事者[illegible]職喪云凡公有司之所共職喪令之趣其事[illegible]官有司治之亦謂共辦胡匡衷云[illegible]凡事官有專主者謂之有司[illegible]與喪職者行事時使人主其事者亦謂為有司也案胡說是也此經凡言有司者[illegible]其當者[illegible]詳大宰小宗伯疏云凡諸大夫之喪者通中下大夫而言賈疏云大夫之喪卑賤宰夫不自治故使己之下其旅三十有二人帥有事於喪家之有司而治之言旅者宰夫旅帥有司亦與官有司家上文者若其私臣則不煩宰旅帥之也。注云旅冢宰下士也者前注云旅下士也敘官大宰有旅下士三十有二人宰夫為冢宰之考冢宰之旅亦為宰夫屬官或知其旅即謂冢宰下士者案[illegible]檀弓云孟獻子之喪司徒旅歸四布[illegible]

歲終則令羣吏正歲會月終則令正月要旬終則令正日成而以攷其治治不以時舉者以告而誅之歲終自周季冬正猶定也旬十日也治不時舉者謂違時令失期會【疏】歲終則令羣吏正歲會者宰夫亦官計官成也此總攷羣官之歲會與大宰小宰通受六官歲會異賈疏云羣吏則六十官也此歲會正猶定也謂一年會計文書總句考之歲計曰會也云月終則令正月要旬終則令正日成者賈疏云謂每月終則令羣吏正其月要月要謂月計曰要一每旬終則令羣吏正其日成日成謂日計曰成也詒讓案依此經則月三正日成計一歲十二正月要一正歲會也管子立政篇[illegible]月

一朞六月一計十二月一著又君臣上嘉云長故歲一言者君也時省言相也月稽者官也則一時其歲亦有計事經不具也云而以致其治者賈疏云言會要成謂考之云治不以時舉者以告而誅之者此宰夫之官刑也賈疏云謂告冢宰而誅責之也　注云歲終自周季冬者大司徒注同宋董氏刊本自作曰非賈疏云以其正月之吉始和泚正月是周之正月始和布治于天下至今歲終考之是一歲之終故知非夏之歲終也戴震云周禮之書曰歲終曰正歲曰春秋冬夏皆夏時也王引之云歲終與正歲相應鄭注小宰云正歲謂夏之正月則正歲爲夏之孟春歲終爲夏之季冬不得以爲周之季冬也請以四證明之內宰職曰歲終則會內人之稍食稽其功事正歲均其稍食施其功事歲終是夏之十二月正歲是夏之正月言歲終與正歲而一歲盡在此矣故正歲則曰均曰施言其始也歲終則曰會曰稽言其終也若謂歲終爲周之季冬則是夏之孟冬安得以孟冬後尚有兩月豈得遽會其稍食稽其功事乎此一證也酒正職曰掌以安宅敘降正歲則行事歲終則弊其事上言正歲下言歲終明正歲是夏之正月歲終是夏之十二月正歲行事歲終弊之而一歲全矣若謂歲終爲周之季冬則南及夏之十月十月以後尚有兩月豈得十月遽弊其事乎此二證也小司寇職曰孟冬祀司民獻民數於王王拜受之以圖國用而進退之歲終則令羣士計獄弊訟登中于天府正歲帥其屬而觀刑象歲終在孟冬正歲之閒則爲夏之季冬明矣若謂歲終爲周之季冬是夏之孟冬則孟冬祀司民已是夏之孟冬何得又以歲終爲孟冬乎此三證也小宰歲終則令羣吏致事正歲帥治官之屬而觀治象之法大司徒歲終則令教官正治而致事正歲令于教官曰各共爾職脩乃事以聽王命小司徒歲終則攷其屬官之治成而誅賞令羣吏正要會而致事正歲則帥其屬而觀教法鄉師歲終則攷六鄉之治以詔廢置正歲稽其鄉器鄉大夫歲終則令六鄉之吏皆會政致事正歲令羣吏攷法于司徒州長歲終則會其州之政令正歲則讀教法如初黨正則會其黨政帥其吏而致事正歲屬民讀法遂大夫令爲邑者歲終則會政致事正歲簡稼器脩稼政士師歲終則令正要會正歲帥其屬而憲禁令于國皆先言歲終後言正歲蓋周以建子之月爲正月其二月則建丑之月而夏之歲終其三月則建寅之月而夏之正歲也故正歲歲終用夏時之名而先歲終而後正歲則周月之次序也若謂歲終爲周之季冬建亥之月則爲周月之最後者矣何以先言歲終後言正歲乎此四證也歲終與夏之正歲爲終始豈與周之正月爲終始乎案戴王二說是正鄭義之誤吳廷華曾釗林喬蔭說同云正猶定也者說文正部云正是也事必是而後定故引申之定亦曰正管子法法篇云正也者所以正定萬物之命也云旬十日也者說文勹部云旬徧也十日爲旬云治不時舉者謂違時令失期會者漢書賈誼傳云大臣特以簿書不報期會之閒以爲大故案違時令若十二月之政令先後違其時節失期會謂事之共辦有期限而怠廢不辦失期者也

正歲則以灋警戒羣吏令脩宮中之職事警敕戒之言鄭司農云正歲之正月以法戒敕羣吏　疏　令脩宮中之職事者亦謂王宮中也檀弓說宰夫命于官自庫門至于庫門注云庫門天子謂之皋門然則皋門以內通謂之宮中宰夫皆警戒之矣　注云警敕戒之言者說文言部云警戒也又攴部云敕戒也敕即敕之借字詳大宰疏鄭司農云正歲之正月以法戒敕羣吏者此依今字作法也先鄭亦以正歲爲夏之正月與經凡言正月者並謂夏正月小宰戒令百官府時此官則亦警戒其屬及王宮中羣吏也賈疏云正歲乃夏之正月是其歲始故以法警戒羣吏令脩宮中之職事以謹敕之也

書其能者與其良者而以告于上良猶善也上謂小宰大宰也鄭司農云若今時舉孝廉賢良方正茂才異等　疏　書其能者與其良者者大宰注云能多才藝者司諫云掌糾萬民之德以時書其德行道藝辨其能而可任于國事者此書其能者即書其有道藝而能任于國事者又兼書良者小宰六計弊羣吏一曰廉善二曰廉能良即是善故與能者並書之也賈疏云上云令脩宮中之職事則此謂宮中諸吏也正歲之正月則豫選之擬至歲終當舉之也　注云良猶善也者玉府司裘夏官敍官校人考工記總敍弓人注義並同說文畗部云良善也良即良之隸變良謂有善行次於有德行之賢故師氏三行二曰友行以事賢良也云上謂小宰大宰也者二官皆宰夫之長賈疏云以其承上文歲始亦是賞時且長官自告於王知上非王是小宰大宰也鄭司農云若今舉孝廉賢良方正茂才異等者漢書武帝元光元年初令郡國舉孝廉又文帝二年詔舉賢良方正能直言極諫者又武帝元封五年詔令州郡察吏民有茂才異等可爲將相及使絕國者言秀才避光武諱稱茂才異等者超等軼羣不與凡同也案孝廉賢良方正茂才異等三者並漢時薦舉之目賈疏謂異等者四科不同等級各異失之又謂賢良即經云良者茂才即經云能者今審其鄭此注蓋據漢制爲況非以賢良屬良茂才屬能故鄉大夫先鄭注云興賢者謂若今舉孝廉興能者謂若今舉茂才則又以孝廉況興賢茂才況興能此注可互證矣

宮正掌王宮之戒令糾禁糾猶割也察也　疏　掌王宮之戒令糾禁者戒令謂戒具徵令之事糾禁亦卽士師之宮禁此官與彼爲官聯也　注云糾猶割也察也者小宰注同

以時比宮中之官府次舍之衆寡時四時比校次其人之在否官府之在宮中者若膳夫玉府內宰內史之屬次諸吏直宿若今部署諸廬者舍其所居寺　疏　以時比宮中之官府次舍之衆寡者衆寡官府次舍爲文凡吏士有職事常居宮內者爲官府官府之小者爲舍其官府本在外而入內治事或無專職而入宮守衛使令暫居更直言次官府次舍所居之人通謂之衆寡與小司徒登其鄉之衆寡爲鄉里之民人衆而義同官伯云掌王宮之士庶子凡在版者此下文亦云爲之版以待與彼文相應是士庶子亦在衆寡之內彼職又謂之宮衆蓋自官吏以逮宿衛之士庶子守王宮之闈寺虎士之屬民皆通晐於是矣　注云以時四時者鄉師注義同謂通四時皆比校之也賈疏云此時是尋常事故爲四時解之案地官鄉師云以歲時巡國及野而賙萬民之囏阨鄭彼注時隨其事之時不爲四時解者彼據囏阨非常故隨其事之時不得爲四時也云比校次其人之在否者宰夫注云比校次之此義與彼同宮中官吏員數衆多故宮正以時校次其在否也云官府之在宮中者若膳夫玉府內宰內史之屬者大宰注云百官所居曰府蓋諸官府寺皆在宮外惟此諸官掌王服御膳食及詔王嬪御之掌才近故於宮中爲官寺宮中卽皋門以內也云次諸吏直宿者凡官吏治事士民聽事所居處通謂之次官伯士庶子所止曰八次司市市官所治曰思次介次皆是也昭十年注云次止也直宿者或以職事留或以更番當直止宿於是者別於官府爲常居之處也賈疏云此次謂若匠人云外有九室九卿朝焉之次即詩云適子之館鄭云卿士所之之館在天子宮中如今之諸廬彼二者與此次爲一物此據宮中之官府下宮伯云授八次八舍鄭注衛王宮者必居四中官府子弟宿衛則宮中官吏之次在路門之外正朝之左右凡諸官府無論寺在內在外其在宮治事咸在治朝旁之九室宿直宿則亦在宮中宿若今之朝房是也又詩鄭風緇衣傳云卿士之館在天子宮中謂之官玉藻鄭注云在官不俟屨正之官謂朝廷治事處也卿士治朝左右言之又案凡次舍對文義異散文亦通故左襄二十三年傳

云黎其朝夕恪居官次杜注云次舍也國語魯語云文公欲弛孟文子之宅使謂曰夫位政之建也署位之表也車服表之章也宅章之次也今有司來命曰將易而次又公欲弛郈敬子之宅對曰今命臣更次於外請從司徒以班從次魯語之次卽所居寺舍卅官則以為宅與朝廷治事之次異也云若今部署諸廬者者賈疏述注今下有時字阮元云時字當有注中屢言若今時詒讓案此亦舉漢法為況說文网部云署部署也各有所网屬也漢舊儀云宮司馬內營衞周廬晝夜誰何殿外門署屬衞尉殿內郎署屬光祿勳黃門鉤盾署屬少府漢書百官公卿表顏注引胡廣云衞尉主宮闕之門內衞士於周垣下為區廬區廬者若今之仗宿屋矣藝文類聚職官部引漢官解詁云衞士十校府屯區列廬名曰有員部唐六典李林甫注引應劭漢官儀云光祿勳府在宮中廬上事二署上事此注二部署諸廬殆卽衞尉光祿勳二寺所非廬之服虔丁晏云漢書金日磾傳小殿臥廬師古曰殿中所止曰廬之舍內部賦周廬千列李善注史記衞令曰周廬設卒甚謹張晏曰直宿曰廬二云舍者所居寺者宮伯八舍注云舍其休沐之處釋名釋宮室云舍於中舍息也寺嗣也治事者相嗣續於其內也一切經音義引三蒼云寺官舍也後漢書光武紀李注引風俗通云寺司也諸官府所止皆曰寺案鄭意此舍卽官寺亦卽官府之府書府為百官居寺之大名其屬別謂之舍若今之諸官衙署是也諸吏官寺若在宮外則入宮時治事直宿於治朝之次設直則仍商宮中之寺皆列近之官寺則在宮內則治事直宿亦在治朝之次其外直宿於宮外治內之寺若然寺舍則在內在外不定觀其職掌之治事為之寺在外之寺舍則若大司馬注謂軍將營治於國門之屬是也在內之寺舍則若此宮中諸吏及宮正士庶子休沐居八舍是也凡寺之在路門外應門內近治朝之處舍則皆在路門之外皐門之內與次不同處也

為之版以待鄭司農云官府之版圖也待待比也玄謂版名籍待待取令及比【疏】為之版以待者此法與內宰為官辦也　王宮版籍之注鄭司農云版官府之版圖也者賈疏云先鄭於八成注云版戶籍圖地圖也此注連言圖其版卽名籍與後鄭義同詒讓案宮伯先鄭注云版名籍也以版為之圖亦畫版為之故連言之圖亦得為版語詞鄭君業云云書版者集解引孔安國云負版持邦國之圖籍者也先鄭意凡官府之舍所居之人則書於版其宮室所在方位則書於圖以備稽察也云待待比也者後文令鄭云待令及比也謂宿舍之時案版籍以校比之也云玄謂版其人之名籍者士人卽上文官府次舍之眾寡其也後鄭注官府之人但有名籍不必有圖故不從先鄭義云待待戒令及比者亦增成先鄭義以職首云掌王宮之戒令糾禁明宿戒令時亦當案版籍也

夕擊柝而比之夕莫也莫行夜以比直宿者為其有解惰離部署鄭司農云柝戒守者所擊也易曰重門擊柝以待暴客春秋傳曰魯擊柝聞於邾【疏】夕擊柝而比之者此謂依在版之名籍而校其在否此謂每日小校比與上四時大校異也注云夕莫也者釋文云本亦作暮說文夕部云夕莫也莫日且冥也廣雅釋詁云莫夜也莫暮古今字云行夜以比直宿者為其有解惰離部署者荀子王制篇楊注云行巡行也鄭司農署卽謂離次解亦借字詳小宰疏賈疏云謂直宿卽坐持更之人則行夜者擊柝校比直宿人詒讓案鄭云頻聚后妃部引尚書大傳云雞鳴太師奏雞鳴於陛下然後應門擊柝告闢也彼擊柝卽此官所掌與鄭司農云柝戒守者所擊也者擊壹氏後鄭注云擊欜兩木相敲行夜時也說文木部云欜判也易曰重門擊欜柝卽欜之隸變說文又有梓字云行夜所擊木引易又作柝然則欜正字柝假借字此經字多作欜擊壹氏野廬氏脩閭氏三職字並從手擊壹氏野廬氏疏引此職同疑今本作柝者誤又案經凡言擊柝者有二一為守衞士民所擊賈所謂持更者也一為官吏校比諸士民者所擊卽所謂行夜者也王宮有衞士直宿官寺有持更擊柝之人此宮正則又擊柝校比之故先鄭云戒守者所擊與後鄭云行夜同也孟子萬章篇趙岐注云柝門關之木也擊椎之也或曰柝行夜所擊木也趙氏前一義與許鄭所不合不足據引易曰重門擊柝以待暴客者賈疏云易繫辭文彼又云蓋取諸豫鄭玄注云豫坤下震上九四體震又互體有艮艮為門震日所出以為門重門象艮又為手巽女也雖在四者木也手持二木也手持二木以相敲是為擊柝擊柝為守備警戒也四又互體為坎坎為盜五離又為甲冑戈兵盜謂持兵是暴客也又以其卦為豫有守備則不可自逸是也又引春秋傳曰魯擊柝聞於邾者左哀七年傳秋伐邾茅成子請告于吳不許曰魯擊柝聞於邾吳二千里不三月不至何及於我是其傳文釋文云柝字又作欜引此二文並謂擊柝為戒守之事

國有故則令宿其比亦如之鄭司農云故謂禍災令宿宿衞王宮春秋傳曰忘守必危況有災乎玄謂故凡非常也云王世子曰公有出疆之政庶子以公族之無事者守於公宮正室守大廟諸父守貴宮貴室諸子諸孫守下宮下室此謂諸侯也王之庶子職掌國子之倅國有大事則帥國子而致於大子唯所用之者令宿之事蓋亦存焉【疏】國有故則令宿者國有非常之故當嚴戒守政此宮衞令士庶子等入宿衞王宮蓋平時唯宮內官吏及士庶子當直者宿有故則令諸不當直者亦入宿衞也云其比亦如之者賈疏云亦如上夕擊柝已上之事與平常同也　注鄭司農云故謂禍災者大宗伯云以禬禮哀圍敗注云圍敗謂其國見伐者若兵寇新有兵寇水火也此亦兼災者注圍用令字也詩瞻卬疏云令宿宿衞王宮者說文宀部云宿止也行部云衞宿衞也宿衞王宮謂更直止宿宮中為扞衞也引春秋傳曰忘守必危況有災乎者謂火災有守衞之事賈疏云左氏昭十八年夏五月宋衞陳鄭災子產授兵登陴子大叔曰晉無乃討乎子產曰小國忘守則危況有災乎彼為則先鄭云必讀字不同也云玄謂故凡非常也者廣雅釋詁云故事也此經凡言有故者並謂非常事變朝士云若邦凶荒札喪寇戎之故是也其大者則謂之大故鄭各隨文釋之膳夫注云大故寇戎之事小司徒注云大故謂災寇也大宗伯注云故謂凶災肆師注云大故謂水旱凶荒大祝注云大故兵寇也司隸注云有故喪災及兵也此云凡非常則通朝士凶荒札喪寇戎諸事言之數先鄭禍災之義尤備賈疏又謂及王時出行不在國留守鄭國亦當令宿衞諸侯有出疆之政亦以庶子入守王宮也引文王世子曰公有出疆之政者鄭彼注云謂朝覲會同也云庶子以公族之無事者守於公宮者彼文又云庶子之正於公族者注云庶子司馬之屬掌國子之倅為政於公族者是鄭以彼庶子卽夏官諸子官也云正室守大廟者注云正室適子也大廟大祖之廟案正室卽小宗伯之門子大廟謂若后稷廟也云諸父守貴宮貴室者注云謂守路寢禮記釋文無貴宮二字王引之謂彼注路寢專釋貴室不當有貴宮二字此注亦後人增禮記誤本加之非也賈疏云謂同族諸為父行者貴宮貴室同為路寢路寢對大廟生人之尊也案賈本已衍貴宮二字故強為之說禮記孔疏義同皆不足據也云諸子諸孫守下宮下室者注云下宮親廟也下室燕寢也賈疏云亦謂同族之內諸為子行孫行者也云此謂諸侯也者以彼文云公族公宮則是諸侯法也云王之庶子職掌國子之倅國有大事則帥國子而致於大子唯所用之者者謂諸子文諸子燕義引作庶子故夏官敘官注云諸子或曰庶子鄭注文王世子之庶子亦以諸子釋之蓋王國諸子亦得稱庶子故燕義云古者周天子之官有庶子官此注亦云王之庶子賈疏及燕義引此並謂於天子為諸子於諸侯為庶子非鄭義也云令宿宿之事蓋亦存焉

者賈疏云彼是甲兵不云宿衛故鄭云令宿之事蓋亦存焉者宿衛之事亦在唯所用中引之者欲見國有故中有王出巡守征伐皆須令宿增成先鄭義也案賈說亦非也鄭引文王世子及諸子職文者證有故則國子有宿衛之事但國子宿衛雖屬于官所令既入宮則亦在宮正令宿故云蓋亦存焉云蓋者以彼二經無文鄭互推補之也

辨外內而時禁鄭司農云分別外人內人禁其非時出入【疏】注鄭司農云分別外人內人禁其非時出入者敘官注云辨別也賈疏云謂住在王宮中有御士大夫士等外人謂男子內人謂婦女皆是也此男女各相對為外人內人其內人非謂內宰職所云內人是刑女在宮中者也案賈說非經注義也此內人外人皆謂宮內宮外之人不以分男女也禁者宮內之人非時不得出宮外之人非時不得入也內則云為宮室辨外內深宮固門閽寺守之此辨外內與彼義同

稽其功緒糾其德行稽猶考也計也功吏職也緒其志業【疏】稽其功緒者賈疏云宮正考其宮中卿大夫士功狀及職業多少案此亦當兼關庶子宮諸末職云糾其德行者謂教學吏及學子等以六德六行與師氏為官聯也凡屬子皆入王宮左之小學此官所掌者宮中官吏子弟及宿衛士庶子等亦糾其德行下文又云教之道藝明雖皆遊宿衛亦于學也注云稽猶考也計也者稽考小司徒質人注並同稽訓留止引申為稽考計之義小爾雅廣言亦云稽考也計訓互詳小宰疏云功吏職也者小爾雅廣詁云功事也廣雅釋詁云職事也凡吏職則有事事成則有功故職事通謂之功云緒其志業者內宰注云緒業也孫炎云已成者謂之功未成者謂之緒說文緒絲耑也詩閟宮云纘大王王季文王之緒

幾其出入均其稍食鄭司農云幾其出入若今時宮中有罪禁止不得出亦不得入及無引籍不得入宮司馬殿門也玄謂幾荷其衣服持操及疏數者稍食祿稟【疏】注鄭司農云幾其出入若今時宮中有罪禁止不得出亦不得入者孔廣森云漢書嚴延年傳注張晏曰故事有所劾奏非移宮門禁止不得入然則在內者見劾奏即不許出矣云及無引籍不得入宮司馬殿門也者賈疏云言引籍者有門籍及引人乃得出入也又云司馬殿門者漢宮殿門每門皆使司馬一人守門比千石皆號司馬殿門也王昶云元帝紀令從官給事宮司馬中者得為大父母父母兄弟通籍應劭曰籍者為二尺竹牒記其年紀名字物色縣之宮門案省相應乃得入也顏師古曰司馬門者宮之外門也衛尉有八屯衛候司馬主衛士徼巡宿衛每面各二司馬故謂宮之外門為司馬門賈捐之傳太后游殿門籍不得列請王嘉傳為郎坐戶殿門失闌免淳于長傳梁之侍中郎謁者著引籍出入天子殿門與漢室宮亡辟阮元云漢官儀云公車司馬掌殿司馬門司馬殿門則別司馬門也案阮說是也王鳴盛向列女傳辨通篇齊鍾離春傳齊有司馬門則周季已有此制矣云玄謂幾荷其衣服持操及疏數者者王制注云譏苛察也幾譏荷苛字並通互詳司門疏及射人經注並作苛閽人司關注同山虞注又作呵呵苛字同當作訶說文言部云訶大言而怒也荷苛皆段字呵即訶之俗賈疏云案閽人云喪服凶器不入宮潛服賊器不入宮奇服怪民不入宮司門云幾出入不物者謂衣服視占不與眾同及所操物不如品式者職雖不同皆是守禁此經直云幾其出入明知有此衣服持操及疏數此增成司農義也詒讓案疏數者謂出入疏數非其時則亦幾荷之云稍食祿稟者內宰廩人掌固注義並同說文禾部云稍出物有漸也㐭部云稟賜穀也賈疏云稍則稍稍與之則月俸是也則下士食九人中士倍下士上士倍中士下大夫倍上士之類其祿與之采稟故云祿稟也易故云當是一命以上謂之祿庶人在官者稍食而已食稍云校人等取夫之祿宮中之稍食明稍食與祿殊也沈彤云稍食食之小者校人等取夫之祿宮中之稍食取夫為中士下士宮中則師圉府史以下觀宮正食官府之采寡內宰食王內之人民並隱稍食則易讀誠然而疏以稍食為命士以上之祿亦通非誤者案馬金沈三說是也校人先鄭注云稍食謂稟此訓最析司士云以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食注云食稍食也亦以祿食並言然則有爵則有祿有事則有食故廩人以稍食與頒二者並舉食與祿職矣以經考之賦祿或以田或以采或以泉一以采祿無以田者自卿以下至命士皆有爵者也故皆給祿為之多寡有定制命數以為差小宰云聽祿位以禮命[illegible]則謂爵之校人云等取夫之祿是也不命之士及庶人在官者皆無爵而有事者小故皆給食不給祿[illegible]多寡無常視其事之繁簡而上下以歲時稽而均之[illegible]華吏云以[illegible]其食[illegible]以四時[illegible]均其稍食[illegible]試其弓弩以上[illegible]校人云等宮中之稍食[illegible]注云稍稟食也[illegible]以下皆損祿五分之一旱則損五分之二[illegible]五分之四饑則盡無祿稟食而已矣無祿[illegible]中庸云日省月試既稟稱事注云既讀為餼[illegible]以無祿故有稍食餼稟亦即稍食也大府[illegible]稍秣飼馬稍秣則給牛馬之稟食也人之稟食[illegible]馬之芻藁謂之稍秣矣稍食通言之或亦謂之祿故王制云庶人在官者其祿以是為差[illegible]稍食謂之士庶子食注云士庶子食謂未得正祿[illegible]則此注以祿稟釋稍食亦謂非正祿[illegible]祿者皆王祿也稍食既有祿別鄭既未別白言之賈疏[illegible]一使無[illegible]制祿之典與司書[illegible]食之法清[illegible]無別其失甚矣

去其淫怠與其奇衺之民民宮中吏之家人也淫放也怠解慢也【疏】[illegible]其淫怠與其奇衺之民者[illegible]衺亦作邪也奇衺譎觚非常[illegible]說文衣部云衺[illegible]邪[illegible]邑部云邪琅邪郡此經用古字作衺注用今字借邪為之[illegible]不得入宮也注云民宮中吏之家人也者內宰云分其人民以居之注云人民吏子弟此云吏之家人即吏子弟也宮中吏即前注所說膳夫玉府諸官其宮府本在宮內故其子弟得相隨入宮與此民與內宰之人民所賅甚廣蓋兼含凡士庶子及虎士守王宮者言之賈疏謂若司隸隸民之類亦是也互詳內宰疏云淫放也者孟子滕文公篇趙注云淫放也國語周語韋注云淫濫也云怠解慢也者亦叚解為懈說文心部云怠慢也懈怠也云奇衺譎觚非常者丞烈校改邪賈疏云兵書有譎觚之人謂譎詐[illegible]非常者案賈引兵書未詳所據[illegible]有奇邪而不[illegible]則[illegible]與此奇衺[illegible]劉同孔疏云奇謂奇邪譎詐皆行之人言又謂譎觚非常[illegible]云方直不曲謂之正反正為邪[illegible]奇衺與譎觚非常[illegible]謂奇觚不正譎觚觚莊子齊物論云恢恑憰怪釋文引李頤云[illegible]下篇諸本云恑服論詭非常之服觚[illegible]詭同史記[illegible]云世家隱引此注作譎怪則[illegible]經奇衺[illegible]文凡三見而注悉小異內宰禁其奇衺注云奇衺[illegible]學司救則相及注云衺惡[illegible]也以司救掌萬民之衺惡過失而誅讓之注云衺惡[illegible]言無忌而未麗於罪者若[illegible]云植固不動倚邪乃然荀子榮辱篇云飾邪說文姦言[illegible]制篇云姦言姦說姦事姦能遁逃反側之民職而教之須而待之即所謂奇衺之民也

會其什伍而教之道藝

五人爲伍二伍爲什會之者使之輩作輩學相勸帥且寄宿衞[疏]會之令鄭司農云道謂先王所以教道民者藝謂禮樂射御書數[疏]其什伍者說文會部云會合也宮中宿衞士庶子及虎士等亦以軍法部署之以佐守衞而便校比猶諸子掌國子合其卒伍也云而教之道藝者使就王宮左之小學而教之與保氏爲官聯亦猶諸子使國子脩德學道也 注云五人爲伍者小司徒族師及夏官敘官文說文人部云伍相參伍也云二伍爲什者說文人部云什相什保也周書大聚篇云大夫爲什云會之者使之輩作輩學相勸帥者一切經音義引倉頡篇云輩比也說文人部云倫輩也謂倫輩相合作功事而學道藝也賈疏云宮正掌宮中卿大夫士亦兼掌子弟會謂會合其宮中子弟使之以五人爲伍二伍爲什以會合之者欲使之宿衞時語言相體服容相識是其輩作也及其學問又相親及切磋琢磨是其輩學總是相勸帥也云且寄宿衞之令者賈疏云管子云因內政寄軍令在家時五家爲比在軍還五人爲伍之類此亦五人爲伍二伍爲什使之輩學似若在家也因使之宿衞以寄軍令也鄭司農云道謂先王所以教道民者藝謂禮樂射御書數者依保氏作馭詳彼疏管子君臣篇云道也者上之所以導民也賈疏云謂若保氏云掌養國子以道而教之六藝道則師氏三德三行也藝謂禮樂射御書數者亦保氏職文也案少儀問道藝指鄭注云道三德三行也藝六藝賈據彼注義故分道藝爲二王引之云鄉大夫以攷其德行察其道藝德行與道藝分言則道非德行之謂也案道者術也韋昭吳語注道術也道藝卽術藝列子周穆王篇魯之君子多術藝是也道訓爲術藝亦是術故以道藝連文道卽藝也司農言禮樂射御書數先王所以教道民故又謂之道也疏以道爲三德三行非先鄭之意案王說是也凡經云德者並指六德六行而言云道者並指六藝六儀而言雜舉之則曰德行曰道藝此教之道藝道卽是藝與德行無涉上文二刻其德行乃見六德六行耳大司樂所有道有德者使教焉彼鄭注云道多才藝者德能躬行者是後鄭亦分釋甚明學記云不興其藝不能樂學注云藝謂禮樂射御書數是先鄭之指證分爲二又引保氏養國子以道而教之六藝以證道卽藝亦卽保氏所教之道亦卽藝德行之教鄭氏教德行也

月終則會其稍食歲終則會其行事稍食祿稟行事吏職也[疏]注月終至歲終則會其稍食歲終則會其行事者正宮中官吏之月要歲會亦出官之官成宮計也賈疏云稍食謂宮中官府等月祿故于月終會計之歲終則會計行事功績當考其功也 注云行事吏職也者稍食謂祿稟詳前疏云行事吏職者上文稽其功緒注云功吏職也此云行事與上注云功緒一也故亦同 凡邦之大事令于王宮之官府次舍無去守而聽政令爲其有非常[疏]凡邦之大事者宮正職所掌大祭祀大會同大賓客大喪之事故大田諸事皆爲大事此邦之大事王宮有戒守則當謂有大喪之事疑非一事子廟祀也宮府衞與戒然大祀宮中百官守之事疑賈疏謂左傳兩之大事廟祀也宮府皆有大事疏亦推以注戒守釋 注云使居以處待所爲者賈疏云使之皆在次舍不得去部所守而聽待政令須有所爲 春秋以木鐸脩火禁火星以春出以秋入因天時而以戒[疏]春秋以木鐸脩火禁者亦士師宮禁之一端謂於宮中皆宮衆爲司烜氏脩國中火禁爲外職掌互相儲備也脩火禁亦士事故亦木鐸 注云火星以春出以秋入者明脩火禁必以春秋之義司爟云季春出火季秋內火先鄭注云以三月本時昏心星見於辰上使民出火九月本黃昏心星伏在戌上使民內火火星卽心星詳彼疏云因天時而以戒者卽因出火入火之時而施禁以戒敕之也賈疏云此謂宮正於宮中特宜慎火故脩火禁夏官司爟云掌行火之政令四時變國火以救時疾下又云時則施火

令焉彼兼之時故脩火禁也秋官司烜云中春以木鐸脩火禁于國中注云爲季春出火也火禁謂用火之處及備風燥是二月預脩之三月重掌事各有所爲不相妨也案經云春秋不云何月賈據注推之謂當在季春季秋則火出入之後也姜兆錫云春秋謂仲春仲秋則仲秋酉月也以司烜氏中春以木鐸脩火禁推之可見姜說是也則脩火禁在火出入之先於經義並可通若然司烜氏歲止一脩火禁此官掌宮政於火禁尤重故歲兩脩之也 凡邦之事蹕宮中廟中則執燭鄭司農讀火絕之云禁凡邦之事蹕國有事王當出則宮正主禁絕行者若今時衞士填街蹕也宮中廟中則執燭宮正主爲王於宮中廟中執燭玄謂事祭事也邦之祭社稷七祀於宮中祭先公先王於廟中隸僕掌蹕止行者宮正則執燭以爲明春秋傳曰有大事於大廟又曰有事於武宮[疏]凡邦之事蹕宮中廟中則執燭者賈疏云謂祭祀之事王當出入宗社時隸僕掌王蹕止行人於宮中及廟中也出向廟當晨晨而行時則宮正爲王執燭爲明也詩庭燎箋以燭爲明官唯掌執燭本不掌蹕事但此經之蹕爲節蓋以王觀蹕祭事乃有蹕若小祭祀及所謂則不蹕無蹕則宮正亦不執燭當別使賤者執之燕禮云宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭于西階上甸人執大燭于庭閽人爲大燭于門外是執燭宮皆有所掌燭也彼司宮爲宮人則庶子當卽宮伯所掌之士庶子諸亦兼屬宮正禮經與此經義不殊也 注云鄭司農讀火絕之云禁絕行者彼本作或蹕國有事王當出則宮正主禁絕行者向上或作也其禁凡邦之事仲本賈疏云先鄭讀火絕之則以凡邦之事蹕爲一句宮正既不掌蹕事若如先鄭讀則與宮正不合云王蹕非也武億云司烜氏中春以木鐸脩火禁于國中此卽火禁連文之徵案武說是也此凡邦之事蹕上文凡邦之大事文例亦正同先鄭讀二句並不謬故後鄭從之而又案之遂得有從則賦二云宮正設門蹕之蹕此用先鄭義也李富孫引周禮宮正凡邦之事蹕宮中廟中則與二鄭讀並不合不可從云若今時衞士填街蹕也者孔廣森云衞宏漢舊儀曰從猶則左右侍帷幄者稱警出殿則傳蹕止人清道衞士蹕出殿則傳蹕故又爲王蹕與漢衞士蹕相承故舉以爲況文選注引漢舊儀亦云大駕五營校尉在前名曰填街令本文選注引衞宏謂護人蹕云宮中廟中則執燭宮正主爲王於宮中廟中執燭者舊本廟中下衍則字今據賈疏本刪 注云宮內謂宮廟二處非當執燭也宮正不主宮外之事則不執燭得在外爲王蹕宮內之蹕又自隸僕掌之故後鄭不從云玄謂事祭事也者破先鄭國有事爲泛指王出行之事賈疏云謂在宮中廟中祭祀也云邦之祭社稷七祀於宮中者賈疏云小宗伯云右社稷左宗廟在宮中中門之外也依祭法王爲羣姓立七祀曰司命曰中霤曰國門曰國行曰泰厲曰戶曰竈司門云凡歲時之門受其餘則此七祀等是謂羣姓所立者不在宮中也祭法又云王自爲立七祀者此則禱祀在宮中者也小宗伯疏又案月令注云凡祭五祀於廟依鄭義謂在中門外非也詳小宗伯疏又案月令注云凡祭五祀於廟依孔疏云中霤禮之設祭戶祭中霤在廟室中若祀竈祀門祀行皆在廟門外小祀加司命與厲亦當與竈門行等俱在廟門之外祀也然在宮內外鄭以廟亦在宮中但此經以廟與宮對文明廟以七祀皆在廟門內故鄭以宮正注云祭社稷七祀於宮中案如孔說則七祀皆考爲七祀並統於宮然則此注與月令義亦無迕也云祭先公先王於廟中者司服注云先公謂后稷之後大王之前不窋至諸盩是也后稷及大王以後諸王並爲先王詳彼疏云隸僕掌蹕止行者破先鄭爲宮正蹕也隸僕云掌蹕宮中之事先鄭彼注云蹕謂止

行者清遣後鄭以凡邦之事皆宮中爲句謂一處辟止行人並隸僕所掌不關宮正閽人云大祭祀喪紀之事辟宮門與此文剡正相類云宮正謂王寢晨行戒爲期案賈疏謂王寢晨行戒爲期案及閽亦當戒爲期也引春秋傳曰有大事於大廟書春秋文二年經秋八月丁卯大事于大廟三家經並同鄭此引以經爲傳又大事上有有字蓋偶誤記又爲大祫左傳杜注以爲大祫此引以證祭祀爲邦事也云又曰有事於武宮者昭十五年經春二月癸酉有事于武宮左傳杜注云武宮魯武公廟此武宮亦廟也鄭引之者亦以證有事爲祭祀事也大喪則授廬舍辨其親疏貴賤之居

廬倚廬也舍堊室也親者貴者倚廬疏者堊室也親者貴者居倚廬疏者居堊室雜記曰大夫居廬士居堊室

則授廬舍者賈疏云大喪謂王喪臣子皆爲之斬衰則倚廬舍所居則堊室也案此大喪當亦兼先后及王后之喪言之賈訓去聲詰文手

前云授予當居者云辨其親疏貴賤大略已言事尚尊喪事尚親故欲辨貴賤先辨親疏既序親疏又分貴賤同一居廬或宮或袒或髽或隱或顯皆非人君則袒之親非適子則隱之尚親而兼尚尊也注云廬倚廬也者喪大記云父母之喪居倚廬注云言倚依也

既葬柱楣壁廬于墓側者君大夫士禮之大略也

既葬柱楣壁廬于墓側者君大夫士禮之大略也非適子者自未葬以至隱者爲廬注云言謂廬障之也檐柱楣壁謂不障既夕記云居倚廬注云倚木爲廬在中門外東方北戶白虎通義喪服篇云所以必居倚廬何孝哀子泣涕不止門外何戒不虞故也故禮閽人曰父母之喪居倚廬注云中門外東牆下北向賈疏云謂於路門之外東壁倚木爲廬云舍堊室也者喪大記云既練居堊室不宿人居既祥黝堊注云黝堊堊室也節也謂之

黝堊堊之不塗既練舍外寢於中門之內堊室也白虎通義喪服篇云練而居堊室無緇之室賈疏云舍對廬故爲堊室堊室者所卜爲之與廬異惠士奇云倚廬不塗既葬塗廬塗近乎堊釋名云堊亞也次地先泥之次乃堊以白灰康成謂堊屋下壘塾爲之蓋柱楣倚壁爲一偏壘塾成屋爲兩下然則既葬塗之既練壘之既祥又加黝堊漸漸謂之廬

故尚書大傳曰高宗諒陰親喪居廬三年此之謂也云親者貴者居倚廬疏者賤者居堊室者雜記云疏衰皆居堊室下廬廬謂者也注云言廬亦取其哀戚之意然則親者貴者居倚廬疏者賤者居堊室

士喪既殯旬而布帶繩屨不杖不能杖也既葬除之以葛帶繩屨扶病也既虞卒哭疏衰受之以竹杖及桐杖

士喪既殯謂士二者居堊室知義如此者以其經云辨其親疏貴賤明當如此解之也旬而布帶繩屨者謂既殯之後旬而成服也又曰貴賤者爲異姓之臣言之也此義得前疏者在後同姓在前異姓在後案依吳說訓同一居倚廬亦自有親疏貴賤之異堊室亦然凡與鄭義互相備引補記曰大夫居廬士居堊室皆鄭注云謂尚練時也賈疏云彼是諸侯之臣其大夫居廬士居堊室彼注云謂尚練時也朝廷之士亦居廬引之者證貴者居廬賤者居堊室一邊之義耳其實悉諸侯禮不辨親疏貴賤而別其頭近卑爲天子之臣也鄭記引疏云拮閉傳云斬衰之喪居倚廬既練居堊室此經若練後則大夫居堊室今云大夫居廬明未練時也士者非邑宰未練之前當與大夫同居廬今云居堊室故知是邑宰也必知邑宰者以上文云大夫疏衰士練而歸言邑宰之士降於大夫此云士居堊室亦降於大夫故知是邑宰之士也朝廷之士亦居廬者以臣爲君喪俱服斬衰故知未練之前士亦居廬也然周禮宮正注云親者貴者居廬疏者賤者居倚廬士居堊室則是大夫以上定居廬士以下定居堊室此云朝廷之士亦居廬與彼不同者尋鄭之文意若與王親者疑二云士賤亦居廬則此云朝廷之士亦居廬是也若與王無親疏又是士則居堊室則此經士居堊室是也故鄭於宮正之注引此士居堊室證賤者居堊室若與王親雖疏但是貴者則亦居廬也庾氏熊氏皇氏皆居廬也邑宰之士居堊室宮正之注是也此義得則朝廷大夫士皆居廬也邑宰之士居堊室宮正之注是也此義得兩通故並存焉案孔引庾熊二家說即賈氏所本熊氏或說與雜記注義違此注又不得據諸侯制非鄭惜也依庾熊賈說則衰服斬衰皆居倚廬既練居堊室乃慈親者言之據記所云爲疏者之法則士於君雖斬衰亦降居堊室蓋於貴賤之中復以親疏別爲差次經記名數一隅不容泥也

周禮正義卷六

瑞安孫詒讓學

宮伯掌王宮之士庶子凡在版者鄭司農云庶子宿衛之官版名籍也以版爲之今時鄉戶籍謂之戶版玄謂王宮之士謂王宮中諸吏之適子也庶子其支庶也【疏】掌王宮之士庶子者與諸子所掌宿衛聯也凡國子皆掌於諸子其入衛王宮者則別以宮伯領之諸子不掌宮政也云凡在版者皆版於宮正之版宮正通掌宮中官府吏之版宿衛士庶子蓋亦登於其中此官則掌宮正之版以令其職事其不入宿衛者別著於左右之版諸子治之注鄭司農云庶子宿衛之官者謂公卿大夫士之子宿衛于宮者雖未受爵命者亦謂之官猶庶人在官者亦謂之官也賈疏謂先鄭此注謂若宿官諸子職於諸子是下大夫此宮伯中士不合掌之故後鄭不從非也諸子雖亦名庶子然彼爲諸庶子之官經中凡言庶子者乃謂諸子所屬之人並非宿衛與職分鄭何得援彼釋此乎云版名籍也者宮正注義同云以版爲之者釋名之義論語鄉黨皇疏云版謂邦國圖籍也古未有紙凡所書書皆於版故云版也管子宙合篇尹注云版牘也說文片部云版判也牘書版也案判木以書之故謂之版王充論衡量知篇云斷木爲槧析之爲版力加刮削乃成奏牘然則版卽牘之未書者刮削者也亦謂之方鄭注氏注云方版也云今時鄉戶籍謂之戶版者大胥注同漢書高帝紀詔曰民前或相保聚山澤不書名數顏注云名數謂戶籍也案鄉戶籍者卽謂鄉里戶口之名數也漢時戶籍亦以版書之故又謂之戶版御覽學部引晉令云郡國諸戶口黃籍籍皆用一尺二寸札卽版也漢戶版制或與晉同云玄謂王宮之士謂王宮中諸吏之適子也庶子其支庶也者御覽職官部引環濟要略說同此從先鄭義也諸吏卽宮正注云官府之在宮中者若膳夫玉府內宰內史之屬異也賈疏云吏謂卿大夫士之總號以其宮正掌宮中官府之掌其子弟故也惠士奇云趙策左師觸龍願以其少子補黑衣之缺以衛王宮則知戰國時衛王宮者皆卿大夫之庶子卽宮伯諸子所謂國子大事則帥國子而致於太子文王世子所謂公若有出疆之政庶子以公族之無事者守於公宮公族之無事者國子之貴者子弟也治遂案論人饗士庶子後鄭彼注云士庶子卿大夫士之子弟宿衛王宮者與此注同而大司馬王弔勞士庶子及其家庶士子從軍者或謂之庶士鄭司馬掌都之士庶子及其眾庶之戒令之士云庶子卿大夫士之子彼二注以庶子與卿大夫之子爲分是庶則卿指上中下士又與此注微異蓋鄭本無定解以經文之士庶子亦當分適庶此注亦非也金榜云公卿大夫之子弟當學者謂之國子其宿衛者則謂之庶子諸子官經言士庶子者其宿宮伯掌王宮之士庶子凡在版者酒正共饗士庶子皆其在酒外饔饗士庶子掌其制事之事大司馬王弔勞士庶子則相大會同則帥士庶子而掌其政令都司馬掌都之士庶子之戒令掌國頭其士庶子及其眾庶之守鄭注云王宮之士謂王宮中諸吏之適子庶子其支庶也以掌經言之案皆凡行事王之大事諸侯之大事卿大夫之大事上士下事庶子掌宮王巡守殷國從者三公眡上公之禮卿眡侯伯之禮大夫眡子男之禮士眡諸侯之卿禮庶子壹眡其大夫之禮周人凡賓客之事射人作卿大夫從司士作士從諸子作羣子從凡庶子於士相登一等故燕禮大射禮於獻大夫獻士後並云主人洗升自西階獻庶子於阼階上如獻士之禮燕禮備以小卿次上卿大夫次小卿士庶子以次就位於下獻君君舉旅行酬而後獻卿卿舉旅行酬而後獻大夫大夫舉旅行酬而後獻士士舉旅行酬而後獻庶子此其先後受獻之差王宮之士庶子在版者未命其數而朝大夫每國庶子八人都則庶子四人司士掌羣臣之版周知卿大夫士庶子之數是庶子雖未受爵王朝而其數已列於羣臣之版如是謂己命者謂之士司士所云王族故士在路門之右是也未命者謂之庶子諸所云閽鼓則速逆御僕與御庶子是也此公卿大夫之子弟宿衛王宮而或曰士或曰庶子所由名位不同要之以適庶殊也俞正燮云宮伯云王宮之士庶子外饔酒正云饗士庶子司士云辨其大庶子之數案皆云大事上士次事庶子凡庶子在士下也大僕云辨則速逆御僕與御庶子庶子在僕下也掌客云士眡諸侯之眡諸侯大夫庶子從王禮在士下也朝大夫序官云每國庶子八人都則四人其官列在士府史下也燕禮大射禮有庶子執階上大射儀君執觶若執爵庶子執燭設於西階則不在等燕禮大射儀之庶子與周官所名庶子者同韓非子外儲說商大宰使少庶子之市又云卜皮爲縣令使少庶子佯愛於御史諸下云齊陽君有少庶子不見知又云晉平公觴客少庶子國策云秦王庶子蒙嘉呂氏甘羅傳庶子列傳云衛鞅門下中庶子者與諸大夫游司馬都之士庶子戒令家司馬亦如之則都有庶子家有庶子如呂不韋之庶子甘羅也史記所君爲魏相公叔座中庶子亦家臣也案俞說並是金謂士庶子以己命未命爲別亦致塙書周時凡言庶子者無論適庶皆謂之國子諸氏所養諸子所掌者是也國子之中適者謂之門子小宗伯所是也其以才藝選擇爲宿衛及給事侍御守閽者謂之士庶子庶之分其備宿衛者亦不以王宮內諸吏之子也凡士庶子則王族其在侯國謂之公族故衛宏漢舊儀云周王八百諸侯其長伯爲君次仲叔季爲卿大夫其支屬爲士庶子皆世官男姓卿大夫士子弟若龍請以少子備王宮經士庶子內備宿衛外從巡守臣時有警則恩禮尤備其爲貴游子弟殆無疑義賓客皆稱庶子不連士爲文則經之凡言士庶子者所謂士卽上中下士皆凡王族及羣臣子弟既命而有爵者如司士王族故士是也春秋繁露爵國篇說天子官制云士人仕宿衛天子者比下士下士者卽指其未命者下士一等則與庶人在官者等以其世家貴胄與庶人之曰庶人而曰庶子其他公邑及都家咸有貴族侯國亦有公族世族故亦有庶子君郭大夫諸職及燕禮大射儀所云是也事篇云楚莊王中庶子曰臣向衣冠御郎十三年矣爲儀禮儀戶上尚賢上篇又謂之門庭庶子此亦侯國宿衛之庶子以其侍御宮庭故謂之中庶子書康誥又有外庶子外者對中言謂庶子之不宿衛者也至韓非子戰國策及史記所謂庶子者皆良家少年子弟爲家臣給使令者雖職事卑然亦周官都家庶子之遺制也賈疏謂諸子職掌庶子燕禮謂之庶子此經禮大射儀所云庶子卽諸子所掌之人而非小官鄭儀禮注亦誤之子後鄭以彼庶子爲諸子官非也又小司徒之餘子鄭注云夫之子者亦謂卽庶子之餘子乃羨卒與庶子異鄭并爲一亦非詳諸子及小司徒疏

掌其政令行其秩敘作其徒役之事秩祿稟也敘才等也作徒役之事大子所用【疏】也云掌其政令者凡宿衛士庶子所有政令戒令此官皆掌之云行其秩敘者行謂巡行校比之也賈疏云秩謂依班秩受祿秩者有高下爲之次第王引之云秩敘謂士庶子更番宿衛之次第一月之次謂之秩一歲之次謂之敘故下文月終則均秩歲終則均敘均者謂其勞逸行者巡其先後也單言以歲時合纂于天治其徒役亦其秩敘行其秩敘正同義不得以爲祿稟才等也又與前

凡邦事令作秩敘亦謂役邦事之人鄉師爲之方案而頒之使各以其衣服役豈有祿稟與才等乎秩與敘同意故注訓敘爲次是也訓秩爲常則非也案王說是也凡經云秩敘者並當爲豑之借字說文豊部云豑爵之次弟也引虞書曰平豑東作今經典通借秩爲之注云秩祿稟也者左莊十九年傳[illegible]大夫之秩杜注云秩祿也荀子彊國篇云士大夫益爵官人益秩庶人益祿楊注云秩祿稟謂廩食也鄭意後云月終則均秩即宮正云月終則會其稍食故以祿稟爲釋然此二文實不相涉[illegible]宮正疏云敘才等也者依注[illegible]說文支部云敘次弟也司勳注云等差也鄭以後文云歲終則均敘即宮正歲終則會其行事故以才等爲釋此亦非也[illegible]等謂才爲下之等差也云作徒役之事大子所用者諸子云凡國有大事則帥國子而致於大子唯所用之又云凡國正弗及[illegible]得役國子此[illegible]衞士庶子即在國子中選擇用之鄭意宮伯所掌士宮中士庶子即諸子所掌國子不同然庶子本屬大子則大子有事得役宮衆故以此文爲釋

授八次八舍之職事 衞王宮者必居四角四中於徼循便也鄭司農云庶子衞王宮在內爲次在外爲舍玄謂次其宿衞所在舍其休沐之處

疏注云衞王宮者必以四角四中於徼循便也者[illegible]云以此云八似若八方爲四方四維然相[illegible]說八次八舍漢法[illegible]西京賦所謂[illegible]尉八屯者[illegible]入以北城[illegible]此非[illegible]周宮[illegible]者[illegible]西京賦注云衞尉帥吏士居宮外[illegible]四角四中之制正相似徼循也[illegible]說文[illegible]部云徼循也人部云候伺望也漢書百官公卿表云中尉掌徼循京師顏注引如淳云所謂游徼徼循禁盜賊也此士庶子亦掌游徼徼循行宮內外伺望非常也鄭司農云庶子衞王宮在內爲次在外爲舍者王南宮北宮非宿衞所居則內當謂路門外應門內及北宮以後皆有八次依方位分列其則凡路門外之次皆在治朝左右八舍則在皋門內及東西北宮周垣之內環衞列處周書克殷篇云王入即位于社大卒之左孔注云大卒也兵以衞也國語楚語云衞居於大卒之居案大社在治朝之右而大卒之居與彼相近然則衞即宿衞八也之一[illegible]云玄謂次其宿衞所在舍其休沐之處者[illegible]謂宿衞之處[illegible]在前爲次館也舍者若掌舍之舍亦舍息休止之處故鄭爲休沐之處也詒讓案宮正注以次爲諸吏直宿之處舍爲其所居寺義與此同然則此次亦即衞士直宿之處舍亦其聚居之官寺宿衞必分班更迭入直退直則歸休沐[illegible]學記[illegible]休沐[illegible]休沐漢律吏五日得一休沐言休息以洗沐也依後鄭義[illegible]士庶子宿直則宿於路門及闈門外之八次退直休沐則止於皋門內之八舍士庶子之次舍雖並在宮中亦自有內外之別二鄭說未審賈謂後鄭不從先鄭非也

若邦有大事作宮衆則令之 謂王宮之士庶子於邦有大事或選當行

疏注[illegible]有大事作宮衆則令之者賈疏云大事謂戎之事作起也謂起宮中之衆使士庶子行則宮伯戒令之詒讓案大事亦兼大喪大賓戒守及王巡守殷國士庶子從行則宮伯戒令之[illegible]宮正注云謂王宮之士庶子於邦有大事或選當行者[illegible]士庶子[illegible]大事則得選行也王之大事諸侯[illegible]選上士庶子以下[illegible]被選[illegible]

月終則均秩歲終則均敘以時頒其衣裘掌其誅賞 疏月終則均秩歲終則均敘者謂均平其[illegible]之衣[illegible]鄭前注以秩敘爲祿[illegible]若今賦冬夏衣其時[illegible]衣[illegible]東十等衣未九東十奇云宮正之士庶子[illegible]月終則均秩歲終則均敘者[illegible]衞士居之府兵也漢之衞[illegible]而更衞之府兵宿衞者皆月上然則月終均秩者謂府兵之月上歲終均敘者謂衞卒[illegible]之歲更番上更休皆有秩敘各得其均者[illegible]是也此士庶子皆公卿大夫士之子弟雖與漢衞卒唐府兵[illegible]然其更番宿衞則與唐府兵月上之制略同云以時頒其衣裘者賈疏云夏時班衣冬時班裘注云頒讀爲班班布也者此與大宰匪頒義同彼先鄭注亦云頒讀爲班布之班謂班賜也班訓布大史注亦同小爾雅廣詁云頒布也廣雅釋詁云班布也是頒班義通云衣裘若今賦冬夏衣者鄭舉漢法爲況明此頒爲常賜也漢時宿衞吏士蓋亦賦冬夏衣賈疏云賦班也班之與賦皆賜予之義

膳夫掌王之食飲膳羞以養王及后世子 食飯也飲酒漿也膳牲肉也羞有滋味者凡養之具大略有四 疏注[illegible]掌王之食飲膳羞者掌其等數以分令饎人酒人漿人庖人等共之云以養王及后世子者春秋繁露五行對篇云父授之子受之[illegible]世子何以言世[illegible]世子者[illegible]世[illegible]春秋傳曰公會王世子于首止[illegible]止或曰天子之子稱太子尚書曰太子發升于舟案世大子也之所以[illegible]並稱世子[illegible]諸子職云國有大事則帥國子而致於大子唯所用之鄭注[illegible]至稱也又司市世子爲國君之子[illegible]世子[illegible]大子此經[illegible]輩臣及三夫人以下亦養之案賈疏云樂[illegible]者[illegible]左襄二十八年傳說齊卿有公膳是也膳夫[illegible]掌其膳羞[illegible]諸臣食[illegible]官法[illegible]食[illegible]部云食[illegible]也[illegible]所掌[illegible]云食飯也[illegible]云[illegible]食[illegible]也[illegible]飯[illegible]也[illegible]說文食部云飯食也[illegible]南子[illegible]注[illegible]訓高注云穀食曰食此食即六穀之飯食醫謂之六食是也[illegible]飯黍稷稻粱白黍黃粱稰穛食鶉臛雞羹雉羹麥食脯羹雞羹析稌犬羹兔羹是也云飲酒漿也者說文欽部云歠歠也飲即歠之隸變釋名釋飲食云飲奄也以口奄而引咽之也案酒即酒正之三酒漿即[illegible]六清[illegible]清內之酏醬亦漿爲酒並所以供飲故通謂之飲云膳牲肉也者[illegible]雅釋器云膳肉也謂正饌皆六牲之肉云羞有滋味者[illegible]亦[illegible]同[illegible]羞即百有二十品皆肉及菜果之有滋味於膳之外別言之案內則載上大夫庶羞二十豆[illegible]爲膳[illegible]即此羞六牲之外有雞[illegible]鶉鴽亦名膳者羞[illegible]文得通云凡養之具大略有四者賈疏云[illegible]云下文[illegible]行[illegible]用八物醬用百有二十罋下言之[illegible]大略[illegible]者[illegible]舉大者[illegible]略而不言

凡王之饋食用六穀膳用六牲飲用六清羞用百有二十品珍用八物醬用百有二十罋 進物於尊者曰饋此饋[illegible]王舉之饌[illegible]六牲馬牛羊豕犬雞也羞出於牲及禽獸以備滋味謂之庶羞公食大夫禮內則下大夫十六上大夫[illegible]十[illegible]數[illegible]有[illegible]數而物[illegible]未得盡聞[illegible]珍[illegible]淳熬淳毋炮豚炮牂擣珍漬熬肝膋也醬謂醯醢也王舉則醢人共醢六十罋以五齊七醢七菹三臡實之醯人共齊菹醯物六十罋[illegible]醯人共[illegible]六清[illegible]六十罋[illegible]凡王之饋[illegible]者此[illegible]王饋[illegible]食[illegible]食部云饋[illegible]王[illegible]饋[illegible]之大數也王舉則此[illegible]注云[illegible]饋[illegible]王[illegible]云進物於尊者曰饋鄭注玉藻云[illegible]饋[illegible]王[illegible]饋[illegible]云通行日饋[illegible]王也[illegible]食部云饋[illegible]也[illegible]通行也詒讓案此謂膳夫饋進饋於王也[illegible]淮南子詮言訓許慎注云饋進食也[illegible]供[illegible]饋[illegible]餉也[illegible]經典[illegible]生人飲食鬼神祭享通謂之饋亦並取進餉之義本不辨尊卑鄭緣文爲訓耳云此饋之盛者王舉之饌也者[illegible]饋[illegible]羞[illegible]六者咸備其物最[illegible]鼎之盛者故下注云殺牲盛饌曰舉但此皆通舉大數不必[illegible]用其[illegible]亦

取具足是而數尤少唯王所設而進之云六牲馬牛羊豕犬雞也者牧人注義同說文牛部云牲牛完全也引申為凡畜之稱鄭意此六牲即庖人之六畜故彼注云始養之曰畜將用之曰牲是也王引之云此六牲與牧人不同牧人之六牲謂馬牛羊豕犬雞此六牲則牛羊豕犬雁魚也蓋膳夫之食飲膳羞與食醫之六食六飲六膳百羞百醬食醫職曰凡會膳食之宜牛宜稌羊宜黍豕宜稷犬宜粱雁宜麥魚宜苽牛羊豕犬雁魚所謂六膳也稌黍稷粱麥苽所謂六食也鄭司農以稌黍稷粱麥苽為六穀其說洵不可易由是推之則牛羊豕犬雁魚亦膳夫之六牲矣雁謂鵝也昔與二生一死贄馬融以二生為羔雁史記封禪書漢書郊祀志並作二牲羔與雁皆常畜之物故謂之牲也魚亦可畜之池故亦謂之牲大司馬大祭祀饗食羞牲魚鄭司農曰大司馬主進魚牲是也牛宜稌羊宜黍豕宜稷犬宜粱雁宜麥魚宜苽猶月令食麥與羊食菽與雞食稷與牛食麻與犬食黍與彘皆以牲配穀鄭未考食醫之文故說六牲未確案王說是也姜兆錫說同此經所用者生人膳食之六牲牧人所掌者鬼神祭祀之六牲也馬不為大牲不以供膳羞惟大司馬喪祭奉之明其不常用也云羞出於牲及禽獸以備滋味謂之庶羞者公食大夫禮士羞庶羞注云庶眾也進眾珍味可進者也案庶羞者別於正饌之言凡祭饗食禮三牲骨體腸胃膚魚臘並在俎肉羹湆在鉶及豆醬之醯醢是為正饌此外三牲牲體胾炙及雉兔鶉鴽魚菜果蓏物在籩豆者並謂之庶羞是為加饌所以備極珍味故其數特多也賈疏云案公食大夫下大夫十六豆中從腳臐膮已下皆出於牲不見有出禽獸者上大夫加以雉兔鶉鴽此則出禽獸也案據內則庶羞尚有出於蟲魚菜果者鄭賈不言亦文不具也又案此羞百二十品蓋共王饋食庶豆之大數言之其飲酒則又有籩二者適為百二十王燕賓客饗食熟羞亦用之而數則有隆殺不同其祭禮朝事饋食之豆籩加豆籩羞籩亦通謂之為羞詳宰夫籩人醢人疏云公食大夫禮內則下大夫十六上大夫二十其物數備焉者公食禮載國君食下大夫之庶羞腳一臐二膮三牛炙四醢五牛胾六醢七牛鮨八羊炙九羊胾十醢十一豕炙十二醢十三豕胾十四芥醬十五魚膾十六所謂下大夫十六豆也公食禮又云上大夫庶羞二十加於下大夫以雉兔鶉鴽則雉十七兔十八鶉十九鴽二十也內則之與公食禮同惟以牛鮨為牛膾鴽為鷃所謂上大夫二十豆也是上下大夫禮其物數備於彼二經也云王天子諸侯有其數而物未得盡聞者賈疏云此經云百有二十者是天子有其數掌客云上公食四十侯伯三十二子男二十四是諸侯有其數也天子諸侯之數皆從上大夫二十豆已上加之內則云牛脩及鴽鷃蜩范芝栭已下三十一物鄭注云人君燕食所加庶羞也周禮天子羞用百有二十品記者不能次錄亦是有其物未盡聞也案賈謂天子庶羞百二十品以籩豆分之則六十豆也凡食有正豆有庶羞之豆掌客致饔正豆謂之豆庶羞謂之食其數正等以文差之天子正豆與庶羞皆六十此經說用百二十醢正豆即注所謂內饋食之庶羞唯有豆而見於掌客公食大夫禮者也為豆而無籩而內則牛脩等三十一物鄭並以為庶羞內有脩脯棗栗榛皆見於籩人則鄭謂庶羞亦有籩蓋燕飲之所用也禮器云天子之豆二十有六諸公十有六諸侯十有二上大夫八下大夫六鄭彼注以掌客注謂彼皆堂上正豆孔疏引熊安生說以為正羞醯醢百二十甕之等是也彼疏又引皇侃云天子庶羞百二十品籩豆各六十今云二十六者據堂上數也堂下東西夾各十七十七合三十四三十四就二十六故合六十也案皇氏以彼為庶羞與鄭注及公食禮不合孔亦駁其非是其謂天子庶羞籩豆各六十則與鄭賈說同是則下大夫正豆十六堂上六庶羞亦十六豆上大夫正豆二十堂上八庶羞亦二十豆子男正豆二十四堂上十二庶羞亦二十四侯伯正豆三十二堂上亦十二庶羞亦三十二諸公正豆四十堂上十六庶羞亦四十天子正豆六十堂上二十六庶羞亦六十也但天子正豆東西夾各十七則違鼎俎奇籩豆偶之義故王引之經義述聞云天子當四十八豆堂上二十東西夾各十四其說較通然與禮器不合竊疑天子或當五十豆堂上二十六東西夾各十二經有六十者亦備其數不盡用也庶豆亦五十二如之故內饗食醫並云百羞國語周語云百籩嘗于正論說子食禮云執醬者百人侍西房似亦指庶羞言之云珍謂淳熬淳母炮豚炮牂擣珍漬熬肝膋也者亦據內則為說彼文云淳熬煎醢加于陸稻上沃之以膏曰淳熬鄭彼注云淳沃也熬亦煎也沃煎成之以為名又淳母煎醢加于黍食上沃之以膏曰淳毋注云毋讀曰模模象也作此象淳熬又炮取豚若將刲之刳之實棗於其腹中編萑以苴之塗之以謹塗炮之塗皆乾擘之濯手以摩之去其皽為稻粉糔溲之以為酏以付豚煎諸膏膏必滅之鉅鑊湯以小鼎薌脯於其中使其湯毋滅鼎三日三夜毋絕火而后調之以醯醢注云炮者以塗燒之為名也將當為牂牂牡羊也刲刳博異語也謹當為墐聲之誤也墐塗塗有穰草也皽謂皮肉之上魄莫也稻粉糔溲亦博異語也糔讀與滫瀡之滫同薌脯謂煮豚若羊於小鼎中使之香美也謂之脯者既去皽則解析其肉使薄如為脯然唯豚全耳豚羊入鼎三日乃內醯醢可食也又擣珍取牛羊麋鹿麕之肉必脄每物與牛若一捶反側之去其餌孰出之去其皽柔其肉注云脄脊側肉也捶擣之也餌筋腱也柔之為汁和也汁和亦醯醢與又漬取牛肉必新殺者薄切之必絕其理湛諸美酒期朝而食之以醢若醯醷注云湛亦漬也又為熬捶之去其皽編萑布牛肉焉屑桂與薑以洒諸上而鹽之乾而食之注云熬於火上為之也今之火脯似矣又肝膋取狗肝一幪之以其膋濡炙之舉燋其膋不蓼注云膋腸間脂賈疏云是為八珍彼有糝與酏彼是羞豆之實非此故不取云醬謂醯醢也者據醢人共醢六十甕醯人共醯物六十甕掌客上公饔餼醯醢百二十甕即此醬之數也說文酉部云醬醢也從肉酉酒以和醬也爿聲案醬即醬之俗醢亦兼醢菹醬等言之故論語鄉黨皇疏云古者醬齊菹三者通名也江永云醬者醯醢之總名醢之物有七醢豕肉作之又醢有蠃之物有蚳兔雁水產之物有蜃蝸魚或屬有之未必皆備內則有卵醬亦魚醢之類有芥醬醓醢人七菹之類漬諸醢而成者也醬物以醯醢為主或於烹魚肉時以醬和之濡雞濡豚濡魚濡鱉是也或於食魚肉膾脯時以醬配之肫蚔醢膾魚卵醬魚膾芥醬麋腥醢醬是也凡稱醢醬或單言醢者皆醢也言醢醬者以醢和醬也濡豚不用醬而二牲和用醯用梅醬作之者為醢酷醢主酸醢主鹹公食禮凡羞無醬注云已有鹹和是也案江說甚覈唯王舉用大牢則醯醢當兼有牛羊豕犬之醢互詳醢人疏云王舉則醢人共醢六十甕以五齊七醢七菹三臡實之醯人共齊菹醯物六十甕者據醢人醯人文醯醢合六十甕合之正百有二十甕兼醬即醯醢也甕容一斛罌之類也說文缶部云罌汲缾也既夕禮注云甒瓦器其容蓋一斛廣雅釋器云甖瓶也瓾甖之俗體也三禮圖引舊圖云甖以盛醴醢高一尺受二斗案依陶人式則觳受斗二升故賈聘禮疏謂甖與觳同受斗二升禮圖說與此注參差不合說互詳鄭司農云羞進也者爾雅釋詁文說文羊部云羞進獻也大司徒牛人小子司士注並同云六穀稌黍稷粱麥苽者賈疏云六者皆有小穀此止用六者與食人注六米同皆謂穀之有米可為飯者九穀中有麻與大小豆並不成米不可為飯故不用也鄭釋六穀與其數有稷無粱則非也王藻說諸侯法云朔月四簋依注當為黍稷稻粱孔疏云以此而推天子朔月大牢當六簋黍稷稻粱麥苽各一簋也案據孔說則天子唯朔食備用六穀常食亦止四簋與諸侯朔食同也云苽彫胡也者食

晉注同義。又艸部云：苽，彫苽，一名蔣。西京雜記云：菰之有米者，長安人謂之彫胡。廣雅釋艸云：菰，蔣也，其米謂之彫胡。淮南子原道訓高注云：菰者，蔣實也，其米曰彫胡。楚辭大招五穀六仞，設菰粱只，王逸注云：菰粱，蔣實，謂彫胡也。案苽菰彫胡，胡苽字並同。唐慎微證類本草引蘇頌圖經云：菰，即江南人呼為茭草者，生水中，葉如蒲葦，其苗有根梗者謂之菰蔣，草至秋結實，乃彫胡米也。程瑤田云：茭草育孔牡之巢，俱成叢者，俗呼茭筍，其草不抽莖，不秀，不實，極不成，藺者，蒸牡秋末抽莖，吐秀結實，案程說甚覈。淮南子詮言訓云：菰飯犓牛，弗能甘也。古文苑宋玉諷賦云：為炊彫胡之飯，是古人有以苽米為飯，內則云：苽食。論語鄉黨篇云：雖疏食菜羹瓜祭，必齊如也。故二鄭以為六穀之一，但苽非常食，劉向列女傳母儀篇云：稻五飯，蓋以六穀去苽是為五飯矣。云六清，水漿醴涼醫酏者，釋文云：涼本又作涼，又醷作醷，案此即漿人之六飲也，彼文醷亦作涼，酏即酏之俗，陸本非。彼六飲中醴、醫、酏並有清，禮稍被注，醷涼亦當有糟，兩有此云六清者，以水唯有清無糟，又飲以清為主故也。

王日一舉，鼎十有二，物皆有俎。殺牲盛饌曰舉。王日一舉，以朝食也。后與王同庖。鼎十有二，牢鼎九，陪鼎三。物謂牢鼎之實，亦九俎。【疏】王日一舉者，朔望則大牢，常日則少牢，皆特殺也。云鼎十有二者專據盛食大牢言之，鄭賈謂凡王舉皆大牢，非也，詳後。注云殺牲盛饌曰舉者，鄭意凡特殺謂之舉，而王食則大牢，賈疏及玉藻不疏說同。鄭賈云：舉者殺牲盛饌也。大牢少牢特牲皆可言舉，不必大牢也。賜夫云：王日一舉，當是少牢。玉藻云：天子日食少牢，朔月大牢，諸侯日食特牲，朔月少牢。所殺其明可知。王日一舉為少牢也。檀弓云：國亡大縣邑，君不舉。玉藻云：至於八月不雨，君不舉。君以諸侯言，諸侯日食特牲，朔月少牢，是特牲少牢皆可稱舉，何以必大牢乎？下文云大喪則不舉，大荒則不舉，大札則不舉，天地有災則不舉，邦有大故則不舉。諸不舉承上日一舉而言，皆指少牢并包特牲少牢，且不舉則大牢不言可知也。玉藻云：諸侯特牲三俎祭肺，而曲禮云歲凶君膳不祭肺，是諸侯歲凶不得日食特牲可知，天子歲凶不得日食少牢，所謂大荒則不舉也，大札與天地有災、邦有大故更可知矣。案鄭說是也。鄭以殺牲盛饌釋舉，不言何牲，則亦以特牲以上皆為舉，但此注之意，以後賈疏引鄭志說推之，則專指大牢耳。其曲禮內則注引玉藻日食少牢之說，蓋鄭二禮注自有兩解，賈彼疏及王制孔疏並謂日食大牢為周公所制禮，日食少牢為衰世法，非也。國語楚語云：祀加於舉，天子舉以大牢，祀以會；諸侯舉以特牛，祀以大牢；卿舉以少牢，祀以特牛；大夫舉以特牲，祀以少牢；士食魚炙，祀以特牲；庶人食菜，祀以魚。韋注云：舉，人君朔望之盛饌。案韋氏以大牢為天子朔望盛饌，則亦謂王日食少牢矣。韋謂彼文以尊者曰舉，對卑者曰食，此可證鄭殺牲盛饌之訓。彼文特牛少牢特牲並謂之舉，此可證金氏舉不必皆大牢之說。惟彼舉專指朔望盛饌而言，故曰大牢，此經則兼朔望及常日而言，朔望大牢，日食少牢，皆每日特殺，印同謂之舉。賈子禮篇云：天子饋牲而食，以優飽也。蓋亦指日食少牢而言。云王日一舉以朝食也者，賈疏云：一日食有三時，同食一舉，案玉藻云：皮弁以日視朝，遂以食，日中而餕。餕者餕朝之餘，則遂以食之謂朝之食。明知先朝食，乃日中而餕。案賈謂一日之食有三時是也。三時者，漢書五行志劉注引洪範五行傳鄭注云：平旦至食時為日之朝，禺中至日跌為日之中，下側至黃昏為日之夕。是朝食在禺中前，故後注云：燕食謂日中與夕食。明朝食之外尚有日中、夕食，與玉藻注義同。論語鄉黨篇不時不食，集解引鄭注云：不時，非朝夕日中時。鄭意蓋謂食必三時，通於上下。白虎通義禮樂篇云：王者所以日四食者何？明有四方之物，食四時之功也。平旦食，少陽之始也；晝食，太陽之始也；餔食，少陰之始也；暮食，太陰之始也。論語曰：亞飯干適楚，三飯繚適蔡，四飯缺適秦。諸侯三飯，卿大夫再飯，尊卑之差也。鄭于此以為殺食復禮也，此亦食方無數，庶人饑作無數，故無節。何飢即食，無仍故無數，據天子日四食，諸侯以下以次遞減，與鄭說不同。今案此經云王日三舉，則天子日無四食明矣。說文食部云：餔，日加申時食也。食在日下側時，則已晚，是夕食。論語亞飯三飯四飯，自是一食有樂之節，白虎通說誤。云后與王同庖者，賈疏云：案玉藻云：大人君同庖，鄭注云：不特殺，明后亦與王同庖可知。案依鄭說，此同庖即謂同食一牢，郊特牲云共牢而食，同尊卑也。列女傳母儀篇云：夫人上與王同庖，故知王與后同庖，其母后及世子以下則別庖。云鼎十有二，牢鼎九，陪鼎三者，聘禮致饔云：飪一牢，鼎九，設于西階前，陪鼎當內廉。牛羊豕魚腊腸胃同鼎，膚鮮魚鮮腊，設扃鼏，膷臐膮，陪牛羊豕。鄭注云：陪鼎，三牲臛膷臐膮陪之，庶羞加也。膚，豕肉也。又公食大夫禮注云：牛曰膷，羊曰臐，豕曰膮，皆香美之名也。賈疏云：鼎十有二者，案禮記郊特牲，鼎俎奇而籩豆偶者，謂正鼎九，陪鼎三，則是奇數，總而言之十二，則偶數。引疏云：案聘禮牛一羊二豕三魚四腊五腸胃六膚七鮮魚八鮮腊九，是鼎九，又有陪鼎膷一臐二膮三也。詒讓案：公羊桓二年何注云：禮祭天子九鼎，諸侯七，卿大夫五，元士三也。此皆據正鼎而言。少牢饋食禮正鼎五，特牲鼎一，大夫十一少祭禮，天子時祭及大饗皆大牢，故正陪有十二鼎，若少牢則牢鼎無牛，陪鼎無膷，特牲則正鼎又無羊，陪鼎又無臐，數皆不備十二，經舉多以晐少也。云物謂牢鼎之實，亦九俎者，釋經物皆有俎也。王制孔疏引公羊桓二年解詁，引此經並讀鼎十有二物為句，失之。此亦大舉大牢之俎數也。俎以載牢鼎之實，內饔注云：取於鼎以實俎。說文且部云：俎，禮俎也。一切經音義引字書云：俎，肉几也。明堂位云：周以房俎。聶氏三禮圖引三禮舊圖云：俎長二尺四寸，廣一尺二寸，高一尺，漆兩端赤，中央黑。賈疏云：言物，即牛羊豕之類也，亦九俎者，陪鼎三膷臐膮者，庶羞在豆，附牢鼎之牲各在俎，故云亦九俎。詒讓案：若少牢則俎五，特牲則俎三，皆不備九，經亦舉多以晐少也。又陪鼎之實，賈以三豆，此不言者文略。賈疏又云：案彼商問王日一舉，鼎十有二，是為三牲備為商案玉藻天子日食少牢，朔月大牢，禮數不同，請聞其說。鄭答云：禮記後人所集，據時而言，或以諸侯同天子，或以天子與諸侯等，禮數不同，難以據也。王制之法與禮違者多，當以經為正。若然，此周禮周公太平法，玉藻據衰世，或是異代，故與此不同。案賈說非也。經云鼎十有二，蓋專指朔望盛饌舉之尤盛者言之，與上云舉兼朔望與日食者不同。詳略不嫌互見，經文固有此例。鄭據此謂日食大牢，遂與玉藻斷據，賈孔遂有其別，謂衰世或異代法，誤並甚矣。

以樂侑食，膳夫授祭，品嘗食，王乃食。侑猶勸也。祭謂刌肺脊也。禮飲食必祭，示有所先。品者，每物皆嘗之，道尊者也。【疏】以樂侑食者，侑依大司樂王大食三宥，則字當作宥，此疑轉寫之誤。此冢上王日一舉為文，明殺牲盛饌必奏樂，與大司樂為官聯也。玉藻云：奏而食。注云：奏，奏樂也。白虎通義禮樂篇云：王者食所以有樂何？樂食天下之太平富積之饒也，明天子至尊，非功不食，非德不飽，故傳曰：天子食時舉樂。賈疏云：上言王日一舉，此云以樂侑食，則是王制云天子食日舉以樂。論語微子三飯四飯，鄭注云皆舉食之樂。彼諸侯禮尚有舉食之樂，明天子日食有舉食之樂可知。案大司樂云：王大食皆令奏鐘鼓，彼大食自是朔食日舉之樂，大司樂或不令奏，故不言之矣。無妨日食自有舉食之樂，案賈說是也。論語微子皇疏謂大司樂王朔望食乃奏樂，日食則不奏，王制玉藻云日奏，為夏殷禮，其說不足據。左哀十四年傳宋向魋每食擊鐘，艸食又奏，是侯國之禮日食亦奏樂，則王日食必奏樂可知。大戴禮記保傅篇引青史氏記說王后就燕室，大師持銅而御戶左，太宰

持斗而御尸右廬注云大師瞽者大宰膳夫也以相推約王舉在饔亦宜此官與瞽師同御左右若然王日三食朝食最盛其宥樂既大司樂令奏日中夕食禮殺或大師令奏與又王后與世子大食亦當有樂宥經文不具也互詳大司樂疏云膳夫授祭者賈疏云謂王將食必祭先膳夫授之曲禮云殺之序徧祭之令徒言祭肺者略舉其首者也詒讓案授祭即大祝九祭之共祭凡食祭近者授遠者不舉授燕禮云公祭如賓禮膳宰贊授肺膳宰即膳夫也授祭互詳大祝疏又案王朝食盛饌其授祭諸事此官之長親侍莫敢集明堂月令論引古大明堂之禮云日出居東門膳夫是相蓋即侍王朝食之事也其日中夕食則下云王燕食則奉膳贊祭是也其禮略殺或中士以下更迭侍御與

注云侑猶勸也者毛詩小雅楚茨傳文大司樂三宥注同此亦當作宥宥本訓寬段借爲勸助之義詳大司樂疏云祭謂刌肺脊也者謂飲食之祭明堂位云有虞氏祭首夏后氏祭心殷祭肝周祭肺說文刀部云刌切也特牲饋食記離肺一刌肺三鄭彼注云離猶揬也小而長午割之亦不提心謂之舉肺刌肺尸主人主婦祭今文刌爲切又公食大夫禮云三牲之肺不離注云肺不離者刌之也不言刌刌則祭肺也此舉肺不離而刌之便賓祭也祭離肺者絶肺祭也又特牲饋食禮佐食舉肺脊以授尸尸受振祭嚌之注云肺氣之主也脊正體之貴者先食啗之所以導食通氣賈疏云但祭肺有二種一者名爲舉肺亦名離肺此爲食而有也二者名爲祭肺亦名刌肺此爲祭而有也但舉肺離而不絶祭肺則絶之今此膳夫授祭爲食而授即舉肺也鄭以經直云祭不言舉又不言離直云祭故云祭謂刌肺也以優王尊故與祭祀同刌肺也若然鄉飲酒鄉射無進言脊今案言脊者依士虞特牲言授肺脊故鄭依之而言實賈說是也禮經通例凡祭祀有祭肺者刌之祭後不嚌又有舉肺者不刌祭則嚌之食禮但有舉肺無祭肺此王食宜用舉肺而云刌肺者鄭意蓋依公食大夫禮用刌肺以優尊故刌之便王祭也云禮飲食必祭示有所先者曲禮主人延客祭祭食祭所先進殺之序徧祭之注云祭先也君子有事不忘本也又士昏禮注云必爲所祭者謙敬示有所先也論語鄉黨皇疏云祭謂祭食之先也夫禮食必先取食種種出片子置俎豆邊地名爲祭祭者報昔初造此食者也君子得惠不忘報故將食而先出報也釋文引干注云祭五行六陰之神與民取居案依鄭賈說凡食祭泛祭先造食之人無所主命于氏謂祭五行六陰之神五行即十日六陰即十二辰六陽六陰也其說不知何據云品者每物皆嘗之道尊者也者說文品部云品衆庶也引申爲周徧之義玉藻說君賜臣食之禮云先飯辯嘗羞飲而俟若有嘗羞者則俟君之食然後食鄭彼注云君將食臣先嘗之忠孝也不嘗羞膳宰存也彼又云君命之羞羞近者命之品嘗之然後唯所欲注云必先徧嘗之孔疏云品猶徧也案此云品嘗食猶玉藻云辯嘗羞也膳夫共王食故掌爲王嘗羞道王使食之卒食

以樂徹于造　注造作也鄭司農云造謂食之故所居處也已食徹置故處【疏】卒食以樂徹于造者食故復奏樂徹膳也大戴禮記保傅篇云食以禮徹以樂賈疏云卒執也天子食終徹器之時作樂以徹之但天子祭祀歌雍以徹徹食器之時樂章未聞也案士奇云以樂徹者荀子正論曰天子曼而饋伐皋而食雍而徹淮南子主術曰鼛鼓而食奏雍而徹鼛鼓者王大食之所奏也案據鄭說則天子食亦以雍徹與祭祀同詳樂師疏　注云造作也者爾雅釋言文鄭司農云造謂食之故所居處也已食徹置故處者賈疏云二鄭義同皆謂食之處即廚是也案內則云天子之閣左達五右達五彼亦是置食處今此不徹於閣者但閣內別置新饌案又王世子末有原即此亦不重進故徹於造處也士奇云七祀注云故書造作竈則古文造竈通夷羿越爰之竈廟其秋出火于竈陽行而造案造與竈作竈所謂保傅篇舌出火竈竈與傳所謂之處亦以造名故書竈木此玉藻天子皮弁以食日中而餕注云餕者食朝之餘故王卒食則徹於竈以便溫而進日中及夕之餕也賈疏謂徹於造者不重進失之矣案惠說甚覈凡餕必溫溫必於竈竈禮經謂之爨有司徹云乃餕尸俎注云溫尸俎於爨也若左右達之閣無爨不可以溫矣特牲饋食禮饎爨在西壁雍爨在廟門外東南少牢饋食禮雍爨所在同而廩爨則在雍爨之北與特牲異故月令注謂竈在廟門外之東但彼諸爨並在廟非常食庖廚饌具之所王饋食在寢以君子遠庖廚之義推之爨當在寢門外蓋與膳夫庖人諸官寺相近王卒食則分徹於二爨度置以俟餕故荀子正論言雍而徹乎五祀五祀亦即謂竈淮南子主術訓說天子之食云已飯而祭竈或亦謂此與

王齊日三舉　注鄭司農云齊必變食【疏】王齊日三舉者詒讓案說文示部云齋戒絜也齋即齊之段字賈疏云謂散齊致齊者必變食故加牲體至三大牢案玉藻朔食加日食一等則於此朔食當兩大牢不言之者文不具齊時不樂故不言以樂侑食也孔廣森云賈說於經無文然國語天子舉以大牢祀以會韋昭注曰會會三大牢是天子大祀有用三大牢之法蓋朝一大牢與大饋獻一牢象日中食酳尸又一牢象夕食或齊舉與大祀同也荀子正論曰食飲則重大牢而備珍怪重者兩也然所謂兩大牢與天子日食少牢朔月大牢玉藻有明文鄭內則注亦從其說賈謂朔食兩大牢非也孔據楚語韋注天子祀用三大牢謂王齊舉或與大祀同攷古書說天子祭禮雖禘祫殷祭亦無三大牢之文唯掌客云王合諸侯而饗禮則具十有二牢注謂用王禮然王禮十二牢自是致饗餼等盛禮之陳數非日食所用王巡守殷國國君膳用犢則弁下具大牢疑饗食亦當然必無十二牢也然則韋謂王大祀三大牢殆不足據楚語云祀以會者疑謂禘祫殷祭會合大牲蓋於大牢之外更增馬牲等大司馬喪祭奉詔馬牲注謂指大遣奠及士喪禮士祭以特牲遣奠加一等用少牢以此例之則王時祭用大牢遣奠加一等用六牲與王齊日朝食當用大牢日中及夕食則或少牢或特牲故云三舉蓋特殺即謂之舉若必三大牢則無加於殷而徒多殺大牲先王制禮必不如是之侈矣至荀子所謂重大牢者楊倞注云重多也謂重多之以大牢也則不爲兩大牢即令如孔說亦與國語時法道制不足以證禮也　注鄭司農云齊必變食者論語鄉黨文集解引孔安國云改常饌引之者證齊日二舉異於平日一舉亦所謂變食也

大喪則不舉大荒則不舉大札則不舉天地有烖則不舉邦有大故則不舉　注大荒凶年大札疫癘也天烖日月晦食地烖地動也大故寇戎之事鄭司農云大故刑殺也春秋傳曰司寇行戮君爲之不舉【疏】大喪則不舉者凡不舉並謂不特殺牲也盡食魚腊之屬大喪則又不肉食禮尤殺也以下五者皆王遇喪烖之事惠士奇云大喪謂后世子之喪春秋晉荀躒如周葬穆后既葬除喪而宴宴以樂故曰宴樂叔向以爲非禮又云言大喪則兼包小喪王爲三公六卿錫衰諸侯緦衰大夫士喪皆小喪也子卯尚稷食菜羹王服喪而後盛饌宜是理乎則小喪亦不舉可知也案惠說是也大喪謂王后世子詳宰夫疏曲禮云天子之哭諸侯也爲之不樂食是小喪王不樂食則不殺牲盛饌可知此不舉皆主王言賈疏謂大喪不舉謂臣子諸

注云大荒凶年者大宰注云荒凶年此云大荒大司樂云大凶春秋經云大饑穀梁傳云大侵也曲禮云歲凶年穀不登君膳不祭肺鄭注云禮食殺牲則祭先以祭肺則不殺也玉藻云年不順成則天子食無樂王子八月不雨君不舉又襄二十四年傳云五穀不升謂之大侵大侵之禮君食不兼味周書大匡篇云維周王宅程三年遭天之大荒作

大匡王疾發命入食不舉白虎通義諫諍篇云禮保傅曰王失度膳夫徹其膳宰所以徹膳何陰陽不調五穀不熟故王者為不盡味而食之禮曰一穀不升徹鶉鷃二穀不升徹鳧鴈三穀不升徹雉兔四穀不升損囿獸五穀不升不備三牲墨子七患篇云五穀盡收則五味盡御於主不盡收則不盡御故凶饑存乎國人君徹鼎食五分之三非大荒不舉之事云大札疫癘也者大司徒大司樂注及司關先鄭注義並同說文疒部云疫民皆疾也癘惡疾也釋名釋天云厲疾氣也中人如磨厲傷物也疫役也言有鬼行役也札截也氣傷人如有斷截也左昭四年傳云癘疾不降民不夭札杜注云夭死曰札國語周語云無夭昏札瘥之憂韋注云疫死曰札管子五行篇云旱札苗死民厲鄭癘之借字云天災日月晦食者說文火部云烖天火曰烖重文灾或从宀火災籀文从巛此經例作災亦或作灾諸經時通用此字亦作烖今字之例也此注各本並作栽疑後人依經改之案通言之天地變異皆謂之栽日月晦食者謂晦與食並為天栽也左文十五年昭十七年傳並云日有食之天子不舉春秋經僖十五年九月己卯晦成十六年六月甲午晦公羊傳並云晦者何冥也何注云晝日而冥穀梁僖十五年傳義同賈疏謂日食在晦謬云地栽崩動也者疏云左氏書地震及梁山崩是也詒讓案左成五年傳說山崩川竭君為之不舉是其事云大故寇戎之事者大祝注義同朝士云若邦凶荒札喪寇戎之故凶荒札喪即上文已具故知大故唯據寇戎言也檀弓云國亡大縣邑君不舉是寇戎君不舉之事鄭司農云大故刑殺也者賈疏云引之在下者欲見大故中含有刑殺之事引春秋傳曰司寇行戮君為之不舉者左莊二十年傳文杜注云不舉去盛饌先鄭引之者證刑殺不舉之事國語周語亦有此文韋注則云不舉樂也賈疏謂鄭不從者謂不舉樂釋徹事不舉司農意亦謂不舉樂故引以為證蓋本韋說然非此經之義先鄭意似亦不如是也王引之云左成五年傳山崩川竭君為之不舉降服乘縵徹樂出次襄二十六年傳古之治民者將刑為之不舉不舉則徹樂既云不舉又云徹樂則不舉非徹樂矣膳夫王日一舉之下始云以樂侑食則所謂舉者以盛饌言之非謂作樂明甚而昭十七年傳三辰有災於是乎不舉伐鼓漢書五行志引左氏說曰不舉去樂也則西漢時已誤解不舉為徹樂王說是也但不舉樂亦自是先秦古誼韓非子五蠹篇云司寇行刑君為之不舉樂是韋釋不為無本但於此經義似不相應耳

王燕食則奉膳贊祭燕食謂日中與夕食奉膳奉朝之餘膳所祭者牢肉

疏王燕食則奉膳贊祭者說文示部云祭祀也贊祭即授祭也蓋亦以樂侑食亦當食與朝食同

注云燕食謂日中與夕食者說文宀部云宴安也燕宴之段字以下日三食日中與夕食饌具減殺別於禮食及朝食盛饌故謂之燕食與小臣注燕出入之燕義略同王制孔疏謂食禮有二種一是禮食大行人諸公食禮九舉及公食大夫禮所也二是燕食謂臣下自與賓客旦夕共食鄭注曲禮酒漿處右云此大夫士與賓客燕食之禮案孔說禮食即此下文王賓客食也蓋王無與臣下日夕燕食之禮故[illegible]亦以為禮食明此王燕食非與羣臣食唯有日夕自食得為燕食也賈疏云案上王日一舉鄭云謂朝食則此云燕食者謂日中與夕食知者按玉藻天子與諸侯相互為三時食故燕食以為日中與夕云奉膳奉朝之餘膳者玉藻云天子皮弁以日視朝遂以食日中而餕注云食朝之餘也賈疏云則一牢分為三時故奉朝之餘餕也云所祭者牢肉者賈疏云案玉藻諸侯云夕深衣祭牢肉鄭注云天子言日中諸侯言夕天子言餕諸侯言祭牢肉互相挾則天子諸侯朝皆祭肺日中與夕皆祭牢肉故言所祭者牢肉也贊祭者助王祭牢肉案鄭玉藻注又云祭牢肉異於始殺也孔疏云早起初殺之時將食先祭肺以周人尚肺至夕將食之時切牢肉為小段而祭之故云異於始殺也

凡王祭祀賓客食則徹王之胙俎膳夫親徹胙俎胙俎最尊也其餘則其屬徹之賓客食而王有胙俎王與賓客禮食主人飲食之俎皆為胙俎見於此矣

疏凡王祭祀賓客食則徹王之胙俎者賈疏云王祭祀謂祭宗廟有胙俎者謂若特牲少牢主人受尸酢戶東西面設主人俎於席前王受尸酢也亦當然賓客食謂王與賓客禮食於廟賓在戶牖之間王在阼階上各有饌皆設俎故亦有胙俎此二者皆名胙俎膳夫徹之詒讓案此云王賓客食者對上王燕食為文言食而饗燕晐於其中禮三牲畢徹公俎此亦膳夫徹君俎也注云膳夫親徹胙俎胙俎最尊也者特牲少牢饋食禮並作阼俎阼即胙之借字鄭彼注云阼俎主人之俎以其在阼故即以主人之俎為阼俎祭禮主人受酢在阼階然則在戶東也賈疏謂以其胙者酢也取下與尸賓酢酢之義則以讀胙為酢與司几筵胙席正同然此義止可通於祭祀饗燕若食禮則本無酬酢賈說不可通於彼也祭祀及賓客食雖尊尸賓然王亦有常尊於膳夫之長親徹之少牢有司徹注說司馬司士徹俎不使宰夫特徹胙俎者彼大夫禮與王禮異也云其餘則其屬徹之者謂若尸賓之俎則宰夫徹其屬徹之賈疏云以其經云徹王之胙俎明非王胙俎則其屬徹之可知膳夫是上士則其屬中士以下是也詒讓案宰夫之屬有司徹之宰夫職者詩小雅楚茨云諸宰君婦廢徹不遲箋云尸出而可徹諸宰徹去諸饌君婦籩豆而已孔疏以諸宰為膳夫是也其后之俎則內小臣徹之非此官所掌也云賓客食而王有胙俎王與賓客禮食者賓客禮食即掌客上公三食侯伯再食子男壹食之等王待來朝諸侯以不純臣禮故王亦有胙俎其與聘使及羣臣食則無也賈疏云以言賓客與祭祀同科故知是禮食非是凡平燕食案公食大夫主君與賓大夫禮食賓前有食俎若前無俎退俟於廟今此天子與諸侯禮食王前有食俎者天子於諸侯其禮異於諸侯於卿大夫故王前有俎云主人飲食之俎皆為胙俎見於此矣者以此經祭祀及特牲少牢禮主人有胙俎是經所說酒之俎此經賓客食主人有胙俎是食之俎鄭言此者亦見胙俎為主人俎之通名不專據飲酒酬酢為義也

凡王之稍事設薦脯醢鄭司農云稍事謂非日中大舉時而閒食謂之稍事膳夫主設薦脯醢玄謂稍事有小事而飲酒

疏注鄭司農云稍事謂非日中大舉時而閒食謂之稍事膳夫主設薦脯醢者賈疏云先鄭意旦起日中食牲牢日中後空食脯醢後鄭不從者玉藻諸侯云夕深衣祭牢肉則天子夕食牢肉可知又脯醢者是飲酒肴羞非是食饌若大夫已下燕食有脯無脯設脯無嫌天子日食不得空薦脯醢故以為小事飲酒云玄謂稍事有小事而飲酒者此破先鄭義也爾雅釋言云稍稍小也以其為飲酒之小事別於大事飲酒故謂之小事若燕禮之屬亦是也士冠禮醴冠者亦脯醢又始加醴用脯醢賈疏云案下經燕飲酒謂大事與臣飲酒則此云王之稍事是小事而飲酒故空設脯醢若大飲與食則有牲體會劉云上言賓客食下言燕飲酒而此言王小事飲酒似嫌不倫若賓客本有稍禮聘禮記曰而稍是也且本經數言稍並注曰稟食稍人稍禮注云王稍所給賓客則此稍事亦當謂給賓客者矣所以知有脯醢者酒人其賓客之稍禮酒飲酒而奉之注禮酒饗燕之酒飲酒食之酒此謂給賓客之稍漿人共賓客之稍禮注漿人所給六飲而已是稍事賓客有酒漿矣肉必從酒量人所謂饗燕飲制其從獻脯燔之量是也然雖王親饗與稍事王不親饗不同要無不可以例推之肆師共設匪甕之禮聘禮記凡致禮皆用其饗之加籩豆則稍事之有脯醢灼然矣但致禮於公食大夫禮使大

夫以所當致之則享燕之致禮亦當使大夫而此膳夫為士者蓋致之則大夫獻其事而膳設則上分士職亦猶正其禮酒飲酒使其士奉之與曰凡王之稍事者王之稍有有故不親饗之稍有賓未去留閒之稍故曰凡以燕之案賈說亦通

王燕飲酒則為獻主鄭司農云主人當獻賓則膳夫代王為主君不敢臣也燕義曰使宰夫為獻主臣莫敢與君亢禮【疏】王燕飲酒則為獻主者燕即大宗伯饗燕之燕左昭二十七年傳云齊侯將享公子家子曰其飲酒也乃飲酒使宰獻而請安是飲酒即燕也大宗伯嘉禮云以饗燕之禮親四方之賓客此謂王與諸侯諸臣燕也又文王世子云若公與族燕則膳宰為主人以此推之則天子之禮有燕及族燕亦並膳夫為獻主也注鄭司農云主人當獻賓則膳夫代王為主君不敢臣也者王與之周禮訂義引崔靈恩云凡王燕諸侯皆於路寢使膳夫為主人王不為主以燕禮輕故君不酌也賈疏云此約燕禮而知案燕禮主人酌酒獻賓賓酢主人主人酌酒獻君君酢主人主人獻賓以後為賓舉旅引燕義曰使宰夫為獻主臣莫敢與君亢禮者鄭彼注云宰夫主膳食之官也天子使膳宰為主人又燕禮云賓升自西階主人亦升自西階注云主人宰夫也宰夫大宰之屬掌賓客之獻飲食者也君於其臣雖為賓不親獻以其尊莫敢亢禮也天子膳夫為獻主案依後鄭燕義燕禮注義則是使宰夫為獻主左傳齊侯飲魯昭公酒使宰獻而請安亦以宰為宰夫若然彼為諸侯燕聘賓及異姓大夫禮與此經王燕及文王世子諸侯族燕使膳夫為獻主者異而燕義釋文引別本使宰夫作使膳夫林喬蔭黃以周並據聘禮云燕則宰夫獻燕禮亦云主人筵前獻賓膳宰薦脯醢賓升筵膳宰設折俎明主人與膳宰別其說甚析然則燕義別本作膳夫自是誤文蓋古書凡言膳宰即此膳夫膳亦或通稱宰夫而燕禮經記宰夫與膳宰並見明非即膳夫可知燕義之文與彼正合則宰夫實即此經天官之玫鄭說自不可易先鄭引燕義以證此經蓋亦同後鄭義故此注引之更無駁易也

掌后及世子之膳羞亦主其饌之數不饋之耳【疏】掌后及世子之膳羞者賈疏云上云王日一舉注后與王同庖不言世子則世子與王別牲亦膳夫所掌注云亦主其饌之數不饋之耳者賈疏云案上文凡王之饋食用六穀已下言饋則膳夫與饋之故云品嘗食案內饔共后及世子之膳羞則后世子內饔饋之故鄭云亦主其饌之數不饋之耳詒讓案大戴禮記保傅篇云古者胎教王后腹之七月而就宴室太宰持斗而御戶右王后所求滋味者非正味則太宰倚斗而言曰不敢以待王太子又云及太子既冠成人則有虧膳之宰太子有過而宰徹其膳盧注云太宰膳夫也並即此官主后世子饌設之事又后世子大食亦當有舉皆詳前疏

凡肉脩之頒賜皆掌之鄭司農云脩脯也【疏】凡肉脩之頒賜皆掌之者常賜謂之頒好賜謂之賜經云頒賜蓋兼二賜言之常賜若大宰九式八匪頒好用則好賜也內饔云凡王之好賜肉脩則饔人共之然則凡肉脩之頒賜皆膳夫掌其事饔人共其物聘禮記云[illegible]肉及庾車[illegible]須字亦作[illegible]左襄二十六年傳云[illegible]以將賞為之加膳加膳則飫賜賈子禮篇云乾肉不腐則左右親謂肉脩之頒賜也注鄭司農云脩脯也者掌客注及說文肉部並同釋名釋飲食云脯搏也乾燥相搏著也又曰脩脩縮也乾燥而縮也腊人[illegible]鄭注云薄析曰脯捶之而施薑桂曰鍛脩賈疏云加薑桂鍛治者謂之脩不加薑桂以鹽乾之者謂之脯則脩脯異矣先鄭云脩脯者散文言之脩脯通也

凡祭祀之致福者受而膳之致福謂諸臣祭祀進其餘肉歸胙于王鄭司農云膳夫受之以給王膳【疏】凡祭祀之致福者者凡都家之祭祀及祖王廟等者也都宗人云凡都祭祀致福于國注云都或有山川及因國無主九皇六十四民之祀王子弟則立其祖王之廟家宗人云凡祭祀致福注云大夫采地之所祀與都同若先王之子孫亦有祖廟則經云凡祭祀所賜其廣賈疏謂專指諸臣自祭家廟非也云受而膳之者祭僕云凡祭祀致福者展而受之是凡致福者都家宗人致於祭僕祭僕展其饌數致膳夫則受而膳之其非祭祀致福而獻膳則[illegible]致於膳夫[illegible]云膳於君有膳者則亦皆造於膳宰膳宰即膳夫也注云致福謂諸臣祭祀進其餘肉歸胙于王者[illegible]各本並誤[illegible]者少牢饋食禮報主人云皇尸命工祝承致多福無疆于女孝孫此歸胙曰致福與彼事異而義同少儀云為人祭曰致福為己祭而致膳於君子曰膳鄭彼注云攝主曰致福申其辭也自祭言膳謙也依彼注義則此私祭而云致福者亦散文通也但臣奉君命為國祭祀似亦當有致福管子小問篇云桓公即位令釁社塞禱祝鳧已疵獻胙是公祀歸胙之證故鄭此經祭祀致福及少儀為人祭並公祀私祀言之注[illegible]耳又左僖四年傳說晉太子[illegible]祭[illegible]姜云太子祭于曲沃歸胙于公注云胙祭之酒肉穀梁僖十年傳云世子已祠致福于君君田而不在驪姬以酖為酒藥脯以毒國語晉語說此事略同此胙非君命然亦公祀也又據彼文則致福歸胙酒肉兩有此注言祭肉不言酒者酒以共飲故酒正受之非此官所掌也賈疏述注致福下有者字云致福者凡祭祀主人受福者與王受福然故云致福加諸臣有致胙法者案春秋左氏昭十六年子產云祭有受脤歸脤依注云受脤謂君祭以肉賜大夫歸脤謂大夫祭歸肉於公也今彼雖據諸侯禮王之臣致胙亦然故云歸胙於王也鄭司農云膳夫受之以給王膳者膳夫受所致於王饋食時則進之以其膳示不虛受其福也

以摯見者亦如之鄭司農云以羔鴈雉為摯見者亦受之以給王膳【疏】以摯見者亦如之者賈疏云謂卿大夫以下新仕為臣者卿執羔大夫執鴈士執雉來見王亦受以給王膳也詒讓案此與司士為官聯也士相見禮云士見於大夫終辭其摯又云士見於大夫終辭其摯注云終辭其摯以將不親答也凡不答而受其摯唯君於臣耳然則卿大夫見王亦直受摯不還故膳之也注鄭司農云以羔鴈雉為摯見者亦受以給王膳者以大宗伯六摯之內孤執皮帛不中膳羞庶人執鶩工商執雞庶人工商無特見王禮故不數鶩雞也賈說是也云司士掌擯士者膳其摯後鄭訓膳為言之起一士之膳人然則膳人之所受者司士也

歲終則會唯王及后世子之膳不會不會計多少優尊者其頒賜諸臣則計之【疏】歲終則會者此正膳羞之歲會亦此官之官成也膳夫受庖人諸官之歲會而入之冢宰小宰受而聚之歲終亦計會之者賈疏云此膳夫所掌膳羞是其正故世子亦不會至下庖人王及后不會則世子會之庖人與獻方其加故會之注云不會計多少優尊者者賈疏云宰夫職歲會計謂若會計則似限尊者有多少若不計則任所用故云不會是優尊者也云其頒賜諸臣則計之者明經則專也頒賜即上文肉脩之頒賜是也以頒賜與進膳異且當有限制以防濫恐[illegible]計之

庖人掌共六畜六獸六禽辨其名物六畜六牲也始養之曰畜將用之曰牲春秋傳曰卜日曰牲鄭司農云六獸麋鹿熊麕野豕兔六禽鴈鶉鷃雉鳩鴿玄謂獸人冬獻狼夏獻麋又內則無熊則六獸當有狼而熊不屬六禽於禽獻及六摯宜為羔豚犢麛雉鴈凡鳥獸未孕曰禽司馬職曰大獸公之小禽私之【疏】掌共六畜六獸六禽辨其名物者賈疏云掌共六畜者馬牛羊豕犬雞謂夏官校人地官牛人春官雞人秋官犬人冬官豕人送之此庖人六獸六禽即下獸人送之此庖人得此六畜六

盛祔則卒哭在其中共庶羞可知吳廷華云庶羞蓋內則及公食大夫禮所陳豕胾等二十豆也士虞禮有胾四豆故注云然詒讓案經云喪紀則賓客皆謂據喪祭虞祔知不含殷奠者特牲饋食禮注云庶羞主為尸非神饌也喪奠皆無尸至虞而後立尸明虞祔乃有庶羞喪奠雖有籩豆皆神饌不得為庶羞也膳夫注云喪事共其薦羞薦羞注云以殷奠時者賓客中有賻賵以禽獻等耳非謂喪奠有庶羞也又案小宗伯與雜記相喪祭之禮注亦以喪祭為虞祔之祭然三年之喪虞祔之後尚有練大祥禫諸祭雖為吉祭而亦在喪終喪之內此云喪紀所晐者廣則練祥諸祭庖人亦當共其庶羞不徒卒哭也宜通詳小宗伯大祝疏云禽獻獻禽於賓客者賈疏云謂若掌客上公乘禽日九十雙侯伯七十雙子男五十雙之類是也云獻古文為獸杜子春云當為獻者段玉裁云此字之誤也故曰當為徐養原云獸當作獸字之誤注於此獻古文即故書也案注云古文者謂此經與桌氏同目後鄭謂古文即故書是也此即謂舊本非古文大字與儀禮古文亦異詳大宰疏又案此及下文言禽獻者凡三此注以獸為古文不云皆為獸則下文禽獻字古文亦今書自不異杜即從彼而文正讀也

凡令禽獻以灋授之其出入亦如之令令獸人也所獻不可久滯賓客至將獻之庖人乃令獸人取之書之以授獻之數與之及其來致禽亦以此書校數之至司獻賓客又以此書付使者展而行之掌客奉禽於館送各如其命之數聘禮奉禽於館日如其饔餼之數士中日則二雙

所謂以書授之者此宰夫上賓客之禽獻之數明文法即等數皆在大宰九式賓客之式者此官受之以為官法賓客至則依法以授而令之也賈疏云皆謂聘客至並致館與之賓客既在館此乃書所共禽獻之數今於獸人以數授之云其出入亦如之者賈疏云既以數授獸人依數以禽入庖人是入也庖人得此禽還依數付使者送向館是出也亦如之者亦依法授之　注云令令獸人也者賈疏云案獸人云凡祭祀喪紀賓客共其死獸生獸故知令獸人也詒讓案六禽有雉又掌客注謂乘禽乘禽之屬鄭意鴈亦野鳥獸人掌野獸其掌野禽故此注謂唯令獸人也今攷經當為鵝鵠禽法說禽獻又有鵝則皆家畜也其雖或亦當有之則宜并令雞人掌畜等共之注蓋未備也云禽獻不可久處賓客至將獻之庖人乃令獸人取之者禽獻當豫畜於閑牢不可久處庖中故必待賓客至將獻之時乃令獸人等取而獻之明非獻則不豫取也云必書所當獻之數與之者司書注云法猶數也宰夫凡賓客以牢禮之法掌其牢禮委積膳獻將其陳數是數由法鄭即以數釋此經之法文選東京賦薛綜注云授與也謂庖人書所當獻禽獸之法數以與獸人等使依書取致之也云及其來致禽亦以此書校數之者獸人等既取禽獸以入致於庖人庖人仍以前所與之書校數其具否云至于獻賓客又以此書付使者展而行之者于猶則當作於各本並誤付使者即付宰夫等也賈疏云解經出亦如之云展而行之者展猶省視也行者謂將向客館之時省視禽牲然後去云掌客奉禽於諸侯各如其命之數者釋朝賓禽獻之數詳掌客職引聘禮奉禽於館日如其饔餼之數者釋聘客禽獻之數聘禮記云既致饔旬而稍宰夫始歸乘禽日如其饔餼之數賈疏云言此者欲見不依命數公侯伯三命再命皆以饔數也饔餼五牢日五雙故言日如其饔餼之數詒讓案五等諸侯雖依命數亦依饔餼牢數則每牢十雙上公九牢亦宜日九十雙是也此記禮依饔餼牢數則每牢一雙上大夫五牢而禮賓曰五雙是也云士中日則二雙者亦聘禮記文鄭彼注云中猶間也不一日一雙大寡不敬也賈疏云謂隔一日則二雙是為少一雙禽獻不以命數故言間日則二雙云此者釋經以法授之法則數也

凡用禽獻春行羔豚膳膏香夏行腒鱐膳膏臊秋行犢麛膳膏腥冬行鱻羽膳膏羶鄭司農云膏香牛脂也以牛脂和之用禽獻謂煎和之以獻王腒乾雉鱐乾魚膏臊豕膏也杜子春云膏臊犬膏膏腥豕膏也鮮魚也羽鴈也膏羶羊脂也玄謂膏腥雞膏也羔豚物生而肥犢與麛物成而充腒鱐熱而乾魚鴈水涸而性定此八物者得四時之氣尤盛為人食之弗勝是以用休廢之脂膏煎和膳之牛屬司徒土也雞屬宗伯木也犬屬司寇金也羊屬司馬火也

● 疏上云六禽此又有鵝豚者此共王之常獻也小牲亦得稱禽也國語魯語云使水虞於是乎講罛罶取名魚登川禽章注云川禽鼈蜃之屬案彼鼈亦名禽蓋水蟲通得謂之川禽與此經義可互證也云春行羔豚膳膏香者以下辨四時所用禽獻之物內則文並同司爟注云行猶用也春秋繁露天地之行篇云飲食臭味每至一時亦有所勝有所不勝之理不可不察也四時不同氣氣各有所宜宜之所在其物代美視代美而代養之同時美者雜食之是皆其所宜也春秋雜物其和而冬夏代服其宜則當得天地之美四時和矣案此經言四時之味所宜即董子所謂春秋雜物其和而冬夏代服其宜也鄭賈以五行休王為說於經無當　注云用禽獻謂煎和之以獻王者賈疏云殺牲謂之用煎和謂之膳相將之言故以煎和解用上言賓客之禽獻此用禽以王為主故言獻王案賈說非也用與行義同此獻下言以備膳羞別於上賓客之禽獻為生致者故注特言煎和也但聘禮賓客致禽羞彼注詳有膏和則亦宜依此法行之此禽獻內雖以王膳為主實亦晐有賓客之羞矣煎和詳內饔疏鄭司農云膏香牛脂也者說文香部云香芳也膏香之肆皆內則香作薌鄭注注云牛膏薌薌香字同香腥臊羶皆以其芳臭名膏也賈疏云案內則鄭注釋者曰膏脂者曰脂亦是相對之義通而言之脂膏一也故司農以脂解膏案賈謂通言脂膏是也然非先鄭之指梓人注云脂者牛羊屬膏者豕屬故經云膏統言不別而先鄭及杜釋香羶特言牛脂羊脂辨異名也云以牛脂和之者謂以牛脂和羔豚之肉為膳也云腒乾雉者內則注同此據士相見禮云冬用雉夏用腒注云夏用腒備腐臭也內則釋文引盧植亦云腒腊也說文肉部云北方謂鳥腊腒傳曰堯如腊舜如腒案詩公羊並言所謂鳥腊腒之屬腊者者通得稱腒於此經及內則義亦得通廣雅釋器云腒腊也蓋亦指羽鳥之乾腊言之云鱐乾魚者內則注同爾雅釋天鮑魚也注云鱐者析乾之出東海說文肉部云鱐乾魚尾鱐鱐也周禮有腒鱐許所據本與鄭異而義同內則釋文載鱐本又作鱐音蕭許合此即鱐之俗字說文引作鱐賈疏云膏臊豕膏也者釋文引于注同說文肉部云臊豕膏臭也一切經音義引通俗文云豕脂臭曰臊並與先鄭說同段玉裁說文注元云則禮諸本不同說文引經每兼釋異本蓋膏臊一作膏鱢而其氣為魚臭與鄭以為豕膏杜以為犬膏但互異故說文於鱢下引周禮於臊下此存豕膏臭一義則許氏所據古文本作鱢案阮說是也惠士奇云同然鱢為犬臭內則有明文則不當訓為魚臭也鱢與臊……

亦詳內饔疏云鮮魚也者此亦注用今字也內則注云鮮生魚也對前鱐爲乾魚鮮魚之借字詳前疏云羽隅也者內則注同說文羽部云羽鳥長毛也此與司裘羅氏羽物義同乃禽鳥之通名杜據食醫六牲有隅故專舉隅爲釋隅亦即鶖也釋文出鶖羽云鮮魚也羽隅也杜云鮮羽隅也則陸所見本杜注無魚也二字而以鮮羽二字連讀然隅曰鮮羽於義無取其本殆不足據其所引後鄭說蓋據內則注非此經注義云膏臛羊脂也者內則注云羊膏臛說文羶部云羶羊臭也重文臛羶或从宣是臛本羊臭呂氏春秋本味篇云草食者臛是也云羊脂者亦以有角者脂別之云玄謂膏腥雞膏也者釋文引干注同又云或作雞膏案內則注亦云雞膏腥此無正文後鄭以五牲分屬五行而以時令合之謂秋當用雞膏故不從子春說其實非也又五牲無雞釋文所載或說亦非云羔豚物生而肥者大宗伯注云羔小羊也說文豚部云豚小豕也重文豚篆文从肉豕此釋春行羔豚之義春萬物生長之時羔豚亦肥腯也云犢與麛物成而未成者說文牛部云犢牛子也此釋秋行犢麛之義秋萬物長成之時犢麛亦未實也云腒鼎臘腥熬而乾者釋夏行腒鼎之義說文日部云曝乾也耕暴田曰曝夏盛暑曝熱故物易乾也云魚隅水涸而性定者釋冬行魚隅之義凡六禽六摯之隅並當爲鶖即舒隅也前杜釋羽爲隅當同鄭是大宗伯注則釋隅爲鴻隅此注亦然故云水涸性定以鴻隅亦水鳥也然與經義不合詩周頌潛敏云季冬薦魚鄭箋云冬魚之性定孔疏云冬月既寒魚不行乃性定而肥充故冬薦之也云此八物者得四時之氣尤盛爲人食之弗懸是以用休廢之脂膏煎和膷之者此鄭自申其膷和膚五行休王之說也內則注亦云此八物四時即美也爲其大盛煎以休廢之膏節其氣也賈疏云春木王火相土死牛屬中央土夏時金死犬屬西方金雞屬東方木秋時木死羊屬南方火冬時火死又云五行木爲休廢已下推之可知王所勝者囚薪謝者爲休廢若然向來所膷膏者皆是死之脂膏鄭云休廢者相對死與休廢別散則死亦爲休廢故鄭以休廢言之此案鄭意當如賈說但膷羞膏腥臊宜爲豕膏豕北方畜秋時金王水相亦非休廢之膏鄭賈說不可從云牛屬司徒士也者大司徒云祀五帝奉牛牲注云牛能任載地類也又牛人掌養牛亦屬司徒是於五行屬土也亦詳大司徒疏云雞屬宗伯木也者雞人掌雞牲屬宗伯是雞屬木詳春官敘官疏云犬屬司寇金也者犬人掌犬牲屬司寇是犬屬金詳秋官敘官疏云羊屬司馬火也者羊人掌羊牲屬司馬少牢饋食禮注引尚書傳云羊屬火凡此諸牲屬五行之說書傳依洪範五行傳義互詳夏官敘官

疏歲終則會唯王及后之膳禽不會

膳禽四時所膳禽獻者即上禽獻四時異物是也云加世子可以會之者禽獻爲加饌輕於正膳經云唯王及后不會則世子不在不會之例可知對前膳夫掌正膳世子亦不會也

周禮正義卷七

瑞安孫詒讓學

內饔掌王及后世子膳羞之割亨煎和之事辨體名肉物辨百品味之物割肆解肉也亨煑也煎和齊以五味體名脊脅肩臂臑之屬肉物胾燔之屬百品味庶羞之屬言百舉成數【疏】注云割肆解肉也者爾雅釋言云割裂也說文刀部云割剝也郊特牲云腥肆爓腍祭注云治肉曰肆小子羊肆注云肆讀爲鬄羊鬄者所謂豚解也士喪禮注亦云肆解骨體是肆解即割裂牲體骨肉之通名故此注釋割爲肆解也儀禮經傳通解續引尚書大傳云殺者中死割者中理凡牲體有豚解體解法數不同詳後及小子疏云亨煑也者方言云亨熟也嵩嶽以南陳潁之閒曰亨士冠禮注云煑於鑊曰亨云煎和齊以五味者說文火部云煎熬也方言云煎火乾也凡有汁而乾謂之煎煎和蓋謂煎熬而以五味調和之呂氏春秋仲夏紀高注云和齊和也又本味篇云凡味之本水最爲始五味三材九沸九變火爲之紀調和之事必以甘酸辛苦鹹先後多少其齊甚微皆有自起左昭二十年傳晏子曰水火醯醢鹽梅以亨魚肉燀之以薪宰夫和之齊之以味濟其不及以洩其過並煎和齊五味之義云體名脊脅肩臂臑之屬者凌廷堪云凡牲右體謂之右胖左體謂之左胖前體謂之肱骨又謂之前脛骨肱骨三最上謂之肩肩下謂之臂臂下謂之臑後體謂之股骨又謂之後脛骨股骨三最上謂之肫又謂之膞肫下謂之胳又謂之骼胳下謂之㲉中體謂之脊脊骨三前骨謂之正脊中骨謂之脡脊後骨謂之橫脊脊兩旁之肋謂之脅又謂之胉又謂之幹脅骨三中骨謂之正脅又謂之長脅前骨謂之代脅後骨謂之短脅肩上謂之膉又謂之脰脰上謂之髀餘骨謂之儀外左右肱股四脊一兩脅二謂之十體又謂之豚解左右肱股骨各六脊骨三左右脅骨六謂之二十一體又謂之體解節解謂之折骨折謂之殽骨案凌說二十一體言體而無髀從少牢饋食禮賈疏說也案子則謂當加兩髀而去殼脊以周云豚解合升是升髀升體解不升髀而士虞特牲少牢饋食祝俎皆用髀則髀自在二十一體之中但神俎不升右胖以髀賤不升故少牢禮止十一體髀經言髀不升正取其爲一體也案黃說是也云肉物胾燔之屬者釋文燔作膰云本亦作膰案宋本亦作膰說文肉部云胾大臠也又炙部云膰宗廟火孰肉膰與燔之借字士虞禮注云胾切肉也燔炙肉也詳量人疏王引之云胾燔乃割亨煎和之異名非肉所本有之名物也肉物蓋祭名爲牲所本有者義例參差恐非經意今案肉物蓋若大雅行葦篇之嘉殽脾臄少牢饋食禮之腸三胃三舉肺一祭肺三倫膚九豕心舌載于肵俎賓長羞牢肝之屬凡無骨者皆是案王說是也凌廷堪云皮謂之膚精者謂之倫肉脅肉謂之膉腸胃知食味者謂之心舌氣主謂之肺舉肺謂之離肺又謂之嚌肺祭肺謂之刌肺又謂之切肺肺與正脊謂之舉肉埋謂之膮又謂之羹案此即所謂肉名也云百品味庶羞之屬言百舉成數者賈疏云案膳夫職庶羞百有二十品今言百故鄭云舉成數詁讀案百品味即後云百羞是也國語周語云品其百籩亦同凡庶羞之屬濡者實於豆乾者實於籩云百籩者以賅豆也

王舉則陳其鼎俎以牲體實之取於鑊以實鼎取於鼎以實俎實鼎曰脀實俎曰載【疏】王舉則陳其鼎俎者此亦謂殺牲盛饌也賈疏云陳鼎有二處初陳鼎於鑊西後陳鼎於阼階下其俎皆陳於鼎西南亦以牲體實之者牲體即豚解七體體解二十一體之等皆牲解而實之鼎俎也　注云取於鑊以實鼎取於鼎以實俎者凡牲必解而亨之於鑊既熟乃取以實鼎亨人注云鑊所以煑肉及魚臘之器既孰乃脀於鼎是也特牲饋食禮則以匕出牲體於鼎而載之於俎也其見於禮經者饋食升於鼎載於俎之節皆備者少牢饋食禮云雍人陳鼎五三鼎在羊鑊之西二鼎在豕鑊之西司馬升羊右胖實于一鼎司士升豕右胖實于一鼎雍人倫膚九實于一鼎司士又升魚臘魚十五而鼎臘一純而鼎卒脀皆設扃鼏乃舉陳鼎于廟門之外東方北面北上此取於鑊以實鼎也又云鼎序入司士合執二俎以從司士贊者二人皆合執二俎以相從入陳鼎於東方當序南于洗西俎皆設于鼎西西肆佐食上利升牢心舌載于肵俎上利升羊載右胖下利升豕其載如羊饎其載于俎皆進下司士三人升魚腊膚魚用鮒十五而俎腊一純而俎膚九而俎此取於鼎以實俎也凡禮略者或取於鑊即實之俎鄉飲酒記云其牲狗也亨于堂東北俎由東壁自西階升注云亨狗既熟載之俎是也云實鼎曰脀實俎曰載者郊少牢饋食禮脀篇脀多言升士冠禮載合升鄭注云在鼎曰升在俎曰載彼升即脀也通言之在俎亦得謂之脀燕禮脀者脀于人于洗北西面脫無脀注云脀俎實脀字又作烝國語周語有全烝房烝肴烝注饋食禮升散肴此肴烝謂俎實是脀與載對文則異散文亦通

選百羞醬物珍物以俟饋饋先進食之時選擇其中御者【疏】選百羞醬物珍物以俟饋者說文立部云竢待也經典通叚俟爲竢云百羞者則庶羞百二十醬物者即醬用百二十甕珍物者諸八珍之類案膳夫云羞用百有二十品此及食醫並云百羞鄭賈謂舉成數醬說或據王食禮籩豆各百二十言之詳膳夫疏初學記器物部引尸子云君天下者食珍羞百種即所謂俟饋者謂俟膳夫之饋也王之膳羞內饔但共之而饋王則膳夫尊於后世子也　注云先進食之時極選擇其中御者者小爾雅廣言云選擇也謂於王未食之時先選擇珍羞堪中王之御者以進之也揭斷云御者進也凡食入於口曰御王引之云選讀曰僎說文曰僎具也又曰巽具也巽與僎古同聲選百羞醬物珍物者具其百羞醬物珍物以王世子同養老之珍具是也然則可以選案王世子亦通

共后及世子之膳羞膳夫掌王之膳羞乃共之【疏】注云膳夫掌王之膳羞乃共之者賈疏云后世子直言共不言饋者膳夫饋王此內饔直言共是親饋故鄭云膳夫掌之是乃

辨腥臊羶香之不可食者牛夜鳴則庮羊泠毛而毳羶犬赤股而躁臊鳥皫色而沙鳴貍豕盲眡而交睫腥馬黑脊而般臂螻腥臊羶香可食者其不可食者則所謂者皆臭味也泠毛毛長總結也皫失色不澤美也沙澌也交睫腥腥當爲星聲之誤也肉有如米者似星般臂臂毛有文鄭司農云庮朽木臭也螻螻蛄臭也杜子春云盲眡當爲望視【疏】辨腥臊羶香之不可食者者此辨禽牲之不中膳羞者凡牲病則失味且害人故內外饔皆以共其事也內則亦有此文云犬赤股而躁臊者說文肉部云股髀也內則注云赤股股裏無毛也賈疏云言股裏無毛而走又躁疾云鳥皫色而沙鳴貍者鳥即羣畜之鵝鳧雞鴨之類即而言經內則作鬱彼注云鬱腐臭也云豕盲眡而交睫腥者盲眡內則作望視顏古今字詳大宰疏說文目部云睫目旁毛也睫即睫之俗賈疏云豕乃聰物不合望視此豕眼望視毛交故云望眡而交睫云馬黑脊而般臂螻者說文馬部云驪背即脊之隸變螻內則作漏字通　注云腥臊羶香可食者賈疏云即上庖人職所云是也云是別其不可食者則所謂者皆臭味也者敘官注云辨別也經言辨其不可食者明此腥臊羶香與庖人膏腥等異郎論語鄉黨篇云臭惡不食是也臭求謂臭是之味說文自部云臭禽走臭而知其迹者也經典通借臭爲之云泠毛毛長總結也者賈疏云泠毛毛

謂毛長也毳謂毛別聚結者案依賈說則鄭自以毛長訓㲨毛總結訓毳疑注㲨毛下當有毳字而今本挩之蓋經㲨毛毳之病者一而字明毳與㲨毛是二病下四句文例並同故鄭亦兼釋之內則注云㲨毛毳毛別聚結不解者也彼注亦兼舉㲨毛毳三字可以互證然孔疏云㲨謂毛本稀㲨毳謂毛頭毳結洪頤煊云㲨與零同謂毛零落而又毳結案孔洪說非也蓋凡畜病則細毛多零落長毛雖存而糾結不解此注以毛長釋㲨毛明細毛零落但見長毛也以毛結釋毳音義皆同毳毛為氄故毛結亦謂之毳內則釋文云㲨結毛如氈也陸雖釋㲨實毳字義也曲禮犢號云羊曰柔毛注云羊肥則毛柔潤毛氄不結則不柔潤故為病矣云鸞失色不澤美也者釋文鸞作鸞二云本又作賺阮元云玉篇鸞白色鸞牛色不美澤又牛黃白色說文牛部鸞牛黃白色从牛麃聲白部無鸞字今禮記內則作鸞而釋文作鸞云本又作賺知鸞為俗字案阮以鸞為俗字是也但此為鳥色則不得為鸞字陸本又玉篇不足據玉篇鸞字注亦隱用此注為而以失色為牛色尤誤謬之甚者此字古當止作鷹內則注云鷹色毛變色也孔疏云鷹色其色變無潤澤膚皵三十小引舊詁篇云鷹烏毛變色字作鷹與內則或本同訓為鳥毛變色與此注失色之義亦正合古文苑班婕好擣素賦有見鷹華以鷹色之語亦其證也云沙澌也者沙澌一聲之轉說文疒部云瘷散聲方言云瘷散也東齊聲散曰瘷秦晉聲變曰瘷內則注云沙猶澌也釋文云澌本作斯孔疏云澌謂酸嘶古之澌字單作斯耳案大戴禮記文王官人篇云其聲嘶醜盧注云澌當為斯斯澌嘶字義並相近曲禮云雞曰翰音注云翰長也言鳴也其聲嘶以長鳴為良故鳴聲沙澌則為病也云交睫腥腥當為星聲之誤也者內則注同段玉裁云注舉交睫腥三字者以此腥別於上文腥臊之腥也鄭君說腥為雞膏交睫腥之腥當為星云肉有如米者似星者內則注云星肉中如米者段玉裁云似星當作日星謂肉有如米者謂之星如飯之鯹也許叔重說胜為犬膏之臭腥為星見食豕令肉中生小息肉故其字從肉星星亦聲則腥為正字而胜為周禮腥臊之正字許所據周禮與鄭所據不同耳司農作腥而一云豕膏一云雞膏許作胜而曰犬膏說又乖異耳阮元云爾雅米者謂之糳郭注云飯中有腥亦以腥為正字詒讓案後鄭因此經腥為豕病而庖人膏腥注以為雞膏二者不相當故破腥為星而別為之說依許說則腥自為豕生息肉之正字亦必可通但此經方言氣臭之不可食者不宜腥獨為肉有如米之名鄭說亦非也此腥實當讀如字庖人之膏腥亦當依杜子春說訓為豕膏兩經文義本相合鄭岐而二之遂滋曲說耳互詳庖人疏云般臂臂毛有文者釋文云臂徐本作胖案胖即臂之省內則注云般臂前脛般般然也般蓋辨之借字說文文部云辨駁文也賈疏云鄭答冷剛云章牛之搭木注手曰搭牛無手以前足當之此馬亦然故言般臂惠棟云山海經北山經諸毗之水其中多水馬其狀如馬文臂牛尾郭璞云臂前腳也周禮曰馬黑脊而斑臂膢阮元云釋文般音班注云臂毛有文是亦讀般為斑也古般斑通郭氏以今字讀之故引作斑案阮說是也斑亦即辨之俗鄭司農云庮朽木臭也者呂飛鵬云說文广部庮久屋朽木周禮曰牛夜鳴則庮臭如朽木與司農說合詒讓案後鄭內則注云庮惡臭也引春秋傳曰一薰一庮僖四年左傳作蕕杜注云蕕臭草亦與朽木臭之義相近蓋庮蕕聲近義略同釋文引干注云病也廣雅釋詁云庮病也庮字亦通云螻螻蛄臭也者內則螻作漏注云漏當為螻如螻蛄臭也鄭依此又爾雅釋蟲云螜天螻郭注云螻蛄也釋文云螻字音漏內病也則干依內則破螻為漏與鄭正相反慧琳引云廣成以漏為螻今升以螻為漏列子周穆王篇云王之嬪御膻惡而不可親張湛取鄭注云螻蛄臭也方言螻蛄一名杜狗郭注今之土狗不聞其臭恐專依鄭說文婁空也釋名婁言隴戶諸射孔婁婁然也婁為孔與漏義正同呂氏春秋慎小篇云巨防空螻而漂邑殺人此螻即漏字空螻即孔漏也高誘解為孔穴容螻蛄非是此干氏內病之訓謂內病成孔孿然也案焦申干義亦足備一解但據列子腥螻之文則螻自當為臭味之名螻山海經郭注引此經文又作膢螻膢聲類同杜子春云盲眡當為望視者眡注例用今字作視述經亦然此作眡疑誤杜即從內則讀也但杜意正謂盲當為望耳其眡視為古今字此經用古文禮記用今文經文各從其朔不足相校也鄭彼注云望視視遠也孔疏云謂豕視望揚案左哀十四年傳云陳豹望視杜注云目望陽孔而斂彼釋文云本亦作望洋司馬崔云盰洋猶望羊仰視貌莊子盰自本杜義家語辨樂篇王注云望羊遠視也莊子秋水篇盰洋向若與此盲字正同揚陽羊佯字並通段玉裁云盲望同音假借子春不云讀為云當為者謂為聲之誤也

凡宗廟之祭祀掌割亨之事凡燕飲食亦如之凡掌共羞脩刑膴胖骨鱐以待共膳掌共共當為具羞庶羞也脩鍛脩也胖如脯而腥者鄭司農云刑膴謂夾脊肉或曰膺肉也骨鱐謂骨有肉者也玄謂刑鉶羹也膴牒肉大臠所以祭者骨牲體也鱐乾魚

【疏】凡宗廟之祭祀掌割亨之事者賈疏云內饔不掌外神言凡者謂四時及禘祫并月祭等皆在其中掌其割亨之事上王后言煎和此不言煎和者鬼神尚質不貴褻味故不言煎和詒讓案大戴禮記諸侯釁廟篇雍人拭羊割雞雍人即內饔也又少牢饋食禮云雍人摡鼎匕俎于雍爨又雍人陳鼎五又雍人倫膚九實于一鼎則內祭祀內饔亦陳其鼎俎以牲體實之此文不具也云凡燕飲食亦如之者賈疏云謂王及后世子自燕飲食皆須割亨故云亦如之案賈說是也此食與膳夫燕食同故亦謂燕居飲酒則與膳夫燕飲酒異其賓客饗食燕皆掌於外饔非此官之職也云凡掌共羞脩刑膴胖骨鱐以待共膳者詒讓具此十者以待共王后世子之膳不徒掌割亨也注云掌共共當為具者以下共膳文複故破為具具共形近而誤詳敘下羞脩七者者具之云羞庶羞也者賈疏云庶羞則百二十品是也案詳膳夫疏云脩鍛脩也者膳夫先鄭注云脩脯也白虎通義文質篇云脯脩者脯也公羊莊二十四年何注同案統言之脩脯並為乾肉析言之則乾肉之不鍛者為脯鍛者為脩故腊人注云薄析曰脯捶之而施薑桂曰鍛脩廣雅釋詁云鍛椎也蓋取乾脯椎擣之是為鍛脩若內則牛脩鹿脩也互詳腊人疏云胖如脯而腥者者亦如膊而薄析但不乾耳腊人注云胖宜為膴而腥胖之言片也析肉意也說文肉部云胖一曰不熟也經典通段腥為之互詳腊人疏鄭司農云刑膴謂夾脊肉者先鄭以刑膴為一物腊人杜注亦云膴胖皆謂夾脊肉賈侍云刑不訓夾脊肉故先鄭意當讀為胉刑从开聲與胉聲近說文肉部脊夾脊肉也正與先鄭合案賈說是也膴說文訓為無骨腊杜及先鄭亦釋為夾脊肉者蓋讀膴為脢也易咸九五爻辭咸其脢釋文引虞翻云脢夾脊肉也孔疏引子夏易傳云在脊曰脢鄭易注云脢脊肉也王肅云脢在背而夾脊字亦作䐗內則鵠珍用䐗注云䐗脊側肉也膴與脢聲類相近詩小雅小旻民雖靡膴大雅縣周原膴膴釋文及文選魏都賦李注引韓詩膴並作腜杜鄭二君讀膴為脢猶韓詩以腜為膴也案賈十五夜亦云脢或作膴即其證云或曰膺肉也者腊人先鄭注同說文肉部云膺匈也案此亦讀膴為脢而說異易咸九五王弼注云脢者心之上口之下心上口下即當膺之肉也云骨鱐謂骨有肉者者謂牲牢之骨體也鱐則不得為牲體先鄭本蓋當作膞與說文肉部引庖人文同此又以骨膞為一物也先鄭意蓋以此字從肉義可通於牲魚故庖人鮮薨之鱐則釋為乾魚此與骨連文則以為骨之連肉者與後鄭本字義並殊異若亦同後鄭作鱐從

魚與形義相涉不得通定牲羞者云玄謂刑鉶羹也者破先鄭刑膴為一物刑鉶聲類同字通史記李斯傳云土刑亦以刑為鉶鉶羹見亨人後鄭意刑謂和羹之菜肉也云膴膴肉大臠所以祭者者亦破先鄭以脊肉膺肉之說說文肉部云膴薄切肉也膴膴也一曰切肉臠也少儀云牛與羊魚之腥聶而切之為膾注云聶之言牒也先藿葉切之復報切之則成膾然則膴肉大臠者謂薄切肉為大臠即所謂藿葉切之者但不復報切耳少儀又云魚祭膴注云膴大臠謂刳魚腹也凡進羞必以肉肥美者特為大臠以擬祭謂之膴魚或謂之膴孝凡膴肉大臠在牲謂之大臠在魚謂之膴通言之大亦得名膴此職及腊人之膴是也互詳腊人疏云骨牲體也者謂六牲之骨體祭統云凡為俎以骨為主骨有貴賤殷人貴髀周人貴肩凡前貴於後亦即上體名脊脅之屬是也云膴乾魚者亦人先鄭注同此亦破先鄭一骨膴為一物也

凡王之好賜肉脩則饔人共之注云好賜王所善而賜也【疏】凡王之好賜肉脩則饔人共之者謂非常賜也當賜亦有肉脩者夫云凡肉脩之頒賜皆是也當亦論人所共經注言好賜者文不具饔人即內饔饔人者通舉其官長使屬之言凡此經頒與官屬皆皆稱人若則人稱大僕為僕人大祝稱句祝為句人是也左襄二十八年傳云公膳日雙雞饔人竊更之以鶩杜注云卿大夫之膳食饔人與此正同凡卿大夫以事在公則官公膳之傳昭四年孔疏謂在官治事官皆給食是也公之膳食亦饔人掌之則不徒好賜也孟子萬章篇云庖人繼肉蓋饔人與庖人亦職掌頒賜之事矣　注云好賜王所善而賜也者鄭詩小雅彤弓鳴篆云好猶善也大宰好用之式注云好用燕好所賜予此好賜與好用義同內府又謂之好賜予皆謂王於羣臣有所厚好則賜予之不在常賜之科者也

外饔掌外祭祀之割亨共其脯脩刑膴陳其鼎俎實之牲體魚腊凡賓客之飧饔饗食之事亦如之注云飧客始至之禮饔既將幣之禮致饔於客莫盛於饗【疏】外饔掌外祭祀之割亨者賈疏云外內外祭祀也賈疏云謂天地四望山川社稷五祀外神皆是其割亨云共其脯脩刑膴者刑亦與鉶通謂鉶羹也詩內饗頒二陳其鼎俎實之牲體魚腊者賈疏云謂若鼎十有二者也云凡賓客之飧饔饗食之事亦如之者賈疏云謂所陳之數如宰夫職所云者也言以外饗共之故言亦如之者案此謂共陳者三者並亦祭祀也賓客言飧食大夫禮云雍人以俎入陳于鼎南旅人南面加十于鼎謂宮饌饗食陳鼎俎之事　注云飧客始至之禮者宰夫注義同詳彼疏云饔既將幣之禮者賈疏云案聘禮記云聘日致饔鄭注云急歸大禮鄭云將幣者即是聘享也若諸侯來朝亦謂日致之此論講案凡朝聘致饔餼皆在將幣之後故掌客注亦云饔餼以相見我大禮也左傳隱十年杜注云諸侯相朝逆之以饔餼謂之郊勞是既賓客不郊勞致饔餼即禮子之所謂致饔諸諸周語云周之秩官曰敵國賓至膳宰致饔韋注云膳宰膳夫也案聘禮云宰夫設饔餼韋說饔餼云此外饔共賓客之飧饔亦從其長而致之彼言膳宰者以外饔共膳夫之屬亦得通稱也云致饔於客莫盛於饗者案饗陽本作於賓客賈疏述注同與所見本亦有賓字莫盛於饗者謂饗為致賓客之禮故司儀注亦云小禮曰飧大禮曰饗餼也又掌客注云大者非飧指有生有腥有熟又多也賈疏云以其饔之中有飪有腥有牽又有酒有米禾薪芻與食具牢鼎新米禾又多故云莫盛於饔也

邦饗耆老孤子則掌其割亨之事饗士庶子亦如之注云孤子者死王事者之子也士庶子衛王宮者若今時之饗衛士矣王制曰周人養國老於東膠養庶老於虞庠【疏】邦饗耆老孤子者聘禮注云饗謂亨大牢以飲賓也說文老部云耆老也曲禮云六十曰耆案饗耆老者言饗以酸食老亦與四等之老言之王制云凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人脩而兼用之注云兼用之備陰陽也凡饗養陽氣凡食養陰氣陽用春夏陰用秋冬孔疏引皇侃云人君養老有四種一是養三老五更二是子孫為國難而死王養死者父祖三是養致仕之老四是引戶校年養庶人之老是也又郊特牲云春饗孤子秋食耆老孔疏引熊安生云春饗孤子亦饗耆老秋食耆老亦食孤子案文王世子說天子視學養老之禮云適東序釋奠於先老遂設三老五更羣老之席位焉又云王乃命公侯伯子男及羣吏曰反養老幼于東序是老幼同時並養熊說不為無徵依郊特牲文養老幼並春秋兩養春用饗禮秋用食禮故王制謂周兼脩虞夏殷之禮孔疏引熊氏推鄭義謂四時養老蓋謂春用饗禮夏用燕禮秋冬用食禮又引皇氏說謂春夏雖以飲為主亦有食先行饗次燕次食秋冬以食為主亦有饗先行食次燕次饗一日之中三事行畢孔又申鄭義云或鄭因春而言夏因秋而見冬用冬夏不養老也冬案皇說於禮無理不為典要據羅氏云中春羅春鳥獻鳩以養國老而郊特牲又云秋食耆老禮書引尚書大傳云耆五祀秋饗耆老而春食孤子乃虞禮與周略同此皆春秋有養之明文大戴禮記千乘篇云朝孤子八人以成春事息國老六人以成冬事息[illegible]飲酒亦燕之類是冬養又用燕禮矣禮文歧互雜以合一要王制疏謂鄭意止有春秋二養老與諸經及注義皆合近得其正也凡常禮饗食皆在廟此饗耆老孤子據文王世子說則皆在學也饗士庶子雖無文或當與老幼同王制疏引皇氏說謂饗宿衛及耆老皆用饗禮致仕之老皆用正饗房烝鄭饗來朝諸侯同饗所致之老則用折俎殽烝亦無正文未知是否王說文食部云饗鄉人飲酒也此用詩豳風七月朋酒斯饗毛傳義詩孔疏謂鄉飲酒禮尊事崇故以饗言之是饗饗之別義此經凡言饗者並與彼不同饗耆老與鄉飲酒雖皆在學其禮則隆殺迥殊饗禮兼食燕其禮最盛故禮人云若饗耆老孤子士庶子共其食若用鄉飲酒禮則不得有食矣蓋鄉邑之吏養老於學容有用鄉飲酒禮者于來所謂見是也若天子諸侯養老之禮未有不用正饗禮者也凡饗正禮必在廟然亦有不在廟者僖左傳莊二十一年鄭伯享王於闕西辟是也食正禮亦在廟而祭義樂記說天子食三老五更於大學則天子饗耆老皆於學又何疑乎王制疏又引熊氏說謂天子一年七養老亦誤詳郊特牲疏　注云孤子死王事之子也者說文子部云孤無父也即司門所謂死政之孤是也賈疏云謂若左氏哀公二十三年晉知伯親禽顏庚至二十七年齊師將興陳成子屬孤子三日朝設乘車兩馬繫五是焉召顏庚之子而賜之是其禮孤子之法互詳司門疏云士庶子衛王宮者者即公卿大夫之子宿衛王宮者賈國策中山策云中山君饗都士大夫司馬子期在焉是饗士庶子之事也凡國子宿衛者已命者為士未命者為庶子詳宮伯疏云若今時之饗衛士矣者續漢書禮儀志云饗遣故衛士儀百官會位定謁者持節引故衛士入自端門衛司馬執幡鉦護行定侍御史侍郎尉以詔恩問所疾苦受其章奏所欲言畢饗賜作樂觀以角抵樂闋罷遣勸以農桑案前漢饗衛士於曲臺後漢於平樂觀孔廣森云王莽傳曰正月幸曲臺臨饗罷衛士衛宏言以正月五日也和熹鄧后紀舊事歲終當饗遣衛士太后以陰陽不和軍旅數興詔饗會勿設戲作樂引王制曰周人養國老於東膠養庶老於虞庠者說饗耆老在學也彼下文云虞庠在國之西郊鄭彼注云東膠大學在國中王宮之東虞庠小學也周立小學於西郊膠之言糾也庠之言養也周之小學為有虞氏之庠制是以名庠云其立鄉學亦如之孔疏引熊氏云國老謂卿大夫致仕者

庶老謂士也又引皇氏云庶老兼庶人在官者其致仕之老大夫以上當養從國老之法士養從庶老之法詒讓案庶老亦當兼有庶人之老依大司徒注及賈疏兼庶人之老蓋七十養於鄉六十養於國九十養於學與卿大夫士之老異也此職及酒正槁人之饗並兼賤四等之老與遺人司門之養老專指死政之老者異賈疏謂老者對孤子經無老以死政之老為言非也東膠即之王世子之東序祭義樂記注言之明但入學周大學在國郊王制注以為在國中王宮之東非周制也白虎通義鄉射篇謂辟三老在辟雍辟雍亦即大學故禮運云三老在學祝學記禮部引白虎通則云禮三老於明堂禮五更於大學蓋禮家傳聞之異國老互詳羅氏疏東膠虞庠並詳大司樂疏

師役則掌共其獻賜脯肉之事 獻謂酌其長帥 【疏】師役則掌共其獻賜脯肉之事者賈疏云師役者謂出師征伐及巡狩田獵掌共其獻者謂獻其將帥升飲酒肉之也掌之詒讓案謂實肉豆而獻於脯肉者量人從獻脯燔之等賜謂賜脯肉共將大夫以下須賜者所役在野外軍中其獻酒與路故唯脯脩醢肉物無牲體之等注也注云獻謂酌其長帥者對賜與士以下唯有之也賈疏云以經獻謂獻酒明獻肉故鄭謂酌其長帥將己下至伍長皆功者謂獻之

凡小喪紀陳其鼎俎而實之 喪紀謂喪事之奠祭 【疏】凡小喪紀陳其鼎俎而實之者亦擬王子弟及內諸侯言之賈疏云小喪紀者夫人以下之喪亦出一端之者謂大夫喪事奠祭則非外饔掌下官所掌也此與小祝小司馬云小喪紀小異詳彼疏 注云謂喪事之奠祭者賈疏云謂其殷奠及虞祔之祭皆有鼎俎故云喪事之奠祭也吳廷華云喪紀陳鼎始自小斂奠始

亨人掌共鼎鑊以給水火之齊 鑊所以煑肉及魚腊之器齊多少之量 【疏】鑊所云以煑肉及魚腊之器者說文金部云鑊鑴也淮南子說山訓高注云無足曰鑊十冠禮鄭注云煑於鑊曰亨又特牲饋食禮亨于門外東方西面北上鄭注云亨煑也煑豕魚腊以鑊各一爨少牢饋食禮有羊鑊豕鑊魚鑊腊鑊以鑊亨之者煑肉及魚腊之器也亨既熟乃脅于鼎者案少牢饋食禮云雍人陳鼎五三鼎在羊鑊之西二鼎在豕鑊之西亦皆外饔所謂取於鑊以實鼎鼎已設也賈疏云案少牢饋食在廟門外之東大夫五鼎羊豕腸胃魚腊各異鑊別有一鼎鑊中肉熟各升一鼎故云既熟乃脅于鼎詒讓案王牢鼎九當有七鑊牛羊豕魚腊鮮魚鮮腊腸胃膚牛羊同鑊腸胃牲體同鑊豕同鑊也脅亦謂之升則羊鼎耳少牢腸胃與羊亦同鑊賈說未析又案牢鼎以經牲體皆既熟乃脅之內則八珍炮豚牂云鑊湯以小鼎鄉其於鑊中以煑肉則不得既熟乃脅此官咸掌之也云齊多少之量者亨煑或少或泊成少泊則無水多少之量此或火熾或火之量也 **職外內饔之爨亨煑辨膳羞之物** 爨今之竈主其邊竈蒸亨煑者云 【疏】職外內饔之爨亨煑辨膳羞之物者云亨即亨也鄭言亨則無煑此官亨煑之事皆以亨釋爨以煑釋亨而經文無爨字即唐石經有煑字即涉注文而衍而各本皆沿其誤詩楚茨孔疏左傳桓十四年正義引此官煑字衍後人依唐石經加之賈疏正義云天官亨人掌外內饔之爨亨煑物之名正義以煑釋亨則經文亦無煑字明此皆衍無煑甚明故知他篇引此官煑字者後人所加也凡牢以饋食疏引此皆作職外內饔之爨亨無煑字特牲饋食疏云周禮亨人其職云主爨亨之事以供外內饔亦無煑字案王說是也凡經言亨者字例作亨此乃作煑此經作煑與字例不合詳肆師疏經言此者

明此官兩饔外內饔通掌其亨煑之事亦大宰八法官聯之一也云辨膳羞之物者謂辨別共膳用六牲羞用百二十品之物皆亨煑而共之注云爨今之竈者說文爨部云齊謂之炊爨釋名釋宮室云竈造也詒造創食物也不云爨者說文爨部云爨齊謂之炊爨詩小雅楚茨篇鄭箋云爨竈也案外內饔之爨即禮經之雍爨也此云爨今之竈者周時亦謂之竈知者特牲饋食禮又記云饎爨在西壁少牢饋食亨于門外東方北上又云雍人概鼎七云雍人掌牲體之爨蓋在門東南北上羊豕魚腊皆有爨在雍爨之北七士喪禮牛羊豕魚腊各一爨也少牢則別有廩爨在雍爨之北士虞及特牲禮又謂之饎爨為竈以獨云爨今之竈者以古有爨竈兩稱漢時則皆稱竈矣主其爨亦釋亨云云主於其竈煑物者釋經亨煑亦謂牲體及魚腊等

祭祀共大羹鉶羹賓客亦如之 大羹肉湆鄭司農云大羹不致五味也鉶羹加鹽菜矣 【疏】祭祀共大羹鉶羹者賈疏云大羹肉湆盛於登謂大古之羹不調以鹽菜及五味謂鑊中煑肉汁一名湆鉶羹者謂以陪鼎膷臐膮牛用藿羊用苦豕用薇調以五味盛之於鉶器即謂之鉶羹若盛於豆即謂之庶羞即公食大夫十六豆膷臐膮等也云賓客亦如之者謂賓客饗食之禮大饗禮記郊特牲云大羹不和公食大夫禮大羹湆不和實于登是也鉶羹亦賈疏云鉶若致饔餼於賓客腥則無大羹及鉶羹熟則陪鼎又有鉶羹也案鉶羹即陪鼎膷臐膮亦見詳掌客疏 注云大羹肉湆者儀禮公食大夫禮大羹湆不和云大羹湆者大羹肉汁也案說文鬲部云䰞五味盉羹也重文羹小篆从羔从美士昏禮大羹湆在爨注云大羹湆煑肉汁也大古之羹無鹽菜今文湆皆作汁經典釋文引字林云湆羹汁也鄭司農云大羹不致五味也者左桓二年傳臧哀伯曰大羹不致昭其儉也杜注云大羹肉汁不致五味郊特牲云大羹不和貴其質也云鉶羹加鹽菜矣者鄭亦是肉湆而加鹽菜之和也掌客注云鉶羹者牛藿羊苦豕薇皆有滑又士虞記云鉶芼用苦若薇有滑夏用葵冬用荁詳掌客疏

甸師掌帥其屬而耕耨王藉以時入之以共齍盛 其屬府史胥徒也耨芸芓也王以孟春躬耕帝藉天子三推三公五推卿諸侯九推庶人終於千畝庶人謂徒三百人藉之言借也王一耕之而使庶人芸芓終之齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷為長是以名云在器曰盛 【疏】甸師掌帥其屬而耕耨王藉者說文耒部云耕犂也從耒井聲耨薅器也祭統云天子親耕於南郊以共齍盛此耕耨王藉之事也續漢禮儀志劉注引干寶云古之王者貴為天子富有四海而必私置藉田蓋其義有三焉一曰以奉宗廟親致其孝也二曰以訓于百姓在勤勤則不匱也三曰聞之子孫躬知稼穡之艱難無逸也云以時入之者賈疏云謂九月於收穫之時當是九月呂氏春秋季秋紀藏帝藉之收於神倉故云以時入之謂十月納禾稼為據耳不知兩說孰是所稼之事穀入倉遲早不定詒讓案書鄭本月令入帝倉皆為後但經云以時入之自穫稼時進獻以共嘗烝賈謂月令季秋者亦以一入年農事畢於此月故總記於此非謂終時更無入穀之事也又案此官所入者人其所掌之穀亦春人以穀梁桓十四年傳云甸粟而納之三宮三宮米而藏之御廩故諸侯亦遣以王禮則亦當后夫人之所親春以共齍盛者以供祭祀犬羞故特著之首實王

食用六穀亦此官所共左成十年傳云晉侯欲麥使甸人獻麥明甸人所共不徒祭穀矣　注云其屬府史胥徒也者以經云帥其屬卽其本職之府史胥徒可知賈疏謂此徒則主耕耨者惟徒三百人此兼言府史胥三者雖不主耕耨亦從甸師監視之也云耨芸芓也者釋文云芸本或作耘說文木部云槈薅器也或从金作鎒此耨卽槈之俗呂氏春秋任地篇云耨柄尺其耨六寸所以間稼也高注云耨所以耘苗也刃廣六寸所以入苗間也案耨本為薅器之名因之薅禾亦謂之耨釋名釋用器云耨以鉏耨禾也易釋文引孟喜云耨耘除草也又說文耒部云䅽除苗間穢也或从芸耒部云耔雝禾本芸卽䅽之省芸芓卽䅽耔之借字詩小雅甫田篇或耘或耔毛傳云耘除草也耔雝本也案芸芓義異耨訓與芸同而鄭兼云芓者漢書食貨志云播種於甽中苗生葉以上稍耨隴草因隤其土以附苗根故其詩曰或芸或芓黍稷儗儗芸除草也耔附根也言苗稍壯每耨輒附根比盛暑隴盡而根深能風與旱據此則耨除草卽隤土以附根是芸芓事相因故鄭兼舉以釋耨也云王以孟春躬耕帝藉者月令孟春乃擇元辰天子親載耒耜帥三公九卿諸侯大夫躬耕帝藉鄭注云帝藉為天神借民力所治之田也賈疏云藉田之穀衆神皆用獨言帝藉者舉尊言之詩譜案月令據供祭祀言之謂之帝藉此經據王親耕言之謂之王藉義並通也云天子三推三公五推卿諸侯九推者亦月令文續漢書禮儀志劉注引此注公五推上無三字王念孫據月令孔疏述經及唐月令諸書並無三字謂今本有三字為後人據譌本月令加之其說近是國語周語虢文公說藉田禮云農祥晨正日月底于天廟土乃脈發先時九日王乃使司徒咸戒公卿百吏庶民司空除壇于藉及期王祼鬯饗醴乃行百吏庶民畢從及藉后稷監之膳夫農正陳藉禮太史贊王王敬從之王耕一墢班三之韋注云一墢一耜之墢也王無耦以一耜耕班次也三之下各三其上也王一墢公三卿九大夫二十七也月令疏引賈逵說同謂其數如月令則于孔疏引韋說釋之云然則每耕人數如周語其推之數如月令則王一人發而三推公三人發各五推卿九人發各九推大夫推數則無文其大夫推數多寡相三之數取二十七人為之其上蓋八十一人為之耳續漢志注引盧植云天子耕藉一發九推秉周選三耦為耦耦之伐廣尺深尺伐發也天子尺三公坐而論道無職事故三公一以五為數卿諸侯當究成天子之職事故以九為數伐計三耦禮以三為文呂氏春秋孟春紀高注云禮以三為文故天子三推謂一發也又引國語韋注云謂公卿大夫各三其上公三發卿九發大夫二十七發也蔡邕說當作一發三推三發九推末盧孔並參取國語一發班三之文以說月令盧則謂凡發皆以三為數班三之耕言皆三也依其說則王一發三推班三之三發為九推三公則一發五推三發為十五推卿諸侯則一發九推三發為二十七推也白虎通義耕桑篇引曾子問云天子耕東田而三反之三反卽三發也盧說蓋本於彼孔氏則依賈高韋說以周語一墢為人數而班三為推數下各三其上故王一人發而三推公三人發而五推卿九人發而九推賈疏云王三推而一墢公五推而二墢卿諸侯九推而五墢案賈似亦用孔說但卿諸侯五發與孔不合疑當為九發之誤以上說並於月令之文無牴牾未知鄭意云何孔說大夫所發人數與賈高韋說同而推數則月令無文孔亦無以說之呂氏春秋孟春紀作卿諸侯大夫九推則據月令多大夫二字是以大夫推數與卿諸侯同白虎通義耕桑篇引祭義云卿大夫七推續漢志注引月令章句亦云又謂孤卿七推大夫十二推並與月令不合鄭所不取云庶人終於千畝者亦周語文韋注云終盡耕之也鄭引之者證甸師率屬耕耨之事續漢志注引月令章句云千畝敵與國語不合不足據云庶人謂徒三百人者據敘官文徒三百人人數衆多故使盡耕千畝也徒卽庶人在

官者故周語云庶人韋注云庶民甸師氏所掌之民也主耕耨王之藉田者義與鄭同云藉之言借也者謂正字作耤說文耒部云耤帝耤千畝也古者使民如借故謂之耤劉熙風俗通義祀典篇同劉學記禮部引月令章句云藉奉宗祀志注引詩緯云所賦以釋藉田亦並從許鄭義藉千詩載芟序國語周語字亦作籍呂氏春秋孟春季秋紀並作帝籍田又上農篇云故天子率諸侯耕帝籍田案籍籍並耤之借字故鄭載芟箋云籍之言借也借民力治之故謂之籍田孔疏及周語韋注亦同鄭義則蔡邕獨斷字雖乖異義實一也北堂書鈔禮儀部引賈逵國語注云天子躬耕藉田助民力也續漢書禮儀志注引盧植云藉耕也春秋傳曰鄅人藉稻故知藉為耕也漢書文帝紀藉田顏注引臣瓚云藉蹈藉也引之云本以躬親為義不得以假借為稱藉謂蹈藉也顏從瓚說以典籍為釋則字當為籍與風俗通說異賈說以蹈藉為釋則明帝紀李注引五經要義云藉蹈也言親自蹈履於田而耕之均說亦本許說鄭訓藉為借皆指使民人終畝而言借為正典籍之說殊異周禮之本義要不可通以典籍無取而以親民耕于藉所以供粢盛其說已廢故鄭說云天子一耕之而使庶人芸芓終於千畝謂王一耕三推以後其苗而使甸徒終其事以上云芓故謂之傳以芓在苗出生葉以後鄭注耕耨亦兼芸芓以後芸芓之事故庶人芸之以終周語之天子治藉耕耨亦於鐘人之事王亦至庶人藉之則所謂庶人者非一也故古者天子為藉千畝盛之云粢盛祭祀所用穀也說文禾部云齋稷也重文粢齋或从次又食部云餈稻餅也重文餈或从米又皿部云齍黍稷在器以祀者許書則齍為盛粢字粢為齋稷字粢為盛之名盛三字迥別依鄭說經典盛字並當為粢稷今本經典字亦從米作盛者許鄭二家說本不同段玉裁云粢卽稷字小宗伯辨六齍之名物注云齍讀為粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽是經內凡稱盛字當從此注亦盛下云粢稷也舂人注云粢六穀也在器曰盛可盛以薦鄭謂資肆師表齍盛注云粢六穀也在器曰盛則粢為齋之正字則云王所以粢盛之器與說文合案經字並作盛許說此經所以盛穀者云齍盛之稷故以王所釋齍盛為名云者釋六穀總名六云六穀之長故立稷而祭之也穀者稷為長是以名之案續漢祭祀志劉注引五經通義云稷五穀之長疏引孔說稷秋官乃熟原四時陰陽穀之首者亦其氣行冬令首種不入鄭注首種謂稷今以北方諸穀播種先後考之高粱最先管子書曰至七十日陰凍釋而藝稷百日不藝稷然則首種為稷稷為五穀長故司農之官曰后稷因以為祭穀之總名也案稷以月令首種稷為五穀之長其說甚覈賈疏以月令稷屬中央土五行土為長為稷非其義稷卽今之高粱釋草郭注以稷為粟誤詳小宰疏云六穀曰粢者詩小雅甫田傳文肆師注同說文皿部云盛黍稷在器中以祀者也甫田孔疏云在器曰盛據在器也

故桓六年左傳曰絜粢豐盛言爲粢則絜爲祀器則豐滿並稱器實爲粢在器爲盛也案孔說是也凡經粢盛皆實於器中之名祭數黍稷閒盛於簋故稱簋實於簋通謂之盛然則對文則異散文亦通故閟宮箋云粢盛云子姓者祭無盛注云盛黍稷也又曰人禜明用黍稷杜注云粢盛也國語楚語云天子禘郊之事王后必自舂其粢諸侯宗廟之事夫人必自舂其盛韋注云器實曰粢在器曰盛上言粢此言盛互其文也此皆以粢盛互釋則粢實在器得兩稱故說文盛二字訓義略同亦孟子滕文公篇趙注云粢稷盛稻也以盛爲稻與粱稷相對古無此訓不可從也

祭祀共蕭茅鄭大夫云蕭字或爲莤莤讀爲縮束茅立之祭前沃酒其上酒滲下去若神飲之故謂之縮縮浚也故齊桓公責楚不貢包茅王祭不共無以縮酒杜子春讀爲蕭蕭香蒿也玄謂詩所云取蕭祭脂郊特牲云蕭合黍稷臭陽達於牆屋故既薦然後焫蕭合馨香合馨香者是蕭之謂也茅以共祭之苴亦以縮酒苴以藉祭縮酒泲酒也醴齊縮酌[疏]祭祀共蕭茅者以下共甸因所產之艸物疏果也賈疏云此祭祀中蕭者據祭祀宗廟時有之若共茅則外內之神俱用注鄭大夫云蕭字或爲莤莤讀爲縮者臧琳云說文酉部莤禮祭束茅加于祼圭而灌鬯酒是爲莤象神歆之也从酉从艸春秋傳曰爾貢包茅不入王祭不共無以莤酒又詩伐木有酒湑我傳湑莤之也箋云王有酒則泲莤之則莤酒字本从艸从酉據許所云知左傳作無以莤酒讀甸師亦如周禮作祭祀共莤茅詩周禮左傳皆古文故與六書之旨合今左傳作縮酒司尊彝作縮酌皆莤之同聲近叚借字甸師云莤字者以今茅爲莤酒之用實如字讀鄭少讀既從古傳莤酒義而復讀爲縮者恐人不識莤字故以今字讀之段玉裁云鄭小大依或本作莤大夫讀爲縮酒之縮許說文酉部有莤字許所據同大夫也若王肅之所守令則云蕭香蒿蕭蒿蓋謂萑蕭字非是云束茅立之祭前沃酒其上酒滲下去若神飲之故謂之縮者賈疏云此鄭大夫之意取士虞禮束茅立几東所以藉祭案賈說是也大夫此注隱據禮經之苴爲釋依士虞禮說解祭所陳時祝取奠觶祭于苴鄭所謂沃酒其上左傳僖四年杜注云束茅而灌之以酒爲縮酒國語晉語置茅絕韋注云絕謂束茅而立之所以縮酒說並與大夫同說文謂加于祼圭而灌鬯酒則是祼鬯亦用茅論語八佾皇疏說灌法云於太祖室裏東前東向束白茅置地上而持鬯酒灌白茅上使酒味滲入淵泉以求神也皇說與許說略同蓋祭初降神之祼與二祼獻尸事異但祼圭即圭瓚用以酌鬯非束茅所加許說究禮徵注不知何據至禮經少牢特牲大夫士吉祭無茅苴唯士虞喪祭有之彼賈疏謂司巫注謂天子諸侯吉祭亦有苴大夫士意或亦當然士虞祭苴在祝酌尸後則王禮九獻祭苴亦當在朝踐後延尸入室時故通典吉禮謂饋孰尸入室時尸舉奠祭酒以著茅謂之縮酒此亦用大夫義謂祭苴在尸舉奠時也據皇侃說則以爲降神灌地時已有苴致士虞記苴在初陳設辭云迎尸時以相推然義並得通也互詳司巫疏又案香官敘官賈疏引牛鄭釋左傳與此云束茅以爲屏蔽祭神之處此與香大夫束茅沃酒義異而亦一祭祀用茅之事則亦此官共之矣云縮浚也者說文水部云浚抒也一曰水下滴瀝縮浚也縮浚並爲漉義同左傳僖四年孔疏及論語憲問邢昺疏引浚並作滲說文水部云滲下漉也與浚義略同此云上酒滲下文疑作滲爲是然釋文云浚荀潤反劉思順反則劉昌宗所見本並作浚與孔邢所見本異云故齊桓公責楚不貢包茅王祭不共無以縮酒者左僖四年傳文彼楚子使與師言管仲對曰爾貢包茅不入王祭不共無以縮酒寡人是徵杜注云包裹束也茅菁茅也書禹貢荊州包匭菁茅史記夏本紀集解引鄭書注云菁茅有毛刺者給宗廟縮酒穀梁僖四年傳亦桓公曰菁茅之貢不至故周室不祭范注云菁茅香草所以縮酒楚之職貢案穀梁云不祭者謂不以菁茅共祭即左傳所謂王祭不共也然菁茅荊州產當在大宰九貢之祀貢之科非甸師所共此引證縮酒之事耳云杜子春讀爲蕭蕭者段玉裁云爲當作茜鄭仲師從茜讀縮杜則從蕭是也異而用一字一曰從如蕭或爲茜者鄭君從杜蕭與茅爲二大夫許君說茜茅爲一說是也云蕭香蒿也者江同爾雅釋草蕭荻郭注云即蒿說文艸部云蕭艾蒿也蒿菣也香蒿也詩王風采葛孔疏引陸璣疏云蕭今人所謂荻蒿者是也或云牛尾蒿似白蒿白葉莖麤科生多者數十莖可作燭有香氣故祭祀以脂爇之爲香許慎以爲艾蒿非也云玄謂詩所云取蕭祭脂者大雅生民文毛傳云取蕭合黍稷臭達牆屋先奠而後爇蕭合馨香也引證祭祀有用蕭之事引郊特牲云蕭合黍稷臭陽達於牆屋故既薦然後焫蕭合馨香者今禮記彼文無二云字與鄭此注所云合馨香者二句謂焫蕭之時也以脂合黍稷燒之燔燎羶薌說改讀爲宗廟之祭有兩焫蕭此既薦焫蕭時燔膟膋亦焫蕭故祭義云建設朝事燔燎羶薌見以蕭光以報氣也言者文不具也云合馨香者是蕭之謂也者復及蕭二者言之此說經縮祭故唯云蕭也云茅以共祭之苴亦以縮酒者明茅於祭有二用苴以祭酒與縮酒不同不當如大夫說以苴爲縮酒也御覽百卉部引毛詩義疏云白茅菁茅香本柔禮物以先祭祀縮酒用之案此官所共茅與司白茅也云苴以藉祭者亦據士虞禮自苴以下巫之茅蒩及司巫蒩館之蒩詳彼二職疏云苴所以藉祭也巫司巫爲苴以共之此據宗廟也據祭天時亦謂甸師氏送茅與司巫爲苴以茅而已不供苴耳云縮酒泲酒也者泲與濾義亦同凡酒濁者必泲之而後可酌其用茅者謂之縮不用茅者直謂之泲詩小雅伐木云釃酒有衍又云有酒湑我毛傳云以筐曰釃以藪曰湑湑莤之也孔疏云筐竹器也藪草也釃酒者或用筐或用草用草者用茅也釃實滑即所謂縮酌不用草而泲者故用筐也通言之則縮亦泲然鄭以泲訓縮此與大夫說酒異束茅立祭前沃酒其上者異云醴齊縮酌者司尊彝文引之者證茅以縮酒

共野果蓏之薦甸在遠郊之外郊外曰野果桃李之屬蓏瓜瓞之屬[疏]共野果蓏之薦者華云蓏鄭中庸蓏其時食之薦說云甸在一同賈疏云案載師公邑之田任甸地在二百里中司馬法百里爲遠郊今言甸在遠郊之外則是二百里中云郊外曰野者毛詩召南野有死麕傳文遂人縣土正義同說文里部云野郊外也案爾雅釋地云邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野許說文冂部說與此注之野蓋許鄭所見釋地並無牧文此義亦本於彼也凡此經注言野者有五義有專名有通名專名有二一野謂甸以外野爲二百里甸之等也縣師徵野之賦貢是也二則野以遂人掌邦之野注同即距王城一百里甸至五百里畺司會掌國之官府郊野縣都之百物財用注云野甸稍也甸稍同彼文郊野之外別出縣都則野爲二百里三百里稍不兼縣都也又載師注引司馬法云二百里爲州三百里爲野四百里爲縣五百里爲都則野又爲稍地之專名內不及甸外不及縣都也又鄉大夫國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之注云國中城郭中也則野爲城郭外可知是王城之外四郊以內亦得稱野也通稱謂稽田畝從孔晁說在近郊甸郊賦之甸爲名此云共野果蓏之薦專出於甸圃藪甸以共甸地則遂人所掌在城外郭內此甸地所掌蓋在郭外近郊之內與借田相

謂亦有種果蓏之園地也。場人掌國之場圃，云凡祭祀賓客共其果蓏；委人掌斂野賦，凡疏材，注謂草木有實者。是場人掌附郭之疏材者，委人掌六遂以外之疏材，此官掌郭外四郊以內，與彼二官內外正互相備，避聯事通職，而地守界域則絕不相侵。若然，此野當與郊大夫之野同，乃對郭以內為國中言之。鄭云王世子於甸人為郊外野官者，尚可通。此注則誤謂甸地以二百里甸名官，遂釋野為郊外，是直謂專指遠郊外之甸地，非也。耤田在近郊，亦詳前官疏。云果桃李之屬，蓏瓜瓞之屬者，場人注義同。說文木部云：果，木實也。又艸部云：在木曰果，在地曰蓏。素問藏氣法時論云五果為助，王冰注云：五果謂桃李杏栗棗也。瓜瓞者，爾雅釋草云瓞瓝，其紹瓞。詩大雅緜孔疏引舍人云：瓞名瓝，小瓜也。紹繼謂瓞子，瓞中小瓜曰瓞。案統言之，則瓜亦得稱果，故喪大記注云果瓜桃之屬是也。賈疏云：案食貨志臣瓚以為在樹曰果，在地曰蓏，不辨有核無核。張晏以有核曰果，無核曰蓏。今鄭云果桃李之屬，即是有核者也；蓏瓜瓞之屬，即是無核者也，此從張晏之義。既夕記鄭注云：實在木曰果，在地曰蓏，則鄭亦同張晏，賈說未然。

喪事代王受眚烖。粢盛者祭祀之主也。今國遭大喪，若云此黍稷不馨，使鬼神不逞于王。既殯，大祝作禱辭授甸人，使以禱藉田之神，受眚烖，弭後殃。疏喪事代王受眚烖者，與大祝為官聯也。經喪事皆通晐大小喪而言，唯此云代王受眚烖，則不得有后世子及諸小喪，故賈疏謂專據王喪，是也。云眚烖者，亦複舉之意。說文目部云：眚，目病生翳也。引申為災眚。易復上六爻辭云有災眚，釋文引鄭注云：異自內生曰眚，自外曰祥，害物曰災。又引于寶傳云：妖害曰災，妖祥曰眚，是也。書舜典云眚災肆赦，非此義。注云粢盛者祭祀之主也者，祭祀有粢盛牲牢酒齊，而以粢盛為主，以王耤所出，甸師主其出，故使掌藉所出之事也。云今國遭大喪，若云此黍稷不馨，使鬼神不逞于王者，于注例當作於，各本並誤。此釋甸師為王受眚烖所以禱神之意。賈疏云：逞，快也。使鬼神不快於王，令使王死。云既殯大祝作禱辭授甸人者，大祝云言甸人讀禱是也。王制云天子七日而殯。賈疏云：目大祝職云授甸人禱辭，在大斂後，大斂則殯，故知在既殯後。云使以禱藉田之神者，謂藉田之中有王社王稷及籥章云以祖田畯之屬，亦並也。云受眚烖弭後殃者，我注例用今字，當作災，注可證，今本並作裁，竄改後人誤以經改注也。謂甸師引咎自責，代受其眚災，冀王無後殃也。

王之同姓有辠，則死刑焉。鄭司農云：王同姓有罪當刑者，斷其獄於甸師之官也。文王世子曰：公族有死罪，則磬於甸人。又曰：公族無宮刑，獄成，致刑于甸人。又曰：公族無宮刑，不踐其類也。刑于隱者，不與國人慮兄弟。疏王之同姓有辠則死刑焉者，說文辛部云：辠，犯法也。从辛从自，言辠人蹙鼻苦辛之憂。秦以辠似皇字，改為罪。又网部云：罪，捕魚竹网，从网非。秦以為辠字。案辠罪古今字，此經辠罪錯出，蓋非其舊，後則皆作罪，其例用今字也。賈疏云：周姓姬，言同姓者，絕服之外同姓婚者。有辠者，謂凡五刑則刑殺不於市朝，於此死刑焉，謂死及肉刑在甸師氏。必在甸師氏者，甸師氏在疆場，多有屋舍，以為隱處，故就而刑焉。案掌囚云：凡有爵者與王之同族，奉而適甸師氏以待刑殺。此中不云有爵者，文不具。注鄭司農云王同姓有罪當刑者斷其獄於甸師之官也者，官謂甸師所治處也。賈疏云：此斷獄自是秋官斷定，斷訖始適甸師氏而刑殺之。若然，斷獄不在甸師，後鄭不破之者，案掌囚云凡有爵者與王之同族，奉而適甸師氏以待刑殺，此經亦云死刑焉，甸師氏不斷獄顯然，故不破之。詒讓案：先鄭意刑官既斷獄，而後刑殺也。文王世子云：公族其刑罪，則纖剸，亦告於甸人。鄭彼注云：纖讀為殲，殲，刺也；剸，割也；告讀為鞫，讀書用法曰鞫。此則鞫在甸師氏，雖在獄成之後，然讀鞫之時，因或不服，亦容別有鞫斷者。引文王世子曰公族有死罪則磬於甸人者，鄭彼注云：不於市朝者，隱之也。甸人掌郊野之官。縣縊殺之曰磬。引之者，明王族無死罪肆之辟。彼注云：甸人與此甸師氏也。通典以禮引恩禮記注云：磬，縣縊也。案此經不合，非也。引又曰公族無宮刑，獄成致刑于甸人，又曰公族無宮刑，不踐其類也者，今禮記踐作翦，鄭彼注云：翦，割也。引之者，證經云刑止有死刑無三刑也。云刑于隱者不與國人慮兄弟者，甸師官寺當在耤田附近郊野之地，故云隱。文王世子又云：其刑罪則纖剸。刑之於市，此同姓則於甸師氏，鄭注云：慮猶謀也。不與國人謀慮兄弟也。

帥其徒以薪蒸役外內饔之事。役，猶給役也。木大曰薪，小曰蒸。疏帥其徒以薪蒸役外內饔之事者，外內饔主饔烹飪，薪蒸以共烹煮，故使甸師取之，此官亦與彼為官聯也。其饎人饎爨炊食之薪蒸，當亦甸師所共。國語周語云：甸人積薪。喪大記云：甸人取所徹廟之西北扉薪，用爨之。甸人，甸師之徒也。薪蒸又可為燎燭，故此官亦兼主燎燭之事。左襄三十一年傳云：甸設庭燎。又燕禮、大射儀並云：甸人執大燭于庭。若然，此經薪蒸亦兼共燎燭，此其燎事經文不具也。但此官之薪蒸亦於四郊以內取之，其六遂以外之薪蒸，則委人掌之，故彼職祭祀賓客共其薪蒸，二官亦互相備也。又案公食大夫禮云甸人陳鼎七，與少牢饋食禮雍人陳鼎事同，是外內饔與甸師給之事。甸人亦役之。公食注謂彼甸人冢宰之屬，亦得通。注云役猶給役也者，爾雅釋詁云：役，使也。此經凡云役者有二：一當官之屬，若正長之役，如膳夫役大師讀人役之女御是也；二異官以連事通職相役，如此官役外內饔，酒人役世婦，隸役百官府及校人，閑隸役掌畜，庾隸役牧人，役服不氏是也。二者雖有同官異官之別，而其為給事則同。賈疏云：甸師其徒三百人，耕耨耤田千畝，其事至眾，則有餘力，故兼給外內饔所役使，共其薪蒸。云木大曰薪，小曰蒸者，賈疏引黍云：大者曰薪，細者曰蒸。說文艸部云：薪，蕘也。蒸，折麻中榦也。凡今艸莜薪柴。注云：大者可析謂之薪，小者合束謂之柴。薪施炊爨，柴以給燎。案蒸本為麻榦，借為小木之名，薪蒸即薪柴也。凡薪取大木以給炊爨，蒸取小木以給燎燭。既夕注云燭用蒸是也。

獸人掌罟田獸，辨其名物。罟，罔也。以罔搏所當田之獸。疏獸人掌罟田獸者，與冥氏、穴氏為官聯也。云辨其名物者，若爾雅釋獸所釋是也。注云罟罔也者，說文网部云：罟，网也。网，庖犧所結繩以田以漁。重文冈、网，或从亡，或从糸。爾雅釋器云：鳥罟謂之羅，兔罟謂之罝，麋罟謂之罞，彘罟謂之羉，魚罟謂之罛。案凡捕鳥獸魚之罔，通名為罟。經云掌罟田獸，謂獸罟也。其鳥罟小而密者，羅氏職之；其大而疏者，則亦此官所兼掌。故國語魯語云：鳥獸孕，獸虞於是乎禁罝羅。韋注云：獸罝當為獸之誤。罝，罘罟；羅，鳥罟也。彼獸虞即此獸人，亦兼言鳥罟可證。若然，釋器諸罟，唯魚罟掌於獸人，餘罟此官並掌之矣。云以罔搏所當田之獸者，說文手部云：搏，索持也。左傳昭二十一年杜注云：搏，取也。謂張罔遮格搏取之。當田之獸，即庖人六獸之屬。賈疏云：案夏官四時田獵，春用火，夏用車，秋用罷，冬用徒，四時各有其一，以罟為主，無妨四時兼有罔取當田之獸。

冬獻狼，夏獻麋，春秋獻獸物。狼膏聚，麋膏散。聚則溫，散則涼，以救時之苦也。獸物，凡獸皆可獻也，及狐狸。疏冬獻狼夏獻麋者，此四時所獻，獸人無乃不給，故爾時是也。注云狼膏聚麋膏散聚則溫散則涼以救時之苦也者，說文犬部云：狼，似犬，銳頭白頰，高前廣後。又鹿部云：麋，鹿屬，冬至解角。山海經中山經郭注云：麋似鹿而大也。詩齊風還孔疏引陸璣疏云：狼，其膏可煎和。賈疏云：夏苦其大熱，故獻麋；冬苦其大寒，故獻狼。案內則取稻米與狼臅膏以為酏，狼之所用惟煎取膏焉，而麋若脯之所用則多矣。詒讓案：狼膏聚，麋膏散，鄭蓋目驗得

之神農本草經云麋脂味辛溫鄭以爲涼與彼正相反未知其審賈疏謂狼山獸山是麋故狼冬獻麋澤獸故夏獻義亦未諦云獸物凡獸皆可獻也者以冬獻非一獸也詩秦風駟驖篇云奉時辰牡傳云辰時也冬獻狼夏獻麋春秋獻鹿豕羣獸卽本此經爲說亦以獸物爲非一獸[illegible]膳羞也[illegible]疏云案內則狐去首狸去正脊[illegible]可食然非[illegible]異鄭不宜偏舉之[illegible]所以別出狐狸者蓋謂獸人所掌皆可獻[illegible]以其皮[illegible]狐狸[illegible]獻

時田則守罟　注　罟者，罔也。罟謂罔之屬　疏　鄭[illegible]罟[illegible]則守罟[illegible]大司馬職[illegible]獸人守罟[illegible]者[illegible]賦[illegible]說文网部云罟网也[illegible]引詩[illegible]爾雅釋器云[illegible]謂之罟[illegible]以爪[illegible]鄭注[illegible]

及弊田令禽注于虞中　注　弊仆也。仆而田止。鄭司農云虞中謂虞人釐所田之野及弊田植虞旗於其中致禽而珥焉　疏　[illegible]虞人主令[illegible]得禽者置虞人所立虞旗之中[illegible]春獻禽以祭社秋獻禽以祀祊冬獻禽以享烝[illegible]大獸公之小禽私之[illegible]謂輸之於虞中[illegible]以給四時之祭及賓客[illegible]中以其左耳以致功者[illegible]春秋傳曰以數軍實[illegible]　疏　及弊田者[illegible]大司馬[illegible]云[illegible]注云[illegible]首也[illegible]此經[illegible]大司馬凡田事[illegible]本[illegible]則[illegible]司馬疏[illegible]卽司農[illegible]謂[illegible]弊[illegible]車弊秋罷弊冬徒弊[illegible]大司馬文謂以[illegible]田止[illegible]野及弊田植虞旗於其中致禽而珥焉[illegible]云虞中謂虞人釐所田之野[illegible]者[illegible]止[illegible]馬文[illegible]弊[illegible]

珥焉者釋文云釐本亦作[illegible]所[illegible]云山虞[illegible]本作[illegible]依彼經改[illegible]本作[illegible]讀案釐音近字通山虞澤虞大司馬文[illegible]注[illegible]云[illegible]故書或本有借釐爲[illegible]先鄭依所之[illegible]中卽虞旗[illegible]中[illegible]所謂致禽[illegible]山虞澤虞通稱虞人[illegible]所[illegible]野[illegible]山虞[illegible]澤虞[illegible]虞疏云獸人主令[illegible]得禽者置虞人所立虞旗之中者釋經令禽[illegible]植旗以[illegible]旗也[illegible]注[illegible]同虞旗[illegible]澤虞職[illegible]虞人[illegible]以[illegible]釋[illegible]故[illegible]於大司馬[illegible]田[illegible]言虞人[illegible]植[illegible]謂[illegible]防[illegible]四時[illegible]說社祀祊[illegible]以[illegible]享[illegible]禽以[illegible]秋獻禽以祀祊[illegible]大司馬職[illegible]下獻[illegible]四時[illegible]享[illegible]詳[illegible]司馬疏[illegible]大獸公之小禽私之[illegible]大司馬文[illegible]云公之謂輸之於虞中[illegible]此兼釋大司馬文[illegible]大獸公[illegible]大司馬[illegible]云珥焉者取左耳以致功者[illegible]此兼釋山虞文[illegible]云[illegible]取左耳詩大雅皇矣篇[illegible]安[illegible]傳云[illegible]獲也[illegible]則者殺而獻其左耳曰馘說文耳部云[illegible]軍戰斷耳也春秋傳曰以爲俘馘[illegible]从首[illegible]鄭[illegible]四時大閱[illegible]以[illegible]戰[illegible]斷首取左耳[illegible]耳[illegible]以致功[illegible]云[illegible]春秋傳曰以數軍實者左隱五年傳[illegible]文[illegible]治兵[illegible]而[illegible]歸而飲至以數軍實杜注云飲於廟以數軍實[illegible]器械及所獲也引之者證田獵數所獲禽獸亦爲數軍實[illegible]一[illegible]年[illegible]賈疏云案[illegible]二十四年[illegible]軍實[illegible]也若然注傳兵[illegible]

甲器械與斬首折馘不同者兵甲器械自爲軍實[illegible]斬首折馘亦[illegible]軍實故[illegible]僖公二十三年[illegible]晉[illegible]十四年[illegible]賈[illegible]

凡祭祀喪紀賓客共其死獸生獸　疏　凡祭祀[illegible]生獸[illegible]腊人[illegible]共[illegible]死獸則[illegible]腊人[illegible]鮮[illegible]乾[illegible]云[illegible]注[illegible]凡獸入于腊人[illegible]

凡獸入于腊人　疏　[illegible]解[illegible]乾[illegible]腊人[illegible]若[illegible]

皮毛筋角入于玉府　注　[illegible]物[illegible]　疏　皮毛筋角[illegible]入于玉府[illegible]則[illegible]不入[illegible]角[illegible]玉府[illegible]凡[illegible]皮毛筋骨[illegible]玉府[illegible]入[illegible]以當稅給[illegible]私畜[illegible]已賈疏[illegible]宮[illegible]獸人所得禽獸[illegible]皮毛筋角[illegible]

凡田獸者掌其政令　注　[illegible]凡田獸者掌其政令者[illegible]四時大[illegible]

𢿓人掌以時𢿓爲梁　注　月令季冬命漁師爲梁鄭司農云梁水偃也偃水爲關空以笱承其空詩曰敝笱在梁　疏　[illegible]月令孟春云獺祭魚此時得取[illegible]月令季冬[illegible]賈疏云取魚之法歲有五案月令孟春云獺祭魚此時得取[illegible]一也季春云薦鮪于寢廟二也又案[illegible]人云秋獻龜魚[illegible]三也[illegible]季冬[illegible]五也[illegible]漁人始漁[illegible]一歲三時五取魚唯夏不取案魯語[illegible]月[illegible]取[illegible]可取魚[illegible]以[illegible]月令季冬命漁師始漁[illegible]月令季冬云命漁師始漁[illegible]以此經有梁[illegible]故[illegible]月令[illegible]引月令者證此官卽彼漁師也[illegible]夏小正云十二月虞人入梁[illegible]國語魯語[illegible]古者大寒降土蟄發水虞於是乎講罛罶取名魚登川禽而嘗之寢廟[illegible]月[illegible]水虞漁師也[illegible]川澤之禁令月令季冬始漁乃嘗魚先薦寢廟唐[illegible]孟春[illegible]虞人[illegible]以水虞爲漁師則亦[illegible]孟冬有命水虞漁師之文二官並命則水虞[illegible]官[illegible]正之虞人非卽漁師也[illegible]川澤之[illegible]令則亦兼[illegible]川衡職[illegible]蓋二官本聯事通職[illegible]似謂孟春雖得取魚而書魚之時當依

月令孟冬祈來年于天宗注引此經後文亦云春獻王鮪唐虞或不誤章禹失斜也鄭有高魚之事故此經後文亦云春獻王鮪唐虞或不誤章禹失斜也鄭

司農云梁水偃也偃水爲關空以筍承其空者釋文出水偃云徐本作偃阮元云說文汇流偃也人部偃僵也是水偃字當從徐本作偃竇疏元云說文汇流偃也人部偃僵也是水偃字當從徐本作偃竇疏元云謂偃水爲關空中央通水爲關孔者蓋淺以下孔數多少隨水深淺爲之其水偃也手詩邶風谷風傳云梁水偃也手詩邶風谷風傳云梁魚梁也梁水爲之爾雅釋宮云隄謂之梁詩衛風有狐綏綏在彼淇梁手傳云石絕水曰梁王制釋文梁絕水取魚者水偃即謂絕水也取左襄二十五年傳偃豬之偃義略同宮人注作堰豬故徐據本此注亦作水堰釋名釋水云碻偃也偃水使竭偃也梁水碻之謂也手詩魚麗傳云士不隻雖盈本又作滿水流之義同字又作隱堰隱堰雅釋宮云相連隱也說文廣韻堰立隔以爲捕魚李注引此經書堰作隱並同筍者說文竹部云筍曲竹捕魚筍也淮南子兵略訓云魚筍之高注云竹筍所以捕魚其門可入而不得出筍中開爲關空使魚得從中出以入於筍淵空者關處門關字同義空孔古今字言於魚梁開爲門孔可開閉而後以筍承其孔以通魚引詩曰敝筍在梁者毛詩邶風匏有苦文引以證梁有空當承之也

春獻王鮪王鮪鮪之大者月令孟春鱘鮪于寢廟

注云春獻鮪鄭答云春斷新來獻之者獻王鮪爾雅釋魚注云鮪鱣屬也大者名王鮪小者名鮥鮪詩衛風碩人孔疏引陸璣疏云鮪魚形似鱣而色青黑頭小而尖似鐵兒鼻口在頷下甘可以釀醬大者不過七八尺益州人謂之鱣鮪大者爲王鮪小者爲鮥鮪一名鮛肉色白味不如鱣也又云鱣鮪出江海三月從河下頭來鮪從河上頭來皆以春月來先後有時其大者不過數尺小者纔長數寸是鱣鮪不同者蓋所聞異凡經時物多殺爾雅之說非其物名也郭別其物名之例猶穴已上又異說郭引月令孟春薦鮪于寢廟者證此春獻鮪亦謂孟春朱至者也彼以仲春鮪出不至有時美物也

以共王膳羞鮮生

注云鮮生謂鮮魚也者魚種類繁多辨別其物名之例猶祭鮮魚曰鮮祭又曰鮪魚義疏云爾雅釋魚文云本又作鱁鰂郭璞注云鰂魚名出江東體大而黑腹下白今海中鰂等者亦出之賈疏云此所出是鮮生也者魚肉通稱經作鮮注作鱁古字通用今字之例詳爾雅人疏大戴禮記禮三本篇句下注論鮮生者所以供王之庶羞也

凡祭祀賓客喪紀共其魚之鮮薨凡數者掌其政令凡斂征入于玉府

鄭司農云漁征漁者之租稅有一一漁大宰九賦之二漁賦即占受川澤之地稅一漁大宰九職之貢即漁者一家之力征二者通謂之漁征若

月令孟冬乃命水虞漁師收水泉池澤之利王注云不順成關梁不租討成年梁有田租也管子輕重甲篇亦有澤梁之正正征字通

遂師云入野虞野賦于王府漁征即川澤之賦賦故亦入王府夫貢疏云謂近川澤之民於十月獵祭魚之時各民所得取魚水族之鱗其中龜骨之率蚌鱉器物者所有征稅漁人主收之送入于王府以供王用也吳廷華云漁者貢其物蓋正賦也此疏謂其當邦賦是本鹽人職云掌出鹽以共百事之用及頒其政令受其入出以共邦國之用是也又鄭云凡出鹽之賦則又鄭所謂斥賣賦泉故以泉府爲名泉府云凡賒者各從其主之所賣以物買之若今賒貸者然賒貸之物亦有賦稅故亦入泉府也

說與閭師職異此疏又舉鄭說非也案吳說是也此漁征當以魚物爲稅但鮮薨中膳入膳府故賈謂入王府者各隨骨中所宜少或當兼有皮骨耳質此說本不誤但依鄭說此漁民亦應有口賦當計口入泉故賈以魚人諸職有當邦賦之說可知口賦即力職之貢本貢物而不孕泉則隨骨即爲正賦不必云當賦也魚人諸職以物當邦賦者皆別有義例詳彼疏

鼈人掌取互物鄭司農云互物謂有甲鱗胡龜鼈之屬

注云鄭司農云互物謂有甲鱗胡龜鼈之屬者丁晏云釋名釋姿容云互也春秋函冬幻其蟄介高注介甲也容閉固也是胡龜之屬與蚌音義同屬雅釋話蚌含也蚌含幻蟄之名蓋龜三時含幻蟄之所能故古係於此耳案丁廣訥云此即大司樂下而鬼其義亦相近而云互物取蚌蛤爲義互又與函通也傳昭四年注云函閉也引疏亦引此經互物爲釋彼函閉猶釋名云然互物言互物者互物猶互市也互市謂交互貿易也此經互物與大市同義故鄭注大司樂云互物謂蚌蛤龜鼈之屬是也

以時籍魚鼈龜蜃凡狸物龜蜃大蛤鄭司農云籍謂取之多少有數簿書也狸物謂薶藏者

以時籍魚鼈龜蜃者時謂四時之禁令也籍魚鼈龜蜃者謂取之多少有數簿書也狸物謂薶藏者

謂狸物不謂薶藏也以時籍魚鼈龜蜃者時謂四時之禁令也籍魚鼈龜蜃者謂取之多少有數簿書也狸物謂薶藏者

以蛤灰為叉，叉蓋亦以叉取之。初學記鱗部引纂文云：「鋋，有柄施竹頭以叉魚，疑即所謂叉矣。」云「互物謂有甲滿胡，龜鱉之屬」，自貍伏於泥中者。呂飛鵬云：說文豸部「貍，伏獸，似貙」。釋文於此經音埋，皆厲別讀如埋。說文無埋字，艸部「薶，瘞也」。此經蓋省作貍，大宗伯貍沈，注云「祭山林曰埋」，此其例也。案：呂說是也。此經貍藏字皆借貍為之。注或作埋，則貍之俗也。云鄭意經貍物即謂龜鱉諸互物自貍者，然經前言龜鱉，後別言貍物，則貍物不止龜鱉之屬，故後鄭補其義云互謂貍物亦謂魧刀含漿之屬者，爾雅釋魚「魧，鱴刀」，郭注云：「今之鮆魚也，亦呼為魛魚。」又云「蚌，含漿」，注云：「蚌即蜃也。」說文魚部云：「鮆，飲而不食，刀魚也，九江有之。」賈疏云：「魧，此鄭意魧刀為一物，蚌為含漿亦一物。」鄭氏注爾雅刀魚與鱴別，非鄭意也。十節云魧刀，鮆魚也，魚成蓋謂魚之腥者，多此類予獨鱻蠬為然，含漿乃蛤耳，非與魚同類，其為貍物則一也。

春獻鱉蜃，秋獻龜魚。此其出在淺處可得【疏】秋獻龜魚案惠說是也。時魚亦謂自貍藏者，月令季夏命漁師伐蛟，取鼉，登龜，取黿。彼注引此經及龜人曰「凡取龜用秋時」而釋之云：是夏之秋也。作月令者以為此秋據周之時也，周之八月，夏之六月，因書於此，似誤也。是月令登龜與此經異時，故鄭辨其誤。玉燭寶典引王肅說則云：周官獻龜於秋，當獻故於末夏而命，義亦通。注云「此其出在淺處可得之時」者，蓋鱉蜃龜魚等，其貍藏時不可得，必俟其出在淺處時而後可得，故或春或秋，各隨其時也。云「魚亦謂自貍藏」者，亦謂鱉乃之屬。賈疏云：若冬自貍藏，則在上淺處取之矣，故知此魚與龜鱉等共自貍藏者也。

祭祀，共蠯、蠃、蚳，以授醢人。鄭司農云：「蠯，蛤也。」杜子春云：「蠯，蚌也。蚳，蛾子。國語曰『蟲舍蚳蝝』。」【疏】祭祀共蠯蠃蚳以授醢人者，與川衡為官聯也。賈疏云：案醢人有蠯醢、蠃醢、蚳醢，故以此三者授醢人。注云「蠃，蝸蝓」者，醢人注同。爾雅釋魚「蚹蠃，螔蝓」，郭注云：「即蝸牛也。」王應麟周書王會篇注引尚書大傳鄭定，鄭注亦云：「蠃，蝸牛也。」案：今語以水生者為蠃，陸生者為蝸牛，古人蓋無此分別，凡經典之言蠃，言蝸蠃，注字訓為蝸為蝸牛者，皆當為水蠃。說文虫部云：「蠃，一曰虒蝓。」又云：「蝸，蝸蠃也。」蝸蠃即蠃，亦可單言蝸，故蠃醢內則又士冠禮注引今文禮並作蝸醢。文選張衡東京賦云：「獻鼈蜃與龜魚，供蝸蠯與菱芡。」彼賦正用此經，蓋平子亦以蠃為蝸。薛綜注云：「蝸，蠃也。」蝸即蠃之俗。爾雅蚹蠃螔蝓與蠃小者蜬文相比，屬凡謂其同為水蠃。若陸生之蝸牛，則本草經謂之陵蠡，腥臊不入食品，醢人蠃醢必不用是矣。鄭司農云「蠯，蛤也」者，醢人注同。爾雅釋魚云：「蜌，蠯。」郭注云：「今江東呼蚌長而狹者為蠯。」釋魚云：「蜌，蛤，蒲盧也。」是蠯即蜌，亦謂之蛤也。杜子春云「蠯，蚌也」者，釋文云：「蜯字又作蚌。」案蜯即蚌之異文，掌蜃注亦作蚌。既夕禮釋文蠯鄭注云：「蝟蜯也。」蚌與蠯同。爾雅釋魚郭注云：「今江東呼蚌長而狹者為蠯。」說文虫部云：「蚌，蜃屬。」又云：「蠣，蚌屬。」是蠯亦為蚌也。漢書地理志顏注云：「蛤似蚌而圓。」綜校諸說，是脩者為蠯，為蚌，圓者為蛤，為蜃，說者為蟲，而蠯則其尤狹長者。先鄭以蠯為蛤，散文通耳。杜以蠯為蚌，與說文脩為蠯合，其義較析，故後鄭既夕注亦從之。賈疏謂蚌蛤一物，非也。云「蚳，蛾子」者，醢人注同。內則「蚳醢」，鄭注云：「蚳，蚍蜉子也。」爾雅釋蟲云：「蚍蜉大螘，小者螘，其子蚳。」郭注云：「蚳，蟻卵。」夏小正二月「抵蚳」，傳云：「抵，猶推也。蚳，螘卵也，為祭醢也。」說文虫部云：「蚳，螘子也。周禮有蚳醢。」蟻，螘也。蚳，蚍蜉也。案爾雅釋文引說文蛾作蟻，與此部合。螘為蟲字別。引國語云「蟲舍蚳蝝」者，魯語里革語。韋注云：「蚳，蟻子也，可以為醢。蝝，蝮蜪也，可以食。舍，不取也。」說文虫部云：「蝝，復陶也。劉歆說蝝，蚍蜉子。董仲舒說，蝗子也。」案：爾雅釋蟲「蝝，蝮蜪」，春秋宣十五年公羊何注、左傳杜注及孔疏引李巡爾雅注、漢書五行志引劉向說並與爾雅同。依劉歆說，則蝝與蚳異名同物，宗說蝗之蝝，即注以為蚳蝝之屬，則似從劉歆說。若蝗子害稼，不宜舍之，且不聞可為醢也。賈疏依董說以蝝為蝗子，詩與蚳同連引之，恐非鄭意。

掌凡邦之籍事。

腊人掌乾肉，凡田獸之脯腊膴胖之事。大物解肆乾之，謂之乾肉，若今涼州烏翅矣。薄析曰脯，捶之而施薑桂曰鍛脩。腊，小物全乾。【疏】掌乾肉者，謂牲獸言之也。云凡田獸之脯腊膴胖之事者，田獵所得六獸之屬，獸人所入者也。蓋此官本正掌共田獸之肉，因獸可以生得者，其肉鮮少，乾之以共君。於乾肉之事，故并使掌家牲之乾肉，若宗牲之腥肉，則自有庖人內外饔共之，非此官所掌也。其獸肉則腊人掌之，故賈疏引鄭志云：趙商問：腊人掌凡乾肉，而宰夫職膴胖何？鄭答曰：膴胖亦屬腊人。姜兆錫云：牛鼎之實，腊與鮮腊為二鼎，則腊人掌乾肉，自有杼掌之不同也。案姜說是也。士昏禮及聘禮、公食大夫禮並有鮮腊，以分禮又謂之鮮獸。注云：「鮮，新殺者。」此膴胖蓋亦以獸肉之新殺者為之矣。阮元云：膴胖之事四字疑衍文。下經膴胖始有注，若於此先言膴胖，二鄭杜氏處成當於此下注矣。釋文出胖字音於豆脯之下，則此本尚未誤衍。此疏引趙商問腊人掌凡乾肉而有膴胖何，亦證下文言之。案阮說據釋文校定，義近是。甸祝疏亦引此經掌凡田獸之脯腊，而此疏標起止則有之事二字，或是後人竄改，非賈氏之舊。但疏所見四字於義亦尚可通，未敢專輒刪削。注云「大物解肆乾之，謂之乾肉」者，凡牲獸大者不易乾，故必解肆其骨體而後乾之，以為俎實，禮經謂之乾肉折俎。解肆謂亦若腥牲有豚解、七體解、二十一體之等也，詳內饔疏。散文通言，凡脯腊之屬並為乾肉，大物乾肉亦通謂之腊，少牢饋食禮云「腊用麋」是也。對文析言，則乾肉之異於腊者，一解肆，一全乾也。又異於脯脩者，一體析為俎實，一薄析為籩實也。姜兆錫云：上句言乾肉，而下句乃指田獸言之，則是牲肉。案此乾肉，鄭不別牲獸，賈謂專屬獸肉，姜則謂專屬牲肉，今諦審經言凡田獸以下為區別之文，則乾肉自當兼牲獸，賈姜二義相兼乃備。禮經所言者則皆三牲之肉。士冠禮醮再醮有脯醢，三醮乃有乾肉折俎，注云：「乾肉，牲體之脯也，折其體以為俎。」士虞記注義同。然則此官牲獸兼掌乾肉之義，與禮經亦不異也。云「若今涼州烏翅矣」者，士虞記乾肉注義同。烏翅蓋漢時涼州所出乾肉，亦解肆牲體而乾之，故鄭以為況。烏翅名義未詳。云「薄析曰脯」者，說文肉部云：「脯，乾肉也。」內則注云：「脯皆析乾肉也。」案散文脯與乾肉亦通，凡脯牲獸兩有，內則有鹿脯、田豕脯、麋脯、麕脯，此獸脯也。又有牛脩，鄭注謂析乾牛羊肉，此牲脯也。齊民要術作脯法云：「用牛羊麞鹿野豕家豬肉，或作條，或作片。」鄭云薄析即謂作片，故後注謂胖亦言片析肉意。鄉射禮記云：「薦脯用籩，五膱。」膱長尺二寸。膱蓋即鍛脩，鄉飲酒記又謂之脡，皆片析之名。其長者，長尺則雖片析，又近於脩矣。云「捶之而施薑桂曰鍛脩」者，腊人注云：「脩，鍛脩也。」鄭特牲云：「大羹尚腶脩而已矣。」有司徹注云：「腶脩，搗肉之脯。」又內則注云：「腶脩，捶脯施薑桂也。」又云：「捶，擣之也。」案腶即鍛之俗，皆義字，又省作段。淮南子道應訓高注云：「捶，鍛擊也。」蓋脩亦通析乾之，與脯同，故少儀束脩，孔疏謂即十脡脯，是亦片析為脡之證。既析乾之後，又捶擣之，使堅實，而加薑桂，以助其辛烈之味，是曰鍛脩。內則說八珍之熬，亦先捶之，而屑薑桂，洒諸上而鹽之，乾而食之，作鍛脩法蓋與彼略同。凡脩亦牲獸兩有，可詳膳夫、內饔疏。云「腊，小物全乾」者，說文日部云：「昔，乾肉也。」重文作𦙃，从肉。釋名釋飲食云：「腊，乾肉也。」案小物全乾，謂小禽獸之屬，不解肆者。若庖人注云「腒，乾雉」，既夕禮注云「士腊用兔」是也。賈疏云：案特牲云：「陳鼎于門外，北面，北上，在其南，南順，實獸于上。」又云：「宗人舉獸尾告備。」其全者，士用兔，是其小物全乾；少牢用麋，不云舉獸尾，則未全。若然，則天子諸侯之所用雖無文，其獸必大，亦不必全。今云全者，據有全者耳。案賈說是也。易噬嗑六三爻辭云「噬腊肉」，又六五云「噬乾肉」，彼釋文引馬融云：「晞於陽而煬於火曰腊肉。」

是膻與乾肉不同但禮經凡言膻者皆田獸之中若麋鹿之屬亦有大物自當解肆乾之不必皆全則亦通謂之膻故莊子外物篇載任公子得大魚離而膊之乾肉詰旦大魚牽而食之是即析乾也凡祭祀共豆脯薦脯膳羞胖凡腊物脯非豆實豆當薦羞聲之誤也鄭司農云膷膴肉鄭大夫云膷膴公食禮之大臛膷魚大臠之名以名膷肉大臠不當如先鄭及杜子春說也肉羞注義亦同又說文肉部云膷無骨腊也揚雄說爲腊周禮有膷判許意蓋以此經膷胖與脯腊同掌故亦釋爲腊物膷爲無骨腊者蓋即謂膜肉大臠之乾昔者此疑本賈侍中說亦足備一義也云胖宜爲脯而腥者內饗注義同云胖之言片也析肉意也者胖與膷同爲腥肉胖又薄析之名也廣雅釋詁云片胖半也說文片部云片判木也胖判片聲並相近片鄉之鄉析肉之意鄭云此者鄉胖亦如脯之片析不徒爲半體也但脯則析而乾之胖則析而不乾以此爲異所元云玉藻肉部引作胖之言半也古書片半通用其音義皆同云禮固有腥膷爛腥其肉爲熟之皆先制乃享者賈疏云祭祀之禮牲解而腥之又有體解而熟之又有膷熟之禮運經固有此三者皆當先制爲胖言此者證胖與膷不同破諸家之意案賈說非也郊特牲云腥肆獻祼鄭彼注云腥熟也又祭義云燔祭祭腥而退注云燔祭祭腥肉腥肉也湯肉曰燔細縷鄭意蓋謂禮有腥臉燔之薦腥是生肉膷是半生半熟之肉臉是熟肉然雖有熟薦亦必先以生肉依法制割而後享之明此腊人所掌臨胖亦是未享之前制之或膷爲大臠或薄析之故胖與膷不同失其指矣賓客喪紀共其脯腊凡乾肉之事共其脯腊凡乾肉也云膷者魚之反覆者釋有司徹文少儀注云膷大臠謂刳魚腹脅近鄭意刳魚腹取大臠反覆之故謂之膷此膷之本義膷人掌事之官有膷鮑魚鮑注云膷膴也云膷又膴膴與大臠以魚肉異名義則同也云則是膷亦膴肉大臠者明此膷即公食禮之大臛膷魚大臠之名以名膷肉大臠不當如先鄭及杜子春說也肉羞注義亦同又說文肉部云膷無骨腊也揚雄說爲腊周禮有膷判許意蓋以此經膷胖與脯腊同掌故亦釋爲腊物膷爲無骨腊者蓋即謂膜肉大臠之乾昔者此疑本賈侍中說亦足備一義也云胖宜爲脯而腥者內饗注義同云胖之言片也析肉意也者胖與膷同爲腥肉胖又薄析之名也廣雅釋詁云片胖半也說文片部云片判木也胖判片聲並相近片鄉之鄉析肉之意鄭云此者鄉胖亦如脯之片析不徒爲半體也但脯則析而不乾以此爲異所元云玉藻肉部引作胖之言半也古書片半通用其音義皆同云禮固有腥膷爛腥其肉爲熟之皆先制乃享者賈疏云祭祀之禮牲解而腥之又有體解而熟之又有膷熟之禮運經固有此三者皆當先制爲胖言此者證胖與膷不同破諸家之意案賈說非也郊特牲云腥肆獻祼鄭彼注云腥熟也又祭義云燔祭祭腥而退注云燔祭祭腥肉腥肉也湯肉曰燔細縷鄭意蓋謂禮有腥膷爛之薦腥是生肉膷是半生半熟之肉膷是熟肉然雖有熟薦亦必先以生肉依法制割而後享之明此腊人所掌臨胖亦是未享之前制之或膷爲大臠或薄析之故胖與膷不同失其指矣賓客喪紀共其脯腊凡乾肉之事共其脯腊凡乾肉之事者賈疏云此所共者並內外饗也

周禮正義卷八

周禮正義卷九

瑞安孫詒讓學

天官冢宰下 疏 天官冢宰下者，釋文作天官下，云本亦作天官冢宰下。案宋以來刻本並與釋文或本同。賈疏以此爲分。此篇特從錯食及禮記之曲禮、檀弓、雜記各有上下篇正義，賈師所傳周禮則每官爲一篇，不殊上下，故鄭目錄云凡篇三十二篇也。石經十二卷亦然，乃後人所分，不知始於何時。孔疏已然，孔說是也。今惟此下篇首別取篇首之文爲題目，自曲禮、檀弓、雜記上下篇並通計篇數，蓋從賈傳本如是，故曲禮下鄭目錄云新策重多分爲上下，此六官六篇別爲上下，後人以簡策多分之，然鄭本皆無此分別，故不以上下篇計數。鄭不然，此天官冢宰下第二以後五官並通計上下爲十二篇，尤謬，今不從。

周禮　鄭氏注

醫師掌醫之政令，聚毒藥以共醫事。毒藥，藥之辛苦者。藥之物恆多毒。孟子曰：「若藥不瞑眩，厥疾不瘳。」

疏 醫師掌醫之政令者，掌眾醫之治者和之政令及命令也。云聚毒藥以共醫事者，毒藥之物出於山澤，蓋委人及山虞、澤虞等斂聚入之醫師，儲以待用也。賈疏云：「謂所有藥物並皆聚之，以供疾醫、瘍醫等。」注云「毒藥，藥之辛苦者，藥之物恆多毒」者，說文中部云：「毒，厚也。」廣雅釋詁云：「毒，苦也。」凡辛苦之藥，味必厚烈而不適口，故謂之毒藥。月令孟夏聚畜百藥，鄭注云：「蕃廡之時，毒氣盛。」素問藏氣法時論篇云：「毒藥攻邪。」又移精變氣論云：「毒藥治其內，鍼石治其外。」五常政大論云：「能毒者以厚藥，不勝毒者以薄藥。」王冰注云：「藥厚薄謂氣味厚薄者也。」鶡冠子環流篇云：「味之害人者謂之毒，積毒成藥，工以爲醫。」是毒藥者，氣味酷烈之謂，與本艸經所云有毒、無毒者異。鄭兼根據古訓，不可易也。賈疏謂藥中有毒者，巴豆、狼牙之類，是未達鄭恉。王安石、王昭禹、鄭鍔、姜兆錫並有可御者，並謂毒藥爲二，即瘍醫五毒、五藥，亦非。引孟子曰「若藥不瞑眩，厥疾不瘳」者，滕文公篇文。焦循孟子正義云：「若藥不瞑眩，厥疾不瘳，無瘳者，下之。」趙注云：「藥不瞑眩，厥疾不瘳。」此本作瞑眩，阮元校宋本作瞑，與鄭此注作瞑同。孟子趙注本作若藥不瞑眩，非也。按說文目部云：「瞑，翕目也。」眩，目無常主也。蓋古書多作瞑眩，學者從之。國語楚語、周書說命並云：「若藥弗瞑眩，厥疾弗瘳。」賈疏云：「注云逸書也。使人瞑眩憒亂，乃得瘳愈。猶人敎誨其君，乃得治也。」引之者，證藥中有毒之意。此是古文尚書說命之篇，高宗語傅說之言也。不引說命而引孟子者，鄭不見古文尚書，故案賈說非也。方言云：「凡飲藥、傅藥而毒，東齊、海岱之閒謂之瞑，或謂之眩。」又云：「南楚飲毒藥懣謂之頓愍，亦謂之頓閔，或謂之眩。」郭注云：「瞑眩，亦今通語耳。」是瞑眩頓閔，並飲藥攻己之急也。據此，是瞑眩亦謂藥氣味辛苦酷烈致之。楚語「頓閔」，韋注云：「頓閔，苦聞之貌。」郭注：「所謂毒也，故鄭引以爲證。」讀非謂藥中有毒也。又賈所引孟子趙注與今本少異，而義旨校長。至東晉僞古文說命有此二語，鄭取孟子爲之，鄭注真古文書本無此篇，不足據也。

凡邦之有疾病者、有疕瘍者造焉，則使醫分而治之。疕，頭瘍，亦謂禿也。身傷曰瘍。分之者，醫各有能。

疏 凡邦之有疾病者、有疕瘍者造焉者，造，猶至也。宋本、經疕瘍上無有字。今從唐石經及宋小字本、彭元瑞云下。疾醫凡民之有疾病者，分而治之，亦疊有字。案彭王校是也。司門注云：「造，猶至也。」造謂來至醫師所治之官府也。云則使醫分而治之者，賈疏云：「疾病者付疾醫，凡瘍者付瘍醫，故云分而治之。」下有食醫、獸醫，亦屬醫師，不來造醫師，若食醫主和王食，獸醫畜獸之賤，便造獸醫，故亦不須造醫師。注云「疕，

頭瘍者」，說文疒部云：「疕，頭瘍也。」左襄十九年傳云：「若假疕瘍生瘍於頭。」蓋疕爲頭創專名，它瘍不得稱疕。而疕得通稱瘍，故鄭并云頭瘍。賈疏云：「案下瘍醫，瘍醫掌腫瘍等，不言疕，此特言疕者，腫瘍等可以兼之，故云疕，頭瘍，謂頭上有瘡含膿血者。」云亦謂禿也者，一切經音義引倉頡篇云：「疕，禿也。」云身傷曰瘍者，若瘍醫四種之瘍是也。說文疒部云：「瘍，頭創也。」蒼雅釋詁云：「瘍，傷也。」創也內則云頭有創則沐，身有瘍則浴。爾雅釋詁云：「創，傷也。」微別創，凡在頭身及四肢者，並謂之瘍。鄭以經瘍疕並言，疕爲頭瘍，則瘍爲身瘍，故據內則爲訓。賈劉疕亦得通稱瘍也。云分之者，醫各有能者，賈疏云：「疾醫知疾，瘍醫知瘍，不知疾，故云醫各有能。」

歲終則稽其醫事，以制其食：十全爲上，十失一次之，十失二次之，十失三次之，十失四爲下。食，祿也。全，猶愈也。以失四爲下者，五則半矣，或不治自愈。疏 歲終則稽其醫事者，此醫官之官計也。歲終亦夏之季冬，鄭以周之季冬非也，詳宰夫疏。小宰注云：「稽，猶計也。」賈疏云：「謂疾醫等，歲終已來治病，有愈有不愈，並有案記，令歲終總考計之。」云以制其食者，謂食祿而制其食祿之等差。注云「食，祿也」者，亦謂食爲祿。賈疏云：「案下文云四曰以次敍食者，賈疏云此食祿也。注云：食祿，謂月俸，故以祿解食也。依序官，醫師上士二人，下士四人，此疾醫中士八人，瘍醫下士八人，若然，中士祿食有常，今差爲五等者，但以功論之，中士等自有常祿之外，更以功事爲等級之賜，非謂祿也。案注說是也。疾醫等官皆有常職，因有功勞之差等，此注云五等者，據王制下士視上農夫，食九人。以此差之，則下士以上有等差，賈據既無下等之差，亦可以爲之制。以爲下士之祿有一定，即不得有一等之外，祿亦當有增益之制，其食即月食，小宰六叙六曰以叙制食，鄭注謂食祿之多少，然則食亦當以功爲等，彼食是祿，非此所云也。以王制言之，凡命士以上有祿，不命士以下有命，注以爲祿也。王氏亦以此醫士十十有一人，不必皆命士，或有命士之祿，百藥以備疾災，是則亦逆以祿爲事，必不盡同。醫師官之諸稍稍事，醫由是以醫官爲官，當若有散醫，無爵則亦不受祿，若以官巫馬則有醫，下人無爵，竹比例也。故疾醫瘍醫亦無爵秩，夏給于於官學，指於所止以云稽其醫事以制其食者，即稽散醫之事而制其所食，有若官府以神出者無數以其藝稍之事，此自以其食分醫之，無其有以其醫官爲之賞賜之等差，並任祿之，若中下士。醫官自當有常祿。此所謂以其藝爲之賞賜之等，與任正同。任醫爲之，身弗用事者之差，以校其上下等，凡經言食者，並與祿異。說詳宮正疏。云全猶愈也者，說文入部云：「全，完也。」引申之，疾愈亦爲全。莊子於人世間篇云：「人有疾，少痊。」釋文引李頤云：「痊，除也。」痊即全之俗。云以失四爲下者，五則半矣，或不治自愈者，明十失五者，弁不得爲下，醫以是斷，何以不其所得之五，亦或是不治自愈，非醫之功，故不足校也。據經說經邪氣藏府病形篇云：「上工十全九，中工十全七，下工十全六。」與此經五等制食異，而以十全六爲下工則同。

食醫掌和王之六食、六飲、六膳、百羞、百醬、八珍之齊。和，調也。疏 掌和王之六食者，食醫之官，法與膳夫、庖人、內外饔、膳人爲官聯也。六食、六飲、六膳、百羞、百醬，膳夫云：「凡王之饋，食用六穀，膳用六牲，飲用六清，羞用百有二十品，醬用百有二十甕。」此云百羞、百醬，亦舉成數也。此所云八物，蓋內饔割亨煎和之，膳夫饋之，食醫唯掌其調劑齊量而已。注云「和，調也」者，弓人注同。說文龠部云：「龢，調也。」此經典和同和即龢之借字。凡食齊眡春時，羹齊眡夏時，醬齊眡秋時，飲齊眡冬時。飲宜熱，羹宜熱，醬宜涼，飲宜寒。疏 凡食齊眡春時者，此

論調和飲食寒溫之齊內則文同蓋即本此經食齊者人共六食之齊也賈疏云言飯者即上六食則內則所云食齊一也言飯之齊和眡猶比也四時食宜溫比於春時云羹齊眡夏時者亨人共羹之齊也賈疏云謂大羹鉶羹菜羹等其所齊和四時皆熱故云眡夏時羹宜熱故也云醬齊眡秋時者醢人醯人共齊菹醬之齊也賈疏云案醢人醯人唯有醢醯下言醬者又豆醬也案公食大夫公親設醬醬者食之主言醬則該諸豆實四時皆須涼故言醬齊眡秋時云飲齊眡冬時者酒正漿人共六飲之事也賈疏云謂若漿人六飲水漿之等四時皆須寒故云飲齊眡冬時飲宜寒故也注云飯宜溫者以下內則注並同膳夫注云食飯也士昏禮云黍稷四敦皆蓋注云蓋為尚溫案溫者不寒不熱之謂說文食部云饙飯也熱也溫則不至於鬱臭云羹宜熱者肴以熱為美士昏禮云大羹湆在爨注云爨火上蓋亦尚熱戰國策燕策云昔趙王與代王飲酒酣樂進取熱歠廚人進斟羹羹宜熱而歠之故謂之熱歠云醬宜涼者膳夫注云醬謂醯醢也醯醢之屬皆須涼食故宜涼也云飲宜寒者六飲皆以水和齊以寒為貴楚辭招魂云挫糟凍飲酎清涼些所謂宜寒也

凡和春多酸夏多苦秋多辛冬多鹹調以滑甘 注 各尚其時味而甘以成之猶水火金木之載於土內則曰棗栗飴蜜以甘之堇荁枌榆免薧滫瀡以滑之 疏 凡和者論調和五味多少之齊也內則文亦同云調以滑甘者說文水部云滑利也此五味並以滑調之六和禮運云五味六和十二食還相為質也鄭注五經算術引彼文質為滑彼十二食孔疏以為十二月之食案此味分四時不以月別禮運所云未聞其審注云各尚其時味而甘以成之猶水火金木之載於土者內則注云與其時味以養氣也春秋繁露五行之義篇云金木水火雖各職不因土方不立若酸鹹辛苦之不因甘肥不能成味也甘者五味之本也土者五行之主也淮南子墬形訓云味有五變甘其主也位有五材土其主也賈疏云東方木味酸屬春春時調和食酸多於餘味一分南方火味苦屬夏夏時調和食苦亦多於餘味一分西方金味辛屬秋秋時調和食辛亦多於餘味一分北方水味鹹屬冬冬時調和食鹹亦多於餘味一分中央土味甘屬季夏金木水火非土不載於五行土為尊於五味甘為上故甘總調四時內則孔疏云依經方春不用食酸夏不用食苦四時各減其時味也經方所云謂時氣壯者減其時味以殺盛氣此經所云食以養人恐氣虛羸故多其時味以養氣也蕭吉五行大義論配氣味篇云周禮解有兩家一云宜從時氣春食須多酸夏食須多苦一云多者過也春食過酸宜減其酸味夏食過苦宜減其苦味所以後句云調以滑甘令依前解四時各以時味所當故遂時減苦鹹之宜土既居中兼四時是以四時味並須甘味以調之呂氏解云前說即鄭注各尚其時味之義而後說推之謂酸宜減其鹹味苦宜減其酸味者治其源也酸為木味鹹為水味苦為火味水生木木生火減其所生之味而泰酸夏苦至於太過若然則秋食過辛宜減其甘味冬食過鹹宜減其辛味案蕭吉亦述鄭說其所述第二說則頗迂曲蕭氏亦不從也引內則曰棗栗飴蜜以甘之堇荁枌榆免薧滫瀡以滑之者賈疏云鄭引經滑甘之所用之物鄭若注內則堇荁枌榆新生者齊人溲曰滫秦人溲曰瀡滑曰謂此堇已下和溲以滑之詁謂案免薧內則作免薧禮記釋文云薧字又作藁案藁字同郭音考女部引禮免薧滫瀡二云鄭讀成讀從內則注鄭無異讀許所述鄭讀蓋即指此引內則文賈昌朝所見周禮本文本作免薧稿字亦通也又今本內則注薨作免顏作薨寄案字互易與賈疏所引不同或賈依此注改之猶者說文水部云滫久泔也內則說為飴二云為稻米滫瀡之注云稻米謂亦謂溲之滫同則溲與滫溲義同並謂以米粉和菜為滑也

凡會膳食之宜牛宜稌羊宜黍豕宜稷犬宜粱鴈宜麥魚宜苽 注 會成也謂其味相成鄭司農云稌稉也爾雅曰稌稻苽彫胡也 疏 凡會膳食之宜者此論六膳六食牲與穀配合之宜也內則文亦同云牛宜稌者賈疏云依本草素問牛味甘平稻味苦而又溫甘苦相成云羊宜黍者賈疏云今之稌詳大宰疏賈疏云羊味甘熱黍味苦溫亦是甘苦相成云豕宜稷者稷即今之高粱詳大宰疏賈疏云豕味酸牝豬味苦稷米味甘亦甘苦相成云犬宜粱者粱即今北方之小米詳大宰疏賈疏云犬味酸而溫粱米味甘而微寒亦是氣味相成云鴈宜麥者王引之云鴈謂鵝也爾雅舒鴈鵝李巡注曰野曰鴈家曰鵝說文則鵝與鴈異物說文鳥部云鴈鵝也方言鴈自關而東謂之鴚鵝南楚之外謂之鵝說文鴈鵝也莊子山木篇命豎子殺鴈而烹之謂殺鵝也齊策士三食不得饜而君鵝鶩有餘食韓詩外傳及說苑尊賢篇並作鴈鶩有餘粟晏子春秋外篇亦曰君之鳧鴈食以菽粟墨子耕柱篇曰鴟子先殺牛羊雞狗鳧鴈說苑臣術篇秦穆公使百里奚之言公孫支歸取鴈以賀漢書蕭望之傳有狗從外入閣其中鴈者數十皆謂鵝為鴈也鵝與鴈一生一死曾為馬融以二生為羔鴈則鴈也史記封禪書漢書郊祀志並作二牲蓋羔與鵝皆常畜之物故謂之牲王制曰庶人春薦韭夏薦麥秋薦黍冬薦稻韭以卵麥以魚黍以豚稻以鴈鴈亦謂鵝也案王說是也賈疏云鴈味甘平大麥味酸而溫小麥味甘微寒亦是氣味相成云魚宜苽者賈疏云魚族多寒熱酸苦兼有而云宜苽或同是水物相宜案此六者牲穀相配亦取氣味相宜而已賈傅合五行為說經恉實未必然也又月令說春食麥羊夏食菽雞季夏食稷牛秋食麻犬冬食黍彘皆據月令所言謂於時味所宜與此六牲六穀氣味相成異也注云會成也謂其味相成者爾雅釋詁云會合也謂齊合諸味相成不爽戾也云稌稉也者釋文云稉本亦作秔說文禾部云秔稻屬重文稉秔或从更聲稌稉也引周禮曰牛宜稌也案說文謂秔為稻屬而以稌稻相訓者稻為大名秔則稻之不黏者故爾雅釋文引字林云秔稻不黏者黏稻也先鄭意蓋謂食稻宜用不黏者故即以稉釋稌也引爾雅曰稌稻者釋州文郭注云今沛國呼稌上以稉釋稌偏舉一種更引爾雅此文明稌稻並為大名也云苽彫胡也者釋文云彫劉本作凋膳夫注亦作彫詳彼疏

凡君子之食恆放焉 注 放猶依也 疏 凡君子之食恆放焉者注云君子謂大夫以上者喪服傳云君子子者貴人之子也注以君子為大夫及公子月令孔疏引月令章句云君子謂人君以下至位士也白虎通義號篇云或稱君子何道德之稱也君之為言羣也子者丈夫之通稱也何以知其通稱也以天子至於民案此經君子當以王為主而公卿大夫及王子弟之有公膳者亦依此齊和之不下及士庶人賈蔡班義小異賈疏云上六食六飲一經據共王不通故下凡食春多酸已下至魚宜苽已上齊和相成之事雖以王為主君子大夫已上亦依之故云恆放焉注云放猶依也者廣雅釋詁云放依也墨子法儀篇云放依以從事是放依義同

疾醫掌養萬民之疾病四時皆有癘疾春時有痟首疾夏時有癢疥疾秋時有瘧寒疾冬時有嗽上氣疾 注 癘疾氣不和之疾痟酸削也首疾頭痛也嗽欬也上氣逆喘也五行傳曰六癘作見 疏 掌養萬民之疾病者賈疏云此主療治疾病而云養者但是療治必須將養故以養言之疾病兩言之者疾輕病重故并論語云疾甚曰病謂疾病俱有故兩言之此直言萬民不言王及大夫者醫師雖已言之案其注云養猶治也此官

掌治疾病通於上下廣言之故云萬民賈疏非云四時皆有癘疾者亚據時氣所感病之多者言之云春時有痟首疾者謂春氣不和民感其氣則為痟痛而在首也左昭元年傳子產論六氣之疾云風淫末疾孔疏引賈逵以末疾為首疾謂風眩也此痟首疾在春亦風氣所生也云夏時有痒疥疾者說文疒部云痒瘍也疥搔也又虫部云蛘搔蛘也痒即蛘之段字俗作癢釋名釋疾病云癢揚也其氣在皮中欲得發揚使人搔發之而揚出也疥齘也癢搔之齒類齘也詒夏氣不和民感其氣則為創痒而成疥也云秋時有瘧寒疾者說文疒部云瘧熱寒休作病釋名釋疾病云瘧酷虐也凡疾或寒或熱耳而此疾先寒後熱兩疾似酷虐者也謂秋氣不和民感其氣則為瘧而發於寒也素問瘧論云岐伯曰夏傷於大暑其汗大出腠理開發因遇夏氣淒滄之水寒藏於腠理皮膚之中秋傷於風則病成矣夫寒者陰氣也風者陽氣也先傷於寒而後傷於風故先寒而後熱也病以時作名曰寒瘧又金匱真言論云秋善病風瘧又陰陽應象大論云夏傷於暑秋必痎瘧與此經義合左昭元年傳云陰淫寒疾亦與此事略同云冬時有嗽上氣疾者謂冬氣不和民感其氣則為嗽而氣上逆也陰陽應象大論云秋傷於溼冬生欬嗽義亦與此經合注云癘疾氣不和之疾者說文疒部云癘惡疾也癘變作癘氣謂四時五行之氣不和者即後注云病由氣勝負而生是也呂氏春秋仲冬紀行春令則民多疾癘高注云水火相干氣不和故民多疾癘也左昭四年傳杜注云癘惡氣也字亦作厲釋名釋天云厲疾氣也中人如磨厲傷物也案此癘為四時常疾甚大疫亦謂之癘即膳夫之大札彼注云大札疫癘也公羊莊二十年傳大瘠者何痾也何注云痾者民病疫也痾與癘聲義亦同云痟酸削也首疾頭痛也者說文疒部云痟酸痟頭痛周禮曰春時有痟首疾案痟酸疊韻同賈疏云云人患頭痛則有酸嘶而痛酸削即酸嘶也丁晏云釋名釋疾病云酸遜也遜遁在後也言腳疼力少行遁遁在後似遜遁者也消弱也如見割削筋力弱也即釋此酸削之義曾釗云注意謂頭痛酸削早若疏析痟首為二則頭痛之外何者為酸削之痛邪說文云酸痟頭痛左思蜀都賦云吹嘯酸痟劉注痟頭病也周禮春時有痟首疾是古訓不分痟首為兩解又素問金匱真言論東風生於春病在肝俞在頸項故春氣者病在頭是感春癘氣為頭痛內經有明文賈乃別痟為酸削之痛非注意矣案曾說是也列子黃帝篇云指擿無痟癢張注注云痟瘠痛也張機金匱要略虛勞篇云足酸削巢元方諸病源候總論作痠嘶廣韻十二齊云痠嘶疾痛與嘶同痟與嘶亦聲相轉神農本艸經云磁石主周痺風溼肢節中痛不可持物洗洗酸痟是也首及四肢皆有酸痟之痛而春之癘疾其酸痟則多在首故經云痟而又云首疾也說文以酸痟專屬頭痛義即本此經管子地員篇云終無痟酲尹注云痟首疾也亦與許義同賈疏謂頭痛之外別有酸削之痛非經義云嗽欬也者廣雅釋言同釋文云嗽本亦作欶盧文弨云說文欶吮也無嗽字玉篇欶上欶也則作欶為正案盧說是也原本玉篇欠部引此經亦作欶又一切經音義引蒼頡篇云齊部謂欬曰欶也欶即欶之俗說文欠部云欬屰气也釋名釋疾病云欬刻也氣奔至出入不平調若刻物也云上氣逆喘也者賈疏云向上喘息謂之逆喘詒讓案逆喘即說文所謂屰气也素問五藏生成論云欬嗽上氣厥在胸中又欬論云久欬不已則使人多涕唾而面浮腫氣逆也又生氣通天論云秋傷於溼上逆而欬發為痿厥然則上氣即因欬之甚而氣逆為喘事亦相因故經云嗽上氣疾也引五行傳曰六癘作見者明癘疾生於五行之氣也賈疏云案五行傳云五福乃降用彰於下六沴作見一曰貌之不恭是謂不肅惟金沴木又曰言之不從是謂不乂惟火沴金又曰視之不明是謂不哲惟水沴火又曰聽之不聰是謂不謀惟土沴水又曰思之不睿

是謂不聖惟木金水火沴土此其五沴也言六沴者天雖無沴害洪範六極又案書傳致六極之由皆由身之五事一曰凶短折思不睿之誅二曰疾視不明之誅三曰憂言不從之誅四曰貧聽不聰之誅五曰惡貌不恭之誅六曰弱皇不極之誅據此六極皇極為慶天王者不極亦有病疾病併前五者為六沴故言沴此鄭注言癘者言沴謂五行相乖沴此言癘謂氣與人為疫故不同若據五事所致言之四時之疾皆據視之不明者也又云春是四時之首陽氣將盛惟金沴木故有頭首之疾四月純陽用事五月已後陰氣始起惟水沴火木為甲亦有甲故有疥痒之疾秋時陽氣漸銷陰氣方盛惟火沴金象寒兼熱故有瘧寒之疾冬時陰氣盛陽氣方起惟土沴水以土壅水其氣不通故有嗽上氣之疾詒讓案鄭本五行傳亦作沴彼傳書五行志劉注引鄭彼注云沴殄也此引作癘者癘沴聲近義通大傳注亦同左傳昭十年孔疏引鄭箴膏肓云厲者陰陽之氣相乘不和之名尚書五行傳六厲是也則又借厲為之漢書五行志云氣相傷謂之沴沴猶臨莅不和意也與鄭此注癘字訓義略同賈疏五行傳以釋此經四時之癘疾與醫家說不必盡合然鄭意或如是附存之以諭注義

以五味五穀五藥養其病養猶治也病由氣勝負而生攻其贏養其不足者五味醯酒飴蜜薑鹽之屬五穀麻黍稷麥豆也五藥草木蟲石穀也其治合之齊則存乎神農子儀之術云

【疏】以五味五穀五藥養其病者以下通論治疾之術也疾醫之官法也注云養猶治也者此引申之義養身所以治病此養猶治義相成也云病由氣勝負而生者謂五行之氣消勝則為病即五行傳五沴之義素問陰陽別論云陰勝則陽病陽勝則陰病陽勝則熱陰勝則寒風勝則動熱勝則腫燥勝則乾寒勝則浮溼勝則濡瀉此言陰陽寒熱燥溼氣相勝為病之事與此注義亦足互相證云攻其贏養其不足者者贏釋文作羸盧文弨云爾雅釋天夏為長贏注云太或作贏是古並通用賈疏云夏時病者則五味中食甘五穀中食稷以甘稷是土之穀味土所剋水是攻其贏也土生於火土是火之子食甘稷為子養母之道故云養其不足也云五味醯酒飴蜜薑鹽之屬者賈疏云醯則酸也酒則苦也飴蜜即甘也薑即辛也鹽即鹹也云五穀麻黍稷麥豆也者賈疏云此依月令五方之穀此五穀據養疾而食之非必入於藥分程瑤田云五穀養病宜與藏氣相應故據月令配五行者為之注素問藏氣法時論稱粳米甘小豆酸麥苦大豆鹹黃黍辛靈樞五味篇杭米甘麻酸大豆鹹麥苦黃黍辛五音五味篇麥苦大豆鹹稷甘黍辛麻酸案五音篇與月令同合觀之粳稷可互取小豆麻可互取又云綜計諸家言五穀者月令曰麻黍稷麥豆鄭據之以注疾醫也史記天官書顏師古注漢書食貨志盧辯大戴禮注皆同素問金匱真言論五方之穀曰麥黍稷稻豆鄭注職方氏之五種曰黍稷菽麥稻漢書地理志引職方氏師古注同管子地員篇載五土所宜之種曰黍秫菽麥稻淮南子修務訓五穀高注以麥黍稷稻菽漢書高帝紀韋昭曰五穀黍稷菽麥稻也自金匱真言以下諸說不異而五常政大論則又進麻為木穀至火穀則麥黍互用以上言五穀者凡十二事雖不能齊一然皆有稷無粱其大招五穀六仞設菰粱只王逸注五穀稻稷麥豆麻也誠粱者實屬稷類也王逸亦為有稷無粱周書言五方之穀曰麥黍稻粟菽粱也是為有粱無稷凡此皆秦漢舊說稷粱一之證也金鶚云鄭注疾醫五穀據月令為說其注職方五穀則以為稻黍稷麥菽有稻而無麻與素問金匱真言論合者高誘韋昭說皆與此同盧辯楊倞顏師古皆與疾醫注同下逮以為稻稷麥豆麻則稻麻並舉而無黍惟周書曰麥黍稻粟菽則無麻稷而有粟管子曰黍秫菽麥稻則無麻粟而有秫諸說不一據鄭說五穀者以其為飯者而言也曰黍稷稻粱麥苽大王食六穀食醫會膳食之宜牛宜稌羊宜黍豕宜稷犬宜粱鴈宜麥

六節藏象論、三部九候論並云：「形藏四，神藏五，合為九藏。」王注云：「形藏四者，一頭角，二耳目，三口齒，四胸中也。形分為藏，故以名焉。神藏五者，一肝，二心，三脾，四肺，五腎也。神藏於內，故以名焉。所謂神藏者，肝藏魂，心藏神，脾藏意，肺藏魄，腎藏志也。」故此二者並以名九藏，復與鄭義異。今案素問說下部三候肝腎脾胃，中部三候肺胸中心，上部三候頭角口齒耳目，為三部九候[illegible]據古醫家言，然此經九藏亦已有耳目口[illegible]十二藏三部九候，自是專家之學[illegible]賈疏云正藏五及胃膀胱大腸小腸[illegible]足徵。左氏家展轉加本無定數[illegible]云診醫者以脈為可驗[illegible]二者而已。脈之大要在大拇指本寸口[illegible]指今醫家以寸關尺[illegible]經脈[illegible]大指次指之端[illegible]上五寸，昭然可見也。寸口則為肺手太陰脈[illegible]經脈別論云肺朝百脈，氣口成寸，以決死生[illegible]云十二經皆有動脈，獨取寸口以決五藏六府死生吉凶之法，何謂也？寸口者，脈之大會，手太陰之脈動也[illegible]故法取於寸口也。今諸審注意，陽明者通致人迎與衝陽，而以寸口者通結寸關尺而言。內經說脈有尺寸而無關，蓋魚際至關、尺各得一寸，故對關尺言之。寸口雖專屬寸，而對陽明言之，亦得謂之寸口也[illegible]論，故云觀今之醫按寸下及尺[illegible]人迎趺陽三部[illegible]陽即衝陽[illegible]鄭[illegible]寸口並舉，其意正同。賈釋陽明為人迎而遺衝陽，非鄭旨也。云[illegible]者其唯秦和乎者，左昭元年傳晉侯有疾，求醫於秦，秦伯使醫和[illegible]之，即其人也。云岐伯榆柎則兼彼數術者者，釋文云：「榆，本亦作俞。」岐伯、榆柎皆黃帝時醫人。案今醫家書素問及靈樞經皆述黃帝與岐伯問答語。史記扁鵲倉公傳集解引漢書音義云：「岐伯，黃帝太醫。俞柎，黃帝臣也。」賢篇、淮南子人間訓並作俞跗。史記扁鵲傳中庶子曰：「臣聞上古之時，醫有俞跗，治病不以湯液醴灑，鑱石撟引，案抗毒熨，一撥見病之應，因五藏之輸，乃割皮解肌，訣脈結筋，搦髓腦，揲荒爪幕，湔浣腸胃，漱滌五藏，練精易形。」張氏正義引[illegible]黃帝時醫也。漢書藝文志方技家諸云太古有岐伯俞拊，又經方有泰始黃帝扁鵲俞拊方二十三卷。案釋文或本作俞，與史記、漢志諸書合。賈疏云上附覽子儀、扁鵲、倉公、秦和等各專一能，此二人兼上數術耳。

凡民之有疾病者，分而治之。死終則各書其所以而入于醫師。少者曰死，老者曰終。所以，謂治之不愈之狀也。醫師得以制其祿，且為後治之戒。

〔疏〕死終則各書其所以而入于醫師者，書其事以從稽攷，亦兼醫官計也。注云少者曰死，老者曰終者[illegible]斷也。人所難也。釋名釋喪制云：「老死曰壽終。終，盡也，生已盡也[illegible]氣絕也。」檀弓子張曰：「君子曰終，小人曰死。」鄭注云：「死之言澌也。事卒為終，消盡為澌。」案此注以死終分少老，與鄭[illegible]弓異，鄭彼文解此云所以謂治之不愈之狀也者，謂書[illegible]此謂病治之不愈所由情狀。云醫師得以制其祿者，即醫師云「歲終稽其[illegible]上以下其祿」也。[illegible]醫師為後治之戒者[illegible]本抎許訓疏云[illegible]後治之戒[illegible]法，故書其不愈之狀，為後之治此病者之戒，使勿復蹈其失也。

瘍醫掌腫瘍、潰瘍、金瘍、折瘍之祝藥劀殺之齊。腫瘍，癰而上生創者。潰瘍，癰而含膿血者。金瘍，刃創也。折瘍，踠跌者。祝當為注，讀如注病之注，聲之誤也。注，謂附著藥。劀，刮去膿血。殺，謂以藥食其惡肉。

〔疏〕[illegible]

凡療瘍以五毒攻之，止病曰療。攻，治也。五毒，五藥之有毒者。今醫方有五毒之藥，作之，合黃堥，置石膽、丹砂、雄黃、礜石、慈石其中，燒之三日三夜，其煙上著，以雞羽埽取之，以注創，惡肉破骨則盡出。

〔疏〕[illegible]

豫章臨川郡陽者皆可用之。又此諸郡皆作黃土墊，亦可用之。依其說，則黃土墊又與土垐不同。賈疏謂唐時合和丹藥者皆用黃瓦甌爲之，亦名黃墊。大觀本艸引蘇頌圖經謂黃墊若市中所售有瓷瓦，合諸說差異，未知其審也。丹沙，宋本注疏本作丹砂，砂卽沙之俗。神農本艸經云：石膽主金瘡諸癇痙。丹砂主身體五藏百病。雄黃主鼠瘻惡瘡疽痔死肌，殺百蟲毒。礜石主鼠瘻蝕瘡。慈石主周痺風溼。又名醫別錄說石膽、雄黃、礜石並有毒，丹砂、慈石並無毒。蓋五石之藥成，氣性酷烈，故謂之五毒，不必皆有毒也。云以注創，惡肉破骨則盡出者，明此藥可食惡肉也。大觀本艸引藥性論云直虫蛇蝎螫生於瘡，依鄭所合燒煉成，注之創中，少頃朽骨連兩牙潰出，遂愈。案蘇頌所記，足證此注肉破骨出之義。

以五氣養之，以五藥療之，以五味節之。既刮殺而攻盡其宿肉，乃養之也。五氣當爲五穀，字之誤也。節，節成其藥之力。

疏 以五氣養之者，以下三句並四瘍所通用也。與疾醫云以五味五穀五藥養其病略同。蓋治瘍之異於治疾者，惟視藥及刮殺之齊耳，其養治之法則不異也。注云既刮殺而攻盡其宿肉乃養之也者，賈疏述注攻下有之字，蓋今本誤挩。刮殺者去其惡肉，養之者長其新肉也。此以五藥療之，亦長新肉之事。療瘍之五藥，卽疾醫之五藥，非上文攻瘍之五毒也。賈疏謂此文重言五藥者，爲下五味節成此藥，故須更言五藥，則似攻瘍爲一事，失之。云五氣當爲五穀字之誤也者，據疾醫注也。惠棟云：說文饋客芻米曰氣，氣本穀字，經傳無五氣之文。內經藏氣法時論云五穀爲養，五果爲助，五菜爲充，故鄭據此五氣當爲五穀。案惠說近申鄭讀。奐七奇、呂飛鵬並據素問六節藏象論云天食人以五氣，謂五氣卽五行之氣，不必改爲五穀，亦足備一義。云節節成其藥之力者，鄭意蓋謂既服藥之後，更以五味節成其藥之力，則五味亦卽疾醫注所云醯酒飴蜜薑鹽之屬，非謂五味之藥。賈謂卽下文以酸養骨之屬，失之。

凡藥，以酸養骨，以辛養筋，以鹹養脈，以苦養氣，以甘養肉，以滑養竅。以類相養也。酸，木味，木根立地中，似骨。辛，金味，金之纏合異物，似筋。鹹，水味，水之流行地中，似脈。苦，火味，火出入無形，似氣。甘，土味，土含載四者，似肉。滑，滑石也。凡諸滑物，通利往來，似竅。

疏 凡藥以酸養骨者，此通論五味六和之藥養病所宜也。云以滑養竅者，吳廷華云：醫以五行爲宗，滑又以通五行之氣，凡食醫疾醫皆然，此經致之。寔學說是也。此以五味增滑爲六，與上五味不相參。賈疏謂上云以五味節之，卽此五味，欲見五味鄭成五藥，故藥味合言，非經義。注云以類相養也者，賈疏云謂若酸與骨、辛與筋之類是也。云酸木味木根立地中似骨者，白虎通義五行篇云：木味所以酸何？東方萬物之生也，酸者以達生也，猶五味得酸乃達也。淮南子時則訓云其味酸，高注云：酸之言鑽也，萬物鑽地而生。管子四時篇云風生木，木生骨。尹注云：骨亦木之類也。賈疏云：酸木味之等，並依洪範及月令爲說也。木立地中，似骨者，謂似人之骨立肉中者，故以酸養之。云辛金味金之纏合異物似筋者，白虎通義五行篇云：金味所以辛何？西方煞傷成物，辛所以煞傷之也，猶五味得辛乃委煞也。說文辛部云：辛，秋時萬物成而孰，金剛味辛，辛痛卽泣出。賈疏云：人之筋亦纏合諸骨，故云似筋，而以辛養之也。云鹹水味水之流行地中似脈者，說文𠂢部云：衇，血理分衺行體中者。从𠂢从血。脈，衇或从肉。脈卽衇之俗。白虎通義五行篇云：水味所以鹹何？是其性也。所以北方鹹者，萬物鹹與所以堅之也，猶五味得鹹乃堅也。素問陰陽應象大論云水生鹹。管子水地篇云：水者，地之血氣，如筋脈之通流者也。尹注云：分流也，上若脈也。云苦火味火出入無形似氣者，白虎通義五行篇云：火味所以苦何？南方主長養，苦者所以長養也，猶五味須苦可以養也。素問五運行大論云火生苦。云甘土味土含載四者似肉者，白虎通義五行篇云：土味所以甘何？中央者中和也，故甘猶五味以甘爲主也。素問陰陽應象大論王注云：物之味甘者，皆土氣之所生也。春秋繁露循天之道篇云：甘者，中央之味也。又五行之義篇云：甘者，五味之本也。淮南子原道訓云：味者，甘立而五味亭矣。五行大義引元命包云：甘者，食常言安其味也。甘味爲五味之主，猶土之和成於四行也。賈疏云：金木水火非土不載，故云含載四者。似人之肉亦含載筋骨氣脈，故以甘養之也。案此經辨諸味所養，與古醫家言不相應，未審其義。鄭賈以類爲釋，亦無精塙。疑之，用殆非其本恉。今以古醫經校之，當是此經文有譌互，當以酸養骨當作氣，以苦養氣當作骨。馬總意林引公孫尼子云：多食甘者，有益於肉而骨不利；多食苦者，有益於骨而筋不利；多食辛者，有益於筋而氣不利。彼言甘益肉、辛益筋，與此以甘養肉、以辛養筋正同，而言苦有益於骨，足證以苦養氣當作以苦養骨，苦與以養骨，則酸當以養氣又可知矣。素問六節藏象論云：肺者，氣之本。宣明五氣論云：心主脈，肝主筋，脾主肉，腎主骨。藏氣法時論云：肝用辛補之，酸寫之；心用鹹補之，甘寫之；脾用甘補之，苦寫之；肺用酸補之，辛寫之；腎用苦補之，鹹寫之。蓋此經所言養者，皆謂補其本藏。素問以酸補肺，卽此以酸養氣也；以辛補肝，卽此以辛養筋也；以鹹補心，卽此以鹹養脈也；以苦補腎，卽此以苦養骨也。內經諸文皆與此經合。瘍醫自漢以後，經文氣骨二字互易，鄭賈皆緣誤爲釋，遂不可通。要之醫之術，古今不易，可深也。又素問宣明五氣論說五味所禁又云：辛走氣，氣病無多食辛；鹹走血，血病無多食鹹；苦走骨，骨病無多食苦；甘走肉，肉病無多食甘；酸走筋，筋病無多食酸。五藏生成篇說略同。彼云五味所走，與此經所養義亦相合，而以所走之味多食爲禁者，蓋節其太過，卽藏氣法時篇補寫異用之義，與此經文異而理實通也。云滑滑石也者，神農本艸經云：滑石味甘寒，主身熱洩澼，女子乳難癃閉，利小便，蕩胃中積聚寒熱，益精氣，久服輕身，耐飢長年。賈疏云：以五味酸苦辛鹹甘養骨筋氣脈與肉相配，說前食醫云調以滑甘，平常服食，五味之外有滑，彼滑用堇荁枌榆。今此養病，五味之外亦宜有滑，但於藥分之中慎滑，則不得如平常用堇荁等，故以滑石解之。云凡諸滑物通利往來似竅者，本艸名醫別錄云：滑石通九竅六腑津液，去留結，令人利中。是通利往來之證，故可以養竅。然鄭云諸滑物，似通菫菜之滑而言，以其品類衆多，而性味大同，義得兼舍也。

凡有瘍者，受其藥焉。

疏 凡有瘍者受其藥焉者，賈疏云：卽上五藥是也。國中有瘍不須身來者，並於瘍醫取藥焉。案此藥亦當兼攻之藥及刮殺之藥等言之，賈說未晐。

獸醫掌療獸病，療獸瘍。畜獸之疾病，以瘍瘍同醫。

疏 注云畜獸之疾病及瘍療同醫者，賈疏云：以上之人疾病瘍別醫，今此畜病之與瘍同在一醫者，重人賤畜，故略同在一醫也。此醫唯療家畜，不療野獸，但畜獸義通，今以畜解獸，以畜獸連言之也。

凡療獸病，灌而行之，以節之，以動其氣，觀其所發而養之。療畜獸必灌行之者，爲其病狀難知，灌以緩之，且強其氣也。節，趨聚之節也。氣，謂脈氣。既行之，乃以脈視之，以知所病。

疏 注云療畜獸必灌行之者，爲其病狀難知，灌以緩之，且強其氣也者，投壺注云：灌猶飲也。謂先灌藥以緩其病，令不至劇，可以徐察其狀也。賈疏云：爲其病狀難知，故先灌而行緩之，以其瘦弱，且強其氣也。吳廷華云：灌藥必須行之，卽所謂行藥也。又恐其氣弱，故又瘦以強之。蓋行則氣動，病之所發，惟動乃見，故得觀而養之。云節趨聚之節也者，釋文云：聚，本亦作驟。案聚卽驟之省。大司馬云車驟徒趨。說文馬部云：驟，馬疾步也。趨驟之節，謂或疏或急，依節更迭行之，以動其氣也。云氣謂脈氣者，謂血脈之氣發於外者。左傳十五年傳慶鄭說小駟云：亂氣狡憤，陰血

周注張脈僨興外強中乾所謂脈氣也云既行之乃以脈視之以知所病者謂既適其趣聚之節而脈氣外發參論之乃知其病之所在也

凡療獸瘍灌而劀之以發其惡然後藥之養之食之亦先攻之而後養之

疏 然後藥之養之食之者藥之卽以瘍醫之祝藥附著之也 注云亦先攻之而後養之者賈疏云亦上瘍醫以五毒攻之五藥養之彼注先刮殺盡乃養之此亦然

凡獸之有病者有瘍者使療之死則計其數以進退之

疏 凡獸之有病者有瘍者使療之者謂醫師使獸醫療之也云死則計其數以進退之者獸醫之官計也賈疏云上醫師云十全爲上者唯據其醫與瘍醫不據獸醫故此云計其數而進退之 進退亦謂據功過進退其祿也呂誥云此進退卽謂醫師進退獸醫下士四人而言然司士循十任而進退其爵祿也獸醫之下亦當有散醫無員數則亦當稽其事而以醫師五等制食之法進退其食此經止言進退醫官而不及制散醫之食醫師則唯言制散醫之食而不及進退醫官之事皆互文以見義

酒正掌酒之政令以式法授酒材式法作酒之法式作酒既有米麴之數又有功沽之巧月令曰乃命大酋秫稻必齊麴櫱必時湛饎必潔水泉必香陶器必良火齊必得鄭司農云授酒材授酒人以其材

疏 掌酒之政令者謂作酒及其授之政令此官不掌酒禁以酒禁別有萍氏掌之也賈疏云酒正辨四飲則辨之之政令亦掌之今直言掌酒之政令不言辨之政令者但據酒之尊者而言其實飲亦掌之云以式法授酒材者賈疏云酒材卽米麴櫱授與酒人使酒人造酒既言授掌與人則授之法式及酒數材亦授之不言者亦舉尊言也 注云式法作酒之法式者此亦注用今字作法也作酒法式卽後文之酒式大宰九式有羞服之式此酒式蓋又著式中之一端也賈疏云作酒既有米麴之數又有功沽之巧者說文米部云麴酒母也麴卽麴之俗凡造酒爲麴所用亦不同據倪汁云凡酒稻爲上黍次之粱次之是也又用米多少亦有劑數漢書平當傳如淳注引漢律云稻米一斗得酒一斗爲上尊稷米一斗得酒一斗爲中尊粟米一斗得酒一斗爲下尊是也功沽者猶得注云作酒之善惡司兵注云等謂功沽上下義與此同國語齊語云辨其功苦管子小匡篇及荀子王制篇亦並有功苦之語苦與沽亦聲類同蓋凡器物飲食之精者並謂之功粗者並謂之沽作酒之法同而作之則有詳略久暫故亦有功沽之巧二者並法式所咳也引月令者仲冬令文彼文鄭作酋鄭彼注云酒孰曰酋大酋者酒官之長也於周則爲酒人秫稻必齊謂孰成也湛漬也饎炊也火齊腥孰之調也古者獲稻而漬米麴至春而爲酒案月令注以大酋爲酒人實此注異當以此注爲正彼大酋爲酒官之長此酒正亦與酒人異人爲長正與彼相應故此注引彼文爲釋彼注蓋偶通長屬言之未及別白耳呂氏春秋仲冬紀高注亦云大酋主酒官也酋醳米麴使之化熟故謂之酋於周禮爲酒正亦與此注義同月令孔疏乃云酒正掌酒之政令及酒出入之事不親監作此大酋監作故爲酒人致以調停鄭兩注之差互非也鄭司農云授酒材授酒人以其材者嫌酒正自授其所屬胥徒等故特釋之

凡爲公酒者亦如之謂鄉射飲酒以公事作酒者亦以式法及酒材授之使自釀之

疏 注云謂鄉射飲酒以公事作酒者注云公猶官也此與屬人公爲牛人公牛巾車公車駒夫公馬義同謂爲官所作之酒也賈疏云謂鄉飲酒鄉射飲酒鄉飲酒中有黨正飲酒賓賢能飲酒鄉射飲酒中有州長春秋習射於序又有鄉大夫三年賓賢能後以五物詢衆庶用州長射禮並是鄉射飲酒此數事者皆爲國行禮不可搶斂於民故得公酒其百家爲族不得公酒族祭步神之時合錢飲酒吳廷華云此亦有祭祀之酒云亦以式法及酒材授之使自釀之者明此不授酒人但授其屬之有司使自釀之也

辨五齊之名一曰泛齊二曰醴齊三曰盎齊四曰緹齊五曰沈齊泛者成而滓浮泛泛然如今宜成醪矣醴猶體也成而汁滓相將如今恬酒矣盎猶翁也成而翁翁然蔥白色如今酇白矣緹者成而紅赤如今下酒矣沈者成而滓沈如今造清矣自醴以上尤濁縮酌者盎以下差清其象類則然古之法式未可盡聞杜子春讀齊皆爲粢又禮器曰緹酒之用玄酒之尚玄謂齊者每有祭祀以度量節作之

疏 辨五齊之名者五齊有滓未泲之酒也 注云泛者成而滓浮泛泛然者釋名釋飲食云泛齊浮蟻在上泛泛然也說文水部云泛浮也汎浮皃二字音義相近郊特牲明水涚齊注云涚齊或爲汎齊禮運釋文亦云汎本又作泛同說文米部云糟酒滓也成而滓浮謂酒孰而糟上浮又謂之醪說文酉部云醪汁滓酒也行酒盎謂爲酒九章算術盈不足篇云醇酒一斗直錢五十行酒一斗直錢一十又齊民要術有之醪酒醪又疑卽內則之醷至詳齊人節云如今宜成醪矣者賈疏云宜成謂以爲地名故曹植酒賦曰宜成醪醴蒼梧縹清若馬融所云今之宜成會稽稻米清似宜成以爲酒名故劉杳要雅亦以宜成爲酒名二者未知孰是今案云宜成醪亦未知鄭意酒名抑地名下鄭曰則爲地名王聘珍云釋名釋飲食云酒言宜成醪蒼梧清屬文選七命李善引張華輕薄篇云蒼梧竹葉清宜城九醞醝則宜城之爲地名無疑續漢書郡國志南郡有宜城侯國丁晏云初學記酒類有劉孝儀謝晉安王賜宜城酒啓後漢杜根傳爲宜城山中酒家保李賢注宜城縣故城在今襄州率道縣南其地出美酒今湖廣襄陽府宜城縣林國山云漢地理志濟南郡有宜成縣續漢志已省宜城醪當出南郡宜城也文選張平子南都賦酒則醪敷徑寸浮蟻若萍注引酒有浮蟻上與泛齊同故舉以相況案王丁林說是也樂史太平寰宇記云山南東道襄州宜城出美酒俗號爲竹葉杯北堂書鈔酒部引傅玄七謨云甘醪貢於宜城又酒賦云比蒼梧宜城字並作城可證釋名與此注並作成蓋偶用省段字也說文酉部云醴汁滓酒也御覽飲食部引禮記外傳云泛齊俗爲白醪齊民術引食經有作白醪法以粳米與麴合作之云酒甘如乳則泛齊與醴齊同爲糟酒但稍薄耳云醴猶體也成而汁滓相將者謂醴之泲者汁與糟相將未分故仍爲體若泲而去其糟則謂之醴之不醴齊醴醴也醴之一宿而成醴有酒味而已也許劉言醴成之速清人四飲內不爲齊者也說文酉部云醴酒一宿孰也釋名釋飲食云言醴成之酒各舉一端義不異也御覽飲食部引禮記外傳云醴齊汁汁滓相將同一醴也卽本鄭義呂氏春秋重己篇高注云醴以蘗與黍相醴不以麴也高氏似亦釋醴爲醴而二云以蘗與黍作之山海經中山經云其祠羞醴郭注亦云以蘗作醴韓詩及漢書楚元王傳則謂少麴多米與高說不同未知孰是云如今恬酒矣者恬卽甛之借字鹽人注亦以恬爲甛舊本北堂書鈔酒食部引韓詩云甜而不泲少麴多米曰醴漢書楚元王傳顏注云醴甘酒也少麴多米一宿而熟不齊之呂氏春秋高注亦云醴甜而甛賈疏云此醴齊作時恬於餘齊與酒味稍殊故亦入於六飲云盎猶翁也成而翁翁然蔥白色者釋名釋飲食云盎齊盎滃滃然濁色也說文酉部云醠濁酒也又水部云滃雲气起皃也泱滃也盎翁卽滃之借字盎與翁亦聲義近猶泱訓滃也盎齊禮運書器並謂之醆詳後疏云如今酇白矣者賈疏云漢時有酇白今之白醝酒也宜作醝作酇假借也案續漢書郡國志沛國酇縣有二一屬南郡一屬沛國蕭何初封在沛其字本作酇故說文邑部云酇沛國縣今酇縣按高后封何夫人則在南陽酇鄉其字與音皆據漢志始誤爲一字

說與二鄭異而義實長鄭特牲孔疏說事酒云謂爲事可新作者亦與劉同郝敬方苞黃以周並從孔說少牢事命爲酒釋此事酒義謂弋獵新熟之事酒者謂臨事而釀者也三酒以新舊爲次疏謂昔酒久釀乃熟清酒更久於昔然則事酒最在前其爲新酒可知矣云其酒則今之醳酒也者郊特牲注亦云事酒今之醳酒皆新成也孔疏云醳是和醳醞之名卽今卒造之酒也惠士奇云醳酒有舊有新舊爲昔酒則新爲事酒矣案惠說是也事酒有事而釀則隨時可醳但五齊不以給醳事酒則以待給醳而後飲故亦謂之醳酒明酉醳而不甚久者也賈疏謂事酒亦名醳賈成以爲昔云昔酒今之酋久白酒者賈疏云言昔爲久今酋亦遠久之義故以漢之酋久白酒況之酋久但昔酒對事酒爲清若對清酒則爲白故云酋久白酒也故晉語云味厚實昔毒酒久則毒也案鄭郊特牲注以味厚腊毒釋昔酒之義故賈亦引國語爲釋而以腊毒爲昔毒文小異今韋本作厚味實腊毒注云腊極也讀若廟昔酒之昔文選七命李注引賈逵國語注云腊久也又鄭語云毒之酋腊者其殺也滋速依說文日部腊卽昔之籀文其字本同亦皆有久義鄭韋訓讀可互證也說文酉部云酋繹酒也釋名釋飲食云酒酋也釀之米麴酋澤久而味美也醳酒久釀酋澤也醳澤繹字並同說文所謂繹酒蓋事酒昔酒之通名言之二酒皆酋繹但以醳之新舊爲異釋名所謂醳酒蓋專指舊醳言之卽此注之酋久白酒也方言云酋熟也自河以北趙魏之閒久熟曰酋蓋事酒舊醳繹而不必久昔酒以酋繹之久而後成故亦謂之酋久白酒內則酒清白注云白事酒昔酒也是事酒昔酒並白而不清但昔酒酋繹較久故獨得昔名事酒昔酒聘禮亦謂之醙士虞記又作醆酒聘禮之醙清猶內則云清白矣云所謂舊醳者也者郊特牲注云猶明清與醆酒于舊澤之酒也彼注云澤讀爲醳舊醳之酒謂昔酒也沛清酒以舊醳之酒者爲其味厚腊毒也賈疏云案彼上注云明酌者事酒之上也醳酒齊者沛之舊醳之酒三酒皆事酒清酒則云舊醳是昔酒可知也對事酒爲新醳昔酒爲舊醳清酒不得醳名云清酒今中山冬釀接夏而成者清酒酋繹之尤久者也北堂書鈔酒部引袁子正論云中山清酤說文酉部云醴醴也作酒曰醴賈疏云以昔酒爲久冬釀接春明此清酒久於昔酒自然接夏也中山郡名故魏都賦云醇酎中山沈湎千日丁晏云文選魏都賦劉淵林注中山出好酎酒云初學記酒類引晉張載酃酒賦中山冬啓醇酎秋發卽鄭所云中山冬釀也詒讓案蔡邕校經注凡齊酒並濁者成速清者成遲五齊最濁成最速故說文以醴爲一宿孰三酒之中事酒亦較濁亦隨時釀之酋繹許孰昔酒較清則冬釀春孰清酒尤清則冬釀夏孰月令命大酋秫酒在仲冬鄭彼注云古者穫稻而漬米麴至春而爲酒又引王居明堂禮云季冬命國爲酒以合三族逸禮與記文相較一月其爲冬釀一也詩豳風十月云十月穫稻爲此春酒毛傳云春酒凍醪也孔疏以爲凍時釀之故稱凍醪又謂卽此注所謂中山冬釀然依鄭義則冬釀春成是爲春酒卽三酒之昔酒此清酒接夏乃成則更久於春酒孔疏謂春酒卽中山冬釀非也又月令孟夏云天子飲酎注云酎之言醇也謂重釀之酒也春酒至此始成彼酎酒以春酒重釀之故夏成此清酒夏成非重釀與彼亦異　辨四飲之物

一曰清二曰醫三曰漿四曰酏　清謂醴之泲者醫內則所謂或以酏爲醴凡醴濁釀酏爲之則少清矣醫之字從殹從酉省也漿今之酨漿也酏今之粥內則有黍酏酏飲粥稀者之清也鄭司農說以內則曰飲重醴稻醴清糟黍醴清糟粱醴清糟或以酏爲醴漿水醷后致飲于賓客之禮有醫酏糟糟音聲與醫相似醫與醷亦相似文字不同記之者各異耳此皆一物

辨四飲之物者賈疏云案漿人有六飲此言四者以漿人注酒正不辨水涼者無厚薄之齊故此惟辨四飲之物也　注云清謂醴之泲者者以別於五齊之醴爲汁滓相將不泲者也凡泲者謂去汁滓士冠禮云凡醴事質者用糟文者用清賈疏云此鄭據漿人無之漿人云醴此云清故云清謂醴之泲者江永云醴有清有糟而四飲惟有清者蓋糟醴與醴齊同已在五齊中辨之也云醫內則所謂或以酏爲醴者彼注云釀粥爲醴江永云今時北方造黃酒之法先煮黃米爲粥乃入麴蘗釀之成酒正與內則注合此惟黃米可釀粥而秫稻則否黃米蓋卽古之黃粱又內則稻醴中亦有粱醴蓋炊飯而釀者爲醴糟粥而釀者以酏爲醴也云凡醴濁釀酏爲之則少清矣者明醫雖亦是醴而清濁小異凡醴濁以酏爲之乃清者以酏爲醴則醴泲亦少清於醴以酏本多水多也然鄭云少清則醫之糟者雖清於禾醴之猶而較之已泲之醴則仍少濁也云醫之字從殹從酉省也者釋文云從殹烏兮反殹烏則反本或作醫殹非云醫字正從酉酉從酉不省言從酉省者考賈疏云從殹省者去羽從酉省者去水則賈疏本作從醫從酒省也釋文音烏兮反蓋已誤作殹或作醫卽醫之俗字徐仙民音烏兮反音作醫之醫殹賈疏本同今賈疏亦作從醫從酒省去羽去水之言可考也說文酉部云醫治病工也殹惡姿也醫之性然得酒而使从酉王育說一曰殹病聲酒所以治病也周禮有醫酒漿人文則殹爲病容一曰病聲皆取會意不從醫省而鄭云從醫省者鄭以醫爲治病之字凡醫醫等字皆從酉酉聲酒也說文醫下云从酉醫之性得酒而使又云酒所以治病也亦以酉爲酒鄭云從酒省則凡从酒字皆因省從酉是酉酒不同矣惠棟云文當云从殹从酒省段玉裁亦改酉爲酒云鄭意此字俗用爲醫樂字而其字上從殹下從酒省則四飲之一乃此字本義也鄭不言從酒省殹聲者殹醫聲字在古音脂微齊皆灰部醫字古音在之咍部與內則醷字同物同音案惠段說是也臧氏謂徐音及賈疏本並作從醫從羽省亦足正今本之誤然徐賈所見仍是晉宋以後之誤本非鄭注之舊又案後鄭言此者取醫字文從酒省證其爲酒醴之屬耳許引此經云醫酒則亦以醫爲酒醴玉藻五飲之酒卽此素問有湯液醪醴論篇醫酒卽醪醴與湯液異五齊三酒皆可治病四飲之醫雖亦名醫酒然治病之酒賈不必專用醫也云漿今之酨漿也者鄭內則注亦云漿酢酨說文水部云漿酢也酨酢漿也酨之正字釋名釋飲食云漿將也飲之寒溫多少與體相將順也廣雅釋詁云酢醋漿也案漿蓋同物異言之則曰酨漿亦醋漿之但味微酢耳內則又有醷斥以爲梅漿蓋亦酨漿之別此漿內酒含之矣賈疏云此漿亦是酒類故載之言載米汁相載漢時名爲酨漿也云酏今之粥內則有黍酏酏飲粥稀者之清也者說文酉部云醴黍酒也一曰粘也賈侍中說醴爲鬻清許所云黍酒蓋卽內則之以醴爲醴鄭以爲四飲之醫賈侍中云醴爲鬻清則卽此四飲之醴賈說與鄭同也云鄭司農說以內則曰飲重醴稻醴清糟黍醴清糟粱醴清糟或以酏爲醴漿水醷者背本醷作醷案醴爲醷本注疏本並作醷釋文云醷本又作臆案釋文本與陸合今從之內則循作臆亦醷鄭彼注云重陪也糟醇也清泲也致飲有醴者有泲者陪設之也又清新醷梅漿案二鄭說諸飲並以此經漿及漿人之醴彼醴而義各異後鄭以彼三醴當此經之清及漿人之醴彼醴當此經之醫而以彼之醷當此經漿之醫並與後鄭義異惟謂彼黍酏與此經三醴同當此經之清之漿酏水卽漿人之水則與後鄭說同內則又有濫後鄭以當六飲之涼此先鄭不引之疑亦同後鄭說矣云后致飲于賓客之禮有醫酏糟者于注例當作於各本並誤先鄭據此經下文明與內則醷醷物同而字異也云糟音聲與醷相似醫與醷亦相似者醷舊本亦作醷今從注疏本段玉裁云今內則醷作糟疑用是周禮改也司農云糟音與醷相似謂之相似則非一字也醷之本義當是沖醷挩

州酒聲故沈重音子由反糟曹聲古讀如遒同在尤幽部糟是正字醩是假借字又云醫與臆音聲亦相似蓋同在之咍部今本內則作醷者俗字也江永云先鄭以臆釋醫別爲一義未確下言后夫人致飲醫亦有糟醷爲梅漿安得有糟乎案江說是也內則八珍食讀以醫若醷臆則醫爲醷類明矣故後鄭從之以爲梅漿此注則以醫與酏醷是一若不從司農說也云文字不同記之者各異耳此皆一物者謂內則之醷與下文糟爲一物醷與此醫爲一物依後鄭說則糟同物而醷醫不同物此引之者廣異義也

掌其厚薄之齊以共王之四飲三酒之饌及后世子之飲與其酒

后世子不言饌其饋食不以具設之五齊正用醴爲飲者取醴恬與酒味異也其餘四齊味皆似酒

【疏】掌其厚薄之齊以共王之四飲三酒之饌者賈疏云從五齊已下非酒正所造並是酒人漿人所作故直掌其厚薄之齊饌者謂饌陳具設之也 注云后世子不言饌其饋食不必具設之者說文食部云籑具食也重文饌籑或从巽具物具爲饌此王饋食士於備品物具設四飲三酒故云饌后世子則不具設故不云饌也云五齊正用醴爲飲者取醴恬與酒味異也者明經不云以五齊以漿人醴入六飲亦即四飲之清餘四齊皆非常飲所用也凡酒以苦爲正故疾醫注以酒屬五味之苦醴則濁而味甜與它酒異故差五齊之中特取以備六飲之一也云其餘四齊味皆似酒者賈疏云三酒味厚五齊味薄故言似酒醴恬與酒味別也

凡祭祀以灋共五齊三酒以實八尊大祭三貳中祭再貳小祭壹貳皆有酌數唯齊酒不貳皆有器量

酌器所用注尊中者數量之多少未聞鄭司農云三貳三益副之也大祭天地中祭宗廟小祭五祀齊酒不貳爲尊者質不敢副益也杜子春云齊酒不貳謂五齊以祭不益也其三酒人所飲者益也弟子職曰周旋而貳唯嗛之視玄謂大祭者王服大裘袞冕所祭也中祭者王服鷩冕毳冕所祭也小祭者王服絺冕玄冕所祭也三貳再貳一貳者謂就三酒之尊而益之也禮運曰玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下澄酒是三酒也益之者以飲諸臣若今常滿尊也祭祀必用五齊者至敬不尚味而貴多品

【疏】凡祭祀以灋共五齊三酒者亦酒正之官法也賈疏云謂天地及宗廟等鄭目之言但祭有大中小齊有多少各有常法云以實八尊者五齊則盛以六尊三酒則盛以罍尊各有其事而用之也賈疏云五齊五尊三酒三尊此除明水玄酒若五齊加明水三酒加玄酒此八尊爲十六尊不言之者舉其正尊而言也禮運孔疏云周禮大祫於大廟則備五齊三酒大禘則用四齊三酒者醴齊以下悉用之故禮運云玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下四時之祭惟二齊三酒則自祫禘以下至四時祭皆通用也二齊醴盎也故鄭注司尊彝四時祭法但云醴盎而已其祫祭之法既備五齊三酒以實八尊祫祭在秋嘗司尊彝秋嘗冬烝朝獻用兩著尊饋獻用兩壺尊則泛齊醴齊各以著尊盛之盎齊醍齊沈齊各以壺尊盛之凡五尊也又五齊各有明水之尊凡十尊也三酒三尊各加玄酒凡六尊也通罍尊盛明水黃彝盛鬱鬯凡有十八尊故崔氏云大祫祭凡十八尊案依崔孔義則大祫十八尊大禘十六尊時祭十二尊司尊彝賈疏說亦同此云實八尊者以崔孔所推大祫禮言之則一著尊盛泛齊一著尊盛醴齊一壺尊盛盎齊一壺尊盛緹齊以上四尊皆陳於堂上一壺尊盛沈齊一罍尊盛事酒一罍尊盛昔酒一罍尊盛清酒以上四尊皆陳於堂下此並據五齊三酒之正尊言之不數鬱鬯及明水玄酒等尊也又案鄭司尊彝注謂大祫備五齊崔靈恩推之以爲禘用四齊時祭用二齊賈前疏及郊特牲疏引皇侃說禮運疏說並同江永則云凡祭祀酒正以法共五齊三酒以實八尊通言之非一祭中具備也觀司尊彝六尊不並用可見崔氏說祫大於禘故疏家云祫備五齊禘備四齊此以意言之耳禮運諸篇雜陳天子諸侯宗廟之祭未有及泛齊者則泛齊唯用之祀天地案江謂祫亦不得備五齊與鄭義不同以司尊彝大尊不並用推之似亦可通然經無明文未敢定也互詳司尊彝疏云大祭三貳者賈疏云就三酒人所飲者三度副益之云中祭再貳小祭壹貳者經雖凡列文分別數曰一曰二禮家增益數曰壹曰再中祭小祭禮殺獻酬數校少故正酌之外止再度壹度益之也云皆有酌數者賈疏云謂三酒之祭副益等尊皆有酌器盛酒益尊數者謂多少之數 注云酌器所用注尊中者者說文酉部云酌盛酒行觴也淩廷堪云凡齊酒之器曰勺士冠禮注勺尊斗所以剩酒也考鄉飲酒兩壺加二勺鄉射兩壺左玄酒皆加勺大射方壺膳尊亦云加勺特牲饋食記兩壺加勺士冠禮醮用酒尊亦加勺蓋酒在尊中必以勺挹之然後酌於爵也士冠禮側尊一甒醴有篚實勺觶角柶士虞禮兩甒醴酒加勺於醴亦用勺也詒讓案此酌即梓人之勺凡舉酒以注之尊彝尊以注之爵皆用勺故說文勺部云勺挹取也勺以酌酒則亦通謂之酌故梓人疏引王注云酌酒斗也此三酒與五齊雖有貳不貳之異而其用勺注尊則同經於酒言酌於齊言器者互文見義也云數量之多少未聞者若特牲士昏禮酌玄酒三屬于尊之類梓人云勺一升即其容量而鄭云未聞者謂初注尊及後貳益酌數量數皆未聞酒言數齊言量亦互文也鄭司農云三貳三益副之也者說文貝部云貳副益也王制七十貳膳注云貳副也文選張衡西京賦騰去馳騎唯貳薛綜注云貳再重也賈疏云先鄭之意注酒於尊中爲副子春後鄭亦與之同案賈說是也杜及二鄭並以加益訓貳副貳義亦同也言備加益亦別有尊故易坎六四云樽酒簋貳李鼎祚集解引虞翻云貳副也禮有副樽虞所說副樽即備加益之尊韓詩外傳范昭謂齊景公曰願君之倅樽以爲壽倅尊亦即副尊也然此經三貳再貳壹貳自是就正尊加益之數與副尊不相涉也云大祭天地者肆師立大祀用玉帛牲牷立次祀用牲幣立小祀用牲先鄭彼注云大祀天地次祀日月星辰小祀司命已下彼依彼注義此先鄭謂天神亦分三等此天地在大祭中則專指圜丘方丘南北郊及五帝而言非謂天神並爲大祭也後鄭說同通典吉禮引崔靈恩說圜丘用五齊餘感帝迎氣神州等並自醴齊而下四齊而已案依崔說則唯圜丘備八尊與大祫同其南北郊迎氣等並與大禘同不得備八尊方丘無說當亦同圜丘備八尊蓋二丘與大祫尊數相等二郊與大禘尊數亦相等但與二彝爲異也云中祭宗廟者先鄭意宗廟人鬼先王先公並爲中祭後鄭則以先王爲大祭先公爲中祭與先鄭異云小祭五祀者大宗伯地示之五祀也後鄭說亦同云齊酒不貳爲尊者質不敢副益也者齊酒尸所飲主於事神故尚質不副益也賈疏云以其主獻尸所用少故不副益杜子春云齊酒不貳謂五齊以祭不益也其三酒人所飲者益也者說亦與先鄭同三酒人所飲主於饗燕故有三益再益一益之差引弟子職曰周旋而貳唯嗛之視者證貳爲副益之義漢書藝文志弟子職一篇在孝經家今在管子第五十九篇彼文云六句秩盡豆有執挾匕周旋而貳唯嗛之視同嗛以齒周則有始尹知章注云貳謂再益食盡曰嗛周還此引作周旋字通彼文本以益食爲貳與此經益酒爲貳義同賈疏謂彼周旋而貳亦爲副益酒尊失之云玄謂大祭者王服大裘袞冕所祭也者賈疏云已下至玄冕所祭並據司服六冕差之是服有六天地宗廟各有三等故以六冕配之按司服王祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之祀先王則袞冕祭地亦用大裘是天地宗廟皆有大祭一也云中祭者王服鷩冕毳冕所祭也者賈疏云案司服先公則鷩冕四望山川則毳冕是地與宗廟次祭二也但天之次祀不見衣

服者日月是天之示祀以其大報天主日配以月服大裘春分朝日秋分夕月象服玄冕故天之次祀中不見衣服詒讓案依鄭肆師注以大祀為天地宗廟中祀為日月星辰社稷五祀五嶽則大祀有先公中祀有社稷五祀而無先公並與此注義異金鶚據彼注糾此云鄭以宗廟為大祭鷩冕以享先公為非宗廟之祭乎何又以鷩冕所祭為中祭也吳廷華亦云先王先公之祭其禮原無隆殺且分袞鷩冕者不過視先王先公之服以為服所謂不敢以己之尊服臨先公非以此為中祭也蓋先公之祭若在親廟之中則與先王之祭同別若在祧祫則亦為大祭況鷩冕中冕上祀先公以天子之禮先公之祀等於先王也案金吳說是也禮器注謂祭先公七獻亦未審詳司尊彝疏云小祭者王服希冕玄冕所祭也者釋文云希本又作絺案作絺者依司服注讀改非鄭之舊司服井師注並作希與經作希不改字賈疏云按司服社稷五祀則希冕羣小祀則玄冕鄭彼注山林川澤之屬鄭雖不言風師雨師等之屬中兼之也亦見天地小祭不見宗廟小祭者以為宗廟小祭謂祭殤是也祭殤之時或可亦用玄冕若然則禮器云一獻質謂祭羣小祀當玄冕三獻文謂祭社稷五祀當希冕五獻察謂祭四望山川當毳冕七獻神謂祭先公當鷩冕雖不言九獻下云大饗其王事與大饗謂祫祭先王當九獻當袞冕禮器下文云大饗不足以大旅大旅當大裘其此一獻至九獻以此獻數約之故六服差為三按司服四望山川服毳冕五獻社稷服希冕三獻社稷在山川下按大宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽而社稷在五嶽上者五嶽與土地異形若識外諸侯服獻則尊於王朝之臣社稷號曰土神似若王朝之臣服獻則少於五嶽而在五嶽上者似若王人雖微猶敘諸侯之上按王制宗廟之牛角握語山川之牛角尺社稷尊於五嶽者彼自從國中之神莫貴於社故與宗廟同角握詒讓案小司徒舞師後鄭注並云小祭祀王玄冕所祭則謂小祭推據玄冕祭不兼希冕祭又肆師小祀後鄭注以為司中司命風師雨師山川百物則又謂有山川無社稷五祀義並與此注異吳廷華云司服明云祭羣小祀則玄冕是小祭只有玄冕若希冕則在羣小祀之上也鄭以希冕玄冕俱為小祭與司服經悖案吳說是也金鶚說亦同然鄭此注及肆師注所定祭祀差次岐迕殊甚今亦無以質其是否詳肆師及大司樂疏云三貳再貳一貳者謂就三酒之尊而益之也者凡經作壹注例並作一亦古今字也此說與杜及先鄭同謂以勺斟酒就三酒之尊注而益之如其數也引禮運曰玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下者釋文云醍本亦作緹案禮運作醍釋文或本作緹者疑依上經文改緹醍字同司尊彝注亦引此文緹之少縵與此別本同鄭禮運注云粢讀為齊聲之誤也周禮五齊字雖異醆與盎澄與沈蓋同物也奠之不同處重古略近也案禮運此文謂齊酒等所陳位文此引之者欲證三酒卑在堂下也凡齊酒陳位詳司尊彝疏云澄酒是三酒也者此專釋酒字予釋澄也其澄自如禮運注說與沈齊同物禮運疏云此只澄是沈齊案酒正注澄酒是三酒二注不同故趙商疑而致問鄭答之云此本不誤轉寫益澄字耳如鄭所答是轉寫酒正之文誤益澄字當云酒三酒也則是與禮運注同然案坊記云醴酒在室醍酒在堂澄酒在下一注又以澄為清酒因趙商所致問鄭答之云禮運云醴醆醍澄各是一物皆不言酒故推其意澄為沈齊酒為三酒坊記云醴也醍也澄也皆言酒故因注云澄酒清酒也其實沈齊也如鄭此言坊記所云醴酒醆酒五齊亦言酒則澄酒是沈齊也是五者最清故亦澄酒非為三酒之中清酒也是案禮運不異也賈疏亦云案鄭志趙商問禮運注澄是沈齊今此注澄酒是三酒何鄭荅今解可去澄字若然鄭本於此注時直云酒是三酒無澄字有澄字者誤當云酒是三酒段玉裁云按鄭作注時謂澄酒之酒字是三酒以別於上文玄酒之酒字精而不善讀鄭荅語蓋忘其有澄字之意矣而賈疏云本無澄字有者誤也此賈誤矣云益之者以飲諸臣者與于寺說同賈疏云案司尊彝云皆有罍諸臣之所酢是飲諸臣也云若今常滿尊也者據漢法況況義亦常副益之使酌之不竭然漢書馬融傳廣成頌云山罍常滿[illegible]宗祀必用五齊者至敬不尚味而貴多品者不尚味謂酒而酒旨貴多品謂酒三而齊五也郊特牲云籩豆之薦水土之品也不敢用常褻味而貴多品所以交於神明之義也非食味之道也彼主籩豆言鄭以宗祀所用五齊氣與彼相類故引彼文為說

共賓客之禮酒，共后之致飲于賓客之禮醫酏糟，皆使其士奉之。

禮酒王所致酒也三致酒后致飲夫婦之義糟醫酏不泲者泲曰清不泲曰糟后致飲無醴醫酏糟而清者與王同體屈也亦因以少為貴士謂酒人漿人奄士【疏】共賓客之禮酒者以下皆致朝聘賓客之酒也禮酒謂致饔餼之酒凡致酒皆盛於壺其數未聞云共后之致飲于賓客之禮醫酏糟者此后致飲亦與王致饗燕禮相經掌客諸侯相朝夫人致饗於賓伯有致饗餼公又伊致饗食亦並此例也據掌客聘禮夫人於賓客聘使致饗有壺酒后亦當同此不言者文略亦共之可知賈疏云醫酏糟者言致飲之中取二飲以致之云皆使其士奉之者天府注云奉猶送也江永云酒人漿人與酒正各有其文雖同而所奉則異酒人漿人奉之於酒正者也酒正奉之於王朝者也案江說是也內宰云致后之賓客之禮注云謂諸侯來朝覲及女賓之賓客然則后致飲於賓客酒正奉之內宰致之注云禮酒王所致酒也者酒人注云禮酒饗燕之酒王不親饗燕不親食而使人各以其爵以酬幣侑幣致之則從而以酒往賈疏云門禮人云賓客之陳酒饗者請若致饗餼則涼于客館中言禮酒不言陳謂饗燕之酒王當親饗燕王有故則使人就館以酬幣致之案賈說是也凡王致賓客之禮有積有饔餼有饗燕飲食無致酒之文餘皆有之鄭知此禮酒非饔餼者以彼二禮酒人謂之陳酒與禮酒文別故知為饗燕之酒也鄭又知非王親饗燕之酒者以下云王之燕飲酒酒正奉之彼文含有賓客燕飲之酒亦當在燕饗王親饗則宜酒正自奉此酒不當反使其士奉之也禮經餘於燕飲酒也致酒詳酒人疏云王致酒后致飲夫婦之義者王致饗燕則有酒無飲后致饗燕則有飲無酒互相備也賈疏云酒是陽故王致之飲是陰故后致之是陰陽相成故云夫婦之義云糟醫酏不泲者泲曰清不泲曰糟者說文水部云糟酒滓也禮內則注云糟醇也凡醫酏作成時並汁滓相將亦通謂之糟泲去其滓取其汁則謂之清此經醫酏下特著糟字則是不泲者也云后致飲無醴醫酏不清者與王同體屈也者賈疏云對下經夫人共夫人致飲於賓客之禮清醴醫酏糟而云之謂夫人共於后致三飲醫酏禮上加之以清醴今后尊唯有醫酏二飲無清醴既無清醴醫酏當清者下清在以其后尊夫妻片合與王同體故屈夫人卑處王不同體得申故加之以清醴也案王致飲亦容各后少夫人案言姜賓客之禮尊者可略卑者宜詳此鄭豈謂后與王同體而屈似非經意云亦因以少為貴者賈疏云案禮器云有以少為貴者天子無介祭天特牲此以少為貴則夫人三飲后二飲亦因以少為貴云士謂酒人漿人奄士者賈疏云酒使酒人奄漿使漿人皆奄士案序官酒人奄十人漿人奄五人皆不言士此經之士皆謂奄官之為奄者士但非賢故不言士內小臣是奄而稱士鄭云異其賢王昭禹云酒正中士四人下士八人所謂酒正即中士也所謂士則下士也吳廷華云注以酒漿奄士訓經士見酒漿二者於賓客酒飲同奉與此經奉字合說似內小臣奄上士酒漿之奄人為此經之士字作詁質又以非賢故不言士尋二江說於注而非善序官士之夫非以爵言酒人北奄十人

酌人小爵五人使酒漿奉人取走十序官何從無士名且使酒漿奉人取走賢故不言士則此經又何得以士目之況此經言后酒漿二飄不言石則此經奉之之人何必即是酒人漿人職謂酒正一官中士四人下士八人酒序官大宰注云自大宰至旅下士轉相副如此注云自大宰至下士則其副貳也下節王燕飲酒正奉之謂中士四人也此經奉賓客之禮酒當是下士故曰使其士奉之也若以士為奉士則酒漿奉人既不言士內小臣亦曰使其士奉酒之漿所謂奉士者又安指耶案王吳說是也鍚方鬯江永鄉黨圖考以周說非同

凡王之燕飲酒共其計酒正奉之鄭司農云共其計者歛多少度當足也故書酒正無酒字鄭司農云酒字當在下讀為酒正奉之酒正奉之者此燕飲酒王親與故酒正自奉之異於饗賓客之禮酒使其士奉之也

者謂其歛量著於秩籍者凡燕飲酒主人供酒之計謂之歛者報主人之酒謂之酢主人先飲以勸賓之酒謂之酳賓既畢之酒謂之旅酬旅酬既畢之酒謂之無算爵其多少皆計歛量其之當足也

賈疏謂惟指王與臣燕飲之酒故云歛之時并具計算奉之云酒正奉之者此燕飲酒王親與故酒正自奉之異於饗賓客之禮酒使其士奉之也

注云共其計者歛猶多少度當足也

足也故書酒正無酒字鄭司農云酒字當在下讀為酒正奉之酒正奉之也

賈疏謂惟指王與臣燕飲之酒故云歛之時并具計算奉之云酒正奉之者此燕飲酒王親與故酒正自奉之異於饗賓客之禮酒使其士奉之也

注云共其計者歛猶多少度當足也

者謂其歛量著於秩籍者凡燕飲酒主人供酒之計謂之歛者報主人之酒謂之酢主人先飲以勸賓之酒謂之酳賓既畢之酒謂之旅酬旅酬既畢之酒謂之無算爵其多少皆計歛量其之當足也

農云正奉之酒正無酒字鄭司農云正奉之也者先鄭依故書云故書酒正無酒字鄭司農云正奉之也者先鄭依故書無酒字則官名未著故特釋之後鄭則以故書今書義並通而有酒字於義尤詳備故不從故書也

酳以周云酒人於共賓客之禮酒飲酒酳爵也於共夫人致飲於賓客之禮酒謂酳爵酬精並曰而奉之不復舉其官為奉者即其官可知也此曰正奉之對上文為文凡饗士庶子饗耆老孤子皆共其酒無酌數

凡饗士庶子饗者老孤子者此出學行之詳外饗疏者老亦同四等之老言之王制引疏引是則云饗有四種一是諸侯來朝天子一則大饗二則饗三則燕四則食此其饗禮之大略也云饗則房烝語云王公立飫則有房烝昔所云飫即是饗也二是王現成及諸侯臣來聘王饗之昔所云飫即是饗也故王不親饗之但以牲全體委與之是饗宿衛及耆老孤子則以酢

渴飲故酒正云凡饗士庶子等之酒賜謂好賜頒謂常賜鄭大夫致仕之老則常用正饗之禮以其有賢德者不可以褻禮待之其饗致仕之老與士庶子等之饗案皇疏致仕之老與禮經無明文未知然否但致仕之老尊卑命數不同死事之老或無卿秩雖用房烝酸烝之禮而酌數不能依命數則亦當無酌數皇疏經義自不合也注云要以酢為度者

酳限酌數要以及酳賜頒者

醉而止亦不及亂也

掌酒之賜頒皆有灋以行之注之差

渭王賜頒諸臣及宿衛士庶子等之酒賜謂好賜頒謂常賜鄭大夫肉脩之頒賜義同詳彼疏云皆有灋以行之者皆依大宰九式之法行之好賜則有好用之式常賜則有距頒之式也行謂司裘羅氏行羽物義同彼注云行謂賦賜是也

注云法尊卑之差者此亦注用今宁也以酢秩之尊卑為與凡有秩酒者以書契授之鄭司農云有頒之差數必與法式相應也

中子云酒秩常也常受酒者國語曰至於今秩之玄謂所謂凡有秩酒者給事者謂老臣王制曰七十不俟朝八十月告存九十日有秩

秩酒者以書契授之者小宰八成云聽取予以書契注云書契謂出子受入之凡要也蓋凡有秩酒者此官則案其書契而出之得之數為書契以授其人至其人來取酒入案視書契而後依數授之賈疏謂酒正授使者酒書之多少以為契要而與之是授酒之時復與以書契非經義也

注鄭司農云有秩酒者給事中子之酒者賈疏之意謂在朝羣臣祭所於王燕名給事中王當以酒與之故謂之給事中

凡祭祀賓客之酒共其計酒正奉之

祭祀謂王宮中官吏春官世婦注云女宮刑女給事宮中事者晏子春秋外篇云傳札將筆給事宮殿中世與此義同漢書百官公卿表有給事中加官與此異又秩常也常受酒者者秩常爵雅釋詁文郭師注同引詩語證之至今秩之者楚語云關且廷語其命曰昔關于文王三舍今女一舍女無一日之勤成王關于文王至今今尹秩之章注亦訓秩為常也此引無今尹二字者今鄭所刪彼秩謂賜楔下云有酒今鄭引之證常秩之義耳二玄謂所供者謂老臣者破先鄭給事中子酒之說也則云人共無供給者謂老臣者破先鄭給事也此秩酒與秩膳事同明非中士下士所有故子從先鄭引王制曰七十侯朝八十月告存九十日有秩之文侯朝八十月告存每月致膳已有秩常之酒引之者明彼云百秩膳則百秩酒亦有秩

酒正之出曰入其成月入其要小宰聽之出謂授酒材及用酒也

酒者曰言其計於酒正

曰入其成者以下正酒府之成要所謂官正月盡言於小宰

成小宰夫云月終則令正月要旬終則令正日成盡酒人每日計用酒之多少著之簿書至次旬則總計十日之成言之酒正正受而聽之也云月入其要者賈疏云謂酒正得酒之者小宰云聽出入以要會是也賈疏云小宰將酒正文書聽斷之如其得失

注云出謂授酒材若賈疏云謂授酒人以其材酒正職當所言者是也云及用酒之多少者賈疏云謂若共五齊三酒以下是也云受用酒者曰言其計於酒正者以計每日計之其事煩數少多必言於小宰故知酒人受酒材及用酒之有司各言其計於酒正也云酒正月盡言於小宰故小宰云月終則以官府之敘受羣吏之要彼不云受曰成則酒正自賜之也

歲終則會唯王及后之飲酒不會以酒式誅賞

誅謂作酒歲終則會此正酒府之歲會亦官成也亦以十二月之要總會計之小宰云聽家宰受歲會是歲會當小宰贊大宰聽之經文不具也云唯王及后飲酒不會者賈疏云不云世子以其酒與膳異膳善食之正則世子亦不會膳禽食之加世子會之酒亦加故亦會之云以酒式誅賞者此酒正之官計也式即上文邦式凡所作之酒如式者為善不如式者為惡亦當言於大宰而誅賞之注云誅賞作酒之善惡者者謂計功結之巧是也

周禮正義卷九

瑞安孫詒讓學

酒人掌爲五齊三酒，祭祀則共奉之，以役世婦。 世婦謂宮卿之官，掌女宮之宿戒及祭祀比其具。酒人共酒，因留與其奴爲世婦役，亦官聯。〔疏〕「祭祀則共奉之以役世婦」者，謂共具齊酒，又親奉致之世婦，以共其役也。注云「世婦謂宮卿之官」者，賈疏云：謂春官云每宮卿一人。案鄭賈意此世婦非天官之世婦也。然二世婦內外異而職掌略同，祭祀皆掌鑊具，則此世婦乃專指春官宮卿職矣。縫人鄭云掌王宮之縫線之事以役女御，是亦奄官得爲內外婦役之例，鄭賈說未晐，互詳敘官疏。云「掌女宮之宿戒及祭祀比其具」者，亦春官世婦職文，引之者明彼具內外有五齊三酒，又掌宿戒，故有役使之事也。云「酒人共酒，因留與其奴爲世婦役」者，賈疏云：酒人以奴送酒至世婦，因爲世婦所役使。詒讓案：敘官酒人有奚三百人，人數多，故此官聯之留爲世婦役。不言女酒者，女酒爲酒人之長，掌共送奠具之事也。云「亦官聯」者，謂齊祭則校役連事也，詳大宰疏。賈疏云即小宰云祭祀之聯事是也。

共賓客之禮酒、飲酒而奉之。 酒正使之也。禮酒，饗燕之酒。飲酒，食之酒。此謂給賓客之稍，王不親饗燕不親食，而使人各以其爵以酬幣侑幣致之，則從而以酒往。〔疏〕注云「酒正使之也」者，賈疏云：酒正云共賓客之禮酒飲酒，使其士奉之，士即此酒人也。賈疏云：言飲酒者，禮酒中可以飲之，或爲其燕。云酒正言士奉之，此經亦言奉者，蓋謂酒人奉於酒正，而酒正之士奉致賓客。疏仍云酒正言奉之士說非也。案賈說是也，當以賈說同，互詳酒正疏。云「禮酒，饗燕之酒」者，此三酒也，凡饗燕獻酬用之。王於賓客饗食燕所謂之禮，故覲禮云饗禮乃歸，但此及酒正之禮酒，並謂致之客館者，故酒正注又云上所致酒也。云「飲酒，食之酒」者，賈疏云謂食時有酒者，曲禮云酒漿處右，注所言此非獻酬之酒，飲燕清酒也。詒讓案：此謂四飲之醴清也。公食大夫禮云飲酒漿飲俟于東房，注云飲酒，清酒也。飲酒先言飲，明非獻酬之酒也。漿食禮無獻酬，唯有酳口，故別謂之飲酒。公食注清酒者，彼疏謂即三酒之清酒，是其稍賓客以周禮爲四飲之清者也。此四飲漿人共六飲，並無三酒。云「此謂給賓客之稍」者，稍謂稍致，人共六飲，二共賓客之稍禮，別於下陳酒爲稍食也。掌客云賓客有喪，唯芻稍之受，注云稍，人稟也。聘禮記注亦以稍爲稟食。此下注謂不親饗食歸饔餼之酒，則與稟食別，不云稍者，以其歸於客館，有似稟食，亦得通稱稍，故賈疏云此禮酒飲酒總言，王若不親饗燕，則使人致之於客館，任賓客所稍用之，故云給賓客之稍。云「王不親饗燕不親食，而使人各以其爵以酬幣侑幣致之」者，聘禮云：若不親燕食，則使大夫各以其爵朝服致之以侑幣，致饗以酬幣，亦如之。注云：致不親食，謂主國君有疾病若他故也，必致之，不廢其禮也。致之以侑幣，以相親敬也。酬幣，饗禮酬賓勸酒之幣也，所用未聞也。公食大夫禮云公受宰夫束帛以侑，注云君以禮食賓。大夫各以其爵朝服以侑幣致之，賜勸之意。案鹿鳴燕羣臣嘉賓，有實幣帛以將其厚意，故燕亦以酬幣致之。以其爵者，則諸侯來朝，遣三公致饗也。聘禮云公于賓壹食再饗，燕與羞俶獻無常數，彼謂諸侯使卿自相聘之禮，亦無不親燕致幣之文。此天子待來朝諸侯，據掌客上公三饗三食三燕諸文，下經云若弗酌則以幣致之，此燕亦有致饗食同，不親燕亦有致幣可知，故鄭賈並兼三燕也。賈掌客疏謂燕禮無不酌蓋不致幣，聘禮疏亦謂天子諸侯燕皆無酬幣，與此疏說自相抵啎，不足據。胡承珙云：周語言先王之燕禮解節折而共飲食之，於是乎折俎加豆酬幣宴貨以示容合好，則燕亦未嘗不用酬幣也。案胡說本陳祥道，是也。詩小雅鹿鳴孔疏亦謂燕當有幣，故燕禮不言者，文略，互詳掌客疏。又案鄭知此禮酒非王親饗燕食之酒者，以酒正云士庶子耆老等皆共其酒，則王饗賓客亦當酒人從酒正往之，不當有使酒人共之也。云「則從而以酒往」者，賈疏云謂酒人以酒從使人往客館授與賓客。案此當謂奉之於酒正，鄭賈說亦誤。

凡事共酒而入于酒府。 入于酒正之府者，是王燕飲之酒，酒正當奉之。〔疏〕注云「入于酒正之府者，是王燕飲之酒，酒正當奉之」者，于注例當作於，各本並誤。賈疏云：此謂酒正所奉者，則酒正云凡王之燕飲酒，酒正奉之，并共王之四飲三酒之饌，亦是酒正奉之，以其事非一，故言凡事。共酒入于酒正之府者，以其奇云：宰夫職云府掌官契以治藏，酒正職云凡有秩酒者以書契授之，酒正之出日入其成，月入其要，成要即書契，府實掌而藏之。酒正府二人，酒人無府，故酒人共五齊三酒，漿人共六飲，皆日入于酒府，謂入于酒正之府，日入其成，月入其要也。案惠說是也。酒人共酒，漿人共漿，入於酒府，固謂入酒漿之物，然亦兼入書契以備成要，惠說尤精注義。

凡祭祀共酒以往。 不言奉，小祭祀。〔疏〕注云「不言奉，小祭祀」者，賈疏云：上云祭祀共奉之，謂大祭次祭，此不言奉，謂小祭祀，王希冕玄冕所祭者，故云共酒以往。詒讓案：大祭次祭之酒，酒正親奉之，小祭祀不言奉者，酒人使人以酒往致之，小祭祀之有司不親奉之也。

賓客之陳酒亦如之。 謂若歸饔餼之酒，亦自有奉之者以酒從往。〔疏〕注云「謂若歸饔餼之酒」者，賈疏云謂上公饔餼九牢之等。案聘禮云君使卿韋弁歸饔餼，牲牢米禾等非歸於客館，彼云八壺設于西序北上，天子致禮於諸侯，亦當陳於西序，故云賓客之陳酒。經直云賓客陳酒，不指斥言饔餼，鄭不敢正言，故言若饔餼之酒。案聘禮歸饔餼堂上八壺設于西序，北上，二以並，南陳，門內六壺西上，二以並，東陳，又東夾亦六壺東上西陳，即鄭所謂也。賈唯舉西序所陳一隅。又聘禮致飧亦有堂上八壺西夾六壺。掌客云侯伯致饔餼之禮，則上公壺四十，侯伯壺三十有二，子男壺二十有四，此陳酒內當亦多。饗饔餼又不言者，文不具也。六飲自有奉之者者，以經亦不言奉，則酒人予自奉之。賈疏云謂使卿韋弁歸之者是也。云「以酒從往」者，賈疏云謂卿韋弁歸饔餼等之時，亦使人以此酒從往致之。

漿人掌共王之六飲：水、漿、醴、涼、醫、酏，入于酒府。 王之六飲，亦酒正當奉之。醴，清也。鄭司農云：涼，以水和酒也。玄謂涼，今寒粥，若糗飯雜水也。酒正不辨水涼者，無厚薄之齊。〔疏〕「掌共王之六飲水漿醴涼醫酏」者，此與膳夫爲官聯也。六飲自內外饔外有漿而以清爲大善，故膳夫謂之六清。玉藻云五飲：上水、漿、酒、醴、酏。飲酒三漿，即此醫無涼者。涼依先鄭說，則醴於酒，似涉酒則涼於醫酏，故略之也。漿醫酏並詳酒正疏。云「入于酒府」者，賈疏云亦入於酒正之府，與三酒同，以其酒正奉之故也。注云「王之六飲，亦酒正當奉之」者，賈疏云亦如酒人共酒入於酒府，酒正奉之。言當者，酒正所云有不自奉者，唯共王乃奉之。云「醴，清也」者，據內則醴本有清糟二種，酒正四飲一曰清醴，膳夫又云六清，此六飲之醴，雖不言清，以酒正則之，則此醴亦謂醴之清者可知，故云醴清也。賈疏謂以醴是不泲者，未達鄭恉。鄭司農云「涼，以水和酒」也者，說文水部云：涼，薄也。以水和酒則味薄。黃以周云：醴爲醇酒，涼爲薄酒，先鄭義如此。詒讓案：依鄭特牲及司尊彝文，以明水況齊與凡酒，皆酌祭祀之酒有以水和者，僞人所飲，不當以水和酒，故後鄭

不從工主謂涼今寒粥若糗飯雜水也者廣雅釋器云醇粥也呂飛鵬云說文酉部云醇雜味也則醇為正字故膳夫六清注作醇涼乃假借字王聘珍云釋名釋飲食云寒粥末稻米投寒水中育育然也糗飯也飯而磨散之使齏碎也詒讓案糗與飯為二物凡以米乾熬之謂之糗設水為飯謂之飯糗飯雜水謂先熟炊諸米而更和以水與寒粥小異國語楚語韋注云糗寒粥也穆天子傳郭注同章郭所謂寒粥蓋即此注糗飯雜水之所為耳糗詳籩人疏又以諸和水亦謂之涼內則諸飲有醷及濫鄭彼注云醷梅漿濫以諸和水也以周禮六飲校之則濫涼也紀莒之間名諸為濫孔疏云鄭成以涼與濫是一物則此以諸和水謂以諸和水也諸者眾雜之辭黃以周云諸謂桃諸梅諸之屬濫釋名謂濫水漬而藏之甘味濫濫然酢也孔賈申鄭並以諸為眾辭非鄭意案黃糾孔賈之誤是也但謂諸內則注說醷者黃梅取其汁為酢漿即六飲漿之別故云梅漿濫則以乾桃漬水成味故云以諸和水此與寒粥及糗飯雜水異孔合為一非鄭恉也段玉裁校許鄭諸說蓋涼本為寒飲故呂氏春秋節喪篇高注又云以冰置水漿於中為濫是飲本宜寒而涼濫又六飲中之最寒涼者甘味漿和眾物唯意所欲故或寒粥或糗飯雜水或以諸和水三者雖不同物以其並是寒水和眾物故同稱得涼稱許以糗味詁醇鄭二禮注似歧異而實可互相備也許鄭並以涼為和水與酒不同唯說文酉部有醇字云泛齊行酒也疑漢時禮家說有以內則之濫為酒名者故字或作醇猶涼亦作醇也楚辭招魂挫糟凍飲酎清涼王逸注云盛夏之時覆醇乾釀提去其糟但取清醇居之冰上然後飲之酒寒涼又長味好飲也惠士奇孔廣森並據彼以證涼濫為寒涼之飲但依王注則彼為涼酒此與說文訓濫為泛齊義略相近然依鄭說則濫無厚薄之齊與酒迥異也云酒正不辨水涼者無厚薄之齊者賈疏云此文六飲并有水涼酒正辨四飲無水涼以其水則臨時取用涼則至用乃和二者並不須豫辨故言無厚薄之齊詒讓案水涼無厚薄之齊謂非醫醷所成與酒絕異故酒正不辨之也

共賓客之稍禮 稍禮非饔餼之禮留閒王稍所給賓客者漿人所給亦六飲而已【疏】注云稍禮非饔餼之禮留閒王稍所給賓客者賈疏云謂賓未去留閒王稍所給賓者也故以稍言之詒讓案此注釋稍為留閒王稍所給猶大府注釋稍秣為稍用之物也聘禮記云既致饔旬而稍鄭彼注云稍稟食也賈彼疏謂以其賓客之道十日為正行聘禮既訖合屬一旬之後或逢凶變或主人留之不得時反即有稍禮蓋凡朝聘賓客給王則有饔餼既行禮則有饗若其有事留閒則別給稟食其禮殺於饔餼蓋有米穀酒漿而無牲牢故鄭聘禮注以稟食為釋又酒人共賓客之禮酒飲酒而奉之注云此謂給賓客之稍又謂王不親饗食而致幣以酒漿往然則賓禮自致饔餼正禮外凡致飲食於客皆不必親饗並得稱稍矣云漿人所給亦六飲而已者賈疏云漿人下主酒無唯主飲故知此稍禮所給六飲而已

共夫人致飲于賓客之禮清醴醫酏糟而奉之 亦酒正使之三物有清有糟夫人不體王得備之禮飲醴用柶者糟也不用柶者清也【疏】共夫人致飲于賓客之禮者賈疏云夫人謂三夫人致飲於賓客之禮助王養賓亦致於客館詒讓案三夫人詳敘官疏掌客五等諸侯相朝夫人致禮有壺豆籩壺即盛酒漿之器也彼夫人為諸侯夫人與此王后下之夫人異而致禮賓客則略同云而奉之者黃以周云謂奉之酒正 注云亦酒正使之者賈疏云亦謂酒正使酒人漿人奉之也故酒正云酒正使其士奉之彼注士酒人奄士故知亦酒正使之案鄭意酒正使漿人奉之賓客其說非也酒人漿人之奄士亦不當士賈以酒正注之掖鋪酒正酒人疏云三物有清有糟者明醴醫酏三者言之醴有清糟內則所謂重醴彼注云重陪也致飲有醴者有泲者陪設之也醫與酏為醴故亦有清有糟醫酏為清不體亦有糟者凡泲者為清不泲者其滓即為糟也黃以周云夫人不體王得備其稀而清者謂之酏其厚而有滓者所謂酏糟也云夫人不體王得備之者賈疏云對后體王屈故醫酏糟而無清醴也案夫人致飲備於后者卑者之禮宜詳也鄭賈說未審亦詳酒正疏掌客致禮公侯伯八壺子男六壺此夫人所致無文五等諸侯宜有降殺其備三飲則同云禮飲醴用柶者糟也不用柶者清也者士冠禮云賓醴冠者賓者洗于房中側酌醴加柶覆之面葉又醴賓以一獻之禮鄭彼注云醴賓不用柶者泲其醴凡醴事質者用糟文者用清若有醴用柶清無糟不用柶之事柶者角柶所以扱醴祭之時之詳玉府疏凡賈疏云案柶以為糟設醴既泲而清則不假柶則此經清醴是也

凡飲共之 謂非食時【疏】注云謂非食時者謂非渴時之飲非食時漱口之飲也賈疏云上共王六飲食時以其說此又云凡飲共之故云謂非食時孫希旦云食畢飲酒謂之酳飲漿謂之漱祭祀尸食畢而酳之謂之酳士昏禮合卺而酳樂記云食三老五更於大學天子執醬而饋執爵而酳此皆用酒者也士昏特牲少牢禮皆不設公食禮兼設酒漿而賓但飲漿箕子曰左酒右漿又曰先生已食弟子乃徹攝走而漱亦但飲漿而已是則禮之重者食畢用酒以酳而無漿禮者兼設酒漿而食畢但飲漿也案孫說甚覈凡六飲皆以共飲食時雖有飲以酳漱然唯用酒漿二物不全共也上言共王之六飲雖謂王舉言之然亦通舉大數不必全用也此云凡飲則所含亦甚廣但非王舉時而鄭以非食時解之者明此亦共六飲與上同而與食禮唯用酒漿異也公食大夫禮飲酒漿飲鄭彼注云漿飲先言漿別於六飲也彼漿飲是食時漱口之飲而謂其別於六飲者明不兼餘四飲也若然此注云非食時謂通共六飲可知矣

凌人掌冰正歲十有二月令斬冰三其凌 正歲季冬火星中大寒冰方盛之時春秋傳曰火星中而寒暑退凌冰室也三之者為消釋度也故書正為政鄭司農云掌冰政主藏冰之政也杜子春讀掌冰為主冰也政當為正正謂夏正三其凌三倍其冰【疏】掌冰者說文仌部云仌凍也象水凝之形凝經典通假冰為之此當從故書仌先鄭讀為掌冰政謂主藏冰出冰之政令也云正歲十有二月令斬冰者左傳昭十年孔疏引王肅云十二月則更始以奇數言有也案此疏引于氏周禮注義斬冰者檀弓注云斬伐也大學云伐冰之家注亦謂斬義同謂冰堅須斬伐而取之左昭四年傳申豐說藏冰云深山窮谷固陰沍寒於是乎取之又云山人取之縣人傳之輿人納之隸人藏之蓋此官令山人縣人等入山谷斬而納之 注云正歲季冬火星中大寒冰方盛之時者此從鄭說杜以正歲夏正建寅之月言月令季冬之月冰方盛水澤腹堅命取冰冰已入令告民出五種注云此月日在北陸冰堅厚之時也孔疏引三統曆云大寒日在危初度昏昴二度中去日八十度旦心五度中左襄九年傳云心為大火是十二月大寒旦心中即火星中冰盛之時也案左傳申豐曰日在北陸而藏冰據日躔而言此注云火星中據中星而言同屬季冬天象也此經及月令皆十二月斬冰詩豳風七月篇則十二月鑿冰正月納之與此斂收一月詳敘官及後疏引春秋傳曰火星中而寒暑退者左昭三年傳晉張趯語引之者證火星中在季冬大寒之時也今本左傳作火中寒暑乃退賈疏引作火中而寒暑乃退又引注云火星季冬十二月平旦正在南大寒退季夏六月黃昏火中大暑退案詩豳風禮記月令孔疏及文選閒居賦注引左傳並作火星中而寒暑乃退疑今本左傳有脫字也賈引杜說與杜同而文異蓋賈雜服虔云凌冰室也者敘官注同云三之者為消釋度也者入春以後

氣溫冰漸消釋故計每歲所用冰數三倍納之於冰室之中則雖有消釋之減不至乏用也云故書正爲政鄭司農云掌冰政主藏冰之政也者先鄭從故書讀掌冰政句斷謂掌冰之政令凌人主掌之也政正聲類同詳小宰疏云杜子春讀掌冰爲主冰也者謂杜讀掌冰爲句訓其義則爲主冰也云政當爲正正謂夏正也者段玉裁云此鄭君所杜讀改政爲正正下屬也攷周禮全書言正歲者皆謂夏正言歲終歲十有二月者皆謂周正凡言歲者皆謂夏正也言歲十有二月則爲夏正已顯明不必加正字以混於全書內之謂寅月者司農說故書掌冰正爲長王引之云建寅之月爲一歲十二月之長故謂之正歲若建丑之十二月則當謂之歲終何得謂之正歲乎鄭釋小宰正歲命名之義了明其爲一歲之長而但以爲得四時之正是以寅月之名正歲古義了不明而夏時十二月遂若皆得四時之正而何以業正歲之稱此凌人掌冰正歲十有二月之所以誤讀也案段王說是也云三其凌三倍其冰者賈疏云謂凌十石加至四十石即是三倍其冰也所云云凌十石者三倍之爲三十石案所說爲長

春始治鑑

鑑如甀大口以盛冰置食物于中以禦溫氣春而始治之爲二月將獻羔而啓冰

疏 春始治鑑者釋文云鑑本作監[illegible]左傳襄九年正義引此文作鑑[illegible]當本作監說文鑑監聲類同古通監則[illegible]鑑依注當爲金器則是治鑑所成蓋亦桌氏爲之此官春治之者謂於春未出冰時豫備具檢窂之處有罅缺不任用也 注云鑑如甀大口者說文金部云鑑大盆也又缶部云甀小口罌也方言云甀甖也自關而西晉之舊都河汾之閒其大者謂之甀又云甖周洛韓鄭之閒謂之甀[illegible]據說文甀爲小口罌則鑑爲大口[illegible]以盛冰大盆象就篇顏注云盆斂底而寬上鑑亦上寬大口許說蓋與鄭同呂氏春秋慎勢篇云銘篆著乎壺鑑[illegible]韓篇並作壺濫鑑或作鑒廣韻去聲五十九鑑云鑑下六鑑以盛冰者是也司烜氏及考工記攻金之工又有鑑燧之鑒與此鑑字同而義別云以盛冰置食物于中以禦溫氣者于冰鑑當置於冰上亦謂春夏之時食物得溫氣則易敗故用鑑盛冰置食物於冰上以寒之也王國寶已引于寶說三鑑實皆盛飲食物以置冰室使不茹餧也案依于說謂鑑盛飲食于盛冰與鄭義小異鄭下云冰鑑則于義非也云春而始治之爲二月將獻羔而啓冰者謂啓冰則須用鑑故先一月治之詩豳風七月云四之日其蚤獻羔祭韭月令云仲春之月天子乃獻羔開冰先薦寢廟鄭注云鮮當爲獻聲之誤也獻羔謂祭司寒而出冰薦於宗廟乃復賦之左昭四年傳云祭寒而藏之獻羔而啓之公始用之鄭兼用此諸文啓冰在夏正二月其頒冰在夏正四月蓋啓後兩月始頒之也

凡外內饔之膳羞鑑焉凡酒漿之酒醴亦如之

酒醴見溫氣亦失味酒漿酒人漿人也

疏 凡外內饔之膳羞鑑焉者[illegible]爲官聯後二官並與凌人取冰鑑之賈疏云[illegible]者以下文之等以下文云祭祀共冰鑑直云膳羞則非祭祀也[illegible]皆須鑑以盛之故云鑑焉云凡酒漿之酒醴亦如之[illegible]人爲官聯也賈疏云酒謂酒人之酒謂二酒[illegible]醴謂六飲中醴而言亦如之者亦以鑑盛冰 注云酒醴見溫氣亦失味者酒醴得溫則酸而失味也楚辭招魂[illegible]凍飲王注謂盛以冰取清涼居之冰上然後飲之酒寒涼又長味好飲也是亦酒用冰取寒不失味之一端云酒漿酒人漿人也者明外內饔同爲官聯也

祭祀共冰鑑賓客共冰

不以鑑往嫌使停膳羞

疏 祭祀共冰鑑者謂共冰并共鑑以盛之賈疏云此云祭祀者謂天地社稷及宗廟之等皆共鑑云賓客共冰者謂共致之賓客之館也賈疏云謂諸侯來朝王禮之以飧及饔餼直共冰以往無鑑也 注云不以鑑往嫌使停膳羞者冰用鑑者爲置膳羞其中久不失味賓客膳羞皆共新者嫌使停宿故不以鑑往也

大喪共夷槃冰

夷之言尸也實冰於夷槃中置之尸牀之下所以寒尸尸之槃曰夷槃牀曰夷牀衾曰夷衾移尸曰夷于堂皆依尸而爲言者也漢禮器制度大槃廣八尺長丈二尺深三尺漆赤中

疏 大喪共夷槃冰者[illegible]冰也賈疏云亦謂三月已後[illegible]則共夷槃及冰寒王喪共后世子及三夫人已下亦共之但王及后有夷槃自外當與諸侯已下同大槃等其世婦已上有冰則夷大夫同女御與士同無冰見賜乃有也 注云夷之言尸也者喪大記注同夷尸音近得轉相訓士喪禮注亦云[illegible]引成十七年左傳一朝而尸三卿[illegible]三卿是夷尸訓得通也云實冰於夷槃中置之尸牀之下所以寒尸者賈疏本[illegible]于今據宋婺州本建陽本正喪大記云君設大槃造冰焉大夫設夷槃造冰焉士併瓦槃無冰設牀襢第有枕[illegible]襢第袒簀也謂無席如浴時牀也禮自仲春之後尸既襲既小斂先內冰槃中乃設牀於其上不施席而遷尸焉秋涼而止士不用冰以瓦爲槃并以盛水耳孔疏云[illegible]之明日若天子諸侯亦三日而設冰也在襲與小斂之前[illegible]大記注以襲在室中小斂在戶內則設冰於堂明此兩處[illegible]孔疏誤會注意士之有冰者[illegible]槃則固在死之日未至小斂明矣[illegible]夷牀衾曰夷衾移尸曰夷于堂皆依尸而爲言者[illegible]改於所元云本無者案疏亦無者記本無[illegible]諸侯亦之義既夕禮[illegible]男女奉尸夷于堂幠用夷衾[illegible]今文侇作夷案侇與夷字同[illegible]大記亦作夷是鄭所據者賈疏云叔孫通前漢時作漢禮器制度多得古之周制故鄭君依而用之也依制度言之天子大槃廣八尺長丈二尺深三尺漆赤中此經雖云夷槃無形制故依焉若然此周謂之夷槃別大槃名案喪大記君設大槃者彼諸侯不敢與天子同名夷槃名大槃彼大夫云夷槃者卑不嫌得與天子同名[illegible]云漆赤中用朱漆其中[illegible]云叔孫通漢儀十二篇王充論衡謝短篇云高祖詔叔孫通制作儀品十六篇亦即此書[illegible]此同彼注又云夷槃小焉周禮天子夷槃士喪禮君賜冰亦用夷槃然則其制宜同之據彼注說[illegible]爲天子禮亦自禮記之大槃其制度當與漢大槃同故引以爲釋也

夏頒冰掌事

暑氣盛王以冰頒賜則主爲之[illegible]古者日在北陸而藏冰西陸朝覿而出之

疏 夏頒冰掌事者賈疏云[illegible]者謂主此頒冰多少合得不合得之事[illegible]云暑氣盛王以冰頒賜則主爲之者[illegible]注鄭志引此經亦作班冰大戴禮記夏小正三月頒冰傳云頒冰也者分冰以授大夫也頒冰在三月此時[illegible]謂二月之時蟄蟲已生公始用之四月以後暑氣漸盛則賜及羣下[illegible]引春秋傳者左昭四年傳申豐曰古者日在北陸而藏冰西陸朝覿而出之其藏冰也深山窮谷固陰沍寒於是乎取之其出之也朝之祿位賓食喪祭於是乎用之其藏之也黑牡秬黍以享司寒其出之也桃弧棘矢以除其災其出入也時食肉之祿冰皆與焉大夫命婦喪浴用冰祭寒而藏之獻羔而啓之公始用之火出而畢賦自命夫命婦至於老疾無不受冰賈疏云[illegible]北陸虛也西陸昴也服氏云火出於夏爲三月於商爲四月於周爲五月陸道也北陸言在謂十二月日在危一度西陸朝覿不言在則不在昴謂二月在婁四度

謂春分時奎婁晨見東方而出冰是公始用之今此鄭注引朝覿而出之謂經夏頒冰則西陸朝覿而出冰羣臣用之若然日體在昴在三月內得為夏頒冰者據三月末之節氣故詣夏頒冰此言夏據得夏之節氣春秋言火出者據周正於七月詩二之日鑿冰三之日納於凌陰四之日其蚤獻羔祭韭孫皓問藏之既晚出之又早何鄭荅爾七晚寒故夏正月納冰夏二月仲春大蔟用事陽氣出地始温故禮應開冰先薦寢廟是公始用之也案賈引服說西陸朝覿謂在二月是月卯出冰出冰即獻羔啓冰公始用之左傳杜注則云謂夏三月日在昴畢蟄蟲出而用冰春分之中奎星朝見東方是謂西陸朝覿在二月時則公始用冰而出冰則在三月又與服小異詩七月孔疏並引鄭志荅孫皓問云西陸朝覿謂四月立夏之時周禮夏頒冰是也是鄭說西陸朝覿又為四月故引以證出經夏頒冰與二月開冰為二事月令孔疏亦云鄭以為四月之時日在畢昴之星朝見東方於時出冰以頒賜百官若其初出薦廟時在二月案孔述鄭荅甚析鄭謂立夏昴畢朝覿東方與夏小正四月昴則見之文正合故左傳疏引劉炫亦從其說賈疏乃謂鄭據三月末之節氣非也但以左傳文義推之先藏冰後出冰畢賦更在其後敘次不容淆據若依鄭義則四月出冰三月乃云畢賦於理殊迕蓋文按義西陸之名通晐白虎七宿服說為覽不可易也至申豐云火出而畢賦服據昭十七年傳梓慎語釋為夏之三月以左證左亦自允當杜則云火星昬見東方謂三月四月中杜意蓋因此經有夏頒冰之文故兼三四兩月為釋據夏小正三月頒冰之文則服說事指三月得之竊謂頒冰者隨時授用非必盡在一時三月之末暑氣初生容已有頒冰之事至四月以後暑氣大盛則所頒尤多左傳及夏正蓋據其初頒時言之故繫之三月此經則據其頒多時言之故繫之夏明自孟夏至季夏一時三月頒冰之事凌人並掌之斯乃立文有異於事無悖此經通例凡紀時者皆據夏正頒冰是夏非春與左傳夏正之文不能強合也

秋刷。刷清也鄭司農云刷除冰室當更內新冰玄謂秋涼冰不用可以清除其室〔疏〕注云刷清也者爾雅釋詁文郭注云埽刷皆所以為潔說文刀部云刷刮也又部云馭飾也此刷即馭之借字封人注亦云刷清也云刷除冰室當更內新冰者謂刷除冰室為十二月內新冰之備也云玄謂秋涼冰不用可以清除其室者後鄭意秋時天已涼冰既不用故止為清除其室不用先鄭說也

籩人掌四籩之實。籩竹器如豆者其容實皆四升〔疏〕掌四籩之實者此與醢人為官聯也祭祀以籩實飲物分四次薦之朝事加籩並八籩饋食據賈說亦同羞籩則二籩加特牲所謂鼎俎奇而籩豆偶是也　注云籩竹器如豆者者論語述而皇疏云竹曰籩木曰豆豆盛菹醢籩盛果實並容四升柄尺二寸下有跗也案籩與豆形制大同蓋亦有校有鐙但編竹作之為異故爾雅釋器謂之竹豆詳敘官及瓬人疏賈疏云皆面徑尺柄尺亦依漢禮器制度知之也云其容實皆四升者賈疏云據瓬人之所受則曰容據其所實據實等則曰實四升亦約與豆四升同也案豆容四升見瓬人職

朝事之籩其實麷蕡白黑形鹽膴鮑魚鱐。鄭司農云朝事謂清朝未食先進寒具口實之籩熬麥曰麷麻曰蕡稻曰白黍曰黑筑鹽以為虎形謂之形鹽故春秋傳曰鹽虎形玄謂以司尊彝之職參之朝事謂祭宗廟薦血腥之事形鹽鹽之似虎形者膴膴生魚為大臠鮑者於煏室中糗乾之出於江淮也鱐者析乾之出東海王者備物近者腥之遠者乾之因其宜也今河間以北煮穜麥賣之名曰逢燕人膾魚方寸切其腴以啗所貴也〔疏〕注云朝事之籩者謂宗廟之祭第一次所薦之籩也賈疏云此言朝事謂祭廟二灌之後祝延尸於戶外后薦此八籩江

承云內宰司尊彝疏后薦朝事之籩在延尸出戶迎牲未入之時禮運孔疏在升首之後薦腥之前今從賈疏蓋尸出在堂席前不可空故先設豆籩案江說非也通典吉禮引尸初出戶時后薦腥之儀有兩女薦曰籩九讀互詳內宰司尊彝疏左傳僖二十二年孔疏云此等所薦皆為祭祀丁云賓客亦如之是賓客與祭祀不異云其實麷蕡白黑形鹽膴鮑魚鱐者釋文云麷芳弓反徐又芳勇反戚郎第反鱐嚴可均云郎第當作鱧蓋本或作鱧矣案嚴說是也然鄭以注釋鱐說文魚部鱐讀若馮訓白以諸豐餒為正不當作鱧陸所載或音不足據此八籩之四籩並為最尊諸侯以下亦通用之而數有降損不得備用故左傳僖三十年周公閱辭白黑形鹽有司徹禮上大夫賓尸四籩則用麷蕡白黑是也賈疏云八籩者則麷為熬麥一也蕡為麻子二也白為熬稻米三也黑為熬黍米四也形鹽鹽似虎形五也膴以魚肉為大臠六也鮑以魚於煏室糗乾之七也鱐為乾魚八也注云蕡實也者弓人注同說文艸部云蕡雜香艸蕡實也重文䕭或从麻賁又木部云枲麻也此黂即蕡之借字爾雅釋草云蕡枲實御覽百卉部引吳普本艸云麻子一名麻蕡賈疏云案喪服云苴絰者麻之有蕡者是麻之子實也又案疏衰裳齊牡麻絰子夏傳云牡麻者枲麻也則枲麻謂雄麻也若然枲麻無實亦解苴為枲實者亦是程瑤田云麻大名也無實者枲有實者苴有實則有蕡矣枝方氣麻二月下種夏至前後牡麻開細碎花色白而微青苴麻不作花而放勃勃與花初胎時相似名之曰蕡即麻實之滋者牡麻俗呼花麻花落後即先拔而漚之剝取其皮是為夏麻苴麻俗呼子麻八九月間子熟則落農人拾取之詩言九月叔苴叔拾也拾取子盡乃刈漚其皮而剝之是為秋麻牡麻有花無蕡言蕡則子見故禮經數苴但曰蕡注者並曰枲實而喪服疏引孫炎直以麻子釋蕡也劉寶楠云玉篇有子曰苴無子曰枲列子楊朱篇昔人有美戎菽甘枲者又以春秋審時篇得時之麻厚枲以均列子呂覽所云並謂枲實然則枲是大名有子無子皆得稱之而玉篇別言之者有子可通言枲無子不可通言苴也麻韜乃謂有子曰枲無子曰苴非是李時珍謂枲麻雄者為牡麻亦今火麻亦曰黃麻案依李說則九穀之麻實曰蕡即今之火麻人也程瑤田說同鄭司農云朝事謂清朝未食先進寒具口實之籩者先鄭不以此朝事為祭祀之朝謂王朝視朝未食時先進餌餈為口實也寒具者北堂書鈔飲食部引通俗文云寒具謂之餲齊民要術云環餅一名寒具以蜜調水溲麪北戶錄注引語林音云饊饊內國呼為環餅乃呼寒具十奇云晏子春秋曰晏子侍于景公朝寒公曰請進暖食者讓之寒具也先鄭謂朝事者清朝未食先進寒具口實之籩則饋食加籩皆非祭禮乃王者之饋食燕食可知矣云熬麥曰麷者有司徹注麷熬麥也方言云熬聚煎火乾也凡以火而乾五穀之類自山而東齊楚以往謂之熬程瑤田云荀子富國篇午其軍取其將若撥麷蓋麥語而削撥去之也易故以為況說苑案說文火部云熬乾煎也重文𤎒熬或从麥作麷即緣熬麥而制字又麥部云麷熬麥也蓋方言作聚今俗書作炒古所謂熬即今所謂炒也春秋繁露祭義篇云夏上尊實麷也夏之所初受也又四祭篇云夏以四月食麥也蓋子尚夏上麷祭亦以為熬麥但麷不可實於尊尊疑當作籩籩蓋與形制同云麻曰蕡者以下三者並象然蓋文有司徹注並云蕡熬枲實也云稻曰白者有司徹注同劉寶楠云白黑以後鄭注云白熬稻黑熬黍左傳僖三十年杜注同劉寶楠云管子地員篇五稷之土其種白稻是稻有白也程瑤田謂白為白稻亦也云黍曰黑者有司徹注云黑熬黍左傳杜注同賈疏云爾雅有秬黑黍故知黑是黍云築鹽以為虎形謂之形鹽者說文竹部云築擣也釋名釋言語云築堅實也此謂擣鹽使堅又刻為虎形也云故

春秋傳曰鹽虎形者賈疏云左氏僖三十年冬王使周公閱來聘饗
有昌歜白黑形鹽辭曰國君文足昭也武可畏也則有備物之饗以
象其德薦五味羞嘉穀鹽虎形以獻其功吾何以堪之故從鄭不
從也詒讓案先鄭說與杜預注同呂氏春秋本味篇云大夏之
鹽高注云大夏澤名或曰山名在西北鹽形鹽案形鹽即戎鹽御覽
飲食部引涼州異物志說戎鹽土人鏤為虎形殆古之遺制與詳鹽
人疏云玄謂以司尊彝之職參之朝事謂祭宗廟薦血腥之事者破
先鄭之說謂此朝事即司尊彝朝踐之節也彼注云朝踐謂薦血腥
酌醴始行祭事后於是薦朝事之豆籩既又酌獻此於祭宗廟九獻
當三獻之前故鄭據以為說謂之朝事者祭義云二端既立報以二
禮建設朝事燔燎羶薌見以蕭光以報氣也薦黍稷羞肝肺首心見
間以俠甒加以鬱鬯以報魄也彼注亦云朝事謂薦血腥時也薦黍
稷所謂饋食也孔疏云朝事謂日朝祭事又郊特牲云坐尸於堂注
云謂朝事時也朝事延尸於戶西南面布主席東面時尸薦以籩豆
詒讓案祭義以朝事與薦黍稷為二禮與此經以朝事與饋食並舉
同足證朝事即朝踐不當如先鄭清朝進口實之說也賈疏云宗
廟無血鄭云薦血腥者鄭注論語亦云禘祭之禮自血腥始皆謂毛
以告純血以告殺是為告殺時有血與朝踐薦腥同節故連言血耳
非謂祭血也司尊彝疏又云禮器云郊血大饗腥則享祭宗廟無血
此云薦血腥者謂肉非謂如郊薦血也案禮器孔疏引熊氏說同即
賈所本孔氏駁之云案詩小雅論宗廟之祭云執其鸞刀以啓其毛
取其血膋則是有用血之明文也熊氏云無血其義非也孔又引皇
氏云郊則先設血也後設腥與爓孰大饗之時血與腥同時俱薦當
朝事迎尸於戶外薦血腥也雖以大饗為主其宗廟之祭皆然也案
皇孔說是也郊特牲說宗廟之祭明云血祭盛氣也孔疏謂在堂上
制祭後又薦血腥時是血與腥同薦也互詳司尊彝大祝疏云形鹽
鹽之似虎者鹽人注同賈疏云以為自然似虎形此破先鄭築鹽
為虎形也案左傳杜注云形鹽鹽形象虎依後鄭義云膴牒生魚為
大臠者腊人注云膴者魚之反覆有司徹尸俎五魚橫載之侑主人皆一魚
皆加膴祭于其上鄭彼注云膴刳魚時割其腹以為大臠也可用祭
也案凡牒肉大臠謂之膴故段玉裁謂膴通而言之獸肉亦得謂之膴
故內饔注云膴牒肉大臠此膴鮑魚鱐亦指魚言故知即牒生魚為
大臠與內饔膴胖異也云鮑者於福室中糗乾之出於
江淮也者釋文云福本又作煏案煏即福之俗字說文火部
云𤎅以火乾肉重文𤎅籀文不省廣韻二十四職云煏同𤎅又乾釋
文作幹云又作乾阮元云賈疏本亦作乾經乾籀字作乾陸本作幹
殆非案阮校是也漢書貨殖傳注引孟康云今北方三關
西隴冀以往謂之𤎅秦晉之間或謂之𤎅福𤎅字同𤎅聚音義亦相
近蓋福煏並為熬殺引申為凡以火乾物之通稱福謂於福室中以
內為火以乾之也賈疏以福室謂福土為室失之又說文魚部云鮑
饐魚也釋名釋飲食云鮑魚鮑腐也埋藏奄使腐臭也史記貨殖傳
鮿千石鮑千鈞裴駰集解引徐廣云鮿膊魚也索隱引鄧展漢書集解云
破鮑不相離謂之鮿韋昭云鮿正曰云謂破開中頭尾不相離為鮿
謂之膞鮑言也漢書貨殖傳顏注云鮿膞魚也即今不著鹽而乾者
也鮑今之鮑魚也鄭康成以為於福室中乾之非也福室乾之亦
鮿耳蓋今巴荊人所呼鯾魚者是也秦始皇載鮑亂臭則是鯾魚耳
而福室乾者本不臭也急就篇顏注亦云鮿亦海魚加之以鹽而不乾
言也案隋詩劉諸說則鮑為鹽魚之漬者與鄭說異張守節以鮑
為破開中頭尾不相離與孫顏韻集宗漬義亦異皆未知孰是惠
士奇云史記鮿千石鮑千鈞鮿即鯾折乾為鮿破開為鮿鮑亦福乾
之但不折耳或云鮑魚謂凡福實皆乾案惠說近是又賈子新書禮
篇云周文王使太公望傳太子發太子嗜鮑魚而太公弗與曰禮鮑

魚不登於俎案禮魚俎皆用生魚不用鮑鱐賈子所說蓋謂鮑魚不
登於正俎非不實於籩與此經義不相背也云鱐者乾魚也者
者乾魚文亦作鱐云乾魚也近者乾之又云出東海
其體為夷莊子外物篇說任公子得大魚離而腊之
漢書郡國志東海郡屬徐州云王者備物近者腥之遠者乾之因其
宜也者謂鱐魚鱐乾魚案備物而為鮑鱐是各因其宜也
者不能生致乾之以備物而為鮑鱐漢郡國志河間國屬冀州說文麥部云
麷煮麥也讀若馮段玉裁云此鄭以方言讀司農義也說文麷讀若馮
與逢音正同許時馮字已同今音矣
也麷讀若逢鄭司農讀同故云讀若逢
者蓋同然則熬麥通謂之麷鄭注皆以為熬麥也
麷讀也又云麷麥也讀若馮段玉裁云此鄭以方言讀
近是段玉裁說亦同說文麷讀若馮
蓋逢音義同讀為龍之逢
台或說則讀為麷蓮本草陶注云
宿麥為秋冬種之小麥也是讀若麷之麷也
此注亦作種麥云小麥種名鄭不詳所本
種古今字則當音章移反
麥不宜獨為麥孚說難或
宋本賈疏注作麥阮云
案說文亦同
饋食之籩其實棗栗
桃乾穧榛實

正是鮮魚腹下腴故引漢時燕俗語為證也
肥也有司徹云腊脯為鮑魚腴鄭注云
也者今本此無也字今從嘉靖本
饋食之籩其實棗栗桃乾穧榛實
桃乾穧榛實 饋食之籩鄭注云饋食薦孰也今吉禮存者特牲少牢諸侯之大夫士祭
禮也不祼不薦血腥而自薦孰始是以皆云饋食之禮疏
乾穧乾梅也有桃諸梅諸
是其乾者穧讀為攝
更謂其大夫士羊豕之時
乾穧榛實言賈疏云
四也穧實
既有濕桃
有濕桃明有濕梅
有乾濕則此中亦宜有乾濕
有八者案禮特牲少牢士二
子宜八醢人饋食之豆有八
變言八下加籩亦八豈以饋食
為八也經特牲孔疏引能安生說
為六物實之案熊說賈
經蘭云經文桃與梅乾
者樂司加故鄭注云
借之人讀為濕物故注又云
射記鄉出遷主宜乾物也
時農可桃梅溼者子能
少六月剝棗八月
安廷蕃兆說並同
經饋下脯棗下
小樂持俱皆籩
漢十月
桃內則棗栗桃柿瓜桃李梅

文於主人酬尸之後，云「尸侑主人，皆升筵，乃羞宰夫羞房中之羞于尸侑主人主婦，皆右之，司士羞庶羞于尸侑主人主婦，皆左之」，注云二羞所以盡歡心。房中之羞，其籩則糗餌粉餈，其豆則酏食糝食。庶羞中之羞，內羞也。內羞在右，陰也；庶羞在左，陽也。賈疏云：天子祭祀之禮亡，故取少牢大夫禮解之。案：自司徹上大夫當日賓尸正祭不設內羞，故於賓尸設之。此天子之禮，賓尸在明日，則祭祀日當設之。案少牢下大夫不賓尸，賓長致爵，主婦致爵，云「宰夫羞房中之羞，司士羞庶羞于尸祝主人主婦，內羞在右，庶羞在左」，天子之禮賓長受酢後亦當設此內羞庶羞于尸祝及主人與后然。鄭不引不賓尸而引賓尸者，以其設內羞之禮，故祇引其一也。正祭設於祝，賓尸設於酒，又賓尸主人酬尸後，正祭賓長受酢後，爲異耳。詒讓案：羞籩羞豆，天子祭禮亡，於何時舉無可攷。以少牢上大夫禮彼此況，則王禮當於明日賓尸尸酬王後設，於尸侑王及后，其正祭之日進內羞亦世婦獻而後，則無文。賈據少牢下大夫不賓尸禮推之，謂王正祭亦於卿獻諸侯爲賓者獻尸後，亦有此內羞之薦。詩小雅楚茨云「君婦莫莫，爲豆孔庶，爲賓爲客」，毛傳云「豆謂內羞庶羞也；繹而賓尸及賓客」。孔疏云：有司徹大夫賓尸尚有二羞，明天子之正祭亦有二羞矣，非但正祭所用，至繹又用之，故云「繹而賓尸及賓客也」。案：孔賈說亦同。但鄭注以質正祭之日設二羞於尸，故及王之說云王不獻，況王與后未交致爵，內羞庶羞於何用乎？崔氏謂王不獻，況是也。賈人疏亦謂天子無獻，祝及佐食少牢，此疏與彼疏肯相抵牾，不下禮祭日九獻之後，王后自有交致爵之禮，故鄭司農注云后諸臣致爵乃設，薦則賈謂正祭有設二羞於王后，誠自可通也。以特牲少牢二禮推之，蓋王祭日諸侯爲賓者終獻後，王與后交致爵則進羞羞，羞於尸及王后王長兄弟等，爲加爵則進加羞，加豆，經先加籩而後羞籩者，以羞籩陳於加籩，故文不次耳。王制經注謂鄭所略不備，而依大夫士禮推故之尚可得其端緒也。云「故書餈作茨」者，徐養原云：茨爲餈之假借。鄭司農云「糗，熬大豆與米也」者，說文米部云：「糗，熬米麥也」。案說蓋謂稻米程瑤田云：糗，熬米麥也，一名糒。和水服之，河東人以麥爲之，麷者爲乾糗，糧食之人以稻米爲之，炒乾搗成也。釋名釋飲食云「糗，齲也，飯而磨之，使齲碎也」。然則糗有擣粉者，有不擣粉者。此爲羞實之糗，皆白黑國語說茨一筐以羞子文，其糗之未擣粉者，與熬之謂之糗。四鄭之糗栗脯直呼糗餌爲糗，則已擣之糗粉，於餌者也。左傳陳僖頰出奔鄭，進偪其族饋之稻醴梁糗腶脩焉，杜注「糗，乾飯也」。公羊傳昭公走之齊，高子執簞食與四脡脯，國子執壺漿，曰吾寡君聞君在外，餕饔未就，敢致糗於從者，何休注糗簞也。左傳謂之乾飯，飯或則糗之義，本寬也。其已擣粉之糗，可和水而服之者。若之梁糗，公羊之簞食曰致糗者，皆謂飯爲糗也。今人炒飯令汁乾，亦今北方之炒米，南方之炒麫，皆其類也。其未擣粉而亦可和水者，則鄭注所說之涼，云今寒粥若糗飯雜水是也。其已擣粉亦可餅而食之，若王氏以糗爲餹，廣韻以爲餅是也。合諸言糗者而觀之，總之爲言氣也，米麥火乾之，乃有香氣，故謂之糗。說文熬米麥之訓最爲得解，無論擣與未擣也。案：程說是也。內則注云「糗，擣熬穀也」。書費誓孔疏云：糗謂熬米麥使熟，又擣之以爲粉也。蓋凡熬稻粱黍麥曰諸穀通謂之糗。先鄭云熬大豆與米，後鄭云熬穀，許云熬米麥，其義一也。惟糗有擣與未擣兩義，先鄭釋糗爲熬豆米，以別於粉之爲豆屑，則謂此糗爲熬而未擣者，粉餌以擣爲宜，故後鄭不從，云粉豆屑也者，釋名釋首飾云「粉，分也，研米使分散也」，此豆屑亦謂磨熬豆爲粉，知爲豆者，粉餌宜用豆也。云「茨字或作餈」者，段玉裁云：謂書亦或作餈也。司農從或本，云謂乾餌餅之也者，釋名釋飲食云「餈，漬也，烝燥屑使相潤漬，餅之也」，餅，并也。溲麫使相合并也。劉說餈與先鄭同，謂乾烝米屑，不和水，其爲餅餌者，烝氣潤漬所成，然鄭則直謂和水爲餅，與先鄭異也。云「玄謂此二物皆粉稻米黍米所爲也」者，謂糗米也與黍米皆粉之爲餌餈，故知粉二者所爲也。粘餅粘糗，故餌也。王念孫云：言以粉和米爲煎，作粘粉，擣黍作餌也，即粉黍米之餌也。云「合蒸曰餌，餅之曰餈」者，說文𩱧部云「鬻，粉餅也」。重文餌或從食耳聲。食部云「餈，稻餅也」。重文或從米。火部云烝，火氣上行也，烝即蒸之假字。段玉裁云：許說與鄭不同，謂以稬米烝熟，餅之如麪，餅曰餈，今江蘇之餈飯也。粉稬米而餅之而蒸之則曰餌，今江蘇之米粉餅，米粉團也。粉餅則傅之以熬米麥之乾者，故曰糗餌者，則傅之以大豆之粉，米部曰粉，傅面者也，許不言何物，大鄭云豆屑是也。詒讓案：依許書則米屑所爲曰餌，麥屑所爲曰餅，不屑之米所爲曰餈，急就篇顏注云：溲麪而蒸熟之則爲餅，溲米而蒸熟之則爲餌，列子力命篇張湛注云：餈，稻餅也，味類糗，米不碎，說並與許同。楚辭說餌用稻粉合蒸之，與許則不同，爲餅不乾，蒸一者用粉，予用米，惟以蒸予蒸爲異，與許說了同，餌糗散之，亦通。故方言云「餌謂之餻，或謂之餈」，是也。又初學記器物部引云龍餹時膳于寶注云：糗餌者，豆末和屑米而蒸之，加以棗豆之味，即今餌餻也。案于說蓋謂擣豆爲末以粉米屑之上，合蒸之，又加以棗味，寫餘堅所引，味下疑有說字。高承事物紀原飲食部引于注作糗餌者之，並與後鄭同。其用棗者以助餌之甘，蓋晉時作蒸餅法，舊尸或屑而蒸之，以棗豆之味同食，亦誤。于說以糗爲豆末，餌爲屑米，術有作糗米糗法，亦略相類。餌餈者，王筠食部云，蜀人呼蒸餅餞，類篇食部云餞，丸餌也。云糗者擣粉熬大豆者，謂取大豆熬之擣之爲粉也。內則糗餌粉餈注云：糗，擣熬穀也，以爲粉餌與餈。遣大遣奠有糗，注亦云以豆糗粉餌，云爲餅者之黏著以粉之耳者，釋名釋飲食云：餌，而也，相黏而也。兗豫曰溏浹，就形名之也，是餌滑漬皆易黏著，故以豆屑粉之，使分散也。云餌言糗，餈言粉，互相足者，賈疏云：餌言糗，謂熬之亦粉之；餈言粉，謂擣之亦糗之，故言互相足也。

凡祭祀，共其籩薦羞之實。薦羞皆進也。未食未飲曰薦，既食既飲曰羞。

疏「凡祭祀共其籩薦羞之實」者，謂四時祫禘等皆共其籩。注云「薦羞皆進也」者，膳夫庖人注義同。云「未食未飲曰薦」者，賈疏云：先薦後獻，祭祀也，據朝踐饋獻時未獻前所薦籩豆，朝事饋食之籩是也。詒讓案：此謂先設之正饌也。宰夫注云「薦，脯醢也」，朝踐饋食之豆籩及脯醢皆爲正饌，此與宰夫注各舉一隅，互相釋，詳彼疏。云「既食既飲曰羞」者，宰夫注云「羞，庶羞，內羞」也，賈疏云：謂尸食後酳尸訖，所進羞籩羞豆，以是加籩之實是也。吳廷華云：此言加籩以羞，蓋加羞也。吳說是也。此注設之加籩言之，羞內羞也。賈疏云：即上羞籩羞豆，羞庶羞皆加籩也，此注與宰夫注亦互相備，互詳宰夫疏。

喪事及賓客之事，共其薦籩羞籩。喪事之籩，謂殷奠時。

疏「喪事及賓客之事共其薦籩羞籩」者，喪事謂殷奠時，賓客之事謂享燕時，亦共其薦籩羞籩。注云「喪事之籩，謂殷奠時」者，賈疏云：殷，尤大也，大奠朔月月半薦新奠、追奠之屬也。吳廷華云：儀禮之例，醴酒皆曰奠，始死即有之。士喪禮脯醢醴酒奠於尸東是也。羞止有庶羞，庶羞以上則加豆籩，亦得羞籩羞豆。小斂止有脯醴，則薦籩而已。士喪大斂奠兩豆兩籩，栗脯兩豆皆饌食之豆，是上疏所謂薦籩羞籩，則所謂羞則大斂已有羞籩，疏止以朔奠以下言，誤也。案：吳說是也。士喪禮月半不殷奠，注云殷，盛也，士月半不復如朔盛奠，下尊者。曾子問有事朔月月半薦新之奠也。又喪大記主人具殷奠之禮，注云殷猶大也，朝夕小奠，至月朔則大奠。案凡喪禮之奠有十，惟始死及朝夕奠爲小奠，其小斂大斂朔月月半薦新遷祖奠祖奠大遣奠並有牲體，爲殷奠。此注本兼小斂大斂奠言之，賈乃漏釋耳。又釋名釋喪制云：朔望祭曰殷奠，所用殷衆也。劉氏復以朔望奠爲說，尤未甚

士喪禮無月半之奠，又朔望無籩。天子朔望奠，所以盛於士也。互詳牛人。喪祝疏又案既夕禮大遣奠有籩，又有羞籩之糗餌
八云喪紀之庶羞，亦此所謂羞籩也。彼注以爲喪祭之奠不數羞籩者，以其未立尸也。互詳彼疏。

爲王及后世子共其內羞。注云：內羞，房中之羞。疏注云在私飲食以共房中之羞者，有司徹云宰夫羞房中之羞，又云內羞在左，故知內羞爲房中之羞，即糗餌粉餈酏食糝食等非也。此即羞籩之實，不及朝踐饋食加籩等者，以其非飲食恆禮所用也。

凡籩事掌之。

醢人掌四豆之實。朝事之豆，其實韭菹、醓醢，昌本、麋臡，菁菹、鹿臡，茆菹、麋臡。注云：醓，肉汁也。昌本，昌蒲根，切之四寸爲菹。三臡亦醢也。作醢及臡者，必先膊乾其肉，乃後莝之，雜以粱麴及鹽，漬以美酒，塗置甀中，百日則成矣。鄭司農云：麋臡，麋骭髓醢，或曰麋臡，醬也。有骨爲臡，無骨爲醢。菁菹，韭菹。鄭大夫讀茆爲茅。茅菹，茅初生。或曰：茆，水草。杜子春讀茆爲卯。玄謂菁，蔓菁也。茆，鳧葵也。凡菹醢皆以氣味相成，其狀未聞。疏醢人掌四豆之實者，此與籩人醢人爲宮聯也。說文豆部云：豆，古食肉器也。梪，木豆謂之梪。詩大雅生民篇于豆于登，毛傳云：木曰豆，瓦曰登。豆薦菹醢也，登大羹也。王涇大唐郊祀錄引三禮圖云：豆以木爲之，受四升，高尺二寸，漆赤中。案此四豆以盛菹醢，則皆木豆也，與瓬人所爲瓦豆異。正字當作梪，經典通作豆。凡祭祀以豆盛濡物，亦分四等，謂之朝事、饋食、加豆、羞豆，皆八豆，羞豆則二豆，與籩人四籩數正相當也。賈疏云：言四豆之實者，豆與籩並設，節數與四籩同時，亦謂朝事、饋食、加豆、羞豆之實是也。云朝事之豆者，賈疏云亦謂朝踐節，凡豆並後設之。云其實韭菹、醓醢、昌本、麋臡、菁菹、鹿臡、茆菹、麋臡者，釋文云：醓本又作盜。案盜即監之譌，詳後。賈疏云：此豆內實菹之類，聚肉通名物，若醓爲菹，細切爲齏，又不言菹者，皆昇實則昌本之類昇也。詒讓案：此第一豆亦最尊，故左僖三十年傳周公閱來聘，饗有昌歜。禮經惟聘禮致饔餼堂用此八豆，公食大夫禮六豆則無茆菹、麋臡，上大夫八豆，注謂因六豆而加以葵菹、蝸醢。少牢饋食禮則用韭菹、醓醢、葵菹、蠃醢，皆參用饋食之豆。有司徹上大夫賓尸則惟用韭菹、醓醢、昌菹、麋臡，皆不備用，亦禮之殺也。又案郊特牲云：恆豆之菹，水草之和氣也；其醢，陸產之物也。加豆，陸產也；其醢，水物也。注云：此謂諸侯也。天子朝事之豆有昌本、麋臡、茆菹、麋臡，饋食之豆有葵菹、蠃醢、脾析、蠯醢，其餘則有雜錯云也。詩大雅既醉孔疏云：記言恆豆、加豆，鄭引朝事、饋食，則以朝事爲恆豆，饋食爲加，取其水陸相配與記同者而證之，以恆加相亞，宜爲朝事與饋食，故不爲饋食之外之加焉。其餘錯雜者，於醢人云朝事之豆有韭菹、深蒲者也，饋食之豆有蠃蚳醢，蠯非陸產，蚳非水物，故言雜錯也。案依郊特牲注說，則四豆惟朝事爲恆豆，饋食以下三豆並爲加豆，用此經加豆爲第三豆，與郊特牲孔疏謂彼加豆亦即此經第四豆，與此詩疏說異，於義雖可通，然非鄭恉也。但此經四豆之實水陸錯出，與禮記所說亦不相應，鄭以爲天子禮異，理或然矣。注云醓，肉汁也者，說文肉部云：䏧，肉汁滓也。又血部云：𥁕，血醢也。禮有𥁕醢，以牛乾脯、粱、麴、鹽、酒也。無醓字。聘禮注云：醓，醢汁也。又公食大夫禮注云：醓，醢有醓。畢沅校本釋名釋飲食云：醓，多汁者曰醓。醓，瀋也。宋魯人皆謂汁爲瀋。毛詩小雅行葦傳云：以肉曰醓醢。案說文云：醓有醓醢者，許所見儀禮周禮經文並作醓醢也。二徐本作禮記，非，今依段玉裁校刪。許說則䏧爲肉汁滓，醓爲血醢，二義不同。然禮經無血醢，而鄭說醓醢正與許書䏧字說解同，則醓正字當本作䏧，醓乃後來孳生字。二禮及毛詩並作醓，此經別本又作盜，皆醓之俗也。賈疏時禮家說蓋有以醓爲血醢者，許蓋別以醓爲血部之𥁕，實則與䏧說異一字也。凡醢皆言醢，不著牲獸者，並即三牲之醢。醓是肉非血，許說未備。段玉裁云：六汁滓者，謂醢不同汁也。此謂醢醬皆有汁，而牛乾脯獨得醓名者，六畜不言牲名，他醢則不言，鹽立之錯見之也。汁即醢酒所成，言皆物非有䏧汁也。毛傳云：以肉曰醓醢。大鄭云：醓，肉醬也。皆言肉以包汁，不言何肉者，蓋謂周禮六牲之肉，下文醢醬、豚拍、魚醢在六獸六禽內可證也。許但言牛乾脯者，舉六牲之一以包其餘也。案段說是也。凡醢皆有汁，故賈氏豆行義引疏謂肉醢特有多汁，故以醓名。其無汁者，自以所用之肉爲名，如豚拍之類名是也。又內則記大夫燕羞二十，牛炙、牛胾、羊炙、羊胾、豕炙下並有醢，孔疏引熊氏云：此經承牛羊之下，則是牛肉羊肉之醢，以其庶羞，故得用三牲之醢。若其正羞，則不得用牲，故醢人職無三牲之醢也。今案熊說亦非也。此經醓醢即是三牲之醢，安得謂醢人職無牲醢乎？云昌本，昌蒲根者，公食大夫禮注云：昌本，昌蒲本菹也。呂氏春秋任地篇云：冬至後五旬七日菖始生。高注云：菖，菖蒲，水草也。又說文艸部注云：本，根也。昌蒲根菹，又謂之昌歜。左僖三十年傳云饗有昌歜，韋昭引左傳服注云：昌歜，昌本之菹。歜，玉篇欠部作歜，許非予說。歜，昌。呂氏春秋遇合篇注云：文王嗜昌蒲菹。高注亦云：昌本之菹。本草部云：昌蒲一名昌陽，生上洛池澤及蜀郡嚴道，一寸九節者良。案古昌本當用此。本草別有白昌，詩類本草引陶注云即今之溪蓀也，一名昌陽，生水畔，人亦呼爲菖蒲，一名水菖蒲，根色正白，去蟲節。白昌不可爲菹，非古昌本也。云切之四寸爲菹者，賈疏云：蓋以一握爲限，一握則四寸也。詒讓案：士虞禮注云：菹，刌切也。四寸也。昌本後文在五齊七菹，此云爲菹者，菹齏散文得通，有司徹亦云昌菹，其切之皆以四寸爲度也。詳後疏。云三臡亦醢也者，對文則有骨爲臡，無骨爲醢，散文則通。有司徹凡醢亦並通曰醢。云作醢及臡者，必先膊乾其肉，乃後莝之，雜以粱麴及鹽，漬以美酒，塗置甀中，百日則成矣者，此釋作醢及臡之法。膊乾者，說文肉部云：膊，薄脯，膊之屋上。方言云：膊，暴也。燕之外郊朝鮮冽水之間，凡暴肉謂之膊。釋名釋飲食云：膊，迫也。薄椓肉迫著物使燥也。莝者，說文艸部云：莝，斬芻也。急就篇顏注云：莝，細斫也。此引申爲細切肉之稱。蓋先析肉爲薄片，暴乾之爲膊，復細切之，和粱麴等物以爲之。漢說文作麴酒法與此正同。粱麴者，以粱米爲麴。漢書平當傳如淳注引漢律云：粟米一斗得酒一斗爲下。此粱麴即粟米所作之麴也。甀者，小口罌，詳瓬人疏。云三臡亦醢也，王制云一爲乾豆，鄭注云：謂腊之以爲祭祀豆實也。腊非豆實，亦謂作醢始得在豆，與此先膊乾其肉義合。鄭司農云麋臡，麋骭髓醢者，說文骨部云：骭，骹也。此骭骨中脂也。爾雅釋訓郭注云：骭，脛骨也。若故此說，則麋臡諸臡並斷骭骨爲醢矣。此於經無證，故後鄭不從。云或曰麋臡醬也者，說文酉部云：醢，肉醬也。廣雅釋器云：醢，醬也。此又一說，直謂麋肉爲之，與前麋骭髓醢說異。以諸醢通例校之，後說爲是。云有骨爲臡，無骨爲醢者，亦或說也，謂以骭醢但以有骨無骨爲異，不用骭髓也。爾雅釋器云：肉謂之醢，有骨謂之臡。郭注云：醢，肉醬；臡，雜骨醬。說文肉部云：腝，有骨醢也。重文䐉，腝或从難。釋名釋飲食云：醢，海也。有骨者曰臡。臡，昵也，骨肉相傳昵，無汁也。醢，晦也，晦冥也，封塗使密冥乃成也。公食大夫禮後鄭注云：醓有骨謂之臡。與先鄭說同。云菁菹，韭菹者，說文艸部云：菁，韭華也。又韭部云：韭，菜名，一種而久者，故謂之韭。廣雅釋艸云：韭，其華謂之菁。玉篇引四民月令云：八月收韭菁，作搗韭菁。賈疏云：以菁爲韭菁，於義不可，後鄭不從者，時菁則韭菁，於義爲是，後鄭不從破之，明本作韭不作菲也。阮元云：考疏云以韭爲韭菁，於義不可，後鄭不從，據此是先鄭作菁菹，韭菁也，韭華謂之韭菁，賈人語尚如此，後人妄下菁字，賈時不誤。案阮說是也。上已有韭菹，不當複出，故先鄭以韭菁菹爲菁菹，別於上文韭菹爲韭莖也。

賈所見別本蓋作菲菁菹，疏當云菲菁則蔓菁，蓋菲字形近菲菁又與韭菁聲相轉，故互誤。今本有脫字。說文訓菁為韭華，如不作韭華菹者，以別本作菲，若為韭華則義不可通，賈不定云然，誤為是也。爾雅釋艸云菲芴，郭注云即土瓜也。又菲䒰菜，注云菲草生下溼地，似蕪菁，華紫赤色，可食。據郭說則菲似蕪菁而實非一物。惟段公路北戶錄云蕪菁，小學篇曰芴菁，與釋艸菲芴字同，故賈云即蔓菁也。云鄭大夫讀茆為茅，茅菹，茅初生者，案茅初生可祭祀，共茅菹。杜注云茆當為茆，以茅為菹，案茅初生所謂荑也。毛詩邶風靜女傳云荑，茅之始生也。玉燭寶典引夏小正云二月時有見荑，始收荑也者，取以為豆實也。今大戴禮記荑作稊，誤。又引詩草木疏云正月始生，其心似恐，故秀其中正白，長數寸，食之甘美。荑茅初生可作菹，故小正取為豆實矣。賈疏謂茅不可食，誤。云或曰茆水草者，即後鄭所謂鳧葵也，但後鄭注云茆鳧葵也，段玉裁云此大夫所引或說，不改字，又一說也。云杜子春讀茆為卯者，段玉裁改卯為茆，云杜子春以茆不見於經傳，易為茆字訓之，茆鄭守之曰鳧葵，知鄭以申杜。杜若非杜說，則鄭當云茆當為茆，鳧葵也。且今本杜說讀茆為卯，殊不可通，若云讀茆如卯，亦當訓為何物，惟杜破字作茆，則鳧葵之解已在其中，鄭特明言之耳。陸氏作釋文，賈氏作正義時，注文已譌，又不知卯丣本二聲，茆茆以二字誤謂本一字，故不能證正。周禮釋文茆音卯，北人音柳，徐音柳，者昴茆茆為一字。泮水本是茆字，訓鳧葵，說文艸部可證。韋昭音萌藻反，則韋時茆已誤為茆矣。漢律歷志冒茆於卯，茆字僅見於此。又云接杜不云茆當為茆而云讀為茆者，古音卯聲丣聲同在尤幽部，凡易其字而音讀同部者，皆曰讀為也。案段援說文茆字當為茆，語邪聲不嘗從卯丣，其說自是，但杜鄭說字形正別，不盡與許同，謂以漢志冒茆之文及韋昭萌藻之讀，證漢時自有從艸卯聲之字，王君乃云定其字為諧邪聲，然邪卯古音同部，未必卯聲之必不可諧也。嘉謂杜鄭自以茆字，此當云讀茆如卯，非正其字，乃擬其音耳。管子五行篇卯菱，尹注云卯，鳧葵，早春而生，出字亦作卯，可證。云玄謂菁，蔓菁也者，皆蔽賈孔疏引此菁為蔓作熒。鄭坊記注云葑，蔓菁也，陳宋之閒謂之葑。方言云蘴蕘，蕪菁也，關之東西謂之蕪菁，陳楚之郊謂之蘴。郭注云蘴，今江東音嵩，字作菘也。公食大夫禮菁菹，注云菁，蔓菁也。爾雅蕪菁如一釋之。釋詩邶風谷風釋文引草木疏云葑，蔓菁也。郭璞云今菘菜也。案齊民要術有作蕪菁菹法，又云菘菜似蕪菁，無毛而大。說文艸部云蘆菔，似蕪菁，實如小赤者，則蕪菁乃蘆菔之類，似非即菘也。本草陶注云蘆菔是今溫菘，其根可食，葉不中噉。蕪菁根乃細於溫菘，而葉似菘，好食，其子與溫菘甚相似，小細爾。俗人蒸其根及作菹，皆好，但小薰臭爾。又引唐本注云蕪菁，北人又名蔓菁，根葉及子乃是菘類，與蘆菔全別。陶及唐本草說亦小異。綜校諸說，蕪菁與蘆菔之細而長者，葉似菘而實非菘，鄭說之誤明矣。云茆，鳧葵也者，段玉裁亦改為茆。詩魯頌泮水薄采其茆，毛傳云茆，鳧葵也。說文艸部及廣雅釋艸並同。詩孔疏引草木疏云茆與荇菜相似，葉大如手，赤圓，有肥者，著手中滑不得停，莖大如匕柄，葉可以生食，又可鬻，滑美。江南人謂之蓴菜，或謂之水葵，諸陂澤水中皆有。顏釋文云茆，干寶云今之鳧葵，草堪為菹，江東有之。何承天云此菜出東海，堪為菹醬也。鄭小同云江南人名之蓴菜，生陂澤中。草木疏同。又云或名水葵，一云今之浮菜，即豬蓴也。本草有鳧葵，陶弘景以入有名無用品，解者不同，未詳其正。沈以小同及草木疏所說為得。詒讓案據鄭小同說、沈重說，鳧葵即蓴菜，而沈謂漢書馬融傳李注云鳧葵葉圓似蓴，生水中，今俗名水葵。諸本草蒓類蓴下引蜀本圖經亦云葉似鳧葵，並分鳧葵蓴為二，與鄭陸說異。又本草經云鳧葵生水中，即荇菜也。又引唐本注及圖經並云即荇菜，若行字同。今攷詩周南關雎孔疏引陸疏說荇菜浮在水上，顏之推家訓書證篇亦說荇菜云黃華似蓴，江南俗亦呼為豬蓴，若然，荇菜亦浮生，又別名豬蓴，是陸引一云浮菜即豬蓴者，即以鳧葵為荇菜，與本草經說同也。故謝顧本草蓴類鳧葵下引唐本注云南人名豬蓴，又引別本注說文云豬蓴與鳧葵全不相似，蓋類音以采釋鳧葵者，或謂即蓴，或謂是荇菜，則似蓴而非蓴，諸說舛異，要不出此二言。以詩攷之，荇見關雎，茆見泮水，傳箋及陸疏並分別釋之，則鳧葵是蓴而與荇不同物，殆可無疑矣。云凡菹醢皆以氣味相成，其狀未聞者，賈疏云經云韭菹醓醢已下兩兩相配者，皆是氣味相成之狀，不可知，故云其狀未聞。

饋食之豆，其實葵菹、蠃醢、脾析、蠯醢、蜃、蚳醢、豚拍、魚醢。

蠃，螔蝓。蜃，大蛤。蚳，蛾子。鄭司農云：脾析，牛百葉也。蠯，蛤也。鄭大夫、杜子春皆以拍為膊，謂脅也。或曰豚拍，肩也。今河間名豚脅，聲如鍛鎛。

疏 饋食之豆者，賈疏云亦謂饋食之同時而薦。云其實葵菹蠃醢者，說文艸部云葵，菜也。葵即葵之隸變。齊民要術引四民月令云九月可作葵菹，乾葵。又云葵類甚多，爾雅釋草云蔠葵，繁露葵。又爾雅齧苦堇，郭注云今堇葵也。又菟葵，注云今以蔨戎葵，注云今蜀葵也。此六者皆有葵名，亦以其可食而味滑也。然皆似葵為葵之一類，非即葵也。今秋葵一名側金盞，六月放花，大如椀，鵝黃色，紫心六瓣，朝開暮落，隨即結子。諸葵根苗嫩時可食。說文葵葵時食之尤佳。鮑照葵賦云豚耳鴨掌之觀，秋葵其葉如鴨掌，則秋葵即葵菜之類明矣。云脾析、蠯醢、蜃、蚳醢、豚拍、魚醢者，賈疏云此八豆之內脾析、蠯、豚拍三者不言菹醢也。詒讓案士冠禮醮士、喪大斂奠、士虞、特牲二豆並用葵菹蠃醢，士冠禮再醮兩豆又加以脾析蜃醢，亦士禮所得用八豆也。注云蠃，螔蝓者，爾雅釋魚云蚹蠃，螔蝓，郭注云即蝸牛也。大戴禮記夏小正云二月抵蚳，蚳，蟲卵也，為祭醢也。鄭司農云脾析，牛百葉也者，既夕注云脾讀為雞脾肶之脾，脾析，百葉也。說文肉部云脾，土藏也。胘，牛百葉也。一曰鳥膍胵。胘，鳥胃也。段玉裁云既夕注脾讀為雞脾肶之肶，與鳥胃肶胵同。鄭斯斯與析音近，故釋脾析為脾肶。雞脾肶與鳥脾肶，詁脾肶謂胃也，即許所謂鳥膍胵也。鄭與許字異而音義同。謂之百葉者，胃薄如葉，碎切之，故云百葉。未切為膍胵，既切則謂之脾析，謂之百葉也。此胃也，而經注何以謂之脾，蓋如今人俗語脾胃連言，故以脾之名加於胃也。經文脾析，說禮家容有讀為脆者，故許從之，不得與士冠同名也。莊子庚桑楚篇臘者之有膍胲，司馬云膍，牛百葉也。大雅加籩脾臄，毛傳說脾也。故許以牛百葉系諸獸，系諸已成之豆實，故以鳥膍胵為別一義，實則皆謂胃也。廣雅云百葉謂之膍胵，渾言之也。案段說甚是。鄭與文生必讀脾為脾，脾者以別於士冠之將，許君則徑定其字為脆，與鄭義小異。又說文肉部云胘，牛百葉也。廣雅釋器云胃謂之胘。然則脾析也，脾胘也，膍胵也，百葉也，胘也，五者皆胃之異名耳。今注止云百葉，不云牛，賈疏云醢人天子禮容有牛也，用少牢無牛，當是羊百葉，故不云牛。然則凡牲胃並有百葉之稱，不徒牛矣。云蜃，蛤也者，鼈人先鄭注同。云鄭大夫、杜子春皆以拍為膊，謂脅也者，段玉裁云以拍為膊，即讀拍為膊也，易其字而訓為脅。詒讓案士喪禮注作胉膊解，彼注云胉，脅也，今文胉為迫。又宋賦毛傳云胉，李注引此經作胉，蓋亦從古文改。山海經西山經有獸焉居之丞在摶，郭注云摶猶脅也。案說文無胉字，古蓋無正字，故皆借作拍為迫及胉膊諸形，並相近也。凡成牲體解左右為二，分為三，前曰代脅，次曰長脅，後曰短脅。豚未成牲，則唯解左右胖為二，故所謂兩胉是也。云或曰豚拍，肩也者，段玉裁云此又一說，不易字而訓為肩，拍不得訓肩，此是讀拍為髆。說文曰髆，肩甲也。案段說是也。鄭士部亦同。士喪禮小斂奠云兩肩亞，兩胉亞，此拍與胉字同，彼肩胉相亞，則

拍非肩明矣故後鄭不從云今河間名豚脅聲如鍛鎛者段玉裁云此鄭君以漢時語證前說之是也河間語豚脅聲如鍛鎛則讀拍為膊訓膊胷者是脯訓為膊膊之屋上非謂脅也而言河間語云則字用膊加訓脅可矣伯古音與膊同鍛鎛即段氏說文說鎛也古段鍛通用加

豆之實芹菹兔醢深蒲醓醢箈菹鴈醢筍菹魚醢芹楚葵也鄭司農云深蒲蒲蒻入水深故曰深蒲或曰深蒲桑耳醓醢肉醬也箈水中魚衣故書鴈或為鶉杜子春云當為鴈玄謂深蒲蒲始生水中子箈箭萌筍竹萌

【疏】加豆之實者國語周語韋注云加豆謂既食之後所加之豆也賈疏云此加豆之實亦與加籩之實同時設之詒讓案加豆亦為加爵時所薦內宗所薦之豆在正獻之後鄭司尊彝注謂在九獻後八獻時所薦是也詳籩人疏云深蒲醓醢者賈疏云醓醢與朝事之豆同云箈菹魚醢者魚醢亦與饋食同也注云芹楚葵也者爾雅釋艸文郭注云今水中芹菜說文艸部云芹楚葵也又選菜篇詩魯頌泮水薄采其芹箋云芹水菜也案鄭意亦以芹為楚葵即水芹也許則以此芹菹字當為蓮而楚葵之芹則別一艸字知鄭是水菜之芹神農本艸經又作水斳陶注云其二月三月作菹時可作菹及熟瀹食之又有渣芹可為生菜亦可生啖何中多作芹字案芹正字當作斳俗作芹陶說詳鄭司農云深蒲蒲蒻入水深故曰深蒲者說文艸部云蒻蒲子也又蒲水艸也可以作席深即蒲之假借字詩大雅韓奕毛傳云蒲蒻也齊民要術引詩義疏云蒲深蒲也周禮以為菹謂蒲始生取其中心入地者蒻大如匕柄正白生噉之甘脆又煮而以苦酒浸之如食筍法大美今吳人以為菹輸人注云今人謂蒲本在水中者為弱案蒻弱字同深蒲蓋蒲始生嫩柔未出水者故可為菹詩以況為蒲蒻之嫩則不以為一物與二鄭說異云或曰深蒲桑耳者神農本艸經有桑耳名醫別錄云味甘一名桑菌一名木麥說文艸部云蕈桑薁也䒷木耳也案桑耳即桑薁謂木耳之生於桑者齊民要術云作木耳菹取棗桑榆柳樹邊生者是也內則燕食庶羞有芝栭孔疏引庾蔚之云無華葉而生者曰芝栭今春夏生於木可用為菹盧植云芝木芝也王肅云無華而實者名栭即蕈也然桑耳為深蒲其說無據故後鄭亦不從云醓醢肉醬也者言肉以包汁與後鄭前注食醫同云箈水中魚衣者段玉裁云說文艸部曰箈水青衣也以艸治鄭說此然則先鄭本作治今本經文作箈混誤不成字洪頤煊云詩采䒞正義引此作菭菹案段洪校是也祭統孔疏引經亦作菭說文作菭又云菭水衣水衣段從艸治聲說文段改又釋艸云薄石衣郭注云水苔也一名石髮江東食之魚衣水衣石衣蓋異名同物然此經先鄭本字當作菭後鄭亦即自作箈故釋為箭萌蓋二鄭本自不同注菭字未別白釋之耳孔引從箈則與後鄭說不合今以據改云故書鴈或為鶉者說文隹部云雁鵝也鶉即雝之異字公食大夫禮上大夫庶羞有雉兔鶉鴽杜子春云當為鴈者段玉裁云為當作讀從故書本不盡一性從其長者也云玄謂深蒲蒲始生水中子者可謂蒲蒻葉也說文艸部云蒻蒲子可以為平席蓋深蒲即蒲之少者故謂之子可作席其初生者可為菹後鄭說與先鄭及許同但先鄭不云蒲子說增成其義云箈箭萌者不從先鄭本作菭也箈為竹名爾雅釋艸云簢箭萌郭注云萌筍屬也引周禮曰箈菹鴈醢說文竹部云箈竹萌也箭矢竹也御覽兵部引字林云箭者竹之別大身小葉曰竹小竹大葉曰箭箭竹主為矢因謂矢為箭案郭引此經作箈者從爾雅之改也釋文出箈字云爾雅作箈則經本不如釋艸同可知云筍竹萌者亦爾雅釋艸文竹謂大竹也詩大雅韓奕孔疏引孫炎云竹初萌生謂之筍又陸璣疏云筍竹萌也皆四月生唯巴竹筍八月九月生始出地長數寸鬻以苦酒豉汁浸之可以就酒及食說文竹部云筍竹胎也段玉裁云許意筍若不以大竹小竹分別箈筍混揚諸地中者如今之冬筍箈謂已抽出者如今之春筍與鄭說不同也

羞豆之實酏食糝食鄭司農云酏食以酒酏為餅糝食菜餗蒸玄謂酏鬻也內則曰取稻米舉糔溲之小切狼臅膏以與稻米為酏又曰糝取牛羊豕之肉三如一小切之與稻米稻米二肉一合以為餌煎之

【疏】羞豆之實者此亦謂房中之羞也賈疏云此羞豆之實亦與羞籩之實同時設之云酏食糝食為二豆汁鄭司農云酏食以酒酏為餅者說文酉部云酏黍酒也一曰甜也賈侍中說酏為鬻清即以酒酏為餅者今起膠餅之無所出故後鄭不從也一說即教也說文書李陵傳注引漢書音義云酏酒教玉篇酒部云酏薄酒也酢所教之俗程瑤田云起膠餅者今之饅頭即此也案蒸餅即酏食之類可先鄭以為酏者誤也帝起餅餅即此也蒸蒸餅餅蒸之類可先鄭以為酏者官皇下從也云糝食菜餗蒸者說文米部云糝以米和羹也一曰粒也古文糝從參又鬲部云鬻鬻也以米和羹釋名釋飲食云糝黏也相黏也釋文云菜餗蒸許大雅韓奕其蔌維何維筍及蒲毛傳云蔌菜殽也字依說文當作餗鼎部引易鼎卦九四鼎折足覆公餗是也又引馬融注云餗鍵也鄭注亦以為菜但許書說以菜和米煮之為糝故段玉裁云鄭注易以菜為公餗健為之訓糝宜二十四年傳中有蒸菜釋名釋飲食云糝參也以米和菜為謂之糝先鄭以糝為菜蒸用肩為骨之正骨者鄭注云凡鮐羹宜以五味調和米屑為糝蓋少而米或用屑或用粒者則為糜說文糝亦謂粒米也是其例也說文米部云粔籹也蓋糝米和也糝也是先鄭意羹之而先鄭云菜之者以糝米和之乃可為豆實也後鄭取內則為釋故不從先鄭云玄謂酏鬻也者說文鬲部云䰞鬻也重文餰又云鬻餰也或作飦以食所盛賈疏云案酏在六飲中不合在豆且內則有酏與糝同也云內則曰者證酏糝之義鄭以周禮酏不在六飲中而謂之飲故破之酏鬻也者謂酏為鬻也無酏周禮有酏無鬻是一也故破酏從鬻也段玉裁云此鄭君破酏字從內則之䬦也酏鬻同物而酏字小切狼臅膏與稻米為鬻尤鄭之至偁者許文鬻或作䬦䬦為穀麥之實也言之周禮謂鬻為酏案說言之鄭云酏鬻也酏餰字今音諸延切古當讀衍平聲讀若賓以酏為鬻也酏食之餰與四飲之酏異小切糝膏以細稻米為䬦以肉為鬻本作酏鄭以注云䬦漣博異許内則稻米與此周禮同段玉裁云此稻米稻米以狼臅膏中用以稻米同作酏者以別於六飲之酏也今本內則作酏字當從周禮作䬦此作酏者字言此酏者以別於六飲之酏也今本內則作酏淺人所改案段說是也阮元說同考工記弓人注讀為廣雅釋器云鬻也段也酏者內則之餰也二餰字膊以為一物然釋名云糝賸也以米糝之也故字言舉糔溲之小切之與稻米稻米二肉一合以為餌煎之者鄭注云此周禮糝食也賈疏云三如一者三肉等分也小切之者謂細切之稻米二肉一者謂米二分肉一分合以為餌煎之也又曰糝取牛羊豕之肉三如一小切之與稻米稻米二肉一合以為餌煎之者鄭注云此周禮糝食也賈疏云三如一者三肉等分也小切之者謂細切之稻米二肉一者謂米二分肉一分合以為餌煎之也又曰糝者皆有肉則又以糝之肉則入豆案易鼎卦九四鼎折足覆公餗其形渥則謂餗也內則入豆者皆有肉則文故以糝為鬻則鬻之無肉則入籩此餌之肉謂有名之為糝即入豆案易鼎卦九四鼎折足覆公餗其形渥則謂內則注云糝謂之餌案糝食者謂竹前曰筍筍者餌之為糝以肉為之食物下膳宮失名之又消當刑之於屋中案上膳夫注八珍取肝膋不取糝鄭注易糝又入八珍中者以其糝若有菜則入八珍不為肝膋糝無菜則入羞豆此文所引是也八珍則數肝膋故云不同

凡祭祀共薦羞之豆實賓客喪紀亦如之為王及后世子共其內羞

王舉則共醢六十甕以五齊七醢七菹三臡實之齊當爲齏五齏昌本脾析蜃豚拍深蒲也七醢蓼蠃蜃蚳鮑魚魚鴈醢十菹韭菁茆葵芹箔筍菹三臡麋鹿麋鹿也凡醢醬所和細切若牒爲菹少異曰臡庶羞麋菹野豕爲軒皆牒而不切麋爲辟雖免爲宛脾皆牒而切之切若雖實之醢以柔之由此言之則齏菹之稱菜肉通凡祭祀共薦羞之豆實者薦豆朝事饋食之豆也羞豆加豆羞豆也禮經又有脾膴膷臐炙謂之庶羞又膳夫羞用豆亦此官所共以羞豆假法故經不具也云賓客饔餼亦如之者賓客謂饗食燕及致牲饔餼喪紀謂朝夕及遣祭等又既夕禮明器有醯醢醢六十壺以五齊七醢七菹三臡實之者此當有六十二壺則共六十壺以五齊七醢七菹三臡實之者此當賸人爲官聯也賈疏云凡祭王內羞一與謂人同王舉則共醢十一舉此以下與邊人異以其王舉不共籩實唯有豆實王舉謂王日一舉鼎有十二則醢人共醢六十壺以醢爲主其實有五齏七菹等涉延篤云禮經通例凡飲酒之禮則有五齊三酒大夫已下無尊卑皆同但此官共醢六十壺與醢人共醢物六十甕別職則此齊醢菹臡之屬皆末和醢者也蓋齊菹等雖皆以醢作之作成之後亦仍有和醢不和醢之別鄭言醢醬所和明醬物調和之遂法耳云細切爲齏者釋名釋飲食云齏薺也與諸相濟成也莊子列御寇篇云鼠肝蟲臂尚奚以異大宗師篇釋文引司馬彪云齏碎也是齏爲切和細碎之名故菜肉之細切者通謂之齏細切即少儀注所云粉切之是也云全物若牒爲菹者說文艸部云菹酢菜也又血部云醢醬也又肉部云臡膊切肉也一切經音義引通俗文云全物爲菹案全物謂小物不及四寸者全而不切牒謂膊切之但不細切耳此經昌本爲九齏之一而前注云切之四寸爲菹是細切牒切者皆以四寸爲度細切者蓋若今之肉片士喪禮大斂奠脡豆兩其實葵菹羊胾葵菹注云薄切肉之正字少儀作軫者聲近段借字釋文作軫者又聲之異文鄭引彼文者明彼菹軒即此十菹之屬辟雖宛脾即此五齏之屬也云由此言之則齏菹之稱菜肉通者賈疏云鄭案三豆之內七菹皆菜無肉五齏之內菜肉相兼若據少儀齏菹之菜肉通也詁讓案鄭因此七菹皆菜而少儀云麋鹿爲菹故又據彼兩齏菹惟以細切不細切爲別不分菜肉也依說文則菹爲酢菜之專名少儀麋鹿之菹似當爲醢之借字與鄭義少異賓客之禮共醢五十甕致饔餼時十舉者賈疏云賓客謂五等諸侯來朝也天子致饔餼與之醢詁讓案客內亦兼侯國卿大夫來聘者其致饔餼亦共醢也注云致饔餼時者賈疏云案掌客上公之禮醯醢百有二十甕侯伯百甕子男八十甕此共醢五十甕共爲百甕此據侯伯饔餼之禮率中言之耳兼有上公與子男若然則上公百二十甕與王數同者據二王之後王所尊敬者而言其同姓諸侯唯魯得與二王後同其餘同姓雖車服如上公從侯伯百甕而已又案掌客上公已下並是諸侯自相待法大子待諸侯亦與之同又案聘禮待聘臣亦云醯醢百甕得與諸侯同者彼別爲臣禮禮有損之而旨故子男之卿亦百甕其數多於君案子男卿醯醢不得多於君賈說未允詳掌客疏事共醢

周禮正義卷十

瑞安孫詒讓學

醯人掌共五齊七菹凡醯物以共祭祀之齊菹凡醯醬之物賓客亦如之【注】齊菹醬屬醯人者皆須醯成味【疏】醯人掌共五齊七菹凡醯物者此亦共豆實與醢人為聯事也五齊者亦當為齏下齊菹同凡醢人共齊菹此官則以醯和之以成其味也云以共祭祀之齊菹凡醯醬之物者賈疏云醢人進言醬者并目醬亦掌詒讓案經言共五齊七菹而云凡醯物則醯物即指齊菹之和醯者此祭祀之齊菹凡醯醬之物者醯亦即和醯之齊菹醬即未和醯之醬也此經言醬者多為醯醢之通名若膳夫云醬用百有二十甕內則云醬物是也此職醯醬並言則醯及醬為二物但醬有二有和醯者有和醢之別士昏禮醯醬于房中醯醬二豆注云醯醬者以醯和醬生人尚褻味又公食大夫禮宰夫自東房授醯醬賈彼疏云祭祀無此法以生人尚褻味故有之彼鄭賈說則和醯之醬為褻味祭祀所無此醯醬之物共祭祀之用則醯與醬各自共之非和醯之醬明矣故賈別以醬為豆醬醬即醢人豆實之醢未和醯者也云賓客亦如之者此當并共和醯之醬而云如祭祀者明其法數略同賈疏云上經云賓客之禮共醢此云賓客據饔餼致之注云齊菹醬屬醯人者皆須醯成味者內則說麋鹿魚為菹等並切葱若薤實諸醯以柔之注謂醯菹而柔之以醯殺腥肉及其氣王將食時又有以醯和醬是齊菹醬之類並須醯以柔之且成其酢味故醯人兼掌之也王舉則共齊菹醯物六十甕共后及世子之醬齊菹賓客之禮共醯五十甕凡事共醯【疏】王舉則共齊菹醯物六十甕者明醯物即齊菹之和醯者六十甕內無徒醯也王舉尚褻味明當有和醯之醬矣賈疏云共齊菹醯物六十甕者并醯人六十甕即膳夫醬用百有二十甕是也云共后及世子之醬齊菹者賈疏云此醢人共其內羞不言齊菹此云醬菹以其與醯人共掌齊菹須醯故就醯人為言詒讓案后世子所共醬數經無文以禮差推之后當與王同世子當與掌客上公同亦皆六十甕與云賓客之禮共醯五十甕者賈疏云與醢人五十甕總共為百甕亦據待諸伯彝中言之

鹽人掌鹽之政令以共百事之鹽政令謂受入教所處置求者所當得【疏】以共百事之鹽者謂祭祀賓客膳羞等所用鹽為和其事眾多言百以賅之注云政令謂受入教所處置者凡所鹽咸鹽之處以鹽來入此官並受之又區其種別處置其所則教令之云求者所當得者謂求鹽者凡各依其所當得者與之若祭祀當得苦鹽散鹽賓客當得形鹽散鹽膳羞當得飴鹽是也

祭祀共其苦鹽散鹽杜子春讀苦為盬謂出鹽直用不湅治鄭司農云散鹽湅治者玄謂散鹽鬻水為鹽【疏】注云杜子春讀苦為盬盬者苦盬聲類同故杜讀從之與婦功先鄭讀同說文鹽部云盬河東鹽池也袤五十一里廣七里周百十六里史記貨殖傳索隱引伊說云盬鹽河東大鹽案小司馬所引即伊氏周禮注佚文也賈疏云盬謂出於鹽池今之顆鹽是也段玉裁云凡周禮苦讀為盬者甚多故杜比例知之也丁翁云苦盬自對下文飴鹽不改為盬亦可案鄭說亦通水經涑水注說盬池云土人鄉俗引水沃麻分灌川野畦水耗竭土自成鹽即所謂鹹鹺也而味苦號曰鹽田鹽盬之名始資是矣案曲禮云凡祭宗廟之禮鹽曰鹹鹺注云大鹹曰鹺然則祭祀之鹽貴其大鹹爾雅釋言云鹹苦也郭注云苦即大鹹淮南子墬形訓云鍊苦生鹹苦鹽即大鹹也酈道元謂河東

鹽池鹽味苦然則苦盬聲義本兩通不必破字矣宋史食貨志云引池而成者曰顆鹽周官所謂盬鹽也賈說同蓋以味言則曰苦以形言則曰顆也互詳典婦功疏云謂出鹽直用不湅治者說文水部云湅瀧也賈疏云對下經散鹽是湅治者也鄭司農云散鹽湅治者者史記索隱引伊說云散鹽東海煮水為鹽也案伊亦用鄭義賈疏云下經自有鬻鹽是湅治故後鄭不從云玄謂散鹽鬻水為鹽者對上盬鹽非鬻水所為鹽也釋文於下經鬻鹽始發音煮此注鬻字本作煮注例用今字也互詳疇人疏說文鹽部云鹽鹹也古者夙沙初作鬻海鹽釋玄應一切經音義引說文云天生曰鹵人曰鹽管子地數篇云請君伐菹薪煮泲水為鹽案鬻海水為鹽所謂人生者也宋史食貨志云鬻海為鹽而成者曰末鹽周官所謂散鹽也案禹貢青州貢鹽職方氏幽州其利魚鹽皆鬻海之鹽也又案苦鹽味大鹹為鹽之最貴者散鹽則味稍減用多而品略賤祭祀則兼用苦鹽賓客則兼用形鹽故謂之散散之為言襍也說文肉部云散襍肉也散即散之隸變此經凡言散者皆取括猥襍之義故鹽人散鹽大宗伯功臣車散車於良車尤人之散祭祀則於五帝先王之祭族人之散樂別於雅樂司弓矢之散射別於御田之射事異而義並相近也

賓客共其形鹽散鹽形鹽鹽之似虎形【疏】賓客共其形鹽散鹽者依左僖三十年傳說則惟饗賓客有形鹽其燕食及小賓客並用散鹽也又饗人祭祀賓事亦有形鹽上祭祀下言共者文略注云形鹽鹽之似虎形者饗人注同

王之膳羞共飴鹽后及世子亦如之飴鹽鹽之恬者今戎鹽有焉【疏】王之膳羞共飴鹽者膳食尚褻味故鹽以甘為貴也注云飴鹽鹽之恬者者廣雅釋器云飴餳也內則棗栗飴蜜以甘之飴味甘故鹽味甘者亦謂之飴鹽又內則說人君燕食有卵醬鄭注卵讀為鹼恬即甜字詳正疏云今戎鹽有焉者神農本艸經云戎鹽味鹹一名胡鹽生胡山及西羌北地酒泉福祿城東南角賈疏云即石鹽是也御覽飲食部引涼州記曰青鹽池出鹽正方半寸其形似石甚涼州異物志曰鹽山二岳二色為質赤者如丹黑者如漆作獸辟佩之為吉名曰戎鹽可以療疾則戎鹽亦不徒供膳羞兼可療疾又士人鏤為虎形大小如意明鹽人形鹽亦用戎鹽也詒讓案依鄭說則戎鹽蓋鹹而微甜呂氏春秋本味篇云伊尹曰和之美者大夏之鹽宰揭鉤即戎鹽與

凡齊事鬻鹽以待戒令齊事和五味之事鬻鹽湅治之【疏】注云齊事和五味之事者若食醫掌和王之六膳羞百醬八珍之齊須調和五味者皆用鹽以為鹹齊和詳內饔疏云鬻鹽湅治之者鬻汁例當作煮凡注說經字亦不用古字說文鬻部云鬻鬻也重文煮或从火此鬻鹽通上苦鹽等言之呂飛鵬云鹽池凡出鹽之所皆得稱盬故未煎之鹽亦稱盬鄭特牲煎鹽之尚疏云煎者煎此自然之鹽湅治之也此注云湅治之疏即所謂煎鹽與

冪人掌共巾冪共巾可以覆物【疏】冪人掌共巾冪者說文巾部云巾佩巾也案佩巾以拭物命內則之紛帨又有盥巾亦其類王府掌王之燕衣服注謂有巾則此官唯掌賓祭及二一巾佩巾盥巾非其所掌賈疏謂此巾兼以拭物非也注云共巾可以覆物者彼官別亦云以巾覆物此物者以別於佩巾帨巾可以覆物也國語周語云淨其巾冪韋注云巾冪所以覆尊彝也案冪即冪之俗大射儀云膳尊兩甒冪用錫若絺燕禮云公尊瓦大兩有豐冪用綌若錫特牲饋食禮云覆兩壺焉蓋冪記云箋巾以絡縈裹七昏禮云醯醬二豆菹醢四豆兼巾之公食大夫禮云簠有蓋冪冪長尊彝皆有冪冪以布又為之

亦兩讀之巾士昏禮及特牲記所云是也聶氏三禮圖引舊圖云鼎巾圓一幅又云覆尊巾士大夫以緇布纁裏諸侯天子以玄布繡裏禮圖所云蓋巾冪之通制也其牲鼎之冪以茅為之禮經謂之鼏與巾冪異

祭祀以疏布巾冪八尊

以疏布者天地之神尚質■祭祀以疏布巾冪八尊者賈疏云祭天無灌唯有五齊三酒實於八尊疏布者大功布為冪覆此八尊也依正尊而言若九獻加明水三酒加玄酒則十六尊皆以疏布冪之也云依鄭當古禮引注疏圖說則唯圜丘方澤五齊三酒有八尊其二依鄭及迎氣止四齊三酒則唯七尊加明水玄酒則十四尊亦以詩酒正疏注云以疏布者天地之神尚質者郊特牲云疏布鼏之尚質也字疏布之尚反女功之始也又禮器云犧尊疏布鼏此以素為貴也皆云鼏或作冪案冪為鼏之借字疏布鄭不云何布賈以為大功布蓋依士喪禮大小斂奠冪並用功布故鄉射記疏謂喪中之冪皆用疏布明祭冪雖尚質不當降於喪冪也又攷喪服經有疏衰又有大功布小功布彼注云疏猶麤也大功布其鍛治之功麤沽之閒傳云大功七升八升九升小功十升十一升十二升閒傳說息沾之云衣不謂七升之布七升亦即大功布也攷士喪禮大記及司服注引逸禮並有功布鄭士喪注云功布鍛濯灰治之布也故賈孔咸以七升大功布釋之然既夕云燕三冪用功布則疏布非即功布為緣為大功布則疏布當即六升以下布蓋疏衰之布也自三升以上而閒傳說斬衰三升齊衰四升五升六升則五升以下雖有疏名而尚未得為成布七升以上則加以鍛功而不攫滑疏是疏布之總六升以下不當以七升以上之大功布概之明矣賈疏云鄭知此經祭祀是天地之神者以其下經畫布冪六彝是宗廟之祭用六彝即知此疏布冪八尊無禘是天地可知又見禮器云大路素而越席疏布鼏故知此據祭天則疏布是祭天地可知與天地則四望山川社稷林澤皆用疏布皆是尚質之義也詒讓案禮運說宗廟之祭亦云疏布以冪則內祭祀亦有用疏布冪者孔疏謂法記從陳夏殷諸侯之禮未知然否疏布巾蓋亦素布一幅為之陳祥道謂下言畫布巾則疏布不畫可知是也郊特牲以疏布別於黼黻之繡明疏布尚質無繡之文矣

以畫布巾冪六彝

宗廟可以文畫■以畫布巾冪六彝者畫其雲氣與■者用玄纁綃布一彝冪為巾而畫之也賈疏云六彝者雞彝鳥彝斝彝黃彝虎彝蜼彝此六彝皆盛鬱鬯以畫布冪之此與六彝對上經八尊無鬱鬯以宗廟有鬱鬯草與天地亦有秬鬯之彝用疏布宗廟亦有八尊亦用畫布互舉以明義也案賈說祭天地亦有秬鬯之彝蓋陳而不得詳其人司尊彝疏又燕禮公尊冪用綌若錫注云冬夏異也依鄭彼說則天子諸侯冪皆用錫夏則以絺綌黃以周云凡尊冪錫為上綌次之綌又次之錫布之細者也大射冪用錫若絺燕禮冪用綌若錫惟若得用錫也或綌或綌亦惟其所用上得兼下鄭以冪冬夏之別非其義也鄉飲酒士昏特牲皆用綌夏上以綌為正也畫布為冪之細者即錫也案黃說與鄭小異於義亦通錫布詳後鄭雜記注義為十五升半依鄭則當為十五升而約為九其布精於功布又正義亦正符合也注云宗廟可以文者賈疏云以其宗廟畫布對上疏布為質故言宗廟可以文云畫者畫其雲氣與者賈疏云三禮通例所言畫者解皆以為畫雲氣為五色之雲俱無正文故言與以疑之詒讓案鄭君諸經注凡言畫者多以雲氣為說如射人及鄉射記之畫侯司几筵及書顧命之畫純司常之畫象喪大記之畫荒皆以為雲氣蓋皆意為之說然經典無塙證王昭禹黃以周謂下文凡王巾皆黼則畫布巾亦畫黼其說亦通

凡王巾皆黼

四敦三酒皆畫黼周尚武其用文德則黼可■凡王巾皆黼者王飲食覆物之巾若曲禮云為天子削瓜者副之巾以絺之巾別於上尊彝之巾二巾祭祀所用也又據曲禮言凡非一王盥巾亦有畫黼賈疏云凡王巾皆黼者王覆物之巾皆用黼也又據之言凡非一四敦三酒之外蓋有五齊之尊皆用之云四敦三酒皆畫黼者謂以玄纁布一幅為巾而畫以黼文敦不用五齊故不言也其布蓋亦以錫及絺綌四敦三酒詳酒正職云周尚武者賈疏云黼者白與黑作斧文取金斧斷割之象周以武得天下尚武故用黼也詒讓案黼斧字通聶書邵晉涵爾雅正義引巾即此黼巾也云其用文德則黼可者亦鄭以意言之謂不必皆用黼也賈疏云若以揖讓得天下是文德之王則當用黻黻黑與青謂之黻兩己相背也若然堯舜禹湯武革命亦以武得天下則亦用黼耳

宮人掌王之六寢之脩

六寢者路寢一小寢五玉藻曰朝辨色始入君日出而視朝退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢釋服是路寢以治事小寢以時燕息焉春秋書魯莊公薨于路寢僖公薨于小寢是則人君非一寢明矣■掌王之六寢之脩者釋文云脩本亦作修案修正字經例用借字作脩大宰祀五帝則掌百官之誓戒與其具脩注云脩掃除糞洒也注云六寢者路寢一小寢五者說文宀部云寢臥也㝱部云寢病臥也案寢省㝱作寢凡宮寢並取寢息為名釋名釋宮室云寢寢也所寢息也賈疏云路寢制如明堂以聽政路大也人君所居皆曰路引疏云案周禮王有六寢一是正寢餘五寢在後通名燕寢其一在東北王春居之一在西北王夏居之一在西南王秋居之一在東南王冬居之一在中央六月居之凡后妃以下更以次序而上御王於五寢之中也胡培翬云天子六寢路寢一小寢五路寢則正寢小寢則燕寢也正寢一天子至士所同惟燕寢有降殺耳詒讓案路寢大僕謂之大寢燕寢其女御亦曰小寢者對大寢言之也此于六寢自相對為大小與后寢無涉公羊莊三十二年何注云夫人居小寢左傳僖三十三年杜注及檀弓孔疏引服虔說並以小寢為夫人寢彼以夫人寢對君路寢為小寢與此注義異鄭所云謂天子路寢制如明堂而此注云路寢一小寢五者意路寢者一寢而五室十二堂小寢五者五寢各一室二房一堂也小寢雖不如明堂制然五寢方位亦與明堂五室同故曲禮疏說五小寢依路寢五室之義一寢居中而四寢分居四維蓋深得鄭恉內宰先鄭說后六宮後五前一與後鄭說王路寢制正同然鄭路寢如明堂制之說未塙李如圭云書顧命成王崩路寢其陳位也有設斧扆牖間南嚮則戶牖間也西序東嚮東序西嚮則東西序也西夾南嚮則夾室也東房西房則左右房也賓階面阼階面則兩階也左塾之前右塾之前則門內之塾也畢門之內則路寢門也兩階卯則堂廉也東堂西堂則東西箱也東垂西垂則東西堂之階上也側階則北階也然則鄭謂天子路寢如明堂制者蓋未必然案顧命路寢東西房側階之制不可通於明堂李氏所說甚當江永金鶚說並同明堂位孔疏引尚書大傳云天子之堂廣九雉三分其廣以二為內五分其內以一為高東房西房北堂各三雉伏傳亦謂路寢有東西房以北堂之諸其必不為明堂制審矣黃以周引熊氏說謂天子路寢左房則東南火室右房則西南金室次以明合東西房與五室為一制說殊牽強亦不足據也又案伏傳說路寢有東西房北堂而無室依禮經北堂皆在東房之後則言房可以眡北堂而室必不容不見蓋北堂通堂伏意謂北堂在室後或舉堂以見室與引玉藻曰朝辨色始入者釋文云辨本又作辯案禮記作辨別字辨義通詳敘官疏鄭彼注云羣臣也入入應門也辨猶正也別也■云羣臣旦王門外辨色始入應門內云君日出而視之正也言文云朝服以日視朝於內朝鄭注云內朝路門外之正朝也然則此視朝亦謂內朝云退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小

寢，釋服」者，鄭彼注云「小寢，燕寢也。釋服，服玄端」。賈疏云「朝罷，君退適路寢，聽大夫所治之事，君使人視大夫，大夫退，退舍，君然後適小寢釋去朝服，服玄端」。是路寢以治事，小寢以時燕息焉者。玉藻聽政在路寢，是路寢以治事，聽政畢則適燕寢，燕寢以時燕息。故女御云「掌御敘于王之燕寢」，注云「是燕寢有齊宮，凡齊戒亦於彼居息」。故大戴禮記盛德篇云「此天子之路寢也，不齊不居其室」，是路寢亦有居息之時矣。云「春秋書魯莊公薨于路寢，僖公薨于小寢」者，莊三十二年、僖三十三年經文。公羊莊公傳云「路寢者何？正寢也」。穀梁說同。云「是則人君非一寢明矣」者，賈玉藻及春秋經諸侯非一寢，明天子宜有六寢也。春秋定十五年經「公薨于高寢」，穀梁傳云「高寢非正也」。左傳杜注亦云「高寢，宮名，不於路寢，失其所」。是高寢非正寢，故鄭不引。又說苑脩文篇云「春秋曰：壬申，公薨于高寢。傳曰：高寢者何？正寢也。曷為或言高寢，或言路寢？曰：諸侯正寢三，一曰高寢，二曰左路寢，三曰右路寢。高寢者，始封君之寢也。二路寢者，繼體君之寢也。其二何？曰：子不居父之寢，故二寢。繼體君世世不可居高祖之寢，故有高寢，名曰高也。路寢其立奈何？高寢立中，路寢左右。然則天子之寢奈何？曰：亦三。承明繼體守文之君之寢曰左右之路寢，謂之承明何？曰：承乎明堂之後者也」。案說苑說承明，文有缺佚，大意蓋以始受命之王居中，承明繼體諸侯之有高寢也。公羊莊三十二年何注云「天子諸侯皆有三寢，一曰高寢，二曰路寢，三曰小寢。父居高寢，子居路寢，孫從王父，母妻從夫寢，夫人居小寢」。案劉、何說天子亦三寢，與此經亦異，其說高寢亦與穀梁傳不合，並鄭所不取。至諸侯寢數，此注無文。賈疏云「天子六寢，則諸侯當三寢，亦路寢一、燕寢一、側室一」，內則所云者是也。喪大記孔疏云「諸侯三寢，一正者曰路寢，二曰小寢。夫人亦有三寢，一正二小」。案賈、孔二說不同，以詩斯干為宣王言于諸侯之寢見於經傳者，止有路寢、小寢，所謂燕寢、高寢，皆小寢也。祭義云「卜三宮之夫人、世婦之吉者」，鄭注「諸侯夫人三宮，半王后也」，亦兼正寢言，以此例之，則諸侯三寢亦正寢一、小寢二，可知也。側室不得謂之寢，賈疏非。胡培翬云「內則妻將生子，及月辰，居側室，注疏解此經為大夫之制，謂夫正寢之室在旁者謂之燕寢，側室在燕寢之旁，是大夫有燕寢有側室矣。既夕記士處適寢，則士亦有燕寢矣。內則云庶人無側室者，于下室，賈疏以下室為燕寢，則士有燕寢矣。及月辰，夫出居群室，庶人無側室，則士得有側室，若諸侯小寢二，與大夫士同為燕寢一、側室一，不幾上下亡等乎？案胡說是也」。路寢亦謂側室非小寢，並足正賈說之誤。春秋僖二十年五月「西宮災」，公羊傳云「西宮者何？小寢也。小寢則曷為謂之西宮？有西宮則有東宮矣。魯子曰：以有西宮，亦知諸侯之有三宮也」。又穀梁桓十四年傳云「甸粟而納之三宮」，三宮亦諸侯夫人三宮之證。鄭此注及內宰注以后六宮擬王六寢，則亦謂侯國夫人三宮與君三寢相備，可知六宮兼路寢言之，則侯國三寢三宮亦兼路寢言可知，綜校鄭、賈、孔說，自備。又文王世子云「諸侯守下宮，下室」，注云「下室，燕寢」。燕寢通稱下室，而不得為側室，側室蓋在后燕寢之兩旁而別自為院，故內則云夫齊則不入側室之門，孔疏謂側室在燕寢之旁，亦室側之屋，側室別有門而南鄉，凡以明其制。又側室大戴禮保傅篇引青史氏記謂之宴室。詩

為其井匽，除其不蠲，去其惡臭。井，漏井，所以受水潦。蠲，猶潔也。詩云「吉蠲為饎」。鄭司農云「匽，路廁也」。玄謂匽豬，謂霤下之池，受畜水而流之者。【疏】「為其井匽」者，說文广部云「庰，蔽也」。謂此宮寢溷廁為之匽，又為屏以為隱蔽，廁亦作屏。墨子旗幟篇云「為屏三十步而為之圂，高丈，為民圂，垣高十二尺以上」，圂即圊也。云「除其不蠲，去其惡臭」者，即井匽歸除之事。此官以時除其不潔之物。說文卝部云「殠，腐气也」。臭即殠之借字，惡臭之甚者，去亦除也。注云「井，漏井，所以受

水潦」者，蓋直承霤之下，於地為小漏井，所以受承霤之水，使漏入地中。宮外者其形若井，故謂之漏井。御覽禮儀部引傅玄五祀議云「中霤祭于漏井也」。云「蠲，猶潔也」者，小爾雅廣詁云「蠲，潔也」。段玉裁云「注訓蠲為潔，因音同而以為通之，蠲讀是也。蠲即圭之借字」。詩蠲氏疏引詩云「吉蠲為饎」，小雅天保文，毛傳亦訓蠲為潔，故引以為證。賈疏云「案秋官蠲氏云大祭祀令州里除不蠲，注云蠲讀如吉圭惟饎之圭。圭，潔也。此云蠲，彼注云圭，不同者，蓋見三家詩，故與此不同」。「鄭司農云匽，路廁也」者，說文匚部云「匽，匿也」；广部云「廁，清也」。謂於宮中路旁隱匿之處為廁，是謂之匽。惠士奇云「井匽一名偃，一名屏匽。莊子庚桑楚篇云觀室者周於寢廟，又適其偃焉，郭注偃謂屏廁。寢廟則以饗燕，屏廁則以偃溲。此井匽乃屏廁之明證，而後鄭謂漏井匽豬者，非也。戰國策燕策宋王鑄諸侯之象，使侍屏匽」。廣雅釋宮云「圂、圊，廁也」。王念孫云「急就篇云屏廁清溷糞土壤。屏與庰通。開元占經甘氏外官占引甘氏云天溷七星在外屏南。外屏七星，在奎南。注云天溷，廁也。外屏所以障天溷也。又引甘氏讚云天溷伏作，屏廁蓋土，屏蔽穢，障隱宴溷。是皆謂廁也。字本作匽，又作偃。偃與屏皆隱蔽之義。宮人為其井匽，井字疑是并字之誤。并、屏古字通。屏匽即廁也。據下文亦云除其不蠲，去其惡臭，則以匽為路廁者是」。案惠、王說甚備，但先鄭不釋井字，疑以井匽為二者，可知井為并之譌也。云「玄謂匽豬謂霤下之池，受畜水而流之者」，破先鄭說也。丁晏云「左傳襄二十五年規偃豬，杜注偃豬，下濕之地。鄭云匽豬，義與偃豬同」。賈人注「梁，水偃也」，釋文徐本作堰，古偃、堰通用。稻人注「偃豬謂畜流水之陂也」。詩韓奕箋說文阜部云「霤，屋水流也」。凡屋檐滴水下注之處，通謂之霤。鄉飲酒禮、鄉射禮、燕禮設洗、篚于阼階東南，當東霤。又賓所執脯以賜鍾人于門內霤。此云霤下之池，蓋即掌舍先鄭注所謂學居溜水以涑者，亦謂之池。檀弓云「池視重霤」，鄭彼注云「如堂之有承霤也。承霤以木為之，用行水，亦宮之飾也。宮中有承霤，云以銅為之」。孔疏云「重霤者，屋承霤也。以木為之，承於屋霤，入此木中，又從木中而霤於地，故謂此木為承霤也。天子則四注，四面為重霤，字林孔沈則于六寢並四面為承霤，以行水，故亦謂之池。蔡邕依此為名」。漢書宣帝紀神爵元年詔曰「金芝九莖產于函德殿銅池中」，顏注引如淳云「銅池，承霤也」。則漢時猶名承霤為池矣。

共王之沐浴。沐浴所以自潔清。【疏】「共王之沐浴」者，內則云「外內不共井，不共湢浴」，則王寢中宮亦有浴室，此官兼掌之也。此謂共王燕居無事時之沐浴，與鬯人王齊事之淬浴用鬯、女巫歲時祓除釁浴用香薰草異。其喪大記注說典禮天子沐黍，平時沐稷，亦同此官共其潘汁，及浴用巾帨、揄杅之屬，亦具而奉之。注云「沐浴所以自潔清」者，釋文云「本亦作清」。案說文水部云「沐，濯髮也」，「浴，洒身也」。又水部云「瀞，無垢薉也」。潔清之清，即瀞之借字，瀞、淨亦古今字，與清字別，或本非是。鄭言此者，明與上文除潔事義同也。

凡寢中之事，掃除，執燭，共鑪炭，凡勞事。勞事，勞褻之事。【疏】「凡寢中之事」者，明此官專掌六寢以內凡喪祭及王燕居之事，無大小皆共給之也。云「掃除」者，說文土部云「埽，棄也」。此即上云除之事。隸僕疏：大射儀云「司宮埽所畫物」，大射雖不在寢宮，其掃亦掌埽除之事。云「執燭」者，旨執之以為路寢之事，掌王寢外宮廟之事。中則執燭，彼注以為宮之事，在寢外宮廟之守，則宮正于寢內則此宮人執之，二職互相備，亦官聯也。燕禮云「司宮執燭於西階上」，司宮即宮人，燕在寢，故亦此官執燭。公食大夫禮「司宮具几筵」，注云「司宮，太宰之屬，掌宮廟者也」，即謂此官言之。彼食禮在廟，故以兼云宮廟。燕禮注以司宮為小宰，失之。云「共鑪炭」者，說文金部云「鑪，方鑪也」。王燕居寢則共鑪炭，當主溫燕事，凡共炭此官以共王之宮。

相與爲聯事也　注云男事男女之事者謂上二事之外凡王之六寢中男若與宮之事宮人並掌之　四方之舍事亦如之　從王適四方及會同所舍之處亦如上掌凡勞事　【疏】注云從王適四方及會同所舍者賈疏云爲王巡守征伐及會同所舍之事詒讓案王行所至之地則掌舍爲之宮以舍宮人亦從而掌其舍中之事也

掌舍掌王之會同之舍設梐枑再重　故書枑爲柜鄭司農云梐枑梐也柜受居溜水涑橐者也杜子春讀爲梐枑梐枑謂行馬玄謂行馬再重者以周衛有外內列　【疏】掌王之會同之舍者統下三宮四門等言之賈疏云會同者謂時見曰會殷見曰同皆爲壇於國外與諸侯相見而命以政禁之事焉三王巡守所舍息也案賈據會同常禮之行於國城外者唯爲壇壝宮而已其十二年王巡守會諸侯於境外方岳及殷國道路較遠或宿道廬宿市之舍則備此三宮四門各隨時地設之會同詳大宗伯疏　注云故書枑爲柜者宋婺州本建陽本董氏本嘉靖本並作拒下同案鈔本釋文亦作拒案拒卽柜之誤今依宋本互注本正徐養原云司農杜互故書互爲巨杜子春讀爲梐互閻氏云梐故書互爲巨鄭司農云當爲互是古者梐枑之枑或通作互互與巨形聲相似故作柜則讀爲枑作巨則讀爲互杜鄭各依字讀之鄭司農云梐枑也者先鄭蓋以梐爲梐之借字廣雅釋宮云梐謂之梐郭注云屋梐文木部云梐梐也梐秦名爲屋梐周謂之梐齊魯謂之梐案梐卽屋梐端梐木釋文云梐限門反屋文韶云當本亦作梐段玉裁云梐字不當有此音非是刪字有謂則梐本當作梐字誤爲文曰閘門梐已誤案梐梐義同然梐與梐音遠段說近是云柜受居溜水涑橐者也者賈疏云掌舍掌闌衛下掌舍行之事又行止之處未卽有屋可涑先鄭順依故書柜而爲溜水涑橐文柜非必升受溜水之物於義未可故後鄭不從段玉裁云此司農從故書作柜涑橐柜讀如蹙歡之蹙釋文當洛反讀爲沲集韻沲當洛切滴也受居溜水涑橐者今之梐陛是也謂霤水下注開楸之沲之疏云涑爲磊珂橐音妒橐妒宗妒宋本釋文及宋槧周禮橐當洛反橐皆讀橐爲橐似非也會同之舍爲壇不盡不應有梐及梐霤等故後鄭從杜子春作梐枑訓行馬也案段說甚覈先鄭以柜爲受居溜水之物溜霤字通卽宮人從鄭注云霤下之池受霤水而流之者漢人所謂承霤者也說文水部云沲溝池也激盪口也二字音義不同釋文云涑徐劉色溝反咸色責反是徐劉昌宗並如字讀而咸炎則讀爲漱蕭與匠人注漱齧字同段據廣雅讀自通但涑橐疏釋爲涑蠱釋文則讀橐爲蠹劉昌宗竟讀釋文音橐爲妒也此與賈義正同段則據今本釋文讀橐爲沲音未知孰得先鄭之恉會劉則謂橐卽橐字脩閻氏注橐東雨版爲之此注云橐蓋以接柜所受水而瀉於地者形制與橐同故借名橐若然涑橐卽謂漱洒其承霤之木中空如橐者義亦得通也王惠士奇曾釗又並謂柜卽渠之省惠又引荀子井枑篇渠匽爲摹梐之聲義亦似符合但詳審經義竊疑柜卽掌固樹渠字同其義當爲藩落士方氏王巡守則樹王舍注云爲藩羅是也脩閻氏互欄古文苑揚雄城門校尉箴用欣又作析柜與此故書正同蓋文木爲行馬謂之梐樹木爲藩落謂之柜二者皆以備守衛故經並舉之以此釋故書或可備一義云杜子春讀爲梐枑梐枑謂行馬者說文木部云梐梐枑也枑行馬也周禮曰設梐枑再重段玉裁云杜易柜爲枑鄭君從杜也司農梐枑爲二物杜梐枑爲一物枑與柜形聲皆相似說文枑字下云行馬也引周禮柜字下不引周禮亦是從子春說不從故書案段說是也行馬以木相連比交互爲之故謂之梐枑枑字亦作互漢書顏師古注云互謂行馬所以障互禁止人也亦謂之閑周禮虎賁氏舍則守王閑注云閑梐枑也大僕軍用爲之三重拒守木[illegible]鄭劍刃扶胥廣二丈四二十具一名行馬是周時有行馬之名漢時因之鑿之鐵蒺藜宮部引漢官儀云光祿勳門外特施行馬以旌別之是也云玄謂行馬再重者以周衛有外內列者周衛謂周匝王舍爲藩衛而氏云或在野外則守內列注云內列藩營之在內者也是周衛有外內列之證然則設梐柜再重者內列一重外亦一重也賈疏云此梐枑所施唯據下文車宮壇壝宮止宿而言其帷宮無宮會止之所必有此梐枑也

設車宮轅門　謂王行止宿阻險之處備非常次車以爲藩則仰車以其轅表門　【疏】設車宮轅門者以下設三宮四門之法宮之爲言營也凡野舍爲營以象牆壁通謂之宮司儀說壇壝宮有四門則三宮及無宮並設四門可知　注云謂王行止宿阻險之處備非常次車以爲藩則仰車以其轅表門者以下云爲壇壝宮是平地築土爲宮此不築土而以車爲宮明是阻險之處暫以此備非常次車以爲藩謂野處無牆垣則以車相次比爲藩落也孫子軍爭篇曹注云以車爲營曰轅門卽本此經賈疏云言仰車以其轅表門者謂仰兩乘車轅相向以表門詒讓案凡云車乘車曲輈大車直轅兩制不同此會同設車宮當用乘車則轅當爲輈經注散文不別也又轅門亦謂之和門穀梁昭八年傳說蒐狩之事云艾蘭以爲防置旃以爲轅門范注云轅門仰車以其轅表門以葛覆質以爲槷楊疏云謂以車爲營壘轅爲門又建旃以表之並與此鄭義同此會同之舍雖與蒐狩異車宮轅門之制則一也又韓非子十過篇云昔者晉韓魏圍晉陽二君朝智伯而出智過遇於轅門之外則軍旅亦爲轅門矣惠士奇云漢衛青擊匈奴以武剛車自環爲營蓋師古車宮之遺意

爲壇壝宮棘門　謂王行止宿平地築壇又委壝土起堳埒以爲宮鄭司農云棘門以戟爲門杜子春云棘門或爲材門　【疏】注云謂王行止宿平地者賈疏云以下文二者非止宿之事唯有此壇壝宮及上文車宮爲止宿但險阻平地二所不同故知是止宿平地也云築壇又委壝土起堳埒以爲宮者司儀云將合諸侯則令爲壇三成宮旁一門注云合諸侯謂有事而會也爲壇於國外以命事宮謂壝土以爲牆處所謂爲壇壝宮也又覲禮云諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺注云四時朝覲受之於廟此謂時會殷同也宮謂壝土爲埒以象牆壁也案此並所謂壇壝宮也壇謂宮內之土堂壝則宮外之營域言之祭法注云封土爲壇書金縢云壇同墠書釋文引馬融云壇土堂蓋壝者委土之名凡委土而平之爲墠起墠之中封土若堂爲壇墠之外四面圍繞累土若牆垣爲壝埒三者通謂之壝故大司徒設其社稷之壝注云壝壇與堳埒也又鬯人社壝注云壝謂委土爲墠壇廣雅釋丘云堳埒匡也說文土部云埒庳垣也鄭意築土高起爲壇又於壇外四面委土爲庳垣令高出於埒使有垣埒卽所謂宮也賈疏謂掘地爲宮土在坑畔而高爲堳埒司儀疏亦謂掘地爲塹壝土爲堳埒爲堳處則似爲溝塹矣殊謬又聘禮末記云壹壝爲壝壇但壝土爲壝不爲堳埒故下云無宮與此壝宮異也鄭司農云棘門以戟爲門者小爾雅廣器云戟棘也說文戈部云戟有枝兵也讀若棘明堂位越棘大弓鄭注云棘戟也左隱十一年傳子都拔棘杜注同釋詩治氏疏棘戟古同讀故經典戟字多作棘壇壝宮無屋於壝旁樹戟以表門戟門卽壝旁爲之故鄭彼注云諸侯入壝門卽此棘門也惠士奇云戰國策楚策楚考烈王卒李園入宮置死士於棘門之內則知古者宮門皆立戟矣杜子春云棘門或爲材門者存異文也宋世犖云詩斯干如矢斯棘韓詩作朸棘朸古材字案宋說是也棘朸材三字古音同部故棘門或爲材門其義未聞賈疏云閔二年衛文公居楚丘國家新立齊桓公共門材先令豎立門戶故知棘門亦得爲材門卽是以材木爲門也案賈說亦通

爲帷宮設旌門　謂王行晝止有所展肆若食息張帷爲宮則樹旌以表門

疏注帷宮設旌門者與幕人掌次同爲官聯也　注云謂王行晝
止有所展肆若食息者肆即肄之借字賈疏云見下曲禮云君命
大夫與士肄鄭云肄習也君有命大夫則與士展習其事則此亦王
與羣臣書止有所展習云若食息者非直有展習亦有食息之時案
曲禮經注肄並作肆賈引作肄與彼釋文所載別本同惠士奇云聘
禮大夫入竟肄爲壝壇畫階帷其北無宮蓋張帷以象宮室帷一面
而已其三不成宮也案惠說近是彼聘禮展肄用帷宮無宮之
制蓋帷宮止張帷周帀爲垣又於中張帷幕爲次下經帷其北也
左宣十八年傳公孫歸父還自晉至笙壇帷復命於介襄二十八年傳亦有
壇帷之文並與此帷宮略同云張帷爲宮則樹旌以表門者遺人注
云在旁曰帷謂帳帷帳爲宮也賈疏云案司常云會同賓客置旌門
注引此掌舍爲帷宮設旌門則旌門司常置之掌舍主掌之其旌門
則司常所云析羽爲旌者也詒讓案大司馬以旌爲左右和之門注
云軍門曰和今謂之壘門立兩旌以爲之國語齊語執枹鼓立于軍
門章注云軍門立旌爲軍門若今牙門矣又云案門亦旌注云軍門
所建以爲軍門若今牙門矣是軍門亦以旌爲門此帷宮爲會同
之舍大會同六軍從行故旌門之制亦與軍門同也依韋昭說似諸
侯亦得以大旂作龍旂色青今齊語云赤旂則當爲鳥隼之旟以其
注析羽於干首故謂之旌若天子則似當用大常而注析羽也王之
詩小雅車攻傳說田禮云褐纏旃以爲門與穀梁傳謂置旃以爲轅
門同則門用王侯所載旃旃通帛之旃旃蓋旌旂皆五旗之通制故詩
孔疏謂彼即此及大司馬之旌門賈大司馬疏同是也五旗通有旌
旂許司常大司馬疏又覲禮云天子使大夫戒王使人皮弁用璧勞侯氏亦
皮弁迎于帷門之外鄭注云郊舍狹寡爲帷宮以受勞引此職帷宮
設旌門然則旌門掌帷宮亦得謂之帷門矣

無宮則共人門　謂王行晝有所遷遇若住遊觀陳列周衛則立長大之人以
表門　疏無宮則共人門者聘禮注云無宮不壝土畫外垣也此無宮亦
門王行道路暫駐故不壝土畫外垣則立人以表門云共者謂選
擇長人而立之也　注云謂王行有所遷遇若住遊觀者謂王行在
道或與諸侯遷遇或無所遷遇而暫由遊觀則不爲宮但立人門以
二者皆行道倉卒暫駐之事不久停止故也云陳列周衛則立長大
之人以表門者謂列人爲周衛當門處則選擇長大之人以表之也
惠士奇云虎士十人立門四翟各持兵故曰人門公羊昭二十五年傳
以遇禮相見以人爲菑何注云菑周埒垣也所以分別內外衛威儀
則人門若人垣矣案惠說是也公羊云以遇禮相見此云無宮可互證此云無宮蓋亦列人爲菑故
陳列周衛其禮疏略與此同

凡舍事則掌之　舍止　疏注云王行所舍止者言雖非會同若巡守
征伐之類王行所舍止其事皆掌舍掌之

幕人掌帷幕幄帟綬之事　王出宮則有是事在旁曰帷在上曰幕
幕或在地展陳于上帷幕皆以布爲之四合
象宮室曰幄王所居之帳也鄭司農云帟平帳也綬組綬所以繫帷
也玄謂帟王在幕若幄中坐上承塵幄帟皆以繒爲之凡四物者以
綬連繫焉　疏掌帷幕幄帟綬之事者賈疏云帷在旁施之象土壁也
幕則帷上張之象舍屋也幄則帷幕之內設之帟者在幄幕之
內承塵綬者條也以此條連帷幕此五者
掌次張之　注云王出宮則有是事者謂王在宮寢室之內則無張
帷幕諸事也此幕人所掌諸事惟王出宮乃有也然幄帟二者在宮
亦或張之故韓詩外傳云天子居廣廈之下帷帳之內旃茵之上詩
大雅抑云相在爾室尚不愧于屋漏鄭彼箋釋屋漏爲幄孔疏云禮之
帷幕皆於野張之以代宮室若宮內不張幕也幄則室內亦有之

云在旁曰帷在上曰幕者說文巾部云在旁曰帷幕帷在上曰幕覆食案
案亦曰幕釋名釋牀帳云帷圍也所以自障圍也幕絡也在表之稱也
帷亦謂之幬廣雅四覆引三禮圖云四旁及上曰帷上曰幕案
帷亦謂之容荀子正論篇云天子居則設張容負依而坐楊注云容謂羽衛
掌帷爲容同楊注以容爲羽衛非也賈疏云幕在下爲帷也巾車容
今之設幕則無帷在下爲異也云幕或在地展陳於上者賈疏云在地展陳
作於上者賈疏云案聘禮云管人布幕于寢門外官陳幣皆於幕上聘禮
賓入境至館皆展幣畢在地展陳於上云帷幕皆以布爲之者
疏云案既夕禮云取帷用幕則帷幕用布今帷在幕下亦以布爲之
皆用布至於帷幄之幕則用繒故禮記檀弓云布幕衛也縿幕魯也
明天子亦用繒幕則周禮皆所用布與縿棺之幕別縿鄭賈所本
謂此帷幕者所用布與縿棺之幕別也賈所本次記鄭注云幕
布帷幕之布升數未聞也案史記孔子世家孔子見衛夫人夫人在
絺帷中絺亦布也雜記說諸侯道死用縿布爲帷幕此縿布可帷
用縿布與素錦之屬周禮云四合象宮室曰幄者賈疏引爾雅釋名
牀帳云幄屋也以帛衣版施之形如屋也小爾雅廣服云幄謂之幕
帷幄幕也賈疏引三禮圖云幄四合象宮室上下四旁悉周
上下四旁悉周其形如屋而小故詩小雅箋云幄小帳也
而小故詩箋云幄小帳也案幄本爲帳故周禮幄與帷幕對文則帷
繒帛爲之素錦以爲幄而用則帷在幕內帷幕
小帳也案孔子世家索隱引張揖云幄帳也說文巾部新附字云
帳也者左哀二十四年杜注云帳幄也史記周本紀正義云帳上
於牀上也故釋名云小帳曰斗帳也又云幄王所居之帳也鄭司農云帟平
復于下至于平帷流爲鳥王所居之帳也云鄭司農云帟平
張也者廣雅釋器云帟帳也平帳者謂平張於上與說文帟部云
穹窿下覆之帳也云綬組綬所以繫帷也者說文糸部云綬紱維也
組綬屬也內則孔疏云組似緩也綬也鄭說云組亦以絲爲之
天子以下佩玉皆有組綬蓋凡繫物皆以組綬爲之
組綬此組綬以連繫帷幕也玄謂帟王在幕若幄
中坐上承塵者釋名四引三禮圖云帟在上曰帟賈疏云在幕若幄中
掌次云師田則張幕設重帟重案若幄中有帟者掌
次云朝日祀五帝則張大次小次設重帟重案是王在幕若幄
墨也說文案檀弓云帟幕之小者所以承塵釋名釋牀帳云小
日帟張在人上帟然也又云承塵施於上以承塵土也又云小帳
平帳以其平張施之上則謂之承塵又帳以承塵也分爲二義
此說即增成先鄭之義王謂之承塵也又承塵也

非賈疏謂後鄭不從先鄭平帳亦誤云幄帟皆以繒爲之者說文
糸部云繒帛也賈疏云以其幄帟在幕之內宜細密故用繒
錦繡帷以帷在野宜鎮用繒可知案賈知素錦諸帳者據
記云其轄素錦以爲屋雜記云其轄有帷是素錦爲屋
亦繒帷同又見書古文成周之會壇上張赤帟陰羽又云堂後
東北爲赤帟焉浴盆在其中其西天子乘車立焉青帟陰羽以四
云外臺之四隅張赤帟爲諸侯欲息者皆息焉命之曰爻閎孔晁注
云帟帳也陰鶴也以羽飾帳也古時之帟蓋以采繒爲之周書帟
亦羽飾此經帝無文耳云凡四物者以綬連繫之者四物謂帷幕幄
帟四者並以綬連繫之也

凡朝覲會同軍旅田役祭祀共其帷幕幄帟綬　以張共之當以綬　疏凡朝覲會同軍旅田役
者賈疏云此一經皆供與掌次使張之也云朝覲會同即掌次云諸
侯朝覲會同則張大次小次也云軍旅田役即掌次云師田則張幕
設重帟重案也云祭祀即掌次云朝日祀五帝則張大次小次也師田
數等皆共帷幕幄帟綬與掌次案旅役謂四時大田郊徒役釋大率

疏注云共之者掌次當以張者明此官唯掌共不掌張事也

大喪共帷幕帟綬

為賓客飾也帷以帷堂或與幕張之於庭帟在柩上

疏大喪共帷幕帟綬者宰夫云大喪王后世子也與云大喪使帥其屬以幄帟先注云幄帟先所以為葬窆之閒先張神坐也是大喪亦當共帷帟此不言者文不具注云為賓客飾也者明喪當共飾而共此四者是為賓客設飾賓客謂諸侯君使來朝聘及來奔喪弔贈者也云帷以帷堂者謂殯殮之堂賈疏云謂於喪大記及士喪禮始死帷堂小斂徹帷之及殯亦帷之也云或與幕張之於庭者庭亦謂殯堂下賈疏云案尚書顧命云出綴衣於庭鄭云連綴小斂大斂之衣於庭中鄭既以衣說此帷幕無正文故云或也有帷者云殯王喪於殯在庭故有帷幕按喪大記諸侯踊阼階下喪紼在序東鄭注禮亦當哭踊在阼階下向西以東衆中襲紼乎汎不可也詒讓案此帷幕亦以布為之依檀弓云諸天子錫別有翣材之綍當亦以官共之又云帟紼之飾之帷帟在殯則不徒張之於庭矣云帟在柩上者案下文大喪帟在柩上以承塵又檀弓注云帟在柩上張上承塵亦謂張帟柩上也

設帟於不言帷幕者亦文不具

三公及卿大夫之喪共其帟

唯士無帟王有惠則賜之檀弓曰君於士有賜帟

疏三公及卿大夫之喪共其帟者此亦謂張帟於柩上注云諸侯亦如之者賈疏云三公者王之三公卿大夫亦王之卿大夫不言諸侯孤者諸侯孤卿大夫不重幕人不掌故略不言云唯士無帟王有惠則賜之者以士賤不得備物士喪禮亦無帟引檀弓曰君於士有賜帟者證士有惠則賜帟之義也

掌次掌王次之法以待張事

次自脩正之處疏掌次掌王次之法者賈疏云次謂次止言舍謂舍息云以待張事者賈疏云下幕人以帷與幕等送至掌次所掌次則張之案賈說未晐廣雅釋詁云張施也此官所掌之事此官掌之故下經王出宮則張帷幕案惟幄帟等事此張施陳設之事凡王次皆幕人司几筵掌其物此官張之是也

王大旅上帝則張氈案設皇邸

大旅上帝祭天於圜丘國有故而祭亦曰旅此以旅見祀也張氈案以氈為牀於幄中鄭司農云皇羽覆上邸後版也以為屏風也故書羽為翿杜子春云翿當為羽

疏王大旅上帝則張氈案設皇邸者此因注云皇羽覆上邸後版也云皇邸者皇是鳳皇之字故知以皇羽覆上

以下並王之張事王大祭祀並設氈案皇邸即張設於次中賈疏謂王坐所設氈案設皇邸者說文言部云設施陳也與張文互相備下文凡次又云設重案皆謂張設也注云大旅上帝祭天於圜丘者經下不言祀天祀五帝則知此上帝謂昊天上帝大祀也依此注云上帝昊天而言曹意經雖言大旅實即圜丘之大祀也云上帝非五帝也職金云旅上帝賈疏云大宗伯及典瑞皆云旅上帝注並云上帝五帝也鄭於此二說不同故改彼注以五帝為釋二說不同以王制云天子祀上帝以饗帝文云大旅祭五帝也饗帝祭天不用言語問馬王肅注以大旅上帝為祭天於圜丘者非此旅即以饗帝則此上帝

與大宗伯典瑞諸注義同然此經下文別出祀五帝與上帝異五帝明則以上帝為通晐五帝者亦非也蓋帝與天雖可互稱而此經則帝有區別通校全經凡云昊天者並指圜丘所祭之天凡云上帝者並指南郊所祭受命帝二文絕不相通此職云大旅上帝大宗伯云旅上帝及四望典瑞云祀天旅上帝又云祀地旅四望司服云祀上帝玉人云旅四望凡言旅者並指非常之祭而言所旅者止於上帝四望不云旅昊天旅五帝則知旅祭上不及昊天下不偏及五帝此大旅上帝自專指有故祭受命帝與南郊之祭帝同而禮不同則圜丘昊天之祭則迥不相涉此為受命帝在五帝之中為特尊而郊祀詳於旅有張氈案設皇邸則祀昊天亦同可知旅禮略而郊祀亦同又可知經於上帝而不及昊天者舉卑可以見尊舉大旅而不及郊祀者舉略可以見詳經例有此之例也此上帝與昊天五帝不同又詳大宗伯肆師典瑞諸疏亦許氏五經異義引古尚書說汎謂南郊為旅上帝又引公羊說亦以為旅上帝為受命帝馬融說以為旅上帝祭五帝之帝者其餘表雖二文旅祭訓詳於此爾雅亦有明文

奉山可得聖訓則旅有所取之義如所言旅上帝偵成五帝則皆兼此經文云大旅下文又別云祀五帝則上帝非五帝明矣此經又別云祀五帝則大旅異於五帝經何以不言祀五帝亦大旅乎以此知鄭說未通也賈疏云此旅上帝即大宗伯云國有大故則旅上帝及四望注云故謂凶災旅陳也陳其祭事以祈焉禮不如祀之備也

古無昊天上帝之號鄭君特以為旅祭在圜丘而馬氏以為得復有旅祭四望則旅四望亦當在南郊故鄭不得不以旅在圜丘也云國有故而祭亦曰旅者以大宗伯云國有大故則旅上帝及四望注云故謂凶災旅陳也陳其祭事以祈焉禮不如祀之備也

不可通四也凡大旅與常祭異不可同日而語故大旅樂與常祭同而禮略賈疏云此大旅則天地有故而祭亦可通因言之以旅見祀者賈疏云此以旅見祀也

而祭謂之旅案詩大宗伯大宗伯賈疏云此見祀也者賈疏云旅故此見正祀其旅見於大宗伯注云旅陳也陳其祭事以祈焉

正祀故鄭以因旅見之欲見天地亦有祭禮與正祀小異也經云王大旅上帝則張氈案設皇邸等正祀亦當有之矣案云張氈案以氈為牀於幄中者下文云設重案重氈也賈疏云案以木為之無足王坐其上

亦謂旅中亦有張氈案說文毛部云氈撚毛也釋名釋牀帳云牀裝也所以自裝載也鄭云案以氈為牀者賈疏云案上亦為牀而已故云氈案也

則上有氈案者舉下以上言之謂以氈為牀於幄中也此明張氈案在幄中鄭司農云皇羽覆上者鄭司農以皇為鳳皇羽

祀五帝則知羽覆上邸後版也以為屏風者賈疏云謂以板為屏風羽覆上郊設皇羽後版謂之邸即以皇羽覆上

舉為鳳皇羽以覆其上賈疏云此增成司農義云此說云以與鄭同亦謂後以版為屏風者賈疏云屏風以木為之說文木部云屏

為大方版以後覆為屏又言屏風者賈疏云此增成司農義云皇邸釋器云邸謂之柢孫炎云謂柢根也凡物根柢必在後故後版謂之邸即以大車後版為邸釋器云邸謂之柢

以綿之出飛翻云屏風也爾雅云屏謂之樹鄭云或於後版以大方版於坐後畫為斧文於其上今之屏風也從皇羽飾之也

案呂說是也。釋名釋牀帳云：「屏風，所以屏障風也。」爾雅釋宮郭注謂扆形如牀頭小曲屏風，此與賈說牀而設後版者與漢注牀版屏風正相類，故後鄭屏風以申先鄭後版之說，然不云畫斧，以隸司几筵注謂黼依制如屏風，因謂此皇邸亦畫斧文，不知此皇邸以皇羽爲上，不必更畫斧文也。屏風亦見燕丹子及史記孟嘗君傳，則戰國時已有此稱，不始於漢矣。云「染羽象鳳皇羽色以爲之」者，樂師皇舞注云：「皇，雜五采羽如鳳皇色，持以舞。」王制云：「有虞氏皇而祭。」注云：「皇，冕屬也，畫羽飾焉。」凡禮經言皇者，鄭並以鳳皇羽爲釋。爾雅釋鳥云：「鳳，其雌皇。」山海經南山經云：「丹穴之山有鳥焉，其狀如鶏，五采而文，名曰鳳皇。」此象鳳皇羽色，亦謂染羽爲五采也。賈疏云：「案尚書禹貢『羽畎夏翟』，謂羽山之谷貢夏翟之羽，後世無夏翟，故周禮鍾氏染鳥羽象鳳皇色以爲之，飾於版上。明堂位及司几筵皆云黼扆，此不在廟，無扆，故不得云黼扆，故別名皇邸。」案賈說非也。鳳皇羽與夏翟羽色並備五采，鄭各望文爲訓，故不同耳。爾雅釋器云：「牖戶之閒謂之扆。」此皇邸大旅所用，既不在牖戶之閒，雖形制相近，而畫飾迥異，不得謂即黼依之別名也。典絲疏說亦同。

朝日，祀五帝，則張大次、小次，設重帟、重案；合諸侯亦如之。朝日，春分拜日於東門之外。祀五帝於四郊。次謂幄也。大幄，初往所止居也。小幄，既接祭退俟之處。祭義曰：「周人祭日，以朝及闇，雖有強力，孰能支之？」是以退俟與諸臣代有事焉。合諸侯於壇，亦以時休息。重帟，複帟。重案，牀重席也。鄭司農云：「五帝，五色之帝。」

【疏】朝日祀五帝者，亦言二王……爲文，此皆大祀，王親宗祭，則有此張設之事。五帝尊於日月，而經先云朝日，後云祀五帝者，各隨文便，無義例。云「則張大次小次，設重帟重案」者，賈疏云：「大幄中幄也。幄在幕中，既有幄，明有帷幕可知。設重帟者，謂於幄中設承塵。重案者，案則牀也。牀言重，案牀上設重席。不言幄及皇邸，亦有可知。上說牀帟，言重則……事可知，互見爲義。」注云「朝日，春分拜日於東門之外」者，玉藻云：「天子玄端而朝日於東門之外。」鄭注云：「朝日，春分之時也。東門，謂國門也。」覲禮云：「天子乘龍，載大旂，象日月、升龍、降龍，出，拜日於東門之外，反祀方明。」彼注云：「此謂會同以春者也。」此云拜日於東門之外，彖用玉藻、覲禮文，覲禮所記則非春分朝日，其禮略同也。春分朝日，秋分夕月，即日月之正祭，鄭說本馬融詩典禮。云「祀五帝於四郊」者，賈疏云：「案小宗伯北五帝於四郊是也。此謂四時迎氣。」案月令立春迎春於東郊，立夏於南郊，季夏六月迎土氣亦於南郊，立秋於西郊，立冬於北郊，謂鄭……之屬，案詳小宗伯疏。云「次謂幄也」者，敘官注云：「次，自脩正之處。」凡祭祀朝覲之所以張帷爲官脩正之處，經云大小次，又即幄四合象宮室者。此云「大幄，初往所止居也；小幄，既接祭退俟之處」者，賈疏云：「以兩次設幄，大幄所王侵晨至祭所，須未到未濟獻之外設大次，王且止居，故云大幄初往所止居也。後祭者與羣臣交接相代而祭，宜有退……小幄退俟之處。」引祭義曰「周人祭日，以朝及闇」者，祭義云：「郊之祭也，大報天而主日，配以月。夏后氏祭其闇，殷人祭其陽，周人祭日以朝及闇。」鄭彼注云：「闇，昏時也。陽，日中時也。朝，日出時也。夏后氏大事以昏，殷人大事以日中，周人大事以日出。」亦謂此郊祭也。以朝及闇，謂終日有事。案彼注謂郊祭，此注引之，謂朝日、祀五帝與郊祀略同，亦終日有事也。云「雖有強力，孰能支之？是以退俟與諸臣代有事焉」者，強力謂強有力也。聘義云：「聘射之禮，至大禮也。質明而始行事，日幾中而后禮成，非強有力者弗能行也。」鄭彼注云：「代，猶更也。」以其竟日有事，雖有強力，亦不能支，故王與諸臣更番遞進，王以次退俟於幄，得以暫息，不至疲倦。云「合諸侯於壇，王亦以時休息」者，明合諸侯亦於壇內外設大次及重帟重案也。合諸侯即大宗伯云「時見曰會，殷見曰同」。賈疏云：「案司儀合諸侯爲壇三成是也。」云「重帟，複帟」者，複宋本、嘉靖本並作複，今從注疏本。廣雅釋詁云：「複，重也。」賈疏云：「謂兩重爲之。」言讀案爾書王會篇說成周之會，墠上張赤帟陰……即重帟也。云「重案，牀重席也」者，牀不可以言重，故知案謂牀。賈疏云：「案司几筵王祭祀席亦三重，此言重席，亦當有此三重。」明重席不同。案賈說重案當有三重席，與重帟此兩重帟云同義。案但司几筵三重席謂加席也，與重席本不同。以禮經重席上一例言之，天子當莞筵五重，玉藻云「天子之席五重」是也。此經注並無重席之數，疑當案之席與設於地者不同，或不必備五重，除之諸侯不二至案則是不達覲禮，案亦異長其說也。重席詳司几筵疏。鄭司農云「五帝，五色之帝」者，即蒼、赤、黃、白、黑五天帝是也，詳大宗伯及小宗伯疏。

師田，則張幕，設重帟、重案。不張幄者，於是臨衆，王或過觀占察。

【疏】「師田則張幕設重帟重案」者，亦蒙上王爲之，謂大師及四時大田，王親行者也。賈疏云：「謂出師征伐及田獵，則張幕者，爲王設坐，不言帷者，亦有可知。」注云「不張幄者，於是臨衆，王或過觀占察」者，謂師田有習衆之事，故設平帳之帟，而不設四合象宮室之幄，使四面皆見，以便王之過觀占察。說文見部云：「觀，諦視也。」占即說文之覘字。方言云：「占，視也。凡相竊視，南楚或謂之占，自江而北凡相候謂之占。」然則占察猶言視察。司稽、司門注並云視占是也。

諸侯朝覲會同，則張大次、小次。大次，亦初往所止居。小次，即宮待事之處。

【疏】「諸侯朝覲會同」以下並諸侯之來事。賈疏云：「此謂與諸侯張之者。四時常朝在國內，今言朝覲會同而來，故在國外，與大宗伯大朝覲會同一也。」案經言朝覲，言四時常朝，亦張大小次也。賈謂國會同而朝，不關常朝，非經義。云「則張大次小次」者，賈疏云：「亦如上文大小次，丈尺則減耳。」案張大小次，則亦當有帟案，但不皇耳。又案聘禮記云：「宗人授次，次以帷，少退于君之次。」鄭彼注云：「主國之門外，諸侯及卿大夫之所使者，次位皆有常處。」賈疏云：「凡爲次，君次在前，臣次在後，故云少退於君之次。」則諸侯卿大夫來聘問亦有次，此經不言者，文略。注云「大次，亦初往所止居；小次，即宮待事之處」者，賈疏云：「鄭云初往止居者，謂宮外也。即宮者，謂是宮內。言宮，即司儀所云『宮方三百步，壝土爲之』是也。言待事者，謂於幄中行事擬禮。」案賈據會同言之。其朝覲之次，則在皐門外及廟門外。覲禮云：「諸侯前朝，皆受舍于朝，同姓西面北上，異姓東面北上。」鄭彼注云：「受舍于朝，受次于文王廟門之外。言舍者，尊舍也。天子使掌次爲之，諸侯上介先朝受焉。」此即朝覲即宮待事之次也。但覲禮注謂朝覲受次在文王廟門外，而依小宗伯注，廟在雉門外，則非三朝所在。小司寇注雖有外朝在雉門外之說，然以鄭士說之，自相矛盾。文王廟當在路門外，則正與治朝，然鄭實無是義。又齊僕、大行人注謂朝覲王宜南面出大門之法，則諸侯待事之次宜唯在廟門外。鄭彼注義外立其多，故賈彼疏云：「若天子春夏受享，諸侯相朝聘，迎賓客者，皆有外次。有外次於大門外者，則無廟門外之次。天子春朝、夏宗、秋覲，則在廟，有廟門外次，無大門外之次。」案賈疏亦如鄭義之難通，故爲此說以斡旋之，然深于揖也。江永云：「朝覲皆有大次在外朝，而小次在廟門外。覲禮所謂『前朝皆受舍于朝』是也。鄭禮言諸侯前朝，則分同姓西面、異姓東面者。其特朝，則次當張之門外西方而東面，以爲止居待事之處。掌訝云『凡賓客……爲前驅，至於朝，詔其位，入復』，入復王行禮爲時久，則侯氏宜於大次止居以待。乃次指天子許入，於是侯氏入大門，至廟門外，入於小次以待事。」案江說與聘禮、覲禮義並合，是也。凡四時朝覲禮亦無異，詳大宗伯疏。

師田，則張幕設案。鄭司農云：「師田，謂諸侯相與師田。」玄謂此掌次張之，諸侯從王而師田者。

【疏】「師田則張幕設案」者，賈疏云：「文承上諸侯，謂諸侯從王師田，即張幕設案者也。不言重，則無重帟，亦應有帟案於牀也。」注鄭司農云「師田，謂諸侯相與

師出者少，鄭意上張幕設重帟重案爲天子祭祀，此之事上諸侯朝覲會同之下，故當爲諸侯相與師田，與上天子祭祀同，此云玄謂此掌次之諸侯從王而師田者，若賈疏云後鄭□□□鄭者，以其天子□□不合與諸侯國內張幕，故云掌次張之，以示非諸侯相與師出□□□上所云次者，謂以繒爲帷帟，案聘禮記所云次以帷帟，亦得出此，掌次所云次別也。案賈意上大次小次以帷人□謂以繒爲之，故謂此次下所云次，並以繒爲帷帟，聘禮記以帷布爲之者別。又士冠禮有次，次注云「次，門外少東南以帷對席爲之」，賈疏謂士冠禮爲張帷幕，故此疏亦云或帷或帟及幕帷，謂行禮有次，通達帷幕，與帷對繒布爲異，然皆可爲之。此經諸文所設不同，既無用帷之明文，則次亦得皆有帷席之次，賈以謂其與聘禮次別，非也之因矣。

孤卿有邦事，則張幕設案。

注云：有邦事，謂以事使于諸侯，若以王命出也。孤，王下一人，副三公論道者。不言公，公如諸侯。從王祭祀、合諸侯亦然。大次小次，師田□亦張□設□。□有邦事則張幕設案者，此畿內諸臣之張事，孤卿子□□□。

注云「有邦事，謂以事使于諸侯若以王命出也」者，賈疏云：若祭祀則命王親行，若以王不親行，則於國外使臣時得張幕設案，諸侯使臣時得親王命出也。云「孤，王下之孤二人，以副三公論道者」，若北堂書鈔設官部引五經異義云：古周禮說，天子立三公，曰太師、太傅、太保，無官屬，與王同職，故曰坐而論道，謂之三公；又立三少以爲之副，曰少師、少傅、少保，是爲三孤。又引環濟要略云：少師、少傅、少保，是爲三孤。副三公者也。孤者，不卑不尊，特然孤特也。書爲古文周官說與周禮說略同。僞孔傳云：孤，特也，言卑於公，尊於卿，特置此三者。論語注云：小師者，大師之佐。孤卿也。亦從古周禮說。皇氏義疏引鄭書傳注云：少師者，大師之佐，孤卿也。亦從古周禮說。王引之云：漢書百官公卿表：「太師、太傅、太保，是爲三公。又立三少爲之副，少師、少傅、少保，是爲孤卿，與六卿爲九焉。」鄭注所本也。案三公出大戴禮保傅篇，曰「三公、三少」，皆上大夫也。周禮三少，少傅、少保，皆上大夫也。案賈疏以爲周禮之孤，周禮言三公者，皆著其數；曰三孤，無言三孤者，則孤之數必非三人，未可以凡二十有一，皆但謂之孤，無言三孤者，則孤之數必非三人，未可以曰三若孤實有三人，則亦當著其數，曰三孤，實乃通考全經言孤者，凡二十有一，皆但謂之孤，無言三孤者，則孤之數必非三人，未可以保傅之三少當之也。事人三公及卿大夫之喪，其喪與命王之三公八命，其卿六命，掌客從者三公，眂上公之禮，卿眂侯伯之禮，皆言三公而不言孤，孤已在卿之內，故也。經凡以孤卿連言者，皆不言孤之人數，以卿與三公對言，則曰六卿，而不言孤，並以孤在六卿之內，則不得於孤之外更數六卿，亦不得於六卿之外更言孤，乎蓋六卿中宰、宗國政者，其位獨尊，故謂之孤，孤者獨也。特大國之孤，士會爲晉之命，而將中軍，宋樂喜爲司城，以爲政，位在六卿之列，而又獨尊也。周書大匡篇王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人，朝于大庭，孔注曰：冢卿，孤卿也。蓋謂孤卿者，六卿之中孤爲大，故曰冢卿也。天子之孤，蓋謂冢卿也。諸侯大國以爲冢宰，昭四年左傳叔孫穆子杜注曰：冢卿，謂季孫介卿，以葬，不亦左乎？杜注曰：冢卿，謂季孫；介卿，叔孫爲介卿，則季孫爲孤可知。季孫實國政，故謂之冢卿也。其位在六卿之首，其數則一人而已。不得有三也。自班氏作表，誤以三少爲孤，而孤成沿襲之，於是東晉古文尚書襲其說，以入周官，曰少師、少傅、少保，曰三孤，而孤之爲官，遂失其本義矣。又案以周禮之孤爲三人，其誤始於斯葬，漢書王莽傳曰：置大司馬、大司徒、大司空，若位皆孤卿，蓋葬建立周禮，見周禮言三公孤卿，則妄以孤爲三公之佐，而置三公司卿以放效之，至班氏作表，又以大師、大傅、大保爲三公，而少師、少傅、少保爲孤卿，官名雖異，而以孤爲三人，分屬三公，則沿葬之謬矣。

王謂孤爲家卿，即在六卿之中，非三少，其說致塙。孤者執政之卿，亦謂之卿士。詩小雅十月之交說皇父卿士，在家伯維宰之上，鄭箋以皇父爲大師，而云皇父卿士，卿士之者，可知左隱三年傳載鄭武公爲王卿士，杜注謂卿士，王卿之執政者。執政必孤卿，而有左右，是孤者無專職，亦無定員，但不可以三少爲孤，若其數，則不必以一二限之。孤在卿中，爲祭祀射牲割者，孤比三公，亦謂公卿，亦賈洪範云三公、大夫、百尹，卿孤四命，謂之公，卿也。本□□□，□亦兩稱公卿者也。凡公孤卿、大夫、士等，□□□□云小□□，大師□月，師尹惟日，引鄭書注云：卿士之列，大者三孤，六卿爲九卿，亦□詩疏云：王言公公如諸侯，之□之□，卿，諸侯三張，大次小次，師田則張幕設案者，以經言孤卿，有邦事者中有會同，則公□□□。□張幕設案，云謂如□諸侯之從，祭祀亦如之，則諸侯從王會同，祭祀者，王會同與祭祀同，亦亦如之，則諸侯從王祭祀亦然三公從王會同，若然，三公從王祭祀，亦與諸侯從王會同同也，凡□□□

張帟三重，諸侯再重，孤卿大夫不重。張帟三重者，承上張幕設案。凡諸侯朝于王則當盛三十□。

不重者，賈疏云：以其王以下至孤卿大夫，皆有所次，言凡以尊之也，后與王同，三重，世子三，夫人與諸侯同，世□□□□□，十七世婦與孤卿大夫同，不重，一而已，又十一，御妻與世同，故注□，賜乃得帟也。此諸侯謂三公王子母弟若畿外諸侯，掌次不張□□□，云凡兩物相□，方可言重，若只一物則不可言重，故□，下卿曰不重而無一重之文。注云：張帟，帟上承塵，若祥幕人疏。凡

祭祀，張其旅幕，張尸次。旅，衆也。公卿以下即位所祭祀之門外以待事，祀之尸所居。凡祭祀，張其旅幕，張尸次，者賈疏云：祭祀言尸尊，故別張尸次，居更衣帳。□宗廟外內祭祀皆有羣臣助祭，其臣既多，不可人人□。

設，故張旅幕，旅衆也，謂衆人共幕，諸祭皆有尸，尸尊，故別張尸次者，注云：旅衆也者，序官注同。云公卿以下即位所祭祀之門外以待事，者上經孤卿有邦事則張幕設案，注謂以事從王，又謂公如諸侯，從王祭祀設大次小次，是公從祭當設次，卿從祭當特張幕，則此從王祭祀故云公卿以下，盡外公卿言之，謂中大夫以下待事，則衆人共幕，以其無事也。通典吉禮說大祫云：掌次於廟外之東設主人及公卿以下次，其旅幕林喬蔭云：尸次差設於廟門外之西，案林喬蔭說是也。注謂設於門東，恐未塙。賈疏云：若宗廟實次在門西，推之祀天地之外，則亦有壇宮之門外，並有位云爲自有廟門之外，若外神於郊則亦有宮之門，外其位，云爲之張大幕者，以其旅居人衆，取足相容，故特爲大幕也。云尸則有帳者，以經云張尸次，上經祀五帝設大次小次，同爲四合之帳，明此尸次亦當有帳。案特牲饋食禮云：祝迎尸于門外，少牢饋食禮云：祝迎尸于廟門之外，於門外張帳，以待尸也。云尸自外來，代主人接之，就其次而更衣，則尸次亦在廟門外，並於□□□，並更衣張帳者，掌舍注云：次所以自隱也。云次，今官府門外更衣處，則今宮府門外之帳，亦□□爲之，故謂之帳。賈疏云：士冠禮大射儀注並同。鄭司農云：尸次，祭則張幕服王，祭所乃更衣，更衣，亦□服而更衣也。故

射則張耦次。耦，俱升射者。次在洗東。大射□以俟射而言更衣。射則張耦次，曰，命三耦取弓矢于次，而二射之耦，三耦在東。賈疏云：天子大射，六耦在西郊，賓射六耦在朝，燕射三耦，此六耦，三耦者，諸侯射者，衆耦則多，但無常數耳。案天子大射，在東郊，南郊耦射，亦具六耦，賈說並非。射人大射，則合諸侯之六耦，二云耦俱升射者，即大司馬職云：若大射則合諸侯之六耦，射人疏云：三六耦諸侯，四耦孤卿大夫，士三耦，是也。左襄二十九年傳云：射者三耦，杜注云：二人爲耦，曲禮孔疏云：射法每兩人相對，以決勝負，名之曰耦，耦賈賤，以對故卿與卿耦，大夫與大夫耦，或奇然不足，則使士備耦。案大射君與賓耦，卿大夫自相耦，賈疏云：案大射儀卿大夫射耦皆兩

面揖讓升自西階與西面鄉之四周鄉射物南面而射射記云南面揖讓降自西階云大在洗東西南鄉大射儀注云賦大在洗東南案依經上文云賦洗于阼階東南然則賦大又在洗之東南亦即阼階東南也此注不言南者文不具又案大射賓射宮庭中言也燕射於路寢亦有阼階唯賓射於朝無堂階以意推之賓射賦大其在路門外東塾之東南與引大射曰遂命三耦取弓矢于次者賈疏云謂次中有弓矢其耦立位在次北西面至射乃命三耦入次取弓矢引之者以天子之次無文雖大耦不同設次則與諸侯同也鄉射禮鄉射片旦州長射士禮其中兼有卿大夫詢衆庶之射並無次故堂西比耦也

掌凡邦之張事

大府掌九貢九賦九功之貳以受其貨賄之入頒其貨于受藏之府頒其賄于受用之府九功謂九職也受藏之府若內府也受用之府若職內也凡貨賄皆藏以給用耳良者以給王之用其餘以給國之用或言受藏或言受用又辨言貨賄皆互文［疏］掌九貢九賦九功之貳者此正副副貳者也太宰云以九職任萬民以九賦斂財賄以九貢致邦國之用此官並執其法籍之貳賈疏云太宰掌其正此官掌其副貳者以其物入大府故也云以受其貨賄之入者即凡貨賄之入此官總受之也賈疏云九貢謂諸侯九貢自然有金玉曰貨布帛曰賄九賦謂畿內之九賦口率出泉九職如三農園圃之類亦有不出貨賄者皆言受其貨賄之入者雖以泉穀爲主民欲得出貨賄者則取之以當邦賦之數故太宰云九賦斂財賄是其不要取泉也案九賦者口畿內田野之稅九功者萬民職事之征賈依大宰注說以九賦爲口泉非也並詳太宰疏云頒其貨于受藏之府頒其賄于受用之府者賈疏云言大府雖有府其物仍分置于衆府注云九功謂九職也者司會云以九功之灋令民職之財用注亦以九功即九職之功授其事則爲職獻其成則爲功其實一也管子乘馬篇云賈而不爲官賈者與功而不與分焉工而不爲官工者與功而不與分焉彼功即此九功之功與功而不與分分謂使爲賈工者各自貢其功若閭師商賈百工之貢不與分者不須以食也賈疏云以其九職任萬民謂任之使有職事故大宰云九職大府斂貨賄據成功言之故云九功其本是一故云九功九職也江永云九功中臣妾不貢疏材也學者大綱未暇細別閭師乃分析言之云受藏之府若內府者據內府云掌受九貢九賦九功之貨賄良兵良器以待邦之大用凡四方之幣獻之府職金云入其玉石丹青于守藏之府亦云守藏者玉府內府也黃以周云王府內府皆藏貨賄之良以待王之大用又皆有故謂之受藏之府明不遽出也詒讓案鄭意蓋謂玉府內府外府皆爲受藏之府唯云內府者文不具也云受用之府若職內也者據內云以逆邦國之賦用是受用之府鄭意蓋謂職內職歲職幣皆爲受用之府唯舉職內者亦文不具也金榜云受藏之府受用之府六官之屬具有之在天官則玉府內府外府是也若者也職內掌邦之賦入職歲掌邦之賦出書名數其出入之總以待逆會乃訂官之屬故與司會司書職相亞次非謂邦賦盡入職內盡出於職歲也案金說是也此經受藏受用之府所賅甚廣若酒人漿人酒飲並入酒府廛人市布入泉府珍異入膳府之屬凡百官之有府者並得受之注唯掌內府職內二官以見例耳云若者即是比例之詞非謂受藏專屬內府受用專屬職內也云凡貨賄皆藏以給用耳者以貨爲金玉賄爲布帛皆給用之物賈疏云鄭欲以藏用互文貨言藏者以其善物賄言用者以其賤物其實皆藏皆用故言凡貨賄皆藏以給用耳云良者以給王之用者若內府待邦之大用玉府掌王之良貨賄之藏是也云其餘以給國之用者若職內邦國之用是也云或言受藏或言受用又辨言貨賄皆互文者賈疏云言受藏謂內府言受用謂職內皆藏以給用言藏亦用言用亦藏是互文也辨言貨賄者言貨兼有賄言賄亦兼有貨亦是互文但二者善惡不同故別言之耳

凡官府都鄙之吏及執事者受財用焉［疏］凡官府都鄙之吏者此吏通冢官府都鄙爲文謂王朝衆官及都鄙采邑咸有官吏猶司會云掌國之官府郊野縣都百物財用此內掌官府外掌都鄙以通此郊野縣等明職內之官吏通掌之文不具也采邑之吏雖名屬其主然亦兼正於王官若都家宗人司馬及邑長等有大祭祀如受王命祭祀及軍役之等亦受財於大府也云及執事者者執事謂非其專職暫來治事者故於官府都鄙之吏外別言之詳大宰疏云受財用焉者官吏與執事凡有應用財物者皆於此官受之以此官通管諸府也

凡頒財以式灋授之關市之賦以待王之膳服邦中之賦以待賓客四郊之賦以待稍秣家削之賦以待匪頒邦甸之賦以待工事邦縣之賦以待幣帛邦都之賦以待祭祀山澤之賦以待喪紀幣餘之賦以待賜予待猶給也此九賦之財給九式者膳服即羞服也稍秣即芻秣也謂之稍稍用之物也喪紀即喪荒也賜予即好用也幣餘司農云謂使者有餘來還也玄謂幣餘占賣國之斥幣［疏］凡頒財者以下冢上文而辨九賦九貢九功所用之異也大宰注云財泉穀也此當通貨賄言之賈疏云大宰云九賦斂財賄九式均節財用此大府頒九式之但事相因故二處別言九賦之物也此所頒之財即大宰斂財賄一也云以式灋授之者明此官亦掌九式之貳也當頒財時各致案法式爲書并授其人使依法式用之所用與式不相應也金榜云大宰制式法以歲上下凡受財用者皆以式法授之若遂言所用之數合不同職歲職曰凡官府都鄙群吏之出財用受式法于職歲此官亦須財亦令職歲授之式法也云關市之賦以待王之膳服者賈疏云自此以下並與九式事同但文有交錯與九賦不次云云以某賦待某事者皆計其所用之相當爲之式法非必以其地之所出給其所也金榜云大府頒其貨于受藏之府頒其賄于受用之府分別其貨賄入于諸府未書以邦中四郊之等與爲九賦外山澤之賦以待喪紀川衡祭祀者其川澤及澤虞祭祀賓客其澤物之類其非以待喪紀甚明可類推案江金說是也此亦以九賦物待與九式用之略相當凡相待給耳至其用之則緩急贏朒亦自有通融移注之法固不可一概論也注云待猶給也者大府法同此引申之義也猶後文云待者待其事物其用時而給之亦即所待故小宗伯注云待者有事則給之是也賈疏謂大宰斂得九賦之財給九式之用待來則給之故云待猶給非是訓待爲給非鄭恉也云此九賦之財給九式者者據大宰文見經云九式法之九賦地稅斂賦斂之正故以待九式之正法用了得取此也云膳服即羞服也者此據大宰九式之彼注云羞飲食之物也膳即飲食之羞者故兩職互文云稍秣即芻秣也者亦讀九式之謂給牛馬之禾殺也掌客云賓客有牢唯芻稍之受注云芻給牛馬稍人之稟也與此異者彼芻稍對文則異散文可通以禾穀給牛馬亦謂之稍人之給稟故通得稱稍注云謂之稍稍用之物也釋芻秣亦曰稍秣之義說文禾部云稍出物有漸也以漸頒之故云稍用之物云喪紀即喪荒也者亦據九式文喪紀之屬喪紀注云喪荒之喪紀非常事不可兼故云荒也案經言喪紀者不一此人共喪紀之庶羞注云喪紀喪事之祭凡此小喪紀注云謂喪事之奠祭則喪紀可云荒事不可兼云荒也案呂說是也大宰九式有喪荒此有喪無荒者荒非常事不可豫爲節

庶故文不具也詳大宰疏云賜予即好用也者以九式有好用無賜予彼注云好用燕好所賜予是也凡賜有常賜有好賜常賜者歲時頒賜者若秩祿好賜則常賜之外以恩澤特受賜非侍燕也常賜謂之頒上既頒內已畧之明此賜予專據好賜言也凡經云賜予者並爲好賜詳內豎及大宰疏鄭司農云幣謂使者有幣帛故有幣來還謂之幣幣也者先鄭意謂使當有幣帛故有幣來還謂之幣幣也賈疏云案大宰司農注幣錄百工之錄與此注不同者蓋以司農互舉以相足後鄭不從者聘使之物禮數有限何得有錄來還又且有幣來還何得有賦故後鄭不從云玄謂幣錄占賣國之斥餘者大宰幣錄之賦後鄭注同案幣錄當讀爲賦二鄭皆讀幣錄連詳大宰疏

凡邦國之貢以待弔用此九貢之財所給也給弔用者邦弔用給凶禮之五事

凡邦國九貢爲數不多不及九賦九功之富又無泉穀之貢故專儲以待弔用也江永謂取之諸侯耳非謂弔用必取給于九貢而九貢必不可爲他事用也注云此九貢之財所給也者據大宰六以九貢致邦國之用言禹貢孔疏引鄭書注云貢者百功之府受而藏之即謂此大府掌也賈疏云案大行人六服諸侯因朝所貢之物與大宰九貢歲之常貢雖曰時節不同貢物有異要六服之貢與九貢冬同亦入弔用之數云給弔用給凶禮之五事者明與享夫之弔事掌其戒令與其幣器財用爲專據弔諸侯諸臣者異也賈疏云案大宗伯云凶禮哀邦國之喪下云有喪禮哭禮弔禮禭禮恤禮五禮皆須以財貨哀之故云給凶禮之五事詰遺案鄭即弔用非即凶禮

凡萬民之貢以充府庫財充備足

民之貢賦之待用廣也賈氏疏鄭以九功爲田賦九賦爲口錢則是以田地之正稅充府庫而口賦之餘稅亦給邦國之大用無是理也案黃說是也

凡式貢之餘財以其玩好之用

式貢之餘財者此亦即幣餘之財以共賜予外尚有羨賸也云以共玩好之用者謂以共玩好之用者如禹貢球琳琅玕璿琨之屬國語楚語白珩先王之玩也何賈爲謂之玩好之用正不貴異物之意也注云謂先給九式及弔用足府庫而有餘財乃可以共玩好明知先給九式及弔用足府庫之餘也經言式貢者式即上文九賦之財給九式之餘也貢即上文邦國之貢及萬民之貢也云言式者貢互文者貢疏云式謂九賦言式據用而言其實亦有賦貢據貢上爲名亦有用故云互文也案此式謂九式所用之餘雖據用而言然亦兼有斂即幣餘之入鄭幣又以式邊斂之者也賈說未析

凡邦之賦用取具焉弔賦用

凡邦之賦用取具焉者明大府需財用之總會于邦用無大小悉取具於是官也

注云賦泛用用賦者所賦猶言所財與上九賦異也賦用亦見職內職皆謂財用之總名又職內云賦入鄭歲云賦出彙言賦明兼有九貢九功亦取具焉失之

歲終則以貨賄之入出會之

歲終則以貨賄之入出會之者此通掌諸府藏官之官成司會云以歲會攷歲成亦兼涉爲官聯也大府受諸府之歲會而入之冢宰冢宰受而聽之賈疏云貨賄之入者謂九貢九賦九功入於王大府言出者大府以貨賄分賚羣臣府及給九式之用亦是王歲終總會計之

周禮正義卷十一

瑞安孫詒讓學

玉府掌王之金玉玩好兵器凡良貨賄之藏良善也此物皆式貢之餘財所作其不良又有受而藏之者【疏】掌王之金玉玩好兵器凡良貨賄之藏者兵謂五兵器謂車旗用器即內府良兵良器是也此經司兵及它職云五兵兵甲兵革者皆單言兵不兼器為文大司馬云軍器則又不言兵凡云兵器者並兵與器為二鄭賈多釋為軍器則與內府不合非也大宰注云金玉曰貨布帛曰賄則金玉玩好兵器亦良貨賄之種別此金玉玩好兵器及良貨賄即大宰九賦九貢所入及九職之功所貢者故遂師云入野職野賦于玉府則此官為其受藏之府內府亦掌良貨賄此官蓋掌其尤良中王之服御者亦與彼為官聯也良彼云獸人曰皮毛筋骨入于玉府獸人曰凡獸皮入于玉府廛人曰斂其皮角筋骨入于玉府澤虞曰掌國澤之政令守其財物以時入之于玉府職金亦曰入其金錫于兵器之府入其金石丹青于守藏之府此其玩好兵器良貨賄之物玉府皆掌而藏之矣注云良善也者宰夫注義同云此物皆式貢之餘財所作者賈疏云案上大府云式貢之餘財以共玩好之用彼玩好之中兼有金玉兵器故知式貢餘財也云其不良又有受而藏之者賈疏云即上大府云凡良受用之府是也詒讓案以經云良貨賄明從此入此官其不良者仍入內外府諸官也

共王之服玉佩玉珠玉佩玉王之所帶者玉藻曰君子於玉比德焉天子佩白玉而玄組綬詩傳曰佩玉上有葱衡下有雙璜衝牙蠙珠以納其閒鄭司農云服玉冠飾十二玉【疏】共王之服玉佩玉珠玉者此皆王服御之玉也江永云府注淺之玉典瑞掌之良貨賄之玉王府藏之服玉佩玉珠玉食玉含玉皆良貨賄之玉也詒讓案說文玉部云珠蚌中陰精也此珠玉則當是小玉圓好如珠者或亦謂玉為之非蚌珠也爾雅釋地云南方之美者有霍山之多珠玉焉彼珠即小玉也皆予賦榴云旅玉瑤珠不知佩也則古珠或以瑤為之詩衛風木瓜傳云瓊瑤美石玉瑤石微文亦通注云佩玉者王之所帶者說文人部云佩大帶佩也釋名釋衣服云佩倍也言其非一物有倍貳也有珠有玉有容刀有帨巾有觿之屬也案容刀諸物所謂事佩也與玉佩異賈疏云謂佩於革帶之上者也引玉藻曰君子於玉比德焉者證彼文鄭說天子以下佩玉事故引以證王必佩玉之義聘義文亦略同云天子佩白玉而玄組綬者亦玉藻文鄭彼注云綬者所以貫佩玉相承受者也賈疏云所佩白玉謂衝璜琚瑀玄組綬者用玄組條穿連衡璜等使相承受引詩傳者賈疏謂是韓詩案月令孔疏引韓詩外傳之與此同然今本外傳無此語賈疏出韓詩內傳也或晉語韋注引詩傳及大戴禮記保傅篇皆云字經為之佩玉云云略同云佩玉上有葱衡者大戴記保傅盧注云衡平也賈疏云衡橫也謂葱玉為橫梁案說文玉部云珩佩上玉也所以節行止也衡即珩之假字徐堅初學記器物部引三禮圖云衡長五寸博三寸上平為衡皆御覽及聶氏三禮圖引並作博一寸趾徐与非此玉藻云一命緼韍幽衡三命葱衡注云衡佩玉之衡也青謂之葱又云天子佩白玉公侯佩山玄玉大夫佩水蒼玉世子佩瑜玉士佩瓀玟則天子以下佩玉各異所謂葱衡者即大夫佩水蒼玉之衡此鄭引詩傳成語故仍其舊文不復改易實則天子當佩白玉衡不佩葱衡國語晉語云白玉之珩六雙楚語亦云楚之白珩蓋即天子所佩白玉衡也又詩傳云上有葱衡賈孔疏義並謂佩上止有一衡而宋本大戴禮及聶氏月令章句三禮舊圖隋書五行志並云上有雙衡初學記器物部

引蔡邕論亦云有雙璜雙衡琚瑀衝牙衡上橫為佩者乃璜明帝采古文始制也任大椿云玫衡之異名惟一梁上橫退飾之衡則人之衡與佩上之衡名義相似蓋以一衡為上端下屬三組中組以貫瑀衡牙旁組以貫兩琚及雙璜也若有兩衡何以貫三組乎況三禮書圖明云衡長五寸若雙衡則一尺矣佩繫旁容一尺之衡其不適於體甚明故雙之作葱當以韓詩為正案任說甚覈孔廣森亦據儀禮經傳通解校改保傅篇雙衡為葱衡但據玉藻則天子以下佩玉色各異大戴禮諸書並通論佩制與詩說不同宜從沿三命葱衡之文謂與黃以周並從舊本大戴禮作雙衡謂衡二云形為佩玉最上之名行步下則雙璜衝牙成聲上則雙衡成聲采芑篇有瑲葱珩傳謂葱珩即葱衡也鄭引詩傳者三家詩采芑之葱珩後儒因改大戴禮雙衡為葱衡字天子曰衡大戴言天子之衡不得為葱衡明矣案依陳說則韓詩自作葱衡大戴記述禮又自作雙衡兩文不可強合其論實允當晉語說白珩以雙計亦足為保傅作證但任謂衡之義取一梁上橫與車衡義同其說則甚精縣佩之玉不一令以條組交午貫穿若非以一衡總攝兩端則繫之革帶必有散亂之弊亦安能平衡之不能成聲而實非平列分殺之物理殆無疑義竊謂古佩玉自有雙衡而實非平列似當以兩玉重象蠲之其形蓋橫平而上微隆起為鉤以下微容邪削旁出為岐足故晉語韋注云珩形似磬而小楚語注又云所上之橫者章所謂象磬而上橫者自據以後橫縣之磬為喻然則三禮舊圖云上平曰衡亦對雙璜衡而言大戴言之實訓衡上隆而下室與橫緊略同非正平也其縣之則上下重沓相去當不逾數分則下衡之首與上衡恆相摩切故了鍇衡牙而自能瑲然成聲而二三組分貫於上下衡之中更兩旁則與一衡無異自無不能縱攝之患於校之制亦禮或有合乎云下有雙璜衝牙者保傅盧注云半璧曰璜玉藻云佩玉有衝牙鄭注云居中央以前後觸也孔疏云凡佩玉必上繫於衡下垂三道穿以蠙珠下端前後以繫於璜中央下端繫以衝牙動則衝牙前後觸璜而為聲所觸之玉其形似牙故曰衝牙皇氏謂衝居中央牙是以璜兩邊之璜以衝牙為二物若如皇氏說鄭何得云牙居中央以為前後觸也賈疏云謂以組懸於衡之兩頭兩組之末皆有半璧曰璜故云雙璜又以一組懸於衡之中央於末著衝牙使前後觸璜故言衝牙也此依孔說彼注云衡在中牙在旁一名衝牙者以名與鄭說異賈從鄭注云衡在中牙在旁一說亦與皇同初學記及聶氏三禮圖引舊圖云下有雙璜徑三寸衝牙長三寸校詒讓蓋以徑三寸中析之每璜各徑一寸半其好半寸則五分也璜長皆如其璜徑三寸衝牙長三寸橫設璜閒其兩角適切璜中以雙璜兩各寸衡牙之二寸為五寸度上衡之長適相準此亦衡橫鑿之義證也云蠙珠以納其閒者大戴禮保傅云玭珠以納其閒琚瑀以雜之盧注云蠙珠以納衝璜之閒玭亦作蠙總曰玭珠而赤者曰琚白者曰琚與以上瑞玉書爾雅云琚石次玉書云淮夷蠙珠孔疏引鄭注云蠙珠珠名也說文玉部云玭珠也宋弘云淮水中出玭珠珠之有聲者尔從之從虫賓夏書玭從玉從虫賓說云蠙蚌也故言蠙珠者謂甘蚌所出珠以五百穿珠於其閒故云以納其閒案蓋謂蠙為蚌之別種出以別於本鄭義也玉藻孔疏謂佩組二道皆穿以蠙珠貫其邪繫二組千貫四維故有五組賈孔義同也續漢書輿服志注引月令章句云佩上有雙衡下有雙璜琚瑀以雜之衝牙蠙珠以納其閒初學記器物部引三禮圖文略同又云瑀以雙縣橫以衡牙以蠙珠為璜案此並據衝牙蠙珠以納其閒為句與盧注賈孔疏異案書五行志顏注說同蓋衡牙居兩璜之閒亦得為納閒然鄭讀實了如此依大戴記雜佩又有琚瑀毛詩鄭風有女同車傳云佩有琚瑀所以納閒此注引詩傳則無琚瑀唯有蠙珠貫

疏又云案毛詩傳衡璜之外別有琚瑀其琚瑀所置當於懸衡牙組之中央又以二組穿於琚瑀之內角斜繫於衡之兩頭於組末繫於璜案詩釋文說似以琚瑀為一玉且唯中組設之與蠙珠編綴五組不同而盧辯及三禮圖並謂琚瑀即珠續漢輿服志注引顏延之纂要云琚瑀所以納閒在玉之閒今白珠也似亦以蠙珠與琚瑀為一珠乃玉珠非蚌珠說略以蠙珠為琚瑀說文玉部云瑀石之似玉者則與鄭義不以琚珠琚瑀為一而亦不以為蠙珠並與賈義異任大椿云保傅篇言琚衡及雙璜衡牙特舉上下兩端也上下玉名既著於是始言上下之閒貫以以此珠而此珠之中又閒以琚瑀之玉其云琚瑀以雜之也云琚瑀以納閒之也鄭風佩玉瓊琚毛傳佩有琚瑀所以納閒閒猶中也謂琚瑀在衡璜衡牙之中也大戴禮保傅所謂此珠納衡璜之閒不及琚瑀蓋次注以琚瑀為此珠別名非玉也則耳今攷雜佩以贈之傳雜佩者珩璜琚瑀衡牙之類所謂衡牙之閒佩上下惟有衡璜二玉說明珠在納玉閒惟得云納於衡璜之閒瑀並舉珩璜衡牙皆為玉則琚瑀亦為玉明矣故說文玉部皆云瑀石之似玉者說文云琚瓊琚玉篇亦云琚玉也續漢志孝明皇帝乃為為大佩衡牙雙璜皆以白玉然則漢志明以白玉為琚瑀則琚瑀不得為此珠矣案任謂琚瑀非此珠是也賈前疏謂琚瑀以白玉為之與續漢志同則亦不謂與蠙珠為一任說與賈正合琚瑀納閒似五組皆當有之與蠙珠相錯共處而賈前疏則謂唯中組有之古書所說不詳未以後說者皆謂琚瑀在中組雙琚在旁咸無據證今亦無以定之經云佩玉蓋通衡璜衡牙及琚瑀蠙珠言之佩以玉為主言玉可以晐石珠也鄭司農云服玉冠飾十二玉者賈疏云案弁師掌五冕衮冕十二旒鷩冕九旒毳冕七旒絺冕五旒玄冕三旒皆十二玉冕則冠也弁師又有皮弁韋弁冠亦皆十二玉故云冠飾十二玉也詒讓案弁師又有玉笄玉瑱當亦在服玉之內先鄭不言者文不具又月令春服蒼玉夏服赤玉中央土服黃玉秋服白玉冬服玄玉後鄭彼注云凡所服玉謂冠飾及所佩者之衡璜也呂氏春秋孟春紀高注則直訓服為佩彼不言佩玉故服玉內兼有佩玉此服玉在佩玉之外故先鄭止舉冠飾之玉為釋也

王齊則共食玉玉是陽精之純者食之以禦水氣鄭司農云王齊當食玉屑

【疏】注云玉是陽精之純者者賈疏云但玉聲清清則屬陽又案楚語云王孫圉與趙簡子言曰玉足以庇蔭嘉穀使無水旱之災則寶之珠足以禦火則寶之服氏云珠水精足以禦火如是則玉是火精可知案賈說非也易說卦傳云乾為玉故為陽精白虎通義考黜篇云玉者德美之至也故為陽精之純者云食之以禦水氣者大戴禮記勸學篇及管子侈靡篇並云玉者陰之陰也故勝水此謂玉可以禦水氣義蓋與彼同但齊居路寢何必以禦水氣未審所指賈疏謂恐起動多故須玉以禦水氣亦未確鄭司農云王齊當食玉屑者楚辭離騷云精瓊靡以為粻王注云精鑿也靡屑也精鑿玉屑以為儲糧是古有食玉屑之法賈疏云其玉屑研之乃可食御正字云太平御覽引吳普本草云玉泉一名玉屑神農岐伯雷公甘三輔黃圖云武帝銅盤玉杯承露和玉屑服之以求仙道皆食玉也惠士奇云食玉三事於玉府而不掌於膳夫則玉非可食之物矣左傳成十七年聲伯夢或與己瓊瑰食之食之者含也聲伯夢而說之則玉非可食之物益明賈劉二云古書亦有食玉法然非經義也隋大業云王齊日三舉是齊食加日舉二等其器必有用玉者玉藻正義天子朔月大牢當大舉禮器則八簋禮器注鹽簋刻而飾之天子以玉然則食玉蓋即此簋飾日食飲食並有鹽玉故此共王齊者變食亦變器也案先鄭說蓋據漢時神仙服食家言若前氏所舉是也然其說不經恐古未必有不足據也惠氏糾之甚允通校諸家之說惟曾說較為近理蓋王齊備盛饌則簋具之多而亦宜備飾食玉者殆即以玉飾食器若玉敦玉豆之類皆是與

大喪共含玉復衣裳角枕角柶角枕以枕尸鄭司農云復招魂也衣裳生時服招魂復魄於大廟至四郊角柶角匕也以楔齒士喪禮曰楔齒用角柶楔齒者令可飯含玄謂復於四郊以綏

【疏】大喪共含玉者此與典瑞為官聯也賈疏云大喪謂王喪含玉璧形而小以為口實此不言贈玉飯玉者文不備江永云含玉玉府典瑞兩官並共豈王府共之於典瑞而典瑞乃共之以含與案江說近是此大喪賓亦通包王后世子之喪賈說未晐含玉詳大宰疏云復衣裳者與司服為官聯也共與夏采祭僕隸僕等用之說文巾部云常下帬也重文裳常或从衣凡復時所用吉服燕服咸備衣裳具有故經兼云衣裳也賈疏云王始死招魂復魄之衣裳不在司服者司服所掌是專當衣服王府所掌皆王之美物其衣服美者亦王府掌之此所復衣裳用所吉上服故玉府供之案賈說非也司服云大喪共其復衣服彼官所掌自袞冕以下弁冠諸禮服無不備其則其美者不宜轉在此官據下經云掌王之燕衣服則此復衣裳疑亦當為燕衣服王喪復於大小寢或兼用燕服也士冠禮大小斂皆祭服散衣並列彼注釋散衣為祿衣之屬即下經燕衣服也若然司服所共者祭服此官所共者即散衣二官互相備御司服又有斂衣服廢衣服當亦祭服散衣並有經皆不具也注云角枕以枕尸者說文木部云枕臥所薦首者詩唐風葛生云角枕粲兮毛傳云齊則角枕蓋枕尸用齊時枕也既夕記始死云設牀笫設枕喪大記沐浴云後云設牀襢笫有枕含一牀襲一牀遷尸於堂又一牀皆有枕席君大夫士一也彼枕當即此角枕鄭司農云復招魂也者夏采注云復始死招魂復魄與此注義同楚辭招魂王注云招者召也以手曰招以言曰召魂者身之精也士喪禮注復云北面招以衣即謂招魂也檀弓孔疏謂招魂者是六國以來之言未塙云衣裳生時服者謂王生時所御之服明與服器之衣服異也云招魂復魄於大廟至四郊者于注例當作於今從說此亦從鄭意彼文雖云以乘車載綏復於四郊亦兼有衣裳矣云至四郊者明自內及外也祭僕復小廟隸僕復小寢大寢而言也云角柶角匕也者說文木部云柶匕也又匕部云匕所以比取飯一名柶廣雅釋器云柶匙匕也士冠禮側尊一甒醴有篚實勺觶角柶鄭彼注云柶狀如匕以角為之者欲滑也喪大記孔疏云柶以角為之長六寸兩頭曲屈聶氏三禮圖云醴柶用角為之亦有柶用木為之舊圖云柶長尺櫬博三寸曲柄長六寸漆赤中及柄端又云疏匕亦形如飯橾以棘為之長二尺四寸葉長八寸博三寸其柄葉漆疏皆丹漆之挑匕以漆柄末及淺斗中皆朱柄葉長短廣狹與疏匕同案禮凡扱醴扱鉶並以柶扱匕飯匕牲體之匕形略同而用異據士冠禮角柶有枋有葉賈圖說匕亦同唯圖之柶即聘禮之柶士冠禮之葉鄭注云葉柶大端是也云以楔齒者即據士喪禮文彼注云為將含恐其口閉急也喪大記疏云楔柱也以柶柱張尸齒令開也引士喪禮曰楔齒用角柶者謂角柶楔齒之事喪大記云小臣楔齒用角柶綴足用燕几君大夫士一也則天子禮亦當與士同故鄭引士禮為說也楔齒以用角柶者蓋以始死不能無異於生因以生時所用之角柶斷去其柶而用其曲柄故喪大記疏謂角柶長六寸與三禮舊圖角柶曲柄之長正合以其楔齒即既夕記所云楔貌如軛上兩末蓋柶未斷時上端之柄有末而下端無之故云楔上而曲下圖止有一末至斷去其柶則曲柄乃有兩末正與車軛相似但車軛上附於衡下扼牛領兩末必下向此楔齒則兩末上向為異耳至於角柶曲柄乃其本制非為楔齒乃屈之也賈疏乃謂如此把楔屈中央楔齒則似謂不去其柶而別屈其中央士喪禮疏亦云此角柶與扱醴角柶制別故屈之如軛屈軛體則喪時別制此楔齒之角柶與生時所用形制不同誤也云楔齒者令可飯含

者告，釋文作哈，案哈即告之俗。詳大宰疏。謂死時杜哈令不用，以詩賦告也。云「玄謂復於四郊以綏」者，後鄭意復衣裳止用於廟寢也。賈疏云：「案夏采云：以冕服復於大祖，以乘車建綏復於四郊。言此者，破先鄭於四郊亦以衣服。」

掌王之燕衣服、衽席、牀第，凡褻器。

燕衣服者，巾絮、寢衣、袍襗之屬，皆良貨賄所成。第，簀也。鄭司農云：「衽席，單席也。褻器，清器、虎子之屬。」

疏 「掌王之燕衣服、衽席、牀第」者，賈疏云：「謂燕寢中所有衣服之屬。衽席者，亦燕寢中臥席。牀第者，謂燕寢中牀簀也。」注云「燕衣服者，巾絮、寢衣、袍襗之屬」者，明非燕居上服玄端服也。賈疏云：「巾絮者，案內則左佩紛帨，紛帨即巾也。又婦事舅姑，佩有線纊，此絮則纊也。寢衣者，論語鄉黨云：必有寢衣，長一身有半。鄭注云：今小臥被是也。袍襗者，案詩云：豈曰無衣，與子同袍，與子同澤，是也。」王念孫云：「絮與帑通。帑亦巾也。說文巾部云：帑，巾也。帑即巾帑也。方言：幏，巾也。大巾謂之帑，嵩嶽之南，陳潁之閒謂之帑。郭璞音奴豬反。漢書周勃傳：太后以冒絮提文帝。顏師古注曰：陌額絮也。晉灼曰：巴蜀異物志謂頭上巾為冒絮。說苑正諫篇：吳王蒙絮覆面而自刎。謂以巾絮覆面也。亦通作絮，風俗通義怪神篇以絮巾結兩足幘冠之是也。疏以絮為纊，失之。釋文不為絮字作音，蓋誤以為絮纊之絮矣。」案王說是也。說文衣部云：「袍，襺也。」「襗，絝也。」禮器云：「襌為絅，帛為褶。」廣雅釋器云：「襗、袍，長襦也。」襗亦作澤。釋名釋衣服云：「袍，丈夫著下至跗者也。袍，苞也。苞，內衣也。汗衣，近身受汗垢之衣也。詩謂之澤，受汗澤也。」秦風無衣篇「與子同澤」，箋云：「澤，褻衣，近汗垢。」案澤、襗字通。詩箋、雜記注及論語鄉黨皇疏引鄭注，並以袍澤為褻衣。賈聘禮疏云：「凡著袍襺者，必以衣著袍，衣著中衣，中衣之上加禮服為表。」故賈禮疏云：「凡服，四時不同。假令冬有褻衣、襯身襌衫，又有襦袴，襦袴之上有裘，裘上有裼衣，裼衣之上又有上服，皮弁祭服之等。若夏則以絺綌，絺綌之上則有中衣，中衣之上復有上服。若春秋二時，則衣袷褶，袷褶之上加以中衣，中衣之上加以上服也。」案賈說四時衣法甚覈。此注襗即襯身襌衫，袍即襦之長者，通言之亦得為襗，故廣雅襗、袍並訓長襦，而說文又訓襗為絝也。凡中衣以內之衣，通為褻衣。燕居容有不加上衣，或并不加裼衣、中衣，若玉藻所謂振絺綌表而出者，故亦通謂之燕衣服。自裘為司裘所掌外，其中衣及絺綌、襌褶、袍襺等，此官盡共之矣。中衣、裼衣，互詳司裘疏。云「皆良貨賄所成」者，賈疏云：「見上文云凡良貨賄之藏，故知此良貨賄所成。」云「第，簀也」者，說文竹部云：「第，牀棧也。」爾雅釋器云：「簀謂之第。」郭注云：「牀版也。」喪大記注云：「第，簀也。」案第為牀上竹木之棧，亦通謂牀為第。方言云：「牀，齊魯之閒謂之簀，陳楚之閒或謂之第。」此經第與牀異。云「鄭司農云衽席，單席也」者，賈疏云：「案曲禮云：請衽何趾。鄭注云：衽，臥席。又案斯干詩云：下莞上簟，乃寢。內則云：斂枕篋簟席襡器而藏之。司農云單席，則臥之單席。」案賈說是也。曲禮云「請席何鄉，請衽何趾」，彼文以衽為臥席，對席為坐席言之。此經衽與席對文，則衽專為臥席，而並為臥席可知。士昏禮「御衽于奧，媵衽良席在東」，皆北止，是臥席。衽席亦即席也。既夕記云：「設牀第當牖，衽下莞上簟。」此士禮尸之席也，生時臥席同。禮器疏引熊氏云：「天子臥席，則亦下莞上簟，詩斯干所云是也。」詩小雅疏亦謂寢臥之席，自天子以下莞簟同。依熊說，則此經衽席即下莞上簟二臥席也。先鄭云單席者，禮器云「天子之席五重」，此臥席蓋亦天子之席五重，而上加單席，不重。不重則單席也。先鄭意，經衽席為親身之單席，則在下之莞席，衽席與物合。內則單席對文，鄭注亦云單席之親身也者。然許衽席單席，乃專釋衽字，因文便連言席，猶酒正注三酒專釋酒字而連言溲也。凡禮經同席而多設之謂之重，異席則謂之加。上席有再加，而皆止一席，故曰單。單者，不重之謂，非無加之謂也。詳司几筵疏。云「褻器，清器、虎子之屬」者，說文衣部云：「褻，私服。」引申之，凡私褻之用器亦謂之褻器。丁晏云：「史記萬石君傳：石建取親中帬廁牏，身自浣滌。集解呂靜云：牏，褻器也，音威豆。賈逵解周官：褻器，虎子也。孟康曰：廁，行清；牏，行清中受糞函也。東南人謂鑿木空中如曹謂之牏。鄭云清器，猶行清也，義本賈君。說文：廁，清也。廣雅：圊，廁也。清、圊古今字。」案丁說是也。賈景伯蓋以牏訓此褻器，而申釋其義。急就篇云：「屏廁清溷糞土壤。」顏注云：「清，言其處特異餘所，常當加潔清也。」釋名釋宮室云：「廁，或曰圂，言至穢之處，宜常修治使潔清也。或名圊為清，故謂受糞之器為清器。清器即行清，謂以木為函，可移徙者，通謂之廁，與宮人之屋為地廁別。虎子，盛溺器，亦漢時俗語。漢書獻帝紀李注引漢官儀云：「侍中分掌乘輿服物，下至褻器虎子之屬。」西京雜記云：「漢朝以玉為虎子，以為便器，使侍中執之，行幸以從。」是也。說文木部云：「椷，篋藏也。」褻器也，與賈鄭義同。賈疏云：「案內豎及喪紀褻器以從遣車，彼褻器振飾頮沐之器，與此不同。彼據死者，不用清器，故為頮沐之器。」

若合諸侯，則共珠槃、玉敦。

敦，槃類，珠玉以為飾。古者以槃盛血，以敦盛食。合諸侯者必割牛耳，取其血，歃之以盟。珠槃以盛牛耳，尸盟者執之。故書珠為夷。鄭司農云：「夷槃，或為珠槃。玉敦，歃血玉器。」

疏 「若合諸侯」者，謂時見曰會，殷見曰同。司盟云：「凡邦國有疑會同，則掌其盟約之載及其禮儀。」是也。其十二年巡守殷國，亦有盟法。左昭十三年傳，晉叔向曰：「明王之制，使諸侯歲聘以志業，間朝以講禮，再朝而會以示威，再會而盟以顯昭明。」杜注云：「十二年王一巡守，盟于方嶽之下。」彼聘朝會年數雖不盡與此經同，而十二年巡守則一，足為巡守有盟之證。四者之盟，其人所謂大盟也。云「則共珠槃、玉敦」者，玉府所共。此官共之者，奉其器敦以盛牛耳及血。其諸侯自相與盟，非玉府所共也。共之者，奉其器以授司盟及戎右，三官相與為官聯也。司盟又云北面詔明神。注云「敦，槃類」者，爾雅釋器云：「盤，器也。」敦字同。詩衛風氓釋文引說文：「敦，器也。」賈疏引爾雅注云：「敦器似盂。」十喪禮云：「敦用瓦，敦有蓋。」又云：「會面足。」云「有足」，則敦一形，如今酒敦。少牢饋食禮云「主婦自東房執一金敦黍，有蓋」，又云「敦皆南首」，注云：「敦有首者，尊者器飾也。飾蓋象龜。周之改。」疏引孝經緯鉤命決云：「敦，規首，上下圓相連。」賈氏三禮圖引舊圖云：「敦受一斗二升，漆赤中，大夫飾以白金，士以黃金。」少牢注請敦飾形蓋者，疑辭。賈彼疏謂唯蓋象龜形，圖說之非鄭恉也。依鄭諸說，則敦之形制，蓋與簋相近，亦有首有蓋有足，又有無足者，士喪禮之廢敦，注云「廢敦，無足者」是也。此玉敦當有足，與金敦同。金器之明堂位「有虞氏之兩敦，周之八簋」，是敦為虞器，周用簠簋，亦兼用敦。然簠簋為天子諸侯之器，而敦則大夫士用之。內則言父母舅姑之餕，莫敢用，是大夫士祭食用敦也。士喪禮黍稷四敦，於是皆禮敦也。少牢饋食禮「主婦執一金敦黍」，又云「上佐食取黍稷于四敦」，是祭祀用敦也。士喪禮朔月奠有黍稷用瓦敦，士虞禮特牲設二敦于俎南，是喪禮用敦也。經典並無天子用敦之文。玉府玉敦，會盟所用器，非祭器也。九嬪「凡祭祀贊玉齍」，注云：「玉齍，玉敦，受黍稷器。」鄭注玉敦謂云飾玉以為飾者，賈疏云：「此槃敦皆以木為之，以珠玉為飾耳。」案賈說是也。禮器云「敦皆木器而飾口以金」，瓦敦則無飾。此玉敦亦以木為之，而飾口以玉；珠槃亦以玉小珠為飾。故云「古者以槃盛血，以敦盛食」者，牛人「祭祀共其牲，升其盆簝」，注云：「盆所以盛血。」是祭祀盛血用瓦盆。此槃則以木為之，形制蓋與盆相近。敦盛食者，內則注云：「敦、牟、卮、匜，皆器也。」九嬪玉齍，賈疏云：「案內則及喪用瓦。」賈疏云：「案特牲、少牢，皆敦盛黍稷，以槃盛血，雖無文，部血及血以告殺，當以槃盛血也。」案賈說與牛人不合。盆槃同器，而血敦盛食，明則以槃承耳，敦盛血，不與常同也。左傳僖二十三年，曹僖負羈饋晉公子盤飧，置璧焉，則槃亦可以盛食，不安以盛血。云「合諸侯者必割牛耳，取其血，歃之以盟，珠槃以盛牛耳」者，說文血部云：「歃，歃

也。國語晉語韋注云：「歃，飲血也。」此據戎右玉敦辟盟與贊牛耳為二事，明珠槃盛耳，不盛血也。曲禮孔疏云：「盟者殺牲歃血，誓於神也。盟法，先鑿地為方坎，殺牲於坎上，割牲左耳，盛以珠盤，又取血盛以玉敦，用血為盟，書成，乃歃血而讀書。」云「尸盟者執之」者，明大會同王尸盟，即王自執牛耳也。賈疏云：「尸，主也。人主主盟，故使執牛耳也。知此珠槃玉敦為盟而設者，案戎右云：『盟，則以玉敦辟盟，遂役之。贊牛耳桃茢。』彼注云：『役之者，傳敦血，授當歃者。』執牛耳取血所以□血在敦中，以桃茢拂之，是以知珠槃玉敦為盟而設者。然執牛耳，是小國尸盟者也。若以歃血，則大國在先，故哀公十七年吳、晉爭先，吳語曰：『吳公先歃，晉亞之。』既言爭先，是以知大國當在先。若諸侯相與盟，則大國戎右執牛耳也。」案：賈說非也。左定八年傳，晉師將盟衛侯于鄟澤，衛人請執牛耳。杜注云：「盟禮，尊者涖牛耳，主次盟者。」意晉大夫盟自以當涖牛耳，故請衛人執之。又哀十七年傳，公會齊侯盟于蒙，孟武伯問於高柴曰：「諸侯盟，誰執牛耳？」季羔曰：「鄫衍之役，吳公子姑曹；發陽之役，衛石魋。」武伯曰：「然則彘也。」杜注云：「執牛耳，尸盟者。鄫衍則大國執，發陽則小國執，故云執者無常，故武伯自以為可執。」孔疏云：「劉炫以為小國恆執牛耳，何得云執者無常？□以周云：依禮，諸侯相與盟，大國執。發陽之役，吳不盟，宋皇瑗又臣魯衛，無大小，故石魋執。」杜、劉說皆失之。詒讓案：以左傳諸文驗之，則執牛耳者必尸盟，尸盟者必大國，其常法也。亦有時以小國尸盟，即以小國執牛耳，其變禮也。故襄二十七年左傳宋之盟，晉楚爭先，叔向謂趙孟曰：「諸侯歸晉之德只，非歸其尸盟也。」且諸侯盟，小國固必有尸盟者，許小國亦有尸盟之證。然則執牛耳必以尸盟，不分大國小國。賈及劉氏規杜並謂執牛耳必小國，杜氏春秋釋例云盟者殺牲載書，以制其言，□國尸其事，此即劉、賈諸說所本。然依哀十七年傳，則□□□鄫衍吳盟，則公子姑曹執；發陽吳不盟，則衛石魋執，似當以大國執為正。但蒙之盟，齊與魯，齊大於魯，何以孟武伯自謂當執牛耳？則杜謂執者無常，說自可通。賈又謂歃血必大國在先，尸盟則小國，不知先歃即是尸盟，故宋之盟晉楚爭先，叔向以非歸其尸盟為言。又戎右贊牛耳，亦非即執牛耳，賈乃云若諸侯相與盟，則大國戎右執牛耳，此與戎右職不合，又與小國尸盟執牛耳之說自相違，皆非也。又左傳定八年孔疏又云：「盟用牛耳，卑者執之，尊者涖之。衛人請執牛耳，請使晉大夫執牛耳。鄫衍吳為盟主，不知盟禮當令小國執牛耳，而自使其臣執之。」是分執牛耳、涖牛耳為二，尤謬。云「故書珠為夷，鄭司農云夷槃或為珠槃」者，段玉裁云：「司農從或本作珠，鄭君從之也。」徐養原云：「珠夷形聲不同，各為一字。凌人共夷槃冰，依尸而為言者也。此不應與之同名，故不從故書。」詒讓案：徐鍇本說文囧部說盟作朱盤玉敦，疑故書或本有作朱者。朱與夷形近，與珠聲同，故傳寫互異。云「玉敦，歃血玉器」者，玉敦所以承血而傳歃之也。春秋釋例云：「盟者，珠槃玉敦，以承流血而同歃。」又史記平原君傳，平原君適楚，毛遂謂楚王之左右曰：「取雞狗馬之血來。」毛遂奉銅盤而跪進之楚王，當歃血而定從於殿上。據彼二文，則槃亦以歃血，或通言之耳。

凡王之獻金玉、兵器、文織、良貨賄之物，受而藏之。謂百工為王所作，可以獻遺諸侯。古者致物於人，尊之則曰獻，通行曰饋。春秋曰：齊侯來獻戎捷，尊魯也。文織，畫及繡錦。【疏】「凡王之獻金玉兵器文織良貨賄之物受而藏之」者，並謂臣民獻之於王者，玉府則受而藏之，以備共□。注云「謂百工為王所作，可以獻遺諸侯」者，鄭以此經云王之獻，□□□□方之幣獻文例相似，彼幣獻為四方所進獻，則此王獻亦謂王所獻遺言之，故謂此經金玉兵器等皆是百工為王作，藏之王府以供獻遺諸侯者。百工則考工記攻金刮摩設色諸工是也。云「古者致物於人，尊之則曰獻」者，鄭又釋天子遺諸侯物稱獻之義。檀弓云：「仕而未有祿者，若有饋焉曰獻。」鄭彼注云：「君有饋，有饋於君。」與此注義同。賈疏云：「若正法，上於下曰賜，下於上曰獻。若尊敬前人，雖於下亦曰獻，是以天子於諸侯云獻。案月令后妃獻繭，鄭注謂后妃。知此王之獻金玉非是獻金玉於王者，案下內府職凡四方之幣獻之金玉齒革兵器，諸侯獻王入內府，明此□□之，予得在此，故知金玉是遺諸侯者也。況諸侯中兼有二王之後，王所尊敬，以獻言之。」云「尊之則曰獻」者，取魯語曰：「吾聞之，君取於臣曰取，與於臣曰賜，臣入於君曰獻。」以此對鄭，若鄭弟子馬昭之等難王肅，從許說□□□□□□□中有二王之後，云獻也。案依王□說，此經云獻，亦以下獻於王言之。□奇王□之，左□林喬□□以周□禮所謂大夫私行□□諸侯□□，然此謂臣下自獻於王，王府□諸禮所謂少儀所謂君將適他，臣如致金玉貨貝於君是也。四方之幣獻入之內府，王則之云獻於王也。此經獻金玉兵器文織良貨賄物於王，則玉府為王受而藏之。若謂王獻諸侯之物，則此經而設之者，當在諸侯，不得在王府。以別於下文凡王之好賜，共其貨賄，四方使者共其所受之物而奉之。鄭注下文曰「王所以遺諸侯者」，彼為王遺諸侯之物，故此為諸侯獻王之物，故曰受曰藏，可與比而同之也。內府掌之幣獻之金玉齒革兵器，凡良貨賄入焉，與此相同，所謂官聯。謂內府所掌，玉府不藏，與之同，則內府掌共王及冢宰之賜予，何以亦共王之好賜乎？始失之矣。案江、王□王肅說並通。少儀臣致饋於君，則曰致□□於人，故引此經為釋，似亦以獻屬臣獻君言之。凡□□之言□，云「通行曰饋」者，說文食部云：「饋，餉也。」廣雅釋詁云：「饋，遺也。」謂遺行之□，獻資通行，言遺于上者，上於下，下於上，故皆可云饋。康子饋藥，孔子拜受，是上於下；下於上曰饋，□□於尊者曰饋，□□春秋□□□□□□□□。□云王饋□□六穀，□小牢□□□饋食之禮，□□□□□□□□。云「春秋曰齊侯來獻戎捷，尊魯也」者，引莊三十一年經文。杜注云：「獻，奉上之辭。」凡諸侯有四夷之功，則獻于王，王以警于夷；中國則否，諸侯不相遺俘。彼公羊傳云：「齊，大國也，曷為親來獻戎捷？威我也。」此注義同賈者，以書言獻，是諸侯獻于上，而齊侯失辭遺魯，故鄭以尊魯釋之也。云「文織，畫及繡錦」者，因其采色自畢也。故書以齊大於魯，言來獻，明尊魯也。賈疏云：「然三傳皆不與鄭同。」云「文織，畫及繡錦」者，鄭以文織二者分釋之。文謂畫繡，織謂錦也。說文糸部云：「錦，襄邑織文也。」論語：「邑織文，如書也。」楊注云：「文織，錦綺之屬。」即此注所云。其實錦繡皆有文，故鄭以為織文也。制畫衣而繡裳，又王藻玉□□，衣裳注云：「畫衣以大通言之也。」說案月令注云：「織，染絲織之者，繡錦皆帛之有文采者。」雖屬織成，以□□繡、□錦皆帛之有文采者，雖屬織成，而畫之則為文，刺之則為繡，書藻布帛之彰文，亦得為織繡錦書，故凡王之好賜，共其貨賄。好賜，王所善而賜也。【疏】「凡王之好賜」者，內饔注云：「好賜，王所善而賜也。」寶好用，內府好賜予多同賞。疏謂王於群臣有恩好，因燕飲而賜之。賄未析，詳大宰。內饔疏：好用，殿九式之末，其事較輕，而此及內府外府職歲職幣凡官府掌之者，此及內府共其貨賄，外府職歲職幣則共其財用，皆賄財用分給諸官府，或此有彼無，不能一律，故必參互通共，乃能具給也。

內府掌受九貢、九賦、九功之貨賄，良兵、良器，以待邦之大用。大用，朝覲之班

則受掌受九貢九賦九功之貨賄良兵良器者賈疏云此九貢以下而言受即是大府所云九貢已下頒之於受藏之府是也案彼注云受藏之府若內府也則此九貢等由大府而來內府皆受藏之也良兵良器此是冬官百工所作亦由大府而來良兵謂弓矢殳矛戈戟五兵之良者良器謂車乘及禮樂器之善者詒讓案九功即九職貨賄即九職商賈之貢良兵良器即九職百工之貢也其九貢九賦亦有之九貢九賦九功並詳大宰大府疏 注云[illegible]觀之班賜諸侯鄭意此大用對職幣認上之小用賜予故以班賜爲釋謂若覲禮賜侯氏車服又云重賜無數注云重猶善也所加賜善物多少由恩也此貨賄良兵良器之等亦所以共此班賜也賈疏云案給九式及弔用是大府所給也好賜之用王府亦給之[illegible]文言似大用是朝覲頒賜可知貴以周云內府[illegible]人用謂祭祀賓客喪紀會同軍旅之大財用也注專以朝覲之頒賜言似[illegible]同其事外府職幣小用相對爲文當通九式之法用[illegible]予得強爲區別[illegible]鄭賈說並未晐

凡四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉

諸侯朝聘所[illegible] 注[illegible]凡四方之幣獻之金玉[illegible]獻謂[illegible]玉幣玉獻之等是也朝聘[illegible]會同[illegible]甚對皆[illegible]出[illegible]二者蓋皆藏於內府職方氏注云[illegible]疏云凡良貨賄入焉者賈疏云其[illegible]內府以給王之用 注云諸侯朝聘所獻[illegible]國所出之珍物大戴禮記朝事篇云奉國地所出重物而獻之明臣職也是也賈疏云觀禮所云匹馬卓上九馬隨之[illegible]諸侯遣臣聘所獻國珍者謂若[illegible]此[illegible]朝聘而貢[illegible]入於掌貨賄[illegible]

案賈謂朝覲庭實有龜金竹箭[illegible]鄭覲禮注說似未徧[illegible]大行人疏 凡適四方使者共其所受之物而奉之 王所以遺[illegible]凡適四方使者[illegible]諸侯者[illegible]適之也賈疏云[illegible]人所云閒問省觀之等云共其所受[illegible]及良兵良器等而言凡使者所當[illegible]之 注云王所以遺諸侯者者[illegible]也賈疏謂即上王之獻金玉兵器[illegible] 凡王及冢宰之好賜予則共之 [illegible]治或有所[illegible]待四方賓客之小[illegible]文此即敘官注云百官總焉則謂[illegible]賓客[illegible]大宰音[illegible]之子部云子推予也好賜予即[illegible]王[illegible]好謂[illegible]注訓好[illegible]善與內饔[illegible]注義同

外府掌邦布之入出以共百物而待邦之用凡有灋者 布泉也布讀爲宣布之布

其藏曰泉其行曰布取名於水泉其流行無不徧入出謂受之復出之共百物者或作之或買之待猶給也有法式者官之公用也泉始蓋一品周景王鑄大泉而有二品後數變易不復識本制至漢唯有五銖久行王莽改貨而異作泉布多至十品今存於民閒多者有貨布大泉貨泉貨布長二寸五分廣寸首長八分有奇廣八分其圜好徑二分半足枝長八分其右文曰貨左文曰布重二十五銖直貨泉二十五大泉徑一寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉徑一寸重五銖右文曰貨左曰泉直一也 疏外府掌邦布之入出者此官爲九府之一凡圜法[illegible]及賦入之泉布此官總掌之出之事與泉府爲官聯也[illegible]謂此邦布即閭師[illegible]即荀子富國篇所

謂刀布之斂又管子輕重甲篇云星粟邦布[illegible]案管子之邦布即載師之里布亦泉入之一耑也詳載師疏 注云布泉也者載師司市注並云布泉也泉布所以通布貨財廛人注同詒讓案泉者錢之名古曰泉後轉曰錢云布讀爲宣布之布者段玉裁云凡言讀爲者以易其字此未易其字而曰讀爲何也雖未易其形而易其義也布字泉漢爲本義宣布爲引伸之義以布可舒卷而引伸之也鄭恐人疑經謂布帛故舉引伸之義以易本義云其藏曰泉其行曰布者明泉布異名同物以行之曰布故取宣布之義漢書食貨志顏注云布亦錢耳謂之布者言其分布流行也云取名於水泉其流行無不徧者漢書食貨志云貨寶於金利於刀流於泉布於布束於帛注引如淳云流行如泉也史記貨殖傳索隱曰此幣欲其行如流水云入出謂受之復出之者謂凡納邦布者皆入於外府其領所用者則由內府出之也云共百物者或作之或買之者[illegible]管作之[illegible]謂[illegible]之謂直出泉市已成物而須之云待猶給也者大府注同云有法者官之公用也者此亦注用今字也謂官府公用若九式之法者作者及動植諸物皆[illegible]云待猶給也者大宰九式之法百官之公用也鄭意經云待邦之用凡有灋者謂在朝官府依常法用之強爲分別用謂國家非常所用凡有灋者謂官府依常法用之爲分別
云太公爲周立九府圜法錢圜函方輕重以銖周景王時患錢輕更鑄大錢單穆公曰不可古者天降災戾於是乎量資幣權輕重以救民民患輕則爲之作重幣以行之於是乎有母權子而行民皆得焉若不堪重則多作輕而行之亦不廢重於是乎有子權母而行小大利之今王廢輕而作重民失其資能無匱乎王弗聽卒鑄大錢文曰寶貨案國語周語亦載此事在景王二十一年韋注云單穆公曰古者有母平子子權母而行則二品之來自古而然矣鄭云二錢始一品至景王而有二品者之不熟也子者宜以是也云後數變易不復識本制者謂秦及漢初泉法數變易不復識古圜法之本制也云至漢唯有五銖久行者漢書食貨志云漢興以爲秦錢重難用更令民鑄莢錢孝文五年乃更鑄四銖錢其文爲半兩武帝更造錢幣令縣官鑄半兩錢更鑄三銖錢重如其文明年有司更請郡國鑄五銖錢初夾錢四銖三銖皆不久即罷惟五銖錢漢世行之故云唯五銖久行云王莽改貨而異作泉布多至十品者漢書食貨志云王莽居攝變漢制以周錢有子母相權於是更造大錢徑寸二分重十二銖文曰大錢五十又造契刀錯刀契刀其環如大錢身形如刀長二寸文曰契刀五百錯刀以黃金錯其文曰一刀直五千與五銖錢凡四品並行莽即眞以爲書劉字有金刀迺罷錯刀契刀及五銖錢而更作金銀龜貝錢布之品名曰寶貨小錢徑六分重一銖文曰小錢直一次七分三銖曰幺錢一十次八分五銖曰幼錢二十次九分七銖曰中錢三十次一寸九銖曰壯錢四十因前大錢五十是爲錢貨六品直各如其文布貨十品大布長寸五分重十五銖文曰小布一百自小布以上各相長一分相重一銖文各爲其布名直各加一百上至大布長二寸四分重一兩而直千錢矣是爲布貨十品是二泉布之事也云今所民閒多者有貨布大泉貨泉者漢書食貨志云天鳳元年罷大小錢改作貨布長二寸五分廣一寸首長八分有奇廣八分其圜好徑二分半足枝長八分閒廣二分其文右曰貨左曰布重二十五銖直貨泉二十五貨泉徑一寸重五銖文右曰貨左曰泉枚直一與貨布二品並行又以大錢行久罷之恐民挾不止乃令民且獨行大錢與新貨泉俱枚直一並行盡六年毋得復挾大錢矣是貨布貨泉外大泉猶並行也云大泉徑一寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉者亦據漢志文已詳前宋建陽本無貨泉二字亦補貫

疏云「案彼大泉直五十，不云五十」，言十五者亦誤。當從五十為正也。詒讓案：周語注引此注作「文曰大泉五十」，與漢志同。賈所據本誤，今本從彼校正。又引唐固說以大泉為周景王所鑄，亦誤。云「貨泉徑一寸，重五銖，右文曰貨，左曰泉，直一也」者，亦天鳳元年所作。漢志云「貨泉徑一寸，重五銖，文右曰貨，左曰泉，枚直一」是也。

共王及后世子之衣服之用。凡祭祀、賓客、喪紀、會同、軍旅，共其財用之幣齎、賜予之財用。

齎，行道之財用也。聘禮曰「問幾月之齎」。鄭司農云：「齎或為資，今禮家定齎作資。」玄謂齎、資同耳。其字以齊次為聲，從貝變易，古字亦多或。【疏】「共王及后世子之衣服之用」者，謂共其泉與司服、內司服、追師、弁師、屨人、王府諸官用之也。云「凡祭祀、賓客、喪紀、會同、軍旅，共其財用之幣齎」者，以下並專屬王之用，不關后世子也。賈疏云：「幣齎之財用，謂王使公卿已下聘問諸侯之行道所用，則曰幣齎。」案經云「財用之幣齎」，自下「賜予之財用」互文，疏以幣齎整齊之，則云「幣齎之財用」，凡疏述經注，不必盡依元文也。此幣齎與小行人六幣之等與職幣義異。祭祀以下五者，所用幣齎，蓋謂共王及諸臣行道之用，及問勞大小賓客者。祭祀有助祭，喪紀有弔送，會同軍旅則或來會，或徵召，皆有財幣贈賄之事，經總承上五事者，不相應也。云「賜予之財用」者，即內府之好賜，亦即大宰九式之好用，詳大府疏。易被二云，此即七之所謂特邦之用，非行道者也。法九式某也。凡王及后世子之衣服之用，則又大宰「祭祀賓客喪紀」之式名，祀賓客喪紀，會同軍旅之幣齎，賜予之財用，則又大宰九式之好用。

注云「齎，行道之財用也」者，齎謂將衣食之具以自隨也。釋言云「齎，持也」。漢書霍光傳「約經齎」，顏注云「齎，行道之財用」，與此注同。謂資也。案依鄭說，則齎當讀為資，訓為財用，而此特云「行道之財用」者，以經幣齎與附用連文，當總訓為財也。故以行道別之。然則此齎猶言持也，謂行道所持之財用。小宗伯云「大賓客，受其將幣之齎」，注云「謂所齎來貢獻之財物」，此幣齎義當與彼同。彼為賓客來之物，此為王所共也。齎猶送也。賈疏云：「君將遣使臣如致金玉幣齎者，則曰私馬書，皆有司從馬齎與此幣齎義亦略同。引聘禮者，聘禮記云：「問幾月之齎，賚者，前有司行出道見宰問幾月之齎。」云「鄭司農云：齎或為資，今禮家定齎作資」者，鄭君說當作齎，古者君使臣謂諸草創之，所之遠近，問行用當知多少而已。古文齎作資，案彼依今文作資，此經字與古文同。故鄭從古文作齎，司農云資或為資者，本也。不云故書者，文略。丁晏云：「掌皮先鄭注：齎或為資，資或為資，蓋杜子春讀為資，與泉注故書齎皆為資，皆故書資字，杜子春云齎當為資，古書齎書並兩川云，今禮家定齎作書。」云「玄謂齎、資同耳，其字以齊次為聲，從貝變易，古字亦多或」者，段玉裁云：「此鄭據聘禮記今文作資與古文異，今禮家即謂禮今文家也。」云「齎、資同耳」者，謂二字皆從貝，齊次聲相近也。賈疏云：「齎當作資而鄭君非之，謂二字皆用。」鄭從貝變易者，鄭君非之，謂古字多或者，謂古字多或體也。司農說以為資，疏申其義，故云一字也。古字亦多或者，謂古字多或體也。說文貝部「資，貨也。齎，持遺也」，齎為一字，蓋如許之說，與許書正分為二，先鄭則兩別，其字不從決。鄭君為長。說文「齎」及「資」皆云從貝，齊聲，次聲。考之許書二義，如此皆資字。當從鄭則經合之，故今經字並從齎，而訓解則兼取許書二義。段玉裁云「此經齎財與古文異二字，財之訓此，與許書同」。資字說解同者，也此職幣齎注云「齎，謂行道之財用，小宗伯將幣之齎，謂來之財物。掌皮「受其財用，則會其財齎」注云「所給予人以物曰齎。」人掌受財于職金，以齎其工」，注云「給市財用之直。典婦功以授嬪婦及內人女功之事齎」，注云「謂以女功之事來取絲枲」，曰行道曰齎，取此並與許書齎字說解持遺之義略同，而曰財用曰齎，財物曰絲枲，則又兼取資財之義。然則後鄭雖合二字為一，不及許

之分析，而隨文作訓，義則一二者，未嘗偏持一說矣。又考工記注敘「或通四方之珍異以資之」，注云「資，取也，操也」，此亦與持資義同。依許書正當作齎，而鄭顧從資者，以彼記故書作齎為資之同聲段借字，義更不及資之明切，故了得不從今書耳。

凡邦之小用皆受焉。

【疏】「凡邦之小用皆受焉」者，以下至「小用」，謂王及后世子衣服之小用，並共三夫人與諸王之小用。賈疏云：「凡邦之小用，皆云小用者，蓋共三夫人與諸王子以下之衣服及十等之小用。」云皆受焉者，凡九式之小者若小司馬云「小祭祀，小賓客，喪紀」，畢小事之小用。又大府云「王后世子衣服及祭祀、賓客、喪紀、會同、軍旅等財用為邦之小用」，凡此，大用、小用皆為法。注所以用財用，是以官共其泉，布貢疏謂外府所斂泉布所積既少，有小用則取於府。此外府所以注云「大府所受者，謂主用其財者」，來取外府給之。云皆受焉者，經云「小用」，皆受焉，則非大用，此府注義不大凡諸官受也。經言二云「皆受焉」，與此官受波故特釋之。

歲終則會，唯王及后之服不會。

【注】□□歲終則會者，此正邦布之歲會。會計見宰夫注云云。一云唯王及后之服不會者，謂不以衣服異於賜予。賈疏云：「王及后不會，以衣服異於賜予。王后所如禽獸，故通世子可以會之也。」

司會掌邦之六典、八灋、八則之貳，以逆邦國、都鄙、官府之治。

【注】□□掌邦之六典、八灋、八則之貳者，若計其數，國與官府之治，謂會計之數也。司會總天下會計，故掌六典、八法、八則之貳，以考其治也。云以逆邦國都鄙官府之治者，亦此逆謂鉤考也。【疏】並大宰掌其正本，此官掌其副貳，以考羣吏之治。此經賈疏云「德舊六云」，以六典、八法、八則之貳，蓋互文也。司會者，官以鉤考為職，故云六典，司會均人以為鉤考，蓋亦要會之，賈疏云「司會鉤考群吏之治」，故云司會。大宰云：「逆羣吏之治。」注云：「逆，迎受之。」此注云「逆，鉤考也」。注云「逆，鉤考也」者，亦此「逆謂鉤考」。語晉語韋注云「考，校也。鉤，考亦謂鉤求考校之」。

以九貢之灋致邦國之財用，以九賦之灋令田野之財用，以九功之灋令民職之財用，以九式之灋均節邦之財用。掌國之官府、郊野、縣都之百物財用。凡在書契版圖者之貳，以逆羣吏之治，而聽其會計。

國，百里；野，甸稍也。甸，大國二百里；稍，三百里；縣，四百里；都，五百里。書謂簿書，契其最凡也，版戶籍也，圖土地形象田地廣狹也。【疏】「以九貢之灋致邦國之財用」者，賈疏云：「九貢即是大宰九貢，其所貢之物出於諸侯邦國也。」賈疏云「九貢即是大宰九貢，其所貢之物出於諸侯邦國」，用謂諸侯於其民什一取之，既取得民物，大國貢半，次國三之一，小國四之一，所貢之物皆市取土宜貢天子，則為貢所云「厥篚厥貢」是也。故云「致邦國之財用」，此即小行人云「春入貢」是謂歲之大貢，亦即朝覲所貢。貢者所貢無常，不必使司會致之。案賈說本司農。據大司徒，後鄭注云謂大國貢半，次國貢三之一，小國貢四之一，義亦並詳大宰疏。云「以九賦之灋令田野之財用」者，謂九賦出於畿外邦國以其自造而致之，故曰致。此九賦出於畿內，非賦所云九賦即大宰所云九賦斂財賄，是也，故曰令。賈疏云「此九賦出於畿內，非賦斂之內，推有關市、幣餘，所謂民中非田野，言其多少，有其方法」。故曰「令田野之財用」者，邦甸家稍邦縣邦都山澤，言九賦即畿內之地稅，故經云令田野之財用者，亦鄭賈說以九賦為案九賦即畿內地稅之賦，則與經義不相應矣。九賦關市幣餘之賦，即出於官府，不出賦，亦誤。並詳大宰疏。云「以九功之灋令民職之財用」者，大宰以九職任民，而貢其功，猶後世之口賦。功與大府內府義同。大宰以九賦任民而貢其功，猶後世之口賦，貢謂什一之地稅，非也。詳大宰內府疏。云「以九式之灋均節邦之

財用者與大宰同上三者爲斂入之法此爲頒出之法故云均節詳大宰疏云掌國之官府郊野縣都之百物財用凡在書契版圖者之貳者此與宰夫司士職方氏司民諸官聯也賈疏云案大宰九賦一曰邦中二曰四郊此不言邦中而言官府者以官府在邦中故舉官府以表邦中其實官府不出賦也百物財用者以其民之出賦不必皆使出泉以百物當之亦得故大宰云九賦斂財賄則此百物財用一也但九式用九賦大宰均節而用之此司會主鉤考故亦言之矣此書契版圖下文司書掌其正此司會掌其副貳曾釗云此經不掌賦者謂掌官府郊野縣都之百物財用之在書契版圖者之貳逆羣吏之治而聽其會計耳予必謂掌官府以表邦中也當以掌國之官府郊野縣都之百物財用凡在書契版圖者之貳絕句言書契謂官府之書契版圖謂郊野縣都之版圖百物財用謂官府郊野縣都之出入賈疏讀財用絕句誤矣案賈說是也黃以周說同此經官府讀通六官所屬百官府言之郊野縣都則自國城外極於五百里畺此官總攷其會計職掌甚通於畿內不及國中者言郊以包國中文不具也百物財用者宰夫注云財泉穀也用貨賄也物畜獸也案百物者小宰六職云政職以聚百物事職以生百物又見外府司書繕校諸文則百物當通晐大司徒五地動物植物及閭師百工所貢器物之等言之宰夫注義殊未晐也百官府及郊野縣都皆有府藏委積廢斂則各有財物存儲及出入故職內有官府都鄙財入之數職歲有官府都鄙財出賜之數凡此財用出入之數則在書契官將民賦之數則在版田野地產之數則在圖經云在者明官府郊野縣都百物財用之總要咸具於此官府之長郊野縣都之吏各分執其正本此官則通執其副貳以待會計也賈疏乃以此爲畺據九賦言之遂謂官府爲邦中之賦百物爲出物以當泉賦其說甚疏又曰書即司會之屬官所掌版圖亦即副貳賈謂彼掌其正亦誤云以逆羣吏之治而聽其會計者謂據書契版圖等以考吏治之是非羣吏與大宰小宰義同亦通內外百官府言之詳大宰疏賈疏云羣吏謂朝廷官府下及羣都縣鄙之民之治皆逆而鉤考之羣吏以會計之書送於司會者司會皆聽斷之　注云郊四郊去國百里者大宰注義同此四郊兼六鄉當遂王城以外至百里界言之賈謂遂遠郊言誤云野甸稍也者郊人注同甸鄭注云郊外曰野縣士注云距王城二百里以外至三百里曰野是也蓋甸稍在鄉遂之外縣都之內此及遺人賈人治職通謂之野縣都遂人縣士經注並以野爲甸稍縣都之通名此文郊野之外別出縣都故知野不兼縣都也此野當兼六遂公邑家邑言之云甸去國二百里稍三百里縣四百里都五百里者大宰注義並同此經縣都當通公邑大小都言之云書謂簿書者謂會計之書著於簿籍者釋名釋書契云笏忽也曰簿可以簿疏物也案孟子萬章篇云孔子先簿正祭器趙注亦以簿爲簿書則周時已有簿書之名賈疏謂與漢法而言非也互詳敘官及小宰疏云契其最凡也者小宰注云凡簿書之最目獄訟之要辭皆曰契此亦最凡與最目義同賈疏云此之書契即小宰八成取予以書契之類最凡謂計要之多少以爲契要案亦詳小宰疏云版戶籍也者小宰先鄭注同小司寇司民之民數凡登於天府者司會皆受其貳即所謂版也云圖土地形象田地廣狹者據司書大司徒並云土地之圖形象謂方圓邪正之形田地廣狹謂畿步畝之數並載於圖也

以參互攷日成以月要攷月成以歲會攷歲成參互謂司書之要貳與職內之入職歲之出故書互爲巨杜子春讀爲參互疏以參互攷日成者此官與冢宰總掌六官會計之事與小宰爲官聯亦所謂官成也賈疏云司會鉤考之官以司書之等相參交互考一日之中計算文書也蓋以周云日計十日日成謂旬日之成猶浹旬謂之浹日也下云歲終令正歲會月終令正月要旬終令正日成文義與此相同則日成爲十日之成可知也云以月要攷月成以歲會攷歲成者月要歲會即小宰八成所謂聽出入以要會也賈疏云月計曰要亦與諸職要互考一月成事文書也歲計曰會以一歲之會計考當歲成事文書　注云參互謂司書之要貳與職內之入職歲之出者賈疏云案司書職云凡稅斂掌事者受法焉及事成則入要貳焉又案職內云掌邦之賦入又案職歲云掌邦之賦出云參互鉤考職知有此三官出內事共鉤考之云故書互爲巨杜子春讀爲參互者脩閭氏云掌比國中宿互欜者注云故書互爲巨鄭司農云巨當爲互此亦同互巨形聲並相近故傳寫易譌掌舍梐枑故書枑爲柜杜讀柜爲枑亦其比例

以周知四國之治以詔王及冢宰廢置周猶徧也言四國者以逆邦國之治亦鉤考以告疏以周知四國之治者以識成賞冢宰大計攷天下吏治之事亦所謂官計也云四國者舉外以包內此官總掌邦計凡邦國官府都鄙鄉遂公邑之治皆其所逆受也云以詔王及冢宰廢置者大宰云歲終則令百官府各正其治受其會聽其致事而詔王廢置又八則治都鄙三曰廢置以馭其吏是大宰本以廢置詔王者司會受諸會計官之歲計而聽之又入之冢宰而以吏事之得失詔王及冢宰以六官之官計爲其所專司也蓋賞亦通內外官吏及官長等凡治俸咎者則廢置之意微者則黜陟之王制云天子齊戒受諫司會以歲之成質於天子冢宰齊戒受質大樂正大司寇市三官以其成從質於天子鄭彼注云歲終羣臣奏歲事市司市也從從於司會也此即攷歲成詔王及冢宰廢置之事　注云周猶徧也者大司徒小司徒司險大行人司儀注並同說文口部云周密也又勹部云匊帀徧也凡經典訓周爲徧者皆匊之借字廣雅釋詁云周徧也云言四國者本逆邦國之治亦鉤考以告者賈疏云案上云掌邦之六典以逆邦國之治逆即鉤考也方苞云月令每歲季秋制諸侯來歲所賦於民輕重之法貢職之數則古者邦國之數皆達於天子矣

司書掌邦之六典八灋八則九職九正九事邦中之版土地之圖以周知入出百物以敘其財受其幣使入于職幣九正謂九賦九貢正稅也九事謂九式變言之者重其職職本而掌之非徒相副貳也敘猶比次也謂鉤考其財幣所給及其餘見爲之簿書故書受爲授鄭司農云授當爲受謂受財幣之簿書也玄謂亦受錄其餘幣而爲之簿書使之入於職幣幣物當以時用之久藏將朽蠹疏掌邦之六典八灋八則九職九正九事邦中之版土地之圖以周知入出百物以敘其財者此通掌治官之法官成官計之書及王畿版圖之法以攷會計與小宰士府大司徒大史內史職方氏司民爲官聯也云邦中之版者大宰注云邦中在城郭者此官職事通於畿甸則不當止掌王城內民數之版疑以王城爲官府人民所萃故舉以該百縣之版亦不具也土地之圖即職方氏天下之圖此則據畿內言之賈疏云言掌邦之六典已下至功也九正即司會九賦九貢也九事即司會九式也邦中之版土地之圖即司會版圖也周知入出百物者即司會百物財用一也敘謂比次其財知用多少云受其幣使入于職幣者賈疏云百官所用餘財送來與司書司書受其幣使入於職幣之官不入本府案受其幣幣與大宰大府幣餘之賦義同幣當讀爲敝敝即官府所用之餘也鄭賈並如字釋之非經義詳大宰疏　注云九正謂九賦九貢者賈疏云案上司會有九賦九貢此司書則有九正無九賦九貢故知九正則是九賦九貢也云正稅也者讀正爲征也釋文云九正音征注

同案陸音是也司勳先鄭注云正謂稅也司門注云正讀爲征征稅也此不著其讀者文略與司勳注例同九賦爲地稅故掌交謂之九稅征稅義同九貢雖出於邦國亦征於民而共其物故亦通謂之正正征字通詳小宰疏賈讀正如字以謂九賦九貢正稅也爲句謂此二者之財皆出於正稅依其說則正爲征共之義非鄭恉也云九事謂九式者賈疏云九式據用財言之九事據用財所爲之事其理一也云變言之者重其職明本而掌之非徒相副貳也者賈疏云謂變九賦九貢言九正變九式言九事也重以其職明本而掌之非徒相副貳也其相副貳者謂司會六典八法八則之貳是也案鄭意蓋謂司書自掌九正九事之正本不徒如小宰大府職內職歲掌其副貳故變文以見義也云敘猶比次也者敘注例當作序詳小宰疏敘文支部云敘次弟也敘本爲事有次弟之義引申之凡比次次弟亦謂之敘故云猶比次也云謂鉤考其財幣所給及其餘見爲之簿書者漢書王莽傳顏注云見現在也餘見亦見申屠嘉傳蓋漢時常語謂百官府所藏財幣除已給用外餘留見在者經云敘其財注幣言幣者鄭以受幣爲幣帛也賈疏云司書周知入出百物以敘其財明知敘其財者所給諸官錢不盡者即以餘見爲之簿書與司會鉤考之云故書受爲授鄭司農云授當爲受者授從受得聲故傳寫易誤段玉裁云此從司農以爲聲之誤而改之也丁晏云典婦功注授當爲受聲之誤也掌客注故書受或爲授杜子春云當爲受云謂受財幣之簿書也者先鄭不知幣當讀爲敝而以爲幣帛故云財幣之簿書其說非也云玄謂亦受錄其餘幣而爲之簿書使之入於職幣者此從先鄭以授爲受而以幣爲餘幣義長於先鄭云幣物當以時用之久藏將朽蠹者賈疏云釋經百官餘幣不入於本府而入於職幣之意若入本府即是久藏將恐朽爛蠹敗故入職幣使人占賣之本在生利也詒讓案後鄭雖以幣爲餘幣而兼以幣物爲說義仍未憭

凡上之用財用必攷于司會上謂王與冢宰王雖不會亦當知多少而關之司會以九式均節邦之財用【疏】凡上之用財用必攷于司會者王引之云經兩用字複出文不成義下用字蓋因注而衍賈疏云此經上之用財必考於司會者又云司會以九式均節邦之財用者據此則注文作財用經文則作用財不得云用財用也唐石經始誤衍案王說是也此用字疑即下經民之財用之挩文誤移著此者　司書爲司會之屬故凡財用之出必就司會攷而書之以備要貳也　注云上謂王與冢宰者以冢宰爲大官之正司書即冢宰之屬故亦謂之上也賈疏云案內府職云凡王及冢宰賜與則共之與此上中有冢宰可知云王雖不會亦當知多少而關之者明王之用財亦在司書司會所攷之列但爲簿書時關其數示不爲限制耳賈疏云案上膳夫庖人及外府等皆言王及后不會此經上之用財必考於司會者此之所考但知多少而關之非是會計與王爲限云司會以九式均節邦之財用者據司會文以司會爲計官之長司書乃其屬故必考於彼也

三歲則大計羣吏之治以知民之財器械之數以知田野夫家六畜之數以知山林川澤之數以逆羣吏之徵令【注】械猶兵也逆受而鉤考之山林川澤童枯則不稅【疏】三歲則大計羣吏之治者亦贊大宰治官計也大計者通計職內百官府之吏察其政治得失事實與大宰小宰司會義同詳大宰疏云以知民之財器械之數者以知田野夫家六畜之數者王引之云賈疏釋經曰以知民之財用器械之數者民之財用謂幣帛多少則所據經文財下有用字財用與器械相對爲文與田野夫家六畜山林川澤文義不相稱也唐石經始脫用字案王說是也民之財用謂家有恆產稽其貨賄器若鋤鎛華簟雜器並大夫家器械謂兵甲旗物田野可食之士夫家可任之民六畜車馬牛之等凡案比所及者皆總攷其數也此案比任土任民財用百物之數即小司徒之比法三年大比與大計事相因也州長云三年大比則大攷州里以贊鄉大夫廢興鄉師云三年大比則以攷羣吏而以詔廢置彼因大比而察吏與此因大計而知任土任民之數事同而田野之無關戶口之息耗咸與吏治之掌廢相通故大計與大比皆三年一舉而其條法簿要互相出入亦與小司徒鄉大夫縣師爲官聯也云以知山林川澤之數者此虞衡所掌任土以民之繇亦此法之所及也賈疏云案大司徒地有十等下言丘陵墳衍原隰故此略言之也云以逆羣吏之徵令者徵謂官府法令通役徵斂賦二義詳宰夫疏賈疏云逆謂鉤考也此司書知民之財器已下川澤已上其羣吏所徵斂萬民故知此本數乃鉤考其欲令也　注云械猶兵也者謂兵器經言器械猶玉府內府云兵器也說文木部云械一曰器之總名也少儀不度民械注云械兵器也公羊莊三十一年傳徐而并殺械成何注云有攻守之器曰械是械器義同析言之則凡師田攻守甲兵之屬通名爲械也云逆受而鉤考之者司會注同云山林川澤童枯則不稅者釋名釋長幼云山無草木曰童賈疏云山林不茂川澤無水森枯所稅者有山林不茂則無材木川澤無水則無魚鼈蒲葦故不稅之

凡稅斂掌事者受灋焉及事成則入要貳焉【注】法猶數也當稅者之數成猶畢也【疏】凡稅斂掌事者受灋焉者稅斂通任地任民之征賦言之法即前九職九正之法掌斂事之官就此官受法數依而斂之也掌事謂地治之吏及鈞掌凡專司徵斂者皆是賈疏謂若地官閭師旅師諸徵斂之官今攷凡征賦國中四郊則閭師斂之野鄉遂則遂師縣師司徵斂之公邑則縣師斂之旅師唯斂三粟則非稅斂之正也賈說未晐云及事成則入要貳焉者此稅斂之官成也事畢則官成即司會所謂日成月成歲成各官皆爲要會其正本入大宰副本入司書也賈疏云及事成收斂畢入要謂寫一通副貳之書名爲要入司書必來受法又入要貳者以司書知財器已下之數鉤考之也　注云法猶數也者此亦注用今字此注訓數者引申之義管子七法篇云尺寸也繩墨也規矩也衡石也斗斛也角量也謂之法是凡會計等數並謂之法也云當稅者之數者賈疏云即上田野夫家之等是其本出稅者之數也云成猶畢也者說文戊部云成就也引申爲凡事終畢之稱士喪禮獻素獻成注云飾治畢爲成亦其義也

凡邦治攷焉【注】考其法於司書【疏】凡邦治攷焉者謂政治有財互辨訟予決者皆就此官攷之賈疏謂吏治之善惡非也　注云考其法於司書者經作攷注作考亦經用古字注用今字也邦治有成法皆藏於司書故還就考之也

職內掌邦之賦入辨其財用之物而執其總以貳官府都鄙之財入之數以逆邦國之賦用【注】辨財用之物處之使種類相從總謂簿書之種別爲之凡官府之有財入若關市之屬【疏】掌邦之賦入者此計官財入之官成也賈疏云謂九職九賦之稅入皆掌之獨云賦入者賦是總名丁言賦皆此類也云辨其財用之物而執其總者此官唯主百官府財入之凡總其受藏則各官自職之者但辨使各從其類耳不必皆入於職內之府也云以貳官府都鄙之財入之數以逆邦國之賦用者此及職歲職幣三職並云官府都鄙之財即司會所云掌國之官府郊野縣都之百物財用也掌官府都鄙以通包郊野縣等明其無不掌也賈疏云都鄙謂三等采地采地之稅四之一言貳者謂職內受取一通副貳文書擬鉤考以逆邦之賦用者職內既知財入之數鉤考用賦多少知其得失案賈謂采地之稅四之一入王者據小司徒注義其說未塙詳小

司徒疏云辨財用之物處之使種類相從者敘官注云辨別也請分別其賦入之財物自以種類相從而藏之賈疏云但賦之所入所由職內始王大府大府分致於眾府以是分別使眾類相從案賈說非也此官雖自有府藏然唯掌會計不掌徵斂故總辨百官府之財用亦以數名職當官之府分別存儲若職內職歲通掌財之出入亦止執其凡出財入不必皆由職內受入大府財出亦不必皆由職歲受大府而出之故經於職幣有斂幣振財之文而此及職歲所職則無之足以明之矣云總謂簿書之種別與大凡者種別謂名物之細目大凡謂多少之都數也凡眾物出入細目則以種類分別書之又牽較其都數二者並總為簿書說文糸部云總聚束也淮南子本經訓高注云總凡也云官府之有財入若關市之屬者賈疏云司關司市皆屬地官關市皆有出稅故知官府之有財入若關市也言之屬者兼有城十二門亦有稅入案百官府又有幣餘之入賈說未晐**凡受財者受其貳令而書之**受財受於職內以給公用者貳令者謂若今御史所寫下本奏王所可者書之若言某月某日某甲詔書出某物若干給某官某事疏凡受財者受其貳令而書之者賈疏云其官府合用官物而受財者並副寫通勑令之書與職內然後從職內依數計之又云若然職內主入職歲主出職內分置於眾府所以得有物出與入者職內雖分置眾府職內亦有府貨賄留之者故得出給故大府職云頒其貨於受用之府鄭注云受用之府若職內是也案賈說非也此官唯掌書貳令不必自出給財物詳後注云受財受於職內以給公用者鄭意謂內掌財用之物凡受財者皆向職內受之知給公用者別於賜予等私用非職內所給然詳審經義實不如鄭說蓋此受財者即謂以上令受財於百官府如學泉府之泉即自向外府泉府取之但以令致出官書其副貳以備鉤考非必皆此官取百官府之財以授之也云貳令者謂若今御史所寫下本奏王所可者者鄭舉漢制況也續漢書百官志云侍御史十五人六百石掌察舉非法受公卿羣吏奏事有違失舉劾之是漢時御史掌受章奏凡臣下上書上可其請御史爲寫其文爲副貳與此職書貳令事相類鄭云若今御史明此御史自是漢官而云王所可者順文便也賈疏不察乃據春官御史職云掌贊書是其所掌財者先奏白王王許可則御史贊王爲辭下職內職內則書之爲本案然後給物與之依其說則鄭不當言今失之遠矣又案依鄭義推之則此貳令當爲王及冢宰所下之令其正令下所出財用之府而別以貳令下職內使書之此據凡大用及非常之頒賜言之若尋常小用自有式法不必有專令也云書之若言某月某日某甲詔書出某物若干給某官某事者丁晏云獨斷云詔書者詔誥也有所告請尚書令奏之下有制天子答之曰可若下某官云云則曰詔書又奏者方下附曰某官臣某甲上疑議曰某官某甲議其合於上意者又報曰某官某甲議可詔書報此亦約漢制爲說某甲謂日辰與獨斷某甲謂人姓名異詳馮相氏疏某事謂因某事而給財說文敍後云十月十九日中黃門饒喜以詔書賜召陵公乘許沖布四十匹即日受詔朱雀掖門敕勿謝此漢時書臣下受賜物之例職內書公用蓋亦類此**及會以逆職歲與官府財用之出**亦參互鉤考之疏及會以逆職歲與官府財用之出者即以所執財用之總與所書之貳令以攷歲會賈疏司會而與職歲職幣共校計之也賈疏云言會者謂至歲終會計以逆職歲者逆謂鉤考也職歲主出職內主入以己之入財之數鉤考職歲出財之數又云與官府財用之出者謂職歲出財與官府所用之數並鉤考之注云亦參互鉤考之者亦訓逆爲鉤考與司會司書注義同賈疏云云按司會以參互考之鄭彼注云參互謂司書之要貳職內之入職歲之出以三官相鉤考此職內逆職歲明亦有司書之要貳故言參互言亦如大府也**而敘其財以待邦之移用**亦鉤考今藏中給其爲之簿移用謂轉運給他疏而敘其財以待邦之移用者書出鉤考幣之財與職幣爲官聯也注云亦鉤考今藏中給其爲之簿者亦蒙上司書云以敘其財明其文義同也但此承上官府財用爲文則職內雖非府而亦所比次鉤考爲之簿者則指眾府所藏言賈疏謂比敘職內藏中給見爲簿以待邦之移用者其所藏者唯當職所用故用之移者移用之升經注義並未見云移用謂轉運給他者說文辵部云遷遷徙也移即遷之假借字移用轉也謂當官有餘財更轉運給他官之所須也遺人掌邦之委積惠注云委積者廩人倉人計九穀之數足國用以其餘共之所謂餘法用也職內邦之移用亦如此也彼謂遺人之委積亦以餘財移給他用足以相況也

職歲掌邦之賦出以貳官府都鄙之財出賜之數以待會計而攷之貳者亦如職內書其貳令而編存之疏職歲掌邦之賦出者此官亦唯主官府財用出之凡給賜自有職之書不必職歲自取給之也賈疏云職內主入職歲主出凡先鄭所列九賦之入此云賦出者謂九賦所入之物還以給用故云賦出也鄙之財出賜之數者謂即下云凡上之賜予是也職內貳官府都鄙之財入之數此職歲亦貳官府都鄙之財出之數二官一入一出皆書其貳並相鉤考故職內云以逆職歲云以待會計而攷之者亦謂與職內相鉤考也注云以貳令而編存之者說文系部云編次簡也賈疏云職內其貳令而書之此官亦書其貳令以編存之所出亦從上令所出不同亦皆書其貳令編存之待會計而攷之也**羣吏之出財用受式法于職歲**百官府職歲掌出之公用式法多少用式法多少歸職歲掌出之舊用所得若此者亦官公用卿外府邦用有法者式法卿大宰九式之法同凡百官府及都鄙羣吏出財用皆須依放九式之法爲多少之節度以其爲職歲常所專以用事故受式法于職歲也**凡上之賜予以敘與職幣授之**之從職幣取者疏凡上之賜予以敘與職幣授之者職幣爲官聯也王及冢宰凡賜予之用皆以幣給之賜予職幣之府以此官掌財出之數故並治其事二官同授之凡攷其會計也賜予謂好賜亦即大宰九式之好用之式也是于秋官上篇云常公燕賞於國內萬鍾者三千鍾者九分之三出而賜蓋即此職歲職幣之職注云敘猶比次也此與小宰六敘義同謂若數人同受賜則以官秩爲先後作序者後授職歲與職幣同敘之也**及會以式法贊逆會**則司會鉤考羣吏之計疏此官司會而與職內職幣共攷會計之書也注云逆受而鉤考之賈疏云案司會以逆羣吏之治而聽其會計此官主式法出財用至歲終會計之時職幣掌式法以敘官府都鄙與則以式法贊助司會鉤考會計之事**凡用邦財者之幣**餘之言也謂給公用之餘者謂用邦財者謂給公用之財疏凡用邦財者掌大宰九職幣給九賦亦依式法校計其財用有餘財者而敘之注云幣謂給公用之餘者幣謂邦財餘也詳大宰疏給公用之餘

謂九式所用之餘也故還以式法斂之云凡用邦財者謂羈旅者以其在官府都鄙之外也惠士奇謂邦財者外府凡祭祀賓客喪紀會同軍旅財用之幣齎皆是也案惠說近是凡者舉較振掌事者之餘蓋通關諸法用而言鄭謂專指軍旅似未晐

財振猶抎也抎也掌事謂以王命有所作爲先言斂幣後言振財互之疏注云振猶抎也抎也者抎本作抎今據宋建陽本注疏本正誤又手部云抎拽也非此義王念孫云經言斂言振注言抎言抎皆謂收取之也中庸振河海而不泄鄭注曰振猶收也張揖注上林賦同孟子萬章篇曰金聲而玉振之也廣雅曰收斂抎取也又抎收也孟子梁惠王篇向食人食而不知檢趙岐注曰檢斂也漢書食貨志贊引孟子作不知斂斂亦收也振抎檢斂四字同義故曰振猶抎也檢與斂字之義又不曉抎字檢字之義乃云以財物之謂之抎此誤以抎爲抎濟之抎知其足剩謂之檢此誤以檢爲檢察之檢案王說是也云掌事謂以王命有所作爲者賈疏云以其上經官府已下是其國家常事此別言掌事注王命有所作爲詁讓云大府云凡官府都鄙之吏及執事者受財用焉此掌事總財郎吏及執事者所受財用之餘也惠士奇云中車之賢抎入其財泉府之賒貸納其絲是爲掌事者之餘財案惠說亦注義所晐云先言斂幣後言振財互之者互言之王念孫云上言斂幣而下言振財下言振財互之猶庶氏注云互言之王念孫云上言斂幣而下言振財而不言斂幣者言斂則兼幣言財則兼幣互之耳故云先言斂幣後言振財互之賈誤以振爲振濟之振又云今於上文直言斂不言振亦振之下言振財有餘亦斂之可知故言互之也此不得其解而強爲之辭案王說是也皆辨其物而奠其錄以書楬之以詔上之小用之辭案王說是也故書錄爲祿杜子春云祿當爲錄定其錄籍鄭司農云楬之若今時爲書以著其幣

疏皆辨其物而奠其錄者此謂官錄財之官成也賈疏云上經斂財幣皆當辨其物知其色及善惡而奠其錄者謂定其所錄簿書色別名入一府云以書楬之者賈疏云謂府別各爲一牌書知善惡價數多少謂之楬云以詔上之小用賜予者內府云以待邦之大用注云大用謂親之班賜使治以頒賜釋大用疑鄭意此賜予亦即小用夫今玫外府云共賜予之財用又云凡邦之小用皆受焉是賜予與小用自是二事小用法用之小者備倉人云錄法用蓋大用小用皆不出大宰九式之外但以事分大小遂有差別耳幣錄爲美錄之目故以共小用又大府云幣之賦以待賜予故此亦以詔賜予也閭師云以幣出入之事此謂常賜予王府所云是王之好賜共其貨賄及內府云凡王家宰之好賜此二者非常賜予外府及典絲皆三官言賜予者典此謂幣同亦是國家常賜予案賈說非也此賜予亦謂好賜與常賜予異又案大府云凡式貢之餘財以共玩好之用彼亦據幣錄之財而言則此小用內當亦兼有玩好之用矣其詳大宰及大府疏注云奠定也者司市小史已入注云奠讀爲定定是奠定聲近義亦通也云故書錄爲祿杜子春云祿當爲錄者祿錄聲類同亦通作某甚書王會篇云堂下之東面郭叔掌爲天子某幣焉孔注云某錄諸侯之幣也彼幣爲幣帛與此異而錄義實此同云定其錄籍者杜亦訓奠爲定也廣雅釋詁云錄具也說文竹部云籍簿也凡財物之名數具於簿籍故通謂之錄簿其錄謂大第財幣名物等惡多少記錄定著於簿籍也鄭司農云楬之若今時爲書以著其幣者藏金云辨其物之惡惡與其數量楬而櫫之先鄭注云楬書其數量以著其物也國語晉語韋注云著附也案楬者櫫杙也此云以書楬之猶典婦功云物書而楬之泉府云物楬而書之並謂書其名數於杙以爲表識而附著之其物之側也楬詳泉府職金疏

歲終則會其出疏歲終其出者此正幣餘之歲會職幣之官成也賈疏云以其職幣主出故歲終與司會會之下贊之亦謂贊司會會之事也凡邦之會事以式灋贊之

周禮正義卷十二

瑞安孫詒讓學

司裘掌為大裘以共王祀天之服鄭司農云大裘黑羔裘服以祀天示質〔疏〕掌為大裘者與司服為官聯也云以共王祀天之服者祀天據冬至圜丘祀昊天天神之最尊者言之夏正南郊祀受命帝及春祭蒼帝冬祭黑帝亦服大裘故司服云祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之此經言祀天以晐五帝互文以見義也其夏祭赤帝季夏祭黃帝秋祭白帝祭之時月皆不得服裘賈謂通四時祭天皆共之不限六天之大小非也又祭地之服經注並無文賈疏云案孝經緯鉤命決云祭地之禮與天同牲王者不同言同者唯據衣服則知崑崙神州亦用大裘可知案郊特牲孔疏引王肅聖證論說謂祭天地皆大裘又崔靈恩說謂崑崙神州亦用大裘此並賈氏所本王制疏亦云按詩昊天有成命郊祀天地也天地相對則祭地亦用大裘故孝經援神契云祭地之禮與祭天同亦據衣服同也案孔亦從王崔說通典吉禮說同陸佃云大裘冬裘也冬日至然後服以祀天若夏祀天則惟袞而已其祭地祇亦如之故曰凡四時之祭祀以宜服之先儒謂崑崙神州亦服大裘按司裘曰掌為大裘以共王祀天之服則祀地不服大裘以夏日至不可服裘故也案陸說是也方丘祭地在夏至北郊依賈典瑞疏說在七月皆不得服裘孝經緯雖說祭天地同禮然無祭地服大裘明文鄭亦無是義王崔賈孔並馮肊推測不足據也〔注〕鄭司農云大裘黑羔裘者司服先鄭注及玉藻後鄭注義並同唐郊祀錄引三禮義宗云祭天所以用大裘者則黑羔裘也黑者象天色之玄大者擬覆燾無蓋隋書禮儀志引禮圖云大裘之服羔正黑者為之並本二鄭義賈疏云裘言大者以其祭天地之服故以大言之非謂裘體侈大則義同於大射也祭服皆玄上纁下明此裘亦羔裘之黑者故知大裘黑羔裘詒讓案大裘用黑者取其與冕服玄衣相稱用羔者取其質也凡冕服弁服冠服並有裘經唯云掌為大裘而不及袞冕以下之裘者玉藻狐青裘注以為玄衣之裘孔疏引熊氏云謂六冕及爵弁也案熊以後注通晐六冕則是謂大裘亦為狐青裘與鄭義顯違孔氏墨守先義不宜從而不糾掇之義疏恆例皆不可通鄭疑熊說六冕當作五冕蓋推鄭意王六冕自大裘外餘五冕服皆不服羔裘此乃申玉藻注義其與此注義仍不相破也詩召南羔羊孔疏引劉焯劉炫則云司服職云王祀昊天上帝則服大裘而冕以下冕不復云裘司裘職云掌為大裘以共王祀天之服亦不別言袞冕以下之裘明六冕與爵弁同用大裘之羔裘矣案二劉謂六冕同羔裘與玉藻注合玉藻疏亦申熊鄭而羔羊疏轉從劉說自相違戾亦孔氏之疏也賈後疏以玉藻注玄衣為指玄端服則賈意亦與劉同金榜云大裘以共王祀天之服節服氏掌祭祀袞冕六人維王之大常郊祀裘冕二人執戈送逆尸從車自袞冕九章以下不得服大裘可知也案金說是也先鄭後注以示質為釋則專屬祀天而言若它祭祀當備文采以明若亦無為皆服示質之義何以與祀天同用黑羔裘乎互詳司服及後疏又案玉藻疏引皇氏云凡云冕及爵弁無裘孔疑其文無所出今攷六冕內明有大裘而云無裘皇說必不至紕繆如是疑皇說原作羔裘衍二劉說所本玉藻注狐青玄衣皇亦謂玄端與劉說同鄭其寫者誤也孔氏所見皇義字已譌互故不可通耳云服以祀天示質者謂羔色純黑不及狐裘之華縟也賈疏云以其袞已下皆有采章唯此大裘更無采章故云質案鄭志答趙商云六冕大裘之上又有玄衣與裘同色亦是無文采王肅申服引三禮義宗云大裘其服無章其冕無斿天道至質唯可比擬舍夫聯飾服以其質金榜云玄衣更有上衣玉藻大裘不裼言不得更上衣見裼衣也大裘上衣十二章案金說是也左傳哀十年孔疏云裘上有裼衣裼衣之上乃有朝祭正服裘上有兩衣也依孔說是凡裘上有裼衣裼衣之上有上服亦謂之襲衣鄭志謂大裘上有玄衣者玉藻注云凡裼衣象裘色是也但賈後鄭意蓋謂裼衣及上衣並純玄無文先鄭示質之義或亦如此今攷大裘固裼玄衣而上衣則當以袞龍十二章為飾冕則十二斿不得如鄭崔賈說也詳司服弁師疏

中秋獻良裘王乃行羽物良善也中秋鳥獸毨因其良時而用之鄭司農云良裘王所服也行羽物以羽物飛鳥賜羣吏玄謂良裘玉藻所謂黼裘與此羽物小鳥鶉雀之屬鷹所擊者中秋鳩化為鷹中春鷹化為鳩順其始殺與其將止而大班羽物〔疏〕中秋獻良裘者唐石經誤作仲秋今從宋本正凡經四仲字並作中釋文亦不誤良裘謂王冕弁冠服之裘次於大裘者也玉藻云君衣狐白裘錦衣以裼之君子狐青裘豹褎玄綃衣以裼之麛裘青豻褎絞衣以裼之羔裘豹飾緇衣以裼之狐裘黃衣以裼之注云天子狐白之上衣皮弁服與狐青裘蓋玄衣之裘黃衣大蜡時臘先祖之服也金榜云凡冕服爵弁服皆玄上纁下玉藻狐青裘注云玄衣之裘熊氏謂五冕及爵弁也君用純狐青大夫士雜以豹褎近得其實狐白裘錦衣裼裘以衣皮弁服之裘也羔裘緇衣冠弁服之裘也韋弁服韎韋衣裳韎者赤黃之間色故羔羊正義云兵事既用韎韋衣則用黃衣狐裘春秋傳臧之狐裘敗我於狐駘是也鄭疑黃衣狐裘為蜡時臘祭先祖之服與郊特牲黃衣黃冠而祭為一事誤謂黃衣黃冠為庶人之祭服也故曰野夫黃冠黃冠草服也案金綜合鄭賈以皇熊說冕弁冠諸服之裘致為精審張惠言宋綿初說並同此良裘即通攷諸裘言之也云王乃行羽物者此官掌裘又兼掌羽物與獸人為官聯也〔注〕云良善也者大射注同云中秋鳥獸毨者此即書堯典中秋鳥獸毛毨之異文賈疏引鄭書注云毨理也毛更生整理惠棟云釋文云毨音毛案毨當為毨字之誤也尚書云中秋鳥獸毛毨中冬鳥獸氄毛而誤耳案惠說是也說文毛部云㲝毛盛也从毛隼聲虞書曰鳥獸㲝髦毨仲秋鳥獸毛盛可選取以為器用从毛先聲讀若選今書鳥獸毨毛字此作毨者毨形近惠謂毨彼而誤說近是鳥獸㲝髦唯見說文鄭注尚書與許本同異今無可攷此毛毨之為毨毨書鄭注作毨亦誤非鄭所讀堯典如是也毨傳寫又誤作唯後人不敢輒改而依今書讀之故陸音毛亦非謂毨為三字王氏晉曲引此注作毛毨蓋六朝舊讀如是集韻六豪云毛或作毨又誤采陸音古實無是字也云因其良時而用之者此中秋季秋兩獻裘並謂獻已成之裘凡皮以乾久為良以非新取即獻而鄭言此者蓋謂前年中秋取其材至年中秋裘成乃獻而用之周書取時正相應亦得取毛毨為良之義掌皮云秋斂皮冬斂革春獻之注云皮革踰歲乾久乃可用獻之獻其良者於王以入司裘給王用彼秋斂皮即取裘材之時至次年春皮乾久始獻之入司裘既入司裘乃所為裘氏制之成裘至中秋季秋而獻之以兩職經注合校可以得其義也鄭司農云良裘王所服也者先鄭意此良裘不辨何裘但是王所服凡冕服弁服之裘皆是以尊者所親御當擇毛物純緣人功密致者獻之故稱良裘對下功裘為卿大夫所服也云行羽物以羽物飛鳥賜羣吏者謂羣吏雖氏行羽物注云行謂賦賜義與此同云玄謂良裘玉藻所謂黼裘與者彼文云唯君有黼裘以誓省大裘非古也鄭彼注云黼裘以羔與狐白雜為黼文也省當為獮獮秋田也國君有黼裘誓獮田之禮賈疏云案彼文云唯君有黼裘以誓獮獮是仲秋田獮之名彼獮田用黼裘與仲秋獻良裘同時皆不為寒設故知此良裘則與彼黼裘一也案賈說非鄭恉也注以黼裘說此良裘亦因黼裘唯天子諸侯得服其文最為玉藻與大裘同舉故相況

它裘爲特尊，故畢以爲異，非謂此專爲仲秋獻因而獻，不爲寒設也。但五冕祭服之裘，與黼裘同爲大裘之次，不宜不在良裘之列，此經之義，自以先鄭說爲長。段玉裁又黼裘，鄭玉藻注謂以羔與狐白雜爲黼文，然羔之與狐白，絲洞殊相雜爲文，恐非所宜。孔廣森謂錯白黑羊皮爲之，是矣。可通而終嫌其太櫽，疑當以狐白雜狐青爲之，乃得相稱耳。且黼裘設背與宜與五冕之裘同用狐也。又案玉藻之裼者，鄭讀爲誓，獮即經無徵，且依其說，則上服當爲冠弁服，爵弁服是上五冕爵弁、韋弁、皮弁、弁服之裘不得爲犬等矣。陳祥道讀如字，謂祭祀服以裘，誓命省牲，鄭其說近是。惠士奇、戴震、孔廣森、朱綿初說同。謂黼衣，蓋天子諸侯齊服之裘。祭前皆省服齊服，與正祭不同，互詳司服疏。王家語郊問篇說郊祀云：天子大裘以黼之，王注云：大裘爲黼文也。此以黼裘爲卽大裘，其說殊謬。蓋王肅宋郊特牲文私定，不足據也。云此秋羽物小鳥鵻雀之屬鷹所擊者者，賈疏云：案官簡氏仲春羅春鳥，行羽物，彼注云：羽物若今南郡黃雀之屬，彼黃雀，郎此注之屬，此黏與鷹亦是鷹所擊，故連言鵻也。云中秋鳩化爲鷹中春鷹化爲鳩者，月令仲春鷹化爲鳩，無中秋鳩化爲鷹之文，惟王制云鳩化爲鷹，然後設罻羅，不著時月。鄭知爲仲秋者，以春分秋分鷹鳩相時氣而化，二分爲春秋之中，經雖無文，可互相推定也。大戴禮記夏小正云：正月鷹則爲鳩，五月鳩爲鷹，此與月令文異，鄭所不用。故月令季春鷹，疏引鄭志焦氏問云：仲秋乃鳩化爲鷹，仲春鷹化爲鳩，此六月何言有鷹學習乎？張逸答曰：鷹雖爲鳩，亦自有鷹可習矣。玉燭寶典引月令章句云：鷹以中春化爲鳩，中夏陰氣起而復爲鷹。此鄭據小正爲說，非鄭義也。云難其始殺與其將止而大班羽物者，通釋此經中秋行羽物，及羅氏中春行羽物，一在始殺，一在將止，物並順始殺與止殺之時也。

季秋獻功裘，以待頒賜。功裘，人功微麤，謂狐青麛裘之屬。鄭司農云：功裘，卿大夫所服。【疏】季秋獻功裘者，國語周語云：單襄公曰：隕霜而冬裘具。韋注云：孟冬天子始裘，故九月可以具裘，謂冬裘者，此良裘功裘言之具裘之時始於中秋，盛於季秋，言隕霜者，舉其最遲之期限也。大戴禮記夏小正云：九月王始裘。則季秋天子已衣裘矣。賈疏云：按詩云：七月流火，九月授衣，此季秋則是九月授衣之節。云以待頒賜者，頒謂常賜，若宮伯掌宮中士庶子，云以時頒其衣裘是也。賜謂好賜者，非常賜也。詳膳夫疏。賈疏云：功裘之內，有羣臣所服之裘，故言以待頒賜。注云功裘人功微麤者，謂功皮之上裘氏作之功，有精麤，猶與婦功官良功苦，功上文良裘之功最精良，此裘功微麤，若則從次於彼者，故直謂之功裘也。云謂狐青麛裘之屬者，賈疏云：案玉藻君子狐青裘豹褎，玄綃衣以裼之，麛裘青犴褎，絞衣以裼之。鄭注云：君子大夫士也。以其云豹褎青犴褎，疑所絞故爲大夫士。若君則用純，引此者證功裘中有此狐青麛裘以待頒賜，玉藻仍有羔裘狐裘，亦是臣之所服，裘不引之者，之屬中含之矣。若然，狐青裘者，鄭玉藻注云：蓋玄衣之裘，天子下至士玄端之服，皆服之。又云：麛裘者，鄭彼注引孔子素衣麛裘，謂是君臣視朔之服。案玉藻狐青裘，玄衣所服，疏引皇氏云玄衣謂玄端也。劉氏同賈說，卽本於彼孔又引熊安生說，謂玄衣卽指冕服，路弁服是也。詳前疏。劉氏之意，蓋以五冕之裘同黑羔裘，則狐青裘玄衣不得復爲五冕之衣，故必易爲玄端，而後可申其說。亦以玄端衣與狐青色尼相配也。詩邶風旄丘孔疏說亦同，今檢云玉藻狐青裘玄綃衣以裼之，皇氏以玄衣爲玄端，則玄綃衣以裼，爲以帛爲衣矣。案今說足證熊劉之誤，賈氏從之疏矣。詩召南羔羊孔疏又謂鄭意功裘以待頒賜，大夫士明狐青非冕服之裘，以申劉氏之說，亦非也。賈又以麛裘爲視朔之服者，玉藻說云：天子視朝服皮弁服，狐白錦衣，士不衣狐白，熊氏云用麛裘素裼也。諸侯在國視朝，則素衣麛裘，卿大夫士亦皆然。故論語注云：素衣麛裘，視朔之服是也。又案賈說此功裘內宜有諸狐裘及士夫之也，但據經以待頒賜，士之得不爾王自服之裘，可知。然則狐羔諸裘，皆宜屬諸侯及卿大夫士所服言之。後鄭亦以良裘亦得及狐青裘，似王所服裘自黼裘外，皆入此功裘。恐非經義也。鄭司農云功裘卿大夫所服者，先鄭以良裘爲王所服，故此功裘爲卿大夫所服，可兼冕服弁服玄端服之裘而言也。其說亦較後鄭爲允。

王大射，則共虎侯、熊侯、豹侯，設其鵠；諸侯則共熊侯、豹侯；卿大夫則共麋侯，皆設其鵠。大射者，爲祭祀射，王將有郊廟之事，以射擇諸侯及羣臣與邦國所貢之士可以與祭者。射者可以觀德行，其容體比於禮，其節比於樂，而中多者得與於祭。諸侯，謂三公及王子弟封於畿內者。卿大夫亦皆有采地焉，其將祀其先祖，亦與羣臣射以擇之。凡大射各於其射宮。侯者，其所射也。以虎熊豹麋之皮飾其側，又方制之以爲𣪠，謂之鵠，著於侯中，所謂皮侯。王之大射，虎侯，王所自射也；熊侯，諸侯所射；豹侯，卿大夫以下所射。諸侯之大射，熊侯，諸侯所自射；豹侯，羣臣所射。卿大夫之大射，麋侯，君臣共射焉。凡此侯道，虎九十弓，熊七十弓，豹麋五十弓。列國之諸侯大射，大侯亦九十，參七十，干五十，遠尊得伸可同耳。所射正謂之侯者，天子中之則能服諸侯，諸侯以下中之則得爲諸侯。鄭司農云：鵠，鵠毛也。方十尺曰侯，四尺曰鵠，二尺曰正，四寸曰質。玄謂侯中之大小，取數於侯道。鄉射記曰：弓二寸以爲侯中，謂九十弓者，侯中廣丈八尺；七十弓者，侯中丈四尺；五十弓者，侯中一丈。尊卑異等，此數明矣。考工記曰：梓人爲侯，廣與崇方，參分其廣而鵠居一焉。然則侯中丈八尺者，鵠方六尺；侯中丈四尺者，鵠方四尺六寸大半寸；侯中一丈者，鵠方三尺三寸少半寸。謂之鵠者，取名於鳱鵠。鳱鵠小鳥而難中，是以中之爲儁，亦取鵠之言較，較者直也，射所以直己志。用虎熊豹麋之皮，示服猛討迷惑者，射者大禮，故取象焉。士不大射，士無臣，祭無所擇。故書諸侯則共熊侯虎侯，杜子春云：虎當爲豹。【疏】王大射者，大於諸賓射燕射鄉射，故謂之大射也。射義孔疏云：凡天子諸侯及卿大夫禮射有三：一爲大射，是將祭擇士之射；二爲賓射，諸侯來朝天子入而與之射也，或諸侯相朝而與之射也；三爲燕射，謂息燕而與之射。其天子諸侯大夫三射皆具，其士無大射，其賓射燕射士皆有之。案鄉射記云：唯君有射於國中，其餘否。注云：國中，城中也，謂燕射也。是大夫士有鄉射無燕射，但士當亦有大射，孔說並未塙，見下。又鄉射者，以鄉大夫之吏主其事，王與諸侯咸不與也。此書云汪鑾王傳又謂大射之禮，自天子降及庶人，未知塙否，詳後及梓人疏。云則共虎侯熊侯豹侯設其鵠者，以下皆大射前一日共與射人張之。官相與爲官聯也。注云大射者爲祭祀射，王將有郊廟之事，以射擇諸侯及羣臣與邦國所貢之士可以與祭者，射者可以觀德行，其容體比於禮，其節比於樂，而中多者得與於祭者，賈疏云：禮記射義云天子大射謂之射侯。卽云天子將祭必先習射，故知大射是將祭而射也。郊謂祭五天帝於四郊，不言圜丘祭昊天，亦可知。廟謂祭宗王先公皆是也。以射擇諸侯不得與於祭者皆射義文。云古者天子以射擇諸侯卿大夫士。卽云是故古者天子之制，諸侯歲獻貢士於天子，試之於射宮，其容體比於禮，其節比於樂而中多者得與於祭；其容者不得與於祭，是其大射擇諸侯羣臣貢士得與祭之事也。詩猗嗟凡大射皆因祭而射，其事有三：一爲天子者試邦國之貢士，其禮最大。梓人所謂張皮侯而棲鵠，則春以功是也。二則四時郊廟祭前擇助祭之人。三則四時大田校獵，卿大夫相與射，時因有享祀宰孫及方社之獻，則亦祭事也。三者皆爲祭而舉，而以能詔事亦卽行於其閒，故有擇諸侯卿大夫士及得中爲諸侯之說。本原禮意，蓋因畿內外諸侯與官府羣士等皆本無職事，而來助祭觀禮者，其人衆多，不

咨壹取故必射以擇之漢書食貨志說諸侯貢士於天子云行同能偶別之以射將祭擇士亦此意也若畿方侯服祗奉職貢宗祝有司共祭職掌雖亦與射而豈在擇取之列共云諸侯謂三公及王子弟封於畿內者王制云天子之縣內諸侯祿也彼內諸侯通公卿大夫凡食采者而言此惟言三公者以別於下卿大夫也王子弟謂親子弟食邑者而言此諸侯知非畿外諸侯者畿外諸侯大射得用三侯大射儀所謂大侯九十參七十干五十與此不同又非司裘所共故也云卿大夫亦皆有采地焉者賈疏云案載師大都任畺地是此諸侯也又云小都任縣地家邑任稍地是其卿大夫亦有采地者詒讓案據載師注公卿大夫通謂之采地此唯言卿大夫有采地焉以經以卿大夫與諸侯別文故也又依大宰載師疏說王子弟疏者亦食縣稍則當與卿大夫同射麋侯云其將祀其先祖亦與羣臣射以擇之者大射儀鄭目錄云諸侯將有祭祀之事與其羣臣射以觀其禮數中者得與於祭不數中者不得與於祭是諸侯祀先祖與羣臣射以擇之之事也卿大夫亦有臣故得與諸侯同云凡大射各於其射宮者明大射射宮在國外與賓射在朝燕射在寢不同也賈疏云從王以下至大夫大射各自於其西郊之學射宮之中案賈謂在西郊之學者謂虞庠也樂記云武王克殷散軍而郊射左射貍首右射騶虞鄭注云郊射爲射宮於郊也左東學也右西學也大射儀云公入驁鄭注云此公出而言入者射宮在郊以將還爲入又禮射記注於郊則閭中注云於郊謂大射也大射於大學王制曰小學在公宮之左大學在郊案以樂記及大射儀射諸侯注校之禮大射必在郊學而鄭說學制謂天子大學在國小學在郊與天子諸侯同異故賈氏謂天子大射在西郊之虞庠小學諸侯大射在郊之大學學記孔疏說亦云然然以黜所謂各於其射宮者說之似非今攷天子大射之宮於經言之一在東郊爲壇壝宮大戴禮記虞戴德篇云諸侯相見于天子天子以歲二月爲壇于東郊抗大侯規鵠堅物九卿佐三公三公佐天子天子踐位諸侯各以其屬就位乃升諸侯之教士執弓挾矢揖讓而升履物以射是也此云春見諸侯貢士大射公卿大夫諸侯咸在即所謂春以功也其與諸侯習射擇士不於大學而於郊壇是歲時大祭擇士之大射也王制中學士射於射宮在大學中學之辟雍諸子云春合諸學秋合諸射即辟雍射宮之序無定所射宮曾郊射以遺宮爲射宮射亦於此以時學爲小學射宮在澤宮以澤之文亦遠郊謂之射在郊亦壇而當天子郊學爲小學射失之賈氏謂王大射在西郊之虞庠小學說亦非此射義云天子將祭必先習射於澤已射於澤而後射於射宮澤宮在畿內近中與射宮辟雍異地王大司馬注謂大射於澤賓射習射言之非大射射宮之正也此外諸侯則亦各於其國郊之大學鄉大夫大射則各於所近鄉學序序之序孟子滕文公篇云序者射也此指州序學制異同及射宮夫所射非大子大射之所亦非大學之東序也周學制異而言鄉大夫也詳大司樂及諸子疏云侯者其所射也者鄭射禮大射儀注亦云侯謂所射布也小爾雅廣器云射有張布謂之侯說文矢部云侯春饗所射侯也从人从厂象張布矢在其下天子射熊虎豹服猛也諸而以布爲之則同云以虎熊豹麋之皮飾其側者賈疏云侯中上下俱有布一幅夾之所飾者唯在兩旁之側故云飾其側也云又方制之以爲臺謂之鵠著於侯中者賈疏云謂于今據宋本仁和本正臺釋文云本亦作準丁晏云說文土部云埻射臬也从土臺聲讀若準木部臬射準的也臺即埻之省文賈疏云梓人爲侯皆畫其方故云方制之賈書正也所射之處故名爲臺二分其侯鵠著於侯中案丁說是也說文臣部云臺讀若純非此義釋文亦作準者準卽埻之借字賈本臺又作質故釋質爲正所不及詳詩小雅賓之初筵孔疏引鄭此注亦作質是孔賈所見本同今本疏述注仍作臺者宋人

以疏合注時改從釋文也質與臬義同毛詩賓之初筵傳云的質也荀子勸學篇亦云質的說文詁臬爲準的是臬質同物乃制之爲臺謂如其飾侯之皮制之正方以爲其侯之鵠若虎侯則虎飾而虎鵠熊侯則熊飾熊鵠它皆放此云所謂皮侯者梓人文鄭說以鵠即臺與諸儒不同詳後朱大韶云侯者以布爲之其曰虎侯熊侯豹侯麋侯者據侯中言鵠用皮爲之故掌於司裘蓋用皮之存毛者故得辨其爲虎熊豹麋鄭云王之大射虎侯王所自射也熊侯諸侯所射豹侯卿大夫以下所射者以三侯之尊卑遞推知之賈疏云此文更言以下者兼有士亦射豹侯云諸侯之大射熊侯諸侯所自射豹侯羣臣所射者降於天子也云卿大夫大射麋侯君臣共射焉者卿大夫唯有麋侯故知君臣共射之也云凡此侯道虎九十弓熊七十弓豹麋五十弓者大射儀注云量侯道謂去堂遠近也天子大射侯道之數禮無明文鄭依大射儀[illegible]及射人所言九節七節五節推之射人注說賓射侯道亦同白虎通義鄉射篇云天子射百二十步諸侯九十步大夫七十步士五十步明尊者所服遠卑者所服近也案此漢時禮家之異說詒讓案大射儀詳大侯九十弓推之天子侯道當遠於諸侯故謂天子百二十步步卽弓也今攷匠人市朝一夫不滿百步若百二十步則[illegible]射宮之庭未必有如此之廣其說殆不足據云列國之諸侯大射侯亦九十參七十干五十者釋文云干本又作犴案大射儀彼文云司馬命量人量侯道與所設乏以貍步大侯九十參七十干五十鄭彼注云[illegible]射記曰侯道五十弓考工記曰弓之下制六尺則此貍步六尺明矣大侯熊侯謂之大者與天子熊侯同參讀爲糝糝雜也雜侯者豹鵠而麋飾下天子大夫也干讀爲豻豻侯者豻鵠豻飾也鄭意諸侯得同天子三侯凡畿內諸侯止得用熊侯豹侯異故云列國之諸侯以別之云遠尊得伸可同耳者賈疏云對此經畿內諸侯是近尊不得同於天子三侯云所射正謂之侯者天子中之則能服諸侯諸侯以下中之則得爲諸侯者大射儀注亦云尊者射之以威不寧侯卑者射之以求爲侯案梓人云毋或若女不寧侯不屬于王所故抗而射女是天子中之則能服諸侯也射義云射中則得爲諸侯射不中則不得爲諸侯[illegible]爲諸侯[illegible]直以射爲黜陟也書大傳云[illegible]所善[illegible]此義也[illegible]爲侯[illegible]古者選士必以射[illegible]自此王說與鄭同鄭司農云鵠鵠毛也[illegible]也賈疏云先鄭意以鵠字與鵠字同故以鵠爲鵠字[illegible]張皮侯而棲鵠非可棲之物故從鄭[illegible]鵠二尺曰正四寸曰質者毛詩齊風猗嗟傳亦云二尺曰正四寸曰質疑疏云儀禮鄭衆馬融注皆云十尺曰侯四尺曰鵠二尺曰正四寸曰質則以爲侯皆一丈鵠居一尺正質於[illegible]二尺曰正四寸曰質又引爾雅云射張皮謂之侯中者謂之正正方二尺也正中謂之槷槷方六寸也四寸又云方六寸爾雅說之明宜從之此鄭惟改質爲[illegible]同鄭馬也賈逵周禮注云四尺曰正正五重鵠居其內而方二尺以爲正大於鵠鵠在正內雖內外不同亦共在一侯鄭於周禮上下文以爲大射之侯其中制皮爲鵠賓射之侯其中采畫爲正正大小鵠皆居侯中三分之一其燕射則射獸侯侯中畫爲獸形即鄉射記所謂熊侯白質之類矣射人注說畫正之法云其外之廣居侯中三分之一中二尺則鵠亦二尺日正同也案據此說則先鄭及馬氏並謂鵠最大正次之質最小三射之侯中皆有此三等後鄭說則以

皮侯棲鵠不爲正采侯設正不爲鵠正鵠大小同而侯異其皮侯之
鵠采侯之正又各隨侯中之大小爲增減二者不同王鳴盛據小爾雅
廣器文定鵠爲方六寸鵠兼此從先鄭義說稍異而亦以正鵠爲一非
明後文義詳金鶚云射侯有正鵠先儒皆分大射賓射其說始於鄭
中庸射義注云畫布曰正棲皮曰鵠釋文引大射則張皮侯而棲鵠
賓射則張布侯而設正案以爲非也詩齊風云終日射侯不出正
兮言正而不言鵠此但據魯莊公之賓射非必賓射也射義云射者
各射己之鵠言鵠而不言正此泛言射者非必大射也且大射賓射
與燕射則燕射亦有異若亦名正鵠則無別也若別有其名何不見
於經乎鄭說此同於大射賓射皆取義亦不離獸侯爲獸形何以見
皮侯當名爲鵠然畫布非棲皮有類名采侯又當名爲正據射禮
雅無以處夫獸侯故知正鵠之不可分屬皮侯采侯也小爾雅云鵠
中者謂之正春所手傳云二尺曰正鄭司農云十尺曰侯四尺曰鵠
二尺曰正四寸曰質據此可知正鵠但有內外之分而無畫布棲皮之
異也正鵠內外若云正鵠兼外體之言故正在內而鵠在外鵠以侯
中三分之一八尺侯中丈八尺鵠方六尺畿外諸侯亦然畿內諸侯
侯中丈四尺鵠方四尺六寸大半寸大夫士侯中一丈鵠方三尺三
寸少半寸以大角王朝諸侯同十尺王朝大夫同正亦居鵠中
三分之一大于正方二尺畿外諸侯同畿內諸侯正方一尺五寸少
半寸大夫士正方一尺一寸一分有奇嘗與畿外諸侯故云博以二
以寸止解之非謂凡正皆二尺也司農二尺曰正本於考工傳亦可以
正方鵠中也侯中有鵠又有正本當兼言正鵠特舉正言鵠者
省文也以中正中鵠皆可謂中故正鵠可通舉之稱正鵠互言
中而不以中正爲善故齊風言不出正鄭注射人所謂中二者皆中者
專指九十步者采之侯與千傳二尺以正合但云不專鵠言侯而鵠
專屬采侯以爲異耳考工記云張皮侯而棲鵠但言鵠而不言正者
以正在鵠中言鵠則正可知故經文也梓人云張五采之侯張獸侯則
不言鵠蒙上省文下言可知也鄭因采侯不言鵠遂謂此畫者爲正
與棲皮之鵠異誤矣案大射記先鄭馬王說云鵠與正相連不分故
連故曰棲曰設居侯中者謂之鵠鵠中者謂之正射義云弓矢而
先正鵠者又云先諸正鵠居中正謂之中中鵠亦謂之中居正中者
謂之質質之前謹與波何的之彀能禦勸學篇質的張而弓矢至
至淮南兵略訓高注說射準也是也徐彭首不說正鵠者故經但言
鵠不言正以正居鵠中舉鵠而正該焉案射記天子熊侯白質諸
侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質
即二寸曰質也二者皆然而皮侯皆以一質居正之中可知案金朱
據毛馬先鄭說行正皆鵠內無大射賓射之分又謂鵠居侯中三分
之一正亦居鵠中三分之一其說近是燕射則侯中大小形數依道弓
二寸以爲侯中鄉射記有明文三分侯道而鵠居一梓人亦有明文
馬鄭王諸儒不容不見而謂侯鵠正質內外大小同等爲一定之數
者蓋假大夫士諸侯侯中之度約舉大數以明大小之差非鄉射記
云鄉射記鄉侯十尺鄭馬言侯方十尺者據鄉侯也四尺曰鵠亦據
鄉侯取成數言之正實三分取一侯丈八尺者鵠六尺侯一丈四尺者
鵠四尺六寸三分寸之二侯丈者鵠三尺三寸三分寸之一案鄭說
一尺也五十弓之侯中十尺鵠方三尺三寸少半寸正依金說當方
一尺一寸一分有奇而云四尺曰鵠二尺曰正者約舉成數也據先
鄭說正之內尚有質禁辭大射云三公穫質降堂旦諸學舉旌立
於鄭只昭質既設大侯張只數弓挾矢揖讓只濮正據大射大侯
言之而亦設昭質則詩先鄭義質亦謂之的故毛詩皆子並以的質
同論鄭非子外儲說左及問辯二篇並云設五寸之的是質小於正
古有明徵質居正中蓋亦當居正三分之一則九十弓侯之質當方
三寸七分強而先鄭云四寸曰質者亦舉成數也先鄭梓人注云設

身廣一丈兩个各一丈凡爲丈六尺者侯六身一丈此侯中十尺侯同
狀爲設數則此注亦爲設數非侯之所制可知侯鵠正質隨侯道爲
大小故數無一定之數惟鵠一物而馬鄭說質四寸小爾雅說槷六寸非說
的五寸其非一定之數又可知矣今參取馬鄭王及金氏義推定天
子以下侯制蓋凡侯皆爲侯中及鵠正質三等皆侯中及鵠正大小
之差當如金說其正內之質則九十弓之侯質方六寸六分強與小
爾雅六寸之槷文合七十弓之侯質方五寸一分強與韓非說
的文合而五十弓之侯與馬鄭四寸之質亦相近可以釋諸說之紛
互矣至質景伯謂正大於鵠則於古無可證鵠之大小與梓人文尤
不合金據謂賓侯中六尺明之然以鄉射記推之六尺之侯侯道
止有三十弓猶經道未有如是之近者則亦不可通也云謂侯
中之大小取數於侯道鄉射記曰弓二寸以爲侯中則九十弓者侯
中廣丈八尺七十弓者侯中廣丈四尺五十弓者侯中廣一丈尊卑
異等此數則夫者此鄭據鄉射文明侯中之數隨侯地之遠近而爲
異以破先鄭十尺曰侯之說也引考工記云梓人爲侯廣與崇方參
分其廣而鵠居一焉者鄭彼注云崇高也方猶等也高廣等者謂侯
中也引之者明鵠大小之度出數於侯中以破先鄭四尺曰鵠之說
也云然則侯中丈八尺者鵠方六尺侯中丈四尺者鵠方四尺六寸
大半寸侯中一丈者鵠方三尺三寸少半寸者大射儀注說
侯行侯之鵠同賈疏云以其侯中丈八尺三六十八故鵠居
中丈四尺者取丈二尺三四十二得四尺有二尺在又取一尺爲
六十八又得六寸有二寸在寸各爲三二十六分取二分爲三
三分寸之二何是大半寸也侯中一丈者取九尺三三而九得三尺
一尺在又取九寸得三寸仍有一寸分爲三得一分故云少半寸
速案鄭注此者亦破先鄭侯十尺鵠四尺之說然先鄭質說與
梓鄭射梓人之本不相應後鄭似未據云謂之鵠者取名於鳩鵠
鵠小鳥而難中是以中之爲儁者大射儀注以此訓爲第二說云鵠
鳥名射之難中中之爲俊是以所射於侯取名也淮南子曰鳩
鵠知來案淮南子汜論訓文今本鵠作鵲高注云鵲鵲也
雅釋鳥云鵲鵲鵲鵲從誤文佳部云雅楚鳥也鳥部云鵲鵲
求學鳥也依雅鵲亦鵲之異文鵲與鵲亦聲相近故此張說鵠與鳩
今之喜鵲許以爲山鵲二者種類略同釋文引字書亦云鵲鵲鵲
金鶚亦謂古字鵠與雁通鵠與鵲通鵠鵠鴻鵠也非小鳥案劉言
金說與先鄭鵠之義相近然與許鄭諸家說鵲鵠不合未知
否中之爲儁古今訓十二年傳其以中儁也者大射儀注以
異也云亦取鵠之言較較者直也射所以直己志者大射儀疏
此說較鵠之象故侯鵠義云鵠之言較亦訓直鄭注射義云鵠之言
轉曾爲較故釋之較亦訓直鄭注射義云鵠之言
鵠本作梏或作鵠其作鵠者古字假借耳云用虎熊豹麋之皮示
服猛討迷惑者射者大禮故取義衆也者說文侯字注云天子射
服猛也諸侯射熊虎大夫射麋惑也白虎通義鄉射篇云天
子所以射熊何示服猛巧佞也熊爲獸猛巧者非但當服猛也示
當服天下巧佞之臣也諸侯射麋者示遠迷惑人也麋之言迷也
夫射虎豹何示服猛也班氏所說即鄉射記之獸侯與此經大
異而釋義亦與鄭許同云士不大射士無臣祭無所擇者大射
云士無臣祭不射射義疏亦謂士唯有賓射燕射後鄭說之云
主於擇士天子諸侯將祭是乎行之鄉大夫士無所祭擇士之事
因射暫聚選賢引子射於矍相之圃是其遺事射者古者諸侯之射
也必先行燕禮卿大夫士之射也必先行鄉飲酒之禮射義擇大射
儀之義遂賁及卿大夫士明士亦得行大射金鶚云士亦有大射
人云士以三耦射豻侯大射儀言士射干其明證也鄭注射人以爲
賓射非也先儒皆謂士無臣故無大射然攷之特牲饋食禮有宗祝

佐食舉人所謂有司也士冠禮注云有司如主人服注云有司羣吏有事者謂主人之吏所自辟除府史以下也夫羣吏既不可謂臣而既爵士治事卽當考校其功豈得無大射乎史記云諸儒大射孔子冢此亦可見士有大射矣大夫士大射之地先儒謂不可考案鄉射記云唯君有射于國中其餘否是大夫士之射在郊射義云孔子射於矍相之圃鄭注矍相地名此當為大射孔疏以為賓射非也蓋大夫士大射皆於國外射圃也胡匡衷云特牲饋食禮有私臣則士有臣矣左傳云士有隸子弟又云士臣皁蓋士得以其子弟及府史之屬為臣也案依二鄭及胡說則士亦有臣得行大射其說亦較鄭為長云故書諸侯則共熊侯虎侯杜子春云虎當為豹者賈疏云虎侯是天子大侯不宜在諸侯熊侯之下故子從也段玉裁云說文侯天子射熊虎豹諸侯射熊虎此故書以熊侯為最貴人子諸侯同之射人王以六耦射三侯鄭司農云三侯熊虎豹也與許云天子射熊虎豹合然則經文本作王大射則共熊侯虎侯豹侯司裘熊虎為旗熊在虎上詒讓案論語八佾篇集解引馬融云天子有三侯以熊虎豹皮為之亦以熊皆於虎與先鄭及許同又鄉射記天子熊侯諸侯麋侯大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕彼指燕射之侯亦以熊皆於虎疑此經故書天子則虎侯先熊侯諸侯則熊侯次虎侯兩文錯互先鄭及馬季長許叔重讀並改天子三侯首熊侯次虎侯而諸侯二侯則仍故書之舊後鄭從杜子春說改天子三侯而破諸侯虎侯為豹侯以合三侯之文二說不同由所讀各異也

大喪廞裘飾皮車故書廞為淫鄭司農云淫裘陳裘也玄謂廞興也若詩之興謂象似而作之凡為神之偶衣物必沽而小耳【疏】大喪者賈疏云謂王詒讓案亦當關后世子喪詳宰夫疏云廞裘者亦與司服為官聯也賈疏云謂明器中之裘卽上良裘功裘等云飾皮車者與巾車皮車司常校人為官聯也賈疏云亦謂明器之車以皮飾之注云皮車遣車之革路者巾車王五路有革路注云革路鞔之以革而漆之無他飾遣車亦備五路此革路亦稱皮車散文通也序雜事篇云[illegible]皮車十乘謂兵車也車僕云大喪廞革車注云言興革車則遣車不徒戎路廣闕苹輕皆有焉則此飾皮車亦疑賅五戎車蓋皆司裘飾之與車僕廞之車又云大喪飾遣車則此官所飾者唯革路而已餘玉金象木四路並巾車飾之也云故書廞為淫鄭司農云淫裘陳裘也者司服大師司兵注義並同徐養原云說之為淫蓋淫之說然先鄭直訓淫為陳是不必改從廞也說文广部廞陳輿服於庭也字從今書義同先鄭然則淫與廞皆可訓為陳也爾雅釋詁熙興也此後鄭所本而不能通其義於淫曾釗云淫與陳聲近詩行葦以引以翼引本或作淫爾雅引陳也則司農訓為陳正合古義詒讓案司服司兵先鄭注並云淫讀為廞則先鄭亦不從故書也與大師注淫無讀為廞之文自所引不備陳象謂為明器之裘將葬則與明器遣車等同陳之既夕禮葬前一日於祖廟載飾柩訖云陳明器于乘車之西卽廟之中庭許君以陳輿服於庭釋廞卽據彼經也其葬日[illegible]亦當如既夕云陳器于道東西北上則亦與明器同陳於塋中也云玄謂廞興也者爾雅釋詁文大司樂大師笙師典庸器巾車司兵注並同後鄭亦以廞為興[illegible]而訓事則與先鄭君段玉裁云此鄭君不從故書作淫司農訓陳也書或作廞故鄭君從之為之說如此說之所據周禮亦作廞與後鄭同詒讓案經[illegible]言廞者十有六職此司裘廞裘也司服廞衣服也大司樂涖廞樂器也大師帥瞽而廞也小師與廞也眡瞭笙師鎛師籥師籥章廞樂器也典庸器廞筍虡也司干廞舞器也巾車飾遣車遂廞之行之也車僕廞革車也司常建廞車之旌也司兵廞五兵也圉人廞馬也先鄭皆訓為陳後鄭皆訓為興謂作之賈司兵疏云先鄭廞皆為陳後鄭皆不從以為廞興解之者見司服云大喪其復衣服斂衣服奠衣服廞衣服皆掌其陳序圉人職云凡賓客喪紀牽馬而入陳廞馬亦如之以此言之廞陳既別則廞不得為陳以興象為義也是先鄭說云廞卽陳也為王喪異文耳笙師云大喪廞其樂器大旅陳樂器眡瞭云大喪廞樂器大旅亦如之是廞陳異文同義也巾車云大喪飾遣車遂廞之行之飾而遂陳其義甚明若遣車既飾而又云遂興似而作之義可通乎王引之說同案姜王說是也凡廞者皆下用之之名司服之陳序專主復斂奠廞四者衣服而言故以衣服之外復言掌其陳序圉人所云凡賓客喪紀牽馬而入陳者指駕車之真馬而言故鄭注云所駕以其陳而不用與塗車芻靈異故下別言廞馬亦如之也要之凡器物之陳而不用者謂之廞亦可謂之陳故大旅之廞笙師謂之陳眡瞭謂之廞明器而不言廞明言陳樂言廞也其用者則謂之陳而不可謂之廞故圉人之廞馬又云陳馬明兩文不相涉也後鄭以爾雅有廞興之訓遂據以易先鄭之說而於巾車注仍云廞興也謂陳列之自知其不可通而用先鄭之義亦足徵其非達詁矣云若詩之興謂象似而作之者後鄭意廞訓興故引詩六詩比興之興同義釋名釋典藝云興物而作謂之興荀子禮論篇云明器貌而不用非明器貌不用亦象以生時所用之物而作也云凡為神之偶衣物必沽而小耳者引禮檀弓云偶之謂假物寄寓其象史記孝武紀云木偶人與土偶人相與語索隱云寓寄傳曰寓偶使車馬下里之物寄車之末通禮明器有木寓龍一駟木寓車馬一駟寓車馬卽偶車馬也案孔說未通此謂衣物謂明器賈疏讀偶衣句斷非既夕記云弓矢之新沽功注云沽示不用又喪服注云沽猶麤也[illegible]明器之道麤略而[illegible]而不功緻[illegible]不用也為偶衣物不必見用故麤略而小之

凡邦之皮事掌之歲終則會唯王之裘與其皮事不會【疏】凡邦之皮事掌之者[illegible]及弁冠鳥帶膺[illegible]革者皆[illegible]亦當有裘經不言者文略云歲終則會者[illegible]歲會司裘之官成也歲終謂夏之季冬周之二月也鄭珍云[illegible]謂是周之季冬詳彼疏

掌皮掌秋斂皮冬斂革春獻之皮革踰歲乃可用獻之以入司裘給王用【疏】掌皮掌秋斂皮冬斂革春獻之者賈疏云許氏說文獸皮治去其毛曰革秋斂皮者鳥獸毛毨之時其皮善故斂之革乃須治用功深故冬斂之乾久成善乃可獻故春獻之[illegible]于書曰革練治之曰韋[illegible]云凡違[illegible]者曰皮秋斂[illegible]云皮[illegible]歲物[illegible]乃可用[illegible]秋取之故獸人冬獻狼夏獻麋[illegible]詩豳風七月云一之日于貉取彼狐狸[illegible]取獸已成[illegible]故得名[illegible]司裘中秋獻良裘[illegible]章革[illegible]已成[illegible]漆陶[illegible]成也[illegible]獻之[illegible]以[illegible]以式法[illegible]以待[illegible]以遂以式灋頒皮革于百工式法所物所用多少故亦【疏】以式[illegible]頒皮革于百工者[illegible]則[illegible]有[illegible]工[illegible]此官有頒[illegible]工者即考工記[illegible]二十五[illegible]韗[illegible]又[illegible]二[illegible]百工[illegible]司裘言[illegible]其數乃入[illegible]注云式法作物所用多少故事者此亦[illegible]不復頒工似非經義

今字作法也焉載謙云式灋即九式之灋治工事言賈疏云作者衆民作器凡人作甲胄謂皮革皆自爲物各少之數有舊法者也其毳毛爲氈以待邦事毳毛細縕者　注云當用毳則共之者毳詳掌次疏賈疏云謂若掌次張氈案是當其所毳則掌皮共毳毛而冬官使作氈案掌次也云毳毛細縕者說文毳部云毳獸細毛也一切經音義引三蒼云毳毛細毛也凡氈以毳毛爲之淮南子齊俗訓氈非獨爲席也施氈字同　歲終則會其財賦之出入而知其足用之數以攷邦國都鄙之治　注云歲終者亦謂夏之季時詔王下會計吏都司農云會或爲計　疏云冬官司農云會其財賦者此正皮革之入掌皮之職也本職又云歲終則會其財賦之出入與此注同是會計通名故書或爲計者外府注同亦謂故書成本也

內宰掌書版圖之灋以治王內之政令均其稍食分其人民以居之　注云版謂宮中閤寺之屬及其子弟錢緡也圖王及后世子之宮中吏官所居之處也政令謂施舍事制之命者書謂簿書也稍食分其人民以居之者謂使人各居其所也分治之而內宰訓纂治之者也云版謂宮中閤寺之屬及其子弟錢緡也者小宰注云版戶籍也又宮正注云版其人之名籍並謂之版宮中閤寺即內小臣閽人寺人內豎之屬　疏云內宰掌王內之政令者內宰亦書之也云圖王及后世子之宮中吏官府之形象也者王居南宮后居北宮世子亦自有宮內則注云古者命士以上年十五父子異宮云服傳亦謂自東宮有南宮有北宮若然世子居東宮王之女之宮猶公羊莊元年傳所謂公子之舍是也自后世子以下諸宮皆有王宮故小宮注云宮謂王宮及后宮并掌之大宰注云百官所居曰府吏官府之形象謂吏人所居之府寺其方位界域廣狹遠近繪畫其形象是圖也引小宰者證圖即是形象也此經言版圖並謂地圖小宰疏謂圖里以版圖土地形象田地廣狹貴賤多少與此同云政令謂施舍事制之命者者賈疏云以其關人主中門之禁寺人掌王之內人之戒令內宰爲之長故知政令是內人也不言內小臣及內豎者舉內官正官正往義同賈疏云吏即閽寺子弟宿衛后宮者宮正所均謂宿衛王宮者以長幼更代之者當知見在門閤也詁譔案稍食者廩食也與正疏異詳宮正疏云人民史子弟者鄭意王宮宿衛之人非庶民所居期人民亦在宮中宮正夫其淫怠罪其奇衺之民注云民宮中吏人也依鄭此注奇衺之民在宮中吏人也與士奇云宮伯之士府史胥徒之屬同其稍食分其人民以居之者謂使人各居其所也詳掌次疏賈疏云謂若掌次張氈案是當其所毳則掌皮共毳毛而冬官使作氈案掌次也云毳毛細縕者說文毳部云毳獸細毛也一切經音義引三蒼云毳毛細毛也凡氈以毳毛爲之淮南子齊俗訓氈非獨爲席也施氈字同　歲終則會其財賦之出入而知其足用之數以攷邦國都鄙之治　注云歲終者亦謂夏之季時詔王下會計吏都司農云會或爲計　疏云冬官司農云會其財賦者此正皮革之入掌皮之職也本職又云歲終則會其財賦之出入與此注同是會計通名故書或爲計者外府注同亦謂故書成本也

內宰掌書版圖之灋以治王內之政令均其稍食分其人民以居之　注云版謂宮中閤寺之屬及其子弟錢緡也圖王及后世子之宮中吏官所居之處也政令謂施舍事制之命者書謂簿書也稍食分其人民以居之者謂使人各居其所也分治之而內宰訓纂治之者也云版謂宮中閤寺之屬及其子弟錢緡也者小宰注云版戶籍也又宮正注云版其人之名籍並謂之版宮中閤寺即內小臣閽人寺人內豎之屬　疏云內宰掌王內之政令者內宰亦書之也云圖王及后世子之宮中吏官府之形象也者王居南宮后居北宮世子亦自有宮內則注云古者命士以上年十五父子異宮云服傳亦謂自東宮有南宮有北宮若然世子居東宮王之女之宮猶公羊莊元年傳所謂公子之舍是也自后世子以下諸宮皆有王宮故小宮注云宮謂王宮及后宮并掌之大宰注云百官所居曰府吏官府之形象謂吏人所居之府寺其方位界域廣狹遠近繪畫其形象是圖也引小宰者證圖即是形象也此經言版圖並謂地圖小宰疏謂圖里以版圖土地形象田地廣狹貴賤多少與此同云政令謂施舍事制之命者者賈疏云以其關人主中門之禁寺人掌王之內人之戒令內宰爲之長故知政令是內人也不言內小臣及內豎者舉內官正官正往義同賈疏云吏即閽寺子弟宿衛后宮者宮正所均謂宿衛王宮者以長幼更代之者當知見在門閤也詁譔案稍食者廩食也與正疏異詳宮正疏云人民史子弟者鄭意王宮宿衛之人非庶民所居期人民亦在宮中宮正夫其淫怠罪其奇衺之民注云民宮中吏人也依鄭此注奇衺之民在宮中吏人也與士奇云宮伯之士府史胥徒之屬同其稍食分其人民以居之者謂使人各居其所也詳掌次疏賈疏云謂若掌次張氈案是當其所毳則掌皮共毳毛而冬官使作氈案掌次也云毳毛細縕者說文毳部云毳獸細毛也一切經音義引三蒼云毳毛細毛也凡氈以毳毛爲之淮南子齊俗訓氈非獨爲席也施氈字同　歲終則會其財賦之出入而知其足用之數以攷邦國都鄙之治　注云歲終者亦謂夏之季時詔王下會計吏都司農云會或爲計　疏云冬官司農云會其財賦者此正皮革之入掌皮之職也本職又云歲終則會其財賦之出入與此注同是會計通名故書或爲計者外府注同亦謂故書成本也

職之灋，教九御使各有屬，以作二事者，婦職即大宰九職十曰嬪婦化治絲枲，此官亦以職事授內嬪，婦而掌九嬪教九御也。王引之云九嬪掌婦學之灋，以教九御，各帥其屬而以時御敘于王所，即此所謂以婦職之灋教九御使各有屬也。案王說是也。九御屬九嬪，此官使各從其長，以婦職教作事也。云「禁其奇衺」者，釋文云衺本亦作邪。案經例用古字作衺，注例用今字作邪，或本非是。詳宮正司諫疏。奇衺之禁亦士師宮禁之一端也。注云「絲枲織紝之事」者，釋文云線本亦作綫。案綫字同。詳縫人疏。此即化治絲枲之事。內則云女子執麻枲，治絲繭，織紝組紃，學女事以共衣服。鄭彼注云紃絛，孔疏云紝為繒帛，皇氏云組是綬也，然則薄闊者為組，似繩者為紃。賈疏云織紝為一事，組紃又為一事，縫線又為一事，三者皆婦職也。案詩注云王后織玄紞，公侯夫人紘綖，卿之內子大帶，大夫命婦成祭服，士妻朝服，庶士以下各衣其夫。言此者，欲見雖貴無得遊手，率先以意，非必此絲枲二事責其功緒也。上文世婦以上皆直言陰禮不言職，此言職者，以其世婦以上貴，無絲枲等職業之法故也。云「九御，女御也」者，以其次九嬪之後，故知即女御也。國語周語云內官不過九御，魯語云天子日入監九御，使潔奉禘郊之粢盛。韋注云九御，九嬪之官主粢盛祭服者也。案此上文云以陰禮教九嬪，與教九御別，則九御非即九嬪也，韋說非。九御亦謂之諸御，莊子德充符篇云為天子之諸御，不爪翦，不穿耳，是也。云九九而御於王，因以號焉者，九九而御於王，即九嬪以下所謂女御八十一人當九夕是也。今宰女御人數詳敘官疏。云使之九人為屬，同時御又同事也者，鄭意九嬪九人，女御八十一人，為九嬪之屬，是每九嬪一人領女御九人，亦即大宰八法官屬之義也。九九為屬，各自均說以御於王，又同學，各作事，使分別班秩，不相雜廁。內嬪以御敘于官府，無不同矣。賈疏謂九人為一屬，屬猶聚也，非經注之義。云「正其服，止踰侈」者，踰侈謂踰越僭侈，服其所不當服者也。彼內司服注云御服褖衣，云此宜檢，據說女御亦得服展衣，詳彼疏。云「奇邪，若今媚道」者，此注用今字也。史記建元以來侯者年表云將陵侯史子回妻宜君盜斷婦人初產子臂膝以為媚道，棄市。又外戚世家云長公主譖栗姬挾邪媚道，陳皇后挾婦人媚道，頗覺。以媚道為婦人奇邪之事，故舉以為況。云「展猶錄也」者，說文尸部云展，轉也。引申為校錄之言。聘禮注云展猶校錄也，謂校比紀錄之以考其高下也。云「緒，業也」者，廣雅釋詁同。宮正注亦云緒，其志業。云「故書二為三，杜子春云當為二，二事謂絲枲之事」者，段玉裁云此鄭君從杜定為二字說而改之也。王引之云故書作三是也，三事謂祭祀、賓客、喪紀之事。祭祀、賓客、喪紀謂之三事，猶祭祀、朝覲、會同、賓客、軍旅、田役、喪荒，小宰謂之七事也。下文云大祭祀贊九嬪之禮事，凡賓客之祼獻瑤爵皆贊，凡喪事佐后使治外內命婦，正其服位，曰祭祀，曰賓客，曰喪紀，所謂三事也。正其服位，所謂正其服也，亦如大喪祭祀賓客喪紀正王之服位矣。案此作事，蒙上婦職為文，則杜鄭破字義自尤協，但王申故書，從義亦通，黃以周說同，今附存之。

大祭祀，后祼獻則贊，瑤爵亦如之。

注謂祭宗廟，王既祼而出迎牲，后乃從後祼也。祭統曰君執圭瓚祼尸，大宗執璋瓚亞祼，此大宗亞祼，謂夫人不與而攝耳。獻謂王薦腥薦孰，后亦從後獻也。瑤爵謂尸卒食，王既酳尸，后亞獻之，其爵以瑤為飾。疏云大祭祀后祼獻則贊者，此與外宗為官聯也。內宰祭祀贊后祼獻，猶小宰祭祀贊王祼將之事。賈疏云祭祀謂祭宗廟也，后祼者謂室中二祼，后亞王祼尸，獻謂朝踐饋獻，后以玉爵亞王而獻尸，此二事內宰皆佐后，祼將以璋瓚，亞后獻尸以玉爵從后，故云則贊也。云瑤爵亦如之者，盧召弓經說云疑少一贊字，則讀贊瑤爵亦如之為句。阮元云亦如之者，謂亦贊也，正下文所謂皆贊也，若瑤上復有贊字，則不可通，盧說經非。案阮說是，所謂亦如之可均亦如之者，亦贊之也。謂少一贊字為是，今不據增。賈疏云謂尸卒食，王酳尸，后亞王而酳尸，則內宰以瑤爵授后，后親酌盎齊以酳尸，亦贊之也。案朝踐饋獻亦用瑤爵，鄭賈謂用玉爵，非也，詳後。注云「謂祭宗廟」者，明不關外祭也。賈疏云以其天地山川社稷等外神，后夫人不與，又天地無祼，此云祼，故知經云大祭祀者，據宗廟而言也。注宗廟之祭，四時與禘祫六享皆有此祼獻瑤爵之事，故言宗廟也。案賈說是也，亦詳小宰疏。云「王既祼而出迎牲，后乃從後祼也」者，此王祼后亞祼，為宗廟二祼之節，祼尸入室中，迎牲於門外，故言出也。此注謂迎牲在后亞祼之前，司尊彝注先說后以璋瓚酌亞祼，次引郊特牲既灌然後迎牲，則謂迎牲在后亞祼之後。禮運孔疏引崔靈恩說，從此注義，謂王出迎牲，后乃從灌。賈司尊彝疏則謂此注取王事自相亞，故先言王出迎牲，后乃從後祼，其實以彼注為正。今案下王祼則后亞祼，事本相次，但祼畢則王無事，已可以出矣，必待后畢祼而後出也，王出之後，后方送祼，尊王迎牲而入，則后祼已訖，是王出在后送祼之先，入在后畢祼之後，二注文本無係也。云「祭統曰君執圭瓚祼尸，大宗執璋瓚亞祼，此大宗亞祼謂夫人有故攝焉耳」者，疏云大宗亦執璋瓚也。鄭彼注亦云大宗亞祼，容夫人有故攝焉。疏云大宗主宗廟者，言容夫人有故，故大宗人親為之。此不云夫人而云大宗者，記者廣言容夫人有故，故大宗伯代夫人行禮，執璋瓚亞祼之禮。云「獻謂王薦腥薦孰，后亦從後獻也」者，鄭以此獻與祼對文，是專謂當九獻中四獻六獻之節也。賈疏云案禮運云腥其俎，孰其殽，鄭注云腥其俎謂豚解而腥之，孰其殽謂體解而爓之，是薦腥薦孰也。此二者是堂上朝踐饋獻之節。室中二灌訖，王出迎牲時，祝延尸於戶外之西南面，薦入豆籩，王牽牲入，以血毛告訖，以此腥其俎薦於神前，王以玉爵酌醴齊以獻尸，后亦以玉爵酌醴齊以獻尸也。朝踐訖，乃孰其殽薦於神前，王以玉爵酌盎齊以獻尸，后亦以玉爵酌盎齊以獻尸，名為饋獻。云內宰及司尊彝疏說尸出戶在二灌訖王出迎牲之時，禮運孔疏在血毛詔於室之後，今從賈氏，蓋尸出在堂而毛詔於堂，詳特牲下文所謂東面尸者乃得也。案江說是也，亦詳司尊彝疏。又依崔靈恩義為腥孰為二獻，當從後文瑤爵內，凡后獻皆用瑤爵，不用玉爵，后獻亦當者，謂當九獻中十獻八獻之節也。賈疏云后以玉爵瑤爵十三飯，天子尸十五飯，尸食訖，王以玉爵酌朝踐醴齊以酳尸，謂之朝獻，后亦以瑤爵酌饋獻盎齊以酳尸，謂之再獻，故云后亞獻王也。禮運疏云崔氏以為后饋獻時用瑤爵酌盎齊，以至九獻，王者以玉爵，后皆以瑤爵。言瑤爵，康成特指八獻時所用之爵，恐非也。江永云凡后獻皆用瑤爵，言瑤爵亦如之，所以別於祼用璋瓚耳。[illegible]司尊彝注云朝獻謂尸卒食，王酳之，再獻者，王酳尸之後，后酌亞獻，諸臣為賓，又次后酌盎齊，備卒食三獻也。於后亞獻，內宗薦加豆籩。明堂位曰灌用玉瓚大圭，爵用玉琖，加用璧角璧散。又鬱人職曰受舉斝之卒爵而飲之，則王酳尸以玉爵也。王酳尸用玉爵，而再獻者用璧角璧散可知也。鄭意蓋以后與諸臣再獻者，當明堂位之加爵，則以璧角與此瑤爵為一，是加用瑤爵也。賈孔之徒申鄭義者，謂后夫人酳尸以前不用瑤爵，朝踐饋食皆用玉爵，與王同。唯崔靈恩以為后獻皆用瑤爵，九獻之外諸臣加爵用璧角璧散，杜佑依用其說。詒讓案凡祭祀賓客之禮，王以圭瓚祼，后以璋瓚亞祼，器既殊；大宰以玉爵贊王，內宰以瑤爵贊后，其爵亦異，故內宰又言凡賓客之祼獻瑤爵皆贊，是后祼獻與正獻具是以瑤爵之證。加爵在正獻後，天子之禮，諸臣為加爵，於時內宰亦獻，加臣獻王與后咸有親用之事，然則內宰所贊非加爵尊者矣。又云祭統獻之屬莫重於祼，故謂之祼獻，鄭君分祼與獻為二，非也。案鄭

江金從雀飛后獻皆用瑤爵是也黃以周說同凡九獻內四獻六獻八獻后皆用瑤爵鄭說謂六獻以前后獻並同王用玉爵王八獻亦用瑤爵賈孔禮疏並襲其誤不可從二言爵以瑤爲飾者謂刻木爲爵而以瑤飾之若大宰之玉爵也毛詩衛風木瓜傳云瑤美石說文玉部云瑤玉之美者木瓜釋文引說文作美石與毛義同楚辭九歌王注云瑤石之次玉者然則瑤亦玉故祭祀獻尸亦用玉爵后用瑤爵祭統云尸飲五君洗玉爵獻卿尸飲七以瑤爵獻大夫亦瑤爵降於玉爵之證也賈疏依司尊彝注謂后以瑤爵亞獻尸即明堂位之角散彼云璧散此云瑤爵者瑤玉名璧玉形飾角口則曰璧角受四升爵爲總號故鄭云其爵以瑤爲飾證明堂位孔疏說亦同並非也詳前僉傍說及司尊彝疏

正后之服位而詔其禮樂之儀薦徹之禮當與樂相應位謂房中戶內及阼所立處疏正后之服位者賈疏云服謂若內司服褘衣已下六服皆正之使服當其所位謂后助祭之位正之使不失其所云而詔其禮樂之儀者賈疏云后之行禮之時皆合於樂節名當其職儀皆內宰告后使依於法度注云薦徹之禮當與樂相應者內宗云掌宗廟之祭祀薦加豆籩及以樂徹則佐傳豆籩外宗云佐王后薦玉豆眡豆籩及以樂徹亦如之王后以樂羞齍則贊是后薦徹當與樂相應之事賈疏云案九嬪職云贊后薦徹豆籩彼后薦徹也天子之祭歌雍以徹故歌雍是薦徹皆有樂節之內宰所詔唯詔禮耳經兼云樂者禮樂相應也案賈知徹歌雍者論語小師注義也汪永云漢書禮樂志秦漢之樂乾豆上奏登歌清廟之歌疏謂薦時歌清廟其說蓋本此云位謂房中戶內及阼所立處者賈疏云但天子諸侯祭禮亡今云位謂房中者案儀禮特牲云主婦亞獻尸尸拜受主婦北面拜送主婦北面拜者避內子及尸酢主婦主婦適房中南面祭酒及主人致爵于主婦亦於房中南面拜受爵主婦少牢主婦入戶西面獻尸及酢主婦無入房之文郎此云位謂房中戶內者據特牲士禮而言也案少牢有司徹云主人位于阼階上獻尸尸侑說主婦乃洗爵于房中出實爵尊南西面獻尸尸拜于筵上受主婦西面于主人席北拜送爵云主人席北即當阼階故云阼所立處此約有司徹而言也

贊九嬪之禮事助九嬪贊后之事九嬪者贊后薦玉齍薦徹豆籩疏注云助九嬪贊后之事者州長先鄭注云贊助也以九嬪職祭祀贊玉齍特行禮之事明九嬪禮事即贊后之事也云九嬪者贊后薦玉齍薦徹豆籩者賈疏云引九嬪職贊后爲后薦玉齍薦徹豆籩等是九嬪贊后之事即是內宰助九嬪九嬪贊后也

凡賓客之祼獻瑤爵皆贊謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者祼之禮亞王而禮賓獻謂王饗燕亞王獻賓也瑤爵所以亞王酬賓也特記曰陽侯殺穆侯而竊其夫人故大饗廢夫人之禮疏凡賓客之祼獻瑤爵皆贊者賈疏云賓客則王同姓及二王後以其非一故云凡以廣之云祼者謂行朝覲禮說即行三享之禮享訖乃禮賓於戶牖之間獻謂饗燕賓客后亦助王獻賓瑤爵謂王饗燕酬賓時后亦助王酬賓皆贊助于后也案此祼獻與大祭祀同亦享屬祼后之獻賓亦以瑤爵賈依鄭義分祼獻爲二而以瑤爵別爲酬賓失之詳後注云謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者賈疏云見大行人云上公之禮再祼而酢侯伯一祼而酢子男一祼不酢則是上公乃有再祼王先一祼大后亞祼按孝經緯云二王之後稱公則如二王之後有后祼也又案巾車云同姓金路鄭云王子母弟雖爲侯伯畫服如上公則此云王之同姓亦謂爲侯伯得與上公同再祼亦有后祼可知若同姓爲子男者則與異姓同一祼無后祼也故鄭云謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者也祼時大宗伯代后王一拜送則后則內宰亦贊后拜送爵詩譜案依大宗伯注疏王與后二祼皆宗伯攝爲十二祼皆有贊攝王祼時則小宰贊小宰云凡賓客贊祼是也攝后祼時則內宰贊此經所云是也小宰注謂贊祼爲助宗伯則此贊祼亦助宗伯可知說謂祼後有酢之事云祼之禮亞王而禮賓者大行人云上公之禮再祼而酢是祼而酢即禮賓也凡賓主人行禮畢主人待賓用醴則謂之禮用齊不用醴則謂之儐此醴亦禮也詳司儀疏云獻謂王饗燕亞王獻賓也者賈疏云后之祼者饗燕亦與焉牢掌客云上公三饗三食三燕[illegible]子男一饗一食一燕[illegible]燕無[illegible]酒之禮饗有饗燕[illegible]行[illegible]一獻[illegible]依[illegible]數爵而[illegible]燕禮[illegible]一獻[illegible]降脫屨升坐者爵以醉爲度[illegible]酬之內宰是贊后也案此亦當以饗獻爲一也[illegible]各依七獻[illegible]初獻[illegible]祼后祼後獻酒[illegible]獻二獻爲祼獻異也鄭賈說非行人疏云瑤爵所以亞王酬賓注云酬酒也者謂主人飲酒以勸賓酢主人後主人乃酬賓先自飲酒以勸賓也詩小雅彤弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之酬酬猶厚也勸也[illegible]之爵尊酬王酬賓之爵非也以瑤爵酬賓[illegible]凡獻[illegible]一行后則無酬凡夫人獻賓瑤爵命[illegible]云禮婦人於賓有獻無酬案[illegible]說是也坊記[illegible]陽侯殺繆侯而竊其夫人故大饗廢夫人之禮者坊記[illegible]彼注云同姓也其國未聞大饗饗諸侯來朝者也故以天子饗諸侯后助獻賓無正文故引諸侯禮[illegible]饗夫人獻賓爲[illegible]諸侯夫人同也

致后之賓客之禮謂諸侯來朝覲及女賓之賓客疏注云謂諸侯來朝覲者謂爲后之賓客於來朝覲之諸侯亦所以助王者賈疏云謂若酒正云致賓客之禮其掌客致夫人之禮彼諸侯夫人致禮於賓客法助后亦此牢禮於賓客鄭注掌客凡夫人之禮皆使下大夫致之則此內宰亦下大夫也云致女賓之賓客者賈疏云謂諸侯同姓諸侯夫人有會同王后之事者內致禮焉

凡喪事佐后使治外內命婦正其服位使往其職之上下相婦謂九嬪世婦女御鄭司農云外命婦卿大夫之妻王命其夫后命其婦玄謂士妻亦爲命婦疏凡喪事佐后使治外內命婦正其服位者賈疏云言凡則王及后世子已下皆是以其皆有服位故云凡以廣之凡有喪事內宰皆佐后使其屬官治外內之命婦正其服之精麤位之前後之屬注云使往其職之上士者以經云使治則是內宰自使其屬官[illegible]內命婦謂九嬪世婦女御者以皆內宮之嬪御故謂之內玉藻云唯世婦命於奠繭鄭注云奠猶獻也凡世婦已下蠶事畢獻繭乃命之以其服是內嬪御亦有命也賈疏云不言三夫人者三夫人從后可在治限故不言也案賈說是也肆師大喪禁內外命男女之衰不中法者彼注內命女王之三夫人以下與此注不同彼追師云爲九嬪及外內命婦之首服是內命婦不數九嬪則三夫人更不數可知喪大記注亦云內命婦君之世婦若然經凡言內命婦命女者唯當數世婦女御耳三夫人九嬪位尊殊於內宰肆師所治也二注蓋並未嫥互詳內司服疏鄭司農云外命婦卿大夫之妻者喪服經大夫命婦傳云命婦者其婦人之爲大夫妻者也鄭彼注云命者加爵服之名自士至上公凡九等君命其夫則后夫人亦命其妻矣案依鄭彼注則喪服傳大夫妻爲上公及卿妻言之此經以卿大夫妻爲外命婦合王國語魯語以卿之內子與命婦並舉韋注云卿之適妻曰內子命婦大夫之妻也釋名釋親屬云卿之妃曰內子子女子也在閨門之內治家也大夫之妃曰命婦婦服也服家事也夫受命於朝

妻受命於家也。賈疏以注人專以孤妻為內子，卿大夫妻並為命婦，與此經說異。小異者，析言之也；統言之，則卿大夫妻同受后夫人命，亦通稱外命婦矣。云「王命其夫，后命其婦」者，與喪服注義同。玉藻云「君命屈狄，再命褘衣，一命襢衣，士褖衣」，鄭彼注云「君，女君也」，此子男之夫人及其御大夫士之妻命服也。禮，天子諸侯命其臣，后夫人亦命其妻以衣服，所謂夫尊於朝，妻榮於室也。案后命命婦，蓋使女史賜以衣服，與王於廟策命諸臣禮不同。玉藻又云「唯世婦命於奠繭，其他則皆從男子」，蓋外命婦各從其夫，內命婦不得從君，則特命於獻繭時矣。云「玄謂士妻亦為命婦」者，此增成先鄭義，謂內命女，注亦通卿大夫士妻為說。賈疏云：「喪服大功章云『大夫之妻』是也。周之禮，上士三命，中士再命，下士一命，夫尊於朝，妻榮於室，則士妻亦為命婦可知。若然，喪服命夫命婦皆據大夫，不兼士者，彼據降服不降服為說，故唯據大夫為命夫，其妻為命婦，不及士也。」詒讓案：析言之，則士妻不得有命婦之稱，故魯語云「列士之妻」，釋名釋親屬云「士庶人曰妻，妻，齊也。夫賤不足以尊稱，故齊等言也」。又大記云「士妻」，不言命婦。士妻出屬人注亦分士妻與命婦為二，此經言之，則外命婦得下關士妻也。互詳大司寇疏。

凡建國，佐后立市，設其次，置其敘，正其肆，陳其貨賄，出其度量淳制，祭之以陰禮。市朝者，君所以建國也。建國者必面朝後市，王立朝而后立市，陰陽相成之義。次，思次也。敘，介次也。陳，猶處也。度，丈尺也。量，豆區之屬。鄭司農云：「佐后立市者，始立市，后立之也。祭之以陰禮者，市中之社，先后所立社也。故書淳為敦，杜子春讀敦為純，純謂幅廣也，制謂匹長。」玄謂純制，天子巡守禮所云制幣丈八尺，純四𡋯與。陰禮，婦人之祭禮。〔疏〕凡建國者，與敘官建國義同，亦謂營都邑也。云佐后立市者，以后命於北宮後垣之外立三市，而兼治其市政，與司市為官聯也。云設其次置其敘者，謂設置市官所治官舍，又分置其市肆之行列，即司市以次敘分地而經市之事也。云正其肆陳其貨賄者，謂內宰令市官使列肆以類相從，即司市以陳肆辨物而平市之事也。云出其度量淳制者，淳，釋文作淳，案說文水部云「淳，淥也」，从水，𦎫聲。淳即淳之變體，謂內宰以所定度量之法式出與司市、質人等官，使掌之，一以供抵冒爭訟之弊，即司市以度量成賈而徵儥之事也。注云「市朝者，君所以建國也」者，亦辨方正位之一端也。云「建國者必面朝後市」者，匠人文，後謂在王宮之北，詳彼疏。云「王立朝而后立市，陰陽相成之義」者，賈疏云：「王立朝，即三朝皆王立之也；后立市者，即此文是也。朝是陽，王立之；市是陰，后立之。獨陽不生，獨陰不成，故云陰陽相成之義也。」詒讓案：后立市，謂后立之時以后命立之，特取陰陽相成之義，非實市事非后所與也。云「次，思次也；敘，介次也」者，釋文云：「介，或作分，非。」孔繼汾云：「介字無誤，作分者，分之譌也。」詒讓案：思次、介次見司市職，彼注云：「思次，若今市亭也；介次，市亭之屬別小者也。」賈疏云：「案司市注云，思次謂吏所治舍，思者，介次也，若今市亭然。敘，肆行列也。與此注不同者，鄭望文為解，彼經思次對介次，故以敘為行列，并思次、介次共為一所，解之也。」此文官肆之次，司市所謂思次、介次。王安石云：「次，其官之次，司市所謂思次、介次是也。敘，其地之敘，司市所謂各於其地之敘是也。肆，謂陳貨物之肆，即肆長所謂掌其肆之政令者也。」王昭禹、易祓、方苞、黃以周說並同。詒讓案：云亦所辨司市職云以次敘分地而經市，以陳肆辨物而平市。此經云設其次，置其敘，正其肆，肆之行列與下句肆字自不相妨，諸家說雖殊，諸肆而言之也。鄭以敘為一肆而言之也，乃於此經分次、敘為思次，介次為敘，義殊未安。司市職云「上旌于思次以令市，市師涖焉，而聽大治大訟；胥師、賈師涖于介次，而聽小治小訟。凡萬民之期于市者，辟布者、量度者、刑戮者，各於其地之敘」，以敘與介次別言之，可知此注之非矣。案王念孫說是也。蓋市肆行首，當市朝者皆及肆長所治處，與思次、介次並異，詳司市疏。云「陳，猶處也」者，司市注云「陳，猶列也」。陳列即處置之義，謂分別其貨賄，使各處其肆，不相雜廁，即肆長所云「名相近者相遠，實相近者相爾」是也。云「度，丈尺也」者，司市、大行人注並同。此廣四五度也。漢書律曆志云：「度者，分寸尺丈引也，所以度長短也。本起黃鐘之長，以子穀秬黍中者，一黍之廣，度之九十分，黃鐘之長，一為一分，十分為寸，十寸為尺，十尺為丈，十丈為引，而五度審矣。」云「量，豆區之屬」者，司市、大行人注義並同。亦關五量也。左昭三年傳晏子云：「齊舊四量，豆區釜鍾。四升為豆，各自其四，以登於釜，釜十則鍾。」杜注云：「四豆為區，區斗六升；四區為釜，釜六斗四升；鍾六斛四斗。」漢律曆志云：「量者，龠合升斗斛也，所以量多少也。」鄭司農云「佐后立市者，始立市，后立之也」者，謂建國始立市時，后命內宰營其廛肆之等，明市舍皆官為之，不得私建也。但此專據王城內三市言之，其國外鄉遂公邑家邑之等皆有市，則皆其長吏立之，不必要稟命於王后也。云「祭之以陰禮者，市中之社，先后所立社也」者，市中不得有他神位，而周制百家以上則得立社，故知先后立市時亦并命為之羣社立社，即祭法所謂置社也。詳大司徒疏。云「故書淳為敦，杜子春讀敦為純」者，故書作敦，杜讀為純，今經作淳，從今書也。質人亦作淳，杜讀同。徐養原云：「質人壹其淳制，杜子春云淳當為純，純謂幅廣。玄謂淳讀為淳尸盥之淳。淳、純音同，古字通用。管子君臣篇云民淳制，作淳，注以為古準字，蓋淳、純皆有準音，此字以純之右傍、淳之右傍合而成之，說文所無，乃俗體也。」云「純謂幅廣也」者，質人注同。說文巾部云：「幅，布帛廣也。」淮南子天文訓云「幅廣二尺七寸」，漢書食貨志云「周法布帛廣二尺二寸為幅」，鄉射禮注云「今官布幅廣二尺二寸」，賈疏引鄭志又謂二尺四寸為幅，蓋據帛言之，故王制孔疏謂布廣二尺二寸，帛廣二尺四寸。鄭兩說與此說異，不知杜從何說也。云「制謂匹長」者，說文匚部云：「匹，四丈也。」漢食貨志說同。淮南子天文訓云：「四丈而為匹，匹為制。」是制即一匹之長也。管子乘馬篇云「黍絹三十三制當一匹」，韓非子外儲說右上篇云「終歲布帛取二制焉」，此制似皆即匹之異名。字又作製，說苑復恩篇云「吳赤市使於智氏，假道於衛，甯文子具紵絺三百製，將以送之」，是也。依杜說，則制即帛之所以為每端長二丈，合兩端而成匹，則四丈也。然據鄭引巡守禮，則制長丈八尺，又是一端之長，與杜及淮南書並不合。王制云「度量數制幅」，注云「制，布帛幅廣狹也」，是制又為幅廣矣。云「玄謂純制，天子巡守禮所云制幣丈八尺，純四𡋯與」者，後鄭依今書作淳，讀亦依子春為純，而義小異。制幣丈八尺，即幣之長；純四𡋯，即幅之廣。彼鄭釋純與杜同，而釋制則與杜異也。天子巡守禮，蓋古經逸篇，此及聘禮注又引朝貢禮云「純四只，制丈八尺」，亦謂丈八尺曰制。朝貢及巡守禮皆有此文。今案：只，止當為咫之長字。賈疏引鄭志趙商問云：「天子巡守禮制幣丈八尺，純四𡋯，何？」答云：「巡守禮制丈八尺，咫八寸，四咫三尺二寸，又大廣四寸，當為三三八二十四，二尺四寸幅廣也。古三四墳畫尋，以三讖為四也。」其字有云淳與純，通純猶全也。既夕禮贈用制幣玄纁束，注云「丈八尺曰制，二制合之」，十制五合，然則丈八為端，名曰制，制幣蓋用之鬼神者也。曲禮曰量幣，古之幣帛有純有制，全用純量曰制，吉凶禮用制，案嘉禮所用純，詁讀字淳，制之義，杜以純為幅廣，制為匹長，鄭引逸禮雖與杜義小異，而以純為廣，制為長度則一。然則鄭及逸禮並云制幣，聘禮又云釋幣制玄纁束，既云釋幣，而又別之曰制，則制并匹長之通名。鄭據逸禮謂凡制幣皆丈八尺，其說自可憑。但周制布帛一端二丈，鄭云丈八尺，則制乃布帛長度之不足者，依此經云出其淳制，質人云壹其淳制，則淳制自當為市帛廣長之正法，乃純廣幅，當有依度而以長乃得掌之八尺之制，殊當而長不足於一匹，則亦為……

麤良，經不宜複出，殆非也。賈疏謂此云比其小大與其麤良，即典婦功所謂辨其苦良，比其小大。此小大者，凡布絲帛之功，麤疏者爲大功，精密者爲小功。喪服大功、小功，注云大功布者其鍛治之功麤沾之，彼大小功，賈子新書六術篇作大紅、細紅，並專據布言之。左閔二年傳云衛文公大布之衣，大帛之冠，杜注云大布，麤布；大帛，厚繒。則繒帛亦有小大，並其義也。但喪服注釋冠布功爲麤功、細功，大功也。賈說似隱據彼注，則與此經義不相當。蓋此經之麤，即典婦功先鄭謂卯麻功，良即典絲之良，功先鄭謂卯絲功，是也。麤良即典枲之苦絲與枲，而比之以小大者，通絲枲而比之。以經諸經二事對異言，後鄭典絲典枲注不從先鄭說，賈氏此疏遂并小大麤良爲一，其誤亦甚。注云獻功者，九御之屬者，女御云以歲時獻功事，是也。典婦功注云國中嬪婦所作成，即送之，不須獻功時，故此亦專據內嬪婦爲釋。賈疏云上文云以婦職之法教九御，明所受獻功還是九御之屬，可知。鄭司農云烝而獻功者，國語魯語公父文伯母曰王后親織玄紞，公侯之夫人加之以紘綖，卿之內子爲大帶，命婦成祭服，列士之妻加之以朝服，自庶士以下皆衣其夫。社而賦事，烝而獻功，男女效績，愆則有辟，古之制也。韋注云冬祭曰烝，烝而獻布帛之功也。此即先鄭所本。凡烝祭以孟冬，則獻功亦在是月。管子輕重乙篇云大冬營室中，女事紡績緝縷之所作也，此之謂冬之秋。詩鄘風定之方中箋謂營室中在小雪時，則正是孟冬，管子所言與魯語合，此蓋魯制與此經不必同。姜兆錫謂此獻功爲內工獻功於后，在歲終，即所謂烝而獻功；若外工獻功，是典婦功，則在秋，其事異。姜蓋以此經冢上歲終會文，先鄭意或當如是。胸享正祭雖不在季冬，而冬祭通得稱烝，則國語義與此經亦尚可通。唯典婦功秋獻功，實通內外工言之，姜謂專屬外工，究無塙證，未知果得先鄭意否耳。云玄謂典婦功曰及秋獻功者，後鄭以後經有明文，故不從先鄭說也。賈疏云不從先鄭者，以其內宰佐后受明是婦官所逆，還是典婦功女御等秋獻功也。

會內宮之財用　計夫人以下所用財。［疏］會內宮之財用者，此蒙上歲終爲文，亦內宮之歲會。會，官成也。注云計夫人以下所用財者，明后之財用不會也。凡其三夫人九嬪世婦等之財用，亦當有常祿，與外官之祿相類；女御以下則有稍食。賈疏云以其云內宮，是總六宮之內所有財用，皆會計之。

正歲，均其稍食，施其功事，憲禁令于王之北宮，而糾其守。　均猶調度也。施猶賦也。北宮，后之六宮，謂之北宮者，繫于王言之，明用王之禁令令之。守，宿衛者。［疏］正歲均其稍食施其功事者，賈疏云正歲謂建寅之月，歲始，故總此宮中所受稍食月俸之人，歲始又施其女功絲枲之事。詒讓案：國語魯語云社而賦事，則當在中春，彼外嬪婦從家受事，校內宮異一月，亦不相遠也。云憲禁令于王之北宮而糾其守者，即小宰云凡宮之糾禁，彼又云乃退以宮刑憲禁于王宮，注云憲謂表縣之，但彼通掌王宮，此則唯掌北宮，禁即士師之宮禁，此官與彼二官爲聯事也。賈疏云糾其守者，謂宿衛之子弟，糾其情慢者也。注云均猶調度也者，大司樂先鄭注云均，調也；又司稼注云均謂度其多少，此均其稍食，亦謂案其位之尊卑，功之勤惰，爲稍食之多少，使之均調也。云施猶賦也者，此段借之義。說文㫃部云施，旗兒；又攴部云敡，敷也，讀與施同，施即敡之假字。管子山權數篇賦祿，尹注云賦，敷也。敡賦同訓敷，故施亦訓賦。大戴禮記曾子天圓篇盧注云施，賦也。賦功事，猶國語云賦事矣。云北宮，后之六宮者，古者宮必南鄉，王路寢在前，謂之南宮，大戴禮記盛德篇云待朝在南宮，是也。后六宮在王六寢之後，對南宮言之，謂之北宮。左襄十年傳云子國子耳劫鄭伯以如北宮，又哀十七年傳云衛侯爲虎幄于北宮，是諸侯宮亦稱北宮也。賈疏云，內小臣疏云對王六寢在南，以后六宮在北，故云北宮也。云謂之北宮者，繫于王言之，明用王之禁令令之者，阮元云疏引注于作於，此非案所校是也，此釋經云王之北宮，明后雖自上六宮，仍統於王也。后宮所處之禁令，即小宰所掌之宮刑，亦士師五禁之一，故云用王之禁令令之。云守宿衛者，左大司寇軍刑上命糾守，注云守，不失部伍也。此宮官糾守，亦謂糾察宿衛吏民使不失部伍也。賈疏云謂若宮伯所掌士庶子者也。

上春，詔王后帥六宮之人而生穜稑之種，而獻之于王。　六宮之人，夫人以下分居后之六宮者。古者使后宮藏種，以其有傳類蕃孳之祥，必生而獻之，示能育之，使不傷敗，且以佐王耕事，共禘郊也。鄭司農云：先種後孰謂之穜，後種先孰謂之稑。王當以耕種于藉田。玄謂詩云黍稷穜稑，是也。夫人以下分居后之六宮者，每宮九嬪一人，世婦三人，女御九人，其餘九嬪三人，世婦九人，女御二十七人從后，唯其所燕息焉，從后者五日而沐浴，其次又上十五日而徧云。夫人如三公，從容論婦禮。［疏］上春者，天府注云上春，孟春也。注云六宮之人，夫人以下分居后之六宮者者，明此六宮之人通晐嬪御，與上文以陰禮教六宮專指后一人者異也。云古者使后宮藏種，以其有傳類蕃孳之祥者，省明放岳本及注疏本並作番，與釋文不合。釋文又云孳本又作滋，案孳滋聲義同，謂皆取生育之義，與類同也。云必生而獻之，示能育之，使不傷敗者，生者謂不朽爛，即舍人所謂以共獻者也，此亦取生育不傷之義。云且以佐王耕事者，謂佐王孟春躬耕帝藉之事也，詳甸師疏。云共禘郊也者，謂魯語云天子日入監九御，使潔奉禘郊之粢盛，又楚語云天子禘郊之事，王后必自春其粢，是也。賈疏云禘謂祭圜丘，郊謂祀天，舉尊言之，其實山川社稷宗廟皆用之也。鄭司農云先種後孰謂之穜，後種先孰謂之稑者，釋文云穜本或作重，案如字書，禾旁作重是穜稑之字，禾旁作童是種殖之字，今俗則反之。陸本又作穜者，誤也。說文禾部云：穜，先種後孰也，从禾重聲；稑，疾孰也，从禾坴聲。詩曰黍稷穜稑。重文穋，稑或从翏。種，埶也，从禾童聲。經注種穜字，正字當作穜，經之種字、注藏種、先種後種、耕種字，正字當作種。穜稑字，此及舍人、司稼凡三見，及遂人注並作種。案字書所謂俗反，互易也。釋文或本作重，即穜之省；稑作穋，則或體也。管子地員篇云粟土之長，是唯五粟，其種大重細重，白莖白秀；五壤之土，其種大穋細穋，黑莖黑秀。呂氏春秋任地篇云種稑禾不爲稑，種重禾不爲重，是以粟少而失功。高注亦云晚種早孰爲稑，早種晚孰爲重。續漢書禮儀志劉注引賀循云稑，早也；穜，遲也。又引干寶周禮注云穜晚稻之屬，稑麥黍稷之屬。今案據管呂書說，則穜稑者眾穀之通名，黍稷稻粱麥苽並有此先種後孰、後種先孰之異，穜穋亦即據稻早種晚孰，熟時言之耳。毛詩七月傳說同，干注謂穜稑有限別之穀，漢以前無此說，不知今孔某何所據也。云王當以耕種于藉田者，于注閣本亦當作於，本並誤。謂后獻種在王耕藉之先，王受此穜稑之種，乃以耕藉。藉田在孟春，與此后獻種同月。藉田亦詳甸師疏。云玄謂詩云黍稷穜稑是也者，此豳風七月文。閟宮亦有此文，穜稑亦作重穋。毛傳云後孰曰重，先孰曰穋。詩釋文云本又作種稑，說文禾部引詩同，許氏春秋任地篇高注引詩作重稑，字並小異。賈疏云此增成先鄭義，亦以其先鄭直云先種後孰，不見穀名，後鄭引黍稷有穜稑云。夫人以下分居后之六宮者，每宮九嬪一人，世婦三人，女御九人，其餘九嬪三人，世婦九人，女御二十七人從后，唯其所燕息焉者，賈疏云此以下亦是增成先鄭義，所分居者唯九嬪以下，三夫人不分居，亦得爲三夫人以下也。每宮九嬪一人者，九嬪九人，六宮各一人，則三人在也。世婦二十七人，六宮每宮三人，則九人在也。女御八十一人，六宮宮各九人，餘二十七人在也。言餘者，謂不分者。故云其餘九嬪三人，世婦九人，女御二十七人也。后不專居一宮，須往

即停故云唯其燕息焉金鶚云王后六宮一正寢五小寢六宮兼正寢而言正寢非居息之所也九嬪世婦女御或分居或隨后一宮十三人已不能容若王后至其宮又加四十人何以容之乎案金說是也此經九嬪世婦女御故官並不言數又不見三夫人固不可援唐義內官百二十人之說以定其居又后六宮正寢爲聽內治及齋居之宮金謂非居息之所亦至當不易匠人九嬪所居之九室乃內宮之朝治事處非宮人居息之所竊謂六宮除正寢及燕寢中宮爲后自居外餘四宮爲嬪御所居其旁尚有側室則內官之爵秩較卑者居之諸侯三宮夫人亦自居二宮餘一宮及側室爲嬪御所居公羊僖二十年何注說三寢云夫人居中宮少在前右媵居西宮左媵居東宮少在後皆不足據也以經攷之后雖有六寢內官所居者則唯在五小寢經通言之云六宮之人耳互詳敘官九嬪疏又案后夫人寢數或六或三等殺有定而側室之數則參少無定取足容居處而已其室蓋在后燕寢之旁后生子亦就之故內則注云凡子生皆就側室即通王后以下言也大戴禮記保傅篇云青史氏之記曰古者胎教王后腹之七月而就宴室盧注云宴室郊室次宴寢也亦曰側室案宴燕字通盧謂即側室是也其云郊室者郊側之誤內則云妻將生子及月辰居側室注云側室謂夾之室次燕寢也此即盧所本然古書無以夾室爲側室者宋本內則注夾作夫於義較長盧所據本蓋已譌作夾故又譌爲郊始不足馮也賈宮人疏謂側室即爲燕寢之一亦誤云從后者五日而沐浴者謂五日則退居宮休沐也內則云五日則燂湯請浴三日具沐是沐浴以五日爲期也云其次又上十五日而徧云者賈疏云鄉所分居六宮九嬪以下皆三分之一分從后兩分居宮假令月一日一分從后至月五日從后者五日滿則右邊三宮之中舊居宮者來替此從后者從后者又來入右邊三宮從后者至十日又滿則左邊三宮者來替此從后者從后者來居左邊三宮又至十五日則三番總遍故云十五日而遍云夫人如三公從容論婦禮者敘官注義同婦禮即上文陰禮是也賈疏云王后六宮夫人有三分居不遍因即尊之三公坐與王論道三夫人尊卑與三公同三公侍王三夫人亦侍后故取以證三夫人不分居宮之義也

周禮正義卷十三

周禮正義卷十四

瑞安孫詒讓學

內小臣掌王后之命正其服位命謂使令所為或言王后或言后通耳【疏】掌王后之命正其服位者賈疏云敘官云奄上士四人案夏官大僕云掌正王之服位出入王之大命則大僕掌王命及服位此小臣亦云掌王后之命正其服位則小臣侍后與大僕侍王同也詒讓案大僕屬官又有小臣掌王之小命此內小臣職掌與小臣相當后宮事少故不設內大僕則不問大命小命皆內小臣掌之也正服位者從內宰也大僕掌王視治朝之位則后視內宮之朝內小臣亦當掌其位毛詩衛風碩人傳云君聽朝于路寢夫人視內事于正寢亦相擬也正后服位互詳內宰疏注云命謂使令所為者說文口部云命使也內則注云命謂使令謂后於宮內外有所使令及所求為皆掌其事也云或言王后或言后通耳者賈疏云以此經及上經皆云王后下文則皆云后鄭恐人以為別有義意故云通耳無義例也后出入則前驅道也【疏】后出入則前驅者后乘車出入此官為之前驅而道亦猶大僕王出入則自左馭而前驅小臣王之燕出入則前驅也注云道之者漢書溝洫志顏注云道引也謂前驅為道引也若有祭祀賓客喪紀則擯詔后之禮事相九嬪之禮事正內人之禮事徹后之俎擯為后傳辭有所求為詔相正者異尊卑也俎謂后受尸之爵飲于房中之俎【疏】若有祭祀賓客喪紀則擯者賈疏云此三者后皆有事九嬪以下從后往也三事皆與后為擯贊也云詔后之禮事者猶大僕祭祀賓客喪紀詔王灋儀小臣詔相王之小灋儀也內宰云大祭祀正后之服位而詔其禮樂之儀春官世婦云祭祀詔王后之禮事大賓客之饗食亦如之大喪及王后有擯事於婦人則詔相此官蓋從內宰詔相王后而與世婦為官聯也云相九嬪之禮事正內人之禮事者此兼為內命婦相禮也內人亦謂女御詳內宰疏內宰云贊九嬪之禮事春官世婦云相外內宗之禮事此官亦從內宰而與世婦為官聯也云徹后之俎者賈疏云謂后於東房中受尸酢之俎內小臣徹之注云擯為后傳辭有所求為者賈疏云后為上三事須物則小臣擯贊而傳辭與諸司求物供所為也詒讓案說文人部云儐導也重文擯或从手凡禮經言擯或作賓或詔禮皆取導引贊佑之義此擯皆亦為導贊鄭謂傳辭義亦同而云有所求為者蓋以下文別云詔禮則此擯非禮事可知故意其傳辭實因有所求為也互詳大宗伯疏云詔相正者異尊卑也者明三者文異事則一也賈疏云后尊云詔九嬪卑則言相相佐助之言也女御卑直正之而已云俎謂后受尸之爵飲於房中之俎者于注例當作於賈疏云天子諸侯祭禮亡案特牲饋食乃受尸之酢文主婦酢尸尸酢主婦於東房中受尸之酢亦有薦俎后之俎小臣所徹亦約與士禮主婦之俎同也后有好事于四方則使往有好令於卿大夫則亦如之后於其族親所善者使往問遺之【疏】后有好事于四方則使往者好事恩澤之事與大宰好用內府好賜等略同四方與內府使適四方義同並謂畿內諸侯也云有好令於卿大夫則亦如之者於經例當作于石經及各本並誤好令亦謂恩澤之命此官為傳之此猶大僕掌三公孤卿之弔勞小臣掌士大夫之弔勞也此四方諸侯云好事卿大夫云好令者亦互文見義賈疏謂后雖無正命施與卿大夫時有言教至焉故云令后於畿外全無言教所及故云事未審注云后於其族親所善者使往問遺之者詩鄭風遵大路箋云好猶善也賈疏云后有族親在四方謂畿外諸侯於王有親者若魯衛晉鄭之等也於卿大夫亦謂同姓在朝廷者也王后意行所善遺小臣往以物問遺之案注云其族親所善者亦指后己族黨及昏姻之親言非專謂王族也賈謂若魯衛晉鄭未晐掌王之陰事陰令陰事羣妃御見之事若今掖庭令晝漏不盡八刻白錄所記推當御見者陰令王所求為於北宮【疏】王之陰事陰令者賈疏云天子理陽道后治陰德鄭注云陰德謂主陰事陰令也然則陰事陰令內小臣掌之王后治之矣注云陰事羣妃御見之事者敘官注云御猶進也侍也以是婦人之事故謂之陰事與內宰陰禮事同賈疏云謂若九嬪世婦女御所云者是也云若今掖庭令晝漏不盡八刻白錄所推當御見者者續漢書百官志掖庭令一人六百石宦者掌後宮貴人采女事漢舊儀云掖庭令晝漏未盡八刻廬監以茵次上婕妤以下至後庭訪白錄所推當御見案漢儀劾白錄所當作白錄所記謂錄次所記宮人之名籍此注與彼正同也鄭以此內小臣亦掌羣妃御見之事故以漢法為況云陰令王所求為於北宮者亦以王令婦人之事故謂之陰令賈疏云謂若縫人女御為王裁縫衣裳及絲枲織紝之等皆是王之所求索王之所造為者也案北宮詳內宰疏

閽人掌守王宮之中門之禁中門於外內為中若今宮闕門鄭司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門路門一曰畢門玄謂雉門三門也春秋傳曰雉門災及兩觀【疏】掌守王宮之中門之禁者士師五禁有宮禁此其一端亦與彼為官聯也注云中門於外內為中者鄭意中門即雉門在外二門之內內二門之外於五門為第三也司儀諸公臣相為國客云出及中門之外問君客再拜對與聘禮公出及大門內問君賓對文同又左昭二十五年傳說臧氏逐臧會臧諸季氏中門之外平子怒曰何故以兵入吾門是諸侯三門大夫二門中門皆在外門內則天子中門亦必在外門內矣但此經中門之禁當兼庫雉應三門言之詳後云若今宮闕門者續漢書百官志劉注引漢官秩云平城門為宮門不屬司隸水經穀水注引洛陽故宮名有朱雀闕白虎闕蒼龍闕北闕南宮闕也是東漢時宮門並有闕鄭以周雉門為王宮中門亦有闕與漢制同故舉以為況鄭司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門者朝士先鄭注同賈疏云司農庫門在雉門內為中門詒讓案天子五門此經唯師氏司士匠人有路門應門其皋門庫門見詩及禮記雉門見春秋經及禮記並詳後毛詩大雅緜傳云王之郭門曰皋門依毛說則皋門非王之宮門與明堂位說不合先鄭所不從也其五門名義玉海宮室引三禮義宗云天子宮門有五法五行曰皋門曰庫門曰雉門曰應門曰路門皋門者王宮之外門皋之為言高也謂其制高顯也庫門因其近庫即以為名也雉門雉施也其上有觀闕以藏法故以施布政教為名也應門所謂應接諸侯羣臣常在此門之內也路門路寢之門也案崔以五門雉門在庫門內則依後鄭說與先鄭異亦詳後云路門一曰畢門者書顧命云二人雀弁執惠立于畢門之內偽孔傳云路寢門一名畢門鄭本先鄭說孔疏云下云王出在應門之內出畢門始至應門之內知畢門即是路寢之門一曰畢門也賈疏云言路門者路大也人君所居皆曰路以大為名言畢門者從外而入路門為終畢云玄謂雉門三門也者賈疏云破先鄭雉門為二門以知雉門為中門者凡平諸侯三門有皋應路詩云乃立皋門皋門有伉乃立應門應門將將是諸侯之門也若魯三門則有庫雉路故明堂位說魯制二兼四云庫門天子皋門雉門天子應門則庫門向外兼皋門矣又云雉門天子應門則雉門向內兼應門矣既言庫門向外兼皋門雉門向內兼應門則天子五門庫門在雉門外明矣案賈據明士注及詩大雅緜等義也後

鄭說天子門數亦同先鄭惟以雉門第二庫門在其外與先鄭異故鄭士注云明堂位說魯公宮曰庫門天子皐門雉門天子應門言魯用天子之禮所名曰庫門者如天子皐門所名曰雉門者如天子應門此名制二兼四則魯無皐門應門矣檀弓曰魯莊公之喪既葬而絰不入庫門言其除喪而反由外來是庫門在雉門外必矣如是王五門雉門爲中門其皐鄭據彼二文故知雉門當爲三門也今考天子五門之次後鄭此說實不可易明堂位說魯制以庫門當天子皐門雉門當天子應門皐門於五門爲最在外古無異說則庫門必在雉門外可知魯庫門既在雉門外則天子庫門亦當在雉門內又可知先鄭說與明堂位亦不合宜後鄭之不從也其諸侯三門之制則當從劉敞說有庫雉而無皐應與天子諸侯並同朝士疏引詩箋說諸侯有皐應而無庫雉非也詳朝士疏明堂位說以庫雉二門爲魯制當天子之皐應實則天子五門兼有庫雉非天子皐門外有庫門有應門無雉門也孔廣森云郊特牲記王之郊也獻命庫門之內戒書作雉亦有應門庫臯案孔說是也郊特牲正義引于郊禮言之故上有卜之日王立於澤之文作雉亦通畢雉是之制御覽禮儀部引周書逸文說明堂制亦有庫門雉門其說與匠人不合然可證天子本有庫雉二門二鄭之義不可易也至此經之中門先鄭謂雉庫門後鄭謂是雉門並據第三門言之今攷五門之次以雉門爲三門當依後鄭說爲正然此中門實不專屬雉門當兼庫雉應三門言之蓋五門以路門爲內門皐門爲外門餘三門咸內外之閒故通謂之中門猶之治朝與三詢之朝對燕朝言之通稱外朝也司儀之中門賈侯氏制此三門則中門自專屬雉門與此小異然宮賈疏又載或說謂王宮四面皆有中門其說殊謬竊謂天子五門本皆有閽人此獨言掌守中門之禁以皐門內之外朝三詢觀法之地嘉石肺石所在萬民皆得出入其守禁較寬又有朝士司守之非閽人所專司唯庫門以內三門廟社府庫及官府次舍羅列其閒地居要近閽人專掌其守禁故經特舉中門言之非謂中門之外遂非閽人所守也金鶚云閽人下宮每門四人是外門亦有守也但中門之禁最嚴故特言中門非謂外門無禁也案金說是也檀弓記曾子與子貢弔於季氏閽人弗內二子入於其廄而脩容焉季氏大夫二門亦當有閽人守之閽人弗內者不得入中門也入廄脩容者已得入大門也鄭特牲庫門注云庫之爲廄廄同然天子諸侯庫門所由謂之名大夫則在大門內也此雖非王侯制然可證中門門禁嚴於外門閽人所謂游者也詳後引春秋傳曰雉門災及兩觀者賈疏云定公二年夏五月壬辰雉門及兩觀災公羊傳曰曷爲不言雉門災及兩觀主災者兩觀也主災者兩觀則曷爲後言之不以微及大也今鄭所引不與彼傳同者鄭引傳非彼正文也引之者證魯有三門雉門亦兩觀爲中門謂中於天子五門雉門亦爲中門有兩觀者證彼鄭正據公羊文故不引春秋經也穀梁傳亦云其不曰雉門災及兩觀何也災自雉門始從雉門以合天子謂王五門亦雉門設兩觀王海引崔氏說宗及賈疏說並同孔廣森云明堂位曰庫門天子皐門雉門天子應門春秋經書雉門及兩觀災魯之兩觀於雉知王兩觀當於應案孔說是也觀焉當說同天子五門惟應門爲正北故郊特牲說兩觀其餘四門並爲臺門一觀書無應門故於雉門設兩觀出魯也不可以概天子之制也互詳大宰疏

喪服凶器不入宮潛服賊器不入宮奇服怪民不入宮 喪服衰絰也凶器明器也潛服若衷甲者賊器盜賊之任器兵物者有刻識奇服衣非常春秋傳曰尨奇無常怪民狂易

【疏】喪服凶器不入宮者以下宮門糾禁之事即士師之宮禁也金鶚云自皐門以內即是王宮曰不入宮則外門亦有守明矣中門惟臣得入凡民皆不得入非特喪服凶器等不得入也注云喪服衰絰也者賈疏云案下曲禮云苞屨扱衽厭冠不入公門苞屨謂齊衰扱衽謂斬衰初死服厭冠謂小功以下檀弓云士唯公門說齊衰服問注云大功免絰鄭云衰絰義出於彼也曲禮疏云此云公門有杖不入公門服問云唯公門有稅齊衰注云不杖齊衰也於公門有免齊衰則大功有免絰也如鄭之言五服入公門由否各有差降熊氏云父之喪唯扱上衽不入公門冠絰衰屨皆得入也杖齊衰則屨不得入不杖齊衰又不得入其大功絰又不得入其小功以下冠又不得入此厭冠者謂小功以下之冠故云不入公門凡喪冠皆厭大功以上厭冠宜得入公門也案據鄭孔說則喪服不得入公門者以五服輕重爲差輕者不得入重者仍得入者蓋君以事召之往朝則服重者得喪服入公門其非入朝時仍不得入故此經喪服不入宮也白虎通義喪服篇云凶服不敢入公門者明尊朝廷吉凶不相干故周官曰凶服不入公門則約此文云凶器明器也者同曲禮云書方衰凶器不以告不入公門鄭彼注云凶器明器也者家人得不入當分告君耳凶器明器也賈疏云案士喪禮記云明器者器竊客所以日就器此經凶器亦兼自就器而言凶器者以主人明器爲主也案明器詳冢人疏云潛服若衷甲者云潛隱也左哀六年傳潛師閉塗杜注云潛師密道也爾雅釋言同梁潛謀孔注云潛謀密之也襄二十七年傳云將盟于宋西門之外楚人衷甲杜注云甲在衣中是也云賊器盜賊之任器兵物者有刻識者先鄭注云任器謂盜賊所用備人兵器者也謂有刻識文字可辨認說文敘說秦八體有署書亦刻識兵器之書也賈疏云案定十年侯犯以郈叛叔孫氏之甲有物是也云奇服衣非常者說文大部云奇異也淮南子脩務訓高注云奇異也呂氏春秋上覽篇云奇其冠帶偉其衣服此並奇衣服之證楊注云奇衣殊異之衣引春秋傳曰尨奇無常者閔二年左傳文晉侯使太子申生伐東山皋落氏衣之尨服佩之金玦引之者證奇服非常也常之服引之者證奇服非常也云怪民狂易者漢書功臣表樂平侯訢病狂易綏和二年男子王褒入北司馬門殿東門上前殿考問病狂易不自知入宮狀案說文疒部云狂為瘍之假借釋文云易徐音陽則易爲陽之假借

內人公器賓客無帥則幾其出入 鄭司農云公器將持出入者幾謂無將帥引者則苛其出入

【疏】凡內人者謂女府女史以下之者則苛其出入者之出入當須使者將帥乃得行猶道也使者謂導引之人若寺人掌內人及女宮之戒令內豎爲內人蹕即內人之帥掌謂內宰王后之人道之帥客之帥其公器亦各有司帥之也以掌節云門關用符節注云符節者如今宮中諸者本於宮門出入無禁者亦必有帥送行節乃得農云公器將持公家器出入者若今人公牛注云云公任器亦即此公器也云無帥謂無將帥引之者又云苛本又作呵案將帥引之者謂使人道引之也苛者詞之段借訶即訶之俗亦即宮正之所謂幾荷也詳彼疏

以時啟閉 時漏盡

【疏】注云時漏盡者司門掌授管鍵以啟閉國門也啟晝漏盡則閉也儀禮經傳通解引尚書大傳云於陛下然後夫人鳴佩玉於房中告去也然後應門擊柝告辟也然後少師奏質明於陛下然後應門鄭注云辟啟也然則王宮諸門

表賈疏云漏盡者謂若夏至晝則日見之漏六十刻夜則四十刻冬至晝則日見漏四十刻夜則六十刻就時之間大判九日校一刻

凡外內命夫命婦出入則爲之闢闢辟行人使無干也內命夫卿大夫士之在宮中者疏凡外內命夫命婦出入則爲之闢者釋文云闢本又作辟案闢辟聲類同字亦通然經當本與注同作辟釋文所載或本是也凡此經辟人字並作辟大司寇凡邦之大事使其屬蹕注云故書蹕作避杜子春云避當爲辟謂辟除姦人也蓋杜鄭校字例如是若此經故書作闢杜鄭不宜無說足證其誤互詳大司寇疏注云闢辟行人使無干也者釋文云辟避也案說文辟部云辟法也干部云干犯也此謂辟除行人使無干犯而已不止行也凡經辟人字大司寇杜注小司寇先鄭注並訓爲辟除即辟法引申之義後鄭義亦當同陸訓爲避雖得通而非杜鄭之恉亦詳大司寇疏云內命夫卿大夫士之在宮中者賈疏云謂若宮正所掌者也對在朝卿大夫士爲外命夫鄭雖不解外內命婦其外命婦則總外內命夫之妻內命婦即三夫人已下也案賈說是也肆師大喪禁外內命男女之衰不中法者注云外命男六鄉以出也內命男朝廷卿大夫士也彼內命男統朝廷卿大夫士此內命夫注云在宮中則餘朝廷卿大夫士並爲外命夫與彼不同者六鄉以出外命夫不常在宮中閽人不當爲辟故知自以在宮對朝廷爲外內也外內命婦詳內宰疏

掌埽門庭門庭門相當之地疏掌埽門庭者謂掌五門之庭凡埽除之事宮人云凡寢中之事埽除則王路寢以內之埽除宮人掌之此官掌寢外五門門庭之埽除與彼爲官聯也注云門庭門相當之地者門外霤以外相當之地也說文广部云庭宮中也又廴部云廷朝中也王五門唯路門內燕朝爲庭以外諸門庭皆無屋宇當爲廷作庭者假借字也凡五門路門庫門外並爲朝廷應門雉門皋門外雖不爲朝而皆有廷其廟門闈門外亦然蓋每門門廡所蔽地謂之門其基以外皆門廷也賈疏謂閽人掌中門則門相當之地唯中門外之地若然路門廡則各有守門者埽之非也凡五門門廷其裹並皆百步詳匠人疏

大祭祀喪紀之事設門燎蹕宮門廟門燎地燭也蹕止行也廟在中門之外疏大祭祀喪紀之事設門燎蹕宮門廟門者大祭祀在宮中者唯有宗廟六享及大社是也喪紀亦冢大爲文宰夫注云大喪王后世子也賈疏云大喪以下朝廟及出葬之時宮中及廟門皆設門燎蹕止行人也注云燎地燭也者謂樹地之大燭非人所執者也說文火部云燎放火也士喪禮注云燭燋也火在地曰燎執之曰燭燕禮甸人執大燭於庭閽人爲大燭於門外彼諸侯禮此經天子祭祀喪紀閽人亦設門燎門燎即大燭也司烜氏凡邦之大事共墳燭庭燎注云樹於門外曰大燭於門內曰庭燎皆所以照衆爲明此經在門外曰門燎彼門外曰大燭門內曰庭燎者燭爲大名蓋人執者不得稱燎在地者得通稱燭也門燎之制當與庭燎同而數較少詳司烜氏疏云蹕止行者者師氏大司寇注義並同又隸僕先鄭注云蹕謂止行者清道若今時儆蹕段玉裁云說文走部趩止行也足部無蹕字今周禮皆作蹕惟大司寇釋文作趩詒讓案蹕者清道禁止人不得行經者禁之于犯不干犯者沙得行二字義異詳大司寇疏云廟在中門之外者鄭謂中門即雉門小宗伯云左宗廟注云庫門內雉門外之左右是也今案廟當在應門內路門外之左右鄭說非是詳彼疏

凡賓客亦如之疏凡賓客亦如之者賈疏云賓客在宮中廟謂若饗食在廟燕在寢皆爲設門燎及蹕止行人

寺人掌王之內人及女宮之戒令相道其出入之事而糾之內人女御也女宮刑女之在宮中者糾猶割察也疏相道其出入之事而糾之者賈疏云經作導說文寸部云導導引也導正字道假借字詳士掌誶二職道字石經亦皆作導宋本並作道與釋文合今從之相道謂詔相帥道之糾謂察其不從戒令者注云內人女御也者內宰注云內人主謂九御女御即九御也詳彼疏彼婦功先鄭注亦同云女宮刑女之在宮中者春官世婦注義同賈疏云謂男女沒入縣官爲奴者王昭禹云女宮若女宰士也序官酒人注以奚爲女奴女奴即司厲入春槀之女子官女即掌戮守內之宮者是二者即在宮刑女故知女宮爲奚也案王氏說是也云糾猶割察也者小宰注同義同

若有喪紀賓客祭祀之事則帥女宮而致於有司有司謂宮卿世婦疏則帥女宮而致於有司者經當作于石經及各本並誤注云有司謂宮卿世婦者賈疏云案春官世婦云掌女宮之宿戒及祭祀比其具此既言致於有司明是男子官宮卿所掌女宮也非是下文世婦之帥女宮者也詒讓案經言有司容有它官得役女宮者內宰及內外宗之屬皆是不徒世婦也春官世婦與天官世婦內外異而職掌同此有司不當專指宮卿言之鄭說未晐

佐世婦治禮事世婦二十七世婦疏注云世婦二十七世婦者賈疏云上云有司是宮卿世婦恐此亦是故云二十七世婦以寺人是奄者故得佐世婦治禮事若宮卿世婦所掌祭祀賓客喪紀之事是也案此亦當兼有宮卿世婦鄭賈說亦未晐

掌內人之禁令凡內人弔臨于外則帥而往立于其前而詔相之從世婦所弔若哭其族親立其前者時也賤而必詔相之者出入於王宮不可以闕於禮疏注云從世婦所弔若賈疏云鄭知從世婦不自弔臨者世婦直言凡內人弔臨于外不指斥其事故知不自弔臨案世婦職云掌弔臨于卿大夫之喪故內人得從之也云若哭其族親者此兼以哭釋臨也襍記說弔禮先唯致弔後臨則哭是析言之弔臨小異渾言云凡王弔臨共介鬯注云以卑適尊曰臨是鄭釋弔臨通言不別但此內人非內宮尊官嫌不得取臨卑之義故兼釋爲哭也賈疏云王后有哭族親之法則內人女御亦往哭之云立其前者也者樂記云宗祝辨乎宗廟之禮故後尸商祝辨乎喪禮故後主人是凡詔相必居後此寺人詔相女御等則立於其前明以其賤故不與他詔相禮同也云賤而必詔相之者出入於王宮不可以闕於禮者以內人出入王宮當閑習禮法不可有闕失故雖賤亦使寺人詔相之也

內豎掌內外之通令凡小事內后六宮外卿大夫也使童豎通王內外之命給小事者以其無與爲禮出入便疾內外以大事聞王則俟朝而自復疏注云內后六宮外卿大夫也者后六宮通命於卿大夫之事春官世婦掌之不使內豎則此內外之通令謂王以小事通命於后六宮及卿大夫皆內豎掌之也云使童豎通王內外之命給小事者以其無與爲禮出入便疾者敍官注云豎未冠者之官名故云童豎以其未成人故無嫌爲禮又出入便疾宜於給小事也經云通令令命義同文王世子云閽於內豎之御者注云內豎小臣之屬掌外內之通命者即據此經爲說云內外以大事聞王則俟朝而自復者賈疏云經云凡通小事復白也明大事待朝自復不使內豎也

若有祭祀賓客喪紀之事則爲內人蹕內人從世婦有事於廟者內豎爲六宮蹕者以其掌內小事疏若有祭祀賓客喪紀之事則爲內人蹕者賈疏云皆謂在廟時若然祭祀在廟謂祫禘四時之

祭祀也賓客在廟謂饗食時也喪紀在廟謂喪朝廟祖奠遣奠時也皆為內人蹕止行人也注云內人從世婦有事於廟者內人亦謂女御也女御云凡祭祀贊世婦賈疏云內人與不專行事案下世婦職云掌祭祀已下三事與此經三事同明此內人從世婦而蹕謝及為粢盛也云內豎為六宮蹕者以其掌內小事者以蹕為止行人既不關禮事內人又卑故使童豎為之亦內小事之類也惠士奇云內豎為王后之喪蹕又為內人蹕內人六宮之人則蹕之名通上下矣至秦天子出入稱警蹕諸侯出入稱課侯推至尊乃蹕也案惠說是也冢人云凡諸侯及諸臣葬于墓者為之蹕則諸侯諸臣皆得稱蹕矣

王后之喪遷于宮中則前蹕

及葬執褻器以從遣車喪遷者將葬朝于廟褻器振飾類沐之器[疏]王后之喪遷于宮中則前蹕者賈疏云謂七月而葬將葬而朝七廟則亦使內豎在車前蹕止行人也詒讓案此后喪將葬朝於祖廟準王禮蓋亦以葬前八日啟殯即朝祖與廟一日七日而畢明日而遂葬也云及葬執褻器以從遣車者此亦小事之在勞辱者也賈疏云謂朝七廟訖且將行往大祖廟中為大遣奠苞牲取下體天子大牢苞九箇遣車九乘后亦同使人持之往如墓則此內豎執褻器從遣車之後以其遣車載牲體鬼神依之故使執褻器從之者若生時亦執褻器從也注云喪遷者將葬朝于廟者于注例當作於各本並誤既夕禮云遷于祖用軸鄭彼注云遷徙也徙於祖朝祖廟也檀弓曰殷朝而殯於祖周朝而遂葬蓋象平生將出必辭尊者此遷于宮中與彼遷于祖義同故曾子問孔疏引鄭志云崇精問曰婦喪亦朝廟不焦氏答曰婦人亦朝廟見舅姑耳內豎職云王后之喪朝廟則為之蹕也是母喪亦朝廟明也朝祖禮互詳喪祝疏云褻器振飾頮沐之器者振飾與扺拭同爾雅釋詁云扺拭刷清也士喪禮扺用巾注云扺晞也清也古文扺皆作振說文巾部云飾馭也讀若式又水部云沬洒面也蒐文頮古文沬从頁頮即沬之或體書顧命王乃洮頮水書釋文引馬融注云頮頮面也案此褻器蓋既夕禮所謂燕器用器燕器之屬賈疏云玉府云凡褻器鄭注以為清器虎子不為振飾頮沐器者彼據生時故與沐浴等連文但死者器物雜皆不用仍法其威儀者故此注褻器為振飾頮沐之器不為清器虎子也知有振飾頮沐器者案特牲為尸而有槃匜并有簞巾巾為振飾槃匜為盥手明其頮面沐髮亦有之故既夕禮用器之中有槃匜是送葬之時有褻器也

九嬪掌婦學之灋以教九御婦德婦言婦容婦功各帥其屬而以時御敘于王所婦德謂貞順婦言謂辭令婦容謂婉娩婦功謂絲枲自九嬪以下九九而御於王所九嬪者既習於四事又備於從人之道是以教女御也教各帥其屬者使亦九九相與從於王所息之燕寢御猶進也勸也進勸王息亦相次敘凡群妃御見之法月與后妃其象也卑者宜先尊者宜後女御八十一人當九夕世婦二十七人當三夕九嬪九人當一夕三夫人當一夕后當一夕亦十五日而遍云自望後反之孔子曰日者天之明月者地之理陰契制故月上屬為天使婦從夫放月紀[疏]九嬪掌婦學之灋者法也匠人云內有九室九嬪居之賈彼疏謂九室為教九御之所是即九嬪婦教學之宮也注云婦德謂貞順婦言謂辭令婦容謂婉娩婦功謂絲枲者昏義云古者婦人先嫁三月祖廟未毀教於公宮祖廟既毀教於宗室教以婦德婦言婦容婦功彼注義與此同昏義孔云詩周南葛覃毛傳以為古者女師之教若然女官與女師所教異而四事則同劉向列女傳有貞順篇又後漢書列女傳曹昭女誡婦行篇云女有四行一曰婦德二曰婦言三曰婦容四曰婦功云云婦德不必才明絕異也婦言不必辯口利辭也婦容不必顏色美麗也

婦功不必工巧過人也清閒貞靜守節整齊行己有恥動靜有法是謂婦德擇辭而說不道惡語時然後言不厭於人是謂婦言盥浣塵穢服飾鮮潔沐浴以時身不垢辱是謂婦容專心紡績不好戲笑潔齊酒食以奉賓客是謂婦功案曹大家論四行即本此經四事也此疏云案內則云姆教婉娩聽從執麻枲治絲繭注婦德謂貞順當彼聽從此云婦容謂婉娩當彼婉娩此云婦功謂絲枲當彼執麻枲已下惟婦言於彼無辭令彼內則注以婉為言語娩之言媚媚謂容貌無四事之言故分婉娩為二事以充四德此有為容貌別以辭令解婦言然彼以婉娩亦兼婦言亦得為容貌故也云自九嬪以下九九而御於王所因以號焉與此義同女御注云王所息故凡嬪御皆就御於王所毛詩邶風靜女傳云后妃於君所女史書其日月授之以環以進退之是也賈疏四事又備於從人之道是以教女御也者賈疏云御之意也書於四事即經婦德之等是也云又備於從人之道謂序之事即經各帥其屬以時御敘于王所是也亦九九相與從於王所息之燕寢者謂女御八十一人為九夕灋教九御使各有屬以作二事注云使之九九為屬是一九嬪領九女御以御於王燕寢以作二事皆九人相配故以亦也經云王所即謂王之燕寢女御注云掌御敘于王之燕寢是云亦九九相與從王者亦上居宮及以作二事文也云御猶進也勸也進勸王息者詩小雅賓之初筵毛傳云接於王勸息也云亦相次敘者注亦云人依經次後敘案注亦云亦序可詳文敘也云凡羣妃御見之法月與后妃其象也半月更直周而復始象月及后妃星也南子宗檀弓注云后妃四星其一明者為正妃餘三小者為次妃記天官書云天極星後句四星末大星正妃餘三星後宮之屬也索隱引援神契云辰極橫后妃四星從端大妃光明澤象后妃亦謂此也云卑者宜先尊者宜後者賈疏云五而盈三五而闕后已下法之故從微至著卑者宜先尊者宜後也云女御八十一人當九夕世婦二十七人當三夕九嬪九人當一夕三夫人當一夕后當一夕亦十五日嬪世婦女御並九人而當一夕三夫人三人而當一夕后則專夕也鄭所說夫人九嬪世婦女御之數並據昏義文其所云當夕者並謂更迭當直非必王之接於寢也內則云故妾雖老年未滿五十必與五日之御鄭注以五日之御為諸侯之制謂夫人當一夕兩媵一夕姪娣兩兩而御五日而遍也詩小雅采綠毛傳亦云婦人五日一御孔疏引王肅則云大夫以下之制此並無明文要以敘侍御於君與遠色之義不相妨也惟昏義所說內宮之數則非周法蓋不足據詳敘官九嬪疏云自望後反之者謂望前則先卑後尊文世婦次九嬪而後反之女御居後后若望則反是先后次三夫人次九嬪次世婦而終於女御皆放月盈闕之義居宮引孔子曰日者天之明月者地之理陰契制故月上屬為天使婦從夫放月紀者賈疏云孝經援神契文但彼是孔子所作故言孔子云也日者天之明者本合在天月者地之理者本合在地今以陰而陰卑月乃為天契制所使故云陰契制上屬為天使是以月上屬於天隨日而行婦從夫放月紀者解已下諸王燕寢而御之意案左傳敘孔子引春秋感精符亦云月者陰之精也地之理也緯說略同鄭引此者取婦從夫放月紀語后妃象月御於王十五日而遍之義賈說非鄭意契制之義賈釋未明通典吉禮六日禮

陽天月者陰精陽地陰道掌制於陽故月為天而從於陽彼文蓋闕後準經緯而以掣制為掣制則異讀掣為掌同聲段借字也又曲禮孔疏引此注而釋之云月后星也案孔云星疑亦指后妃星然月妃之義未詳

凡祭祀贊玉齍贊后薦徹豆籩

注玉齍玉敦受黍稷器后進之而不徹故書玉為王杜子春讀為玉

疏凡祭祀者賈疏云后無外事唯有宗廟禘祫與四時月祭等云贊玉齍者以下并與外宗為官聯也賈疏云但祭祀之時男子進俎婦人設豆籩簠簋贊助也助后薦玉齍也江永云鄭定詔於堂之後乃延主於室從堂上朝踐饋食豆籩入室設於尸席前俎入設於豆東后乃薦玉齍設於俎南案江說是也祭祀贊后薦玉齍者以特牲少牢饋食禮約之蓋當四獻之後設陰厭時后則以玉齍薦黍稷外宗云王后以樂羞齍則贊則九嬪與外宗同贊之也云贊后薦徹豆籩者詩小雅楚茨孔疏云后夫人所主豆籩唯有朝事饋食之籩豆后薦之耳於周禮加豆籩則內宗薦之內羞庶羞則世婦薦之詩譏宰朝踐饋食后凡二又薦豆籩九嬪亦與外宗同贊之祭畢又同贊徹之故外宗云佐王后薦玉豆眡豆籩及以樂徹亦如之其加豆籩內宗薦之內宗序於九嬪則加豆籩此官蓋不贊之也又案豆籩中內羞為世婦所薦庶羞則當以下于薦之孔謂二羞並世婦薦非也詳世婦小子疏

注云玉齍玉敦受黍稷器者鄭亦讀齍為粢六粢為祭飯故以玉飾受黍稷之器即謂之玉粢猶圭瓚盛鬯謂之玉瓚也詳甸師及宗伯疏祭祀稷黍稻粱亦得稱粢鄭知此玉齍內不兼受稻粱器者以稻粱為加饌內宗薦之亦九嬪所不贊也賈疏云案明堂位云有虞氏之兩敦周之八簋則周用簋特牲少牢大夫士用敦今周天子用玉敦者明堂位明魯得兼用四代之器用敦明天子亦兼用可知云玉敦者謂以玉飾敦謂若玉府云珠槃玉敦但彼以珠槃盛牛耳玉敦盛血此玉敦盛黍稷為異耳金榜云明堂位敦為虞器周用簋簠亦兼用敦然簋簠為天子諸侯之器而敦則大夫士用之玉藻云諸侯朔月四簋是常食用簋簠也掌客上公簋十侯伯八子男六簋則同用十二是享客用簋簠也禮運言陳其簠簋祭統言八簋之實曾子問言大子嘗禘郊社五祀之祭簠簋既陳是祭祀用簠簋也皆未有言敦者可知敦非天子諸侯之器也舍人云凡祭祀共簠簋實之陳之則知此玉齍者玉簠簋也經典並無天子用敦之文玉府云若合諸侯則共珠槃玉敦此會盟所用非祭器也天子之祭既有簠簋盛稻粱簠盛黍稷雖有敦將焉用之案金謂天子祭祀當用簠簋不用敦是也但此經所贊后薦者唯正饌則玉齍止有玉簠無玉簋也至外宗云玉豆則豆籩亦飾玉此唯云玉齍者豆籩不云玉者以已詳於彼亦互文見義也簠簋詳舍人旊人疏玉敦詳玉府疏云后進之而不徹者賈疏云豆籩云贊薦徹玉齍直贊不云徹明后設之而已案禮器云管仲鏤簋孔云天子飾以玉此直云玉敦則簠亦飾以玉而不云者但玉敦后親執而設之故特言之其簠則九嬪執而授后后設之若少牢主婦親受非薦齍簠其餘婦贊者執之主婦自設之故鄭注以彼證此則玉齍即玉簠非玉敦賈疏強為分別非也詩小雅楚茨云諸宰君婦廢徹不遲云君婦謂后也尸出而可徹諸宰徹去諸饌君婦籩豆而已孔疏云周禮宰夫無徹饌之文膳夫云凡王祭祀賓客則徹王之胙俎注云膳夫親徹胙俎胙俎最尊也其餘則其屬徹之然則徹饌者膳夫也案孔說是也賈外宗疏亦據楚茨謂宰徹黍稷宰即膳夫也有司徹下大夫不賓尸章注謂宰夫徹敦亦可證膳夫徹齍之說若然則唯豆籩后薦后徹九嬪外宗贊之其玉齍則后薦膳夫徹九嬪外宗唯贊薦不贊徹也云故書玉為王杜子春讀為玉者以王齍無義而玉齍見大宗伯故杜讀從之段玉裁云此鄭君從杜謂字之誤若而改之也凡讀玉與王皆三畫惟玉三畫勻王上二畫相近不分

有賓客則從后

注從后

疏若有賓客則從后者與內宗為官聯也注云當從后出者賈疏云后之有事於賓客者唯有諸侯來朝王饗燕后當助王饗燕時九嬪從后往也

大喪帥敘哭者亦如之

注亦從后帥猶導也后哭眾乃哭敘之次序者乃哭

疏大喪帥敘哭者亦如之者并與肆師春官世婦內宗外宗為官聯也敘哭通始死哭及殯後朝夕哭言之賈疏云大喪謂王喪帥敘哭者詳者外內命婦哭時皆依尊卑命數以為前後列位哭之故須帥導使有次敘也案大喪亦容有后喪賈說未晐

注云亦從后者以經蒙上文亦如之明亦從后贊事也云帥猶道也者說文巾部云帥佩巾也又辵部云道先道也經典多段帥為率以其非本義故云猶道也云后哭眾之次序者乃哭者亦以用字作序也肆師序哭注云序使相次秩也喪大記注說諸侯喪哭位云女子立於夫人後準彼文則王喪后亦然明后在前先哭三夫人以下至內外宗命婦等乃各以尊卑次序從哭也哭位次詳肆師疏

世婦掌祭祀賓客喪紀之事帥女宮而濯摡為齍盛

注摡拭也為齍盛差擇

疏掌祭祀賓客喪紀之事帥女宮而濯摡者以下并與春官世婦職掌略同亦官聯也女宮即刑女之在宮中者詳寺人疏賈疏云此婦人所掌祭祀謂祭宗廟賓客謂饗食諸侯在廟喪紀謂大喪朝廟設祖奠與大遣奠時為此三事則帥女宮而濯摡案少牢饔人摡鼎匕俎廩人摡甑甗司宮摡豆籩皆使男子不使婦人者以大夫家無婦官故無刑女故並使男子官此天子禮有刑女及奄人故與彼異也云為齍盛者齍亦當讀為粢詳甸師疏

注云摡拭也者說文手部云摡滌也詩大雅洞酌篇可以濯溉毛傳云溉清也彼釋文溉作摡爾雅釋詁云拭清也案濯溉即溉濯也曲禮云器之溉者不寫注云溉謂陶梓之器不溉謂萑竹之器也此濯溉亦兼陶梓之器少牢饋食禮廩人摡甑甗匕與敦于廩爨若然天子禮有玉齍簠簋等皆此官帥女宮摡之於廩爨也云為粢差擇者謂簡擇黍稷精者供之既夕記夏祝淅米差盛之注云差擇之後漢書和熹鄧皇后紀詔曰非供陵廟稻粱米不得導擇是祭祀齍盛必差擇之也賈疏云祭祀黍稷舂人舂之饎人炊之皆不使世婦故此為非舂非炊是差擇可知也詒讓案國語楚語觀射父曰天子禘郊之事王后必自舂其粢諸侯宗廟之事夫人必自舂其盛韋注云十二年傳云禘郊宗廟之事君親割夫人親舂又桓十四年傳云甸粟而內之三宮三宮米而藏之御廩漢書五行志劉向說御廩夫人八妾所舂米之藏以奉宗廟者也然為諸侯禮則天子禮宜亦后帥六宮舂其粢意者舂人既舂以後后帥六宮更精舂之鄭云差擇或亦含此義又賈特牲饋食禮疏引易歸妹上六云女承筐無實士刲羊無血鄭注云宗廟之禮主婦奉筐米若然鄉祭之晨女宮或當奉米以授饎人炊之與特牲士禮主婦視饎爨相助與

及祭之日涖陳女宮之具凡內羞之物

注涖臨也內羞房中之羞

疏及祭之日涖陳女宮之具凡內羞之物者此謂祭祀世婦掌視內羞并饎之省詩小雅楚茨云君婦莫莫為豆孔庶毛傳云豆謂內羞庶羞也則庶羞亦婦官所供也注有司云陳其祭饌蓋酒醴巾冪舂雜諸具也

注云涖臨也者州長職注同小宗伯大司樂大司寇注並同說文立部云竦臨也者孝字隸變又云涖古無其字說文作竦案涖竦之俗字云內羞房中之羞者少牢饋食禮云內羞之實糗餌粉酏蓋醢人羞豆之實酏食糝食也內羞者謂物女宮所共與庶羞為內外羞所共異故謂之內羞又謂之房中之羞具有司徹賈疏云案少牢皆從房中而來故名為內羞案詳醢人疏

掌弔臨于卿大夫之喪

注王使往弔

疏掌弔臨于卿大夫之喪者亦與內宗為官聯也此后使弔臨謂弔哭也詳寺人職賈疏其存實

云必貴成之嫡大夫也　注云王使往弔者賈疏云案內宗云凡卿大夫之喪掌其弔臨注云王后弔臨諸侯而已是以言掌卿大夫云文同而注異者彼上文云王后有事則從大喪序哭者哭諸侯亦如之彼文與后事相連彼注云后此上文無后故知此王使往也若然后無外事彼弔諸侯謂三公王子母弟若畿外諸侯則后不弔以其王為三公六卿錫衰諸侯緦衰后不弔畿外諸侯尊輕於王之卿卿既后不親弔畿外諸侯不親弔可知若然喪大記諸侯夫人弔於大夫士之喪者以其諸侯臣少故不分別尊卑夫人皆弔之也案司服弔是大名雖致禮亦名為弔是以下職云掌三公孤卿之弔勞注云公卿大夫皆王親弔之此文使世婦往弔者此弔使世婦致禮物但王使往小臣云掌士大夫之弔勞注云致禮同名為弔是其事也此所弔不言三公孤者文不具也案鄭賈說非也此世婦與春官世婦內外異而職掌同此所云弔臨于卿大夫之喪者亦后使與內宗共弔臨卿大夫之喪耳鄭以天官春官兩世婦有男女之異遂謂內宗共后使此是王使賈疏申鄭說此君之說不知王使弔臨自有大僕小臣何為復遣世婦乎至王於諸臣之喪贈致禮物則自有含襚賵賻之禮不為弔賀謂致禮亦名為弔說尤牽強又引小臣注致禮令文彼注無此文彼疏述注亦無所未詳也

女御掌御敘于王之燕寢　言掌御敘防上之專妒者於王之燕寢則王不就后宮息　疏　注云言掌御敘防上之專妒者　敘注例當作序今本並誤謂令嬪御等以尊卑敘次更迭御侍於王即所以防嫉妒之專妒也賈疏謂鄭解不使九嬪世婦掌房之意使女御掌之宜其不敢專妒然非鄭指云于王之燕寢則王不就后宮息者于注例當作於各本並誤胡培翬云王六寢其一為正寢治事之處而所居恆在於燕寢后夫人以下分居六宮其有當御者則就於王之燕寢也古者王后居寢之制也賈疏云破舊說云王就后宮者故鄭云此也案詩召南小星孔疏引尚書大傳云古者后夫人將侍君前息燭後舉燭至於房中釋朝服襲燕服然後入御於君雞鳴太師奏雞鳴於階下然後夫人鳴佩玉於房中告去列女傳周宣姜后傳說后夫人御於君之禮同後漢書明帝紀李注引韓詩章句亦云人君退朝入於私宮后妃御見去留有度縱淵擊以析穀人上堂退反宴處體安志明並后妃御見就王燕寢之證

歲時獻功事　絲枲成功之事　疏　以歲時獻功事者即典婦功云秋而獻功是也縫人注云女御裁縫王及后之衣服亦功事之類又黃佐六藝流別引尚書大傳云季夏命世婦治服章案此經世婦無治婦功之文而女御即世婦之屬伏傳所云或即此官功事之一端與　注云絲枲成功之事者即九嬪婦功之事內宰注后妃之者也呂氏春秋上農篇云春秋冬夏皆有麻枲絲繭之功以力婦教也列女傳母儀傳云詩曰婦無公事休其蠶織言婦人以織績為公事者也休之非禮也案劉引詩大雅瞻卬文所述蓋三家詩義彼公事即此功事毛詩說為外政非也管子問篇云問處女操工事者幾何人工事亦即功事公功工並聲近義同大戴禮記夏小正云三月妾子始蠶執養宮事彼宮事亦兼蠶織言之

凡祭祀贊世婦　助其帥涖女宮　疏　注云助其帥涖女宮者亦訓贊為助也賈疏云上世婦職云掌祭祀賓客喪紀之事帥女宮而濯摡為粢盛故知此贊者助其帥女宮也

大喪掌沐浴　王及后之喪　疏　注云王及后之喪者賈疏云王及后喪沐用潘浴用湯始死為之於南牖下但男子不死於婦人之手今王喪亦使女御浴者案士喪禮浴時男子抗衾則不使婦人今王喪沐浴或使婦人而浴未必婦人浴亦供給湯物而已亦得謂之掌也者賈疏云注非也大祝職大喪始崩以肆鬯渳尸則非女御所掌明矣疏謂或使婦人供給湯物亦非也肆師職大喪大渳以鬯則築鬻與鬯人職大渳設斗共其釁鬯則共給湯物亦不以婦人明矣經所以不明著王后言男子不死於婦人之手士庶人且然況天子乎以外官掌之則大喪為王以婦官掌之則大喪為后下待言耳案方苞說是也此大喪蓋專繫后及母后言之依宰夫注男大喪或亦含王經故不又別言后喪注兼言王則亦非喪大記云御者入浴小臣四人抗衾御六御者抗衾而浴士喪禮云外御受沐入侍從者又曲禮記云御者四人抗衾而浴注云內御女御也彼注喪大記御者證喪禮沐浴男用外御女用內御其職掌至嚴王喪不當使女御沐浴明矣惟王喪沐浴經無文大祝渳尸乃浴之一節其勞辱之事非所掌也以意求之似當是御僕沐浴此下文云后之喪持翣御僕亦云大喪持翣然則后之有女御與王之有御僕職正相準彼職不云大喪沐浴者文不具耳

后之喪持翣　翣棺飾也持而從柩車　疏　注云翣棺飾也者喪大記云翣以木為筐衣以白布畫雲氣與喪大記注云漢禮翣以木為筐廣三尺高二尺四寸方兩角高衣以白布柄長五尺車行使人持之而從既窆樹之於壙中漢書揚雄傳李注引三禮圖云翣以竹為之高二尺四寸廣三尺衣以白布柄長五尺葬時令人執之於柩車旁也說與鄭同惟云以竹為之與鄭異說文羽部云翣棺羽飾也天子八諸侯六大夫四士二下垂釋名釋喪制云翣齊人謂扇為翣此似也象翣扇為清涼也呂氏春秋節喪篇高注云翣狀如扇插於轜邊又淮南子氾論訓高注云翣棺飾也畫繢文狀如扇插置棺車箱以為飾案巾車後有翣棺飾要扇畫文插置棺車箱以為飾題湊即縫人之柳此高以翣為插柳車箱左右蓋插柳車則持翣當與旅賁氏持轝喪相左右說同謂扶翣維持之不為蠹持執之義與鄭說異賈疏以大宰贊贈玉云天子八翣又漢制翣皆載置后要亦同將葬向壙之時使此女御持之以從柩車后柩車也案大宰注云天子翣制互詳縫人疏

從世婦而弔于卿大夫之喪　從世婦往弔王使者之介　疏　注云數盡如使者之介云者賈疏云王之妃妾三夫人象三公九嬪象孤卿二十七世婦象大夫女御象元士但介數依命數為差則王之大夫四命世婦之從亦四人以無正文故言蓋言之以疑之也

女祝掌王后之內祭祀凡內禱祠之事　內祭祀六宮之中竈門戶禱疾病求瘳也祠報福　疏　注云內祭祀六宮之中竈門戶者以經內祭祀與閽人所云宮中之事卜祀之云則內祭祀是也後王后內祭祀異也賈疏云內祭祀六宮中竈門戶者以其婦人無外事無行命后亦與王同今鄭言之內祭祀竈門戶者以其婦人寢中所有可以祀也月令春祀戶夏祀竈秋祀門冬祀行是其竈門戶之等也　云禱疾病求瘳也祠報福者說文示部云禱告事求福也祠品物少多文詞也得求而報曰祠又春秋繁露祭義篇云禱謂報善而亢民及賓客以疾病傳祀為釋下文招梗禬禳亦以除疾殃是其證也　掌以時招梗禬禳之事以除疾殃　鄭大夫讀梗為亢謂招善而亢惡去之杜子春讀梗為更玄謂梗禦未至也除災害曰禬禬猶刮去也禳攘卻變異曰禳禳攘也四禮唯禳其遺象今存　疏　注云掌以時招梗禬禳之事者此四事並宮中所行之小禳事略同賈疏云此四事非常求福去殃之事以時者謂隨其事時不必要在四時也云以除疾殃者說文歹部云殃咎也殃與

男巫春招弭以除疾病義同 注云鄭大夫讀梗爲亢者丁晏云梗从更聲更亢聲相近後漢書光武紀注引蘇林云更父作亢父也說文杭从禾亢聲或从更作粳二諧聲相近而亢意未必去之者說文手部云招手呼也男巫招弭注云招招福也左傳宣十二年杜注云亢禦也大夫意招梗二祭相對一爲招善使來一爲禦惡使去也然則與禳讀無別故後鄭增成其義賈疏云招者招取善祥梗者禦捍惡之未至云杜子春讀梗爲更者梗更聲類同杜以此梗爲除舊更始之祭故破字爲更也惠士奇云管子四時篇云修浒伸位謹禱弊梗當作梗續漢禮儀志曰周人以桃爲梗言氣相更也風俗通祀典亦曰梗者更也歲終更始受介祉也招者旁招招以茅謂福祥引之來梗者更始更用牲謂凶咎遣之去云玄謂梗禦未至也者段玉裁云大夫子春皆易字鄭君不易也方言曰梗猛也韓趙之閒曰梗凡草木刺人自關而東或謂之梗詒讓案此增成大夫義以異子春先鄭云祀禳禦之是謂之梗對下禬禳爲災害已至之祭也說文示部云禜禳也疑即所謂梗矣云除災害曰禬禬猶刮去也者大祝六祈三曰禬注云禬告之以時有災變也神仕注云禬除也賈疏云禬者除去見在之災金鶚云禬刮聲相近故以刮訓之說文云禬會福祭也謂除去疾殃所以會福也案金說是也蓺文類聚禮部引說文云禬除惡之祭也與今本說文異依鄭義經凡云禬者有三此禬與大祝六祈詞禬禜之禬爲祭名神仕之禬則與庶氏之禬爲一爲禬災害之通語其音讀如禬大宗伯之禬則與大行人小行人之禬爲一爲會財救災之事與祭祀之禬不相涉也云卻變異曰禳者詩文而祈云禳攘禳祀除癘殃也古者獮人禜子所掌風俗通祀典篇云禳者卻也卻變異也乃入注云禳祭名也爲行滌除屏除之禳之以除災凶山海經中山經平逢之山其祠之用一雄雞禳而勿殺郭注云禳亦祭名謂禳卻惡氣也賈疏云禳者推卻災變異云禳攘也者禁禦攘卻也注云禳猶卻也禳爲卻變異之祭義與禳同禳攘同聲字亦相通左昭十八年傳禳火釋文云禳本亦作攘月令季春九門磔攘釋文作禳並其證詒讓案令存者漢書郊祀志云左馮翊雲陽有越巫䵶祠三所䵶鄭說文辛部辜古文辜之謂鄭即禳之段字䵶即月令之磔禳是漢時有禳祠其招梗禬三者漢時並無其制故云唯禳猶存也

女史掌王后之禮職掌內治之貳以詔后治內政 內治之法本在內宰書而貳之 [疏] 掌王后之禮職者謂掌禮之職事也云掌內治之貳以詔后治內政者猶內史掌王之八枋之灋以詔王治執國法及國令之貳以攷政事也 注云內治之法本在內宰書而貳之者賈疏云案內宰職云掌書版圖之法以治王內之政令此云掌內治之貳故知內治之法本在內宰掌此女史書而貳之也

逆內宮 鉤考六宮之計 [疏] 逆內宮者猶內史執國法及國令之貳以逆會計也賈疏云言內宮亦對王之六寢爲內宮謂六宮所有費用財物及米粟皆當鉤考之也詒讓案左成十八年傳云晉侯使士華免以戈殺國佐于內宮之朝杜注云內宮夫人宮據彼則諸侯夫人宮亦稱內宮與此王后六宮隸內宮同蓋后六宮在王燕寢之後南北正相當內則云適子庶子見於外寢注云外寢君燕寢也是后夫人寢對君寢爲內外以方位言之則曰北宮以內外言之則曰內宮其實一也 注云鉤考六宮之計者鄉師注云逆猶鉤考也鉤考詳司會疏

書內令 后之令 [疏] 書內令者書於方策以授內小臣使播行之猶內史掌書王命外史掌書外令也毛詩邶風靜女傳云古者后夫人必有女史彤管之法史不記過其罪殺之后妃羣妾以禮御於君所女史書其日月授之以環以進退之生子月辰則以金環退之當御者以銀環進之著於左手既御著於右手事無大小記以成法又釋名釋首飾云以丹注面曰的的此本天子諸侯羣妾當以次進御其有月事者止而不御重以口說故注此丹於面女史見之則不書其名列於簿錄也然則女史雖書王之陰事與內小臣爲官聯不復書內令矣 注云后之令者明與內小臣掌王之陰令異也賈疏云內令亦對王令爲內故鄭云后之令謂書而宣布之於六宮之中也

凡后之事以禮從 亦如大史從於王 [疏] 注云亦如大史之從於王者賈疏云案大史職云大會同朝覲以書協禮事及將幣之日執書以詔王注云告王以禮事此女史亦執禮以從王后故云如大史之於王

典婦功掌婦式之灋以授嬪婦及內人女功之事齎 婦式婦人事之模範法其用財舊數嬪婦九嬪世婦言及以殊之者容國中婦人賢善工於事者鄭司農云齎謂以女功之事來取絲枲故書齎爲資杜子春讀爲資內人謂女御女功事 [疏] 掌婦式之灋以授嬪婦及內人女功之事齎者此官掌婦絲枲功事之官賈謂云功絲枲之事法也云以授嬪婦及內人女功之事齎者說也段玉裁亦文云齎本亦作資阮元云當云本亦作資案者字之誤也段玉裁亦改案爲資云亦作資者乃依注改經之未也案所設校是也凡經字故書或作資後鄭皆從齎外府注以資爲齎之或體則此職經必不從資可知陸校別本不足據杜許二鄭皆讀資爲一字異同詳外府疏 注云婦式婦人事之模範法也者說文工部云式法也又木部云模法也爾雅釋詁云範法也是式與模範義同此亦大宰九式羞服之式凡服物式法施於嬪婦者也云法其用財舊數者此亦注用字也賈疏云此即典絲所授絲枲多少行數依而授之云嬪婦九嬪世婦言及以殊之者賈疏云案內宰以作二事及婦功唯據九御而不言九嬪世婦言以殊之者此言嬪婦者以其三夫人無職九嬪已下皆有之但女御四德不備須教之九嬪世婦素無須教之其實有婦職也是以魯語云王后親織玄紞公侯夫人紘綖卿之內子大帶則貴賤皆職事也云言及以殊之者容國中婦人賢善工於事者賈疏云案下內司服注言及言凡殊貴賤也此云及亦殊貴賤亦含國中婦人故云容也必知有國中婦人者以下典絲云頒絲于外內工注云外工外嬪婦也故大宰職云嬪婦化治絲枲是其國中婦人有嬪婦之稱也詒讓案鄭意九嬪世婦功內人而經云以授嬪婦及內人爲殊別之詞者以嬪婦爲大名所賅甚廣容外嬪婦之賢善工於事者亦得與焉其內人則專屬宮人而言故經言及以殊之鄭知此嬪婦非專屬外嬪婦者以外嬪婦爲九職之一通於萬民人數眾多其功事不必皆由官授也云齎謂以女功之事來取絲枲者外府注云齎行道之財用也掌皮注云所給予人以物曰齎引申之求取而此給予以財物亦得爲齎考工記總敘注云首取曲後鄭府注謂齎資字同故此注兼以求取爲訓絲枲而給者財也賈疏外府注行道以齎爲釋未達鄭恉互詳彼疏又案大戴禮記千乘入官篇云故夫工女必自擇絲麻良工必自擇齎材盧注亦功之齎材故此注亦以絲枲釋事齎矣云故書齎爲資杜子春讀爲資者段玉裁改讀爲資爲讀爲齎云此故書作資子春易爲齎而君從之也今本作杜子春讀爲資便是讀資爲資不可通矣杜易其字司農則不易字讀從故書作資大約諸家皆訓資爲資訓讀爲資分別與說文解字合案段說是也杜意經文故書資當爲齎鄭給予之義者當從齎凡爲財貨之義者當從資故此故書作資而杜讀爲齎巾車毀折入齎于職幣故書作齎而杜讀爲資一注正相反可以推其分別二字之例矣依後鄭外府注齎則齎資一字資即齎之或體故於此職從杜作齎而於巾車則不從杜字資讀不知杜讀資當爲齎乃謂鄭不破子春者從上注義可知下市亦非也

鄭司農云內人謂女御者寺人後鄭注義同案此內人卽典絲之內工蓋通女御以下內嬪婦之職者言之詳內宰疏云女功事資謂女功絲枲之事者先鄭從故書作資與杜及後鄭讀異其以絲枲釋事資則與後鄭同故附引之

凡授嬪婦功及秋獻功辨其苦良比其小大而賈之物書而楬之

授當為受聲之誤也國中嬪婦所作成卽送之不須獻功時賈之者物不正齊當以泉計通功鄭司農云苦讀為盬謂分別其縑帛與布紵之麤細皆比方其大小書其賈數而著其物若今時題署物【疏】凡授嬪婦功者授當讀如字此嬪婦亦通內外言之云及秋獻功者謂夏之季秋毛詩豳風七月云九月授衣又云八月載績傳云九月霜始降婦功成可以授冬衣矣載績絲事畢而麻事起矣是婦功成於秋末之證　注云授當為受聲之誤者段玉裁云凡字之誤聲之誤易之例皆曰當為賈疏云以其上文已授女功故知此為受詒讓案此又言授嬪婦功者為下言獻功辨賈書楬之事發端明必先授乃獻典絲典枲兩職並先言頒授而後言獻功卽其證也易祓李光坡姜兆錫並謂此不當破字得之注說誤云國中嬪婦所作成卽送之不須獻功時者賈疏云以其經受嬪婦功在秋獻功上故不待秋獻功也案鄭意當如賈說蓋鄭既破授為受故以受嬪婦功為受國中嬪婦無定時對下秋獻功為內人九御受獻有定時也實則經云秋獻功自統內外嬪婦言之注說非經義也云賈之者物不正齊當以泉計通功者賈疏云婦人雖等受絲枲作有麤細善惡故以泉計而通為功布絹惡者盡其材猶不充功布絹善者少送以充功直故云泉計通功也鄭司農云苦讀為盬者舊本挩云字今據宋婺州本校補賈疏述注亦有段玉裁云毛詩鴇羽傳云盬不功至也四牡傳云盬不堅固也杜子春於盬人讀苦為盬謂出盬直用不湅治意義正同依說文則盬為河東鹽池亦非正字也盬人苦盬讀為盬而下又云鬻盬鄭云湅治之然則凡盬之粗惡者為盬因以為凡物粗惡者之名也案段說是也呂氏春秋誣徒篇云從師苦而欲學之功也高注云苦讀如盬會之盬不精至也史記五帝本紀器皆不苦窳正義云苦讀如盬麤也又平準書云鐵器苦惡國語齊語云辨其功苦韋注云苦脃也淮南子時則訓云工事苦慢高注云苦惡也則苦不破字亦可通云謂分別其縑帛與布紵之麤細者比方其大小者敍官注云辨別也先鄭以典絲云受良功與枲云受苦功故以良功為絲功縑帛苦功為枲功布紵也賈疏云司農之意以典婦功是都司緫掌故分別布帛其典絲唯主絲絲為良者也典枲唯主布布為苦者也若後鄭之義卽以典婦功主良與絲與枲主苦者又以絲枲之中各自有苦良若然經云苦謂就良中苦者也詒讓案此辨苦良比小大與內宰云比其小大與其麤良同義比麤良者謂校其絲功與枲功也比小大者通絲帛枲布校其功之麤疏與精密也先鄭蓋以縑帛細與布紵麤釋經之苦良而縑帛布紵中又各有麤細二等麤者謂之大細者謂之小受功時又通校之據經云辨其苦良則此官無論苦功良功通主其授受辨比之事不得謂專受良功也此當以先鄭說為正賈申後鄭說謂經云苦謂就良中苦者失之互詳內宰及典絲典枲疏云書其賈數而著其物者職幣注云楬之若今時為書以著其幣謂以木為杙而書其賈數以附著其物之上故謂之楬詳職幣職金疏云若今時題署物者釋名釋書契云書稱題題諦也審諦其名號也亦言第因其第次也書文書檢曰署署予也題所予者官號也蓋漢時凡書物有所表識亦謂之題署故舉以為況

以共王及后之用頒之于內府

【疏】以共王及后之用頒之于內府者與內府為官聯也賈疏云此於典絲典枲處受其良好者入此典婦功藏之待王及后之用故藏之於內府也詒讓案大府注以內府為受藏之府又王其府藏在內故頒嬪婦之功共王及后之用者亦頒藏於彼彼職不言共王及后之用者文不具也

周禮正義卷十四

瑞安孫詒讓學

典絲掌絲入而辨其物以其賈揭之絲入謂九職之[嬪婦]掌絲入而辨其物謂外[嬪婦]所入絲繒布帛及絲人所入絹紬布帛細就[圖]物精白者受功有緒注云絲入謂九職之[嬪婦]所貢絲者縑大宰及閭師文賈疏云后宮所織之絲自於后宮用之以[祭服]不入[內]文亦當入此典絲注云貢其實之能者入於女功賈蓋據此注云入女功者即[詔典]婦功[官]所典[婦]功為此[掌]其藏與其出以待與功之時絲之貢[官]當監視受之也出之可同官也時者若[溫]掌其藏與其出者藏謂入絲時受而藏之出即下頒絲及賜予等授之是也[煖]宜煖帛清涼宜文綾[圖]注二絲之貢少藏之出之可同官也者以大府云凡其貨賄藏焉[府]領其財于受用之府是掌貨賄者藏出下同官此職藏出同官以給貢獻少一官可以兼之不煩兩設也云時者溫煖宜煖帛清涼宜文綾者說文火部云煖溫也糸部云綾[綺]絲繒也急就篇綾綺[綾]綾縠素帛輝顏注云綾之言綾也并絲而織其細密也鄭總言諸繒也案溫煖謂春夏時清涼謂秋冬時賈疏云文綾染絲為之者以夏暑[綢]絲于外內工皆以物授之外工外[嬪]婦[織]作故待秋涼為之也[掌]皆以素絲若[練]絲故以物而言也賈疏云若練帛則授之以素絲若[練]帛飛鴈上注[練]絲人是也注云內工女御者貢疏云上典[婦]功云片授[嬪]婦功并育九嬪世婦此注內工不言[嬪]婦直云女御者案內宰職教女御以作二事及九嬪職教九御以[婦]職與女御[掌]外[嬪]婦以作二事及九嬪職教九御以[婦]職與女御[掌]外[嬪]婦功事故知女御為女工也[監]謂內宮容更有散員女工共女御之役者此內工即女御與眾女工治絲枲者之通稱也凡上之賜子亦如之王以絲物賜人者[疏]注云王以絲物賜人者[疏]亦謂好賜也詳大府疏及獻功則受良功而祕之辨其物而書其數以待有司之政令上之賜子良善為苦字之誤受其麤盭之功以給有司[疏]公用其良功者典婦功受之以共王及后之用[鄭]及獻功者賈疏云卽上典婦功司[疏]是也注云王及后之用故典枲直言苦者而無良者[疏]受而入府故知外[嬪]婦入絲功則受之也絲功有苦者對[疏]絲功則受良功詳後疏云辨其物而書其數者絲有物數內府准記[疏]紀[圖]長倩遺公孫弘書云五絲為[圖]倍絲為升倍升為紱倍紱為紀倍紀為[圖]倍[圖]為稱詩召南羔羊云五紽五緎千傳擇[疏]注云數也案經當[圖]緎同月令季春云蠶事既登分繭稱絲效功是絲入又須稱其輕重若弓人云絲三邸其實則有匹束屬使更有散員女工共女御之役者此內工所造練帛之數內宰所謂度量淳制是也受功時則皆書之[疏]注云良善苦字之誤者賈疏云以其典絲典枲受絲枲使外內工所造練帛之事良者入典[嬪]功以共王及后之用故典枲直行苦者而無良者明典絲亦不得有良者故破良為苦必從苦者目典[嬪]功言良苦之字故破從苦若良善功到[疏]注云受之以共王及后之用者鄭[圖]知受之以共王及后之用典絲惟受苦功以給有司之用申明其破良受苦之意也絲典掌絲入而辨其物以其賈揭之[疏]注云絲入謂九職之[嬪婦]所貢絲者縑布帛及絲人所入絹紬布帛細就[圖]物精白者受功有緒注云絲入謂九職之[嬪婦]所貢絲者縑大宰及閭師文賈疏云后宮所織之絲自於后宮用之以[祭服]不入[內]文亦當入此典絲注云貢其實之能者入於女功賈蓋據此注云入女功者即[詔典]婦功[官]所典[婦]功為此[掌]其藏與其出以待與功之時絲之貢[官]當監視受之也出之可同官也時者若[溫]掌其藏與其出者藏謂入絲時受而藏之出即下頒絲及賜予等授之是也[煖]宜煖帛清涼宜文綾[圖]注二絲之貢少藏之出之可同官也者以大府云凡其貨賄藏焉[府]領其財于受用之府是掌貨賄者藏出下同官此職藏出同官以給貢獻少一官可以兼之不煩兩設也云時者溫煖宜煖帛清涼宜文綾者說文火部云煖溫也糸部云綾[綺]絲繒也急就篇綾綺[綾]綾縠素帛輝顏注云綾之言綾也并絲而織其細密也鄭總言諸繒也案溫煖謂春夏時清涼謂秋冬時賈疏云文綾染絲為之者以夏暑[綢]絲于外內工皆以物授之外[嬪]婦[織]作故待秋涼為之也[掌]皆以素絲若[練]絲故以物而言也賈疏云若練帛則授之以素絲若[練]帛飛鴈上注[練]絲人是也注云內工女御者此內工即女御與眾女工治絲枲者之通稱也凡上之賜子亦如之王以絲物賜人者[疏]注云王以絲物賜人者[疏]亦謂好賜也詳大府疏及獻功則受良功而祕之辨其物而書其數以待有司之政令上之賜子良善為苦字之誤受其麤盭之功以給有司[疏]公用其良功者典婦功受之以共王及后之用[鄭]及獻功者賈疏云卽上典婦功司[疏]是也注云王及后之用故典枲直言苦者而無良者[疏]受而入府故知外[嬪]婦入絲功則受之也絲功有苦者對[疏]絲功則受良功詳後疏云辨其物而書其數者絲有物數內府准記[疏]紀[圖]長倩遺公孫弘書云五絲為[圖]倍絲為升倍升為紱倍紱為紀倍紀為[圖]倍[圖]為稱詩召南羔羊云五紽五緎千傳擇[疏]注云數也案經當[圖]緎同月令季春云蠶事既登分繭稱絲效功是絲入又須稱其輕重若弓人云絲三邸其實則有匹束屬使更有散員女工共女御之役者此內工所造練帛之數內宰所謂度量淳制是也受功時則皆書之[疏]注云良善苦字之誤者賈疏云以其典絲典枲受絲枲使外內工所造練帛之事良者入典[嬪]功以共王及后之用故典枲直行苦者而無良者[疏]明典絲亦不得有良者故破良為苦必從苦者目典[嬪]功言良苦之字故破從苦若良善功到[疏]注云受之以共王及后之用者鄭[圖]知受之以共王及后之用典絲惟受苦功以給有司之用申明其破良受苦之意也

文絲組亦爲二物，則與上經同，詳王府疏。注云「謂茵席屏風之屬」者，賈疏云：上既言祭祀賓客所用絲纊，此又云飾邦器，故知此據生人所設器物言。茵者，謂若少儀云「執几茵」，鄭云「茵，著蓐」是也。席者，謂席之四緣，若司几筵云「紛純、畫純、黼純」之等是也。屏風者，即上文注「黼依」也。重言之者，上據祭祀時，此據爲王所用，謂若司几筵云「依前」者是也。案屏風詳掌次、司几筵疏。

歲終，則各以其物會之。 種別爲計。鄭司農云：「各以其所飾之物計會傳著之。」 疏 「歲終」者，亦月令季冬也。「則各以其物會之」者，此正絲物出入之歲會，即小宰之官成也。注云「種別爲計」者，廣雅釋詁云：「種，類也。」謂凡絲物各以種類別爲計。鄭司農云「各以其所飾之物計會傳著之」者，先鄭謂此經亦蒙上飾邦器爲文，所會者止謂文織絲組諸共飾之物，計其數而傳著書其誼，未賅，後鄭所不從也。

典枲掌布緦縷紵之麻草之物，以待時頒功而授齎。 緦，十五升布抽其半者。白而細疏曰紵。雜言此數物者，以著其類。故書齎作資。 疏 唐石經紵作絟，誤。「掌布緦縷紵之麻草之物」者，說文巾部云：「布，枲織也。」系部云：「緦，十五升布也。」麻紵者，此並爲緦縷而成布。賈疏云：布自三升至三十升爲最精，詳司服疏。麻紵者，說文木部云：「枲，麻也。」欲見功用草之物布中可以兼作紵，讀之草爲之。云「以待時頒功而授齎」者，亦與典絲待興功之時同。詩豳風七月傳謂八月麻事起是也。時至則頒之以書事，復授之以枲葛之材也。賈疏云：頒功，凡謂以女功事來取者。注云「緦，十五升抽其半者」，喪服傳文。鄭注云：「布八十縷爲升。升字當爲登，登，成也。」又云：「謂之緦者，治其縷細如絲也。」或有絲亦服之。緦布十五升去其半而細，注云緦精麤與朝服同，去其半則六百縷而疏也。釋名釋喪制云：「緦，絲也，績麻細如絲也。」又系部云：「緦，十五升布也。一曰兩麻一絲布也。」案依鄭說則緦布六百縷，依許說則千二百縷，許是也。喪服云十五升抽其半者，謂有事其縷，無事其布，亦六百縷耳，二鄭禮注並失其義。許又引「一曰兩麻一絲布」者，此或說喪服注所引或說同，則鄭已廢之矣，互詳司服疏。云「白而細疏曰紵」者，說文系部云：「紵，𣏟屬。細者爲絟，粗者爲紵。」一切經音義引說文作「白而細爲紵」。詩陳風東門之池孔疏引陸璣疏云：「紵亦麻也，科生數十莖，宿根在地中，至春自生，不歲種也。荊揚之間一歲三收，今官園種之，歲再刈，刈便生。剝之以鐵若竹，挾之表厚皮自脫，但得其裏韌如筋者，煮之用緝，謂之徽紵。今南越紵布皆用此麻。」案鄭云白而細疏者，謂其布色白縷細而疏，猶今之細白紵布以爲夏衣者也。喪大記云「絺綌紵不入」，注云「當暑之褻衣也」。云「雜言此數物者，以著其類」者，明麻草所績之物眾多，可備數，故雜舉布緦縷紵四者以著之。云草葛蕡之屬者，掌葛徵草貢之材於澤農，注亦云葛蕡之屬。蕡同絲，說文艸部云：「蕡，枲實也。」草名無其之，卿夫麻則用之。詩類本草云苘，人取皮爲索者也。圖經云：其人取以績布及打繩索。苘高四五尺，或六七尺，葉似苧而薄，花黃，實帶殼如蜀葵。一名蕡麻，葉大如桐葉，黃夏開花。說文蕡、苘、蕡同字，同正此麻也。案陳說是也。此二者皆草之類，枲可績者，故典枲并掌之矣，詳掌葛疏。云「故書齎作資」者，段玉裁云：典婦功職杜讀資爲齎，此不言杜讀者，鄭時書作齎而從之，亦是省文互見。

及獻功，受苦功，以其賈楬而藏之，以待時頒。 其良功亦入於典婦功，以共王及后之用。鄭司農云：「苦功，謂麻功布紵。」 疏 「及獻功受苦功」者，亦謂秋獻功受苦功之時，外內婦所獻典枲之物則受之也。其功亦有良苦二者，此經止言苦功，則云苦功。云「以待時頒」者，賈疏云：下文頒衣服亦所頒也。注云「其良功亦入於典婦功，以共王及后之用」者，與典絲同義。鄭意麻功亦有良苦二別，以良功入典婦功，故經止云苦功。然經自以枲功與絲功相對爲良苦，後鄭說亦失之。鄭司農云「苦功謂麻功布紵」者，亦讀苦爲盬也。喪服齊衰傳云「冠者沽功也」，注云「沽猶麤也」。沽苦亦聲同字通。先鄭以麻功爲麤於絲功，故謂之苦功，對典絲絲功爲良功，此義亦較後鄭爲長，詳典絲疏。

頒衣服，授之；賜予，亦如之。 授之，授受班者。 疏 「頒衣服授之」者，與典絲頒絲義同，謂象賜也。云「賜予亦如之」者，謂好賜非常秩者，詳大宰及大府疏。注云「授之，授受班者」者，謂待當班者來則授之也。經云頒，注云班者，亦讀頒爲班，詳大宰疏。云帛言待有司之政令，亦言班衣服互文者，謂互文見義，帛亦有班，衣服亦待有司之政令。賈疏云：帛謂典絲，布謂典枲，據成而言。知爲互文者，以其典絲典枲俱不爲王及后之用者，將頒賜，故知互見爲義也。案賈亦依鄭義，謂王及后所用並入典婦功也，然亦非經義。

歲終，則各以其物會之。 疏 「歲終則各以其物會之」者，此正枲物出入之歲會，亦即此官之官成也。

內司服掌王后之六服：褘衣、揄狄、闕狄、鞠衣、展衣、緣衣、素沙。 鄭司農云：「褘衣，畫衣也。祭統曰：『君卷冕立于阼，夫人副褘立于東房。』揄狄、闕狄，畫羽飾。展衣，白衣也。喪大記曰：『復者，朝服，君以卷，夫人以屈狄，世婦以襢衣。』鞠衣，黃衣也。素沙，赤衣也。」玄謂狄當爲翟。翟，雉名。伊雒而南素質五色皆備成章曰翬，江淮而南青質五色皆備成章曰搖。王后之服，刻繒爲之形而采畫之，綴於衣以爲文章。褘衣畫翬者，揄翟畫搖者，闕翟刻而不畫。此三者皆祭服：從王祭先王則服褘衣，祭先公則服揄翟，祭群小祀則服闕翟。今世有圭衣者，蓋三翟之遺俗。鞠衣，黃桑服也，色如鞠塵，象桑葉始生。月令三月薦鞠衣于上帝，告桑事。展衣，以禮見王及賓客之服，字當爲襢。襢之言亶，亶，誠也。詩國風曰：「玼兮玼兮，其之翟也。」下云：「胡然而天也，胡然而帝也。」言其德當神明。又曰：「瑳兮瑳兮，其之展也。」下云：「展如之人兮，邦之媛也。」言其行配君子。二者之義與禮合矣。雜記曰：「夫人復稅衣揄狄。」又喪大記曰：「士妻以褖衣。」言褖者甚眾，字或作稅。此緣衣者實作褖衣也。褖衣，御于王之服，亦以燕居。男子之褖衣黑，則是亦黑也。六服備於此矣。褘、揄、狄、展聲相近，緣字之誤也。以下推次其色，則闕狄赤，揄狄青，褘衣玄。婦人尚專一，德無所兼，連衣裳不異其色。素沙者，今之白縳也。六服皆袍制，以白縳爲裏，使之張顯。今世有沙縠者，名出于此。 疏 「掌王后之六服」者，此辨后服尊卑之差，即此官之官法也。六服者，一褘衣，二揄狄，三闕狄，四鞠衣，五展衣，六緣衣是也。玉海車服引三禮義宗云：「陽爻九，故天子九服，祭服有六；陰爻六，故后服惟六，祭服有三。陽色尚文，故有章數等級之別；陰色尚質，故無章。」云緣衣者，釋文云：「緣或作褖。」案經注緣字並當作褖，依鄭說改本，依鄭義改，非其舊也，詳後。云素沙者，賈疏云：此非服名，六服之外別言之者，此素沙與上六服爲裏，使之張顯。但婦人之服不殊裳，上下連，則此素沙亦上下連也。王之吉服有九，韋弁已下常服有三，與后鞠衣已下三服同。但王之祭服有六，后祭服唯有三翟者，天地山川社稷之等后夫人不與，故三服而已。必知外神后夫人不與者，案內宰云「祭祀裸獻則贊」，天地無裸，言裸唯宗廟。又內宗、外宗佐后皆云宗廟，不云外神，故知后於外神不與。是以白虎通云：「周官祭天，后夫人不與者，

以其婦人無外事孔廣森云禮婦人從夫之服位男子冕弁之服凡言首飾之等婦人服此唯冕大服者外祀武甸非后所有事故不備其服今考之蓋褘衣視袞冕揄狄視鷩冕闕狄視毳冕鞠衣視希冕襢衣視玄冕褖衣視爵弁錫衣視皮弁宵衣視玄端何以明之記曰君卷冕立於阼夫人副褘立於房中是褘衣視袞冕也玉藻曰王后褘衣夫人揄狄君命屈狄再命褘衣鄭曰侯伯之夫人揄狄子男之夫人闕狄是揄狄視鷩冕闕狄視毳冕也鄭曰其夫孤也則服鞠衣孤之服自希冕而下是鞠衣視希冕也喪大記曰復大夫以玄赬世婦以襢衣玄上赬下冕服之色大夫一命而冕世婦一命而襢故玉藻曰一命襢衣是襢衣視玄冕也喪大記曰復士以爵弁士妻以稅衣稅記曰諸侯以褒衣冕服爵弁服夫人以稅衣揄狄狄稅素沙亦以狄比冕服稅比爵弁服是稅衣視爵弁也少牢饋食禮主婦被錫衣侈袂錫衣者錫衣也主人朝服而主婦錫衣亦猶錫衣視皮弁也特牲饋食主人冠端玄主婦纚笄宵衣是宵衣視玄端也案孔分配男服自鞠衣以上與鄭義同褖衣玄冕稅衣視爵弁亦依鄭雜記注義喪大記之襢衣即此展衣稅衣即此褖衣也綠而下展衣以上鄭義差次甚當其褖衣依鄭此注以追師次為褖衣爵弁服冠弁服服纚笄者亦曰宵衣則兩玄端服並未審釋今依孔說參二禮經蓋女子次褖衣視男子之爵弁皮弁服女子故錫衣視男子之冠弁纚服女子纚笄宵衣視男子之玄端服宵衣即錫衣而以綃為領者與褖衣實不同此綃纚者亦文質具也又依鄭司農云褘衣畫衣皆依鄭義然經無文未知是否詳後疏　注鄭司農云至王后六服當也者賈疏云先鄭意褘衣不言狄則非翟雉知畫衣者以王之冕服而衣畫故知后衣畫也呂飛鵬云說文衣部云周禮曰王后之服褘衣謂畫袍說與先鄭合許謹案許云袍者即後注所謂六服皆袍制也褘衣後鄭謂以繒刻翬雉為飾則皆當與揄狄闕狄同名今不名翟而名衣明與二翟異制賈疏謂以其衣是服之首故自言衣蓋出說也孫詒讓當以先鄭及許畫衣之說為長穆天子傳云天子大服冕褘冕褘者畫衣冕之服后之褘衣視王之袞冕服袞衣有畫章故亦謂之褘衣猶婦人有褖衣士喪禮及雜記名男子玄端服之連衣裳者亦曰褖衣也此司服畫衣之說或當如釋名說衣畫翬雉之形若九章之有華蟲矣賈小儷云繒刻雉形則不可通於男子之袞衣未郭璞注穆天子傳云褘衣蓋王后之上服今帝服之所未詳始未達其義引今文說曰君卷冕立于阼夫人副褘立于東房者說褘衣與男子袞冕相當也賈疏云彼據二王後夫人助祭服褘衣與后同也云揄狄闕狄畫羽飾者爾雅釋器云狄羽也呂飛鵬云說文衣部云褕翟羽飾衣據此說褕為正字揄為假借字詩鄘風君子偕老傳云褕翟闕翟羽飾衣也蓋許與後鄭異詁澳案先鄭蓋亦讀狄為翟故以狄為翟羽而揄非狄名許訓亦略同後鄭說則揄為搖之借字依許說則自有本字此許鄭殊字之異畫羽飾者謂以采色畫鳥羽於衣以為飾手許以二羽飾衣不言畫言二羽實同也但衣以羽飾於制未詳君子偕老孔疏云自古衣飾山龍華蟲藻火粉米及周禮六服無言以羽飾衣者羽施於旌旗則可施於衣裳則否蓋附人身時則卷舒非可以羽飾故也鄭為長事孫詒讓案據此源蓋出說十二章之傳有泰有陶有瑚孫承珙據樂師注云翟羽舞者衣飾翟羽當為舞衣也衣飾翟羽衣之翟古太服飾羽者然彼皆非服不可以釋此經詩君子偕老箋又以二翟為祭服孔疏謂以毛骨飾服尤謬云展衣白衣也者後鄭詩鄘風君子偕老箋及釋名釋衣服說並同說文衣部一曰衣丹穀衣也案許以襄為丹穀衣則與先鄭同毛詩孔疏引許云偕老手傳亦云禮有展衣者以丹穀為衣孔疏釋之謂衣丹民馬瑞辰云色丹設在與鄭異孔穎達云詩言瑳兮瑳兮其之展也又曰瑳玉色鮮白以玉之白喻衣之白則展衣白信矣案孔說是也引喪大記曰復者朝服君以卷夫人以屈狄世婦以襢衣者證屈襢文異云屈者音與闕相似襢與展相似以皆婦人之服音明此經闕禮記文異義同屈闕襢展古音並同部故云音聲相似屈玉篇衣部又作䘿則俗字也云鞠衣黃衣也者鞠衣色義同云素沙赤衣也者蓋釋沙為丹沙也周書王會篇云卜人以丹沙先鄭意素沙別為一服以生絹為之而以丹沙染其色也然經傳凡言素者並為白不當為赤衣經明言六服如先鄭說素沙為一服則有七服故後鄭不從之云玄謂狄當為翟翟雉名者詩鄘風字作翟明狄為段字翟為正字也巾車后路重翟厭翟翟車亦並作翟翟狄聲近字通書禹貢羽畎夏翟染人注及漢書地理志引並作夏狄是也云翟雉名者爾雅釋鳥云鷂山雉彼釋文鷂作翟郭注云鷂長尾者說文羽部亦云翟山雉尾長者引翟為雉名也案依爾雅則翟與鷂為二名翟乃雉十四種之一揄後鄭之意則翟為雉之大名揄搖為翟之別故出為通言翟也染人注亦以翟狄為雉總名與此注義同唐郊祀錄引三禮圖云后之祭服所以用雉為飾者取其專一之德復有文采之華故用之以飾衣也云伊雒而南素質五色皆備成章曰翬江淮而南青質五色皆備成章曰搖者亦釋鳥文爾雅搖作鷂說文佳部作翬十四雉之名亦作鷂鸐方氏疏釋鳥郭注云說文雉以雉名皆從翬搖為正借雉之字亦為飾翬雉也亦于王后之服以為飾郭即本鄭義云王后之服刻繒為之形而采畫之綴於衣以為文章者此說褘衣揄翟二服而言詩文乃刻繒以繒刻雉形後鄭所本爾雅云褘衣畫翬者揄翟二服褘衣揄狄屈狄注云褘讀如翬揄讀如搖翟皆翟雉名也刻繒而畫之著於衣以為飾因以為名也後世作字異耳屈周禮作闕謂刻繒為翟不畫也案鄭意褘揄皆畫文而其雉闕狄不畫其色故謂之畫也鄭知詐論緒飾于揄狄注亦謂刻繒畫翟雉與此義同釋名釋衣服云王后之上服曰褘衣畫翬雉之文於衣也伊雒而南雉青質五色備曰翬於衣爲翬揄翟畫搖雉之文於衣也江淮而南雉青質五色備曰搖闕翟剪闕繒為翟雉形以綴衣也其書繪鈔衣冠說云繒刻畫雉形而不采畫綴於衣故亦謂之闕翟然則二翟刻繒為翟維形以綴衣上是書皆如其色刻繒為之文采各雉然繪鄭注謂翬雉是以繒刻繒為翟而其鄭刻翟異者象字不書史游急就篇云褘飾刻畫無等雙此衣服有刻畫為飾並劉以剪闕釋闕翟王藻孔疏則謂取自刻雉形闕其采畫其加繒異劉釋褘衣揄翟皆不云綴繪亦與鄭義小異陳啟源道云三翟蓋皆畫之於衣無王冕服并畫國謂三翟數皆十二王司之諸侯夫人三公而下夫人雖數如命數於理或然字陳蓋穿采以鄭及劉氏說甚引三禮圖云王后服揄翟以下翟數皆如其等而言之說亦不知然否云此二者皆祭服者賈疏云鄭知此二翟則服揄衣者非祭服也云從王祭先王則服褘衣祭先公則服揄翟祭羣小祀則服闕翟者奮唐書輿服志引郭景純說引三禮圖並同賈疏云鄭知此者以后無外事唯有宗廟分為二與王祀先王先公爲冕同此小祀則王玄冕故后服闕翟唐書引今文云后唯無助祭天地四望之服案凡從夫之服云亦依此而配以后褘衣祝王袞冕后揄翟則王鷩冕鄭以屈小祀無所依從故以內外命婦服亦及喪大記三翟下可以天祭服故狂以闕翟當之然於經文究嫌錯互又案此注則當以展衣而鄭據展衣非注王國人疏此鄭云此云祭皆從王今攷司服注云祭小祀林澤墳行四方百物之屬彼皆外祭王后所不與唯女祝王后有內祭祀注以內祭祀為宮中屍門戶竈祠禳及衅病詞彼此言之但宮中諸祀其禮殺疑后自主之王似不必蒞

祭不審鄭意果何指也又司服王吉服射饗賓見唐書引義宗云揄狄祭先公及饗諸侯則服之蓋崔氏說又謂鄭意而仍以揄狄為最故緣司服王服正後注云后服衣見賓客云說與三崔不能當之說也三云今也有圭衣者蓋三翟之遺俗者孔廣森云續漢輿服志曰自皇后以下皆不得服諸古麗圭襹即上之服圭襹即圭衣也林頤山云注所舉以況三翟者皆圭衣中繼袿有繪者言之也釋名釋衣服婦人上服曰袿其下垂者上廣下狹如刀圭衣䙅由是而得名又漢江充傳充衣沙縠單衣曲裾後垂交輸張晏注曲裾如婦人衣須林注交輸如今新婦袍上掛全幅繒角割名曰交輸裁如燕尾注交輸割正幅使一頭狹若燕尾垂之兩旁見於後是禮深衣續衽鉤邊賈逵謂之衣圭蓋自其所垂偏旁而言交輸裁一頭狹故釋名云形如刀圭又云衣圭自其垂之兩旁而言兩旁尖長中尖漸殺而短故顏林云交輸裁如燕尾又云若燕尾凡漢制圭衣中繼袿有蒲文漢司馬長卿子虛賦蜚纖垂髾郭璞注司馬彪曰纖袿飾皆燕尾燕尾即圭衣漢司馬相如傳張揖注纖袿即司馬彪所云袿飾雜袿蠡又即漢志之袿者圭衣即衣圭如淳引賈景伯說疑即此經之文鄭說或也蓋又後漢書光武紀諸于繡䊶李注引前書音義云諸于大掖衣如婦人之袿衣袿衣亦即圭衣也蓋漢時圭衣制最華麗其刻繒為飾亦謂之纖纖文選傅毅舞賦華袿飛髾而雜纖羅纖羅亦即纖髾李注引司馬彪上林賦注云髾燕尾也衣上假飾據此諸文知漢圭衣刻繒為假飾而綴之衣以為華者故鄭以為三翟之遺俗也至江充曲裾後垂交輸蓋殺其衣人衣為之本非法服如淳以為即深衣之續衽非也據服鄭注云婦人不殊裳衰下無衽是婦人衣亦無衣旁垂如燕尾之衽則圭衣俞幅之與衽不相涉明矣云鞠衣黃桑服也色如鞠塵象桑葉始生者月令鄭注亦云鞠衣黃桑之服也案當桑服即後世之鞠色釋名釋采帛云緗桑也如桑葉初生之色也鄭就當時鞠塵色半見緗白對領注云緗淺黃也依鄭說則鞠衣鞠為黃之當字即他官故宮注之趜使易緯稽覽圖云黃之色悖如趜塵其也故賈疏及詩君子偕老疏並謂鞠麴字通然漢唐人說鞠衣多謂取秋華之鞠同色呂氏春秋季春紀天子乃薦鞠衣于先帝高注云天子司服王后之六服有鞠衣衣黃如菊花故謂之菊衣玉燭寶典引月令章句云鞠衣衣名春服也蓋菊華之色釋名釋衣服云鞠衣黃如菊華色也月令孔疏亦云菊者草名花色黃故季秋之月云菊有黃華是鞠衣黃也與桑同色又當桑生之時故云黃桑之服也與詩疏並王肅孔志劉熙說與鄭所云鞠塵者不合其說非是鞠即趜之趜古無趜字說文作㲯古寫鞠通書民多術說作鞠之法以青為上下有之叢林上三七二十一日閉者遍生黃衣乃止釋名釋飲食云鞠朽也鬱之使生衣案王說是也黃華之鞠見鞠氏其字皆當為之鞠不作鞠又予司以言鞠塵蓋氏周禮毛詩並記釋文並兩存其音而不能決蓋咸未達鄭旨矣云月令三月薦鞠衣于上帝告桑事者引說鞠衣服之屬禮記上帝作先帝鄭彼注云為將蠶求福祥之助也先帝太皞之屬唐書引三禮義宗云鞠衣以采桑則服之書鈔引三禮圖云鞠衣王后親桑之服也賈疏云謂季春將蠶后服之告先帝養蠶之服案據崔賈說蓋鞠衣之服神以告桑養服以躬桑親蠶故追師注亦謂緣服之以桑鄭此衣正相配也云展衣以禮見王及賓客之服者詩君子偕老箋亦云展衣此以禮見王及賓客之盛服也唐書引三禮義宗書鈔引三禮圖說亦同賈疏云知義然者以其鞠衣在上告桑之服褖衣在下御於王之服展衣在中故以為見王及賓客之服但后從王禮饗大事卑乃相朝事與賓同諸侯為賓客於王后助王饗賓客則后有見賓客之禮是以亦服展衣也若然內則注夫人朝於君次而褖衣也者彼注謂御朝也孔廣森云王以皮弁為朝服

后以展衣為朝服取其色與皮弁素積相應案鄭意蓋當如孔說此注以展衣為后以禮見王之服猶巾車注謂安車為后朝見於王所乘皆常朝言之賈疏引大傳注謂后夫人朝服同展衣而內則世子生則后休浴朝服夫人亦如之鄭彼注則云諸侯夫人朝於君次而褖衣也與此注及大傳注異追師注謂后見於王首服次然衣褖衣乃燕見之服內則注云朝服亦與燕見服異今以男女二服差次推之天子朝服皮弁后亦當展衣諸侯朝服冠弁則夫人當纚笄褖衣毛詩齊風雞鳴傳謂夫人纚笄而朝其說甚塙鄭二禮注及大傳注說並與之不合賈疏謂內則注夫人褖衣為御朝孔疏亦謂當御於君故服褖衣然后御見亦當纚笄褖衣二說並非也互詳追師疏又賈釋見賓客為從王饗賓客蓋與巾車注謂厭翟為后從王賓饗諸侯所同內宰凡賓客之祼獻瑤爵注謂后亞王禮賓即其事也但依崔靈恩說后從饗賓客當服褕狄亦不當服展衣鄭賈說亦未塙詳前云字當為襢襢之言亶亶誠也者亦依王莽記改展為襢與司服說同君子偕老箋亦云展衣字誤禮記作襢衣音亶爾雅釋詁文鄭述之以明名襢之義馬瑞辰云玉藻用襢段孔疏襢白理木也說文䙴白而有黑也爾雅曰驔馬黑脊古字从亶聲者多有白義襢之色白取義正同釋名襢衣襢坦也坦然正白無文采也是亦本馬說亦通釋名說與鄭說異而字亦以襢說文則展衣字作䙴而引詩亦作䙴許鄭說亦異也云詩國風曰玼兮玼兮其之翟也下云胡然而天也胡然而帝也言其德當神明者並鄘風君子偕老文釋文云玼音此劉倉我反本亦作瑳與下瑳字同倉我反阮元云詩釋文玼音此本或作瑳此是後文瑳兮瑳兮其之展也皆前作玼後作瑳玼瑳相近說文瑳玉色鮮白玼玉色鮮也亦同然一書之中不當玼瑳錯出毛詩瑳兮下傳箋王肅皆無說玼與前章同作玼也此注玼亦作瑳司馬宗音倉我反蓋毛詩前後皆作玼陸注鑒訓前後皆作瑳今本合并為一以前後區別之非也案阮說是也馬瑞辰說同段所見或本不誤毛傳亦以二翟為釋又云玼鮮盛貌者一如天帝諦如帝鄭箋云胡何也帝五帝也鄭引彼者證三狄字當作翟且為祭服故云德當神明也云又曰瑳兮瑳兮其之展也下云展如之人兮邦之媛也言其行配君子二者展衣為釋又云展誠也美女為媛鄭箋云媛者邦人所依倚以為援助也此注引以證展衣為以禮見王之服故云行配君子也云二者之義與禮合矣者謂詩言天帝見二翟之為祭服言邦媛見展衣之為禮見服二義並與禮合也引雜記曰夫人復稅衣揄狄又喪大記曰士妻以褖衣者證褖衣當為褖衣夏采注引喪大記褖作稅阮元云今本雜記喪大記並作稅衣據此注所引知本作褖衣下云字或作稅當是雜記喪大記之或本亦作稅衣賈所據雜記已作稅矣雜記其禮如士之妻則亦用稅衣正義本稅衣作褖衣與此注正合稅褖音近故云言褖者甚衆字或作稅此褖衣者實作褖衣也者呂飛鵬云毛詩褖衣箋云褖當為褖褖字之誤也褖衣黑雜記喪大記皆作稅衣展成被稅為褖此經褖衣展成亦作褖則鄭以褖為正字然注士喪禮褖衣云古文褖為緣則古無褖字審矣說文衣部無褖字然諸褖字經注緣衣字皆當從詩鄭風孔疏引作褖衣鄭所見雜記喪大記稅衣字蓋並作褖故定褖為正字而破以證此經士喪禮玉藻亦並作褖衣此不備引故云言褖者甚衆也云褖衣御于王之服亦以燕居者唐書引三禮義宗書鈔引三禮圖說同賈疏云案尚書多子傳云古者后夫人侍於君前息燭後舉燭至於房中釋朝服襲燕服然後入御於君注云朝服展衣君在堂又云大師奏雞鳴于階下然後后夫人鳴佩玉於房中告去以此而言二釋展衣朝服以燕服然後入御明入御之服與燕服同褖衣以其展衣下唯有褖衣故知御與燕居同褖衣也以其御與

孫居同也私褻之衣故同服案賈所引大傳舊本誤說不可讀今據詩召南小星疏御覽皇親部引禮緯通解內治篇所引補正依鄭說姪及追師注則王后御於王服之禒衣燕居服展衣張惠言云后燕居宜宵衣案張說是也玉藻云天子玄端而居注謂玄端爲王燕居之服后燕見燕居之服當與王燕衣相配宜服纚笄宵衣鄭以禒衣宵衣爲一亦非也互詳追師疏 云男子之禒衣黑則是亦黑也者鄭士喪禮注云黑衣裳赤緣謂之禒禒之言緣也又雜記注云稅衣若玄端而連衣裳者也釋名釋衣服云禒衣禒然色黑也賈疏云男子禒衣黑士冠禮陳服於房爵弁服皮弁服玄端服至於士喪禮陳襲事於房亦云爵弁服皮弁服禒衣禒衣當玄端之處變言之者冠時玄端衣裳別及死襲時玄端連衣裳與婦人禒衣同故雖男子之玄端亦名禒衣又見子羔襲用禒衣纁袡識婦人婦服纁袡與玄衣相對之物則男子禒衣黑矣男子禒衣既黑則是此婦人禒衣亦黑可知鄭言此者以六服之色無文欲從下而上推次其色以此爲本故言之也案禒衣男女皆有之男子禒衣即玄端服之連衣裳者春秋繁露度制篇云大夫玄禒士不以燕盡即指玄端服與彼賈士喪禮疏以赤緣專屬婦人服則亦緣即纁袡爲赤之涂者散文通稱又案男子禒衣即玄端服之別制玄端布則禒衣亦用布可知女子六服皆用帛禒衣與男子同禒衣又與男子弁服不殊玄端蓋亦黑繒爲之故士昏禮謂之純衣鄭注亦釋爲絲衣明與男子禒衣色同質異也況玉藻云以帛裏布非禮也此衣服通制男女所同后六服皆以素沙爲裏沙縠以絲爲之若禒衣表布而裏素沙則是以帛裏布矣足明其不然也士昏禮又有纚笄宵衣又云女從者畢袗玄賈彼疏推鄭義謂純衣綃衣袗玄皆是禒衣而少牢疏則云綃衣者六服外之下者今以經注攷之推純衣當爲禒衣其宵衣及袗玄並以配玄端與純衣配爵弁服不同鄭賈說非是詳前及追師疏 云六服備於此矣者先鄭以素沙爲一服後鄭不從其說明首禕衣至禒衣六服已備不當如先鄭說更數素沙也 云禕揄狄展聲相近者謂與翬搖翟襢聲類相近也玉藻注禕揄讀同惠士奇云揄古搖字素問骨空論云揄臂齊肘注云揄音搖段玉裁云禕與翬聲近后服刻繒爲翬形而采畫之綴於衣鄭意翬是正字禕是假借字說文亦以禕爲蔽厀正字而王后禕衣特假借此字也揄與搖聲近揄衣刻繒爲搖形而采畫之鄭意搖是正字揄是假借說文作褕字從衣俞聲字不從手亦不謂爲搖之假借狄與翟聲近鄭意翟是正字狄是假借展與襢聲近鄭意從說文記玉藻作襢爲正字作展爲假借說文字作䄡從衣㠭聲今詩禮皆無其字 云䄡字之誤也者疑亦當爲褖詩邶風綠衣序箋云綠當爲禒故作禒字作綠字之誤也孔疏云此綠衣與內司服綠衣字同內司服掌王后之六服五服不言色唯綠衣言色明其誤也段玉裁云賈疏云綠與禒不得與聲相近但字相似故云字之誤毛詩正義云此綠衣與內司服綠衣字同則周禮經文作綠甚明故鄭定爲字形之誤若本是禒字則當禒音彖聲當與禕揄狄展皆爲聲相近或當云聲之誤不得別爲字之誤矣孫志祖云蓋賈氏所見本猶不誤然釋文云綠或作禒同吐亂反沿誤久矣案段孫說是也蓋此經自是形誤與士喪禮禒衣古文作緣者聲誤不同大戴禮記夏小正八月玄校傳云校也者若綠色然傳校鄭本亦誤爲綠色與此正同 云以下推次其色則闕狄赤揄狄青禕衣玄者狄故前破字當作翟各本並誤賈疏云王后六服其色無文故須推次其色言推次者以鞠衣象鞠塵其色黃禒衣與男子禒衣同其色黑二者爲本以五行之色從下向上以次推之水色既黑禒衣象之水生於金禒衣上有展衣則展衣象金色白故先鄭亦云展衣白衣也金生於土土色黃鞠衣象之土生於火火色赤鞠衣上有闕翟則闕翟象之赤矣火生於木木色青鞠衣上有揄翟

象之其色青矣五行之色已盡六服之色有天色玄禕衣象之玄其以下推次其色也詒讓案六服之色依後鄭說則禕衣玄揄翟青闕翟赤鞠衣黃展衣白禒衣黑依先鄭說則展衣白鞠衣黃素沙赤禕衣爲畫衣二翟則畫翟而不詳何色詩君子偕老毛傳以展衣用丹縠則色亦赤五服無說孔疏云孫毓推之以爲禕衣赤揄翟青闕翟黑鞠衣黃展衣赤禒衣黑鞠色與鞠同雖毛亦當色黃禒衣與男子之禒衣名同則亦宜黑然則六服逆依方色義或如毓所言以婦人尚華飾赤爲色之著因而右行以爲次故禕衣赤揄翟青闕翟黑次鞠衣鞠衣宜白以爲與後以服故越取黃而展衣同赤因西方闕其色故禒衣越青而同黑也段玉裁云毛許馬融皆云展丹縠衣仲師始云白衣而鄭君從之蓋舊說則鞠衣黃綠衣素沙白則展衣丹矣案孫引所推六服之色雖復參亂無所取法段說雖依據故書而謂爲間色不宜以爲法服素沙別爲一服亦與經不合鄭君所說推次精當不可易也 云婦人尚專一德無所兼連衣裳不異其色者綠衣箋亦云婦人之服不殊衣裳上下同色賈疏云案喪服上云斬衰裳下云女子子髽衰三年言衰不言裳則連衣裳矣又昏禮云女次純衣亦不言裳是婦人連衣裳裳衣既連則不異色必不異色者爲婦人尚專一德無所兼故也黃以周云婦連衣裳裳亦別爲之而連綴於衣非裳與衣同幅爲之也俗儒據詩綠衣黃裳以爲婦人亦殊裳殊幅 云素沙者今之白縳也者釋文云縳聲類以爲今作絹字案說文素部云素白緻繒也糸部云縳白鮮色也絹繒如麥稍縞鮮色也聘禮束紡注云紡紡絲爲之今之縳也段玉裁云依許則縳與絹各物音近而義殊二鄭之注自謂縳不謂絹也案段說是也依許說則縳即縞與絹小異縞注又與沙縠爲以廣雅釋器云鮮支縠絹也一切經音義引字書云白鮮支絹也亦名縞則廣之縳即魏晉以後之絹矣 云六服皆袍制以白縳爲裏使之張顯者謂六衣部以禕衣爲畫袍鄭義同詩綠衣云綠衣黃裏鄭箋云諸侯夫人祭服之下鞠衣展衣禒衣皆以素紗爲裏今此綠衣反以黃爲裏非其禮制也雜記注亦云六服皆袍制不禪以素紗裏之如今袿袍襈重繒矣孔疏云皆袍制謂連衣裳有表裏似袍襈時有袿袍其袖下之襈以重繒爲之詒讓案雜記云夫人稅衣揄狄狄稅素沙注云言狄稅而緣以素沙素沙者今之白縳也六服而以素沙爲裏通六服言之猶屨人云赤舄黑舄赤繶黃繶青句素屨即以舄屨之飾也釋名釋衣服云袍丈夫著下至跗者也袍苞也苞內衣也婦人以絳作衣裳上下連四起施緣亦曰袍義亦然也則漢時婦人衣亦上下連名袍矣六服同爲古男子袍制並連衣裳有表裏賈疏據雜記云子羔之襲繭衣裳與稅衣纁袡爲一稱即是袍謂男子袍有衣裳今婦人衣裳連則非袍而云袍制者正取衣不單與袍制同不取衣裳別爲義非也雜記謂衣裳不殊謂亦連衣裳足正賈說之誤又素古制布帛表裏必相稱此六服皆以繒爲之故以素沙爲裏沙亦繒帛也合六服之下更有褖衣宵衣以布爲之則不得以素沙爲裏以帛不裹布也此經素沙鄭衣宵衣或以是與 云今世有沙縠者名出于此者于亦當作沙鄭雜記注亦云素沙若今紗縠之帛也沙紗古今字大戴禮記曾子制言篇云白沙在泥與之皆黑論衡率性篇云白紗入緇不練自黑是沙即此素沙也惠棟云釋名釋采帛曰縠粟也其形足足而踧視之如粟也又謂沙縠亦取踧踧如沙也說文糸部曰縠細縳也細鄭說合詒服賜云古無紗字至漢時始有之漢書江充傳充衣紗縠襌衣注云師古曰紗縠紡絲而織之也輕者爲紗縐者爲縠則紗與縠有別任大椿云江充傳注曰縐者曰縠釋名所云如沙如粟皆謂之狀吾按即今之縐紗也案任說是也依鄭義六服皆以繒爲之而別以沙縠爲裏段玉裁據毛詩傳云展丹縠衣指此經舊詁謂言衣言沙者互耳則鞠衣等皆以縠爲之舊師說或然然非經義也

辨外內命婦之服鞠衣展衣緣衣素沙內命婦之服鞠衣九嬪也展衣世婦也緣衣女御也外命
婦者其夫孤也則服鞠衣其夫卿大夫也則服展衣其夫士也則服緣衣三夫人及公之妻其闕狄以下乎侯伯之夫人揄狄子男之夫
人亦闕狄唯二王後禕衣疏辨外內命婦之服鞠衣展衣緣衣素沙者亦當爲緣注當爲褖各本並譌賈疏云上言王后六服此論
外內命婦不得有六服唯得鞠衣已下三服尊卑差次服之而已亦以素沙爲裹故云素沙也注云內命婦之服鞠衣九嬪也展衣世
婦也緣衣女御也者緣當作褖賈疏謂注不誤下同內宰注云內命婦謂九嬪世婦女御賈疏云鄭以內命婦無過三夫人已下外命婦
無過三公夫人已下但經云鞠衣以下則三夫人三公夫人同皆得闕狄以下則此命婦之中無三夫人及三公夫人矣故內命婦從九
嬪爲首也鄭必知九嬪以下服鞠衣已下者但九嬪下有世婦女御三等鞠衣以下服亦三等故知鞠衣以下九嬪也展衣以下世婦也
褖衣女御也王應電謂世婦當服鞠衣女御當服展衣金榜云鄭君以九嬪世婦女御當內命婦因以差三夫人宜服闕狄榜謂玉藻王
后禕衣夫人揄狄注云夫人三夫人亦侯伯之夫人也據夫人揄狄言之則九嬪屈狄世婦鞠衣女御展衣可知也喪大記復者夫人以
屈狄世婦以襢衣注謂爲子男夫人則侯伯夫人以揄狄者世婦宜以鞠衣可知也追師爲九嬪及外內命婦之首服明內命婦不數九
嬪玉藻唯世婦命於奠繭其他皆從男子注云天子之后夫人九嬪及諸侯之夫人夫在其位則妻行服其服明內命婦數自世婦以下
鞠衣黃桑服也月令季春薦鞠衣于先帝爲將蠶求福祥之助及奠繭命世婦以其服世婦服鞠衣此其著也內司服所掌內外命婦一
服更有緣衣爲外命婦言之耳案金說甚精足正此注之誤云外命婦者其夫孤也則服鞠衣其夫卿大夫也則服展衣其夫士也則服
緣衣者此以婦人鞠衣對男子之絺冕婦人展衣對男子之玄冕婦人褖衣對男子之弁服也北堂書鈔衣冠部引三禮圖云鞠衣孤之
妻服以從助祭展衣卿大夫妻服之以助君祭褖衣士妻服以從君助祭者也與鄭義同賈疏云此約司服孤絺冕卿大夫同玄冕士皮
弁三等而言之孤已下妻其服無文故以此三等之服配三等臣之妻也孤妻亦如九嬪三服俱得也卿大夫妻亦如世婦展衣褖衣俱
得也士妻褖衣而已但司服孤卿大夫士文承諸侯之下皆據諸侯之臣而言若然諸侯之臣妻亦以次受此服是以玉藻云三命闕狄
再命褘衣一命襢衣士褖衣注云此子男之夫人及其卿大夫士之妻命服也褘當爲鞠諸侯之臣皆分爲三等其妻以次受此服若然
五等諸侯之臣命雖不同有孤之國孤絺冕卿大夫同玄冕無孤之國則卿絺冕大夫玄冕其妻皆約夫而服此三等之服其子男之臣
服無文亦得與諸侯之臣服同是以此外命婦亦得與諸侯臣妻服同也詒讓案鄭玉藻注云公之臣孤爲上卿大夫次之士次之侯伯
子男之臣卿爲上大夫次之士次之據鄭此說則王臣與公國之臣同服皆孤一等卿大夫共一等如司服所說侯伯子男之國無孤則卿
大夫異等妻服亦如之雜記云內子以鞠衣褒衣素沙下大夫以襢衣其餘如士注云此復所用衣也內子卿之適妻也下大夫謂下大
夫之妻卿妻自鞠衣而下大夫妻自展衣而下士衣稅衣而已又喪大記云復大夫以玄赬世婦以襢衣士以爵弁士妻以稅衣注云赬
赤也玄衣赤裳所謂卿大夫自玄冕以下之服也其世婦亦以襢衣此二文非據無孤之國而言如其說則侯伯子男之卿得服絺冕妻
服鞠衣而天子及公之卿反服玄冕妻服展衣於文不順故大戴禮記諸侯遷廟篇盧注駁其說云玉藻曰君命屈狄再命褘衣者謂其
夫爲君則命其妻以屈狄加再等之命則上公夫人乃褘衣孫鄭等改鞠衣非也又云一命展衣者此則申子男臣妻之服耳亦又云

卿大夫及其妻爲三等而升降其服經云孤絺冕卿大夫玄冕何爲是之又令小國之卿及內子更同列國之卿孤絺冕與鞠衣錯易尤
非宜也據盧說則侯伯子男之卿亦與大夫同一等皆服玄冕妻皆服展衣其說似是大宗伯再命受服注云此謂受玄冕之服列國之
大夫再命於子男爲卿亦不言子男之卿當絺冕或鄭亦自知其說之未安而更定之乎若然雜記內子鞠衣亦當謂孤之妻言之
卿之妻自同下大夫襢衣記文詳略互見又案外命婦之服依鄭義自大夫妻褖衣以上皆從狄其士妻褖衣則不從狄其
說亦不盡塙詳追師疏云三夫人及公之妻其闕狄以下乎者狄亦當作翟下並同賈疏云婦人之服自下向上差之內命
婦三夫人當服闕狄外命婦三公夫人亦當闕狄若三夫人從上向下差之則當揄狄是以玉藻云王后褘衣夫人揄狄注夫人三夫人若
三公夫人不得過闕狄知者射人云三公執璧與子男執璧同則三公亦毳冕玉藻君命屈狄據子男夫人云三公之妻當闕狄三夫人
其服不定三公夫人又無正文故鄭云乎以疑之也案依賈說則三夫人服有兩說據玉藻注義則三夫人揄狄則以九嬪及
孤之妻鞠衣遞加之則三夫人及公之妻當服闕狄與玉藻注不合其說非也陳祥道云王制言三公一命袞則三公在朝服冕其妻揄
狄可知也玉藻言夫人揄狄則三夫人揄狄可知金鶚云三夫人宜與三公同則三公夫人亦揄狄同於侯伯夫人案陳金兩說是
妻非得鄭義黃以周說同依鄭賈義則天子三公服毳冕妻服闕狄天子孤服絺冕妻服鞠衣公之孤侯伯子男之卿及其妻服同天
子之卿大夫服玄冕妻服展衣公之卿大夫侯伯子男之大夫及其妻服同天子之諸侯之士同服弁服妻服褖衣其次則不可通今
通校諸經及陳金諸家說改定王臣服天子三公當毳冕妻當揄狄則孤卿當毳冕妻當闕狄大夫當絺冕妻當鞠衣士當玄冕妻當
展衣侯伯之臣則當如盧景宣說乃合其以上則賈說亦詳司服疏云侯伯之夫人揄狄子男之夫人亦闕狄者二王後禕衣諸
家說及詩君子偕老孔疏引三禮圖所說並同說亦並依鄭義以鞠衣以下云子男之毳冕以下差而上之
婦人闕狄對男子之毳冕婦人揄狄對男子之鷩冕婦人禕衣對男子之袞冕也故喪大記云復君以卷夫人以屈狄注云卷謂上
公也夫人以屈狄互言耳上公以袞則夫人用禕衣而侯伯以鷩其夫人用揄狄子男以毳其夫人乃用屈狄矣又明堂位云君卷冕立
于阼夫人副褘立于房中注云褘王后之上服唯魯及王者之後夫人服之諸侯夫人則自揄翟而下則魯夫人得同二王後夫人服也
賈疏云玉藻云夫人揄狄夫人三夫人亦侯伯之夫人鄭必知侯伯夫人揄狄者以玉藻云君命屈狄再命褘衣一命襢衣士褖衣子男
之國闕狄既當子男夫人以上差之侯伯夫人自然當揄翟二王後夫人當褘衣矣案喪大記云復君以卷注云上公以袞則夫人用褘
衣又案隱五年公羊云諸公者何天子三公稱公若然云天子三公有功加命服袞冕其妻亦得服褘衣矣此注直云二王後不云三公之
內上公夫人者以其八命則毳冕夫人服闕翟不定故不言若然喪大記注云公之夫人容三公夫人兼二王後夫人矣明堂位云夫人
副褘注魯之夫人亦得褘衣故彼鄭注副褘王后之上服唯魯及王者之後夫人服之以此而言則此注亦含有九命上公夫人與魯夫
人同也詒讓案侯國內命婦之服經注無文詩鄘疏云諸侯夫人祭服之下鞠衣爲上展衣次之褖衣次之次者亦以貴賤之
等服之孔疏云衆妾亦分爲三等蓋夫人下姪娣服鞠衣二媵服展衣其餘褖衣也張惠言別據金榜說又以意推之謂上公侯伯世婦從君
祭鞠衣從夫人見賓客展衣以禮見君褖衣御於君皆衣御妻從夫人祭褖衣客亞展衣嬪與世婦同妾從王祭賓客並褖衣見於君及御

並皆衣于男世婦從夫人祭祀賓客展衣以禮見君褖衣御於君皆衣御連寢從夫人祭祀賓客並襢衣見於君入御並皆衣宜所推求知是否附著以備攷

凡祭祀賓客共后之衣服及九嬪世婦凡命婦共其衣服共喪衰亦如之

凡者凡女御與外命婦也言及言凡殊貴賤也春秋之義王人雖微者猶序乎諸侯之上所以尊尊也臣之命者再命以上受服則下士之妻不共也外命婦唯王祭祀賓客以禮佐后得服此上服自於其家則降焉

【疏】凡祭祀賓客共后之衣服者賈疏云婦人無外事言凡祭祀惟據宗廟共小祭祀賓客謂后助王灌饗諸侯來朝祭祀共三翟賓客共展衣案后從王饗賓客當衣揄狄鄭賈謂服展衣未塙詳前疏云及九嬪世婦凡命婦共其衣服者賈疏云謂助后祭祀賓客時云凡命婦者兼外內命婦也詒讓案王姬之服經注並無文攷毛詩召南何彼襛矣敘云王姬亦下嫁於諸侯車服不繫其夫下王后一等鄭箋謂服褕狄此官當亦共之經文不具也云共喪衰亦如之者謂喪紀則共衰此亦謂后以下及內外命婦言之也說文糸部云縗服衣長六寸博四寸直心經典通段衰為之喪服注云凡服上曰衰下曰裳婦人不殊裳衰如男子衰下如深衣深衣則衰無帶下又無衽是婦人喪衰之制也賈疏云外命婦喪衰謂王服齊衰於后無服若九嬪已下及女御於王服斬衰於后服齊衰也注有可云喪衰斬衰齊衰也后當更有緦衰緦衰疑衰總婦以下大功小功等私服司服不共也注云凡者凡女御與外命婦也者賈疏云鄭知兼中內命婦唯有女御者據上云外內命婦服唯有鞠衣已下此經上已云九嬪世婦則內命婦中唯有女御也其外命婦中則有孤妻以下云言及言凡殊貴賤也者明九嬪世婦亦即內命婦以其貴故承后為文言及以示殊異其女御外命婦等名位較賤則別言凡為總括之辭明其與后等差縣絕也云春秋之義王人雖微者猶序乎諸侯之上所以尊尊也者據公羊僖八年公會王人齊侯宋公衛侯許男曹伯陳世子款鄭世子華盟于洮傳義鄭以外命婦中三公夫人及孤卿之妻其服或加於九嬪世婦而經必先九嬪世婦文及凡命婦者明以尊王內官合於春秋尊尊之義也云臣之命者再命以上受服則下士之妻不共也者明夫受服於司服則妻亦受服於內司服也賈疏云此約大宗伯男子之服彼云一命受職再命受服則天子上士三命中士再命乃受服天子下士一命則不受故鄭云下則不共也云外命婦唯王祭祀賓客以禮佐后得服此上服自於其家則降焉者追駁注義同賈疏云案此上經士妻褖衣大夫妻展衣案特牲主婦纚笄綃衣少牢主婦髲鬄衣侈袂士妻不衣褖衣大夫妻綃衣侈袂不衣展衣如其夫自於家祭降服是自於其家則降上經祭祀賓客共后之服是外命婦助后祭祀賓客乃服上服也互詳追師疏

后之喪共其衣服凡內具之物

內具紛帨線纊鞶袠之屬

【疏】后之喪共其衣服者逸王后及先后言之內命婦及王女之喪亦當共衣服等經不言者文略賈疏云后喪所共衣服者正謂襲時十二稱小斂十九稱大斂百二十稱案依賈說則后襲斂服稱數與王同詳小宗伯疏司服云大喪共其復衣服斂衣服奠衣服廞衣服皆掌其陳序此官掌后服則后喪亦當共復斂奠廞四者衣服與司服掌王服內外相準不徒共斂服也云凡內具之物者喪紀所用皆是婦任之物內人所具者亦并共之也注云內具紛帨線纊鞶袠之屬者釋文云紛本又作帉說文巾部云帉楚謂大巾曰帉帥佩巾也帨或从兌綫說文書衣也袠或从衣案帉即帉之或體紛段借字也內則注云紛帨拭物之佩巾也鞶小囊也鞶袠與褩同賈疏云案內則婦事舅姑有紛帨線纊鞶袠故知者入此亦兼有數物內則更有刀礪小觿之等故云之屬以總之也

縫人掌王宮之縫線之事以役女御以縫王及后之衣服

女御裁縫王及后之衣服則為役助之宮中餘裁縫事則專為焉鄭司農云線縷

【疏】云掌王宮之縫線之事者說文糸部云縫以鍼紩衣也謂王宮中線縷縫紩之事此官咸掌之也注云女御裁縫王及后之衣服則為役助之者敘官奄官下有女御八人女工八十人蓋以王及后尊貴其裁縫衣服自有法式縫人不敢專為故使女御監治其事縫人奄官則與女工給其使役佐助成之猶酒人注謂酒人共酒因留與其奚為世婦役也云宮中餘裁縫事則專為焉者明非王及后之衣服者三夫人以下縫線之事皆縫人專為之不關女御故下文云掌凡內之縫事是也鄭司農云線縷也者說文糸部云綫縷也重文線古文綫公羊僖四年傳何注云綫縫帛縷

喪縫棺飾焉

注孝子既啓見棺猶見親之身既載飾而以行遂以葬若存時居于帷幕而加文繡喪大記曰飾棺君龍帷三池振容黼荒火三列黼三列素錦褚加偽荒纁紐六齊五采五貝黼翣二黻翣二畫翣二皆戴圭魚躍拂池君纁戴六纁披六此諸侯禮也禮器曰天子八翣諸侯六翣大夫四翣漢禮器制度飾棺天子龍火黼黻皆五列又有龍翣二其戴皆加璧故書焉為馬杜子春云當為焉

【疏】喪縫棺飾焉者賈疏云此喪以王為主亦是王家后世子已下亦縫棺飾焉注云孝子既啓見棺猶見親之身者啓謂啓殯也凡喪禮大斂後殯於西階上以木覆棺而塗之將葬之前一日啓殯遷棺而朝於祖鄭言此者明孝子見棺如見親之身故棺飾擬生時帷幕為之檀弓云制絞衾設蔞翣為使人勿惡也鄭喪大記注云飾棺者以華道路及壙中不欲衆惡其親也並是其義也云既載飾而以行者此明棺飾即葬行時車所飾柳翣等故檀弓注云殯引飾棺以輤葬引飾棺以柳翣彼殯引棺飾即雜記所說行死柩自外來就殯之事以非葬法故鄭此注予衆輴飾言之賈疏云案既夕禮日側遷祖納車於階間卻柩而下載之於蜃車之上乃加帷荒飾棺訖乃還車向外移柩車上設祖奠日昃乃更徹祖奠設遣奠苞牲取下體乃引向壙云以葬者謂葬穿時并以入壙之也此即既夕禮謂之見既夕禮云乃窆藏器于旁加見注云見棺飾也更謂之見者加此則棺柩不復見矣是也云若存時居于帷幕而加文繡者于當作於各本並誤荀子禮論篇云無帾絲歶縷翣其貌以象菲帷幬尉也王念孫謂無帾即喪大記之素錦褚加帷荒荒在上象幕帷在下象帷故曰其貌象菲帷幬尉也案鄭說蓋本荀子同賈疏云幕人共帷幕幄帟綬注云在旁曰帷在上曰幕是存時居於帷幕而云加文繡者生時帷幕無文繡今死恐衆惡其親更加文繡即所引喪大記已下是也引喪大記曰飾棺君龍帷者孔疏云帷柳車邊障也以白布為之王侯皆畫為龍謂之龍帷案以下並據喪大記諸侯棺飾謂天子之法龍帷者象生時之帷也幕人之帷亦以布為之但此以畫龍為異帷檀弓又謂之牆從柳衣宮室故別謂之牆也云三池者彼注云池以竹為之如小車笭衣以青布柳象宮室縣池於荒之爪端若承霤然云孔疏云三池者諸侯禮也池謂織竹為籠衣以青布挂著於柳上荒邊爪端象平生宮室有承霤也天子生有四注屋四面承霤柳亦四池象之諸侯屋亦四注而柳降一池闕於後一故三池也云振容者孔疏云振動也容飾也謂以絞繒為之長丈餘如幡畫幡上為雉懸於池下為容飾車行則幡動故曰振容詒讓案此容蓋與衛人車之童容形制相似詩中車疏云黼荒火三列黼三列者彼注云荒蒙也在旁曰帷在上曰荒皆所以衣柳也黼荒緣邊為黼文火黻為列於其中耳孔疏云荒謂柳車上覆謂鼈甲也緣荒邊為白黑斧文故云黼荒火三列者列行也於鼈甲上荒中央又畫為火三行也火形如半環也黼三列者又畫為黻黻兩已相背為三行也詒讓案荒象生時之幕也幕亦以布

爲之云素錦褚者彼注云褚以襯覆棺乃加帷荒於其上孔疏云素錦白錦也褚屋也於荒下又用白錦以爲屋也葬在路象宮室也故雜記云素錦以爲屋而行即褚是也詒讓案此象生時之帷也幕人之帷以繒爲之此則用素錦爲異云加僞荒者彼注云僞當爲帷聲之誤也大夫以上有褚以襯覆棺乃加帷荒於其上云纁紐六者彼注云紐所以結連帷荒者也賈疏云紐謂聯繫帷荒以纁色爲之左右各三紐并之六耳云齊五采五貝者彼注云齊象車蓋蕤縫合雜采爲之形如瓜分然綴貝落其上及旁孔疏云齊五采者謂鼈甲上當中央形員如華蓋高三尺徑二尺餘五采謂人君以五采繒衣之列行相次故云五采也五貝者又連貝爲五行交絡齊上也云黼翣二黻翣二畫翣二者釋文云翣本又作篓案翣篓聲類同古通說文竹部云篓扇也重文篓篓或从妾喪大記注云畫者畫雲氣其餘各如其象釋名釋喪制云翣有黼有畫各以其飾名之也翣詳女御疏云皆戴圭者賈疏云謂置圭於翣之兩角爲飾也云魚躍拂池者彼注云以銅爲魚縣於池下行則魚上拂池孔疏云凡池必有魚故此車池縣絞雉又縣銅魚於池下若車行則魚跳躍上拂池也隱義曰振容在下是魚在振容閒云君纁戴六纁披六者彼注云戴之言值也所以連繫棺束與柳材使相值因而結前後披也賈疏云謂於車輿兩廂各豎三隻軫子以纁爲值繫其軫子各使相值因而繫前後披兩廂各使人持制之以備車之傾側也其實兩廂各三而云六者人君禮文圍數而傍言六耳案賈所謂車兩廂各豎三軫子者即柳材也戴披並詳司士疏云此諸侯禮也者彼云君據諸侯禮故三池六翣與天子禮異賈疏云天子無文故取諸侯法以推天子禮也又引禮器曰天子八翣諸侯六翣大夫四翣者上引雜記不見天子翣數故又引禮器補之八翣者蓋如諸侯六翣加龍翣二爲八也云漢禮器制度飾棺天子龍火黼黻皆五列又有龍翣二其戴皆加璧者以周天子棺飾無文鄭據漢禮補之龍火黼黻皆五列視喪大記周諸侯禮加龍火又增三列爲五列又於六翣之外增龍翣二與禮器八翣數合其不戴圭而戴璧亦疑周天子禮故明堂位云周之璧翣注云天子八翣皆戴璧垂羽諸侯六翣皆戴圭是漢禮皆約周天子禮爲制故鄭引彼證此也云故書翣爲馬杜子春云當爲翣者段玉裁云此字之誤也

衣翣柳之材必先纏衣其木乃以張飾也柳之言聚諸飾之所聚書曰分命和仲度西曰柳穀故書翣柳作接橮鄭司農云接讀爲歰橮讀爲柳皆棺飾檀弓曰周人牆置翣春秋傳曰四翣不蹕

【疏】注云必先纏衣其木乃以張飾也者說文木部云材木挺也又糸部云纏繞也謂翣以木爲匡及柄柳上荒下帷亦以木爲橦所謂材也經不云衣翣柳而云衣其材則二者並先纏繞衣其內材而後張其外衣之帷荒凡內衣纏之外衣則張之而已不纏也賈疏云翣柳二者皆有材縫人以采繒衣纏之乃後張飾於其上云柳之言聚諸飾之所聚者柳聚一聲之轉凡棺飾帷池容荒齊等並聚於柳也釋名釋喪制云輿棺之車曰輀其蓋曰柳柳聚也衆飾所聚亦其形僂也亦曰鼈甲似鼈甲然也其旁曰牆似屋牆也惠士奇云柳一作僂莊子達生曰生有軒冕之尊死得於豚楯之上聚僂之中柳之言聚故曰聚僂棺之飾也呂氏春秋節喪曰世俗之行喪載之以大輴僂翣以督之一作縷翣見荀子禮論篇案惠引莊子足證鄭劉二家義漢書季布傳置廣柳車中顏注引鄭氏云作大柳衣車若周禮喪車也又引晉灼云周禮說衣翣柳柳聚也衆飾之所聚也晉說亦本鄭義又案凡覆柩車者上曰柳下曰牆柳衣謂之荒牆衣謂之帷故既夕禮注云牆有布帷柳有布荒是也劉氏亦以柳牆別釋若總言之則牆亦通名柳故檀弓注釋牆爲柳衣喪大記注謂帷荒皆所以衣柳柳亦通名牆既夕記云巾奠乃牆牆中兼帷荒也此經言柳不言牆明柳之內兼有牆可知又據檀弓及喪大記注則柳爲帷荒內木材之名而檀弓孔疏則謂帷荒及木材等總名曰柳然則柩車之上荒下帷內材外衣通得柳名此經之柳固無所不賅矣引書曰分命和仲度西曰柳穀者釋文云度音宅古文尼與度字相似因此而誤賈疏云是濟南伏生書傳文故云度西曰柳穀見今尚書云宅西曰昧谷度亦居也柳者諸色所聚日將没其色赤兼有餘色故云柳穀引之者見柳有諸色丁晏云史記五帝本紀集解曰昧谷徐廣曰一作柳谷書堯典正義引夏侯等書昧谷爲柳谷儀禮經傳通解續引書大傳虞傳秋祀柳穀注柳聚也齊人語說文赤部赧日出之赤也赧穀聲相近故賈以爲色赤案丁說是也據堯典疏及大傳則作柳穀者蓋今文尚書鄭注尚書從古文作昧谷故三國志吳志虞翻傳裴松之注引翻奏鄭解尚書違失事云古柳卯同字而以爲昧即指此也此注欲證柳聚之義故從今文引之度訓居義亦可通賈說得之段疑爲尼之誤不可從云故書翣柳作接橮鄭司農云接讀爲歰橮讀爲柳皆棺飾者徐養原云接歰之假借字字書所無釋文音柳亦就此經而作音耳其本音本義則不可考矣亦傳寫之誤也集韻四十四有戴翣翣柳橮四字皆喪車飾翣翣見檀弓下注云周禮翣作柳柳在幽尤韻翣在侯韻二韻異部而相近故可通用荀子禮論有縷翣又有翣菨楊倞以爲即翣翣之誤段玉裁云橮從木從貫聲貫從貝從卯聲而先鄭讀橮爲柳此於疊韻求之也案段說是也莊子德充符篇云戰而死者其人之葬也不以翣資翣即翣柳也引檀弓曰周人牆置翣者彼文云殷人棺槨周人牆置翣鄭彼注云牆柳衣也又引春秋傳曰四翣不蹕者襄二十五年左傳云齊崔杼葬莊公於士孫之里四翣不蹕下車七乘是也杜注云喪車之飾諸侯六翣蹕止行人段玉裁云此司農易接爲翣而引檀弓及春秋傳以證翣之義也司農所據記傳字作翣今本記傳則皆作翣矣監本注疏改牆置翣爲牆置翣則與經錯不倫喪祝注亦云四翣牆置翣翣者翣之假借字也詒讓案此經故書作接先鄭讀爲翣後鄭自依今書作翣與先鄭不同故引之在後女御御僕二職並作翣不作翣同諸後鄭不從翣矣

掌凡內之縫事

【疏】掌凡內之縫事者謂宮中三夫人以下所有裁縫之事並此官掌之也

周禮正義卷十五

周禮正義卷十六

瑞安孫詒讓學

染人掌染絲帛凡染春暴練夏纁玄秋染夏冬獻功暴練練其素而暴之故書纁作𥿬鄭司農云𥿬讀當為纁纁謂絳也夏大也秋乃大染玄謂纁玄者謂始可以染此色者玄纁者天地之色以為祭服石染當及盛暑熱潤始湛研之三月而後可用考工記鍾氏則染纁術也染玄則史傳闕矣染夏者染五色謂之夏者其色以夏狄為飾禹貢曰羽畎夏狄是其總名其類有六曰翬曰搖曰鶅曰甾曰希曰蹲其毛羽五色皆備成章染者擬以為深淺之度是以放而取名焉

〔疏〕掌染絲帛者未織者為絲已織者為帛凡王后及公卿大夫之衣服並染絲而織之元士妻以下則服染繒玉藻云士不衣織是也內命婦女御以下外命婦士妻以下並同此官掌染絲帛則亦染宮所經不言者亦文不具也云春暴練者說文日部云暴晞也从日出廾米與本部暴字別疑經二文並作暴誤經例暴字從古文作暴而晞暴字此及㡛氏並作暴亦傳寫沿誤也以下四時染事並關絲帛二者言之賈疏云以春陽時陽氣燥達故暴曬其練案賈說非也此借練為湅謂以絲帛暴之湅之以灰染也暴布帛宜於春故月令仲夏云毋暴布夫云夏纁玄者賈疏云夏暑熱潤之時以朱湛丹秫易可和釋故夏染纁玄而為祭服案賈據鍾氏染纁之法也染玄者當以涅矣唯朱疏謂亦未析云秋染夏者謂時石染草染無不宜可博染眾色也云冬獻功者染事既畢乃入之典婦功及典絲賈謂獻之於王失之注云暴練練其素而暴之者說文糸部云練湅繒也素部云素白緻繒也水部云湅𣶒也雜記注云素生帛也釋名釋采帛云練爛也煮使委爛也素朴素也已湅則但用不復加功飾也又物不加飾皆自為素此色絲也段玉裁云此練當作湅湅其素者質也即㡛氏云湅絲湅帛也已湅之帛曰練㡛氏如法湅之暴之而後絲帛之質精而後染人可加染案段說是也此練即湅之借字凡湅治絲帛通謂之湅已湅之絲帛亦通謂之湅說文訓練為湅繒已湅之帛也淮南子說林訓云墨子見練絲而泣之為其可以黃可以黑高注云練白也此已湅之絲也注練者素絲湅治素絲素帛三者而言故下云玄纁以為祭服賈疏謂素即絹先染絲乃暴之若然服則先染絲乃織之不得為練非也暴練絲帛法並詳㡛氏職云故書纁作𥿬鄭司農云𥿬讀當為纁者段玉裁云此以纁不見於他經傳而易其字也𥿬蓋纁之誤相似說文黑部有𥿬字云黑有文也从黑冤聲讀若飴𥿬字之𥿬即𥿬字故書假借為纁字也王引之云𥿬說文作𥿬玉篇𥿬或作𧟰廣韻𥿬黃黑色也𥿬與𧟰同又通作苑淮南時則篇天子衣苑黃高誘注曰苑讀𧟰飴之𧟰則古人衣色亦有用𧟰黃者急就篇曰𧟰金牢見緗白𧟰縹紺縉古注曰𧟰染黃也𧟰與𥿬正同夏纁玄者幽風七月所謂載玄載黃也似不必改為纁字案王說亦通許君自敘述所稱禮周官皆古文而說文有𥿬無纁疑許所見故書又作𥿬矣春秋繁露五行順逆篇云心腹宛黃宛亦𥿬之借字云纁謂絳也者說文糸部云纁淺絳也絳大赤也絳也廣雅釋器云纁謂之絳賈疏云絳即爾雅及鍾氏所云三入為纁者是也詒讓案依說文義纁雖絳之類而色淺於絳故士冠禮纁裳注亦云纁裳淺絳裳此不言淺者散文得通稱絳也亦詳鍾氏疏云夏大也者爾雅釋詁文鍾師注亦同云秋乃大染者謂通染眾色此先鄭服說故後鄭不從云玄謂纁玄者謂始可以染此色者言謂夏時染事始起惟可染此二者不可染餘色也云玄纁者天地之色以為祭服者周髀算經云天青黑地黃赤青黑即玄色黃赤即纁色也賈疏云案易九事章云黃帝堯舜

垂衣裳蓋取諸乾坤乾坤即天地之色但天玄地黃而玄纁者土無正位託位南方火火色赤與黃共為纁也凡大祭之服皆玄上纁下故云以為祭服即祭義云玄黃之者也王制孔疏引鄭易贊注云土託位南方南方色赤黃而兼赤故為纁也案賈即本鄭易注義云石染當及盛暑熱潤始湛研之三月而後可用者後書本作后今從注疏本正凡染用草木者謂之草染祭服所用祭服纁玄染必以石謂之石染纁者黃赤其染以朱說文丹部云丹巴越之赤石也丹即鍾氏所謂朱也玄者鄭謂赤黑周髀云青黑其染以涅淮南子俶真訓云今以涅染緇則黑於涅高注云涅礬石也是也石質堅剛故必湛研之而後可用如湛秫必三月者亦約鍾氏文依鄭說蓋孟夏取丹注之石湛研之至季夏始可染纁玄也詩豳風七月云八月載績載玄載黃我朱孔陽為公子裳毛傳云朱深纁也大戴禮記夏小正云八月玄校玄也者染纁玄雖始於夏至秋亦尚可染此經云秋染夏夏為五色則亦兼有纁玄詩夏正與此文異要當不悖也云月令季夏命婦官染采黼黻文章必以法故無或差貸黑黃倉赤莫不質良毋敢詐偽以給郊廟祭祀之服以為旗章以別貴賤等級之度鄭注云染人掌染絲帛五色據文手夏即染玄色此夏染纁玄至秋乃染夏者月令孔疏謂彼是秦法彌請染纁有時不應周秦法異鄭月令又云因夏染纁玄而類及諸色且染事雖在秋而命婦官則不妨先時戒月令之又與此經似亦無悟鄭君寔所引所月令孟秋云是月命女工始練練可燥女染青紺雜色八月涼風戒寒趣練絲帛染采亦可染事終於夏秋之交亦與此經義合也云考工記鍾氏則染纁術也者鍾氏染羽術同鍾氏云染羽以朱湛丹秫三月而熾之淳而漬之三入為纁是也云染玄則史傳闕矣者鍾氏又云五入為緅七入為緇注云凡玄色者在緅緇之間其六入者與是染玄亦以朱為質而入黑汁但其術經記無文故云闕也云染夏者染五色謂之夏者其色以夏狄為飾者此據禹貢夏狄之文說先鄭草木之訓染五色或用草木不必用石染故以秋也引禹貢曰羽畎夏狄者禹貢釋文作畎阮元偁校宋本同案畎之俗說文く部古文作畎篆文作畎匠人經亦從治作畎則此注亦必改畎為畎今本宋婺州唐氏本同今書作羽畎夏翟偽書與許志述禹貢翟亦作狄翟官注引書作翟翟正字狄段借字以內司服注改狄為翟推校之則此注作狄恐非鄭注舊文賈疏云畎谷也羽山之谷有夏之五色之翟雉貢爲案賈本似亦作夏翟所釋案詩大雅節南山孔疏引禹貢鄭注同即約彼注義也云是其總名者書爾孔傳亦云夏翟雉名內司服注義同鄭意翟為雉之總名夏翟又為雉之總名也云其類有六曰翬曰搖曰鶅曰甾曰希曰蹲者詳內司服疏釋鳥又云南方曰𠮛東方曰鶅北方曰鵗西方曰鷷此注所云搖甾希蹲作鷂鶅說文隹部雉字有十四種鷂鶅鷷與此經同希作絺又與此小異未知孰是云其毛羽五色皆備成章者釋鳥說五采皆備成章曰翬雉翬鷂二雉四方之雉不言何色鄭意四方雉文采亦鶅之下其毛羽當亦備五色也云染者擬以為深淺之度是以放而取名焉者御覽服章部引董巴漢輿服志云上古衣毛而冒皮後世聖人易之以絲麻觀暈翟之文榮華之色乃染帛以效之始作五采成以為服亦染五色放暈翟為名之義

掌凡染事〔疏〕掌凡染事者賈疏云當中所染謂革羽毛等染羽見鍾氏

追師掌王后之首服為副編次追衡笄為九嬪及外內命婦之首服以待祭祀賓客鄭司農云追冠名士冠禮記曰委貌周道也章甫殷追夏后氏之道也追師掌冠冕之官故并主

王后之首服。副者，婦人之首服。祭統曰「君卷冕立于阼，夫人副褘立于東房」。衡，維持冠者。春秋傳曰「衡紞紘綖」。玄謂副之言覆，所以覆首爲之飾，其遺象若今步繇矣，服之以從王祭祀。編，編髮爲之，其遺象若今假紒矣，服之以桑也。次，次第髮長短爲之，所謂髲髢，服之以見王。王后之燕居亦纚笄總而已。追猶治也。詩云「追琢其章」。王后之衡笄皆以玉爲之。唯祭服有衡，垂于副之兩旁當耳，其下以紞縣瑱。詩云「玼兮玼兮，其之翟也。鬒髮如雲，不屑髢也。玉之瑱也」，是之謂也。笄，卷髮者。外內命婦衣鞠衣、襢衣者服編，衣褖衣者服次。外內命婦非王祭祀賓客佐后之禮，自於其家則亦降焉。少牢饋食禮曰「主婦髲鬄，衣移袂」，特牲饋食禮曰「主婦纚笄，宵衣」是也。昏禮「女次，純衣攝盛服耳。主人爵弁以迎」。移袂，褖衣之袂。凡諸侯夫人於其國，衣服與王后同。

【疏】掌王后之首服爲副編次追衡笄者，賈疏云：對夏官弁師掌男子之首服，首服則副編次也。追，治玉石之名，謂治玉爲衡笄也。詒讓案：此婦人首服，首服六，亦與男子服相配。依鄭義，三翟首服副，鞠衣、展衣首服編，則當男子冕服也；褖衣首服次，則當男子爵弁服也；褖衣或不服次而服纚笄，則當男子冠服也。以禮經攷之，唯昏禮祭統以副褘配衮冕，士昏禮以次純衣配爵弁，一與鄭義正同，而餘服則亦甚符合。今依金榜、孔廣森、汪萊、黃以周說推定文：褖衣之下，當有二服，一爲綃衣，當男子玄端朝服，一爲纚笄宵衣，當男子玄端服。此纚笄者，以非王后首服所用，故文不具。鄭賈以褖衣即次宵衣，實一服，今云皆非也，並詳後。云「外內命婦」之首服者，賈疏云：此云及，則與上內司服同，亦異言及外命婦，顯九嬪以下子言也。世婦文略，則外命婦中有三公夫人、卿大夫士等之妻，內命婦中唯有女御也。云以待祭祀賓客者，后則從王，九嬪以下外內命婦等則從后也。注鄭司農云「追，冠名」者，釋官名之義，與追衡笄之追亦爲首服也。引士冠禮記曰「委貌，周道也；章甫，殷道也；牟追，夏后氏之道也」者，證追即牟追冠也。牟，釋文作毋，與儀禮同。鄭彼注云：「委猶安也，言所以安正容貌。章，明也，殷質，言以表明丈夫也。毋，發聲也。追猶堆也，夏后氏質，以其形名之。三冠皆所服以行道也，其制之異同未聞。」續漢書輿服志云：「委貌冠、皮弁冠同制，長七寸，高四寸，制如覆杯，前高廣，後卑銳，所謂夏之毋追，殷之章甫者也。委貌以皂繒爲之。」制與周冠同，委貌所謂高大臨前，夏冠去前小，牟追形制異與委貌略同。委貌即玄冠，詳司服疏。云「追師掌冠冕之官，故并主王后首服」者，賈疏云：此鄭意以追師掌作冠冕，弁師掌其成法，若縫人掌縫衣，別有司服、內司服之官相似，故有兩官共掌男子首服也。從後鄭不從者，此追師若兼掌男子首服，亦當如下屨人職云掌王及后之服屨，兼王爲文。今不云王，明非兩官共掌此，直掌后已下首服也。云「副者，婦人之首服」，又引祭統曰「君卷冕立于阼，夫人副褘立于東房」者，此上公夫人服褘衣而副，與后同，故先鄭引以爲證。林頤山云：先鄭本謂副，不及編與次者，其意以副編同類，又爲句之自爲句，宗詩毛傳義讀，即用其義，不與後鄭析副編次爲三同。案詩鄘風君子偕老「副笄六珈」，傳：「副者，后夫人之首飾，編髮爲之。笄，衡笄也。」先鄭宗毛傳義，王后首服分爲四，不分爲五，副編爲一，次一，追一，衡笄一。此云副，婦人首服，亦宗毛傳編髮爲之，合副編爲一物。案林說是也。云「衡，維持冠者」，以笄與衡爲一物。林頤山云：先鄭以副編與次爲王后所用，追與衡者，左傳桓二年杜注同。案詩副笄毛傳、國語楚語韋注並云衡笄，是笄爲王及王后所同，故其自申己說曰追師掌冠冕之官，故并主王后之首服。其說衡引左氏傳亦降說衡而不及笄，亦宗毛傳二字聯文爲句，如說副不及編之例，不如後鄭分衡與笄爲二也。先鄭既合衡笄爲一，故得與王之冕弁所用笄例。案續漢輿服志制，左右各一，橫簪之。考工記玉人注：衡，古文橫，假借字也。今之簪衡笄，即續漢志所云橫簪，宋朱洞亦從此說。毛詩合衡笄爲一，即漢志橫簪是也。史游急就篇云「冠幘簪簧結髮紐」，皇象碑本簪作叢，簪簧亦即指衡笄橫簪於冠幘言之。顏師古注云簧即步搖，非也。但詩副笄爲婦人持冠之笄，此云衡維持冠者，則當指男子持冠之笄爲釋，即弁師之玉笄也。若女子則唯有纚笄，別無持冠之笄，律制雖有持髮之笄，與冠冕不同，後鄭不從，鄭別以爲笄旁垂玉，禮無明文，自不若先鄭之義捷明，故何楷、秦蕙田及江永、張惠言、宋綿初、林喬蔭、莊有可並從先鄭以衡爲笄。陳奐謂：婦人有副笄，有纚笄。維持纚者謂之纚笄，維持副者謂之副笄。副笄用衡，纚笄不用衡，安得云衡笄有二？二云安髮之笄，士昏禮謂之簪，笄之爲言會也，所以會髮，亦謂之固冠之笄，謂之衡，笄衡之爲言橫也，橫之於首也。達言曰衡笄，單言曰衡，纚笄也。案陳說是也。凡男及先鄭義，士昏、特牲禮婦人服有纚笄宵衣，纚笄即持髮之笄。蓋婦人之常服至卑者，即以纚笄爲首服，則亦別著笄，故服小記所謂男子冠而婦人笄也。自此以上，更加衡首服，副笄以冠者有副笄，以此推之，則服編次者亦當有編笄、次笄，界爲衡笄，女子副編次而著笄，男子冕弁而著笄，故女子纚笄而不害其首衡笄也。國語楚語：子期欲以其妾爲內子，訪之左史倚相，曰：「吾有妾而願欲笄之，其可乎？」韋注云：「笄，內子首服衡笄也。」唯內子乃得著衡笄，則否也。列國之卿服玄冕，內子當服展衣，則楚語之衡笄當即編笄，明不必內子副有笄也。若纚笄，則女子十五以上之常服，韋注衡笄不明。夫人謂王后首服亦當有纚笄、衡笄，此經衡笄自是二笄，衡即副編次之笄，笄則纚笄也。副編次笄尊，故特別爲衡，纚笄卑，故不別制名耳。引春秋傳曰「衡紞紘綖」者，桓二年左傳臧哀伯語。賈疏云：彼云衡紞紘綖，則維男子之衡，引證此者，司農意男子婦人皆有衡，後鄭亦同，但後鄭於此經無男子耳。案賈說是也。男子之衡蓋即弁師之玉笄，散文得通也。紞詳後，紘綖詳弁師疏。云「玄謂副之言覆，所以覆首爲之飾」者，玉藻孔疏引鄭志說同。釋名釋首飾云：「王后首飾曰副。副，覆也，以覆首。亦言副貳也，兼用衆物成其飾也。」劉熙說與鄭同。云「其遺象若今步繇矣」者，玉藻疏引鄭志亦同。釋文云：「繇，本或作搖。」繇搖字通。詩君子偕老孔疏云：「六珈，云副既笄而加飾，如今步搖上飾，古之制所有，未聞。」彼疏引此注亦作搖。案步搖亦云副首飾也，今之步搖是也。案依後鄭說，副列衆物爲飾，與編次唯以髮爲之者異，蓋首飾之最華者。釋名釋首飾云：「步搖，上有垂珠，步則搖動也。」續漢輿服志云：「皇后謁廟，假結步搖，以黃金爲山題，貫白珠爲桂枝相繆，八爵九華，熊虎赤羆天鹿辟邪南山豐大特六獸，詩所謂副笄六珈者。」此並漢時步搖之飾。藝文類聚人部引宋玉諷賦有步搖垂珠語，疑亦漢人依託爲之，周制自未必然。[?]注亦副爲首飾加於上，則與步搖形略相似，故鄭舉以況義耳。又後漢書東平憲王蒼傳李注引太平御覽服用部並引鄭注云：「副，婦人首服，三輔謂之假紒。」案鄭所謂假紒，謂衆者乃編字之誤，與副不同，且不引三輔方言，非後鄭說無疑矣。鄭葉注隋唐志已不著錄，亦非李賢等所得見，此或賈馬干諸家佚說，與鄭異。毛詩傳以副爲編髮爲之，義亦略同。惠士奇云：漢之假髻亦名爲副，故廣雅釋器云假結謂之髻，副髮爲之，故從髟。然則副與編一物也，飾之盛者爲副，其次爲編。嚴案：漢皇后謁廟首服假結步搖，乃后之盛飾，故鄭成以副當之，實步搖非副，而在副上，則副爲假結，又何疑。王念孫亦云：副之異於編髮者，副有衡笄六珈以爲之飾，而編次則無之，其實副與編次皆取他人之髮合己髮以爲結，則皆是假結也。案廣雅又足證李引舊說之非，王兩說亦足以釋鄭之紛，但說文無髻字，玉篇髟部云：「髻，本又作副。」副當是副之俗體，非古字也。云「服之以從王祭祀」者，謂副配三翟，內司服注以三翟皆爲祭服是也。玉藻疏引鄭志亦云三狄首服副。賈疏云：祭祀之中含先王先公羣小祀，故以祭祀總言之也。鄭

必知三翟之首服副者，王之祭服有大首服皆冕，則后之祭服有三首服皆副可知。案賈謂鄭以三翟當王六冕，以其皆祭服也，但以內司服及喪大記注所定男女服次數之，三翟所配當實止袞冕以上四服，其鷩冕玄冕，婦人服當別配鞠衣展衣，三翟不得遍配六冕也。若然，王祭羣小祀服玄冕，則后從王當服展衣，方與等差相合，內司服注謂后從祭羣小祀服闕狄，以彔詳詒疏。秦蕙田云，副配三翟，其制亦宜有三等之別，如王冕之加旒，副以爲飾謂之珈，侯伯夫人揄狄之副用六珈，則王后褘衣之副其珈必不止六，而闕狄之副其珈又當降殺，如王五冕之旒有等殺之辨也。案秦說近是，但君子偕老傳謂珈爲笄飾之最盛者，則珈爲笄飾，不專主於副，疑編次之笄亦有之也。珈數降殺，金鶚謂衛侯夫人七命，夫人以侯伯數，故六，由此推之，子男夫人當有四，上公夫人當有八，王后當有十，但於經無文，未知是否。云編編列髮爲之者，玉藻疏引鄭志同，釋名亦云編，編髮爲之。說文糸部云，編，次簡也，引申爲編髮之稱。一切經音義引字林云，以繩次物曰編，此編蓋亦以細繩聯次髮爲之。云其遺象若今假紒矣者，玉藻疏引鄭志亦同。惠士奇云，假紒者，假髮爲髻，後漢書東平憲王蒼傳，詔宗正平瑯邪兩王書，送光烈皇后假紒帛巾各一，則知假紒皇后服之，與副同矣。林頤山云，續漢輿服志，皇后謁廟，假結，步搖，簪珥。劉昭注引漢禮儀，皇后詣廟首飾，假簪，宋五行志，晉海西太和以來，大家婦女緩鬢傾髻爲盛飾，用髲既多，乃先作假髻，後漢馬廖傳長安語曰，城中好高髻，四方高一尺，亦指假髻而言，因其直簪上，又覆以假髻，高近於一尺，然則編列髮爲假紒，其形制大而且高也。云服之以桑也者，謂編配鞠衣，桑之事。象內宰仲春詔后，月令季春告桑言之，詩君子偕老及雞鳴孔疏引以桑並作以告桑，據內司服注，賈疏云，上注鞠衣以告桑，此下注及鄭荅志皆云展衣首服編，此直據鞠衣服之以桑，不云展衣者，文略，其編亦兼於展衣也。鄭必知鞠衣展衣服編者，三翟首服副，士昏禮女次純衣，純衣則禒衣，禒衣而云次，則禒衣首服次可知，其中唯有編可配鞠衣展衣也。云次次第髮長短爲之者，玉藻疏引鄭志同，士昏禮女次純衣注云，次，首飾也，今時髲也，釋名云，次，第髮也，字又作髲，說文髟部云，髲，用梳比也，玉篇髟部云，首飾爲髲，蓋次第髮長短必用梳比，故首飾以爲名矣，君子偕老孔疏云，編列他髮爲之，假作紒形加於首上，次者亦鬄他髮與己髮相合爲紒，是編次所以異也。云所謂髲髢者，玉藻疏引鄭志同，釋文云，髲本又作髢，少牢饋食禮主婦被錫衣移袂，注云，被錫讀爲髲鬄，古者或剔賤者刑者之髮以被婦人之紒爲飾，因名髲鬄焉，此周禮所謂次也，詩召南采蘩被之僮僮，傳云，被，首飾也，箋亦引少牢禮，說文髟部云，鬄，髲也，重文髢，或从也聲，髲鬄即髢，少牢禮改字爲說，說文髟部云，髲，益髮也，重文以證之，此注與詩箋所謂髲鬄即此也。又詩鄘風君子偕老五經文字引鄭詩箋作鬄，段玉裁謂少牢追師注髲鬄字亦當作髲，鄭云鬄以爲婦人之紒，作髲者謨是也。鄭注士昏禮云，次，首飾，今時髲也。詩又合被與次爲一，是毛之爲次，恐未然也，三翟之首服副，鞠衣展衣之首服編，禒衣之首服次，君子偕老之次，上言其之翟也，下言鬒髮如雲，不屑髢也，箋曰，髢，髲也，不用髲爲髲，被古字通用，然則詩之髢乃所謂髲，不在副編次之數。金鶚謂少牢主人朝服，主婦被錫衣移袂，若男子服爵弁者婦人首服次，少牢主人服朝服而主婦或首服次，蓋非其差矣，經傳或言髲或言鬄，一物二名，未有專指髲髢爲一物者，鄭注說文，作鬄爲髲，髢非古也，被即詩所謂被錫，說文云細布，子虛賦被阿錫是也。案金並謂被別爲首服，在副編次之下，纚之上，規鄭少牢注破字及以被與次爲一之說，最爲精審，張惠言說同，然則鄭釋次義與許劉同，自是古制，而所謂髲髢者，則止可以釋詩之被，不可以釋此及禮經之次矣。云服之以見王者，謂次配禒衣，內司服注云，禒衣

御於王之服，亦以燕居，疑禒衣燕居御見時也。賈疏云，士昏禮女次純衣，純衣即禒衣，則禒衣首服次可知。上鞠衣展衣云以禮見王，則展衣首服編，以禮見王，此云以見王者，則見王有二，一者以禮朝見王，王出見賓客，同則服展衣，首服編。一者禒衣首服次，接御見王，則禒衣，則此見王專云以見王者，案內司服注謂后以禮見王服展衣，故燕見於王，王服玄端，以文德之，則后燕見於王當纚笄宵衣。宵衣與王皮弁朝服相當，非燕見之服也。內司服注云后朝服服展衣，故賈疏謂后朝于王皆服纚笄宵衣，亦是見王之服，此注以次見王，若纚笄則亦燕居之時則亦纚笄而已。若然，王后宮中燕居服禒衣而不服次，故玉藻疏云，鄭志云，后燕居亦纚笄，總而已。賈疏云，案士冠禮纚笄六尺，以韜髮，其本又纚其末，燕居之時，纚笄而居，所自在燕寢，所以安居時也。案雞鳴詩云，東方明矣，朝既盈矣，毛傳云，東方明則夫人纚笄而朝，諸侯夫人於國，衣服與王后同，而皆衣纚笄，而云朝者，以待祭祀賓客，明燕居不得著次，自然著纚笄，纚笄燕居無正文，故毛更有所見，非鄭義，皆然彼鄭不破之者，以其纚笄而朝，朝者，目從王也，其實朝王時首服編，此案鄭賈說非也，后御見與燕居之服，蓋同纚笄宵衣，鄭以宵衣爲禒衣，亦一說，後有必詳之。纚笄有與燕居之同服者，則當服錫衣與宵衣，唯服纚笄，是七詩雞鳴傳謂夫人纚笄，朝此指諸侯夫人朝服蓋即被錫衣與諸侯朝服冠弁正相當，服被纚青，亦纚笄纚笄，則不必盡著副也，其夫人燕見燕居之服，疑亦當纚笄宵衣，不降於王后，若禮則同也，又宰內則，云笄總事舅姑，如事父母，鷄初鳴，咸盥漱，櫛縰笄總，衣紳，故服纚笄縰總。此云婦人之常服，宜禮經言婦人纚笄者，士昏禮特牲饋食禮並服宵衣，其等差蓋在禒衣之下，若如此說，謂王后燕居服禒衣，則不得去次而徒纚笄，鄭說不可通也。又白虎通義嫁娶篇云，婦事夫，鷄初鳴，咸盥漱，櫛縰笄總。語文略同，是亦事夫之禮，述上下言之，故止著纚笄之文而不詳。

其服之異也。云追猶治也者，序官注云，追治玉石之名，衡笄皆玉爲之，故別言追，不言爲也。林頤山云，後鄭改先鄭義，以追連下衡笄讀，訓追爲治，玉猶言追玉，衡笄即追琢所以名官，而分衡與笄爲二物。引詩云，追琢其章者，大雅棫樸文，毛詩章作章，阮元云，此當據魯韓詩。玉篇辵部引詩亦作追琢，說文部引詩亦作追琢，案毛傳云，追彫也，金曰彫，玉曰琢，鄭箋云，周禮追師掌追衡笄，則追亦治玉也，是後詩追訓與此經同，故引以爲證。云王后之衡笄皆以玉爲之者，賈疏云，以并引玉云衡笄，故知后與王同用玉也。弁師云，諸公用玉瑱，詩云，玉之瑱也，是王后及諸侯夫人與王同用玉瑱，祭服衡笄亦用玉也。其三夫人與三公夫人同服，當衣服衡笄亦同玉矣，其九嬪命婦等，當用象也，案賈說諸侯夫人王笄璜，當玉爲之，似玉者與王后玉笄璜，追小異。詳并師疏。賈疏以三禮圖引梁正阮氏圖云，笄士以骨，大夫以象，賈謂九嬪命婦等用象，並依大夫制也。阮說見鄭君子偕老說衡夫人衆服，梁信九年，穀梁疏，請即象笄則讀云，唯祭服有衡者，詩君子偕老疏引衡下有笄字，案衡笄不得并訓，別旁此與注下文不合，大雅棫樸引亦無笄字，則阮氏疏蓋傳寫衍，賈疏云見桓二年臧哀伯云衡紞紘綖，紞是冠冕之飾，衡冠所以冕是祭服，而言明婦人之衡亦祭服有衡，亦施之三翟夫鞠衣以下雖無衡，亦有紞以懸瑱，是以著詩云充耳以素，以青，以黃，是臣之紞以懸瑱則知婦人亦有紞以懸瑱也云垂于副之兩旁當耳，其下以紞懸瑱者，亦當作於釋文以下紞字。賈疏云，傳云衡紞紘綖，衡則言紞爲衡設矣，笄既橫施，則衡垂可知，若然，衡訓爲橫，既垂之而又得爲橫者，其笄言橫，據在頭上橫貫爲橫，此衡在副旁當耳，據人身豎爲從，此衡則爲橫，其衡下乃以紞縣瑱也。案賈所據本紞字國語魯語韋注云，紞所以懸瑱當耳

耳者說文糸部云紞冕冠塞耳者詩齊風著箋說紞纊之人君五色臣三色孔疏引王肅說則謂天子玄紞唯一色亦據國語魯語王后親織玄紞謂王與后皆當用玄紞其說紞非瑱所有紞而祭服別有垂縣之衡則詩禮諸經並無見文鄭說不知何據賈亦無所申證今以此注所說形制反復致之疑後鄭說男子之冕纊推之以說后之首飾大戴禮記子張問入官篇云統纊塞耳所以弇聽也晏子春秋外篇云纊紘充耳惡多所聞也統即纊之或體文選東京賦薛綜注云黈纊言以黃綿大如丸懸冠兩邊當耳續漢輿服志注引呂忱字林說並同皇疏左傳孔疏漢書東方朔傳顏注並用其義而求之詩禮絕無徵驗如淳漢書注又謂以玉為瑱用黈纊懸之大戴禮盧注所說略同則謂纊與紞異名同物然紞以絲為之織成條繩不用縣纊為之其說亦難通竊疑古書說冕飾之纊正字當作衡其物則以玉為之太平御覽皇王部引蘇子云天子坐九重之內旒以蔽明衡以閉聰旒即旒也蘇子雖晉蘇彥所推然以纊為衡必有所本蓋以纊衡聲近字通衡之與瑱同用玉繫以紞而垂之衡橫而瑱縱與佩玉之衡相類故亦謂之衡以紞貫衡與瑱垂於耳旁然有充塞之象故衡瑱紞三者並可以充耳塞耳言之後鄭此注即據後鄭說但云天子諸侯冕服之衡以玉為之若后首服則不必有此後鄭說不若先鄭釋衡為笄之鎋而可以證古冕纊之為玉而非綿丸自瑱以後生其形制因其字借作纊而士喪禮又有瑱用白纊之文遂推之生之冕飾當文生訓纊為黃綿為丸之說魏晉以後冕服並沿其制鄭書無說千載勿悟誠足怖也云詩云玭兮玭兮其之翟也鬒髮如雲不屑髢也玉之瑱也是之謂也者鄘風君子偕老文瑱當作詩內司服疏毛傳云玭鮮盛貌翟褕翟闕翟羽飾衣也鬒黑髮也如雲言美長也屑絜也瑱塞耳也鄭箋云髢髲也不絜者不用髲為善賈疏云引之者證服翟衣首有玉瑱之義故云是之謂也其紞之采者瑱之玉石之別者婦得服翟衣者紞用五采瑱用玉自餘鞠衣以下紞則三采瑱用石知義然者案著詩云充耳以素鄭彼注云謂從君子而出至於著君子揖之時也我視君子則以素為充耳謂所以懸瑱者或名為紞織之人君五色臣則三色而已此言素者目所先見而云下云尚之以瓊華注云尚石似玉者又云充耳以青充耳以黃據臣三色故云人君五色矣詩云玉之瑱兮據君夫人云用玉則臣之妻宜夫同是石彼毛注以素為象瑱鄭不從者素是象瑱文何以更云瓊華瓊英之事乎故鄭以為紞也云笄卷髮者者喪服小記注義同說文竹部云笄簪也又先部云先首笄也俗作簪釋名釋首飾云笄係也所以係冠使不墜也公羊僖九年何注云笄者簪也所以繫持髮士冠禮賈疏云凡諸設笄有二種一是紒內安髮之笄一是皮弁爵弁及六冕固冠之笄案賈說分別甚析士喪禮云鬠笄用桑長四寸紒中注云鬠笄之中央以安髮此即安髮之笄亦即鬠笄也喪服傳云吉笄尺二寸又吉笄有首注云有首者若今時刻鏤摘頭矣王及后吉笄制亦當同賈士喪禮疏又云安髮之笄男子婦人俱有冠笄唯男子有而婦人無也金鶚云婦人自有冠者亦有笄安髮之笄非所以懸瑱也賈謂婦人止有安髮之笄非也案金說是也鄭意謂亦謂后夫人無縣瑱之笄故唯云卷髮不知前言首服之衡笄詩箋副笄是也二者形制蓋同但縣瑱之笄短而副笄長耳詳前疏書芳傳載後魏志論說謂古男子無笄則大誤云外內命婦衣鞠衣襢衣者服編衣褖衣者服次者褖衣文作褖誤人疏引鄭志說同玉藻疏引鄭志作展衣褖衣首服次為誤記也賈疏云案昏禮云女次純衣純衣則褖衣攝士服爵弁親迎攝盛則士之妻服褖衣首服次亦攝盛褖衣既首服次二翟首服副則鞠衣襢衣首服編可知云外內命婦非王祭祀賓客佐后之禮自於其家則亦降焉者賈疏云卿大夫妻服禮衣首服編士妻服褖衣首服次少牢特牲是大夫士妻特

牲云主婦纚笄宵衣少牢云主婦髲鬄衣移袂但大夫妻移袂為異又不服編故知自於其家則降也少牢內司服注云外命婦唯王祭祀賓客以禮佐王后得服此上服自於其家則降焉此首服亦與此同但彼注止云外命婦此注兼云內命婦雖無正文宜與外命婦同賓客之事或以禮見王甚夫人宜降為王后之服也內外命婦服升降其差次禮文不備張惠言云案鄭注及賈疏從后之說又以意推之為命婦人服表謂內命婦三夫人從后之服也小祀闕狄告桑鞠衣從后見賓客展衣以下褖衣御於王賓客祭服九嬪從王后祭闕狄告桑鞠衣從后見賓客以下禮御於王與三夫人同世婦從后祭告桑鞠衣從后見賓客展衣從後王亦與三夫人同女御從后祭告桑賓客展衣以下御於王並與三二夫人同外命婦三公夫人從后祭闕狄告桑鞠衣從后見賓客展衣祭其廟褕衣禮見君子宵衣公之孤之妻助君祭闕衣從后夫人賓客展衣祭其廟褖衣禮見君子宵衣大夫小國之卿之妻助君祭鞠衣從夫人賓客展衣從夫人小禮衣褖衣祭其廟宵衣王之卿大夫公之卿大夫侯伯子男之大夫之妻助君祭從后夫人賓客並展衣從后夫人小禮事褖衣祭其廟宵衣王及侯國士之妻助君祭從夫人賓客褖衣祭其廟宵衣展表所差如此雖無明證大氐近之惟天子三公闕冕夫人從后祭當揄狄自祭其廟當展衣又次國小國卿妻與大夫妻不宜分為二等天子士妻冊亦不宜與國之士妻同張氏說內司服注云謂未聞正可詳疏疏少牢饋食禮曰主婦被錫衣移袂特牲饋食禮曰主婦纚笄宵衣也者少牢經髲鬄衣本作被錫鄭司農為髲鬄此依故書說詳前移袂髲鬄云諸侯謂之被錫唐石經同鄭彼注云被錫讀為髲鬄古者或剔賤者刑者之髮以被婦人之紒為飾因名髲鬄焉此周禮所謂次也主婦服纚笄故引以證大夫士妻自祭降服之事又見士昏禮云女次純衣纁衻注云次首飾也今時髲也被錫衣與男子玄冠朝服相當纚笄宵衣又見士昏禮注云宵讀為詩素衣朱綃之綃綃綺屬也此衣染之以黑其繒本名曰宵詩有素衣朱綃記有玄宵衣凡此祭於公卿大夫之妻妾服其展衣士助祭服也故主婦之服錫衣特牲主婦宵衣昏禮注云主人爵弁服纁裳緇衣以為之則宵衣亦以為玄之衣而以綃為領因以為名也綃綺屬為鄭說亦同服錫衣與同服錫衣亦爵弁皆裏同爵衣而以綃為言說並略同賈疏云案昏禮云女次純衣纁衻注云純衣絲衣女從者畢袗玄纚笄被纁黼在其後注云姆纚笄宵衣以為婦服者此則純衣之故云攝盛服此引證非助祭而不降者為非常禮也純衣即褖衣士上服爵弁服士妻上服褖衣是亦攝盛也案士昏禮主人爵弁纁裳緇衪注云先言主人親迎者之非助祭而從者亦攝盛也今此主人爵弁女純衣纁衻如主人爵弁服此引以為婦服則所云衣者皆純衣纁衻記子羔之襲也是也說文衣部云褖衣也纁衻者故云衣裳者不知何衣衣裳之妻衣者即此士妻之一等當服褖衣故謂移袂者鄭此意緣衣而後其袂耳後者蓋半袂七寸其一袂以益之衣三尺三寸袪尺八寸彼注不云移袂者鄭意謂大夫以上朝祭服並侈袂士朝服玄端服皆不侈袂彼注云緣衣即玄衣司服注義蓋謂大夫以上妻褖衣以上並侈袂士妻褖衣則不侈袂男服之差以相比況則婦人服侈袂唯少牢一見而鄭謂大夫以上服並侈袂亦不具論未可據也以推定婦服也詳司服疏賈疏云彼鄭注少牢大夫妻移袂士妻之褖衣之袂上亦云移袂今云移袂者士妻褖衣之袂不同者其士之妻服綃衣助祭及嫁時不移其袂今大夫妻綃衣名同得言移袂以大夫妻與士妻綃衣名同故取褖衣也者

以周云鄭注少牢云亦衣宵衣而侈其袂又注追師云侈袂褖衣之袂是鄭亦以宵衣為褖衣也婦人褖衣配男子朔服案鄭賈說啻如黃說故鄭士昏禮注以宵衣亦為玄衣賈內司服疏說少牢大夫妻侈綃衣袂少牢疏義同大意蓋謂少牢主婦所服亦即綃衣但士妻綃衣袂無侈法今云移袂則是褖衣服褖衣宵衣本同惟以領袂為異今效宵衣實即綃衣與褖衣自注二服此注說并是少牢主人朝服主婦被錫衣侈袂特牲士人冠端玄為玄端服士妻婦纚笄綃衣不侈袂蓋衣同而首服及緇袂則降男女服差次正合以此注以為褖衣則與主人朝服不相當尺如其非又案婦人服次褖衣以降為被錫衣唯少牢禮一見更降為纚笄宵衣士昏禮內見特牲一見則皆不加被髢笄即為首服也又士昏禮女從者畢袗玄纚笄被穎黼並亦即錫衣之衣加被者與玄端服正相當以其不綃領故不云宵衣耳鄭注及賈疏亦謂即褖衣則非也云凡諸侯夫人於其國衣服與王后同者賈疏云以其諸臣之妻有助后與夫人祭之事諸侯夫人無助后之事故自於其本國衣服得與王后同也所同者上公夫人得褘衣已下王后褘衣褘衣從君見大祖及君祭羣廟闕翟從君祭羣小祀鞠衣以告桑展衣以禮見君及賓客褖衣以侍御客伯夫人得揄翟已下揄翟從君見大祖及羣廟闕翟已下與上公夫人同子男夫人得闕翟已下闕翟從君見大祖及羣廟與羣小祀鞠衣以下與侯伯同也纚笄綃衣以燕居也二王之後與魯夫人亦同上公之禮故明堂位云季夏六月以禘禮祀周公於大廟夫人褘衣是也

喪紀共笄經亦如之【疏】

喪紀共笄經亦如之者喪紀通大小喪言之此所共者亦自王后以下通內外命婦皆共之也喪服經云妻為夫妾為君女子子在室為父布總箭笄髽衰三年注云箭笄篠竹也又記云女子子適人者為其父母婦為舅姑惡笄有首以髽卒哭子折笄首以笄布總傳云笄有首者惡笄之有首也惡笄者櫛笄也折笄首者折吉笄之首也吉笄者象笄也注云櫛笄者以櫛之木為笄或曰榛笄案檀弓說榛笄長尺吉笄尺二寸后之喪笄亦當有箭笄櫛笄也后吉笄用玉則折笄或不用象笄耳其內命婦九嬪以下外命婦卿大夫妻以下喪笄與喪服經記同凡經有首絰要絰男女制同詳司服疏

屨人掌王及后之服屨為赤舄黑舄赤繶黃繶青句素屨葛屨屨自明矣必連言服者著服各有屨也複下曰舄禪下曰屨古人言屨以通於複今世言屨以通於禪俗易語反與舄屨有絇有繶有純者飾也鄭司農云赤繶黃繶以赤黃之絲為下緣士喪禮曰夏葛屨冬皮屨皆繶緇純禮家說繶亦謂以采絲礫其下玄謂凡屨舄各象其裳之色士冠禮曰玄端黑屨青絇繶純素積白屨緇絇繶純爵弁纁屨黑絇繶純是也王吉服有九舄有三等赤舄為上冕服之舄詩云王賜韓侯玄袞赤舄則諸侯與王同下有白舄黑舄王后吉服六唯祭服有舄玄舄為上褘衣之舄也下有青舄赤舄鞠衣以下皆屨耳句當為絇聲之誤也絇繶純者同色今云赤繶黃繶青絇雜互言之明舄屨眾多反覆以見之凡舄之飾如繢之次赤繶者王黑舄之飾黃繶者王后玄舄之飾青絇者王白舄之飾言繶必有絇純言絇亦有繶純三者相將王及后之赤舄皆黑飾后之青舄白飾凡屨之飾如繡次也黃屨白飾白屨黑飾黑屨青飾絇謂之拘著舄屨之頭以為行戒繶縫中紃純緣也天子諸侯吉事皆舄其餘唯服冕衣翟著舄耳士爵弁纁屨黑絇繶純尊祭服之屨飾從繢也素屨者非純吉有凶去飾者言葛屨明有用皮時【疏】掌王及后之服屨者賈疏云但首服在上尊又是陽多變是以追師與弁師男子婦人首服各別官掌之屨舄在下卑又是陰少變故男子婦人同官掌之也云為赤舄黑舄赤繶黃繶青句素屨者此辨二舄一屨色及采飾之別即此官之官法也賈疏云謂掌而營造之故云為也赤舄者男子冕服婦人闕翟之舄也黑舄者天子諸侯玄端服之舄赤繶已下云繶云句者欲言繶絇以表見其舄赤繶者是天子諸侯黑舄之飾黃繶者婦人為玄舄之飾也青句者是王及諸侯為白舄之飾凡屨舄皆有絇繶純三者相將各言其一者欲互見其屨舄故多舉一邊而言也素屨者大祥時所服去飾也案舄屨之差見於經者唯此赤黑舄及士冠士喪二禮文並不具此經惟有互文錯見之例然如鄭說所云前後差緣無義例殆不足據林喬蔭云王與后皆二舄一赤舄一黑舄赤繶以飾赤舄黃繶以飾黑舄燕居則王及后皆不服舄而服屨是為素屨案林說較長于昭甫亦謂赤舄赤繶黑舄黃繶即林氏所本拉有可說同史浩釋赤繶黃繶亦從黃說又謂青句以飾素屨亦近是今依據禮經參以諸家之義略說此經赤舄黑舄王與后通得服之赤舄則赤絇繶純黑舄則黃絇繶純素屨則青絇繶純蓋赤舄最尊故鄭以赤為飾不以他采閒之亦謂之金舄以赤黃近於金色也小爾雅廣服云屨尊者曰達履謂之金舄而金絇也是即金舄絇同色之證士冠禮三屨并繶絇同色而此赤舄黃繶之下別出青絇明青絇自與素屨為一屨素屨即士冠禮之白屨林本孔濱森說詳非凶屨是也王之白屨亦絇繶純與士冠禮同經不具純小異其曰青絇素屨者別於凶屨無絇其不曰青繶素屨者嫌與上赤繶黃繶連文無別也要之此經二舄一屨與士冠禮三屨一色正同唯王及后仍當有纁屨黑屨與士三屨同經不着者以舄尊屨卑舉赤舄黑舄足以晐纁屨黑屨鄉大夫及王之命士得服冕服者亦得服赤舄侯國之士服白爵弁以下則唯服纁黑白三屨蓋服屨之內本無青黃二色經文敘次自有所析也云葛屨者說文艸部云葛絺綌草也賈疏云自赤舄以下夏則用葛為之冬則用皮為之在素屨下者欲見素屨亦用葛與皮故也案詩禮諸經止有葛屨無葛舄舄尊雖夏亦當用皮故止可用以為屨不以為舄也賈說未審注賈疏又云六冕皆商周司服王之六服之制目不解說圖云若曰大裘衮衣鷩衣毳衣絺衣玄衣此六服皆纁裳赤舄韋弁衣以韎皮弁衣以布此二弁皆素裳白舄冠弁服黑衣裳而黑舄冠弁玄端褘衣玄舄首服副從王見先王褕翟青舄首服副從王見先公闕翟赤舄首服副從王見羣小祀鞠衣黃屨首服編以告桑之服展衣白屨首服編以禮見王之服褖衣黑屨首服次以御於王之服后服六翟三等三舄玄青赤鞠衣以下三屨黃白黑婦人質不殊裳屨舄皆同裳色也案賈引鄭志所定王及后服舄屨之差亦未確詳後初學記屨部引賈逵三云天子黑方屨諸侯素方屨大夫素圓屨此說屨制與禮經不合尤不足據也注云屨自明矣必連言服者著服各有屨也者謂服別則屨別也賈疏云屨舄從裳色裳既多種故連言服也云複下曰舄禪下曰屨者隋書禮儀志引禮圖同說文履部云履足所依也屨屨也釋名釋衣服云屨禮也飾足所以為禮也亦曰屨屨拘也所以拘足也複其下曰舄舄腊也行禮久立地或泥溼故複其下使乾腊也賈疏云下謂底複重底重底者名曰舄禪底者名曰屨也惠士奇云方言中有木者謂之複舄自關而東複履其庳者謂之𩌦下禪者謂之鞮郭注云今韋鞮也然則舄以皮而複加木矣隋志云近代或以重皮而不加木隋制復古以木重底舄冕服者之屨則通用白木蒨云釋名舄其下曰舄複其末下使乾腊也古今注舄以木置屨下乾腊不畏泥溼也蓋舄以革為之而以木為重底置在屨下故釋名謂複其末下古今注亦云木置屨下也革柔故以革裡足木堅可以禦泥溼故以木著地也云古人言屨以通於複今世言屨以通於禪俗易語反與者賈疏云首直云屨人不言舄及經舄屨兩有是言屨通及舄舉時名複下者為屨并通得下禪之屨故云俗易語

反。舄語謂案鄭謂周時本以複下曰舄，禪下曰屨，然此經服屨內兼有三舄，是複下亦通名屨也。毛詩豳風狼跋傳云「赤舄，人君之盛屨」也。又小雅車攻傳云「金舄，達屨也」。此並古義之以屨通舄者也。王謨時俗語則無複舄名，而以屨為複下之正稱，其禪下者蓋別稱為方言，所云即漢時語也。禪下者雖亦或稱屨，則以為叚借之通語，不為正名。是與周時語正相反也。云「舄屨有絇有繶有純者，飾也」者，為屨頭飾謂之絇，牙底相接縫中之飾謂之繶，緣口之飾謂之純。純見士冠禮及士喪禮。此經有絇繶而無純者，文不具。鄭司農云「赤舄黃舄以赤黃之絲為下緣」者，謂以緣牙底相接之縫也。中云下緣者，對純為上緣也。先鄭說與後鄭同。引士喪禮曰「夏葛屨，冬白屨，皆繶緇絇純」者，今士喪禮文。陸氏釋文亦無絇字，蓋先鄭所見本異。鄭彼注云「冬皮屨變言白者，明夏時用葛亦白也」。士冠禮亦云「屨夏用葛，冬皮屨可也」。賈疏云：「引士喪禮者，證繶為下緣。」繶純用繒，則繶亦用繒為色也。云「禮家說亦謂以采絲礫其下」者，據時禮家說也。礫，襞使入也，謂之裏也。屨繶亦以采絲礫入屨中為飾，故云礫其下。繶即屨牙底之附，為飾。說文糸部云「繶，絲介屨也」，此繶又屨部別有屨字，訓展下，蓋即屨下底之名。徐鍇說文繫傳曰此注之繶即繶之假字。信說云「玄謂凡屨舄各象其裳之色」者，士冠禮注亦云「屨者順裳色」。蓋凡禮之例，衣與冠同色，帶與衣同色，屨與裳同色。賈疏云：「屨舄與裳俱在下體，其色同。」亦有屨與裳不同色者，玄端用黑屨，而裳則有玄裳、黃裳、雜裳之異是也。注蓋專其多者言之耳。引士冠禮曰「玄端黑屨，青絇繶純；素積白屨，緇絇繶純；爵弁纁屨，黑絇繶純」是也者，此士冠三加玄端、皮弁、爵弁服之屨也。鄭彼注云「玄端黑屨，以玄裳為正也。絇繶純三者皆青。爵弁纁屨，以黑為飾」。引此者證屨象裳色之義。玄端、皮弁、爵弁服並詳司服疏。云「王吉服有九，舄有三等」者，賈疏云：「司服六冕、韋弁、皮弁、冠弁是也。」三等謂經赤舄、黑舄、白舄也。云「赤舄為上，冕服之舄」者，天子吉服以六冕為上，此經二舄，赤舄黑舄，亦以赤舄為上，冕服之舄也。故同赤舄也。赤舄亦謂之金舄，鄭詩小雅車攻箋云「金舄，黃朱色也」。孔疏謂金舄即禮之赤舄是也。云「詩云王錫韓侯玄袞赤舄，則諸侯與王同」者，詩大雅韓奕文。毛詩錫作賜，俗本依詩改作錫，非。又詩車攻云「赤芾金舄，會同有繹」，毛傳亦云諸侯赤芾金舄。賈疏云：「玄袞者，冕服皆玄上纁下，而畫以袞龍。赤舄者，象纁裳故也。引之者，證諸侯得與王同有三等之舄，赤舄為上也。」案詩豳風狼跋亦說周公服赤舄，但依鄭賈說，則諸侯吉事無不服舄者。今左傳及諸子述諸侯事皆屨者甚多，疑諸侯亦以屨為禮服也。云「下有白舄黑舄」者，賈疏云：「白舄配韋弁、皮弁，黑舄配冠弁服。司服注韋弁以韎韋為弁，又以為衣裳，則韋弁其裳以韎之赤色韋為之，今以白舄配之，其色不與裳同者，鄭志答趙商云韋弁服皆以素為裳，以無正文，鄭自兩解不定，故得以白舄配之。冠弁服則諸侯視朝之服，是以燕禮記云燕朝服，鄭云諸侯與其羣臣日視朝之服也，謂冠玄端、緇帶、素韠、白屨也。白屨即與皮弁素積白屨同，今以黑舄配之，不與裳同色者，朝服與玄端大同小異，皆玄端緇布衣，而裳有異耳。若朝服則素裳白屨，若玄端之裳則玄裳、黃裳、雜裳，皆不得從裳色。何者，天子諸侯朱裳，大夫素裳，皆不與裳同色者也。天子諸侯舄有三等，玄端不得與祭服同赤舄，若與皇衣同，黑舄所施，故從上士玄裳而黑舄也。大夫玄端素裳，亦從玄裳黑舄。」案鄭賈說非也。王及諸侯弁服冠服，禮無服舄之正文，此經本無白舄，而鄭以青絇為白舄，謂經以明舄，其說本屬韋弁者，此

弁服韎韐，當以司服注為正。鄭志云素裳，乃鄭未定之說，不足據依。賈又謂冠弁玄端服黑舄，亦本鄭志說。任大椿云：「冠弁即朝服也。王子諸侯朝服皆素裳，舄從裳色，則亦當白舄，則天子冠弁亦當白舄。」案任說是也，詳司服疏。今依此經及士冠禮攷之，王舄實止有赤黑二種，屨則有纁素黑三種。赤舄以配五冕服之纁裳，纁屨以配韋弁服之韎裳，素屨以配皮弁冠弁服之素裳，黑屨以配玄端服之玄裳，惟黑舄無所施。今攷司服王有玄冕，上不盡。天子書顧命載康王即位云「王麻冕黼裳，卿士邦君麻冕蟻裳」。蟻裳即玄裳。黼裳黑白相間，為黼服，黑者為玄冕之裳，卑故亦為也。如是則冕服之裳既合而二，舄配冕服，赤舄者麻冕黼裳，尤純無根，故配之以青句為舄，服於王齊服玄冕服黑亦故復以朝服之裳色，不過服乎王齊服玄冕服之外。云「王后吉服六，唯祭服有舄」者，內司服注云「褘衣、揄狄、闕狄三者皆祭服」是也。賈疏云：「以王舄有三，后舄不得過王，故知亦三等。但冕服有六，其裳同，故以一舄配之。后翟三等，連衣裳而色異，故三翟三等之舄配之。」云「玄舄為上，褘衣之舄也，下有青舄、赤舄，鞠衣以下皆屨耳」者，御覽引三禮圖云：「王后褘衣玄舄，揄狄青舄，闕狄赤舄，鞠衣黃屨。」並依鄭義。賈疏云：「玄舄配褘衣，則青舄配揄翟，赤舄配闕翟可知。六服三翟既以三舄配之，下文云上公夫人得服褘衣，故知鞠衣以下皆屨也。」又云上公夫人得服褘衣。鄭賈說亦未安。玄舄青舄，經文所無，鄭以意增之以配褘衣揄狄，亦與王服皆白舄同。但后之舄纁所配，經無明文，今以屨色推之，闕狄赤服赤舄，鄭說褘衣玄，揄狄青，闕狄赤，黑色並相近，當同服黑舄，鞠衣當服纁屨，展衣當服素屨，褖衣宜衣黑，則當同服黑舄，但經略無文可證耳。云「句當為絇，聲之誤也」者，段玉裁云以依士冠禮注，絇當為絇，聲之誤。案段說是也。漢書王莽傳亦作句。云「繶，縫中紃」者，賈疏云：「案士冠禮三冠，絇繶純各自同色，故也。」云「今云赤繶、黃繶、青絇，雜互明舄屨眾多，反覆以見之」者，賈疏云：「以其男子有三等屨，婦人有六等屨，舄若具言其屨舄之文煩，故雜互見之，明其眾多也。」案鄭賈意，而經以赤繶為黑舄之飾，則又無文，故云雜互言之，賈說亦非也。今據小雅推定赤繶即赤舄之飾，則黃繶亦即黑舄之飾，而青絇又當為素屨之飾，無白舄玄舄之飾，鄭自謂互見耳。云「如繢之次」者，畫繢之事，雜五色，東方謂之青，南方謂之赤，西方謂之白，北方謂之黑，天謂之玄，地謂之黃，青與白相次也，赤與黑相次也，玄與黃相次也。注云此言畫繢六色所象及布采之第次，此所謂繢次也。賈疏云：「此無正文，比方為繢次也。」以此而言，則知凡舄皆不與屨同，而相對為繢，故可知。鄭以意說之，未足據。以金舄絇同為一色，諸之則無文。云「赤繶者，王黑舄之飾」者，賈疏云：「以其天玄與地黃相對為繢，色與赤為對，更無青屨，取赤為繢，則赤繶即赤舄之飾，赤絇小雅所謂金舄是也。」案鄭說非也。云「黃繶，王后玄舄之飾」者，賈疏云：「以其天玄與地黃相次，故知黃繶是王后玄舄之飾也。」案鄭賈說亦非也。今定黃繶為黑舄之飾。云「青絇，王白屨之飾」者，賈疏云：「以其白與青相次。」言王亦與諸侯白舄為飾也。案鄭說非也。云「青絇，約當純素屨之飾」者，賈疏云：「以對方色也。」亦非。純言絇，約亦有繶純，三言相對，賈疏云以士冠禮三冠各有絇繶純，故知二者相將，但經止見絇舄，偏舉其一耳。案鄭賈說非，但鄭謂此總言以見屨則非耳。云王及后

之赤舄皆黑飾后之青舄白飾者賈疏云以舄皆對方以繢次爲飾故知義然也案鄭賈說亦非也今定王之赤舄赤飾后無青舄云凡屨之飾如繡次也者賈疏云繢之事云青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻五采備謂之繡注云此言刺繡采所用繪以爲裳所謂繡次也鄭以士冠禮黑屨青絇繶純白屨緇絇繶純與畫繢繡次正合故云如繡次此說亦非詳前云黃屨白飾白屨黑飾黑屨青飾者賈疏云此據婦人之屨鞠衣已下之屨故有黃屨黑屨也以屨從繡次爲飾故知義然也詒讓案黃屨當云纁屨白屨卽素屨也云絇謂之拘著舄屨之頭以爲行戒者段玉裁從釋文作拘云作拘者說絇謂之拘者爾雅釋器文司救注云拘猶禁也禮防禁人之過者也鄭禮注絇之言拘也鄭自爲說故云之言此引爾雅云謂之案段說是也云著舄屨之頭以爲行戒者賈疏云絇謂屨頭以條爲鼻鄭注士冠亦云絇之言拘也以爲行戒狀如刀衣鼻在屨頭言拘取自拘持爲行戒者謂使抵目不妄顧視也詒讓案絇形制鄭士冠士喪禮注並云如刀衣鼻漢書王莽傳句履句卽絇之假字宋祁校本引韋昭云句履頭飾形如刀鼻與鄭說同顏注引孟康云今齊祀屨舄頭飾也出屨二寸師古云其形岐頭顏說岐頭之形未知其審孟康說出屨二寸蓋屨絇條著屨頭爲小紐如刀衣鼻可以穿繫故士喪禮組綦繫于踵時乃屨綦結于跗連絇賈彼疏謂以刀衣鼻況絇在屨頭上以其皆有孔得穿綦於中而過也禮孔疏引禮記隱義亦言古者屨頭鼻綦繩相連結之是也又穀梁襄二十四年傳衞侯之弟專出奔晉織絇邯鄲楊士勛疏引麋信云絇著舄屨之頭鄭周禮絇繶及純是也然則絇蓋染絲織成著之屨頭內則屨著綦注云綦屨繫也屨繫者所以拘止屨謂之綦鄭謂一絇屨內則孔疏引皇氏云屨頭施繫以爲行戒又引士冠禮青絇注詁爲詒則誤以綦絇爲一非也晏子春秋諫下篇云景公爲屨黃金之綦飾以組連以珠良玉之絇其長尺冰絇有玉可甚長蓋非常制依注出屨二寸亦乃衣鼻卽至長亦不得盈尺也又絇廣度經注無文賈疏引士冠禮絇博寸鄭者云用謂一寸是之爲絇然士冠禮注博寸半則純則絇廣無明文孔說亦謂二寸繶縫中紃者士冠禮注同賈疏云繶是牙底相接之縫綴絛於其中詒讓案爾雅釋器云緣謂之純紃條也說文糸部云紃圜采也條扁緒也淮南子說林訓云條可以爲繶不必以紃高注云紃亦繶也雜記繶紃以五采注云紃施諸縫中若今時條也故賈以條釋紃內則疏云繶闊爲組以繶爲紃然則繶者紃絲爲紃紃以飾舄屨繶中屨紃以采紃縫縫路同繶鐵詒故不足篇說屨云紃綦紃下凡繶以紃綴牙底之縫故謂之紃下矣又荀子富國篇云布衣紃屨之士楊注云紃條也謂編麻爲緣紃之屨也彼紃屨卽繶屨乃賤者所服與此繶殊異云純緣也者士冠禮注並云純博寸彼注及司几筵注並同說文糸部云緣衣純也賈疏云謂以絛爲口緣詒讓案禮服凡緣邊口並謂之純若衣之領袂裳席之邊並有純是也此純亦謂爲屨緣以之純與繶綴之緣異漢書賈誼傳云爲之繡衣絲履偏諸緣顏注引服虔云加牙條以作屨緣也偏諸卽說文之扁緒廣雅釋器又廣雅釋器說屨云其緣謂之無縹無緣緣也則屨緣亦以采絲條爲之衍緣同云天子諸侯吉事皆舄者郎上云王吉服有九諸侯吉服各依爵命爲差鄭意天子諸侯冕弁冠諸服凡吉事並服舄也任大椿云天子諸侯自冕服外雖朝服玄端皆用舄惟天子爵弁當用屨人注天子諸侯吉事皆舄爵弁爲天子吳諸侯及承天變之服非吉事也似不當爲諸侯未爵命服士服而來則服爵弁雖非凶事但既服士服似亦當從士屨案任雖鄭義深得其指若然諸侯爵弁用之吉事依鄭義仍得服舄矣燕禮記燕朝服於寢注謂諸侯與羣臣朝服白屨是諸侯吉事亦有著屨者賈彼疏則謂鄭據士冠禮成文是實

諸侯當白舄其臣則白屨也依賈說則諸侯朝服玄冠亦服舄也今致天子諸侯弁服冠服無論吉凶似皆當服屨鄭賈謂皆服舄恐非云其餘唯服冕衣翟著舄耳者此兼釋后夫人內外命婦服屨之差也依鄭典命司服內司服注義服冕謂王之三公服衮冕孤服絺冕卿大夫服玄冕者並得服赤舄士服爵弁則服纁屨不得服舄也翟謂后以下至三公夫人服三翟者並得服舄其九嬪世婦御妻及卿大夫之妻不得服翟者皆服屨也今致天子士得服冕而不得服舄九嬪孤卿之妻並宜得服舄皆不如鄭所說詳後疏云士爵弁纁屨黑絇繶純尊祭服之屨飾從繢也者補釋士冠禮義依鄭前說舄飾從繢之次屨飾從繡之次士爵弁纁屨若從繡之次則宜白飾今士冠禮黑絇繶純與繢次不合故鄭以爲因祭服特尊之得與舄同從繢次士冠禮注亦云爵弁尊其屨飾以繢次是也云素屨者非純吉有凶去飾者者賈疏云下經注散屨與此素屨同是大祥時則大祥除衰杖後身服素縞麻衣而著此素屨故云非純吉經素屨于云絇繶純故知去飾無絇繶純也孔廣森云二素屨如素積之素非凶屨也喪無絇云素者白也素屨白屨卽皮屨案孔陳說是也此卽禮經之白屨詩前云言葛屨所有用皮時者以朱鄭引士喪禮云夏葛屨冬皮屨而此經止云葛屨不云皮屨明此職所掌自葛屨外諸舄屨皆以皮爲之故士喪禮直言冬白屨是凡屨爲之以色別者並皮爲可知詩魏風葛屨孔疏云凡屨冬皮夏葛則無用絲之時而少儀云國家靡敝君子不履絲屨者謂皮屨以絲爲飾也夏日之有葛屨猶絲所以當暑特爲便於時耳非行禮之服皆行禮之服雖夏猶當用皮鄭於周禮注及此言朝祭屨舄各隨其裳之色兩冠不用葛也案孔謂禮屨皆用皮是也但依士喪禮注謂夏時用白屨亦白則無論皮葛並同裳色是葛屨亦爲禮屨若如孔說則祀喪禮等白屨用何屨止可通乎但葛屨止夏時服之餘三時則皆當皮屨賈士冠禮疏謂春宜從夏秋宜從冬非也凡皮屨以韋革爲之左昭十二年傳說楚靈王服豹舄杜注云以豹皮爲屨非禮服也辨外內命夫命婦之命屨功屨散屨命夫之命屨纁屨命婦之命屨黃屨以下功屨次命屨於孤卿大夫則白屨黑屨九嬪內子亦然世婦命婦以黑屨爲功屨女御士妻命屨而已士及士妻謂再命受服者散屨亦謂去飾 疏 辨外內命夫命婦之命屨功屨散屨者賈疏云上文王及后等尊者舄屨此明臣妻及嬪已下之屨也言外內命夫案肆師職云其外內命男女之衰不中法者鄭彼注外命男六鄉以出也內命男朝廷卿大夫士也其妻爲外命女彼外命男則此外命夫若然此外命夫其妻爲外命婦鄭雖不注可與彼同也內命婦自是九嬪以下也案賈說是也互詳內宰肆師疏 注云命夫之命屨纁屨者賈疏云以其經了二云爲唯二屨大夫以上衣冠則有命爲無命屨故知命屨中唯有屨而已士二命服爵弁則纁屨故云命屨纁屨而已詒讓案鄭以命夫命屨專指士爵弁服言也然此命夫當通公孤卿大夫士言之經舉屨以見舄互文以見義猶上文王后之服屨亦不嫌爲舄也依鄭賈說王之三公服衮冕孤服絺冕卿大夫服玄冕並得服舄今致定王三公服衮冕孤卿服毳冕大夫服絺冕以依禮器說王之命士亦得服冕與鄭注小雅車攻詩毛傳赤舄爲人君之盛屨則赤舄唯人君乃得服之天子三公孤卿或以外諸侯爲之戚食大小都亦有人君之道宜得服赤舄其大夫士爵秩較卑雖得服冕而仍服纁屨與其妻服纁屨白屨亦意相稱也王之三公以下之服詳大宗伯司服疏云命婦之命屨黃屨以下者內自九嬪下至女御外自孤妻內子下及士之妻通稱命婦也賈疏云以其外命婦孤妻已下內命婦九嬪已下不得服舄故自鞠衣以下故云黃屨以下言以下者兼有御女大夫妻及二十七世婦皆展衣白屨士妻與女御皆褖衣黑屨故云以下以廣之案鄭

賈說亦非也。以差次致之，外內命婦，王之三公夫人當服褕狄，九嬪及孤卿之妻並當服闕狄，則皆得服赤舃；世婦及大夫之妻當服鞠衣，並當服黃屨；御妻及士之妻服展衣，並當服白屨，無黃屨也。詳前疏。內司服疏云「功屨次命屨，於孤卿大夫則白屨黑屨」者，功屨猶司裘之功裘，亦人功微麤者也。命屨人功最精，功屨次於命屨，故微麤，次命屨，謂降一等也。賈疏云：「案司服，孤希冕，卿大夫玄冕，皆以赤舃爲命舃，以下仍有韋弁白屨、冠弁黑屨，故云亦命屨，當婦人而言。其實孤卿大夫身則功屨亦命舃也。」云「九嬪內子亦然」者，雜記云「內子以鞠衣」，注云：「內子，卿之適妻也。」此注則專據孤之妻言之，不含卿妻也。賈疏云：「九嬪與孤妻內子既以黃屨爲命屨，功屨之中有禮衣白屨，故云亦然。」案九嬪及孤妻當以赤舃爲命舃，鄭賈說亦非。云「世婦命婦以黑屨爲功屨」者，此命婦專據卿大夫妻言之。賈疏云：「以其皆以禮衣白屨爲命屨，其功屨唯有禒衣黑屨也。」案御妻當與孤妻同，世婦及大夫之妻當以纁屨爲命屨，白屨爲功屨，鄭賈說亦非。云「女御士妻命屨而已」者，賈疏云：「以二者唯有禒衣黑屨爲命屨，故云命屨而已。」案女御及士妻當以白屨爲命屨，鄭賈說亦非。云「士及士妻謂再命受服者」者，此據大宗伯云「再命受服」，服王之下士及妻，皆不得受命屨也。詳大宗伯及內司服疏。云「散屨亦謂去飾」者，賈疏云：「據臣言散，即上之素，皆是無飾，互換而言，故云謂去飾者也。」案鄭賈意，此散屨猶上素屨，皆凶服。又士冠禮云「不屨繐屨」，注云：「繐屨，喪屨也。縓不在飾曰繐。」亦其類也。但此說亦非是。今攷此功屨、散屨，猶巾車言良車、散車，蓋尋常燕居之屨，降於功屨者，其人功尤麤，凶屨去飾，或亦在其內，然以非專指凶屨也。鄭巾車注以功沽詁良散，其義最允。凡此經言散者，並取麤沽偎雜亞次於上之義，詳槀人巾車疏。

凡四時之祭祀，以宜服之。祭祀而有素屨散屨者，唯大祥時。

[疏]「凡四時之祭祀以宜服之」者，此專據祭服爲屨而言。予謂王后素屨，外內命夫命婦散屨也。注云「祭祀而有素屨散屨者，唯大祥時」者，檀弓云「有子蓋既祥而絲屨組纓」，注云：「譏其早也。禮，既祥，白屨無絇。」孔疏謂戴德喪服變除禮云。賈疏云：「鄭知此經四時祭祀兼有素屨散屨者，以此經四時祭祀總結上文諸屨，故知有此二屨也。云唯大祥時者，此據外內命夫命婦爲王斬衰而言。初死著菅屨，卒哭與齊衰初死同疏屨，既練與大功初死同繩屨，大祥與小功初死同吉屨無絇，純是以上經注云非純吉，故云唯大祥時也。但上經據卑云散，散與素一也。」案鄭賈說並非經義。又素屨散屨亦非凶屨，詳前疏。

夏采掌大喪以冕服復于大祖，以乘車建綏復于四郊。求之王平生常所有事之處。乘車，玉路。於大廟以冕服，不出宮也。四郊以綏，出國門，此行道也。鄭司農云：「復謂始死招魂復魄。士喪禮曰：『士死于適室，復者一人，以爵弁服，升自東榮，中屋北面招以衣，曰：皋某復。三，降衣于前，受用篋，升自阼階，以衣尸。』喪大記曰：『復，男子稱名，婦人稱字。唯哭先復，言死而哭，哭而復，冀其復反。』故檀弓曰：『復，盡愛之道也。望反諸幽，求諸鬼神之道也。北面，求諸幽之義也。』檀弓又曰：『君復於小寢、大寢、小祖、大祖、庫門、四郊。』喪大記又曰：『復者朝服，君以卷，夫人以屈狄，大夫以玄赬，世婦以襢衣，士以爵弁，士妻以稅衣。』雜記曰：『諸侯行而死於館，則其復如於其國；如於道，則升其乘車之左轂，以其綏復。大夫死於館，則其復如於家；死於道，則升其乘車之左轂，以其綏復。』喪大記又曰：『爲賓則公館復，私館不復。』夏采，天子之官，故以冕服復于大祖，以乘車建綏復于四郊，天子之禮也。大祖，始祖廟也。」故書綏爲繸。杜子春云：「當爲綏。」讀非是也。玄謂明堂位曰：「凡四代之服器，魯兼用之。有虞氏之旂，夏后氏之綏。」則旂旟有是綏者，當作緌，字之誤也。緌以旄牛尾爲之，綴於橦上，所謂注旄於干首者。王祀四郊，乘玉路，建大常，今以之復，去其旒，異之於生，亦因先王有徒緌者。士冠禮及玉藻冠緌之字，故書亦多作綏者，今禮家定作蕤。

[疏]「掌大喪以冕服復于大祖」者，此與祭僕、隸僕爲官聯也。賈疏云：「大喪，謂王喪也。謂初死屬纊絕氣之後，即以冕服，自袞冕以下六冕及爵弁皮弁之等復，謂招魂復者，各依命數，天子則十二人，各服朝服而復於大祖之廟，當升自東霤，北面履危，西上，云：皋天子復。如是者三，乃卷衣投於前，有司以篋受之，升自阼階，入衣於尸。復而不蘇，乃行死事也。」案六冕當作五冕。依賈說，則王喪當十二人復，納官止下士四人，於數不足者，蓋當使它官若祭僕、隸僕、小臣之屬同復也。云「以乘車建綏復于四郊」者，綏當從故書作繸，詳節服氏疏，謂以象路建大常而載全羽之旞，至四郊祭祀兆域之處，升車之左轂而復也。注云「求之王平生常所有事之處」者，此夏采復於大祖及四郊，祭僕復於小廟，隸僕復於小寢、大寢，此五者並王平生常所有事之處，故博求之也。云「乘車，玉路」者，賈疏云：「案巾車云：玉路以祀。祭天地於郊用玉路，明於四郊復乘玉路可知。案小宗伯云：兆五帝於四郊。平生在四郊事神之處，故復之也。」案此乘車當爲象路，即司常之道車。鄭賈以爲玉路，則不得建繸，并也。詳後王路，詳巾車疏。云「於大廟以冕服，不出宮也」者，冕服即五冕之服也。凡復用衣裳不用冠，故士喪禮說士復云「以爵弁服簪裳于衣，左何之，扱領于帶」，此王復用冕服，亦用衣不用冕也。玉府亦云「大喪共復衣裳」。雜記云「復，諸侯以褒衣冕服爵弁服」，鄭注云：「上公五，侯伯四，子男三。」案此天子冕服蓋亦自袞冕而下爲五，其裘冕以祭昊天上帝，非廟享所服，則復於大祖蓋亦不用大裘十二章之袞也。大廟在應門內之左，後鄭閽人及小宗伯注雖謂在中門外，要不出皋門、庫門，故云不出宮也。云「四郊以綏，出國門，此行道也」者，四郊蓋謂近郊五十里，在國門之外，王生時非行不出國門，故用行道之法建綏以復，不用冕服也。鄭司農云「復謂始死招魂復魄」者，後鄭士喪禮注亦同，詳玉府疏。引士喪禮曰「士死于適室」者，鄭彼注云：「適室，正寢之室也。疾者齊，故於正寢焉。」賈疏云：「適室則適寢也。大夫士謂之適寢，天子諸侯謂之路寢也。」云「復者一人」者，賈疏云：「命士不命之士皆一人，若大夫以上皆依命數也。」云「以爵弁服」者，士以爵弁爲上服，猶王用冕服也。云「升自東榮」者，賈疏云：「升屋從東榮而上，天子諸侯言東霤。」云「中屋北面招以衣，曰皋某復三」者，鄭彼注云：「皋，長聲也。某，死者之名也。復，反也。」云「降衣于前，受用篋，升自阼階，以衣尸」者，鄭彼注云：「降衣，下之也。受者，受之於庭也。復者其一人招，則受衣亦一人也。人君則司服受之。衣尸者，覆之，若得魂反之。」引喪大記曰「復，男子稱名，婦人稱字」者，賈疏云：「男子稱名者，據大夫士。」禮記曲禮云：「天子崩，復曰天子復矣。諸侯復曰某甫復矣。」鄭注云：「不呼名，臣不名君也。諸侯呼字，諱之。」案喪服小記云：「復與書銘，自天子達於士，其辭一也。男子稱名，婦人書姓與伯仲。」鄭注謂彼據殷禮，周復臣得名君。先鄭意或以小記爲周法，則大記云亦容得言天子禮，與彼鄭注禮義不同也。云「唯哭先復，言死而哭，哭而復，冀其復反」者，唯哭先復，亦喪大記文，以下先鄭釋大記義，明始死即有復，是冀其復反而生也。云「故檀弓曰：復，盡愛之道也。望反諸幽，求諸鬼神之道也。北面，求諸幽之義也」者，鄭彼注云：「鬼神處幽闇，望其從鬼神所來。北面，鄉其所從來也。」引之者，滿證復必有復之義。云「檀弓又曰：君復於小寢、大寢、小祖、大祖、庫門、四郊」者，鄭彼注云：「尊者求之備也，亦他日所嘗有事。」引之者，證天子亦有復大祖四郊之事，其小祖即祭僕復于小廟是也。又案檀弓庫門據諸侯法，賈士喪禮疏謂天子五門皆復，則不從庫門以內矣。云「喪大記又曰：復者朝服，君以卷，夫人以屈狄，大夫以玄赬，世婦以襢衣，士以爵弁，士妻以稅衣」者，鄭彼注云：「朝服而復，所以事君之衣也。用朝服而復之者，敬也。復用死者之祭服，以其求

於神也君以卷謂上公也夫人以屈狄互言耳上公以衮則夫人用褘衣而侯伯以鷩其夫人用揄狄子男以毳其夫人乃用屈狄矣狄赤也玄衣赤裳所謂卿大夫自玄冕而下之服也其世婦亦以襢衣案先鄭引此者證王復當用五冕服也其王后之喪復當用褘衣以下賈士喪禮疏謂婦人無外事下后以下復自門以內廟寢而已則后夫人喪無四郊復也襢衣即展衣稅衣即褖衣詳內司服疏又案大記說復者朝服士喪禮記同賈疏亦從之士喪禮疏謂天子復者當皮弁服則是服王視朝之服此與大記注不合未知孰是引雜記曰諸侯行而死於館則其復如於其國如於道則升其乘車之左轂以其綏復者鄭彼注云館主國所致舍如於其國主國館賓予使有之得升屋招用褒衣也如於道道上廟宿也升車左轂象升屋東榮云大夫死於館則其復如於家死於道則升其乘車之左轂以其綏復音亦檃括雜記文彼文兼大夫士此不云士者文不具鄭彼注云大夫復於家以玄冕引此二文者證乘車建綏之事先鄭蓋亦從杜子春讀破故書綏爲緌後鄭則又破緌爲綏與先鄭異詳後云喪大記又曰爲賓則公館復私館不復者鄭彼注云不於之復爲主人之意雜記云公館者公宮與公所爲也私館者自卿大夫以下之家也引此者亦據諸侯復事云夏采天子之官故以冕服復于大祖以乘車建綏復于四郊天子之禮也者以天子備官故大祖四郊之復別以此官掌之其諸侯則無此官故喪大記云小臣復注云小臣君之近臣也又士喪禮注云復天子則夏采祭僕之屬諸侯則小臣爲之明此夏采復專爲天子之禮也又案玉府大喪共復衣服先鄭注云衣裳生時服招魂復魄於大廟至四郊是先鄭意四郊復乘車建綏仍兼用冕服後鄭不從故此注不備引也後鄭彼注亦糾正先鄭義詳彼疏云大祖始祖廟也者大祖對祭僕小廟爲文以七廟之中始祖爲最尊故謂之大祖王制云天子七廟三昭三穆與大祖之廟而七注云大祖后稷是也周七廟以后稷爲始祖詳春官敘官及守祧疏賈疏云六廟此不云者案祭僕云大喪復于小廟注云小廟高祖以下親廟四也其五寢則隸僕職隸僕云大喪復于小寢大寢注云小寢高祖以下廟之寢也始祖曰大寢惟二祧無復文言案祭法說廟四與大祖皆月祭二祧享嘗乃止無月祭則不復也禮記檀弓云復于小祖大祖庫門四郊周禮不言庫門者文不具云故書綏爲禮杜子春云當爲綏禮非是也者段玉裁云杜君讀爲綏先鄭從之故書作禮說文無此字釋文曰禮音綏徐音遂綏徐音蕤本作緌或作綏說文系部緌字金榜云司常王建大常諸侯建旂孤卿建旜大夫士建物師都建旗州里建旟縣鄙建旐此七旗蓋無羽賓祭之所用也其曰旗則以羽爲翼出車載旞旂車載旌是也旞旌皆張縿幅屬旒焉書於縿如日月爲常已下夏采以乘車建綏復於四郊禮舊爲綏說文緌亦作緌因記而爲禮杜子春改禮爲綏鄭又讀從緌皆非司常諸侯車謂金路復者以之平生常所有事之處故以道車朝夕燕出入者建旜以復鄭謂乘車玉路非也雜記諸侯死於道以其綏復又曰大夫士死於道以其綏復皆旞之誤言其旞者明其異物天子以大常諸侯以旂孤卿以旜大夫士以物鄭君謂去其旂與旒之於生失之矣王引之云經本謂旞讀非爲旞讀與旞同乘車建旞亦如生時之道車載旞也從衣作襚者假借字耳鄭箋依故書作禮而讀爲旞不當沿子春之說徑改爲綏也旞得借用襚字者旞禮俱音遂故也旞爲旞之或體者古音遺與遂同地官遺人劉昌宗音遂小雅角弓篇莫肯下遺荀子非相篇遺作隧南山經旄山之尾其南有谷曰育遺或作隧白虎通義曰旞之爲言遺也是也故旞從遂聲作旞或從遺聲作旞亦猶小旗之旞或作旞也旞爲旞之假借非譌字案段金王說是也云玄謂明堂位曰凡四代之服器魯兼用之者後鄭改綏爲緌有虞氏之旂故先引此文見魯有四代

旗車之事云有虞氏之旂夏后氏之綏者綏書本作綏今據宋婺州本正阮元云此仍當爲綏下始云當作緌案阮校是也段玉裁亦云烈校亦改作綏彼文云有虞氏之旂夏后氏之綏殷之大白周之大赤鄭彼注云四者旌旗之屬也綏當爲緌有虞氏當言緌夏后氏當言旂此蓋錯誤也緌謂注旄牛尾於杠首所謂大麾鄭意綏爲有虞氏旗但注旄不張縿屬旒今案有虞之交龍爲旂巾車之大旂夏后氏之綏即司常之大麾鄭互易其字又讀綏爲緌非也詳司常疏虞氏之旂也注旄竿首其形桑桑然也綏夏后氏之旌也其形亦不足據也室劉亦從明堂位注義而仍以綏爲緌旗則又云則旂旐有是綏者當作綏字之誤也者此後鄭旐旂自有是名但其字當爲綏也段玉裁云但綏緌二字古音同在十七部聲相近故之意故系於冠纓爲飾者謂之緌旌旗之旄亦謂云緌當爲緌讀如蕤賓之蕤字之誤也緌謂旄旗用之異於生也明堂位注云綏當爲緌讀如冠蕤尾於杠首與夏采注正合注文臺二云綏本音雖證是綏爲旌旗之緌當爲綏非車綏也案段注說綏車中把也緌系冠纓垂者旌旗之緌與冠緌同從緌也云緌以旄牛尾爲之綴於幢上者後漢書旌旗之竿也謂以旄牛尾爲緌繫於竿上也旌及樂師疏云所謂注旄于干首者毛詩鄘風干旄首大夫之旃也爾雅釋天云注旄首曰旌郭注云之幢亦有旄于旌孔疏引李巡云旄牛尾著干首常注亦引注旄於干首蓋即據毛詩傳文釋天文謬下即竿之借字亦即幢也注緌義亦同司常旌敘官注亦謂染鳥羽象夏翟以爲綏則鄭謂緌鳥羽故賈疏云案鍾氏染鳥羽以爲王后之車飾旂旗亦有鳥羽云旄牛尾畢一也而言其實乘有乘玉路建大常者據巾車文言此者欲見大喪所去其旂者也云今以之復去其旂異之於生亦謂賈疏云生時有旂有綏有旂今死去旂是異生有虞氏空綏未有在下旂旗故云旌綏也案賈所車注說旅制云正幅爲縿旂則屬焉旒即旂之俗綏旂鄭意此綏則無旂並無旌正云去旂者亦不位云有虞氏之綏即是徒綏無旒此大喪復四郊存綏與生時所建大常不同而實因有虞氏有綏也今依金氏說則此王喪四郊之復魯用象故建旞與生時祀四郊所乘車異而旞同云士冠禮及書亦多作綏者者此故書濟借僭禮記書本正注今士冠禮記字作綏彼注無作綏之文玉藻字亦崎本作綏段玉裁謂王烈校並據注疏本作綏今字謂則旗綏之字說可知案段說是也然賈疏謂作系旁委也則賈所見本已譌綏矣云今禮家定玉藻二記冠緌之字漢時禮家說又定作緌亦見則無文此與鄭從綏異然其不從緌則同故亦附云漢時說禮家定從緌字者以禮記郊特牲其見其音藻縉布冠繢緌注云緌或作蕤是其證也玉藻音義曰緌本又作蕤是唐時禮記尚有作蕤者也

周禮正義卷十六

瑞安孫詒讓學

地官司徒第二 鄭目錄云象地所立之官司徒主眾徒地者載養萬物天子立司徒掌邦教亦所以安擾萬民 疏 地官司徒第二者阮元云第二唐石經作第三非 鄭目錄云象地所立之官者司徒於六官為第二次於冢宰又掌地事故謂之地官大戴禮記千乘篇云司徒典春春秋繁露五行相勝篇又以司徒為西方金官並非此經義 云司徒主眾徒者小爾雅廣言云司主也白虎通義封公侯篇云司徒主人不言人言徒者徒眾也重民眾書周官偽孔傳云主徒眾教以禮義國語周語云司徒協旅韋注云司徒掌合師旅之眾 云地者載養萬物者郊特牲云地載萬物說文土部引春秋元命苞云地者易也言養物懷任交易變化含吐應節是地載養萬物之義 云天子立司徒掌邦教亦所以安擾萬民者據敘官文

周禮 鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以為民極乃立地官司徒使帥其屬而掌邦教以佐王安擾邦國 教所以親百姓訓五品有虞氏五而周十有二焉擾亦安也言饒衍之 疏 使帥其屬而掌邦教以佐王安擾邦國大宰六典云二曰教典以安邦國以教官府以擾萬民是也 注云教所以親百姓訓五品者書舜典云帝曰契百姓不親五品不遜汝作司徒敬敷五教在寬 史記殷本紀後漢書周舉傳並作不訓御覽職官部引尚書大傳亦云百姓不親五品不訓則責之司徒是作訓者為今文尚書也史記五帝本紀又作五品不訓索隱云史記馴字徐廣皆讀曰訓訓順也裴氏集解引鄭書注云五品父母兄弟子也云有虞氏五而周十有二焉者賈疏云有虞氏五即舜典所云敬敷五教又文十八年左傳云舜臣堯舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟恭子孝是也而周十有二者據司徒之職云一曰以祀禮教敬以下是也案成王周官云司徒敷五典擾兆民則周亦有五教而云王周十有二者鄭據此經禮之文言十二以對於虞其實五中兼不舍十二十二中亦含有五案書周官乃偽古文非鄭所見賈說非云擾亦安也者大宰注云擾猶馴也案擾音擾之借字擾訓馴與安義近此經又以安擾連文故云亦安也詳大宰疏云言饒衍之者賈疏云以言饒益行長亦是安義

教官之屬大司徒卿一人小司徒中大夫二人鄉師下大夫四人上士八人中士十有六人旅下士三十有二人府六人史十有二人胥十有二人徒百有二十人 師長也司徒掌六鄉鄉師分而治之二人者共三鄉之事相左右也 疏 大司徒卿一人者教官之正也左定四年傳成王封康叔陶叔授民杜注云陶叔司徒書顧命成王召六卿偽孔傳謂芮伯為司徒詩衛風淇奧孔疏引鄭書注則謂彤伯為司徒又書敘云穆王命君牙為周大司徒詩小雅十月之交云番維司徒又鄭風緇衣敘謂鄭桓公武公父子並為周司徒皆即大司徒卿也云小司徒中大夫二人者教官之貳也云鄉師下大夫四人者教官之考也云旅下士三十有二人者亦謂眾下士也檀弓云孟獻子之喪司徒旅歸四布即此下士也 注云師長也者天官敘官注義同鄉師下大夫與上士以下至府史胥徒及諸鄉吏為長六官之政自天官夏官外皆以師為名義並同云司徒掌六鄉者以六鄉附比王城地近事重故使大司徒總領鄉吏又以小司徒鄉師專掌其事猶遂人遂師專主六遂之事也云鄉師分而治之二人者共三鄉之事相左右也者賈疏云以其鄉師佐司徒主六鄉故言分而治之以鄉有六其人有四故二人共三鄉云相左右者左右助也以其二人共主三鄉不得各專其鄉事故相助而已詒讓案鄉師二人共三鄉蓋以六鄉分為左右左者三鄉右者三鄉各設鄉師二人以主之王制云命國之右鄉簡不帥教者移之左命國之左鄉簡不帥教者移之右是鄉有左右左襄九年傳說宋之左右二師令四鄉正是宋制四鄉亦分左右可以互證但鄭云相左右則官取職掌相助之義不謂鄉分左右既夕禮注云遂人主引徒役匠人主載柩窆職相左右也與此注義正同賈說得之管子立政篇云分國以為五鄉鄉為之師此齊制鄉立一師與周制異

鄉老二鄉則公一人鄉大夫每鄉卿一人州長每州中大夫一人黨正每黨下大夫一人族師每族上士一人閭胥每閭中士一人比長五家下士一人 老尊稱也王置六鄉則公有三人也三公者內與王論道中參六官之事外與六鄉之教其要為民是以屬之鄉焉州黨族閭比鄉之屬別正猶長也胥皆長也正之言政也師之言帥也胥有才知之稱載師職曰以官田牛田賞田牧田任遠郊之地司勳職曰掌六鄉之賞地六鄉地在遠郊之內則居四同鄭司農云百里內為六鄉外為六遂 疏 鄉老二鄉則公一人者賈疏云鄉老者謂三公在朝三公八命與典命云三公八命是也分陝而治則九命則大宗伯云九命作伯是也云鄉大夫每鄉卿一人者賈疏云六鄉則卿六人各主一鄉之事然總屬司徒非六官典職之卿大夫知者以鄭注大司馬云軍吏選於六官六鄉之吏為之既六官六鄉並言故知別置沈彤云鄉老二鄉一人注以為三公兼之而鄉大夫每鄉卿一人則不以六卿兼鄉老無事職推及卿大夫帥其吏而禮賓賢能以獻其書于王退而以鄉射之禮五物詢眾庶而已故三公可兼若鄉大夫則職專而所掌多故別置而不以六卿兼也如或兼之亦與公之兼鄉老者殊矣案沈說是也賈氏敘鄭引馬融傳云賈逵以為六鄉大夫則冢宰以下是賈景伯以此六鄉大夫即六官之長許說非云鄉國離邑民所封也封圻之內六鄉六遂之蓋亦用賈說今攷鄉大夫云正月之吉受教法于司徒退而頒之于其鄉吏則鄉大夫與六官之長異職如賈說則司徒即鄉大夫之一豈得自掌教法而自受之乎況鄉遂內外相副遂官之爵唯鄙鄉官差一等儻鄉大夫即以六官之長為之則遂大夫為中大夫又當以六官之貳小宰小司徒等為之乎其亦不可通矣又案古官世婦每宮卿二人是后六宮有十二宮卿與下六官及六鄉大夫為十二卿數同者如賈景伯說則后得置十二卿王反止有六卿豈其然乎胡匡衷云左襄九年傳宋有鄉正國語周語有鄉長韋注皆以鄉大夫釋之則諸侯有鄉大夫與周禮鄉大夫每鄉卿一人諸侯以大夫為之亦當每鄉置一人周禮六鄉之大夫皆屬於司徒諸侯則使鄉分掌之左傳宋二師令四鄉正晉趙孟問於縣大夫則其屬國語齊高子帥五鄉焉國子帥五鄉焉是諸侯之鄉大夫統於鄉也云州長每州中大夫一人者藝文類聚引風俗通云周禮五黨為州州疇也州有長使之相周足也案州長為一州之長故內則謂之州伯沈彤云三十州則三十人賈疏云每鄉有五州州長以中大夫為之亦四命云黨正每黨下大夫一人者釋名釋州國云五百家為黨黨長也一聚之所尊長也沈彤云百五十黨則百五十人賈疏云五黨為州黨正使下大夫為之亦四命云族師每族上士一人者沈彤云七百五十族則七百五十人賈疏云五族為黨族師使下士一人為之亦三

命云閭胥每閭中士一人者說文門部云閭里門也周禮五家爲比五比爲閭閭侶也二十五家相群侶也沈彤云三千閭則三千人賈疏云四閭爲族者門爲閭胥有才知之稱閭皆使中士一人爲之亦再命詒讓案周書嘗麥篇云邑乃命百姓遂享于家閭率里君以爲之賓率帥古今字閭率當即此閭胥也云比長五家下士一人者釋名釋州國云五家爲伍又曰比相親比也沈彤云萬五千比則萬五千人賈疏云五比爲閭比長使下士一人爲之亦一命特言五家者明閭胥已上至鄉皆有家數故其職云五家爲比五比爲閭四閭爲族五族爲黨五黨爲州五州爲鄉從少至多故於比言五家爲本也胡匡衷云內則宰告閭史閭史書爲二其一藏諸閭府其一獻諸州史州史獻諸州伯州伯命藏諸州府注閭胥州長皆有屬史內則所記多諸侯之禮周禮序官鄉大夫以下皆無府史胥徒此有閭史州史又有閭府州府或周禮闕也案胡說近是鄉吏惟比長領五家事少或可無屬吏其閭胥以上據內則以皆應有府史此經並無六遂官亦然未詳厥故豈因鄉遂官多通萬不能盡爲置屬或就所治役民給事無定員故經不著邪　注云老尊稱也者漢書東方朔傳云老者人所敬也士昏禮授老鴈注云老群吏之尊者鄉老亦是鄉吏之最尊者故稱老也賈疏云案下曲禮三公於諸侯曰天子之老此鄭注云老尊稱未必是年老也云王置六鄉則公有三人也者以一鄉老治二鄉六鄉則三鄉老與三公之數正合明鄉老即以三公爲之也云三公者內與王論道者賈疏云成王周官云茲惟三公論道經邦考工記云坐而論道謂之王公鄭雖言天子諸侯公中亦含三公是云內與王論道也案賈引書周官乃僞古文非鄭所據云中參六官之事者賈疏云案書傳云天子三公一曰司徒公二曰司馬公三曰司空公彼注云周禮天子六卿與太宰司徒同職者則謂之司徒公與宗伯司馬同職者則謂之司馬公與司寇司空同職者則謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱是其中參六官之事案鄭謂此鄉老即三公而又中參六官之事者謂上兼太師太傅太保下又兼六卿之職蓋依周禮舊師及古文尚書說也北堂書鈔設官部引五經異義云今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天爲星辰在地爲山川古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之王公又立三少以爲之副曰少師少傅少保是爲三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是爲六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千臣謹案周公爲傅召公爲保太公爲師周公太公無爲司徒司空文知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也又云古周禮說三公無官屬於天子何官之有案三公之官經無明文異義引古周禮說以爲太師太傅太保大戴禮記保傅篇云昔者周成王幼在襁褓之中召公爲太保周公爲太傅太公爲太師保保其身體傅傅其德義師導之教順此三公之職也於是爲置三少皆上大夫也曰少保少傅少師是與太子宴者也與古周禮說同賈氏疏引鄭志趙商問尚書周官云大師大傅大保茲惟三公此周時所傳夏周官侯文爲東晉僞古文所本其所說三公亦同古周禮說當可依據故毛詩小雅節南山傳漢書百官公卿表及許君異義並從其說鄭駁異義申鄭志答趙商問則鄭亦以爲成王以後三公之制如是也若今文尚書說以三公爲司徒司馬司空韓詩外傳及白虎通封公侯篇公羊文八年何注說並同則六卿之中冢宰最尊反不爲公蓋已誤說況韓詩傳及漢表引或說並謂三公司馬主天司徒主人司空主土論衡順鼓篇引尚書大傳有天公人公地公之說蓋伏生亦謂天公即司馬公人公即司徒公地公即司空公是今文家說三公之職司馬尊於司徒之上與此經六卿尊卑敘次既乖剌不合而司馬屬天尤違異竊疑賈傳之言本在夏傳月令孔

疏以爲是夏制理或然也鄭大傳注據周禮以說夏制以爲一公兼二卿兼下以爲稱則伏傳亦義固不如是書顧命云乃同召太保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公詩衞風淇奧孔疏引鄭彼注云公兼官以六卿爲正次第孔傳亦謂太保畢毛稱公則三公皆公領冢宰畢公領司馬毛公領司空芮伯爲司徒衛侯爲公凡論三公各領一卿并不以一公兼二卿又以冢宰爲太保而不以司徒爲公皆予如書傳說蓋周時三公或在卿上或本爲三公而兼六卿偶闕則以三公下兼或本爲孤卿而功德隆重則上兼三公如左定四年傳管蔡朝於王以職見命士會將中軍且爲大傅杜注謂大傅爲孤卿文六年晉有大傅陽處父大師賈佗又成十八年士渥濁爲大傅襄十六年羊舌肸亦並爲大傅孔疏謂諸侯孤卿猶天子三公晉是天子以師傅爲三公諸侯以師傅爲孤卿亦其比例而士會以將中軍兼大傅尤可證卿兼保傅之事然則上下相兼事所恆有以予如書傳說一公兼二卿職掌參分亦爲定制也至鄭君書傳所以爲此說者因周侯國官制惟立司徒司馬司空三卿而以一卿兼二大夫今文諸儒遂予見侯周官之文東古三公之官而不得則推諸侯之制於天子以爲立司徒公司馬公司空公一公兼二卿鄭君不悟亦從其說實則此衰與鄭志不合述鄭學者以鄭志爲定論可也六卿與六鄉之教者即爲鄉老也鄉老無正職掌惟三孤大比賓賢能與鄉大夫同其事故云與六鄉之教康王時畢公爲大師即三公之一而書畢命敘云康王命作冊畢分居里成周郊畢公兼掌鄉郊爲鄉老之證又君陳敘云周公既沒命君陳分正東郊成周敘亦與畢命略同君陳周公之子疑亦以公孤而兼爲六鄉之正長者也云其要爲民是以屬之鄉焉者鄭意三公雖參六官無所專屬惟分掌六鄉則亦教民之官故附列諸鄉官之前明鄉老職事非司徒之屬官也此鄉老以事與附屬地官乃大宰八法官屬之要詳天官敘官九嬪疏賈疏云三公無正職是以三百六十官之中不見三公之任唯此六鄉之內而言三公故云屬之鄉焉不言三孤者以其佐公論道三公有事之所亦有三孤故不言之案異義周禮說三孤之義亦此經所無詳掌次疏云州黨族閭比鄉之屬別者謂以鄉遂分爲五者而總屬於鄉五者之中又各以大小自相爲屬別也大戴禮記王言篇昔者明王之治民有法必別地以州之分屬而治之卽此義釋名釋州國云二千五百家爲州州注也取人所向也又案此經之制以比閭族黨州鄉與遂之鄰里酇鄙縣遂相當而爵則加彼一等漢書食貨志云五家爲鄰五鄰爲里四里爲族五族爲黨五黨爲州五州爲鄉鄉萬二千五百戶也鄰長位下士自此以上稍登一級至鄉而爲卿也又云春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾案此以遂之鄰里長與鄉之比閭而以鄰長當比長里胥當閭胥與此經之制殊別有所本遂之鄰長爲不命之士據志云下士則仍依比長之爵亦小異國語齊語管子定民之制五家有軌長五十家有里有司二百家有連長二千家有鄉良人宰則萬家制鄙三十家爲邑三百家爲卒十卒爲鄉三鄉爲縣十縣爲屬管子立政篇則分國爲五鄉鄉有師五鄉爲五州州有長分州爲十里里有尉分里爲十游游有宗十家爲什伍家爲伍什伍皆有長鶡冠子王鈇篇則五家爲伍伍長五十家有里有司二百家有扁長二千家有鄉師萬家有縣嗇夫十萬家有郡大夫漢書晁錯傳云古之制邊縣五家爲伍伍有長十長一里里有假士四里一連連有假五百十連一邑邑有假候此並春秋以後民國之制雖亦略放鄉州屬別之法而備數迥殊與此經不相應也云正猶胥皆長也者謂此三者皆別爲官名不稱長而義亦略同天官敘官注云正長也又云師猶長也賈疏云自州已下至比長五官州自稱長故唯有黨正族師閭胥不言長故鄭云正師胥皆長也胡匡衷云內則州史獻諸州伯伯亦長稱州伯亦州長也云正之言政也者

文王世子鄭注云正者政也夏官敘官注云政正也政從正得聲故義取於正正義亦通於政得互相訓也鄭言此者明異長言正家取主五百家政教之義云師之言帥也者賈疏云以其帥領百家故言帥也云胥有才知之稱者春官敘官注同言以才知見擇長二十五家也此亦謂胥爲諸注不言者文不具詳天官敘官疏引載師職云以官田牛田賞田牧田任遠郊之地又引司勳職曰掌六鄉之賞地者賈疏云欲見賞地在大鄉之中同在遠郊之內三云六鄉地在遠郊之內則居四同者鄉師注云遠郊之內地居四同三十六萬夫之地是也賈疏云案司馬法王城百里爲遠郊於王城四面則方二百里開方之二二如四故云居四同言此者破賈馬六鄉之地在遠郊五十里內五十里外置六遂諸說案鄉必在城郭外四郊以內書費誓云魯人三郊三遂三郊即諸侯三鄉言郊以包鄉王制孔疏謂左右鄉在國城內非也賈馬亦謂鄉在遠郊內遂在遠郊外與杜鄭義同而說郊制則異嘗以杜鄭爲正詳載師疏鄭司農云百里內爲六鄉外爲六遂者遂人敘注義同百里內外即遠郊之內外也國語周語韋注云周禮天子遠郊之內有六鄉則六軍之事也外有六遂掌供王之貢賦遂與遂同賈疏云以其遂人掌六遂案遂人職云掌邦之野郊外曰野故知百里外爲六遂

封人中士四人下士八人府二人史四人胥六人徒六十人 聚土曰封爲壝埒及小封疆也 【疏】封人者掌封壝之等是土地之事故屬地官此官總主疆封其官府當在國中左傳隱元年鄭潁考叔爲潁谷封人桓十一年鄭有祭封人仲足文十四年宋有高哀爲蕭封人昭十九年楚有郹陽封人二十一年宋有呂封人華豹論語八佾篇衞有儀封人杜注皇疏並謂典守封疆者彼爲有地治之小吏與此封人不同或春秋以後侯國之制也云胥六人徒六十人者賈疏云胥徒多者以其職封事屬故也 注云聚土曰封者王制云不封不樹注云封謂聚土爲墳是聚土而高者皆謂之封也云謂壝埒及小封疆也者本職云掌設王之社壝爲畿封而樹之注云壝謂壇及堳埒也彼上有封若今時界矣小封疆即職封之屬詳掌舍疏

鼓人中士六人府二人史二人徒二十人 【疏】鼓人者說文鼓部云鼓郭也春分之音萬物郭皮甲而出故謂之鼓鼓人是樂官而屬司徒者以其兼掌鼓役事故也

舞師下士二人胥四人舞徒四十人 舞徒給繇役能舞者以爲之 【疏】舞師者說文舛部云舞樂也用足相背呂氏春秋古樂篇云昔陰康氏之始陰多滯伏而湛積水道壅塞不行其原民氣鬱閼而滯著筋骨瑟縮不達故作爲舞以宣導之左襄十年傳宋以桑林享晉侯舞師題以旌夏當即此官杜注以爲樂師非也舞師亦樂官而屬司徒者以鼓人掌鼓兵舞帗舞舞師與彼爲聯事故同屬地官而次其後賈疏謂鼓人教六鼓四金舞師教舞亦是教官之類故在此非也 注云舞徒給繇役能舞者以爲之者繇即徭之叚字詳天官敘官疏賈疏云餘官直言徒此官徒言舞者徒是給繇役之人今兼云舞即徒中使能舞者以充徒數也俞樾云徒給繇役不得即以舞者爲之疑舞下有闕文當云舞者若干人徒四十人春官敘官鞮鞻師曰舞者十有六人徒四十人旄人曰舞者衆寡無數又曰徒二十人皆其例也傳寫奪誤遂以舞徒連文注家即從而爲之說殆失之案俞說亦通

牧人下士六人府一人史二人徒六十人 牧人養牲於野田者詩云爾牧來思何蓑何笠或負其餱三十維物爾牲則具 【疏】牧人者掌牧田亦有地守故屬地官云下士六人者莊存與云牧六牲分職也 注云牧人養牲於野田者者說文攴部云牧養牛人也左昭十七年傳云馬有圉牛有牧引申之凡養六牲者通謂之牧載師以牧田任遠郊之地先鄭注云牧田牧六畜之田即此牧人所牧也賈疏云對充人養牲在國中引詩云爾牧來思何蓑何笠或負其餱三十維物爾牲則具者小雅無羊文餱釋文作糇案餱正字糇別體毛詩作餱傳云何揭也蓑所以備雨笠所以禦暑三十維物異毛色者三十也鄭箋云言此者美牧人寒暑飲食有備牛羊之色異者三十則女之祭祀索則有之引之者證牧人養牲野田之事

牛人中士二人下士四人府二人史四人胥二十人徒二百人 主牧公家之牛者詩云誰謂爾無牛九十其犉犉者九十其犉多矣 【疏】牛人者掌牧公牛以共大司徒享牛牲又徇人注云牛屬司徒土也故屬地官而次牧人之後 注云主牧公家之牛者者本職云掌養國之公牛以待國之政令注云公猶官也明彼公牛即謂公家之牛也載師以牛田任遠郊之地先鄭注亦云牛田者以養公家之牛引詩云誰謂爾無牛九十其犉者犉釋文作犉案說文牛部作犉犉正字犉隸變字此亦小雅無羊篇文毛傳云黃牛黑脣曰犉鄭箋云誰謂女無牛今乃特者九十頭言其多矣引以證牛人牧牛之事云犉者九十其餘多矣者與詩箋說同賈疏云諸經牛多故徒有二百人牧之也

充人下士二人史二人胥四人徒四十人 充猶肥也養繫牲而肥之 【疏】充人者賈疏云祭祀之牲本以諸官豢入祭祀者送付牧人至祭前三月選入充人芻之使之肥充故其職云祀五帝則繫于牢芻之三月故與牧人連類在此也案凡祭牲當由牧人共入牛人羊人諸官乃選入充人芻之賈謂諸官選入牧人非也詳牧人職疏 注云充猶肥也養繫牲而肥之者說文儿部云充長也高也引申爲牲畜肥腯之稱特牲饋食禮宗人視牲告充鄭彼注亦同此充人官主祭祀之牲故即取告充之義爲名

載師上士二人中士四人府二人史四人胥六人徒六十人 載之言事也事民而稅之禹貢曰冀州既載載師者閭師縣師遺人均人官之長 【疏】載師者以下至均人五官並掌土地賦役之事故亦屬地官 注云載之言事也者小爾雅廣詁云載事也云事民而稅之者賈疏云案其職上云任土之法下云近郊十一之等是其任民而稅之者也引禹貢曰冀州既載者書孔疏引鄭書注云載之言事事謂作徒役也禹知所當治水又知用徒之數則書於策以告帝徵役而治之彼載爲作徒役與此事民而稅之事雖不同而訓則一故引以爲證云載師者閭師縣師遺人均人官之長者賈疏云以其閭師縣師徵斂之官所斂之賦有入遺人者均人主掌地守地職皆與載師事通故載師與之爲長案閭師縣師皆有專掌之地治不僅主徵斂似非載師之屬唯遺人掌委積均人掌均鄉遂公邑土地征役或與載師職掌相通耳鄭賈說恐未塙

閭師中士二人史二人徒二十人 主徵六鄉賦貢之稅者鄉官有州黨族閭比正言閭者徵民之稅宜督其親民者凡其賦貢入大府斂入倉人 【疏】閭師中士二人者掌國中四郊官之長猶鄉遂之有鄉師遂師公邑之有縣師也凡國中廛里四郊郊里蓋並爲閭里之制而於六鄉之外別爲地治其屬別當亦有比閭或鄰里之等惟不立鄉遂而通謂之閭故其長謂之閭師猶修閭氏掌國中亦以閭爲名也但經文不具無由致其詳耳互詳本職疏云史二人徒二十人者此官掌徵斂則不宜無府又無胥

疏疑此閭師縣師屬官文疏略特甚當與鄉遂官無府史同屬關文也詳前疏　注云主徵斂六鄉賦貢之稅者者案其職云掌國中及四郊人民六畜之數以時徵其賦六鄉之地雖內連國中外通四郊而此官正掌國中四郊之地治則不得兼徵六鄉之賦貢況六遂賦貢即徵於遂師公邑賦貢即徵於縣師則六鄉賦貢即徵於鄉師亦不必以閭師兼掌之矣鄭說未允詳本職疏云鄉官有州黨族閭比正言閭者徵民之稅宜督其親民者者此釋官名閭師之義賈疏云鄉官有五者之名正取二十五家為閭以為徵斂之官號者皆民之稅恐不能無委其民故以近民之官為此職案鄭賈說非也國中四郊官之長以閭為名者以其亦為比閭之制也鄭惟以掌六鄉賦貢為說未塙云凡其賦貢入大府者賈疏云此貢非是大宰九貢正是九職之貢即其職云任農以耕事貢九穀之類是也此云賦謂大宰九賦之內則國中四郊二者是也故其職云掌國中及四郊之人民六畜之數又云凡無職者出夫布是其九職之內故云凡其賦貢入大府故大府職云掌九賦九貢九功之貳以受其貨賄之入焉案賈以九賦為口泉故謂全入大府實則九賦為地稅正供大宰為制入倉人也詳大宰疏云穀入倉人者賈疏云案倉人云掌粟入之藏故知穀入倉人也

縣師上士二人中士四人府二人史四人胥八人徒八十人主天下土地人民已下之數徵野賦貢也名曰縣師者自六遂以至邦國縣居中焉鄭司農云四百里曰縣

疏縣師者掌公邑官之長與閭師同有地治而所領疆域自甸達畿距國既遠其轄境尤廣故於閭師之徒而屬則一等員數亦較多也注云公邑謂六遂餘地天子使大夫治之自此以外皆然二百里三百里其大夫如州長四百里五百里其大夫如縣正是鄭謂公邑有縣也鄭鍔云王國百里外為六遂又其外為家邑小都大都尚有餘地則謂之公邑天子使吏治焉其官名曰縣師金榜云周制鄉遂之外有都鄙有公邑縣士注云都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣師稍人縣士治公邑之官也案鄭金說是也江永王鳴盛林喬蔭說同全經凡言縣者有四此縣師及縣士所掌之縣為四等公邑之通名一也小司徒四甸為縣為都之屬別二也縣正所掌二千五百家之縣為六遂之屬別三也大宰邦縣之賦即載師所云以小都之田任縣地為距王城四百里地之專名四也但載師注義謂公邑之縣與五鄙之縣同則是謂遂貢子之注其說非也今考公邑實當采邑同制井田亦為丘甸之法則縣之名蓋即起於四甸之縣猶采邑稍都名亦起於四縣之都其義正同與六遂之縣固不相涉也但公邑自甸至畿有四等惟甸有公邑無采邑其在稍者與家邑同處在縣者與小都同處在畺者與大都同處王官所治為公邑公邑所居謂之縣縣采主所治為采邑采邑所居謂之都都鄙二者互相出入制宜略同采邑大都無過百里不止四縣則公邑縣都之大縣亦宜極於百里不止四甸可相比例也周書作雒篇說王畿云方千里分以百縣縣有四郡郡有四鄙又云大縣城方王城三之一小縣城方王城九之一說文邑部亦云周制天子地方千里分為百縣縣有四郡故春秋傳曰上大夫受縣下大夫受郡案月令亦有百縣之文千里開方得方百里者百司馬法以百里為一同載師注云王畿內方千里積百同即百縣也惠士奇云周書千里分為百縣昭五年左傳十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千則每縣百乘百縣萬乘此國畿千里出車之大數也地官有縣師秋官有縣士風俗通曰百里為同總名曰縣案惠謂作雒及左傳通帝畿語釋此縣是也金榜說同重百縣之制雖通王畿大較言之然公邑縣都之為縣則縣士有專文自當即一同之縣以小司徒丘甸之法言之作雒之縣即四甸之縣郡即四縣之都皆與此經異而彼所謂縣即小司徒注所謂四都方八十里旁加十里為一同者則與載師大都正相應蓋即所謂大縣而四甸之縣則所謂小縣也此經縣師縣士所治當即一同之大縣可無疑矣互詳載師疏　注云上士二人者公邑與六遂故縣師爵降於遂師一等縣數無分二人同治之如鄉師下大夫四人掌六鄉遂師下大夫四人掌六遂略相左右也至公邑有地治之官當亦自其邑丘甸縣都至四都之長以次遞增其爵左襄三十年傳說晉絳縣人趙孟問其縣大夫則其屬也以為絳縣師杜注云縣師掌地域辨其夫家人民即此官為釋孔疏謂守公邑之長稱大夫案絳時為晉都而得為公邑之縣者晉自唐叔始封以後都已屢徙故沿舊制不改故絳仍如公邑孔以縣大夫為公邑之長理或然也又昭四年傳有縣人蓋亦即縣吏之屬杜注以為六遂之屬非也王朝公邑官名散於此經亦無文可證載師注謂如州長縣正之等蓋誤以鄉遂之法推之公邑制不足據左文十六年傳宋有帥甸杜注云帥甸郊甸之師孔疏以為即公邑大夫又月令有四監之文呂氏春秋季夏季冬紀高注謂周制畿內分為百縣縣有四郡郡有一大夫監之高說亦本周書作雒郡即四縣之都都有監大夫則亦即公邑之吏也二說古籍咸無可質證附識之以備考覈又周書嘗麥篇云野宰乃命家邑縣都祠于太祠及風雨彼野宰得兼命家邑縣都蓋即此縣師之屬以家邑畢於大小都又與公邑縣相連比故命令得及之也公邑官吏亦互詳載師疏　注云主天下土地人民已下之數者賈疏云案其職云掌邦國都鄙稍甸郊里之地域辨其夫家六畜車輦是其主天下土地人民已下之數人民之外仍有六畜車輦故言已下江永云注非也天下土地人民自有職方氏掌之亦但知其數要耳其詳數自在列國諸侯若縣師者上士中士止六人豈能一一稽之又四郊以內之人民閭師等自有鄉遂之官稽之亦非縣師之職案江說是也本職注謂縣師所主數周天下故此注亦以天下為言然其說非是今考縣師之掌公邑猶鄉師之掌鄉邑遂師之掌遂邑而亦與遂師同屬遂人以遂人之職得通及甸稍縣都而此官則唯專主公邑之土地人民其法令雖關及於都家而究不得侵其地治至於外而邦國內而郊里則尤迥不相涉矣云徵野賦貢也者賈疏云案其職云以歲時徵野之賦貢郊外曰野以其二百里外至邦國以其地處縣鄙徵之旅師斂之常斂別官百里之內六鄉之中閭師徵之閭師斂之以其地狹徵斂同官案旅師不斂野之賦貢賈說非詳彼疏云名曰縣師者自六遂以至邦國縣居中焉者賈疏云自百里以至邦國分為五等二百里曰甸三百里曰稍四百里曰縣五百里曰都畿外邦國縣其縣居中焉以其徵外內之賦事中為名鄭雖言自六鄉六鄉仍舊郊內家六鄉已外而言案縣師掌公邑此縣為公邑之通名與於四甸之縣鄭賈謂取甸稍縣都縣居中為名未塙鄭司農云四百里曰縣者亦與後鄭同賈疏云據載師職小都任縣地在四百里中

遺人中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人鄭司農云遺讀如詩曰棄予如遺之遺玄謂以物有所饋遺

疏注鄭司農云遺讀如詩曰棄予如遺之遺者此擬其音也賈疏云此小雅谷風詩彼謂明友道絕相棄如遺忘物云玄謂以物有所饋遺者廣雅釋詁云饋遺也段玉裁云司農言讀如非讀為也鄭君從其義不從因足成之其實饋遺與遺棄古音不別字形訓異也此官所掌皆施予之事故取饋遺為名

均人中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人均猶平也主平

土地之力政者【疏】均人者此官掌均地遂公邑土地征役三年大比則大均雖卑而職甚重與司會司財賦會計異官而職互相備故大戴禮記盛德篇云六官以爲轡司會均人以爲軸謂六官當一轡司會均人又當轂內二轡也　注云均猶平也者後士均注同說文土部云均平徧也是均兼平徧二義通言之凡平亦得爲均故言猶平也云主平土地之力政者者據本職文政當讀爲征此官掌大司徒土均之法與士均職異而義同

師氏中大夫一人上士二人府二人史二人胥十有二人徒百有二十人師教人以道者之稱也保氏司諫司救官之長鄭司農云詩云㮚維師氏【疏】師氏者此官與保氏並掌小學之官也文王世子云樂正司業父師司成又云大司成論說在東序注云大司成司徒之屬師氏也學記云古之王者建國君民教學爲先注云謂內則設師保以使國子學焉外則有大學庠序之官據彼注則師保教於小學與大司樂成均大學之教內外相備但彼以師氏爲父師者父師猶云大師對保氏言之也經傳凡云大師少師者文名不同如三公之大師則位在大臣上書洛誥孔疏引尚書大傳云致仕之臣教於州里大夫爲父師士爲少師則爲州里之師而太平御覽皇親部引尚書大傳云小師取小學之賢者登之大學大師取大學之賢者登之天子彼大師蓋即大司樂而小師蓋即師氏故分掌大學小學並與文王世子父師異也互詳本職國語晉語有師尹韋注引賈逵唐固虞翻說亦謂即師氏恐非賈疏云以其主教與地官掌十二教同故亦在此以其教國子有道藝故使中大夫尊官爲之也云徒百有二十人者賈疏云以其國子人多使從役處衆故其徒多矣　注云師教人以道者之稱也者文王世子云師也者教之以事而喻諸德者也大戴禮記保傅篇云師導之教順賈疏云案其職云以三德教國子一曰至德以爲道本是其教人以道者之稱也云保氏司諫司救官之長者賈疏云以其保氏佐師氏教國子以其司諫諫萬民司救救萬民皆是教之義故師氏與爲長鄭司農云詩云㮚維師氏者小雅十月之交篇文鄭彼箋云㮚氏師氏中大夫掌司朝得失之事與先鄭義同維賈疏云述注作惟是也今本作維誤詳夏官敘官趣馬疏

保氏下大夫一人中士二人府二人史二人胥六人徒六十人保安也以道安人者也書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲左右聖賢兼此官也【疏】保氏者賈疏云保氏與師氏同教國子官與府史別者以其教國子雖同館舍別所故置官有異　注云保安也以道安人者也者廣雅釋詁云保安也爾雅釋詁云安定也是保安義同說文人部云保養也養與安義亦相成本職云掌養國子以道文王世子云保也者慎其身以輔翼之而歸諸道者也大戴禮記保傅篇云保保其身體盧注云保謂安守之引書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲左右者君奭敘文尚書釋文引馬融書注云師氏保氏皆大夫官分陝爲二伯東爲左西爲右則馬季長亦以彼師保爲此師氏保氏鄭用師說也云聖賢兼此官也者此釋書敘義也君奭孔疏引鄭書注亦云此師保爲周禮師氏保氏大夫之職聖賢兼此官賈疏云召公爲賢周公爲聖此二人爲三公分陝以其周公爲聖下兼此師氏官召公爲賢下兼此保氏官故云聖賢兼此官案鄭君之意謂三公之號無師保之名兼此二官得師保之稱鄭志趙商問案成王周官立大師大傅大保茲惟三公即三公之號自有師保之名成王周官是周公攝政三年事此周禮是周公攝政六年時則三公自名師保起之在前何也鄭荅曰周公左召公右兼師保初時然矣若如此解周公兼師在成王周官前故成王周官稱三公爲大師大傅大保君然大傅者畢公爲之兼世子之官故稱大傅是以文王世子云大傅在前小傅在後若孔君之義三公之號自名師保不由兼師氏保氏案書周官篇時今古文兩家並亡趙商所引蓋其逸語之見於它書者即僞古文所本也鄭荅趙商問語意簡略賈氏所述亦未得鄭恉詳繹其意似謂初時二公爲師保是兼此師氏保氏之官其後成王制三公官名大師大傅大保則二公即爲三公之師保不復兼此官也故書顧命乃同召大保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公師氏虎臣詩淇奧孔疏引鄭書注云公兼官以六卿爲正次則鄭亦以大保爲三公非兼保氏之官矣實則君奭敘所云師保亦即指大師大保非兼師氏保氏馬鄭說並未安故孔疏亦非鄭之謬大戴禮記保傅篇及前賈疏引五經異義古周禮說並謂召公爲太保周公爲太傅太公爲太師是爲三公其文雖與君奭敘異然可證其非兼師氏保氏之官矣至文王世子云太傅在前少傅在後鄭注謂太子在學時又云入則有保出則有師鄭注謂太子燕居出入時此與保傅謂三公爲太子阿三少爲太子宴之文小異大同似亦非此師氏保氏之官故師氏保氏本職但言教養國子及司王朝守王宮門闈之事太子入學雖與國子齒而師氏保氏職掌甚多必無朝夕在太子前後及出入燕游之事二記所言與此經不甚相應不可强爲傅合也三公三少互詳前疏

司諫中士二人史二人徒二十人諫猶正也以道正人行【疏】司諫者此官與司救掌教萬民之官異於教國子者故次其後云徒二十人者賈疏云無胥者以得徒則了不假長帥亦下文有徒無胥者皆此類　注云諫猶正也者保氏掌諫王惡注云諫者以禮義正之案說文言部云諫証也諫本爲諫諍引申之凡糾正萬民之事通謂之諫正與証字亦通淩廷堪十諫王序云諫者正也云以道正人行者賈疏云案其職云正其行故鄭就而解之

司救中士二人史二人徒二十人救猶禁也以禮防禁人之過者也【疏】注云救猶禁也者亦引申之義說文攴部云救止也廣雅釋詁云禁止也是救禁義同云以禮防禁人之過者也者賈疏云案其職云掌萬民之衺惡過失而誅讓之以禮防禁而救之是其以禮防禁人之過者

調人下士二人史二人徒十人調猶和合也【疏】調人者掌和難與教萬民事相因故與列於教民官之後　注云調猶和合也者說文言部云調和也賈子道術篇云合得密周謂之調

媒氏下士二人史二人徒十人媒之言謀也謀合異類使和成者今齊人名麴數曰媒【疏】媒氏者掌萬民之判是夫家人民之事故屬地官會合男女與和合事亦相近故次調人而次之賈疏引集略云配匹男女取地道生息義亦通　注云媒之言謀也謀合異類使和成者者說文女部云媒謀也謀合二姓廣雅釋詁亦云媒謀也是媒謀聲類同故義亦通云今齊人名麴數曰媒者說文麥部云麴酒母也麴鄭讀之說文玉篇並無麴字釋文音魚列反又五結反徐音夫倪反案魚列五結二音與櫱同段玉裁云此舉方俗語證成其義也司馬遷傳曰至媒孽其短臣瓚而媒孽其短師古注云此鄭所合小麴亦曰齊人謂媒欲成媒此以漢書音義中舊說後仙民讀若大篆則麴數謂麴孽非蘖字也詒讓案漢書李陵傳作媒蘗注引孟康云媒酒教也

蘖即櫱之別體徐音似非鄭義賈疏云麴蘖和合得
成酒醴名之曰媒言此者欲見謀合異姓得名為媒之意

司市下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府四人史八
人胥十有二人徒百有二十人司市市官之長疏司市者以下至泉府十官並掌國市政令刑禁貨賄
之事亦有地治故屬地官司市亦省稱市王制云司會以歲之成質
於天子大樂正大司寇市三官以其成從質於天子注云市司市也
注云司市市官之長者說文冂部云市買賣所之也賈疏云市官
謂賈人已下至泉府司市與之為長也以其市官之長經紀事大故
使下大夫尊官為之
屬官及胥徒又衆也

質人中士二人下士四人府二人史四人胥二人徒二十人質平也主平定
物賈者疏質人者以下至泉府九官並司市之屬官故次其後注云
質平也者夏官敘官馬質注同爾雅釋詁云質平成也其職
云掌成市之貨賄人民馬牛兵器珍異成質義亦同云主平
定物賈者皆平謂抑其騰躍定謂禁其詐偽皆質人主之也

廛人中士二人下士四人府二人史四人胥二人徒二十人故書廛為壇杜
子春讀壇為廛說云市中空地疏注云故書廛為壇杜子春讀壇為廛
地玄謂廛民居區域之稱者載師注同惠棟云管子五輔篇曰
辟田疇利壇宅荀子王制篇曰定廛宅是古廛字皆作壇也丁晏云
古壇廛聲相近說文鳥部鷻从鳥亶聲籀文从廛作鸇云說云市中
空地者載師先鄭注云廛市中空地未有肆城中空地未有宅者義
與杜同文選西京賦薛注亦云都邑之空地曰廛後鄭所不從云玄
謂廛民居區域之稱者載師注義同段玉裁云此從杜易字而不從
其說賈疏云見遂人云夫一廛田百畝及載師廛里任國中之地皆
是民之所居區域又廛人職有廛布謂貨賄停儲邸舍之稅即市屋舍
名之為廛不得為市中空地詒讓案民謂四民凡無爵者之稱區域
者猶言界限鄭意民居地各有界限故謂之廛廛不定為市中空地也
蓋古書凡言廛者猶今人所謂基地載師之廛里園廛遂人之夫一
廛皆指農圃牧工商賈等凡民者之居廛人之廛布及司關之征廛則
指市中之邸舍無論在里在市已有宅肆未有宅肆其基地通謂之
廛此廛人唯掌市宅而不掌民宅鄭欲綜釋字義故云民
居區域杜及二鄭各舉一端為釋義實相成也互詳載師遂人疏

胥師二十肆則一人皆二史賈師二十肆則一人皆二史司虣十肆
則一人司稽五肆則一人胥二肆則一人肆長每肆則一人自胥師以及司
稽皆司市所自辟除也胥及肆長市中給繇役者胥師領
羣胥賈師定物賈司暴禁暴亂司稽察留連不時去者疏胥師二十肆則
一人皆二史者賈疏云自胥師至司稽皆府史之類非是命士已
上胥者有才智之稱師長也肆謂行列胥師二十肆則一人皆有二
史副之助作文書云司虣十肆則一人者文選蕪城賦李注引字書
云虣古文暴字案暴說文本部作㬥重文無虣字然薛尚功鐘鼎款
識周寅簋絡帖泰詛楚文並有此字以易繫辭重門擊柝以待暴客
易釋文引鄭本亦作虣則虣蓋古暴字之或體許偶失收耳凡此經
暴字多如此作惟大司馬大司寇司救禁暴氏行人經仍作暴疑
皆傳寫之誤云肆長每肆則一人者賈疏云肆長謂行頭每肆則一
人亦是市中給繇役者注云自胥師以及司稽皆司市所自辟除
也者以此六官經不言爵則皆庶人在官者胥師賈師司虣司稽所
主肆多當視古官之府史天官敘官注云凡府史皆其官長所自辟
除故知此四官皆司市所自辟除也云胥及肆長市中給繇役者者
此其所主肆尤少復卑於胥師等四官也天官敘官胥徒注云此民
給繇役者繇役字也莊子知北遊篇有監市彼釋文引李頤云市魁
也以司門徒亦稱監門例之則監市當即此肆長之屬賈疏云以
其司稽已上是府史之類明此二者與胥徒同是給繇役者也云胥
師領羣胥者師與長義同二十肆十胥而一師則師即什長也文選
張衡西京賦云周制大胥謂此官也云賈師定物賈者本職云展其
成而奠其賈司市注云奠讀為定故云定物賈于官敘官注云賈主
市買知物賈故主定之亦謂之賈正左昭二十五年傳臧會奔郈郈
魴假使為賈正杜注云賈正掌貨物使有常賈若市吏即此官也云
司暴禁暴亂者此注例用今字作暴也本職云禁其鬬囂者與其虣
亂者市人有為暴亂擾害民者司暴主禁止之云司稽察留連不時
去者者說文稽部云稽留止也案其職云掌察犯禁者與不物者及執
盜賊等此皆非商賈而留連市中不以時
去者此官掌察而禁之故以司稽為名也

泉府上士四人中士八人下士十有六人府四人史八人賈八人徒
八十人鄭司農云故書泉或作錢疏注云故書泉或作錢者國語周語景王二十
一年將鑄大錢韋注云古曰泉後轉曰錢段
玉裁云外府注云其藏曰泉其行曰布取名於水泉其流行無不徧
說文貝部曰古者貨貝而寶龜周而有泉至秦廢貝行錢據許語
錢即泉秦時易名錢也故金部錢字下曰銚也古田器一曰貨也然
則錢之名不始於漢檀弓注曰古者謂錢曰泉布知其時謂泉曰錢也
故書泉或作錢蓋假借錢字之葉鈔本作錢誤原云泉錢同聲古書通
用秦為廢貝之始非名錢之始也案徐說是也漢書食貨志云劉歆
言周有泉府之官其劉所見故書
亦作泉故二鄭不從或本作錢

司門下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府二人史四
人胥四人徒四十人每門下士二人府一人史二人徒四人司門若今城門
校尉主王城十二門疏司門者賈疏云案其職云正其貨賄凡物犯禁者舉之
以其掌貨賄與司市相連故亦在此詒讓案司門官殿
謂之門尹國語周語云門尹除門韋注云門尹司門也左傳僖二十
八年宋有門尹般哀二十六年又有門尹得皆是也云下士十有六
人若王引之云下云每門下士二人上又云下士十有六人若謂下
士十有六人即每門下士之總數則鄭注云司門若今城門校尉主
王城十二門以每門下士二人計之十二門當有下士二十有四人
不得但言十有六人也若謂下士十有六人在每門下士之外則疏
云每門下士二人據在門開閉者此司門是都司門總統十二門官寮
下大夫及上士中士皆位尊於下士故下士但分掌每門之開閉而
下大夫上士中士則總監十二門如云下大夫上士中士之下又有
下士十六人總監十二門則其位與每門之下士相何得居其上
而總監之乎下司關云上士二人中士四人府二人史四人胥八人
徒八十人每關下士二人府一人史二人徒四人彼文與此略同而
中士四人之下不言下士人數至每關始云下士二人然則司門亦
但云每門下士二人而中士八人之下無下士十有六人之文明矣
編考五官敘官凡上士中士下士之屬一官之中無再見者不得於
每門下士二人之外又言下士十有六人蓋涉上文泉府上士四人
中士八人下士十有六人而衍也賈疏但云每門下士二人據在門
開閉者而不及下士十有六人與每門下士之同異則所據本無下

士十有六人之文可知唐石經誤衍案王說是也云每門下士二人府一人史二人徒四人者沈彤云王城十二門下士則二十四人府則十二人史則二十四人徒則四十八人詒讓案門徒本職又謂之監門掌戮云墨者使守門即此守門之徒詳天官敘官疏　注云司門若今城門校尉者賈疏云案經有每門下士二人據在門房閑者此司門鄭云若今城門校尉則長都司馬監十二門官故舉漢法況之詒讓案續漢書百官志云城門校尉一人比二千石本注云掌雒陽城門十二所劉注引此司門干注云如今校尉志又云每門候一人六百石劉注引此每門下士二人干注云如今門候干說足補鄭義云王城十二門者賈疏云案匠人云營國九里旁三門四面各三門是有十二門鄭注云十二門以通十二子十二子則十二辰也

司關上士二人中士四人府二人史四人胥八人徒八十人每關下士二人府一人史二人徒四人關界上之門 疏 司關者關為國境之門故象司門而次之賈疏云案其職云掌國貨之節以達門市故同與市連類在此此司關亦是總檢校十二關所司在國內云每關下士二人者賈疏云自在關門開閉沈彤云王畿十二關則二十四人案沈說是也司關國語周語謂之關尹蓋侯國之制亦作關令尹史記老子列傳說老子見周衰西遊去至關見關令尹喜蓋即每關下士二人索隱引李尤函谷關銘謂喜為函谷關尹而崔浩及葛洪抱朴子則云散關令今攷老子時函谷散關皆非王畿地則關令尹亦非周官也互詳大職疏云府一人史二人徒四人者沈彤云府每關一人則十二人史每關二人則二十四人徒每關四人則四十八人詒讓案掌戮云刖者使守關即此守關之徒四人上中下士並有爵命必不使刑人為之也　注云關界上之門者王制關執禁以譏注云關竟上門聘禮賓及竟乃謁關人注云古者竟上為關以譏異服識異言界與竟義同彼關人即此每關下士二人也賈疏云王畿千里王城在中面有五百里界首面置三關則亦十二關故云關界上門也詒讓案管子大匡篇云桓公伐魯魯不敢戰去國五十里而為之關魯請比於關內以從於齊尹注云更立國界而為之關亦關在界上之證孟子梁惠王篇云郊關者蓋指遠郊門言之散文門關通也與界上之關異左昭二十年傳說齊有偪介之關杜注以為迫近國都之關彼非常制則王關必不在四郊明矣又賈聘禮疏云魯廢六關半天子則餘諸侯亦或然也

掌節上士二人中士四人府二人史四人胥二人徒二十人節猶信也行者所執之信 疏 掌節者賈疏云案其職云掌守邦節而辨其用在此者以其節連於門市故亦連類在此云府二人者呂祖謙云左傳文八年宋司城蕩意諸來奔效節於府人節此所謂府二人者也古者必有府人藏此節所以效於府人胡匡衷云書康誥云越小臣諸節傳以為諸有符節之吏疑即掌節也　注云節猶信也行者所執之信者玉藻凡君召以三節注云節所以明信釋名釋兵云節者號令賞罰之節也節卩之叚借字詳本職疏

遂人中大夫二人遂師下大夫四人上士八人中士十有六人旅下士三十有二人府四人史十有二人胥十有二人徒百有二十人遂人主六遂若司徒之於六鄉也六遂之地自遠郊以達于畿中有公邑家邑大都小都焉鄭司農云遂謂王國百里外 疏 遂人者以下至鄙長並治六遂之官吏故亦屬地官此官總掌六遂及四等公邑畢近畿遠故以遂人名官而列諸遂吏之前本職云五縣為遂案遂即夫閒有遂之遂溝洫之法始於田首之遂因以為五縣之名左傳襄十年有隧正杜注云五縣為隧國語周語云晉文公既定襄王於郟王勞之以地辭請隧焉韋注云隧六隧也又漢書王莽傳說莽依周官作六鄉六隊隊並遂之借字云中大夫二人者通掌六遂與遂師分治三遂異也云遂師下大夫四人者以下唐石經跳行別為一條誤六遂蓋亦如六鄉分為左右此官亦二人共三遂之事與鄉師掌鄉同也　注云遂人主六遂若司徒之於六鄉也者司徒謂大小司徒也司徒通掌邦畿土地政教之事而兼領六鄉國中郊里之地治此官亦通掌遂甸以外土地政教之事而兼領六遂公邑之地治職秩約略相儗也賈疏云遂人主六遂如司徒主六鄉但官卑校一等司徒六命卿一人小司徒中大夫二人鄉師下大夫四人此遂人中大夫二人當小司徒處遂師下大夫四人當鄉師處但無六命卿一人以其六鄉為正六遂為副故尊卑不同以主事相似故上士已下其數與司徒同云六遂之地自遠郊以達于畿者于注例當作於各本並誤賈疏云案其職云遂人掌邦之野下文以達于畿是其義也詒讓案此謂六遂在遠郊之外遂吏所治家數有定雖不出甸地而遂人所掌則通於甸稍縣都地與遠郊接界而外達於五百里之畿非謂六遂七萬五千家分居甸稍縣都也賈前疏引賈馬說六鄉之地在遠郊五十里內五十里外置六遂此與杜鄭說郊制不合不足據賈敘周禮廢興又引馬融傳敘述賈逵義以為六鄉及六遂為十五萬家絚千里之地然則賈景伯蓋謂六鄉七萬五千家自居五十里郊內六遂七萬五千家則分居五十里郊外至五百里畺布滿王畿此說與經尤不合則馬氏已疑其誤矣云中有公邑家邑大都小都焉者謂甸公邑與遂同處稍縣都之公邑及家邑大小都則遂人所兼掌也賈疏云但六遂之地只在二百里內亦有公邑故載師職云公邑之田任甸地其公邑自二百里以出至五百里皆有焉家邑大夫采地在稍地三百里小都卿之采地在縣地四百里大都三公王子弟在畺地五百里故載師職云家邑任稍地小都任縣地大都任畺地遂人雖專六遂以其言掌野郊外曰野大總之言以言達于畿故知兼掌此等焉鄭司農云遂謂王國百里外者即遠郊百里外也

遂大夫每遂中大夫一人縣正每縣下大夫一人鄙師每鄙上士一人酇長每酇中士一人里宰每里下士一人鄰長五家則一人縣鄙酇里鄰遂之屬別也 疏 遂大夫每遂中大夫一人者沈彤云六遂則六人詒讓案左傳襄七年云叔仲昭伯為隧正孔疏謂當此遂人又襄九年云宋災令隧正納郊保疏謂當此遂大夫案此與鄉大夫亦稱鄉正同孔後說是也前疏以為遂人誤云縣正每縣下大夫一人者縣正鄙師酇長里宰鄰長唐石經皆跳行誤沈彤云三十縣則三十人云鄙師每鄙上士一人者沈彤云百五十鄙則百五十人云酇長每酇中士一人者說文邑部云百家為酇酇聚也呂氏春秋季秋紀高注云四里為酇與鄭類同沈彤云七百五十酇則七百五十人云里宰每里下士一人者唐石經作二人誤釋名釋州國云四鄰為里里居方一里之中也續漢書百官志劉注引風俗通云周禮四鄰為里里者止也里有司司五十家共居止同事春秋通其所也案此里為二十五家非五十家亦不必方一里劉應說並誤周書嘗麥篇有里君蓋即雜記之里尹鄭注云里尹閭胥里宰之屬王度記曰百戶為里里一尹其祿如庶人在官者案王度之里百戶管子度地篇亦

云百家爲里則當鄉之族遂之鄼也此經閭胥鄰長以上士中士爲之即里宰亦下士非庶人在官者爲之遂禮之言非周制也又禮記孔疏引推考讖云古者七十二家爲里又引尚書大傳洛誥傳云古者八家爲鄰三鄰爲朋三朋爲里鄭注云蓋虞夏時制公羊宣十五年何注云一里八十戶其有辯護伉健者爲里正比庶人在官彼似侯國井田之制國語齊語云管子制國十軌爲里里有司冠子王鈇篇云十伍爲里此並後世邑里之制與此經皆不相應也左襄九年傳國語周語並有司里乃司宅里之官杜韋注並謂即此里宰說沈彤云三千里則三千人云鄰長五家則一人者釋名釋州國云五家爲伍又謂之鄰鄰連也相接連也沈彤云萬五千鄰則萬五千人鄰長無爵無祿受田如農民而去其役賦如庶人在官者也詒讓案漢食貨志有里胥鄰長又云鄰長位下士者彼以鄰里上承族黨州鄉則鄰長即比長故云位下士與此異也王焮寶典引章昭謂彼里胥即此經里宰未塙互詳前疏賈疏云此遂大夫至大遂各主一遂似鄉大夫各主一鄉但遂大夫以下其官皆卑於鄉官命數皆減一等是以遂大夫每遂中大夫一人不使卿爲之差次至鄰長五家則一人者是不命之士爲之其鄉內比長亦五家一人彼使下士爲之詒讓案六遂官當亦有府史胥徒經無者疑有闕文詳前疏　注云縣鄙鄰里鄰遂之屬別也者賈疏云以其鄰長已上至縣正皆屬於遂大夫故言遂之屬別與上文州黨族閭比鄉之屬別相似

旅師中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人主斂野師所掌野之賦斂者也旅猶處也六遂之官里宰之【疏】旅師者此官與稍人師也正用里宰者亦斂民之稅宜督其親民委人土均並掌六遂以外征斂賦役委積土地之官故亦屬司徒而次遂官之後賈疏云六鄉之內所有賦稅閭師徵之閭師斂之此二百里以外至五百里其地廣故縣師徵之旅師斂之徵斂別官故官繫與胥徒多也案此師唯主聚三粟非征賦之官賈說非也凡國中六鄉四郊之賦貢閭師鄉師令六鄉之吏斂之六遂之賦貢遂師令六遂之吏斂之公邑之賦貢縣師令公邑之吏斂之皆非旅師所掌詳本職疏　注云主斂野之賦斂者也者鄭意本職云掌聚野之耡粟屋粟閒粟耡粟即野之正賦也不知耡粟乃農民合耦言同出之數與官賦不同鄭并以爲一誤云旅猶處也六遂之官里宰之師也者賈疏云里訓爲居旅者衆也衆之所處即與里義同故鄭云里宰之師也案左襄二十八年傳杜注云旅客處也引申之凡居處亦謂之旅故鄭以爲里宰之師非旅里同訓居處也賈說失之然旅師雖主六遂以外之三粟而不爲里宰之師鄭說亦不塙江永謂旅衆也謂主衆耡台輸之粟其說近是詳本職疏云正用里宰者亦斂民之稅宜督其親民者此亦誤也賈疏云遂官之內縣鄙已下正用里宰爲徵斂之官宅者亦是斂民之稅宜督其親民若似六鄉之中取閭名爲徵斂之官故鄭云亦謂亦閭師也

稍人下士四人史二人徒十有二人主爲縣師令都鄙丘甸之政也距王城三百里曰稍家邑小都大都自稍以出焉【疏】稍人者主公邑軍賦之官賈疏謂其職云掌令丘乘之政令丘乘即三等采地沿注說之誤也　注云主爲縣師令都鄙丘甸之政也者賈疏云案其職云若有會同師田行役之事則以縣師之法故云主爲縣師令都鄙丘甸之政也案鄭賈說非也稍人掌公邑丘乘之政令以公邑亦制井田也先謂掌令都鄙誤詳本職疏云距王城三百里曰稍者賈疏云案載師家邑任稍地在三百里內故知三百里曰稍云家邑小都大都自稍以出焉者鄭意此官兼掌縣都而以稍名官者舉近以晐遠也賈疏云以其家邑在三百里小都在四百里大都在五百里從三百里向外故言自稍以出

委人中士二人下士四人府二人史四人徒四十人主斂甸稍芻薪之賦以共委積者也【疏】委人中士二人下士四人府二人史四人徒四十人者此官掌委積與遺人相備故府史胥徒並同唯無胥爲異孟子萬章篇云孔子嘗爲委吏矣曰會計當而已矣趙注云委吏主委積倉庾之吏也案委吏即此委人之屬史記孔子世家作季氏史誤　注云主斂甸稍芻薪之賦以共委積者賈疏云案其職云掌斂野之賦斂薪芻凡疏材木材凡畜聚之物故鄭云主斂甸稍芻薪之賦共與遺人在道以供賓客故云以供委積者也詒讓案本職云凡其余聚以待頒賜注云謂縣都畜聚之物則此官兼掌縣都鄭唯云甸稍者文不具也大司徒注云少曰委多曰積此官掌芻薪之委積與遺人委積兼有米粟芻薪者不同故以委名官然此官亦兼以薪芻共賓遺人而當官亦自有委積但不及遺人之溥耳委積詳大司徒疏

土均上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人均猶平也主平土地之政令者也【疏】土均者掌邦國都鄙土地政令之事與均人掌鄉遂公邑職掌互相備也曲禮說天子六府一曰司土鄭彼注以爲殷制司土屬爲土均惠士奇云土均均人皆掌均土地之政令而異其官者一兼均力役故曰均人一專均土地故曰土均其在春秋則謂之地均管子乘馬篇所謂地均以實數者也案土均掌邦國都鄙詳均人及本職疏　注云均猶平也者前注同云主平土地之政令者也者大司徒云以土均之灋辨五物九等制天下之地征此官專掌其法故即以爲名賈疏云案其職云掌平土地以均地守是主平土地之政令也

草人下士四人史二人徒十有二人草除草【疏】草人者此官與稻人並掌治田之事七以爲征賦之所出故屬司徒而次諸徵斂官之後　注云草除草者說文艸部云艸百芔也草草斗櫟實也經典通借草爲艸肆師注云古文艸耕田者除田穢草除草即除田也賈疏云案其職唯有糞種之法無殺草之事鄭云草除草者殺草然後糞種之職雖不言殺草名爲草人則知除草故鄭云除草也惠士奇云攷草所以成穀故管子地員曰草土之道各有穀造

稻人上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥十人徒百人【疏】稻人者初學記寶器部引物理論云稻者溉種之總名案稻即食醫之稌詳彼疏曲禮說天子六府四曰司草鄭彼注以爲殷制司草於周爲稻人云胥十人徒百人者賈疏云胥徒多者以其并遣營種稻田

土訓中士二人下士四人史二人徒八人鄭司農云訓讀爲馴謂以遠方土地所生異物告道王也爾雅云訓道也玄謂能訓說土地善惡之勢【疏】土訓者此官與誦訓並掌訓說土地圖志之事故亦屬司徒　注鄭司農云訓讀爲馴者爲疑當作如此擬其音也說文言部云訓說教也從言川聲屢時讀馴音與川蓋尤近故先鄭讀從之若如今本作讀爲訓者易其字與下引爾雅文義不相屬矣知非經文作馴先鄭讀爲訓者以本職及下誦訓冒官訓方氏論之二鄭本必不作馴無疑也惠棟云訓與馴古今字史記五帝紀云帝堯能明馴德徐廣曰馴古訓字殷本紀帝舜命契曰百姓不親五品不馴後漢書又作訓萬石君傳

馴行者謂所作訓易坤初六象曰馴致其道鄭注云訓從也徐爰音訓依鄭義云謂以遠方土地所生異物告道王也者本職云道地慝以辨地物而原其生以詔地求即其事也引爾雅云訓道也者釋詁文此引證訓有告道義云玄謂能訓說土地善惡之勢者本職云掌道地圖注云道說也說地圖九州形勢山川所宜告王以施其事與先鄭訓道略同以先鄭唯據辨地物為說義未晐故增成之毛詩鄘風定之方中傳說大夫九能云山川能說孔疏引鄭志荅張逸云或云說者說其形勢或云述者述其古事惠士奇謂訓說兼彼二義是也此官所職者說其形勢下誦訓所職者述其古事也

誦訓中士二人下士四人史二人徒八人能訓說四方所誦習及人所作為久時事疏注云能訓說四方所誦習者亦釋訓為說也賈疏云其職云掌道方志以詔所識四方久遠之事是其能訓說四方所誦習者也惠士奇云誦者為王誦之韓非子難言云時稱詩書道法往古則見以為誦楚辭有惜誦案惠說是也此官名誦訓者謂誦述古言古事而說之也云及人所作為久時事者賈疏云案其職云以知地俗鄭注云博事也謂博知古事是其人所作為久時事者也

山虞每大山中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人中山下士六人史二人胥六人徒六十人小山下士二人史一人徒二十人虞度也度知山之大小及所生者疏山虞者以下至澤虞四職皆掌山林川澤之官以有地守之事故亦屬地官山虞澤虞經典通謂之虞人書堯典舜命益作朕虞史記五帝本紀集解引馬融書注云虞掌山澤之官名是周亦沿唐虞制也穀梁莊二十八年傳云山林藪澤之利所以與民共也虞之非正也案此經山林藪澤皆設官但不禁民之取耳國語晉語說文王諮于八虞韋注引賈逵唐固云周八士皆在虞官是周文王時有虞官矛得謂非正法穀梁說與經不合山虞之屬亦謂之山人左昭四年傳說藏冰云山人取之杜注云山人虞官又曲禮說天子六府二曰司木鄭彼注以為殷制司木於周為山虞注云虞度也者爾雅釋言文云度知山之大小及所生者者大小謂高卑遠近言之所生即下迹人卝人諸官所掌者皆出於山林漢書百官公卿表顏注云虞度也主商度山川之事亦通賈疏云經文有中山鄭唯言大小者略言之耳

林衡每大林麓下士十有二人史四人胥十有二人徒百有二十人中林麓如中山之虞小林麓如小山之虞衡平也平林麓之大小及所生者竹木生平地曰林山足曰麓疏林衡者國語齊語云山立三衡韋注云周禮有山虞林衡之官案彼蓋兼山林官言之三衡者山衡林衡各有大中小三等亦通謂之虞故喪大記云復有林麓則虞人設階易屯六三爻辭云即鹿無虞惟入于林中鹿麓字通彼虞即謂林衡也山林地相比故虞衡通稱亦通謂之麓說文林部云麓守山林吏也國語晉語云主將適螻而麓不聞左昭二十年傳云山林之木衡鹿守之是也云每大林麓下士十有二人者釋文云麓本亦作禁案說文林部麓重文禁云古文从彔賈疏云案上山虞中士四人下士八人相併亦十二人但山虞尊使中士為官首下士為之佐此林衡卑故下士自為官首云胥十有二人徒百有二十人者賈疏云胥徒多於山虞者以其林麓在平地叢林木者多故須巡行者衆以是胥徒稍多也云中林麓如中山之虞小林麓如小山之虞者賈疏云胥徒不多者以其大林麓據特大者故胥徒特多中小已下自如尋常法故如山虞注云衡平也者漢書律曆志文梓人注同荀子禮論篇云衡者平之至也云平林麓之大小及所生者者亦如前山虞度山之大小及所生也國語齊語韋注云掌平其政亦通云竹木生平地曰林者大司徒及職方氏注義同說文林部云平土有叢木曰林詩小雅車舝大雅生民並云平林毛傳云平林林木之在平地者也此明林衡所掌多在平林也風俗通義祀典篇云禮記將至泰山必先有事於配林林樹木之所聚生也又毛詩邶風擊鼓傳云山木曰林釋名釋山云山中叢木曰林林森也森森然也與此義別賈疏云對山中之林自是山虞掌此別言林衡故知竹木生平地者云山足曰麓者杜氏注同此亦謂山足生竹木者也說文林部云一曰林屬於山為麓釋名釋山云山足曰麓麓陸也言水流順陸燥也風俗通義山澤篇云謹按尚書堯禪舜納于大麓麓林屬於山者也春秋沙麓崩傳曰麓者山足也案穀梁僖十四年沙鹿崩傳云林屬於山為鹿沙山名也此義本於彼沙鹿蓋即麓之大者

川衡每大川下士十有二人史四人胥十有二人徒百有二十人中川下士六人史二人胥六人徒六十人小川下士二人史一人徒二十人川流水也禹貢曰九川滌源疏川衡者曲禮說天子六府三曰司水鄭彼注以為殷制司水於周為川衡川衡亦曰水虞詳大司徒疏賈疏云川衡主平知川之遠近寬狹及物之所出云胥十有二人徒百有二十人者賈疏云官及胥徒多皆以其川長遠巡行勞役故也中川小川之等自若常法故差少云中川下士六人者唐石經說行誤注云川流水也者說文川部云川貫穿通流水也管子度地篇云水之出於山而流入於大水及海者命曰川水釋名釋水云川穿也穿地而流也賈疏云對澤為停水引禹貢曰九川滌源者偽孔傳云九州之川已滌除泉源無壅塞引以證川為流水也

澤虞每大澤大藪中士四人下士八人府二人史四人胥八人徒八十人中澤中藪如中川之衡小澤小藪如小川之衡澤水所鍾也水希曰藪禹貢曰九澤既陂疏澤虞每大澤大藪中士四人者國語齊語云澤立三虞韋注云周禮有澤虞之官虞澤亦掌其川澤之大小及所生者案此注兼川澤官言之三虞者川虞澤虞藪皆有大中小三等也韋注亦用鄭前注義同文選魏都賦張載注引魯詩傳云古有梁鄒梁鄒者天子獵之田也賈子新書禮篇云騶者天子之囿也虞者囿之司獸者也詩騶虞賈疏引五經異義今詩韓魯說騶虞天子掌鳥獸官案賈子及韓魯詩說蓋以騶為梱之段字梱與藪通騶虞即藪澤之虞也職方氏豫州澤藪曰圃田穆天子傳云天子里圃田之路東虞曰兔臺西虞曰櫟丘南虞曰富丘北虞曰相其此即圃田大澤藪之虞也左昭二十年傳晏子曰澤之萑蒲舟鮫守之藪之薪蒸虞候守之杜注云舟鮫虞候皆官名舟鮫當為鮫之譌呂氏春秋上農篇澤非舟虞不敢緣名舟虞即舟鮫也案莊說是也彼舟虞有地守疑即此澤虞但此澤藪官名不同蓋齊制與此經異賈疏云中士尊於川衡者以其澤之所出物多云胥八人徒八十人者賈疏云胥徒少者以其巡行處近故也中澤小澤已下皆如川衡者自如常法注云澤水所鍾也者大司徒注義同賈疏云鍾聚也謂聚水於其中更無所注入案周語太子晉云山土之聚澤水之鍾也亦云水所鍾曰澤說讀案此對川為流水也釋名釋地云下而有

水曰澤言潤澤也風俗通義山澤篇云水草交厝名之爲澤澤者言其潤澤萬物以阜民用也云水希曰藪者說文曰部云藪生水希也希即晞之假字晞則無水故大宰注云澤無水曰藪也風俗通義山澤篇云謹案爾雅藪者澤也藪之言厜也草木魚鼈所以厚養人君與百姓也賈疏云案鄭詩云叔在藪火烈具舉藪中田獵可知無水又案爾雅藪在澤地之稱不入釋水故知水希曰藪以其藪與澤以有水無水爲異故注經別立官掌之案職方澤藪曰具區之藪及毛傳云藪澤皆同爲一者以其有水則爲澤無水則爲藪元是一物故同解之引禹貢曰九澤既陂者證孔傳云九州之澤已陂障無決溢矣引之者證九州各有澤也又引爾雅有六藪者釋地十藪一魯有大野晉有大陸秦有楊陸宋有孟諸楚有雲夢吳越之閒有具區齊有海隅燕有昭余祁鄭有圃田周有焦護此引作六藪未知其說出何司徒疏引鄭禹貢大陸注亦有爾雅有八藪之文疑鄭所見釋地本如是鄭本作十藪乃據別本增定非其舊也賈疏謂九澤通藏內一州則有九八藪除藏內一州而言爾雅有十者以其周秦同在職方內故十其說殊迂曲恐不足據

迹人中士四人下士八人史二人徒四十人迹之言跡也迹人者自知禽獸處此至掌蜃

九藪並掌山澤所生物之官大宰九職云三曰虞衡作山澤之材四曰藪牧養蕃鳥獸故各設官以取之而次虞衡之後注云迹之言跡知禽獸處者說文足部云迹步處也漢書季布傳顏注云迹謂尋其蹤迹也此迹人亦掌雖迹禽獸知其所藏之處跡與迹同左襄十四年傳迹人來告曰虞澤有介麋焉杜注云主迹禽獸者亦同鄭義

卄人中士三人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人卄之言磼也金

玉未成卄人者曲禮說天子六府六曰司貨鄭彼注以爲殿司器曰磼貨賄周禹氏注小學尤疏未足爲也張參五經文字云卄說文以爲古卅字與今本說文不合恐不足據云金玉未成器曰磼者冀說文磼訓銅鐵樸石同廣雅釋器云磼朴謂之磼未成器卽所謂樸也

角人下士二人府一人徒八人角人者說文角部云角獸角也此

官與羽人皆無史者以無文書之事不用史也曲禮說天子六府五曰司器鄭彼注以爲殿制司器於周爲角人

羽人下士二人府一人徒八人

掌葛下士二人府一人史一人胥二人徒二十人掌葛者說文艸部云葛絺綌艸

也

掌染草下士二人府一人史二人徒八人染草說文艸部云染以染草者凡染草染色之草木以共草染謂藍蒨皂斗之屬者說文艸部云藍染青草也爾雅釋草云蘦馬藍郭注云今大葉冬藍也月令仲夏毋刈藍以染爾雅又云茹蘆茅蒐郭注云今之綿也可以染絳說文云茜深根紅入染絳也詩鄭風東門之墠茹藘在阪疏引陸璣疏云茹藘今茅蒐也齊人謂之茜河內人謂之牛蘬案說文無蘬字蘬卽茜之俗說文又云蒨茅蒐也一曰象斗于又木部云楝柔也其皁一曰橡橡栩實也案象斗卽本又作櫟櫟卽櫪之俗詩唐風羽林疏引陸璣云徐州人謂櫟爲杼或謂之柞其子爲皁或言皁斗其殼爲汁可以染皁今京洛及河內多言杼斗或言橡斗是也此象斗爲木通言之亦爲染草互詳大司徒疏賈疏云藍以染青蒨以染赤象斗染黑案其職注云染草染羽鬼臺蘆豕首染刻之屬二注不同者染草既多言不可盡故互見略言耳

掌炭下士二人史二人徒二十人掌炭者說文火部云炭燒木未

成灰也炭出於木故掌炭與諸職同列於此

掌草下士二人府一人史一人徒二十人掌草注云茶茅莠者本

詩鄭風出其東門箋并三茶茅秀此莠卽秀之借字爾雅釋草云不榮而實者謂之秀案茅無實而曰秀者謂其華采鄭風孔疏以茶爲茅草秀出之穗是也說文禾部釋采爲禾成秀卽其義論語子罕篇云秀而不實者有矣夫國語周語韋注云榮而不實曰秀明秀不必皆有實也大司馬本草引蘇頌圖經云茅夏生白花茸茸然卽鄭所謂茅秀也釋草別有茶苦菜與此又大戴禮記夏小正亦有二茶四月秀葽葽草之莠也爲蔣也此卽茅秀爲蔣之證也此爲萑葦之茶據彼文則若萑宜用茅秀之茶故鄭詩禮注並云茅秀不及萑葦之茶也

掌蜃下士二人府一人史一人徒八人蜃大蛤月令孟冬雉入大水爲蜃

冬左昭二十年傳說齊侯使晏子之宋晏子至郊聞新君立不入而復命公疑卽此官注云蜃大蛤者鼈人注同引月令孟冬雉入大水爲蜃者證蜃爲大蛤鄭彼注云大水淮也

囿人中士四人下士八人府二人胥八人徒八十人囿今之苑囿掌囿游

之官亦有地守之事故亦屬地官囿游之門別有閽人掌之已見子官故此略之注云囿今之苑者天官敘官囿游注云囿御苑也此卽古之囿卽漢之苑漢舊儀云上林苑中廣長三百里養百獸三輔黃圖載漢長安有上林苑甘泉苑御宿苑思賢苑博望苑西郊苑樂遊苑宜春下苑又引漢儀注云養鳥獸同囿制詳天官敘官疏

場人每場下士三人府一人史一人徒二十人場築地爲圃春秋隱

元年傳說魯惠公因郑人之請以郑田易許田杜注云郑田近魯都故欲以爲菜園許田遠魯都不復脩治故以易郑田杜注云郑田近魯都故欲以爲菜園許田遠魯都不復脩治故以易郑田場人者掌園地之官也載師云以場圃任園地是園地卽場圃之名有區小異耳故彼注以場圃爲樹菓蓏場人則謂之園故彼園人而次之云每場下士二人者場圃亦名有區小異耳故彼注以場圃爲樹菓蓏場人則謂之園故彼園人而次之云每場下士二人者場圃以殊之案此場卽地官稍疏巢與農田俗說之場別本無亦無治穀之事賈謂九穀別場不足據孟子告于湯云今有遂師舍其牛羊養其場師則爲疑場師爲稍注云場師治場圃者場以治穀圃園也

案場師亦與場人之長場地範圍者材木故有梧櫝也趙說亦與賈同注云場築地為圃者說文土部云場一曰田不耕一曰治穀田也圃野土也華嚴經音義引漢書音義云除地平坦曰場祭法注云除地曰墠毛詩鄭風東門之墠傳云墠除地町町者鄭箋云墠謂築土而無屋者也是場墠並築地之名賈疏謂除地曰墠平堅治得為場非也云季秋除圃中為之者賈疏云以其春夏為圃以種菜蔬至季秋始為場引詩云九月築場圃十月納禾稼者豳風七月篇文毛傳云春夏為圃秋冬為場鄭箋云場圃同地自物生之時耕治之以種菜茹至物盡成熟築堅以為場納內也治於場而內之囷倉也方苞云本職曰園之場圃則為載師所任而非農家之場圃可知注疏並以農家場圃說之誤也鄭以此場即農民納禾稼之場圃故引詩以證其義實則此場圃為樹疏菜果蓏木之事地種時則為圃收刈之後則為場與七月詩所說農家場圃於所受廛地為之者異此場不必共納禾稼之用也場亦通作唐呂氏春秋尊師篇云治唐圃疾灌寖務種樹織葩屨結罝網捆蒲葦唐圃即場圃也晏子春秋問下篇亦云治唐圃者非廩據二書之文則場圃不專禾稼賈義互詳載師疏

廩人下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府八人史十有六人胥三十人徒三百人【注】藏米曰廩廩人舍人倉人司祿官之長【疏】廩人者自此至稾人八官並掌出納米穀禾稼之事故亦屬地官云徒三百人者賈疏云此官使下大夫為官首徒三百人又多者以其米廩事重出納又多故也注云藏米曰廩者釋文出盛米云音成則陸本藏米作盛米義亦通說文㐭部云㐭穀所振入也宗廟粢盛倉黃㐭而取之故謂之㐭重文廩㐭或从广从禾漢書五行志云劉向以為御廩夫人八妾所舂米之藏以奉宗廟者也釋名釋宮室云廩矜也實物可矜惜者投之於其中也文選藉田賦李注引月令章句云穀藏曰倉米藏曰廩與鄭義同賈疏云對倉人藏穀曰倉又本職疏云廩注有數名春秋桓十四年八月御廩災天子亦有御廩鄭云廩則平常藏米之廩此不言御廩則廩中可以兼之矣明堂位魯有米廩有虞氏之庠以有虞氏尚孝合藏粢盛之委故名學為米廩非廩倉也詩云亦有高廩又云萬億及秭注云廩所以藏粢盛之穗以其為祭祀及勞數多非藏米之數故以藏穗言之與御廩對賈謂御廩又異詩謂案廩與倉對文則異散文亦通廣雅釋宮云廩倉也國語周語韋注云廩御廩一名神倉是廩倉通名云廩人舍人倉人司祿官之長者賈疏云以其舍人已下同掌米穀之事皆以士為之故廩人下大夫與之為長

舍人上士二人中士四人府二人史四人胥四人徒四十人【注】舍猶宮也主平宮中用穀者也【疏】注云舍猶宮也者說文亼部云市居曰舍引申之凡人所居之宮通謂之舍云主平宮中用穀者也者賈疏云案其職云掌平宮中之政故鄭以主平宮中用穀解之

倉人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人【疏】倉人者說文倉部云倉穀藏也倉黃取而藏之故謂之倉釋名釋宮室云倉藏也藏穀物也呂氏春秋仲秋紀高注云圜曰囷方曰倉案本職云掌粟入之藏與許云穀藏義合

司祿中士四人下士八人府二人史四人徒四十人【注】主班祿【疏】司祿者此職亡孟子萬章篇北宮錡問曰周室班爵祿也如之何孟子曰其詳不可得聞也諸侯惡其害己也而皆去其籍趙注云諸侯欲恣行憎惡其法度妨害己之所為故滅去典籍今周禮司祿之官無其職是則諸侯皆去之故使不復存也案漢儒說則司祿職亡在秦火以前理或然也江永云司祿職闕觀其序於廩人舍人倉人之後司稼之前皆為穀米之類則其為頒穀祿於羣臣可知矣諸官之祿田食邑者三公六卿王子母弟及諸卿之大夫元士也其餘散官不得有田宜以廩人倉人之粟給之所謂匪頒之式也校人等取夫之祿是其一隅又案司士以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食內史王制祿則贊為之以方出之此授田祿者也若食則司祿給之當予闕內史分言之祿與食對通言之食亦祿也故官名司祿食亦謂之秩宮伯月終則均秩月令收祿秩之不當是也莊公十九年惠王奪子禽祝跪與詹父田而收膳夫石速之秩此散官無田有秩之證也案江說是也凡周制有世祿采地有祿田有稍祿有稍食對文祿與食異散文則食亦通稱祿此官蓋通掌之矣互詳宮正內史司士疏 注云主班祿者賈疏云其職既闕未知所掌云何但班祿者用粟與之司祿職文倉人別是班多少之官故鄭云主班祿故與倉人連類在此易緯云天府曰若宗天之司民司祿而獻民數穀數則受而藏之鄭謂司祿為文昌第六星祿之言穀也則以掌天下之穀數謂之司祿亦猶掌天下之民數而秋官有司民之職及三年大比則以萬民之數詔司寇及孟冬祀司民之日獻民數於王王拜受之且有天府之登知司祿之於穀數亦然俞樾亦云祿與穀古通稱祿謂之穀穀亦謂之祿此司祿乃主穀數者祀司祿之日而獻穀數亦即此官藏之宰易俞謂司祿掌穀數是也然掌穀數亦得兼掌班祿以祿即出於穀也

司稼下士八人史四人徒四十人【注】種穀曰稼如嫁女以有所生【疏】司稼者賈疏云在此者其職云巡野觀稼出斂法亦是穀斂之事故連類在此 注云種穀曰稼者毛詩魏風伐檀傳云種之曰稼斂之曰穡案此對文別也散文則斂亦為稼許本職疏云如嫁女以有所生者稼嫁聲同稍人掌稼下地注云謂之稼者有似嫁女相生論語皇疏云稼猶嫁也言種穀於其滋長田苗如人嫁娶生於子孫也

舂人奄二人女舂抗二人奚五人【注】女舂抗女奴能舂與抗者抗抒臼也詩云或舂或抗【疏】舂人奄二人者說文臼部云舂擣粟也古者雝父初作舂賈疏云舂者以其與女奴同處故也在此者與倉人廩人饎人連事故亦連類在此 注云女舂抗女奴能舂與抗者者司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂槁鄭司農云謂坐為盜賊而為奴者輸於罪隸舂人槁人之官也此女舂抗即謂女子當為奴其能舂抗者別入此職上者為女奴下者為奚其不能舂抗者入槀人案墨子天志下篇云婦人以為舂酋舂酋即此舂抗也云抗抒臼也者說文臼部云舀抒臼也詩曰或簸或舀重文抗舀或从手从冘此用或體石經从尢作抁誤段玉裁云抒挹也既舂之乃於臼中挹出之引詩云或舂或抗者詩大雅生民篇文抗毛詩作揄說文作舀宥司徽注引詩亦作抗與此注同毛傳云揄抒臼也揄即抗之借字段玉裁云鄭君注禮多用韓詩然則韓詩作抗也

饎人奄二人女饎八人奚四十人【注】鄭司農云饎人主炊官也特牲饋食禮曰主婦視饎爨故書饎作𩟄【疏】饎人者賈疏云在此者其職云凡祭祀共盛共王及后之六食凡賓客共其簠簋不在天官而在此者以其因舂人又因地道之成故在此 注引鄭司農云饎人主炊官也者特牲饋食記鄭注云饎炊也方言云饎熟也自河以北趙魏之間火熟曰饎故主炊之官名饎

人也胡匡衷云左成十年傳晉侯欲麥使甸人饋麥飴人羹之疑即
飴人之官諸侯與天子異名也引特牲饋食禮曰主婦視饎爨者謂
饎有炊義故注云炊黍稷曰饎爨竈也義與先鄭同云故書饎作餽
者說文食部云饋酒食也詩曰可以饋饎重文作餽或从皿作饋或
以米段玉裁說文饎或从食作餽疑今周禮即下饋食之火也特牲
饋食禮注曰古文饋作饎周禮作餽徐養原云餽乃一字从食从皿
故書或叠出字又變重文此其變例鄭仍特牲云饋周禮作餽明餽
經無饎字此注云故書饋作餽而無所說竝後經則音作餽人是今
故書皆同也惟之疑饋已無可疑故不出餽當作餽

槀人掌八人女槀每奄二人奚五人鄭司農云槀讀爲犒師之犒槀人者槀牲穴食者故謂之槀

本釋文並作槀葉鈔釋文及宋本載音義又作槀皆非鄭本之舊

從唐石經宋蜀大字本岳本及宋注疏本閩本監本毛本同宋本岳本及宋注疏本閩本監本毛本同唐石經宋蜀大字本岳本及宋注疏本閩本監本毛本同

本皆从禾不从木釋文凡从木之槀例皆老反从禾之槀例古老反

小行人故書槀字爲反反古老不反苦老則从木者非地官序官唐
石經嘉靖本字亦从禾與小行人釋文形聲適相應从禾之槀反古
老訓禾藁亦訓矢幹从木之槀反苦老訓枯槁而已苦報則訓槁
學音義俱別从禾音義定地官小行人皆不合故注依先鄭以古老
反改讀若報反之槁而其一且因以改故書之經地官序官與卜行人經或改或否正如授之喬受於司書大司徒訓改於典婦功
司儀則皆未之改耳案經訓是也說文木部云槀木枯也其變體爲槁經典凡言槁
槁木部云槀木枯也其變體爲槁經典凡言槁者即木枯引申之
義字當作枯此二字形義判別也釋文發音之例從木之槀有苦老苦報二音從禾之槁則止有古
老一音此二字音讀之別也此經槀人女槀及牛人槁牛司馬春槀小行人槁禽訓義並同其字皆當從木音苦老反而經本槀槀錯出
者則以鄭本有改故書之例也此經槀人女槀及牛人槁牛司馬春槀小行人槁禽訓義並同其字皆當從木音苦老反而經本槀槀錯出
禾旨是故書正本先鄭因作槀義遠且與夏官槀人無別本踰文正
作槁故讀爲槁師之槁槁卽槀也後鄭讀從先鄭而正文則仍經故
書作槀從禾之槀以已書其說於注則正文從故書無害也此官故書
作槀而注讀爲槀人故書作槀而後讀爲槀以正文已改則不得
反而其不改故書則同至小行人槁禽字與此同故書亦作槁禾
之槀則經依先鄭讀改經爲槁鄭審定經字或改或不改例本不一至
其爲注訓自有斷然不惑之大例其破字而不改者則是注正
作槁故讀爲槁師之槁槁卽槀也後鄭讀從先鄭而正文則仍經故
書作槀從禾之槀以已書其說於注則正文從故書無害也此官故書
者則是注必云故書作某而後讀爲某以正文已改則不得
矛先出故書而後書槁爲槀而注則不改故書作槀則正文未改爲槁
後引先鄭說破爲槁是也此注既不云故書作槀則正文未改爲槁
明矣其槁人槁牛司馬及牛人槁牛則故書本不誤故二鄭
並無說彼此互校此經兩槀字鄭本不作槁始無疑義通古堂釋文
出槀人云注音槁同苦報反與唐石經正同蓋槀本當音古老反而
注既改讀爲槁則經字雖作槀亦當從注讀苦報反也釋文槀鈔作
槁盧校作槀卽據先鄭改讀轉成穴義若云後鄭所改則注
又不宜無故書作某之文槀鈔原流雖古此條殆不足據全經中槀
槀二字譌互甚多故詳辯之云奄八人女槀每奄二人奚五人者女
槀亦卽司馬之女奴其能役槀人者則入此證也賈疏云槀人者
掌其外內朝沉食者之食所共處多故有奄八人又女槀每奄二人
奚五人也沈彤云女槀每奄二人八布則女槀十六人每槀奚五人
則四十人詰謀案右地官之屬槀一人中士五人下大夫十五人
上士四十八人中士百四十八人下士三百一十人府一百三人史
二百十九人胥二百二人徒二千六百二十八人賈八人鄉官公三
人卿六人中大夫三十人下大夫百五十人上士七百五十人中史
三千人下士萬五千人遂官中大夫六人下大夫三十人上士百五
十人中士七百五十人下士三千人又奚八十五人女奚八十人
凡二十六人死亡庶人總百十一人此外山虞大山中士四人下士
八人府二人史四人胥八人徒八十人中山下士六人史二人胥六
人徒六十人小山下士二人史一人徒二十人林衡大林下士十二
人史四人胥十二人徒百二十人川衡六川下士十二人史二人胥六人徒
六十人小林下士二人史一人徒二十人川虞六川下士十二人史二人胥六人徒
四人胥十二人徒百二十人中川下士六人史二人胥六人徒六十
人小川下士二人史一人徒二十人澤虞大澤大藪中士四人下士
八人府二人史四人胥八人徒八十人中澤中藪下士六人史二人
胥六人徒六十人小澤小藪下士二人史一人徒二十人場人史二人
每場二人府一人史一人徒二十人無爵者胥師二十肆一人史二
人賈師二十肆一人史二人司稽十肆一人胥二肆一人肆長每肆一人皆有眞數無總數不可計大凡可計者總四萬
一千六百九十五人

槀并槁並當作槁小行人若國師役則令槁禽之注云故書槁爲槀
鄭司農云槀當爲槁謂槁師也槁師見七遂二十六年傳三十二年傳
阮元云案經文作槀字爲假借故司農讀作枯槁也小行人注與
此正合惠士奇云槀人主尤食者司農讀槀爲槁蓋主書序槀飫篇
孔傳云槀勞也飫賜也左傳正義引服虔云以飾枯槁故饋之飲食
小行人槀禽之槀槁人槀禽之槀槁人槀牛之槀槁人槀禽之槀
改而古無之字載公羊穀梁四年何注何休注皆云槀加飯羹曰
饗並文蓋起於漢世嚴可均云說文無槁字廣碑亦未有五經文字
槁勞師也見春秋傳周禮借槁字爲之槁石經槁人職正作槁字槁
與槀同經張以爲槁見春秋傳亦但據所見古言之文選謝靈運過
租潤詩李注引漢書音訓服虔曰以飾枯槁故饋之猶今勞苦謂之
勞也是漢時槁師之槁正作槁服解左傳本亦正作槁今皆十槁者
轉寫譌耳黎經世云小行人故書之槀先鄭曰當爲槁此注先鄭曰
讀爲槁師之槁讀爲與當爲假借字分爲二立義也先鄭於鄉師
則云讀爲槀謂槁飫於司市則云當爲槁於小史則云讀爲槁謂
讀爲從木之槁卽以正字讀段字之例古槁師字亦本作槁淮南子
氾論訓高注云酒肉曰餽牛羊曰槁共設之謂之槁者槁亦當作槁
汪云左傳注槁猶非也云主尤食者故謂之槁者槁亦當作槁
職云掌共內外朝之食者之食因其無事而給食同於槁勞故以名
官賈疏云以在朝之人不得歸家亦枯槁以須槁勞之故名其官爲槁人亦同廩人連類在此

周禮正義卷十八

瑞安孫詒讓學

大司徒之職掌建邦之土地之圖與其人民之數以佐王安擾邦國

土地之圖若今司空郡國輿地圖【疏】掌建邦之土地之圖與其人民之數者總掌天下版圖之法與司會司書職方氏司民爲官聯也土地之圖圖也人民之數版也者謂偕而立之續漢書郡國志劉注引帝王世紀云周公相成王致治刑錯民口千三百七十一萬四千九百二十三人此周初人民之大數也云以佐王安擾邦國者安擾義與敘官同 注云土地之圖若今司空郡國輿地圖者王應麟云史記武帝元狩六年御史大夫湯奏輿地圖請所立國名齊燕廣陵三王後漢書建武十五年封皇子大司空上輿地圖馬援曰前披輿地圖見天下郡國百有六所史記正義天爲蓋地爲輿故云輿地圖孔廣森云漢書匡衡傳有初元元年郡圖補三王世家曰御史奏輿地圖漢初藏御史大夫府元壽二年定三公官以御史大夫爲司空故更名司空郡國輿地圖矣

以天下土地之圖周知九州之地域廣輪之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

周猶徧也九州揚荊豫青兗雍幽冀并也輪從也積石曰山竹木曰林注瀆曰川水鍾曰澤土高曰丘大阜曰陵水崖曰墳下平曰衍高平曰原下濕曰隰名物者十等之名與所生之物【疏】辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物者釋文云原本又作邍阮元云周禮原隰字多作邍此當本作古字因注作原而改寫阮說是也邍原古今字經例用古字當作邍注例用今字當作原後遂邍隰字正行邍今本此職誤以注改經作原夏官敘官則又以經改注作邍二者交失之矣此十等名物即山師川師邍師所掌此官則皆總而辨之以著於圖籍也周書程典篇云慎地必爲之圖以舉其物物其善惡度其高下利其陂溝愛其農時修其等列務其土實差其施賦即此知九州地域辨十等名物之事 注云周猶徧也者司會注同云九州揚荊豫青兗雍幽冀并也者據職方氏文云輪從也者既夕記掘坎南順廣尺輪二尺鄭彼注同賈疏引馬融云東西爲廣南北爲輪一切經音義引韓詩云南北曰從東西曰橫孔廣森云越語廣運百里韋注東西爲廣南北爲運案以南北爲從則輪之義猶運也運又近隕毛詩幅隕既長傳曰幅廣也隕均也彼均字當讀作運案孔說是也山海經西山經崑崙員百里輪運隕員均聲並相近云積石曰山者對下丘爲純土也說文山部云山宣也宣氣散生萬物有石而高云竹木曰林者序官林衡注云竹木生平地曰林云注瀆曰川者賈疏云案釋水云注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼注云皆以小注大大小異名言注澮曰瀆者謂以澮中水注入瀆中使有所去此云注瀆曰川者爾雅無此言鄭以義增之耳謂以瀆中水注入川案職方九州皆有川故知州瀆入川此瀆與四瀆義異四瀆則亦川故職方云其川三江其川江漢也案賈說非也說文川部云川貫穿通流水也虞書浚く巜距川言深く巜之水會爲川也[illegible]引月令句云受衆流注海曰川案此云注瀆曰川者鄭意此川謂大川與所入之瀆以有川者同注瀆即謂之四瀆蓋川水流注入瀆瀆又獨行注海也與釋水注瀆之瀆異賈引彼爲釋誤云水鍾曰澤者序官注義同云土高曰丘者爾雅釋丘云絕高謂之京非人爲之丘說文丘部云丘土之高也非人所爲也一曰四方高中央下爲丘廣雅釋丘云小陵曰丘故此經以對大阜之陵也云大阜曰陵者爾雅釋地云高平曰陸大陸曰阜大阜曰陵說文𨸏部云陵大阜也釋名釋山云土山曰阜大阜曰陵陵隆也體隆高也云水崖曰墳者說文土部云墳墓也水部云濆水厓也引詩曰敦彼淮濆厂部云厓山邊也此墳即濆之借字詩水崖岸高敘言也廣雅釋丘云墳厓也崖字亦作涯詩召南汝墳孔疏引作厓崖厓涯音義並略同云下平曰衍者釋名釋地云下平曰衍言漫衍也小爾雅廣器云澤之廣謂之衍左襄二十五年傳井衍沃杜注云衍沃平美之地孔疏引賈逵云下平曰衍有溉曰沃義並與鄭同左僖二十九年傳有昌衍哀七年傳有鄣衍史記封禪書秦有鄜衍並即此左傳疏云衍地高於原又云衍於高平而美者沃是下平而美者則與鄭賈劉諸說並不合不可從云高平曰原者毛詩小雅皇皇者華傳文說文辵部云邍高平之野人所登从辵备彔闕又灥部云厵水泉本也重文原篆文从泉案原即邍之借字小爾雅廣器云高平謂之太原水經汾水注引書大傳云大而高平者謂之太原又引春秋說題辭云高平曰太原原端也平而有度賈疏云案爾雅云廣平曰原高平曰陸不云高平曰原此言高平曰原者對下平曰隰而言其實高平即廣平者也爾雅高平曰陸者據山峰平者故下云可食者曰原也詒讓案此注云高平曰原者別於下平曰衍也公羊昭元年傳云上平曰原義亦同蓋高地之廣平者謂之原下地之廣平者謂之衍通釋曰隰平即無以見其爲高地故殊異之曰高平明與衍別也夏官敘官遂師注云原地之廣平者彼與此以墳衍原隰對文故直用釋地爲訓云下濕曰隰者說明監本及毛晉本並作溼案說文𨸏部云隰阪下溼也水部云溼幽溼也溼水出東郡東武陽入海則溼爲正字然漢以後經典通借濕爲溼爾雅釋地云下溼曰隰又云陂者曰阪下者曰隰詩秦風車鄰孔疏引李巡云下溼謂土地窊下常沮洳名爲隰也釋名釋地云下溼曰隰隰蟄也蟄溼意也公羊昭元年傳云下平曰隰則與衍義同鄭所不從也云名物者十等之名與所生之物者名若爾雅釋地釋丘釋山釋水所說地名及所在物即下文五土之物生是也山林以下合之爲五物分之爲十等說苑辨物篇云山川污澤陵陸丘阜五土之宜聖王就其勢因其便不失其性高者黍中者稷下者杭與此略同

辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之設其社稷之壝而樹之田主各以其野之所宜木遂以名其社與其野

千里曰畿疆猶界也春秋傳曰吾子疆理天下溝穿地爲阻固也封起土界也社稷后土及田正之神壝壇與堳埒也田主田神后土田正之所依也詩人謂之田祖所宜木謂若松柏栗也若以松爲社者則名松社之野以別方面【疏】辨其邦國都鄙之數者此承上以天下土地之圖爲之亦案圖分別之與職方氏爲官聯也云制其畿疆者謂邦國都鄙之內大小都家邑三等采地數詳後疏云制其畿疆而溝封之者謂其封疆溝塗以正其經界也封人云凡封國封其四疆造都邑之封域者亦如之是封人掌治封其溝封之事掌固司險遂人各有所設之是國設其法而命之也賈疏云王畿內千里中置王城面有五百里其邦國都鄙亦皆有畿界也溝封謂於疆界之上設溝溝上爲封樹以爲阻固也云設其社稷之壝者賈疏云謂於中門之外右邊設大社大稷王社王稷又於廟門之屏設勝國之社稷外皆有壝埒於四面也案賈說未晐社之祭法云王爲羣姓立社曰大社王自爲立社曰王社諸侯爲百姓立社曰國社諸侯自爲立社曰侯社大夫以下成羣立社曰置社注云大夫以下不得特立社與民族居百家以上則共立一社荀子禮論篇云社至於諸侯道及士大夫蓋通此諸社而言此外則鄉州遂縣及公邑采地之縣都等凡大邑所在亦皆有公社者州長云歲時祭祀州社論語先進篇子路使子羔爲費宰云有社稷焉

社稷也戰國策恆思有神叢蓋木之茂者神所憑故古之社皆依樹木又云立主以依神故樹田神之主而后土田正憑焉非后土田正之外別有田神也賈云違其義乃云田主以神農為主后土田正憑依之同壇共位其說支離疑誤後學呂飛鵬云論語哀公問社於宰我釋文曰問社鄭本作主云田主謂社則此經田主亦當為社稷之主故鄭釋之云后土田正之所依蓋田神即后土田正之神案惠呂說是也上注釋社稷為后土田正之神則此云后土田正者即指社稷之神明樹在社稷壇內以其為神所憑依故謂之主亦即墨子所謂叢位也鄭言田神者欲見土穀之神通為田神其所依之樹即謂之田主耳凡宮中大社及籍田王社以至國社侯社置社等並有樹賈氏不從籍田王社之說而釋此田主又謂在籍田中則似樹田主與社稷絕不相涉者違失經意甚矣其社稷有樹之義白虎通義社稷篇云社稷所以有樹何尊而識之使民望見即敬之又所以表功也故周官曰司徒班社而樹之各以土地所生義斷云凡樹社者欲令萬民加肅敬也各以其野之所宜之木以名其社及其野並約此經為說魏書劉芳傳亦引此經及封人文謂社必有樹又引五經通義云天子大社王社諸侯國社侯社制度奈何曰社皆有垣無屋樹其中以木有木者土主生萬物萬物莫善於木故樹木也錢氏又云白虎通云社稷所以有樹何然則稷亦有樹明矣又見諸家禮圖社稷圖皆畫為樹惟誡社誡稷無樹案劉說凡社無不樹最為明析鄭意亦當如此但天子大社諸侯國社並在宮中不可云田主故此經田主郊特牲疏謂指置社祭法疏亦云大夫所立社稷則田主是也故鄭駁異義引大司徒設樹之田主各以其所宜木以名其社與其野依孔說是鄭意謂凡社通有樹而惟置社之樹為田主也說文以此經為樹其土所宜之木屬二十五家之社二十五家有社雖鄭所不取而以田祖為置社則義不異曾釗云王社侯社在籍田此云以其野之所宜木則王社侯社及置社也案曾說是也王社侯社既在籍田中則其樹亦得為田主不徒置社以下矣云詩人謂之田祖者據詩小雅甫田文風俗通義祀典篇云周禮說二十五家置一社但為田祖報求詩曰以御田祖以祈甘雨案應說本許氏而以詩田祖釋田主則與鄭同賈疏云詩云以御田祖毛云田祖先嗇籥章亦云凡國祈年于田祖鄭云田祖始耕田者謂神農也引之者證田主是神農也詩孔疏亦引此經而釋之云以句龍為后土后稷為田正而言詩人謂之田祖則田祖之文雖主於神農而祭尊可以兼卑其祭田祖之時后土田正皆在焉故鄭總言詩人謂之田祖也言此田祖其文得兼有后土后稷而司徒言田主則其文不得兼神農何則彼云設其社稷之壝而樹之田主明田主唯社稷不得有神農故鄭唯云后土田正其言不及神農是其意也案賈孔二說不同似皆未達鄭指此經田主本專為社稷之神所憑依而鄭引詩田祖以證之者蓋謂田神非一兼有地示人鬼土穀之神地示也田祖及配食社稷之句龍后稷人鬼也仲春祈年於社亦兼祭田祖凡諸田神皆以田主為憑依故鄭亦兼以田祖釋田主也至鄭以田祖為神農則不其偏詳籥章疏云所宜木謂若松柏栗也者論語八佾篇哀公問社於宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗曰使民戰栗釋文引鄭本論語社作主注云主田主謂社也何氏集解引孔安國云凡建邦立社各以其土所宜之木御覽禮儀部引五經異義云夏人都河東宜松也殷人都亳宜柏也周人都豐鎬宜栗也是論語所云謂三代異制亦因其土所宜之木故據以為說依許此說則周西都之社王社宜樹栗也然古書說社樹者文多乖異白虎通義社稷篇引尚書逸篇云大社惟松東社惟柏南社惟梓西社惟栗北社惟槐魏書劉芳傳引五經通義續漢書祭祀志注引馬融說並同依其說則大社樹松書鈔引太公金匱又謂大社樹槐並與周人以栗之文不合

而逸書五社之文尤為不經不足據也又案鄭論語注釋主為田主即本此經皆謂樹木依神之主其祭社陳設之主則自以石為之小宗伯注可證而淮南子齊俗訓云有虞氏社用土夏后氏社用松殷人社用石周人社用栗此則以松栗並為刻主之木與論語不同非鄭義也云若以松為社者則名松社之野者謂地宜松者以松為社即名松社若宜它木亦同莊子人閒世篇說齊有櫟社即以木名社之事云以別方面者賈疏云但四方宜木面各不同或一方宜松則以松為社以別餘之方面耳

以土會之灋辨五地之物生一曰山林其動物宜毛物其植物宜皁物其民毛而方二曰川澤其動物宜鱗物其植物宜膏物其民黑而津三曰丘陵其動物宜羽物其植物宜覈物其民專而長四曰墳衍其動物宜介物其植物宜莢物其民晳而瘠五曰原隰其動物宜臝物其植物宜叢物其民豐肉而庳

會計也以土計貢稅之法因別此五者也毛物貂狐貒貉之屬縟毛者也鱗物魚龍之屬津潤也羽物翟雉之屬核物李梅之屬專圜也介物龜鼈之屬水居陸生者莢物薺莢王棘之屬晳白也瘠臞也臝物虎豹貔䝙之屬淺毛者叢物萑葦之屬豐猶厚也庳猶短也杜子春讀皁為柞皁鄭司農云植物根生之物柞栗之屬今世間謂柞實為皁斗膏物謂楊柳之屬理致且白如膏者玄謂覈當為核字之誤也蓮芡之實有橐韜

疏 以土會之灋辨五地之物生者以下至本俗六皆教官之官法也物生即人民之屬五地各有所宜云一曰山林者賈疏云案大司樂一變而致川澤之示先言川澤後云山林者彼取神之易致者為先故先言川澤此取尊卑高下相對故先言山林也又彼云五變而致土示而此云土祇原隰及平地此中不見平地者亦原隰中可以兼之也云其植物宜皁物者皁釋文作早云本或作皁宋岳珂本亦作皁唐石經作皁阮元云皁者草之俗字說文草者草斗櫟實也自人用草為字乃別製皁為草斗字岳本作早宋釋文合周禮用假借字也說是也但夏官敘官及校人經並有皁字今從石經云其動物宜鱗物者釋文云鱗本作鱗音鄰案字書無鱗字蓋鱗之譌文鱗攸為鱗案集韻十七真云鱗通作鱗廣韻說文部云鱗魚也鱗音同義別云其民黑而津者釋文云津本一作丁晏云廣韻十七真潗氣之液也本一作津蓋語譌字皇津之水部云津水渡也非此義津潤字當作潗經典通借津為之論語從云其民專而長者專讀為專之借字考工記梓人覆字並作搏大戴禮記易本命篇盧注引此經亦作搏亦訓曰原隰者原亦當作邍詳前疏云其植物宜叢物者叢石經叢亦叢之譌今從宋本注云會計也者縮大宰注同注作官敘官注云會大計也云以土計貢稅之法因別此五者也者敘官注云辨別也以貢稅之法須會計而定故因別五土所物之異也云毛物貂狐貒貉之屬縟毛者也者釋文云貉依字作貈賈疏云貂言謂毛之細縟者也詩豳案說文鼠部云貂鼠屬大而黑出胡丁零國貒獸也貉似狐善睡獸也論語曰狐貉之厚以居又犬部云狐妖獸也貉獸毛充者也許以為說依彼經而所讀之異非也又釋文貉一音反則許讀如詩秀與鳥獸孳尾之孳毛之孳集韻一曰毳或作縟廣文縟謂密本亦作縟亦通云鱗物魚龍之屬者說文魚部云鱗魚甲也大戴禮記易本命云有鱗之蟲三百六十而蛟龍為之長是云鱗龍蛇之屬依主高虞說言之故不云魚也云津潤也者說文

血卻云津氣液也津卽盡之假字一切經音義引三蒼云津液汁也物皆津液所潤澤故人之潤澤者亦謂之津云羽物翟雉之屬者梓人文云引鳥屬翟雉詳內司服及染人疏云核物李梅之屬者丁晏云經文作覈注作核說文襾部覈實也木部核蠻夷以木皮為篋狀如篋尊之形也是果實之字當用覈鄭君作核從今文假借字也曲禮玉藻皆作核故鄭改從今字毛詩有核維旅班固典引蔡邕注引詩肴覈維旅是毛詩古文亦作覈案丁說是也覈本訓實引申為果覈之名注又從今字作核爾雅釋木云桃李醜核郭注云子中有核人玉藻云食棗桃李弗致於核梅亦果之有人者故云李梅之屬云專圜也者對山林之民形方也春秋繁露三代改制質文篇云湯體長專小丁晏云專卽圜之省文說文囗部圜圜也從囗專聲漢書五行志蜺再重赤而專孟康曰專員也字又作摶梓人摶身而鴻注摶圜也楚辭九辯王逸章句楚人名員曰摶也云介物龜鼈之屬介居陸生者吕氏春秋季冬紀其蟲介高注云介甲也大戴禮記易本命云有甲之蟲三百六十而神龜為之長龜鼈水居陸生故宜生墳衍別於鱗物水居水生則宜生川澤也賈疏云此陸生謂陸地生子及生訖卽入水而居故云水居陸生也五行傳云貌之不恭則有龜孽注云龜蟲之生於水者亦謂生居在水中非謂初生在水從生與此鄭云陸生之生義異也云莢物薺莢王棘之屬者說文艸部云莢艸實廣雅釋艸云豆角謂之莢賈疏云薺莢卽今人謂之皂莢蓋謂云皂當言薺也王棘卽士喪禮云王棘若擇棘者非也棘雖無莢蓋樹之枝葉與薺莢相類故并言之也案賈謂皂莢一名薺莢未見所出又謂王棘無莢而鄭以釋莢物於義殆不可通鄭珍云康成以王棘當莢物則有也可知目驗今棘刺之類唯俗名閻王刺者有莢葉如槐葉二三月開黃花結實如皂角略扁多至十餘莢一族榦刺直如拔葉剡皆反句康成所謂王棘卽此無疑俗謂王棘死鼠正言其刺之惡此棘又名牛棘又名絲見爾雅又名馬棘見郭注案子尹謂閻王刺有莢卽王棘說較賈為近但莢物甚多王棘是否有莢究無塙證今以注義攷之蓋經注莢字並當為茦說文艸部云茦莿也爾雅釋艸云茦刺郭注云艸刺針也方言云凡草木刺人北燕朝鮮之閒謂之茦自關而西謂之刺江湘之閒謂之棘茦物謂草木之有芒刺者也說文艸部又云薺蒺棃也引詩曰牆有薺今毛詩鄘風薺作茨又小雅楚茨篇云楚楚者茨言抽其棘鄭玉藻注亦引作楚薺然則此注云薺茦卽謂茨之棘也爾雅釋艸云茨蒺棃郭注云布地蔓生細葉子有三角刺人說文朿部云棘小棗叢生者士喪禮鄭注云世俗謂王棘死鼠是棘與馬棘並刺多而長故鄭以為說茦與莢形近傳寫譌誤遂不可通耳賈所見皆誤本也云皙白也者說文白部云皙人色白也云瘠臞也者說文肉部云瘠瘦也臞少肉也墝古文臞从朿又臞少肉也案瘠臞多肉之俗賈疏云案爾雅釋言云臞脙瘠也注云齊人謂瘠瘦為脙則臞為瘦小之貌故鄭云瘠也釋文云臞其俱反又作臞音稍異考工記欙從音同案臞臞形近互譌詳梓人疏云臝物虎豹貔貙之屬者毛者梓人注義同說文衣部云臝袒也重文裸臝或从果臝卽臝之別體月令孜管子版注臝字又作倮尹注亦同鄭義賈疏云考工記梓人職說大獸而云厚脣弇口出目短耳大胷燿後若是者謂之臝屬又爾雅有虎有豹故知臝物有虎豹也但爾雅及諸經不見有貔貙曲禮云載貔貅此鄭云貔貙卽貅也云淺毛者若以淺毛言之則人臝蟲中故月令中央土其蟲臝鄭云虎豹之屬恆淺毛若據有毛言之卽毛蟲故白虎入西方毛蟲之長也洪頤煊云史記周本紀如豺如羆集解徐廣曰此訓與貙同說文作螭注云廣陽禹說猛獸也文選西都賦李善注引歐陽尚書說猛獸也卽貙字疏以貔當之非是案洪說是也說俗作貙卽貙之譌貔釋文音毗反不誤梓人注作貔貙字同貔者說文豸部云貔豹屬出貉國戎毛者謂毛疏少者對前毛物為縟毛者也詩大雅韓奕鄭箋亦云淺毛虎豹淺毛也又云貓似虎淺毛者也說文虎部云虦虎竊毛謂之虦苗虦淺也爾雅釋獸及郭注義同此說物鄭依梓人義卽毛物之別古書多以臝屬釋者皆梧其衆呂氏春秋觀表篇高注云裸蟲麒麟麋鹿牛羊之屬也蹄角裸見皆為裸蟲淮南子時則訓云其蟲臝高注云臝蟲麟為之長臝亦卽臝之借字此亦以臝為獸類而以蹄角倮見為釋則與鄭義小別大戴禮記易本命篇云倮之蟲三百六十而聖人為之長曾子天圓篇云唯人為倮匈而後生也太玄經玄數篇范望注云倮蟲無鱗甲毛羽人為之長也素問五常政大論云倮蟲靜王注云倮謂人及蝦蟆之類也漢書五行志引劉歆洪範五行傳云時則有臝蟲之孽謂螟螣之屬也續漢書五行志劉注引鄭注義同此說尤為詭異今不五殺獸大戴保傅篇人而云此經民物之異與獸亦可比者則人諸家異說無可齊者惟范望王冰以無鱗甲毛羽為臝足備一義要鄭注考工記釋經自是馮也云豐猶厚也者說文豐部云豐豆之豐滿也豐滿則厚故引申為凡厚之稱楚辭天問王注云豐肉從多也云豐厚也方言云自關而西秦晉之閒凡大貌謂之朦或謂之厖豐其通語也云庳猶短也者明與弓人豐肉而短義同也說文广部云庳中伏舍一曰屋卑也者以短故引申為凡短之稱司弓矢唐大注謂讀為人罷短之罷與此義亦同云叢物萑葦之屬者說文丵部云叢聚也又艸部云萑聚也文子上德篇云萑葦有叢注云叢物皆社俶真訓高注云聚木曰叢案萑葦叢生枝葉繁密故謂之叢物之杜子春讀生為性者丁晏云性从心生聲大戴禮記三本云性者生之本也史記禮書性作生鄭司農云植物根生之屬者廣雅釋地云植穗也文選西京賦薛綜注云植物草木云皂物柞栗之屬今世閒謂柞實為皂斗者皂亦早之譌呂飛鵬云大雅緜柞棫拔矣箋云柞櫟也唐風集于苞栩陸璣疏云今柞櫟也徐州人謂櫟為杼或謂之為栩其子為皂斗其殼為汁可以染皂小爾雅云柞之實謂之橡說文栩柔也其實皂一曰樣又云樣栩實又云草草斗櫟實一曰樣斗案說文無皂字草卽皂字樣本作象皂斗一名象斗草染草汁亦然象斗之象是也胡承珙謂樣似栗而圓近蒂處有梂彙自裹謂斗可用以染其實如小栗而微長者為杼與樣相似而微異要皆柞實也據此則柞似栗故先鄭以皂物為柞栗之屬案呂說是也爾雅釋木云櫟其實梂郭注云有梂彙自裹早卽所謂梂也櫟一名柞柞實與栗皆有梂彙自裹故鄭以二者並為皂物至後世以皂斗可以染黑因謂黑為皂此皂乃後起之名非其本義賈疏乃據柞實可皮得染皂以釋皂物非也云膏物謂楊柳之屬理致且白如脂者考工記注云致密致也案致卽今之緻字謂木理細致而滑白如脂膏也山海經海內經都廣之野爰有膏菽膏稻膏黍膏稷郭注云言味好皆滑如膏淮南子俶真訓膏夏紫芝高注云膏夏大木也其理密白如膏與先鄭此注略同然義殊迂曲故後鄭不從云玄謂膏當為櫜字之誤也者段玉裁云此鄭君謂為聲之誤也膏在古音宵肴豪部櫜從咎聲在古音尤幽部二字雙聲云蓮芡之實有櫜韜者毛詩小雅彤弓傳云櫜韜也說文櫜部云櫜車上大橐艸部云蓮芙蕖之實也芡雞頭也爾雅釋艸郭注云蓮謂房也房與櫜韜並取包裹之義 因此五物者民之常而施十有二教焉一曰以祀禮教敬則民不苟二曰以陽禮教讓則民不爭三曰以陰禮教親則民不怨四曰以樂禮教和則民不乖五曰以儀辨等則民不越六曰以俗教安則民不愉七曰以刑教中則民不虣八

曰以誓教恤則民不怠九曰以度教節則民知足十曰以世事教能
則民不失職十有一曰以賢制爵則民慎德十有二曰以庸制祿則
民興功陽禮謂鄉射飲酒之禮也陰禮謂男女之禮昏姻以時則男
不曠女不怨儀謂君南面臣北面父坐子伏之屬俗謂土地
所生習也恤謂朝不謀夕恤謂災危相憂民有凶患憂之則民不解
怠度謂宮室車服之制世事謂士農工商之事少而習焉其心安焉
因教以能不易其業慎德謂矜其善德勸為善也庸功也爵
以顯賢祿以賞功故書儀或為義杜子春讀為儀謂九儀
疏因此五物
者民之常而施十有二教焉者五物冡上五地物生為文五物隨地
不同而民相與習貫安其常居乃可因俗而施以教法也此十二教
為教官法之總要兼有禮樂儀等及制爵制祿則事涵於貴賤不
專施於庶民也王制云司徒明七教以興民德七教父子兄弟夫婦
君臣長幼朋友賓客此十教繫人言之與十二教亦互通也云一曰
以祀禮教敬則民不苟者此於大宗伯五禮屬吉禮自此至五曰儀
並與大宗伯為官聯也下文云以五禮防萬民之偽而教之中又云以
三物六藝以禮為首王制亦云司徒脩六禮以節民性明此官數教
禮為尤重也賈疏云凡祭祀者所以追養繼孝事死如事生但人之
死者不見其形象有致慢故禮云祭極敬也是以一曰以祀禮教敬
人皆尚敬則生事其親不苟且也云二曰以陽禮教讓則民不爭者
此於五禮屬嘉禮下文鄉三物教萬民而賓興之亦用此禮孝經云
先之以敬讓而民不爭賈疏云謂鄉飲酒之禮即黨正飲酒之屬是
也黨正飲酒之時五十者堂下六十者堂上皆以齒讓為禮則無爭
云三曰以陰禮教親則民不怨者陰禮鄭賈並謂昏姻之禮此於五
禮亦屬嘉禮大宗伯云以昏冠之禮親成男女注云親其恩成其
樂其昏則無失時之怨云四曰以樂禮教和則民不乖者王念孫云
樂下不當有禮字蓋涉上祀禮陰禮陽禮而衍賈疏云樂亦云禮者謂
饗燕作樂之時舞人周旋皆合禮節故樂亦云禮也案經言教和則
民不乖如賈說則與教和之義無涉矣且樂禮二字義不相屬若經
文果有禮字則鄭必當有注今鄭釋陽禮陰禮而不釋樂禮則樂
下本無禮字可知以祀禮教敬以樂教和其義皆人所共知不煩訓
釋故鄭皆無注也下文云以六樂防萬民之情而教之和即此所云
以樂教和也不當有禮字明矣自賈本衍禮字而開成石經以下皆
沿其誤鄭風緇衣正義引此作以樂教和則民不乖而釋之云樂謂
五聲八音之樂教之和睦則民不乖戾據此則孔所見本無禮字足
正賈本之誤又北堂書鈔帝王部十設官部四白帖六十一引此
皆無禮字案王說是也上自一至三並為禮教此則專為樂教不當
兼言禮也呂氏春秋仲春紀高注引此經亦無禮字是其時經本無
此字之塙證六樂為鄉三物六藝之一故此官通掌其教亦與大司
樂為官聯也云乖乖戾也者說文𠂖部云乖戾也云五曰以儀辨等則
民不越者儀謂大宗伯九儀以辨上下尊卑之等師氏六儀亦通賤
焉以此為教則民不敢踰越其等列大戴禮記少閒篇云同名同食
曰同等惟不同等民以知極又朝事篇云古者聖王明義以別貴賤
以序尊卑以體上下然後民知尊君敬上而忠順之行備矣案義亦
與此通朝事所云即此經之義云六曰以俗教安則民不愉者民下之
以本俗六安萬民之事王制云司徒一道德以同俗亦是也賈疏云
俗謂人之生處習學不同若變其舊俗則民不安而為苟且若依其
舊俗化之則民安其業不為苟且故云以俗教安則民不愉苟且
也云七曰以刑教中則民不虣者刑即下文鄉八刑及大司寇司刑
所刑之法此官與彼為官聯也虣即暴字詳敘官虣賈疏云刑者禁
民為非令民刑得所民得中正不為虣亂云八曰以誓教恤則民不
怠者士師五戒一曰誓用之於軍旅此官與彼為官聯也但此誓通
民間大小諸事而言皆以刑罰恐懼警敕之使民知戒慎則勤於從事
鄭訓恤為憂賈疏謂民有厄難教之使相憂恤則民不懈怠非也云
九曰以度教節則民知足者度謂制度也賈疏云度謂衣服宮室之
等尊卑不同以此法度教之使知節數民知禮節自知以少為足云
十曰以世事教能則民不失職者鄭謂四民之常職下文十二職事
備矣之但彼世事為巫醫卜筮之屬與此異詳後疏賈疏云父祖所
為之業子孫述而行之不失本職云十有一曰以賢制爵則民慎德
者與司士為官聯也王制云司徒上賢以崇德賈疏云人有賢行制
與之爵民皆謹慎矜於善德以求榮禮云十有二曰以庸制祿則
民興功者與司士司勳為官聯也賈疏云庸功也人有功則制祿與
之民皆興其功業注云陽禮謂鄉射飲酒之禮也者白虎通義鄉
射篇云二人爭勝樂以德養也勝負俱降以崇禮讓故可以選士論
語八佾皇疏引繆播云君子於射講藝明訓考德觀賢然揖讓以成
禮崇五善以興教為日君子無所爭必也射乎周官所謂陽禮教讓
則民不爭者也鄉飲酒義云主人拜迎賓於庠門之外入三揖而后
至階三讓而后升所以致尊讓也君子尊讓則不爭又云先禮而後
財則民作敬讓而不爭矣大戴禮記盛德篇云凡鬬辨之獄則生於
相侵陵也相侵陵生於長幼無序而教以敬讓也故有鬬辨之獄則飾鄉飲
酒之禮也經解云鄉飲酒之禮廢則長幼之序失而爭鬬之獄繁矣
俞樾云陽禮與陰禮對文陰禮為婦人之禮則陽禮為男子之禮明
矣古人行禮凡祭祀賓客喪紀之禮婦人皆得與焉惟鄉射飲酒純
乎男子之事而婦人不與故曰陽禮案俞說是也鄉射鄉飲酒禮詳
鄉大夫疏云陰禮謂男女之禮者鄭氏注云納幣用緇婦人陰也郊
特牲云昏禮不用樂幽陰之義也說文女部云禮娶婦以昏時婦人
陰也故男女昏姻之禮謂之陰禮內宰云以陰禮教六宮九嬪先鄭
注云陰禮婦人之禮又云凡建國佐后立市祭之以陰禮注云陰禮
婦人之祭禮彼陰禮雖非昏姻之禮然亦以婦人為陰與此事異而
義略同云昏姻以時則男不曠女不怨者時謂仲春及男三十而娶女
二十而嫁之時孟子梁惠王篇云內無怨女外無曠夫此不怨通男
女言之云無失時之怨也云儀謂君南面臣北面父坐子伏之屬者
賈疏云案易乾鑿度云不易也者其位天在上地在下君南面臣北
面父坐子伏此其不易也鄭依此言其不易也云俗謂土地所生習
也者說文人部云俗習也釋名釋言語云俗欲也俗人所欲也王制
云凡居民材必因天地寒煖燥溼廣谷大川異制民生其間者異俗
又云脩其教不易其俗此與大宰土均禮俗義同皆謂民生長之土
地所習之事順其俗以教之則安也云恤謂朝不謀夕者朝不謀夕
左昭元年傳文丁晏云說文心部恤憂也公羊桓七年何注則民不
愉釋文本又作偷詩他人是愉鄭箋愉讀曰偷偷取也詩云案偷即
愉之俗體說文所無表記安肆日偷注云偷苟且也苟且即偷薄引
申之義論語泰伯篇云故舊不遺則民不偷國語齊語云政不旅舊
則民不偷字並作偷說文女部別有婾字訓巧黠也與偷薄之義亦
相近云恤謂災危相憂者羣書治要危作厄案賈疏釋經亦有厄
難之文疑作厄者是鄭以此恤為後文六行之恤義同爾雅釋詁
云恤憂也一切經音義引說文云恤救之憂也謂若五族為黨
使之相救五黨為州使之相賙之屬云民有凶患憂之則民不解怠
者說文心部云怠慢也懈怠也解懈之借字凶患即危厄民相憂則
相保有所恃賴故不懈怠也前論云教以相恤不必以誓注不及誓
字之義蓋亦有所疑而闕之也今案恤者慎也詩維天之命篇假以
溢我毛傳曰溢慎也襄二十七年左傳引作何以恤我是恤亦有慎
義矣書堯典曰欽哉欽哉惟刑之恤哉多士曰自成湯至於帝乙罔
不明德恤祀其義並為慎此經以誓教恤即以誓教慎也士師之職

日以五戒先後刑罰毋使罪麗于民一曰誓用之于軍旅其實誓之用亦不專在軍旅條狼氏注曰誓謂出軍及將祭祀時也疏又引月令田獵司徒北面以誓之是祭祀田獵無不用誓誓之用廣矣國有大事皆誓戒之使知敬慎以役上命故曰以誓教恤則民不怠若謂必竟相告則與不恤之義不相應矣案俞說是也云度謂宮室車服之制者說文又部云度法制也賈疏云謂若典命云上公九命國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節侯伯子男已下各依命數是其制度也云世事謂士農工商之事少而習焉其心安焉因教以能不易其業者賈疏云案齊語云桓公曰成民之事若何管子曰四民者勿使雜處雜處則其言哤聖王之處士就閒燕處工就官府處商就市井處農就田野又云士之子恆爲士工之子恆爲工商之子恆爲商農之子恆爲農少而習焉其心安焉是世事也詒讓案事謂道藝曲藝之等四民皆有之鄉大夫注云能者有道藝者故云以世事教能後十二職事亦有世事則惟謂學士言之矣此兼四民者異詳彼疏云慎德謂矜其善德勸爲善也者大戴禮記小辨篇云大夫學德別義矜行以事君盧注云矜猶慎也廣雅釋詁云矜大也鄭意慎德謂矜大其善德以相勸勉賈疏謂民能矜矜然來其善德又相勸爲善也似非鄭恉德即德行鄉大夫注云賢者有德行者故云以賢制爵則民慎德云庸功也者春官司勳及眡瞭注並同爾雅釋詁云庸勞也說文力部云功以勞定國也司勳云國功曰功民功曰庸庸功析文則異散文則通賈疏云此經云以庸制祿司士云以功詔祿庸即功其義同也云爵以顯賢祿以賞功者司士云以德詔爵以功詔祿彼云德即賢賢者也人有德則賜爵以章顯之有功則賜祿以賞賜之路史有虞紀引尚書大傳云以賢制爵以庸制祿故人慎德勸功輕利而愛義蓋即本此經云故書儀或爲義杜子春讀爲儀儀者義儀古今字小宗伯注引故書及杜讀同並以周云小宗伯肆儀肆師禮儀注並云故書儀爲義杜注小宗伯亦讀義爲儀司農注肆師云義讀爲儀古者書儀但爲義今時所謂義爲誼則義本正字而杜鄭讀爲儀者小宰注所謂以多言宜從征之例也詒讓案此儀或爲義者故書自有作儀作義兩本全經儀字甚多故書不皆作義也凡儀字古正作義漢以後段儀爲之杜鄭皆以今段字讀古正字取通俗也互詳肆師疏云謂九儀者賈疏云不從古書讀從大宗伯九儀一命至九命作伯也

以土宜之灋辨十有二土之名物以相民宅而知其利害以阜人民以蕃鳥獸以毓草木以任土事十二土分野十二邦上繫十二次各有所宜也相占視也阜猶盛也蕃蕃息也育生也任謂就地所生因民所能

【疏】以土宜之灋辨十有二土之名物者即辨各土人民鳥獸草木所宜之法也此經土宜兼辨地形高下營建都邑之事言之草人云掌土化之法以物地相其宜而爲之種土方氏云以辨土宜土化之灋而授任地者注云土宜謂九穀稙穉所宜也彼二職土宜與土化並舉故鄭事以教土所宜爲釋與此經義小異云以任土事者徧小司徒云以任地事彼注云地事謂農牧衡虞是也賈疏謂任人性居之失之注云十二土分野十二邦上繫十二次各有所宜也者謂此十二土卽依保章氏之星土所屬分爲十二也十二邦上繫十二次若吳越屬星紀齊屬玄枵之屬並詳保章氏注彼淳風之已占分野篇引春秋內事云天有十二次日月之所躔也地有十二分王侯之所國也賈疏云周語伶州鳩云昔武王伐商歲在鶉火又云歲之所在則我有周之分野故知分野十二邦上繫十二次各有所宜也若然唐虞及夏萬國殷周千七百七十三國皆依附十二邦以繫十二次若吳越同次之類也凡繫星之法皆因王者所封國屬焉故昭元年左傳云晉侯有疾鄭伯使公孫僑如晉聘且問疾叔向問焉曰寡君之疾病卜人曰實沈臺駘爲祟史莫之知敢問此何神也子產曰昔高辛氏有二子伯曰閼伯季曰實沈居於曠林不相能也日尋干戈以相征討后帝不臧遷閼伯于商丘主辰商人是因故辰爲商星遷實沈于大夏主參唐人是因以服事夏商又云及成王滅唐而封大叔焉故參爲晉星又襄九年晉士弱云陶唐氏之火正閼伯居商丘祀大火而火紀時焉相土因之故商主大火是皆先王命祀之法也案元命包云國君王者封上應列星之位注云若角亢爲鄭房心爲宋比其封小國不中星者以爲附庸若然附庸亦繫其所繫星也玉海天文引三禮義宗云星分所主各有古序晉屬實沈者高辛之子主祀參星宋屬大火者閼伯之墟主祀大辰齊祀玄枵者逢公託食其餘國非所逃九州之中國數非一是以吳越同次燕陳共分案古者侯國祀其分星崔氏以分野本於命祀之星理可互通賈氏此疏亦從其說保章氏疏又謂昔其國受封之日歲星所在之辰則此疏義未一也又云中土國非一豈得封日皆同況萬國並建與廢不常則易姓更封分星宜隨而改何以十二次之星野古今不易其不可通明矣云相占視也者爾雅釋詁云相視也方言云占視也自江而北凡相候謂之占相民宅亦謂候視之故云占視也尚書召誥誠營雒之事云惟太保先周公相宅史記周本紀集解引鄭書注亦云相視民宅與此義同云阜猶盛也者大宰注義同云蕃蕃息也者掌畜注義同說文艸部云蕃艸茂也引申之凡鳥獸草木蕃息亦謂之蕃國語魯語云蕃庶物也韋注云蕃息也云育生也者舊本育作毓非今據宋岳珂余仁仲本正說文𠫓部育重文毓云育或从每漢時蓋書用育此經作毓注作育亦經用古字注用今字之例也廣雅釋詁云育生也國語魯語韋注云毓即育字生也云任謂就地所生因民所能者大宰注云任猶傳也案任傳並有立義謂就地之力勢所生民之材力所能傳立之以成其功事也

辨十有二壤之物而知其種以教稼穡樹蓺壤亦土也變言耳以萬物自生焉則言土土猶吐也以人所耕而樹蓺焉則言壤壤和緩之貌詩云樹之榛栗又曰我蓺黍稷蓺猶蒔也

【疏】辨十有二壤之物而知其種者此即辨土宜而任土事也注云壤亦土也變言耳者說文土部云壤柔土也是壤與土義同賈疏云此十二壤即上十二土上經論居人物之事此經辨其種殖所宜故變其文云以萬物自生焉則言土土猶吐也者明土爲地之大名土吐聲類同書禹貢九州有厥土厥田之異孔疏引鄭書注云地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則謂之田與此注義同此經之壤即可以互之土也丁晏云說文土部土地之吐生萬物者也白虎通義五行篇土王四季萬物土之爲言吐也釋名釋地土吐也吐生萬物也太平御覽地部引春秋元命包土之爲言吐也言子成父道吐也云以人所耕而樹蓺焉則言壤壤和緩之貌者和緩即柔土之義釋名釋地云壤𤗽也肥𤗽意也書禹貢冀州厥土惟白壤釋文引馬融云壤天性和美也九章算術商功篇云穿地四爲壤五爲堅三劉徽注云壤謂息土堅謂築土蓋地辛爲堅土既經人所耕種則解散和緩故謂之壤管子臣乘馬篇云一農之量壤百畝也壤即息田也引詩云樹之榛栗者鄘風定之方中篇文引以證經樹爲種果木也云又曰我蓺黍稷者小雅楚茨篇文引以證經蓺爲種穀也然此經樹蓺實當爲一事鄭分爲二非也後文十二職事一曰稼穡即大宰九職之三農生九穀二曰樹蓺即九職之園圃毓草木彼先鄭注分別甚明後鄭亦無異說此文與彼同不宜兩訓然則稼穡爲種穀樹蓺爲種果木明矣後鄭說尤以稼穡爲種穀樹蓺爲種蔬果而分樹屬圃蓺屬農故上云耕而樹蓺又引詩以證蓺穀矛知種蓺得稱蓺而此經樹蓺則不必種穀之事本職自有場圃說也云蓺猶蒔也者國語周語韋注同亦釋蓺爲種穀也說文丮部云埶種也蓺即埶之俗又

艸部云蒔更別種也廣雅釋地云執蒔種也書舜典播時百穀詩周頌思文孔疏引鄭書注云時讀曰蒔蒔五穀也是執蒔同訓種然此經之蓺則當爲藝藝菜瓜蓏之事左昭六年傳云不樵樹不采蓺疏云樹即果木也蓺即菜茹也

以土均之灋辨五物九等制天下之地征以作民職以令地貢以斂財賦以均齊天下之政

均平也五物五地之物也九等騂剛赤緹之屬征稅也民職民九職也地貢貢地所生謂九穀財謂泉穀賦謂九賦及軍賦

疏以土均之灋者謂均平土地貢賦之法即均人土均所掌是也云制天下之地征者賈疏云言天下則并畿外邦國所稅入天子而言也此地征與下爲目也云以作民職者謂依法使民起而任其職事大宰以九職任萬民是也此經云作者並使令興起之謂詳射人疏云以令地貢者地貢即出於九職大府云以九功之灋令民職之財用是也云以斂財賦者大司徒以法命鄉師閭師縣師遂師委人稍人等官徵斂九賦及力征也云以均齊天下之政者以上三事即天下地征之政以法治之使皆均平齊一也　注云均平也者敘官注云均猶平也此不言猶者以均平義近不煩展轉引申故文皆也小司徒注亦同云五物五地之物也者即上文辨五地之物生是也云九等騂剛赤緹之屬者以草人騂剛赤緹等十有九種與此數合故據以爲釋書禹貢有九州土田之異又左襄二十五年傳以山林藪澤京陵淳鹵疆潦偃豬原防隰皋衍沃爲九等鄭不從書及左傳者以其不見本經故不據也又小司徒均三等土地注云正以七人六人五人爲率者有夫有婦然後爲家自二人以至於十爲九等七六五者爲其中語說有以二人至十人爲九等者鄭亦于此文也云征稅也者載師司門注並同廣雅釋詁亦云征稅也凡經賦稅通謂之征大司徒注云地征謂地職地守之稅也云民職民九職也者即大宰以九職任萬民是也此據任職之人言之謂之民職後分地職據九職所宜之地言之其義同也云地貢貢地所生謂九穀者賈疏云案大宰以九職任萬民即云一曰三農生九穀此經云以作民職爲九職即云令地貢明貢是九穀可知詒讓案九職所貢亦謂之貢閭師云凡貢及夫布是也後制地貢注云地貢謂九職所稅也是地貢通含九貢此經土均之法據穀土言之九職之貢不盡出於地故此注又專舉三農貢九穀爲釋又土均云以均地貢彼注云諸侯之九貢與此注異者彼職下文云以和邦國都鄙之政令刑禁故以邦國九貢爲釋義各有當也云財謂泉穀者大宰注義同云賦謂九賦及軍賦者均人注云財賦九賦也案九賦即大宰以九賦斂財賄是也軍賦者小司徒注云賦謂出車徒給繇役也鄭意九賦自財賄爲財賦之正其賦中又當兼有軍賦以軍賦雖出於人而亦稱賦也均人以九賦與軍賦並舉軍賦即力征彼注專舉九賦爲釋與此注義小異

以土圭之灋測土深正日景以求地中日南則景短多暑日北則景長多寒日東則景夕多風日西則景朝多陰

土圭所以致四時日月之景也測猶度也不知廣深故曰測故書求爲救杜子春云當爲求鄭司農云測土深謂南北東西之深也日南謂立表處大南近日也日北謂立表處大北遠日也景夕謂日跌景乃中立表處大東近日也景朝謂日未中而景中立表處大西遠日也玄謂晝漏半而置土圭表陰陽審其南北景短於土圭謂之日南是地於日爲近南也景長於土圭謂之日北是地於日爲近北也東於土圭謂之日東是地於日爲近東也西於土圭謂之日西是地於日爲近西也如是則寒暑陰風偏而不和是未得其所求凡日景於地千里而差一寸

疏以土圭之灋測土深者以下掌土圭測景之法與土方氏爲官聯也賈疏云案玉人職云土圭尺有五寸周公攝政四年欲求土中而營王城故以土圭度日景之法測度也度土之深深謂日景長短之深也鄭康成云測土深以南北言聖人南面而聽天下古者宮室皆南鄉故南北爲深東西爲廣猶之車輿以前後爲深左右爲廣也景短長即南北遠近必測之而得故曰測土深案戴說是也云正日景者釋文云景本或作影非下及注同放此顏之推家訓書證篇云周禮土圭測景景朝景夕等字皆當爲光景之景至晉世葛洪字苑傍始加彡而世間輒改治周禮依葛洪字苑爲失矣案顏說是也說文日部云景光也大戴禮記曾子天圓篇云火日外景蓋日光外照爲景因之物之成陰於日者亦謂之景後世妄生分別增爲影字陸所載或本正六朝人所妄改也地之方位遠近不同日景有長短朝夕之異故必測度而後乃得其正云以求地中者即下文日至景尺五寸之地爲東西南北之中也云日南則景短多暑日北則景長多寒者此北南北之里差也地體渾圓以距日之遠近爲景之長短及氣之寒暑蓋日行出入常近赤道中國居赤道北若其地偏南則於日爲近南距日較近日光線所射微正故其景短得日之光熱亦最盛而多暑若其地偏北則於日爲近北距日較遠日光線所射尤斜故其景長得日之光熱亦大減而多寒也賈疏云周公度日景之時置五表五表者於潁川陽城置一表爲中表中表南千里又置一表中表北千里又置一表中表東千里又置一表中表西千里又置一表今言日南景短多暑者據中表之南表而言亦晝漏半立八尺之表表北得尺四寸景不滿尺五寸不與土圭等是其日南是地於日爲近南景短多暑不堪置都之事北云日北者據中表之北表而言亦晝漏半表北得尺六寸景是地於日爲近北景長多寒之事也案賈五表之說未塙詳後云日東則景夕多風日西則景朝多陰者此正東西之里差也凡地之東西緯度同則距日遠近亦不甚異故景無長短而有朝夕氣亦無寒暑而有燥溼若其地偏東則得日較早故地中日方中而此已夕其氣亦燥而多風若其地偏西則得日較遲故地中日已中而此尚朝其氣亦溼而多陰但風雨爲地氣蒸溼而成雖由日光所照氣有淺縮聚散而與景之朝夕則絕不相關然則近東多風近西多陰蓋由測驗而知其實暑之驗於日行不同也賈疏云據中表之東表而言亦晝漏半中表景得正時其東表日已昳矣是地於日爲近東亦晝漏半已得夕景故云景夕多風云日西則景朝多陰者據中表之西表而言亦是地於日爲近西亦晝漏半中表景得正時西表日未中乃得朝時之景故云日西則景朝多陰此經皆未得所求耳東方多風西方多陰陰即雨也戴震云日南日北猶堯典之宅南交宅朔方也日東日西猶堯典之宅嵎夷宅西也分四方測驗然後折取其中日南景短日北景長取中而得尺有五寸以是定南北之中日東景夕日西景朝時刻差移取中加時以定求東西之中所謂測土深正日景以求地中者如是古人用土圭測晝夜二道漏鑿以測北極高下以寒暑進退晝夜永短悉因之而隨地不同江永云測景祇能知南北之差若東西則隨人所居而變經緯日東則景夕日西則景朝者言其理當如是非真能同時立表知其東表日已昳西表日方中也西法則東西里差以月食時刻先後定之疏立五表之說亦甚非戴江說是也蓋土圭測景止以求南北之差東朝西夕則備論其差之理固非土圭所能測矣量景之法遠圖不出經云日南則景短多暑者謂夏至日躔南方井宿也日北則景長多寒者謂冬至日躔北方斗宿也日東則景夕多風者謂春分日躔東方角宿也故秋分祭夕月也日西則景朝多陰者謂秋分日躔西方婁宿也故春分朝日也古東天圖春秋二分並云婁角也可知夕者秋分之異名朝者春分之別號景長爲南至景短爲北至今以南則景短日北則景長者先論日躔宿也後論日躔景也案占經說

北，則夏至。夏至日中景最短，以最短為度，及其漸長者，用晷度之某數測長也。地中者，為四方九服之中也。荀子大略篇云：欲近四旁，莫如中央，故王者必居天下之中，禮也。白虎通義京師篇云：王者必即土中何？所以均教道，平往來，使善易以聞，為惡易以聞，明當懼慎，損於善惡。尚書曰：王來紹上帝，自服於土中。史記周本紀云：成王在豐，使視洛邑，周公復卜申視，卒營築，居九鼎焉，曰：此天下之中，四方入貢道里均。御覽帝王部引帝王世紀云：周公相成王，以酆鎬偏處西方，職貢不均，乃使邵公卜居洛水之陽，以即土中，故揆神卫曰八方之廣，周洛為中。賈疏云：上經置五表，於四方四表求得所求，今於中表夏日至亦晝漏半立八尺之表，表北得景尺有五寸，景與土圭等，謂之地中。樓鍔成云：王於形言天之包地，皆圓體也。天地所圓則所謂地中者，乃天中也。此惟赤道之下二分午中日表無景之處為然。以氣而言，必陰陽五行沖和會合，乃可謂中。書以曆法推之，則南極北晝夜漏皆赤道之下，冬夏適均，惟中國之地晷景盈縮與時進退，二至相除，適無餘欠，而洛邑又其中之中者，以其得天地之中氣，謂之地中，良不誣也。云天地之所合也，四時之所交也，風雨之所會也，陰陽之所和也者，賈疏云：天地所合者，地之中氣上屬天之中氣，合也。合故四時交而無多暑多寒之患，風雨會而無多風之患，陰陽和而無多陰之患。書四時風雨寒暑皆天地為之，其文皆會和，皆天地之合為之也。云然則百物阜安者，賈疏云：阜，盛也。四時得所則百物盛安也。沈夢蘭云：五種六擾皆宜也。云乃建王國焉者，與天官敘官惟王建國義同，謂於此地中之處，建王都。書召誥孔疏引馬融注云：王國，東都王城，今河南縣是也。云制其畿方千里者，即大司馬之國畿，職方氏之王畿也。千里通東西都計之。周書作雒篇云：周公將致政，乃作大邑成周於土中，南繫于雒水，北因于郟山，以為天下之大湊。制郊甸方六百里，因西土為方千里，分為百縣。鄭詩王譜云：王城者，周東都王城畿內方六百里之地。孔疏云：周以鎬京為西都，故謂王城為東都。王城即洛邑。漢書地理志云：初洛邑與宗周通封畿，東西長而南北短，長短相覆為千里。章昭云：通在二封之地，共千里也。臣瓚按：西周方八百里，八八六十四，為方百里者六十四；東周方六百里，六六三十六，為方百里者三十六。二都方百里者百，方千里也。秦譜云：橫有西周畿內八百里之地。於鄭以西都為八百，東都為六百。其言與瓚同也。鄭志趙商問：成四年左傳曰：曹為伯甸，言曹為伯服在甸。案曹國實今定陶，去王城七百里，甸服在二服，去王城一千五百里，亦復不合，敢問其故。答曰：京都之畿方六百里，半之三百里，定陶去王城八百里有餘，豈六七百里也？除畿內三百里，又侯五百里，定陶在外，何謂之不合？以子魚言為伯甸，本其始封而在甸服，明東都六百，初則然矣。西都初則亦八百，相通可知。周禮每言王畿千里者，制禮設法，據方圓而言，其實地形不可如圖也。蓋以西都先王所居，東都貢賦所均，不可並為二畿，故通數之，共為千里。案據孔說，則鄭說與周書漢志同。云而封樹之者，與上文邦國都鄙制其畿疆而溝封之同，不言溝而言樹者，亦文互相備也。賈疏云：於畿疆之上而作深溝，土在溝上，謂之為封，封上樹木以為阻固。

注云景尺有五寸者，南戴日下萬五千里者，此亦依率計之，非實測也。劉徽九章算術注序引周官說同。南戴日下，謂大地之南當赤道下晷予緯上。嘉云日中正南也。賈疏云：景一寸差千里，故於地中尺五寸景，去南戴日下萬五千里。云地與星辰四游升降於三萬里之中者，賈疏云：考靈曜文。言四游升降者，春分之時，地與星辰復本位，至夏至之日，地與星辰東南游萬五千里，下降亦然，至秋分還復正，至冬至地與星辰西北游亦萬五千里，上升亦然，至春分還復正，進退不過三萬里，故云地與星辰四游升降於三萬里之中。案引疏引鄭考靈曜注云：地蓋厚三萬里，春分之時，地正當中，自此地漸漸而下，至夏至之時，地下游萬五千里，地之上畔與天中平。夏至之後，地漸漸向上，至秋分，地正當天之中央。自此地漸漸而上，至冬至，上游萬五千里，地之下畔與天中平。自冬至後，地漸漸而下。又云：天旁行四表之中，冬南夏北，春西秋東，皆薄四表而止。地亦升降於天之中，冬至而下，夏至而上，二至上下，蓋極地厚也。地與星辰俱有四游升降。四游者，自立春地與星辰西游，春分西游之極，地雖西極，升降正中，從此漸漸而東，至春末復正。自立夏之後北游，夏至北游之極，地則升降極下，至夏季復正。立秋之後東游，秋分東游之極，地則升降正中，至秋季復正。立冬之後南游，冬至南游之極，地則升降極上，冬季復正。案此釋地與星辰升降四游之義，亦詳析，今故備錄之。云是以半之得地之中也者，鄭意於四表二萬里之中折取其半，為萬五千里，故地中景長尺有五寸也。云畿方千里取象於日一寸為正者，王制天子之田方千里，鄭彼注云：象日月之大，亦取晷同也。案鄭言此者，亦證成日景於地千里差一寸之義。賈疏云：一寸為正者，即於景一寸地千里，與王制千里同一也。案[illegible]云日圓學之尺以應千里，故鄭注王制云象日月之大也。云樹溝上所以表助阻固也者，據掌固云：凡國都之竟有溝樹之固，郊亦如之。又司險云：設國之五溝五涂，而樹之林以為阻固。此經溝封，即謂其上樹木，以表助阻固也。鄭司農云：土圭之長尺有五寸者，據玉人文云：以夏至之日立八尺之表，其景適與土圭等，謂之地中者，表即匠人所謂置槷以縣，眡以景之槷，表以取景，圭以度景，其用不同，此依鄭考靈曜注四游之說，夏至地平適當天中，於時測地中之景，正與土圭等，同即以是為測景之根數也。必立八尺表者，賈疏云：古天官家說以天下至地八萬里，賈疏引考靈曜云：從上臨下八萬里，天以圓覆，地以方載，是也。周髀算經云：周髀長八尺，髀者表也。易緯通卦驗注、淮南子天文訓、漢書天文志說測景皆用八尺之表，九章算術劉序說此經亦同。詳匠人疏。云今潁川陽城地為然者，陽城縣，續漢書郡國志屬潁川潁川郡，今在河南河南府登封縣東南三十五里。漢時陽城夏至以八尺表測景，適一尺五寸，無贏縮，先鄭蓋據目驗得之。開元占經引晉太康地記云：河南陽城縣是為土中，夏至景尺有五寸，所以為候州郎鄭說。李吉甫元和郡縣志云：河南府告成縣，測景臺在縣城內西北隅，高一丈，開元十一年詔太史監南宮說立石表焉。案告城即漢陽城地也。周髀算經李注云：大司徒職夏至之影尺有五寸，馬融以為洛陽，鄭玄以為陽城。尚書考靈曜曰：夏至影一尺五寸，冬至一丈三尺，鄭玄以為陽城。易緯通卦驗夏至影尺有四寸八分，冬至一丈三尺，劉向洪範傳曰：夏至影一尺五寸八分，冬至一丈三尺一寸四分。是時都長安而向不言測影處所，若在長安則非晷影之正也。向又云：春秋分長七尺三寸六分。此即總是虛妄。後漢曆志：洛陽夏至影一尺五寸，冬至一丈三尺，自梁天監已前並同此數。案此經求地中，據周言則當指王城。李引馬氏云洛陽則成周也，成周在王城東南二十里，經度相等，日景自同。若先鄭云陽城則在王城東南百八十里，以鄭千里差一寸之率求之，陽城尺五寸，則王城當贏一分強矣。據李氏說，則漢時洛陽晷景與此經正同。又與先鄭說異，未知孰是。竊謂古時測算之法未甚密，于畿千里通為土中，不能決定其為何地，是以古書言晷景者亦各不同。周髀夏至晷一尺六寸，趙爽注云：周官測景尺有五寸，蓋出周城南千里也。據又以長尺六寸者為王城之景，而以千里差一寸之率減之，故謂此經尺五寸之景為出王城南千里，蓋皆據率推，非得之實測也。二鄭以陽城為[illegible]者，據其時目驗晷景與此經脗合耳，亦非謂地中必在陽城。賈疏不悟，強為之說云：案春秋左氏，武王克商，遷九鼎於洛邑，欲以為都，不在潁川地中者，武王欲取河洛之間形勝之所，洛都雖不在地之正中，潁川地中仍在畿內。若然，武王已遷鼎於洛，欲以為都，周公又

度景求地中者武王難定鼎訖周公更度之者所以審慎江永駁之云周都洛邑欲其無遺天室而四方入貢道理均人謀則成王已遷鼎鬼謀則周公召公先卜河朔黽水再卜瀍東澗西以審定之所謂土中者合九州道里形勢而知之非先制尺有五寸之土圭度夏至日景與圭齊而後謂之土中地既定洛邑樹八尺之表景長尺有五寸是爲土中之景乃制土圭以爲法他方度景亦以此土圭隨其長短量之是景以土中而定非土中因景而得也經文本謂測景以建王國則當時惟於東都王城測之至漢儒乃謂潁川陽城爲然陽城今登封縣在洛之東南此別有其故蓋黃赤道閉之緯度古闊而今漸狹漢時王城夏至日稍偏南而景微長必進至陽城然後合土圭也然唐志言陽城景尺四寸七分八釐則漢時宜更知之此漢唐人言未知孰得其真今案江說甚通足以釋諸書之紛矣又開元占經天體渾宗篇載吳王蕃渾天象說引此經注而說之云誠以八尺之表而有尺五寸景是立八十而旁十五也南萬五千里而當日下則日當去其下地八萬里矣從日斜射陽城則天徑之半也天體圓如彈丸地上處天之半而陽城爲中則日春秋冬夏昏明晝夜去陽城皆等無盈縮矣故知從日斜射陽城爲天徑之半也以句股之法言之旁萬五千里則句也立八萬里則股也從日斜射陽城則弦也以句股求弦法入之得八萬一千三百九十四里三十步五尺三寸六分天徑之半而地上去天之數也倍之得十六萬二千七百八十八里六十一步四尺七寸二分天徑之數也以周率乘之徑率約之得五十一萬三千六百八十七里六十八步一尺八寸二分周天之數也宋書晉書天文志並采其說此又欲據表景之長短推天地距數及天之周徑尤不足據

周禮正義卷十八

瑞安孫詒讓學

凡建邦國以土圭土其地而制其域諸公之地封疆方五百里其食者半諸侯之地封疆方四百里其食者參之一諸伯之地封疆方三百里其食者參之一諸子之地封疆方二百里其食者四之一諸男之地封疆方百里其食者四之一

土其地猶言度其地鄭司農云土其地但爲正四方耳其食者半公所食租稅得其半耳其半皆附庸小國也屬天子參之一者亦然故魯頌曰錫之山川土田附庸奄有龜蒙遂荒大東至于海邦論語曰季氏將伐顓臾孔子曰先王以爲東蒙主且在邦域之中是社稷之臣此非七十里所能容然則方五百里四百里合於魯頌論語之言諸男食者四之一適方五十里獨此與今五經家說合耳玄謂其食者半參之一四之一者土均均邦國地貢輕重之等其率之也公之地以一易侯伯之地以再易子男之地以三易必足其國禮俗喪紀祭祀之用乃貢其餘若今度支經用餘爲司農穀矣大國貢重正之也小國貢輕字之也凡諸侯爲牧正帥長及有德者乃有附庸爲其有祿者當取焉公無附庸侯附庸九同伯附庸七同子附庸五同男附庸三同進則取焉退則歸焉魯於周法不得有附庸故言錫之也地方七百里者包附庸以大言之也附庸二十四言得兼此四等矣

疏凡建邦國者此與職方氏說五等侯國之里數同云以土圭土其地而制其域者以土圭測景之法定邦國之方位而正其疆域也戴震云土圭之灋所謂建王國用之封國以以度地以此知其國偏東偏西偏南偏北然後可定各地之分至啓閉其疆域廣輪之實亦足是分明不惑焉案戴說是也賈疏依千里而差一寸之率測其封域之里數云假令封上公五百里國北畔立八尺之表夏至晝漏半得尺五寸景南畔得尺四寸五分其中減五分一分百里五分則五百里既非密率又與此經絡非經義云諸公之地封疆方五百里其食者半者此經所食者半及參之一四之一皆當依先鄭說據諸侯自食言之公五百里開方爲方百里者二十五即二十五同食者半則十二同又五終之地也云諸侯之地封疆方四百里其食者參之一者四百里開方爲方百里者十六即十六同食者參之一則五同三成又三分成之一也云諸伯之地封疆方三百里其食者參之一者三百里開方爲方百里者九即九同食者亦三之一則三同也云諸子之地封疆方二百里其食者四之一者二百里開方爲方百里者四即四同食者四之一則一同也云諸男之地封疆方百里其食者四之一者百里開方爲方十里者百即百成食者四之一則二十五成也注云土其地猶言度其地者土度聲近通用書玉人土圭以致日以土地注云土猶度也俞樾云土度聲近通用書粊誓杜乃擭雍氏注引作敷乃擭說文支部敷讀若杜土之通作度猶杜之通作敷矣土方氏職曰以土地相宅即度地相宅也案俞說是也鄭司農云土其地但爲正四方耳者謂土地即辨方之事也若土圭景短即知其國近南景長即知其國近北之屬賈疏謂五百里四百里之等說未晐云其食者半公所食租稅得其半耳其半皆附庸小國也屬天子參之一者亦然者賈疏云司農意以經云其食者半與參之一四之一皆自食其餘並入天子雖不云四之一司農意亦四分分之三分入天子一分自食江永云先鄭謂其食者爲諸侯後鄭謂其食者爲天子以文勢言之上其地制其域凡云其者皆指侯國則其食亦皆指諸侯先鄭之義爲長大司馬令賦上地食者參之二中地食者半下地食者參之一亦謂其可食者也司勳凡頒賞地參之一食亦謂受賞者食其參之一者亦餘以食民以供上也先鄭以其半爲附庸小國屬天子參之一四之一其然蓋謂小國無附庸然亦當并山川及不可食之地言之凡近畿小國可食地少而寬貸之數多其猶下地萊二百畝亦所以優之王昭禹云諸公之地方五百里其食者半若其半則山林川澤不可食者也以至侯伯子男之地亦各以是爲差州方千里其地了能無肥磽之辨凡以可食多者爲上諸公之地可食者半所謂上地也侯伯之地可食者三之一所謂中地也子男之地可食者四之一所謂下地也猶不易一易再易之地任民而已鄭鍔方苞說略同案王說即江氏所本皆足補二鄭之義國語鄭語史伯對鄭桓公曰主芣騩而食溱洧與此食字義正同五等侯國所食之地大多小少非徒地有廣狹蓋亦兼以肥墝制其遠近等差鄭鍔云經牧其田野辨其可食者管子八觀篇云凡田野萬家之衆可食之地方五十里可以爲足矣萬家以下則就山澤可矣萬家以上則去山澤可也彼野悉辟而民無積者國地小而食地淺也田半墾而民有餘食而粟米多者國地大而食地博也國策秦策黃歇說秦昭王曰隨陽右壤此皆廣川大水山林谿谷不食之地皆此經食字之塙詁也云故魯頌曰錫之山川土田附庸奄有龜蒙遂荒大東至于海邦者並閟宮篇文毛傳云龜蒙山也荒有也鄭箋云策命伯禽爲君於魯加賜之以山川土田及附庸令專統之奄覆荒奄也大東極東海邦近海之國也引之者證魯有附庸也又引論語曰季氏將伐顓臾孔子曰先王以爲東蒙主且在邦域之中矣是社稷之臣者季氏篇文集解引孔安國云顓臾伏羲之後風姓之國本魯之附庸使主祭蒙山魯七百里之封顓臾爲附庸在其域中故此引以證附庸在邦域中也云此非七十里所能容者隱彰今文五經家說也先鄭意附庸包於侯國封域假令魯封域止七十里則不能容附庸明其不可信也魯爲侯國即依今文說亦當百里此云七十里者蓋彭依今文春秋義白虎通爵篇云殷家令公居百里侯居七十里是今文家又有侯七十里之說故先鄭據而破之云然則方五百里四百里合於魯頌論語之言者司農謂必如此經有方四百里五百里等國乃能容附庸是合於魯頌論語之言也云諸男食者四之一適方五十里者即二十五成之地也云獨此與今五經家說合耳者賈疏云五經家謂若張苞何休孟子等皆以爲周法公侯方百里伯七十里子男五十里子男五十里故男食五十里者與五經家說合若自子已上以百里七十里國於此經二百里已上四之一三之一不合故直舉男地而言詒讓案王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里不能五十里者不合於天子附於諸侯曰附庸孟子萬章篇春秋繁露爵國篇文並同白虎通義封公侯篇云諸侯封不過百里象雷震百里所潤雲雨同也七十五十里差德功也此先鄭所謂今五經家說即據時今文經師之說也賈疏謂若張苞何休孟子等大宗伯疏亦云張苞周孟子何休等不信周禮張苞蓋指張禹苞周氏張禹治今文論語苞周章句並出張侯論見何晏論語集解敘學而篇集解又引苞氏說千乘之國從王制義是三家皆傳今文論語公羊莊元年何注說三等國並依王制義春秋公羊亦今文之學也周禮爲古文之學故今文經師皆所不從今文之說蓋以王制孟子所說爲周制無二百里以上至五百里之國後鄭以王制爲虞夏殷之制周初因之周公制禮則改制如此經之說故王制注云此地殷所因夏爵三等之制也殷有鬼侯梅伯春秋變周之文從殷之質合伯子男以爲一則殷爵三等者公侯伯也異畿內謂之子周武王初定天下更立五等之爵增以子男而猶因殷之地以九州之界尚狹也周公攝政致太平斥大九州之

界制禮成武王之意封王者之後為公及有功之諸侯大者方五百里其次侯四百里其次伯三百里其次子二百里其次男百里所因殷之諸侯亦以功黜陟之其不合者皆益之地為百里焉又云春秋傳曰禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國言執玉帛則是惟謂中國耳中國而言萬國則是諸侯之地有方百里有方七十里有方五十里者禹承堯舜而然矣要服之內地方七千里乃能容之夏末既衰夷狄內侵諸侯相并土地減國數少殷湯承之更制中國方三千里之界亦分為九州而建此千七百七十三國焉周公復唐虞之舊域分其五服為九其要服之內亦方七千里而因殷諸侯之數廣其土增其爵耳孝經說曰周千八百諸侯布列五千里內此文改周之法關盛衰之中三七之閒以為說也是鄭謂虞夏地大而國多故爵士為三等以百里七十里五十里為限殷地狹於虞夏而國少故仍夏制周初亦然至周公致太平斥大九州之界同於虞夏而封國之數猶因殷舊地增國少故得廣土增爵有五百里四百里之封此後鄭注周官王制孟子以調停其說之意王制孔疏引五經異義云古春秋左氏傳說禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國唐虞之地萬里容百里地萬國其侯伯七十里子男五十里餘為天子閒田此亦以百里七十里五十里等為虞夏之制即後鄭所本先鄭之意或與異彼同也今攷明堂位說周公封曲阜地方七百里晏子春秋內篇雜下晏子曰昔吾先君太公受之營丘為地五百里史記漢興以來諸侯王表云封伯禽康叔於魯衛地各四百里並與此經合管子輕重乙篇云天下之旁天子中立地方千里兼霸之壤三百有餘里佌諸侯度百里負海子男者度七十里皆與此經小異然亦不以百里為大國是徵周制必不如孟子所說況孟子又言齊魯之封儉於百里則所說二等之國自謂一代恆法非周初沿殷權宜之制可知鄭四代損益之說不能通於孟子王制孔疏引鄭荅臨碩云孟子當赧王之際王制之作復在其後蓋亦知二書後出與周初典法不無歧異也江永云諸侯之地土田為實封者附庸在其封內避溢亂擾已而不得有其地名山大澤亦不以封者其餘山川藪澤斥鹵磽埆之地與夫城郭宮室溝塗皆不可食者統而計之大國百有數百里小國亦不下百里此周禮與孟子王制所以不能同周禮就其虛寬者言之孟子王制惟舉土田實封耳又云左傳襄二十五年子產對晉之辭曰昔天子之地一圻列國一同自是以衰此言與孟子王制合與周禮違者觀其所以立言之意此因晉人責其侵小而言人皆有兼數圻之失故子產不欲舉大國虛寬大數而惟舉一同之制以關兼數圻之辠其言有所為也王制則述孟子者也不然孟子生近齊魯豈真不知齊魯始封尚有餘地而云儉於百里哉案江說略本王安石陳祥道於義得通金鶚黃以周亦並糾孟子王制所言三等之封百里七十里五十里者除山川附庸言之此經五等之封五百里四百里三百里二百里百里為幷山川附庸言之與江說略同焦循謂孟子論齊魯初封儉於百里者自是故言其小以儆切之國大抵春秋以後人說列國封城大小多非其實如昭二十五年左傳沈尹戌曰若敖蚡冒至於武文土不過同國語楚語白公子張諫齊桓晉文日寘入之四封不備一同而至於有畿田以屬諸侯以楚武文及桓文則得國時疆域言之斷不止此數楚語韋注亦云方欲等美之故尤小爲此與子產孟子之言足相比例矣又後鄭依王制說附庸在方四百里三百里二百里百里之外故賈方氏注亦謂州封五等國二百一十其餘以為附庸亦不若先鄭說以附庸在封域內之允也云玄謂宜負者半參之一四之一者土均均邦國地貢輕重之等者後鄭以其食者半參之一四之一等為天子所食之貢故引土均均地貢以證半鄭義其說實誤也云其率之也公之地以一易侯伯之地以再易子男之地以三易者此鄭為此況以申其食者為貢入天子之說

謂公以下貢有輕重猶之齊民授地有一易再易三易等之率耳非謂真以此三等地封諸侯也賈疏云齊民受地有一易再易故此諸侯之地據貢入天子以耕之者入諸侯以易而不耕者故以公之地貢半似二百畝佃半也侯伯之地三之一貢入天子似家三百畝佃百畝留二分似荒廢者也子男之地以三易四之一貢與天子似家得四百畝佃百畝留三分似三百畝不耕者也民但家無三易之地直以況義耳云以足其國禮俗喪紀祭祀之用乃貢其餘者此申大國貢重小國貢輕之義土均云禮俗喪紀祭祀皆以地媺惡為輕重之法而行之故鄭依而言也賈疏云後鄭意釋公國貢半已下劑少之意言公受地廣稅物多但留半自足則足道國禮俗喪紀及畜積之用留自用乃足其國以一分為餘貢入天子其侯伯受地差少則其稅亦少故三分之二少故四分之乃足其國亦以一分為餘貢入天子云若今度支經用餘為司農穀矣者漢書食貨志云大司農陳藏錢經用賦稅既竭不足以奉戰士顏注云經常也此注疑指漢時諸侯王國亦以常用所餘錢為司農穀故舉以為況司勳先鄭注云若今時侯國有司農少府錢穀是也賈疏以度支經用為國家喪紀所用然入天子者謂司農官詳天官敘官疏云大國貢重正之也小國貢輕字之也者此亦申地貢大重小輕之義左昭十三年傳云同盟於平丘子產爭承曰昔天子班貢輕重以列列尊貢重周之制也卑而貢重者甸服也鄭伯男也而使從公侯之貢杜注云列位也公侯地廣故所貢者多甸服謂天子畿內共職貢者鄭蓋兼據彼文為說正讀與征同字之者左昭十六年傳子產曰非不能事大字小之難又三十年傳云字小在恤其所無孔疏引服虔云字養也江永云諸侯固各有貢然九貢皆貨賄服御之貢粟米則天子不食諸侯之地不可謂之食制其貢亦惟以其所有耳豈與此地之半參之一四之一而責其貢哉後鄭正之字之其言雖美非其實事也案江說是也地貢雖大重小輕而經其食者實當為諸侯自食大國食多小國食少所以示尊卑隆殺之差非所謂正之字之也云凡諸侯為牧正帥長及有德者乃有附庸者後鄭以附庸為加賜在封地之外亦據先鄭說也賈疏云案王制云五國以為屬屬有長十國以為連連有帥三十國以為卒卒有正二百一十國以為州州有伯伯即牧也此牧正帥長皆長有功諸侯乃得為之有功外有附庸又諸侯有德雖子男為牧正帥長亦得有附庸故鄭總云諸侯為牧正帥長及有德者乃有附庸焉詒讓案鄭王制注云伯帥正亦長也凡長皆因賢侯為之殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧牧即大宰建牧立監之牧彼注云以侯伯有功德者加命作州長謂之牧是有功德者乃得為牧周之牧亦通稱伯不專屬殷制也詳大宰及大宗伯疏云為其有祿者當取焉者謂諸侯有國無祿其為牧正帥長者則官別優以祿故加賜附庸使取其貢賦以當祿也云公無附庸者賈疏云以其天子畿方千里上公五百里地極故無附庸也云侯附庸九同伯附庸七同子附庸五同男附庸三同者賈疏云以其侯有功進受公地但公五百里開方之方百里者五五二十五侯四百里開方之四四十六加九同則為二十五同與公等故知侯附庸九同伯地三百里三三而九加七同則為十六同與侯等故知伯附庸七同也其子有功進受伯地加五同與伯等男有功受子地男十一同加三同與子等開方之皆可知云進則取焉退則歸焉者謂有功而進則取此附庸入邦國有罪而退則歸之於王別給有功者賈疏謂退則歸焉謂為閒田者非云魯於周法不得有附庸故言錫之也者釋魯頌之義賈疏云魯雖為侯爵以其王子母弟雖為侯伯畫服如上公受五百里之地與上公等成王以周公制典法之勳賜魯以侯伯子男四等附庸云地方七百里者包附庸以大言之也附庸二十四言得兼此四等矣者明堂位云成王以周公

爲有勳勞於天下是以封周公於曲阜地方七百里鄭彼注云上公
之封地方五百里加魯以四等之附庸方百里者二十四并五五二
十五積四十九開方之得七百里賈疏云魯本五百里四面各加百
里四五二十卽二十同四角又各百里爲四同故云附庸二十四言
周公有德累侯九同伯七同子五同男三同故云等此四等爲凡言
同者皆百里地百里則爲國周法不滿百里乃爲附庸今皆名附庸
爲同者但附庸實不滿百里積集附庸成同并數之矣假令男附庸
三同附庸國則多矣積成同而言三耳自餘五同七同已上其義可
知也案鄭意魯如賈說據春秋繁露爵國篇說附庸字者方三十里
名者方二十里人氏者方五十里是附庸不得有百里之國鄭約言
以便計算耳但魯地方七百里乃作記者之侈說非其實也依此經
及史記言之魯爲侯爵則地當方四百里附庸在封域之中論語有
明文先鄭說自不可易後鄭欲傅合明堂位七百里之文遂謂魯本
受五百里地同於上公又並封地之外別增附庸二百里以充其數
殆未足馮矣凡造都鄙制其地域而封溝之以其室數制之不易之地家
百畮一易之地家二百畮再易之地家三百畮都鄙王子弟公卿大夫采地其界曰都鄙
所居也王制曰天子之縣內方百里之國九七十里之國二十有一
五十里之國六十有三此蓋夏時采地之數周未聞春秋傳曰遷
鄭焉而鄙留城郭之宅曰室詩云嗟我婦子曰爲改歲入此室處以
其室數制之謂制丘甸之屬王制曰凡居民量地以制邑度地以居
民地邑民居必參相得鄭司農云不易之地歲種之地美故家百畮
一易之地休一歲乃復種地薄故家二百畮再易之地休二歲乃復
種故家三百畮疏凡造都鄙制其地域而封溝之者此畿內稍縣畺三等采
邑其田制地之法也縣師云凡造都邑量其地辨其物而
制其域是制域爲縣師所職司徒則以法命之其封溝則封人所
等爲之詳前疏賈疏云案載師職家邑任稍地小都任縣地大都任
畺地又下文小司徒職云四丘爲甸四甸爲縣四縣爲都家邑二十
五里小都五十里大都百里是此都鄙制其地域也云以其室數制
之者賈疏云其室在都邑之內亦云制之者依其城內室數於四野
之中制地與之謂若九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸四甸
爲縣四縣爲都之等是也沈彤云凡造都鄙制其地域而封溝之謂
先量地定城也則都邑之大小正焉其地以其室數制之乃卽城內
之室數以爲縣鄙之屬使多寡與地邑相得民寡則益之人民多則
徙之出非計其室數以制都邑也案沈說非也云不易之地家百畮
者畮釋文作畝云本亦作古畮字案說文田部作晦云六尺爲步步
百爲畮从田每聲重文畮畮或从田十久畝卽畮之俗體經例皆作
畮不作畝陸本誤此辨都鄙授地之法載師縣師以此不易一易
再易之制爲六鄉之法與此經注並不合誤也都鄙亦當有餘夫其
授田以還人三等田萊之率推約之蓋亦當上地田二十五畮中地
田五十畮下地田七十五畮各視其正夫所受之田以四分之一爲
餘夫之田經不言者文不具也注云都鄙王子弟公卿大夫采地
者大宰注云都鄙公卿大夫之采邑王子弟所食邑周召毛聃畢原
之屬在畿內者詳彼疏云其界曰都鄙所居也者大宰注義同謂所
居治之邑曰鄙其大都百里小都五十里家邑二十五里竟界所包
通曰都也賈疏云三等采地皆有城郭是其鄙所居也據其四境卽
是其界曰都云王制曰天子之縣內方百里之國九七十里之國二
十有一五十里之國六十有三此蓋夏時采地之數者鄭王制注云
縣內夏時天子所居州界名也殷曰畿詩殷頌曰邦畿千里維民所
止周亦曰畿畿內大國九者三公之田三爲有致仕者副之爲六也
其餘三待封王之子弟次國二十一者卿之田六亦爲有致仕者副

之爲十二又三爲三孤之田其餘大亦待封王之子弟小國六十三
大夫之田二十七亦爲有致仕者副之爲五十四其餘九亦以待封
王之子弟三孤之田不副者以其無職佐公論道耳雖有致仕猶可
卽而謀焉是鄭據彼縣內定爲夏時采地之數也知周曰畿者
職方氏云方千里曰王畿是也云周未聞者案書傳云
天下諸侯之來進受命於周退見文武之尸者千七百七十三諸侯
注云八州州立二百一十國畿內九十三國云畿內九十三國卽此
都鄙之數有文矣而云未聞者以無正文故疑焉案書傳云千七百
七十三諸侯與王制數同故鄭從之畿內九十三國卽此內亦封諸侯
此注以彼爲夏制周所不用故云未聞蓋兩計義本異皆合爲一失
之又王制孔疏引鄭書注及鄭志答趙商說夏諸侯爲畿內四
百國此謂夏王畿千里無鄉遂而以爲五十里之國此本非鄭論
又不謂是周法詩小雅甫田孔疏乃據彼注謂周制畿內亦封諸侯
尤謬妄不足論也引春秋傳曰遷鄭焉而鄙留者隱十一
年夏五月鄭伯寤生卒秋七月葬鄭莊公九月宋人執鄭祭仲公羊
云祭仲者何鄭相也古者鄭國處于留先鄭伯有善于鄶公者通乎
夫人以取其國而遷鄭焉而野留莊公死已葬祭仲將往省于留塗
出于宋宋人執之野鄙不同者何鄭所見傳異也
始封君曰桓公者是宣王之母弟國在宗周畿內今京兆鄭縣是也
桓公生武公武公生莊公遷居東周畿內國在虢鄶之閒今河南新
鄭是也
世安得古者鄭國處於留祭仲將往省留之事
引之者直取鄙所居爲義其鄭居留之事猶宜
義予取也詩鄭譜云鄭引公羊傳鄙留何本作野
云野鄙也則鄙野之異而義同云城郭之宅曰
謂之室釋名釋宮室云室實也人物實滿其中
曰爲改歲入此室處者豳風七月篇文引之者
彼箋云曰爲改歲者歲終而寒氣而入所宮
云以其室數制之謂制丘甸之屬者明采地制
都鄙之制云丘甸之屬舉中言之則上關家都
謂若采地無公田則一井九家卽爲九宅邑四
邑則百四十四家甸則五百七十六宅縣四
宅都四縣則九千二百一十六宅
宅邑則三十二宅丘則百二十八宅甸則五百
十八宅都則八千一百九十二宅
城郭聚居則當視地之險夷大小而制之或一
數井然邑合爲一城皆不能論定都鄙城制經無明文周書作雒
篇云大縣立城方王城三之一小縣立城方王
百室以便野事彼大縣當卽大都小縣當卽小都
小以物出文不具也以差計之小都立城當方
王城方九里大都城蓋方三里小都城蓋方一
一里古者民宅不過五畝大都三里之城以當百室餘地尚多無不
容之患也引王制曰凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必
參相得者證以室數制之之法鄭彼注云得猶足也
若量地方一里則爲制井而居民八家地方二里則
三十二家之類其有溝瀆方斜及不爲井者皆以率消息之使參相
得此邑爲大小言之不定爲四井之邑也制邑之法詳里宰疏賈疏
謂於民居在城外居在城內說誤鄭司農云不易之地歲種之地美
故家百畮者漢書食貨志云民受田上田夫百畮歲耕種者爲不易
上田國語齊語韋注云易變易也凡田或種或休生艸更迭變易
故謂之易案易卽萊之叚字易一易之萊不易一地美與不須更休故有田無萊家
正得百畮無副益云一易之地休一歲乃復種地薄故家二百畮者

畮一田一萊也漢食貨志云中田夫二百畮休一歲者爲一易中田賈疏云謂年別佃百畮廢百畮詩譜疏云案呂氏春秋樂成篇云魏氏之行田也以百畮鄴獨二百畮是田惡也此一易之田也云再易之地休二歲乃復種故家三百畮者謂一田二萊也漢食貨志云下田夫三百畮休二歲者爲再易下田賈疏云以其地薄年年佃百畮廢二百畮三年再易乃徧故云再易也惠士奇云呂氏春秋任地云凡耕之大方力者欲柔柔者欲力息者欲勞勞者欲息棘者欲肥肥者欲棘急者欲緩緩者欲急濕者欲燥燥者欲濕易之之謂也土勞多瘠故必休之而土乃肥其所謂休者非弃之也春萌而研其萌夏夷而芟其秋繩而取其實冬耜而剗其根則有薙氏殺草之法以治其地土各異物物各異宜則有草人土化之法以物其地水歸其澤澤草所生則有稻人揚芟之法以作其地如是而休一歲二歲然後復種則土加肥美其收數倍於歲種之田故曰易江永云田休一歲二歲不耕所以養地力也南方無休不耕之田非盡由地美亦由糞田之力勤而糞田實易且賈北方糞田尤難故有休田之法詒讓案此上中下三等田制與遂人六遂田制略同此所謂易卽彼所謂萊但彼上地猶有萊五十畮非全不易者與此小異耳又此三等授田之法古說以爲卽爰田故漢食貨志說民受田三等云歲更耕之自爰其處左傳僖十五年傳晉作爰田孔疏引服虔孔晁皆云爰易也賞衆以田易其疆畔國語晉語作轅田韋注引賈逵亦訓轅爲易義與服孔同說文走部云趄趄田易居也爰趄字並通公羊宣十五年何注云司空謹別田之高下善惡分爲三品上田一歲一墾中田二歲一墾下田三歲一墾肥饒不得獨樂墝埆不得獨苦故三年一換土易居孟子滕文公篇趙注亦云從謂爰土易居平肥磽也漢書地理志云秦孝公用商君制轅田顏注引張晏云周制三年一易以同美惡商鞅始割列田地開立阡陌令民各有常制孟康云三年爰土易居古制也末世浸廢商鞅相秦復立爰田上田不易中田一易下田再易爰自在其田不復易居也食貨志曰自爰其處而已是也案張孟說爰田之制周秦不同其以三等授田及畮數多少之差古今是一但周制三等受田之人彼此相易當年耕上田百畮二年耕中田二百畮之百畮三年耕下田三百畮之百畮至四年而仍耕上田百畮是以易居爲爰田有不易而無不爰秦制則受上田者常耕此不易之百畮受中田者常自換耕二百畮二年而周受下田者常自換耕三百畮三年而周彼此更不相易是以休田爲爰則爰卽此所謂易上田不易卽無爰中下田乃有爰也許何服諸家釋周制並同其說但依孟說則漢志所云自爰其處者卽秦法之爰田不易居然漢志實以爲周井田之法則與古制自謂周制不易居與許何諸說不合孟康不辨以爰土易居爲古制則仍是許何義非班指也今攷小司徒說六鄉田制云上地家七人中地家六人下地家五人注謂上地所養者衆下地所養者寡是周之授田本以人數爲等衰蓋家口之衆寡與受田之肥磽兩相劑而平則非所謂肥饒獨樂墝埆獨苦也授田既視人數則不得分年易居如許何諸說則是家七人受上地者次年換受中地更次年又換受下地將不足以給其養田廬改易紛擾無已更無論矣然則自爰不易居當以漢志爲正張所謂周制恐不足信孟所說秦制乃近周制耳

乃分地職奠地守制地貢而頒職事焉以爲地灋而待政令

分地職者分其九職所宜也奠地守謂衡麓虞候之屬制地貢謂九職所稅也頒職事者分命使各爲其所職

疏乃分地職者以下並通冢邦國都鄙爲文民國采邑皆有之事也此諸事也云以爲地法而待政令者地法卽任地之官法大司徒職亦書以稅職使職之政令謂下文政令凡頒職使職之事皆是也

注云分地職分其九職所宜也者賈疏云上經既說上中下地此經云分地職故知分地職者是分九職所宜九職則大宰云一曰三農生九穀是也所宜謂若經注高田宜黍稷下田宜稻麥之類是也案賈說卽上土宜之法非鄭意也九職所宜當是處國在平地畮數在山澤各隨所宜授之云奠地守謂衡麓虞候之屬者均人土均注義同司市鄭司農小史引人注並讀奠爲定奠定也故經云奠注直云定不讀爲定者以互見此彼諸職文不具云也釋文引劉昌宗奠亦音定賈疏云案昭二十年左氏傳晏子云山林之木衡鹿守之澤之萑蒲舟鮫守之藪之薪蒸虞候守之海之鹽蜃祈望守之注云衡鹿舟鮫虞候祈望皆官名也守之令民不共利時景公設此守以致疾故晏子所非之者以證地守之官若然此地官唯有衡虞故鄭略舉其大綱左氏言其細別故詳略不同云若閭師任農以耕事貢九穀等卽大宰九職之人所貢也又土均亦云以均地貢注云地貢諸侯之九貢彼下文有邦國都鄙故別以大宰九貢爲釋與此異云頒職事者分命使各爲其所職之事者說文攴部云攽分也頒卽攽之叚字分命者謂命民各勝富職之事詒讓案卽九職及下經云頒職事十有二是也

以荒政十有二聚萬民一曰散利二曰薄征三曰緩刑四曰弛力五曰舍禁六曰去幾七曰眚禮八曰殺哀九曰蕃樂十曰多昏十有一曰索鬼神十有二曰除盜賊

荒凶年也鄭司農云救饑之政十有二品散利貸種食也薄征輕租稅也弛力息繇役也去幾關市不幾也眚禮掌客職所謂凶荒殺禮者也多昏不備禮而娶昏者多也索鬼神求廢祀而修之雲漢之詩所謂靡神不舉靡愛斯牲者也除盜賊急其刑以除之饑饉則盜賊多不可不除也杜子春讀蕃樂爲藩樂謂閉藏樂器而不作玄謂去幾去其稅耳舍禁若公無禁利眚禮謂殺吉禮也殺哀謂省凶禮

疏以荒政十有二荒之政也云三曰緩刑者是也詒讓案周書糴匡篇云大荒刑罰則赦弛刑罰赦有罪書顥緊之輕罪則赦之也市山澤之禁王逵云年不順成山澤列而不賦鄭彼注云不列也夢不賦猶爲之禁不得非時入也若然此云舍禁者謂其以時入者若非時入之禁仍不舍也注云荒凶年也者大宰注同賈疏云案襄公二十四年冬大饑穀梁傳云一穀不升謂之嗛二穀不升謂之饑三穀不升謂之饉四穀不升謂之康五穀不升謂之大侵大侵卽大饑一也又案廩人云人食四鬴上也三鬴中也二鬴下也若食不能人二鬴則令移民就穀卽是大饑年也此云荒政者亦是大凶之政財賦此既據大饑猶云薄征者此經雖據大凶之歲故有輕稅也此鄭云荒凶年熟之歲故有輕稅也此鄭云荒凶年大荒大凶荒凶別者其實凶荒是一年故宗伯云以荒禮哀凶札荒不異司樂凶荒別文者以凶爲凶年以荒爲荒別文也案大司樂無大荒之文賈說未詳有二品者廣雅釋詁云品式也謂救饑所行之政有此十二事爲品式也云散利貸種食也者廣雅釋詁云貸借也者傳云宋饑司城子罕請於平公出公粟以貸用振窮乏同食管子入國篇云歲凶食之又輕度篇云無食者予之陳無種者貸之新師掌三農亦云散其利鄭注云以作事業曰利事業與先鄭此注義亦相成賈疏云謂豐時斂之凶時散之其民無者從公貸之或爲種子或爲食用至秋熟還公據公家爲散據民往

取者貸故云散利貸種食云薄征輕租稅也者前注云征稅也賈疏云案司稼云巡野觀稼以年上下出斂法注云豐年從正儉有所殺若今十傷二三實除減半是輕租稅也云弛力息繇役也者說文弓部云弛弓解也引申之凡解舍皆謂之弛此經凡言舍字鄭並讀爲弛義與此弛力義同賈疏云案均人云豐年則公旬用三日中年則公旬用二日無年則公旬用一日此云弛力謂人食不能二鬴之歲則發民就穀無力役之事故均人又云凶札則無力政無財賦是也云去幾關市不幾也者幾謂苛察之詳宮正及司關疏賈疏云此後鄭不從以其雖凶年猶須呵但去稅而已云眚禮掌客職所謂凶荒殺禮者也者葉鈔釋文引注眚作省阮元云注訓殺禮明眚爲省殺之意故經作眚注作省釋所見注是省禮今本注省亦作眚禮非案阮說是也此經作眚注作省蓋亦經用古字注用今字之例眚即省之借字釋名釋天云眚省也公羊僖二十二年何注云殺省也是眚殺同爲省減之義故引掌客文爲證但彼專據省賓禮故後鄭補其義賈疏謂後鄭不從先鄭非賀五詳大司馬疏云多昏不備禮而娶昏者多也者賈疏云昏禮有六禮有玄纁束帛凶荒爲昏不可備行此禮使有女之家得減口數有男之家易得其妻故娶昏者多也詒讓案周書糴匡篇云大荒嫁娶不以時孔注云不以時秋冬也媒氏會男女合之又毛詩衛風有狐序云古者國有凶荒則殺禮而多昏會男女之無夫家者所以蕃育人民也又召南云野有死麕白茅包之有女懷春吉士誘之傳云凶荒則殺禮猶有以將之義並與此經合云索鬼神求廢祀而修之者修經注例並用脩字作修唯此作修疑誤淮南子脩務訓高注云求索也是索求義同以凶荒恐舊在祀典今或廢缺者神怨恫而爲此災故搜索修舉而祭之即以與其說若呂氏春秋懷寵篇云問其叢社大祠民之所不欲廢者而復興之是也此廢祀無不舉索其內外常祀自有所闕之祭可知又案此索鬼神謂在常祀之外者與黨正國索鬼神而祭祀爲蜡祭異又六藝流別引尚書大傳說十二月咨有索祀於四正四隅之禮並經無文與此索廢祀亦不同也云雲漢之詩所謂靡神不舉靡愛斯牲者也者詩大雅文鄭箋云靡無也言王爲旱之故求於羣神無不祭也無所愛於三牲毛傳亦云國有凶荒則索鬼神而祭之正本此經王左莊二十五年傳云凡天災有幣無牲杜注云天災日月食大水也是彼謂暫時災災所請之禮其大荒請祀自牲幣兼有賈疏謂天災之時所薦無牲災成之後即有牲禮是也云除盜賊急其刑以除之饑饉則盜賊多不可不除也者賈疏云上文既言緩刑其餘盜賊用息刑乃上下文爲妨故鄭云饑饉則盜賊多不可不除故須急其刑以除之云杜子春讀蕃樂爲藩樂謂閉藏樂器而不作者段玉裁云蕃藩義異說文藩屏也此易其字以易其義鄭從之也賈疏云經云蕃者是蕃育之字故讀從藩是藩閉之字案大司樂云大凶大札令弛縣注云弛釋下之若今休兵鼓之爲彼又云日月食四鎮五嶽崩諸侯薨令去樂注云去樂藏之引春秋傳曰壬午猶繹萬入去籥萬言入則去者不入藏之可知彼之二文云令弛縣謂釋除常縣之樂釋下之去樂謂藏之樂去而藏之此云蕃樂謂閉藏樂器猶彼所云去樂廟中祭祀不去樂器而不作若然祭祀不作明路寢常縣亦釋下之互見其義詒讓案曲禮云歲凶年穀不登君祭事不縣此息廟中之樂也又玉藻云年不順成天子食無樂此息路寢常縣之樂也周書糴匡篇云大荒國不稱樂此通廟寢之樂言之也但此荒政蕃樂宜與大司樂大凶弛縣相當彼上文天地大災乃云去樂去樂與弛縣有輕重之異則此蕃樂非即彼去樂矣鄭謂弛縣者謂弛金石之樂不必藏去此蕃樂者亦謂弛縣之後藏廢不令人見不必盡藏去也若去樂則舉所有樂器悉藏之府庫不徒藩之而已杜讀蕃爲藩甚精而每附敝則與去樂義揔賈不能辨遂以蕃樂與去樂爲一疏

矣云玄謂去幾去其稅耳者賈疏云破先鄭之義全不幾後鄭以宜去其稅猶幾之者案司關云國凶札則無關門之征猶幾明知可幾之義非王氏詳說云門關與市異司市曰國凶荒札喪則市無征而作布去幾者市之去幾也門關所以防姦人之出入不幾得無姦先鄭說與司關文合後鄭破之是也但幾是幾察去稅不可以言去幾後鄭說仍不可通王說得之蓋經云去幾自指國中市廛言之大凶門關尚譏盜不宜無幾若國市爲貨賄所萃國宜去幾以來商賈司市之作布與此去幾皆通商恤民之事也云舍禁若公無禁利者毛詩大雅雨無正傳云舍除也賈疏云案左傳襄公九年冬公會晉侯伐鄭同盟于戲晉侯歸謀所以息民魏絳請施舍輸積聚以貸自公以下苟有積者盡出之國無滯積亦無困人公無禁利杜注云與民共是也云眚禮謂殺吉禮也者亦當作省賈疏云此破先鄭之義司農引掌客職以荒殺禮謂眚禮後鄭之意凶荒殺禮是禮目之言不專於吉禮鄭知眚禮專是吉禮者以其下有殺哀凶禮相對故知眚禮專是吉禮也案賈說非也後鄭亦同先鄭訓眚爲殺但先鄭引掌客文未備故更足成之吉禮對凶禮而言凡五禮內吉賓嘉諸禮通殺之不徒如掌客殺禮說禮記云凶年祀以下牲穀梁襄二十四年傳云大侵之禮鬼神禱而不祀周書糴匡篇云年饑舉祭以薄大荒有禱無祭此並無樂是殺吉禮也穀梁傳云大侵弛侯注云弛廢也侯射侯也廢射侯不燕射周書大匡篇云大荒國不射是殺嘉禮也云殺哀謂省凶禮者廩人注云殺猶減也公羊何注訓殺爲省謂減省喪禮如謝易也周書糴匡篇云大荒喪禮無度祭以薄賓又大匡篇云哭不留日庶人不獨葬是殺哀之事也

以保息六養萬民一曰慈幼二曰養老三曰振窮四曰恤貧五曰寬疾六曰安富

保息謂安之使蕃息也慈幼謂愛幼少也產子三人與之母二人與之餼十四以下不從征養老七十養於鄉五十異粻之屬振窮捄天民之窮者也窮者有四曰矜曰寡曰孤曰獨恤貧貧無財業稟貸之寬疾若今癃不可事不筭卒可事者半之也安富平其繇役不專取

疏以保息六養萬民者以下並平時安養民之政不關凶荒之事大戴禮記千乘篇云司徒成長幼老疾孤寡以時通于四疆管子入國篇亦九惠之教亦與此六事略同云二曰養老者謂養庶人之老王制云司徒養耆老以致孝是也賈疏云國老及外饗酒正槁人云饗耆老並不養於鄉之老遺人養老孤則又鄉司門司政之事並與此異注云保息謂安之使蕃息也者敘官注云保安也又前注云蕃蕃息也息蕃義同民必安而後能蕃息故以保息連言之云慈幼謂愛幼少也者說文心部云慈愛也幺部云幼少也釋名釋言語云慈字也字愛物也月令仲春養幼少存諸孤云產子三人與之母二人與之餼者國語越語云越王句踐命人生丈夫二壺酒一犬生女子二壺酒一豚生三人公與之母生二人公與之餼韋注云母乳母也餼食也鄭以周法無文故引彼爲況管子入國篇云凡國都皆有掌幼士民有子子有幼弱不勝養爲累者有三幼者無婦征四幼者盡家無征五幼又予之葆受二人之食能事而後止此之謂慈幼亦其事也云十四以下不從征者賈疏云案鄉大夫職國中七尺野自六尺皆從征案論語云可以託六尺之孤注云六尺謂年十五則十五從征十四以下不從征可知亦是愛幼之事也云養老七十養於鄉五十異粻之屬者賈疏云案王制云五十養於鄉六十養於國七十養於學彼謂大夫士也王制又云凡三王養老皆引年注云已而引戶校年當行復除也老人衆多非賢者不可皆養故食貨志云七十已上上所養也此云七十養於鄉亦謂有賢行者也五十異粻者是王制文禮記常法庶人食稷士食稻大夫又加以梁今雖庶人至五十或與七大夫同食黍梁故云異粻案王制云五

十爲糗六十宿肉七十貳膳八十常珍九十飲食不離寢膳飲從於遊可也注云糗糧也此子備引以證之歷以該之故賈義則庶人之老皆十十養於鄉八十養於國九十養於學校大夫士之老者養遐二十年故鄭引王制而易其文王制孔疏引盧植王制說謂五十養於鄉卽養庶人之老非鄭義也羣書治要引此注作十十養於學則叔孫王制說與賈本不同又管子入國篇云凡國都皆有掌老年七十已上一子無征三月有饋肉八十已上二子無征月有饋肉九十已上盡家無征日有酒肉死上共棺槨勸子弟精膳食問所欲求所嗜此之謂老老亦卽養庶人之老之事云振窮拼救天民之窮者也窮者有四曰矜曰寡曰孤曰獨者釋文云拼救本亦作拯救徐注云振拼救也說文手部云振舉救也拼上舉也引易曰拼馬壯吉今易明夷爻辭拼作拯漢書董仲舒傳顏注云拯古拼字是拼拯救字同宜昭十四年傳分貧振窮杜注云振救也賈氏述注拯亦作救疏云案王制云老而無妻者謂之矜老而無夫者謂之寡幼而無父者謂之孤老而無子者謂之獨此四者天民之窮而無告者也皆有常餼鄭依此而言詒讓案王制云司徒而孤獨以逮不足管子五輔篇云衣凍寒食飢渴匡貧窶振罷露資乏絕此謂振其窮義亦與此云恤貧貧無財業稟貸之者後注云恤憂也貧者謂禾部云稟賜穀也賈疏云案廩人云凡用粟春頒而秋斂之注云困時施之饒時收之是其恤貧之法云寬疾若今癃不可事不筭卒可事者半之也者葉鈔釋文癃作瘙案說文疒部云癃罷病也瘙卽癃之省小司徒注云廢疾謂癃病也案荀子王制篇云五疾上收而養之材而事之官施而衣食之兼覆無遺楊注云五疾瘖聾跛躄斷者侏儒管子入國篇云凡國都皆有掌養疾聾盲喑啞跛躄偏枯握遞不耐自生者上收而養之疾官而衣食之殊身而後止此之謂養疾莊子人間世篇說支離疏云上有大役則支離以有常疾不受功上與病者粟則受三鍾與十束薪是周時實有不使給役又給養粟鄭引漢法者孔疏云漢書高帝紀如淳注云律高不滿六尺二寸已下爲罷癃是以人罷癃者卽謂之癃若有癃疾者別謂之癃不可事其可事者雖不役戍猶任城道之役食貨志曰罷有更賦罷癃或出謂癃可事者也案孔說是也筭卒卽漢書昭帝紀之更賦顏注引如淳云更有三品有卒更有踐更有過更古者正卒無常人皆當迭爲之一月一更是爲卒更也貧者欲得顧更錢者次直者出錢顧之月二千是爲踐更也天下人皆直戍邊三日行者便住一歲一更諸不行者出錢三百入官官以給戍者是爲過更也此云不筭卒卽不出更賦可事者半之謂出更賦之半也賈疏謂不筭計以爲士卒失之又案管子度地篇云閱其民有錮病不可作者疾之可省作者半事之此與漢法正同云安富平其繇役不專取者賈疏云言繇役均平又不專取則富者安

以本俗六安萬民一曰媺宮室二曰族墳墓三曰聯兄弟四曰聯師儒五曰聯朋友六曰同衣服本猶舊也媺善也謂約椽攻堅固所依除也族言族類也同宗者生相近死相迫連猶合也兄弟昏姻嫁娶也師儒鄉里教以道藝者同師曰朋同志曰友同衣服民雖有富者衣服不得獨異

【疏】以本俗六安萬民者此明卽上文十二教以俗教安則民不偷之事云一曰媺宮室二曰族墳墓者周書大聚篇云男女有婚墳墓相連民乃有親六畜有章宮屋既完民乃歸之管子揆度篇云君終歲行邑里其人力同而宮室美者良萌也力作者也脯二束酒一石以賜之卽媺宮室族墳墓之事云三曰聯兄弟者釋文云一本作聚兄弟阮元云鄭訓連於兄弟上則不聚者非案阮說是也呂氏春秋上農篇云苟非同姓農不出御女于外以安農也卽此聯兄弟之事 注云本猶舊也者廣雅釋詁云本舊也始也舊亦故也本俗者謂各安其舊俗也云媺善也者士喪禮注同經作媺注作美者亦經用古字注用今字之例也廣韻五旨云美媺同錢大昕云媺古美字此字不見於說文古文微與尾通堯典孳尾史記作字微論語微生畝漢書作尾生畝媺从微當與娓通詩靜女說懌女美韓詩美作娓說文女部有娓字則謂媺卽娓字案錢說是也說文女部云娓順也與善義亦相近云謂約椽攻堅風雨攸除各有攸宇者約小雅斯干文彼序云斯干宣王考室也詩云約之閣閣椓之橐橐風雨攸除鳥鼠攸去君子攸芋毛傳云約束也鄭箋云約謂縮版也椓謂擿土也賈疏云椓謂築之橐橐用力是其約椓攻堅故能使風雨所除宇居也君子小人各有所居引之者證美宮室也經云媺宮室明子使美全故以攻堅解之王引之云鄭注約舉詩辭攸字卽攸芋也鄭君注禮時用韓詩蓋韓詩芋作宇云族猶類也同宗者生相近死相迫者淮南子俶真訓高注云族類也此族墳墓卽墓大夫令民族葬之法注云族葬各從其親是也族葬蓋以先祖居中子孫以昭穆居左右所謂生相近死相迫也互詳墓大夫疏云連猶合也者此從今字讀聯爲連也天官八法三曰官聯先鄭注云聯讀爲連古書連作聯是聯連古今字凡物相連屬則合并故連引申之亦訓合也云兄弟昏姻嫁娶也者賈疏云案爾雅釋親云父之黨爲宗族母與妻黨爲兄弟則兄弟之名施於外親爲正又案喪服記兄弟皆在他邦及爲兄弟子彼皆據同宗小功已下如此兄弟是婚姻非是同宗者見下云族墳墓是同宗明此兄弟施於外姓婚姻故爾雅又云婦之黨爲昏兄弟夫婦相名亦爲兄弟故曾子問曰不得嗣爲兄弟故以知兄亦是昏姻也詒讓案詩小雅黃鳥說箋云刺其以陰禮教親而不至聯兄弟之不固引疏引此經注而釋之云昏謂夫婦爲兄弟卽夫婦而謂之兄弟者列女傳曰執禮而行兄弟之道何休亦云圖安危可否兄弟之義故比之也安六引說未該此經兄弟謂異姓兄弟也蓋謂人兄弟之雖從以兄弟之稱大宗伯以脤膰之禮親兄弟之國專指同姓者與夫婦有兄弟之道因之外親相謂爲兄弟故釋親云婦之黨爲婚兄弟婿之黨爲姻兄弟鄭注云古者皆謂婚姻爲兄弟公羊僖二十五年傳云宋蕩伯姬來逆婦其言來逆婦何兄弟辭也何注云宋魯之間名結婚姻爲兄弟穀梁宣十年傳云公娶齊齊由以爲兄弟喪服緦麻三月章云姑之子鄭注云外兄弟也此婚姻兄弟也釋親又云從母之男子爲從母晜弟喪服緦麻三月章云從母昆弟又云姑之子鄭彼注云內兄弟是母黨之兄弟也異姓兄弟當兼此數者而言據夫婦爲釋非經義又案此兄弟謂外親蓋通於尊卑之辭服問云有從無服而有服公子之妻爲公子之外兄弟注云爲公子之外祖父母從母緦麻是外親尊屬亦得偁兄弟不必倫敘相當矣云師儒鄉里教以道藝者者卽大宰九兩之師以賢得民儒以道得民者也賈疏云以其鄉立庠州黨及遂皆立序致仕賢者使教鄉閭子弟鄉閭子弟皆相連合同就師儒故云連師儒也云同師曰朋同志曰友者白虎通義三綱六紀篇云朋者黨也友者有也禮記曰同門曰朋同志曰友賈疏引鄭論語注及公羊定四年徐疏引倉頡篇此論語學而皇疏云同處師門曰朋同志一志爲友然則同門卽同師也云同衣服民雖有富者衣服不得獨異者管子立政篇云同而倒之於一也云民雖有富者衣服不得獨異者賈疏云士已上衣服皆有采章庶人皆同深衣而已故云民雖有同衣服不得獨異並皆據此詒讓案後漢書王符傳李注引尚書大傳云古之帝王必有命民民能敬長矜孤取舍好讓者命於其君然後得乘飾車駢馬衣文錦未命者不得衣不得乘乘者有罰管子立政篇服制篇云散民不敢服雜采百工商賈不敢服狐貉刑餘戮民不敢服絻不敢畜連乘車此並以爵秩分亦同衣服之一端與

正月之吉始和布教于邦國都鄙乃縣教象

之灋于象魏，使萬民觀教象，挾日而斂之。乃施教灋于邦國都鄙，使之各以教其所治民。正月之吉，周正月朔日也。司徒以布王教，至正歲又書教法而縣焉。

【疏】「正月之吉始和布教于邦國都鄙」者，自此至篇末並大司徒官專領之職事，所謂官常也。此以周正建子之月吉日布教於天下。和當讀爲宣，詳大宰疏。云「乃縣教象之灋于象魏，使萬民觀教象」者，教象之法即十二教及鄉三物之類。司徒於布教之日即縣教象於象魏，使萬民觀之也。天子象魏在庫門，亦詳大宰疏。云「乃施教灋于邦國都鄙，使之各以教其所治民」者，賈疏云：「若旅邦國，使諸侯教所治民；若采地都鄙，則使公卿大夫教所治民。」注云「正月之吉，周正月朔日也」者，大宰注義同。云「司徒以布王教」者，賈疏云：「案大宰注云布王治之事於天下，此言天下，注又略邦國都鄙，則亦天下也。」云「至正歲又書教法而縣焉」者，鄭以乃縣教象之法以下爲正歲夏正建寅月之事，與小司徒云正歲則帥其屬而觀教法之象爲一，然與經承正月之吉者不合，其說非也，詳大宰疏。

令五家爲比，使之相保；五比爲閭，使之相受；四閭爲族，使之相葬；五族爲黨，使之相救；五黨爲州，使之相賙；五州爲鄉，使之相賓。此所以勸民者也。使之者，皆謂立其長而教令使之。保猶任也。救，救凶災也。賓，賓客其賢者。故書受爲授，杜子春云：「當爲受，謂民移徙，所到則受之，所去則出之。」又云：「賙當爲糾，謂糾其惡。」玄謂受者，宅舍有故，相受寄託也。賙者，謂禮物不備相給足也。閭，二十五家。族，百家。黨，五百家。州，二千五百家。鄉，萬二千五百家。

【疏】「令五家爲比，使之相保」者，此制六鄉比閭之法也。與遂人六遂法同而名異。鄉民相聚爲小部，始於一比，五家比長治之。五家數既少，居又相比，有罪過容不知，故使相保任。比長云「五家有皋奇衺則相及」，因平時作保，故有罪過則相及矣。云「五比爲閭，使之相受」者，一閭二十五家，閭胥治之。比止五家，不能成城邑，則鄉邑蓋自二十五家爲始，既同處一邑，則宅舍得相容受以居。比長云「五家相受」，遂官鄰長亦同，則相受字定二十五家，經各舉一端，事實通也。云「四閭爲族，使之相葬」者，一族百家，族師治之。相葬謂有喪葬，則四閭之人會助其執紼下棺實土之事。族師云「以相葬埋」，鄉師云「族共喪器」。既夕禮云「窆，實土三，主人拜鄉人」。雜記云「鄉人五十者從反哭，四十者待盈坎」。荀子禮論篇亦云「庶人之喪，合族黨，動州里」是也。云「五族爲黨，使之相救」者，一黨五百家，黨正治之。相救謂以力相振助也。孟子滕文公篇云「鄉田同井，守望相助，疾病相扶持」，亦相救之事。賈疏云：「民有凶禍者，使民相救助。」云「五黨爲州，使之相賙」者，一州二千五百家，州長治之。相賙謂以財相補給也。云「五州爲鄉，使之相賓」者，一鄉萬二千五百家爲一總部，鄉大夫治之。國語齊語云「管子制國，以爲二十一鄉，五家爲軌，十軌爲里，四里爲連，十連爲鄉」，則以二千家爲一鄉，與此經萬二千五百家爲一鄉家數迥殊，非周制也。相賓，即鄉師云「三年則大比，攷其德行道藝，而興賢者能者，鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆寡，以禮禮賓之」，注云「以鄉飲酒之禮禮而賓之」，又先鄭注云「賓，敬也，所舉賢者能者」。案彼衆寡即鄉內之民，有賢能則相與會集賓敬之也。注云「此所以勸民者也」者，謂此經六者，雖官施其令，而實則皆勸民自相爲之事也。云「使之者，皆謂立其長而教令使之」者，長即鄉吏，謂大司徒令其長，長又各以大司徒之教令使其所治之民也。云「保猶任也」者，說文人部云：「保，養也。」「任，保也。」保本訓養，引申爲相保任之義。管子大匡篇云「吾權任子以死生」，尹注云：「任，保也。」方言郭注云：「保言可保信也。」此五家爲比，亦使之相保信，不爲邪惡。大司寇云「使州里任之」。云「救，救凶災也」者，謂有凶災之事相拯救也。云「賓，賓客其賢者」者，即後文賓興之事，謂有賢者則以鄉飲酒之禮賓客敬之也。云「故書受爲授，杜子春云授當爲受」者，族師云「使之相保相受」，與此文同。士師亦云「掌鄉合州黨族閭比之聯，使之相安相受」，故杜依之改字。徐幹中論譴交篇述此經作相授，蓋形近而誤。段玉裁云：「此與歸功同，但此經文已易，假經文未易而出故書於注，字書例不必畫一也。」徐養原亦云：「典歸功注以授爲受之誤，然周禮受字故書多作授，古者授受同用。掌客以權授之，故書亦或爲授。」云「謂民移徙，所到則受之，所去則出之」者，賈疏引王制云移郊移都之法，云若有所移徙去就，寄處相受，人則人相付，亡人無物無所守，寡是民移徙有相受之法也。賈疏云：「案比長職云『五家相受相和親』，與此文同，皆謂一閭之內，無出入之法。比長職又云『徙於國中及郊，則從而授之』，注云『徙謂不便其居也。或國中之民出徙郊，或郊民入徙國中』，彼是出鄉閭外，與此閭內自相容受不同，故後鄭易之，以爲宅舍有故相受寄託解之。」詒讓案：杜說與鄭異，亦可通。至比長所云授者，謂官與相授，非民間自相授受之事，與此不相涉也。云「賙當爲糾」者，據州長云「正月之吉，各屬其民而讀法，以考其德行道藝而勸之，以糾其過惡而戒之」，又遂官鄰長云「掌相糾相受」，此上亦有相受之文，故杜依彼讀賙爲糾也。段玉裁云：「漢時小篆蓋無賙字，故杜易其字，如易賙爲糾之比。鄭君則從貝周爲賙，所謂就其字之顧考訓詁求之也。鄉師『賙萬民之囏阨』，鄭司農云『賙讀爲周急之周』。說文無賙字，許意蓋謂周是假借，周禮賙是正字。孟子作周，不作賙。」丁云賙紛賙相近，說文木部棝讀若日，是其例也。云「玄謂糾其惡」者，鄰長云「相糾」，相舉察是也。後鄭以相賙義自可通，故不從杜改。云「玄謂受者，宅舍有故，相受寄託也」者，此從杜讀而義異。說文受部云：「受，相付也。」謂不安其宅舍，以人物相付託寄受也。云「賙者，謂禮物不備相給足也」者，一切經音義引字林云：「賙，贍也。」鄉師賙，先鄭讀爲周。詩大雅雲漢「靡人不周」，毛傳云：「周，救也。」月令「開府庫，出幣帛，周天下」，注云：「周謂給不足也。」周賙古今字。禮物不足，謂賓昏喪之禮，則同州之人出私財以給足之。云「閭二十五家」以下者，賈疏云：「案此經五家爲比，五州爲鄉，轉相增，故知皆數可知。」鄉田云鄉凡萬二千五百家也。此者六鄉計之，凡七萬五千家也。

頒職事十有二于邦國都鄙，使以登萬民：一曰稼穡，二曰樹蓺，三曰作材，四曰阜蕃，五曰飭材，六曰通財，七曰化材，八曰斂材，九曰生材，十曰學藝，十有一曰世事，十有二曰服事。鄭司農云：「稼穡，謂三農生九穀也。樹蓺，謂園圃育草木。作材，謂虞衡作山澤之材。阜蕃，謂藪牧養蕃鳥獸。飭材，謂百工飭化八材。通財，謂商賈阜通貨賄。化材，謂嬪婦化治絲枲。斂材，謂臣妾聚斂疏材。生材，謂閒民無常職，轉移執事。學藝，謂學道藝。世事，謂以世事教能，則民不失職。服事，謂爲公家服事者。」玄謂生材，謂竹木者。

【疏】「頒職事十有二于邦國都鄙，使以登萬民」者，頒，訓分，詳前疏。賈疏云：「大司徒主天下人民之數，故頒下民之職事十有二於天下邦國及畿內都鄙，使以登成萬民。此經予言鄉遂及公邑者，舉外以包內，司徒觀之主鄉遂公邑頒之可知。」云「一曰稼穡」者，賈疏云：「已下即大宰九職。大宰既掌之，此又重掌者，以大宰官總知其數，此司徒是主民之官，親自頒行，義各有異也。」江永云：「職事十有二，稼穡至生材即大宰之九職，其學藝、世事、服事此三職非生材之人。」案江說是也。大宰任民主於理財，故止有九職；此官主於教民，故十二職通頒之，以鄉大夫興賢考之。學藝、世事則賢能，服事則民公事，三者皆有復，故爲九職民貢所不及也。云「二曰樹蓺」者，蓺，阮元作藝，案字學藝字同，今從宋本作蓺。阮元云：「唐人之例，樹蓺字作蓺。」

設蓺字作蓺是也上文辨十有二壤之物而知其種以教稼穡樹蓺注字亦作埶然依說文則樹埶學藝字並當作埶蓺皆埶之俗鄭司農云稼穡謂三農生九穀也者自稼穡至生材先鄭皆取大宰九職爲釋敘官注云種穀曰稼說文禾部云穀可收曰穡毛詩魏風伐檀傳云種之曰稼斂之曰穡故以種穀爲稼穡云樹蓺謂園圃育草木者大宰育作毓此作育者亦用今字也宋本及俗本並作毓非樹蓺者皆舉木蔬草之通稱賈疏據前注以蓺爲種黍稷則與稼穡之複非也並詳前疏云作材謂虞衡作山澤之材阜蕃謂畜牧養蕃鳥獸飭材謂百工飭化八材者並與大宰文同上文云以阜人民以蕃鳥獸此以阜蕃專屬鳥獸者上注云阜猶盛也蕃蕃息也盛與息義相成故此兼阜言之云通財謂商賈阜通貨賄者財與貨賄義通說文貝部貨賄同訓財詳大宰疏云化材謂嬪婦化治絲枲者絲枲即女工所用之材故云化材云斂材謂臣妾聚斂疏材者與大宰文同云生材謂閒民無常職轉移執事者賈疏云司農之意此閒民在第九當大宰九曰閒民無常職故以閒民解生材也但周公制禮十字任民無常職於此須職事不可須無常職使民行之故後鄭易之以爲養竹木解之江永云先鄭得之閒民無職事於農工商賈虞衡之家皆所以生材後鄭謂養竹木者非是案江說是也閒民雖無常職而轉移執事即是其職故大宰列之九職此列之十二職事與非無職也賈疏說先鄭謂須職事不可須無職事誤云學藝謂學道藝者大司樂凡有道有德者使教焉後鄭注云道多才藝者案學道藝謂學士也道藝同訓經有兼言道藝者宮正及鄉大夫諸文是也有單言道者道亦藝大宰及保氏大司樂諸文是也此經又單言藝者亦即兼道亦詳宮正疏云世事謂以世事教能則民不失職者前十二教經爲釋萬民之世事世事若相傳凡巫醫卜筮諸藝事實前十二教世事別以農工商賈及士已見於前也江永說同案工藝說是也王制云祝史射御醫卜及百工凡執技以事上者不貳事不移官彼執技自百工外並此所謂世事也先鄭及賈疏並謂此實前十二教之世事同但彼世事總指士農工商四民言之此十二職一稼穡五樹蓺六通財十學藝四民已包舉無遺則世事不得通四民言之此與彼微異也云服事謂爲公家服事者者鄉大夫服公事者義同賈疏云謂若府史胥徒庶人在官者是公家服事者也云玄謂生材者竹木者者大宰先云生材謂養竹木者依後鄭破司農之義案大宰事典云以生萬民小宰事職云以養萬民則知生爲養山虞林衡別官則知此生材竹木在於平地林衡所掌是也案養竹木已該於三曰作材中不當別爲職事後鄭及賈說非也

以鄉三物教萬民而賓興之一曰六德知仁聖義忠和二曰六行孝友睦婣任恤三曰六藝禮樂射御書數物猶事也興猶舉也民三事教成鄉大夫舉其賢者能者以飲酒之禮賓客之既則獻其書於王矣知明於事仁愛人以及物聖通而先識義能斷時宜忠言以中心和不剛不柔善於父母爲孝善於兄弟爲友睦親於九族婣親於外親任信於友道恤振憂貧者禮五禮之義樂六樂之歌舞射五射之法御五御之節書六書之品數九數之計

疏 以鄉三物教萬民而賓興之者此即六鄉大夫賓興賢能之事上文云五州爲鄉使之相賓鄉三物者教鄉學之官法大司徒頒之大鄉之吏使教於鄉庠州序黨序及四郊虞庠之等有此三事也大戴禮記王言篇云昔者明王之治民有法必別地以州之分屬而治之然後賢民無所隱暴民無所伏使有司日省如時考之歲誘賢焉則賢者親不肖者懼漢書食貨志說里序之教云其有秀異者移鄉學於庠序庠序之異者移國學於少學此所賓興即賢能秀異鄉民之三物充備者也云一曰六德知仁聖義忠和二曰六行孝友睦婣任恤者師氏注云德行內外之稱在心爲德施之爲行案師氏云以三德教國子一曰至德以爲道本二曰敏德以爲行本三曰孝德以知逆惡教三行一曰孝行以親父母二曰友行以尊賢良三曰順行以事師長彼三德與此六德全異三行亦唯孝友與此六行同又大司樂云以樂德教國子中和祗庸孝友大師亦謂之六德彼中和即此中和而孝友又與此之三行並通此不同蓋教本多術此官通教萬民與大司樂教大學師氏教小學各異一耑亦互相備也云三曰六藝禮樂射御書數者與保氏同御字作馭與保氏五馭字同是也此經例凡馭與御字作御二字聲義不同而經及宋以來刻本並誤 注云物猶事也者亦引申之義小爾雅廣詁云物事也云興猶舉也者鄭大夫大司馬注並同廣雅釋詁云興舉也鄉大夫注云興賢者謂若今舉孝廉興能者謂若今舉茂才云民三事教成鄉大夫舉其賢者能者以飲酒之禮賓客之既則獻其書於王矣者鄉大夫云三年則大比攷其德行道藝而興賢者能者鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆寡以禮禮賓之厥明鄉老及鄉大夫羣吏獻賢能之書于王彼注謂以禮禮賓之云以鄉飲酒之禮禮而賓之於此注亦舉鄉飲酒爲說云知明於事者說文口部云知詞也又白部云智識詞也凡論德者此智之叚字智省作智經典通作知釋名釋言語云智知也無所不知也白虎通義情性篇云智者知也獨見前聞不惑於事見微知著也云仁愛人以及物者說文人部云仁親也白虎通義情性篇云仁者不忍也施生愛人也莊子天地篇云愛人利物謂之仁大玄經玄攡云同愛天下之物無有偏私故謂之仁云聖通而先識者說文耳部云聖通也毛詩邶風凱風傳云聖叡也洪範睿作聖偽孔傳云於事無不通謂之聖文選通考郊社考引五行傳鄭注云心明曰聖白虎通聖人篇云聖者通也道也聲也道無所不通明無所不照聞聲知情案彼鄭義此聖德即明達之稱案知者事至不惑聖則博通先識耳鄉飲酒義云仁義接賓主有事俎豆有數曰聖彼注亦訓爲通即此義並與聖神之聖異也賈疏云案襄二十二年臧武仲如晉雨過御叔御叔在邑將飲酒曰焉用聖人何休云說左氏傳者曰春秋之志非聖人孰能脩之言夫子聖人乃能脩之御叔謂臧武仲爲聖人是非獨孔子玄謂之曰武仲者述聖人之道爲人所稱之曰聖今使如晉過御叔御叔不許學身武仲而兩行欲之云焉用聖人爲左氏傳載之者非御叔不說學不謂武仲聖與孔子同若然此云聖亦與武仲同是皆述聖人之道云義能斷時宜者中庸云義者宜也白虎通義情性篇云義者宜也斷決得中也云忠言以中心者大戴禮記曾子大孝篇云忠者中此者也賈子道術云愛利出中謂之忠國語周語云考中度衷爲忠說文心部云忠敬也從心中聲又中部云中內也此注依聲類訓言內盡心之敬是爲忠也大司樂中和注云中猶忠也二字互訓與此注同云和不剛不柔者大司樂注云和剛柔適也春秋繁露循天之道篇云夫德莫大於和而道莫正於中中者天地之美達理也聖人之所保守也詩云不剛不柔布政優優此非中和之謂與董子以不剛不柔通屬中和鄭君以不剛不柔專屬和者彼中和通言此中和爲六德之二義訓各別故鄭分釋之也云善於父母爲孝善於兄弟爲友者大司樂注義同爾雅釋訓云張仲孝友善父母爲孝善兄弟爲友賈子道術云子愛利親謂之孝兄敬愛弟謂之友師氏云友行以尊賢良與此注及爾雅不同者內據親屬則曰兄弟外據朋友則曰賢良義得互含不相妨也云睦親於九族者說文目部云睦目順也一曰敬和也坊記云睦於父母之黨鄭注云睦厚也賈疏云堯典云以親九族九族既睦是睦於九族者上至高祖下至玄孫旁及緦麻之內也案賈說九族與尚書釋文引馬鄭說同蓋即約鄭書注義也漢書班固傳李注引鄭書注亦

云睦親也云姻親之外親者亦文也鄭云姻婚家也女之所因故曰姻重文耳婚者文姻從昏從昏經作姻省亦經用古字注用今字之例討治也圜謂獄城也弊斷也云婚姻左傳五年傳江黃道相方睦是睦者皆親姻也杜注云姻外親也案姻本為外親之名引申之親之配亦謂之姻故昏禮云壻入門見婦之父母如事父母婦入三月廟見稱來婦也是也云任信是友道者詩邶風燕燕篇云任以信相親信也大戴禮記文王官人篇曰任賈疏云書言品者即說此事

差品保氏文鄭注作取賈疏云書言品者即說此事

故論語云信則人任焉是也云恤親憂也者小宰注云恤憂也故鄭司農云恤憂也

者鄭司農云五禮吉凶賓軍嘉者據大宗伯文王制云六禮冠昏喪祭鄉相見依

名改作軌左道以詭政也鄭司農云任謂朋友相任也謂相憂

以刑教中則凡刑糾萬民者此鄉八刑

刑之行於鄉中者司徒掌其糾禁故鄉刑是也云一曰不孝之刑者孝經云五刑之屬三千而罪莫大於不孝

大司寇鄉刑亦云上德糾孝故此鄉刑亦以不孝為首賈疏云下設

三物教萬民而興賢能以六德六行六藝為行德為在身可施於人故二者為

設刑以行此事施之於人或有怠惰故設刑以防之也鄭言此者

中特害故六行之外別加此二刑

同云不弟不敬師長者孟子告子篇云徐行後長者謂之弟疾行先

長者謂之不弟趙注云弟順也賈子道術篇云弟敬愛兄謂之弟悌

書論法篇孔注云不遜不弟謂不順也傳例云凡下二句

義但彼師長長當謂官長此注則以主長老而言義亦微異也賈疏云此不弟即上六行友是也上文在睦姻之上此變言弟遜在睦姻之下云造言訛言感衆者大宰注云造作也詩小雅何人斯之訛言箋云訛偽也謂造作偽妄之言以惑衆感禁暴民禁庶民之作言語而不信者亦其類也云亂民亂名改作軌左道以亂政也者王制云析

與物之名更造法度左道若巫卷及俗禁孔疏云謂云左道謂邪道也造偽左案荀子正名篇云析辭擅作名以亂正名使民疑惑與此

認則訟之異體字訟謂爭財也此即云訟謂爭財者以下文有財訟故

案禁暴民禁庶民之亂暴力正者司馬掌市禁亦有禁亂之文禁則亂

民當亦兼有暴亂之民矣鄭司農云任謂朋友相任者上六以五禮

行之云任信之友道者二鄭義同疏云恤謂相憂者詳前疏

防萬民之偽而教之中禮所以節止民之侈偽使其行得中也以五禮

之偽而教之中者此即十二教以祀禮教敬則民不苟以陸禮教親則民不怨以賓禮教讓則民不爭以軍禮教同則民不偷以嘉禮教和則民不虐之事

猶禁亂之所由生猶坊止水之所自來也先鄭防偽止水之義上六藝已賅五禮六樂但彼是教民興善之事此則引申為防檢之義耳

案禮記樂記云樂和民聲又云樂所以反情和志也鄭注云樂謂雲門咸池大韶大夏大濩大武是也

二教以學教和則民不虐之事

所以反情正民之情思使其心應和之事也鄭司農云六樂謂雲門咸池大韶大夏大濩大武者釋文紹作招云本亦作韶又云後本亦作謵案招韶

謵濩字並通詳大司樂疏

凡萬民之不服教而有獄訟者與有地治者聽而斷之其附于刑者歸于土

不服教不服從是十二教貪冒其民有不服從是十二教節止貪冒之人也獄有二種有爭財曰訟有地治者謂河外及治都鄙者也附麗也土司寇七職斷之謂斷刑之事也歸土謂主斷刑之官也

書呂刑云五虐之辭疏云五虐之辭謂若今律科條之等節也云附于刑者歸于士者以八刑而獄訟之事必屬之刑官也其官刑朴罰以下則司徒掌之

其附于五刑則歸于士使秋官士師之等節也云不服教不服從是十二教貪冒其民有不服從是十二教節止貪冒之人也獄有二種有爭財曰訟有地治者謂河外及治都鄙者也附麗也土司寇七職斷之謂斷刑之事也歸土謂主斷刑之官也其官刑朴罰以下則司徒掌之

以禮樂防其淫慝以刑禁防其奸邪以政事防其怠惰以教稼穡防其衰怠以度數防其侈靡以刑禁防其淫慝

附于刑者歸于士者以八刑而獄訟之事必屬之刑官也其官刑朴罰以下則司徒掌之

其附于五刑則歸于士使秋官士師之等節也云不服教不服從是十二教貪冒其民有不服從是十二教節止貪冒之人也獄有二種有爭財曰訟有地治者謂河外及治都鄙者也附麗也土司寇七職斷之謂斷刑之事也歸土謂主斷刑之官也其官刑朴罰以下則司徒掌之

以禮樂防其淫慝以刑禁防其奸邪以政事防其怠惰以教稼穡防其衰怠以度數防其侈靡以刑禁防其淫慝

事故鄉師云各掌其所治鄉之教而聽其治又云聽其獄訟是也云
附麗也者大司寇注云麗附也二字互訓附於刑猶言麗著於刑法
也詩大司寇疏云子可□士師之職□司□大小司寇之屬士師不能治者及
其屬官皆刑官故云謂士師之屬以下至于士□□七□□
以不能治獄者釋附字謂附於士師□□屬於士官有十鄉士遂
士縣士之等士獄訟之事故云士□□鄭司農云興官聽
而斷之與其地治界所屬吏其聽斷之□與鄭說同邦界所屬吏
謂鄉州及治都鄙者也云士謂士師刑官之屬故官云士云士察
也士官獄訟之事當其並以□士鄭出書與治鄭同但汎言斷刑
之官故後鄭補之引春秋傳曰士榮爲大士者僖二十八年左傳文衛
侯與元咺訟甯武子爲輔鍼莊子爲坐士榮爲大士□以與元咺訟甯武
子爲輔鍼莊子爲坐士榮爲大士□云大士治獄官也引之者證
凡坐斷刑之官並稱士也云謂歸于士□於獄官□
於此兼示別字別之謂書或作歸于士□與司□三□而歸于圜
土同也興棘云鄭以古士字亦作土者故後云圜土釋士詩周頌云
俟自大士之下士作士本作土篇云如土□土者乘馬中御土也是
士得士二云圜土謂獄也獄城圜者比長注云圜土者獄城也獄必圜
在所以仁以求其情古文治獄閉於幽□司救及秋官敍官作
鄭注義並同刑學記政理以刑春秋元命包云爲獄圜者象斗運合
釋名釋宮室云獄確也言實確人情偽也又謂之圜土言築土表牆
其形圜也史記天官書云貫索賤人之牢徐廣曰貫索九星其口一日天牢
圜之象月令孔疏引鄭記崇精問曰獄周曰圜土殷曰羑里夏曰均
臺詩召南行露孔疏云鄭異義駁云獄者埆也囚證於埆核之處周
禮之圜土然則獄者核實道理之名皋陶造獄謂獄出也獄以二說
獄事未決繫之於圜土因謂圜土亦爲獄案據此則經凡言獄
土者並爲煩繁罷民之獄司救大司寇司圜所掌是也其
則自縣鄉士遂士縣士諸官之獄不入圜土月令孟春省囹圄注云
囹圄所以禁守繫者若今別獄矣白虎通義獄及五經寶典云
俗通並云獄周曰圜土非因獄之別名又墨子尚賢下篇云
傳說居圜土之中則殷獄亦有圜土其制
不始於周鄭記崇精問似謂周世獄通名圜土故致祀五帝奉牛
牲羞其肆 ○ 牛能任載地類也奉猶進也鄭司農云羞進也肆陳骨體也玄謂進所肆解骨體士喪禮曰肆解去蹄 【疏】五祀
帝奉牛牲者大宰注云祀五帝謂四郊及明堂大司徒奉牛牲與大
宗伯大司馬大司寇大司空爲官聯小宗伯云毛六牲辨其名物而
頒之于五官使共奉之是也經言五帝而不及昊天上帝及方丘北
郊者文不具也凡郊丘五帝並用犢繭栗則用牛通謂之牛牲小司
徒凡小祭祀奉牛牲注云小祭祀王玄冕所祭依彼注義凡中祀
王希冕所祭以上亦牛牲大司徒奉之矣然則此官所奉蓋兼經唯
舉五帝以見義耳注云牛能任載地類也者庖人注云牛屬司徒
土也易說卦傳云坤爲牛孔疏云坤象地任重而順故爲牛也又月
令注云牛土畜也孔疏引洪範五行傳云思心之不睿則有牛禍注云
地厚德載物牛畜之任重者也謂鄭以此注同云奉猶進也大司寇
小宗伯云奉承也引申爲進奉之義爾雅釋詁云奉進也大司徒
司寇注並同鄭司農云羞進也者大司農以肆陳骨體也
敘官注云肆猶陳也謂陳骨體也賈疏云骨體者將
司農以肆爲四音讀之故云肆陳也上即體解節
爲二十一體是也案賈說非也詩小雅楚茨或肆或將毛傳云肆陳
也箋云有肆其骨體於俎者先鄭即本毛義小子羊肆先鄭注云羊
肆體薦全烝也依左傳杜注義即體解牲體而薦之
全烝爲全升牲體而不解其節小子注別以體解節折釋羊殽則不

以肆爲體解二十一體可知矣云玄謂進所肆解骨體者後鄭從先
鄭訓羞爲進而不從其訓肆爲陳也小子羊肆注云肆讀爲鬄羊鬄者
言所謂豚解也此注鄭讀肆爲鬄解即豚解也據大宗伯與禘祫
義則肆者爲牲解有豚解之體解之名豚解體解皆謂之肆而祀五帝自用
腥豚解則當以豚解釋肆小子經特牲饋食禮豚解二法以證義小子
經則羊肆亦當豚解彼注亦專舉豚解爲釋一注意異而義同
也凡豚解者解而腥之以薦豚為七體詩小子疏引士喪禮曰肆
解去蹄者士喪禮云特豚四鬄去蹄鄭彼注云鬄解也四解之殊肩
髀而已案特豚四解即四體凡豚解四段也彼下文云兩胉脊注云
胉脅也所謂七體賈疏云彼言殊肩髀與此骨體一也但彼云四
鬄此云肆解者字異而義同以其義故謂之非彼正文此云肆當彼鬄
也案禮運云腥其俎彼注云腥其俎謂豚解而腥之也孰其
殽謂體解而爓之祭祀之法先豚解後體解經云奉牛牲謂初牽入
時即言羞其肆明先豚解又案祀禮郊之事則有全烝若然則祀
郊之事先全烝後豚解也若宗廟之祭則無全烝先豚解次體解
禮運所云者是也何得以豚解釋此經肆字是以肆得爲豚解故
士喪禮以四鬄當以肆以釋肆之肆云二字同音反注肆解肆去同
肆解骨體而謂之肆釋之肆云二字同正其誤案何校是也孔繼汾說
同俞樾云此注引疏始有誤字蓋鄭意肆即鬄之段字其義爲解故
注士喪禮以四解詁四鬄而此注則以肆解連文也肆解者以解訓
肆也乃引士喪禮曰肆解去蹄亦作四肆去蹄蓋謂此經之肆即彼
經之鬄也故易彼經之正文以此經之字使讀者易曉此古人引
經明段借之一例也賈疏本作但彼云四鬄此云四肆其字
雖異言止肆之一字故曰此云肆當彼鬄也注之涉上有肆解字
誤作肆解去蹄後人又改賈疏以從之其誤遂不可正矣案賈疏亦
當如俞校內饔疏引士喪禮四肆去蹄即依此注是賈所見本與俞
同之證士喪禮之鬄正字當作剔詳小子疏 享先王亦如之 【疏】享先王亦如之者賈疏云
享先王亦如上祀五帝奉牛牲羞其肆也不辨祭之大小
字當作鬄詳小子疏案享先王亦如上祀大宗伯四時及禘祫六者皆稱享云亦如之者亦如上祀
五帝奉牛牲羞其肆又不言祭地者祭地之禮與天同 大賓客令
野脩道委積 ○ 令令遺人使爲之也少曰委多曰積所以給賓客 【疏】大賓客令野脩道委積者賈疏云案大行人諸侯
稱賓卿大夫來聘稱客此云大賓客者則是大賓客也若然此云大賓客者唯
諸侯來朝大司徒令遺人於野路之上脩治道塗及委積卿大夫來聘則小
之等以待賓客案賈說是也此云大賓客小司徒云小賓客皆對文
指對爲大小其實賓客則自不殊大行人注云大賓要服以內諸侯大
客謂其孤卿與此義別彼大客仍自小司徒小賓客內此大賓客內
亦當含要服以外蕃國之小賓也野謂自四郊以至於畿遺人
云郊里之委積以待賓客是也賈云脩治道塗者蓋據遺人云凡賓
客令脩野道而委積遂師云賓客則巡其道脩庀其委積注云巡
行脩治道路也以彼二文證之則此經謂治路及委積二者若令
脩之非止謂脩道上之委積也令遺人不掌脩道塗之事故
載康成說脩道自大小司徒以及遂人遂師皆令野廬氏其說是
鄭賈之義注云令令遺人使爲之也者賈疏云案遺人云十里有
廬廬有飲食三十里有宿宿有路室路室有委五十里有市市有候
館候館有積故知義然也注所云令遺人以遺人掌委積也脩
道非遺人之事案說是也云少曰委多曰積者遺人注同賈疏
云據三十里言委五十里言積相對而言若散文則多亦曰委委人
所云薪蒸亦曰委是也案賈說是也說文禾部云積聚也廣雅釋詁
云委積也蓋委積義同凡儲聚禾米薪芻之屬通謂之委積九章算
術商功篇有委粟委菽委米及芻芟之屬皆有積是也即謂多
少異名鄭遺人職爲散耳又案國語周語云野有庾積韋注云庾露

積穀也。詩小雅篤公劉云迺積迺倉，蓋積本為露積之名，總言之凡倉廩之屬亦稱積。遺人云候館有積，掌戮云髡者使守積，皆通含倉廩，又皆露積也。云皆所以給賓客者，謂遺人路室有委，候館有積，及司儀云上公五積，侯伯四積，子男三積等，皆以給賓客行道之用也。

大喪帥六鄉之衆庶屬其六引而治其政令衆庶所致役也鄭司農云六引謂引喪車索也六鄉主六引六遂主六紼疏大喪帥六鄉之衆庶屬其六引者以下掌致民治役之事大喪謂王及后之喪后與王禮略同雖當亦得用六引也世子喪蓋不備六引則此大喪不得關世子以下但其用役亦取之鄉遂則亦大小司徒遂人等致之矣案遂師道野役及窆車之役注謂司徒使之鄉人云大喪帥蜃車與其役以至以贊於司徒是在鄉遂以至公邑其役政咸受治於司徒以其掌六鄉故事尤爲親切故經唯著帥六鄉衆庶之文若其徵令所及實通於鄉內矣又案少儀云適公卿之喪則曰聽役於司徒則疑公卿大臣之喪司徒亦使其屬官治其役事但不親其事耳屬六引者謂葬行時屬引索於柩車之輴以便挽引既夕禮云乃載屬引注云屬猶著也注云衆庶所致役也者遂人注云大喪之正棺殯啟朝及引六鄉役之即此衆庶共役也賈疏云但六鄉七萬五千家唯取一千人致之使執柩者役也鄭司農云六引謂引喪車索也者既夕禮注云引所以引柩車在軸輴曰紼古者人引柩春秋傳曰坐引而哭之三案喪車即巾車之輂輅遂師之蜃車也引與紼同爲大索惟以輿棺引車爲異詳遂人疏又遂人六紼注云用紼旁六則此六引亦用引旁六云六鄉主六引六遂主六紼者賈疏云案遂人職云大喪帥六遂之役而致之掌其政令及葬帥而屬六紼在棺曰紼見繩體行道曰引見用力互文以見義也

大軍旅大田役以旗致萬民而治其徒庶之政令旗畫熊虎者也徵衆刻日樹旗期民於其下疏大軍旅大田役以旗致萬民而治其徒庶之政令者即大宗伯軍禮之大師大田也因大田而起徒役謂之大田役亦將有大役之事詳大宰疏賈疏云凡征伐田獵所用民徒先起六鄉之衆司徒主六鄉因即治其徒庶之政令注云旗畫熊虎者也者據司常文云徵衆刻日樹旗期於其下者釋名釋天云熊虎爲旗旗期也言與衆期於下說文㫃部云熊旗五游以象罰星士卒以爲期案旗期疊韻同聲取期衆之義賈疏云凡起徒役不令而誅謂之虐故徵衆庶須刻集日至日樹旗期民於其下衆皆至者也聶崇義云輈人云熊旗六斿以象伐大夫四命四斿卿大夫六命則爲六斿案依聶說則大司徒大旗亦當六斿司常云孤卿建旜師都建旗大司馬治兵又云軍吏載旗百官載旟大司徒鄉官法宜建旟今以師田用軍法且司徒在軍或即爲軍將故改建旗旜也凡致民皆以大旗似義取表事與司常大閱大司馬治兵敘爵不同則不定爲軍將而期民通用旗故鄉師昀田云受期以司徒之大旗致衆庶遂人起野役亦云以遂之大旗致之義並略同孟子萬章篇說諸侯招庶人以旃疑即用旗旜也互詳鄉師遂人疏

若國有大故則致萬民於王門令無節者不行於天下大故謂王崩及寇兵也節六節有節乃得行防姦私疏則致萬民於王門者於經例作于石經及各本並誤下同致民者以備非常飭守致萬民亦專指六鄉之正卒非通國中四郊之民盡致之也王門即王宮之皋門庫門虎賁氏所守者對司門國門爲城門與禮記云偪鬻不入王門亦非此也致萬民蓋於皋門內外屬衆而待事國語吳語云越王命有司大令於國曰苟任戎者皆造於國門之外彼將興兵征伐故致民於國門此大故備守則致民於宮門緩急事異也云令無節者不行於天下者謂令鄉遂都鄙及邦國也司險云國有故則藩塞阻路而止行者以其屬守之唯有節者達之此官蓋亦兼令之矣注云大故謂王崩及寇兵也者朝士云若邦凶荒札喪寇戎之故此下文荒札別見故注不及也司險注云有故喪災及兵也此大喪及大兵事則謂之大故虎賁氏云國有大故則守王門大喪亦如之彼詳言之故大喪與大故並舉此通言之則大故亦得兼大喪然注略之嫌互見也云節六節者謂小行人六節達於天下有節乃得行防姦私者宋本嘉靖本作奸私姦之借字節以險阻譏察則姦私不得售也

大荒大札則令邦國移民通財舍禁弛力薄征緩刑大荒大凶年也大札大疫病也移民辟災就賤其有守不可移者則輸之穀春秋定五年夏歸粟于蔡是也疏大荒大札則令邦國移民通財者此與上十二荒政略同彼舉其條目此施其政令又大札亦有此令者荒政亦有之也賈疏云令邦國者謂令天下諸侯邦國亦移民口往就賤財則米穀也其有留守不得去者則將處廩穀以輸之云舍禁弛力薄征緩刑者並詳前疏賈疏云若大荒則全無征稅今言薄征者容有小荒仍征稅注云大荒大凶年也者大宰注云荒凶年也此大凶故曰大荒云大札大疫病也者膳夫注云大札疫癘也與此義同云移民辟災就賤者說文禾部云移禾相倚移也又辵部云遷徙也經典遷移字多借移爲之大札則從民避災大荒則從民就賤穀之處使易得食廩人云若食不能人二鬴則令邦移民就穀就穀即就賤也孟子梁惠王篇梁惠王曰河內凶則移其民於河東移其粟於河內卽大荒移民之事云其有守不可移者則輸之穀者云財謂泉穀故輸穀謂之通財有守謂有職守或老稚守田宅不能移徙者則輸穀以賙其困孟子云移粟是也小行人云若國札喪則令賻補之若國凶荒則令賙委之亦即札荒通財之事云春秋定五年夏歸粟於蔡是也者春秋經文也左定四年秋楚人圍蔡此年夏歸之粟左傳云歸粟於蔡以周亟矜無資賈疏云彼雖非荒札之事直取歸粟一端證經通財之義

歲終則令教官正治而致事歲終自周季冬也教官其屬六十正治明處其文書致事上其計簿疏歲終則令教官正治而致事者正教官上教官所謂官計也注云歲終自周季冬者對夏司此經通例凡云歲者並據夏正歲終則爲周季冬也鄭以爲季冬非也詳大宰疏云教官其屬六十者地官所屬之凡數也云正治明處其文書者大宰歲終則令百官府各正其治注云正猶定也謂明審處制其文書也云致事上其計簿者小宰歲終則令羣吏致事注云使齎歲盡文書來至若今上計計簿即歲盡上計之文書也

正歲令于教官曰各共爾職脩乃事以聽王命其有不正則國有常刑正歲夏正月朔日疏正歲令于教官者此就教官之屬各官附申教之與小司徒教法時所令互同詳彼疏云曰各共爾職脩乃事以聽王命者猶小宰令治官云各脩乃職攷乃法待乃事以聽王命也云其有不正則國有常刑者賈疏云謂文書不正直而濫失則有常刑小宰疏注云正歲夏正月朔日者小宰注云正歲謂夏之正月正月賈疏云知是朔日者以其正月之吉是朔日此雖不言之吉亦是朔日爲始可知也

周禮正義卷十九

小司徒之職掌建邦之教纘以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數以辨其貴賤老幼廢疾凡征役之施舍與其祭祀飲食喪紀之禁令稽猶考也夫家猶言男女也鄭司農云九比謂九夫為井井牛馬一匹者家宅田出九賦者之人數也貴謂爵命大夫賤謂士者處也廢病謂瘣疾也施舍謂廢病

瑞安孫詒讓學

小司徒副貳大司徒之事掌十二教故此小司徒又掌建邦之教法言纘者非但副貳大司徒亦得專其事云以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數者鄉大夫注云國中城郭中也案四郊者謂遠郊百里以內關六鄉也詳大率疏不過六遂及公邑者以內舉國中四郊外舉都鄙采地則大遂公邑已包於其中故文不具也凡經言國中並謂王城之中六鄉之民分居四郊不居國中而四郊別有郊里亦不盡為鄉州賈疏謂國中與四郊皆是六鄉之民所居非也詳後疏夫家九比謂人民男女及牛馬之數井閭里五家為鄰之數凡言起版者皆是也云以辨其貴賤老幼廢疾之數凡征役之施舍者謂老幼廢疾之外別言施舍者亦是老幼廢疾之外別言施舍也或人之政役亦即此征役彼注云出士徒役則尊勞力役之征言之賈疏謂征謂稅之役謂斂役施舍者貴與老幼廢疾不科役故言施舍並非經注義也云與其祭祀飲食喪紀之禁令者賈疏云祭祀者謂若四閭為族使之相葬之等祭祀已下皆有禁令不使侈靡踰制之事宮正注同云夫家猶言男女也者賈疏云夫是丈夫則男也春秋傳曰男有室女有家婦人謂家故以家為女鄭司農云夫為井三相比即為九比是謂鄉遂亦同都鄙用井田法也賈疏云後鄭不從四郊是六鄉之內江淮河南公邑並無溝洫無井田之法故後鄭不從案賈鄭許慎之義外公邑所井田法非鄉遂用井田也但公邑當用井田法賈申杜難云案大宰云九賦斂財賄一曰邦中之賦二曰四郊之賦三曰邦甸之賦四曰家削之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦皆入於玉府此九賦出九賦者之人數也貴賈疏云案大宰九賦有邦中之賦不得但謂之九旦國中惟出邦中之賦四郊惟出四郊之賦都鄙惟出邦甸之賦家削之賦邦縣之賦邦都之賦不得有九也案九比夫家同九者謂井田之制九家為一井此比閭之法五家為一比也都鄙公邑之家數以九計之四郊遠郊之家數以比計之其數不同故云夫家九比之數猶軍旅者言卒伍也經文本明白鄭必說以九為比之數者以下有小司徒之職掌九比之法及閭胥之職掌比閭之政令相對皆以為貴賤老幼廢疾皆謂鄉大夫賤謂士庶人貴者賈疏云都鄙諸文貴賤相對皆以為貴謂鄉大夫賤謂士

賦若使出軍役之賦故為版以書其事若今戶口簿書也版有二焉一在上一在下其中字當為冊冊者簡也版者判也合兩札為一簡中分為二各執其一以相合也版亦簡也周禮書版之數多少各隨事異大抵以二為率此版二焉者蓋以一為上一為下上以授鄉下以自藏也鄭司農云版謂戶口簿書也後鄭不從者以版既為戶口簿書則不得復為起版之版故不從之然版雖為戶口簿書而其用則為起版之版故賈疏申杜難鄭義云版雖為戶口簿書亦可為起版之版也

民管子度地篇曰常以秋歲末之時閱其民案家人比地定什伍口數別男女大小是周法校比亦以秋月詔灋案此職及鄉師鄉大夫州長黨正族師並大夫諸職說大比者並不著時月據鄉飲酒禮鄭注引鄉大夫大比與賢能之事而說之云是禮乃三年正月而一行則鄭謂大比在正月經無明文未知是否管子乘馬篇云春曰書比夏日月經秋曰大稽與民數得亡此謂三時有比稽之事與度地文又小異淮南子時則訓高注又有三月料民戶口之說疑皆非周法也云要謂其簿者小宰注云要會謂計最之簿書賈疏云謂若今之造籍戶口地宅具陳於簿也

乃會萬民之卒伍而用之五人為伍五伍為兩四兩為卒五卒為旅五旅為師五師為軍以起軍旅以作田役以比追胥以令貢賦

用謂使民事之伍兩卒旅師軍皆眾之名兩二十五人卒百人旅五百人師二千五百人軍萬二千五百人此皆先王所因農事而定軍令者也欲其恩足相恤義足相救服容相別音聲相識作謂起之也役功力之事追逐寇也春秋莊十八年夏公追戎于濟西胥伺捕盜賊也貢嬪婦百工之物賦九賦也鄉之田制與遂同〇疏乃會萬民之卒伍而用之者此言六鄉治軍之制也六遂軍制亦同賈疏云小司徒佐大司徒以掌六鄉六軍之士出自六鄉故鄭配卒伍百人為卒五人為伍也而用之者即軍旅田役是也云五人為伍五伍為兩四兩為卒五卒為旅五旅為師五師為軍者夏官敘官制軍文同彼注云軍師旅卒兩伍皆眾名也伍一比兩一閭卒一族旅一黨師一州軍一鄉家所出一人是也賈疏云凡出軍之法先六鄉賦不止次出六遂賦猶不止徵兵於公邑及三等采賦猶不止乃徵兵於諸侯大國三軍次國二軍小國一軍此軍等皆出於鄉遂賦猶不止則諸侯有遍境出之法則千乘之賦是也江永云凡起徒役毋過家一人似家出一人為兵如管仲以十五鄉三萬家出三萬人之法信如此則天子六軍惟取足於六鄉何為六遂及甸稍縣都皆有作民師田行役之事以此言之小司徒會萬民之卒伍而用之亦言其聯絡卒伍之法當如此未有軍旅或調遣或調近必有更休之法當不令遠地獨逸近地獨勞上地中地下地家可任之人亦自有均平之法當不令下地家五人亦與上地家七人者同出一人為兵也云以起軍旅以作田役者田役謂田獵及徒役所兼該者功作力役之事凡軍旅起正卒時田漁辛竭作役事作正夫餘夫徵發與此略同云以比追胥者追胥一法云比校次其人之在否胥亦兼辛役則亦校之云以令貢賦者賈疏云依鄉中家數而施政令以貢賦之準注云用謂使民事之者賈疏云謂使人為事即軍旅田役之事也云伍兩卒旅師軍皆眾之名兩二十五人卒百人旅五百人師二千五百人軍萬二千五百人者皆夏官敘官文彼注義同並詳彼疏云此皆先王所因農事而定軍令者也者賈疏云案管子書云因內政寄軍令謂在鄉五家為比以農事比長領之及其出軍家出一人五人為伍則伍長領之在家閭胥領一閭在軍則為兩司馬領之在家為族師在軍為卒長在家為黨正在軍為旅帥在家為州長在軍為師帥在鄉為大夫在軍為將自伍長已上皆與此文不同者鄭君以義言之非彼正文也案管子云作內政而寄軍令國語齊語文管子小匡篇寄軍令作寓軍令賈說誤記云欲其恩足相恤義足相救服容相別音聲相識者釋因農事所以寄軍令之意齊語管子曰是故卒伍整於里軍旅整於郊內教既成令勿遷徙伍之人祭祀同福死喪同恤禍災共之故夜戰聲相聞足以不乖晝戰目相視足以相識鄭略本彼文云作謂起之也者爾雅釋言文云役功力之事者遂人注云役謂師田若有功作也此經既云軍旅又以田役並舉明不兼師田惟指起徒役功力之事通彼文凡起大眾之事通領之役故役得兼師田若然文則役與師田異也云追逐寇也者後鄭分反脩閭氏注及並同說文辵部云追逐也公羊莊十八年何注云以兵逐之曰追案鄭說蓋謂追逐外寇胥為司捕內盜賊異然通言之司捕亦為宗人職禮記王制篇云凡制刑以追國民之不率上教者管子君臣篇說之民無流亡之意吏無伏追之憂皆是也引春秋莊十八年夏公追戎于濟西者賈疏云案彼傳戎侵魯曹公追之出境服氏云桓公之妹莊公獨不能備而見侵戎西還繫梁云甚於戎之役無何公以公之疏之不使戎漏於竟也于濟者未之地也引之者證追逐寇也云胥伺捕盜賊也者士師賈疏云胥伺謂伺候也伺訓司捕盜賊也案司即伺之俗詳師氏疏經續胥字說文手部云抽捕取也捕取逃以捕為擒亦字之云胥讀為諝而不言者互見與七奇云伺與謂所謂伺候而不盡云〔illegible〕間師云任工以飭材事貢器物任嬪以女事貢布帛此一言貢即與並牧田野令貢鳥獸任衡以山事貢其物此疏云案大宰九職之貢有九此貢嬪云嬪婦百工二者而已詳閭師疏貢者論語謂貢賦亦不及嬪婦百工之物以貢賦也者賈疏云案大宰九賦一曰邦中二曰四郊一者之賦亦六鄉之賦此經所論六鄉之賦不得有三以外則已上貢則然出此云九賦者二賦是九賦中物故總云九賦也詩東賦即地征之遂之鄭大宰注以九賦為口率出泉非也詳彼疏云鄉之田制與遂同者也以溝洫法不制井田也賈疏云井經之內不見田制案遂人職云夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路是其遂制也故云鄉之田制與遂同案鄭注遂之軍法如六鄉者以其遂內亦具出軍之法皆有田制而已故知遂之軍法如六鄉若然彼此各舉一邊互見為義詳遂案六鄉授地三等田萊之制亦當與遂同詳遂人疏

乃均土地以稽其人民而周知其數

上地家七人可任也者家三人中地家六人可任也者二家五人下地家五人可任也者家二人

均平也周猶遍也一家男女七人以上則授之以上地所養者眾也男女五人以下則授之以下地所養者寡也正以七人至五人者有夫有婦然後為家自二人以至於十為九等七六五者為其中可任謂丁強任力役之事者出老者一人其餘男女強弱相半其大數〇疏乃均土地以稽其人而周知其數者賈疏云以稽其人民之數故制上地下地等使得其平所給十畝則以十畝計考其人民可任之事云上地家七人可任也者六遂人者言鄉三等田制亦與六遂同此經唯計戶口之多寡遂人辨其地之職文相表裏此上地即遂人云田百畝萊五十畝也賈疏云中地之中一人為家長餘六人在強弱半強而可任使者家三人家六人可任也者二家五人者即遂人云田百畝萊百畝也賈疏云六人之內一人為家長餘五人在強弱半可任者二家五人故取兩家併言可任者二家五人云下地家五人可任也者家二人者即遂人云田百畝萊二百畝也賈疏云五人之內一人為家長餘四人在強弱半故云可任者家二人詩譜案公羊宣十五年何注云一夫一婦受田百畝以養父母妻子五口為一家食貨志亦云理齊地力之數亦云一夫挾五口給田百畝若下地言之此與大司徒都鄙三等田衰同而制異載師遂人注並以大司徒所云為六鄉之制非也詳載師疏〇注云均平也者大司徒注同云周猶遍也者司會注同云一家男女七人以上則授之以上地所養者眾也男女五人以下則授之以下地所養者寡也者自八人以上四

人以下經不言授地之等數明八人以上並以七人為率授以上地四人以下並以五人為率授以下地也云正以七人六人五人為率者有夫有婦然後為家自二人以至於十為九等七六五者為其中者賈疏云案王制百畝之分上農夫食九人其次食八人其次食七人其次食六人其次食五人彼言五等此云七六五三等其人不同故鄭為九等計之此經皆云家故鄭云有夫有婦乃成家從此二人為一等至十人則為九等自二人三人四人是下地之三等也五人六人七人是中地之三等八人九人十人是上地之三等此經唯言七六五者據中地之三等則知有上地下地之三等故鄭云七六五者為其中若然王制不云上上之地食十人又不云其次食四人其次食三人其次食二人直言自九以至五不言九等者彼欲取下士視上農夫食九人自府史胥徒四者食八人七人六人五人五等人與此五等農夫相當故不言其餘四者又襄公二十五年楚蔿掩書土田度山林鳩藪澤辨京陵表淳鹵數疆潦規偃豬町原防牧隰皋井衍沃以授子木禮也此九等是楚之地善惡有九等與此不同鄭注尚書云賦之差上上出九夫稅上中出八夫稅為九等者以九州出賦多少不同有九等故鄭君以井田美惡為九等計之非是貢地之差也案此經及大司徒遂人大司馬諸職說田制並止三等王制及孟子萬章篇春秋繁露爵國篇說上下農夫亦止五等而鄭有九等上下之說賈內史大司馬疏推之以為十人食上上九人食上中八人食上下七人食中上六人食中中五人食中下四人食下上三人食下中二人食下下王制孔疏亦同其說依其義則經所云家七人者宜食中上之地五人者宜食中下之地而經云上地家七人下地家五人與鄭所說不合大司馬疏強圍其說謂地分上下人即據中經以互文見義迂曲殊甚竊謂三等授地自是概略之制其細別差率隨宜損益不能豫定管子乘馬數篇云上臾之壤守之若干閒壤守之若干下壤守之若干相壤定籍而民不移亦以三等相壤呂氏春秋上農篇云上田夫食九人下田夫食五人可以益不可以損一人治之十人食之六畜皆在其中矣此大任地之道也據呂覽說是十人與九人數雖有益而田不逾上等足明三等授田制約而無不賅固不必求之過密矣云可任謂丁彊任力役之事者者國語魯語韋注云任勝也廣雅釋詁云丁強也釋名釋天云丁壯也言人必丁壯始可勝力役之事此任力役三等所謂上劑中劑下劑遂人云以下劑致甿則六遂無上中劑也論語八佾篇云為力不同科集解引馬融云為力役之事也亦有上中下設三科焉似亦即據上中下三等任力法言之云出老者一人其餘男女強弱相半其大數者謂上地家七人中地家六人下地家五人家各去老者一人即賈疏所謂家長是也其餘者以男女強弱相半之率約之其可任者如經三等之數依鄭所推九等之法則此經為中地三等其上下地各有三等亦依此率差之則上上地家十人可任者二家九人也上中地家九人可任者家四人也上下地家八人可任者二家七人也下上地家四人可任者二家三人也下中地家三人可任者家一人也下下地家二人可任者二家一人也賈疏云但一家之內二人至十人或男多女少或女多男少不可齊準今皆以強弱半者周公設法據其大數故也

凡起徒役，毋過家一人，以其餘為羨，唯田與追胥竭作。鄭司農云：羨，饒也。田，謂獵也。追，追寇賊也。竭作，盡行。

【疏】凡起徒役毋過家一人者徒役謂大軍大役士徒徵調之事家一人者正卒之數也鄉遂不制井田其軍賦家以一人為正卒故上文伍兩卒旅師軍即比閭族黨州鄉所出六軍七萬五千人即六鄉七萬五千家之正卒家數與軍數正相當也司馬法通三十家出士徒三人十家而賦一人乃丘乘之法出於都鄙與此不同互詳後疏又案周軍賦力役政法略同軍法六鄉為正六遂為副皆出軍而不出車而公邑丘甸共其車牛輂輦及任載之役若都鄙遂兵不足徵及公邑則出兵兼出車井出一人為兵餘家共其車牛兵器及糧食孫子用閒篇云興師十萬不得操事者七十萬家即據侯國井田有公田者言之一家從軍七家共其器糧故不得操事王國丘甸雖無公田其法蓋不異而國語魯語說有軍旅之歲又有井出稷禾秉芻缶米之征亦以共軍之糧食芻秣者也至役法則用民或予過三日均人公旬之法是也十人役作民徒鄉遂視軍賦正夫亦七萬五千餘夫無定數不必盡役言就役者以三日為正三日以外凡不就役者相與共其食以為賴更之直而兼共其馬牛車器鄉遂不出車馬而此法亦兼及六畜車輦之稽即以供徵役出其公邑丘甸役法亦當如是凡軍役之賦均事財發之無事則不與此職地事之征亦不同互詳均人疏沈彤云王畿方千里田一百五十六萬家通二三等地之率得二家任五人此役役無過家一人實任一百五十六萬人今案此經本專舉六鄉任民之法沈又通之畿內與公邑丘甸之法不相應而大概計之亦通云以其餘為羨者賈疏云一家兄弟雖多除一人為正卒正卒之外其餘皆為羨卒此謂六鄉之內上劑致甿一人為正卒其餘皆為羨卒若六遂之內以下劑致甿一人為正卒一人為羨卒也為餘夫者讀若也李賈說是也六鄉與六遂田制並同而役法則有上劑下劑之異鄉大夫云野自六尺以及六十有五皆征之野通鄉遂而言蓋六鄉之民年十五以上皆受征役為餘子二十以上有室則受田為餘夫餘夫為羨卒從行役王制疏引孟氏韓詩說年二十行役是也詩魏風陟岵云予季行役毛傳云季少子也役詩有父母兄而少子行役是即竭作之羨卒亦即餘夫年至三十以上受正田為正夫左襄二十三年傳云臧孫使正夫助之是也正夫受役則為正徒左襄九年傳云宋災使華臣具正徒是也受兵則為正卒鄭內則注所說三十受兵是也但六鄉正軍家出一人六遂副軍亦然民三十以上必自為戶者然後為正卒若家已有父兄為正卒雖三十有室而不別為戶則仍為餘夫六遂亦同六鄉之羨正卒家一人外年十五至之餘子則受役二十三十之餘夫皆為羨卒受兵甚六遂則家一人為正卒一人為羨卒外皆不為羨卒此其同而異者賈尚未及別析耳又六鄉餘夫皆然四郊四都載師注謂出稅公邑亦非是詳後疏云唯田與追胥竭作者賈疏云田謂田獵追謂逐寇胥謂伺捕盜賊非有正卒一人羨卒盡行以其田與追胥之人多故也王鳴盛云田而竭作即郊特牲所謂唯為社田國人畢作也江永云天子六軍取之六鄉而六遂與甸稍縣都亦有兵所以防守不在六軍之中即天子六軍亦所以備制若有征伐徵兵於諸侯于鄉遂師元戎十乘以先啟行了盡用六軍也觀桓王伐鄭有陳人蔡人衛人從則盛時可知矣畿內六軍與六遂甸稍縣都之兵大率為防守盜賊設故唯田與追胥竭作畿內若有盜賊羨卒皆當用之矣竭作亦未必盡行更休一歲四時正若盡行得毋勞民妨農大妨于紅自應年至于尚齒第韋于非不急用此春秋必謹而書之於役城縱發當調時亦當而遊之

注鄭司農云羨饒也者小爾雅廣詁云饒多也此正卒之外多出之卒故曰羨云田謂獵也者田獵義同大宗伯云大田之禮簡眾也春秋繁露深察名號篇云獵禽獸者號一曰田田之散名春苗秋蒐冬狩夏獮公羊桓四年何注云田者蒐狩之總名也古者肉食衣皮服捕禽獸故謂之田左傳隱五年孔疏引白虎通云四時之田總名為田何為田除害也說苑修文篇云苗謂之故何聖人舉事必反本五穀者以奉宗廟養萬民也去禽獸害稼穡者故以田言之案畋即田之借字祭義云五十不為甸徒甸徒即田卒竭作者也田禮詳大司馬職云追追寇賊也者與詩鄭注同云竭作盡行者大傳鄭注云竭盡也詩大雅常武箋云作行也謂凡可

任者不論正羨盡起而行凡用衆庶則掌其政教與其戒禁聽其辭訟施其賞罰誅其犯命者命所以誓告之【疏】凡用衆庶者謂大師大田大役聚衆六鄉之民徒也云聽其辭訟者小宰云聽其治訟治辭義略同　注云命所以誓告之者即戒禁之命士師五戒軍旅誓田役有禁是也賈疏云所誓告者謂若大司馬羣吏聽誓于陳前司徒北面以誓之小子斬牲左右以徇陳曰不用命者斬之是其誓告之事也凡國之大事致民大故致餘子大事謂戎事也大故謂災寇也鄭司農云國有大事當徵召會聚百姓則小司徒召聚之餘子謂羨也玄謂餘子卿大夫之子當守於王宮者也【疏】凡國之大事致民者謂國有軍旅之戒則發六鄉之正卒備兵禍也云大故致餘子者謂國有災寇則發六鄉之餘子羨卒以備守事及追胥也餘羨既發則正卒亦發可知又案周書糴匡篇云年饑餘子倅運則餘子有故亦共役不徒備守矣　注云大事謂戎事也者戎事謂征伐邦國之事故須致衆也云大事謂喪戎依大司徒司險注喪事當為大故此注唯云戎事危人旌旗及喪者大事大故對文則異散文可通也賈疏云見左氏成公傳云國之大事在祀與戎此言致民明非祭祀是戎事可知云大故謂災寇也者謂凡大事之凶者宮正先鄭注云大故謂禍災大卜注云大故兵寇也案此謂水火大災寇謂外寇侵犯及內寇賊叛亂二者皆有守備之事大司徒注云大故謂王崩及寇兵也此後文則言故注不及王崩互詳司士疏鄭司農云國有大事當徵召會聚百姓則小司徒召聚之者大司馬注云致謂聚衆也百姓即謂在三十以上為正徒正卒者也凡致民皆於王門及國門詳大司徒疏云餘子謂羨也者上文云以其餘為羨是餘子即羨卒也賈疏云以其羨卒唯田與追胥竭作乃使之此經大故不合使羨故鄭不從之王引之云田與追胥當有之事猶須羨卒皆行災寇非常之事豈有不使羨者乎大司徒職云國有大故則致萬民於王門此云大故致餘子餘子即民之子弟孟子滕文公篇所謂餘夫也故大司徒注謂之萬民蓋國之大事但致正卒而已大故則不惟致正卒又並羨卒而致之故曰凡國之大事致民大故致餘子若謂大故致卿大夫之子而非羨卒則大司徒何以云國有大故則致萬民於王門乎[illegible]說是也云玄謂餘子卿大夫之子當守於王宮者也者破先鄭餘子即羨卒之說後鄭意此餘子即宮伯之士庶子諸子之羣子皆宿衛王宮者也金榜云先鄭云餘子謂羨者是也後鄭謂餘子為卿大夫之子則當諸子帥之致于太子宮正宮伯令之小司徒掌萬民不當徵卿大夫之子王引之云鄉大夫之子謂之國子周官大學師呈子而致於大子者諸子之職也與小司徒何涉乎鄭意據宣二年左傳乃宦卿之適子又宦其餘子亦謂之餘子又今案民之子弟亦謂之餘子逸周書糴匡篇成年餘子務藝年儉餘子務穡年饑餘子倅運管子問篇餘子父母存不養而出離者幾何人餘子之勝甲兵有行伍者幾何人莊子秋水篇壽陵餘子學行於邯鄲司馬彪注曰未應丁夫為餘子漢書食貨志餘子亦在于序室蘇林曰未任役為餘子是也何必卿大夫之子而後為餘子乎先鄭之說為長案金王說是也六鄉上劑致民民年二十受兵為正卒其六尺以上未為正卒者二十以上已授室者受田為餘夫餘夫為羨卒亦通謂之餘子惟十九以下未授室之餘子則不得為餘夫此其異也此經餘子蓋亦通餘夫羨卒言之司馬彪以餘子為未應丁夫蘇林又云未任役似皆指十九以下未任大力役者而言與此小異賈疏謂鄭據書傳云餘子皆入學知不得為羨今攷儀禮經傳通解引尚書大傳云大夫七十而致仕老於鄉里大夫為父師士為少師耰鉏已藏祈樂已入歲事已畢餘子皆入學距冬至四十五日始出學傅農事鄭彼注云餘子猶衆子也古者適子恒代父而仕也說與此注略同故賈引以申注義然書傳說餘子就學必於農隙出學又傅農事即漢志所謂餘子亦在序室則仍是民之子弟王制孔疏引書傳略說云餘子十五入小學十八入大學與鄉大夫野六尺以上之文正皆指庶民子弟十五亦入里塾猶國子十五入大學也若如鄭大傳注餘子為卿大夫之子宿衛王宮則農之科何必農隙而後習學乎鄭說蓋誤又國策秦策范雎為梁餘子高注云大夫庶子為餘子[illegible]與庶子並稱杜注云餘子適子之母弟也[illegible]夫之諸子與此經餘子不相當蓋古制[illegible]事自致正卒并大故不役其子弟呂氏春秋離俗篇云齊晉相與戰平阿之餘子亡戟得矛說苑立節篇[illegible]烈之[illegible]從軍周初無此法也乃經土地而井牧其田野九夫為井四井為邑四邑為丘四丘為甸四甸為縣四縣為都以任地事而令貢賦凡稅斂之事此謂造都鄙也采地制井田異於鄉遂重立國小司徒之政基五溝五塗之界其制似井之字因取名焉孟子曰仁政必自經界始經界不正井地不均穀祿不平是故暴君汙吏必慢其經界經界既正分田制祿可坐而定也鄭司農云井牧者春秋傳所謂井衍沃牧隰皐者也玄謂隰皐之地九夫為牧二牧而當一井今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧昔夏少康在虞思有田一成有衆一旅一旅之衆而田一成則井牧之法先古然矣九夫為井者方一里九夫所治之田也采地制井田異於鄉遂及公邑三夫為屋屋三為井井十為通通十為成成方十里為成成百井三百家井牧之法司徒經之匠人為之溝洫相包乃成耳邑丘之屬相連比以出田稅溝洫為除水害四井為邑方二里四邑為丘方四里四丘為甸甸之言乘也讀如衷甸之甸甸方八里旁加一里則方十里為一成積百井九百夫其中六十四井五百七十六夫出田稅三十六井三百二十四夫治洫四甸為縣縣方二十里四縣為都都方四十里四都方八十里旁加十里乃得方百里為一同也積萬井九萬夫其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅二千三百四井二萬七百三十六夫治洫三千六百井三萬二千四百夫治澮井田之法備於一同今止於都者采地食者皆四之一其制三等百里之國凡四都一都之田稅入於王五十里之國凡四縣一縣之田稅入於王二十五里之國凡四甸一甸之田稅入於王地事謂農牧衡虞也貢謂九穀山澤之材也賦謂出車徒給繇役也司馬法曰六尺為步步百為晦晦百為夫夫三為屋屋三為井井十為通通為匹馬三十家士一人徒二人通十為成成百井三百家革車一乘士十人徒二十人十成為終終千井三千家革車十乘士百人徒二百人十終為同同方百里萬井三萬家革車百乘士千人徒二千人【疏】乃經土地而井牧其田野者此都鄙井田之法也賈疏云此小司徒佐大司徒掌其都鄙都鄙則三等采地是也井方一里兼言牧地是以說二牧當上地一井授民田之時上地不易家百畝中地一易家二百畝下地再易家三百畝通率三家受六夫之地一家受二夫與牧地亦同故云井牧皆田野江永云井牧其田野者謂田野有井有牧有止通融之法則井高下經邪之地皆可以方田之算術齊之無幽不可井矣但立公田無公田其制不能盡一孟子請野九一而助國中什一使自賦是有通融之法而小司徒推言九夫為井未及論其中區之為公為私蓋鄉任地近郊什一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二似皆無公田司稼巡野觀稼以年之上下出斂法亦惟皆私田乃有予定之法知行助法則惟以公田之稼歸公不必論年之上下矣案司馬法畝百為夫夫三為屋屋三為井而小司徒言致夫屋旅師言聚野之

是乘異用夫三為屋之法矣用屋法則非八家同井之法案江說是也此經井邑丘甸縣都是徵法九家同井之井田孟子所說是助法八家同井之井田助有公田徵無公田兩法形體雖同而家數迥異徵法以一井九百畝之田分授九家而載師以郊甸稍縣都地之遠近司稼以年之上下通校其差率而為徵法孟子滕文公篇趙注謂徵法耕百畝者徵取十畝以為賦殆未憭其制云四丘為甸者賈疏云甸方八里旁加一里則為十里之成今不言十里成而言八里甸者成閒有洫井閒有溝旁加一里者使治溝洫不出稅舉其八里之甸實出稅者而言云以任地事者賈疏云謂若大宰九職任萬民謂任役萬民使營地事云而令貢賦者貢者九職之功征即閭師之八貢賦者地征即大宰之九賦鄭賈謂賦專為軍賦出車徒之等誤未晐詳後疏云凡稅斂之事者都鄙雖制井田而此經則是徵法無公田一井九家各受田百畝而斂其什一之稅賈疏釋稅斂為一井之田一夫稅入於官則是合徵助為一法非經義也詳匠人疏 注云此謂造都鄙也者謂三等采地為井田法也云采地制井田異於鄉遂者賈疏云案遂人夫閒有遂之等是溝洫法也采地則溝洫制同此經與匠人為井田法其制與鄉遂不同故云采地制井田異於鄉遂也此雖不言異於公邑公邑亦與遂同故注匠人云異於鄉遂及公邑也案采地制井田匠人為之溝洫鄉遂亦有溝洫而不為井田其溝洫形體亦與此殊是其異也至公邑之在甸稍縣都者亦當制井田與都鄙同鄭賈謂公邑皆不制井田非也詳後疏云重立國者謂采地為畿內國故與畿外侯國同制井田今案公邑亦制井田侯國亦有不井之田不可一概論也詳匠人疏云小司徒為經之立其五溝五塗之界者塗涂之俗字節司險注五涂字並作涂此疑誤也釋經土地為經界也司市注云經界也遂人以土地之圖經田野造縣鄙形體之灋注云經形體皆謂制分界也與此注義同漢書食貨志亦云理民之道地著為本故必建步立畝正其經界此小司徒所經正之步立畝正經界之事也賈疏依天官敘官經野注謂經為之里數即井方一里邑方二里之等今案里數亦自在經界之內注義固已晐矣五溝五涂詳遂人司險職云其制似井之字因取名焉者釋名釋州國云周制九夫為井其制似井字也論語學而皇疏云名為井者因夫閒有遂水縱橫相通成井字也程瑤田云畁一為井井之名命於疆別九夫二縱二橫如井字也詒讓案所以云地為井者則平方如圖其不可為井者則以九章方田之術步之使其分率均平則雖不如井字而步積之數亦相等也引孟子者滕文公篇文孟子舉彼問井地之語證經土地即經界之事也井地不均穀祿不平經以先本孟子並作鉤貢祿今本作穀祿汙吏今本作汙吏注云經亦界也必先正其經界勿侵鄰國乃可均井田平穀祿所以為祿也周禮小司徒曰乃經土地而井其田野言正其土地之界乃定受其井牧之處也暴君殘虐之君汙吏貪吏也漫經界下正其出相侵陵長爭訟也分田賦井也制祿以庶人在官者比下農夫辭以為差故可坐而定也案趙義與鄭同鄭司農云井牧者春秋傳所謂井衍沃牧隰皋者也者左襄二十五年傳說楚蒍掩書土田之事云度山林鳩藪澤辨京陵表淳鹵數疆潦規偃豬町原防牧隰皋井衍沃杜注云隰皋水岸下隰為芻牧之地衍沃平美之地則如周禮制以為井田云云隰皋之地九夫為牧二牧而當一井釋此經及左傳義也王制孔疏云按賈逵注左氏說山林之地九夫為度九度而當一井藪澤之地九夫為鳩八鳩而當一井京陵之地九夫為辨七辨而當一井淳鹵之地九夫為表六表而當一井疆潦之地九夫為數五數而當一井偃豬之地九夫為規四規而當一井原防之地九夫為町三町而當一井隰皋之地九夫為牧二牧而當一井衍沃之地九夫為井賦法積百井除山川坑岸三十六井定出賦者六十四井則千里之畿地方百萬井除山川坑岸三十六萬井定出賦者六十四萬井長轂萬乘如異義此說則方十里凡百井三十六井為山川坑岸六十四井為平地出稅按鄭注小司徒成方十里緣邊一里治溝洫則三十六井其餘方八里為甸六十四井出田稅與異義不同者異義所云通山林藪澤九等而言之鄭注小司徒者據衍沃平地而言之所以不同也案左傳孔疏又引賈逵說與異義左氏說同即二鄭所本也依異義及賈鄭說則牧亦一易之田因以為隰皋九夫之名沈彤謂即大宰藪牧之牧亦即休不耕之田是也蓋井牧猶言田萊休不耕之田以長草萊故杜預以為芻牧之地書禹貢青州云萊夷作牧明萊田宜畜牧矣云今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧者據大司徒職凡造都鄙以其室數制之不易之地家百畝一易之地家二百畝再易之地家三百畝此井牧亦造都鄙之法授田宜依彼制故知有此三法也賈疏云三家受六夫之地是隰皋之地二牧始當一井故云二而當一云昔夏少康在虞思有田一成有眾一旅者據左哀元年傳文賈疏云一成之田即匠人之十里曰成也云一旅之眾而田一成則井牧之法先古然矣者謂亦近二當一之率也賈疏云言有田一成有眾一旅則地以上中下為率者以為其成方十里九百夫之地一旅五百夫故知是通率之通率之法正應四百五十人言一旅舉成數也亦容不易者多鄭言此者井牧之法自夏而有非獨於周詒讓案此可證鄭亦謂夏與周田制不異孟子謂夏五十周百畝者蓋畝法之異非授田有多少也詳匠人疏云九夫為井者方一里九夫所治之田也者匠人注同穀梁宣十五年傳云古者三百步為里名曰井田井田者九百畝公田居一韓詩外傳云古者八家而井田方里為一井廣三百步長三百步為一里其田九百畝孟子滕文公篇春秋繁露爵國篇說並同李翱平賦書以三百六十步為里乃誤以後法今承用之與古里法不同也又古書並謂井里方步唯大戴禮記王言篇云三百步而里千步而井此說井里步數與古制不合蓋文有舛誤穀梁韓詩孟子皆據制公田者為說故一井田九夫治田之人則止八家鄭匠人注謂周畿內都鄙井田不制公田則一井田九夫治田之人亦九家此云九夫所治之田九夫亦言九家也案鄭義蓋計地雖有宮室涂巷三分去一及受田一易再易二而當一之率而同其取以為通率不宜過於疏略故以一井九家為計引司馬法十井為通通以三十家約計而其比居實以三十六家然後四井之地為六井即居宅涂巷及一易再易所除之地皆所不足者也然則其實指所當以一通除其六井而不以一井除之六家明矣賈疏乃謂一井之內地有九夫中一夫入於公四畔八夫為私亦有無九夫所治況其中或有一易再易所取數矣於鄭說地有九夫而言非謂有九家耳違鄭義而不制公田之義複以證井牧之說非力家治者違鄭怡漢書食貨志載王莽詔載師里書亦云宅不毛者出三夫之布以此釣勧等即謂方里之井三分除一止有三夫論語公冶長皇疏亦謂方里為井井有三家蓋以一通三十家之率分除之則一井止有此數非漢以來已有此說即賈氏所本然不可以此淆鄭義也云此制小司徒經之匠人為之溝洫者明井田亦有溝洫匠人之職也賈疏云案匠人云井閒有溝成閒有洫同閒有澮是匠人為之溝洫也云相包乃成耳者謂井邑溝洫互相包乃成一同也云邑丘之屬相連比以出田稅者謂邑丘等以外旁加之地治溝洫不出田稅也賈疏云從井邑至縣都從內向外界相連比井稅一夫故言以出田稅云溝洫為除水害者匠人為溝洫注云主通利田閒之水道是也程瑤田云溝洫以備潦非備旱也蓋治之者使水之來也其溜可立而待若以之備旱則宜豬之不宜瀉之宜蓄之不宜洩

之今之通渠而遍深也是溝之法非猶之也故使溝洫之制行而不壞豈惟原田之利農無水潦之患而天下之川亦因之而治矣管子立政篇溝瀆不遂於隘鄣水不安其藏國之貧也尚書大傳溝瀆壅遏水為民害則責之司空此皆溝洫為除水害之證云四井為邑方二里者呂氏春秋貴因篇高注義同非方一里四井積四里開方為二二里釋名釋州國云四井為邑邑猶俋也邑人聚會之稱也案都鄙公邑民相聚而居蓋始於四井三十六家故謂之邑國語齊語管子治鄙以三十家為邑亦與四井家數相近凡經說都鄙公邑聚居為城者又論家數多少通謂之邑詳里宰疏云四邑為丘方四里者四邑積十六里開方為四四里釋名釋州國云四邑為丘丘聚也說文北部云古者九夫為井四井為邑四邑為丘丘謂之虛云四丘為甸甸之言乘也者段玉裁云甸古音陳陳乘雙聲相人職丘乘注曰丘乘四丘為甸甸讀與惟禹敶之之敶同其訓曰乘由是改云此注甸之言乘即其訓也甸與乘雙聲因以乘訓甸其訓曰乘稍人之乘即甸故此注甸之言乘也詒讓案鄭引司馬法非車一乘之乘鄭坊記注云古者方十里其中六十四井出兵車一乘也釋名釋州國云四丘為甸甸乘也出兵車一乘管子乘馬篇云方六里為一乘之地也山至數篇說同又後漢書云乘馬甸之衆制之案管子六里蓋皆據什八里所言丘乘之制與此經同也甸乘義同互詳稍人疏云讀如衷甸之甸者哀十七年傳衛渾良夫乘衷甸兩牡杜注云衷甸一轅卿車段玉裁云讀如者但擬其音讀如衷甸之甸與讀如維禹敶之之敶也衷甸古音讀衷陳云甸方八里旁甸積六十四里開方為八里云旁加一里則方十里為一成者王制云方十里者為方一里者百為田九萬畝案此亦申上注溝洫與邑丘等相包之義以此四丘為甸既積六十四里更加溝洫之地積三十六里通為百里開方得十里故於甸八里旁加一里即匠人云方十里為成成中包甸司馬法成甸出車皆而假以井計諸也但此所加之地兩溝洫言之洫包甸外而溝則交注甸內鄭依取整數計之故通云旁加一里匠人注又謂終邊一里治洫實則所加之地不盡在旁邊亦不盡治洫也云積百井九百夫者賈疏云亦一成之內方十里開方之得百井井有九夫故云九百夫云其中六十四井五百七十六夫出田稅者即匠人注云甸方八里出田稅是也賈疏云此就甸方八里而言八里之內開方之八八六十四故云六十四井井有九夫故五百七十六夫共稅一夫故云出田稅云三十六井三百二十四夫治洫者此明甲外旁加之三十六井為廬地不出田稅者也賈疏云此謂甸方八里之外四面加一里為成而言成有百井中央八里除六十四井餘有三十六井井有九夫故三百二十四夫治洫不使稅鄭云此者即經四丘為甸據實出稅而言故不言成也若然方里為井井則有溝溝四尺深四尺方十里為成成間有洫廣八尺深八尺治溝洫者皆不出稅獨言治洫者據外而言其實亦治溝亦不出稅故云在六十四井之外以洫言之矣賈疏云夫之名有二其連夫家為文者則指人以其從田制而言如畝百為夫夫三為屋則指地也九夫為井疏云一井之內地有九夫是已鄭所云三十六井三百二十四夫治洫者謂一成百井其三十六井三百二十四夫之地以為溝洫守人謂鄭義而以旁加之夫為專治溝洫之人使不出稅失之矣其匠人注云夫三為屋屋具也一井之中三屋九夫三三相具出賦稅共治溝也鄭明言共治溝則指之溝洫皆當井治之安得專有治洫治澮之夫所謂甸方八里旁加一里者計六十四井之田方八里其旁加有一里餘備合之為方十里即成閒之溝田實之是井閒之溝成閒之洫積六十四井算之加三十六井三百二十四夫之地鄭於成旁之者以整數為算法耳成但言洫者以成始有洫言洫則畎遂溝可知也幸何以旁加一里在一甸之外而其夫專治溝洫乎匠人之法一成一洫其成之一面近洫者使之治洫猶可言也其成之三面距洫已遠獨此四旁三十六井使之按數里之地往來治洫豈所以便民者哉一成之地猶小也至同方百里其旁面距澮之遠或數十里或百里甚則面距澮之遠皆百里獨使四旁十里起百里之地專任往來治澮行井理田功小司徒民之卒伍而用之以作田役注謂役為功力之事小司徒又曰凡起徒役毋過家一人獨以洫澮之事並所謂功力之役與三夫共一盡力夫共一溝遂溝小而易故但一井共治之洫與澮大而且深則役之者當合一成一同而皆出一人日役其界以當其出之某井某夫也若必以某人治溝洫某人出賦稅說先王均力之政以信南山詩箋云甸方八里居一成之中坊記注云古者方十里其中六十四井言甸在成中又言其中六十四井則共成一中甸有六十四井之田故曰六十四井五百七十六夫出田稅猶為頃溝洫雖有三十六井三百二十四夫之溝無田故無可出稅者同此法有成方十里出長轂一乘又云甸方八里出長轂一乘之說相知據地言之則為一成所出據其田言之則為一甸所出二者相所故言讀一概匠人為溝洫以成日同名見方十里為成成中容溝洫之地也匠人注云方十里為成成中容一甸甸方八里出田稅其餘里亦有夫井何以但言溝洫一甸即成也下云方百里為同同中容四都六十四成變甸言成者明一甸即一成也不云百成而云六十四成者明一同雖百成而實但有六十四成也此都旁加十里甚井溝洫之地而何以今即以遂溝洫之地算之云所以路尺長終畝每六畎而當一畝地則六尺之畎當一夫之地甸六十四井得十井三分井之二為九十六夫畎之水入於遂遂注於溝甸首溝二尺二夫而共一遂遂長蓋井其溝畎於以畎溝之分成也其間有溝以受遂水溝四尺長終甸成間有洫以受溝水洫八尺長終成洫之縱橫從遂其溝畎處亦當以畎溝六分畝之一而二倍之洫溉三倍之遂故當畎處亦三倍算之合遂溝洫之長以地又一數井溝洫以通水利徑畛以通車徒遂上之徑容牛馬溝上之畛容大車洫上之塗容乘車一軌計其地之長亦可了十數也經之包於溝洫則三十六井之為溝洫地也耶若鄭言三十六井三百二十四夫治洫其算法當自然數非然者一夫之畮除其畎溝是田無六尺之畮而夫無百畮之田矣況一成之地其路為溝洫所占何取何地以為之耶案陳說是也鄭所謂治洫治會治澮者皆指溝洫會所占之地言之故稍人注云是常令都鄙使治其井邑丘甸之溝洫溝洫之人名井別里異則民之家數在焉明治溝洫者即丘甸之人鄭以治溝之人別在丘甸之外則治溝洫之人各有所與丘甸之家數無所治信足證明鄭君之微指矣云四甸為縣方二十里者賈疏云四甸方八里為縣縣方十六里云方二十里據溝洫旁加一里為成而言詒讓案甸積六十四里甸四則二百五十六里開方得十六里旁各加一里為二十里國語周語韋注云四甸為縣縣方十六里者不數旁加四里也云四縣為都方四十里者縣實積二百五十六里四縣則一千二十四里開方得實三十二里通溝洫地八里為四十里也呂氏春秋貴因篇高注云周禮四縣為都都方三十二里也即據實四言之云四都方八十里者都實積一千二十四里四都則四千九十六里開方得實田六十四里通溝洫地十六里為八十里也云旁加十里乃得方百里為一同也者王制云方百里者為方十里者百為田九十億畝此亦明甸八十里面加十里即匠人云方百里為同也此一同百里亦謂之縣周書作雒篇云千里分以百縣縣有四郡郡有四鄙彼縣即匠人之同郡即此經之都鄙即此經之縣名制並與此經異晚周之制左哀二年傳說晉制亦縣大郡小與周書同又此方百里中含四都管子乘馬篇云上地方八十里萬室之國一千室之都四

中地方百里萬室之國一千室之都四下地方百二十里萬室之國一千室之都四以上地方八十里與下地方百二十里通於中地方百里此亦以中地百里含四都與此同而國數室數並不合亦非周法也云據萬井九萬夫者同方百里通虛實之地爲積萬井九萬夫也賈疏云據百里開方而言百里者縱橫各百一行方一里者百行故萬井一井有九夫故有九萬夫云其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅者四都之實地四千九十六井爲四千九十六井卽每甸八里六十四井實田所采積而成也賈疏云此據從甸方八里出田稅四甸爲縣縣方十六里四縣爲都都方三十二里四都方六十四里據六十四里之內開方之縱橫各一里一截爲六十四截行別有六十四井六十四行計得四千九十六井井有九夫四千九十六井計得三萬六千八百六十四夫是實出田稅者陳喬樅云一同中容四都六十四成爲六十四甸以甸六十四井五百七十六夫計之六十四甸爲四千九十六井三萬六千八百六十四夫故鄭云其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅也云二千三百四井二萬七百三十六夫治洫者以一同萬井九萬夫除實地四千九十六井三萬六千八百六十四夫外餘五千九百四井五萬三千一百三十六夫爲虛地分治洫及澮此治洫二千三百四井者卽甸外旁加之虛地三十六井所采積而成也賈疏云此據甸方八里旁加一里爲成是不出稅治洫之夫而言之也從四成積爲一縣縣方二十里四縣爲都都方四十里四都方八十里開方之縱橫各一里一截爲八十截一行八十井八八六十四爲六千四百井就裏除四千九十六井其餘二千三百四井在井有九夫二千三百四井爲二萬七百三十六夫不出稅使之治洫也陳喬樅云以成之三十六井治洫計之六十四甸得二千三百四井二萬七百三十六夫皆爲治洫之地故鄭云二千三百四井二萬七百三十六夫治洫也云三千六百井三萬二千四百夫治澮者此除四都實田四千九十六井及治洫之虛地二千三百四井之外又加此虛地以治澮也賈疏云此據四成爲縣縣方二十里二十里更加五里卽爲大夫家邑也縣方二十五里四縣是小都五十里是六鄉之采地四都爲方百里一同卽爲三公王子母弟之大都也但據百里開方之卽爲萬井就萬井之內除去六千四百井其餘三千六百井在井有九夫則爲三萬二千四百夫不出稅使之治澮陳喬樅云鄭又言三千六百井三萬二千四百夫治澮者以上文所算無治澮之地恐人不知以溝洫之地爲井澮在內故言此以別之耶治澮之地在三千六百井之中不在治洫地內也此三千六百井者卽王制所謂山陵川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一者也鄭不言者方詳井田溝洫之制故從略耳詒讓案漢書刑法志云一同百里提封萬井除山川沈斥城池邑居園囿術路三千六百井定出賦六千四百井天子畿方千里提封百萬井定出賦六十四萬井漢志一同除三千六百井卽此注一同所除旁加之數也王制孔疏引五經異義左氏說亦與漢志同班許兩家並兼山川坑斥等計之鄭專屬治溝洫澮言者文不具耳但漢志一同萬井除三千六百井存六千四百井以算術約之是爲二十五分而去其九存者十六也洫法說一成以三十六井治洫六十四井出田稅與彼率正同較之三分去一之率所去已甚多此以一同包百成百成之內既去其二千三百四井治洫又去其外三千六百井治澮是萬井之中去者五千九百四井存者止四千九十六井以算術約之是爲六百二十五分而去其三百六十九存者二百五十六也較之一成所去尤多故依鄭說則一同定出賦者校漢志少二千三百四井蓋漢志據一同總除之而鄭則據積百成爲同節次除之故得數不同又此率止可施於井田依鄭義王畿百同自都鄙外鄉遂等皆爲不井之田不可以此率概之故載師注說王畿百同受田家

數止以三分去一大約計算漢志以井田爲王畿之通法其說皆未合故鄭並不從也又春秋繁露爵國篇云方里而一井方百里爲方里者萬法三分而除其一城郭邑屋宇閒巷街路市官府園囿萎圈臺沼椽采得良田方十里者六十六與方里六十六天子地方千里爲方百里者百亦三分除其一定得田方百里者六十六與方十里者六十六案依董子說則一同得良田六千六百六十六井一畿得良田六十六萬六千六百井所得數皆贏於漢志三十三分之一而三分除一之率則同商子來民篇云地方百里者山陵處什一藪澤處什一谿谷流水處什一都邑蹊道處什一惡田處什二良田處什四案商君以惡田良田共十分之六亦與三分去一之率相近蓋古人計地墾田法皆如是惟井田與采井之田算率少異互詳載師疏云井田之法備於一同者井邑丘甸縣都及五溝五涂之制至同而大備也陳喬樅云同方百里提封萬井其中甸方六十四里爲四千九十六井溝洫之地方四十八里爲二千三百四井合爲方八十里六千四百井其餘三千六百井山川城邑之三分去一者爲三千三百三十三井有奇其餘井以之治澮與澮上之道然後溝洫備而井田成故曰井田之法備於一同也云今止於都者采地食者皆四之一者賈疏云解此四縣爲都據小都五十里而言是止於都也以其采地食者皆四分之一稅入天子故云采地食者皆四之一也案上說男之地亦四之一故云采地食者皆四之一詒讓案鄭意若謂一同之制則經當云四都爲一大都今經自以井邑以上稽至四縣爲都而止不復及大都者以一同之中雖含四都然公之采地皆食者止三都以一都入王故此文止於四縣之小都據左昭十三年傳子產曰卑而貢重者甸服也杜注以爲畿內共職貢者卑采地之貢重於外諸侯則此亦據以證鄭義今攷左傳亦無四之一入王之明文鄭自隱據大司徒子男所食爲比例然此經賦說於經無據當從大司徒五等國所食義亦本于此詳彼疏云其制三等者據載師云以家邑之田任稍地以小都之田任縣地以大都之田任畺地謂畿內采地自百里以下遞減爲三等異於畿外封國自五百里以下遞減爲五等也王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里天子之三公之田視公侯天子之卿視伯天子之大夫視子男鄭彼注云此地殷所因夏爵三等之制也周公斥大九州之界封王者之後爲公及有功之諸侯大者方五百里其次侯四百里其次伯三百里其次子二百里其次男百里唯天子畿內不增以祿群臣不主爲治民又左傳昭十三年孔疏及國語周語韋注引鄭志云畿內之諸侯雖爵亦侯伯周之舊法皆食子男之地此皆鄭說畿內三等異於畿外五等之說也然依彼注說則畿內仍是殷制然一等之國則當以百里七十里五十里爲三等而此注下文又以百里五十里二十五里爲三等與王制說小異似當以此注爲正孟子萬章篇云天子之卿受地視侯大夫受地視伯元士受地視子男與王制說亦復差異依其說則卿采邑百里大夫采邑七十里並較此注爲贏而元士采邑五十里又此及王制經注所無古經說無可質證三王制說五等采里數亦皆非設法詳大司徒疏云百里之國凡四都一都之田稅入於王者此卽公所食之大都也三等采地卽畿內之國故謂之百里之國百里者積萬井一同之地中含四都都方八十里稍大千四百里而治澮之地爲方百里以司馬法出車之法計之爲首乘六地實出車六十四乘也鄭謂采地者皆四之一入于王故四都而以一都之田稅入王餘三都公自食然依此說公四之一有四十八夫不食者五百一十二夫云五十里之國凡四縣一縣之田稅入於王者四卽鄉所食之小都也方五十里者積二千五百井中含四縣方四十里積千六百井倘依九百里爲方三十里通爲二十五乘之地實出車十六乘鄭謂四之一入王故四縣而以一縣之田稅入王餘三縣

鄭官貴沈彤云孤卿田五百一十二夫王食者百二十八夫五一十
五里之國凡四甸一甸賦八旅王若此卽大夫所食之家邑也
方二十五里者積六百二十五里中含實田四甸方十六里通減地
爲四成方二十里積四百里仍除二百二十方里爲方十五里通爲
六鄉有奇之地實出車四乘鄭謂四之一入王故四甸而以一甸
稅入三旬六夫自食沈彤云大夫四百二十夫王食者三
十二夫程瑤田云縣之田才二十里都之田才四十里而鄭言鄭大
夫采地乃云二十五里之國五十里之國者蓋舉一同之四四之一
與十六之一而言之也案程說是也公卿大夫采地三等合倍半與
以次遞減故大都地正一同而小都家邑居其二同而四甸之里數也依此比義則縣內采地三等大都百里小都五十里
四甸之里數也依此比義則縣內采地三等大都百里小都五十里
家邑二十五里甸賦則大司徒注云鄭司農云六鄉大國
百里次國十里小國五十里數既與此經不合則縣內采地里數亦不
以王制說縣外及大司徒注並以爲夏制說鄭不其編然其不可以
證此經則固無疑也又案此四甸之縣凡六十四邑通旁加之地則
曰百邑云鄭二十七年傳衛公孫敖竟伐晉侵訾孔疏引
熊安生云鄭衛百邑者鄭志以爲邑方二里案二里者卽四井之邑
也孔廣森云百邑者四百井也四百井者四成也成出革車一乘四
成者四乘之地也案孔說足申鄭義書百邑爲井四百與此家邑四
成之數正同沈彤謂卽四甸之地則大夫采地同也而六傳杜注繹記左傳凡疏則謂百
邑是一乘方十里之邑非四井之邑依其說則邑卽一甸出兵車一
乘百邑卽一甸也合必坊記家富千乘百乘之文而與此大都百
里亦正同然甘誓非是有六鄉遂之可以出兵車一乘之地者舉二
乘之地者舉二也百乘者五成之地三乘者
三成之地沈彤此家邑相近以此推之夏少康有田一成有衆一旅
而坊記疏引易說九二邑人三百戶鄭注云小國之下大夫采地一
成一邑其定稅三百家又詩商頌正義引韓詩說伊尹
古邦國大家采地亦不過此明鄭志說下可易也至春秋以後陪臣
僭侈大夫采地多有百乘之家而與王之大都等王國亦有千乘之家而
與公侯大國等皆非古制也侯氏說皆以意推之非差異無可習論今不討論云地
稍引皇氏熊氏說皆以意推之非差異無可習論今不討論云地
事謂農牧衡虞也者賈疏云謂采地之中川有九藪附近三鄭生九
藪牧則藪牧以告鄭司農衡虞則虞衡作山澤之材力職掌言此二者
以互經言地事故舉而不言矣案此卽與職
方十藪略同事既無九藪則貢中亦無九貢
貢是也賈疏云此貢通出於農衡地事既無九藪則貢中亦無九貢
地謂讓采閭領八貢此任地令貢注牽農牧衡虞四事上經今嘉民
貢注非此卽任地之貢注謂嬪婦化治絲枲織紝也賈則大宰九賦是地稅非口賦此賦當亦兼九賦言之
言者以農可致國工可致商故均人地職土均地事注並兼舉農圃
職甘瓜相備文不具也云賦謂出車徒給役也者賈疏云以甘瓜
地之內無口賦出錢入天子之法故以賦都之賦若然大宰九
賦四曰家稍之賦云以公邑之內口率賦錢入於王家但公邑無名故舉三等
外皆有公邑之內口率賦錢入於王家但公邑無名故舉三等
之號以表之故禮器同志云諸侯都地有公邑之民口率出泉於
王也邦國都鄙無口率之賦唯有軍賦及軍賦出無九賦者鄭謂采
地無口賦也賈則大宰九賦是地稅非口賦此賦當亦兼九賦言之
注說非也九賦兼大宰疏引司馬法者彼井牧軍賦之法與此井
邑丘甸制賦鬼氏人通成說同也賈疏又志疑家單傳司馬
邑丘甸制賦鬼氏人通成說同也賈疏又志疑家單傳司馬
法一百五十五篇史記司馬穰苴傳齊威王使大夫追論古者司馬

兵法而附穰苴于其中因號曰司馬穰苴兵法是司馬法實古軍禮
之遺文故足與禮經相證賈疏及陳祥道禮書所說混也
說語掌而棄解馬融注尸音書地理志北引司馬法之曲此注略同
今本司馬法止存五篇無此文蓋在佚篇中云六尺爲步者漢食貨
志同爾雅釋宮邢疏引白虎通云一步六尺人有一步再舉足
備陰陽也論語孝而皇疏云凡人一舒足爲跬跬三尺也兩舉足曰
步步六尺也案車人爲耒云六尺有六寸廣尺有二寸博寸半此耒木弧
曲之度計之如此其廣亦止六尺也注云制六古者以周尺八尺
爲步今以周尺六尺而步此鄭司農說也秦漢時有
沒易也通典軍禮說一步五尺此應以後制之
云步百爲畝者漢食貨志同鄭外傳云商
六田部云六尺爲步步百爲畝秦田二百四十步爲畝相實隨鍰論
永通篇云秦孝公二百四十步爲畝蓋
商鞅開阡陌時所改漢又因秦制其畛長廣亦古百四十步而歲一步
增食貨志同說詳皇疏云畝百爲步也謂爲夫者古制則
以百畝地給一農夫也案公羊宣十五年何注云一夫一婦受田百
畝故百畝卽謂之夫一夫百畛積萬步方百步也程瑤田云畝百爲
夫夫之名命於受田之人也論語古畝法百步步法六尺步畝相
乘得六百尺爲步自乘得三十六萬尺爲古百畝之積今畝
法二百四十步步法五尺步畝相乘得十二百尺爲步自
乘得百四十四萬尺爲今百畝之積而今尺校古尺又約贏四分之
一則今百畝大於古百畝五倍矣古今尺校說詳王氏大疏云
者漢食貨志同論語皇疏云夫三方百步者三也廣一里長百步也
案一屋三百畝三萬步管于乘馬管云四聚爲一邑四邑爲一
五制爲一田二田爲一夫三夫爲一家凡爲一井九百畝九萬步云井方一里是爲九夫通經云九夫爲井義同
食貨志云屋三爲井井方一里是爲九夫通經云九夫爲井義同
十屋九千畝積九十萬步此舍廬地而言也以實地計之則當爲二
邑八井之地並之則廣十里長一里也謂爲通者其地有三十屋卽通共出
甲士一人徒卒二人也賈疏云據一成之內一里一井爲說積各十萬
爲行一行十井十行積一成一井通頭故名井十爲通通之義訓於通也
十井之內井有九夫十井爲九十夫之地宮室塗二分去一唯有
六十夫地在矛易一易再易通率三夫受六夫之地三十夫受六十
夫之地唯三十家使出馬一匹故云通率四馬云三十家士
二人者受田者三十夫家故三十家士二人也云家出一人徒
三人士謂甲士徒謂步卒論語家此大略計之也若以八井實地計
之則當有十二夫以三等授地之率通之凡三十六家校總計
一成者一井九夫之實地一甸凡五百十六夫以三等授
地之率遞之凡二百八十八家校總計一成者少十二家其出革車

一乘則同春秋成元年作丘甲左傳杜注以爲今丘出甸之軍賦爲非法之重徵甲疏解甸出一乘韻據上地言之若以上中下地相通則當二甸出一乘是除而又除失之遠矣二十成爲終者謂甸乃成十里亦以一甸六十四井爲實三十六井之地爲虛耗實江說亦是也謂志所說一同井田實數與四都之異而實同之數蓋出於此許司馬法二文虛地實地各舉一邊百通千井三千屋九千夫九十萬畝爲縣方十里一縣爲縣之名命於洫洫百爲遂遂方十里一遂爲遂之名命於澮澮百爲都都方十里一都爲都之名命於川川百爲州州方十里一州爲州之名命於浸浸百爲畿畿方十里一畿爲畿之名命於澤澤百爲國國方十里一國爲國之名命於山山百爲王畿王畿方十里一王畿爲王之名命於天下天下地方千里萬國爲天下之名命於地地百爲萬萬億爲兆兆億爲京京億爲垓垓億爲秭秭億爲壤壤億爲溝溝億爲澗澗億爲正正億爲載載億爲極極億爲恒河沙恒河沙億爲阿僧祇阿僧祇億爲那由他那由他億爲不可思不可思億爲無量無量億爲無邊無邊億爲大數大數之上又有小數小數自一以往十百千萬億兆京垓秭壤溝澗正載極恒河沙阿僧祇那由他不可思無量無邊大數自無邊以往十百千萬億兆京垓秭壤溝澗正載極恒河沙阿僧祇那由他不可思無量大數之法本不相通而亦可相通者井田出車賦有虛數也是以謙志云一同爲井定出賦六千四百井成爲四百匹兵車百乘

乘馬四匹一乘終出十乘同出百乘而服注則甸出一乘駟出四乘此注成出一乘之法也賈疏謂邦甸用出一乘十五人之法亦與傳同案說亦足證賈引鄭之誤江永云司馬法通成縣同封畿以十起數計里地小司徒井邑已甸縣都以四起數制賦如甸實乘古字通因一乘實用四馬其制成於大十四井故皆以四起數此旗計里之法本不相通而亦可相通者井田出車賦有虛數也是以謙志云一同爲井定出賦六千四百井成爲四百匹兵車百乘

百里出車四千九百乘此用成出一乘七十五人此用革車一乘七十人徒二十人之法亦成衛師車三百乘甲士三千人此用革車一乘七十人徒二十人之法亦成出一乘之法也賈疏謂邦甸出一乘十五人之法亦與傳同案說亦足證賈引鄭之誤江永云司馬法通成縣同封畿以十起數計里地小司徒井邑已甸縣都以四起數制賦如甸實乘古字通因一乘實用四馬其制成於大十四井故皆以四起數此旗計里之法本不相通而亦可相通者井田出車賦有虛數也是以謙志云一同爲井定出賦六千四百井成爲四百匹兵車百乘

於鄭爲長轂以周云左傳曰晉十家九乘長轂九百其餘四十乘謂十乘一廣一乘者通計治洫溝洫者言之其實一也案傳說與賈孔不同而年穀士勳疏云甸出長轂一乘此甸據一甸出車一乘者通計治洫溝洫者言之其實一也案傳說與賈孔不同而於鄭爲長轂以周云左傳曰晉十家九乘長轂九百其餘四十乘謂十乘一廣一乘者通計治洫溝洫者言之其實一也案傳說與賈孔不同而

百里出車四千九百乘此用成出一乘七十五人之法也左傳又曰公子無慮成衛師車三百乘甲士三千人此用革車一乘七十人徒二十人之法亦成出一乘之法也賈疏謂邦甸出一乘十五人之法亦與傳同案說亦足證賈引鄭之誤江永云司馬法通成縣同封畿以十起數計里地小司徒井邑已甸縣都以四起數制賦如甸實乘古字通因一乘實用四馬其制成於大十四井故皆以四起數此旗計里之法本不相通而亦可相通者井田出車賦有虛數也是以謙志云一同爲井定出賦六千四百井成爲四百匹兵車百乘

無所析夷依質說則此注所引者爲子產所引鄭國法坊記及左傳成元年孔疏說並同襄梁良十二年小司徒疏云甸出長轂一乘此甸據一甸出車一乘者通計治洫溝洫者言之其實一也案傳說與賈孔不同而於鄭爲長轂以周云左傳曰晉十家九乘長轂九百其餘四十乘謂十乘一廣一乘者通計治洫溝洫者言之其實一也案傳說與賈孔不同而

百里出車四千九百乘此用成出一乘七十五人之法也左傳又曰公子無慮成衛師車三百乘甲士三千人此用革車一乘七十人徒二十人之法亦成出一乘之法也賈疏謂邦甸出一乘十五人之法亦與傳同案說亦足證賈引鄭之誤江永云司馬法通成縣同封畿以十起數計里地小司徒井邑已甸縣都以四起數制賦如甸實乘古字通因一乘實用四馬其制成於大十四井故皆以四起數此旗計里之法本不相通而亦可相通者井田出車賦有虛數也是以謙志云一同爲井定出賦六千四百井成爲四百匹兵車百乘

而一封三百一十六里出千乘一縣千里出萬乘亦皆以百分之六十四爲實三十六爲虛則一成十里亦以一甸六十四井爲實三十六井之地爲虛耗實江說亦是也謙志所說一同井田實數與四都之異而實同之數蓋出於此許司馬法二文虛地實地各舉一邊百通千井三千屋九千夫九十萬畝爲縣方十里一縣爲縣之名命於洫洫百爲遂遂方十里一遂爲遂之名命於澮澮百爲都都方十里一都爲都之名命於川川百爲州州方十里一州爲州之名命於浸浸百爲畿畿方十里一畿爲畿之名命於澤澤百爲國國方十里一國爲國之名命於山山百爲王畿王畿方十里一王畿爲王之名命於天下天下地方千里萬國爲天下之名命於地地百爲萬萬億爲兆兆億爲京京億爲垓垓億爲秭秭億爲壤壤億爲溝溝億爲澗澗億爲正正億爲載載億爲極極億爲恒河沙恒河沙億爲阿僧祇阿僧祇億爲那由他那由他億爲不可思不可思億爲無量無量億爲無邊無邊億爲大數大數之上又有小數小數自一以往十百千萬億兆京垓秭壤溝澗正載極恒河沙阿僧祇那由他不可思無量無邊大數自無邊以往十百千萬億兆京垓秭壤溝澗正載極恒河沙阿僧祇那由他不可思無量大數之法本不相通而亦可相通者井田出車賦有虛數也是以謙志云一同爲井定出賦六千四百井成爲四百匹兵車百乘

通上中下地率之宂受田二百八十八家出長轂一乘步卒七十二人甲士三人者皆與軍吏所謂唯田與追胥竭作者也前法為正卒後法為通正羨之卒孫武言興師十萬不得操事者七十萬家彼以八家賦出一卒十家相與共其用故云不得操事是猶略具周之征民遺意管子治齊作內政寄軍令卒伍定乎里軍政成乎郊其制士鄉十五鄉亦出一人為卒班孟堅所謂隨時苟合以求欲速之功故不能充王制者也春秋成元年作丘甲說者謂此甸所賦使丘出之丘十六井通上中下地二而當一為七十二家亦家出一人為卒至戰國時蘇秦說臨淄之中七萬戶下戶三男子臨淄之卒固已二十一萬始盡役其家之正羨為卒而兩變更其率江金說是也戴震說同七十五人者任民之法非即兵車一乘之人數三十人者出軍之法兵車一乘二十五人餘五人將重車也江氏謂七十五人者丘乘之本法三十人者調發之通制足正賈孔采地邦國異制之說致馬制鄉遂什伍與都鄙丘甸法制迥異上文正義亦難專據鄉遂言之典都鄙不相蒙而丘甸調發亦必有正羨二卒自無異義金氏說又以釋司馬法丘甸之制謂三十人者為正卒七十五人者為通正羨之卒通計正羨即是丘乘本法調發止是正卒與江說亦足以相明然以實地計之通甸八井依率除之則不止三十家而成包一甸則又不足三百家然甸十甸同包四都亦然通而計之蓋不盈十家而賦一也至一甸之田依率通之凡三十二井二百八十八家而出步卒七十二人則是四家而賦一人也及其調發則以三十二井而出士徒三十人是一井九家而賦一人也尚餘二井不賦卒使互相補助以紓其力則與十賦一之制亦大略相近是依丘甸之法則方家有育而賦一依通成之法則予凡十家而賦一二法略同管子八觀篇云什一之師三年不解此與十賦一之法合者也而孫子用閒篇以八家賦一人計之蓋邦國制公田者之遺法亦以為井出一人之證又案司馬法二文雖異然皆謂一成百井出兵車一乘依鄭除虛地計之實一甸六十四井而出一乘內外相含其數同也而公羊宣十五年何注並謂十井出兵車一乘論語學而集解引馬融云千乘之賦其地千成居地方三百一十六里有畸唯公侯之封乃能容之包咸云千乘之國百里之國也古者井田方里為井十井為乘百里之國適千乘也皇氏義疏以包說為夏殷制據賈疏則鄭論語注說與馬同今攷馬鄭說丘乘出車合於司馬法與周里數合於此經其義不可易也管子揆度篇云百乘之國中而立市東西南北度五十里為耕田萬頃為戶萬戶為開口十萬人為當分者萬人為輕車百乘為馬四百匹千乘之國中而立市東西南北度百五十餘里為耕田十萬頃為戶十萬戶為開口百萬人為當分者十萬人為輕車千乘為馬四千匹萬乘之國中而立市東西南北度五百里為耕田百萬頃為戶百萬戶為開口千萬人為當分者百萬人為輕車萬乘為馬四萬匹此以畝數車乘與司馬法說正同千乘之國東西南北度百五十餘里正馬氏所云千成地方三百一十六里有畸者也惟夫田戶口之數不合耳甸之名出於乘明乘法始於一甸故如包何說則當二邑有半而賦一乘一甸當賦六乘有奇取數畸零不整復與甸乘名義不相應矣況昭五年左傳說晉韓氏十家九縣長轂九百即司馬法同出革車百乘之制又大戴禮記說虞國采地有五乘二乘依馬鄭義為五百井二百井之地與左傳衛備百邑四百井之文相近若如包何說則五乘者止五十井不過十二邑有奇三乘者止三十井不過七邑有奇與大國數采地之制相去遠甚其可通乎至鄉遂一家賦一人而都鄙則一井賦一人者六鄉之卒皆隸軍籍六遂雖無軍籍而與六鄉皆出兵而不出車故家出一人不為多丘乘之卒出於農民且有出車馬甲兵之費雖平時發軍所不及然其所云一乘三十人一乘七十五人者亦必豫定其制

若有大征伐或師行功鄉遂兵不足則亦徵及之至於丘役追胥羨卒盡行則又與鄉遂無異故并出一人不為少也鄉遂之制及都鄙出車徒之異並詳夏官敘官疏 **乃分地域而辨其守施其職而平其政** 分地域謂建邦國造都鄙制鄉遂也辨其守謂衛塡之屬職謂九職也政稅也政當作征故書域為邦杜子春云當為域 疏 乃分地域而辨其守者賈疏云小司徒注大司徒主土地言分地域謂建邦國之等各有營域遺所壃界辨其守謂邦國都鄙之內所有山川使遺衛守之云施其職而平其政者即閭師任民均人土均地政之事注云分地域謂建邦國造都鄙制鄉遂也者明此經不兼上造都鄙為文也賈疏云案大司徒職掌天下土地之圖周知人民之數小司徒佐之此分地域者亦普及天下也是以知分地域之中有畿外邦國畿內都鄙及六鄉六遂鄭則不言公邑地域之中亦含有四等公邑可知云辨其守謂衛塡之屬者守即所謂地守也大司徒云辨其地守注云謂衡麓虞候之屬均人土均地守注家並同云職謂九職也者大司徒云頒職職注云分其九職所宜也此職亦即地職通大宰九職言之也云政稅也者與均人之地政土均土地之政象同大司徒任地征彼注云征稅也云政當作征者謂征稅之字不當作政教之政也均人土均詁職地政守注並讀為征凡此經征政字多通詳小宰疏云故書域為邦杜子春云當為域者段玉裁云說文戈部或邦也域或或字也口部國邦也蓋古三字本一字國與邦異部而杜必改邦為域者邦者統詞域者別詞徐養原云大司徒以天下土地之圖周知九州之地域與此經地域同義案段徐說是也 **凡小祭祀奉牛牲羞其肆** 小祭祀王玄冕所祭 疏 凡小祭祀奉牛牲者與小宗伯小司馬小司寇小司空為官聯也云羞其肆者肆依鄭義亦當讀為剔詳小子疏賈疏云大司徒云祀五帝奉牛牲羞其肆今於小祭祀則小司徒奉牛牲羞其肆注云小祭祀王玄冕所祭者鄭師注同賈疏云案司服職云羣小祀則玄冕彼注云羣小祀林澤墳衍四方百物之屬其於天神亦有小祀則風師雨師之等小祭祀既用牛則王之祭祀無不用牛者案酒正注以六尊差之絺冕所祭亦入小祀中今鄭不言之者以其社稷五祀五嶽入次祀中故宗伯云血祭祭社稷五祀五嶽故於此奉牛牲不言絺冕之事毳冕詒讓案此注與酒正注不同此是也詳酒正及肆師司服疏又案依此經則王國羣小祀皆用大牢或亦兼有特牛月令孔疏謂五祀門竈等用特牛又引熊安生謂禜祀亦用牛是也惟特牲疏又謂天神日月地示五祀以下常祀並用羊王親祭乃用牛與此并宜互詳羊人疏 **小賓客令野脩道委積** 小賓客諸侯之使臣 疏 小賓客令野脩道委積者令四郊以外脩道路及委積也 注云小賓客諸侯之使臣者明此小賓客兼大行人之大客小行人之小客二者而言詳大司徒疏賈疏云案大司徒職大賓客令野脩道委積謂五等諸侯來朝者此小賓客諸侯卿大夫來聘故小司徒令野脩道委積大司徒身令人此雖無注亦與彼同案遺人唯掌脩委積其脩道當令野廬氏賈據大司徒為說詳彼疏 **大軍旅帥其眾庶** 帥而致於大司徒 疏 注云帥而致於大司徒者賈疏云案大司徒職大軍旅以旗致萬民明此大軍旅帥其眾庶者小司徒於六鄉之內帥其眾庶致與大司徒可知 **小軍旅巡役治其政令** 巡役小力役之事則巡行之 疏 小軍旅巡役治其政令者賈疏云案大司徒大軍旅大田役而治其徒庶之政令故此小軍旅巡役小司徒治其政令 注云巡役小力役之事則巡行之者巡行葉鈔本釋文作循行所云蓋循行之譌詒讓案掌固注云巡行也循與巡字通賈疏云此經小軍旅謂使臣征伐對大軍旅天子親行此經巡役文承

小軍旅下，故知小功役之事則巡行之，若大功役則大司徒巡行之。金鶚云：大司徒職云大軍旅大田役以旗致萬民而治其徒庶之政令，故鄭君解巡役為小功役之事則巡行之，與役文相配也。然此文小軍旅巡役，自與上文所云大軍旅帥其衆庶相配，巡役即以小軍旅言，不得分為二事。小軍旅巡役者，謂小軍旅則巡行其徒役也。鄉師職云大軍旅會同正治其徒役，疏曰謂六軍之外別有民徒使役皆出於鄉，是軍旅亦有徒役之證。案賈說較鄭為長。

大喪，帥邦役，治其政教。喪役，正棺、引、窆、復土。

疏 大喪者，賈疏云謂王喪后喪，亦關后世子，詳宰夫疏。云帥邦役治其政教者，賈疏云邦國也，帥領國民，謂六鄉衆庶役使之事，因即治其政教。方苞云：大司徒帥六鄉之衆庶屬其六引，而此職又云大喪帥邦役，則知遂人所致六遂之役，稍人所帥公邑之役，非致於小司徒，而所謂治其政教者，即遂人之六綍，遂師之抱磨共丘籠及蜃車之役，喪以遂與公邑之役並致焉，故統之曰邦役。案方說是也。蔣載康亦謂葬時衆庶遂役，賈謂唯帥鄉役，說未晐。注云喪役正棺引窆復土者，釋文云窆劉補鄧反。孔繼汾云如劉讀即當作堋，窆孔校是也。劉昌宗本蓋與陸賈本字異而義則同。賈疏云鄭解經大喪所役，不據初死，以其初死所役無多，故據葬時而言。正棺者，謂若十月而葬朝廟之時正棺於廟。引謂葬時引柩車自廟至墉。窆謂下棺於坎壙，于六綍四碑背碑挽引而下棺。云復土者，掘坎之時掘土向外，下棺之後反復此土以為丘陵，故云復土也。詒讓案：正棺者，既夕禮云遷于祖用軸，升自西階，正柩于兩楹間，天子禮蓋同。復土者，即既夕禮之實土。史記孝文本紀發近縣軍穿復土，索隱云謂穿壙出土，下棺已而填之，即以為墳，故云復土。復，反還也。窆詳鄉師疏。又遂人注云大喪之正棺飾啓朝及引六綍役之，載及窆六遂役之。遂師共丘籠之役，注云丘籠之役謂復土也。此注說喪役有窆復土，則鄭意亦謂小司徒不徒治六鄉之役，實兼治六遂之役矣。

凡建邦國，立其社稷，正其畿疆之封。畿九

疏 凡建邦國立其社稷正其畿疆之封者，大司徒掌邦國之數制，其畿疆而溝封之，設其社稷之壝，此官佐其制設之事，亦命封人立之也。賈疏云言邦國者，謂立畿外諸侯邦國。立其社稷者，諸侯亦有三社三稷，謂國社侯社勝國之社，皆有稷配之。言立其社稷，謂以文書法度與之，乃可國國身往也。正其畿疆者，謂九畿上皆有疆界封樹以為阻固也。注云畿九畿者，謂侯甸男采衛要夷鎮蕃九畿，詳大司馬職。

凡民訟，以地比正之。鄭司農云：以田畔所與比正斷其訟。

疏 凡民訟以地比正之者，謂爭戶口征役及于女臣妾誘逸之事。易被謂此即小宰八成所謂聽政役以比居是也。孔廣森云：比即比居，圖即版圖。管仲治齊有戶籍田結，是古圖比之法。注鄭司農云以田畔所與比正斷其訟者，賈疏云六鄉之民有爭訟之事，是非難辨，故以地之比鄰知其是非者共正斷其訟。詒讓案：先鄭謂以田畔所與比正斷訟，猶後世斷訟以里鄰為證。左氏畔所與比者，以經云地比，明田畔相比則居亦相近也。然此比實兼為比居之比，與五家為比義不同，先鄭說失之。

地訟，以圖正之。地訟，爭疆界者。圖謂邦國本圖。

疏 地訟以圖正之者，易被謂此即小宰八成所謂聽閭里以版圖是也。注云地訟爭疆界者者，謂因廛宅田圖疆界相侵越而爭訟者也。云圖謂邦國本圖者，即大司徒云邦之土地之圖是也。賈疏云凡量地以制邑封疆之時，即有地圖在於官府，於後民有訟者，則以本圖正之。

歲終，則攷其屬官之治成而誅賞。治成，治事之計。

疏 歲終者，亦謂夏之季冬建丑之月，鄭賈並謂周之季冬建亥之月，非也，詳大宰疏。云則攷其屬官之治成而誅賞者，正其當官之歲會，所謂官計官成也。賈疏云屬官謂教官六十，成謂計簿，正所治計會之書而誅賞者，據其考狀，有罪則誅責之，有功有賞之。注云治成治事之計者，治成即司會云以歲會攷歲成也，成是會，亦言不別。賈疏謂宰夫職歲計言會，月計言要，日計言成，謂此為歲成，日計為小成，失之。

令羣吏正要會而致事。

疏 令羣吏正要會而致事者，賈疏云羣吏謂當職六十官，此亦是歲終之時，出言要會，謂是月計歲計，彙簿書而致其事之功狀以待考也。詒讓案：此羣吏通地官諸官府言之，詳大宰疏。

正歲，則帥其屬而觀教灋之象，徇以木鐸曰：不用灋者，國有常刑。令羣吏憲禁令，脩灋糾職，以待邦治。

疏 正歲則帥其屬而觀教灋之象者，教灋之象即大司徒教象也。此小司徒正歲建寅之月縣教象使百官觀，與小宰帥屬觀治象略同，與大司徒正月縣教象使萬民觀者異。鄭大司徒注并二者為一，非也，詳大司徒及大宰疏。又此教官之屬觀教象，當在治朝之旁大司徒治事之處，故鄉大夫云正歲令羣吏攷灋于司徒，以退各憲之於其所治。言攷灋於司徒，即因觀象在司徒所治處考之，而司徒縣教灋於所治，亦謂鄉吏等攷教灋而憲之於其所治處，相稽也，互詳大宰小宰疏。云徇以木鐸曰不用灋者國有常刑者，此即觀灋之威，以木鐸徇而戒之，亦與小宰徇治官同，與大宰疏有刑者異也，詳小宰疏。云令羣吏憲禁令者，羣吏憲禁令，蓋宮正所治憲之，使鄉大夫令鄉吏憲於所治也。古凡禁令大者皆書以縣衆，若小宰憲禁于王宮，士師五禁皆書而縣于門閭，此禁令者當皆防宮禁國禁野禁等，縣門閭即憲法也。云脩灋糾職以待邦治者，職脩大司徒職，糾職注云為學務在也，賈疏云謂脩其法制，糾察職事，以待邦治，則此之謂。注云憲表縣之，若小宰注云所同。

及大比六鄉四郊之吏，平教治，正政事，攷夫屋及其衆寡、六畜、兵器，以待政令。四郊之吏，在四郊之內主民事者。夫三為屋，屋三為井，出地貢者三三相任。

疏 及大比六鄉四郊之吏者，即上文三年大比之事。小司徒專治六鄉四郊，而亦通掌公邑都鄙之此法，經文予具也。云平教治正政事攷夫屋者，賈疏云以三年大比之時大黜陟之，故斷其教治文書使須正直，其政事公狀。云攷夫屋者，謂校考鄉遂溝洫縣鄙井田之數而著之於圖也。云民衆寡六畜兵器者，亦考其人民及器物之數著於版，以上皆大比時所郊一吏所掌者，此官復須考之也。云兵謂五兵，器謂車輦等。凡經云兵器吉兵器並為二，詳玉府疏，並存與云前曰車輦，此已兵器互相備。云以待政令者，國有軍旅賦役之政令，則依此數均平興發之。注云四郊之吏在四郊之內主民事者，賈疏云遠郊之外為六遂，六鄉之民并宜在城中，亦在四郊，故比長閭胥六鄉之吏等亦在四郊之內主民事者也。案賈蓋依鄭說，遠郊之內二十四萬夫地，六鄉受十五萬夫，餘九萬夫以處國宅，出士田賈田官田牛田賞田牧田九者，各受一萬夫，適盡九等田里，然在六鄉之外亦附屬六鄉，故曾孫四司四郊之吏即六鄉之吏。是則遠郊以內盡屬六鄉，以外更無餘地，故謂四郊之吏即六鄉之吏在四郊者。則經言六鄉已足，而復言四郊，經文竟何贅乎。今通校經注，鄭謂四郊邑都郊言之，則郊自處於鄉外，賈并為一，非也。王制云命國之右鄉簡不帥教者移之左，命國之左鄉簡不帥教者移之右，如初禮；不變，移之郊，如初禮。注云郊，鄉界之外者也。是鄭意鄉界外別有郊里矣。予謂四郊盡為鄉里，明矣。孫希旦云：郊內之地四同，非六鄉所能盡，故其在鄉界之外者，亦然六遂亦有公邑，設吏治民而立學焉。小司徒大比六鄉四郊，言六鄉而又言四郊，即此。案孫說是也。蓋王國置鄉數止於六，其餘

夫數皆不容增減九等田里或在城郭中其在外者家數亦自無多以地比附屬六鄉固其所宜至九等田外之餘地布在郊內者其中皆有民居則不屬六鄉別謂之郊故遺人職有鄉里又有郊里鄉里即六鄉及九等田所居郊里即四郊所居也至載師九等田里本不必各占一萬夫彼注自是假此大略計算不爲定論且六鄉七萬五千家尚有餘夫亦當在遠郊以內受田則郊內鄉外必有餘地接之事勢可無疑矣郊里既非鄉吏所治故自有主民之吏謂之四郊之吏其官名爵次注無文沈彤以爲宜依縣鄙之制有縣正以下至鄰長五等官而爵則降於鄉吏二等爲上中下士云小司徒見四郊之吏縣師見都鄙稍甸郊里之羣吏固有明文也遂之法計家以爲縣鄙而郊如之則卽其縣鄙以設官亦如遂至官之爵等則遞降於遂也案沈說於義可通蓋四郊在六鄉之外與遂相接既介乎鄉遂之閒則不爲井田則其計家以制里也亦當以五五相比如鄉遂之法制里既如鄉遂而其地實鄉遂之畸餘則其設官之名或與遂同而爵自不能與遂等但四郊除六鄉六遂外尚有九等田之減則其爲郊里者究不知爲地幾何置吏及令賦之數均無可推校耳云夫三爲屋屋三爲井者與前注引司馬法文同云出地貢者三三相任皆匠人注云一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也鄭意此夫屋並非井田之夫屋但取三三相任出地貢其事略同耳賈疏云鄉遂之內既了爲井田而爲溝洫之法今云夫三爲屋屋三爲井者以其溝洫難爲貢出貢之時亦三三相保任以出穀稅故鄭云出地貢者三三相任也一井之內九夫三夫爲屋是一屋三夫自相保任故云三三相任據一井而言也似一井田之法亦八家共出一夫稅入於公相保任以出穀者也金鶚云鄭注匠人云采地制井田異於鄉遂及公邑不知鄉遂之民皆五家相比故不得爲八家同井之制公邑在野其民非五家相比何不可制井田乎攷夫屋者井田之制也鄉遂有夫屋蓋其餘地有公邑公邑制井田故攷其夫屋也若無井田何有夫屋乎鄭云出地貢者三三相任不知田不井者皆五五相任未有三三相任者也鄭不知公邑亦爲井田故妄作此解耳案金說是也以經攷之王城外二百里內六鄉六遂皆不爲井田四郊爲六鄉之餘地縣師謂之郊里郊既稍里則與鄉里同五五相任亦不爲井田載師云以公邑之田任甸地明四等公邑自內而外以甸爲始是六遂之餘地始爲公邑六鄉四郊之餘地皆不爲公邑也公邑惟邑卽以四井爲名則當以三三相任爲井田此云攷夫屋卽謂通考溝洫井田之制鄉遂四郊則百畝爲夫十夫有溝六遂外之公邑則三夫爲屋三屋爲井地蓋小司徒爲地官之貳其職掌雖專主鄉郊而六遂公邑亦皆其所兼統故有攷夫屋之事據上經注謂大比兼受鄉遂邦國之比要則公邑非其職掌所不及可知此經言比吏但舉六鄉四郊而不及六遂公邑者文偶不具耳鄭君不悟以爲鄉遂餘地徒稍縣疊之公邑皆不爲井田故於此經不得其解四等公邑制井田互詳匠人疏

周禮正義卷二十

瑞安孫詒讓學

鄉師之職各掌其所治鄉之教而聽其治聽謂平察之[疏]各掌其所治鄉之教者掌鄉學之政凡鄉學以鄉人之有德行道藝而高年者爲之師鄉飲酒禮所謂先生是也鄉先生以三物教鄉之子弟此官則察其教之善否而興其賢能與鄉老鄉大夫爲官聯也賈疏云鄉師四人其鄉有六二人共主三鄉故言各掌其所治鄉之教也云而聽其治者賈疏云自鄉大夫以下至伍長各自聽斷其民今鄉師又聽其治者恐鄉官有濫失審察之　注云聽謂平察之者小宰注云聽平治也國策秦策高注云聽察也

以國比之灋以時稽其夫家衆寡辨其老幼貴賤廢疾牛馬之物辨其可任者與其施舍者掌其戒令糾禁聽其獄訟施舍謂應復免不給繇役[疏]以國比之法以時稽其夫家衆寡者謂四時小案比與鄉大夫爲官聯也小司徒云頒比法于六鄉之大夫此官掌受比法而以四時計當鄉之民數也云辨其可任者者賈疏云謂上地家七人可任者家三人之等云掌其戒令糾禁者即士師五戒四曰糾用諸國中五禁三曰國禁四曰野禁是也管子立政篇云行鄉里視宮室觀樹藝簡六畜以時鈞脩焉勸勉百姓使力作毋偷懷樂家室重去鄉里鄉師之事也　注云施舍謂應復免不給繇役者小宰注義同經云老幼貴賤廢疾自幼賤二者外皆應復免即鄉大夫云國中貴者賢者能者服公事者老者疾者皆舍是也言副國中六尺野五尺以下亦舍之小司徒注云施當爲弛此不破字者以互見於彼故不復釋施舍詳小宰疏

大役則帥民徒而至治其政令既役則受州里之役要以攷司空之辟以逆其役事而至至作部曲也畢已也役要所遣民徒之數辟功作章程逆猶鉤考也鄭司農云辟法也[疏]大役則帥民徒而至者賈疏云謂築作堤防城郭等大役使其民鄉師則於當鄉之內帥民徒而至至謂至作所也云既役則受州里之役要者此謂州里二者與州長司常大司寇義並同謂州之所居鄰黨族閭比言之猶遺人云鄉里也賈疏云所役之民出於州里今欲鉤考作所功程須得所遣民徒本數故云既役則受州里之役要役要則役人簿要云以攷司空之辟者此與司空爲官聯也賈疏云辟謂功程司空主役作故將此役要以鉤考司空之功程沈彤云鄉遂郊野官平時屬司徒有大役令鄉師遂人致於司空故鄉師職大役則帥民徒而至治其政令既役則受州里之役要以考司空之辟以逆其役事遂人職起野役則令各帥其所治之民而至蓋當役之時鄉自州里以下遂及郊野自縣以下皆受法於司空以治民徒之役事又云鄉師大役帥民徒而至包州長以下官郊公邑官亦包之　注云而至至作部曲也者大役任衆爲大宗伯軍禮之一蓋亦以軍法部署之故至所作之處各就其部曲也曲者部之小別續漢書百官志云將軍領軍皆有部曲部下有曲曲下有屯祭義孔疏云在軍旅之中則士師部領爲曲而聚故云部曲云畢已也者毛詩召南殷其靁傳文司干注同云役要所遣民徒之數者大司馬云大役屬其植受其要注云要簿書也即此所謂役要又職金注云要凡數也遂人云以下劑致甿要劑義同云辟功作章程者即役法也與先鄭義同賈疏云功作之事日日錄其程限謂之章程云逆猶鉤考也者司會以逆邦國都鄙官府之治注云逆受而鉤考之此義與彼同鉤考亦詳彼疏賈疏云鉤考役事恐有濫失鄭司農云辟法也者爾雅釋詁文戎右小司寇注並同

凡邦事令作秩敘事功力之事秩常也敘猶次也事有常次則不倍匱[疏]令作秩敘者謂爲受役民徒之次第以授其長詳其先後均其勞逸使以次服役也　注云事功力之事者即州長云國作民而師田行役之事是也云秩常也者酒正注同案作秩敘即宮正及里師兩職行其秩敘義同秩敘即次敘鄭訓秩爲常非也詳宮正疏云敘猶次也者說文攴部云敘次第也云事有常次則不倍匱者賈疏云謂營作之事多少有常事有次敘則不爲僑迫又不匱乏

大祭祀羞牛牲共茅蒩杜子春云蒩當爲菹以茅爲菹若葵菹也鄭大夫讀蒩爲藉謂祭前藉也易曰藉用白茅无咎玄謂蒩士虞禮所謂苴刌茅長五寸束之者是也祝設于几東席上命佐食取黍稷祭于苴三取膚祭祭如初此所以承祭既祭蓋束而去之守祧職云既祭藏其隋是與[疏]大祭祀羞牛牲者大司徒云奉牛牲羞其肆小子云羞羊肆注並釋羞爲進肆爲解骨體大司徒疏謂奉牛牲謂初牽入時羞其肆謂進骨體此經言羞不言奉則唯佐進骨體不佐牽入也賈疏謂奉牛牲鄉師亦佐大司徒非也云共茅蒩者賈疏云案甸師職共蕭茅彼言共茅與此共茅蒩亦與甸師司巫爲官聯也古本亦有蒩者天子禮與大夫士禮異詳甸師司巫疏　注杜子春云蒩當爲菹以茅爲菹若葵菹也者段玉裁云杜讀蒩爲菹易字也說作菹也醢人朝事之豆有茆菹鄭大夫讀爲茅菹茅初生可爲菹也案段說是也葵菹亦見醢人此共茅菹與醢人爲豆實也云鄭大夫讀蒩爲藉謂祭前藉也者藉一聲之轉猶助藉字通也史記封禪書云江淮之閒一茅三脊所以爲藉也公羊宣十二年傳茅旌何注云斷曰藉不斷曰旄用茅者取其心理順一自本而暢乎末所以通精誠副至意呂飛鵬云說文艸部云藉祭藉也蒩茅藉也許說與鄭大夫同詒讓案大夫此注與甸師鄭茅蒩注並同但不據禮經之苴爲釋祭前藉亦即謂承祭之藉與後鄭義本同但不直以蒩爲苴而讀爲藉耳云易曰藉用白茅无咎者賈疏云大過初六爻辭引之者證蒩爲藉之義云玄謂蒩士虞禮所謂苴刌茅長五寸束之者是也者此後鄭據禮經以蒩爲苴破杜及鄭大夫讀司巫蒩館鄭注亦同彼云讀爲苴者藉訓藉自易正字士虞作苴及段借字鄭彼注亦云苴猶藉也段玉裁云鄭君云茅蒩即士虞禮之苴字所取黍稷祭取膚祭皆以此承藉既祭束而藏之苴蒩二字古通用皆藉也云祝設于几東席上命佐食取黍稷祭于苴三取膚祭祭如初者此並約士虞禮文謂祭用苴之事云此所以承祭者謂以承藉所祭黍稷膚祭等物也詳司巫疏云既祭蓋束而去之守祧職云既祭藏其隋是與者去謂藏去也賈疏云欲見此是祭神之餘不可褻棄必當藏之所藏者即守祧職與祭其隋是也言隋者謂祭黍稷三及膚祭如初皆隋減以祭之故名爲隋以其無正文故言蓋與以疑也惠士奇云康成謂守祧之隋即士虞禮之苴非也祭於苴者謂之饗士虞記所謂饗祭于苴尸嘏主人主婦之祭祝命之佐食助之者謂之隋隋者祭饗之後尸祭神餘尸飽之後主人主婦又祭尸餘皆祭於豆閒及地不於苴也呂飛鵬云從鄭謂此經之蒩即士虞禮之苴又引守祧職云既祭藏其隋蓋謂既祭束而去之者非虛棄也必當藏之故引守祧職以明賓禮之義非以茅蒩爲隋也案惠氏根據禮經甚諦甚是而鄭意則當如呂說蓋禮經之隋祭皆在迎尸後與苴祭異但鄭意此注乃守祧注意蓋謂禮經隋祭以隋減得名而守祧藏隋不止藏隋祭之物則并未迎尸以前祭苴之物亦藏之以其亦有隋減之義故通謂之隋也互詳守祧疏

大軍旅會同正治其徒役與其輂輦戮其犯命者輂駕馬輦人輓行所以載任器也止以爲

蕃營司馬法曰夏后氏謂輦曰余車殷曰胡奴車周曰輜輦輦一斧一斤一鑿一梩一鋤周輦加二版二築又曰夏后氏二十人而輦殷十八人而輦周十五人而輦故入軍旅會同者賈疏云大軍旅謂書輦作連鄭司農云連讀為輦疏王行征伐大會同謂王在國外與諸侯行時會殷同也云正治其徒役者即上文民徒役者賈疏云謂六軍之外別有民徒使役皆出於鄉故鄉師治其徒役　注云輦駕馬者說文車部云輦大車駕馬也史記河渠書集解引徐廣云輂直轅車也然則輦之為蓋小車曲轅駕馬大車直轅駕牛今輦駕馬而依牛車直轅之制以便任載其制當如車人之大車但以駕馬為異耳許徐三說足互相備沈彤云輦謂輦屬當亦人輓行江永云從後推之曰輦在前輓之曰輦從後以兩手推而推也今有之輦字沈江二說亦通史記夏本紀山行乘檋漢書溝洫志檋作梮顏注引韋昭云梮木器如今輿牀人舉以行也彼似今之轎其形制蓋有輪而無蓋後乃增損之古詩南方已有之宋則無是制也云輦人輓行者說文車部云輦輓車也引申為凡輓車之稱釋名釋車云輦車人所輦也呂氏春秋本生篇高注云人引車曰輦巾車王后五輅有輦車注亦云人輓之以行左襄十年傳秦堇父輦重如役杜注云步輓重車以從師此經輦皆所謂重車蓋亦為輜之類史記叔孫通傳索隱引輿服志云殷周以輦載軍器至秦始去其輪而輿為尊也云所以載任器也者牛人兵車以載公任器注云任猶用也謂軍中之用器此兼輦二者言之賈疏謂輦以載輜重輦以載任器專屬輦非鄭意也任器亦通為輜重賈分為二尤非凡六軍之重車皆官給牛人共其牛但牛載等則專供役之用非六軍輜重故使鄉民自具而鄉師正治之也云止以為蕃營者蕃藩字通左昭十三年傳乃藩為軍杜注云藩籬也周語晉語云諸侯之大夫盟于宋以藩為軍注云藩籬使而舍韋注云藩籬落也謂止舍時則以輦輦環列為藩落營壘即掌舍所云設車宮轅門是也漢書衛青傳青令武剛車自環為營亦古之遺法引司馬法曰夏后氏謂輦曰余車殷曰胡奴車周曰輜輦者此輦即輜輦也以下引司馬法今本並無此文蓋在逸篇中北堂書鈔及御覽車部引司馬法宋書禮志引傅子輜輦並作輜車義亦通書鈔又引司馬法云人所挽曰輦三代車各自別名也亦同鄭義余車之義未聞釋名釋車云胡奴車東胡以罪沒入官為奴者引之殷所制也輜車載輜重臥息其中之車也輜廁也所載衣物雜廁其中也左傳哀十二年孔疏云輜重載物之車也說文輜一名軿前後蔽也輜以載物謂之輜車載物必重謂之重車人輓以行謂之輦輜重輦一物也云輦一斧一斤一鑿一梩一鋤周輦加二版二築者斧斤所以攻木梩者所以發土說文木部云梠臿也一曰徙土輂齊人語也重文梩或從里方言云臿東齊謂之梩賈疏謂梩者或解以為臿或解以為鍬臿亦不殊是也鋤者所以薅艸說文金部云鉏立薅所用也鋤即鉏之俗版築者所以築壘壁爾雅釋器云杼謂之[illegible]無據字注引三蒼解詁云版築牆上下版築杵頭鐵沓六韜軍用篇云銅築固為垂長五尺以上三百枚以上並說一輦所載任器之名數非謂一人所器也管子海王篇云行服連軺輦者必有一斤一鋸一錐一鑿若其事立故連即此輦字通又輕重乙篇云一車必有一斤一鋸一釭一鑽一鑿一銶一軻然後成為車釭蓋鉏之譌軻即斧柯也其所說並與司馬法略同引又曰夏后氏二十人而輦殷十八人而輦周十五人而輦者賈疏云亦是司馬法文以上說所載任器以下說輓人多少殷代質無版築輓人多後代彌文加版築輓人少引之者證周輦即此經輦也又并見所載之器段玉裁云謂一輦載二十人若十八人十五人所容也周加二版二築故每輦僅容十五人所需正義不了又云輓人之數不可知以說文扶字下二並行也從二夫輦字從此輦字下云並扶在車前引之蓋二人並行輓一輦兩邊毛傳釋詩皆言輦者車前一人數輦謂指輓車之人言之然古輦制容十而輓人之多周禮彌文而輓人少故經疏依段說則一輦止以二人輓之今攷淮南子人間訓云引車者二六而後之高注云輦六人前輓二人後推說文亦同二云一輦二人六十一人推車之者二人全說形制蓋率意公問引曹公新書云大車一乘炊子十人守裝五人廄養五人樵汲五人共二十五人當作二十五人今按周十五人而輦十五人當作二十五人今按周制二十五人為兩兵車重車名一乘車即牛人所共駕牛之車也牛車與輦車為兩名實與彼小異曹氏新書之守車似即牛車之輦車注引云乃屬人偶託識說子注信夏官敘官疏已辨其非然則周制輦二十五人故云二十五人共一輦無文可考沈說亦臆是其說較云故書輦作連鄭司農云連讀為輦者惠士奇云晏子春秋連車虞翻曰連輦也管子立政篇輦前連乘車海王篇服連軺輦則古輦皆作連可知段玉裁云說文辵部連負車也車部輦輓車也古連輦古今字許云負車者謂人輓車而行如負車然人與車相屬不絕故引申為連屬字耳部曰聯連也大宰注曰古書連作聯然則聯連為古今字連輦為古今字假連為聯乃專用輦為連而車部復以管子書輦字皆作連司農當云連讀為輦此漢人以今字易古字之例也徐養原云市車輦車釋文作連車云音輦本亦作

大喪用役則帥其民而至遂治之治謂監督其事疏大喪用役則帥其民而至遂治之

注云大喪王后世子也遂人注云大喪之正棺飾及引六鄉役之此官則帥其鄉之民以至而治其事也云治謂監督其事者賈疏云謂監督其事及葬執纛以與匠師御匶而治役官之屬其挺司空若鄉師之屬司徒也鄉師主役匠師主眾匠共主葬引者記曰升正柩諸侯執綍五百人四綍皆銜枚司馬執鐸左八人右八人匠人執羽葆御柩天子六引禮依此云鄭司農云翻羽葆幢也爾雅曰翻纛也以指麾輓柩之役正其行列進退疏注云執纛者纛俗作纛詳後賈疏云纛謂羽葆幢也御柩執羽葆幢及釋文纛鈔本並作纛詳後賈疏云纛謂羽葆幢也御柩執羽葆幢在柩車之前云以與匠師御匶而治役者說文匚部云柩棺也匶古文柩字經作匶注並作柩亦經用古字注用今字之例也賈疏與匠師者謂鄉師與匠師為官聯也賈疏云謂在路恐有傾覆故與匠師御匶而治役亦謂監督役人也　疏注云匠師事官之屬者以事官掌工匠考工記有匠人明其長為匠師猶梓人之長為梓師皆事官之屬言語魯語云嚴公丹桓公之楹而刻其桷匠師慶言于公章注云掌匠大夫則此官也所為攻木之工左襄四年傳定姒薨匠慶請木於作櫬則王柩當即匠師監作之故葬時亦與鄉師同御柩治役也云其於司空若鄉師之於司徒也者以匠師為司空之考官亦以下士充四人為之賈疏云地官之考鄉師春官之考肆師秋官之考士師唯有天官之考宰夫夏官之考軍司馬自外皆同此經鄉師是司徒考明匠師亦是司空考故云其於司空若鄉師之於司徒云鄉師主役匠師主眾匠共主葬引者大官敘官注云師猶長也以官名匠師明為主眾匠之長喪葬用匠故與鄉師共主葬為官聯役云鄉師主役匠師主眾匠共主葬引者大官敘官注云師猶長也以天子傳說葬威姬云大匠御柩大匠即匠師也引雜記曰升正柩以下者鄭彼注云升正柩者謂將葬朝於祖正棺於廟也五百人謂一鄉之民引同耳廟中曰綍在塗曰引互言之御柩者居前道正之業鄭意此經纛即翻故引彼文以證義但匠人執翻以御柩今本雜記作匠人執羽葆御柩此注又不同臧琳云據周禮注及賈疏知雜記本作匠人執翻以御柩羽葆幢三字為翻字之義今本誤以翻

字之訓爲經，又脫幢以二字，遂紛謠誤之至。考正義知孔氏所據鄭同，今本而賈氏所見獨與周禮注合，案臧說近是，但賈疏述注作匠人執翿，羽葆幢又釋之云彼文唯有執翿無羽葆幢之言，鄭因釋翿爲羽葆幢，與注又不相應，疑賈所見注本匠人執翿下挩以御柩至翿鄭司農云翿十六字，而誤以執翿與羽葆幢牽連讀之，故不知羽葆幢爲先鄭說，又於天子六引禮說此云二語全無疏述，然則賈所據禮記本脫於孔而此注乃挩誤不足據之本也。云天子六引者，此云者天子六引，見大司徒職鄭言此者，以天子禮無文，約與雜記諸侯禮同推引之數義也。人注說持云天子千人，與然則天子引皆二執引，人數則倍之矣。鄭司農云翿，羽葆幢者，先鄭亦以翿爲同物也。幢葉林宗鈔本釋文作橦，案橦是也，說文無幢字，木部云橦帳極也，玉篇巾部云幢，翳也，或作橦，橦即翳，翿，旌之杠，鄭彼注云杠橦也，夏采注說緌亦云緌以旄牛尾爲之，綴於橦上，翿者，說文羽部云翳所以舞也，翿即翳之隸變字，又作翢，廣雅釋器云，橦謂之翢，喪大記云君葬用輴御柩用羽葆，孔疏引隱義云羽葆，以鳥羽注於柄頭，如蓋，謂之羽葆，葆謂蓋也，漢書高帝紀注李斐云，羽葆幢也，司馬相如傳顏注云，葆者，即今之所謂纛也，後漢書光武紀李注云，合聚五采羽名爲葆，方言云，翿，幢，翳也，楚曰翿，關西關東皆曰幢，釋名釋兵云，幢，陶也，其貌陶陶下垂也，童也，其貌童童然也，案葆即蓋斗亦即輪人之蓋部，蓋斗爲羽於幢首，其形下垂若蓋然，謂之羽葆幢，又謂之翿，御柩所執與舞師羽舞所持皆是物也，鄉射禮說以翿旌，獲云以白羽與朱羽糅，杠長三仞，以鴻脰韜上二尋，此纛與翿旌形制蓋略同，但一執以指麾，杠當差短耳。引爾雅曰纛，翳也者，亦明翿與纛同物，釋言云翿，纛也，纛，翳也，郭注云纛今之羽葆幢，翳舞者所以自蔽翳，詩王風君子陽陽，左執翿，說文羽部引作翳，毛傳云翿，纛也，翳也，引疏引李巡云翳舞者所持纛也，孫炎云纛，舞者所持羽也，案翿亦纛之俗字，說文木部無纛，音義亦同，而字實異，故爾雅及毛詩傳以翿纛互相訓，此注亦翿與纛兩出，二鄭各從字引之，明其本非一字，翿又作纛，則譌體也，唐石經周禮毛詩爾雅並作纛，不作纛。王風釋文云纛，又作纛，張參五經文字亦云纛作纛，訛，是也。云以指麾輓柩之役，正其行列進退者，鄉射禮注云翿亦所以進退衆者，賈疏云天子六綍，千人輓之，柩車在傾則執翿者指麾輓柩之役人，治喪者使柩車不傾側，又千人輓柩以持六綍，恐行列進退失所，皆以翿指麾之，故云正其行列進退也。雜記諸侯禮，匠師執翿，此天子禮，鄉師執翿，此經與雜記文互，注非也，匠師與鄉師同御柩，亦同執翿，此經與雜記文互，互有詳略耳。邦國有二鄉，客諸侯禮亦兼有鄉師執翿矣，喪祝云及祖，飾棺，乃載，遂御注云，二御之者，執翿居前，爲節度，是其御當無不執翿，不徒鄉師可知。

及窆，執斧以涖匠師。

匠師主豐碑之事，執斧以涖之，使戒其事。故書涖作立。鄭司農云，窆謂葬下棺也。春秋傳曰日中而傰，禮記所謂封者。立讀爲涖，涖謂臨視也。

【疏】及窆執斧以涖匠師者，與冢人爲官聯也。注云匠師主豐碑之事者，檀弓云季康子之母死，公輸若方小，斂，般請以機封，將從之，公肩假曰不可，夫魯有初，公室視豐碑，三家視桓楹。鄭彼注云公輸若，匠師，言視者時僭天子也，豐碑斲大木爲之，形如石碑，於槨前後四角樹之，穿中於間爲鹿盧，下棺以繂繞，天子六繂四碑，前後各重鹿盧也，賈疏云天子六繂四碑，前後各一碑，各重鹿盧，兩畔各一碑皆有鹿盧，天子千人分置於六繂，皆背碑負引，擊鼓以爲縱舍之節，匠師主當之，故云匠師主豐碑之事也。云執斧以涖之，使戒其事者，說文斤部云斧，斫也，執斧所以備斫伐，賈疏云鄉師執斧以臨之者，恐匠師不戒其事，須有用斧之處，故執斧助之，使匠師戒其事。云故書涖作立者，司市大宗伯注同，立涖同聲段借字，鄭司農云窆謂葬下棺也者，大僕注同，小爾雅廣名云下棺謂之窆，檀弓孔疏云窆，下棺內壙中也，引春秋傳曰日中而傰者，左昭十二年傳云三月，鄭簡公卒，將爲葬除，司墓之室有當道者，毀之則朝而堋，弗毀則日中而堋，子太叔請毀之，子產弗毀，日中而葬，杜注云堋，下棺，引之者證異文。傰舊本依左傳作堋，今據宋建陽本校改，阮元云堋宋本釋文葉鈔本作傰，按說文有傰堋字，無傰堋字，二字說山者誤，說文堋下亦引左傳，朝而堋，釋文作傰，者古字段借，自是鄭注古本如此，案阮校是也，蓋人大僕注引春秋傳字亦本及葉本釋文亦並從人，蓋先鄭所據左傳本與許氏不同，後人依左傳改此注而又譌其體耳，士師注載故書邦朋字亦作傰，云禮記所謂封者，檀弓縣棺而封，曾子問遂既封而歸，鄭彼注並云封當爲窆，又王制庶人縣封而葬，喪大記凡封用綍去碑負引，注亦並讀爲窆字，又禮既夕經柩至于壙，屬引，乃窆，鄭彼注云今文窆爲封，是禮古文經爲窆，今文經爲封，周禮經多古文，故作窆，禮記多今文，故作封，先鄭不引禮經者，以禮經今古文字異，不若禮記之書一也，段玉裁云此謂窆與封三字雖異，實一事也，周禮作窆，左氏傳作傰，禮記作封，皆謂葬下棺也，傰崩聲在古音蒸登部，窆在古音侵緝部，封在古音冬鍾部，其音通轉相近，故朋從凡讀如崩字之讀方鄧切，故禮記以封字代窆字也，語言無定而字因之異，焉可不謂特異字同義實一語也，故先鄭注曰相似，故以穴部曰窆，葬下棺也，從漢禮及窆執斧，土部曰堋，喪葬下土也，引春秋傳曰朝而堋，又曰禮謂之封，周官謂之窆，說與先鄭同，蓋賈侍中諸君子說皆同也，說文作堋崩，今左傳作崩，崩寫小異耳，禮記下棺之封，音寧，謂彼驗字與窆同音，其義封土之封，如吾見封之若堂等，皆了讀如字，寧從黃以周云下棺曰窆，聚土曰封，載記周官經，鄭注讀封爲窆，皆正王制云庶人縣封，葬不爲雨止，不封不樹，記文兩封字連文不別，鄭注正之云縣封當爲縣窆，封謂聚土爲丘，分別詳析，云立讀爲涖者，司市大宗伯注義並同，段玉裁云立當爲立，當爲涖字之誤也，而云讀爲者，立與涖殳互字，即古位字，於音亦爲同部也，說文立部云竦，臨也，則涖正字，經典多作涖，作蒞，盡原二字說文無涖字，涖即竦之俗字，先鄭以涖之釋經，故人之易曉也，古書位字作立，皆用立字，鄭注乃以位易之，始以一字後復於位淫加卜人作位，位立於位上加艸作莅，代位字，古字遂多以涖爲竦說也，云涖謂臨視也者，書召公疏引鄭注云涖，臨也，爾雅釋詁云涖，視也，臨視事相成，故鄭兼二義釋之。

凡四時之田，前期，出田灋于州里，簡其鼓鐸、旗物、兵器，脩其卒伍。

田法，人徒及所當有者。

【疏】凡四時之田者，謂春蒐夏苗，秋獮冬狩，總謂之田，與大司馬職云前期出田灋于州里者，州長以下至閭胥，灋言之出者，以法頒與州長以下群吏，使依法以作衆庶也，云簡其鼓鐸旗物兵器者，鼓鐸旗物，鼓人六鼓五金，旗物，司常九旗，兵包司兵五兵五盾，五兵五盾器謂車輦，及任器，凡鄉胥吏卒所得用者皆偫，常具旗物兵器以待簡閱之，簡閱因卒伍卒以作其不徒作六軍肆習射訓用兵器以器而不以所備良，故使鄉民自具而鄉吏掌其簡閱之事，鼓鐸旗物亦云若作民而師田行役，則合其卒伍，簡其兵器以鼓鐸旗物帥而至，是也，皆巡守會同征伐，大軍六軍其兵器，人之精良則皆官民非民所共者，五，詳小司徒，司兵疏，兵器詳王府疏，云脩其卒伍者，賈疏云謂百人爲卒，五人爲伍，皆須脩治，閱爲部當。注云田法人徒及所當有者，此亦注用今字作法也，田法謂田事之與法以言兵言之，則田戰法大司馬大閱前期群吏戒衆庶脩戰法，彼云群吏鄉師以下，然則此田法鄉師蓋受之司馬而出之州里，縣師云若將有軍旅會同田役之戒，則受法于司馬是也，賈疏云人徒者，即經卒伍是也，及所當有者，則經鼓鐸旗物兵器是也。

及期，以司徒之大旗致衆庶，而陳之以旗物

辨鄉邑而治其政令刑禁，巡其前後之屯而戮其犯命者，斷其爭禽之訟。司徒致眾庶者以熊虎之旗，此又以之明為司徒致之，大夫致眾當以鳥隼之旗。陳之以旗物，以表正其行列。辨，別異也。故書巡作述，屯或為臀。鄭大夫讀屯為課殿，杜子春讀為在後曰殿，謂前後屯兵也。玄謂前後屯，車徒異部也。今書多為屯，從屯。殿，丁練反。

【疏】以司徒之大旗致眾庶者，大旗即熊虎之旗，之為鄉制者，詳司常疏。賈疏云：謂植旗期民於其下。云而陳之以旗物者，賈疏云：陳列眾庶之時，亦植旌旗行首。詒讓案：國語吳語云：陳士卒百人以為徹行，百行，行頭皆官師，建肥胡，十行一嬖大夫，建旌，十旌一將軍，載常。此即陳旗行首植旗之法。云辨鄉邑者，賈疏云：田獵之時，非直有六鄉之眾，亦有公邑之民，分別二處。賈說非也。上經云前期出田灋于州里，則此及期致眾庶，所云即州里之民，公邑田役致民，自有縣師稍人職之，非鄉師所掌，則經邑不謂公邑之民明矣。里宰注云：邑猶里也。此字邑亦猶言鄉里。凡六鄉五州為閭則聚居為城邑，猶之里宰六遂之邑為五鄙之邑，小司徒鄙之邑為四井聚居亦然，則辨鄉邑言謂即六鄉之眾而辨其鄉邑耳。凡全經言邑者，不必皆屬公邑，詳里宰疏。云而治其政令刑禁者，刑禁即士師五戒之禁，注引軍禮無干車，無自後射之類是也。云巡其前後之屯而戮其犯命者者，賈疏云：謂兵眾出聚，各有車徒，各於前後而巡行之，但民庶之等各有貪，辨教命，犯命者則戮之。云斷其爭禽之訟者，即大司馬注所云爭禽而不當者，罰以刑之是也。賈疏云：田獵得大獸公之，小禽私之，有爭禽之訟，巡斷之。注云司徒致眾庶者以熊虎之旗者，大司徒云：大軍旅、大田役，以旗致萬民，而治其徒庶之政令，是也，詳彼疏。云此又以之明為司徒致之者，謂此鄉師致眾既于司徒致之，故明為司徒，是即為司徒致之，故正用司徒之大旗，不改其物也。云大夫致眾當以鳥隼之旗者，賈疏云：案司常陳九旗之文云：通帛為旜，雜帛為物，熊虎為旗，鳥隼為旟。又云：孤卿建旜，大夫士建物。大司徒既是卿官，尋常建旜，在軍建熊虎之旗；鄉師既是大夫官，尊尋常建物，在旜下，明在軍當以鳥隼之旟，在熊虎下可知。案鄭意蓋如賈說，蓋因鄉師為司徒之致，當依大夫士建物，與鄉吏不同，今司徒致眾既用旗，則鄉師致眾當用旟，皆以降殺，不用本所建之旗也。但九旗之體物實為五正旗之通制，司常大閱孤卿建旜，大夫士建物，即大司馬治兵之百官載旟，予得分為三旗；又以九旗尊卑之次論之，則八旗七旟，而旗止六旂，則旗質當列旐下，以司常文之先後為次也。若然，鄭賈之家皆有雜巡，偃謂司常大閱云州里建旟，大司馬治兵云鄉家載物，則鄉遂州里大夫得法建旟物，而此致民則用旗，非其所得建，故經特揭之，云司徒之大旗，明致眾用旗，義取期民，故遂人、大司馬致民亦並用，此兩處以虞旗致眾，同為表事，與乘車建旗教戰亦不相涉，不必強為之說也，互詳大司徒疏。云陳之以旗物以表正其行列者，謂眾至則鄉邑之人各自列為陳，以旗物前為表識，欲其行列齊正，不使糜亂也。黃度以致眾庶而陳之為句，而以旗物辨鄉邑為句，易祓、鄭鍔、李鍾倫、方苞、姜兆錫、莊有可讀並同。今案以旗物辨鄉邑，即大司馬中夏茇舍辨號名、中秋治兵辨旗物之事。旗物鄉邑不同，亦即大司馬所云鄉以州名也，黃讀於義亦通。云辨別異也者，天官敘官注云：辨，別也。云故書巡作述者，段玉裁云：古音巡川聲，述朮聲，同在諄文魂微物沒部，故書作述，今書作巡。述訓循，巡訓延行皃，義亦相近，二字古音蓋原。云說文辵部：述，循也。述與循音義俱同，而循巡古亦通用，漢書游俠傳章遵循，循其體遂循，即遵巡，故巡亦通作述。云屯或為臀，鄭大夫讀屯為課殿者，段玉裁改讀也為讀為，云屯與臀殿古音同部，鄭大夫、杜子春皆從作臀之本，鄭大夫讀為課殿，君則曰今書多為屯，從屯，故其說異不同。今本鄭大夫讀屯為課殿，杜子春讀臀同聲，故大夫子春皆易臀為殿字，而其說殊，大夫以為課殿之殿者，課殿謂課試居殿，漢書音義項岱曰：殿，負也；最，善也。韋昭曰：第上為最，極下曰殿。又上下功曰殿，上功曰最。然則少儀亦言息玩者也。案段校是也，當以周說同此。云屯或為臀，亦當有二本，一作屯，一作臀，鄭大夫、杜本則皆作臀，故依臀讀為殿。至此屯則義甚顯白，不煩改讀矣。徐養原云：說文尸部：尻，臀也，或从骨殿聲作臀，別無臀字。古者謂殿軍後之殿，鄭云只作尻殿，乃臀之說文在後部，非此義。然殿最乃考課之法，非所施於師田。云杜子春讀為在後曰殿，謂前後屯兵也者，賈疏云：謂軍在前曰啟，在後曰殿，屯即兵，則是殿兵也。段玉裁云：軍在後曰大殿，經典多言前後，然古人前後本末多無定稱，是在前謂之衙者，亦可謂之殿也。徐養原云：經云前後之屯，而讀為在後曰殿，與經義不合。黃以周云：鄭杜皆用故書作臀，故杜讀為殿，又從其屯也，鄭從屯，杜皆當為宗其字為殿。同案黃說是也，杜本亦作臀，故讀為殿而訓為屯兵，以臀本無屯訓，以依從屯讀為殿，乃可通於屯，後鄭以經云前後之屯，則不得為殿後之一端，且作屯與大司馬文同，於義自通，故不從大夫子春讀也。云玄謂前後屯，車徒異部也者，賈疏云：謂大司馬云險野人為主，易野車為主，車徒異部也。段玉裁云：鄭行從屯說，云車徒異部，則讀如字，云屯兵屯田之屯也。詒讓案：車徒異部，謂車徒各自屯聚，分為前後兩也。廣雅釋詁云：屯，聚也。云車其乘令王左左云中陳，廣雅釋詁二：屯，聚也。大司馬冬狩建旗居卒間以分地，前後有屯百步，有司巡其前後。注云：前後有屯百步，車徒異部，亦謂屯之數也。車徒畢出和門而鄉以巡之，其行間即車徒異部之事。云今書多為屯，從屯者，謂今書亦有二本，一作屯，一作臀，而為屯者多，故後鄭從之，大司馬亦作屯殿。

凡四時之徵令有常者，以木鐸徇於市朝。徵令有常者，謂正月命修封疆，二月命雷且發聲。

【疏】凡四時之徵令有常者以木鐸徇於市朝者，唐石經及各本並誤，市朝謂國中及鄉野之市朝也，謂鄉野一市徧治事之朝。鄭大夫亦有二說，國語魯語云：自卿以下，合官職於外朝，合家事於內朝，是也。市朝眾之所聚，故有徵令則以木鐸徇以警告之。注云徵令有常者，謂田狩及正月命修封疆，二月命雷且發聲者，徵令即小司徒云行徵令，義同。月令孟春王命布農事，命田舍東郊，皆修封疆，審端經術；仲春先雷三日，奮木鐸以令兆民曰：雷將發聲，有不戒其容止者，生子不備，必有凶災。鄭以四時田狩有徵令，故舉月令所云並是常行之命令，故連以為釋。

以歲時巡國及野，而賙萬民之囏阸，以王命施惠。歲時者，隨其事之時，不必四時也。囏阸，隨之也。鄭司農云：賙讀為周急之周。

【疏】以歲時巡國及野而賙萬民之囏阸，以王命施惠者，與司救為官聯也。釋文云：囏，古艱字，本亦作艱。阸，阮元云：經當作阨，注當作阸。案阮說是也，注例用今字，群書治要引作艱阨。阨之艱詳遺人疏。巡國及野，謂行視王國及城郭外六鄉六遂之民，此國野相對，野謂國城以外，與鄉大夫同，與縣師遂人之野異，詳甸師疏。云以王命施惠者，明惠出於王。司救注云：施惠，賙卹之。云歲時者，隨其事之時，不必四時也者，謂無定時也。月令季春云：天子布德行惠，命有司發倉廩，賜貧窮，振乏絕。此施惠之事出于令以季春，其有司奉行巡卹，則通於四時，不能豫定也。賈疏云：以其賙阸急非常之事，故不得為四時解之。云賙阸也者，遺人云：鄉里之委積，以恤民之艱阸。彼注義同。黃丕烈謂賙當作賙，云此亦當注用今字，下遺人注艱阸猶困乏也，似作艱。案黃校是也。爾雅釋詁云：艱，難也。說文𨸏部云：阸，塞也。戶部云：戹，隘也。經典多借戹，亦通用阸，即阸之隸變。一切經音義引蒼頡篇云：阸，困也。鄭司農云賙讀為周急之周者，賈疏云：讀從論語周急不繼富之周。案亦詳大司徒疏。歲

終則攷六鄉之治以詔廢置[illegible]歲終者謂夏正建亥之月鄭賈謂周之季冬說詳宰夫疏云則攷六鄉之治以詔廢置者此正六鄉之歲會與官之官計也賈疏云謂鄉師責其治政文書考其功過有功則置之有過則廢之詔告也告王冢宰廢置之案賈謂詔為告王與宰本司會職文但攷大司徒云歲終則令教官正治而致事小司徒云歲終則攷其屬官之治成而誅賞令羣吏正要會而致事鄉師為大小司徒之屬則此詔廢置當亦兼詔大小司徒賈義未晐王引之云鄉師之職歲終則攷六鄉之治以詔廢置鄉大夫之職歲終則令六鄉之吏皆會政致事謹案鄉師每三鄉二人鄉大夫每鄉一人非若大司徒小司徒之統率六鄉也不得言六鄉之治六當爲亓亓古其字也玉篇亓古文其墨子公孟篇魯有昆弟五人者亓父死亓長子嗜酒而不葬是也亓與六相似故書傳往往互譌史記周本紀名民三百六十夫索隱引劉氏音破六爲古其字管子重令篇明毛能服六攻淮南地形篇頭谷六縣林誤六賦周號六虎說文沴字解引五行傳若六沴作今本六字並誤作其蓋古文其字似六故六誤爲其其亦誤爲六亓鄉即其鄉謂所掌之鄉也鄉師鄉大夫各所掌之鄉故曰其鄉之吏鄉師職又云各掌其所治鄉之教而聽其治正歲稽其鄉器鄉大夫職又云各掌其鄉之政教禁令退而頒之於其鄉吏各率其鄉之衆寡而致於朝皆言其鄉而不言六鄉是其明證案王說近是

正歲稽其鄉器比共吉凶二服閭共祭器族共喪器黨共射器州共賓器鄉共吉凶禮樂之器吉服者祭服也凶服者弔服也比長主集爲之祭器者簠簋鼎俎之屬閭胥主集爲之喪器者夷槃素俎楬豆輁軸之屬族師主集爲之此三者民所以相共也射器弓矢福中之屬黨正主集爲之禮州長以時射於州序賓器者尊俎笙瑟之屬州長主集爲之鄉大夫以時賓賢能於此州也吉器若閭祭器者也凶器若族喪器者也樂器若州黨賓射之器者也鄉大夫備集此四者爲民或有故而不共也此鄉器者旁使相共則民無事上下相補之道行而教成[疏]正歲稽其鄉器者賈疏云正歲謂建寅之月稽考也鄉師各自考校當鄉之器服詒讓案鄉中所庤器服蓋亦有簿籍著之此官於正歲命所屬之吏各攷其所儲器服之數以上其數於官則案籍攷校之也云比共吉凶二服者案器得有吉凶之服者通言之服亦謂之器也以下鄉吏所共器服皆其所自私錄而以官錢助之爲器服藏於鄉吏所治處民有事則就吏取之用畢復歸而藏之吏皆司其典守出入之事云射器州共賓器者當州有學故使共鄉射飲酒之器也云鄉共吉凶禮樂之器者上州吏以下已各自共器其有不備此官復總共各器以通宜一鄉之所也賈疏云萬二千五百家爲鄉鄉大夫士集此四器於州以下有故不能自共即旁相共也注云吉服者祭服也者大宗伯五禮吉禮故祭服謂之吉服賈疏云當此內無祭事故祭服謂之吉服州祭社之等無所用朝服之以服者弔服也者賈疏云凶服謂衰當服主人自共其弔服可以相共故此弔服皆庶人弔服是無過素冠與深衣而已詒讓案則大夫以上云弔服之品以服共喪服以鄉爲閭爲從細者喪此服并以云相從而以服共喪服也與此經義相應云比長主集爲之者此比長主集五家以相共也云祭器者簠簋鼎俎之屬者賈疏云少牢特牲同姓用簋少牢皆用敦同姓者乃用簋今云簋者况於士祭器主者也云閭胥主集爲之者閭胥令同閭二十五家集以相共也云喪器者夷槃素俎楬豆輁軸之屬者賈疏云夷槃者案喪大記士併瓦盤大夫乃用夷盤今此庶人得用夷盤也素俎楬豆者士喪夷盤引之者以况喪器非謂庶人得用夷盤也素俎楬豆者士喪禮下篇有素俎大斂有楬豆兩籩無縢此不言籩無縢者文略也輁軸者案既夕禮士朝廟用輁軸以載柩此庶人無輁軸引之者亦以况義知非旅內有大夫士得用夷盤輁軸者以其大夫自有祿位不在共限故知引以况義不言楬豆亦主人自共之也故閭師云不樹者無椁此三者並以罰物所爲知者案載師職云宅不毛者有里布田不耕者有屋粟鄭玄云罰之以其吉凶二服及喪器鄭不云祭器文略有祭器可知鄭知必用罰物不用官物爲之者以其不爲官事明所用官物可知案楬士喪禮作既鄭賈作楬字通彼注云素俎喪尚質既白也又夷盤升棺用軸注云軸輁軸也輁狀如牀軸其輪輓而行則不旅前而所用也輁槃詳喪人疏云族師主集爲之者族師令同旅百家集以相共也云此三者民所以相共也者吉凶二服及祭器三者並民所自用之物使民有無自相共對下賓射二器爲共官用非民自相共也云射器弓矢福中之屬者鄉射禮云司射乃弓云射器弓矢決拾旌中籌福豐也又云福中福當作楅所以承笴齊矢者大史所釋注云中所以盛算也案此又不兼決拾旌籌豐等亦之屬中晐之賈疏云云之屬者容有決拾等云黨正主集爲之者謂黨正自集此之也云禮州長或時射於此州長也者即所謂鄉射也詳鄉大夫疏賈疏云一州管五黨州長春秋二時射於序學要在一黨之中故云或時射於此黨也云賓器者尊俎笙瑟之屬者賈疏云案鄉飲酒三年賓士之時行飲酒之禮即有酒尊俎豆二人鼓瑟在堂笙人在於堂下故言尊俎笙瑟言之屬者更有籩豆之等云州長主集爲之者亦謂州長自集共之也云鄉大夫以時賓賢能於此州也者即三年大比鄉大夫賓興賢能行鄉飲酒之事於州詳鄉大夫疏賈疏云一鄉管五州鄉大夫行鄉飲酒之時必在一州之內此州則共之故云或時賓賢能於此州也云吉器若閭祭器者也凶器若族喪器者也者賈疏云以其鄉大夫備集此四器若閭族已下有故不得自共故知還是閭族黨州所當共者也云禮樂之器若州黨賓射之器者也者賈疏云連州黨并言之者以其州兼射器賓器二者皆宜兼樂器故州黨并言之自射器已下皆爲國行禮得官物所爲不毛民物故酒正云凡爲公酒者亦如之注云謂鄉射飲酒以公事作酒者亦以式法及酒材授之使自釀之酒材尚得公物明此器等亦出官物可知以其爲官行禮故也云鄉大夫備集此四者爲州黨族閭今時而不共也者州黨族閭當共或有兵荒札不能共其器此四十夫又備集之以補其缺乏也云此鄉器者旁使相共則民無事者上文州黨族閭所共之器得旁責他州黨族閭之用故令有無相通則此州黨族閭所共器並當地自共以用不及他地此鄉大夫所掌雖有故予共仍足以行禮是民無廢事之患也云上下相補則禮行而教成者賈疏云自比共吉凶二服至州共賓器已上是下之相補鄉共吉凶禮樂之器者是上之相補故云上下相補庶民之於財物嫻於禮義教化乃成今以器服共之即禮行而教成也

若國大比則攷教察辭稽器展事以詔誅賞考教祝賢能以知道藝與不察辭視吏言事知其情實稽器展事書籍器整具[疏]若國大比者謂三年大比詳小司徒疏云稽器展事亦與正歲稽鄉器同云考教祝賢能以知道藝與不者經注攷正作考者亦經用古字注用今字也謂考其所教賢能之十官府之道藝與否以知其長吏所教之善否云察辭視吏言事知其情實者亦者辭即言事之辭吏謂州長以下至比長所言事皆察之士師云察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟此察辭亦兼有獄訟之辭矣云展猶整具者鄭司市注云展之言整也又充人先鄭注云展具也少儀注云展省具也是展兼整具二義展事即省視其整具與否也

鄉大夫之職各掌其鄉之政教禁令鄭司農云萬二千五百家爲鄉[illegible]鄉大夫之職[illegible]音以其鄉卿

聲故與異其文與正貳政同云職也云各掌其鄉之政教禁令者即鄉師之教治及戒令糾禁是也注鄭司農云萬二千五百家爲鄉者大司徒注義同

正月之吉受教灋于司徒退而頒之于其鄉吏使各以教其所治以攷其德行察其道藝其鄉吏州長以下

疏注正月之吉受教灋于司徒者賈疏云言謂建子之月朔之日教灋謂若大司徒職十二教已下其法皆受於司徒而來云退而頒之于其鄉吏使各以教其所治者鄉吏通州長以下至比長皆受此官所頒之教法以教其民州長黨正則各掌鄉先生教民是其事族師以下無事則歲時讀法亦各於其治以此法教民也云以攷其德行察其道藝者賈疏云六謂鄉大夫以鄉三物教萬民選考校其萬民有六德六行之賢者有六藝者能者之詩讓案國語齊語云正月之朝鄉長復事君親問焉鄉長退而修德進賢與此法同注云其鄉吏州長以下者明關所屬州長黨正族師閭胥比長等通頒之也

以歲時登其夫家之衆寡辨其可任者國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之其舍者國中貴者賢者能者服公事者老者疾者皆舍以歲時入其書登成也猶定也國中城郭中也晚賦稅而早免之以其所居復多役少野早賦稅而晚免之以其復少役多鄭司農云征之者給公上事也舍者謂有復除舍不收役事也貴者謂若今宗室及關內侯皆復也服公事者謂若今吏有復除也老者謂若今八十九十復羨卒也疾者謂若今癃不可事者復之玄謂入其書者言於大司徒

疏以歲時登其夫家之衆寡辨其可任者亦謂四時小宰比民辨萬民力役之征輕重征舍之法與鄉師鄉遂官聯也此登夫家衆寡以下並與鄉師職掌同此官唯登入其書爲異可任謂能勝力役也云國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之者賈疏云七尺謂年二十知者案韓詩傳二十行役與此國中七尺同則知七尺謂年二十六尺謂年十五故論語云可以託六尺之孤鄭注云六尺之孤年十五以下彼六尺亦謂十五鄭言已下者正謂十四已下亦可以寄託非謂六尺可通十四已下鄭必知六尺年十五者以其國中七尺爲二十對六十野云六尺對六十五晚校五年明知六尺與七尺早校五年故以六尺爲十五也所征稅者謂築作挽引道渠之役及口率出錢若田獵五十則免是以祭義云五十不爲甸徒若征伐六十乃免是以王制云六十不與服戎彼一者并予挽爲國中及野外之別惠士奇云晉子仲尼篇曰五尺豎子管子乘馬曰童五尺內則注成童十五以上則六尺非童豎矣國策楚策楚襄王使昭常守東地悉五尺至六十三十餘萬說苑齊使晉魯下令丁男悉發五尺童子皆至是老弱皆從軍矣則六尺非童豎益明以中人爲率八尺爲長六尺爲短七尺爲中內經謂丈夫年三八而長極中人七尺亦其極也故國中自七尺野自六尺以上不滿六尺者不爲夫杞之城也絳老與焉郎之戰也汪錡死焉末世之法也是以周官徒役上不及老下不及幼案惠說是也凡國中二十以上野十五以上未授室者爲餘子已授室者爲餘夫三十以上爲正夫皆征之謂正夫餘夫餘子皆受役此征率兆坡方苞江永莊存與並從先鄭說謂指力役之征是也書曾系大宰九職之力征及均人公旬三日之役征言之平時則受職而貢其功有事則受役而任其力皆以此爲年限也後鄭及賈謂兼九賦口泉失之九賦爲地征非口泉惟九職閒民之夫布略與後世口泉相類然亦與役征異也大戴禮記千乘篇云治地遠近以任民力以節民事故任力有國中及野之異國語魯語云任力以夫而議其老幼故有老幼舍征之法大司徒保息六

一曰慈幼注云十四以下不從征是鄭意十四以下爲五尺以下則十五以上爲六尺矣論語泰伯篇六尺以孤言故彼注云十五以下明有不及六尺之孤即十四以下也內則注亦以成童爲十五以上明十五而下爲幼童二注實無牾也漢書班超傳曾昭上書云竊聞古者十五受兵六十還之李注引此經釋之云征謂賦稅從征役也韓詩外傳曰二十行役六十免役與周禮國中同即知二十與周禮七尺同禮國中六十免役野即六十五行役晚於國中五年國中七尺從役野六尺即早於國中五年七尺謂二十六尺即十五也此言十五受兵謂據野外爲言六十還兵謂據國中爲言案李說與鄭賈同韓詩外傳說二十行役六十免役與此經國中七尺至六十皆征之制亦正合惟據五經異義引韓詩說二十從役與此經無當此經野六尺而征並受役非受兵之謂與此經年十五受兵不同年李傳台爲一非也互詳小司徒疏云其舍者國中貴者賢者能者服公事者老者疾者皆舍者貴者謂官吏有復除賢能合爲舉士有復除服公事舍謂庶人在官有復除老者及疾謂民有復除子之辛此兩征非及鄉官者之舍並非上制鄉論者士亦並不在征是鄭乃於學者不征於司徒日鄭賦征之舍也又云五十不從政廢疾不與服戎八十者一子不從政九十者其家不從政廢疾非人不養者一人不從政即老疾之舍也云以歲時入其書者即於大司徒鄭注之版籍賈疏云此上所云皆歲之四時具作文書入於大司徒注云登成也定也者小司徒注同云國中城郭中也者司士注閭民行人注義同對城郭外雜野則里城亦里郭或二十里三十里內也辛又謂之邦中詳載師疏云晚賦稅而早免之以其所居復多役少者鄭以此征爲賦稅即口泉也賈疏云以其經云七尺及六十野者中六尺及六十五是其晚賦稅而早免之經云國中貴者王士老舍族野中而言舍故以國中復多役少於野舍與云此謂力征也案錢無論宇一人了皆征也古征有三一曰口率出泉鄭君非也案莊存與也口不說同郊以經征之爲口賦故大宰九賦以說口率出泉亦非此職文爲論則古無口賦此經之征與九職九賦復不同據王制孔疏引鄭駁異義說又不以征爲口賦則鄭自有兩解矣後多役少者謂役之人多而學役之人少役少則更上案而學故晚征而早免之云野早賦稅而晚免之以其復少役多者出野對城郭中言之猶鄭以外近郊之遂稱孟子滕文公篇云請野九一而助國中十一使自賦亦以野對國中言之與此正同經云野自六尺以及六十有五皆征之是早賦稅而晚免之又無舍文是復少役多學役者多也但野中貴者賢者能者服公事者老者疾者亦宜少於國中其老者疾者則固當有舍故鄭云復少明非無復也野受役人多則更上疏而寡故早征而晚免之鄭司農云征之者給公上事也者先鄭以此征爲力征與後鄭異也王制疏引五經異義云禮戴說王制云五十不從力政六十不與服戎易孟氏韓詩說年二十行役三十受兵六十還兵古周禮說國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之許慎謹按五經說皆不同是無明文所據漢承百王而制二十三而役五十六而免六十五已老而周復征之非用民意鄭駁之云周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事周禮所謂皆征之者使爲胥徒給公家之事如今之正衛耳六十而不與服戎胥徒事暇坐息之閒多其五歲又何太違之云徒給公家之事云云非用民意耶王制所云力政挽引築作之事所謂服戎謂從軍爲士卒也二者皆勞於胥徒故早舍之案許雖不從此經而以征爲征役說與先鄭略同後鄭雖駁許然亦以征爲使爲胥徒給公家之事即先鄭所謂給公上事也則與此注義異彼義爲允曾釗云王制五十不從力政何得國中六十野六十五尚征之疏謂築作挽引正與鄭駁異義相反案賈說是也此征自兼役征

巨所謂役征者，可自有分別。年未至五十者，則共學庠之役，鄭駁異義所謂挽引棨作，王制注亦云岐道之役是也。五十以上者，則唯給公家之事，鄭駁異義所謂為胥徒是也。胥徒之役，國中始於二十，止於六十；野始於十五，止於六十有五。若挽引棨作及田役，則通以五十為限；退征，則通以六十為限。賈疏謂田獵征伐並不辨國野之別，是也。今案義五十不為甸徒，卽王制所謂不從力政，兩句徒以役他小役為任為之，此經與禮記義本相通，鄭賈說之未析。又鹽鐵論云：「古者十五入大學，與小役；二十冠而成人，與戎事；五十以下血脈遂，則曰艾壯。今陛下哀憐百姓，寬力役之政，二十三始賦，五十六而免，所以輔耆壯而息老艾也。」此經所云征者，謂小役，故國中以二十為始，六十而免；野則十五為始，六十五而免。鹽鐵論說十五與小役，可與此經互證。他書所言，或據大役及戎事言之，故晚役而早免。此經與禮記孟易韓詩文似錯互，而義則並通。又案孟易韓詩謂年二十行役，三十受兵，六十還兵，行役指大役，亦卽王制之力征。呂氏春秋上農篇云：「凡民自七尺以上，屬諸三官，農攻粟，工攻器，賈攻貨。」七尺卽年二十，明年二十而後任受九職，則力征大役亦必二十以上可知矣。王制孔疏云：「其力征之事，皆二十受之；兵革之事，則三十受之。故易孟氏詩韓氏皆云二十行役，三十受兵。」案孔說是也。凡民二十為餘夫，餘夫可為羨卒；三十為正夫，正夫則為正卒。餘夫受役而正卒受兵，故受兵之年當以孟易韓詩為正，白虎通義三軍篇說亦同。桓寬謂二十與戎事，曹昭謂十五受兵，皆非也。云「舍者，謂有復除舍不收役事也」者，舍卽施舍之舍，小宰注云「施舍，不給役者」。詩大雅泂酌鄭箋云：「舍，除也。」漢書高惠高后文功臣侯表敘云「以甘子孫，此學復除」，高帝紀顏注云：「復者，除其賦役也。」左傳昭二十七年孔疏云：「有復除者，謂優復其身，除其徭役。」案逸周書文酌篇云「樂生身復」，則周時已有復。管子輕重甲篇云「民無以與正籍者，予之長假」，卽此舍役之事。云「貴者，謂若今宗室及關內侯皆復也」者，惠士奇云：「漢書孝文四年，復諸劉有屬籍，家無所與。後漢書光武紀曰：書言豐沛復，故宗復除，不給卒伍。是兩漢宗室皆復也。」詒讓案：漢書食貨志鼂錯奏曰：「令民入粟受爵至五大夫以上，乃復一人耳。」漢爵十九級已得復，此云關內侯有復，則二十級乃復，疑後漢所改，與經所舍貴者當兼爵士以上及王族。鄭舉漢法以況義耳。云「服公事者，謂若今吏有復除也」者，沈彤云：「服公事者，亦官府庶人在官者，次於大司徒十二職，事服事。」賈疏義也。依其說，蓋通了命之士及府史胥徒等言之。但依鄭志說，則皆徒正在命之士，列則此不得有胥徒，與賈義微異也。孔廣森云：「漢書高帝詔曰：吏二千石入蜀漢定三秦者，皆世世復。惠帝詔曰：吏六百石以上，父母妻子與同居，及故吏嘗佩將軍都尉印將兵及佩二千石官印者，家唯給軍賦，他無有所與。所謂吏有復除也。」云「老者，謂若今八十九十復羨卒也」者，孔廣森云：「武帝建元元年，令民年八十復二算，九十復甲卒。賈山上文帝至言曰：陛下卽位，禮高年，九十者一子不事，八十者二算不事。所謂復羨卒也。」云「疾者，謂若今癃不可事者，復之」者，宋婺州本癃作瘥，同。大司徒寬疾注云「若今癃不可事不算卒」，詳彼疏。云「玄謂入其書者，言於大司徒」者，賈疏云：「知者，以其上云受法於司徒，故知入其書者言於大司徒。」

三年則大比，攷其德行道藝，而興賢者能者。鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆寡，以禮禮賓之。

賢者，有德行者；能者，有道藝者。衆寡，謂鄉人之善者無多少也。鄭司農云：「興賢者，謂若今舉孝廉；興能者，謂若今舉茂才。賓，敬也，敬所舉賢者能者。」玄謂變舉言興者，謂合衆而尊寵之，以鄉飲酒之禮禮而賓之。

【疏】「三年則大比」者，謂大案比也，詳小司徒職。依鄭鄉飲酒禮注，則此大比賓興賢能，亦在正月，與受教法同時，詳後。又學記云「比年入學，中年考校」，注云：「中猶閒也。鄉遂大夫閒歲則考學者之德行道藝。周禮三歲大比，乃考焉。」鄭言以此三年與彼中歲校比之期不同，故謂彼非周制。而孔疏引皇侃說，則謂中年考校亦周法，謂中年考校，自是鄉遂學吏考校之事；其鄉遂大夫大比，則以三年。上文頒教法於鄉吏，亦云攷其德行，察其道藝，蓋或比年，或中年，或三年，其事大小不同，要通謂之攷校。官尊者校比期遠，而官卑者校比期近，而學記與此經亦不相妨。皇說較鄭為長。云「攷其德行道藝，而興賢者能者」者，卽所謂選士也。鄉之學士，其始學於州黨之學，學成則州長黨正論其秀者升之鄉學；學成則鄉老鄉大夫鄉師論其秀者升之司徒。故王制云：「司徒命鄉論秀士，升之司徒，曰選士；司徒論選士之秀者而升之學，曰俊士。升於司徒者不征，升於學者不征於司徒，曰造士。樂正崇四術，立四教，順先王詩書禮樂以造士。大樂正論造士之秀者以告於王，而升諸司馬，曰進士。」鄭彼注云：「秀士，鄉大夫所考有德行道藝者。」「進士，可進受爵祿也。」彼注又據學記有中年考試、九年大成出學之說。依彼經注義，則自秀士升為選士，自選士升為俊士，自俊士升為造士，凡三升而後受爵祿也；自鄉而升於司徒，自司徒而升於學，自學而升於司馬，凡三升而後登於朝也。此經則止有自鄉升司徒法，更無升學升司馬之文。後經獻賢能之書，王受而登于天府，內史貳之，注云「內史副寫其書者，當詔王爵祿之時」，則似此升於司徒者，卽可受爵祿。故王制孔疏謂王制據學者，故中年考試；周禮據鄉人，故三年一舉。鄉人之不在學者及諸侯所貢士，亦升諸司馬，蓋與王制所言在學不在學之異。在學者則九年學成，三升而至司馬；不在學者則唯三年賓貢，可由司徒而徑升於司馬。黃以周云：「學記、周禮所異者，一閒歲一三年耳。而鄉遂大夫所攷，學士必升諸國學，教成而後用之。故鄭注王制命鄉論秀士云：秀士，鄉大夫所攷有德行道藝者，卽以鄉大夫之言之，取其同也。孔疏以為周之選舉有二法，一由鄉舉，一由學舉。王制命鄉論秀士，鄉卽鄉大夫，論謂論之於學也。鄉大夫退而以鄉射之禮五物詢衆庶，衆庶為鄉人未入學者，則其所興者，若學士所攷者亦攷之。孟子學可知也。攷德行道藝，卽司徒之三物，其職曰受教法於司徒，詢論之士，必升名於司徒，可知也。又曰退而頒之於其鄉吏，鄉吏卽州長黨正之屬。州長職曰：春秋以禮會民而射于州序。序，州之學也。又曰：三年大比，則大攷州里，以贊鄉大夫廢興。是亦攷之於學也。黨正職曰：書其德行道藝。亦謂書之於學地。周之鄉舉里選，必入學而攷之，而教之，教成而後用之，故所用之人皆通達政事，而無不知學之人也。鄉大夫職於賓興之後不復言入學者，教學非其職，略之也。昔曰此謂使民興賢，出使長之；使民興能，入使治之。為賢能經言之，非賓興後卽任以官爵也。」案黃說是也。周選舉之法，經雖言之不詳，然其先後條理，亦尚可攷以理推之。此經賓興賢能，在鄉升之司徒，亦必當由司徒升之學，而後升之司馬。司徒升之學，卽成均大學，故王制說大學之教，後選皆造由大學升之，司馬乃得受爵祿。故司士云「以德詔爵，以能詔事」，注亦引王制「司馬辨論官材，論進士之賢者以告於王，而定其論」，注文以為釋，是鄭亦謂此經與王制選舉之法略同，非出選士卽可升司馬也。孔中年考試，鄭自別據學記為說，王制本無其文，其與經三年大比自同，本可互論。孔疏以在學不在學強為區別，又引熊安生說以為周之異，皆非經義。又案漢書食貨志說里塾之教云：「其有秀異者，移鄉學於庠序；庠序之異者，移國學於少學。諸侯歲貢少學之異者於天子，學於大學，曰造士。行同能偶，則別之以射，然後爵命焉。」班說鄉學秀異移國，仍入小學，又謂造士十別為諸侯所貢之士，皆與王制文違。公羊宣十五年何注說與漢志略同，而分鄉學與庠為二，尤為疏舛。云賢者有德行者，指子民據也。云「鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆寡，以禮禮賓之」者，卽鄉飲酒禮也。此經鄉老及鄉大夫無專職，惟大比興賢能，鄉老與焉。國語齊語

云合羣吏比校民之有道者蓋即其事也注云賢者有德行者者小司寇注義同以經云興賢者即承上德行而言故知賢即有六德六行者亦即大宰九兩三曰師以賢得民也詳大宰疏云能者有道藝者者小司寇注義亦同以經云能者即承上道藝而言故知能即有六藝者亦即大宰九兩四曰儒以道得民也亦詳彼疏云衆寡謂鄉人之善者無多少也者明鄉人非善者不得與觀禮也賈疏云謂鄉中有賢者皆集在庠學案鄉飲酒堂上堂下皆有衆賓言其數此經衆寡兩言無問多少皆來觀禮故云無多少也鄭司農云興賢者謂若今舉孝廉興能者謂若今舉茂才者漢時舉孝廉即有德行者舉茂才即有道藝者與此賢者能者約略相擬故舉以為況并詳宰夫疏云賓敬也者說文貝部云賓所敬也白虎通義五行篇云賓者敬也云敬所舉賢者能者者敬舊本作賓非今據余仁仲本及注疏本正此釋經賓興之義謂敬所舉賢能之人以禮賓敬之也大司徒注云賓客其賢者與敬義亦相成云玄謂興猶舉也言興者謂合衆而尊寵之者大司徒注云興猶舉也鄭以興舉義同管子八觀篇云論賢不鄉舉則士不急行鄉舉即賓興此經不言舉而言興者為合衆殊異之也凡賓興必合衆故鄉飲酒禮注云凡鄉黨飲酒必於民聚之時欲見其化知尚賢尊長也亦是義云以鄉飲酒之禮禮而賓之者謂合衆於鄉庠飲酒而以所興賢能之人為賓大司徒云五州為鄉使之相賓即謂此也鄉飲酒禮云主人就先生而謀賓介鄭注引大司徒職以鄉三物教萬民而賓興之及此經釋之云三年乃三年正月而一行也又云主人謂諸侯之鄉大夫也先生鄉中致仕者賓介處士賢者古者年七十而致仕老於鄉里大夫名曰父師士名曰少師而教學焉恆知鄉人之賢者是以大夫就而謀之賢者為賓其次為介其次為衆賓而與之飲酒是亦將獻之以禮禮賓之也即此經以禮禮賓之之事亦通謂之鄉飲酒說文食部云饗鄉人飲酒也詩豳風七月朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼公堂稱彼兕觥毛傳云饗者鄉人飲酒也鄉人以狗大夫加以羔羊公堂學校也亦即此禮也賈鄉飲酒禮疏云凡鄉飲酒之禮其名有四案此賓賢能謂之鄉飲酒一也又案鄉飲酒義云六十者坐五十者立侍是黨正飲酒亦謂之鄉飲酒二也鄉射州長春秋習射於州序先行鄉飲酒亦謂之鄉飲酒三也案鄉飲酒義又有鄉大夫士飲國中賢者用鄉飲酒四也其三副云君射尚功習禮尚德遲是鄉飲酒之禮飲酒注又鄉飲酒義孔疏云鄉則三年一飲州則一年再飲黨則一年一飲也所以然者天子六鄉諸侯三鄉各有鄉大夫而鄉有鄉學鄉學每年入學三年業成必升於君若天子鄉則升學士於天子若諸侯之鄉則升學士於諸侯凡升之必用正月也將用升之先為飲酒之禮鄉大夫與鄉先生謀事學生最賢者為賓次者為介又次者為衆賓此鄉大夫為主人與之飲酒而後升之若州一年再飲者是春秋習射因而飲之以州長為主人也若黨一年一飲者是歲十二月國蜡大蜡祭而黨中於學飲酒于黨職蜡是也亦黨正為主人也段玉裁云先鄭謂鄉飲酒其用有四其說未備鄉大夫三歲大比則帥其吏而興此注云興民賢者能者如大鄉之為然則亦必以禮禮賓之也五也六遂之遂正如州長則帥亦有序春秋亦必以禮會民而射於其序六也鄙師如黨正亦當有序國索鬼神亦必以禮屬民而飲酒正齒位七也王制命鄉簡不帥教者元日習射上功習鄉上齒以化之八也不變命國之右鄉移之左左鄉移右如初習二禮以化之九也不變移之郊如初習二禮於郊學以化之十也不變移之遂又為習二禮於遂學以化之十一也名為鄉飲酒而在鄉者六在郊者一在遂者四案段說小學鄉飲酒之禮孔段所說略備據月令季冬大飲烝注則鄉飲酒之禮惟大夫以下有之天子諸侯有大饗大飲而無鄉飲酒蓋其禮同而不同也又案周易李氏集解引鄭易注云諸侯貢士於天子鄉大夫貢士於其君必以禮賓之是諸侯亦有賓興賢能之事但彼在國學書宮用大飲之禮與鄉飲酒禮異也鄉學名庠詳大司樂疏

厥明鄉老及鄉大夫羣吏獻賢能之書于王王再拜受之登于天府內史貳之

厥其也其賓之明日也獻猶進也王拜受之重得賢者王上其書於天府天府掌祖廟之寶藏者內史副寫其書者當詔王爵祿之時

疏 鄉老及鄉大夫羣吏獻賢能之書于王者詔學士之秀者以告於王而升名於司徒也此羣吏即上文鄉吏與大宰小宰諸職之羣吏通百官府言者與詳大宰及小司寇疏又案州長云三年大比則大考州里以贊鄉大夫廢興彼廢興猶鄉民及鄉吏二者言之是此官於大比之時并大司羣吏故云大夫大夫亦兼地治戒功事詳貢舉鄉之事可以互證此經無試史之事者文不具也詳州長疏云王再拜受之者拜經例用古字當作拜唐石經及宋以來版本並誤詳大祝疏云登于天府內史貳之者王以所獻賢能之書正本藏於天府其副本則在內史此官與彼二官為官聯也注云厥其也者爾雅釋言文秦氏注同云其賓之明日也者謂交正之鄭王而獻其書鄉飲酒禮云明日賓服鄉服以拜賜主人如賓服以拜辱又宦息司正之禮皆在獻書退朝之後與云獻猶進也者爾雅釋詁云獻進也云王拜受之重得賢者者重其有得賢之慶也小司寇民獻民數於王王拜受之彼為重民數而奇拜此獻賢能之書王再拜受之以禮賢重故褒拜也云王上其書於天府者司民云三年上也王致其書於天府言登者亦重得賢之意天府掌祖廟之寶藏者天府云掌祖廟之守藏又云凡國之玉鎮大寶器藏焉是也又彼職獻民數則受而藏之此獻賢能之書尤重於民數故天府亦受而藏之也云內史副寫其書者當詔王爵祿之時者小宰先鄭注云貳副也賈疏云內史副寫一通文書擬授爵祿案內史職有策命諸侯卿臣之事故使內史貳之詔爵祿案詔爵祿者司士云以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食即其事也凡賢能由鄉升於司徒更由司徒升於學由學升於司馬然後升於朝而受爵祿王制注謂在九年大成之後然則三年大比時未遽詔爵祿且升於司徒升於司馬者皆先告於王王制文可互推亦非獻於王王即詔籍於朝也此注要其終言之謂王既受此賢能之書其後當以時予之爵祿則內史以詔王備遺忘耳互詳司士疏

退而以鄉射之禮五物詢衆庶一曰和二曰容三曰主皮四曰和容五曰興舞

以用也行鄉射之禮而以五物詢於衆民鄭司農云詢謀也問於衆庶寧復有賢能者和謂閨門之內行也容謂容貌也主皮謂善射射所以觀士也故書舞為無杜子春讀和為和容為和頌謂能為樂也無讀為舞謂能為六舞玄謂和載六德容包六行也庶民無射禮因田獵分禽則有主皮主皮者張皮射之無侯也主皮和容興舞則六藝之射與禮樂與當射之時民必觀焉因詢之也孔子射於矍相之圃蓋觀者如堵牆射至於司馬使子路執弓矢出誓射者又使公罔之裘序點揚觶而語詢衆樂之儀若是乎

疏 退而以鄉射之禮五物詢衆庶者退謂王受賢能之書事畢鄉大夫退而與鄉老鄉吏各就其鄉學之庠而與鄉人習射長為鄉射之禮將行鄉射先行鄉飲酒禮則與獻賢能之書不同日也凡鄉射禮以鄉大夫詢衆庶為主州長亦得行焉賈疏謂鄉射本為州長之禮鄉大夫用之非也五物與大司徒鄉三物事異而數同彼注云物猶事也五事皆關射禮而言凡大射賓射燕射皆有之此經以五物專屬鄉射者以鄉大夫詢衆庶在鄉學惟用鄉射之禮故也論語八佾篇子曰射不主皮集解引馬融云射有五善焉一曰和志體和二曰和容有容儀三曰主皮能中質四曰和頌合雅頌五曰興武與舞同言射者不但以中皮為善亦兼取和容也案馬說五

者，即此經五物也。二曰和容，段玉裁謂和爲行，又是也。其說專據射禮，故杜、鄭二君爲優，詳後。注云「以，用也」者，小爾雅廣詁文。說文巳部云：「目，用也。」以即目之隸變。云「行鄉射之禮，而以五物詢於眾民」者，謂鄉大夫會民射於鄉庠，而以五事詢考之也。鄉射禮鄭目錄云：「州長春秋以禮會民，而射於州序之禮。謂之鄉者，州，鄉之屬，鄉大夫或在焉，不改其禮。」又彼經云「鄉射之禮，主人戒賓」，注云：「主人，州長也。鄉大夫若在焉，則稱鄉大夫也。周禮鄉老及鄉大夫，三年正月獻賢能之書于王，退而以鄉射之禮五物詢眾庶。諸侯之鄉大夫，貢士於其君，亦用此禮射而詢眾庶乎？」賈疏云：「案今儀禮鄉射，云：『豫則鉤楹內，堂則由楹外』，又云：『序則物當棟，堂則物當楣。』是鄉學據鄉大夫所行射禮也。」案謂州長春秋二時習射於序，詢謂案鄉射禮射於序而用庠中與鄉學名庠，及大夫用兕中，亦不合，故鄭以爲諸侯州長上士春秋習射之禮，此就今所存鄉射經爲說耳。實則無射禮，自以天子鄉大夫詢眾庶之禮爲最重。鄉射之名，實起於此，州長以下並鄉大夫之屬官，禮名鄉射，足以晐之矣。鄭司農云「詢，謀也」者，爾雅釋詁文。小司寇注同。云「問於眾庶，寧復有賢能者」者，以前此所興之賢能既獻其書於王，其眾庶之中未登庠序者，或尚有可興之人，故復以此鄉射禮詢問之，明仍爲詢賢能以待後三年之復興也。云「和，謂閨門之內行也」者，孔子閒居云：「閨門之內，有禮，故三族和也。」先鄭本彼爲說。云「容，謂容貌也」者，說文宀部云：「容，盛也。」頁部云：「頌，皃也。」皃部云：「皃，頌儀也。」頌、容字通。經典皆借容爲頌字。先鄭不知和、容爲說爲射禮，故泛舉行及容貌爲說，其實非也。論語馬注以射禮說和爲志體和，容爲有容儀，皇疏云「和，謂射必先正志，志和則身體和諧，故曰體和也」。和容，便行步，緣動和柔，所以有容儀也。凌廷堪云：「經文明云鄉射之禮五物，然則此五者固在鄉射禮之中，不在鄉射禮之外也。蓋一曰和，二曰容者，即鄉射禮之三耦射也。鄭注而未釋，禮取其容體比於禮也。是爲第一次射。」案凌說是也。申馬義，蓋和專指射者之志體，容則通凡射儀之委曲繁縟者而言。志體和，即射義所謂志正體直也，有容儀，即射義所謂進退周還必中禮也。周書大聚篇云「立鄉以習容」，彼亦專屬習射言之。云「主皮，謂善射」者，先鄭意五物之中，惟此指射藝言，詢容德，故并釋之。凌廷堪云：「二曰主皮者，即鄉射禮之三耦及賓主人大夫眾耦皆射也。司射命曰『不貫不釋』，蓋取其中也，故謂之主皮。馬氏論語注以主皮爲能中質，是也。是謂第二次射。鄉射記云『禮射不主皮』，鄭注『不主皮者，貴其容體比於禮，其節比於樂，不待中爲儁也』，蓋古經師相傳之解，指第三次射而言，深得經意。不主皮爲第三次射，不釋算，則主皮爲第二次射，不貫不釋，可知矣。」案凌說是也。云「射所以觀士也」者，射義云「故射者進退周還必中禮，內志正，外體直，然後持弓矢審固，持弓矢審固然後可以言中，此可以觀德行矣」，是射者所以觀士之德行也。云「故書舞爲無」者，段玉裁云：「舞、無古文假借字也。」云「杜子春讀和容爲和頌，謂能爲樂也」者，段玉裁云：「頌、容古今字。漢時以容爲容皃字，則以頌專爲雅頌字。子春破和容爲和頌，釋之曰謂能爲樂也。蓋以樂射，下同。樂舞爲言。鄭不從也。馬季長曰四曰和頌，合雅頌也。從杜易字。」案段說是也。論語馬注以容爲頌，雖與杜讀同，然亦主射禮言，其說實較杜爲長。皇疏云：「射時有歌樂，言雖能中，而放捨節奏，必令與雅頌之聲和合也。天子以騶虞爲節，諸侯以貍首爲節，大夫以采蘋爲節，士以采蘩爲節。故孔子曰：『何以聽？何以射？』言射節與樂聲合，如一也。」案皇說是也。凌廷堪亦謂此即鄉射禮第三次射之以樂節射，司射命曰『不鼓不釋』，亦足補馬義。云「無，讀爲舞，謂能爲六舞」者，段玉裁云：「馬季長曰五曰興武，與舞同也。馬本與故書作無者不同，以舞訓武，則用杜說而不沿杜字也。」論語皇疏云：「非惟合雅頌而已，乃至使射容與樂舞動與相會，進退同也。」王引之云：「五物，五者皆鄉射之禮。杜子春及先後鄭注唯主皮謂射，其餘則泛指他事，於射無當，固不若馬說之善也。興舞之義，馬亦云及。案大司樂大射，王出入令奏王夏，及射，令奏騶虞，詔諸侯以弓矢舞。樂師燕射帥射夫以弓矢舞。則射時有以弓矢舞之禮。以大司樂注云『舞，謂執歌樂之時，歌詠其聲，舞動其容也』。鄉射歌騶虞以射，王大射同，則射夫亦當以弓矢舞，故曰興舞。興者，作也，起也。舞師凡小祭祀則不興舞。鄭彼注曰興猶作也。皇疏非是。」案杜云六舞，鄭泛指大司樂雲門大卷等六代之舞，其說固誤。馬說專據射禮，較杜說爲優，然仍是容節合樂，與和頌無大區別。惟王說據大司樂、樂師弓矢舞爲釋，其證最確。李光地、莊有可說並同。詩齊風猗嗟云「舞則選兮，射則貫兮」，馬瑞辰謂與此亦謂即此五物興舞之事是也。蓋鄉射禮大師奏騶虞以射時，尚有三耦及眾耦以弓矢舞之節，今鄉射經不言者，以其爲射禮之細，故略之耳。云「玄謂和，載六德，容，包六行也」者，賈疏云：「射司農子春云氣案大司徒以鄉三物教萬民，教成則興之，明此詢者還是三物之內，不是三物之外別有和容。又且主皮、興舞是六藝之內，明此和容是六德六行之中，在下謂之載，和在六德之下，故云和載六德。容在上謂之包，容則孝也，孝在六行之上，故云容包六行。」案鄭不知此五物爲鄉射之節，而謂與大司徒鄉三物爲一，故以彼一六德、一六行釋此一曰和、二曰容也。彼六行中無容，鄭云容包六行者，廣雅釋詁云：「容，灋也。」謂六行是人之法則，容可包舉此六者，并以容當六行之孝也。賈謂鄭以容爲孝者，亦非鄭指。云「庶民無射禮」者，據經無庶民射文。賈疏云：「天子之王士有大射、燕射、賓射之等，庶人則無此射禮，故云無射禮也。」云「因田獵分禽，則有主皮」者，鄭不知主皮即鄉射第二次射，故以爲庶民因田獵分禽之射也。田獵分禽有射事，詳大司馬注及鄉射記注引書傳文，具後。云「主皮者，張皮射之，無侯也」者，鄉射記云「禮射不主皮，主皮之射者，勝者又射，不勝者降」。鄭彼注云：「禮射，謂以禮樂射也，大射、賓射、燕射是矣。不主皮者，貴其容體比於禮，其節比於樂，不待中爲雋也。言不勝者降，則不復升射也。主皮者，無侯，張獸皮而射之，主於獲也。尚書傳曰：『戰鬥不可不習，故於蒐狩以閑之也。閑之者，貫之也。貫之者，習之也。凡祭取餘獲陳於澤，然後卿大夫相與射也。中者雖不中也取，不中者雖中也不取。何以然？所以貴揖讓之取也，而賤勇力之取。嚮之取也於囿中，勇力之取也；今之取也於澤宮，揖讓之取也。』澤，習禮之處，非所於行禮，其射又主中，此主皮之射與？」凌廷堪云：「鄭不知主皮之射爲第二次射，而下以己意謂張獸皮而射，故雖引尚書傳爲證，而亦不敢決之也。又考論語射不主皮爲力不同科，孔子稱爲古之道者，蓋時至春秋之末，鄉射但以不貫不釋爲重，而容體比於禮、節比於樂不復措意，故孔子歎之，以爲古禮仍有不主皮之射也。爲力不同科，馬融注：力役之事，有上中下三科，故別爲一事，與上句無涉。成者謂鄉射記云主皮之射者，勝者又射，不勝者降，則以鄉射之外更有此射，言此射不然，鄉射記所云即指第二次射也。凡經所未言見於記者甚多，不獨主皮之射一節也。若賈革皮，張獸皮而射，尚何升降之言哉？主皮者，謂不失正鵠也。」案凌說是也。此經五物，四射所同。主皮之名，蓋起於大射、賓射張皮侯，以皮飾侯，又方制之以爲鵠，故以中鵠爲主皮，賓射采侯，燕射獸侯，雖不棲皮，亦沿大射主皮之名，於義得通也。三射侯制，詳梓人疏。云「主皮、和容與興舞，則六藝之射與禮樂與」者，賈疏云：「以主皮當射，和容當禮，興舞當樂，詢」謂。案鄭以上一曰和，二曰容當三物之六德六行，故又以此主皮、和容、興舞當三物之六藝。此亦不知五物爲鄉射之節而誤說也，不可從。云「當射之時，民必觀焉，因詢之也」者，明鄉射得詢眾庶之事。賈疏云：「案鄉飲記唯君有射于國中，其餘則否。注云『臣不習武事於君側也』，以其鄉射在城外，眾庶皆觀焉，故得詢此五物。」云「孔子射於矍相之圃，蓋觀者如堵牆」者，已下並

射事之時文云賢本或作賢鄭彼注云賢相地名樹
疏曰國賈疏云天子諸侯射先行燕禮卿大夫士射先行鄉飲酒
之禮時孔子為鄉大夫鄉射之禮先行鄉飲酒故孔子為鄉大夫
之國賢相地名以其臣子得在國射故射於賢相之國以其鄉內衆
庶皆集在射所故云鄭者如鄭案鄭引賢相之射證此詞衆庶故
賈謂彼亦為鄉射詩大雅行葦既張既同射義孔疏則以為賓射非
鄭信至賈謂孔子為鄉大夫鄉射禮疏則未詳所本恐矛盾彼
云射至於司馬使子路執弓矢出誓則者者彼文皆作延鄭彼注云
先行鄉飲酒禮鄉射乃以司正為司馬于路執弓矢出延射則為司
射也出延謂出堂案此注正從武本鄭疏云以其飲酒之禮以立司正於
司射執弓矢今此云子路為司射也子路出誓者以
其衆庶多不可盡預之射故皆士之云又使公罔之裘序點爵而
語者鄭彼注二人皆鄉大夫使此二人舉觶為旅酬始二人舉觶為無算
爵始射者但射實在無算爵前今皆在無算爵後者但射實在無算爵前今皆在
射之前用此無算爵禮一人舉觶之法以誓衆庶耳非謂此射在無
算爵後云詢衆庶而其儀相
近故引此詔使民興賢出使長之使民興能入使治之言是乃所謂
使民自舉賢能者因入之而使之長民教以德行道藝於外也使民自舉賢能者因入之而使之治民之貢賦田役之事於內也言為政以順民為本也書
曰天聰明自我民聰明天明威自我民明威于曰聖人
無常心以百姓心為心如是則古今未有遺民而可為治此詔使民興賢
出使長之使民興能入使治之賢能亦同鄭司農云詔告也王制曰
司徒論秀士之升於學者而告之於王曰某士某甲之賢能
而未仕於國則為長民之有道藝者在鄉稱能在學為
俊士於國則為長民之有德行者在鄉稱賢在學為
選士於國則為史百工之賢能上無不賢不能之長史衣冠
禮官人掌曰平仁而有慮者使治國家而長百姓慈惠而有理者使
長鄉邑而治之子貢問政曰使民信而忠之者使治百官而察善否慎而察聽者
使長民之獄訟出納辭令臨事而不苟施而治出納
而繫於民心者使分財臨貨而平買賣而不貳者使
掌節者使治節而行於四方者使治門者使治關者使治市事者為
場圃因方而用九穀所謂出使長入使治者如此而賈子新書大
傅則謂上選之也必使民習然後和之故大民者吏之程也察吏
之所治王者取吏必取其勞焉十人愛之者則十人之吏也百人愛之者則百人
之吏也千人愛之者則千人之吏也萬人愛之者則萬人之吏也所
因出之而使之長民教以德行道藝於外也者長即大學九年之長
以貴得民謂出其鄉而為王朝百官府之正長也鄭云教以德行道
藝者書以出教對入治而言實則長亦兼治民不止教也賈疏謂以
德化大故德出教入治或為都鄙之長或為諸侯者皆以德行道藝為
之長或諸侯著本大半并然非謂德行道藝為之也
制云古者天子畿方千里以處王者之居則以田賦之入使治之
者出使長之祭信者與衆相得也通典引此鄭注同自舉能者因入之為大
鄉之吏也自舉能者因入之而使之治民之事於內也者治即九兩之吏以治得民謂
入為本鄉治民之吏若州長以下皆是是子尚賢中篇云可使長官
者使長官可使治邑者使治邑此云出使長之即長官也入使治之
即治邑也賈疏云以其能者德小不可以為大夫諸侯等故還入鄉

中壘德大小以為比長鄭長已上之官治民之貢獻田役之內也案
鄭長遂官當由遂大夫鄭此之內還擇為之非鄉大夫所選也賈說
非依此經試則出為比長入治鄉吏自鄉而升之司徒
升之學升之司馬而後授以野祿也云言為政以順民為本也者明
使民自舉賢能皆以順民為為政之本也引書曰天聰明自我民
聰明天明威自我民明威為孔安作天明長書
釋文云馬本作威鄭本蓋與馬同鄭孔傳云言天聰明降之福民
所聽者天命之天視聽人君之行凡民為聰明天明可長亦用民威
其威民所畏者天討之是天聰可長一說引老子曰聖人無常心以
百姓心為心者老子任德章文王無常心百姓心所因而從之云如是則古
今未有遺民而可為治者廣雅釋詁云遺脫也上所引書及老子二
文義故此文詔為政以順民為本

歲終則令六鄉之吏皆會政事會計也政
事之義詳歲終者亦謂夏之季冬云則令六鄉之吏皆會政致事者六
書亦鄉吏之官計也賈疏云年終將考其得失則令六鄉之吏州長以
下皆討會教政之功狀致其所掌之事於鄉大夫鄉大夫以下致
大司徒然後考之
其云會計也者大司徒注同云致事言其職事文書者小宰職歲終則令羣吏致事注亦云使
之致其職歲盡文書來至百官府
此正歲令羣吏攷屬于司徒以退各憲之於其所治
攷校也羣吏謂州長已下羣吏亦令使考法於司徒正歲謂夏之正歲寅之月鄉大夫
受行之於其所治者於經例當作于石經及各本皆誤宋本仁仲本治下
有之字唐石經所大上損闕三字蓋與余本同明注疏本改以下
文國字上闕此章大滿字多俗之小宰注亦謂表貳之小字注云
寫謂表貳之
國大詢于衆庶則令民各守其閭以待政令
閭胥所治處
大詢于衆庶者此王以國家大事詢萬民對前鄉大夫以下行于
王朝之政以致萬民而詢焉一曰詢國危二曰詢國遷三曰詢立君鄭司
農云大詢于衆庶謂正歲簡稽鄉民之時若今戶籍
也大詢于衆庶謂若今上計吏也
石經及各本并誤宋余仁仲本治下有之字唐石經所大上損闕三字蓋與余本同明注疏本改以下
文國字上闕此章大滿字多俗之小宰注亦謂表貳之小字注云寫謂表貳之
國有大故則令民各守其閭以待政令閭胥所治處
大詢謂及卜筮國有大故謂災變寇戎之等急須人故鄉大
夫令州長已下使民各守其閭胥所治處以待國之政令鄭司農云令
其出守其閭者出之一五家為鄰大少者皆出此比之民不得至彼比之閭
故不言比而言閭使此閭之民不得至彼閭所以待政令也其在
家人大詢謀民於王門其在鄉者則守其閭亦互相足案說文門部
云閭里門也釋二十五家聚居一閭閭中有巷巷首則有門故因以

閭爲五比之名依鄭大司馬注讀六鄉爲軍將營治於國門則比閭之吏當亦營治於閭門若然守閭胥所治處即是守閭門俞莊說與莊義亦相成也晏子春秋外篇云莊公圍門而圖莒國人以爲有亂也皆操長兵而立於閭墨子公輸篇墨子說公輸盤無攻宋歸過宋天雨庇其閭中守閭者不納以旌節輔令則達之民雖以徵令行其也並國有故謹守閭之事

得以旌節輔令則達之者此亦鄉大夫命其屬稽察來往徵令之通事必以旌節爲信以防姦僞也掌節云掌守邦節而辨其用以輔王命又云道路用旌節注云道路者主治五涂之官謂鄉遂大夫也凡民以徵令及家徙則鄉遂大夫爲之節然則此旌節即鄉大夫所爲以輿之者也輔令亦通王輿百官府之徵令文書言之輿彼輔王命義同注云民雖以徵令行其將之者無節則不得通者廣雅釋詁云達通也謂民雖以應徵令而行仍須持旌節以爲信若無旌節則雖有將之者仍不得通行掌節云無節者有幾則不達是也

周禮正義卷二十一

瑞安孫詒讓學

州長各掌其州之教治政令之灋【注】鄭司農云二千五百家為州論語曰雖州里行乎哉春秋傳曰鄉取一人焉以歸謂之夏州【疏】各掌其州之教治政令之灋者州長之官法也教者與鄉先生以鄉三物教於州學也教治政令四者平列說鄉大夫云各掌其鄉之政教禁令也賈疏謂治政令之法者十二教之外所施政令皆治之非經義阮元云賈意於經教字一逗然黨正云政令教治則賈讀非也【注】鄭司農云二千五百家為州者大司徒云五黨為州同引論語曰雖州里行乎哉者衛靈公篇文何氏集解引鄭注云二千五百家為州五家為鄰五鄰為里亦據鄉遂之引春秋傳曰鄉取一人焉以歸謂之夏州者左宣十一年傳文楚子伐陳殺夏徵舒因縣陳申叔時諫乃復封陳鄉取一人焉以歸謂之夏州杜注云州鄉屬示討夏氏所獲也引之者證鄉屬亦有州也

正月之吉各屬其州之民而讀灋以攷其德行道藝而勸之以糾其過惡而戒之【注】屬猶合也聚也因聚衆而勸戒之者欲其善【疏】正月之吉各屬其州之民而讀灋者以下並掌當州教治之事賈疏云謂建子之月一日州長讀灋一年政令及十二教之法使知之云以攷其德行道藝而勸之者謂司諫為官聯也德行道藝等黨正以下各有所書此官又總校攷之詒讓案方部云勸勉也云以糾其過惡而戒之者謂司救為官聯也過惡即司救之衺惡過失糾戒亦與司救誅讓防禁事略同【注】云屬猶合也聚也云鄙云屬連也引申為合聚之義屬族亦逸大夫行人注同云因聚衆而勸戒之者欲其善者詳為其閒之者求將以勸其寓書之意此與鄉大夫合衆賓以賢能意同

若以歲時祭祀州社則屬其民而讀灋亦如之春秋以禮會民而射于州序【注】序州黨之學也會民而射所以正其志也射義曰射之為言繹也繹者各繹己之志【疏】若以歲時祭祀州社者賈疏云上云歲時皆謂歲之二時此云歲注唯謂歲之二時春秋耳春祭社以祈膏雨望五穀豐熟秋祭社者以百穀豐稔所以報功案賈說非也此春祈秋報兩祭皆是正祭祭禁族師祭酺皆以春秋為禮有時舉行則時以祭者下文云春秋會民而射於州序讓之以避複重也案祭詳肆師與州社者州社之官社鄉遂之制二千五百家以上始得立社也祭法云大夫以下成羣立社曰置社鄭注云大夫以下謂下至庶人也大夫不得特立社與民族居百家以上則共立一社今時里社是也孔疏云詩頌云百室盈止殺時犉牡故曰百室言以上者不限多少故鄭駁異義引州長職曰以歲時祭祀州社是二千五百家為社也雖云百家以上唯治民大夫乃得立社故鄭駁異義云百家以上治民之大夫乃有社稷也案以孔引駁異義說此經證祭法之鄭蓋謂居時有公社有私社公社鄭自鄉州遂鄙此經州社是也其私社則大夫士庶人族居百家以上得立之祭法置社是也鄭駁異義有國里治民大夫有社稷自指國邑公社言之孔以為有家以上之治民大夫非鄉指也公社之祭王侯及治民大夫主之故州有社而州長掌之別祭祭酺私社之祭則家大族主之故祭法云大夫以下成羣立家以上尚不得立社也孔唯引鄭駁異義而不詳許說云何攷說文示部云周禮二十五家為社異義說或當與彼同但經無此文殊為違義祀典篇引作周禮說蓋此經無明文如是許說則閭里二十五家即得立社史記孔子世家集解引賈逵左傳注云二十五家為

氏春秋慎大篇高注漢書五行志顏注引臣瓚說管子小匡篇尹注史記孔子世家索隱荀子仲尼篇楊注義並同荀子富國篇云里有書社楚辭天問云何環穿自閭社丘陵爰出子文注閭里立社之謂然左哀十五年傳齊與衛書社五百晏子春秋內篇雜下說齊桓公以書社五百封管仲荀子仲尼篇作書社三百呂氏春秋高義篇說越以書社三百封墨子史記孔子世家楚昭王將以書社七百里封孔子以上諸書所云書社或致異邑或賜諸臣則當為都鄙采地之制都鄙制丘甸則不得有二十五家之里戰國策秦策二云賜之二社之地高注云邑有社二社二邑彼邑似即指都鄙四井之邑左傳昭二十五年傳自莒疆以西請致千社杜注亦即以千邑為千社若然鄉遂二十五家而立社都鄙公邑亦井而立社其大致呂氏春秋慎大篇云武王勝殷諸大夫賞以書社則周初已有書社矣即許說所制與閭里之社有同閭里二十五家之社其非周之法許說所據雖經師說義鄭所不從然百家以上得立社其秦以來則非大夫民二十五家以上則得立社故鄭志云月令命民社謂祭社也自秦以下民始得立社也案孔所引鄭志孫得鄭指管子乘馬篇又云方六里為社方六里為社二十六里以一里八家計之凡二百八十八家此疑齊制與周法亦不合也

其民而讀灋亦如之者謂正月吉日之外復有仲春仲秋祭社又讀法亦有攷糾勸戒之事也正月吉也云春秋以禮會民而射于州序者禮鄉射之禮王制云元日習射上功此亦春秋行之下以與祭社同月鄉射禮鄭目錄云州長春秋以禮會民而射於州序之禮謂之鄉者州鄉之屬鄉大夫或在焉不改其禮又鄉飲酒義云合諸鄉射教之鄉飲酒之禮而孝弟之行立矣鄭彼注云鄉射州長春秋以禮會民而射於州序之禮也謂之鄉者州鄉之屬也鄉文則鄉之所居州黨鄉大夫親為主人焉如今郡國下令長於鄉射飲酒從太守相臨之禮也賈疏云亦謂先行鄉飲酒之禮乃射故云以禮也【注】云序州黨之學也者鄉飲酒義注同賈疏云案下黨正亦云飲酒於序故知州黨學同名為序若鄉學則名庠鄉飲酒義云主人迎賓于庠門之外彼鄉大夫行賓賢能非州長黨正飲酒故知庠則鄉學也詒讓案鄉射禮云豫則鉤楹內堂則由楹外當左物北面揖鄭注云序無室可以深也周立四代之學於國而又以有虞氏之庠為鄉學鄉飲酒義曰主人迎賓于庠門之外是也庠之制有堂有室也今言豫者謂州學也讀如成周宣謝災之謝周禮作序凡屋無室曰謝宜從謝州立謝者下鄉也今文豫為序序乃夏后氏之學亦非也又鄉射記云序則物當棟注云是制五架之屋也正中曰棟又注義則鄉之學為庠有室州黨之學為序無室序止當棟堂當楣即爾雅釋宮之榭書泰誓孔疏引孫炎云榭但有堂也序無室此言大學也序之專名且自堂寧與序略同可證州黨學無室字之學經典序說州學作序作豫者並所段借字此經及學記注並作序為謝者文不具也文王世子云王乃命公侯伯子男及羣吏曰反養老幼於東序注云東序東膠亦大學在國中王宮之東其言之不復析別耳實則鄉遂不得有東序也焦循云爾雅云無東西廂有室曰寢無室曰榭樓崇無東西廂言則寢又無室矣杜預注宣十六年傳云宣榭講武屋謂屋歇前孔疏云歇前者無壁如今廳事則榭前正無壁廂室之屋也孟子云夏曰校殷曰序周曰庠學則三代共之是則校序庠別於學序乃鄉學之名殷人尚習其制無寧而廣前周立此制於州遂而易鄉學為庠也王制云夏后氏養國老於東序養庶老於西序文王世子於大學言東序於序言學則東序又曰東學是與校蓋同音通用於大學稱序校猶鄉學名庠而亦稱上庠也斟酌前代之制維其州遂者然耳段玉裁云成周之制鄉有鄉學比州為州黨族比閭州有州序黨有黨序古者仕焉而已者歸教於閭里

朝夕坐於門側之堂學記所謂家有塾也鄉大夫等掌之大司徒領之自鄉而四郊郊有郊學王制虞庠在國之西郊鄭注周之小學於四郊鄉之不帥教者移之郊鄭注謂移之於郊學也文王世子凡語於郊者必取賢斂才焉鄭注亦謂論說於郊學祭義天子設四學鄭注亦謂四郊之虞庠也是皆四郊之學也亦大司徒領之在郊而外距郊百里內為六遂遂則鄙縣鄙皆其屬別也每遂有學學記所謂術有序是也其所屬之學當亦如鄉遂大夫等主之亦大司徒領之此城中城外學之大槩也鄉學必在百里之適中而不在國虞庠乃設百里之遂故記在國之四郊注謂之郊學命鄉簡不帥教者習禮外在本鄉遣於鄉移於鄉之遂移於郊遣郊學遣移遂學終乃屏之遠方古時治學雖然可攷采授其屬周鄉遂學制依鄭三禮注義鄉學名庠六鄉則六庠也鄉之州為州州學名序六鄉三十州則有三十序也州之黨學亦名序六鄉百五十黨則有百五十序也六鄉地不滿四同而立序百八十有六成學及四郊之學尚可說其數若法則計成為國制自國學外鄉學郊學並名庠王制及鄉飲酒義所說是也州黨及六遂之學並名序此經及學記所說是也左襄三十一年傳鄭有鄉校此鄉東序之或稱東序蓋居國之制至孟子滕文公篇說夏校殷序周庠史記儒林傳同說文广部則云庠禮官養老夏日校殷日序周日庠漢書儒林傳說同文雖差異要之皆三代之鄉學而言焦循詩書古訓段玉裁孔廣森說亦同遂學亦名序故學記云術有序注云術當為遂聲之誤也孔疏云凡六鄉之內州學以下皆為序六遂之內縣學以下皆為序也皇氏云遂學曰序與此文違其義非也州序之云周禮遂官各降鄉官一等則遂之學亦降鄉一等於州長縣正遂大夫同則遂之學其名與州序同可也案孔說以例推之是也縣中鄭孔說若然六遂亦當有六序遂之三十縣百五十鄙與鄉之州黨同皆亦有學然其名不見於經學記疏謂亦名序未知然否漢書食貨志謂五比為鄰五鄰為里里有序序有右塾古者白虎通亦許說同公羊宣十五年何注又謂一里八十家中里為校室此則內之則似閭塾里亦有學經序並無文未知其審段玉裁謂此即何所云師學記之家有塾理或然也云會民而射所以正其志也者射義云內志正外體直是也引射義曰射之為言繹也繹者各繹己之志也者證射為正志之義賈疏云繹陳也言各陳己志

凡州之大祭祀大喪皆涖其事

大祭祀謂州社稷也大喪鄉老鄉大夫於是卒者也涖臨也【疏】凡州之大祭祀大喪者祭祀喪紀皆當州之禮事亦務治之一端也注云大祭祀謂州社稷也者明與下大祭祀謂州之社稷者疏云以上文云歲時祭祀州社此經又因言州之大祭祀故知還是州社也知有稷者以其天子諸侯三社皆稷配之故知兼有稷也云大喪鄉老鄉大夫於是卒者也以鄉吏之中爵尊者無過鄉老鄉大夫卒於所治之州里亦得為喪紀之大者明與宅職大喪謂王后世子者異也云涖臨也者天官甸師注同

若國作民而師田行役之事則帥而致之掌其戒令與其賞罰

致之致之於司徒也掌其戒令賞罰則是於軍因為師帥【疏】若國作民而師田行役之事則帥而致之者賈疏云言若者不定之辭若如也如有國家作起其民師謂征伐田謂田獵行謂巡狩役謂役作此數事者皆須徵聚其民州長則各帥其民而致之於司徒也注云致之致之於司徒也者賈疏云謂州長致與小司徒小司徒乃帥而致與大司徒故小司徒職云大軍旅帥其眾庶是也云掌其戒令賞罰則是於軍因為師帥者敘官云二千有五百人為師師帥皆中大夫師眾即一州二千五百家所出州長敘官云每州中大夫一人此又云掌其戒令賞罰故知在軍就為師帥左僖十五年傳晉作州兵杜注云使州長各繕甲兵亦師帥之事也賈疏云若出軍為軍吏則有他吏掌之何得還自掌之故知因為師帥也但在鄉為州長已治其民在軍還領己民為師帥是因內政寄軍令也

歲終則會其州之政令正歲則讀教灋如初

鄭以正月讀之至正歲又讀之恐民始忘四時之正也【疏】注云正歲謂夏正一歲之始經云歲終皆為建丑之月賈疏謂周歲終之正月前一月會其州之政令者此正月已讀之正歲則讀教灋如初者此亦州吏之政令讀之至正歲謂夏正建寅之月讀者謂此有周正月前此官一歲四讀法也注云以正月讀之至正歲四時之正重中言上正月之吉已讀民而讀法正月已讀之此於正歲建寅之月又讀之所以為四時之正中成民之編諭也

三年大比則大攷州里以贊鄉大夫廢興

攷所廢所興所進也鄭司農云所廢謂所退所興謂所進【疏】三年大比則大攷州里者賈疏云州長三年大案比之月則大攷州里者此州吏之計也賈疏云州長三年則大考之言大者時有黜陟故也詩云鄉師疏云以贊鄉大夫廢興者此亦攷吏民之賢而興賢者三歲大比則帥其吏而興甿明其有功者屬其地治者凡為邑者以四達戒其功事而誅賞廢興之是大比民有賢能之事又三大比以賞罰之州長縣正以下則贊之蓋亦比與相成鄭司農云所廢退所進也者大行人注同小爾雅廣詁云贊助也

黨正各掌其黨之政令教治

鄭司農云五百家為黨論語曰闕黨童子孔子於鄉黨【疏】各掌其黨之政令教治者教謂教於黨學及後祭祀喪紀昏冠飲酒之禮事也注鄭司農云五百家為黨者大司徒文引論語曰孔子於鄉黨又曰闕黨童子者鄉黨憲問篇文彼鄉黨為黨制諸侯三鄉亦五百家為黨故引以為證

及四時之孟月吉日則屬民而讀邦灋以糾戒之

以四孟之月朔日讀法者【疏】及四時之孟月吉日則屬民而讀邦灋以糾戒之者賈疏云黨正四時孟月吉日讀法此於州長為數亦親民者於教亦彌數者此亦注用令字以四孟之月朔日讀法者以其州長一年四讀法此云四孟之月則讀法至四孟至於州長四時一年四讀法州長所讀之法黨正亦讀法而彌數故知黨正四時之孟月吉日州長所讀之法黨正亦讀法黨正四時讀法於民者也案州長一年再讀法乃以四孟讀法故鄭釋云彌親民者於教亦彌數也黨正上於族師十四族師十有四閭胥十讀法此則讀法閭胥一年四讀法

春秋祭禜亦如之

禜謂雩禜水旱之神蓋亦為壇位如祭社稷云【疏】春秋祭禜者與讀無時亦如之者賈疏云黨正不與州同祭社故亦春秋祭禜之神也云亦如之者亦屬民而讀法也注云禜謂雩禜水旱之神者鄭大祝六祈之禜也祭法云幽宗祭星也雩宗祭水旱也鄭注云宗皆當為禜故此云雩禜又左昭元年傳子產云山川之神則水旱癘疫之災於是乎禜之日月星辰之神則雪霜風雨之不時於是乎禜之說文示部云禜設緜蕝為營以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山川也一曰禜衞使災不生金鶚云大祝六祈二曰禜禬之祭主於癘疫禜之祭主於水旱故祭法云雩宗祭水旱雩

羅風雨之不時爲水旱所由致義與水旱相因也禜禮二字相似鄭注大祝云禬禜告之以時有災變也是禬禜一類故禮疏亦通謂之禜也禜之祭雖有日月星辰與山川二者而山川較多楚語曰諸侯祀天地三辰及其土之山川注云此謂二王之後也非二王後祭分野星山川而已然則禜於日月星辰者唯二王之後及天子則禜於山川黨正職云春秋祭禜是禜之祭達於天下可知禜於山川者多也禜祭亦及社稷大祝職曰國有大故天烖彌祀社稷禱祠鄭注大烖疫癘水旱也是禜及社稷矣左傳昭元年言山川而下及社稷以臺駘爲汾神故也且禜之時亦有二無定時者因災而行所以禳之旱則山川社稷並祭有定時者是春秋二仲行之春所以祈之時若秋則報之與祭社稷之義略同其祭則七山川而不及社稷以社稷已自有春秋之祭也州長言春秋祭社黨正言春秋祭禜祭社有定時則禜亦有定時可知社稷尊於山川故州長祭社黨正祭禜案余說甚覈此經之祭禜祭法謂之雩禜蓋因祭水旱之神通謂之雩其實與祭雩不同周祭雩有二正雩爲常禮月令仲夏於五月依鄭說則在周六月又有旱雩爲變禮周秋三月遇旱則祭祭則旱則子月令大雩帝之下又言命百縣雩祀之百縣鄭謂畿內鄉遂公邑則州黨得有常雩之祭旱雩之祭亦當有之但二雩並無春秋再祭之法則雩禜與常雩不同明矣論衡謂古有春秋二雩其說無據疑是識此也雩禮詳女巫疏又晉書禮志引摯虞議謂此祭禜即書之六宗及月令之天宗其說甚誤摯議以此祭禜與肆師社宗並舉實按之義疑肆師所見本禜實作宗虞據賈馬王諸家舊讀故兩鄭注云蓋亦爲壇位如祭社稷云者黨人注云禜謂營酇所祭鄭謂禮之營域也禜與社稷同爲地示故其壇位略同社稷壇位詳大司徒疏

國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位壹命齒于鄉里再命齒于父族三命而不齒國索鬼神而祭祀謂歲十二月大蜡之時建亥之月也正齒位者鄉飲酒義所謂六十者坐五十者立侍六十者三豆七十者四豆八十者五豆九十者六豆是也必正之者爲民三時務農將闕於禮至此農隙而教之尊長養老見孝弟之道也鄭司農正飲酒禮亦以此事屬於鄉飲酒之義微失少矣凡射飲酒此鄉民雖爲卿大夫必來觀禮鄉飲酒鄉射記大夫樂作不入士既旅不入是也齒于鄉里者以年與衆賓相次也齒于父族者父族有爲賓者以年與之相次異姓雖有老者居於其上不齒者席於尊東所謂遵

疏國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位者謂行鄉飲酒之禮於黨學之序也黨序亦無字與州序同學記云黨有庠孔疏云州黨曰序此云黨有庠者是鄉之所居黨爲鄉學之庠不別立序故氏云黨有庠謂夏殷禮非周法義或然也焦循云黨與遂對舉則鄉之所名案焦說近是互詳州長疏正齒位即王制云習鄉上齒是也管子入國篇云時無會同參爲之取禁罰不聽則鄉長教輯睦無自主興山川蜡祭而行鄉飲酒即會同以明齒長教輯睦之事也賈疏云黨正行正齒位之禮在十二月建亥之月爲之非蜡祭之禮而此云國索鬼神而祭祀者以其正齒位禮在蜡月故言之以爲節耳當蜡索鬼神而祭祀之時則黨正屬聚其民而飲酒於序學中以行正齒位之禮云壹命齒于鄉里再命齒于父族三命而不齒者祭義云同爵則尚齒二言止齒位之時民內有爲壹命已上必來觀禮須言其坐之處此黨正是天子之國黨正則壹命亦天子之臣若有壹命之人來言即於堂下鄉里之中爲齒也再命齒于父族謂父族爲賓即與之爲齒年大在賓東年小在賓西若有三命之人亦者謂父之族爲賓亦不與之齒若非父族是異姓爲賓灼然不齒位在賓東故云不齒也若然此命數不見天子之士命數序官有上士中士下士則上士三命中士二命下士壹命則此壹命謂下士再命謂中士三命謂上士也注云國索鬼神而祭祀謂歲十二月大蜡之時建亥之月也者釋文云蜡依字作措案月令釋文引字林作措即蜡之俗郊特牲云天子大蜡八蜡也者索也歲十二月合聚萬物而索饗之也蜡之祭也主先嗇而祭司嗇也祭百種以報嗇也饗農及郵表畷禽獸仁之至義之盡也古之君子使之必報之迎貓爲其食田鼠也迎虎爲其食田豕也迎而祭之也祭坊與水庸事也鄭彼注云謂求索也歲十二月周之正數謂建亥之月也饗者祭其神也萬物有功加於民者神使爲之也祭之以報焉造者配之也案鄭以此經云索鬼神與郊特牲蜡索之訓正相會故據以爲說周十二月於夏正爲十月故月令孟冬云是月也大飲烝鄭彼注云十月農功畢天子諸侯與其羣臣飲酒於太學以正齒位謂之大飲別之於他也謂有牲體爲俎也黨正職曰國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位亦謂此時也月令又云天子乃祈來年于天宗大割祠于公社及門閭臘先祖五祀勞農以休息之鄭注云此周禮所謂蜡祭也天宗謂日月星辰也大割大殺羣牲割之也臘謂以田獵所得禽祭也或言祈年或言大割或言臘互文勞農以休息之黨正屬民飲酒正齒位是也孔疏云此等之祭總謂之蜡若細別言之天宗公社門閭謂之蜡其祭則皮弁素服葛帶榛杖其臘先祖五祀謂之息民之祭其服則黃衣黃冠鄭注郊特牲云息民與蜡異也按黨正云國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位則飲酒在蜡祭之後此大飲在蜡祭之前者黨正屬民飲酒在蜡之後故下云勞農以休息之注黨正飲酒是也其天子諸侯羣臣大飲在蜡祭之前故以大飲在祈年之前然鄭又云飲之下注引黨正飲酒者證其正齒位同耳非謂大飲與黨正飲酒也案據鄭孔說則建亥之月天子大飲烝於大學大飲之後有蜡祭蜡之後有臘祭臘之後黨正乃屬民飲酒於序正齒位者蓋如此此疏云國索鬼神而祭祀即蜡祭以此黨正之飲酒在臘後也索鬼神即指大蜡八神而鄭孔據月令以蜡謂八神之外又廣及日月星辰社門閭等衆神金鶚云月令孟冬割烹無蜡祭而於孟冬所祈天宗祠公社門閭臘先祖五祀逆勞農休息以說周之大蜡而不以蜡名之後儒不察而以爲周禮蜡祭在周孟春所祈於上帝仲春祭社稷亦所以祈年皆於本年之春行之未有預祈於前者也歲終之祭當報而不當祈且所祈下年乃祈上月星辰而不及上帝日月從祀於圜丘南郊又特祀於二分未聞祀於孟冬者也社已祀於春秋先祖已祭於四時此時適已蒸祭五祀已分祭於四時乃復祭之不病其數乎況先祖五祀於勞農休息絕不相關又先祖祭於廟五祀祭於宮而勞農休息則在於郊其地隔遠皆不合於禮禮運云昔者仲尼與於蜡賓事畢出游於觀之上鄭注云蜡者索也亦祭宗廟時孔子仕魯在助祭之中不知蜡祭畢必行燕禮燕禮以大夫爲賓孔子爲大夫故爲蜡賓燕於寢故事畢而出游於觀若祭宗廟而助祭孔子安得爲蜡賓乎孔子得遂此而謂蜡亦祭宗廟者非也然則所云於天宗以下三祭非周禮明矣鄭注指爲周之蜡祭殊不見郊特牲若八蜡之神若蜡祭亦祭天宗公社等神經文何以不著乎且經云蜡者索也以八神有功於民而非常祀之所及故必索而祭之若日月星辰社稷宗廟何待索求邪案金說祈年天宗祠公社門閭非蜡祭是也黃以周說同大蜡八神皆非常祀所及搜索而祭之故經云索鬼神與大司徒十二荒政之索鬼神爲修廢祀事異而義同也至臘爲息民之祭與蜡同日行之且有尊卑之別鄭言之臘亦得謂之蜡其黨正飲酒正齒位則在蜡臘之日故郊特牲因蜡而及息民之祭月令又因臘而及勞農休息之事而黨飲亦與蜡臘事相因雜記云百日之蜡一日之澤鄭彼注亦引此經爲說是其證也蜡臘異同詳籥章疏云正齒位者鄉飲酒義所謂六十

者坐五十者立侍六十者三豆七十者四豆八十者五豆九十者六豆是也者案彼云鄉飲酒之禮六十者坐五十者立侍以聽政役所以明尊長也六十者三豆七十者四豆八十者五豆九十者六豆所以明養老也鄭彼注云此說鄉飲酒謂黨正國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位之禮以孔疏云按鄉飲酒之禮賓賢能則用處士為賓介等皆用年老者為之其餘為眾賓皆以齒者為之此正齒位之禮其賓介等皆用年老者為之其餘為眾賓皆以齒升於席之北面北上堂上於賓席之西南面坐若不盡則於介席之北東面北上五十以上者則立於西階下東面北上六十者坐者皆於堂上也五十者立於堂下也六十者三豆至九十者六豆以其年高故多其豆也其五十者亦有豆而已故不得為賓介其堂下者皆二豆其賓介之豆則有加焉眾賓之席堂下者皆二豆其賓介之豆而加焉之也云以正齒位者為民三時務農將闕於禮至此農隙而教之以禮也養老見孝弟之行民知尊長養老而后乃能入孝弟也鄉射禮亦云民知尊長養老而后成教成教而后國可安也春夏事急至有子使父兄不得以時也鄉飲酒義云民知尊長養老而后乃能入孝弟民入孝弟出尊長養老而后成教成教而后國可安也君子之所謂孝者非家至而日見之也合諸鄉射教之鄉飲酒之禮而孝弟之行立矣鄭亦不從此說國語齊語云班序顛毛以為民紀統亦謂此也賈疏云春夏時務在田野謂之齒序之節隙則以歲時閑也教之于此十月農隙尊長養老即此六十已上至九十正齒位之事也云此禮中正齒位此今儀禮唯有鄉飲酒禮為諸侯鄉大夫賓賢能之禮無天子黨正飲酒之禮云以此事屬於鄉飲酒之義微失少者賈疏云此黨正飲酒禮亦附在五十已上至九十正齒位之禮也此亦鄉飲酒之義禮篇中鄉飲酒之禮乃為賓賢能微失少者以微失為少云天微也少者謂賈疏以也此宗上禮亡而言微失少者謂記雖略見其事而不詳也射飲酒者皆疏云謂州長春秋行射禮乃行鄉飲酒之事同故兼言射也云州鄉民皆為黨大夫也一命並皆賞鄉之民仕者亦言也賈疏云此即三命以上一命與鄉飲酒之禮也與不齒之人者在位之士也云鄉飲酒鄉射二記非其正禮故不入是也者鄉飲鄉射二記並言士者皆賈疏云謂一命已上賜也亦以此云大夫者其不入鄭彼注云後樂賓主三拜而後正禮也若於此十一大夫士來與禮者皆以入賓也不入十四齒了云此云齒于鄉里則以此齒為古者謂...當行於各州黨之間也大夫之齒也云古者謂人壽之數也又云齒者謂以年次齒也賈疏云謂在堂下與五十已上賓賓客相次以其壹命者齒于鄉里士若諸侯之士壹命為公侯伯之士若子男之上士下以其士亦當在下故也云齒于父族者父族有爵者以齒與之相次者于亦當作於此諸文王世子云不踰父兄也父族謂異姓言之則凡同大宗者皆齒不徒九族也賈疏云以其賓介戶牖之間南面若賓是同姓父族則與之齒也云異姓雖有老者居於其上者賈疏云既言齒於父族則異姓非父族不齒可知云不齒者席于尊東所謂遵者于亦當作於此不齒謂爵尊特居尊位雖父族亦不以年相次荀子大略篇云三命族人雖七十不敢先之則禮記祭義文略同所謂不齒也與大司寇圜土罷民不齒義異遵席於尊東亦特席於鄉飲鄉射二禮為說鄉飲酒禮云賓若有遵者諸公大夫則既一人舉觶乃入席于賓東公三重大夫再重鄭彼注云遵者諸公大夫也謂之賓者同從外來耳大國有孤四命謂之公席於賓東尊之不與鄉人齒也天子之國三命者不齒於諸侯之國爵為大夫則不齒矣又鄉射禮一人舉觶遵者入門左升席于尊東注云謂此鄉之人為大夫者也謂之遵者方以禮樂化民欲其遵法之也鄉大夫士非鄉人禮亦然主於鄉人耳今文遵為僎賈疏云案鄉飲酒鄉射皆酒尊東皆云尊東與鄉飲酒鄉射皆酒尊在房戶之間遵席於賓東者賓東即尊東一也云不異也賈疏云案鄉飲酒鄉射禮將賓及尊賓大夫來觀禮為鄉人所遵法謂之遵席位在酒尊東公三重大夫再重故知不齒者席於尊東也案鄭注鄉飲酒云此篇無正齒位之事焉者彼是三年一貢士直行飲酒之禮賓賢者為賓其次為介其次又為眾賓皆而貢之如此無黨正正齒位之事案彼注云天子之國三命者不齒於諸侯之國爵為大夫則不齒矣者以其賓賢能或以小於鄉大夫等是以天子之國三命大夫壹命子男之卿再命大夫壹命但是大夫已上無問命數皆不齒以其大夫已上尊故也但諸侯之卿當天子之士故于子之國三命乃不齒天子士再命已下及諸侯之士亦是以其上卑亦於下故在堂下與鄉人之老者齒此之謂齒也皆齒正飲酒之禮則此文是天子黨正飲酒法則壹命齒於鄉里亦是賓賢為鄉人之齒再命齒於父族父族為賓在堂上與彼賓賢能鄉飲酒義異者案鄉射記云大夫與則公士為賓是鄉則此黨正飲酒有壹命已上觀禮則亦以公士為賓是故天子之士再命者亦與之齒若然賓賢...無大夫士再命士三命者...亦不齒者依賓賢能非正齒位法別為一禮故與黨正正齒位...依鄭三禮注及賈疏義則此黨飲酒正齒位然後行正齒之禮皆壹故一命無不齒再命則有齒有不齒二命則不齒賓賢能則尊賢而兼尊貴故天子中士再命仍齒於鄉里而不齒公侯伯之大夫子男之卿再命子男大夫一命者轉皆為賓不齒也至文王世子說天子諸侯朝公族於內朝之親親也...燕者以齒故彼云公族其朝於公內朝則東面北上臣有貴者以齒又云雖有三命不踰父兄鄭彼注云唯於內朝則然其餘會聚之事則與庶姓同亦以官此經云族齒亦以爵為序...朝雖三命仍無不齒蓋與此二禮又異矣

凡其黨之祭祀、喪紀、昏冠、飲酒，教其禮事，掌其戒禁。〈注〉其黨之民...行禮事也賈疏云謂民之所行...祭祀已下雖是民之所行民不能知故黨正皆教其禮事也因掌其戒令督禁之〈疏〉凡作民而師田、行役，則以其法治其政事。〈注〉...亦為政令也〈疏〉...此亦師田行役之事注云亦於軍旅謂此官受法於州長以治之也法此官受法於州長以治之也軍為師帥也者敘官云五百人為旅旅帥皆下大夫每黨下大夫一人賈疏云此亦如上釋非也案出軍之法每家出一人則五百家為五百人為旅黨正為旅帥也州長為師帥也

歲終，則會其黨政，帥其吏而致事。〈注〉...黨之歲會亦為吏之官成也歲終謂周之季冬...黨正以一黨之內有族師以下諸官等...致事其所掌之事...正則帥其族師以下之吏致其所掌之事...又致與鄉大夫鄉大夫致與大司徒...長

正歲，屬民讀灋，而書其德行道藝。〈注〉書記之...春朔日正歲屬民讀灋...因書其德行道藝...言云書記也謂記其德行道藝於版籍書之...云...亦同賈疏云以其三年乃一貢今每年正歲皆書記勸勉之三年乃貢之也

以歲時涖校比...

師職所謂以時屬民而校登其族之夫家衆寡辨其〔疏〕以歲時涖校
貴賤老幼癈疾可任者及其六畜車輦如今小案比比者鄉長注
云校猶數也此即本四之字叚借爲校數之名異官釋文謂比校字
皆當從手非也詳宰夫官敘官疏賈疏云案族師職以歲之四時校比
此黨正管五族主校比之時黨正往臨之恐其有差失故也　注云
涖臨也者天官宰夫注義同鄭司農云校比族師職所謂以時屬民
而校登其族之夫家衆寡辨其貴賤老幼癈疾可任者及其六畜車
輦者賈疏云並族師所職之以其黨正所臨視族師故還引族師校比
之法以證成其義也云如今小案比者小司徒大比先鄭注云今時
八月案比是也彼卽大案比此小案比不知以何月舉行賈疏云淮南
子時則訓三月官鄉注云三月料民戶口故官鄉也據此則漢之案
比亦或以三月詒讓案高氏所云或卽小案比也先鄭以此四時校
比對小司徒三年大比爲小案比漢法以爲況然漢大案比亦每年及
一行實與周制小異賈疏謂漢小案比亦對三年大比爲小非也
大比亦如之〔疏〕及大比亦如之者賈疏云其至也族師至三年大案比黨正亦涖之
族師各掌其族之戒令政事政事邦政之事鄭司農云百家爲族〔疏〕注云政事邦政之事者此讀政如字
與他職讀爲征者異賈疏云謂國之征役皆是也鄭司農云百家爲族者大司徒注義同
月吉則屬民而讀邦法書其孝弟睦婣有學者月吉每月朔日也故書上句或無事字杜子春云當爲正月吉書亦或爲戒令政事月吉
則屬民而〔疏〕月吉則屬民而讀邦法書其孝弟睦婣有學者賈疏
讀邦法〔疏〕云黨正所書德行道藝具言此云孝弟睦婣有學者六行
之四非六藝也詒讓案黨正所書亦與此異黨正但言德行道藝不詳晐故
所言有異但族師親民故能別而言之詒讓案閭胥讀法已書其敬
敏任恤者故此官所書孝弟睦婣與閭胥互相備也　注云月吉每
月朔日也者以經不著某月即每月朔日皆讀法也吉爲朔日大宰
注義同賈疏云此其親民教亦詳於故十二月朔皆讀之云故書
上句或無事字杜子春云當爲正月吉者段玉裁云故書或無事字
故杜易政爲正下屬讀之黨以周禮凡單人故書掌其政杜破政爲
正下屬讀十二月朔正月詒讓案杜云當爲正月吉者據州長
讀法亦在正月之吉也賈疏云在族師親民讀法宜數若爲正月之
吉則與州長同於理不可云書亦或爲戒令政事月吉則屬民而讀
邦法者此明鄭本作戒令政事今字故作法蓋故書止
有兩本一本云無事字杜子春從之以有事字者爲正本則以無
者爲或本耳一本無事字者則以有者爲或本前
後兩說故書亦兩存之同由鄭從各有所本耳
春秋祭酺亦如之酺者爲人物災害之神也故書酺或爲步杜子春云當爲酺玄
謂校人職又有冬祭馬步則未知此世所云蟘螟之酺與人鬼
之步與蓋亦爲壇位如雩禜云族無飲酒〔疏〕春秋祭酺者酺與醵
之禮因祭酺而與其民以長幼相獻酬焉事相因據王居明堂
禮蓋亦以仲春仲秋與祭酺同月也云亦如之者亦屬民而讀法仲
春仲秋月朔既讀法則祭酺之日更復讀之是卯月酉月各兩次讀
通前爲十四讀法也　注云酺者爲人物災害之神也者注例用
今字當作災校人注亦作災此疑誤詳膳夫疏字書酺字無祭神之
義鄭以黨正祭禜及漢法故知酺亦與人物爲災害之神也云故
書酺或爲步杜子春云當爲酺者賈疏云校人職云馬步亦爲行步
之字而子春破之從酺者子春亦無正文直以意之今此爲正故依
文也段玉裁改當爲酺爲當從酺二云故書酺步兩有杜從酺不從步
今本作當爲酺者非也林頤山云史記趙世家孝文王三年大酺置
酒酺五日案始皇紀天下大酺集解文穎曰酺周禮族師掌春秋祭

酺爲人物災害之神蘇林曰陳留俗三月上巳水上飲食爲酺何孝
春以酺見於周末而漢時陳留人謂三月上巳水上飲食爲酺尚沿
周禮春秋祭酺遺俗並改故書作步者杜子春亦云馬步爲祭酺玄謂校
人職又有冬祭馬步者彼君亦云馬步神爲災害馬者鄭引之者欲
證故書或作步義亦得通也云則未知此世所云蟘螟之酺與人鬼
之步與者此據漢時民間有此二祭蟘螟之酺卽爲物災害之神人
鬼之步卽爲人災害之神也賈疏云但此經云酺不知何神故兼舉
法以況之但漢時有蟘螟之酺又有人鬼之步未審此經酺定
當何酺故兩言之俗書原云酺步通用可以兩從鄭君之說與子春
小異惠士奇云封禪書有諸布諸嚴褚引爾雅祭星曰布非也大祝六
號二曰鬼號布者鬼號也秦漢之布卽周官之酺淮南子氾論訓曰
羿除天下之害而死爲宗布高誘注酺也步也族師祭酺校人祭步所
謂布也酺步布音相近而通詒讓案酺之爲祭古書無所見步爲
祭名自校人馬步外又見大戴禮記誥志篇云天子崩步於四川代
於四山則祭川亦謂之步矣又儀禮經傳通解續引洪範五行傳云
惟元祀帝令大禹步于上帝惟時洪祀六沴用咎于下此步或卽所
禳六沴之祀名與誥志步四川事略同鄭五行傳注訓步爲推演天
道似失其義王氏沐蟘螟之酺人鬼之步蓋漢時世俗所禳小祀之
名今無可考惠氏謂卽史記封禪書所載雍諸布之諸布其說近
是爾雅釋天云祭星曰布郭注云布散祭於地公羊僖三十一年何
注亦云日月星辰布此祭酺雖非祭星辰而鄭謂亦爲壇位如雩禜
則與布散祭於地禮正相類故與祭星同名彼之業正祭禜亦鬼幽
禜祭名同名也淮南書之宗布高注云羿古之諸侯有功於天下故
死託祀於宗布祭星爲布謂此也一曰今人室中所祀之宗布是也
或曰司命傍布也案宗布亦卽此經之祭禜酺禜雩禜幽禜祭
字並作宗卽其比例禜酺並所禳災害之祭鄭以祭法幽禜雩禜因訓
祀於禜酺其義正相涉惠氏謂布卽酺而不知宗亦卽禜也淮南注
後二說或卽此注人鬼之步古制茫昧未能定也至校人冬祭馬步
注云馬步神爲災害馬者字與此人鬼之步同彼疏引此注蟘螟之
酺作玄冥之步則傳寫譌舛不足據也云蓋亦爲壇位如雩禜云者
釋文云禜本亦作榮下禜祭同案禜榮之譌此謂祭酺之禮與
黨正掌禜之祭同也云族無飲酒之禮者賈疏云案上州長春秋
習射有飲酒禮黨正十月農功畢亦有飲酒禮皆得官物爲之今此
族卑不得官物爲禮故云族無飲酒禮也云因祭酺而與其民以長
幼相獻酬焉者明酺與醵事相因也賈疏云鄭必知因祭酺而與其民飲
酒之禮者案禮記禮器云周旅酬六尸曾子曰周禮其猶醵與鄭注
彼云合錢飲酒爲醵旅酬相酬似之也又引明堂位乃命國醵鄭據
禮器所云皆有醵法醵卽合錢飲酒以不得官酒故須合錢耳徐
養原云漢書文帝紀初卽位酺五日注文穎曰漢律三人以上無故
群飲酒罰金四兩今詔橫賜得令會聚飲食五日也此酺又與祭酺
不同祭酺亦飲酒然非此酺也故民相聚飲酒謂之酺是聚飲
酒故從世俗民聚飲者謂之酺卽乃後世之名周制酺爲祭
祭名醵乃爲飲酒事雖相因實則異也林頤山云周制有酺無醵禮
器及注引王居明堂禮有醵無酺說文酉部酺王德布大飲酒也醵
會飲酒也漢制酺卽醵也魏鄭注醵二字一物也
詩周頌良耜以開百室鄭箋云百室一族也族出必共酒而耕人
以其族中而居又有祭酺合醵之歡後鄭箋詩事合醵以民祭酺之
義互故由於州長黨正有飲酒禮飲酒之費皆官長所供給此之族
師本無飲酒禮得因祭酺而合錢飲酒乃合民間私飲之卽禮器
及王居明堂禮所謂醵也漢食貨志上李悝以爲一夫治田百畝歲
閭嘗新春秋之祠用錢三百又卽族師春秋祭酺合民聚之遺
得一佐證劉向列女傳魯母師謂醵醵則祭酺自古然矣定徐

林說是也。黄佐六藝流別引尚書大傳亦云仲秋乃命民酺，與鄭引耶堂禮同，鄭以逸禮說讀，亦在中秋，與此經春秋祭酺時合，故謂祭酺從有與民飲酒之義，詩箋所言其說後世沿襲，遂以酺亦專為會飲而失其祭神之義，乃與醵無復區別，非其本也。以邦比之灋，帥四閭之吏，以時屬民而校登其族之夫家衆寡，辨其貴賤老幼廢疾可任者，及其六畜車輦。登，成也。【疏】以邦比之灋者，與鄉師國比之法義同，即小司徒云頒比法於六鄉之大夫，使各登其鄉之衆寡，此四時行之，與小司徒三年大比事異。云帥四閭之吏者，賈疏云：族師管四閭，閭胥皆中士，又有二十比長，皆下士，是帥四閭之吏也。云以時屬民而校者，賈疏云謂屬聚其民而校比之也。云六畜車輦者，月令季春云犧牲駒犢舉書其數，則六畜之馬牛及車輦所以供田役之用，不以共師旅，以鄉遂出兵而不出車也。詳小司徒鄉師鄉大夫疏。注云「登，成也」者，小司徒注義同。五家為比，十家為聯；五人為伍，十人為聯；四閭為族，八閭為聯；使之相保相受，刑罰慶賞相及相共，以受邦職，以役國事，以相葬埋。相共，猶相救相賙。【疏】五家為比十家為聯五人為伍十人為聯者，此族師所掌，鄉合州黨族閭比之聯與其民人之什伍之法也。賈疏云：在家五家為比，比長領之，無十家為聯相管之法，今云十家為聯者，以自前一時在十人為什，本出於在家，故并二比為十家為聯，猶入軍時并為十人為聯，耶是在軍法耳。案據士師說鄉合之法云伍之相安相受，以比追胥之事，以施刑罰慶賞，則此所比為聯者，皆使之相佐助保任，乃在鄉之恆法，賈謂是在軍法，非是。鄉皆有一聯二十五家，始終邑之小者，或二比十家亦可自為什聚，論語公冶長篇戴證記曾子制言篇，穀梁莊九年傳注云十室之邑，是亦可為聯，不必軍法也。周書大聚篇云：發令以國為邑，以邑為鄉，以鄉為閭，禍災相卹，資喪比服，五戶為伍，以首為長，十夫為什，以年為長，合閭立教，以威為長，合族同親，以敬為長，飲食相約，興彌相助，耕耨以時，男女有婚，墳墓相連，民乃有親，即平時比伍閭族相為合聯之事。云四閭為族八閭為聯者，八閭二百家也。若然，在軍蓋亦百人為卒，二卒為聯，經文不具也。賈疏云：張逸問族百家安得有八閭，鄭答云許之為聯耳，若然亦如二比為聯之類也。云使之相保相受者，大司徒云令五家為比，使之相保，五比為閭，使之相受，此又以二閭二族相聯保受，其事同也。彼注云：保猶任也，受者宅舍有故相受寄託也。云刑罰慶賞相及相共者，鄭賈讀相及相救相共為句，案當讀相及相共為句，賈疏云案趙商問族師之義，鄰比相坐，康誥之說，門內尚寬，不同何？鄭答族師之職，周公新制禮，使民相共勑之法，康誥之時，周法未定，又新誅三監，務在尚寬，以安天下，先後異時，各有云為，乃謂是錯。非存與云鄭君言，非至理也。夫刑者不相從，雖父子兄弟不能化之使正也，如石碏之於石厚是也。相及，言其罪非一人之所能獨為，非鄰里佐助相與比周，則必敗矣，故令相坐以孤其黨也。如經所謂造言亂民之等，此案莊說是也。又管子立政篇云十家為什，五家為伍，什伍皆有長焉，罰有罪不獨及，賞有功不專與，又禁藏篇云輔之以什，司之以伍，伍無非其人，人無非其里，里無非其家，故奔亡者無所匿，遷徙者無所容，與此義略同。云以受邦職者，民各有職，各受而任之，若大宰九職，大司徒十二職事之屬。云以役國事者，州長亦云若國作民而師田行役之事，是也。士師鄉合云以比追胥之事，亦其一。云以相葬埋者，釋文云埋本或作貍，阮元云經當用貍字，此云若國作民而師田行役之事是也。埋正字當作薶，經並借貍為之，詳鑿人以俗字改之，案阮說是也。

人疏，此即大司徒云四閭為族，使之相葬也。注云相共猶相救相賙者，羊人注云共猶給也。賈疏云：案大司徒職云五族為黨，使之相救，五黨為州，使之相賙，此所救賙亦與彼同，故引為證也。俞樾云：相共猶相及，謂族使之互相保受，故有罪而刑罰，有善而慶賞，亦相及相共也。鄭君謂以相共為相救相賙，賈疏遂斷刑罰慶賞相及為句，皆非經旨，案俞說是，當為長。若作民而師田行役，則合其卒伍，簡其兵器，以鼓鐸旗物帥而至，掌其治令戒禁刑罰。亦於軍因為卒長。【疏】若作民而師田行役則合其卒伍者，賈疏云：族師主百家，家出一人，即為一卒，卒長還使族師為之。云簡其兵器者，兵謂五兵，器謂車輦任器之屬，此亦謂田役追胥羨卒竭作，民閭自備兵器，若大師發六軍，其兵器皆官授，非鄉里所自共，詳鄉師司兵疏。云以鼓鐸旗物帥而至者，鼓鐸旗物亦簡閱備具，而後帥其衆而至所期之處也，亦詳鄉師疏。賈疏云：族師以帥十卒具備帥至於鄉師，以致司徒也。注云亦於軍因為卒長者，明族師在軍為旅，亦官猶官，云百人為卒，卒長皆上士，卒乃即一族百家所出，族師救官亦族上士，亦一人，故知在軍就為卒長也。賈疏云：亦據經掌其治令已下，亦非是屬軍吏，還是自為卒長者也。歲終，則會政致事。【疏】歲終則會政致事者，此下族師之官成也，吏之歲會亦族師之官成也。

閭胥各掌其閭之徵令。鄭司農云：二十五家為閭。【疏】各掌其閭之徵令者，與宰夫徵役徵賦二義，詳宰夫疏。賈疏云：即下文歲時以下之事是也。諸官府之徵令同，亦謂掌閭胥在軍亦內為兩司馬，注不言者文略。注鄭司農云二十五家為閭者，大司徒注義同。以歲時各數其閭之衆寡，辨其施舍。凡春秋之祭祀、役政、喪紀之數，聚衆庶；既比，則讀灋，書其敬敏任恤者。祭祀謂州社、黨禜、族酺也。役，田役也。政，若州射、黨飲酒也。喪紀，大喪之事也。四者及比，皆會聚衆民，因以讀法，以勑戒之。故書既為暨，杜子春讀政為征，暨為既。【疏】以歲時各數其閭之衆寡者，謂當閭案比之事。賈疏云：謂歲之四時閭胥各自數當閭之內戶口多少。云辨其施舍者，即鄉師云辨其可任者與其施舍者，此不云可任者，文不具，亦辨之可知。云凡春秋之祭祀役政喪紀之數聚衆庶者，役政釋文作政役，阮元云注先釋役後釋政，釋文蓋誤倒。王引之云：祭祀役政喪紀之數，數當為事，州長云若以歲時祭祀州社，喪紀之事，此亦當云春秋之祭祀役政喪紀之事，惟有事故聚衆庶，若作數，則文義不可通矣。鄭注賈疏皆不解數字，則其為事字可知，事字易明，無須作解也。唐石經始誤作數，案王說是也。此春秋惟據祭祀言，凡州社黨禜族酺祭皆以春秋，是也。其餘役政喪紀皆無定時，凡因事聚衆庶，即大比民，故任在何時皆與之讀法。賈疏云：謂州長黨正族師祭祀及役政與王宇喪紀，閭胥皆為之聚衆庶以待驅使也。云既比則讀灋者，賈疏亦謂四時小案比，即上數衆寡之事，亦即族師云以邦比之灋帥四閭之吏以時屬民而校登其夫家衆寡之等是也。賈疏云：上既已上官尊讀法，雖稀偶不同，皆有時節，但閭胥官卑而於民為近，讀法無有時節，但是聚衆庶比之時即讀法。云書其敬敏任恤者，云以上書其德行道藝，今此閭胥親民更近，故除任恤六行之外，錄記敬敏者也。詒讓案：敬敏即大司徒十二教以祀禮教敬，即師氏三德之敏德，以為行本是也。任恤則大司徒六行之二，錯舉此四者以明教民從行條目，此一皆互相備也。注云祭祀謂州社黨禜族酺也者，明當閭無祭祀之事，經言祭祀，謂佐州黨族祭祀之事也。云役

田役也者謂因田而發徒役與凡役事異詳黃人疏賈疏云上文旬田行役並言則役是役作但田是國之大事田重於功作此文不云田故知役是田役也云政若州射黨飲酒也者鄭讀政如字經注皆不言閭有學則當閭無特為射飲之法推於州長黨正射飲時閭胥則與其事也王引之云役政即政役杜子春讀政為征是也後鄭分役政為二以為政若州射黨飲酒失之上祭祀下喪紀皆二字為一事何役政獨為二事乎案王說是也役政即小宰八成之聽政役以比居政亦當讀為征詳彼疏云喪紀大喪之事也者賈疏云此大喪王之喪也知者以其聚眾庶明非上州之大喪故以王之喪解之云四者及比皆會聚眾民因以讀法以勑戒之者此亦注用今字作法也比亦謂小案比四者謂一祭祀二役三政四喪紀與比為五皆聚眾庶則皆讀法以勑戒之依王說政役為一則止有四事經云凡比則讀法所當訓為已謂歲時案比事竟因聚眾庶而敬戒之與讀法也注云四者及比皆會聚眾民者以經先言祭祀政役喪紀聚眾庶而後云既比嫌比不聚眾庶故云及以明舉之非以及比詁既比也勑即敕之借字詳大宰疏云故書既為暨者說文水部云泉眾詞與也暨即泉之俗與既聲類同云杜子春讀政為征暨為既者皆依聲類破字鄭讀政如字從杜而暨從今書作既與杜讀同政讀為征均人注義同互詳小宰疏

凡事掌其比觵撻罰之事注觵撻者失禮之罰也觵用酒其爵以兕角為之撻扑也段書或言觵撻之罰事杜子春云當言觵撻罰之事〔疏〕凡事掌其比觵撻罰之事者比謂比校也此比為一事觵撻罰為一事賈疏云言凡非一則兼祭飲酒及鄉射飲酒之屬比者人聚則有校比之法皆掌之者以撻撲之救學言觵撻亦罰也注云觵撻者失禮之罰也小胥云掌學士之徵令而比之觵其不敬者而撻其怠慢者此閭胥掌比觵撻罰之事故事相類失禮何以致怠慢之事也鄉射記云射者有過則撻之亦失禮之罰云觵用酒其爵以兕角為之者小胥注云觵罰爵也說文角部云觵兕牛角可以飲者也其狀觵觵故謂之觵重文觥俗觵从光詩周南卷耳我姑酌彼兕觥毛傳云兕觥角爵也左昭元年傳云穆叔子皮及曹大夫興拜舉兕爵杜注云兕爵所以罰不敬詩卷耳孔疏云異義韓詩說一升曰爵爵盡也足也二升曰觚觚寡也飲當寡少三升曰觶觶適也飲當自適也四升曰角角觸也不能自適觸罪過也五升曰散散訕也飲不自節為人謗訕總名曰爵其實曰觴觴者餉也觥亦五升所以罰不敬觥廓也所以著明之貌君子有過廓然著明非所以餉不得名觴詩毛說觥大七升許慎謹案觥罰有過一飲而盡七升為過多由此言之則觥是觚觶角散之外別有此器故禮器曰宗廟之祭貴者獻以爵賤者獻以散尊者舉觶卑者舉角特牲二爵二觚四觶一角一散不言觥之所用是正禮無觥不在五爵之例禮圖云觥大七升以兕角為之先師說云刻木為之形似兕角蓋無兕者用木也案聶氏引舊禮圖說與毛詩異同也先師說蓋古無兕盛不足據以兕角為之故亦通與爾雅少儀云不角注云角謂觥罰爵也此與四升之角異邢昺爾雅釋獸云兕似牛郭注云一角青色重千斤左傳宣二年犀兕尚多孔疏引劉欣期交州記云兕出九德有一角角長三尺餘形如馬鞭柄依郭說則兕角甚長故可制爵矣云撻扑也者司市注云扑撻也二字互訓小胥注云撻猶扶也以荊扑撻犯禮者說文手部云撻鄉飲酒罰不敬撻其背重文遽古文撻虞書曰撻以記之鄉射記云司射取扑注云扑所以撻犯教者書云扑作教刑是也司市小胥疏云故書或言觵撻之罰事杜子春云當言觵撻罰之事者段玉裁云所以必從杜者觵撻之外別有罰事也詒讓案觵撻亦為罰事故以觵撻罰連文司市市刑有扑罰即此撻罰也

比長各掌其比之治五家相受相和親有辠奇衺則相及〔注〕衺猶惡也〔疏〕五家相受相和親者賈疏云宅舍有故相受寄託五家之內有不和親則使之自相和親云有辠奇衺則相及者釋文云辠本亦作罪案辠罪古今字經例用古字作辠或本作非詳甸師疏此即族師云刑罰慶賞相及也有罪則刑奇衺則罰不及慶賞之事者文不具賈疏云五家有罪惡則連及欲使不犯疏存與云奇衺謂詐言亂民之類也過不以告故相及耳詒讓案比長在軍亦因為伍長注不言者文略注云衺猶惡也者衺正字當作邪各本並誤宮正注云奇衺謂詐譎非常司救云掌萬民之衺惡過失而誅讓之注云衺惡謂侮慢長老語言無忌而未麗於罪者互詳宮正疏

徙于國中及郊則從而授之〔注〕徙謂不便其居也或國中之民出徙郊或郊民入徙國中皆從而付所處之吏明無罪惡〔疏〕徙于國中及郊則從而授之者此亦五家內遷徙之事所以檢察逃亡也注云徙謂不便其居也者說文辵部云𨑯遷也遷徙也徙即𨑯之隸變廣雅釋言云徙移也謂不便其居謂民不便安其故居則欲移於它處也詩魏風碩鼠云三歲貫女莫我肯顧逝將去女適彼樂土鄭箋云古者三年大比民或於是徙案詩箋蓋以三年大比釋詩三歲貫女之文不謂非大比之期民皆不得出徙也賈疏謂據彼箋謂古者必三歲大比之年乃有遷徙恐失之云或國中之民出徙郊或郊民入徙國中者賈疏云周法遠郊百里內有國中并為六鄉此國中及郊所徙者並不離當鄉之內案鄭賈意鄉地兼國中及四郊此徙於國中及郊並謂同在一鄉界地之中對下文徙於他為異鄉為之然其說非也六鄉七萬五千家計家定里蓋內不及國中外不盡四郊書費誓說魯三鄉為三郊明國中非鄉民所居遺人鄉里亦與明鄉里之外別有郊里此云徙于國中及郊者謂出鄉里而徙於國中及郊里也詩碩鼠又云適彼樂郊毛傳云郭外曰郊彼詩郊謂徙於郊以毛義推之郭內即國中郭外即郊蓋國中及郊里雖已出鄉而地尚與鄉相近故仍比長授之不以旌節行之國中郊有授則其自此鄉徙彼鄉或不出當鄉者亦有授可知矣鄭賈說並非經義又泉府鄭士賈疏謂國中即六鄉郊即六遂亦非是凡六鄉不及國中與郊里互詳縣師鄉士遂士疏云皆從而付所處之吏明無罪惡者鄭長注云授猶付也所處之吏謂所徙處當地之官吏也比長以徙者付之若然五家之內既有出徙則不成伍當於此外更徙入一家以補之亦自有徙處之吏來授此比長則受之矣賈疏云若有罪惡則下文無授無節圜土內之其人私逃有何付授二也今伍長自付授明無罪惡自居不須為居耳

若徙于他則為之旌節而行之〔注〕徙於他謂出居異鄉也授之者有節乃達〔疏〕注云徙於他謂出居異鄉也者賈疏云上經直言國中及郊此言徙於他明是出居異鄉也案鄭賈說亦非此徙於他者謂出鄉遷於六遂及都鄙公邑者也以其距鄉遠里數遠不可徒授故必持旌節乃行若如鄭說出居異鄉則仍不出六鄉界內上文徙國中及郊已是既之矣云授之者有節乃達者賈疏云鄭欲見上經鄉內徙者有授無節出徙外鄉非直有授兼亦有節乃可行故鄭言此有節亦授之者也此節即道路用旌節一也若無

授無節則唯圜土內之〔注〕鄉中無授出鄉無節過所則呵問繫之圜土考辟之也圜土者獄城也獄必圜者規主仁以仁心求其情古之治獄閔於出之〔疏〕注云鄉中無授出鄉無節者賈疏云上釋出鄉雖有授有節以釋鄉內有授也云過所則呵問繫之圜土考辟之也者叢鈔本釋文呵作荷案荷釋文是也字正王亦作何

字亦作苛，苛即訶之叚字，訶俗體也，詳宮正疏。然則圜土謂獄之司圜使然。注云賈疏云謂所過之官司見即訶問之，必知有非常之者，若不訶問窮詰，則虛實難明，故知訶問也。與之圜土謂獄在獄中鞫辭法也者，最以法推問無謂無節之由也。云圜土者獄城也者，大司徒注同。云獄必圜者，規主仁，以仁心求其情，古之治獄閔於出之者，釋獄城圜之義。詩小雅沔水敍箋云規者正圓之器也，規主仁恩也。孔疏引援神契云春秋規，淮南子天文訓云東方木也，其帝太皞，其佐句芒，執規而治春。中候注云木神則仁，是規與仁於五方同屬木，故規主仁也。漢書刑法志云孔子曰：今之聽獄者求所以殺之，古之聽獄者求所以生之。閔於出之，亦謂求所以生而宥之也。

封人掌設王之社壝，為畿封而樹之。壝謂壇及堳埒也。畿上有封，若今時界矣。不言稷者，稷社之細也。

[疏]掌設王之社壝者，賈疏云謂王之三社三稷之壇及壇外四邊之堳埒也。設者之直言壝不云壇，舉外以見內，內有壇可知也。案賈說三社三稷者，謂大社大稷王社王稷亳社也。亳社亦有稷也。晉書禮志引摯虞奏謂封人所設者專指王社，非也。云為畿封而樹之者，此與掌固職文正同。鄭注大司馬云方千里曰國畿。賈疏云謂王之國外四面五百里為畿限，畿上皆為溝塹，其土在外而為封，又樹木而為阻固。案賈說樹與職封據職文也。今攷凡社稷亦皆有樹，經樹之當兼社壝畿封二者而言。魏書劉芳傳引此經以明社稷之有樹，可證，互詳大司徒疏。注云壝謂壇及堳埒也者，大司徒注義同。凡委土為壇及卑垣之堳埒謂之壝。周書作雒篇云封人社壝下卿。凡言大社壝唐五色土之制，蓋謂壇也。史記五帝紀集解引鄭書注云大土五色者所以為大社之封，是鄭亦謂大社用五色土，若外王社土依方色，則西郡以白土，東都以黃土，由互詳大司徒疏。云畿上有封若今時界矣者，大司徒注云千里曰畿，封封其土界也。崔氏古今注云封疆者，蓋前封土為壘以表識疆境也。晉書地理志封於二封畿界埒以畫分界域也。依鄭賈說，此謂封疆距王國五百里大界言之，實則近郊遠郊及甸稍縣都亦皆有封。大戴禮記千言篇云五十里而封，蓋王國近郊之封也。經唯云畿封者，文不具爾。云不言稷者稷社之細也者，魏書劉芳傳引此注而云然言稷者下有王主於社四字，疑劉氏所增。賈疏云案大司徒及下文皆社稷俱言，此獨言社不言稷，故解之。按孝經緯社是五土總神，稷是原隰之神，原隰亦是五土之一耳，故云稷社之細，舉社則稷從之矣，故言社不言稷也。案稷為穀神，鄭賈以為原隰之神，非也。白穀生於土，故神自卑於土神，鄭此注自不誤。求書者引晉世咸表云周禮封人掌設社壝，無稷字，今帝社無稷，蓋出於此。然則王社有稷，周禮王祭社稷則絺冕，此王社有稷之文也。封人設壝之無稷字，說者以為略文，從可知也，義與鄭此注同。

凡封國，設其社稷之壝，封其四疆；封國建諸侯，立其國之封。

[疏]凡封國設其社稷之壝者，建諸侯國亦立三社三稷也。賈疏云案禹貢徐州貢五色土，孔注云王者封五色土為社，建諸侯則各割其方色土與之，使立社，燾以黃土，苴以白茅，茅取其潔，黃取王者覆四方，是封諸侯立社之法也。案賈引書孔傳說，亦本周書作雒篇。彼說大社備五方之土，云將建諸侯，鑿取其方一面之土，燾以黃土，苴以白茅，以為社之封，故曰受列土于周室。白虎通義社稷篇、史記三王世家引春秋大傳說並略同。白虎通又引春秋文義云天子之社稷廣五丈，諸侯半之，此並邦國社稷之制。云封其四疆者，夏官敘官注云疆界也。此以侯國之界為疆，別於王國之界為畿，通言之王畿亦曰疆。載師云以大都之田任疆地是也。賈疏云諸侯百里以上至五百里，四邊皆有封疆而樹之。注云封國建諸侯者，以下別出都邑，明封國指畿外侯國，不關內諸侯也。云立其國之封者，亦據侯國大界而言，實則侯國皆有郊野等，亦各有小封也。

造都邑之封域者亦如之。

[疏]造都邑之封域者亦如之者，此畿內諸侯采邑之法，與縣都鄙量人為官職也。賸夫注云造都邑謂作都邑者。賈疏云造都邑者謂大都小都家邑之等采地，有百里五十里二十五里，皆有四邊封域，亦如上諸侯有四疆也。詩譜云家邑亦有社稷，經不言設其壝者，文略。又左宣十一年傳楚令尹蔿艾獵城沂，使封人慮事以授司徒，杜注云封人司徒之屬官。大司馬之役，則庶事屬其植，封人以授司徒，正其封域矣。然此官掌造都邑并掌治社稷之事，彼封人蓋即此官以封人為釋者。**令**

社稷之職。將祭之時，令諸有職事於社稷者也。郊特牲曰：唯為社事單出里，唯為社田國人畢作，唯社丘乘共粢盛，所以報本反始也。

[疏]注云將祭之時令諸有職事於社稷者，賈疏云春秋祭社日皆用甲，日祭之前令諸有職事於社稷者也，令之者使各依職司而行。引郊特牲曰唯為社事單出里者，鄭彼注云單出里，皆往祭社於都鄙，二十五家為里。孔疏亦謂埃宋地言之。案依鄭孔說，則此為祭都鄙之社，與下丘乘之制相應。賈疏以此為六鄉六遂之長亦與其下為三虞之社非也。但都鄙制丘乘則不得有二十五家為里之名。鄭彼注云出里則此為六鄉之二十五家。云唯為社田國人畢作者，鄭彼注云人為社則里人畢作，行并徒差也。賈疏云六鄉亦謂在六遂之中以丁壯致社。皆謂社田國人畢作，則此里人為正卒一人為羨卒，其餘為羨，依鄭說此亦都鄙之社。賈謂據六遂亦通，大夫亦行，故云非徒差也。云唯社丘乘共粢盛者，鄭彼注云丘十六井也，四丘六十四井曰甸，或謂之乘，乘者以其甸出長轂一乘。賈疏云此據三等采地之中，故有丘甸井田之法。案小司徒職云九夫為井，四井為邑，四邑為丘，四丘為甸，甸方八里，旁加一里則為一成，成百井，九百夫，一井之地九夫八家，治一井，八家自治一夫，自治一夫稅入於君，以共粢盛而祭也。案賈謂一井九夫八家治之，據侯國都鄙制，非故云丘乘共粢盛也。若畿內都鄙無公田則一井當九家治之，其公田則一夫所以報本反始也者，賈疏云社稷為土神，是民之本，句龍后稷為人之始。民之始反亦報也，命民共之者所以報本反始也。引之者，諸祭社者皆有職事，案郊特牲疏載皇熊二義，不同，賈依熊說，皇氏則二國人畢作是報本而丘乘共粢盛是反始也，今案本始文義略同。皇熊曲為分別，義似並未塙。云凡祭祀，飾

其牛牲，設其楅衡，置其絼，共其水槀。飾謂刷治潔清之也。鄭司農云：楅衡所以持牛令不得抵觸人。絼著牛鼻繩所以牽牛者，今時謂之雉，與古者名同，皆謂夕牲時也。杜子春云：楅衡所以持牛也。玄謂楅設於角，衡設於鼻，如椵狀也。水槀給殺時洗薦牲也。

[疏]凡祭祀飾其牛牲者，凡祀所用大牢皆有牛牲。賈疏云謂天地大祭用犢，其小祭祀不一，故云凡以別之。云置其絼者，釋文云絼本又作紖。案絪正字，絲別體。詩說文云：共其水槀者，唐石經誤槀為稾，今依宋岳本嘉靖本正。注云飾謂刷治潔清之也者，說文巾部云：飾，㕞也，讀若式。又部云：㕞，飾也。蓋借字，釋名釋言語云：飾，拭也，物穢者拭其上使明，由他物而後明，猶加文於質上也。爾雅釋詁云：拭，刷清也。郭注云拭拭掃刷皆所以為潔清。拭飾義亦同。大史飾中，小子飾牲，羊人飾羔，校人飾馬，飾黃駒，凡云飾者，義並如是。附釋道曾刷並謂飾為文飾，引莊子列禦寇篇犧牛衣以文繡為證，案祭牲以先刷治潔清而後被以文繡，陳曾說亦經義所攺，然非其本義也。鄭司農云楅衡所以持牛也者，賈疏云司農意以衡為持，故云所以楅持牛，以楅衡共一物解之，與子春同，後鄭不從之矣。詒讓案：說文角部云：衡，牛觸，橫大木其角木。部云：楅，以木有所逼束也。又云：楅，角椵也。又告部云：告，牛觸人角著橫木，所以告人也。易曰：僮牛之告。鄭許說楅衡與柳告異名

同物，並為角械，與先鄭說同。廣雅釋器亦云「楅，楅衡，柳也」，正本許說。又毛詩魯頌閟宮「秋而載嘗，夏而楅衡」，傳云「楅衡設牛角以楅之也」。則彼箋云「楅衡其牛角，為其觝觸人也」。陳祥道云「楅衡以木為之，橫設於角，與楅楅其角，猶射以楅楅矢也」。曾釗云「楅，逼也；衡，橫也。橫逼於角，以防牛觸衡」。說文角部衡，則非設於鼻之物。魯頌夏而楅衡，毛義即先鄭所本。康成詩箋亦同毛，此獨為異解，失之。案陳、曾說是也。文選東京賦薛注云「橫木於牲角，以備抵觸，謂之楅衡」。李氏周易集解引虞翻云「牿，謂以木楅其角，繩縛小木橫著牛角，故曰童牛之牿」。又引侯果云「牿，楅也。以木為之，橫施於角，止其觝之威也」。並同毛、許、先鄭義。云「紖，著牛鼻繩，所以牽牛者」者，原本顧氏玉篇糸部云「紖，字書亦紖字也」。說文糸部云「紖，牛系也，讀若矤」。祭統云「及迎牲，君執紖」。注云「紖，所以牽牲也」。周禮作紖。孔疏云「紖，牛鼻繩，君自執之，入繫於碑」。又少儀云「犬則執緤，牛則執紖，馬則執靮」。注云「緤、紖、靮，皆所以繫制之者」。廣雅釋詁云「紖，繫也」。又釋器云「紖，索也」。云「今時謂之雉，與古者名同」者，謂漢時名牛鼻繩為雉，與紖音同。段玉裁云「紖字从糸，豸聲，音直氏反。漢時謂之雉。古音豸在支佳部，雉在脂微部，部分最近」。又案故司農曰名同也。晉太子申生雉經而死，蓋謂以繩自縊也。曾釗云「說文無紖，蓋即紖字，又謂之雉。雉从矢聲，雉、矢、引，陳也。矢引聲同，故引可作紖，亦可謂雉，蓋皆一物也」。案曾說是也。匠人量宮牆之度以雉，亦紖之叚借也。云「皆謂夕牲時也」者，謂飾殺及設楅衡、置紖三事，皆在夕牲時。夕牲，即充人之展牲也。賈疏云「但夕牲在祭前之夕，正祭在厥明，二時皆有此事，明據在前夕牲時而言也」。案賈說正祭時亦有此事是也。但據魯頌閟宮文，則牲始繫時即設楅衡，是亦有置紖，而先鄭謂此經事屬夕牲時者，以牲始繫，宜充人設置之，此祭前一日夕牲，則封人更特設置之以臨祭，繫敬謹也。杜子春云「楅衡所以持牛，令不得抵觸人」者，賈疏云「子春意楅衡唯設於角，與司農義同，後鄭亦不從也」。云「玄謂楅設於角」者，即先鄭、子春所云楅持牛之木也。云「衡設於鼻」者，賈疏云「衡者，橫也，謂橫木於鼻，今之駝猶然，故知設於鼻」。破先鄭、子春之義。詒讓案：後鄭以衡別為一物，與楅所設異處，然此經無文，未見說之本。說文木部云「桊，牛鼻中環也」。此別為穿牛鼻之環，與鄭說衡為橫木不同。云「如椵狀也」者，賈疏云「漢時有置於犬之上，謂之椵，故舉之以為況」。惠士奇云「椵一作枷。馬融廣成頌曰『枷天狗』。秦記曰『霸山西有白鹿原，原上有狗枷堡』」。案惠說是也。管子戒篇云「管仲曰：東郭有狗嘊嘊，旦暮欲齧我，椵而不使也」。尹注椵作枷，云「謂以木連狗，枷即椵也」。說文足部云「𧾷蓋，互令不得行也」。椵、枷並𧾷蓋之借字。云「水，謂給殺時洗薦牲也」者，明唯此非夕牲時所共也。說文禾部云「稾，稈也。稈，禾莖也」。謂祭日二祼之後，王親射牲殺之，此官則共水以洗牲體，又以稾薦之。祭統說祭祀君迎牲事云「士執芻」，注云「芻謂藁也，殺牲時用薦之」。亦引此文為證。賈疏云「其牛將殺，不須飼之，又充人已飼三月，不得將殺始以水稾飲飼。水所以洗牲，稾所以薦牲，故總言洗薦牲也」。云「紖字當以豸為聲」者，正其字之形聲也。段玉裁云「釋文紖本又作紖。案少儀牛則執紖，祭統君執紖，鄭君此注曰『字當以豸為聲』，正謂不當從禮記以引為聲也。鄭意蓋疑說文糸部有紖無紖」。

歌舞牲，及毛炮之豚。注 謂君牽牲入時，隨歌舞之，言其肥香以歆神也。毛炮豚者，爓去其毛而炮之，以備八珍。鄭司農云：封人主歌舞其牲，云博碩肥腯。

疏 注云「謂君牽牲入時」者，謂二祼之後，王迎牲入廟門時也。賈疏云「案禮記祭義云『君牽牲，穆荅君，卿大夫序從』，是君牽牲入時也」。云「隨歌舞之，言其肥香以歆神也」者，說文欠部云「歆，神食气也」。明封人隨牲後歌舞，為求神之歆享。舞蓋亦以手袖為威儀，若樂師之人舞也。云「毛炮豚者，爓去其毛而炮之」者，謂封人助爓毛之事也。賈疏云「經直云毛炮，恐人以并毛炮之。案禮記內則有炮豚、炮牂，皆編萑以苴之，塗之以墐塗，炮之，乃擘去之。彼雖小亦不言去毛。炮之鄭知去毛者，牂豚之毛並牲無用，空以汙損牲體，故知凡炮者皆去毛也」。詒讓案：內則注云「炮者，以塗燒之為名也」。又禮運注云「炮，裹燒之也」。祭義注云「湯肉曰爓」。鄭意蓋謂炮與爓同為燒肉，唯炮以有包裹為異。依禮運注義，凡牲皆先豚解而腥之，後體解而爓之，則亨。豚當法腥時解為七體，已爓去其毛，出而炮之，豚則解體而爓之，湯既爓，乃去其毛而包裹之，體燒熟之。此經炮豚與內則炮豚、牂同物，而經言毛炮者，以湯火去毛而後裹燒之，與內則義正相備也。說文火部云「炮，毛炙肉也」。毛詩小雅瓠葉「炮之燔之」，傳云「毛曰炮」。又魯頌閟宮「毛炰胾羹」，傳云「毛炰，豚也」。瓠葉音云「炰，炮字同」。詩、許之箋當亦以毛為炰，三詩之毛炰即此經之毛炮。蓋先爓毛之後，皆制割肉而後火熟之，炮則不制割而以全體包裹燒之。其牂豚之屬有毛者，則先去其毛而燒之，謂之炮，故詩並特著毛文以示別異。毛、許亦皆隱據毛炮為訓。實則炮以包裹為義，當以鄭訓裹燒為正。凡單言炮者不必皆去毛，故詩小雅六月、大雅韓奕並云「炰鱉」，韓奕箋云「以火熟之也」。孔疏及陸釋文並讀為無。大射儀注引作炮，鄭釋文載或本作炰，明其不別。詩疏又引字書云「炰，毛燒肉也」。炰、炮通。俗文云「燥煮曰炰」。則炰之訓謂包燒，炮同字無既同。字無毛可去，亦不妨云包燒。加豚有毛須去，則云毛炮，而詩之炮鱉無毛可去，亦不妨云包也。炰者，乃炮借字，故漢書揚雄傳云「炰羔羊」，顏注云「炰，燒也」，所謂爓也。齊民要術有胡炮肉法，云「草裹泥封，塘灰中」，即炮之遺法。炰羔豚，此炮豚；要術之爓魚，謂詩之炰鱉，可互證也。豚豐論散不足篇作焯豚，廣雅釋器云「焯，爓也」。西漢禮家說有謂爓豚者，若然，祭祀所用，即古法與。云「以備八珍」者，據內則文。鄭司農云「封人主歌舞其牲，云博碩肥腯」者，博碩肥腯，左桓六年傳季良語。詒讓案：彼謂人碩牲之辭，此封人歌舞牲辭與彼同，故先鄭以為之說。且豚若不觀牽，不當有歌舞之事也。歌牲不歌舞豚者，以八珍非正禮事。

凡喪紀、賓客、軍旅、大盟，則飾其牛牲。注 大盟，會同之盟。

疏「凡喪紀」者，此下四事，王之喪紀、賓客、軍旅、大盟則飾其牛牲者。喪紀，饋奠以外，大小斂、朔月、月半、薦新、祖奠、大遣奠，皆有殺牲之事。賓客，牲者唯饗致飧及饔餼，皆有殺牲之事。大盟，謂天子親往臨盟，此一經皆用牛牲，故總云飾其牛牲也。詒讓案：軍旅又有師祭，亦當用牛牲也。云「若合諸侯，則共珠槃、玉敦」，司盟云「凡邦國有疑會同，則掌其盟約之載」，是合諸侯時見曰會，殷見曰同，並有盟法，謂之大盟。其十二年巡守殷國，亦有盟法，會同入盟，義亦通。殷之，詳玉府疏。國語齊語云「與諸侯飾牲為載，以約誓於上下庶神」。左襄十一年傳載書曰「或閒茲命，司慎司盟，名山名川，群神群祀，先王先公」。王賜之駢旅之盟，杜注云「駢旅，未牲也」。則盟不以犬雞。天王重盟，必用牛牲也。其小盟則有用羊馬豕犬雞者，詳秋官敘官及司盟疏。

周禮正義卷二十二

瑞安孫詒讓學

鼓人掌教六鼓四金之音聲，以節聲樂，以和軍旅，以正田役。音聲五聲合和者。【疏】「鼓人掌教六鼓四金之音聲」者，賈疏云：「言掌教者，以教他官。案眡瞭職首云掌凡樂事播鼗，擊頌磬、笙磬，下又云掌大師之縣，鼗亦如之。雖不云鼙鼓，上下文參之，其乃鼓非眡瞭擊之，則此所教者當教眡瞭也。其晉鼓當教鎛師，故其職云掌金奏之鼓，此下文云以晉鼓鼓金奏，故彼鄭注云主擊晉鼓是也。」詒讓案：此所教鼓教眡瞭、鎛師，然鼓人亦自教其徒屬，鄭大射儀注說樂人有鼓人，則此官非徒教而不奏可知矣。其大司馬大閱之鼓，亦鼓人鼓之，鄭彼注以鼓人為中軍之將，非也。況眡瞭、鎛師皆樂官，專掌奏樂，其非樂事之鼓及金，則亦鼓人自掌之矣。賈說未備。云「以節聲樂」者，謂祭饗作樂，掌以鼓及金為節也。云「以和軍旅」者，賈疏云：「下云以鼖鼓鼓軍事是也。」云「以正田役」者，田役謂起徒役以田獵，亦所謂諸功作力役之事，詳大宰及彼疏。賈疏云：「下云以鼛鼓鼓役事是也。田獵所以習戰，則田獵當與軍事同。案大司馬云王執路鼓，諸侯執賁鼓，軍將執晉鼓之等是也。」注云「音聲五聲合和」者，大司樂云「文之以五聲，播之以五音」是也。賈疏云：「案禮記學記云：鼓無當於五聲，五聲弗得不和。則五聲須鼓乃和，故鄭云五聲合和者。鄭不解音者，單出曰聲，雜比曰音，音聲相將之物，故鄭舉五聲則含得音，故不重云音也。」

教為鼓而辨其聲用。教為鼓，教擊鼓者大小之數，又別其聲所用之事。【疏】注云「教為鼓教擊鼓者大小之數」者，取為鼓謂擊鼓與鼓人為鼓異。凡六鼓各以制大小別其差次也。云「又別其聲所用之事」者，天官敘官注云：「辨，別也。」賈疏云：「則下文雷鼓及四金聲之所用各不同是也。」

以雷鼓鼓神祀。雷鼓，八面鼓也。神祀，祀天神也。【疏】「以雷鼓鼓神祀」者，雷鼓為鼓名，下鼓為擊鼓。小師注云：「出音曰鼓。」通言不別也。大司樂作靁鼓，說文鼓部引周禮同。雷即靁之隸省，此疑當經作靁，注省作雷，與大司樂經注字例同，今本蓋後人依注改經，非其舊也。大司樂又有雷鼗，彼疏路鼗蓋小師教鼗，眡瞭播鼗，之非此官所教，故經不具。明堂位云：「夏后氏之鼓足，殷楹鼓，周縣鼓。」春秋緯云三代改制質文篇亦云主地法文而王，樂縣鼓，則此六鼓當皆為縣鼓。大僕云建路鼓于大寢之門外，建鼓即殷之楹鼓，不縣者，彼鼓以達窮者，非樂縣所用也。大射儀樂縣亦用建鼓者，賈彼疏以為用殷法。禮器說諸侯祭樂云縣鼓在西，應鼓在東，蓋指軒縣北方一列，應鼙在鼓東也。孔疏引熊安生云：「大射謂射禮也，此謂祭禮也。」案依熊說，則周制祭樂當用縣鼓，其縣或皆建而不縣，如大射法。詩周頌有瞽序云「始作樂而合乎祖也」，而云「應田縣鼓」，是亦祭樂用縣鼓之見於經者，互詳大僕疏。注云「雷鼓八面鼓也」者，說文鼓部云：「周禮六鼓，靁鼓八面。」風俗通義聲音篇、文選東京賦薛綜注、晉書禮志、崔靈恩說並同。大司樂先鄭注云：「雷鼓雷鼗皆謂六面有革可擊者也。」是先鄭謂雷鼓六面，與後鄭異。賈疏云：「雖無正文，案韗人為皋陶有晉鼓、鼖鼓、皋鼓，三者非祭祀之鼓，皆兩面，則路鼓祭宗廟宜四面，靈鼓祭地祇，尊於宗廟，宜六面，雷鼓祀天神，又尊於地祇，宜八面，故知義然也。」案賈說路鼓，二鄭並以為一鼓而有數面。大僕賈疏謂軍事王執路鼓，王與大僕、戎右各擊一面，是多面皆可擊矣。然其推作之度與擊之之法，無見文。聶崇義三禮圖則以雷鼓為八小面鼓而共一柢貫之，靈鼓六面，路鼓四面，亦然，其制甚巧。然文獻通考載宋陳暘樂書說此三鼓，雖擊之皆不成聲，則前制必不如是矣。暘書三鼓並止二面，而別其輝以八音鼓同，未知是否。云「神祀祀天神也」者，若大宗伯禋祀、實柴、槱燎三祀，皆祀天神也。大司樂圜丘天神亦用雷鼓。賈疏云：「天神稱祀，地祇稱祭，宗廟稱享。案下靈鼓鼓社祭，又案大司樂以靈鼓靈鼗則祭澤中之方丘，大地祇與社同鼓，則但是地祇，無問大小，皆用靈鼓，則此雷鼓鼓神祀，但是天神皆用雷鼓也。」詒讓案：祀天神，謂圜丘、南郊以下。御覽文學部引孔融與諸儒書，鄭康成以為郊天之鼓必以麂皮為之，疑漢季有此妄說，抑或文舉未見鄭學段說此以鼓靈是也。鄭諸儒注實無是義，不可以也。

以靈鼓鼓社祭。靈鼓，六面鼓也。社祭，祭地祇也。【疏】注云「靈鼓六面鼓也」者，說文鼓部云：「靈鼓六面。」文選東京賦薛綜注說同。大司樂先鄭注云靈鼓靈鼗四面，與後鄭異。云「社祭祭地祇也」者，中庸云：「郊社之禮，所以事上帝也。」鄭注云：「社，祭地神。」與此義同。此社以臨衆地示，大司樂方丘地示亦用靈鼓。賈疏云：「郊特牲云：社祭土而主陰氣。孝經緯云：社是五土之總神，是地之方祀，故舉社以表地示。大宗伯亦云血祭祭社稷五祀，亦舉社以表地示，其實地之大小之祭皆用靈鼓也。」金鶚云：「天子大社祭九州地示，王社祭畿內地示，是亦祭地也，故北郊亦通謂之社。中庸言郊社之禮所以事上帝，仲尼燕居、曾子問皆言郊社，而郊特牲明言社所以神地之道，社於地兼矣。」又云：「社地對文則別，散文則通，凡經典郊社並稱者，皆祭地之通名。周官祭地則與社互見，血祭祭社稷，則祭地亦血祭可知；兩圭咸池祀地，則社稷可知。」案金說是也。經典凡言郊社者有二義：中庸所云，可晐方丘北郊大地后土之祇；禮運云「祭帝於郊，所以定天位也；祀社於國，所以列地利也」，則專指大社言之，若方丘北郊，則不得祀於國中也。此經雖不對郊為文，而義與中庸略同，互詳大宗伯疏。

以路鼓鼓鬼享。路鼓，四面鼓也。鬼享，享宗廟也。【疏】注云「路鼓四面鼓也」者，說文鼓部云：「路鼓四面。」風俗通義聲音篇同。大司樂先鄭注云路鼓路鼗兩面，與後鄭異。云「鬼享享宗廟也」者，大宗伯所通用也。大司樂宗廟大祫亦用路鼓。賈疏云：「案大宗伯宗廟有六享，則禘祫及四時皆言享先王，則皆是大祭，故有享先公為次祀，有祭殤為小祀，皆用此路鼓，以其天神地祇大小同鼓故也。」

以鼖鼓鼓軍事。大鼓謂之鼖。鼖鼓長八尺。【疏】「以鼖鼓鼓軍事」者，賈疏云：「案大司馬云中春辨鼓鐸，王執路鼓，諸侯執賁鼓，軍將執晉鼓。鄭注云：王不執賁鼓，尚之於諸侯，則在軍以賁為正，無妨亦執路鼓、晉鼓之等也。」詒讓案：大司馬職又有師帥執提，旅帥執鼙，此鼓不見者，以其形制較小，非軍事所重，經文不具也。注云「大鼓謂之鼖」者，爾雅釋樂文。韗人注亦同。說文鼓部云：「鼖，大鼓也。晉鼓皆兩面。」又云：「大鼓謂之鼖，八尺而兩面，以鼓軍事。从鼓，賁省聲。重文鞼，鼖或从革，賁不省。」案大司馬諸侯執賁鼓，賁即鼖之省。詩大雅靈臺亦云賁鼓，毛傳云：「賁，大鼓也。」孔疏云：「賁，大也，故謂大鼓為賁鼓。」詁訓案：爾雅釋詁云：「墳，大也。」賁、墳聲類同，故並有大義。賈疏云：「此唯兩面而已，而稱大者，此不對路鼓已上，以其長八尺，直對晉鼓六尺六寸者為大耳。」云「鼖鼓長八尺」者，賈疏云：「韗人文。」

以鼛鼓鼓役事。鼛鼓長丈二尺。【疏】注云「鼛」者，說文鼓部云：「鼛，大鼓也。」韗人作皋鼓，明堂位皋門，鄭注云：「皋之言高也。」則鼛又大於鼖，其聲尤高大，故以為名。字亦省作皋，後漢書馬融傳鼛成。疏云鼛鼓李注云：「鼛，大鼓也。」賈疏云：「案縣詩云鼛鼓弗勝，鄭云：鼛鼓不能止之。此云鼓役事，謂鼛鼓起役事，與彼不同者，但起役止役皆用鼛鼓，兩處義得相兼耳。」注云「鼛鼓長丈二尺」者，韗人云「為皋鼓，長尋有四尺」，八尺為尋，尋有四尺，即丈二尺也。

以晉鼓鼓金奏。晉鼓長六尺六寸。金奏，謂樂作擊編鐘。【疏】注云「晉鼓長六尺六寸」者，賈疏云：「亦韗人文。」云「金奏謂樂作擊編鐘」者，鎛師掌金奏，注云：「金奏，擊金以為奏樂之節。金謂鐘及鎛。先擊鐘，次擊鼓，以奏九夏。」又鎛師注云：「謂主擊晉鼓，以奏其鐘鎛也。」案金奏於樂

始作時奏之故國語周語云先樂金奏綜攷鄭義蓋先擊編鐘次擊鎛而後以管鼓和之詳鐘師疏賈疏云案磬師云擊編鐘鄭注云磬亦編於鐘言之者鐘有不編不編者鐘師擊之若然則磬師擊編鐘鐘師擊不編鐘又案鎛師云掌金奏之鼓鄭注云主擊晉鼓則是晉鼓和金奏也鐘之編與不編作之皆是金奏晉鼓皆和之矣鄭唯言編鐘據磬師而言其實不編者亦以晉鼓和之故鐘師云以鐘鼓奏九夏鄭云先擊鐘次擊鼓是不編之鐘亦有鼓鼓即晉鼓也案賈說是也鐘之不編者即鎛亦謂之鏞據詩小雅鼓鐘云鼓鐘伐鼛又大雅靈臺云賁鼓維鏞是奏樂亦有以鼛鼓賁鼓和鐘鎛者不定用晉鼓也

以金錞和鼓

錞錞于也圜如碓頭大上小下樂作鳴之與鼓相和

疏 以金錞和鼓者以下辨四金之用皆與鼓相將軍事所用也金錞亦以和樂

注云錞錞于也圜如碓頭大上小下者賈疏以為此名制並出漢大予樂官釋文云錞本又作犉案說文石部云䃅舂也圜而大上小下正錞頭之形宋書樂志云錞于圜如碓頭大上小下今民間猶時有其器沈約亦同鄭義釋文錞本反引學記樂部引古今樂錄述此注義並作錞山海經中山經郭注亦云錞于形如椎頭蓋皆傳寫之誤椎頭即玉人之終葵首玉藻注說玉云方如椎頭是其形微方此注云圜則不得如椎頭矣國語晉語趙宣子曰是故伐備鐘鼓聲其罪也戰以錞于丁寧儆其民也韋注云錞于形如碓頭與鼓相和唐尚書云錞于鐲也非也鐲與錞于各異物又吳語云吳王乃秉枹親就鳴鐘鼓丁寧錞于振鐸注說同案賈說亦作碓頭此經金錞金鐲其用各異明唐固說誤韋駁之是也錞于說文金部錞字注作犉于南史齊始興王鑑傳云廣漢什邡人段祖以淳于獻鑑古禮器也高三尺六寸六分圍二尺四寸圓如筩銅色黑如漆甚薄上有銅馬以繩懸馬令去地尺餘灌之以水又以器盛水於下以芒莖當心跪注淳于以手振芒則聲如雷清響良久乃絕古所以節樂也又後周書斛律徵傳云樂有錞于者近代絕無此器或有自蜀得之皆莫之識徵見之曰此錞于也衆弗之信徵遂依干寶周禮注以芒筒捋之其聲極振衆乃歎服董逌廣川書跋引干注云去地一尺灌之以水又以其器盛水於下以芒當心跪注以手震芒其聲如雷案董所引與南史及後周書所說正同然宋時干注已佚非董氏所得見書跋所引疑即據彼二史為之非干注舊文也又御覽樂部引樂書云錞于者以銅為之其首象鍾頂大後探口弇上以伏獸為鼻內懸子鈴舌凡作樂振而鳴之與鼓相和似此說又與鄭于小異未詳所據云樂作鳴之與鼓相和者小師掌六樂聲音之節與其和注云和錞于則鄭以和鼓專為作樂之事賈疏云案下三者皆大司馬在軍所用有文此金錞不見在軍所用明作樂之時與鼓和陳祥道云國語曰戰以錞于丁寧又黃池之會吳王親鳴鐘鼓丁寧錞于則兵法固用錞矣案陳說是也江永說同淮南子兵略訓亦云兩軍相當鼓錞相望賈說失之

以金鐲節鼓

鐲鉦也形如小鐘軍行鳴之以為鼓節司馬職曰軍行鳴鐲

疏 以金鐲節鼓者賈疏云此謂在軍之時所用與鼓為節也

注云鐲鉦也形如小鐘者宋書樂志初學記樂部引古今樂錄說並同說文金部云鐲鉦也軍法司馬執鐲國語晉語宋庠補音引韋注云丁寧令丁謂鉦也案韋以令丁為鉦與說文金部鈴字說解同依鄭說則鐲即鉦依韋說則鉦即鈴蓋三者形制大同大司馬疏引司馬法云十人之長執鉦與司馬執鐲之文相當左傳襄十三年孔疏引又作執鈴亦可證三者同物廣雅釋器云鐲鉦鐃鈴也蓋鐲鐃雖與鐲鉦形制大小不同然其臣皆與鐘相似故張揖並以鈴通釋諸器矣但鈴形雖亦似小鐘而中有金舌與鐸同鄭此注以鉦釋鐲不云即鈴亦不云有舌則與韋說異說文鉦亦以鐲鉦為一而釋鉦之形制乃與鄭金鐃說解同義蓋亦微異詳鉦疏云軍行鳴之以為鼓節司馬職曰軍行鳴鐲者據大司馬文彼云鼓行鳴鐲車徒皆作即此節鼓之事鄭引作軍行者以義改之凡鳴鐲時鼓亦暫止故詩小雅采芑云鉦人伐鼓毛傳云鉦以靜之鼓以動之蓋鼓一戒一止鐲為之節即所謂靜之也賈疏謂詩傳鉦以靜之與此軍行所用不同非也

以金鐃止鼓

鐃如鈴無舌有秉執而鳴之以止擊鼓司馬職曰鳴鐃且卻

疏 以金鐃止鼓者賈疏云此案春秋左氏傳曹劌云一鼓作氣再而衰三而竭哀公傳陳書曰吾聞鼓而已不聞金矣是進軍之時擊鼓退軍之時鳴鐃

注云鐃如鈴無舌有秉執而鳴之以止擊鼓者釋文云秉本又作柄案柄正字秉假近段借字說文木部柄或作棅古書多借秉為之後放舞注亦云有秉宋書樂志初學記樂部引古今樂錄說並與鄭同秉亦皆作柄又名釋樂器云鐃聲譊譊也說文金部云鐃小鉦也軍法卒長執鐃又云鉦鐃也似鈴柄中上下通通典樂云鐃如編鐘而無舌有柄搖之以止鼓編鐘與鈴形制亦相近段玉裁云鐲鈴鉦鐃四者相似而有不同鉦似鈴而異於鈴者鐲鈴似鐘有柄為之舌以有聲鉦則無舌柄中者柄半在上半在下稍稍寬其孔為之抵拒執柄搖之使與體相擊為聲鄭說鐃形與許說鉦形合詩采芑傳曰鉦以靜之與鄭禮止鼓相合許說鄭意鐲鉦同物而鐲與鐃不同許則謂鐃為小鉦是鉦亦可謂之大鐃矣此與鄭義必不能強合者詩小雅采芑孔疏云鐲似小鐘鐃是鈴是有大小之異耳俱得名鉦案孔說與許小鉦義略同詳巾車疏引司馬職曰鳴鐃且卻者彼文云乃鼓退鳴鐃且卻注云軍退卒長鳴鐃以和衆鼓人為止之也案依大司馬大閱之禮則軍進鳴鐲軍退鳴鐃凡鳴鐲鳴鐃鼓皆為之暫止當用同也鐲以進軍故云節鼓鐃以退軍故云止鼓實則二者並為止鼓以軍進退異文耳

以金鐸通鼓

鐸大鈴也振之以通鼓司馬職曰司馬振鐸

疏 以金鐸通鼓者賈疏云此是金鈴金舌故曰金鐸在軍所振對金鈴木舌者為木鐸施令時所振言通鼓者兩司馬振鐸軍將已下即擊鼓故云通鼓也

注云鐸大鈴也者謂鐸即鈴而形制較大也說文金部云鐸大鈴也軍法五人為伍五伍為兩兩司馬執鐸釋名釋兵云鐸度也號令之限度也小宰注云武事奮金鐸亦詳彼疏云振之以通鼓司馬職曰司馬振鐸者彼文云司馬振鐸羣吏作旗車徒皆作鼓行注云司馬兩司馬也振鐸以作衆鄭以彼所云即此所謂通鼓彼文正釋云通達也以鼓者非一人故振鐸令其一人先鼓衆人遍應之通者傳達周徧之謂大僕田役贊王鼓注云王通鼓佐擊其餘面亦謂王鼓一面為倡贊鼓者乃徧鼓餘面也又下注引司馬法鼓四通三通五通亦謂贊鼓一鼓與此義亦相近

凡祭祀百物之神鼓兵舞帗舞者

兵謂干戚也帗列五采繒為之有秉皆舞者所執

疏 凡祭祀百物之神者謂祭物魅及蜡祭也案大宗伯以疈辜祭四方百物賈疏云上文神祀社祭鬼享文局不及小神故此更廣見小神之事故云凡祭祀百物之神也云鼓兵舞帗舞者鼓鼓以為舞節舞師云祭祀則鼓羽籥之舞注云鼓之者恆為之節是也賈疏云天地之小神所舞不過此兵舞帗舞二事案下舞師山川用兵舞社稷用帗舞今此小神等若義近山川者舞兵舞義近社稷者舞帗舞故六舞之中唯言此二舞而已案依賈說百物之神匪一蓋無專用之舞若坊水庸之屬則用兵舞若郵表畷之屬則用帗舞於舞師與舞時此官則為之鼓也

注云兵謂干戚也者此武舞之小者舞師謂之干舞干戚即兵舞所用之干戚無飾者也祭統說大舞諸云朱干玉戚以舞大武彼謂大舞故干戚以朱玉為飾司兵云祭祀授舞者兵注云授以朱干玉戚之屬彼亦據大舞而言此小舞之干戚乃司戈盾所授無朱玉之飾者賈疏謂此干戚即朱干玉戚非也云帗列五采繒為之有秉者說文刀部云列分解也舞師注云

帗析五采繒，列析義同，謂縷列五采繒以爲舞具，有秉者使可執也。說文羽部云：「翇，樂舞執全羽以祀社稷也。讀若紱。」與後鄭字義並別。官釗云：說文巾部帗注云「一幅巾也」，與此帗舞並列，不以爲舞器，則許君所據古文周禮作翇，不作帗。詒讓案：依後鄭說，帗列五采繒爲之，則以作帗爲正。方言云：「帗，縷也。陳宋鄭衛之閒謂之帗。」郭注云：「帗縷，謂物之行敝也。」帗舞列繒，疑亦取破敝之義。樂師先鄭注以帗爲全羽，則與許同。詩疏引字又作紱。史記孔子世家云：「會于夾谷，齊有司趨而進曰：請奏四方之樂。於是旍旄羽袚矛戟劍撥鼓譟而至。」索隱云：「袚謂舞者所執，字又作紱。」御覽禮儀部引桓子新論云：「昔楚靈王信巫祝之道，齋戒潔鮮，以祀上帝，禮羣神，躬執羽紱，起舞壇前。」袚紱並帗之借字。云「皆舞者所執」者，謂干戚及帗皆舞所執，以名舞也。

凡軍旅夜鼓鼜，鼜，夜戒守鼓也。司馬法曰：「昏鼓四通爲大鼜，夜半三通爲晨戒，旦明五通爲發昫。」

【疏】凡軍旅夜鼓鼜者，與鎛師爲官聯也。鼓鼜者，鎛師注云：「鼓之以鼖鼓。」宋書樂志云：「鼓長丈二尺者曰鼖鼓，凡守備及役事則鼓之。今世謂之下鼜。」案依沈說，則鼜以鼖鼓，與鄭敎不合，疑不足據。又案後漢書明帝紀李注引韓詩章句云：「應門擊柝，鼓人上堂。」此宮中警夜之事，雖非軍旅，疑亦此官之屬鼓之，經不言者，文不具也。注云「鼜，夜戒守鼓也」者，掌固注云：「謂擊鼓行夜戒守也。」說文壴部云：「鼜，夜戒守鼓也。讀若戚。」此鼜卽鼜之異文。戒守者，謂夜閒警戒爲守備也。「司馬法曰，昏鼓四通爲大鼜，夜半三通爲晨戒，旦明五通爲發昫」者，卽鎛師所謂夜三鼜也。引之者，證鼜爲夜戒守鼓之事。今司馬法無此文，蓋在佚篇中。釋文云：「昫本又作昫，亦作煦。」案說文日部云：「昫，日出溫也。」火部云：「煦，蒸也。」肉部云：「朐，脯挺也。」發昫字當從昫，注疏本釋文昫作响，誤。又說文壴部鼜字注云：「禮，昏鼓四通爲大鼓，夜半三通爲戒晨，旦明五通爲發明。」段玉裁云：「大鼓當依注作大鼜，謂大行夜也。」阮元云：「發明爲發昫之誤，當從禮注校正。」丁晏云：「漢書藝文志禮家軍禮司馬法百五十五篇，故許君偁之曰禮。」語謨。案：晨戒、戒晨互異，未知孰是。御覽兵部引李衛公兵法云：「日出日沒時撾鼓千槌，鼛鼓三百三十三槌爲一通。」未知所制亦然否。賈疏云：「此取發陰而夜，卽爲警戒之意，故擊鼓四通使大驚戒也。夜半三通爲晨戒者，謂將使嚴備，侵早當行。旦明五通爲發昫者，旦兩五通，晨昫之時當發，故云發昫也。」案鼜戒音同，然大鼜亦取大驚戒之義，賈望文生訓，不足據。

軍動則鼓其衆，動，且行。

【疏】軍動則鼓其衆者，賈疏云：「軍將在道欲行之時所擊之鼓，則上注五通發昫也。今別言軍動，則據將臨陳之時，軍旅始動，則擊鼓以作士衆之氣，故曹劌云一鼓作氣。」注云「動，且行」者，賈疏本譌旦，今從宋建陽本、岳本正。賈疏述注亦作且，云「謂行前閒陳時也」。汪文臺云：「大司馬職云：鼓人三鼓，車徒皆作，鼓行鳴鐲，車徒皆行，及表乃止。所謂動且行，軍前向陳，不可徑行，步伐進止，皆有定法。經言動，注云且行，其義一也。各本且作旦行，疏作旦行，亦疏附注異本之說。」案汪說是也。

田役亦如之。

【疏】田役亦如之者，謂起徒役以田獵也。凡時田講武，其事與軍旅同，此亦鼓其衆。大僕云：「田役贊王鼓。」是大田王親鼓，此官又別鼓之。若尋常役事，則王所不與，無親鼓之法，惟此官鼓之，則上云「以鼛鼓鼓役事」是也。此以軍旅田役二者並舉也，大僕文略同，則以役止爲田事，不兼力役也。大司馬中冬大閱將田，鼓人三鼓，詳彼疏。賈疏云：「田獵圍合之時，必擊鼓象戰敵，故大司馬職云鼓遂圍禁是也。」

救日月，則詔王鼓。救日月食，王必親擊鼓者，聲大異。春秋傳曰：「非日月之眚不鼓。」

【疏】救日月則詔王鼓者，與大僕爲官聯也。大宰注云：「詔，告也。」賈疏云：「謂日月食時，鼓人詔告于王擊鼓。」案大僕職云：「軍旅田役贊王鼓。」鄭注云：「佐擊其餘面。」又云：「救日月食亦如之。」大僕亦佐擊其餘面。鄭既云佐擊其餘面，則非只兩面之鼓，案上雩祭日月與天神同用雷鼓，則此救日月亦宜用雷鼓八面，故大僕與戎右俱云贊王鼓，得佐擊餘面也。案救日月所用之鼓，經無正文，賈謂同用雷鼓，書胤征孔疏說同。賈大僕疏云：「日食陰侵陽，當用鼓神祀同用雷鼓也。若然，月食當用靈鼓。」則謂月食則用靈鼓，又與此疏說異。案庭氏注謂救日用枉矢，救月用恆矢，則救月之與救日禮有降殺，或當如大僕疏說也。又穀梁莊二十五年傳云：「天子救日，置五麾，陳五兵五鼓；諸侯置三麾，陳三鼓三兵；大夫擊門；士擊柝。言充其陽也。」范注云：「凡有聲皆陽事，以壓陰氣。」楊疏云：「五鼓者，麋信、徐邈並云東方青鼓，南方赤鼓，西方白鼓，北方黑鼓，中央黃鼓。案五兵五鼓有五種，未審五鼓是一鼓有五色，爲當五種之鼓也。何者？周禮有六鼓，雷鼓、靈鼓、路鼓、鼖鼓、鼛鼓、晉鼓，言鼓之等，若以爲五種之鼓，則不知六鼓之內竟去何鼓；若以爲一鼓之鼓，則不知六鼓之內竟取何鼓。又周禮云雷鼓鼓神祀，則似救日之鼓用雷鼓，但此用之於社。周禮又云靈鼓鼓社祭，則又似救日食之鼓用靈鼓。進退有疑，不敢是正。徐麋兩家之說，則以五鼓者非六鼓之類，別用方色鼓而已。諸侯三者，則云降殺以兩，去黑黃二色，是非六鼓之類也。」案依楊說，則六鼓之外別有方色之鼓。又曾子問云：「如諸侯皆在而日食，則從天子救日，各以其方色與其兵。」孔疏引隱義云：「東方用戟，南方用矛，西方用弩，北方用楯，中央用鼓。」此以鼓爲五兵之一，復與穀梁不合，亦恐不足據。注云「救日月食，王必親擊鼓者，聲大異」者，荀子天論篇云：「日月食而救之，天旱而雩，卜筮然後決大事，非以爲得求也，以文之也。」春秋繁露必仁且知篇云：「有不常之變者，謂之異。異者，天之威也。」蓋古以日月食爲天之譴異示威，故王親鼓以告其異。案日月之道，經緯同度則有掩食，但古曆家未有預推日月食之術，故詩十月之交孔疏謂周魯曆無考日食法，是必臨食始見，爲災異，故王親鼓以警衆，而後內外吏民咸鼓職而救之。攻日食用鼓之事，見於春秋者，莊二十五年、三十年、文十五年經並云「日有食之，鼓用牲于社」。左文十五年、昭十七年傳並云：「日有食之，天子不舉，伐鼓于社；諸侯用幣于社，伐鼓于朝。」然則天子之禮，王親擊鼓於大社也。穀梁傳注云：「伐鼓于社，責羣陰也；伐鼓于朝，退自責也。」公羊莊二十五年傳云：「日食則曷爲鼓用牲于社？求乎陰之道也。以朱絲營社。」何注云：「社者，土地之主也。月者，土地之精也，上繫于天而犯日，故鳴鼓而攻之，脅其本也。」白虎通義災變篇云：「日食必救之何？陰侵陽也。鼓用牲于社，社者衆陰之主，以朱絲縈之，鳴鼓攻之，以陽責陰也。」諸家說並謂擊鼓爲責陰，穀梁亦見大異之義，亦互相成。又續漢書禮儀志劉注引干寶云：「朱絲縈社，社，太陰也，朱，火色也，絲，維屬。天子伐鼓於社，責羣陰也；諸侯用幣於社，請上公也；伐鼓于朝，退自攻也。此聖人厭勝之法也。」案劉引干說，卽周禮注佚文，然不知鄭何職，其所釋伐鼓于社及朱絲縈社，與左氏、公羊說救日食禮同，疑卽釋此經也。引春秋傳曰「非日月之眚不鼓」者，左莊二十五年傳文。引之者，證救日月用鼓，爲聲大異也。杜注云：「眚猶災也。月侵日爲眚，陰陽逆順之事，賢聖所重，故特鼓之。」賈疏云：「案莊二十五年左氏傳：夏六月辛未朔，日有食之，鼓用牲于社，非常也。唯正月之朔，慝未作，日有食之，於是乎用幣于社，伐鼓于朝。若然，此救日食用鼓，惟據夏四月陰氣未作，純陽用事，日又太陽之精，於正陽之月被食爲災，故有救日食之法也。月似無救理，尚書胤征季秋九月日食救之者，夏代之禮，不與周同。」案賈說非也。左昭十七年傳云：「季平子曰：唯正月朔，慝未作，日有食之，於是乎有伐鼓用幣，禮也。其餘則否。」又「太史曰：日過分而未至，三辰有災，於是乎百官降物，君不舉，辟移時，樂奏鼓，祝用幣，史用辭。故夏書曰：辰不集于房，瞽奏鼓，嗇夫馳，庶人走。」此並謂夏四月，周六月，始有救日之禮，餘月則否。又不見救月食之事。然此經救日月之文，與大僕職

氏三見並不審時月又日月並舉則不商何月日食月食並有救法與左氏義不同疑此經為周初之制左氏所說乃後王所更定況彼云瞽奏鼓而此經則王制亦符夏書而近乖周典兩文自不相應賈氏傳會左氏謂此經亦指夏四月又爲月食無救法並謬又白虎通義災變篇云月食救之者陰失明也故角尾交日月食救之者謂夫人擊鏡孺人擊杖庶人之妻楔搔御覽天部引荊州占云月蝕后自帥陰官而祀鼓者三中良人諸御者宮人皆擊柝救之月已蝕后乃入齋服縞素三日不御樂以應其祥此先王之所以說天地之變而應四時之事也此並救月食之事與此經可互證

大喪則詔大僕鼓始崩及窆時也

疏大喪者謂王及后喪也云則詔大僕鼓者亦與彼為官聯也注云始崩及窆時也者賈疏云案大僕職云大喪始崩戒鼓傳達于四方窆亦如之是鄭所據也

舞師掌教兵舞帥而舞山川之祭祀教帗舞帥而舞社稷之祭祀教羽舞帥而舞四方之祭祀教皇舞帥而舞旱暵之事羽析白羽為之形如帗也四方之祭祀謂四望也旱暵之事謂雩也暵熱氣也鄭司農云皇舞蒙羽舞書或為翌或為義玄謂皇析五采羽為之亦如帗

疏掌教兵舞帥而舞山川之祭祀者與樂師為官聯也此所教四舞亦皆小舞也賈疏云掌教兵舞謂教野人使知之國有祭山川則舞師還帥領往舞山川之祀已下皆然案春官樂師有大舞有旄舞施於辟雍人舞施於宗廟此無此二者但卑者之子不得舞宗廟之酎祭祀之舞亦不得用卑者之子故樂師教國子故有二者此教野人故無旄舞人舞注云羽析白羽為之者樂師先鄭注云羽舞者析羽鄭知用白羽者以其直名羽明仍其羽色與皇染五采異也詩陳風宛丘云值其鷺羽又云值其鷺翿毛傳云鷺鳥之羽可以為翳箋云翳舞者所持以指麾孔疏引陸璣疏云鷺水鳥也好而潔白故謂之白鳥又詩邶風簡兮孔疏引五經異義云公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里公羊隱五年傳初獻六羽何注云羽者鴻羽也所以象文德之風化疾也此注云析白羽蓋亦謂析鴻羽為之權首以為翿形如帗也者謂羽舞所持之翿形制亦與帗舞相類司常云析羽為旌鄭雜帛注云帗舞亦以白羽朱羽為之形如帗也者明羽舞與帗舞形制亦相類惟一用析羽一用析帗不同亦俱有柔可執也形制相類故云形如帗也云四方之祭祀謂四望也者四望即五嶽四鎮四瀆及海也此皆大山川與上山川為中小山川異公羊僖三十一年傳云天子有方望之事無所不通是四方四望可通稱祭法云四坎壇祭四方也注云四方即謂山林川谷丘陵之神也彼四坎壇亦當合有四望也依鄭義此四方與大宗伯事祭四方百物及大司馬祀祊並異又詩邶風簡兮篇云方將萬舞毛傳云四方四方也以干羽為萬舞用之宗廟山川故言於四方案廟不得為四方亦以山川為四方蓋亦謂四望言之但為大舞與此兵舞羽舞不同毛或別有所據與此經義不相應也四方四望亦無祭宗伯說云旱暵之事謂雩也者稻人云旱暵共其雩斂又女巫云旱暵則舞雩故知旱暵之事即雩也但周之雩禮有二一為正雩每歲孟夏四月行之二為旱雩則於周秋三月旱乃行之不旱則否正雩天子曰大雩月令仲夏之月大雩帝用盛樂其上文云是月也命樂師修鞀鞞鼓均琴瑟管簫執干戚戈羽調竽笙竾簧飭鍾磬柷敔注云為將大雩帝習樂也又云自鞀鞞至柷敔皆作曰盛樂凡他雩用歌舞而已是大雩祭五帝用盛樂當依大司樂祀天神之禮用六舞此皇舞為飾小舞之一則所謂舞旱暵之事者為旱雩可知賈疏引月令注所謂他雩用歌舞而已是也若大雩之舞蓋器備干戚戈羽豈徒皇羽哉互詳司巫疏云暵熱氣也者說文日部云暵乾也耕暴田曰暵引易曰燥萬物者莫暵乎火今說卦作熯釋文引王肅云火氣也又引徐本作暵二云熱暵也字亦通鄭司農云皇舞蒙羽舞者段玉裁云皇當作䍿樂師先鄭注云皇舞者以羽冒覆頭上衣飾翡翠之羽此蒙羽即謂羽冒覆頭也說文羽部云䍿以羽首教亦同又說文雨部雩或作䨁注云雩羽舞也此羽舞即皇舞故賈疏云先鄭之意蓋見禮記王制有虞氏皇而祭皇是冕屬故以皇為鳳皇羽蒙于首故云蒙羽舞自古未見以羽于首故後鄭不從案二鄭義皆與王制皇冕略同然掌次是冕先鄭注亦謂為皇羽而不辨何鳥依樂師先鄭注義則似謂覆頭亦以翡翠羽至後鄭乃有虞氏皇羽之說故注王制云皇冕屬也畫羽飾焉先鄭固不以羽為冕之羽亦未必以皇冠為皇舞也賈說未允惠士奇謂皇舞皇冠首文選東京賦所謂冠華秉翟列舞八佾者亦即鷸冠之華冠飾以羽若有虞氏之皇故名曰皇先鄭所謂蒙羽舞者即此又謂宗廟以舞旱暵則皇而舞說文鳥部鷸知天將雨鳥也故舞旱暵則冠之以鷸案爾雅釋言云皇華也舍人說鷸斷及漢書輿服志並以建華冠為鷸冠是皇華同訓鷸翠一鳥惠說先鄭說未書可通然此職四舞樂師六舞並據手執舞器為名未有言冠者故後鄭不從也云書或為皇者皇皇聲類同王制有虞氏皇而祭彼釋文亦作皇段玉裁改為書或為䍿云䍿說文羽部云䍿樂舞以羽翿自翳其首以祀星辰也从羽王聲讀若皇此用鄭司農說也或賈侍中說亦如是與樂師注曰故書皇作䍿鄭司農云䍿讀為皇書亦或為皇是則仲師皆從䍿此經作皇乃注當云鄭司農云䍿讀為皇書或為皇鄭君從皇引仲師說則先鄭從皇後鄭今本經作皇者後鄭從司農五采羽如鳳皇色持以舞是後司農謂其羽似鳳皇色故定從皇也案以此及樂師兩注通校之段校近是云或為義者徐養原云儀或儀字書曰簫韶九成鳳皇來儀易曰鴻漸于陸其羽可用為儀是舞之容儀與羽翿義同故書或為義二鄭皆不從也云玄謂皇析五采羽為之亦如帗者樂師注云皇舞以五采羽如鳳皇色持以舞析羽鄭雜羽也後鄭意此皇亦執羽不蒙於首故云析五采羽為之亦如帗者羽舞之說此皇羽亦染羽也鳳皇羽五采翟羽備五色詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽亦五采者穀梁五年范注翟雉羽夏大也大雉翟雉十年傳云宋公享晉侯於楚丘以桑林舞師題以旌夏注云旌夏大旌也以大旌表識其行列案旌夏亦析翟羽為旌天官夏采注云夏采夏翟羽色也鄭此注以知象鳳皇者以其名皇也亦如帗者明羽舞皇舞同制惟以色為異耳續漢書禮儀志云皇公卿官長以次行雩禮求雨閉諸陽縱諸陰舞僮二佾七十二人鄭注引周禮曰皇舞師而舞旱暵之事鄭玄曰皇赤染羽為之也旱暵注赤也用假色其有時而去之案鄭氏所引經從故書作䍿注又與鄭異當是說記意士奇以為干書注案續漢志注引干注不說近是赤皂之皂毛晉本作皂志作草其皁本字作皁染羽未聞其說鄭氏染羽以朱湛丹秫先鄭注以丹秫為赤羽赤草又當為赤栗也訓旱暵為注賜亦通赤宜當為皇暘之說

凡野舞則皆教之野舞謂野人欲學舞者

疏凡野舞則皆教之者與旄人為官聯也注云野舞謂野人欲學舞者者以別於舞徒四十人為在官之舞人也旄人掌教舞散樂注云散樂野人為樂之善者皆有舞然則凡野人欲學舞者先教以散樂之舞野舞或即習乃教以樂師六小舞大司樂大胥舞也賈疏引論語曾晳云暮春服既成童子六七人冠者五六人

謂舞師詩野人能舞者兼有童子冠者說亦通

凡小祭祀則不興舞

小祭祀王玄冕所祭者。興猶作也。【疏】注云小祭祀王玄冕所祭者，小司徒注同。賈疏云：案上文云凡祭祀百物之神鼓兵舞帗舞，又案司服云祭小祀則玄冕，注云祭小祀林澤墳衍四方百物之屬，如是則小祭祀有兵舞帗舞，而云不興舞者，小祭祀雖同玄冕，若外神林澤之等則有舞，若宮中七祀之等則無舞，此又是也。云興猶作也者，爾雅釋言云興，起也。說文人部云作，起也。是興作同義。

牧人掌牧六牲而阜蕃其物以共祭祀之牲牷

六牲謂牛馬羊豕犬雞。鄭司農云牷純也。玄謂牷體完具。【疏】掌牧六牲而阜蕃其物者，物猶言種類也。雞人注云物謂毛色也。案凡牲畜區別毛色各為種類，通謂之物。賈人三馬牧人六馬各為一物，詩小雅無羊云三十維物，爾牲則具，毛傳云異毛色者三十也。阜蕃詳大司徒疏。云以共祭祀之牲牷者，詩小雅無羊孔疏云：牧人注云掌養牲於野田者，其職曰掌牧六牲而阜蕃其物，則六畜皆牧人主養，其餘牛人羊人之徒各掌其事，以供官之所須，則取於牧人，非放牧者也。羊人職曰若牧人無牲，則受布於司馬，買牲而供之，是取於牧人之事也。江永云：遠郊有牧田以授牧職中之國牧使牧六牲，即以牲物為貢，牧人掌之。國有祭祀則牧人共之於王，則牛人以地官牛人充人及司門羊人夏官羊人豕人冬官豕人犬人秋官犬人而業於地官之槁人雞人春官雞人馬人夏官圉人馬牲唯有事于四海山川及喪祭遣奠用之。將祭祀則各官供之，小宗伯毛而辨之，頒之司徒宗伯司馬司寇司空，使共奉之。牛為大牲，所用者多，則遠郊又有牛田，牛人掌之，養國之公牛而待事，用牛者與牧人並共也。十二閑之馬別有校人諸官掌之，非牧人之職也。羊人云若牧人無牲，則受布于司馬，使其賈買牲而共之，此謂牧人有時闕乏羊牲，則於長官受布買牲以共王朝之用，非謂共之於牧人也。案孔江說是也。此牧人是養牲之官，牛人等是共牲之官，共牲者由牧人共入牛人等。賈疏謂牛人羊人犬人豕人之等擇取純毛物者以往牧人，牧人又供與充人芻之三月是也。注云六牲謂牛馬羊豕犬雞者，膳夫注義同。此六牲即庖人之六畜也。六牲去馬亦謂之五牲，左昭十一年傳云五牲不相為用，大戴禮記曾子天圓篇云序五牲之先後貴賤，杜盧注並云五牲牛羊豕犬雞，與月令五時牲合是也。詩無羊孔疏云：馬是國之大用，特立校御圉人使別掌之，則蓄擬駕用者屬校御，令生息者屬牧人。鄭司農云牷純也者，犬人先鄭注同。說文牛部云牷，牛純色。禮祭祀牲牷。曾釗云：下經云凡時祀之牲必用牷物，凡外祭毀事用尨可也；犬人凡祭祀共犬牲用牷物，凡幾珥沈辜用尨可也；玉人天子用全，上公用龍，皆以全與尨對言，則牷為純色可知。案曾說是也。牷為牛純色，引申之凡牲純色並謂之牷，先鄭及許說得之。此後鄭注別為體完具，不從先鄭，然犬人注引先鄭說仍不破之，又表記牲牷後鄭注亦云牷猶純也，則亦兼取純色之訓矣。云玄謂牷體完具者，不從先鄭說也。犬人賈疏云：案尚書微子云犧牷牲用，注云純毛曰犧，體完具曰牷，彼牷與犧相對，是犧為純毛，牷為體完具。詒讓案：後鄭意牷以全得義，亦兼義說文入部云全，完也，牛部云牷，牛完全也，完具與完全義同。書微子偽孔傳、山海經西山經郭注、大戴禮記曾子天圓篇盧注說並與後鄭同。又左桓六年傳云吾牲牷肥腯，杜注云牷，純色完全也，則兼用二鄭之義。曾釗云：說文牷訓牛完具，牲訓純色，此經牲牷對言，牲安有又無完具之理，牲色之純，牲體之具也。案曾釋牲牷二字義得之。今以諸經及說文通校之，凡言牲牷者，牲謂角體完具，牷謂毛羽純色，備則祭牲角體完具而又純毛羽純色也。蓋單言牲則純尨兼有，而角體則無不完具者，穀梁成元年傳云全曰牲，傷曰牛，牛傷不完具則不可以為牲也。言牷又言牲，則以牲見其牷之純色，明不徒取完具而已。至祭祀之牲牷，文又則特取純全色純之美名謂之犧牲，則其無一不備也。三者之義各有所取，而說者不皆並出，乖互，故略辨之。

凡陽祀用騂牲毛之，陰祀用黝牲毛之，望祀各以其方之色牲毛之

騂牲赤色。毛之，取純毛也。陰祀，祭地北郊及社稷也。望祀，五嶽四鎮四瀆也。鄭司農云：陽祀，春夏也。黝讀為幽。幽，黑也。玄謂陽祀，祭天於南郊及宗廟。【疏】凡陽祀用騂牲毛之，陰祀用黝牲毛之者，黝當從段玉裁校改幽，詳後。以下並辨祭祀用牲毛物之異也。注云騂牲赤色者，說文馬部無騂字，新附有騂字，云馬赤色也。騂與騂同。案凡經典騂字，正字並當為垶，垶為赤土，引申為凡赤牲之稱。詩葦人疏賈疏云：見明堂位周人騂剛，檀弓云周人牲用騂，周尚赤，而云用騂，故知騂是赤也。詒讓案：依鄭義，周郊祭受命帝，即蒼帝，則周以木德王而尚赤者，五行大義引春秋感精符云周以天統，服色尚赤者，陽道尚左，故天左旋，周以木德王，火是其子，左行用其赤色也。家語五帝篇說五德之色云所尚各從其所王之德次，周人以木德王，尚赤，牲用騂，王肅注亦謂木家尚赤者，脩其母致其子。鄭意或與彼同。又後漢書章帝紀李注引禮緯說周為天正，色尚赤。春秋繁露三代改制質文篇、公羊隱元年何注、白虎通義三正篇引尚書大傳說並同。此別從三正所尚，與論讖運者異，而以周為尚赤則一也。又古說咸云周火德，詳大司樂疏。云毛之取純毛也者，即下云牷物是也。小宗伯毛六牲，注云毛，擇毛也。國語楚語云毛以示物。山海經南山經凡誰山之首，其祠之禮毛，郭注云言擇牲取其毛色也。祭義云：古者天子諸侯必有養獸之官，及歲時，齊戒沐浴而躬朝之，犧牷祭牲必於是取之，君召牛納而視之，擇其毛而卜之，吉然後養之。此毛之即所謂擇其毛也。擇牲取其純色謂之毛，故公羊文十二年傳以不純色為不毛矣。云陰祀祭地北郊及社稷也者，漢書郊祀志王商師丹匡衡等議云祭地於太折，在北郊，就陰位也。神仕注云地示物鬽陰也。此但舉地示不及物鬽者，以百物入從時祭，用牲物內不定用黝牲也。北郊祭地示九州之總示，詳典瑞疏。賈疏云：但天神則宗廟為陽，地與社稷為陰。案大宗伯云以蒼璧禮天，黃琮禮地，謂圜丘方澤，下云牲幣各放其器之色，則昊天與崑崙牲用蒼用黃；四時迎五方天帝，又各依其方色牲，則非此騂牲黝牲。唯有郊天地及宗廟社稷一等，不見牲色，在此陽祀陰祀之中可知。案郊特牲云社祭土而主陰氣也，是社稷稱陰。孝經緯鉤命決云祭地於北郊，就陰位，彼對郊天就陽位，則是神州之神在北郊而稱陰，以是知陰祀中有祭地於北郊及社稷也。南齊書禮志云何佟之奏：牧人云凡陽祀用騂牲，陰祀用黝牲。祭法云燔柴於泰壇，祭天也；瘞埋於泰折，祭地也。用騂犢。鄭云地陰祀用黝牲，與天俱用犢，故連言之耳。知此祭天地即南北郊矣。詒讓案：此陽祀當兼圜丘及五帝，陰祀當兼方丘及五示言之。大宗伯禮天地四方，牲各依玉色，乃告禮方明，非正祭也。鄭彼注以為圜丘方丘祭天地，與南北郊異牲，失之，詳彼疏。又案賈疏謂社稷亦用黝牲，是也。詩周頌良耜箋云秋報社稷也，其詩云殺時犉牡，有捄其角，傳云黃牛黑脣曰犉。孔疏云：社稷用黝牛，色以黑，而用黃者，蓋正禮用黝，至於報功，以社是土神，故用黃色，仍用黑脣也。案秋報即祭社稷之正禮，孔說非也。爾雅釋畜云黑脣犉，郭注云此宜通謂黑脣牛。然則詩言犉牡，不妨為黝牛黑脣，毛云黃牛，以牛黃者多耳。此與社稷用黝牲之義固不相礙矣。云望祀五嶽四鎮四瀆也者，即大宗伯之四望也，詳彼疏。四望牲用方色者，若祀岱嶽沂山淮瀆，則牲用青色，餘並放此。又案男巫亦云望祀，彼注疏謂祭類望禮樂之神，則不與四望同，此望祀義微異，亦詳彼疏。鄭司農云陽祀春夏也者，春秋繁露官制象天篇云四時天之四選，春者少陽之選也，夏

者太陽之選也秋者少陰之選也冬者太陰之選也是春夏爲陽也又史記封禪書載秦祠雍四時上帝騂實牲並春夏用騂秋冬用騮則時蓋猶沿其制故先鄭以此陽祀用騂爲春夏則陰祀用黝爲秋冬也其說於經無徵故後鄭不從 云黝讀爲幽幽黑也者守祧注同段玉裁改經黝牲爲幽牲注爲幽讀爲黝黝黑也云經文注文當如是今本經作黝注幽黝互溈由或以注改經復或以已改之經改注之故也守祧職曰幽堊之注鄭司農幽讀爲黝黝黑也引爾雅地謂之黝今本譌作與此正同釋文兩云黝司農音幽然則其誤在陸氏已前矣案說文幽隱也幽有黑意不得逕訓黑也玉藻一命縕韍幽衡再命赤韍幽衡鄭君云幽讀爲黝黑謂之黝以禮記詁周禮字亦黝白雖人注陽祀用騂陰祀用黝不作幽又其證也又案小雅隰桑其葉有幽毛傳幽黑色也然則幽黝古今字先後鄭皆以今字讀古字案段說是也南齊書禮志何佟之議引此經正作幽黑之黝所見本尚不誤爾雅釋器云黑謂之黝郭注云黝黑貌說文黑部云黝微青黑色也云玄謂陽祀祭天於南郊及宗廟者詩江漢二子人陽也南郊祭天大祭受命帝也詩曲禮疏春秋繁露三代改制質文篇說周正赤統郊牲騂又郊事對云魯郊用純騂剛並與鄭說同賈疏云案郊特牲云郊之祭也大報天而主日兆於南郊就陽位也牲用騂是南郊用騂也詩引云殷尚白周尚赤是祭宗廟用赤也據此而言則祭天於南郊及宗廟用騂也後鄭先解陰祀後釋陽祀者陽祀特先鄭釋訖論後破之故也詒讓案詩魯頌閟宮云皇皇后帝皇祖后稷享以騂犧鄭箋云皇皇后帝謂天也成王以周公功大命魯郊祭天亦配之以君祖后稷其牲用赤牛純色與天子同也此郊祀用騂之證書洛誥云烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一詩周頌烈文孔疏引鄭書注以爲特祭祭文武白虎通義三正篇云詩曰清酒既載騂牡既備言文王之牲用騂周尚赤也案班所引者大雅旱麓篇又小雅信南山亦有清酒騂牡之文毛傳義與班同據詩書所言則周祭宗廟后稷文武並用騂而公羊文十三年說魯牲云周公用白牡魯公用騂犅羣公不毛何注云白牡殷牲也騂犅赤脊周牲也不毛不純色詩閟宮亦云白牡騂剛毛傳同公羊是魯廟牲有三等周公用殷牲楊子法言君子篇云牛玄騂白睟而角其升諸廟乎壹通三統言之周廟牲則先王先公同用騂當無異也又周制朊郊丘配食之人皆用騂牲四月大雩五月大饗亦陽祀其牲並同郊特牲孔疏謂各依方色非也互詳大宗伯疏又案史記封禪書云秦襄公既侯居西垂自以爲主少皞之神作西畤祠白帝其牲用騮駒黃牛羝羊各一云此祀白帝亦不用方色牲騮黃與騂色相近或亦陽祀用騂之意與 **凡時祀之牲必用牷物** 時祀四時所常祀謂山川以下至四方百物 【疏】凡時祀之牲必用牷物者亦謂純色也賈疏云對上方色是隨其方色下用尨不是推色則此牲物者非方非雜雜不得隨方之色要是一身之上其物色須純其體須完不得雜也假令東方或純青或純黃純黑南方或純白皆得也 注云時祀四時所常祀謂山川以下至四方百物者謂祀有定時著在禮典者也賈疏云案司服山川羣小祀林澤四方百物在四望下此上文云天地四望此時祀又在四望下又四方山川之等亦依四時而祀故知時祀是山川至百物鄭唯據地之時祀若天之時祀日月已下亦在此時祀中也案依鄭賈說則山川林澤以下牲無定色但不用尨而已王氏訂義引崔靈恩說謂祭山川牲玉各放其方之色則凡山川牲亦依方色與四望等論語雍也皇疏義同大戴禮記曾子天圓篇云山川曰犧牷盧注云色純曰犧體完曰牷山川謂岳瀆以方色角尺其餘用尨索之此謂餘山川皆用尨並與鄭義不合又南齊書禮志云劉繪議語云犂牛之子騂且角雖欲勿用山川其舍諸未詳山川合爲陰祀不若在陰祀則與黝乖矣何終之用

龔周禮以天地爲大祀四望爲次祀山川爲小祀周人尚赤自四望以上牲色各依其方者以其祀大宜從本也山川以下牲色不見者以其祀小從所尚也則論語二說豈不合符案依何說則山川降於四望牲雖不依方色而當從周所尚之色用騂牲此說亦與鄭不合惠士奇云犂牛之犢體純騂而角當此天牲也未有欲於上帝而吐於山川者故曰山川其舍諸說者據此以爲山川用騂牲誤矣案惠說是也 **凡外祭毀事用尨可也** 外祭謂表貉及王行所過山川用事者故書毀爲甈尨作龍杜子春云甈當爲毀龍當爲尨尨謂雜色不純毀謂副辜侯禳毀除殃咎之屬 【疏】注云外祭謂表貉及王行所過山川用事者者賈疏云外祭中有表貉者據上文外神之中已云天地至四方百物依時而祭言已盡此別言外祭則外祭中唯有表貉之等案大司馬田獵立表而貉祭司几筵亦云貉用熊席又知外祭中有王行所過山川用事者案校人云凡將事于四海山川則飾黃駒大祝云大會同過大山川則用事焉亦是非常外祭之事若然此云尨校人用黃駒者從地色道亦據方中有黃色者用之不必純案表貉詳肆師疏故書毀爲甈尨作龍杜子春云甈當爲毀龍當爲尨者段玉裁云此皆言其誤也甈毀相似龍尨相似巾車龍勒龍讀也駹車故書駹作龍玉人上公用龍龍當爲尨然則經文尨雜字多作龍從省字之自部隉危也从自从毀省班固說不安也周書曰邦之阢隉又出部䣝䣝不安也易曰䣝䣝又瓦部甈康瓠破罌从瓦臬聲或从執作𤭛易之槷䣝即書之阢隉阢與䣝同隉與槷同隉字既从毀而槷字古文作借以爲臬字甈从臬或又从執是从毀从臬从執之字亦相爲用又甈爲破罌爾雅云裂也破裂亦即毀缺之義說文土部毀缺也从土部缺器破也故毀字可轉爲甈又云巾車駹車大人作騶駹王人上公經俱作龍駹尨古亦通用云尨謂雜色不純者玉人注義同犬人注作雜牛鄭注亦云謂不純色也說文犬部云尨犬之多毛者引申爲雜云駹馬面顙皆白也牛部云犥白黑雜毛牛尨駹犥聲同義同凡云尨一色者謂之純雜二色以上謂之尨論語雍也謂之犂羊文十三年傳所謂不毛也國語晉語云以尨衣純韋注亦云雜色曰尨云毀謂副辜侯禳毀除殃咎之屬者賈疏云案宗伯云以疈辜祭四方百物而引九門磔禳又案小祝職云將事侯禳皆是外祭名非常之祭用尨之類故引以爲證也詒讓案杜謂此毀事即宗伯所云疈辜也犬人云凡幾珥沈辜用駹可也此云副辜亦即大宗伯者毀折牲體之言幾珥沈辜及此注之侯禳皆有披磔牲體之事禮曾子天圓篇所云割列禳瘞是故也說苑之毀事國語周語烝云吾聞王室之禮無毀折與此毀事異而義同杜以毀除殊未當副辜大宗伯作疈辜副疈籀文詳大宗伯疏沈辜沈謂祭川辜謂祭四方百物依上注義山川四方百物用者謂四時常祀不得用尨此毀事及犬人沈辜內山川四方百物用尨者謂非時而祭則得用尨二文不相妨也 **凡祭祀共其犧牲以授充人繫之** 犧牲毛羽完具也授充人者當殊養之周景王時賓起見雄雞自斷其尾曰雞憚其爲犧 【疏】以授充人繫之者繫當作繫下同詳司門疏賈疏云牧人養牲謂祭前三月牧人與充人繫養之案此當牧人共牲與牛人羊人等又與牛人羊人等同授充人也賈說未析 注云犧牲毛羽完具也者說文牛部云犧宗廟之牲也詩魯頌閟宮享以騂犧毛傳云犧純也曲禮天子以犧牛注云犧純毛也賈犬人疏引鄭書注說同御覽職官部引韋昭辯釋名云充人六牲取其毛純者別養之以祭祀純色者少故名犧犧希也案韋訓犧爲純色書微子僞孔傳同亦引疏引王肅大戴禮記曾子天圓篇盧注說並同此與鄭純毛義亦可互此注兼言完具則當含角體言之校曲禮注義尤備也賈疏云犧牲

矛云牲則惟牷純毛者而鄭云完具者祭祀一物之牲未必純牷諸牲則兼牲可知故鄭以完具釋牷詁與案祭特以一牲純體元諸侯各謂一國君卿大夫士祭祀牲物而不得祭天地宗廟之牲經無此經略舉尊名許解與此經略舉尊名不同通略諸義互明一十五年傳云為六畜五牲三牷以奉五味注云三牷蓋諸牛羊豕牲引云祭天地宗廟三者謂之牷義未允孔疏引服虔以為雜繒雜則不謂純也云祭天地之牲宜純者天人之義當然故郊特牲云周景王時賓起見雄雞自斷其尾曰雞憚其為犧者賈疏云此春秋五民傳昭二十二年王子朝奔楚起有寵於景王王與宴孟孫之次立之又云賓孟適郊見雄雞自斷其尾問之侍者曰鄙諺曰雞憚其牷此引諺告王且比雞其牷為人用乎人畜純者以祭天地是純色之義也案賈所引左傳注與杜異蓋賈服舊注此引左傳者證牷性必牡之義非謂其文意賈謂諸純色非又案凡牲皆貴牲故傳云郊雉御祝祊配以先祖非禮也山林川澤犧牲毋用牝注云為傷妊生之類孔疏云以山林川澤其祀典卑故皆用牡此月不用若天地宗廟大祭之時雖非正月皆不用牝依孔說則凡大祀牲皆用牡中小祀以下則隨所有用牝者詩小雅伐木新烹牲云凡牲不繫者共奉之謂非時而祭祀者若有喪則備凡牛人職散祭祀之牲亦有繫則備凡牛辨大小皆繫牲

凡牲不繫者共奉之者直送祭有司不授充人也注云謂非時而祭祀者若有喪則備凡牛辨大小皆繫牲

屬賈疏云謂若上文凡外祭毀事用龍可也

牛人掌養國之公牛以待國之政令公牛以待國之政令者謂共官也注云公牲及役有司以法令之此

官共之也注云公牲官中車出役者中車出役者謂若王巡守及兵車之屬

牛人職云凡祭祀共其享牛求牛以授職人而芻之

同公牛謂在官之牛以給祭祀也凡祭祀共其享牛求牛以授職人而芻之者司馬云享牛前祭一日之牛也享牛謂所以祭者也求牛謂所以祭者也求牛謂宗廟有緹者孝子求神所求於牲之牛也享牛求牛者共內外大祭祀之牛牲也以授廚人也

三十一年何休公羊傳云純色曰騂角栗曰犧周尺角尺禮器疏引禮緯稽命徵說同穀梁哀元年傳云郊牲云我以六月上甲始卜牲十月上甲始繫牲然則凡祭祀皆先卜牲而後繫牲此牛人共祭祀之牛牲而芻之者也

公牛二中而用一注云公牛前祭一日之牛也者謂特祭之牛也賈疏云若以此為祭前一日之牛則不應以正祭日云前祭一日若不據祭祀以為言時所食者則十日不應惟止一日而已其言無據鄭依此云求牛禮於鬼神所求福也皆有牲是也賈疏云案上文凡牲孕繫者共奉之謂非時而祭則不繫之此經授職之明非時祭者故後鄭亦不依此云玄謂享獻也者爾雅釋詁文大祝王人付祝同詳大宗伯疏云獻神之牛謂天子諸侯曰享大夫士曰宰庶人曰烹也鄭彼箋云享獻也天子諸侯曰享以祭之明日尚大夫曰宰庶人曰烹祭同日後鄭意享正祭之明日尚大夫之禮同日宰庶人而無又祭故惟云燔燎不特殺此天子禮異日又祭而後宰庶人當別用牲則牛人特共之故經衣云白羊很也郊牲禮亦詳司几筵疏云知特牲日帝牛不言之者以下異牛唯具享牛卜而後用求牛具而不必卜求牛猶出滯所謂索牛左傳所謂索馬牛也劉歆說同享十奇二凡祭祀前二日選牲君召牛而視之擇其毛而卜之是謂求牛求猶擇也卜言而後養之是為享牛曲禮告王且比難其物而卜之是為求牛享牛肥養於滌地索求得而用之孔疏謂此皆上得卜乃得養下至公羊云帝牲必在滌三月稷牛唯具稷有災故臨時得別求之是天子諸侯得有索牛然則求牛卜求索牛皆案陳氏說校二鄭為長蓋凡大祭祀牲必卜求牛之義但天子求牛雖不卜繫然亦必用繭栗古傳索牛之義與求牛義相互通然天子祭牲與大夫索牛卜牛物實不同也云宗廟有緹者孝子求神非一處者司几筵注云索神非一處謂祭於室堂廟門外郭彼注云初祭明日之繹祭也謂之初者對繹為祭之旁因名焉其祭之禮既設祭於室而掌尸於堂孝子求神非一處也彼注云繹之言尋此同然禮器乃正祭之明日禮與繹異鄭合為一未之詳司几筵疏又案此注云孝子求神非一處者泛釋宗廟之事以有緹言之緹非以求神釋經之求牛也蓋鄭所據爾雅訓求為終又申之曰終事之牛則不謂求牛取求神之義可知賈疏謂郊特牲云祭于祊尚曰求諸遠者與是名繹祭為求牛也亦非鄭恉云祊讀為彭彷者聲相近也彼注同

役王載之車也孔廣森云役當作寺以下文注并讀職為職蓋古文字少別無職代之職字也說語周語曰牧協穆可證此職人之義云職謂之代可以解雅釋宮文郭注云壓也說文木部云槱弋也引詩曰槱之烝也弋與杙同槱杙者有勢大廟之中經平其地樓編也鄭彼注云代者勢然若杙也蓋樓弋者折木衰銳可以杙定地顧中凡牲皆繫於杙故謂牧人為職人也詩譜案肆師大祭祀展牲牲繫于牢頒于職人注云職人謂充人及監門人有監門人無牧人者以經無正文故兩解小異亦以凡掌養繫牲者皆得為職人與凡牲未繫之前皆牧之而皆繫定職充人唯特繫祭牲耳非在牧人便不繫定職也周語牧協職事注亦謂即此經牧人又孟子萬章篇云孔子嘗為乘田矣曰牛羊茁壯長而已委積注云乘田苑囿之吏也主六畜之職人亦即牧人也孟子云乘田者乘何之段字凡野田通稱何載斯以牛田牧田任近郊之地牧人於彼芻牧謂之乘田猶掌近郊甸稍田之官謂之何師矣但牧人職可稱職人而此經職人則似不兼牧人當以肆師注云凡祭祀牲牷先入牛人復授牧人也賈說失之詳牧人疏云芻牲之芻者說文艸部云芻刈艸也小爾雅廣物云凡薪之稈謂之芻生曰生芻是凡以草

及天子以牲生謂之餼正字當作餼詳先人疏云牛人擇於公牛之中而以授職人者謂於公牛之中擇其中祭祀之用者以授職人使芻而養之。

凡賓客之事，共其牢禮積膳之牛。

牢禮，飧饔也。積，所以給賓客之用，若司儀職曰主國五積者也。膳，所以間禮賓客，若掌客云殷膳大牢。[疏]「凡賓客之事共其牢禮積膳之牛」者，以下二經並共賓客之牛也。掌客云賓客之牛角尺，賈疏云謂五等諸侯來朝并有臣來聘皆共牢禮積膳之牛也。注云牢禮飧饔也者，謂賓客始至則致飧，既朝聘則致饔餼，飧饔皆有牲牢，故云牢禮飧饔也。郊特牲云諸侯適天子，天子賜之禮大牢，亦謂是也。飧饔詳宰夫外饔疏。賈疏云此一經皆謂致與賓客者，下云饔食是也。賓之禮也。案大行人、掌客皆云上公飧五牢，饔餼九牢，五積；侯伯飧四牢，饔餼七牢，四積；子男飧三牢，饔餼五牢，三積。積之多少各視飧牢，其膳則五等諸侯皆大牢，故云牢禮飧饔也。云積所以給賓客之用者，積即委積也，宰夫注云委積，牢米薪芻給賓客道用也。又掌客上公五積等云皆眂飧牽，注云牽牲以往不殺也，是賓客之積有牲牢，其牛亦牛人共之。云若司儀職曰主國五積者，證賓客有致積禮。彼謂諸公相朝之禮，天子待朝聘賓客禮亦略同。云膳所以間禮賓客者，賈疏云謂賓客未去之閒致禮也。云若掌客云殷膳大牢者，賈疏云彼注云殷，中也，中閒未去，卽是閒禮賓客也。

饗食賓射，共其膳羞之牛。

羞，進也。所進賓之膳，燕禮小臣請執冪者與羞膳者，至獻賓而膳宰設折俎，王之膳羞亦猶此。[疏]「饗食賓射」者，小臣注云賓射謂諸侯來朝者射於朝，詳大宗伯疏。經舉饗食而不及燕，射而不及燕射者，天子諸侯燕有不射，而射無不燕，故舉射可以見燕也。賈疏云饗者亨大牢以飲賓，獻依命數；食者亦亨大牢以食，食禮九舉十舉，九舉亦依命數，無酒獻酬耳，皆在於廟。以速賓射者，謂大射及與賓客射于朝，天子諸侯射先行燕禮，皆有牲俎，故有牛也。案據賈說，則經又兼見大射膳羞之牛，亦於祀社稷也。云共其膳羞之牛者，賈疏云謂獻賓時宰夫所進俎是也。注云羞進也者，膳夫鄭注同。云所進賓之膳者，明經膳羞同物也。云燕禮小臣請執冪者與羞膳者至獻賓而膳宰設折俎，王之膳羞亦猶此者，賈疏云案燕禮立賓後，公與大夫升就席，小臣阼階下北面請執冪者與羞膳者，注云執冪者執瓦大之冪也，方圓壺無冪，羞膳者羞於公，謂庶羞。云至主人獻賓，賓西階上拜，筵前受爵，反位，主人賓右拜送爵，膳宰薦脯醢，賓升筵，膳宰設折俎，此王與賓客饗及賓射設俎時節及設人無文，故云王之膳羞亦猶此也。若然，饗食有牛俎，至於射禮，天子諸侯者先行燕禮，其牲猶得有牛者，但天子諸侯雖用燕禮，首取一獻之禮，未旅而行射節，其用牲則左傳云公當饗卿，然燕禮亦用牛，與饗同。若然，云膳羞則庶羞也，不言正俎之牛者，據庶羞而言，其實兼正俎矣。等燕禮記云其牲狗也，鄭目錄以彼爲諸侯燕群臣之禮，此經天子射前之燕有牛，故賈謂天子禮異。詩小雅伐木敍云燕朋友故舊也，其詩云既有肥羜，孔疏謂天子燕禮異於諸侯，以詩及此經相參證，天子燕牲其用大牢與。又案鄭訓膳羞同物，故賈謂卽庶羞也。今致膳當卽膳夫所云膳用六牲，謂正俎也；羞當卽膳夫之羞用百二十品，乃專指庶羞言之。饗食燕射以正俎爲重，經不當以庶羞該正俎，鄭賈說非經指。

軍事，共其槁牛。

鄭司農云：槁師之牛。[疏]「軍事共其槁牛」者，槁牛者，共其軍旅勞賜之牛也。槁者本誤作稿，唐石經及宋余仁仲本、小字本、宋注疏本、葉鈔釋文並不誤。賈疏云謂犒師在軍枯槁之賜牛，謂之犒牛也。阮元云經注皆本作槁，賈疏未誤，序官槁人疏亦云枯槁須犒勞之，故名其官爲槁人。案阮說是也。注鄭司農云槁師之牛者，槁本亦誤稿，今依余本正。賈疏云案左氏僖公三十三年秦師襲鄭，鄭商人弦高將市於周，遇之，以乘韋先牛十二犒師，雖非己之軍師，亦是犒師之牛，故引以爲證也。

喪事，共其奠牛。

謂殷奠遣奠也。喪所薦饋曰奠。[疏]「喪事共其奠牛」者，以喪凶禮，故不敢前祭祀共牛爲類。注云謂殷奠遣奠也者，賈疏云喪中自未葬已前無尸，飲食直奠停置於神前，故謂之爲奠。朝夕之奠無牢，牢皆脯醢酒而已，無牲體。殷，大也，唯有小斂、大斂、朔月、月半薦新、祖奠及遣奠時有牲體。大遣奠非直有牛，亦有馬牲耳。詒讓案：據賈有下，其始死及朝夕奠無牲體，小斂奠以下稍盛有牲體，故謂之殷奠；大遣奠禮尤盛，故於殷奠之外別言之。殷奠詳遺人疏，遣奠詳大史疏。云喪所薦饋曰奠者，說文丌部云奠，置祭也，从酋，酋，酒也，下其丌也。禮有奠祭者。釋名釋喪制云喪祭曰奠，奠，停也，言停久也，亦言牲奠合禮用之也。

凡會同軍旅行役，共其兵車之牛，與其牽徬，以載公任器。

牽徬，在轅外輓牛也。人御之，居其前曰牽，居其旁曰徬。任猶用也。[疏]「凡會同軍旅行役」者，賈疏云會同軍旅兼言行役，謂王行巡守，皆六軍從也。云共其兵車之牛者，此共任載之牛也。賈疏云但兵車駕四馬之外，別有兩轅駕牛以載任器者，亦謂之爲兵車。案賈說是也。此兵車卽車人之大車，直轅駕牛，與駕人兵車曲輈駕馬者異。司馬法謂之重車。天子六軍重車之數無文，孫子集注引曹操、杜牧說及李靖問對引曹公新書，並謂兵車一乘重車亦一乘，是六軍之重車凡三千乘也。韓非子外儲說篇說一車之任不過三十石，兵車一乘凡二十五人，此其衣裝任器糧糗爲數甚多，固宜專車以載之矣。況以丘乘出車之法校之，詩小雅信南山孔疏引司馬法云甸出長轂一乘，馬四匹，牛十二頭，彼牛參於馬二倍，雖不必盡以駕車，然可證重車之數必不減於丘車也。卿從車牛出於公家歟？丘甸不同，六軍之牛大數當有萬餘，蓋皆此官共之。抑或送之數丘甸十萬蓋之臨用，又掌其物比之事，互詳槀官敘官疏。云牽徬在轅外輓牛也者，說文車部云輓，引車也，謂在轅外引車之牛。賈疏云上云兵車之牛，據在轅內者，別言牽徬，故云在轅外輓牛也。云人御之居其前曰牽居其旁曰徬者，牽徬之義也。罪隸注云在前曰牽，在旁曰徬。說文牛部云牽，引而前也；又彳部云徬，附行也。廣雅釋言云牽，挽也。案大車駕牛之數，經注並無文，竊謂任載輜重不當減於駟馬車，疑亦駕四牛，但車人大車止一轅，與馬車二服不同，則轅內止容一牛，與馬車輈下二服亦異。其三牛蓋分列轅外之前後兩旁，在旁者猶馬車之驂，其在前者亦不必正直轅前，當亦稍偏，或左或右，但較兩驂略前耳。大車之御亦當居車上以御轅內之牛，其轅外三牛則以二人於車下御之，或牽引於前，或附傍於旁，因謂其牛爲牽徬。然則牽徬者卽轅車之牛，而實據人御之而爲名。罪隸云牛助爲牽徬，注云罪隸牽徬之。詩小雅黍苗篇「我任我輦，我車我牛」，箋云營謝轉餫之役，有負任者，有輓輦者，有將車者，有牽傍牛者。將車卽駕轅內之牛者，牽傍卽牽轅外之牛者，彼並據人而言。此經云共其牽傍，則據牛而言，牽傍之人取諸罪隸，非牛人所共也。賈疏謂以其在轅外將御爲難，故特言人御之，殊非鄭恉。云任猶用也者，司隸注同。既夕禮云用器弓矢耒耜兩敦兩杅，此任器猶彼言用器也。任彼用器不盡軍旅行役所用，若軍旅所用，則六軍用篇所說是也。

凡祭祀，共其牛牲之互，與其盆簝，以待事。

鄭司農云：互謂楅衡之屬。盆簝皆器名。盆所以盛血，簝受肉籠也。玄謂互若今屠家縣肉格。[疏]注鄭司農云互謂楅衡之屬者，說文竹部云笠，可以收繩也，重文互，笠或省。先鄭蓋讀互如笠互之互，故以楅衡釋之。楅衡與互並詳封人疏。云盆簝皆器名者，說文木部云甾所盛爲器，無所盛爲械，盆簝是器，別於互之爲械也。云盆所以盛血者，陶人云盆實二鬴，厚半寸，脣寸。說文皿部云盆，盎也。方言云甀瓶之盆，自關而西或謂之盆，或謂之盎。

甕也甄甌缶盆盎覆蔀等顏師古云缶盆盎一類耳缶即壺也大腹而斂口盆則斂底而寬上案盆以盛血故以盛血云簞盛肉器也者說文竹部云簞宗廟盛肉竹器也周禮供盆簞以待事又簞一曰笥也廣雅釋器云簞笿籠也云玄謂互若今屠家縣肉格者文選張衡西京賦云置互擺牲薛綜注云互所以挂肉一切經音義引蒼頡篇云格椸架也詩小雅楚茨孔疏引此注格作架蓋以義改之又廣雅釋宮云橛謂之杙長者謂之楅格與閣聲同字通縣肉格即挂肉長杙也呂氏春秋過理篇云肉圃為格即此賈疏云但祭祀殺訖即有薦爓薦孰何得更以肉縣于互乎然當是始殺解體未薦之時且縣于互待解說乃薦之故得有互以縣肉也故詩云或剝或亨或肆或將注云肆陳也謂陳之于互者也案賈引詩注約小雅楚茨毛傳文今本詩傳作互者即互之別體易大畜六五爻辭云豶豕之牙陸釋文引鄭注云牙讀為互謹案肉格六牲同名互矣

充人掌繫祭祀之牲牷祀五帝則繫于牢芻之三月

牢閑也必有閑者防禽獸觸齧養牛羊曰芻三月一時節氣成【疏】掌繫祭祀之牲牷者繫疑當作毄下同詳司門疏繫牲即牧人注所謂繫養之墨子明鬼篇云犧牲不敢不腯肥是也牷亦謂純色也云祀五帝則繫于牢者賈疏云上云掌繫祭祀之牲牷則兼養天地宗廟之牲下別言祀五帝則特牽五帝而已其實昊天及地祇四望社稷之等外神皆繫之也注云牢閑也者說文牛部云牢閑養馬牛圈也晏子春秋諫上篇云牛馬老于廄牢案此牢以養牲與校人十有二閑以養馬二者義同故帝牲之牢郊特牲及公羊宣三年傳並謂之滌鄭禮記注云滌牢中所搜除處也又公羊何注云謂之滌者取其滌蕩絜清此經言牢不言滌者統言之滌亦是牢也云必有閑者防禽獸觸齧者防所繫之禽獸自相觸齧也祭義云三月繫七日戒三日宿慎之至也云養牛羊曰芻者以芻養牲因謂之芻正字當作犓說文牛部云犓以芻莝養牛也墨子天志上篇云犓牛羊豢犬彘賈疏云此經云繫于牢芻之惟據牛羊若犬豕則曰豢又不繫之矣案賈說非也祭祀之犬豢於槁人非此官所掌豢豕經無文據少牢饋食禮注云禮將祭祀必先擇牲繫於牢而芻之羊豕曰少牢是鄭意豕亦先繫後疏引國語孔晁注說豕亦繫之三月韋昭說同莊子達生篇云祝宗人玄端以臨牢筴說彘曰吾將三月犓汝十日戒三日齊藉白茅加汝肩尻乎彫俎之上是豕非不繫之塙證也云三月一時節氣成者大戴禮記本命篇盧注云三月萬物一成賈疏云蓋必以三月之意案宣三年公羊云帝牲在于滌三月何休注云滌宮名養帝牲三牢之處也三牢者各主一月取三月一時足以充其天牲是其三月之義也詒讓案楚語云帝牲牢三月在外牢一月在中牢一月在明牢一月韋注近明堂也三月一時已足肥矣徙之三月亦其潔也鹽鐵論毀學篇云郊祭之牛養食期年則與禮不合不足據

享先王亦如之

【疏】享先王亦如之者此繫內祭祀宗廟六享之牲也郊特牲云帝牛不吉以為稷牛帝牛必在滌三月稷牛唯具所以別事天神與人鬼也彼指郊天以后稷配帝稷雖人鬼牛亦繫於滌三月但有不吉可以代繫者易之故孔疏云凡帝牲稷牲皆芻初時皆卜取其牲繫於牢芻之三月若臨時有故乃變之也公羊宣三年何注說稷牛云稷其身體具無災害而已不特養於滌宮所以降稷尊帝案郊語郊問篇王注又云別祀稷時牲亦芻之三月配天之時唯具之也此並謂配帝之稷牛不特繫其說非也此享先王亦人鬼牲亦繫之三月有故則易之與郊之稷牛同詩魯頌閟宮云秋而載嘗夏而楅衡箋云秋將嘗祭於夏則養牲是則享先時養牲之事也

凡散祭祀之牲繫于國門使養之

散祭祀謂司中司命山川之屬國門謂城門司門之官鄭司農云使養之使守門者養之【疏】凡散祭祀之牲繫于國門使養之者賈疏云不言三月則或一旬之內而已不必三月也其諸侯祭祀養牲案楚昭王問于觀射父曰芻豢幾何對曰遠不過三月近不過浹日孔注云遠牛羊豕近犬雞之屬則諸侯祭祀養牲亦得三月及旬則天子亦有浹日之義若然此散祭祀亦可浹日而已案賈引國語楚語文韋注云賈孔晁同禮記孔疏述國語義則謂牛羊必在滌三月犬豕子選十日二義小異竊謂繫牲之遠近當視其祭之大小不以牲別王涇唐郊祀錄云凡祭祀之牲大祀在滌九十日中祀三十日小祀十日唐制最與古合賈謂散祭祀浹日則不辨大小牲亦不盡從韋孔說也　注云散祭祀謂司中司命山川之屬者鄭意散祭祀即小祭祀故者亞次於上之言也肆師云立小祀用牲彼注以為司中司命風師雨師山川百物此注與彼義同散義詳鬯人疏賈疏云見上文陽祀陰祀望祀皆云毛之社稷四望已入毛之科內下別云凡時祀用牲物其中無社稷四望唯有天神司中司命以上地神山川以下此散祭祀則上時祀之神也故知散祭祀是司中以下言之屬者其中兼有林澤百物之等也案賈謂此散祭祀即牧人時祀之神彼時祀內有日月故賈云天神司中司命以上然鄭肆師注以日月入次祀則不得為散祭祀可知蓋鄭本不以此散祭祀與牧人時祀為一賈強合之非鄭意也但鄭注酒正小祭與肆師小祀義亦自相差互詳肆師疏云國門謂城門司門之官者司門云祭祀之牛牲繫焉是也官即官府謂每門下士所治之處鄭司農云使養之使守門者養之者明非司門大夫士等自養之司門云監門養之注云監門門徒是也

展牲則告牷

鄭司農云展具也具牲若今時選牲也充人主以牲牷告展牲者也玄謂展牲若今夕牲也特牲饋食之禮曰宗人視牲告充舉獸尾告備近之【疏】展牲則告牷者牷謂純色則亦告牲體完具可知　注鄭司農云展具也者鄭與鄭後鄭注云展猶謂牲具肆師展犧牲後鄭注云展省閱也與先鄭此注義亦相成詁讓案展具者謂其牲具彼疏云具牲若今時選牲也者先鄭以漢法況凡祭祀之前有選牲之事即此展牲故舉以為況肆師大祭祀展犧牲繫于牢頒于職人彼亦繫牲之前展牲之事也祭義說祭牲云君召牛納而視之擇其毛而卜之吉然後養之君皮弁素積朔月月半君巡牲所以致力孝之至也穀梁哀元年傳云郊牛日展又云我以六月上甲始庀牲十月上甲始繫牲范注云庀具也先鄭此注蓋兼祭義視牲擇毛巡牲及穀梁庀牲展牲諸事言之賈疏云先鄭以為選牲時後鄭不從者若是選牲時應在牧人牧人選訖始付充人今既在繫養之下乃言展牲則告牷明非初選牲故不從云充人主以牲牷告展牲者也者謂展牲之有司若肆師之屬方展時充人則以牲牷告之云玄謂展牲若今夕牲也者王應麟云丙吉傳子駿從祠高廟至夕牲日乃使出取齋衣顏師古注未祭一日其夕展視牲具謂之夕牲詒讓案後鄭意經言展牲者有二肆師之展犧牲在繫牲之前即先鄭所謂選牲也蓋直視而擇之無告牷之事此展牲有告牷乃禮經之夕牲大宗伯小宗伯又謂之省牲展省視義並同也蓋將繫則選牲將用則視牲二者皆得謂之展穀梁云郊牛日展則凡祭前巡視之事通謂之展展固非一次矣此展牲行於將祭前一日之夕故漢禮謂之夕牲續漢書禮儀志正月天郊夕牲劉注云周禮展牲干寶曰若今夕牲又郊祀志云先郊日未晡五刻夕牲太祝史牽牲入到榜廩犧令跪曰請省牲舉手曰腯太祝令繞牲舉手曰充是漢禮亦以夕牲為省牲又有告牷之事與此同故鄭及干氏並舉以為況也又案此展牲即夕牲告牷是告於人與下碩牲告於神異公羊成十七年何注說郊事云夕牲告牲后稷從疏謂古禮郊之前日午后陳其牲物告牲之牲於后稷案郊祀雖亦當有夕牲告牷之禮然不當告於后稷何說

並不足據云特牲饋食之禮曰宗人視牲告充舉獸尾告備近之者彼注云充猶肥也備具賈疏云以其天子禮亡故舉以言焉案彼宗人視牲告充亦謂祭前之夕夕牲時云舉獸尾者士用柔腊言獸尾止謂柔也彼謂士禮引證天子法故云近之禮運孔疏云案特牲禮陳鼎于門外北面獸在鼎南東首牲在獸西西上北頭牲則贊贊助也君首其天子諸侯夕省之牲亦陳於廟門外橫行西上牽牲入將致之助持之也春秋傳曰故奉牲以告曰博碩肥腯[編]王迎牲而入有司以牲之肥碩告於神也與上展牲告殺告於展牲之人異賈疏云上經夕牲時此經據正祭時言碩牲者謂君牽牲入廟御大夫贊幣而從皆云博碩肥腯此充人既是養牲之官當助持牛劒而牽之　注云贊助也者州長先鄭注同云君牽牲入將致之助持之也者致謂告而致之於神禮器云君親牽牲大夫贊幣而從又云納牲詔於庭注云納牲於庭時當用幣告神而殺牲是其事也此充人贊持絏與大夫贊幣事異引春秋傳者左桓六年傳隨季梁語彼下文又云謂民力之普存也謂其畜之碩大蕃滋也謂其不疾瘯蠡也謂其備腯咸有也杜注云腯亦肥也博廣也碩大也與此碩牲義正相應依鄭義此官助牽牛不助告詔則告碩自有他官掌之又此碩牲時兼有封人歌舞牲之事封人先鄭注謂亦云博碩肥腯蓋告碩直誦言告之故左傳云奉牲以告封人則為之歌舞事異而辭略同

周禮正義卷二十三

地官司徒下　周禮　鄭氏注

瑞安孫詒讓學

載師掌任土之灋，以物地事授地職，而待其政令。任土者，任其力勢所能生育，且以制貢賦也。物物色之，以知其所宜之事，而授農牧衡虞，使職之。

［疏］掌任土之灋者，即大司徒土地之法，此官所受以爲作法者也。賈疏云：即下經云廛里任國中之地以下是也。云而待其政令者，賈疏云：謂因其職事使出賦貢，即下經園廛二十而一以下是。注云任土者，任其力勢所能生育者，大宰注云：任猶倳也。力謂肥磽，勢謂形勢高下。生育，若農田生九穀，場圃育草木，山澤各有生育之材物，皆任之以倳立其功事也。書禹貢敘云：任土作貢。孔疏引鄭書注云：任土謂定其肥磽之所生。亦即此義。云且以制貢賦也者，賈疏云：因民九職以制貢，任地之所出唯貢而已，口率出錢及軍法乃名賦。鄭并言賦者，以民有地貢即有錢賦及軍賦，故鄭兼言賦也。且禹貢地貢亦名賦，故云厥賦惟上上之等也。案古無口率出泉之法，鄭賈釋大宰九賦爲口賦非也。此經任土皆有田賦軍賦，無口賦，詳大宰疏。云物物色之以知其所宜之事者，保章氏注云：物，色也。草人掌土化之灋，以物地相其宜而爲之種，此義與彼同。賈疏云：此言出於孝經緯援神契云：五岳藏神，四瀆含靈，五土出利，以給天下。黃白宜種禾，黑墳宜種麥，蒼赤宜種菽，汙泉宜種稻。此草人所云物地者，按視形色亦地所宜，故二職皆云物地也。詒讓案：此與小司徒以任地事、土均以均地事並同。小司徒注云：地事謂農牧衡虞也。土均注云：地事農圃之職。彼二文言事不言職，故事即爲職。此文地事與地職別言，則地事謂農牧衡虞之地，地職謂農牧衡虞之人也。云而授農牧衡虞使職之者，以經云授地職，則亦有事於地者言之，故於九職唯舉農牧衡虞，不言與澤亦因地事氣相應也。不言圃者，以農可晐圃，文不具也。

以廛里任國中之地，以場圃任園地，以宅田、士田、賈田任近郊之地，以官田、牛田、賞田、牧田任遠郊之地，以公邑之田任甸地，以家邑之田任稍地，以小都之田任縣地，以大都之田任畺地。故書廛或作壇，郊或爲蒿，稍或作削。鄭司農云：壇讀爲廛。廛，市中空地未有肆、城中空地未有宅者。宅，宅田者，以備益多也。士田者，士大夫之子得而耕之田也。賈田者，吏爲縣官賣財與之田。官田者，公家之所耕田。牛田者，以養公家之牛。賞田者，賞賜之田。牧田者，牧六畜之田。司馬法曰：王國百里爲郊，二百里爲州，三百里爲野，四百里爲縣，五百里爲都。杜子春云：五十里爲近郊，百里爲遠郊。玄謂廛里者，若今云邑居里矣。廛，民居之區域也。里，居也。圃，樹果蓏之屬，季秋於中爲場。樊圃謂之園。宅田，致仕者之家所受田也。士相見禮曰：宅者在邦則曰市井之臣，在野則曰草茅之臣。士讀爲仕，仕者亦受田，所謂圭田也。孟子曰：自卿以下必有圭田，圭田五十畝。賈田，在市賈人其家所受田也。官田，庶人在官者其家所受田也。牛田、牧田，畜牧者之家所受田也。公邑，謂六遂餘地，天子使大夫治之，自此以外皆然。二百里、三百里，其大夫如州長；四百里、五百里，其大夫如縣正。是以或謂二百里爲州，四百里爲縣云。家邑，大夫之采地。小都，卿之采地。大都，公之采地，王子弟所食邑也。畺，五百里，王畿界也。皆言任者，地之形實不方平如圖，受田邑者遠近不得盡如制，其所生育賦貢取正於是耳。

以廛里任國中，而遂人職授民田，夫一廛，田百畝，是廛里不謂民之邑居在都城者與。凡王畿內方千里，積百同，九百萬夫之地也。有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷，三分去一，餘六百萬夫。又以田不易、一易、再易，上中下相通，定受田者三百萬家也。遠郊之內地居四同，三十六萬夫之地也。三分去一，其餘二十四萬夫。六鄉之民七萬五千家，通不易、一易、再易，一家受二夫，則十五萬夫之地，其餘九萬夫，廛里也，場圃也，宅田也，士田也，賈田也，官田也，牛田也，賞田也，牧田也，九者亦通受一夫焉，則半農人也。定受田十二萬家也。食貨志云：農民戶一人已受田，其家衆男爲餘夫，亦以口受田如比。士工商家受田，五口乃當農夫一人。今餘夫在遂地之中，如此則士工商以事入在官，而餘夫以力出耕公邑。甸、稍、縣、都合居九十六同，八百六十四萬夫之地。城郭宮室差少，涂巷又狹，於三分所去六而存一焉。以十八分之十三率之，則其餘六百二十四萬夫之地，通上中下，六家而受十三夫，定受田二百八十八萬家也。其在甸十萬五千家爲六遂，餘則公邑。

［疏］以廛里任國中之地，以場圃任園地者，以任土令賦，與大宰九賦正相應。國中即彼邦中，通城郭中而言。國地則在城外郭內，故文國中也。賈疏云：此一經論任土之法，但天子畿內千里，中置國城，四面至畺各五百里，百里爲一節，封境不同，今則從近向遠，從國中爲始也。云以宅田、士田、賈田任近郊之地，以官田、牛田、賞田、牧田任遠郊之地者，即大宰所謂四郊也。賈疏云：但自遠郊百里之內，置六鄉七萬五千家，自外餘地有此廛里以至牧田九等所任也。江永云：近郊、遠郊七種之田，皆農田外之閒田。農田自近郊以外皆有之，不定在近郊遠郊，故不言。經近郊什一，遠郊二十而三，則農田在其中矣。案江說是也。農田近郊始，故詩衛風碩人云說于農郊，毛傳云農郊近郊是也。四郊有廛里，稍言之，六鄉即在四郊之內；析言之，則郊在鄉里之外，鄉數有定，郊家數則無定也。詳小司徒、縣師疏。云以公邑之田任甸地者，即大宰所謂邦甸也。賈疏云：郊外曰甸，甸在遠郊之外，其中置六遂十萬五千家，餘地即九等之人所受以爲公邑也。但自此以至畺四處，皆有公邑，故據此而言也。案爾雅釋地郊外謂之牧，釋文引李巡本牧作田，即甸字。通甸地自六遂十萬五千家之外，餘地悉爲公邑，總六鄉之餘地爲郊里，不必皆九等之人所居也，賈說誤。云以家邑之田任稍地者，即大宰所謂家削也。稍，說文邑部引作鄁，詳後。賈疏云：謂天子大夫各受采地二十五里，在三百里之內也。名三百里地爲稍者，以大夫地少，稍稍給之，故云稍也。云以小都之田任縣地者，即大宰所謂邦縣也。四百里內公邑、采邑制井田，納爲縣都之制，故謂之縣。賈疏云：謂天子之卿各受五十里采地，在四百里縣之內也。云以大都之田任畺地者，說文畕部畺或作疆，此經畺字北作疆，惟此作畺，此即大宰所謂邦都也。賈疏云：謂三公及親王子母弟各受百里采地，在五百里畺地之中也。五百里爲畺者，以外至五百里畿畺，故以畺言之。程瑤田云：六鄉之田在郊，宅田、士田、賈田、官田、牛田、賞田、牧田則六鄉之餘地；六遂之田在甸，公邑則六遂之餘地也。家邑之田在稍，小都之田在縣，大都之田在畺，稍、縣、畺皆有餘地，亦謂之公邑。今於郊甸言餘地，於稍縣畺言其正田，則互相足，亦以鄉遂形體詳司徒、遂人職中，不煩復言其正田也。案程說是也。此經任土之文，由內而外，自國中至畺，皆互相備。如廛里所任，自國中始；場圃所任，自城外附郭始，而郊、甸、稍、縣、都凡民居所在皆有之；七等田所任，自郊始，而甸、稍、縣、都亦皆有之；公邑所任，自甸始，而稍、縣、都亦皆有之。經各舉其一，餘不備詳。而六鄉任郊地、六遂任甸地，則又以其爲經野之大法，衆所共知，不煩更舉，故文不具也。又此經自國中至畺，即大宰九賦前六賦，彼又有關市山澤，則亦通包於此任地八者之中，唯幣餘一賦出於官府，非任地所及耳。注云故

書廛或作壇者，許敘官廛人疏云。郊或爲蒿者，徐養原云：「郊蒿古字通用。春秋桓十五年穀梁經曰『公會齊侯于蒿』，公羊作鄗。又文三年左氏傳曰『秦伯伐晉，取王官及郊』，史記秦本紀郊作鄗。是郊鄗同音，故相通假也。」云稍或作削者，段玉裁云：「削，說文作鄁，云『國甸大夫稍稍所食邑，從邑肖聲。周禮曰：任鄁地，在天子三百里之內。』案今周禮無鄁字，蓋故書作削，即鄁之[illegible]賦者，案二云本又作鄁，案互詳大宰疏。鄭司農云[illegible]言詳敘官。壯近同。云廛市中空地未有肆，城中空地未有宅者[illegible]云市中空地未有肆，城中[illegible]此別[illegible]依[illegible]里。云廛居也，則亦以廛爲民居所在，而此注云[illegible]廛里[illegible]爲文[illegible]可居[illegible]地未有宅肆者[illegible]凡民居[illegible]地不論宅肆有[illegible]故不從也。其[illegible]城市[illegible]地何因有二十而稅，則非也。云[illegible]之[illegible]部云：「宅，所託也。」爾雅釋言云：「宅，居也。」[illegible]大[illegible]後[illegible]有下[illegible]國中不[illegible]于[illegible]奇云古有[illegible]凡[illegible]近[illegible]與耕者近門[illegible]宅云欲利于居外地[illegible]之宅云請[illegible]圖則國宅[illegible]廛宅皆計戶而稅，未有不居而[illegible]宅民宅民中與郊甸有之，郊之民宅[illegible]在國中也[illegible]廛里則不得又有宅田牛[illegible]不[illegible]云上田者士大夫之子得而耕之田[illegible]賢者得也[illegible]賢者則歸之農，皆于王制[illegible]不能屬於禮義，則歸之庶人[illegible]賈疏云[illegible]言之不得[illegible]大夫，又禮記士之子不[illegible]大夫子得而耕之田。云賈田者，吏爲縣官[illegible]賈人若[illegible]王府、職幣、典婦功、典絲[illegible]諸職所屬賈人[illegible]鄭意國中賈人[illegible]後鄭不從者，依周禮[illegible]云賈人者皆由官[illegible]家何得復受田乎？案賈說非也[illegible]賈人無[illegible]不受田，其家則皆受田，先鄭說未[illegible]故後鄭不從[illegible]所耕田者，謂民受廛爲公家耕田，斂其禾粟以共官府[illegible]籍田于畿，甸師徒二百人耕之是也。后公桑在北郊亦同[illegible]人公牛，巾車公車，注並曰：「公猶官也。」然則官田[illegible]賈疏云：「後鄭不從者，下云近郊十一，皆謂此士官田之[illegible]何得有稅乎？」案賈說非也。近郊雖有十一之稅[illegible]無稅[illegible]鄭國宅同在國中，而廛有稅，宅無稅[illegible]鄭之說也。但邦國粟出於九賦及九[illegible]三[illegible]外未必更有公家耕之田在遠郊[illegible]養公家之牛者，牛人云「掌養國之公牛」[illegible]公家之牛[illegible]職之田者，說文貝部云：「賞，賜有功也。」月令云「賞公卿諸侯大夫」[illegible]注云：「賞，謂有功德者有以顯賜之也。」左傳[illegible]二年[illegible]云「士田十萬」，即此賞田也。又襄三十二年[illegible]晉賞胥臣，成七年楚子重請取於申呂以爲賞田[illegible]賞邑在都鄙，與賞田在鄉遂異，而[illegible]賈疏云：「此即夏官司勳云賞田[illegible]。」司勳云[illegible]又有加田無國征，蓋亦在賞田之中[illegible]云祿田之外有功而賞曰賞田。則采公叔座爲將，與韓趙戰而勝，魏王說，以賞田百萬祿之。然則賞田亦謂之祿也。云牧田者牧六畜之田者，牧官牧人注云[illegible]牧[illegible]野田是也。牧師云「掌牧地，皆有厲禁而頒之」[illegible]牧地[illegible]牧馬之地，蓋即在牧田中分別授之。賈疏云：「司農意此即牧人掌牧六牲者也。」[illegible]牛田牧田兼[illegible]先後鄭之說，皆是授民以田而爲公家畜牧[illegible]之職[illegible]牧[illegible]闕[illegible]之任牧以畜事貢鳥獸者也。牛田，牛人[illegible]牧人[illegible]十二閑之馬，當自有牧地，蓋亦在近郊遠郊[illegible]田[illegible]王云：小雅出車曰「我出我車，于彼牧矣」[illegible]出牧[illegible]郊[illegible]日出車就馬於牧地[illegible]曰牧地在遠郊。然則詰[illegible]牧[illegible]百里[illegible]野[illegible]以牧田任遠郊之地也[illegible]牧馬[illegible]野也。邑外曰郊，郊外曰野，野外曰林，林外曰[illegible]牧[illegible]者[illegible]居[illegible]曰[illegible]牧[illegible]郊[illegible]曰[illegible]在野[illegible]在野者出車[illegible]野距郊不[illegible]郊外曰[illegible]牧，牧外曰野，詩[illegible]周禮[illegible]言邑外曰郊，郊外[illegible]而實無野林坰合[illegible]牧皆林坰[illegible]郊[illegible]牧出在野，謂郊者自遠郊以至六遂之地皆得牧[illegible]以包遠也[illegible]郊牧此爭後鄭所[illegible]人[illegible]牧[illegible]牧之田在遠郊名牧之地，詩箋亦引此經牛田牧田以證郊牧[illegible]鄭又稱[illegible]牧田即大宰之藪牧[illegible]雅[illegible]郊牧[illegible]注云「自牧歸荑」[illegible]傳[illegible]以牧田爲釋。又國語周語云「國有郊牧」，注云：「國外曰郊，牧放牧之地。」[illegible]東羊在牧[illegible]牧所[illegible]牧野，詩大雅大明孔疏引鄭書注云：「牧野，紂南郊地名。」[illegible]土[illegible]作坶[illegible]亦[illegible]南[illegible]里地南郊七十里地[illegible]牧田在遠郊正合。左隱五年傳亦云「郊人侵衞牧」，此並遠郊牧田謂之牧地[illegible]云郊外謂之牧，詩郊即指近郊言，蓋畜牧當時民皆[illegible]田必在近郊之外，故王制牧田[illegible]遠郊始，自此以外，自稍縣量亦皆有之[illegible]牧田[illegible]在[illegible]野，明不止近郊有牧也[illegible]遠郊牧田皆得牧名，其地蓋大小公私畜牧或牟[illegible]是公牧邑無牧私牧[illegible]賈疏偏主後鄭，謂公家養牛及畜牧之田不[illegible]有稅[illegible]未達其指。王畜牧之人自量力可以耕者，則亦受田，如後鄭之說，故魯頌疏謂以牧人之牧六畜常在遠郊之外，因近其牧處而給之田。然則牛田牧田，當兼畜牧之地及牛人牧人所耕之田言之，可無疑矣。引司馬法者，今本司馬法佚此文[illegible]注義亦同。引之者，證彼郊郊即此遠郊，州即此甸，野即此稍縣[illegible]都即此畺也。王制孔疏引司馬法作「二百里野」。謂金鶚云：「大宰九[illegible]有家稍邦縣邦都，即畺地，以其在五百里爲畺界之地，故曰畺；以其大都所在，爲都邦都之宗，故曰都。司馬法五百里爲都是也。又曰二百里爲野，以二百里之內有六遂，不純爲野，故在三百里。」杜子春云蒿讀爲郊者，杜以遠蒿近蒿[illegible]無取，故讀從郊也。云五十里爲近郊，百里爲遠郊者，隸[illegible]注及詩[illegible]疏引[illegible]通義同。此皆謂郊二遠界郊門之所在也。聘禮云「賓至于近郊」，又云「賓及郊」，鄭注云：「郊，遠郊也。周制，天子畿內千里，遠郊百里。以此差之，遠郊上公五十里，侯四十里，伯三十里，子二十里，男十里也。近郊各半之。」賈疏云：「後鄭義亦然，故書序云：『周公既沒，命君陳分正東郊成周。』鄭注云：『天子之國五十里爲近郊，今河南洛陽相去則然。』是近郊五十里之驗也。」[illegible]子春又云遠郊百里，此與司馬法同，故後鄭從之也[illegible]劉芳傳引崔氏二文並注云：「周禮王畿千里，二十分其一以爲近郊，近郊五十里，倍之爲遠郊。」杜鄭說同。然文選[illegible]邑部[illegible]距國百里爲郊[illegible]言也。大戴禮記盛德篇說天子明堂在近郊，近郊三十里，注[illegible]疏引服虔書牧誓孔傳說並同牧[illegible]疏引賈馬說以郊五十里。文選西京賦薛注云：「五十里爲近郊，百里爲甸。」二說不同，而與司馬法違。此下合公羊桓元年何注云：「古者天子郊畿千里，遠郊五百里。」則又以畺爲郊，其說尤謬，不足據也。其侯國之郊遠近之法，爾雅釋地云：「邑外謂之郊，郊外謂之牧，牧外謂之野，野外謂之林，林外謂之坰。」詩駉疏引孫炎云：「邑，國都也。設百里之國，五者之界，界各十里。」然則百

里之國十里爲郊蓋據男國言之亦同賈說聘禮注義詩疏又引書傳云百里之國二十里之郊七十里之國九里之郊五十里之國三里之郊孔謂是夏殷諸侯之國郊與周異周書大聚篇又云五里有郊則雖小國或都邑之制段玉裁云郊之爲言交也謂鄉與遂相交接之處也故說文曰距國百里爲郊此郊之本義也謂必至百里而後爲郊也而爾雅曰邑外謂之郊邑者國也是則自國中而外至於百里統謂之郊矣此引伸之義也國外郊內爲六鄉之地故周禮立文多言國中及四郊以包六鄉其有單言六鄉者其事不涉國中者也言四郊可以包鄉故爾雅曰邑外謂之郊毋贅三郊三遂即三鄉三遂周禮又於百里之中立近郊遠郊之名皆由是也既有近郊則不得不謂百里爲遠郊矣云玄謂廛里者若今云邑居里矣者漢書食貨志云在野曰廬在邑曰里公羊宣十五年何注義同邑居里者漢人常語故鄭以爲況漢書高祖紀云沛豐邑中陽里人也豐爲沛之鄉邑中陽爲邑中之里即所謂邑居里也邑居里者文訓曰邑居亦曰居里詩縣云廛民居之區域也者敘官廛人注義同鄭意里謂民居廛是其區域有里則有廛通而言之是爲廛里也云里居也者小爾雅廣言文說文里部同方沈彤析謂此爲國宅與廛爲民宅求宅並爲亦云鄭以里廛皆指民居非也廛里二者當分爲二廛是民所居里是百官所居也孟子云願受一廛而爲氓又云廛無夫里之市則天下之民皆悅而願爲之氓矣遂爲民居之證又云臣去三年不反然後收其田里是里爲百官所居宅之證案方沈金說是也此廛里二鄭說並未析蓋通言之廛里皆居宅之稱析言之則庶人農工商等所居謂之廛若後文國廛之廛則專指民宅而言遂人之廛則專指農民之宅舍而言廛人司關之廛則又專指市與關工商之宅舍而言是也士大夫等所居謂之里詩大雅韓奕說韓侯之所居云於蹶之里左昭二十三年傳云羅從者居于新里華姓居于公里公里即宋公宮旁之宅里又昭三年傳晏子辭宅云臣不敢煩里旅國語魯語郈敬子言宅命於司里又周語云敵國賓至司里授館是國宅稱里故掌於司里也但經國宅無征廛征二十而一而里征之有無不見亦國宅即里之證凡宅有稱宅者荀子王制篇云廛宅宅卽此廛里也但國宅不得稱廛而民宅則亦稱宅可通稱里故後經云宅不毛者有里布後遂人云以田里安氓此又須田里而云夫一廛孟子公孫丑篇亦云廛無夫里之布是民居亦稱里此經與孟子語魯語韋注亦云里廛也此經廛與里並舉學則廛之內不得兼含國宅則文云園樹果蓏之屬者大宰注義同此厤憓果木之專地質謂所廛者一二畝之田首爲之此鄭指汜說人疏云案秋於中爲場苜較官注同江永云以場圃任園地謂城外有可爲園圃之地此亦或中藝園圃者蔬草木果蓏之屬場謹一非農之業場圃樹禾稼之場圃也或農家場圃自於廛旁之舍此無步方苞云以經文之則圃地附郭之地此沈夢蘭云國宅管子所謂唐園可樹果蔬者此地在國郊之間若有方沈說是也國家宅人王衆必有專地以樹蔬菜麻桑果木乃足備用此園地在國字近郊之間蓋於國門之外郭門之內若附郭地爲之管子輕重甲篇云桓公憂北郭民之貧召管子而問曰北郭者盡屨縷之甿也以唐園爲本利爲此有道乎管子對曰請以令禁百鍾之家不得爲唐園去市三百步者不得樹葵菜若此則空閒有以相給資則北郭之甿有所雠其手搔之功唐園之利故有十倍之利即場圃此即圃地在郭門空閒地之場證并是園圃之亦可見郭外之田五十畝足以給其孰郭內之田十畝足以種蔬麻桑郭內之田即種菜麻之場圃也亦見管子至謂士廛里宅皆在國或郭中故云任國中之地此場圃則唯在郭內不在城內故別云任近郊之地與彼場圃則受田之家自於田中爲之不得以當園圃之專地也

云任農以耕事貢九穀任圃以樹事貢草木農圃事不相兼其不可合爲一明矣至詳敘官疏云無國謂之國者大宰注義同云宅田致仕者之家所受田也者據士相見禮致仕先鄭民宅之說申孔疏引尚書大傳云大夫七十而致仕而退老歸其鄉里公羊宣元年傳云閔子退而致仕何注云致仕還祿位於君是也此宅田蓋卽士大夫之退居者所受以其退居則無祿而書仕則不可同於齊民故別以田給其家凡致國賢士大夫或寄居於是者當亦以此田養之矣引士相見禮曰宅者在邦則曰市井之臣在野則曰草茅之臣者鄭彼注云宅者謂致仕者也致仕者去官而居宅或在國中或在野外引周禮此之爲證又書酒誥云越百姓里居僞孔傳云於百官族姓及卿大夫致仕居田里者周書商誓亦云百官里居然則致仕去官而居宅謂之宅者猶書云里居矣沈彤云致仕官之所食於經無考白虎通致仕篇云三分其祿以一與之又引王度記云臣致仕于君者養之以其祿之半前說當謂食大夫以上後說當謂食元士以下也若其家則皆別受田五十畝耳中下士家已受五十畝致仕而家復有所受致仕則祿薄而子惟自食其力當更益之以五十畝此若元士以上則致仕而其家始受田蓋仕之時祿厚子爲學士或任官無庸別受田致仕則子孫之不才者將不中於農故亦稍給田使習之又也案致仕者受田等數於經無文沈以意推之未知是否王制注又說天子縣內有致仕百里大國三十七十里之國六五十里小國二十七彼自據異代制爲說與此近郊內宅田不合也云士讀爲仕者士仕聲類同丁晏云隸釋馬江碑仕宦惠宗洪适云仕讀爲士賈疏云從鄭之意單士恐不兼卿大夫故破從仕宦之仕云仕者亦受田所謂圭田也者圭田據孟子文匠人注云圭之言珪絜也周禮謂之士田與此義同又王制云夫圭田無征鄭彼注云夫猶治也征稅也圭田者不稅所以厚賢也此則周禮之士田以任近郊之地稅什一給案彼注引此士田而破字賈疏云王制是殷法圭田無稅入天子法故言無征此是周法故有近郊十一而稅案近郊田具多稅有圭田其數蓋少孟子告其爲無征鄭賈謂周圭田有征恐非孟子曰自卿以下必有圭田圭田五十畝者趙注云古者卿以下至於士皆受圭田五十畝所引同此蓋鄭所增趙注云古者卿以下至于士皆受圭田五十畝所以供祭祀圭絜也士田故謂之圭田所謂惟士無田則亦不祭言絀士無祭田世共田之民養公田者受百畝圭田半之故五十畝亦以圭田爲士田蓋即本鄭義而亦不破字沈彤云通國君大夫之子弟農十之子皆不出農少儀云問大夫之子長幼長則曰能從樂人之事幼則曰能正於樂人未能正於樂人同士之子長則曰能耕矣幼則曰能負薪未能負薪是其徵也士之子有恒農者惟上士之子耳上士卽元士故元士之適子衆子並學於諸樂官也若中士下士祿以遞減則子當業農以自食其力故載師有士田其家亦各受五十畝案沈說亦不破字於義近是竊謂此士田當兼二鄭說沈義乃備蓋卿大夫命士之圭田士之子及未仕之士家所受田皆以五十畝爲率士之餘子弟亦受田則止二十五畝漢食貨志所謂士家受田五口乃當農夫一人是也此數者通謂之士田以對大夫亦得稱士也後鄭以士爲仕義轉偏隘當依王制注不破字爲是國語晉語云大夫食邑士食田韋注云受公田也彼大夫食邑謂采邑則士食田謂命士身所食之祿田此士田則命士之子等所受田祿田不親耕士田則親耕所謂不失農也大夫以上則有采邑其子兕農不當受田學校之士已命者當受祿田未命者則當兼農而庸食於官亦不身受田其子則皆受田也又案卿大夫士得世祿者采地卽大小都家邑是也其不得世祿者則賦田給粟以爲祿所頒祿田也祿田不得世守亦不自耕其數率多蓋亦當於甸公邑取之唯圭田數少或當在此近郊士田之內耳祿田與采地異詳大宰疏

云賈田在市賈人其家所受田也者破先鄭爲在官賈人所受田後鄭意在官賈人家所受田當即從官田不入此賈田內在市賈人即大宰注所謂處曰賈是也賈人身在市不得爲農其家有子弟任農者則授以田江永云漢志工商家亦以口受田則在民別爲工者亦予以田如賈人之例案江說是也依漢志說工亦受田而經無工田者工賈職事相等故經舉賈以該工文不具也至在官之工則當廩食於官不當受田詳後云官田庶人在官者其家所受田也者謂各職府史胥徒在官之胥之任其家所受田破司農公家自耕田之義黃以周云庶人之在官者所給以稍食祿足以代耕其身不農其子弟先農案黃說是也凡庶人在官者本身受稍食於官而其家則別受田所謂官田也國語晉語云工賈食官韋注云工百工也賈官賈也食官官廩之彼工賈亦謂在官之工賈韋謂官廩之即稍食也與此經官田異云牛田牧田畜牧者之家所受田也者謂爲官畜牧者其家所受田破先鄭直爲畜牛牧六畜之田也黃以周云畜牧者亦免農子子弟農後鄭爲長詒讓案此當兼用先後鄭義詳前云公邑謂六遂餘地者明遠郊以外距王國二百里甸地之內除六遂七萬五千家外並爲公邑大戴禮記王言篇云百里而有都邑蓋即指公邑言之王鳴盛云六遂之餘地即公邑縣士注所謂封則爲采地未封則爲公邑也蓋公邑雜稍縣地賈多於遂猶倍準之稍縣都亦多於采地數倍也云天子使大夫治之者明與采邑屬私家家臣治之者異也云自此以外皆然者謂稍縣疆隣大都小都家邑之外其餘地並爲公邑如甸縣士注云距王城二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都都縣野之地封邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣是也賈疏云以大宰九賦有邦甸家稍邦都之賦非采地是公邑可知又三百里以外其地既廣二等采地所受無多故唯九十三國明自外皆是縣地爲公邑也若然是公邑之地有四處也案王制說天子縣內九十三國其餘以爲附田彼閒田即此公邑也故賈疏以爲釋但王制所說鄭以爲夏制故大司徒注謂畿內國數未聞小司徒注說三等采地里數亦不從彼文賈說非鄭旨也詳大司徒小司徒疏云二百里三百里其大夫如州長四百里五百里其大夫如縣正者賈疏云此約司馬法二百里曰州四百里曰縣而言則從二百里向外有四百里二百里爲一節故二百里三百里大夫治之尊卑如州長中大夫也四百里五百里尊卑如縣正下大夫也案依鄭賈說二百里三百里公邑大夫如州長則似亦爲州黨族閭比之制其官則州長以下至比長也四百里五百里公邑大夫如縣正則似亦爲縣鄙酇里鄰之制其官則縣正以下至鄰長也蓋鄭謂公邑不制井田與六遂同則亦以五五相比之法制其邑居不必計三等田萊以通其率故可依放鄉遂之成法而無煩更易今攷不井之田唯甸公邑容或有之其稍以外公邑皆錯居都鄙之閒則無不制井田之理至所定二百里以外爲州四百里以外爲縣則又徒比傅司馬法州縣之文於經官無明證但鄭雖謂公邑爲州縣而吏大夫止於州長縣正則無鄉遂也論語八佾皇疏乃云二百里外至王畿五百里之內並同六遂之制郊特牲孔疏亦謂公邑之屬有遂則是六遂之外又有無數之遂此於理必不可通鄭亦無是義也金鶚云公邑之官自二百里至五百里皆無尊卑乃附會司馬法區而別之殊無謂案但公邑之官宜尊於采邑縣邑宰當爲中大夫甸邑宰當爲下大夫以鄉大夫官尊不得與之並宜從遂大夫之列也縣師掌公邑故以縣名又月令有百縣之文王制言天子之縣而公邑之止於縣可知矣案金說近是而未盡也公邑官之見於經者有縣師縣士與鄉師鄉士掌六鄉遂師遂士掌六遂同是即公邑止於縣之證依鄭說公邑不制井田則縣如五酇之縣依金說公邑制井田則縣即四甸之縣二說不同以

金爲長但月令百縣亦見周書作雒乃以王畿千里百同爲百縣是縣方百里四甸封域洞然與井田之法四甸爲縣公邑所治則以四都爲一總都通謂之縣縣有大小猶四縣爲都而采邑之大都則四都在采邑爲大都在公邑則爲總縣其數同也然公邑總縣大夫統四都而都縣甸丘邑井之吏成周皆無與遂師同官略通治諸縣亦與遂師同但縣吏爵等員數不可考耳互詳敘官及匠人疏云是以或謂二百里爲州四百里爲縣云者鄭意二百里以外公邑官如州長故司馬法亦謂之州四百里以外官如縣正故此經及司馬法並謂之縣也金鶚云司馬法謂二百里曰州以州在二百里也四百里曰縣與周官同云遂人亦言縣蓋司馬者賈疏云案掌野鄭云郊外曰野大總言之則自百里外置六遂爲野自百里至五百里畿皆曰野是以遂下又云夫閒有遂六遂云而言以達于畿也鄉遂及公邑皆爲溝洫法是以遂人亦以溝洫言之案遂四等公邑皆自六遂以外地相聯比也至公邑可井田鄭賈謂爲溝洫誤詳匠人疏云家邑大夫之采地小都卿之采地大都公之采地者以公卿大夫爵之尊卑差之距國遠卑者采地小而距國近也但此大都小都縣邑左則元年傳有大都中都小都此中都即小都家邑是邑而無鄙蓋二者大小異名也宮邑不逾六了別也金鶚云左傳凡邑有宗廟先君之主曰都無曰邑召公之廟猶二公卿大夫采邑得立出王之廟則無大祖無先君之宗廟矣親王子弟采邑得立出王之廟亦先君之廟也故曰都六鄉采邑爾大都大人采邑爾小都至十二的采邑而已又云經言十二采地所在疑亦在稍中也金鶚云賈疏以縣鄙爲之家邑以爲言自百里至二百里大夫所食晉鄒氏公邑大夫食邑今從鄭氏異云夫食邑以文差之則當爲二十五里稍公卿都食於圖從後鄭異由賈疏云此經大家邑小都大都之小司徒四丘爲甸四甸爲縣四縣爲都彼據稅入天子而言此據采地大小而言則家邑二十五里小都五十里大都百里通治溝洫及繪而言也程瑤田云公之采地四都者一同之地故曰大都卿之采地四縣者一都之地故曰小都大夫之采地四甸者一縣之地故曰家邑沈彤云家邑即縣注云大夫之采地包乎中下小都即都注云卿之采地兼乎孤小宰聽祿位以禮命則制祿本以爵等而兼命數也命數同者雖爵異而祿亦同故孤卿皆六命則皆食都中下大夫皆四命則皆食縣公食四都實則方六十四里并虛地計之爲方八十里則一同也卿食四縣實則方三十二里并虛地計之爲四十里則更加縣地則方五十里也大夫食四甸實則方十六里并虛地計之爲二十里更加縣地則方二十五里也凡公卿大夫所食里數並以倍半遞減故於四都四縣四甸之地皆有所羨以待溝洫實淑削盡以自食小司徒注謂三等采地並四分之入其一是王乃肥說也賈疏亦沿其誤並詳小司徒疏云王子弟所食邑也者此關二等采地而言大宰注云周召毛聃畢原之屬在畿內者是也賈疏云王子弟者據春秋之義凡言弟者皆王之同母弟則王之庶子與公同食百里地在畺稍疏者與卿同食五十里地在縣則卿之親大夫同食二十五里地在稍故在下別言王子弟所食邑詒讓案白虎通義京師篇說天子大夫亦食采百里則與王子弟同未知然否云疆五百里王畿界也者大司徒云制其畿疆而溝封之注云疆猶界也疆本字疆或字王畿千里王城居中四面距界各五百里所謂疆也云皆言任者地之形實不方平如圖者鄭謂郊五十里遠郊百里以外甸稍縣都大小相包各以百里爲界以次遞遠是正方也然地有孤邪錯互其勢不能皆正方其任之始以此爲率其實子宙合慮三千里之內不可悉以爲萬家之都不可平以準亦以意

也云受田邑者遠近不得盡如制者地不方平則受田邑者彼此出入亦遠或近自不能盡如當制鄭言此者明此經所言遠近之差皆據當制言授田則又當因地制宜不能拘執也云其所生育賦貢取正於是耳者鄭謂任之不得不取正於方平以爲率也賈疏云此鄭還釋任義非直任其形實兼解任其生育賦貢取正也是以上注云任其生育且以制賦貢也云以廛里任國中而遂人職授民田夫一廛田百畮是廛里不謂民之邑居在都城者與者亦申民居區域之說鄭大夫注云國中城郭中也都城亦謂在城郭中後鄭意此廛里與遂人夫一廛地異而義則同凡鄉大夫士及四民所居宅大總言之通謂之廛里此廛里在國城中雖當以百官及士工商等等居宅爲多然近郊負郭之農亦容有居城郭中者管子大匡所謂耕者近門亦與任者及工賈同居城郭中卽其證也遂人之廛在野與田同授則當爲農人所居宅然亦在城邑中則一也其鄉遂以外凡都邑所在皆有官吏及四民之宅亦同謂之廛里經惟云以廛里任國中之地者舉其多者言之猶之公邑有四等惟甸最多經遂繫公邑於甸地矣又案國中廛里蓋亦計戶而授之其數無文以遂人注六遂之廛約之或亦當如孟子五畮宅之制與云凡王畿內方千里者賈疏云據大司徒大司馬皆云王畿千里而言也云積百同九百萬夫之地也者四郊以內包六鄉共四同甸六遂公邑共十二同稍公邑家邑共二十同縣公邑小都共二十八同畺公邑大都共三十六同幷之爲百同也國中四郊三十六萬夫甸百八萬夫稍百八十萬夫縣二百五十二萬夫畺三百二十四萬夫幷之適九百萬夫也通慮實之數爲田九萬萬畮故國語鄭語云王者居九畡之田收經入以食兆民九畡卽九萬萬畮一垓之大數也韋注以爲九州之數誤賈疏云王畿千里開方之方千里爲方百里者百百里爲一同故云積百同一同百成成九百夫十成九千夫百成九萬夫百同故九百萬夫之地也云有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一餘六百萬夫者賈疏云此瀆非四瀆其溝亦非田閒畜深四尺之溝直是通水之溝瀆也城謂方十二里郭謂郭郭宮室謂城郭之內官民宮室涂巷謂城內九經九緯及民閒街巷之等三分去一謂九百萬夫之中三分去一故云餘六百萬夫也案洛邑千里之中山林之等多於平地而鄭以三分去一據大數而言也案王城方九里賈謂方十二里非是詳後王鳴盛云三分去一之法凡古人論田制舉其大略者皆以此爲例王制云方百里者爲田九十億畝山陵川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一其餘六十億畝此與其大略者也注與王制合詒讓案漢書食貨志云李悝爲魏文侯作盡地力之教以爲地方百里提封九萬頃除山澤邑居參分去一爲田六百萬畮其率畮此以百同九百萬夫三分去一餘六百萬夫同皆據不井之田言也漢書刑法志說一同萬井除山川沈斥城池邑居園囿術路三千六百井定出賦六千四百井以其率推之百同爲田六十四萬井爲夫五百七十六萬此據井田言也與小司徒注一成除旁加十里爲四都實田正同其率蓋二十五分而去其九校此注三分去一爲稍強鄭以王畿百同自都鄙外皆不爲井田故不從漢志也互詳小司徒疏云又以田不易一易再易上中下相通者賈疏云此相通三家受六夫之地也云定受田者三百萬家也者程瑤田云六百萬夫以家受二夫通之實受田三百萬家詒讓案此兼據司馬法說同方百里萬井三萬家積之百同則得此數故知有此三分去一反以三等地相通之法云遠郊之內地居四同三十六萬夫之地也者賈疏云以其遠郊百里內置六鄉四面相距二百里二二而四故四同每同有九萬夫四九三十六故知三十六萬夫之地云三分去一者除二十四萬夫者此亦如前三分去一之率計之四同之內三十六萬夫三分去一去十二萬夫居餘二十四萬夫也云六鄉之民七萬五千家者賈疏云鄉有萬二千五百家六鄉故七萬五千家云通不易一易再易一家受二夫則十五萬夫之地者程瑤田云遠郊之內受田之法以不易一易再易之制通之三家六百畮是家受二夫也六鄉定受田七萬五千家計十五萬夫云其餘九萬夫者賈疏云據二十四萬夫除十五萬夫故餘九萬夫也云廛里也場圃也宅田也士田也賈田也官田也牛田也賞田也牧田也九者亦受一夫焉則半農人也者賈疏云鄭意九者亦以名數言家以大抵九者各爲其家解之總數而言耳其中亦有不易一易再易相通而受受一夫焉農人相通各受二夫之地此受一夫故云半農人也程瑤田云農人以上中下相通各受二夫之地折實爲一百畝此云受一夫半農人則其爲五十畝可知案賈程說是也鄭意蓋謂九等田以九萬家授此半農人則不易之田家五十畝一易之田家百畮再易之田家百五十畮通計之三家而受三夫之地故云頭受一夫也鄭必知九等田半農人者以十兩者以上引孟子圭田五十畮以釋士田欲符其數也依鄭此說則遠郊之內六鄉餘地九萬夫以九等田足任之適盡此九者雖在六鄉七萬五千家之外亦附屬六鄉故司勳注云賞田在遠郊之內屬六鄉是也今攷九等田其雖屬六鄉然不必盡九萬夫之地遠郊之內尚有於地小司徒所謂四郊將所謂郊里者小鄭說遠郊以內盡屬鄉遂之詳小司徒及將師疏又案匠人營國方九里九九自乘凡八十一里爲地七百二十九夫此城中地之大數也周書作雒王城方千七百二十丈郭方七十里以自乘凡七百二十九里除國城八十一里凡六百四十八里爲地五千八百三十二夫此郭中地之大數也附郭以外則亦六千五百六十一夫以任廛里場圃尚有王宮官府學校城市涂巷冢墓溝瀆之減則其爲廛里場圃者夫數尚多而鄭以二者皆一萬夫言城郭之外鄉里郊里亦各有廛里場圃之地且以九等田均分約計爲此數固不必一一密合也云王城郭里數互詳大宰疏云定受田十二萬家也者以通六鄉及九等田里之數也賈疏云此鄉雖計六鄉七萬五千家此九者二夫爲一夫九萬爲四萬五千人則十七萬五千爲十二萬夫據實受田之數故云定也詒讓案依鄭說九等田家受一夫則九萬夫卽有九萬家而以四萬五千家計之者蓋以九等家亦以二家當一家計之故以二家而一夫計率耳引食貨志云農民戶一人已受田其家衆男爲餘夫亦以口受田如比者漢書食貨志文此舊本譌作今依釋文及宋本正與漢志合顏注云此例也賈疏云引之者證六鄉七萬五千家以七夫爲計然于弟多三十壯有室者亦受地亦如正夫同故云人二夫一廛田百畮餘夫亦如之是言餘夫男爲餘夫亦以口受田如正夫之也顏若然案孟子云圭田五十畝餘夫二十五畝此餘夫受田正夫不同者彼據夫是年二十九已下未有妻受口田故二十五畝若三十有妻則受夫田百畝故鄭注內則云三十受田給征役則大夫注亦云有夫有婦乃成家何休亦云一夫一婦受田百畝一法孫夫受田官二十五畮止得正夫四分之一無受百畝之法孫夫所受田如此依鄭及遂人先鄭注並從其說非也孟子餘夫與遂人同賈分爲二以調停孟子及兩鄭之說亦非也詳遂人疏云案受田之年經無明文賈據鄭內則注義謂三十受田依漢書刑法志引春秋井田記同而漢食貨志云民年二十受田六十歸田鄭說早十年陳奐云古者二十受一夫之田三十受一夫之田六十歸田於公大凡三十取室生子年三十以年以六十歸田乃不受田矣案陳說足證鄭義蓋夫家之名起於一夫一婦則受田者無論正夫餘夫年二十三十必已取室而後謂之夫賈氏謂二十九以下未有妻者得爲餘夫非也擬氏之法男子三十而取自是極限是年二十者多已取妻閒有未取者則不得爲餘夫又安得受一夫之田乎

況六鄉十五萬夫之田以羨六軍六遂則六鄉亦然則凡受夫田者必任受兵鄉大夫職國中七尺止任力役尚未受兵此亦未受夫田之證詩王制孔疏引易孟氏詩韓氏說云二十行役三十受兵六十退兵受田與受兵還兵年必正相準內則注說不可易也大抵男子年二十成已授室則受餘夫之田餘夫任行役小司徒田與追胥羨卒唱作是也至三十而丁壯成家別自爲戶則爲正夫受田百畝正夫任受兵卽六軍及丘甸之卒是也餘夫爲羨卒正夫爲正卒受田與受役受兵事亦正相當也若二十以上或未授室則從父兄而耕不得爲餘夫受田其已授室者以之餘夫雖年逾二十或尚從父兄不自爲戶則仍爲餘夫不得爲正以起徒役毋過家一人一家無二正卒卽一戶不得兩受正田也古正夫餘夫受田之法蓋約略如是鄭謂三十受田自指正夫自爲戶者言之其從父兄爲戶者固不得同受田而漢志二十受田則又自據餘夫言之則受田自此始耳非必二十卽爲正夫也國語魯語韋注云三十者受田百畝二十者受田五十畝六十還田此似亦謂二十受餘夫之田三十受正夫之田其說近是但餘夫受田不得有五十畝韋說仍與經不合耳餘夫互詳遂人疏云士工商家受田五口乃當農夫一人者亦漢志文賈疏云此謂士與工商之家丈夫成人受田各受一夫則上云年農夫一人者是也其家內無丈夫其餘家口不得如成人故五口乃當農夫一人矣沈彤云五口謂餘子弟蓋士與工商別爲等家有丈夫成人亦受田半農夫其餘子弟不得如成人故五口當一農夫各受田二十晦案沈說是也士工商餘子弟猶農人之有餘夫也其授田蓋不易之田口二十晦一易之田口四十晦再易之田口六十晦當農夫五分之一其視孟子餘夫田減五之一者依班鄭說餘夫受田與正夫等則亦止五分之一矣鄭引之者證士工商不惟本身受田其家人卽其子弟受田亦不得與農餘夫等也已上士工賈等家受田鄭意非在圭田則以五十晦爲正漢志所說乃五十晦外別有所受蓋亦當於士田賈田內授之與農之餘夫異經文所云或亦含此故舉以爲釋耳云今餘夫在遂地之中者鄭意鄉遂人三等頒田有餘夫而小司徒敘六鄉授地之法不見餘夫故意鄉遂雖同有餘夫而授田則皆在遂地中也賈疏云謂百里內置六鄉以力等受地皆以一夫爲計皆地則盡至於餘夫無地可受則六鄉餘夫等並出耕在遂地之中百里之外其六遂之餘夫並亦在遂地之中受田矣云如此則士工商以事入在官者明士工商本身不受田其家雖受田而與農民餘夫異也賈疏云案食貨志士農工商四民有業但農已於上鄉遂公邑受地故此唯說士工商二者出其身得祿免農其子不免農故禮記問士之子長曰能耕矣大夫已上之子則免農矣故禮運云大夫有田以處其子孫然士所有祿沾及子弟故其家田亦五口乃當農夫一人也其工商比農民爲賤故其家人亦五口乃當農夫一人此工商則與上賈人別彼賈人仕在官若府史胥徒名凡此工商有事時復爲官所使故云以事入在官案賈敘非鄭指也此工商當通包在官在市二者言之內宰云凡建國佐后立市是市舍皆官建以聚民故在市之工商亦得通謂之在官國語齊語云處工就官府亦其義也鄭意蓋謂士工商等以事在官則其家人亦隨父兄在國故士田官田賈田等皆於郊內授之耳此沿漢志四民之文故唯舉士工商其實商中亦當兼有賈賈謂此工商與上賈人別亦失之云而餘夫以力出耕公邑者鄭意餘夫既在遂地中而六遂七萬五千家家數有定其餘地盡爲公邑明餘夫必於公邑受田也此餘夫蓋通晐鄉遂之餘夫卽上云在遂地中者敘官注云六遂之地自遠郊以達于畿中有公邑采邑小都大都焉是鄭意公邑雖非遂而亦附屬於遂人遂師故通以公邑爲遂地也賈疏云遂是五口之內有丈夫非士工商之身卽已餘夫百里內既置六鄉及九等無地可授故知亦出耕公邑也案此餘夫專據農民之餘夫不含士工商子弟也賈謂專指士工商家言誤金鶚云九等之田非必各有一萬夫安得謂餘夫無地可受乎且農夫之餘必與其家相近若去家甚遠朝夕往來田且荒蕪矣若使別居鄙其父兄亦非情理是六鄉餘夫必不出耕於遂地也公邑亦制井田皆每夫受田百晦何得鄉遂之餘夫來耕乎餘夫與正夫同居鄉遂公邑都鄙隨處有之豈必在遂地之中哉竊謂古者地廣人稀田不盡井隨地皆有閒田此閒授以田取士於此圭田及餘夫之田亦取於此且生齒日增已井之田不足以給亦取於此以授之每夫百晦不必盡爲井田之制此無公田當用貢法餘夫之田亦宜用貢然則周之徹用貢法不特鄉遂爲然觀司稼巡野觀稼以年之上下出斂法可知鄉遂之外亦有用貢者矣如盡行助法則惟以公田之稼歸公何必論年之上下乎案金說甚也六鄉之餘夫當授以四郊之田六遂之餘夫當授以甸公邑之田鄭謂遠郊之地除六鄉及九等田里外無餘地故無以處餘夫而謂出耕公邑非也云旬稍縣都合爲九十六同八百六十四萬夫之地者卽據前百同九百萬夫之地除郊內四同三十六萬夫所得此數也云城郭宮室差少涂巷又狹者鄭意甸以外城郭宮室分布其閒不若郊內之多又況人云經涂九軌環涂七軌野涂五軌野涂以爲都經涂是野涂狹於國中經涂環涂都經涂皆與野涂等則都野涂亦狹可知是涂巷又狹此三者既占地較少則田宜增多故不用郊內三分去一之率也云足三分所去六而存一焉以十八分之十三率之者賈疏云但百里之內則三分所去六而存一令以三分所去之中六內而存取其一則十八分之十二率之是也言十八分之十三率之者若不六而存一則十八分之三六十八去一分有十二存分足所去六而存取其一以益十二則所去者五所存者十三故云十八分之十三率之也案張逸問注十八分之十三率之何謂鄭答曰六鄉之民上地不易家百畝一易家二百畝再易家三百畝相通三夫六百畝六遂之民上地家百畝萊五十畝中地家百畝萊百畝下地家百畝萊二百畝相通三夫而六百五十畝以三分去一之法當餘十二遂地以有五十畝萊於三分去一乃得十三其餘此而言則於三分所去六而存一據上地有萊五十畝而論而鄭云城郭宮室差少涂巷又狹者但六而存一指上地六夫受十三夫而言今言城郭少涂巷狹者鄭意遠郊外上地有萊五十畝故言於城郭少涂巷狹中出此萊地焉云則其餘六百二十四萬夫之地者賈疏云三分所去六而存一之法卽於同上計之先取九十同更別借取九十同添爲百八十同是十八分之十三率之所得者百三十所去者五十向者借乎今於百三十中還乎餘有六十五同存仍有六同未分爲六同別借取十二同添六爲十八同三分所去六而存一則得十三同所去者五同向借十二同是三分借二分今還他二分則十三同中取十二同還他八同得四同一同者分爲九萬夫還他六萬夫得三萬夫將此四同三萬夫添前六十五同總爲六十九同三萬夫夫一同九萬夫取六十同六九五十四爲五百四十萬夫又有九同同有九萬夫九九八十一又爲八十一萬夫通前三萬夫爲八十四萬夫又添五百四十萬夫總爲六百二十四萬夫之地故云十八分之十三率之則其餘六百二十四萬夫也程瑤田云遠郊之內除所去之數實田二十四萬夫甸稍縣都所去之數實田六百二十四萬夫綜計之所去止二百五十二萬夫所餘有六百四十八萬夫所餘夫數六百萬夫外實羨四十八萬夫然以所羨數爲六家加一夫之數適加四十八萬夫大共計之百同定受之民實止三百萬家云通上中下六家而受十三夫者賈疏云上地家百畝萊五十畝中地家百畝萊百畝下地家百畝萊二百畝云六家而受十三夫者以上地有萊五十畝故三夫受六夫率六夫受十二夫家程瑤田云

大司徒職凡造都鄙制其地域而封溝之以其室數制之不易之地家百畮一易之地家二百畮再易之地家三百畮小司徒職乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸四甸爲縣四縣爲都鄭注云隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧據此則都鄙是以都鄙授井田爲不易一易再易之地與經所謂以室數制之者無異義矣乃其注載師職之任地則又以易不易之田歸之六鄉以上中下有萊之田歸之甸稍縣都且縣師注云郊內謂之易郊外謂之萊爲善言所遂人注云六遂之民奇受廛上地有萊爲所以與遂也不但與經相戾卽與其自注亦不相掌矣注謂遂人所掌二野得包甸稍縣都殺以有萊之地爲從其疆而易予易之田在大司徒司徒主六鄉田以所制田殺之數案推說是也前賈疏引鄭志說亦與此注同誤云定受田二百八十八萬家也者賈疏云以六家受十三夫則六十萬家受百三十萬夫百二十萬家受二百六十萬夫之地又倍之二百四十萬家受五百二十萬夫之地餘有四十八萬家於上借十二萬家爲六十萬家是五分借一皆數計之則六十萬家受百三十萬夫之地向五分借一今還五分除一六十二萬餘有一百四四十八萬家在地亦五分除一百三十十六萬夫餘有一百四萬夫地在將此四十八萬家添前二百四十萬爲一百八十八萬家以將此一百四萬夫地添前五百二十四萬夫爲六百二十四萬夫矣程瑤田云甸稍縣都受田之法以上中下三等制通之三家六百五十畮得六家受十三夫之地向各十一同除所以之數皆田十十八萬入大六遂定受田七萬五千家計十十萬二千五百夫當六十一萬七千五百夫以六家十三夫之率計之爲定受田一十八萬九十家以爲公邑縣計之爲定受三十二萬家猶八十同縣居二十以同都居三十六同除所去之數實田四十七萬夫以六家十三夫之通率計之爲定受田二百五十六萬家其二等采地鄭所不設故正田無定數以其餘爲公邑者定數合甸稍縣都定受田二百八十八萬家加遠郊內之十二萬家百同所受之田三百萬家也云其在甸七萬五千家爲六遂餘則公邑者卽謂甸一百八萬夫地以鄭三分所去六而存一之法除一又以六家受十三夫之率通之爲十萬五千家外餘受地二十八萬五千家並爲公邑也賈疏云鄭所計畿內遠郊之外諸別更計二百里中首以三百里以上三等采地采地多少不定不可計其六遂與之每相對故特計之以其六遂家數與六鄉相似六鄉中內外皆有九等六遂餘地既無九等故以餘地爲公邑也

凡任地國宅無征園廛二十而一近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二唯其漆林之征二十而五

征稅也言征者以共國政也鄭司農云任地謂任土地以起稅賦也國宅城中宅也無征無稅也故書漆林爲桼林杜子春云當爲漆林玄謂國宅凡官所有宮室吏所治者也周稅輕近而重遠近者多役也園廛亦輕之者廛無穀園少利也古之宅必樹而圃場有瓜疏經輕重之差也云國宅無征園廛二十而一者賈疏云國卽上經場圃任園地廛卽上經廛里任國中之地并言之者以其出稅同故也沈彤云國宅無征園廛二十而一也管子幼官篇云三會諸侯令日田租百取五卽所謂二十而一也管子以田甽而從此國廛之率蓋令賦之尤輕者非恆法也云近郊十一遠郊二十而三者謂六鄉民田及七等田之賦凡十一者並謂十中稅一詳匠人疏云近郊卽上經宅田士田賈田任近郊之地同二十什一而稅也遠郊卽上經官田牛田賞田牧田任遠郊之地同二十而稅三也云甸稍縣都皆無過十二者謂六遂及四等公邑民田之賦賈疏云卿上經公邑之田任甸地已下至任畺地四處皆無過十之而稅二但此四處出稅不同據上文直言公邑之田任甸地則甸地之中家有六遂矣其稍縣都據上文惟言家邑小都大都三等采地爲井田助法不見公邑則三者之中皆有公邑故上注云自此已外皆然若然則此云十二者除三等采地而言以其鄉遂公邑皆爲夏之貢法故也詒讓案鄉遂郊里制與甸四等公邑制井田通以此十一二十而三十二三等之率征之采地賦稅輸入於其主其率亦視此周徹法通於畿內稍縣都采地公邑皆制井田而無公田則亦不用助法賈謂采地用助法公邑用夏之貢法乃沿匠人注之誤非也公邑制井田亦詳匠人疏云唯其漆林之征二十而五者釋文漆作桼云桼本又作漆劉本作漆字之變也案桼正字漆段字詳郎桼之疏禮經皆作漆詳後漆林者亦於圜地徵之也記者子韓非傳說莊周嘗爲蒙漆園吏是也蓋園征雖二十而一其種漆林者則當二十而五不可以一率齊也賈疏云上之三等爲輕近重遠法此漆林之稅特重以其漆林自然所生非人力所作故也又云畢義第五田稅今春秋公羊說十一而稅過於十一大桀小桀減於十一大貉小貉十一稅天下之中正十一行而頌聲作故周禮國中園廛之賦二十而稅一近郊十一遠郊二十而稅三有軍旅之歲一井九夫百畮之賦出禾二百四十斛芻秉二百四十斗米十六斗案公羊十一稅遠近無差漢制收租田有上中下與周禮同義玄之聞也周禮制稅法輕近而重遠者爲民城道溝渠之役近者勞遠者逸故也其授民田家所養者多與之美田所養者少則與之薄田其調均之而已故可以爲常法漢無授田之法富者貴美且多貧者賤薄且少美薄之收不相倍蓰而云上中下與周禮同義未之思也又周禮六篇無云軍旅之歲一井九夫百畮之稅出禾秉芻缶米之率何以得此言乎若然周禮稅法據王畿公羊稅法據諸侯邦國諸侯邦國無遠近之差者以其國地狹少役賦事暇故無遠近之差也陳壽祺云魯語仲尼言先王制土其藏收田一井出稷禾秉芻缶米不是過也許氏周禮蓋出此說文禾部秅引周禮曰二百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秅四百秉爲一秅案此聘禮記文作斗字作斗疑許所見本異又疑此出周禮說故趙岐注說文稱周禮皆屬周禮說非周禮六篇又案聘禮是也異義云古周禮說古周禮說此經爲古文家說也有軍旅以下自是舊師參合魯語及聘記補此經之義鄭駁舊師說則此賦爲任地正稅之法魯語所云別爲軍賦之法故韋注國語正論爲王法謂其歲收稱有軍旅之歲聚其井正稅無軍旅則不征也惟魯語韋云稷禾秉芻缶米而周禮說則據聘記釋其義令攷彼記說車米秉禾三文與相屬而各自計數義實不相蒙既與魯語之數不同而周禮說及韋注又并記文之不相蒙者爲一以傅合魯語之義實不可通然則舊師之說實未足馮宜鄭之不從也又魯語云一井所出而周禮說則云百畮之賦以諸侯國都鄙公田九一之法甚殊內都鄙無公田則當以一井九百畮通計而爲賦法不當井賦百畮也此其尤難通者矣漢書食貨志引李悝盡地力之教云一夫挾五口治田百畮歲收畮一石半爲粟百五十石除十一之稅十五石餘百三十五石下又云上賦斂又未與此亦是正稅外別有軍役賦斂之證然此經自是任地之正賦不關軍賦之事近郊十一者卽李悝所謂百畮歲收粟百五十石十一之稅十五石蓋據下地平歲之稅計之雖地有肥磽年有豐儉而其率略同依此推之則遠郊二十而三百畮稅二十二石五斗也甸稍縣都無過十二百畮稅三十石也公羊穀梁宣十五年傳孟子告子篇文選魏都賦注引尚書大傳並以十一爲賦稅之正法不得有多少而此經則不盡然賈疏以爲王畿邦國之

晏說殊不可通。江永云：「國語載孔子之言曰：先王制土，籍田以力，而砥其遠邇。是田賦有遠近取平之法。禹貢甸服五百里，近者貢粗，而遠者貢精，而不服是，實夏之遠邇之法也。載師近郊十一，遠郊二十而三，甸稍縣都皆無過十二，是周官砥遠邇之法也。取民固不過十一，然力役先取諸近，近者多而遠者少，其勢不得不然。益遠民之賦以補近民之力政，乃均平使可一槩而施，則禹時何不以粟米責之三百里內，以總秸秸服均之三百里外乎？多乎什一大桀小桀，此爲法制外横征者言之，若砥遠近以均平之法，乃王政也，非横斂也。」俞樾云：「周稅漆林獨重，故經文用唯其二字，見其不在常科之內。若自國宅至甸稍縣都，通率之，適合十一之數。何也？國宅二十，近郊十，遠郊二十，甸稍縣都十二，其數六十。園廛稅一，近郊稅一，遠郊稅三，甸稍縣都稅二，其數七，是爲六十而稅七，稍浮於十一。然有國宅一分無稅，則適是十而稅一矣。公羊傳什一者天下之中正也，周禮以通率言之。二者雖異，而實同。」案：江、俞兩說足以釋此經與公羊、孟子之紛爭語。齊語云：「管子曰：相地而衰征，則民不移。」荀子王制篇亦云：「相地而衰政，理道之遠近而致貢。」此與齊語、孔子之言合，皆足與此經互證也。注云「征稅也」者，大司徒注同，謂地稅也。云「言征者，以其國政也」者，征稅所以共給國政之用。征、政字通，詳小宰疏。鄭司農云「任地謂任土地以起稅賦也」者，任地猶上文任土。賈疏云「任其力勢所能生育，且以制貢賦」是也。云「國宅，城中宅也」者，士師注云「國，城中也」。此國宅，先鄭以爲城中宅，即卿大夫及四民居宅之通稱。賈疏云：「先鄭意，廛里爲民宅，則此國宅城中宅謂民宅也。後鄭不從者，鄭意以廛里爲民宅，則此國宅非民宅，是以爲官府治事處解之。」詒讓案：先鄭說雖可通，而所含大廣，民宅不得盡無征也。云「無征，無稅也」者，說與後鄭同。云「故書漆林爲桼林，杜子春云當爲漆林」者，說文桼部云：「桼，木汁，可以髹物。」水部云：「漆水出右扶風杜陵岐山東入渭。」經典通借漆爲桼，故杜亦從之。此以借字易正字，猶鄭師故書內，自是正字，而杜從借字易爲納；玉人故書脩氣氣，亦是正字，而杜從借字易爲俗字也。釋文作桼，亦正字，而與注不合。蓋此經與注自有常用之字例，不能盡以正字繩之。通校全經，凡漆字之見於經者，司几筵、巾車、方氏、輪人、弓人，皆不作桼；見於注者，司几筵、小師、笙師、巾車、輪人、弓人，亦皆不作桼。其漆桼錯出者，惟此職釋文或本作桼，巾車注則作漆者七，作桼者二，自是傳寫錯互，不足以淆經注之通例也。云「玄謂國宅，凡官所有宮室吏所治者也」者，沈彤云：「國謂城中，宅即公卿大夫士之所居也。此宅與宅田之宅同，專指下士以上言，所以無征者，優之也。」金鶚云：「官所居當在城中。蓋古者每日必朝，朝辨色始入，其登車在夜未旦，城門必天明乃啓，若在城外，不及朝矣。庶士亦必入朝，是公卿大夫士皆必居城內也。王宮方千二百步，兩旁宜爲庶士之宅，蓋宿衛王宮者皆士也，居此便於宿衛。東西南三面近城門，皆當爲公卿大夫士之宅。其北近城，皆工商所居，蓋工商居宜近市也。四隅之地非貴者所宜居，庶人在官者當居此也。士所居亦有近市者，孟子所謂在國曰市井之臣，指士言也。晏平仲之居近市，景公欲更其宅。」案：金說甚覈。古者田宅皆官授。國語魯語云：「文公欲弛孟文子之宅，使謂之曰：吾欲利子於外之寬者。」又云：「公欲弛郈敬子之宅，對曰：先臣惠伯以命於司里。」是公卿大夫士之宅咸官授之，其世官者亦世居是宅。唯罷黜或去國，則宅當還之官，故孟子有三年收其田里之說。里即所謂國宅也。魯語韋注以彼宅爲有司所居，與鄭此注說同。彼大司馬注云「古者軍將蓋爲營治於國門」，引魯東門襄仲、宋桐門右師爲證。詩鄭風緇衣孔疏引鄭書注又云「卿士之私朝在國門」。鄭意亦謂公卿大夫以居宅爲私朝，即是治事之寺舍，非如後世私宅與官署迥異也。凡吏宅既皆官所授，故無征。鄭說與國語義合，官是此經國宅之塲。誅而賈援匠人九室以屏之，則非。鄭指九室在宮內，乃卿士公朝之次，豈宅里之謂乎？云「周稅輕近而重遠，近者多役也」者，賈疏云：「以其城內及城外近城者給公吏使役多，故於稅上輕之；遠者役少，故於稅上重而苦之，故不依十一而稅。唯近郊之內當十一之域」耳。云「園廛亦輕之者，廛無穀，園少利也」者，國語魯語云「賦里以入而量其有無」，韋注云：「里，廛也。以入，計其利入多少而量其財業有無以爲差也。」與此經義合。賈疏云：「以其廛則五畝之宅，在國中，則孟子云五畝之宅樹之以桑麻，是廛無穀也。此園則百畝田畔，家二畝半，以爲井竈，種葱韭及瓜果，周少利，故亦輕之。」案：賈說非也。園自爲樹草木之地，非於田畔爲之，家二畝半之說，又鄭所不取，詳前疏。云古之宅必樹者，釋民宅有稅之義也。廛征即征其所樹也。宅必樹，詳後。云而疆埸有瓜，亦賈疏云：「是信南山詩云：中田有廬，疆埸有瓜。鄭云：中田，田中作廬，以便其事，於其畔種瓜，瓜成，又入其稅，天子剝削淹漬以爲菹，獻之皇祖，是其園廛皆有稅之事也。」案：量場園廛，賈地鄭賈並合彩說也，詳前疏。

凡宅不毛者有里布，凡田不耕者出屋粟，凡民無職事者出夫家之征。鄭司農云：宅不毛者，謂不樹桑麻也。里布者，布參印書，廣二寸，長二尺，以爲幣，貿易物。詩云「抱布貿絲」，抱此布也。或曰：布，泉也。春秋傳曰「買之百兩一布」。又廛人職掌斂市之次布、儳布、質布、罰布、廛布。孟子曰：「廛無夫里之布，則天下之民說而願爲其民矣。」故曰宅不毛者有里布，民無職事出夫家之征。欲令宅樹桑麻，民就四業，則無稅賦以勸之也。故孟子曰：「五畝之宅，樹之以桑，則五十者可以衣帛。」不知言布參印書者何見舊時說也。玄謂宅不毛者，罰以一里二十五家之泉；空田者，罰以三家之稅粟，以共吉凶二服及喪器也。民雖有閒無職事者，猶出夫稅、家稅也。夫稅者，百畝之稅；家稅者，出士徒車輦，給繇役。

疏 凡宅不毛者有里布，凡田不耕者出屋粟者，以下並任土、任民賦稅之餘法也。里布、屋粟者，任土之餘也。宅不毛、田不耕者，蓋猶任民之餘也，給公富占宅以爲游燕者言之。云凡民無職事者出夫家之征者，任民之餘也。凡惰民之不事事者，則令出征賦以示罰。注鄭司農云「宅不毛者，謂不樹桑麻也」者，廣雅釋草云：「毛，草也。」昭元年傳云「澤未盡」，注范卿云：「凡地之所生謂之毛。」公羊宣十二年傳云「錫之不毛之地」，何注云：「境埆不生五穀曰不毛。」此宅不毛與田不耕對文，則非不可種五穀，故據孟子爲不樹桑麻也。注云王耕時城郭中宅不樹者爲不毛，非法說里布。此經參印書，廣二寸長二尺以爲幣者，二寸長二丈爲度，此據漢書食貨志說周布以廣二尺，書者蓋謂書布之上而加墨印。漢書平帝紀故創之以爲幣帛布參印書者爲貿易物者，此說里布，此經參印布書，如淳注引漢律傳信用孔寸木，封以御史大夫印書之上，參三也。此市參印書，疑亦參印市書之上以檢絡也，但此當有正文，令未詳所出。云「詩云抱布貿絲，抱此布也」者，衛風氓篇文。毛傳云：「布，幣也。」鄭箋云：「幣者，所以貿買物也。」彼箋毛詩傳亦無印書之說，先鄭或據三家詩也。云「或曰布泉也」者，此又一說，後鄭亦從之。外府注同。引「春秋傳曰買之百兩一布」者，昭二十六年左傳：申豐從女賈，以幣錦二兩，縛一如瑱，以錫示子猶，曰：「魯人買之，百兩一布。」杜注云：「言魯人買此甚多，布陳之以百兩爲數。」賈疏云：杜以爲布帛，則此先鄭以彼布爲泉，與杜異也。云「又廛人職掌斂市之次布、儳布、質布、罰布、廛布」者，彼職文。彼注以次布爲列肆之稅，杜子春讀總爲儳。引孟子曰「廛無夫里之布，則天下之民皆說而願爲之氓」者，公孫丑篇文。趙岐注云：「里，居也。布，錢也。夫，一夫之征也。」周禮載師曰：「宅不毛者有里布，田不耕者有屋粟，凡民無職事者出夫家之征。」

出夫家之征孟子欲使寬獨夫去里布則人皆樂為之氓矣氓民也趙說亦與先鄭同江永云孟子夫布即閭師之夫布里布即載師之里布者戰國時為一切之法凡居廛之民不問其有職無職而皆使出夫布亦不問其毛與不毛而皆使出里布此為額外之征故欲其除之案江說是也孟子里布與此同而夫布則別見閭師此夫家征內亦兼有之故先鄭引以證義管子輕重甲篇云澤魚之征伯倍異日則無屋粟邦布之籍彼邦布當即此經里布夫布蓋春秋時已額外賞屋粟里布夫布之征故管子亦欲去之也云故日宅不毛者有罰布民無職事出夫家之征欲令宅樹桑麻民就四業則無税賦以勸之也者明為罰賦欲勸民之就業也四業即諸子注四民之業漢書食貨志亦云四民有業賈疏謂即閭師畜耕樹藝四業又引或說以為四時之業並謬云故孟子曰五畝之宅樹之以桑則五十者可以衣帛者梁惠王篇文趙注云廬井邑居各二畝半以為宅冬入保城二畝半故為五畝也樹桑牆下古者年五十乃衣帛矣引之者證宅當樹桑麻也案漢書食貨志說井田之制云還廬樹桑公羊宣十五年何注亦云還廬舍種桑荻雜菜並與孟子說同趙氏廬井邑居各二畝半之說亦本穀梁宣十五年傳及漢食貨志鄭所不從詩匠人疏云不知言布參印書者何見舊時說也者布參印書先鄭亦自不得其義但見舊時有此說遂據以為釋故又言疑此舊時說蓋即詩禮舊師說也云玄謂宅不毛者罰以一里二十五家之泉者從先鄭後一說訓布為泉也後鄭意此里與遂人五鄰之里義同泉即謂口泉賈疏引鄭志云趙商問載師職凡宅不毛乃罰以一里布田不耕者罰屋粟商以田不耕其罪莫重宅不毛其罰嘗輕宅不毛乃罰以二十五家之布田不耕則罰以三家之稅粟未達罰之云為之旨輕重之差鄭答此法各有罰其事於當其有故何以假此輕重乎案鄭答辭意簡晦未審其義專主商云罰一家而使出二十五家之布勢必不能宅之所處為里里者居也量人所謂軍社之所里是也蓋宅在里故宅不毛者出一家之里布里布者一家之里也江永云里字之義有三一為三百步之里一為二十五家之里一為里居之里里布者里居之里此經以廛里任國中之地遂人以田里安甿王制田里不粥孟子收其田里皆此義即謂其所居之宅也孔廣森云里布非得二十五倍之罰蓋別有計里出布之法正國語所云賦里以入而量其有無者蔣載康云里即廛里里布一廛之布案惠江孔蔣說是也孟子趙注說里布亦訓里為居則漢儒已有此說矣里與宅同里布即廛征亦猶廛人之廛布孔氏援晉語賦里以入以釋此里亦最塙蓋當依其宅占地之多少而差其征大約五畝之宅以廛征二十而一之率計之則所征里布與田征四分畝之一數當略相等其所征當甚少而鄭謂不論其宅之大小令出二十五家之布無此理也漢食貨志載王莽依周官法城郭中宅不樹藝者為不毛出三夫之布蓋以里為方里而井之里一井九夫三夫為一止有三夫則或以九夫為方一面亦通三夫也此雖不以為二十五家之里然數仍太多且與屋粟義殊綴義必不如是也云空田者罰以三家之稅粟者謂此屋粟小司徒攷夫屋義同彼注引司馬法云夫三為屋屋三為井三家所受之田故以屋粟為三家之稅粟漢食貨志載王莽依周官法凡田不耕為不殖出三夫之稅即鄭所本江永云屋粟又見旅師自是當時征稅之名不知其多少也田不耕有多少當量田所出粟豈可限以三夫案江說是也田不毛者所出之粟亦當依常稅十一至十二五等之率計畝征其粟以屋為井田之小成故假以名之耳非謂不論其空田之多少而概令出一屋之粟也凡此經里布屋粟夫家之征皆即廛地征力征之恒法以為罰取其雖不任征而不在施舍之例耳豈於常征之外別有罰征之名目亦豈於恒田之外增益罰征之等數哉云以共吉凶二服及喪器也者此鄭以意推之謂罰征之布粟等不給國用也賈疏云案典命職云此共吉凶二服閭共祭器族共喪器黨共射器州共賓器但射器賓器所用國行禮故出官物為之惟吉凶二服及喪器是民自共用不可出官物故此族士集此罰物為之故鄭唯據此二事而言也云民雖有職無職事者猶出夫稅家稅也者後鄭意此無職事即閭師之無職者也賈疏云此則大宰閒民無常職轉移執事之人雖不事富家田宅無可賦稅仍使出夫稅家稅之征以勸之使事業也孔廣森云民無職事者謂閒民之游惰不給轉移執事者朱大韶云無職事謂閒民職而又不事事者即所謂惰游之士也無職而又不事事故罰以夫家之征與宅不毛者出里布凡田不耕出屋粟同列此力職所不任也鄭以無職事即無職之閒民不待與上二句不一例且與閭師之無職者出夫布不合姜兆錫黃以周說同案孔朱說是也職事義雖同而此無職事與閭師無職者義實小異蓋閒民雖無職而轉移執事即其事惰民并轉移執事而無之則信無職事矣鄭賈并為一說殊未審漢食貨志載王莽依周官法民浮游無事出夫布一匹蓋罰故等亦以此無職事與閭師無職者為一故竟以夫布當此夫家之征後鄭義略本於彼不知此惰民出夫家之征者乃泉粟兩出為罰征彼閒民出夫布唯出口泉為九職之常征夫布為閒民惰民所同出閒粟則為惰民所獨出二法固不同也云夫稅者百畝之稅者謂出百畝什一之稅粟閭師疏引鄭志荅趙商云夫征田稅如今租是也此即旅師所謂閒粟孟子趙注說夫布亦以夫為一夫與鄭義同然出百畝之稅於數太多似不足據管子乘馬篇說士農工商皆賦功而云不可使為功則稍貸離之實而出夫粟彼夫粟即此閒粟也但彼云稍貸離之實而出之則夫粟自有輕重之差不定出百畝之稅明矣云家稅者出士徒車輦給繇役者謂出軍賦力役之征均人云均人民牛馬車輦之力政左傳昭四年孔疏謂即出丘甸之軍賦是也江永云諸經凡言夫家者惟二云男女無夫家者為夫有妻為家案此夫家之義當從江為正小司徒注云夫家猶男女也三經言夫家者甚多其義並同詳小司徒及縣師疏此注獨分為二與小司徒注自相違伐非也夫家之征惠士奇黃以周並謂出夫布其說甚是然當兼鄭稅粟為釋方為核備蓋凡平民既授宅受田則成夫家任職事者有地征九賦之稅是也又有力征九職之貢是也自賓能役族貴者服公事者外無人不出此征此無職事浮游不任農圃故罰使出閒粟以當地征惰窳不任役故罰使出夫布以當力征夫布與閭師無職者之征同但彼為九職之閒民本非不任職者故唯出夫布而不受田則不令出粟此無職事則九職所不任者既以不任役罰使出布又並不受田仍罰令出粟上里布屋粟之罰出布者不出粟出粟者不出布此夫家之征則布粟兼出故經不質言布粟而通謂之征鄭亦知此夫家征內兼有畝稅及力征然不謂力出夫布而謂家征為出士徒車輦給繇役夫惰民罷窳於本身職事尚不能任豈任受邦國師田之役乎

以時徵其賦

疏 以時徵其賦者賈疏云閭師徵斂六鄉之賦貢遂師旅師徵斂六遂已外之賦貢言有常官征徵斂事重以載師所掌職內地事因亦徵其賦相左右也案下閭師所賦謂九賦及九貢則此賦貢含有地征於里布屋粟及閒民夫家之征亦可該之詒讓案敘官注云載師者閭師縣師遺人均人官之長則此官實總掌賦法所云徵其賦者亦依任土之法令閭師等官徵之而稽核考其當否徵斂煩辱之事殆非所親也賈疏謂載師並徵畿內之賦貢此豈上士二人中士四人所能給乎又旅師唯掌三粟不掌六遂正賦之事賈說亦失之又案此經上文里布屋粟夫家之征三種罰賦在鄉郊者蓋閭師及鄉吏徵之在大遂以外者則旅師徵之此官亦唯總掌其法不掌徵斂之事也

周禮正義卷二十四

瑞安孫詒讓學

閭師掌國中及四郊之人民六畜之數以任其力以待其政令以時徵其賦國中及四郊是所主數六鄉之中自廛里至遠郊掌國中及四郊之人民六畜之數者主國中及四郊吏之長而兼掌六鄉賦貢之事閭民掌比國中任云令其閭內之閭胥里宰之屬是國中廛里及郊里數任六鄉之外而亦用比閭法九家為聯以相受授遷徙同故通屬閭師四郊郊即郊里詳遺人職貢以其人民多出賦之數其六畜亦任其役貢也此官掌國中四郊亦有地治則亦當有校比之法鄉師同經文不具也云以待其政令者貢賦云政令謂賦役皆是也

注云國中及四郊是所主數六鄉之中自廛里至遠郊也者以經言國中即鄉師所云以廛里任國中之地言四郊即載師之近郊遠郊四郊中有六鄉是六鄉之中自廛里至遠郊謂閭師並掌之郭言此者欲別於下縣師所主數不止國中四郊也賈謂閭師直知其人數不為政教非鄉皆也又案敘官注云閭師主徵六鄉賦貢之稅者則鄭意國中四郊並通屬六鄉今攷載師云以賈田任遠郊之地司勳云掌六鄉之賞地明郊里得附六鄉而國中亦可類推但六鄉大夫官吏之數皆有定限自三十州七萬五千家之外所增益者咸非鄉吏所治則皆此官掌掌之小司徒云四郊之吏即此官之屬吏也蓋國中四郊之政治與鄉多相涵置故官吏職事通鄉吏亦得相佐助而其疏元掌之者舉重以明輕也亦詳大概而已其實鄉吏掌之數多於此者則此官掌之數亦多於彼也詳載師農事之中是以閭師主徵六鄉賦亦統知其數也云賦謂九賦九貢及九賦者賈疏云案下文職貢故知賦中兼有貢經直言賦者以賦為主耳賦謂口率出泉若然案大宰九賦據邦中以主幣絜為九等此賦中及四郊之中惟有二賦而言九賦者亦大約而言也其九貢又據大宰別波九貢者與小行人春入貢為一謂諸侯之九貢此即大宰九職之貢與下文貢九穀之等是也案賦者徵斂之名故九賦九貢通謂之賦九賦即地稅鄭司農云口率出泉非也詳入甸疏凡任民任農以耕事貢九穀任圃以樹事貢草木任工以飭材事貢器物任商以市事貢貨賄任牧以畜事貢鳥獸任嬪以女事貢布帛任衡以山事貢其物任虞以澤事貢其物凡任民者

任民作貢即大宰九職之力征即大府內府之九功司會所謂以九功之法通於畿內而其頒行則自國中始故是此官備列其法賈疏云案大宰以九職任萬民謂任使萬民各有職事以有功有功即有貢故此論貢之法也云任農以耕事貢九穀者大宰任云貢功也九職之功所成也大府亦云凡萬民之貢入於王者大宰九職之功所成也大府亦所包之職事九穀即耕田所成之功官以為事授之民而使名以其功為貢所以徵其備而不強貢其所無也云任虞以女事貢布帛者

賈疏云大宰云七曰嬪婦化始蠶家故謂使貢布帛女即彼嬪婦也詁讓案嬪婦布帛之貢為民家中女口之力征即管子入國篇所謂婦功征亦即孟子所謂布縷之征也月令蠶事既畢乃收繭稅以桑為均任謂分命婦就公桑蠶收以近郊之稅使貢其物任虞以澤事貢其物者山澤有農圃牧衡藪若掌葛征草貢之等亦貢賦一故通言其物以時入貢疏云大宰云三曰虞衡作山澤之材材即物也以其山澤所出物多故云任虞以山事山下稱虞者欲見山中可以興川林亦貢物故互見為義此文次第與大宰不同者彼依事大小為次此依貴賤為次故事以常故任以九職有九職仍并山澤為一職二唯有八者任九職有臣妾及閒民此無者以周公設經任人則九職已具出大宰二征故於此不言之矣其分山澤為二者以山澤地稅不同故分為二也鄭司農云九職一曰三農生九穀二曰園圃毓草木三曰虞衡作山澤之材四曰藪牧養鳥獸五曰百工飭化八材六曰商賈阜通貨賄七曰嬪婦化治絲枲八曰臣妾聚斂疏材九曰閒民無常職轉移執事以上農國中商之貢皆計率以任地而貢物而出泉耳此大抵征鄭以通釋九賦則非也

而邀者幼草注云力謂給役以夫家為數出入也上農國中商之貢皆計率以任地而貢物而出泉耳此大抵征鄭以通釋九賦則非也故謂之大抵唯閒民無常職轉移執事即是有職而治無職者為有職者執事當家廛地不事即無職也出夫布者使出一夫口稅二泉也邪衍與云夫布即賦也以其掌九賦者上雖直云言賦雅此無職之人言夫布即賦也以其掌九賦者上雖直云言賦亦兼斂財物言之故注云凡無職者出夫布是其義也

出夫家之征閭師職云凡無職者出夫布夫家之征與夫布出異如何鄭答云六家一征者田稅如今租矣夫布者九等差賦在九賦中者也以此言之今租即夫征不得兼言家邪連言家挾句耳劉歆又問閭師職云凡任民作貢入於王者大宰之職以下至任虞凡八貢不過九賦下言凡無職者出夫布注云獨言無職者掌其九賦若此者豈上八貢者復出八賦與無職所出夫布凡為九等自布帛不同臣計八

貢，未之能審也。鄭答曰：讀天官冢宰職，則審矣。無職在九賦中，今此不言其餘，獨言此者，此官掌斂賦，無職者不嘗出貢，故言耳。鄭云讀天官冢宰則審者，冢宰職九職九賦，別九賦自一邦中以至邦都六也，加以關市山澤及幣餘為九，九職不言服數，或一服之中而有九職，安得八賦依八貢出之乎？言審矣者，審八賦不依九職為九，可知，故云審矣。若然，無職在賦中，其句下讀為義，不連於上也。欲明無職之人非直在九職中，亦在九賦中，故云無職在九賦中也。詒讓案：鄭意上八貢所任之人，或受田，或受功，皆有常職，出貢復出賦，賦即口泉，此無職者既不受田，復無常職，則唯出賦，不出貢。今攷載師無職事者出夫家之征，為田稅及力征，力征亦即口泉，此無職者出夫布，則專為口泉而無田稅，鄭分別二者甚精。但不知夫布與八貢並為九職之貢，九賦從地稅之總名，不得為口泉，口泉亦唯閒民出之，八貢所任之人，非閒民，貢物而不出泉，則義尚未審耳。朱大韶云：載師云無職事者，閭師云無職者，兩義迥別，不得合為一。無職事謂罷無職而又不事事者，無職乃九職之無常職也，冢宰謂之閒民者，無職而轉移執事，是仍有職業者也。鄭司農云轉移為人執事，若今傭賃也，故令出夫布。布，泉也，謂出一夫之泉。閭師所任，即冢宰所任，以農圃工商牧嬪虞衡八者皆云貢其物，於無職者云出夫布者，蓋八者皆有物可貢，轉移執事之閒民但有一夫力征，故令出一夫之布。自凡任民至無職者出夫布為一節，合之即冢宰之九職，亦即司會之九功，冢宰分其職，閭師徵其賦，司會稽其用，不得但云八貢。下別言凡民不畜不耕不樹不蠶不績者，與載師凡宅不毛者同，載師罰之，閭師則恥之。經於無職者不云民，明與上八者合為九職貢法。注說乃云其句下讀為義，非也。至二鄭以無職在九賦中，尤謬，非是。朱說是也。此經無職與載師無職事者，義雖互通，而人實迥異也。

凡庶民不畜者祭無牲，不耕者祭無盛，不樹者無椁，不蠶者不帛，不績者不衰。掌罰其家事也。盛，黍稷也。椁，周棺也。不帛，不得衣帛也。不衰，喪不得衣衰也。皆所以恥不勉。

【疏】凡庶民不畜者祭無牲者，此明庶民要祭所需及衣服，皆資所業以自共，其惰不事事者，則罰令不得備禮物用也。王制云：庶人祭於寢。賈疏云：案孟子云，庶人五母雞，二母彘，無失其時。是以不畜者當罰之，故死後祭無牲也。庶人用牲之法，若王制云：韭以卵，麥以魚，黍以豚，稻以雁。注云：庶人無常牲，取以新物相宜而已，是也。案依賈說，則庶民自祭得用雞豚為牲。國語楚語云：庶人祀以魚，魚亦膳夫六牲之一也。但此無牲無盛等，皆罰惰民本身，使不得備禮，則凡自祭祖禰皆無之。賈非謂其人死後乃罰之，殆非經意也。云不耕者祭無盛者，大戴禮記曾子天圓篇云：無祿者稷饋，稷饋者無尸。盧注云：庶人無常牲，故以稷為主。是庶民耕者祭以稷為盛，今不耕則罰之，亦不得稷饋也。云不樹者無椁者，雜記云士雜木椁，注云：夫子制於中都，使庶人之椁五寸。公羊宣十五年何注云：還廬樹桑榖，死者得葬焉，所樹雜木為之以備棺椁材也。據鄭義，則庶民得有五寸之椁，蓋亦以所樹雜木為之。今不樹則罰之，死者有棺而無椁也。云不蠶者不帛者，賈疏云：蠶則得帛，孟子云五十可以衣帛，以不蠶故身不得衣帛。云不績者不衰者，說文糸部云：績，緝也。凡麻枲之事謂之績，故詩陳風宛丘云不績其麻。豳風七月孔疏云：績，緝麻之名。案衰以麻為之，故不績則衰不得制衰也。注云掌罰其家事也者，祭無牲無盛，無椁，不帛不衰，並制殺其家之禮事以示罰也。云盛，黍稷也者，甸師注云：齍盛，祭祀所用穀也。粢，稷也。在器曰盛。盛黍稷為祭器實之名，器則謂之齍，盛散文則祭器謂之盛，亦通稱盛，故此注以黍稷為釋，互詳甸師疏。云椁周棺也者，說文木部云：椁，葬有木𩫖也。椁即槨之隸變。檀弓云：棺周於衣，椁周於棺，土周於椁。又云：殷人棺椁。注云：椁，大也，以木為之，言椁大於棺也。白虎通義崩薨篇云：椁之為言廓，所以開廓辟土，無令迫棺也。釋名釋喪制云：椁，廓也，廓落在表之言也。案周棺者，謂周棺之四面，若上下則不周，故檀弓云椁不周，下有茵，上有抗席，是也。云不帛不得衣帛也者，說文帛部云：帛，繒也。帛無綵為之，故不蠶者不得衣帛也。任大椿云：雜記注麻衣白布深衣，深衣注庶人吉服深衣。考管子立政篇：刑餘戮民不敢服絲。然則非刑餘戮民可以服絲矣。又春秋繁露制服篇：散民不敢服采，刑餘戮民不敢服絲。然則散民不敢服采耳，絲得服也。又繁露度制篇：古者庶人衣縵無文帛也。又尚書大傳：命民得衣文錦，未有命者不得衣，衣有罰，庶人衣布帛。然則命民亦得衣文矣，不命之民亦得衣帛，與鄭注庶人白布深衣異。詒讓案：今攷鄭注深衣為庶人之吉服，言其常服當布也，若彼盛禮或當攝盛則衣絲也。管子、春秋繁露、尚書大傳謂庶人衣絲，非常制也。疏引孟子五十可以衣帛，以不蠶故身不得衣帛，然不蠶雖五十不得衣帛，蠶而未五十亦不得衣帛，則庶人非深衣出常也。鹽鐵論：古者庶人耋老而後衣絲，其餘則麻枲而已，故命曰布衣。云不衰，喪不得衣衰也者，衰，縗之借字，詳內司服疏。釋名釋喪制云：成服曰衰。衰，摧也，言傷摧也。喪服記云：負廣出於適寸，適博四寸，出於衰，衰長六寸，博四寸。注云：負在背上者也。適，辟領也。前有衰，後有負版，左右有辟領，孝子哀戚無所不在。案此不衰，謂五衰之服皆不得制也。江永云：斬衰齊衰當心前長六寸廣四寸之布謂之衰，不績之人遇有斬齊之喪，其衰服不設此布以恥之，非不服喪服。云皆所以恥不勉者，因其惰游不勉事正業，故為此罰以恥之，冀其知恥而改也。

縣師掌邦國都鄙稍甸郊里之地域，而辨其夫家人民田萊之數，及其六畜車輦之稽。三年大比，則以攷羣吏，而以詔廢置。郊里，郊所居也。自邦國以及四郊之內，是所主數周天下也。梁休不耕者，郊內謂之易，郊外謂之萊。壽言近。

【疏】掌邦國都鄙稍甸郊里之地域者，此官為掌公邑吏之長，四等公邑之地域，互甸稍縣畺外與邦國都鄙，內與郊里甸稍相連，此者其畺界互相出入，故此官通掌其地域。縣都亦有公邑，縣稍言稍甸者，文不具也。又王制說縣內封國之餘以為閒田，天子亦置吏治之，疑亦兼此官矣。江永云：謂邦國與都鄙，稍甸與郊里，其間相連之地域，縣師主分別之，不得侵越。云而辨其夫家人民田萊之數者，主公邑版圖之法，自此以下並專治稍甸縣都公邑之政令，與邦國都鄙郊里不相涉也。小司徒注云：夫家猶男女也。王引之云：夫家以婚配者言之也，其餘老弱孤獨不得謂之夫家，則以人民該之。賈疏以人民為奴婢，非也。謂奴婢為人民者，惟見宮人賜士之文，其數則至要。王說是也。賈說同。江永云：甸稍縣都之民要縣師上士二人、中士四人，所以能辨稽者，都家公邑亦放鄉遂有閭民之吏，以法校登之，縣師則總其籍辨之稽與。云其六畜車輦之稽者，均人云均人民牛馬車輦之力政，故六畜車輦亦有稽，即小宰八成聽師田以簡稽是也。云三年大比，則以攷羣吏，而以詔廢置者，三年大校比民數，則正公邑官之官計，凡大比與大計事相因也，詳司書疏。江永云：攷羣吏者，攷甸稍縣都之羣吏也。案江說是也。此羣吏專指公邑之吏，與大宰、小宰諸職之羣吏通百官府言者異，詳大宰疏。廢置亦謂詔王及冢宰及大小司徒，詳鄉師疏。注云郊里郊所居也者，賈疏云：里，居也，故郊所居謂之郊里。書畢命敘云：康王命作冊畢，分居里，成周郊，即郊里之事。賈疏云：謂六鄉之民布在國中，外至遠郊，故云郊所居者也。案遺人云鄉里之委積，又云郊里之委積，彼云鄉里據國中，云郊里據在郊者，此同也。必知鄉民有居在郊者，見比長云徙于國中及郊，則從而授之，若徙于他，則為之旌節而行之。國中及郊不云鄉，明郊與國中同是鄉民也。王

邑居云爲里在鄉遂之閒其皆注云六鄉內屬國中外界於郊司鄙
云掌六鄉賦地之法而載師賞田任遠郊則鄉之界於郊明矣然未
可以郊即爲鄉也遺人既有鄉里之委積又有郊里之委積則郊非
即鄉矣費誓魯人三郊三遂則郊又異遂矣王制命鄉簡不率教
者移之右命右鄉簡不率教者移之左不變移之郊不
變移之遂則鄉在郊以內遂在郊以外而鄉不在郊矣比長云徙于
國中及郊則從而授之是郊亦不在國中矣故大司馬云
鄉家載物郊野載旐既言鄉又言郊以明二者之異案王林說是也
國郊之內地凡四同其相近者六鄉七萬五千家所居遺人司諫所
謂鄉里鄉黨州長司市所謂州里是也六鄉之內外則爲載師之場
圃及七等田地其外尚有餘地則爲民居者則謂之郊里王之甸地
除六遂七萬五千家外餘地則爲公邑也郊里者里閭遺稽郊民所
居可什伍相比與鄉遂同其與四等公邑井田之制異故不爲公邑而
與鄉里同稱里郊里之地在四郊各爲小城邑左襄八年傳所謂郊
保是也亦置吏以治之小司徒云四郊之吏即此郊里之吏也全
經散文言郊者或通六鄉言之其以鄉與郊對文者則鄉爲鄉里郊
爲郊里二者迥異秋官四郊之獄掌於遂士而不屬鄉士王制四郊
之學在鄉學之外者皆是不相提而論注云郊鄉界之外者也即此
郊里之塲詒讓案賈氏乃以爲六鄉之民居於郊者若謂在七萬五
千家及七等田之內則仍是六鄉之里何以別屬之郊若謂在七萬
五千家及七等田之外則本不屬於鄉何得尚爲六鄉之民乎甚不
可通其矣云自邦國以及四郊之內是所主數周天下也者賈疏云
邦國則六服四郊則兼國中故云周徧天下也江永云縣師以縣爲
名所主者甸稍縣都然縣都外連邦國甸稍內連郊里其閒四等公
邑犬牙相錯故通邦國郊里與稍甸都縣之地域言之正所以別其
爲甸稍縣都之地域以爲辨稽張本也縣師實不掌邦國亦不及郊其
里下言辨其夫家人民田萊之數與其六畜車輦之稽又云作其衆
庶所謂其者指縣師所主者言之耳鄭謂縣師主數周天下誤矣金
榜云周制畿內邦國之外有都鄙有公邑縣士注云都縣野之地其邑非
王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣師稍人縣士治公
邑之官也鄉遂之外甸稍縣都皆有公邑其域內連郊里外比邦國
而家邑大都小都之地又犬牙錯其閒故縣師職云掌邦國都鄙稍甸
郊里之地域謂與公邑相連比者縣師主辨其地域非縣師所掌得
內及郊里外及邦國都鄙也案江金說致塙足正鄭君之誤林喬蔭
說同云萊休不耕者者遂人注義同彼經云上地田百畝萊五十畝
以萊對田言之田爲當歲耕者則萊爲休不耕者也謂之萊者王制
釋文引何胤云草所生曰萊又引盧氏云萊草也案萊本爲草因之
田休不耕但生草者謂之萊其山澤野地草之所生本不耕者有
田事則除草爲防於其中而數數校獵亦謂之萊山虞云萊山田之
野澤虞云萊澤野大司馬云萊所田之野是也故火焚草謂之焚萊
司爟鄭所云是也全經之中生草除草焚草同謂之萊事異
而由草得義則同云郊內謂之易郊外謂之萊者賈疏云郊
外言萊即此經田萊鄭云郊而言遂人亦云萊五十晦百晦之萊是萊
爲草萊穢污之稱也郊內謂之易無文案大司徒云凡造都鄙制其
地域云上地不易中地一易下地再易司徒之上六鄉則六鄉之地從
易可知不言萊直言易者鄭言近也詒讓案鄭小司徒注云六鄉之田
制與遂同則六鄉亦當有不易有萊與遂人上地萊五十晦中地萊百
晦下地萊二百晦六遂之制同與大司徒造都鄙之制異此凡謂郊
內言易郊外言萊又以言易者屬之六鄉言萊者屬之六遂是鄭田
制不與遂同與大司徒異文相殺又與小司徒注義自相違決非
也載師及遂人注亦與此注同誤詳載師疏

若將有軍旅會同田役之戒則受灋于司馬以作其衆庶及馬牛車輦會其車人之卒伍使皆備旗鼓兵器以帥而至

受法於司馬者知所當徵衆寡

若將有軍旅會同田役之戒者此治公邑之軍賦役征也賈疏云言若者謂若有若無不定
之辭將有謂事未至軍旅謂征伐會同謂時見殷見田役謂四時田
獵戒者謂有此數事則豫戒令之詒讓案會同常禮不出郊甸不必
作衆庶此謂巡守殷國王於方岳侯國行大會同之禮六軍從行役
及公邑此官則戒作之也田役謂因田獵起徒役亦與諸功作力役
之事詳大宰疏云則受法于司馬以作其衆庶及馬牛車輦者師役
軍賦法並掌於大司馬此官則受而行之所作者公邑之軍賦出徒
井出車馬兵器也公邑亦制井田故軍賦同都鄙之制與鄉遂出兵
不出車異賈大司馬疏謂公邑出軍亦準鄉遂同非也詩小雅信
南山孔疏引司馬法說井田出車之制云出戎馬一匹牛三頭甸出
長轂一乘馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人戈楯具備即
司馬官法之遺此衆庶即彼甲士步卒等馬牛車輦即彼戎馬長轂
及牛等下兵器即彼戈楯等是也詳小司徒疏云會其車人之卒伍
者謂衆庶既集則以軍法部署之車以百二十五乘爲伍三十乘爲
卒詳司右疏賈疏云人則百人爲卒五人爲伍云使皆備旗鼓兵器
以帥而至者賈疏云旗謂若司馬云秋辨旗物王載大常已下鼓謂
司馬云春辨鼓鐸王執路鼓已下兵器謂弓矢殳矛戈戟也鄉師云
以旗致萬民此云而至者謂帥而至鄉師也江永云稍人言作其同
徒輂輦帥而以至是稍人自帥也此言使皆備旗鼓兵器以帥而至
是使都家公邑之長帥而至縣師不帥也稍人職以縣師之法作之則
是縣師受法於司馬稍人受法於縣師縣師是中閒官令施之之人
不惟不帥徒而致於鄉師者亦非其職疏帥而至於鄉師則於經
文以帥而至者不協又侵稍人之職矣案江說是也兵器當分爲二
器謂任器之屬賈以兵器通爲五兵非也詳玉府疏注云受法於
司馬者知所當徵衆寡者此亦注用今字作法即大司馬之職法也
縣師之田法亦其細別此官則受之以爲官法故稍人即謂之縣師
之法方士亦謂之縣法也軍旅會同田役事有大小所徵衆寡之數
不同司馬頒其法於縣師則受法從而徵之

凡造都邑量其地辨其物而制其域

物謂地所有也名山大澤不以封

凡造都邑者賈疏云都謂大都小都邑謂家邑也云量
其地辨其物而制其域者與封人量人爲官聯也賈疏
云量其地者家邑二十五里大都百里小都五十里也域即疆域大
小是也江永云職首通掌地域謂與甸稍縣都相連已定之地域此
則新制之地域也金榜云量人掌建國之法造都邑亦如之是量其
地者量人職也封人凡封國封其社稷之壝封其四疆造都邑之封
域者亦如之是制其域者封人職也於公邑之地造都鄙縣師掌公
邑之地域故於其造都邑鄙也亦掌其事案金說是也凡造都邑其土
地既之公邑其縣絕也則又屬之公邑故此官得制其域至都邑既
建以後則其政治貢賦咸都家之君自主之此官不復參其典
法命令閒官及於都家者故方士掌都家而云脩其縣法周書
嘗麥亦云野宰乃命家邑縣都祠於大祠及風雨野宰即縣吏也注
云物謂地所有也者即大司徒云以土會之法辨五地之物生以土
均之法辨五物九等之事凡山川民物等皆其地之所有也云名山
大澤不以封者王制文鄭彼注云與民同財不得障管亦賦稅之而已言此者釋辨物制域之義

以歲時徵野之賦貢

野謂甸稍縣都也所徵賦貢與閭師同

注云野謂甸稍縣都也者遂人注義同縣士掌野注云郊外曰野大國言之是遠郊
以外距王城二百里甸至五百里都通得野稱也亦詳甸師及縣士
疏江永云六遂以外通名野此謂徵公邑之民賦也公邑之民賦邑

大夫掌之，縣師以入大府，其疏材等物委人斂之。若謂縣師親徵民賦，則公邑民賦繁多，豈上士二人中士四人所能徵哉？云「所徵賦貢與閭師同」者，賈疏云：「但閭師徵六鄉賦貢并斂之，此縣師所徵四處賦貢與閭師同，若斂野之賦貢是遂師、旅師也，故直云徵之，同明斂則異也。」案：鄭、賈說並未安。此野之賦貢，即遂師之野職、野賦，所掌地異而法略同。此官主公邑，不主三等采地之賦貢，采地賦貢亦非遂師、旅師所斂，互詳旅師疏。

遺人掌邦之委積，以待施惠；鄉里之委積，以恤民之艱阸；門關之委積，以養老孤；郊里之委積，以待賓客；野鄙之委積，以待羈旅；縣都之委積，以待凶荒。委積者，廩人、倉人計九穀之數足國用，以其餘共之，所謂餘法用也。職內邦之移用亦如此也，皆以餘財共之。少曰委，多曰積。鄉里，鄉所居也。艱阸，猶困乏也。門關以養老孤，人所出入，易以取饋稟也。羈旅，過行寄止者。待凶荒，謂邦國所當通給者也。故書艱阸作囏阸，杜子春云：「囏阸當爲艱阸。」

[疏]「掌邦國之委積以待施惠」者，掌王畿米粟薪芻等之委積，皆在九式所用之外，就地儲峙，以待施惠之事，與鄉師、司稼、委人爲官聯也。江永云：「遺人、委人皆掌委積，而所主不同。遺人兼有薪芻，而所主者粟米之積；委人主薪芻疏材木材凡畜聚之物之積。遺人之委積自鄉里至縣都皆掌之，但所主者粟米，非委人之所聚者耳。」案：江說是也。云「鄉里之委積以恤民之艱阸」者，以下並掌委積之官法也。賈疏云：「此下數者，皆謂當年所斂多少，送帳於上，在上商量計一年足國用之外，則隨便留之，以爲恤民之艱阸之等也。艱阸謂年穀不熟，民有困乏，則振恤之。」案：賈說非也。年穀不熟，自在凶荒之科。此云民艱阸者，鄉師云「以歲時巡國及野，而賙萬民之艱阸，以王命施惠」，蓋隨時窮阸民有困乏不給者，則賙恤之，不係於年之上下也。云「門關之委積以養老孤」者，賈疏云：「門謂十二國門，關謂十二關門，出入皆有稅，所稅得者亦送帳，多少足國用之外，留之以養老孤，故司門云『以其財養死政之老與其孤』，注云『財，所謂門關之委積也』，是其所留之財也。」云「郊里之委積以待賓客」者，郊里謂六鄉外四郊所居，與鄉里異。賈疏謂即六鄉之民居遠郊者，失之。詳縣師疏。賓客委積，即大行人上公五積，侯伯四積，子男三積之等，出入道路隨宜供致，以其自國而出，以郊爲始，故於此職以郊里之委積待之，而委人則又以稍聚待賓客，此道路所出，隨在皆有，不必皆出郊里。大小司徒並有賓客令野脩道委積之文，彼野蓋通郊甸稍縣都言之，與此下文野鄙亦不同也。云「野鄙之委積以待羈旅」者，賈疏云：「上既言郊里據遠郊，則此野鄙據六遂，在郊外曰野，六遂中有五百家爲鄙，故以鄙表六遂耳，則野鄙中可以兼得公邑在甸地者也。旅，客也，謂客有羈繫在此未得去者，則於此惠之。但羈旅處處皆有，獨於此見惠者，但甸地在二百里中，於外內有羈旅，皆得取之，故獨見於此也。」詒讓案：此野鄙不兼縣都，與鄉師之野異。然當兼甸稍言之，司會、賈人注並云「野，甸稍也」是也。羈旅，謂畿外客民，與上民爲六鄉士著異，蓋外之民來至王國者，皆於六遂外之公邑暫時寄居，以待夫家有定。國中四郊士民萃處，無容羈旅之地，故必於野鄙受廛而居，以野鄙之委積待之。委人亦以甸聚待羈旅，皆是意也。至客民之留居不反者，則亦於公邑受田，故旅師掌野之興積，而云凡新甿之治皆聽之。暫止則爲羈旅，久居則爲新甿，其實一也。云「縣都之委積以待凶荒」者，賈疏云：「縣謂四百里，都謂五百里，不見稍三百里，則縣都中可以兼之。凶荒謂年穀不熟，則曲禮云『歲凶，年穀不登』是也。縣於畿三處見凶荒者，凶荒則畿內畿外皆有，若畿外凶荒，則入向畿內取之，畿內凶荒則向畿外取之，是以鄭君兼給解之，故於近畿三百里之外言待凶荒之事也。」案：稍當在野鄙內，賈謂在縣都中，亦非是。

注云「委積者，廩人、倉人計九穀之數足國用，以其餘共之，所謂餘法用也」者，賈疏云：「倉人主藏穀，廩人主藏米，自計九穀之數，至餘法用，皆約倉人文。案：倉人云『辨九穀之物，以待邦用。若穀不足，則止餘法用，有餘則藏之，以待凶而頒之』，注云『止猶殺也。殺餘法用，謂道路之委積所以豐賓客之屬。』又案：廩人云『掌九穀之數，以待國之匪頒、賙賜、稍食』，人之職，諸委積以稍聚待賓客，以甸聚待羈旅，是廩人亦云委積。若然，穀不足，止餘法用，則此鄉里已下皆無入委積之事，故云止餘法用也。雖無新物以入委積，其舊委積所藏者，則給艱阸老孤之等，故倉人云藏之以待凶而頒之，掌客云凶荒則殺禮者，謂餘道路委積之外也。」案：鄭、賈意蓋謂此官所掌委積，以米穀爲主，即倉人所謂藏積是也。凡委積皆出於式用之餘，管子輕重乙篇云「請取君之游財而邑里布積之」，游財即餘法用也。云「職內邦之移用亦如此也」者，職內注云「移用謂轉運給他」，此鄉里之委積等亦以法用所餘轉運別儲，以給艱阸諸用，是與彼移用義正同也。賈疏云：「職內所云亦謂本司所用有餘，乃移於他處，故云亦如此也。」云「皆以餘財共之」者，餘財即國用之餘也。云「少曰委，多曰積」者，大司徒注同。案：委積皆倉廩積聚之通稱，詳大司徒疏。云「鄉里，鄉所居也」者，謂六鄉十萬五千家所居之里也。此經及司諫謂之鄉里，鄉師謂之州里，義並同，其地同在遠郊以內，而非十二萬二千家所居者，則別謂之郊里，故縣師注以郊里爲郊所居，義亦與此同。云「艱阸猶困乏也」者，阸，厄之借字。鄉師注云「艱阸，飢乏也」，詳彼疏。經作艱者，阮元云亦經用古字，注用今字之證。賈疏云：「案書傳云『行而無資謂之乏，居而無食謂之困』。」云「門關以養老孤，人所出入，易以取饋稟也」者，此老孤專指死政之老孤，蓋春秋食之外又給饋稟。其人孤獨既弱，不可令遠取饋稟於官，以門關人所常出入，故令就給之也。惠士奇云：「古者軍禮，在門，故死事之老孤養以門關之委積，蓋就其地而養之，所以勵士而勸功也。文十一年左傳，鄋瞞伐宋，司徒皇父禦之，耏班御，以敗狄於長丘，宋以門賞耏班，使食其征，征者門關之委積，耏班食之，因謂之耏門。」案：惠說亦通。軍營在門，詳大司馬注。云「羈旅過行寄止者」，說文网部云「䍜，馬絡頭也」，重文羈或从革。此羈即羇之借。史記陳杞世家集解引賈逵左傳注云「羇，寄；旅，客也」。然則羇旅謂行客經過，因而寄止其地者也。云「待凶荒，謂邦國所當通給者也」者，大府注云「待猶給也」。又大司徒云「大荒則令邦國移民通財」，是無論畿內畿外，凡有凶荒，彼此相通給之，故以縣都之委積待之也。云「故書艱阸作囏阸，杜子春云囏阸當爲艱阸」者，今依宋建陽本、注疏本及釋文正。段玉裁云：「說文堇部，艱，土難治也，籀文艱从喜。周禮故書作囏，見說文手部，於此不可通，故子春易之。不易爲艱而易爲艱者，據鄉師有艱阨之文，故知當從之。艱阨言之，以見同鄉師也。易寄爲羈，亦依字之難，經籍多假借爲艱。寄羈各以同音相通，注云羈旅過行寄止者，則羈寄義亦同也。」宋世犖云：「王制東方曰寄，呂覽慎勢篇寄作羈。」詁讀家于春易經字爲艱，而注仍作艱者，亦用今字也。俗本注亦作艱，非。委人羈旅，注云故書羈作奇，羈寄奇聲類同。

凡賓客、會同、師役，掌其道路之委積。凡國野之道，十里有廬，廬有飲食；三十里有宿，宿有路室，路室有委；五十里有市，市有候館，候館有積。廬若今野候，徒有房也；宿，可止宿，若今亭有室矣；候館，樓可以觀望者也。一市之間有三廬一宿。

[疏]「凡賓客會同師役掌其道路之委積」者，賈疏云：「上經委積隨其所須之處而委積，此經所陳委積據會同師役行道……

所施，故分布於道路，遠處須多，故有積；近處須少，故有飲食及委也。云「凡國野之道十里有廬，廬有飲食」者，此野謂城郭以外近郊至五百里畿，凡道路所出皆有此制，與上文野鄙專指甸稍異。廬即野廬氏所巡行宿息之等。云「三十里有宿，宿有路室，路室有委」者，呂氏春秋不廣篇云「軍行三十里為一舍」，故三十里有宿。路室謂待客於廬，故有委。管子大匡篇云「三十里置遽委焉，有司職之，從諸侯欲通，吏從行者，令一人為負以車；若宿者，令人養其馬，食以委」，尹注云「遽，今之郵驛也。委，謂當有儲擬以供過者」。此與三十里路室有委合。又案管子則路室似兼為傳遽之舍。續漢輿服志云「驛馬三十里一置」，周法或與漢同。云「五十里有市，市有候館，候館有積」者，荀子大略篇云「古者行五十里」，故五十里有市。候館賓將待者多，故有積。大戴禮記王言篇云「五十里而封，百里而有都邑，乃為畜積衣裘焉，使處者恤行者有與亡」，此與五十里候館有積合。注云「廬若今野候，徒有庌也」者，釋名釋宮室云「廬，慮也，取自覆慮也」。匡郎注云「廬無也」。爾雅釋宮云「庌無廬邑也」。廬制最疏略，惟為長疇之閒屋，以使晝息蹲時，野候蓋正如此，故舉以為況。徒有庌者，明其無房室，不可野宿也。庌即廡，詳閽人疏。又國語周語云「國無寄寓」，韋注云「寓亦寄也。無寄寓者，不為廬舍，可以寄寓羈旅之客」。案說文广部云「廬，寄也」，則寄寓即此經之廬。國語又云「立鄙食以守路」，注云「鄙，四鄙。十里有廬，廬有飲食」，則此廬亦即彼鄙食之制。云「宿可止宿，若今亭有室矣」者，說文宀部云「宿，止也」，又高部云「亭，民所安定也，亭有樓」。蓋宿有路室，其制視廬加詳，具有房室，可以夜宿。漢時亭亦有室可宿，史記李廣傳霸陵尉止廣宿亭下是其證。御覽居處部引風俗通云「謹案春秋國語，畺有寓望，謂今亭也。漢家因秦，大率十里一亭。亭，留也，蓋行旅宿食之所館也」。據應說，則漢之亭兼周路室候館之制矣。又周書大聚篇云「五里有郊，十里有井，二十里有舍，舍有委」，蓋邦國都鄙路室之制，與此經異。云「候館，樓可以觀望者也」者，聘禮「及郊」，又云「及館」，注云「館，舍也。遠郊之內有候館，可以小休止沐浴」。說文人部云「候，伺望也」，又食部云「館，客舍也。周禮五十里有市，市有館，館有積，以待朝聘之客」。又木部云「樓，重屋也」。魯語云「宿於重館」，韋注云「館，候館」，引此經。案館與觀聲近字通。釋名釋宮室云「觀，觀也，於上觀望也」。楚辭大招王注云「觀，猶樓也」。蓋候館之制尤備，不徒有室，又有高明樓榭，足供候望觀眺。惠士奇謂即周語所謂寓望是也。云「一市之間有三廬一宿」者，賈疏云「十里、二十里有廬，三十里有宿，四十里又有一廬，五十里有市，是其一市之間三廬一宿。凡廬有四義：十里有廬，一也；中閒有廬，二也；易剝之上九云『君子得輿，小人剝廬』，注云『小人傲狠，當剝徹廬舍而去』，三也；公劉詩云『於時廬旅』，鄭云『廬舍，安民館舍，旅教令』，四也」。案依鄭賈說通計之，則自王城外至於畿，而約有十市、十宿、三十廬。其廬宿市左右旁自相距里數，則無攷。又案通言之，宿市路室候館等，皆謂之野廬，故野廬氏「掌此國郊及野之道路宿息井樹」是也。

凡委積之事，巡而比之，以時頒之。【疏】「凡委積之事巡而比之」者，委積分儲各處，此官則巡視比校之，恐有闕乏也。云「以時頒之」者，賈疏云「則以待者」是也。

均人掌均地政，均地守，均地職，均人民牛馬車輦之力政。政讀為征。地征，謂地守地職之稅也。地守，衡虞之屬。地職，農圃之屬。力征，人民則治城郭涂巷溝渠，牛馬車輦則轉委積之屬。【疏】「掌均地政均地守均地職」者，大司徒云「以土均之法辨五物九等，制天下之地征」，此以下所均，即土均之法也。賈疏云「均人所均，地政已下，總均畿內鄉遂及公邑。均地政者，謂均地守地職二者之稅，使皆十一而出稅。又均人民已下力征之事。若然，土均云『掌平土地之政，以均地守，以均地事，以均地貢』，注云『所平之稅，邦國都鄙也』，此則鄉遂及公邑，別彼」。又云「地貢，鄭云謂諸侯之九貢，與此九職之貢又不同也。此均人掌均鄉遂公邑之地事，與上土均掌均邦國都鄙之地事，職掌內外遠近互相備也」。地政雖是十一之稅，然當為九賦，非九職也，鄭賈說並誤。注云「政讀為征」者，土均注同。此讀大司徒「土均之法」云「地征」，故讀從之。凡此經地政力政，並讀為征，即小宰注所云「征字或作政」者也。云「地征謂地守地職之稅也」者，大司徒注云「征，稅也」，鄭意此地征即地稅，非口泉為戶稅也。今案當為九賦，即下云財賦是也。九賦是地稅，非口泉，詳大宰疏。管子乘馬篇云「地之不可食者，山之無木者，百而當一；涸澤，百而當一；地之無草木者，百而當一；樊棘雜處，民不得入焉，百而當一；藪，鐮纆得入焉，九而當一；蔓山，其木可以為材，可以為軸，斤斧得入焉，九而當一；汎山，其木可以為棺，可以為車，斤斧得入焉，十而當一；流水，網罟得入焉，五而當一；林，其木可以為棺，可以為車，斤斧得入焉，五而當一；澤，網罟得入焉，五而當一。命之曰地均」。又云「十仞見水不大潦，五尺見水不大旱。十一仞見水輕征，十分去一；二則去二，三則去三，四則去四，五則去半，比之於山。五尺見水，十分去一；四則去三，二則去四，一尺而見水，比之於澤」。即此均地征之法也。其十一而奇二云恐人以土均平政，均人土均皆掌土地之政令，管子乘馬篇所謂地均以實數者也。左襄二十五年傳楚蒍掩所書九入偃豬辨六表瓦數四畦三町二牧一井之土，亦不外是矣。山虞、澤虞、林衡、川衡之山林林麓川澤之土，卝人之金玉錫石之土，場人之物場圃之土，凡在大司徒土地之圖者，十有二土之名，十有二壤之物，皆以土均之法均之，則皆與土均職事而分掌之者也。云「地守，衡虞之屬」者，土均注同。林衡掌林麓，川衡掌川澤，並云「平其守」，注云「平其地之民守林麓之部分」，此均地守即所云平其守也。賈疏云「謂山內川衡、林衡、山虞、澤虞，皆貢其地之民守護之，及其入山林川澤所之者，使出稅以當邦賦」。云「地職，農圃之屬」者，由載師及地職貳同，亦據有事於地者言，不通舉九職，故載師注釋為農牧衡虞。此衡虞別入地守，又不及牧，故云之屬以該之。云「力征，人民則治城郭涂巷溝渠，牛馬車輦則轉委積之屬」者，此力征即役，有事則征之，與九職之力征為民貢之常征異。賈疏云「人民并車輦，並是力之征稅」。

凡均力政，以歲上下。豐年則公旬用三日焉，中年則公旬用二日焉，無年則公旬用一日焉。豐年，人食四鬴之歲也。人食三鬴為中歲，人食二鬴為無歲，歲無贏儲也。公，事也。旬，均也。讀如營營原隰之營。易坤為均，今書亦有作旬者。【疏】「凡均力政以歲上下」者，此均力役之官法也。賈疏云「此所均力政者，即上人民之力征。不過三日，王制云『用民之力，歲不過三日』是此亦據人而言也」。以歲上下者，上即豐年，下即無年也。王引之云以歲上下則在農功既畢之後可知。注云「豐年，人食四鬴之歲也。人食三鬴為中歲，人食二鬴為無歲，歲無贏儲也」者，賈疏云「案廩人云『人四鬴，上也；人三鬴，中也；人二鬴，下也』而知之。彼又云『不能人二鬴，則令邦移民就穀』，此時則無力征矣。若然，此食二鬴而言無年者，鄭云無贏儲，仍未移民就穀。此無年與彼不能人二鬴之歲不同，彼不能人二鬴，自然無贏儲也」。案賈說是也。玉藻云「年不順成，土功不興」，孔疏亦云「謂人食不得備二鬴之歲，若人食二鬴，則猶興土功也」。云「公，事也」者，爾雅釋詁文。云「旬，均也」者，爾雅釋言云「洵，均也」，旬洵聲同。詩大雅桑柔篇「旬彼桑柔，其下侯旬」，毛傳云「旬，言陰均也」。鄭意役法當均勞逸，故謂之公旬，即取役事均平之義，猶市賈謂之月平也。云「讀如營營原隰之營」者，即小雅信南山篇「畇畇原隰」之異文。段玉裁云「讀如營者，讀其音也。營當今詩作畇，畇從田，旬省聲，與在庚耕清青部，旬畇在真諄部，二部古字合用也」。呂飛鵬云「鄭蓋引韓詩也」。詩

大雅來旬來宣箋云旬當作營宣當爲同聲字旬可讀作營亦可讀如營也江永云公旬者公家力役之征日也力役以旬計左傳宣十一年楚令尹蔿艾獵城沂三旬而成不愆于素定元年士彌牟營成周量事期三旬而畢公旬卽此旬字舊讀均非是力役或一旬二旬三旬而一夫不過三日三日之外他役代之案江讀是也王昭禹陳祥道鄭鍔方苞王引之並讀旬如字與江略同蓋鄉師大役有役要亦案日校計旬者日之小成宰夫所謂旬終則令正日成是也役要計日受功故亦謂之公旬依江說則不論功役之多少而一人一年止用三日二日一日與王制及賈申鄭義並合於義爲允大戴禮記王言篇亦有使民之力歲不過三日之文蓋力役大小遲速不能豫定而一人應官之役歲以三日爲正其中興發亦自有更選及顧任代之法不聞其廢事而厲民也又案此力征謂興作大役與九職任民之征異以小司徒遂人經文攷之六鄉六遂發民雖有上劑下劑之異而家皆以一人爲正卒國有大功小司徒大司馬計用役之數書以發徵召之吏以致民其正卒來供役在公旬三日之內者書其役而自齎其食若三日之外未得代則其不來共役者計公旬三日之食相齎共而給之以當顧役之直蓋或共役或出泉自有均平之法其馬牛車輦之等亦然此官皆當均而治之矣云易坤爲均今書亦有作旬者者坤爲均易說卦文內則注云旬當爲均聲之誤也易說卦坤爲均今亦或作旬也段玉裁云易坤爲均亦有作爲旬者則旬讀爲均此周禮旬亦讀爲均也內則旬而見鄭讀均而見古文均字作旬說文徇字他書作徇荀字今作荀知旬均古通用不別

凶札則無力政無財賦無力征恤其勞也無財賦恤其乏困也財賦九賦也疏凶札則無力政無財賦者賈疏云凶謂年穀不熟札謂天下疫病則無力征及財賦二事此卽廩人云不能人二鬴之歲王昭禹云無力政則大司徒十二荒政所謂弛力也無財賦則荒政所謂薄征也案王說是也無力政者謂并公旬一日之役亦弛而不徵大凶札尤重於無年也此力政亦謂興役非九職之力征注云無力征恤其勞也無財賦恤其乏困也者征舊本並作政宋建陽本作征與前注合今據正以凶札民勞而財乏不可重困之故無力征財賦以恤其災云財賦九賦也者大宰云以九賦斂財賄注云財泉穀也賈疏云此卽大宰九賦謂口率出泉知賦中惟是九賦者以下文有地守地職故此惟有九賦也若然上均地政不言均九賦亦均之可知案九賦乃地稅之正鄭賈以爲口泉非也財賦雖爲九賦實兼有載師里布閭師夫布及廛人五布之等司市云國凶荒札喪則市無征是其一端也又案大司徒注云財賦謂九賦及軍賦此不言軍賦者上力政已含軍賦則財賦內無軍賦也

不收地守地職不均地政不收山澤及地稅亦不平計地稅也非凶札之歲當收稅乃均之耳疏注云不收山澤及地稅亦不平計地稅也者謂虞衡不收山澤之稅農圃不收田圃之稅既不收稅卽不須平計之但此地職乃九職之貢上注云農圃之屬是也與地政爲九賦地稅之正不同鄭并爲一非也云非凶札之歲當收稅乃均之耳者明此土均平計地稅之事皆非凶札之歲乃舉之也

三年大比則大均有年無年大平計之若久不脩則數或闕疏三年大比則大均者此當小司徒大比民數而因以稽攷地政地守地職力政大數校計均平之使無勞逸也惠士奇云三年大比則大均故大宗伯有大均之禮以恤衆論語爲力不同科馬融曰爲力者力役之事有上中下三科謂歲有豐凶地有遠近時有久暫周衰政失力役不均故孔子傷之公旬之有均卽力役之有科也注云有年無年大平計之者賈疏云經既云大均明知有年及無年皆須大平均計之也云若久不脩則數或闕者謂大均不得闕三年之意

師氏掌以媺詔王告王以善道也文王世子曰師也者教之以事而諭諸德者也疏掌以媺詔王者媺古美字詳大司徒疏注云告王以善道也者大宰注云詔告也大司徒注云美善也謂以善道告王使行之通典吉禮引馬融注云媺道也告王以善道鄭注同引文王世子曰師也者教之以事而諭諸德者也者證告以善道卽諭諸德之事彼禮記作喻義同通典引馬注云師者教人以事而諭諸德也亦約文王世子文荀子儒效篇說周公教誨開導成王使諭於道也

以三德教國子一曰至德以爲道本二曰敏德以爲行本三曰孝德以知逆惡教三行一曰孝行以親父母二曰友行以尊賢良三曰順行以事師長德行內外之稱在心爲德施之爲行至德中和之德覆燾持載含容者也孔子曰中庸之爲德其至矣乎敏德仁義順時者也說命曰敬孫務時敏厥脩乃來孝德尊祖愛親守其所以生者也孔子曰武王周公其達孝矣乎夫孝者善繼人之志善述人之事者也孝在三德之下三行之上德有廣於孝而行莫尊焉國子公卿大夫之子弟師氏教之而世子亦齒焉學君臣父子長幼之道疏以三德教國子者三德三行皆此官掌小學教國子之官法也凡小學在國中王宮南之左大戴禮記保傅篇云古者年八歲而出就外舍學小藝焉履小節焉束髮而就大學學大藝焉履大節焉案外舍卽小學也師氏教以德行保氏教以道藝學小成而後升於大學大司樂教之三官爲聯事所教亦互相備也云三曰孝德以知逆惡者通典吉禮引馬注云教以孝德使知逆惡之不可爲也賈疏云言父母爲孝以孝德之孝以事父母則知逆惡不行也案賈略本馬義而微云逆惡之事無取乎知之知當讀爲折荀子勸學篇鍥而舍之朽木不折大戴記勸學篇作朽木不知知卽折之叚字也知與折古音相近中庸既明且哲釋文曰哲徐本作知知之通作折猶知之通作哲也孝德以折逆惡者言其孝德折其逆惡之心也折猶制也論語顏淵篇片言可以折獄者鄭注曰魯讀折爲制是折與制義通有子曰其爲人也孝弟而好犯上者鮮矣不好犯上而好作亂者未之有也是謂孝德以折逆惡孝經說亦通云教三行者教國子以躬行之事其要有三也云一曰孝行以親父母二曰友行以尊賢良者通典引馬注云教以朋友之行使擇益友卿大夫注云賢有德行者宰夫注云良猶善也案大司徒六行亦以孝友爲首但彼無順行而有睦婣任恤與此異又大司樂樂德教國子中和祗庸孝友彼通言之故以孝友爲德此三德六行皆有孝也又案依馬說此友行當朋友爲義故云以尊賢良而大司徒大司樂所職注並以爾雅善兄弟爲友義不同許善朋友善兄弟兩義可互通經各舉一端以見義實不相妨也云三曰順行以事師長者通典引馬注云師德所不加也長老長案此師長當與調人師長之師長同卽大宰九兩之師以賢得民長以貴得民是也士事長謂事官府都邑之長亦當盡禮孝經云以敬事長則順是也士冠禮冠禮畢云奠摯見於鄉大夫鄉先生彼鄉大夫鄉先生卽師蓋成人亦重事師長下徒小學之事也馬以爲長老雖亦經義所賅然不得在德行之科不可通於調人矣賈疏謂朋友之長者尤誤注云德行內外之稱在心爲德施之爲行者通典引馬注同說文彳部云德升也又心部云悳外得於人內得於己也經典通以德爲悳經例多以德行通言故大司樂注云德能躬行者唯此以三德三行分教故鄭特分別釋之大戴禮記盛德篇云能得德法者爲有德能行德法者爲有行此德者心藴於內行者身履於外之名也賈疏云案禮記云凡有其德而無其行則德在內行在外也又見鄭至德敏德道行爲本道行是施之於外之名又孝德知逆惡行亦是在

外之事則知三德皆在內矣外行為本又三行云親父母之事故云施之為行也云至德中和之德者中庸云喜怒哀樂之未發謂之中發而皆中節謂之和中也者天下之大本也和也者天下之達道也致中和天地位焉萬物育焉鄭彼注說又鄭中庸目錄云名曰中庸者以其記中和之為用也是中和為德中庸為用故不云中庸之德而云中和之德大司徒六德知仁聖義中和依鄭說則此至德亦彼二德也通典引馬注云至德者中德也中庸曰天命之謂性率性之謂道失中庸則無以至道故曰以為道本亦據中庸為說與鄭同云覆燾持載含容者也者中庸云辟如天地之無不持載無不覆幬鄭彼注云幬亦覆也幬亦作燾此注即本彼文明中和所以為至德也云孔子曰中庸之為德其至矣乎者賈疏云此是論語雍也之文引之者證此至德與中庸之德為一之意案鄭中庸注云庸常也用中為常道也云敏德仁義順時者也者書康誥云丕則敏德說文攴部云敏疾也順時即敏疾之義論語集解引孔安國云敏行之疾也故以為行本引說命曰敬孫務時敏厥脩乃來者學記引兌命文彼說字通鄭彼注云敬道孫業也敏疾也厥其也學者務及時而疾其所脩之業乃來案孔書古文說命此文作惟學遜志務時敏厥脩乃來非鄭所見此引之者證敏德為仁義順時之義云孝德尊祖愛親守其所以生者也者大司徒六行注云善於父母為孝所謂愛親也此復屬言孝德之盛故兼尊祖言之引孔子曰武王周公其達孝矣乎夫孝者善繼人之志善述人之事者也者證尊祖愛親守其所以生之義賈疏云是禮記中庸文言二人通達行孝者也案中庸上文云無憂者其惟文王乎父作之子述之則善繼人之志謂周公以成王時未太平不得制禮作樂周公攝政六年太平乃制作禮樂為善繼文王之志則尚書云考朕昭子刑乃單文祖德是也善述人之事者謂武王能述父以伐紂之事則尚書序云惟十有一年武王伐殷是也中庸孔疏云善繼人之志者謂若文王有志伐紂武王能繼而承之善述人之事者言文王有文德為王基而周公制禮以贊述之此是武王周公繼孝之事案繼志述事賈孔二疏義正相反孔說為允云孝在三德之下三行之上德有廣於孝而行莫尊焉者孝經云子曰天地之性人為貴人之行莫大於孝是行莫尊於孝也大司樂樂德亦以孝友為下賈疏云三德以孝德為下故云德有廣於孝則至德敏德是二德廣於孝德也三行之中孝行施於父母為上順行友行施於外人為下故云而行莫尊焉案此經之義當如鄭賈說但德行上下亦非一概不容泥也大戴禮記衛將軍文子篇孔子曰孝德之始也弟德之序也信德之厚也忠德之正也盧注云天道曰至德地道曰敏德人道曰孝德四代曰官天德有地德有人德云學天地之德者皆以無私為能也動而樂施者天德也安而待化者地德也故天地之德有廣狹矣自修禮義忠信已下皆為人德固事則為禮厚其行則為孝也案盧意蓋以此孝德對天地二德則為下而為人德之重故彼記又以為德之始說亦可通但以此三德為即四代記天地人三德則不免牽合恐未足為馮耳云國子公卿大夫之子弟者漢書禮樂志說同即後云國子弟是也大司樂云掌成均之法以治建國之學政而合國之子弟焉注云國之子弟公卿大夫之子弟當學者謂之國子並本班義賈疏云此經直言國子案禮記王制云春秋教以禮樂冬夏教以詩書下文云王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉故知國子之中有卿大夫之子也鄭不言王大子及元士之適子者略言之其實皆有也云制惟言大子適子不言弟鄭知兼有弟者大司樂及此下文皆云教國子弟達弟而言故鄭兼言弟也案御覽皇親部引尚書大傳云古之帝王必立大學小學使王大子王子羣后之子以至公卿大夫元士之適子十有三年始入小學年二十八入大學與王制文略同並鄭所據

國語周語云宣王欲得國子之能導訓諸侯者樊穆仲曰魯侯孝乃命魯孝公於夷宮韋注賈侍中云國子諸侯之嗣子或云國子諸侯之子昭謂國子同姓諸姬也凡王子弟謂之國子據周語則王子羣后之子皆為國子與王制書傳文合此注不言王子及諸侯子賈謂略言是也金榜云天子立四學王大子王子及諸侯卿大夫之子學焉謂之國子鄉人子弟不得學於王宮小學父師少師教之門塾之塾所謂家有塾也國子由小學入大學鄉人子弟由家塾入鄉學鄭注其後選之士乃得升於大學是其貴賤之差又云師氏大司樂鄭注皆云公卿大夫之子弟謂之國子不下及於士燕義古者周天子有庶子官庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒鄭注諸子職依用其說兼數士之子蓋據王族言之大傳公子有宗道公子之公為其士大夫之庶者宗其士大夫之適者此公族有大夫復有士之說也然喪服經齊衰以下大夫以尊降公之昆弟以旁尊降凡於為大夫者則得服其親服數案春秋曰公子之重視大夫然則在王族者不更別以大夫士害矣故鄭注或云公卿大夫之子或兼舉士之子義得兩通詒讓案此經言國子有門子二者不同國子者即國之貴遊子弟此通乎適庶而言者也小宗伯云其正室謂之門子則專指王族及公卿大夫之適子言之此不兼庶子者也王制及書傳所云適子者乃專指入學之門子言之管子立政篇云國子之義入與父俱出與師俱上與君俱是也蓋古多世官故入學者以適子為尤重實則官族支庶子亦無不入學者故此經通言國子教而王制書傳則止舉適子義不相賅也至元士雖賤然在王族則有門子在庶姓亦多世官其適子雖不得為門子然亦必入學此注不及元士之子亦是文略賈說深得鄭恉至鄉遂俊選則唯入大學不入小學故此注不及也又案依尚書大傳說則此經之國子為年十三以上者大司樂之國子為年二十以上者長幼不同管子小問篇云皆者吳子戰未晚者不得入軍門國子擯其齒遂入為吳國多是國子不論年齒長幼之證但國子入學之年禮經無文內則云十年出就外傳朝夕學幼儀請肄簡諒十有三年學樂誦詩舞勺成童舞象學射御二十而冠始學禮舞大夏鄭注云成童十五以上大戴禮記保傅篇則謂年八歲而出就外舍束髮而就大學盧注云束髮謂成童白虎通曰八歲入小學十五入大學是也此太子之禮尚書大傳曰公卿之太子大夫元士嫡子年十三始入小學見小節而踐小義年二十入大學見大節而踐大義此世子入學之期也又曰十五年入小學十八入大學者謂諸子姓晚成者至十五入小學其早成者十八入大學內則曰十年出就外傅居宿於外學書計者謂公卿已下教子於家也案依盧說訓保傅八歲入小學十五入大學為王大子之禮內則書傳說十三入小學二十入大學為諸侯世子及卿大夫士嫡子之禮其或遲至十五入小學或早至十八入大學為世子以下晚成早成之別制今攷保傅上文自據王大子言之固當如盧說然白虎通義辟雍篇漢書食貨志說並與彼同而不云有貴賤之異公羊僖十年何注則云禮諸侯之子八歲受之少傅教之以小學十五受大傅教之以大學是諸侯子入學之年又與王太子同至十三入小學二十入大學據御覽引書傳自通王太子以下言之王制孔疏引書傳略說又云餘子十五入小學十八入大學則盧說殆非伏君之恉賈子容經又謂古者年九歲入小學保傅內則復異早各較一年異說要亦未能畫一王侯之子始就傅即入小學自宜較早公卿以下之子必先教於家塾而後入小學自宜較遲此則揆之理而可信者耳云師氏教之而世子亦齒焉學君臣父子長幼之道者賈疏云此約文王世子文也案彼云行一物而三善皆得者唯世子而已其齒於學之謂也故世子齒於學國人觀之曰將君我而與我齒讓何也曰有父在則禮然然而眾知父子之道矣其二曰

舉猶行也者說文手部云舉對舉也引申之亦爲行罰語急語章注云舉動也行與動義亦相近云故書舉爲興杜子春云當爲興謂王興會同喪紀之舉者蓋以周謂故書舉下脱或字段玉裁改爲爲從云此鄭君從今書作舉杜從故書作興也依書原云禮記禮運選賢與能大戴禮王言篇選賢舉能舉與古字通无妄象傳物與无妄虞翻注引九章與前世而皆然今言舉前世而皆然也七諫與世皆然兮王逸注與舉也屈子天志篇天下之君子與謂之不詳言舉謂之不祥也今案鄭從今書訓舉爲行與杜義異然與舉古既通用則凡舉皆可通作與觀禮運之舉與易象楚辭屈子初非同義則此經鄭杜二義皆可作舉亦皆可作與也王引之云作與者是也王與其事則親往可知矣大宗伯職曰若王不與祭祀則攝位祭僕曰凡祭祀王之所不與則賜之爵是吉凶之事王有與有不與也故曰王與則從與本字也舉借字也保氏聽治亦如之謂王舉於野王舉則從亦當爲與案王申杜義是也

注云謂王舉於野外以聽朝者與大宰云眡四方之聽朝義同野外謂野舍未至國邑也賈疏云即上數事王所在皆有朝以聽治之故從王亦如上虎門之左同

使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外且蹕

兵服施布弓劍不同也門外中門之外蹕止行人使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外者司隸云掌帥四翟之隸使之皆服其邦之服執其邦國之兵守王宮與舍之屬禁然則師氏使其屬帥之者蓋與司隸同帥之二官爲聯事也四夷之隸即蠻隸閩隸夷隸貉隸狄隸彼夷隸專指東夷之隸通言之則蠻閩夷貉皆爲夷故此總謂之四夷之隸毛詩大雅雲漢傳云歲凶穀不登則師氏弛其兵郎謂此也賈疏云使其屬者屬即序官師氏中大夫之下有屬官上士二人并有府史胥徒之等使此人帥四夷之隸若秋官蠻隸之等各使四夷隸以其本國之兵器及其服以守王之門外以衛王宮云且蹕者與閽人慧僕爲官聯也

注云兵服施布弓劍不同也者即司隸所說其邦之服與兵也施氏云施布弓劍不同也者即上文羽毛氈即皮毛之服也賈疏云東方南方其服布其兵劍西方北方其服施其兵弓矢詰讓案周書王會篇云周公旦主東方其守營幢者衣青揮弓執矛此即會同守壇壝宮之隸也彼東方之兵有弓矛與賈說異又鄭彼文此即守衛之服亦依方色與云門外中門之外者謂王宮中門之外賈疏云案閽人掌中門之禁則中門內他人不得入明在中門之外詰讓案依鄭閽人注義中門爲雉門然王宮五門庫門之內萬民皆得入閽人中門之禁當據庫雉諸門內外以其當三朝外朝之北萬民得至議察冤蔽故特使師氏守之也互詳閽人係氏疏云蹕止行人不得迫王宮也者閽人注云蹕止行者謂禁止行人不得迫近王宮使無躐入也云故書蹕或作畢鄭司農云讀爲隸者蹕司隸帥四翟之隸明此經亦當作隸也徐養原云畢說文作畢从長隶聲隸从隶聲二字形相似

朝在野外則守內

列內朝當營之在內者也其守王如外則上文職治是也

注云內列者亦與司隸爲官聯也賈疏云朝在野宮謂同區語晉語章注云藩籬落也王野舍蕃營蓋有兩重故掌舍掌王之會設門再重注云以周衛有內外列是也王引之云列即厲禁之厲司隸職守野舍之厲禁鄭注曰厲遮列也釋文剡本又作列同音烈是厲與列同祭法厲山氏盩注厲山氏蠻隸職在野外則守厲禁亦與此同意但彼在外此在內爲異耳山虞職物爲之厲而爲之守禁鄭司農云厲遮列守之與祀職帥其屬而守其厲

禁鄭司農云遮列禁人不得令入墓大夫職帥其屬而掌墓厲鄭注云厲墓限遮列處皆其證也案王說是也凡周衛所在通謂之列左文元年傳楚潘崇掌環列之尹杜注云宮衛之官列兵而環王宮則國內宿衛亦得稱列不徙野舍矣云其屬亦帥四夷之隸守之如守王宮者賈疏云案司隸職云守野舍之厲禁上文云使其屬帥四翟之隸則二處皆帥四夷隸守之莊存與云其外列則司馬帥六師守之

周禮正義卷二十五

瑞安孫詒讓學

保氏掌諫王惡 諫者以禮義正之文王世子曰保也者慎其身以輔翼之而歸諸道者也 疏 此官掌教小學而兼為王之諫官也呂氏春秋勿躬篇云管子曰蚤入晏出犯君顏色進諫必忠不辟死亡不重富貴臣不若東郭牙請置以為大諫臣管子小匡篇作鮑叔牙為大諫大諫臣疑即此保氏之比與下司諫糾萬民之德異也 注云諫者以禮義正之者序官司諫注云諫猶正也以道正人行此注與彼義同王制云天子齊戒受諫注云歲終羣后奏歲事諫王當所改為也此保氏亦隨時諫王惡使改為之引文王世子曰保也者慎其身以輔翼之而歸諸道者也者鄭彼注云慎其身者謹安護之引之者證保氏即彼保諫王惡即輔翼而歸諸道也

而養國子以道乃教之六藝一曰五禮二曰六樂三曰五射四曰五馭五曰六書六曰九數乃教之六儀一曰祭祀之容二曰賓客之容三曰朝廷之容四曰喪紀之容五曰軍旅之容六曰車馬之容 養國子以道者以師氏之德行審諭之而後教之以藝儀也五禮吉凶賓軍嘉也六樂雲門大咸大韶大夏大濩大武也鄭司農云五射白矢參連剡注襄尺井儀也五馭鳴和鸞逐水曲過君表舞交衢逐禽左六書象形會意轉注處事假借諧聲也九數方田粟米差分少廣商功均輸方程贏不足旁要今有重差夕桀句股也祭祀之容穆穆皇皇賓客之容嚴恪矜莊朝廷之容濟濟蹌蹌喪紀之容涕涕翔翔軍旅之容闞闞仰仰車馬之容顛顛堂堂玄謂祭祀之容齊齊皇皇賓客之容穆穆皇皇朝廷之容濟濟翔翔喪紀之容纍纍顛顛軍旅之容暨暨詻詻車馬之容匪匪翼翼 疏 而養國子以道者此官居小學教國子以道藝與師氏教德行互相備也說文食部云養供養也引申為教養文王世子云凡大傅少傅以養之欲其知父子君臣之道也注云養猶教也言養者積浸成長之孟子離婁篇云中也養不中才也養不才大戴禮記曾子事父母篇云兄之行若中道則兄事之兄之行若不中道則養之說文𠫓部云育養子使作善也引虞書曰教育子並與此經養國子之義一云乃教之六藝者此與六儀皆教小學之官法也大戴禮記保傅篇說王子年八歲學小藝束髮而學大藝此六藝蓋通大小藝言之內則云十年學書計成童學射御又十年學幼儀十有三年學樂誦詩舞勺成童舞象即此六藝六儀之小者也 注云養國子以道者以師氏之德行審諭之而後教之以藝儀也者賈疏云案文王世子云大傅審父子君臣之道以示之少傅奉世子以觀大傅之德行而審諭之師也者教之以事而諭諸德者也保也者慎其身以輔翼之而歸諸道者也彼云保氏以師氏之德行審諭之者鄭以義約之少傅既以大傅之德行審諭之明保氏亦以師氏之德行審諭之可知故鄭言之耳案鄭以經先言養後言教故以養為審諭德行之事非以道為德行也實則養之與教事本相成經言道即指藝儀等與師氏所掌三德三行為德太平御覽工藝部引馬融注云道六藝最得其義鄭意亦當與馬同故大司樂注云道多才藝者德能躬行者分別道德甚析賈疏謂此道即上三德三行故鄭以師氏之德審諭之乃教之非經注義也道藝義同詳宮正疏云五禮吉凶賓軍嘉也者據大宗伯文云六樂雲門大咸大韶大夏大濩大武也者據大司樂文案內則十三年學樂誦詩舞勺成童舞象二十舞大夏此保氏教小學所教者即成童以下舞象舞勺之國子樂師教國子小舞正謂此也而得教六大舞者蓋誦其樂章至二十乃肄舞位肄其節奏也墨子公孟篇云舞詩三百是即舞之樂章腐書世俘篇云籥人奏崇禹生開三終管即大夏之詩時武王初滅殷未作大武故用夏樂也六樂名義詳大司樂疏鄭司農云五射白矢參連剡注襄尺井儀也者釋文云襄音讓本亦作讓案白氏六帖射部引亦作讓賈疏云白矢者矢在侯而貫侯過其鏃白參連者前放一矢後三矢連續而去也剡注者謂羽頭高鏃低而去剡剡然襄尺者臣與君射不與君並立襄君一尺而退井儀者四矢貫侯如井之容儀也惠士奇云廣韻四十禡白矢作白勻襄尺作讓尺賈云襄君一尺而退則襄讀為讓古今文也新序雜事曰左把弓右攝九注揮持審參連吳越春秋曰射之道從分望敵合以參連莊子田子方篇云適矢復沓注云矢去也箭適去復歃者也然則復沓猶參連也列子仲尼篇曰善射者能令後鏃中前括發發相及矢矢相屬前矢造準而無絕落後矢之括猶銜弦視之若一焉是為參連後漢陳王寵善弩射十發十中皆同處其法以天覆地載參連為奇言以周云襄尺襄古讓字今用讓鄉射記曰大夫與士射袒纁襦少退於物君為下射退於物一笴笴三尺少退於物即襄尺也井儀井古作丼說有上下舌其形如井中設正方二尺如井之形詩行葦曰既挾四鍭四鍭如樹樹讀儀表言四矢之發焉如井儀言其中的之正也詁讀案白矢義頗難通賈說亦為訓釋未必爾唐韻作白勻疑勻當為勺之誤詩小雅賓之初筵云發彼有的毛傳云的質也鄭詩釋文作勺即的之省白勺似言射時審擬的質而發也唐韻或讀為勻恐仍未塙惠耳參連惠說近是中夏義詩齊風猗嗟云四矢反兮鄭箋云反復也每射四矢皆得其故處即所謂參連也據新序後漢書則彈及弩射亦有參連之法六韜軍用篇有參連大黃弩則近淮南子氾論訓所謂連弩者乃弩之別制與射法不相涉也苗說井儀與賈小異義亦得通云五馭鳴和鸞逐水曲過君表舞交衢逐禽左者賈疏云鳴和鸞者和在式鸞在衡案韓詩云升車則馬動馬動則鸞鳴鸞鳴則和應先鄭依此而言逐水曲者謂御車隨逐水勢之屈曲而不墜水也過君表者謂若毛傳云褐纏旃以為門裘纏質以為槸間容握驅而入擊則不得入穀梁亦云艾蘭以為防置旃以為轅門以葛覆質以為槷流旁握御擊者不得入是其過君表即褐纏旃是也舞交衢者衢道也謂御車在交道中車旋應於舞節云逐禽左者謂御驅逆之車逆驅禽獸使左當人君以射之人君自左射故毛傳云故自左膘而射之達於右腢為上殺又禮記云佐車止則百姓田獵是也案鳴和鸞者大馭云凡馭路以鸞和為節是也賈引毛詩小雅車攻傳以釋過君表然褐纏旃以為門不得謂之君表其說殆不可通君表猶言君位左昭十一年傳云朝有著定會有表會朝之言必聞于表著之位杜注云野會設表以為位晉會同亦田君立則必有表位凡車過之當別有儀以致敬故五御有過君表之法猶入治朝者中過位之敬矣晏子春秋諫下篇云縣燈槐之令載過者馳步過者趨威儀據乎君然則過君表者車當馳與詩鄭風大叔于田云兩驂如舞毛傳云驂之與服和諧中節所謂舞交衢也又秦風駟驖云公曰左之舍拔則獲鄭箋云左之者從禽之左射之也亦即逐禽左之法云六書象形會意轉注處事假借諧聲也者說文敘云周禮八歲入小學保氏教國子先以六書一曰指事指事者視而可識察而可見上下是也二曰象形象形者畫成其物隨體詰詘日月是也三曰形聲形聲者以事為名取譬相成江河是也四曰會意會意者比類合誼以見指撝武信是也五曰轉注轉注者建類一首同意相受考老是也六曰假借假借者本無其字依聲託事令長是也漢書藝文志云周官保氏掌養國子教之六書謂象形象事象意象聲轉注假借造字之本也案處事許作指事班作象事諧聲許作形聲班作象聲六書先

後亦異，先鄭差異，要其義一也。晉書衛恆傳四體書勢云：夫指事者，在上爲上，在下爲下；象形者，日滿月虧，效其形也；形聲者，以類爲形，配以聲也；會意者，止戈爲武，人言爲信是也；轉注者，以老爲壽考也；假借者，數言同字，其聲雖異，文意一也。案衛說兼用許、鄭義，惟假借者一字數義，古無異音，衛言聲異，爲未達古音矣。徐鍇說文繫傳云：轉注者，建類一首，同意相受，謂老之別名有耆、有耋、有壽、有耄，又孝子養老是也。一首者，謂此等諸字皆取類於老，則皆從老。轉注之言，若水之出源，分岐別派，爲江爲漢，各受其名，而本同主于一水也。江聲云：說文解字一書，分部五百四十，即建類也；始一終亥，即一首也；云凡某之屬皆从某，即同意相受也。案徐、江說是也。云九數：方田、粟米、差分、少廣、商功、均輸、方程、贏不足、旁要者，九章算術云：方田以御田疇界域；粟米以御交質變易；衰分以御貴賤稟稅；少廣以御積冪方圓；商功以御功程積實；均輸以御遠近勞費；盈不足以御隱雜互見；方程以御錯糅正負；句股以御高深廣遠。李籍音義云：諸田不等，以方爲正，故曰方田；粟者，米之未舂，諸米不等，以粟爲率，故曰粟米；衰，差也，以差而平分，故曰衰分；少廣，從多以從之，多益廣之少，故曰少廣；商，度也，以度其功，故曰商功；均，平也，輸，委也，以均平其輸委，故曰均輸；盈者，滿也，不足者，虛也，滿虛相推，以求其適，故曰盈不足；方者，左右也，程者，課率也，左右課率，總統羣物，故曰方程；句，短面也，股，長面也，短長相推，以求其弦，故曰句股。案差分即衰分，旁要即句股，古今異名。引先鄭說並本九章，劉徽九章算術注敘亦云：周公制禮而有九數，九數之流，則九章是矣。與先鄭說同。孔廣森云：旁要即今三角法也。凡三角必有二邊，其兩邊謂之大股小股，要即股字。其直邊今謂之弦，古謂之旁，蓋立觀之則爲旁，偃觀之則爲底。猶古句股直本立形，西法偃之，號爲直角也。三角可以御句股，句股不可以盡三角，故周公九章舉旁要而不舉句股，至漢旁要法亡，始以重差句股足之。張文虎云：今九章算術旁要惟楊輝九章算法詳解句股容方第一問引句股旁要法，孔氏以爲即三角法。案釋名云：在邊曰旁。史記扁鵲倉公傳索隱云：方猶邊也。孔說近之。云今有重差、夕桀、句股也者，賈疏云：此漢法增之，馬氏注以爲今有重差、夕桀，夕桀亦是算術之名，與鄭異。案今九章以句股替旁要，則旁要句股之轉也。戴震云：釋文夕桀音約，沈祥易反，此二字非鄭注。又少儀正義云：今有重差、句股者，鄭司農據漢時云今也。於九數之內有重差、句股二篇，其重差即由舊數差分出也，去舊數旁要而以句股替之，爲漢之九數，即今之九章也。先鄭、馬融、干寶等並云今有夕桀，各爲一篇，未知所出。據此知鄭司農注本云今有重差、句股，賈、孔所見本並同，馬融、干寶注作今有重差、夕桀，沈重隱義本則與馬、干同，故皆爲夕字作音。今注中、疏中句股上皆有夕桀二字，又後人據釋文所加。案戴說是也。今本注並有夕桀二字，誤。重差者，九章算術劉徽序云：凡望極高，測絕深而兼知其遠者，必用重差句股，則必以重差爲率，故曰重差也。李氏音義云：重，復也；差，不齊也。重差，句股名也。孔廣森云：重差者，重爲句股，取其影差爲乘，同除以知比例，若劉徽海島經是也。少廣正義以重差當差分，謬矣。張文虎云：夕桀惟秦九韶數學九章第四篇望敵圖營術有其名，云以句股乘之，夕桀入之，亦即句股容圓術也。重差者，重表測望而知其差也。劉徽海島算經序云：度高者重表，測深者累矩，孤離者三望，離而又旁求者四望，此即所謂重差也。旁要、夕桀，蓋皆測望中之一事，旁要測方，夕桀測圓。夕桀，廣雅釋詁二云：夕，衺也。桀者，揭也。文選謝靈運擬鄴中集詩注引韓詩章句云：桀，揭也。音義同。又東京賦薛注：揭猶表也。蓋衺表而邪望之，即劉徽所云孤離者也。疑重差、夕桀，古人本以旁要該之，其實此三者皆不離乎句股，後人強爲之分析耳。案孔、張說是也。云祭祀之容穆穆皇皇者，說文頁部云：頌，皃也。容即頌之叚字。詩周頌雝「天子穆穆」，鄭箋云：穆穆，美也。雝序云：禘太祖也。是祭祀之容也。皇皇見少儀。詳後。云賓客之容嚴恪矜莊者，先鄭以意言之。云朝廷之容濟濟蹌蹌者，曲禮云：大夫濟濟，士蹌蹌。荀子大略篇云：朝廷之美，濟濟鎗鎗。楊注云：鎗與蹌同。濟濟，多士貌；蹌蹌，有行列貌。即先鄭所本也。云喪紀之容涕涕翔翔者，亦先鄭以意言之。云軍旅之容闞闞仰仰者，詩大雅常武「闞如虓虎」，箋云：闞然如虎之怒。仰仰，釋文云：本又作卬。案卬仰古通用。詩大雅卷阿疏引孫炎爾雅注云：卬卬，志氣高遠也。云車馬之容顛顛堂堂者，莊子馬蹄篇云：其視顛顛。釋文引崔譔注云：顛顛，專一貌。論語子張篇「堂堂乎張也」，何氏集解引鄭注云：言子張容儀盛。賈疏云：先鄭以意所釋，不依經典，故後鄭不從。云玄謂祭祀之容齊齊皇皇者，賓客之容穆穆皇皇，朝廷之容濟濟翔翔者，齊齊皇皇，釋文作濟濟，皇皇升堂書鈔禮儀部引同。案少儀云：言語之美，穆穆皇皇；朝廷之美，濟濟翔翔；祭祀之美，齊齊皇皇。鄭彼注云：皇讀如歸往之往，美皆當爲儀字之誤也。又玉藻云：廟中齊齊，朝廷濟濟翔翔。注云：齊齊，恭慤貌也；濟濟翔翔，莊敬貌也。云喪紀之容纍纍顛顛，軍旅之容暨暨詻詻者，玉藻云：喪容纍纍，色容顛顛，戎容暨暨，言容詻詻。注云：纍纍，羸憊貌也；顛顛，憂思貌也；暨暨，果毅貌也；詻詻，教令嚴也。云車馬之容匪匪翼翼者，少儀文，注云：匪讀如四牡騑騑。孔疏云：翼翼匪匪，馬之行止。

凡祭祀、賓客、會同、喪紀、軍旅，王舉則從；聽治亦如之。使其屬守王闈。闈，宮中之巷門。

[疏]凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從者，[illegible]職同。王舉[illegible]當讀爲[illegible]，詳師氏疏。云使其屬守王闈者，與師氏守王門爲官聯，皆以助宿衛，備非常。與小學之中無[illegible]。注云闈宮中之巷門者，說文門部云：闈，宮中之門也。又[illegible]部云：[illegible]，宮中道也。案文作巷，即巷之隸省。爾雅釋宮云：宮中之門謂之闈。左哀十四年杜注云：闈，宮中小門。孔疏引孫炎云：宮中相通小門也。釋宮又云：衖門謂之閎，宮中衖謂之壼。左傳襄九年疏引孫炎云：巷，舍閒道也。王肅云：今後宮稱永巷。成十七年疏引李巡云：閎，衖頭門也。案巷與衖同，里中道謂之巷，宮中巷謂之壼，壼有巷則有門，宮中壼之有闈，猶里之有閎也。焦循云：考工記云：廟中容大扃七个，闈門容小扃參个。注云：廟中之門曰闈。雜記云：夫人至，入自闈門，升自側階。以階例門，則闈亦在側。爾雅云：宮中之門謂之闈，宮中小者謂之閨，小閨謂之閤。公羊宣六年傳于內朝達外朝之門爲閨，蓋在路門之旁者。師氏守王門，保氏守王闈，守門者守其中門，守闈者守其左右之闈門。士虞禮注云：闈門如今東西掖門。又保氏守王闈，云宮中之巷門，然則巷門又非廟之外，皆有巷相通，其巷側之門曰闈，而在巷頭者曰閤。雖其在巷側，故在朝廟之東西壁，婦人出巷而入廟，故出自闈門也。金鶚云：闈者，門之小者也。大廟路寢宮旁一門，各居四旁之中，鄭亦然。凡在宮者皆稱門，其餘稱闈。闈門之外，周垣牆垣外有闈門，其正門天子曰皋門，諸侯曰庫門，大夫士曰外門，或曰大門，則上下通稱也。門亦名闈，居正中。左哀十四年傳云：子我歸，屬徒攻闈與大門。先言闈，後言大門，可知非宮中之闈。此闈蓋居外牆，徒兵自外攻之也。保氏守王闈，出此闈即於外牆與大門同，凡人得至，故宿守之。內則云：深宮固門，閽寺守之。是宮中小寢之門皆閽寺所守，保氏所守之闈非宮中之闈也。又云：闈與閨散文亦通。公羊宣六年傳云：趙盾與諸大夫立於朝，有人荷畚自閨而出者。閨蓋小寢之門也。大夫小寢門亦曰閨。公羊傳又云：勇士入其大門，則無人門焉者；入其閨，則無人閨焉者；上其堂，則無人焉；俯而闚其戶，方食魚飧。此殺趙盾公使人殺趙盾之事，大夫亦恆居小寢，小寢門小，故曰閨也。樂記閨門之中，亦當指小寢門。案焦、金說是也。諸經凡言闈門者，蓋有二：一爲廟中巷門，及寢門旁之小門，雜記所云是也；一爲宮內巷門及小寢門，釋宮所云是也；一爲宮旁之側門，此經所云是也。凡王

五門諸侯三門並據宮南正中之門言之其北與東西三面必尚有旁出之側門大戴禮記盛德篇云天子之宮四通是四面有門也賈疏云謂側門討師之自下門入下門亦即側門蓋凡不由大門入者皆入下門矣側門亦謂之闈故左傳哀子我攻闈及大門皆不勝乃出宋入大門而得攻闈則闈為宮中外達內之側門非宮內之巷門可知左傳疏謂公宮非止一門是也而謂子我蓋從側門而入兵得至闈故與大門並攻則於事情不合凡三門五門皆有旁出之側門通得闈名此保氏守王闈亦即王宮之側門而注以為宮中之巷門者鄭以師氏保氏所守者為雉門外自皋門之內通為宮中而凡側門之內必別有巷以達於內宮故側門亦得稱巷門也但保氏與師氏同教國子小學則所守亦必與學相近當皆在庫門外鄭賈謂專屬雉門殊不當耳闈通言之亦得稱闈周書皇門篇云周公格于左闈門孔注云路寢左門此即路門旁之闈門也左成十七年傳齊慶克與婦人蒙衣乘輦而入于閎杜注云閎巷門此亦書公宮之闈門是闈閎通稱不拘巷頭巷側也至蔡氏明堂月令論云禮記古大明堂之禮曰日出居東門膳夫是相日中出南門見九侯反門子日側出西闈視五國之事日入出北闈視帝猷爾雅曰宮中之門謂之闈王居明堂之禮又別陰陽門東南稱門西北稱闈故周官有門闈之學師氏教以三德守王門保氏教以六藝守王闈然則師氏居東門南門保氏居西門北門也案此禮以闈為西門北門與諸經並不合蓋禮家之駁說不為典要蔡氏據以釋此經疏矣蔡氏謂此經有門闈之學亦肊說不可信詳師氏疏

司諫掌糾萬民之德而勸之朋友正其行而強之道藝巡問而觀察之以時書其德行道藝辨其能而可任於國事者朋友相切磋以善道也強猶勸也學記曰強而弗抑則易巡問行問民間也可任於國事任吏職

疏掌糾萬民之德者小宰注云糾猶察也云而勸之朋友者此即大司徒本俗六之聯朋友也云以時書其德行道藝者此與鄉遂之吏為官聯也賈疏云此萬民時所習即大司徒所云以鄉三物教萬民一曰六德知仁聖義忠和二曰六行孝友睦婣任恤此德行也又云三曰六藝禮樂射御書數即此道藝也云辨其能而可任於國事者者于石經及諸本並誤於今從宋婺州本嘉靖本正上文書其德行道藝是兼晐賢能此唯辨其能者司士云以能詔事大司寇官刑亦云上能糾職注云能能其事也是有能即可任事不必皆賢也賈疏云案鄉大夫職云興賢者能者賢謂德行能謂道藝彼則賢能俱興此直云辨其能可任於國事不言賢者以辨其能則賢者自然亦辨而舉之可知也惠士奇云比長掾和親閭胥聚衆庶書其敬敏任恤者族師每月屬民書其孝弟睦婣有學者是為德行道藝黨正歲屬民而書之州長正月屬民而攷之然後入之於鄉大夫鄉大夫三年大比則復加攷而舉其賢者能者而獻其書司諫復以之攷鄉里之治而詔廢置書比閭族黨州鄉或有書之未備攷之未精舉之未當者司諫巡問而觀察之以進退其鄉之吏由是爵居則陳之七無不上聞言行必達皆登於書　注云朋友相切磋以善道也者賈疏云論語云朋友同門曰朋同志曰友則彼其共在學者切磋以道義此勸萬民為友朋則若孟子所云守望相助出入相友者同故鄭云切磋以善道也云強猶勸也者明與勸朋友義略同說文力部云彊迫也勸勉也強即彊之叚字但經強字疑當作彊詩草人疏淮南子脩務訓高注云彊勉也強彊字通彊勸同有趣之勉彊之義大戴禮記曾子立事篇云君子攻其惡求其過彊其所不能漢書食貨志云十一以上上所彊也顏注云勉強勸之令習事也義並與此同引學記曰強而弗抑則易者證強有勸義鄭彼注云抑猶推也孔疏引賀氏云師但勸強其神識而不抑之令晚則受者和易和易亦易成也云巡問行問民間也者掌固注云巡行也管子問篇云問子弟以孝聞於鄉里者幾何人鄉子弟力田為人率者幾何人庶人之耦耕可以教人可使帥眾莅百姓者幾何人士之急難可使者幾何人即巡問之事也云可任於國事任吏職者即鄉大夫云使民興能入以治鄉里使治之吏即鄉吏賈疏謂使為比長閭胥族師之類是也

之治以詔廢置以行赦宥因巡問勸強萬民而考鄉里吏民罪過以告王所當罪不

疏以攷鄉里之治者此官隷鄉吏之官詁與鄉師為官聯也遣人注云鄉里鄉所居也云以行赦宥者唐石經初刻作敕後改作赦案說文攴部云赦置也重文赦赦或从亦今經典並作赦　注云因巡問勸強萬民而考鄉里吏民罪過以告王所當罪不者此亦注用今字作考也經廢置主吏言赦宥主民言賈疏云由上文巡問即察官民善不也以巡問觀察萬民則知吏之治不故鄭兼吏民總言之

司救掌萬民之衺惡過失而誅讓之以禮防禁而救之衺惡謂侮慢長老言語無禮而未麗於罪者過失亦由衺惡酗醟好訟若抽拔兵器誤以行傷害人麗於罪者誅誅責也古者重刑且責怒之未即罪也

疏掌萬民之衺惡過失而誅讓之者此掌教罷民之事說文言部云讓相責讓賈疏云衺惡謂坐嘉石之罷民不入圜土者過失謂不坐嘉石入圜土者也誅讓即下二文三讓是也云以禮防禁而救之者申明禮法以防禁其為非即所以救其陷罪大司徒云以五禮防萬民之偽而教之中學記云教也者長善而救其失者也　注云邪惡謂侮慢長老語言無忌而未麗於罪者者邪宋本及嘉靖本並作袲今從嘉靖本正下並同阮元云釋文出經之袤云注作邪同此經作古袲字注作今字之例諸本皆依經改作袤失之下同案阮說是也此亦經用古字注用今字之例大司寇注亦並作邪惡可互證注正讀侮慢長老語言無忌皆邪惡之事故謂之邪惡即下文之恥諸嘉石者大司寇云以嘉石平罷民凡萬民之有罪過而未麗於法而害於州里者此云未麗於罪猶云未麗於法析言之奇袤則過失通言之衺惡亦為罪過也賈疏云此未麗於法者若禁暴氏禁拘戮所掌則已麗於法者也云過失亦由邪惡酗醟好訟若抽拔兵器誤以行傷害人麗於罪者者說文酉部云酌醉醟也醟酌酒也酌酌之俗書無逸孔傳云以酒為凶謂之酗又微子孔疏云酌醟謂飲酒醉而發怒此酗醟好訟謂因飲酒醉而爭訟抽拔兵器誤以行傷害人即司刺注所謂過失也二者俱由衺惡不慎成是過失以其過失由於衺惡故麗於罪卽下文之歸於圜土者也此甘于邪惡之酗酒好訟之過失則宥之不入圜土司刺三宥弗識過失注云過失若舉刃欲斫伐而軼中人者是也云誅誅責也者大宰注云誅責讓也與此義同並謂責讓譬罰非誅殺也云古者重刑且責怒之未即罪也者責怒即誅讓也賈疏云未即罪者此圜土之罪刑之刑人則是未即罪也以其未入五刑之罪且役之耳

凡民之有衺惡者三讓而罰三罰而士加明刑恥諸嘉石役諸司空罰謂撻擊之也加明刑者去其冠飾而書其邪惡之狀著之背也嘉石朝士所掌在外朝之門左使坐焉以恥辱之既而役諸司空使事官作之也坐役之數存於司寇

疏凡民之有衺惡者三讓而罰者此治衺惡之罷民與朝士為官聯也三讓三罰即此官防禁之事云三罰而士加明刑恥諸嘉石役諸司空者罰而不改則釋之若三罰不悛則歸之司寇使朝士恥之司空役之也事具大司寇疏　注云罰謂撻擊之也者說文刀部云罰罪之小者从刀从詈未以刀有所賊但持刀罵詈則應罰案撻擊即扑罰司市云大刑扑罰注云扑撻也云加明刑者去其

冠飾而書其邪惡之狀著之背也者，大司寇注云「明刑，書其罪惡於大方版，著其背」是也。賈疏云「案司圜云，凡害人者，弗使冠飾，彼據過失入圜土者。但冠尊，不居肉袒之體，豈嘉石之上所坐，得冠乎」，明其去冠飾也。云此即朝士所謂象刑，惟明刑云嘉石朝士所掌在外朝，其之門左也。左使坐焉，以恥辱之者，案朝士云「左嘉石，平罷民焉」，而著在外朝之左也。云既而役諸司空者，以司空使為事官，作役之事也，故罰罷民使共其勞役。大司寇注云「坐日訖，使給百工之役也」。御覽刑法部引風俗通云「周禮：凡萬民之有罪過而未麗于法者，桎梏以上坐諸嘉石，役諸司空，令平易道路也」。案應說役司空為平易道路，亦通。云坐役之數，存於司寇者，賈疏云「司寇云：重罪旬有三日坐，朞役；其次九日坐，九月役；其次七日坐，七月役；其次五日坐，五月役；其下罪三日坐，三月役」，是其坐役之數也。

其有過失者，三讓而罰，三罰而歸于圜土。七圜土，獄城也。過失近罪，晝日任之以事而收之，夜藏於獄，亦加明刑以恥之，不使坐嘉石，其罪已著，未忍刑之。【疏】其有過失者三讓而罰者，此治過失之罷民，與司圜為官聯也，亦三讓三罰之。云三罰而歸于圜土者，罰不改，則歸之司圜，職役之事亦具大司寇、司圜職。注云圜土獄城也者，大司徒注義同，即司圜所掌之獄也。云過失近罪者，賈疏云謂對衺惡未麗罪，此過失近五刑之罪，故入圜土也。云晝日任之以事而收之者，據司圜云任之以事而收教之，謂晝則於近圜土之地收聚罰作，此司圜所掌，則任之以事，亦即使其司空之役，賈疏謂亦使司空使之。云夜藏於獄者，獄即圜土也，謂夕繫之，禁其亡逸。云亦加明刑以恥之者，據大司寇圜土職、司圜皆云明刑，是圜土之罷民亦加明刑，與嘉石同也。云不使坐嘉石，其罪已著，未忍刑之者，賈疏云彼坐嘉石者罪惡未著，須坐嘉石使眾人知之，此等罪重已著，不須坐嘉石也，比五刑之罪又輕，故未忍刑之也。

凡歲時有天患民病，則以節巡國中及郊野，而以王命施惠。【注】天患，謂裁害也。節，旌節也。施惠，賙恤之。【疏】則以節巡國中及郊野者，郊謂四郊，內包六鄉；野謂六遂外，鄉四等公邑。遂人云掌邦之野，注云郊外曰野，此野謂甸稍縣都是也。蓋自國中以至五百里畿，此官通巡行之矣。郊野互詳大司馬疏。云而以王命施惠者，此與鄉師、遺人、旅師、委人為官聯也。注云天患謂裁害也者，裁害，書治要引作災害。案注倒用今字，當作災，詳小宰疏。案說云災害也，水旱疾疫皆天所降之災害，故謂之天患。云節旌節也者，掌節云道路用旌節，賈疏云此經巡國及郊野，是道路之事，故知旌節也。鄭鍔云節，珍圭。瑞云珍圭以恤凶荒，案鄭說亦通。云施惠賙恤之者，旅師注云以賙衣食曰惠。說文心部云惠，仁也。孟子滕文公篇云分人以財謂之惠。月令行慶施惠，注云謂恤其不足也。案凡以財物與人並謂之惠，此施惠蓋謂施給衣食及醫藥等，若鄉師云以歲時巡國及野而賙萬民之艱阨，以王命施惠是也。

調人掌司萬民之難而諧和之。【注】難，相與為仇讎。諧猶調也。【疏】調人掌司萬民之難而諧和之者，鄉師注云司猶察也。此表記云以怨報怨，則民有所懲，故古者不禁報讎，而有調和之令，此官主司察而治之。注云難相與為仇讎者，與朝士注云難仇讎也。御覽人事部引馬融注云難謂相與為仇也，鄭本馬義。賈疏云言仇讎者，案左氏桓二年傳云怨耦曰仇，則仇是怨也，讎謂報也，即下文父之讎已下皆是怨讎報之。云諧猶調也者，爾雅釋詁云諧，和也。說文言部云諧，詥也；調，和也。是諧調義通。

凡過而殺傷人者，以民成之。【注】過，無本意也。成，平也。鄭司農云以民成之，謂立證佐成其罪也。一說以鄉里之民共和解之。春秋傳曰惠伯成之。【疏】凡過而殺傷人者以民成之者，殺即掌戮所謂斬殺賊諜也，傷即掌戮所謂傷人見血也。荀子正論篇云殺人者死，傷人者刑，是百王之所同也。奇云殺人者死，傷人者刑，乃秋官所與而謀，非調人之所和而釋。所謂過而殺傷人者，吉人良士本無殺傷之心，以時有過誤，幸陷罪者耳。調人教民之官，故以其民共難而成之。注云過無本意也者，廣雅釋詁云過，誤也，謂本意不欲殺傷人而誤殺之傷之也，與司救、司刺過失義同。射記云射者有過則撻之，注云過謂失揚中人。凡射時矢中人，當刑之，今鄉會眾賢以禮樂勸民，而射者中人，本意在侯，去傷害之心遠，是以輕之，以扑撻於中庭而已，即無本意之義，互詳司刺疏。云成平也者，司市、賈人注、大行人、小行人注並同，詩大雅緜篇毛傳亦云成平也。平謂斷其是非，使兩得其當，與爭訟也。凡成平皆兼有斷之事，說文四方有獄則往而成之，與此義略同。鄭司農云以民成之，謂立證佐成其罪也者，史記張湯傳云使吏捕湯左田信等，集解引漢書音義云立證諮佐，與說左同，謂以民之與知其事者為證佐，以平定其罪之輕重也。先鄭意蓋謂雖無本意而殺傷人，仍當科斷罪，鄭則謂無罪，故不從也。云一說以鄉里之民共和解之者，先鄭從後說，云成之謂和之也，即從此義。後說為長，故上說立證佐成其罪以非也。云春秋傳曰惠伯成之者，賈疏云左氏文七年傳云穆伯娶于莒，曰戴己，生文伯，其娣聲己生惠叔。戴己卒，又聘于莒，莒人以聲己辭，則為襄仲聘焉。又逆，及鄢陵，登城見之，美，自為娶之。仲請攻之，公將許之，叔仲惠伯諫，公止之，惠伯成之，注云平二子，使仲舍之，公孫敖反之，復為兄弟如初，是其事也。

鳥獸亦如之。【注】過失殺傷人之畜產者。【疏】賈疏云亦謂過誤殺傷人之畜產者，獸若鷹隼牛馬之屬，亦以民平和之。案今殺傷人牛馬之等，償其價直耳。

凡和難，父之讎辟諸海外，兄弟之讎辟諸千里之外，從父兄弟之讎不同國，君之讎眡父，師長之讎眡兄弟，主友之讎眡從父兄弟。【注】和之使辟於此，不得就而仇之。九夷、八蠻、六戎、五狄，謂之四海。主，大夫君也。春秋傳曰晉荀偃卒而視，不可含，宣子盥而撫之曰事吳敢不如事主。【疏】父之讎辟諸海外者，賈疏云以下皆是殺人之賊，王法所當討，即合殺之，但未殺之間，雖已會赦，猶當使離鄉辟讎也。云從父兄弟之讎不同國者，賈疏謂同國者文出從兄二字，則陸所見經本蓋並作從兄弟，無父字。爾雅釋親云兄之子、弟之子相謂為從父晜弟，郭注云從父而別，然則上云兄弟者謂親兄弟，但此經從父兄弟當兼有從父，經從字貫父及兄弟為文。荀悅申鑒時事篇說依古復讎之科云從父從兄弟之讎避諸異郡百里，即據此經為義也。賈疏云不同國別國即得。云君之讎眡父者，賈疏云謂同國人殺君，眡猶比也，比父亦辟之海外。云師長之讎眡兄弟者，師長謂大宰九兩之二曰長以貴得民，三曰師以賢得民，師長為人所殺，而弟子及民為之報讎，準人有後也。鄉部民為亭長官吏，若邑之長為人所殺，經義合此。經長與師當為二，說者合之則誤。云主友之讎眡從父兄弟者，民難非子五蠹篇云今兄弟被侵必攻者廉也，知友辱隨仇者貞也，即為兄弟主友之讎之旨。主友義詳後。賈疏云此經之言，其不言者皆以服斷之，伯叔父母、姑姊妹、女子子在室及兄弟子為一身，弟同其祖父母、曾祖父母、高祖父母，其孫承後者皆斬衰，同以其不承後者，祖與伯叔同，曾祖、高祖齊衰三月，皆從兄弟同，以其同繼屬故也。自外不見者，緦服為斷也。其兄弟及從父兄弟、師長、主

友皆為無子使與親疏己者故復己親疏為遠近若有子及親起己則自從親為斷案賈據服屬而論緦緦篤其義惟禮記說復讎之法文多差異曲禮云父之讎弗與共戴天兄弟之讎不反兵交遊之讎不同國鄭彼注云父者子之天殺己之天與共戴天非孝子也行求殺之乃止不反兵謂執兵之備不同國讎不吾辟則殺之交遊或為朋友又檀弓云子夏問於孔子曰居父母之仇如之何夫子曰寢苫枕干不仕弗與共天下也遇諸市朝不反兵而鬬曰請問居昆弟之仇如之何曰仕弗與共國銜君命而使雖遇之不鬬曰請問居從父昆弟之仇如之何曰不為魁主人能則執兵而陪其後大戴禮記曾子制言篇云父母之讎不與同生兄弟之讎不與聚國朋友之讎不與聚鄉族人之讎不與聚鄰白虎通義誅伐篇引禮而云朋友之讎不與同朝族人之讎不共鄰公羊莊四年何注又云禮九族之讎不同國不同市朝諸說並與此經互有異同又此經同姓之讎比於從父兄弟而曾子及班何說並廣及族人尤為不許合曲禮孔疏云禮弓云父母之讎不仕弗與共天下也而調人云父之讎辟諸海外則得與共戴天此不共戴天者謂孝子之心不許共讎人戴天必殺之乃止調人謂逢遇赦宥王法辟諸海外孝子雖欲往殺之所不能禮弓云父母之讎不反兵兄弟之讎仕弗與共國而此云兄弟不反兵者父母不反兵於普天之下也兄弟不共國謂不同中國也而亦不反兵者父母仇讎則不仕不辟市朝兄弟仇讎則雖仕而辟市朝也而亦同不反兵則同國讎重之也而調人云兄弟之讎辟諸千里之外二文不同者調人亦謂會赦之法辟諸千里之外禮弓又云銜君命而使雖遇之不鬬謂人皆為國者之法從父也交遊之讎不同國者亦謂朋友也不同國者謂不共五等一國之中也而調人云從父兄弟之讎不同國與此同又調人云主友之讎視從父兄弟是主友亦同此處調人皆謂會赦故不同國雖不同國國外百里二百里則可其兄弟仕不與共國者必須相去千里之外故調人云兄弟之讎辟諸千里之外是也但從父兄弟及交遊主友報讎之時不自為首故檀弓云從父兄弟之仇不為魁主人能則執兵而陪其後也江永云若是殺人而義者不當報報之則死如殺人而不義者正法皆當誅不待報也云和難者謂和之使辟也阮元云於法不當死調人為之和難而仇家必不肯解者也乃使之辟也阮元云調人掌司萬民之難而諧和之非本意殺人得以使之逃避平成之寬孔所言有意殺之讎不同案江阮說是申此經之義黃度王與之李光坡李鍾倫方苞莊存與孫希旦蔣載康亦並謂此經蒙上過而殺人者而言是也賈孔疏並以會赦為辟非周法也注云和之使辟於此不得就而仇之者說文彥部云避回也辟即避之叚字謂辟之使相遠則欲報仇者不得就而報之也云九夷八蠻六戎五狄謂之四海者據方氏注引爾雅同彼疏云案趙時徐州刺史昔文若問玄周禮父之讎辟之海外今青州人讎在遼東可以王法縱不討乎當問之時玄已年老昔著注九夷八蠻六戎五狄謂之四海然則周禮注四海之外辟之如是亦是遠矣近則青州遼東作讎未審周公聖意所謂若文之讎海水為四海故必取之然讎近東夷之人當辟之西戎讎皆此類商問謂人讎亦以父之讎辟諸海外君亦然君使辟於此不得就而讎之商以春秋之義子不復讎非子臣不討賊非臣楚靈王之徒猶言鄭人在此讎不遠矣不可以見讎而不臣討於是使之臣感君恩孝子思其親不得不報和之而已子夏曰居父母之仇如之何孔子曰寢苫枕干不仕不與共天下遇諸市朝不反兵天下尚不反兵海內何為和之豈宜不達二禮所乖小子曰或少選說鄭答曰讎在九夷之東八蠻之南六戎之西五狄之北雖有至孝之心能往討不乎子之所云偏於此義若依鄭二雖有至孝之心能往討之不乎言欲明孝子雖會赦使有復讎之心然避之海外使就忠臣孝子之心使雖往之誅其孔子云寢苫枕干不仕者可通之會赦之後恆然其君亦然恐其入中國則殺之也復讎之法依異義古周禮說復讎可盡五世五世之內五世之外施之於己則無義施之於彼則無罪所復者惟謂殺者之身及在被殺者子孫可盡五世得復之鄭從之也案文若荀爽字且與鄭君問難語未詳所出後漢書三國志或傳皆不云為徐州刺史疑有舛誤賈疏則鄭京以海外為四海之外所辟絕遠荀以海水為難殆未達鄭指賈糾之是也但以會赦為說則仍非經義又曲禮疏引五經異義云公羊說復百世之讎古周禮說復讎之義不過五世許慎謹案魯桓公為齊襄公所殺其子莊公與齊桓公會春秋不譏又定公是魯桓公九世孫孔子相定公與齊會於夾谷是不復百世之讎也從周禮說孔引尤備所稱古周禮說蓋此經舊師佚義復讎盡五世即謂高祖至玄孫賈疏義本於彼也云主大夫君也者謂家臣及采邑之民稱其君為主也大宰注云主謂公卿大夫此注不云公卿者喪大記云大夫君不迎於門外鄭彼注云大夫君謂大夫也坊記云大夫不稱君鄭注亦引此經為證引春秋傳者襄十八年左傳文謂大夫君得稱主也杜注云大夫稱主亦從鄭義王引之云宣子所云乃同官相尊之詞非大夫君之詞也惟仕於家者以大夫為君若晉語曰三世仕家君之再世以下主之則家臣之於大夫義與君臣相等故喪服大夫之臣為大夫服斬衰大夫君之讎宜與君同而今乃輕於師長無是理也案曲禮曰交遊之讎不同國主友蓋皆交遊之屬主謂遠異國所主之人也羈旅相依有朋友之道故與友並言之大戴禮曾子制言上篇曰曾子門弟子或將之晉曰吾無知焉曾子曰何必然往矣有知焉謂之友無知焉謂之主盧注曰且客之而已是其證主之讎不同國者謂為所主者或為人所害則與害所主者之人不同國而居也案王說是也此主友即大宰九兩之主友主者對客之稱若范謨詳大宰疏

弗辟則與之瑞節而以執之。瑞節玉節之剡圭也和之而不肯辟者是不從王命也王以劍圭使調人執之治其罪

【疏】不辟則與之瑞節而以執之者江永云使之辟而不辟則有逆命之罪是調人與執者以瑞節為信使其執至官而治之也注云瑞節玉節之剡圭也者阮元云剡當作琰與琰非此經用古字注用今字之例直是譌字耳下同案阮校是也鄭言此者明與大行人達瑞節通玉節及典瑞六節言者異凡玉節通謂之瑞節左文十二年傳以瑞玉為瑞節可證詳掌節疏掌節注云邦節珍圭牙璋穀圭琬圭琰圭也知此瑞節必為琰圭者典瑞云琰圭以易行以除慝此執非人與除慝義相應故知用琰圭也典瑞又有穀圭以和難此官掌和難知不用穀圭者以經云執之則不復和之矣明當用除慝之玉也云和之而不肯辟者是不從王命也者公羊桓十年何注云弗者不之深也注當辟而弗辟則是違王命故治其罪也云王以剡圭使調人執之治其罪者剡亦當作琰鄭意典瑞玉節此是王使之瑞節此瑞節亦當為王與調人執之也治其罪賈疏謂執付秋官而與之罪案當亦歸於朝士而治之江永云注非也如調人當執則以官法執之可矣何必以王與瑞節節必使讎人自執者欲伸其報仇之情也執至官而治之則亦不許其殺也經無王與調人瑞節之文故知是調人與仇家案江說本葉時是也注自可說同此宋上文亦謂過失殺人罪不當死而不從相辟之命故使報仇之人執以歸之官而治其罪若不然殺人於法當死者則朝士所云凡報仇讎者書於士殺之無罪是也鄭此反朝上若並未得其義

凡殺人有反殺者使邦國交讎之。復反也復殺之者此欲除害弱敵也邦國交讎之明不和諸侯得者即誅之鄭司農云有反殺者謂重殺也

【疏】注云反復也者說文又部云反覆也復覆通謂已殺人其黨欲報讎己

復殺之也云復殺之者此欲除害弱敵也者公羊定四年傳云復讎不除害何注云取讎身而已不得兼讎子復將恐害己而殺之注義本於彼賈疏云謂既殺一人其有子弟復殺之恐後與己為敵而害己云邦國交讎之明不和諸侯得者即誅之者明其罪大謂人不得復和而解之所逃至之國得即誅之不避之甚也鄭司農云有反殺者謂重殺也者論語述而皇疏云反猶重也左桓十七年傳云高伯其為戮乎復惡已甚矣杜注云復重也是反復並得訓重先鄭意與後鄭同

凡殺人而義者不同國令勿讎讎之則死義宜也謂父母兄弟師長嘗辱焉而殺之者如是為得其宜雖所殺者人之父兄不得讎也使之不同國而已

【疏】凡殺人而義者不同國令勿讎者殺人而義者法宜殺者也不宜更令相辟而不同國江永謂不同國三字衍案此疑當作同國令勿讎謂雖同國亦不得讎也經蓋涉上文而誤衍不字左襄二十二年傳云鄭游販將如晉遭逆妻者奪之以館于邑丁巳其夫攻殺之以其妻行子展求亡妻者使復其所使游氏勿怨使復其所即同國也使游氏勿怨即令勿讎也可證此經之義云讎之則死者此謂人之官刑也書比故殺人之罪亦歸於朝士使刑之　注云義宜也者中庸文云謂父母兄弟師長嘗辱焉而殺之者如是為得其宜者謂子弟從為父母兄弟師長被大辱而殺其人是於情為不容已即是得其宜也此鄭略舉一端為義殺謂若朝士職凡盜賊軍鄉邑及家人殺之無罪江永謂殺人或為盜殺之類並得謂之義以義云雖所殺者人之父兄不得讎也者父兄被殺子弟本宜復讎以其義殺故令不得讎也云使之不同國而已者鄭時經本已有不字故謂與前辟仇父兄弟及主友之讎同辟諸異國而已

凡有鬭怒者成之不可成者則書之先動者誅之鬭怒辯訟者也不可成不可平也書之記其姓名辯本也鄭司農云成之謂和之也和之猶今二千石以令解仇怨後復相報移徙之此其類也玄謂上言立謂佐成其罪似非

【疏】凡有鬭怒者成之者鬭怒之讎輕於殺人此官亦主調和之也云先動者誅之者不可成而先發難則是違和難之令故有誅亦謂責讓懲罰之也　注云鬭怒辯訟者也者說文門部云門兩士相對兵杖在後象門之形鬭遇也此鬭即門之假字賈疏云言鬭怒則是言語忿爭未至毆擊故成之若相毆擊則書罪之也案經云鬭則亦容有毆擊但未至傷人則不科罪耳賈說未析云不可成不可平也者亦訓成為平謂兩家不肯和解也云書之記其姓名辯本也者記辯訟之姓名及爭端所本起也墨子號令篇云必謹問父老吏大夫諸有怨仇讎不相解者召其人明白為之解之守必自異其人而籍之又藉守寫二民相惡若所解皆札書藏之與此經有鬭怒不可成者書之法略同鄭司農云成之謂和之也者亦謂和解之國策秦策高注云和平也先鄭訓和與後鄭訓平義同云和之猶今二千石以令解仇怨後復相報移徙之此其類也者惠棟云何休公羊傳二十七年注云古者諸侯有難王者若方伯和平之後復相犯復故罪此調人成之之法也成之者何和之也御覽引王□□注云漢時官不禁報怨故二千石以令解之令者漢令有和解之條後漢書桓譚傳曰今人相殺傷雖已伏法而私結怨讎子孫相報後忿深前至於滅戶殄業而俗稱豪健故雖有怯弱猶勉而行之此為聽人自理而無復法禁者也今宜申明舊令若已伏官誅而私相傷殺者雖一身逃亡皆徙家屬邊其相傷者加常二等不得雇山贖罪如此則仇怨自解譚所云舊令即先鄭所云解仇之法也云玄謂上言立謂佐成其罪似非者此蓋先鄭上注說明成書為平斷和解之義先鄭前注兩說無異此注與後鄭說並得義故鄭自辨正之

媒氏掌萬民之判判半也得耦為合主合其半成夫婦也喪服傳曰夫妻判合鄭司農云主萬民之判合

【疏】媒氏掌萬民之判者謂治百族昏姻之事士昏禮云昏禮下達注云達通也將欲與彼合昏姻必先使媒氏通其言案昏有六禮通於尊卑媒妁通辭名有黨友此官特掌其禮法政令耳士昏注所云媒氏自殄民閒媒妁約言之賈疏謂指保國媒氏官非也王畿千里受田者三百萬家此官止下士二人豈能盡通其昏姻媒妁之言檢之事理昭然無疑春秋桓八年冬祭公來遂逆王后于紀公羊傳謂使為媒若然王納后尚特使諸侯為媒則此官不必親掌通言之事亦明矣　注云判半也者朝士注云判半分而合者說文刀部云判分也云得耦為合主合其半成夫婦也者釋名釋親屬云耦遇也二人相對遇也是二人為耦一人為半合之乃成夫婦故曰判也引喪服傳曰夫妻判合者喪服齊衰不杖期傳文今本判作胖宋本儀禮釋文作胖一切經音義云判古文又作胖同集韻二十九換云胖半也字林胖合也合其半以成夫婦也或省作片半鄭引喪服傳者證判為合半之義呂忱說胖字亦即本此注伯胖从片从半為俗不體其字不見說文玄應謂胖判古文胖以鄭賈二禮注疏嚴之喪服故書喪從釋文作胖為正說文肉部云胖半體肉也廣雅釋詁亦云片胖半也嚴胖判聲同字通鄭從喪服傳胖合辭無釋其意則謂當讀為判此經作判義得其正故注引彼傳經胖以就此經判義者為半校讀者或即省為半半又與片音義相近故喪服賈疏云半合又云片合酒正疏亦然莊子則陽篇又云雌雄片合此並傳習省易而禮經則固未有作半合片合之本也鄭司農云主萬民之判合者即依喪服傳為訓

凡男女自成名以上皆書年月日名焉鄭司農云成名謂子生三月父名之

【疏】凡男女自成名以上皆書年月日名焉者謂生子之家三月命名則以年月日名告之媒氏媒氏則書之於版以備嫁娶時校其年齒也及男八月女七月生齒則又書於司民之版二官相與為官聯法亦互相備也　注鄭司農云成名謂子生三月父名之者賈疏云內則三月之末父執子右手咳而名之又云夫告宰名宰辯告諸男名書曰某年某月某日某生而藏之是引春秋書桓六年九月丁卯子同生是也

令男三十而娶女二十而嫁二三者天地相承覆之數也易曰參天兩地而倚數焉

【疏】令男三十而娶女二十而嫁者此言男女嫁娶年之極也說文女部云娶取婦也嫁女適人也昏義孔疏云案異義大戴說男三十女二十有昏娶合為五十應大衍之數自天子達於庶人同一也古春秋左氏說國君十五而生子禮也二十而嫁三十而娶庶人禮也禮為夫婦之長嫡長嫡十九至十六知夫年十四十五見士昏禮也許君謹案舜年三十不娶謂之鰥文王十五而生武王尚有兄伯邑考知人君早昏娶不可以年三十所以重繼嗣也若鄭意依正禮士及大夫皆三十而後娶及禮云為夫婦長為庶者與異代也或有早娶者非正法矣天子諸侯昏禮則早又賈疏引聖證論王肅曰周官云令男三十而娶女二十而嫁謂男女之限嫁娶不得過此也三十之男二十之女不待禮而行之所奔者不禁娶何三十之限前賢有言丈夫二十不敢不有室女子十五不敢不有其家諸書皆稱孔子云男子十六精通女子十四而化是則可以生民矣周禮男三十而有室女二十而有夫豈不晚哉孔子曰夫禮言其極亦不是過男子二十而冠有為人父之端女子十五許嫁有適人之道於此以往則自昏矣然則三十之男二十之女中春之月者所謂言其極法耳又引周昭曰禮記本命曰中古男三十而娶女二十而嫁合於中節太古男五十而有室女三十而嫁尚書大傳曰孔子曰男三十而娶女二十而嫁通於織紝紡績之事黼黻文章之美不若是則上無以孝於舅姑而下無

以事夫養子穀梁傳曰男子二十而冠冠而列丈夫三十而娶毋更始云男三十而娶女十五許嫁笄二十而嫁曲禮三十曰壯有室盧氏云三十娶始可以娶也內則三十而有室始理男事女子十五而笄二十而嫁有故二十三而嫁經有夫姊之長殤曲禮三十而娶而有夫姊長殤者何爾盛衰一說爾長殤而殤之盧氏以為衰世之禮也張融從鄭及諸家說又春秋外傳越王句踐書育人民以速報吳故男二十而娶女十七而嫁亦是足明正禮男不二十娶女不十七嫁可知也穀梁文十二年傳云男子三十而娶女子十五而許嫁二十而嫁范注云譙周曰國不可久無儲貳故天子諸侯十五而冠十五而娶娶必先冠以夫婦之道王教之本不可以童子之道治之禮十五為成童以次成人欲人君之早有繼體故因以為節書稱成王十五而冠冠書在金縢周禮媒氏曰令男三十而娶女二十而嫁內則云女子十五而笄說曰許嫁笄而字故男自二十以及三十女自十五以及二十皆得以嫁娶先是則速後是則晚凡人嫁娶或以賢淑或以方類豈但年數而已若必差十年乃為夫婦是廢賢淑方類苟比年數而已禮何為然哉則三十而娶二十而嫁說嫁娶之限蓋不得復過此爾故舜年三十無室書稱曰鰥周禮云女子年二十未有嫁者仲春之月奔者不禁奔者不待禮聘因媒請嫁而已矣穀梁謂禮為夫之姊妹服長殤年十九至十六如此男不必三十而娶女不必二十而嫁明矣此又士大夫之禮通典嘉禮云今案三十二十而嫁者不禁者周官云掌萬民之判即庶人之禮也故下云於是時也奔者不禁服經為夫姊之長殤士大夫之禮也左傳十五而生子國君之禮也且官有貴賤之異而婚得無尊卑之殊乎則禮士大夫之子十五之後皆可嫁娶矣詒讓案此經及禮大戴記本命小戴記曲禮內則春秋穀梁文十二年傳並有男子三十娶女子二十嫁之文漢魏諸儒說者互異以為天子以下至於庶人同男三十娶女二十嫁者許君引大戴說及伏生書傳盧植馬昭張融之說淮南子氾論訓亦云禮三十而娶文王十五而生武王非法也是也以為大夫士以上不拘年數惟庶人男三十而娶女二十而嫁者許推春秋左氏說及譙周范寧杜佑之說是也以為男十六以上可娶女十四以上可嫁三十娶二十嫁言其極法者王肅及肅所私定家語之說大戴禮記本命盧注亦以十六十四為嫁娶之期是也竊謂通校羣經非無男未三十女未二十不可嫁娶及天子以下至於庶人同法之明文況譙王諸家所舉未三十二十而嫁娶者證論繁夥并盛衰世之法則王氏三十二十言極法之說未嘗不可通鄭曲禮注云人年二十弱冠成人有為人父之端許君五經異義引左氏國君十五生子之文以駁禮大戴說而詩召南摽有梅孔疏謂鄭君無駁則許鄭所見本同亦未嘗謂未三十二十必不可以嫁娶也賈疏正義云媒氏掌萬民之判令男三十而娶女二十而嫁此令也非禮也禮不下庶人令言其極不是過墨子節用上云昔者聖王為法曰丈夫年二十毋敢不處家女子年十五毋敢不事人此聖王之法也聖王既沒於民次也其欲早處家者有所二十年處家其欲晚處家者有所四十年處家大戴本命云男二八十六然後精通然後其施行女二七十四然後其化成韓詩外傳云男子十六而精化小通女子十四而精化小通不肖者精化小具而生氣感動觸情縱欲反施亂化是以年壽亟夭而性不長然則十六十四足以反施亂化亦足任為夫婦是知三十二十之令為民之無女者言其極士以上婚有禮禮無嫁娶年者國家各有事故政役或紀不可豫期也案詩豳風譜正義云依文王世子鄭文王十五而生武王武王尚有兄伯邑考呂氏春秋云文王十二而生子詩大明正義云大戴禮稱文王十三生伯邑考是文王娶大姒年不過十二襄九年左傳云國君十五而生子其娶亦當在十二三孔子十九娶見之史記仲尼弟子列傳顏淵少孔子三十歲其父路

路受業孔子之門則路亦非三十始娶韓非子外儲說右云齊桓公令男二十而室女十五而嫁越語云越王令男二十女十七不嫁其父母有罪者防其淫故皆曰令然則令書三十二十者何也女子精化早通止於四十九故以二十為極男精化通遲止於六十四故以三十為極女至二十成嫁二十以上之男成三十以下男或十七十為宗子之男男至三十成娶十五之女或二十之女或有故二十三年而嫁之女男女配合焉有不齊合者所以非比校年數也案俞說足以釋諸家之紛矣 注云二三者天地相承覆之數也者鄭意男年三十女年二十為嫁娶之正年法天數三地數二地承天覆相配合大戴禮記本命篇云中古男三十而娶女二十而嫁合於五也盧注云男女合於五十周書武順篇云男生而成三女生而成兩五以成室白虎通義嫁娶篇云男三十而娶女二十而嫁何陽數奇陰數偶也男長女幼者何陽道舒陰道促男三十筋骨堅強任為人父女二十肌膚充盛任為人母合為五十應大衍之數生萬物也故禮內則曰男三十壯有室女二十壯而嫁七歲之陽也八歲之陰也七八十五陰陽之數備有相偶之志故禮記曰女子十五許嫁笄而字禮之稱字陰繫於陽所以專一之節也陽舒無所繫二十五繫者就陰節也陽舒而陰促三十數三終奇陽節也二十數再終偶陰節也陽小成於陰大成於陽故二十而冠三十而娶陰小成於陽大成於陰故十五而笄二十而嫁也案諸說與鄭義並通惟說文包部云元氣起於子人所生也男左行三十女右行二十俱立於巳為夫婦淮南子氾論訓高注說同此則據五行為說非鄭義也云易曰參天兩地而奇數焉者釋文云奇本或作倚案王弼本易說卦作倚陸所見或本蓋依王本改宋婺州本同易釋文云蜀才作奇賈疏云案易繫辭云天一地二天三地四天五地六是就奇數之中天三度生地二度生是天三覆地二故云天地相承覆之數也案周易孔疏引鄭易注云天地之數備於十乃三之以天兩之以地而倚託大衍之數五十也必三之以天兩之以地者天三覆地二載欲極於數庶得吉凶之審也臧庸云易正義引鄭云倚託大衍之數是鄭王皆作倚數鄭注易與注禮所據本不同其注易是費氏本本傳云始通京氏易注禮在注易之前則周禮注作奇字所據蓋京氏易也蜀才作奇與周禮注正合

凡娶判妻入子者皆書之

書之者以別未成昏禮者鄭司農云入子者謂嫁女者也玄謂言入子者容媵姪娣不娉之者

疏 凡娶判妻入子者皆書之者鄭以此為正昏禮則判妻即夫妻判合之義謂正妻也入子亦與納女義同江永云娶判妻謂娶人所出之妻入子謂再嫁而攜其女入後夫之家者書之者防其爭訟也莊存與云左襄二十七年傳云東郭姜以孤入喪服有從為之服之則入子古有之矣書之使不亂族也昔以周云判妻即嫁妻夫妻為判合而嫁合者又判夫入子卽挽母適人者案江莊黃說並與鄭異而義較長王昭禹鄭鍔李光坡方苞莊有可說判妻為出歸離載康說入子並同江說今攷判妻當兼夫在而被出與夫亡而再嫁二者而言入子亦關男女喪服注云凡言子者可以兼男女是也二鄭說並未安聖證論孔晁說又以此經為據霜降嫁娶之候尤非詩疏 注云書之者以別未成昏禮者者鄭意此娶判妻入子並指尋常嫁娶而言上成名以上之男女是未成昏禮者此所書是已成昏禮後更書之也曲禮說昏禮云日月以告君注云周禮凡娶判妻入子者媒氏書之以告君謂此也然則鄭意書之者并書其嫁娶日月矣鄭司農云入子者謂嫁女者也者國策秦策高注云入納也先鄭以入子為納女亦即從文之嫁子也云玄謂言入子者容媵姪娣不娉之者者今本並作聘今從宋本嘉靖本說文女部云娉問也娉正字聘叚字賈疏云案成公九年春二月伯姬歸于宋夏晉人來媵是媵也姪娣而書者謂待年於父

母者也。隱二年冬，伯姬歸于紀。七年春三月，叔姬歸于紀。何休云：叔姬者，伯姬之媵也。至是乃歸者，待年父母國也。婦人八歲備數，十五從嫡，二十承事君子。媵賤，書者，後為嫡，終有賢行。鄭君或與何休異如是言，娶妻，姪娣從去者則存焉，故入于酅，與姪娣從去者也。案昏禮云：雖無娣，媵先。則媵與姪娣一也。此鄭云媵姪娣不止是一者，既言媵，又云姪娣，故知別目媵與姪娣相對，則姪娣無媵稱。故莊公十九年秋，公子結媵陳人之婦于鄄。公羊云：媵者何？諸侯娶一國，則二國往媵之，以姪娣從。是其義也。媒氏掌萬民之判，得有[illegible]嫡者，庶人或無妻，亦容有者，目媒氏所掌以萬民為主，亦容有[illegible]者，娶注，故鄭云容媵姪娣。不聘也，如不聘者，見內則云聘則為妻，奔則為妾故也。[illegible]案釋名釋親屬云：姪娣曰媵。媵，承也，承事嫡也。是謂姪娣為媵。春秋公羊說則謂媵與姪娣是二。故隱元年何注云：禮，適夫人無子，立右媵；右媵無子，立左媵；左媵無子，立嫡姪娣；嫡姪娣無子，立右媵姪娣；右媵姪娣無子，立左媵姪娣。是嫡與左右媵並有姪娣也。鄭文則通天子諸侯，媵與姪娣皆備。大夫士以下，或止有媵，或止有姪娣，故姪娣如所媵也。云不媵者左成十二年傳云：卿大夫之母不聘，注云不聘無媒禮也。鄭意姪娣從媵而來，不具六禮，故異於妻。云娶而云入也，此說與先鄭不同，然亦非

經 中春之月，令會男女。中春，陰陽交，以成昏禮，順天時也。

疏 爾雅釋詁云：會，合也。此謂男女已冠笄，皆有媒約，問名、納吉、納徵諸禮已備，惟請期、親迎之禮未行，則令其及時備禮而會合之。注云中春陰陽交以成昏禮順天時也者，鄭以中春為嫁娶之正期。詩召南摽有梅、鄭風野有蔓草、[illegible]陳風東門之楊箋義並同。白虎通義嫁娶篇云：嫁娶必以春何？春者天地交通，萬物始生，陰陽交接之時也。詩云：士如歸妻，迨冰未泮。周官曰：仲春之月，令會男女。夏小正曰：二月，冠子娶婦之時。也。班說與鄭同。賈疏及玉燭寶典引王肅聖證論云：吾幼為鄭學之時，為謬言，尋其義，乃知古人皆以秋冬。自馬氏以來，乃因周官而有二月。詩東門之楊，其葉牂牂。毛傳曰：男女失時，不逮秋冬。三星，參也，十月而見東方，時可以嫁娶。又三時務業，因向休息而合昏姻，萬物閉藏於冬，而用生育之時，娶妻入室，長養之母，亦不失也。孫卿曰：霜降逆女，冰泮殺止。董仲舒曰：聖人以男女陰陽，其道同類，天道向秋冬而陰氣來，向春夏而陰氣去，故古人霜降而逆女，冰泮而殺止，與陰俱近，與陽遠也。詩曰：將子無怒，秋以為期。韓詩傳亦曰：古者霜降逆女，冰泮殺止。士如歸妻，迨冰未泮，為此驗也。而玄云：歸，使之來歸於己，謂請期時。來歸之言，非請期之名也。或曰：親迎用昏，而曰旭日始旦，何用哉？詩以鴈鳴之時納采，以昏時而親迎，而周官中春令會男女之無夫家者，於是時奔者不禁，則昏姻之期盡此月矣，故急期會也。孔子家語曰：霜降而婦功成，嫁娶者行焉；冰泮而農業起，昏禮殺於此。又曰：冬合男女，春頒爵位也。通典嘉禮引馬昭非肅曰：周禮仲春令會男女。頌曰：天命玄鳥，降而生商。月令：仲春，玄鳥至之日，祀於高禖。玄鳥，乎乳之月，以為嫁娶之候。孔晁答曰：周官云：凡娶判妻入子者皆書之。此謂霜降之後，冰泮之時，正以禮聘者也。故言仲春令會男女，奔者不禁，此謂期盡不待備禮。玄鳥至，祀高禖，求男之象，非嫁娶之節。昭又曰：詩云有女懷春，言[illegible]之，春日遲遲，女心傷悲。嘒彼小星，三五在東。[illegible]三星在隅。[illegible]我行其野，蔽芾其樗。倉庚于飛，熠燿其羽。凡此皆與仲春嫁娶之候。晁曰：有女懷春，謂女無禮過時，故思春。日遲遲，采蘩祁祁，始起女心悲。夫嘒彼小星，[illegible]妾時從夫人。三星在隅，孟冬之月，參見東方，舉正昏以刺時。蔽芾其樗，[illegible]行過惡夫，[illegible]其羽，[illegible]盛飾，皆非仲春嫁娶之候。玄鳥[illegible]期盡之象。以為正婚，則奔者不禁於是月。又曰：[illegible]引[illegible]秋以為期，[illegible]程奔之詩矣。賈疏又引異義說云：夏小正曰：二月綏多士女，交昏於仲春。易泰卦六五：帝乙歸妹，以祉元吉。鄭說六五爻辰在卯，春為陽中，萬物以生，生育者嫁娶之貴。仲春之月，嫁娶男女之禮，福祿大吉。易之咸卦，柔上剛下，二氣感應以相與，皆說男下女。召南草蟲之詩，夫人待禮隨從，在塗見采鼈者，以詩自興。又云：士如歸妻，迨冰未泮。云士如歸妻，我尚及冰未泮，[illegible]其篇義云：嫁娶以春，陽氣始生萬物，嫁娶亦為生類，故管子篇時令云：春以合男女。謹案：春秋魯逆夫人，嫁女，四時通用，無譏文。然則孔子制素王之法，以遺後世，男女以及時盛年為得，不限以日月。家語限以冬，不附於春秋之正經，如是則非孔子之言。嫁娶也以仲春者，著在詩、易、夏小正之文，無仲春者期盡之言。又春秋二時嫁娶，何自違家語冬合男女，窮天數之說也。詩、易、禮傳所載，咸、泰、歸妹之卦，國風行露、綢繆、有女懷春、倉庚于飛，熠燿其羽、春日遲遲，采蘩祁祁、公子同歸之歌，小雅我行其野，蔽芾其樗[illegible]之數，此春娶之證也。禮，諸侯越國娶女，仲春及冰未散，請期乃足往反也，秋如期往。淫奔之女，不能待年，故設秋迎之期，摽有梅之啟。紂暴亂，嫁娶失其盛時之年，習亂思治，故嘉文王能使男女得及時。陳晉棄周禮，為國亂悲傷，故刺昏姻不及仲春。玄說云：嫁娶以仲春，既有羣證，故孔晁曰：有女懷春，毛傳云：春不暇待秋。春日遲遲，女心傷悲，謂蠶事始起，感事而出。蔽芾其樗，喻遇惡夫。熠燿其羽，喻嫁娶之盛飾。三星在隅，孟冬之月，參見東方，舉正昏以刺時。此[illegible]用毛義，未若鄭云用仲春為正禮為遺也。是以詩云：匏有苦葉，濟有深涉。箋云：匏葉苦而渡處深，謂八月時，陰陽交會，始可以為昏禮，納采問名。又云：士如歸妻，迨冰未泮。箋云：歸妻使之來歸於己，謂請期。冰未散，正月中以前，二月可以為昏。然則以二月為得其實，[illegible]者，得不用仲春。案以上王鄭異同，及馬昭、孔晁等論難，並聖證論[illegible]有改[illegible]，所載頗亂，[illegible]今依玉燭寶典、通典及臧琳所校補正。昏期之說，荀子以為始於霜降，終於季冬，毛公、韓太傅依以詁詩。[illegible]子春秋繁露循天之道篇、易林復之履、家人之損，說並同。此王肅秋冬嫁娶之說所本。家語本命篇又云：二月農事始起，會男女之無夫家者，奔者不禁，期盡此月故也。此又孔鄭說所本。通典嘉禮引束皙云：春秋二百四十年，魯女出嫁，夫人來歸，大夫逆女，天王娶后，皆正月至十二月，悉不以得時失時為褒貶，何限於仲春季秋以相非哉？夫春秋舉秋毫之善，貶纖芥之惡，故春時於郕[illegible]中丘，書不時也。此人間小事，猶得時失時，況婚姻[illegible]者不譏，得時失時，不[illegible]者邪？若婚姻季秋期盡[illegible]月，夏之八月，未及季秋；伯姬歸于紀，周之季春，夏之正月也；桓九年春，季姜歸于京師；莊二十五年六月，夏之四月，已過仲春；伯姬歸于紀。或出盛時之前，或在期盡之後，而經無貶文，三傳不譏，何[illegible]詩人之興，取義繁廣，或舉譬類，或稱所見，不必皆可以定時候也。又按桃夭篇敘美婚姻以時，蓋謂盛壯之時，而非日月之時，故灼灼其華，喻以盛壯，非為嫁娶當用桃夭之月。其次章云：其葉蓁蓁，有蕡其實，之子于歸。此豈在仲春之月乎？又摽有梅三章注曰：[illegible]夏之向晚，迨冰未泮，正月以前；草蟲喓喓，未秋之時。或言嫁娶，或美男女及時，然咏各異。夫周禮以仲春會男女之無夫家者，蓋一切相配合之時，而非常人之節。曲禮曰：男女非有行媒，不相知名，故日月以告君，齋戒以告鬼神。若常人必在仲春，則其日月有常，不得前卻，何復日月以告君乎？夫冠婚笄嫁，男女之節，冠以二十為限，而無春秋之期；笄嫁而設，不以日月為斷，何獨嫁娶當繫於時月乎？王肅云：婚姻始於季秋，止於仲春，不言春不可以嫁也。而馬昭多引春秋以為反詩，相錯矣。兩家俱失，義皆不通。通年聽婚，蓋古正禮也。杜佑又申其義云：按士昏禮請期之辭云：唯是三族之不虞，[illegible]得吉日則可配合。婚姻之義，在於賢淑，四時通用，於詩有證，可以秋冬之節方為好合之期？先賢以時月為限，恐非至當。束氏之說，於禮意[illegible]

云管子幼官春三卯十二始卯十二中卯十二中卯十二小卯而始卯合男女秋三卯十二始卯十二中卯十二小卯而始卯合男女蓋已及夏兩至後九十二日謂之春秋兩至春至十日之內至夏女蓋始卯合男女者白露下收聚之初始卯之辰荀子所謂霜降逆女是也始卯合男女者清明後出耕之日始卯之辰鄭氏所謂中春之月令會男女是也春至即春分十日之內三卯之中中春之月會男女之時於是時也奔者不禁故曰至無夫家者謂女之有行者此則非昏姻之時荀卿所謂冰泮殺止家語所謂冰泮而農桑起昏禮殺於此者家語同儀成婚而管子九合周官又云夏小正二月綏多士女太玄內婦始秋分自秋至春皆嫁娶之時夫左傳襄二十二年十二月鄭游眅將如晉未出竟遭逆妻者奪之則春秋民間昏娶亦在秋冬也案毛說與束杜略同詩禮諸經及管荀諸子所說昏時錯互難合鄭謂士昏禮不著時月則本無定時可知荀卿所說始於季秋殺於中春者蓋謂齊民之家及時趣嫁大略如是非必著為令也夏小正二月綏多士女及此經中春會男女亦因時已近夏民間昏事漸殺故令其及時成禮孔晁謂是期盡之法說自可通其士以上無農事之限則昏娶卜吉通於四時既非限於中春亦不必在秋冬夏小正冠子在二月而士冠禮有夏葛屨冬皮屨之文不限常月亦其比例鄭王紛紛詰難皆不及束杜之閎通矣於是時也奔者不禁重天時權許之也疏於是時也奔者不禁者於經例當作于石經及各本並誤亦謂男女已過昏而未及備禮者也國語周語云共王游於涇上密康公從有三女奔之韋注云奔不由媒氏也穀梁文十二年范注引譙周云奔者不待禮聘因媒請嫁而已矣玉燭寶典引董勛問禮俗云周禮仲春奔者不禁謂不備禮而行非謂淫泆奔者如狂狡不娉之例案譙說是也此奔亦由媒氏但禮不備耳韋昭所云則淫泆踰禮不由媒氏與此異也胡培翬云內則云聘則為妻奔則為妾聘謂以禮娶也奔則不備禮之謂此經奔字當如是解昏禮有納采問名納吉納徵請期親迎六者備成昏禮詩但以仲春為昏月之正故謂當此時而有六禮不備者許之恐其過時則備司徒荒政十曰多昏先鄭謂不備禮而娶亦此意也賈疏違失注義案胡說本董譙說實亦足申譙董兩家義坊記注云仲春之月會男女之時不必待備禮盡不備禮者自謂大禮之中或一二禮未備或不待親迎而從權昏娶耳非謂六禮全闕也毛詩召南摽有梅傳云三十之男二十之女禮未備則不待禮會而行之者所以蕃育民人也鄭箋云女年二十而無嫁端則有勤望之憂不待禮會而行之者謂明年仲春不待以禮會之也時禮雖不備相奔不禁毛以男年三十女年二十即可不備禮而行鄭以過三十二十明年而後可不備禮而行二義微不同要兩君皆據此經義其以奔為不待禮則一也注云重天時權許之也者賈疏云於是時謂是仲春時此月既是娶女之月若有父母不娶不嫁之者自相奔就亦不禁之鄭云權許之其實非正禮也戴震云中春之令專為不備六禮之民糾察其殺禮之由凡昏娶備六禮者常也常則不限其時月其殺禮不聘者權也權則限以時月案戴說與鄭小異於義亦通若無故而不用令者罰之無故謂無喪禍之變也有喪禍者娶得用非中春之月雜記曰己雖小功既卒哭可以冠子娶妻疏若無故而不用令罰之者此媒氏之官刑也賈疏云言令者即上中春之月令會男女男女有喪禍之故得不用中春令無故不用令則罪罰之也戴震云凡三十之男二十之女非有故而後期者為不用令非仲春不嫁娶之時而不行六禮者為不用令注中云令者媒氏令男子三十而娶女子二十而嫁之令也若其有故踰不用令可也內則所謂有故二十三而嫁是也案戴江說足補鄭義蓋經言不用令即承上三十而娶二十而嫁及中春會男女兩令字為文賈疏專一端義尚未備也

注云無故謂無喪禍之變也者宮正國有故則令宿注云故凡非常也此故與彼同故謂喪禍非常之變內則注云故謂父母之喪是也云有喪禍者娶得用非中春之月者有喪禍過期不得娶喪禍既則宜亟娶故鄭謂得用非中春之月也鄭釋不用令偏據中春而言亦經義所晐但不用令當謂不備禮而奔者唯中春權許之耳餘月則有禁而備禮娶通於四時餘非中春之月不得為不用令也鄭說未析引雜記曰己雖小功既卒哭可以冠子娶妻者賈疏云謂喪禍之故於月數滿雖非中春可以嫁娶也云己雖小功者彼上文有父小功之末可以冠子可以娶妻故云己雖小功也詒讓案彼文云大功之末可以冠子可以嫁子父小功之末可以冠子可以娶婦己雖小功既卒哭可以冠取妻則冠娶妻據身自冠娶而言此引作冠子娶妻則文義並乖疑傳寫誤衍司男女之無夫家者而會之司猶察也無夫家謂男女之鰥寡者疏司男女之無夫家者而會之者此亦承上中春之月為文也詩召南行露鄭風野有蔓草箋並引此經中春之月會男女之無夫家者家語本命篇王注及北史李業興傳並以此為夏正二月皆其證也陳奐云管子入國篇云凡國都皆有掌媒丈夫無妻曰鰥婦人無夫曰寡取鰥寡而合和之予田宅而家室之三年然後事之此之謂合獨管子合獨亦即行周禮會男女法古者未三十男亦行娶未二十女亦行嫁三十二十為年盛若踰時無夫家則為鰥寡夫嫁娶以中春之月為期盡以年盛之男女於期盡之月行之此雖禮不備而亦會而行之者也若遇凶荒亦得行此衛風有狐序云古者凶荒則殺禮而多昏會男女之無夫家者所以蕃育人民也案陳說是也此會即謂會而行之與上會男女義同注云司猶察也者鄭氏注同云無夫家謂男女之鰥寡者者賈疏云上文已云令會男女謂無夫家者也今又言司察男女無夫家是嘗已有匹配故鄭云無夫家謂男女之鰥寡者也非若奔者云無居室據人之端古亦謂之鰥寡呂氏春秋云詩行露箋引此經令會男女并及無夫家者若然則無夫家者即指三十之男二十之女而言不必定為鰥寡也案莊呂說是也鄭以鰥寡釋經無夫家者蓋指凡男女過時未有室家及貧不能嫁娶者而言書堯典孔疏引尚書大傳孔子對子張曰舜父頑母嚚無室家之端故謂之鰥是不必已嘗有匹配而後謂之鰥寡亦王制云老而無妻者謂之矜老而無夫者謂之寡義與賈同及詩召南行露孔疏並謂此據已昏之鰥寡言之再娶再嫁雖法所不禁亦何必官司察而會之哉凡嫁子娶妻入幣純帛無過五兩純實緇字也古緇以才為聲納幣用緇婦人陰也凡於娶禮必用其類五兩十端也必言兩者欲得其配合之名十者象五行十日相成也士大夫乃以玄纁束帛天子加以穀圭諸侯加以大璋雜記曰納幣一束束五兩兩五尋然則每端二丈疏入幣純帛無過五兩者著昏禮之通法以防僭也入幣即內幣入內字通士昏禮謂之納徵鄭彼注云徵成也使使者納幣以成昏禮春秋莊二十二年冬公如齊納幣公羊何注云納幣即納徵禮曰主人受幣士受儷皮是也禮言納徵春秋言納幣者春秋質也案此經入幣亦質言之左傳文二年杜注云士昏六禮其一納徵始有玄纁束帛諸侯則謂之納幣此謂尊卑異稱耳說不足據注云純實緇字也古緇以才為聲者玉藻云大夫佩水蒼玉而純組綬鄭彼注云純當為緇古文緇字或作系旁才又祭統云王后蠶於北郊以共純服注云純以見緇色並以純為緇誤與此同毛詩召南行露傳云昏禮純帛不過五兩彼釋文及孔疏引定本並作紂字疑後人依此注改之乎鄭讀不必同也賈疏云緇以系為形才為聲故誤為純字但古之緇有二種其緇帛之緇系旁甾從不誤故禮有緇布冠緇布衣存古字若以緇帛之緇則系旁才此字諸家不同緇是取甾為聲即後為色此純帛及祭統

年傳云亡國之社蓋揜之揜其上而柴其下揜奄字通柴棧義同棧注亦云蓋揜其上而棧其下白虎通義社稷篇引公羊傳亦作奄何休注云揜柴之者絕不得使通天地四方以爲有國者戒漢書王莽傳劉嘉奏云四牆其社覆上棧下示不得通賈疏云奄其上者即郊特牲屋之不受天陽者是也棧其下者謂於下著柴以棧之使不通陰故也焦循云論衡亦云亡國之社屋其上棧其下絕於天地此即公羊說而易柴爲棧說文云棧棚也一切經音義引通俗文云板閣曰棧管子內業篇云傳馬棧最難先傳曲木曲木又求曲木曲木已傳直木無所施矣先傳直木直木又求直木直木已傳曲木亦無所施矣考諸說編木爲壁蔽其四面如今之柵闌也案亡國之社在廟門外詳喪祝疏云就之以聽陰訟之情明不當宣露者賈疏云以其勝國社上下不通是不宣露中冓之言亦不宣露故就而聽之也若然案詩召伯聽男女之訟於小棠之下不在勝國社者彼謂周公未制禮前此據制禮之後故不同案召伯非媒氏則聽男女之訟不必於戒社賈謂制禮以前法固矣云其罪不在赦宥者直謂士而刑之不復以聽者釋文聽上無以字義亦通鄭意媒氏直主聽訟不主刑凡訟既聽之後辨其罪之大小其小罪可赦宥者則媒氏專決而釋之其大罪不可赦宥當入五刑者則媒氏不再聽直謂之秋官也大司徒云凡萬民之不服教而有獄訟者與有地治者聽而斷之其附于刑者歸于士此經義與彼同蓋大罪入五刑歸於士者亦媒氏先聽之非謂直歸不聽也云士司寇之屬者大司徒注義同亦謂士師與士遂士縣士方士等官言之也引詩者鄭風牆有茨篇刺公子頑之詩毛傳云中冓內冓之言謂宮中所冓成頑與夫人淫昏之語彼釋文引韓詩云中冓中夜謂淫僻之言也漢書文三王傳竇太后引鄭注禮時未見毛詩當用魯韓義也引之者證經陰訟是爭中冓之事以其言醜故不可宣露也

周禮正義卷二十六

瑞安孫詒讓學

司市掌市之治教政刑量度禁令量豆區斗斛之屬度丈尺也【疏】掌市之治教政刑量度禁令者賈疏云治下文云聽大治小治是也教卽此下文以次敘分地之等謂教之處置貨物是也政者卽下文云以政令禁物靡等是也刑者卽下文云以刑罰禁虣是也量度卽下文云以量度成賈是也禁令者卽下文云以賈民禁僞是也案教者蓋教以通財阜貨及會計賣買是也賈謂教處置貨物類辨等未晐注云量豆區斗斛之屬者漢書律曆志云量者龠合升斗斛也所以量多少也本起於黃鍾之龠用度數審其容以子穀秬黍中者千有二百實其龠以井水準其槩合龠爲合十合爲升十升爲斗十斗爲斛而五量嘉矣此舉斗斛以該五量豆區亦量名斗斛以十相數豆區以四相數二者不同故鄭兼舉之互詳內宰疏云度丈尺也者內宰注同以次敘分地而經市次謂吏所治舍思次介次也若今市亭然敘肆行列也經界也【疏】以次敘分地而經市者以下並市官之官法也經市者建國立市必先治市地而定其界域也賈疏云司市之官以次敘二事分地而置之而以經界其市使各有處所不相糾亂也林喬蔭云卽內宰所謂敘其次賦其敘及本職所謂大市日昃而市百族爲主朝市朝時而市商賈爲主夕市夕時而市販夫販婦爲主使各以其地各以其時而紊雜之弊不行矣注云次謂吏所治舍思次介次也者並據下文爲釋凡官吏治事處通謂之次宮正以時比宮中之官府次舍注云次諸吏直宿舍者所居寺此下經司市涖思次胥師賈師涖介次皆市吏治事處故亦謂之次但宮正次舍分爲二宮伯士庶子所止入次入舍亦同此注以舍釋次者散文得通也思次爲市官總治之所介次爲分治之所各因所部之市肆亦通謂之次地官胥師賈師各二十肆則一人是二十肆有一介次卽爲一次故大戴禮記曾子疾病篇云與小人遊貸乎如入鮑魚之次此分地經市亦通官吏所涖及市民所居言之也云若今市亭然者丁晏云史記三代世表臣爲郎時與方士考功會旗亭下注旗亭市樓也立旗於上故取名焉文選西京賦廓開九市通闤帶闠旗亭五重俯察百隧薛綜注旗亭市樓也後文思次注若今市亭也介次注市亭之屬別小者也先鄭注次市中候樓也詒讓案續漢書百官志雒陽有市長壹卽於市亭爲官寺與周制略同故鄭據以爲況云敘肆行列也者王昭禹云所謂各於其地之敘是也案王說是也說文攴部云敘次弟也肆行列前後有次弟謂之敘蓋卽各肆行首當市朝之處每肆市舍多少無定數其行首爲巷門外卽市朝也自朝望之各肆次第分列十肆則有司虣五肆則有司稽二肆則有胥一肆則有長皆於門爲治所謂敘也下文云凡萬民之期于市者辟布者量度者刑戮者各於其地之敘凡得貨賄六畜者亦如之刑殺官者亦宜於市朝士云凡得獲貨賄人民六畜者委于朝告于士是遺物亦宜置於朝是卽敘近市朝之證也敘近市朝又皆長所治故肆市諸敘亦得名次之次內宰置其敘注釋敘爲介次是以敘爲介次大於二十肆與彼經文及此注義並殊非也肆行列謂敘肆之地合成行列下文陳肆辨物令各異肆其事不同互詳內宰疏云經界也者孟子滕文公篇經界不正趙注云經亦界也說文田部云畍境也三市市別一長於中分地爲之分次成敘分敘成肆各有界域所謂經也與經界義略同以陳肆辨物而平市陳猶列也辨物物異肆也肆異則市平【疏】以陳肆辨物而平市者崔氏古今注云肆所以陳貨鬻之物也肆陳也案陳肆辨物謂列肆以物相從不相雜廁所以察良楛也注云陳猶列也者肆師掌客注義並同說文阜部云敶列也陳卽敶借字云辨物物異肆也者謂肆各從其物陳列爲一處鄉師注云辨別異也蓋別異衆物使以類相從若後注云貨之肆馬之肆及肆長所云令陳其貨賄名相近者相遠也實相近者相爾也皆陳肆辨物之事也每物爲肆肆長治之云肆異則市平者物各異肆則種別相校易以定其功沽而價不至懸殊故市得其平以政令禁物靡而均市物靡者易售而無用禁之則市均鄭司農云靡謂侈靡也【疏】以政令禁物靡而均市者林喬蔭云卽本職所謂害者使亡靡者使微則奇衺無益者不作而虛耗之弊絶矣注云物靡者易售而無用禁之則市均者賈疏云司市出政令而禁其物細靡者但物貨細靡人買之者多賣而無用令使靡物買之者少而賤使市賈不平令禁之則市物均平故云均市也鄭司農云靡謂侈靡也者小爾雅廣言云靡細也賈子新書道術篇云費弗過適謂之節反節爲靡說文人部云侈一曰奢也凡物之細靡者必奢故云侈靡王制注云質則用物貴淫則侈物貴是也以商賈阜貨而行布通物曰商居賣物曰賈阜猶盛也鄭司農云布謂泉也【疏】以商賈阜貨而行布者招致商賈使貨阜而泉布外流所以通市政也林喬蔭云卽本職所謂亡者使有利者使阜則有無貿遷以相通而居奇之弊絶矣賈疏云由此二等之人感通貨賄故市中之故貨賄阜盛而布泉得行注云通物曰商居賣物曰賈者大宰注云行曰商處曰賈義與此同考工記云通四方之珍異以資之謂之商旅漢書食貨志云通財鬻貨曰商鄭司農云布謂泉也者外府注義同盛也者大宰注義同以量度成賈而徵價徵召也價買也物有定賈則買者來也【疏】以量度成賈而徵價者卽下文之展成奠賈質劑所掌是也成賈謂定其賈直左昭十六年傳云韓宣子有環其一在鄭商宣子買諸賈人既成賈矣與此義略同賈疏云量以量穀粟之等度以度布帛之等成定也二物以量度以定物賈注云徵召也者爾雅釋言文與祀注同俞樾云僖二十七年左傳曰民易資者不求豐焉明徵其辭卽此經徵字之義徵之言明也徵價謂不相欺也案俞說此徵爲徵驗義亦得通云價買也者後注及賈師注同胥師注又云價賣也賈疏云以言徵召買者故以價爲買此字所訓不定案下文所云賣價者鄭注賣之卽亦筆文爲義故注不同也段玉裁云說文人部價見也鄭訓買後文又訓賣皆見之義也價賣古今字經世云司市以下諸價字皆讀爲賣說文貝部賣衙也價作賣從目商聲價俗人賣粥見也此卽以價爲賣者或形近致誤抑字近通借也賣爲行且賣亦可直訓爲賣者又可訓爲買故價賣與賣價行價懸義若繼出正如賈用不售與買售賈余儥勞沽酒市脯皆兼求書賈而沽諸義各有當耳案段說是也釋文賣音鬻呂忱音育與說文賣讀爲育同此讀價爲賣也又讀音育由此讀價爲觀也段從賣音錄音以義改之劉讀爲允價本訓賣而亦通訓買後文及賈人賣新並云賣價與賣對文則價有買訓可知云物有定賈則買者來也者物買定一不相詐偽則買者樂至也以質劑結信而止訟質劑謂兩書一札而別之也若今下手書言保物要還矣鄭司農云質劑月平【疏】以質劑結信而止訟者卽質人所掌者是也凡市皆以質劑爲要信故小宰八成云聽賣買以質劑謂而給之所以消爭訟之原也賈疏云質劑兩券書使民失信有所違負故爲券書結之使有信也民之獄訟本由無信既結信則無訟故云止訟也注云質劑謂兩書一札而別之也者賈疏云古者未有紙故以札書小宰注云兩書一札同而別之此不云同明亦有同義也案亦詳小宰疏云若今下手書言保物要還矣者賈疏云漢時下

手書即今書指券寫古質劑同也孔廣森云要謂約原始要終之要言人相信貸物爲之中者信其必還謂若今時下還則保者也鄭司農云質劑月平者小宰先鄭注亦云月平謂月平定也賈疏云先鄭解以爲月平者今之市估文書亦得爲一義故後鄭引之在下也案月平謂市中平賈亦是也

以賈民禁僞而除詐

賈民謂市賈師賈師之屬必以賈民爲之者小宰職文引賈氏說亦云劉音叚賈陳音古

以賈民禁僞而除詐者禁鉄本釋文引賈氏云劉音叚賈陳音古

莊賈氏同案賈氏義亦通惠棟爲之誤說文人部云僞詐也賈疏云司市之官用賈民知物賣僞者使禁物之僞而除去人之詐慮也

注云賈師云云掌其肆之貨賄之治辨其物而均平之即禁僞除詐之事故官府師賈師等並無爵任謂官司市所自辟除又云胥及肆長市中治緐役者緐則此賈民即謂胥師王肆長諸市吏以其時役之賈民鄭云之屬者約略寫之詞明爲有司緐司稽胥肆長諸官也賈疏則以屬爲官屬而謂賈民屬胥師賈師安其役使案胥師之屬即肆長而賈師又即肆長而賈師之屬有胥師賈師之屬即胥師之下有胥師二肆即一人者則此賈師又即胥師之屬別有羣賈僞敎官所未載者疏即據此賈民爲言其說無徵亦非鄭指也云必以賈民爲之者知物之情僞鬼賈詐者賈疏云直依經解之

偽則真也情僞謂物而言則詐據人而說也黃以周云荀子不苟篇云通財貨相美惡辨貴賤若子不如商賈謂非其人不能治市

以刑罰禁詭而去盜

以刑罰禁詭即詭而拘

去盜者禁詭即拘扑

司刑掌五刑之法以麗萬民之罪墨劓宮刑大辟其屬二百有五刑罰之中用重典者也

皆所以爲市除害而謂商魏即墨字詳敘官疏

者舉文扑下有也字各本並無此明刑罰即市刑非五刑亦非罰布也賈疏云司市所施惟施於市中者故下云小刑憲罰中刑犯罰大刑扑罰其附於刑者是也

民無貨則賒

以泉府同貨而斂賒同共也謂若官府不售則斂之民有急求

賈而予之

以泉府同貨而斂賒者即泉府所掌者是也斂謂斂之入官賒謂賞之與民市貨不售則斂之民有急求則賞之或斂或賒謂之同共所以通有無齊緩急之敎也鄭士兄民同貨財者義與此略同凡市官以公貨同之於民其事掌於泉府而司市亦與其成焉賈疏謂司市之官以泉府所斂之布物與民同行其貨而民無貨者賒而予之發斂取其直非也

注云同共也者此貨也云同者謂異而俱給之一也云同共有無相通若同共有此貨也云同者謂民貨與官物不售則斂斂而買之者據是府斂市之下售貨之事也則以泉府之物買取之釋經同貨也案鄭意蓋謂斂賒二者總爲同貨則以泉府之物買取之民貨不售則斂斂而買之者據是府斂市之下售貨之事也則民用者以賈買之之文釋經斂賒之斂也賈謂以斂買專屬同貨經斂賒別謂斂所賒之貨非鄭指也云民無貨則賒賞而予之者泉府先鄭注云賒貸也賈疏云此謂所貸得之物民有急須而無貨者則貸予之有時斂取其直賒舒斂賒也案此據泉府職釋經之賒不及斂取其直賈疏亦失之

大市日昃而市百族爲主朝市朝時而市商賈爲主夕市夕時而市販夫販婦爲主

日昃昏中也市緐發之處言主者謂其多者耳百族兼男女也因其便而分爲三時之市所以了物極衆鄭司農云百族百姓也

大市日昃而市百族爲主者以下論以次分物而經市以陳肆辨物而平市之事日昃而市者自日中至昏緐盛時也云朝市朝時而市商賈爲主夕市夕時而市販夫販婦爲主者朝謂平旦至巳賈謂下侕也市賈多貴早來販夫販婦多賤遲去故以此差之

賈下侕也者侕猶次也謂次列貨物於肆以待賣也

販夫販婦爲主者以下論以次分物而經市以陳肆辨物而平市之事日昃而市者自日中至昏緐盛時也云朝市朝時而市販夫販婦爲主者朝謂平旦至巳賈謂下侕也市賈多貴早來販夫販婦多賤遲去故以此差之賈下侕也者侕猶次也謂次列貨物於肆以待賣也

立嗇為粘始視也玄謂思當為司字聲之誤也

【疏】凡市入則胥執鞭度守門者說文門部云闠市門也又蜀都賦劉逵注云闠市營也闠市外內門也案三市每市蓋各有總門其內分設各次次內又分列各肆肆有一巷是三市之中內外分合其門不一胥二肆一人則所守之門當為肆門也云市之羣吏平肆展成奠賈者江永云平肆者平其肆之貨賄不使其名實相紊也胥師賈師肆長三職皆言平而肆長尤其專職展成奠賈則賈師之專職也展成即質人掌成市之貨賄之成謂以所買賣之物書之質劑成其交易質賈亦以其物之賈書之質劑皆賈人肖之定之也云上旌于思次以令市者司常云析羽為旌思次為市官所涖其旌當用司常之物依大司馬治兵章云百官載旟則思次所建當為旟而注析羽者也司市旟旌於所治之次使市者望而聚於其處日昃市散則下之云市師涖焉而聽大治大訟胥師賈師涖于介次而聽小治小訟者治謂以事告辨請訟謂爭訟大事則為大治大訟小事則為小治小訟詳小宰疏莊存與云司市職大治大訟賈人莅之胥師職小治小訟賈師莅之詒讓案市官聽大小治訟者各於其市朝凡思次介次皆於市中為寺舍其外為朝以聽治訟及為刑肆罪人之所其地當與百官府治事之朝略相倣史記孟嘗君傳云朝趨市者明旦側肩爭門而入日暮之後過市朝者掉臂不顧即此索隱謂市之行列如朝故曰市朝失之　注云凡市入謂三時之市市者入也者謂日昃朝夕市人湊聚入市門時亦胥守門察偽詐也者賈胥師之謂市人有為偽飾虛詐者察而糾之以市門為市人所出入易以司察故使吏守之云必執鞭度以威正人衆也者國語晉語韋注云鞭所以擊馬案鞭本以木以擊人馬通謂之鞭書舜典云鞭作官刑據此則市刑亦用鞭矣賈疏云鞭以威人衆度以正人衆故并言之也云度謂丈也因刻丈尺耳者王引之云方言曰殳宋魏之間謂之𣪏或謂之度郭璞注曰殳今捷械所以打擲者殳亦杖名也今江東呼打為度廣雅曰殳度杖也然則古人謂殳為度以打得名故鄭云以威正人衆也又云因刻丈尺耳者以上文云以量度成賈而徵儥故并及之其實鞭度但供撻戮下文胥職云執鞭度而巡其前凡有罪者撻戮而罰之是也若均平物賈則當衆楬櫫量不得獨持丈尺矣賈不解謂殳為度之義乃云一物以為二用若以鞭施於上則為鞭以長丈二因刻丈尺則為度失之案王說是也云羣吏胥師以下也者明賈師司虣司稽胥肆長諸官言之賈疏云見下胥職云執鞭度而巡其前此亦執鞭度故知是胥師以下敘官云胥師二十肆則一人胥二肆則一人鄭云胥師領羣胥則胥師已下非直巡行肆亦更來守門故鄭總云胥師已下云平肆平賣物者之行列使之正也者肆以周云謂肆其物異名陳設肆所謂以陳肆辨物而平市是也云展之言整也者鄭師注云展猶整具說文支部云整齊也云成平也者調人注同云會平成市物者也者言市者聚會平定市中列肆之物成其買賣以周云展如聘禮展幣之展謂校錄之展成奠賈謂展視所成之物以定其賈所謂以量度成賈而徵儥是也案黃說亦通云奠讀為定者小史引人注並同丁晏云職幣皆辨其物而奠其錄注奠定也禹貢奠高山大川史記夏本紀奠作定匠人凡行奠水先鄭云奠讀為停釋名停定也定於所在也奠停也言停久也古奠定停並聲近通用云整敕會者使定物賈防誑豫也者敕宋注疏本誤作勑案整敕之敕當作敕說文作敕不體易噬嗑象傳云先王以明罰勑法釋文引鄭云勑理也一云整也此注云整勑義與易注義合皆借勑為敕字勅音義同別詳宰夫疏賈疏云恐有誑豫為誑欺故云防誑豫王引之云賈未解豫字之義故云誑為誑欺也賈說則誑言誑不當言誑豫也今案豫亦誑也晏子問篇曰公市不豫宮室不飾又雜上篇曰古者商通物而不豫工致牢而不偽不豫謂不誑也又雜篇曰教之以禮則工商不相欺又不相詐也注言之則曰誑賣矣荀子儒效篇仲尼將為司寇粥牛馬者不豫賈亦謂市賈皆實不相誑豫也楊倞注豫賈謂定為高價也說與賈疏同淮南覽冥篇賈市給天下市不豫賈史記循吏傳子產為相市不豫賈索隱曰謂臨時評其貴賤不豫定賈說亦與賈疏同說苑反質篇徒師沼治魏而市無豫賈義並與荀子同說者皆誤豫為凡事豫則立之豫望文生義失其傳久矣案王說是也云上旌者以為衆望也見旌則知當市也者謂樹旌以表市使衆望而可知韓非子外儲說云宋人有酤酒者縣幟甚高著謂市幟名旗亭蓋亦立旌於上旌即旗識也云思次若今市亭也者前注同此為司市涖治市政之次云市師司市也者以司市掌治教為市官之長故謂之市師敘官鄭師注云師長也漢書食貨志說王莽更名市令市長為司市師畫即於此制云介次市亭之屬別小者也者上思次為司市所涖聽大治大訟此介次胥師賈師所涖聽小治小訟則介次為市亭之屬別而小者為胥師賈師分治市政之次聘禮注云介副也謂小次為大次之副屬別與敘官注云肆之屬別義同黃以周云說文介畫也从人从八八之言分分主市次者胥師賈師敘胥師賈師涖於介次詒讓案分與副義亦相成云故書涖作立者鄉師注同杜子春云質當為涖者段玉裁云讀為涖者既其聲類而易其字義也當為定者直謂為字誤聲誤而改之也其意不同故兼存鄭司農云思辭也者詩大雅文王篇思皇多士毛傳云思辭也案詩多以思為發語辭故先鄭據以為釋後鄭不從也云次市中候樓也者遺人云市有候館又三輔黃圖云長安九市央樓樓大道市樓皆重屋是漢時市有市樓為市吏候望之所先鄭蓋舉漢制以為況也云立當為涖者段玉裁云鄉師云立讀為涖此云當為涖案古者立位同字則讀立為涖即讀位為涖也後世立位二字韻部迥別案詳鄉師疏云涖視也者爾雅釋詁文大宗伯注亦同云玄謂思當為司字聲之誤也者賈疏云下云介次不為辭明思亦不得為辭直是思司聲同故誤為思也此思司聲同不得為字誤今有本云字聲之誤兼有字者讀當云聲當為司字絕讀之乃合義也段玉裁云據疏知賈本本無字字無者為長注例當為某之下未見有字字者也今本注內有字字涉人增之黃以周云思司音近義通釋名釋言語云司思也毛詩傳云司主也干寶周禮注云司者總其領也總主市肆者市師故上旌於思次市師涖焉

凡萬民之期于市者，辟布者、量度者、刑戮者，各于其地之敘。期謂欲賣買期決於市也量度者若今處斗斛及丈尺也故書辟為辟鄭司農云辟布布諸泉物者也玄謂辟布市之羣吏考實諸泉入及有遺忘

【疏】凡萬民之期于市者者萬民即上文之百族通市中諸往來賣買者而言下三者皆期於市者所有事也云刑戮者即下文市刑憲徇扑三罰亦通謂之戮胥云撻戮即扑罰也凡司虣司稽所掌執犯禁及盜賊胥師所戮有罪者皆於當敘行其刑戮也云各于其地之敘者賈疏云敘則諸物行肆之所也詒讓案敘即上文次敘之敘蓋諸肆行首當市朝之處胥及肆長所治者凡辟布以下三事各就其敘治之取其近而衆見之也　注云期謂欲賣買期決於市也者謂欲賣與欲買者兩相為期約至市決其售否賈劉引史記孟嘗君傳所期物忘其中索隱期物謂入市心中所期之物利證此經義是也賈疏謂人各自為期限使了市事於市失之云量度者若今處斗斛及丈尺也者謂敘有市吏涖之宜有官度量法式凡市人有以斗斛丈尺差異爭訟者則就其行肆校驗平實之漢時市官蓋亦有此法凡鄭言處者多為審察是正之義大宰注云正處也大史注亦有處吉凶之語皆其證賈疏謂斗斛處置於衆辟之肆丈尺處置於消市之肆非鄭恉也云故書辟為辟者徐養原云說文辛

部辭訟也又辟部辟法也二字形雖相近音義迥別故二鄭各就其字之本義解之鄭司農云辟布辭訟泉物者也此訓辭為訟與說文同先鄭意布即泉也因爭泉物而辭訟謂之辭布賈疏云先鄭從故書辟布為辭訟之布後鄭不從而為羣吏考實諸泉入者若辭訟之布當歸其本主何得各有地之敘乎明不得為辭訟之布也云玄謂辟布市之羣吏考實諸泉入者說文辟訓法此引申為考案之義泉入即謂廛人所斂五布入泉府者市吏各就其敘以考案市人所入市泉法數當相應不得有羨闕也賈疏云謂民將物來於肆賣者肆長各考量物數得實稅入於市之泉府知民將物來於市有稅者案下文云國凶荒市無征明不凶荒有征矣其實者則有貫於地之敘數者沒入官是其法也案此泉入不專指物稅賈說非是云及有遺忘者即謂五布之入數或有遺忘亦就其敘考問之也賈疏云謂羣吏考實泉之處有遺忘者便歸令本主識認之下文得貨賄六畜之等是依列肆失者與此文別也案賈似以遺忘為遺失泉布者則與下文得貨賄畢略同非經注義也但鄭說亦似未備洪頤煊謂宰夫職凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之注云辟名詐為書以空作見文書與實不相應也此辟布當與彼同義其說似近是蓋凡為民買賣貿質既定而所與泉布或與所約之數不相應或已付賈而物主詐稱未付者皆就其敘案問其是非也 凡得貨賄六畜者亦如之三日而舉之 得遺物者亦使置其地貨於貨之肆馬於馬之肆則主求之易也三日而無識認者舉之沒入官 【疏】凡得貨賄六畜者亦如之者此治市中拾遺之令也亦置於其敘以俟辨識以敘所市朝又市官所治民也與朝士得獲貨賄六畜者委於朝同彼文有人民此無者文不具也賈疏云此謂在列肆遺忘闌失者使各歸其肆使主識認取之注云得遺物者亦使置其地貨於貨之肆馬於馬之肆則主求之易也者經云亦如之即冢上文各於其地之敘而言貨之肆馬之肆其行首即所謂敘也云三日而無識認者舉之沒入官者呂氏春秋樂成篇云物之遺者民莫之舉高注云舉取也故凡物沒入官謂之舉司門注亦同朝士云旬而舉之大者公之小者庶民私之此三日即舉者以市肆眾雜不容久留也沒入官即彼云大者公之其小者當亦得入私經文皆不具也 凡治市之貨賄六畜珍異亡者使有利者使阜害者使亡靡者使微 利利於民謂物實厚者害害於民謂物行沽者使有使阜起其賈以徵之也使亡使微抑其賈以卻之也侈靡細好使富民好奢微之而已鄭司農云亡者使有無此物則開利其道使之有 【疏】凡治市之貨賄六畜珍異者治謂市官設法以治之所以察之者禁民譖而搖盪之柄也珍異詳賓人疏李光坡云此以政令禁物靡而均市也 注云利利於民謂物實厚者也云害害於民謂物行沽者者沽辭文作苦宋婺州本及舊注疏本並同段玉裁云行今俗所謂行貨不精者也方言注謂之行微今語為行數漢書貨殖傳謂之行濫今行沽亦謂之行沽王引之云古人謂物脆薄曰行或曰苦曰鹽唐風鴇羽毛傳曰鹽不攻緻也小雅四牡傳曰鹽不堅固也苦謂及管子小匡篇並云辨其功苦韋昭注曰功牢也苦脆也史記五帝紀集解引如淳注曰功謂堅美苦謂濫惡是苦亦行濫之稱故後鄭又謂之行苦漢書禮樂志夫婦之道苦而淫辟之罪多孟康曰苦音鹽夫婦之道行鹽不固也行鹽即行苦案段王說是也沽苦字通苦鹽人與典婦功典枲三職彼杜及先鄭注並讀為鹽而沽見胥師司裘司兵諸注則注兩用沽不用苦然沽義亦當與鹽同王說得之行謂惡亦詳胥師疏云使有使阜起其賈以徵之也者賈疏云謂增起其賈者謂增起其賈引物自然來故使有使阜也云使亡使微抑其賈以卻之也者謂抑賤其賈

則售者無利所以卻退之使人不畜其物也云侈靡細好使富民好奢微之而已者小爾雅廣言云靡細也方言郭注云靡細好也並義注云微少也使微者減損之使微少而已對使亡為卻絕之令不得市也鄭司農云亡者使有無此物則開利其道使之有者士喪禮注云亡無也市無此物則開利其致來之道使商賈樂至即與後鄭起其賈義亦相成賈疏謂二鄭義異失之 凡通貨賄以璽節出入之 璽節印章如今斗檢封矣使人執之以通商以出貨賄者王之司市也以內貨賄者邦國之司市也 【疏】凡通貨賄以璽節出入之者李光坡云此以商賈阜貨而行布也案李說是也此舉商賈言之大宰九職云六日商賈阜通貨賄是也凡商賈所賣物並以璽節通之 注云璽節印章者掌節注云璽節今之印章也說文土部云璽王者印也重文璽籀文从玉印部云印執政所持信也廣雅釋器云印謂之璽釋名釋書契云璽徙也封物使可轉徙而不可發也印信也所以封物為信驗也亦言因也封物相因付也漢舊儀云璽以前民皆佩綬以金玉銀銅犀象為方寸璽各服所好自此以來天子獨稱璽又以玉羣臣莫敢用也獨斷云璽者印也印者信也古者尊卑共之月令曰固封璽春秋左氏傳曰魯襄公在楚季武子使公冶問璽書追而與之此諸侯大夫印稱璽者也秦以來天子獨以印稱璽國語魯語云襄公在楚季武子取卞使季冶逆追而予之璽書韋注云璽印也古者大夫之印亦稱璽璽書印封書也案衛蔡韋三說是也周書殷祝篇云湯放桀取天子之璽置天子之坐則夏殷時已有璽但三代時為尊卑印信之通稱許說據秦以後制不可以說經也亦即也文選漢高祖功臣頌李注引蔡印章也依鄭說蓋刻璽為文以印之璽與其數量楊而璽之說為璽書楊者物與璽節異而其形制略同云如今斗檢封矣者賈疏云案漢法斗檢封其形方上有封檢其內有書則周時印章上書其物識事而已丁晏云說文木部檢書署也釋名釋書契檢禁也禁閉諸物使不得開露也後漢書公孫瓚傳注紹續刻金玉以為印璽每有所下輒皁囊施檢章懷注檢今俗謂之排排如今言標簽耳續漢書祭祀志尚書令奉玉牒檢皇帝以寸二分璽親封之詔讀案漢斗檢封名制不可考云使人執之以通商者謂使商賈之人自執此璽節以通其貨賄也云以出貨賄者王之司市也者賈疏云以其商旅買貨賄於市以出向邦國故知是王之司市給璽節也云以內貨賄者邦國之司市也者此經直云入之鄭國來者入王國故知是邦國之司市給璽節也此經直云入之鄭雖云內貨賄者邦國之司市亦容有從畿內入市者故下掌節云貨賄用璽節鄭云璽節司市所言貨賄者貨賄非必由市或由民家若商賈於民家得出向邦國若貨於民家亦容入來向王市貨之因璽節授之於門關矣 國凶荒札喪則市無征而作布 有災害物貴市不稅為民之困也金銅無凶年因物貴大鑄泉以饒民 【疏】國凶荒札喪者即膳夫之大荒大札也札喪者一是疾病喪謂死喪分為二義失之云則市無征而作布者鄭人云凶札則無賦故市無征市征即大宰九賦之一也 注云有災害物貴市不稅為民之困也者物貴而市不稅則物價賤也云金銅無凶年者賈疏云以其凶年數則貴金銅凶年亦賤故云無凶年云因物貴大鑄泉以饒民者外府注云布泉也王鴨鈴云管子山權數篇云湯七年旱禹五年水湯以莊山之金鑄幣而贖民之無饘賣子者禹以歷山之金鑄幣而贖民之無饘賣子者國語周語單穆公曰古者天降災戾於是乎量資幣權輕重以振救民民患輕則為作重幣以行之於是乎有母權子而行民皆得焉若不堪重則多作輕而行之亦不廢重於是乎有子權母而行小大利之詩謂案周書大匡篇云

鄭周王宅經三年營天之大象儲租稅乃作邸以行其子易貴賣賤似均然使商賈通行之貨無市征則官之泉入大減無以給民用故作布以濟其乏而采山冶金緡使閉民得應貴之書以自贖亦所以節之也凡市偽飾之禁在民者十有二在賈者十有二在工者十有二鄭司農云所以偽十有二者工不得作賈不得販商不得資民不得畜者賈疏云鄭司農及工四者皆同十二工匠主營作故云不得作販商主通貨賄貨賄皆當豫貴斷故云不得貴高民非市故非賈故以畜聚而言也云玄謂王制曰用器不中度不鬻於市者以下並引王制證市禁之意鄭依注云周禮弓矢未調不鬻於市者以其調和弓矢未調恐傷人故不鬻於市也疏云未調謂弓矢長三尺六寸矢長三尺六寸引王制者彼文在下記人為弓矢長短大小之事故引之為證云兵車不中度不鬻於市者賈疏云案考工記輪人為兵車之車之輪崇大尺六寸成出車一乘出於民間故民亦有兵車之法云市糴量不中數不鬻於市者依歸文作糴案禮記作糶若糴糶相對糶是賣糴是買故鄭依歸文作糴也云市糴謂賤而買入者賈疏云糴謂賤而買入者對糶謂貴而賣出者也云粢盛不如法不鬻於市者粢盛謂祭祀之黍稷稻粱也不如法謂不潔清不以時舂簸不精細也云布帛精麤不中數量幅廣狹不中數量長短不如法不鬻於市者布帛精麤謂絲縷之數精麤也幅廣狹謂布帛之廣狹也長短謂布帛之丈尺也云不如法不鬻於市者賈疏云布帛精麤絲縷之數精麤不如法不鬻於市者謂布帛之絲縷數少則麤絲縷數多則精布帛廣狹長短不如法不鬻於市者謂布帛廣狹不如二尺二寸長不如四丈為匹者不鬻於市也云五穀不時不鬻於市者賈疏云五穀不時謂五穀不依時節而種之若五穀不依時節而種之則不成實故不鬻於市也云兵車不中度不鬻於市者賈疏云兵車不中度謂車之廣狹長短不中度量者不鬻於市也云珍異奇怪非法物不鬻於市者賈疏云珍異奇怪非法物謂若今時非法之物不鬻於市也云奸色亂正色不鬻於市者賈疏云奸色謂色不正若今時非法之色不鬻於市也云衣服飾不中制不鬻於市者賈疏云衣服飾不中制謂若今時衣服飾不中法制不鬻於市也云書名不正不鬻於市者賈疏云書名不正謂若今時非法之書名不鬻於市也云奇技異巧以疑民用不鬻於市者賈疏云奇技異巧以疑民用謂若今時非法之技巧不鬻於市也云衣帛不中采不鬻於市者賈疏云衣帛不中采謂若今時非法之采色不鬻於市也云內不鬻於關外不出於關者賈疏云內不鬻於關外不出於關者謂若今時非法之物不鬻於關內不出於關外也云犯禁者罰之賈疏云犯禁者罰之謂若今時非法之物不鬻於市及不出於關外而鬻於關內及出於關外者罰之也云市刑小刑應罰中刑徇罰大刑扑罰其附于刑者歸于士示其地也鄭司農云應罰謂其事應罰金者小刑謂鞭扑罰中刑謂梏罰大刑謂斬首其附于刑者謂若今時贓滿五百錢以上棄市之屬附于刑者歸于士者以司市掌五刑則五種者為刑各有所對言之市刑謂若今時贓滿五百錢以上棄市之屬附于刑者謂若今時贓滿不滿五百錢以上及盜賊之屬歸于士者謂若今時盜賊之屬歸士之屬是人屬故云歸于士士謂獄官士師之屬也云示其地之衆也者說文行部云衝行示也衝即街之俗謂列其所犯罪名及其身使行示衆戒也者謂若今時枷項之屬也云扑罰以下者說文支部云扑擊也从又卜聲阮元云支之隸變為扑手即又也扑訓擊因而名擊之物曰扑凡經典扑改朴者非案阮說是也廣雅釋詁云扑擊也大射儀云司射遂取扑搢之注云扑所以撻人教者書傳扑作撲說文手部云撲挨行也扑撲音義同此扑罰謂以扑擊人之罰若今時笞杖之屬也云梏拲而桎之也者說文木部云梏手械也拲兩手也桎足械也周禮秋官掌囚職云凡囚者上罪梏拲而桎三日中罪梏拲而桎二日下罪梏而桎一日是梏拲而桎之也云書名不正不鬻於市者賈疏云書名不正謂若今時非法之書名不鬻於市也云奇技異巧以疑民用不鬻於市者賈疏云奇技異巧以疑民用謂若今時非法之技巧不鬻於市也云衣帛不中采不鬻於市者賈疏云衣帛不中采謂若今時非法之采色不鬻於市也云內不鬻於關外不出於關者賈疏云內不鬻於關外不出於關者謂若今時非法之物不鬻於關內不出於關外也云犯禁者罰之賈疏云犯禁者罰之謂若今時非法之物不鬻於關內及出於關外者罰之也云市刑小刑應罰中刑徇罰大刑扑罰其附于刑者歸于士示其地也鄭司農云應罰謂其事應罰金者小刑謂鞭扑罰中刑謂梏罰大刑謂斬首其附于刑者謂若今時贓滿五百錢以上棄市之屬附于刑者歸于士者以司市掌五刑則五種者為刑各有所對言之市刑謂若今時贓滿五百錢以上棄市之屬附于刑者謂若今時贓滿不滿五百錢以上及盜賊之屬歸于士者謂若今時盜賊之屬歸士之屬是人屬故云歸于士士謂獄官士師之屬也云示其地之衆也者說文行部云衝行示也衝即街之俗謂列其所犯罪名及其身使行示衆戒也者謂若今時枷項之屬也云扑罰以下者說文支部云扑擊也从卜聲阮元云支之隸變為扑手即又也扑訓擊因而名擊之物曰扑凡經典扑改朴者非案阮說是也廣雅釋詁云扑擊也大射儀云司射遂取扑搢之注云扑所以撻人教者書傳扑作撲說文手部云撲挨行也扑撲音義同此扑罰謂以扑擊人之罰若今時笞杖之屬也云梏拲而桎之也者說文木部云梏手械也拲兩手也桎足械也周禮秋官掌囚職云凡囚者上罪梏拲而桎三日中罪梏拲而桎二日下罪梏而桎一日是梏拲而桎之也云書名不正不鬻於市者賈疏云書名不正謂若今時非法之書名不鬻於市也云奇技異巧以疑民用不鬻於市者賈疏云奇技異巧以疑民用謂若今時非法之技巧不鬻於市也云衣帛不中采不鬻於市者賈疏云衣帛不中采謂若今時非法之采色不鬻於市也云內不鬻於關外不出於關者賈疏云內不鬻於關外不出於關者謂若今時非法之物不鬻於關內及出於關外者罰之也云市刑小刑應罰中刑徇罰大刑扑罰其附于刑者歸于士示其地也鄭司農云應罰謂其事應罰金者小刑謂鞭扑罰中刑謂梏罰大刑謂斬首其附于刑者謂若今時贓滿五百錢以上棄市之屬附于刑者歸于士者以司市掌五刑則五種者為刑各有所對言之市刑謂若今時贓滿五百錢以上棄市之屬附于刑者謂若今時贓滿不滿五百錢以上及盜賊之屬歸于士者謂若今時盜賊之屬歸士之屬是人屬故云歸于士士謂獄官士師之屬也云示其地之衆也者說文行部云衝行示也衝即街之俗謂列其所犯罪名及其身使行示衆戒也者謂若今時枷項之屬也云扑罰以下者說文支部云扑擊也从卜聲阮元云支之隸變為扑手即又也扑訓擊因而名擊之物曰扑凡經典扑改朴者非案阮說是也廣雅釋詁云扑擊也大射儀云司射遂取扑搢之注云扑所以撻人教者書傳扑作撲說文手部云撲挨行也扑撲音義同此扑罰謂以扑擊人之罰若今時笞杖之屬也云梏拲而桎之也者說文木部云梏手械也拲兩手也桎足械也周禮秋官掌囚職云凡囚者上罪梏拲而桎三日中罪梏拲而桎二日下罪梏而桎一日是梏拲而桎之也云書名不正不鬻於市者賈疏云書名不正謂若今時非法之書名不鬻於市也云奇技異巧以疑民用不鬻於市者賈疏云奇技異巧以疑民用謂若今時非法之技巧不鬻於市也云衣帛不中采不鬻於市者賈疏云衣帛不中采謂若今時非法之采色不鬻於市也云內不鬻於關外不出於關者賈疏云內不鬻於關外不出於關者謂若今時非法之物不鬻於關內及出於關外者罰之也

幾故以出物爲輕也案依賈說則鄭意夫人世子命夫命婦等過市亦須赦刑人但所赦者止屬憲徇扑等輕刑且不得徑赦必罰令出物乃赦之若然是所罰幕帟帷蓋等乃使所赦憲徇扑之刑人出之但憲徇扑刑有大小而所罰物並同於義既未協且審繹經文國君則云刑人赦夫人世子以下則云罰二文不相冢恐不當如鄭賈說江永謂罰卽使夫人世子等過市者出罰物義似較允也云必罰幕帟蓋帷市者眾也者此四物者在眾之用也賈疏云案幕人云掌共帷幕幄帟綬幕用布帷幄帟用繒在上曰幕在旁曰帷帟承塵其蓋當是於眾中障暑雨之蓋未必是輪人所作蓋弓二十有八在車者也江永云幕帟蓋帷皆所障蔽之物罰之以示不當遊市所以恥之也若衛靈公與夫人同車宦者參乘而招搖過市尤不知恥者也案江說是也幕帟蓋帷皆行道及野舍所用貴人出遊蓋必齎此諸物以行故過市時卽罰令出此留之列次以共眾用亦取其易辦也罰使憲徇扑市人出之則當令出泉買行諸物非虞時所能猝辦足知其非矣云此王國之市而就國君以下過市者諸侯之於其國與王同以其足以互明之者謂此司市掌王國之市而經說國君等諸國之法者明王與國君同后與夫人同王世子與諸侯世子亦同其過市亦有赦刑人及罰幕帟之法經舉侯國互文以見義也凡

會同師役市司帥賈師而從治其市政掌其賣價之事市司司市也價買也會同師役必有市者大眾所在來物以備之【疏】凡會同師役市司帥賈師而從者唐石經作市司胥師賈師而從嚴可均云疏云不帥胥師者胥師不知物賈則經當無胥師案嚴說是也宋以來版本胥師並作帥今從之師役謂起旅起徒役也賈疏云王與諸侯行會同及師役征伐之等或在畿內或在畿外皆有市則市司帥賈師而從以其知物賈故使從不帥胥師者胥師不知物賈於事緩故不從也注云市司司市也者與上文掌市師同以其非正官名故或曰市師或曰市司無定稱也鄭據此卽舉夫八職之二曰師二曰司若然則似市師爲長而市司別爲所屬士亦通云價買也者前注同賈價猶小宰云賣買也俞樾云價者賣之段字訓賣不訓買鄭君訓價爲買誤也惟價既訓賣則不得復與賣連文而此云掌其賣價之事賈人云凡賣價者質劑焉賈師云凡國之賣價各帥其屬而嗣掌其月皆連言之曰賣價其以可知乃鄭君於賈師注云故書賣爲買知經文本作買價當以故書爲正胥師職曰察其詐偽飾行價慝者而誅罰之鄭司農云價賣也慝惡也從鄭亦以行賣惡物解之賈師職曰凡天患禁貴價者先鄭無注後鄭釋爲貴賣夫賣之與買義然異義實有價之一字既可訓買又可訓賣者乎且賈師一職前云禁貴價者後云凡國之賣價同在一職之中乃一貴價之價則訓爲賣一價之價則訓爲買此其違失尤爲明顯然今定價爲賣之段字其音爲育其讀爲賣凡經言賣價者皆從故書作買價則字義正而經義亦明矣案俞說亦通但此經賣價之文三見鄭唯於賈師注云故書賣爲買則此與賈人二經故書今書似同作賣價不必作買價也云會同師役必有市者大眾所在來物以備之者以會同師役皆聚大眾食用之物恐有不給故司市爲帥而市物以備其缺乏也易繫辭云所謂市者非特國市而已遺人五十里有市市有候館則所以待賓客會同師役之事量人營軍之壘舍量其市朝州涂軍社之所里則軍亦有市矣

質人掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異成平也會者平物賈而來主成其平也人民奴婢也珍異四時食物【疏】質人掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異者賈疏云此質人若今市平準故掌成平市之貨賄已下之事江永云王制戒

器不粥於市此得賣兵器者弓矢佩刀服飾之類皆常用器宜不在禁限戎器其謂甲冑戈盾之類與王制又言兵車不中度不粥於市則兵車中度者亦可粥也案江說是也但此經凡云兵器並當分爲二物兵謂五兵器則車輦用器之屬內府所謂良兵良器是也賈並以兵器爲卽戎器失之互詳玉府疏注云成平也者調人注同云會者平物賈而來主成其平也者賈疏云會謂市人會聚買賣止爲平物而來質人主爲平定之則有常估不得妄爲貴賤也云人民奴婢也者謂私家奴婢卽大宰九職之臣妾也此凡言人民指平民言者異說文女部云奴奴婢古之辠人也則古者奴婢皆辠人之家沒入官者爲之然此職之人民則當於市者蓋古私家自有鬻賣臣妾奴婢之法莊子徐無鬼篇說南伯子綦云子梱將刖而鬻之於齊曲禮云買妾不知其姓則卜之檀弓云子碩請粥庶弟之母是也至國語越語云王命有司大徇於軍曰謂二三子歸而不歸處而不處進而不進退而不退左而不左右而不右身斬妻子鬻則古辠人沒入官者亦或轉鬻爲私家奴婢矣惠士奇云價人民者質之賈人價人民者告之朝士古無奴婢謂之臣妾亦曰人民云珍異四時食物者遺人注同胥師云四時之珍異是也食物珍異蓋若內饔所云珍物之屬公羊昭三十一年傳云有珍怪之食何注云珍怪猶奇異也荀子正論篇云食飲則重大牢而備珍怪期臭味而已賈疏云見下廛人云凡珍異之有滯者斂而入于膳府卽是及諸食物依四時成熟者也

凡賣價者質劑焉大市以質小市以劑鄭司農云質劑月平賈也質大賈劑小賈玄謂質劑者爲之券藏之也大市人民馬牛之屬用長券小市兵器珍異之物用短券【疏】凡賣價者質劑者卽司市以質劑結信而止訟之事謂此官所治疏云出質劑也賣價亦買也詳司市注注鄭司農云質劑月平賈也者小宰司市先鄭注並同云質大賈劑小賈者先鄭意質劑並爲平賈以市大小異名又與左思魏都賦質劑平而交易劉逵注亦依先鄭爲云玄謂質劑者爲之券藏之也者破先鄭月平之說小宰注云質劑今言券書也詳彼疏云大市人民馬牛之屬用長券小市兵器珍異之物用短券者小宰注亦云長曰質短曰劑謂人畜等物重賈貴則用長券之質器用等物輕賈賤則用短券之劑賈疏謂若人民則未成斷已下牛馬未著齒已前亦得爲小者也恐非鄭意又曲禮云獻田宅者操書致王引之謂致卽質古字通若然市田宅者亦用質歟惠士奇云賈人有人民用長券謂之質王褒僮約石崇奴券古之質歟質訝贖人有贖臣妾於諸侯者而遠遊之臣妾皆得歸其主焉有主來識認贖其質而歸之

掌稽市之書契同其度量壹其淳制巡而攷之犯禁者舉而罰之稽猶考也治也書契取予市物之券也其券之象書兩札刻其側杜子春云淳當爲純純謂幅廣制謂匹長也皆當中度量玄謂淳讀如淳尸盥之淳【疏】同其度量壹其淳制者惠棟云淳制管子君臣篇作綽制云衡石一稱斗斛一量丈尺一綽制戈兵一度上注云量度若今度斗斛及丈尺案謂斗斛屬量戈兵屬度管子是也詒讓案淳淳字同詳內宰疏云犯禁者舉而罰之者禁謂犯質劑者之禁也荀子王霸篇云質律禁止而不偏如是則商賈莫不敦愨而無詐矣楊注云質律質劑也可以爲法故言質律也禁止而不偏謂禁止姦人不偏黨也案依楊說質律蓋卽此官所糾禁之者爲官法者也舉罰之者猶司關云凡貨不出於關者舉其貨罰其人彼注云舉其貨而沒入其人但此舉亦謂沒入其貨罰依鄭義爲罰令出布故廛人注以質布爲此官所罰犯質劑者之泉而司關注則以罰爲撻是則司市市刑之扑罰二義不同也王引之云廛人五布當爲罰布罰質布詳彼疏惠士奇云犯禁者謂之謂用器兵車不中度布帛精麤

不中數幅廣狹不中量則淳制不中度量不同故舉其貨而罰之
注云稽猶考也治也者稽考宮正注同賈疏云并取治質劑并解之
故云治也云書契取予市物之券也者賈疏云宰夫小宰職云聽取
予以書契經云書契故知與彼同非上質劑之市買者也云其券
之象書兩札刻其側者書敘引鄭易注云書之於木刻其側為
契各持其一後以相考合說文刀部云券契也券別之書以刀判契
其旁故曰契券釋名釋書契云契刻也刻識其數也此謂併券之
書契也書兩札各持其一則有左右故曲禮云獻粟者執右契注云
契券要也老子云聖人執左契而不責於人右契左契合之即兩札
也刻其側者蓋依其取予之數刻札旁為記匿于蒲盛戶嘉云必數
城中十束十八人之所寧為十犁五人之所寧為五犁凡以犁為
人數犁契字古通十犁五犁即刻以紀數者亦謂之齒管子輕重乙
篇云子大夫有五穀菽粟者勿敢左右請以平賈取之子與之定其券契之齒
列子說符篇云宋人有遊於道得人遺契者歸而藏之密數其齒張
湛注云刻處似齒易林大畜之未濟云符左契右相與合齒是也蓋
書契與傅別質劑形制略同惟以兩札刻側為異互詳小宰疏杜子
春云淳當為純純謂幅廣制謂匹長也者此依天子巡狩禮為說內
宰杜注義同云皆當中度量者中其廣狹長短之度量云玄謂淳讀
如淳尸盥之淳者賈疏云後鄭不從杜子春純者純止可為絲為縕
不得為幅廣狹故讀從士虞禮淳尸盥之淳段玉裁云讀如淳尸盥
者擬其音也案段說是也據內宰注故書作純今書作淳子春依禮
追經作純此經則故今書並作淳後鄭從二職並依作淳之本淳純
字通不煩破字故義同子春而字則仍而
不改但引士虞禮以擬其音賈說非是

凡治質劑者國中一旬郊二旬野三旬都三月邦國期期內聽期外不聽

謂齎券契者來訟也以期內來則治之後期則不治所以絕民之好訟且息文書也郊遠郊也野甸稍也都小都大都

疏凡治質劑者國中一旬者此謂以抵冒質劑成訟者此
官則量其所居之遠近為約期以聽之此與朝士云凡士之治有期
日遠近之期略同蓋賣價取予之訟質劑此官平決其附於刑者則
當歸於士二官相輔為官聯其官法亦相因也國中謂王國都城言
之鄉大夫注云國中城郭中也云邦國碁者碁音釋文作碁云本或作
碁阮元云士喪禮注云古文碁皆作基近人以期年字別於期會直
是俗字然自唐已如此分別并也詒讓案說文月部云期會也又
禾部云稘復其時也引唐書曰稘三百有六旬此邦國朞之正字當
作稘經典通段期為之基期雖與稘相通而訓義各別賈經采作基
字則鄭不宜無釋又釋文基當本作期朝士邦國期字為期是其
證也蓋鄭本經文三期字本同後人妄生分別改邦國期字為基惟
釋文尚存鄭本之舊今本釋文作基乃傳寫之誤注云謂齎券契
者來訟也者賈疏云此經總上質劑與書契來訴者詒讓案司市云
大治大訟小治小訟彼治訟與此治質劑即此治質劑者以與朝
士士治有期日同微文訟亦得謂之治公羊僖二十八年傳云叔武
為踐士之會治反衛侯又成十六年傳云公子喜時外治諸京師而
免之何注並釋治為訟治是訟治義得通也云以期內來則治之後
期則不治所以絕民之好訟且息文書也者此官所與訟者為期俾
自來聽如逾期而訟主不至則是詐諼不實故不復聽以絕其好
訟且省文書之煩也云郊遠郊也者謂距國百里以內關六鄉也賈
疏云以其內有國中外云野遠郊野遠郊之外明知郊是遠郊也云野甸
稍也者司會注同此文野與都別則與縣鄙遂人縣士之野兼甸稍
縣都言者異詳甸師及司會疏依此注義則此野與朝士異彼野通
四等公邑則縣置亦在野內而六遂屬鄉稍家邑則又屬都此野則
距國二百里至三百里無論六遂公邑家邑並屬野而縣置之公邑

則又屬都其分合迥不同也賈疏云下有都鄙是四百五百里明此
是二百里甸三百里稍可知云都小都大都者據大都以小都之田
任縣地以大都之田任畺地明通含彼二等都也但此都與朝士之
都亦異彼通晐三等采地則內兼稍家邑而不及公邑此都則兼大小
都外兼含縣畺公邑而稍家
邑則屬野其界域亦不同也

廛人掌斂市絘布總布質布罰布廛布而入于泉府

布泉也鄭司農云絘布列肆之
稅布杜子春云絘當為次謂無肆立持者之稅也玄謂總讀如租纀
之纀總布謂守斗斛銓衡者之稅也質布者質人之所罰犯質劑者之
泉也罰布者犯市令者之泉也　疏廛人掌斂市絘布
廛布者貨賄諸物邸舍之稅　[illegible]
脫之自唐石經已然上文賈人云掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍
異下文泉府云掌斂市之不售貨之滯於民用者此云掌斂市之
故市總布質布罰布廛布三之字文同一例載
疏三引此文皆有之字案王說是也釋文云絘本或作次丁晏云絘
段借字說文糸部云絘績所緝也非此經之義本正同此義
載師先鄭注引此經亦作次市與
而說增系形江永云絘布者市之屋稅總布者
市之地稅也古者王國立朝后立市國中大小之肆皆是公家之
財所成故有屋稅廛者停貨物之處此則有地稅有
貢貨賄總市正是賣貨賄之稅又云官獨以廛名者以
市惟絘布最多地稅有定質劑布罰布市無常質賄之物
而至非廛人所能盡稽故必使每肆之肆長斂之入於廛人此總
是所賈之正賦大宰所謂市賦閭師所謂商賈貨賄者此也三者為
斷案江說是也凡商賈有屋稅廛稅又有所稟貨物之稅此三者
九賦之市賦乃正稅也此外又有力征如
貨物稅為正而亦兼有貢故謂之總明通晐
物而以泉布為多故有五市即泉府所云市之征布也管子戒篇云
市正而不市蓋非周法與此經不合五市之說以江說為允又詳
注云布泉也者外府注同鄭司農云絘布列肆之稅布者以
亦當作次此即市肆之屋稅也賈疏云謂在行肆坐賣物之稅
丁晏云絘依字當為次即思次介次之次故先鄭以為列肆之稅
江永云列肆有稅猶里之廛里有稅杜子春云
注同載師先鄭注引此經作次市亦從杜讀也
之誤二字聲類同也云謂無肆立持者之稅也者說文
不齊也曲禮毋儳言鄭注云儳言不齊也國語周語
下無列也杜以無肆立持者不齊故其稅謂之絘
周官所征者征諸商賈也若無肆立持者販
即夫耳豈征其貨乎案江說是也云玄謂總讀如租纀之纀
裁云鄭君讀如稅者擬其音耳非讀為也租纀之
車聯綿寫譌從禾也云總布謂守斗斛銓衡者之稅也
為市中公用之器使人守之或有出稅也賈疏云
云總布廛長斂之注肆之布也貨入於肆長
稅總而計之其數非一謂之總布江永云杜
衡乃閭胥力於商賈者之事以
稅王說得之肆長陳其貨賄辨其名實而平
貨物之布貨有貴賤有輕重總其總數以
江說是也云質布者質人之所罰犯質劑者之泉也者
人所罰犯質劑者之泉也者即質人云犯禁
云謂犯質劑違券書罰泉也王與之云質布
也質人買價之質劑如今田宅官給券以收稅謂之質布

則當入罰市何為別名質布此卽質劑之市也古未有紙大券小券當以帛為之交易以給買者而賣者亦藏其半質劑蓋官作之其上當有璽印是以璽取買賣者之泉以償其費猶後世契紙有費也案王江說亦是也莊存與徐養原曾釗並有司說並同云罰布者犯市令者之泉也者謂金罰貨罰注云罰罰也此罰布亦卽市中罰贖之泉所謂貨罰周書大匡篇說均市之注云以罰助均亦謂此也賈疏云謂司市有責令其人犯之使出泉江永云罰布有三賈人輸度量淳制之犯禁者一也質劑訛許偽飾行價慝者二也質劑有時者三也而凡犯禁之類如不當粥而粥乘天時而售價者有罰布可知矣鄭注謂罰犯市令者之泉是矣而賈人犯質劑者之泉卽是詐偽飾行價慝者之罰乃別之入質布則罰布之數不談矣案江說亦是也云廛布者貨賄諸物邸舍之稅者王制市廛而不稅注云廛市物邸舍說文人部云市居曰舍賈疏云謂若今官行肆有邸舍人有置物於中使之出稅故云廛布也詒讓案孟子公孫丑篇趙注云廛市宅也蓋凡民居在里為民宅在市為邸舍廛區域並謂之廛此廛人所斂者市中之廛布故鄭保邸舍貨物邸舍為廛邸舍卽市宅也鄭兼官說江永云廛與肆異肆者所陳賣物之肆廛是停儲貨物之舍賣者買者皆有之今時謂之棧房賣者肆中不能容則停貨物於廛買者當時不能卽運又或儲之以待時賣亦須廛此廛亦是官物故當有稅案江說固是但市肆陝隘止容販物商賈之家人或於肆外近市之地別居者則亦當有廛布猶農民之受廛者有里布則廛固不徒儲藏貨物之舍矣

凡屠者斂其皮角筋骨入于玉府以當稅給作器物也其無皮角及筋骨不中用亦稅之

【疏】凡屠者斂其皮角筋骨入于玉府者說文戶部云屠刳也屠六畜者亦於市為肆莊子讓王篇屠羊說曰屠復反吾屠羊之肆是也凡殺牛羊等則有皮角筋骨故亦斂之與玉府掌皮為官聯也賈疏云屠者謂屠殺豕羊之類其人亦有地稅因其屠卽取皮角筋骨堪飾器物者使入玉府也注云以當稅給作器物也者據角人徵齒角羽人徵羽翮並云以當邦賦之政令通言之賦卽稅也屠者居肆有牲畜之物稅又有市廛之地稅本身有民職之貢故使入皮角筋骨等以當之旣入則玉府給作器物也此賦稅各有定限償所斂者多溢於所當賦稅之數則亦依平價以官泉償之矣云其無皮角及筋骨不中用亦稅之者賈疏云謂若羊牛有皮角及筋骨其豕則無之類是不中用亦使出物之稅以當邦賦

凡珍異之有滯者斂而入于膳府故書滯或作廛鄭司農云謂滯貨不售者官為居之貨物沈滯於廛中不決民待其直以給喪疾而不可售買賤者也廛謂市中之地未有肆而可居以畜藏貨物者也孟子曰市廛而不征法而不廛則天下之商皆說而願藏於其市矣玄謂廛而不征者於市中而不租稅也故曰廛而不征其有貨物久滯於廛而不售者官以法為居取之故曰法而不廛玄謂滯讀如沈滯之滯珍異四時食物也不售而在廛久則將瘦敗故取而買之入膳夫之府所以紓民事而官不失實也

【疏】凡珍異之有滯者斂而入于膳府者與膳夫泉府為官聯也此為滯物之珍異中王后世子之膳羞者泉府所斂者則為滯物之中民用者不以珍異也賈疏云謂官以泉府之財買取之入于膳夫之府以供官食注云故書滯或作廛者謂故書有二本一本作滯一本作廛也曾釗云泉府滯故書作廛詩下民卒癉釋文本又作滯沈本作廛敘官序官注云廛故書作壇杜子春讀為廛鄭司農云廛市中空地前又書為廛徐養原云此經以滯為廛泉府以滯為廛在旱麓三嘗本通用莊存與古祭文廛往往與元寒桓刪山仙相出入如讀從然漢隸說如茍是也然則廛滯與滯古音通用案徐說是也鄭司農云謂滯貨不售者官為居之者謂如後泉府云斂市之不售貨之滯於民用者也先鄭雖以貨物沈滯為說然據故書或本作廛又以異為貨與後鄭義並異國語晉語叔向曰假貨居賄韋注云居蓄也史記呂不韋傳云此奇貨可居漢書貨殖傳云廢居居邑注如淳云居賤物於邑中以待貴也此官為居之亦謂官以直收蓄之以待用也云貨物沈滯於廛中不決民待其直以給喪疾而不可售買賤者也者此釋故書或本作廛之義謂貨物沈滯不可售猶貯廛中者卽謂之廛也民之貨物求售者或急待其直以給喪疾之費今既沈滯則賤鄉賈以冀速售故官為以平賈居之使民不致失得給而官亦不求而備也云廛謂市中之地未有肆而可居以畜藏貨物者也者卽前敘官鄭注所謂貨賄諸物邸舍也載師注云廛市中空地未有肆此為邸舍故不云空地後鄭不從者廛之本故不用先鄭義賈疏謂此廛雖非肆是官之邸舍不得為空地後鄭不從者蓋不知先鄭此注義與載師注小異若空地全無舍宇可以畜藏貨物乎引孟子曰市廛而不征法而不廛則天下之商皆說而願藏於其市矣者公孫丑篇文先鄭以彼廛亦市中畜藏貨物之處故引以證故書廛字之義賈疏云周則廛有征上文廛布是也云不征者非周法又云法而不廛則與此經同故先鄭引之後鄭增成其義也案孟子之廛為市之地稅賈疏卽廛亦是也孟子之征為市之正稅亦卽上文之總布是也與廛征異依此經則市有廛又有征孟子之文不可通於此也云謂貨物諸藏於市中而不租稅也故曰廛而不征者釋文云諸本或作貯又作褚藏劉本作廛丁晏云漢書貯賓作諸者通作褚後賈誼注亦有褚字阮元云諸宁者褚字之或字也宁者辨積物也詒讓案說文貝部云貯積也與宁聲義同貯卽宁之俗褚則近段借字左傳襄三十年取我衣冠而褚之杜注云褚畜也藏其亦聲之誤先鄭引孟子證故書之廛又以此經滯孟子之貨欲其互相證明也依先鄭義貨物諸藏於市中所謂廛也不租稅所謂不征也不征通廛稅貨物說言之孟子趙注云廛市宅也古者無征衰世征之王制曰市廛而不稅周禮載師曰國宅無征案趙氏亦以征為卽廛稅與先鄭說略同故王制與大戴禮記王言篇管子五輔篇並有市廛而不稅之文與孟子正同王制上文又云公田藉而不稅則是殷之助法故後鄭彼注及孔疏以市不稅亦是殷制彼注又云廛市物邸舍稅其舍不稅其物則廛卽為地稅征自為貨物之稅後鄭不從先鄭說孝文先為說以後鄭為允又載師國宅無征廛征二十而一國宅不得謂市廛趙引彼為證亦失之云其有貨物久滯於廛而不售者官以法為居取之故曰法而不廛者亦以此經與孟子互相釋謂以法為居取之卽此經斂珍異之有滯者及泉府斂市之不售貨之滯於民用者是也不廛謂不令久滯於市孟子趙注云法而不廛者當以什一之法征其地耳不當征其廛宅也案趙以法為征地稅什一之法與先鄭說異地稅十一者蓋謂廛人上中下地皆當受一廛為廛不知孟子之廛卽市宅不與夫田征殺若市宅之地稅則一又昧於載師園廛二十而一之內不得謂廛宅之征別有地稅什一之法趙說與此經不合不足據云玄謂滯讀如沈滯之滯者後鄭從今書作滯破先鄭說說文水部云滯凝也沈滯與凝義相近段玉裁云鄭君從滯讀如沈滯不獨擇其音亦取其義同也云珍異四時食物也者賈人注同以經云入于膳府故知為食物中之珍異也云不售而在廛久則將瘦腐敗者釋文云瘦本又作臞臞又作臒案說文肉部云臞少肉也瘦臞字同案鍇四十九賈云瘦或作臞臞賈疏述注亦作臞云考工記梓人云大胸燿後鄭注燿是謂小之者故云瘦腐敗是以為買之呂覽勿躬高注云驥所謂臞鳥名臞音約少之言也太平御覽引作臞瘦之字當作臞作臞者字形相近而訛司徒及梓人疏云為買之入膳夫之府者明此斂珍

異爲以平賈買之不爲當賦稅也珍異共膳羞故入膳夫之府天官敘官膳夫有府二人是有府藏也云所以紓民事而官不失實者說文糸部云紓緩也民貨不滯則其急紓官得珍異是不失實也桓寬鹽鐵論本議篇云開委府于京以籠貨物賤即買貴則賣是以縣官不失實商賈無所貿利故曰平準此注義本於彼

周禮正義卷二十七

瑞安孫詒讓學

胥師各掌其次之政令而平其貨賄憲刑禁焉憲表縣之【疏】各掌其次之二十肆之介次也詳司市疏賈疏云案序官云胥師二十肆則一人故云各掌其次之政令云憲刑禁焉者賈疏云刑謂市中之刑憲徇扑禁謂市中之禁謂司市當時設禁令非士師五禁也案賈說是也禁即司市僞飾之禁四十八之屬此與小司寇市憲所憲刑禁通晐五禁者異　注云憲表縣之者小宰注義同此謂書揭市刑市禁表縣市門使相戒敕司市市刑之憲罰則謂市人犯刑禁者書縣其姓名罪狀以示戒與此表縣同而事異也

察其詐僞飾行價慝者而誅罰之鄭司農云價賣也慝惡也謂行且賣姦僞惡物者玄謂飾行價慝謂使人行賣惡物於市巧飾之令欺誑買者【疏】察其詐僞飾行價慝者而誅罰之者此即司市以賈民禁僞而除詐之事也誅謂以司市市刑憲徇扑之刑施之罰謂罰令出泉即廛人之罰布是也　注鄭司農云價賣也者此經云飾行價慝明價亦賣行而言故從本義為賣司市賈師為買者其轉訓也詳司市疏云慝惡也者毛詩小雅民勞傳文小行人注同云謂行且賣姦僞惡物者者先鄭讀行如字說文貝部云賣衒也行部云衒行且賣也價賣字同故先鄭亦以行且賣為釋賈疏云先鄭云謂行且賣姦僞惡物以且賣之則行是行步之行不為行濫之行故後鄭不從以為行濫解之武億云按此先鄭解行字不與飾連文是讀從飾字絕句行價慝者又為句司市以賈民禁僞而除詐又云凡市僞飾之禁可證先鄭讀案先鄭釋行為行步則與飾文義不屬其意當如武讀但於文不順不如後鄭以飾行屬讀也云玄謂飾行價慝謂使人行賣惡物於市巧飾之令欺誑買者者李光坡云行飾堅固也王引之云後鄭注乃據俗人所改非其原本也案疏并後鄭以行為行濫與先鄭異若如今本云使人行賣則與先鄭同矣疏何以云後鄭不從乎又案釋文行下孟反若是行步之行不得有下孟之音司市凡治市之貨賄六畜珍異利者使阜害者使亡後鄭注云利利於民謂物實厚者害害於民謂物行苦者釋文行因孟反又如字盬胡則反苦音古盬盬即下孟也行濫即行苦也古人謂物脆薄曰行或曰苦或曰行苦或曰行盬或曰行濫九章算術盈不足章醇酒一斗直錢五十行酒一斗直錢一十行酒謂薄酒也潛夫論浮侈篇曰以完為破以牢為行行與牢正相反以牢為行猶言以堅為脆也方言揄鋪艦極帗縷葉輸毳也郭璞注曰皆謂物之行敝也唐律雜律曰諸造器用之物及絹布之屬有行濫短狹而賣者杖六十注曰不牢謂之行不真謂之濫濫即方言之艦極為行敝故又謂之行濫後鄭以行為行濫正謂此也今京師人謂貨物不牢曰行貨與張氏胡則反之音正合取行苦之物飾以欺人故曰飾行張衡西京賦說市曰鬻良雜苦蚩眩邊鄙則飾行之謂也飾行與價慝相對為文後鄭之說著矣案王說深得注恉此注舊本疑當作謂使人賣行惡物於市今本誤倒其文遂失其義耳

聽其小治小訟而斷之【疏】聽其小治小訟而斷之者賈疏云上司市已云胥師賈師涖於介次而聽小治小訟上文言之此正當職故申敘之也

賈師各掌其次之貨賄之治辨其物而均平之展其成而奠其賈然後令市辨別也【疏】各掌其次之貨賄之治者亦謂介次也賈疏云案序官云賈師二十肆則一人與胥師數同故云各掌其次之貨賄之治也云辨其物而均平之者即胥師云平其貨賄二官相佐助也云展其成而奠其賈者奠亦當為定鄭不釋者以冡上司市注略之賈疏云以其知物價故也　注云辨別也者天官敘官注同

凡天患禁貴價者使有恆賈恆常也謂若米穀棺木而睹久雨疫病者貴賣之因天災害阨民使之重困【疏】凡天患者司救云凡歲時有天患民病彼注云謂災害也　注云恆常也者說文二部云恆常也云謂若米穀棺木而睹久雨疫病者貴賣之因天災害阨民使之重困者此亦訓價為賣也睹即貯字見廛人注久雨則米穀貴疫病則棺木貴漢書刑法志云諺曰鬻棺者欲歲之疫非憎人欲殺之利在於人死也

四時之珍異亦如之為宗廟之物【疏】四時之珍異亦如之者此亦謂貴物與廛人珍異義同亦禁其貴價使有恆賈也　注云為宗廟之物者賈疏云案月令四時有珍異之物皆云先薦寢廟故鄭以為宗廟薦而言也

凡國之賣價各帥其屬而嗣掌其月價買也故書價為買鄭司農云嗣官有所斥賣賈師帥其屬而更相代直月為官賣之均勞逸【疏】注云價買也者司市注同價義詳司市疏云故書賣為買者段玉裁云此從今書作賣也必從今書者價雖可訓賣但此經以官斥賣為言則賣在上價在下故鄭不從故書作買云買價也詁訓案司市賈人注賈價之文故從今書價鄭司農云謂官有所斥賣者賈疏云斥謂指斥出之故鄭注大宰亦云幣餘謂占賣國之斥幣義與此同也案斥賣詳大宰疏徐養原云若從故書賣為買則價仍訓賣故先鄭云有所斥賣正釋價字之義云賈師帥其屬而更相代直月為官賣之均勞逸者詩小雅杕杜云繼嗣我日鄭箋云嗣續也爾雅釋詁云嗣繼也直月謂一人當一月國語晉語云臣敢煩當日韋注云當日直日也直月與直日義同謂帥其屬每月相繼續更代當直為官掌賣價之事也賈疏云屬謂胥之下有掌賈亦二肆則一人若使之更互相代也李光坡云屬謂肆長是也疏言賈師下有掌賈二肆則一人於經無文案李說是也司市以賈民禁僞而除詐賈疏謂賈民為屬於賈師諸官者故此疏又謂賈師之屬別有掌賈蓋隱據彼賈民為說賈則兩疏皆非也

凡師役會同亦如之【疏】凡師役會同亦如之者謂道路之市及軍市所在亦從司市而治其市事也賈疏云此亦從行所往當直為官賣買也

司虣掌憲市之禁令禁其鬭囂者與其虣亂者出入相陵犯者以屬遊飲食于市者囂讙也鄭司農云以屬遊飲食者【疏】掌憲市之禁令者此官掌市刑即司市以刑罰禁虣之事也憲亦謂表縣之以示于肆之人也云禁其鬭囂者與其虣亂者出入相陵犯者者此掌市中亂民犯民之禁鬭囂謂爭鬭而囂讙譁人注云囂讙也者說文與此義略同虣古暴字說文本部云暴疾有所趣也引申為暴戾字暴亂以暴行亂者禁暴氏云掌禁庶民之亂暴力正者此禁市民之暴亂與彼為官聯也陵犯之陵字說文夂部云夌越也云以屬遊飲食于市者者禁市中惰遊之民也惰游之俗詳閭民疏　注云囂讙也者說文部云囂聲也又言部云讙譁也一切經音義引三倉云讙言語讙譁也是囂讙同義鄭司農云以屬禁號呼歎鳴于國中者行歌哭於國中之道者此禁市民之讙譁亦當通晐呼歎及行歌哭之等與彼為官聯也司農云以屬游飲食羣飲食者者州長注云屬猶聚也聚羣同訓聚游於市而相共飲食也書酒誥云厥或誥曰羣飲汝勿佚盡執拘以歸於周予其殺又大戴禮記曾子立事篇盧注引尚書大傳云古者聖帝之治天下也五十以下非蒸社不敢游飲唯六十以上遊飲也此即古屬

遊飲食之禁。賈疏云：此屬遊飲食，謂聚而羣遊飲食者，禁之，若不羣遊則得飲。洪頤煊云：管子立政篇：圈屬羣徒不順於常者，閭有司見之，復無時。圈屬遊與圈屬義同。

若不可禁，則搏而戮之。【疏】若不可禁則搏而戮之者，說文手部云：搏，索持也。案搏猶今言捕也。戮即司市市刑憲徇扑，胥云撻戮，是也。

司稽掌巡市而察其犯禁者與其不物者而搏之。不物，衣服視占不與衆同，及所操物不如品式。【疏】掌巡市而察其犯禁者者，即犯司市胥人胥師賈師司虣五官之禁者。此官常巡行五肆之敘，司察之也。云與其不物者而搏之者，此則在司市諸官市禁之外者，故特舉之。王應電云：搏之歸於胥師。注云不物衣服視占不與衆同及所操物不如品式者，司門注同。又野廬氏注云：不物，謂衣服操持非比常人也。義亦同。方言云：占，視也。凡相覘視，南楚或謂之占。案占覘之段字，詳掌次疏。物猶法也。不物，謂不如常法。左隱五年傳云：講事以度軌量謂之軌，取材以章物采謂之物。不軌不物，謂之亂政。與此不物文異而義略同。此皆形迹詭異，或爲姦寇，故搏之。

掌執市之盜賊以徇，且刑之。【疏】掌執市之盜賊以徇且刑之者，此即司市以刑罰去盜之事也。賈疏云：上司市市中之刑，無過憲徇扑，附於刑者歸於士。此亦無過小盜徇扑而已，故云以徇且刑之。若直徇者，不必有刑；其刑者，必徇，故徇刑兩言之也。

胥各掌其所治之政，執鞭度而巡其前，掌其坐作出入之禁令，襲其不正者。作，起也。坐起禁令，當市而不得空守之屬。故書襲爲習，杜子春云：當爲襲，謂掩捕其不正者。【疏】各掌其所治之政者，此官所治之地，蓋即內宰司市之敘肆。司市。賈疏云：案序官，胥二肆則一人，故亦云各掌其所治之政，則一人掌二肆者也。云執鞭度而巡其前者，謂巡行肆前，近市門之處，司市云凡市入則胥執鞭度守門是也。鞭度亦詳彼疏。云掌其坐作出入之禁令者，與司虣所憲禁令同。注云作，起也者，大司馬、考工記梓人注並同。說文人部云：作，起也。作即作之隸變。云坐起禁令，當市而不得空守之屬者，蓋謂無肆立持者，守市不得乃空守其所賣之物。荀子哀公篇云：好肆不守折，即空守 [illegible] 野廬氏云：以幾禁行作不時者，注云：不時，不風則莫者也。此經作出入猶彼云行作。三市各有定時，當亦兼有不時之禁矣。云故書襲爲習，杜子春云當爲襲者，徐養原云：襲、習古字通。掩襲與重襲，義雖異而音則同，故亦通作習。左傳襄十三年：歲習其祥，禮記表記注引傳習作襲。云謂掩捕其不正者者，國語晉語韋注云：襲，掩也。方言云：掩，索取也。謂伺其不意而掩取之，防其逃失也。

凡有罪者，撻戮而罰之。罰之，使出布。【疏】凡有罪者撻戮而罰之者，撻戮經例用古字當作辠，詳甸師疏。撻即司市市刑之大刑扑罰也。此謂市人有罪而未麗於刑者，故戮而罰之，不歸於士。注云罰之使出布者，以經於撻戮之外別言罰之，故知爲罰布，非市刑二罰也。賈疏云：即上廛人職云罰布，一也。故彼注云罰布者，犯市令之布也。

肆長各掌其肆之政令，陳其貨賄，名相近者相遠也，實相近者相爾也，而平正之。■爾，亦近也。俱是物也，使惡者遠善，善自相近。鄭司農云：謂若珠玉之屬，俱名爲珠，俱名爲玉，而賈或百萬，或數萬，恐農夫愚民見欺，故別異令相遠，使賈人不得雜亂以欺人。【疏】各掌其肆之政令者，賈疏云：此肆長謂一肆立一長，使之檢校一肆之事，若今行頭者也。云陳其貨賄名相近者相遠也實相近者相爾也而平正之者，此即司市以陳肆辨物而平市之事也。注云爾亦近也者，爾即邇之借字。爾雅釋詁云：邇，近也。燕禮、特牲、少牢饋食禮注並云：爾，近也。云俱是物也，使惡者遠善，善自相近者，謂物別爲肆，同肆之中又辨其善惡，使同實者相從也。淮南子覽冥訓云：若專之與華遠之，則邇近之，則遠。即此經名實遠近之義。鄭司農云謂若珠玉之屬，俱名爲珠，俱名爲玉，而賈或百萬，或數萬，恐農夫愚民見欺，故別異令相遠，使賈人不得雜亂以欺人者，與後鄭義同。

斂其總布，掌其戒禁。杜子春云：總當爲儳。【疏】斂其總布者，江永云：廛人有總布，廛市總布者，貨賄之正稅，三市中總布肆多，故使每肆一人之肆長，隨時斂之，以歸廛人，而廛人以入泉府也。案江說是也，亦詳廛人疏。注杜子春云總當爲儳者，廛人杜注同，彼後鄭注不從子春說，別釋爲守斗斛銓衡者之稅，則此職總布亦當與彼同。今引杜說而不破者，蓋以已詳於彼，故不復出，非於此轉從杜讀也。賈疏謂此肆長各一肆，故罰其無肆立持之布，以爲後鄭從杜，失之。

泉府掌以市之征布，斂市之不售貨之滯於民用者，以其賈買之，物楬而書之，以待不時而買者。買者各從其抵，都鄙從其主，國人郊人從其有司，然後予之。故書滯爲癉，杜子春云：癉當爲滯。鄭司農云：物楬而書之，物物爲揃書，書其賈，楬著其物也。不時買者，謂急求者也。抵，故賈也。主者，別治大夫也。然後予之，爲封符信，然後予之。玄謂抵，實柢字，柢，本也。本謂所屬吏，主有司是。【疏】掌以市之征布者，即大宰九賦市賦之泉也。賈疏云：即上廛人斂布已下之布，並入泉府而藏之，故云征布也。惠士奇云：在國曰邦布，外府掌之；在市曰征布，泉府掌之。云斂市之不售貨之滯於民用者者，於段玉裁校改予，又云售者讎之俗字，不當施於經，宜當改正。案段說是也。於經例用古字，皆作予售讎，讎人協讎字同而義異。漢書食貨志說王莽設周官稅法，並作讎字，亦經本作讎之證。此即司市以泉府同貨而斂賒之事，亦與廛人爲官聯也。詳若國語越語云：賈人夏則資皮，冬則資絺，旱則資舟，水則資車。夏皮冬絺旱舟水車，即滯於民用之物，不能急售者也。云都鄙從其主，國人郊人從其有司者，賈疏云：都鄙者，可兼大小都及家邑。國人者，謂住在國城之內，即六鄉之民也。郊人者，即遠郊之外，六遂之民也。案國即國中，謂城郭中；郊，六鄉外之餘地。遂言國人，以晐國外之大鄉；言郊人，以晐郊外之大遂公邑。秋官鄉士掌國中，遂士掌四郊，亦其比例也。賈說未析。注云故書滯爲癉，杜子春云癉當爲滯者，故書滯誤爲癉，讀爲廛人故書滯或作廛也，詳彼疏。杜意蓋謂經云斂市之不售貨之滯於民用，爲民不急用之貨，故沈滯而不售，則官爲斂之。漢食貨志載王莽時令諸民賣買五穀布帛絲綿之物，周於民用而不讎者，均官有以考檢厥實，用其本賈取之，即正本此經。審繹彼文，疑劉歆所傳周官經滯於民用亦作癉，而讀爲癉病義。周義相近，杜氏之學，或亦與歆同。此讀與漢志異，則杜君不盡墨守其師說矣。鄭司農云物楬而書之，物物爲揃書，書其賈，楬著其物也者，楊雩本誤揭，今據岳本正。賈疏云：以書楬之，若今時爲書以著其幣。說文巾部云：幟也。又竹部云：箋，表識書也。案前書箋亦略同。幟即幟之俗。揃讀二，仙云與箋識也。或从手。又說文木部云：楬，楬櫫也。引春秋傳曰：楬而書之。一切經音義引說文云：楬，櫫杙也。又周禮云：楬而書之也。蓋許君即引周禮此文，今本作春秋傳者，傳寫之誤。此云物楬而書之，謂每物並書其賈，置於杙附著其物之側以表識之也。亦與職金疏云：不時買者，謂急求者也者，謂求買無定時，急求待用，若

祀喪紀是也漢食貨志載王莽時制設言周有泉府之官收不讎與欲得卽此所謂與財正辭禁民爲非者也先鄭云急求卽斜設所謂欲得者也云抵故賈也者國策中山策高注云抵當也謂依故賈入時相當之賈直予買者凡貨滯不售而官取之其賈必賜民買之官仍依其故賈者不欲取其贏以病民若本賈貴而今賤則民不必從官買矣賈疏謂假令官前買時貴後或賤令依故賈與之卽損民故不得依故賈以解抵此不足以破先鄭之義也已此文云各從其抵與下經從其主從其有司文例正同故後鄭不從先鄭而謂抵卽主有司耳云主者別治大夫也者謂治三等采邑之官卽公羊定十一年傳所謂采宰天官釋文引鄭云宰主也故邑宰亦謂之主大宰云乃施則于都鄙而建其長立其兩設其伍謂采邑之君立兩卿五大夫此主則別治各邑之大夫與五大夫異故云別治大夫也云然後予之爲封符信然後予之者賈疏云封符信謂有符信文書皆封題之詐賈者得主及有司然後賣予須封信文書目其理無害故後鄭予取之也案賈說非也此謂欲買官物者必從其所屬主有司爲封符信致之泉府泉府乃以物予之所以防犯僞猾商用賤直販官物而買賣之以病民也後鄭亦同此義云玄謂抵實柢字柢本也者段玉裁云賣柢字者謂姚氏云純實字之也才聲誤爲屯聲從木誤爲從手其實一也說文云柢木根也引申爲非解老曰直根者書之所謂柢也本之所以建生也云本謂所屬吏主有司是者賈疏云鄭此解抵與主有司爲一故云主有司是也江永云自此長鄙長以上皆可謂之主有司其爲公邑稍縣都做鄉遂之制各有其主不必公邑大夫與邑采大夫然後謂之主也從泉府買一不時須之物必關以大夫然難乎其爲買矣案江說是也**凡賒者祭祀無過旬日喪紀無過三月**鄭司農云賒貰也以祭祀喪紀故從官貰買物【疏】凡賒者者亦以所斂市之滯物時貰與民也注鄭司農云賒貰也者說文貝部云賒貰買也貰貸也案此經以凡賒者與凡民之貸者並言賒卽所謂貰買貸卽所謂貰也賒者先貰物而後償直貸則雖貰而仍貰故許兼云貰買貰者先貰泉物而後仍償以泉物則是借貰故許唯云貸也凡賒從官買物而約期以付賈不得過旬日三月而取息貸則從官借物而約期以償物得過旬日三月而有息此其事異而所以利民則一也云以祭祀喪紀故從官貰買物者明此二事得從官貰買物小事不得也漢書食貨志載王莽令民欲祭祀喪紀而無用者錢府以所入工商之貢但賒之顏注云但空也徒也言空賒與之不取息利也彼制正本此經**凡民之貸者與其有司辨而授之以國服爲之息**有司其所屬吏也與之別其貸民之物定其賈以與之鄭司農云貸者謂從官借本賈也故有息使民弗利以其所賈之國所出爲息也假令其國出絲絮則以絲絮償其國出絺葛則以絺葛償玄謂以國服爲之息以其於國服事之稅爲息也於國事受園廛之田而貸萬泉者則期出息五百王莽時民貸以治產業者但計贏所得受息無過歲什一【疏】凡民之貸者與其有司辨而授之者此則以市之征布及所斂市之滯物貸民以治產業也左文十四年傳云齊公子商人驟施於國而多聚士盡其家貸於公有司以繼之彼貸公財者公有司主之疑卽此泉府之屬賈疏云貸者卽今之舉物生利息上文不同辨而授之謂別其所授之物以與之云以國服爲之息者息卽小宰注所謂官于管子輕重丁篇云凡稱貸之家出泉參千萬出粟參千萬鍾受子息民參萬家史記孟嘗君傳云使人出錢於薛歲餘不入貸錢者多不能與其息索隱云息猶利也注云有司其所屬吏也者賈疏云此則上文有司一也若然此經不言都鄙主者有司中兼之故上注亦云本所屬吏是抵本中兼二者矣士奇云有司鄉遂之吏也周書大匡云賦酒其漿鄉正保貨酒謂散之貸者鄉正保焉案惠說是也云與之別其貸民之物定其賈以與之者天官敘官注云辨別也鄭意此貸者卽謂貸前所收市中不售之物故須別物定賈也辨卽所謂別其物使司市賈師辨物義同江永云辨者辨其人之可貸與不可也如其人有生業不爲游惰是可貸者也否則貸而不能償當不許其貸矣此所貸者是貸泉非貸滯於民用之物案江謂貸專爲貸泉亦得通從注云受園廛之田而貸萬泉則鄭亦謂兼貸泉矣但經云辨而授之固當辨其人然亦當泉府與其有司辨所貸泉物多寡以定出息之數應償者或有抵冒也鄭江二義相兼乃備鄭司農云貸者謂從官借本賈也者廣雅釋詁云貸借也說文貝部云貸施也貣從人求物也依許說則從人求假字當作貣以物與人字當作貸二字小異經典多通用廣韻二十五德云貣謂從官借本賈也義本此注字正作貣先鄭謂民欲行賈而無本則從官借泉爲本以賈也金榜云先鄭說是也泉府市官之屬以學市之征布爲職其以市之征布貸於賈人以賈與上經以征布斂市之滯貨同義二者皆謂泉府之職也其言凡民之貸者對下有司言之謂之民泉府不得與國人爲貸旅師職云掌聚野之耡粟屋粟閒粟凡用粟春頒而秋斂之此貸於國人者不令出息爲其無所取贏也賈人貸官財以營子母之利則官息案金說是也此民卽賈人稱司市以賈爲賈師之屬爲賈民也書二鄭說不同而謂從官貸則一漢志王莽法亦同此民耕有司爲文金釋甚塙如其民閒自相稱貸者民自貸一身物其事猥細不以泉府與有司辨而授之也云故有息使民弗利者貸泉行賈與上供祭祭異法當內息使其勿專以此爲利也云以其所賈之國所出爲息者先鄭蓋釋國服爲書酒誥肇牽車牛遠服賈價同必以所出爲息者取其易得且官不失利也云假令其國出絲絮則以絲絮償其國出絺葛則以絺葛償者謂以諸物償還所貸泉之利更入其貨爲息也云玄謂以國服爲之息以其於國服事之稅爲息也者爾雅釋詁云服事也於國服事卽九職民國事之事稅云服者若書禹貢三百里納秸服是也賈疏云先鄭以所賈之國所出爲息已下後鄭不從者凡言服者服事爲名此經以民之服事唯出稅是也則載師云二十而一已下是也金榜云後鄭說是也農民受田計所收者納稅賈人貸泉計所得者出息其息或以泉市或以貨物輕重皆視田稅爲差是謂以國服爲之息云於國事受園廛之田而貸萬泉者期出息五百者賈疏云萬泉出息五百計當二十而取一若然近郊十一者萬泉其出息一千遠郊二十而三者萬泉春出息一千五百甸稍縣都之民萬泉春出息二千鄭直云園廛者略事以言之也金榜云稍縣者二十而一重者無過二十而五也案金說與賈疏異鄭之說載師稅法等衰釋此經國服義自不可易但又牽傳受田而釋則非也如其說則於此所責出息而甸稍縣都之民必重於郊里遠郊之民必重於近郊果何說乎且以宅無征則貸泉亦當無息更不可通矣蓋貸息輕重不能一率自當隨民閒所便但其等衰約略五等或二十而一或十一或二十而三或十二或二十而五以此爲限明不得踰溢耳此分地差征之法固絕不相蒙也云王莽時民貸以治產業者但計贏所得受息無過歲什一者漢食貨志云王莽時民或乏絕欲貸以治產業者均授之除其費計所得受息毋過歲什一鄭舉其事也又王莽傳云令市官收賤賣貴賒貸予民收息百月三然亦不用此經餘貸之法而責息則增二倍非古法也賈疏云此則鄭周少異周時不計其贏所得多少據本徵利王莽時雖計本多少爲定及其徵科准計所贏多少假令萬泉歲還贏萬泉徵一千贏五千徵五百於贏利徵什一也**凡國事之財用取具焉歲終則會其出入而納其餘**會計也納入也入餘於職幣【疏】凡國事之財用取具焉者此官爲市征布

貨受用之府故有國事於此取財用與大府云凡邦之賦用取具焉義同賈疏云言事謂有司為國家之事與作用財物者皆來向泉府取財焉具焉泉府財盡乃於餘府別取焉金榜云經言凡國事之財用取具焉指所受市之征市大府所云關市之賦以待王之膳服是也外府職之云賓客則會其出入而納其餘者此正市之泉會而市官之官成也王制云司會以歲之成質於天子冢宰齋戒受質大樂正大司寇市三官以其成從質於天子彼注以市為司市案此經司市無會計之文唯此職有歲終出入之會疑此官為司市之屬此歲會即上於司市以從司會而質於王者與賈疏云出謂出付會計用財入謂於廛人斂取斂市已下　注云會計也者大司徒注同云納入也者公羊莊九年傳云納者何入辭也說文門部云內入也納內之借字凡此經通例內外字作內出內字則借納為之詳鍾師疏云入餘於職幣者以職幣掌式法以斂凡用邦財者之幣是掌幣餘之官故知入其餘即入於彼也賈疏云若國家要取財不盡而有餘則紙與天官職幣職幣別出與入也

司門掌授管鍵以啓閉國門（鄭司農云鍵讀為蹇管謂籥也鍵謂牡）疏曰授管鍵以啓閉國門者謂長則授管以啓門昏則授鍵以閉門也舉子號云詔云諸門亭皆閉之長見掌又諸城門吏各入請籥閉門已稅復上籥此即授管鍵啓閉門之法賈疏云謂用管籥以啓門用鍵牡以閉門國門則王城十二門者也　注鄭司農云鍵讀為蹇者段玉裁以讀為為讀如之誤近是鍵者鍵之借字古書鍵字當見而牛鄭以蹇擬其音者杜鄭注例有見之字亦閉有發讀也賈疏謂讀為蹇取蹇塞之意則緣誤本為說謬云管謂籥也者月令孟冬修鍵閉慎管籥注云管籥搏鍵器也孔疏云管籥此物以鐵為之似樂器之管籥搢於鎖內以搏取其鍵也又檀弓疏云管謂鑰取鍵今謂之鑰匙案鄭孔以月令鍵閉為二物管籥為一物左僖三十二年傳秦杞子曰鄭人使我掌其北門之管杜注亦釋管為籥鬼谷子內揵篇云以變求內者若管取揵注亦鍵通是管所以取鍵出之而管非即鍵檀弓注云管鍵也又以管鍵為一者蓋鍵則入牝以閉鍵須入牝以閉其物略異以同是牡之類故名亦得通若對文則異此經及月令是也云鍵謂牡者月令注云鍵牡閉牝也孔疏云凡鏁器入者謂之牡受者謂之牝若禽獸牝牡然而何胤云鍵是門扇之後樹兩木穿上端為孔閉者將扃關門以內孔中搭牽書五行志每云牡飛及牡亡謂失其鏁須鑰則牡也何胤云兩邊樹木幷其義也又檀弓疏云鍵謂鎖之入內者俗謂之鎖須案依孔說則鍵即今鐵鎖之須依何說則鍵為木鎖即今之門欄其字正作楗說文木部云楗距門也淮南子繆稱訓云匠人斲戶無一尺之楗不可以閉藏顏氏家訓引月令章句云楗關牡也所以止扉或謂之剡移說文門部云關以木橫持門戶也闔關下牡也此關與楗為一物與古書凡言籥為管者不同方言云戶鑰自關而東陳楚之間謂之鍵自關而西謂之鑰此鑰鍵亦當楗之叚字非謂鎖匙也金鎖與木鎖器異而其用以閉門則同此經注所云則皆金鎖與月令同也

幾出入不物者正其貨賄凡財物犯禁者舉之（不物衣服視占不與衆同及所操物不如品式者正讀為征征稅也犯禁謂商所不資者舉之沒入官）疏幾出入不物者者幾謂苛察也詳宮正及司關疏　注云不物衣服視占不與衆同及所操物不如品式者者司稽注同賈疏云見王制云關執禁以譏禁異服識異言閽人云屨服被器不入宮奇服怪民不入宮與此司門亦然故鄭以不物衣服之等解之云正讀為征者正征聲類同詳小宰疏鄭知此正當為征者以司關云司貨賄之出入者掌其治禁與其征廛門關職事略同明此正即征之案此云與彼而止之義不相涉也云犯禁者云言人司徒注同賈疏云下文云國凶札無關門之征明無凶札之時有征稅故讀從征稅之義若然江永云司關職言國凶札無門關之征而遺人以門關之委積養老孤則門關有征明矣文十一年左傳云公以門賞耏班使食其征謂之耏門則門征之見於傳者也云犯禁謂所不資者者謂於法不合販鬻即商所不資操者即司市所云偽飾之禁在商者十有二是也云沒入官者司市注同

以其財養死政之老與其孤（財所謂門關之委積也死政之老死國事者之父母也孤其子）疏注云財所謂門關之委積也者據遺人文彼注云門關以養老孤人所出入畏以取貨賄者也云死政之老死國事者之父母也者欲其兼養國老庶老者異也死國事謂凡勤於王事而死者月令云立冬之日天子迎冬於北郊還反賞死事恤孤寡鄭彼注云死事謂以國事死者若公叔禺人顧涿聚者也孤寡其妻子也管子入國篇云士民死上事死戰事使其知識故人受資於上而祠之據此凡勤勞上事而死者並得為死事鄭月令注推云死戰事者舉其重者言之耳老鄭謂其父母吳子勵士篇云有死事之家歲使使者勞賜其父母著不忘於心羅泌武云死國事者之父如史記平原君傳李同戰死封其父為李侯是也案賈說是也此死政之老或兼有死事者之祖父母王制孔疏引皇侃云子孫為國難而死王者養死者父祖是也云孤其子者外饔云邦饗耆老孤子注云孤子者死王事者之子也詳彼疏

祭祀之牛牲繫焉監門養之（監門門徒）疏祭祀之牛牲繫焉者釋文繫作繫云本又作繫阮元云古繫字多作繫俗本作繫誤讀案繫即繫之繫變說文糸部云繫相繫也系部云繫也一曰惡絮又亻部云係絜束也凡繫縛字正字當作係繫並假借字此繫及占人繫人繫字釋文並作繫俗繫俗字本作繫俗案繫小史世繫字為系之叚字異注則皆作繫字漢書景帝紀農桑繫畜注云繫謂係養之繫古繫字以從繫字通行繫又為古今字此經作繫注作繫亦經用古字注用今字之例也廬人弓人又以繫為繫考工記字例與經不同也云監門養之者賈疏云牧人六牲至祭前三月則使充人繫而養之若天地宗廟則繫於牢芻之三月若其散祭祀之牲則不在牢追此監門門徒養之不必三月也詒讓案穀梁哀元年傳說郊牛卜之不吉繫而待六月始卜牲繫後左右之說注引此經謂未左右時監門者養之然則六祀之牲凡不繫於牢者亦於門養之與散祭祀同也　注云監門門徒者毛詩小雅節南山傳云監視也孟子萬章篇抱關擊柝趙注云監門之職也荀子榮辱篇云監門御旅抱關擊柝楊注云監門主門也抱關門卒也案史記信陵君傳云魏有隱士曰侯嬴為大梁夷門監者又云嬴乃夷門抱關者也是抱關即監門皆守重扉之關條遂分為二非是凡門徒主守視國門故謂之監門敘官司門有徒四十人又每門徒四人即所謂門徒也

凡歲時之門受其餘（鄭司農云受祭門之餘）疏凡歲時之門者賈疏云若月令秋祭門者是祭廟門此門亦謂國門十二者除四時祭外仍有為水祈禳故左氏莊公二十五年秋大水有用牲于門之事案賈引左傳大水用牲于門即宗人禜門用瓢齎是也此外尚有祭法王立七祀三曰國門是門之正祭又月令季春命國難九門磔攘鄭彼注謂禳四方之神非祭國門月令孟冬又有大割祠于公社及門閭彼蓋秦法非周制也　注鄭司農云受祭門之餘者餘與大宰職幣之賦職幣振掌事者之餘財義同謂祭門有餘財則此官受而歸之猶司書云受其幣泉府云納其餘也

凡四方之賓客造焉則以告（造猶至也告告於王而止客以待逆）疏注云造猶至也者大司寇注義同此引申之義

處謂詳言之云爲詰也文選洞簫賦李注引蒼頡篇云詰至也書逆訓爲詰詰則有所至故逆亦訓至矣云告告於王而止客以俟逆者賈疏云謂四方諸侯來朝覲王至國關關人告王王得告者遣人往迎故云止客以俟逆也詒讓案止客若止客於館以待也凡門皆有客館與郊關同以止客俟逆者恐倉卒逆者不至於禮有闕又國語周語云敵國賓至門尹除門韋注云門尹司門也除門掃除門庭也此經不言除門者亦文不具

司關掌國貨之節以聯門市 貨節謂商本所發司市之璽節也自外來者則案其節而書其貨之多少通之國門國門通之司市自內出者司市爲之璽節通之國門國門通之關門參相聯以檢猾商 疏 注云貨節謂商本所發司市之璽節也者司市云凡通貨賄以璽節出入之是國貨之節卽司市之璽節也凡商之貨本出於市自內出者書司市之璽節由門而達關由外入者書邦國司市之璽節達門以至於王國之市其出入不越國畿者亦各書璽節達於所至王都邑之吏此司市通王國及邦國之司市言之賈疏謂鄭先從邦國司市解之誤云自外來者則案其節而書其貨之多少通之國門國門通之司市自內出者司市爲之璽節通之國門國門通之關門者賈疏云解經商人而執節者別有通所文書若下文節傳當載人年幾及物多少至關至門皆別寫一通入關家門家乃案勘而過其自內出者義亦然云參相聯以檢猾商者賈述注聯作連阮元云注當本用連此改聯非案阮校是也凡經例作聯注例作連經云聯門市者卽大宰之官聯小行人注云門關者與市聯事是也彼注聯亦當作連詳大宰疏後漢書周黃徐姜申屠傳李注云檢猶察也一切經音義引三蒼云猾黠惡也賈疏云司市與關及門三處相連恐姦猾商人或以多爲少或隱而不出而避稅故相連以檢括之也其遺郊所郊雖不置官掌之亦應有人幾問止無稅法故不言耳惠士奇云管子問篇曰市者天地之財具也而萬人之所和而利也關者諸侯之陬隧也而外財之門戶也萬人之道行也征於關者勿征於市征於市者勿征於關虛車勿索徒負勿入以來遠人此司關聯門市之法也自外入者征於關關移之門門移之市所謂征於關者勿征於市也自內出者征於市市移之門門移之關所謂征於市者勿征於關也若自內而不出於市自外而不出於關然後舉而罰之

司貨賄之出入者掌其治禁與其征廛 征廛者貨賄之稅與所止邸舍也關下亦有邸舍其出市如市之廛 疏 司貨賄之出入者者所氏注云司猶察也謂凡民齎貨賄出入關門者皆察之賈疏云司主也主督賄出入非經義云掌其治禁者治謂求請謝訟禁謂刑禁苗以周書云王制所謂關執禁以譏禁者禁其非法之物也云與其征廛者惠士奇云管子幼官篇三會諸侯令曰市賦百取二關賦百取一此周官關市之征也詒讓案管子所言足證關市有賦但百取一二則與此經法未必合耳 注云征廛者貨賄之稅與所止邸舍也者大司徒注云征稅也凡商賈及平民之齎百物過關者皆有稅韓非子外儲說左上篇云兒說乘白馬而過關則顧白馬之賦是卽六畜之稅注唯云貨賄者文不具也廛猶廛人之廛彼注云廛布者貨賄諸物邸舍之稅是也二者通爲大宰九賦之關賦互詳廛人疏江永云此征廛是二事征者貨賄之稅也廛者貨賄停閣邸舍之稅也若不停閣則無廛布矣案江說是也賈疏謂征卽稅廛卽邸舍一事雙言失之云關下亦有邸舍其出市如市之廛者賈疏云案上文廛人有廛布鄭云廛邸舍此關旁亦有邸舍商人於關停止則有稅故云如市之廛也江永云關上宜無廛而亦有廛者謂貨賄物多暫有停頓以待有司之稽察也物少則不必停於廛詒讓案邸客舍者明關上兼有客舍不徒商賈之舍也

凡貨不出於關者舉其貨罰其人 不出於關謂從私道出辟稅者則沒其財而撻其人 疏 凡貨不出於關者者於鄉閽當作于石經及各本並 注云不出於關謂從私道出辟稅者者並謂私辟關旁它道而出以辟征稅也云則沒其財而撻其人者市注云舉之沒入官是舉其貨謂沒其財入官撻卽司市市刑之小刑扑罰閭胥云掌其比觵撻罰之事是撻亦爲罰也案賈人云犯禁者舉而罰之廛人注以彼罰爲罰泉與此文同而義異者鄭以彼云罰其人不云罰財故與彼注不同也賈疏云案上文罰之等者是撻也舉其貨已是罰物故知罰其人是撻之可知也

凡所達貨賄者則以節傳出之 商或取貨於民間無璽節者至關關爲之璽節及傳出之其有璽節亦爲之傳傳如今移過所文書 疏 凡所達貨賄者則以節傳出之者明不徒有璽節兼有傳也 注云商或取貨於民間無璽節者至關關爲之璽節及傳出之者賈疏云若本由王市而出則司市爲之璽節以出之若或在郊內關內民間買得物貨不得向司市求璽節故因向關使於關取節而出若在城內民間所買貨者司門爲之璽節以出之若者卽授傳與之云其有璽節亦爲之傳者謂其本由王市而出已有司市之璽節者司關仍爲之傳以出之詒讓案有璽節而無傳仍不得行也云傳如今移過所文書者後漢書陳蕃傳李注云傳謂符牒也漢書文帝紀云十二年三月除關無用傳注張晏云傳信也若今過所也古今注云程雅問曰凡傳者何也答曰凡傳皆以木爲之長五寸書符信於上又以一版封之皆封以御史印章所以爲信也如今之過所也釋名釋書契云過所至關津以示之或曰傳轉也轉移所所乘載以爲信也案今本釋名此文有譌不可讀今依畢沅校正劉所卽此注所云移過所文書也唐六典李林甫注亦云古者帛爲繻刻木爲契二物通謂之傳傳如今過所則唐時尚有過所之名傳必有文書卽掌節注云說所齎操及所適是也西漢時用傳東漢時則爲移過所文書凡所過關津必案驗文書乃得行因卽稱其文書爲過所蓋當時相沿俗語如此韓非子說林上篇云田成子去齊走而之燕鴟夷子皮負傳而從則傳亦書於竹木與符節之制相近故可負而行矣

國凶札則無關門之征猶幾 鄭司農云凶謂凶年饑荒也札謂疾疫死亡也越人謂死爲札春秋傳曰札瘥夭昏無關門之征者出入關門無租稅猶幾謂無租稅猶苛察不得令姦人出入孟子曰關譏而不征則天下之行旅皆說而願出於其塗 疏 國凶札則無關門之征者賈疏云此司關所掌兼言門者門關同類無征是同司門不言故於此關并言門也 注鄭司農云凶謂凶年饑荒也者饑宋本嘉靖本作飢非說文凶部云凶惡也此凶札卽大司徒之大荒大札凶荒義同墨子七患篇云一穀不收謂之饉二穀不收謂之旱三穀不收謂之凶四穀不收謂之餽五穀不收謂之饑此凶年通謂饑荒不必如墨子三之詁也云札謂疾疫死亡也者膳夫注云大札疫癘也與此義同云越人謂死爲札者段玉裁云方俗語言以證之也鄭君云札讀爲截案札古文假借字呂忱字林乃有殀字秋傳曰札瘥夭昏者左昭十九年傳鄭子產曰寡君之二三臣札瘥夭昏杜注云大死曰札小疫曰瘥短折曰夭未名曰昏引注同此引以證札爲疾疫死亡之義然彼札瘥對文故有大死小疫之異此札總爲疾疫死亡不別大小散文通也云無關門之征者出入關門無租稅者此亦釋征爲租稅也王制云年不順成關梁不租弛出入關門之征所以矜其災也云猶幾謂無租稅猶苛察不得令姦人出入者幾釋文作訢卽幾之俗王制云關執禁以譏禁異言注云譏苛察也廣雅釋詁云何幾問也譏苛何字並通用

宮正疏儀禮經傳通解引尚書大傳云送郊之門執禁以譏異服譏異言彼文與王制略同而云送郊之門或即近郊之門與引孟子注關譏而不征則天下之行旅皆悅而願出於其塗者公孫丑篇文今本譏作譏行旅作旅塗作路案塗路字當作涂趙注云言古之設關但譏禁異言識異服耳不征稅出入者也故王制曰古者關譏而不征周禮太宰曰九賦七曰關市之賦司關曰國凶札則無關門之征猶譏王制謂文王以前也文王治岐關譏而不征周禮有征者謂周公以來孟子欲令復古去征使天下行旅悅之也案孟子謂幾而不征之說王制及大戴禮記王言篇國語齊語管子小匡篇荀子王制篇說並同依鄭王制注說則彼爲殷制故王制與公田藉而不稅之文並舉趙岐亦以孟子所云非周公之制且彼以不征爲常法不關凶札先鄭引之者明無征爲恤凶荒耳實則彼文與此經本不相應也

凡四方之賓客敂關則爲之告謂朝聘者也叩關猶謁關人也鄭司農說以國語曰周之秩官有之曰敂國賓至關尹以告行理以節逆之　疏凡四方之賓客敂關則爲之告者賈疏云敂猶至也謂以諸侯來朝使卿大夫來大聘小聘但至關門皆先謁關人關人以客到奔告王王使小行人逆勞於畿也詒讓案大傳鄭注云古者郊關皆有館焉舊賓客至關則止於館侯關人告王遣勞而後入也　注云謂朝聘者也者朝者大賓小賓聘者爲大客小客賈疏云案小行人云凡諸侯入王則逆勞於畿殷聘禮使者至謁關人此經亦謂之云賓客敂關則爲之告注以鄭三謂朝聘者也云叩關猶謁關人也者叩敂之俗宋稀本董本及注疏本並作敂今從宋婺州本建本互注本嘉靖本與賈疏同曲同注亦作叩疑漢時已有此字注例用今字不必與經同也說文攴部云敂擊也聘禮記及竟乃謁關人鄭彼注云謁告也案此謂賓至關先以每關司關下士下士來告司關上士上士爲之告王關人即司關通長屬言之故稱人周書大聚篇云遠旅來至關人易資亦與禮經同說文敂訓擊本與謁異以聘禮所云與此同故用以況義云鄭司農說以國語曰周之秩官有之曰敂國賓至關尹以告行理以節逆之者周語云定王使單襄公聘於宋遂假道於陳以聘於楚火朝覿矣道弗可行也候不在疆司空不視塗單子歸告王曰陳侯不有大咎國必亡矣王曰何故對曰周之秩官有之曰敵國賓至關尹以告行理以節逆之韋注云秩官周常官篇名關尹司關掌四方賓客叩關則爲之告理吏也逆迎也執瑞節爲信而迎之也行理小行人賈疏云引之者國語云關尹以告則此經司關爲之告一也行理以節逆之者證關尹告王王使小行人以節迎之也朝臣曲云關人之長天子謂之司關諸侯謂之關尹其職掌一也

有外內之送令則以節傳出內之有送令謂奉貢獻者文書以常事往來環人之職所送逆循賓客來至關則爲之節與傳以通之　疏有外內之送令則以節傳出內之者明非朝聘凡外內臣民以常事往來亦爲節傳出內之也此節謂旌節與上達節斷用璽節異凡外內臣民至關無節者此官爲之旌節及傳出內之其有旌節者此官亦爲之傳以輔之與達貨賄節異而事同也賈疏云有外之送令者則以節傳內之謂從諸侯之國畿外而入者則關人以節及傳內之至王有內之送令則以節傳出之謂有王命遣王國而出則亦以節傳出之送至畿上也　注云有送令謂奉貢獻及之書以常事往來者貢獻謂邦國所貢獻文書謂內外之報皆尋常往來之事云環人之職所送逆循賓客來至關則爲之節與傳以通之者賈疏云案秋官環人職云掌送逆邦國之通賓客以路節達諸四方注云路節旌節也四方折上與此義同故引以言之

掌節掌守邦節而辨其用以輔王命邦節者珍圭牙璋穀圭琬圭琰圭也王有命則出其節之序以授使者輔王命者執以行爲信　疏掌節掌守邦節而辨其用者段玉裁云說文卩部曰卩瑞信也守邦國者用玉卩守都鄙者用角卩使山邦者用虎卩土邦者用人卩澤邦者用龍卩門關者用符卩貨賄用璽卩道路用旌卩案許所據掌節小行人二職字作卩者故書本爾詒讓案說文竹部云節竹約也符節字當作卩經典皆借節爲之許所據或故書或本用正字也賈疏云此一經論王國之節與下文邦國爲諸侯故此玉路文單言邦也江永云此經爲下文諸節提綱玉角虎人龍符璽旌節而符璽旌通行於民者亦邦節也辨其用下文所云是也案江謂邦節兼爲下諸節爲目得之但邦節自當兼王所用瑞節珍圭之等經不言者以文已具典瑞此官與彼爲官聯詳略足互相備也　注云邦節者珍圭牙璋穀圭琬圭琰圭也者賈疏云皆約典瑞言之案典瑞云珍圭以徵守以恤凶荒牙璋以起軍旅以治兵守穀圭以和難以聘女琬圭以治德以結好琰圭以易行以除慝是其邦節也不數自外璧羨以起度之等以其彼是王國所用非使者之節故不言之詒讓案珍圭以下四者天子所用之玉節也亦謂之瑞節調人云弗辟則與之瑞節而以執之注云瑞節玉節之琰圭也是也凡節此掌於掌節而王節又兼掌於典瑞經凡言瑞者不兼金竹之節言節者得兼玉節之瑞左文十二年傳秦伯使西乞術來聘襄仲辭玉答曰不腆先君之敝器使下臣致諸執事以爲瑞節此卽圭璋亦得爲節之塙證鄭以經有王命故以王使人所用之節故釋之云王有命則別其節之用以授使者者天官序官注云辨別也賈疏云此釋經而辨其用故知據瑞節注亦言云王使之瑞節以單子述周之秩官曰敵國賓至關尹以告行理以節逆之此謂行理以節爲信非其逆賓之命非謂以節逆賓使其道路爲信也立有王使諸侯須信國沿途以節而後可屬所關地云輔王命者執以行爲信者廣雅釋詁云輔助也敍官注云節猶信也行者所執之信王使傳命於四方慮人不信又各以其節補助之亦所以絕擴證而昭明信也

守邦國者用玉節守都鄙者用角節謂諸侯於其國中公卿大夫王子弟於其采邑有命者亦自有節以輔之王節之制如王爲之以命數爲小大角用犀角其制未聞　疏守邦國者用玉節守都鄙者用角節者以下辨內外及官吏所用之節此掌節之官法也江永云此謂諸侯與都鄙大夫遣使亦出竟內者用之　注云謂諸侯於其國中者詒讓案注云邦國諸侯國也書叙曲禮孔傳云諸侯爲天子守土故稱守云公卿大夫王子弟於其采邑者太宰注云都鄙公卿大夫之采邑王子弟所食邑是也賈疏云畿內公卿大夫亦是畿內之國但對畿外諸侯爲偏於公卿已下言都鄙也此云都鄙用角節注謂公卿大夫王子弟及其采邑是都鄙之主案小行人都鄙用管節注謂公之子弟及卿大夫之采地之吏也故用管節與此不同彼諸侯采地亦同用管節亦異外內也若天子公卿大夫采邑之吏下注謂入道路用旌節皆以周云掌節云掌守邦節言王官之節小行人云達天下之六節其徵國之節其節異以小行人職六節有大小江永云小行人都鄙用管節以角節異者角節都鄙大夫遣使之節管節都鄙之吏以行邦國之節此經道路用旌節亦據都鄙而小行人旅節管節別言之與鄭說都鄙異於畿內之都鄙也案依鄭說則小行人都鄙即此所云都鄙之節都鄙言之彼都鄙之主與吏同用一節王國都鄙而不言異節二者不同然經無正文未知是否江謂都鄙而亦可言邦國云有命者亦自有節以輔之者自命於其國中亦須節以爲信也賈疏云亦如上文王有命有節以輔之云王節之制如王爲之以命數爲小大者王節之玉節當依典瑞各以命數爲之制九者之制但有大小耳賈疏云以其命數言之以其大小爲之有數等之節亦皆以命爲之以其命數爲之

之等故知與王同如以命數爲小大者以其命圭之等依命數故知亦以九以七以五爲節也其天子玉節自以大小爲數故琬圭琰圭但同九寸穀圭牙璋俱七寸唯有琰圭無文鄭云大小當與琬琰相依惠士奇云公羊宣四年傳鄭陳乞遣陽生與之玉節而走之秦安國君刻玉符約立子楚爲適嗣吕氏春秋上德篇孟勝爲陽城君陽城君令守於國毁璜以爲符哀十四年左傳司馬牛致邑與珪而適齊皆玉節也案惠說是也周書允文篇云執彼玉珪以居其宇亦守邦國用玉節也此與公侯伯命圭不同云角用犀角者說文牛部云犀南徼外牛一角在鼻一角在頂似豕爾雅釋獸云犀似豕郭注云形似水牛豬頭大腹庳腳腳有三蹄黑色三角一在頂上一在額上一在鼻上鼻上者即食角也小而不橢好食棘亦有一角者案據漢舊儀說秦以前民以金玉銀銅犀象爲璽則彼之璽節明此角節亦用犀也云其制未聞者賈疏云以其邦國之玉節可約以王之玉節都鄙之角節無可依約既無舊制故云其制未聞

凡邦國之使節山國用虎節土國用人節澤國用龍節皆金也以英蕩輔之

使節使卿大夫聘於天子諸侯行道所執之信也土平地也山多虎平地多人澤多龍以金爲節鑄象焉必自以其國所多者於以相別爲信明也今漢有銅虎符杜子春云蕩當爲帑謂以函器盛此節或曰英蕩畫函

[疏]凡邦國之使節者此辨侯國使臣出聘之節也凡國使往來必有節乃得達孫子九地篇云夷關折符無通其使節符義同云山國用虎節土國用人節澤國用龍節者說文卩部引國並作邦義同三節者亦以命數爲小大如玉節而形制不同云皆金也者別於後符節旌節用竹也云以英蕩輔之者蕩唐石經作盪從手義也詳後嚴可均云牛中句解本蕩作盪而此宋五十引作蕩馮登府云釋文但作蕩古从竹从艸字通 注云使節使卿大夫聘於天子諸侯行道所執之信也者使即據邦國之君使臣聘而言賈疏云大聘使卿小聘使大夫或於天子或於諸侯故並言之也江永云此即小行人之虎人龍節鄭彼注謂使之四方亦皆齎法式以齊等之是也列國之使各用其虎人龍節以爲行道之信齊其用虎節知其自山國而來人龍亦然注所謂自其國也若王朝遣使邦國則必用玉節豈問其所使之國而從其國之節哉案江說是也說文謂此三節爲使山邦等所用左傳文八年孔疏說三節亦謂王使之使於土國之等並非鄭義也云土平地也者賈疏云對山岸非平地也云山多虎平地多人澤多龍者岸三節取此爲象之意山國澤國即管子山至數篇所謂有山處之國有氾下多水之國是也云以金爲節鑄象焉者謂鑄虎人龍之象於節也云必自以其國所多者於以相別爲信明也者明三等之節各隨國所多之物以爲文欲其視而可識信驗明白也云今漢有銅虎符者證三節皆金爲之金即銅也續漢書百官志劉注引丁孚漢儀云漢之銅虎符其制也與鄭義同賈疏云案太史公本紀漢文帝二年九月初與郡國守相爲銅虎符竹使符應劭曰銅虎符第一至第五國家當發兵遣使者至郡國合符符合乃聽受之竹使符皆以竹箭五枚長五寸鐫刻篆書第一至第五張晏曰符以代古之圭璋從簡易也鄭引之者欲明漢時銅虎符本出於此也杜子春云蕩當爲帑謂以函器盛此節者段玉裁云說文巾部帑金幣所藏也从巾奴聲案此字乃都反亦讀湯湯乃古音魚虞模部與陽唐部其入聲亦爲藥鐸是以奴聲而以蕩爲反之也帑者盛金幣之府引申爲函器吳越春秋甘蜜丸㯉即此字云或曰英蕩畫函者賈疏云彼是猶是蕩但以英華有畫義故更云畫函也經云輔之者以函輔此節使不褻損也案昭二十九年左傳公在鄆與公衍羔裘使獻龍輔於齊侯注云龍輔玉名所以輔龍節與此別也段玉裁云帑字蓋即帑字之誤而下賈謂之英故凡華飾謂之英鄭因重英朱英皆是也丁晏云詩二矛重英傳謂有英飾鄭箋謂畫飾故又以英爲畫函續漢百官志劉注引于注云英刻書也蕩竹箭也而書其所使之事以助三節之信則漢之竹使符者亦取則於故事也惠士奇云于說是英蕩爲竹傳也凡達節皆有傳傳所以輔節節以金傳以竹康成謂傳若今過所文書詒讓案于釋蕩爲竹箭者蓋讀蕩爲簜也爾雅釋艸云簜竹郭注云竹別名書禹貢孔疏引李巡云竹節相去一寸曰簜孫炎云竹闊節者曰簜說文竹部云簜大竹也陳祥道亦以蕩爲竹函即本于說此以英蕩爲旗節下又云以傳輔節英蕩似與傳相近若如子春說爲函器函節將非所以言輔于義長於杜左傳昭二十九年之龍輔杜注本不謂即龍節孔疏乃云謂鑄金爲龍以玉爲函輔盛龍節謂之龍輔又引玄鄉云盛龍節之玉函耳其說殊謬

門關用符節貨賄用璽節道路用旌節皆有期以反節

門關司門司關也貨賄者主通貨賄之官謂司市也道路者主治五涂之官謂鄉遂大夫也凡民遠出至於邦國邦國之民若來入由門者司門爲之節由關者司關爲之節其商則司市爲之節其以徵令及家徙則鄉遂大夫爲之節唯時事而行不出關不用節也變司市言貨賄者璽節主以通貨賄賄非必由市或資於民家焉變鄉遂言道路者容公邑及小都大都之吏皆主治五涂亦有民也符節者如今宮中諸官詔符也璽節者今之印章也旌節今使者所擁節是也將送者執此節以送行者皆以道里日時課如今郵行有程矣以防容姦擅有所通也凡節有法式藏於掌節

[疏]門關用符節者以下辨王國人民通行畿內外之節也注云門關司門司關也者賈疏云以其人出入必由門由關而授節者非門關之官不可輒授故知主守門及關者皆以司門司關解之也云貨賄者主通貨賄之官謂司市也者司市云凡通貨賄以璽節出入之是也故璽節司關亦謂之貨賄之節云道路者主治五涂之官謂鄉遂大夫也者小行人注義同賈疏云謂以其授節非官不可言路即遂人徑畛涂道路之涂也鄉之田制與遂同故知旌節是鄉遂大夫所授也案賈說非也依後注義則五涂之制通於畿內不關田制畢同鄭蓋兼鄉大夫比長職皆用旌節故知用旌節者是鄉遂大夫也又比長云凡民之吉亦旌節以宣布於四方而憲邦之刑禁行夫云凡其使也必以旌節是凡道路之事皆用旌節故秋官環人又謂之路節據鄭說則皆受節於鄉遂大夫與云凡民遠出至於邦國邦國之民若來入由門者司門爲之節由關者司關爲之節者賈疏云據此注凡民出至邦國若宅在國城中先由門則司門授之節若宅在關內者則由關司關授之節也若邦國之民來入則先由關司關授之節若然邦國之民入其節自由關不由門亦云出門者因王國之民出由門故推言之於事無妨也云其商則司市爲之節者賈疏云此王之掌節而言貨賄用璽節明是王之司市非邦國之司市其貨商徒從邦國來者則邦國司市爲節故上司關注云貨節謂商本所發司市之璽節自外來者即案其節是邦國之璽節也詒讓案小行人有門關用符節而無貨賄用璽節彼注云其有商者通之以符節如門關亦所以異於畿內也依彼注及司關注義是凡商自侯國入王畿者則侯國之司市授璽節以達之其於己國往來及從己國至他侯國者則侯國之司市授符節以達之蓋邦國通貨賄同用符節然亦有璽節之法式存於其國故商自侯國入王畿者仍得用璽節從王國之制也云其以徵令及家徙則鄉遂大夫爲之節者小行人注義同賈疏云知徵令有節者見鄉大夫云國有大故以旌節輔令則達之注云民雖以徵令行其將之者無節不得通是徵令有節之事又知家徙有節者見比長云若徙於他則爲之旌節而行之是家徙有節也云唯時事而行不出關不用節也者

時事謂或時常事賈疏云時事行若比長云徙於郊徙於國當鄉徙及非徵令皆不須節兼言不出關者關內當都當邑當行不出關皆不須節也云變司市言貨賄者璽節主以通貨賄貨賄非必由市或宜於民家爲者明璽節容有非司市所授者即司關注云商或取貨於民間無璽節者至關關爲之璽節及導出之是也賈疏云司市本出璽節授商今不言市而變言貨賄故鄭云璽節主以通貨賄貨賄非必由市或賣於民家則由門者司門與之節出關者司關授之節故變言貨賄也云變鄉遂言道路者容公邑及小都大都之吏皆主治五涂亦有民也者既有地治之官皆得授旌節不徒鄉遂大夫也知凡徵令及家徙在公邑及都鄙則亦其吏授以旌節其小都大都之主則自用角節予邦旌節也鄉遂爲溝洫法公邑采地爲井田法田制不同而皆有五涂賈疏謂公邑爲溝洫法非也詳匠人疏云符節者如今宮中諸官詔符也者說文竹部云符信也漢制以竹長六寸分而相合黃以周云漢宮中諸官詔符長尺二寸用鐵印文崔豹古今注云籍尺二竹牒記人之年名字物色縣之宮門案省相應乃得入司馬門續漢書百官志云凡居宮中者皆有口籍於門之所屬宮名兩字爲鐵印文符案省符乃內之是也詒讓案續漢志劉注引胡廣云符用木長尺二寸鐵印以符之與崔說用竹不同未知孰是鄭必舉宮中諸官詔符爲況者以其亦驗宮門爲符驗與此經門關所用略同也說文所說符則剖竹爲之近所謂竹使符者非宮中所用鄭小行人注云管節如今之竹使符也案鄭不以此符節爲竹使符而於管節乃援彼爲況者蓋以管節亦竹所爲故以竹使符況之實則符管兩節皆全竹不半分與漢竹使符咸不相似鄭釋兩節亦並不取析竹之義也陳祥道則謂析竹爲符節全竹爲管節此又臆據漢竹使符以釋符節與鄭義異荀子儒效篇云張法而度之則晻然若合符節楊注云周禮門關用符節蓋以全竹爲之剖之爲兩各執其一合之以爲驗也案楊氏亦謂符節剖全竹爲之陳義疑即本於彼但荀子符節似通舉瑞節言之非必專指門關之節楊說亦恐未允也云璽節者今之印章也者司市注義同秦以前官私印得通稱璽漢因秦制璽爲天子印之專稱私印稱印章不得稱璽詳司市疏惠士奇云古者刻符摹印皆曰璽書呂氏春秋執一篇吳起謂商文曰置質爲臣其主安重釋璽辭官其主安輕韓非子外儲說左下西門豹爲鄴令期年上計君收其璽是印爲璽也戰國策楚攻韓冷向求救于秦公孫昧曰其言收璽實猶有約注云璽軍符收之者言欲止楚之攻韓是符爲璽也江永云小行人不言璽節璽節非以竹爲鄭注今之印章是也案江說是也漢舊儀謂秦以前璽以金玉銀銅犀象爲之此璽節蓋亦以金銅爲之王制有金璋孔疏引皇侃以爲用金爲印章書康王之誥上宗奉同瑁三國志虞翻傳裴松之注引翻奏載或本同作銅訓爲天子副璽並以金銅爲璽印也云旌節今使者所擁節是也者玉藻注云今漢使者擁節孔疏云擁持也史記高祖紀索隱引韋昭云節使者所擁也後漢書光武紀李注云節所以爲信也以竹爲之柄長八尺以旄牛尾爲其眊三重蘇輿演義引三禮義宗云節長一尺二寸秦漢以還易之旄幢之形其制漸長數尺餘案李崔所言皆秦漢節之制也古玉節爲圭璋金節符節爲符璽節爲印章形制不一亦不皆以竹爲之惟旌節與漢節形制相近而度較短司常云析羽爲旌旌節蓋即以竹爲橦又析羽綴橦以爲節其異於九旗者無縿斿也漢節即放古旌節爲之故鄭舉以相況古旌節綴羽蓋亦象有旄若漢節之有眊孔廣森云桓十六年左傳衛侯使急子如齊壽子載其旌以先衛世家作盜其白旄而先明急子以白旄爲節所謂旌節也案孔說得之毛詩邶風二子乘舟傳說壽子事云竊其節而先往孔疏亦謂以白旄爲旌節是也云將送者執此節以送行者皆以道里日時課如今郵行有程矣者釋文云郵作卸誤漢書王莽傳顏注云程課也王聘珍云漢舊儀云奉璽書使者乘馳傳其驛騎也三騎行晝夜千里爲程續漢書輿服志云驛馬三十里一置劉昭注云東晉猶有郵驛共置承受傍郡縣文書承驛吏皆條所受書每月言上州郡此皆郵行有程之證云以防容姦擅有所通也者謂恐行者或容姦人法不得通者擅以節通之故以其道里日時著爲程品使通與否得易以檢察也云凡節有法式藏於掌節者法式謂玉角虎龍以下等差異同之式藏於掌節邦國都鄙及諸官府之授節者皆依法式自爲之大行人云十有一歲達瑞節亦齎掌節所藏之法式往至邦國齊等之也

凡通達於天下者必有節以傳輔之必有節言遠行無有不得節而出者也輔之以傳者節爲信耳傳說所齎操及所適〔疏〕凡通達於天下者必有節以傳輔之者於經例當作于石經及各本並誤賈疏云此經總解上經門關諸有節非有傳輔成信驗或有節無傳或有傳無節或節傳俱無則不得通達於天下也案賈知此節謂門關諸節者以司關云凡所達貨賄者則以節傳出之又上文虎人龍三節云以英蕩輔之則不必更以傳輔之明此節內無彼三節矣注云必有節言遠行無有不得節而出者也者遠行謂郊畿以外達於都鄙邦國必有節乃得出也云輔之以傳者節爲信耳傳說所齎操及所適者傳即文書故得說所齎操及所適齎操謂貨幣車馬之屬所適謂所至國地節以爲信無此等文字故復以傳輔助之

無節者有幾則不達圜土內之〔疏〕無節者有幾則不達者此冢上爲文有幾謂門關及有地治之吏譏察得之也注云圜土內之者賈疏云見比長云無授無節則唯圜土內之故也

周禮正義卷二十八

遂人掌邦之野郊外曰野此野謂甸稍縣都注云郊外曰野者甸師注同謂遠郊百里外也云此野謂甸稍縣都者縣師注義同謂甸距王城二百里故中制六遂宅遂至郊通稱野也賈疏云從二百里至五百里皆名野者此遂人不言草萊又見下文云以遠于畿明遂人掌野遍至畿隅也但遂人雖專掌二百里之中乃兼掌三百里以外其有溝洫井田之法皆知之也案野詳甸師疏

瑞安孫詒讓學

縣師以土地之圖經田野造縣鄙形體之辨五家爲鄰五鄰爲鄙五鄙爲縣五縣爲遂皆有地域溝樹之使各掌其政令刑禁以歲時稽其人民而授之田野閒其兵器教之稼穡經形體謂分界也鄰里縣鄙遂依鄉遂而制故亦謂之野鄉遂皆農云田野之居其比伍之名與國中異制故五家爲鄰立長治政令五鄰則里宰施政令已上皆旅之云以歲時稽其人民授之田野謂四時小案比以任其職事也閒其兵器謂若小司徒云簡稽鄉民簡閱車徒之數是也云皆旅之云以歲時稽其人民授之田野謂四時小案比以任其職事也閒其兵器謂若小司徒云簡稽鄉民簡閱車徒之數是也云皆旅之云以歲時稽其人民授之田野謂四時小案比以任其職事也閒其兵器謂若小司徒云簡稽鄉民簡閱車徒之數是也

旅師新甿是也。通言之，氓亦謂之民，故此經與旅師並氓民錯出。旅師云「以質劑致民」，即此經以下劑致甿也。毛詩衞風氓傳及說文亦以民訓氓，對文則別，散文通耳。云「致猶會也」者，說文夊部云「致，送詣也」，廣雅釋詁云「致，會，至也」。此會字釋文音古外反。旅師以質劑致民，注亦釋致為會，賈疏以會計為釋，鄭意或當如是。蓋致本有會聚之義，會聚則可會計，故又引申為會計之會也。云「民既受上田中田下田者」，賈疏云「即此下文夫一廛以下是也」。云「及會之，以下劑為率，謂可任者家二人」者，即小司徒云下地家五人，可任也者家二人是也。遂地雖亦有家七人受上地，家六人受中地，其會計之時，則皆以一家二人任之，是以下地為率，減於六鄉也。賈疏云「對六鄉之中，其家一人為正卒，已下皆為羨卒，此六遂之中，家一人為正卒，第二者為羨卒，自外並為餘夫，家取二人為下劑，致甿也」。惠士奇云「六鄉役民以上劑，六遂役民以下劑者，州里之役要而司空之役也」。案惠說是也。劑即徒役之凡要，以所任之多少為上下，故鄉師職之役要，要劑名異而義同。但鄭訓致為會計，於經義殊似未協。竊疑此當與大司徒致萬民、小司徒致民義同，彼致民先鄭注訓為會召，會聚是也。下劑致甿，謂依下等役法會聚遂徒，其力役以輿遠也。云「樂昏勸其昏姻也」者，呂氏春秋高注云「勸，樂也」，是樂勸義同，謂勸成其昏姻，使之和樂也。云「如媒氏會男女者」，媒氏職云「中春之月，令會男女」，遂官亦以是令民也。云「擾，順也」者，大宰注云「擾猶馴也」，馴順字通。書皋陶謨「擾而毅」，孔傳亦云「擾，順也」。昏姻相樂，則民和順，故云擾甿，賈疏謂順民意失之。云「時器，鑄作耒耜錢鎛之屬」者，詩周頌臣工篇「庤乃錢鎛」，毛傳云「錢，銚；鎛，鎒」，此與耒耜皆田器，鑄金為之，以供歲時之用，故謂之時器，遂大夫又謂之稼器，考工記段氏為鎛器，亦掌鑄此也。云「彊予，謂民有餘力，復予之田，若餘夫然」者，詩周頌載芟篇「侯彊侯以」，毛傳云「彊，彊力也；以，用也」。鄭箋云「彊有餘力者」，以彊予任民，以謂閒民，今時傭賃也。春秋之義，能東西之以為疏云「彊有餘力，謂其人彊壯，治一夫之田仍有餘力，能佐助他事者也」。案據注及詩箋疏說，蓋謂凡民一夫受百畝之田，其彊有餘力者，則不以百畝為限，當於百畝之外，復予之田，若餘夫受田之比也。若然，則授田有常制，經亦別無可徵，未知鄭說何所據。彊予當為治田之人有餘力，官勸其相佐助而耕者焉。瑞辰謂此彊予即遂師之其稼穡而移用其民，其說近是。馬氏又訓此予亦如詩之侯以，予以古通用，予即謂傭賃也。然有可說，同此。與鄭釋詩傭賃，非予同，而亦可通。若然，彊謂農民自相助，予猶鄭闢民一治田者，因語音所謂隸農者，或亦任民之一端與？又案詩箋末本亦作彊，疑此作彊，用今字，亦當作強，詳韋人疏。云「政讀為征」者，詳小宰疏。云「土均，掌均平其稅」者，土均云「掌平土地之政，以均地守，以均地事，以均地貢」，注云「政讀為征，所平之稅，邦國都鄙也」。案六遂及公邑之稅，均人均之，邦國都鄙之稅，土均均之，但均人與土均官異而同用。大司徒土均之法，故鄭通言之，非謂土均得兼六遂也。云「鄭大夫讀鋤為藉，杜子春讀鋤為助，謂起民人令相佐助」者，里宰云「以歲時合耦于鋤」，司農、子春注義與此同。孟子滕文公篇云「助者，藉也」，大夫、子春並讀里宰合耦為說，鋤、藉、助聲義並相近，而鋤以助得義，於義尤切，故杜讀為既，後鄭亦從之也。段玉裁云「此可不易其字，直云鋤，藉也，助也，合於詁訓之法。說文耒部鋤字下曰『殷人七十而鋤。鋤，藉稅也。從耒，助聲。周禮曰以興鋤利甿』。耤字下曰『古者使民如借，故謂之耤』，然則耤鋤一字也。許君以耤訓鋤，勝於杜鄭之易字。許先解商人七十而鋤，釋之曰藉稅也者，此發明孟子之義。孟子言稅法也，後引周禮者，周禮之興鋤，不言稅，但謂民人自相借力佐助，故許君以為引申之義」。詒讓案：許蓋亦釋此鋤為藉，與鄭大夫說同，故引此文為證，官借民力以治田，與民自相借以耦耕，事異而義同也。謂起民人令相佐助，亦杜說。里宰注可詒質以為後鄭說，讀爾雅釋言云「助，左也」，又小爾雅廣詁云「助，佐也」，故杜釋為起民人相佐助也。江永云「此即旅師興發鋤粟，頒之於民，使其與彼其利，至秋而斂之者也。若里宰以歲時合耦于鋤，以治稼穡，此時耕時，此當在以時器勸甿之中。農民最患無資，秋斂之後，艱屬老不，春已訖，甚東作方興，室如懸磬，數口之家嗷嗷苦饑，必待官給，於春之家則有倍稱之息，至秋而償之，足以贍貧窮，未幾時而又告匱。秉耕三者之一耕九，餘三，安能兆戶歸此詭赦。令野有鋤粟之法，賦為之說旅師致之，又新舊粟間粟以益之，其用之也，春頒而秋斂，所不令其出息於民，農人無半歲之饑，田功無荒廢之患，而於一歲之三之數，亦由此其之，此大有利於田甿之事，故此職特言以興鋤利甿，在時器勸甿之先，正是旅師春頒出粟以救利之事。若其春耕已不足者，以時器勸之，亦可借佐服而集未矣」。案江說則此鋤當如旅師所述，官當聚物曰鋤之義，鋤利甿，疏亦與彼職散利文相應，於義以為長也。互詳里宰、旅師疏。

辨其野之土，上地、中地、下地，以頒田里。上地夫一廛，田百畮，萊五十畮，餘夫亦如之；中地夫一廛，田百畮，萊百畮，餘夫亦如之；下地夫一廛，田百畮，萊二百畮，餘夫亦如之。萊謂休不耕者。鄭司農云：「戶計一夫一婦而賦之田，其一戶有數口者，餘夫亦受此田也。廛，居也。揚子雲有田一廛，謂百畝之居也。」玄謂廛，城邑之居，孟子所云五畝之宅，樹之以桑麻者也。六遂之民奇受一廛，雖上地猶有萊，皆所以饒遠也。王莽時城郭中宅不樹藝者為不毛，出三夫之布。

疏「辨其野之土上地中地下地以頒田里」者，此言六遂授田之法，與溝洫之實則一一制也。小司徒注云「鄉之田制與遂同」，此言大司徒都鄙井牧之法，則以不易一易再易為三等，而以三等田授采地都鄙，百畮無萊，則出小異。注又以三等田采地都鄙之制，非也。賈疏云出貢六遂之中為野，故以野言之。此有上中下地，亦當如小司徒云上地家七人，中地家六人，下地家五人也。云「上地夫一廛，田百畮，萊五十畮」者，沈彤云「大司徒之頒田於都鄙也，不易之地家百畮，一易之地家二百畮，再易之地家三百畮。遂人之頒田於野也，中地田百畮萊百畮，即一易之田也；下地田百畮萊二百畮，即再易之田也；唯上地田百畮而萊五十畮，乃與不易之畮數異，而康成謂其所饒者，諸大司馬職上地食者參之二，中地食者半，下地食者參之一。其食者參之二，謂三分百五十畮而歲種其二，一也；食者半，謂歲種二百畮之半；食者參之一，謂歲種三百畮之一，亦歲種百畮。其言參之一者，三百畮之一圈，皆百畮也。三分百五十畮而歲種其二，亦只當百畮之畮數。然則百五十畮而歲種其三之二，則歲休其一也，休其一而種其二，則是不易者多而易者寡，易止一歲而不易連二歲，其地特稍劣於不易者耳，此又上地與不易者之等所以異而同者也」。王鳴盛云「載師疏鄭引張逸云六遂之民上地家所受畝數，亦中地田百畝萊百畝，下地田百畝萊二百畝，相通三人六百五十畝，又三分去一之法，十八當餘十二，遂地以百五十畝為法，三分去一，乃得十三。據此，則甸地亦十二同，內六遂二同，五十萬二十二萬五千夫，十八分而去五，得十六萬二千五百夫，六遂十五萬家，通率六家而受十三夫，則受此十六萬二千五百夫之地也，數畝可得十五萬人」。注云「萊謂休不耕者」者，縣師注義同。鄭司農云「戶計一夫一婦而賦之田」者，戶以一夫一婦為率，所謂家也，言其所賦之田百畝，即謂之夫。云「其一戶有數口者，餘夫亦受此田也」者，此據漢書食貨志云「農民戶一人已受田，其家眾男為餘夫，亦以口受田如比」，釋餘夫亦如之，謂一家之中，止一人為正夫，正夫之外若有子弟任耕

稍者口數羨多是爲餘夫凡餘夫一人亦受此一夫所賦百畮之田長餘夫與正夫等也徐鄭亦同此義故顏師注亦引漢志爲釋孟子滕文公篇則云餘夫二十五畝不云亦受百畮公羊宣十五年何注及漢書食貨志引春秋井田記並云一夫一婦受田百畝以養父母妻子五口爲一家多於五口名曰餘夫餘夫以率受田二十五畝與孟子說同賈疏謂彼餘夫是二十九以下未有妻故受二十五畝若三十有妻則受夫田百畝以調停孟子及二鄭之說今案孟子趙注云餘夫者一家一人受田其餘老小尚有餘力者受二十五畝受田者田萊多少有上中下周禮曰餘夫亦如之亦如上中下之制也趙說較二鄭及班志爲長陳祥道申趙說云餘夫之田下地二十五畮以其家所受田百畮而又以百畮予之則彼力有所不逮矣故其田四分農夫之一而已禮所謂如之者如田萊之多寡而已非謂餘夫亦受百畮之田如正農夫也王鳴盛云陳解甚確蓋上地田二十五畮萊十二畮半中地田二十五畮萊亦二十五畮下地田二十五畮萊五十畮也孫存與云餘夫亦如之者據餘夫應受之地而亦配以萊也若云別有田有廛則與正農無異何爲餘夫案陳王孫三說並足申趙義方苞姜兆錫金鶚說亦同但餘夫之名不專夫皆起於一夫一婦凡十五以上未授室者小司徒通謂之餘子而正不得爲餘夫孫校漢志及鄭何說餘夫皆專據已娶室之子弟言之蓋一家五口除父母妻外男子止有三人本身已受田父老既不任耕子弟又未授室必子已長及有壯弟乃爲餘夫廣志衆男亦不外此猶氏兼舉老小說殊未審又此餘夫之田當與正夫同以率輸稅趙氏據王制夫圭田無征之文謂餘夫與圭田皆不出征賦則非王制義孔子足據國語魯語韋注又云三十者受田百畝二十者受五十畝此蓋以二十者爲餘夫與賈說同而受田之數復異亦非也又案小司徒計口授田之法上地家七人中地家六人下地家五人依漢志及先鄭趙邠卿說則無論上中下地皆家一人受正田其餘男子任耕者悉爲餘夫別受田是餘夫即在七人六人五人之內而受田則在正田之外也依何劭公說則以五口爲一家蓋舉下地爲率五口之外衆男乃爲餘夫以是推之似上地家七口中地家六口其餘夫亦必在七口六口之外二說少異金鶚云小司徒所謂家七人家六人正合子弟計之蓋子弟之數父兄以耕同食於百畝之田詩所謂侯亞侯旅是也小司徒云凡起徒役毋過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作此羨卒即餘夫也羨卒在家七人之中其不受百畝之田可知矣案金謂餘夫即羨卒在家七人之內是也但羨卒雖不受百畮之正田而得受二十五畮之餘田蓋羨卒者別於正卒之言餘夫者亦別於正夫而言也正卒必年三十受兵而家以一人爲斷正夫亦然則所謂餘夫者亦必二十以上有室而授受餘田又必至三十別爲戶而後得爲正夫受正田可知矣若然經餘夫當有二一爲二十九以下有室而未任受兵者一爲家已有一人爲正卒年三十以上不別爲戶者二者皆當從父兄之爲正卒者爲戶則必在五人六人七人之內可知何說五口通父母妻子餘夫在其外亦謂子幼不得爲餘夫耳若子長至二十已有室與羨卒竭作之列豈得因其在五口之內而不授以二十五畮之田乎然則何說與先鄭說亦可互通不容泥也互詳載師疏云廛居也者說文广部云廛二畝半也一家之居方言云廛尻也東齊海岱之間或曰廛毛詩魏風伐檀傳云一夫之居曰廛案先鄭所謂廛者謂夫受田百畮於中爲居所謂二畮半爲廬舍者也依後鄭義則六遂無公田又不從廬舍二畮半之說詳匠人疏云楊子雲有田一廛謂百畮之居也者漢書揚雄傳述雄自序云揚氏漢元鼎間避仇遡江上處崏山之陽曰郫有田一廛有宅一區顏注引晉灼云周禮上地夫一廛一百畝也案郫即廛字先鄭蓋謂此經夫一廛謂田中之居揚雄有田一廛直謂田百畮

二者雖異然亦以古制田百畮而中有廛因謂百畮之田爲一廛義足相證故皆以爲況也云玄謂廛城邑之居者破先鄭居在田中之說知廛在城邑者載師云以廛里任國中之地是也凡此廛里不在國城之中城邑者泛指六遂之城邑言之孟子滕文公篇許行曰願受一廛而爲氓蓋凡受宅者皆一廛矣互詳載師疏賈疏云此經上中下地皆云夫一廛百畝百畮與一廛別言之則此廛爲廛人皆謂廛縣於其中則此乃是廛里任國中之地一也不得爲百畝之田詩所云一百廛分者自是三百家之稅故亦廛表稅也云孟子所云五畝之宅樹之以桑麻者也者詳載師疏孟子桑下無麻字呂飛鵬云此及載師閭師疏皆載孟子增一麻字坐書張本王儉書有五畝之宅樹以桑麻句詩讀載師注引亦無麻此疑後鄭所加引此者證廛即五畝之宅破先鄭百畮之居之說也荀子大略篇亦云故家五畝宅百畝田務其業而勿奪其時所以富之也與孟子義同後鄭意五畮之宅皆在城邑中孟子趙注則據二畮半在邑二畮半在田爲說於鄭所不取詳匠人疏云六遂之民奇受一廛雖上地猶有萊皆所以饒遠也者賈疏云經餘夫亦如之則餘夫皆有田有廛是餘夫奇別更受廛請從都居之法故奇受一廛也對六鄉不言餘夫之廛上地又無萊故云皆所以饒遠也李鍾倫云鄭以六鄉餘夫不別受廛又上地不復加萊據大司徒造都鄙法不易一易再易即此上中下地故不言餘夫亦如之又無萊五十畮此法見於司徒而司徒主六鄉故以爲鄉之田制如此然彼實都鄙之法當從後鄭說田法通法既以鄉遂爲類矣而又以鄉與都鄙爲一法何也案李說是也鄭謂此上田有萊等爲飼饒縣都之通制故云饒遠縣師注云郊內謂之易郊外謂之萊善言近亦以郊外之遠對郊內之近言之然三等田萊之法鄉遂制實同而都鄙公邑則異此以一萊者爲郊外六遂及都鄙之制而以不易一易再易三等爲六鄉之制與大司徒經文及小司徒注並相反詳載師縣師疏又案後鄭以經云亦如之家上廛田萊之數謂餘夫奇受一廛然春秋孟子漢志及先鄭何趙諸儒說並止謂餘夫受田不言受廛大戴禮記曾子制言篇云君子之爲弓也近市無賈在田無野遠注云田無廬也則子弟不得與父兄同受廛明矣經云如之者亦止謂田萊耳後鄭說會非經義也云王莽時城郭中宅不樹藝者爲不毛出三夫之布者亦謂廛在城邑也漢書食貨志云王莽以周官稅民城郭中宅不樹藝者爲不毛出三夫之布案莽制即放載師職宅不毛者有里布法爲之

凡治野夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達于畿 十夫二鄰之田百夫一酇之田千夫二鄙之田萬夫四縣之田遂溝洫澮皆所以通水於川也遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞徑畛涂道路皆所以通車徒於國都也徑容牛馬畛容大車涂容乘車一軌道容二軌路容三軌都之野涂與環涂同可也萬夫者方三十三里少半里九而方一同以南畝圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其外焉去山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分之制其餘如此以至于畿則中雖有都鄙遂人盡主其地

【疏】凡治野者王念孫云野下原有田字在田中五溝五涂以治之故曰治野凡治野三字已見上文此文自作凡治野田夫閒上文不同自唐石經始脫田字而各本皆沿其誤周頌噫嘻疏及魯頌駉疏引此並作凡治野田噫嘻正義釋之云言凡治野田者謂郊外野人之田案王說是也此記六遂治溝洫以制地之制也六鄉之制亦同惟都鄙公邑制井田與此異云夫閒有遂遂上有徑者賈疏云已下五溝所以通水入川五涂所以通道向都及國城也程瑤田云遂人之下爲井出碓有可證周經遺

嘻之詩曰駿發爾私終三十里亦服爾耕十千維耦駿發曰私是夫晝井無公田之證也耦曰十千是萬夫之證也里曰三十是萬夫之田方三十三里又少半里舉成數之證也　注云十夫二鄰之田者以下並以家授田一夫計之明授田與制邑夫家數必相應故王制云凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也上文夫授田百畮是一夫即一家亦即六遂五家為鄰二鄰為聯則有十家論語所謂十室之邑是也居同邑耕同野故十夫為二鄰之田凡十夫為田千畮方成十萬步云百夫一酇之田者百家為酇凡其邑百室受田百夫故云一酇之田凡百夫為田萬畮方十萬步云千夫二鄙之田者五百家為鄙二鄙為聯則有千家論語所謂千室之邑是也千室受田千夫故千夫為二鄙之田凡千夫為田十萬畮亦不成方其長千萬步云萬夫四縣之田者二千五百家為縣其邑必室受田萬夫故云四縣之田凡萬夫為田百萬畮方千萬步此並據遂人治六遂而言若鄉之田制與遂同則十夫為二比之田百夫為二族之田千夫為二黨之田萬夫為四州之田故詩周頌良耜云以開百室鄭箋云百室一族也百室者出必共洫閒而耕入必共族中而居同事之田即百夫故得共一洫也云遂溝洫澮皆所以通水於川也者即司險所謂五溝也匠人注云遂者夫閒小溝說文水部云溝水瀆廣四尺深四尺洫十里為成成閒廣八尺深八尺謂之洫又巜部云巜水流澮澮也方百里為巜廣二尋深二仞又川部云川貫穿通流水也虞書曰濬く巜距川言深く巜之水會為川也案澮即巜之借字遂亦作術月令審端徑術注云術周禮作遂遂小溝也洫字又作淢詩文王有聲築城伊淢傳云淢成溝也此五者散文通謂之溝亦謂之洫左襄十年傳鄭子駟為田洫又三十一年傳云田有封洫杜注云洫田畔溝也是也通水於川即小司徒注云溝洫為除水害是也論語皇疏云畝廣六尺以一尺耕伐地為溝通水流水流畎畎然因名曰畎也遂取其水始遂也溝取其漸深有溝洫也釋名云田閒之水曰溝溝搆也縱橫相交搆也程瑤田云禹之治水也濬畎澮以入於川是故水之行於地中也小大之形三者而已故制字以象形一水為く二く為巜叒巜為川及其盡力於溝洫也則以為非多其溝洫淺深之等不足以盡疏瀹之理於是自川而澮又等而增之而洫而溝而遂乃以承夫百畝中之畎然後一日兩集以大受小遞相承焉不崇朝而盡達於川矣其承畎者名之曰遂何也言蓄而弗暢也故遂之為言達也以溝也一縱一橫乃見交暢之義溝也縱橫之謂也名之曰溝所以象其形洫字從血以洫承溝謂是血脈之流通也澮會也會上衆水以達於川初分終合所以盡水之性情而不使有泛溢之害也云遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞者此依匠人文為說澮廣深亦倍洫而彼彼文云廣二尋深二仞不云倍者鄭說仞為七尺則二仞為丈有四尺與廣不相等其說非也詳彼疏賈疏云此遂溝洫法與井田異制其淺深洫澮廣深亦與井田溝澮廣深同故鄭還約匠人井田之法而言也云徑畛涂道路皆所以通車徒於國都也者即司險所謂五涂也說文彳部云徑步道也田部云畛井田閒陌也辵部云道所行道也足部云路道也釋名釋道云徑經也人所經由也涂度也人所由得通度也道蹈也路露也言人所踐蹈而露見也詩周頌載芟云徂隰徂畛毛傳云畛場也鄭箋云畛謂舊田有徑路者鄭言此者欲見五涂向外則達於畿向內則通於國都也此徑畛等即所謂阡陌鄭井田之涂亦同故說文以畛為井田閒陌散文涂道路亦通稱孔廣森云楚國以畛記田故楚辭曰田邑千畛戰國策葉公子高食田六百畛殆因周十夫有溝其徑名畛遂謂十夫之地千畝為畛矣云徑容牛馬畛容大車涂容乘車一軌道容二軌路容三軌者賈疏云此川上有路差之凡道皆有三塗川上之路則容三軌道容二軌塗容一軌軌皆廣八尺其畛差小可容大車一軌軌廣六尺自然徑不容車軌而容牛馬及人之步徑是以春秋有牽牛蹊踐即徑也詒讓案徑容牛馬故說文謂之步道鄭月令注亦云步道曰徑明不容徒行不容車也畛容大車者鄭依車人說大車徹廣六尺則畛廣六尺適倍於溝二尺也說文田部云畛兩陌閒道也廣六尺許說畛與此畛當正同涂容乘車一軌者依匠人注說乘車軌崇八尺則涂廣一尋與洫正同倍於畛二尺也道廣二尋與澮正同倍於涂也路廣三尋當於道三之一也惟徑之廣無可考以次減之當甚當四尺適於遂二尺與徑并路二尺與涂度同者周尺一尺校今尺不足八寸二尺止一尺六寸約當度太中不足以容牛馬以畛之當倍於溝二尺例之則徑廣亦不必正與遂同也鄭釋五涂廣度於衰分不誤唯車人大車徹廣疑當作八尺則畛當六尺尚未能容大車耳詳彼疏又凡鄭所云容大車乘車幾軌者必容方軌並行者必適如每軌八尺之數則方軌並行不能無盈互之患此注及匠人說道涂涂之廣凡度以軌者皆主涂治之地而言至道涂兩旁所溝田以非陷崖斗絶自當留不築治之餘地以為閑衛故二軌之涂兩車往來足相容讓但餘地不占正軌之度則當隨地勢為之不可豫定尺寸故注不備論耳云都之野涂與環涂同可也者謂此五涂與五溝相並而匠人野涂則為野之大路一者小異但都之野涂亦三軌此川上之路亦三軌與彼路同也其野涂則六軌廣於川路二軌賈疏云案匠人云環涂以為諸侯經涂野涂以為都經涂鄭注云經亦謂城中道諸侯環涂五軌其野涂及都環涂野涂皆三軌彼此注同皆以為都之野涂與環涂同依內則云道有三涂男子由右女子由左車從中央是以鄭解川上之路及都之野涂皆容三軌也云萬夫者方三十三里少半里者詩周頌噫嘻箋義同孔疏云計此萬夫之地一夫百畝方百步積萬夫方之是為長各百夫以百自乘之是萬也既廣長皆百夫夫有百步三夫為一里則百夫為三十三里餘百步即三分里之一為少半里賈疏云此解經萬夫有川之意從西北隅北畔至東頭有十洫一洫百夫十洫千夫千夫萬步萬步有三十三里百步百步是少半里以九澮而言之則萬夫萬夫故云萬夫者三十三里少半里也云九而方一同者同方百里里有九夫一同有九萬夫此云萬夫有川以九乘之實與一同大里之數正相等但溝洫之數不同耳賈疏云案匠人云廣尺深尺謂之畎以至方百里為同同閒廣二尋深二仞彼井田法溝澮稀少而云同此遂溝洫法溝澮稠多與彼井田相準擬而言也云以南畝圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其外焉者賈疏云案詩有今適南畝又云南東其畝故以南畝圖之其田南北細分者是一行隔為一夫十夫則於首為橫溝十溝即百夫於東畔為南北之洫十洫則於南畔為橫澮九澮則於西畔為大川此川亦人造雖無丈尺之數蓋亦倍澮耳此川與匠人澮水所注川者異彼百里之閒一川謂大川也程瑤田云畝長畝也一夫之田析之百畎以為百畝南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畎橫畎流於遂故遂縱遂在兩夫之閒故謂之夫閒夫閒東南之閒也其南北之閒則溝橫連十夫故曰十夫有溝不可謂二十夫之閒故變閒言夫也溝縱十夫流入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水皆入焉故曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承十洫之分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫貫萬夫之中十澮之水北入於川故曰萬夫有川澮橫川自縱也鄭謂九澮而川周其外恐不然矣川上有路以達於畿安得有縱路復有橫路耶其橫者則一萬夫閒之遺也澮但言九亦考之不審矣案程說是也此制南東兮視其土宜為之南東則畎橫遂從溝橫洫從澮橫川從東畝則畎從遂橫溝從洫橫澮從川橫五溝之從橫與五涂同鄭止圖南畝者以東畝與南畝從橫正相反

可以類推也。至萬夫有川，鄭謂九澮而川周其外，則謂十澮而川亙其一面。蓋鄭意萬夫之田縱橫皆有二川，故注其外，故中止容九澮。若爲十澮，則當爲千夫之田，於數不合也。然如鄭說，萬夫九澮，則其一面近川，千夫十澮，遂無所入之澮。若以十洫之水徑注於川，則五溝皆由小注大，由淺注深，以次灌輸，斷無十洫越澮而注川之理。至萬夫之川，一面爲之，已足承十澮之水，若四周爲川，則占地遼增三倍，而又無益於用。其說殆無疑也。詩周頌噫嘻疏又謂遂溝洫皆以九襸數，蓋亦鄭九澮之說而誤廣其義。又案遂人之溝洫以十襸數爲鄭，蓋不井之田溝洫之制；匠人之溝洫以八襸數爲都鄙井田溝洫之制，其形體之異，互詳匠人疏。又案遂從在夫閒，長竟一夫，凡六十丈也。溝橫承十遂，其長十倍於遂，竟十夫，凡六百丈，加以十遂二丈，十徑四丈，通六百零六丈，爲一溝之長。洫從中十溝爲方一百夫，長亦竟十夫，六百丈，加以十溝四丈，十畛六丈，通六百一十丈，爲一洫之長。澮橫承十洫，其長十倍於洫，竟百夫，六千丈，加以十洫十涂，共十六丈，又加百遂百徑六十丈，通六千零七十六丈，爲一澮之長。川從中十澮爲方，積萬夫，長亦竟百夫，六千丈，加以十澮十道共三十二丈，又加百溝百畛共百丈，通六千一百三十二丈，爲一川之長。川竟百夫，六千丈，卽三十三里少半里也。云"去山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一"者，此言六遂授地之法，亦循王制三分去一之率通計之也。鄭以遂皆爲不井之地，故同此法。其都鄙制井田，則所去不止三分之一，詳小司徒載師疏。云"以至于畿，則中雖有都鄙，遂人盡主其地"者，于，各本並誤作於，今依宋本正。賈疏云：遂人主六遂，與司徒主六鄉同，唯在二百里以內，今經云以達于畿，明畿以內之中，雖有都鄙作井田之法，遂人亦盡主其地，公邑之中爲溝洫之法，與鄉遂同，遂人盡主之可知也。案公邑亦當爲井田貢法，鄭說謂公邑爲溝洫，誤也。經言以達于畿者，明道路四達無阻耳，非謂遂人溝洫之制達於五百里之畺地也。詳匠人疏。

以歲時登其夫家之衆寡及其六畜車輦，辨其老幼廢疾與其施舍者，以頒職作事，以令貢賦，以令師田，以起政役。登，成也，猶定也。夫家猶言男女也。施讀爲弛。職，謂民九職也。分其農牧衡虞之職，使民爲其事也。載師職云"以物地事授地職"，互言矣。貢，九貢也。賦，九賦也。政役，出士徒役。【疏】以歲時登其夫家之衆寡及其六畜車輦者，謂四時小案比也。蓋亦以國比之法行之。賈疏云六鄉同制。云"辨其老幼廢疾與其施舍者"，猶小司徒云以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數，以辨其貴賤老幼廢疾凡征役之施舍也。六遂征役之法，與六鄉略同。遂大夫經舍征之法，老幼廢疾之外，尚有貴者賢者能者服公事者之屬，經不具言，故更以其施舍者通晐之。鄉師國比之法，又云辨其可任者與其施舍者，遂師亦然。此及小司徒並不云可任者，亦文不具也。注云"登成也猶定也"者，注並讀爲弛。施舍詳小宰疏。云"夫家猶言男女也，施讀爲弛"者，小司徒注義並同。凡經云施舍者，注並讀爲弛舍，詳小宰疏。云"職謂民九職也"者，九職見大宰。此卽大司徒載師之地職是也。賈疏云以其頒職而作事，是民之九職使之作事而遣出九貢也。云"分其農牧衡虞之職，使民爲其事也"者，說文支部云："敀，分也。"職卽敀之借字。象胥注云："作，使也。"鄭意經作事卽大司徒之十二事，小司徒之地事是也。農牧衡虞亦約舉九職之三，與載師地職注義同。云"載師職云以物地事授地職，互言矣"者，謂經云職事，卽是分職使民爲其事，職事相當，而載師則以地職與地事分舉，則是互文見義，實無二事也。賈疏謂彼云物地事不云貢，此云令貢賦不云物地事，地事與貢賦相互，非鄭指也。云"貢，九貢也"者，閭師任民之貢有九，亦卽大司徒之地貢是也。九貢卽大宰九職所出，而彼職之九貢，則與土均之地貢，並爲邦國貢，與此異也。云"賦，九賦者"，據大宰九賦，三曰邦甸之賦，卽六遂及公邑所出，其關市山澤幣餘之賦，甸遂亦有之，是則不備九賦，鄭通言之耳。云"政役出士徒役"者，政亦當讀爲征，與小司徒之征役及均人力政義同。賈疏云卽上注遂之軍法如六鄉者是也。

若起野役，則令各帥其所治之民而至，以遂之大旗致之，其不用命者誅之。役，謂師田若有功作也。遂之大旗，熊虎。【疏】若起野役者，猶後云六遂之役，不云六遂者，容甸以外公邑之役亦治之。賈疏云若小司徒凡起徒役毋過家一人之類也。云"則令各帥其所治之民而至"者，賈疏云謂令縣正已下。縣正云"若將用野民，師田行役移執事，則帥而至，治其政令"，是縣正受遂人之令也。沈彤云：野公邑官亦自帥之。論語案遂吏帥民而至，亦致之於司空，與鄉師大役帥民徒事同。云"以遂之大旗致之"者，依司常云"師都建旗"，大司馬治兵云"軍吏載旗"，故彼二經帥爲軍將帥，都爲大小都之長，軍吏爲六軍諸將帥，咸與遂吏無涉。唯鄭注司常師都云六鄉六遂大夫也，而大司馬云帥都載旜，注又專屬遂大夫，爲釋其說，實不精。依經義，遂大夫當在大司馬郊野載旐中，又與爲中大夫，則尤不得建大旗。故之旜而此云遂之大旗者，蓋野民以旗表事，故不依遂吏肆旗恆法。敘官注云"遂人主六遂，若司徒之於六鄉也"。鄉師時田以司徒之大旗致衆庶，六遂爲六鄉之副，故野役亦同用大旗也。此與司常大司馬建旗殊異不同，詳大司徒疏。賈疏云以其遂人雖是大夫，合用鳥隼之旟，致衆爲今遂人掌與大司徒同，故致衆得用熊虎爲旗也。案賈說本鄉師注義，未塙，詳彼疏。注云"役謂師田若有功作也"者，小宰注云"役謂發兵起徒役也"，又小司徒注云"役，功力之事"，閭胥注云"役，田役也"，是師田及他功作起徒役之事通謂之役。遂師大喪亦云道野役，是也。賈疏云以其縣正所云用野民師田行役移執事，爲此事致之，明此役與彼同。其云功作，則移執事之等是也。云"遂之大旗熊虎"者，據司常九旗熊虎爲旗。案此遂之大旗蓋卽熊虎之旗，聶崇義云四斿，詳大司徒司常疏。

凡國祭祀，共野牲，令野職。共野牲，入於牧人以待事也。野職，薪炭之屬。【疏】凡國祭祀共野牲令野職者，此官掌令遂師共野牲，令委人共野職也。若然，野牲言共，亦令之；野職言令，亦共之，皆互文見義。注云"共野牲入於牧人以待事也"者，凡牲卽九職中藪牧所養之鳥獸，其在遂地者，則遂師共之。遂師云"以祭祀共其野牲"是也。賈疏云謂牛羊豕在六遂者，故曰野牲。牧人云"掌牧六牲以共祭祀"，故知此野牲亦入牧人以待事也。云"野職薪炭之屬"者，此野職唯據祭祀所用，故知薪炭之屬，與遂師云入野職于玉府者爲貨賄異也。賈疏云此官令之，委人斂之，故下委人云"掌斂野之賦"，又云"斂薪芻，凡疏材木材，凡畜聚之物"，言之屬者，兼此諸物也。

凡賓客，令脩野道而委積。委積於廬宿市。【疏】凡賓客令脩野道而委積者，此據大小司徒也。賈疏云案大司徒云"令野脩道委積"，令遺人，此云百里外野道，又令之，是亦令遺人也。案賈據大司徒注義，方苞說詳載師讀諸遺之野廬氏，二說相兼乃備，詳彼疏。又案此野道卽遺人云國野之道，蓋通晐匠人野涂五軌，及甸以外公邑采邑野涂三軌，凡賓客往來所出道路，此官並令脩之，與上云野司五涂異也。注云"委積於廬宿市"者，亦據遺人文。

大喪，帥六遂之役而致之，掌其政令。及葬，帥而屬六綍，及窆，陳役。致役，致於司徒，給墓上事及窆也。綍，舉棺索也。舉棺者謂載與說時也。用綍旁六執之者，天子千人。陳役者，主陳列之耳。匠師帥監之，鄉師以斧莅焉。大喪之正棺殯啓朝及引，六鄉役之；載及窆，六遂役之，亦卽遠相終始也。鄭司農云："窆謂下棺時，遂人主陳役也。禮記謂之封，春秋謂之塴，皆葬下棺也，聲相似。"【疏】大喪

帥六遂之役而致之者大喪亦謂王及后之喪知不謂世子者以世子喪俗用諸侯禮不得備六紼也云及葬帥而屬六紼者謂葬時及窆之時以索與柩亦帥六遂役屬於紼下也云及窆陳役者釋文云此及字二劉昌宗以窆如字也本作窆或作役皆誤也亦依注作窆阮元云陸劉昌宗本作役從注窆從役亦本作窆今本非也段玉裁云劉本大誤與注不相應或云注自始墓上事及窆之事然窆為穿地窆為下棺事各不同故致役為窆墓上事及陳役為窆蓋六遂分任其役也案阮段說是也注云及窆陳役者遂師云及窆抱磨也劉陸本蓋涉注文而誤注云致役致於司徒給墓上事者賈疏云以其殯及引皆六鄉役之其墓上事及窆等六遂役之故知致役給墓上墓上則說載下棺之等經謂窆壙之等不言者略也必致於司徒者司徒雖主六鄉以其地官之卿掌徒庶之役亦兼掌六遂之役故也云紼舉棺索也者紼與綍同白虎通義崩薨篇云紼者所以牽持棺者也雜記注云紼引同耳廟中曰紼在塗曰引檀弓弔於葬者必執引若從柩及壙皆執紼注云車曰引棺曰紼喪大記君葬用輴四紼注云在棺曰紼行道曰引至壙將窆又曰紼既夕禮注云引所以引柩車在軸輴曰紼左宣八年傳冬葬敬嬴旱無麻始用葛茀杜注云茀所以引柩殯則有之以備火葬則以下柩孔疏云禮茀字或作紼或作綍繩之別名也紼者所以引柩於殯則已有之繫於輴車以備火災有災則引柩以避火及葬則用之以下柩也案孔說是也凡經注言紼者與引同為大索以麻為之柩殯於廟時則繫於輴車以備遷舉及將葬載柩登車時亦以紼舉而載之所至壙又以紼繫於輴車舉而下之也析言之則在廟在塗與柩之索謂之紼在道引車之索謂之引引屬於柩車之軸紼屬於輴車其用不同故大司徒注訓引為引喪車索與此紼訓舉棺索殊言之則紼引同物故既夕及雜記並以紼引通稱先鄭大史注云引六紼也禮注孔子云紼引車索是也釋名釋喪制云從前引之曰紼紼發也發車使前也懸下壙曰繂繂捋也徐徐捋下之也案劉釋紼為發車使前亦即以引為紼其所云懸下壙曰繂乃正是此紼紼繂字通故喪大記注亦云紼或為率率即繂也云紼舉棺者謂載與說時也者載謂舉棺載於柩車既夕禮遷祖正柩既夕云乃載注云乃舉柩卻下而載之是也說謂說下棺於地既夕在廟載及至壙兩云屬引後引即紼故注云於是說載除飾更屬引於緘耳是也二者一升一降並當舉棺故皆用紼詳大喪役疏云用紼旁六執之者天子千人與者賈疏云案雜記諸侯執紼五百人大夫三百人以此約之天子千人無正文故云與以疑之案檀弓孔疏引何胤說與鄭賈同白虎通義崩薨篇說天子之制云臣子更執紼晝夜從百二十二人御覽禮儀部引作千二百人為較今本為長蓋鄭據倍諸侯之數班據王制之大數說雖異義並得通也呂氏春秋節喪篇云世俗之行喪引紼者左右萬人以行之此則戰國之僭制不足以說禮也云陳役者主陳列之耳者司市注云陳猶列也賈疏云以其經云及窆陳役謂下棺下棺之時千人執紼背碑負引須陳列其人故知謂陳列之也云匠師帥匠之屬鄉師以斧蒞匠焉者鄉師云大喪用役則帥其民而至遂治之及葬執纛以與匠師御柩而治役及窆執斧以蒞匠師鄭言此者明三官相與為官聯非遂人所專治也云大喪之正棺殯啟朝及引六鄉役之載及窆六遂役之亦即遞相終始也者賈疏云知義然者案大司徒職云大喪帥六鄉之衆庶屬其六引此遂人云帥六遂之役屬六紼及窆陳役鄭據此二文言之以六鄉近使主殯及啟朝為始在祖廟之中將行載柩於蜃車屬六紼則六遂為終也至於在道言引則還使六鄉為始至壙窆之下棺則還使六遂為終以二處合自共為終始故云即遞相終始也是以大司徒注云六鄉主六引大遂主六紼也詒讓案檀弓云飯於牖下小斂於戶內大斂於阼殯於客位祖於庭葬於墓所以即遠也此注即據彼文至於正棺於兩楹之間詳小司徒疏啟謂啟殯朝謂朝祖並詳[illegible]窆謂下棺時遂人主陳役也記謂之封春秋傳謂之[illegible]相似者鄉師大[illegible]相似者謂窆封[illegible]亦謂其本並作[illegible]釋文同今據改掌亞字舊作[illegible]詳鄉師疏凡事致野役而師田作野民帥而至掌其政治禁令

遂師各掌其遂之政令戒禁以時登其夫家之衆寡六畜車輦辨其施舍與其可任者經牧其田野辨其可食者周知其數而任之以徵財征作役事則聽其治訟施讀亦為弛也經牧制田界與井也可食謂今年所當耕者也征賦稅之事

疏各掌其遂之政令戒禁者賈疏云以遂師下大夫四人如鄉師主六鄉亦二人共主三遂故云各掌其遂云以時登其夫家之衆寡六畜車輦辨其施舍與其可任者與比之事亦當以國比之法亦如鄉師之職但鄉師云辨其老幼貴賤廢疾馬牛之物此不言之皆是互換為義故設文不同也云周知其數而任之以徵財征者大宰九賦章注引此為任之謂授職事凡徒役凡任民之事皆是也征謂九賦田野之地征言之二者皆有其數徵令也賈疏謂任之謂人民之數徵財征田野之數事則聽其治訟者唐石經作聽無以字以文義校之亦不當有今從宋本賈疏云役者中可作之等皆聽其治訟也江永云遂師聽治訟之大者遂士聽斷之注云施讀亦為弛也者亦者亦大司徒注云施讀為弛也可證云經牧制田界與井也者經訓界與遂人經田野同牧即井牧詳小司徒疏賈疏云作六遂溝洫法上文云者以為制界與井也又為井田法者以其遂人兼掌采地采地在稍縣都以采地有井田法故此經云經牧其田野與小司徒文同故鄭亦兼言井也案遂人掌向以外公邑公邑亦制井田也鄭賈謂公邑用溝洫法非是詳匠人疏云可食謂今年所當耕者也者即遂人上中下地三等出萊每年各有當耕之田也江永云沃隰皋可食者也京陵淳鹵之類不可食案江說是也爾雅釋地云可食者曰原郭注云可種穀給食是可食即謂可耕之地通三等田萊言之非以當年所耕也彼磽确不可耕者乃為不可食詳大司徒疏云財征賦稅之事者小宰注云政謂賦也字或作征又大司徒注云征稅也賈疏云征是賦稅財是地稅故云財征賦稅也案此財征當通九賦而言賈分征屬賦稅財屬地稅非是又以賦稅為口泉亦沿大宰九賦注之誤詳大宰疏巡其稼穡而移用其民以救其時事移用其民使轉相助救時急事也四時耕耨斂艾等地之宜晚早不同而有天期地澤風雨之急

疏注云移用其民使轉相助救時急事也者云移轉也漢書食貨志云力耕數耘收穫如寇盜之至所謂救時急事也農事急迫之時民力有不給者則移其力以助之者使轉相佐助即遂人所謂以彊予任甿與大司徒移民事異也管子山國軌篇云春十日不害耕事夏十日不害芸事秋十日不害斂實冬十日不害除田此之謂時作即經所謂時事也云四時耕耨斂艾等地之

宜晚早不同者賈疏云其地有宜早種早收有宜晚種晚收故云晚早不同云而自天期地澤風雨之急者天期謂寒温地澤有枯潤風雨有緩急皆須趣時以舉事也凡國祭祀審其誓戒共其野牲 [疏] 凡國祭祀審其誓戒者賈疏云案宰職云大祭祀掌百官之誓戒又司寇涖誓百官戒百族此官主審其戒戒遂之民故不同也云共其野牲者謂受令於遂人而取六遂以外牧牧所養之牲而共之者人注說野賦云其牧則遂師以共野牲是也 注云審亦聽也者亦上文聽其治訟而言說文宀部云寀悉也知寀諦也重文審篆文寀以審為聽 鄉師注云聽謂平察之爾雅釋詁云寀寮官也是寀審聽同為平察之義 入野職野賦于玉府 民所入貨賄以當九職及九賦 [疏] 注云民所入貨賄以當九職九賦者賈疏云野職謂民九職之貢野賦謂民九賦自邦甸家稍縣都之等口率出泉以其在遠郊之外故皆以野言之也詒讓案野職者六遂之外九職之民貢也野賦者九賦邦甸之賦也委人掌斂野之賦注謂野之工商嬪婦之賦遂師以入玉府彼經注鄭云野賦實據九職之貢言之與此小異凡貢賦以泉穀財物為正式不出正貢賦而以他物當之若角人羽人掌葛所征之物以當邦賦是也鄭以正貢賦穀物當人廩人泉布當入外府鳥獸草木當入膳府等不必皆入玉府故彘當貢賦之物言之凡九賦皆地稅鄭賈以為口率出泉則失之云中玉府之用者青者野職野賦不盡共玉府此官唯選其中用者入之也賈疏云亦是遂師自斂其穀稅泉以入大府分之與府也若然案大府職云式貢之餘財以共玩好之用入於玉府彼入於玉府者是式貢之餘財財之美者出大府乃入玉府此逕入玉府者非財之美不堪王之玩好者也案賈說非鄭意也職賦中泉穀等自入大府此官但擇中王服御器物之用者入玉府耳賈乃謂非財之美者誤矣 賓客則巡其道脩庀其委積 巡其道脩行治道路也故書庀為比鄭司農云比讀為庀庀具也 [疏] 賓客則巡其道脩庀其委積者說文出部云庀具也二字云又作庀段玉裁云說文無庀字此乃庀之俗字也如此猶作庀 案段說近是此亦皆大小司徒而與野廬氏遺人為官聯也賈疏云大司徒云野脩道委積注云巡其道脩者此鄭據六遂之中者 注云巡脩行治道路也者掌皆注云巡行也彼注釋詁云脩治也道路即遂人所謂道野廬氏之脩除道路蓋野廬氏脩之此官則巡行董趣之云故書庀為比鄭司農云比讀為庀者本職後注及春官世婦大胥先鄭讀並同徐養原云當以庀為正庀俗體比則叚字之云庀具也者小爾雅廣詁文春官世婦及大胥大司馬注並同 大喪使帥其屬以幄帟先道野役及窆抱磿共丘籠及蜃車之役 使以幄帟先者大宰也其餘司徒也幄帟先所以為葬窆之間先張神坐也道野役帥以至墓也丘籠之役主復土也其器曰籠蜃車柩路也柩路載柳四輪迫地而行有似於蜃因取名焉行至壙乃說更復載以龍輴壙遺家或作傳或作輇役謂執綍者鄭司農云抱磿下車也玄謂磿者適歷執綍者名也遂人主陳之而遂師以名行校之 [疏] 大喪使帥其屬以幄帟先者宰夫注云大喪王后世子也以幄帟先者具幕人所官聯也先謂先柩行至墓張設之云及窆抱磿者抱即褒之借字說文衣部云褒褱也周書秦誓高注云抱持也賈疏云及至也謂柩車至壙窆下棺也下棺之時遂師帥其執綍者之人名版適而校數之也云共丘籠及蜃車之役者役即上野役此家丘籠蜃車二者為文丘籠以取土蜃車以載柩二者皆須徒役此官則於所作野役中斂選以共之賈疏云土日丘謂共為丘之籠器以盛土也蜃車之役謂在祖廟中將行共蜃車以載柩之役人也案賈意蓋謂共役并共籠

車之器今攷蜃車即柩車柩路此王之柩路當亦巾車共之稍人注謂王柩路遂人共之非也又廟中將行載柩屬六引當用鄉役不當使遂官共之鄭紬謂遂出柩路而此注兩言執綍則自謂共蜃車說載之役非在道引行之役也又丘籠似亦非遂官所共賈說皆未塙詳後及稍人疏 注云使以幄帟先者大宰也者賈疏云以其天官幕人掌其帷幕幄帟綬屬大宰故知使幕人以幄帟先是大宰也詒讓案幄帟幕人所掌然但主其張甚事而致之葬者於是六遂役之事其則即遂師自帥其所屬官及徒役特聽大宰令使令耳賈謂大宰使幕人非經注意也云其餘司徒也者謂遣野役以下諸事皆司徒使遂師為之大司徒云大喪帥六鄉之衆庶而治其政令以待其政令以屬六遂故知使也云幄帟先所以為葬窆之間先張神坐也者幕人注云葬在柩上曰帟君則在旁賈疏云謂柩至壙脫載除飾柩則在地神坐之處又云以其在棺上亦有旁幄帟所設不必神坐案幄帟之所以為葬窆之間先張神坐也云道野役帥以至墓也者賈疏云以其大墓之下宜有幄之小帳以其祖廟飾引之以示故知彼廟飾引至丘墓所也云丘籠之役主復土也者說文土部云丘土之高也又云小籠以盛為丘陵之謂云籠謂貫疏云籠謂其地復土也云其器曰籠者云籠謂竹器云龍與土皆盛土也云丘籠以盛土也者土器也說文竹部云籠舉土器也此準南子精神訓云負籠土高注云籠謂土籠也云蜃車柩路也者據巾車云小喪共柩路即此蜃車也賈疏云凡在路載柩天子以下至士皆用蜃車云柩路載柳四輪迫地而行者雜記孔疏云天子諸侯蜃車蜃車若大夫以下載柩用輇車故周禮謂之蜃車天子士喪禮既夕記云士乃遷柩輴軸鄭注云輴狀如床軸其輪挽而行案鄭意說稍有輇車之說也雜記亦無大夫用蜃車天子以下皆用蜃車則諸侯不言亦可知云大夫以下用輁軸載柳四輪迫地而行有似於蜃因取名焉者賈疏云謂在祖廟中乃用輁軸柩路也四輪迫地而行以其輁軸亦為柳車上乃加帷荒即柳也四輪迫地而行者鄭注云輁之言軸也聲轉之說也許氏說文云無輻曰輇輇者說案輇車以二輪而此四輪即許氏說之挽車也是既夕記注云軸狀如轉轔刻兩頭為軹以輁為輲輲狀如長床穿程前後著金而關軸焉大夫諸侯以上有四周下則前後有軸以輇為輪天子畫轅其崇二尺三寸故云迫地而行以其輪崇卑也輁軸之輪四周則凡蜃車皆四輪一轅案遂人云凡喪車皆有四周崇二尺五寸士乘棧車四輪鄭注云四輪崇三寸故云載柩四輪迫地而行案蜃車有輴說文二云蜃故亦謂之鄉車鼎氏二尺三寸高五尺錞許緯人疏又案檀弓記注則凡柩車輇輇之以大夫輴車不用輴則以天子諸侯蜃車有輴說與鄭違非也云行至壙乃說更復載以龍輴者貫疏云以其天子諸侯殯時用輴車即檀弓所云菆塗龍輴天子之禮是也諸侯不龍其輴亦已殯時所用至葬時所用輴可知詒讓案謂行時載柩以蜃車既至壙說載乃更以龍輴載柩入隧檀弓注云天子殯以輴車畫轅為龍與言者故云蜃車為在道所用與輴車異亦則經二云蜃車之役謂說載柩入壙也云蜃車謂之輴者蓋故通云蜃車異輴亦作輴說賓客蜃車部云輇也輇車曰輴是也云遂師云蜃禮記或作轉或作輇者博皆本誤博宇說文車部云有輻曰輪無輻曰輇周禮又有蜃車天子以載柩蜃輇字或作團字以文說為蜃輇車從車也既夕注亦云車載柩車周禮謂之蜃車雜記謂之團或作輇或作摶聲讀皆相附耳未聞孰正鄭注云大夫喪此言輇非也輇皆當為載以輇車之輇聲之誤也輇當作輇土喪用國車命喪大記注云輇車或作團字實以輇為正蜃團摶輇皆一聲之轉通用之字耳云迫地而行有似於蜃因取名焉非也案曾說是也鄭雜記注依別本讀載柩經又引許書以證其義則亦以柩車之正字當作輇凡蜃輲摶

蜃圍諸字並輇之聲誤讀喪大記蜃車又圍之形誤也然此注只可從蜃為輇與雜記注異既夕注亦謂蜃圍輇傳讀相附未聞孰正蓋鄭自有兩解要當以雜記注為得[illegible]柩之上蓋傳之中釋文引司馬彪云縣猶繫也案[illegible]輇轉之異文呂氏春秋節喪篇云世俗之行喪載之以大輴[illegible]載柩之輇車與輴輲異也云役謂執紼者者明役與鄉役執引異即遂人云帥六遂之役屬六綍注謂載與說時也[illegible]載以轜輴至墓將行時說轜而載於蜃車至壙將窆又說蜃車[illegible]於壙轜以下至其在輴載說之時並役以大綍遂役執之皆屬輓車行在道大輓役執大引并此官所共治也鄭司農云抱磨謂下車也[illegible]說文手部云抱引取也重文揞或从句云抱磨謂下車義未詳攷方言云維車謂之[illegible]輴之屬鹿盧[illegible]以磨鹿卷收磨鹿即鹿盧語之轉耳檀弓公室視豐碑注云豐碑斲大木為之形如石碑於槨前後四角樹之穿中於間為鹿盧下棺以紼繞天子六繂四碑前後各重鹿盧也先鄭此注疑即讀抱為擁[illegible]下棺亦即指抱引下棺之鹿盧矣云玄謂磨者適歷執綍者名也者此讀磨為歷破先鄭義也賈疏云謂天子千人分布於六綍之上謂之適歷者分布稀疏得所名為適歷也[illegible]反乎磨室徐廣注磨歷也[illegible]用與士[illegible]云磨當作歷說文秝部秝稀疏適也[illegible]均[illegible]而不適謂分布不均也[illegible]也然則執紼者千人分布於六綍如禾稼有行列故[illegible]其右迴行校錄遂師執書數之名曰抱磨[illegible]以王[illegible]故易字為歷歷者適也[illegible]則適歷之義明矣孔廣森云魏書[illegible]適歷適歷疏密均布之謂磨者執紼人名[illegible]古者發大役必錄其名而稽數之師則供稽要則抱磨[illegible]此經云抱磨與大史大師抱天時大遷國抱法義同非謂抱持圖籍之書磨者即校大數執紼者之名籍周書世俘篇云馘磨億有十萬七千七百七十有九馘磨亦即校數俘馘之籍可與此經互證又月令季冬命宰歷卿大夫至於庶民土田之數而賦犧牲以共山林名川之祀注云歷猶次也郊特牲云簡其車賦而歷其卒伍注云簡歷謂算具陳列之也此歷與彼歷義並同蓋因校閱人役遂錄其簿書為歷猶小宰八成聽師田以簡稽即閱歷之計十年之簿書也云遂人主陳之者賈疏云案上遂人云及窆陳役是也云而遂師以名行校之者賈疏云但執紼之人背碑負引而退行遂師抱持歷之名字巡行而校錄之以知在否故云抱磨也

軍旅田獵平野民掌其禁令比敘其事而賞罰

平謂正其行列部伍也鄭司農云比讀為庀【疏】軍旅田獵平野民者即遂人云[illegible]民此官帥而平之云比敘其事而賞罰者賈疏云遂師校比次敘行伍而行賞罰也注云平謂正其行列部伍也者大司馬中冬教大閱云左右陳車徒有司平之[illegible]民之事彼注亦訓平為正此正其行列使不踰越正其部伍使不淆亂亦以軍法部署之鄭司農云比讀為庀者前注同此比為校比之義不當為庀故後鄭不從

遂大夫各掌其遂之政令以歲時稽其夫家之衆寡六畜田野辨其可任者與其可施舍者以教稼穡以稽功事掌其政令戒禁聽其治訟

施讀亦為弛功事九職之事民所以為功業【疏】遂大夫各掌其遂之政令者賈疏云此一經與遂師意同但互見其義耳詒讓案以下至縣長皆六遂之吏[illegible]等[illegible]不具也[illegible]弛者[illegible]功業者賈疏云大宰以九職任萬民[illegible]任即此功事[illegible]功者也[illegible]之功故知功事即九職之事

令為邑者歲終則會政致事

[illegible]六遂以外[illegible]四等公邑即載師注所云二百里三百里[illegible]大夫州長四百里五百里[illegible]采邑亦即載師之家邑小都大都之吏是也賈疏云言之者若直言遂之吏則不容公邑采邑今遂大夫不言遂吏並云為邑則遂中可以兼公邑采邑二者故云政令戒禁[illegible]遂人云掌野又云以達于畿故知[illegible]

正歲簡稼器修稼政

[illegible]【疏】注云[illegible]者[illegible]月令所云皆修封疆審端經術善相丘陵阪險原隰土地所宜五穀所殖以教道民必躬親之[illegible]鎡基[illegible]孟子公孫丑篇[illegible]雖有鎡基不如待時[illegible]孟春之月令[illegible]審端經術善相丘陵阪險原隰土地所宜五穀所殖以教道民[illegible]命田舍東郊[illegible]修稼政之事故引以為證

三歲大比則帥其吏而興甿明其有功者屬其地治者

興甿舉民賢者能者如六鄉之為也屬猶聚也又因與其吏治有功者而聚勑之[illegible]以贊事【疏】三歲大比則帥其吏而興甿者[illegible]小司徒鄉大夫疏賈疏云三歲大比已下者鄉大夫三歲大比而興賢者能者其義同[illegible]此六遂之官計也大比與大計[illegible]云屬其地治者[illegible]即上為邑者是也注云興甿舉民賢者能者如六鄉之為也者[illegible]言甿也[illegible]亦興民[illegible]遂之賢能如鄉大夫[illegible]六鄉賢能之[illegible]司徒命鄉[illegible]於遂之事[illegible]飲酒之禮[illegible]鄉飲酒[illegible]

此職者與此之與者文不具也凡遂學降於鄉學一等與州黨之學同爲無室之序詳州長疏賈疏云此文不具故鄭就鄉大夫解之彼以鄉飲酒興賢能者厥明獻賢能之書於王王拜而受之登於天府內史貳之此職亦然也云興猶舉也者大司徒注同云屬猶聚也者州長注同云又因事吏治有功者而聚勑之以勑事者國語周語云賞善明賢韋注云明顯也此明其有功亦謂舉而顯異之與八統達吏義同勑亦敕之借字詳大宰疏呂氏春秋孟春紀高注云飭讀作勑勑督也田事畢勑有戒督之義其餘謂所明之外凡無功無過者也賈疏云謂當興舉之時因事治民之吏鄰長以上吏之有功者而升之又聚其地治鄰長以上勑之以職事使之不慢也

凡爲邑者以四達戒其功事而誅賞廢興之 ［注］四達者治民之事大通者有四夫家衆寡也六畜車輦也稼穡耕耨也旗鼓兵革也 ［疏］凡爲邑者以四達戒其功事者賈疏云謂邑中四通之事以戒勑其功事功事即上注九職之功業也云而誅賞廢興之者此六遂之官計官刑也賈疏云出亦如六宰注大有功予徒與又賞之大無功不徒黜又誅之 注云四達者治民之事大通者有四者廣雅釋詁云達通也云夫家衆寡也六畜車輦也稼穡耕耨也旗鼓兵革也者賈疏云此無正文唯約上下文而知義爾案若鄭云夫家衆寡六畜車輦此遂大夫亦云夫家衆寡以教稼穡鄰長云以旗鼓兵革帥而至又云趣其耕耨鄭據而言故以四事當此四達黃度云四達謂達之於四疆案鄭訓達爲通是也而以六家衆寡等充四達之數則未安四達之義似當以黃說爲長大戴禮記千乘篇云司徒典春以教民之不時不若不令成長幼老疾孤寡以時通於四疆有闔而不通有煩而不治則民不樂生不利衣食彌冠于道臨篇云所親遠附明達四通皆此經四達之誼詁也

縣正各掌其縣之政令徵比以頒田里以分職事掌其治訟趨其稼事而賞罰之 ［注］徵徵召也比案比 ［疏］各掌其縣之政令徵比者賈疏云謂政教號令徵召校比之等也云以頒田里者亦依遂人上中下地三等之法頒授之也云以分職事者荀子王霸篇云農分田而耕賈分貨而販百工分事而勸所謂分其職事也賈疏云即九職之功事也云趨其稼事而賞罰之者釋文趨作趣云本又作趨案陸本是也說文走部云趨走也趣疾也趨趣聲近經典亦多通用經例凡趨走字作趨催促字作趣與說文正同職喪云趣其事字亦作趣可證鄰長里宰並云趣其耕耨蓋皆傳寫譌挩稼事即耕耨謂督其田事而課其勤惰以爲賞罰也 注云徵徵召也者司市注義同云比案比者謂案戶比民漢制以八月案比所謂小案比也詳小司徒疏

若將用野民師田行役移執事則帥而至治其政令 ［注］移執事移用其民鄭司農云謂轉相佐助 ［疏］若將用野民師田行役移執事者賈疏云言將事未至之時預徵召野民也言師田謂出師征伐及田獵也言行役謂若巡狩及功役 注云移執事移用其民者王安石云若遂師所謂巡其稼穡而移用其民以救其時事也詒讓案此與大宰九職閒民無常職轉移執事事異而義同方苞云移執事謂掌固之移甲役其職云與國有司帥之帥縣正也若移用其民以救時事則遂師掌之帥之者則鄰長里宰耳案方說亦通鄭司農云謂轉相佐助者亦與遂師後鄭注義同

既役則稽功會事而誅賞 ［疏］既役則稽功會事而誅賞者此縣吏之官計官刑也賈疏云此經結上文功役之事事訖乃總考其功多少當計會其事之可否而有功者賞無功者誅也

鄙師各掌其鄙之政令祭祀 ［注］祭祀祭禜也 ［疏］注云祭祀祭禜也者賈疏云鄙與六鄉黨同黨祭禜故知此鄙所祭祀謂祭禜也

凡作民則掌其戒令 ［注］作民謂起役也 ［疏］注云作民謂起役也者起役也鄙師在遂與六鄉黨正相等黨正云凡作民而師田行役則以其法治其政事與此作民事同起役即師田行役之事也賈疏云案下酇長云若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至又上文每云野役故知此作民亦是起役事也

以時數其衆庶而察其媺惡而誅賞 ［注］時四時也 ［疏］以時數其衆庶而察其媺惡而誅賞者媺古美字詳大司徒疏數其衆庶亦即小案比猶黨正云以歲時涖校比也王制孔疏云六鄉州學主射黨學主正齒位遂則縣與州同鄙與黨同縣正比射鄙師主正齒位亦應與鄉不異但周禮不備耳 注云時四時也者宮正注同將載康云據黨正四孟讀法聚民也詒讓案鄭意周法一歲四時有小比詳小司徒疏

歲終則會其鄙之政而致事 ［疏］歲終則會其鄙之政而致事者此正鄙之歲會亦鄙吏之官成官計也歲終謂夏之季冬詳宰夫疏

酇長各掌其酇之政令以時校登其夫家比其衆寡以治其喪紀祭祀之事 ［注］校猶數也 ［疏］云以時校登其夫家比其衆寡亦謂四時小案比云以治其喪紀祭祀之事者賈疏云謂民之喪紀若鄉師所云族共喪器之類祭祀謂若族師祭酺之類若然縣當祭社與州同鄙與黨同酇長皆不言所祭神者六遂與六鄉互見其義也 注云校猶數也者縣正數衆庶義同說文木部云校木囚也段借爲校數字史記平準書京師之錢累巨萬貫朽而不可校裴氏集解引如淳云校數也又漢書嚴助傳顏注云校計也盧人注云數猶計也是校數同訓計凡此經云校者並訓數官釋文謂比校字當從手旁非也詳夏官敘官疏

若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至若歲時簡器與有司數之 ［注］簡器簡稼器也兵器亦存焉有司遂大夫 ［疏］若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至者兵猶兵甲國語齊語云三革章注云甲胄也賈疏云謂師田以巡守之等皆言以旗鼓兵革至言車輦之予具 注云簡器簡稼器也兵器見遂大夫職云正歲簡稼器修稼政則此官與遂大夫共簡二云兵器亦存焉者以酇長爲遂人之屬其在遂又與六鄉族師職掌相等遂人族師並云簡其兵器則知此簡器亦當兼有兵器也但遂人族師兵器並當分爲二鄭則謂即戎器義尚未審耳兵器詳玉府疏惠士奇云酇長簡兵器以供追胥非以供軍旅會同之用也惠說是也此簡兵器亦兼有時田以田事羨卒皆作兵器亦民閒自具與大師異也六遂副六鄉亦出軍而不出車馬兵甲詳小司徒疏云有司遂大夫者以酇長即遂大夫之屬明當佐彼同簡稼器等也

凡歲時之戒令皆聽之趨其耕耨稽其女功 ［注］聽之受而行之也女功絲枲之事 ［疏］趨其耕耨稽其女功者趨當作趣詳縣正疏賈疏云此酇長掌酇民故趨其耕耨并稽考女功之等事詒讓案公羊宣十五年何注云五穀畢入民皆居宅里正趨緝績男女同巷相從夜績至于夜中故女功一月得四十五日從說共田一里八十戶里正爲之長蓋與酇長鄙長略相似故稽女功之事亦略同也 注云聽之受而行之也者[illegible]注云聽受也賈疏云知非聽斷之者以酇長中士官卑承受遂人已下之事不得專斷故知聽謂受聽而行之也云女功絲枲之事者卽大宰九職嬪婦化治絲枲之事九嬪婦功義亦同六鄉屬器說

云大夫治田有敢教婦人織紝有尺度管子山國軌篇亦云某鄉女賜事者終歲績其功業若干即稽女功之事

周禮正義卷二十九

瑞安孫詒讓學

里宰掌比其邑之衆寡與其六畜兵器治其政令邑猶里也。【疏】掌比其邑之衆寡者，此亦與比長同也。六畜兵器者，兵謂五兵，器謂車輦用器之等，詳王府疏。注云邑猶里也者，明此邑即一里二十五家之邑也。爾雅釋言云：里，邑也。郭注云：謂邑居。釋名釋州國云：邑，人聚會之稱也。說文云：邑，國也。謂國都所在也。邑為民居所聚，民居有多少，故邑有大小。極其大而言之，則為王都之邑；極其小而言之，則論語有十室之邑；其閒大小不等，未可枚舉。於邑之制，在國中則始於一里二十五家，在野則始於四井三十二家。在國中者二十五家聚居十家，故謂之邑也。在野者四井為邑，田凡三十二家，故井則五家或三十二家聚於一處，猶今村落然。如地狹勢偏，不能比四井，則或三井或二井或一井皆可為邑。故小司徒注云：一井出入相友，守望相助，疾病相扶持，則百姓親睦。此可見一井亦可為邑矣。論語有十室之邑，即一井之邑，一井八家，言十室者，大數也。鄉遂之邑以二十五家為制，命有不足，或四鄰或三鄰或二鄰，皆可為邑，五家為鄰，二鄰則十室也。十室之邑，此至小者，下此則不可以為邑矣。六鄉五家為比，五比為閭，四閭為族，五族為黨，五黨為州，五州為鄉；六遂五家為鄰，五鄰為里，四里為酇，五酇為鄙，五鄙為縣，五縣為遂。自閭以至鄉，自里以至遂，皆邑也。每閭每里其地為一邑，其邑以百里之閒。縣師云：掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。鄭注云：郊里，郊所居也。賈疏言郊里據遠郊至國中六鄉之民也。郊而曰里，明其以一里為一邑，里與閭亦通稱。宰注說甚覈，但依鄭說畿內井田予制公田，則上地一井有九家，四井之邑有三十六家，中下地依率遞減，參差難齊，故賈疏謂一井八家乃民家制公田之法，畿內無此也。又案：凡鄉遂公邑之民皆聚居於邑里，而耕其邑外之田，其邑里之大小，則以夫家之數為之差，度地形為分合。然大率一家受廛宅五畝，則二十五家之邑民宅占地百二十五畝也；三十六家之邑民宅占地百八十畝也。涂巷官府不在此數，其地則固包於三分去一之內矣。

以歲時合耦于耡，以治稼穡，趨其耕耨，行其秩敘，以待有司之政令，而徵斂其財賦。考工記曰：耜廣五寸，二耜為耦。此言兩人相助，耦而耕也。鄭司農云：耡讀為藉。杜子春云：耡讀為助，謂相佐助也。玄謂耡者，里宰治處也，若今街彈之室，於此合耦，使相佐助，因放而為名。季冬之月令命農師計耦耕事，脩耒耜，具田器，此其歲時與？合人耦則牛耦亦可知也。秩敘，受耦相佐助之次第。【疏】以歲時合耦于耡者，賈疏云：歲時者，亦謂歲之四時。云耕耨者，耡亦當作趨，詳縣正疏。云以待有司之政令而徵斂其財賦者，賈疏云：以六遂之賦稅縣師徵之，於師斂之，則此財賦言待有司徵斂者，謂縣師旅師也。方苞云：遂之財賦，遂師之徵斂之，疏誤。案方說是也。遂師云以徵財征，則此官所待者，即遂師之徵令及司稼之斂法是也。財賦者，大司徒以土均之灋以歲財賦，注云：財謂泉穀，賦謂九賦及軍賦。此財賦義與彼同，然亦當兼九職之力征言之。縣師掌公邑，旅師掌耡粟屋粟閒粟，咸不掌六遂之賦稅，賈說並非，詳縣師旅師疏。注云考工記曰耜廣五寸二耜為耦此言兩人相助耦而耕也者，彼注云：古者耜一金，兩人併發之。此合耦即謂兩人併發一尺之畎也。輿人上云古者二耜為耦而發剗以耕。管子乘馬云：大夫二耜，童五尺，一犂。耜，墾田云耜之長自本至末尺有一寸，其本廣五寸，本有鋭以受耒者也。用以耕，一人之力能任一耜，而不能以一人獨一耜之耕，何也？無佐助之者，力矛得出也。故必二人並二耜而耦耕之，合力同奮，則土得勢上，乃進耜以終長畝不難也。故后稷之為畎田，亦必用二耜為耦，廣尺深尺之法也。里宰以歲時合耦於耡，言農事最重，必於先時。季冬之月合耦於里宰治處，合耦者，然其體材，齊其年力，比而選之，使能彼此佐助以耦耕也。周頌曰：亦服爾耕，十千維耦。又曰：其耕澤澤，千耦其耘。言耕者必言耦，以非耦不能為其耕也。耦之為言可相無之謂耦。鄭司農云耡讀為藉，杜子春云耡讀為助，謂相佐助也。言遂人云以興耡利甿，注云鄭大夫讀耡為藉，杜子春讀耡為助，謂起民人令相佐助。彼注由此用。賈疏云：藉，借也，非相佐助之義，故後鄭不從之也。杜子春讀耡為助，謂佐助也。云玄謂耡者里宰治處也者，即里宰之官府治事處也。段玉裁云：鄭君說耡為里宰治處之名，故以人聚者。耦以經文言于耡，則耡必有其地，故訓為里宰治處。云若今街彈之室者，賈疏云：漢時在街置室，檢彈一里之民。王厲鸛云：金石錄有漢都鄉正街彈碑，又有魯陽都鄉正衛彈碑。平氏縣有南陽都鄉正衛彈碑。水經注以為衛彈勸碑者，以致此注也。設衆令劉熹碑云正衛彈勸，苦之乃為什正彈，造設門更，盡十奇。云周書大聚云：五戶為伍，以首為長；十夫為什，以年為長；合閭立教，以威為長；合族同親，以敬為長；飲食相約，興彈相庸，耦耕俱耘。此里宰合耦之法，即街彈鄉飲之興起而檢彈之，以彰助其功也。彈於街立室，名曰街彈。云取其近宮勸此合耦使相佐助因放而為名者，詮經鄭亦從杜讀，謂取此云於許，亦釋取合耦相佐助之義，以耡字為藉民之佺，合耦為民事之室，故因以耡名其治處。耕王從耦耕之田，籍民力治之，則謂之籍也。段玉裁云：遂人耡字鄭本氣耤，里宰耡字其引伸之，以公羊傳放於此乎之放。云季冬之月令命農師計耦耕事脩耒耜具田器者，月令文。云此其歲時與者，鄭彼注云：田器，鎡錤之屬。彼文云命農師計耦耕事，鄭以意增之，引彼文證合耦之時也。云合人耦則牛耦亦可知也者，賈疏云：周時未有牛耦，至漢時搜粟都尉趙過始教民牛耕。案周合牛耦可知者，或周末兼有牛耦，至漢趙過乃絕人耦，專用牛耕。今鄭彼注云焉。王應麟云：山海經后稷之孫叔均始作牛耕，月令季冬出土牛示農耕早晚，賈誼新書、劉向新序雜事俱載鄒穆公云百姓飽牛而耕，何待趙過？特教人耦犂，共二牛，費省而功倍爾。案王說是也。云秩敘受耦相佐助之次第者，秩敘即次第也，詳宮伯疏。左昭十六年傳云：庸次比耦以艾殺此地。杜注云：庸，用也。用次更相從耦耕。即此以次第受耦之義。賈疏云：或一家有一夫二夫上耕，或長沮桀溺耦而耕，或先後次第相佐助為之也。

鄰長掌相糾相受。相糾，相舉察。【疏】掌相糾相受者，鄰長在遂，與鄉之比長同。掌相糾等，比長云各掌其比之治，五家相受相和親，有辠奇衺則相及。此云相糾即糾舉者，則亦相及也。大司徒注云：受者，宅舍有故相受寄託也。注云相糾相舉察者，廣雅釋詁云：糾，舉也。小宰注云：糾猶察也。是糾舉察義。

凡邑中之政相贊。【疏】凡邑中之政相贊者，賈疏云：邑中者，亦謂一里之內有上政令徵求，則五鄰共相贊助。案賈說是也。此邑即里宰之邑，但邑亦大小通稱，此一鄰五家不能成邑，二十五鄰則可為邑，所謂十室之邑，亦不以五鄰而然為邑也，詳里宰疏。注云使相補助者，也謂以長被徙，恆使無闕。

徙于他邑，則從而授之。授猶付也。【疏】徙于他邑則從而授之者，之邑或於他遂之邑，要不出六遂之界，則鄰長從而授之。徙于國中及郊，則從而授之，以國中及郊附於六鄉，則從不出鄉。

界也若由遂而徙於鄉邦及公邑都鄙者則當如比長所云若徙于他則為之旌節而行之經文不具耳賈疏謂徙于他邑亦當以旌節行之則非也互詳比長疏　注云從隨也者公羊閔八年何注云隨者隨從也云授猶付也者廣雅釋詁云授付與也此卽比長注云從而付所處之也是也

旅師掌聚野之耡粟屋粟閒粟　野謂遠郊之外也耡粟民相助作一井之中所出九夫之稅粟也屋粟民有田不耕所罰三夫之稅粟閒粟閒民無職事者所出一夫之征粟　疏　掌聚野之耡粟屋粟閒粟者又鄭云聚會也此官掌野民賦稅之事故掌聚此三粟以利為之謂會合總聚一以社用也此三粟本非農賦之正法賈疏謂此旅師斂六遂之稅北邑六遂之正稅非旅師所掌詳後疏　注云野謂遠郊之外也者遂人注義同詳甸師疏云及公邑言之鄭賈謂明據六遂說未盡云耡粟民相助作一井之中所出九夫之稅粟也者此亦謂耡為助由遂人里宰注法同賈疏云六鄉六遂與公邑三處皆為溝洫法三等采地乃為井田今此六遂之中鄭云一井之中出九夫之稅粟以為井田與例違者但欲見此中亦兼溝洫法及其出稅亦為井田稅之互以小司徒職云考夫屋注云夫三為屋屋三為井出地貢者三三相任是出地稅亦取井有九夫三三相保而稅之故以井言之又案云旅師所掌卽遂人以興耡利甿之事耡粟者農民合出之因合耦于耡故名耡粟正猶隋唐社倉義倉每歲出粟少許貯之當社以待年饑之用者也旅師所聚以耡粟為主耡粟無多恐不足以給又以屋粟閒粟益之故注通謂之耡粟民相助作所之謂一井之中九夫之稅粟非也稅粟當入遂師旅師所徵此三粟非徵賦之官受人任言野之農賦旅師徵之亦誤案江說是也方苞曾釗說同六遂之稅粟當入遂師公邑之稅粟當入縣師皆非此官所掌此三粟則下文所謂興積故言聚不言征所聚民之粟而仍散之民與賦民粟以共國用者異也鄭誤以為正稅之粟而以耡粟為一井之稅則與小司徒匠人注鄉遂不制井田之說自相戾矣賈知其不合而又傍小司徒致夫屋之文以曲證其說不知三三相任仍不可以言井況彼文亦指六遂外公邑制井田之法並非謂鄉遂出地貢之法也云屋粟民有田不耕所罰三夫之稅粟閒粟閒民無職事者所出一夫之征粟者皆罰粟也賈疏云此並載師職文但彼注云出夫家之征彼注云夫稅者百畝之稅家稅者出士徒車輦此經云民無職事者無取於家征之義故略不言也案鄭賈引載師為釋但彼經云民無職者出夫家之征為惰民罰粟與九職閒民無常職者唯出口泉異通而言之惰民亦得謂之閒民故罰粟亦稱閒粟管子乘馬篇說士農工商皆與功而云不可使而為工則視其貨離之實而出夫粟此足為閒粟卽夫粟之證又案屋粟閒粟雖以屋夫為名其徵斂亦各有輕重之等不定以三夫一夫為率也互詳載師疏

而用之以質劑致民平頒其興積施其惠散其利而均其政令　而讀為若聲之誤也若用之謂恤民之艱阨者積於野如遺人於鄉里也以質劑致民案入稅者名會而貸之興積所興之積謂三者之粟也平頒之不得偏頗有多少縣官徵聚物曰興今云軍興是也其粟給旅師徵斂之而用之以賙衣食曰惠以作事業曰利均其政令者皆以國服為之息　疏　而用之者此當屬上為句王安石云掌聚野之耡粟屋粟閒粟而用之者聚此三粟而用以頒以散也江永云此粟不必為凶年之用卽不饑之歲當東作時皆用此粟頒之待秋而斂之　注云而讀為若聲之誤也者鄭以此云而用之為文不當云而故破為若也段玉裁云而如若一聲之轉宋本作讀曰若者讀曰之誤曰當曰又讀為賣也讀曰與讀為同王引之云而猶若也若與如古同聲故而訓為如又訓為若書康誥若有疾荀子富國篇若作而詩南山篇突而弁兮韓詩而並作若都人士篇垂帶而厲潛夫論篇引而作若襄三十年左傳子產而死呂氏春秋樂成篇而作若江永云舊讀而用之而字為若今詳文勢及經意當讀本音連上讀一句此粟歲歲皆用非謂有時而用也案江說本王安石是也王昭禹王與之王應電姜兆錫方苞莊存與武億莊有可讀並同云若用之謂恤民之艱阨者恤猶給於野如遺人於鄉里也者賈疏云案遺人云鄉里之委積以恤民之艱阨此六遂卽鄉里也故鄭云委積於野如遺人之於鄉里也案賈說非也鄭意旅師以野積恤艱阨猶遺人以鄉里委積恤艱阨耳鄉里自是六鄉不關六遂不得并為一也云以質劑致民案入稅者名會而貸之者遂人云以下劑致甿注云致猶會也賈疏云所聚之粟還擬凶年振恤所輸入之人以與之粟還案入稅者之人名會計多少以貸之謂書若市券有長短故云質劑也案依賈說則鄭釋致為會計之會與遂人注同此粟當為斂時斂與民為質劑以為信故須子時亦案質劑以收之江說民當為會聚之義鄭賈釋為會計義恐未協互詳遂人疏劑詳小宰疏江永云質劑猶今之契券所以為授受之驗一半給民一半在官待其秋斂合符於官也民卽田野之民平日合出耡粟者案江說亦是也云興積所興之積謂三者之粟也者謂所興起之粟別為儲積卽上耡粟屋粟閒粟是也管子權修篇云凡牧民者以其所積者食之不襄九年傳云晉魏絳請施舍輸積聚以貸自公以下苟有積者盡出之國無滯積亦無困人其公私皆有積與遺人委積義同此旅師所頒者自是當官所興之三粟故經特言興積凡粟米儲藏於倉庾通謂之積詳大司徒疏云平頒之不得偏頗有多少者書洪範云無偏無頗孔傳云偏不平頗不正平頒則無不平不正之弊今書頗作陂乃唐人所改非是江永云平頒者其數皆均無偏頗之也必平頒者耡粟本均輸頒之有不平則人不肯出耡粟矣云縣官徵聚物曰興者縣官謂公家鄭用漢時常語詳載師疏賈疏謂六遂已外縣師所徵之故云縣官徵聚物曰興大誤云今云軍興是也者亦據漢時常語也孔廣森云漢書言軍興乏興乏軍需也司馬相如傳曰發軍興制驚懼蒼漢書曰乏軍興之令是粟縣師徵之旅師斂之而用之者賈疏云案上縣師職云歲時徵野之賦貢故知也案縣師掌公邑之官不掌聚三粟三粟非九賦九貢之正稅亦旅師自徵之耳注疏並誤云以賙衣食曰惠以作事業曰利者司徵注云施惠賙恤之又大司徒荒政十二一曰散利先鄭注云散利貸種食也賈以質救穡亦作事業之一端也賈疏云以衣食先當時用不生其利故云惠所為事業後卽有利故云利此對文惠利兩有故為此釋若通而言之惠利為一故論語孔子云因民所利而利之不亦惠而不費是惠利通也江永云此粟備民不足貸而無息是惠利也施之散之農民皆蒙惠利也云均其政令者皆以國服為之息者鄭以此貸民粟與泉府貸民泉物同故亦以國服為之息詳彼疏江永云均其政令者毋有貸而不償抵冒侵欺諸弊也賈釋云泉府以國服為一息乃貸於買者先鄭注彼經云從官借本賈故有息是也此旅師主惠民所用粟春頒秋斂不言息則不同泉府明矣鄭謂平政令卽平施惠散利之政令所以防侵漁察欺詐也案江賈說是也此貸粟不當使出息注說失之

凡用粟春頒而秋斂之　困時施之饒時收之　疏　凡用粟春頒而秋斂之者江永云此申明用粟之時與斂粟之法粟不斂則無以繼來歲又有合出之耡粟與增入之屋粟閒粟故此粟可不收息也案江說是也此與上平頒實相足一事賈疏謂上經所云是貸而生利此經是貧給不生利失之　注云困時施之饒時收之者春時粟少民困則施之秋收穫之

時粟多民饑則收之所以通盈朒而均餘數也管子均藏篇云當春三月穀無糧與無賦所以勸耕民與此經義合

凡新甿之治皆聽之使無征役以地之媺惡為之等新甿新徙來者也治謂有所求乞也使無征役復之也王制曰自諸侯來徙於家期不從政以地美惡為之等十人以上授以上地六口授以中地五口以下授以下地與舊民同旅師掌其地稅而又施其惠散凡新甿之治皆聽之者此新掌野外新甿利是以屢用新民焉 注云以治也云以地之媺惡為之等者猶古者字詳大司徒疏 注云新甿新徙來者也者經注甿字亦並當作氓此亦變民言氓也孟子公孫丑篇云則天下之民皆悅而願為之氓矣又滕文公篇許行自楚之滕踵門而告文公曰願受一廛而為氓彼氓即指新民也氓古文甿詳遂人疏呂氏春秋高義篇說墨子曰越欲自此注云宜助猶言客民亦新民之謂蓋古者外來之民士工商皆然又邑受廛而農則受田於野鄉遂大家有宗不容增減四郊地又無多則客民受田宜於遂外之公邑可知周書大聚篇云乃令縣鄙商旅曰能來三室者與之一室之祿此即招外民以實縣鄙之意然則新氓之治旅師專掌之如是故知新氓互詳遂人疏云治謂有所求乞也者墨子經上云治求得也賈疏云以其無征役可治又新來未有產業故知治是求乞也云使無征役復之也者鄉大夫注云舍者謂有復除舍不收役事也左宣十二年傳云旅有施舍復即所謂舍也引王制曰自諸侯來徙於家期不從政者以證新甿無征役亦有期限也彼文云將徙於諸侯三月不從政自諸侯來徙家期不從政注云自從也孔疏云自諸侯來徙於家者謂諸侯之民來徙於大夫之邑以大夫役少地狹欲令人貪之故期不從政按旅師云新甿之治皆聽之使無征役鄭注引此文以證之則據民言之還從王肅及庾氏等以為據仕者從大夫家出仕諸侯從諸侯出仕天子非鄭義也云以地美惡為之等七人以上授以上地六口授以中地五口以下授以下地與舊民同者此亦注用今字作美也賈疏云此皆據小司徒職文此三等據中地而言故注云有夫有婦然後成家自一人以至十人為九等七六五者為其中但彼六鄉上地無萊中家六七地有萊五十畝已外中地下地外內同皆二百畝賈謂六鄉上地無萊非也詳遂人疏云旅師掌斂地稅而施惠散利是以屢用新民焉若然旅師亦掌新甿之治者以廛地并同其惠利也然旅師又掌地稅但掌二事並鄭注以重地稅故有此誤

稍人掌令丘乘之政令丘乘四丘為甸甸讀與惟禹敶之之敶同其訓曰乘由是改云丘乘之政令者都鄙縣都之溝涂云丘甸者鄉中言之溝涂之人名井別邑里則民之家數存焉田出車徒之法也稍人為主公邑之官四等公邑制即井田故亦為丘甸出車之制即小司徒引司馬法文是也鄭注人注謂公邑不制井田則無丘乘故以此官所令者為令都鄙采邑溝涂之法敘官注亦云稍人主縣縣令都鄙丘甸之政也賈疏說亦同不知此職專掌公邑不掌都鄙坊記孔疏謂公邑出軍與鄉遂同亦井稍人掌公邑詳縣師疏公邑制井田詳匠人疏 注云丘乘四丘為甸者據小司徒井田法讀乘為甸也云甸讀與惟禹敶之之敶同者詩小雅信南山篇維禹甸之鄭彼箋云六十四井為甸甸方八里居一成之中成方十里出兵車一乘以為賦法此引詩作敶者賈疏云鄭所據詩此據韓詩而言敶是陳故訓為乘惠棟云敶古文陳見義雲章小司徒注云甸之言乘也讀如中甸之甸又甸祝注云甸之言田也小宗伯注云甸讀田古陳田字同陳又訓乘又與甸通丁晏云說文支部敶列也以為自从木申擊支部敶列也从支陳聲玉篇阜部陳列也或作敶陳十七年傳古之爾雅郊外謂之田釋文引李巡注田陳也讀敶為訓曰乘由是改云者謂甸之名本取與乘同義故丘甸改為丘乘也云其甸訓乘小司徒注義同郊特牲唯社丘乘共粢盛注云甸或謂之乘者以其於車賦出長轂一乘亦以丘甸為丘乘與出兵車同互詳小司徒疏鄭以破乘為甸者以司馬法丘出戎馬一匹甸出長轂一乘乘非丘之所出況郊特牲以丘乘共粢盛彼共者為丘甸之人無與車乘事經記互證則丘乘為丘甸之借字明矣云并掌令都鄙治井邑丘甸縣都之溝涂者鄭意丘甸是都鄙制井田之法也賈疏云此據小司徒職云四井為邑四邑為丘四丘為甸四甸為縣四縣為都而言也如有令為溝涂者以下文云若有會同則以縣師之法作其同徒役是令軍法明此稍令治溝涂而已云云丘甸者都中言之者以丘甸上有縣都下有井邑丘甸在其中故經舉之以晐上下也云溝涂之人名井別邑里則民之家數存焉者小司徒注云一成百井其中六十四井出田稅三十六井治洫謂成中實地一甸六十四井受田者三百家甸外虛地三十六井為溝涂之地仍使甸民三百家治之亦包四都亦放此而處增其家數是校計治溝涂之人而井邑丘甸縣都之家數已該於其中也賈疏謂甸方八里其中六十四井使出田稅外加一里三十六井使治溝洫不出稅三十六井治溝涂人名在成一成之中非鄭恉也又說井邑家數謂假令上地一井地有九夫中央一夫為公傍八夫各治一夫以自入則一井地一有九夫家則有八四井為邑三十二家今案依鄭匠人注義畿內不制公田與畿外侯國制異則上地一井九夫即為九家一邑凡三十六家賈以公田為釋尤違鄭義互詳小司徒與匠人疏

若有會同師田行役之事則以縣師之法作其同徒輦輦帥而以至治其政令以聽於司馬有軍旅會同田役之戒縣師受法於司馬邦民都鄙稍甸郊里唯司馬所調以其法作其眾庶及馬牛車輦會其車人之卒伍使皆備旗鼓兵器以帥而至以書令之此其所調者在公邑不如都鄙則稍人用縣師所受司馬之法作之帥之以至治之司馬所調之同凡用役者必一時皆備以人數調之帥而至其師田行役之事則以縣師之法作其同徒使從役之疏掌公邑調其車徒之事而縣師士為官聯也疏云若者無放云者為不定之辭也會同者謂此見田縣田者謂出師役及行役者謂巡守及興役稍人無縣師縣師受大司馬之法上行縣師受法於司馬縣師與役法稍人又受法於縣師故云以縣師之法作其同徒也云以縣於司馬者本經及各本並誤大都司馬注云聽者所為也司馬之屬以大事徒役為司馬所專故以連帥云也賈疏云行師徒乃致聽大司馬注云有軍旅會同田役之戒縣師受法於司馬者謂縣師文云邦國都鄙稍甸郊里唯司馬所調是也司馬調用於天下縣師亦收疏云縣師注云郊里郊所居也謂六鄉之民布在國中外至遠郊故不居在郊者也金榜云公邑謂之縣縣師掌公邑之地域稍人治公邑丘甸之政故以縣師之法作其同徒輦以聽於司馬都家之戒令則都司馬家司馬掌之以聽於國司馬縣師之法不及於都家注以稍人主為縣令都鄙丘甸之政非也案金說是也縣師云掌邦國都鄙稍甸郊里之地域注謂縣師所主數周天下故此注亦以縣師之法為統邦國都鄙稍甸郊里不知縣師惟掌公邑此外皆非其所掌也又郊里為六鄉之餘地非即六鄉之民居國中及遠郊者賈疏亦誤並詳縣師疏云以其法作其眾庶及馬牛車輦會其

車人之卒伍使皆備旗鼓兵器以帥而至者亦皆縣師又賈疏云欲見縣師受法於司馬稍人又受法於縣師之意也云以書令之耳者此家上引縣師職亦謂縣師以書令之賈疏謂稍人書而令之誤云其所謂若在家邑小都大都則稍人用縣師所受司馬之法作之帥之以致於司馬也者鄭意縣師所主周天下但稍人唯主都鄙所作所帥者即三等采地之車徒其邦國公邑鄉遂之車徒則非稍人所作也今案此稍人專主公邑其所作所帥並專指公邑之車徒言之鄭謂令三等采地亦誤云云同徒司馬所謂之同者此釋同為均同之義也鄭鍔謂同即百里之同金榜云說文云周制天子地方千里分為百縣縣有四郡以縣師之法作其同徒謂作其一縣之徒役其數方一同戴春秋傳鄭讀言晉之九縣長轂九百其縣四十縣遺守四千以司馬法同方百里革車百乘計之縣之里數與周官經符合案金說司馬法十終為同釋此同徒是也沈夢蘭說同此稍人掌丘乘之政令同徒者丘乘所出之徒丘乘之法終於一同其徒即所出革車百乘士千人徒二千人者也經曰同徒明公邑制軍不用兩卒伍兩之制定至詳敘官疏云凡用役者不必一時皆徧以人數調之使勞逸遞焉者釋文云遞本又作遞賈疏云此釋其同徒同其勞逸遞等也案賈本亦作遞不誤遞又見掌固注說文辵部云遞更易也爾雅釋言云遞迭也謂更迭受役若其勞逸也鄭不知同徒之同即十終之名而釋以均同故此又申其義

大喪帥蜃車與其役以至掌其政令以聽於司徒 蜃車及役遂人共之稍人者野監是以帥而致之既夕禮曰既正柩賓出遂匠納車于階間則天子以至于士柩路皆從遂來也大喪王后世子也 疏 大喪帥蜃車與其役以至者宰夫注云王之喪稍葬使稍人帥蜃車及役人徒至王之事云以聽於司徒者亦當作于此以職事聽於本官之正乃大宰八法官屬之常例以家上文辨亦聽於司馬故經特著之賈疏云以其司徒地官卿掌徒庶之政令故稍人帥衆以聽於司徒也 注云蜃車及役遂人共之者賈疏云案遂人職云大喪帥六遂之役而致之又云及葬帥而屬六綍又遂師職亦共丘籠及蜃車之役故知遂人共之也曾釗云遂師云共蜃車之役則共其役非共其車也賴謂車受於車稍人則役其人與之以至遂師遂師又帥之至司徒也案曾說是也云稍人者野監是以帥而致之者賈疏云此欲釋得在稍人之意以其監三等采地是野監故得并監六遂蜃車之事也案縣師注云野謂甸稍縣都也三等采地自稍以出故鄭謂稍人為野監也然稍人掌公邑不主采地蜃車亦非公邑采地所出蓋六遂之餘地即為公邑故稍人以役助遂吏致之耳鄭說亦失之引既夕禮曰既正柩賓出遂匠納車于階間者既夕記文鄭彼注云遂匠遂人匠人也遂人主引徒役匠人主載柩窆職相左右也道載柩車周禮謂之蜃車引之者欲證遂人共蜃車之事云則天子以至于士柩路皆從遂來者于注例當作於各本並誤賈疏云此經上舉天子既夕下舉士則其中有諸侯卿大夫之喪蜃車柩路皆從遂人而來可知案鄭賈說亦非也巾車云卜葬共匶路與其飾又大喪亦共之互文以見義也鄭謂天子至士柩路皆從遂來與巾車文不合既夕記遂匠納車亦謂共役不足證士喪遂出柩路也又鄭大夫士柩車不得稱路此家天子言文故通謂之柩路天子至士葬並用蜃車詳遂師疏

委人掌斂野之賦斂薪芻凡疏材木材凡畜聚之物 野謂遠郊以外也所斂野之賦謂野之園圃山澤之賦也凡疏材草木有實者也凡畜聚之物瓜瓠葵芋禦冬之具也野之農賦旅師斂之工商嬪婦遂師以入玉府其牧則遂師以共野牲 疏 掌斂野之賦者此與下文為目賦謂九賦之貢與遂師野賦為九賦之地稅異釋文出賦斂二字云力斂反岳珂云汗疏以掌斂野之賦為一句以斂薪芻屬之下句釋文所以掌野之賦斂薪芻為一句蓋釋文非也稅斂賦斂之斂力豔反毛斂池斂市紛布斂其皮角斂斂市之不售者頒秋斂與此斂野之斂皆無音謂當如字讀從上讀也若然注疏則此斂皆當從上讀案岳說是也釋文音讀並誤云斂薪芻凡疏材木材者此野賦中所斂也說文木部云材木挺也薪以共燎芻以共牧疏材木材以共食用此所斂蓋斂之於虞衡及掌荼諸官也月令云季夏命澤人納材葦仲冬山林藪澤有能取蔬食者野虞教道之蓋彼官以薪芻疏材木材等來入此官皆受而儲之也江永云委人所斂薪芻疏材木材凡畜聚之物不掌粟米布帛泉貨諸物之賦也 注云野謂遠郊以外也者旅師注義同此亦通六遂及四等公邑言之故下文有甸稍縣都之聚而不及六鄉四郊蓋附郭場圃之疏材亦入掌之遠郊以內之薪蒸疏材甸師掌之此官則專掌六遂以外所徵二官互相備也月令云季夏命四監大合百縣之秩芻以養犧牲又季冬乃命四監收秩薪柴以共郊廟及百祀之薪燎注云四監主山林川澤之官百縣鄉遂之屬月令四監田案彼四監官於經無所見而百縣共薪芻等則與此官斂野薪芻事同鄭彼注以百縣為鄉遂以此官考之則此官掌斂六遂及公邑之薪芻六遂在甸故亦謂之甸監百縣即公邑也賈疏云委人所斂皆據六遂已外至王畿故鄭注言之也云所斂野之賦謂野之園圃山澤之賦也者明此野賦內無農賦也賈疏云即則九職所出貢賦通言之九職之中有園圃藪牧草木又有虞衡作山澤之材故以園圃山澤言之也云凡疏材草木有實者也者賈疏云疏是草之實材是木之實故鄭並言之九職中有臣妾聚斂疏材鄭彼注云疏材百草根實可食者此彼臣妾聚斂疏材雖無貢法要知此疏材亦是草木有根實者鄭不言根亦略言之也案賈說非鄭恉也木根不可以充疏故此注不言根太宰注不言木言文偶不具凡草木之實通謂之疏疏材猶言疏之材猶酒物也疏經為疋別異之云凡畜聚之物瓜瓠葵芋禦冬之具也者畜即蓄之叚字說文艸部云蓄積也廣雅釋詁云蓄聚也大戴禮記夏小正云八月剝瓜畜瓜之時也月令云仲秋乃命有司趣民收斂務畜菜多積聚注云始為禦冬之備呂氏春秋仲秋紀作務蓄菜高注云蓄菜乾苴之屬賈疏云七月詩八月斷壺壺瓠也有甘可食者信南山詩疆埸有瓜七月詩又有葵菽芋故知畜聚物中有瓜瓠葵芋之等但士喪禮籩豆差之葵菹芋芋為長苴不得為芋子其南方有芋子堪食與士喪禮芋別也案詳審注意芋似即指賈所謂芋子與士喪禮異說文艸部云芋大葉實根駭人故謂之芋也禦冬之具者詩邶風谷風云我有旨蓄亦以御冬箋云蓄聚美菜者以禦冬月乏無時也依鄭說凡畜聚之物亦即疏材為其可儲蓄以共食故鄭特別出之也云野之農賦旅師斂之者亦明此委人不斂農賦也然此說非也旅師三粟非農賦野之農賦六遂當為遂師斂之公邑當為縣師斂之詳旅師疏云工商嬪婦遂師以入玉府者明委人亦不兼斂工商嬪婦之賦也賈疏云案遂師云入野職野賦於玉府雖不言工商嬪婦但遂師既入野之賦貢明嬪婦工商之賦也知者以其玉府掌玩好之物其工商嬪婦所作堪為玩好故入玉府者工商嬪婦也云其牧則遂師又以共野牲者明委人又不兼斂牧之賦也賈疏云上遂師云凡國祭祀共其野牲是知九職之中藪牧養鳥獸者遂師共之也

以稍聚待賓客以甸聚待羈旅 聚凡畜聚之物也故書羈作奇杜子春云當為羈 疏 以稍聚待賓客以甸聚待羈旅者遺人云郊里之委積以待賓客野鄙之委積以待羈旅此官掌委積雖與遺人為官聯而唯掌斂野賦則內不及郊里故自甸稍以外與彼不同江永云遺人之待賓客羈旅者則異委人無遺人之粟米而遺人無委人所聚之物也案江說是

也距王國二百里爲甸三百里爲稍其地則六遂及公邑也詳載師疏　注云聚凡畜聚之物也者據上文亦謂疏材與冬之具也今案皆兼有薪芻等此聚與遺人委積義亦略同江永云聚者通薪芻疏材木材凡畜聚之物言之者皆隨地所儲待主其地者守以待賓旅道路之用也云故書畸作奇杜子春云當爲畸者段玉裁云遺人職作寄古者奇寄畸同部徐養原云遺人縣作寄此作奇其寄之譌字邪抑寄之省文邪畸字俗從奇作畸甚謬蓋有由也後漢書馬援傳援謂馬式依儀氏輢中輢字又卽畸之省文說文所無

凡其余聚以待頒賜　余當爲餘聲之誤也餘謂縣都畜聚之物　【疏】凡其余聚以待頒賜者此亦與遺人職掌互相備頒賜卽遺人恤囏阨養老孤之等莊子人閒世篇支離疏曰上與病者粟則受三鍾與十束薪晏子諫上篇云無委積之氓與之薪櫎使足以畢霖雨是凡疾病災荒受粟者必兼受薪蒸之證賜爲好賜則恩澤所加非由恆秩或亦有受薪蒸疏材之法矣頒賜義別詳膳夫疏　注云余當爲餘聲之誤也者段玉裁云此蓋亦古文假借字職方氏昭餘祁淮南子作昭余祁餘說文亦作余云餘謂縣都畜聚之物者賈疏云以其委人掌斂野物從二百里至王畿上已云甸稍此言縣都是縣四百里都五百里中畜聚之物如上稍甸畜聚之物也

以式灋共祭祀之薪蒸木材賓客共其芻薪喪紀共其薪蒸木材軍旅共其委積薪芻凡疏材共野委兵器與其野囿財用　式法故事之多少也薪蒸給炊及燎麤者曰薪細者曰蒸木材給張事委積薪芻者委積之薪芻也軍旅又有疏材以助禾粟野委謂廬宿止之薪芻也其兵器謂守衞陳兵之器也野囿之財用者苑囿藩羅之材　【疏】以式灋共祭祀之薪蒸木材者謂依式法之等數共而致之所用之處也賈疏云此一經以委人掌斂野賦故所有委積皆供之云賓客共其芻薪者蓋通道路及致饔餼言之上云以稍聚待賓客亦當有芻薪此又共之者凡云待者皆豫儲以供求索此云共則臨時奉而致之客館以給用故立文有異也江永云芻禾又見於舍人蓋委人共其物而舍人載之至車從者舍人各言其所共也薪則委人自載之與注云式法故事之多少也者此亦注用今字作法也式法卽大宰九式之法謂此祭祀以下五事所共多少之節度也依故事爲之不得有羨缺也云薪蒸給炊及燎者薪以給內外饔及饎人之炊爨蒸以給大宗伯及司烜氏之燎燭也云麤者曰薪細者曰蒸者甸師注云木大曰薪小曰蒸與此義同云木材給張事者謂帷幄之屬張事詳掌次疏賈疏云以其祭祀而云木材等案掌次云張大次小次及幕也須木材以據此所用故云給張事案賈據祭祀言之經喪紀亦共木材者掌次喪事有帷幕等亦以木材給張事又喪車飾亦用木材縫人云衣翣柳之材是也云委積薪芻者委積之薪芻也者此委積與遺人義同以所據車徒既衆所用薪芻尤多非平時道路委積所能給故諸官特於所出道途別爲委積書費誓云魯人三郊三遂峙乃芻茭無敢不多孔傳云峙儲積芻茭供軍牛馬是其事也若然有軍旅則此官共其薪芻其米穀則遺人與廩人倉人共之亦與彼爲官聯也墨子旗幟篇云凡守城之法樵薪有積菅茅有積雚葦有積木有積松柏有積蓬艾有積此亦軍乘城守時薪芻之委積其數尤多彼又有木材之積與亦云峙乃楨榦此經文不具也賈疏謂大行人掌客之委積當在上文賓客共其薪芻新芻則非經注之恉大行人掌客委積中有牲牢米禾薪芻之屬委人惟共其內不關軍旅之事也又案凡委積之處米穀與芻薪各別爲積漢書天文志如淳注云芻藁積爲廥九章算術商功篇有芻甍芻童之積皆是也云軍旅又有疏材以助禾粟者賈疏云以其疏材是百草根實可得助禾粟以供馬牛故云助禾粟云野委謂廬宿止之薪芻也者謂廬宿人所止舍之處有薪芻之聚謂之野委也賈疏云案遺人云十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有路室五十里有市市有積委積之中有薪芻在野外故云野委也其六鄉之廬宿委積薪芻自六鄉供之案依賈說則此注兼廬宿市言之是也竊謂鄭意蓋以遺人宿有委市有積委少亦有米穀而以薪芻爲主積多亦有薪芻而以米穀爲主經云野委不云野積故注亦唯據廬宿而略市賈則委積散文亦通野道既有市積則亦須有守衞此官自當備共之矣然則此云野委乃是省文實當兼有積國語周語云野有庾積是也云其兵器謂守衞陳兵之器也者賈疏云其文承野委之下明與野委同爲賓客所用故知是守衞賓客陳兵之器也案賈說亦非經注恉也此野委兵器與下野囿財用文例正同注云其兵器者其字卽冢野委爲文明其爲野委所用兵器也掌戮云髡者使守積是凡委積皆須使人監守野委兵器鄭謂廬宿市有委積之地平時亦以爲守衞防姦暴寇之用非以守衞賓客也但經例凡云兵器者兵與器並當爲二此兵謂五兵器則蒲車之屬若然兵以資守衞器以供運載備時各有所用鄭說以兵器爲一故專屬守衞耳詳王府疏云野囿之財用者苑囿藩羅之材者釋文羅作蘿云本亦作羅案羅蘿字通宋建陽本亦作蘿十方氏巡守則樹王舍注亦云爲之藩羅方言云羅謂之離離謂之羅郭注云謂行列物也羅與離一聲之轉國語楚語云爲之關籥藩籬韋注云藩籬壁落也廣雅釋宮云藩欏落杝也杝卽籬字司險注云樹之林作藩落也蓋藩羅卽藩籬亦卽藩落野外苑囿亦有守衞遮列故須樹藩羅材亦謂木材也賈疏云委人所掌甸二百里上經稍聚待賓客據三百里此監故知在野故鄭以野囿言之古者田獵皆在囿故書傳云鬭之取於囿是勇力取今之取於澤是揖讓取若然田在澤澤中有囿田在山山中有苑囿苑囿藩羅以遮禽獸故云野囿也案賈說是也六遂以外亦有苑囿爲田獵之所凡囿人所掌郊內之囿言之謂之野囿此官則共其藩羅之財用也

凡軍旅之賓客館焉　館舍也以舍就牛馬之用　【疏】凡軍旅之賓客館焉者賈疏云謂諸侯以軍從助王征討者故謂之軍旅之賓客也　注云館舍也者司儀注同謂野之廬宿候館之等亦謂之館釋文引字林云館客舍也案秋官環人云舍則授館絡是人所止舍故亦謂之舍館舍對文義異散文則通云以舍就牛馬之用者此官掌委積之薪芻車從之賓客牛馬須芻秣故就委人諸待之處爲館舍取便飼養也

土均掌平土地之政以均地守以均地事以均地貢　政讀爲征所平之稅邦國都鄙也地守虞衡之屬地事農圃之職地貢諸侯之九貢　【疏】注云政讀爲征者均人章均地政注亦云政讀爲征地征謂地守地職之稅也詳小宰疏云所平之稅邦國都鄙者賈疏云以下文云以和邦國都鄙者故知此平者亦據邦國都鄙若六鄉六遂及公邑征稅自均人平之詒讓案上地之征當爲九賦地稅均人注以爲地守地職之稅此注義亦當同詳彼疏云地守虞衡之屬者均人注同云地事農圃之職者小司徒注云以任地事亦云地事謂農牧衡虞也此止云農圃者以虞衡別入地守也又均人云爲地職與此地事相當故知事卽職也彼注亦云地職農圃之屬又載師云以物地事授地職職事互同者對文則異散文則通云地貢諸侯之九貢者賈與大司徒地貢爲九穀之貢異也賈疏云此土均均邦國都鄙而云均地貢則據大宰九貢而言詒讓案大司徒五等邦國諸公其食者半侯伯食者參之一子男食者四之一鄭亦據此官均地貢爲釋詳大宰大司徒疏

以和邦國都鄙之政令刑禁

與其施舍禮俗喪紀祭祀皆以地媺惡爲輕重之灋而行之掌其禁令【注】施讀亦爲弛也禮俗邦國都鄙民之所行先王舊禮也君子行禮不求變俗隨其土地厚薄爲之制豐省之節耳禮器曰禮也者合於天時設於地財順於鬼神合於人心理萬物【疏】以和邦國都鄙之政令刑禁者賈疏云土均主調即和義故土均以和邦國畿內都鄙之政令事和與大宰正月之吉始和布治於邦國都鄙義同亦當讀爲宣謂宣布政令刑禁以下諸事也賈疏訓和爲宣字通詳大宰疏凡邦國諸侯都鄙采長其政令刑禁雖得自專主之然其典法則咸稟於王國故此官依六官治法以邦國都鄙土地所宜宣布頒示使遵行之也云與其施舍者小司徒云以辨其貴賤老幼廢疾凡征役之施舍是也謂賦役施舍之事亦依土地所宜制爲法令宣示之邦國都鄙使依行之若大宰八法治都鄙五曰賦貢以馭其用八曰田役以馭其衆皆有施舍之法是也云禮俗喪紀祭祀皆以地媺惡爲輕重之灋而行之者媺古美字詳大司徒疏此三事亦依王國之法宣布邦國都鄙使行之大宰八則治都鄙一曰祭祀以馭其神六曰禮俗以馭其民大宗伯云乃頒祀于邦國都家鄉邑小行人云其禮俗政事教治刑禁之逆順爲一書明邦國都鄙之禮俗喪紀祭祀咸致於王官此官掌均地之媺惡故治其輕重之法也賈疏云行禮俗喪紀祭祀三事皆以地之美惡輕重者地美則重行之地惡則輕行之以其言禮俗不非無故也案依賈說則以地美惡爲輕重一法唯此三事大司徒施舍說及下政令刑禁以地美異爲祭祀之用乃貢其餘即據此經爲釋則鄭意當如賈說今審玩經者皆以之文似當通包上政令刑禁以下言之蓋此官職掌與均人略同唯大司徒土均之法是其專職本不掌政刑禮俗之等故以上諸事皆須以地美惡爲輕重之法則與土均法相通貫故兼使此官修定等差宣布之則此章諸事咸依地制法明矣云掌其禁令者謂禮俗以下三者別有禁令以警敕其不如法與上刑禁異也小司徒云祭祀飲食喪紀之禁令也　注云施讀亦爲弛也者段玉裁云亦者亦遂人遂師而言岳本無亦字案遂大夫注亦同詳小司徒疏云禮俗邦國都鄙民之所行先王舊禮也者大宰注云禮俗昏姻喪紀舊所行也謂非當代所行之禮據其舊俗不變者也案此禮俗當分爲二即大司徒十二教之陽禮教讓陰禮教親及以俗教安也鄭并爲一事未審詳大宰疏云君子行禮不求變俗者曲禮文鄭彼注云求猶務也不務變其故俗重本也謂去先祖之國居他國孔疏云此謂大夫出在他國不變己本國之俗案鄭答趙商以爲衛武公居殷墟故用殷禮即引此云君子行禮不求變俗如鄭之意以所往之國舊時風俗與此不同又引熊氏云王制云脩其教不易其俗又左傳定四年封魯公因商奄之人封康叔於殷虛啓以商政封唐叔於夏虛啓以夏政皆因其舊俗也案孔熊說則鄭釋曲禮本有兩解此注引證禮俗訓先鄭注引證地俗並與答趙商義同又士昏禮記云若不備則從用酒鄭彼注云若不備謂國有舊俗可行聖人用焉不改者也亦引曲禮文爲證與此注同云隨其土地厚薄爲之制豐省之節耳者賈疏云以厚薄解經美惡豐省解經輕重之法也江永云以地美惡爲輕重之等如居沃土者當禁其奢侈示之以儉居瘠土者當教其禮節示之以禮引禮器曰禮也者合於天時設於地財順於鬼神合於人心理萬物者證此以地媺惡爲輕重之法即設於地財之義

草人掌土化之灋以物地相其宜而爲之種【注】土化之法化之使美若氾勝之術也以物地占其形色爲之種黃白宜以種禾之屬【疏】注云土化之法化之使美者此亦注用今字作化也土化之法即草人之官法謂土地磽瘠則察其土宜所合異同贏縮兼擅和齊而變其質化之使和美也云若氾勝之術也者漢書藝文志農家氾勝之十八篇本注云成帝時爲議郎顏注引劉向別錄云使教田三輔有好田者師之徙爲御史案氾書今佚賈思勰齊民要術引氾書云凡耕之本在於趣時和土務糞澤早鋤早穫又云強土而弱之弱土而強之又有溲種法亦其一隅也云以物地占其形色爲之種者賈疏云此物地事注云物色之以知其所宜之事乃分爲二節與此同王制注云天下物土之宜而布其利杜注云謂蕃殖也物色之物若此則以物地占其土宜是也爾雅釋詁云謂識即占也土之色以[illegible]其所宜詩小雅大田箋云五種即職方氏豫州宜五種注云其種爲黍稷菽麥稻案亦同云黃白宜以種禾之屬者賈疏謂依本經[illegible]而言案[illegible]九穀之粲也

凡糞種騂剛用牛赤緹用羊墳壤用麋渴澤用鹿鹹潟用貆勃壤用狐埴壚用豕彊㯺用蕡輕㶾用犬【注】凡所以糞種者皆謂煮取汁也赤緹縓色也渴澤故水處也潟鹵也貆貒也勃壤粉解者埴壚黏疏者彊㯺強堅者輕㶾輕脆者故書騂爲挈墳作盆杜子春挈讀爲騂謂地色赤而土剛強也鄭司農云用牛以牛骨汁漬其種也謂之糞種墳壤多盆鼠也壤白色蕡麻也玄謂墳壤潤解【疏】[illegible]說文華部云糞棄除也从廾推華棄采也官溥說似米而非米者矢字嚴可均云[illegible]作糞蓋隸變[illegible]經典多作糞[illegible]故鄭以土化之法月令季夏之月可以糞田疇[illegible]根也案依二鄭義則此爲糞穀二事[illegible]學云[illegible]疏本作彊亦作彊[illegible]音耕同嚴可均云釋文作彊其字當作強寫之誤彊字得音其兩也月令可以美土彊鄭彼注引作強堅故強爲強[illegible]案嚴說亦是也云[illegible]用犬者[illegible]釋文與[illegible]合孔廣森云注於大司徒五物九等鄭引此文騂剛赤緹之屬當之管子地員九州之土爲九十物則又因九等而區別之上上三十物中十三十物[illegible]此經[illegible]渴澤赤緹[illegible]騂剛皆從色狀相似求之系列之子以土物上下爲之案孔說是也地員之九十物與此九土大致相同云詳後　注云凡所以糞種者皆謂煮取汁也者荀子富國篇云多糞肥田廣雅釋詁云糞[illegible]也謂糞[illegible]取汁[illegible]種穀之肥饒漢書郊祀志載王莽種五粱禾於殿中[illegible]壽冒犀玉二十餘物漬種[illegible]書有[illegible]馬牛羊豬[illegible]虎骨[illegible]取汁[illegible]種法云骨汁[illegible]云赤緹縓色也者說文糸部云緹帛丹黃色也縓帛赤黃色也[illegible]

作斥鹵鹵當為斥或又加水為潟實一字也左襄二十四年傳表淳鹵孔疏引賈逵云淳鹹也淳鹵即此鹹潟惠士奇孔廣森呂飛鵬並以地員所云五殺之狀見鹹以若為鹹潟地員之五鳧亦即此鹹潟然則彼鳧字或即潟之譌或云貆貒也者讀貆為貛也賈疏云案爾雅云貈子貆郭注云以貆為一也案賈說非也釋獸云貈子貆郭注云貆豚也一名貛說文豸部云貆貉之類貒豚也爾雅釋文引字林云貒似豕而肥據釋獸則貆貒非一獸郝懿行云方言云貛關西謂之貒郭注貒豚也廣雅貒貛也貒貛同故古通名草人注貆貒也淮南齊俗訓云貆貉得埵防弗去而緣高注貆貆豚也是皆借貆為貛賈疏失之淳部說是也王念孫說同詩魏風伐檀箋云貉子曰貆不云貒則此注以貆為貛之借字明矣云勃壤粉解者說文邑部云地之起者曰郭一切經音義引通俗文云埻土曰坌勃郭璞穆天子傳注云勃壤和緩之貌地物發而和緩則解釋如粉故云粉解說苑復恩篇淳于髡曰蟹螺者宜禾汙邪者宜稻蟹螺即粉解之段字蟹螺以喻墳五沙之狀粟焉如屑塵為勃壤是也云埴壚黏疏者考工記總敘注云埴黏土也禹貢徐州厥土赤埴墳考工記賈疏引鄭書注同又豫州下土墳壚孔傳云壚疏也此注蓋亦以黏訓埴以疏訓壚也釋名釋地云土黃而細密曰埴埴膩也黏胒如脂之膩也土黑曰壚壚然解散也案壚與盧通淮南子墬形訓亦云壚土人大以壚釋壚以解散釋壚亦與黏疏義相應但釋埴為細密則與疏不合說文土部又云壚黑剛土也此許劉各偏舉一義不能強同也呂氏春秋辯土篇云凡耕之道必始於壚為其寡澤而後枯又云壚埴冥色民要術引氾勝之書云春地氣通可耕堅硬強地黑壚土輒平摩其引崔寔四民月令云雨水中急菑強土黑壚之田是壚為黑剛土之證六韜戰車篇云左下漸澤黑土黏埴者車之勞地也黑土黏埴殆所謂埴壚矣呂飛鵬云地員五殖之狀甚澤以疏離坼以臞塙填塙力剛堅五殖之狀甚澤以疏離坼以臞塙同聲言埴壚也案呂說是也惠孔沿同地員又有斥埴黑埴及五蘗黑土墨綏蓋亦壚埴之屬云彊檃強堅者者宋本及注疏本猶作強宋婺州本強又作彊未知孰是州嘉靖本述經作彊釋文作強今姑從之釋文載經別本檃作譽爾四十九敢云檃堅土也地之堅者也孫同引周禮注云彊檃地之堅者變體俗又作壏壏與墾亦一聲之轉故注訓為堅墾以字形考之檃當作墾疑馬干諸家佚說亦與鄭同說文阜部云墾剛也九章算術商功篇云穿地四為壤五為堅三蓋堅者謂之墾與解者謂之壤正相反也月令季夏可以糞土疆鄭注云疆強墾之地孔疏云強梁不軟墾是關並謂墝确之地也又左傳襄二十五年數疆潦孔疏云賈逵以疆為疆墾磽确之地蓋土強則磽确賈鄭義亦同與此孔氏呂氏並引地員五疆之狀芬焉若糠以肥詳此疆埧皆地員又云五杰之狀廪焉如壏壏疑亦疆墾之義耳注云墾強也案即本此經又案此以強堅釋疆墾經注字異月令注強墾字同故說文弓部云疆弓有力也虫部云強蚚也力部云勥迫也今字並借強為之校全經六篇述人疆予字經注並作疆司諫強之道藝車人強不凡弓人目也篆彊氏與人注亦並作強諸文錯出必有為誤者以強為強者在內維幹強之經注並作強梓人強飲強食經同字方讀若人皆當經作彊注作強即經用古字注用今字[illegible]字例與五官不甚同或自作強則未可定耳云輕爂[illegible]作爂丁晏云說文火部爂火飛也[illegible]部四[illegible]蠠[illegible]作[illegible]標其亡讀釋名釋地土白曰漂漂輕飛散也漂[illegible]也漢書五行志谷永言成帝崇聚輕儇無義之人[illegible]顏同說文水部云漂浮也土性輕浮則不粘[illegible]故[illegible]以輕脆釋之[illegible]王

強壤與引四貝凡令云三月可菑沙白輕土之田可謂釋名云土白曰漂之說惠士奇謂墳與剛通引地員五剽為釋孔呂說並同案地員說五剽云如芬以脹脹當即腝字形近而誤云故書騂為挈者段玉裁云說文馬部無騂字徐鉉新附字作騂云从馬觲省聲案土部曰垟赤剛土也从土觲省聲此周禮騂剛正字且故人騂牲騂剛皆宜借用从土之垟今皆从馬則為倒置徐書原云騂剛之騂本作垟埤觲音同故又借用觲說文角部觲用角低仰便也引詩曰觲觲角弓又有觢字一角仰也从角㓞聲引易曰其牛觢今易作掣蓋觲觢形義相近故觲字轉為觢觢挈俱从㓞聲觢掣挈三字音亦相近是其輾轉相變之因也案垟作挈者聲近段借字徐養原云垟與埤古字通春秋左氏經杞伯匄卒[illegible]多假借今書多用本字梁作[illegible]故書借垟為增垟壤[illegible]以[illegible]土壤[illegible]為解謂地色赤而土剛強也者杜讀與說文垟字說解同彼其義則騂則土色與赤緹略同惟以剛強為異呂飛鵬云地員又有五粟二剛而不肥五壤無不宜蓋言垟剛也案呂說是也地員又有五粟二剛而不般孔氏以當此騂剛亦通鄭司農云用牛以牛骨汁漬其種也謂之糞種者此即氾勝之法與後鄭前說同江永云種字當讀去聲凡糞種謂糞其地以種禾也後鄭謂煮取汁先鄭謂用汁漬其種為上聲凡糞當施之於土如用獸骨則以骨灰洒諸田用麻子則所謂麻油之渣布諸田若土未化但以汁漬其種如何能使其土化惡為美此物理之易明者今人糞田未見有煮汁漬種者農家糞田之法其肥美多穀也若騂剛諸土未經變化恐非一汁所能化況又惟漬其種乎案江說本賈疏先鄭說近是經說糞種而辨九等土宜之異則糞宜謂施之土者若然此糞種之讀如鄭言宜以種禾之種與上經稼之種下同但二鄭漬種之說自是古農家遺法今雖不承用未敢輕破也云墳壤多蚡鼠也者段玉裁校改增壤為盆壤云此依故書作盆如其字解之今各本云墳壤多蚡鼠係誤案段說是也蚡鼠者爾雅釋獸鼢鼠郭注云地中行鼠伯勞所化也一日偃鼠直之蚡或作鼢字亦作蚡說文鼠部云鼢地中行鼠伯勞所化也一日偃鼠又一名鼢鼠同本艸名醫別錄云鼴鼠在土中行陶注云俗中一名隱鼠一名鼢鼠形如鼠大而無尾黑色長鼻甚強常穿地中行討掘即得方言云蚡鼫鼠之場謂之埌郭注云蚡鼠也沈約宋書陸三年傳作者外壤食者內壤場蓋謂之壤後說壤文作坌漢書二云鳥身之閉謂蚡出土鼠之穴出土有口謂之埌小壤壤起坌然埌之人壤亦云出壤行地中起土上出孫解成壤即方言所謂坌鼠之場也坌蚡同字義亦可證此疏是地此乃望文為訓故後鄭不從云淡白色者禹貢冀州厥土惟白壤先鄭蓋據淡為說賈疏云禹貢白壤則出壤不得專據色白解之故不從也云汲地黑者段玉裁云鄭說至其壤淵解者[illegible]云漢州厥土惟白[illegible]

[illegible]墳壤為潤解潤訓濕墳訓解許君以為墳壤漂為羨禹貢兗州厥土黑墳為孔傳云色黑而墳起釋[illegible]引馬融云墳有脂肥也冀州白壤為孔傳云無塊曰壤說文土部云壤柔土也案馬云有脂肥即所謂潤孔云無塊即所謂解也許以壤為柔土謂[illegible]潤鳴云地員有五壤之狀芬然若澤若中土注云小土謂糞土壤潤解地[illegible]小土[illegible]堆[illegible]日也士蓋言潤壤也案呂說是也孔說同

稻人掌稼下地以水澤之地種穀也[illegible]注稻人掌稼下地者掌服[illegible]又有職稻也[illegible]稻人掌稼下地[illegible]地即澤地所[illegible]言[illegible]下地者[illegible]三等地[illegible]之下地也[illegible]以水澤之地種穀也者水澤之地[illegible]者水者對草人漬澤高者水者也穀稼疏引孝經援神契云汙泉宜稻稻說苑辨物篇云高者黍中者稷下者秔又稻人疏引淮南子云下田為邪得穀百車下地即汙泉下

田凡稻皆種於水田內則有陸稻管子地員篇謂之陵稻齊民要術謂之旱稻則稻之別種也云謂之稼者有似嫁女相生者欲宜注云種穀曰稼如嫁女以有所生與此義同

以豬畜水以防止水以溝蕩水以遂均水以列舍水以澮寫水以涉揚其芟作田

鄭司農說豬防以春秋傳曰町原防規偃豬以列舍水列者非一道以去水也以涉揚其芟以其水寫故得行其田中舉其芟鉤也杼予春讀蕩爲和蕩謂以溝行水也玄謂偃豬者畜流水之陂也防豬旁隄也遂田首受水小溝也列田之畦埒也澮田尾去水大溝作猶治也開遂舍水於列中因涉之揚去前年所芟之草而治田種稻【疏】以豬畜水者以下此事下地治水之事云以澮寫水者說文宀部云寫置物也引申爲輸寫之義廣雅釋詁云寫除也釋文寫字作瀉非云以涉揚其芟作田者此於澤地芟草治田之事與上六者爲異水行水事異程瑤田云稻人掌稼下地卽所云稼澤也蓋水澤下隰之地一週遭以隄隄之內水難出外水易入無減水之法亦不得而水爭地也界豬以畜之使難出者有所歸防以止之使易入者不內泄夫然後疆理其地爲遂於每夫之田首則水之偏鍾於最下之地者分皆以其遂分而受之所謂均水也其水之在百畝中者則爲畎以居之畎必成列是謂以列舍水遂中之水受之以溝溝深於遂水乃流行無所滯是曰蕩水而澮又深於溝其承溝水也隨所消是曰寫水如此則以澮承溝以溝承遂以遂承列遞相受焉水乃不爲田害而因以涉揚其芟以作田也此治溝澮亦事爲除水害蓋芒種雖資於水而大浸亦必傷其稼故稻人之治之也斯先有事於豬防以去其漫沒之大患而後爲溝澮使水盡由地中行水由地中行乃可作涉揚其芟蓄治溝澮之餘事順而撫者也　注云鄭司農說豬防以春秋傳曰町原防規偃豬者襄二十五年傳文杜注云偃豬下濕之地規度其受水多少曰原防隄也隄防閒地不得方正如井田別爲小頃町先鄭意此經之豬防二者與彼正同故引以爲說云以列舍水列者非一道以去水也者說文刀部云列分解也廣雅釋詁云列布也國語楚語韋注云舍去也先鄭意水道分布衆多泄之外出因謂之列也賈疏云先鄭以舍爲舍去之舍後鄭以爲止舍之舍以澮爲寫去水以舍爲止水於其中故不從先鄭也云以涉揚其芟以其水寫故得行其田中舉其芟鉤也者說文沝部云徒行厲水也重文涉篆文从水艸部云芟刈草也詩周頌載芟傳云水行曰涉小爾雅廣言云揚舉也疏注云芟芟草除田也先鄭意涉爲行田中之涉寫水謂以澮寫水也以田水寫去則泥淺可以徒行乃得舉芟鉤以去草也芟大鐮所以芟草也芟鉤卽謂鉤鐮所以迫地芟草詳薙氏疏江永云下地之田田中常有水凡涉水揚舉除草之器若盡寫水不得謂之涉案江說是也云杜子春讀蕩爲和蕩者段玉裁云和蕩如淋器之蕩搖動而令之去也云謂以溝行水也者釋名釋言語云蕩盪也排盪去穢垢也以溝行水亦排盪使去故謂之蕩水也云玄謂偃豬者畜流水之陂也者後鄭從先鄭說以豬爲偃豬而申其義書禹貢陂豬孔傳釋水爲道豬通偃一聲之轉書釋文又引馬融云水所停止深者曰豬水經水鄭注云水澤所聚謂之都亦曰豬宮人注云匽豬謂霤下之池受畜水而流之者與此事異而義同凡五溝皆以通水此豬則以爲陂障停畜故云畜流水之陂也廣雅釋地云陂池也月令注云畜水曰陂偃詳宮人疏云防豬旁隄也者說文自部云防隄也隄唐也月令季春脩利隄防鄭意隄防所以障止水使畜於豬而不外泄故經云以防止水防字俗作坊經解云坊止水之所自來郊特牲蜡祭坊與水庸水庸卽溝也防詳匠人疏江永云後鄭解防字未確此職專掌稼下地凡下地皆易溶田間之水欲其易出外流之水欲其不入以豬畜水所以分減內水也以防止水所以捍截外水也匠人云凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則句于矩此豬卽所謂淵也於溝中行之視其地勢句曲爲於矩之處掘深之令水滙蓄聚於此而成淵溝中爲淵之處則溝中水減矣下地常濱大川大澤必爲隄以閑之今江南之圍田是也鄭解豬防得是則豬旁之隄畜水以備灌溉此平原曠土之地非下濕之地也案江說是也云遂田首受水小溝也者遂人注云遂小溝也匠人爲溝洫田首倍之廣二尺深二尺謂之遂然三者皆受水小溝九溝以遂爲最小也云列田之畦埒也者莊子天地篇釋文引李頤云埒中曰畦畦埒魏王注云畦區也廣雅釋丘云埒厓也蓋田中爲區畛埒卽畔分列故謂之列說文土部云塍稻田畦也程瑤田謂卽畎亦是也洪頤煊謂大戴禮主言篇云三井而一列列通列水道也卽此以列舍水言三井而一溝也案洪說可從一列卽井田之法三夫共一遂九夫共一溝此經溝遂列並言列卽溝遂也大戴所言與井田溝洫所制並不相應所未詳也云澮田尾去水大溝者卽遂人云千夫有澮是也匠人云同閒廣二尋深二仞謂之澮溝洫之法始於遂終於澮澮則達川矣對遂爲田首小溝言之故云田尾大溝五溝自遂注溝自溝注洫自洫注澮自澮注川此經唯舉遂溝澮而無洫者洫亦賅於溝澮也云作猶治也者說文人部云作起也引申爲治淮南子主術訓高注云治作也云開遂舍水於列中因涉之揚去前年所芟之草而治田種稻者此破先鄭說也舍居注云舍止也後鄭意此芟卽下文夏以水殄草而芟夷之之芟謂開遂放水使入止於田畦埒因涉水播揚前年夏所芟之宿草而後可以治田種稻也詩王風唐風並云揚之水箋云波流湍疾洗去垢濁此揚與詩義略同皆激揚播盪之意依先鄭說則田因故有水寫之令出而後可以芟漸生之草依後鄭說則田故無水放之令入而可以播揚前已芟之宿草二說迥異

凡稼澤夏以水殄草而芟夷之

殄病也絕也鄭司農說芟夷以春秋傳曰芟夷蘊崇之今時謂禾下麥爲夷下麥言芟刈其禾於下種麥也玄謂將以澤地爲稼者必於夏六月之時大雨時行以水病絕草之後生者至秋水涸芟之明年乃稼【疏】凡稼澤者謂農民於澤地受田而耕稼卽角人羽人掌斂之澤農也云夏以水殄草而芟夷之者夷唐石經及各刻本並作夷釋文同惟宋婺州本及明錢求赤所藏宋本宋注疏本作夷與薙氏文合今據正此亦謂澤地必先芟草乃可稼稻此與薙氏爲官聯薙氏夏夷秋芟分屬二時此不分者示言之其義同也云殄病也絕也者國語魯語云固民之殄病是特殄卽病也又越語云兵殄貴病詩大雅雲漢篇胡寧瘨我以旱箋云瘨病也釋文瘨韓詩作疹殄與瘨疹聲義並相近又爾雅釋詁云殄絕也故鄭兼二義爲釋凡陸艸不耐濕故可以水病絕之毛詩曹風下泉傳云稂童粱非溉草得水而病亦其義也云鄭司農說芟夷以春秋傳曰芟夷蘊崇之者隱六年左傳云鄭伯請成於陳陳侯不許五父諫曰周任有言曰爲國家者見惡如農夫之務去草焉芟夷蘊崇之絕其本根勿使能殖杜注云芟刈也夷殺也蘊積也崇聚也先鄭引彼證此經芟夷卽刈草義與杜同說文艸部云芟以足蹋夷艸春秋傳曰芟夷蘊崇之則許所見左傳古文作芟夷故先鄭此注則所見左傳自作芟夷與此職及肆師雜氏諸文同許鄭本自不同也芟夷互詳秋官敘官及薙氏疏云今時謂禾下麥爲夷下麥言芟刈其禾於下種麥也者亦證夷爲刈草之義段玉裁云司農於雜氏曰今俗閒謂麥下爲夷下言芟夷其麥以其下種禾豆也文互相足云玄謂將以澤地爲稼者必於夏六月之時大雨時行以水病絕草之後生者者據月令季夏云大雨時行燒薙行水利以殺草如以熱湯明以水殄草必在六月也凡殺草蓋於夏初先芟夷之迨

氏所謂夏日至而夷之，管子度地篇亦云大暑至，利以疾薅殺草薉是也。芟夷之後，恐有復生者，故至六月更行水以病絕之，故云絕病草之後生者也。江永云：夏月草盛長，乘其方熱殺草之時，芟夷之，則根易絕，明年可稼也。案此即薙氏所謂以水火變之也，詳彼疏。云至秋水涸，芟之，明年乃稼者，此謂夏以水殄草之後，如尚有未殄之草，則秋時水涸更芟之，此第二次芟也。既經水殄，復有此二芟，則無孑遺之草，則土亦得殺，明年可稼也。

澤草所生，種之芒種。鄭司農云：澤草之所生，其地可種芒種，芒種，稻麥也。

疏 注云澤草所生，其地可種芒種者，賈疏云：但水鍾曰澤，有水及鹹鹵皆不生草，即不得芒種，故云草所生。云芒種稻麥也者，說文艸部云：芒，艸耑。芒種謂有芒束之種也。漢書東方朔傳顏注云：稻有芒之穀，故稱也。說文麥部云：麥，芒穀，秋種厚薶，故謂之麥。來部云：來，周所受瑞麥來麰，一來二縫，象芒束之形，天所來也。詩周頌思文孔疏引鄭書大誓注云：禮說曰：武王赤烏穀芒應，穀蓋牟麥也。案麥宜於陸地，而亦有宜於澤地者，故孝經援神契云：下田宜稻麥。公羊定元年何注亦云：隰宜麥。是麥亦宜澤地，經不言者，以麥非常用之穀，所種穀稻麥為少，文不具也。

旱暵，共其雩斂。稻人共雩斂，稻急水者也。鄭司農云：雩事所發斂。

疏 旱暵共其雩斂者，舞師注云：暵，熱氣也。司巫注云：雩，旱祭也。案禮有正雩，有旱雩。經云旱暵，則消息五月、六月、七月旱而雩，非四月之正雩。正雩之時亦取之官予斂者，賈疏謂旱雩及四月龍見而雩二種雩皆此雩斂，非也。二雩禮詳司巫疏。注云稻人共雩斂，稻急水者也者，月令孔疏引服虔左傳注云：雩，遠也，遠為百穀祈膏雨。是雩之為祭，兼為百穀，而稻為水穀，待水尤急，故此官特共旱雩之斂也。鄭司農云雩事所發斂者，修雩所需財用，官不能盡共，則斂之民，故曰雩斂。晏子春秋諫上篇云：齊大旱逾時，景公召羣臣問曰：天不雨久矣，吾使人卜，云祟在高山廣水，寡人欲少賦斂以祠靈山，可乎？此即所謂雩斂矣。

喪紀，共其葦事。葦以闉壙，禦濕之物。

疏 喪紀共其葦事者，此因掌澤使共澤艸，與澤虞為官聯也。注云葦以闉壙禦濕之物者，說文艸部云：葦，大葭也。大戴禮記夏小正傳云：葦未秀為蘆。案葦即今之蘆，互詳司几筵疏。掌壘以闉壙之壘，注云：闉猶塞也，將并以葦先塞下，以禦濕也。賈疏云：鄭言禦濕者，以物則在槨下，用之或以抗席，即是禦土則禦水氣，非也。案澤虞注則抗席蓋用葦，不用葦，賈駁或誤并也。然司几筵云凡喪事設葦席，注云喪事謂凡奠也，則喪奠自有葦席，但非入壙之抗席耳。又既夕記有葦苞，以苞牲體，此亦葦事，當亦兼共席苞之材，鄭不備舉耳。

土訓掌道地圖，以詔地事。道，說也。說地圖九州形勢山川所宜，告王以施其事也。若云荊揚地宜稻，幽并地宜麻。

疏 掌道地圖者，地圖即司書、大司徒土地之圖，職方氏天下之圖，彼藏其書，此官則為王道之，與彼為官聯也。注云道說也者，廣雅釋詁同。毛詩鄘風定之方中傳說大夫九能云山川能說，即其義。云說地圖九州形勢山川所宜告王以施其事也者，九州形勢山川所宜，若職方氏所述各州山鎮、澤藪、川浸及畜穀所宜之屬。大宰注云：詔，告也。施其事謂施職貢之事，與小司徒義均人諸職地事。鄭并賈疏云：其九州地圖乃是諸國所獻，以入職方，今土訓乃於職方取九州地圖，依而說向王，使依而責其貢獻之物云。若云荊揚地宜稻，幽并地宜麻者，釋文云：麻，一本作麥，李及聶氏亡皮反，劉沈皆作麥，音紀倫反。案注辨土所宜，荊揚皆言稻，幽并不應論麥，紀倫之音恐非。段玉裁云：以李聶之反語訂之，則當云一本作麻也。麻從麻聲，或省作麻，是以誤麻。程瑤田云：此麻字必麻字之為，蓋注所謂若云者，實據職方氏，職方荊揚但云宜稻，與此注合，而幽州宜三種，并州宜五種，注皆有黍無麻，是麻當作麋。說文黍部：麋，穄也，而黏者，黍；黍而不黏者，麋。許說是也。段說文黍禾屬，則通稱黍，麋即謂黍，二字可互通也。案段程說是也。

道地慝以辨地物，而原其生，以詔地求。地慝，若障蠱然也。辨其物者，別其所有所無。原其生，生有時也。以此二者告王之求地所無及物，則不求也。鄭司農云：地慝，地所生惡物害人者，若虺蝮之屬。

疏 注云地慝若障蠱然也者，賈疏云：謂土地所生惡物，障即障氣，出於地也。蠱即蠱毒，人所為也。詒讓案：玉篇疒部云：瘴，瘴癘也。古止作障。三國志公孫瓚傳曰：南蒼梧南海並有障氣，是也。蠱詳庶氏疏。云辨其物者，別其所有所無者，謂辨地所有善物也。天官敘官注云：辨，別也。善物此有彼無，若職方九州之利，皆當別而志之。尚書大傳云：太子十八曰孟侯，孟侯於四方諸侯來朝，迎於郊，問其土地所生美珍怪異，人民之所好惡，山川之所有無，與此辨地物原其生之事略同。云原其生生有時也者，原猶察也，墨子非命上篇云：原察百姓耳目之實。賈疏云：雖是當州所有，而生有時也。云以此二者告王之求也者，淮南子繆稱訓高注云：求，索也。國語周語云：阜其財求。此謂王於九貢之外有所求，若春秋王使家父來求車之屬，必依地所有，時所生也。云地所無及物未生則不求也者，謂其地所不產，及非其時，則王不得妄求。禮器云：天時有生也，地理有宜也，故天不生，地不養，君子不以為禮。亦其義。鄭司農云地慝地所生惡物害人者若虺蝮之屬者，皆鄭注云：慝，惡也。爾雅釋魚云：蝮虺，博三寸，首大如擘。說文虫部云：虫，一名蝮，博三寸，首大如擘指。虺即虫之借字，蝮虺類同，為地所生惡物，二鄭義足互相備。

王巡守，則夾王車。巡守，行視所守也。天子以四海為守。

疏 王巡守則夾王車者，從行備顧問，此與誦訓為官聯。既夕禮注云：在左右曰夾。巡守王行在道，此官則左右夾王車而行，猶旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨也。注云巡守行視所守也天子以四海為守者，說文辵部云：巡，視行貌。儀禮經傳通解續引尚書大傳鄭注云：巡，行也，視所守也。天子以天下為守，與此注同。守字或作狩，孟子梁惠王篇云：巡狩者，巡所守也。公羊隱八年何注云：巡猶循也，守猶守也，循行守視之。辭風俗通義山澤篇云：巡者，循也。狩者，守也。道德太平，恐遠不同，化幽隱有不得所者，故自親行之也。白虎通義巡狩篇云：王者所以巡狩者何？巡者，循也；狩者，牧也。為天下循行守牧民也。又巡，東都賦李注引禮記鄭注同。此並以巡為循，又以守為牧，皆別為一義。鄭謂所守者，即指四海為王者所守之地。左昭二十三年傳云：古者天子守在四夷，亦守行之證。左莊二十一年傳云：王巡虢守，杜注以守為諸侯守土言之，此與鄭訓同而義小異。賈疏謂巡守中含諸侯為天子守土、天子自守天下二義，非鄭意也。巡守年數詳大行人疏。

誦訓掌道方志，以詔觀事。說四方所識久遠之事，以告王觀博古。所識若魯有大庭氏之庫，殽之二陵。

疏 注云說四方所識久遠之事以告王觀博古者，亦訓道為說，詔為告也。方志即外史四方之志，所以識記久遠掌故，外史掌其書，此官則為王說之，告王使博觀古事，二官為聯事也。志識字同，詳小史及保章氏疏。云所識若魯有大庭氏之庫殽之二陵者，賈疏云：左氏傳昭十八年宋衛陳鄭皆火，梓慎登大庭氏之庫以望之，注云：大庭氏，古亡國之君，在黃帝前，其處高顯。案賈引左傳注，實服虔注也。杜注云：大庭氏，古國名，在魯城內，魯於其處作庫。孔疏云：先儒舊說皆言炎帝號神農氏，一曰大庭氏。服虔云在黃帝前，鄭玄詩譜云大庭氏在軒轅之前，亦以大庭為炎帝也。又僖三十二年傳，蹇叔曰：殽有二陵焉，其南陵夏后皋之墓也，其北陵文王之所辟風雨也。杜注云：殽在

弘農澠池縣西大阜曰陵阜夏禁之祖父此並四方所識久遠之事若後世地志所謂古蹟誦訓所道亦其類也掌道方慝以詔辟忌以知地俗方慝四方言語所惡也不辟其忌則其方以爲苟於言語也知地俗博事也鄭司農云以詔辟忌不違其俗也曲禮曰掌道方慝以詔辟忌者此亦詔王也國語君子行禮不求變俗楚語左史倚相述儆武公曰倚几有誦訓之諫即此官也韋注以誦訓爲工師之諫書之於几失之注云方慝四方言語所惡也者亦訓慝爲惡也四方各有鄙惡之語爲人所惡故謂之方慝也惠士奇云王制大史典禮執簡記奉謚惡蓋四方所諱所惡謂之方慝云不辟其忌則其方以爲苟於言語也者辟與避同韓詩外傳云指緣譏辭謂之苟謂王言若不辟其方之忌則聞者將竊議其言之苟譏若大戴禮記保傅篇云天子荅遠方諸侯不知文雅之辭是也云知地俗博事也者上詔觀事是博古事此知地俗是博今事也鄭司農云以詔辟忌不違其俗也者曲禮云入竟而問禁入國而問俗入門而問諱注云俗謂常所行與所惡也此辟忌即謂方俗所惡故告之使不違引曲禮曰君子行禮不求變俗者證不違其俗之事詳士均疏王巡守則夾王車鄭王巡守則夾王車者與士訓爲官聯也

周禮正義卷三十

瑞安孫詒讓學

山虞掌山林之政令物爲之厲而爲之守禁物爲之厲每物有蕃界也爲之守禁爲守者設禁令也守者謂其地之民占伐林疏掌山林之政令者山林之地有木者也鄭司農云厲遮列守之任農長地取升伐材及田獵征賦此官皆掌其政令也賈疏云案下文林自有衡官掌之今山虞兼云林者彼林是竹木生平地者林衡掌之此山林并云者自是山內之林即山虞兼掌之云物爲之厲而爲之守禁者明山林等皆設守也林衡川衡並云平其守澤虞云使其地之人守其財物即大司徒小司徒均人土均所謂地守也江永云凡山林川澤皆國所有使其地之人各占其地種殖草木長養禽獸即九職中虞衡之民是謂之守而皆爲之禁令當取物之時各入其物以爲地職之貢閭師所謂任衡以山事貢其物任虞以澤事貢其物者也入貢之餘即是民所自有猶必令其取物有時取之有節若官自取物不在禁限此二虞二衡之通法也注云物爲之厲每物有蕃界也者蕃藩之借字每物各就其地爲蕃籬界限使人不得妄入國語晉語韋注云蕃籬落也賈疏云但山內林木金玉錫石禽獸所有不同每物各有蕃界設禁亦不同云爲之守禁爲守者設禁令也者謂侵蕃界違時日及犯禁諸事並有誅罰設爲禁令也管子立政篇云修火憲敬山澤林藪積草天財之所出以時禁發焉使民於宮室之用薪蒸之積虞師之事也荀子王制篇說略同云守者謂其地之民占伐林木者也者賈疏云案下澤虞職云使其地之人守其財物以時入之于玉府頒其餘于萬民使是其地之民占取澤物者守之明此山虞所守亦然是以此下文亦令萬民時斬材有期日明是守山林之人也詒讓案占即大宰注所謂占會百物占伐林木謂民有閑暇伐林木之多少入貢於官使賈之而取其羨者也官既以林木授占伐之民因使自守其地是謂之守鄭司農云厲遮列守之者惠士奇云厲古列字玉藻所謂山澤列而不賦也古厲列同音列山氏一作厲山氏詩垂帶如厲左傳鞶厲游纓康成皆訓厲爲裂案郊祀歌遺萬里晉灼曰遺古迺字讀爲厲阮元云說文辵部作迾者遮也列厲皆假借字案惠阮二說是也續漢書輿服志云遮列出入之事者白馬賦李注引通俗文云天子出虎賁伺非常謂之遮列後鄭玉藻注亦云列之言遮列也與祀畢大夫注並訓厲爲遮列司隸注又作遮例列字亦作烈詩鄭風大叔于田火烈具舉毛傳云烈列也孟子滕文公篇云益烈山澤而焚之烈厲列例烈並通

仲冬斬陽木仲夏斬陰木鄭司農云陽木春夏生者陰木秋冬生者若松柏之屬玄謂陽木生山南者陰木生山北者冬斬陽夏斬陰堅濡調疏仲冬斬陽木仲夏斬陰木者仲當作中凡經凡四中字例皆作中不作仲此人注約此經亦作中可證石經及各本並誤以下斬木材之法即山虞之官法林衡亦受焉檀弓注云斬伐也注鄭司農云陽木春夏生者陰木秋冬生者者文選閒居賦李注引神農本草云春夏爲陽秋冬爲陰後鄭王制注說同故先鄭以春夏生爲陽木秋冬生爲陰木云若松柏之屬者謂秋冬生之木而言賈疏云後鄭不從者案月令十一月日短至伐木取竹箭竹箭秋冬生不用仲夏斬之故知先鄭之義非也云玄謂陽木生山南者陰木生山北者者其注義同此破先鄭以四時分陰陽之說穀梁僖二十八年傳云水北爲陽山南爲陽范注云日之所照曰陽說文自部云陰闇也水之南山之北也山海經南山經郭注云山南爲陽山北爲陰爾雅釋山云山西曰夕陽山東曰朝陽若然生山南及東西通得爲陽木唯生山北者爲陰木矣云冬斬陽夏斬陰堅濡調者阮元云釋文堅濡成如兗反又音柔案據成兗音如兗反則濡本作耎考工記鮑字如兗反陸氏皆音本或音又音柔則仍濡字之音案阮說是也此濡與偄同說文人部云偄弱也其字俗又作輭咸音得之詩大雅桑柔箋亦有柔濡之語則濡不當讀柔明矣弓人厚其帤則木堅薄其帤則需彼需當作耎此云堅濡猶彼云堅耎也凡從需聲耎聲字經注多互訛詳輈人鮑人疏後鄭意冬夏斬木違其時則木或過堅或過濡弱恐不任用惟各依時斬之則堅濡適調呂氏春秋仲冬紀高注說是月竹木調物亦此義也

凡服耜斬季材以時入之季猶稚也服與耜宜用稚材尚柔刃也服牝服車之材疏凡服耜斬季材者耜即車人所爲耒也耒長六尺六寸以木爲之耜爲耒頭之金則不用木而云斬季材者通言之耒亦得稱耜也耒與服用材大小同故於考工同屬車人耳詳彼疏云以時入之者入之工官車人等也賈疏云以其須堅故須依上文仲冬仲夏之時也注云季猶稚也者說文子部云季少偁也禾部云稚幼禾也廣雅釋詁云季稚少也稚古今字云服與耜宜用稚材尚柔刃也者服與耜材小而用勞故尚柔刃也賈疏云二物皆須堅刃故斬季材少木爲之刃釋文作忍段玉裁云刃韌古今字賈疏作堅刃是賈本作刃也岳本因之陸本作忍考工記注則刃白且明也亦疏作刃釋文作忍諸書案鮑人車人注堅刃字亦作刃與此同一切經音義引字林云韌柔也詩鄭風釋文以韌爲正字但說文無此字與人皆以忍可字爲之鄭此注今本刃忍錯出月令注云柔刃詩小雅白華大雅抑箋並云柔忍又易革王弼注作堅仞呂氏春秋仲冬紀高注作調韌蓋本無正字故諸書互異云服牝服車之材者車人牝服二柯有參分柯之二注云牝服長八尺謂較也鄭司農云牝服謂車箱服讀爲負詩小雅大東云不以服箱毛傳云服牝服也疏以證箱服者後左服注云服車箱是牝服可省稱服又大車較注同其圜蓋專輿與人輈馬車較圜略同故亦以稚材爲之亦詳車人疏

令萬民時斬材有期日時斬材之時也有期日入出有日數爲久盡物疏注云時斬材斬材之時也者賈疏云案禮記王制云草木零落然後入山林彼據萬民伐木之時謂十月之中此云萬民時斬材亦謂十月時云有期日入出有日數爲久盡物者謂依其所用木之多少爲其出山入山之日數恐其逾期多采則財物殫盡故爲期限以節之

凡邦工入山林而掄材不禁掄猶擇也不禁者山林國之有不拘日也疏凡邦工入山林而掄材不禁者邦工謂國之工事若匠人建國營國之屬須用木材者也賈疏云上文云仲冬斬陽木仲夏斬陰木彼據堅刃之極時但國家須材不要在仲冬仲夏故此邦工入山林不禁又不言時節須即取用之故也注云掄猶擇也者說文手部云掄擇也擇柬選也國語齊語論比協材韋注云論擇也論與掄通案注云猶則鄭以擇爲引申假借之義非其本義蓋與許異云不禁者山林國之有不拘日也者釋文云拘本亦作佝案說文人部云佝務也延義無取或本非賈疏云此對萬民不得非時入又有日數

春秋之斬木不入禁非冬夏之時不得入所禁之中斬木也斬四野之木可疏春秋之斬木不入禁者禁即上文之厲謂山林列之處以其地有守禁因謂之爲禁也注云非冬夏之時不得入所禁之中斬木也者春大聚云禹之禁春三月山林不登斧以成草木之長謂春不斬木也月令孟春禁止伐木季夏樹木方盛乃命虞人入山行木毋有斬伐注云爲其未堅刃也案此經秋斬木不入禁中夏得斬陰木彼季夏禁斬伐者季夏與秋時相接秦法與周略同賈疏云上經云邦工入山林不禁此又云春秋之斬木不入禁與上違者上文據國家使工取擇木故非冬亦得入山林此

據萬民取木故十月入山春秋之斬木不入禁云斬四野之木可者四野平地所生之木既無厲禁故春秋亦得入斬也賈疏云雖斬四野木至於三月不得伐桑柘故月令季春云無伐桑柘彼皆受餘食也

凡竊木者有刑罰【疏】凡竊木者有刑罰者賈疏云此謂非其民入山之時而民盜山林之木則占候林木者各以部界相伐者亦刑罰治之案賈說是也竊竊盜也注云竊盜也者爾雅釋詁同說文穴部云盜自中出曰竊書微子陸氏釋文引馬融書注云竊盜曰竊

若祭山林則為主而脩除且蹕為主主辦護之也脩除治道路場壇【疏】若祭山林則為主者以貍沈祭山林川澤是也此山虞為主者謂就山林而祭之其四望祭五嶽四鎮於北郊四瀆有大祭有司十二山虞所爲賈疏云此山林在畿內王國四方名山大川四時而祭十二辭主者若祭之十二而脩除且蹕者賈疏云謂掃除糞灑且蹕止行人也注云為主主辦護之也者賈疏云案中侯握河紀云川言河則云有溟器折而向流進而折旋辨護注云辨護者供其所用相禮儀則此云辨護者亦謂共其所用相禮儀者也案賈引中侯注義尚未晐辨即今之辦治守護漢書李固傳朗注云護謂監視之此辨護亦謂辦治監視其事守衛供用相禮也令翁云義見一人辨護諸門公羊宣十五年何注云其不辨護並辨護者為半辨辨字同彼及部云辨治也杜子春亦通辨辨並辨治監司陵之治也云脩除治道路場壇者謂弓注云脩治也又出備并云除治也杜子春以為除治訓賈疏云案大祝職云其則有司脩除之鄭云除有祀修之謂掃除糞灑除地也壇增神位之所也詁讓案祭山林亦當增營兆管子後事篇云若禪山祭之

若大田獵則萊山田之野及弊田植虞旗于中致禽而珥焉萊除其草萊也弊田止也植猶樹也田止樹旗令獲者皆致其禽而校其耳以知獲數也山虞有旗以其主山得畫熊虎其仞數則短也鄭司農云珥者取禽左耳以效功也大司馬職曰獲者取左耳【疏】若大田獵則萊山田之野者賈疏云言大田獵者謂王親行若田在山則山虞芟萊草木者引申之云及弊田植虞旗于中致禽而珥焉者此與獸人同職為官聯也經說文並云及弊田植虞旗羽之義耳不必以虞旗亦為熊虎則此旗或亦有羽與澤虞通致禽於其所山澤異物也賈疏云使民得禽者謂致禽於其所注云萊除其草萊也者王制釋文引庾氏云萊草也引申之凡芟草通謂之萊詳縣師疏山田之野其地山虞修治之若大司馬以為田之大界云萊除其草萊是也詩小雅車攻傳云田者大芟草以為防防界也其中擬獵處不失其防南別阿險地三四百步其中為四表之地南北二百五十步中南為三百步者而言之賈疏偏據此教戰之地為釋疏矣詳大司馬疏又蓋此萊野謂生草則芟萊者別其芟萊之別亦山虞之職掌之故牧師注云萊芟除也萊者山澤之虞是也澤虞職同云萊田田者止也者獸人注云弊仆也什而田止詳大司馬疏云植猶樹也者田僕注云植樹也云情戶植也引申為凡樹立之義方言云樹植立也說文木部云樹生植之總名到大之所斤以訓之者謂之樹植云田止樹旗令獲者皆致其禽而校其耳以知獲數也者即獸人云及弊田令禽注于虞中田僕云及校其耳以知獲數而計其功云山虞有旗以其主山得畫熊虎其仞數則短也者賈疏云案司常云師都建旗大夫士建物此山虞是士不建物而建旗者以其主山山多熊虎故得有旗之杠天子九仞諸侯七仞大夫五仞士三仞若軍吏則杠長五仞今山虞是士雖有熊虎為旗仞數則短宜三仞案賈兼據大司馬治兵軍吏載旗為釋也蓋鄭意此官既非師都又非軍吏而得建旗者特取畫熊虎之義令致大司徒注旗與期義同故令虞官樹之田處以表獲因謂之虞旗與鄉師以司徒之大旗致衆庶遂人起野役亦然蓋表取表率眾庶使之來赴旗故旗不同又令致定旗物為諸旗通制則此虞旗當即熊旗之物鄭賈說以詳鄉師服氏鄭司農云珥者取禽左耳以效功也者獸人注義同又引大司馬職者以證珥為取左耳以效功也其田止樹旗令獲者皆致其禽謂之珥耳則與獸人師田者同賈疏云以其小事於經無文故引他職以證之又云珥音餌謂以牲血塗祭之名非此珥也引大司馬職者掌節即其事也

林衡掌巡林麓之禁令而平其守平其地之民守林麓之部分【疏】林衡掌巡林麓之禁令者注云山足曰麓者爾雅釋山文說文林部云麓守山林吏也一曰林屬於山為麓古文作麓巡行林麓不掌山則所掌林麓皆平地之民守林麓之部分者平其地之民得舊官及時節更正之守林麓者謂其部分多少得中無偏頗也

以時計林麓而賞罰之計林麓者計其守之功也林麓蕃茂民不盜竊則有賞不則罰之【疏】以時計林麓而賞罰之者注云計林麓者計其守之功也者以時計林麓而賞罰之賈疏云林衡之官既非主刑故詣有司賞罰之也

若斬木材則受法于山虞而掌其政令法萬民入出時日之期【疏】若斬木材則受法于山虞而掌其政令者賈疏云上山虞官尊故設其法此林衡若斬木材則就山虞受法也注云法萬民入出時日之期者山虞云仲冬斬陽木仲夏斬陰木及秋是時之期號令萬民斬材有期日是日之期也

川衡掌巡川澤之禁令而平其守以時舍其守犯禁者執而誅罰之舍其守者時案視守者於其舍申戒之【疏】川衡掌巡川澤之禁令者注云川澤謂大川大澤王制篇云污池澤者蓋亦謂是也水鍾曰澤澤與川不同官今川衡兼云澤者澤與川連者則川衡兼掌之謂若濟水溢為滎澤則與濟連則皆濟川者兼掌澤掌之如此之類皆是云而平其守者亦謂平其地之民守川澤者之部分也注云舍其守者時案視守者於其舍申戒之者鄭意舍即守者之舍也謂舍其守也賈疏云巡行所守之民當案視其所守之人當於其舍申戒之也云以時者賈疏云以時舍其守不當云以時舍其守注義非也舍猶置也爾雅釋詁云舍捨置也舍捨古通用襄十四年左傳曰舍之舍成焉此經舍守亦同義舍成即置成以時舍其守謂以時

祭祀賓客共川奠川奠籩豆之實魚鱻蜃蛤之屬【疏】祭祀賓客共川奠者與獸人共其死獸生獸同義亦通官聯也說文丌部云奠置祭也引申之凡所置祭謂之奠亦得有川奠國語魯語云水虞講罛罶取名魚登川禽而嘗之寢廟注云川奠籩豆之實者此官則共川奠人云鱻魚蜃蛤之屬者謂川中所產之物可以共籩豆之實鱻人云實之豆醢人云饋食之豆有蜃醢蠃醢蚳醢蜃蛤則鱻人共之

及蟲皆川中所生之物故引證川與也其有屬虞亦是川虞故云之屬

澤虞掌國澤之政令為之厲禁使其地之人守其財物以時入之于玉府頒其餘于萬民其地之人占取澤物者因以部分使守之以時入之于玉府謂皮角珠貝也入之以當邦賦然後得取其餘以自為也入出亦有時日之期【疏】掌國澤之政令者賈疏云案上山虞林衡川衡皆不言國獨澤虞云國澤者周公設經二虞二衡文有不同皆是互見為義故也云為之厲禁者亦謂遮列守之而設其禁也云以時入之于玉府頒其餘于萬民者賈疏云亦澤中所出入玉府者多故特言之無妨山虞川衡之等亦入玉府亦是互見其義也　注云其地之人占取澤物者因以部分使守之者謂近澤之人隨虞澤中所產財物而取之澤虞因別其部分使各守其所占之界不得相侵越也云以時入之于玉府謂皮角珠貝也者于注例當作於各本並誤據獸人云皮毛筋角入于玉府凡用者取其皮角筋骨入于玉府又玉府云掌王之金玉玩好此四者皆澤物之中器用者故入之也賈疏云但萬民入澤無正文案王制獺祭魚然後虞人入澤梁草木零落然後入山林則萬民入澤可同時皮謂犀皮角謂犀角珠出於蚌蛤在澤其貝亦出澤水故知之也云入之以當邦賦者據角人羽人掌葛皆以所征當邦賦即大宰九賦八曰山澤之賦亦即遂師入玉府之野賦此官國澤財物入玉府不云當邦賦角人等以所征當邦賦不云入玉府亦皆互文見義故鄭取彼為釋但依鄭大宰九賦注義賦為口泉彼注云各入其所有穀物以當賦泉之數是也實則九賦當為地稅非口泉此經所云當邦賦者賦又當兼地稅及力征言之二者通得稱賦也詳大宰疏王制云名山大澤不以封注云與民同財不得障管亦賦稅而已月令云孟冬乃命水虞漁師收水泉池澤之賦是山澤有稅賦玉藻云年不順成關梁不租明成年澤梁有租與關市同租即賦也大戴禮記王言篇云入山澤以時有禁而無征荀子王制篇亦云山林澤梁以時禁發而不稅王制則又云林麓川澤以時入而不禁諸文錯異皆與此經不合非周制也云然後得取其餘以自為也者謂入賦之餘所占取之人乃得取以自為也云入出亦有時日之期者賈疏云亦如山虞職所云也

凡祭祀賓客共澤物之奠澤物之奠亦籩豆之實芹茆菱芡之屬【疏】注云澤物之奠亦籩豆之實芹茆菱芡之屬者此冢上川衡川奠而言亦共與籩人醢人實之豆籩疏云案籩人職加籩之實有菱芡醢人朝事之豆有茆菹加豆之實有芹菹是皆澤中所出故引證澤物之奠也案有深蒲昌本之等故云之屬

喪紀共其葦蒲之事葦以闉壙蒲以為席【疏】喪紀共其葦蒲之事者共葦與稻人為官聯也周書文傳篇云潤溼不穀樹之竹葦莞蒲月令季夏命澤人納材葦注云蒲葦之屬此時柔刃可取作器物也彼謂藏時之祭共故有定時此喪紀則據用時納之不必季夏也　注云葦以闉壙者稻人注同云蒲以為席者既夕禮云抗木橫三縮二加抗席三閒傳云既虞卒哭苄翦不納注云苄今之蒲苹也又雜記云士輤蒲席以為裳帷司几筵有蒲筵乃古席非喪紀所用然亦皆澤虞共之經止舉喪紀者文不具也詳醢人疏

若大田獵則萊澤野及弊田植虞旌以屬禽屬禽猶致禽而珥焉澤虞有旌以其主澤澤鳥所集故得注析羽【疏】若大田獵則萊澤野者凡王大田獵必於大澤藪若西都則於弦蒲岐陽石鼓文是其事也東都則於圃田詩小雅車攻吉日二篇是其事也將田之前此官則於澤田之野芟除野草為田之大防又於防中別除草為教戰之地詳山虞疏云又弊田植虞旌以屬禽者此與獸人甸祝為官聯也　注云屬禽猶致禽而珥焉者賈疏云案山虞致禽之義謂聯之於公會致之於虞旗之中而珥焉以故此云屬禽者謂百姓致禽訖虞人屬之別其等類每禽取三十焉若然則致禽屬不同而鄭云屬禽猶致禽者鄭欲明山虞澤虞文皆不足故互見為義案賈說是也甸祝致禽于虞中乃屬禽彼注云致禽於虞中使獲者各以其禽來致於所表之處屬禽別其種類是屬與致義小異鄭言此者明致屬事相因各舉一事足以相明耳若大司馬注獲者取與致禽屬禽為一則失之詳彼疏云澤虞有旌以其主澤澤鳥所集故得注析羽者析羽為旌旌司常文鄭意此澤虞與上山虞用旌不注羽異明以澤是鳥之所集故依其事類使建析羽之旌又案此旌亦以熊虎之旗而注析羽凡九旗皆有注羽不注羽之別詳司常疏

迹人掌邦田之地政為之厲禁而守之田之地若今苑也【疏】掌邦田之地政者掌公私田獵之地之政令也與均人地政為征之借字異云為之厲禁而守之者賈疏云有禽獸之處則為苑囿以材木為藩羅使其地之民遮厲守之　注云田之地若今苑也者此謂小田獵在近郊山澤多禽獸之處與山虞澤虞所掌大田獵之地異也敘官囿人注云囿今之苑漢時養鳥獸之地通名為苑詳彼疏

凡田獵者受令焉令謂時與處也【疏】凡田獵者受令焉者亦通公私小田獵者言之凡王四中大田獵皆在四孟時祭之後蓋止以給乾豆不能給鮮也其四時入祭祀之賓客有用鮮者則臨時必於近郊苑囿田取禽獸公卿大夫以逮庶民等亦有小田獵之事月令云仲冬山林藪澤有能取蔬食田獵禽獸者野虞教道之彼野虞即山虞澤虞蓋此官與彼同令之也方苞云春秋傳鄭伯豐將祭請田于產曰唯君用鮮眾給而已則公卿王子弟宜得用鮮凡田獵者或王子弟公卿有宗祧之事而王賜以田或喪紀賓客春秋之臘獻有司時取亦如斬材之有期日凡此類皆迹人令之疏謂夏官主田獵者受令非也四時郊御出田法致眾庶以聽令於司馬先期虞人萊所田之野無受令於迹人之義案方說是也　注云令謂時與處也者時謂田獵所宜及禽獸茁壯之時與大司馬大田定在四中月者異處亦謂苑囿所在之地也

禁麛卵者與其毒矢射者為其夭物且害心多也麛麑鹿子【疏】禁麛卵者賈疏云此謂四時常禁案月令孟春云不麛不卵又曲禮云國君春田不圍澤大夫不掩群士不取麛卵者彼以春時生乳特禁之案賈說是也庖人禽獻秋行犢麛士相見禮注亦云禮有秋獻麛則麛非不得取但非時及它獸之麛則有禁耳云與其毒矢射者賈疏云其月令季春云餒獸之藥毋出九門者彼亦據其春時彼鄭注云凡諸罟及毒藥禁其出九門明其常有時不得用耳　注云為其夭物且害心多也者王制云不麛不卵不殺胎不殀夭注云重傷未成物殺此夭王制殀義同賈疏云且害心多者釋毒矢射者也云麛麑鹿子者說文鹿部云麛鹿子也爾雅釋獸云麋其子麛鹿其子麛即麛之別名麑此以麛為鹿子者對文則麛為鹿子散文則麛亦通名麋子也曲禮孔疏云麛乃鹿子之稱而凡獸子亦得通稱是也

廾人掌金玉錫石之地而為之厲禁以守之【疏】廾人掌金玉錫石之地者江永云廾之人與秋官職金聯事廾人掌金玉錫石之守禁而職金受其入征以入於諸府也此不言丹青者文不具詁案金五金之總名詳職金疏彼職又有丹青即磬石也又凡器石石及美石可飾佩器者經言石皆足以賅之矣地其所產之處若職方氏揚州金錫荊州丹銀雍州玉石及書禹貢青州岱畎鉛松怪石徐州泗濱浮磬揚州金三品又揚州瑤琨荊州厲砥砮丹梁州璆鐵銀鏤砮磬豫州磬錯雍州球

地須界之屬界也云而為之厲禁以守之者亦有藩界禁令管子地數篇云山有鐵有銀者謹封而為禁有動封山者罪死而不赦有犯令者左足入左足斷右足入右足斷此所謂厲禁也賈疏云亦謂使其地之民遮護守之　注云錫鑞也者丁晏云爾雅釋器錫謂之鈏郭注白鑞職方氏注錫鑞也說文金部錫銀鉛之閒也鉛錫也急就篇顏注錫似銀鉛之閒即今白鑞也**若以時取之則物其地圖而授之**物地占其形色知鹹淡也授之教取者之處[疏]注云物地占其形色知鹹淡也者淡釋文作啖云本亦作淡案啖即淡之譌陸本不足據占其形色與載師物地事草人掌土化之法以物地義同知鹹淡似言地土之鹹淡然未詳其說云何管子地數篇云伯高對黃帝曰上有丹沙者下有黃金上有慈石者下有銅金上有陵石者下有鉛錫赤銅上有赭者下有鐵此山之見榮者也惠士奇云榮者山之精而徵為形色占其氣知其味謂之物地知鹹淡即知金玉之鹹而玉淡故先金以驗案惠以鹹淡為金玉亦未知是否云授之教取者之處者管子地數篇云山海經中山經廣雅釋地並云出銅之山四百六十七山出鐵之山三千六百九山此取之之處也卝人既物地而知金玉錫石所生之處乃以圖授其徒使取之**巡其禁令**行其禁明其令[疏]注云行其禁明其令者掌固注云巡行也禁謂厲禁及禦止爭奪令謂采取之政令卝人主巡行其地誅其違禁令者使無失用而病民也

角人掌以時徵齒角凡骨物于山澤之農以當邦賦之政令山澤出齒角骨物大者犀象其小者麋鹿[疏]掌以時徵齒角凡骨物于山澤之農者山澤亦有可耕之土其近地之民亦以率令因是為山澤之農故大宰先鄭注以平地山澤為三農即據此經為釋山澤之農因而耕或就地田獵畜牧則有齒角骨物等之征也賈疏云角人止徵齒角物等言齒骨者以其齒角骨竝是角類以細小之事因類附之云以當邦賦之政令者賈疏云言農則皆有夫田出稅今以此農近山澤山澤有此骨角及齒此三者國之所須故使以時入採而稅之以當地稅也江永云此為三農之職別於虞衡閭師言貢九穀者正賦也有他物亦可代之案江說是也賈以經云山澤之農故專據田稅言之即九賦之地征也實則此邦賦當兼有九職之力征閭師注云賦謂九賦及九貢亦也而地征則夫田之外兼有山澤之地者亦別科租稅此數者或征泉或貢其物大致亦竝謂之賦矣下羽人掌葛邦賦義並同至大宰九賦注以賦為口率出泉則非經疏　注云山澤出齒角骨物者明經徵齒角骨物必於山澤之農以其所出之地也云大者犀象其小者麋鹿者犀及麋鹿者蓋鹿皆有角象則有齒四者皆有骨物可用者故特數之**以度量受之以共財用**骨入漆浣者受之以量其餘以度度所中[疏]注云骨入漆浣者受之以量音段玉裁云浣當作垸字之誤也說文土部云垸以桼和灰丸而髹也從土完聲許云灰者謂骨灰也通俗文燒骨以漆曰垸巾車注杜子春曰垸讀為桼垸之垸直謂髹桼也案段說是也王鴨翁曾釗黃丕烈說同桼垸者取骨以燒灰故以量受之者其多少而已不度其長短也云其餘以度度所中者齒角骨物長大者中為大器短小者中為小器故必以度度之若弓人所云角長二尺有五寸之類亦其度也

羽人掌以時徵羽翮之政于山澤之農以當邦賦之政令翮羽本[疏]掌以時徵羽翮之政于山澤之農者政亦當讀為征賈疏云此羽人所徵羽者當入於鍾氏染以為后之車飾及旌旗之屬也　注云翮羽本者爾雅釋器云羽本謂之翮郭注云鳥羽根也說文羽部云羽鳥長毛也翮羽莖也案翮即鳥翼兩長羽有莖者韓詩外傳云夫鴻鵠一舉千里所恃者六翮耳背上之毛腹下之毳益一把飛不為加高損一把不為加下是也**凡受羽十羽為審百羽為摶十摶為縳**審摶縳羽數束名也爾雅曰一羽謂之箴十羽謂之縳百羽謂之緷其名音相近也一羽則有名蓋失之矣[疏]凡受羽者山澤之農以羽來入於官則受之也　注云審摶縳羽數束名也者羽無度量可計故入羽時以束計而受之引爾雅曰一羽謂之箴十羽謂之縳百羽謂之緷者爾雅釋器文郭注云別羽數多少之名云其名音相近也者段玉裁云箴與審縳與摶緷與縳皆相近也洪頤煊云穆天子傳郭注引周禮百羽為摶十摶為縳與周官鄭注引爾雅十羽為縳百羽為緷同案程瑤田說同當作縳縳當作緷釋文縳劉音古本反劉昌宗本字作緷李軌倫說同而鄭云就本經論之摶縳並從專聲古音相同乃以為百羽千羽之異名殊不可解疑周禮原文本作十摶為縳緷摶即爾雅之縳即爾雅之緷爾雅並從系周禮並從手也鄭公從摶字于羽其義取諸此後人因爾雅緷字從系因改此經摶字作緷而傳寫又誤為縳耳案洪俞說並通未知孰是爾雅之緷說文系部作縳穆天子傳云天子之於羽百縳字與爾雅同案疑此經劉昌宗音讀緷為緷從爾雅讀耳所據本未必果作緷也鄭注但傳所以依爾雅以改此經依鄭說則爾雅與此經字異而音相近名義可也云一羽則有名蓋失之矣者以其一羽不能成束也爾雅釋文云縣同鄭意云蓋誤郭云凡物數無子從一為始以爾雅不失周官未為得也案今郭注無此語蓋郭音義之佚文依鄭及孫炎義則爾雅當云十羽謂之箴百羽謂之縳千羽謂之緷郭則謂一羽亦得有名說雖可通但一羽古謂之翮翮小爾雅廣物篇云羽二十一羽謂之箴是其證然一羽不名箴蓋郭兼說爾雅鄭說亦本也若然一羽不名箴也說鄭之失矣

掌葛掌以時徵絺綌之材于山農凡葛征徵草貢之材于澤農以當邦賦之政令草貢出澤萌紵之屬可緝績者[疏]掌以時徵絺綌之材于山農者詩周南葛覃毛傳云精曰絺粗曰綌說文糸部云絺細葛也綌粗葛也書文傳說云暺石子可製布綌之材也賈疏云所以徵絺綌于山農者以其葛出于山故也其實絺綌之材即是葛也江永云凡葛征者亦其葛征之於山農而又言凡葛征者亦有征之草貢之材謂萌紵之屬可緝績者此即閭師之任虞以澤事貢其物也虞衡所貢草木者澤農所貢者樹藝之事與掌葛不同也典枲掌布緦縷紵之麻草之物注云草葛萌之屬是草貢之材即謂萌紵諸草皆澤所生故於澤農征之又非詳細案疏**以權度受之**以知輕重長短也故書受為授杜子春云當為受[疏]注云以知輕重長短也者賈疏云上角人齒角不須稱直言度量此經萌草須權量故以權度受之使知所稱長短也詳大司徒疏云故書受或為授杜子春云當為受者段玉裁云當為受之為當作從經字段說是也凡善以角人羽人及掌染草掌炭諸職並云受故定從之詳大司徒疏

掌染草掌以春秋斂染草之物染草茅蒐橐蘆豕首紫茢之屬[疏]掌以春秋斂染草不一或以春或以秋各隨其時斂之也王安石云掌染草至草蛋所徵亦必當邦賦之政令而不言者則以角人羽人掌葛見之　注云染草茅蒐橐蘆豕首紫茢之屬者首葛本誤日今據宋本正敘官注云染草藍蒨象斗之屬此別言茅蒐等者染草衆多故鄭錯互舉之

茅蒐即蒨詳敘官疏橐蘆者說文木部云櫨一曰宅櫨木出弘農山
也文選南都賦李注引郭璞注上林賦云櫨橐蘆玉篇木部又作杆
櫨橐宅櫨橐蘆蓋聲近相轉即一物橐蘆蓋木類其葉可染故通
謂之染草敘官注云象斗亦木也劉向列仙傳云陸通食橐盧木實
孔為木類之證史記司馬相如傳索隱云櫨今黃櫨木也證類本草
引陳藏器日華子云黃櫨葉染黃生商洛山谷葉圓木黃疑即是木
豕首者賈疏云爾雅云茢薽豕首郭注云本草曰彘顱一名蟾蠩
蘭今江東呼豨首可以燭蠶蛹郭氏雖有此注不言可染何色未審
鄭之所據也詒讓案神農本草經云天名精一名蝦蟇藍一名豕首
疑豕首即染藍之草是也紫茢者爾雅釋草云藐茈草郭注云可以
染紫一名茈莨廣雅釋草云茈莨茈草也神農本草經云紫草一名
紫丹一名紫芙陶注云今染紫者乃是此草茈莫並音近字通說文艸
部說茈染艸也之草與茢莫與茈物漢書輿服志劉注
引徐廣云綟草名以染似綠又似紫此合茈茢為一誤　以權
量受之以待時而頒之　權量以知輕重多少時染夏之時　疏　以待時而頒之者莊有
可云頒之於染人也
注云權量以知輕重多少者染草又可計長短故用度也云時染
夏之時者據染人云凡染夏纁玄秋染夏其色以草染故知以其染
之時頒之下引言染纁玄之時者彼
不謂纁玄以石染不用草染故也
掌炭掌灰物炭物之徵令以時入之　灰炭皆山澤之農所出也灰給澣練炭之所共多　疏　掌灰
物炭物之徵令以時入之者月令云季秋草木黃落乃伐薪為炭此
炭物之徵蓋亦以季秋入之此徵令專為徵斂之令而言詳宰夫疏
注云灰炭皆山澤之農所出也者灰炭皆草木為之故出於山
澤之農賈疏云灰炭既出山澤不云徵於山澤之農者義可知經略
而不言也云灰給澣練者說文水部云澣濯衣垢也幹即澣之俗謂
以灰灌而練若雜記說總加灰為錫深衣注謂用十五升布鍛濯灰
治布也練謂以灰湅絲以涚水注謂用灰涚水又湅
帛以欄為灰是也詳染人𢘅氏疏云炭之所共多者若宮人共鑪炭
之屬其待用者衆故所共者亦多也　以權量受之以共邦之用凡炭灰之事　疏　以共邦之用者
惠士奇云掌炭掌灰物炭物以共邦用掌荼掌聚荼及疏材之物以
待邦事掌蜃掌斂互物蜃物以共闉壙之蜃蓋皆畜聚之物一時不
可猝辦故平時聚而斂之
以待邦用非專為以共喪
掌荼掌以時聚荼以共喪事　共喪事者以著物也既夕禮曰茵著用荼　疏　掌以時聚荼者依大戴禮記夏
小正說取茅荼以四月取荼荼以七月是其時也　注云共喪事
者以著物也者士喪禮注云者充之以塞也凡衣服茵席之複者
中空而以物充之並謂之著夏小正四月記茅秀之荼云取荼荼也
者以為君薦蔣也又七月記萑葦之秀云萑葦之秀為蔣褚
之也褚與著聲同蔣即茵也小正說則二者之荼皆可以著物矣
引既夕禮曰茵著用荼者證喪紀用荼著物之事賈疏云案既夕禮
為茵之法用細布謂淺黑色之布名一幅合縫著以荼枕木入徵
壙之時先陳於棺下縮二於下橫三於上乃下棺於茵上是也
野疏材之物以待邦事凡畜聚之物　茶茅莠疏材之類也焉者徵於山澤人於委人　疏
徵野疏材之物以待邦事者明此官別掌徵斂野生疏材以共祭祀
賓客及王以下之庶羞也云凡畜聚之物者委人文同彼注云瓜瓠
葵芋禦冬之具也詳彼疏鄭衍云醫師聚毒藥以共醫事藥物草木
為之多疏材畜聚中當有藥物入於醫師　注云茶茅莠者敘官汁

同云疏材之類也因使掌焉者以荼是草亦疏材之類故并使掌焉
疏材之徵也云徵者徵於山澤者謂亦徵之於山澤之農也云入於
委人者賈疏云以其委人掌斂野之賦凡疏材
木材所斂者衆故知此掌荼所徵亦入委人也
掌蜃掌斂互物蜃物以共闉壙之蜃　互物蚌蛤之屬闉猶塞也將井椁先塞下以蜃禦濕也鄭司農
說以春秋傳曰始用蜃炭言僭天子也　疏　掌斂互物蜃物者於澤虞與鼈人為官聯也賈疏云以其互物共蜃之類故因
類使掌之蜃物者共白事之蜃與下共闉壙之蜃別　注云互物
蚌蛤之屬者鼈人注云介物之屬同蚌蛤詳彼疏賈疏云案鼈人云掌
取互物注云互物謂有甲䗙胡龜鼈之屬此後鄭云互物為蚌蛤者
彼下文別有龜鼈即蚌蛤故從先鄭為䗙胡龜鼈之屬此亦共甲
䗙胡故也云闉猶塞也者說文門部云闉城曲重門也土部云垔塞
也此闉即垔之借字淮南子說林訓高注云闉塞也云將
井椁先塞下以蜃禦濕也者說文作御者御禦古今字
稻人注亦作禦則陸本非其舊者士喪禮注說井椁云既井椁
刊治其材以井構於殯門外也賈疏云案士喪禮筮宅還井椁於殯
門之外注云既哭之則往施之竁中矣是未葬前井椁材乃往施之壙
中則未施椁前已施蜃灰於壙下以禦濕也云鄭司農說以春秋
傳曰始用蜃炭言僭天子也者左成二年傳云宋文公卒始厚葬用
蜃炭杜注云燒蛤為炭以瘞壙賈疏云雖二王之後不
得純如天子亦用蜃故譏引之者證天子之官也　祭祀共蜃器
之蜃　飾祭器之屬也鬯人職曰凡四方山川用蜃器春秋定十四年秋天王使石尚來歸蜃蜃之器以蜃飾因名焉鄭司農云蜃可
以白器令色白　疏　注云飾祭器之屬也者賈疏云鄭知不禮祭謂宗廟社稷皆用蜃飾之知義然者左氏石尚來歸蜃是祭社之器為
蜃也大行人云歸脤以交諸侯之福則宗廟社稷之器物謂之蜃
脤是其宗廟社稷之器皆蜃灰飾之事也案後鄭說蜃器可以蜃灰
飾賈說未審引鬯人職曰凡四方山川用蜃器者彼注云蜃畫為蜃形鄭破
注引杜子春云蜃水中蜄也又白為蜃云蜃畫為蜃形不為蜃飾
此注引以證飾蜃之器則仍從杜說與本職注義同引春秋定十
四年秋天王使石尚來歸蜃者三家經蜃並作脤大宗伯司士兩注
引亦並作脤與此異者蓋鄭因脤肉盛以蜃器遂改字引之詩大雅
綿箋云春秋傳曰蜃宜社之肉彼引左氏說亦改脤為蜃與此同左
傳杜注云脤祭社之肉盛以蜃器以賜同姓諸侯親兄弟之國與之
共福此引以證祭祀用蜃之事云蜃之器以蜃飾因名焉者謂蜃器
即以蜃之甲為器故釋之以蜃甲為飾也爾雅釋器云弓以蜃
者謂之珧說文玉部云珧蜃甲也所以飾物也禮記云佩刀天子玉琫
而珧珌又云珧蜃屬禮佩刀上飾天子以玉諸侯以珧
取其甲以緣祭器為文飾也鄭司農云蜃可以白器令色白者先鄭
直謂以蜃灰飾器令白了後鄭不從故引其說於後
飾器後鄭不從故引其說於後　共白盛之蜃　盛猶成也謂飾牆使白之蜃也今東萊用
蛤謂之叉灰云　疏　注云盛猶成也者盛成聲同義通匠人注云盛之言成也
又云以蜃灰堊牆所以飾成宮室義與此同丁晏云易繫辭傳
成象之謂乾蜀才作盛公羊莊八年傳成者何盛也云謂飾牆使白之
蜃也者爾雅釋宮云牆謂之堊守祧先鄭注云堊白也王制疏引鄭志答趙商云
堊牆即用此蜃灰為飾也云今東萊用蛤謂之叉灰云者蛤即蜃之
小者鼈人掌取互物蜃先鄭注云蜃謂以杈刺泥中搏取之叉杈字同
續漢書郡國志東萊郡屬青州賈疏云蜃蛤在泥
水之中東萊人叉取以為灰故以蛤灰為叉灰也
囿人掌囿游之獸禁　囿游囿之離宮小苑觀處也養獸以宴樂視之禁者其蕃衛也鄭司農云囿游之獸游牧之獸

【疏】注云囿游囿之離宮小苑觀處也者天官敘官注云囿御苑也游謂離宮也鈔官注云囿今之苑苗鄭意囿本為大苑於大苑之中別築藩界為小苑又於小苑之中為宮室是為離宮以其是囿中游觀之處故曰囿游也賈疏云言離宮者謂於王宮之外於苑中離別為宮故名離宮以宮外為客館亦名離宮也案孟子文王之囿七十里芻蕘者往焉天子之囿百里並是田獵之處又書傳云鄉之取於囿是勇力取今之取於澤是揖讓取是為苑府之處也今此云禁故知非大囿是小苑觀處也案賈說非鄭意也此囿自暖郊內靈囿言之唯游別為小苑與囿不同耳委人別有野囿在六遂以外則似非此官所掌詳天官敘官疏云養獸以宴樂視之者宴釋文作燕字通聘此獸非徒共祭祀賓客豆之實亦以備王宴樂觀翫之也云禁者其蕃衛也者謂囿游皆有藩籬為禁衛使內獸不得奔逸外人亦不得私入文選西京賦薛注云禁禁人妄入也委人注亦謂苑囿有藩籬蕃籬字通賈疏云即非守門者也其守門則閽者故閽人云王宮每門四人囿游亦如之鄭云者使守門是也鄭司農云囿游之獸游牧之獸者賈疏云此後鄭義異謂獸之游非人游觀詁謂案先鄭以游為游牧為義然天官敘官囿人囿游不言獸則游字主謂獸可知

牧百獸備養衆物也今掖庭有鳥獸自熊虎孔雀至於狐狸鳧鶴備焉【疏】牧百獸者與服不氏為官聯也賈疏云此於小囿中牧養百獸言百者舉成數而言 注云備養衆物也者經言百獸則其種物衆多云今掖庭有鳥獸自熊虎孔雀至於狐狸鳧鶴備焉者釋文云鶴又作鸖太平御覽居處部引漢官典職云宮中苑聚鹿麋鳥獸百種賈疏云雖以百獸為主其中亦有飛鳥故鄭注引漢之掖庭有鳥獸為證也

祭祀喪紀賓客共其生獸死獸之物【疏】祭祀喪紀賓客共其生獸死獸之物者獸謂庖人之六獸中膳羞者白虎通義諫諍篇說王者以凶荒殺膳之事引禮云四穀不升損囿獸是王共膳之獸取之囿也獸人亦云凡祭祀喪紀賓客共其死獸生獸盡囿人主牧養獸人主攟取成囿中所無則獸人別共之二官相與為官聯也

場人掌國之場圃而樹之果蓏珍異之物以時斂而藏之果棗李之屬蓏瓜瓠之屬珍異蒲桃枇杷之屬【疏】場人掌國之場圃而樹之果蓏珍異之物者即載師云以場圃任園地是也其地在郭門之內凡種樹疏菜麻枲果木以共食用者咸萃於是經唯言樹果蓏者舉其一端互文以見義果蓏為疏材之屬此官掌樹內據圃之疏材與甸師共四郊之果蓏委人斂六遂以外之疏材此官掌皆互相備也賈疏云場圃連言場圃同地耳春夏為圃秋冬為場其場因圃而為之故並言之也案賈說敘官疏義也凡園地樹時則為圃收刈之後則為場與田首之場圃異詳敘官及載師疏云以時斂而藏之者賈疏云案閭師云任圃以樹事貢草木此場人又掌之者此據祭祀賓客者場人樹斂藏之其餘則閭師徵斂之也案賈說非也閭師總掌九職之貢場人則為掌國圃地之事官草木之貢當閭師以法徵場人所斂之非場人唯掌共祭祀喪紀賓客之物也呂氏春秋仲秋紀云乃命有司趣民收斂務蓄菜多積聚高注云有司於周禮為場人場人掌場斂入國語周語又韋注亦云場人掌場圃委積珍物斂而藏之者場本此經為說 注云果棗李之屬蓏瓜瓠之屬者甸師注云果桃李之屬蓏瓜瓞之屬說文瓜部云瓠匏也案亦木實瓠與瓞同為瓜類此注與彼義同云珍異蒲桃枇杷之屬者皆果中之珍者者文選上林賦云櫻桃蒲陶枇杷樣柿亭柰注引郭璞云蒲陶似燕薁可作酒又引晉宮闕名云枇杷似榭樹長葉子如杏漢書西域傳云大宛左右以蒲陶為酒蒲桃即蒲陶也

凡祭祀賓客共其果蓏享亦如之享納牲【疏】凡祭祀賓客共其果蓏者與甸師為官聯也注以其果蓏以陳饌人為籩實也 注云享納牲者賈疏云享納牲謂祭祀宗廟二灌後迎牲納之於庭時后夫人薦朝事之豆籩豆籩中有果蓏之物故云享亦如之若然上言祭祀是賓也案此有同賈說則經云享者專指宗廟之祭言大宗伯之享祀享亦然上云祭祀則享實已該於其中至祭享宗廟之祭所同大宰云祀五帝納亨注王牲事也祀大神示亦如之以納牲釋享是也今此注但云納牲則無以見其為宗廟與天地之享后夫人薦朝事之豆正在迎牲之時然薦豆之時自祭宗廟行事今但云納牲亦無以見朝事之有豆籩又籩人云朝事之籩籩無果蓏所果蓏者乃是饋食之籩則與納牲之時無與彼說亦不可通所未詳也今以經文攷之祭祀之外別有所謂享者宗廟薦新之享亦即大宗伯六享之以饋食享先王也凡果蓏珍異新出或薦於寢廟若月令仲夏以含桃先薦寢廟是也其禮殺於祭祀無迎尸裸獻之事故經云享亦如之與所共嘗祭祀同而禮則異鄭薦新亦得稱享互詳大宗伯疏

廩人掌九穀之數以待國之匪頒賙賜稍食匪讀為分分頒謂委人之職諸委積也賙賜謂王所賜予給好用之式也稍食祿稟【疏】掌九穀之數者總計一年穀入之數別為書月令云案五穀之要但此官總掌九穀之數而所藏則為米故明堂位魯有米廩少牢饋食禮注亦云廩人掌米入之藏者是也賈疏云廩人掌米穀數今廩人掌九穀之數亦以待人雖專主米亦兼主穀故以九穀言之也云以待國之匪頒賙賜稍食者國語周語云廩協出韋注云廩人掌九穀出用之數案此以待匪頒賙賜稍食者即協出之事也沈彤云穀祿果米亦謂稍食以其官所食則之田而令自取稍計邑里掌地為然其祿則有給之廩人掌九穀之數以待國之匪頒賙賜稍食之屬匪頒中祿居之鮮九穀之物以待邦用所即匪頒賙賜稍食之屬於倉頡掌委積於倉米稍食則食之小者并藏米於廩此其囿王取也並誤觀射父云天子之田九畡以食兆民王取經入焉以食官正謂是也 注云匪讀為分者段玉裁云匪頒字始見於大宰九式注鄭司農云匪分也此則經讀匪為分與仲師說小異亦今互相足也非字有分背之義微出分文二韻字多互讀互得讀為分得讀為微也案段說是也匪即業之叚借字詳大宰疏云分頒謂委人之職諸委積也者大宰匪頒之式注云王所分賜羣臣也此經彤金榜曾釗並謂匪頒當為羣臣之祿也大府稍食民及委積賜者之有常秩者亦通於食而祿賜則不容略注唯舉委積者似鄭誤以務不及大宰注云賙以猶云委人之職諸委積無稟米及其末鳩沈彤則謂委人當為遺人之職諸委積掌國之委積以待施惠有鄉里門關郊里野鄙都云委積者廩人倉人計九穀之數足國用以其餘共之賙從職末又云凡委積之事以時頒之故鄭彼以之委積既無稟米文又不及遺人之滿鄭予當舍遺人諸委積首云鄉里之委積以恤民之艱阨則之科又委人云凡其余聚以待頒賜賙賜為好賜此匪頒賙賜二者之內通有委積注專以委積也云賙賜謂王所賜予者賙與鄉師云賙萬民之艱阨義同有不足則王賙給之賜謂以恩澤賜之即大府之好賜是也孟子萬章篇云周之則受賜之則不受何也急之常科也賙者謂恤賙補加也周也亦以小異鄭通釋之耳呂氏春秋季春紀高注云周

鄭義略同。經凡云賜者，並爲好賜，詳大宰、膳夫疏。云「給好用之式也」者，謂賜予當入好用之式。賈疏云「此即九式之中九曰好用之式」是也。故彼注「好用，燕好所賜予也」。云「稍食，祿稟」者，宮正注同。賈疏云「此即司士以功詔祿，又王制云下士視上農夫九人，祿中士倍下士之類是也」。江永云：「詩言匪頒，則稍食在其中，分言之，則諸臣之祿爲匪頒，在官庶役之稟爲稍食。」案：江說是也。稍食猶言稟食，與祿異。孟子萬章篇云「廩人繼粟」，此即廩人掌稟食之證。鄭、賈說並非，是詳宮正疏。

以歲之上下數邦用，以知足否，以詔穀用，以治年之凶豐。數猶計也。疏「以歲之上下數邦用以知足否」者，禮器云「禮之厚薄與年之上下」，注云「用年之豐凶也」者，周書糴匡篇有成年、年儉、年饑、大荒四等登降之法，即以年上下數邦用之事。賈疏云：「上下即豐凶。廩人之官以歲之豐凶得稅物多少之帳，計國之用，以知足否。若歲凶，稅物少而用多，則不足。」云「以詔穀用，以治年之凶豐」者，賈疏云：「廩人既知多少足否，乃詔告在上用穀之法，以治年之凶豐。此則王制云制國用必於歲之杪者是也。」注云「數猶計也」者，說文支部云「數，計也」。此云猶者，鄭意以數本爲算數，引申爲計算之義，與許少異。

凡萬民之食食者，人四鬴，上也；人三鬴，中也；人二鬴，下也。此皆謂一月食米也。六斗四升曰鬴。疏「凡萬民之食食者」者，此即上文所謂以歲之上下數邦用以知足否。邦用之豐殺與民食之足否，事常相因也。賈疏云：「此謂給萬民糧食之法。食食，謂民食國家糧食者。」江永云：「通計萬民之食，非謂國家之糧食者也。」案：江說是也，曾釗說同。云「人四鬴，上也；人三鬴，中也；人二鬴，下也」者，賈疏云：「上謂大豐年也，中謂中豐年，下謂少儉年。此雖列三等之年，以中年是其常法。」孔廣森云：「漢食貨志曰：一夫挾五口，治田百畝，歲收畝一石半，爲粟百五十石，食人月一石半，五人終歲爲粟九十石。歲有上中下孰，上孰其收自四，中孰自三，下孰自倍。此經月食二鬴者，爲粟一石二斗八升，尚未能及月一石半，故謂之下歲矣。」注云「此皆謂一月食米也」者，膳夫「食用六穀」，注云：「食，飯也。」謂通計民每口一月所食米之數也。賈疏謂須祿古今皆月月給請，故知此皆一月食米，失之。云「六斗四升曰鬴」者，㮚氏、陶人注義並同。說文鬲部云：「鬴，鍑屬也。」重文釜，鬴或从金父聲。左昭三年傳晏子曰：「齊舊四量，豆、區、釜、鍾。四升爲豆，各自其四，以登於釜，釜十則鍾。陳氏三量皆登一焉。」杜注謂齊舊量釜六斗四升，陳氏新量釜八斗。鄭以齊舊量即周量，故據以爲釋。一釜凡爲區者四，爲豆者十六，通六斗四升也。以此計之，則月食四鬴者二石五斗六升，以三十日除之，日食八升五合三分合之一；月食三鬴者一石九斗二升，日食六升四合強。恒經云「人食一日中五升」，與此相近。月食二鬴者一石二斗八升，日食四升二合又三分合之二。與夕記說喪食歠粥，一朝一溢米，夕一溢米。鄭注云：「二十兩曰溢，爲米一升二十四分升之一。」是喪食日二升一合彊，此下歲之食倍於彼也。沈彤云：「律呂新書漢量與周同，而漢量有容二斗七升者，當今五升四合；有容六升者，當今一升二合。是古之十當今之二也。」閻若璩說同。案：依沈說，則此經上歲人日食一升七合有奇，中歲人日食一升二合有奇，下歲人日食八合有奇也。至左傳陳氏新量之釜，杜云容八斗，當爲十斗。管子海王篇云「鹽百升而成釜」，即十斗之釜，與石同。故國蓄篇云：「中歲之穀，糶石十錢，大男食四石，大女食三石，吾子食二石。」與此經四鬴、三鬴、二鬴差數雖巧合，然以漢志李悝說人食月一石半計之，大男月食必無四石之多，管子之說殆不可信，非徒釜數與此經不相應也。詳㮚氏疏。

若食不能人二鬴，則令邦移民就穀，詔王殺邦用。就穀，就都鄙之有者。殺猶減也。疏「若食不能人二鬴」者，謂不及下歲，則當給荒政而節法用。云「則令邦移民就穀」者，即大司徒大荒令邦民之事。云「詔王殺邦用」者，謂殺九式之用，若十二荒政之眚禮及士師荒政之法皆是也。注云「就穀，就都鄙之有者」者，大司徒注云「辟災就賤有其也」。逸周書文酌篇云「因都就穀」，亦此義。賈疏云：「此據天子畿內六鄉六遂及公邑，純屬天子，與三等采地不同。若民有不能人二鬴之歲，則民皆先就都鄙三等采地之中，都鄙亦凶，乃出畿外也，故知就都鄙者也。」云「殺猶減也」者，廣雅釋詁云「殺，減也」。此亦引申之義，故云猶。

凡邦有會同師役之事，則治其糧與其食。行道曰糧，謂糒也。止居曰食，謂米也。疏「凡邦有會同師役之事，則治其糧與其食」者，與遺人、委人爲官聯也。師役謂軍旅徒役。大會同，百官六軍從行，故皆須治糧食。晏子春秋問下篇、孟子梁惠王篇並云「師行而糧食」是也。王昭禹云：「莊子逍遙游篇曰：適百里者宿舂糧，適千里者三月聚糧。謂計日而爲之糧食也。」注云「行道曰糧，謂糒也」者，說文米部云：「糧，穀也。」「糒，乾飯也。」釋名釋飲食云：「干飯，飯而暴乾之也。」孟子梁惠王篇云：「詩云：乃積乃倉，乃裹餱糧，于橐于囊。故居者有積倉，行者有裹糧也，然後可以爰方啟行。」趙注云：「糧，乾糧食之糧，是糗糧也。」賈疏云：「尚書費誓云：峙乃糗糧。」即糒也。程瑤田云：「方言：凡以火乾五穀之類，自關而西謂之糗。公羊傳魯昭公走之齊，高子執簞食與四脡脯，國子執壺漿，曰：吾寡君聞君在外，餕饔未就，敢致糗於從者。何休注：糗，糒也。今之糒米。屈原賦：播江離與滋菊兮，願春日以爲糗芳。王逸注：糗，糒也。即方言火乾之糒也。」云「止居曰食，謂米也」者，賈疏云：「案書傳云：行而無資謂之乏，居而無食謂之困。是止居曰食，謂此廩人米也。」

大祭祀，則共其接盛。接讀爲一扱再祭之扱。扱以授舂人舂之。大祭祀之穀，藉田之收，藏於神倉者也。不以給小用。疏「大祭祀」者，亦謂天地宗廟之等。云「則共其接盛」者，釋文出「則接」二字，云依注音扱。盧文弨云：「陸所見本當是『則扱盛』，無『其』二字。」陳奐云：「舂人職云：祭祀共其齍盛之米。然則非廩人共之明矣。注疏本依誤衍。」案：盧說近是。賈疏云：「此即廩人兼掌御廩所藏藉田之收，以共祭祀之用者也。」注云「接讀爲一扱再祭之扱」者，「一」，宋婺州本、嘉靖本作「壹」，各本並作「一」，與釋文合，今據正。惠士奇云：「祭禮始扱一祭，又扱再祭，士昏禮記文。」賈疏謂讀加特牲、少牢說，皆扱。段玉裁云：「及聲在古音侵部，妾聲在古音葉部，此讀皆成龢部聲韻同也。」云「扱以授舂人舂之」者，賈疏云：「此扱米而舂人舂之，當須扱取舂人。」詒讓案：說文手部云：「扱，收也。」廣雅釋詁云：「扱，取也。」謂扱取穀粟於倉以授舂人。公羊文十三年傳說魯祭周公盛，魯公燾，是公廩。何注云：「盛者，新穀；燾者，故上一新也。廩者，連廩於新上，財令半相連爾。」此王國大祭祀之盛，當皆用新者，其舂亦尤精鑿。詩大雅召旻鄭箋云：「米之率，糲十，粺九，鑿八，侍御七。」然則祭祀之盛，其以御米與？云「大祭祀之穀，藉田之收，藏於神倉者也」者，月令季秋「乃命冢宰，農事備收，舉五穀之要，藏帝藉之收於神倉，祗敬必飭」。鄭彼注云：「重粢盛之委也。帝藉，所耕千畝也。藏祭祀之穀爲神倉。」是也。國語周語虢文公說藉田之禮云：「廩於藉東南，鍾而藏之，而時布之于農。」韋注云：「廩，御廩也，一名神倉。鍾，聚也。謂爲廩以藏王所藉田，以奉粢盛也。」穀梁桓十四年傳云：「甸粟而內之三宮，三宮米而藏之御廩。」范注云：「三宮，三夫人也。宗廟之禮，君親割，夫人親舂。」此經無三宮舂米之文，依穀梁說，則御廩所藏者亦已舂之米。鄭云穀者，穀與米散文則通。御廩既藏米，又與舂人者，或當如賈說，廩藏穀米兼用，復與舂人更精舂之與。云「不以給小用」者，明它小用之穀別廩藏之，不入御廩神倉也。賈疏云：「祭義云：天子藉田千畝，諸侯藉田百畝，以事天地社稷先公，敬之至也。是不給小用也。」

舍人掌平宮中之政分其財守以灋掌其出入政謂用穀之政也分其財守者計其用穀
之數分與宮正內宰使守而頒之也而【疏】掌平宮中之政者莊存宮中
行出於廩人其有空缺則計之還入 云舍人有米有稟平宮中
之政王宮也北宮也外內朝冗食也司祿則給百官百執事之分頒
稍食也其廩稍各不同賈疏云舍人總主給米之事而掌平王宮中
之政謂平其給米多少不得特多特少也云分其財守者賈疏云財
即米也故喪大記云納財朝一溢米亦謂米為財謂分米與宮正內
宰守禁之所使頒與所使守之人云以灋掌其出入者灋即大宰九
式匪頒之式此官所掌以為官法者也賈疏云出謂米出於廩人以
出給人謂其有空缺則還入廩人皆當以法不可虛也 注云政謂
用穀之政也者即後注云用穀之多少是也謂計其人數多寡與秩
高下以定祿食用穀多少之法也云分其財守者計其用穀之數分
與宮正內宰使守而頒之也者大宰注云財泉穀也沈彤云古者穀
幣貨賄通謂之財此則專指穀也賈疏云必從米與宮正內宰者計
二官皆有宿衛之人須米料之數故也案鄭賈以宮正掌宮中之宿
之稍食內宰掌王正內之稍食亦各有所職故分與之二官使守而
頒之云而行出於廩人者以廩人掌匪頒稍食之數宮正內宰特決
數為書契頒之其數則出於廩人也云其有空缺則計之還入者謂
官吏有遷黜物故更代者未上則為空缺不須給祿食舍人則計其
數收還之入於廩人也 凡祭祀共簠簋實之陳之方曰簠圓曰簋盛黍稷稻粱器【疏】凡祭祀共簠簋實之
陳之者賈疏云天地宗廟大次小祭皆有黍稷於簠簋實之陳之故
云凡以廣之也江永云簠盛黍稷為正簋盛稻粱為加饌天子八
簋諸侯六簋簠之數未聞凡賓客之禮簠皆少於簋則祭時宜亦然
此天子蓋四簠諸侯蓋二簠天子用六穀有麥苽蓋亦盛之於簠案
江說甚覈但祭統說天子祭禮詩小雅伐木說天子饋食皆云八簋
而盛穀無文唯秦風權輿說諸侯食禮每食四簋毛傳云四簋黍稷
稻粱玉藻注說諸侯朔月四簋義同孔疏謂天子朔月當六簋黍稷
稻粱麥苽若然食則八簋當加以稻粱也依毛鄭孔說則六穀通盛
於簋玉藻疏引皇侃說則謂稻粱宜盛於簠與掌客注義合江氏說
本皇義兩說並通未知孰是也 注云方曰簠圓曰簋者賈疏云此
據外而言案孝經云陳其簠簋注云內圓外方受斗二升者直據簠
而言若簋則內方外圓知皆受斗二升者旅人云為簋實一觳豆實
三而成觳豆四升三豆則斗二升可知但外神用瓦簋宗廟當用木
故易損卦云二簋可用享損卦以離巽為之離為日日圓巽為木木
器圓簋象是用木明矣案賈所述易損彖義並據鄭易注文詩諸公
旨長皇疏說同凡器方圓並當據外言錢亦內方外圓而爲圓泉
其比例賈說深得鄭恉毛詩小雅伐木篇陳饋八簋傳云圓曰簋非
鄭所本說文竹部云簠黍稷圜器也簋黍稷方器也又淮南子泰族
訓許注云器方中者為簠圓中者為簋也是許君謂外圓內方者為
簠內圓外方者為簋其說與鄭正相反蓋鄭許說不同陸氏詩秦風釋
文從鄭義聘禮釋文從許義案聘禮二竹簋方注云器名也以竹
為之狀如簋而方依禮經文則鄭義宜不可易否則竹簋不當特言
方為殊異之詞矣聶氏三禮圖引舊圖云外方內圓曰簠內方外圓
曰簋足高二寸挫其四角漆赤中此說亦與鄭同至御覽器物部引
三禮圖云簠受一斗二升下足高一寸中方外圓漆丹中蓋龜形諸侯飾
以象天子玉飾盛黍稷簋受一斗二升足高一寸中圓外方挫其四角漆
赤中蓋亦龜形其飾如簠盛稻粱案此所說簠簋形制與鄭義又
與禮經不合或御覽傳寫互譌其云蓋象龜形未詳戴震云禮器管
仲鏤簋注云鏤簋謂刻而飾之大夫刻為龜形諸侯飾以象天子飾
以玉雜記注云鏤簋刻為蟲獸也少牢饋食禮敦皆南首注云敦有

首者尊者器飾也飾蓋象龜周之禮飾器各以其類龜有上下甲歐
陽氏集古錄曰簋容四升其形外方內圓而小似龜有首有尾有足
有甲有腹今禮家作簋亦外方內圓而其形如桶但於其蓋刻為龜
形與真古簋不同案集古所云但於其蓋刻為龜形者即三禮圖之
敦與簋簠皆以蓋頂作一小龜是也黃以周云始於集禮疏解鄭注
蓋象龜一蓋字蓋之為言覆疑未定之辭無正文也案戴說極精是
正舊說之誤胡培翬說同云盛黍稷稻粱器者掌客注云簠稻粱器
也簋黍稷器也此總言之故云黍稷稻粱器許說與鄭亦相反鄭是
也詳掌客疏 賓客亦如之共其禮車米筥米芻禾禮致饔餼之禮【疏】賓客亦如之者賈疏云亦
有簠簋實之陳之事言實之陳之則此饔餼及饗食之時也 注云
禮致饔餼之禮者據聘禮記以致饔餼為歸大禮故知禮即致饔餼
也又掌客注以牲積為致賓客之小禮亦有牽米芻禾小禮亦當
致之矣賈疏云案聘禮曰致饔使卿韋弁歸饔餼米百筥筥半斛設
于中庭米三十車陳於門外禾三十車芻薪倍禾又案掌客上公百
二十筥車米四十車禾五十車芻薪倍禾侯伯米百筥車米七車
禾四十車芻薪倍禾子男米八十筥車米二十車禾三十車芻薪倍
禾皆言陳是其饔餼車米筥米芻禾所陳多少之事詒讓案國語周
語云周之秩官曰敵國賓至廩人獻餼司馬陳芻韋注云生曰餼禾
米也案饔餼之禾米本舍人共致之彼云廩人者以舍人即廩人之
屬故通言之也芻亦非舍人所共之司馬但主其陳設
之事耳賓客車米筥米芻禾陳數並詳掌客疏 喪紀共飯米熬穀
飯所以實口不忍虛也君用梁大夫用稷士用梁皆四升實者唯盈
熬穀者錯於棺旁所以惑蚍蜉也喪大記曰熬君四種八筐大夫三
種六筐士二種喪紀共飯米熬穀者大祝小祝爲官聯也
四筐加魚腊焉【疏】凡大喪共飯米熬穀大祝共飯米熬穀小祝飯米謂生
米故荀子禮論篇云飯用生稻明天子用黍米亦生可知熬穀則熟
者之穀說文火部云熬乾煎也 注云飯所以實口不忍虛也者檀
弓云飯用米貝弗忍虛也不以食道用美焉爾鄭彼注云尊之也食
道褻米貝美白虎通義崩薨篇云所以有飯含何緣生食今死不欲
虛其口故云所以實口不忍虛也凡喪禮有飯有含二者不同天子
飯用玉璋米不用貝並詳典瑞疏云君用梁大夫用稷士用梁者據
喪大記云君沐梁大夫沐稷士沐梁鄭說也賈疏云彼據沐時所用
今引證飯者但飯米沐米與重鬲所盛所用米皆同是以士喪禮云貝
三實于笄稻米一豆實于筐據飯含所用下即云祝淅米管人受潘
煮于垼外御者沐又云潘餘飯盛以二鬲是其三者用米同故引沐
法以證飯也但喪大記注云士沐梁蓋天子之士也以其士喪禮諸侯之
士沐稻喪大記注又云差率而上天子沐黍與則天子飯用黍也案
賈據喪大記注及士喪禮謂天子之士與諸侯士所用米異是也檀弓
孔疏說同穀梁隱元年楊疏謂大夫士同用稷非鄭義也云皆四升
者一豆之實也士喪禮云稻米一豆實于筐鄭彼注云豆四升鄭意
飯米雖貴賤所用不同然其實筐則無貴賤並用一豆故云皆四升
也云實者唯盈者其實一豆以盈口為度不必盡四升也士喪禮云主
人左扱米實于右三實一貝左中亦如之又實米唯盈鄭彼注云唯
盈取滿而已是也云熬穀者錯於棺旁所以惑蚍蜉也者于注刻當
作於各本並誤小祝注義同鄭喪大記注云熬者煎穀也將塗設於
棺旁所以惑蚍蜉使不至棺也孔疏云謂火熬其穀使香欲使蚍蜉
聞其香氣食穀不侵尸也詒讓案錯於棺旁者謂為殯置厝引
包咸云錯置也謂大斂後殯時棺在西階而置此熬於棺之四旁也引
喪大記曰熬君四種八筐大夫三種六筐士二種四筐加魚腊焉者
賈疏云見尊卑用筐數多少不同之意鄭彼注引士喪禮曰熬黍稷
各二筐又曰設熬旁一筐大夫三種加以粱君四種加以稻四筐則

筥及筥一其餘設於左右若然天子當加麥苽六簋十簋者及亦各一簋與餘亦設於左右也詒讓案賈人有醴黃白黑即熟麥稻黍若然天子熟穀或當有簋與

以歲時縣穜稑之種以共王后之春獻種縣之者欲其風氣燥達也鄭司農云春王當耕于藉則后獻其種也后獻其種見內宰職[疏]以歲時縣穜稑之種以共王后之春獻種者賈疏云內宰注云先種後熟謂之穜後種先熟謂之稑彼內宰上春后獻種亦不敗壞且助王耕事此云歲時縣者俗納禾治得子即縣之以至春獻之注云縣之者欲其風氣燥達也者凡穀種得溼鬱則敗故必高縣之使其風氣燥達則種良而易生也齊民要術收種篇云凡穀種子浥鬱則不生生者亦尋死粟黍穄粱秫常歲歲別收選好穗純色者劁刈高懸之至春治取別種以擬明年種子即縣種之事鄭司農云春王當耕于藉則后獻其種也者于亦當作於各本並誤此據經春獻種之義明王所耕藉田者即此舍人所縣后所獻之種也云后獻其種見內宰職者內宰云上春詔王后帥六宮之人而生穜稑之種而獻之于王是也

掌米粟之出入辨其物九穀六米別為書[疏]掌米粟之出入者謂諸穀米粟出入之事也已舂者為米未舂者為粟說文米部云米粟實也卤部云㮚嘉穀實也孔子曰粟之為言續也米粟本皆嘉穀之實備為諸穀之通稱程瑤田云以粟為九穀囧為諸穀之總名義與倉人同賈不知乃云正言粟即米也夫麥稷以粟為本是以鄭注此誤甚據爾雅郭注云江東呼粟為稷孫炎注亦云稷即粟也乃漢世訓詁相承之語孔穎達於曲禮稷曰明粢亦釋之曰稷粟也蓋承其誤矣又云說文秅字注稻一秅為粟二十升禾黍一秅為粟十六升大半升稻黍之實亦曰粟假借通稱也案程說是也賈疏之誤粟之本義即九穀之粱非稷也詳大宰及倉人疏注云九穀六米別為書者賈疏云九穀之名已見大宰注今云六米者九穀之中黍稷稻粱苽大豆六者皆有米麻與小豆小麥三者無米故云九穀六米別為書釋經辨其物也程瑤田云考小宗伯及舂人注並以麥為麗實是麥有米明矣光武自蕪蔞亭至南宮馮異復進麥飯菟肩飯則米為之也說文記陳楚之間相謁食麥飯曰餥方言亦曰陳楚之內相謁而食麥饘謂之餥說文言麥飯方言言麥饘皆言麥有米也但今臣麥皆磨之為麪其舂米炊飯則久失其節度矣若豆大小雖異其無米則一余以為穀中無米者成指麻與大小豆耳六米斷指食醫之六穀賈釋鄭義然未得其審案程說是也後鄭人大食注亦六穀之齊疏食用六穀先鄭注亦依食醫為釋有麥無大豆則賈說之誤矣

歲終則會計其政政用穀之多少[疏]歲終則會計其政者此亦即此官之官成也注云政用穀之多少者此官掌穀用出入之數故歲終總會計之則知其多少之凡目也

倉人掌粟入之藏九穀盡藏焉以粟為主[疏]倉人掌粟入之藏者謂凡入粟於國者並藏於倉人也莊存與云倉藏粟予藏米注云九穀盡藏焉以粟為主者以下文云辨九穀而此云掌粟入之藏偏舉其一故釋之也程瑤田云禾實曰粟粟實曰米米名曰粱鄭注大宰九穀中無粱此言九穀以粟為主則是粱即粟矣史記索隱引三倉云粱好粟可證也案程說是也賈疏亦以粟為稷誤詳舍人疏

辨九穀之物以待邦用若穀不足則止餘法用有餘則藏之以待凶而頒之止猶殺也殺餘法用謂道路之委積所以豐遵賓客之屬[疏]以待邦用者即賜頒稍食之用詳廩人疏注云止猶殺也者殺即減省之也云殺餘法用謂道路之委積所以豐遵賓客之屬者此亦注用今字作法也賈疏云案上遺人注委積者廩人倉人計九穀之數足國用以其餘共之所謂餘法用也則彼委積是法用以此食者為之是豐遵賓客者今倉人穀不足故止彼餘法用故鄭據遺人而言賓客遺人注云職內邦之移用亦如此也今穀不足亦止之故云之屬息士府云凶年則鄉里門關郊里野鄙都鄙皆予人委積蓋凶荒札喪則國無征故止餘法用而以豐年之所藏頒之詒讓案注用之正者即外府云邦之用凡有法者是也鄭以經云止餘法用明邦用之正者不殺與廩人食不能二鬴殺邦用異也

凡國之大事共道路之穀積食飲之具大事謂喪戎[疏]共道路之穀積食飲之具者穀積謂凡穀之委積國語周語云野有庾積韋注云庾露積穀也此官掌倉廩故共穀積別於委人所共芻薪蔬果之積遺人掌道路之委積十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有路室路室有委五十里有市市有候館此官與彼為官聯也注云大事謂喪戎者賈疏云案左氏成公傳國之大事在祀與戎此云大事唯喪與戎不言祀者此經云共道路明在外行役之事故直言喪戎而不言祭祀也遺無喪在野郊之內無在道路之理故不言祭祀也

司稼闕

司稼掌巡邦野之稼而辨穜稑之種周知其名與其所宜地以為法而縣于邑閭周猶遍也遍知種所宜之地縣以示民後年種穀用為法也[疏]司稼掌巡邦野之稼者程瑤田云詩傳云種之曰稼斂之曰穡此對文稼穡異也司稼云巡野觀稼則兼種斂言之詩甫田曾孫之稼如茨如梁箋云稼禾也謂有稾者也是斂亦可曰稼蓄散文則通矣案程說是也說文禾部云稼禾之秀實為稼一曰在野曰稼許亦據斂時言之云周知其名與其所宜地者穀梁為大穡言之大宰謂之九穀每穀又各有物色種別之異此官皆遍知其名矣故春秋云稷相五土之宜青赤黃黑陵水高下荼稷黍禾粱麥豆皆各得其理是也云以為法而縣于邑閭者法謂稼法亦此官之官法也秋官敘官脩閭氏注云閭謂里門此邑閭亦即邑中之里門與小司徒四井為邑大司徒五比為閭並異注云周猶遍也者司會注同云遍知種所宜之地縣以示民後年種穀用為法也者此亦注用今字作法也下同穀所宜之地若大司徒五地十有二壤及職方氏九州凡水陸燥濕剛柔各有所宜之種故縣以示之用為種植之法縣即謂縣法與舍人縣種植之種事異月令孟春王命布農事命田舍東郊皆修封疆審端徑術善相丘陵阪險原隰土地所宜五穀所殖以教道民必躬親之注云田謂田畯主農之官也案此經無田畯疑是冬官之屬此官蓋亦與彼為官聯也

巡野觀稼以年之上下出斂法掌斂法者豐年從正凶荒則損若今十傷二三實除減半[疏]巡野觀稼以年之上下出斂法者賈疏云此則知年上下豐兇而出斂法謂賦斂之法詒讓案斂法亦此官之官法又即周之徹法也載師任地之法近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二此以地之遠近為稅法之差也司稼以年之上下出斂法此又以年之豐凶為稅法之差也二官蓋互相備依漢書食貨志引李悝說百畝平歲收百五十石十一之稅十五石以此率準之則平歲百畝之斂近郊十五石遠郊二十二石五斗甸稍縣都約三十石而歲豐所收增於平歲則所斂亦增歲凶所收減於平歲則所斂亦減蓋皆以地與年上下互相之此周徹法雖不及殷助法而實賢於夏之貢法也徹為周賦斂之正法自來說者皆止援孟子為釋而不知求其義於此遂多謬說矣詳載師匠人疏注云斂法者豐年從正者賈疏云年雖豐與中平一皆從正法十一而稅之也案正

法即𢾭備所說十一至二十三等法是也依鄭賈說蓋謂豐歲亦依平歲所斂之數不增也然此經斂法自有定率而無定數與貢法不同則豐年之斂似宜增於平歲穀梁宣十五年傳云古者稅什一豐年補敗孟子滕文公篇龍子亦謂樂歲粒米狼戾多取之而不為虐是也依漢志李悝說上孰百畝收六百石則十一之斂宜六十石中孰收四百五十石則斂宜四十五石下孰收三百石則斂宜三十石然所斂雖倍增而於十一之率則固無所溢是亦不得謂之非正法也管子大匡篇云案田而稅二歲而稅一上年什取三中年什取二下年什取一歲飢不稅此雖非周法然亦可證稅法隨年上下不無增減矣云凶荒則損者大司徒十二荒政二曰薄征注鄭注云薄征輕租稅是也賈疏云凶荒謂年穀不孰則減於十一而稅之案依漢志李悝說小饑百畝收百石則十一之斂宜十石中饑收七十石則斂宜七石大饑收三十石則斂宜三石然則饑年所斂雖大損而於十一之率則亦無所減惟大饑或當弛征不必有三石之斂耳鄭賈謂歉歲減於十一之率是小饑收百石而斂不及十石似非周之本法也云若今十傷二三實除減半者賈疏云鄭舉漢法以況義十傷二三者謂漢時十分之內傷損二分三分餘有七分八分在實除減半者謂就七分八分中為實在仍減去半不稅於半內稅之以凶荒所優饒民法也孔廣森云前漢成帝紀曰郡國被災十四以上毋收田租後漢和帝永元四年詔郡國秋稼為旱蝗所傷其什四以上勿收田租芻槁有不滿者以實除之不滿即謂傷十分之二三者就其餘見減半稅之也何武為清河太守坐郡中被災害什四已上免至安帝永初七年蝗災傷稼十五已上乃得勿租是則漢之末造征斂稍稍重矣

掌均萬民之食而賙其急而平其興。均謂度其多少賙稟其艱阨興所徵賦

疏 掌均萬民之食者亦蒙上以年之上下為文均食者謂平民即糴糶之法與上斂法為賦稅異周書大匡篇云數口以食食均有賦即以荒均民食之事也漢食貨志引李悝云一夫治田百畝歲收畝一石半為粟百五十石善平糴者必謹觀歲有上中下孰上孰其收自四餘四百石中孰自三餘三百石下孰自倍餘百石小饑則收百石中饑七十石大饑三十石故大孰則上糴三而舍一中孰則糴二下孰則糴一使民適足賈平則止小饑則發小孰之所斂中饑則發中孰之所斂大饑則發大孰之所斂而糶之故雖遇饑饉水旱糴不貴而民不散取有餘以補不足也李悝平糴之法亦此官均民食之一也云而賙其急而平其興者此即旅師興積之事凡民食不足則以所積者賙貸之其有贏餘者則案法數平其興發之政使無不均之患注云均謂度其多少者釋文度下有平字疑今本誤挩內宰均其稍食注云均猶調度也此義與彼同多少若廩人所云四鬴三鬴二鬴之數云賙稟其艱阨者鄉師云賙萬民之囏阨是也稟謂給其食賙即同詳鄉師廩人疏云興所徵賦者旅師注云縣官徵聚物曰興今云徵賦者並也江永云興起也發也謂賙急之時平其所興發之廩食猶旅師平頒其興積也注謂興所徵賦非也案江說本王與之是也方苞說同賈疏謂當各計十一而稅不得饒多時少則仍是出斂法之事非所謂平興矣

舂人掌共米物。米物言非一米

疏 掌共米物者謂舂穀成米而共之也注云米物言非一米者舍人注九穀有六米此舂人並共之也

祭祀共其齍盛之米。齍盛謂黍稷稻粱之屬可盛以為簠簋實

疏 祭祀共其齍盛之米者共謂舂人共其米與饎人炊之也釋文云齍音咨本亦作粢案經齍作齍注齍作粢陸賈本經注並作齍或本經注並作粢皆非也詳甸師小宗伯疏注云齍盛謂黍稷稻粱之屬可盛以為簠簋實者阮元云當作粢盛案阮校是也凡經作齍注並讀為粢甸師小宗伯肆師大祝注並同粢稷也因以為祭祀之通稱亦詳甸師疏賈疏云器實曰齍則黍稷稻粱是也在器曰盛則齍盛非也故鄭總言齍盛謂黍稷稻粱之屬屬中兼有麥苽可盛以為簠簋之實也

賓客共其牢禮之米。謂可以實筐筥

疏 賓客共其牢禮之米者賓客至致禮有牢者也牛人云凡賓客之事共其牢禮積膳之牛注云牢禮飧饔也此經牢禮則有米而無飧以飧無筐筥之米也其饔有筐米則亦舂人共之　注云謂可以實筐筥者凡禮之通例致禮於賓客等熟食並實於簋簠生米並實於筐筥實筥者即舍人之宮米致饔餼時所陳者也實筐筥者掌客注說致積云簠簋之實米實於筐是也賈疏云鄭云實筐筥知非車米者以其公車米四十侯伯車米三十子男車米二十非舂人所供故知惟謂筐筥者也若然車米出於民稅故禹貢云五百里納米是也

凡饗食共其食米。饗有食米則饗禮兼燕與食

疏 凡饗食共其食米者此亦謂共與饎人炊　注云饗有食米則饗禮兼燕與食者謂若大行人上公饗禮九獻食禮九舉食禮無獻饗則兼有食羞大饗與祭祀同亦有飯食之節是九獻之外兼有食之九舉矣其燕禮尤輕則唯有獻而無食也鄭以饗禮今亡故據此文推之賈疏云燕禮無食米飲酒若饗禮有飲酒有食米故云饗禮兼燕與食也

掌凡米事。

疏 掌凡米事者謂凡舂抗之事舂人悉掌之也

饎人掌凡祭祀共盛。炊而共之

疏 饎人者與饎字同敘官故書亦如是而鄭從今書作饎此古今書並同作饎故鄭亦從之嘉靖本依敘官改饎非也槁人注亦作饎可證詳敘官疏　注云炊而共之者對舂人祭祀共其齍盛之米為生米下炊者也凡祭祀之齍盛皆於饎炊之士虞禮特牲饋食禮謂之饎爨少牢饋食禮謂之廩爨是也此官既於饎爨炊米為食則亦與舍人實之

共王及后之六食。六食六穀之飯

疏 共王及后之六食者亦炊而共之也此官亦掌共世子之食經不言者文略　注云六食六穀之飯者膳夫云食用六穀注云六穀飯也詳彼疏

凡賓客共其簠簋之實。謂致飧饔

疏 注云謂致飧饔者賈疏云下云饗食亦如之故知此是飧饔也

饗食亦如之

槁人掌共外內朝冗食者之食。外朝司寇斷獄弊訟之朝也今司徒府中有百官朝會之殿云天子與其相與決大事焉是外朝之存者與內朝路門外之朝也冗食者謂留治文書若今尚書之屬諸直上者

疏 槁人者槁嘉靖本下當今據釋文唐石經宋本嘉本正岳本作槁此非敘官作稾先鄭讀為槁師之槁此作槁人與彼異者此故書本不誤故二鄭不著注改讀之說唐石經敘官作稾此作槁兩文不同自是鄭本如此敵字與敘官不必皆相應若上饎人敘官作饎人飾其注同嘉靖本從賈疏後人依敘官改非其舊也若鄭本作稾則注不宜無說當為犒之文足以明之今依石經為正詳敘官疏　注云外朝司寇斷獄弊訟之朝也者即小司寇掌外朝之政朝士掌邦外朝之法是也朝士注云外朝在庫門之外皋門之內詳彼疏賈疏云天子三朝路寢庭朝是圖宗人嘉事之朝大僕掌之又有路門外朝是常朝之處司士掌之又有外朝在皋門內庫門外三槐九棘之朝是斷獄弊訟之朝朝士掌之今言外內朝明據三槐與路門外二者以其路寢庭非言朝之處也云今司徒府中有百官朝會之殿云天子與丞相舊決大事焉是外朝之存者鄭舉漢法為況朝士注云今司徒府有天子以下大會殿亦古之外朝哉說與此同王應麟云續漢書志劉平四年馮光陳晃言曆元不正詔以羣臣會司徒府議注蔡邕集載三月九日百官會府公殿下東面校尉南面侍中郎將大夫千石六百

石重行北面讀即博士西面戶曹令史當坐中而讀詔書公讓蔡邕前坐待中西北近公御與光晃相難問是非焉又百官志注蔡質漢儀曰司徒府舊龍闕對厭於尊者不欲號府應劭曰丞相舊位在長安時府有四出門明帝本汝依之迫於大尉司空但爲東西門耳國每有大讓天子卑駕親幸其殿殿西王侯以下更衣併存焉歲州郡縣採長吏臧否民所疾苦還條奏之是爲舉謠言者掾屬令史都會殿上主者大言某州郡行狀周禮外朝干寶注曰禮司徒府中有百官朝會殿天子與丞相決大事是外朝之府者詣讓案據劉昭所引則干注說與鄭同疑晉時猶沿漢制也鄭言此者謂漢亦有外朝與宮內之朝爲二故舉以況周制外內朝相況實則周外朝無宮室與漢大會殿小異也云內朝路門外之朝也者即大宰宰夫之治朝也對庫門外之朝則爲內朝詳大宰及朝士疏云穴食者謂留治文書若今尚書之屬諸直上屋者說文山部云穴空也从山人在屋下無田事周書曰宮中之穴食者段玉裁云周書蓺周禮轉寫之誤宮中之穴食似涉校人宮中之稍食而誤賈疏云亦引漢法說之謂以次當直留在朝宿不還頓以食供之穴食者穴散也外內朝上直諸吏謂之穴吏亦曰散吏以上直不歸家食豪人供之因名穴食者孔廣森云尚書散屬漢時號穴官申屠嘉傳曰外還垣故穴官居其中是也官無常員其給食亦無常例就謂之穴食成帝河平四年詔避水它郡國在所穴食之文顏注穴散也案孔說是也此穴食即在官府服公事之人以事留外內朝者故官共其食以其爲散吏故謂之穴食也其公卿大夫等以事留宮中不遑退食者則內饗共之非稿入所掌詳若饗疏

若饗者老孤子士庶子共其食士庶子卿大夫士之子弟宿衛王宮者

鄭司農云若饗者老

孤子士庶子共其食者此與外饗爲官聯也共其食者亦饗食禮之證者老通四等之老言之賈疏謂專指死王事者之父說非破詳外饗疏

注云士庶子卿大夫士之子弟宿衛王宮者者明士庶子來多不宿衛者無饗禮也宮伯掌王宮之士庶子先鄭注云庶子宿衛之官後鄭注云王宮之士謂王宮中諸吏之適子也庶子其支庶也此注云卿大夫士之子亦即指諸吏之適子庶子也案凡卿大夫士之子已命者爲士未命而在官者爲庶子後鄭以適庶分士庶子非也詳宮伯疏

掌蜃祭祀之犬者此謂將祭之前別繫於蜃人言者共至尊雖

杜子春讀蜃爲振

者與充人爲官聯也亦謂將祭之前別繫潘爲蜃絲不可褻也

注云蜃人養犬豕曰蜃

者說文豕部云豢以穀圈養豕也又口部云圈豕閑也豢即豢之慧豢少儀云君子不食圈腴注云周禮作豢謂犬豕之圈食米穀者也史記夏本紀集解引賈逵左傳注云豢養也穀食曰豢孟子告子篇犓牲皆謂之豢以對草食之牲謂之芻故養犬亦稱豢墨子天志上篇云莫不勸牛羊豢犬彘絜爲粢盛酒醴以祭祀上帝鬼神是也此不言豢豕者司空奉之云豕疑冬官別有豕人豢之云豕人者共至尊雖其潘蘭褻絲不可褻也者釋文云潘本或作蓄褻本亦作蘭案內則云煇潘請顧鄭注云潘米瀾也說文水部云潘淅米汁也蘭潘也廣雅釋器云泔潘瀾也瀾與蘭通褻絲者易曲父辭東帛戔戔釋文引子夏傳作殘殘呂覽權勳篇高注云殘餘也說文內部云腐爛敗所食餘也戔殘並訓之借字賈疏云以其污人所炊米爲祭祀及共王與后並是至尊故難米之潘蘭戔餘亦不得褻之與犬故於此言之也

瑞安孫詒讓學

春官宗伯第三 鄭目錄云象春所立之官也宗尊也伯長也春者出生萬物天子立宗伯使掌邦禮典禮以事神爲上亦所以使天下報本反始不言司者鬼神示人之所尊不敢主之故也 疏春官宗伯第三者阮元云第三唐石經作弟三非 鄭目錄云

象春所立之官也者宗伯於六官爲第三於四時當春故象之而稱春官云宗尊也者大宗伯注同說文宀部云宗尊祖廟也白虎通義宗廟篇云宗者尊也書周官僞孔傳訓宗伯爲宗廟官長與鄭義異亦通云伯長也者天官敘官注同云春者出生萬物者獨斷云春爲少陽其氣始出生養云天子立宗伯使掌邦禮典禮以事神爲上亦所以使天下報本反始者郊特牲說祭社云所以報本反始也又祭義云天下之禮致反始也致鬼神也致反始以厚其本也致鬼神以尊上也鄭注云反始謂報天之屬也[illegible]諸祭祀是爲報本反始之事故法春生萬物之義以名官也云不言司者鬼神示人之所尊不敢主之故也者謂地官夏秋冬四官並以司爲名此獨取典主之義春官掌鬼神示之事以人所尊敬不可以人主之故獨變其名不言司而言宗也

周禮　鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以爲民極乃立春官宗伯使帥其屬而掌邦禮以佐王和邦國 禮謂曲禮五吉凶賓軍嘉其別三十有六鄭司農云宗伯主禮之官故書堯典曰帝曰咨四岳有能典朕三禮僉曰伯夷帝曰俞咨伯女作秩宗宗官又主鬼神故國語曰使名姓之後能知四時之生犧牲之物玉帛之類采服之宜彝器之量次主之度屏攝之位壇場之所上下之神祇氏姓之所出而率舊典者爲之宗春秋稱大廟躋僖公而傳曰夏父弗忌爲宗人又曰使宗人釁夏獻其禮特牲曰宗人升自西階視壺濯及豆籩然則虞夏以來以宗官典國之禮與其祭祀 疏使帥其屬而掌邦禮以佐王和邦國者大宰六典之大常是也云三曰禮典以和邦國是也 注云禮謂曲禮五者賈疏云案禮序云禮者體也履也一字兩訓蓋有以也統之於心名爲體踐而行之名曰履儀禮是也既名爲體則禮亦名曲禮故禮器云經禮三百曲禮三千鄭云經禮謂周禮也曲猶事也事禮謂今禮也其中事儀三千若然則儀禮爲曲禮今此鄭云禮謂曲禮五者對文則儀禮是曲禮周禮是經禮散文則周禮亦名曲禮案賈說非鄭恉鄭釋邦禮爲曲禮者正謂今禮經宗伯特掌之耳非謂宗伯掌此周禮周禮鄭目錄每篇並云於五禮屬某禮則鄭所謂曲禮五也若周禮則古經六篇不當云五矣然鄭以周禮爲經禮儀禮爲曲禮其說亦不塙詳天官目錄疏云吉凶賓軍嘉其別三十有六者大宗伯職吉禮之別十有二凶禮之別五賓禮之別八軍禮之別五嘉禮之別六總三十有六也鄭司農云宗伯主禮之官者謂經云掌邦禮引書堯典者阮元云釋文出女秩二字則此注本亦作女秩宗也詒讓案鄭所引書僞孔本入舜典又女作秩宗女秩宗非其舊史記五帝本紀集解引鄭書注云天事地事人事之禮秩宗主次秩尊卑賈疏云案彼虞書云脩五禮下又云三禮三五不同者鄭義上云脩五禮下文五玉五玉則五禮是諸侯所執玉則五禮非吉凶賓軍嘉之五禮故鄭云五禮公侯伯子男之禮是以禮論云唐虞有三禮至周分爲五禮若然云三禮不言五禮則三禮中含有五禮矣今案曲禮孔疏云鄭注大宗伯云唐虞有三禮至周分爲五禮今注無此文疑孔誤以禮論之文爲鄭注也云宗官又主鬼神者即本職掌吉禮之事也引國語者楚語文[illegible]觀射父對王此辭云使名姓之後能知四時之生犧牲之物玉帛之類者賈疏云孔服注以爲聖人之後[illegible]謂[illegible]純[illegible]爲牛羊豕下帛孔服皆以爲禮神玉帛謂若宗伯云蒼璧禮天之等[illegible]其器之色是也案韋注[illegible]引孔服義同云采服之宜者韋注[illegible]賈疏引服氏云祭祀之所服者謂若司服衮冕以下是也云彝器之量次主之度者賈疏云[illegible]祭祀之器皆有大小之數又廟中之主先後遠近之差云屏攝之位者賈疏云服氏云屏攝[illegible]謂攝主備其位者得在正主之位鄭引曾子問云若宗子有罪居于他國庶子爲大夫其祭也[illegible]曰孝子某使介子某執其常事又云攝主不厭祭不旅不假不綏祭[illegible]屏攝[illegible]昭十八年左五月宋衛陳鄭災[illegible]鄭子產使子寬子上巡群屏攝鄭司農云[illegible]以爲屏蔽宗廟[illegible]屏攝[illegible]語異案韋注引周氏說屏攝[illegible]引服說同又云昭謂屏屏風也攝如今要扇皆所以分別尊卑[illegible]祭祀[illegible]然韋氏[illegible]傳先鄭注義略同[illegible]服爲長云[illegible]賈疏引孔云[illegible]爲壇又云[illegible]而出是也[illegible]韋注云除地曰場義取孔爲長云上下之神祇者韋本無祇字賈疏引孔氏云上謂天在天之神天及日月星下謂地在地之神謂地山林川谷丘陵也云氏姓之所出而率舊典者爲之宗者賈疏引孔氏云氏非先聖之後又非名姓之後但氏姓所出之後子孫而心常能循舊典者則爲大宗士宗者於周爲宗伯案韋本作氏姓之出而心率舊典者云所自出也與賈引孔說異漢書郊祀志亦載此文顏注釋氏姓所出云謂神志所出及見所當爲主者也此說得之孔以爲大宗所出之氏姓非其義也宗即禮官之通稱[illegible]又云夏父弗忌爲宗宗即宗伯也書顧命云大宗則冕彤裳又云上宗奉同瑁孔疏引鄭書注以爲上宗猶大宗即大宗伯[illegible]大宗居書[illegible]篇又謂之大宗[illegible]同云春秋[illegible]大廟[illegible]公而傳曰夏父弗忌爲宗人宗釋文云躋升也[illegible]部云躋登也無隮字文二年經八月丁卯大事于大廟躋僖公三家經並作躋左傳云逆祀也杜注夏父弗忌宗伯尊僖公杜注云大事禘也躋升也僖公閔公庶兄繼閔而立廟坐宜次閔下今升在閔上故書而譏之先鄭此引宗伯作宗人孔[illegible]而議今放後鄭禮器注引亦同見所見本異杜也此經有都宗人家宗人則宗人爲卑者之稱然經典多通稱宗伯爲宗人雜記云大夫之喪大宗人相小宗人命龜孔疏謂即大小宗伯書顧命云[illegible]宗人同孔疏亦以爲小宗伯是宗人可互稱故先鄭引以爲證國語魯語載夏父弗忌自云我爲宗伯是亦爲宗伯之官諸侯三卿大夫無大小宗伯蓋雖立此官其則卑也云又曰使宗人釁夏獻其禮者亦左哀二十四年傳文彼云公子荊之母嬖將以爲夫人使宗人釁夏獻其禮杜注云宗人禮官也亦引諸宗人典禮之事又引特牲者賈疏云此特牲饋食禮是也宗人明夕視濯主人與衆兄弟及賓入即堂下位宗人升自西階視壺濯及豆籩反降東北面告濯具注云東北面告緣賓意欲聞也引此者亦證宗人主禮也詒讓案士冠禮亦云宗人告事畢鄭注云宗人有司主禮者先鄭不引彼文者欲見宗人主祭祀之事故別引特牲爲證云然則唐虞歷三代以宗官典國之禮與其祭祀者據上引書禮及春秋內外傳諸文知自唐虞至周並以宗官典禮賈疏云此曲禮天子六大其二曰大宗鄭注以爲殷制云建六大之官是也[illegible]賈疏述注作則漢時大常是也疑誤國語楚語韋注云秩宗[illegible]於周爲宗伯漢爲大常說與先鄭同漢書百官公卿表云奉常秦官掌宗廟禮儀景帝中六年更名大常應劭注引漢儀云常典也掌典三禮也胡大常亦典禮及祭祀故以況周之宗伯漢書王莽傳莽改大常曰秩

宗義亦同也。

禮官之屬：大宗伯，卿一人；小宗伯，中大夫二人；肆師，下大夫四人；上士八人，中士十有六人，旅下士三十有二人；府六人；史十有二人；胥十有二人；徒百有二十人。肆猶陳也。肆師佐宗伯陳列祭祀之位及牲器粢盛。疏大宗伯卿一人者，禮官之正也。書顧命成王召六卿，僞孔傳謂彤伯爲宗伯。詩淇奧孔疏引鄭書注，又謂芮伯爲宗伯，即此大宗伯卿也。云小宗伯中大夫二人者，禮官之貳也。周書嘗麥篇又謂之少宗，又王會篇有禰宗，蓋亦即此官也。云肆師下大夫四人者，禮官之攷也。注云肆猶陳也者，掌戮注同。說文長部云：「肆，極陳也。」肆即𨽻之隸變。云肆師佐宗伯陳列祭祀之位及牲器粢盛者，賈疏云：「案小宗伯云掌建邦之神位，肆師云立大祀用玉帛牲牷之等，故知佐宗伯列陳祭祀之位也。知亦陳牲器粢盛者，案其職云大祭祀展犧牲，繫于牢，頒于職人。又云祭之日表齍盛，告絜，展器陳，告備，是其陳牲器粢盛之事者也。」

鬱人，下士二人；府二人；史一人；徒八人。鬱，鬱金香草，宜以和鬯。疏鬱人者，鬱正字作鬱。說文林部云：「鬱，木叢生者。」與鬱義別，經典皆段鬱爲鬱。賈疏云：「鬱人爲首者，祭祀宗廟先灌，灌用鬱，其職云掌祼器，故官在先陳也。」云府二人史一人者，王引之謂當作府一人史二人，詳天官敘官疏。注云鬱鬱金香草者，郊特牲引疏引馬氏說，鬱草名，以鬱金香草合爲鬯也。說文鬯部云：「鬱，芳艸也。一曰鬱鬯，百艸之華，遠方鬱人所貢芳艸，合釀之以降神。鬱，今鬱林郡也。」水經溫水注引說文云周禮鬱人和鬱鬯，芳艸也，西華之草，貢以合釀黑黍以降神者也。許說鬱金香，亦一曰鬱，今鬱林郡貢，因氏郡焉，所謂芳草，即謂鬱金香。並與此注義同。其云草之華，鬱人所貢，別爲一說。王符潛夫論云鬱鬯。南州異物志云：「鬱金香唯罽賓國人所種。」朱穆鬱金賦乃云：「歲朱明之首月，步南園以回眺，覽草木之紛葩，美斯花之英妙。」韋曜雲陽賦云：「草則鬱金。」然則漢晉時方自有此草，非必罽賓。案據杜說，則古中原自有鬱艸，故以和酒，而今無之，猶古以桂爲常食，今北方絕無桂也。今藥中別有鬱金，根無香，出蜀中，與香草鬱金華異。古鬱鬯用葉，不用根莖，互詳小宗伯疏。云宜以和鬯者，郊特牲云：「周人尚臭，灌用鬯臭，鬱合鬯，臭陰達於淵泉。」所謂鬱和鬯也。賈疏云：「鬯人所掌者是秬黍爲酒，不和鬱者，若祭宗廟及賓客，則鬯人以鬯酒入鬱人，鬱人得之，築鬱金煮之，以和鬯酒，則謂之鬱鬯也。」

鬯人，下士二人；府一人；史一人；徒八人。鬯，釀秬爲酒，芬香條暢於上下也。秬如黑黍，一稃二米。疏鬯人者，掌共秬鬯而飾之，與鬱人職相成，故次其後。注云鬯釀秬爲酒，芬香條暢於上下也者，本職注云：「秬鬯，不和鬱者。」詩大雅江漢箋云：「秬鬯，黑黍酒也。謂之鬯者，芬香條鬯也。」易震卦釋文引鄭易注云：「鬯，秬酒，芬芳條鬯，因名焉。」白虎通義考黜篇說秬鬯云：「芬香條鬯以通神靈。」案條鬯即條暢字通。說文鬯部云：「鬯，以秬釀鬱艸，芬芳攸服，以降神也。」攸服亦當作條暢。說苑修文篇云：「鬯者，上暢於天，下暢於地，無所不暢，故天子以鬯爲贄。」所謂條暢於上下也。云秬如黑黍一稃二米者，說文鬯部云：「𪏰，黑黍也。一稃二米，以釀。」重文秬，𪏰或从禾。又禾部云：「秠，稽也。稽，穅也。」秠，一稃二米。案𪏰經典皆作秬。賈疏云：「案爾雅云秬黑黍，秠一稃二米，此爾雅上文云秬黑黍，是一米之秬，直以秬爲名。下文云秠一稃二米，亦是黑黍，但無黑黍之名，但二米之秬，實此鬯酒用二米者，故鄭云秬如黑黍，此據爾雅下文二米之秠，其狀如上文黑黍者。若然，爾雅云秠一稃二米，下言黑黍者，爾雅上爲釋詩。案生民詩云維秬維秠，爾雅云秬黑黍，即此維秬者也。云秠一稃二米，即此維秠者也。若然，爾雅及詩云秠者，即黑黍之皮，以皮而見秠。以鄭志張逸問云：鬯人職注云秬如黑黍一稃二米，案爾雅秬一稃二米，又云秬如二米者，同異？鄭答云：秠即皮，其稃亦皮也。爾雅重言以曉人，更無異稱也。鄭云重言者，秬以秠皮，後云秠一稃二米，是重言也。人不知秠是皮，故重言秠。秬是一稃二米，是秬之更無異稱也。」詩大雅生民孔疏云：「秬是黑黍之大名，秠是黑黍之中有二米者別名之爲秠，故此經與春官鬯人注釋上。若然，秬秠皆黑黍矣，而春官鬯人注云秬如黑黍一稃二米，言如者，以秬有二等，則一米亦可以爲酒，鬯人之注必言二米者，以宗廟之祭唯祼爲重，二米嘉異之物，鬯酒宜用之，故以二米之秬解鬯，其實秬是大名，故云釀秬爲酒。爾雅重言以曉人，然則秠稃古今語之異，故鄭引爾雅以秠爲稃也。」程瑤田云：「賈所疏及引鄭志問荅之意，未見分曉，徐讀生民疏，乃知孔所見鬯人注作秬如黑黍一秠二米，以秠字易爾雅之稃字，疏據此，則是秠原包一稃二米者而秬即秠之皮耳。但一稃二米，不能不異其名，故以秠說皮之含米者爲秠也。然鄭釋之用一稃二米者，一若但云秬所稱爲酒，則其義不明，故必須見秬而又解之云如黑黍一秠二米，若言如一米之秬，而一秠二米也，是爾雅釋詩之意，欲見秠亦秬，爲此注，故以稃解秠，既上承秬字，可不復更見秠字。鄭意欲見秠亦秬，與何而以稃皮，則爾雅文之法。」孔氏得其真矣。案孔程說是也，鄭注本作一秠二米，故張逸以爲問。詩江漢孔疏引孫毓毛詩異同評亦云：「鬯是酒名，以黑黍一秠二米者作之。」正本鄭此注爲說。今本此注作一稃，陸音孚，賈述注及引鄭志亦竝作稃，並誤。黑黍，即黑穄，齊民要術引魏志云：「粟有赤白黑青黃凡五種。」是也。秬爲其別種，故爾雅釋艸郭注云：「此亦黑黍，但中米異耳。漢和帝時任城生黑黍，或三四實，實二米。」爾雅釋文引或云今蜀黍米白，穀黑，蓋以黍爲高粱，非也。古九穀之黍，即今之稷，詳大宰疏。

雞人，下士一人；史一人；徒四人。疏雞人者，賈疏云：「案雞人職云共雞牲，大祭祀夜嘑旦以嘂百官。又雞屬木，在春，故列職於此也。」詒讓案：此亦以五行義類相屬合官也。大宗人注云：「雞屬宗伯，木也。」月令注云：「雞，木畜。」孔疏引洪範五行傳云：「視之不恭，則有雞禍。」注云：「雞，畜之有冠翼者也，屬貌。」賈子胎教篇云：「雞，東方之牲也。」風俗通義祀典篇引青史子書說同，並賈義所本。

司尊彝，下士二人；府四人；史二人；胥二人；徒二十人。彝亦尊也。鬱鬯曰彝。彝，法也，言爲尊之法正。疏司尊彝者，此官與司几筵、天府、典瑞四職，並掌五禮器物，故亦屬宗伯。司尊彝亦謂之彝人，故國語周語云：「彝人薦醴。」韋注云：「彝人，司尊彝也。」即指此官。云府四人史二人者，王引之謂當作府二人史四人，是也。詳天官敘官疏。注云彝亦尊也鬱鬯曰彝者，說文系部云：「彝，宗廟常器也。从系，系，綦也。廾持米，器中寶也。互聲。此與爵相似。周禮六彝：雞彝、鳥彝、黃彝、虎彝、蟲彝、斝彝，以待祼將之禮。」又酋部云：「尊，酒器也。周禮六尊：犧尊、象尊、著尊、壺尊、大尊、山尊，以待祭祀賓客之禮。」重文尊，尊或从寸。案六彝盛鬱鬯，六尊盛五齊，罍尊盛三酒，尊與彝對文則異，散文亦通，故禮器云：「黃目，鬱氣之上尊也。」明堂位亦以雞彝斝彝黃目爲灌尊。又注鬱尊。爾雅釋器云：「彝、卣、罍，器也。」郭注云：「皆盛酒尊，彝其總名。」是也。云彝法也者，爾雅釋詁云：「彝，法，常也。」是彝法同義。云言爲尊之法正者，正各本並作也。賈疏

云祭宗廟在寢先陳後乃向外陳書酒之尊以彝爲法故名此彝曰彝也是以鄭云言爲尊之法也案據疏似賈所見本亦作法也嘉靖本作法正譌誤

司几筵下士二人府二人史一人徒八人筵亦席也鋪陳曰筵藉之曰席然其言之筵席通矣

【疏】司几筵者說文几部云几踞几也釋名釋牀帳云几庪也所以庪物也云府二人史一人者王引之謂當作府一人史二人是也詳天官敘官疏　注云筵亦席也鋪陳曰筵藉之曰席者鋪陳釋文作鋪之設陟下藉之而謂燕禮賈疏引此亦作鋪陳設之竹部云筵竹席也又巾部云席藉也禮天子諸侯席有黼繡純飾釋名釋牀帳云筵衍也舒而平之衍衍然也席釋也可卷可釋也鋪敷之云鋪筵設同几是鋪陳曰筵藉之謂人所坐藉則曰席賈疏云設席之法先設者皆言筵後加者爲席故其職云設莞筵紛純加繅席畫純是席在地或亦云筵儀禮少牢云司宮筵于奧是也未設者爲鋪陳曰筵藉之曰席也云然其言之筵席通矣者此則筵長席短筵鋪陳於下席在上爲人所坐藉散文則筵亦爲席故下職云掌五席實兼筵言之士冠禮蒲筵先云筵席也蓋席亦有鋪陳之義鄉飲酒禮注云席敷陳也是也

天府上士一人中士二人府四人史二人胥二人徒二十人府物所藏言天若尊此所藏

【疏】注云府物所藏者說文广部云府文書藏也賈疏云府聚也凡物所聚皆曰府官人所聚曰官府在人身中飲食所聚謂之六府詩云叔在藪火烈具舉注藪澤禽之府也天府玉府外府内府泉府皆是藏財賄之處鄭云藏財賄曰府亦非此所藏也案賈引鄭義論語先進篇注文互詳天官敘官疏云言天者尊此所藏若天物然者謂天府所藏在大祖廟故特尊其名大戴禮記盛德篇云王者天太祖盧注引鄭此注解之引鄭此注云天府藏王者天之府傳通解續引鄭注云若天之所命謂其承天制作猶天之藏令也故掌祖廟之藏若將之天命也義與此同

典瑞中士二人府二人史二人胥一人徒十人瑞節信也典瑞若今符璽郎

【疏】典瑞者此官掌玉瑞玉器之藏與天府職掌相備故次其後　注云瑞節信也者說文玉部云瑞以玉爲信也白虎通義文質篇云何謂五瑞謂珪璧琮璜璋也左文十二年傳秦西乞術聘魯辭玉云不腆先君之敝器使下臣致諸執事以爲瑞節杜注云節信也云典瑞若今符璽郎者續漢書百官志云尚符璽郎中四人在中主璽及虎符竹符之半者

典命中士二人府二人史二人胥一人徒十人命謂王遷秩羣臣之書

【疏】典命者此官掌禮命之事故亦屬宗伯　注云命謂王遷秩羣臣之書者賈疏云凡言命者皆得簡策之命秩次也命出於王故云命謂王遷秩羣臣之書書即簡策是也

司服中士二人府二人史一人胥一人徒十人

【疏】司服者冠服與禮命相將故司服亦屬宗伯賈疏云案其職云掌王之吉凶衣服公羊傳云命者何加我服也再命已上得命即得服故司服列職於典命之下也云府二人史一人者王引之謂當作府一人史二人是也詳天官敘官疏

典祀中士二人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人

【疏】典祀者此典守祧皆掌兆廟之官故亦屬宗伯先典祀者以其掌外祭祀有二郊五帝之兆尊於宗廟故也

守祧奄八人女祧每廟二人奚四人遠廟曰祧周爲文王武王廟遷主藏焉奄如今之宦者女祧女奴有才知者天子七廟三昭三穆與女奴也

【疏】守祧者金榜云此掌內祭祀宗廟之官故次典祀三則云祧與廟別散文則祧亦廟通聘禮先君之祧注云遷主所在曰祧襄九年左傳先君之祧處之而官以祧奉祀職公羊傳以先君之祧爲祧而其殷爰豐氏之祧仍列廟之次者也孔疏引服虔云曾祖之廟曰祧然則祧亦名通於四親廟矣云女祧每廟二人者賈疏云以其奉女祧及奚人通姜嫄廟八人故八人也案賈本張融說詳後云女姜嫄爲祧每廟二人奚四人者沈彤云女祧每廟二人于十廟通姜嫄爲八廟則十六人每廟一奚則四人也二十一人　注云遠廟曰祧者別於四親廟也說文示部新附云祧遷廟也從示兆聲與祭法云天子有祧遠廟曰祧顧祧而去之故以祧爲遠義一也祭法云遠廟爲祧有二祧享嘗乃止鄭注云祧之言超也超上去意也許云祧遷廟者遠廟故謂之遷廟以祧曰遷廟也祧而遷廟則無廟矣故謂之毀廟自正廟而遷之周爲文王武王廟者鄭以二祧爲文武世室也鄭注云世室者不毀之名也昭三十二年祖廟二周爲文二武王廟言鄭以二祧爲即文武世室也故鄭注云世室者不毀之名也魯公之廟文世室也武公之廟武世室也明堂位云魯公之廟文世室武公之廟武世室公羊傳云世室者何魯公之廟也世室屋壞鄭注云世室者不毀之名也自后稷始封文王武王受命而王是以三廟不毀與親廟四而七非以后稷封文王之功武受命之功當禰盡而毀王制引疏引石渠論白虎通並云周以后稷文武特七廟文引盧植云二祧謂文武案此皆鄭義所本公羊成六年何注亦同賈疏謂鄭以二祧爲祭法之祖宗不毀之廟文武然鄭祭法注云祭五帝五神於明堂曰祖宗祖宗通言耳非以二祧爲宗之廟當其常以文武廟當之以祖宗爲二祧之祭則非也鄭以周之二祧與二祧尊文武廟當祧不毀鄭云文武世室不遷不毀與二祧以祧爲遠廟如周七廟一祧爲遷廟當於文王武王諸侯則謂天子有二祧之上非王之廟通典吉禮載王肅說謂王者之高祖之父及祖以禰親盡之上猶以二廟非文武爲代下遷者祭法云二祧云遠廟爲祧祧亦引馬昭非王云蕭以文武不得稱遠廟不得爲二祧者凡別遠廟近廟以親爲限親內爲近親外爲遠文武遷自非文武親外無不毀者文武以非中王云夫無功德則以親遠近爲名文武以尊重爲祖宗之廟何取遠近故后稷遷以爲太祖不爲遠也許宗彥云韋玄成鄭康成等皆以文武爲不遷之廟既以文武爲不遷之廟而周制正五廟不得以一祧當之不遷之廟名實乖矣蓋依鄭義周制本止五廟因文武不遷始有二祧非周人尊事文武之創制周十廟之制所由宗經傳不容無一語及此也且謂文武不遷者謂文王受命武王始有天下宜加尊禮異於常制今二祧享嘗乃止其禮既殺則是鄭謂二祧者遷主所藏之廟文武以親盡而爲祧有廟而無寢其制亦殺是以鄭說二祧其去其藏於祧廟是文武仍與凡先王等皆爲壇墠又鄭解祧云祧之言超也超上去意使文武居二祧凡祧主皆藏祧廟則何超上之意祭法去祧爲壇韋史載禹曰壽去祧之言則祧非文武之廟矣文武同文祖宗何云去祧爲壇乎明遠廟爲祧者無服之祖也所毀甚確金鶚云成王之時文武在四親廟中安得以爲二祧乎文武居二祧必在共王之世夫周公制禮時甚遠何可以解周官乎明堂位有文武世室之說其制在懿王孝王之時周于是有九廟然則文武爲二祧不過在穆王共王之時未幾而爲世室矣何得

謂文武爲二祧乎案許金二說申王義是也邢疏位以魯公之廟放文世室武公之廟放武世室明以魯伯禽及武公特立廟放周之文武廟則文武爲二祧之外別立廟明矣且姜嫄爲先妣特立閟宮之廟文武受命創業其特立廟亦宜乎要之十廟之制周文武其祧則自然數耳以後無論別立廟與否皆不可以濟十廟之制而說者然[illegible]云遷主所藏者本職注亦云遷主所藏[illegible]鄭祭法注云天子遷廟之主以昭穆合藏於二祧之中諸侯無祧藏於祖考之廟中聘禮曰不腆先君之祧是謂始祖廟也疏[illegible]王廟當遷者[illegible]下[illegible]廟與不可以[illegible]遷[illegible]之武既[illegible]武已上[illegible]祖[illegible]可[illegible]王廟古[illegible]文王廟可[illegible]二遷主藏焉若[illegible]二祧后稷[illegible]祖[illegible]不[illegible]于孫[illegible]廟官[illegible]后稷[illegible]廟[illegible]之武[illegible]爲二祧后稷[illegible]十祖廟不[illegible]祖[illegible]故不變本宗[illegible]鄭[illegible]亦非[illegible]還主[illegible]章[illegible]大成[illegible]識大祖廟[illegible]藏[illegible]祖廟[illegible]諸侯[illegible]禮[illegible]祧[illegible]廟之通[illegible]非謂[illegible]遷[illegible]大祖廟[illegible]中[illegible]遷廟也[illegible]祖[illegible]遷[illegible]可以遷[illegible]名[illegible]謂[illegible]許[illegible]疏[illegible]如今之[illegible]天[illegible]精[illegible]

[illegible]此同[illegible]女祧[illegible]者[illegible]賈疏云[illegible]世[illegible]之[illegible]女如有[illegible]智者[illegible]之無[illegible]智者[illegible]類[illegible]謂之[illegible]天子七廟三昭三穆與大祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與大祖之廟而五[illegible]鄭[illegible]此周制七者大祖及文王武王之祧與親廟四大祖后稷[illegible]之[illegible]立十廟一[illegible]一壇[illegible]祧[illegible]五廟無[illegible]禘[illegible]昭[illegible]穆[illegible]廟祖[illegible]遠廟爲祧[illegible]壇[illegible]爲墠[illegible]鄭[illegible]謂周也鄭以[illegible]然[illegible]祧[illegible]命[illegible]疏[illegible]鄭[illegible]殷[illegible]祖[illegible]四廟至子孫五殷五廟至于子孫六[illegible]五[illegible]廟[illegible]始祖五禹四廟至子孫[illegible]周十廟至子孫[illegible]鄭據此[illegible]故謂七廟[illegible]周所以十[illegible]以[illegible]王命[illegible]廟[illegible]祧[illegible]祖后稷及高祖以下[illegible]親廟四[illegible]王[illegible]鄭[illegible]爲天子十廟[illegible]謂高祖之父[illegible]高祖之祖廟[illegible]所始祖后稷[illegible]爲[illegible]故聖證論[illegible]鄭[illegible]周之文武受命[illegible]爲一[illegible]

文[illegible]之廟[illegible]非常廟之數[illegible]三宗[illegible]德而存其廟亦不[illegible]爲數凡十廟者皆不毀周宦禮器云有以多爲貴者天子七廟[illegible]自天下者事七世[illegible]官上以下降殺以兩今使天子諸[illegible]廟[illegible]廟[illegible]則若[illegible]制尊卑[illegible]不同僞亦異[illegible]法[illegible]殺[illegible]無親之祖[illegible]及無[illegible]數[illegible]祭[illegible]下不及無親之祖[illegible]諸[illegible]天子[illegible]廟諸侯大夫[illegible]立[illegible]尊卑立廟制孔子云禮[illegible]廟[illegible]天子[illegible]五廟[illegible]大夫[illegible]立[illegible]廟[illegible]二祧焉馬昭[illegible]服[illegible]記王者[illegible]五[illegible]廟[illegible]引[illegible]綠[illegible]無大祖宗禹而已則[illegible]減[illegible]宗湯則[illegible]六廟[illegible]后稷宗文王武王則七廟自[illegible]減[illegible]武不在[illegible]

[illegible]周[illegible]六尸一人發爵則周十[illegible]廟[illegible]今[illegible]二祧謂[illegible]器[illegible]同祭又不[illegible]禮也故[illegible]作[illegible]十廟[illegible]當十廟無虛主禮器天子十廟[illegible]王制[illegible]廟[illegible]據周[illegible]也穀梁傳天子七廟尹更始[illegible]子七廟[illegible]書[illegible]周十八人[illegible]云周以后稷始封文武受命石渠論白虎通[illegible]成四[illegible]后稷文武特七廟又張融謹按周禮[illegible]祧[illegible]八人女祧每廟[illegible]

周[illegible]后稷[illegible]文武及親廟四用七人姜嫄用一人適[illegible]若[illegible]二[illegible]官[illegible]祖[illegible]以下[illegible]文武而[illegible]云十廟無虛主若王肅[illegible]武[illegible]少二人曾子問孔子說周事而云七廟無虛[illegible]高祖[illegible]祖廟[illegible]文武而九主當有九孔子何云七廟無[illegible]王[illegible]以周禮孔子之言爲本穀梁說及小記爲枝葉韋玄成石[illegible]渠論白虎通爲證驗[illegible]所言玄說爲長是融申鄭之意且天子[illegible]廟[illegible]人則[illegible]無其人則五若諸侯廟制雖有其人不得過五則

此天子諸侯十五之制[illegible]王肅云若[illegible]何制尊卑不別[illegible]王[illegible]宗[illegible]無親之祧[illegible]爲[illegible]其非[illegible]文[illegible]王[illegible]無親之祖[illegible]又非通論[illegible]以爲[illegible]所[illegible]不[illegible]無親之祖[illegible]后稷之廟[illegible]一年[illegible]云[illegible]敢忘[illegible]周[illegible]能存后稷[illegible]廟[illegible]不[illegible]自[illegible]合[illegible]周人所[illegible]朝[illegible]禘[illegible]緯[illegible]說[illegible]四親廟[illegible]武[illegible]則[illegible]周本十廟[illegible]武[illegible]中[illegible]說[illegible]書[illegible]成[illegible]天子十廟[illegible]夫三十二天子十二[illegible]記[illegible]諸侯[illegible]五[illegible]事[illegible]序[illegible]廟[illegible]日天子三昭[illegible]五月而葬[illegible]大祖之廟而[illegible]七[illegible]昭[illegible]廟[illegible]秋[illegible]周[illegible]有[illegible]廟[illegible]者[illegible]數[illegible]大宗[illegible]中[illegible]數[illegible]可[illegible]五[illegible]殺[illegible]大中[illegible]數[illegible]斷[illegible]禮[illegible]正法宗[illegible]中[illegible]謂天子[illegible]廟[illegible]宗[illegible]禮[illegible]以爲[illegible]然[illegible]天子十廟[illegible]制[illegible]決[illegible]問[illegible]十世[illegible]

言天子十廟[illegible]大[illegible]禮[illegible]者[illegible]五[illegible]降殺以兩[illegible]王制[illegible]謂天子[illegible]廟[illegible]親廟[illegible]人則[illegible]者[illegible]得[illegible]以爲[illegible]數[illegible]無其人[illegible]一定之制[illegible]廟[illegible]而不[illegible]設使天子[illegible]可[illegible]無[illegible]是[illegible]諸[illegible]後[illegible]人[illegible]親盡[illegible]祧[illegible]然後立廟以[illegible]則[illegible]廟制[illegible]以[illegible]別[illegible]人[illegible]禮而[illegible]平[illegible]制祭法[illegible]十廟[illegible]之[illegible]可[illegible]者[illegible]服小記有[illegible]王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟[illegible]天子三昭三穆其二昭二穆爲四[illegible]昭一穆爲二祧[illegible]爲[illegible]四廟而已二祧[illegible]尊[illegible]不言[illegible]天子無十廟[illegible]周官爲周公所作在成王之時[illegible]武[illegible]大王[illegible]王季文王武王[illegible]王[illegible]諸[illegible]盤[illegible]爲二祧大王王季[illegible]先公之[illegible]頌[illegible]成王[illegible]時[illegible]祀[illegible]公[illegible]世[illegible]禴祠烝嘗[illegible]言[illegible]祀[illegible]夫[illegible]天子之[illegible]廟[illegible]祭[illegible]給[illegible]公[illegible]謂[illegible]亦謂[illegible]給[illegible]享[illegible]公[illegible]給[illegible]祭先王先公同[illegible]祀[illegible]公之尸[illegible]故[illegible]

[illegible]以[illegible]尊[illegible]祫[illegible]成王之時先王[illegible]何[illegible]服[illegible]親[illegible]廟[illegible]升[illegible]十廟[illegible]周[illegible]五廟[illegible]公[illegible]后稷[illegible]大祖[illegible]推[illegible]配[illegible]國語[illegible]十[illegible]后稷[illegible]尸[illegible]服[illegible]享[illegible]頌后稷則祭后稷之廟[illegible]數天[illegible]所祭有后稷后稷爲周始祖其功其大何無[illegible]大祖[illegible]享廟未有不祀以天子之禮者[illegible]后稷[illegible]許宗彥云周禮五廟二祧五廟者一祖四親服小[illegible]制禮有節仁孝無窮然親盡之祖限於禮不得不毀而又不忍[illegible]故五廟外建二祧使親盡者遷焉[illegible]享嘗之禮由遷而毀其事有漸而仁人孝子之心亦庶乎可已故五廟禮之正二祧仁之至此周[illegible]

宗廟之大法也。夫五廟二祧，禮有正文，不容增減。祧為遷廟，必非與寢廟同制，若祧僅是廟，何為別立此名？循其通稱，忘其殊義，親親之殺，據遠之意，皆失之矣。案鄭及馬昭、張融、孔穎達等之說，金許兩家難之，詳矣。馬昭引禮器旅酬六尸，一人發爵，以明七廟七尸，文武亦與祭。若文武不在七數，則不同祭為非禮，不知此乃謂孝以前禘祫之禮，其時文武未去祧，故止六尸。若孝王以後二世室已立，則旅酬當有八尸矣。又此宮奄八人，以七廟通姜嫄廟為八廟，廟一人，金鶚以為此在周公制禮時已有七廟之明證，是也。張融乃疑除文武，則奄少二人。此亦不悟文武去祧在懿孝以後，此經作於成王初，文武尚在親廟，又何尋於奄八人之不足配哉。又天子宗廟內雉門內路門外，及廟制異同，詳小宗伯及本職疏。其祧之所在，經注無文。焦循云：廟制同於路寢，每室東西九雉，得四十五步，七室之得三百十五步。路寢在西，堂下則堂下至壁，有餘地也。士冠禮適東壁注云：時母在闈門之外，婦人入廟由闈門，是闈門在壁，而闈門之外必有巷道。以容兩廟之夾中也。然則此四十五步外又加以堂下與地及牆之厚，推之蓋每廟至少約得十步，共七十步，凡之已三百八九十步，給朝之左，僅展四丈，得四百步，夫七廟之三百八九十步，此外宿衛宮寺壹涂，豈十餘步所可容者。考隸僕職掌五寢之埽除糞洒之事，注云五寢五廟之寢也。周天子七廟，唯祧無寢。詩云寢廟繹繹，相連貌也。前曰廟，後曰寢。若祧與五廟並列而祧獨無寢，何以成制，則二祧與五廟必非一地也。惟祧與廟不一地，故廟有寢，祧無寢，五廟共處三百步於朝左為可置。案焦謂祧當與廟別立，確不可易，今依王義說，蓋路門外惟有五廟，其祧與文武世室姜嫄廟皆當別立，但無正文，未能定其所在耳。要皆在宮內，而不與五廟並列，則固無疑也。云奚女奴也者，謂女奴之少才智者，詳天官敘官疏。

世婦每宮卿二人，下大夫四人，中士八人，女府二人，女史二人，奚十有六人。

世婦，后宮官也。王后六宮。漢始大長秋、詹事、中少府、大僕亦用士人。女府、女史，女奴有才知者。【疏】世婦者，此官與內外宗並如宮以禮事佐后，若故亦屬宗伯，而亦守於此，二者並詳天官敘官疏。云每宮卿二人下大夫四人中士八人者，賈疏云：王后有六宮，每宮卿二人，則十二人也。案，王之六卿皆六命，十二小卿皆四命，此六宮十二卿，不言命數，亦可當小宰、小司徒等十二小卿，同四命。此中大夫孫之以其同十二人，故此。沈彤云：婦官而以卿大夫士名之，何也？白虎通云：卿之言章，大夫之言扶，士之言事，婦人有德，則亦以其爵爵之也。下大夫每宮四人，凡二十四人；中士八人，凡四十八人。大夫詒讓案：經凡言卿者，並六命之卿，無言小卿者，賈謂此宮卿是中大夫之小卿，蓋隱據昏義之文，十二世婦當二十七大夫為下大夫，大夫士三等，自與經不同，賈說與經例不合，非也。此經以下卿並以婦人為之，此與天官世婦職掌略同，王與之職按同列天官方苞、志祖並謂彼世婦為內命婦，此世婦為外命婦，是也。天官世婦為內命婦，故與九嬪女御為女御，而屬大宰以十宮正；世婦為外命婦，故與內外宗並列，而屬宗伯以宗伯掌外命婦。亦尊者比於卿，而終不得稱卿，故與大夫士同冢大宰職云凡內事有達於外官者世婦掌之，經甚非內命婦所宜有。內外命婦之別，經亦分列內職，其異同亦分合宜有得其而說者，予詳強為推測。鄭以此官為士人，賈馬又以為奄人，其恐非是，可遂互詳天官敘官疏。云女府二人，女史二人，奚十有六人者，沈彤云：計宮女府、女史凡十二人，奚九十六人。注云世婦后宮官也者，云每宮卿二人，鄭意此與二十七世婦異，乃后宮之官，以士人為之也。云王后六宮者，詳內宰疏。云漢始大長秋、詹事、中少府、太僕亦用士人者，丁晏云：漢書百官公卿表，將行，秦官，景帝中六年更名大長秋，或用中人，或用士人。顏注云：古曰將行者，收成之時，長者恒久之辭，故以為皇后官名。又詹事，秦官，掌皇后太子家，有丞。又中長秋、私府、永巷、倉、廄、祠祀、食官令長丞，諸官皆屬焉。長信詹事掌皇太后宮，景帝中六年更名長信少府。中太僕掌皇太后輿馬，不常置也。賈疏云：此士人則卿大夫士並奄人為之，若然，天官云內小臣奄上士四人，鄭云奄稱士，異其賢。似卿大夫不用奄人者。案彼天官之內所有婦人者皆用奄人，獨此宮卿大夫士與下女府女史不用奄，明其官但此經不言奄，故鄭亦不言奄，其賢是奄可知。彼以賈馬皆云奄小臣卿也。然鄭云漢始大長秋，亦見周時用奄之義，但天官惟有小臣是上士，用奄人。鄭云奄稱士異其賢也，若然，小臣上士言奄，此不言奄者，但上天官共婦人同職，皆已言奄，故此略而不言耳。孔廣森云：賈馬舊說世婦為奄，鄭君辨之，言漢初皇后宮官尚用士人，則周宮卿是士人非奄可知。疏乃以為見周時用奄之義，適與注反矣。後漢宦者傳曰：漢興，仍襲秦制，置中常侍官，然亦引用士人，以參其選。中興之初，宦官悉用奄人，不復雜調它士。然則鄭引漢法以證此經，則非世官以婦名，不但施諸士人，不可即施諸奄人，亦不可易謂此等必諸臣之妻老而有德者，深合宮廟之內，卿之妻命為宮卿，大夫之妻為宮大夫，士之妻為宮士，漢三宮士王安宮卿則皆從男子正謂此世婦也，后妃獻繭於太廟，因宗而命鄉大夫者同禮下女府女史皆以女宮而鄉大夫之等予言者正名號，所謂世婦其必非男子無疑耳。沈夢蘭云：此閨人所謂命婦，亦云卿大夫士者，婦人無爵，從夫之爵也。鄭注謂如漢之大長秋，非以男子官世婦者，或疑命人為之，亦非周宮奄人，王上士也。案孔沈說是也。其謂從夫之爵，說本王肅之義，亦同。但此經六宮之正及六卿大夫，男卿止有十二人，未必其妻盡為宮卿，如十二卿之中有無妻或有妻而老病不任宮事者，以所闕其數，可竟此當兼有致仕諸卿之妻，所育非卿妻而以賢加命，取備員數者，固不容泥也。云女府女史女奴有才知者，詳天官女奴，亦猶內官奚也，與前女祧義同。又此女史為府史之屬，與天官女史為內官異。

內宗凡內女之有爵者。

內女，王同姓之女，謂之內宗。有爵，其嫁於大夫及士者。凡，無常數之言。【疏】注云內女王同姓之女謂之內宗者，別於外宗為王同姓之女，亦謂外宗，注疏為君夫人外內宗也。注云內宗五屬之女，能同姓之女為內宗者亦當引熊氏云：內宗有二，案周禮云內女之有爵，王同姓之女，謂之內宗，是一也。襍記云內宗者，是君之五屬之內女，是二也。論謂其同姓之女，取有爵者，不論有服無服，故鄭以同姓之女也。賈疏孔疏云內宗與此同，彼注謂止五屬之女，能氏讀謂內宗有二，非也。據天子傳說葬盛姬事云女主即位，王臣姬姓之女，大夫士妻者，所謂內宗也，亦依此注義，互詳後疏。又春秋莊二十四年八月丁丑，夫人姜氏入，戊寅，大夫宗婦覿用幣，左傳杜注云宗婦，同姓大夫之婦，穀梁范注義同。杜范一二字，蓋謂同姓之女為宗婦，與宗女異。周禮鄭此注云以同姓之女，族人燕則宗婦內宗之屬亦從后，是所謂內無宗婦。故二者並舉，稱謂以服屬，汁亦數之，然當專屬同姓之女，祭統說諸侯祭禮云宗婦，侯之祭，宗婦得從夫人，則天子之祭宗婦傳子同生，公與文姜宗婦命之，杜注云蓋與內宗，微王后有事則從之文，相對則宗婦齊姜豔齊侯使諸姜宗婦來送，詳孔疏謂諸姜同姓之女，宗婦同姓之婦，彼使婦人執贄送葬，雖不合禮，然與內宗職凡卿大夫之喪掌其弔臨之文，亦可相比例，然則內宗兼同宗之女婦言之，經止云內

女者言婦不可以眡女言女則可以眡婦肆師職以內外命婦為內外命女即其例矣又案特牲饋食禮主婦亞獻尸則宗婦贊豆籩主婦致爵於主人則宗婦贊豆主人致爵於主婦則宗婦薦豆祭畢則宗婦徹祝豆籩徹主婦薦俎此與內宗職掌宗廟之祭祀薦加豆籩及以樂徹則左傳豆籩事略相類蓋天子官備故祭禮贊后者有九嬪世婦女御內外宗等衆官士禮略則祭禮贊主婦者唯有宗婦而兩相比例亦可知內宗內之必有宗婦矣至此內宗與祭統春秋經傳之宗婦並謂是同宗之女婦與內則宗子宗婦別公羊莊二十四年何注以大夫宗婦為大夫為宗子者之妻非也云有爵其嫁於大夫及士者者賈疏云但婦人無爵從夫之爵今言內女有爵明嫁與大夫及士者周之法爵亦及士故兼言士也案周爵下及士詳大宰疏云凡無常數之言者一切經音義引三蒼云凡數之總名是凡者舉其最目無一定之常數故經亦不言數從凡以神士者無數與此義同此不云無數者文不具也

外宗凡外女之有爵者外女王諸姑姊妹之女謂之外宗[疏]凡外女之有爵者者賈疏云有爵亦是嫁與大夫及士言凡亦是無常數之言也案賈說非也通典凶禮引王肅云外宗外女之嫁於卿大夫者也王肅謂不及士妻非鄭義也注云外女王諸姑姊妹之女謂之外宗者喪大記外命婦率外宗哭于堂上北面注云外宗姑姊妹之女與此注同孔疏云姑姊妹必嫁于外族其女是異姓所生故稱外宗案周禮外宗外女之有爵者若其有爵則為外命婦此別云外宗容無爵者又雜記云外宗為君夫人猶內宗也注云外宗謂姑姊妹之女舅之女及從母皆是也又服問云君為天子三年夫人如外宗之為君也注云外宗君外親之婦也孔疏引熊氏云凡外宗有三案周禮外宗之女有爵通卿大夫之妻一也雜記云外宗為君夫人猶內宗是君之姑姊妹之女舅之女從母之女皆為諸侯服斬為夫人服期是二也此文外宗是諸侯外宗之婦也若姑之子婦從母之子婦其夫是君之外親為君服斬其婦亦名外宗為君服期是三也陳立云宗即宗族之宗外此者皆不得與宗之名故知內宗包有同姓外宗專指有服者言如姊妹之子為甥姑之子為外兄弟女子之子為外孫皆在緦麻女子在室與子同記言曰外宗為君夫人猶內宗明皆不得以本服服之也而內宗何知不專指五屬內者以大夫士之制無服族人有為宗子齊衰三月之制諸侯以上尊宗明五屬內外皆不得服本服也既曰君夫人則皆指有爵者可知蓋無爵則以庶人為國君齊衰且周禮內外宗皆與王后祭事更非無爵者所能參何知外宗無從母及舅之女者古者諸侯不內娶大夫不外娶故宋殺大夫春秋譏其三世內娶逆婦姜于齊譏其略知舅與從母皆在他邦其女不得嫁于本國之大夫案陳說是也但此外宗謂有外親之婦於制外親緦麻婦則無服而得為外宗者諸侯以上絕宗五屬內外皆不得服其本服是外親之女已不得以服通則外親之婦亦不必據本服之有無為論要之內外宗並女婦兩有固當據服問注補此注之義矣

冢人下大夫二人中士四人府二人史四人胥十有二人徒百有二十人冢封土為丘壟象冢而為之[疏]冢人者以下二官並掌冢墓喪葬之事於五禮屬凶禮故亦屬宗伯士喪禮云筮宅冢人營之又記云冢人物土注云冢人有司掌墓地兆域者即此官也注云冢封土為丘壟象冢而為之者說文勹部云冢高墳也又土部云壟丘壟也方言云冢秦晉之間謂之墳或謂之壟自關而西謂之丘小者謂之塿大者謂之丘爾雅釋山云山頂冢釋名釋喪制云冢腫也象山頂之高腫起也曲禮注云壟冢也案冢本為山頂山頂必高起凡丘墓封土高起亦壟與山頂相似故亦通謂之冢也賈疏云案其職云以爵等為丘封之度注云王公曰丘諸臣曰封此直云丘者言封亦有封可知案禮記云適墓不登壟是壟士亦為壟故兼云壟也又檀弓記云古者墓而不墳又有墳墓之墳秦漢已下天子之丘亦謂之陵也案爾雅山頂曰冢故云象冢而為之也若然云丘陵亦是象丘陵為之也

墓大夫下大夫二人中士八人府二人史四人胥二十人徒二百人墓冢塋之地孝子所思慕之處[疏]墓大夫者亦謂之司墓左昭十二年傳云司墓之室有當道者杜注云鄭大夫掌公墓大夫徒屬之家孔疏謂即此墓大夫是也注云墓冢塋之地者說文土部云墓丘也檀弓云古者墓而不墳注云墓謂兆域今之封塋也又曲禮注云墓塋域方言云凡葬而無墳謂之墓案墓實兆域之內平地得通稱故爾雅釋丘云墓冢也賈疏云不言冢而云墓者墓亦不封不樹故不言冢而云墓墓即葬地云孝子所思慕之處者檀弓記云其人營然而思慕焉故釋名釋喪制云墓慕也孝子思慕之處也

職喪上士二人中士四人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人職主也[疏]職喪者周書大聚篇云立職喪以卹死即此官也注云職主也者與大宰注同

大司樂中大夫二人樂師下大夫四人上士八人下士十有六人府四人史八人胥八人徒八十人大司樂樂官之長[疏]大司樂者亦謂之樂正樂師凡名樂官至司干二十職亦掌樂事之官賈疏云大司樂掌成均之法以治建國之學政在此者以其宗伯主禮禮樂相將是故列職於此注云大司樂樂官之長者賈疏云大司樂與樂師同官而別職府史亦別案大司樂職云掌成均之法鄭又謂之大樂正小樂正亦通謂之樂正王制云樂正崇四術立四教順詩書禮樂以造士又云樂正司業父師司成又文王世子云大樂正學舞干戚語說命乞言皆大樂正授數又小樂正學干注以為樂師大射儀亦有小樂正彼注云樂正於天子樂師也亦通謂之樂官詩鄭風子衿序云學校廢鄭箋云言學官之賢者又學記云樂正崇四術學官也又樂官之長於天子樂官以下樂官之長者賈疏云以其與樂師已下至鞮鞻氏已上為長者案此典同當司干當亦屬大司樂賈說未備

大胥中士四人小胥下士八人府二人史四人徒四十人胥有才知之稱禮記文王世子曰小樂正學干大胥佐之[疏]大胥中士四人者大胥掌學士之版以待致諸子注云大胥佐之者文王世子云小樂正學干大胥贊之又云正舞位注云大胥樂官之屬小胥亦云正學舞入胥中士四人序其四人者賈疏云小胥掌樂縣之法與大胥別職而同官者也注云胥有才知之稱者說文知部同引禮記文王世子曰小樂正學干大胥佐之者文王世子文被注云小樂正樂師也周禮樂師掌國學之政教國子小舞大胥掌學士之版以待致諸子春入學舍菜合舞秋頒學合聲彼大胥即此官故引以為證

大師下大夫二人小師上士四人瞽矇上瞽四十人中瞽百人下瞽

百有六十人，眡瞭三百人，府四人，史八人，胥十有二人，徒百有二十人。

凡樂之歌，必使瞽矇爲焉。命其賢知者以爲大師、小師。晉杜蒯云「曠也，大師也」。眡讀爲虎眡之眡。瞭，目明者。鄭司農云：無目眹謂之瞽，有目眹而無見謂之矇，有目無眸子謂之瞍。

【疏】大師下大夫二人，小師上士四人者，此官爲樂工之長，故禮經通謂之工。大射儀有大師少師，論語微子篇有大師摯、少師陽，集解引孔安國云魯哀公時樂人；史記周本紀作大師疵、少師彊，以爲商紂時樂官；漢書古今人表顏注引鄭論語注以爲周平王時人，則亦王官。少師即此小師也。云瞽矇上瞽四十人、中瞽百人、下瞽百有六十人者，此皆樂工也，以其材藝高下分爲三等，通經亦通謂之工。大射儀說工升歌，大師少師之下有上工，蓋即此上瞽，又有衆工，即此中瞽以下也。云眡瞭三百人者，爲瞽矇之相，故其人之數如上中下瞽之數，並每瞽一相也。其大師小師官尊，自少者有別有相之者，不使眡瞭，若燕禮小臣相工，大射儀僕人相工與。云府四人，史八人，胥十有二人，徒百有二十人者，[illegible]石經無此十七字。賈疏云：此下有云瞽矇三百人，無府史胥徒者，以其無目，不須人使，故以有眡瞭三百人而已。又云：案其職大師、小師及瞽矇、眡瞭四者皆別職，又無府史，而并言之者，以其大師、小師等長，故連類言之。愚案賈疏所言無府史胥徒，此十七字爲後人所補。阮元則謂四官分職，府史胥徒統屬於四官，故經文合併爲一職，如大司樂、樂師之例。案前後諸樂官皆有府史胥徒，不宜此四職獨無，阮說是也。但數官同屬，此經亦見，疏例並止云別職同官共府史胥徒而已，且疏特詳釋之，與它職不同，以所見本實無此四句，然唐石經及宋以來版本並有，賈本實未嘗，今未敢據刪。注云凡樂之歌必使瞽矇爲焉者，以瞽矇爲樂人。國語晉語云「瞽誦詩章」，注云「無目於聲音審，故使修之」。案本職云大祭祀帥瞽登歌，令奏擊拊，下管播樂器，令奏鼓𣫍。又小師掌教鼓鼗、柷、敔、塤、簫、管、弦、歌，注云「教，教瞽矇也」，則瞽矇亦歌樂器兼掌，故大師以下及三等之瞽員數至二百餘人之多。鄭惟云歌，舉其重者言之耳。云命其賢知者以爲大師小師者，明大師、小師亦以瞽矇爲之，以其賢知，使爲瞽官之長，故以冠之而稱師也。引晉杜蒯云曠也大師也者，檀弓文，彼文作杜蕢，注云「杜蕢或作屠蒯」。大師典奏樂，案左昭九年傳作屠蒯。鄭意師曠亦瞽矇，以賢知而爲大師，故引以爲證。云眡讀爲虎眡之眡者，賈疏云：易頤卦六四云「虎眡眈眈，其欲逐逐」是也。段玉裁云：說文目部眂，古文視，可[illegible]周禮一經凡眡字[illegible]此與彼同，故[illegible]今易作虎視，李鼎祚集解本作眂，鄭注此經例用今字，則此經亦當作讀爲虎眡之眡，今本作眡者，或後人以經改之。云瞭目明者者，釋文引字林云明也。賈疏云以其扶工，故使有目者爲之也。胡匡衷云：眡瞭職云凡樂事相瞽，瞽之於相，猶子可須臾離。周公設官，使眡瞭專其職，因兼習樂事，庶於樂之際，工與相兩相諳熟，而器數之用亦從而不紊，此相工所以使眡瞭之意也。官名眡瞭，當即取爲瞽眡之義。鄭司農云無目眹謂之瞽者，釋文云：眹本又作眴，或作瞚。劉文淇云：案詩有瞽毛傳亦有瞽眡之者，瞽矇據此三文，司農亦取而解之，無目眹謂無目之眹。詒讓案：說文目部云：瞽，目但有眹也。又新附云：眹，目精也。廣韻十六軫云：眹，目童子也。集韻十六軫云：眹，目兆也。釋名釋疾病云：瞽，鼓也，瞑瞑然目平合如鼓皮也。案許、鄭說異，而所謂眹者則皆指目精之謂。眹字許書所無，古蓋通用朕字，集韻訓目兆得之矣。先鄭云無目眹者，蓋謂目睛黏合無形兆，即劉氏所云平合如鼓皮是也。一切經音義引三蒼云：無目謂之瞽。國語周語韋注、書堯典偽孔傳義並同無目兆，故直謂之無目。荀子解蔽篇云：吾平公問於師曠[illegible]無目眹是瞽之狀，[illegible]並不同，非也。

賈疏釋注謂無眹脈，亦非眹義。釋文載本又作眴、眹二字，則字亦作眴。又[illegible]所無，集韻十六軫云：眴，一曰目精，音義並與眹同。[illegible]決引王嘉云：有瞳無眸曰瞽，正作此字。映者，說文目部云：目旁毛也。目旁有無，了不足爲病，作映者蓋謂本劉昌宗，依以發音，不足據也。眹，嘉靖本又作眹，並了之。玉篇眹與瞚同，眸瞚同字。案眹字見公羊文十六年傳云「眹晉大夫使與公盟」，疏云用目眹之。今案嘉靖本蓋偶誤，而舍人說釋文出本官，不從其說也。今從各本校正。云有目眹而無見謂之矇者，說文目部云：矇，童矇也，一曰不明也。詩大雅靈臺「矇瞍奏公」，毛傳云：有眸子而無見曰矇。國語周語韋注同。釋名釋疾病云：矇，有眸子而失明，蒙蒙無所別也。賈疏云謂瞽矇然，有目眹而無見也。[illegible]

[illegible]

典同中士二人，府一人，史一人，胥二人，徒二十人。

同，陰律也。不以陽律名官者，因其先言耳。書曰：「協時月正日，同律度量衡。」大師職曰：「執同律以聽軍聲。」

【疏】典同者，通掌調樂器之官，故次大師、小師等官之後。注云同陰律也者，六律六呂，大師云掌六律六同以合陰陽之聲。漢書律曆志云：陽六爲律，陰六爲呂。同即呂也，亦詳大司樂疏。云不以陽律名官者，賈疏云：謂其官不名典律而云典同也。云因其先言耳者，即據下經及大師文並言同律也。下引書，謂以同平律爲證，亦本此注文。云引書曰協時月正日同律度量衡者，舜典文。史記五帝本紀集解引鄭書注云：協正四時之月數及日名，備有失誤者；同音律及丈尺量斗斛衡斤兩，皆使齊同。引鄭書注云同律陰呂陽律也。賈疏云：案孔注尚書律同法制，當齊同之，則同不得陰律，與鄭義別也。又引大師職曰執同律以聽軍聲者，亦證同先律言之義。

磬師中士四人，下士八人，府四人，史二人，胥四人，徒四十人。

【疏】磬師者，此官與鍾師、笙師、鎛師皆分主教奏樂器之官，以其各有專掌之器，不通掌衆樂，故冢宰同而次之。磬師燕禮注謂之磬人。國語晉語云：鄭縣鍾磬樂，韋注云：[illegible]磬，玉磬也。[illegible]故使之[illegible]磬，蓋即此磬師之工也。論語微子篇有擊磬襄，亦即此。云府四人，史二人者，王引之謂當作府二人，史四人，是也。詳天官敘官疏。

鍾師中士四人，下士八人，府二人，史二人，胥六人，徒六十人。

【疏】鍾師者[illegible]

文金部云鍾酒器也鐘樂鐘也秋分之音物種成古者垂作鐘經典通段鍾為鐘釋名釋樂器云鐘空也內空受氣多故聲大也案鍾師禮經謂之鐘人燕禮賓醉北面坐取其薦脯以降奏陔若所執脯以賜鐘人于門內霤注云鐘人掌以鐘鼓奏九夏今奏陔以節之用賜脯以報之明雖醉不忘禮也

笙師中士二人下士四人府二人史二人胥一人徒十人

疏笙師中士二人下士四人者鄉射記云三笙一和而成聲注云三人吹笙一人吹和凡四人也爾雅釋樂云笙小者謂之和又鄉飲酒禮笙入主人獻之于西階上一人拜注云一人笙之長者也然則此笙師中士二人者即其長也宜和之數無文中下士六人通掌之與

鎛師中士二人下士四人府二人史二人胥二人徒二十人鎛如鍾而大

疏鎛師中士二人者燕禮注謂之鑮人國語晉語云戚施直鎛韋注云直主擊鎛即此鎛師之工也陳祥道云大射陳設諸侯軒縣東西南有鑮北無鑮疑天子宮縣則亦東西南北有之詒讓案周禮序官磬師中士四人鐘師中士四人此鎛師中士二人鎛師當自四面故四人也鎛師中士二人或即東西二鎛與案賈疏說軒縣宮縣言之云鎛如鍾而大者大射儀鑮說不合而義亦得通注云鎛如鍾而大者[illegible]說文金部云鎛鑮鐘也[illegible]以一鐘以[illegible]又引國語[illegible]云[illegible]鎛[illegible]此經[illegible]鎛為鑮[illegible]學記樂記[illegible]鐘[illegible]而已[illegible]

鄭[illegible]禮圖及賈疏[illegible]鄭云如鐘而大者鐘謂編鐘[illegible]鐘而[illegible]特大懸氏所謂大鐘是也爾雅釋樂云大鐘謂之鏞[illegible]

[illegible]鐘[illegible]書[illegible]笙鏞以閒[illegible]頌鏞[illegible]鐘[illegible]

鐘[illegible]以[illegible]一則[illegible]可[illegible]經[illegible]鎛無[illegible]大鐘[illegible]及[illegible]雅[illegible]有鐘無鎛[illegible]鐘[illegible]鄭[illegible]鎛[illegible]大[illegible]

注鎛有鐘無鎛韋注鐘大鐘鎛[illegible]鐘為正大射[illegible]方笙鐘[illegible]笙磬[illegible]而[illegible]鐘頌磬[illegible]鐘二肆

及[illegible]鎛[illegible]十六枚[illegible]鎛則[illegible]鐘[illegible]縣

[illegible]鎛[illegible]鐘[illegible]鼓[illegible]

若[illegible]而[illegible]鎛則[illegible]鎛又大十鐘鐘聲為鎛[illegible]有鎛無鐘兩大相配[illegible]

則鎛[illegible]則絲竹細聲為所[illegible]如不[illegible]故亦不用鎛所[illegible]絲竹[illegible]而[illegible]解耳[illegible]

有鐘無鎛鐘即編鐘鎛亦謂大鐘與此注義正同鎛為[illegible]鐘故大射儀軒縣[illegible]鎛之[illegible]云皆以二者即據大射[illegible]

[illegible]又[illegible]金奏[illegible]鼓[illegible]皆謂金奏鼓鎛鐘師[illegible]注云擊金以[illegible]為奏樂[illegible]鎛[illegible]詩大雅靈臺云賁鼓維鏞[illegible]傳云鏞大

十鐘[illegible]頌那[illegible]庸鼓有斁庸與鏞同二詩皆以鏞與鼓同舉此[illegible]奏鼓鏞[illegible]樂之文正同亦即鐘師[illegible]以鐘鼓奏九夏也韋注[illegible]

語晉語並以鎛為小鐘殊誤

韎師下士二人府一人史一人舞者十有六人徒四十人鄭司農云韎讀為韎[illegible]以明堂位

曰昧東夷之樂讀如昧食飲之昧杜子春讀韎為韎[illegible]師舞者此官由旄人[illegible]讀韎為[illegible]韎[illegible]之韎[illegible]玄謂讀如韎[illegible]之韎[illegible]掌教[illegible]舞專故[illegible]

樂官之[illegible]賈疏云案鞮鞻氏掌四夷之樂今此特掌[illegible]以[illegible]德王又[illegible]樂為陽春[illegible]故特建此一官也注云鄭司

農說以明堂位曰昧東[illegible]樂讀如昧食飲之昧者[illegible]鄭[illegible]位[illegible]讀[illegible]也讀如昧者釋其音也說文韋部韎[illegible]昧[illegible]

[illegible]此故必破為昧而從可讀如昧明堂位[illegible]引周禮昧師掌教昧

樂[illegible]鄭讀依鄭此注則[illegible]字與先鄭及明堂位注異詩小雅

[illegible]虎通禮樂篇公羊昭二十五年何注[illegible]孔疏引樂元語[illegible]經通義又

韎樂[illegible]作昧明堂位孔疏引樂元語[illegible]

並[illegible]書說其義並以暗昧為訓則先鄭此讀[illegible]詩傳詁

文[illegible]詳鞮鞻氏疏云杜子春讀韎為[illegible]韎[illegible]為

如[illegible]釋音予釋字段校是也韎[illegible]爾雅釋草[illegible]又釋

[illegible]云[illegible]著爾雅釋文[illegible]未知杜所[illegible]草為未也

杜讀韎字蓋與先鄭同而音微異云玄謂讀為韎韐[illegible]從鄭不

破字[illegible]不從杜及先鄭讀詩小雅瞻彼洛矣孔疏[illegible]云齊

魯[illegible]言韎聲如茅蒐[illegible]當作韎詩鄭箋[illegible]

與[illegible]聲尤近然韎字實從末聲則不當如此讀故正之曰[illegible]韎

此注可互證

旄人下士四人舞者衆寡無數府二人史二人胥二人徒二十人旄旄

牛尾舞者所持以指麾

疏旄人者此官掌教舞散樂而兼教舞夷樂[illegible]鞮鞻

氏專掌夷樂及散樂異賈疏謂此官教而不掌鞮鞻

氏掌而不教故二官共其事非也云舞者衆寡無數者賈疏云其數

云无[illegible]之以舞仕者屬焉以其能為四夷之舞者即[illegible]故無數

[illegible]注云旄旄牛尾者山海經北山經云潘侯之山[illegible]其狀如

牛而[illegible]節生毛名曰旄牛郭注云今旄牛背[illegible]皆有長毛

此[illegible]旄牛尾之長毛也旄牛樂[illegible]旄牛尾[illegible]音[illegible]

詳彼疏云舞者所持以指麾者謂以旄牛尾為舞者[illegible]說文[illegible]

部云旄幢也廣雅釋器云幢謂之翿賈疏云[illegible]舞[illegible]旄[illegible]

是舞者所持以指麾則此旄人舞專樂[illegible]舞者所持以指

麾者

籥師中士四人府二人史二人胥二人徒二十人籥舞者所吹春秋

萬入去籥傳曰去其有聲者[illegible]

無聲者詩云左手執籥右手秉翟

疏籥師中士四人[illegible]

文[illegible]

中[illegible]四人無[illegible]

為我[illegible]

遂[illegible]

階[illegible]為舉吏書[illegible]

吏之[illegible]

所[illegible]

者所[illegible]

管三[illegible]以[illegible]

案[illegible]篇三[illegible]舞者所[illegible]

年經十月辛巳有事于大廟仲遂卒于垂壬午猶繹萬入去籥公羊傳云繹者何祭之明日也萬者何干舞也籥者何籥舞也其言萬入去籥何去其有聲者廢其無聲者[illegible]去籥[illegible]

萬者[illegible]名武王以萬人服天下[illegible]樂之故名之[illegible]以節

舞而吹籥而舞文樂之長去其有聲者了汝令人聞之也鄭置也置字下云也齊人語賈疏引鄭志張逸問鄭注春秋傳曰去其有聲者樂其無聲者何謂鄭答曰廢置也去者爲聲故曰廢字鄭訓去廢義與何同此引之者證籥爲文舞所以也依公羊何注義則萬爲武舞與籥爲文舞相對爲文鄭文王世子注及詩邶風簡兮箋並謂萬亦同其說而簡兮毛傳則云以干羽爲萬舞是萬爲舞之總名不專爲武舞孔疏引異義許說以傳爲失謂與云干舞武舞羽舞文舞曰萬者又兼二舞以爲名也干舞以舞大武羽舞以舞大夏逸周書世俘篇籥人奏武王入進萬孔晁注云武以干羽爲萬舞也正本毛義初學記樂部引韓詩萬大舞也以干羽舞故萬舞爲大舞韓傳亦同毛義宣八年春秋經萬入去籥此萬之有籥者也公羊傳萬舞對文故以萬爲干舞籥爲籥舞其實萬則未有不籥也孔疏引異義公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里也乃西京賦言祖躬安樂兩家舞說以萬爲羽舞公羊傳以萬爲干互相發明彭爲得悟又引韓詩說以東秋大鳥羽則萬舞有羽古無異說萬舞兼干羽亦省言干謂干爲萬其說本自可通武功者必有武舞非有武舞者即無文舞也自何邵公不從毛說遂謂後儒以萬舞爲干舞一專而不爲羽舞之兼號夏小正傳萬也者干戚舞也鄭箋亦同公羊何說諸說從鄭駁手於古未審矣賈以周云五經通義云王者之學舞當其德以文得之先文樂持羽手而舞以武得之先武樂持朱干玉戚而舞云先必有後是則文樂亦有武舞武樂亦有文舞特分先後而已故舜樂曰韶翻文王樂曰象舞翻者武舞也以其先文樂故曰韶曰象耳禹以文得亦先文樂故大夏爲文舞而公羊傳云朱干玉戚以舞大夏是則六樂皆文武舞備也詩簡兮曰方將萬舞又曰左手執籥右手秉翟明萬武舞亦用文舞也故傳云以干羽爲萬舞是則萬者干舞羽舞之總名也宣八年春秋經萬入去籥正以萬兼羽籥故別言之隱元年傳考仲子之宮將萬焉公問羽數于衆仲亦爲萬有羽舞之顯證案陳黄說是也蓋萬爲大舞文武兼備即大司樂雲門大卷以下六代舞之通名夏小正之萬用入學謂大夏也商頌那之萬舞有奕謂大濩也詩春秋及周書之萬謂大武及大夏也蓋小舞或用羽籥或用干戚不得兼備惟大舞則文舞以羽籥爲主而亦有干戚武舞以干戚爲主而亦有羽籥故祭統云朱干玉戚以舞大武八佾以舞大夏而公羊昭二十四年傳則兩見其文謂干戚舞大夏八佾舞大武是即大舞文武兼備之證然則夏小正及公羊傳以干戚釋萬者所文舞而有干戚見其爲大舞耳諸說皆以萬專爲武舞則[illegible]柱之論也至萬之名所起甚古故夏正商頌並言之何氏謂爲武王樂名鄭又謂之[illegible]引詩者邶風簡兮篇文毛傳云籥六孔翟羽也引之者亦證文舞吹籥之事

籥章中士二人下士四人府一人史一人胥二人徒二十人籥章吹籥以爲詩章[疏]籥章者掌野樂之土鼓豳籥與豳樂[illegible]籥師而次之注云籥章吹籥以爲詩章者明與上籥師掌舞事異也賈疏云案其職有豳詩豳雅豳頌是吹籥以爲詩章故官名籥章也

鞮鞻氏下士四人府一人史一人胥二人徒二十人鞻讀爲屨鞮屨四夷舞者所屝也今時倡蹋鼓沓行者自有屝[疏]鞮鞻氏者此官亦掌東樂故次韎師旄人籥師籥章之後注云鞻讀爲屨者各本並譌作鞻讀如屨也今依岳珂本釐正段玉裁云下文云鞮屨是知其必作讀爲矣鞮屨謂革屨也又云鞻字當是本作婁而後鞻字加革旁說文走部作趨婁是古本也賈疏云此鄭讀從屨人之屨也案鄭注曲禮云鞮屨無絇之屝也此鞮屨亦是無絇之屝彼爲大夫欲去國行喪禮之

屨[illegible]四夷舞者所屝[illegible]無絇[illegible]也[illegible]鞮屨[illegible]王[illegible]然[illegible]章[illegible]屨[illegible]章[illegible]服云[illegible]之舞[illegible]引[illegible]之提[illegible]四夷舞[illegible]也[illegible]謂[illegible]者[illegible]酒人[illegible]蹋鼓沓[illegible]跌行[illegible]所[illegible]

典庸器下士四人府四人史二人胥八人徒八十人庸功也鄭司農云庸器有功者鑄器銘其功春秋傳曰以所得於齊之兵作林鍾而銘魯功焉[疏]典庸器者[illegible]末云[illegible]有功[illegible]銘[illegible]疏[illegible]功言先鄭[illegible]齊之兵[illegible]鑄鍾[illegible]以爲名此引之者[illegible]銘功之事

司干下士二人府二人史二人徒二十人干舞者所持謂楯也春秋傳曰萬者何干舞也[疏]注云干舞者所持謂楯也者謂武舞也楯釋文作楯宋本作盾及宋注疏本並[illegible]云盾者正字楯俗字[illegible]也經典通云干爲盾[illegible]公羊宣八年注云干謂楯也能爲人扞難而不使害人故聖王貴之以象武樂書大禹謨舞干羽于兩階偽孔傳云干楯也羽翳也疏云釋言云干扞也孫炎曰楯自蔽扞也以楯爲人扞蔽以干爲楯名故干爲楯賈疏云謂若樂師云干舞則小舞也其大夏之等司兵云祭祀授舞者兵亦授以五兵但掌此無干耳故彼注云謂朱干玉戚者鄭[illegible]案司干所掌者即朱干玉戚司兵所掌者無[illegible]干戚[illegible]舞上無干所謂也詳本職及司兵疏引春秋傳者公羊宣八年傳文引之證武舞持干也案公羊以萬爲干舞者[illegible]籥師疏也賈則萬當兼干舞籥舞之通名詳籥師疏

大卜下大夫二人卜師上士四人卜人中士八人下士十有六人府二人史二人胥四人徒四十人問龜曰卜大卜卜筮官之長[疏]大卜者[illegible]十職並掌卜筮之官以卜筮爲問鬼神之事故亦屬宗伯[illegible]年傳滕侯薛侯[illegible]我周之卜正也杜注云卜正卜官之長賈疏謂即大卜蓋周初滕叔[illegible]嘗爲此官又曰易繫辭云易抱龜南面鄭彼注云易官名周禮曰大卜云卜師上士四人卜人中士八人者賈疏云

此大卜有卜師及卜人皆士官而卜人無別職者以其助大卜卜師行事故也其卜師則與大卜別職亦是別職同官 注云問龜曰卜者說文卜部云卜灼剝龜也曲禮云龜為卜筴為筮孔疏云師說云卜覆也以覆審吉凶筮決也以決疑其或劉氏以為卜赴也赴來者之心筮問也問筮者之事赴問互言之白虎通義著龜篇云龜曰卜卜赴也爆見兆也云大卜卜筮官之長者賈疏云謂與下龜人華氏占人筮人等為之長也

龜人中士二人府二人史二人工四人胥四人徒四十人 工取龜攻龜 疏 龜人者此官掌藏六龜凡邦國都家蓋並有藏龜以俟卜左昭五年傳云卜之以守龜是也國語晉語韋注以守龜為卜人龜人之官非是 注云工取龜攻龜者賈疏云案其職云取龜用秋時甲戍之時也攻龜用春時風氣爆達之時故也詒讓案此工於考工記五工無所屬疑亦當用刮摩之工如雕人兼治骨角此工攻龜亦治龜骨也

華氏下士二人史一人徒八人 華之類 燋焌用荊 疏 注云燋焌用荊華之類者賈疏云案其職云掌共燋契卽士喪禮云楚焞是也楚卽荊故云荊華所以挿笞人馬用荊竹為之此亦用荊故云華之類也阮元云此釋官名華氏之故也說文竹部華擊馬也疏云華用荊竹為之然則賈本作從竹之箠轉寫誤從艸釋文序官華是誤字而集韻因分從竹從艸為兩字案阮說是也華卽箠之誤變漢隸从竹从艸字多互易字又作垂詳本職疏本職燋契注引士喪禮而云楚焞卽契所用灼龜也燋謂炬其存火又云焌謂以契柱燋火而吹之也是燋為炬焌為焌契鄭意二物皆以荊為之而士喪禮云楚焞不云楚燋者蓋焞以灼龜不可用它木故白虎通義著龜篇引禮三正記云灼龜以荊藝文類聚木部引三禮圖云楚焞以荊為之然以灼龜正以荊者凡木心圓荊心方也焞以用荊若燋則所以然火熱焞或以荊或以它木皆可為之故無楚燋之稱漢書韓延壽傳云民無箠楚之憂顏注云箠杖也楚荊也是箠亦多以荊為之通楚焞略同故此官掌燋焌謂之箠氏也

占人下士八人府一人史二人徒八人 占蓍龜之卦兆吉凶 疏 注云占蓍龜之卦兆吉凶者易繫辭云極數知來之謂占說文卜部云占視兆問也案許專據古龜為訓鄭則據本職兼蓍占卦龜占兆二者言之凡卜筮各使占人占之故雜記大夫卜宅與葬日占者皮弁筮則占者朝服書洪範云立時人作卜筮三人占則從二人之言士喪禮卜日云占者三人是凡卜筮無貴賤皆三人占之故人數獨多也白虎通義蓍龜篇云或曰天子占卜九人諸侯七人大夫五人士三人此漢人之異說不足據互詳大卜疏

簭人中士二人府一人史二人徒四人 問蓍曰筮其占易 疏 簭人者筮官在卜官之後者亦筮短龜長之義士冠禮士喪禮特牲饋食禮並有筮人又有卦者注云筮人有司主三易者卦者有司主畫地識爻者胡匡衷謂卦者亦筮人之屬筮人亦稱筮史詳占人疏 注云問蓍曰筮者說文竹部云簭易卦用蓍也从竹从𢍰𢍰古文巫字又艸部云蓍蒿屬生千歲三百莖易以為數天子蓍九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺案筮卽簭之隸省簭為梓人𢍰揲簭字蓋𢍰之別體此段為蓍筮字經作簭注並作筮亦經用古字注用今字之例也曲禮云蓍為筮特牲饋食禮注云筮問也取其所用問神明者謂蓍也白虎通義蓍龜篇云筮也者信也見其卦也賈疏云鄭意以筮為問故易蒙卦云初筮告再三瀆瀆則不告是筮為問也云其占易者謂通占三易也賈疏云卽易之九六爻辭是也

占夢中士二人史二人徒四人 疏 占夢者漢書藝文志云衆占非一而夢為大故周有其官案左哀十六年傳有衞侯占夢嬖人宋國亦有此官也此亦占驗之官故次卜簭官之後

眡祲中士二人史二人徒四人 祲陰陽氣相侵漸成祥者魯史梓慎云吾見赤黑之祲 疏 眡祲者賈疏云案其職云掌十煇之法以觀妖祥辨吉凶亦是陰陽鬼神之事故列職於此 注云祲陰陽氣相侵漸成祥者者本叢先鄭注義同說文示部云祲精氣感祥从示侵省聲釋名釋天云祲侵也赤黑之氣相侵也漢書五行志顏注引李奇云祲氣也言天人精氣相動也師古云祲謂陰陽氣相浸漸以成災祥也荀子王制篇云占祲兆陽注云祲陰陽相侵之氣春秋繁露如天之為篇云天地之間有陰陽之氣常漸人者若水常漸魚也書禹貢僞孔傳云漸入也淮南子泰族訓云積侵以相蕩也許注云積侵氣之侵入者也侵漸與侵入義同云魯史梓慎云吾見赤黑之祲者左昭十五年傳文杜注云祲妖氛也孔疏引服虔云水黑火赤水火相濁引以諭祲為陰陽之氣也

大祝下大夫二人上士四人小祝中士八人下士十有六人府二人史四人胥四人徒四十人 大祝祝官之長 疏 大祝下大夫二人者說文示部云祝祭主贊詞者从示从人口五職並祝官所以事鬼神祈佑周書王會篇云昨階之南祝淮氏榮氏次之大戴禮記公冠篇成王冠周公使祝雍祝王蓋注云雍大祝亦卽此官也云小祝中士八人者周書嘗麥篇謂之少祝賈疏云大祝小祝等而小祝則不序官故其府史胥徒 注云大祝祝官之長者賈疏云以其肆師下小祝喪祝甸祝詛祝等為長也詒讓案大祝亦作泰祝晏子春秋內篇諫上篇齊景公祭泰祝行游是也凡祝官亦通稱祝史燕禮祝史立于門東北面東上賈彼疏以為祝宗大史胡匡衷云祝史卽祝官祝謂大祝史者周禮大祝掌六祝之辭以事鬼神示作六辭以通上下親疏遠近古者通謂掌文辭之官為史故祝稱祝史金縢云史乃冊祝是也筮史官亦稱史以兆卦亦有辭詞故也大射司射獻釋獲者大史爲獻左其位下又云祝史小宗伯亦就其位而薦之則祝史乎祝官史同知亦傳冬謂掌祝者為祝史昭十七年魯祝史請所用幣十八年鄭使祝史徙主袥於周廟二十五年衞侯因祝史揮以侵衞可證也左傳又謂祝史為祭史昭十七年晉荀吳帥師涉自棘津使祭史先用牲于雒祭史亦卽祝史也

喪祝上士二人中士四人下士八人府二人史二人胥四人徒四十人 疏 喪祝上士二人中士四人下士八人者此官有夏殷周三代之祝此上士二人疑卽周祝中士四人則夏殷祝也樂記云商祝辨乎喪禮故後主人士喪禮有商祝夏祝祝三者不同鄭彼注云商祝祝習商禮者商人教之以敬於接神宜夏祝祝習夏禮者也夏人教以忠其於養宜祝習周禮者也賈疏云雖同是周祝仍習夏禮則曰夏祝仍習商禮則曰商祝也此篇及既夕以夏人教忠從小斂奠大斂奠及朔半薦新祖奠大遣奠皆是夏祝為之殷人教以敬但是接神皆商祝為之此篇及既夕言夏祝商祝周禮以喪祝行事皆

當喪祝者也。胡匡衷云：「周禮無夏祝、商祝之官，而喪大記君大斂有商祝鋪絞紟衾衣，與士禮同，蓋喪祝兼習二代之禮，因別其名以分主喪事。」

甸祝下士二人，府一人，史一人，徒四人。甸之言田也，田狩之祝。【疏】注云「甸之言田也，田狩之祝」者，小宗伯云「若大甸，則帥有司而饁獸于郊」，注云「甸讀曰田」。又職方氏甸服，注云「甸，田也，治田入穀也」。是甸有治田之義，故引申為田狩之稱，亦以聲兼義也。

詛祝下士二人，府一人，史一人，徒四人。詛謂祝之使沮敗也。【疏】注云「詛謂祝之使沮敗也」者，詛、沮聲類同。釋名釋言語云：「詛，阻也，使人行事阻限於言也。」義亦略同。賈疏云：「言盟者，盟將來；詛者，詛往過。故云祝之使沮敗也。」

司巫中士二人，府一人，史一人，胥一人，徒十人。司巫，巫官之長。【疏】「司巫」者，說文巫部云：「巫，祝也。女能事無形，以舞降神者也。古者巫咸初作巫。」公羊隱四年何注云：「巫者，事鬼神禱解以治病請福者也。」司巫、男巫、女巫並巫官，亦掌事鬼神，與祝官事相因，故亦屬宗伯，而次祝官之後。注云「司巫，巫官之長」者，賈疏云：「案其職云掌羣巫之政令，與下男巫、女巫、神士等為師，故云巫官之長。」

男巫無數，女巫無數，其師中士四人，府二人，史四人，胥四人，徒四十人。巫能制神之人，處位次主者。【疏】「男巫無數，女巫無數，其師中士四人」者，國語楚語云：「在男曰覡，在女曰巫。」此男女皆曰巫者，散文通也。檀弓魯穆公問於縣子曰：「吾欲暴尪而奚若？」曰：「天則不雨，而暴人之疾子，虐，毋乃不可與？」又曰：「吾欲暴巫而奚若？」曰：「天則不雨，而望之愚婦人，毋乃已疏乎？」女巫職先鄭注引彼暴巫為釋，則檀弓巫即女巫，其尪乃男巫也。鶡冠子環流篇云：「積往生跂，巫以為師。」蓋巫師為男女巫之長，以男巫之有才智者為之，故亦用尪矣。左傳僖二十一年杜注以巫尪為女巫，又引或說以為尪非巫，瘠病之人，並非是。注云「巫能制神之處位次主者」者，據國語楚語文，詳前及神士疏。

大史下大夫二人，上士四人，小史中士八人，下士十有六人，府四人，史八人，胥四人，徒四十人。大史，史官之長。【疏】「大史下大夫二人」者，此官與小史掌典法禮籍，兼司星曆之官，故亦屬宗伯。案：史官之設，蓋始於黃帝，下迄殷周，職掌尤備。左襄四年傳辛甲為武王大史，周書王會篇有大史魚，史記周本紀有大史伯陽，鄭世家有大史伯，老子傳有大史儋，漢書藝文志有周官大史輪，並即此官也。云「小史中士八人」者，小史，大史之副貳。左襄二十五年傳齊有南史，孔疏謂是小史。周易集解引尚書大傳云：「乃命五史以書五帝之蠱事。」五史不知何官，或當以大史、小史、內史、外史分列四方，與御史為五史與？賈疏云：「小史與大史別職而同官，故共府史也。」注云「大史，史官之長」者，賈疏云：「謂下內史、外史、御史等為長。若然，內史中大夫，大史下大夫，大史得與內史為長者，以大史知天道，雖下大夫，得與內史中大夫為長，是以稱大也。」案：賈說非也。大史與小史、馮相氏、保章氏為長，若內史則爵尊於大史一等，蓋與大史相左右。外史、御史則內史之屬官，皆不屬大史也。大史對內史，亦稱左史。周書史記篇穆王時有左史戎夫。大戴禮記盛德篇云：「內史、太史，左右手也。」盧注云：「太史為左史，內史為右史。」玉藻云：「動則左史書之，言則右史書之。」孔疏云：「熊氏云：按周禮大史之職云：『大師，抱天時，與大師同車。』又襄二十五年傳曰：『大史書曰：崔杼弒其君。』是大史記動作之事，在君左廂，記事則大史為左史也。按周禮內史掌王之八枋，其職云：『凡命諸侯及孤卿大夫，則策命之。』僖二十八年左傳曰：『王命內史叔興父策命晉侯為侯伯。』是皆言誥之事，是內史所掌在君之右，故為右史。是以酒誥云：『矧大史友、內史友。』鄭注：『大史、內史掌記言記行。』是內史記言，大史記行也。此論正法，若其有闕，則得交相攝代，故洛誥史逸命周公伯禽，服虔注文十五年傳云：『史佚，周成王大史。』襄三十年鄭使大史命伯石為卿，皆大史主爵命，以內史闕故也。以此言之，若大史有闕，則內史亦攝之。按覲禮賜諸公奉篋服，大史是右者，彼亦宜行王命，故居右也。此論正法，若春秋之時，則特置左右史官，故襄十四年左史謂魏莊子，昭十二年楚左史倚相。藝文志及六藝論云：『右史記事，左史記言。』與此正反，於傳記不合，其義非也。」詒讓案：據盛德、玉藻諸文，則內史非大史之屬官，信矣。申鑒時事篇亦作左史記言，右史記動，與漢志及六藝論同，皆所聞之異。孔廣森據國語晉語文王訪於辛尹，與左傳辛甲為大史，謂尹佚當為內史，其說甚塙。若然，通言之，內史亦得稱大史，若史逸及鄭以大史命伯石皆是。孔氏謂內史闕，大史攝之，非也。鄭禮之大史，或亦即內史。左傳之左史，則即大史，故襄十四年杜注亦云：「左史，晉大史。」孔氏謂春秋時特立左右史，左傳敘疏又謂諸侯無內史，疑亦非也。

馮相氏中士二人，下士四人，府二人，史四人，徒八人。馮，乘也；相，視也。世登高臺以視天文之次序。天文屬大史。月令曰：「乃命大史守典奉法，司天日月星辰之行，宿離不貸。」【疏】「馮相氏」者，此官與保章氏並曰曆之官。左襄二十年傳有司曆，疑即此。大戴禮記千乘篇云：「曰曆、巫祝執伎以守官，俟命而作。」此馮相、保章皆掌曰曆，故屬大史，而次諸祝諸巫之後也。注云「馮，乘也」者，爾雅釋言云：「馮，登也。」左傳宣十二年杜注云：「乘，登也。」是馮、乘義同。云「相，視也」者，爾雅釋詁文。說文目部云：「相，省視也。」云「世登高臺以視天文之次序」者，賈疏云：「以其官有世功，則以官名氏，故云世也。其天子有靈臺，諸侯有觀臺，皆所以視天文，故云登高臺也。云次序者，馮相氏掌天文之不變，保章氏掌天文之變。變則不依次序，不變則如常，有次序，故以次序言之也。」案：依鄭、賈說，凡官稱氏者，並為世守，是職曲禮孔疏引干寶說亦同。以全經攷之，官名氏者，地官、春官各三，夏官十有四，秋官二十有三，如師氏、保氏之類，既非世守之事；至考工諸工，皆世事，而稱氏者又止十有一工，然則凡以氏名官者，無由決其必為世官矣。況此經甸師、大史諸官本不名氏，而遺記、左傳亦稱甸師氏、大史氏，此又可以知世官而後可以稱氏之證也。鄭、干說並未塙。互詳天官敘官疏。又案：鄭天文必登臺者，國語楚語云：「先王之為臺榭也，臺不過望氛祥。」詩大雅靈臺，毛傳云：「天子有靈臺者，所以觀祲象，察氣之妖祥也。文王受命而作邑于豐，立靈臺。」春秋傳曰：「公既視朔，遂登觀臺以望，而書雲物，為備故也。」案：鄭據僖五年左傳文。詩孔疏引異義：「公羊說天子三，諸侯二。天子有靈臺以觀天文，有時臺以觀四時施化，有囿臺以觀鳥獸魚鼈。諸侯當有時臺、囿臺，諸侯卑，不得觀天文，無靈臺。皆在國之東南二十五里。東南少陽用事，萬物著見。用二十五里者，吉行五十里，朝行暮反也。左氏說天子靈臺在太廟之中，壅之靈沼，謂之辟廱。諸侯有觀臺，亦在廟中，皆以望嘉祥也。毛詩說靈臺不足以監視，靈者精也，神之精明稱靈，故稱臺曰靈臺，稱囿曰靈囿，稱沼曰靈沼。謹案：公羊傳、左氏說皆無明文，說各有以，無以正之。」又引鄭駁云：「大雅靈臺一篇之詩，有靈臺，有靈囿，有靈沼，有辟廱，其如是也，則辟廱及三靈皆同處在郊矣。囿也，沼也，同言靈，於臺下為囿為沼，可知。」案：左氏說觀臺當即雉門兩觀之臺。詩之靈臺不當與太廟明堂辟廱同處，異義引左氏說未

尤但天子宮廟明堂大學靈臺皆爲臺門故古書多傳合爲一鄭謂靈臺不在太廟其說甚覈而謂與辟廱同在國之西郊則似未安今攷靈臺當在靈囿之中靈囿與辟廱並在宮郊其地相近而非一處諸侯無靈臺辟廱而有觀臺圃臺其廟門或亦有臺然皆非靈臺此官掌天文或即於觀臺或別於宮寺爲臺以便觀象要與靈臺咸不相涉也靈臺疏引袁準正論辯賈逵等之說亦甚覈互詳大司樂諸子匠人疏云天文屬大史者國語魯語云少采夕月與大史司載糾虔天刑韋注云載天文也司天文謂馮相氏保章氏與大史相[illegible]也賈疏云案周語單子語魯成公云吾非瞽史焉知天道之事引月令曰乃命大史守典奉法司天日月星辰之行宿離不貸者孟春令文賈釋[illegible]案今月令[illegible]法也[illegible]讀如[illegible]伯與宿偶當審候伺不得過差也[illegible]天文之事

保章氏中士二人下士四人府二人史四人徒八人 [illegible]守[illegible] 疏注云保守也者淮南子主術訓高注云保守也詩鳧鷖[illegible]引鄭易注云特一不惑曰守此謂保章氏亦謂[illegible]世守天文之變者本職云掌天星以志星辰日月之變動是也[illegible]子千鈇篇云[illegible]不亂各以序守故小大莫[illegible]章[illegible]保章[illegible]賈疏云以其馮相氏世守天文[illegible]月令[illegible]疏云馮相保章離但掌天文其事不同馮相氏主日月五星年氣節候推步遲疾審知所在之處若今之司曆主算術者保章主[illegible]謂守天之文章謂天文違變度數失其恆次妖孽所在吉凶所主若今之天文家唯主變異也此其所掌別也

內史中大夫一人下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府四人史八人胥四人徒四十人 疏[illegible]內史中大夫一人[illegible]宮正[illegible]謂其官[illegible]中[illegible]內史[illegible]大史相[illegible]右亦[illegible]右史所與外史御史爲[illegible]又大傳[illegible]詩小雅十月之交云[illegible]內史[illegible]左傳[illegible]二十八年有內史叔興父文元年有內史叔服[illegible]周內史[illegible]尹佚亦嘗爲此官互詳前疏又此官[illegible]詳[illegible]疏

外史上士四人中士八人下士十有六人胥二人徒二十人

御史中士八人下士十有六人其史百有二十人府四人胥四人徒四十人 注御猶侍也進也其史百有二十人以掌贊書人多也 疏御史者此官亦掌藏書所謂柱下史[illegible]書[illegible]官[illegible]引漢官儀云侍御史周官[illegible]柱下史老聃爲之秦改爲御史史記張蒼傳云秦時爲御史主柱下方書索隱云周秦皆有柱下史謂御史也所掌及侍立恆在殿柱之下故老子爲周柱下史[illegible]云周守藏室史[illegible]問引疏引史記云老聃爲周柱下史[illegible]藏史[illegible]今本史記不合[illegible]周之徵藏史[illegible]老聃[illegible]而歸居[illegible]云柱下史惟莊子天道篇釋文引世本[illegible]老子爲柱[illegible]下史一云[illegible]老子也孔穎達司馬貞[illegible]本[illegible]則老子爲柱下史即爲御史也[illegible]中下士或爲百二十人之史則無可攷耳[illegible]子問疏引鄭論語注云老聃周之大史疑非柱下藏中秘藏書之所

御史掌之與小史外史所掌內外相備故史特多本職不言掌識書者文不具也左哀三年傳云命周人出御書杜注云周人司周書典籍之官御書進於君者也彼御書疑即御史所掌之書凡周代文籍並掌於史官詳小史疏又案通典職官云戰國時亦有御史秦趙澠池之會各命書其事又淳于髡謂齊王曰御史在前則皆記事之職也依杜說則此官又掌記事與外史掌[illegible]策趙策張儀曰秦王使臣獻書於大王御史是又掌受書奏[illegible]一制與此經不甚相應也 注云御猶侍也進也者大宰序官注[illegible]云其史百有二十人以掌贊書人多也者賈疏云其職云凡治者受法令焉亦掌贊書故其史特多使府[illegible]

巾車下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府四人史八人工百人胥五人徒五十人 巾猶衣也巾車車官之長[illegible] 疏[illegible]巾車[illegible]官[illegible]車[illegible]旗禮次之官[illegible]屬春官大射儀云命巾車張侯[illegible]國亦有此官又詩唐風[illegible]傳云巾車[illegible]謂[illegible]官[illegible]謂當是下典路[illegible]云[illegible]車樂記云車甲釁而藏之府庫[illegible]云工百人者即輪人輿人輈人車人四工之屬[illegible]國語周語云敵國賓至工人展車疑即此[illegible]襄注云巾車之官[illegible]以衣被車謂之巾也賈疏云謂王金象革等以衣[illegible]其車故訓巾[illegible]衣也[illegible]藏[illegible]中車車官之長者賈疏云謂與下典路車僕等爲長也

典路中士二人下士四人府二人史二人胥二人徒二十人 路王之所乘車 疏注云路王之所乘車者巾車注云王在焉曰路[illegible]路爲車之尊名自王以下通然侯國之[illegible]鄭舉尊者言之耳詳巾車疏

車僕中士二人下士四人府二人史二人胥二人徒二十人

司常中士二人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人 司常主王旌旗 疏注云司常主王旌旗者大行人注云常旌旗也是[illegible]文則[illegible]常總言之則常爲九旗之通稱故主旌旗[illegible]鄭[illegible]旗之別自王已下尊卑所建不同[illegible]司常[illegible]云司常主王旌旗者以王爲主何妨尊卑皆掌

都宗人上士二人中士四人府二人史四人胥四人徒四十人 都[illegible]王子弟所封及公卿所食邑 疏都宗人者以下二官皆都家之[illegible]祭祀之禮者故次宗伯之末賈疏云此既掌祭祀而云宗[illegible]者[illegible]大宗伯云宗伯諸侯以下通謂之宗人[illegible]左傳晉范文子以自鄢陵使其祝宗祈死鄭公孫黑肱有疾[illegible]宗[illegible]宗人立段[illegible]孫昭子齊於其寢使祝宗祈死國語魯公文又伯之母欲室文伯[illegible]其宗老章注宗[illegible]宗人主禮樂者是屈到嗜芰有疾召其宗老而屬[illegible]韋注宗老爲宗人者據此則大夫有宗人[illegible]宗伯[illegible]稱王小宗伯書顧命謂之宗人是其證也詳前疏此都宗人[illegible]與夏官都司馬家司馬秋官都士家士同[illegible]亦[illegible]家自使其臣爲[illegible]官受命於王猶侯國上卿亦王命之也以其受命於王而掌[illegible]職又有王命禱祭之事有事則更送聽政於王國故以職事附[illegible]伯之末鄭於都家諸官唯以都司馬都士家士爲家臣此[illegible]臣王臣[illegible]詳其[illegible]官[illegible]都司馬[illegible]則直以爲王臣[illegible]此都家宗人及都士家士並爲王臣皆非經義與鄭秋官[illegible]

亦不合不足據也云上士二人中士四人者夏官敘官云都司馬每都上士二人中士四人秋官敘官云都士中士二人下士四人注云亦當言每都此都宗人與都司馬都士同則此上士以下子胥徒之數亦當每都如是經注不言者文不具也　注云都謂王子弟所封及公卿所食邑者賈疏云案載師云家邑任甸地小都任縣地大都任畺地則大夫采地不得稱都故據大都小都而言之下文家據大夫而說也論讓案大宰注云都謂公卿大夫之采邑王子弟所食邑彼都鄙兼有大夫采邑此都家宗人則官故知都內不兼大夫采邑也

家宗人如都宗人之數家謂大夫所食采地　段玉裁云每家如是也少牢饋食禮云宗人奉槃東面于庭南一宗人奉匜水西面于槃東一宗人奉巾西面于槃北彼即侯國家宗人蓋亦有上中士等人數畧一也　注云家謂大夫所食采地者地余本汪疏本並作邑即載師之家邑是也

凡以神士者無數以其藝爲之貴賤之等　閻若璩云以神士者男巫女覡無爵而分上瞽中瞽下瞽夏官羣人則云書其等以饗工乘其事試其弓弩以上下其食皆其比例也鄭說所未允

周禮正義卷三十二

瑞安孫詒讓學

大宗伯之職掌建邦之天神人鬼地示之禮以佐王建保邦國

建立也立天神地祇人鬼之禮者謂祀之祭之享之禮吉禮是也保安也所以佐王立安邦國者主謂凶禮賓禮軍禮嘉禮也目吉禮於上承以立安邦國者互以相成明尊鬼神重人事

【疏】掌建邦之天神人鬼地示之禮者說文示部云神天神引出萬物者也人鬼者祭法云人死曰鬼爾雅釋訓云鬼之言歸也說文鬼部云人所歸為鬼地示者釋文云示或本作祇案說文示部云示天垂象見吉凶所以示人也祇地祇提出萬物者也此經例用古字通借示為祇注例則用今字作祇陸所載或本與全經字例不合非也太平御覽地部引物理論云地者其神曰祇祇成也百生萬物備成也云以佐王建保邦國者釋文云本或作左阮元云依說文左者正字佐者今俗字也阮說是也但經例用佐助字並作佐不作左大宰大司徒大司馬大司寇職同或本亦非 注云建立也者天官序官注同云立天神地祇人鬼之禮者謂祀之祭之享之者天神為祀地祇為祭人鬼為享見下文賈疏云經先云人鬼後云地祇鄭則先云地祇後云人鬼者經字見天在上地在下人藏其間鄭據下經陳吉禮十二先地祇後人鬼據尊卑為次故也云禮吉禮是也者明此三者專屬吉禮不通他禮也云保安也者地官序官注同云所以佐王立安邦國者主謂凶禮賓禮軍禮嘉禮也者明建保邦國乃通賅五禮不專承上所建之吉禮為文也云目吉禮於上承以立安邦國者互以相成明尊鬼神重人事者目舊本譌自今據余本注疏本正賈疏云互相成者王國云吉禮亦有凶禮已下邦國云四禮明亦有吉禮是詒讓案尊鬼神謂先特舉吉禮重人事謂凶禮以下宗伯通建之

以吉禮事邦國之鬼神示

事謂祀之祭之享之故書吉或為告杜子春云書為告禮者非是當為吉禮書亦多為吉禮吉禮之別十有二

【疏】以吉禮事邦國之鬼神示者以下五禮並王禮官之官法也說文口部云吉善也示部云禮履也所以事神致福也文選東京賦薛注云吉祭也案祭祀之禮取以善得福是謂之吉禮大祝注云吉祥也亦此義禮以事神致福為本義故五禮首吉禮祭統云禮有五經莫重於祭注亦云吉禮莫重於祭祀以吉禮為首也 注云事謂祀之祭之享之者亦據下文云故書吉或為告者謂故書有兩本一本作吉一本作告也杜子春云書為告禮者非是當為吉禮書亦多為吉禮者段玉裁云此字之誤也禮記緇衣尹吉即尹告之誤周易后以施命誥四方王肅本作詰四方是字誤云吉禮之別十有二者賈疏云天地各有三享人鬼有六故十二也阮元云注詳言此者以證敘官注所云其別三十有六也

以禋祀祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命飌師雨師

禋之言煙周人尚臭煙氣之臭聞者槱積也詩曰芃芃棫樸薪之槱之三祀皆積柴實牲體焉或有玉帛燔燎而升煙所以報陽也鄭司農云昊天天也上帝玄天也昊天上帝樂以雲門實柴實牛柴上也故書實柴或為賓柴司中三能三階也司命文昌宮星風師箕也雨師畢也玄謂昊天上帝冬至於圜丘所祀天皇大帝星謂五緯辰謂日月所會十二次司中司命文昌第五第四星或曰中能上能也祀五帝亦用實柴之禮云

【疏】以禋祀祀昊天上帝者賈疏云此祀天神之三禮以尊卑先後為次歆神始也詒讓案說文示部云祀祭無已也此經通例天神云祀地示云祭人鬼云享三者對文則異散文亦通御覽禮儀部引五經異義云王者一歲七祭天地仲春后妃郊禖亦祭天也郊特牲孔疏云皇氏云天有六天歲有八祭冬至圜丘一也夏正郊天二也五時迎氣五也通前為七也九月大饗八也雩與郊禖為所祭不入數崔氏以雩為常祭九也案曲禮孔疏說天歲有九祭亦與崔同詩大雅生民孔疏云禋祀上帝於郊禖說與許同而月令注則謂郊禖祠禖官下祭天崔氏不數郊禖蓋從月令注義也此九祭之中圜丘祭昊天南郊祭受命帝迎氣大雩大饗皆祭五帝與周禮為祭天之隆殺亦自不同要其用禋祀則一也云以實柴祀日月星辰者郊特牲疏云凡祭日月之禮崔氏云一歲有四迎氣之時祭日於東祭月於西故小宗伯云兆五帝於四郊四望四類亦如之兆日一也春分朝日秋分夕月其二也此等二祭日以實月各祭於一坎疏日上寅月皆為壇而祭所謂王宮祭日夜明祭月皆郊祭也夏正郊天之時而主日配以月祭義云大報天而主日配以月其三也孟冬大蜡之時又祭日月故月令孟冬祈來年于天宗其四也此二祭并祭日月共在一處則祭日於壇祭月於坎壇則實柴坎則瘞埋也今案日月之祭有五崔氏所舉四祭惟二分朝日夕月為天子之正祭其主配南郊祈年天宗為從祭也如左昭元年傳云日月星辰之神則雪霜風雨之不時于是乎禜之則因禜而祭也鄭覲禮日于南門之外禮月與四瀆于北門外則因會同而祭此二祭無定時崔氏亦未舉至祭義所云祭日于東祭月于西即與二分之正祭小宗伯兆四類則又天神之別祭並不在迎氣時祭小宗伯疏又凡祭月皆於壇所謂夜明是也其禮皆與日同用實柴與則注謂祭地瘞埋祭月說殊不壇崔氏義謂郊特祭月於坎所瘞埋非也云以禋燎祀司中司命飌師雨師者釋文云槱本亦作楢字同說文木部云楢積木燎之也周禮以楢燎祠司中司命重文酒柴祭天神或從示楢柔木也非此義羊人注亦作楢燎別本說正與彼同孔繼汾謂釋文楢疑禉之譌亦通詒讓案祠與嘉互引此文甘竹柳麓禉之誤與古文作酉故禉或作酒又謂爲槱也又此云祀說文引作祠者蓋亦時寫之譌說文火部云燹柴祭天也燔燎也經典通假燎爲燹漢書郊祀志作燹是用正字也飌師者九經字樣虫部云釋古文風毛經六書風雨字皆作風惟風師字作飌說文無此字以蘊宙六書統亦不合所未詳也凡祭星辰尊者亦以實柴卑者則以槱燎爾雅釋天云祭星曰布郭注云布散祭於地爾雅釋文引李巡云祭星者以祭布露地故曰布又引孫炎云既祭布散於地似星辰布列也釋天又云祭風曰磔公羊僖三十一年傳徐疏引李巡云祭風以牲頭蹄及皮破之以祭故曰磔又引孫炎云既祭披磔其牲以風散之又公羊僖三十一年何注云日月星辰布風磔雨升郭注釋天又小異其二云雨升者蓋即此經祭雨師槱燎升煙之義此經不云五帝者約舉大端不詳與郊也 注云禋之言煙者賈疏云案尚書洛誥予以秬鬯二卣曰明禋注云禋芬芳之祭又案周語云精意以享謂之禋義並與煙得相叶也但宗廟用煙則郊特牲云臭陽達於牆屋是也天神用煙則此文是也鄭於禋祀之下正取義於煙故言禋之言煙也案書堯典云禋于六宗通典吉禮引鄭注云禋煙也取其氣達升報於陽也御覽時序部引尚書大傳述書作煙于六宗鄭注云煙祭也字當為禋蓋禋煙聲同故升煙以祭謂之禋祀實柴燔燎言之也散文則禋通為祭祀爾雅釋詁云禋祭也說文示部云禋潔祀也一曰精意以享為禋是也詩大雅生民孔疏引王肅云外傳曰精意以享曰禋禋非燔燎之謂也又引袁準云禋者煙氣煙熅也天之體遠不得就聖人思盡其心而不知所由故因煙氣之上以致其誠外傳曰精意以享禋也此之謂也然者曰禋于文王何也以夫名自相因者周禮云禋祀上帝特告以言煙燔之體也書曰禋于文武者取其精意以享也先儒云是潔

祀曰禋若祭祀爲禋不宜別六宗謂山川也凡祭祀無不絜而不可謂皆然則精意以享宜薪燎精誠以假煙氣之升以達其誠故也案長發詩云玄王桓撥受小球大球爲下國綏之武王烈烈海外有截是玄王之事也而亦有禋祀之文此皆散文通言之禋祀四方山川之神所報也言禋祀則四望之祭云周人尚臭煙氣之臭聞者昔郊祀之周人尚臭之意故用牲幣及彼文本指宗廟禮也此大神無像而升氣亦尚臭之意故引之通義祀典篇云國有禋祀以昭事上帝聚精會神以定命正義曰禋祀之禮聚精會神以定命者謂聚精神於天地之間以交接於神明也故引詩曰芃芃棫樸薪之槱之是也棫樸篇文毛傳云槱積也鄭箋云興周之王能官人官人之才皆積而用之以成其政教如積薪然後上燔燎而升其精神以報天地之生己也是槱燎之義與禋祀同故鄭引以證禋祀也聚精會神亦同聚也謂聚精神於天地間以交接於神明也

槱燎之禮實柴實牲實玉帛

鄭司農云柴小木散材月令曰乃修闔扉宰門戶及五祀之牲具是也玄謂實柴實牲實玉帛加於柴上而燔之祭天神也大宗伯曰以實柴祀日月星辰是也

賈疏曰云柴小木散材月令文者彼文在季冬之月引之者證柴是小木散材之義云實柴實牲實玉帛加於柴上而燔之祭天神也大宗伯曰以實柴祀日月星辰是也者彼注云實柴祭天時實牲體於柴上而燔之是實柴實牲實玉帛加於柴上而燔之祭天神也引大宗伯者證實柴祭天神之事也

以煙升雲

鄭司農云雲謂五色雲氣也

玄謂升其煙氣而已

賈疏曰云雲謂五色雲氣也者案春官保章氏云以五雲之物辨吉凶水旱降豐荒之祲注云五雲青赤黑白黃也是五雲之物也云玄謂升其煙氣而已者以其實柴實牲實玉帛皆燔燒之物其氣上升而已不見其物故知雲謂五色雲氣也

以狸沈祭山林川澤以疈辜祭四方百物

鄭司農云狸讀爲薶薶謂薶祭也疈辜謂披磔牲以祭五方之神也

玄謂狸讀爲貍貍謂貍沈祭山林川澤以貍沈祭地祇也疈辜謂磔牲以祭四方百物也

賈疏曰云貍讀爲薶薶謂薶祭也者以其貍沈祭山林川澤山林川澤在地之物故知貍沈祭地祇也云疈辜謂磔牲以祭四方百物也者以其疈辜祭四方百物四方在地之物故知疈辜祭地祇也

以肆獻祼享先王

鄭司農云肆陳也陳其骨體解節而祭之

玄謂肆讀爲肄肄習也習其事謂將祭豫殺牲告時也

賈疏曰云肆讀爲肄肄習也者以其祭祀之時陳其骨體解節而祭之此肆陳其骨體解節而祭之是祭祀之事非豫殺牲之時故破肆爲肄肄習也習其事謂將祭豫殺牲告時也

祼讀爲灌灌謂以鬯灌地降神也

賈疏曰云祼讀爲灌灌謂以鬯灌地降神也者以其祭祀之時灌地降神之事故破祼爲灌灌謂以鬯灌地降神也

享讀爲獻獻謂進熟食也

賈疏曰云享讀爲獻獻謂進熟食也者以其祭祀之時進熟食之事故破享爲獻獻謂進熟食也

凡祭祀社稷五祀五嶽

鄭司農云五嶽東岱南霍西華北恒中嵩高

玄謂五嶽四鎮四海四瀆皆五岳之佐也

賈疏曰云五嶽東岱南霍西華北恒中嵩高者此五嶽皆在中國及四夷之內其五嶽之外更有遠近之山故王制云名山五川附於其側者是也云玄謂五嶽四鎮四海四瀆皆五岳之佐也者以其五嶽四鎮四海四瀆皆在中國及四夷之內其五嶽之外更有遠近之山故王制云名山五川附於其側者是也

山川丘陵凡有血氣者皆祭祀無不絜而不可謂皆然則精意以享宜薪燎精誠以假煙氣之升以達其誠故也案長發詩云玄王桓撥受小球大球爲下國綏之武王烈烈海外有截是玄王之事也而亦有禋祀之文此皆散文通言之禋祀四方山川之神所報也言禋祀則四望之祭云周人尚臭煙氣之臭聞者昔郊祀之周人尚臭之意故用牲幣及彼文本指宗廟禮也此大神無像而升氣亦尚臭之意故引之通義祀典篇云國有禋祀以昭事上帝聚精會神以定命正義曰禋祀之禮聚精會神以定命者謂聚精神於天地之間以交接於神明也故引詩曰芃芃棫樸薪之槱之是也棫樸篇文毛傳云槱積也鄭箋云興周之王能官人官人之才皆積而用之以成其政教如積薪然後上燔燎而升其精神以報天地之生己也是槱燎之義與禋祀同故鄭引以證禋祀也聚精會神亦同聚也謂聚精神於天地間以交接於神明也

槱燎之禮實柴實牲實玉帛

鄭司農云柴小木散材月令曰乃修闔扉宰門戶及五祀之牲具是也玄謂實柴實牲實玉帛加於柴上而燔之祭天神也大宗伯曰以實柴祀日月星辰是也

賈疏曰云柴小木散材月令文者彼文在季冬之月引之者證柴是小木散材之義云實柴實牲實玉帛加於柴上而燔之祭天神也大宗伯曰以實柴祀日月星辰是也者彼注云實柴祭天時實牲體於柴上而燔之是實柴實牲實玉帛加於柴上而燔之祭天神也引大宗伯者證實柴祭天神之事也

以煙升雲

鄭司農云雲謂五色雲氣也

玄謂升其煙氣而已

賈疏曰云雲謂五色雲氣也者案春官保章氏云以五雲之物辨吉凶水旱降豐荒之祲注云五雲青赤黑白黃也是五雲之物也云玄謂升其煙氣而已者以其實柴實牲實玉帛皆燔燒之物其氣上升而已不見其物故知雲謂五色雲氣也

以狸沈祭山林川澤以疈辜祭四方百物

鄭司農云狸讀爲薶薶謂薶祭也疈辜謂披磔牲以祭五方之神也

玄謂狸讀爲貍貍謂貍沈祭山林川澤以貍沈祭地祇也疈辜謂磔牲以祭四方百物也

賈疏曰云狸讀爲薶薶謂薶祭也者以其祭祀之時薶其骨體解節而祭之此薶其骨體解節而祭之是祭祀之事非豫殺牲之時故破狸爲薶薶謂薶祭也云疈辜謂披磔牲以祭四方百物四方在地之物故知疈辜祭地祇也云玄謂狸讀爲貍貍謂貍沈祭山林川澤以貍沈祭地祇也疈辜謂磔牲以祭四方百物也者以其疈辜祭四方百物四方在地之物故知疈辜祭地祇也

以肆獻祼享先王

鄭司農云肆陳也陳其骨體解節而祭之

玄謂肆讀爲肄肄習也習其事謂將祭豫殺牲告時也

賈疏曰云肆讀爲肄肄習也者以其祭祀之時陳其骨體解節而祭之此肆陳其骨體解節而祭之是祭祀之事非豫殺牲之時故破肆爲肄肄習也習其事謂將祭豫殺牲告時也

祼讀爲灌灌謂以鬯灌地降神也

賈疏曰云祼讀爲灌灌謂以鬯灌地降神也者以其祭祀之時灌地降神之事故破祼爲灌灌謂以鬯灌地降神也

享讀爲獻獻謂進熟食也

賈疏曰云享讀爲獻獻謂進熟食也者以其祭祀之時進熟食之事故破享爲獻獻謂進熟食也

凡祭祀社稷五祀五嶽

鄭司農云五嶽東岱南霍西華北恒中嵩高

玄謂五嶽四鎮四海四瀆皆五岳之佐也

賈疏曰云五嶽東岱南霍西華北恒中嵩高者此五嶽皆在中國及四夷之內其五嶽之外更有遠近之山故王制云名山五川附於其側者是也云玄謂五嶽四鎮四海四瀆皆五岳之佐也者以其五嶽四鎮四海四瀆皆在中國及四夷之內其五嶽之外更有遠近之山故王制云名山五川附於其側者是也

於地而血祭之，陰祀自血起，貴氣臭也。此言血祭之在祭始也。是天神云陽人向臭，煙氣之臭聞者，又云燔燎而升煙，所以報陽也。陰祀既云自血起，則陽祀亦自氣臭起矣。二者蓋互文以見義。鄭意亦不以柴瘞為祭末之節，可知。況司巫守瘞注亦有祭禮未畢之文乎。唯覲禮祭天燔柴，祭山川丘陵升，祭川沈，祭地瘞。注云燔柴、升、沈、瘞，祭禮終矣，備矣。賈彼疏云燔柴等在作樂下神之後，是下神之禮終。又謂若司周禮此二者為歆神，俱在祭初，而更言此祭瘞升沈之事，若今時祭祀訖埋牲之事者也。賈以彼說即兼漢以後祭禮，不知下神之後，不可以言終。於二天祭後更有柴瘞，則亦非祭之重節，不過如薦享既祭瘞埋之例，乃祭之終事，宜得特舉為諸祭殊別之禮乎。彼注云終矣者，乃謂燔柴升沈瘞等在祭之末而言，謂歆饗祭事終盡於此，[illegible]詞非謂柴瘞等在祭之終。賈說曾鄭意乃自生歧出，[illegible]主於郊祀燔柴當在升煙之後，於用牲之次，本予相許，前已辯之。賈循用其說，[illegible]之說本於漢制。漢書郊祀志王莽奏天地用牲一，燔燎瘞薶用牲一，天用牲左及黍稷燔燎南郊，地用牲右及黍稷瘞于北郊，并謂用左用右，[illegible]詔燔用蒼犢，正祭用騂犢，一祭遂用兩犢，說實[illegible]大昔用騂犢，鄭於注謂圜丘別用蒼犢，亦非[illegible]燔燎而升煙所以報陽也者，升煙尚氣臭，即陽也。賈疏云[illegible]升首於室以報陽[illegible]以首報陽，今天神[illegible]煙氣上行，亦是以陽報陽，故取此為義也。鄭司農云昊天，天也[illegible]云昊，春為昊天，元氣昊昊。昊即昊之隸變。先鄭以昊天為天之大名，不依四時異名之說。詩周頌昊天有成命鄭箋亦云昊天，天大號也。云上帝，玄天也者，[illegible]賈疏云[illegible]玄黃者天地之雜也，天玄而地黃，以天色玄，故謂玄為天[illegible]則二者異名而同實也。若然，則[illegible]而已，以無六天之說，故以天為昊天[illegible]上帝為玄天[illegible]蓋謂北極[illegible]所云北極大帝。賈以先鄭與[illegible]呂氏春秋有始覽云北方曰玄天，高注云北方十一月建子，水之中也，水色黑，故云玄天。素問天元紀大論云玄天之氣經于[illegible]開元占經天占引尚書考靈曜亦云天有九野，亦云北方玄天[illegible]以天釋昊天，而別以玄天釋上帝，皆蓋謂昊天上帝[illegible]而南面下，故獨以上帝之稱[illegible]一天皇上帝之說亦略相類，然則先鄭[illegible]云昊天上帝[illegible]以雲門[illegible]圜丘所祀者也。云實柴，實牛柴上也者，亦謂實柴取[illegible]故云實牛[illegible]鄭唯釋實柴為實牛柴上，則似[illegible]以月星辰以下皆用大牢，故小司徒云凡小祭祀奉牛牲，羞其肆[illegible]禮則用少牢[illegible]引崔靈恩說謂日月[illegible]牢。孔氏又謂日月以下[illegible]據也。互詳小司徒、牛人疏。云[illegible]二鄭並予從也。云司中，三能[illegible]石氏中官占引春秋元命苞[illegible]宣符德立題，西近文昌二星曰上台，為司命[illegible]司中[illegible]台，行也。占經又引黃帝占云三能[illegible]星曰司[illegible]云三台，一名天柱，上台司命為太尉，中台司中為司徒，下台司祿為司空。漢書東方朔傳顏注引孟康云泰階，三台也。又

賈疏引黃帝泰階六符經云：泰階者，天子之三階。上階上星為男主，下星為女主；中階上星為諸侯三公，下星為卿大夫；下階上星為士，下星為庶人。并司中，即三能，又即三階也。云司命，文昌宮星者，賈疏引星傳云文昌宮第四曰司命，第五曰司中。史記天官書云斗魁戴匡六星曰文昌宮：一曰上將，二曰次將，三曰貴相，四曰司命，五曰司中，六曰司祿。開元占經引黃帝占云文昌六星，從斗魁第一星為上將，建威武；第二星為次將，輔左右；第三星為貴相，主文理；第四星為司命，主賞功進賢；第五星為司中，主司過詰咎；第六星為司祿，佐理寶。風俗通義祀典篇云周禮以槱燎祀司中、司命。司命，文昌也。[illegible]石氏星經以司命為文昌第五星[illegible]祀別有司命，鄭彼注謂小神居人間，司察[illegible]通義祀典篇云司命[illegible]說文示部亦引漢律有祠[illegible]天神。祭法孔疏引皇侃說亦以為文昌宮星，非也[illegible]命少司命[illegible]天[illegible]少司命即祭法[illegible]者，此注用今字[illegible]風也。書舜典孔疏引鄭書注[illegible]典篇云周禮風師者，箕星也。箕主簸揚，能致風氣[illegible]以風雨養成萬物，有功於人，王者祀以報功也。獨斷云風伯神，箕星也，其象在天，能興風。御覽天部引荊州星占云[illegible]云箕宿四星，第二星一名風星[illegible]占引石氏云箕[illegible]洛通義[illegible]引楚辭注云飛廉，風伯也[illegible]志顏注同[illegible]疏引後鄭書注云[illegible]月離於畢，俾滂沱矣[illegible]易師[illegible]泰山不崇朝而徧雨天下[illegible]獨斷云雨師神，畢星也[illegible]風俗通義又引春秋左氏說云共工之子[illegible]於玄冥[illegible]問王注[illegible]雨師名[illegible]讀秦祀二十八宿[illegible]予可以證禮[illegible]至圜丘祭天[illegible]辰之中[illegible]者曰昊天上帝[illegible]疏云[illegible]宮[illegible]中宮天極星[illegible]斗[illegible]天皇大帝[illegible]又案爾雅云北極謂之北辰[illegible]皇天上帝又名大一[illegible]也[illegible]皇天[illegible]命[illegible]案[illegible]之事[illegible]北辰[illegible]與五帝同[illegible]皇天[illegible]說曰春曰昊天[illegible]古尚書說云天有五號[illegible]大則稱昊天，仁覆[illegible]昊天[illegible]自上監下[illegible]然則稱蒼天[illegible]尚書堯命羲和欽若昊天

獨春春秋左氏曰夏四月己丑孔子卒稱旻天不弔時非秋天玄之
聞也爾雅者孔子門人作以釋六藝之文言蓋不誤也春氣博施故
以廣大言之夏氣高明故以遠言之秋氣或殺或生故以閔下言之
冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者其尊大號六藝之中諸稱
天者以己情所求言之非必正於時解浩浩昊天求天之博施蒼
天蒼天求天之高明旻天不弔則求天殺生當得其宜上天同雲求
天之所為當順於時此之求天猶人之說事各從主耳若察於時所
論從四時天各異名所以尚書所云者論其義也二者相須乃足此
名非必紫微宮之正直是人逐四時五稱之鄭云皇天者其尊大之
號不逐四時為名以本正稱詒讓案爾雅釋天云春為蒼天夏為昊
天郭注云言氣皓旰詩王風黍離孔疏引李巡云夏萬物盛壯其氣
昊大故曰昊天又引孫炎亦同許鄭所據作春昊夏蒼與李孫郭
本異白虎通義四時篇載爾雅有二說是也釋名釋天云夏曰昊天
其氣布散顥顥也與今本爾雅同廣雅釋天云東方昊天與今尚書
及許鄭所據爾雅同毛詩王風黍離傳云尊而君之則稱皇天元氣
廣大則稱昊天說與古尚書說同此經昊天月令別稱皇天既非實
方之帝又祀於冬至則毛詩及古尚書說庶得其正矣金榜云大宗
伯以禋祀祀昊天上帝司服祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦
如之典瑞四圭有邸以祀天旅上帝明昊天與上帝殊掌次大旅上
帝則張氈案設皇邸祀五帝則張大次小次設重帟重案明上帝與
五帝殊楊氏復謂昊天上帝者天也上帝所謂之帝也冬至祀昊天
於圜丘祭者為上帝後鄭合昊天上帝為一義案後說是也此職及司
服之昊天上帝並當分為二昊天為圜丘所祭之天天之總神也上
帝為南郊所祭受命帝五帝之一蒼帝也大司寇小司寇注云禋祀五
帝則五帝皆同禋祀此經唯云上帝者以受命帝即五帝之一義得
互見也典瑞注云四圭有邸以祀天旅上帝彼云祀天即此昊天旅上
帝即此上帝二者別文明其非一帝可知而鄭賈說昊天上帝並合
為一為專指圜丘之天帝非也凡此經及禮記單云上帝者並為受
命帝曲禮注以為統曉五帝掌次注又以為專指圜丘天帝亦非也
月令注以皇天為北辰上帝為大微五帝彼皇天即此昊天注分釋
以昊天上帝為北辰實所引春秋緯並據北極大星言之即今之北
極帝星也依五行大義論諸神篇引甘公星經晉書天文志並謂天
皇大帝名耀魄寶一星在鉤陳口中則北極帝星之外別有天皇大
帝案史記天官書及漢書天文志並無之今天官家所則星圖則
帝星斗又別有北極與天皇大帝兩星然古說北極四星或云五星
皆不象鉤陳及其口內之星賈引鄭說謂昊天上帝一曰天一曰太
一居實元命包說同則鄭所謂天皇大帝者自指北極帝星非後世所
則鉤陳口中星也互詳匠人疏又案鄭謂周圜丘祭天皇大帝猶
郊祀大一即本漢制為說據史記封禪書漢武帝時以公孫卿公玉
帶言祠太一又亳人謬忌奏祠太一方云天神貴者太一太一佐曰
五帝古者天子以春秋祭太一東南郊蓋西漢人謂天神最貴者為
太一與緯候說同但云以春秋祭之東南郊則時地與禮不合蓋方
士之妄也金鶚云鄭注大宗伯昊天上帝以為天皇大帝注大司樂
以為天神主北辰注月令皇天以為北辰耀魄寶本於春秋緯讖也
古尚書說云元氣廣大曰昊天有曰皇天者說文皇大也天道至大
故稱皇天合而言之曰昊天上帝或言皇天上帝分而言之曰昊天
曰上帝或曰皇天或單言天單言帝一也要不可以星象為天北辰
天皇大帝皆星名未可以為天也案金說是也大戴禮記公冠篇附
載祀天祝辭云維予一人某敬拜皇天之祜予冊北辰天皇大帝則
鄭說未可盡非又云星謂五緯者保章氏注云星謂五星說文晶部云
曐萬物之精上為列星重又星或省案鄭言之則五星二十八宿

及極星通稱列星析言之則有謂五緯者此職及保章氏之星辰並
數二十八宿而言是也有謂二十八宿者馮相氏眡祲氏之二十八
星是也五星謂之五緯者史記天官書云紫宮房心權衡咸池虛危
列宿部星此天之五官坐位也為經不移徙大小有差闊狹有常水
火金木填星此五星者天之五佐為經緯見伏有時所過行贏縮有
度是也賈疏云五緯即五星東方歲星南方熒惑西方太白北方辰
星中央鎮星言緯者二十八宿隨天左轉為經五星右旋為緯星備
云五星初起牽牛此云星明是五緯又案星備云歲星一日行十二
分度之一十二歲而周天熒惑日行三十三分度之一二十三歲而
周天鎮星日行二十八分度之一二十八歲而周天太白日行八分
度之一八歲而周天辰星日行一度一歲而周天是五緯所行度數
之事云辰謂日月所會十二次者保章氏注同辰依字當作辰說文
會部云日月合宿為辰十二次者月令鄭注云孟春者日月會於陬
訾而斗建寅之辰也仲春者日月會於降婁而斗建卯之辰也季春
者日月會於大梁而斗建辰之辰也孟夏者日月會於實沈而斗建
巳之辰也仲夏者日月會於鶉首而斗建午之辰也季夏者日月會
於鶉火而斗建未之辰也孟秋者日月會於鶉尾而斗建申之辰也
仲秋者日月會於壽星而斗建酉之辰也季秋者日月會於大火而
斗建戌之辰也孟冬者日月會於析木之津而斗建亥之辰也仲冬
者日月會於星紀而斗建子之辰也季冬者日月會於玄枵而斗建
丑之辰也書堯典孔疏云日行遲月行疾每月之朔月行及日而與
之會其必在宿分二十八宿是日月所會之處辰時也集會有時故
謂之辰賈疏云尚書堯典云曆象日月星辰洪範五紀亦云星辰鄭
皆星辰合釋者以於義不得分為二故合釋此文皆上下不見祭
五星之文故分星為五緯與辰別解若然辰雖據日月會時而言辰
即二十八星也案昭七年左氏傳晉侯問伯瑕曰何謂六物對曰歲
時日月星辰是謂也公曰多語寡人辰而莫同何謂辰對曰日月之
會是謂辰故以配日是其事但二十八星面有七不當日月之會直
謂之星若日月所會則謂之宿謂之辰謂之次亦謂之房故尚書胤
征云辰弗集於房孔注云房日月所會是也金鶚云辰為日月所會
所會即在二十八宿如孟春日在營室是宿也五星為緯二
十八宿為經故寅日月而為四左傳以歲時日月星辰為六物周
語以歲日月星辰為五位是星辰與星別不得以星辰為一物也典
言曆象日月星辰孔傳云星四方中星辰日月所會孔疏此星辰
共為一物鄭注亦以星辰為一案爾則左傳何以稱六物周語何以
稱五位乎星辰之解當以大宗伯注為最確然對文則別五星非辰
二十八宿非星散文則通五星亦可言辰二十八宿亦可言星案金
說是也此辰即二十八宿因日月所會分為十二次以星土言之則
為分星儀禮經傳通解續引尚書大傳兆十有二州鄭注云為營域
以祭十二州之分星也即此十二次之星也云司中司命文昌第五
第四星或曰中能上能也者並詳前賈疏云此破先鄭也何則先鄭
以為司中是三台司命是文昌星今案三台與文昌皆有司中司命
何得分之故從鄭云文昌第五第四星以先言第五後言第四者案
文昌第四云司命第五云司中此經先云司中後云司命後鄭
欲先說司中故先引第五證司中後引第四證司命故文倒也詒讓
案二鄭說司中司命雖不同而皆以為星蓋古天官家說如是司中
左襄十一年傳又謂之司慎詳司盟疏又月令孔疏引石氏星經云
司命二星在虛北司中二星在司危北此別為小星史記天官書云
漢書天文志並無之與文昌宮星異也云祀五帝亦用實柴之禮云
者賈疏云案禮記祭義云大報天而主日配以月祭天以日為主
知五帝與日月同用實柴也若然五帝與昊天同服大裘牲同
禮更於燔柴通與日月等者禮有損之而益亦如此禮服爵冕又其

血祭即在五嶽之上亦斯類也金鶚云五嶽為五行之精佐昊天化育其尊亞於昊天天神有禋祀實柴槱燎三等以禋祀為首地祇有血祭貍沈疈辜三等以血祭為首正相當五祀尚得與地同血祭豈五帝為天之亞而不得與天同禋祀乎案五帝用禋祀大小司寇兩職有明文鄭說與彼經皆合金氏駁之是也五帝名號詳小宗伯疏賈疏又云此經星辰與司中司命風師雨師鄭君以為六宗案尚書堯典禋于六宗但六宗之義有其數無其名故先儒各以意說鄭君則以此星也辰也司中也司命也風師也雨師也六者為六宗案異義今尚書歐陽夏侯說六宗者上不及天下不及地傍不及四時居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊祭之古尚書說六宗天地神之尊者謂天宗三地宗三天宗日月北辰地宗岱山河海日月屬陰陽宗北辰為星宗岱為山宗河為水宗海為澤宗祀天則天文從祀地則地理從祀謹案夏侯歐陽說云宗實一而有六名實不相應春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海山凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星國中山川故言三望六宗與古尚書說同玄之聞也書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神此四物之類也禋也望也徧也所祭之神各異六宗言禋山川言望則六宗無山川明矣周禮大宗伯曰以禋祀祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命風師雨師凡此所祭皆天神也禮記郊特牲曰郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆於南郊就陽位也掃地而祭於其質也祭義曰郊之祭大報天而主日配以月則郊祭并祭日月可知其餘星也辰也司中司命風師雨師此之謂六宗亦自明矣禮論王莽時劉歆孔昭以為易震巽等六子之卦為六宗漢安帝即位依虞書禋于六宗禮同大社至魏明帝時詔令王肅議六宗取家語宰我問六宗孔子曰所宗者六埋少牢於太昭祭時相近於坎壇祭寒暑王宮祭日夜明祭月幽禜祭星雩禜祭水旱孔安國注尚書與此同張融評從鄭君於義為允案月令孟冬云祈來年於天宗鄭云天宗日月星辰若然星辰入天宗又入六宗其日月入天宗即不入六宗之數也以其祭天主日配以月日月既尊是故不得入宗也案六宗之義自賈所舉外其說見於呂氏春秋孟冬紀高注晉書禮志續漢書祭祀志劉昭注漢書郊祀志顏注通典諸書者復有數家如以為天地四時者伏生高誘崔靈恩也以為月令之天宗者盧植也以為天宗地宗四方宗者司馬彪也以為三昭三穆者張髦也以為六地數主祭大社及五地者虞喜劉昭也以為天皇大帝及五帝之神者魏孝文帝杜佑也以為六代帝王者晉張迪也孫如王元李郃孟康劉劭則從歐陽夏侯說賈逵則從古尚書說顏師古則從劉歆孔光說孟康孔晁則從鄭君說王莽則兩取劉歆及尚書馬融則兩取書古今文說今詳覈四禮知周本無六宗之祭而後文以玉作六器以禮天地四方實即古六宗之遺典亦即禮經所謂方明諸家紛訟並未得其義今附著其略於此

以血祭祭社稷五祀五嶽以貍沈祭山林川澤以疈辜祭四方百物

不言祭地此皆地祇祭地可知也陰祀自血起貴氣臭也社稷土穀之神有德者配食焉共工氏之子曰句龍食於社有厲山氏之子曰柱食於稷湯遷之而祀棄故書祀作禩禋爲𥛋鄭司農云禋當爲祀書亦或作祀五祀五色之帝於王者宮中曰五祀罷辜披磔牲以祭若今時磔狗祭以止風玄謂此五祀者五官之神在四郊四時迎五行之氣於四郊而祭五德之帝亦食此神焉少昊氏之子曰重爲句芒食於木該爲蓐收食於金脩及熙爲玄冥食於水顓頊氏之子曰黎爲祝融后土食於火土五嶽東曰岱宗南曰衡山西曰華山北曰恆山中曰嵩高山不見四竇者四竇五嶽之匹或省文祭山林曰埋川澤曰沈順其性之含藏疈疈牲胸也疈而磔之謂磔禳及蜡祭郊特牲曰八蜡以記四方四方年不順成八蜡不通以謹民財也又曰蜡之祭也主先嗇而祭司嗇也祭百種以報嗇也饗農及郵表畷禽獸仁之至義之盡也

【疏】以血祭祭社稷五祀五嶽者賈疏云此一經言地祇三等之禮尊卑之次亦是歆神始也社稷五祀五嶽此皆地之次祀先薦血以歆神已下二祀不復用血也又云五嶽歆神雖與社稷同用血五嶽四瀆山川之類亦當埋沈也案依賈說則血祭即謂薦血通與古禮引三禮義宗云祭地以瘞血為先然後行正祭杜氏說方丘北郊社稷之祭並云奏樂致神後說牽牲取血并玉瘞之以求神謂之二始是則瘞而不燔與賈說同今致地而血祭與天神禋祀相對當先薦血後灌祭使其氣下達與郊特牲說宗廟血祭略同賈唯云血則於義未備凡地而大祭唯有埋牲玉而血則灌而下埋崔杜說亦未當也詩大雅雲漢孔疏云鄭志張逸問曰以血祭祭五嶽以埋沈祭山川不審五嶽亦當埋否答曰五嶽尊祭之從血腥始何嫌不埋如鄭此言祭五嶽有埋明社稷亦埋矣案孔說是也此一地而三祭血祭得兼貍沈亦猶天神三祀禋祀得兼實柴疈辜自為一祭不兼此法耳凡瘞埋為祭地之通法觀禮云祭地瘞注云瘞埋於泰折祭地也爾雅釋天云祭地曰瘞埋呂氏春秋任地篇云有年瘞土無年瘞土是大地與社稷五祀並有埋可知賈疏謂血祭中唯五嶽四瀆有埋沈說亦未致但據此經則大地示有瘞埋乃下兼之綴節不可以當血祭之正禮此亦足證崔杜說之未安又案凡王國有三社三稷祀之並用血祭晉書禮志引摯虞奏謂血祭者專指大社非也社稷春祈秋報歲凡二祭五祀五帝亦當在中秋報社同時詳後及肆師疏五嶽為四望之一則四鎮四瀆亦當用血祭其禮秩同也經唯舉五嶽注補其義亦唯及四瀆皆文不具也四望正祭當在南郊之兆詳小宗伯疏云以貍沈祭山林川澤者貍沈兼牲玉幣言之祭法云埋少牢于泰昭祭時也山海經北山經說祠山神云用一雄雞彘瘞小子云凡沈辜侯禳飾其牲是貍沈有牲也山海經說瘞祠之禮用玉者尤多南山經云用一璋玉用一璧西山經云用百瑜用一吉玉北山經云用一珪中山經云用一藻玉左傳襄十八年云沈玉以濟昭二十四年云王子朝以成周之寶珪湛于河定三年云蔡侯歸及漢執玉而沈管子形勢篇亦有淵沈之文是貍沈有玉也穆天子傳說禮河亦沈璧沈牛馬豕羊亦沈祭牲玉兩有之證禮運云瘞繒注云埋牲曰瘞幣帛曰繒是埋有幣則沈亦有幣可知故鄭司巫注云瘞謂若祭地祇有埋牲玉者也鄭彼注不言幣者文略耳此經地示三祭血祭與天神禋祀相擬埋沈與天神實柴相擬凡埋沈者無血祭而血祭則兼有埋血祭薦血之時雖不燔牲而薦血之後復有瘞埋之禮則埋牲亦猶禋祀升煙時不燔牲而升煙之後復有實柴之禮則燔牲也地用全烝者亦據薦血之時言之其既薦血有肆解法則無肆解乃取其體之骨者埋之與祭天用全烝而實柴之燔肆解牲同解肆亦正同也互詳前疏又案此五嶽四瀆已入血祭則貍沈之山川當爲中小山川其林澤則逕十中小言之祭之時月經注並無文月令孟春云乃命祀山林川澤又仲冬云天子命有司祈祀四海大川名源淵澤井泉注云順其德盛之時祭之也二文既不同禮器又云晉人將有事於泰山必先有事於配林注云配林林名則似祭山林與四望同月諸文並近未能定也注云不言祭地此皆地祇祭地可知也者賈疏云社稷亦土神故舉社以表地示鼓人職亦云靈鼓鼓社祭亦舉社以表地此是地也若大地方澤當用瘞埋與昊天禋祀相對金鶚云血祭自社稷始不言祭地者祭地社稷同用血祭也賈疏謂大地方澤當用瘞埋與昊天禋祀對不知瘞埋可與燔柴對不可與禋祀對其說似是而非郊特牲云社所以神地之道故方丘亦通稱社鼓人以靈鼓鼓社祭大司樂奏大蔟歌

於土神也許氏即以田正爲稷與賈逵等同謂案金說亦致塙足以折衷許鄭王諸家之論稷爲五穀之神白虎通義說最允鄭此注雖亦以穀神爲釋然實本援神契說以爲原隰之神則仍是五土之一與社無大區別固不若班說專屬穀神之允也云共工氏之子曰句龍食於社有厲山氏之子曰柱食於稷湯遷之而祀棄者釋配食社稷之人也釋文云厲本或作列案厲烈一聲之轉左昭二十九年傳云共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社稷田正也有烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周棄亦爲稷自商以來祀之祭法云厲山氏之有天下也其子曰農能殖百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社鄭注云厲山氏炎帝也起於厲山或曰有烈山氏棄后稷名也共工氏無錄而王謂之霸在大昊炎帝之閒案左氏祭法並不言湯遷柱而祀棄此云湯遷之者郊祀志云湯伐桀欲遷夏社不可作夏社迺遷烈山子柱而以周棄代爲稷祠故賈疏引鄭尚書夏社序注云犧牲既成粢盛既潔祭祀以時然而旱暵水溢則變置社稷當湯之代[illegible]遷時旱致災明法以薦而猶旱至七年故湯遷社而以周棄代之欲遷句龍以無可繼之者故止此書序云湯既勝夏欲遷其社不可作夏社[illegible]言稷繼柱而起故據而言湯與時代相接故紀載頗詳[illegible]柱法旱欲以旱後稷起故援而言非也云故書祀作禩[illegible]云禩當爲祀書亦或爲祀者[illegible]一例作禩爲字之誤讀爲祀小祝注亦云故書祀作禩[illegible]于春秋傳說祀書亦或爲祀小子先鄭讀同徐養原云說文示部祀或從異作禩則祀禩一字也而司農讀此經于春謂小祝注[illegible]當作祀者禩字唯周禮故書有之他經字只讀者或十二[illegible]杜鄭校勘諸子知即祀字備舉而未敢決故曰當爲祀至許君乃始以此附於祀後序自鑄鰥一例皆同字而疊故書者也段玉裁云司農以正字改故書云當爲祀[illegible]禩爲祀之或字[illegible]書字作禩而此三祀字獨作禩小祝郊祀小子五祀故書皆作[illegible]皆經唯此三祀字故書與今書不同然則故書寫者謂此一二祀當從言祭祀者不同矣杜及二鄭同讀禩爲祀經不宜互異故非校宗伯祀許書亦無禩字鄭同[illegible]牧人牲注引[illegible]山海經中山經云五祀[illegible]云五祀[illegible]五色之帝[illegible]五祀之帝先鄭意[illegible]五祀謂五色之帝[illegible]祭五帝之禮[illegible]諸說鄭義同[illegible]在宮中之法[illegible]傳讀[illegible]引尚書大傳祀六宗[illegible]廷祀四方之神[illegible]中庭明堂之庭[illegible]之廷祀四方[illegible]大傳注[illegible]中先鄭以爲[illegible]精之神[illegible]祀五帝一也[illegible]賈疏云先鄭意[illegible]五帝皆用大牢[illegible]圜丘與四郊[illegible]皆在上帝祀之中[illegible]一何酒也金鶚云五帝[illegible]得血祭又何得祭於宮中[illegible]云罷辜披磔牲以祭[illegible]云文選西京賦[illegible]古文罷作罷[illegible]司農從故書作罷故以披釋罷古音罷讀如披[illegible]故鄭君從今書作疈[illegible]疈披[illegible]二鄭皆以疈釋辜[illegible]訓爲披蓋謂即辟之假字[illegible]辜蓋用特牲披磔以祭[illegible]小子先鄭注亦以辜謂磔牲以祭也[illegible]時磔狗祭以止風者爾雅釋天祭風曰磔郭注云今俗當大道中磔

狗云以止風此其說是也曾閒有磔狗止風之法故先鄭舉以爲況云玄謂此五祀者五官之神在四郊者破先鄭五祀五色帝之說也左昭二十九年傳蔡墨曰有五行之官是謂五官實列受氏姓封爲上公祀爲貴神社稷五祀是尊是奉鄭據彼文謂五官之神即彼五祀[illegible]禮儀部引舊儀云祠五祀謂五行金木水火土[illegible]句芒火正曰祝融金正曰蓐收水正曰玄冥土正曰后土皆古賢能治成五行有功者也主其神祀之是漢五祀亦祭五官與鄭說同此五祀所祭者爲五行之示國語魯語展禽論祀典云地之五行所以[illegible]五行五祀金木水火土是也左氏之五官乃五人[illegible]同而官異故左傳杜注云五官之君長能脩其業者死配食於五行之神引疏亦引國語晉語說虢公夢蓐收[illegible]之神非[illegible]五祀非五人官鄭說爲一非也[illegible]神所謂四方之祭也曲禮云天子祭四方[illegible]祭四方謂祭五官之神於四郊也句芒在東[illegible]西玄冥在北詩云來方禋祀方祀者各[illegible]云依云應辜祭四方百物知此四方非四[illegible]稷五祀五嶽五祀在五嶽之上此四方亦[illegible]之神詰說案五祀祭於四郊故又謂之四[illegible]氣於五方皆從食於五帝此其正祭也五[illegible]月經無明文詩小雅甫田云以社以方[illegible]穀成熟報其功也孔疏謂秋功成總祭[illegible]在依秋報社同時淮南子天文訓云涼[illegible]云立秋節農始嘗穀祭故報地德祀四[illegible]通卦驗亦云立秋涼風至三報土功祀四[illegible]卿仰四方也書所言當亦指四方之正[illegible]社同時不合[illegible]司馬中秋[illegible]云社方當爲方秋[illegible]祭四方以報成萬物[illegible]四郊亦謂陰陽[illegible]神理[illegible]陰陽出入[illegible]示亦于四[illegible]此五祀[illegible]少牢又鄭注[illegible]五祀[illegible]月令五祀門戶[illegible]法王立七祀[illegible]司命泰厲[illegible]予云七祀門[illegible]法所云[illegible]神不當尊[illegible]傳昭二十九年杜注[illegible]安知禮緣祭[illegible]孔疏云[illegible]氏有子曰[illegible]乃古火官[illegible]何酒也祝融乃五祀一神[illegible]案鄭孔引[illegible]周禮[illegible]祀者史記孝武本紀索隱引[illegible]吉遺引馬融注[illegible]春秋爲冬紀高注及風俗通[illegible]祭十祀不合又以五官當神下配[illegible]金鑿云此五祀社稷[illegible]五神當爲地故以血祭祭之國語[illegible]地之五行所以生殖也地之五行即五[illegible]郊而祭五德之帝亦食此神焉[illegible]鄭云此非五祀之正祭因釋四郊之祭[illegible]立之言迎氣在四郊升季夏迎土氣[illegible]

之氣於四郊也但迎氣迎五方天帝不言祭人帝案月令四時皆陳五德之帝大昊炎帝黃帝少昊顓頊等五德之帝并五人神於上明知五人神為十二月聽朔及四時迎氣而祭故鄭此注及下青圭赤璋之下注皆云迎氣并祭五人帝五人神也案五時迎氣所迎者五天帝而兼及五行之示若五人帝五人則配食焉鄭賈說不及五行之示亦誤云少昊氏之子曰重為句芒食於木該為蓐收食於金脩及熙為玄冥食於水顓頊氏之子曰黎為祝融后土食於火土者即上云五官也鄭說以為即五行之示故引以為釋左昭二十九年傳云魏獻子問蔡墨曰社稷五祀誰氏之五官也對曰少皞氏有四叔曰重曰該曰脩曰熙實能金木及水使重為句芒該為蓐收脩及熙為玄冥世不失職遂濟窮桑此其三祀也顓頊氏有子曰犂為祝融共工氏有子曰句龍為后土此其二祀也后土為社稷田正也有烈山氏之子曰柱為稷詩小雅甫田孔疏及賈疏引鄭志云趙商問春秋昭二十九年左傳曰顓頊氏之子犂為祝融共工氏有子曰句龍為后土祭法曰共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以為社即句龍今云五官之神在四郊其二祀合為犂食火土者何者曰犂為祝融句龍為后土左氏下言后土為社謂暫作后土無土神為社無有代者故先師之說犂兼之因火土俱位南方案鄭志所引先師說蓋祝融本專食於火句龍為后土本專食於土而左傳言后土為社疑句龍先為后土後轉為社不宜復為后土因謂黎兼代句龍為后土故兩食火土是鄭此注本左傳蓋亦一說故下實則蔡墨所謂后土為社以后土為社是地示鄭說略同句龍為后土又兼配社非謂為社之後遂不復為后土鄭所引先師說強為遷代不足據也金鶚云五行之氣行於天具於地故在天有五帝在地亦有五神五神分列五方佐地以造化萬物天子祀之謂之五祀月令云春神句芒夏神祝融中央后土秋神蓐收冬神玄冥即五祀之神也左傳重為句芒該為蓐收脩及熙為玄冥黎為祝融句龍為后土此五官有功於世故配食於五神若月令言等則非人神也鄭君以為五人神誤矣案文天曰神地曰示示亦曰神故月令五者皆曰神左傳以五祀與社稷並稱是地示非天神也大宗伯列五祀於社稷五嶽之閒而以血祭祭之其為地示明甚鄭注謂五祀者五官之神因引重該等解之然此乃人神安得列於社稷五嶽之中而血祭之也又誤矣小宗伯言兆五帝於四郊四望四類亦如之蓋舉天神地示而不及五祀以五帝該五祀省文也五祀亦當兆於四郊其壇與五帝同而其制小而且卑皆可推而知矣案金氏謂五祀為地示即月令句芒祝融等五神又謂左傳顓頊四叔及句龍等皆人神之配食於五示者其說皆是也春秋繁露求雨篇說五時之神云春祭共工夏祭蚩尤季夏祭后稷秋祭少昊冬祭玄冥此與月令說異非古制也又御覽禮儀部引禮含文嘉云五祀南郊北郊西郊東郊中兆正兆也又引舊注云東郊去都城八里南郊七里西郊九里北郊六里中郊西南去城五里此五祀亦在四郊為兆位之證然緯注所說距國里數並與皇覽禮說迎氣郊堂同與鄭月令注不合疑不足據詳小宗伯疏云五嶽東曰岱宗南曰衡山西曰華山北曰恆山中曰嵩高山者史記封禪書云岱宗泰山也南嶽衡山也西嶽華山也北嶽恆山也中嶽嵩高也漢書郊祀志同詩大雅崧高孔疏引孝經鉤命決云五岳東岳岱南岳衡西岳華北岳恆中岳嵩高並同鄭義案南嶽衡山亦作霍爾雅釋山云泰山為東嶽華山為西嶽霍山為南嶽恆山為北嶽嵩高為中嶽說文山部云嶽東岱南霍西華北恆中泰室王者之所以巡狩所至白虎通義巡狩篇云嶽之為言桷也桷功德也東方為岱宗南方為霍山西方為華山北方為恆山中央為嵩高風俗通義山澤篇云五嶽東方泰山尊曰岱宗南方衡山一名霍西方華山北方恆山中央曰嵩高並以

衡嶽為霍山說者辨物名之同詩崧高疏引孫炎爾雅注以霍山為南岳在廬江潛[illegible]謂若衡山水經[illegible]所在云霍山為南岳在廬江縣西南衡山在長沙湘南縣南[illegible]引三禮義宗云唐虞衡山為南嶽周以霍山為南嶽故以為二山郭璞孫叔然說同霍山[illegible]則霍為一山而有二名[illegible]亦云霍山在衡陽湘南縣南今在廬江潛縣西天柱山為南嶽之所出也漢武帝以衡山遼曠因讖緯皆以霍山為南嶽故移其神於此今其土俗人皆呼之為南岳南岳本自以兩山得名非從近也而學者多以霍山不得為南岳又言從漢武帝始乃名之如此言[illegible]斯不然矣依郭[illegible]南嶽本為衡山[illegible]名霍山[illegible]武[illegible]南嶽在廬江之天柱天柱本不名霍山因漢武移祀爾雅并以天柱為霍山故崧高疏引尚書大傳虞夏傳云霍山為南嶽出爾雅武帝移祀以前已以衡為霍則霍山本是天柱山之名可知漢武以天柱為南嶽亦事亦見史記封禪書崔靈恩謂因以霍山為南嶽大阯[illegible]典孔疏郭說塙不可易故孔氏書舜典詩崧高左傳昭四年疏並[illegible]司業文並從其義然釋山別有河南華河西嶽河東岱河北恆江南衡之文大司樂[illegible]此異者鄭因釋山五嶽有二文故附在二[illegible]疏引鄭志[illegible]鄭謂周五嶽有吳嶽無嵩高[illegible]郭謂以吳嶽為中嶽者[illegible]嵩高為中嶽者東遷[illegible]禪書亦謂三[illegible]在二洛之閒故嵩高為中嶽[illegible]二都遷[illegible]爾雅[illegible]凡五嶽皆當[illegible]司樂[illegible]吳嶽無嵩高此注為鄭君未定之說賈疏謂[illegible]司樂[illegible]詳大司樂疏云不見四竇者四竇五嶽之匹或省文者釋文云[illegible]亦作瀆下同案後注作四瀆阮元云竇者瀆字之假借也[illegible]宗伯注四望五嶽四鎮四竇大司樂注同[illegible]十九年傳[illegible]于牙[illegible]台竇[illegible]丘也[illegible]字作竇莊九年傳[illegible]子糾[illegible]生竇[illegible]作笙瀆詒讓案史記殷本紀引尚書湯誥云東為江北為濟西為河南為淮四瀆已修爾雅釋水云江河淮濟為四瀆四瀆者發源注海者也風俗通義山澤篇云尚書大傳禮三正記江河淮濟為四瀆瀆者通也所以通中國垢濁民陵居殖五穀也鄭以四瀆為五嶽之匹[illegible]祭四瀆與五嶽[illegible]以五嶽[illegible]四瀆[illegible]風俗通義[illegible]四瀆視諸侯五嶽視三公[illegible]禮四瀆之濟正[illegible]沛四[illegible]方氏疏云[illegible]川澤[illegible]者說文艸部云薶瘞也[illegible]借字[illegible]狸[illegible]別而說故鄭分之以山林[illegible]故埋之川澤[illegible]故沈之[illegible]牲之字義詒讓案爾雅釋天云祭山曰庪縣祭川曰浮沈觀禮云祭山丘陵升祭川沈公羊[illegible]十一年何注亦云[illegible]山[illegible]水沈祭川與此經合而祭山[illegible]爾雅[illegible]孔疏云鄭志[illegible]答[illegible]天云祭山曰庪縣不言埋張逸引以問而鄭答曰爾雅之文雜非一家之注不可盡據以難周禮[illegible]校人[illegible]玉人[illegible]亦以祭山有庪縣之法[illegible]祭山[illegible]也[illegible]案管子形勢篇云山高而不崩則祈羊至矣淵深而不涸則沈玉極矣祈羊即庪縣沈玉即沈也[illegible]釋天[illegible]山[illegible]與此埋祭不同孔謂祭山[illegible]庪縣[illegible]校人[illegible]玉人[illegible]又據以為說若[illegible]山[illegible]正祭以[illegible]庪縣[illegible]鄭[illegible]說[illegible]異孔說[illegible]以[illegible]疏[illegible]爾雅[illegible]庪縣[illegible]引孫炎說又謂庪縣即埋[illegible]疏[illegible]合[illegible]此埋沈[illegible]則不徒[illegible]義不合[illegible]非鄭義[illegible]孔疏又說[illegible]鄭義[illegible]祭川亦沈而復埋則尤失鄭恉惠士奇云左傳昭二十四年冬十月癸酉王子朝用成周之寶珪于河甲戌津人得之河上沈而自出言神不歆其祭也安得有沈而復埋之說乎案惠說是也庪縣沈互詳校人犬人疏云[illegible]

胸也若後鄭從今書作疈釋之山海經中山經郭注云疈謂破羊骨磔之以祭也案郭注骨字當為胸之誤云疈而磔之謂磔禳者此
亦釋辜為磔與後鄭同禳宋本及注疏本並作攘字通月令季春命國難九門磔攘以畢春氣此注引亦作磔攘鄭月令注云磔牲以
攘於四方之神所以畢止其災也又月令季冬命有司大難旁磔注亦釋為磔攘漢書地理志左馮翊雲陽有越巫䣕䣕祠孟康注云䣕
音辜磔之辜䣕亦即疈辜亦謂磔也大戴禮記曾子天圓篇云割列攘瘞盧注云割割牲也列疈辜也金鶚云攘讓四方皆有百
物之神或有為癘害故疈牲以禳之此四方百物皆以四字連讀案金說非也此疈辜所祭謂四方之小神左昭十八年傳鄭祓禳於四
方之故在山林川澤之下舞師教羽舞帥而舞四方之祭祀注云四方也祭法云四坎壇祭四方也注云四方即謂山林川谷丘陵之神也
彼賦四望山林川澤之下而與此四方小神異又上文五祀及詩小雅甫田以社以方說迎氣祭五帝尚書大傳說六沴祀五精並稱四方則
與此四方之祭尊卑大殊詳舞師大司馬疏云及蜡祭者蜡亦索祭四方百物之神也引郊特牲曰八蜡以記四方四方年不順成
八蜡不通以謹民財也者謂蜡祭四方鄭彼注云四方方有祭也其方穀不熟則不通於蜡焉使民謹於用財蜡有八者先嗇一也司嗇
二也農三也郵表畷四也貓虎五也坊六也水庸七也昆蟲八也此注記字明注疏本並作祀案賈所見別本作祀故疏云彼云八蜡以
記四方不作祀者漢熹平石經志祖云祀字亦可通觀注云四方方有祭也鄭所據本亦作祀字與唐初疏家所據本有不同賈氏不達乃
以為說耳引又曰蜡之祭也主先嗇而祭司嗇也祭百種以報嗇也饗農及郵表畷禽獸仁之至義之盡也者謂有百物也彼文又云古
之君子使之必報之迎貓為其食田鼠也迎虎為其食田豕也迎而祭之也祭坊與水庸事也鄭彼注云先嗇若神農者司嗇后稷是也
嗇所樹藝之功使盡饗之農田畯也郵表畷謂田畯所以督約百姓於井間之處也詩云為下國畷郵禽獸服不氏所教擾猛獸也案鄭
釋大蜡八神與國語楚語韋注說並同孔疏引王肅說則有貓虎為二無昆蟲與詳彼疏及蜡禮記之禮皆謂當去昆蟲而增百種案
陳說近是江永金鶚說並同八神依鄭說先嗇司嗇農為人鬼郵表畷坊水庸為地示而其貓虎昆蟲則此經百物之鬽也故國語楚語云
天子遍祀群神品物韋注云品物謂若八蜡所祭貓虎昆蟲之類也韋亦從鄭義先嗇司嗇即籥章之田祖田畯詳彼疏惠士奇云百物
者五地之物而以夏日至致地示物鬽所謂以夏日至致百物鬽物先物之鬼非為百物之精而以夏日至致之則非蜡祭鬽物
者案惠說近是鄭義蓋謂祭鬽兼及百物而物鬽之祭通不止大蜡也

以肆獻祼享先王以饋食享先王以祠春享先王以禴夏享先王以嘗秋享先王以烝冬享先王

宗廟之祭有此六享肆獻祼饋食在四時之上則是祫也禘也肆者進所解牲體謂薦孰時也獻獻醴謂薦血腥也祼之言灌灌以鬱鬯謂始
獻尸求神時也郊特牲曰魂氣歸于天形魄歸于地故祭所以求諸陰陽之義也殷人先求諸陽周人先求諸陰灌是也祭必先灌乃後
薦腥薦孰於祫逆言之者與下共文明六享俱然祫言肆獻祼禘言饋食著有黍稷互相備也魯禮三年喪畢而祫於大祖明年春禘
於羣廟自爾以後率五年而再殷祭一祫一禘

●以肆獻祼享先王以饋食享先王者賈疏云此一經陳享宗廟之六禮此六者皆
言享者對天言祀地言祭故宗廟言享享獻也謂獻饌具於鬼神也從禋祀已下至此吉禮十二皆就神始何言案大司樂分樂而序之
云乃奏黃鐘歌大呂舞雲門以祀天神已下復云圜鍾為宮若樂六變天神皆降若樂八變地示皆出若樂九變人鬼可得而禮鄭云

天神則主北辰地祇則主崑崙人鬼則主后稷先奏是樂以致其神禮之以玉而祼焉彼先奏是樂以致其神則天神地祇人鬼皆以樂
為下神始也彼鄭云禮之以玉據天地而祼焉據宗廟則此上下天神言煙地示言血此宗廟六享言祼是其天地宗廟皆樂為下神始
煙血與祼為歆神始也又案禮器與郊特牲皆言郊血大享腥三獻爓一獻孰者皆是薦饌始也以其郊是祭天而言用血大享是祫祭
先王而言用腥三獻是社稷而言用爓一獻是祭羣小祀而言用孰與此互其先後是其後後為饌可知故郊言血大享言腥三獻言
爓一獻言孰也此經六享以肆獻祼享先王之隆禮饋食享先王之殺禮以二者統冒於上而以四時之祭分承於下肆獻祼饋食不言
一祭隨所值而當之者也案吳說近是也江永說同凡禘祫及時祭皆兼有肆獻祼饋食諸節故司尊彝說祠禴嘗烝及追享朝享皆
有祼彝則九獻之禮無不備鄭賈以肆獻祼饋食分屬禘祫殆非經義鄭以人注謂始神自饋食始於經亦無可徵竊謂此云肆獻祼
者亦兼有饋食此饋食者祫禘及時祭也云饋食者則唯自饋孰始特牲饋食禮注云祭祀自孰始曰饋食饋食者食道也士虞禮云特豕
饋食注云饋猶歸也少牢特牲饋食禮為大夫士之祭禮皆三獻因以饋孰為始所謂之饋食於天子諸侯亦當有大牢饋食禮饋食雖有
酳尸之獻然在食後與尸獻在祭前不同也凡王禮享皆九獻而告祭及所附禮殺者亦但饋食始者故此經以為六享之一也又江
永謂天子諸侯每月朔朝廟之祭亦當用饋食禮方苞則有以此饋食為薦禮經亦多言此諸侯天子諸侯獻新物皆用薦禮故公
羊桓八年何注云無牲無祭謂之薦天子四祭四薦諸侯三祭三薦大夫士再祭再薦月令仲春天子鮮羔開冰季春薦鮪孟夏以彘嘗
麥仲夏以雛嘗黍孟秋農乃登穀天子嘗新仲秋以犬嘗麻季秋以犬嘗稻季冬嘗魚皆此六薦寢廟是也薦不用成牲則不成肆解又予
迎尸則無祼獻之節有饋孰物而已大戴禮記曾子天圓篇云大夫之祭牲羊曰少牢士之祭牲特豕曰饋食無祿者稷饋稷饋者無尸
無尸者厭也此彼所謂饋食即指特牲饋食禮所謂稷饋者則無尸之饋也此經饋食蓋兼彼饋食稷饋二禮言之禮與文二兩月若薦
新不饋于下室注云以其殷奠有黍稷也是薦新無尸之祭亦有黍稷故通謂之饋食矣凡庶人無祭禮止有薦而已士以上有祭禮而
獻新物則用薦禮其禮殺而獻於祖考則一故亦謂之享詩周頌潛序云季冬薦魚春獻鮪也而其詩云以享以祀此薦亦得為享之
證也又天子諸侯每月朔朝廟食亦用饋禮詳司尊彝疏云以祠春享先王者此辨周時祭之異名爾雅釋天云春祭曰祠郭注云祠之
言食說文示部云春祭曰祠品物少多文詞也春秋桓八年公羊傳云春曰祠何注云祠猶食也猶繼嗣也春物始生孝子思親繼嗣而
食之故曰祠因以別死生云以禴夏享先王者禴與礿同爾雅云夏祭曰礿郭注云新菜可汋說文示部云礿夏祭也公羊傳云夏曰礿何
注云礿麥始熟可汋故曰礿云以嘗秋享先王者新穀熟可嘗爾雅云秋祭曰嘗郭注同公羊傳云秋曰嘗何注云嘗者先辭
也秋穀成者非一黍先熟可得薦故曰嘗云以烝冬享先王者爾雅云冬祭曰烝郭注云烝進品物也春秋桓八年春正月己卯烝公羊
傳云烝者何冬祭也冬曰烝何注云烝衆也氣盛貌冬萬物畢成所薦衆多芬芳備具故曰烝御覽禮儀部引白虎通義說同案烝國語
魯語大戴禮記千乘篇並作蒸聲同字通以上四時祭此與此經同王制云天子諸侯宗廟之祭春曰礿夏曰禘秋曰嘗冬曰烝注云此
蓋夏殷之祭名周則改之春曰祠夏曰礿以禘為殷祭詩小雅天保孔疏引鄭禘祫志亦說祠礿嘗烝為周公制禮所改郊特牲孔疏又
有春禘秋嘗以禘為禮之誤又以為夏殷之禮以其與此經不合知非周法也又此經時祭不言何月王制注云祭以首時薦以仲月

孔疏云晏子春秋云天子以下至士皆祭以首時故禮記明堂位云季夏六月以禘禮祀周公於大廟周六月是夏四月也又雜記云七月而禘獻子爲之也譏其用七月明當用六月是也魯以孟月爲魯王禮也則天子亦然大夫士無文從可知也案周禮四仲祭者因田獵而獻禽非正祭也服虔注桓公五年傳云魯祭天以孟月祭宗廟以仲月非鄭義也此爲以仲月謂大夫士也既以首時祭故爲用孟秋爲黍季秋爲稻是也大夫既薦以仲月而服虔注昭元年傳祭仲月若天子諸侯禮備物熟則薦之不限孟仲季故月令孟夏薦麥人君用孟月人臣用仲月不同者非鄭義也南師解云祭以首時者謂大夫士也若得祭天者祭天以孟月祭宗廟以仲月其禘祭祫祭時祭亦用孟月其餘諸侯不得祭天者大祭及時祭皆用孟月既無明據未知孰是按春秋桓八年正月己卯烝夏五月丁丑烝書者左氏以其瀆桓十四年八月乙亥嘗書以御廩災左氏公羊以爲不應嘗此等皆不用孟月者以春秋亂世不能如禮故參差不一難以禮論也案孔說是也國語楚語云日月會於龍豝羣神頻行國於是乎烝嘗韋注云豝龍尾也謂周十二月夏十月也烝冬祭也嘗嘗百物也春秋繁露四祭篇云祠者以正月始食韭也礿者以四月食麥也嘗者以七月嘗黍稷也烝者以十月進初稻也公羊桓八年何注云祭必於夏之孟月者取其見新物之月也通典吉禮引高堂隆云天子諸侯月有祭事其孟則四時之祭也其仲月季月皆薦新之祭也此並與鄭孔說同左桓五年傳云始殺而嘗閉蟄而烝杜注以始殺爲建酉之月閉蟄爲建亥之月孔疏引賈服則以始殺爲孟秋是亦以孟月也唯蔡邕集月令問荅云宗廟之祭以中月說與鄭異而杜氏春秋釋例烝嘗例云周禮祀號曰以四時仲正之也又云周禮祭宗廟以四仲蔡云其下限也斯又謬據大司馬中夏中冬礿烝之文不知其爲告祭獻禽非正禮也其天子薦新無常月月朔之薦則比月行之不必在孟仲月管子輕重己篇云夏至而麥熟天子祀於大宗其盛以麥以夏日至始數四十六日夏盡而秋始而黍熟天子祀於大祖其盛以黍公羊說則祭大宗在中夏祭大祖在孟秋不皆在首時或亦據薦新言之又大司馬獻禽祀礿祀烝並亦用爲禮詳彼疏 ◯ 注云宗廟之祭有此六享者說文亯部云亯獻也孝經曰祭則鬼亯之篆文作亭享即亯之隸變以此六者並云享先王故知爲宗廟之祭經例凡祭享字作享饗燕字作饗禮記則祭享字亦通借饗爲之與此經字例不同也國語魯語云嘗禘烝享韋注云春祭日享享獻物也彼以享專屬春祭非此經之義云肆獻祼饋食在四時之上則是祫也禘也者鄭以此文在四時之上則其禮宜大於時享故以爲禘祫然其說非也此肆獻祼爲禘享之隆禮凡殷祭時祭所同雖中含禘祫而非專屬禘祫言之至饋食爲廟享之殺禮則惟告祭祈禱及薦新朔月時行之不與時祭殷祭也禮書引陸佃云祫以肆獻祼爲主禘以饋食爲主禘生之有饋也祫生之有食也案陸說亦以此皆二享爲殷祭而與鄭義正相反並非經義云肆者進解牲體謂薦孰時者賈疏云薦孰當朝踐後爨祭時故禮運云腥其俎孰其殽鄭云孰其殽謂體解而爓之是其饋獻以後爲節故云薦孰時但體解之時必肆解以爲二十一體故云肆也此肆實小子羊肆注云肆讀爲鬄羊鬄所謂豚解也此訓肆爲解牲體義亦讀爲鬄大司徒祀五帝奉牛牲羞其肆注義略同惟禮經有豚解又有體解二者不同士虞記豚解注云豚解解前後脛脊脅而已孰乃體解升於鼎也凡豚解者爲七體體解者爲二十一體肆雖同體數則異廟享二解兼有但薦腥則豚解薦孰則體解小子注以羊肆爲豚解典瑞祼圭以肆先王注云謂肆解牲體以祭因以爲名彼注亦不專屬薦孰則是兼腥孰二解矣而此注專屬薦孰者鄭以經云肆獻祼爲逆言則肆當獻後而薦腥在二祼之後三獻之前於次不合

故以四獻之後薦孰爲釋然則鄭意[illegible]肆則享屬豚解無體解賈疏謂肆解[illegible]祼爲祭祀之隆禮文次先後並無分[illegible]名不必專屬體解也任啟運謂肆爲[illegible]據郊特牲記用牲有六節毛血腥肆[illegible]者皆專屬薦腥義亦得通豚解體解[illegible]覽珍寶部引馬融注訓肆爲陳書牧[illegible]同詩周頌雝於薦廣牡相予肆祀箋[illegible]饌以祭然是內外大小羣祀之常法[illegible]云獻謂薦血腥也者以上下文[illegible]謂當三獻四獻之節也賈疏云此告[illegible]迎尸出戶坐於堂上南面迎牲入豚[illegible]醴齊以獻尸后亦以王爵酌醴齊以[illegible]以經文逆言則獻在祼後肆前故雖[illegible]文須朝踐饋獻再獻等爲文[illegible]小宰注同云灌以鬱鬯謂始獻尸求[illegible]初獻二獻之節獻尸凡以二祼爲[illegible]朝之祭迎尸入戶坐於主北王以圭[illegible]祭統云奠之不飲尸爲神象灌地[illegible]也言始獻對後朝踐饋獻酳尸等爲[illegible]云郊特牲云灌以圭璋用玉氣也[illegible]灌尸鄭注云天子諸侯之祭禮先有[illegible]或神或尸故解者或云灌神是灌地[illegible]尚書大傳則云灌是獻尸尸得獻乃[illegible]其注並云獻尸與祭統及書傳注同[illegible]灌地求神皇氏及禮運孔疏引崔靈恩[illegible]或解則謂灌地與灌人不同與鄭義異[illegible]灌者酌鬱鬯灌於大祖以降神也周[illegible]進爵灌地以降神孔馬說似並專屬[illegible]祼有二郊特牲云周人尚臭灌用鬯臭[illegible]然後迎牲論語說灌引孔安國云[illegible]降神之祼祭統云君執圭瓚祼尸[illegible]堅始獻尸此皆言獻尸之灌[illegible]或解同於義得通禘謂上虞禮宗迎[illegible]祭迎尸者入以前亦以[illegible]文艸部亦符東茅灌鬯爲酒之說[illegible]郊特牲曰魂氣歸于天形魄歸于地[illegible]人先求諸陽周人先求諸陰者郊特[illegible]諸陽謂合樂在灌前周人先求諸陰[illegible]賈疏義同云灌是也者釋郊特牲[illegible]文說灌鬯云臭陰達於淵泉又云既[illegible]陰之義也云祭必先灌乃後薦腥薦[illegible]大享俱然者賈疏云如向所說是先[illegible]俎說乃爓爓祭訖始迎尸入室乃有[illegible]肆是饋獻鄭文言獻是朝踐節[illegible]逆言之也言與下共文明六享俱然[illegible]享與上祫禘皆有灌獻肆三事故[illegible]祼以別於饋食耳亦非逆言肆獻[illegible]實不專據祫言饋食之享則無肆獻[illegible]云祫言肆獻祼禘言饋食者[illegible]差所胏首心鄭彼注云爲[illegible]四者實止三節祼爲一節獻爲一節[illegible]

與饋食共爲一節禘祫同爲大祭則三節皆備肆獻祼爲祫明禘亦有之饋食爲禘而祫亦有祼獻二者錯舉明互相備然依鄭說則肆獻祼饋食祫禘所同何以經文分屬二享其說殆不可通今以經文攷之肆獻祼亦非無黍稷實兼祫禘時享而饋食則爲殷禮本不屬禘又饋食雖亦有肆獻而與盛禮不同鄭說並非也云魯禮三年喪畢而祫於大祖者此釋周祫禘之通制王制注及詩商頌玄鳥箋義並同賈疏云此亦周衰禮廢無文可明春秋左氏傳云周禮盡在魯卽以春秋魯禮今言魯禮者指春秋而言也春秋二年喪畢而祫於大祖謂若文公二年秋八月大事於大廟躋僖公以閔二十二年薨至文二年秋八月於禮雖少四月猶是三年喪畢而爲祫祭也大祖謂周公廟云明年春禘於羣廟者據春秋閔二年書吉禘于莊公彼在夏不在春者鄭禘祫志謂因懼難而速非禮也云羣廟者謂大祖及四親廟各祭詩商頌長發孔疏引鄭禘祫志以爲禘祭各於其廟是也王制孔疏云按閔二年五月吉禘于莊公昭十五年禘于武宮昭二十五年將禘于襄公禘皆各就廟爲之故云羣廟云自爾以後率五年而再殷祭者舊本無率字賈疏述注同今本及朱疏本有與釋文合今據增五年而再殷祭公羊文二年傳文賈疏云殷大也除明年春從四年以後四年五年六年七年八年之中四年五年六年爲三年祫七年八年添前爲五年禘是五年再殷祭也詩玄鳥禮記王制曾子問孔疏並引鄭禘祫志云魯莊公以其三十二年秋八月薨閔二年五月而吉禘此時慶父使賊殺子般之後閔公心懼於難不得時葬葬則去首絰於門外乃入務自尊成以厭其禍公若已練然免喪又速至二年春其間有閏二十一月禫除喪夏四月則祫既祫又卽以五月禘於其廟比月大祭故譏其速譏其速者明當異歲也經獨言吉禘于莊公閔公之服凡二十一月於禮少四月又不禫云吉禘譏其無恩也魯閔公二年秋八月公薨僖二年除喪而祫大廟明年春禘于羣廟自此之後乃五年再殷祭六年祫故八年經曰秋七月禘于大廟用致夫人然致夫人自魯禮因禘事而致哀姜故譏焉僖公八年春當禘以正月會王人于洮故七月而禘僖公以其三十三年冬十二月薨文二年秋八月祫僖喪至此而除閔有閏積二十一月從閔除喪不禫故明月卽祫經云八月丁卯大事于大廟躋僖公於文公之服亦少四月不刺者有恩也以其逆祀故特譏之書文公以其十八年春二月薨宣二年除喪而祫明年春禘於羣廟自此之後亦五年而再殷祭與僖同六年祫故八年禘經曰夏六月辛巳有事于大廟仲遂卒于垂說者以爲有事謂禘爲仲遂卒張本故略之言有事耳魯昭公十一年夏五月夫人歸氏薨十三年夏五月大祥七月而禫公會劉子及諸侯於平丘公不得志八月歸不及祫冬公如晉明十四年春歸乃祫故十五年春乃禘經曰二月癸酉有事于武宮傳曰禘于武公及二十五年傳將禘于襄公此則十八年祫二十年禘二十三年祫二十五年禘於茲明矣儒家之說禘祫也通俗不同學者競傳其聞是用訩訩爭論從數百年矣竊念春秋者書天子諸侯中失之事得禮則善違禮則譏可以發起是非故據而述焉從其禘祫之先後考其疏數之所由而粗記偃魯禮三年之喪畢則祫于大祖明年春禘于羣廟僖也宣也八年皆有禘祫祭則公羊傳所云五年而再殷祭祫在六年明矣明堂位曰魯王禮也以此相準況可知也案此鄭所考魯禮禘祫疏數之說二疏所引互有詳略今參合校補著之於此鄭依春秋經傳所書禘祫之年互相參校以其所書推其所不書雖不其塙然所定三年禘五年祫之說則不誣也詩後云一祫一禘者賈疏及詩魯頌閟宮孔疏並謂長發文讀書章玄成傳亦有此說謂自終喪之禘數之吉禘後二年則有祫吉禘後五年又有禘是謂三年一祫五年一禘其實禘更迭而行自相距各有五年此案宗廟之祭莫大於禘祫而自漢以來羣儒聚訟鄭說禘祫之義見於諸經注及禘祫志者王制云天子犆礿祫禘祫嘗祫烝諸侯礿則不禘禘則不嘗嘗則不烝烝則不礿諸侯礿犆禘一犆一祫嘗祫烝祫鄭注云犆猶一也祫合也天子諸侯之喪畢合先君之主於祖廟而祭之謂之祫後因以爲常天子先祫而後時祭諸侯先時祭而後祫凡祫之歲春一礿而已不祫以物無成者不殷祭周改夏祭曰礿以禘爲殷祭也詩周頌曰禘太祖也鄭箋云禘大祭也大於四時而小於祫王制疏引鄭禘祫志云王制記先王之法祫爲大祭祫於秋於夏於冬周公制禮祭不欲數又閟宮疏引禘祫志云周改先王夏祭之名爲礿故禘以夏先王祫於三時周人一焉則宜以秋宋書禮志載朱膺之議引鄭云禘以孟夏祫以孟秋王制疏云鄭禘祫及四時祭所以異者此祫謂祭於始祖之廟毀廟之主及未毀廟之主皆在始祖廟中始祖之主於西方東面始祖之子爲昭北方南面始祖之孫爲穆南方北面自此以下皆然從西爲上禘則太王王季以上遷主祭於后稷之廟其坐位乃與祫相似其文武以下遷主若穆之遷主祭於文王之廟文王東面穆主皆北面無昭主若昭之遷主祭於武王之廟武王東面其昭主皆南面無穆主又祭親廟四其四時之祭惟后稷文武及親廟四通典吉禮引禘祫祭說禘位悉同孔義亦本禘祫志也綜此諸文則通鄭說周之禘祫並爲殷祭其異者禘小而祫大禘分而祫合其年則疏數則吉禘之後三年祫五年禘禘祫自相距各五年其祭之時則吉禘以春大禘以夏祫以秋其祭之儀法祫則毀廟未毀廟之主皆升合食於大祖禘則文武以前遷主於后稷之廟文武以後遷主祭於文王武王之廟未遷之主各自祭於其廟此其大例也二三有經典及羣儒之說其與鄭同者如齊書禮志引禮緯命徵云三年一祫五年一禘後漢書張純傳純奏云禮說三年一閏天氣小備五年再閏天氣大備故三年一祫五年一禘說苑脩文篇唐書禮儀志開元二十七年太常議引白虎通五經通義許慎五經異義賀循祭議說並同初學記禮部引五經異義云三歲一祫五歲一禘此周禮也三歲一禘疑先王之禮也說文示部云禘諦祭也周禮曰五歲一禘祫大合祭先祖親疏遠近也周禮曰三歲一祫蓋據唐禮說文此並鄭三年祫五年禘之說同者也明堂位云季夏六月以禘禮祀周公於大廟季夏卽夏正之正夏矣詩閟宮傳云諸侯夏禘則不礿秋祫則不嘗唯天子兼之通典吉禮引崔靈恩云禘以夏者以審諦昭穆序列尊卑夏時陽在上陰在下尊卑有序故大次第而祭之故禘者諦也第也祫以秋者以合聚羣主其禮最大必秋時萬物成熟大合而祭之祫者合也此與鄭夏禘秋祫之說同者也曾子問云祫祭於祖則祝迎四廟之主公羊文二年傳云大事者何大祫也大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于大祖未毀廟之主皆升合食於大祖穀梁傳說同漢書韋玄成傳云祫祭者毀廟與未毀廟之主皆合食於太祖父爲昭子爲穆孫復爲昭古之正禮也御覽禮儀部引五經通義云祫者合也毀廟之主皆取未遷廟主合食大祖廟中又引白虎通義云祫者合也毀廟之主皆合食於大祖也此與鄭祫合祭已毀未毀之主於太祖廟之說同者也其說之異者凡衆綜而論之殆二十一家鄭以禘祫爲二祭而王合爲一通典吉禮引賈逵劉歆說禘祫一祭二名禮無差降數書禮志引王肅云禘祫一名也合而祭之故稱祫審諦之故稱禘非兩祭之名論語八佾集解引孔安國說王制疏引杜預說左傳僖三十三年疏引劉炫說並同此與鄭義異者一也鄭以祫大禘小而王制疏云王肅張融孔晁皆以禘爲大祫爲小唐郊社錄引馬融云禘大祫小之公羊閔二年何注何休義亦云禘大於祫此與鄭義異者二也鄭謂三年祫五年禘而穀梁閔二年楊疏推禘之義云禘既三年祫則五年此與鄭義異者三也又閟宮疏引禘祫志云或云歲祫終禘漢書韋玄成傳匡衡云

閒歲而祫又謂歆以為壇墠則歲貢大禘則終王通典吉禮晉徐禪
虞喜袁準引春秋左氏說亦有歲祫終禘之文此與鄭義異者四也鄭
以禘祫自相距各五年而諸儒以禘祫為一則禘自相距各三年而
無五年之祫故鄭駮宮疏引禘祫志云或云三年一禘五年而禘左傳
僖八年禘于大廟用致夫人杜注謂禘者三年大祭之名又謂僖公
歷三禘乃致哀姜蓋謂五年再禘則八年二禘也唐書禮志引晉陳
舒議亦謂三年一殷此與鄭異者五也鄭以禘與禘自相距三
年祫與祫自相距五年公羊閔二年徐疏云何氏之意以為三年一
祫五年一禘謂諸侯始封之年禘祫並作但祫則三年一祫禘則
不書而已一祫一禘隨次而下其間三五參差亦有禘祫同年時矣
此與鄭義異者六也鄭以禘祫殷秋不同則但距月數可得均齊
而或謂殷祭相距各三十月通典吉禮引徐邈議云禘祫五年再殷
六十月分中每三十月殷也此與鄭義異者七也鄭以吉禘在其子
禘在夏而或謂禘無常月杜氏春秋釋例云凡三年喪畢然後禘於
是遂以三年為節仍計除喪即吉之月卜日而後行事無復常月也
此與鄭義異者八也鄭以大祫在秋而或以祫為冬祭漢書韋玄成傳
張純奏云禘之為言諦諦諦昭穆尊卑之義以夏四月陽氣在上陰
氣在下祫以冬十月五穀成熟故骨肉合飲食唐書禮志引太常博士
云秋冬為祫此與鄭義異者九也鄭以周祫與禘在秋則王制禘祫
書祫烝非周法而或據彼文謂祫三時皆可通典引徐邈云祫三時
皆可者蒸嘗祫則吉而祫服終無常故祫隨所遇而存不祫故曰特
內非殷祀禘也又引宋周景遠議亦謂夏秋冬三時皆殷此與鄭義
異者十也鄭以一年之中祫禘不並行而或以禘祫同年而異時穀
梁楊疏云或以禘祫同三年但禘在夏祫在秋自此以後五年禘於
異者十一也鄭以三年喪畢而祫明年春禘以後三年祫五年禘
以是為根數而公羊閔二年何注云禮禘祫從先君數三年喪畢遭
禘則禘遭祫則祫是謂建國方制屏世積推以斷祔新君為喪之一年
為始此與鄭義異者十二也鄭以祫合禘分而諸儒或以禘祫為一
而禘為合祭論語八佾集解引孔安國云禘祫之禮為序昭穆故
毀廟之主及羣廟之主皆合食於太祖通典引王肅云晉于問唯祫
于太祖羣主皆從而不言禘臣以為禘祫殷祭羣主皆合舉祫則禘
可知也此與鄭義異者十三也鄭以禘文武以前遷主祭於后稷廟
以後遷主分祭於文武廟而或謂毀廟之主皆升合食於太祖御
覽引五經通義云禘者諦也取已遷廟主合食大祖廟中而通典吉禮
引韓詩內傳說同又王制疏載王肅禘祫云賈逵說吉禘於莊公禘者
避也審諦昭穆遷主遞位孫居王父之處又引禘于大廟逸禮其昭
尸復尸其祝辭總稱孝子孝孫則是父子並列逸禮又云皆升合于其
祖所以劉歆賈逵鄭衆馬融等皆以為然此與鄭義異者十四也或
以禘祫為一而合祭為禮之常特祭為禮之變春秋釋例云禘於大
廟禮之常也各於其宮時之為也非三年大祭而書禘用禘禮也
此與鄭義異者十五也或分禘祫為二而禘仍合祭續漢志張純奏
引元始五年始行禘禮父為昭南嚮子為穆北嚮父子不並坐而孫
從王父此與鄭義異者十六也鄭以祫為毀廟未毀廟皆合食於大
祖而或謂祫止毀廟合食續漢志張純奏制三年一祫毀廟主合
食高廟存廟主未嘗合此與鄭義異者十七也鄭以禘祫皆徧及已
毀未毀之主而祫合禘分而或以禘則毀廟合食祫則不及毀廟通
典引王肅等云漢光武時言祭禮以禘者毀廟之主皆合於太祖祫
者惟未毀之主合而已矣此與鄭義異者十八也鄭以禘祫皆盡及
毀廟之主而通典引徐禪虞喜諸據左氏說歲祫及壇墠終禘及郊
宗石室又引袁準正論說同則謂雖及毀主而有遠近之殊此與鄭
義異者十九也鄭司勳注以冬大烝祭功臣而公羊文二年何注云
禘所以異於祫者功臣皆祭也此與鄭義異者二十也鄭以喪畢先
祫後禘以後三年祫五年禘是自除喪以後皆禘先祫後而公羊何
注謂三年喪畢遭禘則禘遭祫則祫則禘祫先後無定此與鄭義異
者二十一也以上諸說歧舛糾無所折衷今博考諸經審繹鄭義
推周制毀廟之主並藏大祖廟不藏文武廟則禘祭遷主亦當如祫
通合食於大祖廟逸禮韓詩五經通義諸家之說實為允愜鄭謂以
文武為二祧升文武以後遷主藏焉故謂禘祭亦取文武後遷主以
昭穆祭於文武廟此與禮制不合詳祧官及守祧疏此外諸義則並
於經傳皆不可易蓋春秋有禘有吉禘而文二年大事于大廟左
傳不云何祭公羊則以為大祫明禘之外別有此大祫之祭則謂禘
祫一祭二名者非也昭十五年有事于武宮左傳以為禘而祫經獨
書大事明祫大而禘小則謂祫小於禘者非也通典亦申鄭說云以
禮經及春秋所書皆祫大於禘按春秋公羊傳云大事于大廟大事
者祫也至於禘則云禘於莊公禘於僖公致予於大祖則小於祫明
又按禮記禘於大廟之禮云毀廟之主升合食而立二尸以按韓詩
內傳云禘取毀廟之主皆升合食於大祖則禘小於祫禘則毀廟
之主不升於大祖廟禘者於其廟而行祭禮二祭俱及毀主禘之與
祫同皆為殷祭禘則小於祫而大於四時也曾子問孔子云自非祫
祭七廟五廟無虛主而不言禘小於祫明矣宋杜說詳覈足輔鄭義
周語周語云日祭月祀時享歲貢終王韋注人因而為歲祫終禘之說
然日祭月祀之說煩數不合禮典且云歲貢終王不云歲祫終禘之說
禘即三年喪畢之吉禘而歲祫之說於經無徵且依彼說則世唯一
禘禘既太疏比歲行祫祫又太數於理未安則謂歲祫終禘者非
也禘祫既為二祭則當分年迭行公羊說大祫而云五年再殷是無
五年再禘之說則謂三年一禘五年再禘者非也何氏公羊注說五
年而再殷祭二三年祫五年禘蓋以五年再殷二祭通數與鄭說
同徐彥不達誤謂禘三祫五各自計年實非何意唐制亦沿斯誤故
通典吉禮載開元太常議據鄭義駮之云今大廟禘祫各自數年兩
歧俱下通計或比年頻合或同歲再序或一禘之後併為再祫或五
年之內驟有三殷法天象閏之期既違其度五歲再殷之制數又不
同蓋深中其失則徐彥之說非也季夏魯禘有明堂位明證則杜預
謂禘無常月者非也春秋文二年八月大祫此祫在秋之明證王制
三時之祫集禮不合比時殷祭大為煩瀆鄭以為夏殷法雖無塙證
然其非周制固無可疑則虞以後制以冬祫及徐邈三時皆祫之說
非也禘夏祫秋時既不同則無中分各三十月之理況以六十月再
殷為定限而其間有閏積十二閏則五年再殷之數必有超越尤不
可通則徐邈每三十月殷之說非也三年終喪必有吉禘吉禘後有
祫自是三年祫後復有禘距前禘自是五年則謂禘三年祫五年者
非也五年再殷公羊有明文斷無同年再殷之理則謂禘祫同三年
者非也春秋閔二年吉禘于莊公昭十五年有事于武宮左傳昭二
十五年禘于襄公定八年禘于僖公並特祭於其廟則謂禘合祭於
大祖者非也祫迎四廟之主曾子問有明文則漢制祫止毀主合食
祖廟不及未毀主之說非也祫毀主合食逸禮亦有明文則漢光武
時議者謂祫不及毀主者非也司勳凡有功者祭於大烝烝為冬祭
既不在夏秋則并禘祫可知況功臣配食乃禮之小者不容禘祫二
祭專以此為區別則何休禘推功臣與祭之說非也禘祫之祭聚訟
已久今以鄭義為本而條列唐以前諸家之說辯論其是非宋以後
異說尤繁並不復論其郊丘明堂
之禘與廟享不同別詳大司樂疏

瑞安孫詒讓學

以凶禮哀邦國之憂哀謂救患分裁凶禮之別有五疏以凶禮哀邦國之憂者五禮之二也說文凶部云凶惡也釋名釋言語云凶空也就空亡也救裁皆凶惡之事故哀弔之禮謂之凶禮　注云哀謂救患分裁者救注例用今字當作救下並同詳職夫疏說文口部云哀閔也救患分裁據左僖元年邢遷于夷儀齊師宋師曹師城邢傳文彼以邢被狄伐諸侯救之由此等經禮恤事相類鄭以五凶禮通有救患分災之義故據以為釋云凶禮之別有五者目具下文

以喪禮哀死亡哀謂親者服焉疏者含疏以喪禮哀死亡者說文哭部云喪亡也白虎通義崩薨篇云喪者亡也人死謂之喪何言其喪亡不可復得見也生者哀痛之亦所喪物門喪服斬衰易曰不封不樹喪期無數孝經曰孝子之喪親也是施生者也鄭喪服注云不忍言死而言喪喪者棄亡之辭若全存居於彼焉已亡之耳　注云哀謂親者服焉疏者含禮者釋文云含本亦作哈案哈即含之俗詳大宰疏賈疏云諸上文云哀邦國之憂則此亦據諸侯邦國之內而言但天子諸侯絕傍期傍期已下無服者始封之君不臣諸父昆弟亦有服今云親者服焉者鄭廣解哀義不專據天子諸侯之身也案士喪禮親者不將命注云大功已上有同財之義無歸含法鄭云親者服焉據大功以上直有服無含注若小功已下有含并有服也若然此據大夫以下而說天子諸侯絕無服其含襚則有之故春秋王使榮叔歸含且賵士喪禮君使人襚明天子諸侯於臣子皆有含襚也詒讓案諸侯雖絕傍期然諸侯於其諸父及兄弟之為諸侯者則有服喪服傳云尊同則得服其親服義亦通於此也通典凶禮引譙周云諸侯降旁親旁親為諸侯及女子嫁於諸侯服如國人此與鄭所謂親者服焉之義賈說未偏晐古義詳小宰疏

以荒禮哀凶札荒人物有害也曲禮曰歲凶年穀不登君膳不祭肺馬不食穀馳道不除祭事不縣大夫不食粱士飲酒不樂札讀為截截謂疫癘疏以荒禮哀凶札者遺凶札則損殺之禮謂之荒禮者大司徒十二荒政及周書大匡糴匡二篇所紀昇其略也　注云荒人物有害也者賈疏云經云荒以為目下云凶札則荒中有凶是物有害若荒中兼有札是人有害案司服云大札大荒則素服注云札疫病荒飢饉若彼不以荒為目以荒皆凶處故彼以荒為飢饉不為物有害也引曲禮者鄭彼注云皆自貶損憂民也曲禮食殺牲則祭先有虞氏以首夏后氏以心殷人以肝周人以肺不祭肺則不殺也不治道為妨民取蔬食也縣樂器鐘磬之屬也粱加食也不樂去琴瑟以荒自貶損之禮故引以為證據小行人云若國札喪則令賻補之國凶荒則令賙委之是當有賻補之事注云札讀為截者段玉裁云札謂截截謂疫癘舊本作厲今據毛晉本校改賸夫注云大札疫癘也大司樂注亦作癘阮元云札者古文假借字也故注易其字作截截若斷也又字林乃有截字从歹札聲丁是云札截字相近釋名釋天札截也氣傷人如有斷截也段玉裁云札字已屢見矣此乃云讀為截者乃易其字也

以弔禮哀禍裁禍裁謂遭水火宋大水魯莊公使人弔焉曰天作淫雨害於粢盛如何不弔廄焚孔子拜鄉人為火來者拜之士一大夫再亦相弔之道疏以弔禮哀禍裁者說文人部云弔問終也案弔之本義為弔喪引申為弔災之通語公羊昭二十五年何注云弔亡國曰唁弔死曰弔弔喪主曰傷弔所執紼曰紼彼弔死以下三事並謂問終於此經當入喪禮之科與此弔禮異也通言之五凶禮並得稱弔詳大府疏　注云禍裁謂遭水火者小行人注義同救注例亦當作救宮正注可證說文火部云天火曰裁水火皆為人之患害故通謂禍裁掌客云禍裁殺禮注云禍裁新有兵寇水火也此下文別云以恤禮哀寇亂故注不兼兵寇也云宋大水魯莊公使人弔焉曰天作淫雨害於粢盛如何不弔者莊十一年傳文此引證弔水裁之事云廄焚孔子拜鄉人為火來者拜之士一大夫再亦相弔之道者並雜記文鄭彼注云言拜之者為其來弔己此引證弔火裁之事

以禬禮哀圍敗同盟者合會財貨以更其所喪春秋襄三十年冬會于澶淵宋裁故是其類疏以禬禮哀圍敗者賈疏云此經本不定若馬融以為國敗正本多為圍敗謂其國見圍入而國被禍敗喪失財物則同盟之國會合財貨歸之以更其所喪也洪頤煊云小行人若國師役則令槁禬之字當作國敗鄭注不釋圍字亦當作國敗包慎言云經下文以恤禮哀寇亂圍可包於寇亂之中此當從馬融作國為當案洪包說是也依賈說蓋唐時鄭本亦有作國敗者與馬本正同賈大行人疏及蜀石經小行人注引此經並作國敗可證也國敗猶左哀十三年傳云國勝言以國為敵所勝言之則曰國勝據國見敗於敵言之則曰國敗義實同也　注云同盟者合會財貨以更其所喪者謂禬之義猶言合會也禬會聲類同小行人職禬注亦云使鄰國合會財貨以與之廣雅釋言云更償也賈疏云必知禬是會合財貨非會諸侯之兵救之者若會合兵當在軍禮之中故知此禬是會合財貨以濟之也故大行人云致禬以補諸侯之災小行人亦云若國師役則命槁禬之是其有財貨相補之驗詒讓案此禬與女祝大祝禬祀庶氏諸職之禬文同而義異詳女祝疏云春秋襄三十年冬會于澶淵宋裁故者春秋經文公羊傳云諸侯相聚而更宋之所喪曰死者不可復生爾財復矣穀梁傳云更宋之所喪財也此引以證會合財貨更其所喪之事也云是其類者澶淵之會為宋火災雖非圍敗然歸財喪禮禮事類相同故云是其類

以恤禮哀寇亂恤憂也鄰國相憂兵作於外為寇作於內為亂疏注云恤憂也者爾雅釋詁文云鄰國相憂者賈疏云亦上云哀邦國之憂據諸侯為說故鄭以鄰國解之哀之者或不損財物當遣使往諸問安不而已云兵作於外為寇作於內為亂者約左傳文七年魯叔仲惠伯語

以賓禮親邦國親謂使之相親附賓禮之別有八疏以賓禮親邦國者五禮之三也說文貝部云賓所敬也案賓客之禮主於敬故謂之賓禮　注云親謂使之相親附者諸本作者蓋涉後以飲食之禮親宗族兄弟注而誤今從宋本正謂制朝聘之禮使諸侯親附王亦使諸侯自相親附也云賓禮之別有八者目亦具下文

春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇時見曰會殷見曰同此六禮者以諸侯見王為文六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬名殊禮異更遞而偏朝猶朝也欲其來之早宗尊也欲其尊王覲之言勤也欲其勤王之事遇偶也欲其若不期而俱至時見者言無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝覲王為壇於國外合諸侯而命事焉春秋傳曰有事而會不協而盟是也殷猶眾也十二歲王如不巡守則六服盡朝朝禮既畢王亦為壇合諸侯以命政焉所命之政如王巡守殷見四方四時分來終歲則徧疏春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇者別歲時諸侯見王之異名也王制疏引五經異義云朝名公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇許慎案禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知有朝覲宗遇之禮從周禮說鄭駁之云此皆有似不為古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍于朝朝通名案異義相聘亦為朝不為古昔義不可通疑當作不為古昔鄭意散文則朝覲亦可通偁

禮說寅春秋說義不相違也云時見曰會殷見曰同者金鶚云會同之禮有四一是王無有征討會一方之諸侯時見曰會是也一是王不巡守四方諸侯皆會京師殷見曰同是也此二者皆行於境內者也一是王巡守諸侯會於方岳書周官篇所謂王乃時巡諸侯各朝於方岳也巡會諸侯於畺山亦是巡守會同一是王不巡守而殷國諸侯畢會於近畿此二者皆行於境外者也時見時巡所會皆止一方諸侯殷見殷國所會則四方六服諸侯畢至故曰殷會同掌文則別散文則通同亦可言會會亦可言同總之皆曰會同諸侯亦曰會同林喬蔭云會同之禮掌舍云掌王之會同之舍設梐枑再重設車宮轅門為壇壝宮棘門為帷宮設旌門無宮則共人門牛人云凡會同共其兵車之牛與其牽徬以載公任器鼓師云若將有會同之戒則受法於司馬以行其衆庶及馬牛車輦會其車人之卒伍皆佛旗鼓兵器以帥而至鄉師云若有會同行役之事則以縣師之法作其同徒輦輦帥而以至肆人云凡邦有會同則治其糧與其食遺人云凡會同掌其道路之委積大祝云大會同造于廟宜于社過大山川則用事焉反行舍奠大司馬云大會同則帥士庶子而掌其政令司士云凡會同作士從諸子云會同賓客作群子從凡其戒令有官有兵甲之在道有次舍有委積其出入所經皆有告祭若如舊說會同皆在京師則諸侯來朝天子未出外何以有此諸儀詒讓案會同禮蓋有常期不同鄭賈所釋並據常典言之故壇宮受王不出郊甸若其大會同則多與巡守並行或在方岳或在東都如周公朝諸侯於東都之明堂宣王亦有東都之會詩小雅車攻云會同有繹是也其殷國則又或在侯國道里遠近不可豫定故六軍畢從行而委積館舍之類亦必大備無算司馬法仁本篇云興甲兵以討不義巡守省方會諸侯考不同鄭指巡守之會同而言也金氏所舉四者最為詳析林氏說掌舍諸職以明會同之不必皆在畿內亦足補鄭義互詳大行人疏　注云此六禮者以諸侯見王為文者賈疏云案此經之皆云見是下於上稱見故云諸侯見王為文也秋官大行人云春朝諸侯之等皆云朝覲諸侯見王下見諸侯為文故彼注云王見諸侯為文二者相對為文不同以彼是天子見諸侯之義圖天下之事此邦國之功皆據天子為主故以天子見諸侯為文此則諸侯依四時朝天子故以諸侯見天子為文云六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬者依大行人文九州之外夷鎮蕃三服世一見無分年朝覲之法故舉九州以內侯甸男采衞要六服言之四時分來謂六服每服各分四方又分四背依四時更迭而來也詩大雅韓奕篇韓侯入覲毛云諸侯秋見天子曰覲孔疏云駁異義云朝覲名也秋之言覲時所用禮異鄭意以韓侯秋來見王時行覲禮也下文亦受北國則韓侯是北方諸侯而得秋覲王者諸侯之朝天子四方時節其文不同哉周禮者賈逵以為方四分之或朝春或覲秋或宗夏或遇冬藩屏之臣不可虛方俱行故分趣四時助祭也馬融以為在東方者朝春在南方者宗夏在西方者覲秋在北方者遇冬是山經無正文故先儒為此二說鄭從大宗伯注云六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬名殊禮異更遞而徧故官大行人注云六服以其朝歲四時分來更遞而徧二注並言分來則是從賈之說一方而分為四時此諸侯雖在北方諸侯其在北方為西偏者於時分之使當秋覲也若然明堂位注云魯在東方朝必以春似東方諸侯皆朝春者正以彼記魯之祭禮云夏礿秋嘗冬烝獨無春祀明為朝王闕之故云朝必以春魯在東方尤為東偏者亦分之使春朝故嘗闕春祭也案孔說非也大行人注云其朝貢之歲四方各四分趨四時而來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬依彼注云四方各四分之則亦於六服之中分為四方一方之中又分為四部以四時分來東部近東者則朝春部近南者則宗夏部近西者則覲秋部近北者則遇冬是東方亦可以秋覲西方不必與春朝蓋與賈說正同賈疏謂四時分來諸春東方六服會朝之處壹來與夏南秋西冬北皆然是則一方盡來無四分之事與鄭義異疏引馬融說正同實非鄭恉又大行人賈疏謂馬氏之義六服當面各四分之假令東方侯服四分之東方朝春南方宗夏西方覲秋北方遇冬餘方皆然是馬季長亦主四方各四分趨四時而來之說與賈馬鄭三君義本不異賈疏所述馬說不同未知孰得其實又公羊桓元年傳何注說五年一朝之制云分四方諸侯為五部部有四輩輩主一時蓋謂於四方諸侯之中分為五部部主一年五年而徧又於一部之中分為四輩輩主一時四時而徧此則與經注之義並異不足取證者也陳奐謂朝覲不分方分時云以春來則曰朝以夏來則曰宗以秋來則曰覲以冬來則曰遇猶漢律春曰朝秋曰請矣吳王濞春日不朝使人為秋請是也又書顧命王之誥大保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右則是康王初即位四方諸侯以朝適皆在京師也于與之說同金鶚云諸侯朝覲經典並無分方分時之說蓋觀之年有宗若東方諸侯春時或有故則至夏秋皆可朝若必拘其時將奈朝乎案陳金說亦通但鄭人說朝禮者並謂分方分時既無正文未敢輒易舊詁其說此其四時朝覲之月經亦無文御覽禮儀部引白虎通云朝用何月皆以夏之孟四月因留助祭謂以夏正四孟月詩周頌臣工序云周之季春於夏為孟春諸侯朝周之春故晚春遣之孔疏亦謂諸侯之朝皆用孟月與此義同也云名殊禮異者覲禮目錄云朝宗禮備覲遇禮省曲禮云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝鄭注云諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也朝者位於內朝而序進覲者位於廟門外而序入王南面立於依宁而受焉夏宗依春冬遇依秋春秋時齊侯唐魯昭公以遇禮相見取易略也孔疏引崔靈恩說朝宗之禮云諸侯春夏來朝名乘其命車至皐門外陳介也天子車時在大門內傳辭既訖則乘車出大門下車王迎入至文王廟門天子還服朝服立於路門之外諸侯更易服朝服執贄而入應門而行禮故王當宁以特諸侯次第而進謂入應門諸公東面諸侯西面案以上並崔靈恩曲禮覲朝覲名殊禮異春夏與秋冬不同之說六朝諸儒及唐人經疏說並略同一然鄭覲禮記注則云四時朝覲受之於廟是鄭亦有兩解公羊隱十一年何注亦云禮朝受之於大廟不別朝覲之異與曲禮下下同劉敞大法祖與並謂將覲之時或先行常朝之禮故有東面西面之位金鶚又駁鄭說云朝宗覲遇特以時而異其名其禮必不有異均是諸侯乃春夏來者貴以特之秋冬來者殺以長之果何義邪凡諸侯見天子無論何時皆謂之覲書言肆覲東后於春時言之詩言韓侯入覲左傳言晉侯出入三覲郊特牲言覲禮天子不下堂而見諸侯此皆諸侯見天子曰覲不必在秋至則天子春夏皆下堂而見諸侯有是禮乎朝亦四時之通稱不必在春然諸侯相見亦謂之朝君臣每日常見亦謂之朝惟覲則專屬諸侯見天子不可混稱故覲禮一篇特名曰覲所以別於常朝也鄭乃謂此諸侯秋見天子朝宗禮備覲遇禮省誤矣凡朝聘皆必受摯於廟者謙予敢當也必無受摯於朝之禮且諸侯享摯必北面而此云東西面其非受摯甚明崔氏謂諸侯春夏來命車天子出迎君臣皆服皮弁其說尤甚覲之朝覲天子必無迎賓之禮諸侯亦必無不來墨車者也皮弁每月常朝之服乃諸侯初見天子受摯而以此服相接可乎覲禮諸侯既入廟行覲禮亦曰天子視朝諸侯又行朝禮蓋覲以正君臣之分故北面所以應上下之情故東西面案萬濟金三家並謂四時朝覲禮儀不異足正鄭賈之誤曲禮所謂天子當依諸侯北面者與覲禮合自是朝覲宗遇之通禮而所謂天子當宁諸公東面諸侯西面者則於覲無

徵萬陵金北謂王每日常朝之禮於義得通而甚遠謂先朝後覲金謂先覲後朝說又互異未能決定考司士常朝之位止云孤卿西面大夫西面無諸侯射人朝位則司士同而云諸侯在朝則皆北面朝士三詢外朝之位則五等諸侯並東面此皆與曲禮不能強合者故江永以曲禮為記人之異說黃以周亦謂覲禮同姓西面北上異姓東面北上是尚古也曲禮諸公東面諸侯西面則長尚左疑其為異代禮闕疑載疑不敢曲為傅合也云更遞而遍者謂一歲而當朝之服遍六歲而六服遍即大行人注云六服以其朝歲四時分來更迭如此而遍是也云朝猶朝也欲其來之早者賈疏述注作朝之言朝也爾雅釋詁云朝早也是朝取來早之義也御覽禮儀部引白虎通云朝者見也因所朝時見故謂之朝說與鄭小異云宗尊也欲其尊王者宗尊義詳目錄疏御覽引白虎通云所以制朝聘之禮何所以尊君父重孝道也夫臣之事君猶子之事父欲全臣子之恩一統尊君故必朝聘也是朝有尊君之義云覲之言勤也欲其勤王之事者覲勤聲類同說文見部云諸侯秋朝曰覲勞王事鄭覲禮目錄云覲見也彼據字義此據聲訓義亦相成也云遇偶也欲其若不期而俱至者謂偶爾雅釋詁文春秋隱四年公及宋公遇于清公羊傳云遇者何不期也一君出一君要之也此即異義公羊說所謂卒而相逢於路曰遇者雖亦取不期之義而與冬見天子之禮迥異古傳說四年孔疏引劉歆賈逵說並以遇亦用冬遇之禮則杜氏釋例已難之文云時見者言無常期者謂有大事之時則來見不依六服之數之節及春秋朝覲之期也射義云貍首者樂會時也諸侯以樂會天子為節左襄二十八年傳子產曰小適大有五其職貢從其時命注云從朝會之命此時見義與彼同云諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝覲王為壇於國外合諸侯而命事焉者明時見亦先行朝覲常禮既朝覲乃行會禮以時會人衆必於國外為壇邁常朝在

廟異也國外謂王城之外近郊爾雅釋詁云會合也故合諸侯謂之會禮注司儀疏賈疏云此司儀及覲禮所云為壇合諸侯是也又云既朝覲若不當朝之歲則不須行朝覲於國中直壇朝而已其當朝之歲者則於國中朝案賈意蓋謂時見會當方六服諸侯其適當朝歲者則先朝於國後朝於壇其不當朝歲專為時見而來者則無先朝國中之事也覲禮疏亦同此說然依注說殷同雖不當朝歲亦先朝國中後朝壇則此時見當方諸侯當朝歲與不當朝歲者皆先行常朝之禮惟時見止合當方其當朝歲而不當征討之方者則不與命事之列或但朝國中不復更特見於壇耳賈說恐非鄭意又案時會殷同並先朝國中後朝於壇則有兩次將幣其致享及禮擯亦然故司儀經注說享及禮並於壇以五時分為二三等是其證也命事謂命以征討之事即大行人云時會以發四方之禁禁是九伐之法也詩六先進皇疏云時見曰會亦隨其方若東方不服則命東方諸侯以征之曲禮疏說亦與皇同又云朝竟王乃為壇於國外與之會盟書方岳東夏南秋西冬北會則隨事無有時期有時而然故曰時見曰會也案依皇孔二說則時見亦分方會盟之壇隨四時而異命鄭不言一方諸侯非也云春秋傳曰有事而會不協而盟是也者左昭三年傳鄭子太叔語引以證時會即為有征伐之事云殷猶衆也者大宰注同曾子問云諸侯旅見天子注云殷衆也殷義亦同云十二歲王如不巡守則六服盡朝朝禮既畢王亦為壇合諸侯以命政焉者大行人殷同注同鄭云同合會也殷云案大行人云十二歲王乃巡守殷國若王無故則巡守王國及尚書所云者是也若王有故則此云殷見曰同及大行人云殷國是也云殷同者六服衆皆同來言衆國者衆來見於王國其事一也詒讓案十二歲侯甸男采要五服皆當朝歲其衞服雖不當朝歲亦因王不巡守而來見則六服當同先朝於廟後朝於壇其禮與時見亦同但時見無常期殷見則必在十二年王不巡守時見合當方諸侯殷見則六服四方皆於一年以此為異耳殷見大行人謂之殷同殷王大行人又有殷國雖亦十二歲因王不徧巡守而行其禮然與殷見正禮迥異鄭賈說並未析詳職方氏及大行人疏云所命之政如王巡守者賈疏云巡守命政則王制所云命典禮考禮命市納賈之類又尚書所云歲二月東巡守已下修五禮五玉及協時月正日之等皆是也云殷見四方四時分來終歲則遍者大行人注義同亦謂六服分為四方每方又四分之四時分來為朝覲法同但朝覲各以其朝歲四時分來六服六歲乃徧殷同則皆是不巡守之年四方各總一時六服分來一歲則徧以此為異也賈疏謂與上同為四方方各總一時來王制疏亦云每當一時一方總來不四分也通典賓禮引崔靈恩說同並非鄭意

時聘曰問，殷覜曰視。時聘者亦無常期天子有事乃聘之焉竟外之臣既非朝歲不敢瀆為小禮殷覜謂一服朝之歲以朝者少諸侯乃使卿以大禮衆聘焉一服朝在元年七年十一年

疏 此時聘曰問殷覜曰視者經例見視字並用古字作眡唯此獨從今字作視未詳其故賈疏云此二經者是諸侯遣臣聘問天子之事詒讓案此經無聘視年數依注說聘無常期視則十二年三覜王制云諸侯之於天子也比年一小聘三年一大聘五年一朝鄭彼注云此大聘與朝晉文霸時所制也蓋鄭意比年小聘五年大聘為諸侯邦交之法聘義注據大行人歲問殷聘證小聘大聘是也諸侯於天子則不用其法故王制注破為虞夏之制非周公所制禮也而王制孔疏引五經異義春秋公羊說及公羊桓元年何注則並依王制說許文見部亦云諸侯三年大相聘曰覜覜視也段玉裁謂許以周禮之規即三年大聘故大行人曰王之所以撫邦國諸侯者歲徧存三歲徧覜五歲徧省覜省同歲而學所謂三年大聘下於上上於下皆得曰覜許說與周禮不相違也案段說亦得通但王制三年大聘與此經殷覜究不相應蓋五年一覜之文既與大行人不合則聘年亦不足取證可知互詳大行人疏注云時聘者亦無常期者賈疏云亦無常期者對上時見而言大行人注云天子有事乃聘之焉者大行人注云天子有事諸侯使大夫來聘天子無事則已是也賈疏云上時見當方諸侯不順服者當方盡朝無遣臣來之法其餘三方諸侯不來諸侯聞天子有征伐之事則遣大夫來問天子故云天子有事乃聘之焉云竟外之臣既非朝歲不敢瀆為小禮者賈疏也瀆數也天子無事不敢數遣大夫聘問天子以其故有事乃遣大夫問也必知時聘遣大夫不使卿者以其經別案聘禮小聘曰問使大夫此經云曰問明使大夫也案小聘使大夫一亦詳大行人疏云殷覜謂一服朝之歲以朝者少者大行人注義同一服朝之歲謂惟有侯服來朝之歲也曲禮孔疏云規亦見也為來見王起居故曰規也案孔訓規為視與許訓同規亦得眺國語齊語云重為之皮幣以驟聘眺於諸侯眺覜類同云諸侯乃使卿以大禮衆聘焉者此亦釋殷為衆與殷見義同六服皆來聘故謂之衆賈疏云鄭知使卿以大禮者見聘遣大聘使卿此規亦諸侯使臣代己來朝不得使大夫故知使卿以大禮衆聘焉使卿為大禮使大夫為小禮也曲禮疏云殷規亦非依時春東夏南秋西冬北各隨方遂時但不每方分為四耳所以殷規了須分四時者小聘不須更見四時法也云一服朝在元年七年十一年者此三年唯有侯服朝餘五服並不朝也賈疏云鄭約大行人要服之內諸侯服數來朝服朝當此三年以其侯服年年朝甸服二年朝四年朝六年朝八年朝十年朝十二年朝從天子巡守是甸服於元年七年十一年無朝法是使卿殷規也男服三年朝六年朝九年朝十二年從天子巡守於元年七年十一年亦無朝法是亦使卿以大禮聘天子也采服四年朝八年朝十二年從天子巡守則元年七年十一年亦無朝天子

之等是亦使卿以大禮聘天子也衞服五年朝十年朝則元年七年十一年亦無朝天子注是亦使卿以大禮聘天子也要服六年朝十年二十一年從天子巡守則元年十一年亦無朝決是亦使卿以大禮聘也故知一服朝在元年七年十一年也

以軍禮同邦國同謂威其不協僭差者【疏】注云以軍禮同邦國者五禮之四也夏官敍官謂之軍禮 注云同謂威其不協僭差者爾雅釋詁云協和也左昭三年傳云不協而盟僭差者謂僭差史記禮書云書僭差之威而同之所以和其爭也鄭言其制度賈疏云云同邦國則使諸侯邦國和同故鄭云同謂威其不協僭差者使之和協不僭差若禮記郊特牲云宮縣白牡朱干設錫之類皆是諸侯之僭禮也云軍禮之別有五若大師大均大田大役大封五者是也

大師之禮用衆也用其義勇【疏】大師之禮用衆也者大司馬注云凡師出曰治兵征伐也賈疏云大師者謂天子六軍諸侯大國三軍次國二軍小國一軍出征之法用衆云用其義勇者謂因其義勇之志率勸而用之

大均之禮恤衆也均其地政地守地職之賦所以憂民【疏】大均之禮者校比戶口以均平征賦之事左襄十一年傳云大均之禮者賈疏謂此大均亦據邦國偏天下皆均之非也邦國雖亦有大均之事然皆諸侯自主之非王官所掌云均其地政地守地職之賦者賈疏云鄭約地官均人云掌均地政均地守均地職彼注云政讀爲征謂地守地職之稅也地守衡虞之屬若然地征者與下地守地職爲目也此云之賦即彼注之稅一也詁讓案均人云三年大比則大均注云有年無年大平計之此王國而言蓋欲均地政地守地職之等須鳩聚衆庶以均平計其事故屬軍禮疏謂諸侯僭濫無道賦稅不均則合衆以均之故在軍禮非也云所以憂民者前注云恤憂也地政地守地職等不均則民病故以憂恤之

大田之禮簡衆也古者因田習兵閱其車徒之數【疏】大田之禮者賈疏云此謂天子諸侯四時田獵案春蒐夏苗秋獮冬狩而謂之田者皆因田獵以習戰也注云古者因田習兵者小司徒注云田謂獵也人司馬注云兵者凶事不可空設因蒐狩而習之傳隱五年左傳云春蒐夏苗秋獮冬狩皆於農隙以講事也三年而治兵入而振旅注云閱其車徒之數者賈疏云此即大司馬云辨鼓鐸鐲鐃之用以教坐作進退疾徐疏數之節也

大役之禮任衆也築宮邑所以事民力強弱【疏】注云築宮邑者大司馬云大役與慮事注云大役築城邑也此宮謂王宮邑謂都邑築宮邑所以事民力強弱者大司徒云以任地事而令貢賦注云任猶事也以其力之強弱任之以事也云所以事民力強弱者所謂因民力之強弱任之

大封之禮合衆也正封疆溝塗之固所以合聚其民【疏】注云正封疆溝塗之固者謂若諸侯相侵削則以兵正之賈疏云大封者謂封疆溝塗之固所以合聚其民故云民以合聚其民者賈疏云大封謂若正封疆者則隨地遷移者其民庶不得合聚今以兵而正之則其民合聚故云大封之禮合衆也鄭兼言溝塗者古境界皆有溝塗而樹之以爲固則封人云爲畿封而樹之者是也詒讓案大卜注云大封謂竟界侵削卜以兵征之若魯昭元年秋叔弓帥師疆鄆田是也左昭元年傳云莒魯爭鄆爲日久矣苟無大害於其社稷可無亢也又八年云莒其所從之居則此亦同但據鄆大卜注則是大封者謂侵越者當帥師以疆之如左傳文元年云晉侯疆戚田是也彼亦人役我東鄙以疆鄆田皆正封疆而用師故屬軍禮經云合衆明亦兼軍旅之事大卜注彼此爲審據以補其義溝塗即五溝五涂

見遂人司險職經注例皆作涂此作塗者涂之俗字傳寫之誤詳小司徒疏又後經云王大封則先告后土彼疏以爲封建邦國與此異初建容亦有封疆溝塗錯互不正皆合軍以治之此經宜據彼疏而賈和因此疏與大祝注皆并侵削之說則專據建國說亦互異

以嘉禮親萬民嘉善也所以因人心所善者而爲之制【疏】以嘉禮親萬民者五禮之五也賈疏云此嘉禮之別有六注云嘉善也者爾雅釋詁文云所以因人心所善者而爲之制者賈疏云案此以下所行者皆是四海之內萬民所善者故以嘉禮親之也嘉禮有六其冠昏賓射饗燕脤膰賀慶之屬是也注云以嘉禮親萬民亦謂之大親與以飲食之禮親宗族兄弟親者使之相親人君有食宗族飲酒之禮所以親之也文王世子曰族食世降一等大傳曰繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世而昏姻不通者周道然也【疏】以飲食之禮親宗族兄弟者賈疏云云宗族者上云宗族兄弟故鄭引文王世子與大傳以證之有宗族兄弟 注云上公三饗三食三燕侯伯再饗再食再燕子男壹饗壹食壹燕界四方賓客亦有飲食也射人小臣注以賓射爲饗射中設酒者四方賓客亦有賓射也國語周語云親戚宴饗則有殽烝又云一詩小雅伐木序云燕朋友故舊也是宗族兄弟亦有燕也一詩賓之遺也經言饗一燕亦以引義耳賈疏云此經亦有丁文別之賓燕與饗禮經二文非此獻者非饗燕是私飲酒法是食可與燕通食俱有以其下尊故宗族飲酒一飲食必也二食一燕所以親之注云親者使之相親者謂宗族兄弟使之相親者案鄭注前條義同云人君有食宗族飲酒之禮公食大夫禮今亡蓋與燕禮及公食禮略同王制疏引皇侃云食禮有飯無酒雖設酒而不飲其禮以飯爲主故曰食禮有二種一是禮食故大行人云諸公食之禮有九舉及公食大夫禮之屬是也二是燕食者謂臣下自與賓客旦夕共食是也案人君以下族食蓋亦當用燕食故宗族不數也飲酒者蓋謂族燕燕與飲酒亦通禮之文王世子云若公與族燕則異姓爲賓膳宰爲主人公與父兄齒族食世降一等又云族食則成禮有常後於宗人無大事則族燕私者何也已而與族人飲也又注云有事於太廟已事而與族人飲也此謂族燕又云有尸祝尸有飲也當即特牲饋食禮所云燕私者也毛詩小雅楚茨傳云夜燕族人私以燕飲也諸侯宗婦之燕養上言婦以燕飲于房也毛詩小雅湛露傳云夜飲私燕也宗子將有事族人皆侍不醉而出是不親也醉而不出是渫宗也鄭箋云夜飲之禮在宗室同姓諸侯則成之是燕姓其庶則出之依詩書傳義則天子四時祭及祫祀有族燕之法國語周語云二時宴而淫章注云一時之閒以有宴饗燕宮亦有燕時爲之昔鄭之其僻大夫以下則宗子主其禮又月令季冬命樂師大合吹而罷注云歲將終與族人大飲作樂於大寢以綴恩也王居明堂禮季冬命國爲酒以合三族君子說小人樂然則歲終又有合族大飲之禮不待時祭矣引文王世子曰族食世降一等者賈疏云鄭彼注云親者屬大宗燕四度兄弟燕二度族兄弟燕一度是其一世降一等又引大傳曰繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世而昏姻不通者周道然也者弗別謂文作不別今禮記作弗鄭彼注云姓正姓也始祖爲正姓高祖爲庶姓繫之弗別若今宗室屬籍也賈疏云引之者證此經以飲食相親之事鄭注引文王世子據人君法引大傳據大夫士法則萬民亦有此飲食之禮也

以昏冠之禮親成男女成其性【疏】以昏冠之禮親成男女者以昏冠之禮親成男女者七冠士昏禮是也天子諸侯昏禮亡大戴禮記有公冠篇即諸侯之冠禮云公冠四加玄冕盧注云四當爲三玄當爲袞字之誤依盧說則公冠亦止

三加者始加緇布冠玄端服再加皮弁三加爵弁也士冠禮賈疏則云公冠四加者緇布冠皮弁爵弁後加玄冕天子亦四加後當加袞冕矣家語冠頌篇王注云非孔疏又謂天子當四加玄冕五加袞冕與賈說不同案鄭說公冠三加其不得而王藻說始冠緇布冠自諸侯下達明下上達於天子冠弁於天子爲吉凶參半之服則不宜列加服之數玄冕衮冕異服同冠又不可分爲兩加王孔賈諸家之義亦並滯互難通未能定也賈疏云此一節陳昏姻冠笄之事上句直言昏冠專據男而言亦有姻笄故下句兼言男女也若然則昏姻之禮所以親男女使男女相親三十之男二十之女配爲夫妻是也冠笄之禮所以成男女男二十而冠女子許嫁十五而笄不許亦二十而笄皆責之以成人之禮也○詒讓案男女以冠笄而後昏嫁二禮相因故以親成合言之○注云親其恩者謂昏禮也哀公問云大昏既至冕而親迎親之也又昏義云降出御婦車而婿授綏御輪三周先俟於門外婦至婿揖婦以入共牢而食合巹而酳所以合體同尊卑以親之也親其恩言合其恩誼云成其性者謂冠禮也士冠禮士冠始加祝曰棄爾幼志順爾成德鄭彼注云既冠爲成德又冠義云已冠而字之成人之道也成人之者將責成人禮焉也責成人禮焉者將責爲人子爲人弟爲人臣爲人少者之禮行焉白虎通義情性篇云性者生也成其性言成其生之德也

以賓射之禮親故舊朋友射禮雖王亦立賓主也王之故舊朋友爲世子時共在學者天子亦有友諸侯之義武王誓曰我友邦冢君是也司寇職有議故之辟議賓之辟疏以賓射之禮親故舊朋友者王與諸侯射於朝也鄉射記云惟君有射于國中賈彼疏謂天子賓射在朝是也其禮亡蓋當與大射禮略同詳射人疏賈疏云謂諸射人王以六耦射三侯三獲三容五正是賓射之侯也以此賓射之禮者請行燕飲之禮乃與之射所以申歡樂之情故云親故舊朋友也案射人所詠乃大射禮彼注以爲賓射非也賈疏亦沿其誤詳彼疏○注云射禮雖王亦立賓主也者賈疏云案大射禮以大夫爲賓主案此云王以賓射之禮既行燕飲之禮明知王亦立賓主也云王之故舊朋友爲世子時共在學者者賈疏云若康即位爲王以後亦有以臣爲朋友予得云故舊者今云故即朋友明據未爲王時案文王世子周公居攝成王與伯禽在學與學子同居又王制有王太子是爲世子時共在學云也云天子亦有友諸侯之義者欲見此賓射內兼有諸侯者小臣注云賓射諸侯來朝者射是也云武王誓曰我友邦冢君者書牧誓文爲孔傳云同志爲友言同志滅紂之謂古文泰誓亦與此文非鄭所見賈引泰誓爲釋非也賈疏云言此者欲見經云朋友亦含諸侯在其中案洛誥周公謂成王云孺子其朋彼以成王以臣爲朋友則此朋友之中可以兼之矣云司寇職有議故之辟議賓之辟者小司寇八辟之二彼注云故謂舊知也賓謂所不臣者三恪二代之後歟然則彼賓謂三恪諸侯與故舊朋友義不相涉此牽連引之誤天子有友諸侯之義非謂此朋友專指三恪二代之後也

以饗燕之禮親四方之賓客賓客謂朝聘者疏以饗燕之禮親四方之賓客者說文食部云饗鄉人飲酒也引申爲饗食賓客之饗又說文宀部云宴安也案燕飲正字當作宴經通借燕爲之燕即今燕禮是也饗又盛於燕故大行人注云饗設盛禮以飲賓也左宣十六年傳云晉侯使士會平王室定王享之王曰王享有體薦宴有折俎公當享卿當宴周語亦云王公立飫則有房烝親戚宴饗則有殽烝左傳享亦即饗假借字周語立飫亦即饗禮也其禮今亡詳酒正疏○注云賓客謂朝聘者者賓謂來朝諸侯客謂其來聘卿大夫燕禮記有與四方之賓燕之禮彼賓爲聘使司几筵國賓注亦兼朝聘賓客言之散文通也賈疏云此經饗燕並言殊食於上者食無獻酢之法故別言於上與私飲同科此饗燕誼舉賓客言公三饗三燕侯伯再饗再燕子男一饗一燕饗亨大牢以飲賓獻依命數在廟行之燕者其牲狗一獻四舉旅降脫屨升坐無算爵以醉爲度行之在寢此謂朝賓若聘客則皆一饗其燕與時賜無數是親四方賓客也陳壽祺云考儀禮聘禮曰公於賓壹食再饗燕與羞俶獻無常數賓介皆明日拜於朝上介壹食壹饗據此則聘賓亦饗聘介壹饗王禮與侯禮宜同禮記聘義大戴禮朝事儀皆云賓壹食再饗燕與時賜無數所以厚重禮也賈疏謂聘客皆一饗失之

以脤膰之禮親兄弟之國脤膰社稷宗廟之肉以賜同姓之國同福祿也兄弟有共先王者魯定公十四年天王使石尚來歸脤疏以脤膰之禮親兄弟之國者孔廣森云與以賀慶之禮親異姓之國互文異姓亦有脤膰其兄弟之國當有賀慶益可知矣且歸脤雖諸侯於異姓大夫亦有之故子以膰俎不至去魯論語記祭於公不宿肉案孔說是也公羊定十四年何注云禮諸侯朝天子助祭於宗廟然後受俎實亦通同異姓言之○注云脤膰社稷宗廟之肉者說文示部云祳社肉盛以蜃故謂之祳天子所以親遺同姓春秋傳曰石尚來歸祳又示部云䄙宗廟火熟肉春秋傳曰天子有事䄙焉以饋同姓諸侯案說文肉部無脤膰二字而別有脣字訓口耑非此義此脤膰即祳䄙之俗量人又作蜃字當爲祳詳彼疏賈疏云鄭玄云脤社稷宗廟之肉分而言之則脤是社稷之肉膰是宗廟之肉是以左成十三年公及諸侯朝王遂從劉康公成肅公會晉侯伐秦成子受脤于社不敬注云脤宜社之肉也盛以蜃器故曰脤劉子曰國之大事在祀與戎祀有執膰戎有受脤注云膰祭肉又案異義左氏說脤社祭之肉盛之以蜃宗廟之肉名曰膰以此言之則宗廟之肉曰膰社稷之肉曰脤之驗也而公羊穀梁皆云生居俎上曰脤熟居俎上曰膰非鄭義耳許君對文脤爲社稷肉膰爲宗廟肉其實宗廟社稷器皆飾用蜃蛤故掌蜃云祭祀共蜃器之蜃注云飾祭器之屬也其祭器皆飾以蜃也案賈說是也脤膰之義公穀與左氏說不同公羊定十四年傳云脤者何俎實也腥曰脤熟曰燔穀梁傳文略同此並謂脤膰爲腥熟之異名無廟社之別其左氏說則以脤爲祭社肉膰爲祭宗廟肉故閔二年傳梁餘子養曰帥師者受命於廟受脤於社又襄二十二年傳鄭公孫僑曰公孫夏從寡君以朝于君見於嘗酎與執燔焉是並以脤膰爲社廟異名許鄭及國語韋注漢書五行志服虔注說並與左氏昭十六年傳子產曰孔張爲嗣大夫受祭有職受脤歸脤傳無祭社之文杜注則云受脤謂君祭以肉賜大夫歸脤謂大夫祭歸肉於公皆社之戎祭也孔疏云先儒皆以脤爲祭社之肉劉炫以爲脤亦祭廟之肉以規杜氏今案脤膰對文則廟社有異散文則通稱脤劉炫說不謬也左傳亦云受脤歸脤以非詣社杜預謂大夫祭社歸肉于公孔疏乃云大夫奉君命攝祭於社皆臆說也大行人歸脤以交諸侯之福與蜃祭祀共蜃器亦非獨盛社肉則脤膰兼廟社互舉通稱審矣互詳量人疏云以賜同姓之國者聘禮記云若兄弟之國則問夫人注云兄弟謂同姓若昏姻甥舅有親者則兄弟之國亦兼有異姓也昏姻甥舅別入下文異姓中故知此據同姓諸姬之國也云同福祿也者少牢饋食禮祝嘏主人云皇尸命工祝承致多福無疆于女孝孫來女孝孫使女受祿于天宜稼于田是祭祀本以受福祿於神今同姓諸侯與王同祖故以脤膰致之明與彼同受此福祿也云兄弟有共先王者釋同姓之國有稱兄弟之義賈疏云謂若魯與周同承文王鄭與周同承厲王如此之輩與周同立廟是共先王也此文雖主兄弟之國毛詩二王後及異姓有大功者得與兄弟之國同故僖九年夏王使宰孔賜齊侯胙曰天子有事于文武使孔賜伯舅胙注云胙膰肉周禮以脤膰之禮親兄弟之國不以賜異姓敬齊侯比之賓客又僖二十四年宋成公如楚還入于鄭鄭伯將享之問禮於

皇武子對曰宋先代之後也於周爲客天子有事膰焉有喪有焉是二王後及異姓有大功者亦得賜膰賜之大夫四命以大差之則三命二命一命宜滿上中下也鄭此及下注皆告先祖國之存亡及王之官政謂以上云正邦國之伯故以諸侯爲首以王氏引之非鄭義也鄭司農云受職治職事者謂始受王之官職治其所掌之事鄭云受職謂始受王之命中下士則一命可知也詔謂告王之政令也詔王者謂若今尚書主爲王讀書也再命受服鄭司農云受服受祭衣服爲上士謂此受玄冕之服祭謂祭宗廟之大夫再命於子男爲卿卿大夫自女氏而下如命則一命者其服皆玄冕爲王之命則謂若今時詔書也玄冕者受服者通典職官云再命受服爲也注疏司農云受服受祭衣服雖下指斥服名以義推之先鄭云爲上士者賈疏云祭衣服雖下士則服爵弁服此言再命爲上士則士之中士下士同知也詔讓案受祭衣服謂受助祭之君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故

也云王之下士亦一命者凡經例積弐數皆作壹注例用今字通作一詳酒正命無王朝士命數但王之大夫四命以大差之則三命二命一命宜滿上中下也鄭此及下注皆告先祖國之存亡及王之官政謂以上云正邦國之伯故以諸侯爲首以王氏引之非鄭義也鄭司農云受職治職事者謂始受王之官職治其所掌之事鄭云受職謂始受王之命中下士則一命可知也詔謂告王之政令也詔王者謂若今尚書主爲王讀書也再命受服鄭司農云受服受祭衣服爲上士謂此受玄冕之服祭謂祭宗廟之大夫再命於子男爲卿卿大夫自女氏而下如命則一命者其服皆玄冕爲王之命則謂若今時詔書也玄冕者受服者通典職官云再命受服爲也注疏司農云受服受祭衣服雖下指斥服名以義推之先鄭云爲上士者賈疏云祭衣服雖下士則服爵弁服此言再命爲上士則士之中士下士同知也詔讓案受祭衣服謂受助祭之君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故

國之位秋傳曰名位不同禮亦異數

九儀命受職始見命爲正吏謂初命爲士得王命者爲正吏也案賈疏云下士亦一命者凡經例積弐數皆作壹注例用今字通作一詳酒正命無王朝士命數但王之大夫四命以大差之則三命二命一命宜滿上中下也鄭此及下注皆告先祖國之存亡及王之官政謂以上云正邦國之伯故以諸侯爲首以王氏引之非鄭義也鄭司農云受職治職事者謂始受王之官職治其所掌之事鄭云受職謂始受王之命中下士則一命可知也詔謂告王之政令也詔王者謂若今尚書主爲王讀書也再命受服鄭司農云受服受祭衣服爲上士謂此受玄冕之服祭謂祭宗廟之大夫再命於子男爲卿卿大夫自女氏而下如命則一命者其服皆玄冕爲王之命則謂若今時詔書也玄冕者受服者通典職官云再命受服爲也注疏司農云受服受祭衣服雖下指斥服名以義推之先鄭云爲上士者賈疏云祭衣服雖下士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故

國之位秋傳曰名位不同禮亦異數

九儀命受職始見命爲正吏謂初命爲士得王命者爲正吏也案賈疏云下士亦一命者凡經例積弐數皆作壹注例用今字通作一詳酒正命無王朝士命數但王之大夫四命以大差之則三命二命一命宜滿上中下也鄭此及下注皆告先祖國之存亡及王之官政謂以上云正邦國之伯故以諸侯爲首以王氏引之非鄭義也鄭司農云受職治職事者謂始受王之官職治其所掌之事鄭云受職謂始受王之命中下士則一命可知也詔謂告王之政令也詔王者謂若今尚書主爲王讀書也再命受服鄭司農云受服受祭衣服爲上士謂此受玄冕之服祭謂祭宗廟之大夫再命於子男爲卿卿大夫自女氏而下如命則一命者其服皆玄冕爲王之命則謂若今時詔書也玄冕者受服者通典職官云再命受服爲也注疏司農云受服受祭衣服雖下指斥服名以義推之先鄭云爲上士者賈疏云祭衣服雖下士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故

國之位秋傳曰名位不同禮亦異數

九儀命受職始見命爲正吏謂初命爲士得王命者爲正吏也案賈疏云下士亦一命者凡經例積弐數皆作壹注例用今字通作一詳酒正命無王朝士命數但王之大夫四命以大差之則三命二命一命宜滿上中下也鄭此及下注皆告先祖國之存亡及王之官政謂以上云正邦國之伯故以諸侯爲首以王氏引之非鄭義也鄭司農云受職治職事者謂始受王之官職治其所掌之事鄭云受職謂始受王之命中下士則一命可知也詔謂告王之政令也詔王者謂若今尚書主爲王讀書也再命受服鄭司農云受服受祭衣服爲上士謂此受玄冕之服祭謂祭宗廟之大夫再命於子男爲卿卿大夫自女氏而下如命則一命者其服皆玄冕爲王之命則謂若今時詔書也玄冕者受服者通典職官云再命受服爲也注疏司農云受服受祭衣服雖下指斥服名以義推之先鄭云爲上士者賈疏云祭衣服雖下士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故

國之位秋傳曰名位不同禮亦異數

九儀命受職始見命爲正吏謂初命爲士得王命者爲正吏也案賈疏云下士亦一命者凡經例積弐數皆作壹注例用今字通作一詳酒正命無王朝士命數但王之大夫四命以大差之則三命二命一命宜滿上中下也鄭此及下注皆告先祖國之存亡及王之官政謂以上云正邦國之伯故以諸侯爲首以王氏引之非鄭義也鄭司農云受職治職事者謂始受王之官職治其所掌之事鄭云受職謂始受王之命中下士則一命可知也詔謂告王之政令也詔王者謂若今尚書主爲王讀書也再命受服鄭司農云受服受祭衣服爲上士謂此受玄冕之服祭謂祭宗廟之大夫再命於子男爲卿卿大夫自女氏而下如命則一命者其服皆玄冕爲王之命則謂若今時詔書也玄冕者受服者通典職官云再命受服爲也注疏司農云受服受祭衣服雖下指斥服名以義推之先鄭云爲上士者賈疏云祭衣服雖下士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故國語魯語云命於朝成於外朝注云命於朝謂受王之命也外朝治事之處亦王之大朝也祭服玄冕受之於君故大夫士則服爵弁服此言再命爲上君之服亦即錫爵時所受命服會下門云天子大夫自玄冕而下如命則一命者其服皆玄冕爲非謂朝本受命及既退者不得有也其自祭及朝服則自作之故

子七士諸侯士則皆爵弁以助祭據此則諸侯之上士一命天子之下士一命皆得服爵弁并玄衣制待再命之士也今攷月令疏謂禮再命受服其夫亦當有祭服官家所給故韓說以供進之然則爵弁郊廟之服以再命之士乃得受至一命之士雖得服爵弁不得受服內司服凡命婦共其衣服注臣之命者再命以上受服則下士之妻不共也然則不受服者公家不共其服非不得服也案任說於義深得鄭恉依鄭此注及士冠禮注詩周頌絲衣箋說其天子及九等諸侯之士命數不同皆以爵弁爲上服則雖三命之士亦不得服冕而禮器說冕旒云士三是士有服冕之法者鄭彼注以爲殷禮其無據諸鄭鍔陸佃並謂天子上士三命玄冕鎮文系皆以周說同王服非殊希日則謂天子中士再命亦玄冕吳英華孔廣森金鶚則謂天子上中下士並得服玄冕以尊卑之等論之王臣陪臣服有降殺而士獨一同爵弁非其差也說苑修文篇云士服黻此與玄冕一章之服適合但上士三命服章亦當有別宜得有希冕三章之服況又不止玄冕美若然士臣命服當于以爵爲別異而亦以命爲差并弁諸侯及孤卿大夫之冕各以其等爲之言冕之等不敢以士司服士服自皮弁而下如大夫之服及士冠禮士以爵弁爲三加之尊服非專據侯國之制不得以槩天子之士也說文冃部云冕大夫以上冠皆于富國篇及大路篇皆云大夫禪冕白虎通義紼冕篇云諸侯九旒大夫七旒士爵弁無旒言冕皆不及士者以唯天子之士乃得服冕不服冕者多亦各據侯國制言之也互詳典命司服疏

三命受位　鄭司農云受下大夫之位玄謂此列國之卿始有列位於王爲王之臣也王之上士亦三命

疏　注鄭司農云受下大夫之位者賈疏云鄭意以上士二命下大夫三命上大夫四命案王制云次國之下卿位當大國之上大夫小國之下卿位當大國之下大夫則諸侯之大夫有上下案序官有中大夫下大夫則中大夫亦得名爲上大夫矣故先鄭以下大夫三命上大夫四命與典命大夫四命者異上大夫也後鄭不從者以侯伯子男名位不同侯伯猶同七命子男猶同五命況中大夫下大夫名位既同何嫌不得同命也是以典命唯見大夫四命是兼中下大夫故不從先鄭也云玄謂此列國之卿始有列位於王爲王之臣也者典命云公之卿三命侯伯之卿亦如之子男之卿再命此云列國之卿即指公侯伯之卿也左成二年傳說晉鞏朔未有職司於王室杜注云非命卿名位不達於王室是命卿以上乃受位於王也賈疏云諸侯之卿大夫皆得聘天子今於三命乃云始有列位於王爲王之臣者以其再命已下卑雖得聘天子不得言位於王朝者據列國之卿而言故曲禮云列國之大夫入天子之國曰某士注引春秋晉士起亦據晉國之卿三命而於天子稱士與天子三命之士同稱士即爲王臣也詒讓案依此注說則小國之卿再命未得受位必三命乃命於天子故王制云小國二卿皆命於其君而白虎通義封公侯篇引王度記則云小國三卿一卿命於天子王制注依其說謂彼記文似誤脫是鄭謂小國亦三卿一卿命於天子今攷典命注引王制依其元文絕無改易以相參證疑此注義乃鄭君後定與王制注說自不同也黃以周云王制二當作三小國三卿皆命於其君不列位於天子王制所言命於天子皆謂受位於王國大宗伯三命受位子男之卿再命未受位於王一卿固命於其君一卿亦非命於天子也列國之大夫必受位於天子而後可謂之卿其未受位者於其國雖曰卿其實大夫也故晏子曰惟卿爲大夫小國三卿皆未受位於天子故叔孫穆子曰諸侯有卿無軍自伯子男有大夫無卿韋注國語有卿有命卿也案黃說亦通但此注依典命侯伯之卿同四命爲已受位而魯語謂伯無卿下同子男則與此經義究不合古籍歧互未能決定也云王之上士亦三命者上注以王之下士一命中士再命以次推之則王之上士當三命與列國之卿同故詩鄭風褰裳箋云大國之卿當天子之上士是也

四命受器　鄭司農云受祭器爲上大夫玄謂此公之孤始得有祭器者也禮運曰大夫具官祭器不假聲樂皆具非禮也王之下大夫亦四命

疏　注鄭司農云受祭器爲上大夫者鄉師注云祭器者簠簋鼎俎之屬先鄭以祭器爲祭器與後鄭說同而云爲上大夫者先鄭上注以王之下大夫三命差而上之則四命者當爲上大夫與後鄭說中下大夫同四命異也沈彤周官祿田考云上大夫即序官中大夫康成謂中下大夫皆四命據司士大夫以其等旅揖中下大夫不同等非皆四命可知先鄭是也案沈申先鄭說亦通云玄謂此公之孤始得有祭器者也者典命云公之孤四命通典職官二云謂公之孤始受祭器於公四命始受器三命以下皆自爲之也賈疏云曲禮云大夫有田者先爲祭服後爲祭器則儀禮少牢用成牲是有地大夫自得造祭器今云公之孤四命始得有祭器者但王四命已前有地大夫雖得造祭器祭器未具猶假之使足至四命則具言始有祭器者實始得具祭器而言案受器義與受服同蓋祭器亦公家所給若其小者則自造之杜說最允但受器者舉大器小則無不具矣未受器者唯得自造小器而大器不具是具器與受器微異也云三命賜官而後得具官賈疏與杜義亦足相補也引禮運者鄭以彼云大夫具官指侯國卿大夫三命以下者而言非受器之命則須假人假而自具則爲非禮故曲禮云無田祿者不設祭器言田祿者先爲祭服鄭注云祭器可假祭服宜自有孔疏云若大夫及士有田祿者乃得造器猶不具唯天子大夫四命以上者得備具若諸侯大夫非四命無田祿則不得造故禮運云大夫祭器不假非禮也據諸侯大夫言之也熊氏以禮運據天子大夫得造祭器不須具非也又王制大夫祭器不假孔疏引皇侃云此謂有地大夫若無地大夫則當假之禮運謂無地大夫也案孔說是也云王之下大夫亦四命者典命云王之大夫四命注云四命中下大夫然則王之中大夫亦四命此及下注並云下大夫者文不具也

五命賜則　鄭司農云則者法也出爲子男玄謂則地未成國之名王之下大夫四命出封加一等五命賜之以方百里二百里之地者方三百里以上爲成國王莽時以二十五成爲則方五十里合今俗說子男之地獨劉子駿等識古有此制焉

疏　注鄭司農云則者法也者大宰注義同先鄭之意蓋謂此賜則與大司馬九法均守平則以安邦國義同謂賜以土地并授任土之法也天問云地方九則王注云謂九州之地凡有九品漢書敘傳云坤作墬執高下九則顏注引劉德云九則九州土田上中下九等也大司徒土均之法均九等則即均其差等之法矣云出爲子男者據典命云子男五命又云王之大夫四命及其出封加一等是也云玄謂則地未成國之名者賈疏云對下文七命賜國是成國則五命子男言則是未成國但成國之賦有三若以出軍言之春秋襄公傳云成國不過半天子之軍謂據公五百里而言以其次伯爲大國二軍故也若以執圭爲成國而言可及伯即下經七命賜國者是也若以千乘爲成國言之唯公及侯以其伯三百里不得出千乘故鄭注論語云公侯之封乃能容之是也詒讓案王制注云方五百里者謂之大國方四百里方三百里者謂之次國方二百里及方百里者謂之小國然則男方百里以上已得爲國故典命大行人以子男爲小國之君此注謂侯以上乃成國者以下文七命賜國及左傳成國半天子之軍諸文參互定之故與彼異也云王之下大夫四命出封加一等五命者賈疏云亦是典命文案此亦當兼中大夫言之云賜之以方百里二百里之地者者謂賜爵爲子男也大司徒云諸子方二百里諸男方百里云方三百里以上爲成國者賈疏云此據下文七命賜國而言也左傳襄十四年孔疏引此注作賜之以方百里二百里三百里之地者方四百里以上爲成國與傳之

云如鄭之言成國者惟公與侯耳伯則與侯同命地方三百里未得爲成國也何綏甚云七命賜國注兼侯伯則此注謂方三百里以上爲成國者其也左傳正義與此疏不相應亦與賜國注不相應案同命是也此下文云七命賜國與出命侯伯七命相準故鄭以伯三百里以上爲成國若如孔彼作方四百里以上爲成國是謂伯雖與侯同七命而尚不得爲成國則與下文有侯無伯注何得通言侯伯乎況此注上云賜以方百里二百里之地與先鄭所云出爲子男義正同方百里即男之地二百里即子之地大夫四命出封賜地止得爲五命之子男若三百里則伯之地乃六命卿所封下文七命受國二鄭注說甚明晰如孔本殊與三百里之地是大夫五命受則得受七命伯之地非其次也與命後鄭注說出封加等亦云大夫爲子男卿爲侯伯不云大夫得爲伯孔所據本疑誤與此經注義並不合詩大雅板孔疏亦謂此注以伯以上爲成國與左傳疏不同而又據左傳成國不過半天子之軍及明堂位注成國之賦千乘諸文謂侯地四百里以上始爲成國伯未成國說亦岐互不足據也云王莽時以二十五成爲則方五十里者以莽制五十里爲則雖與大司徒子男之地不合而子男則其名則同故引以爲證惠棟云王莽傳云諸公一同有衆萬戶土方百里侯伯一國衆戶五千土方七十里子男一則衆戶二千有五百土方五十里附城大者食邑九成衆戶九百土方三十里自九以下降殺以兩至於一成五差備具合當一則案十里爲成成百戶故方百里爲萬戶方七十里爲四千九百戶言五千舉成數也方五十里爲二千五百戶皆與王制合附城猶周之附庸自九成至一成降差以兩五差計之合一則二十五成之數云合今俗說子男之地者賈疏云時有孟子張包周氏何休等並信周禮有五百里已下之國以王制百里七十里五十里等爲周法故鄭指此等人爲俗說也詒讓案鄭意則爲子男受地之名而所受地數自據大司徒子二百里男百里爲正王制謂子男同五十里鄭以爲殷制故所謂周子男五十里者爲俗說即大司徒先鄭注所云今五經家說也莽制子男地止二十五成合於俗說而子男受則正合此經義足互證也詳大司徒疏云獨劉子駿等識古有此制焉者賈疏云劉子駿等則有馬融鄭司農杜子春等皆信周禮有五百里已下之國周公太平制禮所立法故云識古有此制也引此諸文者證時有解則爲五十里者故也案據後鄭說蓋劉歆等知周有五百里以下之國又知此經一則有百里二百里之制於制兼采治說蓋與數等不同先鄭未讀莽制則小同而異也賈說未析

六命賜官 鄭司農云子男入爲卿治一官也玄謂此王六命之卿賜官者使得自置其臣治家邑如諸侯春秋襄十八年冬晉侯以諸侯圍齊荀偃爲君禱河既陳齊侯之罪而曰曾臣彪將率諸侯以討焉其官臣偃實先後之

[疏]注鄭司農云子男入爲卿治一官也者先鄭意此賜官與前壹命受職義略同謂爲六官之卿治其當官之事賈疏云案典命唯有出封加一等無入加之文則出有加入無加今以子男五命入加一等爲王朝六命卿於理不可故後鄭不從也先鄭之義出加入亦加若毛君之義出加入減故晉詩云豈曰無衣六兮毛傳云天子之卿六命車旗衣服以六爲節是出加入減也後鄭不從者諸侯入爲王卿大夫其尊如故以爲等同得入則減之乎若鄭武公桓公並入爲王之司徒詩人美之若減何美之有乎則入不減鄭君之義出加入不減故於在國若言六命者以晉侯入爲王卿大不敢必當七命之服故云六命耳詒讓案依無衣詩文似王朝卿大夫自有六章之服詳典命疏云玄謂此王六命之卿者據典命文云賜官者使得自置其臣治家邑如諸侯者此破先鄭子男爲卿治一官之說說文𠂤部云官吏事君也家臣亦專官于其君故謂之官賈疏云案載師有小都大都家邑謂三公王子母弟所食邑小都王之卿六命所食邑如此六命已上賜之官使得自置其臣治家邑如諸侯此則大宰云施則於都鄙建其長立其兩已下是三公王子母弟得立官如諸侯伯少一卿子男諸侯而已言家邑雖與大夫家邑同名此則大都小都也卿大夫無采故言家邑以表大小都耳案小都卿采邑有兩卿五大夫等詳大宰疏此賜官即所謂具官也禮運云大夫具官非禮也蓋王朝三公采邑得立二卿五大夫卿采邑得立二大夫五士皆具立兩設伍之制所謂具官也若大夫家邑雖亦有設官屬然不得具兩伍之數故此經六命卿而後賜官諸侯之卿以下得具官故論語八佾篇孔子以管仲官事不攝爲非儉蓋以諸侯卿與天子大夫同禮運以大夫具官爲非禮亦指諸侯卿大夫言之也引春秋襄十八年冬晉侯以諸侯圍齊荀偃爲君禱河既陳齊侯之罪而曰曾臣彪將率諸侯以討焉其官臣偃實先後之言左傳文彼文云晉侯伐齊將濟河獻子以朱絲係玉二穀而禱曰齊環怙恃其險負其衆庶棄好背盟陵虐神主曾臣彪將率諸侯以討焉其官臣偃實先後之杜注云彪晉平公名曾臣猶末臣官臣守官之臣賈疏云引春秋者證諸侯以臣爲官故荀偃自爲言官臣偃官畿內諸侯亦賜官此經是也

七命賜國 鄭司農云出就侯伯之國王之卿六命出封加一等

[疏]注王之卿六命出封加一等者據典命文以鄭司農云出就侯伯之國者案典命云侯伯七命以侯伯於此爲成國對上五命賜則爲出就子男未成國也

八命作牧 謂侯伯有功德者加命得專征伐於諸侯鄭司農云一州之牧王之三公亦八命

[疏]注云謂諸侯有功德者加命得專征伐於諸侯者大宰云乃施典於邦國而建其牧注云以侯伯有功德者加命作州長謂之牧是也荀說申鑒時事篇云古諸侯建家國世位權柄存焉於是置諸侯之賢者以爲牧總其紀綱而已不親其政不御其民賈疏云侯伯七命今云八命作牧明是侯伯加命也得專征伐者案王制云諸侯賜弓矢然後專征伐此據州牧而言以其弓矢之賜州內有臣殺君子殺父不請於天子得專征伐之詒讓案鄭言得專征伐於諸侯者謂得專征當州諸侯故見不得征五侯九伯也此州牧亦通稱州伯詳大宰疏詩衛風伯兮孔疏引鄭荅臨碩引公羊桓五年傳云其言從王伐鄭何從王正也言諸侯不得專征伐有從天子及伯者之禮案據鄭荅周禮難義則七命以下諸侯亦得從征伐但不得專耳鄭司農云一州之牧者謂牧爲一州之長九州則牧有九人亦詳大宰疏云王之三公亦八命者據典命文王之三公不得作牧但命數同耳

九命作伯 上公有功德者加命爲二伯得征五侯九伯者鄭司農云長諸侯爲方伯

[疏]注云上公有功德者加命爲二伯者上公即三公也典命云上公九命爲伯又云王之三公八命及其出封加一等知爲二伯者據王制天子之老爲左右二伯注云老謂上公是也下文又有八伯即上文八命之州牧與東西二伯異公羊隱五年傳云天子三公稱公天子三公者何天子之相也天子之相則何以三自陝而東者周公主之自陝而西者召公主之一相處乎內白虎通義封公侯篇云王者所以有二伯者分職而授政欲其亟成也王制曰八伯各以其屬屬於天子之老二人分天下以爲左右曰二伯春秋公羊傳曰自陝已東周公主之自陝已西召公主之不分南北何東方被聖人化日少西方被聖人化日久故分東西使聖人主其難者賢者主其易乃俱致太平也又欲令同有陰陽寒暑之節共法度也案班說東西二伯雖義多牽傅然亦謂二伯以三公爲之與鄭說同云得征五侯九伯者者明不止得專征諸侯也左僖四年傳管仲曰昔召康公命我先君大公曰五侯九伯汝實征之以夾輔周室賈疏引賈服云五等諸侯九州之伯案杜注亦同左傳所云據太公而言太公封齊爲侯爵爲東亦以三公爲二伯故得備此殊典五侯九伯之說鄭與賈服杜異詳

邶風旄丘孔疏引鄭志荅張逸云五侯侯爲州牧也九伯伯爲州伯也一州一牧二伯佐之太公爲王官之伯二人共分陝而治自陝以東當四侯半一侯不可分故言五侯九伯則九人若主五等諸侯九州之伯是天子何異何云夾輔之有也依鄭志說則九州州以一侯爲牧卽上八命之牧每一牧又以二伯佐之九州通有九侯十八伯二伯中分天下每一大伯分統四侯半及小伯九以整數言之故云五侯九伯其說殊迂曲左傳孔疏斥其事無所出校數煩碎非復人情殆非過論竊謂左傳九伯當從賈服杜說爲九州之長王制云千里之外設方伯又云二百一十國以爲州有伯八州八伯其所謂方伯八伯卽上文作牧及掌交之九牧與左傳九伯亦同左傳伯有之九侯云八者王制孔疏引鄭志荅張逸云畿內之州不置伯有闕遂之吏主之雖八九校數少差要之周之州伯卽州牧之通稱殆無疑義鄭以王制爲殷法彼注謂殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧實則周之州牧亦未嘗不稱伯也考之經傳周時止有東西二大伯及一州之牧伯並無州牧下更立二小伯九州十八伯之說詩旄丘序云責衞伯也衞伯蓋亦爲一州之牧自鄭彼箋誤以周制使伯佐牧謂之州伯者爾雅釋詁云伯長也掌客云諸侯長十有再獻注云諸侯長九命作伯者也公羊莊四年傳云上無天子下無方伯曲禮云五官之長曰伯是職方鄭彼注云謂爲三公者周禮九命作伯職主也是伯分主東西者先鄭蓋依彼文謂方伯爲卽分陝二伯以其東西分主各長一方之諸侯故謂之方伯也然王制方伯與八州八伯之文相屬是又以方伯爲卽州伯又云天子使其大夫爲三監監於方伯之國而後鄭駁禮注謂牧有三監是後鄭亦以彼方伯爲卽牧伯也詩旄丘敘上云責衞伯下又云責衞不能脩方伯連率之職則詩敘方伯亦指牧伯而言故孔疏云方伯皆謂州長周謂之牧而云方伯者以一州之中爲長故云方伯又左哀十三年傳云王合諸侯則伯帥侯牧以見於王杜注云伯王官伯侯牧方伯此亦謂二伯爲王官伯方伯爲侯牧王制毛詩左氏義與曲禮異後鄭謂殷制八州牧爲八伯周制九州十八伯爲佐牧之伯皆非分陝之伯與先鄭說亦異賈疏謂方伯可及州牧并二伯蓋汝爲曲禮王制及二鄭作調人然非先鄭指也又案依先鄭此注義則二伯方伯並取長爲稱北堂書鈔設官部引五經異義云王者已有州伯所以復設二伯何欤使述職也何爲二伯乎曰以三公在外稱伯東西分爲二所以稱伯欤抑之也三公臣之最尊者也又以王命而行天下爲其威故抑之明有所屈迫也許以伯爲屈抑之稱義殊牽強不及先鄭說之尤也

周禮正義卷三十四

周禮正義卷三十五

瑞安孫詒讓學

以玉作六瑞以等邦國　等猶齊等也　疏　以玉作六瑞者御覽珍寶部引馬融注云六瑞信義者敬信也注同此六瑞即書堯典之五瑞彼予數少其一史記五帝本紀集解引鄭書注云執之曰瑞白虎通義文質篇云五瑞謂珪璧琮璜璋也則又即下文六器之屬蓋玉器之通名矣互詳典瑞　疏云以等邦國者賈疏云此有王之鎮圭而言邦國者以邦國為主也　注云等猶齊等也者廣雅釋詁云等齊也齊等邦國者謂以瑞信齊一之無使有差僭也

王執鎮圭　鎮安也所以安四方鎮圭者蓋以四鎮之山為瑑飾圭長尺有二寸　疏　王執鎮圭者御覽珍寶部引馬注云鎮圭尺有二寸王者執以祀天地宗廟也典瑞疏云天子執鎮圭以繅藉五采五就以朝日又以祀天地宗廟知者典瑞云王執鎮圭以朝日又鄭志云祭天地宗廟亦執之非朝日既執鎮圭則夕月亦當然也字鄭孔說與馬同　注云鎮安也者爾雅釋詁同云所以安四方者職方氏注云鎮名山安地德者也王執此鎮圭亦所以鎮安四方故象彼為文國語周語云鎮撫鄉黨宗飾以鎮之韋注云鎮重也重與安義亦相成也云鎮圭者蓋以四鎮之山為瑑飾者玉人注云瑑文飾也六瑞之瑑飾經無文鄭皆依其名義推之大司樂四鎮注云四鎮山之重大者謂揚州之會稽青州之沂山幽州之醫無閭冀州之霍山是也職方氏九州有九鎮此含有五嶽鄭意此鎮圭即瑑刻為山形以山莫大於鎮故以為名非謂必分象會稽等四山也依鄭說六瑞並有瑑禮器云大圭不瑑者謂玉笏也與此異云圭長尺有二寸者據玉人文

公執桓圭　公二王之後及王之上公雙植謂之桓桓宮室之象所以安其上也桓圭蓋亦以桓為瑑飾圭長九寸　疏　公執桓圭者以下皆五等諸侯朝見於王及自相朝所執之瑞也玉人謂之命圭覲禮謂之瑞玉穀梁定八年傳謂之封圭說文七部云圭瑞玉也上圜下方公執桓圭九寸侯執信圭伯執躬圭皆七寸子執穀璧男執蒲璧皆五寸以封諸侯从重土楚爵執圭重文珪古文圭从玉案許說本此經又說苑修文篇云諸侯以圭為贄圭者玉也薄而不撓廉而不劌有瑕於中必見於外故諸侯以玉為贄孳尚書同桓圭之文亦作獻說文玉部云獻桓圭公所執依許義則獻為公桓正字經典通段桓為之鄭以桓圭取雙植為義訓桓非段字與許說異　注云公二王之後及王之上公者賈疏云案孝經援神契云二王之後稱公大國稱侯皆千乘是二王後稱公云及王之上公者典命上公之禮及此上公九命作伯皆是王之上公也通典賓禮引尚書大傳云周禮公執桓圭公謂上公九命分陝而理及二王之後也八命之公與王臣也則執璧案尚書說是也三公之執有二九命者執桓圭故書亦作桓韓詩說公執桓圭八命者唯執璧故射人云三公執璧互詳彼疏云雙植謂之桓者賈疏云桓謂若屋之桓楹案檀弓云三家視桓楹彼注四植謂之桓植者即楹也此經圭上而言桓者豎之則有四棱故云四植植即楹也此經圭上而言下二棱者圭不見唯有上二棱故以雙言之也檀弓孔疏云案說文桓亭郵表也謂亭郵之所而立表木謂之桓即今之橋旁表柱也周禮桓圭而為雙植者以一圭之上不應四柱但象為二植兩旁二木又宮室所樹故雙植謂之桓也黃以周云鄭於檀弓云四植謂之桓此云雙植蓋發一面言之案黃說是也桓圭當兩面各琢一楹合之為四楹正與四植相相似賈似說以為一柱而有四棱孔疏亦未析云桓宮室之象所以安其上也者圭上圜銳下方闊象棟宇兩面為桓象四楹王氏訂義引崔靈恩云桓者柱也柱者所以安上邪宮室棟梁之材非柱不安象上公方伯佐王治天下所以匡輔王國為王所憑安也云桓圭蓋亦以桓為瑑飾者與鎮圭以四鎮為瑑飾同也云圭長九寸者御覽珍寶部引馬注亦云桓圭九寸並據大行人及玉人文

侯執信圭伯執躬圭　信當為身聲之誤也身圭躬圭蓋皆象以人形為瑑飾文有麤縟耳欲其慎行以保身圭皆長七寸　疏　注云信當為身者釋名釋形體云身伸也可屈伸也案信伸古今字士相見禮古文伸作信此信圭鄭以破為身者以信圭躬圭取象當相同故破為身之聲誤云身圭躬圭蓋皆象以人形為瑑飾者說文呂部云躬身也身躬義同並指人之形體也御覽珍寶部引三禮圖云信圭謂圭上琢為人頭身之形躬圭謂圭上琢為四體之形案信圭當具頭身躬圭則象琢四枝為別異也云文有麤縟耳者鄭意謂信圭文縟躬圭文麤以此為差猶玉人注以加文飾穀文飾為大璋中璋之差是也曲禮孔疏引舊說云直者為信其文縟細曲者為躬其文麤略賈士相見禮疏亦以信圭為信伸之直身圭人形直躬圭人形微曲弱則伸而直圭人形直躬圭人形微曲彎弱說弓取物形意也陳祥道陸佃鄭鍔方苞並兆錫引有可案議說或略同案此說亦本江南諸儒而不破字甚義較鄭為長然則信躬又以所刻人形曲直為別不從瑑文麤縟之判矣王氏訂義引崔靈恩云文縟細者為信圭文麤者為躬圭信者取忠信謹敬以事上躬者欲其謹行而保其身案崔讀信如字非鄭義也云欲其慎行以保身者此釋破信為身之義明身躬同象人身欲以侯伯皆當慎行以保其身也崔靈恩以此為專釋躬圭未析云圭皆長七寸者御覽珍寶部引馬注亦云信圭七寸躬圭七寸並據大行人玉人文

子執穀璧男執蒲璧　穀所以養人蒲為席所以安人二玉蓋或以穀為飾或以蒲為瑑飾璧皆徑五寸不執圭者未成國也　疏　注云穀所以養人者說苑修文篇云五穀者以奉宗廟養民也鄭意穀為民食人賴以養子所執璧象之欲其能養民也云蒲為席所以安人者說文艸部云蒲水艸也可以作席案司几筵之莞筵即蒲席蒲席人藉之以安男所執璧象之亦欲其能安民也王氏訂義引崔靈恩云執蒲璧以象天地所生之物御覽珍寶部引馬注云蒲璧柔滑義與鄭異荀子不苟篇云與時屈伸柔從若蒲葦男於五等最卑故取柔順為象馬傳義亦得通云二玉蓋或以穀為飾或以蒲為瑑飾者孔疏引段玉裁云謂以穀為下琢為飾以蒲為瑑飾者案曲瑑云穀善也其飾若粟文然此穀璧當亦與穀圭同又山海經西山經云瑾瑜之玉堅粟精密郭注云玉有粟文所謂穀璧也案彼堅粟疑堅粟之譌郭璞說不足據云璧皆徑五寸者御覽珍寶部引馬注亦云穀璧蒲璧五寸並據大行人文云不執圭者未成國也者賈疏云據上文五命賜則未成國也

以禽作六摯以等諸臣　摯之言至所執以自致　疏　以禽作六摯者釋文云摯本或作贄阮元云禽韻六至下引以禽作六贄云本亦作贄詒讓案說文手部云摯握持也引申為人所執摯之稱贄即摯之俗說文女部又云贄至也引虞書云雉贄則古文又以贄為之禽者鳥獸之總名詳庖人疏賈疏云案下文有孤執皮帛而此云以禽者據羔已下以多為主也案此公羊男贄大者玉帛小者禽鳥尚書五玉亦云贄則王亦兼此上下文玉帛禽鳥之摯者此以相對為文天子受摯於天子諸臣無出竟之故以贄為文　注云摯之言至者所執以自致者賈疏述注所執作執之案摯執至聲類並相近爾雅釋詁云摯至也士相見禮注云摯所執以至者君子見於所尊敬必執摯以將其厚意也說苑修文篇云贄者所以質也白虎通義文質篇云臣見君有贄何贄者執以質己之誠致己之悃愊也王者緣臣子之心以為之制差其尊卑以副其意也

孤執皮帛卿執羔大夫執鴈

士執雉，庶人執鶩，工商執雞。皮帛者束帛而表以皮為之飾皮虎豹皮帛如今璧色繒也羔小羊取其羣而不失其類鴈取其候時而行雉取其守介而死不失其節鶩取其不飛遷雞取其守時而動曲禮曰飾羔鴈者以繢謂衣之以布而又畫之者自雉以下執之無飾士相見之禮卿大夫飾摯以布不言繢此諸侯之臣與天子之臣異也然則天子之孤飾摯以虎皮公之孤飾摯以豹皮與此孤卿大夫士之摯皆以爵不以命數凡摯無庭實

【疏】孤執皮帛卿執羔者此辨孤以下見王及自相見之摯也王國與侯國諸臣此同通典賓禮引高堂隆云孤謂天子十命一孤及大國四命之孤卿謂六官六命之卿及諸侯三命再命之卿也案高堂此用鄭義云大夫執鴈士執雉者通典引高堂隆云大夫謂天子中下大夫四命及諸侯再命一命之大夫也士謂天子三命以上及諸侯一命再命之士也府史以下至于正長庶人亦得謂之士案此當從鄭此亦用鄭義彼謂鄉長等不命之士亦執雉於義得通此謂府史胥徒得與士同摯者非也云庶人執鶩工商執雞者說文广部云庶屋下眾也案庶人即齊民賈疏謂指府史胥徒則在官在野異摯同也御覽禮儀部引五經異義云謹案周禮說五玉摯自公卿以下執禽尊卑有差也禮不下庶人工商又無朝儀五經無說庶人工商之摯此許駁此經庶人以下有摯之說也陳壽祺云士相見禮言庶人之於君曲禮亦言庶人之摯小司寇詢萬民之位百姓北面則庶人工商自有朝儀行摯取安案陳說是也注云皮帛者束帛而表以皮為之飾者賈疏云案聘禮束帛加璧又云束帛乘馬故知此帛加束帛者十端每端丈八尺皆兩端合卷總為五匹故云束帛也言表以皮為之飾者凡以皮配物皆手執帛以致命而皮設於庭謂若小行人圭以馬璋以皮皮馬設於庭而手執玉升堂致命也此言以皮為之飾者孤相見之時以皮設於庭手執束帛而授之但皮與帛為飾耳案鄭云束帛而表以皮為之飾者謂以皮包束帛之表為飾也賈謂若小行人璋以皮等為皮設於庭不如小行人馬皮之等皆無庭實此後注明云凡摯無庭實何得以皮為庭實賈說不可從云皮虎豹皮者賈疏云見禮記郊特牲云虎豹之皮示服猛也其中之皮者幻通虎豹故知皮是虎豹皮也王氏訂義引王昭禹云熊虎豹之皮者義取有文而從服猛詒讓案小行人六幣璋以皮注亦釋虎豹皮也管子揆度篇云令諸侯之子將委質者皆以雙武作虎字彼蓋亦謂以皮為摯也尹知章注釋為裘失之云帛如今璧色繒也者聘禮享束帛加璧夫人玄纁束帛加琮鄭注亦云帛今之璧色繒也說文帛部云帛繒也糸部云繒帛也二字互訓凡璧以白為貴漢之璧色繒即白色也賈以周云帛如今璧色繒取其與璧同色有異玄纁者也璧色白鄭注虞書三帛謂赤黑白三色孔疏言以案黃說非也聘禮享君束帛不著色享夫人束帛則著其色曰玄纁明上束帛如其本實為白色此注即隱據彼經為釋亦兼同此經凡帛不言色者並是白繒不染者也孔疏亦即謂此帛當為玄纁束帛是纁公胡培翬並謂聘禮享君帛不著色當為玄纁於義亦通至書舜典修三帛史記五帝本紀集解引馬融云三帛三孤所執也書孔疏引王肅云三帛纁玄黃也附傳說諸侯之適子公之孤執皮帛其執之色未詳附庸之孤執玄諸侯之適子執纁附庸執黃孔傳說與王同鄭漢經說以何以注引尚書注云玄纁黃三孤所執王孔謂公之孤執玄帛不及王之孤鄭則謂三孤分用三色帛似皆以意推之據舜典疏引鄭書注以三帛為薦玉之繒則亦馬王說孟子滕文公篇趙注又云所執玄纁三纁一之帛厭見周王此亦以束帛為玄纁而謂諸侯通執帛與此經五等之摯尤不合皆不足據云羔小羊者羊人注同說文羊部云羔羊子也云取其羣而不失其類者士相見禮注云羔取其從帥羣而不黨也說苑修文篇云羔者羊也羊羣而不黨故卿以為贄白虎通義文質篇云卿以羔為贄羔者取其羣而不黨卿職在盡忠率下不阿黨也春秋繁露執贄篇云羔有角而不任設備而不用類好仁者執之不鳴殺之不諦類死義者羔食於其母必跪而受之類知禮者故羊之為言猶祥與故卿以為贄公羊莊二十四年何注云羔取其執之不鳴殺之不號乳必跪而受之死義生禮者也案董何說與鄭異云鴈取其候時而行者士相見禮注云鴈取知時飛翔有行列也春秋繁露執贄篇云鴈乃有類於長者長者在民上必施然有先後之隨以俶然有行列之治故大夫以為贄說苑修文篇云鴈者行列有長幼之禮故大夫以為贄白虎通義文質篇云大夫以鴈為贄者取其飛成行止成列也大夫職在奉命適四方動作當能自正以事君也公羊何注云鴈取其在人上有先後行列也並與鄭異王引之云鄭說以鴈釋之為鴻鴈春去秋來故曰候時也其實大夫所執之鴈亦謂鵝古者謂鵝為鴈故膳夫六牲有鴈鄭注亦二牲一死鵝馬注曰二牲羔鴈則大夫所執一死雉士所執若非常畜之鵝不得言二牲也羔鴈皆可畜之物而雉則野物不畜於人得之則死故曰一死若以鴈為鴻鴈則中於繒繳絓於網罟與雉皆為死物書何以獨言一死乎且鴻鴈孟春北去仲秋始來中間數月無鴈之時大夫將何以為贄乎必不然矣說文鴻鴈非專實也自謂鴈者舒鴈而已若鴻鴈而言之施於大夫之贄則其謬久矣春秋繁露始以鴈為知大夫所執之鴈為鵝而以為鴻鴈也不然則在野之鴈曰鴈或曰鴻鴈或曰候鴈舒名至無定而執贄之禮何以謂之曰鴈或言鴈無言鴻者乎以是言之始非鴻鴈審矣王說是也江永云古者謂鵝亦曰鴈以周說並同士昏禮納采用鴈亦謂舒鴈用大夫摯也凡此經鴈並鵝詳食醫疏云雉取其介而死不失其節者釋文云介本亦作分案分介形相近而誤詳內宰疏士相見禮云士之摯冬用雉夏用腒注云士摯用雉者取其耿介交有時別有倫也雉必用死者為其不可生服也夏用腒備腐臭也雉有介不可指以食懾以威而服之故士以雉為贄白虎通義文質篇云士以雉為贄者取其不可誘之以食懾之以威必死不可生畜士行威介守節死義不當移轉也公羊何注云雉取其耿介還者賈疏云庶人府史胥徒新升之時執鶩即今之鴨鶩之義者守庶人安土重遷也案曲禮云庶人之摯匹鄭注云說者以匹為鶩疏云野鴨曰鳧家鴨曰鶩鶩不能飛騰如庶人但守耕稼而已爾雅釋鳥云舒鳧鶩舍人及李巡云鳧野鴨名鶩家鴨名郭氏云今野鴨為飛鶩者鶩也說苑修文篇云鶩者鶩鶩也鶩鶩無他心故庶人以鶩為贄云雞取其守時而動者說文隹部云雞知時畜也新序雜事篇云雞守夜不失時信也此謂工商執業通貨欲其不失時故取雞之守時而動者以為贄也云曲禮曰飾羔鴈者以繢謂衣之以布而又畫之者者引以證天子之臣所執羔鴈當飾以繢也鄭彼注云繢畫也諸侯大夫以布天子大夫以畫孔疏云飾覆也畫布為雲氣以覆羔鴈為飾以相見也云自雉以下執之無飾者賈疏云欲見天子士諸侯士同皆無布飾以其士卑故不異公羊隱八年徐疏引鄭尚書注五器注云如者以物相授與之言授摯之器者有五卿大夫上士中士下士也器各異飾羔鴈改之飾羔鴈飾雉執之而已詒讓案鄭彼注有飾雉與此不同未知孰是云士相見之禮卿大夫飾摯以布不言繢此諸侯之臣與天子之臣異也者彼文云下大夫相見以鴈飾之以布維之以索如執雉上大夫相見以羔飾之以布四維之結于面左頭如麛執之注云飾之以布謂裁縫衣其身也上大夫執也如麛執之者秋獻麛有成禮如之或曰麛孤之摯也此約引之見彼文與曲禮異天子之臣尊其文當繢故飾以繢諸侯之臣卑其文當殺故飾以布也云然則天子之孤飾摯以虎皮公之孤飾以豹皮

曾合雩帥以詔誓其神衆多不可盡設其主位故爲方明通舉六方之神合而告禮之以其神之尊貴言之則云六宗以其神之著明言之則云方明其義一也其他無所專主者惟二郊四時之特祀及明堂大饗之祭不同且司盟告禮當有牲幣而無尸獻酬之節與祭禮隆殺亦迥異故不謂之祭而謂之禮觀禮又有禮日月四瀆山川丘陵之等亦猶是也覲禮注云六色象其神六玉以禮之文設玉者刻其木而著之蓋皆告禮殺則不可以用常祭之牲玉故特依方色作此六器而牲幣亦放而制焉此其差次之精不容淆混者也續漢祭祀志注引司馬彪據此經以說六宗云天宗日月星辰寒暑之屬也地宗社稷五祀之屬也四方之宗者四時五帝之屬也案司馬彪雖不以此六玉爲禮方明然以六宗彙神爲釋則正協古義足正鄭說又案覲禮注說方明六玉云上宜以蒼璧下宜以黃琮而不以蒼者則上下之神非天地之至貴者也賈彼疏據司盟注謂此上下四方之神專指日月山川說殊迂曲以越語四鄉地主之文證之則方明六玉上蓋通晐天神下及四方則分禮地示日月山川群祇在其中而義無專屬始無疑義覲禮上與東方同用圭實則上五玉自不若此經六玉之完備金榜之說實爲允當與[illegible]六玉不時注亦以爲取象方明則鄭亦謂禮方明玉宜有用琮矣六宗詳前疏方明五詳司盟司儀疏又案蒼璧者廣雅釋器云蒼青也詩小雅采芑傳云蒼蒼也爾雅釋器云青謂之蔥郭注云淺青也據毛鄭說則蒼蓋即青之淺者玉藻云大夫佩水蒼玉此蒼璧即水蒼玉與下青圭色小異賈疏云易云天玄而地黃今地用黃琮依地色而天不用玄者蒼玄皆是天色故用蒼也注云此禮天以冬至謂天皇大帝在北極者也者鄭意此六玉爲圓丘方丘及五時迎氣之玉也冬至圜丘祭昊天上帝即北辰耀魄寶詳前疏賈疏云青圭已下皆五天則此蒼璧禮天者是冬至祭圜丘者也詒讓案鄭說此經天下謂夏正南郊祭受命帝者以郊特牲注並說郊用騂犢而此上文二皆有牲幣各放其器之色則禮天用蒼犢當與郊異故典瑞注謂祈郊祭受命帝用四圭有邸與圜丘異玉也張融云此云禮天則告宗也故下云皆有牲幣若圜丘之祭則牲又何待言有邸四圭有邸以祀圜丘用之故言祀也案張說是也圜丘昊天當與南郊同用四圭有邸若如鄭說以此爲圜丘之祭與四圭有邸爲祭南郊同用四尊於受命帝反降用璧而不用四圭之重器不亦傎乎云禮地以夏至謂神在崐崘者也者釋文作混淪云混本又作崑淪本又作崙下建陽本作崑崘案文選云崐崘說文山部無之水部有混淪亦古書皆用此史記又作昆侖陸氏於大司樂云崐崘本又作混淪依字讀非也案盧校是也崐崘崑崘皆俗字說文厂部亦無崑崘司儀注引淮南同混淪則即字也賈疏云崑崘與昊天相對崑崘昊天明當時從崑崘大地可知故大司樂云以靈鼓靈鼗夏日至於澤中之方丘奏之若樂八變則地示皆出可得而禮鄭彼注云天神則主北辰地示則主崑崘即此同也曲禮孔疏云崑崘括地象云地中央曰崑崘又云其東南方五千里曰神州以此言之崑崘在西北別統四方九州其神州者是崑崘東南一州耳於一州中更分爲九州則禹貢之九州是也其配地之神孝經緯所云后稷爲天地之主則后稷配天南郊又配地北郊則周人以后稷配圓丘亦當配方澤也詒讓案鄭謂此禮地非北郊祭地者以依牧人陰祀用黝牲北郊與南郊相對牲用陰陽之色不得依下文四望山川黝牲故注謂北郊祭地玉用兩圭有邸不知方丘亦當用四圭無異玉也又端方丘祭大地之神鄭依緯書謂祭崑崘故大戴禮記公冠篇附載祭地祝辭云維予一人某敢拜下土之靈不解崑崘則緯說不足據互詳典瑞疏云禮東方以立春謂蒼精之帝而大昊句芒食焉者以下並謂四時迎氣分祭五帝也月令孟春云其帝大皞其神句芒又云

立春之日天子親帥三公九卿諸侯大夫以迎春於東郊注云迎春祭蒼帝靈威仰於東郊之兆也祭法孔疏引鄭志答問志云春日其帝大皞其神句芒祭蒼帝靈威仰大皞食焉句芒祭之於庭祭五帝於明堂五德之帝亦食焉又以文武配之據鄭志此說則句芒以下五人神皆配食於庭也鄭意迎氣祀五色帝亦用方色之玉後漢書明帝紀李注引五經通義說迎氣祀五帝牲幣以玉各依方色御覽禮儀部引蔡氏月令章句亦引此經以釋五時迎氣之事並與此同令定此經四方用青圭等爲告禮方明其五時迎氣皆亦用四圭有邸與郊同以迎氣之玉正祭不宜與方明同玉也云禮南方以立夏謂赤精之帝而炎帝祝融食焉者月令孟夏云其帝炎帝其神祝融又云立夏之日天子親帥三公九卿大夫以迎夏於南郊注云迎夏祭赤帝赤熛怒於南郊之兆也云禮西方以立秋謂白精之帝而少皞蓐收食焉者月令孟秋云其帝少皞其神蓐收又云立秋之日天子親帥三公九卿諸侯大夫以迎秋於西郊注云迎秋者祭白帝白招拒於西郊之兆也云禮北方以立冬謂黑精之帝而顓頊玄冥食焉者月令孟冬云其帝顓頊其神玄冥又云立冬之日天子親帥三公九卿大夫以迎冬於北郊注云迎冬者祭黑帝汁光紀於北郊之兆也賈疏云知皆配以人帝人神者亦據月令四時十二月皆陳人帝人神彼止爲告朔於明堂及四時迎氣配天帝而言告朔於明堂告五人帝告五人神配以文王武王必知迎氣亦有五人帝五人神者以其告朔入明堂至秋總享五帝於明堂皆以五人帝五人神配天於迎氣在四郊還是迎五天帝明知五人帝五人神亦祀祭可知以其自外至者無主不止故皆以人帝人神爲配也云蒼精赤精白精黑精者皆據春秋緯運斗樞云大微宮有五帝座星文耀鉤亦云靈威仰之等而說也此經神不見中央含樞紐者此四時迎氣皆在四郊小宗伯云兆五帝於四郊鄭注云黃帝亦於南郊案依鄭賈說則迎氣郊祭五帝而以五人帝五人神配食郊祀錄云馬融盧植王肅賈逵皆以迎者迎四時之氣祭者五人帝大昊等是也月令孔疏引蔡邕說與賈馬同此並謂迎氣不祭五天帝又分迎中祭爲二與鄭說異下皆誤也又玉燭寶典引月令章句云季夏迎中郊王用黃琮郊特牲孔疏云五時迎氣其中央無文先師以爲亦用黃琮熊氏以爲亦用赤璋猶崇義云案祀五精之帝玉幣各如其色季夏土王而祀黃帝禮用赤璋猶不如其色於理未允準孔義依先鄭所說用黃琮九寸爲當案大宰賈疏亦謂禮中央之玉用赤璋蓋依熊安生說疑典吉禮從孔義則並依蔡邕說謂當用黃琮但此經禮方明之玉本無中央其季夏迎祀黃帝玉當亦用四圭有邸不用黃琮亦璋等也云禮神者必象其類者即下璧圜象天等是也云璧圜象天者說文玉部云璧瑞玉圜也白虎通義文質篇云璧者方中圜外象地方中陰德方也圓外陰繫於陽也陰德盛於內故見象於內位在中央璧之爲言積也中央故有天地之象所以據用也內方象地外圓象天也唐郊祀錄引三禮義宗云祀昊天五精帝圭璧皆長十二寸以法十二時之義崇義云隋潘徽江都集禮依白虎通說璧好方案鄭志阮諶梁正等圖禮天圭璧皆長九寸蓋依周禮玉人職有九寸之璧好三寸而圓取以爲法也知璧好圓而不方者爾雅云肉倍好謂之璧今以九寸之璧三寸之好言之若好方則四角侵璧肉而不成其倍矣爾雅之義也又引阮鄭二圖云蒼璧九寸厚寸案班說璧好方然非此爾之是也崔氏以此六玉爲祀昊天及五精帝亦依鄭義說未璧尺寸與阮鄭圖不同黃以周云玉人云璧好三寸爾雅云肉倍好謂之璧故鄭阮禮圖云蒼璧九寸崔氏以四圭尺有二寸以祀天則之故云圭璧皆長尺有二寸兩說各有依據今從崔說云琮八方象地者說文玉部云琮瑞玉大八寸似車釭鄭緯疏傳云謂其狀外八角而中圓也黃以周云地分八方故於易八卦

方位[illegible]角取諸此[illegible]所圖[illegible]作十角或作十角[illegible]道說四言角
案[illegible]虎[illegible]西方[illegible]中[illegible]方外[illegible]琮[illegible]為四角
宗也[illegible]西方陰收功[illegible]成[illegible]方外者內
四[illegible]外[illegible]西方陰[illegible]故謂之琮[illegible]鄭[illegible]方外者
謂[illegible]玉人大琮射四寸[illegible]為[illegible]角
共琮[illegible]玉[illegible]三禮[illegible]合[illegible]
[illegible]引阮氏以琮[illegible]射[illegible]
[illegible]以放地[illegible]黃琮無好唐郊祀錄引三禮義宗云黃琮長十寸[illegible]
江[illegible]黃琮無好[illegible]
職云[illegible]依[illegible]虎通說琮外方內圓有好案黃琮[illegible]宗人言[illegible]
好故[illegible]琮[illegible]無好也又云黃琮比大琮每角各[illegible]分依[illegible]
八寸[illegible]謹說與崔[illegible]同[illegible]有好[illegible]
許君[illegible]中[illegible]以[illegible]琮[illegible]中[illegible]以
琮[illegible]中[illegible]則[illegible]亦似[illegible]謂[illegible]
與[illegible]本阮[illegible]圖[illegible]虎[illegible]玉[illegible]
以內[illegible]形[illegible]云[illegible]外[illegible]中
言圓[illegible]孔故[illegible]孔[illegible]
謂平案黃琮[illegible]圖[illegible]中[illegible]
銳象春物[illegible]大[illegible]虎[illegible]
賈疏云[illegible]
言[illegible]上[illegible]
於上也[illegible]王[illegible]
上圓下方[illegible]上[illegible]
天圓地方[illegible]許鄭[illegible]
剡上[illegible]上[illegible]
云璋[illegible]玉部云半[illegible]
文[illegible]璋[illegible]
方[illegible]
云璋[illegible]
篇亦以[illegible]璋為[illegible]
不見[illegible]
賈[illegible]疏云[illegible]
鄭[illegible]以[illegible]
號[illegible]虎[illegible]
瑞[illegible]
孔說[illegible]
未有[illegible]
文[illegible]
式西陽[illegible]
本波書與此經典瑞玉人諸玉義[illegible]
為遵遺記文說文玉部云[illegible]
位在北方北陰極而[illegible]
也陽氣[illegible]
義云玄璜九寸云[illegible]
今[illegible]

皆有牲幣，各放其器之色。

[illegible]放[illegible]
之色[illegible]
牲地[illegible]黃牲東方牲幣與天同南方以朱幣[illegible]方以素幣
白牲[illegible]方以玄幣黝牲公羊僖三十一年何注引[illegible]牲角尺
此牲[illegible]同[illegible]此謂大朝覲之時所以禮方明者非祀天

之禮也。方明非正祭，據不用牲幣，故日皆有牲幣。案[illegible]說是也。牧人
云凡陽祀用騂牲，陰祀用黝牲，[illegible]各用其方之色牲，[illegible]用方色牲[illegible]
唯四望為然。天與五帝五神[illegible]四望則牲用騂黝，不依方色，然
則圜丘祭昊天，當與南郊受命帝同用騂牲；方丘祭大地，當與北郊
后土同用黝牲，不用蒼牲黃牲也。論語堯曰篇：敢用玄牡，敢昭告于
皇皇后帝。書湯誥孔疏引鄭論語注，謂用玄牡者，為總告五方之帝，
而用皇天大帝之牲。殷禮祀昊天用正色之牲，則周祀昊天亦宜
用正色之牲可知矣。舊唐書禮儀志長孫無忌等議祭天地燔瘞之
牲，依此經用蒼黃，依牧人用騂黝。此亦牽傅鄭義，不知此經為
禮方明之牲，與正祭無涉；依牧人分別[illegible]誤。五時迎氣則五帝當用騂
牲。五帝當用騂牲，故牧人注以陽祀用騂牲為祭天南郊[illegible]為圜丘方丘
迎氣之牲[illegible]以陰祀用黝牲為[illegible]方丘及
地北郊[illegible]方[illegible]詩小雅大田
云[illegible]方禋祀[illegible]五帝[illegible]牲用騂[illegible]傳
義以方為迎四方氣於郊[illegible]牧人[illegible]以此[illegible]五帝五
而不用方色牲[illegible]以黝[illegible]牲又以彼方為祈
報四方[illegible]迎氣義[illegible]記[illegible]祭四時
[illegible]牲用[illegible]牲[illegible]及詩
祀[illegible]大[illegible]五[illegible]牲經注
周[illegible]大祀用
[illegible]詳牧人疏[illegible]公食大夫
[illegible]與玉[illegible]立[illegible]大祀用玉帛牲
[illegible]牲[illegible]非禮[illegible]此禮天地
[illegible]正祭無迎尸[illegible]
[illegible]禮[illegible]非[illegible]牲及幣
[illegible]王[illegible]引[illegible]義云
若人飲酒有酬幣者，賈疏云：獻尸[illegible]人飲酒之
禮[illegible]之案[illegible]時有酬幣[illegible]之幣則獻尸後酬[illegible]
之時亦有幣，[illegible]

以天產作陰德，以中禮防之；以地產作陽德，以和樂防之。

鄭司農云：陰德，謂男女之情，天性生而自然者。過時則奔，[illegible]先時則
血氣未定，聖人為制其中，令男三十而娶，女二十而嫁，以防其淫泆
[illegible]無失德，情性[illegible]而下[illegible]故[illegible]以致富，富者
[illegible]不[illegible]故以[illegible]所以[illegible]正性
[illegible]地[illegible]十地[illegible]以和樂
[illegible]樂[illegible]也[illegible]故謂之陽
[illegible]物各得其[illegible]以致
[illegible]謂六牲之屬，地產者植物[illegible]陰德
陰[illegible]人者陰氣[illegible]則[illegible]故食動物
[illegible]陽德陽氣[illegible]人者陽氣[illegible]純之則陽[illegible]
[illegible]以[illegible]而能有[illegible]以[illegible]中禮[illegible]
[illegible]以[illegible]是[illegible]
救[illegible]天[illegible]物也[illegible]大宗伯云[illegible]
樂[illegible]而[illegible]以[illegible]同以凡六
[illegible]防[illegible]
女之情天性[illegible]而自然[illegible]云陰德謂男
適[illegible]陽[illegible]陰陽氣而生故內
懷[illegible]情[illegible]人所稟六氣以生[illegible]故鉤命
決[illegible]情生於陰欲以時念[illegible]陽氣者仁陰氣者
貪故情有利欲性有仁也[illegible]陰[illegible]大司徒陰禮[illegible]略同

事而卜日者，自此至職末，並大宗伯當官專領之職事，所謂官常也。此卜日、眡滌濯，並與大宰爲官聯。帥執事而卜日，謂大祭祀，大宗伯涖卜，大卜注云「大事宗伯涖卜」是也。御覽禮儀部引五經異義云：「今春秋公羊說，祠宗廟筮而不卜，郊卜日，禘祫不卜。古周禮說，大宗伯曰：凡祀大神，享大鬼，祭大示，率執事而卜日。大鬼謂先王也。」孔廣森云：「鄭箴膏肓云，當卜祀日月尊卑也，當卜可祀與否。以爲魯郊常祀不須卜，但卜祀日，則宗廟常祀亦不卜可祀與否，但卜日，不謂祀宗廟用筮不用卜也。故周禮大宗伯祀命龜，凡國之大事，先筮而後卜。鄭皆無祭不用卜之解，而學記未卜禘不視學，鄭亦不以記文爲誤，是從古周禮說矣。王制鄭云少牢饋食禮，鄭注引禘于大廟禮曰日用丁亥，此即公羊禘祫不卜之說所本，謂禘丁亥有定日，故不卜也。鄭說之曰，不得丁亥，則己亥、辛亥亦用之，無則苟有亥焉可也。是與公羊小異矣。公羊說宗廟筮而不卜，亦是準少牢禮有筮無卜爲義，但少牢大夫禮略，鄭注箋人先筮而後卜云，當用卜者先筮之，即事漸也。於筮之凶則止不卜，是先筮不吉乃不卜，明筮吉仍當卜也，亦與公羊說異。籥人祭祀先卜，鄭司農云：祭祀先卜者，卜其日與牲。則先鄭亦以祭當卜日也。」案孔說是也。云省牲鑊者，釋文云：「省，本又作眚。」後省牲鑊皆同。案省正字，眚段借字。此省牲即充人之展牲，注祭前之夕；省鑊則在祭日之晨，故小宗伯「大祭祀，省牲」，「祭之日，省鑊」，二事分別甚明，此文偶省并耳。賈疏謂省視烹牲之鑊，是謂大宗伯直省鑊不省牲，非也。此卜日以下凡十事：卜日一也，宿爲申戒二也，眡滌濯三也，涖玉鬯四也，省牲五也，省鑊六也，奉玉齍七也，詔大號八也，治其大禮九也，詔相王之大禮十也。鄭分涖玉鬯、奉玉齍，玉與鬯齍各爲二事，賈又并宿眡滌濯爲一，省牲鑊爲一，並失之。小宗伯疏以省牲別爲一事，亦不誤。注云「執事，諸有事於祭者」者，賈疏云：「案大宰云祀五帝，前期十日，帥執事而卜日，注云執事宗伯大卜之屬。此注云執事諸有事於祭者，二注不同者，以其大宰不掌祭事，故云執事大宗伯大卜之等卜日而已。此大宗伯主祭祀之事，故總諸有事於祭者也。」詒讓案：大宰帥執事下注云卜日，故爲宗伯大卜之屬；此帥執事下兼宿眡滌濯等，故廣該諸有事於祭者也。云「宿，申戒也」者，公食大夫記注義同，謂申戒百官也。江永云：「宿眡滌濯，宿字專句，祭前三日申戒也。大史及宿之日，即此宿字。」案江說是也。凡王禮大祭祀，前期十日則戒，大宰云「前期十日，帥執事而卜日，遂戒，及執事眡滌濯」是也；祭前三日則宿，故大史云「戒及宿之日，與羣執事讀禮書而協事」，是戒宿不同日，宿在戒之後，故云申戒。鄭酒記注云：「再戒爲宿戒。禮將有事，先戒而又宿戒。」又士冠禮注云：「宿，進也。」宿者必先戒，戒不必宿。案士冠宿賓，少牢饋食禮尸及宿，皆先戒後宿，宿戒即再戒之義。禮祭祀戒宿，或前十日戒，三日宿；或前三日戒，一日宿。要其不同日一也。大祭祀卜日之後，眡滌濯之前，大宰掌戒而無宿，此經只肆師有宿而無戒，然則大祭祀大宰掌戒，大宗伯掌宿與？賈疏以宿與眡滌濯爲一事，謂祭前一宿眡滌濯，又肆師注宿先卜祭之夕義，然非經義也。特牲饋食禮乃宿尸，主人宿讀爲肅。凡宿或作速，記作肅，樹禮亦作宿，即指此經及肆師、大史諸宿字而言。宿戒散文亦通，互詳後。疏云：「滌濯，溉祭器也」，言大宰注義同。釋文云：「溉，本或作摡。」案作摡者是也。詩大宰疏少牢饋食禮云：「宗人命滌。」特牲饋食禮云：「宗人升自西階，視壺濯及豆籩，反降，東北面告濯具。」即此眡滌濯也。詩召南采蘩說諸侯大夫少牢禮宗人視濯溉，孔疏云：「此諸大夫禮，大人視滌濯；天子則大宗伯視滌濯，王后不視。」詒讓案：大宰祀五帝、享先王，皆及執事眡滌濯，若然，或亦或代王眡，大宗伯則代后眡與？云「玉，禮神之玉也」者，賈疏云：「即蒼璧、黃琮、青圭、赤璋之等，及四圭、兩圭之類，皆是禮神置於神坐也。」案九嬪職云「贊玉齍」，注云：「玉

齍，玉敦，盛黍稷。」與此注玉爲禮神之玉，齍即非玉敦所飾，注不同者，彼九嬪所贊后設之饌，宗廟之祭，宗廟無禮神玉，則玉齍不得別解，故爲玉敦；此據天地爲主，有禮神玉，故與齍別釋也。大宰云「祀五帝，贊玉幣爵之事」，注云：「三者執以從王，至而授之。」彼所執據五帝，此所奉據昊天與崑崙，故不同。又云天地有禮神之玉，無鬱鬯；宗廟無禮神之玉，而有鬱鬯。但宗廟雖無禮神玉，仍有圭瓚、璋瓚，亦是玉，故此禮云玉曰嘉玉。郊特牲云「用玉氣也」。詒讓案：蒼璧、黃琮等並正祭禮神之玉，詳前疏。此經玉鬯、玉齍並連文，亦非禮神之玉。王引之云：「鄭以爲玉鬯三句總承祭享祀言之，而祭天地無鬱鬯，且彝卣陶匏，若以玉鬯爲圭瓚秬鬯，玉齍爲玉敦黍稷，則但爲宗廟之祭，而與大神大示無涉，故以玉爲禮天地之玉，與鬯齍別釋也。然鬯與齍皆始祭之，祭又享之，何以鬯但言涖，齍但言奉，獨於玉既言涖又言奉乎？今案涖玉鬯三句，專謂享大鬼也。玉鬯，圭瓚也。周語有神降于莘，王使大宰忌父帥傅氏及祝史奉犧牲玉鬯往獻焉，韋注曰：玉鬯，鬯酒之圭，長尺二寸，有瓚，所以灌地降神之器。是玉鬯爲圭瓚之證。玉鬯則此經瓚所謂祼也，以肆先王也。玉齍，即九嬪職之玉齍也，玉敦也。九嬪之職贊玉齍，大宗伯奉玉齍，皆所以享人鬼也。列而此獨言享者，上文卜日、宿、眡滌濯，已總祭享祀言之，則此涖玉鬯云云，無嫌專指享廟之事，不別言享大鬼者，上文已言享大鬼，故不待別言之。肆師職云：大祭祀，展犧牲，繫于牢，頒于職人；凡祭祀之卜日、宿、爲期，詔相其禮；眡滌濯亦如之；祭之日，表齍盛，告絜，展器陳，告備。此兼天地宗廟言之也，而其下遂云及果築鬻，則專謂宗廟之祭。大祝凡大禮，外肆享祭示，則數少水火而號祝，隋釁逆牲逆尸，令鍾鼓右亦如之，亦兼言之也，至逆牲逆尸而錄彼甚，謂肆享之事皆連舉而不可復區分，是其例也。」案王說是也。云鬯非可說同，但玉齍當爲玉敦，非玉敦也。

詔大號，疏王曰：王人之祼王玉，鬯盛亦當讀爲粢，詳甸師及小宗伯疏。注云始祭王所執，賈疏云鄭據上云涖玉鬯齍之直閱，而已。丁云奉玉故云祭，又云奉玉，其者此玉還是上文所涖者，謂禮天地皆盛以瓦簋，但盛以上，聖五兄爲盛，當始時設之。鄭以玉爲玉與玉齍之玉，一故以狗字，爲皆指禮神之玉，牲享帝者，謂非也。賈謂瀆爲瓦簋，亦非。方苞云：玉齍日，享之玉，云鬯，云鑊所以亨肉及魚腊之器，注云省鑊，享三牲魚腊之鑊也。云大號，六號之大者，謂大祝六號中之大者，若神號則以皇天上帝爲大號，號即兼大，非鄭，云以詔大祝以爲祝辭者，即大祝六辭、六祝之辭是也。云以詔大號，號祝皆放此。賈疏謂六號，則以辭六號。閱書大遺所以理董之，故謂之治，云猶簡習也，者謂天地人之鬼神祭禮，王親行之爲大禮，對下小宗伯治小禮爲小也。詔相，謂以時詔告之及其行事則又相佐之。云大禮，即以此禮詔相王之大禮，同。詩讓案：鄭言此者，欲見治大禮與詔相王大禮同時，鄭以此禮詔相王，與前後文義亦可通。之事，與肆師凡祭祀之卜日宿爲期詔相其禮，書大禮，注祭祀之小禮，儀小宗伯云詔相祭祀之小禮，小宗伯之職，宗伯之屬，亦云相治小禮，小宗伯，云小禮，可知，注文書云治，二云故書治爲始，鄭司農讀禮，大神享大鬼，謂昊天與先王，十二者大禮則中有小禮，可知，云詔相王之大禮者，與小宗伯之注文同。

爲祖禰也。書鄉何注同。

若王不與祭祀，則攝位。王有故，代行其祭事。

疏注云「王有故，代行其祭事」者，謂凡祭祀王宜親祭，而有故不與也。祭統云「君子之祭也，必身親涖之，有故則使人可也」。國語晉語云「烝於武公，公稱疾不與，使芈尹攝事」。

則祭祀君不與而使人代行之事賈疏云攝訓爲代有故者謂王有疾及哀慘皆是也量人云凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之注云言宰祭者冢宰佐王祭亦容攝祭此宗伯又攝者冢宰貳王治事宗伯主祭事容二官俱攝故兩言之俞樾云王之祭祀自有宗伯攝之不與則冢宰攝之貳王治事自是冢宰之職然宗伯不得攝也禮小祭其禮殺疑王或不與則宗伯攝之故云王不與祭祀則攝位下文王后不與特言大祭祀則此但言祭祀爲凡祭祀非大祭祀明矣案賈云容二官俱攝自謂或冢宰或宗伯皆可代王行祭事非謂一時二官並攝也俞謂祭祀有大小冢宰宗伯或當依官之尊卑分別攝祭於義可通與賈義亦無迕也 凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹 薦徹豆籩王后之事【疏】凡大祭祀王后不與者賈疏云天地及社稷外神等后夫人不與此言凡大祭祀王后不與謂后應與而不與又云大祭祀明非羣小祀則大祀者唯宗廟而已云則攝而薦豆籩徹者賈疏云此王后有故宗伯攝之凡祭祀皆先薦後徹故退徹文在下也詒讓案薦豆籩徹謂攝薦豆籩而并徹之也此與九嬪云凡祭祀贊后薦徹豆籩同籩文則云薦豆籩徹以薦徹豆籩徹俎籩人清醴醫酏糟以清糟徹賈醴醫酏經自有此首尾綜包之文例也賈謂以薦先徹後退徹文在下經無此意注作薦徹豆籩者順文便改之非所見經本不同也祭統說祭太廟之禮云君執圭瓚祼尸大宗執璋瓚亞祼注云大宗亞祼容夫人有故攝焉以此推之天子祭太廟后亞祼獻有故后不與亦當大宗伯攝之此僅言大祭祀攝薦徹豆籩文不具也外宗云佐王后薦玉豆眡豆籩及以樂徹亦如之王后以樂羞齍則贊凡王后之獻亦如之王后不與則贊宗伯然則王后不與則贊徹及祼獻諸事宗伯並攝之可知矣若天地外神后本不與者凡朝踐饋食酳尸並宗伯亞王獻亦兼薦徹此常法不爲攝也 注云薦徹豆籩王后之事者據九嬪文此謂朝踐饋食之正豆籩也若加豆籩內宗所薦徹后雖不與非宗伯所攝 大賓客則攝而載果 果讀爲祼代王祼賓客以鬯君無酌臣之禮言爲者攝酌獻耳拜送則王也鄭司農云王不親爲主【疏】大賓客則攝而載果者此宗上兩經爲文攝祼雖以王爲主亦兼攝后也賈疏云此大賓客對文則賓客異散文則通故大司徒云大賓客令野脩道委積是賓客爲諸侯通也大行人云大賓爲五等諸侯大客即謂其臣是賓客異也案大行人云上公之禮再祼而酢此再祼者有后祼則亦徹爲之內宰贊之侯伯一祼而酢子男一祼不酢此皆無后祼王不親酌則皆使大宰宗伯攝而爲之坊記孔疏云案王饗諸侯及諸侯自相饗同姓則后夫人親獻異姓則使人攝獻自王於同姓雖爲侯伯車服與上公同上公既再祼後再祼王後祼則上公但於王同也其同姓上公則后與夫人親祼獻拜送也若異姓上公使人攝祼故宗伯職云大賓客則攝而載祼謂異姓也案張孔說若同姓上公則后祼大宗伯攝之後則親拜送異姓上公則后不與蓋宗伯兼此攝拜送其王祼則不論同異姓唯攝祼不攝拜送也孔說諸說孔義似以攝祼專屬后言陳祥道劉彝王安石王昭禹鄭鍔義共以鍔將載此謂此專宗上后不與之文偏唯據攝後王祼以酌獻爲常康禮亦不得云攝林喬年云本文承上凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹言之謂王后不與而言即外宗所云宗廟之祭祀王后不與則贊宗伯一代賓客之事亦如之者也若上公之禮王禮再祼而酢再祼者王爲一祼后爲再祼此大賓客即指上公禮當再祼而王后不與則大宗伯攝而再祼也載與再古通若是代王則直曰攝祼可耳何必言載黃以周說同案陳劉諸家說與經義合故鄭爲長又案大饗王與后亦有祼與禮賓同蓋亦宗伯攝之詳大行人疏 注云載爲也者小爾雅廣言云載行也檀弓鄭注云爲行也是載爲義同云果讀爲祼者祼果聲類同大行人王禮再祼而酢注亦云故書祼作果段玉裁云此古文假借字也祼從示果聲古音在歌戈部鄭云祼之言灌祼與灌雙聲非祼音同灌也云代王祼賓客以鬯者賈疏云見鬱人宗廟及賓客皆以鬱鬯而陳之即大行人所云祼與此祼皆用鬯也云君無酌臣之禮者即燕禮云君無酌臣之禮者無敢與君亢禮也賈疏云此燕禮大射諸侯禮皆使大夫爲賓宰夫爲主人是諸侯君不酌臣此見大賓客道大宗伯代祼君天子君亦不酌臣也詒讓案天子燕以膳大爲獻主詳膳夫職云言爲者攝酌獻耳拜送則王也者申釋載訓爲之義明攝爲祼不攝送祼也酌謂實鬯于瓚攝宗伯亞祼之於賓二者皆攝爲之大行人注說上公再祼云禮之禮使宗伯攝酌圭瓚而祼王既拜送爵又攝酌璋瓚而祼后又拜送爵是王后親拜拜送也覲禮不詳禮賓之節而聘禮賓醴亦於禮賓入於阼階上拜送此王特大賓客禮親拜送禮諸侯與聘略同則賓受醴王拜送爵禮公不親酌而亦獻此王禮賓大宗伯祼後王酌獻亦宗伯之攝禮畢且賈疏云以上言代而爲祼即知有司代酌不可與大射賓主獻酢皆拜送其送王自爲之以其禮不可使人也故也鄭司農云王不親爲主者與後鄭義同 朝覲會同則爲上相大喪亦如之王哭諸侯亦如之 相詔王禮也出接賓曰擯入詔禮曰相相者五人卿爲上擯大喪王后及世子也哭諸侯者謂薨於國爲位而哭之檀弓曰天子之哭諸侯也爵弁紂衣【疏】注云相詔王禮也者大行人注同云出接賓曰擯入詔禮曰相者釋文擯作儐云本或作賓案說文人部云儐導也擯或體依鄭義擯相字當作儐儐禮字當作賓賓擯並借字也經及小宗伯肆師並作儐小行人司儀作擯古字通用云相者五人儐又作賓注擯字又經皆作寫同之擯相同儀禮注云相者事異稱其實一也聘禮鄭注云擯者上擯注云擯者國之事所以出接賓者也又鄉射禮注云相謂擯者也凡擯者皆賓主交擯相導之事謂禮記云擯者五人擯也又案擯者或以上擯之云相者五人卿爲上擯者擯者已人臣子男擯者三人王會篇云相者太史魚大行人太史大行人而無大宗伯疑文有闕按賈疏云此之禮擯者五人侯伯四人子男三人是也大宗伯爲上擯若大朝覲則肆師爲承擯案覲禮嗇夫爲末擯若待子男則三人上公九人者加二十今鄭云擯者五人據爲上擯故指此上擯而言也云大喪王后及世子也者宮之戒令帥執事而治之注亦云大喪王后世子也與此注義同賈疏云以其與王爲上相則王有大喪中兼王喪后及世子哭亦得見大喪子喪王爲主哭及拜賓則宗伯亦爲上相也云哭諸侯者謂薨於國爲位而哭之者同姓則爲位於廟異姓則爲位於外也年傳云凡諸侯之喪異姓臨於外同姓於宗廟同宗於祖廟同族於禰廟王哭諸侯禮當與彼同賈疏云謂諸侯薨於本國赴告天子天子爲位哭之大宗伯亦爲上相與王爲儐耳若來朝薨於王國則王爲之服緦直哭之而已引檀弓曰天子之哭諸侯也爵弁紂衣者釋文紂作純檀弓釋文亦云紂本又作純引之者證天子哭諸侯之事鄭彼注云服士之祭服以哭之明爲變也天子至尊不見尸柩不弔服麻不加於采此言經行字也時人聞有弁経因云之耳周

禮王弔諸侯弁絰緦衰也案爵弁絰財衣即司服爵弁絰服鄭檀弓注以絰爲衍文非也詳司服疏

王命諸侯則儐

儐進之也王將出命假祖廟立依前南鄉儐者進當命者延之命使登內史由王右以策命之降再拜稽首登受策以出此其略也諸侯爵祿其臣則於祭焉

疏王命諸侯則儐者此謂諸侯始封或嗣位而來朝見有功而進爵王則錫命之於廟也穀梁莊元年王使榮叔來錫桓公命傳云禮有受命無來錫命錫命非正也范注云嘗召而錫也周禮大宗伯職曰王命諸侯則儐是來受命注云儐進之也者別於出接賓者也說文人部云儐導也重文擯儐或从手依鄭義此字亦當作擯與擯相字同詳司儀疏管子小問篇尹注郭郵至桓公令擯者延而上并注云儐謂贊引賓客者也此王命諸侯大宗伯儐亦謂贊引令進前受策命故云進之也司士云掌擯士者又小司寇職說外朝三詢之事云小司寇擯以敘進而問焉並與此儐義同云王將出命假祖廟者釋文云假至也知假祖廟者祭義云爵祿慶賞成諸宗廟所以示順也又祭統云古者明君爵有德而祿有功必賜爵祿於大廟示不敢專也白虎通義爵篇云封諸侯於廟者示不自專也明法度皆祖之制也舉事必告焉徐幹中論爵祿篇云先王將爵諸侯而錫爵祿也必於清廟之中陳金石之樂宴賜之禮宗人擯相內史作策也據此經義毛詩周頌賚敘云大封於廟也孔疏引皇甫謐云武王伐紂之年夏四月乙卯祀於周廟將率之士皆封諸侯國四百人兄弟之國十五人同姓之國四十人皆於廟封諸侯之事皆疏云若諸侯命臣則因祭宗廟命之則祭統十倫之義六曰見爵賞之施焉故祭之日一獻君降立于阼階之南南鄉所命者再拜受書以歸又云古者於禘也發爵賜服順陽義也諸侯命臣必於祭時若天子命臣不要在祭時欲命則命當特爲祭以命之故洛誥成王命周公後云烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一王命作策逸祝冊惟告周公其後注云告神周公宜立後謂封伯禽是非時而祭假祖廟故文武各特牛也案賈引洛誥注亦鄭書注佚文詩周頌烈文敘孔疏引鄭書注文略同蓋鄭意以歲爲成王元年正月朔日特爲此祭而假廟與上文烝祭文不相蒙僞孔傳則謂即仲冬烝祭之日特加文武各一牛以告與祭統諸侯命臣同非鄭義也祭統又云古者於禘也發爵賜服順陽義也於嘗也出田邑順陰義也賈孔疏並謂彼爲諸侯四時祭命臣法月令孟夏之月行賞封諸侯引祭統說云今此行賞可以而封諸侯則違於古封諸侯出土地之事必時來可以共之祭統月令注意蓋謂嘗夏非封國之時故據祭統又正之賈則鄭意天子命諸侯皆特假祖廟非徒不於孟夏即秋嘗亦非其時也又案依鄭書注義假祖廟蓋用特牛告祭其禮殺於時祭但廟者謂於祖王廟洛誥成王命伯禽於文王廟而兼告武王則亦周語說宣王命魯孝公於夷宮韋注云夷宮者宣王祖父夷王之廟古者爵命必於祖廟皆其證也云立依前南鄉者賈疏云此案司几筵云大朝覲大饗射凡封國命諸侯王位設黼依依前南鄉是立依前者鄉之事也云儐者進當命者延之命使登內史由王右以策命之者策釋文作筴案策冊之借字說文冊部云冊符命也諸侯進受於王延也進也知內史策命之者內史云凡命諸侯及孤卿大夫則策命之是也賈疏云此案覲禮天子使公與史就館賜侯氏命服時史由公右執策命之又案祭統云祭之日一獻君降立于阼階之南南鄉所命北面史由君右執策命之再拜稽首受書以歸天子無降立之事其餘則同命諸侯之史當王右以策命一也詒讓案覲禮策命爲大史與此經內史策命小異或禮經通稱內史爲大史與互詳叙官疏云降再拜稽首登受策以出者此兼約左傳及覲禮文左傳僖二十八年王命尹氏及王子虎內史叔興父策命晉侯爲侯伯晉侯三辭從命曰重耳敢再拜稽首奉揚天子之丕顯休命受策以出又覲禮天子賜侯氏以車服侯氏升西面立大史述命侯氏降兩階之間北面再拜稽首升成拜大史加書于服上侯氏受此禮之通例正與君行禮皆降拜登受左傳下云降拜登受者文略也詳司儀疏云此其略也者命諸侯之儀禮經無專篇鄭據覲禮及祭統左傳推其大略不能得其詳也云諸侯爵祿其臣則於祭焉者祭謂四時祭若祫禘嘗是也經唯云命諸侯而此注則兼舉諸侯爵祿其臣以見天子不用此法又小宗伯云賜卿大夫士爵則儐注云儐之如命諸侯之儀彼注亦無殊異之文然則鄭意天子賜卿大夫士爵亦特假廟宗如是也互詳小宗伯疏

國有大故則旅上帝及四望

故謂凶災旅陳也陳其祭事以祈焉禮不如祀之備也上帝五帝也鄭司農云四望日月星海玄謂四望五嶽四鎮四瀆

疏注云故謂凶災者宮正先鄭注義同災舊本作裁今據宋本正凡經作裁注例用今字作災詳膳夫疏云旅陳也者爾雅釋詁文論語八佾篇季氏旅於泰山泰山即魯三望之一集解引馬融云旅祭名也者亦作臚漢書敘傳大夫臚岱顏注引鄭德云季氏旅於泰山是也師古云臚亦陳也史記六國表云位在藩臣而臚於郊祀蓋謂此經旅帝爲說旅臚聲類義同書禹貢云荊岐既旅又云蔡蒙旅平又云九山刊旅並即旅望之禮僞孔傳云祭山曰旅望文爲訓又殊未晐云陳其祭事以祈焉禮不如祀之備也者賈疏云但祈謂祈請求福得福乃祠賽之祠則備而與正祭同故知禮不如祀之備也云上帝五帝也者典瑞注同孝經邢疏引論語鄭注云皇皇后帝并謂太微五帝在天爲上帝分王五方爲五帝又公羊宣三年何注云上帝五帝在太微之中說與鄭同五帝詳小宗伯疏金榜依掌次大旅上帝則張氈案設皇邸祀五帝則張大次小次設重帟重案謂上帝非五帝與鄭注之誼甚其說非也凡大旅上帝專指冬帝而言不兼及黃赤白黑四帝續漢書祭祀志注引漢舊儀云大旅於南郊者非常祭也引此職國有大故則旅上帝以此經論大旅蓋亦以出上帝爲南郊所祭之蒼帝也互詳掌次疏鄭司農云四望日月星海者漢書郊祀志王莽改定祭禮引此經說之云四望蓋謂日月星海也蓋劉歆等說即先鄭所本小宗伯先鄭注又云四望道氣出入與此并自相違牾未審厥義御覽禮儀部引大傳馬注以爲日月星辰說天神無山川淮南子人閒訓許注云望祭日月星辰山川也此亦謂望祀有日月星辰與馬鄭略同而謂周及泰山川則異公羊僖三十一年傳天子有方望之事何注云方望謂郊時所望祭四方羣神日月星辰風伯雨師五嶽四瀆及餘山川凡三十六所何氏所說尤廣案四望不得有日月星辰亦不得兼及餘山川先鄭與何說皆非也後四望爲大山川之祭川以海爲大不宜遺之先鄭謂四望有海則是補後鄭義詩周頌般敘云般巡守而祀四嶽河海也鄭以守望祀之禮也金鶚云學記言三王之祭川皆先河而後海公羊以三望爲泰山河海則四望當有海矣云玄謂四望五嶽四鎮四瀆者小宗伯注同穀梁僖三十一年傳范注引鄭君云望者祭山川之名也賈疏云山川稱望故尚書云望秩于山川是也案大司樂有四鎮五嶽崩四瀆與五嶽相配故知四望中有此三者言四望者不可一一徧就祭當四向望而爲壇遙祭之故云四望也又小宗伯四類四望疏云天子四望諸侯三望境內山川案僖三十一年夏四月猶三望服氏云三望分野之星國中山川又上文先鄭云四望日月星海後鄭以爲望祭中無天神者案哀六年云初楚昭王有疾卜曰河爲崇王弗祭大夫請祭諸郊王曰三代命祀祭不越望江漢睢漳楚之望也諸雅又云梁山晉望又案尚書云望於山川則知望祭中無天神可知若天神日月之等當入四類之內也若然尚書云望於山川必知四望非山川是五嶽四瀆者以其下云兆山川丘陵之等山川既在下故知此四望是五嶽之屬山川之大者也陳壽祺云山川之祭周

禮四望魯禮三望其餘諸侯祀竟內山川蓋無定數山川之大者莫如五嶽四瀆禮記王制曰五嶽視三公四瀆視諸侯望祭山川豈可舍此有五嶽四瀆等則四望非限以四事乃謂四方之望也公羊傳言方望無所不通是也王制又曰諸侯祭名山大川之在其地者祭法曰有天下者祭百神諸侯在其地則祭之亡其地則不祭公羊傳曰諸侯山川有不在其封內者則不祭也說同公羊傳又曰三望者何望祭也然則曷祭祭太山河海此公羊說以河海為三望也左傳僖三十一年正義賈逵服虔以為三望分野之星國中山川大宗伯疏引許氏異義謹案春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海山凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星國中山川故言三望此左氏說以為之分野及山川三者為三望也分星了非於望又魯境所不及說者咸以其義詩魯頌閟宮正義引康成駁異義獨據禹貢海岱及淮惟徐州謂魯即徐地而以淮為泗其義審知甘諸侯祀竟內山川無定數者五經自魯外無國無三望之稱雅日梁山晉望也禮器曰晉人將有事於河必先有事於惡池齊人將有事於泰山必先有事於配林左傳昭七年晉韓宣子曰並走羣望昭十三年楚共王大有事於羣望哀六年楚昭王曰三代命祀祭不越望江漢睢漳楚之望也由此言之他國諸侯之望不必限以三明矣賈許服等亦知河非魯竟故不從公羊說然不察三望之名為魯所專而汲通於諸侯之制故以分星強配其數左傳正義因云天子四望諸侯三望失之矣案陳說是也四望者分方望祭之[illegible]凡山川之祭皆曰望於山川之中舉其大者別祭之[illegible]統治宇內則四望之祭亦外極四表孔穎達書疏禮說[illegible]于祭四極諸侯祭山川四極即四望也[illegible]鄭釋[illegible]義其說甚允諸侯不及海蓋文偶不具耳前疏引五經異義[illegible]引賈服說並以魯三望為分星及山川左傳僖三十一[illegible]同春秋釋例亦云天子郊祀因望祭四方羣神諸侯[illegible]天子[illegible]唯望祭其封內山川分野之星是[illegible]望祭諸侯則[illegible]星辰蓋鄭據漢書王莽說大同小異今攷[illegible]細也宣三年傳又云猶三望郊之屬也[illegible]及天神也莽說殊[illegible]賈

王大封則先告后土[illegible]〔疏〕王大

[illegible]許服杜諸儒咸襲其說疏矣[illegible]者詩封則先告后土者謂封建諸侯[illegible]事周頌敘云賚大封於廟也[illegible]者與此義同大祝云建邦國先告后土用牲幣[illegible]賈疏云大封謂若典命公八命卿六命大夫四命出封[illegible]加一等是其大封之事對封公卿大夫為采邑者為小封[illegible]先以禮告后土神然後封之[illegible]國都鄙之封疆事異而實相因詩周頌[illegible]之禮通典吉禮引崇準正論說封禪亦[illegible]武所本稱其說予經可從[illegible]注云后土土神也黎所食者[illegible]之土神先於南郊者也左傳昭二十九年杜注云后土[illegible]后也土賈疏云言后土官也黎為祝融兼后土故云黎所食[illegible]若戴此等后土土官也[illegible]皇天而履后土[illegible]后土神[illegible]土食死配社即以社為后土其實社是土神[illegible]世人因名社為后土此注本無言后土社者[illegible]注乡言社后土[illegible]鄭答趙商[illegible]遷為注社王大封先告后土玄云后土土神不言后土社[illegible]孔疏云趙商問郊特牲社祭土而主陰氣大宗伯職曰王大封則先告后土注云后土土神也若此之義后土則社社則后土二者未知云何敢問后土祭誰社祭誰乎答曰句龍本后土後遷之為社大封先

告后土[illegible]后土土神[illegible]后土社也[illegible]土注云[illegible]后土土神[illegible]大[illegible]言后土[illegible]社后土[illegible]而[illegible]上帝[illegible]后土[illegible]社之名[illegible]而祭之故曰后土[illegible]句龍為后土[illegible]可[illegible]社神大社后土[illegible]社神即[illegible]詳[illegible]經[illegible]后土[illegible]后土即[illegible]祀之土[illegible]曰后土鄭[illegible]野[illegible]大社亦[illegible]后土為土神[illegible]侯方社[illegible]一[illegible]行[illegible]火后土自[illegible]龍為社因以黎兼[illegible]土同亦非[illegible]非人神[illegible]

乃頒祀于邦國都家鄉邑[illegible]

王子弟及公卿大夫所食采地[illegible]〔疏〕乃頒祀于邦國都家鄉邑[illegible]式[illegible]鄭注云頒讀為班[illegible]者[illegible]武王[illegible]諸侯[illegible]祭之命其[illegible]云成王周公[illegible]其[illegible]國無主[illegible]云大夫采地之所[illegible]云[illegible]禮[illegible]祭天[illegible]也[illegible]采[illegible]云鄉[illegible]鄉邑[illegible]人[illegible]分[illegible]職公[illegible]鄉邑[illegible]鄉邑自[illegible]公邑[illegible]也鄭以鄉邑[illegible]家之鄉邑[illegible]

周禮正義卷三十五

瑞安孫詒讓學

小宗伯之職掌建國之神位右社稷左宗廟 庫門內雉門外之左右故書位作立鄭司農云立讀爲位古者立位同字古文春秋經公卽位爲公卽立

[疏] [illegible]

兆五帝於四郊四望四類亦如之 [illegible]

丘亦當在南郊方丘亦當在北郊賈疏非是此兆五帝於四郊謂於王城外近郊五十里之內設兆位也漢書郊祀志王莽奏丹翟方進等議云兆於南郊所以定天位也祭地於大折在北郊就陰位也郊處各在聖王所都之南北書曰越三日丁巳用牲于郊牛二周公加牲告徙新邑定郊禮於雒天地以王者為主故聖王制祭天地之禮必於國郊之說與此經略同白虎通云祭天必於郊者何天體至清故祭必於郊取其清潔也此兆釋祭天地於郊之義其實四郊四類等亦各兆於近郊義亦通也又案五帝四郊之兆每帝各於當方之郊黃帝則在南郊其青帝迎氣之兆自於東郊而在周尊為受命帝則亦別設兆於南郊周書作雒篇云乃設丘兆于南郊以祀上帝配以后稷日月星辰先王皆與食蓋封壇兆特大足以容配食者與東西四郊迎氣之兆不同此經通舉四郊迎氣之兆以晐南郊泰壇以受命帝亦五帝之一故不別出也其二丘及北郊泰折諸兆亦此官所掌經文並不具也云四望四類亦如之者四望為地示四類為天神文於郊丘者亦分營壇兆於四郊也但祭各有時不與五帝同故崔靈恩以四類與五帝連文遂謂此四類即因迎氣而迎日月等故參事孔疏引之云崔氏云迎春之時兼日月者今案經文迎秋無祭日月之文小宗伯云兆五帝於四郊四望四類亦如之謂四望四類之祭亦如五帝在四郊不謂兆五帝之時祭日月崔說非案孔難崔說甚當但四望四類專祭時月經無所文春秋僖三十一年經云夏四月四卜郊不從乃免牲猶三望宣三年成七年經亦並云不郊猶三望江永據彼謂祭四望之禮行於郊後其說是也以類推之四望之祭當在南郊之後四類之祭當在北郊之後而皆與郊同月蓋南郊祭受命帝天神皆與食漢書郊祀志所謂祀天則天文從也日月星辰既與食於天郊而四望地示則不與故南郊之後特祭四望而不祭四類北郊祭地地示皆與食漢志所謂祭地則地理從也山川海嶽既與食於地郊而四類天神則不與故北郊之後特祭四類而不祭四望此先王制禮隆殺疏數之閒其意至精也漢郊祀志王莽奏以四望為日月星海而謂冬至祭南郊從享羣陽夏至祭北郊從望羣陰玉燭寶典引易通卦驗云冬至成天文鄭注云天文謂三光也運行於天下冬至而數訖於是時也祭而成之所以報之者也此與許說略同並與春秋禮不合至四望四類用樂及其服牲玉經注亦無文金鶚云四類亦天神大司樂奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神鼓人以雷鼓鼓神祀此天神兼五帝日月星辰等神言之也典瑞云兩圭有邸以祀地旅四望四望可與地同圭則日月星辰亦可與天同樂矣四望服希冕司服有明文而四類之服不見然觀祀五帝服大裘冕十二章日月與五帝同為昊天之臣亦當服之與語云天子大采朝日少采夕月大采當是十二章大裘冕服少采當是九章袞冕月既降於日則星辰司中司命風師雨師又當降於月殆服鷩冕七章也四類尊於四望故四望服希冕三章也牧人云陽祀用騂牲毛之以其方之色牲而四類之牲不見然上文云陽祀用騂牲四類皆天神亦為陽祀則用騂牲可知也至望祀日月星辰則司中等可知矣祭祀五嶽則四鎮四瀆亦可知矣案金氏所推定於差次略相合臣瓚注義又管子輕重己篇云以冬日至始數九十二日謂之春至天子東出其國九十二里而壇號曰祭星素冬至後九十二日則是當春分也此祭星亦非四類之正祭附識以備考　注云兆為壇之營域者賈疏云案封人云社稷之壝謂壝土為之即此壇之營域一地不言壇者舉外營域有壇可知王鳴盛云說文土部垗作𡋯云畔也為四畤界祭其中周禮曰垗五帝於四郊從土兆聲又卜部兆重文作兆云古文兆省是兆乃垗之古文古通用說詳爾雅釋言二兆域也郭注云兆塋界陸釋文本又作垗說文引周禮亦作垗與爾雅或本同蓋垗正字兆借字許所據此經故書本用正字也說文

京部云亯度也民所度居也從回象城亯之重兩亭相對也鄭注云域界也蓋封土為壇於壇之外四圍以垣為界畔則謂之營域所謂為四畤界祭其中者以為營域後鄭云兆為壇之營域謂之兆即此也其兆亦謂之營域詩大雅生民以歸肇祀箋云肇郊之神位也祭法云燔柴於泰壇祭天也瘞埋於泰折祭地也用少牢於泰昭祭時也相近於坎壇祭寒暑也王宮祭日也夜明祭月也幽宗祭星也雩宗祭水旱也四坎壇祭四方也此泰壇以下鄭注並謂壇營域通稱引尚書大傳云壇四奧注云奧內也安也四方之內人所安居也為壇祭之謂祭四方之帝四方之神也依鄭彼注亦即四郊之壇則與文壇名異名散文則天地自神亦兆通謂之壇亦通謂之兆矣云五帝蒼曰靈威仰大昊食焉赤曰赤熛怒炎帝食焉黃曰含樞紐黃帝食焉白曰白招拒少昊食焉黑曰汁光紀顓頊食焉者賈大宗伯疏云案春秋緯運斗樞云大微宮有五帝坐星即春秋緯文耀鉤云春起青受制其名靈威仰夏起赤受制其名赤熛怒秋起白受制其名白招拒冬起黑受制其名汁光紀季夏六月黃受制其名含樞紐又元命包云大微為天庭五帝以合時此等是五帝之號也郊特牲孔疏云鄭氏以為六天者天為至極之尊其體祇是一而鄭氏以為六者指其尊極清虛之體其實是一論其五時生育之功其別有五以五配一故為六天據其在上之體謂之天天為體稱故說文云天顛也因其生育之功謂之帝帝為德稱故詩傳云審諦如帝故周禮司服云王祀昊天上帝則大裘而冕祀五帝亦如之五帝若非天何為同服大裘小宗伯云兆五帝於四郊禮器云饗帝于郊而風雨寒暑時帝若非天焉能令風雨寒暑時又春秋緯紫微宮為大帝又云北極耀魄寶又云大微宮有五帝坐星是五帝與天帝六也又五帝亦稱上帝故孝經曰嚴父莫大於配天則周公其人也下即云宗祀文王於明堂以配上帝帝若非天何得云嚴父配天也而賈逵馬融王肅之等以五帝非天唯用家語之文謂大皞炎帝黃帝五人帝之屬其義非也又先儒以家語之文王肅私定非孔子正旨祭法孔疏又引王肅難鄭云天唯一而已何得有六又家語云季康子問五帝孔子曰天有五行木火金水及土分時化育以成萬物其神謂之五帝是五帝之佐也猶三公輔王三公可得稱王輔不得稱天王五帝可得稱天佐不得稱上天而鄭云以五帝為靈威仰之屬非也郊特牲疏又引張融云圓丘是祭皇天孟春祈穀於上帝及龍見而雩此五帝之等並是皇天之佐其實天也孫星衍云司服云祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之若五帝不配南郊祭非夏正月何時可服大裘冕若以為五人帝則五時迎氣惟迎春祀大皞可服裘耳迎夏迎秋豈得服裘乎且五天帝之說不始於鄭史記載秦襄公祠白帝宣公祠青帝靈公祭黃帝炎帝漢高祖曰天有五帝而有四何也乃立黑帝祠然則五色之帝自周以來有是名矣古巫咸甘石三家天文之書以人事定星位甘氏中官有天皇大帝一星在鉤陳口中又有五帝內座五星在華蓋下天官書多用石氏星經又有五星五帝坐在南宮皆中官天皇大帝象圜丘五帝內座象郊南宮五帝坐象明堂而甘公石申皆周人其所據又三代古書讖緯如緯出亦有本此者豈得不以五色之帝為五天帝乎金鶚云五帝為五行之精佐昊天化育其尊亞於昊天月令云春帝大皞夏帝炎帝中央黃帝秋帝少皞冬帝顓頊此五天帝之名也伏羲神農軒轅金天高陽五人帝以五行之德迭王故亦以五天帝之號號之若月令所言則天帝也鄭以五帝為人帝其亦誤矣周官并引春秋緯文耀鉤謂蒼帝靈威仰赤帝赤熛怒黃帝含樞紐白帝白招拒黑帝汁光紀以此為五帝正名而不知其怪妄不足據也案五方天帝之祭自秦襄公以來史有明文則其說甚古非鄭君肊定月令孔疏引賈逵馬融蔡邕說迎氣祭五帝句芒等王肅本其說遂謂五帝即五人帝無所謂五天帝與古子

合必不足據孔賈兩家雖之是也但以史記封禪書及漢書郊祀志攷之西漢以前止有五色帝之祀王莽定祭祀五帝亦止祭五靈唯至漢孔疏引五經異義譚于登說始以五帝為大微五帝座星後漢書明帝紀李注引五經通義始有靈威仰等之號並與鄭說同蓋皆本天官星緯為說實非古制金氏謂凡祀五帝卽祭月令大皡炎帝黃帝少皡顓頊五天帝而以伏羲神農軒轅金天高陽五人帝為配其說致塙其辨九章借誦之五帝以例中令王注云五帝謂五方神也東方為太皡南方為炎帝西方為少昊北方為顓頊中央為黃帝則漢人已有以大皡等為五方帝之名者足與金說互證詳典瑞疏云黃帝亦於南郊者鄭以四時各於當方之郊土寄王四時無當方之郊故特釋之詩亦在南郊凡迎氣祭五帝依月令四帝皆在四立之日惟黃帝無文六藝流別引尚書大傳則云土王之日迎中氣於中室以意推之或當在季夏之下旬又案凡五帝並位所在依鄭說並在近郊故月令孟春立春之日天子親帥三公九卿諸侯大夫以迎春於東郊注云迎春祭蒼帝靈威仰於東郊之兆也王居明堂禮曰出十五里迎歲蓋殷禮也周近郊五十里然則鄭帝兆在當方近郊五十里為兆可知故鄭詩特疏謂是天之郊去王城皆五十里是也御覽禮儀部引皇覽逸禮云距冬至四十六日則天子迎春於東堂距邦八里堂高八尺堂階八等自春分數四十六日則天子迎夏於南堂距邦七里堂高七尺堂階七等自夏至數四十六日則天子迎秋於西堂距邦九里堂高九尺堂階九等自秋分數四十六日則天子迎冬於北堂距邦六里堂高六尺堂階六等六藝流引尚書大傳同案逸禮所謂四郊之堂者當卽壇兆然距邦之數各依四時五行之數為之則又與王居明堂禮不同蘇書劉芳傳芳上疏論置五郊去城里數引賈逵云東郊木帝太昊八里南郊火帝炎帝七里西郊金帝少皡九里北郊水帝顓頊六里中央黃帝之位并南郊之季故云兆五帝於四郊也此蓋賈君据逸禮以說周制鄭所不從芳又引鄭別注亦云東郊去都城八里南郊去都城七里中郊西南未地去都城五里西郊去都城九里北郊去都城六里則又同賈義與月令注不合唯云中郊在西南未地則與此注黃帝在南郊義同未知劉氏所據鄭又引盧植許慎王肅說及續漢書祭祀志劉昭注引蔡邕月令章句呂氏春秋高注說並與賈同劉芳又引宋氏含文嘉注云周禮王畿千里二十分其一以為近郊近郊五十里倍之為遠郊迎王氣蓋於近郊漢不設王畿則以其方數為郊處故東郊八里南郊七里西郊九里北郊六里中郊在西南未地五里據宋說則逸禮及書傳緯皆後人依漢制附益之此經為周法自當從鄭月令注義也又晏子春秋諫上篇云楚巫微見景公曰請致五帝以明君德景公再拜稽首楚巫曰請巡國郊以觀帝位至于牛山而不敢登曰五帝之位在于國南請齋而後登之故合祭五帝於壇唯有天子大雩祭五帝猶有大雩晏子所言五帝之位卽雩壇故同在南郊與四郊分祭之北郊也鄭司農云四望道氣出入者賈疏云案上注司農以為日月星海後鄭不從矣今此云道氣出入與上注不同者以無正文故兩注有異若然云道氣出入則非日月星海謂五嶽之等也故後鄭就足之還為五嶽之屬解之案賈說非也道氣盡卽謂迎氣四郊說文辵部云導導引也導字迎氣亦導引之意後鄭以迎氣卽祭五帝故不從也若五嶽等則不得以道氣為說云四類三皇五帝九皇六十四民咸祀之者三皇五帝詳外史疏賈疏云案史記云九皇氏沒六十四民興六十四民沒三皇與此差無三皇五帝之文先鄭意三皇已祀之明并祭五帝可知後鄭不從者以其兆五帝已下皆據外神大昊句芒等配祭而已今所特祭人帝於其中非所宜故不從案賈所引史記劉恕通鑑外紀引同今檢無其文都宗人疏亦引史記伏羲以前九皇六十四民並上古無名號之君未知何據御覽禮儀部引漢舊儀云祭三皇五帝九皇六十四民皆古帝王凡八十一姓是漢時有九皇六十四民之祀故先鄭據以為說九皇者史記封禪書云天子欲放黃帝以上接神仙人蓬萊士高世比德於九皇漢書郊祀志顏注引張晏云三皇之前有人皇九首又引韋昭說同案九皇亦見鶡冠子泰鴻篇春秋繁露三代改制質文篇云周人之王尚推神農為九皇又云聖王生則稱天子崩遷則存為三王絀滅則為五帝下至附庸絀為九皇下極其為民有一謂之三代故雖絕地廟位祝牲猶列於郊號宗於代宗據董子說九皇卽帝之以遠而遷者與張晏說異其所云下至其為民者蓋卽謂六十四民也以此推之六十四民當在九皇之前而賈引史記謂六十四民在九皇之後復與諸說差互又管子封禪篇史記封禪書並云古者封泰山禪梁父者七十二家蓋卽六十四民并五帝三王為七十二代皆列於郊號者子禮論篇所謂郊者并百王於上天而祭祀之者也民亦古帝王之號鄭於記注云先民謂上古之君也劉恕引皇六十四民蓋謂卽管子封禪篇所云無懷氏莊子胠篋篇所云容成氏大庭氏之屬然與董子說不合恐不足據也云玄謂四望五嶽四鎮四竇者竇瀆之借字四竇卽四瀆大宗伯注同金鶚云王制云天子祭天下名山大川五嶽視三公四瀆視諸侯是四望以五嶽為尊四瀆為卑大司樂云四鎮五嶽崩是四鎮與五嶽一類當亦于五嶽而尊於四瀆也爾雅釋水云江河淮濟為四瀆然學記言三王祭川皆先河而後海公羊以三望為泰山河海則四望當有海案說壇之位四嶽各隨其方中嶽當兆于北郊以乾南坤北天地之正位祭地示以北方為尊也周以嶽山為中嶽在雍州司其兆當居嶽山之西沂地道尊右正得其宜也沂山為青州之鎮當兆于東會稽為揚州之鎮當兆于南霍山為冀州之鎮當兆于西醫無閭為幽州之鎮當兆于北各隨其方也史記引古文湯誥云東為江西為河南為淮北為濟四瀆已條其方所居則當兆江于東河于西淮于南濟于北亦各隨其方也河為四川之王尊于四瀆當別為一壇北于東郊之南海以東南為大也鄉飲酒義云水在洗東祖天地之左海也是海當位于東矣學記言祭川先河而後海或原或委是祭海與河不同時蓋四瀆祭畢然後祭海海當別位于一處可知矣中嶽尊于四嶽尊于四瀆皆當別位中嶽位于西北海位于東南正自相對矣四嶽為四望之主其壇當居正中四鎮四瀆之壇列于兩旁各自相稱矣又云四望亦可謂四方祭法云四坎壇祭四方也則四方亦當有四望凡小祀不為壇四方祭以壇又與日月寒暑等連言知其非小祀矣壇而日坎蓋其為坎而于坎中為壇如澤中之方丘也四望為地之屬故為坎壇案金據逸書宗四望方位於氣得通續漢書祭祀志載漢北郊地示從食之位亦海在東而四瀆河西濟北淮東江南與書說小異云四類日月星辰運行無常以氣類為之位者明此類為日月以下天神之正祭與大祝六祈之類異也曲禮注云日月猶鬼也謂陰陽方位象類為壇位祭之金鶚云四類謂日月星辰司中司命風師雨師以氣為類者云兆日於東郊者賈疏云案祭義云日生於東故類禮亦云拜日於東門之外王藻又云朝日於東門之外也王藻案祭義云祭日于壇祭法云王宮祭日也注云王宮日壇也王君也日稱君宮壇營域也此言兆日卽為日壇之營域也管子輕重己篇說祭日壇在國東四十六里方位亦與鄭同覲禮鄭云禮日于南門外此會同告禮之事非常祭之兆也御覽禮儀部引五經通義說祭日之位非也云兆月與風師於西郊者謂二兆同在西郊而各為營域也祭義云月生於西又云祭月於西王氏訂義引崔靈恩云兆日於東郊兆月於西郊象日月之生兆風師於西郊不從其星者其星天位闕賈疏云知風師亦於西郊者以其五行金為陽土為風風雖屬土秋氣之時萬物燥落由風故風亦於西郊也

含譏云祭月於坎以月為陰象猶有所缺故為坎壇以祭之非有坎而無壇也祭法云夜明祭月也此夜明即是坎壇故此以夜明為秋分之祭以坎為大蜡時之祭非北郊是也賈疏引五禮月通例云祭月於北門之外彼會同之祭亦非常祭之北御覽引五經通義云祭月之位於北郊月壇在國西百三十八里方位與禮合而所謂壇在國郊亦非星之外則在何北奏於國亦難通又風俗通義祀典篇引漢制祀風伯於西北漢書郊祀志載王莽奏定郊祀之制北風伯之東郊御覽引通義亦云祭風伯於東門外皆鄭所不從通典吉禮又謂周祭風師於國城東北則誤以北周制為周制尤謬云北司中司命於南郊者賈疏云以其同為陽之方司中司命又是陽故在南郊也詒讓案引從祀則亦兼司中司命於南郊既無風雲取放故宜以天神是陽北于南郊案通典吉禮謂周祭司中司命於國城西北亦誤據北周制也云北雨師於北郊者漢郊祀志王莽奏北雨師於北郊鄭說與彼同詒讓案引在北郊雨師於北郊者水位在北也賈疏說同案御覽引五經通義說雨師亦於南門外風俗通義祀典說漢制祀雨師於東北皆與鄭不合通典吉禮謂周祭雨師於國城西南亦誤據北周制也又案鄭覽北之方位獨不言星辰之北蓋文不具江永謂星辰之北蓋以四類蒼龍七宿北於東太白與白虎七宿北於西熒惑與朱鳥七宿北於南辰星與玄武七宿北於北案五星本土五行二十八星分列四宮則北位當如江說漢郊祀志王莽奏言星辰郊位亦以五星及四方之宿分北四郊江說與彼同管子輕重己篇說祭星於東方九十二星則謂星辰總為一壇疑不足據

北山川丘陵墳衍各因其方 所祀之 【疏】注云北山川丘陵墳衍各因其方者謂地示之次於四望者也北一法四郊也分方次在謂之四方祭法云四坎壇祭四方也注云四方即謂山林川谷丘陵之神也祭山林丘陵於壇祭川澤於坎每方各為坎壇丘陵墳衍詳大司徒疏賈疏云案大司徒職地有十等下言林澤原隰亦隰所衍在可知故略不言也詒讓案大司徒五地十等此不見林澤者大宗伯云以貍沈祭山林川澤經言山以晐林言川以晐澤也丘陵墳衍祭蓋亦用貍與山林同又不見原隰者原隰為穀土與平地同蓋不別祭郊特牲孔疏載鄭駁異義引司徒五土名又引大司樂五變而致介物及土示五土即五地亦即職神之謂也六樂無原隰而有土示即土祇與原隰同用樂也又引詩信南山云畇畇原隰下隰云禾稼所處之原隰生百穀稷為之長然則稷者原隰之神宰鄭以稷為穀原隰之神則謂原隰不別祭明矣今攷大司樂以祀為五土之總神王社稷社則祭平地原隰之神中地大祇社稷祭為五土之別設北而祭之也至稷為穀神鄭說原隰亦則宜壇詳大宗伯疏 注云順其所在者若在東之山川丘陵墳衍則北於東方是也餘方放此

掌五禮之禁令與其用等 用等牲器尊卑之差鄭司農云五禮吉凶賓軍嘉 【疏】注云用等牲器尊卑之差者賈疏云謂若天子大牢諸侯大夫少牢士特牲之等其器謂若少牢四敦特牲二敦士二豆三俎大夫四豆五俎諸侯六豆七俎天子八豆九俎其餘尊罍之等也鄭司農云五禮吉凶賓軍嘉者依大宗伯文

辨廟祧之昭穆 祧遷主所藏之廟自始祖之後父曰昭子曰穆 【疏】辨廟祧之昭穆者小史釋文作辯案說文辡部云辯治也字與辨同此經辨廟祧謂五廟二祧昭穆通為七廟辨其昭穆而書之四時以敘享祀其禘祫殷祭則係昭穆別遷廟主之昭穆亦以敘合食也國語魯語云夫宗廟之有昭穆也以次世之長幼而等胄之親疏也故工史書世宗祝書昭穆章注云宗宗伯祝太祝也宗掌其禮祝掌其位案此雖據王七廟而言其諸侯公卿大夫士之廟小宗伯亦皆辨而書之賈疏云案禮記王制云天子七廟三昭三穆與大祖之廟而七諸侯二昭二穆與大祖之廟而五大夫一昭一穆與大祖之廟而三士一廟案祭法適士二廟王制不言之者取自上而下降殺以兩故略而不言二廟者故此總云廟祧之昭穆許宗云遷主所藏也以選遷祧至六世以遷毀故昭穆皆宜辨也 注云祧遷主所藏之廟者故宗廟之祧注云遠廟曰祧周為文王武王廟遷主藏焉是也鄭意周二祧即文武廟別為世室不毀其文武以後毀主遷以昭穆藏於其中故周之文武廟別為世室不毀為二祧亦非遷主所藏詳守祧及祭法疏云自始祖之後父曰昭子曰穆者漢書韋玄成傳云禮王者始受命諸侯始封之君皆為太祖以下五廟而迭毀毀廟之主藏乎太祖為昭穆古之正禮也溫八皇疏說禘祫儀云列昭在太祖之南向北向以次而立太祖之子為昭在太祖之東而南向孫為穆在太祖之西而北向者以其昭明也穆敬也詒讓案昭穆之名自祖始故曰昭穆也祖持父故曰昭子於父為穆孫於王父又為昭所以昭穆之序不以世數為尊卑故廟有常位以別親疏後世以父為昭以子為穆古者昭穆相對而立其序以為尊卑故家人掌公墓云先王之葬居中以昭穆為左右注云昭居左穆居右古廟位與墓位同也案史記何洵直禘祫議云古者祫祭昭穆以其班為尸及賜爵以其班故昭與昭為齒穆與穆為齒其一班之序不移左氏載富辰言管蔡郕霍魯衛毛聃郜雍曹滕畢原酆郇文之昭也邘晉應韓武之穆也又言大伯虞仲大王之昭也號仲號叔王季之穆也皆指昭穆而言故曰昭穆猶言班次也則一昭一穆以自相配為一世昭之父為穆子則為穆穆之子則為昭故手足不侍父以子為次也然則昭穆之說異也室何以說為禘祫之稱則以為昭明可為昭之方爾也

辨吉凶之五服車旗宮室之禁 五服王及公卿大夫士之服 【疏】注云五服王及公卿大夫士之服者賈疏云凶服即五服皆斬衰以下五等吉服皆有此五等若典命云國家宮室車旗衣服禮儀以九為節七以七為節五以五為節是也若五服及車旗宮室皆不得上僭下逼皆依典命為釋也賈疏云王及公卿大夫士之服者據典命為言其服亦不得自大夫以下王公之服則以十二章為首天子十二章亦天子備有公自山而下諸侯自華蟲而下卿大夫自粉米而下至於士則五服天子服日月星辰山龍華蟲藻火粉米黼黻皆據章數而言今此注五服以為王及公卿大夫士服不據章數為五者以其吉服自天子十二章而下五等而已又以五服亦不得數服故皆據人為五也案賈引鄭注五則知吉之五服亦不得數服故有斂衣誤今據北堂書鈔衣冠部所引鄭志正注中云吉服五十二章九章七章五章三章是也凶服五齊斬大小功緦麻是也案吉服五即本鄭書注 掌三族之別以辨親疏其正室凶服五別為義亦通并有可說同

皆謂之門子掌其政令 三族謂父子孫人屬之正名喪服小記曰親親以三為五以五為九正室適子也將代父當門者也政令謂役守之事 【疏】掌三族之別以辨親疏者掌辨章族姓之事也以治宗法也大戴禮記曾子本篇云七十有宗廟謂役守之事是自王族至異姓命士皆有宗則皆別其族屬其庶姓齊民無宗所掌也賈疏云此三族謂父子孫一本而言推以而往其中則兼九族矣辨親疏者據己上至高祖下至玄孫旁至緦麻服者則親輕服者則疏也 注云三族謂父子孫人屬之正名者人屬即士昏禮注云三族謂父昆弟己昆弟子昆弟彼注據子言之故云子孫二族父言之故云子孫二族異同也此三者皆人親屬上下

之正名凡上治旁治下治並以此統之廣推之則為九族左傳桓六年孔疏引五經異義云今禮戴尚書歐陽說九族乃異姓有屬者父族四五屬之內為一族父女昆弟適人者與其子為一族己女昆弟適人者與其子為一族己之女子子適人者與其子為一族母族三母之父姓為一族母之母姓為一族母女昆弟適人者與其子為一族妻族二妻之父姓為一族妻之母姓為一族古尚書說九族者從高祖至玄孫凡九皆同姓謹案禮緦麻三月以上恩之所及禮為妻父母有服明在九族中九族不得但施於同姓鄭駁云玄之聞也婦人歸宗女子雖適人字猶繫姓明不得與父兄為異族其子則然婚禮請期辭曰唯是三族之不虞欲及今三族未有不虞之患而以婚也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦禮雜記下緦麻之服不禁嫁女取婦是為異姓不在族中明矣周禮小宗伯掌三族之別喪服小記說族之義曰親親以三為五以五為九以此言之知高祖至玄孫昭然察矣據駁異義[illegible]族[illegible]也謂恩愛相流[illegible]宗聚之合而為親生相親愛[illegible]日以親九族族[illegible]以九者何[illegible]族四母族三妻族二父族四[illegible]昆弟適人[illegible]為三族也[illegible]四族也母族三者母之父母為一族也[illegible]昆弟為三族也[illegible]六父為[illegible]三族之不虞尚書曰以親九族[illegible]族乎母妻族故曰三族禮書[illegible]並用其說然與士昏記不合[illegible]母兄弟妻子亦備誤引喪服小記[illegible]以三為五以五為九[illegible]三等引而為五九之等鄭彼注云己上親父下親子三也以父親祖以子親孫五也以祖親高祖以孫親玄孫九也賈疏云若然[illegible]五為七乃云以五為九者齊衰三月章云為曾祖[illegible]若五則高祖宜緦麻曾祖宜小功據祖期則曾祖宜大功高祖宜小功也高祖曾祖皆有小功之差則曾孫玄孫為之服同也重其衰麻尊尊也減其日月恩殺也以此而言曾祖高祖同齊衰三月則為曾孫玄孫服同緦麻三月以尊卑服同故經云以五為九不須言以五為七也云正室適子也者[illegible]書云嫡正也[illegible]字同[illegible]王世子云庶子以公族之[illegible]宗正室守大廟諸父守貴宮貴室諸子諸孫守下宮下室[illegible]正室者[illegible]庶子為側室室與彼同亦謂王族及公卿大夫士之適子也[illegible]左桓二年傳云卿置側室[illegible]者與父老則適子代當門戶故[illegible]門子唯當室者[illegible]注云謂卿大夫之適子也[illegible]謂之宗子戰國策齊策有[illegible]鄭[illegible]及其大夫門子[illegible]語云古門子皐注云門子大夫之適子[illegible]好樂從[illegible]明堂月令論引古大明堂之禮[illegible]及門子以書皇門篇云乃維其有[illegible]德亦猶子以助厥辟勤王國王家[illegible]有常門不[illegible]咸獻言在于王所[illegible]也此文分別其名蓋許言之則大門[illegible]經凡云門子者皆專指適子云羣子者則通適庶言之[illegible]者不同[illegible]適祀典為云周禮卿大夫之子名曰門子國語二十三魏云周禮云公卿大夫之子入王端門之左教以六藝謂之門子蓋亦本此

然舊說據廣雅說並以門子為卿國子不分適庶非也惠士奇云公羊隱三年武氏子來求賻武氏子者天子之大夫[illegible]父卒子未命也桓五年天王使仍叔之子來聘仍叔之子者何天子之大夫[illegible]門子[illegible]子[illegible]

牲辨其名物而頒之于五官使共奉之

司[illegible]司空[illegible]疏[illegible]訓物為色[illegible]詩[illegible]之日在廟門之前頒與五官使共奉之[illegible]大夫[illegible]人云凡陽祀用騂牲[illegible]陰祀用黝牲[illegible]毛之[illegible]服[illegible]以為儀牲祭義[illegible]詳牧人疏鄭司農云司徒主牛宗伯主雞司馬主馬及羊司寇主犬司空主豕者謂五官奉六牲之事大司徒云祀五帝奉牛牲大司馬云[illegible]奉馬牲大司寇云大祭祀奉犬牲宗伯[illegible]司馬[illegible]牲羊牲而雞人屬春官羊人屬夏官亦奉之可知司空主豕詳小宰疏又此五官奉牲雖以大祀為主其實中祀亦同唯無馬牲耳其小祀則五官之貳奉之故小司徒云凡小祭祀奉牛牲小司寇云小祭祀奉犬牲以此推之則小宗伯主雞小司馬主羊小司空亦主豕此經五官[illegible]正貳言之[illegible]六[illegible]云五官[illegible]云五者以其天官貳王[illegible]而不使奉牲故五官也

辨六齍之名物與其用使六宮之人共奉之

疏[illegible]名物[illegible]其用者別六穀[illegible]其稱類也若黍稷為簠簋盛[illegible]云使六宮之人共[illegible]盛六宮奉[illegible]與五官奉[illegible]世婦職云祭祀帥六宮之人共[illegible]盛[illegible]內宰[illegible]天子以人盛九御使絜奉[illegible]之官主粢盛祭服者並六宮之人掌[illegible]云六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽[illegible]詳甸師疏云六粢[illegible]為粢[illegible]稷因以為祭穀之通稱亦詳甸師疏辨六彝之名物

以待果將

[illegible]辨六彝之名物以待果將[illegible]祭祀賓客以時將瓚果[illegible]六彝雞彝鳥彝斝彝黃彝虎彝蜼彝者[illegible]文六彝為[illegible]

辨六尊之名物以待祭祀賓客[illegible]鄭司農云[illegible]宗伯疏[illegible]

尊山。[疏]辨六尊之名物以待祭祀賓客者，六尊盛齊酒以獻尸及賓尊也。賈疏云：案司尊彝唯爲祭祀陳六尊，六尊不見爲賓客陳六尊。此兼言賓客，則在廟饗賓客時陳六尊，亦依祭禮四時所用，唯在外野饗不用祭祀之尊，故春秋左傳云犧象不出門。此案人云掌祭祀賓客之祼事，則上六尊亦爲祭祀賓客而辨之。而不言祭祀賓客者，略下以四上，故略而不言。案賈說是也。云詒讓案，賈讀音摶，十二月注云王饗六曰，奉其犧象出其尊彝陳之。陳六尊，六尊之謂宗廟六享用，四時不同，文具司尊彝。彝隨所用，經注無文，蔣載康云司尊彝祭祀所陳用各不同，春祠夏禴，彝鳥彝，尊則犧象，秋嘗冬烝，彝則斝黃彝，尊則著壺，其四時之間祀追享朝享，彝虎彝蜼彝，尊則大山尊。大山尊，案蔣說亦通。觀冬滿彝尊，尊當準嘗烝，則亦四時分來，皆按時祭所陳，詳彼注。此當準閒祀用虎蜼大山也。大府注云：待猶給也。詩云待，亦通。此通釋上經也。大府注云待猶給也，詳彼。云待猶給也者，物族有事時而給之，故謂之待。賈疏云：上二經皆云待，此上經不云使其奉之而云以待之，不言司者，上二者官卑，故云待者，此及上文並是司尊彝一職之事，又是春官當司所主，故直云以待也。鄭司農云六尊，獻尊、象尊、壺尊、著尊、大尊、山尊者，亦據司尊彝文。

掌衣服車旗宮室之賞賜。[注]王以賞賜有功者。書曰：車服以庸。[疏]掌衣服車旗宮室之賞賜者，此亦謂辨其名物等，奉令有司共具之，以待賞賜。賞賜亦通邦國及卿大夫士言之。賈疏云：衣服謂若司服袞冕以下，唯有大裘不可以賞賜，以其諸侯不合用之，是以魯祭天用袞冕，則二王後祭天亦不得用大裘。車旗謂若巾車金路象路革路木路及夏篆已下，亦得賞賜，所以者何，鄭以不得之唯玉路不得賜與，大路同是以魯用殷之大路，諸侯賞賜謂賜宅里也。注云王以賞賜有功者，明平時好賜，不得有衣服車旗宮室等也。有功者，謂若司勳六等之功，皆賞之，宗伯之命賜服則是賜有功者，不在此者，又白虎通云，若攷黜篇云，九錫，宗有功者衣服車旗宮室，等也。有功者，謂若大司樂六等之功。有車馬衣服云車者，謂有功有禮者文，說者謂九錫，以安其民，言成章，行成規，衣龍之以其進止有節德綏民，路車乘馬以安其身，言成章，行成規，衮龍之亦與中車五路不相應，疑皆非古制。引書曰車服以庸者，古文舜典，引傳云，功成則賜車服以表顯其能用，引之者，證有功有賞賜車服之事。

掌四時祭祀之序事與其禮。[注]序事，卜日、省牲、視滌濯、饗爨之事次序之時。[疏]掌四時祭祀之序事與其禮者，賈疏云：言四時，則經以序事謂次序其事，下注云祭祀之序事謂大祭祀，亦以大故取上大宗伯所祀大神享大鬼祭大示之事，而卜日已下，亦有省牲已下，故取云序事，卜日省牲視滌濯之事次序之時者，賈疏云，卜日已下，皆是大宗伯云牲體一也。

若國大貞，則奉玉帛以詔號。[注]號，神號、幣號。鄭司農云：大貞謂卜立君、卜大封。[疏]注云號神號幣號者，以其言出於大宗伯云，祭大祇亦有示號鬼號等，此云序事唯饗爨之言，又案下天府職云季冬陳玉以貞來歲之媺惡，鄭云問事之正曰貞，謂問於龜大卜職大貞之屬，陳玉陳禮神之玉，此云奉玉帛，亦有六幣以禮神也。鄭司農云大貞謂卜立君卜大封者，大卜云凡國大貞卜立君卜大封，則眡高作龜，是也。又卜師注云大貞小宗伯命龜，則不從，詔時王之。

大祭祀，省牲，眡滌濯。祭之日，逆齍，省鑊，告時于王，告備于王。[注]逆齍，受饎人之盛以入。省鑊，視亨腥熟。時，薦陳之晚早。備，謂饌具。[疏]大祭祀省牲眡滌濯祭之日逆齍省鑊者，賈疏云：此云省牲眡滌濯，與大宗伯同，謂佐大宗伯，其不如注，其逆齍即大宗伯之小宗伯迎之，是相佐也。其告時告備是其專職耳，詒讓案：省牲郎夫人之展牲，在祭前之夕，者也，肆師職云：展牲則告牷，與大宗伯宿眡滌濯則是視饎爨，是也。注云逆齍受饎人之盛以入者，云大宗伯之職，云及其宗伯之大宗伯，云逆齍受饎人之盛以入者，以饎人之盛以入者，肆師注云逆齍受饎人之盛以入，亦詁此可證也。云饎人之盛以入者，饎人職云，共盛，齍爲盛，鄭注當作齍盛之齍，案鄭云逆齍盛也，亦作盛，逆齍受盛，詳旬師疏。賈疏云：案小牢饋食禮，饎爨在廟門之外，今言迎，明於廟門外迎之，逆之入向廟堂東，賈、賈意亦以逆齍爲饋獻之前，小祝謂饎人共盛，注云炊而共之，則鄭此逆齍在祼獻後，故饎人炊之，盛以入，謂食醫之前，小祝逆齍，盛文在逆尸之前，江永說當之事也。此逆齍在省鑊之前，小祝以爲迎齍盛以入，讀當有二，一則祭日晨祼之時，食齍大迎，而實之在祭前，其說祝祭之晨，其壇祝謂逆齍之先，以入肆師表之告絜，而後付饎人，共炊之饎齍盛也，及饎獻之後，炊饎已熟，小祝復迎之，以入實之籩豆而後薦之，此已炊之齍盛也，善祭禮盛齍以料非是第一次迎齍，告絜迎牲之節相準，第二次迎齍，與迎鼎之節相準，兩迎小宗伯皆涖之，鄭說據後迎，江氏據前迎，二義相兼乃備也。云省鑊視亨腥熟者，說文目部云：省，視也。謂就廟門外東方鑊，烹牲體魚腊之鑊，饋獻前則視腥，饋獻時則視熟也，凡祭祀殺牲以腥爲先，乃付亨人亨之熟。鄭謂饋食，祭時既視腥，將其尚未入鑊，故言腥，其熟則爲腥耳，賈說非也。云時薦陳之晚早者，賈疏云：陳謂祭前陳饌於堂東，薦謂薦之於神坐，皆有晚早云。云備謂饌具者，備、具同義，爾雅釋詁云：備，具也。賈疏云：此饌具即堂東所陳饌具，則饌於堂東，皆所陳饌者。賈疏云：此告時已至，當行事也。詒讓案，此告王當祭時已至，告王即祭禮，經之告具，特牲饋食禮既陳設之後云主人及賓兄弟羣執事即位于門外，宗人告有司具，即其事也。將牲體，宗人舉獸尾告備，少牢饋食禮亦云宗人告備事，相類，又視牲時，宗人視濯之後，又告濯具，亦與告備則即王人朕展牲告潔具也。凡祭祀賓客，以時將瓚果。[注]將，送也。猶奉也。祭祀以時將瓚果之事，與此告備異也。

凡祭祀賓客，以時將瓚果。[注]將，送也。猶奉也。祭祀謂內祭祀之事也。果亦讀爲祼。[疏]凡祭祀賓客以時將瓚果者，將瓚果者，謂天子圭瓚，諸侯璋瓚。賓客謂諸侯來朝，天子以鬱鬯禮之。注云將送也者，小宰注云將送也，天府注云奉猶送也，是將與送奉展轉相訓，義並通也。進祼以事，瓚而送之，故鄭兼二義爲釋。云祭祀以時奉而授王者，此據授王之事。賈疏云：案小宰職云凡祭祀贊王幣爵之事，祼將之事注云謂將王幣爵之事，以授王之事，又小宰云贊王幣爵授尸以人道宗廟有祼，此小宗伯又奉而授王，王者親授尸，故二官俱言也。云賓客以時奉而授宗伯者，以賓客王手小宰乃贊王授尸，故二官俱言也。云賓客以時奉而授宗伯者，以賓客不親祼，使宗伯攝也。賈疏云：大宗伯云大賓客則攝而載祼，若是也。云天子圭瓚者，賈疏述注天子下有用字，典瑞云祼圭有瓚以肆先王以祼賓客，玉人云祼圭尺有二寸，有瓚以祀廟，是也。云諸侯璋瓚者，玉人云大璋中璋九寸，邊璋七寸，是也。賈疏述注諸侯下亦有用字，云諸侯用璋瓚者，賈疏云：大宗伯云大賓客則攝而載祼，用璋瓚，鄭云大宗亞祼，容夫人有故，攝焉，諸侯亦用圭瓚也，若然天子用圭瓚，則后亦用璋瓚也。其諸侯未得圭瓚者，賜之則得圭瓚之賜者，故王制云諸侯賜圭瓚然後爲鬯，未賜圭瓚，則資鬯於天子，是用璋瓚，謂未得圭瓚者也。是以君用圭瓚，夫人亦用璋瓚。若然天子用圭瓚，則后亦用璋瓚。

詔相祭祀之小禮。凡大禮，佐大宗伯。[注]小禮，羣臣之禮。[疏]詔相祭祀之小禮凡大禮佐大宗伯者，賈疏云：大宗伯所云者，小宗伯佐之也。此經所云既未至職末，皆小宗伯專行事，不佐大宗伯，故於中言之以結上。

上也　注云小禮羣臣之禮者大宗伯注義同以對大宗伯職詔相王之大禮爲王親行之禮也賈疏云謂王有故不親行事使臣攝祭則爲小禮詒讓案祭祀有羣臣之禮謂若正獻後爲加爵之屬皆羣臣所行之禮不必定攝王也賈疏未得鄭恉詳大宗伯疏賜卿**大夫士爵則儐**賜猶命也儐之如命諸侯之儀春秋文元年天王使毛伯來錫公命傳曰錫者何賜也命者何加我服也

[疏]賜卿大夫士爵則儐者大宗伯注云儐進之也王賜卿大夫士爵亦於廟祭統所謂賜爵祿於大廟是也詩大雅常武云王命卿士南仲大祖大師皇父毛傳云王命南仲於大祖皇父爲大師鄭箋則以南仲爲皇父之大祖孔疏引孫毓云古之命將皆於禰廟亦有於大祖后稷之廟者箋以爲長案毛以命卿士於大祖者謂大宗伯注命諸侯假祖廟禮略同白虎通義爵篇引常武詩以證封諸侯於廟之義小異而可證王命卿士亦於廟也王制云爵人於朝孔疏云謂法也周則天子於假祖廟而拜授之故洛誥云烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一時冊命周公故祭統云古者諸侯爵人因嘗祭之日則祭統云祭之日一獻君降立于阼階之南南鄉所命北面是也士亦爲爵者郊特牲注云周制爵及命士詩大雅疏引古禮云大宗伯王命諸侯則儐特牲注一命以下則與於宗祀之後蓋王賜卿大夫士爵亦於祭時如諸侯爵其臣之禮賈疏謂近是王臣命士以上賞數以篤詞而謂王皆特假廟以命之亦不據其類矣賈疏云王命三公或卿或皆特假廟其中大夫以下宜如諸侯爵臣禮因祭而命其小宗伯儐之則同　注云賜猶命也者對大宗伯云王命諸侯則儐言命此言賜其義略同曲禮三賜不及車馬注亦云三賜三命也是賜即命謂以冊策以辭命之並加以服賜自是以車馬賜之則與命別者而言賜猶命者欲見賜命相將之物故鄭析言命因以服物命書御覽服同時也云儐之如命諸侯之儀者命諸侯儀具大宗伯亦內史策命之賈疏云諸侯尊故大宗伯儐卿大夫士卑故小宗伯儐之儀法雖同禮數則異也詒讓案鄭意天子賜卿大夫士爵亦皆特假祖廟也詳大宗伯疏引春秋經傳者公羊傳文彼文元年天王使叔來錫桓公命傳亦同何注云錫上與下之辭命加我服也有異說者引之者證賜錫文同及賜諸命之也

小祭祀掌事如大宗伯之禮大賓客受其將幣之齎謂所齎來貢獻之財物

[疏]小祭祀掌事如大宗伯之禮者賈疏云謂玄冥所祭則小宗伯專掌其事法如大宗伯也詒讓案小祭祀卽司服所云羣小祀也詳肆師疏大賓客受其將幣之齎者賈疏云齎卽下文將幣之齎卽此云齎者皆彼書諸傳字注云齎持也與齎通今取齎即齎之借字詳外府疏別本不足據周書王會篇云堂下之東面郭叔爲天子導幣云其錄諸侯之幣也此省客與將幣之齎即將幣一也服下氏云賓客之事則抗皮注云凡有客至則幣皆出財而受之又云注云謂所齎來貢獻之財物者謂齎亦貢獻所齎持遺獻之財物齎具請齎來鄭此義與詩云所齎即齎三字亦東帛加璧庭實唯國所有鄭注云此地物非一國所能有唯所有分爲三享此享皆東帛加璧其之財物也賈疏云此謂諸侯來朝覲禮畢行三享享用國所有行三享享之禮諸侯以玉幣致享致諸其庭實之物故云受其將幣之齎以則小宗伯受之以東故云受其將幣之齎也

若大師則帥有司而立軍社奉主車有司大祝也王出軍必先有事於社及遷廟而以其主行社主曰軍社遷主曰祖春秋傳曰軍行祓社釁鼓祝奉以從曾子問曰天子巡守以遷廟主行載于齊車言必有尊也書曰用命賞于祖不用命戮于社社之主蓋用石爲之

[疏]若大師者大司馬注云大師王出征伐也云則帥有司而立軍社奉主車者與大司馬爲官聯也孔疏引鄭禮服篇說出師之禮云以齊車載遷廟之主及社主行大司馬職奉之凡行主皆每舍奠焉而後就館主車止於中門之外外門之內廟主居於道左社主居於道右已克敵入設奠以反主反社主如初迎之禮此卽奉社主遷主之事彼孔義與鄭說則在軍立社主與行主蓋亦如國中左祖右社之制社則爲壇位於軍舍之右祖則爲帷宮於軍舍之左但依鄭禮祥道說廟社在路門外治朝左右則在軍舍之亦當於中門內內門外左右設主位孔叢謂在中門外外門內蓋沿漢儒舊說之誤彼書爲王肅私定故與古制不甚合也此云立軍社猶大祝云設軍社賈舍面封土立壇位奉主車則兼社祖二主言之據軍行時也大司馬奉主車注兼廟社爲釋肆師凡師不功則助牽主車彼疏亦謂主中有二則此經主車亦兼二主明矣凡軍行社與祖主各一車賈疏謂皆載以齊車非也而謂奉主車與遷主則謂肆師疏自相抵牾非經義也　注云有司大祝也者賈疏云見大祝職云大師設軍社故也詒讓案大司馬注云凡師既受甲迎主於廟及社主祝奉以從是軍社及遷廟主皆大祝奉之也以其爲專主神事之官故謂之有司詳大祝疏云王出軍必先有事於社及遷廟而以其主行者社謂大社有事卽大祝云宜乎社造乎祖是也爾雅釋天云起大事動大衆必先有事乎社而後出謂之宜詩大雅緜孔疏引孫炎云大事兵也有事祭也王制云天子將出征宜乎社造乎禰鄭彼注云帝出軍之先必先有告祭之事於社及祖也依王制之文則祖禰並告聘禮使者行時釋幣于禰注亦云天子諸侯將出告羣廟大夫告禰而已是王禮太祖以下至四親廟皆當有事可知此唯云遷廟者據以其主行者言之若無遷廟則有造告而已不以主行也云社主曰軍社者量人注云軍社社主在軍者以其大社在國有壇位今載以從軍則謂之軍社依毛詩大雅皇矣傳及司馬法宜社皆於社爲之則軍社卽大社之主晉書禮志摯虞奏則云周禮有軍旅宜乎社則王社也大社爲羣姓所報祈報有時主不可以廢故凡被社釁鼓主奉以從也宜擊氏以軍社爲王社則與毛詩及司馬法不合不可從云遷主曰祖者明主車有廟主亦兼爲下引尚書張本七廟自禰以外並得稱祖故出軍載遷主亦稱祖也文選注引詩云凡師所用牲于社宗是也祖宗義亦同史記周本紀云武王乃觀兵至于盟津爲文王木主載以車中軍武王自稱太子發言奉文王以伐不敢自專此亦載主以行而奉禰廟主者蓋一時權宜所以彼文下云其在軍則守於公禰注云公禰行主也所以遷主言禰在外親也彼公禰亦遷主非禰廟主也引春秋傳曰軍行祓社釁鼓祝奉以從者左定四年傳衞祝佗語杜注云師出先有事祓禱於社謂之宜社於是殺牲以血塗鼓鼙爲釁鼓引以證祝奉社主卽立軍社奉主車之事也引主車之證曾子問曰天子巡守以遷廟主行載于齊車言必有尊也者鄭彼注云齊車金路彼上文云曾子問曰古者師行必以遷廟主行乎孔子答以此語彼大師禮與巡守同故引以爲證也又彼遷廟主鄭君無注孔疏引皇氏云謂載新遷廟之主案凡禮經所謂遷廟者並主二祧言卽君之高祖之父及祖之廟是也故曾子問下又云今也取七廟之主以行則失之矣當七廟五廟無虛主蓋言天子七廟其大祖及四親廟皆不可虛主惟二祧爲遷廟則可虛主故出則奉以行也若鄭說周制則以二祧爲文武廟而謂天子之高祖之父及祖並以次遷毀而藏其主於文武廟則其所謂遷廟主者謂遷廟所藏之毀主而非當廟之主非經義也曾子問又有天子諸侯行無遷主廟則主命之說蓋謂諸侯不祖天子以始封君爲太祖自始封以下五世皆無遷主則別有主命之法詳肆師疏朝及天子耳其實三代之王咸無是事也引書曰用命賞于祖不用命戮于社者甘誓文書序云啟與有扈戰於甘之野作甘誓是亦大師有軍社遷主之證故引之也今書不用命不作弗大司寇注引同史記夏

本紀述書文亦作予，蓋鄭所據本異，賈氏祖職於社，詳大司寇疏。云社之主蓋用石爲之者，賈疏云：案許慎云，今山陽俗祠有石主，彼雖施於神祠，有石主，其社祀故以土爲壇，石是土之類，故鄭注社主亦以石爲之，無正文，故云蓋以疑之也。案賈引許說，御覽禮儀部引五經異義有此文。唐郊祀錄引崔靈恩云：社主用石，取其堅實之義。案崔說本許義。蓋社主謂神主，與大司徒樹木爲田主異。淮南子齊俗訓云：有虞氏社用土，夏后氏社用松，殷人社用石，周人社用栗。呂氏春秋貴直篇亦云殷社，則似以用石爲主，與周一也，殆不足據。云奉謂將行者，國語晉語韋注云：奉，行也。詩箋云奉謂將在道。小宗伯事之以行，以興事危，宜致謹也。大司馬云：若師不功，則厭而奉主車。注云：奉猶送也，送主歸於廟與社。此與彼據敗還而言，故奉主車謂送主歸廟社；此據初出軍而言，奉主車宜爲將行之事，非端合有當也。

若軍將有事，則與祭有司將事于四望。軍將有事，將與敵合戰也。鄭司農云：則與祭，謂軍祭表禡軍社之屬，小宗伯職以其祭事。玄謂與祭有司謂大祝之屬，蓋司馬之官實典焉。疏 若軍將有事則與祭有司將事于四望者，下引之云于四望三字當在若軍將有事之下，寫者錯亂耳。大祝云：國將有事于四望，則前祝。此云若軍將有事于四望，則與祭有司將事，正相合也。鄭讀實如此，之與泉府曰凡民之貸者與其有司辨而授之，鄭長司若讀將事絕句，與有司數之，掌固云者有移用與其役財用，與國有司帥之與祭有司將事者十倍，遺記某與得將事矣。鄭注將行也，謂與掌祭祀之有司共行事也。依後鄭不察經文之誤，遂讀與爲預，而或以與祭絕句，或以與祭有司連讀，或以有事爲祭表禡軍社，或以自事爲合戰，皆文不可通矣。于四望者也。四望詳大宗伯疏。賈疏云：但四望之神，人戰處莫不有之，必祭之王之戰處或有近之者，祭之，故以四望言之也。注云軍將有事將與敵合戰也者，謂敵軍既近，將有戰事，故鄭以有事爲與敵合戰，案經義宜當爲祭事。春秋宣八年經有事于大廟，左傳杜注云：有事，祭也。鄭司農云則與祭謂軍祭表禡軍社之屬小宗伯與其祭事者，此讀與祭句絕，言軍有祭祀，則小宗伯將事以與其祭事者，與小宗伯不與也。表禡即表貉，詳肆師疏。云小宗伯與其祭事，四望則有司自讀之，若然，則與祭者與祭何神乎？其有司將事於四望，則有司自有事於四望矣，不干小宗伯職，於此言之者何義也？於義不了然，故鄭合爲一事解之也。云玄謂與祭有司謂大祝之屬者，此讀與如字，合又以與祭有司連讀爲義，之不從先鄭讀也。祭有司，亦謂執事士祭事之官。猶國語魯語有宗有司，韋注云：有司，宗官司事臣也。賈疏云：案大祝職云大師國將有事於四望，與此義同，故知有司大祝也。王引之云：祭僕云掌受命于王以眡祭祀，而警戒祭祀有司，鄭彼注云祭祀有司有事於祭者，即此所謂祭有司也。予直曰有司而曰祭有司者，以大司馬曰左右陳車徒，有司平之，大司馬之屬亦有有司，但彼掌軍事，此掌祭事，故別之曰祭有司也。云蓋司馬之官實典焉者，以上經立軍社奉主車云帥有司，此將事四望雖云與祭有司，明別有典師之者，司馬與軍事，故疑其并典軍祭也。

若大甸，則帥有司而饁獸于郊，遂頌禽。甸讀曰田。有司，大司馬之屬。饁，饋也，以禽饋四方之神於郊，郊有羣神之兆。頌禽謂以予羣臣。詩傳曰：禽雖多，擇取三十焉，其餘以予大夫士，以習射於澤宮而分之。疏 若大甸者，即大宗伯軍禮之大田也。云則帥有司而饁獸於郊者，賈疏云：謂田在四郊之外，田訖，以禽獸饋於郊者，將入國，過四郊，四郊皆有天地日月山川之位，便以獸薦於神位，以歆神，非正祭，直是野饁獸於郊。云遂頌禽者，賈疏云：因事曰遂，以在郊饁獸訖，入至澤宮中而射，以主皮行班，然後射之禮，故云遂頌禽。說讀索境，言獸頌言禽者，獸禽通稱，亦以大獸公之，小禽私之之者，不饁則禽郊告大獸，故變文以見義與。注云甸讀曰田者，甸田聲同，故官注云甸之言田也，田爲田獵正字，甸爲借字，故讀從之。賈疏謂郊外曰甸，大田在甸地也，非。云有司大司馬之屬者，此有司專主田事者也。賈疏云：以其軍事是司馬之事，故大司馬職云徒乃致禽饁獸於郊，以大司馬之屬，但小宗伯不可帥大司馬，故知所帥者司馬之屬也。詒讓案：鄭言此者，別於上祭有司爲春官之屬也。云饁饋也者，爾雅釋詁文，甸祝注亦同。當亦有甸祝以文事與也。……饋食義略……其禮甚……兆五帝於四郊，四類四望亦如之，兆山川丘陵墳衍，各因其方，是羣神之兆也。云頌禽謂以予羣臣者，……頌之言分也，此頌與分聲近義通，故以分訓頌也……當作班。詳宮伯疏。引詩傳者，詩小雅車攻傳文……書傳……田雖得禽，射中則得取禽，射不中不得取禽……

大祝及執事禱祠于上下神示。……小宗伯與執事共禱祠……疏 大祝及執事禱祠于上下神示者……

王崩，大肆以秬鬯渳。……鄭司農云：大肆，大浴也。杜子春讀渳爲泯，以秬鬯浴尸。……疏……此官所掌也……

地就中封而筮下云若不從從擇如初儀注云更擇地而筮之卜人始與時卜筮從否尚未可知得吉後之治擴不得豫有其事也云注云今之人疏云鄭大夫讀竁皆爲穿者所云皆字兼下說竁賈疏云此經唯有一竁而云皆在下冢人甫竁皆爲穿也案賈說亦通惠士奇云漢書王莽傳掘東平共王母丁姬故冢時有羣燕數千銜土投穿中郭古曰穿謂擴即小爾雅廣名所謂擴謂之竁水經濟水注引漢書穿中作竁中則竁讀爲穿信矣說文穴部曰穿通也竁穿地也二文異義同云杜子春讀竁爲毳毳者爲當作如此杜不破字而讀曰音如毳也段文穴部云竁穿地也从穴毳聲引周禮大喪甫竁義與杜子春同云皆謂葬穿擴也者謂鄭杜讀異而詁義則同士喪禮掘四尺說出爲穿擴也惠士奇云小爾雅擴謂之竁寬擴謂之封與鄭義合云今南陽名穿地爲竁聲如腐脃之脃者腐嘉靖本作此誤說今依岳本正宋婺州本作疏本下脃字又作脆釋文云腐脃七歲反舊作脃說劉清劣反以倉沒反字書無此字但有臍字音千劣反今注本或有作臍字者則與劉音爲協沈云字林有脃音千劣反脃者牛羊脂臍者臭乃破也字案如沈解義則可通聲恐未協脃已下皆非鄭注疏也云後人肉部脃小耎易斷也从肉从絕省臍耎易破也从肉毳聲據注云皆謂葬穿擴也南陽人名穿地爲竁其義當用易破之字但釋文於脃字下則音斷易破義得相通陸云今本或有作臍字者如故作脆字作脃亦青蠢後人依字書所改未足據也陸云舊作脃沈重云脃者牛羊脂膏字誤然注疏本作腐脃之脃正從舊作脃其下一字什脃乃依釋文寬改耳古人或以聲借通用不得以字書未收而疑爲誤也段則可通聲恐未協者破當作聲則可通義恐未協段玉裁云竁字與其音不類故以今南陽語證之南陽名穿地爲竁聲如腐脃之脃其音也此與臨人注今河間名豚曾聲如鐵正用南陽語耳聲如腐脃之脃釋文以爲脃七歲反脺脺者牛羊脂沈重謂不當爲臍此但脃字書所無音千劣反由劉昌宗脃音清劣倉沒二反私合音義大旨如此古去入可分七歲千劣一反即一相近陸云字書有臍無脃攷說文皆有之案陸本作聲如腐脃之脃舊本或作如腐臟俗本脃脺錯出則兼采兩本之不可十九字今本謂外不可通當從臧校正之謂作脺作臟皆非鄭本之舊此陸自著

詔相喪祭之禮 喪祭虞祔也檀弓曰葬日虞弗忍一日離也是日也以虞易奠卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔于祖父[疏]注云喪祭虞祔也者鄭既葬其父母迎精而反日中而祭之於殯宮以安之文二年何注云禮平明而葬日中而反虞以陽求陰謂之虞以下擴皇皇無所親求而虞事之虞猶安神也禮記天子九虞諸侯七虞大夫五士三案王喪祭宗伯詔相也士虞禮云主人即位于門外宗人告具入門主人即位于堂東宗人西階前北面注云當詔主人及賓之事又彼禮尸升宗人詔踊陰厭云宗人詔降皆詔禮之事祔禮蓋如虞略同賈疏云鄭知喪祭是虞祔也者以文承下葬之下成葬之上其中唯有虞祔而已故以虞祔解之也引檀弓曰葬日虞弗忍一日離也是日也以虞易奠者注云弗忍一日離也天子亦以葬歸之日虞也賈疏云自始死至葬前未忍異於生故無尸而設奠象生時爲着於下前也既葬送形而往迎魂而反日中而虞者鄭注士虞禮云虞安也所以安神是也葬之朝爲大遣奠反日中而虞是不忍一日使父母精神離散故云不忍一日離也士虞禮云男男尸女女尸爲神象本之是以虞易奠也云卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔于祖父者鄭彼注云既虞之後卒哭而祭其辭蓋曰哀薦成事成祭事也祭以吉爲成又士虞記云三虞卒哭曰哀薦成事注引檀弓說之云如祖虞爲喪祭卒哭爲吉祭與檀弓注說同檀弓孔疏云以虞祭之時以其尚凶祭禮未成今既卒無時之哭唯有朝夕二哭漸就於吉故云成事祭以吉爲成故也其虞與卒哭之中間雜記云士三月而葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭天子七月而葬九月而卒哭案曲禮孔疏引五經異義云古春秋左氏說既葬反虞天子九虞九虞以柔日九虞十六日也既虞然後祔死者於先死者故七虞記云始虞用柔日三虞卒哭他用剛日注云丁日葬則己日再虞後虞改用剛則庚日三虞也壬日卒哭若然天子七遣則丁日葬八虞皆用柔日九虞改用剛日則壬日也故許鄭計之二十六日孔引異義云九虞用柔日與鄭所說並不合賈傳寫之誤此注卒虞祔則在中卒有卒哭之祭士禮未虞後溯日即爲卒哭之祭天子卒哭在葬後所月則與九虞之日相去甚遠與士禮不同也其祔祭天子至士同在卒哭之明日詳大祝疏賈疏云此喪中自相對虞爲喪祭卒哭所爲吉祭以卒去無時之哭哀殺故爲吉祭若喪中對二十八月復平常爲吉祭則禫祭已前皆爲喪祭也若然喪中自相對虞爲喪祭卒哭爲吉祭而鄭云喪祭虞祔并祔祭亦爲喪祭者此鄭欲引檀弓并祔祭總釋故喪中之祭總爲喪祭而言其實卒哭既爲吉祭祔祭在卒哭後吉祭可知也案賈說是也以禮之正論之則喪終以後乃爲吉祭故士虞記於禫云是月也吉祭猶未配是禫月是也當四時之祭月則祭穀梁閔二年傳云吉禘于莊公傳云喪事未畢而舉吉祭故非之也是喪中之祭皆不得爲吉祭若就喪中言之祭分別言之則虞爲喪祭卒哭爲吉祭檀弓與明文此注直據彼爲釋而又以祔爲喪祭者順文便因祔與虞禮畢後之言祭別故兼及之耳喪祝掌喪祭祝號注云喪祭虞祔也了敘祔祭

成葬而祭墓爲位 成葬丘已封也天子之冢蓋不一日而畢位壇位也先祖形體託於此地祀其神以安之冢人職曰大喪既有日請度甫竁遂爲之尸[疏]成葬而祭墓爲位者由冢人爲官聯也賈疏云成葬者謂丘已封矣以王之遣祖記於此士故祭后土之神使安佑之當爲祭位於墓有也注云成葬丘已封也者小爾雅廣名云墳謂之封丘則葬之事成故謂之成葬云天子之冢蓋不一日而畢者賈疏云案檀弓云有司以几筵舍奠於墓左反日中而虞注云所使奠墓有司來歸乃虞也則虞祭在葬日故以其士之墳墓高四尺故日中虞祭得奠墓有司來歸此上文既云詔相喪祭則虞祭於墓於下乃云成葬祭墓爲位則虞祭不待奠墓有司來歸者由天子之冢高大莫不一日而畢故設經喪祭於成葬之上也云位壇位也者謂封土爲壇以設祀位及主祭者之位也經云爲位者不在宮廟則爲壇位此及下文禱祠肄儀等是也在宮廟則唯爲几筵坐立拜獻之位下文類宗廟及射人云祭侯則爲位是也云先祖形體託於此地祀其神以安之者欲使先祖形體託此而安故祭后土之神此祭墓爲祭所葬者故特釋之引冢人職者賈疏云謂祭墓爲位時冢人爲尸以祭后土也

凡王之會同軍旅甸役之禱祠肄儀爲位 肄習也故書肄爲肆儀爲義杜子春讀肆當爲肄義爲儀謂若今時肄司徒府也小宗伯主其位[疏]凡王之會同軍旅甸役之禱祠肄儀爲位者甸即爲田即大宰云田役謂王大田獵而起徒役也詳大宰疏禱祠謂因事之祭也注云肄習也者說文聿部云肄習也重文肄篆文肄經典皆從篆文謂禱祠肄習禮儀若左莊三十二年傳雩講于梁氏杜注云講肄也賈疏云言王有會同軍旅甸役之事皆有禱祠之法皆須豫習威儀乃爲之云故書肄爲肆儀爲義杜

子春讀肆當爲肄肄者習爲儀者義爲儀不云當者冢上文省義儀古今字大司徒注引故書及杜讀同段玉裁云肆當爲肄字之誤也義讀爲儀見肆師鄭司農注云謂若今時肄司徒府也者孔廣森云史記淮南王傳諸侯王列侯會肄丞相諸侯議言因肄儀會丞相府而議也後哀帝定三公官以丞相爲司徒司徒府中有百官大朝會殿故肄儀者故焉楊惲傳太僕戴長樂嘗使行事肄宗廟謁椁史曰我親面見受詔副帝肄服虔曰兼行天子事先肄習威儀也注援漢況周咨肄儀時亦宗伯攝王事云小宗伯王其位者禘祫肄儀有神位亦有臭祭執事者之位蓋皆此官爲之說文艸部云朝會東茅表位曰蒩漢書叔孫通傳說朝儀云爲縣蕞野外習之肄儀爲位蓋猶是矣

國有禍裁則亦如之禘祫

鄭云國有禍裁謂遭水火掌客注云禍裁新有兵寇水火也賈疏謂兼有凶荒義亦得晐也凡天地之大裁類注云謂有所禘祫者不云祠者文略亦有可知

社稷宗廟則爲位禘祫輕類者依

鄭云凡天地之大裁者即大司樂其正禮而爲之

鄭云凡日月食四鎮五嶽崩大傰異裁令去樂注云大怪異裁謂天地奇變若星辰奔霣及震裂爲害者是也云類社稷宗廟者類禮蓋殺於正祭而重於常禘故唯天地大裁乃行之注云禘祫禮輕類者依其正禮而爲之者大祝六祈一曰類是類亦禘祫之祭依正禮者據大祝注類亦用牲蓋依放祭社稷宗廟之正禮而略殺亦取象類正祭之義故謂之類淮南子本經訓云類其社高注云祭社曰類以事類祭之也肆師類造上帝注云類禮依郊祀而爲之者彼爲師祭祭天故依郊祀爲之與此類社稷宗廟事異而義同前四類祭日月星辰非禘祫之祭與此禮別又國語楚語云先王日祭月享時類歲祀韋注云以事類祭廟無定時與彼異也賈疏云求福曰禘禘禮輕得求曰祠祠禮重則祠者依正祭之禮也禘禮輕者雖依正禮祭饌略少

鄭云凡國之大禮佐大宗伯者此大小禮並通晐五禮與上專屬吉禮者異云凡小禮掌事如大宗伯之儀者賈疏云小禮小宗伯專掌其事其法如大宗伯之儀也

周禮正義卷三十六

瑞安孫詒讓學

肆師之職掌立國祀之禮以佐大宗伯佐助也疏掌立國祀之禮者即大宗伯云掌建邦之天神人鬼地示之禮通內外大小祀典言之立與建義同注云佐助也者天官敘官注義同

立大祀用玉帛牲牷立次祀用牲幣立小祀用牲鄭司農云大祀天地次祀日月星辰小祀司命已下玄謂大祀又有宗廟次祀又有社稷五祀五嶽小祀又有司中風師雨師山川百物疏立大祀用玉帛牲牷立次祀用牲幣立小祀用牲者此立國祀三等之禮也大宗伯辨事天神地示人鬼之禮此則辨大次小三祀隆殺之等衰通晐鬼神示而與宗伯職互相備也牷謂純色之牲次祀小祀不云牷者文不具其實次小祀非外祭毀事無不用牷者詳牧人疏凡此諸祀並謂始立宮兆時以此禮祭而告之以後歲時常祀禮亦咸視此為差書召誥云用牲于郊牛二僞孔傳云用牲告立郊位于天又乃社于新邑牛一羊一豕一傳云告立社稷之位用太牢也此即營雒立郊社諸祀用牲之事彼經不云用玉帛者亦文不具也賈疏云天神中非直有升煙玉帛牲亦有禮神者也地示中非直瘞埋中有玉帛牲亦兼有禮神玉帛牲也宗廟中無升煙瘞埋直有禮神幣帛無牲又不見有禮神之玉或可以灌圭為禮神之玉亦通一塗宗廟次祀已下與大祀同亦宜有禮神幣帛而已注鄭司農云大祀天地次祀日月星辰小祀司命已下者酒正先鄭注云大祭天地中祭宗廟小祭五祀此釋大祀與彼注同蓋專指圜丘方丘南北郊五帝言之次祀即彼中祀此注次小二祀偏舉天神以見例故不及宗廟五祀也云玄謂大祀又有宗廟次祀又有社稷五祀五嶽小祀又有司中風師雨師山川百物者此據大宗伯文補先鄭之義次祀兼五嶽者以賅四望也賈疏云若然後鄭宜云大祀又有宗廟更不言宗廟次小祀者但宗廟次祀即先公是也不言之者已於酒正云次祀兼五祀所祭已具於彼故也又不言宗廟小祀者宗廟小祀其神不明馬君雖云宗廟小祀殤與無後無明文故後鄭亦不言也案後鄭此注以宗廟為大祀不辨先王先公疑與酒正司服注義不同賈據彼注釋此似失其恉又賈引馬融以宗廟小祀為殤與無後攷殤與無後有二一為先君一為王之適子孫公羊莊三十二年傳云未踰年之君有子則廟無子不廟通典凶禮引五經異義亦引春秋公羊說又引左氏說以為惡人之盡恩不得成君父有子謂為立廟無子則廢許君謹案引禮記不殤君子不殤父以證左氏義鄭駁之謂于踰年者不成為君則何廟之立凡無廟者為壇祭之是先君殤與無後立廟序於昭穆則不得為小祀若不序於昭穆則無廟唯祭於壇亦非適子孫之殤與無後則祭法云王下祭殤五適子適孫適曾孫適玄孫適來孫注云祭適殤於廟之奧謂之陰厭凡庶殤不祭曾子問孔疏又引熊安生說殤與無後者唯祔與除服二祭則止據鄭熊義是祭殤唯從祖祔食又唯用服其禮甚殺也若然二者皆無特立宮廟之事故鄭不依馬義也又案大次小三等之祀經無明文二鄭依大宗伯略為差次而酒正後鄭注云大祭者王服大裘袞冕所祭也中祭者王服鷩冕毳冕所祭也小祭者王服希冕玄冕所祭也彼注並依司服祭服差次為說則大祭謂昊天上帝五帝先王中祭謂先公四望山川小祭謂社稷五祀羣小祀也此注既以宗廟全屬大祀又以社稷五祀為中祀以山川為小祀與鄭二注既自不同六朝以來義疏亦無確說通典禮二十一祀用玉帛牲牷典瑞云圭璧以祀日月星辰兩圭有邸以旅四望璋邸射以祀山川於日月星辰四望山川皆有玉帛並大祀乎何得以日月星辰五嶽為次祀山川為小祀也大宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽五嶽既為大祀而社稷五祀在五嶽上者何反列於次祀乎司中司命飌師雨師與星辰同何得下列於小祀乎案金說與二鄭不同以經攷之司服祭服大司樂樂舞咸別有取義不定以尊卑為差次固不必強為傳合但以典瑞祭玉推校日月星辰四望山川用玉固有明文而依王氏訂義引崔靈恩說司中司命飌師雨師亦有禮神之玉則亦不得為次祀金說不為無徵即司民司祿亦與星辰無由定其必不得與司中司命同用玉然則天神無不祀矣竊謂經凡言祭祀惟酒正及此職分三等餘職皆止分大小二等其次祀亦并入大祀其差次雖以詳定若然此經以玉帛牲幣之有無為三等祀之差亦約略區別不能盡以此推決也互詳酒正典瑞司服疏

以歲時序其祭祀及其祈珥序第次其先後大小故書祈為幾杜子春讀幾當為祈珥為餌玄謂祈當為進禨之禨珥當為衈禨衈者釁禮之事雜記曰成廟則釁之雍人舉羊升屋自中中屋南面刲羊血流于前乃降門夾室皆用雞其衈皆於屋下割雞門當門夾室中室然則是禨謂羊血也小子職曰掌珥于社稷祈于五祀是也亦謂其宮兆始成時也春秋僖十九年夏邾人執鄫子用之傳曰用之者何蓋叩其鼻以衈社也疏以歲時序其祭祀者序當作敘石經及各本並誤注云序第次其先後大小者說文攴部云敘次弟也序即敘之借字經例用古字作敘注例用今字作序此經仍作序疑後人以注改之非其舊也詳小宰疏賈疏云即上立大祀已下至小祀皆依歲之四時次序其大小先後也不必先大後小天地人之鬼神各有大次小或小而應先或大而應後各自當其時以祭之云故書祈為幾者與夫人字同惠士奇云幾說文作𩰬云以血有所刏涂祭也𩰬皆為幾段玉裁云此云故書祈為幾小子職注云春官肆師職祈或作幾云或是故書有作幾者也幾幾字古多通用詩如幾如式亦作如幾禮記雜幾讀幾幾是也云杜子春讀幾當為祈者杜從小子羊人作祈為正也云珥為餌者珥下各本並有當字今從宋婺州本及嘉靖本此與小宗伯肆儀注云故書肆為肆儀為義杜子春讀肆當為肆義為儀之例正同亦蒙上文省說文䰞部云䰞粉餅也從䰞耳聲或以食耳珥餌聲類相同故杜讀從之然未詳其義云玄謂祈當為進禨之禨者段玉裁云玉藻沐浴舉進禨此禨即說文之既字幾字許君皆云小食也釁屋刲羊血僅流於前乃降以少許血飲屋如進小食然故云當為進禨之禨小子職祈或為刉士師職作刏鄭君云刏當為正字說文刏劃傷也此亦與刲羊血僅流意合而血部又有𧖴字然則禮家有定此字作𧖴者詒讓案注例云當為者破其字也故下注直作禨衈然小子犬人注謂刏衈正字當作刏而於此又破字為禨二說似互舛當以小子犬人注為正賈疏謂此注取音不取義則非鄭例也云珥當為衈者犬人注同凡經衈字此職及小子羊人士師司約犬人大司寇皆作珥鄭並破作衈段玉裁云于春云珥當為餌餌字於義不相關故依雜記公羊傳作衈刲羊為刏刲雞為衈小子士師注皆曰毛牲曰刏羽牲曰衈本雜記也鄭司農於小子說珥云牲頭祭也說文無衈字然則許說周禮蓋同先鄭與云禨衈者釁禮之事者士師犬人注同鄭意此祭祀皆無祈珥惟釁禮乃有之釁其大名禨衈其緣飾也說文釁訓涂祭亦釁也許鄭字異而義同引雜記曰成廟則釁之雍人舉羊升屋自中者證釁禮有祈珥之事大戴禮記諸侯釁廟篇文略同鄭雜記注云廟新成必釁之尊而神之也案雍人即內饔詳天官敘官疏孔疏引熊安生云舉羊謂抗舉其羊升於屋上自中者謂升屋之時由屋東西之中兩階之間而升也云中屋南面刲羊血流于前乃降者下文作於此疑傳寫之誤雜記疏引熊氏云謂當屋棟之上亦東西之中而

南面刲刲其羊使血流于前雍人乃降云門夾室皆用雞者文屬雜記作俠下同案俠夾字通雜記及雜人乃北面門夾室下作門夾室及雞者作郟亦叚借字孔疏云門廟門也夾室東西廂也禮記云郟室故書用羊也門與夾室各一雞凡用三雞故云皆也大戴禮注云郟室門郟之室一曰東西廂也案依盧說則夾室即匠人之門室與孔說異江永又謂東西箱名夾不名夾室夾與室爲二地亦未知孰是詳匠人疏云其衈皆於屋下者鄭彼注云衈謂將刲割牲以釁先滅耳旁毛薦之耳聽聲者告神欲其聽之疏云謂未刲割羊與雞之時先滅耳旁毛以薦神廟則在廟之屋下門與夾室則在門夾室之屋下衈訖然後升屋而釁也云割雞門當門夾室中室者孔疏云謂衈訖爲釁之時門則當門屋上之中夾室故當夾室屋上之中以割雞衛血流案依鄭孔說則衈耳毛爲衈衈後仍有割牲是爲釁在屋上釁廟在屋下不同故大戴記云雞人割雞屋下當門郟室割雞于室中依彼記則割雞門即在屋下夾室即在室中故盧注云案小戴割雞亦於屋上記者不同耳孫希旦云據記文則廟用羊升屋而刲之而謂之釁門夾室用雞於屋下割之門當門夾室中室而謂之衈蓋乃謂羊亦有屋下之衈雞亦有屋上之釁然大戴禮門夾室即在屋下割雞則無屋上之釁而廟亦未必有屋下之衈矣蓋釁與衈自爲二釁廟之禮蓋故在屋上言之禮釁於屋下司約云若有訟者則珥而辟藏此亦於屋下爲之未必升屋也鄭說先衈後釁記中實無此事也案孫說得之大戴記釋雞記謂衈於屋下不必更有屋上之釁足證二記義通鄭盧孔說皆未審此經衈則釁廟兩有釁兆成無室屋明唯取血雞地則釁涂釁孔謂上釁下衈别事並行必不能通於此至鄭以爲耳旁毛之薦蓋因祭義說宗廟大祀有毛牛尚耳之禮推傅爲之然釁禮甚略未聞有是鄭注此經亦兼此義殆已知其非而誤而易之矣互詳小子疏云然則是禮謂羊血也者謂釁廟用羊血者即此經之釁門夾室用雞血者即此經之衈小子注謂用毛牲曰刉羊即毛牲也但雜記注謂衈爲以耳旁毛薦神則不分毛牲羽牲以此經及雜記文覈之似亦以不分爲是詳小子疏又據犬人職則幾珥亦用犬此冢上引雜記文故不及也云小子職曰掌珥于社稷祈于五祀是也者賈疏云引證血祭爲之以證珥義也其所字猶不從故彼注引秋官士師曰凡刉珥則奉犬牲此刉珥正字與案讀賈說則此引小子文珥當作衈今本並誤從正文作珥注讀爲衈從所讀之字引之也士師職文亦作珥注讀爲衈小子注引之即作衈可證云亦謂其宮兆始成時也者謂小子珥社稷祈五祀並據宮兆始成時說此大次小祀並有釁亦據始成時明祈珥與釁爲一也宮兆歸釁與釁二者言之引春秋傳十九年冬邾人執鄫子用之者左氏經文公羊經邾人作邾婁人穀梁經鄫作繒並與左氏異引傳曰用之者何蓋叩其鼻以衈社也者公羊傳云惡乎用之用之社也其用之社奈何蓋叩其鼻以血社也穀梁傳云用之者叩其鼻以衈社也引之者謂衈當作衈也段玉裁云公羊傳衈社今本作血社誤郭注山海經引作衈社惠士奇云山海經東山經曰祠毛用一犬祈衈用魚注云以血塗祭爲衈也公羊傳云蓋叩其鼻以衈社音釣餌之餌玉篇耳部以牲告神欲神聽之曰衈蓋用祈神聽故字從耳周禮皆作珥古文假借字衈名珥耳也言似人耳之在面旁也從申從血後人而加故說文不載許君說叢山海經所衈物作祈與此經合衈作聆則說異不合六書疑非古字鄭引公羊亦作衈蓋就彼經文改字然可證公羊本不作血社也穀梁范注云衈者釁也取鼻血以釁祭社器案據鄭說則釁社與釁廟同皆謂釁宗廟社稷器說非公羊穀梁之衈用鼻血山海經之衈用魚則皆不以耳毛之事亦可證鄭雜記注說之不審也

大祭祀，展犧牲，繫于牢，頒于職人。展省閱也職讀爲樴樴可以繫牲者此樴人謂充人及監門人

【疏】大祭祀展犧牲繫于牢頒于職人者此經字當作樴詳司門疏賈疏云肆師省閱其牲而繫之于牢頒付與充人若地宗廟之祭祀牧人以牲與充人之時肆師省閱其牲者當其牲爲祭牲乃繫于牢頒付于職人也詒讓案此展犧牲注繫牲之時與充人展牲爲祭前一夕之視牲異穀梁成七年傳云郊牛日展觓角而知傷展道盡矣即此大宗祀展牲之事也據祭義牲將繫及朔月月半君皆巡視呂氏春秋仲數篇云韓昭釐侯視所以祠廟之牲其豕小令官更之亦是也若然凡展蓋此官專其事餘則從王展之與凡經云展牲有二詳充人疏

注云展省閱也者特牲饋食禮云宗人視牲告充省閱與視義同故充人祭前一夕之展牲大宗伯小宗伯謂之省牲說文臣部云臣極巧視之也尸部云展轉也隸變作展凡經典言展省者並臣之借字先鄭注云展具也省閱訓具備二鄭義亦相成也云職讀爲樴樴可以繫牲者者牛人注義同云此樴人謂充人及監門人者賈疏云案充人云祀五帝繫于牢芻之三月牛散祭祀之牲繫于國門使養之故知樴人是此二官也言此樴人對彼樴人下要是充人監門人也牛人所云樴人者鄭彼注云樴人并牧人在其中矣此有監門人者謂兼祭諸神司中等段玉裁云監門者司門云祭祀之牛牲繫焉監門養之是也

凡祭祀之卜日宿爲期，詔相其禮，眡滌濯亦如之。宿先卜祭之夕

【疏】凡祭祀之卜日宿爲期詔相其禮者此卜日宿爲期當爲三事卜日者即大宰之前期十日帥執事而卜日在祭前十日者也宿者戒致齋即大宗伯之宿注云宿申戒在祭前三日者也爲期者即雞人之爲期注引少牢饋食禮云既宿尸反爲期于廟門之外主人門東南面宗人朝服北面請祭期主人日比于子宗人日旦明行事在祭前一夕者也此三事及祭前一夕眡滌濯四者皆肆師詔相其禮儀鄭并宿爲期爲一似未安賈疏又謂云祭祀之卜日宿爲期則是卜前之夕爲卜期與卜者及諸執事者以明日爲期是又并卜日宿爲期通爲一事皆非經義今攷少牢饋食禮前無爲期之事天子禮詳祭祀卜日即有爲期亦當在卜日之中經不必詳列其事也互詳大宗伯疏 注云宿先卜祭之夕者請先此卜日反正祭之夕皆有爲期之事先卜之夕即謂卜日之日夕時先祭之夕則前一日之夕若大司樂大祭祀宿縣是也今以大宗伯經注證之宿當爲前祭三日之申戒鄭謂先卜祭之夕即大宗伯經注不合非也賈謂專屬先卜日之夕則又失鄭旨矣通典吉禮云諸祀祭前期十日之前夕肆師告其大宰大宗大史帥執事而卜日蓋亦誤沿賈義

祭之日，表齍盛，告絜，展器陳，告備，及果築鬻，相治小禮，誅其慢怠者。表謂徽識也在器曰盛陳列也果築鬻者所築鬻以祼也故書表爲剽剽表皆謂徽識也鄭司農云築鬻香草煮以爲鬯

【疏】祭之日表齍盛告絜者亦謂正祭之日明此告絜即宗表齍盛言之左桓六年傳云奉盛以告曰絜粢豐盛即告絜之義賈疏云省祭之日具其黍稷等盛於簠簋陳於廟堂東又以徽識表其名又告絜序云展器陳告備者賈疏云謂祭日旦於堂東陳祭器實之既訖則又展省視之而告備具詔讀案告備亦與小宗伯大祭祀告備于王義同此據鐉具言之特牲饋食禮宗人舉獸尾告備舉鼎鼏告絜與此事異云及果築鬻者果謂祼字當有祼者此官則築鬻煮之以授鬱人使以和鬯而實彝也賈疏云謂於宗廟有祼案禮記雜記築鬱臼以椈杵以梧而築鬱金煮以和秬鬯之酒以沛之而祼是云相治小禮者小宗伯云詔相祭祀之小禮用大禮者在大宗伯注云小禮羣臣之禮若然此官相治小禮亦佐小宗伯以尊卑轉相副貳也云誅其慢怠者者大宰注云誅責讓也謂執禮有慢怠者則責讓之即贊官之官刑也 注云表謂徽識也者此亦徽作書注讀爲表也詳小宗

伯疏。云「在器曰盛」者，甸師注同。云「陳，陳列也」者，司市注云「陳，猶列也」，
是陳列同義。云「果，築鬻者，所築鬻以祼也」者，鬱人注云「築鬱金煑之
以和鬯酒」是也，詳彼疏。「築鬻」並當作「築煑」，說文作「鬻」，以煑為鬻之或體。
鄭注可後注並作「煑」，一職之中先後不宜錯異，足證其誤字。今字作「煑」，先
鄭人注亦並作「煑」，字作「鬻」，又互作，鬻為鬻之或體，詳鬱人疏。大宗伯
大賓客則攝而載果，注云「果讀為祼」，此經果、祼字互用，叚借字，故讀為祼，不改讀者，以彼
注已詳，故不復釋。云「故書表為剽，剽或為飄」者，段玉裁云：「故書作剽，今書作表，
故書假借字，今書正字也。」徐養原云：「文選蜀都賦注引作飄，表而
建標，李善注：建標立物以為之表識也。引國語曰：舉標甚高。此經
剽字似當作標，或古字通用。」云「剽、表皆謂徽識也」者，說文巾部云：「幖，
幟也。」剽、畫卽標之叚字。賈疏云：「以剽、表字雖不同，但是徽識也。」云「六
彝之上皆為徽識，小旌書其黍稷之名以表之」，舉黍稷者，段此表之
者，以其餘器所盛名異，觀器則知其實，此六器盛黍稷稻粱，盛黍
稷皆有會蓋，蓋之則器不知其實，故特須表識也。段玉裁云：「表稾
盛者，謂如周公盛書，公盛書卽公敦盛也，以小旗書某黍之食為表識也。
徽識，說文作微識，本謂司常九旗之屬，表著盛器上者。」段說
是也。徽識詳司常疏。鄭司農云「築香草，煑以為鬯」者，說文木部
云：「築，擣也。」又鬯部云：「鬯，以秬釀鬱艸，芬芳攸服，以降神也。」注云所
以擣鬱也。案鬯字通鬯，注云香草鬱也，鬱人注云「鬱為草，若蘭」。先
鄭之意，蓋謂鬱為草名，鬯為和鬱之酒名，未和鬱者不得稱鬯。依後
鄭說官及鬱人、鬯人職注義，則鬯之本為未和鬱之秬酒，詩言之則曰
秬鬯，築煑香草以和秬鬯，乃為鬱鬯，是二鄭義本不同。但秬鬯、鬱鬯
通得鬯稱，經典或以鬱鬯為鬯者，皆取通言，散文不別，則先鄭此注義
雖未析，而於文無妨，故後鄭兼存之，後大祝章注亦承用其義也，詳
鬯人疏。又案此官惟主築煑香草以和秬酒，則鬱人掌之，二職聯
事，而事實不同，二鄭說亦甚析。賈疏謂築煑為彼官正職，此肆師
察其事如儀者，非也。掌兆中、廟中之禁令。注兆，壇塋域。疏「掌兆中廟中之禁令」者，賈疏云：「案小宗伯云兆五帝於四
郊，已下則四郊之上神兆多矣，皆掌不得使人干犯神位，七廟亦然，
故云掌其禁令也。」詒讓案：掌祀掌外祀之兆，守祧掌內祀之廟，肆師
為宗伯之攷佐成禮事，故通掌內外祀之禁令也。注云「兆，
壇塋域」者，小宗伯注亦云「兆為壇之營域」。凡祭祀禮成，
則告事畢。大賓客，涖筵几，築鬻。注出王所以禮賓客。疏「凡祭祀禮成則告事畢」者，說文云……
經典通段畢為之。此若士虞禮記設遷廟主，云宗人告事畢，又云賓出，
曰遷廟事畢，請就燕。諸侯釁廟禮亦云既事，宗人告事畢。肆師卽宗
伯屬官，故亦了別也。特牲饋食禮並曰改正祭陽厭，祝告利成，
皆云宗人告事畢，事畢並同。云「大賓客涖筵几」者，謂諸侯來朝禮饗
食則設筵几，依司几筵注及禮器孔疏引熊安生說，天子待諸侯當
莞筵紛純，加繅席畫純，左彤几也。賈疏云：「謂司几筵設之，肆師蒞之。」
也。云「築鬻」者，賈疏云：「案大行人云上公再祼而酢，侯伯一祼而酢，子
男一祼不酢，大宗伯云大賓客攝而載祼，則此官士以築鬻鬱金煑之
和鬯酒也。」案此亦唯主築鬻，不主和鬯之事，賈說未析。又案三十二鬯
諸侯亦有祼鬯禮賓，同詳大行人疏。注云「此王所以禮賓客」者，大
行人注云「王禮，王以鬯禮賓也」。
賈疏云：「對王經鬱禮宗廟神也。」贊果將。注酌鬱鬯，授大
宗伯載而祼之。疏注云「酌鬱鬯授大宗伯載而祼之」者，賈疏云：「此據大宗伯載祼
而言。案小宰亦云贊祼將者，容有故相代也。」大朝覲，佐儐。
注為承儐。疏注云「為承儐」者，儐，依說義當作擯，注同，詳大宗伯疏。注云
為上儐，卽肆師佐之，是為承擯也。賈疏云：「此言大朝覲為承擯，謂大
會同朝覲時。若四時常朝，則小行人為承擯，小行人所云者是也。」案

賈意此大朝覲猶大宰云大朝覲會同，彼注云「大會同或於春朝，或於秋覲，春秋則冬夏可知」是也。共設匪罋之禮。
注設於賓客之館。公食大夫禮曰：「若不親食，使大夫以侑幣致之，豆實
實于甕，簋實實于筐。」匪，其筐字之誤與？禮不親饗，則以酬幣致之，或
者匪以致饗。疏「共設匪罋之禮」者，此亦承上文賓客大朝覲為文，謂饗
食於諸侯也。掌司儀諸侯待來聘之臣亦有致饗食之禮，
則天子待來聘臣當亦有其禮，但其禮時節等或自有司
共設之，非肆師所掌矣。詳聘夫賈疏云：「此肆師不掌致饗食而共
設者，肆師主禮事，謂依禮使掌客之等及諸官告設之也。」注云「設
於賓客之館」者，賈疏云：「凡待賓客之禮，饗食在廟，其器不用匪甕，今
言共設匪甕，明是王不親饗食，故設之可知。」引公食大夫禮曰「若
不親食，使大夫以侑幣致之，豆實實于甕，簋實實于筐」者，鄭彼注
云「謂主國君有疾病若他故」。賈疏云：「引公食禮者，欲見此經匪甕
同是不親食之事，又欲破匪從筐之事也。」詒讓案：公食大夫有故，
能餼臣昌本、麋臡、菁菹、鹿臡六豆，黍稷六簋，上大夫則有八豆八簋，
今不親食，而以豆簋之實致之其館，故實于甕筐也。
云「匪，其筐字之誤」者，段玉裁云：「說文匚部：匪，器似竹筐。匚部：
黍稷方器也。以黍稷實于簋器相近，匪則盛貢以盛玉帛之文
為目，周書以篚貢玄黃者，故鄭君從正之。」案段說是也。匪，經典多段篚
為之，說文竹部云「篚，車笭也」，與匪匡字異。篚，匡之或體，匪、匡、篚並
形近易誤。聶氏三禮圖引舊圖云：「篚以竹為之，長三尺，廣一尺，深六
寸，足高三寸，如今小車笭。小筐以竹為之，受五斗；大筐受五斛。」案匪
所以盛幣帛，鄭知非盛幣帛者，以經匪筐相將，經有明文，
又聘禮說致饗云如致饔，則皆執幣以將命，或無實匪陳設之事
也。聘禮二云，詩鹿鳴序曰「筐篚將之」，物對文雖別，散文或亦
可通。小虞禮苴實于篚，鄭注司巫引作實于筐。案依鄭說，則匪卽筐
之通稱，亦可備一義。云「禮不親饗，則以酬幣致之」者，聘禮云：「公于賓
壹食再饗，若不親食，使大夫致之以侑幣；致饗以酬幣，亦如之。」注云：
「酬幣，饗禮酬賓勸酒之幣也，所用未聞也。禮幣束帛乘馬，亦不是過
也。」是不親饗有致酬幣之事也。云「或者匪以致饗」者，賈疏云：「鄭君向
引公食大夫禮侑幣，匪從筐，又言饗禮者，饗禮亡無文，故致饗時用匪不
用筐，但無正文，故云或以疑之也。」案賈說是也。鄭意謂聘禮記說致饔云「凡
致禮皆用其饗之加籩豆」，故注云亦實於甕筐，是鄭意致饗或致饔時自以
但以饗也已亡，了若公食之有明文，禮經文亦有饗或致饔，唯致食同，
盛實實于匪，與食禮異，則可以互見也。饗食，授祭。注授賓祭
肺也。疏「饗食授祭」者，此謂二饗三食，若掌客上公三饗三食之
等，亦皆饗食，並有群臣及聘使等言之。注云「授賓祭肺」者，鄭大祝九祭
之共祭也。肺亦謂刌肺。公食大夫禮云：「三牲之肺不離，贊者辯取之，
壹以授賓，賓興受，坐祭。」是食禮授祭之事。凡酒食將先食者皆有祭，
而肺為重，故鄭唯云授祭肺，詳膳夫疏。賈疏云：「祭謂祭先造食者。案膳
夫云授王祭，則此授祭者非授
王可知，故鄭云授賓祭肺也。」與祝侯禳于畺及郊。注畺，五
百里。遠郊百里，近郊五十里。疏「與祝侯禳于畺及郊」者，侯禳二字名詳小祝疏。左昭十
八年傳云：「鄭人助祝史除於國北，禳火於玄冥、回祿。」
卽此侯禳之事。注云「與祝侯禳」者，小祝云「掌侯禳禱祠
之祝號」，此云與祝，明與小祝共將事，二官為官聯也。云「畺五百里，遠
郊百里，近郊五十里」者，並詳載師疏。大喪，大渳以鬯，則築鬻。注築香草，煑以為鬯，以浴尸。疏「大
喪大渳以鬯」者，大喪謂王及后喪也。其世子及三夫人以下喪，
亦當用鬯浴尸，但不得稱大渳耳。賈疏云：「上小宗伯大喪以鬯渳，則
此亦唯掌築煑。」注云「築香草，煑以為鬯，以浴尸，使之香也」。案此
取汁以授鬯人，使和秬鬯，以共渳事，云大喪之渳共其肆器是也。

賈謂此官亦掌和鄭酒未折
前先鄭注義也此謂前鄭注
浴尸所用有異小宰注云王
使人疏依牧注義此兼為不知
詩有緡言經云君子來朝何
則矛煩第鄭也但以鄭義
秋
官
序
通
朋及殯後嗣莫聚言之
序
官
大
記
三
所
正
尸
夫
借字詳前疏婁大記正尸
立于西方內命婦立于其
東北面王婦內外宗堅立
與彼同賈疏云哭出以服
之禮重為先也若然則內
命婦為王斬衰
居前諸臣之妻從
服齊衰者居後也
禁外內命男女之哭下中殤者且授之杖外命男
女
凡
喪
男
子
為
父
斬
衰
不杖內命女王之三夫人
為
君
妻
為
夫
亦
斬
衰
不
杖
內
命
女
王
之
三
夫
人
為
君
妻
為
夫
亦
斬
衰
不
杖
三日授子杖五日授大夫
杖
者
謂
喪
服
制
度
也
謂
杖
竹
桐
也
削
杖
桐
也
削
杖
苴
杖
也
削
杖
竹
也
苴
杖
桐
也
其
杖
各
齊
其
本
苴
下
本
杖
者
何
氏
駁
異
義
之
說
鄭
引
之
以
難
之
賈
疏
云
外
內
命
男
及
內
命
婦
皆
為
王
斬
衰
而
杖
也
詳
言
之
其
外
命
女
為
王
齊
衰
而
杖
也
詳
言
之
其
外
命
女
子
子
為
父
母
皆
是
也
內
宗
五
屬
之
女
也
其
無
服
而
嫁
於
諸
臣
者
從
為
夫
之
君
嫁
於
庶
人
從
為
國
君
服
斬
衰
三
年
者
也
為
君
服
斬
夫
人
為
君
齊
衰
期
君
夫
人
猶
內
宗
也
為
君
服
斬
者
女
即
內
宰
之
內
命
婦
也
彼
注
云
內
命
婦
謂
九
嬪
世
婦
女
御
即
不
數
三
夫
人
內
宗
內
命
婦
似
并
不
數
九
嬪
世
婦
女
御
之
義
詳
內
宰
內
宗
內
命
婦
有
別
此
內
命
女
即
內
宗
五
屬
之
女
也
內
宗
五
屬
之
女
即
內
命
婦
也
三
者
中
法
達
升
教
與
鼓
制
者
此
亦
注
用
今
字
作
法
也
賈
疏
云
諸
臣
妻
為
夫
斬
衰
期
衰
三
升
半
冠
六
升
三
夫
人
已
下
為
王
正
服
斬
衰
三
升
是
其
數
也
言
鼓
制
者
謂
喪
服
云
斬
衰
外
削
幅
內
削
幅
三
寸
以
下
具
有
鼓
制
鄭
司
農
云
三
日
授
子
杖
七
日
授
大
杖
七
日
授
士
杖
此
舊
說
也
與
服
四
制
之
文
鄭
依
注
云
五
日
七
日
授
杖
謂
為
君
母
也
先
鄭
義
偶
不
當
記
故
但
稱
舊
說
也
又
引
喪
大
記
曰
君
之
喪
三
日
子
夫
人
杖
五
日
內
命
婦
杖
大
夫
世
婦
杖
無
七
日
授
士
杖
文
者
喪
大
記
與
喪
服
四
制
文
略
同
而
獨
無
授
士
杖
之
文
故
引
以
證
其
同
異
也
鄭
依
注
云
為
君
故
不
同
臣
人
若
禮
大
可
以
見
綱
疏
也
孔
疏
引
熊
安
生
云
經
云
子
杖
通
女
子
在
室
者
若
依
為
他
國
夫
人
則
子
杖
嫁
為
卿
大
夫
之
妻
與
大
夫
同
五
日
杖
也
與
服
四
制
十
日
授
士
杖
君
之
女
卿
嫁
為
士
妻
及
君
之
女
卿
皆
七
日
杖
案
熊
氏
所
推
內
外
命
女
授
杖
日
數
甚
允
王
謂
當
亦
同
云
玄
謂
授
杖
日
數
王
與
位
諸
侯
國
者
後
鄭
亦
以
王
喪
授
杖
禮
無
明
文
如
同
喪
大
記
諸
侯
禮
也
但
王
制
云
天
子
七
日
而
殯
杖
時
尚
未
殯
既
殯
乃
授
士
杖
耳
賈
疏
云
王
喪
諸
臣
等
無
授
杖
之
日
數
亦
宜
同
也
以
理
弓
云
天
子
崩
三
日
祝
先
服
鄭
注
云
祝
佐
含
襚
先
病
即
千
與
夫
人
亦
服
衰
則
天
子
之
及
后
亦
服
衰
但
官
長
大
夫
士
明
天
子
崩
三
公
已
下
及
三
夫
人
已
下
亦
服
衰
但
服
杖
同
時
有
服
即
杖
衰
唯
天
子
服
授
杖
亦
當
七
日
夫
人
走
以
王
喪
約
同
諸
侯
之
決
也
云
七
日
授
士
杖
四
制
云
者
先
鄭
不
詳
所
出
故
後
凡
師
甸
用
牲
于
社
宗
則
為
位
社
軍
社
也
宗
遷
主
也
尚
書
傳
鄭
補
之
亞
將
舟
亞
宗
廟
亞
故
書
位
為
柱
于
春
凡
師
甸
用
牲
于
社
宗
則
為
位
者
小
宗
伯
注
云
甸
讀
曰
田
引
書
于
牧
誓
服
箸
之
天
子
伊
有
司
以
牲
告
以
所
征
伐
事
而
受
命
焉
則
凡
社
宗
皆
用
牲
也
賈
疏
云
師
謂
出
外
征
伐
甸
謂
四
時
田
獵
二
者
在
外
或
有
所
請
皆
當
用
牲
社
及
宗
時
皆
肆
而
為
位
祭
也
云
社
軍
社
也
者
據
小
宗
伯
云
大
師
立
軍
社
也
云
宗
遷
主
也
者
小
宗
伯
注
云
遷
主
曰
祖
祖
宗
一
也
並
詳
彼
疏
言
書
禮
志
載
掌
固
請
祀
六
宗
論
引
此
經
用
牲
于
社
宗
又
卜
用
月
之
天
宗
與
此
鄭
義
案
天
神
尊
於
社
稷
經
不
宜
以
社
宗
立
文
鄭
說
今
定
據
引
尚
書
傳
曰
王
升
舟
入
水
載
鍾
亞
將
舟
亞
宗
廟
亞
者
蓋
儀
禮
經
傳
通
解
續
引
尚
書
大
傳
載
鍾
亞
將
舟
亞
宗
廟
亞
者
蓋
儀
禮
經
傳
通
解
續
惡
當
為
亞
亞
次
也
謂
臺
壘
臺
壘
知
天
時
占
候
也
宗
廟
遷
主
宗
廟
亞
者
書
傳
亞
皆
為
惡
此
引
作
亞
者
從
故
讀
字
也
賈
疏
云
謂
武
王
於
孟
津
渡
河
升
舟
入
水
在
舟
載
鍾
亞
亞
王
舟
後
一
年
觀
兵
之
時
武
王
於
孟
津
渡
河
升
舟
入
水
在
舟
載
鍾
亞
亞
王
舟
後
軍
將
同
故
名
社
主
為
將
舟
亞
在
載
臺
後
宗
廟
亞
者
宗
廟
則
遷
主
也
亞
在
將
舟
後
引
之
者
證
在
軍
有
社
及
宗
之
意
也
其
載
臺
與
三
臺
有
靈
臺
所
以
觀
天
文
有
時
臺
以
觀
四
時
施
化
有
囿
臺
所
以
觀
鳥
獸
魚
鼈
有
觀
臺
若
然
文
王
時
已
有
靈
臺
今
武
王
而
曰
觀
臺
者
鄭
君
以
意
觀
臺
即
靈
臺
對
文
有
異
散
文
則
通
云
故
書
位
為
柱
于
春
云
柱
當
為
位
書
亦
或
為
位
者
柱
位
聲
類
同
徐
養
原
云
鄉
飲
司
市
大
宗
伯
柱
字
故
書
伯
皆
作
位
小
宗
伯
位
于
門
右
位
字
故
書
作
立
此
經
位
字
故
書
作
位
小
宗
伯
同
今
作
柱
疑
傳
寫
之
誤
云
宗
謂
宗
廟
者
此
說
與
鄭
同
然
不
云
遷
主
則
據
記
載
大
祖
及
四
親
類
造
上
帝
封
于
大
神
祭
兵
于
山
川
亦
如
之
造
類
鄭
也
為
北
郊
祀
而
禱
之
者
封
謂
壇
也
大
神
社
及
方
嶽
也
山
川
蓋
軍
之
所
由
止
大
傳
曰
牧
之
野
武
王
之
事
也
既
事
而
頒
禁
於
上
帝
社
造
上
帝
封
于
大
神
老
此
軍
上
事
為
文
類
帝
所
于
社
設
算
於
牧
室
造
以
下
皆
師
祭
也
賈
雅
釋
天
云
是
禱
定
禍
福
但
時
田
事
禮
不
必
備
此
三
祭
也
賈
疏
云
上
親
用
牲
於
社
宗
禱
下
云
衅
不
功
類
則
是
後
事
告
天
及
社
之
事
也
賈
書
源
鄭
引
大
傳
故
以
此
祭
為
在
克
殷
以
後
然
皆
祥
祥
文
無
告
祭
之
義
此
三
祭
當
通
未
殷
之
前
後
已
數
之
而
言
告
祭
山
川
亦
如
之
者
此
謂
為
軍
事
而
有
告
祭
山
川
之
事
故
曰
祭
兵

祭黃帝蚩尤於沛庭也。案賈引公羊說以下並約五經異義文。祠兵見春秋莊八年公羊經，傳何注云：將出兵必祠於近郊。異義引公羊說又云：祠五兵，及蚩尤，則與此經表貉之祭相近。然左氏及穀梁經並作治兵，故大司馬賈疏引鄭駁異義說以祠兵為治兵之誤。又謂無祀五兵之禮，則鄭不從公羊說也。至黃帝蚩尤之祭，見於古者。史記封禪書云：祭蚩尤，皇祀八神，三曰兵主，祠蚩尤。漢書高帝本紀高祖立為沛公，祠黃帝，祭蚩尤於沛庭，而釁鼓旗。注引應劭云：黃帝戰於涿鹿以定天下，蚩尤亦古天子，好五兵，故祠祭之，求福祥也。臣瓚云：孔子三朝記云：蚩尤庶人之貪者，非天子也。管仲曰：割廬山發而出水，金從之，出蚩尤受之，以作劍戟。此皆祭黃帝蚩尤之事。又王制孔疏引熊安生說以禡為祭地，蓋以禡為祭天言之。然表貉之禮，立表而不為壇，則非祭地可知。漢書敘傳應劭注釋禡為祭馬，則又以禡為馬之伯，為禡，並非也。詳校人疏。

嘗之日，涖卜來歲之芟。芟，芟草除田也。古之始耕者，除田種穀。嘗者，嘗新穀，此芟之功也。卜者，問後歲宜芟不。詩云：載芟載柞，其耕澤澤。【疏】嘗之日涖卜來歲之芟者，以下三卜，並所謂貞卜。天府云：季冬陳玉以貞來歲之媺惡。此與彼禮略同。此三卜蓋並在秋時。嘗即大宗伯以嘗秋享先王是也。詩大雅生民篇載謀載惟，毛傳云：嘗之日涖卜來歲之芟，獮之日涖卜來歲之戒，社之日涖卜來歲之稼，所以興來而繼往也。穀熟而謀，陳祭而卜矣。鄭箋依此經破毛說，則卜即在孟秋嘗日陳祭之時也。賈疏云：以其餘皆卜，則大宗伯涖卜，或大卜涖卜，此及下三事皆肆師涖卜也。則凡眡貞龜命龜示高作龜使卜師卜人之等為之。注云芟芟草除田也者，說文艸部云：芟，刈艸也。左隱六年傳云：如農夫之務去草焉，芟夷蘊崇之。大戴禮記四代篇子曰：平原大藪，瞻其草之高豐茂者，必為之芟而夷之，其地必宜五穀。芟草之事，除田謂務除草穢，化萊土為熟田。大戴禮記夏小正云：正月農率均田。均田者，始除田也，言農夫急除田也。國語齊語云：及寒，擊菒除田，以待時耕是也。云古之始耕者除田種穀者，齊民要術云：凡開荒山澤，皆七月芟艾之，草乾即放火，至春而開，是始耕者必先除田而後種穀。其已耕之田，亦年年芟除，恐其蕪不任耕種也。云嘗者嘗新穀者，白虎通義宗廟篇云：秋曰嘗，嘗者新穀熟而嘗之。春秋繁露四祭篇云：秋曰嘗，嘗者以七月嘗黍稷也。互詳大宗伯疏。云此芟之功也者，釋卜芟以於嘗之義。鄭意芟草除田，穀乃得殖，故嘗新穀為芟之功也。云卜者問後歲宜芟不者，謂卜來歲草萊蕪與不，年成不同，故先期卜之。然田草蕪者自當芟刈，無俟於卜，鄭說於事理未協，殆非經義。賈謂此卜芟者，乃芟澤草以為薪芻，或芟草物以備疏材於績餌秣[illegible]之用，由稻人雉氏之芟與夷芟刈，明芟異爾雅釋天云[illegible]為饒疏不敢採稷。下文卜稼者，卽卜穀之熟否，此卜芟者，或卽卜疏材之孰不，其事正相因。卜者卜其所收之草物多少，非卜其宜芟與不也。宗說云古者於書也[illegible]改草之[illegible]則民[illegible]收草也。[illegible]引詩云，載芟載柞，其耕澤澤者，周頌載芟篇文。毛傳云：除草曰芟，除木曰柞。鄭箋云：將耕，先始芟柞其草木，土氣烝達而和，耕之則澤澤然解散。引之者，證芟為除田宜芟草也。

獮之日，涖卜來歲之戒。秋田為獮。始習兵，戒不虞也。卜者，問後歲兵寇之備。【疏】獮之日者，詩大雅生民孔疏云：書在孟秋，獮社俱在仲秋。取獮而後祭社，故先獮後社也。注云秋田為獮者，大司馬仲秋教治兵，遂以獮田，故杜同。云始習兵戒不虞也者，賈疏云：鄭解不於春蒐夏苗而以獮田始習兵者，以其春蒐振旅，夏茇舍，獮之成必於秋，獮之日者，戒不虞也。言不虞者，度也。以兵非正習兵，秋治兵之日故於此戒不虞也。言不虞者，度也，以兵寇之事來否不可度，須豫備，故戒備之。云卜者問後歲兵寇之備者，廣

雅釋詁云：戒，備也。謂後歲有兵事，與不使備其食用兵甲也。社之日，涖卜來歲之稼。社祭土，為取財焉。卜者，問後歲稼所宜。【疏】社之日者，一歲凡再祭社，毛詩周頌序云：載芟，春籍田而祈社稷也。良耜，秋報社稷也。白虎通義社稷篇云：歲再祭之何？春求秋報之義也。故月令仲春之月，擇元日，命民社。禮記玉海郊祀引三禮義宗說同。公羊莊二十三年何注云：社者，土地之主，祭者報德也。生萬物，居人民，德至厚，功至大，故感春秋而祭之。郊特牲孔疏云：其社之祭，一歲有三：仲春命民社，一也。詩云以社以方，謂秋祭，二也。孟冬云大割祠于公社，是三也。案孔謂孟冬祭社據月令為說，又何氏公羊注則謂社止二祭，則何是也。月令孟冬大割祠于公社，此鄭注以為蜡祭，國語魯語韋注亦以月令謂冬有祭社，然於此也無徵，疑非周法。詳鬯人疏。國語魯語又云：土發而社，韋注以土發為春分，此謂春社也。此經社之日則當是秋社，故賈疏云：上文嘗，下云獮，是秋，則此社亦是秋祭社之日也。云涖卜來歲之稼者，賈疏云：案春所秋報，報者報其成熟之功，今卜者來歲之稼，故據秋社而言。不言春者，以不在春秋仲社，而在冬者，亦以一歲之事至秋有成，宜卜以來歲之稼也。注云社祭土為取財焉者，賈疏云：案郊特牲云：社祭土而主陰氣也，取財於地，取法於天。又孝經緯云：社者五土之總神。故云社祭土而取財焉。云卜者問後歲稼所宜者，歲有旱潦，則稼所宜異，故卜以問之也。若國有大故，則令國人祭。大故謂水旱凶荒。所令祭者，社及禜酺。【疏】則令國人祭者，謂令國人祭社及禜酺也。注云大故謂水旱凶荒者，以時日及會同之事而言，大故謂凶裁也。小司徒注云：大故謂寇戎之事。此大故謂水旱凶荒者，大宗伯注云：故謂凶裁，水旱凶荒所禱而弭災也。令國人祭之事，故唯據水旱凶荒為釋。云所令祭者社及禜酺者，鄭意下釋文有也字，疑今本挩。賈疏云：案地官州祭社，黨祭禜，族祭酺，於六遂之中亦縣祭社，鄙祭禜，鄉祭酺，皆是國人所祭之事也。案賈說是也。此三祭皆公私所通共者，故鄭特舉之。凡公社止於州縣，依鄭祭法注義，百家以上得置社，則社亦通於族。鄭則亦有令祭矣。詳大司徒疏。歲時之祭祀亦如之。月令仲春命民社，此其一隅。【疏】歲時之祭祀亦如之者，賈疏云：上經據有所非時祭，此經見其常祭也，亦如之者，亦命國人祭也。注云月令仲春命民社此其一隅者，證歲時常祀官有命民祭之事。月令雖記，春命祭社，此其一隅也。又案郊特牲孔疏引鄭駁異義云：月令命民社，謂秦社也。自秦以下，民始得立社。依鄭說，周法則所命者為二十五家之社，此仍據周法則，當為百家以上之社也。彼謂置社兩注所據不同，義並通也。詳大司徒疏。賈疏謂月令春祈而言舉一隅，可以三隅反，則餘三時亦祭，恐非鄭恉。凡卿大夫之喪，相其禮。相，謂相其適子。【疏】凡卿大夫之喪相其禮者，賈疏云：以卿大夫之喪，據記云：大夫之喪，大宗人相，亦正此職。掌相其禮以相其適子者，謂為大夫適子為喪主，於無事而下則有冢宰之喪，其相禮之事亦同也。[illegible]與大宗人相為正此職掌相，注云相其適子者，謂為大夫適子為喪主者，喪禮有相之事故也。凡國之大事，治其禮儀，以佐宗伯。治，謂如今每事者，更奏白王禮也。故書儀為義，鄭司農義讀為儀。古者書儀但為義，今時所謂義為誼。【疏】凡國之大事，治其禮儀以佐宗伯者，賈疏云：案小宗伯已云佐宗伯，此又云者，但肆師與小宗伯中下大夫命數是一，故二人同佐宗伯，無嫌也。案大宗伯云治其大禮，小宗伯云治小禮，此又云治其禮儀者，謂佐大小宗伯治之，謹習其事也。注云治謂如今每事者，更奏白王禮也者，謂每事時，凡大祭有司蓋每事必更奏白，以備遺忘。此於宗伯治禮之事，故鄭舉漢法況之。明每事奏白王也。云故書儀為義，鄭司農義讀為儀者，司農下當有云字，今本並挩。大

司農以儀爲義等，小宗伯肆儀故書並作義，杜子春並讀爲儀，皆以今段字讀古正字也。云「古者書儀但爲義，今時所謂義爲誼」者，段玉裁云：「此爲全經發凡起例也。尚書多用誼爲義字。」徐養原云：「許說文我部義，己之威儀也，从我羊。人部儀，度也，从人義聲。言部誼，人所宜也，从言从宜，宜亦聲。說與先鄭合。」詒讓案：依先鄭、許說，古凡威儀字正作義，仁義字正作誼，而儀則爲儀度字。今經典通段儀爲威儀，義爲仁義，與古不同。此經故書儀義多爲威義，正與古合，但全經通例多用段字，故先鄭亦依今字讀爲儀，取易通也。凡國之小事，

治其禮儀而掌其事，如宗伯之禮。疏 注云凡國之小事治其禮儀而掌其事者，此小禮事肆師專治之，不佐宗伯也。

鬱人掌祼器。祼器謂彝及舟與瓚。疏 掌祼器者，此篇大宗伯、小宗伯、肆師三職皆經作果，注作祼，此經獨不作果，與小宰、內宰及典瑞、玉人經同。蓋全經故書及鄭所定之本自不無錯異也。注云祼器謂彝及舟與瓚者，此皆盛鬯及酌祼之器，通謂之祼器。賈疏云：「此經下文云和鬱鬯以實彝，又見司尊彝云春祠夏禴祼用雞彝鳥彝，皆有舟，秋冬及追享朝享皆云焉，故知有彝舟也。知有瓚者，案禮記王制云諸侯賜圭瓚然後爲鬯，尚書序云平王錫晉文侯秬鬯圭瓚，是秬鬯相將，鄭即下文祼玉是也，故知祼器中有瓚。」瓚則兼圭瓚璋瓚也。凡祭祀賓客之祼事，和鬱鬯以實彝而陳之。築鬱金煮之以和鬯酒。鄭司農云：鬱，草名，十葉爲貫，百二十貫爲築，以煮之鐎中，停於祭前。鬱爲草若蘭。疏 凡祭祀賓客之祼事者，賈疏云：「天地大神至尊不祼，至於山川及門社等事在鬯人，亦無祼事，此云祭祀，唯據宗廟耳。其賓客祼則大行人云公再祼之等是也。」云和鬱鬯以實彝而陳之者，明此官唯主和鬱，不主築煮也。凡有祼事，肆師築鬱，煮鬱草取其汁以授此官，更於鬯人取秬鬯酒以鬱和而實之。賈疏云「謂和鬯人所造秬鬯酒也。爲宗廟賓客用鬱者，則肆師築鬱金草，煮以和鬯酒，更和以盛於彝以實彝，陳於廟中饗賓客及祭宗廟之處也」。注云築鬱金煮之以和鬯酒者，肆師注義同。鄭司農云鬱草名十葉爲貫百二十貫爲築以煮之鐎中停於祭前者，釋文作焦，云本又作鐎。段玉裁校則貫下爲字，云說文鬯部鬱字下曰：「芳艸也，十葉爲貫，百廿貫築以煮之爲鬱。」許說同先鄭，且周禮經文言築鬱，冬官字亦作百二十貫爲築也。周禮鬱字亦當依說文從臼。案段說是也。說文校同。賈疏述注讀百二十貫爲築句，謬矣。案說文金部云：「鐎，鐎斗也。」宋刻史記索隱引埤倉云：「鐎，溫器，有柄，斗似銚無緣。」廣韻云：「鐎，溫器，三足而有柄。」釋文作焦，即鐎借字。停之於祭前，謂尸祭後鄭注也。云鬱爲草若蘭者，賈疏云：「案王度記云天子以鬯，諸侯以熏，大夫以蘭芝，士以蕭，庶人以艾，此等皆以和酒。諸侯以熏，謂未得圭瓚之賜，得賜則以鬱耳。王度記云天子以鬯及禮緯云鬯草生庭，皆是鬱金之草，以其和鬯酒，因號爲鬯草也。」詒讓案：鬯與鬱別，逸禮及禮緯並以鬱爲鬯草者，散文得通也。陳啓源云：「注謂鬱草若蘭，以其俱是香草，故取以相方耳。若鬱金之狀，則兩不同。朱穆鬱金賦云藏朱明之首月，是華以四月也。傅玄鬱金賦云葉萋萋而翠青，英蘊蘊而金黃，是華色正黃也。楊孚南州異物記云鬱金出罽賓國，色正黃，與芙蓉華裹嫩蓮相似，可以香酒。此與傅賦合。王彥書言太宗時伽毘國獻鬱金香，葉似麥門冬，九月開華，狀似芙蓉，其色紫碧，香聞數十步，華而不實。本草云其華十二葉，爲百草之英，二月三月有華，狀如紅藍。兩書言華之色候互異，以朱傅二賦較之，又不同，其種類當不一，未知古人所用何種也。」黃以周云：「鬱，唐云鬱金香，宋本草圖狀如紅藍，二說所云蓋即此。李時珍本草綱目鬱金有二，鬱金香用葉，此用根，其苗似薑然。古所稱香草皆以葉，先鄭云十葉爲貫，則所用者葉，非華亦非根也。」凡祼玉，濯之陳之，以贊祼事。祼玉謂圭瓚璋瓚。疏 凡祼玉濯之陳之者，說文水部云：「濯，澣也。」大小宗伯眡滌濯時，濯祼玉而陳之也。其賓客亦如祭祀，則從大宰陳之。注云祼玉謂圭瓚璋瓚者，賈疏云：「此祼玉即圭瓚是也，故玉人典瑞皆云祼圭尺有二寸。禮記郊特牲云灌以圭璋，用玉氣也。王用圭瓚，后用璋瓚，故鄭并言之也。」詒讓案：瓚勺以金爲之，不用玉，但以圭璋爲柄，故通謂之祼玉，形制詳典瑞、玉人疏。詔祼將之儀與其節。節謂王奉玉送祼早晏之時。疏 詔祼將之儀者，以特牲少牢禮主人主婦獻尸之禮推之，送祼時王當拜，后當從拜，皆其儀也。又依禮運孔疏引崔靈恩說大祫之祼，豫尸皆在大廟中，依次而祼，則其敘次亦鬱人詔之矣。注云節謂王奉玉送祼早晏之時者，小宗伯注云將，送也，猶奉也。賈疏云：「奉玉送祼時，奉瓚而酌鬱鬯。云送祼者，謂送之以授尸，尸得祭之嚌之奠之，不飲。」故上文司農云停於祭前也。凡祼事沃盥。疏 凡祼事沃盥者，說文皿部云：「盥，澡手也。」左僖二十三年傳奉匜沃盥，孔疏云：「沃謂澆水也。」詒讓案：沃盥者，謂行禮時以水澆手，使人奉匜盛水以澆沃之，而下以槃承其棄水也。賈疏云：「凡言祼者，賓客則大宗伯祼，若祭祀王及后祼，皆鬱人沃以水，盥手及洗瓚也。」案賈說是也。此沃盥並謂尸賓初入門行祼時爲王及后沃盥，以此官專掌祼事也。小臣云大祭祀朝覲沃王盥者，謂朝踐二獻以後之盥，非祼時沃尸盥，別有小祝掌之，皆非此官所掌，又互詳小祝、小臣疏。又案以少牢特牲饋食禮考之，凡尸與主人主婦之盥，同少牢云設洗于阼階東南，當東榮，司宮設罍水于洗東，有枓，注云凡設水用罍，沃盥用枓，此主人盥於洗，沃以枓也。下文又云祝盥于洗，升自西階，主人升自阼階。此特牲云主婦盥於房中，注云主婦盥盥於內洗，引士昏禮婦洗在北堂，是主婦盥於內洗也。彼又云尸盥匜水實于槃中，簞巾在門內之右，注云設盥水及巾，尸尊，不就洗，是尸盥于槃，沃以匜也。御覽大祭祀相盥，即謂相王盥，彼注云相盥者，謂奉槃授巾，與若然，鄭意王后尊亦不就洗，與尸同盥于槃，沃以匜，與少牢特牲主人主婦盥異也。大喪之渳，共其肆器。肆器，陳尸之器。喪大記曰：君設大槃造冰焉，大夫設夷槃造冰焉，士併瓦槃無冰，設牀襢第，有枕，此之謂肆器。天子亦用夷槃。疏 大喪之渳共其肆器者，亦謂王及后喪也。□子云大渳，則疑或闕世子之喪歸肆師。注渳亦用鬱鬯，則當鬯人共秬鬯，此官和鬱鬯，經止言共肆器者，文不具也。注云肆器陳尸之器者，小宗伯云王崩大肆以秬鬯渳，注云大肆，始陳尸，伸之。案大渳用鬱鬯，大祝職云大肆王其浴鬯之事，即謂之肆器，此官掌肆鬯，故并共器共之。引喪大記曰君設大槃造冰焉，大夫設夷槃造冰焉，士併瓦槃無冰，設牀襢第有枕者，諸侯當用夷槃，浸牀也，並詳淩人疏。云此之謂肆器者，要大記所言槃牀等，並是浴尸所用，明即此肆器，此官與淩人同共之，相與爲官聯也。云天子亦用夷槃者，賈疏云：「淩人職云大喪共夷槃冰，此夷槃則諸侯大槃之類，與大夫夷槃同名耳，大小則異也。」案淩人夷槃作槃，槃即槃之俗，詳彼疏。及葬，共其祼器，遂貍之。遣奠之彝與瓚也。貍之於祖廟階間，明奠終於此。疏 遂貍之者，貍即埋之借字，詳鬯人疏。注云遣奠之彝與瓚也者，賈疏云：「知葬共祼器遣奠時者，以葬時不見有設奠之事，祖祭已前，奠小，不合有彝器，奠之大者唯有遣奠，故知於此始祖廟中厥明將葬之時設大遣奠，有此祼器也。此即司尊彝云大喪存奠彝者是也。以奠無尸，直陳之於奠處耳。」詒讓案：鬱人共奠彝，則亦和鬱鬯以實之，亦宜有舟，注不言者，文不具也。云貍之於祖廟階間者，鄭注例當作埋，各本並誤作貍，今正，詳鬯人疏。賈疏云此案曾子問無遷主者，以幣帛皮圭以

之說。詒讓案：凡脩皇疏又云：鬱草，煮鬱金之草取汁，釀黑黍一秠二米者爲酒，酒成則氣芬芳調暢，故以爲鬯，亦曰秬鬯也。若又搗鬱金煮汁和莎泲之，此鬯則呼爲鬱鬯。此注謂先鬱金與秬爲秬鬯，更擣鬱金和秬鬯爲鬱鬯，與諸儒之義又不同，蓋衆說之外異如此。書以周云鬯人曰共秬鬯，鬱人曰和鬱鬯，是秬鬯可單稱鬯，而鬱未和鬯秬鬯單稱鬯也。亦特牲曰周人尚臭，灌用鬯臭，鬱合鬯，臭陰達于淵泉，曰鬱鬯，合鬯與丁蕭合黍稷同，以二物相合。然則經之單稱鬯者秬鬯也，經之單稱鬯皆未和鬱者也。經云用秬鬯者，亦鬯之不和鬱者是也。案黃說是也。云飾之謂設巾者，賈疏云：此上下雖無設巾之事，案冪人云以疏布巾冪八尊，以畫布巾冪六彝，凡王巾皆黼，凡尊皆有巾冪，明彼鬯之酒尊亦設巾也，可知，故知所飾者設巾也。

凡祭祀社壝用大罍。壝謂委土爲壝壇，所以祭也。大罍，瓦罍。

疏 凡祭祀者，以下明內外祭祀盛鬯之尊異同之法，與小宗伯同。彝盛鬯之六尊異也。此內外祭祀祀鬯之尊皆以瓦而不祼。小宗伯疏云：社壝用大罍者，涵大社王社而言。凡外祭祀以罍鬯，經不言祼者，亦舉大以眩細也，與封人職同。注云「壝謂委土爲壇所以祭也」者，壝壇釋文作壇埒。大司徒注云：壝謂委土爲埒也。賈疏云：謂四邊委土於中除地爲墠，壇內作壝，謂若三壇同墠之類也。此經云社壝，謂若封人及大司徒皆云社稷有壇，外壝而言也。馬融二云：尚書金縢爲三壇同墠，馬氏注云壇，土堂；祭法去壇爲墠。社壝亦以壝言。案焦說是也。鄭意凡祭必設於壇，乎於壝埒，故注止注云除地曰墠，封土曰壇，蓋壇爲擁土之名，故壇埒均謂之壝。壝人云埒壇，賈謂壇外壝而言之。其指夫云「大罍，瓦罍」者，明與司尊彝中罍、明堂位山罍皆用木爲之異也。司尊彝有大尊，注云大古之瓦尊，此瓦罍謂之大罍，義與彼同。賈疏云：罍用瓦，取質略之意也。聶崇義三禮圖引阮氏圖云：瓦爲之，受五斗，赤雲氣，畫山文，大中身兌，平底，有蓋。張鎰指此瓦罍爲諸臣之所酢之罍，誤。案聶說是也。阮圖謂瓦罍受五斗亦是，而謂畫山文，則與山罍制混，殊不足據。但此注雖不言畫，然說文木部櫑字注及詩周南孔疏引五經異義詩毛韓說，並謂罍爲取象雲雷之文，大罍亦當施以雲雷之文。若大尊則純素無文，與大罍異也。互詳司尊彝疏。

禜門用瓢齎。禜謂營酇所祭門，國門也。春秋傳曰：日月星辰之神，則雪霜風雨之不時，於是乎禜之；山川之神，則水旱疫癘之不時，於是乎禜之。魯莊二十五年秋大水，鼓用牲于門。故書瓢作剽。鄭司農讀剽爲瓢。杜子春讀齎爲粢。瓢謂瓢蠡也。粢，盛也。玄謂齎讀爲齊，取甘瓠割去柢，以齊爲尊。

疏 注云「禜謂營酇所祭」者，禜即大祝六祈之禜。營、禜聲類同。祭法注云：禜之言營也。說文示部云：禜，設綿蕝爲營，以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山川也。一曰禜，衛使災不生。左傳昭元年杜注云：禜祭爲營欑，用幣以祈福祥。史記鄭世家集解引服虔說，及左傳孔疏引賈逵說，並與杜同。孔又釋之云：日月山川之神，其祭非有常處，故臨時營其地，立欑表，用幣告之，以祈福祥也。欑也，聚草木爲祭處耳。詒讓案：鄭所謂營酇，即賈服杜所謂營欑，酇欑字通。樂記云：其治民勞者其舞行綴遠，其治民逸者其舞行綴短。鄭注云：民勞則德薄，酇相去遠，舞人少也；民逸則德盛，酇相去近，舞人衆也。又叔孫通傳云：爲綿蕞野外習之。集解引如淳云：蕞謂以翦茅樹地爲纂位，春秋傳曰置茅蕝也。索隱引纂文云：蕝，今之纂字。是此注云營酇，又即許所謂設綿蕝爲營，謂立營兆，以蕝表而祭之。蕞正字，謂祭禜亦爲壇位，如社稷亦有也。左傳疏以爲立欑表得之，其訓欑爲聚草木則非。云「門，國門也」者，謂王城十二門，別於月令秋祀門爲廟門也。初學記天部引三禮義宗云：禜，止雨之祭，每祭於城門。賈疏云：祭法云天子祭七祀，有國門，故知也。引春秋傳以下者，並左昭元年傳子產對晉侯語，引以證禜祭之事。賈疏云：彼先云山川，後云日月，此先云日月者，鄭君所讀春秋先日月，與賈服傳不同故也。彼無不時，此有之者，鄭以義增之，非傳文。詒讓案：先日月後山川，大祝注及祭法注引文，禜字注並同，蓋許鄭所見本並如是。水旱疫癘之不時，今左傳作水旱癘疫之災，此癘字則即疫字，到明監本、毛晉本並改從左傳。大祝注、左傳亦不到。癘是近是。不時，左傳作災，祭法注及大祝注引亦並作不時。彼疏云：不時謂非時有異。此經云鄭君以意增之，義異。大祝疏是也。云「魯莊二十五年秋大水，鼓用牲于門」者，春秋經文。左傳杜注亦云國門也。此引以證水旱禜國門之事。公羊傳云：於社禮也，於門非禮也。此經不合，鄭所不從。云「故書瓢作剽，鄭司農讀剽爲瓢」者，段玉裁云：故書作剽，假借字也。云「杜子春讀齎爲粢」者，齊粢亦聲近假借字。小祝設道齎之奠，杜注亦云齎當爲粢，此與宗伯六齍注云齍讀爲粢義亦略同。又肆師祭之日表齍盛告絜，以書爲粢，又云故書齎或爲資，此經故書則或亦作資，與彼故書齎相近者，然杜或讀爲二經多同，其讀齎爲粢，與彼讀資爲粢同。云「瓢謂瓢蠡也」者，說文瓠部云：瓢，蠡也。廣雅釋器云：瓢、蠡，瓠也。方言云：蠡，陳楚宋魏之閒或謂之簞，或謂之瓢。郭注云：瓢，勺也。論語公冶長皇疏云：瓢，瓠片也。段玉裁云：一瓠剖爲二曰瓢。蠡，瓢也。此說蠡即瓢也，方言云蠡也。蓋訓蠡也。廣雅釋詁訓蠡，柄也。漢書以蠡測海，張晏曰：蠡，瓢也。說文字皆作蠡，俗作蠡。案段說是也。蠡即士昏禮之巹，注云：合巹，破匏也。凡瓢可半剖爲勺，亦可全剖爲尊。故莊子逍遙遊篇說大瓠云：剖之以爲瓢。又云：慮以爲大樽。此注謂爲勺，故釋爲蠡。後鄭以此盛鬯者是尊，故後鄭正之曰爲尊，其義較長。凡用瓢者，若尚其質，故郊特牲云器用陶匏，詩大雅鳧鷖公劉云酌之用匏，毛傳云儉以質也。此禜門用瓢齎者，蓋亦與祭社用大罍同，取從質之義也。又案此經故書瓢作剽，杜本即故書也，再傳至司農始依或本讀爲瓢，則不宜杜氏先有瓢齎之釋，似非先鄭義也。云「粢，盛也」者，甸師注云：粢，稷也。在器曰盛。通言之，則粢盛亦可互稱，但此釋亦未審其義。以瓢爲祭器，則非此官所職，非盛酒之器。左哀十三年傳云：旨酒一盛兮。蓋先鄭意祭器爲盛，所可通稱，盛以相比例，則酒器爲盛亦可通稱粢。案鄭即謂盛爲粢器，其義亦迂曲，且與上下文罍脩罍散之例亦不合，故後鄭不從之。云「玄謂齎讀爲齊」者，以齊爲尊者，段玉裁云：鄭君以爲讀爲齎訓盛，則大者皆得言盛，不得獨爲瓢，於齎故易爲齊，齊即齊字。左傳作齊，甘瓠以柄爲柢，以腹爲尊，去其柄而用腹爲尊也。用腹爲尊，則不用兩析之瓢。然則經文之瓢，猶言瓠也。

廟用脩。凡山川四方用蜃。凡祼事用概。凡疈事用散。祼當爲埋，字之誤也。故書蜃或爲謨。杜子春云：謨當爲蜃，書亦或爲蜃。蜃，水中蜃也。鄭司農云：脩、謨、概、散，皆器名。玄謂廟用脩者，謂始禘時自饋食始。脩、蜃、概、散，皆漆尊也。脩讀曰卣，卣，中尊，謂獻象之屬。尊者彝爲上，罍爲下。蜃，畫爲蜃形。蚌曰含漿，尊之象。概，尊以朱帶者。無飾曰散。

疏 注云凡山川四方用蜃者，四方之祭祀，注云謂四望也，一即大宗伯注五祀之祭，亦曰四方五祀，兩五嶽同血祭四望，亦即五嶽四鎮四瀆，故與山川同用蜃也。大宗伯別有四方百物之祭，則人臨事中此四方異。云「凡祼事用概」者，概，棠鈔本釋文作槩。賈疏釋概爲橫槩之義，則字不作概，宋本釋文不足據。云「凡疈事用散」者，賈疏云：即大宗伯云疈辜祭四方百物是也。注云「祼當爲埋，字之誤也」者，賈疏云：若祼則用鬱，當用彝尊，不合在此而用概尊，故破從埋也。埋謂祭山林，則山川用蜃者，大山川。段玉裁云：埋，經典多用貍，貍者假借字。唯此說從而誤。案段說是也。祼事謂人兩見，此涉彼而誤。埋即貍之俗體。此經貍人職人經注皆作貍，大宗伯則經作貍，注作埋。此校定經字皆當作貍，傳寫誤從俗耳。互詳鬯人疏。黃以周云

大宗伯有貍沈疈辜之祭此祼事用鬯與疈辜用牲數殊文則為貍字之譌無疑二云故書疈或為罷杜子春云罷當為疈書亦或為疈者此故書有別本鄭從杜義是則以作疈者為正本杜據存舊則以作讀者為正本而其讀從疈則同段玉裁云古文讀字作疈與侯音文相亂者字之誤也王引之云讀與疈聲不相近注中三讀字疑當作讀說文讀讀若振與疈字聲近而通凡字之讀疈與辰聲者往往通借振祭杜子春讀振為慎鄭司農注大司馬曰五歲為慎後鄭讀慎為是其例也隸書讀其二形相似學者多見讀少見讀故讀譌為讀矣案王說亦通云疈牲胷也者鄭人注云疈牲胷也段玉裁云杜意直用水中疈為疈誤案掌疈云祭祀共疈器之疈注云疈之器以疈飾因名焉杜意謂此疈與彼同鄭彼注亦舉此經為說則亦兼存杜說也宋書禮志云丘景先議引此疈作疈說云盛酒當以疈括鬱亦用杜義而字則從大宗伯疈辜之疈亦以二者器異而用疈則同可互通也鄭司農云脩讀曰卣卣中尊器名者先鄭脩讀二字並從故書如字讀從鄭不從也云玄謂廟用脩者謂始禘時自饋食始者賈疏云謂練祭後遷廟時以其宗廟之祭從自始死已來無祭今為遷廟以新死者木主入廟特為此祭故云始禘時也以三年喪畢則年春禘為終禘故云始也自饋食始者天子諸侯之祭自灌始有朝踐饋獻乃有饋食進黍稷大夫士禮無饋獻已前事直有饋食始即特牲少牢皆云饋食之禮是也今以喪中為吉祭不可純吉時同故略同大夫士禮且案大宗伯宗廟六享皆以祼為始當在鬯人用彝今不用彝在鬯人用卣尊故知略用饋食始也若然鄭知嘗遷廟在練時者案文二年穀梁傳云作主壞廟有時日於練焉壞廟之道易檐可也改塗可也爾時木主新入廟禘祭之是以左氏說亦若然而作主特祀主於寢畢三時之祭期年然後烝嘗禘於廟許慎云左氏說與禮同鄭無駁明用此禮同義與穀梁傳合賈服以為三年終禘遭烝嘗則行祭禮與前解違非鄭義也詒讓案鄭士虞記注云練而後遷廟無禘祭之說大宗伯及王制注並云魯禮三年喪畢而祫於太祖明年春禘於羣廟亦無練後始禘之文惟詩玄鳥箋云古者君喪三年既畢禘於其廟而後祫祭於太祖明年春禘於羣廟王制孔疏彼從鄭此注云禘玄鳥箋云三年既畢禘於其廟而後禘祭於太祖更有禘於其廟之文不同者謂練時遷主遞廟新死者當禘祭於其廟以安之故與此云廟用脩生云始禘時左氏詩禘謂既期之後然則神於其廟在練時而玄鳥箋云三年喪畢禘於其廟者鄭衍禘綿說喪畢祫於太祖而言之其實禘廟在練時也熊氏一說謂三年喪畢禘新死者於廟未知然否今案鄭彼台詩箋及穀梁義以證此注始禘在練時與賈說略同王制孔疏引練而禘廟之說然詩畢又古者君喪三年既畢下無禘於其廟而後大字陸云一本作古者君喪三年既畢禘於其廟而後祫祭於太祖明年春禘於羣廟案此序一注舊有兩本前禘後禘亦前本禘或一祫是後本也玄鳥孔疏亦謂後本為誤定本無此文又謂鄭禮注云禘於志亦無此言是說為王制疏不同致此注始禘之說遂無徵矣推詩箋所禘於一禘之本義似猶於此然孤證岐互多難為信況劉詩禮箋注及賈疏之義其說甚多何則遭人疏引鄭論語注云禘祭之禮自血腥始蓋宗廟時祭尚有二祼及朝踐之節禘為殷祭不當自饋食始若云喪中禮略則又不宜稱殷祭之名此鄭說之可疑者一也鄭說禘祫備具禮記注及禘祫志皆以為有終始兩禘時祭禮畢則不宜此注及詩箋之外絕無一言及之此鄭說之可疑者二也又詩箋說三年喪畢禘於其廟然又云喪畢則是前禘雖在祫前仍在大祥之後賈安生說是也與此疏練時始禘之說本不合然此疏乃據詩箋為說而士虞禮疏則引詩箋從本謂鄭意練時禘禘三年喪畢更有此禘是則祫前乃有二禘禘與祫後之禘為三甚說尤

不經此賈說之不可合者一也賈所引左氏說以下蓋據五經異義文案左僖三十三年傳云凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀於主烝嘗禘於廟賈服杜注謂即三年之終禘賈意謂彼禘在期年之後即是練時乃以左傳本無期年之文與義引左氏說增易舊文義怕亦未瞭析賈氏強以彼禘當此始禘實未必合此賈說之可疑者二也陳壽祺駁賈說云豈人無禘祭明文鄭云始禘亦指喪畢明年之禘非練後也陳氏左氏說祀主而畢三時之祭則已踰期矣自是而後期年則三年喪終矣自是而烝嘗禘亦合三年終禘之說未有兩歧賈疏誤例為君薨之明證故生異論耳案陳糾賈氏誤解左傳是也其謂此注始禘即賈服所謂終禘亦兼備一義但終禘為殷祭之始其禮至隆必無自饋食始之理於禮究不可通鄭賈禮疑引禮記外傳云神主入廟先為一禘明年春禘而又祫成氏亦參合此注及詩箋為說而謂祫前有二禘與士虞疏說略同尤不足據今以禮經及鄭義推校尋繹竊疑此注始禘當為始祔之譌蓋天子喪祭九虞及卒哭之祭皆在寢至祔始祭於祖廟故鄭箋經二則非卒哭以前之祭用卣則非吉祭力獻之禮惟祔在卒哭之後于是已祔祖而祭未純吉宜用大牢饋食三獻而畢事故避朝踐祭而與上尊之祼相對意不過如是自祔禘形近譌易疏家不辨徒為援證而益混耳甚不知練時特禘鄭本無是義不可證也云脩讀曰卣者脩卣聲類同鄭意此四者即司尊彝六尊之屬禮器云貴者獻以爵賤者獻以散注云凡觴五升為散卣散同名與此六尊異器崇義云卣容五斗此中云脩讀曰卣者從鄭讀書詩古傳說卣尊也云卣故依聲讀為脩為卣也司尊彝注云卣本亦作脩脩卣聲同惠士奇云案卣或作脩段玉裁云脩卣字同在古音尤幽部聲類同也卣說文作卣字之異耳中尊字曰卣言卣讀若調言取芬芳條暢之意卣凡言讀曰者改讀為同一卣中尊者爾雅釋器云卣中尊也郭注云不大不上者鄭言此亦經見用中尊則無釋尊與時享及禘祫不同詒云秬鬯二卣以旅之命詩大雅江漢左傳僖二十八年傳並云秬鬯一卣六集孔疏引李巡云卣鬯之器也詩孔疏云鬯當在彝而此及尚書左傳皆云秬鬯一卣者當祭之時乃在彝未祭則在卣賜時未祭故卣盛之案據孔說則非常祭用卣無論何鬯須盛於彝未祭亦先則皆以卣盛之此廟用卣則當祭亦盛於卣是卣以卣代彝與常祭異也然其說未審詳孔疏云謂獻尊之屬者司尊彝有獻尊著尊壺尊大山尊六尊鄭意謂此六尊與卣同為中尊但以盛酒為異也云彝者彝為上尊者據爾雅及司尊彝注云彝為上罍為下者罍器也皆盛酒彝罍尊彝之三禮圖云六彝為上受三斗六尊為中尊受五斗六罍為下受一斛是其差也程瑤田云周制彝自上中下三品彝上尊以小宗伯職辨六彝之名物以待果將鬯人職凡祭祀賓客之祼事和鬱鬯以實彝而陳之是也卣中尊也小宗伯職辨六尊之名物以待祭祀賓客酒正職凡祭祀以灋共五齊三酒以實八尊是也罍下尊也諸臣在廟為賓備卒食三獻酌罍以自酢不敢與王之神靈共尊司尊彝職所謂皆有罍諸臣之所酢是也故鬯人職所用之器有大罍瓢齎脩罍概散是六者皆尊名也皆所以實秬鬯者也鄭注脩讀曰卣可知秬鬯惟和鬱者乃實於彝其未和鬯者則實於卣而不宜以盛亦云鬯以實彝是秬酒也書詩左傳言秬鬯一卣是享酒也鬯以鬱為上和以卣為尊以彝為上卣次之祼用上尊享用中尊卣此尊卑之差也詩孔疏混而一之非是也案程黃說是也云蜃畫為蜃形者明子以蜃甲飾尊也賈疏云亦謂漆畫之云蚌曰含漿尊之義者含漿釋文作含將云含本亦作含將本又作漿阮元云今爾雅作含漿賈疏同詒讓案作含將者是也龜人經物作亦云謂蟠刀含將之屬鄭以此釋經之蜃者爾雅釋魚

牧人疏云辨之者陽祀用騂陰祀用黝者賈疏云牧人文彼注云陽祀祭天於南郊及宗廟陰祀祭地北郊及社稷也鄭連此二者其望祀祭天於南郊及社稷也鄭連此二者其望祀各以其方色牲及四時迎氣皆隨其方色亦辨其毛物可知也詁讓案說文騂部風俗通義祀典篇並云魯郊以丹雞祝曰以斯騂音赤羽去魯侯之谷是陽祀雞用騂之證大祭祀夜嘑旦以號百官夜四方迎氣牲不必隨方色詳大宗伯疏大祭祀夜嘑旦以號百官者釋文云嘑本又作呼案說文口部云嘑號也呼外息也以警起百官使夙鄭大祭祀夜嘑旦以號百官夜漏未盡鳴時也呼曰以警起百官使夙興者文選薛綜注引五經要義云昏闇也日入後漏三刻爲昏日出前漏三刻爲明賈疏云漏未盡者謂漏未盡三刻已前仍爲夜則呼旦也凡國之大賓客會同軍旅喪紀亦如之凡國事爲期則告之時象難知時也告其有司主事者少牢曰宗人朝服北面曰請祭期主人曰比於子宗人曰旦明行事告時者鄭凡國之大賓客會同軍旅喪紀並家大爲六軍旅即大師大司馬注云王出征伐是也大喪紀者宰夫注云大喪王后世子也以上四事此官並夜呼旦以警百官府也宰夫注云象難知時也者說文雋部云雋知時畜也故鳥之而令雞人主告時也云告其有司主事者者凡國事皆當職有司主之若小宗伯云大祭祀告時于王是雞人告小宗伯以告其主也宗伯亦各告其主鄭據經云告時爲此官直告王故特釋之引少牢曰宗人朝服北面曰請祭期主人曰比於子宗人曰旦明行事者證祭行事有定時鄭彼注云比次早晏在於子也旦明旦日質明少牢上文又曰既宿尸反爲期于廟門之外注云爲期肅諸官而皆至定祭早晏之期爲期亦夕時也此云爲期與少牢文同故引以爲證云告時者至此旦明而告之者明少牢所云爲期在祭之前夕此官但司告旦至祭日旦明時而告之若爲期少牢則宗人夭于祭祀當是肆師其它國事亦自有主之者雞人不掌也賈疏云案庭燎詩注王有雞人之官凡國事爲期則告之以時王不正其官而問夜早晚非也案齊詩東方未明序云東方未明刺無節也朝廷興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職焉注云挈壺氏掌漏刻者彼不云雞人者案挈壺氏云凡軍事懸壺以告時刻則天子備官挈壺氏掌漏刻之方鄭雞人凡祭祀面禳贊共其雞牲贊贊助也贊讀爲儹凡祭祀面禳贊共其雞牲鄭司農云面禳四面禳也贊讀爲儹其雞牲者贊疏云祭祀謂宗廟之屬面禳謂祈禱之屬詁讓案祭祀亦通內外大小羣祀而言面禳贊禮經蓋專用雞爲牲故於祭祀外別言之注云贊贊助之屬者明贊之事不一若贊社贊廢贊窓贊爨等皆是此掌贊贊助以該之云贊贊助也者大宗伯云以贊事祭四方百物注謂碎鄭司農云面禳四面禳也者大宗伯云以贊事祭四方百物注謂碎禳及蜡祭肆師云爾祝侯禳于圜及郊月令季春命國難九門磔禳以畢春氣注云磔牲以攘於四方之神王居明堂禮曰季春出疫于郊以攘惡氣又季冬命有司大儺旁磔於四方之門磔攘也左襄九年傳云宋災祝宗用馬于四墉杜注云用馬祭于四城以攘火又昭十八年傳云鄭火祓禳於四方史記封禪書說秦德公磔狗邑四門以禦蠱此諸禳或於四郊或於四門或於四畺或於四郊或分四方面而祭之皆面禳之類也云贊贊助者此先鄭注同後鄭亦贊贊助之義當爲儹此亦存異讀也詳天府疏

周禮正義卷三十七

瑞安孫詒讓學

司尊彝掌六尊六彝之位詔其酌辨其用與其實位所陳之處酌泲之使可酌各異也用四時祭祀所用亦不同實鬱及醴齊之屬 疏 掌六尊六彝之位者六彝為上六尊為中罍尊為下各以尊卑為陳設之位室中為最尊戶內次之堂上又次之堂下為下其同設一處又以北為上南為下賈疏云案下經有罍尊不言者文略也云詔其酌辨其用與其實者此與酒正鬱人為官聯也 注云位所陳之處者賈疏云此下經不見陳尊之處案禮運云玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下彼是祫祭陳四齊此下時祭陳二齊設尊亦依此也案賈說略本崔靈恩依郊特牲注及賈後疏引鄭志說鬱齊及五齊各加明水則禮運之玄酒即司烜氏之明水記舉玄酒以見鬱齊也坊記又云醴酒在室醍酒在堂澄酒在下孔疏謂醴齊在戶內即是在室是也禮運疏引皇侃亦云醴在戶內醍在戶外而孔疏申吉禮說大祫禮云祫日其陳酒齊等室中近北陳鬱鬯鬯之南陳明水明水之南室戶之內陳泛齊醴齊盎齊室戶之外堂上陳醍齊而已又堂下陳沈齊沈齊之南陳玄酒玄酒之南陳事酒昔酒清酒禘祭自醴齊而下四齊而已無泛齊所陳設之處一如祫祭案依杜說三酒亦配玄酒則水也與禮運玄酒異盎齊即醍而杜謂在戶內則與皇孔不同豈希曰云特牲禮尊於戶東少牢禮尊於房戶之閒天子諸侯之祭其設齊之尊蓋皆特牲少牢設尊之處在室戶外少東醴齊在室戶內之東案孫中皇說是也江永亦依皇義云設尊之法春夏雞彝鳥彝陳室內近北鬱鬯陳戶內象尊陳戶外秋冬斝彝黃彝陳室內近北著尊陳戶內壺尊陳戶外其罍尊皆陳堂下凡尊皆南面明水玄酒在西案江說亦甚覈云酌泲之使可酌各異也者即下文鬱齊獻酌醴齊縮酌等凡酒清者不泲而酌濁者必泲而酌並此官詔之也郊特牲注云酌猶斟也酒已泲則斟之以實尊彝凡行酒亦為酌也案此詔酌亦兼彼二義云用四時祭祀所用亦不同者據下六享之等用器不同者禮大饗亦用此六尊六彝故小宗伯云辨六彝之名物以待果將辨六尊之名物以待祭祀賓客經注並專據祭祀者亦文不具云實鬱及醴齊之屬者實謂所盛尊以實齊彝以實鬱兼有罍以實三酒也

春祠夏禴祼用雞彝鳥彝皆有舟其朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊皆有罍諸臣之所昨也秋嘗冬烝祼用斝彝黃彝皆有舟其朝獻用兩著尊其饋獻用兩壺尊皆有罍諸臣之所昨也凡四時之閒祀追享朝享祼用虎彝蜼彝皆有舟其朝踐用兩大尊其再獻用兩山尊皆有罍諸臣之所昨也祼謂以圭瓚酌鬱鬯始獻尸也后於是以璋瓚酌亞祼郊特牲曰周人尚臭灌用鬯臭鬱合鬯臭陰達於淵泉灌以圭璋用玉氣也既灌然後迎牲致陰氣也朝踐謂薦血腥酌醴始行祭事后於是薦朝事之豆籩既又酌獻其變朝踐為朝獻者尊相因也朝獻謂尸卒食王酳之再獻者王酳尸之後后酌亞獻諸臣為賓又次后酌盎齊備卒食三獻也於后亞獻內宗薦加豆籩其變再獻為饋獻者亦尊相因饋獻謂薦孰時后於是薦饋食之豆籩此凡九酌王及后各四諸臣一祭之正也以今祭禮特牲少牢言之二祼為奠而尸飲七矣王可以獻諸臣祭統曰尸飲五君洗玉爵獻卿是其差也明堂位曰灌用玉瓚大圭爵用玉琖加用璧角璧散又鬱人職曰受舉斝之卒爵而飲之則王酳尸以玉爵也王酳尸用玉爵而再獻者用璧角璧散可知也雞彝鳥彝謂刻而畫之為雞鳳皇之形皆有舟皆有罍言春夏秋冬及追享朝享有之同昨讀為酢字之誤也諸臣獻者酌罍以自酢不敢與王之神靈共尊鄭司農云舟尊下臺若今時承槃獻讀為犧犧尊飾以翡翠象尊以象鳳皇或曰以象骨飾尊明堂位曰犧象周尊也春秋傳曰犧象不出門尊以祼神罍臣之所飲也詩曰缾之罄矣維罍之恥斝讀為稼稼彝畫禾稼也黃彝黃目尊也明堂位曰夏后氏以雞彝殷以斝周以黃目爾雅曰彝卣罍器也著尊者著略尊也或曰著尊著地無足明堂位曰著殷尊也壺者以壺為尊春秋傳曰尊以魯壺追享朝享謂禘祫也在四時之閒故曰閒祀蜼讀為蛇虺之虺或讀為公用射隼之隼大尊太古之瓦尊山尊山罍也明堂位曰泰有虞氏之尊也山罍夏后氏之尊故書踐作餕杜子春云餕當為踐玄謂黃目以黃金為目郊特牲曰黃目鬱氣之上尊也黃者中也目者氣之清明者也言酌於中而清明於外追享謂追祭遷廟之主以事有所請禱朝享謂朝受政於廟春秋傳曰閏月不告朔猶朝于廟蜼禺屬卬鼻而長尾山罍亦刻而畫之為山雲之形 疏 春祠夏禴祼用雞彝鳥彝者以下辨尊彝之用也此官陳設尊彝之官法也賈疏云此六者皆據宗廟之祭也春夏同陽秋冬同陰其追享朝享又是四時之閒祀以類附從故可同尊也彝與齊尊各用二者鬱鬯與齊皆配以明水三酒配以玄酒故禮記郊特牲疏云祭齊加明水三酒加玄酒依鄭志云一雞彝盛明水鳥彝盛鬱鬯是以各齊二尊罍尊不言數者禘祫與時祭追享朝享等皆同用三酒不別數可知也若然依酒正云大祭祀備五齊禘大祫通鬱鬯與三酒并配尊則尊有十八禘祭四齊則二尊則尊有十六此約時祭二齊則六尊則尊有十二矣其祫在秋禘在夏則用當時尊彝用取足而已案依賈引鄭志說鬱鬯皆配以明水則雞彝斝彝虎彝皆盛明水之尊鳥彝黃彝蜼彝皆盛鬱鬯之尊王后所同酌也明堂位孔疏引皇氏沈氏說謂春用雞彝夏用鳥彝秋用斝彝冬用黃彝是謂每時准用一彝鬱鬯無明水配通典吉禮謂時享王酌雞彝后酌鳥彝大祫用在秋王酌斝彝后酌黃彝又謂無明水又謂王后分酌二彝並與鄭說不合江永云彝尊有二黃疏說是也古人玄酒配尊之禮頗重事之用醴者質略則一尊陳於房謂之側尊其兩尊皆酒者特牲之旅酬也燕禮之尊士旅食也大射禮之兩壺獻酒也玉藻之饗野人也以酒獻之正也略之也豈有宗廟大祭薦腥血毛大羹之尊事反本脩古顧於堂上之尊獨無所配下同嚴略之事乎王肅合醴同尊卑共酌一尊未為不可記言君西酌犧象夫人東酌罍尊記侯國之禮未可以彼例此即君夫人別酌其尊亦必有玄酒以非兩尊皆酒也禮運言玄酒在室中明水配鬱鬯為尊者言之耳非謂在戶在堂下者即無所配也案江說足正杜氏之誤禘祫即追享朝享賈謂用夏秋之尊非是詳後云皆有舟者以承彝皆彝有舟也下並同云其朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊者謂春夏文云兩獻本或作戲案獻鄭讀為犧故或本作戲以別於諸獻字也經於春夏及閒祀言朝踐再獻秋冬言朝獻饋獻其實春夏及閒祀亦有朝獻饋獻秋冬亦有朝踐再獻以尊同互文見義也云皆有罍諸臣之所昨也者唐石經初刻並作昨磨改作昨昨聲類亦同詳司几筵疏此經別自為尊與罍皆有舟文同而義異賈疏云此經彝皆云舟尊皆云罍下皆不云所承之物則無物矣故禮器云天子諸侯廢禁其此之謂也 注云祼謂以圭瓚酌鬱鬯始獻尸也者謂尸入室王行初祼即九獻之始獻也其所酌之尊春夏用雞彝秋冬用黃彝閒祀用蜼彝二云后於是以璋瓚酌亞祼者亦祼於室中謂二獻也酌亦謂酌鬱鬯其尊並與王同引郊特牲曰周人尚臭灌

用鬯臭鬱合鬯臭陰達於淵泉灌以圭璋用玉氣也既灌然後迎牲致陰氣也者謂王祼為九獻之始灌祼字同鄭彼注云灌謂以圭瓚酌鬯始獻神也已乃迎牲於庭殺之天子諸侯之禮也賈疏云此注引郊特牲后亞王祼後王乃出迎牲案內宰注云王既祼而出迎者彼注取王事自相亞故先言王既祼出迎牲后乃後祼其實以此注為正也案賈推注意謂王迎牲在后祼後通與吉禮說同然詒讓審鄭意蓋王祼畢即出迎牲肆迎牲而入則后祼已畢二注參互本無異詳內宰疏云朝踐謂薦血腥酌醴始行祭事者朝踐謂人謂之朝事彼注義同此王獻尸於戶西謂三獻也其尊者春夏用獻尊秋冬用著尊閒祀用大尊賈疏云王出迎牲之時祝延尸向戶外戶牖之閒南面后於是薦朝事八豆八籩王迎牲入廟卿大夫贊幣而從牲麗於碑王親殺大僕贊王牲事取血以告殺取毛以告純肝膋而腥之為七體薦於神坐訖王以玉爵酌醴齊以獻尸后亦以玉爵酌醴齊以獻尸此謂經朝踐用兩獻尊也案凡后獻皆當用瑤爵賈謂同王用玉爵非也詳後薦血腥謂即祭後血與腥同薦與初殺牲時血毛之薦異賈說亦非是詳醢人大祝疏云后於是薦朝事之豆籩既又酌獻者后亞王獻尸謂四獻也亦與王同朝事豆籩詳籩人醢人職賈疏云先薦後獻祭禮也其實薦豆籩在王獻前今在王獻後乃言后薦豆籩者鄭欲說王事訖乃說后事故後言薦豆籩也云其變朝踐為朝獻者尊相因也者鄭意朝獻在饋食之後而與朝踐同言朝者以其亦酌醴齊又春夏用獻尊秋冬用著尊並與朝踐同故云尊相因亦明春夏七獻同名朝獻秋冬三獻四獻同名朝踐也云朝獻謂尸卒食王酳之者謂七獻也卒食者尸十五飯畢也酳尸者特牲饋食禮注云酳猶衍也是獻尸也謂之酳者尸既卒食又欲頤衍養樂之曲禮孔疏引何氏隱義云酳顩畢謀口也案七獻亦用玉爵酌醴齊尊與三獻同賈疏云此朝獻在經當秋冬之祭鄭既未解春夏再獻先解秋冬朝獻者以其朝獻是王酳尸因朝踐之尊醴齊故鄭先解之江永云鄭說秋冬以朝踐為朝獻謂其尊相因然以序則酳尸之獻為朝獻言於饋食之前其禮不行於朝而強名以朝獻於序則顛名義則乖案江說近是詳後云再獻者王酳尸之後后酌亞獻者謂八獻也以酳尸三獻言之則為再獻亦用瑤爵酌盎齊其尊春夏用象尊秋冬用壺尊鄭諸說用璧角非也亦詳後崔以周云祭統故祭之日一獻君降立於阼階之南南鄉所命北面史由君右執策命之鄭注一獻一酳尸也鄭知非初祼及朝踐饋食之一獻者以一酳尸之前皆為祭事未暇策命尸食已畢乃可行爵賞也祭統之一獻祭酳尸之一獻則司尊彝之再獻為酳尸之再獻尸可知矣云諸臣為賓又次后酌盎齊備卒食三獻也者謂九獻也賓酳尸初獻再獻言之則為三獻鄭謂諸臣為賓以璧角酌盎齊尊與八獻同今案九獻當依崔靈恩說諸侯為賓者以瑤爵獻尸其諸臣為賓酌璧角獻尸乃九獻外之加爵也鄭說失之又案自七獻以下三獻大夫士祭禮並有之故特牲饋食禮尸九飯主人酳尸主婦亞獻尸賓三獻少牢饋食禮尸十一飯亦主人酳尸主婦獻尸賓長獻尸是也賈疏云此言再獻即經春夏之祭云再獻用兩象尊尸食後陰厭王酳尸后亞獻賓長為再獻此亦在饋獻後先言再獻者后與賓酳尸因饋獻盎齊之尊故變饋獻云再獻詒讓案此注說九獻但用禘三者專據時祭用二齊言之其殷祭依鄭義禘備五齊禘則四齊與此異詳後云后亞獻內宗薦加豆籩者賈疏云案醢人及籩人有朝事之豆籩有饋食之豆籩有加豆加籩之實故鄭於此取朝事當朝踐饋食當饋獻酳食後重加故加豆加籩當酳尸節案內宗職云贊后薦加豆籩故知內宗薦之案依鄭賈義后酳尸及諸臣獻尸名再獻亦名加爵故謂后亞獻時即薦加豆籩其實加爵在九獻之外與加豆籩在諸臣獻尸之時不在后酳尸時也詳後云其變再獻為饋獻者亦尊相因饋獻謂薦孰時者謂五獻大獻也王以玉爵酌盎齊獻尸其與八獻同后又以瑤爵酌盎齊亞獻尸尊與王同以其與再獻同酌盎齊又同春夏用象尊秋冬用壺尊故云尊相因鄭言此者亦見春夏五獻六獻同名饋獻秋冬八獻九獻同名再獻也賈疏云此言饋獻當經秋冬祭之節其春夏言再獻王此秋冬言饋獻文為先後故云變再獻言饋獻其實先饋獻後再獻也以其饋獻在朝踐後亦在當尸未入室再獻是王酳尸後節也是以云饋獻時也此即禮運云熟其殽鄭注云體解而爓之是也江永云饋獻一熟節禮運孔疏謂在尸入室之後賈以執其殽當饋獻節在尸未入室之前今考司几筵吉事變几鄭注有饋食於堂之語當以賈疏為正若尸既入室則當食舉矣豈先獻然後食乎又按禮運以薦血腥法上古孰其殽法中古其下又酳尸以獻為其後獻故君與夫人交獻云云皆在未合亨之前獻謂即朝踐也饋獻即饋獻也然則饋獻不在陰厭之後亦明矣云后於是薦饋食之豆籩者賈疏云此即醢人籩人饋食之豆籩者也云此凡九酌王及后各四諸臣一者賈疏云九謂王及后祼各一朝踐各一饋獻各一酳尸各一是各四也諸臣酳尸一并前八為九案九獻之說異同甚多禮運孔疏引崔氏說大祫云祭日之旦王服袞冕而入尸亦袞冕祝在後侑之尸入室乃作樂降神乃灌故書云王入大室祼當灌之時眾尸皆同在太廟中依次而灌所灌鬱鬯小宰注云尸祭之啐之奠之是為一獻也王乃出迎牲后從灌二獻也迎牲而入至於庭故禮器云納牲詔於庭王親執鸞刀啓其毛而祝以血毛告於室故禮器云血毛詔於室於是行朝踐之事尸出於室太祖之尸坐於戶西南面其主在右昭在東穆在西相對坐主各在其右故鄭注祭統云天子諸侯之祭朝事延尸於戶外是以有北面事尸之禮祝乃取牲膟膋燎於爐炭入以詔神於室又出以墮于主前郊特牲云詔祝於室坐尸於堂是也王乃洗肝於鬱鬯而燔之以制於主前所謂制祭次乃升牲首於室中置於北墉下后薦朝事之豆籩乃薦腥於尸主之前謂之朝踐即此禮運薦其血毛腥其俎是也王乃以玉爵酌著尊泛齊以獻尸三獻也后又以玉爵酌著尊醴齊以亞獻四獻也乃退而合亨至薦孰之時陳於堂故禮器云設饌於堂乃後延主入室大祖東面昭在南面穆在北面徙堂上之饌於室內坐前祝以斝爵酌奠於饌南故郊特牲注云天子奠斝諸侯奠角即此之謂也既奠之後又取腸間脂焫蕭合馨薌郊特牲注云蕭薌謂此大合樂也乃迎尸入室舉此奠斝主人拜以妥尸故郊特牲云舉斝角拜妥尸是也后薦饋獻之豆籩王乃以玉爵酌壺尊盎齊以獻尸為五獻也后又以玉爵酌壺尊醍齊者以獻尸是六獻也於是尸食十五飯訖王以玉爵因朝踐之尊泛齊以酳尸為七獻也故鄭云變朝獻尊相因也朝獻謂此王酳尸因朝踐之尊也后乃薦加豆籩尸酢主人主人受嘏王可以獻諸侯於是后以瑤爵因酌饋食壺尊醍齊以酳尸為八獻也鄭注司尊彝云變再獻為饋獻者亦尊相因也再獻后酳尸獻饋食時后之獻也於是時王可以瑤爵獻卿也諸侯為賓者以瑤爵酌壺尊醍齊以獻尸為九獻九獻之後謂之加爵案崔說九獻並本鄭三禮注義最為詳覈通典說略同但依崔義后四獻六獻皆不當用玉爵又崔以加爵在正獻之後則薦加豆籩不當仍在八獻時蓋因鄭義改之又崔杜所說行禮節次與賈亦參差異如賈謂朝事延尸出戶在二祼訖王出迎牲之時崔則謂在血毛詔於室之後則祼后薦朝事豆籩在延尸出戶迎牲未入之時崔則謂在升首之後薦腥之前杜又謂在薦腥之後賈謂饋獻在尸未入室之前崔則謂在入室之後皆當以賈為正詳籩人內宰及前疏江永別為九獻之說云二祼之後當有七獻經文錯綜互見實則朝踐與朝獻饋獻與再獻四節而已朝踐未薦腥後之獻不待言矣朝獻非王酳尸乃堂上薦腥

王與后之獻非侑神之始乃尸
食享後王酳尸之獻而頒
后與諸侯者亞王酳尸之獻也鄭注曰歷其爵次
天子牛羊豕為三牲祭祀之正禮也祭義曰昔者聖王為
社稷山川宗廟之祭也使民以時其用民之力歲不過三
日郊特牲曰郊之祭也喜天之報本反始也大報天而
主日配以月祭地而主山澤配以山川祭社而主五土
五穀祭百物而主其神古者天子大社必受霜誓於社
而後出天子親耕於郊以共粢盛諸侯耕於東郊以共
齊盛王后蠶於北郊以共純服諸侯夫人繅於公桑以
共冕服此之謂也祭統曰凡祭有本有末有終有始知
此則知所先後則近道矣郊之祭也大報天而主日配
以月祭地而主山川宗廟之祭也所以仁鬼神也社稷
之祭也所以和百姓也山川之祭也所以仁及鳥獸也
稱其義而祭之則神饗之以福報之以時則民興物
物得其宜則萬事成此之謂大順是故以之居上而
天下順以之治下而萬物成以之守國而四鄰親以
之治軍而敵人畏夫禮必本於大一分而為天地變而
為陰陽列而為鬼神其降曰命其官於天也其實皆
合於一其居人也曰仁其行之以義也其治之以禮也
其本之謂乎禮運曰夫禮必本於天動而之地列而
之事變而之文協於分藝其降曰命其官於天也夫
禮必本於天殽以降命合以成男列以上下鬼神以
制禮因地而制禮以承天時以順山川以治人情故
聖人作則必以天地為本以陰陽為端以四時為柄以
日星為紀月以為量鬼神以為徒五行以為質禮義以
為器人情以為田四靈以為畜何謂四靈麟鳳龜龍謂
之四靈故龍以為畜鳳以為使麟以為乘龜以為卜故
天地之大祀也宗廟之大祀也山川之大祀也五祀之
大祀也禮有五經莫重於祭祭有五重莫重於尸天子
之尸以卿諸侯之尸以大夫卿大夫之尸以貴者貴者
則當其事矣安得有慢心焉是以君子入廟而敬其
容出廟而思其言周旋中規折旋中矩反站如齊如
見親之所愛聞其聲如欲言之見其所為如欲為之
故曰其生也有知其死也有神以此事其先則敬心
入焉以此為子則孝心入焉以此為君則忠心入焉
以此為臣則貴心入焉以此為兄則友心入焉以此
為友則信心入焉以此為下則不比心入焉以此為
上則不驕心入焉以此為長則教心入焉以此為幼
則順心入焉以此為政則公心入焉以此為民則不
爭心入焉以此為師則尊嚴心入焉以此為學則誠
心入焉以此為官則治心入焉以此為喪則哀心入
焉以此為祭則敬心入焉以此為軍旅則威心入焉
以此為國則安心入焉以此為家則和心入焉以此
為身則修心入焉以此為人則仁心入焉以此為物
則得其宜心入焉以此為天則天下順之心入焉以
此為地則地生財之心入焉以此為山則山出雲之
心入焉以此為川則川流不息之心入焉以此為日
則明照四方之心入焉以此為月則光信之心入焉
以此為星則有次序之心入焉以此為龜則能前知
之心入焉以此為龍則變化不測之心入焉以此為
鳳則鳴中音之心入焉以此為麟則不履生蟲之心
入焉以此為堂則高明之心入焉以此為室則深奧
之心入焉以此為門則謹出入之心入焉以此為戶
則時啓閉之心入焉以此為牖則時通光之心入焉
以此為席則安靜之心入焉以此為器則成物之心
入焉以此為車則行遠之心入焉以此為舟則能運
之心入焉以此為道則不迷之心入焉以此為橋則
不墜之心入焉以此為禮則有序之心入焉以此為
樂則和順之心入焉以此為刑則畏懼之心入焉以
此為賞則喜悅之心入焉以此為親則慈愛之心入
焉以此為義則時宜之心入焉以此為交則有信之
心入焉以此為利則平均之心入焉以此為患則預
備之心入焉以此為謀則審固之心入焉以此為事
則治理之心入焉以此為容則莊敬之心入焉以此
為色則溫和之心入焉以此為言則順理之心入焉
以此為行則敦篤之心入焉以此為貌則恭敬之心
入焉以此為聽則聰察之心入焉以此為視則明見
之心入焉以此為味則知辨之心入焉以此為嗅則
知別之心入焉以此為觸則覺痛癢之心入焉以此
為思則通徹之心入焉以此為慮則能知之心入焉
以此為動則天隨之心入焉以此為靜則地隨之心
入焉以此為喜則陽氣之心入焉以此為怒則陰氣
之心入焉以此為哀則陰雨之心入焉以此為樂則
發揚之心入焉以此為愛則親比之心入焉以此為
惡則遠罪之心入焉以此為欲則求得之心入焉以
此為生則喜樂之心入焉以此為死則悲哀之心入
焉以此為終則反始之心入焉以此為始則創制之
心入焉以此為古則稽考之心入焉以此為今則切
事之心入焉以此為久則持循之心入焉以此為新
則日日有孳孳之心入焉以此為故則溫習之心入
焉以此為取則慎擇之心入焉以此為棄則分別之
心入焉以此為賢則尊敬之心入焉以此為不肖則
憐憫之心入焉以此為長則寬容之心入焉以此為
幼則慈育之心入焉以此為貴則謙讓之心入焉以
此為賤則勤勞之心入焉以此為貧則廉潔之心入
焉以此為富則布施之心入焉以此為壯則剛強之
心入焉以此為老則慈祥之心入焉以此為病則憂
懼之心入焉以此為死則無憾之心入焉是故君子
之於祭也必有其義焉以為其不可以已也故有義
以為之也義之所在大者天地次者宗廟其下者五
祀皆以其所尊嚴者也故曰祭者所以追養繼孝也
孝子之行也不敢忘其親是以有終身之喪有一日
之喪有三月之喪有期之喪有數月之喪有終身之
憂有一朝之患忘其親之謂也是故君子生則敬養
死則敬享思終身弗辱也此之謂孝祭統曰凡祭有
本有末有終有始知此則知所先後則近道矣郊之
祭也大報天而主日配以月祭地而主山川宗廟之
祭也所以仁鬼神也社稷之祭也所以和百姓也山
川之祭也所以仁及鳥獸也稱其義而祭之則神饗
之以福報之以時則民興物物得其宜則萬事成此
之謂大順是故以之居上而天下順以之治下而萬
物成以之守國而四鄰親以之治軍而敵人畏夫禮
必本於大一分而為天地變而為陰陽列而為鬼神
其降曰命其官於天也其實皆合於一其居人也曰
仁其行之以義也其治之以禮也其本之謂乎禮運
曰夫禮必本於天動而之地列而之事變而之文協
於分藝其降曰命其官於天也夫禮必本於天殽以
降命合以成男列以上下鬼神以制禮因地而制禮
以承天時以順山川以治人情故聖人作則必以天
地為本以陰陽為端以四時為柄以日星為紀月以
為量鬼神以為徒五行以為質禮義以為器人情以
為田四靈以為畜何謂四靈麟鳳龜龍謂之四靈故
龍以為畜鳳以為使麟以為乘龜以為卜故天地之
大祀也宗廟之大祀也山川之大祀也五祀之大祀
也禮有五經莫重於祭祭有五重莫重於尸天子之
尸以卿諸侯之尸以大夫卿大夫之尸以貴者貴者
則當其事矣安得有慢心焉是以君子入廟而敬其
容出廟而思其言周旋中規折旋中矩反站如齊如
見親之所愛聞其聲如欲言之見其所為如欲為之
故曰其生也有知其死也有神以此事其先則敬心
入焉以此為子則孝心入焉以此為君則忠心入焉
以此為臣則貴心入焉以此為兄則友心入焉以此
為友則信心入焉以此為下則不比心入焉以此為
上則不驕心入焉以此為長則教心入焉以此為幼
則順心入焉以此為政則公心入焉以此為民則不
爭心入焉以此為師則尊嚴心入焉以此為學則誠
心入焉以此為官則治心入焉以此為喪則哀心入
焉以此為祭則敬心入焉以此為軍旅則威心入焉
以此為國則安心入焉以此為家則和心入焉以此
為身則修心入焉以此為人則仁心入焉以此為物
則得其宜心入焉以此為天則天下順之心入焉以
此為地則地生財之心入焉以此為山則山出雲之
心入焉以此為川則川流不息之心入焉以此為日
則明照四方之心入焉以此為月則光信之心入焉
以此為星則有次序之心入焉以此為龜則能前知
之心入焉以此為龍則變化不測之心入焉以此為
鳳則鳴中音之心入焉以此為麟則不履生蟲之心
入焉以此為堂則高明之心入焉以此為室則深奧
之心入焉以此為門則謹出入之心入焉以此為戶
則時啓閉之心入焉以此為牖則時通光之心入焉
以此為席則安靜之心入焉以此為器則成物之心
入焉以此為車則行遠之心入焉以此為舟則能運
之心入焉以此為道則不迷之心入焉以此為橋則
不墜之心入焉以此為禮則有序之心入焉以此為
樂則和順之心入焉以此為刑則畏懼之心入焉以
此為賞則喜悅之心入焉以此為親則慈愛之心入
焉以此為義則時宜之心入焉以此為交則有信之
心入焉以此為利則平均之心入焉以此為患則預
備之心入焉以此為謀則審固之心入焉以此為事
則治理之心入焉以此為容則莊敬之心入焉以此
為色則溫和之心入焉以此為言則順理之心入焉
以此為行則敦篤之心入焉以此為貌則恭敬之心
入焉以此為聽則聰察之心入焉以此為視則明見
之心入焉以此為味則知辨之心入焉以此為嗅則
知別之心入焉以此為觸則覺痛癢之心入焉以此
為思則通徹之心入焉以此為慮則能知之心入焉
以此為動則天隨之心入焉以此為靜則地隨之心
入焉以此為喜則陽氣之心入焉以此為怒則陰氣
之心入焉以此為哀則陰雨之心入焉以此為樂則
發揚之心入焉以此為愛則親比之心入焉以此為
惡則遠罪之心入焉以此為欲則求得之心入焉以
此為生則喜樂之心入焉以此為死則悲哀之心入
焉以此為終則反始之心入焉以此為始則創制之
心入焉以此為古則稽考之心入焉以此為今則切
事之心入焉以此為久則持循之心入焉以此為新
則日日有孳孳之心入焉以此為故則溫習之心入
焉以此為取則慎擇之心入焉以此為棄則分別之
心入焉以此為賢則尊敬之心入焉以此為不肖則
憐憫之心入焉以此為長則寬容之心入焉以此為
幼則慈育之心入焉以此為貴則謙讓之心入焉以
此為賤則勤勞之心入焉以此為貧則廉潔之心入
焉以此為富則布施之心入焉以此為壯則剛強之
心入焉以此為老則慈祥之心入焉以此為病則憂
懼之心入焉以此為死則無憾之心入焉是故君子
之於祭也必有其義焉以為其不可以已也故有義
以為之也義之所在大者天地次者宗廟其下者五
祀皆以其所尊嚴者也故曰祭者所以追養繼孝也
孝子之行也不敢忘其親是以有終身之喪有一日
之喪有三月之喪有期之喪有數月之喪有終身之
憂有一朝之患忘其親之謂也是故君子生則敬養
死則敬享思終身弗辱也此之謂孝祭統曰凡祭有

謂太子及三公之長一人九嬪之長一人用犧角既沇齊名行一加爵案杜即本崔義而謂天子加爵亦止三加則小異耳無正文證兩存其說以俟攷云雞彝鳥彝謂刻而畫之為雞鳳皇之形者刻謂刻木也凡此經彝尊依鄭義皆刻木為之而加畫飾唯大尊為瓦尊無畫飾與諸尊異賈疏云案尚書鳴鳥之不聞彼鳴鳥是鳳皇則此鳥亦是鳳皇阮氏三禮圖畫雞彝為雞鳳皇之形云雞彝受三斗鄭圖形制如此案舊圖雞彝鳥彝虎彝蜼彝四彝皆云刻木為之其圖乃畫雞鳳虎蜼四物之形於彝腹上皆立一圓器之上其器三足漆赤中如火爐狀形制二三皆非典實案聶說是也云皆有舟者皆春夏秋冬及追享朝享有之同者江永云皆有罍者皆春夏也皆秋冬也皆追享朝享也此謂一尊即一罍也案江說是也據下先鄭說一舟為尊下承槃則一尊有一舟疑鄭以皆有罍與皆有舟文同疑為一尊亦一罍故特釋之明經言皆者主謂六享所同有不謂每彝尊皆有也凡彝尊皆於罍則自為酢尊與彝尊不相涉云昨讀為酢字之誤也者司几筵注義同昨字於義無取故鄭破為酢段玉裁云昨酢同在古音魚虞模部讀如作也廣韻時酢字作酢醋字作醋說文互易之者微儀禮詁謂案大行人亦作酢不作醋此經字例與儀禮多同云諸臣獻者酌罍以自酢不敢與王之神靈共尊者賈疏云王饋尸因朝踐之尊醴齊尸酢王還用醴齊后酳尸用盎齊尸酢后還用盎齊以王與后尊得與神靈共尊今賓長臣卑酳尸雖得與后同用盎齊及尸酢賓長即用三酒之中清酒以自酢是不敢與王之神靈共酒尊故也詒讓案諸侯為賓酳尸與后同用盎諸臣獻尸為加爵子男後同用盎也禮運疏引崔靈恩說諸臣用三酒是也詳前疏又郊特牲疏引崔靈恩謂酢王用清酒酢后用昔酒皇侃說略同則是酢王酢后亦酌昔尊與此注義不合孔氏已駁之矣詳酒正疏鄭司農云舟尊下臺若今時承槃者丁晏云說文木部槃承槃也古文作鎜籀文作盤彝鼎款識有庚車宮般承槃是漢時有承槃之制故先鄭舉以況舟詒讓案舟蓋別為槃以承尊與瑞注祼圭之瓚亦有槃蓋其類也形制注無文聶氏圖謂舟外漆朱中上有槃下有圓局足六與彝形制同唯足內各畫彝畫雞鳳之類以飾之依詩圖則與此漆之制相似未知古制然否云獻讀為犧者據明堂位禮器及詩魯頌左傳並作犧也國語周語亦同明堂位疏引鄭志答張逸云犧尊或有作獻字者齊人之聲誤耳段玉裁云鄭志云或作獻正謂周禮也以易為犧者元寒歌戈兩部通假之理如尚書大誥民獻有十夫夏侯作民儀大射儀獻讀為沙周禮六尊亦作犧讀為沙此經下文讀獻為犧讀為摩莎之莎皆是說文訓周禮六尊亦作犧尊同仲師讀二云犧尊飾以翡翠者說文羽部云翡赤羽雀也翠青羽雀也出鬱林者閟宮犧尊將將毛傳云犧尊有沙飾也明堂位尊用犧象注云犧尊以沙羽為畫飾孔疏引鄭志云張逸問曰明堂注犧尊以沙羽為畫飾前問曰犧讀如沙沙鳳皇也不解鳳皇何以為沙答曰刻畫鳳皇之象於尊其形婆娑然賈疏引鄭志作畫鳳皇尾婆娑然據鄭志說則不以翡翠飾與先鄭義異孔又引王肅禮器注云為犧牛及象之形鑿其背以為尊故謂之犧象詩疏又云此傳言犧尊者沙羽飾與司農以翡翠飾意同則皆讀為娑傳言沙即娑之字也阮諶禮圖云犧尊飾以牛象尊飾以象於尊腹之上畫為牛象之形王肅云大和中魯郡於地中得齊大夫子尾送女器有犧尊以犧牛為尊然則象尊尊為象形也王肅此言以二尊形如牛象而背上負尊皆讀犧為羲與毛鄭義異未知孰是左傳定十年孔疏引阮王義略同案國語周語韋注云犧尊飾以犧牛莊子馬蹄篇釋文引司馬彪云犧尊畫犧牛象以飾樽也並與阮圖同斜音傳對沈約論犧象二尊則並從王義王念孫云莊子天地篇曰百年之木破為犧尊青黃而文之淮南俶真篇曰百圍之木斬而為犧尊鏤之以剞劂雕之以青黃華藻鏤鏤然蛇虎豹曲成文章高誘注曰犧尊猶疏鏤之尊犧古讀若娑娑與疏音相近明堂位周禮豆鄭注亦曰獻疏刻之然則犧尊者刻而畫之為眾物之形在六尊之中最為華美王鄭說雖不同而同是彫文刻鏤之義則亦不甚相遠也至阮諶說犧尊以牛為飾祇因犧字從牛遂望文生義而創為此說案說文犧宗廟之牲也詩曰以我齊明與我犧羊傳曰純色曰犧然則犧者牲之純名而六畜之所公共尊名謂之犧何以知必為牛也然阮諶謂尊以牛為飾至王肅則謂形如牛而背上負尊且引齊大夫子尾送女器為證周官六尊六彝之名多取諸鳥獸雞彝鳥彝虎彝蜼彝皆謂畫其形以為飾若犧尊為牛形則與雞鳥諸彝之制不合子尾送女之器本與犧尊無涉特王肅以犧尊為牛故見有器如牛形者即援以為證耳宋宣和博古圖所載周犧尊二皆為牛形則又踵肅說而偽為之者不足深辯也段玉裁云犧古音讀如沙說文牛部犧賈侍中說此非古字然則古犧牲字皆祇作羲不從牛毛公時詩作羲尊故毛注其同音得其義訓為有沙飾此乃周秦相傳古訓王肅劉杳不知此乃云犧象二尊形如牛象直妄說耳云象尊以象鳳皇者與鄭志說犧尊略同云或曰以象骨飾尊者此別義亦得通也明堂位注云象尊象骨飾之則後鄭亦從或說國語周語韋注義同燕禮大射儀有象觚注並云觚有象骨飾也義與尊同象骨即象齒詳壺涿氏疏詩魯頌疏引阮諶禮圖云象尊飾以象案阮畫謂尊腹畫象聶氏三禮圖引梁正說同又引阮圖說犧象二尊云諸侯飾口以象骨天子飾以玉則兼用先鄭所述或說而又小異詩疏又引王肅謂尊為象形而背上負尊王念孫云王說亦非與雞鳥諸彝之制不合不可從也引明堂位曰犧象周尊也春秋傳曰犧象不出門者並證犧尊字當從犧春秋傳定十年左傳文云尊以祼神者祼獻獻文通獻賈疏云其實獻尸而云祼神者尸神象尸飲即是祼神若云奉觴賜灌之類非謂二灌用獸尊也云罍臣之所飲也者明此酢罍卑於大尊與鬯人社壝用大罍明堂位尊用山罍為祀獻尸之罍異也引詩曰缾之罄矣維罍之恥者小雅蓼莪文毛傳云缾小而罍大罄盡也此引以為酒尊名罍之證云斝讀為稼如畫禾稼也者明斝稼音相近義亦通也彝人斝耳先鄭注云斝讀如嫁娶之嫁嫁稼聲類亦同彼唯擬其音故云讀如此兼通其義故云讀為稼也段玉裁云明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵又曰灌尊夏后氏以雞夷殷以斝周以黃目大鄭斝尊與爵同名故易其字曰稼彝之曰畫禾稼也說文斗部曰斝玉爵也夏曰琖殷曰斝周曰爵從斗冂象形與爵同意或說斝受六升或說著謂斝彝也爵受一升說文糸部引周禮作斝彝詒讓案明堂位斝亦云斝畫禾稼也然則此經斝彝為灌尊與爵斝畫禾稼則一物故同得斝名夫斝爵辟量人疏云黃彝黃目也者依郊特牲及明堂位文引明堂位曰夏后氏以雞彝殷以斝周以黃目者證三代灌尊之異彼文彝作夷鄭讀為彝此引彼改字引爾雅曰彝卣罍器也者釋器文釋文云卣本亦作攸案卣與攸聲近此猶鬯人注讀攸為卣也郝本爾雅作卣賈疏云然見此經有彝為上卣是彝之中尊罍為下尊與爾雅同也云著尊者著略尊也者段玉裁云著略尊字說文酉部作著尊詒讓案史記十二諸侯年表及衛世家並釋著字為象尊者則著尊字古多作著與說文同著略蓋漢時常語鄭詩大小雅譜云此其著略大較見在書傳引說以著略為尊以相參諸著略亦文飾簡略之義云或曰著尊著地無足者明堂位注同孔疏云無足而底著地故謂為著也聶崇義云著尊受五斗漆赤中畫圖有朱帶者與概尊相似恐非其制又云象骨飾尊形制容受並同但無足及飾耳引明堂位曰著殷尊也者證著尊是殷制周仍之也云壺者以壺為尊者說文壺部云壺昆吾圜器也象形從大象其

蓋也。聘禮「八壺設于西序」，注云：「壺，酒尊也。」燕禮「司宮尊于東楹之西，兩方壺，左玄酒」，「士旅食于門西，兩圜壺」，鄭彼注云：「尊方壺，為卿大夫士也，臣道直方。士旅食者用圜壺，變於卿大夫也。」大射儀文略同。公羊昭二十五年何注云：「壺，禮器，腹方口圓曰壺，反之曰方壺，有爵飾。」案此壺尊即禮經之方壺圜壺。聶氏三禮圖引舊圖云：「壺受五斗，口徑尺，足高二寸。」所說容受與中尊合，而圜形則非是。至禮器云五獻之尊，門外缶，門內壺，注云：「壺大一石。」與此壺尊異也。其上有蓋，其面有鼻，其下有足。少儀曰「尊壺者面其鼻」，投壺之壺有鼻與腳而無足，則壺無足可知矣。先鄭云壺有足，誤也。引春秋傳曰「尊以魯壺」者，左昭十五年傳云：「晉荀躒如周葬穆后，籍談為介，以文伯宴，樽以魯壺。」彼文載作樽，不作尊，與此同。杜注云：「魯壺，魯所獻壺樽。」引之證以壺為尊之事。云「追享朝享，謂禘祫也，在四時之間，故曰閒祀」者，任啟運云：「閒祀不常舉也。追享，大禘也，以追所自出，故曰追享；朝享，大祫也，合於大廟，若大朝然，故曰朝享。」案任說是也。江永、林喬蔭說同。追享、朝享以孟夏、孟秋吉禘，先鄭則為正。宋書禮志載餘進議，亦從其說，以孟夏、孟秋吉禘，先時則無定月，故謂之四時之間祀。陸淳春秋纂例云：「古者除喪朝廟，合享祖而祭焉，故曰祫；歸之閒，明年又禘其祖之所自出，故謂之追享。」陸氏說禘祫與鄭異，古義不合，而以追享、朝享為禘祫，亦與先鄭同，後鄭所不從。故賈疏前以及禮運疏、通典吉禮並謂祫在秋，用秋冬時祭之尊；禘在夏，用春夏時祭之尊。此推鄭說，非經義也。明堂位云：「季夏六月，以禘禮祀周公於大廟，尊用犧象山罍，鬱尊用黃目。」彼魯禮參用此三祭之尊，與王禮不同。禘祫異同，詳大宗伯疏。云「雖讀為蛇虺之虺」者，爾雅釋魚云：「蠵」，[illegible]三寸，首大如人，知先鄭意亦謂刻畫為蛇虺之形。又「卑讀為蜱」者，又偁或說，以為卑、蜱二字古音同在脂微部也。說文𠂤部曰卑。或讀蜼字也，一曰蜼，[illegible]云讀為蜼，蜼字或作蜼，則此字實當作蜼，氏攻目為蜼，蜼為鳥屬之一，屬象則鳥彝為尊之有取，虎彝則取其猛。司農之說，用[illegible]說未安。云「大尊，大古之瓦尊」者，禮器云：「有虞氏瓦泰。」明堂位云：「泰，有虞氏之尊也。」禮圖云：「瓦大受五斗，口徑尺，頸高二寸，大中身銳下平，瓦甒與瓦大同。」案禮圖引舊圖瓦甒與此經大尊形制同。此經大尊即瓦大，亦即瓦甒。明堂位「大尊為泰，四代之尊」，此云大古，故云太古瓦尊。祭義說朝事之禮云：「君以瓦甒」注云：「謂大尊也。」此山罍酒亦即此也。云「山罍，亦刻而畫之，為山雲之形」者，山罍得通稱為罍，郊祀之外，亦謂之罍。三禮圖云：「山罍受一斛，以山雲氣為山罍。」是也。者，明堂位云：「山罍，夏后氏之尊也。」案崇義云：「山罍受五斗，以上容受一斛，今山罍名同而罍說在中尊之列，受五斗可知也。」案：崇義說是也。此山罍亦謂之罍。禮器云：「廟堂之上，罍尊在阼，犧尊在西。」又云：「君西酌犧象，夫人東酌罍尊。」彼禮不合，依以犧象，一罍為一，此經之山罍並列為尊彝，蓋以諸器言之。又明堂位以山罍為夏后氏之尊，蓋亦彼此並及分析，孔疏引熊氏安生說，以為諸侯時祭之禮非也。引明堂位曰「泰，有虞氏之尊也；山罍，夏后氏之尊也」者，欲見彼此山罍為一，而諸彼之尊者，欲見尊之禮非。此經所謂黃目，即此山罍也。夏后氏之故書。杜子春云：「作[illegible]。」段玉裁云：「殷周尊以有虞氏為近。」案：段說是也。[illegible]無誤，故杜易言，其位行其禮也。士虞記是，諸通用，儀禮大儀，乃是尸尊記。段說，故以時行食用古書。也中庸說其位，注云：「古文也。」云「升也」者，士虞記云：「尸謖，祝前，鄉尸。」鄭注云：「始升之時，尸在奧，未酢之前，尸坐而不事，乃是尸祭事之始事也。」云「以罍為目，以黃金為目」者，謂刻而畫之為目，以黃金飾之，其特牲禮所謂以此為目，引郊特牲者，謂黃目以黃金為目，故注云：「黃目，黃金以為目。」周外以為目，引郊特牲者，謂黃目，黃金以為目之義。郊特牲云：「黃目，鬱氣之上尊也。黃者，中也；目者，氣之清明者也。言酌於中而清明於外也。」彼所重於諸侯，為上也。云「追享，謂追祭遷廟之主，以事有所請禱」者，彼

先鄭以追享為禘之說也。賈疏云：「案祭法注云：去廟為壇，去壇為墠，壇墠有禱焉祭之，無禱乃止，是追祭遷廟之主，故知也。」云「朝享，謂朝受十二月政於廟」者，據春秋經告朔有朝廟之祭也。賈疏云：「天子告朔於明堂，因即朝享。朝享即祭法注云謂之月祭，故祭法注云：天子告朔於明堂，因祭考廟、王考廟、皇考廟，皆月祭之；二祧享嘗乃止。諸侯告朔於大廟，因即朝享。祭法注云：諸侯考廟、王考廟、皇考廟，皆月祭之；顯考、祖考享嘗乃止。」告朔，則是天子用牛，諸侯用羊。月祭皆大牢也。若然，天子告朔於明堂，則是天子受政於明堂，而云受政於廟者，明堂亦謂之廟，故受十二月政令，故名明堂為市政之宮，以告朔說因即朝享。賈說是也。論語八佾篇云：「子貢欲去告朔之餼羊。」鄭注云：「諸侯告朔以羊，則天子特牛與？」玉藻注云：「明堂在國之陽，每月就其時之堂而聽朔焉。」孔疏引鄭說：「天子聽朔於明堂，諸侯告朔於大廟。」月告朔於廟，有祭，謂之朝享。周書有月令，故天子告朔以特牛，諸侯以羊。王居明堂，禮也。四時常祭用大牢，故司尊彝，用虎彝、蜼彝。大享帝是其別也。又引熊氏云：「周之天子于路寢之門外立五明堂，唯大享帝等是其別也。」又云：「每月告朔，聽朔在文王廟。」以文王廟為明堂制，故也。案邑耳其每月聽朔當在文王廟也，以文王廟為天子每月告朔於明堂之處。鄭義與賈同，分別二禮最析。孔疏引鄭志云：「天子告朔於明堂，其祭之用特牛。」論語注及玉藻注所云是也。至天子告朔，乃朝享於五廟。時享大牢，用大牢，九獻。此經所云是也。熊氏說此，二事而此注云「受政於廟」者，成鄭意亦謂西郊無明堂，在文王廟，如熊氏之說。凡告朔必朝廟，故穀梁文十八年傳謂之朝朝。其在文王廟者，廟亦謂之朝。十九年傳又謂之朝正，後鄭因此經朝享亦謂朝，故謂朝廟。實非也。金鶚云：「春秋文六年經云閏月不告月，猶朝于廟，公羊傳云：其諡者可止之辭，蓋以告朔為禮之大，朝廟為禮之小，告朔以大小言之，是朝廟不得為祭，而行其朔小文公，猶朝於廟，則不知朝廟之禮甚大，用虎彝、蜼彝，朝享月行之，又不得大月朔朝享，亦用雨山罍，其禮甚大，非朝廟可知，且朝享每月行之，又不得謂四時之間祀也。朝廟所謂新相似，而不得祭也，其神謂四時之閒祀，亦豈得謂之月祀乎？案：金說是也。鄭謂朝享必於告朔，謂四時祭之，而不得祭也。禮引說周禮祭法云：「天子始祖四廟皆月祭。」周謂之閒祀，朝享皆月朔加薦，謂之月祭，月朔焉，鄭謂之朝享。金說甚好。喪禮無尸，故一月之間惟有朝廟，則月朔殷奠，與薦新之月祭亦無異。陸說是也。若如後鄭說，每月合薦，廟享正祭同時，是比月正祭且時享之祭也。月亦會朝廟則又一月二祭，其為煩瀆不已甚乎？況天子七廟，自二祧外，祭廟周遍，既云朝朔則不可於五日以後遍祭，故書洛誥云：「戊辰，王在新邑，烝祭歲，文王騂牛一，武王騂牛一。王命作冊逸祝冊，惟告周公其後。」孔疏引鄭注云：「歲，成王元年正月朔日也。」以朝享之後用二特牛祫祭文王、武王於文王廟，告神以周公其宜為後者，謂封伯禽也。是鄭意武王於文王廟必崇朝事，故得於後更告祭別禮，但朔日之日王出朝享諸廟，以告朔聽朔說，而反朝廟為時已甚，其追促乃復為大祭，王肅郊明堂告朔聽朔，則至於給乎？殆不可通矣。又賈疏謂朝享即祭法之月祭，引孔說同。廟堂說禮，書書章玄成傳，玄成等議立郊及國衛，告毀廟文，並以時享月祀。漢書韋玄成傳作西郊及國衛告毀廟，今故祭法日祭，月祀之文，亦見國語周語楚語及荀子正論篇。通典吉禮引高堂隆說，天子諸侯月祀皆有祭祀，其孟月則四時之祭，仲月、季月皆薦新之祭，隋書禮儀志同。案：祭享月祭，散文可通。朔則薦新，亦得為月祭，但必無九獻二裸之禮，與此經閒祀必不相合，況日祭之說尤於經無徵，春秋以後流傳之說，不足據也。引春秋傳曰「閏月不告月，猶朝于廟」者，文公六年經文。公羊、穀梁二家經並作「閏月不告月」，左氏釋文云：「不告月，或作朔。」此是二家古

經無作告朔者故公羊傳云不告月者何不告朔也案傳同鄭此注引作告朔蓋據彼傳文改經故引經文而釋傳也玉藻孔疏引鄭駁異義云說者皆謂朔朝廟而因告朔似俱失之朔朝之禮在文六年冬閏月不告月猶朝于廟辟與宣三年春郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望同言猶者告朔然後當朝廟郊然後當三望今廢其大存其細是以加猶譏之論語曰子貢欲去告朔之餼羊周禮有朝享之禮祭然則告朔與朝廟祭異亦明矣案此注引春秋經者亦欲見告朔與朝廟為二事與駁異義意同告朔朝廟之禮詳大史疏云蜼禺屬卬鼻而長尾者據爾雅釋獸文彼禺屬作寓屬與寓禺之借字郭注云蜼似獼猴而大黃黑色尾長數尺似獺尾末有歧鼻露向上雨即自縣於樹以尾塞鼻或以兩指江東人亦取養之為物捷健說文虫部云蜼如母猴卬鼻長尾又由部云禺母猴屬賈疏云虎彝蜼彝當是有虞氏之尊故鄭注尚書云宗彝宗廟之中鬱尊虞氏所用故曰虞夏以上虎蜼而已也云山罍亦刻而畫之為山雲之形者亦上雞彝鳥彝明山罍亦刻木為之而畫山及雲雷之形故同名山罍也其所畫則唯畫雲雷而不畫山形制亦略同說文木部云櫑龜目酒尊刻木作雲雷象象施不窮也重文罍櫑或从缶[illegible]王許云罍曰刻為雷之形一出一入一屈一伸為相校形則[illegible]許說與鄭同賈疏云罍之字與雷字同故以雲雷解之以其雷有聲無形但畫雲為之雲出於山故本而釋之以刻畫山雲之形也是鄭義象六罍蓋制鄭詩說金罍大夫器天子以玉諸侯大夫皆以金士以梓古毛詩說金罍酒器諸臣之所酢人君以黃金飾尊大一石金飾龜目蓋刻為雲雷之象謹案韓詩說天子以玉經無明文謂之罍者取象雲雷博施故從人君下及諸臣同如是經文雖有詩云我姑酌彼金罍古毛詩說云人君以黃金則其餘諸臣直有金無黃金飾也案賈疏所引異義文有脫誤今據詩周南卷耳孔疏所引補正又卷耳疏云司尊彝注言刻畫則用木矣故禮圖依制度云刻木為之韓詩說言士以梓士無飾言其木體則以上同用梓而加飾耳毛說言大一碩禮圖亦云大一斛則大小之制尊卑同也雖尊卑飾異皆得畫雲雷之形以其名罍取於雲雷故也案孔說是也爾雅釋器云小罍謂之坎郭注云罍形似壺大者受一斛亦即據韓詩言之蓋有大中小三等大者即諸侯之罍容一斛中者為山罍與[illegible]五斗小者為坎所容未聞三等大小同異並圖引張鎰圖說以酌罍為卑者之罍[illegible]祭社之大罍以瓦為之容五斗舜氏已廢其說燕禮大射賓少牢禮饋食禮又別有盛水之罍士冠禮注亦云水器尊卑皆用金罍及臣酢金罍亦異互詳鬯人疏

凡六彝六尊之酌鬱齊獻酌醴齊縮酌盎齊涗酌凡酒脩酌

故書縮為數齊為粢鄭司農云獻讀為儀儀酌有威儀多也涗酌者涗拭勺而酌也修酌者以水洗勺而酌也齊讀皆為齍和之齍杜子春云齊讀皆為粢玄謂禮運曰玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下以五齊次之則醆酒盎齊也郊特牲曰縮酌用茅明酌也醆酒涗于清汁獻涗于醆酒猶明清與醆酒于舊澤之酒也此言轉相泲成也獻讀為摩莎之莎齊語聲之誤也煮鬱和秬鬯以醆酒摩莎泲之出其香汁也醴齊尤濁和以明酌泲之以茅縮去滓也盎齊差清和以清酒泲之而已其餘三齊泛從醴緹沈從盎凡酒謂三酒也脩讀如滌濯之滌滌酌以水和而泲之今齊人命浩酒曰滌明酌酌取事酒之上也澤讀曰醳明酌清酒醆酒泲之皆以舊醳之酒凡此四者裸用鬱齊朝用醴齊饋用盎齊諸臣自酢用凡酒唯大事於大廟備五齊三酒

【疏】凡六彝六尊之酌者此說其酌之法也[illegible]注云凡六彝之酌者不言[illegible]是文不具也凡言[illegible]目下有凡[illegible]酌者皆是泲之使可酌也注云[illegible]相莎葉鈔釋文書作賓案賓即莎之俗藪疑即藪之省詩小雅伐木毛傳云以藪曰湑湑莤之也與縮義同宋世犖云方言[illegible]縮之義成謂之數說文數作藪鄭司農云獻讀為儀者段玉裁云說文獻從犬鬳聲鬳從虍聲在魚模部與歌戈部通用最近周人則元寒部與歌戈部多合用之處司農讀獻為儀如周書大誥民獻有十夫尚書大傳作民儀有十夫王莽大誥作民儀九萬夫亦其證也云儀酌有威儀多也者先鄭以此獻酌鬱人詔祼將之儀故云儀酌者行祼時升降洗酌及拜受諸威儀多故云儀酌也云涗酌者涗拭勺而酌也者涗拭之涗余本及注疏本並作捝釋文作捝云始銳反本又作悅段玉裁云司農讀涗為捝捝拭也說文手部捝古今字說文無拭字巾部云飾㕞也說文[illegible]拭捝字而封人凡祭祀飾其牛牲注云謂刷治潔清之也捝飾之飾義與彼同飾俗或作拭公食大夫禮注捝手注云捝拭也拭以巾爾雅釋詁云拭清也按拭勺而酌謂以巾捝拭勺使潔清而後以酌酒也云修酌者以水洗勺而酌也者說文水部云滌酒也牛鄭蓋亦讀修為滌與後鄭同而別訓為以水洗勺而酌必洗者亦欲其潔清云齊讀皆為齍和之齍者賈疏云鄭注酒正彝度量解之則齊和義亦通也杜子春云齊讀當為粢者據禮記正字也縮即莤之段字詳甸師疏段玉裁云數古音讀如藪在侯韻與尤幽韻古合為一類縮在尤幽之入聲鄭君從杜說云齊讀皆為粢者酒正注同杜據故書作齍則疑當作齍讀皆為粢段玉裁云酒正五齊杜子春讀齊皆為粢者正因此經作粢故也此經齍字故書作正齊皆讀粢云玄謂禮運曰玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下者賈疏釋文作緹案醍緹字同鄭引此者欲明此盎齊亦名醆也詳酒正疏云以五齊次之則醆酒盎齊也者鄭禮運注引酒正五齊說之云字雖異醆與盎澄與沈蓋同物也賈疏云此經及酒正言之盎齊禮運以醆言盎即一物明醆酒盎齊也盎齊云酒則酒齊亦通語說文酉部云醆一曰酒濁而微清也與後注盎齊差清義亦相近引郊特牲曰縮酌用茅明酌也者謂數當為縮況于醆酒汁獻涗于醆酒猶明清與醆酒于舊澤之酒也者諸數當為縮況當訓泲之義並詳後云此言轉相泲成也者郊特牲注云泲猶清也鄭彼注云泲猶清也五齊濁泲之使清謂之涗是涗即泲也上引郊特牲以明酌泲醴齊以清酒泲盎齊又以盎齊泲汁獻是相泲以成酌也云獻讀為摩莎之莎齊語聲之誤也者郊特牲注同段玉裁云鄭君讀為莎謂莎讀齊語如明堂位獻尊鄭君讀獻為犧亦其譌也又云莎[illegible]本作沙大射儀注作沙酌案沙即莎之俗鈔釋文正作摩沙大射儀注同惟郊特牲注作沙案段校是也案[illegible]和秬鬯以醆酒摩莎泲之出其香汁也者郊特牲所謂汁獻涗于醆酒也彼注云獻讀當為莎齊語聲之誤也[illegible]釋名[illegible]云摩娑猶未殺也手上下之言也大射儀注[illegible]酒注云獻讀為沙沙酒濁特泲之必摩沙者也婁沙亦通此言鬱鬯草以和秬酒因其太濁又和以盎齊復恐鬱鬯草未至香汁鬱出故又用手上下摸摩之以數發其香汁使易出也必以和以盎齊者郊特牲注云不以三酒泲秬鬯者秬鬯尊也云醴齊尤濁和以明酌泲之以茅縮去滓也者郊特牲所謂縮酌用茅明酌也彼注義同賈疏云醴齊尤濁者對盎齊以下三者濁尤甚泛齊更濁於醴齊也云盎齊差清和以清酒泲之而已者郊特牲所謂醆酒涗于清也彼注義亦同賈疏云盎齊以下三者者皆以味相得案泲之謂用茅之也凡泲用茅者盎齊以和以清酒者皆須之泲詳前疏江永云盎齊況以所配之明水況[illegible]之記言明水況齊新之是也非謂三酒之清酒況也案江說[illegible]以酒況以水況水似[illegible]亦謂況[illegible]之明水[illegible]

明水因鄭云水猶玄酒若然醴盎二齊同泲以明水但醴泲用茅盎不用茅故鄭況其醴而郊特牲說醆況之清者和以水為勝夫六清之一實非三酒之清酒與二云其餘三齊泛從醴緹沈從盎者據善本作醆今據宋婺州本注疏本正鄭以酒正有五齊而此經止有醴盎二齊故鄭以清酒差次推約之以泛齊下從醴齊同醴酌緹沈上從盎齊同沈酌酒正注云自醴以上尤濁縮酌者盎以下差清是也云凡酒謂三酒也者據此文在二齊之下與酒正事酒昔酒清酒三酒在五齊之下同故知凡此酒即謂三酒酒雖有三同為酌凡者事獻酒之言也云脩讀如滌濯之滌者滌濯見大宰職讀如賈疏述注作讀為段玉裁云脩讀如當作讀為字之誤也脩字於義無施直易為滌字脩滌聲類同故鄭讀脩為滌案段校是也丁晏云脩假借杜子春云滌當為滌器之滌漢書恩澤侯表脩侯注脩讀曰條古條滌聲相近云脩酌以水和而泲之者賈疏云以知以水者曲禮曰水曰清滌是也用五齊五齊用三酒三酒用水差次然也江永云凡酒脩酌謂以所酌之玄酒脩滌之非謂別取水也書以周讀脩為滌云士虞禮明齊溲酌之言脩滌內則注云人溲曰脩是也案黃說亦通士虞注云明齊溲酒也言以新水溲釀此酒則與鄭水和而泲之義亦不迕也云今齊人命浩酒曰滌者說文水部云浩澆也浩酒蓋以水澆和酒之稱與泲酒事相類段玉裁云浩酒蓋鄭時呼泲酒之俗語云明酌酌取事酒之上也者郊特牲注義同以下並釋前引郊特牲之義郊特牲孔疏云事酒之上酒也者郊特牲注亦云澤讀曰醳明酌清酒醆酒泲之皆以舊醳之酒者郊特牲注亦云澤讀為醳舊醳之酒昔酒也泲醴齊以明酌泲醆酒以清酒泲汁獻以醆酒天子諸侯之禮也天子諸侯禮廢時人或聞此而不審知云若今明酌清酒與醆酒以舊醳之酒泲之矣就其所知以曉之也泲清酒以舊醳之酒者為其味厚腊毒也案此記者舉其時制為況不與禮合依此經事酒醳酒同和水泲之醆酒即盎齊泲以清酒皆不用昔酒也云凡此四者祼用鬱齊朝用醴齊饋用盎齊諸臣自酢用凡酒者鄭以酒正有五齊而此經四酌鬱齊本不在五齊之數則唯有醴盎二齊而已故定為時祭用二齊以上文時享九獻之次差之祼用二鬯故此經亦首祼後二獻四獻為朝踐此醴齊後次醍齊當為朝踐所用而七獻之朝獻與朝踐相因則亦同用醴齊可知也朝踐後五獻六獻為饋獻此盎齊後次盎齊當為饋獻所用而八獻九獻之再獻與饋獻尊相因則亦同用盎齊可知也其凡酒既非正獻所用明唯諸臣自酢用之而已云唯大事於大廟備五齊三酒者賈疏云此據酒正云祭祀共五齊三酒下有大祭中祭小祭此時祭用二齊禮運四齊據祫祭則大事於大廟備五齊三酒可知三酒時祭亦備之亦於大事言之者連言耳文二年大事於大廟公羊傳大事者何大祫也知此大事是祫祭者此約禮運孔疏云用酒之法崔氏云周禮大祫於大廟則備五齊三酒朝踐王酌泛齊后酌醴齊饋食王酌盎齊后酌醍齊朝獻王因朝踐之尊再獻后酌醍齊賓因朝踐之尊諸侯為賓則酌沈齊尸酢王后皆還用所獻之齊賓長長獻尸王用爵酒加爵亦用三酒大祫則用四齊下以迭用之故禮運云玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下用四齊者朝踐王酌醴齊后酌盎齊饋食王酌醍齊后酌沈齊朝獻王酌醴齊后亦還用醍齊沈齊亦相因也諸侯為賓亦酌沈齊朝用三獻酒之法如禘祫也二齊醴盎四時之祭唯二齊三酒則自祫以下至四時祭皆通用也二齊醴盎也故鄭注司尊彝四時祭法但云醴盎而已用二齊者朝踐王酌醴齊后亦酌醴齊饋食王酌盎齊后亦酌盎齊朝獻王還用醴齊再獻后還用盎齊亦尊相因也諸侯為賓亦酌盎齊酒同迭也祫祭之法備五齊三酒以實八尊祫祭在秋案司尊彝秋嘗冬烝朝獻用兩著尊饋獻用兩壺尊則泛齊醴齊各以著尊盛之盎齊醍齊沈齊各以壺尊盛之凡五尊也又五齊各有明水之尊凡十尊也三酒三尊各加玄酒凡六尊也通明水玄酒凡十八尊也凡有十八尊故崔氏云大祫祭凡十八尊其明水之尊各在五齊三酒之上其禘祭所用四齊者禘祭在夏禮當用獻尊盛以醴齊沈齊盛以象尊王朝踐用醴齊后亞獻用盎齊王饋用醍齊后亞獻用沈齊尸酢王因朝踐之尊后酢因饋食之尊諸臣為賓者亦用沈齊天子時祭用二齊者春夏用雞彝一尊用以盛醴齊秋冬用著尊盛醴齊盛盎齊是一獻用一尊司尊彝者云兩者以一尊盛明水故皆云兩若禘祫之祭其齊多得唯兩而已江永云前說謂時祭唯用醴盎二齊後又謂春夏用醴沈秋冬用醴盎自相矛盾言禘祫用四齊差及所用尊彝亦恐未必然鄭司農謂追享朝享為禘祫則禘祫皆用虎彝蜼彝大山耳案崔孔所說宗廟之祭大祫用五齊時祭用二齊依此經禘用四齊依禮運鄭注說是也禘則朝祫之差大之但經無見文也未知是否至孔氏說時祭亦兼用醍齊沈齊則與鄭此注不合江氏糾之是也又郊特牲孔疏引皇侃說謂圜丘祭天備五齊與宗廟祫同祭感生帝用醴齊以下四齊與宗廟禘同五時迎氣用醴盎二齊與宗廟時祭同通典吉禮引崔靈恩則謂圜丘用五齊餘感帝迎氣神州等並自醴齊以下四齊二說小異總無確說今不具論

大喪存奠彝存省也謂大遣時奠者朝夕乃徹也

■大喪存奠彝者宰夫注云大喪王后世子也注云存省也者爾雅釋詁文云存省察也云謂大遣時奠者朝夕乃徹也者大遣奠即日陳於祖廟之庭設大奠凡喪奠有十以大遣奠為最盛故設彝也詳大史讀賵疏云大喪之奠有彝尊盛鬱唯謂祖廟厥明將向壙為大遣奠時有之故鄭云謂大遣時此大斂之奠早晚無文案檀弓云朝奠日出夕奠逮日則朝奠至夕徹之夕奠至朝乃徹是朝夕乃徹其大遣亦朝設至夕乃徹言此者欲見所奠彝朝夕存省之意也

大旅亦如之旅者國有大故之祭也亦存其奠彝則徹之不即徹

■注云旅者國有大故之祭也者據大宗伯文大旅即旅上帝也云亦存其奠彝則徹之不即徹者賈疏云以其祭云亦如之明亦如大遣奠存省之云不即徹則與上注奠者朝夕乃徹義異但上經據人鬼日出逮日故其去來有陰陽此天神無此義但不即徹不必畢至夕也且案小宰注天地至尊不祼此旅用彝者此告請非常亦如大遣奠之而已亦非祼耳案表記云天子親耕粢盛秬鬯以事上帝則祭上帝亦有秬鬯或當如賈說奠而不祼也表記孔疏謂秬鬯即五齊則非

司几筵掌五几五席之名物辨其用與其位五几左右玉彫彤漆素五席莞繅次蒲熊用位所設之席及其處

■注云五几左右玉彫彤漆素者賈疏云其玉彫以下數出於下文云左右者唯於王為及鬼神所依皆左右玉几下云左右玉几祀先王酢席亦如之但受酢席未必有几故不云几筵其彫几已下非王所為生人則几在左鬼神則几在右是以下云文諸侯祭祀席右彫几國賓右彤几凡諸侯自受酢席亦無几故不言几也漆素並云俱右是為神也又云凡几之長短阮諶云几長五尺高三尺廣二尺馬融以為長三尺書顧命以為几兩端赤中央黑也禮云几長三尺大之而合二案集禮阮諶說是阮圖長五尺於度太長文選東京賦薛綜注云几長七尺則尤長恐非又曾子問孔疏及聶氏三禮圖引阮圖並云几高尺二寸與賈所引不同今攷人在席則為几在席則為式與人式崇三尺有三寸几高三尺與式準的略相準若高尺二寸則太低不可立為几所引亦非也聶氏又疑阮圖云詳五几之名是無兩端赤中央黑漆之象取彫漆飾而槃之也案聶說是也書顧命又有文貝几非生時所用此經亦無之

莚席及互詳匠人疏云五席莞繅次蒲熊者賈又云藻本又作繅阮元云繅作繅司農讀為藻鄭君則仍用繅字今本作藻非是阮說是也據言莚云其言之筵席通故此五席亦通莞蒲二筵熊之賈疏云亦數出下文仍有萑席不入數者以畫中非常故不數宜取五席與五几相對而言耳詒讓案書顧命又有熊席展席豐席筍席鄭彼注以為非生時席故此經亦無之詳後疏又王臥有社席注于王府非此官所共設詳玉府疏云用位所設之席及其處者賈疏云即下凡大朝覲已下是也云及其處者王受朝覲席在廟牖間大射在虞庠祀先王在廟奧及堂酢席在廟室西面自諸侯已下亦皆在廟牖饗席漆几設在野所征之地耳案大射在辟雍賈謂在虞庠誤亦詳後疏

凡大朝覲大饗射凡封國命諸侯王位設黼依依前南鄉設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純左右玉几

斧謂之黼其繡白黑采以絳帛為質依其制如屏風然於依前為王設席左右有几優至尊也鄭司農云紛讀為豳又讀為和粉之粉謂白繡也純讀為均服之均純緣也繅讀為藻率之藻次席虎皮為席書顧命曰成王將崩命大保芮伯畢公等被冕服憑玉几玄謂紛如綬有文而狹者繅席削蒲蒻展之編以五采若今合歡矣畫謂雲氣也次席桃枝席有次列成文

〔疏〕凡大朝覲者賈疏云此經及下文見王有事設席三重之義言凡大朝覲非四時常朝覲則春夏受贄於朝秋冬受贄於廟不常在廟也此朝覲言大則因會同而行朝覲之禮謂春秋來時若冬夏來則曰大宗遇也案大朝覲即司儀所云合諸侯之事賈謂非常朝是也但謂朝春夏受贄於朝則非詳大宗伯疏云大饗射者賈疏云謂王與諸侯行饗禮於廟即大行人云上公三饗之屬是也大射謂王將祭祀擇士而射於西郊小學虞庠中案王大射在大學辟雍亦設黼依與在廟同也賈謂大射在西郊小學虞庠中射義孔疏又引此經謂大射之射宮在廟並失之詳諸子疏又王春裏齊國貢士大射於東郊則為澤宮當亦設黼依詳司裘疏云凡封國命諸侯者並謂策命諸侯於廟也詳大宗伯疏云王位設黼依依前南鄉者此冢上朝覲以下諸事言之覲禮云天子設斧依于戶牖之閒左右几天子袞冕負斧依即大朝覲廟中之位又明堂位亦云天子負斧依南鄉而立是大朝覲或在明堂其設位並同林喬蔭云大射儀言公席于阼階上西鄉賓席於戶西南面而司几筵云大射王位設黼依依前南鄉則王之席在戶牖閒賓不得有戶西南面之席蓋設西階而東面矣云設莞筵紛純者以下並此官共設筵席之官注也筵唐石經作席案此諸職之筵字皆作席阮元云注下文設是也詩小雅斯干云下莞上簟鄭彼箋云莞小蒲之席也釋文云莞草叢生水中莖圓江南以為席形似小蒲而實非也孔疏云釋草云莞苻蘺某氏曰本草云白蒲一名苻蘺楚謂之莞蒲郭璞曰今西方人呼蒲為莞蒲今江東謂之苻蘺西方亦名蒲用為席言小蒲者以莞蒲一草之名而司几筵有莞筵蒲筵則有大小為席精麤故得為兩種席也知莞用小蒲者以司几筵設席皆精者在下麤者在上其職云諸侯祭祀之席蒲筵繢純加莞席紛純以莞加蒲明莞細而用小蒲故知莞小蒲之席也郝懿行云莞說文作蒚云夫蘺也按莞與蒲相似莖圓而中空可為席蒲葉扁而不圓其細小者亦可為席所謂蒲苹者也是蒲莞非一物爾雅之莞乃蒲屬也非蒲也爾雅借莞為蒚鄭箋注及郭俱云莞蒲可知此乃蒲之別種細小於蒲為形纖弱故名蒲苹作席甚平故曰蒲苹鄭箋以莞為小蒲之席是矣釋文猶以莞莖圓非蒲為疑不知此乃似蒲之莞非似藺之莞也似藺之莞今江南席草是矣案郝說深得鄭恉說文艸部云莞艸也可以作席依鄭斯干箋義則莞艸雖自可以為席然凡詩禮之言莞筵莞席者莞並蒲之叚字乃小蒲之席

與莞艸席不同列子天瑞篇云老韭之為莞莞蒲葉扁而不圓故與韭相似若莞則不似韭也漢書東方朔傳莞蒲為席顏注云莞夫蘺也今謂之葱蒲並詳箋義同書顧命敷重豐席偽孔傳及孔疏引王肅並以為莞蓋欲以當此莞筵鄭所不從不足據也云加繅席畫純加次席黼純者所謂加席也賈疏云以席三重也凡敷席之法初在地者一重即謂之筵重在上者即謂之席已下皆然故鄭注序官云敷陳曰筵藉之曰席案賈說非也依禮經說此王位設莞筵蓋五重上加繅席次席皆不重凡禮經通例同席謂之重異席謂之加詳後 注云斧謂之黼其繡白黑采者采賈疏述注作文明同注疏本同斧謂之黼爾雅釋器文郭彼注云黼文畫斧形因名云明堂位斧依注云依有繡斧文所以示威也賈疏云案禮記明堂位云天子負斧依及諸侯云為斧字者據繢人職則云白與黑謂之黼繡采色而言之若據繢於物上則為金斧文近刃白近銎黑則曰斧取金斧斷割之義故鄭以斧釋黼詒讓案畫繢職黼為繡采鄭彼注亦以斧依為采繡斧形古書多云畫斧蓋所聞之異又下大席黼純黼亦為繡故說文巾部云禮天子諸侯席有黼繡純飾是也書顧命敷席黼純偽孔傳則云白黑雜繒緣之使真黼繡之言之無據斧與黼依異也云以絳帛為質者言以絳帛為地而後以白黑繡之賈疏云鄉射記云凡畫者丹質此黼畫之故知絳帛即丹質也王鳴盛云周人尚赤黼扆當天子之位當用所尚正色故知以絳帛為之絳正赤色也云依其制如屏風然者據覲禮注云依如今綈素屏風也明堂位注云斧依為斧文屏風於戶牖之閒釋名釋牀帳云扆倚也在後所依倚也書顧命狄設黼扆綴衣偽孔傳云扆屏風畫為斧文置戶牖閒爾雅釋宮云牖戶之閒謂之扆郭注云窗東戶西也禮云斧扆者以其所在處名之顧命孔疏引郭璞又云禮有斧扆形如屏風畫為斧文置於扆地因名為扆案禮經字依尚書爾雅皆作扆隸釋漢石經尚書又作衣說文戶部云戶牖之閒謂之扆从戶衣聲則扆為正字依衣皆同聲叚借字魏書李謐傳明堂制度論引鄭氏禮圖及北堂書鈔屏風門引三禮弓矢圖並云扆從廣八尺畫斧文而無柄設而不用有畫飾今之屏風則遺象也禮圖及郭璞偽孔傳並依鄭義惟以黼為畫小異漢屏風制詳掌次疏賈疏云案爾雅牖戶之閒曰扆於扆之處設黼依即白黑文而為斧形此斧以大版為邸即掌次皇邸一也故鄭彼注云邸後版以此斧版置於扆處即以黼扆為名也案依者屏風之名唯其飾為斧形賈以斧為屏風名書及詩大雅篤公劉孔疏說並同誤也又賈以依為皇邸者蓋因大朝覲在壇不在廟則無戶牖之閒不可以言依經總云王位設黼依不可以通於此壇則曰皇邸因地而異其名不知經典說黼依未有飾以皇羽者掌次皇邸設於次不設於壇廟此黼依設於壇廟不設於次二者迥異不可并為一也至大朝覲在壇無戶牖在明堂則王位正當大室中戶而所當亦不得在戶牖之閒然皆未嘗不可設黼依也金鶚云宮廟之中設斧扆皆在牖戶之閒故爾雅云牖戶之閒謂之扆此以其所在處名之者也司几筵職凡大朝覲大饗射凡封國命諸侯王位設黼依依前南鄉則黼依所設非一地故謂牖戶閒為扆與何謂依必設於牖戶閒則不可案金說足釋此經之疑蓋扆本屏風之名因其多設於牖戶之閒故即以扆名其地非屏風因置於扆地得名亦不得謂非牖戶閒即不得設扆也黃以周云士虞禮記尸食出戶負依注云戶牖之閒謂之依是自天子下至士皆有依其異者達斧耳案黃說是也賈疏又謂諸侯扆無屏風亦非云於依前為王設席者依前即戶牖閒也顧命亦云牖閒南鄉敷重篾席黼純華玉仍几孔傳云此見羣臣覲諸侯之坐孔疏謂彼牖閒即此依前也凡席敷皆五架後楣以前為堂堂南鄉東房戶西為

扆在室外戶牖之閒，依前與堂楹前正中之位也。云「左右有几，優至尊也」者，賈疏云：「此經所云王皆立，不坐，既立，又左右皆有几，故鄭注大宰云：『立而設几，優至尊也。』立而言此，據左右皆有而言，故注相參乃具也。」詒讓案：凡几皆設於席上，少牢饋食禮云「司宮筵于奧，祝設几于筵上，右之」，是也。此玉几，謂以玉飾几，即顧命之華玉仍几，孔傳云「華，彩色，華玉以飾憑几」，孔疏引鄭書注云「華玉，五色玉也」。此玉几不言色者，文不具。鄭司農云紛讀為豳者，段玉裁云：「紛豳古音同部。」又讀為和粉三字同文，見公冠篇，鄭或即彬也。上林賦紛綸，音紛彬。二字古音同部。丁晏云：尚書鄭之粉，謂白繡也者，先鄭讀為雨，讀以後讀為正，故賈其義。段玉裁云：粉色白，如尚書粉米，取其潔也。粉與紛三字古音同部。丁晏云：尚書鄭粉米，白米也，故此注粉，白繡。云「純讀為均服之均」者，賈疏云：「案僖五年左傳卜偃云『均服振振，取虢之旂』，賈、服、杜君等皆為均，同也。」但司農讀為均，卽準音與純同。段玉裁改讀為為讀如，云：「此讀如，據其音耳，今本作讀為者，之誤也。假令易其字為均，則當云均讀也，而不云。」六純，緣也。夫如下文故讀曰繫，讀曰繫也，乃讀為仍，因也者，可證。賈云六軍均服，賈、服、杜君等皆為均，同也，今本疏均字誤均。案吳都賦「六軍均服」，劉逵注引左氏傳「均服振振，均，同也」。士冠禮作玄注均同也，古文均作均。今禮均或作均，均、訣、均皆非古本。士冠禮注「古文均作均」，則均、均通用，此司農引左傳作均之故乎？案段說是也。云「純，緣也」者，人注同。凡此經諸筵席有純，書顧命有四等之純，皆以黼緣飾邊為文。書顧命有底席綴純，孔傳云「繡飾黼彩」，此經無之，亦文不具。鄉飲酒、公食大夫記文有蒲筵緇布純，萑席玄帛純，彼緇玄用純也。賈文蓋大夫以下之禮，非王侯所用，故經亦不著也。云「繅讀為藻率之藻」者，井師職注引先鄭注亦云繅讀為藻，繅古字也，藻今字也，同物同音。賈疏云：「讀從桓二年臧哀伯云『藻率鞞鞛』，屢疏繅，此並取彼義也。」段玉裁云：「儀禮注云今文繅作藻，然則繅是古文，故司農云人不識，易為藻字，謂畫水藻之文也。」鄭君二繅席削蒲蒻展之，編以五采，若今合歡矣。編以五采，正謂繅藻，不易為藻字讀。說文云「璪，玉飾如水藻之文」，蓋許君從繅字今文，不從周禮故書古文。云「次席，虎皮為席」者，據司求故書云王大射則共熊侯、虎侯，以虎侯為熊侯之次，先鄭見此下有熊席，為熊皮席，以彼文例此，則熊席之次當為虎皮席，故云次席虎皮為席也。引書顧命以下者，顧命篇云：「惟四月哉生魄，王不懌。甲子，王乃洮頮水，相被冕服，憑玉几，乃同召太保奭、芮伯、彤伯、畢公、衛侯、毛公、師氏、虎臣、百尹、御事。」此陳括引之，證大朝覲王為玉几之事。為，今書作繼，即為之俗，與文及賈疏述注亦同，今從宋本。云「玄謂紛如綬有文而狹者」者，顧命篇席玄紛純，孔傳云「玄紛，黑綬」，孔疏引鄭書注云「以玄組為之綬」。黎云：續漢書輿服志說綬制云：「凡先合單紡為一系，四系為一扶，五扶為一首，五首為一文，文采淳為一圭，首廣尺六寸。」綬之制蓋與彼相類也。賈書注以紛為組者，說文糸部云「組，綬屬也」，又云「紛，馬尾韜也」。注云紛如綬者，以紛、組同也。云「繅席削蒲蒻展之，編以五采，若今合歡矣」者，說文艸部云「蒲，水艸也，可以作席」，「蒻，蒲子，可以為平席」。平以蒲作之，其體平也。淮南子主術訓云「匡牀蒻席，雖不足」。蒲說席有蒲子席，林卽此鄭義。繅席卽削蒲席，惟以五采合之，謂時席畫有為合歡文者，鄭箋目睹況也。顧命底席，孔傳云「底，蒻苹」，釋文引馬融、孔疏引王肅並云「青蒲席也」。顧命之書以彼底席為此繅席，又彼為底席為蒲。說文首部作篾席，說篾席同。案馬、王、孔說，孔說所不從，與此繅席純注等並不相當也。豐席，竹席，孔傳云「彩色為畫」，孔疏引鄭書注亦云「以墨畫之為飾」。

彼注以此注同，書與集解引鄭注云「次席，桃枝竹席，有次列成文」者，周書孔傳云「篾，桃枝竹也」，爾雅釋草云「桃枝四寸有節」。鄭注書亦同，桃枝竹，竹之一種也。可以為席者，顧命所謂篾席者也。案顧命篾純，孔疏引鄭注云「篾，析竹之次青者」，桃枝竹書分以為篾，以席此經之次席，鄭注引鄭書注云「次列成文」，則用生時所坐，非鬼神之事故也。又顧命四席與此經五席純同，而書不可者則鄭說與孔異，蓋顧命四席與此經五几純孔疏引鄭注云篾，以彼為此，鄭禮賈疏謂竹青皮也，而言次列成文，孔與鄭同非也。又顧命底席與此繅席純，孔疏引鄭注云屈竹也，謂竹皮也。賈疏云「篾，析竹之次青者，亦即竹席也」，彼諸席雖皆用竹，然亦皆非生時席，不足相參。云「筍，竹萌也」者，說文竹部云「筍，竹胎也」，竹萌之自成文章者，與上繅席以五采異，以周禮文列桃枝竹席，此則桃枝席者，詩曰「下莞上簟」，與此下莞上次正同，然大席為簟之類，鄭據之讀者矣。

祀先王昨席亦如之。

〔注〕 昨讀曰酢。謂祭祀及王受酢之席，尸卒食，王醋之，卒爵，祝受之，又酌授尸，尸酢王，於是席王於戶內，后諸臣致爵，乃設席。

〔疏〕 司農云昨席，王所坐也。玄謂昨讀曰酢，設席亦如之者，昨讀曰酢，作昨，作胙，賈疏云：「昨席，尸酢王，王受酢之席，亦如上三重之席。」詒讓案：經云「亦如之」，謂亦如上天子之席五重也，今天子唯三重者，彼云五重者，據天子大祫祭而言；若禘祭，宮四重，時祭三重。六享皆用上三重席耳。故此唯見三重，同几筵文也。孔疏引熊氏云：「天子祫祭席五重，禘則宜四重，時祭三重。」是也。受神酢席亦三重。然大朝覲、大饗食、封國命諸侯皆然，其平常朝聘及燕饗亦三重席，知者以諸侯燕禮有加席，故知也。案賈說非是。此大祭為神所設之席，則莞筵加繅席，次席不重，其所謂鬼神之祭畢席也，其王酢席則莞筵五重加繅席，大席並不重，與所謂祭祀射等同。此禮器所謂天子之席五重，諸侯之席三重，大夫再重者，皆指室中而言。燕禮鄭注云「重席，重蒲筵，緇布純也；加席，上席也」。大夫記云蒲筵常，緇布純，加萑席尋，玄帛純，是也。案禮經筵席陳設之例，凡同席而重設之者曰重，不同席而重設之者曰加。此經及燕禮大射云加席，所云是也。加席者，燕禮之重席及書顧命敷重篾席，亦即以重席為重，其重席之止一種席者若燕禮之重席及書顧命敷重篾席之類，則曰加，加席止此一重，若此經及書顧命所云，是也。不加他席，則非一重，若有上席之加，則若有下鋪之筵，有重有單，上下之席之別。若此經莞筵加繅席，不重。又天子設席，諸侯席三重，大夫再重者，指室中而言，而從孔賈諸說以五重說為之說，是也。引加席以釋之，後儒之說此經莞筵加繅席為止三重，又以為時祭先王之法，禘祫則以大數加，不如此也。若如能說，以單席本不入重數，而莞筵則自有單重之別，其有加則一也。若如此經天子祭先王莞筵上有繅席，次席之加，下文又云諸侯祭祀席，蒲筵上亦有莞席之加，明是不與此相違乎？是知席則此經天子祭祀莞筵，上有繅席次席之加也。重席，單席並有加無加之謂也。鄭注燕禮云「重席，重蒲筵，緇布純也，加席，上席也」。重筵，單席，云重席者，其重可去之時也。其分別重席加席甚明，而注鄉飲酒禮大夫辭加席云「加席，上席也，大夫再重，正也，賓一重」。禮大夫辭加，主人對不去加席，云不去者，大夫再重，正也，賓一重。席，是又以有加席為再重，無加席為一重，與燕禮注自相抵牾，蓋鄭亦未審也。亦未通校禮經，故其說游移不定，此賈、黃諸家所由誤也。〔注〕司農云昨席，主階設席，王所坐也者，賈疏云：「此約大射，燕禮主人在阼階，主人受酢，王行飲酒，則饗食亦然，此酢又承祀先王下，知是祭禮受尸酢，不得為凡常飲酒禮，故後鄭不從也。」段玉裁云：司農以昨為酢，作本作阼，後自不從曰也。丁晏云：唐石經原刻作胙，席先鄭

云主階則讀為胙古胙與酢通荀子宥坐篇公食大夫禮宜有胙階在胙其胙同
曾子問注胙階之胙亦以胙為酢作酢者人作胙古或假借案段丁
兩說並是公食大夫記云不授几無胙席彼食禮臣公不坐故無胙
席若饗禮則當有胙席故先鄭據以為說賈夫胙俎亦卿少牢特
牲禮之胙俎也云玄謂胙讀曰酢者司尊彝注義同云謂祭祀及王
受酢之席者明祀先王及王受酢二者並有二加席也云尸卒食王
醋之卒爵祝受之又酌授尸尸酢王於是席王於戶內有特牲饋食
禮主人洗角升酌酳尸尸九飯告飽之後云主人洗角升酌酳尸尸拜受卒爵祝酌授尸尸以
醋主人主人拜受角尸答拜主人祭酒啐酒主婦洗爵於房中
酌亞獻尸尸拜受主婦北面拜送主婦出反於房主人
降洗酌致爵于主人主人拜受爵主婦答拜受爵酌醋卒爵
降復位彼經之酳即此經之酢天子祭禮亡故鄭依士禮推而致
之鄭彼注云席於戶內為主人鋪之西面又彼經尸未入祝筵
先云祝入主人從西面于戶內是戶內西面為主人之席故云
于彼王席蓋亦設於戶內西面也賈疏云案特牲少牢主人受酢之
時未設席夫婦致爵乃設席今王於受酢即設席者約特牲大夫
士禮異卿席王在戶內者約特牲主人受酢時在戶內之東西面也
云后諸臣致爵乃設席者賈疏云此亦約特牲夫婦致爵之時有席
若然王於酢有席與彼異至於后卿與彼同者禮有損之而益故后
不得與王同宜同士禮案特牲無致爵於賓長之法而此言諸臣致
爵者此王於諸臣亦無致爵於諸臣致爵禮尸設主人獻賓長於西
階之上謂之致爵也特牲主人致爵於主婦席於東房中此后亦然
其諸臣案特牲獻賓長於西階上無席故說以為俎降設於西階
下亦無席此諸臣有席者亦是王之臣尊宜設席乃以爵俎降設於
席東也江永云特牲賓長三獻尸爵止至是主婦入戶致爵於主人於
受爵酢主人入房致爵於主婦更爵酢人君諸侯祭祀席蒲筵繢純
禮亦當諸臣獻尸二止爵而後夫婦致爵也

加莞席紛純右彫几〔注〕不如莞席堅又於鬼神宜柔〔疏〕注云諸侯祭祀席蒲筵繢純加
莞席紛純者禮說云宗廟用蒲席繢純加莞席紛純案此經所云
諸侯書記者鄭據夏殷之禮詩疏案郊特牲二云莞簟之安而蒲越稾鞂
燕之尚據祭社稷配此諸侯宗廟時祭及殷祭皆為神設之大者其莞為小
不同此諸侯宗廟時祭及殷祭所設之席亦蒲筵加莞席紛純加莞席
並不重一引此禮安生說文神設不當有重席亦非有加之詞鄭說並
二重不如此祭祀為神設不當有重席諸侯祭祀非有加之詞鄭說並為
誤彼公食大夫記注引此經云諸侯祭祀席蒲筵繢純加莞席紛純
禮加莞席彼大夫禮下禮上莞席天子諸侯也公食大夫記云蒲筵常
緇布純加萑席尋玄帛純彼注云萑細葦也末經所以為席彼不依
少牢鋪則食禮此云諸侯祭于同非其孝敬於上彼注云不從也
几禮同云同宮異于鬼神坐也云神右者彼注云凡祭者
席東西面右几此云右几于鬼神右於左之者異於生人又
當為故正几此云右几神則左之者爵設几凡於右者彼注云
神陰長右故彫几文也又說文作雕文彫几亦作彫者說文彡部
云彫琢文也引此經亦作彫段玉裁云說文作雕假借
玉几今周禮作彫凡彫几凡彫几之謂畫飾文也雕几謂以玉飾有
孔傳云雕飾以彩色也引此經云天子用漆而不用玉
云彫几說文巾部云幦鬚車覆苓也云彫几是也畫讀為引之
云畫文也者司服注云畫衣裳也說文云畫界也象田四界聿所以畫之
者畫雲氣也云畫雲之象故此引之云畫人說文對方黼文
繪畫之上各以色為界也王引之云繪當讀為繢亦黑之
黑與赤謂之黼也案又說文引詩黼衣繡裳案云黑與赤
象邛爾雅云繢謂之文鄭注云赤黑為黼說文引作黼亦爾說文
象斧形黑白相次日黼亦說

文案似組而赤黃以此為席緣上文莞筵紛純紛亦組也但組為赤
色之組與紛不同耳孫志祖曰紛亦組也以赤組為紛以赤組
為緣與彌組之紛同又玉藻以赤組為冠纓亦可以赤組為純
氏春秋離俗篇云高注曰緣之冠也又以赤組為緣說諸侯之冠
又漢書王莽傳注引師古曰見人衣有赤組謂以赤組為組
方領也案王說亦通又說文系部云繪會五采繡也謂古字多通
用則繢納或當為繢繢亦未可知要之繢畫不得重用繢自不得互云
云不莞席加繅者繅柔不如莞清堅又於鬼神宜者易賈云
牲本或作繅又作藻同如究反段玉裁云繅蒲是本作藻與鄭
字凡經書從喿之字多段為藻故說文無繅字今本並作繅
儒案段說是也詩采蘋傳云藻聚藻也云鄭云此繅席蒲席柔繅為之
故柔輭也柔皆細蒲人注云柔席互辟彼賈疏云案上文天子祭
祀席與酢席同此下文諸侯受酢席下莞上繅今諸侯祭祀席下蒲
上莞不亦如下莞加繅者以其繅柔濡不如莞清堅於鬼神宜即
於生人不宜故下文生人繅在上為宜也又不以繅在莞下者繅尊
不宜在莞下故用蒲替之也詁讀案鄭言此者以下文酢席莞筵紛
於諸筵加繅席亦畫於莞席繅昨席尚於祭祀故特釋
之明生人席取柔輭鬼神則不如清堅非尊卑之次也

純加繅席畫純筵國賓于牖前亦如之左彤几〔注〕昨讀亦曰酢鄭司農云國賓老臣也
為布筵席於牖前玄謂國賓諸侯來朝孤卿大夫〔疏〕昨席莞筵紛純
來聘後言几者使不蒙如也朝者彤几聘者彤几加繅席畫純者
昨席石經初刻亦作胙後改作酢此酢及筵國賓並象上諸侯席
又賈疏云諸侯酢尸昨主君亦於戶內之東西面設此二席云筵
國賓于牖前亦如之者賈疏云亦如同二種席也又云禮器云諸侯
三重今諸侯二重者諸侯三重上公當四重亦謂大祫祭時若禘祭
降一重諸侯二重稱其時祭同大夫已下特牲少牢唯見一重耳
若為賓饗則加重數非常法故不與祭祀同也案此疏亦誤以加席
為重席之數也禮器說諸侯之席三重與此諸侯席二重則四席其說是
也而引鄭安生說則以此諸侯酢席莞筵紛純加繅席為二重其說實
氏所本今以禮器及禮記鄉飲酒之此諸侯祭祀酢席及筵國賓之異說並謬
並當莞筵三重加繅席不重酢席亦無稀時祭之異能賓諸國賓之席
又案諸侯饗賓亦當莞筵三重加繅席不重郊特牲所謂大饗君三
重席而酢者者賓莞筵而言孔疏引皇氏云三重者有四席為三
重謂繅莞筵三上加繅席一其為禮三重皆席之數而賓彼熊氏說諸
侯饗賓三重為有二加席故云加重數非常之法不如諸侯有三重無
三加若如熊說則諸侯祭祀酢席上加一重席何以賓賓乃有二
加各於祭祀乎且天子祭祀加席數同而諸侯獨以賓賓亦不協
也其孤祭祀酢席當用莞筵再重加萑席不重少牢禮不言祭加席者又不
公食大夫記用蒲筵再重加萑席不重今少牢禮不言祭加席者又不
備也其神坐之席亦不重也若大國之孤四命得用諸公亦得三重
席參於大夫禮所謂諸公三重者蓋用莞席二重加繅席不重
賈謂少牢唯一重席亦非也云左彤几者賈疏云上文王祭祀但
鬼神則右几此文生人則左几也又別云左彤几者則國賓之中有
諸侯來朝亦有孤卿大夫來聘若則云左彤几亦如之
不同几則用彤故別云左彤几也不如也注云昨讀亦曰酢者賈
敘玉裁云亦者上文云讀曰酢云鄭司農云國賓老臣也
說王制有四代養國老之事故以國老為國賓老臣
諸士之致仕者先鄭云此文而言國賓也不見卿大夫
致仕之臣而云國老臣於義不可故不從也案司服注
王制國老臣也者卿大夫之致仕者賈疏云國老臣者
要未小敘玄云此從先鄭說不同公食公國賓注云國
王國老有今若不以故云亦立大夫此云國賓

聘大夫禮諸說彼國賓為老臣故氣引之也通典賓禮引此經說之云國賓王公之所不臣者馬融以為二王後則馬融國賓在王國為賓客之國來朝者與二說並異於賈亦通左傳二十四年傳云宋於周為客天子有事膰焉有喪拜焉大宗伯拜國賓之文相應若然國賓在王國則當為二王後在侯國則當為他國之君來朝及王人來聘者是與大記國賓同若鄰國聘大夫卑君當事時不當為出及拜之寓公等也云為布筵席於牖前者大室前南鄉之牖也說文片部云牖穿壁以木為交窗也凡天子諸侯宗廟路寢皆有東西房其中為室房室皆南向戶東房則戶近西西房則戶近東而皆無牖室則戶牖俱有戶在東牖在西此牖前■當室中偏西室牖之前為位也賈以周云凡賓主人行禮東面者以西序為正位其南面者或在戶西如士冠禮于戶西記以為賓於客位是也或在牖前如司几筵王位設黼依于戶牖之間而國賓之筵則在牖前是也鄉飲酒義云坐賓於西北是賓席在牖前不在戶西明矣案黃說是也凡王侯廟寢室皆東戶西牖戶牖之間為堂之正中東西距戶牖正等戶西則在堂中微東距戶近而距牖稍遠牖前則在堂中之西正當牖而距戶甚遠故鄉飲酒注云賓席牖前南面而鄉飲酒義則謂坐於西北此經之扆前牖前文不同明地亦異也顧命牖閒卽戶牖之閒與此牖前異詳前云玄謂國賓諸侯來朝孤卿大夫來聘者鄭意國賓於侯國當朝聘賓客賈疏云案大小行人及司儀賓謂諸侯客謂其臣今此經唯云賓而鄭云孤卿大夫者對文賓客異通而言之賓客一也以大司徒云大賓客令野脩道委積小司徒云小賓客令野脩道委積並賓客通用之事也案公食大夫禮云司宮具几與蒲筵加萑席又云上大夫蒲筵加萑席其純皆如下大夫彼注云謂公食上大夫孤為賓則莞筵紛純加繅席畫純聘禮宰夫徹几改筵注云徹神几改神席更布也賓席東上又引公食大夫云此筵上下大夫也又引此筵國賓下至彤几云筵孤彤几卿大夫其漆几與以此而言則諸侯與孤用莞筵繅席而卿大夫則用蒲筵萑席今鄭云國賓孤卿大夫同莞繅者此據國賓之義其實如公食大夫及聘禮之注也案賈疏公食聘禮注推鄭意是也聘禮疏說同司几筵國賓並主臣言則此國賓自以主君言為正聘以孤亦得用此席者達於卿大夫又依後鄭此注說諸侯待朝聘賓客皆莞筵加繅席則天子之禮賓客亦然故禮器引熊氏云天子待諸侯則莞筵紛純加繅席畫純待諸侯之孤亦然故公食大夫禮注云孤為賓則莞筵紛純加繅席畫純是也待諸侯之卿大夫則公食云上下大夫蒲筵常緇布純加萑席尋玄帛純注云謂三命大夫是也公食大夫雖是諸侯之法然天子待之亦然也天子於己臣子孤卿以下當亦然若其燕此上等之人皆單席故燕禮賓無加席注云燕私禮臣屈也然天子燕臣亦然也諸侯相朝亦二重也案熊說亦申後鄭義賈此疏及聘禮疏說略同鄭賈或言如是惟諸侯相朝當莞筵三重加繅席不重熊氏謂止以莞繅為二重則誤云彼言几者使不蒙如也者筵賓之席及加席並與酢席同故經云亦如之惟几有左右之異又彤几之更有彤几故特別言於後明几不如彤也云彤者彤几聘者彤几者說文彡部云彤丹飾也從丹從彡彡物志引蓋仲舒云彤者赤漆賈疏云彤几亦謂孤也依聘禮注卿大夫用漆几者以其天子用玉諸侯用彤孤用彤卿大夫用漆几是次然也

甸役則設熊席右漆几

謂王甸有司祭表貉所設席。

疏　甸役則設熊席者甸當依小宗伯注讀曰田卽大宰藪人之田役詳彼疏此熊席無加又不重禮器孔疏引熊安生謂卽禮器所云鬼神之祭單席是也云右漆几者漆桼之借字詳載師疏段玉裁云說文几部曰周禮五几玉几雕几彤几纂几素几說文作則音午切桼部曰桼木也桼桼字異同而音別故巾車故書髤韍杜子春云髤讀為漆垸之漆直謂髤漆也玄謂髤赤多黑少之色韋也御覽記注亦曰髤赤黑漆也此如司几筵職本作髤而曰髤漆字亦當是杜子春賈侍中衛次仲等所改而鄭君所失職鞈巾車本作鞈子春用其讀讀為漆垸而鄭君從之二從皆以髤定其色髤几赤多黑少以別於上下文彤几素几髤飾以別於疏飾素飾車飾雀飾但言漆則色不別也鄭君於此不從髤者鄭意漆几黑几如巾車之漆車黑車言漆則色已明不同漆飾之必言訓為髤以別於下文漆車之色也從髤為長案段說是也書顧命亦有漆几許作髤不足據　注云謂王甸有司祭表貉所設席者言王者明不蒙上諸侯為文也甸亦當讀為田田役卽謂王大田是徒役與大宗伯大田役分屬二事不同大功役王不親與又與大貉之祭故知唯王田有此事也賈疏云田役謂天子四時田獵案大司馬大閱禮教則記入於田既陳有司表貉於陳前是時設熊席右漆几也案依鄭賈說則田役之熊席為表貉之神設也呂氏春秋分職篇云衛靈公天寒鑿池宛春曰公衣狐裘坐熊席是以不寒是生人坐席亦有用熊者鄭知此熊席非王所坐者以經云右漆几知為鬼神設也表貉詳肆師疏

凡喪事設葦席右素几其柏席用萑黼純諸侯則紛純每敦一几

喪事謂凡奠也萑如葦而細者鄭司農云柏席迫地之席葦居其上或曰柏席載黍稷之席玄謂柏椁字磨滅之餘椁席藏中神坐之席也敦讀曰燾燾覆也棺在殯則椁燾既窆則加見皆謂覆之周禮雖合葬及同時在殯皆異几體實不同祭於廟同几精氣合

疏　設葦席右素几者葦詳澤虞疏巾車素車注云以白土堊車也此素几當與彼同喪事略故不漆也云其柏席用萑黼純者萑席石經初刻作雚後改作萑案萑席正字當作萑艸多皃又雈部云雈小爵也並非此萑席之義　注云喪事謂凡奠也者賈疏云以其言凡非一之義士喪禮始死之奠乃至小斂之奠亦設於地未有席至大斂奠乃有席殯後則有朝夕奠朔月奠大夫已上兼有月半奠并有薦新奠葬時又有遣奠祖奠大遣奠葬乃虞奠而虞祭也故鄭云凡奠也案曾子問記君薨而世子生之禮云祝升奠幣于殯東几上注云几筵于殯東明繼體也孔疏云皇氏云周禮天子下室喪奠有素几不云殯宮有几而諸侯雖無文書與天子同而大夫士葬前無下室並無几於人君也世子生將告殯宮有几人君未葬前而於下室有素几其殯宮無几今世子生既告殯宮下室之几於殯東告於殯畢異常日皇氏云未葬前几筵常於下室然殯宮几筵為朝夕之奠常在不去今更特設几筵於殯宮東者以異其事以為世子之生故鄭云几筵於殯東明繼體也今按既夕禮燕養饋羞湯沐之饌如他日則下室所供之物如平常皆用吉物卽今之告禮不得有素几又司几筵云凡喪事右素几注云喪事謂凡奠也又云凶事仍几注云凶事謂凡奠几朝夕相因喪禮略以此推之則素几是殯宮朝夕設奠之几不在下室而皇氏以為素几設於下室未審何以知之其義非也熊氏以為天子諸侯在殯宮則有几筵大夫士大斂殯宮乃始有几然殯宮几筵為朝夕之奠常在不去今更特設設几於殯東當明世子是繼體之會故於常几筵之外別特設之者三家之說熊以為是皇氏以為非今案依皇氏說則此素几唯下室之奠有之其殯宮則自天子至士並葬後始有素几此注云凡奠乃專指下室言之也依熊氏之說則下室殯宮未葬以前皆有素几此注乃通殯宮下室二者言之也依熊安生說則天子諸侯殯宮有素几葦席大夫士大斂始有席虞始有几孔穎達從熊氏又謂凡下室奠用吉几殯宮則天子諸侯有素几賈疏亦用熊說又謂天子諸侯始死卽有几筵是此注乃專指殯宮乃始於大小斂亦有諸奠言之也其大夫士則大斂始有席虞始有素几然士喪禮大斂二云奠

席在奧北上禮記云象几筵席在西序下又檀弓云虞而立尸有几
筵卒哭而諱生事畢而鬼事始已注云不復饋食於下室而鬼神
祭之孔疏引鄭志云下室之饋饌器物几杖如平生又引鄭志答趙
商云未葬以脯醢奠於殯又於下室設黍稷曰饋下室內寢也是下室
有饋無奠此先云饋自不兼下室凡謂星奠二說之非孔謂下室用
吉几亦卽本此鄭注說也陳祥道云士虞禮素几葦席在西序下則虞
亦喪事也云萑如葦而細者者說文艸部云萑艸也从艸
萑聲又云萑萑之未秀者萑薍也八月萑爲葦萑葦爲薍之初生
一曰薍一曰菼或作菼葦大葭也段玉裁云萑與菼一物也今人所謂
荻也葭葦一物也今人所謂蘆也萑一名蒹一名薍一名菼葦一名華
釋艸曰葭華蒹薕每二字爲一物又曰葭蘆菼薍亦每二字爲一物
葭蘆卽葭華也菼薍卽蒹薕也夏小正傳毛公許君說皆同此舍人
李巡樊光則云蘆菼薍爲一艸陸璣郭璞則又以蒹葭菼薍爲三矣夏小正
七月秀萑葦傳曰未秀則不爲萑葦秀然後爲萑葦又曰萑未秀爲
菼葦未秀爲蘆是也萑已秀則曰萑未秀則曰薍曰菼也案段說分別
萑葦二艸最精爾雅釋艸邢疏引郭注云似葦而小實中江東呼爲烏
蓲鄭此注謂萑似葦而細者蓋卽郭所謂似葦而小矣陳祥道云萑似葦
而小則萑席蓋於萑矣故喪禮用萑席鄭司農云柏席迫地之席者下
晏二柏與迫聲相近漢書漁陽之席常令柏冬日偃古日柏讀與迫
同詁讀實公羊文二年傳云柏者迫也史記張耳傳云柏人者迫於
人也白虎通宗廟篇云柏者所以自迫促此以迫訓柏故先鄭以柏
爲釋然則迫地之席並非其加席乃得席分別甚明則柏席不以
可云迫地之席故後鄭不從云葦居其上者先鄭以柏席爲迫地
之席竟上仍有葦席彼上文諸筵上並有加席也云或曰柏席載黍
稷之席者古此先鄭引別說按下每敦爲說也孔廣森云或說是也敦
不盛黍稷若名十簋漆湯以緣黍稷二敦行鄭漱西上藉用萑席特牲
饋食曰盛兩敦陳于西堂藉用萑此之柏席矣唯士直指敦于廟
人君尊席上有几几上陳敦耳柏讀當如今之箔故世謂萑葦所織
作者曰箔玉藻始有其字古或通作薄此經則借作柏也案依孔說
則或讀敦如槃敦之敦須安世王廉軍亦舉玉府玉敦證或義是也
後鄭則以此敦諸几皆人為之几與器之案不同故亦不從也云
玄謂柏槨字磨滅之餘者段玉裁云鄭君謂槨字磨滅成柏亦字之
誤也王念孫云柏者槨之借字注以柏為槨字磨滅之餘非也槨柏
聲相近故字相通莊子齊物論篇南郭子綦徐無鬼篇作南伯子綦是
其例也案王說亦通云槨謂屬藏中神坐之席也者賈疏云謂於下帳
中坐設之云敦讀曰燾者段玉裁云敦在古音諄文欣魂痕部燾在
尤幽部與燾類不同而敦弓卽雕弓雕卽周也對轉之敦讀燾
燾亦以雙聲也詒讓案大記大夫以■■覆■■注云■或作燾
燾郭此數燾通借之例云燾覆也者小爾雅廣詁文云棺在殯則
畢者檀弓曰天子龍輴而槨幬鄭彼注云幬覆也殯以幬覆棺
而塗之又云天子之殯也菆塗龍輴以槨加斧于槨上畢塗屋如檀
而塗之案燾與幬同云既塗則加見者既夕禮乃窆藏器于旁加見
注云見棺飾也更謂之見者加此則棺柩不復見矣見彼疏云飾棺
荒以其飾棺爲飾是以喪大記云飾棺君龍帷黼荒大夫畫帷畫荒
士布帷布荒此帷荒卽牆與柳也以帷荒加於柩以其唯見帷荒故名
荒爲見是帷柩不復見也云皆謂覆之者明槨與見皆所以覆棺故
經謂之敦也云周禮雖合葬及同時在殯皆異几體實不同者明經
云每敦一几是爲兩喪同時在殯設文異几則亦異席也賈疏云禮記檀弓云
古者不合葬周公蓋附附謂合葬是周禮合葬也曾子問云父母之
喪偕鄭云同月死是同時在殯也皆異几體實不同者無經每敦一
几之義云祭於廟同几精氣合者祭統云鋪筵設同几爲依神也鄭
彼注云同之言詷也祭者以其妃配亦不特几也孔疏云詷共也言

人生時形體異故夫婦別几死則魂氣同歸于此故夫婦共几席亦
共之必云同几者從席既長几則短小恐其各設故特云同几賈疏
云言祭於廟者謂吉祭時以其禫月吉祭
猶未配故知于二十八月乃設同几也

凡吉事變几凶事仍几

故書仍爲乃鄭司農云變几變更其質謂有飾也乃讀爲仍仍因也因其
質謂無飾也爾雅曰仍因也書顧命曰翌日乙丑成王崩癸酉牖
間南嚮西序東嚮東序西嚮皆仍几玄謂吉事王祭宗廟祼於室饋
食於堂繹於祊每事易几神事文示新之也凶事謂凡奠几朝夕相
因喪禮略【疏】注云故書仍爲乃者丁晏云仍从人乃聲乃仍古通也漢書
匈奴傳仍再出定襄數百里擊匈奴史記仍作乃說文乃部
迺从乃省西聲讀若仍乃仍古用故許君先鄭讀如
仍也鄭司農云變几變更其質謂有飾也者說文攴部云變更也有
飾仍謂就其木質更加以雕刻與上玉彫漆之飾不同詳後云乃
讀爲仍者乃几無義故依顧命讀爲仍也云仍因也因其質謂無飾
者爾雅釋詁上經云凡喪事素几故云無飾然顧命仍几有華玉
文貝明其有飾先鄭後鄭既引彼證義則不宜繹子抑滋疑先鄭所
云有飾無飾者等其質言之几以木爲質因其質無飾者謂唯緣
以貝玉而不復彫刻其木也明堂位云爵用玉琖仍雕彼玉爵亦以
木爲質而緣以玉仍雕者謂就雕其玉而不雕其木書雕玉仍几亦
此義也後鄭彼注云因爲之飾也謂亦未析若然以此及顧
命明堂位三經綜校之先鄭因質之訓自通但云無飾與書曰玉之
文似梧斯乃立文偶未審密要其義實長後鄭不從似未達其旨至
顧命僞孔傳亦訓仍爲因而云因生時几不改作此二鄭義相與
此經及明堂位仍雕義亦不能相通書疏恐未必然也引爾雅曰
仍因也者釋詁文又引以證仍有因訓并引顧命者明文便也引書顧命
曰翌日乙丑成王崩者鄭上文甲子顧命故云翌日翌今本作翼本作
翌漢書律曆志引書亦作翌成王崩孔本作王崩書釋文引馬融本
及白虎通義崩薨篇引並有成字與先鄭所據本同云癸酉牖間南
嚮西序東嚮東序西嚮皆仍几者賈疏本作南嚮字作嚮與下東
嚮字異阮元云釋文音上嚮南嚮云下及注同則此亦當並作嚮
字鄭正字也俗字亦見漢碑賈疏云案彼經云牖間南嚮敷重篾席黼純華玉
仍几西序東嚮文貝仍几東序西嚮彫玉仍几西夾南嚮漆仍几
云因生時几皆有飾而先鄭引之者先鄭意直取仍因之義不須無
飾也案依鄭與孔則仍訓爲因而意旨殊異賈說未然云玄謂
吉事王祭宗廟者明乃大宗伯吉禮六享之事云祼於室者
謂始祭尸入室二祼時詳司尊彝疏云饋食於堂者賈疏云謂饋獻
郊特牲有熟故言饋其實未有黍稷又不言朝踐者朝踐與饋獻同在
堂故略而不言也又饋獻後更延尸入室進黍稷尸食之事不言者
以其與後饋於室之几故亦略而不言也案亦詳司尊彝疏云繹
於祊者爾雅釋天云繹又祭也周曰繹商曰肜夏曰復胙又春秋宣八年
天子諸侯曰繹以祭之明日賓尸大夫曰賓尸與祭同日鄭注云繹
傳云繹者祭之明日之享賓也案繹者又祭之名而其所重則在儐
尸及賓客故詩小雅楚茨毛傳云繹而賓尸及賓客鄭箋與毛同
繹亦云其祭禮簡而事尸禮大是也惟大夫以下唯儐尸而不祭則
不名繹毛詩敘及爾雅釋祭各篇偏舉一端言之鄭謂繹在祊者
云設祭于堂爲祊乎外鄭彼注云祊祭明日之繹祭也謂之祊者於
廟門之旁因名焉其祭之禮既設祭於室而事尸於堂孝子求神非
一處也又郊特牲云繹之於庫門內祊之於東方失之矣注云祊之
禮宜於廟門外之西室繹又於其堂神位在西也此二者同時而大
名曰繹此鄭釋繹祭卽祊並謂在廟門外其正祭之祊在廟門內詩
小雅楚茨篇祝祭于祊毛傳云祊門內也鄭箋云同說文示部云祊
門內祭先祖所以彷徨也或作祊若然依鄭箋祊本在正祭日其祭

之明日又祭亦通謂之祊二祊皆在廟門外以內外爲異雖佃方異並謂祊專爲祭之正日索祭之名繹爲又祭不謂之祊金鶚說同焦循亦云門內曰祊祭於門內亦曰祊繹祭之名見於諸經者絕不與祊混禮記凡所謂祊皆正祭索神之名禮器云爲祊於外祭統云而出於祊者皆對室中言非門外也家語孔子引周禮繹祭於祊此亦謂明日之祭在廟門內非以祊爲門外之名特牲之所謂失之者繹在庫門之內爲失失在庫門不在門內也馬瑞辰陳奐說同案以毛許兩家說證之雖方謂繹不名祊焦謂祊皆在門內是也凡詩禮所稱祊者並指正祭之祊明日又祭禮與春秋皆稱繹不稱祊鄭注及賈孔二疏並多淆亂但繹雖不名祊而其祭亦當在廟門內故沈傳論易而爲庫門內若少牢饋食禮儐尸在堂彼大夫禮與天子諸侯不同也又案正祭之祊行於何時經無明文秦蕙田孫希旦金鶚黃以周並據詩楚茨及禮器郊特牲謂在朝踐之後饋食之前其說近是此注先云饋食於堂後云繹於祊明謂亦日之繹言之通典吉禮說大祫之祊在九獻之後非也云每事易几神事文示新之也者謂祼時一几饋食時易一几繹時又易一几因祭爲神事其禮尚文故易几以示變新也賈疏鄭釋變爲易與先鄭變更訓同而義則異云凶事謂凡奠者與上文喪事同賈疏云此文見凡奠几相因不易之意案檀弓云虞而立尸有几筵者據大夫士而言案士喪禮大斂即有席而云虞始有筵者以其几筵相將連言其實虞時始有几其筵大斂即有也天子諸侯禮大初死几筵並有故上云凡喪事設葦席右素几也案此賈說能安生說士虞禮疏說同詳前疏云凡朝夕相因喪禮略者此亦訓仍爲因而義與先鄭異案顧命陳几非與事無取朝夕相因明堂位玉豆仍雕尤與因略之義無會後鄭說不能通於彼二經明非達詁也

天府掌祖廟之守藏與其禁令祖廟始祖后稷之廟其寶物世傳守之若魯寶玉大弓者[redacted]掌祖廟之守藏者謂版法及祭器也六藏禮記少儀篇云武丁卯位既先祖之府取其明法以爲君臣上下之節先祖之府即天府也天府掌受官府鄉州及都鄙之治中而藏之即所謂明法矣云與其禁令者賈疏云謂禁守不得使人妄入之等也　注云祖廟始祖后稷之廟者賈疏采所謂大祖是也周七廟后稷爲始祖遷主藏焉故寶物亦藏於后廟詳敘官及守祧疏云其寶物世傳守之若魯寶玉大弓者者葉鈔本釋文世傳作傳世賈疏云案春秋定八年盜竊寶玉大弓大弓公羊傳云寶者何璋判白弓繡質是世傳守者也凡國之玉鎮大寶器藏焉若有大祭大喪則出而陳之既事藏之玉鎮大寶器玉瑞玉器之美者禘祫及大喪陳之以華國也故書鎮作瑱鄭司農云瑱讀爲鎮書顧命曰翌日乙丑王崩丁卯命作冊度越七日癸酉陳寶赤刀大訓弘璧琬琰在西序大玉夷玉天球河圖在東序胤之舞衣大貝[redacted]鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房此其行事見於經[redacted]凡國之玉鎮大寶器藏焉者此與玉府典瑞爲官聯也藏謂於大祖廟別爲府庫以藏之云若有大祭大喪則出而陳之者此與典庸器爲官聯也大祭蓋通宗廟六享外祭祀若明堂大享殆亦有陳器之法大喪當兼王及后夫人世子以下或無是禮陳謂陳於廟與殯也　注云玉鎮大寶器玉瑞玉器之美者者賈疏云此云玉鎮即大宗伯云以玉作六瑞鎮圭之屬即此寶鎮也彼又云以玉作六器蒼璧禮天之屬即此寶器也知是美者以瑞入天府故知簡取美者來入也若典瑞掌其凡瑞器故典瑞云掌玉瑞玉器之藏辨其名物與其用事設其服飾其美者天府掌之案依鄭賈義則王及諸侯六瑞通謂之玉鎮餘氏演義引三禮義宗云上公鎮桓圭九寸侯鎮信圭七寸伯鎮躬圭七寸子鎮穀璧五寸男鎮蒲璧五寸謂之鎮者皆受之於天子以爲瑞信鎮撫國家也亦與鄭義同云禘祫及大喪陳之以華國也者宗廟之祭以禘祫爲最大然中庸云春秋脩其祖廟陳其宗器則四時常祭亦有陳器之事或不如禘祫之備耳白虎通宗廟爲祭器義以示昭又周書世俘篇云辛亥薦俘殷王鼎武王乃翼矢珪矢憲告天宗上帝又云壬子王服袞衣矢琰格廟受升首殷俘王士百人王矢琰以上云矢陳也此亦廟中陳寶之事疑彼二云告於天宗上帝則外祭祀亦陳之矣大喪陳器即顧命是也華國者國語魯語云以賓禮爲國華韋注云華榮華也此大祭大喪陳玉鎮大寶器亦所以爲國之榮華故曰華國也云故書鎮作瑱鄭司農云瑱讀爲鎮者典瑞注同段玉裁云瑱鎮皆眞聲鎮訓安訓重此瑱讀爲鎮音飾瑱鎮也瑱當耳旁不欲使人妄聽自鎮重也此瑱鎮音義並同得相假借之故引書顧命者證成王大喪之陳也釋文作書寶作寶寶字同詳敘人疏書引鄭注云癸酉蓋大斂之明日也陳寶者方有大事以華國也赤刀者武王誅紂時刀赤刃飾周正色大訓謂禮法先王德教即虞書典謨是也弘璧大璧也大璧琬琰皆度尺二寸者大玉華山之球也夷玉東北之珣玗琪也天球雍州所貢之玉色如天者皆璞未見琢治故不以禮器名之河圖圖出於河水帝王聖者所受胤也兌也和也垂也古人造此物者之名也貝大如車之渠鼓大鼓也大貝者書傳曰散宜生之江淮之浦取大貝如車渠是也云此其行事見於經者謂顧命所記即大喪陳寶之事彼經禮以路寢爲廟宮陳寶即在路寢之東西序東西房若然大祭在廟則陳寶亦在廟之房序與

凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之以詔王察羣吏之治察察其當黜陟者鄭司農云[redacted]凡官府鄉州及都鄙之治中受治中謂其治職簿書之要[redacted]而藏之者明此官兼爲典法文籍受藏之府與司會大史內史爲官聯也鄉大夫云鄉老及鄉大夫羣吏獻賢能之書于王王再拜受之登于天府內史貳之大司寇云凡邦之大盟約涖其盟書而登之于天府大史內史司會及六官皆受其貳而藏之又小司寇大比登民數及訟獄之中皆登于天府司勳注謂功書亦藏於天府則凡王國之大典法其正本咸藏之此官而大官及大史內史司會所藏者皆其副貳則其圖籍之官可知管子立政篇云百吏受憲於大史大史既布憲入籍于太府憲籍分不合于太府之籍者罪死不赦戰國策魏策安陵君曰吾先君成侯受詔襄王手受大府之憲彼憲藏大府蓋亦即祖廟之府猶宗廟亦曰大宮與天官大府異也又大戴禮記保傅篇云胎教之道書之玉版藏之金匱置之宗廟蓋亦即此天府之藏矣賈疏云此自王國以至四鄙皆有職司治事文書不言六遂及四等公邑之官者於文略其實皆有也都鄙則三等采地云以詔王察羣吏之治者此官計之法也羣吏即百官府鄉州內外卿大夫士言之詳大宰疏賈疏云告王據此治中文書而行黜陟也　注云察察其當黜陟者者謂察其治脩事者則當陟之廢不事者則當黜之皆以詔告王也鄭司農云治中謂其治職簿書之要者江永云凡官府簿書謂之中故諸官言治中受中小司寇斷庶民訟獄之中皆謂簿書猶今之案卷也此中字之本義故掌文書者謂之史其字从又从中又者右手以手持簿書也吏字事字皆从中天有司中星後世有治中之官皆取此義案江說是也小司寇云以三刺斷庶民獄訟之中又云歲終則令羣士計獄弊訟登中于天府彼獄訟之中亦治中之一隅並指簿書成要而言賈疏謂中者勝之不中者黜之經直言上中偏舉一邊而言失其義矣互詳小司寇疏上春釁寶鎮及寶器上春孟春也釁謂殺牲以血血之鄭司農云釁讀爲徽或曰釁鼓之釁[redacted]釁寶鎮及寶器者孟子梁惠王注引天府上春釁寶

鐘及寶器以鎮為釁蓋字誤　注云上春孟春也者龜人注云上春者夏正建寅之月是也淮南子覽冥訓高注云上猶初也孟春為春三月之始故此經及內宰龜人並謂之上春云釁謂殺牲以血血之者說文爨部云釁血祭也孟子梁惠王篇趙注云新鑄鐘殺牲以血塗其釁郄因以祭之曰釁呂氏春秋慎大覽云釁鼓旗甲兵高注云殺牲祭以血塗之曰釁案以血血之即以血塗之也玉燭寶典引不重血字以血塗之謂之血其義已晐疑不重者近是龜人釁龜注亦云釁者殺牲以血之可謂依許諸高說則釁亦兼祭鄭此注及龜人注並不言祭蓋與彼說異史記高祖本紀集解引臣瓚云案禮記及大戴禮有釁廟之禮皆無祭事案瓚說是也雜記云宗廟之器其名者成則釁之以豭豚此釁鎮及寶器之牲無文蓋亦用豭豚爭鄭司農云釁讀為徽者鬯人注同云或曰釁鼓之釁音段玉裁云或曰者大鄭所引或說也釁鼓之釁上當有如字如釁鼓之釁即鄭君殺牲以血血之之說也案段說是也凡經言釁者有釁浴有釁廟釁器先鄭皆讀為徽此引或說則謂釁器字別讀先鄭意釁不假之故於鬯人注亦以釁前讀也後鄭之意則謂釁浴字當讀為熏而釁廟釁器讀如字說釁長於先鄭若然先鄭兼存兩讀後鄭讀正與或同而不決其是非者以上文已著以血血之之說讀者可自得之不武燭辨析也互詳鬯人女巫疏釁鼓詳小祝疏

凡吉凶之事，祖廟之中沃盥執燭。吉事四時祭也凶事后王喪朝于祖廟之奠■祖廟之中沃盥執燭者此與小祝小臣鬱人為官聯也祖廟亦兼大祖廟以晐四親廟二祧也賈疏云謂他官在祖廟中沃盥同與時則天府之官與之執燭為明他官在祖廟中沃盥者謂小祝云大祭祀沃尸盥小臣大祭祀沃王盥此二官所沃盥在祖廟中則天府為之執燭其若士師云祀五帝沃尸盥非祖廟事則不與執燭也詒讓案二祧時鬱人沃盥天府亦當為之執燭也　注云吉事四時祭也者即大宗伯六享是也賈疏云略言之禘祫亦在焉云凶事后王喪朝于祖廟之奠者于注例當作於各本並誤賈疏述注作王后喪云王及后喪七月而葬將葬當朝六廟后乃朝祖廟祖廟中日側為祖奠厥明將去為大遣奠者有沃盥之事詒讓案既夕禮遷祖之後有三奠曰遷祖奠曰祖奠曰大遣奠遷祖奠得遷七廟祖奠在日側後或遣闇當用燭既夕禮大遣奠陳鼎後亦云滅燭執燭乃奠是皆有執燭之事也三奠詳喪祝疏

季冬陳玉以貞來歲之媺惡。問事之正曰貞問歲之美惡謂問於龜大卜職大貞之屬陳玉陳禮神之玉凡卜筮實問於鬼神龜筮能出其卦兆之占耳龜有天地四方則玉有六器者與言陳者既事藏之不必禮之也鄭司農云貞問也易曰師貞丈人吉問於丈人國語曰貞於陽卜■季冬陳玉以貞來歲之媺惡者謂卜後歲吉凶之事與肆師卜來歲之芟戒稼三事略同與大卜為官聯也賈疏云季冬謂夏之季冬歲終當除舊布新故此時當有卜筮來歲之美惡者新卜筮之時先陳玉以禮神然後卜筮也　注云問事之正曰貞者大卜注云貞之為問問於正者必先正之乃從問焉爾雅釋詁云貞正也左襄十七年傳云衛侯貞卜杜注云貞正卜貞陸云禮記少儀云問卜筮曰義與志與注云義正事也志私意也是問卜筮有正有不正之事故云問事之正曰貞即此經云貞者問事之正也詩衛風氓箋後鄭與先鄭皆訓貞為問而後鄭又增成其義謂貞問同而卜以曰貞者乃取其問事之正也貞正聲相近云問歲之美惡謂問於龜者謂美惡古今字凡經作媺者注並作美詳大司徒疏經不云龜故注釋之云大卜職大貞之屬者明問卜龜之貞也大卜云凡國大貞卜立君卜大封彼所問事尤大故云大貞此問歲事略小故唯云貞也云陳玉陳禮神之玉者凡卜筮禮神有玉籍故小宗伯云若國大貞則奉玉帛以詔號是也云凡卜筮實問於鬼神龜筮能出其卦兆之占耳者謂凡卜筮者皆祝問吉凶於鬼神鬼神即上下四方之神故禮神之玉亦用六器也鬼神不能明示其吉凶故假借龜蓍物以出其卦兆之占此經本主龜言之則兼言筮者連及之耳白虎通義蓍龜篇云蓍畫卦所以必於廟何託義歸智於先祖至尊故因先祖而問之也班謂筮即問於先祖與鄭義不同賈疏云案易繫辭云精氣為物游魂為變是故知鬼神之情狀與天地相似注云精氣謂七八游魂謂九六則筮之神自有七八九六成數之鬼神春秋左氏傳云龜象筮數則龜自有一二三四五生數之鬼神則知吉凶者自是生成鬼神龜筮直能出卦兆之占耳案易繫辭蓍龜神物士冠禮注云筮不以廟堂者嫌蓍之靈由廟神若然蓍龜亦自有神而云出卦兆者但所禮者是生成之鬼神之尊者無妨蓍龜亦自有神也案賈說非也士冠禮注意亦謂卜筮所問別自有神非由廟神與此注義不異也七八九六等乃筮之數不得為神此注云問於鬼神亦非指七八九六等而言賈未達其恉云龜有天地四方則玉有六器者與者鄭以上禮神之玉經無見文唯龜人有天地四方六龜與大宗伯云以玉作六器以禮天地四方名數相應故擬而用之亦與貞卜所問即上下四方之神也若然鄭意凡卜當備陳六器非謂以天龜卜即唯陳蒼璧以地龜卜即唯陳黃琮也云言陳者既事藏之不必埋之也者此陳玉雖以禮神亦如前大祭大喪陳寶既事藏之不埋之地埋即瘞之借字注例當作瘞各本並作埋誤詳覽人疏古說祭地瘞埋有禮玉之禮詳大宗伯疏　鄭司農云貞問也者大卜注同說文卜部云貞卜問也从卜貝以為贄一曰鼎省聲京房所說洪頤煊云左哀十七年傳衛侯貞卜謂問於卜貞即是問故司農云貞問也云易曰師貞丈人吉問於丈人者賈疏云此師卦彖辭彼云師貞丈人吉無咎注云丈之言長能御眾有正人之德以法度為人之長吉而無咎謂天子諸侯主軍者既元云問於丈人乃大鄭說易之語易之言貞者多矣獨此以貞丈人連讀訓為問於丈人大鄭恐人惑故附見其解如王弼及孔疏所引注皆以正釋貞況彖傳曰貞正也仲師此說蓋非是詒讓案先鄭引易者亦謂貞為卜問故又以問釋之後鄭大卜注引此文謂問於正之義則亦兼取貞正之訓與易彖義同引國語曰貞於陽卜者賈疏云此吳語董褐之會董褐云周室既卑諸侯失禮於天子請貞於陽卜收文武之諸侯注云貞正也問卜內曰陰外曰陽言吳以諸侯失禮於天子當問於龜言我當收文武之諸侯案引此二文者證問事之正曰貞也案賈所引國語注蓋賈逵孔晁諸家注貞正之訓與後鄭同韋注亦從之惟釋陽卜云龜曰卜以火發兆故曰陽與賈所引異

若遷寶，則奉之。奉猶從也■若遷寶則奉之者謂大遷有遷寶之事若武王遷九鼎於雒邑是也賈疏云謂王者遷都若平王東遷則寶亦遷天府奉從之至彼新廟之天府藏之如故也　注云奉猶從也者司服笙師鬯人及大司馬注並同說文収部云奉承也引申之凡送物而敕之亦曰奉呂氏春秋權勳篇高注云奉送也

若祭天之司民、司祿，而獻民數、穀數，則受而藏之。司民軒轅角也司祿文昌第六星或曰下能也祿之言穀也年穀豐登乃後制祿祭此二星者以孟冬既祭之而上民穀之數於天府■若祭天之司民司祿而獻民數穀數者民數有二一三年而獻小司寇云及大比登民數自生齒以上登于天府是也一每年有獻小司寇云孟冬祀司民獻民數于王是也大比獻民數禮司民文蓋亦在孟冬祭司民之日二者同登於天府也其獻穀數無大比獻之文蓋止每年一獻無三年總獻之事以穀民於民也李光坡云司民掌民數及大比以詔司寇司寇及孟冬祀司民之日獻其數於王然則地官有司祿獻穀數者必司徒也司祿文闕案李說是也以小司寇及司民二職推之蓋每年孟冬則小司寇獻民數

小司徒獻穀數三年大比則大小司寇同獻民數而大小司徒則不獻穀數故小司寇亦止云獻民數不及獻穀數之事賈疏謂民數穀數皆小司寇受獻失之互詳司民疏○云則受而藏之者皆受之王而藏之府與司民司祿爲官聯也　注云司民軒轅角也者小司寇司民注義並同賈疏引武陵太守星傳云軒轅十七星如龍形有兩角角有大民小民案開元占經石氏中官占引石氏云軒轅近文昌宮而龍蛇形凡十七星南端明者女主也母也女主北六尺一星夫人也屏也上將也北六尺一星次夫人也妃也次將也北六尺一星次妃也其次皆衆妃也女主南三尺星不明者女御也御西角丈所一星曰大民太后宗族也御東南丈所一星少民皇后宗也案石氏說與星傳同然無司民之名鄭意蓋即謂大小民也司民先鄭注又以爲文昌宮星詳彼疏○云司祿文昌第六星者賈疏引星傳云文昌宮有六星第一爲上將第二爲次將第三爲貴相第四爲司命第五爲司中第六爲司祿案開元占經石氏中官占引黃帝占云文昌六星六府之宮也在斗魁前經緯天下文德之宮六府謂金木水火土穀從斗魁第一星爲上將尊威武第二星爲次將臨左右第三星爲貴相主文理第四星爲司命主賞功進賢第五星爲司中主司過詰咎第六星爲司祿佐理寶云或曰下能也者賈疏云案石氏星傳云上能司命爲大尉中能司中爲司徒下能司祿爲司寇是司祿在下能也以其二處並有司祿故舉二文以見義也案開元占經石氏中官占引黃帝占云三能近文昌宮者曰太尉司命爲孟大星曰司徒司中爲仲大星曰司空司祿爲季又引春秋元命苞云魁下六星兩兩而比曰三能主德開德宣符也西近文昌二星曰上台爲司命主壽次二星中台爲司中主宗室東二星曰下台爲司祿主兵即此司祿也月令孔疏又引石氏星經云司祿二星在司命北此別一星與文昌下能星並異金鶚謂司民司祿皆司中司命皆天神非星也今案藝文類聚符命部引隨巢子說禹伐三苗云有大神人面鳥身降而福之司祿益富而國家實司命益年而民不夭則古說有以司祿爲天神之名者金說亦通○云祿之言穀也者明祭司祿取其司穀數也爾雅釋言云穀祿也詩小雅數穀方有穀鄭箋及論語泰伯篇三年學不至於穀釋文引鄭注並同孟子滕文公篇穀祿不平趙注云穀者所以爲祿也云年穀登乃後制祿者明祿與穀相關之意墨子七患篇說歲饑有損祿之法詳宮正疏○云祭此二星者以孟冬者據小司寇及司民並云孟冬祀司民其祀司祿雖無文與祀司民同月可知通典吉禮二云周制立冬後之日祀司民司祿於國城西北此說據北周制不足據又案祭司民司祿之禮經注並無文以大宗伯天神三祀差次約之當與司中司命同飌燎也二星於天神爲小祀王蓋不親祭賈小司寇司民疏謂春官祭或大宗伯主其事與云既祭之而上民穀之數於天府者據小司寇祀司民即云獻民數于王又司民云司寇及孟冬祀司民之日獻其數于王王拜受之登于天府是上民數與祭司民同日也其穀數當司祿上之小司徒小司徒受之以獻於王亦當與祭司祿同日今小司寇職有獻民數之事而小司徒職不云獻穀數者文偶不備也

周禮正義卷三十八

瑞安孫詒讓學

典瑞掌玉瑞玉器之藏，辨其名物與其用事，設其服飾。人執以見曰瑞，禮神曰器。瑞，符信也。服飾，服玉之飾，謂繅藉。

【疏】掌玉瑞玉器之藏者，此官為玉瑞玉器受藏之府，玉人注云成者皆入於此官，與玉府為官聯也。云辨其名物者，若六瑞六玉之等。云與其用事者，賈疏云為事而用，圭璧謂朝聘朝日祭祀之等皆是也。注云人執以見曰瑞者，據大宗伯以鎮圭等為六瑞，此玉瑞兼天子諸侯所執。玉書舜典云輯五瑞，又云脩五玉。御覽珍寶部引尚書大傳云：瑞也者，屬也。無過行者得復其圭以歸其國，有過行者留其圭，能改過者復其圭。諸侯之朝於天子也，義則見屬，不義則不見屬。史記五帝本紀集解引馬融云：五瑞，公侯伯子男所執以為瑞信也。史記正義引鄭書注云：五玉瑞節執之曰瑞，陳列曰玉也。案書五瑞專屬諸侯，故伏生馬鄭並說為一義，與此經小異也。云禮神曰器者，據大宗伯云以玉作六器以禮天地四方。賈疏云散文則人執亦名器，故聘禮記云圭璋璧琮，凡此四器者唯其所寶以聘可也。又尚書云如五器卒乃復，皆是人執而名器也。案賈說是也。左昭十一年傳，秦伯使西乞術來聘，襄仲辭玉曰：寡君以大器。對曰：不腆先君之敝器，使下臣致諸執事以為瑞節。是瑞器對文則異，散文亦通。唯舜典五器，史記集解引馬融以為五玉，而公羊隱八年徐疏引鄭書注則云授摯之器有五，卿大夫上士中士下士也，器各異飾，飾未聞所用也。馬鄭禮改之飾并雁飾執之而已，皆去器，是鄭說五器不為玉，賈引彼為釋，蓋據馬傳，非鄭義。云瑞符信也者，廣雅釋言云瑞符信也，敘官注云瑞節信也。云服飾服玉之飾謂繅藉者，服玉即下大圭之屬，皆有繅藉為飾。玉人大圭云天子服之是也。與玉府服玉為冠飾異。賈疏謂繅藉在玉，若人之衣服之飾，非其義也。又案凡玉瑞玉器，疑並有繅藉，而此經唯大圭鎮圭五等諸侯命圭璧及穀圭琬圭璋璧琮有繅藉，並無文。以玉人琬圭琰大中璋邊三璋皆有繅推之，則諸祭玉及玉節等咸有之，經文不具耳。詳後及玉人疏。

王晉大圭，執鎮圭，繅藉五采五就，以朝日。繅有五采文，所以薦玉，木為中幹，用韋衣而畫之。就，成也。王朝日者，示有所尊，訓民事君也。天子常春分朝日，秋分夕月。覲禮曰：拜日於東門之外。故書鎮作瑱。鄭司農云：晉讀為搢紳之搢，謂插於紳帶之間，若帶劍也。瑱讀為鎮。玉人職曰：大圭長三尺，杼上終葵首，天子服之。鎮圭尺有二寸，天子守之。繅讀為藻率之藻。五就，五帀也。一帀為一就。

【疏】王晉大圭執鎮圭者，以下並此官其設玉瑞玉器之官法也。戴震云：鎮圭，瑞也；大圭，笏也。故搢大圭而執鎮圭。天子玉笏，玉藻云笏天子以球玉，管子輕重己曰天子搢玉笏以朝日是也。云以朝日者，凡王內外大小祭祀，盡皆搢大圭執鎮圭，此唯舉朝日者，文不具也。曲禮孔疏據鄭志說，諸王祭天地宗廟及日月，皆執鎮圭，則亦搢大圭可知。玉藻云入大廟說笏，非古也，明王祭宗廟亦搢玉笏。鄭彼注謂凡吉事無所說笏，又謂大廟之中唯君當事說笏，則笏可搢可說也。又後別有圭璧以祀日月，彼為禮神之玉，置於神坐，非搢執所用。互詳大宗伯疏。注云繅有五采文者，聘禮記注云繅采曰繅，案二采以上皆為雜采。云五采者，據此經天子瑞玉之繅言之也。左傳桓二年孔疏云五采謂玄黃朱白蒼。云所以薦玉者，聘禮記注云繅所以藉玉，重慎也。又士虞禮注云藉猶薦也。案凡玉有繅者，為拜時奠之藉。覲禮大行人疏依此注義，引說文言之，繅與藻玉言之謂之繅，言其實一也。曲禮別有繅玉之繅及東帛之藉，則其用絕異。聘禮記說圭繅云皆玄纁繫長尺絢組，注云繅無事則以繫玉，因以為飾，皆用五采組，上以玄，下以絳為地。聘禮經又有垂繅屈繅，皆即繫玉之繅，畫韋衣板之繅以薦玉，不可以垂屈，蓋繫組亦屬於畫韋之繅，故得通名繅，然非所以藉玉者，不得通稱藉也。曲禮云執玉其有藉者則裼，無藉者則襲，此即東帛之藉。鄭彼注云藉藻也，圭璋特而襲，璧琮加東帛而裼，亦是也。又以藉為繅，亦以繅釋藉，賈氏二禮疏並以繅為藉，亦謂繫組亦通稱繅藉。其承玉者之繅，藉而可名之為繅藉，蓋璧東帛加琮，則東帛為之藉矣。案藏中曲禮又書舜典有三帛，公羊隱八年徐疏引鄭書注云：三帛所以薦玉也。受瑞玉者以帛為之。三帛，高陽氏之後用赤繒，高辛氏之後用黑繒，其餘諸侯皆用白繒。周禮改之為繅也。案赤繒黑繒白繒之說，曲禮孔疏引含文嘉通，與賈禮引尚書中候並同鄭所引書注。彼注則古用帛，周用繅，其為薦玉則同也。云木為中幹用韋衣而畫之者，大行人注云繅藉以五采韋衣板，若奠玉則以藉之。如其玉之大小，禮注義同。賈疏云板亦長尺闊三寸，與王同，絛後用韋衣。繅為以韋衣木，聘禮疏謂依禮圖而知為無正文。案彼禮之遂五絲毛也，法而王玉厚八分，曰藻。分行藻一絲上地法之，而王玉厚六分。繅義然以所述說非一代之制，鄭備經合也。云就成也者，爾雅釋詁文。中庸采色一成曰就，畢成者謂諸采就備畫而言，備具綵用采絲異也。國語云事猶也，所以藉玉之藻也，繒以繫文也。案韋在其下，以繅為繅絲為之裏。六藉黃陳種藻，亦謂上繅繅絲之文，祀注讀就說物謂采就宜以絲為。也云王朝日者示有所尊訓民事君也者，天子亦有所尊，尚為諸侯以自長也，故諸云以朝日也。有朝日夕月以教民。常春分朝日秋分夕月者，書堯典云寅賓出日，朝日以昭，孔疏引鄭書注云寅賓出日，謂秋分夕月也。儀禮經傳通解續引尚書大傳云：年月上日，明升走上下，勤施於四方，旁作穆穆。日東郊迎日，謂春分迎日也。堯典曰寅賓出日，此之謂也。大戴禮記公冠篇說迎日辭同。獨斷云天子父事天，母事地，兄事日，姊事月。常以春分朝日於東門之外，示有所尊，訓人民事君之道也。秋分夕月於西門之外，別陰陽之義也。國語韋注云：周禮典瑞王搢大圭，執鎮圭，藻藉五采五就，以朝日。以春分朝日，秋分夕月。玉藻天子玄端而朝日於東門之外。朝日以立春之日也。鄭玄云端當為冕。獨云天子冕而執鎮圭尺有二寸，率諸侯朝日也。故鄭知此端為冕也。禮記保傅云天子春朝朝日，秋暮夕月，所以明有敬也，而不明所用之定辰。馬融云：日者，太陽之精；月者，太陰之精。陰氣向長，天地至尊，用其始，故祭以二至。二分差有理據，則融玄之言得其義矣。其夕月，書盧辯論云：舊事朝日以春分，夕月以秋分。鄭玄云用二分，故從緣行，秋分之夕月。

夫讀朝日宜用仲春之朝夕月宜用仲秋之夕譚于賓駁之引禮說云祭日於東祭月於西以端其位周禮秋分夕月並行於上世西向拜月雖如背實亦猶月在天而祭之於坎不復言背月也彼之案禮器云為朝夕必放於日月鄭玄云日出東方月出西方又云大明生於東月生於西此陰陽之分夫婦之位也鄭玄云大明日也知朝日東向夕月西向斯蓋各本其位之所在耳案何申鄭義是也鄭以朝日夕月在二分義本伏馬二說與二賓之文符合故蔡邕韋昭及初學記禮部引曹大家列女傳注說並同盧植以為立春朝日則夕月當以立秋蓋謂迎春迎秋之時兼迎日月郊特牲祭義孔疏引崔靈恩說又謂四時迎氣並祭日月則孔說無徵孔氏已駁之矣詳小宗伯疏管子輕重己篇云以冬日至始數四十六日冬盡而春始天子東出其國四十六里而壇服青而絻青搢玉笏帶玉監號曰祭日犧牲以魚以夏日至始數九十二日謂之秋至天子西出其國百三十八里而壇服白而絻白搢玉笏帶錫監號曰祭月犧牲以彘依管子說祭日以冬至後四十六日此與盧氏分春之說合而祭月以夏至後九十二日則又與鄭說秋分同彼之禮例既有參差而牲用犧彘尤與大祭牲牢不合管子文多駁雜亦未足馮也大戴禮記四代篇云於時雞三號以興庶虞庶虞動蜚征作嗇民執功百草咸淳是以天子盛服朝日于東堂以教敬示威于天下也玉燭寶典引尚書大傳云古者帝王躬率有司百執事而以正月朝迎日于東郊所以為萬物先而尊事天也公冠記亦附記迎日之文與伏傳正同正月朝作正月朔日又并載伏傳春分迎日祝辭遵屬為一實則正月朔之迎日與春分禮不同今本正文及注尤淆掍不可通蓋皆後儒采摭雜錄非古記之舊文此皆謂正月朔之朝日也春秋莊十八年經春三月日有食之穀梁傳云不言日不言朔夜食也何以知其夜食也天子朝日諸侯朝朔惠士奇孔廣森據穀梁及玉藻聽朔之文謂天子每月朔有朝日緣彼諸說蓋天子朝日之禮每歲凡十有四舉一立春日二春分日并十二月每月朔日為十四其會同拜日則無定時不在此數十四者之中唯春分之朝為特祭其禮尤重秋分夕月亦同掌次朝日張大次小次設重帟重案祀五帝禮同其為正祭隆重之禮可知朔月並唯朝拜而不祭故馬鄭並據二分為釋曲禮疏引鄭志說亦以此朝日為祭日是也又案依此注及鄭志說蓋朝日夕月禮皆同繅不言夕月者文不具也唯國語魯語云天子大采朝日小采夕月韋注云周禮王搢大圭執鎮圭藻五采五就以朝日則大采謂此也朝日以五采則夕月其三采也依韋說朝日以五采朝月以三采則與公侯伯之繅同又韋引虞翻說云大采袞織也或云少采黼衣也玉藻疏引孔晁說與虞說同此與鄭玉藻注玄冕朝日義不合則韋昭已駁之矣引覲禮曰拜日於東門之外者鄭彼注云此謂會同以春者也與春分朝日不同此引之者明春分朝日亦於東門之外與彼同彼又有禮日于南門外禮月與四瀆于北門外注謂會同以夏秋冬之禮與二分之祭無涉故不引也又大戴禮記朝事篇云天子冕而執鎮圭尺有二寸繅藉尺有二寸搢大圭乘大輅建大常十有二旒樊纓十有再就貳車十有二乘率諸侯而朝日東郊又與此經略同然則會同朝日雖非日月正祭其禮蓋略相等也又案二分朝日夕月依鄭義說在東門西門之外蓋謂郭門之外即東西郊壇坎之兆也故覲禮拜日在東門之外而朝事記云朝日東郊郊有日月之兆小宗伯注云兆日於東郊兆月於西郊故保傅盧注云祭日東壇祭月西坎是也其四代記謂每月朔朝日東堂東堂即明堂青陽明堂在南郊此與東西郊壇坎正祭及南郊主配附祭並異也日月壇兆詳小宗伯疏古書通以東西為朝夕故禮日東方謂之朝禮月西方謂之夕壇兆則分東郊西郊於明堂則分東堂西堂其義並同陳以後禮書亦誤謂朝日東向

夕月西向是賈疏緯之說蓋以周之天神皆當南向禮言祭日東祭月西者謂兆日東郊兆月西郊鄭注是也壇東向西向云甲服東向拜日西向拜月據觀之失也案黃說是也凡東西對言朝夕詳大司徒司儀匠人疏云故書鎮作瑱者天府注同小行人王用瑱圭字亦作瑱鄭司農云瑱讀為鎮搢讀為薦者搢之搢者謂搢之文作縉古文搢為晉讀如薦申之薦二云薦申卽俗云搢紳也鄭言搢正作字申紳古今字此注當依釋文俗本作搢紳者非也案段校是也史記五帝本紀薦紳先生難言之索隱引徐廣云薦紳卽搢紳也古字假借集解引史記又封禪書作搢紳索隱引姚氏云搢當作縉鄭眾注周禮云縉讀為薦謂薦之於紳帶之間案姚察引此注搢作縉者蓋以史記正文而誤而讀為薦則與文正同段謂鄭眾同本皆如是作夾云之於紳帶之間者插釋文作插廣韻三十一洽云臿俗作插元云插插者正字插者俗字詳說文讀案依段所引則古本插成作插士喪禮搢笏注云搢插也插於帶之右旁此大圭卽玉笏與士搢竹笏同內則鄭注云紳大帶也賈疏云大帶有二者大帶大夫已上用素士用練卽紳也又有革帶所以佩玉之等今搢笏者插於紳之外革之內故二云紳帶之間也案雜記說申加大帶於革帶之上鄭注孔疏並謂革帶上加大帶詞此大圭亦搢於革帶之外紳之內賈謂紳外革內非也左傳桓二年孔疏說亦同云若帶劍也者御覽服章部引周書云武王去劍搢笏以示無仇蓋武事則服劍文事則服笏故搢之華外紳內亦同處也云王讀為鎮者段玉裁云讀為玉人鎮圭之文易之上文玉鎮同也引玉人職曰大圭長三尺杼上終葵首天子服之者彼注云終葵椎也為椎於其杼上明無所屈也杼殺也此經不著大圭形度故引玉人職以補之云鎮圭尺有二寸天子守之者亦玉人文引之以證鎮圭之尺度也云繅讀為藻率之藻者司几筵繅席先鄭注同聘禮記注云古文繅或作藻今文作璪案繅藻亦古今字彼記說繅亦作藻左傳之藻率杜注卽此經之繅也先鄭此注亦讀繅為藻魯語韋注引此經亦作藻依先鄭讀也後鄭則以繅為正字不從先鄭讀說文又從今文作璪詳司几筵疏云五采五就五文帀部云帀周也俞樾云就讀為集詩小旻篇是用不集毛傳曰集就也者說就也韓詩作是用不就蓋就與集一聲之轉故猶近而義通集之言雜也古謂一匝為一雜淮南子詮言篇以數雜之壽憂天下之亂高注曰雜匝也人生子從子至亥為一匝說文衣部說同雜又如矩三三雜規之三雜周則又始窮則反本也三雜卽三帀也雜從集聲帀謂之雜一故亦謂之集司農讀就為集故以帀訓之云一帀為一就者賈疏云一采為一帀五采則五帀一帀為一就下文云有三采者亦一采為一就下又二采一就者據臣行聘不得與君同是以二采為一行二采共為一就先言就者兩行各為一就卽此上下文是也成一帀二行為二就卽等也故聘禮記云所以朝天子圭與繅皆九寸又云繅三采六等朱白蒼注云以三色再就謂三色色為再就亦等也三色卽六等禮記雜記亦云三采六等注云三采六等以朱白蒼畫之再行行為一等是等為一行行亦為就據單行言之也各有所據故其文有異也曲禮孔疏引熊氏云五采五就者采別一行為一就故云就也三采三就者亦采別二行為一就故三就也二采二就者亦一采為二行共為一就故再就也二采一就者以卿大夫卑二采則別唯一行共為一就知然者雜記及聘禮記三采六等則知天子諸侯采別為二等也此卽賈所本雜記孔疏說略同金榜云周官經典瑞諸侯及三公藻皆有就注皆訓就為成典瑞注采色一成曰就大行人注每處五采備為一就聘禮記注三采六等為三色再就是朱白蒼為一就重言朱白蒼為再就典瑞瑑圭璋璧琮繅皆二采一就文合由是言之天子之繅五采備為一就公侯伯三采備為一就子男二采備為一就其著明矣采備為就采別為等等又謂之行禮

記注三采六等，以朱白蒼畫之，再行也。典瑞三采三就，聘禮記
二采一就，禮文或損或益，記人之異說，不可強同者。賈氏鄭彼注
記注云畫之再行，謂采別二行為一就，以三采六等與典瑞三采三就，聘
三就相傳，合賈孔之說，因循其誤，盡由讀注未審。賈疏以附云據鄭聘
禮雜記注三采再就為朱白蒼朱白蒼六等，則三采三就為有朱白蒼
朱白蒼朱白蒼九等矣。二采一就為上朱下綠二等，則二采再就有朱白
朱綠朱綠四等矣。天子五采五就，當有二十五等，乃以五采九等用黃黑朱
白蒼，案會諸說，以朱大節說同。先鄭云一市一周也，
而謂周與成，謂備事同。先鄭以一市為一就，猶後鄭以一成為一就
也。後鄭并節注亦以一市為一就，足證本不異。聘禮所記亦是
公侯伯命圭之繅而言三采，大等不云三采九等，此經不同記文
有說，賈疏乃謂就皆一采一市，或以一采二行為
一就者，以一采為一行，為一就者與等與一行
為一說，或者異等同，展轉舛互，與經注皆不合，不足據也。　公執桓圭

侯執信圭，伯執躬圭，繅皆三采三就；子執穀璧，男執蒲璧，繅皆二采
再就，以朝覲宗遇會同于王。三采朱白蒼，二采朱綠也。鄭司農云：以
圭璧見于王，覲禮曰：侯氏入門右，坐奠圭，再拜稽首，侯氏見于天子，春曰朝，夏曰
宗，秋曰覲，冬曰遇，時見曰會，殷見曰同。[redacted]注云三采三就者，即
大宰注云三采朱白蒼，二采朱綠也。此經三采三就，與聘禮記所云繅三采六等
疏云三采者朱白蒼也，云二采朱綠者，賈疏云此下瑑圭璋之繅二采一就，注云二采朱綠
璧，蒲璧之繅，彼注二采亦朱綠也。案二采再就當作一就，鄭知子男繅
以彼文推之也。鄭司農云以圭璧見于王，覲禮曰侯氏入門右，坐奠圭，再拜稽首，侯氏見
于天子者，此諸侯朝覲用圭璧也。覲禮侯氏入門右坐奠
圭，再拜稽首者，賈疏云：彼注云入門而右，執臣道，不敢由賓客位也，卑者見尊，奠摯
之而不授，擯者謂之上擯。云升者，升堂，乃舉圭，後擯者納之，故云坐奠
而不敢授也。彼注云言賓客見之者，是秋見之禮，其春夏冬三時並同，又彼據公侯伯言，故
云見于天子也。云春曰朝，夏曰宗，秋曰覲，冬曰遇，時見曰會，殷見曰同者，並大宗伯文。　諸侯相見
亦如之。鄭司農云：亦執圭璧以相見，故邾隱公朝于魯，春秋傳曰邾子執玉高，其容仰。[redacted]注鄭司農云亦執
圭璧以相見，故邾隱公朝于魯，春秋傳曰邾子執玉高，其容仰者，
疏云諸侯相朝，其所執玉與朝天子同，故云亦執圭璧也。云邾隱公朝于魯者，定十五年
左傳云邾隱公來朝，子貢觀焉。邾子執玉高，其容仰，公受玉卑，其容俯，杜注云此
以下，案大行人云諸侯之邦交，歲相問也，殷相聘也，世相朝也。
凡諸公相為賓，侯伯子男之相為賓也，如公之禮，又諸公之臣相為國客，
晉伯子男之臣，云亦如之者，若不然則有小國朝大國，大國聘小國，皆
是諸侯相朝之法，云故邾隱公朝于魯，春秋傳曰邾子執玉高，其容
仰者，定十五年左傳云邾隱公來朝，子貢觀焉，邾子執玉高，其容
仰，公受玉卑，其容俯。杜注云，玉，朝者之贄。引以證諸侯相見亦執玉也。

也。瑑圭璋璧琮，繅皆二采一就，以覜聘。瑑有圻鄂瑑起。鄭司農云：瑑圭璋璧琮，
璋以聘后夫人，以琮享之也。大夫眾來曰覜，寡來曰聘。鄭
司農云瑑有[redacted]圭璋璧琮，繅皆二采一就，以覜聘者，玉人云瑑圭
沂鄂瑑起，瑑圭璋八寸，璧琮八寸，以覜聘。又云璧琮九寸，諸侯以享
天子。賈疏云瑑圭八寸，諸侯以享天子，夫人聘之禮記云，是
瑑二采一就，亦朱綠也。詩衛風淇奧疏引鄭志答張逸云，此
以聘問，公羊定八年何注，禮同聘玉，謂之璧，皆以
聘之，所執者，若本君親自朝，上公則圭，侯伯則信圭、躬圭，
以備執者，以其君之禮，無璧琮者，皆略同。諸侯之臣不得執，其君之圭
璧，璧琮也，此謂公侯伯之臣也。若子男之臣，用本君以一豎之等，云故遣臣聘不
得執君之瑞，亦用瑑璧琮也。二采一就者，謂朱綠二采，共為一就。此經不具，詳玉人疏。
亦用瑑圭璋也。注云

璋以聘后夫人，以琮享之也者，聘禮記云：聘于天子，圭以馬，享以璧帛加琮，又云，聘
天人之聘璋，享玄纁，束帛加琮。彼注云：享用璧，夫人用琮，天地配
合之象也。賈疏云：鄭義以見此經遣臣聘法，有聘天子與自相聘
之禮，臣聘，故云璋以聘后夫人，而琮享之也。明知圭以聘天子，諸侯，
者，圭以聘后夫人，以琮享之也。君享用璧，夫人用琮，天地配
而璧享之，鄭不言圭璧於天子諸侯，以聘天子，及自相聘，言
之天子諸侯可知也。案鄭賈並專據諸侯聘天子，及自相聘言之
賈氏於天子使臣聘問諸侯，用玉亦當同也。云大夫眾來曰覜，寡來曰
覜者，賈疏云此據大宗伯云殷覜曰視，謂一服朝之歲，即此覜也。
故云眾來。又云時聘曰問，亦無常期，即此聘也，故云寡來曰聘。案
詩大宗伯疏，鄭司農云：瑑，有圻鄂瑑起者，沂鄂，釋文作圻鄂，岳本作
本亦同。玉人注云：瑑文飾也。玉篇玉部云瑑，圭璧上起兆瑑也。周禮曰瑑圭璋，又土部云：
云瑑圭璧上起兆瑑也，周禮曰瑑圭璋璧琮，又土部云圻，地垠也，一曰岸也。說文作圻
垠，或從斤。一引經音義引說文作地圻咢也。案沂鄂者，界隆起之
謂，依說文字當作垠咢，此注及鮑人注特牲少儀注皆作沂鄂，淮南
子原道訓云出於無垠鄂之門，文選張衡西京賦前後無有垠鄂，李
注引許慎淮南子注云：垠鍔，端崖也。又甘泉賦李注云垠鄂，垠
鄂垠之或體，作沂鄂字作㞦，作鄂皆假借字。
此瑑圭亦有刻文，隆起故云有沂鄂瑑起也。　四圭有邸，以祀天旅上
帝。鄭司農云：於中央為璧，圭著其四面，一玉俱成。爾雅曰：邸，本也。圭
本著於璧，故四圭有邸，圭末四出故也。或說四圭有邸，有四角也。
邸讀為抵欺之抵，上帝，玄天。玄謂祀天，夏正郊天也。上帝，五帝，所郊
亦猶五帝，殊言天者，尊異之也。大宗伯職曰：國有大故，則旅上帝及
四[redacted]四圭有邸，以祀天、旅上帝者，以下凡言祀天地諸神，圭玉並詳
[redacted]禮神之玉，與禮經之玉異，詳大宗伯疏。玉人云：四圭尺有二寸，
以祀天。彼言尺有二寸，此四圭亦博三寸，厚寸。注鄭司農云於中央為
璧，圭著其四面，一玉俱成者，賈疏云：此四圭共為一璧，謂用一
圭，各尺二寸，與鎮圭同，其璧為邸，蓋徑六寸，總三尺，與大圭長
三尺又等，故云案鄭以四圭合為邸，為四面，各出一
為一尺，玉成也。通吉禮引崔靈恩云，四圭有邸者，四方之初
生以璧為邸者，取其生之圓，而四圭相連為之，故云四圭同邸，
象物初生，又當春氣之始，威仰又為青帝，其色青，案二說
有邸，亦以青，理或然也。引爾雅曰邸本也者，釋言文。郭本
阮元云：司農以自據當時爾雅，有兩說，唯邸作邸，邸作邸，作柢
備作柢，則不能識後說，是也。玉人注亦誤。然邸作
柢可證邸，柢聲類同。云圭末四出，故四圭
圭上剡者為本，下連璧為本也，著於者，一璧為柢，故四
邸，案本實部引馬融注云：四圭相連，皆外出，其邸長尺二寸，與
先鄭說同。云或說四圭有邸，有四角也者，此廣異義也。四角謂
邸四出，賈疏謂即桓圭之桓，是非。云邸讀為抵欺之抵者，段玉裁云
云：後說謂四圭有四角，故讀為抵欺之抵，抵欺，漢人語，音丁
禮傳作詆欺，枚乘傳作詆欺，鄭注作抵，有抵拒之義。云上帝，玄
天者，大宗伯注同。謂北極上帝也。先鄭意天與上帝即大宗伯之昊
天上帝，圜丘所祀者也。賈疏云：凡天有六，案大宗伯云昊
天上帝，又云：祀五帝，即以青赤白黑五帝，以禮東方青帝，南方赤帝，西方白帝，北方黑帝，玄
泰壇祭天也。賈疏云云凡天有六者，大宗伯云昊天上帝，又云
禮北方，謂四時迎氣及總享於明堂之等，禮天夏正郊天也者，
正郊所感帝，故知此四圭是夏正郊天。易緯云三王之郊，一用夏正
名郊所感帝，即郊特牲云兆日於南郊，就陽位，故謂之郊，是也
案夏正郊天，禮緯大司樂疏，然鄭賈說非也。南郊祭受命帝及五帝

四一九

不卽其義也玉人注亦云度景至不以相推校此注文至字疑傳寫譌衍至不亦見大卜注凡景有進退贏縮是為不至詳馮相氏疏賈疏云景之至否皆由人君之行所致若景不依度為不至是人君之行失若景依度為至是人君之行得故云知行得失若春秋致月之法亦於春分秋分後十五日而望夜漏半而度之但晷之長短自依二分為長短不得與冬夏日景同景之至否亦知行之得失也詒讓案漢書天文志云冬至日南極晷長南不極則溫為害夏至日北極晷短北不極則寒為害故書曰日月之行則有冬有夏也政治變於下日月運於上矣開元占經日占引洪範五行傳云日月之行則有冬有夏而為寒暑者其失節晷過而長則為常寒退而晷短則為常燠人君急則晷進疾而寒舒則晷退遲而燠故曰燠急舒一曰晷長為潦晷短為旱奢者為扶扶者邪臣進正臣疏君子不足姦人有餘斯並行得失之驗也又通卦驗亦有占晷進退吉凶之法詳馮相氏疏云冬夏以致日春秋以致月者謂馮相氏云冬夏致日春秋致月以辨四時之敘與此致四時日月正相應也云土地猶度地也者大司徒土方氏玉人注義並同云封諸侯以土圭度日景觀分寸長短以制其域所封也者卽大司徒云凡建邦國以土圭土其地而制其域是也以其景之分寸長短校地中之景則知封域之方位廣輪大司徒注謂日景千里差一寸非密率也賈疏謂據彼文謂一分百里今封諸侯無論五百里止可言分而言寸者語勢連言之其實不合有寸失之云鄭司農說以玉人職曰土圭尺有五寸以致日以土地者此職不得土圭尺度故先鄭據彼補之云以求地中故謂之土圭者據大司徒文以晉本作所謂今據宋婺州本岳本注疏本正地賈疏謂鄭引馬注云土圭尺有五寸以求地中故謂之土圭也與鄭義同

珍圭以徵守以恤凶荒注杜子春云珍當為鎮書亦或為鎮以徵召守國諸侯若今時徵郡守以竹使符也鎮圭者國之鎮諸侯亦一國之鎮故以鎮圭徵之也凶荒則民有遠志不安其土故以鎮圭鎮安之玄謂珍圭王使之瑞節制大小當與琬琰相依王使人徵諸侯憂凶荒之國則授以往致王命焉如今時使者持節矣恤者閔府庫振救之凡瑞節歸又執以反命

■注杜子春云珍當為鎮書亦或為鎮者杜以此珍圭守當與王所執鎮圭同天府職玉鎮亦通五等諸侯瑞玉言之故杜謂徵召諸侯之瑞節亦名鎮圭也徐養原云作珍者故書也作鎮者今書也鄭君仍從故書又據珍鎮同音然故書或借珍為鎮不從今書者珍與鎮故子春不曰讀為而曰當為以珍為誤字也段玉裁云杜易珍為鎮鎮圭尺有二寸天子守之未必有他用故鄭君不從謂王使之瑞節此有名珍圭者詒讓案玉藻注引此經亦作鎮則鄭亦從杜讀與此注異云以徵召守國諸侯者謂王使人徵召守邦國之諸侯則以鎮圭為徵也御覽珍寶部引馬注云守邦國都鄙者案馬義亦與杜同杜不云都鄙者文不具也云若今時徵郡守以竹使符也者漢書文帝紀二年九月初與郡守為銅虎符竹使符注應劭曰竹使符皆以竹箭五枚長五寸鐫刻篆書第一至第五又史記孝文紀索隱引漢舊儀云竹使符出入徵發續漢書杜詩傳上疏云舊制發兵皆以虎符其餘徵調竹使而已是竹使降於虎符故徵郡守用之也云鎮圭者國之鎮諸侯亦一國之鎮故以鎮圭徵之者此杜釋鎮說徵守之義謂鎮圭為天子之守主取其為一國之鎮與諸侯鎮撫其國同故徵諸侯則用之也云凶荒則民有遠志不安其土故以鎮圭鎮安之者此杜說恤凶荒之義小宗伯注云鎮安也因民不安其土故使使往鎮安之也云玄謂珍圭王使之瑞節者明不當與王鎮圭同名也說文玉部云珍寶也掌節守邦節而辨其用以輔王命注云邦節者珍圭牙璋穀圭琬圭琰圭也是鄭意此五玉卽邦節以其亦用圭璋故此官與掌節同掌之二官相與為官聯也云制大小當與琬琰相依者後鄭意以此與琬琰同注云依準也賈疏云案玉人職琬圭九寸此珍圭玉人不言故約與琬琰同云王使人徵諸侯憂凶荒之國則授之執以往致王命焉者賈疏謂恤凶荒義與杜同大宗伯凶禮云以荒禮哀凶札以恤禮哀寇亂注云恤憂也此恤凶荒卽彼哀凶札不云哀而云恤者散文通也又玉藻云凡君召以三節二節以走一節以趨注云節所以明信輔君命也使召臣急則持二緩則持一周禮曰諸侯守以鎮圭以徵守案者節事注則凡召臣亦以珍圭不但徵諸侯矣云如今時使者持節矣者以漢時使者王命王節以持節與周制王使王邦國之事以徵諸節事同漢節形制如周之旌節與五玉不同鄭舉以況義耳詳掌節疏云恤者閔府庫振救之者一切經音義引鄭注云閔亦閔字凶荒則閔府庫振救之故使人執珍圭以往也云凡瑞節歸又執以反命者掌節云皆有期以反節明使者執王之瑞節以往事竟歸時仍執此瑞節以反命於王也下凡瑞節皆同

牙璋以起軍旅以治兵守鄭司農云牙璋瑑以為牙牙齒兵象故以牙璋發兵若今時以銅虎符發兵玄謂牙璋亦王使之瑞節兵守用兵所守若齊人戍遂諸侯戍周

■牙璋者賈疏云玉人云牙璋中璋七寸射二寸厚寸以起軍旅以治兵守此不云中璋者中璋比牙璋殺文飾鑿而言之亦得名為牙璋以其鉏牙同也以此而言此文云牙璋亦兼中璋矣若然大軍旅用牙璋小軍旅用中璋矣注鄭司農云牙璋瑑以為牙者玉人注云有鉏牙之飾於琰側是也云牙齒兵象故以牙璋發兵者以其鉏牙不平故云兵象白虎通義文質篇云璋以徵召璋以發兵起土功之事璋以發兵何璋半珪位在南方南方陽極而陰始起兵亦陰也故以發兵也班說璋發兵與此牙璋同而義與先鄭異又說璋以徵召璋以起土功此經皆無文公羊定八年傳何注亦云禮珪以發兵以璋以徵召說文玉部又以號為發兵瑞玉此與先鄭說同有所據云若今時以銅虎符發兵者御覽珍寶部引馬注云牙璋若今之銅虎符與先鄭說同以發兵者王應麟漢制考引高后紀齊王將西召平曰王欲發兵非有漢虎符驗也是王者發兵以虎符西周時有詔虎符禮發兵事國是則傳上曰國之出不以符發兵者國都遣以節發兵會國是也互詳掌節疏云玄謂牙璋亦王使之瑞節者王使起軍旅治兵守時持此為瑞節與珍圭以徵守恤凶荒同左襄十四年傳說宋公使向戌討向戌之云司馬諸侯以命其徒宣兵杜注云宋徐以兵又襄二十五年傳鄭入陳司徒致民司馬致節司空致地旅之節故司馬請之致之也云兵守用兵所守者謂師旅有所治兵為守禦也云若齊人戍遂諸侯戍周者春秋莊十三年經夏齊人滅遂而戍之人遂人因氏領氏須遂人會齊北杏左傳云遂人不至夏齊人滅遂而戍之又昭二十七年左傳云十二月晉籍秦致諸侯之戍于周引之證此治兵守卽兵戍之事也

璧羨以起度鄭司農云羨長也此璧徑長尺以起度量玉人職曰璧羨度尺以為度玄謂羨不圜之貌蓋廣徑八寸袤一尺

■注鄭司農云羨長也者先鄭以羨為延之借字玉人注云羨猶延也賈疏云延長也是羨延同訓長也云此璧徑長尺以起度量者謂璧徑長尺卽以璧為度也先鄭意亦以璧羨為璧作圓形起度量之義詳玉人職引玉人職曰璧羨度尺以為度者證璧徑長尺之度也云玄謂羨不圜之貌蓋廣徑八寸袤一尺者賈疏云案爾雅肉倍好謂之璧則璧體圓矣今云璧羨起度引而言是羨長之意故先鄭後鄭皆為不圜也云蓋者此璧本徑九寸今言羨則減傍一寸以益上下故玉人以為上下一尺則橫徑八寸矣無正文故云蓋以疑之也

駔圭璋璧琮琥璜之渠眉疏璧琮以斂尸鄭司農云駔外有捷盧也駔讀為組渠眉讀為沙謂圭璋璧琮琥璜之渠眉沙

除以斂尸令汁得流去也玄謂以斂尸者於大斂焉加之也駔讀爲組與組馬同聲之誤也渠眉玉飾之溝瑑也以組穿聯六玉溝瑑之中以斂尸圭在左璋在首琥在右璜在足璧在背琮在腹蓋取象方明神之也疏璧琮者通於天地〔疏〕駔圭璋璧琮琥璜之渠眉者玉人駔琮字說文玉部作珇則此經故書疑亦或爲珇許訓爲琮玉之瑑鄭所不從詳玉人疏六玉詳大宗伯疏注鄭司農云駔外有捷盧也者賈疏云先鄭讀駔爲駔牙之駔故云外有捷盧若鋸牙然注鄭不從之也段玉裁云此說駔牙之駔當作鉏牙之鉏玉人注牙璋有鉏牙之飾鉏牙即說文金部之鉏鋙一作鉏鋙齒部作齟齬作鉏吾捷盧若鋸牙然者周頌有瞽毛傳說文丵部皆有捷業如鋸齒之語故用此釋捷盧以釋鉏牙也案段說甚是捷盧疑即捷業之聲同說文金部云鋸鎗鋸也盧讀刻玉外爲鉏牙若鋸齒鍥之形云駔讀爲駔馬疾之駔者段玉裁云駔疾亦取字駔捷之意謂文馬部云駔馬壯也駔疾蓋謂馬行疾也但駔外與外有捷盧之義無會駔疑讀爲當作讀如此擬其音非釋其義也云疏讀爲沙者段玉裁云疏在魚模部沙在歌戈部漢人合音最近故讀疏爲沙云謂圭璋璧琮琥璜皆爲開渠爲眉瑑沙除以斂尸令汁得流去也者說文眉部云眉目上毛也從目象眉之形上象額理也蓋眉象額理因之凡琢刻成文理亦謂之眉眉又與湄通刻玉爲窪下者如地之溝渠突者如地之堳埒故謂之渠眉國語吳語云渠弭於有渚渠眉與渠弭音義亦相近段玉裁云沙除猶後代人語云沙汰令去之言也於渠眉閒沙除令汁則卑言璧琮之義無皆故鄭君不易字云玄謂以斂尸者於大斂焉加之也者賈疏云以其六玉所加子爲飾明在衣裳之外故知在大斂後也詒讓案王五日小斂七日大斂而大斂禮隆衆器服尤備故知以玉所用在於大斂也左定五年傳季平子卒陽虎將以璵璠斂仲梁懷弗與曰改步改玉呂氏春秋安死篇亦述此事杜高注並以璵璠爲君佩玉案彼以璵璠斂當亦人君以玉斂之禮杜高說並非也云駔讀爲組與組馬同聲之誤也者說文糸部云纂以組帶馬也駔玉與帶馬皆以組聯綴其義同故後鄭讀從之玉人駔琮鄭亦讀爲組組組並從且聲故云聲之誤云渠眉玉飾之溝瑑也者呂氏春秋上農篇高注云渠溝也御覽天部引元命苞云玉之爲言溝刻也宋均注云溝謂作器案溝瑑謂玉之瑑刻容突之處漢書律曆志孟康注云竹節爲溝此與彼鄭溝渠此義與先鄭略同賈疏云此六玉兩頭皆有孔又於兩孔之閒爲溝渠於溝之兩畔稍高爲眉瑑案依賈說則六玉皆有孔未審經語以惟疏璧琮有孔其餘四玉則有渠眉而無孔賈說未塙琮凡方有好詳大宗伯疏云以組穿聯六玉溝瑑之中以斂尸者聯當爲連是也此似用今字詳大宰疏說文糸部云組綬屬也案組即縷成之組材以之穿聯六玉取其縝時長於經縷也莊子列禦寇篇云莊子將死弟子欲厚葬之莊子曰吾以天地爲棺槨以日月爲連璧彼連璧即以組穿聯之璧又墨子節葬下篇說送葬云綸組節約疑亦謂此也云圭在左璋在首琥在右璜在足璧在背琮在腹者賈疏云此已下皆約大宗伯云青圭禮東方之等以尸南首而置此六玉焉云蓋取象方明神之也者覲禮云方明者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上玄下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭以其神故斂之玉象之亦取神明之義詳司盟疏賈疏云彼上下不用璧琮此中有璧琮者象天地者以此言象方明者直取置六玉於六處不取玉形之義又案宗伯璧禮天琮禮地今此璧在背在下琮在腹在上不類者以背爲陽腹爲陰隨尸腹背而置之故上琮下璧也云疏璧琮者通於天地者說文疋部云疏通也此疏即疏之借字蓋與明堂位疏屏疏勺義同月令孟春其器疏以達注云疏者刻鏤之以達其通也彼注亦云七柄有刻飾者謂六玉之內唯璧琮有刻鏤之使兩面疏通而以二玉象天地

故特異之也璧琮皆有好此別於大宗伯疏

穀圭以和難以聘女

穀圭亦王使之瑞節穀善也其飾若粟文然難仇讎和之者若春秋宣公及齊侯平莒及郯晉侯使瑕嘉平戎于王其聘女則以納徵焉〔疏〕穀圭以和難以聘女者唐石經以字今本脫玉人云穀圭七寸天子以聘女是也賈疏云難謂兩諸侯相與爲怨仇王使人和之故執穀圭和之使善也聘女亦是和好之事故亦用穀圭也注云穀圭亦王使之瑞節者亦爾雅釋詁文云其飾若粟文然者與穀璧同云難仇讎和之者若春秋宣公及齊侯平莒及郯者宣四年經文杜注云莒郯二國相怨故公與齊侯共平之是也云晉侯使瑕嘉平戎于王者成元年左傳文杜注云瑕嘉晉大夫詹嘉也賈疏云彼諸侯使臣非王使而引之者證和難之事又案左傳作詹嘉王使之瑞節者亦以玉爲信之義也江永云古者和之以圭故曰以和難也聘女則以納徵焉者士昏禮納徵玄纁束帛儷皮賈疏云天子加以穀圭諸侯加以大璋大夫以下無

琬圭以治德以結好

琬圭亦王使之瑞節諸侯有德王命賜之及諸侯使大夫來聘既而爲壇會之使大夫執以命事焉大行人職曰時聘以結諸侯之好鄭司農云琬圭無鋒芒故以治德結好〔疏〕云琬圭亦王使之瑞節者與玉人琬圭九寸而繅以象德注云琬猶圜也王使之瑞節也諸侯有德王命賜之使者執琬圭以致命焉彼注不云結好者略也云諸侯使大夫來聘既而爲壇會之使大夫執以命事焉者賈疏云時聘曰問殷頫曰視此云聘問謂時聘也云大行人職曰時聘以結諸侯之好者引之證琬圭結好之事也彼云時聘即大宗伯時聘曰問是也引之者證時聘亦用琬圭也案此注云諸侯使大夫來聘既而爲壇會之使大夫執以命事焉者此即會同之禮大夫行之也凡諸侯之使大夫來聘王亦可因此會同而命事聘問之事春秋王人會諸侯蓋亦有此禮也小行人職大宗伯云時聘以結諸侯之好此言以結好者謂以此琬圭結好也案御覽引作治德結好時聘事非其使以結諸侯之好者即以治德結好故以琬圭也鄭司農云琬圭無鋒芒者案下文琰圭有鋒芒者對也賈疏云對下文琰圭有鋒芒者也圜印無鋒芒故以治德結好也

琰圭以易行以除慝

琰圭亦王使之瑞節鄭司農云琰圭有鋒芒傷害征伐誅討之象故以易行除慝易惡行令爲善者以此圭責讓喻告之也玄謂除慝亦於諸侯使大夫來聘而有慝也〔疏〕說文玉部云琬圭有鋒者也賈疏云玉人注云凡圭剡上寸半琰圭剡之半以上又半爲瑑飾是也然上見爾雅宛中宛丘上有丘爲宛丘此琬亦宛中隆起之義案互詳玉人疏琰圭以易行以除慝者注云琰圭亦王使之瑞節者亦與玉人琰圭九寸判規以除慝以易行注云凡圭琰上寸半琰圭琰半以上又半爲瑑飾諸侯有爲不義使者征之執以爲瑞節也鄭司農云琰圭有鋒芒傷害征伐誅討之象故以易行除慝者有鋒芒謂剡上也說文金部云鋒兵耑也案鋒芒者說文作鏠又作𨫶鋒之俗凡圭皆剡上而此圭所剡角度尤銳故玉人云琰圭判規謂右左剡之而下如規之規即是有鋒芒也周書王會篇云四方

玄纁璧琰孔注云琰珪也有鋒鋩凡鋒芒則有傷害故為征伐誅討之象云故以易行除慝易惡行令為善者以此去責讓喻告之也者喻萬民剝擣逆右賊力氏擇人大行人并校改講禮是也宰師注云慝惡也王人注云琰圭諸侯有為不義使者征之執以為瑞節也又謂人和親云琰圭則琰以瑞節而以執之注亦以瑞節琰圭並易行除慝之事也云玄謂除慝亦於諸侯使大夫來覜既而使大夫執而命事於壇者賈疏云此即大宗伯云殷覜曰視謂一服朝之歲也但上文治德結好此經易行諸侯自有罪行惡行王使人就本國治易之結好諸侯即此諸侯使大夫來聘亦王使大夫為覜命之為異也鄭知使大夫來者約君來時會殷同為壇明臣來為壇可知也案此覜事以殷覜時王以事使卿大夫至賓館命之教之以為行命覲會之說求備引大行人證曰殷覜以除邦國之慝者證經所選即此殷覜事也

大祭祀大旅凡賓客之事共其玉器而奉之玉器謂四圭裸圭之屬

疏大祭祀者即上經祀天地祭宗廟亦兼有祀日月星辰山川等云大旅者即上帝四望云凡賓客之事者即裸及贈等是也云玉器謂四圭裸圭之屬者賈疏云從向所行禮之處也云玉器故知非一器也

大喪共飯玉含玉贈玉飯玉碎玉以雜米也含玉柱左右齻及在口中者贈玉蓋璧也贈有束帛六幣璧以帛

疏注云飯玉碎玉以雜米也者賈疏云在其中以其更不含玉世子之故云謂天子大喪諸侯亦然與玉府含玉漢說飯用米實疏云飯玉大夫飯用稷天子之士飯用米以乃之鄭云食某用玉亦向時即禮記檀弓云飯用米貝集是也含玉者則有數有稱雜記云天子飯九貝諸侯七大夫五士三貝者鄭云夏時禮以其同用貝故也以天子諸侯用玉亦出飯此時行之案玉府已云大喪共含玉此又言含玉此官主其成事而共之諸侯案飯亦用玉又以含異禮記說天子諸侯大夫士皆飯貝鄭說君一此說天子飯含用玉白虎通義崩薨云含用珠寶物也有疏死者形體故天子飯以珠含以玉諸侯以珠大夫以璧士以貝春秋說禮緯稽命徵云天子飯以珠含以玉諸侯飯以珠含以璧大夫士飯以珠含以貝雜記疏引禮戴說同此並謂天子飯含用玉與此經義合至說苑修文篇云天子含實以珠諸侯以玉大夫以璣士以貝庶人以穀實公羊文五年何注云含天子以珠諸侯以玉大夫以碧士以貝春秋之制也文家加飯以稻米御覽禮儀部引春秋說題辭說同惟碧作璧字通諸文紛然蓋所聞之異孔廣森云周禮天子不飯貝故典瑞以大喪共飯玉含玉且如禮文明飯含為二事雜記諸侯相含執璧將命之傳稱子行使其徒具含玉則含者自天子達於大夫皆用玉飯所用差當如白虎通義所說也案孔謂天子至於大夫含皆用玉是也左氏十七年傳云子叔聲伯夢食瓊瑰十年傳云陳子行命其徒具含玉並大夫含用玉之證孔疏謂大夫以珠玉為含者以珠玉異所含之物故言之非謂珠為瓊也所謂碎玉以雜米亦為飯含或以珠者亦即玉之小者鄭注所謂碎玉以雜米者也十奇云珠者玉之圓如珠即玉之珠也是也雜子故篇引詩曰青青之麥生於陵陂生不布施死何含珠為呂氏春秋節喪篇說厚葬云含珠鱗施含以小璧以經及禮緯說分飯含為二事則荀子禮論篇云飯以生稻含以槁骨楊注云槁骨貝也以據上禮言之士喪禮云飯以米貝冠舉飯以琀含非士禮含也但禮緯及戴說並謂士飯亦用珠則於經無文未知塙否至飯玉小於含玉而與含玉同實尸口故雖文亦得互舉諸書或以含以飯或以飯而含於義並不異也云贈玉者賈疏云物也注云禮葬時棺入坎贈用玄纁束帛即天子加以玉是贈先王之物也注云飯玉碎玉以雜米也者舍人云喪紀共飯米是大喪飯亦用米故知飯玉亦碎之以雜米也凡天子飯含之米蓋皆用黍詳舍人疏云含玉柱左右齻及在口中者齻釋文作顛云齻禮作鎮案既夕記注云首謂牙之齻左齻說文無齻字阮元云鎮字不古當從禮本作顛謂齒之兩末牙車也賈疏云案士喪禮云主人左扱米實于右三實一貝左中亦如之又實于左及中明知柱左右齻及口中鄭彼注象生時齒堅以此而言士喪禮用三復以雜記差之則天子用九玉諸侯用七玉大夫用五玉若然大夫以上不徒柱左右齻中央耳又賈疏云左右齻而已謂牙兩畔最大者云雜記曰含者執璧將命則此璧形而小耳者賈疏記云含者執璧將命曰寡君使某含鄭彼注云含玉為璧制其分寸大小未聞賈疏云彼是諸侯以聞國遺大夫來弔并行含禮明含諸侯用璧天子雖用玉其形無文故取諸侯法以況之天子亦為璧形而小以其入口故知小也云禮云鄭謂五等璧有大小於諸侯依命數公九分侯伯七分子男五分天子之玉一寸二分乃以為璧制然經無明文未可定也云贈玉蓋璧也賈疏云以其與束帛六幣璧以帛云贈玉既空所以送先王賈疏云以既夕禮云贈用束帛明天子亦有束帛也而小行人合六幣璧以帛故知贈用帛明以璧配之鄭言此者恐天子與士異士用帛天子用玉嫌不用帛故言之也案束帛謂玄纁也既夕禮云贈用制幣玄纁束注云丈八尺曰制二制合之束十制五合雜記注引彼文束下有帛字賈所引與雜記注同

凡玉器出則共奉之玉器出謂王所好賜也奉之送以往遠則送於使者

疏凡玉器出則共奉之者此與玉府內府為官聯也注云玉器出謂王所好賜也者以上經云大祭祀大旅凡賓客之事共其玉器而奉之大典禮所用玉器已具於彼此又云凡玉器出明非據好賜而言賈疏云天府云還寶謂徙國都此不言還直言出故知王所好賜之者也云奉之送以往者天府注云奉猶送也所賜在近則由典瑞奉玉器往送致之也云遠則送於使者者典瑞王官自有常守不得遠出若王所好賜在遠則王自使人就賜之典瑞則奉玉器送於使者不自往賜也

典命掌諸侯之五儀諸臣之五等之命五儀公侯伯子男之儀五等謂孤以下四命三命再命一命不命也或言儀或言命互文也故書儀作義鄭司農義讀為儀

疏典命掌諸侯之五儀諸臣之五等之命者此即小宰八成職祿位以禮命之事儀即禮也大戴禮記朝事篇云古者聖王明義以別貴賤以序尊卑以體上下然後民知尊君敬上而忠順之行備矣是故古者天子之官有典命官掌諸侯之五儀諸臣之五等以定其爵大行人掌諸侯之儀以等其爵故貴賤有別尊卑有序上下有差也義即本此經注云五儀公侯伯子男之儀者賈疏云此五儀有三等之命命雖有同者其儀皆異若然大宗伯注云每命異儀貴賤之位乃正是命異儀即異此則命同儀有異於義無妨者以大宗伯經云九儀之命據九等命為九儀故每命異儀是命異儀即異經云掌諸侯之五儀即是據五等之爵為五儀是以命同儀有異此乃各有所據於義無妨也云五等謂孤以下四命三命再命一命不命也者賈疏云此經諸臣五等在諸侯之下則還據諸侯之下臣有五等而言諸侯之下既無四命以至五命明臣有五等猶不命也或以皆據下文諸侯諸臣而去此上士數也故下文諸侯下說大國孤四命其卿三命大夫再命士一命侯伯之卿大夫已下如公國五命三等諸侯畿王

制云王者之制祿爵公侯伯子男凡五等諸侯上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等此前五等即此經之五儀後五等分士爲三等而無孤卿與此下文不合故鄭不據彼爲釋鄭知此諸臣五等之命不兼王臣者以王臣位尊加命即爲諸侯則得上同五儀且下經言王臣唯三公卿大夫三等加以士亦止四等若依命數分士爲三則又成六等與經並不合司服說五等諸侯服侯亦即此經以侯國諸臣之服不及王臣明王臣禮服視命爲差已旣是五儀五等之中兼數可互證也云或言儀或言命互文也者此諸侯言五儀下文云上公九命侯伯七命子男五命是則諸侯之儀亦視其命也此諸臣言五等之命下公之孤四命以下亦言宮室車旗衣服禮儀各眂其命之數是諸臣之命亦含有儀與命相將經互文以見義也云故書儀作義鄭司農義讀爲儀者肆師注同

上公九命爲伯其國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節侯伯七命其國家宮室車旗衣服禮儀皆以七爲節子男五命其國家宮室車旗衣服禮儀皆以五爲節

上公謂王之三公有德者加命爲二伯二王之後亦爲上公國家國之所居謂城方也公之城蓋方九里宮方九百步侯伯之城蓋方七里宮方七百步子男之城蓋方五里宮方五百步大行人職則有諸侯圭藉冕服建常樊纓貳車介牢禮朝位之數焉

疏上公九命爲伯其國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節者以下正諸侯之五儀也自此至職末大戴禮記朝事篇文並同車旗旂彼並作旌繁同此據畿外諸侯之命皆以奇爲數王制云三公一命卷不過九命次國之君不過七命小國之君不過五命案三公加命與上公同次國之君卽侯伯小國之君卽子男也鄭說與此同　注云上公謂王之三公有德者加命爲二伯者明三公八命不作伯不得加命稱上公也大宗伯九命作伯注義亦同此及掌客經並以三公與上公內外相對爲文鄭以經有爲伯之文故幷合釋之加命者卽下文三公八命出封加一等是也二伯詳大宗伯疏三公詳地官敘官考工記總敘疏云二王之後亦爲上公者此九命上公之正名不作伯亦得稱上公也公羊隱五年傳云天子三公稱公王者之後稱公賈疏云案孝經緯援神契云二王之後稱公大國稱侯若然宋公爲殷之後稱公春秋之杞爲夏後或稱侯或稱伯或稱子者杞君無道或用夷禮故貶之而不稱公也若虞公虢公非王之三公出封亦得稱公者此據時稱公武王滅殷虞虢無過可退無功可進與周之親戚仍守百里之地而稱公也自外雖是周之同族有出封惟稱侯伯而已是以晉鄭魯衛等皆稱侯伯則注巾車云王子母弟雖爲侯伯畫服如上公乘金路是也云國家國之所居謂城方也者說文宀部云家居也國之所居卽都城也云公之城蓋方九里宮方九百步侯伯之城蓋方七里宮方七百步子男之城蓋方五里宮方五百步者賈疏云此經國家及宮室車旗以下皆依命數而言旣言國家宮室以九以七以五爲節以天子城方十二里而言此九七五亦當爲九里七里五里爲差矣但無正文故言蓋以疑之也案書無逸傳云古者百里之國九里之城玄或疑焉周禮匠人營國方九里謂天子之城今大國與之同非也然則大國七里次國五里小國三里之城爲近可也或者天子實十二里之城諸侯大國九里次國七里小國五里如是鄭自兩解不定鄭以兩解者若案匠人營國方九里據周天子而言則公宜七里侯伯宜五里子男宜三里爲差也若據此文九命者以九爲節七命者以七爲節五命者以五爲節又案文王有聲箋云築城伊洫適與成方十里等小於天子大於諸侯以其雖改殷制仍服事殷未敢十二里據此二文而言則周之天子城方十二里公宜九里侯伯宜七里子男宜五里也若周天子十二里則匠人云九里或據異代法以其匠人有夏殷法故也鄭不言異代者以其無正文不敢斥言也是以隱公元年祭仲云都城不過百雉雉長三丈百雉五百步大都三之一則鄭是伯爵城有千五百步爲五里是公七里侯伯五里子男三里矣此賈服杜君等義與鄭玄一解也鄭又云鄭伯之城方七里大都三之一方七百步實過百雉矣而云都城不過百雉者子男小國之大都以殷京城之大其實鄭之大都過百雉矣是天子城十二里而言也案坊記注云子男之城方五里此注同孔疏引鄭駁異義云天子城九里公城七里侯伯之城五里子男之城三里又詩大雅文王有聲孔疏引駁異義云鄭伯之城方五里則又以侯伯之城爲方五里此注異賈所引鄭說鄭伯城制又與駁異義不同未詳所據天子諸侯城制之差當以書傳所說爲正此注及詩箋說並非是金鶚亦謂天子城當九里又云典命國家國是言城然不必謂城方也匠人言旁三門是天子城十二門月令季春之月田獵罝罘羅網畢翳餧獸之藥毋出九門太平寰宇記古書城凡有七門齊侯爵其城門七餘可知城數九門以天子十二門公以九侯伯七子男五城門亦宜然則典命國家以城門言也案金說近是又案此注說公宮方九百步以下亦據正文鄭名依命數差之以此上推則天子宮宜方千二百步戴震焦循則依匠人天子城方九里謂宮當方九百步其說甚塙依彼降殺則公宮當方七百步侯伯宮當方五百步子男宮當方三百步鄭此注所說皆宜遞減而經言宮室以命數爲節或亦當別有所指與又禮書引尙書大傳說天子堂廣九雉諸侯七雉伯子男五雉士三雉亦與命數不相應彼文亦疑有舛誤並詳匠人疏云大行人職則有諸侯圭藉冕服建常樊纓貳車介牢禮朝位之數焉者彼職文有上公樊纓九就建常九斿等卽此經之車旗又有冕服九章等卽此經之衣服又有執桓圭九寸繅藉九寸貳車九乘介九人禮九牢朝位賓主之閒九十步等卽此經之禮儀以彼文等數詳備故以爲證

王之三公八命其卿六命其大夫四命及其出封皆加一等其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之

四命中下大夫也出封出畿內封於八州之中加一等褒有德也大夫爲子男卿爲侯伯其在朝廷則亦如命數耳王之上士三命中士再命下士一命

疏王之三公八命其卿六命其大夫四命者此明王臣之禮命與諸侯五儀相儷也凡畿內諸臣之命皆以偶爲數加命則有奇數孤命數經無見文賈後疏謂孤同卿六命曾子問孔疏說同通典禮引高堂隆說則謂天子之孤七命金鶚云以公之孤四命卿三命推之王朝孤當與三公同八命案以上三家說皆得通疑當以高堂隆說爲長蓋孤卽家卿其次當如卿而加一命故卿正六命而孤則加爲七命猶之三公正八命作伯則加爲九命卽其比例也說文烏部引周禮孤服鷩冕鷩服七章與七命正相應疑許蓋本此經舊鄭遺說或出許鄭以前矣互詳大宗伯司服疏云及其出封皆加一等者明王臣有出封之法加等卽與上文上公以下同也云其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之者謂以八六四爲節皆如其命數以鄭義推之則采地之城三公方八里卿方六里大夫方四里也宮則公方八百步卿方六百步大夫方四百步也車則公貳車八乘馬纓八就卿貳車六乘馬纓六就大夫貳車四乘馬纓四就也旗則公八斿卿六斿大夫四斿也禮儀則公介八人禮八牢朝位八十步卿介六人禮六牢朝位六十步大夫介四人禮四牢朝位四十步也但依此經衣服亦如命數而司服服冕無八章六章四章之衣賈司服疏云凡天子冕服有章者皆說天子九章諸大章而言其章別小章章依命數則皆十二爲節上公亦九章與天子同無升龍有降龍其小章章

列皆九而已自餘賞罰無數以下皆然必知有小章者若無小章錫晃三章則孤有四命六命玄冕一章卿大夫中則有三命二命一命
天子之卿六命大夫四命明中有小章乃可得依命數案賈說冕服
大章之外章別有小章如命數其說必若詩唐風無衣云
豈曰無衣六兮鄭箋毛說則
似王朝卿自有六章少衣孔疏云三公服袞冕孤卿服鷩冕
玄冕司服注云孤一章鷩冕二章然則鷩冕之服止有三章而此
云六章節不得為卿大章之衣故注不云章或者注略之數皆如命數詩曰豈曰無衣六兮士傳鄭伯燕子毫之命再命之
服則服章有以備者矣盡三公八命袞而六章
大夫四命冕而四章且王之卿亦當四章案孔說足證詩義但王朝諸臣
二命服亦二章下一命服亦一章案孔說足證詩義但王朝諸臣
之服司服無明文孔氏所解實詩疏小同據詩王風大車傳云毳衣
大夫之服天子大夫四命其出封加命則王朝亦四命其出封加命如子男之服服冕毳冕以次降乃
則毛不謂天子大夫之服當為鷩冕以此差之則公孤當同鷩冕與卿
服袞本服當為鷩冕以次降乃則毛不謂天子大夫之服當為鷩冕以此差之則公孤當同鷩冕與卿
士皆希冕中下士皆玄冕無衣疏謂三公袞冕亦加服非正服也
晃冕非孔廣森補注謂三公袞冕鷩冕鷩冕八章孤亦服鷩冕而
七章卿毳冕六章大夫服希冕四章上士亦服希冕而三章中士
服玄冕二章下士亦服玄冕而一章若然則五冕之服章數蓋皆有
奇有偶鷩冕有七章八章毳冕有五章六章希冕有三章四章玄冕
有一章二章皆奇偶兼備乃得與命數相應臣服袞冕雖以九章為
王隆而王自有十二章之衮是亦得備奇偶之章矣如是則鄭禮命
詩文符合其義也三公孤鷩冕及士亦服冕詳司服及大
宗伯異故如同四命也先鄭則謂四命者卿中大夫下大夫則三命
群大宗伯注沈彤云孟子王制序大夫皆止一等分二等之明
證云出封出畿內封於八州之中者貴疏云其王朝公卿大夫所有
菑畜在八州之中者封於畿內有采地之小乃封於畿外在八州之
諸侯也詳讀案據小司徒載師注王三公采地大都百里卿采地小
都十七里大夫采地家邑五十里是三公采地儘當畿外男國之地
與十七里大夫采地又減焉故必出封畿外公始得受四百里之
侯伯受之卿大夫始得為子男受二百里四百里之
地而命名加一等也毛詩傳說天子大夫出封如子男之服即本此
經注鄭云毛正謂于朝大夫出封為子男乃得服毳冕也疏申傳箋
乃疏以出封為諸侯誤矣案注非惟矣云加一
等殊有據也大夫為子男亦得為諸侯可證無可退者不得出封以加一等為差面之君者是褒有德
也而命名加一等也毛詩傳說天子大夫出封如子男之服即本此
地伯仍是公不異故云加一等也案白虎通義曰爵
所以有三等何法天地人道也公侯伯者何謂也公者通也公正無
私通達於天地也侯者候也候逆順也伯者白也白領諸侯
也子者孳孳無已也男者任也任功業也王者父天母地為天下
主為民父母故稱天子也天子大夫出封加命為子男之卿仍是公
地而命名加一等也毛詩傳說天子大夫出封如子男之服即本此
經注鄭云毛正謂于朝大夫出封為子男乃得服毳冕也疏申傳箋
乃疏以出封為諸侯誤矣案注非惟矣云加一
等殊有據也大夫為子男亦得為諸侯可證無可退者不得出封以加一等為差面之君者是褒有德
也而命名加一等也毛詩傳說天子大夫出封如子男之服即本此
地伯仍是公不異故云加一等也案白虎通義曰爵
所以有三等何法天地人道也公侯伯者何謂也公者通也公正無
私通達於天地也侯者候也候逆順也伯者白也白領諸侯
也子者孳孳無已也男者任也任功業也王者父天母地為天下
主為民父母故稱天子也天子大夫出封加命為子男之卿仍是公
有三等之命故也鄭公孤六命大夫以八命大命四命為陞爵者一則據
出封加命為陞爵二則在王下為臣異陞官不得為陞爵故也下士既
無出封之理又極卑職故有三命一命為陞爵無疑也案賈說非也
白虎通義或曰士亦有出封之法鄭注文不具耳通典職官云天子元士出封為附庸加一命為
四命大夫以下德盛者出則為侯伯大夫出則為子男皆與命並加士則德未周備但得進命不
進爵也是以對出則為侯伯大夫出則為子男皆與命並進士出為
附庸但得進命為附庸之君猶名士也出或云兄諸侯之適子誓於天子攝其君則下其君之禮一等未
名也出或云兄諸侯之適子誓於天子攝其君則下其君之禮一等未
亦與元侯相敵者也凡經傳皆稱天子崩為之同
誓則以皮帛繼子男誓猶命也言帛者亦天子之命
行國君之禮是也公之子如侯伯而執玉入覲于天子則以皮帛繼之皆以
上於男之子加束帛者皆次小國之君執皮帛而朝會焉其實之皆以
禮焉凡諸侯之適子誓于天子及各本訛此明五等諸侯世子者
之禮亦與元侯相敵者也凡經傳皆稱天子崩為之同
王美稱天子即號是天子有即古周禮說同
之有許慎謹案春秋元氏云施之夷狄稱天子施於諸夏稱天王施
於京師稱王知天子非謚稱同古周禮義鄭駁云案士喪禮云古者
生無謚死無謚自周及漢天子有謚此有謚是明云無謚失之矣春
秋成八年經云天子使召伯來錫公命公羊何休云天子
者爵稱也聖人受命皆天所生故謂之天子白虎通義號云以為
接上稱天子者明以對事天也接下稱帝王者明位號天下至尊
稱以號令臣下也何休並從易說通校全經六稱稱天者惟此及
司弓矢校人二大人以經但云天下大人四命不言其
秋義略同非謂上事天之號至古周禮說以天子為非名即所不從
既無關經義可存而不論也此經直諸侯世子禮差之等其王世子
禮無文蓋亦當下王一等詩召南何彼襛矣敘說王姬
車服下王后一等則世子妻明矣云王姬下王后一等則
皮帛繼子男者謂大行人云凡大國之孤執皮帛以繼小國之君依
注云繼言次之也朝聘之禮每一國畢乃前此諸侯之子
謂于男之世子出會朝聘之義也繼子男之文明矣云
伯子男之世子出會朝聘之義也繼子男之文明矣云
云誓謂命也者說文言部云誓約束也案約言為誓引申之凡策命
有誥戒之辭亦得謂之誓賈疏云諸侯世子皆往朝天子天子命之
為世子故以誓為命也案賈說是也國語周語云見天子天子命為世
見王王立敬章注云以為太子此即諸侯適子見天子天子命為世
子之事所謂皆也春秋釋例云誓者告於天子正以為世子受天子
報命者也其告辭在國正之而未告天子者也杜據春秋以後諸侯
世子無見天子之事故以為非古制也朝聘事訖亦作書案
省誓辭義亦略同大傳云大夫士有大事省於其君干祿及其高祖蓋
以施命言之謂之誓以施視言之謂之省省於其君猶省於天子也
也皆命省視皆為尊者之事故鄭大傳注云省猶告也是義亦通而王
逆注讀省為猶則未塙云言誓者明天子既命以為之嗣
也者謂以嗣子故殊異其文不曰命而曰誓公羊僖三年傳齊侯
九年傳諸侯盟于葵丘桓公命諸侯修舊好會同之禮而
獨立本正辭無易本正誓立之字是其義也云誓猶告也云誓猶告也
其世子始來朝行國君之禮是也者謂聘朝不言使言使非正也使世子
始來朝朝不言使言使非正也使世子伐諸侯之禮而來朝曾伯失

正義諸侯相見曰朝案鄭謂誓世子行國君之禮者葢據以況諸侯之禮之文但依此經則世子得攝君會世子來朝左氏亦以爲禮而鄭案以爲非正公羊亦謂譏父老子代從政此經義與左傳孔賈引何休膏肓以爲左氏以人子安處父位尤非衰世救失之宜於義左氏爲短鄭箴云必如所言父有老耄罷病孰當理其政預王事也又引鄭箴云晉於天子下君一等未誓繼子男並是降下其君事是安居父位然則鄭不以用國君之禮爲非依此經及左氏義也依左傳杜注及釋例說則曹世子乃未誓而攝其君者鄭意當與杜同此而休也故曰諸侯有老天子無老明諸侯有以老子攝之法是鄭箴引之者謂世子得攝君不謂已誓也奇子正論爲云老者不嫌其爲會育者云公之子如侯伯而執圭侯伯之子如子男而執璧者此並謂已誓者也禮各下其君一等則公之子不得執桓圭而降執侯伯之信圭躬圭侯伯之子則不得執圭而降執子男之璧蒲璧也賈疏云以其上公九命侯伯七命子男五命經云下其君一等明依命數爲降以知義然也若公之子如侯伯在侯伯下侯伯子如子男在子男下也云子男之子與未誓者皆次小國之君執皮帛而朝會焉者子男之子適己誓未誓一者而言未誓者則專屬公侯伯之子言之子男之子雖已誓以下父一等則不得執璧公侯伯之子未誓則不止下父一等故與子男之子同執皮帛次小國之君也小國之君卽子男也若然則子男之子已誓未誓禮無差等所謂禮窮則同也公執皮帛者此於孤卿大宗伯六摯孤執皮帛其名制等差具於彼注此經諸侯適子未誓者之摯與其臣孤卿皮帛同用豹皮書舜典三帛僞孔傳云諸侯世子執纁公之孤執玄附庸之君執黃孔疏引王肅注亦同則諸侯世子所執之帛與公之孤附庸之君異色依大宗伯注凡帛未聞其色此贈無纁玄黃之別王孔說蓋不足據又按王孔說附庸之君亦執帛哀七年左傳禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國杜注云附庸執帛孔疏云以世子既繼子男附庸亦繼子男公之孤四命以皮帛視小國之君附庸無爵雖不得同於子男其位不卑於世子與公之孤也諸侯世子各隨所繼附庸亦隨朝是世子相似故知執帛也且附庸是國此言執玉帛者國而執帛唯附庸耳案此經注並不言附庸所執當從王孔杜諸家說然其義也又此經亦無附庸之君命數左僖元年疏及通典職官並謂附庸四命是也云其賓之皆以上卿之禮焉者此亦主子男之子與未誓者言也若公侯伯之子已誓者其賓之當亦下其君之禮一等未誓則賓之以以上卿之禮故左桓九年傳云曹太子來朝賓之以上卿禮也杜注云諸侯之適子未誓於天子而攝其君則以皮帛繼子男故賓之以上卿各當其國之上卿案杜謂各當其國之上卿者謂公侯伯之子未誓則依賓公侯伯上卿之禮子男之子無論已誓未誓則一依賓子男上卿之禮是也御覽皇親部引服虔亦云曹伯有故使其太子攝而朝與命曰諸侯之適子攝其君未誓於天子則以皮帛繼子男如諸侯之上卿之禮也上卿出入三積饔三牢牽二牢一享一食宴之也此卽杜所本鄭意當與彼同賈疏云若行朝禮擯介依諸侯法其饔餼饗一與卿同也此經誓與未誓皆據父在而言若父卒後得皆者皆得以諸侯序以無父得與正君同故也是以雜記云君薨太子號稱子待猶君也注引春秋葵丘之會宋襄公稱子而與諸侯序又定四年二月癸巳陳侯吳卒三月公會劉子晉侯宋公蔡侯衛侯陳子鄭伯以下於召陵陳子在鄭伯上則君薨得皆者與諸侯序也若未誓則亦當執皮帛也

公之孤四命以皮帛眡小國之君其卿三命其大夫再命其士壹命其宮室車旗衣服禮儀各眡其命之數侯伯之卿大夫士亦如之子男之卿再命其大夫壹命其士不命其宮室車旗衣服禮儀各眡其命之數

注視小國之君者列於卿大夫之位而禮如子男也鄭司農云九命上公得置孤卿一人春秋傳曰列國之卿當小國之君固周制也玄謂王制曰大國三卿皆命於天子下大夫五人上士二十七人次國三卿二卿命於天子一卿命於其君下大夫五人上士二十七人小國二卿皆命於其君下大夫五人上士二十七人

疏公之孤四命以皮帛眡小國之君者以下辨諸臣五等之命也公之孤命數壹下子男一等而禮略同云其卿三命其大夫再命其士壹命者大戴禮記朝事篇文作一命案壹一古今字此經五等侯國孤卿大夫士命數尊卑之差並升降以一等王制云次國之上卿位當大國之中中當其下下當其上大夫小國之卿位當大國之下卿中當其上大夫下當其下大夫又云大國之卿不過三命下卿再命小國之卿與下大夫一命案王制與此經差異依此經公孤四命卿三命大夫再命士一命王制以侯伯爲次國無命大夫一命此侯伯卿大夫命與公同王制則以大國卿三命下卿大夫命數之文彼注以上下文約之謂次國卿二命下卿及大夫並一命與公異此經公有孤卿三等侯伯子男並止卿一等王制則卿有上中下三等此大夫並止一等而王制則大夫有上下二等並差錯不合故鄭彼注亦引周制以明其異孔賈諸疏並謂彼爲夏殷禮亦無塙證孫希旦云左傳晉侯以三命命先且居將中軍以再命命先茅之縣賞胥臣以一命命郤缺爲卿及伐莒克之更受三命是公侯伯之卿以三命爲極而其初升者或惟再命及一命也子男之卿以再命爲極而其初升者或惟一命也案孫說是也王制與此經文雖不同義實互相足左襄二十六年傳亦說鄭賜子展三命之服子產再命之服是侯伯之卿自有再命壹命者蓋初命爲卿命數皆減與大夫同加賜乃得三命此經唯云卿三命者據其最尊者言之實則公侯伯卿不必皆三命而大夫士亦不必皆再命壹命可類推也云其宮室車旗衣服禮儀各眡其命之數者眡朝事記作視案眡視亦古今字詳大宰疏賈疏云諸侯之臣言四命三命再命一命不命而經云各眡其命數者若宮室之等四命者四百步貳車四乘旌四斿冕服四章三命者以三爲節再命一命者亦以命數爲降殺也但大夫玄冕一命者一章裳上刺黻而已士無章故得玄名也則冕亦爵弁衣無旒其士服爵弁並無章飾是以雜記言爵弁也諸侯之大夫一命以上卽有貳車士雖一命亦無貳車天子之士再命以上可有貳車也案依賈說衣服章如命數則孤服絺冕當四章卿大夫服玄冕有一章二章之差亦奇偶相備與王臣服章用偶數同也又一命以上宮室車旗等皆依命數爲差其不命之士亦有宮室甍與庶人同若貳車及旗斿衣章等皆無也少儀云貳車者上大夫五乘下大夫三乘鄭注云此蓋殷制也周禮貳車御大夫各如其命之數與此經義說又既夕禮云薦馬纓三就注云諸侯之臣飾纓以三色而三成天子之臣如其命數依彼注說則侯國孤卿大夫士馬纓同三就不依命數與王臣異也注云視小國之君者列於卿大夫之位而禮如子男也者此亦注用今字作視也此孤是大國之臣故仍列卿大夫之位與上諸侯適子未誓繼子男卽列諸侯之位者異也賈疏云知義然者案大行人云大國之孤執皮帛以繼小國之君出入三積不問壹勞朝位當車前不交擯廟中無相以酒禮之其他皆視小國之君鄭注云此以君命來聘者也孤尊既聘享更自以其贄見執束帛而已豹皮表之爲飾繼小國之君言次之也其他謂貳車及介牢禮賓主之間擯將幣裸酢饗食之數以此而言則以皮帛者亦是更以贄見若正聘當執圭璋也若然彼云繼小國之君謂執皮帛次小國君後則與此注列於卿大夫位一也此言眡小國之君注云而禮如子男則彼其他眡小國

君并彼注貳車及介以下是也鄭司農云九命上公得置孤卿一人者先鄭以經侯伯子男並有卿而無孤知得置孤惟上公也孤大射儀謂之諸公後鄭注亦云大國有孤卿一人與君論道亦不典職如公矣義與先鄭同引春秋傳曰列國之卿當小國之君固周制也者證孤得視小國之卿云案昭二十三年左傳云叔孫婼聘于晉所執晉人使與邾大夫坐訟叔孫曰列國之卿當小國之君固周制也寡君命介子服回在是其事也若然先鄭引魯之卿以證孤者孤亦得名卿故匠人云外有九室九卿朝焉是並六卿與三孤爲九卿亦得名卿者以其命數同也魯爲州牧立孤與公同若然其孤則以卿爲之故叔孫婼自比於孤也云玄謂王制曰大國三卿皆命於天子者以下引證五等國所置卿大夫士凡數及天子命之之法鄭彼注云命於天子者天子選用之如今詔書除吏矣案三卿即大宰所謂設其參也詳彼疏賈疏云案王制之文多據夏殷此命卿亦是夏殷法故彼下文大國之卿不過三命下卿再命小國之卿與下大夫一命鄭注云不著次國之卿者以大國之下互明之此卿命則異大夫皆同以此言之則大國卿三命次國卿與大國下卿同再命小國卿與大夫同一命彼注即引此周禮命卿大夫之法以證與古不同之義若然此引彼夏殷命臣法周禮諸侯卿大夫命數與古不同五等諸侯同國皆有三卿得天子命者與夏殷同故引之若然大國三卿皆命於天子者上卿則命數足矣中卿天子再命己君加一命亦爲三命下卿天子一命若夏殷己君加一命二命足矣周則己君加二命爲三命足矣案賈謂周大國三卿皆三命非也此經卿三命乃專據上卿言之不關中卿以下詳前云下大夫五人者即大宰所謂傳其伍也亦詳彼疏賈疏云王制不言命數者並不得天子命夏殷並己君加一命周則大國之大夫再命也云上士二十七人者賈疏云夏殷之士不命其二十七亦應有上九中九下九而皆云上士者亦是他人爲高行故總以上士言之也案賈謂上士二十七人爲上九中九下九亦據王制注義然依鄭大宰注則侯國士不止二十七人詳彼疏云天國三卿二卿命於天子一卿命於其君下大夫五人上士二十七人者賈疏云上卿天子不命己君亦加二命爲再命故云卿命於其君是次國之卿皆再命也案禮次國卿並三命亦下大夫五人上士二十七人義與大國同也案賈說亦非也次國三卿亦不必皆三命詳前云小國二卿皆命於其君下大夫五人上士二十七人者鄭彼注云小國亦三卿一卿命於天子二卿命於其君此文誤脫耳或欲見畿內之國二卿案鄭於以彼上文說大夫小三等國卿大夫位次相當小國亦有三卿明此卿文有誤脫大宰設參亦通五等侯國言之賈疏云若依此三卿解之則三卿之內一卿命於天子爲一命二卿命於其君亦各一命亦下大夫五人上士二十七人義與上同也若周禮小國三卿皆再命亦一卿命於天子一命己君加一命爲再命二卿命於其君不得命於天子命並己君再命矣又周法次國五大夫亦與大國五大夫同再命小國下大夫五人名一命其士公侯伯之士同一命子男之士不命與夏殷同此文是也大司馬云大國三軍次國二軍小國一軍軍卿皆命卿者謂得天子之命者得爲軍將也案賈說亦非也次國之大夫小國之卿亦不必皆再命詳前疏

周禮正義卷四十

瑞安孫詒讓學

司服掌王之吉凶衣服，辨其名物與其用事。用事，祭祀視朝甸凶弔之事，衣服各有所用。

疏「掌王之吉凶衣服」者，此皆王親大禮服大事之服，自六冕至冠弁服為吉服，吉禮吉事服之；服弁服至素服為凶服，凶禮凶事服之。凡服尊卑之次，繫於冠冕服為上，弁服次之，冠服為下。王之燕衣服別掌於玉府，此官亦兼掌其法，與彼為官聯也。故月令云：「仲秋乃命司服具飭衣裳，文繡有恆，制有小大，度有長短，衣服有量，必循其故，冠帶有常。」彼注亦兼祭服朝燕服為釋，是也。云「辨其名物」者，即辨冕弁冠諸服之名與物色也。注云「用事，祭祀視朝甸凶弔之事，衣服各有所用」者，並據下文；不數兵事者，文不具。

王之吉服，祀昊天上帝，則服大裘而冕；祀五帝亦如之。享先王則袞冕，享先公饗射則鷩冕，祀四望山川則毳冕，祭社稷五祀則希冕，祭羣小祀則玄冕。六服同冕者，首飾尊也。先公，謂后稷之後，大王之前，不窋至諸盩。饗射，饗食賓客與諸侯射也。羣小祀，林澤墳衍四方百物之屬。鄭司農云：「大裘，羔裘也。袞，卷龍衣也。鷩，裨衣也。毳，罽衣也。」玄謂書曰：「予欲觀古人之象，日月星辰山龍華蟲作繢，宗彝藻火粉米黼黻希繡。」此古天子冕服十二章，舜欲觀焉。華蟲，五色之蟲。繢人職曰：「鳥獸蛇，雜四時五色以章之。」謂是也。希讀為絺，或作黹，字之誤也。王者相變，至周而以日月星辰畫於旌旗，所謂三辰旂旗，昭其明也；而冕服九章，登龍於山，登火於宗彝，尊其神明也。九章，初一曰龍，次二曰山，次三曰華蟲，次四曰火，次五曰宗彝，皆畫以為繢；次六曰藻，次七曰粉米，次八曰黼，次九曰黻，皆希以為繡。則袞之衣五章，裳四章，凡九也。鷩畫以雉，謂華蟲也，其衣三章，裳四章，凡七也。毳畫虎蜼，謂宗彝也，其衣三章，裳二章，凡五也。希刺粉米，無畫也，其衣一章，裳二章，凡三也。玄者衣無文，裳刺黻而已，是以謂玄焉。凡冕服皆玄衣纁裳。

疏「王之吉服」者，以下辨王及諸侯卿大夫士吉凶諸服之差，即此官之官法也。鄉師注云：「吉服者，祭服也。」此王之吉服，統冕服六、弁服三而言，兼有饗射及戎服朝服等，蓋與服弁弁絰等吉凶相對為文，不純為祭服也。初學記帝王部引尸子云：「君天下者黻衣九種。」即謂六冕三弁之服，弁服無黻，尸子蓋冢冕服通言之。玉海車服引三禮義宗云：「王吉服有九：一曰大裘而冕，二曰袞冕，三曰鷩冕，四曰毳冕，五曰希冕，六曰玄冕，六者祭祀之服也；皮弁素積，玄衣纁裳，緇衣玄端，此又三服，所謂吉服也。玄衣纁裳，燕樂之服，非廟祭之服，故不入九服之數；韋弁戎服，亦不入吉服之例。」案崔說王吉服有九，似亦本此經，然於下文三弁去其韋弁不數，而別取玄端以充其數，于玄衣朱裳即鄭說天子玄端之服，而崔云燕服不入九服之數，皆與此經不合，或展轉援引之有譌易與？云「祀昊天上帝則服大裘而冕，祀五帝亦如之」者，依鄭義，王祀天玄冕無旒，玄衣纁裳無章，朱市赤舄，冬則黑羔大裘，王冕服之最尊者也。今案裘冕當十二旒，衣裳十二章，詳後疏。宋翔鳳云：「大裘為冬至祀天之服，其時必裘，故特言之；若他祭則有春秋四時，故變文言袞，服備值冬月，裘可知也。禮不裘，大裘不裼，則大裘之上被以龍袞可知。經於祀天不言袞，享先王不言裘，互相備也。祀五帝亦如之，承上文言與祀昊天同服，備值夏月，則袞冕而已。」案宋說是也。經昊天指冬至圜丘，上帝指夏正南郊及大旅言之。上帝即受命帝也，五帝合指冬祀黑帝、春祀蒼帝等，帝雖即為受命帝，然迎氣五郊，禮秩平等，與南郊大祀異也。月令孟冬天子始裘，夏秋及中央所祀三帝，皆非服裘之時，則亦唯袞冕而已。鄭注云五帝通舉之詳耳。昊天上帝及五帝，詳大宰、大宗伯、大司樂疏。其祭地之服，此經無文，以天地同禮推之，蓋亦當服袞冕十二章。賈司裘疏依王肅、崔靈恩說，謂崑崙神州亦服大裘，則非其時服，不足據也。又此經唯見大裘，自袞冕以下裘並無文。玉藻孔疏云：「劉氏云：凡六冕之裘，皆黑羔裘也。故司服云祭昊天大裘而冕，以下冕皆不云裘，是皆用羔裘也。劉氏以六冕皆用大裘，按鄭志大裘之上有玄衣，則與玄冕無異，是以小祭與昊天服同，此則劉氏之說非也。」案孔所引即劉焯說，亦見詩召南羔羊疏。依鄭玉藻并說王袞冕以下五冕當服狐青裘，二劉說與鄭不合，孔氏所駁是也，互詳後及司裘疏。云「享先王則袞冕，享先公饗射則鷩冕」者，袞冕服亦玄衣而九章；鷩冕服玄衣七章，冕旒裳市舄與袞冕同，冬則狐青裘。賈疏云：「王大祭服袞冕，中祭服鷩冕，享先公亦大祭而鷩冕者，士虞禮記曰：『尸服卒者之上服。』天子廟中尸服有袞冕鷩冕之時，則天子不敢一服袞冕。」案賈說是也。周本先公自文王以上，王后稷皆在夏商之世，尸上服當以夏收殷冔為周，則異以冕服，故享先王服九章之袞冕，降於祀天之服；享先公亦降一等，則服鷩冕也。士大夫朝覲會同亦服袞冕，經不言者，文略，詳後疏。云「祀四望山川則毳冕」者，玄毳衣五章，以下冕旒裳市舄與並與鷩冕同。云「祭社稷五祀則希冕」者，鄭釋文云：「希本又作絺。」案作絺非也，詳後疏。玄希衣一章，為希冕服。酒正注以此王服大裘袞冕祭者為大祭，鷩冕毳冕祭者為中祭，絺冕玄冕祭者為小祭，禮器注亦據此以祭祀獻數降殺之差，謂祭羣小祀一獻，祭社稷五祀三獻，祭四望山川五獻，祭先公七獻。孔疏謂鄭據此職五冕章數釋彼獻數。又云：「案此社稷三獻，卑於四望山川，而大宗伯職云以血祭祭社稷五祀，又大司樂祭社稷奏大蔟，祀四望奏姑洗，又禮器云社稷牛角握，五嶽四瀆角尺，以此言之，則社稷尊於四望山川，而獻與衣服卑者。熊氏云：獻與衣服從神之尊卑，其餘獻尊者以其有功與地同類，故進之在上，從國中之神莫貴於社稷之類，直以功見尊，其實卑也。以是地別神，故不從尊也。」案禮器所云社稷之尊，非四望所可等也。大司樂云：「奏大蔟，歌應鍾，舞咸池，以祭地示；奏姑洗，歌南呂，舞大磬，以祀四望。」此地示實謂社稷在內，大蔟先姑洗，地先大磬，可知社稷尊於四望。曲禮云：「天子祭天地，祭社稷，祭四方。」此四方當有四望，社稷次於天地，豈四望所得駕出其上乎？小宗伯大師與祭事社，使有司將事於四望，四望卑於社稷可知。大宗伯云以血祭祭社稷五祀五獻，五獻即四望，見四望次於五祀，五祀又次於社稷，社稷尊於四望甚明。周官一經皆社稷尊於四望，而司服獨不然，何其自相矛盾乎？夫天子大社祭九州地示，王社祭畿內地示，是亦祭地也。故北郊亦通謂之社，中庸言郊社之禮所以事上帝也，仲尼燕居、哀公問皆言郊社，而郊特牲明言社所以神地之道，社通於地明矣。九州地示最為廣大，彼五嶽能與之爭乎？案宋說甚辯，然據冕服之差，社稷在四望山川下，鄭大宗伯、大司樂諸職文不同，熊安生以為社稷神實卑而以功進之與地類，酒正賈疏又以王人在諸侯之上為比，皆曲說以申經義。惠士奇云：「司服毳冕祀山川，希冕祭社稷，此社在山川下者，王社也；大宗伯以血祭祭社稷，貍沈祭山川，此社在山川上者，大社也。」黃以周云：「社稷五祀均有大小。大宗伯以血祭祭社稷五祀，文列五獻之上，即詩所稱之冢土、周書作雒、禮記郊特牲所稱之大社是也。其五祀，左傳所謂句芒、祝融、蓐收、玄冥、后土之神，祭宜五獻。司服以希冕祭社稷五祀，禮次四望山川之下，如王社、州社及社稷之在都邑者是也。其五祀則月令、祭法所謂戶、竈、中霤、門、行之神，祭宜三獻。」案黃說近是，此及大宗伯兩經似皆得通。晉書禮志傳咸表謂祭法十祀亦此羣小祀之屬，黃說與彼略同。但王社亞於大社，王祭有觀祀，而七祀五祀則禮其輕，王未必親與其事。

非也說文糸部引作𢇍云𢇍會五采繒也許鄭說不同互詳畫繢疏云此古天子冕服十二章舜欲觀焉者書皋陶謨文彼引書注云會讀爲繢宗彝謂宗廟之鬱鬯樽也故虞夏以上蓋取諸此而已粉米白米也絺讀爲黹黹紩也自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服凡畫者爲繪刺者爲繡此繡與繪各有六衣用繪裳用繡者皆當作繢孔疏云鄭意以華蟲爲一粉米爲一加宗彝謂虎蜼也此經所云凡十二章日也月也星也山也龍也華蟲也六者畫以作繢施於衣也宗彝也藻也火也粉米也黼也黻也此六者皆以爲繡施之於裳也孔又引馬融說與鄭略同賈疏云古人以爲日月星辰於衣者取其明也山取其人所仰龍取其能變化華蟲取其文理作繢者繢畫也衣是陽陽至輕浮畫亦輕浮故衣繢也宗彝者據周之彝尊有虎彝蜼彝因於前代則虞時有蜼彝虎彝可知若然宗彝是宗廟彝尊非蟲獸之號而言宗彝者以虎蜼畫於宗彝則因號虎蜼爲宗彝其實是虎蜼也但虎蜼同在於彝故此亦并爲一章也虎取其嚴猛蜼取其有智以其卬鼻長尾大雨則懸於樹以尾塞其鼻是其智也藻水草亦取其有文象衣上華蟲火亦取其明粉米共爲一章取其絜亦取養人黼謂白黑爲形則斧文近刃白近上黑取斷割焉黻黑與青爲形則兩己相背取臣民背惡向善亦取君臣有合離之義去就之理也希繡者孔君以爲細葛上爲繡鄭君讀希爲黹黹紩也謂刺繒爲繡次但裳主陰刺亦是沈深之事故裳刺也黃以周云案禮書輿服志云乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏侯氏說衣裳備章采乘輿刺繡公侯九卿以下皆織成案漢代乘輿刺繡不用畫衣裳章采不用繪從歐陽家說說文繪訓會五采繡引虞書作繪衮字下亦云卷龍繡從大小夏侯說鄭注畫從古文說詁訓案十二章之義衆說紛異禮書引尚書大傳云山龍青也華蟲黃也作繢黑也宗彝白也藻火赤也天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一又云天子衣服其文華蟲作繢宗彝藻火山龍諸侯作繢宗彝藻火山龍子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士山龍故書曰天命有德五服五章哉此謂天子服止五章日月星辰粉米黼黻皆不爲章是一說也僞孔傳云日月星爲三辰華象草華蟲雉也畫三辰山龍華蟲於衣服旌旗會五采也以五采成此畫焉宗廟彝樽亦以山龍華蟲爲飾藻水草有文者火爲火字粉若粟冰米若聚米黼若斧形黻爲兩己相背葛之精者曰絺五色備曰繡天子服日月而下此謂天子服有十三章分華蟲粉米爲二去宗彝不在章數是又一說也孔案伏傳分配五色既錯亂無據差次五服復俱列失敘且不及日月星辰粉米黼黻尤爲疏漏故禮書引鄭彼注亦以爲疑僞孔十三章之說亦古無徵且不數宗彝而云宗廟彝尊亦以山龍華蟲爲飾則書方論服章何以忽涉彝尊於文例亦不可通孟子云爲說尊彝衣繡注云絺畫也爲天子設畫衣黼黻絺繡也出以黼黻絺繡並爲畫又與漢晉書家說絕異亦不足據反覆推尋鄭義精備不可易也云華蟲五色之蟲者謂雉也鄭言此者明華蟲爲一章左傳昭二十五年杜注云華若草華案杜與鄭同彼傳說雖同蓋亦分華蟲爲二章與鄭義異孔疏謂孔亦以華蟲爲雉非僞傳恉也彼疏引賈服說及左傳昭三十五年疏說並不誤云繢人職曰鳥獸蛇雜四時五色以章之謂是也者考工記畫繢之事文此稱繢人者鄭所省改鄭注鳥獸蛇云所謂華蟲也在衣蟲之毛鱗有文采者則鄭謂鳥獸蛇即十二章之華蟲也然其說未塙詳畫繢疏云希讀爲絺或作黹字之誤也者段玉裁謂絺當作黹二字音互易云此鄭君易希爲黹而辨之曰書或作絺者乃字之誤不可從也僞孔傳作絺云細葛上爲繡是鄭君所謂誤者既易其字爲黹則下文皆作希讀文當下云希讀爲黹所據衣正與鄭合今本周禮注希黹互換遂不可通賈作疏時已誤而其約舉尚書鄭注云鄭君讀絺爲黹黹紩也固未嘗誤爲絺

書周禮二注同也案段校是也鄭改絺爲黹故賈疏五言引此注云祭社稷五祀則希冕即依鄭讀也今本書疏誤易字故又或本作絺蓋其誤由陸氏以前矣云王者相變至周而以日月星辰畫於旌旗者鄭意虞夏時衣章有十二辰周制冕服九章則無之而桓二年左傳有三辰旂旗之文明易衣章而畫之旌旗也臧琳引鄭書注說十二章亦云至周而變之以三辰爲旂旗謂龍爲衮宗彝爲毳或損益上下更其等差書疏引注義同孔氏駁之云郊特牲云祭之日王被衮冕以象天也又云龍章而設日月以象天也鄭云謂有日月星辰之章設日月畫於衣服旌旗也據此記文衮冕之服亦畫日月鄭注禮記言郊特牲所云謂魯禮也要其文稱王被衮冕非魯事也則以爲本疏陸佃說謂天子衮冕十二章云鄭見司常云日月爲常則謂周人以日月星辰畫於旌旗而冕服九章登龍於山登火於宗彝非也又謂交龍爲旂周之衣不去龍熊虎爲旗周之衣不去虎蜼何獨日月爲常而去衣章日月星辰乎案典命職上公九命爲伯其國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節其衣裳九章推而上之天子衮冕十有二章明矣楊復鄭鍔易祓薛季宣鄭伯謙方苞莊存與林喬蔭說並同戴震云周之祭服宗廟所用九文而止耳至於郊祀何必廢古之十二章不用也玉藻曰天子玉藻十有二旒前後邃延龍卷以祭郊特牲曰祭之日王被衮以象天戴冕璪十有二旒則天數也衮之文雖闕天子以祀天冕見於此矣衣之與裳猶裳之與黼黻皆以其文特顯而龍章爲至煥則加日月於上無嫌以衮目之大裘不言衮其餘冕服不言裘互文錯見也金鶚云蓋天子有十二章之衮衣有九章之衮衣享先王衮冕九章之衮也祭昊天服大裘而冕十二章之衮也王與公侯伯子男差等王皆十二公皆九侯伯皆七子男皆五如圭璧旂常之長不可枚舉然則公服九章天子必服十二章以爲尊卑之別若同服九章是尊卑無別也且周禮尚文則監二代而損益者大抵損質而益文也況冕服尤重文章豈周而不尚文猶且務損而以爲文之周王乃反損十二章而爲九章此必無之事也金榜朱錦初莊有可說同案諸說皆駁鄭之誤陸佃劉彝謂王衮冕十二章公衮冕九章與漢書輿服志漢明帝所定冕服制同而戴震金鶚則謂天子有十二章及九章之衮說尤精覈矣賈疏謂天子冕服九章爲大章其小章則十二五等諸侯及內外公卿大夫冕服小章各如其命數其說不足據詳典命疏云所謂三辰旂旗昭其明也者左桓二年傳臧哀伯語賈疏云引之者證周世日月星畫於旌旗之意也案大常畫日月星詳司常疏云而冕服九章者鄭謂周服章去三辰冕服最盛者不逾九章也云登龍於山登火於宗彝尊其神明也者賈疏云鄭知登龍於山者周法皆以蟲獸爲章首若不登龍於山則當以山爲章首何得猶名衮龍乎明知登龍於山取其神也又知登火於宗彝者宗彝則毳也若不登火在於宗彝上則毳是六章之首不得以毳爲五章之首故知登火於宗彝取其明也詒讓案此鄭書注所謂損益上下更其等差者也於經無文鄭以意定之欲以傳合衮龍虎蜼之義殆不然也孔廣森云衮衣王者之服唯上公以王者之後亦得服之故於文从衣从公言公之上衣也衮爲正字作卷言假借字鄭君乃以卷象龍首卷然遂升龍以爲九章之首又退宗彝於火下欲使毳冕得取虎蜼爲義廣森竊怪荀子大略篇曰天子山冕則衮冕首山不首龍衮亦猶有言龍衮者自衮以下無龍章故衮獨以龍名耳禮器曰天子龍衮諸侯黼大夫黻言龍下不及諸侯黼下不及大夫若龍衮首龍豈得又謂諸侯以黼首衣乎案孔謂衮衣不首龍則不必改虞書十二章之次其說自通說苑脩文篇云士服黼大夫黻諸侯火天子山龍亦以天子服章爲首山足證荀子之說但說諸侯以下服章與禮器荀子異鄭謂說苑指王朝大夫士言禮器指侯國大夫士言其說近是蓋王朝大夫絺冕有黻無火士玄冕裳有黻

而後文備醫大夫之服自玄冕而下故與王朝士服同也云九章初一曰龍次二曰山次三曰華蟲次四曰火次五曰宗彝者畫繢五章之次云皆畫以爲繢者以配書之作繢也說文糸部云繪會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪則許謂山龍等皆繪而不書與鄭義異云次六曰藻次七曰粉米次八曰黼次九曰黻者明繡四章之次唐郊祀志云案三禮圖云凡章文必錯綵衣裳而已不拘其數崔靈恩云略畫十二焉亦取法則天之大數案崔說與禮圖不同蓋即賈疏小章如命數之說所本然古無徵未足信也又案說文黹部作黺云畫粉也从黹分省聲一曰繡文如聚細米也則分粉米爲二與書僞孔傳說略同又以爲一畫一繡並與鄭說大異未知是否云皆希以爲繡者以配書之希繡也段玉裁謂希亦當作黹下同月令注云祭服之制畫衣而繡裳孔疏云畫色輕故在衣以法天繡色重故在裳以法地也云則袞之衣五章裳四章凡九也者衣五章龍山華蟲火宗彝裳四章藻粉米黼黻合之爲九左昭二十五年傳所謂九文是也賈疏云以其衣是陽故奇數裳是陰故偶數案今依戴震說天子有十二章與九章之袞又依孔廣森說不改虞書十二章之次則大裘之袞衣六章日月星辰山龍華蟲也裳六章宗彝藻火粉米黼黻也其九章之袞衣五章山龍華蟲宗彝也裳四章火粉米黼黻也皆不如鄭賈所說云鷩畫以雉謂華蟲也者說文鳥部云鷩赤雉也周禮曰孤服鷩冕又云鷩鷩也爾雅釋鳥云鷩雉郭注云似山雞而小冠背毛黃腹下赤項綠色鮮明左傳昭十七年孔疏引樊光云丹雉也案詩詁訓鷩雉色赤山海經北山經亦謂之赤鷩依鄭義華蟲五色則不專爲赤或當如郭氏說也漢書司馬相如傳顏注說鷩形色亦與郭略同冕服畫鷩者釋名釋首飾云鷩冕鷩憋也惡也性急憋不可生服必自殺故畫其形於衣以象人執耿介之節唐郊祀志說亦同云三章者衣三章裳二章取文章者以爲經也云其衣三章裳四章凡七也者依鄭義衣三章華蟲火宗彝裳四章與袞冕服同今依書服章舊次則衣二章華蟲宗彝也裳四章亦火粉米黼黻也云毳畫虎蜼謂宗彝也者廣雅釋器云彝尊也鄭意虎蜼並畫於宗彝工制孔疏云宗彝謂宗廟鬱尊之飾有虎有蜼二獸虎有猛蜼有智故周禮有虎彝蜼彝細毳故也孔廣森云毳冕五章自藻而下釋名云毳芮也畫藻文於衣象水草之毳芮溫暖而潔也是以虞書之文爲說案孔說是也黹以周說同云其衣三章裳二章凡五也者依鄭義衣三章宗彝藻粉米裳二章黼黻也今依服章舊次則衣三章藻火粉米也裳二章黼黻同云希刺粉米無畫也者賈疏云衣是陽應畫今希冕二章在裳者自然刺繡但粉米不可畫之物今雖在衣亦刺之不變故得希名故鄭特言粉米也然則毳冕之粉米亦刺也案鄭意此冕服以希爲名明衣裳皆有黹刺故與書衣黹裳者異冕之粉米自畫而不黹與粉米皆非鄭恉也黹紩也粉米黼黻旗鄭同一章一章玄冕一章書衣無文裳刺黻而已是以謂玄焉者賈疏云以其祭服衣本是玄今玄冕一章衣以玄爲名明衣上無畫一章者裳刺黻而已秦云冕之制以爲玄裳上各有所取唯玄冕一章以上言玄黻名也此玄詩爲南日冕服非玄冕也何定宣十六年傳晉侯以黻冕命士會以黻冕爲玄冕服衣以左傳黻冕之文謂玄冕一章唯黻在裳而孔疏則謂黻言在裳言黻衣者衣大名與黼黻冕異其文耳與孔說異今以大戴禮誥志篇五帝德語黼黻衣大帶黼裳晏子春秋諫上篇云景公衣黼黻之衣素繡之裳一衣而五采具焉孟子盡心趙注亦言天子畫

衣有黼黻則古書說黼黻在衣者甚多孔說不爲無徵然亦以備義云傳孔疏又以黻冕之黻爲蔽膝則不備也云凡冕服皆玄衣纁裳者明六冕之通制也玉藻云衣正色裳間色鄭注云謂冕服玄上纁下染人注云玄纁者天地之色以爲祭服於冕服玄衣纁裳者法天地之色也喪大記云大夫以玄赬鄭玄衣纁裳命二云大保太史太宗形裳纁色正相近得稱也凡冕服玄纁者皆謂染絲繒成帛爲之書孔傳釋絲爲系則以謂用布非也孔廣森云大戴禮哀公問五義曰端衣玄裳冕而乘路者志不在於食葷此冕謂玄冕也郊特牲曰玄冕齊戒鬼神陰陽也士冠禮爵弁服纁裳名玄冕故玄裳謂之纁裳豈得言冕服唯有纁裳乎案孔謂冕服不必皆纁裳是也同古書說冕服裳不一色而衣則皆玄無異色唯曾子問重己篇說四時服飾亦依方色非與月令五時衣路同禮經無文恐非古制荀子富國篇又云天子袾裷衣冕諸侯玄裷衣冕注云袾古朱字裷與袞同畫龍於衣謂之袞朱袞以朱爲質也然則朱袞亦祇是畫龍處先染朱爲質而後布以它章不改其仍爲玄衣也至顧命王麻冕黼裳卿士邦君麻冕蟻裳御覽服章部引鄭書注云蟻謂色玄也孔傳說亦同與大戴禮誥志篇子端冕玄裳又正相應此與王麻冕黼裳彤裳玄冕玄端齊服書孔疏引鄭書注云黼裳者冕服有文者也孔中孔衰以爲袞冕之裳即十二章之一蓋謂裳畫繢黑與白謂之黼謂此裳黑白相閒故謂之黼又釋玉藻爲黹其說非經禮顧命爲康王即位服前之禮是喪中而行即位之吉禮王爲喪主丁可以無改於常故服玄冕而易玄裳爲黼裳對士邦君無事皆從則服正齊服玄冕玄裳惟太保太史太宗以方有冊命之盛儀不得不服吉服則玄冕而彤裳此其精義也凡齊服必皆玄而從經服又有素端故顧命王黼明以喪中變禮黼之色黑白相閒示凶取玄端素端之色所純吉也王及諸侯齊服皆玄冕玄端形詳後疏

凡兵事韋弁服

韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳春秋傳曰晉郤至衣韎韋之跗注是也今時伍伯緹衣古兵服之遺色

【疏】凡兵事韋弁服者以下記弁服也孔廣森云兵事謂凡祠兵命將之事非必戰服也聘禮韋弁歸饔餼則韋弁固亦禮服但大禮二云韋弁爲天子諸侯大夫兵事之服戎服用韋者以韋革同類故以臨軍取其堅也晉志韋弁制似皮弁頂上尖韎草染之名如淺絳色則孔狀似皮弁案任說是也鄭象王韋弁戎服韎韋衣裳禮服則韎布衣裳亦云朱裳或云素裳非也亦市白舄孤黃裳之案當爲纁裳詳屨人疏云案兵事雖服韋弁服臨戰則韋弁服上又裳甲冑故成十六年傳述郤至服韎韋而復見冑子免冑之文斯其證矣注云韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳者釋名釋首飾云弁如兩手相合抃時也以韎韋爲之謂之韋弁說文韋部云韎茅蒐染韋也一入曰韎詩小雅瞻彼洛矣云韎韐有奭毛傳云韎韐者茅蒐染草也一入曰韎鄭箋云韎者茅蒐染也茅蒐韎聲也孔疏引駁異義云韎草名齊魯之閒言韎聲如茅蒐字當作韎陳留人謂之蒨士冠禮注云今齊人名蒨爲韎國語晉語韋注云茅蒐絳草也急疾呼茅蒐成韎也案許鄭韋並以韎爲茅蒐染者釋其染草之名耳許又以爲一入名韎國語韋注引賈逵亦云一入曰韎一染曰韎者爾雅釋器云一染謂之縓郭注云縓今之紅也說文糸部云縓帛赤黃色玉藻注云縓赤黃之閒色所謂韎也然則韎與縓紅絳並同色但以韋帛異名此韋弁服即染韎皮爲之色以爲弁及衣裳韎淺絳一入與朱四入色淺深不同散文亦得通爾故詩小雅采芑鄭箋云天子之服韋弁服朱衣裳也孔疏謂韎是朱之淺者故以朱表之是也賈引別本作朱衣纁裳則誤云春秋傳曰晉郤至衣韎韋之跗注是也者賈疏云左氏傳成十六年楚子曰韎韋之跗注君子也使工尹襄問郤至以弓若賈服等說跗謂足

附注屬也䘿而屬於附若據鄭雜問志則以附爲韋幅如布帛之幅而連屬以爲衣而素裳既與諸家不同又與此注裳亦用韎韋有同異者鄭君兩解此注與賈服同裳亦用韎韋也王彼雜問志裳用素者從白舄之義若然案聘禮云卿韋弁歸饔餼注云韋弁韎韋之弁蓋韎布爲衣而素裳與此又不同者彼非兵事入廟不可純如兵服故疑用韎布爲衣也言素裳者亦從白屨爲正也以其屨從裳色天子諸侯白舄士大夫白屨皆施於皮弁故也詒讓案賈服以跗注爲袴屬鄭則讀跗爲幅衣與裳皆制韋屬幅爲之與衣服記袂屬幅義略同左傳杜注云韎赤色跗注戎服若袴而屬於跗與袴連晉語韋注云跗注兵服自要以下注於跗並與賈服說同任大椿云戎事用韋聘異於戎故不用韋聘禮正服皮弁或以朝服衣皆十五升布此韋弁亦用十五升布爲衣特以韎染異於皮弁朝服之布耳又云司服注以韎韋爲裳與雜問志及聘禮注所云素裳均異賈疏以爲兩解竊疑詩朱芾斯皇箋云天子之服韋弁服朱衣裳韎別曰天子之服惟天子得朱裳耳非天子則素裳故聘禮卿韋弁歸饔餼注云素裳以其爲卿故下天子也雜問志釋韎韋之跗注以爲素裳亦據孫子晉郤至與聘禮之卿同也然則韋弁服天子朱裳卿大夫素裳但攷屨人疏引鄭志趙商問司服王后六服之制答曰韋弁衣以韎皮弁衣以布此二弁皆素裳白舄據此志釋司服韋弁則專據天子之韋弁而云素裳白舄是鄭又明以天子之韋弁爲素裳矣雜問志或鄭未定之說要當以司服注及采芑箋爲正案任說是也黃以周又據詩羔羊孔疏謂韋弁韎衣當黃衣狐裘鄭人士狐裘黃黃賈子新書等齊篇引作狐裘黃裳謂韋弁服當黃裳其說亦有據今攷韎爲赤黃之閒色故詩箋云朱裳賈子云黃裳其實通也惟詩采芑疏以韋弁素裳爲戎服之正則非是又案詩小雅六月孔疏引孝經注云田獵戰伐冠皮弁又引援神契云皮弁素積軍旅也白虎通義三軍篇亦云王者征伐所以必皮弁素積何伐者凶事素服示有傷害也與援神契所同孔氏謂皮韋同類以皮統韋言之王制及左傳昭十二年疏並以皮弁爲韋弁之通稱然則彼所云皮弁卽此韋弁也又荀子富國篇云士皮弁而大略篇則云士韋弁任大椿謂大略篇之韋弁卽皮弁據此諸文則韋弁皮弁對文雖異散文可通然孝經緯及白虎通並云素積則與兵事韋弁韎裳似不合且白虎通義綿冕篇云皮弁所以征伐田獵此皆服之公羊宣元年何注以皮弁爲武冠又昭二十五年注云禮皮弁以征不義取禽獸行射以上諸文與經句冠弁服將射覲冕之文並不相應此蓋今文家之異說彼所云軍旅皮弁素積者自指皮弁服而言不必謂韋弁素裳孝經緯及班何諸說與此經本不相謀而孔氏強合爲一不可通也云今時伍伯緹衣古兵服之遺色者說文糸部云緹帛丹黃色任大椿云漢書尹賞傳四更一連有假五百服虔曰五百帥名也後漢書宦者傳曹節弟破石爲越騎校尉越騎營五百妻有美色注韋昭辯釋名曰五百字本爲伍伍當也伯道也使之導引當道陌中以驅除也案今俗呼行杖人爲五百也又攷古今注伍伯一伍之伯也五人曰伍伍長爲伯故稱伍伯漢制兵吏五人一戶竈置一伯故戶伯亦曰火伯以爲一竈之主也漢諸公行則戶伯率其伍以導引也古兵士服韋弁今戶伯服赤幘纁衣則以戶伯爲古之兵士也西京賦武士赫怒緹衣韎韐武士卽注所云伍百也眡朝則皮弁服視朝視內外朝之事皮弁之服十五升白布衣積素以爲裳王受諸侯朝覲於廟則衮冕■眡朝則皮弁服者韓氏三禮圖引舊圖云皮弁以鹿皮爲之高尺二寸案依鄭義王皮弁服鹿皮弁白布衣素積素韠白舄狐白裘今案當爲素帛衣白屨詳後及屨人疏皮弁書顧命又謂之綦弁詳弁師疏注云視朝視內外朝之事者亦注用今字作視也玉藻云天子皮弁以日視朝注

以食諸侯皮弁以聽朔於大廟朝服以日視朝於內朝[illegible]政然後適小寢釋服彼云內朝卽路門外之正朝[illegible]視路寢蓋兼之燕朝諸侯視正朝燕朝同朝服則天子視正朝燕朝亦同皮弁服也其視皋門內三詢之外朝所服經無文當亦與視正朝同故賈疏云天子三朝外朝二內朝一皆用皮弁故經總云眡朝則皮弁服也戴震云天子日視朝皮弁服諸侯以爲視朔之服凡諸侯相朝聘亦如之詒讓案皮弁爲天子之朝服論語鄉黨云吉月必朝服而朝集解孔安國云吉月月朔也朝服皮弁服皇侃疏引鄭論語注同蓋以彼月吉諸侯視朔當服皮弁而皮弁爲天子之朝服故亦通稱朝服與禮經凡朝服爲玄冠素裳異也云皮弁之服十五升白布衣積素以爲裳者白虎通義綿冕篇云皮弁者何謂也所以法古至質冠之名也上古之時質先加服皮以鹿皮者取其文章也禮曰三王共皮弁素積素積者積素以爲裳也言腰中辟積至質不易之服反古不忘本也釋名釋衣服云素積素裳也辟積其要中使蹙因以名之也士冠禮皮弁服素積緇帶素韠注云皮弁者以白鹿皮爲冠象上古也積猶辟也以素爲裳辟蹙其要中皮弁之衣用布亦十五升其色象焉賈彼疏云素者謂白繒也雜記云朝服十五升此皮弁亦天子之朝服故亦十五升布也然案服注云祭服朝服辟積無數則祭服皮弁皆辟積無數不云者舉皮弁可知不並言也惟喪服裳三袧有數耳案依鄭賈說則皮弁服白布衣而以素繒爲裳也玉藻記禮書則云皮弁布裳是謂裳亦用布鄭公又云皮弁亦緇衣而已如其裳則謂衣亦用緇二說並與鄭義不同蓋賈自與說云皮弁服舊說曰其衣十五升布此據諸侯朝服以爲言殆非也玉藻曰君衣狐白裘錦衣以裼之士不衣狐白又曰錦衣狐裘諸侯之服也論語曰素衣麑裘狐白裘鄭皆以皮弁服爲之上衣記不云乎以帛裹布非禮也然則皮弁服之衣以素明矣異於重素者其領緣采也詹氏亮云論語云緇衣羔裘素衣麑裘黃衣狐裘以緇布之衣而外加朝服仍用緇布衣則麑裘裼以素衣而外加皮弁服意必仍用素絲衣金鶚云祭服最重天子諸侯祭服皆必絲衣皮弁服非特用於視朝亦祭服也大學始教皮弁祭先聖先師大蜡皮弁之祭皮弁素服又月朔朝享於廟亦必以皮弁蓋告朔於廟中則以皮弁則朝享亦皮弁可知時祭冕服月祭殺於時祭故服皮弁也皮弁既爲祭服豈有不用絲而用麻哉天子朝服以絲衣諸侯朝服用布衣禮之等殺也郊特牲云朝服以縞自季康子始縞者生絹也素則熟絹縞衣卽素衣也是康子僭天子之朝服與八佾雍徹一類也夫禮以康子之朝服縞衣爲僭可知天子之朝服皮弁必絲衣矣黃以周云冕服絲衣冠服麻衣爵弁皮弁布衣玄冠服布衣仍用絲凡上衣用絲中衣用帛上衣用麻中衣用布故曰以帛裹布非禮也鄭注玉藻謂皮弁服麻中衣布而詩箋以錦衣狐裘爲皮弁服諸侯又以素衣麑裘爲皮弁服錦衣絲衣也素衣亦絲衣也上衣布中衣帛君子以爲失禮審案以上諸家說並足證皮弁服素衣其縞衣亦用絲條條鄭義以爲爵弁而通典言禮戴五經通義故詩周頌絲衣其紑載弁俅俅衛風淇奧會弁如星則通義以絲衣之弁爲皮弁弁並說文糸部云紑白鮮衣貌詩曰素衣其紑詩雖不作紑衣然以紑爲白色則正皮弁服之衣也蓋西漢經師以有絲衣爲皮弁服者斯亦皮弁非布衣之一證矣依故說皮弁服素衣而禮經云素積凡禮服之裳無不辟積而素積則唯皮弁服故時說通云素積者積服說與經亦無悟也又案鄭聘禮注云皮弁時說素衣是鄭謂皮弁服亦有素衣但爲殊吉之凶服如特牲記蜡祭送終之服云皮弁素服而祭注云素服衣裳皆素文王世子公族在辟公素服不舉注云素服亦皮弁矣孔疏謂衣裳皆素其皮弁服衣不用白布而用素者爲變服不如皮弁正服亦衣裳皆素其異於變服者加以采

緇故無重素之嫌戴氏所辨其折固不可易若緇撮也玉史記帝嚳之冠玉藻皮弁素積而不合蓋不足據又案隱記于差之說也素端

一皮弁一引疏引盧植釋素端云布上素下爲素端其說雖本當而可證皮弁二者皆以鞔而謂鞔以布上素下皆素端其說雖本當而可證皮弁

正服不布上以素衣矣是或亦皮弁素衣裁證之一寅云王受諸侯朝於廟則衮冕者服此皮弁而爲大子者朝服非大朝覲之服也賈疏

云案覲禮云天子衮冕負斧扆服氏云祭祀朝覲衮冕六人繅王之大常注云服衮冕者依王服故知朝覲在廟王服衮冕若然春夏

受贄在朝則是賜命皆在廟也其受享在廟與朝同衮冕可知若朝日祀五帝在國外壇位在四郊亦衮冕與此異也又案周書王會篇云天子

南面立繡斧依黼扆朝服案王會天子被卽衮冕十二旒不當無繅疑朝服與衮冕同此經皮弁朝服亦不相應也

凡甸冠弁服

甸田獵也冠弁委貌其服絞帶白布衣亦積素以爲裳諸侯以爲視朝之服詩國風曰緇衣之宜兮謂王服此以田王卒食而居則玄端

凡甸冠弁服者此文之宜兮謂王服此以田王卒食而居則玄端

燕之冠而加弁也此弁與爵弁皮弁不同即所謂玄冠千蠙章縞篇章曰敬爾威儀人何以已以皮冠謂注云皮冠謂注云皮冠也

云左傳貴衛侯不釋皮冠是鹿王南雩皮冠也于蕃公弋兮

之崇鹿皮孔謂別有一物加於冠上其說近然卽據此經凡王田服玄冠而加以皮冠不可云以冠加冠故服弁以爲獨以弁本冠之大名亦以皮冠畢竟之與弁制略相似也以弁加於冠上謂之弁經服也以弁

冠上加皮冠有所敬則釋之鄭玉藻章弁上加皆有所敬則脫之於冠弁服依卿義委貌冠卽玄冠緇布衣素裳今案當

爲白屬詳屬人疏

甸田獵也者小宗伯注云甸讀曰田敘官同似注云甸讀字此讀者文略注云甸讀

委貌者士冠禮主人玄冠朱組纓委貌周道也注云成謂委貌爲玄冠者委猶安也言所以安正容貌也虎通義論

冕篇云周統十一月爲正萬物始萌小故爲冠飾最小故同委貌者言委曲有貌也注說同委貌冠形制未詳委貌其

之貌上小下大也案鄭不知冠弁之制爲皮冠故謂冠弁即委貌其說未析而此冠爲委貌則當如鄭義據書傳服志引石渠論

戴冕說以玄冠注以委貌周道也又士冠記云委貌周道也注云成謂委貌爲玄冠者委猶安也言所以安正容貌也虎通義論

冕篇云周統十一月爲正萬物始萌小故爲冠飾最小故同委貌者言委曲有貌也注說同委貌冠形制未詳委貌其

之貌上小下大也案鄭不知冠弁之制爲皮冠故謂冠弁即委貌其說未析而此冠爲委貌則當如鄭義據書傳服志引石渠論

戴冕說以玄冠注以委貌周道也又士冠記云委貌周道也注云成謂委貌爲玄冠者委猶安也言所以安正容貌也虎通義論

冕篇云周統十一月爲正萬物始萌小故爲冠飾最小故同委貌者言委曲有貌也注說同委貌冠形制未詳委貌其

之貌上小下大也案鄭不知冠弁之制爲皮冠故謂冠弁即委貌其說未析而此冠爲委貌則當如鄭義據書傳服志引石渠論

諸侯朝服之玄冠士之玄端玄冠諸侯之冠弁此三冠與周天子

弁冠同制相同案張圖亦依鄭義而頒書與服志則云委貌冠皮弁冠同制相同案張圖亦依鄭義而頒書與服志則云委貌冠皮弁

殷之章甫者也張圖又引舊圖云委貌以漆布爲殼以縞縫裁上部

周四寸高五寸後廣四寸高三寸案玄冠有柔有武而著縓黈纊皮弁制異依續漢志及舊圖說則委貌似并非玄冠

戴冕又據國語晉范文子退朝武子擊之笄而入及朝服而有委笄明其爲弁制疑朝服大夫以上委貌士玄冠孔謂士委貌也

釋訓黃以周說並同案士冠記云委貌周道也章甫殷道也毋追夏收殷冠委貌之外別云周弁殷冔夏收者委貌周冠

弁不同故記又云三王共皮弁素積是委貌尤不得與皮弁同制馬融說殆不足據若然委貌是冠非弁則不得有固冠之笄故屈子

公孟篇云者者殷冠王制組纓緇布冠也如鄭注三委武冠者也異當爲固蒙之笄畫炮武子以枝擊文子之玄冠也其冠者

弁及衮冕之笄非固冠之笄也若然自天子下達於士玄冠通爲卷

武之制亦同馬云皮弁素積其故名則亦通謂之委貌鄭從小戴以委貌爲玄冠非注說之誤詳委貌制疑

牙足據而謂以皂緇爲之則白子誤慈氏獨斷言青宋書與服志並謂委貌即緇布冠論語子罕篇疏亦並謂委貌以三十

升緇布之說圖之誤圖引之者鄭以周冠言之者鄭以殷冠言之者鄭以夏冠言之者鄭以委貌冠言之者鄭以玄冠朝服

左昭元年十一年哀七年陳成語周語晉文端委冕梁傳二年傳云委端是也有緣章南端章南緣解引鄭注云

太玄端行孔子答哀公問儒服云冠章甫履句屨縫掖之服是也冠章甫之制未詳大戴禮記公冠篇亦以

于戲章甫揖之儒服而以見于魯哀公問之哀篇亦以章甫南面之稱爲古服是也四節弟以章甫南爲常服與此文證章甫委貌

之以朝爲吉服以此爲常燕之服平云其服緇布衣亦積素以爲裳者緇衣說引鄭注云素裳謂白色裳也案鄭亦本小戴說而

布上素下緇布冠素積謂白色裳也玉藻云玄冠朝服緇布衣素裳諸侯以爲祭服士以爲朝服大夫以上祭服玄冠朝服

冠制亦同馬云皮弁素積其故名則亦通謂之委貌鄭從小戴以委貌爲玄冠非注說之誤詳委貌制疑

牙足據而謂以皂緇爲之則白子誤慈氏獨斷言青宋書與服志並謂委貌即緇布冠論語子罕篇疏亦並謂委貌以三十

升緇布之說圖之誤圖引之者鄭以周冠言之者鄭以殷冠言之者鄭以夏冠言之者鄭以委貌冠言之者鄭以玄冠朝

左昭元年十一年哀七年陳成語周語晉文端委冕梁傳二年傳云委端是也有緣章南端章南緣解引鄭注云

太玄端行孔子答哀公問儒服云冠章甫履句屨縫掖之服是也冠章甫之制未詳大戴禮記公冠篇亦以

于戲章甫揖之儒服而以見于魯哀公問之哀篇亦以章甫南面之稱爲古服是也四節弟以章甫南爲常服與此文證章甫委貌

之以朝爲吉服以此爲常燕之服平云其服緇布衣亦積素以爲裳者緇衣說引鄭注云素裳謂白色裳也案鄭亦本小戴說而

布上素下緇布冠素積謂白色裳也玉藻云玄冠朝服緇布衣素裳諸侯以爲祭服士以爲朝服大夫以上祭服玄冠朝服

冠弁服

冠弁服者士之助祭服也士冠禮主人玄冠朱組纓爵弁服纁裳緇帶白屨注云助祭於君之服也士祭統云君

純冕而祼尸卿大夫亦如之士爵弁而祭其子弟亦如之是士助祭於君服爵弁也士冠禮又云若殷冠則緇布冠

冠弁服

冠弁服者士之助祭服也士冠禮主人玄冠朱組纓爵弁服纁裳緇帶白屨注云助祭於君之服也士祭統云君

純冕而祼尸卿大夫亦如之士爵弁而祭其子弟亦如之是士助祭於君服爵弁也士冠禮又云若殷冠則緇布冠

士黃裳下士雜裳者前三幅玄後四幅黃故言雜裳也金榜云士冠禮特牲饋食記鄭注皆云上士玄裳中士黃裳下士雜裳禮記玄端三裳王論列其服非吉凶所服之人可也云者謂其唯所服服之不定之辭也此玄端玄裳黃裳雜裳不專屬士故經記說玄端服唯此三裳然則服玄端者無異裳蓋可知也金鶚云朝服素韠玄端則韠隨裳玉藻云韠君朱大夫素士爵韋此但泛言韠制安見必為玄端服之韠乎夫朱裳之最貴者惟冕服有之玄端為燕服之下者豈得與冕服同朱裳乎況冕服皮弁朝服大夫士之裳皆與天子諸侯同何獨至玄端而君與大夫士別為三乎然則自天子至於士玄端皆玄裳也士冠禮雖並列玄裳黃裳雜裳而以玄裳為首舉其玄端以玄裳為正故有朽玄之稱詒讓案凡天子旬服諸侯大夫士朝服皆玄冠緇衣素裳玄端則天子以下至士皆玄冠緇衣玄裳故士冠禮云兄弟畢袗玄注云袗同也玄者玄衣玄裳也袗亦作袀淮南子齊俗訓云尸祝袀袨高注云袀純服袨黑齊衣也蓋玄端上緇下玄與素端上白下素制正相儗朱緣初亦謂士冠禮玄裳為玄端服之正裳又言黃裳雜裳可也乃緣類許可之辭尤足證一金說相觸至鄭說玄端天子諸侯朱裳於經無文賈疏祥道張惠言朱綵因並辟其謬而一之金說尤詳塙足為定論矣又依鄭說王玄端朱韠黑舄玄裳今案當為緇韠黑屨互詳後疏

凡凶事服弁服

服弁喪冠也其服斬衰齊衰

【疏】凡凶事服弁服者凶事即喪紀之事喪禮自王以下通以服弁冠為首服服弁冠為冠制而云服弁者夏官敘官注云弁者古冠之大稱是也國君喪禮未成服前子服麻弁絰曾子問說君出疆薨已大斂入國之禮云子麻弁絰疏衰菲杖注云麻弁絰者布弁而加環絰也布弁如爵弁而用布又喪大記云君將大斂子弁絰亦即服弁絰也彼注則以為如爵弁而素喪服小記孔疏引喪服變除亦云小斂之後大夫以上冠素弁是又有素弁矣林喬蔭說云謂此服弁即弁絰與服冠不同亦足備一義也互詳後疏注云服弁喪冠也者喪服斬衰三年經云斬衰裳苴絰杖絞帶冠繩纓菅屨者傳云斬者何不緝也苴絰者麻之有蕡者也絞帶者繩帶也冠繩纓條屬右縫冠六升外畢鍛而勿灰衰三升菅屨者菅菲也外納注云屬猶著也通屈一條繩為武垂下為纓著之冠也布八十縷為升雜記曰喪冠條屬以別吉凶三年之練冠亦條屬右縫小功以下左縫外畢者冠前後屈而出縫於武也又齊衰三年經云疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨傳云齊者何緝也牡麻者枲麻也冠者沽功也疏屨者藨蒯之菲也注云疏猶麤也沽猶麤也冠尊加其麤麤功大功也又記云斬衰衰三升三升有半其冠六升以其冠為受受冠七升齊衰四升其冠七升以其冠為受受冠八升此喪服斬衰齊衰冠衰裳絰之差弁師注云服弁自天子以下無飾無等則喪冠注通舉明此天子服弁服與喪服經傳所說同云其服斬衰齊衰者下文說卿大夫士凶服云加以大功小功故知此王正凶服止有斬衰齊衰也中庸云期之喪達乎大夫三年之喪達乎天子鄭彼注云期之喪達於大夫者謂旁親所降在大功者其正統之期天子諸侯猶不降也大夫所降天子諸侯絕之不為服所不臣乃服之也賈疏云天子諸侯絕旁期正統之期猶不降故兼云齊衰其正服大功亦似不降也大功章曰適婦注云適子之婦傳曰何以大功也不降其適也既無所厭則天子諸侯也又服問云君所主夫人妻大子適婦既言君所主服不降也如是則為適孫之婦又當小功今注止云斬衰齊衰以其正服齊衰是不降之首然則王為適子斬衰其為適孫為後亦齊衰不杖章云適孫傳曰何以期也不敢降其適也有適子者無適孫孫婦亦如之云謂凡父於將為後者非長子皆期然則王禮亦適子死有適孫承重者孫向下皆然也又案喪服傳云始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟天子之尊亦當然若虞夏之質殷高昔康人君為天子當亦不臣諸父昆弟而有服也案中庸孔疏引熊安生云天子為正統喪適婦大功適孫之婦小功此賈說所本又喪服經大功章云君為姑姊妹女子子嫁於國君者鄭注以禮引馬融云君諸侯也為姑姊妹女子子之嫁於國君者服也不言諸侯者關天子元士卿大夫也上但言君者欲關天子元士卿大夫故云諸侯皆為大功也通典又引譙周曰瓊云天子不降其祖父母曾祖父母后太子嫡婦姑姊妹嫁於二王後者如鄭此據此是王服大功不降絕者尚有姑姊妹女子子適二王後者賈氏所舉殊未當也

凡弔事弁絰服

弁絰者如爵弁而素加環絰論語曰羔裘玄冠不以弔絰大如緦之絰其服錫衰緦衰疑衰諸侯及卿大夫亦以錫衰為弔服喪服小記曰諸侯弔必皮弁錫衰則變其冠耳喪服舊說以為士弔服素委貌冠朝服此近庶人弔服而衣猶非也士當事弁絰疑衰變其裳以素耳國君於其臣弁絰他國之臣則皮弁大夫士有朋友之恩亦弁絰故書弁作絻鄭司農絻讀為弁弁而加環絰環絰即弁絰服

【疏】凡弔事弁絰服者王弔諸臣喪主未成服則服玄衣纁裳已成服則服三衰皆冠爵弁而加絰也喪服記注約引此經云凡弔當事則弁絰服當事謂大小斂及殯時明居與出不弁絰也據書傳山僖子言之故古之賢君於其臣也疾則臨視之亡則往弔哭之臨其小斂大斂已棺塗而往為之服錫衰麻絰而三臨其喪禁衛禮經合金榜云爵弁服大夫士之祭服天子以為弔服弁絰王之弁絰弁而加環絰檀弓天子之哭諸侯也爵弁絰紂衣故王之吉服九而爵弁服不與焉注云弁絰者如爵弁而素加環絰者喪服記及雜記服問注說並同喪服注云麻在首在要皆曰絰絰之言實也明孝子有忠實之心故為制此服焉首絰象緇布冠之缺項要絰象大帶說文糸部云絰喪首戴也釋名釋喪制云絰實也鹵雜之實也弁絰如爵弁而素加絰也案喪服有首絰有要絰此環絰加於弁謂之弁絰也其要絰則糾之不如環詳弁師疏賈疏云爵弁之形以木為體廣八寸長尺六寸以三十升布染為爵頭色赤多黑少今為弁絰之弁其體亦然但不同爵色之布而用素為之故云如爵弁而素又賈弁師疏云案曾子問云麻弁絰鄭云麻弁絰者布弁而加環絰也布弁如爵弁而用布此不言麻言皆素為之檀弓孔疏云鄭知如爵弁者見檀弓云殷人冔而葬又云弁絰葛而葬與神交之道是祭冠也故知弁絰是爵弁也任大椿云弔服弁絰漢魏六朝諸儒皆以弁為素爵弁通典凶禮載戴德曰君弔於其臣素弁加絰吳射慈曰始臨喪未言冠者素弁環絰晉杜希議論語曰羔裘玄冠不以弔周人上玄冠代以素弁自天子下達於士臨殯斂之事去玄冠以素弁君子臨喪必有哀素之心是以去玄冠代之以素據此諸說弁絰用素之義皆可與鄭注相證又云弁絰者檀弓孔疏云用素絹蓋弔服之素弁與凶服之縞冠同均以白絹為之檀弓注素服若縞冠也詒讓案鄭素爵弁說本於士喪禮然戴記云素弁鄭彼檀弓弁絰葛而葬注云周人弁而葬殷人冔而葬兩文互推其以為如祭服爵弁而素故檀弓注云周弁殷冔俱象祭冠而素禮同也然其制究與經無徵殆非也金榜云弔服錫衰緦衰疑衰皆有絰帶弔者加絰與錫衰緦衰疑衰視主人為節主人未小斂吉服而往天子爵弁服諸侯卿大夫皮弁服士玄冠朝服既小斂天子爵弁加絰諸侯卿大夫皮弁加絰謂之弁絰士則爵玄冠素委貌冠加絰焉凡弁絰名以其等為之弁師掌其禁令雜記曰小斂環絰公大夫士一也謂此主人既成服則弔者亦服衰而往天子為三公六卿錫衰為諸侯緦衰為大夫士疑衰諸侯卿大夫弔服錫衰上弔服疑衰其首加之差也服記大夫之哭大夫弁絰大夫與殯亦弁絰則哭大夫者與與殯同服檀弓云天子之哭諸侯也爵弁絰紂衣是天子與殯亦爵弁加絰所謂王之弁

絰弁而加環絰者也服問公爲卿大夫錫衰以居出亦如之當事則弁絰大夫相爲亦然喪服小記諸侯弔必皮弁錫衰凡弔衰未有不絰者故錫衰緦衰疑衰名爲弁絰服詳彼疏弁錫衰爲不加絰者謬然則諸侯卿大夫弔服亦皮弁加絰明矣當事謂當斂殯之事時主人未成服弔者亦不錫衰故曰當事則弁絰天子諸侯卿大夫弁絰異等加此士禮異者在小斂改服素委貌大記主人即位襲帶絰踊乃奠弔者襲裘加武帶絰與主人拾踊言加武者明其改冠禮家詡說士弔服素委貌冠朝服此小斂後弔服也又曰布上素下鄭君謂朝服疑衰此既殯弔服也是謂素委玄冠不以弔矣禮又散逸學者推士禮致于天子謂大夫以上弔服皆素弁失其傳矣爵弁爲大夫士祭服天子以爲弔服喪服尊卑異禮檀弓弁絰葛而葬與神交之道也有敬心焉周人弁而葬殷人冔而葬以士冠禮記周弁殷冔夏收證之則弁絰葛者亦爵弁加絰可互明矣孔廣森云弁絰有加爵弁者檀弓天子之哭諸侯爵弁絰紂衣是也有加皮弁者小記諸侯弔必皮弁錫衰是也羔裘玄冠夫子不以弔言不以朝服而弔也諸侯弔其臣以冠弁爲朝服其弔服自可皮弁環絰天子與其臣皆以皮弁爲朝冠故弔服更用爵弁絰爵弁服也庶人無朝服乃得通以素委貌弔矣弁絰而衰者成服以後之弔服也爵弁絰紂衣者既小斂未成服往哭之弔服之或始聞其赴遙爲位而哭亦服之案金孔說是也張惠言說亦同經以弁絰爲弔服者其弁在天子即爲爵弁在諸侯則爲皮弁與常服同但以加絰爲異故弁師云王之弁絰弁而加環絰明非別爲之弁也金證檀弓見王弔之弁絰爲爵弁加絰於喪服小記見諸侯弔之弁絰爲皮弁絰證記文甚明無鄭推測鄭素爵弁之說雖本大戴而與禮記不合其證檀弓爵弁絰紂衣則雜記字云服士之祭服以哭之明爲變也天子至尊不見尸柩不弔服麻不加於采此言絰衍字也時人因有弁絰因云之耳周禮王弔諸侯弁絰緦衰也金榜云雜記麻不加於采釋上麻者不紳執玉不麻之義大帶與執玉璋者有五采三采二采之等既小斂以要絰易大帶爲麻者不紳聘禮遭喪主人長衣練冠受玉爲執玉不麻其義皆爲麻不加於采則爵弁加絰異義案金說亦是也如鄭說既分哭弔爲二麻冠連於雜記大夫哭弔同冠之例而又以爵絰字而從可申其說明其非達詁矣白虎通義喪服篇引檀弓亦無絰字則疑後人依鄭義刪之非其舊也又案爵弁服依鄭義赤黑布弁玄衣纁裳緇帶赤舄素韠士冠禮云爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐注云爵弁者冕之次其色赤而微黑如爵頭然或謂之緅其布三十升又云爵弁者制如冕黑色但無繅耳公羊宣元年何注亦謂爵弁加旒曰冕此即賈疏所本書顧命又作雀弁孔疏引鄭書注阮諶三禮圖及獨斷說並與士冠禮注義同依鄭義則爵弁亦以布爲延武皆不用韋爲之劉氏釋名釋首飾偽孔傳並釋爲爵韋弁壹象取兵服韋弁爲說非爵弁之本制也又鄭賈說爵弁爲冕制異於韋弁皮弁其說亦不甚塙江永云弁字上象弁形爵弁與皮弁同名弁而爵弁有冠版何以名弁任大椿云爵弁既以弁名則其狀當以弁爲正名弁如兩手相合抃時也以爵韋爲之謂之爵弁以鹿皮爲之謂之皮弁以韎韋爲之謂之韋弁也然則此三弁皆作合手狀矣案江任說本陳祥道是也吳廷華金鶚說亦同劉說爵弁雖未得其制而謂三弁同形則足正鄭說之誤爵弁既爲合抃之形則無上延與冕制迥異鄭賈說並誤又鄭說爵弁赤黑羔裘爵韋爲緇服狐青裘詳司裘疏環絰詳弁師疏引論語曰羔裘玄冠不以弔者鄉黨篇文賈疏三年據引鄭論語注云玄冠委貌諸侯視朝之服賈疏云彼謂小斂之後主人已改服者則不用玄冠羔裘朝服以弔之引之者證凡弔服及弁絰皆施之於小斂已後也案賈說非鄭恉也鄭引論語者欲見玄冠朝服不以弔天子弔服皮弁故弔服亦不用皮弁而用素爵弁此與喪服注引

論語破士弔朝服之意同云絰大如緦之絰者弁師注義同通典凶禮引鄭志趙商說弔服云絰大如緦絰同即鄭所本喪服斬衰傳云苴絰大搹去五分一以爲帶齊衰之絰斬衰之帶也去五分一以爲帶大功之絰齊衰之帶也去五分一以爲帶小功之絰大功之帶也去五分一以爲帶緦麻之絰小功之帶也依五服算術云緦麻之絰三寸六百二十五分寸之四百一十九賈疏云弔服環絰大小無文但五服之絰緦絰最小弔服之絰亦不過之以其同緦故云絰大如緦之絰也孔廣森云漢書王莽傳莽爲功顯君服錫緦等用周禮曰王爲諸侯緦縗弁而加環絰同姓則麻異姓則葛今經無文據記弁絰葛而葬則弁絰固有葛者其用之別或當如許所說太平御覽皇王部引逸禮曰君使大夫弔於國君錫衰裳弁絰下大夫爲介亦如之十介者擯命者緦麻裳弁絰異姓葛同姓麻云此服錫衰緦衰疑衰者鄭下文弔服有此三衰與喪服同冠今改弁絰衰乃主人已成服後之弔服其未成服已前弔服則弁絰或皮弁或如其本服不皆服衰也云諸侯及卿大夫亦以錫衰爲弔服者據服問及雜記文明諸侯弔卿大夫及卿大夫自相弔其服同詳前通典凶禮引戴德云大夫相弔錫衰素冠加絰依其說則大夫以素委貌爲弁服與服問雜記說不合不足據也云喪服小記曰諸侯弔必皮弁錫衰則變其冠耳者賈疏云不言君而言諸侯則是弔異國之臣者不著弁絰而云皮弁故云變其冠耳金榜云記言必皮弁錫衰兼內外之詞孔疏謂弔異國臣誤案金說本陸佃是也孫希旦說同鄭喪服注云諸侯卿大夫亦以錫衰爲弔服當事乃弁絰否則皮弁辟天子也鄭彼注則天子弔服三衰無論當事與否素弁加絰故與天子同否經無以皮弁爲弔服之文若諸侯以下則當事亦弁絰與天子同不當事則改著皮弁無絰其諸侯弔異國之臣則當事亦皮弁無絰皆所以相變示辟天子也今依陸金說小記文兼內外不專指弔異國臣又皮弁錫衰即諸侯之弁絰服小記不言絰者文不具耳鄭賈說竝非又案通典凶禮引戴德云諸侯會遇相弔則錫衰皮弁加絰又引譙周云國君弔他國卿大夫皮弁錫衰而絰此似亦隱據小記義而並以弁絰爲皮弁加絰足證鄭說之誤通典又引譙周云國君爲卿大夫皮弁錫縗以居其弔則皆錫縗布弁而絰案布弁即曾子問之麻弁絰彼爲國君子未成服之服而譙以爲君弔卿大夫之服則與小記不合殆未足馮也云喪服記說以爲士弔服素委貌冠朝服者此欲見士弔亦素弁加絰故引舊禮家說而破之喪服注亦云舊說以爲士弔服布上素下或曰素委貌冠加朝服論語曰緇衣羔裘又曰羔裘玄冠不以弔何朝服之有乎通典引戴德云同國之士相爲朝服加絰鄭所述舊說殆即大戴義也故委貌朝服即上文之冠弁服玄冠緇布衣積素以爲裳弔服則易玄冠爲素冠通典又引戴說庶人喪服素韋甫冠亦即此也喪服舊說謂士以朝服爲弔服但易其冠布上素下即謂緇衣素裳也鄭意朝服禮不以弔故喪服注復引論語以證其誤今依金氏說素冠朝服乃士禮主人小斂後弔服禮家舊說不誤鄭破之非也云此近庶人弔服而衣猶非也者賈疏云庶人首服素冠而素裳其衣當疑衰故喪服注云庶人不爵弁則其弔冠素委貌也案賈說是也檀弓孔疏說同又引或說庶人布深衣則非案鄭意謂喪服舊說云士弔服素委貌冠朝服者士弔服惟庶人不得服爵弁故弔服不服弁絰而正冠素委貌又案此非士衰朝服之裳同然衣則疑衰仍與朝服緇衣異故云近庶人弔服而衣猶非也云士當事弁絰疑衰變其裳以素耳者此破喪服舊說明士弔服首服弁絰同諸侯及卿大夫身服則疑衰裳同於庶人也喪服朋友麻注云士以緦衰爲喪服其弔服則疑衰也其弁絰皮弁之時則如卿大夫然又改其裳以素辟諸侯也朋友之相爲服即士弔服疑衰素裳冠則皮弁加絰數彼注是士弔服當事則弁絰不當

四二五

縗者謂治其縷細如絲於上加灰爲錫是錫之縷與縗同矣去讀如萬入去聲之去藏也十五升之布盡治其縷爲朝服藏去其半治之爲縗是朝服與縗者在於縷之半無事不在布之數故說文云縗十五升布也然則縗衰錫衰皆用十五升治其縷者惟七升半傳曰縗者十五升抽其半無事其縷則其半爲有事可知縗衰以縷得名錫衰以布得名威據其有事者以明人功遲加灰爲錫故縗列五服之內以著其重錫爲弔服以著其輕司服王爲三公六卿錫衰爲諸侯縗衰周制王之三公六卿出封者加一等以縗衰服諸侯亦伸之也案金申許義是也依雜記義則未加灰之縗布即已有事其縷之縗布故錫布之縷非全無事者可知蓋縗錫與朝服布皆十五升惟朝服則縷布皆有事錫則縷半有事布全有事縗則縷半有事布全無事吉凶輕重之差如是鄭已許誰之說與雜記義合殆不可易若如二鄭說縗錫並止六百縷則喪服傳何不云七升有半而必云七升抽其半此於文例亦未允協非徒縗疏於小功於輕重之差不合也云疑衰十四升衰者降於朝服一升也凡一千一百二十縷云玄謂無事其縷亦在內無事其布亦在外者喪服傳注義同緦縷成布縷在布內故以哀在內者則不治其縷哀在外者則不治其布也賈疏非是疏云以其王爲三公六卿重於畿外諸侯故也云疑之言擬也擬於吉者謂喪者食貨志遭方之能疑者顏注云疑讀曰擬釋名釋喪制云疑縗疑倪也倪吉也賈疏云以其吉服十五升今疑衰十四升少一升而已故云擬於吉者也通典凶禮引謚法周云士弔服以疑縗用錫布爲衣而素裳擬於吉也案依許君說縗錫疑三衰同布則似皆十五升不減衰但縷則仍是半有事者耳謚云十弔服素裳則專據士禮而言與其異於吉服者以爲衰制耳

衰者疑其布是絲也案成伯璵說又與鄭謚異亦通

大札大荒大裁

素服大札疫病也大荒饑饉也大裁水火爲害

素服者雜記注云素生帛也說文素白緻繒也案素本爲白繒引申之凡布帛之白者通謂之素後素端注云變素服言素端者明異制鄭於彼注唯辨社制之後否不著緦麻之異則鄭意素服與素端同爲白布衣而素繒裳練言不別通謂之素服若然素服正法蓋縞冠白布衣素裳素屨與袞其異於素端者凡弔服素服不冠此當用采緣也素服不冠玉藻年不順成君衣布冠周書大匡篇云惟周王宅程三年遭天之大荒及朔日質明王麻衣以朝朝中無采衣即此大荒素服也論語鄉黨素衣麑裘皇疏云素衣謂衣裳並用素也麑鹿子也鹿子色近白與素微相類也謂國有大荒君素服則羣臣從之案論語素衣本據皮弁服言之皇似誤謂即此素服然爲失攷但經自有素衣之素服素亦變禮故曲禮說大夫士去國素衣素裳素冠徹縅屨彼記謂之重素是也禮又有皮弁素服郊特牲以爲蜡祭之服鄭注云衣裳皆素又王世子祭服亦皮弁則公素服皮弁錫衰之文推之並與此禍災素服衣冠並異又依彼注義則此素服衣後衽是無文未知何名

注云大札疫病也者大司徒注義同說苑脩文篇云鳳君一時素服使有司弔死問疾鳳與鴻同即疫病也云大荒饑饉也者爾雅釋天云穀不熟爲饑蔬不熟爲饉果不熟爲荒此通云饑饉歉文得通也云大裁水火爲害也者大宗伯以弔禮哀禍裁注云禍裁謂遭水火案散文則荒札及天地大變皆爲大裁此上文已有大荒大札故唯據水火爲釋也互詳小宗伯大司樂疏皆義云日食則天子素服左昭二十五年傳日過分而未至三辰有災於是乎百官降物杜注云降物素服則大裁當亦舍天地大裁注文不具耳云君臣素服縞冠者晉伯宗哭梁山之崩者春秋成五年梁山崩壅梁傳云梁山崩壅過河三日不流晉君召伯尊而問焉伯尊曰君親素縞帥羣臣而哭之既而祠焉斯流矣范注云素衣縞冠凶服也尊左傳作宗故此云伯宗說文糸部云縞鮮色也小爾雅廣服云繒之精者曰縞縞之麤者曰素王制孔疏云縞白色生絹亦名爲素案素服之冠經無文故鄭據繫梁義補之山崩川竭亦得爲大裁也檀弓云單旂降則素服哭於庫門之外注亦云素服者縞冠也縞素散文通稱故詩檜風素冠箋以爲縞冠賈疏云此言素服案王藻云年不順成大夫不得造車馬君衣布揩本義與此義異此合彼又云年不順成大夫不得造車馬君衣布揩本義與此違者彼衣布謂常服謂禘所義與此同也案賈意此及玉藻之素服並爲絲衣彼又云君衣布則別爲白布衣即後裨服素端與鄭義不合玉藻孔疏則謂素服與下文君衣布爲互文是君臣意素服即白布衣故得與衣布文相互二說不同孔說爲允又閒傳云大祥素縞麻衣注云素縞者玉藻所云縞冠素紕既祥之冠麻衣十五升亦深衣也謂之麻者純用布而無采飾也案彼文素縞之下別云麻衣故知素縞與緇冠言之與縠梁以素爲衣縞爲冠同彼麻衣爲深衣與此素服麻衣絲裳亦異也

周禮正義卷四十

瑞安孫詒讓學

公之服自衮冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服孤之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自玄冕而下如孤之服其凶服加以大功小功士之服自皮弁而下如大夫之服其凶服亦如之其齊服有玄端素端

自公之衮冕至卿大夫之玄冕皆其朝聘天子及助祭之服諸侯非二王後其餘皆玄冕而祭於己雜記曰大夫冕而祭於公弁而祭於己士弁而祭於公冠而祭於己大夫爵弁自祭家廟唯孤爾其餘皆玄冠與士同玄冠自祭其廟者其服朝服玄端諸侯之自相朝聘皆皮弁服此天子日視朝之服喪服天子諸侯齊斬而已卿大夫加以大功小功士亦如之又加緦焉士齊有素端者亦爲札荒有所禱請變素服言素端者明異制鄭司農云衣有襦裳者爲端玄謂端者取其正也士之衣袂皆二尺二寸而屬幅是廣袤等也其袪尺二寸大夫已上侈之侈之者蓋半而益一焉半而益一則其袂三尺三寸袪尺八寸

疏公之服自衮冕而下如王之服者此大國諸侯之服也典命云上公九命其衣服以九爲節衮冕而下謂九章以降也上公衮無升龍餘與王同禮器說冕服之章云諸侯黼引疏引熊氏云諸侯九章七章以下其中有黼又引詩采菽玄衮及黼鄭箋賈疏云自此以下陳諸侯及其臣之服皆與不同之事也伯上具列天子之服此文以上公自衮冕以下差次如之上得兼下下不得僭上也云侯伯之服自鷩冕而下如公之服者此次國諸侯之服也典命云侯伯七命其衣服以七爲節鷩冕而下謂七章以降也孔廣森云侯伯之服以鷩爲上而詩韓奕曰王錫韓侯玄衮赤舄者則加賜之也乃雜記所謂褒衣也云子男之服自毳冕而下如侯伯之服者此小國諸侯之服也典命云子男五命其衣服以五爲節毳冕而下謂五章以降也詩王風大車云毳衣如菼毛傳以爲子男之服此經合引當森云左秋許男新臣卒傳曰凡諸侯薨於朝會加一等死王事加二等於是以衮斂許男不必衣衮故云加二等而後衮也注以襲衣之服限爲二等皆以本服言之此加等之衮太甲者以爲王之王所命且差分了能降爲也又此經公服衮冕以下加以衣服降殺相如然依鄭義則與卑服章亦於節亦自子以禮記云上公衮無升龍升弁師注亦謂五等諸侯及孤卿大夫十一冕弁旒飾並異詳彼疏云孤之服自希冕而下如子男之服者此孤卿大夫士之服承五等諸侯之下鄭賈並謂據侯國諸臣之服故典命說王臣命數首三公而此經無之則當指侯國之臣可知其官十六年傳晉侯請于王以黻冕命士會將中軍且爲太傅此所謂孤之服自希冕而下又禮器說冕服云大夫黻引疏引熊氏云孤絺冕以下其中有黻又引詩終南黻衣繡裳是也云卿大夫之服自玄冕而下如孤之服者此卿大夫同服無大國次國小國之異而玉藻注云諸侯之臣皆分爲三等公之臣孤爲上卿大夫次之士次之侯伯子男之臣卿爲上大夫次之士次之故皆內司服大宗伯疏及此職疏並推鄭義謂有孤之國孤絺冕卿大夫玄冕無孤之國卿絺冕大夫玄冕玉藻孔疏亦謂司服此文爲上公之臣以其有孤而卿大夫爲一等也依鄭賈孔說則侯伯子男之卿得服絺冕而天子之公之卿反止服玄冕差次亦舛似不可通大戴禮記諸侯遷廟篇成不聽鄭說明五等侯國臣同卿大夫玄冕不以有孤無孤而異實較鄭義爲長今攷大宗伯再命受服注亦引此經又無孤之國卿大夫異服之義則疑鄭已自易其前說與王謙注不必同也互詳內司服大宗伯疏云其凶服加以大功小功者蒙上王云凡凶事服弁服爲止有斬衰齊衰則孤卿大夫於大小功無總降也云士之服自皮弁而下如大夫之服者侯國士不得服冕也荀子富國篇云士皮弁亦據侯國士言之大略篇又云士韋弁者任大椿謂皮韋通稱是也賈疏云士之助祭服爵弁不言爵弁者以其爵弁之服唯有承天變時及天子哭諸侯乃服之所服非常故列天子吉服不言之今以大轉相如子得服於士上加爵弁故以皮弁爲首但皮弁亦是士助君視朔之服也案賈謂爵弁承天變者書金縢鄭注義見書孔疏天子哭諸侯檀弓文詳前疏云其齊服有玄端素端者士冠禮云玄端玄裳黃裳雜裳可也緇帶爵韠注云玄端即朝服之衣易其裳耳案素端者如玄端而素也此弟蒙王以下至大夫士爲文吉事齊則玄端凶事齊則素端服也鄭則謂此專屬士之齊服故特牲饋食禮云唯尸祝佐食玄端玄裳黃裳雜裳可也注云周禮士之齊服有玄端素端然則玄裳上士也黃裳中士雜裳下士彼注亦以此玄端素端專屬士服然玉藻孔疏推鄭義又引皇侃熊安生則謂諸侯以下皆以玄端齊蓋禮經通例謂天子齊服玄冕玄衣此經玄端當謂端冕專士言又謂齊服有玄端素端自天子達士是一其說與鄭異而義實較長戴震云文王世子曰若內豎言疾則世子親齊玄而養彼注云玄端玄冠諸侯以下齊服也案曲禮云經所言齊服文承公侯伯子男孤卿大夫士下專言士冠禮記子羔之襲五稱爲大夫禮其襲有素端一又公襲自玄端一玉藻玄冠丹組纓諸侯之齊冠也玄冠綦組纓士之齊冠也諸侯齊冠皆服玄冠齊服荀子哀公篇端衣玄裳絻而乘路者志不在於食葷郊特牲玄冕齊戒此齊服玄冕者天子諸侯禮也金鶚云此文雖在士凶服下其實非專承士言在一節末是總結上文謂自天子以下至士七齊服皆有玄端素端也王之祭祀兵事眡朝凶事弔事服皆詳弁師惟齊服不見可知此齊服有王在內也玉藻云玄冠丹組纓諸侯之齊冠也諸服惟玄端玄冠爲諸侯齊服亦玄端矣郊特牲云齊之玄也以陰幽思也玄色陰幽故齊以服玄端無貴賤之殊郊特牲言天子之祭可以齊之玄數字兼天子亦在內也鄭氏詩禮以云王之齊服衮冕不加齊祭之服則是天子以玄爲終以祭重於齊未可無別又齊服取陰幽之義了無飾祭言盛服以此推之則衮冕以下衣皆此文所以陳以之齊服綜而論之凡冕弁服皆服玄端素端服弁名冠自天子下達至於士祭以爲齊服而其有玄冕之玄端有爵弁之玄端有玄冠之玄端有緇布冠之玄端宅服各自有冠冠故以冠名服玄冠則冠本無冕故與服表天子諸侯大夫齊當用玄冕小事則用玄冠書顧命王麻冕黼裳邦君卿士麻冕黼裳卿齊服玄冕玄端玉藻云玄端而朝日於東門之外聽朔於南門之外注云端當爲冕字之誤也玄衣而冕冕服之下記又云卒食玄端而居注云天子服玄端燕居也案彼天子朝日聽朔並服玄冕玄端燕則服玄冠玄端二者冠異而服同故記文不別似不必破上玄端爲玄冕也其諸侯卿大夫齊服或用玄冕或用玄冠載在諸家學說略備此外公冠別有爵弁玄端士冠又別有緇布冠玄端則不必齊服矣至素端之冠以玄端例之亦當有麻冕皮弁縞冠之異互詳前後疏天子齊服互詳故書氏疏又案此經孑者王臣之服皆典命云王之三公八命其卿六命其大夫四命其衣服亦如之是王臣命數皆降於諸侯一等則衣服亦約略相儗其差次可推校而得經過有此詳略互見之例也鄭賈則謂王臣之服與侯國之臣同故覲禮注說裨冕云孤絺冕卿大夫玄冕不辨王朝邦國之異又內司服注

說外命婦之服云其夫孤也則服鞠衣其夫卿大夫也則服展衣其夫士也則服褖衣蓋鄭意男女服相配鞠衣當希冕展衣當玄冕褖衣當弁服故大宗伯注亦謂王之中士再命服爵弁明不得服冕也然說文黹部引周禮曰孤服黹冕此蓋賈逵等說王國孤服如是而許氏用之是漢時禮家舊說亦謂王臣不與侯國之臣同又詩王風大車毛傳云天子大夫四命其出封五命如子男之服服毳冕依毛說大夫加命服毳冕則其本服當希冕而非玄冕矣內司服賈疏則謂三公執璧與子男同當亦毳冕王制及詩唐風孔疏說同鄭毛許賈孔衆說差違難合王昭禹云王之三公當與侯伯同服鷩冕三公八命而服鷩則卿六命與子男同服毳冕大夫四命則服希冕與諸侯之孤同服王之上士三命中士再命當同服玄冕孫希旦說同吳廷華云據經言卿大夫玄冕與命公侯伯之卿三命大夫再命子男大夫一命是一命再命三命同玄冕也鄭以天子之上士三命中士再命下士一命則亦同玄冕可知金鶚亦駁賈孔說云三公王臣之最貴者也典命云三公八命侯伯七命子男五命大宗伯云五命賜則七命賜國八命作牧是三公尊加于子男三等與外諸侯之州牧同且射人云三公北面諸侯在朝則皆北面鄭注以爲從三公位耋在三公之後也明堂位言三公中階北面侯伯位於東西階子男則位於門東西由此觀之三公之尊雖諸侯不得與之抗也豈子男所可同哉王制云三公一命卷鄭注云三公八命矣復加一命則服龍袞與王者之後同夫加一命卽得服袞冕則其本服鷩冕可知也禮器言裨冕之制上大夫七下大夫五士三此王朝之大夫士也五冕以玄冕爲下三旒則玄冕也士玄冕則下大夫希冕上大夫毳冕三公宜服鷩冕矣玉藻云王后褘衣夫人揄狄鄭注云三夫人亦侯伯之夫人也王者之後夫人亦褘衣三夫人與三公同則三公之夫人亦揄狄同於侯伯夫人而三公宜與侯伯同服鷩冕可知案王吳金說是也鄭鍔孔廣森陳奐亦並謂王之士得服冕依次推之王三公鷩冕加一命則袞冕卿毳冕孤卽冢卿加一命則亦鷩冕大夫希冕上士玄冕侯國臣服卿與大夫同王臣之服則卿與大夫不同亦內外尊卑之異許引此經舊說以鷩冕爲孤服其義甚允不可易也王朝士得服冕互詳大宗伯典命疏　注云自公之袞冕至卿大夫之玄冕皆其朝聘天子及助祭之服者此鄭所謂裨冕也玉藻云諸侯裨冕以朝注云朝天子也裨冕公袞侯伯鷩子男毳也賈疏云此上公袞已下既非自相朝聘之服又非己之祭服案曾子問云諸侯裨冕出視朝鄭云爲將廟受謂朝天子時也是受覲之事及助祭在廟理當裨冕也若卿大夫聘天子受之在廟及助祭亦用冕服可知故鄭君臣朝聘並言也王制孔疏云凡此諸侯所著之服皆爲助祭於王若助王祭天地及祭先王大祀之等皆服已上之服若其從王祭祀小祀雖有應著上服皆逐王所著之服不得踰王也云諸侯非二王後其餘皆玄冕而祭於己者欲見諸侯非助祭不得申上服也賈疏云案玉藻云諸侯玄端而祭注云端當爲冕是諸侯玄冕自祭於己也案玉藻注云諸侯祭宗廟之服惟魯與天子同此注云諸侯非二王後其餘皆玄冕祭於己彼不言二王後此不言魯者彼此各舉一邊而言其實相兼乃具也魯雖得與天子同惟在周公文王廟中得用袞冕故明堂位云季夏六月以禘禮祀周公於大廟云天子之禮是也若餘廟亦玄冕或可故公羊傳云白牡周公牲騂犅魯公牲羣公不毛魯公既與羣公別牲而用騂犅則其服宜用鷩冕可也其二王後惟祭受命王得用袞冕其餘廟亦得用玄冕玉藻孔疏引熊安生說明堂位君袞冕夫人副褘之義云此謂祭文王周公之廟得用天子之禮其祭魯公以下則亦玄冕二王之後祭其先王亦是用以上之服二王之後不得立始封之君廟則祭微子以下亦玄冕熊說謂魯祭羣公玄冕而二王後祭先王亦服上服袞冕則不止

祭受命王並與賈義小異大戴禮記諸侯遷廟篇注云司服職曰公之服自袞冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服孤之服自希冕而下如子男之服大夫之服自玄冕而下如孤之服玉藻曰君命屈狄再命褘衣內司服職曰辨內外命婦之服鞠衣展衣褖衣素紗其於祭也君與夫人皆申其服祭統曰公袞冕立于阼夫人副褘立于東房是也臣及命婦助祭於君皆盡其服自祭於家咸降一等屈不敢申也雜記曰大夫冕而祭於公弁而祭於己士弁而祭於公冠而祭於己特牲饋食禮曰主婦纚笄宵衣立於房中是也然鄭氏雖云公侯使一同玄冕以祭於己非其差也且諸侯專國禮樂直服王命有之何爲抑其服乎玉藻曰玄端以祭裨冕以朝孫炎云端當爲冕玄冕祭服之下也其祭先君亦裨冕矣孫說爲合案盧從孫叔然說謂諸侯祭先君裨冕卽公袞冕侯伯鷩冕子男毳冕以適魯得申上服於之禮意其說實較鄭爲允公羊昭二十五年何注云禮諸侯裨冕以朝天子以祭其祖禰此亦謂諸侯朝祭同服裨冕蓋卽孫氏所本但玉藻玄端以祭祭對朝言之不宜專舉下服孫說於彼似有難通要諸侯祭先君與朝同服何孫義不可易也引雜記曰大夫冕而祭於公弁而祭於己士弁而祭於公冠而祭於己者證孤以下祭服之差欲見孤卿大夫士非助祭亦不得申上服也鄭彼注云弁爵弁也冠玄冠也祭於公助君祭也孔疏云大夫謂孤也冕絺冕也又引崔氏云孤不爵絺冕若王者之後及魯之孤則助祭用絺冕若方伯之孤助祭則玄冕以其君玄冕自祭不可踰之也案崔孔並申鄭義然其說未審今攷方伯自祭得用鷩冕則其孤助祭不妨服絺冕矣公羊僖二十四年何注云士爵弁纁衣纁裳以助公祭亦謂侯國之士也賈與鄭同云大夫爵弁自祭家廟唯孤爾者雜記注義亦同鄭言此者欲見雜記之大夫卽孤也云其餘皆玄冠與士同者賈疏云諸侯除孤用爵弁之外卿大夫祭皆用玄冠與士同故少牢是上大夫祭用玄冠朝服特牲是士禮用玄冠玄端是其餘皆玄冠與士同也其天子大夫四命與諸侯之孤同亦以爵弁自祭天子之士宜與諸侯上大夫同用朝服也案鄭據少牢玄冠朝服爲侯國卿大夫之通禮與特牲士禮異服同冠故云然皆玄冠賈說深得鄭恉雜記孔疏說同而王制疏又謂公之卿亦爵弁自祭與雜記疏自相違牾非也至天子孤卿大夫士自祭之服經無明文賈謂天子大夫爵弁自祭士朝服自祭說本深衣目錄及熊安生說孔郊特牲玉藻深衣疏同若皇侃說則謂天子大夫皮弁朝服自祭孔王制疏同其說皆非也互詳後會氏疏其三公孤卿自祭之服賈氏無說王制疏據玉藻注說諸侯玄冕自祭推之謂天子孤卿之等當爵弁張惠言又據孔說推之謂天子三公亦當同爵弁自祭蓋鄭孔意王臣與侯國之臣上服並同或當如張說然非經義也今攷此經孤卿大夫士之服與侯國之制其王臣上服從君及王昭禹金鶚說三公孤當鷩冕助祭自祭宜當以絺冕卿當毳冕助祭則自祭疑當以玄冕諸侯大夫同希冕助祭則自祭自當同以爵弁士與諸侯大夫同玄冕助祭則自祭自當同以玄冠朝服如此則於差次較合而大夫自祭用爵弁與鄭注及雜記文亦無啎禮得其正也天子士助祭服互詳大宗伯疏云玄冠自祭其廟者其服朝服玄端者謂大夫則玄冠朝服士則玄冠玄端也凡朝服玄端服異而冠同少牢主人朝服爲大夫禮特牲士禮云主人冠端玄注以爲玄冠玄端然彼記又云特牲饋食其服皆朝服玄冠緇帶尸祝佐食玄端以朝服爲實及兄弟之服雜兼其服皆朝衆主人說士祭亦朝服金鶚黃以周諸說同皆謂主人與實兄弟不當異服冠端玄卽士朝服金鶚黃以周諸說同皆深得經義然則士玄冠自祭亦仍是朝服而非玄端著士助祭服皆降於大夫但士助所用玄端自祭又不可降服深衣故仍與大夫同朝服不嫌亦禮窮則同不必如鄭

所識也云諸侯之自相朝聘皆皮弁服者降於朝聘天子用冕服也
賈疏云欲見此經上服唯施於入天子廟不得入諸侯廟之意必知
諸侯自相朝聘用皮弁者見聘禮主君及賓皆皮弁諸侯相朝其服
雖無文聘禮主君待聘者皮弁明待諸侯朝亦皮弁可知且曾子問
云諸侯朝天子冕而出視朝爲將廟受及彼下文諸侯相朝云朝服
而出視朝鄭云爲事故據此上下而言明自相朝不得與天子同即
用皮弁可知也云此天子日視朝之服者即上云眡朝則皮弁服是
也鄭言此者欲見諸侯以天子之朝服爲自相朝聘之服也云喪服
天子諸侯齊斬而已者賈疏云欲見大夫言大功小功天子諸侯不
言之意也天子諸侯絕旁期此云齊者據爲后夫人而言者然天子
於適孫承重亦期周之道有適子無適孫若無適子自然立適孫若
無適孫立適曾孫亦期皮至適玄孫皆然也既爲適孫有服而適子
之婦大功若於適孫已下之婦承重者皆小功矣今特言齊者舉后
夫人重者而言案天子期功喪服不絕者已詳前疏諸侯喪制則喪
服傳云始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟又
喪服小記孔疏謂兄弟俱爲諸侯依本服期是諸侯期服之不絕者
又喪服經大功章云公爲適子之長殤中殤又云君爲姑姊妹女子
子嫁於國君者是諸侯大功之不絕者賈所舉亦未盡也云卿大夫
加以大功小功者喪服大功章經云大功布衰裳牡麻絰纓布帶三
月受以小功衰即葛九月鄭彼注云大功布者其鍛治之功麤沽之
又小功章云小功布衰裳牡麻絰即葛五月此大小功之正服也賈
疏云卿大夫加以大功小功謂本服大功小功者其降一等小功降
仍有服緦者其本服之緦則降而無服云士亦如之又加緦焉者喪
服經云緦麻三月注云緦麻布衰裳而麻絰帶也賈疏云亦如大夫
有大功小功但士無降服則亦有緦服故鄭增之也云士齊有素端
者亦爲札荒有所禱請者鄭以經齊服者士喪服之下又據玉藻以
玄端爲組纓爲士之齊冠是士皆齊服玄端而經別有素端則非常
齊所用故謂亦如上王大札大荒大烖素服皆爲札荒有所禱請之
齊服也吳廷華云祭必有齊不特禱請荒札之外如遭祈禳齊時
有服者固服其服若服除及無服者亦服素服則不當備請也案吳
說亦足補鄭義又案鄭玉藻注云四命以上齊祭異冠孔疏推鄭義
謂諸侯玄冕祭玄冠齊則鄭謂玄端亦爲諸侯孤卿大夫齊服而此注
以玄端素端專爲士齊服者以經文正冢士服下也攷玉藻云齊則
緇結佩而爵韠孔疏云熊氏皇氏並謂諸侯以下皆以玄端齊而爵
韠爲韠同士禮以其齊故不用朱韠素韠也依孔引熊皇說亦以此
齊服當通諸侯以下言之實則此齊服當上關天子不徒諸侯也云
變素服言素端者明異制者欲見素端與上之素服以侈袂不侈袂
爲異明士服與王別也賈疏云上文已云素服士服相如已有素
服矣今於經別云玄端素端爲士設文者以其大夫已上侈袂同稱
士不得侈袂以端爲之故經別見端文也案鄭賈謂素端不侈袂是
也而謂惟士服不侈袂則非素端與玄端相似惟色異耳其服通於
王侯卿大夫其爲不侈袂一也蓋齊服二端禮律制等凡玄端皆玄
冠緇布衣玄裳黑韠素端則縞冠白布衣素裳素韠此玄端素端之
正服也唯天子諸侯有玄冕玄端服凡冕服皆絲衣則當玄冕玄端
衣冕玄冠玄端服不同其素端當亦有服冕素衣可例推也二端
又各有弁服蓋玄端則冠爵弁大戴禮記公冠篇云公玄端與皮弁
皆韠朝服素韠四加玄冕士冠禮賈疏釋彼經謂公冠四加緇布冠
皮弁爵弁玄冕是賈以彼玄端爲爵弁朝服爲緇布冠也此與諸侯
遺廟冀屬二端之玄服雜記注說即爵弁服可以互證而公冠
禮注以玄端與爵服爲一則弁也素端則冠皮弁雜記素端孔疏引
盧植云布上素下皮弁服又賈疏云以素爲衣裳也盧說素端布上
素下與玄冠玄端正服合而謂冠用皮弁則與郊特牲蜡服有皮

弁素服其說可通賈謂玄冠素衣皆素則與皮弁本服無異亦非經義也
黃以周云曲禮言去國素衣國風言棘人素冠素衣皆謂白色不必謂素也
端素玄端參對舉當以色言玄端用布素端亦布也故鄭以素端對皮弁
服異雜記子羔之襲素端皮弁並陳司服玄端素端亦判然於皮弁服
皮弁服絲衣吉事用之素端布衣凶荒事用之案黃說是也互詳
前疏鄭司農云衣有襦裳者爲端者賈疏云正讀文云端一本亦作襦
之俗字羅氏引人注並作襦當依正說文衣部云襦短衣也急就篇
顏注云短衣曰襦自膝以上此襦即謂上衣以端名者有上下衣不連
纁襦朱襦爲內衣其外鄭意端者以有上襦下裳得名乃冕弁服之
裳而短與深衣連裳而長者不同也今據一云衣以端名者
云衣有襦裳者襦裳深衣以下連裳制不相連屬故得名端
玄端通服爲端爲冕服玄端爲委端爲冠端者
言玄者以服緇緇也此與玄端爲服名者異
襦與裳不相連屬爲端乃是弁諸服之通制雖
玄端素端之本訓故後鄭不從又案衣或以有
冕弁服之玄衣者亦通稱玄端國語楚語聖王正端冕
玄端此據冕服而言論語先進篇端章甫集解引鄭
傳委端亘十三年傳冠端范注左傳哀七年端委
玉藻大戴禮記公冠之朝服鄭注並釋玄
與此齊服有玄冕也云玄謂端者取其正也者
釋名釋衣服云玄端其袖下正直端方與要接
部云端衣正幅端即端之借字墨子非儒下篇
僕後端即此玄端也金榜云鄭君謂玄端對朝
猶衰裒對弁絰服後袂爲端衰乃大於朝服之
朝服一又儀者自西階受朝服自堂受玄端是
侯以下齊服大夫士私朝服之又士暮夕於朝
甚覈左傳昭元年孔疏引服虔云禮衣端正無
保傳篇端冕盧注云端正也此與不用
端爲正並與後鄭義略同賈疏云以其
端名然六冕皆正幅故亦名端也以樂記
又論語云端章甫鄭云玄端諸侯視朝之服
玄端也云士之衣袂皆二尺二寸而屬幅是
服記云衣二尺有二寸注云此謂袂中也言衣
端之身長二尺二寸今兩袂各屬一幅幅長
廣二尺二寸故云屬幅廣袤等也則
同也案屬幅者喪服記云袂屬幅注云屬猶連
疏云屬幅者謂整幅二尺二寸凡用布爲衣物
寸爲縫殺今此屬連其幅則不削去其邊幅取
者欲取與下文衣二尺二寸同故横皆二
尺二寸者喪服記亦云袪尺二寸注云袪袖口也
二寸鄭彼注云袪袂口也孔疏云謂口之外
夫已上侈之侈之者蓋半而益一焉半而益
尺八寸者葉鈔釋文已作以後作移案已以字
工記總敘疏移侈字通作侈少牢饋食禮
說文衣部云袳衣張也移侈並袳之借字鄭以
袂推之士玄端衣袂二尺二寸大夫已上侈之
一寸爲三尺三寸袪尺八寸大夫半而益一
也賈疏云此亦無正文案禮記雜記云凡弁
歸緇衣亦云侈袂侈大也鄭以侈爲大
也孔子大袂單衣亦如此也任大椿云吉凶服
袂而衣猶端但袂二玄身廣長皆二尺二寸
上耳王制一命卷疏謂之端者已外之服

寸其玄端則二尺二寸袪尺二寸而不知鄭司服注謂士之玄端衣袂皆二尺二寸大夫以上玄端半而益一則是玄端一服其袪袂已有大夫士之異不特玄端已外之服始袂三尺三寸袪尺八寸也案後鄭意蓋謂凡天子諸侯卿大夫無論冕弁冠服皆侈袂唯士不然任說深得其恉王制疏謂玄端服皆不侈袂而樂記疏釋端冕又謂冕服正幅不侈袂兩疏相迕並非鄭意也孔廣森云凡冕服皆正幅故曰端冕唯皮弁冠弁服乃有侈袂吉事則冠冕之服端弁服侈袂少牢饋食主婦被錫衣侈袂知主人朝服亦侈袂也凶事則喪服端弔服侈袂雜記曰端衰喪車皆無等又曰凡弁絰其衰侈袂凡端與侈袂取其相變而已詒讓案孔說同案依鄭說大夫以上朝祭服無不侈袂玄端則大夫以上侈袂士不侈袂依孔說則冕服冠服並不侈袂唯弁服侈袂以經攷之冕服皆正幅孔說固是但弁服則不必皆侈袂雜記弁絰特其一端耳委貌朝服亦實不為弁制墨子公孟篇說楚莊王鮮冠組纓絳衣博袍博逢字通亦玄冠朝服侈袂之證是侈袂又不徒弁服也鄭謂凡諸服之侈袂者同服而特示別異以與尊卑之等絕不相關如弔服侈袂以別於端衰少牢主婦錫衣侈袂以別於特牲士妻之宵衣以宵衣即綃衣綃領也又儒行哀公問於孔子曰夫子之服其儒服與孔子曰丘少居魯衣逢掖之衣長居宋冠章甫之冠注云逢大也大掖之衣大袂禪衣也彼疏謂即大袂深衣賈疏引孔子大袂單衣釋侈袂即據彼文若然深衣得有侈袂蓋亦儒者以此自表異故章甫逢掖通於士庶則侈袂非大夫以上之專制明矣

凡大祭祀大賓客共其衣服而奉之奉猶送也送之於王所【疏】凡大祭祀大賓客共其衣服而奉之者賈疏云大祭祀則中兼有小祭祀以其皆是王親祭故舉大而言賓客言大者據諸侯來朝也王者不敢遺小國之臣則其臣來聘亦有接待之法亦略舉大而言皆當奉衣服而送之於王王服之以祭祀及接賓客也 注云奉猶送也者天府注同云大送之於王所者謂司服共衣服經送之於王所以依王服之也

大喪共其復衣服斂衣服奠衣服廞衣服皆掌其陳序奠衣服今坐上魂衣也故書廞為淫鄭司農云淫讀為廞廞陳也玄謂廞衣服所藏於槨中【疏】大喪共其復衣服者此與玉府為官聯也宰夫注云大喪王后世子也賈疏云大喪王喪其中兼小喪也復衣服謂始死招魂復魄之服案雜記云復者升屋西上則皆依命數天子則十二人諸侯九人七人五人大夫士亦依命數一領天子袞冕已下上公亦皆用助祭之上服詒讓案喪大記云小臣復復者朝服升自東榮中屋履危北面三號捲衣投于前司服受之注云司服以篋待衣於堂前則司服不待共復衣服亦與復也云斂衣服者賈疏云小斂皆十九稱大斂天子蓋百二十稱案斂衣服稱數互詳小宗伯疏云皆掌其陳序者序經例當作敘石經及各本並誤詳小宰疏自復衣服以下並陳而後用皆以尊卑次第序列之也 注云奠衣服今坐上魂衣也者賈疏云案下守祧職云遺衣服藏焉鄭云大斂之餘也至祭祀之時則出而陳於坐上則此奠衣服者也案大戴禮記諸侯遷廟篇云成廟將遷之新廟徙之日君至于廟祝告將徙請導奉衣服者皆奉以從祝至于新廟筵于戶牖間奉衣服者入門左升堂奠衣服于席上此即奠衣服之事奠者奠於席上即坐上也賈謂至祭祀之時出而陳於坐上蓋亦專指宗廟言之常時言祭當無奠衣坐上之事中庸說其裳衣注亦止以授尸為釋是其證也孔廣森云漢大喪儀尚衣奉衣習容根車詣陵奉衣就帳坐大祝進醴獻如禮既葬容根車游載容衣藏於便殿此鄭所謂魂衣奠周之奠衣服亦藏於寢其事又相類賈誼傳植遺腹朝委裘孟康曰委裘若容衣天子未坐朝事先帝裘衣也云故書廞為淫鄭司農云淫讀為廞廞陳也者司裘注義同陳明衣服者與司裘廞裘為官聯皆謂葬前一日則陳於祖廟之庭詳日至壙則陳於墓道也並詳司裘疏段玉裁云司裘大師注皆云淫讀為廞但云淫陳也與此詳略互見云玄謂廞衣服所藏於槨中者二鄭並以廞衣服為明器之衣服而訓義則異凡全經言廞者後鄭並讀為興與先鄭義別當以先鄭為長亦詳司裘疏知藏槨中者喪大記云棺椁之閒君容柷大夫容壺士容甒注云間可以藏物因以為節又既夕禮云乃窆藏器於旁加見然則天子椁中所容當益廣廞衣服之藏亦當與用器燕器等同在椁中見內也

典祀掌外祀之兆守皆有域掌其禁令外祀謂所祀於四郊者域兆表之塋域【疏】掌其禁令者即守厲禁之政令也 注云外祀謂所祀於四郊者對宗廟為內祀也賈疏云此即小宗伯所云兆五帝於四郊四望四類亦如之兆山川丘陵已下皆是典祀掌之也云域兆表之塋域者小宗伯注云兆為壇之營域塋營字通言於兆外四表周而封土為界域也

若以時祭祀則帥其屬而脩除徵役于司隸而役之屬其屬胥徒也脩除芟埽之徵召也役之作使之【疏】若以時祭祀者賈疏云謂天地山川祭祀皆有時也云徵役于司隸而役之者此與司隸為官聯也司隸云邦有祭祀賓客喪紀之事則役其煩辱之事故典祀徵役於彼也 注云屬其屬胥徒也者孔繼汾以首屬字為衍文是也賈疏云以其祀身是下士其下惟有胥徒故知也不言府史者府史非役者也云脩除芟埽之者大宰注云脩埽除糞洒毛詩周頌載芟傳云除草曰芟言芟其草薉而糞埽之也云徵召也者司市注同云役之作使之者謂典祀作使眾隸徒也鄭以役之與上徵役義同故特釋之

及祭帥其屬而守其厲禁而蹕之鄭司農云遮列禁人不得令入【疏】及祭者謂祭祀之日也 注鄭司農云遮列禁人不得令入者山虞云物為之厲先鄭注云厲遮列守之詳彼疏閽人云蹕宮門廟門注云蹕止行者蓋內祀則閽人蹕廟門外祀但有兆域故典祀主守厲禁而蹕之

守祧掌守先王先公之廟祧其遺衣服藏焉廟謂大祖之廟及三昭三穆遷主所藏曰祧先公之遷主藏于后稷之廟先王之遷主藏于文武之廟遺衣服大斂之餘也故書祧作濯鄭司農云濯讀為祧此王者之宮而有先公謂大王以前為諸侯【疏】掌守先王先公之廟祧者先王謂大祖及四親廟先公謂二祧也大傳云牧之野武王之大事也既事而退柴於上帝祈於社設奠於牧室遂率天下諸侯執豆籩逡奔走追王大王亶父王季歷文王昌不以卑臨尊也中庸云武王末受命周公成文武之德追王大王王季上祀先公以天子之禮案中庸以追王為成王時事與大傳文異鄭彼注通之云追王者改葬之矣許宗彥云先王大王王季文王武王也先公后稷公劉亞圉也天保詩云禴祠烝嘗于公先王武王立七廟時后稷為祖廟公劉大王王季文王為四親高圉亞圉為二祧傳言余敢忘高圉亞圉是也其時未追王王皆稱先公至制禮武王已祔武王而遷公祖毀高圉追于大王王季文王則四親廟為先王二祧為先公以親廟至大王而止故追王亦祇及太王若依大傳以為武王追王則四親廟中不應猶遺公祖是知追王當以中庸為定武成金縢稱大王王季皆是史家追稱之辭非謂近是但武王受命七年乃崩其間不宜絕無尊崇之典竊疑大王王季文王之追王實在武王時惟廟制未定祀禮亦未隆逮周公制禮始備其儀大傳原其始中庸紀其成二記文本不相違此經成於周制禮之後則四親廟為大王以下無疑也又后稷為周大祖雖未追王亦當稱先王詳敘官及司服疏先妣姜原亦特立廟但經不言者文

略辟大司樂疏　注云廟謂大祖之廟及三昭三穆者據王制文明廟為大祖四親廟及祧廟之大名也鄭彼注云大祖后稷漢書韋玄成傳玄成等奏議云禮王者始受命諸侯始封之君皆為大祖案周雖文武受命而先為諸侯后稷實始受封故文王不為太祖而后稷為太祖也通典吉禮引唐張薦議云伏尋禮經始祖即太祖太祖之外更無始祖或有引白虎通義云后稷為始祖文王為太祖武王為太宗及鄭玄注詩敘云太祖謂文王以為說者其義不然何者彼以禮王者祖有功而宗有德周人祖文王而宗武王以謂文王為太祖耳非祫祭群祖合食之太祖案張說是也成王時文王尚在四親廟則不得以為太祖明矣三昭三穆者通二祧及四親廟言之凡七廟並數二祧詳敘官疏云遷主所藏曰祧者小宗伯注同下制引疏引難者難鄭云祭法遠廟為祧鄭注周禮云遷主所藏曰祧違經正文案此難是也亦詳敘官及小宗伯疏云先公之遷主藏于后稷之廟者于注例當作於各本並誤下同賈疏云先公謂諸盩已前不追謚為王者先公之主不可下入子孫廟故知向上入后稷廟若然太王王季之主不可入文武祧亦當藏於后稷廟也云先王之遷主藏于文武之廟者賈疏云當周公制禮之時文武在親廟四之內未毀不得為祧然文武雖未為祧已立其廟至後子孫文武應遷而不遷乃為祧也其立廟之法后稷廟在中央當昭者處東穆者處西皆別為宮院者也案孔君王肅之義二祧乃是高祖之父高祖之祖與親廟四皆次第而遷文武為祖宗不毀矣鄭不然者以其守祧有奄八人守七廟并姜嫄廟則足矣若益二祧則十廟矣奄八人何以配之明其義非也案通典吉禮王肅非鄭云鄭又曰先公遷主藏后稷之廟先王遷主藏文武之廟是為三祧而祭法云有二祧焉又引虞書云成王六年制禮七廟已有見數文王為祖武王為禰祖非遠廟也周官掌宗廟而職曰守祧周公予斷祖禰為遠祧也曾須逆數成然後廟得別出不可於成王之代以文武豫云為遷主所藏矣此皆難鄭先王遷主藏文武祧之說也漢書韋玄成傳玄成等奏議云王者始受命為太祖以下五廟而迭毀毀廟之主臧乎太祖又御覽禮儀部引五經異義云禮祭法去祧曰壇去壇曰墠皆藏於祖廟有事則禱無事則止此謂先公先王遷主同藏太祖廟之說也案二說皆與鄭異而義較長許宗彥云毀廟之主所藏經無明文惟公羊傳云毀廟之主陳於太祖韋玄成據此謂毀廟主藏於太祖以禮推之合毀宗在祖廟則毀主自合在祖廟通典載或問高堂隆云昔受訓云馮君八萬言章句說正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主於太祖太室北壁之中蓋亦公羊家舊說鄭乃以為分藏后稷文武三廟者鄭亦知毀主當藏祖廟惟以文武為二祧則文武以後之毀主自不可越文武上藏祖廟若知文武非二祧則二祧長為高祖祖父凡毀廟於祧廟必為祖父行其祖不當下藏子孫之廟矣又云賈疏言周初文武在親廟內不得為祧則周禮制於周公何以先有守祧且守祧明言掌先王先公之廟祧則祧是先公之祧非文武之祧也金鶚云賈疏謂文武雖未為祧已立其廟是廟有虛主也曾子問何言七廟無虛主乎無主而立廟必不然矣即如鄭說以二祧為遷主所藏亦必至懿王以後成王當祧藏於文王之廟康王當祧藏於武王之廟而前此數世二祧虛主而無所藏又何為立之乎遷主所藏必在大廟夾室以大禘在大廟中故毀廟之主皆藏於此且六世以上之主不可入于孫之廟是知二祧非遷主所藏也案許金二說是也賈疏謂守祧奄八人守七廟并姜嫄廟若益二祧則十廟奄八人不足配此即襲[illegible]難王肅說不知文武去祧在懿孝以後作周禮時本無二祧也詳敘官疏又案先王之廟經無明文公羊文二年何注謂主藏於廟室中賈家藏於堂穀梁文二年疏引衛宏漢舊儀云主藏廟太室中西牆壁陷中通典吉禮引公羊說左傳昭十年孔疏引白虎通禮書引五經異義說並同此謂在室中西牆也通典又引摯虞決疑云廟主藏於戶之外西牆之中此謂在室外西牆也通典又引或問高堂隆馮君章句說正廟主各藏太室西壁遷廟主於太祖太室北壁答曰章句但言藏太祖北壁中不別堂室愚意以堂上無藏主當室之中北壁左莊十四年疏云宗祏者於廟之北壁內為石室以藏木主藝文類聚禮儀部引決疑要注西牆亦作北牆或皆遷廟主言之蓋宗廟大享皆於廟室故藏主亦必於室正廟時享及禘主位皆西方東面遷廟唯有禘祫主以昭穆南北分列若然正廟主藏西牆遷廟主藏北牆亦取祭時設位相近通典載賀循引漢儀謂主藏西牆當祠則設座於始下即其義諸大祭祀有朝踐延尸主於堂之禮而初祼終獻咸在室中故高堂隆謂堂上無藏主其說允矣又案周宗廟昭穆方位制度說者多異賈氏此疏謂后稷廟在中當昭者處東當穆者處西皆別為宮院聘禮疏說諸侯五廟之制云大祖之廟居中二昭居東二穆居西廟皆別門門外兩邊皆有南北隔牆隔牆中央通門若然祖廟已西隔牆有三則閤門亦有三東行經三門乃至太祖廟司儀疏說亦略同隋書禮儀志謂阮諶禮圖依冢人職言之立廟先王居中以昭穆為左右蓋即賈氏所本依其說則天子七廟二祧別立則亦五廟太祖廟居中左二昭右二穆亦各自廟門及隔牆閤門之等也通典吉禮引晉孫毓議云宗廟之制外為都宮內各有寢廟別有門垣太祖在北左昭右穆次而南儀禮經傳通解引隋潘徽江都集禮說同依孫說則昭穆居太祖廟之南不東西並列宋以來說廟制者多從之焦循駁孫說云寢在廟後準以燕寢之有廷則廟寢亦必有廷尺寸雖不可詳而其制必非甚狹者前廟之堂七雉得三十五步廷三倍之門堂三之二共百六十餘步如孫毓之說相次而南則四廟相承更加祧廟前有亳社後有諸寢此王宮三里之地不足容其長矣案焦氏蓋源尚書大傳天子堂東西九雉南北七雉之文以推廟制依孫說太祖廟最在北獨為一列其南則一昭一穆並排為一列又其南亦一昭一穆並排為一列是自北而南以五廟而為三列以每廟百六十餘步計之則三列已得四百八十餘步再加以每廟後有寢五廟之前又有亳社通計之至少亦不下七百步是王宮三里所占已過三分之二似非雉門內所能容則孫說之誤明矣惟賈氏因司儀聘禮每門之文謂每廟門外必有閤門則由不知廟當在中門內而為此曲說金鶚云禮經每門之文承大門入門而言其非閤門可知鄭注引玉藻君入門介拂闑大夫中棖與闑之間士介拂棖注周官亦引之鄭君初不以每門為閤門也哀十四年左傳攻闈及大門宣二年公羊傳入其大門則無人門入其閨則無人閨與闈即閤門也必別之於門是知經典所稱門者皆指庫雉諸門而言閤門不得混稱門也此禮每門讓於客閽人王宮每門四人與此每門之文同其為庫雉二門甚明賈以為閤門誤矣案金駁賈過三閤門入大祖廟之說甚覈依賈說是五廟門外南北有牆無門東西有閤門宗祭出入太祖廟皆由閤門側入於理未協且穀梁哀四年傳云亡國之社以為廟屏戒也凡有門而後有屏戒社在宗廟之南則廟南必有門乃可為廟屏若如賈說廟門之外南面有牆無門則戒社正在牆外何以謂之屏乎若云與廟之內門為屏則依賈說內門與戒社中隔一牆屏之為言門之屏蔽也今隔以牆則又何屏蔽之有乎[illegible]春秋僖二十年西宮災穀梁以為閔宮此即穆廟正在大祖廟西之證然則五廟正列及廟門外隔牆之制賈說自不可易依其說計之五廟每廟東西四十五步五列共二百二十五步益以每廟東西壁餘地及四巷約計當不過數十步通計亦不過三百步王宮之左自足容之惟太祖廟門外之牆宮正門為五廟出入之總門猶孫毓所謂都宮門者其門北與大祖廟門相直而南直戒社故有屏象其昭穆兩廟左右各止二閤

門般第二廟門外之西牆則不當有閤門凡入五廟者若太祖廟則由正門直入廟門更無紆折不當如賈所說經三閤門始至太祖廟也若入正門更向左折過東牆閤門則至昭第一廟更過東牆閤門則至昭第二廟若入正門更向右折過西牆閤門則至穆第一廟更過西牆閤門則至穆第二廟賈謂大祖廟門外東面有兩閤門是也而謂西面有三閤門其最外一閤門在穆第二廟門外西牆為入五廟之總門則非也凡自外入內必經所向之正門而後至廟門司儀所云每門止一相聘禮所云每門每曲揖皆謂入雉門及此門言之其門當與大祖廟門同制亦非如賈所謂緊為閤門也又大戴禮記諸侯遷廟篇云出廟門奉衣服者升車乃步君升車凡出入門及大濯渠祝下摯從出廟門謂出殯宮之門即寢門也奉衣服者升車謂神車也蓋新主入廟無論昭穆必居第二廟神車必入正門過二閤門始至其廟門而下車閤門對太祖廟門言之亦可云出故云出入門若如孫說入部宮之門即至廟則止有入門無所謂出門矣其可通乎又檀弓云及葬毀宗躐行出於大門注云毀廟門之西而出蓋葬朝禰廟畢不復由回出廟門故毀西牆而出如廟西有閤門則自可由閤門出何必毀牆乃出乎斯亦廟西無閤門之一證矣云遺衣服大斂之餘也者賈疏云案士喪禮云小斂十九稱不必盡服則小斂亦有餘衣必知據大斂之餘者小斂之餘至大斂更用之大斂餘乃留之故知據遺衣服無小斂餘也詒讓案小宗伯司服疏謂天子大斂衣百二十稱則其不盡服者甚多既不可頒賜它人則宜並藏之夾凡藏遺衣服蓋各於其廟寢獨斷云寢有衣冠几杖象生之具是也孔無故書云左右房遷則與主俱從故大戴禮記諸侯遷廟篇說遷新廟云奉衣服者皆奉以從祝盧注云言皆者衣服非一稱并也云故書祧作濯鄭司農濯讀為祧者注故書凡二字以上同如此作者鄭云皆作某此不云皆則作濯者當專謂廟祧之祧字而言官名字蓋不作濯敘官注亦無異文可證段玉裁云濯與祧古音同在蕭肴豪部是以周禮以濯為祧爾雅以濯為稚鄭注祧讀為濯毛詩說公子爾雅作濯濯案段說是也許說文亦無祧字玉篇示部有祧字云古文祧蓋因濯字增益為之亦非古字也云此王者之宮而有先公謂大王以前為諸侯者司服注云先公謂后稷之後大王之前不窋至諸盩是也詳彼疏

若將祭祀則各以其服授尸

尸當服卒者之上服以象生時【疏】若將祭祀則各以其服授尸者此謂祭日之旦以先王先公之遺衣服授尸於其次使服以入廟也中庸云春秋修其祖廟設其裳衣彼注云裳衣先祖所遺衣服也設之當以授尸也然則授尸之外不別陳設之矣　注云尸當服卒者之上服者士虞記云尸服卒者之上服鄭彼注云上服如特牲士玄端也通典凶禮引石渠禮論聞人通漢云尸象神也故服其服賈疏云士虞記文鄭引之者欲見天子以下凡尸皆服死者大斂之遺衣其不服者以為贈衣服既言卒者上服則先王之尸服袞冕先公之尸服鷩冕也若然士爵弁以助祭宗廟服玄端而士虞特牲尸不服爵弁者爵弁是助祭諸侯廟中乃服之士尸還在士廟故尸還服玄端為上服也曾子問云尸弁冕而出卿大夫士皆下之注云弁冕者君之先祖或有為大夫士者則是先君之先祖為士尸服卒者上服不服玄端而服爵弁者爵弁本以助祭在君廟君先祖雖為士今為尸還在君廟中故服爵弁不服玄端云以象生時者以所祭者生時服此上服今祭時尸亦服之取其象生時同也

其廟則有司脩除之其祧則守祧黝堊之

廟祭此廟也祧祭遷主有司宗伯也脩除黝堊互言之有司恆主脩除守祧恆主黝堊鄭司農云黝讀為幽幽黑也堊白也爾雅曰地謂之黝牆謂之堊【疏】其廟則有司脩除之者此亦冡上將祭祀文也鄭少牢饋食禮祭前旬有一日筮日得

吉即云宗人命滌則脩除亦當祭前十日內為之云其祧則守祧黝堊之者黝當從段玉裁校改幽詳後釋文云堊本或作惡案堊惡同聲段借字黝堊類於脩除則不必每祭為之或當歲一改塗與　注云廟祭此廟也者謂時祭及大祫也大祖廟則又有大祫凡廟祧皆貴新絜故於歲時祭祀更脩除黝堊之中庸云春秋修其祖廟先鄭四時必脩除也穀梁文二年傳云壞廟之道改塗可也改塗即黝堊彼據新廟言之據此則舊廟亦恆有改塗矣云祧祭遷主者賈疏云以遷主藏於祧故也案上司尊彝有追享鄭云追祭遷廟之主謂禘祫則此祭遷主之謂也若然遷主祭之祧非也一祧乃遠廟依祭法說亦有時祭大禘祧亦特祭故有脩除黝堊之事云有司宗伯也者謂大宗伯也少牢饋食禮云宗人命滌注云滌溉濯祭器埽除宗廟彼侯國大夫禮之宗人與天子禮大宗伯正相當故大宗伯職云爭大鬼眡滌濯明亦含有脩除也案大宰云祀五帝則掌百官之誓戒與其具脩享先王亦如之注釋脩為埽除糞酒知此有司非大宰者以大宰官尊具脩亦百官之事非其所專掌也云脩除黝堊互言之有司恆主脩除守祧恆主黝堊者賈疏云鄭以二者廟祧並有而經廟直言脩除祧直言黝堊故互而通之明皆有也以鄭云有司恆主脩除守祧恆主黝堊廟亦黝堊之鄭司農云黝讀為幽幽黑也者牧人注同段玉裁校謂經黝堊當為幽堊注當作幽讀為黝黑也案段校是也並詳牧人疏周書作雒篇說大廟宗宮考宮皆玄階玄閱玄幽色略同云堊白也者說文土部云堊白涂也釋名釋宮室云堊亞也次也先泥之次以白灰飾之也掌蜃共白盛之蜃注云謂飾牆使白之蜃是也引爾雅曰地謂之黝牆謂之堊者釋宮文郭注云黝黑飾地也堊白飾牆也穀梁莊二十三年傳云天子諸侯黝堊徐邈云黝黑柱也堊白壁也案穀梁與爾雅異說非於此經范以堊亦為黑色徐以黝為黑柱並與爾雅訓異

既祭則藏其隋與其服

鄭司農云隋謂神前所沃灌器名玄謂隋尸所祭肺脊黍稷之屬藏之以依神【疏】注鄭司農云隋謂神前所沃灌器名者賈疏云東茅立之祭前沃酒其上酒滲下去若神飲之故謂之縮酌此云神前沃灌器即謂彼也東茅沃灌當即士虞禮之苴鄭注苴以依神苴即此職之隋先鄭此注隋為沃灌器與彼說相距以所祭肺脊依禮經苴為祭藉不徒沃酒與鄭此注不從云玄謂隋尸所祭肺脊黍稷之屬者小祝注義同賈疏云案特牲禮祝命授祭尸取菹擩于醢祭于豆間佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之注云肺祭刌肺是其隋者彼不言脊似誤有脊者特牲饋食禮注云佐食舉肺脊以授尸尸受振祭嚌之是以於此說有脊但彼是尸食而舉者有脊此隋祭尸不合有也詒讓案隋字亦作墮士虞禮祝命佐食墮祭注云下祭曰墮墮之言猶墮下也周禮曰既祭則藏其墮謂此也今文墮為綏齊魯之間謂祭為墮又特牲饋食禮祝命挼祭注云挼祭祭神食也又引此經說之云墮與挼讀同耳又少牢饋食禮注云挼祭黍稷之祭為墮祭將食神餘尊之而祭之案隋士虞特牲注引並作墮曾子問注亦同有司徹注引此文則作隋特牲少牢釋文亦並作隋故說文肉部云隋裂肉也又阜部云隓敗城阜曰隓篆文作墮隋蓋隓之省字與裂肉之義相近段玉裁阮元胡培翬並謂作隋為正字是也今或士虞注訓墮下則又以墮為隓之借字二字蓋通二禮正文自當作隋士虞注言墮之言猶墮下若如今本正文作墮則鄭下乃本義鄭不必言猶以通之矣又郊特牲注說制祭亦云取肝以燎於爐炭洗肝於鬱鬯而燔之入以詔神於室又出以墮於主前彼注墮亦當作隋引說詩謂墮祭謂分減肝以祭主前是鄭意凡以肉物祭於主通謂之隋凡擇墮為分減亦與裂肉之義正同至禮經

隋或作挼又作綏者並聲近字通惠士奇云戰國策曰趙孝成王方饋不墮食猶以手挼飯投於器曰墮昭四年左傳曰楚有宗祧之事將墮幣焉禱祭用幣謂以幣墮祭於神曰墮士虞禮曰墮祭鄭謂之隋器食俎將於神也尸與主人主婦之祭祝命之佐食助之者謂之隋者神饗之後尸祭神餘尸飽之後主人主婦又祭尸餘通與古禮引白虎通云坐尸而食之毀損其饌欣然若親之飽故尸祭謂之隋者毀也案惠謂隋字訓義亦足與士虞注墮下之說互證黃以周云周官曰既祭則藏其隋故凡隋祭不神不言其實者皆非隋祭也凡隋祭有二一曰祭豆一曰祭黍稷肺特牲授祭尸右取菹擩醢祭于豆間不云墮書此豆之用隋祭者也士虞少牢之祭豆亦無墮書之文雖不云隋亦隋祭也可以特牲例之士虞隋祭佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之不云墮書此黍稷肺之用隋祭者也特牲少牢之祭黍稷肺亦無墮書之文雖不云隋亦隋祭也可以士虞例之其餘祭酒曰啐酒祭鉶曰嘗之祭肺脊曰擩之士虞特牲少牢並同皆以別于啐不書之為隋祭也隋祭之禮惟尸得行之其次主人主婦亦間行之特牲尸酢主人主人拜受角佐食授挼祭主人坐左執角受祭祭之祭酒啐酒並其挼祭亦取黍稷肺祭受祭祭之謂受此黍稷肺而祭之也亦不云隋書於祭酒又特言啐以明其非隋少牢上佐食取四敦黍稷下佐食取牢一切肺以授上佐食上佐食以挼祭主人左執爵右受佐食坐祭之亦不云墮書於祭酒又別言之曰又祭祭酒不興遂啐酒以明其非隋特牲尸酢主婦佐食授祭少牢尸酢主婦上佐食挼祭其儀悉如主人之禮又以別啐酒之不為隋祭也並案黃說甚析攷隋祭大祝亦謂之命祭依特牲禮前黍稷肺並有隋祭此注無菹醢蓋文略而別有脊字賈謂訓衍涉上文胡培翬並謂尸未食前之祭通謂之隋祭特牲祭離肺正脊亦然於挼祭則此注兼言肺脊義似得通但以黃氏不數食之前祭之等有未合不當二說孰得鄭旨此注脊當作祭士虞特牲禮皆云黍稷肺祭特牲主人挼祭注亦云其挼祭亦取黍稷肺祭皆其證也肺祭者別於舉肺之離肺者不離故其祭字復出讀改為肺脊者讀與禮經不合耳云藏之以依神者賈疏云此義與祭地埋之同故云依神也黃以周云有司徹司宮埽祭鄭注云埽豆間之祭又引舊說埋之西階東此藏隋之說也案黃說是也藏隋與藏服異藏服者內之匵笥藏隋者與埋之也曾子問說飾行無遷主以幣帛皮圭告于祖禰之禮云幸歛幣玉藏諸兩階之間藏亦即埋也此藏隋蓋埋諸西階東與藏幣玉兩階間正同賈彼疏云大遣奠埋禘器亦於祖廟階間也但有司徹埽祭似通埽尸賓侑主人主婦等之祭及未迎尸以前之祭苴者埋之此經云藏隋亦以隋祭為神之餘故特舉而言之其實守祧所藏與司宮所埽同必不止藏隋祭黍稷肺等鄭賈注以此藏隋釋茅藉明其祭亦當藏之矣

世婦掌女宮之宿戒及祭祀比其具女宮刑女給宮中事者宿戒當給事豫告之齊戒也比次也具所濯溉及粢盛之屬鄭司農比讀為庀庀具也疏掌女宮之宿戒及祭祀比其具者釋文云比本亦作庀案庀於義無取蓋比字傳寫之誤此與天官世婦職掌略同彼職云及祭之日涖陳女宮之具凡內羞之物是也惠士奇云同一祭祀之具也一曰比一曰涖陳部女宮時之世婦則涖陳之而比次之也注云女宮刑女給宮中事者者寺人注云女宮刑女之在宮中者案即序官所謂奚也詳寺人疏云宿戒當給事豫告之齊戒也者賈疏云此亦祭前十日戒之使齊祭前三日又宿之故宿戒並言案賈說非也宿戒不同日與大史文合大宗伯注云宿申戒也舟也而祭統云先期旬有一日宮宰宿夫人夫人亦散齊七日致齊三日注云宮宰守宮官也宿讀為肅肅猶戒也戒輕宿重也彼宿在先期旬有一日即是散齊之戒而宿之宿少牢饋食禮前宿一日宿戒尸彼宿戒亦止一事則宿戒皆得通也云比次也者賈子道術篇云動有文體謂之比又漢東京賦薛注云次比是比次同義又說文土部云坒地相次坒也比與坒聲類亦同云具所濯溉及粢盛之屬者大宰注云具所當共賈疏云謂溉粢盛者婦人之事二十七世婦職云帥女宮而濯溉為粢盛鄭特牲云主婦視饎爨亦女宮之事故知也云鄭司農比讀為庀庀具也者遂師注同先鄭破比為庀而訓為具則與具義複故後鄭不從

詔王后之禮事薦徹之節疏詔王后之禮事者此與內宰內小臣為官聯也注云薦徹之節者內宰云大祭祀正后之服位而詔其禮樂之儀注云為徹之禮從職又云詔九嬪之禮事注云助九嬪贊后之事九嬪者贊后薦玉齍薦徹豆籩即內宗外宗所佐王后薦徹豆籩者也節謂薦徹先後之節

帥六宮之人共齍盛帥世婦女御疏帥六宮之人共齍盛者齍亦當讀為粢詳甸師疏此即天官世婦職云帥女宮而濯溉為粢盛是也惠士奇云同一粢盛也一曰共一曰為謂差擇而共之也注云帥世婦女御者賈疏云案二十七世婦職云帥女宮為粢盛女御職云凡祭祀贊世婦鄭注云助其帥治女宮是以知帥世婦女御之事也案鄭賈說非也內宰云以陰禮教六宮先鄭謂六宮兼后及三夫人九嬪世婦女御後鄭則謂專屬后此上文別云詔王后之禮事又宮御不得帥后及三夫人九嬪等故唯云帥世婦女御但此與天官世婦雖有內外命婦之異然職秩平等亦不得相帥若然此帥六宮之人當為女御以下與內宰義異也

相外內宗之禮事同姓異姓之女有爵佐后者疏相外內宗之禮事者謂內宗外宗職所掌薦徹及它禮事世婦並相之也上于后之禮事云詔此外內宗云相者內小臣注云詔相者異尊卑也內宗云凡卿大夫之喪掌其弔臨天官世婦云掌弔臨于卿大夫之喪亦與此相應注云同姓異姓之女有爵佐后者賈疏云序官云內宗凡內女之有爵者是同姓之女有爵又云外宗凡外女之有爵者是異姓之女有爵故知之也知佐后者外宗云佐后薦徹豆籩內宗云及以樂徹則佐傳豆籩注云佐外宗故知外內宗禮相佐后此官相之也

大賓客之饗食亦如之比帥詔相其事同疏大賓客之饗食亦如之者此大賓客與下文大喪之事即天官世婦職所云掌祭祀賓客喪紀之事是也賈疏云賓客饗食王后亦有助王禮賓之法故內宰凡賓客之祼獻瑤爵皆贊注云謂王同姓及二王之後來朝覲為賓客者祼之禮亞王而禮賓獻謂王饗燕亞王獻賓也瑤爵所以亞王酬賓也是其饗有后事也彼不言食之禮亦當有助王之事故此言之也注云比帥詔相其事同者嫌經云亦如之唯據相外內宗之禮事故釋之明通蒙上文四事皆如之也

大喪比外內命婦之朝莫哭不敬者而苛罰之苛譴也疏大喪比外內命婦之朝莫哭不敬者而苛罰之者此與九嬪職為官聯也釋文苛作呵案呵即訶之俗經例皆作苛陸本誤詳宮正疏賈疏云大喪謂王喪則殯後有朝夕哭事外命婦朝廷卿大夫士之妻內命婦九嬪已下以尊卑為位而哭有不敬者則呵責罰之詒讓案此大喪當亦含先后及王后之喪言之外內命婦詳內宰疏朝莫哭即士喪禮云朝夕哭注云既殯之後朝夕及哀至乃哭不代哭也苛罰謂責譴而罰之小宰云掌邦之戒令而比之鮮其不敬者巡舞列而撻其怠慢者此喪禮之罰不可用觵酒疑當用撻閭胥云掌其比觵撻罰之事是撻即為罰亦內宮之官刑也注云苛譴也者廣雅釋詁云苛訶譴怒也說文艸部云苛小艸也言部云訶大言而怒也案訶正字苛假借字射人云大喪作卿大夫掌事比其廬不敬者苛罰之注云苛謂詰問之

詁問寘讓怨義亦相成 **凡王后有撡事於婦人則詔相** 鄭司農云詔婦人玄謂拜拜謝之也喪大記云夫人亦拜寄公夫人於堂上 疏 凡王后有撡事於婦人則詔相者於經例當作于石經及各本並誤撡拜古今字經例用古字作撡注例用今字作拜詳大祝疏 注鄭司農云謂爵婦人者先鄭據王后命內外命婦而言即內宰先鄭注云王命其夫后命其婦是也賈疏云此自以為一義不違上大喪之事言爵婦人者天子命其臣后亦命其婦是爵命婦人也言王后有拜事於婦人謂受爵命之時有拜謝王后也云玄謂拜拜謝之也者後鄭以此經冡上大喪為文故破先鄭義也引喪大記者證大喪后夫人有拜事賈疏云但喪大記所云者是諸侯之喪主人拜寄公於門西夫人亦拜寄公夫人於堂上其寄公國主人禮敵故也明知天子之喪世子亦拜二王後於堂下后亦拜二王後夫人於堂上可知是以僖公二十四年左氏傳云宋公過鄭鄭伯問禮於皇武子武子對曰宋於周為客天子有事膰焉有喪拜焉謂王喪二王後來奔則王拜之明二王後夫人來弔后有拜法若然二王後夫人得有赴王喪者或夫人客在畿內來歸寧值王喪則弔赴也案賈說是也喪大記又云君拜寄公國賓夫人無寄公之拜而以二王後為國賓故大喪拜焉明王后亦拜國賓夫人也 **凡內事有達於外官者世婦掌之** 主通之使相共授 疏 凡內事有達於外官者世婦掌之者廣雅於亦當作于外官謂宮外百官府也 云主通之使相共授者廣雅釋詁云達通也與內豎掌內外之通令義同賈疏云王后六宮之內有徵索之事須通達於外官者世婦宮卿主通之使相共給付授之也

內宗掌宗廟之祭祀薦加豆籩 加爵之豆籩故書籩為豆鄭司農云謂婦人所薦杜子春云當為豆籩 疏 掌宗廟之祭祀者明外祭祀非內宗所有事也云薦加豆籩者以下並與九嬪為官聯也大祭祀朝踐饋食之正豆籩后親薦之故內宗唯薦加豆籩 注云加爵之豆籩者賈疏云以其食後稱加特牲少牢食後三獻為正獻其後皆有加爵令天子禮以尸既食後亞獻尸為加此時薦之故云加爵之豆籩即醢人加豆加籩之實是也案依鄭義王七獻酳尸之後后酳尸及諸臣獻尸為加爵故籩人注云加籩謂尸既食后亞獻尸所加之籩司尊彝注云於后亞獻內宗薦加豆籩賈即依彼為釋故云食後稱加依逆碩賦詳道詩季官鄭鍔江永金榜說后酳尸入正獻不為加爵九獻畢後諸臣獻尸乃為加爵其時內宗薦加豆籩王與后咸不與說詳[illegible]酳尸正鄭賈之誤詳籩人司尊彝疏云故書籩為豆籩者文到也鄭司農云謂婦人所薦者以內宗所掌故知婦人薦也杜子春云當為豆籩者段玉裁云下文兩言豆籩不當飛異故杜據以改易 **及以樂徹則佐傳豆籩** 佐傳佐外宗 疏 凡以樂徹者內宰注云薦徹之禮當與樂相應樂師小師並有祭祀歌徹注謂歌雍是也云則佐傳豆籩者謂此所徹者也此豆籩謂正豆籩與上加豆籩異 注云佐傳佐外宗者賈疏云鄭知佐外宗者見外宗云佐王后薦玉豆籩故云佐外宗也但籩豆后於神前徹之傳與外宗外宗傳與內宗內宗傳與外者故知佐傳也詒讓案小子云祭祀受徹然則外宗傳以授小子與 **賓客之饗食亦如之王后有事則從大喪序哭者** 次序外內宗及命婦哭王 疏 賓客之饗食亦如之者賈疏云饗食賓客俱在廟饗食說徹器與祭祀同亦后徹外內宗佐傳故云亦如之云王后有事則從者賈疏云內宗於后有事皆從故於此總結之也云大喪序哭者者此與九嬪為官聯也序哭當作敘石經及各本並誤凡經例用古字作敘注例用今字作序此經作序者蓋後人以注改之九嬪云大喪帥敘哭者外宗云大喪則敘外內朝莫哭者字並作敘可證敘序古今字詳小宰疏此及外宗云大喪皆當兼王及先后王后之喪言之序哭亦通始死哭及殯後朝莫哭皆次序之使不誤也 注云次序外內宗及命婦哭王者以外內宗等人數眾多故依親疏尊卑次序之賈疏云知次序外內宗者見下文宗云大喪則敘外內朝莫哭者故知所次序有外內宗也知有命婦者上世婦職已云大喪比外內命婦之朝莫哭者故序哭中有命婦也 **哭諸侯亦如之凡卿大夫之喪掌其弔臨** 王后弔臨諸侯而已是以言掌卿大夫云 疏 哭諸侯亦如之者賈疏云此謂諸侯薨朝覲於王國王為之緦衰者也云凡[illegible]弓云以爵弁絰玄[illegible]哭諸侯[illegible]詳肆師疏[illegible]婦人無外事故也案依鄭賈說則王后哭諸侯亦服爵弁衣大斂以後注則服素總緦裏亦加麻絰外內宗及命婦皆從後故亦次序之也 注云王后弔臨諸侯而已不掌卿大夫云者賈疏云諸侯尊故王后弔臨之卿大夫卑[illegible]掌弔臨之事[illegible]卿大夫之喪者[illegible]為王故[illegible]臨卿大夫者諸侯臣少故也詒讓案[illegible]卿大夫弔臨內宗為婦為聯事天官世婦亦為后使注云為王使非也詳彼疏

外宗掌宗廟之祭祀佐王后薦玉豆眡豆籩及以樂徹亦如之 [illegible]實 疏 掌宗廟之祭祀佐王后薦玉豆[illegible] [illegible]

王后以樂羞齍則贊 [illegible] 疏 [illegible]九嬪職云[illegible]為官聯也[illegible]言王齍王[illegible]敦盛黍稷[illegible]云諸宰[illegible]婦[illegible]徹[illegible]又[illegible]首以籩豆及黍稷[illegible]故諸官共[illegible]此謂后[illegible]陰[illegible]時王齍當為玉齍蓋[illegible]徹外宗不贊之也詳九嬪疏 [illegible]雅[illegible]詁文大卜掌[illegible]民[illegible]同 **凡王后之獻亦如之** 獻獻酒於尸 疏 凡王后之獻亦如之者此與內宰為官聯也 注云獻獻酒於尸者於[illegible]本作于[illegible]疏本正內宰云大祭祀后裸獻則贊瑤爵亦如之[illegible]言之凡祭祀九獻內[illegible]及獻后皆亞王也賈疏云則朝踐饋獻及酳尸以食後酳尸亦為獻獻中可以兼之亦皆可知也 **王后不與則贊宗伯** 后有故不與祭宗伯攝其事 注 不與祭宗伯[illegible]

據其事者，賈疏云：案宗伯云「凡大祭祀，王后不與，則攝而薦徹豆籩」，若然，宗伯非直攝其裸獻而已，於后有事豆籩及贊裸等皆攝之耳。

小祭祀，掌事；賓客之事亦如之。注：小祭祀，謂在宮中。疏「賓客之事亦如之」者，此謂大賓客朝覲諸侯言之，侯國諸臣來聘，王后不與其禮事，則亦外宗所不掌也。賈疏云：饗食亦掌事如小祭祀也。注云「小祭祀謂在宮中」者，以婦人不與外祭祀也。女祝云「掌王后之內祭祀，凡內禱祠之事」，注云「內祭祀，六宮之中竈門戶」，此小祭祀與彼內祭祀同。賈疏云：案小司徒云「小祭祀奉牛牲」，注云「小祭祀，王玄冕所祭」者，彼兼外神，故以玄冕該之也。

大喪，則敘外內朝莫哭者；哭諸侯亦如之。注：內，內外宗及外命婦。疏注云「內，內外宗及外命婦」者，此義難通，方苞、孔繼汾並謂及為外字之誤。今案：校文義，疑當作「外內，內外宗及外命婦」，傳寫挩一字也。蓋鄭意經云外內，內中唯有內宗，無內命婦；外中則兼有外宗及外命婦。賈疏謂鄭云內外宗及外命婦者，內中以兼外宗，外中不兼內命婦，非鄭恉也。知無內命婦者，賈疏云：以其內命婦九嬪敘之，故九嬪職云「大喪帥敘哭者」，注云「后哭，眾乃哭」，是內命婦九嬪敘之，故鄭亦不言內命婦也。

冢人掌公墓之地，辨其兆域而為之圖。先王之葬居中，以昭穆為左右。注：公，君也。圖，謂畫其地形及丘壟所處而藏之。先王造塋者，昭居左，穆居右，夾處東西。疏「冢人掌公墓之地」者，王之墓域也。史記周本紀集解引皇覽云：「文王、武王、周公冢皆在京兆長安鎬聚東社中也。」案：鎬聚即周鎬京，文武葬地即畢，所在鎬京之東，蓋亦王城外近郊內之隙地，周初諸王及王子弟皆從葬於彼，即此經所謂公墓也。凡邦國公私墓地，蓋非一處，宜相地形為之，大都在東北而方，故王墓在鎬京而左。成十八年傳說晉葬厲公於翼東門之外，孟子離婁篇亦云東郭墦間，是皆在國城之東也。檀弓云「葬於北方北首，三代之達禮也，之幽之故也」，注云「北方，國北也」。白虎通義崩薨篇云：「葬於城郭外何？死生別處，終始異居。易曰：葬之中野。所以絕孝子之思慕也。所以於北方者何？就陰也。」孔子卒，以所受魯君之璜玉葬魯城北。左襄二十五年傳亦說齊側莊公於北郭。唐會要引呂才陰陽書亦云：「古之葬者並在國都之北。」是也。然則墓地方位，或東或北，蓋無定所，要必在城郭外爾。云「辨其兆域」者，謂墓地之四畔有營域堳埒也，詳小宗伯疏。惠士奇云：定元年左傳「季孫使役如闞公氏，將溝焉」，闞者，公墓之地；溝者，兆域也。溝而絕之為域外，溝而合之為域內。案：惠說是也。其墓道則又有門，巾車「及墓，嘑啓關」，注云「關，墓門也」。注云「公，君也」者，爾雅釋詁文。案：公墓與巾車公車義同，謂公家之墓地，鄭訓為君者，以王之所葬也。惠士奇云：公墓，左傳謂之公氏。云「圖謂畫其地形及丘壟所處而藏之」者，賈疏云：謂未有死者之時，先畫其地之形勢，預圖出其丘壟之處。丘壟之言，即下文丘封是也。既為之圖，明藏掌後須葬者，依圖置之也。案：士喪禮筮宅，冢人營之，若不從，筮擇如初儀，注云「更擇地而筮之」。小宗伯職亦有王崩卜葬兆之事，是墓地必將葬時始擇而卜之，後世有壽陵生壙之營，古無是也。然則經云「辨其兆域而為之圖」者，謂總圖公墓之地，辨其界限形勢，有葬者則謹其兆域所在，以備形葬，且使無久易以識別。其卜葬者亦案圖以定其處，平時則藏之冢人之府也。賈疏謂未有死者預圖其丘壟，誤。云「先王造塋者」者，賈疏云：造塋者，始葬於此之者。詒讓案：塋即兆域，謂墓地四畔溝兆之大界。爾雅釋丘云：「宅卑，塋域，葬地也。」先王始葬其處，則為大塋域，以後子孫皆葬塋域內。葬之二云「昭居左，穆居右，夾處東西」者，賈疏云：但王者之都有遷徙之法，若文王居豐，武王居鎬，平王居於洛邑，所都而葬，即是造塋者也。若文王在豐，葬於畢，

子孫皆就而葬之，即以文王居中，文王第稱穆，則武王為昭居左，成王為穆居右，康王為昭居左，昭王為穆居右，已下皆然。至平王東遷，死葬即又是造塋者，子孫據昭穆夾處東西。若然，兄死弟及，俱為君，則以兄弟為昭穆，以其弟已為臣，臣子一列，則如父子，故別昭穆也。必知義然者，案文二年秋八月「大事於大廟，躋僖公」，謂以惠公當昭，隱公為穆，桓公為昭，莊公為穆，閔公為昭，僖公為穆，今升僖公於閔公之上為昭，閔公為穆，故云逆祀也。知不以兄弟同昭位，升僖公於閔公之上為逆祀者，案定公八年經云「從祀先公」，傳曰「順祀先公而祈焉」，若本同倫，以僖公升於閔公之上，則以後諸公昭穆不亂，何因至定八年始云順祀乎？明本以僖閔昭穆別，故於後皆亂也。若然，兄弟相事，後事兄為君，則昭穆易可知，但置塋以昭穆夾處東西則同也。案：賈說是也，互詳大宗伯疏。

凡諸侯居左右以前，卿大夫士居後，各以其族。注：子孫各就其所出王，以尊卑處其前後，而亦并昭穆。疏「凡諸侯居左右以前，卿大夫士居後」者，此以下諸臣從葬者之葬位也。蓋王墓居兆域之正中，諸侯居前，諸臣居後，亦環衛之義。白虎通義崩薨篇云：「禮曰：冢人掌兆域之圖，先王之葬居中，以昭穆為左右，羣臣從葬，以貴賤序。」案：羣臣從葬，即兼諸侯及卿大夫士而言。賈疏云：言凡者，以其非一，故并卿大夫以凡之也。此因上而言，以其王之子孫皆適為天子，庶為諸侯卿大夫士，若出封畿外為諸侯，除大夫士者，因彼國葬而為造塋之主。今言諸侯卿大夫士者，謂上文先王子孫為畿內諸侯、王朝卿大夫士，死者則居先王前後之左右。言居左右者，若父為天王是昭，則子為穆居右；若父是穆，則子為昭居左。為卿大夫居後亦然。但穆昭不定，故左右俱言，謂一父之前後左右並有也。云「各以其族」者，賈疏云：謂父第假令同昭穆，兄為近王墓，弟則遠王墓為不第。諸侯言左右，卿大夫士云各以其族，互相通也。注云「子孫各就其所出王，以尊卑處其前後」者，賈疏云：言子孫者，據造塋者所生為子，已後左右王子所生累世皆是孫。言以尊卑處其前後者，尊謂諸侯，卑謂卿大夫士。吳廷華云：先王之子孫為諸侯者，則居左右之前；為大夫，則居其後。其孫昭為諸侯，則亦居左之前，在其祖之南；為大夫，則居其祖之後。先王之孫為穆，則居右，其前後亦如之。案：吳說是也。鄭云「子孫各就其所出王」者，若周公之子文王。金履祥通鑑前編引尚書大傳云：「成王曰：周公生欲事宗廟，死欲聚骨於畢。畢者，文王之墓也。故周公薨，成王不葬於成周，而葬之於畢。」即就所出王之義也。云「而亦并昭穆」者，賈疏云：謂兄弟同倫，當昭自與昭并，當穆自與穆并，不謂昭穆并有也。

凡死於兵者，不入兆域。注：戰敗無勇，投諸塋外以罰之。疏「凡死於兵者不入兆域」者，於，經例當作于，今經及各本並誤。釋名釋喪制云：「戰死曰兵，言死為兵所傷也。」孔廣森云：莊子德充符曰：「戰而死者，其人之葬也不以翣資。」哀二年左傳趙簡子之誓曰：「桐棺三寸，不設屬辟，素車樸馬，無入于兆，下卿之罰也。」白虎通義喪服篇：「檀弓曰：不弔三，畏、厭、溺也。畏者，兵死也。」禮曾子記曰：「大辱加於身，支體毀傷，即君不臣，士不交，祭不得為昭穆之尸，食不得昭穆之牲，死不得葬昭穆之域也。」此皆死於兵者不入兆域之證。蓋戰陳無勇而死，非所謂死王事者。必死而有功，若狼瞫、敝無存之從，然後合以從葬，其後至乃不占罪於墓鼓輿書社於闕，金直謂之戰深無畏而已。案：孔說是也。惠士奇云：襄二十五年左傳「齊崔氏側莊公于北郭」，「葬諸士孫之里」，側者，不殯之名；里名士孫，乃墓中之一室，葬大夫之所居，萬民之葬地，則是葬諸邦墓而非公墓，不但投之域外矣。注云「戰敗無勇，投諸塋外以罰之」者，賈疏云：曲禮云「死寇曰兵」，注云當饋祿其後，即下文云凡有功者居前是也。此不戰敗，故投之塋外以罰之也。案：黃以周云：王族無刑罪於甸師氏，若戰而死者則有之矣，以其不論，故不居域以內也。案：黃說是也。投

諸墓外者謂於其族葬地兆域之外別爲墓塋示絶於先祖若魯季孫葬昭公於闞絕其兆域也然則雖於域外仍與族葬之地相近矣其王族有罪殺於甸人者亦當不入兆域經唯言死於兵者文不具也

凡有功者居前

居王墓之前處昭穆之中央

[疏]注云居王墓之前處昭穆之中央者賈疏云則不問爲諸侯與卿大夫士但是有功則皆得居王墓之前以表顯之也此則曲禮云死寇曰兵兼餘功若司勳王功曰勳國功曰功之等皆是也上云諸侯居左右以前即是昭居左穆居右今云昭穆之中央謂正當王冢前由其有功故特居中顯異之也案依鄭賈義則凡有功者皆不辨爵秩尊卑昭穆左右一居王墓之前以示殊異左莊十九年傳說楚人葬鬻拳於絰皇杜注云絰皇冢前闕殆亦以其有諫王之功故特葬於公墓之前近門闕之處與

以爵等爲丘封之度與其樹數

別尊卑也王公曰丘諸臣曰封漢律曰列侯墳高四丈關內侯以下至庶人各有差

[疏]以爵等爲丘封之度者月令孟冬令云審棺槨之薄厚塋丘壟之小大高卑厚薄之度貴賤之等級禮器說禮有以大爲貴者亦云丘封之大此丘封之度亦通小大高卑厚薄言之 注云別尊卑也者賈疏云尊者丘高而樹多卑者封下而樹少故云別尊卑也云王公曰丘諸臣曰封者賈疏云爾雅云土之高者曰丘高平曰阜是自然之物故屬之王公也聚土曰封人所造故屬之諸臣若然則公中可以兼五等也詒讓案釋名釋喪制云丘象丘形也爾雅釋丘云丘封冢也方言云冢自關而東謂之丘小者謂之塿大者謂之丘檀弓云吾見封之若堂者矣見若坊者矣見若覆夏屋者矣見若斧者矣從若斧者焉馬鬣封之謂也鄭彼注云封築土爲壟又王制注云封謂聚土爲墳是丘者積土高大象丘山之形呂氏春秋安死篇云世俗之爲丘壟也其高大若山其樹之若林所謂丘也封則聚土築之若堂若坊之類是也禮記或借封爲窆與此義異易繫辭云不封不樹李氏集解引虞翻云穿土稱封封古窆字也聚土爲樹此誤以封土爲窆又以樹爲聚土並不合經義此經凡穿土字並作窆不作封吳廷華云丘封者言封之成丘者本一實鄭分爲二非案依吳說則與下文丘隧遂師丘籠義略同亦通引漢律曰列侯墳高四丈關內侯以下至庶人各有差者證丘封之度不同之事孔廣森云漢書朱雲爲丈五墳自以爲庶人從庶人之制也由此推之蓋關內侯墳高三丈五尺中二千石以下至比二千石銀印青綬者墳三丈千石以下至比六百石銅印黑綬者墳二丈五尺四百石以下至比二百石銅印黃綬者墳二丈下至庶人一丈五尺似皆以五尺爲差賈疏云案春秋緯云天子墳高三仞樹以松諸侯半之樹以柏大夫八尺樹以欒草士四尺樹以槐庶人無墳樹以楊柳鄭不引之者以春秋緯說異代多與周禮乖故不引或鄭所不見也王制云庶人不封不樹而春秋緯云庶人樹以楊柳者以庶人禮所不制故樹楊柳也王引之云檀弓孔子曰古也墓而不墳今丘也東西南北之人也不可以弗識也於是封之崇四尺鄭彼注云崇高也高四尺蓋周之士制此與春秋緯說合詒讓案經云爵等命士以上爲貴不及庶人故王制說庶人不封不樹鄭彼注云爲至卑無飾也周禮曰以爵等爲丘封之度與其樹數則士以上乃皆封樹據王制及鄭注說則庶人不封樹春秋緯亦云庶人無墳鄭此注引漢律者證漢亦尊卑封樹不同耳實則漢庶人亦有封樹與周制異也又案周天子以下封樹之等數經無正文賈引春秋緯雖有其文而疑鄭所不見檀弓注以高四尺爲周之士制則鄭非不見緯說檀弓孔疏則云天子一丈諸侯八尺其次降殺以兩又與緯異未詳所據至所樹之木白虎通義崩薨篇引含文嘉說與賈引春秋緯同惟云大夫以欒亦足正此疏欒草之誤檀弓孔疏引白虎通作大夫栗士槐無庶人之文與今本通義文異又說文木部云欒木似欄

禮天子樹松諸侯柏大夫欒士楊許說士樹楊復與諸文不同淮南子齊俗訓云殷人葬樹松周人葬樹柏又無尊卑之異蓋諸說差殊今亦無以定之也

大喪既有日請度甫竁遂爲之尸

甫始也請量度所始竁之處地爲尸者成葬爲祭墓地之尸也鄭司農云既有日既有葬日也始竁時祭以告后土冢人爲之尸

[疏]大喪既有日者賈疏云大喪謂王喪有日謂葬日天子七月而葬葬用下旬詒讓案此大喪當亦關后及世子但世子葬期當與諸侯同五月其度竁以下事蓋略同唯度法自降殺耳云請度甫竁者鄭大夫讀爲詩小宗伯疏賈疏云謂冢人請於冢宰量度始竁地之處也案賈訓請於冢宰者以經王方在殯闇未有命戒也但士喪禮筮宅卜日主人咸與其事則甫竁亦當請於王其后世子之喪則不待言矣又據既夕禮先筮宅後卜日然大甚明又並宅先掘四隅及中央此所謂甫竁又云指中封而筮明甫竁乃在二事同日並舉而卜日則在其後士禮卜宅當亦然若然此經既有日乃請度甫竁者蓋王禮詳當先諏日次甫竁次卜宅次卜日別大夫以上祭日亦先諏後卜也若然此云有日乃據諏日言之其時實尚未卜日而甫竁則與卜宅同日先竁地掘土以葬其功至得吉後乃竟其事其餘亦不可易也互詳小宗伯疏云遂爲之尸者賈疏云因事曰遂初請量度至葬訖祭墓故冢人遂爲尸也 注云甫始也者小宗伯注同云請量度所始竁之處地者將營王冢先量度其方位及丘封之度既夕云筮宅冢人營之彼注云營猶度也始竁者則得吉後乃營治丘隧等爲竁始之事也云爲尸者成葬爲祭墓地之尸也者檀弓云既封有司以几筵舍奠於墓左注云舍奠墓左爲父母形體在此禮其神也周禮冢人凡祭墓爲尸此注云成葬祭墓即指彼文鄭彼注引彼經凡祭墓爲尸而不引此甫竁爲尸之文則亦從先鄭說與此注義異然彼云舍奠即釋奠鄭文王世子注謂釋奠者設薦饌酌奠而已無迎尸以下之事則釋奠無尸而此有祭墓之尸者或彼士禮略禮墓神用釋奠禮天子禮詳則祭墓神用祭禮有迎尸以下之事與賈疏云先鄭以甫竁爲之尸據始穿時祭墓地冢人爲之尸後鄭據始穿時無祭事至葬訖成墓乃始祭墓故冢人爲尸不從先鄭者見小宗伯云卜葬兆甫竁亦如之又云既葬詔相喪祭之禮喪祭謂虞祔卜乃云成葬而祭墓爲位據彼文則初穿地時無祭墓地之事葬訖乃有祭墓地即此遂爲之尸一也鄭司農云既有日既有葬日也者喪紀卜日事多此下文請度甫竁則凡葬事蓋知有日唯據葬日也云始竁時祭以告后土冢人爲之尸者武億云先鄭蓋讀請度甫竁爲句不與甫竁連讀案武說近是先鄭亦訓甫爲始但以後文云凡祭墓爲尸方是墓成之祭故以此爲始竁時告后土之祭此與後鄭義不同不從讀異也

及竁以度爲丘隧共喪之窆器

隧羨道也度丘與羨道廣袤所至窆器下棺豐碑之屬喪大記曰凡封用綍去碑負引君封以衡大夫以咸

[疏]及竁以度爲丘隧者謂既卜宅得吉則兆域已定遂營治丘隧也 注云隧羨道也者左僖二十五年傳云晉侯請隧杜注云闕地通路曰隧王之葬禮也諸侯皆縣柩而下又隱元年注云隧若今延道廣雅釋宮云羨隧道也延羨隧字並同史記秦始皇紀云葬閉中羨下羨門又衞世家云共伯入釐侯羨自殺索隱云羨墓道也九章算術商功篇云今有羨除劉徽注云羨除隧道也其所穿地上平下邪賈疏云此案僖二十五年左傳云晉文公請隧不許王曰未有代德而有二王則天子有隧諸侯已下有羨道隧與羨異者隧道則上有負土謂若鄭莊公與母掘地隧而相見者也羨道上無負土若然隧與羨別而鄭云隧羨道者對則異散則通故鄭舉羨爲況也云度丘與羨道廣袤所至者丘即封土凡墓上之封土及墓中之羨道並度其廣袤依法爲之云窆器下棺豐碑之屬者據禮

引云及窆執斧以涖是天子下棺之法詳鄉師疏引喪大記曰凡封用綍去碑負引君封以衡大夫以咸者喪大記文云咸本又作緘案彼文云大夫士以咸咸讀為緘本同各本並無士鄭彼注云封周禮作窆窆下棺也咸讀為緘凡柩車及壙說載除飾而屬紼於柩之緘又樹碑於壙之前後以紼繞碑間之鹿盧輓棺而下之此時棺下窆使輓者皆繫紼而繞要負引舒縱之備失脫也用紼去碑者謂縱下之時也衡平也人君之喪又以木衡貫緘耳居旁持而平之大夫士旁牽緘而已賈疏云執紼去碑負引者謂天子千人分執六紼諸侯五百人分執四紼其棺當於壙上執紼者皆負紼背碑以漸為節而下之彼諸侯及大夫法但天子無文故引之以證天子之法耳

及葬，言鸞車象人。鸞車巾車所飾遣車也亦設鸞旗鄭司農云象人謂以芻為人言言問其不如法度者玄謂言猶語也語之者告當行若於生存者於是巾車行之孔子謂為芻靈者善謂為俑者不仁非作象人者不殆於用生乎

疏及葬者謂葬日之旦既大遣奠苞牲行器時也　注云鸞車巾車所飾遣車也者巾車云大喪飾遣車遂廞之行之注云遣車一曰鸞車是也案鸞車即明器之小車以木為之如五路之制以之從葬謂之遣車漢書郊祀志載漢郊祀有木寓車謂之鸞路與此略同遣車之數詳巾車疏云亦設鸞旗者明遣車設鸞故名鸞車也史記封禪書載秦郊祀有鸞車樂輿鸞同鸞以金為鈴正字當作鑾詳大馭疏荀子禮論篇說明器之輿有金革轡注云金謂和鸞是也旌亦如五路之旗大常大旂等司常云大喪建廞車之旌及葬亦如之是也明堂位云鸞車有虞氏之路也注云鸞有鸞和也鸞或為樂也月令孟春云乘鸞路彼別為虞車與此遣車異而取鸞和為名則同鄭司農云象人謂以芻為人者先鄭謂象人即檀弓之芻靈後鄭以芻靈束草為之略具人形不若木俑有面目機發於人尤象故不從先鄭也云言言問其不如法度者廣雅釋詁云言問也逸言之則曰言問漢書賈誼傳臣聞聖主言問其臣而不自造事是也然明器粗略不主不如法度無待於問故後鄭不從云玄謂言猶語也者大祝先鄭注同廣雅釋詁云語言也說文言部云直言曰言論難曰語言之與語對文則異散文則通云語之者告當行若於生存者者虎賁氏注云遣車王之魂魄所憑依故此官以當行告於鸞車象人若王生存時也賈疏謂冢人語巾車之官將鸞車及象人使行向壙失之云於是巾車行之者冢人告行然後巾車以遣車及象人行如墓巾車注云行之使人以次舉之以如墓也是也云孔子謂為芻靈者善謂為俑者不仁非作象人者不殆於用生乎者檀弓云塗車芻靈自古有之明器之道也孔子謂為芻靈者善謂為俑者不仁不殆於用人乎哉此櫽括引之彼俑即此象人破先鄭象人為芻靈之說也鄭彼注云芻靈束茅為人馬謂之靈者神之類俑偶人也有面目機發有似於生人孔子善古而非周案俑者以桐為人以葬亦謂之偶說文人部云偶桐人也淮南子繆稱訓云魯以偶人葬而孔子歎宋本許注云偶人桐人也今本作相誤後漢書注引埤蒼云俑木人送葬設關而能跳踊故名之是俑以木為人有機發能跳踊有似生人故謂之象人孟子梁惠王篇云仲尼曰始作俑者其無後乎為其象人而用之也亦以俑為象人此注可互證荀子禮論篇云象人百蔑不可謂強亦謂此也又案依鄭檀弓注說古有芻靈無俑周始有俑亦兼有芻靈故校人注以遣車之馬為芻靈賈疏謂周改芻靈為象人則不用芻靈非鄭恉也詳校人疏

及窆，執斧以涖。臨下棺也

疏及窆執斧以涖者與鄉師匠師為官聯也　注云臨下棺也者天官世婦注云涖臨也窆為下棺詳前賈疏云案鄉師云執斧以涖匠師則此亦臨匠師兩官俱臨者葬事大故二官共臨也

遂入藏凶器。凶器明器

疏遂入藏凶器者此亦蒙上及窆為文謂入壙藏於椁中既夕禮云乃窆藏器於旁加見藏苞筲於旁注云器用器役器也見棺飾也先言藏器乃云加見者器在見內於旁者在見外也引記云既實見閒而后折入注亦云實見閒藏器於見外棺內也引疏推既夕注義謂見內是用器役器見外是明器今案既夕上文陳明器總列用器役器等則皆明器耳其入壙藏之乃有見內見外之別要其在槨中則同也　注云凶器明器者喪祝注同既夕禮陳明器先茵苞筲甕甒次用器弓矢耒耜敦杅槃匜役器甲冑干笮燕器杖笠翣又云無祭器有燕樂器可也注云大夫以上兼用鬼器人器也若然王禮明器亦兼有彼祭器又有遣車以載苞牲體及人器之祭器等以其皆藏於壙則通謂之凶器也

正墓位，蹕墓域，守墓禁。位謂丘封所居前後也禁所為塋限

疏正墓位者賈疏云墓位即上文昭穆為左右是須正之使不失本位云蹕墓域者謂營兆及祈禱凡有事於公墓則此官於北域之內為之蹕止行人鄉士云大喪紀帥其屬夾道而蹕若然柩在道則鄉士蹕至墓域則此官蹕職掌互相備也云守墓禁者賈疏云謂禁制不得漫入也　注云位謂丘封所居前後也者賈疏云即上文為諸侯及有功者居前為卿大夫士者居後是也云禁所為塋限者謂塋域之外界限也界限之內禁不得侵犯及樵采之等

凡祭墓，為尸。祭墓為尸或禱祈焉鄭司農云為尸冢人為尸

疏注云祭墓為尸或禱祈焉者賈疏云鄭知此祭墓為尸或禱祈者上文遂為尸是墓新成祭后土此文云凡非一故知謂禱祈也詒讓案禱祈亦謂有故禱祈於墓地之祇故以冢人為尸也其子孫祭祖父之墓禮經無文唯曾子問說宗子在他國庶子祭之禮云望墓而為壇以時祭韓詩外傳云曾子曰椎牛而祭墓不如雞豚逮親存史記周本紀亦載武王上祭於畢集解引馬融云畢文王墓地名也是古自有子孫祭墓之法蓋亦望墓為壇與後世祭墓禮不同其祭則當以子姓為尸不使冢人不可以說此經之墓祭也鄭司農云為尸冢人為尸者先鄭以此墓祭蒙上大喪為之謂成葬祭后土也賈疏云上文祭墓謂始穿地時此謂成墓為尸後鄭以此亦得通一義故引之在下言以禮記檀弓云有司舍奠於墓左彼是成墓所祭亦引此凡祭墓為尸謂成墓之事也

凡諸侯及諸臣葬於墓者，授之兆，為之蹕，均其禁。

疏凡諸侯及諸臣葬於墓者授之兆言於經例當作于石經及各本並誤賈疏云上文唯見王及子孫之墓地不見同姓異姓諸侯之墓地故此經總見之若然此墓地舊有兆域今新死者隨即授之耳詒讓案諸侯亦謂內諸侯也諸臣總同姓異姓卿大夫士凡有爵者言之士喪禮云筮宅冢人物土注云物猶相也相其地可葬者乃營之是士亦冢人授兆之證賈士喪禮疏謂彼為士自有冢人非是公墓蓋非一區凡諸侯諸臣或陪葬王墓或特葬而官予之地若檀弓晉之九京皆此官所掌也檀弓云大公封於營丘比及五世皆反葬於周孔疏謂反葬於鎬京陪文武之墓則異姓諸侯有陪葬之禮矣云為之蹕者惠士奇云冢人掌公墓之地蹕墓域凡諸侯及諸臣葬於墓者為之蹕則蹕通上下之名襄二十五年左傳齊崔氏葬莊公四翣不蹕案禮大夫四翣葬以大夫當為之蹕四翣而不蹕則非大夫之葬禮也案惠說是也周時蹕衛通於上下與秦漢後制不同詳內豎疏云均其禁者均平其守禁之事謂調其勞逸猶均人云均地守也

墓大夫掌凡邦墓之地域，為之圖。凡邦中之墓地萬民所葬地

疏注云凡邦中之墓地萬民所葬地者謂萬民族葬之處謂之邦墓別於冢人掌公墓之地為王及諸侯諸臣之葬地也賈疏云以其冢人掌王墓地下文云令國民族葬

非有爵者故知解邦墓是萬民若然下云掌其度數鄭云度數爵等之大小而見有爵者謂本為庶人設墓其有子孫為卿大夫士其葬不離父祖故兼見卿大夫士也令國民族葬而掌其禁令族葬各從其親疏令國民族葬者謂於邦墓之中分地令民各以族相從而葬大司徒本俗六安萬民二曰族墳墓周書大聚篇云墳墓相連民乃有親卽族葬之法也古者自公卿以下至於齊民葬地皆官授之故王制云墓地不請孔疏云冢墓之地公家所給族葬有常不得輒請求餘處是也注云族葬各從其親者賈疏云經云族葬則據五服之內親者共為一所而葬異族卽別塋知族是五服之內者見左傳哭諸之例云異姓臨於外同姓於宗廟同宗於祖廟同族於禰廟故知族是服內是以鄭云各從其親也正其位掌其度數位謂昭穆也度數爵等之大小疏注云位謂昭穆也者賈疏云凡萬民墓地亦如上文冢人有昭穆為左右云度數爵等之大小者明此官雖專主萬民葬地然庶族之中亦有升為士大夫者故云爵等其無爵者墓大小亦自有度數不容踰僭賈疏云亦如冢人云丘封之度與其樹數也使皆有私地域古者萬民墓地同處分其地使各有區域得以族葬後相容疏注云古者萬民墓地同處者謂凡邦國都邑各有廣處閒之墓地數區合萬民皆葬於其處凡為公地域其族葬則每族各有私地域為公地域所包孟子滕文公篇云死徙無出鄉趙注云死謂葬死也無出鄉卽墓地同處之義云分其地使各有區域得以族葬後相容者謂於公地域之中分別畔界為某族之墓地使合族同葬足以相容是為私地域也凡爭墓地者聽其獄訟爭墓地相侵區域疏注云爭墓地相侵區域者同處公墓地之中或有於私區域外侵犯他族之墓域而爭訟者墓大夫主聽斷其曲直也帥其屬而巡墓厲居其中之室以守之厲塋限遮列處鄭司農云居其中之室有官寺在墓中疏帥其屬而巡墓厲者賈疏云墓大夫帥下屬官也巡行遮列之處云居其中之室以守之者賈疏云謂萬民墓地族葬地中央為室而萬民各自守之此亦謂墓大夫之官帥其屬而守之賈謂民各自守之非也居其中者亦謂居公地域之中蓋邦墓公地域其廣為百族所同葬凡邦國各都邑之中蓋不過一二區故可於中為官寺墓大夫率其屬分守之注云厲塋限遮列處者塋限謂冢人職設兆域段玉裁云列說文作迾迾遮古同音通用鄭風火烈具舉又假烈字為之詳山虞疏鄭司農云居其中之室有官寺在墓中者謂墓大夫有官寺在邦墓公地域中居之以治事凡官寺卽官吏治事之所宮伯所謂舍是也亦通謂之室近人以九卿治事之次為外九室是其比例左昭十二年傳云鄭簡公卒將為葬除司墓之室有當道者杜注云鄭之掌公墓大夫徒屬之家呂飛鵬謂卽墓大夫之室義或然也又案呂氏春秋安死篇說為丘壟云其設闕庭為宮室造賓阼也若都邑則其時諸侯公卿之墓有為宮室若後世陵寢者然皆是戰國之侈制與禮不合也

職喪掌諸侯之喪及卿大夫士凡有爵者之喪以國之喪禮涖其禁令序其事國之喪禮喪服士喪既夕士虞今存者其餘則亡事謂小斂大斂葬也疏職喪掌諸侯之喪及卿大夫士凡有爵者之喪者賈疏云職喪主諸侯者謂畿內王子母弟得稱諸侯者若司裘云諸侯共熊侯豹侯者也言凡有爵者還是卿大夫士言凡以該之耳案賈說是也自命士以上並為有爵詳大宰大行人職但諸侯亦容有畿外諸侯入為王官及來朝覲而薨於王國者則喪事亦不止內諸侯也宰夫云三公六卿之喪與職喪帥官有司而治之凡諸大夫之喪使其旅帥有司而治之彼不言士喪蓋士喪職喪自帥有司治之宰夫不與也云序其事者序經例當作敘石經及各本並誤詳小宰疏賈疏云謂若顯喪葬先後之事注云國之喪禮喪服士喪既夕士虞今存者其餘則亡者據禮十七篇以禮存者四篇喪服第十一鄭目錄云天子以下死而相喪衣服年月親疏隆殺之禮又士喪禮第十二目錄云士喪其父母自始死至於既殯之禮又既夕禮第十三目錄云士喪禮之下篇也既已也謂先葬二日已夕哭時與葬間一日凡朝廟日請啟期必容焉又士虞禮第十四目錄云虞安也士既葬其父母迎精而反日中而祭之於殯宮以安之四篇之內惟喪服統貫天子以下並諸侯之士禮此國之喪禮所該者廣諸侯士禮乃其一端其餘若天子大喪及諸侯卿大夫喪當有專篇士禮亦未全具皆遭秦火而亡漢時已無可攷也云事謂小斂大斂葬也者賈疏云事大事而言其間仍有襲事亦掌之下文別見祭故此不兼也凡國有司以王命有事焉則詔贊主人有事謂含襚贈賵之屬詔贊者以告主人佐其受之鄭司農云凡國謂諸侯國有司謂王有司也以王命有事職喪主詔贊主人玄謂凡國有司有司從王國以王命往疏注云有事謂含襚贈賵之屬者宰夫云凡邦之弔事注云弔事弔諸侯諸臣凡喪始死弔而含襚葬而賵贈是也並詳彼疏賈疏云不言賻者賻施於生者故不言也云詔贊者以告主人佐其受之者大宰注云詔告也外宗注云贊猶佐也職喪告主人以禮佐助其受王之含襚賵贈也鄭司農云凡國謂諸侯國有司謂王有司也者先鄭讀凡國為句賈疏云後鄭不從者下文云公有司豈得公分之為諸侯有司為王有司乎明此國有司亦不得分之也云以王命有事職喪主詔贊主人者此說與後鄭同云玄謂凡國有司有司從王國以王命往者後鄭以此國有司與下公有司義同又都司馬有國司馬國並指王國而言故以國屬有司讀之破先鄭國為諸侯國之說也賈疏云凡其喪祭詔其號治其禮鄭司農云號謂諡號玄謂往向喪家者也告以牲號齍號之屬當以祝之疏凡其喪祭者小宗伯注云喪祭虞祔也賈疏云喪祭終文皆當虞此言凡者以其喪中自相對則虞為喪祭卒哭為吉祭若對二十八月為吉祭則禫祭已前皆是喪祭故言凡以該之是以鄭亦不言喪祭為虞也云詔其號治其禮者此與大祝喪祝為官聯也賈疏云案大宗伯亦云治其禮鄭云謂簡習其事此治其禮者亦然也注鄭司農云號謂諡號者周書諡法篇云諡者行之迹也號者功之表也白虎通義號篇云帝王者何號也號者功之表也所以表功明德號令臣下也則諡與號異先鄭以諡號釋此詔號蓋通言之諡亦得為號也賈疏云後鄭不從者小宗伯云小喪賜諡讀誄不在此云玄謂告以牲號齍號之屬者以祝之者亦破先鄭說也牲號齍號卽大祝六號之二云之屬者明兼有幣號之等若士虞記虞祝辭云敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊溲酒又祔辭云用尹祭嘉薦普淖普薦溲酒是也喪祝云掌喪祭祝號則此書號亦喪祝所詔卽告喪祝也書號者例當作祭詳大祝疏凡公有司之所共職喪令之趣其事令令其當共物者給事之期也有司或言公或言國言國者由其君所來居其官曰公謂王遣使奉命有贈之物各從其官出職喪當催督也疏注云令令其當共物者給事之期也者謂共物有法數給事有期限也賈疏云此謂諸官供法合供給喪家者不待王命職喪依式令之使相供二云有司或言公或言國言國者明此公有司卽上國有司夏官敘官注云公司馬國司馬也義與此同云言國者由其君所來者卽上文國有司為奉王命而來也云居其官曰公者牛人注云公家官也謂若喪祝云凡卿大夫之喪掌事而斂飾棺焉小史云卿大夫之喪賜謚讀誄凡官有常守自以本職而共不由王特命者既夕記有公史注云君之典禮書

者是也宰夫云官有司義亦同也閽巨衆云士喪禮甸人管人夏祝商祝家人卜人之屬蓋皆公家之臣來治喪事者也古者臣有喪事公家使人治之以喪事需人孔多家臣不能具官故也特牲士祭亦有尸有司案胡說是也公者對私之稱特牲饋食記云若有公有司私臣皆設者使公有司對私臣言之亦當與此經同敖繼公謂公家所使給私家之事者是也鄭彼注以喬士之屬命於君者義未允左文十四年傳喬公子商人殿於國盡其家貨於公有司以繼之義亦與此同互詳宰夫疏云謂王遣使奉命有贈之物各從其官出職當催會也者若宰夫云凡邦之弔事掌其戒令與其幣器財用凡所共者從其官出即謂其官當共幣器財用者也說文走部云趣疾也謂催會令疾共不得稽緩也

周禮正義卷四十一

周禮正義卷四十二

瑞安孫詒讓學

春官宗伯下　周禮　鄭氏注

大司樂掌成均之灋，以治建國之學政，而合國之子弟焉。

鄭司農云均調也樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂玄謂董仲舒云成均五帝之學成均之法者其遺禮可法者國之子弟公卿大夫之子弟當學者謂之國子文王世子曰於成均以及取爵於上尊然則周人立此學之宮

疏掌成均之灋者大司樂教學之官法也云以治建國之學政而合國之子弟焉者諸子注云學大學也大司樂通掌大小學之政法而專教大學與師氏保氏樂師教小學職掌互相備王制云樂正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉鄭注云樂正樂官之長掌國子之教虞書曰夔命汝典樂教胄子又文王世子云大樂正學舞干戚語說命乞言皆大樂正授數又云樂正司業父師司成鄭說禮記之大樂正即此大司樂在周為樂官之長而兼掌學政者也又案周制大學所教有三一為國子即王大子以下至元士之子由小學而升者也二為鄉遂大夫所興賢者能者司徒論其秀者入大學王制云司徒論選士之秀者而升之學曰俊士是也三為侯國所貢士此三者皆大司樂教之經唯云合國子弟者舉其貴者言之亦文不具也詳鄉大夫疏　注鄭司農云均調也者五行大義引樂緯叶圖徵云聖王法承天以立五均五均者大律調五聲之均也是樂之調謂之均也云樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂者樂師云凡樂掌其序事治其樂政先鄭意樂師主調樂音此官主成均之法即掌受樂師成事已調之樂然成均為學名文王世子有明文先鄭成調之訓尤迂曲故後鄭不從云玄謂董仲舒云成均五帝之學者文王世子注義同諸成均為學名的先鄭義也董說見疏亦文王世子孔疏並以為春秋繁露文檢今本繁露無此語當在逸篇中云成均之法者其遺禮可法者者此亦出用今字作法也後鄭意成均既為五帝之學其制尤古周時其遺禮猶存可為法式此官掌循建之也云國之子弟公卿大夫之子弟當學者謂之國子者師氏以三德教國子注義同漢書禮樂志云周詩既備而其器用張陳周官具焉典者自卿大夫師瞽以下皆選有道德之人朝夕習業以教國子國子者卿大夫之子弟也說亦與鄭同賈疏云案王制云王大子王子公卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉此下言王大子王子與元士之子及俊選者引文不具此云弟者即王子是也自公以下皆適子乃得入也案凡國子皆通適庶言之故經注並兼舉子弟賈謂弟專據王子非鄭指也凡國子入學之年鄭王制注引書傳說謂年十八入大學而大戴記保傅及白虎通義辟雍篇漢書食貨志說則並謂年十五入大學未知孰是其出學之年無文王制疏謂九年大成學止若然年二十六而出學與凡學士學成者皆此官論其秀者告於王而升諸司馬王制謂之進士是也互詳師氏及司士疏引文王世子曰於成均以及取爵於上尊者彼文云凡語于郊者必取賢斂才焉或以德進或以事舉或以言揚曲藝皆誓之以待又語三而一有焉乃進其等以其序謂之郊人遠之於成均以及取爵於上尊也鄭彼注云語謂論說於郊學禮仲尼曰五帝名大學曰成均則虞庠近是也天子飲酒於虞庠則郊人亦得酌於上尊以相旅鄭引之者亦證成均是學名也黃以周云文王世子以於成均別郊學之人是成均為周大學之通稱云然則周人立此學之宮者鄭以經言掌成均之法嫌唯掌其禮法而不立其宮舍故據文王世子證成其義學宮即謂學舍大戴禮記保傅篇說小學云小者所學之宮也若然此成均亦即大學之宮鄭彼注以成均為虞庠者案虞庠有二一為大學之北學亦曰上庠一為四郊之小學曰虞庠明堂位云米廩有虞氏之庠也文王世子云書在上庠此大學之虞庠也王制云虞庠在國之西郊北史劉芳傳引王制西郊作四郊與祭義注合是也此小學之虞庠也段玉裁云文王世子注之虞庠謂國之大學上庠非小學洪頤煊云下言樂祖祭於瞽宗成均有瞽宗則即大學也文王世子於虞庠書是謂虞之上庠鄭彼注釋菜於虞庠則儐賓於東序虞庠與東序同處是亦虞之上庠也孔疏以西郊小學當此之虞庠亦失之矣案段洪說是也呂飛鵬說同此經成均當為大學因無爵義而鄭文王世子注謂郊人得於虞庠酌上尊以相旅則似仍主四郊小學為說段玉裁余合此經及文王世子二文謂大學小學皆得謂之成均鄭恉或當如段說蓋成均為五帝之學雖即五帝之一故鄭謂成均近是虞庠然古書無成均即虞庠之文故仍為存疑之詞此注亦不著其說至周大學之名見此經者唯成均見於禮記者則又有辟廱上庠東序瞽宗東序亦曰東膠與成均為五學皆大學也大學之外又有小學又有四郊之虞庠其制度及所在之地諸家之說紛異殊甚今綜述鄭義及漢唐舊說而議其得失王制云小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟廱諸侯曰頖宮注云此小學大學殷之制孔疏推其義謂周諸侯從殷制天子則大學在國小學在郊鄉射禮記注並謂大學射宮在郊蓋即據侯國制也王制又云有虞氏養國老於上庠養庶老於下庠夏后氏養國老於東序養庶老於西序殷人養國老於右學養庶老於左學周人養國老於東膠養庶老於虞庠虞庠在國之西郊注云皆學名也異者四代相變耳或上西或上東或貴在國或貴在郊上庠右學大學也在西郊下庠左學小學也在國中王宮之東東序東膠亦大學在國中王宮之東西序虞庠亦小學也西序在西郊周立小學於西郊周之小學如有虞氏之庠制是以名庠云是鄭以東膠為周之大學在國中虞庠為周之小學在四郊也文王世子云春秋學干戈秋冬學羽籥皆於東序春誦夏弦大師詔之瞽宗秋學禮執禮者詔之冬讀書典書者詔之禮在瞽宗書在上庠注云周立三代之學學書於有虞氏之學學舞於夏后氏之學學禮樂於殷之學鄉射禮注云周立四代之學於國是鄭謂周立大學於國中實備虞夏殷周四代之學也詩大雅靈臺孔疏引五經異義云韓詩說辟廱者天子之學圓如璧壅之以水示圓言辟取辟有德不言辟水言辟廱者取其廱和也所以教天下春射秋饗尊事三老五更在南方七里之內立明堂於中五經之文所藏處蓋以茅草取其潔清也左氏說天子靈臺在太廟之中壅之靈沼謂之辟廱鄭駁之云玄之聞也禮記王制天子命之教然後為學小學在公宮之左大學在郊天子曰辟廱諸侯曰泮宮天子將出征受命於祖受成於學出征執有罪反釋奠於學以訊馘告然則大學即辟廱也詩頌泮水云既作泮宮淮夷攸服矯矯虎臣在泮獻馘淑問如皐陶在泮獻囚此復與辟廱同義之證也大雅靈臺一篇之詩有靈臺有靈囿有靈沼有辟廱其如是也則辟廱及三靈皆同處在郊矣囿也沼也同言靈於臺下為囿為沼可知小學在公宮之左大學在西郊王者相變之宜衆家之說各不昭晳雖然於郊差近之耳在廟則遠矣王制與詩其言察察亦足以明之矣是鄭又謂辟廱為大學在西郊也金鶚云王制但言天子大學曰辟廱諸侯曰泮宮未嘗言其地則天子大學亦在郊小學亦在王宮南之左矣大戴禮記云古者王子年八歲而就外舍學小藝焉履小節焉束髮而就大學學大藝焉履大節焉白虎通云八歲入小學十五入大學是小學大學以年而分二十八年其

幼豈可入四郊之小學乎小學必在宮南之左天子諸侯所同亦四代所同也王制云五十養於鄉六十養於國七十養於學別學於國則學不在國中可知養於國是國中小學則養於學是國外大學可知所謂小學在公宮南之左大學在郊正與此互證明天子大學凡有四方所升諸侯所貢皆入於此其人最眾故立五學以居之又學必習射天子虎侯九十步則其地必寬廣此大學所以在郊也學記言武王數軍而郊射射必在大學又大學在郊之一證也案金說足正王制注殷周大學在王宮左小學在郊及虞庠即小學之誤賁以周說同與詩說及大戴禮記盛德篇並謂辟雍與明堂同處其說雖不篤然可證大學在郊之義與周制亦大學在郊即五學是也小學在國中無專名要不得以四郊之虞庠當之矣韓詩說謂辟雍在國南方七里之內盛德則云在近郊三十里二說不同要大學必在近郊之內近郊五十里為國中故大學亦謂之國學其六鄉十為五千家在二郊之閒則別置鄉學六鄉之鄉州在遠郊者又別置州學即虞庠是也王制鄉不率教者先移之左右鄉又移之郊又移之遂每移輒遠明郊學必在遠郊百里之內魏書劉芳傳引王肅云天子四郊有學去王都五十里蓋謂鄉學在近郊恐非也至成均辟雍亦多異說依鄭文王世子注說則成均即上庠然董子以成均為五帝之學不專指虞學況文王世子上庠與成均兩見則非一學可知然則成均當為虞以前之學周大學上庠之外復有成均實備五代之制鄭謂立四代學義尚未晐也辟雍大學鄭駁異義謂在郊與三靈同處蓋五學皆在郊近接靈囿靈沼管子曰昔聖王之處士也使就閒燕閒燕之地莫如郊囿若國中則朝宮市廛而處學是大學士甚眾安可設於是乎鄭義實不可易然王制注實謂殷大學在郊周大學在國若然鄭意周辟雍既為大學則不得在郊僖二云在郊則又矛盾得為大學駁異義未明著其說王制孔疏云鄭駁異義云三靈一雍在郊者熊氏云文王之時猶從殷禮故辟雍大學在郊劉氏以為周之小學為辟雍在郊靈臺疏謂周立三代之學虞庠在國之西郊則周以虞庠為辟雍蓋即從劉說不知鄭意果如是否今攷辟雍乃天子講學之學諸學以此為最尊而劉孔反以小學虞庠當之實為傎倒失次況王制本云虞庠在國之四郊今本作西郊者乃傳寫之誤鄭本自不如是尤不可以證辟雍之在西郊依鄭說辟雍與三靈同處攷之古制三靈又與明堂相近則當在國之南郊金鶚云國以向南為正故雒南郊可尊祀郊祭地必言北郊而祭天直言郊此其一證故大學在郊不必言南也案金說亦是也鄭駁異義謂在西郊者蓋據詩周頌振鷺有于彼西雝之文然後漢書注李賢引韓詩薛君章句云西雝文王之雍也言文王之時學士皆潔白之人也鄭駁知本韓詩說然毛傳云雝澤也則不以為辟雍細繹毛義西雝蓋即澤宮毛所謂澤者即司弓矢射義之澤鄭箋以為西雝之澤非毛指亦非詩義也今通校諸經涉學制之文知周制國中為小學在王宮之左南郊為五學是為大學辟雍即大學在郊與四學同處於無疑義至五學方位北上庠東東序西瞽宗古無異說唯成均辟雍眾說不同鄭駁異義云周五學中曰辟雍環之以水水南為成均水北為上庠水東為東序水西為瞽宗其義最塙陸佃言以周說五學方位亦同孔廣森亦以成均為在南云周人尚赤先南方是以五宮首明堂五學首成均林喬蔭云王制云天子曰辟雍其位當在中故大戴禮保傅篇引學禮云帝入東學南學西學北學中學凡為五學對小學言之五者皆為大學對四學言之則中學又獨稱大學蓋東西南北四學為國子肄業之所中之辟雍乃天子所居非學者之居易傳太初篇所謂在中央曰太學天子之所自學者是也金鶚云五學以辟雍居中為最尊成均在南亦尊示師尊道必在辟雍辟雍之南可知大司樂以五學之教而教樂德樂語樂舞必於成均成均之名亦

可知故統五學可名為辟雍亦統五學可名為成均大司樂云掌成均之法以治建國之學政此成均乃五學之通稱也明堂為正南一堂而五室可統稱為明堂亦猶是也然別而言之則成均自是南學之名今案諸家謂成均為南學辟雍為中學皆不易之論蓋五學之制各別為一宮地則相距不遠旁列四學而中為辟雍即取辟水為名若虞四學同宮而水圜其外則是總圜四學何以中學獨取此名明辟雍與四學異宮中學圜以水四學不圜水也凡王子弟及國中貴遊子弟幼者則入王宮東之小學師氏保氏教焉其庶族子弟幼者則入四郊之虞庠鄉吏教焉長則選其秀者皆入大學大司樂教焉其入學者蓋分居四學而辟雍則特尊為王受成獻功及饗射之學國子無事不敢入惟王大射及擇士學射則在辟雍樂記第二云天子將祭必先射於澤而後射於射宮澤即靈囿靈沼之澤宮射宮即中學之辟雍樂澤宮辟雍地異而雖未則同司士云春合諸學秋合諸射學即四學射即辟雍也周之學制大較如是自鄭君誤解王制虞庠相承莫辨而鄭義之外漢魏六朝諸儒說學制者復多異說或謂大學即明堂大廟同處賈匠人疏引劉向別錄謂明堂辟雍與宗廟社稷左右相對異義引韓詩說謂辟雍與明堂同處左氏說又謂辟雍與大廟同處舊唐書禮儀志顏師古明堂議引平帝元始四年所作等說隋書牛弘傳引馬宮王肅說並與韓詩說同則鄭已駁其非而蔡邕集明堂月令論直并三者為一云取其正室之貌則曰太廟取其尊崇則曰明堂取其四門之學則曰太學取其四面周水圜如璧則曰辟雍異名而同事其實一也易傳太初篇曰天子旦入東學晝入南學晡入西學莫入北學太學在中央天子之所自學也禮記保傅篇曰帝入東學上親而貴仁入西學上賢而貴德入南學上齒而貴信入北學上貴而尊爵入大學承師而問道與易傳同魏文侯孝經傳曰太學者中學明堂之位也禮記古大明堂之禮日出居東門膳夫是相日中出南門見九侯及門子日側出西闈視五國之事日入出北闈視帝猷爾雅曰宮中之門謂之闈王居明堂之禮又別陰陽門東南稱門西北稱闈故周官有門闈之學師氏教以三德守王門保氏教以六藝守王闈然則師氏居東門南門保氏居西門北門也知掌教國子與易傳保傅王居明堂之禮參相發明為學四焉文王世子篇曰凡大合樂則遂養老天子至乃命有司行事興秩節祭先師先聖焉始之養也適東序釋奠於先老遂設三老五更之位言教學始於養老由東方歲始也又春夏學干戈秋冬學羽籥皆習於東序凡祭養老乞言合語之禮皆小樂正詔之於東序又曰大司成論說在東序然則詔學皆在東序東序東之堂也學者詔焉故稱太學仲夏之月令祀百辟卿士之有德於民者禮記太學志曰禮士大夫學於聖人善人祭於明堂其無位者祭於太學禮記昭穆篇曰祀先賢於西學所以教諸侯之德也即所以顯行國禮之處也太學明堂之東序也皆在明堂辟雍之內月令記曰明堂者水泉四周禮記盛德篇曰明堂九室外水名曰辟雍王制曰天子出征執有罪反釋奠於學以訊馘告學記曰武王伐殷薦俘馘於京太室詩魯頌云矯矯虎臣在泮獻馘京鎬京也太室辟雍之中明堂太室也與諸侯泮宮俱獻馘焉即王制所謂以訊馘告者也禮記曰祀乎明堂所以教諸侯之孝也孝經曰孝悌之道通於神明光於四海無所不通詩云自西自東自南自北無思不服言行孝者則曰明堂行悌者則曰太學故孝經合以為一義而稱鎬京之詩以明之凡此皆明堂太室辟雍太學事通文合之義也淮南子本經訓高注靈臺疏引盧植禮記注穎容春秋釋例並與蔡說略同靈臺疏引袁準正論駁之云明堂宗廟太學禮之大物也事義不同各有所為而世之論者合以為一體失之遠矣夫宗廟之中人所致敬幽隱清淨鬼神所居而使眾學處焉饗射其中人鬼慢黷死生交錯囚俘截耳瘡痍流血以

干犯鬼神非其理矣自古帝王必立大小之學以教天下有虞氏謂之上庠下庠夏后氏謂之東序西序殷謂之右學左學周謂之東膠虞庠皆以養老乞言明堂位曰瞽宗殷學也周置師保之官居虎門之側然則學宮非一處也文王世子春夏學干戈秋冬學羽籥皆於東序又曰秋學禮冬學書禮在瞽宗書在上庠此周立三代之學也可謂立其學不可謂立其廟然則大學非宗廟也又曰世子齒於學國人觀之宗廟之中非百姓所觀也王制曰周人養國老於東膠不曰辟廱養國老於右學養庶老於左學宗廟之等不應與小學為左右也辟廱之制圓之以水圓象天取生長也水潤下取其惠澤也水必有魚鼈取其所以養也是故明堂者大朝諸侯講禮之處宗廟享鬼神歲覲之宮辟廱大射養孤之處大學眾學之居各有所為非一體也古有王居明堂之禮月令則其事也天子居其中學士處其內君臣同處死生參並非其義也大射之禮天子張三侯大侯九十步其次七十步其次五十步辟廱處其中今未知辟廱廣狹之數但二九十八加之辟廱則徑三百步也凡有公卿大夫諸侯之賓百官侍從之眾殆非宗廟中所能容也禮天子立五門又非一門之間所能受也然辟廱處旅者謂鬼神歷之也或謂之學者天下之所學也總謂之宮大同之名也生人不謂之廟此其所以別也先儒曰春秋人君將行告宗廟反獻於廟王制釋奠於學以訊馘告則大學亦廟也其上句曰小學在公宮之左太學在郊明太學非廟非所以為說也周人養庶老於虞庠虞庠在國之西郊今王制亦小學近而大學遠其言乖錯非以為正也案袁論雖不無辨而論辟廱大學與明堂大廟之不可合而為一則足申鄭駁異義互相申證蓋五學與明堂地勢相近然各異宮其與大廟則一在國一在郊固遠不相涉也至蔡氏謂此經有門闈之學即四學分列明堂四門其說尤謬王宮虎門之左唯有宗廟明堂本不在是師氏保氏掌教國子即在王宮左之小學非大司樂所掌之大學師氏守王門保氏守王闈皆宿衛之事門闈又非學宮所在蔡氏不詳攷撫眾說又概傳合為一謬盭甚矣互詳師氏疏又王制學校引三禮義宗云天子學之制凡有二義一學之制與明堂同謂五室四堂共一基之上東堂謂之東學南堂謂之南學西堂謂之西學北堂謂之北學中央謂之太學二義云凡立學之法有四郊及國中在東郊謂之東學在南郊謂之南學在西郊謂之西學在北郊謂之北學在國中謂之大學故鄭注祭義云周四郊之虞庠也案崔所舉二義皆非也五學之制本與明堂五室同同明堂之制五室同居一宮之中堂宇相連延步同度制自宜然至於五學則辟廱居中為天子饗射之宮三侯之道逾二百步則并徒四堂內之一室可知況兼四代不得徒取學名以當古制四學異同雖無明文然以魯衛類宮推之其制必異如同宮為室而四堂異制於理不可其不可通明矣至以四學分列四郊而國中為大學則尤不然王制但云虞庠在國之四郊鄭祭義注亦專據虞庠小學言之何嘗謂四郊分建上庠東序瞽宗并大學即辟廱為四郊鄭說塙不可易但謂在國中則誤耳其四郊虞庠之外別有鄉遂之學並詳州長疏

凡有道有德者使教焉，死則以為樂祖，祭於瞽宗。

道多才藝者德能躬行者若舜命夔典樂教胄子是也死則以為樂之祖神而祭之鄭司農云瞽樂人樂人所共宗也或曰祭於瞽宗祭於廟中明堂位曰瞽宗殷學也泮宮周學也以此觀之祭於學宮中

疏凡有道有德者使教焉者明大學之教亦以德行道藝與大司徒教鄉學師氏保氏教小學同也漢書禮樂志說周典樂云自卿大夫師瞽以下皆選有道德之人朝夕習業以教國子然此是有道德者即指大司樂正屬諸官言之蓋此經自大學小學以及鄉遂郊之學莫不以有道德者為師但鄉學之師自以鄉人之有道德者為之士冠禮所謂鄉先生是也是鄉師鄉老鄉大夫等官雖掌教而不自為庠序之師並如諸官亦然唯此官職大學及師氏保氏教小學則即以官而為師與彼異也云死則以為樂祖祭於瞽宗者於經例當作于石經及各本並誤此明樂官之賢者得祭於學也金鶚云文王世子云凡學春官釋奠于其先師秋冬亦如之又云天子視學命有司祭先聖先師此樂祖即先師也瞽宗為周之西學祭義云祀先賢於西學先賢亦先師也　注云道多才藝者者法言問道篇云道也者通也無不通即多才藝之義藝即六藝道藝義同鄉大夫兼舉之曰道藝此偏舉之則曰有道保氏養國子以道而教之以六藝之精者即道也樂雖為六藝之一端而此官掌治大學之政其教亦通晐三物不徒教樂也賈疏引論語求也藝鄭注云藝多才藝又憲問篇云冉求之藝文之以禮樂證才藝與六藝別此教樂之官不得以六藝解之非也詳宮正疏云德能躬行者者德即六德六行鄉大夫兼舉之曰德行此偏舉之則曰有德德可以兼行故鄭以能躬行釋之賈疏云案師氏注德行外內之稱在心為德施之為行德三德三行為外內此云德能躬行則身內有德又能身行黃以周云大司徒以鄉三物教萬民其科曰六德六行六藝有德行者謂之師有道藝者謂之儒故冢宰以九兩繫邦國之民曰師以賢得民儒以道得民大司樂之樂祖所謂有道者即以道得民之儒也有德者即以賢得民之師也樂祖記謂之先師謂其有德行也師以賢得民先師先賢一也案黃說是也鄭祭義注云先賢有道德王所使教國子者文王世子注又以樂祖釋先師綜校鄭義蓋凡師儒之教於學者進得祀為樂祖而以德行為尤重故記通謂之先師又謂之先賢至於前古聖哲則別祀為先聖故文王世子注云先聖周公若孔子明先聖非教學之師儒遠視先師為尤尊者若舜命夔典樂教胄子是也者據書舜典文證有道德使為樂官而教國子之事也胄子釋文作育子云本亦作胄案說文𠫓部引虞書云教育子又云養子使作善也爾雅育胄皆訓長故馬季長注尚書亦云胄長也教長天下之子弟阮元云此即虞書說文同作教育子陸本是也許謂虞書古文入舜典亦作胄子鄭王制注引同段玉裁謂今文作育古文作胄則二字並通史記五帝本紀集解引鄭書注云國子也云死則以為樂之祖神而祭之者國語周語伶州鳩曰古之神瞽考中聲而量之以制度韋注云神瞽古樂正知天道者也死以為樂祖祭於瞽宗謂之神瞽是樂祖即樂官也文王世子春夏秋冬並官釋奠於其先師彼注引此經樂祖謂即先師之類但彼三時釋奠禮殺與祭不同此樂祖之祭時月及禮皆無攷鄭司農云瞽樂人樂人所共宗也者孔廣森說謂樂人所共宗上當有瞽宗二字是也後鄭明堂位注義同王氏訂義及玉海學校引三禮義宗云殷學為瞽宗宗尊也瞽無目無所識樂有所識瞽宗之尊又瞽宗者樂官也教國子弟樂訓道章變故因以為學名案崔說非鄭義詳序官瞽矇疏云或曰祭於瞽宗祭於廟中者或說蓋以瞽宗為宗廟也呂氏春秋尊師篇云天子入太廟祭先聖則齒嘗為師者弗臣先聖先師同祭於古亦有祭於廟之說然此瞽宗則塙為學名故後鄭不從也云明堂位曰瞽宗殷學也泮宮周學也以此觀之祭於學宮中者釋文云泮本亦作頖案明堂位本作頖陸依字說文頖作泮無頖引此者以見瞽宗是學名也鄭彼注云瞽宗樂師瞽矇之所宗也古者有道德者使教焉死則以為樂祖於此祭之即據此經為說賈疏云案文王世子云春誦夏弦大師詔之瞽宗以其教學在瞽宗故祭樂祖還在瞽宗禮有學干戈在東序以誦弦為正文王世子云禮在瞽宗書在上庠鄭注云學禮樂於殷之學功成治定與己同則學禮樂在瞽宗祭禮先師亦在瞽宗若然書在上庠書之先師亦祭於上庠其詩則春誦夏弦在東序則祭亦在東序也故鄭注文王世子云禮有高堂

生樂官制氏詩有毛公書有伏生億可以爲之也是皆有先師當祭可知也祭義云祀先賢於西學所以教諸侯之德是天子親祭之又見祭先聖者又不備祭可知案賈謂祭詩書禮樂之祖各於其學文王世子孔疏說同陳祥道則謂祀先聖先師皆於西學秦蕙田云瞽宗在辟雍之西記云祀先賢於西學則先聖先師並祀於瞽宗也賈疏疑非黃以周云詩書禮樂各有祖大司樂掌樂故特云樂祖祭家謂各祭其祖於其學經固無是文注亦無是意也文王世子言學在東序詩在南學禮在瞽宗書在上庠賈引春誦夏弦以證樂在瞽宗又以之說詩在東序尤謬矣大師詔之文應句讀注連瞽宗爲文云春誦夏弦大師詔之注亦在瞽宗云學禮樂於瞽宗之學是詩禮樂之祖皆祭於瞽宗明矣案黃氏本賈說以駁賈說是也瞽宗於五學在西故祭義謂之西學鄭祭義注云西學周小學也彼注亦據此經樂祖爲說而別以西學爲小學孔疏又謂小學即虞庠在國之西郊與瞽宗同在國異不知西學亦即大學之瞽宗周大學在郊不在國也祀先賢不於小學虞庠鄭孔說並誤不足據又蔡氏明堂月令論引禮記太學志云禮士大夫學於聖人善人祭於明堂其無位者祭於太學案左文二年傳引周志云勇則害上不登於明堂周書大匡篇亦有此文此與逸禮祭聖人善人於明堂之說似合但禮經無文未詳其與云何又此經樂祖即樂官祭於瞽宗亦即大學而逸禮謂無位者祭於大學則與蔡氏人之異說與此經及祭義文皆不相應也

以樂德教國子中和祗庸孝友中猶忠也和剛柔適也祗敬庸有常也善父母曰孝善兄弟曰友

疏以樂德教國子中和祗庸孝友者此樂德樂語樂舞以下並樂官之官法也樂德者下鄭云以六德爲之本是也大司徒鄉三物六德知仁聖義忠和師氏三德教國子一至德二敏德三孝德並與此小異賈疏云此以使有道有德者教之此是樂中之六德與教萬民者少別其中和二德取大司徒六德之下孝友二德取大司徒六行之上其祗庸二德與彼異自是樂德所加李光地云六德與師氏三德相表裏中和即至德祗庸即敏德六行三行皆以孝友爲先故孝友即孝德也注云中猶忠也者據大司徒六德有忠和注云忠言以中心案惠棟云中與忠通鄭君碑云以中勇顯名義作忠後漢王常傳爲漢忠將軍馮異傳作中古文孝經引詩云忠心藏之何日忘之今毛詩作中曾子大孝篇云仁者仁此者也義者宜此者也忠者中此者也知忠與中同云和剛柔適也者大司徒注義同賈子新書道術篇云剛柔得適謂之和云祗敬庸有常也者爾雅釋詁云祗敬也庸常也云善父母曰孝善兄弟曰友者大司徒注義同

以樂語教國子興道諷誦言語興者以善物喻善事道讀曰導導者言古以剴今也倍文曰諷以聲節之曰誦發端曰言答述曰語

疏以樂語教國子興道諷誦言語者此於言語者詩樂所以通意倍讀諷也凡賓客饗射旅酬之後則有語故鄉射記云古者於旅也語文王世子云凡祭與養老乞言合語之禮皆小樂正詔之於東序又云語說命乞言皆大樂正授數又記養三老五更云反登歌而語以成之也言父子君臣長幼之道合德音之致禮之大者也注云語談說也樂記子貢論古樂云君子於是語國語周語云晉羊舌肸聘於周單靖公享之語說昊天有成命皆所謂樂語也注云興者以善物喻善事者大師注云興見今之美嫌於媚諛取善事以喻勸之釋名釋典藝云興物而作謂之興論語陽貨篇孔安國注云興引譬連類也案此言語之興與六詩之興義略同云道讀曰導者以音見義也導道聲類同說文寸部云導導引也丁晏云道與古通論語道之以政道之以德漢書刑法志引作導云導者言古以剴今也者釋名釋言語云導陶也陶演己意也廣雅釋詁云導語也說文刀部云剴大鎌也一曰摩也言古以剴今亦謂道引遠古之言語以摩切今所行之事樂記子夏說古樂云君子於是道古是也云倍文曰諷者漢書賈誼傳顏注云倍讀曰背賈疏云謂不開讀之詩謂案荀子大略篇云少不諷楊注云諷謂就學諷詩書也此諷誦並謂倍文文亦謂詩歌之屬云以聲節之曰誦者賈疏云此亦皆背文但諷是直言之無吟詠誦則非直背文又爲吟詠以聲節之爲異文王世子春誦注誦謂歌樂歌樂即詩也以配樂而歌故云歌樂亦是以聲節之徐養原云諷如小兒背書聲無回曲誦則有抑揚頓挫之致案徐說是也說文言部諷誦互訓善散文得通誦詳瞽矇疏云發端曰言答述曰語者雜記云三年之喪言而不語又喪服四制云齊衰之喪對而不言注云言言己事也爲人說爲語云言宣也宣彼此之意也語敘也敘己所欲說也賈疏云詩公劉云于時言言于時語語毛云直言曰言論難曰語許氏說文云直言曰論答難曰語論者語中之別與言不同故鄭注雜記云言言己事爲人說爲語

以樂舞教國子舞雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武此周所存六代之樂黃帝曰雲門大卷黃帝能成名萬物以明民共財言其德如雲之所出民得以有族類大咸咸池堯樂也堯能禪均刑法以儀民言其德無所不施大磬舜樂也言其德能紹堯之道也大夏禹樂也禹治水傅土言其德能大中國也大濩湯樂也湯以寬治民而除其邪言其德能使天下得其所也大武武王樂也武王伐紂以除其害言其德能成武功

疏以樂舞教國子舞雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武者賈疏云此大司樂所教是大舞樂師所教者是小舞案內則云十三舞勺成童舞象舞象謂戈皆小舞又云二十舞大夏即此六舞也特云大夏者鄭云樂之文武備者其實六舞皆樂也保氏云教之六樂二官共教者彼教以書此教以舞故共其職也詩譜案此六代大舞所謂萬舞也保氏謂之六樂者亦有金石之奏及詩歌墨子公孟篇云舞詩三百是也六樂雖有歌奏而以舞爲尤重故此與專據教舞爲文蓋保氏教小學亦兼肄六樂之歌奏而舞則不溺象勺此官教大學二十以上之國子咸肄大舞而亦不遺歌奏二官所教足互相備亦官聯也賈疏又云案孝經緯云伏犧之樂曰立基神農之樂曰下謀祝融之樂曰屬續又樂緯云顓頊之樂曰五莖帝嚳之樂曰六英注云能爲五行之道立根莖六英者六合之英皇甫謐曰少昊之樂曰九淵則伏犧已下皆有樂今此惟存黃帝堯舜禹湯者案易繫辭云黃帝堯舜垂衣裳鄭注云金天高陽高辛遵黃帝之道無所改作故不述焉則此所不存者義亦然也然鄭惟據五帝之中而言則三皇之樂不存者以質故也案依賈說此經六樂斷自黃帝者以前古樂或以質或以無所改作皆不存而漢書律曆志三統曆譜於少昊顓頊帝嚳皆云周人遷其樂則劉歆說周時自有少昊諸帝之樂以年代既遠遷廢不用賈說不同未知孰是注云此周所存六代之樂者黃帝堯舜禹湯樂皆前代樂至周尚存者合之周自作之大武爲六代之樂白虎通義禮樂篇引河圖曰王者之樂元語云受命而興六樂樂先王之樂明有法也興其所自作明有制是也云黃帝曰雲門大卷者賈疏謂已下六舞並依樂緯及元命包宋氏獨斷云黃帝曰雲門國語周語韋注云雲門黃帝樂也與宋均注說並同賈引皇甫謐帝王世紀云黃帝作雲門咸池之樂又雲門遂王注云承雲即雲門黃帝樂也淮南子齊俗訓許注亦云咸池承雲皆黃帝樂而呂氏春秋古樂篇則以承雲爲帝顓頊作未詳孰是大卷詳後云黃帝能成名萬物以明民共財者祭法云黃帝正名百物以明民共財鄭彼注云明民謂使之衣服有章也國語魯語展禽對臧文仲亦云黃帝能成命百物以明民共財賈侍注文小異以下文雲之所出比注並依魯語不誤云言其德如雲之所出者以門者人所出入明黃帝之德無如雲之所出故樂曰雲

門云民得以有族類者賈疏云周大卷卷是聚之義卷卽族類也故曰祭注云正民百物以明民是也云大咸咸池堯樂也者賈疏云案咸池樂名謂至禹王所周語韋注又引東京賦注說同賈疏云樂記云大章章之也注云堯樂名也周禮闕之或作大卷又云咸池備矣注云黃帝所作樂名也堯增脩而用之周禮曰大咸與此經注樂名不同者本黃帝樂名曰咸池以五帝殊時不相沿樂堯若增脩黃帝樂體者存其本名猶曰咸池則此大咸也若樂體依舊不增脩者則改本名名曰大章故云大章堯樂也周公作樂更作大卷大卷則大章大章名雖堯樂其體是黃帝樂故此大卷亦為黃帝樂也周公以堯時存黃帝咸池為堯樂名則更為黃帝樂立名名曰雲門則雲門與大卷為一名故下文分樂而序之更不序大卷也樂記孔疏說同又引熊氏云案周禮云雲門大卷大卷在大咸之上此大章在咸池之上故知大卷當大章樂記唯云咸池大章無雲門之名周禮雲門在六代樂之首故知別為黃帝立雲門之名也黃帝之樂堯增脩者既謂之咸池不增脩者別名大卷明周為黃帝於不增脩之樂別更立名故加雲門於大卷之上別加雲門大卷一也禮樂志云黃帝曰咸池今周禮大咸在雲門之下大韶之上當堯之代故知堯增脩曰咸池也案賈說三樂悉本熊安生義江永云呂氏春秋黃帝作咸池亦周亦云黃帝張咸池之樂於洞庭之野則咸池非堯樂樂記注云大章堯樂名咸池黃帝樂名堯增脩而用之是鄭自圓其說也咸池為黃帝樂而雲門大卷皆為黃帝樂亦屬可疑此經無大章者當時大章之樂不存耳至魯所存又止有四代之樂故季札觀樂無雲門咸池案江說亦通白虎通義禮樂篇引禮記風俗通義聲音篇莊子天下篇釋文漢書禮樂志初學記樂部引樂緯汁圖徵文選嘯賦注引樂緯動聲儀並云黃帝作咸池呂氏春秋古樂篇云黃帝命伶倫與榮將鑄十二鐘以和五音以施英韶以仲春之月乙卯之日日在奎始奏之命之曰咸池其說尤詳與鄭樂記注亦以咸池為黃帝樂推此六樂並以時代先後為次大咸在雲門大卷之後大韶之前鄭依敘次咸之定為堯樂樂記注以為堯增脩而用之故咸池雖本黃帝所作而亦得為堯樂其說雖無塙證然墨子三辯篇云湯脩九招呂覽古樂篇亦云舜令質修九招六列六英湯脩九招六列此並後王脩前代樂之事堯脩咸池理或然也淮南子齊俗訓云有虞氏其樂咸池承雲九韶許注云舜兼用黃帝樂此又以咸池為舜樂蓋所傳之異至樂記所說大章白虎通義引禮記莊子天下篇漢禮樂志初學記引樂緯公羊隱五年何注並以為堯樂呂覽古樂又云堯命質為樂命之曰大章以祭上帝是為堯所自作之樂無疑樂記注云周禮闕之則鄭不以當此經之大卷可知其云或作大卷者乃後人所增雖賈氏所引已有此文而與孔疏所述不合禮記釋文於咸池字周禮曰大咸下云一本作大卷此復一別本以咸池為大卷與今本以大章為大卷者又異者非鄭注之舊陳謂此經大卷與樂記大章本不相當江氏謂周時大章已不存其理可信六朝義疏家以此經有雲門大卷而無大章樂記有大章而無雲門大卷欲強為傅合乃以大卷當大章遂謂黃帝大卷改名大章而不脩脩咸池而不改名周人以大卷歸之黃帝而加以雲門之美稱以咸池專屬之堯而別謂之大咸展轉牽演糾互益甚今通校鄭二禮注義蓋六樂之中惟咸池為黃帝樂本名大章為堯樂本名自是兩樂周六樂有堯所增脩之咸池而無其自作之大章既無堯脩大卷之事亦非周加雲門之名鄭說如是而已且熊賈孔諸家推測之論既非鄭恉蓋無取焉云堯能禪均刑法以儀民者禪宋婺州本注疏本並作禪賈疏述注同今依宋余本岳本嘉靖本與葉鈔釋文及校宋本北堂書鈔樂部所引合此亦魯語展禽語韋本作單注云單盡也均平也儀善也祭法作會均刑法以義終與此文義並異非鄭所據禪單聲類同

宰鄭語又云夏禹能單平水土以品處庶類者也單均與單平義正同則今本魯語字不誤祭法作能賞鄭注云賞賞猶謂禹封禹曰等也則鄭或以單為禪之非古音也云言其德無所不施者鄭樂記注云咸皆也池之言施也言德之無不施也白虎通義禮樂篇云黃帝曰咸池者言大施天下之道而行之天之所生地之所載咸蒙其德也初學記樂部引五經通義云黃帝樂所以為咸池者何咸皆也池施也黃帝時道皆施於民又引樂緯汁圖徵宋均注云咸皆也池取無所不浸德潤萬物故定以為樂名也御覽樂部引樂緯注云池者施也道施於民故曰咸池並與鄭義略同唯宋均讀池如字小異云大韶舜樂也者說文音部云韶虞舜樂也書曰簫韶九成鳳皇來儀白虎通義禮樂篇引禮記云舜樂曰簫韶此大磬卽簫韶正字作簫說文竹部云箾韶也左襄二十九年傳云韶箾是也段玉裁云箾字舜樂字皆作韶惟此作磬考說文革部鞀或作鞉或作磬籀文作磬從殸召聲是則周禮為古文假借字也案段說是也後鄭注及保氏注並作大韶用正字也漢禮樂志字又作招墨子三辯莊子至樂列子周穆王呂氏春秋古樂淮南子齊俗史記五帝本紀山海經大荒西經並有九招史記李斯傳昭虞武象字又作昭招昭亦並韶之借字云言其德能紹堯之道也者樂記云韶繼也注云韶之言紹也言舜能繼紹堯之德周禮曰大韶賈疏引元命包云舜之時民樂其紹堯之業白虎通義禮樂篇云舜曰簫韶者舜能繼堯之道也公羊隱五年何注云舜曰簫韶舜時民樂其脩紹堯道也漢禮樂志作招二云招繼堯也並與鄭義同惟春秋繁露楚莊王篇云舜時民樂其昭堯之業也故韶韶者昭也義與鄭異云大夏禹樂也禹治水傅土言其德能大中國也者賈疏云案禹貢云敷土敷布也布治九州之水土是敷土之事也樂記云夏大也注云禹樂名也言禹能大堯舜之德大中國卽是大堯舜之德也元命包云禹能德並三聖德並三聖卽是大堯舜之德亦一也詒讓案禹貢禹敷土史記夏本紀及荀子成相篇並作傅土傅敷字通白虎通義禮樂篇云禹曰大夏者言禹能順二聖之道而行之故曰大夏也漢禮樂志云夏大承二帝也風俗通義聲音篇同公羊隱五年何注云夏曰大夏時民樂大其三聖相承也春秋繁露楚莊王篇云禹之時民樂其三聖相繼故夏夏者大也亦並同鄭義云大濩湯樂也者墨子三辯篇云湯放桀因先王之樂又自作樂命曰護呂氏春秋古樂篇云湯命伊尹作為大護護字通云湯以寬治民而除其邪者亦魯語文韋注云除其邪謂放桀杅大患也祭法亦有此文除其邪作除其虐與魯語異云言其德能使天下得其所也者漢禮樂志云湯作濩濩言救民也風俗通義聲音篇濩作護說與漢志同藝文類聚帝王部引元命苞云湯之時民大樂其救於患害故護護者救也春秋繁露楚莊王篇云湯之時民樂其救之於患害也故護護者救也白虎通義禮樂篇云湯曰大護者言湯承衰能護民之急也公羊隱五年何注云殷曰大護殷時民樂大其護己也亦並同鄭義惟御覽樂部引宋均樂緯注云湯承衰而起護先王之道故曰大護義與鄭異云大武武王樂也武王伐紂以除其害者魯語云武王去民之穢祭法云武王以武功去民之災此括其文云言其德能成武功者呂氏春秋古樂篇云武王卽位以六師伐殷六師未至以銳兵克之於牧野歸乃薦俘馘於京太室乃命周公作為大武公羊隱五年何注云周曰大武周時民樂其伐紂也漢禮樂志云武王作武周公作勺勺言能勺先祖之道也武言以功定天下也風俗通義聲音篇同白虎通義禮樂篇云禮記曰周樂曰象周公之樂曰酌合曰大武周公曰酌者言周公輔成王能斟酌文武之道而成之也武王曰象者象太平而作樂示已太平也合曰大武者天下始樂周之征伐行武春秋繁露楚莊王篇云文王之時民樂其興師征伐也故武武者伐也又云文王作武周人樂已治天下

亙本以為樂謂之大武又三代改制質文篇云文王作武樂武王作象樂周公作酌樂賈疏引元命包亦云文王時民樂其興師征伐故曰武案樂記說大武之舞云總干而山立武王之事也發揚蹈厲太公之志也武亂皆坐周公之治也是大武有武王太公周公之事則為武王命周公所作無疑莊子天下篇亦云文王有辟雍之樂武王周公作武董子及春秋緯並誤以文王作武失之

以六律六同五聲八音六舞大合樂以致鬼神示以和邦國以諧萬民以安賓客以說遠人以作動物

六律合陽聲者也六同合陰聲者也此十二者以銅為管轉而相生黃鍾為首其長九寸各因而三分之上生者益一分下生者去一焉國語曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾言以中聲定律以律立鍾之均大合樂者謂徧作六代之樂以冬日至作之致天神人鬼以夏日至作之致地祇物鬽動物羽蠃之屬虞書云夔曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠祖考來格虞賓在位羣后德讓下管鼗鼓合止柷敔笙鏞以閒鳥獸蹌蹌簫韶九成鳳皇來儀夔又曰於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧此其於宗廟九奏效應

疏 以六律六同五聲八音六舞大合樂者通諸樂官述職總樂以備禮祭之用月令季春云擇吉日大合樂文王世子云凡大合樂必遂養老是其事也李光地云大合樂乃肆習於學之事賈疏云以六律六同者此經十二管以奏其鍾樂之中不用管也大合樂者據饗禮之後合樂之時用之也此所合樂即下云若樂六變若樂八變若樂九變之等彼據祭天下神此據正祭合樂者若然合樂在下神而文退下神樂在後者以下神用一代樂此用六代樂故進之在上若然下神不亞合樂而隔分樂之後者以分樂序之皆用一代此三禘下神亦用一代若不隔分樂恐其相亂且使一變二變之等與分樂所用樂同故三禘在下也案賈推鄭義以此經所說為正祭後三禘之合樂蓋古樂大節凡五先金奏次升歌次下管次閒歌而終以合樂合樂則與舞此實祭大樂之節法也鄭釋經三禘之樂云先奏是樂以致其神禮之以玉而祼焉乃後合樂而祭之依賈說此經大合樂即彼注所云合樂以其備六舞故特稱大以示區別而彼經所說三大祭之樂則自為降神之樂即彼注所云先奏以致其神者也郊特牲孔疏則據此宗廟九奏之文謂即祭神之樂與賈說不同今攷此經以致鬼神示與和邦國諧萬民安賓客說遠人作動物通為六事此平列為文則其為致神示無疑賈謂此經大合樂為肄習之事最為允當蓋合之云者亦謂諸律器調諧其音節後大胥合舞合樂注釋為等其進退曲折使應節奏此合樂之義正與彼同也鄭以二至明日致神示鬼魅為說固不揣至賈以為三禘之合樂則鄭本無是義非徒先後失次經文亦無此文例也孔又據注引書皐陶謨文以此經為降神之樂則與大合樂之文不合況諸審鄭書注義亦並未書以簫韶九成為降神之樂孔說尤不可通要之此經後文圜丘方丘宗廟三禘及兩郊四望山川先妣先祖之樂無論降神正樂者各自有其本章與此章絕不相涉大要以來說禮者並謂降神與正樂有兩次合樂遂以此經與後文強相比傅重世眇繆不可究詁不知祭饗盛樂其合樂皆止一次雖有降神迎賓之樂皆不過奏升歌一二節諸家紛紛之論均無當於經義也互詳後三禘章疏大合樂非偏作六代樂亦詳後疏云以致鬼神示以和邦國以諧萬民者賈疏云致鬼神示據三禘而言以和邦國以下亦據三禘之祭各包此數事故鄭引虞書以證宗廟之事李光地云以下推言其用之效蓋用樂事端各從其類非專主一事而言也案李說是也致鬼神示以下乃泛論樂和而後可以用之實祭大宗伯云以禋祀合天地之化百物之產以事鬼神示以諧萬民以致百物也致鬼神示自通職內外享祀之用樂者而言非專指三禘之樂也云以安賓客以說遠人者中庸云柔遠人也注云遠人蕃國之諸侯也若然此言賓客遠人並據朝聘諸侯諸臣凡賓禮咸有合樂也但要服以內則有常期者謂之賓客其蕃國無常期而世一至者謂之遠人與大行人云以作動物者謂祭四方百物亦有樂也注云六律合陽聲者也六同合陰聲者也者大戴禮記曾子天圓篇云聖人截十二管以察八音之上下清濁謂之律也漢書律曆志云律十有二陽六為律陰六為呂律以統氣類物一曰黃鍾二曰大族三曰姑洗四曰蕤賓五曰夷則六曰亡射呂以旅陽宣氣一曰林鍾二曰南呂三曰應鍾四曰大呂五曰夾鍾六曰中呂六呂即六同故郊祀志王莽引周官作六律六鍾同亦通也六呂又名六閒國語周語云為之六閒以沈伏而黜散越也韋注云六閒六呂在陽律之閒又大師云掌六律六同以合陰陽之聲故云合陽聲合陰聲也云此十二者以銅為管者漢律曆志云凡律度量衡用銅者名自名也所以同天下齊風俗也銅為物之至精不為燥溼寒暑變其節不以風雨暴露改其形以用銅也大戴禮記保傅篇云太師持銅而御戶左銅即律也賈疏云案典同先鄭云陽律以竹陰律以銅後鄭云皆以銅為此注同也云轉而相生黃鍾為首其長九寸各因而三分之上生者益一分下生者去一焉者大師賈疏云據律曆志而言子午已東為上生子午已西為下生上生為陽陽主息故三分益一下生為陰陰主減故三分去一案律曆志又云黃鍾為天統律長九寸林鍾為地統律長六寸太族為人統律長八寸又云十二管相生皆八八上生下生盡於中呂陰陽生於黃鍾始於左旋八八為位假令黃鍾生林鍾是曆八辰自此已下皆然是八八為位蓋象八風也引國語者周語云景王將鑄無射問律於伶州鳩對曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾百官軌儀韋注云律謂六律六呂也均者均鍾木長七尺有弦繫之以均鍾者度鍾大小清濁也考合也謂合中和之聲而量度之以制樂者均平也度律律呂之長短以平其鍾和其聲以立百事之道法也賈疏云鄭引之者欲取以六律六同均之以制鍾之大小須應律同也云言以中聲定律以律立鍾之均者此鄭說周語之義賈疏云中聲謂上生下生定律之長短度律以律計自倍半而立鍾之均即是應律長短者也詒讓案鄭所謂均者即後世之調五行大義引樂緯叶圖徵云五均若六律調五聲之均也鶡冠子環流篇云五聲不同均然其可喜一也鄭意周語言度律均鍾者即謂以度律以制鍾之均即為每宮五調十二宮六十調也此與韋義小異云大合樂者謂徧作六代之樂者鄭意經合樂云大則與尋常樂節不同故謂徧作六樂也宋書樂志引王肅議云說者以為周家祀天唯舞雲門祭地唯舞咸池宗廟唯舞大武似失其義矣周禮賓客皆作備樂左傳王子頹享五大夫樂及徧舞六代之樂也然則一會之日具作六代樂矣天地宗廟事之大者賓客燕會比之為細王制曰庶羞不踰牲燕衣不踰祭服可以燕樂而祀天地宗廟之樂乎周官以六律六呂五聲八音六舞大合樂以致鬼神以和邦國以諧萬民以安賓客以說遠人以作動六呂五聲八音皆一時而作之至於六舞獨分擘而用之所以不偏人心也又周官韎師掌教韎樂祭祀則帥其屬而舞之大享亦如之韎東夷之樂也又鞮鞻氏掌四夷之樂與其聲歌祭祀則吹而歌之燕亦如之夫四夷之樂乃入宗廟先代之典獨不得用大享及燕曰如之者明古今夷夏之樂皆主之於宗廟而後播及其餘也夫作先王樂者貴能包而用之納四夷之樂者美德廣之所及也案王肅說與鄭同謂大祭祀大賓客皆徧作六代之樂宋志引韓祗說通與鄭學引任昉奏並依其議又引梁武帝駁王肅說云按言大合樂者是使六律與五聲克諧八音無奪舞節合耳豈謂致鬼神祇用六代樂也其後

穷言乃分樂而序之以祭以享以祀此則襲然已明顯則失其旨矣推驗記載初無宗廟郊禮通舞之文惟明堂位云以禘禮祀周公於太廟朱干玉戚冕而舞大武皮弁素積裼而舞大夏昧東夷之樂於太廟言廣魯於天下也按所以舞大武大夏者止欲備其文武二舞耳非謂用六代也夏以文受周以武功所以兼之而不用濩者武舞也周監於二代實文乃備故變樂者此明功德所循證也止施禘祭不及四時也案梁武說與王述舊詩略同而謂大祭止備文武二舞樂尤宗廟盡此經大合樂本非祭後合樂之節鄭王二說皆不可通大祭禮節繁重禮樂殊繁其事已多而鄭王謂偏作六樂賈氏又謂偏作不一時俱為特一代說乃更為信如其說則六樂多者九變少者亦有六變假令六樂備作至少亦有三四十變此豈一日所能竟乎至左氏二十年傳王子頹樂及偏舞杜注云皆舞六代之樂史記周本紀集解引賈逵及國語周語韋注並同然彼乃燕樂非祭不為典要大祭祀用備樂必不如是王肅引以證禘祫失攷實矣二十九年左傳則魯有韶夏濩武四大舞而禘用但樂止舞武夏知天子三禘亦止用文武二舞不容更有增益左傳襄十年杜注謂魯禘作四代之樂孔疏推其義謂天子禘用六代樂此與明堂位不合不足據孔又引鄭義以為天子祫用六代之樂禘用四代之樂然此注無禘祫用樂不同之說孔亦不知何據也又漢書郊祀志載王莽改祭祀云周官天墜之祀樂有別有合其合樂曰以六律六鐘五聲八音六舞大合樂祀天神祭墜祇祀四望祭山川享先妣先祖凡六樂奏六歌而天墜神祇之物皆至四望蓋謂日月星海也祀天則天文從祭墜則墜理從三光天文也山川地理也天墜合祭先祖配天先妣配墜其誼一也天墜合精夫婦判合祭天南郊則以墜配一體之誼也此天墜合祀以祖妣配者也其別樂曰冬日至於墜上之圜丘奏樂六變則天神皆降夏日至於澤中之方丘奏樂八變則墜祇皆出天墜有常位不得常合此其各特祀者也案莽說亦以大合樂為偏作六樂實與鄭義同然以此章大合樂與下文分樂以至六樂六變諸文為一事並為孟春合祀天地於南郊之樂其三大祭之樂別為二至天地各特祀之樂與鄭賈義又大異致南郊合祀天地說甚不經下文分樂諸文與此大合樂亦不相涉莽凡并為一說殊謬妄晉書唐書禮樂志賈曾表亦以此經為合祭天神地祇人鬼於圜丘蓋即周據莽說今並無取焉云以冬日至作之致天神人鬼以夏日至作之致地祇物魅者賈疏云皆神仕職文案彼注致神鬼於祖廟致物魅於墠壇蓋用祭天地之明日若然此經合樂據三禘正祭天而引彼天地之小神及人鬼在明日祭之者但彼明日所祭小神用樂無文彼神既多合樂之時皆與此三禘正祭合樂同故彼此文同據致但據彼正祭祭天明日致祭人鬼事此緣異也案賈述鄭義謂此經即後文三禘之合樂然鄭意果如是不宜與不及二至正祭而反舉明日致神示鬼之禮賈說似非鄭指謂此兼以其大合樂云致鬼神示又云以作動物與神仕文乃合故援以為說並非謂二至三神之合樂也但彼神仕注義彼鬼於二至大祭之日別致天地人物之祭禮正祭隆殺與異不當亦備盛樂此經致鬼神示之祭樂本無專指鄭賈誤雖不同其非經義一也云動物羽贏之屬者即大司徒五地之動物毛物鱗物羽物介物贏物是也此動物據物魅而言皆非生物引虞書者皋陶謨文偽古文入益稷賈疏云古文在昇典云夔曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠者賈疏云是舜祭宗廟之禮案彼鄭注戛擊也戛擊鳴球已下數器鳴球即玉磬也搏拊以韋為之裝之以糠所以節樂以詠者謂歌詩也詒讓案此祭樂升歌之節於樂節為第二升歌大師謂之登歌詩彼疏依鄭說則戛擊搏拊鳴球以下四者言之偽孔傳云戛擊柷敔所以作止樂則以戛擊為柷敔與鄭說異非也云祖考來格虞賓在位羣后德讓者賈疏云亦鄭書注義云祖考之神來至也虞賓者謂舜以為賓即二王後丹朱也亦書言羣后諸侯助祭者以德讓已上皆宗廟堂上之樂所以致祖考之神來至在升歌之後下管之前賈述鄭義亦謂祖考之神來至堂上而升歌九成是則堂上升歌即所謂降神之樂也而賈則謂九成之樂為降神之舞乃為降神之樂大師疏又謂降神合樂有兩次升歌取九成之說疏亦據此注謂書九成即九變亦是降神之樂其說不同賈疏此非經義詳後疏云下管鼗鼓合止柷敔下管下之樂第三節也賈疏引書注義云謂舜廟堂下之樂的言下管下管亦謂大師職云合止柷敔者釋文云柷本又作梲案柷敔以用止樂之節也此皆合樂之第五節也賈疏引鄭書注云合樂用柷柷狀如漆桶而中有椎搖之所以節樂敔狀如伏虎背有刻以物擽之所以止樂案鄉飲酒禮注云合樂謂歌樂與衆聲俱作凡合樂之節並在閒歌後而賓先合樂後閒歌者文不次也此書備詳祭樂諸節惟無金奏者金奏在正樂之先又偶不具合樂之後有興舞無笙無閒樂者無閒樂乃無笙所用不在正樂之數唯鄉飲酒燕禮有之祭禮則無也合樂亦詳後疏云笙鏞以閒者謂閒歌樂之第四節也賈疏約鄭書注義云東方之樂謂之笙笙生也東方生長之方故名樂為笙也鏞者西方之樂謂之鏞鏞功也西方物熟有成功亦謂之頌頌亦是頌其成也以閒者堂上堂下閒代而作案鄉飲酒禮云閒歌魚麗笙由庚歌南山有臺笙崇丘南有嘉魚笙由儀注云閒代也謂一歌則一吹與書注義同但鄉飲酒有笙入無下管故以笙與歌遞奏天子諸侯禮盛有下管亦兼奏笙則當以管笙與歌遞奏段玉裁改鏞為庸云庸今本皆作鏞誤古文尚書作庸鄭訓為功也偽孔傳訓為大鐘賈疏大射儀疏引笙庸皆不誤大司樂注疏皆為後人誤改案段校是也今本尚書作鏞偽孔傳云鏞大鐘以笙鐘鏞經依賈疏引書鄭孔本亦皆作庸今本皆後人所改偽孔傳為吹笙不如天子樂重管不重笙不當獨笙以戲鳥獸其說與鄭異亦當以鄭為正云鳥獸蹌蹌簫韶九成鳳皇來儀者釋文云蹌本又作牄案今書偽孔本作蹌與鄭本異說文倉部引書亦作牄君所據本同此謂合樂與舞亦樂之第五節也賈疏約鄭書注義云謂飛鳥走獸蹌蹌然而舞也簫韶九成鳳皇來儀者韶舜樂也若樂九變人鬼可得而禮故致得來儀儀匹也謂雌雄曰鳳雌曰皇來儀止巢而乘匹案此下文六變致象物有象在天謂四靈之屬四靈則鳳皇是其一此六變彼九成者其實六變鳳之而言九者以宗廟九變為限鳥獸致之物於九成而言耳云夔又曰於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧者賈疏約鄭書注義云夔語舜云磬有大小予擊大石磬拊小石磬則百獸相率而舞庶尹允諧者衆衆也尹正也允信也言樂之所感使衆正之官信和其諧和云此其於宗廟九奏效應者明書言九成即後三禘宗廟奏樂九變同其奏樂之次亦可互證也賈疏云此經據言三祀大祭但天地大祭效驗無文所引尚書惟有宗廟故指宗廟而言也然尚書云祖考即此經致鬼也虞賓即此經以安賓客羣后德讓即此經邦國也鳥獸即此經動物也庶尹允諧即此經以諧萬民以說遠人也

乃分樂而序之以祭以享以祀

分謂各用一代之樂【疏】詳小宗伯疏賈疏云此與下諸文為目上雖云六舞今分此六代之舞當者用之舞當作舞石經及各本並誤要云七司樂言大樂分祀天神地祇四望山川先妣先祖但舉大祭祀而言也鄭注云凡小祭祀則不興舞不興舞則無樂是知六樂所祭皆大祭祀也注云分謂各用一代之樂者鄭意下文諸祀祭祀降神分用一代樂對正祭合樂皆備用六代樂為大合樂也今致此賈以降神合樂皆分用大樂與上文大合樂不相冡詳後疏乃奏

黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神 以黃鍾之鍾大呂之聲爲均者黃鍾陽聲之首大呂爲之合奏之以祀天神尊之也天神謂五帝及日月星辰也王者又各以夏正月祀其所受命之帝於南郊尊之也孝經說曰祭天南郊就陽位是也

疏 乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神者漢書郊祀志匡衡奏述此經作竢天神案上以祀爲文則字當作竢蓋匡氏所改非故書也此奏黃鍾者爲迎尸之樂所謂先樂金奏也歌大呂者爲降神之樂舞雲門者爲獻後之合樂則與舞也降神之樂不得有舞合樂時堂上雖亦有歌而與先之升歌自不同並非一祭之樂前後重舉也以後六樂並同此祀天神鄭以爲祀五帝蓋對後文三禘天神之樂爲祀昊天也賈疏推彼注義以圜鍾爲宮以下爲始祭降神之樂此經與彼相對則亦以爲薦獻之前降神之樂可知故郊特牲孔疏引熊氏云四時迎氣及諸小祀等並有降神之樂則大司樂分樂而序之以下降神正祭同其樂是也蓋六朝諸儒咸謂降神與正祭之樂各備升歌下管閒歌合樂與舞諸節賈孔禮疏並沿其說通典吉禮說郊祭感帝亦以此樂爲降神之樂即依熊義郊特牲疏又引皇侃說謂祭感生帝無降神之樂失之賈疏云此黃鍾言奏大呂言歌者云奏據出聲而言云歌據合曲而說其實歌奏通也知不據堂上歌詩合大呂之調謂之歌者春秋左氏傳云晉侯歌鍾二肆取半以賜魏絳魏絳於是有金石之樂彼據鍾磬列肆而言是不在歌詩亦謂之歌明不據偏歌詩也襄四年晉侯饗穆叔云奏肆夏歌文王大明緜亦此類也案賈所說非也經凡以奏與歌對文者奏並謂金奏歌並謂升歌奏以九夏歌則以三百篇之詩小師注云歌依詠詩也初學記樂部引韓詩章句云有章曲曰歌蓋以其律調則此經奏黃鍾歌大呂等是也以其章多則左傳所云奏肆夏歌文王大明緜是也鄭歌鍾二肆自是編鍾以其應歌詩故謂之歌鍾與升歌義不殊也鄭鍾師注說以九夏爲樂歌賈疏遂謂歌奏爲一殊爲失攷北史牛弘傳引三禮義宗云周官奏黃鍾者用黃鍾爲調歌大呂者用大呂爲調奏者謂堂下四縣歌者謂堂上所歌崔說精析足證賈疏之誤律調各備五聲此不言聲者蓋原云六歌六奏蓋皆宮調也案崔說蓋本宋史樂志引姜夔說謂周六樂奏六律歌六呂惟十二宮於近是又此舞雲門等並止奏一樂但大祭合樂皆備文武二舞唯以雲門等爲主下五祭各主所用舞並同鄭與王肅並謂大祭合六舞王肅引魯說謂並止用一舞二說不同皆非也詳前疏又案依熊安生說則迎氣祭五帝亦用此樂六變疏別引尚書大傳說迎春之樂倡之以角舞之以羽迎夏之樂倡之以徵舞之以鼓鞀迎中氣樂用黃鍾之宮迎秋之樂倡之以商舞之以干戚迎冬之樂倡之以羽舞之以干戈依伏說則五時樂舞各異與鄭熊不合恐不足據 注云以黃鍾之鍾大呂之聲爲均者賈疏云以經云奏者擊謂以出聲故據鍾而言大呂經云歌歌者發聲出音故據聲而說亦互而通也言爲均者案下文云凡六樂者文之以五聲播之以八音鄭云六者言其均皆待五聲八音乃成也則是言均者欲作樂先擊此二者之鍾以均諸樂是以鍾師云以鍾鼓奏九夏鄭云先擊鍾次擊鼓論語亦云始作翕如也鄭云始作謂金奏是凡樂皆先奏鍾以均諸樂也必知此二者以其配合案賈以歌奏互通又謂作樂先擊二者之鍾亦謬玉海音樂引三禮義宗云堂下之樂以鍾爲重故舉鍾而言堂上之樂以人聲爲貴故以歌爲稱言歌者知是堂上之音稱奏者知是堂下之樂案崔說得之依其說則奏黃鍾者擊鍾磬等以黃鍾宮起調畢曲歌大呂者歌詩以大呂宮起調畢曲均即調也云黃鍾陽聲之首者此六祭之奏皆用六律陽聲黃鍾爲陽律第一也見大師疏云大呂爲之合者六祭之歌皆用六同陰聲大呂爲陰同第一黃鍾爲子大呂爲丑子與丑合也並詳大師疏江永云此一律一呂六相合爲地支之子與丑合亦即日躔與月建之相合也下諸律呂皆然云奏之以祀天神尊之也者賈疏云以黃鍾律之首雲門又黃帝樂以尊祭尊故云尊之也云天神謂五帝及日月星辰也者鄭此天神中無圜丘昊天也賈疏云案下云若樂六變天神皆降是昊天則知此天神非天帝也是五帝矣知及日月星者案大宗伯昊天在禋祀中日月星辰在實柴中鄭注云五帝亦用實柴之禮則日月星與五帝同科此下文又見日月星別用樂之事故知此天神中有日月星辰可知其司中已下在槱燎中則不得入天神中故下文約與四望同樂也云王者又各以夏正月祀其所受命之帝於南郊尊之也者大傳注云王者之先祖皆感太微五帝之精以生蒼則靈威仰赤則赤熛怒黃則含樞紐白則白招拒黑則汁光紀皆用正歲之正月郊祭之蓋特尊焉孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也公羊宣三年何注云上帝五帝在太微之中迭生子孫更王天下此即鄭受命帝之說周書作雒篇云乃設丘兆于南郊以祀上帝配以后稷日月星辰先王皆與食王通典引尚書大傳云正月上帝於南郊所以報天德也並南郊特祀受命帝之事孫星衍云郊祀志匡衡張譚奏議宜於長安定南北郊衡言臣聞郊紫壇饗帝之義掃地而祭上質也歌大呂舞雲門以竢天神則匡衡即以周官祀天神是夏正之郊鄭用匡衡之義案孫說是也鄭謂周祭南郊在夏正建寅之月與後圜丘之祭在建子之月者異故郊特牲云郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆於南郊就陽位也於郊故謂之郊鄭注云易說曰三王之郊一用夏正夏正建寅之月也此言迎長日者建卯而晝夜分分而日長也是鄭說郊據郊特牲及易緯疏引讖書育謂郊以夏正上旬之日是也春秋繁露郊祭篇云周以郊爲百神始始入歲首必以正月上辛日先享天乃敢於地先貴之義也亦與易緯說同郊時必在建寅之月則冬至圜丘之祭不得名郊故郊特牲又云郊之用辛也周之始郊日以至注云言日以周郊天之月而至陽氣新用事順之而用辛日此說非也郊天之月而日至魯禮也三王之郊一用夏正魯以無冬至祭天於圜丘之事是以建子之月郊天示先有事也用辛日者凡爲人君當齋戒自新耳周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事是鄭謂魯郊在建子之月周南郊不在子月之說也其王肅則謂南郊與圜丘爲一卽在建子之月與夏正所數之郊事異而名同故郊特牲周之始郊日以至孔疏云王肅用董仲舒劉向之說以此爲周郊祭迎長日之至謂周之郊祭於建子之月而迎此冬至而用辛者以冬至陽氣新用事故用辛也周之始郊日以寅之月又所數郊祭此言始者對建寅爲始也南齊書禮志引說亦同王義郊特牲疏又引聖證論王肅難鄭云郊迎長日之至下云周之始郊日以至玄以爲迎長日謂日以至玄以爲冬至之日說其長日至於上而玄爲之郊日以至於下非其義也玄又云周衰禮廢儒者見推魯禮以言周事若儒者愚人也則不能記斯禮也苟亂於周魯也郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬知圜丘與郊是一也言始郊者冬至陽氣初動天之將郊祀故言始孔子家語云定公問孔子郊祀之事郊特牲文同皆以爲天子之郊孔子對曰冬至語郊問篇王注義略同孔又引聖證論馬昭申鄭云郊一用夏正則周天子不用日至郊也夏正月陽氣之上日長而陽氣盛故祭其始升而迎其盛月令天子也若冬至祭天陰氣始盛祭陰迎陽豈爲理乎周禮云於地上之圜丘不言郊則非祭郊也言凡地上之丘夏故不言郊周官之制祭天圜丘其禮王服大裘而

當明堂位云魯君以孟春祀帝于郊服袞服乘素車龍旂衣服車旂皆自不同何得以諸侯之郊說天子圜丘言始郊者魯以轉卜三正以建子之月爲始故稱始也又禮記云魯君臣未嘗相弒禮俗未嘗相變而弒三君季氏舞八佾旅於泰山婦人髽而相弔儒者此記豈非亂乎據此諸文故以郊丘爲別冬至之郊特爲魯禮張融引韓詩說三王各正其郊與王肅同今案孝經云昔者周公郊祀后稷以配天孔安國唐明皇并並同王義以郊祀爲圜丘形疏又引張融所著仲舒劉向馬融之倫皆恭周人之祀昊天於郊以后稷配無如玄說配蒼帝也此皆不從鄭義金鶚申鄭難王云圜丘祭於冬日至周禮有明文魯郊祭則在夏正孟春左氏桓五年傳啓蟄而郊杜注啓蟄夏正建寅之月郊特牲引易說云三王之郊一用夏正是郊與圜丘不同月郊非圜丘明矣禮記周郊在建子之月迎冬至長日之至而用辛者以冬至陽氣新用事也周之始郊日以至者對寅月又祈穀郊祭故言始也是謂以郊之用辛寅周禮冬日至圜丘爲一祭然迎長日之至亦非冬至月令仲夏之月日長至是夏至爲長至也仲冬之月日短至是冬至爲短至也日至者極至之解夏至日北極故云日北至晝長極故曰日長至冬至日南極當云日南至晝短極故云日短至以左傳日南至例之可知冬至當爲短至也後儒訓至爲到以冬至爲長至誤矣郊迎長日之至此至字固當訓到然云長日之至不云日長至與月令之文不同子月冬至以後日尚短甚矣得言長日之至迨建卯而晝夜分分而日長郊祭以寅月與卯月近故曰迎長日之至鄭說至精不易而郊非圜丘更可知矣肅又謂子月之郊所以報本寅月之郊所以祈穀并亦不然王者歲祭天有三冬至之禘專爲報本孟春之郊報本亦兼祈穀仲夏之雩專爲祈穀詩以言之月令孟春元日祈穀于上帝注云上辛郊祭天左氏襄七年傳云郊祀后稷以祈農事是孟春之郊固以祈穀也孝經云郊祀后稷以配天郊特牲云郊之祭也大報天而主日也又云大報本反始也是郊亦以報本也報本祈穀二者以報本爲主祈穀則雩主之周頌噫嘻序云春夏祈穀于上帝也鄭注以夏祈穀爲雩月令仲夏大雩帝用盛樂乃命百縣雩祀百辟卿士有益於民者以祈穀實雩所以求雨亦爲祈穀正祭可知又仲春祭社稷亦爲祈穀祈穀言此二祭則夏正之郊以祈穀爲重矣肅謂寅月郊專以祈穀非也案金說是也周制冬至圜丘祭昊天以帝嚳配夏正南郊祭蒼帝以后稷配鄭義根據經記不可易也王肅謂冬至圜丘通名郊其說本史記封禪書及西漢諸儒非必予可通而合圜丘南郊爲一帝皆配以嚳則妄說也又案依郊特牲大報天之文則南郊之祭蓋以受命帝爲主然四帝亦配食然予得與受命帝並尊故鄭說南郊唯以受命帝爲言受命帝謂於大微五帝中特尊其德運之帝也淮南子齊俗訓許注引鄒子云五德之次從所不勝故虞土夏木殷金周火呂氏春秋應同篇史記封禪書及漢書郊祀志載張倉公孫臣賈誼兒寬說並同五行大義引春秋感精符漢書律曆志引劉歆三統曆及郊祀志引劉向說五德並以相生爲次虞土夏金殷水周木二說不同鄭從三統故謂周受命帝爲靈威仰大傳孔疏引春秋元命苞說與鄭同王肅私定家語亦謂周以木德王而說郊帝則又不從鄭說故祭法孔疏引王肅難鄭云案易帝出乎震震東方生萬物之初故王者制之初以木德王天下非謂木精之所生五帝皆黃帝之子孫各改號代變而以五行爲次焉何大微之精所生乎又郊祭鄭玄云祭感生之帝唯祭一帝耳郊特牲何得云郊之祭大報天而主日又引馬昭申鄭云王者禘其祖之所自出以其祖配之案言自了了待師說則始祖之所自出非五帝而誰河圖云姜原履大人之跡生后稷大任夢大人感而生文王又中候云姬昌蒼帝子經緯所說明文又孝經云郊祀后稷以配天則周公配蒼帝靈威仰漢氏及

魏據此義而各配其行易云帝出乎震自論八卦養萬物於四時不據感生所出也孫星衍申鄭難王云商頌小序言長發大禘也其詩云帝立子生商又云玄王桓撥鄭箋云帝黑帝也禹黑帝而生子故謂契爲玄王又云禮記曰王者禘其祖之所自出以其祖配之是謂也考商頌有玄王之號又有帝立之說則感生帝見于經文春秋宗嚳二云天無祖文王生地法文而王祖錫姓姬氏謂后稷母姜原履天之跡而生后稷故帝使禹皐論姓知周之德陰德也故以姬爲姓周王以女書姬故天道各以甘類動非聖人孰能明之五經異義云詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生說文云姓人所生也古之神聖母感天而生子故稱天子緯商頌云玄鳥契母有娀方將周詩亦云厥初生民時維姜嫄爾雅釋詩履帝武敏云武迹也敏拇也爾雅周公所作姬子夏諸人增補亦周末之書孫以敏爲拇亦以姜嫄有履迹之事矣案孫說足申鄭義但鄭謂圜丘祭北辰耀魄寶郊祭感生帝靈威仰諸名本於緯書王肅難之持論自正然德運終始之說其原甚古王者之興自當各有受命之帝蓋圜丘昊天爲天之全體百王同尊南郊上帝則於五天帝之中獨尊其德運之帝以示受命之所由此亦聖人治神制禮之精義特不必爲感生之說耳史記封禪書云秦襄公既居西垂自以爲主少皞之神作西畤祠白帝此雖與受命帝不同然亦足證周時尊崇帝之說此注謂郊祀受命帝不云感生帝說自純正此經凡言天者皆謂昊天言上帝者皆謂受命帝言五帝者謂五色之帝三者尊卑不同而同爲天帝則一蓋非天不可以稱帝也援之經義周南郊祀受命帝當祀天帝之大者鄭注月令謂以大皞爲人帝而刻據緯書爲釋其說固不塙而周有受命帝之祭則固不誤也五帝名號及六天之說並詳小宗伯疏郊與圜丘異同詳後疏又案禮記及春秋所言郊禮又有魯禮與周不甚同郊特牲孔疏云魯之郊祭師說不同崔氏皇氏用王肅之說以魯冬至郊天至建寅之月又郊以祈穀故左傳云啓蟄而郊又云郊祀后稷以祈農事是二郊也若依鄭康成之說則異於此也魯唯一郊不與天子郊天同月轉卜三正故穀梁傳云魯以十二月下辛卜正月上辛若不從則以正月下辛卜二月上辛若不從則以二月下辛卜三月上辛若不從則止故聖證論馬昭引穀梁傳以答王肅之難是魯一郊則止或用建子之月郊則此云日以至及宣三年正月郊牛之口傷是也或用建寅之月則春秋左傳云郊祀后稷以祈農事是也但春秋魯禮也無建丑之月耳若杜預不信禮記不取公羊穀梁魯唯有建寅郊天及龍見而雩今案魯郊轉卜三正春秋經傳有明文鄭說塙不可易左襄十三年傳子服景伯曰魯將以十月上辛有事于上帝先王季辛而畢此又似有建酉月之祭其禮無徵孔疏謂是虛言理或然也此魯禮雖與周郊禮不相涉而後儒每多淆混謹附攷其略於此云孝經說曰祭天南郊就陽位是也者通典吉禮引孝經鉤命決有此文禮記孔疏引鄭志張逸問禮注云書說書說何書也答曰尚書緯也當爲注時在文網中嫌引祕書故諸所牽圖讖皆謂之說故此職及大祝夏官敘官校人注引孝經緯馮相氏注引樂緯並稱說也孝經緯義與郊特牲同引之者證必於南郊之義賈說云郊所感帝用樂與祭五帝不異以其所郊天亦是五帝故也

乃奏大蔟歌應鍾舞咸池以祭地示　大蔟陽聲第二應鍾爲之合咸池大咸也地祇所祭於北郊謂神州之神及社稷

疏乃奏大蔟歌應鍾舞咸池以祭地示者漢書郊祀志匡衡奏述此經作歌大蔟舞咸池以妥地祇案是大蔟爲述奏不言二云歌以祭地示亦承上以祭爲文祭下當作族匡所述非元文也賈疏云地示卑於天神故降用大蔟陽聲第二及咸池也注云大蔟陽聲第二應鍾爲之合者大蔟寅與應鍾亥合也詳大師疏云咸池大咸也者前注同云地祇所祭於北郊謂神州之神及社

釋者此亦注用今字作祇也下並同賈疏云以其下文若樂八變者是崐崘大地卽知此地祇非大地也是神州之神可知知及社稷者以六變差之社稷雖在小祀若薦祭言之大宗伯云以血祭祭社稷五祀五嶽用血與郊同又在五嶽之上故知用樂亦與神州同謂若日月星與五帝同也覍疏云動人云以賂獻社祭與神祀鬼享達文乃祭地之通稱大司樂以地該社故人以祀該地彼此互見案北郊神州詳典瑞疏

乃奏姑洗歌南呂舞大磬以祀四望姑洗陽聲第三南呂為之合四望五嶽四鎮四竇此言祀者司中司命風師雨師或亦用此樂與【疏】以祀四望者賈疏云四望又卑於神州故降用陽聲第三及用大磬也注云姑洗陽聲第三南呂為之合者姑洗辰與南呂酉合也詳大師疏云四望五嶽四鎮四竇者釋文云竇本又作瀆案竇卽瀆之借字大宗伯注正作瀆漢書郊祀志王莽說此經合樂云四望蓋謂日月星海也三光高而不可得親海廣大無限界故其樂同案莽蓋因此四望言祀故謂其象有天神然其說非也詳大宗伯疏云此言祀者司中司命風師雨師或亦用此樂與者賈疏云以此上下更不見有司中等用樂之法又案大宗伯天神云祀地祇云祭人鬼云享四望是地祇而不云祭而變稱祀明經意本容司中等神故變文見用樂也無正文故云或與以疑之也詒讓案四望山川皆地祇而與地而不同樂則知司中司命風師雨師雖天神亦容不與天神同樂故鄭別以尊卑之次約之疑其與四望同樂也

乃奏蕤賓歌函鍾舞大夏以祭山川蕤賓陽聲第四函鍾為之合函鍾一名林鍾【疏】以祭山川者謂中小山川祭自貍沈始者也注云蕤賓陽聲第四函鍾為之合者蕤賓午與函鍾未合也詳大師疏云函鍾一名林鍾者以此經六祭之樂奏與歌之律並取合辰相配林鍾為蕤賓之合此以函鍾配蕤賓故知函鍾卽林鍾大師說六同亦有函鍾無林鍾也唐郊祀錄引三禮義宗云函鍾卽林鍾也函鍾以函容為義

乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣夷則陽聲第五小呂為之合小呂一名中呂先妣姜嫄也姜嫄履大人跡感神靈而生后稷是周之先母也周立廟自后稷為始祖姜嫄無所妃是以特立廟而祭之謂之閟宮閟神之【疏】乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣者賈疏云案祭法王立七廟考廟王考廟皇考廟顯考廟祖考廟皆月祭之二祧享嘗乃止不見先妣者以其七廟外非常故不言若祭當與二祧同亦享嘗乃止若追享自然及之矣案周祭先妣廟禮經無文依賈說則四時及禘祫皆有祭詩魯頌閟宮孔疏則云先妣立廟非常月朔四時祭所不及其祭時節禮無明文或因大祭而則祭之也通典吉禮二云周祭先妣之廟四時為禘祫與七廟皆祭又引高堂隆議魏文昭后依周姜嫄廟禘祫宋書禮志朱膺之議亦云閟宮之祀高堂隆等並云周人祫歲俱祫祭之案高堂隆議似以姜嫄准配禘祫而時享不及卽孔沖遠所本而依杜說則禘祫之外四時有薦而無祭與賈說又微不同古經無可質證未能定其孰是管子輕重己篇說夏至天子祭太宗又云出祭王母或卽指先妣之祭與至漢書郊祀志王莽改祭祀以天地合祀先祖配天先妣配地其說不經非古禮也賈疏又云若然分樂序之尊者用前代其先祖先妣服袞冕山川百物用玄冕今用樂山川在先妣上者以其山川外神是自然之神先祖生時自事之故樂用前代無嫌案賈說非也此六舞配天神地示人鬼皆以時代先後自為次不為尊卑之等又此祭先妣舞大濩蓋亦文武千羽兼備春秋隱五年經考仲子之宮初獻六羽公羊何注云婦人無武事獨奏文樂穀梁范注義同以此經覈之何范說殆未塙注云夷則陽聲第五小呂為之合者夷則申與小呂巳合也詳大師疏云小呂一名中呂者以中呂為夷則之合此以小呂配夷則故知小呂卽中呂大師六同亦有小呂無中呂也孔廣森云小呂三寸三分強倍而用之六寸六分強周禮中呂皆稱小呂據其未倍時本於諸管為最短故得小呂之名據其所倍者言之則長短居三呂之中故或謂之中呂云先妣姜嫄也姜嫄履大人跡感神靈而生后稷者釋文云嫄本亦作原案原嫄字同大戴禮記帝繫篇云帝嚳卜其四妃之子而皆有天下上妃有邰氏之女也曰姜嫄氏產后稷史記周本紀云周后稷名弃其母有邰氏女曰姜原姜原為帝嚳元妃姜原出野見巨人跡心忻然說欲踐之踐之而身動如孕者居期而生子穀曰后稷釋文別本與史記同詩大雅生民篇云厥初生民時維姜嫄生民如何克禋克祀以弗無子履帝武敏歆攸介攸止載震載夙載生載育時維后稷鄭箋云姜姓者炎帝之後有女名嫄當堯之時為高辛氏之世妃帝上帝也敏拇也姜嫄祀郊禖之時時則有大神之跡姜嫄履之足不能滿履其拇指之處心體歆歆然如有人道感己者也於是遂有身後則生子是為后稷是姜嫄感神靈生后稷之事賈疏云詩云履帝武敏歆毛君義與史記同以為姜嫄帝嚳妃履帝武敏歆謂履帝嚳車轍馬跡生后稷后稷為帝嚳親子鄭君義依命曆序帝嚳傳十世乃至堯后稷為堯官則姜嫄為帝嚳後世妃而言履帝武敏歆者帝謂天帝也是鄭解巨人跡與毛異也詩生民孔疏引鄭志趙商問此箋云帝上帝又云當堯之時姜嫄為帝嚳氏世妃意以為非帝嚳之妃史記嚳以姜嫄為妃是生后稷明文皎然又毛亦云高辛氏帝苟信先譜其傳聞是以敢問易毛之義答曰卽姜嫄誠帝嚳之妃履大人之跡而歆歆然是非真意矣乃有神氣故意歆歆然天下之事以前驗後其不合者何可悉信是故悉信亦非不信亦非稷雖堯兄弟堯見為天子高辛與堯並在天子位乎又引張融申鄭義云稷契年稚於堯堯不與嚳並處帝位則稷契焉得為嚳子乎若使稷契必嚳子如史記是堯之兄弟也堯有賢弟七十不用須舜舉之此不然明矣詩之雅頌姜嫄履跡而生為周始祖有娀以玄鳥生商而契為玄王卽如毛傳史記之說嚳為稷契之父帝嚳聖夫姜嫄正妃配合生子人之常道則詩何故但歎其母不美其父而云赫赫姜嫄其德不回上帝是依是生后稷周魯何殊特立姜嫄之廟乎案賈孔及張融說皆深得鄭恉呂氏春秋慎勢篇云神農十七世有天下則帝嚳傳十世當非虛妄之說姜嫄非嚳妃鄭說與大戴禮記詩史記及生民毛傳引馬融王肅說並絕異然以代校之義似允然古事荒昧羣言殽亂姑兩存之以俟是定云是周之先母也者爾雅釋親云母為妣也說文女部云妣殁母也姜嫄生后稷為周始祖之母故謂之先妣也云周立廟自后稷為始祖姜嫄無所妃是以特立廟而祭之者釋文云妃本亦作配賈疏云凡祭以其妃配周立七廟自后稷已下不得更立后稷七廟故姜嫄無所妃也以其是婦人之尊故特立婦人之廟而祭之云謂之閟宮閟神之者詩魯頌閟宮云閟宮有侐實實枚枚赫赫姜嫄其德不回毛傳云閟閉也先妣姜嫄之廟在周常閉而無事孟仲子曰是禖宮也鄭箋云閟神也姜嫄神所依故廟曰神宮孔疏云釋詁云毖神慎也閟與毖字異音同故閟為神[illegible]訓閟為閉為異鄭此注與箋詩同也王毛傳引孟仲子說以閟宮為禖宮致毛詩生民傳云古者必立郊禖焉玄鳥至之日以大牢祠于郊禖天子親往后妃率九嬪御箋云禋祀上帝於郊禖月令郊禖作高禖鄭注則云燕以施生時來巢人堂宇而孚乳嫁娶之象也媒氏之官以為候高辛氏之出玄鳥遺卵娀簡吞之而生契後王以為媒官嘉祥而立其祠焉依詩傳箋說則郊禖為祀天御覽禮儀部引五經異義亦謂王者一歲七祭天郊禖為其一月令及生民疏述鄭記焦喬說則謂古者祭天而以先媒配之毛高辛以後或以高辛之君配之諸說歧異要郊禖與周祀先妣之宮不同仲子之說自是別

解毛鄭皆不從也乃奏無射歌夾鍾舞大武以享先祖無射陽聲之下也夾鍾為之合夾鍾一名圜鍾先祖謂先王先公疏乃奏無射歌夾鍾舞大武以享先祖者謂宗廟時享也通典吉禮三云王三獻后薦朝事之豆籩堂上以夾鍾之調歌堂下以無射之調作大武之舞以祭先王及后每獻皆作樂如初九獻之後王降冕而總干舞大武之樂以樂尸案杜以奏屬堂下歌屬堂上及舞在獻畢說並得之但奏以迎尸歌以降神並當在二祼之前杜謂三獻始作樂說尚未審耳又玉海音樂引崔靈恩說及通典並謂禘樂亦用此案明堂位記魯禘用大夏大武二舞祭統說嘗大嘗禘樂同蓋以大武為主而以大夏配之左襄十年傳所謂嘗有禘樂賓祭用之魯樂即周樂也其祫樂則別見後與此不同注云無射陽聲之下也夾鍾為之合者陽律六無射為末故云陽聲之下無射戌與夾鍾卯合也詳大師疏云夾鍾一名圜鍾者據下經賈逵說詳後疏云先祖謂先王先公者賈疏云鄭據司服而言但司服以先王先公服異故別言此則知先王先公樂同故合說以其俱是先祖故也

凡六樂者文之以五聲播之以八音六者言其均皆待五聲八音乃成也播之言被也故書播為藩杜子春云藩當為播讀如后稷播百穀之播疏凡六樂者文之以五聲播之以八音者此言六樂皆調以聲音也大師說十二律亦有此文義並同互詳彼疏注云六者言其均皆待五聲八音乃成也者均猶言調也說文音部云音聲也生於心有節於外謂之音宮商角徵羽聲也絲竹金石匏土革木音也賈疏云謂若黃鍾為宮自與已下徵商羽角等為均其餘五聲各異也或解以為均謂樂器八音之等者然何得先云言其均始云皆待五聲八音乎明言其均者以為六者各據其首與下四聲為均故云皆待五聲八音乃成也云播之言被也者播被聲之轉段玉裁云播音轉則八聲上部是以樂播聲以被播堂古音讀如被去聲讀如播圖者聲音皮古音如被讀如被案段說是也被者取布之樂寫以發其音之義大師注云播猶揚也揚之以音發猶布也云杜子春云藩當為播播讀如后稷播百穀之播者杜讀大射亦云播之以八音云故不從故書也杜讀為播書大傳五行傳二播國率相行事鄭注云播讀為播猶揚也段玉裁云說文播揚也此云當為者改其字又云讀如者三字聲類同古音同在元寒部也此云當為者故其字又云讀如者擬其音也說文曰播種也一曰布也

凡六樂者一變而致羽物及川澤之示再變而致贏物及山林之示三變而致鱗物及丘陵之示四變而致毛物及墳衍之示五變而致介物及土示六變而致象物及天神變猶更也樂成則更奏也此謂大蜡索鬼神而致百物六奏樂而禮畢東方之祭則用大蔟姑洗南方之祭則用蕤賓西方之祭則用夷則無射北方之祭則用黃鍾為均焉每奏有所感致和以來之凡動物敏疾者地祇高下之甚者易致羽物既飛又走川澤有孔竅者蛤蟹走則遲墳衍孔竅則小矣是其所以舒疾之分土祇原隰及平地之神也象物有象在天所謂四靈者天地之神四靈之知非德至和則不至禮運曰何謂四靈麟鳳龜龍謂之四靈龍以為畜故魚鮪不淰鳳以為畜故鳥不獝麟以為畜故獸不狘龜以為畜故人情不失疏凡六樂者一變而致羽物及川澤之示者以下並申論上文致鬼神示及作動物之事六物與地示天神同致則亦兼致物魅也澤先地示此示上而論之為樂感召之理以起下六變九變之義也黃以周云一變至六變皆曰致物一變至五變又曰致示六變又曰致神上文所謂大合樂以致鬼神示以作動物是也而此篇

意主作動物而言故致物在文在神示之上賈疏云此一變至六變不同者據難致易致前後而言案大司徒五地之物生動植俱有此俱言動物不言植物者據有情可感者而言也注云變猶更也樂成則更奏也者說文攴部云變更也文選東京賦薛綜注云凡樂一變為一成則更奏玉海音樂引三禮義宗云凡樂九變者舞九終八變者舞八終六變者舞六終終成也賈疏云燕禮云終尚書云成此云變孔注尚書云九奏而致不同者凡樂曲成則終終則更奏各據終始而言是以鄭云樂成是更奏也云此謂大蜡索鬼神而致百物者以大樂致六物與大宗伯地示百物之祭相應也大蜡索鬼神而致其正文詳黨正及大宗伯疏案先地云注以此六變為大蜡之樂特因上下各言鬼神示之祀中閒乃及百物據文生義為此說實無所據也夫大蜡而用樂則有之矣其索物而致之感通之理當與此同然考之經則祭蜡而歌豳頌擊土鼓以息老物蓋籥章之掌非大司樂之司也且經文上陳六樂故知是通言樂理非指蜡祭其及于百物者因此與下節皆論鬼神示之感而類之周禮民實賓客諸人之屬乃是同類感應易曉故言此以備作動物之意鄭虞書曰神人以和而必終之以百獸率舞者鄭非自為一事也吳廷華云經本合天神地示山川而大樂言之鄭因六變但有致物之文與郊特牲索饗物相符故謂之蜡然據神仕職云以冬日至致天神人鬼以夏日至致地示物彪注以彪為百物之神是祭地示即有致物義何獨言蜡郊特牲言蜡亦未聞有天神也案李說是也云六奏樂而禮畢者唐郊祀錄引崔靈恩云蜡者索也而索者盡也大盡天地四方之神而祭之故其樂亦應用四方之調凡四方之十二神則有十二律此為六調但舉陽律陰配可悉以合天地四方之神故數不過六也詒讓案鄭謂此經為大蜡而經止有六變之樂故謂大蜡之禮樂六奏而畢崔氏又曲為申釋然非經意也云東方之祭則用大蔟姑洗者大蔟寅氣姑洗辰氣並位在東方故東方祭用之也東方律尚有夾鍾此不言者上分樂而序之亦無夾鍾故鄭不數也云南方之祭則用蕤賓者蕤賓午氣位在南方故南方祭用之也云西方之祭則用夷則無射者夷則申氣無射戌氣並位在西方故西方祭用之也云北方之祭則用黃鍾為均焉者黃鍾子氣位在北方故北方祭用之也自大蔟以下並以其律為均亦即調也賈疏云此鄭知四方各別祭用樂不同者以郊特牲云八蜡以記四方又云四方年不順成八蜡不通順成之方其蜡乃通是四方各有八蜡故知四方用樂各別也吳廷華云蜡祭者郊廟之祭不同此經所謂六樂蓋承上雲門咸池等六代之樂言之非大蜡樂鄭以六律為六樂以配四方春秋各二律冬夏各一律則夫大呂不用自古樂律未有舍陰用陽如此者鄭特以意為湊合爾案吳說是也云每奏有所感致和以來之者賈疏云地祇與動之神物雖有遲疾皆由以樂和感之云凡動物敏疾者地祇高下之甚者易致羽物既飛又走川澤有孔竅者蛤蟹走則遲墳衍孔竅則小矣是其所以舒疾之分者此並鄭以意說六等之物致之先後舒疾之義云土祇原隰及平地之神也者此亦注用今字作祇也賈疏云鄭知土祇中有原隰者案大司徒有五地山林已下有原隰今此經上已說川澤山林丘陵及墳衍說唯不言原隰故此土祇中有原隰可知也又土祇中有平地者案大宰九職云一曰三農生九穀後鄭以三農者原隰及平地以其生九穀故知此土祇中非直有原隰亦有平地之神也若然不言原隰而云土祇者欲見原隰中有社稷故鄭君駁異義云五變而致土祇土祇者五土之總神謂社是以變原隰言土祇郊特牲云社祭土而主陰氣是社稱土祇故鄭云土神也案大司徒山林宜毛物川澤宜鱗物丘陵宜羽物墳衍宜介物原隰宜贏物此經則以羽物配川澤贏物配山林鱗物配丘陵毛物配墳衍介物配土祇與大司徒文不相者彼以

所宜而言此據難致易致而說故文有錯綜不同也案月令孟冬云祈來年於天宗鄭注云此周禮所謂蜡也天宗日月星鄭以月令所祈於天宗謂之蜡則此天神亦是日月星辰非大天神以蜡祭所祭來神祭卑不可援尊地神惟有土祇是以知無天地大神也詩讓案原隰及平地之神即王社侯社置社之神詳大宗伯小宗伯疏云象物有象在天所謂四靈者是也四靈象應天之四宿龍青龍鳳朱鳥龜玄武惟麟無所屬攷禮運孔疏引五經異義左氏說麟中央軒轅大角之獸漢欽說麟是西方毛蟲許同左氏義鄭駁不從蓋亦以麟為西方獸若然西宮白虎亦麟之象也但四靈已在毛羽麟介四物之內不當別為象物且若依鄭說此為蜡祭則彼迎百物未聞及四靈此說殆非也蓋上五物皆生物之彪與人相近此象物則時見形象本無生性若麋罔象之屬是也以其與人尤遠故與天神同六變致耳云天地之神四靈之知非德至和則不至者明此象物及天神致之最後非至和則不感也曾釗云賈說未安案下經奏樂于圜丘六變則天神皆降可知此天神即祭圜丘之神矣土示亦即祭方澤之示彼入變此九變者彼就奏以降神而言故有不減之樂節此就神自致而言故五變而已見其昭假之無閒也案曾謂此天神土示通圜丘方丘得之今攷當亦兼南北二郊等大神示而言賈疏據月令祈來年於天宗注謂蜡祭日月星無天地大神蓋沿鄭說之誤引禮者釋文云禽本又作擒亦作擒案今本禮記作擒彼釋文亦作禽與此同鄭彼注云淪之言閔也獾狐飛走之貌也失猶去也龜北方之靈信則至矣此引之者釋四靈之名

周禮正義卷四十二

周禮正義卷四十三

瑞安孫詒讓學

凡樂圜鍾為宮，黃鍾為角，大蔟為徵，姑洗為羽，靁鼓靁鼗，孤竹之管，雲和之琴瑟，雲門之舞，冬日至於地上之圜丘奏之，若樂六變，則天神皆降，可得而禮矣。凡樂函鍾為宮，大蔟為角，姑洗為徵，南呂為羽，靈鼓靈鼗，孫竹之管，空桑之琴瑟，咸池之舞，夏日至於澤中之方丘奏之，若樂八變，則地示皆出，可得而禮矣。凡樂黃鍾為宮，大呂為角，大蔟為徵，應鍾為羽，路鼓路鼗，陰竹之管，龍門之琴瑟，九德之歌，九磬之舞，於宗廟之中奏之，若樂九變，則人鬼可得而禮矣。此三者皆禘大祭也。天神則主北辰，地祇則主崑崙，人鬼則主后稷，先奏是樂以致其神，禮之以玉而祼焉，乃後合樂而祭之。大傳曰：王者必禘其祖之所自出。祭法曰：周人禘嚳而郊稷。謂此祭天圜丘，以嚳配之。圜鍾，夾鍾也。夾鍾生於房心之氣，房心為大辰，天帝之明堂。函鍾，林鍾也。林鍾生於未之氣，未，坤之位。或曰天社在東井輿鬼之外，天社，地神也。黃鍾生於虛危之氣，虛危為宗廟。以此三者為宮，用聲類求之。天宮夾鍾，陰聲，其相生從陽數，其陽無射。無射上生中呂，中呂與地宮同位，不用也。中呂上生黃鍾，黃鍾下生林鍾，林鍾地宮，又不用。林鍾上生大蔟，大蔟下生南呂，南呂與無射同位，又不用。南呂上生姑洗。地宮林鍾，林鍾上生大蔟，大蔟下生南呂，南呂上生姑洗。人宮黃鍾，黃鍾下生林鍾，林鍾地宮，又辟之。林鍾上生大蔟，大蔟下生南呂，南呂與天宮之陽同位，又辟之。南呂上生姑洗，姑洗南呂之合，又辟之。姑洗下生應鍾，應鍾上生蕤賓，蕤賓地宮林鍾之陽也，又辟之。蕤賓上生大呂。凡五聲，宮之所生，濁者為角，清者為徵羽。此樂無商者，祭尚柔，商堅剛也。鄭司農云：雷鼓雷鼗，皆謂六面有革可擊者也。雲和，地名也。靈鼓靈鼗，四面。路鼓路鼗，兩面。九德之歌，春秋傳所謂水火金木土穀謂之六府，正德利用厚生謂之三事，六府三事謂之九功，九功之德皆可歌也，謂之九歌。玄謂雷鼓雷鼗八面，靈鼓靈鼗六面，路鼓路鼗四面。孤竹，竹特生者。孫竹，竹枝根之末生者。陰竹，生於山北者。雲和、空桑、龍門，皆山名。九磬讀當為大韶，字之誤也。

【疏】凡樂者，此辨三大祭用樂之異也。賈疏云：此三者皆用一代之樂，類上皆是下神之樂。云「圜鍾為宮，黃鍾為角，大蔟為徵，姑洗為羽」者，三大祭之樂皆首舉四調者，為歌奏之所均也。云「靁鼓靁鼗」者，金奏用鐘鼓也，下經亦奏靈鼓。云「孤竹之管」者，下管也。云「雲和之琴瑟」者，升歌時鼓琴瑟以歌詩也。此三大祭所歌之詩，唯下文宗廟云九德之歌，圜丘方丘歌詩未聞。凡樂節，升歌在下管前，此經先言管後言琴瑟者，文不次也。云「雲門之舞」者，興舞也。凡舞在合樂之後，燕禮記云「遂合鄉樂，若舞則勺」，注云「勺，頌篇，既合鄉樂，萬舞而奏之」，是也。賈疏云：天用雲門，地用咸池，宗廟用大韶者，還依上分樂之次序，尊者用前代，卑者用後代，為差也。云「冬日至」者，春秋經所謂日南至，於周為孟春，而云冬者，據夏正中冬月。凡此經四時並用夏正，周書周月篇云「巡守祭享，猶自夏焉」，是也。賈疏云：禮天神必於冬至，禮地祇必於夏至之日者，以天是陽，地是陰，冬至一陽生，夏至一陰生，是以還於陽生陰生之日祭之也。至於郊天必於建寅者，以其郊所感帝以祈穀實，取三陽爻生之日萬物出地之時。若然，祭神州之神於北郊，與南郊相對，雖無文，亦應取三陰爻生之月萬物秀出之時也。案二至祭天地，鄭注不辨月日，賈謂必於二至日。御覽禮儀部引五經異義賈逵說同。今攷郊特牲云「郊之用辛也，周之始郊日以至」，鄭彼注以為魯郊用冬至之月辛日，與此圜丘之祭雖無迹，然謂用冬至則同。依鄭彼注用辛，似謂用冬至之月，故郊特牲孔疏云：案聖證論王肅與馬昭之徒或云祭天用冬至之日，或云用冬至之月。據周禮似用冬至之日，據禮記郊日用辛，則冬至不恆在辛，似用冬至之月。張融云：祀大神率執事而卜日，則圜丘既卜日，則不得正用冬至之日。鄭注云以建子之月郊天用辛日者，當齋戒自新，如鄭此言，是亦不用冬至日也。詳禮疏引崔靈恩說，則謂圜丘用冬至日，不皆用辛。金鶚亦云：春官「凡以神仕者，以冬日至致天神人鬼，以夏日至致地示物彪」，注云致人鬼于祖廟，致物彪于墠壇，謂用祭天地之明日。鄭君實據至月言之。今案張融、金榜說近中鄭義。此經二至祭圜丘方丘，左桓五年傳云「啟蟄而郊」，孔以正之郊乎，必正在啟蟄之日，則圜丘方丘亦不必正在二至之日矣。又柞氏云「夏日至，令刊陽木而火之；冬日至，令剝陰木而水之」，薙氏掌草云「夏日至而夷之，冬日至而耜之」，此皆必不許限以一日者。以經諸經例之，二至之祭，謂其月自無疑義。云「於地上之圜丘奏之」者，經例當作丘，書者以經及各本並誤作丘，方丘、宗廟同。說文□部云：「圜，天體也。」爾雅釋丘云：「非人為之丘。」金鶚云：圜丘非人所築之壇。周禮不言圜丘，而言地上之圜丘，正以明其非壇也。山高者謂之上，故曰地上。若除地為壇，則不得謂之地上矣。賈疏云：案爾雅，土之高者曰丘，取自然之丘圜者象天圜。既取丘之自然，則未必要在郊，無問東西與南北方皆可。案圜丘方丘，賈謂並取自然之丘，未必在郊，亦無論方位。郊特牲疏引馬昭說同。孔則云：圜丘所在，雖無正文，應從陽位，當在國南。故魏氏之有天下，營委粟山為圜丘，在洛陽南二十里。然則周家亦在國南，但不知遠近者。案孔說與賈不同，以孔為長。秦會祭受命帝明堂，宗五帝，並在南郊，則圜丘祭昊天亦在南郊明矣。漢魏諸儒並謂圜丘在南郊，故多并郊丘為一祀。史記封禪書又說秦八神，有天主之祭，云「天好陰，祠之必於高山之下小山之上，命曰畤」，蓋亦放此經圜丘之制而義小異。又案此奏之緫冡上鼓管琴瑟舞為文。周書本典篇云「故奏鼓以章樂，奏舞以觀禮，奏歌以觀和」，明此樂得稱奏，與上文歌奏對文為專屬金奏異也。云「若樂六變」者，賈疏云：言六變、八變、九變者，謂在天地及廟庭而立四表，舞人從南表向第二表為一成，則一變；從第二至第三為二成；從第三至北頭第四表為三成。舞人各轉身南向，於北表之北還從第一至第二為四成，從第二至第三為五成，從第三至南頭第一表為六成，則天神皆降。若八變者，更從南頭北向第二為七成，又從第二至第三為八成，地祇皆出。若九變者，又從第三至北頭第一為九變，人鬼可得禮焉。此約周之大武，象武王伐紂，故樂記云：「且夫武始而北出，再成而滅商，三成而南，四成而南國是疆，五成而分陝，周公左，召公右，六成復綴以崇。」其餘大濩已上，雖無滅商之事，但舞人須有限約，亦應立四表以與舞人為曲別也。詒讓案：經云樂六變、八變、九變者，皆謂金奏、升歌、下管、間歌、合樂與舞諸節，各如其數而小成，如九德之歌即九韶之舞之九變也。蓋祭祀作樂，不得金奏六變、八變、九變而鬼神而已出降，本不待合舞之終，而賈專據舞變言之，義亦未析。周禮郊祀錄引三禮義宗云：凡樂之變數，皆取所用宮之本數為終。夾鍾在卯，卯數六，故用六變而畢；林鍾在未，未數八，故以八變而止；黃鍾在子，子數九，故九變為終也。所以用其數為終者，凡樂以律均取其中聲之調，各得其辰中和，故及其辰終數也。丁永云：揚雄太玄之數，子午為九，丑未為八，寅申為七，卯酉為六，辰戌為五，巳亥為四，亦卯為律之數也。是以黃鍾為宮者，其數九大

之樂亦九變而終林鍾爲宮者其數八成池之樂亦八變而終夾鍾爲宮者其數六雲門之樂亦六變而終案江說與崔氏義宗說足互相發明江謂雲門之樂六變而終咸池之樂八變而終大磬之樂九變而終說本劉歆劉又引書簫韶九成及此經九磬以證大磬之終於九其說近是若然依樂記說大武蓋亦六變而終又呂氏春秋古樂篇云禹命皋陶作夏籥九成則大夏蓋亦九變而終惟大濩變數無攷至上文說六樂一變至六變各有所致彼總宗上六樂爲文而止於六變者蓋彼據中祀以下不用備樂故不至多者六變而終與此大祀用盛樂不同也賈據樂記說大武六成以釋此經六變八變九變之文樂記孔疏引熊安生說六成之義以同此賈所本也黃以周云熊說大武立四表助諸大司馬田獵之法田獵立表自南始故以至北之表爲後表而田獵之行自北始故鄭注以初設在表自後表前至第二又敵及表自第二前至第三三敵及表自第三前至前表四敵而返及表自前表至後表擧鄭此注則武始北出自北表前出至第二表所成官第二至第三表所謂再始以著往也三成而南行至第三前表所謂周德自北而南也四成而南國是疆自前表以至第三表所謂復亂以飭歸也至六成又自第二回至北表復綴以崇所謂樂終而德尊也至圜丘奏樂六變所用雲門方丘奏樂八變所用咸池宗廟奏樂九變所用九磬其舞之行列未必同於大武言大武然之則未必然又因九變說至北表以象歸逆譚武舞北出自南起賈說難信案雲門咸池大磬舞位今無可攷熊賈據樂記北出之文謂舞位從南始黃氏則據大司馬注兼謂當從北始其說亦通既無可質證姑兩存之云則天神皆降可得而禮者此大祭備享衆神禮運云祀帝于郊而百神受職是其義也賈疏云天地及宗廟並言皆降皆出皆至者以祭尊可以及卑故禮記云大報天而主日配以月是其神多故云皆也云夏日至於澤中之方丘奏之者中夏日北至於周爲孟秋賈疏云因高以事天故於地上因下以事地故於澤中取方丘者水鍾曰澤不可以水中設祭故亦取自然之方丘象地方故也金鶚云周禮不徒曰方丘而曰澤中之方丘丘下在澤之中故曰澤中若封土爲壇不得謂之澤中矣詒讓案方丘亦當與泰折同在北郊史記封禪書說秦八神地主之祭云地貴陽祭之必於澤中圜丘云云此秦制之蓋與此經正相反也云九德之歌者鄭宗祀錄引三禮義宗云宗廟之中又別有九德之歌者欲顯宗廟之祭所歌之詞皆是揚宗廟之德故加以九德彰明先祖之德章成九功之義賈疏云以人神象神生以九德爲政之具故特異天地之神也云於宗廟之中奏之者賈疏云不言時節者天地自相對而言至此宗廟無所對謂祫祭也但殷人祫於三時周禮惟用孟秋之月爲之則公羊云大事者何大祫也毀廟之主陳于大祖未毀廟之主皆升合食于大祖是也云若樂九變則人鬼可得而禮矣者賈疏謂經人鬼下有皆字一字疑唐時別本如是石經及舊刻本並無云此三者皆禘大祭也者明此三者爲最大之祭詩周頌雝孔疏引鄭志答趙商云大祭天人共云是也賈疏云案爾雅云禘大祭不辨天神人鬼地祇則皆有禘稱也祭法云禘黃帝之等皆是祭天於圜丘十月三年禘其祖之所自出據夏正郊天論語禘自既灌據祭宗廟鄭云三者皆禘大祭也詒讓案此天神之祭爲圜丘祭昊天地祇之祭爲方丘祭大地人鬼之祭爲大祫通謂之禘又天神有南郊地有而有北郊祭后土又有明堂合祭五天帝五地祇人鬼有禘五者亦通謂之禘非禘爲諸大祭之總名也云天神則主北辰言圜丘之禘衆天神皆從祀而以北辰爲主也冬至圜丘祭天皇大帝即北辰耀魄寶詳大宗伯疏魏書禮志游明根等議云鄭氏之義禘者大祭之名大祭圜丘謂之禘者審禘五精星辰也史記封禪書引周官云冬日至祀天於南郊迎長日之至夏日至祭地祇皆用樂舞

而神乃可得而禮也是司馬遷以此圜丘爲卽南郊之祭其云迎長日之至者兼取郊特牲文也鄭則以圜丘祭昊天在冬至南郊祭受命帝在夏正正月二者不同魏書禮志引王肅云周以冬祭天於圜丘以正月又祭天以祈穀祭法稱燔柴太壇則圜丘也春秋傳云啓蟄而郊則祈穀也郊特牲疏亦引聖證論王肅難鄭云郊則圜丘圜丘則郊所在言之則謂之郊所祭言之則謂之圜丘於郊築泰壇象圜丘之形以丘言之本諸天地之性故祭法云燔柴於泰壇則圜丘也郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬日至祭天於圜丘知圜丘與郊是一也祭法孔疏云張融以圜丘卽郊引董仲舒劉向馬融之論皆以爲周禮圜丘則孝經云南郊與王肅同以上孔所引聖證論王肅張融等說並依董馬諸家義以此經圜丘卽南郊家語郊問篇孔氏同郊特牲疏申鄭義云王肅以郊丘是一而鄭氏以爲二者案大宗伯云蒼璧禮天典瑞又云四圭有邸以祀天是玉不同宗伯又云牲幣各放其器之色則牲用蒼也祭法又云燔柴於泰壇用騂犢是牲不同也又大司樂云凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大蔟爲徵姑洗爲羽冬日至於地上之圜丘奏之若樂六變則天神皆降上文云乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神是樂不同也故鄭以云蒼璧蒼犢圜鍾之等爲祭圜丘所用以四圭有邸騂犢及奏黃鍾之等以爲祭五帝及郊天所用又云爾雅曰非人爲之丘泰壇則人功所作非圜丘也又爾雅別也祭星曰布大宰云祀五帝下又云祀大神示掌次云旅上帝下又云祀五帝典瑞云祀天旅上帝司服云祀昊天上帝下又云祀五帝按此諸文祀天與五帝非一肅猶得言謂五人帝其大司樂云乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神此天神必非人帝下又云凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大蔟爲徵姑洗爲羽冬日至於地上之圜丘奏之明此圜丘與天神非一祭矣禮器之言圜丘祭天日爲高必因丘陵又日因天事天下言逆時方嶽之祭日因名山升中於天下言郊祭曰因吉土饗帝於郊經文及鄭注三祭甚明然則圜丘非郊必矣禮器何得非之乎爾雅非人爲之丘孫炎云地性自然也周官云地上之圜丘禮器云爲高必因丘陵若郊則于四郊小宗伯云兆五帝于四郊郊特牲云兆於南郊就陽位又云於郊故謂之郊又云掃地而祭說文作垗云畔也爲四時界祭其中引周禮又云時天地五帝所基址祭地按四立迎氣則于東西南北郊下以郊爲祭地上之丘坎既爲祭之界劝子得謂非人爲之丘圜丘肅郊豈得云一乎張融又引董仲舒劉向馬融之論皆以爲周禮圜丘則孝經云南郊與王肅同其言又誤案春秋繁露云郊因于新歲之又云郊因先卜不吉不敢郊非董仲舒不以郊爲冬至祭圜丘之明證肅等謂之日誤劉向馬融者蓋以漢人多議郊祀不識圜丘因疑諸儒郊以爲圜丘予知秦漢間圜無冬至圜丘之祭秦以冬十月爲歲首故常以十月上宿郊見非因冬至郊祀志王莽奏言孝十六年冬至祠泰一夏至祠地祇並祠五帝而封禪書不載其事平帝時王莽奏依周官天地之祀樂有別有合以立圜丘方澤之祭以正月上辛若丁天子親合祀天墬于南郊非時諸儒所以不識圜丘者周官經至王莽時始出後又祕府非家儒莫得見劉歆校祕書以皆據路寢之議也董仲舒劉向何由以圜丘爲南郊乎馬融案孔晁說亦非雅大宗伯云以蒼璧禮天又云牲幣各放其器之色此祭天禮方明玉非祭天禮傳之王肅鄭以彼爲圜丘之祭與南郊玉此及牲幣非異實非經義此不足以折王也詳彼疏云地祇則主崐崘者釋文云崐崘本作昆侖案正字當作昆侖此謂方丘之禘衆地祇皆從祭而以崐崘爲主也鄭以夏至方丘祭崐崘爲大地之神與其秋北郊不同詳大宗伯疏祭義疏云王制云祭天地之牛角繭栗蓋祭地亦用犢也而國語言禘郊不過繭栗則祭地亦禘也詩序云昊天有成命郊祀天地也祭法國語言禘皆在郊上郊兼天地則禘亦必

四六五

帝而祭故云以其祖配之依孔帝本紀黃帝生昌意昌意生顓頊虞氏九世祖黃帝生昌意昌意生顓頊虞氏十世祖以顓頊配黃帝而祭是禘其祖之所自出以其祖配之也又王肅孔晁云虞夏出黃帝殷周出帝嚳祭法四代禘此二帝上下相證之明文也詩云天命玄鳥履帝武敏歆自是正義非讖緯之妖說又郊特牲疏引聖證論王肅難鄭云玄以祭法禘黃帝及嚳爲配圜丘之祀祭法說禘無圜丘之名周官圜丘不名爲禘是禘非圜丘之祭也玄既以祭法禘嚳爲圜丘又大傳王者禘其祖之所自出而玄又施之於郊祭后稷是亂禮之名實也按爾雅云禘大祭也繹又祭也皆祭宗廟之名則禘是五年大祭先祖非圜丘及郊也周立后稷廟而嚳無廟故知周人尊嚳不若后稷之廟重而玄說圜丘祭天祀大皆何所當爾者周公禘祀嚳圜丘以配天今無此言知嚳配圜丘非也又詩思文后稷配天之頌無帝嚳配圜丘之文知郊則圜丘圜丘則郊許議案依鄭大傳祭法注說王者以天爲祖所自出圜丘郊則以稷配天圜丘則以嚳配天祭法之禘嚳卽此經圜丘之一二王肅難鄭則以祖所自出爲始祖祭法之禘爲宗廟大禘以嚳爲后稷所自出故禘嚳而以稷配之此經圜丘則爲南郊祭一祭以稷配卽所謂郊稷也二義絕殊南北諸儒申鄭繼此定讞宋以後儒者多遵王義而鄭義幾晦近金榜申鄭云天祭莫大於圜丘地祭莫大於方澤與宗廟禘其祖之所自出三者皆禘周語禘郊之事則有全烝魯語天子日入監九御使潔奉禘郊之粢盛楚語禘郊不過繭栗烝嘗不過把握又曰天子禘郊之事必自射其牲王后必自舂其粢諸侯宗廟之事必自射其牛刲羊擊豕夫人必自舂其盛又曰天子親舂禘郊之盛王后親繰其服其言禘郊與宗廟烝嘗對文明禘非宗廟之祭王制祭天地之牛角繭栗宗廟之牛角握與國語禘郊繭栗烝嘗把握之文合表記天子親耕粢盛秬鬯以事上帝與國語天子親舂禘郊之盛文合天地之祭言禘者於此矣孔廣森亦云大傳曰禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之韋玄成曰言始受命而王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也出周秦漢諸家相承之正說鄭氏乃自王肅以禘爲祭廟非祭天又誤合圜丘之禘爲郊謂郊非祭五帝抑何不詰古之甚也且魯嘗禘天子之禘禮魯之所以禘周之所以禘嚳也明堂位曰季夏六月以禘禮祀周公於太廟不祀文王豈可言魯禘所云祭始祖之所自出於始祖廟者屬未無先禮矣王者自大學命推所自出本之於天固無足怪況大人履敵臨自命降商周之興實由神感諸儒乃疑祖之所自出不得爲大禰非何歟又語云禘郊之事則有全烝王公立飫則有房烝宴烝合升也房烝肸升也餘體用牲合升有四體之體也晉之其非也全體也嘉之義也而皆用特豕自餘凡成牲皆則皆解升於俎用特豕豚之類故亦合升若禘郊烝宗廟之祭則房烝之牲無不解升者也云云書又中鄭祭法注義云皆烟瘞豆大房毛傳大房半體之俎也夫言烝嘗所謂秋而載嘗此禘祫之天子禘也大禘而用房烝則宗廟之祭以無全烝矣知周語禘郊有全烝者必圜丘之禘也楚語禘郊祇曰牲不言羊豕是特牲也宗廟言牛羊豕是大牢也可知此禘非宗廟之祭若宗廟之禘安得特牲乎且禘之爲字从示从帝也諦天帝也則圜丘祭天是禘之本義宗廟之禘乃別取審諦之義王肅見爾雅禘大祭也繹又祭也遂以禘爲宗廟之祭殊不思繹又祭也一句乃爲下文周曰繹商曰肜夏曰復胙三句提綱本不與上文連則禘爲祭天取大祭宗廟之禘亦大祭謂此文爲諸大祭之通釋固無不可然豈可專指宗廟之禘安祭法禘郊祖宗列四大祭之名黃帝顓頊等詳其配祭之人意主於人故略其地祖宗之祭在明堂亦略而不言豈獨圜丘哉安得以無圜丘遂謂其非禘也周官圜丘方丘宗廟三大祭皆是禘其名統於同故不一一言之豈可以其不言禘遂斷其非禘哉周官中諸大祭皆不著其名但云祀大神享大鬼祭大示而已是則宗廟之禘亦不言禘何獨不疑其非禘乎豈周官一書無禘祭乎且禘嚳之禘或謂祀嚳於后稷廟以嚳配之是以祖配祖也經傳唯言以祖配天未聞以祖配祖也祖有遠近無尊卑自其最遠者言之虞夏殷周皆以黃帝爲始祖也以次遠者言之虞夏祖黃帝殷周祖帝嚳又其次殷人祖契周人則祖稷其宗派殊也殷出於契周出於稷商稷始封於邰天子諸侯皆以始封者爲始祖故周立稷廟非尊稷契而卑嚳也稷契既是始封之祖又各有大功德故南郊以之配天然始封之祖固是稷契而世系之遠祖則帝嚳也嚳又有聖德故圜丘以之配天冬至爲陽生之始故祭天而以世系之遠祖配夏正孟春爲一歲之始故祭天而以肇封之始祖配之先遠祖后始祖言配祭各有所當亦非尊嚳而卑稷也孝經言莫大於嚴父配天則周公其人也注云以文配天經意所重在於嚴父下云宗祀文王於明堂以配上帝正以祀后稷以配天何得說不重故嚳配圜丘略而不言然不略稷而略嚳者以方言嚴父章主於近者稷近而嚳遠故略嚳而不略稷也得以孝經無帝嚳配天之文而謂其非乎又申鄭大傳注義云荀子云王者天大祖董子云天地者先祖之所自出也則可知祖之所自出爲天矣郊特牲云萬物本乎天人本乎祖此所以配上帝也郊之祭也大報本反始也所謂萬物者實兼人而言人亦物也人本乎祖亦本乎天祖與天皆人之本故祭天以祖配鄭注所謂得本可以配也王肅難鄭以亂禮之名實不知禮制之名有通而同者有別而異者對文則別散文則通祭法禘與郊對故鄭以禘爲圜丘之祭以專言王宗郊之文祭對文則別也小記大傳言禘而不言郊散文則通言郊以爲禘也小記云王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟大傳以四親廟與其祖連文可知其祖是大祖后稷也大祖亦有四廟而得配享於郊不徒廟祀故不言廟四親祇得祀於廟中故云立四廟若帝嚳非周之大祖安得與四親並言邪大傳上言祖下言大祖明其大祖也言天子得禘其大祖所自出諸侯但得及其大祖不得禘其祖所自出也其義例最明若以祖爲嚳帝嚳非大祖與下文諸侯及其大祖一例經義可通矣故鄭注皆以禘爲郊正所以定名實也禘郊本二祭而經傳言郊社郊廟者甚多皆可類推又可知郊與禘諸也郊社之社本是祭地而得謂之社亦猶郊之可謂禘也不詳其圜丘實干詒讓案金孔說是也云圜鍾夾鍾也者引賈逵說同鄭引三禮義宗云圜鍾卽夾鍾也案鄭皆以十二律名鍾者凡四此章黃鍾圜鍾也故以圜鍾爲夾鍾也隋志又引馬融云說致之學訓有應鍾爲羽則馬說非也云而音方節注云夾鍾者卯之氣也李淳風云已占野於辰在卯爲大火故夾鍾亦得爲房心之氣也云房心爲大辰者爾雅釋天云大辰房心尾也又云天帝之明堂者開元占經東方七宿占引石氏云房爲天子明堂王者歲始布政之堂又云心爲明堂疏云案春秋緯文耀鉤及石氏星經天官之注云房心爲天帝之明堂布政之所出夾鍾房心之氣爲大辰天之出日圜鍾爲天宮云函鍾林鍾也者前注義同云林鍾郊祀錄引三禮義宗云函鍾以函容爲義容萬物三未坤之位者周易乾鑿度云君道倡始臣道終正是以乾位在亥坤位在未所以明陰陽之職定君臣之位也云或曰天社在東井輿鬼之外天社地神也者輿鬼釋文作輿云本亦作輿鬼之誤疏云案星經天社六星輿鬼之南是其輿鬼外也天社神位皆是地神故以林鍾爲地宮也詒讓案乙巳占云東井輿鬼秦之分野於辰在未爲鶉首天社與東井輿鬼相近故鄭據以爲說云黃

鍾生於虛危之氣者大師注云黃鍾子之氣也乙巳占云須女虛危之分野自須女八度至危十五度於辰在子爲玄枵也故黃鍾亦爲虛危之氣也云虛危爲宗廟者賈疏云案星經虛危主宗廟故爲宗廟之宮也云以此二者爲宮用聲類求之者鄭謂以此經三樂皆以宮角徵羽合成一調而此二者爲宮則各從本宮起調求其相生之次得角徵羽故云用聲類求之也云天宮夾鍾陰聲其相生從陽數其陽無射者賈疏云其夾鍾與無射配合之物夾鍾是陰也無射是陽律陽也天是陽故宮後用陽八相生還從陽數也程瑤田云賈疏以注中從陽數數字作上聲讀謂天宮夾鍾乃陰聲而其陽則無射此宮數相生之法當從無射陽聲數起故其陽無射句下不添不用二字者非不用也者用之是從陰數起夾依疏言凡言不用者卑之陰不當卑陽故知非不用乃不能用耳天宮夾鍾卯氣陰呂無射戌氣陽律卯戌相合故曰天宮之陽也云無射上生中呂中呂與地宮同位不用也者以下皆鄭以意推之以強圖其每宗宮角徵羽爲一調而律之與本宮不相應之說也賈疏云地宮是林鍾林鍾自與蕤賓合但中呂與林鍾同在南方位故云同位以天尊地卑故嫌其同位而不用之也詒讓案中呂巳氣林鍾未氣巳未位皆在南方故云同位也云中呂上生黃鍾者謂黃鍾無所嫌故用爲角也云黃鍾下生林鍾林鍾地宮又不用者賈疏云亦嫌不用也云林鍾上生大蔟者大蔟亦無所嫌用爲徵也云大蔟下生南呂南呂與無射同位又不用者程瑤田云無射戌氣不能用南呂之同位故亦不用也詒讓案南呂酉氣無射戌氣酉戌並在西方故亦同位云南呂上生姑洗者姑洗亦無所嫌用爲羽也云地宮林鍾林鍾上生大蔟大蔟下生南呂南呂上生姑洗者大蔟南呂姑洗並無所嫌故用爲角羽徵也賈疏云南呂爲羽先生後用姑洗爲徵後生先用程瑤田云賈疏謂地宮羽爲先生後用徵爲後生先用人宮徵爲先生後用角爲後生先用蓋謂角徵羽以林鍾居先相次而用之也然則天地二宮宮皆在徵羽之前其角徵二音皆參於宮音豈宮音宜用倍律與案依鄭所說則經文先後次序不與律呂相生之次相應賈程二家強爲之說鄭意或當然也云人宮黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又辟之者程瑤田云凡言辟之者尊之故林鍾爲地宮辟之云林鍾上生大蔟者大蔟亦無所嫌用爲徵也賈疏云大蔟爲徵先生後用也云大蔟下生南呂南呂與天宮之陽同位又辟之者程瑤田云無射爲天宮之陽當辟而南呂則與無射同位故亦辟之云南呂上生姑洗姑洗南呂之合又辟之者程瑤田云南呂酉氣姑洗辰氣辰酉相合南呂既辟姑洗因亦辟之云姑洗下生應鍾應鍾亦無所嫌用爲羽也云應鍾上生蕤賓蕤賓地宮林鍾之陽也又辟之者賈疏云以林鍾是地宮蕤賓相配合故又辟之程瑤田云林鍾未氣蕤賓午氣午未相合林鍾既辟蕤賓因亦辟之云蕤賓上生大呂者大呂亦無所嫌用爲角也賈疏云大呂爲角以蕤賓生先用也凡言不用者卑之凡言避之者尊之天宮夾鍾陰聲故於本宮之位人地皆不避之至於南宮姑洗合地於天雖有尊卑體敵之義故用姑洗天宮之陽所合也人於天尊卑隔遠故辟姑洗天宮之陽所合也鄭必知有辟之及不用之等者以其天人所生有取有不取知之不取者是嫌不用人鬼不取者是尊而辟之也云凡五聲宮之所生濁者爲角清者爲徵羽者鄭月令注云凡聲尊卑取象五行數多者濁數少者清大不過宮細不過羽此云宮圜鍾長七寸強從生至黃鍾長九寸數多者濁故爲角大蔟長八寸姑洗長七寸強數少故爲徵羽也地宮人宮亦放此云此樂無商者祭尚柔商堅剛也者賈疏云此經三者皆不言商以商是西方金故云祭尚柔商堅剛不用若然上文云此六樂者皆文之以五聲並據祭祀而立五聲者凡音之起由人心生單出曰聲雜比曰音泛論樂法以五聲言之其實祭無商聲江永云三大祭不用商者無商調非無商聲也注謂祭尚柔商堅剛未必然愚疑周以木德王不用金克木也凡以偏王右徵角左宮羽亦無商音予亦有太師審商之說案江說略本唐趙慎言奏孔穎亦同江說又據樂記聲淫及商非武音也謂周樂無商均皆不得其旨隋音樂志引干寶云不言商商爲臣王者自謂故置其實而去其名若曰有天地人物無德以主之謂以自救也案干說迂曲難通予凡爲也孔晶森又云天神之樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大蔟爲徵姑洗爲羽黃鍾子大呂丑大蔟寅圜鍾卯姑洗辰以相次爲用者也無大呂者大呂爲商也地祇之樂林鍾爲宮大蔟爲角姑洗爲徵南呂爲羽黃鍾生林鍾林鍾生大蔟大蔟生南呂南呂生姑洗以相生爲用者也無黃鍾者亦黃鍾爲商也宗廟所用黃鍾爲宮大呂爲角子與丑合也大蔟爲徵應鍾爲羽寅與亥合也案孔謂三樂取相次相生相合說本陳祥道然亦通陳禮云周禮三大祭之樂鄭注以爲三宮則角徵羽所用之律皆不合且但有宮角徵羽而無商其說難通觀書樂志載長孫無忌等議曰臣等謹詳周禮布置不得相生之次兩均異宮並無商聲而同用一徵計五音不具則聲豈成文莫曉其旨隋書音樂志載牛弘姚察許善心劉臻虞世基等議曰周禮分四聲非直無商又律管乖次以其爲樂無克諧之理案此皆不言鄭注之誤而反以疑經然鄭注之誤亦因此而明矣考舊唐書音樂志云圜丘享圜鍾宮三成黃鍾角一成大蔟徵一成姑洗羽一成以上六變方丘陰樂章林鍾宮大蔟角姑洗徵南呂羽各再變享大廟樂章黃鍾宮二成大呂角二成大蔟徵二成應鍾羽二成總九變此唐人依周禮三大祭之樂其圜鍾宮三成則圜鍾爲宮自爲一調也黃鍾角大蔟徵姑洗羽各一成則黃鍾爲角又爲一調大蔟爲徵又爲一調姑洗爲羽又爲一調也林鍾爲宮以下皆放此然則唐人解周禮之宮角徵羽乃宮角徵羽四調非一調中之宮角徵羽四聲也惟其各爲一調故謂之變也唐會要載開元八年趙慎言論郊廟用樂表曰周禮三處大祭俱無商調商金聲也周家木德金能剋木作者去之今皇唐土王即殊周室其三祭並請加商調去角調此說亦可謂宮角徵羽各爲一調故可以請去角調而用商調此皆周禮之定解其說必有所出而今不可考矣又云十二均每均爲六十調似複而非複也通典云五聲十二律旋相爲宮黃鍾之均大呂之均大蔟之均五正律夾鍾之均黃鍾爲羽黃鍾正律聲長用其子聲姑洗之均大呂爲羽大呂正聲長用其子聲案子聲者半律也凡樂[illegible]均以一律爲主者黃鍾均以黃鍾爲主餘十一律依次而下皆正律也大呂均以大呂爲主餘十一律依次而下皆正律其末則黃鍾半律也大蔟均以下皆以此推之故宗廟樂既有黃鍾爲宮方丘樂之南呂爲羽亦以黃鍾爲宮此似複矣然而不同者宗廟用黃鍾均其宮商角徵羽五聲皆正律也方丘用南呂均惟南呂爲羽用正律其宮商角徵四聲皆半律也此所以不同也宗廟既有大呂爲角方丘之姑洗爲徵亦以大呂爲宮然而非複也一用大呂均一用姑洗均也圜丘宗廟既有大蔟爲徵圜丘之姑洗爲羽方丘之大蔟爲宮亦以大蔟爲徵然而非複也一用大蔟均一用姑洗均一用夾鍾均也均不同則或用正律或用半律皆不同此其所以不複也案陳說是也三大祭之樂每祭皆四調圜丘首用圜鍾宮調則仲呂商林鍾角無射徵黃鍾半律羽也次用黃鍾角調則夾鍾徵仲呂羽應鍾宮無射商也次用大蔟徵調則姑洗羽林鍾宮南呂商應鍾角也次用姑洗羽調則林鍾宮南呂商應鍾角大蔟半律徵也方丘首用函鍾宮調則南呂商應鍾角大蔟半律徵姑洗半律羽也次用大蔟角調則仲呂徵林鍾羽無射宮黃鍾半律商也次用姑洗徵調則蕤賓羽南呂宮應鍾商大呂半律角也次用南呂羽調則黃鍾半律宮大蔟半律商姑洗半律角林鍾半律徵也宗廟首用黃鍾宮調則大蔟商姑洗角林鍾徵南呂羽

也又用大呂角調則姑洗徵蕤賓羽南呂宮應鐘商也又用大蔟徵調與圜丘同又用應鐘羽調則大蔟半律宮姑洗半律商蕤賓半律角南呂半律徵也自鄭賈諸說以宮角徵羽合爲一調並使五音有闕律呂不備後儒不悟因以疑經惟唐人圜丘樂章依放周樂宮符羽俱自朱子及近儒李光地吳廷華秦蕙田江永惠士奇孔廣森存與徐養原並知四聲名自爲調無商均非無商聲而未能大暢其說惟陳氏所論最爲精析而其據唐樂以證周制尤爲密譬今備詳之以補賈疏之闕鄭司農云雷鼓雷鼗皆謂六面有革可擊者也者此無正文先鄭以意說之二鄭說雷鼓靈鼓路鼓並多面其說未塙詳鼓人疏云雲和地名也者輿地書未見未詳所在云靈鼓靈鼗四面路鼓路鼗兩面者並以鼓人靈鼓六面差之各降殺以兩也云九德之歌春秋傳所謂水火金木土穀謂之六府正德利用厚生謂之三事六府三事謂之九功九功之德皆可歌也謂之九歌也者據左文七年傳文賈疏引舊注云正德人德利用地德厚生天德楚辭離騷云奏九歌而舞韶兮又云啓九辯與九歌王注云九辯九歌禹樂也是秦漢人以九德之歌爲禹時樂歌故僞古文書大禹謨亦采左傳文賈疏謂賈服與先鄭並不見古文尚書故引春秋左傳也九德之歌蓋稱補登歌所奏之樂章在六詩雅頌之上故賈疏云掌九德六詩之歌以役大師是也云玄謂雷鼓雷鼗八面靈鼓靈鼗六面路鼓路鼗四面者此不用先鄭說也鼓人注說三鼓與此並同宋書樂志亦依後鄭義云孤竹竹特生者書禹貢嶧陽孤桐僞孔傳云孤特也特生桐中琴瑟此孤竹亦特生之竹中爲管者也文選張衡東京賦孤竹之管薛綜注云孤竹國名出竹案薛說與下孫竹陰竹文例不合非也云孫竹竹枝根之末生者者末舊本譌未今據宋余仁仲本及明注疏本正段玉裁云枝根謂根之橫生者韓非解老所謂曼根今俗所謂竹鞭是也鞭所行之末生竹曰孫竹案段說是也說文木部云枝木別生條也枝根末生亦謂竹根旁出別生其末成竹賈疏云案詩毛傳云枝幹也幹即身也以其言孫若子孫然案賈釋孫竹爲若子孫然是也但引詩傳與經義不相應今毛詩亦無此文聶氏三禮圖引詩傳及疏述注枝並作枚則賈所見本注枝字實作枚詩周南汝墳傳云枝曰條幹曰枚賈蓋即引彼文枚與鄭注義通賈疏謂爲幹不足據也云陰竹生於山北者者此與山虞仲冬斬陰木義同北謂生山北爲陰也云雲和空桑龍門皆山名者楚辭九歌大司命云踰空桑兮從女王注云空桑山名又大招云魂乎歸徠定空桑只注云空桑瑟名也古者弦空桑而爲瑟或曰空桑楚地名山海經東山經云空桑之山北臨食水東望沮吳南望沙陵西望湣澤郭注云此山出琴瑟材見周禮也淮南子本經訓云共工振滔洪水以薄空桑高注云空桑地名在魯也漢書禮樂志郊祀歌空桑琴瑟結信成顏注引張晏云傳曰空桑爲瑟一彈三歎祭天習故也師古云空桑地名出善木可爲琴瑟也案鄭惟云空桑山名不詳所在東山經之空桑山亦未能塙指其處據高說則即左昭九年傳之窮桑杜注云窮桑少皞之號也窮桑地名在魯北是也而大招王注從一說又以爲楚地二家皆不云山名蓋並與鄭異不從空桑琴瑟直以桑木爲釋矣龍門者書禹貢云導河積石至于龍門孔傳云龍門山在河東之西界漢書地理志云左馮翊夏陽禹貢龍門山在北案在今陝西西安府韓城縣境文選枚乘七發云龍門之桐高百尺而無枝使琴摯斫斬以爲琴即此雲和山未詳所在鄭以空桑龍門並是山名故雲和亦不從先鄭說也云九磬讀當爲大韶字之誤也者據前六樂作大韶九形近磬韶古今字經例作磬注例用今字作韶楚辭遠遊九韶歌王注云韶舜樂也九成九奏也又離騷注云九韶舜樂也尚書簫韶九成是也淮南子齊俗訓許注氾論訓高注說並同封禪文王安石王應麟亦並謂九磬即書所謂九成曾釗云莊子至樂九韶之樂史記五帝紀禹乃興九招之樂是也韶招古今字耳不必破九爲大也丁晏云呂氏春秋古樂篇帝舜乃令質修九招作九招於義亦通鄭讀以大韶因上言舞大磬也案丁說是也九韶亦見山海經大荒西經墨子三辯篇劉王諸家讀九如字亦通

凡樂事大祭祀宿縣遂以聲展之叩聽其聲具陳次之以知完不【疏】凡樂事者通下大祭祀大饗大射大食大獻諸用樂之事與彼爲目也云大祭祀宿縣者賈疏云此大祭祀亦言其實中祭祀亦宿縣也但大祭祀中有天神地祇人鬼中小祭祀亦[illegible]宿縣王於饗食燕賓客有樂事亦兼之矣言宿縣者[illegible]之詒讓案宿縣謂祭前之夕也大射儀云樂人宿縣[illegible]燕禮在寢亦云樂人縣注云國君無故不徹縣言[illegible]史諸職宿爲宿戒異縣即宮縣樂人亦即大司樂[illegible]縣於寢有常縣之樂故直新之而已大祭祀在廟中北[illegible]以先夕特縣序官書禮志蔡仲熊諸云宗廟宮縣之[illegible]也注云叩聽其聲具陳次之以知完否者[illegible]又大胥注云展謂陳數之此注兼彼二義以經云以[illegible]同十二鐘之等謂先叩擊聽其聲乃[illegible]更整具陳次之以驗其器之完否也**王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏**三夏皆樂章名【疏】王出入則令奏王夏者此令奏並謂令樂官奏鐘鼓以爲出入之節即笙師所謂祴樂漢書禮樂志說叔孫通制宗廟樂皇帝入廟門奏永至以爲行步之節猶古采薺肆夏也蓋放周禮王入奏王夏此三夏所用並謂祭祀而言其常時王出入則奏肆夏樂師云行以肆夏是也賈疏云王出入者據前文大祭祀而言王出入謂王將祭祀初入廟門升祭訖出廟門皆令奏王夏也云尸出入則令奏肆夏者釋文尸作屍云本亦作尸阮元云說文尸陳也屍終主也屍爲假借詒讓案經例凡祭尸字並作尸釋文與全經字例不合子尼據賈疏云謂尸初入廟門及祭祀訖出廟門皆令奏肆夏以案御覽樂部引尚書大傳說舜樂云始奏肆夏納以孝成皆樂章名彼謂尸入時也納謂薦獻時也肆夏孝成皆樂章名彼始奏肆夏則周沿虞夏法與云牲出入則令奏昭夏者賈疏云謂二灌後王出迎牲及毛血肉與體其入亦是牲出入皆令奏昭夏先言王次言尸後言牲者亦祭祀之次也注云三夏皆樂章名者即鍾師九夏之三也曲禮讀樂章孔疏云樂章謂樂書之篇章謂詩也鍾師九夏注云夏者大也皆詩篇名此歌之大者載在樂章樂崩亦從而亡是以不能具是鄭以九夏爲詩頌之類以入樂言之則謂之樂章然其說未塙詳鍾師疏**帥國子而舞**當用舞者帥以往【疏】帥國子而舞者亦文舞師云凡小祭祀則不興舞然則中祭祀大司樂亦帥國子舞之可知注云當用舞者帥以往者賈疏云凡與舞皆使國之子弟爲之但國子人多不必一時皆用當遞代而去故選當用者帥以往爲舞之處也**大饗不入牲其他皆如祭祀**大饗饗賓客也不入牲牲不入亦不奏昭夏也其他謂王出入賓客出入亦奏王夏肆夏【疏】大饗不入牲者賈疏云案禮器云郊血大饗腥[illegible]祭先王一也郊特牲云大饗尚腶脩謂饗諸侯來朝者二也曲禮下云大饗不問卜謂總饗五帝於明堂三也此經云大饗[illegible]饗尚腶脩爲一物言不入牲謂饗賓亦在廟其祭祀則大饗亦在廟諸侯其牲在廟門外殺因即烹之升鼎乃入故云不入牲也詒讓案大饗諸侯樂與大祭同故左襄十年傳云[illegible]祭用之孔疏謂天子享諸侯亦同祭樂是也注云大饗饗賓[illegible]者即掌客云上公三饗侯伯再饗子男壹饗是也賈疏云鄭知此大饗是饗賓客者以其不入牲若祭祀大饗牲皆入故知饗賓客諸侯

來朝者也。云「不入牲，牲不入，亦不奏昭夏也」者，入牲非大司樂所掌，經祇言大饗奏樂，如祭祀。雖無牲出入奏昭夏之事，故特辨之也。云「其他謂王出入、賓客出入，亦奏王夏、肆夏」者，賈疏云：「據賓客、尸同奏肆夏。案禮器云：『大饗其王事與！』又云：『其出也，肆夏而送之。』鄭注云：肆夏當為陔夏。彼賓出入奏肆夏，與此大饗賓出入肆夏同，而破肆夏為陔夏者，彼鄭注大饗為祫祭先王，祭末有燕，而飲酒有賓醉之法，與鄉飲酒賓醉而出奏陔夏同，故破肆夏為陔夏。此大饗饗諸侯來朝，則左傳云饗以訓恭儉，設几而不倚，爵盈而不飲，殽乾而不食，賓無醉理，故賓出入奏肆夏，尸出入同也」。詒讓案：祭祀主於享尸，大饗主於賓，故以賓如尸。禮大射儀注引明堂位曰「賓出入奏肆夏」，即據此文以義改之也。金鶚云：「天子諸侯之樂，以金奏為第一節。然金奏所以迎賓送賓，祭祀以迎尸送尸，始終皆有之。大司樂云王出入奏王夏，尸出入奏肆夏，牲出入奏昭夏，是知始終皆有金奏也。郊特牲云賓入大門而奏肆夏，禮器云其出也肆夏而送之，此其明證。尸出入皆奏肆夏，則賓出入不宜有異。鄭注禮器乃破肆夏為陔夏，失之。案：賓出入奏肆夏，亦見郊特牲，所說正足證大饗賓出入之奏肆夏。彼下文燕居云：兩君相見，揖讓而入門，入門而縣興；又云入門而金作，示情也。國語魯語云：先樂金奏肆夏、樊、遏、渠，天子所以享元侯也。據此諸文，是天子饗諸侯及諸侯自相饗，賓出入皆奏肆夏。又燕禮記云若以樂納賓，則賓及庭奏肆夏，彼注以為卿大夫有王事之勞，則奏此樂。大射儀諸侯未射，以前燕群臣之禮，與燕禮同。是諸侯饗燕卿大夫亦得奏肆夏矣。然其儀則小異。金氏又云：燕聘賓及庭而奏肆夏，而兩君相見則入大門即奏肆夏，此其異也。且樂章亦殊。燕禮謂燕他國大夫得奏肆夏，而左傳穆叔如晉，金奏肆夏之三不拜，以為使臣不敢與聞，蓋謂諸侯燕聘賓惟用肆夏一章，而兩君相見及天子享諸侯奏乃得備三章，故左傳不言肆夏而言三夏也。案金亦說是也。又大射禮賓入奏肆夏，禮辭賓出，則仍奏陔。燕禮記說以樂納賓之盛禮，不言出奏肆夏，疑亦如常燕之禮奏陔夏，則與大饗之出奏肆夏亦異。然則賓出入皆奏肆夏者，惟天子饗朝諸侯，及諸侯自相饗乃然。其天子饗三公及畿內諸侯，當亦用此禮。若天子與諸臣及來聘陪臣饗燕，則當如諸侯燕群臣之禮。王諸侯與聘使饗燕，禮經無文，疑皆當如燕禮以樂納賓法。鄭注郊特牲賓入大門而奏肆夏，謂朝聘者，以門庭小差，偶未析別，實則不盡同也。

大射，王出入，令奏王夏；及射，令奏騶虞，〔注〕騶虞，樂章名，在召南之卒章。王射以騶虞為節。〔疏〕「大射，王出入，令奏王夏；及射，令奏騶虞」者，謂將祭祀郊廟，擇士而與諸侯卿大夫士射，王出入大學辟雍之樂。賈疏謂在西郊虞庠，詳司裘及前疏。令奏者，鐘師奏王夏，大師小師奏騶虞，皆大司樂與樂師令之。若大射儀樂正命大師奏樂是也。金鶚云：「古者作樂，堂上有歌，堂下有奏。歌者以琴瑟歌詩也；奏者以鐘鼓奏九夏也。鄉飲酒禮、燕禮前言工歌鹿鳴、四牡、皇皇者華，後言奏陔，大射儀前後言奏肆夏、奏陔，中言歌鹿鳴三終。左傳言金奏肆夏之三，工歌文王之三、鹿鳴之三，是奏為九夏，詩則言歌而不言奏也。乃鄉射言奏騶虞，大射言奏貍首，騶虞、貍首皆詩也，詩何以言奏？此蓋不歌於堂上而奏於堂下者也。鄉射禮云樂正適西方，命弟子贊工遷樂于下，阼階下之東南，堂前三笴，西面北上坐。是工在堂下也。後云樂正東面命大師曰：奏騶虞，間若一。大師不興，許諾，乃奏騶虞以射。無升階之文。大射奏貍首亦然。是奏騶虞、貍首在堂下明矣。詩必須歌，奏必以鐘鼓，此奏騶虞、貍首蓋歌奏並用，不以琴瑟而以鼓也。大師云大射帥瞽而歌射節，鄉射記云歌騶虞若采蘋，皆五終，是騶虞、貍首皆必歌之矣。然謂之奏，當與金奏肆夏相似，知其不用琴瑟也。鄉射云不鼓不釋，鄭注云：言與鼓節相應，不釋算也。鄉射之鼓五節，歌五終，大射亦云不鼓不釋，據此是射歌騶虞、貍首專用鼓，不用鐘也。九夏為樂章之大者，故鐘鼓並用，而以鐘為主。詩亦有奏騶虞、貍首以為射節，鼓是節樂之器，故專取鼓以節歌，即以節射。且鼓在堂下，歌以就鼓，可使鼓者與之審而射節不差也。由是言之，騶虞、貍首之奏與九夏之奏異，而與鹿鳴、文王之歌亦不同矣。」案：金說是也。徐養原說同。注云「騶虞，樂章名，在召南之卒章」者，謂召南十四篇，騶虞為末篇。詩周南孔疏云：卒篇謂之卒章者，乘上騶虞為樂章，故言召南之卒章也。云「王射以騶虞為節」者，據樂師文，詳彼疏。

詔諸侯以弓矢舞。〔注〕舞謂執弓挾矢揖讓進退之儀。〔疏〕「詔諸侯以弓矢舞」者，諸侯謂射耦，大司馬云「若大射，則合諸侯之六耦」。以弓矢舞，即卿大夫射亦然也。天子大射、賓射蓋亦有之，故大司樂詔告其儀，其燕射則樂師詔射夫舞，詳樂師疏。注云「舞謂執弓挾矢揖讓進退之儀」者，賈疏云：「案大射云命三耦取弓矢於次，三耦皆次第各執其耦，執弓搢三挾一个，向西階前，當階揖，升揖，當物揖，射訖降揖，如升射之儀，是其舞節也。」王引之云：「舞謂舞蹈，故大司樂詔之。注謂執弓挾矢揖讓進退之儀，則是射儀，非大司樂所當贊矣，殆失之。」案：王說是也。

大食，三宥，皆令奏鐘鼓。〔注〕大食，朔月月半以樂宥食時也。宥猶勸也。〔疏〕「王大食，三宥」者，此朔注疏本及盧本釋文並作侑，非。嚴可均云：「說文『姷』或作『侑』，侑，耦也；宥，寬也，以糾寬為勸助，字本假借。儀禮聘禮以侑幣，有司徹乃羞侑于賓，鄭彼注並云古文侑皆作宥。左莊十八年傳、僖廿五年傳命之宥，廿八年傳命晉侯宥，儀禮有古文，左傳、周禮亦為古文，故並借宥字為之。而膳夫以樂侑食，雜以今文，則轉寫失之耳。」案：嚴說是也。三宥者，特牲饋食，士禮，尸食再侑；少牢饋食，大夫禮，尸食三侑；天子諸侯大食蓋亦三宥。大戴禮記禮三本篇云：三侑之不食也，蓋進食禮三之。論語微子篇云：亞飯干適楚，三飯繚適蔡，四飯缺適秦。夫賈疏引鄭彼注謂告樂食之樂，何氏集解引孔安國、包咸注說略同。姚文田云：「論語之亞飯、三飯、四飯，是一食中之儀節。天子諸侯日舉以樂，則有三宥。初飯不得有宥，亞飯、三飯、四飯各一宥，故以周云。論語無初飯者，初飯正食，不宥，無其官也。玉藻云：君未覆手，不敢飧。鄭注：飧，勸食也。飧以勸君之飽。君食未畢，無侍勸臣，不敢飧。亦鄭正食不宥之意也。玉藻又云：君既食，又飯飧，飧者三飯也。既卒食，謂卒正食。正食讀意取飽，本無飯節，故不曰初飯。既正食後，飧之以三飯為節。正食為四飯，正食不宥，亞飯則一宥，三飯則二宥，四飯則三宥，故云王大食三宥。王平居自食三宥而止，故臣之飧君亦三飯而止。」案：姚讀飯為句。論語亞飯干等，漢書古今人表列於殷時，顏注引鄭論語注說以為周平王時人，則亦是王官，蓋大司樂之屬，不知掌為何官也。云「皆令奏鐘鼓」者，奏鐘鼓即侑食之樂也。荀子正論篇云曼而饋，伐皐而食，雍而徹乎五祀。淮南子主術訓云鼛鼓而食，奏雍而徹，高注云鼛鼓，王之食樂也。詩小雅鼓鐘伐鼛，皐、鼛字通，則此干大食所奏之鼓即鼛鼓也。注云「大食，朔月月半以樂宥食時也」者，朔月月半，舊誤「日今」，據宋婺州本、岳本及注疏本正。賈疏云：「案玉藻天子諸侯皆朔月加牲體之事。又知月半者，此無正文，約士喪禮月半不殷奠，則大夫已上有月半殷奠法，則知生人亦有月半大食法。既言大食，令奏，若凡常日食，則大司樂不令奏鐘鼓，亦有樂侑食矣。如日食有樂，案膳夫云以樂侑食，是常食也。」案：賈說則此官唯王大食令奏，常食則否。故大戴禮記保傅篇說王后就宴室，大師持銅而御戶左，宰御戶右，云大師瞽官，以此推之，王燕居自當有樂官御左右。玉藻云御瞽幾聲之上下，亦是也。若然，王燕食有樂，或大師令奏與。云「宥猶勸也」者，膳夫注義同。

王師大獻，則令奏愷樂。〔注〕大獻，獻捷於祖。愷樂，獻功之樂。鄭司農說以春秋晉文公敗楚於城濮，傳曰：振旅，愷以入于晉。〔疏〕「王師大獻，則令奏愷樂」者，此與大司馬、樂官聯

也注云大獻獻捷於祖者賈疏及大司馬疏並引鄭志云趙商問夏官大司馬云師有功則愷樂獻于社春官大司樂云王師大獻則令奏愷樂注云大獻獻捷於祖不達異意答曰司馬云師大獻則社以司馬主軍事之功故獻于社大司樂宗伯之屬宗伯主於宗廟之禮故獻於祖也賈大司馬疏又申之云若然軍有功二處俱獻以其出軍之時告于祖宜于社故反必告也詒讓案王制云出征執有罪反釋奠于學以訊馘告詩魯頌泮水云在泮獻馘則大師尚有獻捷於學之事大司樂掌學政則獻學時亦當令奏愷樂經注並不云獻學者亦文不具也云愷樂獻功之樂者說文豈部云豈還師振旅樂也又云愷康也又心部云愷樂也愷即豈之借字大司馬注云兵樂曰愷引司馬法曰得意則愷樂愷歌示喜也司馬法仁本篇云天下既平天子大愷愷字通作凱續漢書禮儀志劉注引蔡邕禮樂志云短簫鐃歌軍樂也其傳曰黃帝岐伯所作以建威揚德風勸士也蓋周官所謂王大獻則令凱樂軍大獻則令凱歌也崔氏古今注說略同蓋即此獻功之樂及樂師文案愷樂愷歌當自有樂章但與漢短簫鐃歌未必同耳今無可攷云鄭司農說以春秋晉文公敗楚於城濮者傳曰振旅愷以入於晉者左僖二十八年傳晉敗楚於城濮師還秋七月丙申振旅愷以入于晉獻俘授馘飲至大賞先鄭以彼振旅愷與獻俘連文即此大獻奏愷樂之事故引以為證

凡日月食，四鎮五嶽崩，大傀異烖，諸侯薨，令去樂。四鎮，山之重大者，謂揚州之會稽，青州之沂山，幽州之醫無閭，冀州之霍山。五嶽，岱在兗州，衡在荊州，華在豫州，嶽在雍州，恆在并州。傀猶怪也。大怪異烖，謂天地奇變，若星辰奔霣及震裂為害者。去樂，藏之也。春秋傳曰：壬午猶繹，萬入去籥。萬言入，則去者不入，藏之可知。

疏 令去樂者，國有非常大災，則命樂官盡屏藏諸樂縣樂器，示不娛也。注云四鎮山之重大者者，賈唐推釋詁云鎮重也賈疏云以職方九州州各有鎮山皆曰其大者以為一州之鎮故曰山之重大者也但五州五鎮得入嶽名餘四州不得嶽名者仍依舊為鎮號故四鎮也云謂揚州之會稽青州之沂山幽州之醫無閭冀州之霍山者並詳職方氏疏云五嶽岱在兗州衡在荊州華在豫州嶽在雍州恆在并州者五山所在並據職方氏文案爾雅釋山說五嶽有二其一云河南華河西嶽河東岱河北恆江南衡即此注所本其一云泰山為東嶽華山為西嶽霍山為南嶽恆山為北嶽嵩高為中嶽大宗伯注所說者是也賈疏云以周處鎬京在五嶽外故鄭注康誥云岐鎬處五嶽之外周公為其於正不均故東行於洛邑合諸侯謀作天子之居是西都無西嶽權立吳嶽為西嶽爾雅嵩高為中嶽華山為西嶽者據東都地中而言即宗伯注是也以嵩高與華山俱屬豫州雍州無嶽名此經敘見九州俱有必變之理故注據西都吳嶽為西嶽而說耳鄭晉涵云周營成周宅於土中四方所和會華山在成周境內故首舉之吳嶽在岐周境內故次及之中嶽云載華嶽而不重舉華嶽可以說五嶽嶽四方所依止東岱北恆南衡所為三面環拱也鄭君以爾雅所言五嶽前後異文互見於注西未定之論與此孔疏來其說而不得遂以鄭注為更見異義大司樂注主要異而言其五岳正名必取嵩高為定賈公彥謂周國在雍州權立吳嶽為西嶽非常法爾王制云五嶽視三公祭其故祀國有此常如謂可權立其名則民祀亦無定所成周制禮必不其然大宗伯所言五嶽主祭祀大司樂所言五嶽主災異則是中嶽之祀在嵩高而災異不與焉五嶽則有災異在吳嶽而嵩高不與焉以吳嶽為五嶽意其或有震裂而存去樂之文以嵩高為五嶽即可信其故古無震裂乎職方氏九州之山鎮無嵩高以會稽沂山醫無閭霍山為四鎮則華嶽岱恆衡為五嶽而不指嵩高其明證矣何休公羊注引尚書迥狩四嶽之文而岳其下云還至嵩如初禮白虎通義引尚書大傳云五嶽謂岱山霍山華山恆山嵩山也亦以此為唐虞五嶽直嵩高之證然不知虞夏書四岳而外惟霍太山有太岳之稱是為唐虞之五嶽知周以前不稱嵩高為岳則無疑於吳嶽之為岳詩崧高疏引鄭志趙商問云周都豐鎬故以吳岳為西岳周家定以岳山為西岳不數嵩高鄭君釋五嶽此為定論矣金鶚云岱衡華恆霍大唐虞夏之五嶽也岱衡華恆嵩高殷之五嶽也岱衡華恆吳嶽周之五嶽也東遷以後復用殷制秦漢因之至于今不易也王者之設四嶽所以為巡狩朝諸侯之地也白虎通云嶽者桷也桷功德也言王者時巡至于方嶽桷考諸侯之功德而行賞罰也然則方嶽所在必為視諸侯之便乃可嚮於方嶽東方諸侯會於岱南方諸侯會於衡西方諸侯會於華北方諸侯會於恆然少有遠近之殊而要不甚相遠未有不便者也此四岳之名唐虞夏殷周歷代所不變也至于中嶽非巡狩朝會之所特為帝都之鎮以其在邦畿之中謂之中嶽中嶽之名過代隨帝居而移焉堯都平陽舜都蒲坂禹都晉陽皆在冀州之域故並以霍大山為中嶽殷湯都西亳在豫州之域故以嵩高為中嶽周武王都鎬在雍州之域故以嶽山為中嶽爾雅九州無禹貢嶽方不同說者皆以為殷制可知釋山篇末所載五嶽有嵩高而無嶽山者為殷制矣虞書地理志扶風汧縣吳山在西古文以為汧山是嶽山即禹貢汧山也以其為中嶽故專稱嶽猶霍大山為中嶽得專稱嶽也四嶽皆舉其名不得專稱為嶽而中嶽獨得專稱所以尊京師也此山遍近西戎附近無有諸侯其與古西嶽華山相去幾及千里苟以為西嶽使西方諸侯畢朝于此毋乃不便乎且汧縣在鎬京之西苟諸侯往朝於彼必越鎬京師此必無之事也若仍朝于華山而不至嶽山是西嶽為虛設也堯典王制皆言西巡狩至于西嶽今汧縣為巡狩所不至何為虛設西嶽乎以嶽山為西嶽其說本於鄭雜問志云周都豐鎬故以吳嶽為四嶽果如此說是西嶽必在帝都之西也然堯都蒲阪在華山之北何得以華山為西嶽乎賈公彥謂周國在雍州權立吳嶽為西嶽非常法夫方岳為朝覲之所有定法之典豈可權立乎嶽山既不得為西嶽則華山不得為中嶽矣故知周之五嶽仍以華山為西嶽而會諸侯特以嶽山為中嶽表明京都也嵩高在虞夏時謂之外方其不以為中嶽甚明今名嵩高者風俗通曰嵩者高也詩曰嵩高維嶽峻極于天是嵩高之名取義於尸古甫之詩其在東遷以後可知也中嶽謂之嵩高其特高且大異於岱衡華恆猶霍山吳山之專稱嶽也嵩高一名大室與殷時中嶽太名嵩高而謂之大室明堂五室太室在中正如天下五嶽嵩高在中故名之也左傳司馬侯言四嶽三塗陽城大室司馬侯是東周時人而以大室與四嶽並數可知東周之五嶽有嵩高而無吳嶽也釋山首尾載東西周之五嶽其名子同鄭君不得其說故兩解不定也周都鎬京中嶽必以嶽山迨平王東遷雒邑與殷都同在豫州嵩高正在畿內又在四嶽之中而嶽山淪於戎狄故因殷制以嵩高為中嶽也秦漢以後古禮不明特沿晚周之制故五嶽之名不改緯書皆周末秦漢時鉤命決有云中嶽嵩高語時制也大史公封禪書及尚書大傳白虎通風俗通說文皆無異說蓋東周五嶽本如是而秦古書悉如是不特爾雅有此文也案金說是也林喬蔭說同五嶽所在亦並詳職方氏疏云大怪異烖謂天地奇變者治要引作災下同案注例用今字當作災詳膳夫疏說文人部云傀偉也周禮曰大傀異烖从人鬼聲瓌傀或从玉褢聲云大傀異烖以別於下文大烖也阮元云傀異烖烖之傀異者非常之變也云若星辰奔霣者謂天之奇變也爾雅釋天云奔星為彴約郭注云流星阮元占經流星占引爾雅舊注云流星大而疾曰奔公羊莊七年經星霣如雨是星辰奔霣之事也云及震裂為害者謂地之奇變也春秋文九年經九月癸酉地震公羊傳云地震者何動

地也國語周語云幽王二年西周三川皆震伯陽父曰陽伏而不能出陰迫而不能烝於是有地震開元占經地占引春秋考異郵云臣恣地裂坼續漢書五行志云世祖建武二十二年九月郡國四十二地震南陽尤甚地裂壓殺人是震裂之事也云去樂藏之也者惠棟云古人皆訓藏爲去春秋傳云去樂卒事又云紡焉以度而去之公羊傳云去其有聲者皆訓爲藏漢書蘇武傳掘野鼠去中實而食之師古曰去謂藏之也陳遵傳皆藏去以爲榮師古曰去亦藏也魏志華陀傳去藥以待不祥臣松之案古語以藏爲去詒讓案一切經音義引通俗文云密藏曰弆去弆古今字既夕記云徹琴瑟注云去樂盡去之云者謂內外大小樂器藏之左成五年傳云山崩川竭徹樂杜注云徹八音即其事也引春秋傳者宣八年經云辛巳有事于大廟仲遂卒于垂壬午猶繹萬入去籥公羊傳云繹者何祭之明日也萬者何干舞也籥者何籥舞也其言萬入去籥何去其有聲者廢其無聲者猶者何通可以已也何注云廢置也置者不去也賈疏云鄭答趙商云去者若爲賓是去者不用廢者入用以萬入是也案春秋經去籥爲祭樂故賈疏謂此經據廟中之樂致曲禮云天子之哭諸侯也爲之不樂食王食在寢則路寢常縣亦去之矣鄭以彼云去與此同義以證義耳不定指去廟樂也云萬言入則去者不入藏之可知者據春秋經傳以去籥別於萬入明去謂不入然此鄭隨文爲訓實則凡徹樂並得云去不關入不入也故昭十五年經云二月癸酉有事于武宮籥入叔弓卒去樂卒事彼樂已入而徹出之亦得云去與宣八年經事異而義同也左昭十七年傳云三辰有災君不舉漢書五行志引左氏說云不舉去樂也亦與此義同

大札大凶大烖大臣死凡國之大憂令弛縣札疫癘也凶凶年也烖水火也弛釋下之若今休兵鼓之爲【疏】大札大凶大烖者大司徒賈疏引此經大凶上有大荒二字案書治要引亦有大荒而在大烖下與賈所引小異疑唐時別本有此二字據注以凶年釋大凶膳夫大司徒注並釋大荒爲凶年則凶荒是一經不宜更有大荒二字別本非也云大臣死者賈疏云則大夫已上是也禮記雜記云君於卿大夫比卒哭不舉樂爲士比殯不舉樂然則士喪若蓋縣而不舉其大夫以上則弛縣蓋亦以卒哭爲節也云凡國之大憂者賈疏云謂若禮記檀弓云國亡大縣邑及戰敗之類是也云令弛縣者令大師取鐘磬金石之縣曲禮云歲凶年穀不登祭事不縣注云縣樂器鐘磬之屬也周書大匡篇云維周王宅程三年遭天之大荒樂不牆合孔注云牆合所謂宮縣也樂縣詳小胥疏 注云札疫癘也者膳夫注同云凶凶年也者膳夫大司徒司服注文大荒義同管子八觀篇云稼亡三之一者命曰小凶三年而大凶互詳司關疏云烖水火也者烖亦當作災此與大宗伯禍烖義同詳彼疏云弛釋下之者說文弓部云弛弓解也引申之爲凡器物解釋不用之義公羊隱五年何注引詩傳云諸侯不釋縣弛縣即釋縣也穀梁襄二十四年傳云大侵弛侯范注云弛廢也毛詩大雅雲漢傳云歲凶御氏弛其兵亦並取弛釋之義賈疏云樂縣在於簨簴下之上文云去樂據廟中縣之樂去藏之而不作此文弛縣據常縣之樂弛其縣互文以見義也去者藏之亦先弛其縣弛縣亦去而藏之但路寢常縣故以縣言之也案大札大凶大烖與於日月食四鎮五嶽崩大傀異烖大臣死與於諸侯薨則此禮亦當有降殺經於上云去樂此云弛縣明以別文示異不當如賈說并去與弛爲一也藏謂去樂者徹凡樂器一切藏之府庫弛縣則直弛金石之縣而已予以弛藏去也大司徒十二荒政九曰蕃樂杜注謂藏樂彼亦謂藏樂不令人見與此弛縣正同管子輕重篇云伐鐘磬之縣併歌舞之樂尹注云併除也彼伐縣即此弛縣併歌舞當讀爲屏屏樂即此去樂賈謂去樂據廟中之樂弛縣據路寢常縣與經互文以見義非也云若今休兵鼓之爲者休兵鼓謂偃兵息鼓漢時遇災異書亦是故以爲況漢律鄭意蓋亦以弛縣爲但弛在縣之樂與去樂異也

凡建國禁其淫聲過聲凶聲慢聲淫聲若鄭衛也過聲失哀樂之節凶聲亡國之聲若桑閒濮上慢聲惰慢不恭【疏】凡建國者謂始建王國及諸侯國也賈疏謂封諸侯國亦然云禁其淫聲過聲凶聲慢聲者賈疏謂禁令樂官不得作也漢書禮樂志云自雅頌之興而所承衰亂之音猶在是謂淫過凶慢之聲爲設禁焉即本此經慢即慢之借字荀子王制篇云聲則凡非雅聲者舉廢大司樂禁四聲即廢其非雅者也 注云淫聲若鄭衛也者謂淫亂之聲也王制云作淫聲殺注云淫聲鄭衛之屬也樂記云鄭衛之音亂世之音也比於慢矣又云鄭音好濫淫志宋音燕女溺志衛音趨數煩志齊音敖辟喬志此四者皆淫於色而害於德是以祭祀弗用也孔疏引五經異義云今論語說鄭國之爲俗有溱洧之水男女聚會謳歌相感故云鄭聲淫左傳說煩手淫聲謂之鄭聲者言煩手躑躅之聲使淫過矣許君謹案鄭詩二十一篇說婦人者十九矣故鄭聲淫也案論語衛靈公篇云放鄭聲鄭聲淫白虎通義禮樂篇云鄭國土地民人山居谷浴男女錯雜爲鄭聲以相悅懌案此言鄭衛淫聲者謂其聲淫非謂其詩也鄭衛詩雖有說婦人者然不在樂放之列矣此當從今文論語及白虎通說爲正許君以鄭詩爲說非也賈疏亦從許說以衛爲三衛之詩並不足據主左傳說以煩手淫聲公羊莊十七年傳徐疏謂服虔說同云若謂鄭重其手而音淫過非鄭國之鄭也此亦非鄭義又詩小雅鼓鍾孔疏引王肅云凡作樂而非所則謂之淫淫過也亦非此淫聲之義云過聲失哀樂之節者賈疏云若玉藻云御瞽幾聲之上下上下謂哀樂皆人歌詩以節哀樂之哀樂使得哀樂之節若失哀樂之節則不可也云凶聲亡國之聲若桑閒濮上者樂記云桑閒濮上之音亡國之音也鄭彼注云濮水之上地有桑閒者亡國之音於此之水出也桑閒在濮陽南又史記樂書云衛靈公之時將之晉至於濮水之上舍夜半時聞鼓琴聲問左右皆對曰不聞乃召師涓曰聽而寫之即去之晉見晉平公平公置酒於施惠之臺酒酣靈公曰今者來聞新聲請奏之平公曰可即令師涓坐師曠旁援琴鼓之未終師曠撫而止之曰此亡國之聲也師延所作也與紂爲靡靡之樂武王伐紂師延東走自投濮水之中故聞此聲必於濮水之上所謂濮上之聲也鄭樂記注亦說彼事云慢聲惰慢不恭者說文心部云慢惰也疏云謂若樂記子夏對魏文侯云齊音敖辟喬志即是慢不恭之言也詒讓案樂記云宮爲君商爲臣角爲民徵爲事羽爲物五者皆亂迭相陵謂之慢非此經慢聲之義

大喪涖廞樂器涖臨也廞興也臨笙師鎛師之屬興樂器也興謂作之也【疏】大喪涖廞樂器者宰夫注云大喪王后世子也此謂陳明器檀弓云琴瑟張而不平竽笙備而不和有鐘磬而無簨虡周書器服篇云明器樂竽笙一竽皆是也既夕禮云陳明器無祭器鄭彼注云士禮略也大夫以上兼用鬼器人器也又云有燕樂器可也注云與賓客燕飲所用之樂器也然則王及后世子之喪凡祭燕所用之樂器蓋咸廞之矣 注云涖臨也者天官世婦注同云廞興也者司裘注同案此說非也廞當訓爲陳廞樂器猶樂師云陳樂器皆謂葬前一日陳於廟庭也詳司裘疏云臨笙師鎛師之屬興樂器也者即謂笙師鎛師諸師職皆云大喪廞其樂器司干云大喪廞舞器故云大喪廞笙師下此官涖之也云興謂作之也者謂作樂器而作之此說亦非也詳司裘疏

及葬藏樂器亦如之【疏】及葬藏樂器亦如之者此與冢人爲官聯謂葬既窆諸官藏所陳之樂器此官亦涖之也樂器蓋亦藏於槨中見內宰大記云棺槨之閒君容柷謂藏樂器也詳冢人疏賈疏云此藏樂器即此笙師鎛師等

彼皆云奉而藏之也

周禮正義卷四十三

周禮正義卷四十四

瑞安孫詒讓學

樂師掌國學之政以教國子小舞 謂以年幼少時教之舞內則曰十三舞勺成童舞象二十舞大夏

疏 「掌國學之政以教國子小舞」者，佐大司樂而命舞師氏保氏爲官聯也。國學者，在國城中王宮左之小學也。學小舞之國子未入大學，則此國學爲小學也。王制云六十養於國，七十養於學，彼養學爲大學，養國亦指國中小學言之。不言學者，文略，此詳言之，故曰國學。大司樂掌大學則教大舞，此樂師掌小學則教小舞，亦互相備也。周小學在國，下在郊，詳大司樂諸子疏。國子即大司樂國之子弟。羽言舞者，亦文略也。賈疏云此樂師教小舞，即下文帗舞已下是也。此言小舞，大司樂雲門以下爲大舞也。注云「謂以年幼少時教之舞」者，謂國子年十三以上十九以下者，樂記所謂童者舞之是也。此官此於小學合而教之。凡國子十三入小學，二十入大學。少儀云問大夫之子長幼，長則曰能從樂人之事矣，幼則曰能正於樂人、未能正於樂人。注云正，樂政也。彼從樂人之事，謂能舞六大舞者；正於樂人，即謂受教於樂師舞師也。互詳師氏疏。引內則曰「十三舞勺，成童舞象，二十舞大夏」者，證未二十皆學小舞也。鄭彼注云先學勺，後學象，文武之次也。成童，十五以上。大夏，樂之文武備者也。內則孔疏引熊氏云勺，籥也。舞象，謂用干戈之小舞也。以其年尚幼，故習文武之小舞也。賈疏云勺即周頌酌，序云酌，告成大武也，言能酌先祖之道以養天下也。鄭注云周公居攝六年所作是也。象者，周頌序云維清，奏象舞也。注云象用兵時刺伐之舞，武王制焉是也。此皆詩爲樂章，與舞人爲節，故以詩爲舞也。此勺與象皆小舞，所用幼小時學之也。人年二十加冠成人而舞大夏，大夏禹之舞，雖舉大夏，其實雲門以下六舞皆學。詒讓案：勺象並小舞之樂章，下經帗羽等則其器服言之。左襄二十九年傳說季札觀樂云見舞象箾南籥者，杜注云象箾，舞所執；南籥，以籥舞也；皆文王之樂。案季札先觀象箾南籥而後觀大武以上四代大舞，則象即小舞之象，箾即小舞之勺，可與熊氏之說互證。但依杜及熊說，則勺籥字通；依鄭義，勺又爲酌之借字。故燕禮云若舞則勺，注云勺，頌篇，告成大武之樂歌也。既合鄉樂，萬舞而奏之。二義不同，未知孰是也。至詩箋以勺爲周公作，大武時所作；象爲武王所制，與春秋繁露三代改制質文篇、墨子三辯篇、漢書禮樂志說同。杜以象爲文王之樂，史記吳世家集解引賈逵、詩周頌孔疏引服虔說並同。呂氏春秋古樂篇又云周公爲三象，蓋所傳之異。白虎通義禮樂篇云周公曰酌，武王曰象，合曰大武。然則周所制小舞非一，至大武作而酌容極盛，可以兼包諸小舞，故此經舞師、大司樂、樂師諸職咸不列勺象二舞之名與？又文王世子、明堂位、祭統、仲尼燕居說下管樂曲亦曰象，鄭並謂即象舞，非也，詳後疏。

凡舞有帗舞有羽舞有皇舞有旄舞有干舞有人舞 故書皇作翌。鄭司農云：帗舞者全羽，羽舞者析羽，皇舞者以羽冒覆頭上，衣飾翡翠之羽，旄舞者氂牛之尾，干舞者兵舞，人舞者手舞。社稷以帗，宗廟以羽，四方以皇，辟廱以旄，兵事以干，星辰以人舞。皇讀爲皇，書亦或爲皇。玄謂帗析五采繒，今靈星舞子持之是也。皇雜五采羽如鳳皇色，持以舞。人舞無所執，以手袖爲威儀。四方以羽，宗廟以人，山川以干，旱暵以皇。

疏 「凡舞」至「人舞」者，辨六小舞之名，與下經樂儀射節皆樂師之官法也。賈疏云此六舞者即小舞也，若天地宗廟正祭用大舞，即上分樂序之是也。皆舞師亦教此小舞，云教皇舞帥而舞旱暵之事，即皆據所請時所用也。詒讓案：此六小舞皆自有樂章，上注勺象等亦其類也。注云「故書皇作翌」者，詳舞師疏。鄭司農云「帗舞者全羽」者，以一大羽注上總當也。說文羽部云翇，樂舞執全羽以祀社稷也，從羽犮聲，讀若紱。字亦作帗。鄭以帗舞亦用羽，則翇爲正字，帗同聲段借字。許蓋從賈景伯本作翇，於羽舞形義爲切。但二鄭讀與許書字不盡同，故於此及鼓人舞師皆不出翇字也。互詳鼓人疏。云「羽舞者析羽」者，舞師注云羽，析白羽爲之，形如帗也。案析羽者，蓋聚羽也。賈疏云先鄭意以司常析羽爲旌，析羽爲旌相對，以此帗舞爲全羽，羽舞爲析羽，相對解之。後鄭破旄舞，不破羽舞也。云「皇舞者以羽冒覆頭上，衣飾翡翠之羽」者，段玉裁改皇爲翌，云今本作皇舞，非也。司農從翌，又曰讀爲皇，鄭君則作皇而說義合翌。案先鄭釋字之義而後正其讀，則此文自當作翌舞，段校是也。左昭十二年傳楚子翠被，杜注云以翠羽飾被。說苑善說篇襄成君衣翠衣。先鄭說舞衣蓋與彼相類。舞師注亦云皇舞蒙羽舞，此言衣飾翡翠之羽者，子具也。此云衣飾翡翠之羽，則冒覆頭之羽當亦同。爾雅釋鳥云翠，鷸。左僖二十四年傳鄭子臧好聚鷸冠，孔疏引李巡云鷸一名爲翠，其羽可以爲飾。然則非翠羽飾頭，則近於鷸冠矣。互詳鞮鞻氏疏。云「旄舞者氂牛之尾」者，釋文云氂，舊音毛，劉音來，沈音狸，或音茅，字或作犛，同。案說文犛部云犛，西南夷長髦牛也；氂，犛牛尾也。曲毛可以箸起衣，沈音狸者，字作犛也；或音茅者，當爲旄之譌也。序官旄人注及御覽樂部引此注並作旄牛，犛爲長髦牛之正名，其尾名氂，因謂之氂牛，氂可以爲旄，因又謂之旄牛，二者通稱。此經旄舞及旄人，凡言旄者，並氂牛之氂可以爲旄牛尾而言，正字當作氂，旄者皆借字也。序官注云旄，旄牛尾，舞者所持以指麾。山海經北山經云潘侯之山有獸焉，其狀如牛而四節生毛，名曰旄牛。郭注云今旄牛背膝及胡尾皆有長毛。又中次八經云荊山其中多犛牛，注云旄牛屬也，黑色，出西南徼外也。史記司馬相如傳云墉旄貘犛，索隱引張揖說與郭璞略同。案旄牛即犛牛，上林賦以旄犛並舉，文人屬詞耳。非也，又郭張分爲二物，非也。又春秋繁露三代改制質文篇云主地法夏而王，用纖施舞，俞樾讀施爲旄。書王會樓煩以星施，孔注施所以爲旌羽耳。謂纖施舞即此旄舞是也。云「干舞者兵舞」者，據鼓人舞師並有兵舞也。鼓人後鄭注云兵謂干戚也。公羊宣八年傳云萬者何？干舞也。彼干舞爲宗廟大舞，此干舞爲小舞，二者雖異，其爲武舞則同。文王世子孔疏云大舞則以干配戚，則明堂位云朱干玉戚，冕而舞大武，皆是；小舞則以干配戈，則樂師教小舞干與戈也。案鄭鼓人注義，則小舞亦以干配戚，孔說非鄭旨。又春秋繁露三代改制篇云主天法商而王，用錫舞。錫讀爲揚，朱干設錫，此錫舞即干舞是也。云「人舞者手舞」者，鼓人亦與後鄭同。云「社稷以帗，宗廟以羽」者，春秋隱五年經云考仲子之宮，初獻六羽，彼爲大舞之羽舞，此則小舞也。大學彼同。云「四方以皇，辟廱以旄」者，經無見文，未詳其義。辟廱即大學中學爲小學，別之說詳大司樂疏。云「兵事以干」者，以干戚故兵事用之。舞之法云「星辰以人舞」者，人舞師說亦未聞。楚辭九歌東君云翾飛兮翠曾，展詩兮會舞，應律兮合節。廣雅云東君，日也。大宗伯祀日月星辰，則日月同科，故知星辰有人舞也。云「皇讀爲皇，書亦或爲皇」者，舞師疏云「玄謂帗析五采繒，今靈星舞子持之也」者，此破先鄭全羽之說也。鼓人注云帗，列五采繒爲之，有秉，與此同。孔叢子云帗蓋祭社稷之舞也。漢書郊祀志云漢興八年，有言周興而邑邰，立后稷之祠，至今血食天下，於是高祖制詔御史，其令天下立靈星祠，以后稷配。靈星，龍左角爲天田，土穀祀用壬辰位祠之，舞者用童男十六人，舞者象教田，初爲芟除，次耕種芸耨驅爵及穫刈舂簸之形，象其功也。舊儀然則靈星舞子持帗，舞師而舞社稷之祭祀，漢時靈星亦用社稷之舞，故持五采繒，得帗舞之遺象。云「皇雜五采羽如鳳皇色持以舞」者，此亦破司農以羽冒覆頭上

之說也舞師注云皇析五采羽爲之亦如帗敘官皇舞後鄭注亦云染羽象鳳皇色以舞之云人舞無所執以手袖爲威儀者韓非子五蠹篇所說長袖善舞是也云四方以羽者亦據舞師文云宗廟以人者賈疏云雖無文宗廟是人鬼故知用人也云山川以干者賈疏云干舞即兵舞舞師云教兵舞帥而舞山川之祭祀是也詒讓案山海經中山經云祠首山用干儛置鼓毛詩邶風簡兮傳云以干羽爲萬舞用之宗廟山川彼亦指大舞言之與此干作異也云旱暵以皇者賈疏云亦依舞師也

教樂儀行以肆夏趨以采薺車亦如之環拜以鍾鼓爲節

教樂儀教王以樂出入於大寢朝廷之儀故書趨作跢鄭司農云跢當爲趨書亦或爲趨肆夏采薺皆樂名或曰皆逸詩謂人君行步以肆夏爲節趨疾於步則以采薺爲節若今時行禮於大學罷出以鼓陔爲節環謂旋也拜直拜也玄謂行者謂於大寢之中趨謂於朝廷爾雅曰堂上謂之行門外謂之趨然則王出既服至堂而肆夏作出路門而采薺作其反入至應門路門亦如之此謂步迎賓客王如有車出之事登車於大寢西階之前反降於阼階之前尚書傳曰天子將出撞黃鍾之鍾右五鍾皆應入則撞蕤賓之鍾左五鍾皆應大師於是奏樂

疏教樂儀者教以樂儀以節行趨也鄭以此爲王迎賓客法其王以樂出入大寢亦當於此云行以肆夏趨以采薺者並釋經文也薺本又作齊案玉藻作齊尼燕居並作齊玉藻注云齊當爲楚薺之薺此并無釋則經本作齊可知大戴經亦同可證淮南子齊俗訓漢書賈誼傳亦作齊顏注云字或作薺又作茨案大戴禮記保傅篇亦作茨齊茨並聲近字通玉藻注以齊即毛詩小雅楚茨篇也九夏別有齊夏與此異云車亦如之者鄭大馭云凡馭路行以肆夏趨以采薺是也云環拜以鍾鼓爲節者經例當作鍾詳前此經疏此亦奏樂以爲環拜之節也所奏之樂未聞注云教樂儀教王以樂出入於大寢朝廷之儀者大寢即路寢路寢之內廷爲燕朝其外又有治朝外朝王之出入皆經此燕寢之內無朝燕之禮出入不用樂故知教王以樂出入於大寢朝廷之儀也依鄭此注則王在廟出入不用此法故大司樂注謂大饗不王出入奏王夏賓不奏肆夏采薺也賈疏乃謂此王行迎賓春夏受饗於廟及四時饗食在廟燕在寢皆有迎法若然鄭此注據大寢而言則先燕時若饗食在廟則與此大寢同此與大司樂注不合疑非鄭恉又天子待來朝諸侯受朝受享皆無迎賓法賈謂春夏有迎賓亦非也詩齊風猗嗟孔疏云故書趨作跢鄭司農云跢當爲趨書亦或爲趨者說文足部無跢字言部𧨼字注云讀若論語跢予之足玉篇足部云跢倒也與𧨼形近而譌玉藻亦云趨中采齊故司農破爲趨段玉裁云跢云倉付反則知其字本爲跢六朝人往往書趨爲跢許氏也從足從走古多通用徐鍇說文所無走部有趍字云趍趨久也書風巧趨蹌兮釋文云趨本或作趍案段徐說未知孰是說文走部云趨走也重文無趍字趍與趨義亦別詩齊風以徐始讀用爲一字經典無是也鄭謂故書自作跢不妨爲經典所無之字漢書賈誼傳又作趍趨古亦通用云肆夏采薺皆樂名者大馭注云肆夏采薺皆樂章也此先鄭云樂名亦謂樂章名也肆夏爲九夏之一凡九夏皆樂章詳大司樂鍾師疏云或曰皆逸詩者謂其體如風雅頌之詩而今逸其篇也漢書禮樂志顏注引劉歆說同案凡以器播其聲則曰樂以人歌則曰詩二者皆有聲也詩之入樂者亦謂之樂章而樂章之體不必盡如三詩故先鄭以逸詩爲別解鍾師注亦以肆夏爲詩又引呂叔玉說以肆夏爲周頌時邁此云或曰逸詩則先鄭不從呂說也云謂人君行步以肆夏爲節趨疾於步則以采薺爲節者釋名釋姿容云兩腳進曰行行抗也抗足而前也疾行曰趨趨赴也赴所期也故鄭云趨疾於步也云若今時行禮於大學罷出以鼓陔爲節者行禮於大學謂若天子養三老五更於辟廱行大射於曲臺之類漢書禮儀志劉注引蔡邕禮樂志云漢樂四品二曰周頌雅樂典辟廱饗射六宗社稷之樂鼓陔爲節安志無文東漢時九夏已佚而有鼓陔者蓋奏歌詩以擬儀禮之奏陔非周陔夏之遺聲也鄭鄉飲酒禮注謂大夫士奏陔有鼓無鍾故此亦謂之鼓陔云環謂旋也者辟天問王注云環旋也玉藻云周還中規折還中矩旅亦曲還還曲此環即玉藻所謂周還折還也云拜直拜也者謂即大祝九拜是也此環與拜是二事投壺云賓再拜受主人般還曰辟主人阼階上拜送賓般還曰辟般旋即所謂環也又案拜節應環者疑即九拜之振動詳大祝疏云玄謂行者謂於大寢之中趨謂於朝廷者賈疏爾雅增成先鄭義也大寢之中謂路寢之堂至路門朝廷謂於朝即路寢門外應門內之廷故大馭注云行謂大寢至路門趨謂路門至應門也玉藻注義亦同引爾雅曰堂上謂之行門外謂之趨者釋宮文賈疏云謂行是門內趨是門外之事也案爾雅云室中謂之時堂上謂之行堂下謂之步門外謂之趨中庭謂之走大路謂之奔但經中走大路奔據助祭者而言故詩云駿奔走在廟也今經言行者謂大寢之中不言堂下步者人之行必由堂下始與行小異大同故略步而言其行也曲禮曰堂上接武堂下布武接武之謂行堂上之地狹室爲狹可舉足半蹈之布武之謂步堂下之地益廣可舉足徐行之迹不相蹈躡則行而舉足又疾於步走則更加疾矣釋宮門外謂之趨中庭走走疾於趨爲廟庭適於門也則所謂之門路寢門非大門也云然則王出既服至堂而肆夏作出路門而采薺作者賈服謂釋燕服加禮服若大饗則服鷩冕其他各視其禮之隆殺服之若司服所說是也王出至大寢之堂其行尚舒則奏肆夏以節之出路門其行轉疾則奏采薺以節之也大戴禮記保傅篇則步中采茨趨中肆夏與此文迕賈子新書保傅篇及漢書賈誼傳皆作悅漢紀並同大戴禮盧注云爾雅曰堂上謂之行門外謂之趨周禮及玉藻注曰行以肆夏趨以采茨此云步中采茨趨中肆夏又云行以采茨趨以肆夏則於大寢之內奏采茨朝廷之中奏肆夏與周禮文謬也孔廣森云燕禮記曰賓及庭奏肆夏郊特牲曰賓入大門而奏肆夏肆夏奏於門內以爾雅論之不當言趨周禮又是也案盧孔亦並據釋宮爲說今攷采薺之奏禮經無見文肆夏爲金奏則祭饗燕射皆用之大司樂云大祭祀尸出入則令奏肆夏孔子燕居云入門而金作郊特牲云賓入大門而奏肆夏此大門皆謂路門此外應門宮會門外謂之趨也大射禮燕禮記以樂納賓並云賓及庭奏肆夏此於釋宮當堂下謂之步也大射禮燕禮記堂上賓主行禮時亦奏肆夏此於釋宮當堂上謂之行也若然則肆夏之奏於行於步於趨可此傳此經大戴記無由決其孰是竊謂此奏樂節行步唯疏行之舒急本不必論何地釋宮所云亦止謂自內而出遠邇則行可急耳至於行禮出入則或步以示舒或趨以昭敬固無定節況此經車行亦如步趨之奏章無在堂上之理何以亦有行趨之異若不能爾雅之文以推夏是非亦明矣大馭說馭路之節亦與此及玉藻同執大戴記之文多舛駁不足援此也云其反入至應門路門亦如之者賈疏云反入至應門即是路門外當奏采薺也入至路門即是門內行以肆夏也但王有五門外仍有皋庫雉三門經不言樂節鄭亦不言故但據路門外而言若以義量之既言趨以采薺則門外謂之趨可謂路五門之外皆於庭中遍奏采薺云此謂步迎賓客者以經云行趨對車爲文明車據步迎法與大馭馭路亦言行趨爲據乘車注云異也云王如有車出之事登車於大寢西階之前反降於阼階之前者釋經車亦如之也路門內地陿則車行宜舒路門外地廣則車行差疾彼步行路門內行門外趨相似故樂節亦同賈疏云案曲禮云國君下齊位彼注云出謂之而上車入未至而下車彼謂諸侯禮

令奏鍾鼓令相如祭之儀，則如自此以下至令相，皆祭儀也。春秋文二年經大事于大廟，公羊傳以為大祫，彼大祭祀謂之大事，則此小祭祀亦可謂之小事，足相比例也。賈疏云：「謂王玄冕所祭，則天地及宗廟皆有鍾鼓，樂師令之。若大次二者之舉，大司樂令之。此小祭有鍾鼓，但無舞，故舞師云小祭祀不興舞是也。」

凡樂成則告備。成謂所奏一竟。書曰：「簫韶九成。」燕禮曰：「大師告于樂正曰：正歌備。」

【疏】注云「成謂所奏一竟」者，司書注云：「成猶畢也。」說文音部云：「樂曲盡為竟。」故一所奏一竟也。引書曰「簫韶九成」者，皋陶謨文，偽孔本入益稷。孔疏引鄭書注云：「成猶終也，每曲一終，必變更奏。」以諸樂一竟為成之義。凡天子諸侯之樂，以升歌為第一節，下管為第二節，閒歌為第三節，合樂為第四節，每節皆三終。大夫士之樂則無下管，而以笙入為第二節，餘三節並同天子諸侯。又有金奏以迎尸送尸、迎賓送賓，謂之先樂，非樂之正也。若舞則大磬九終，大夏、大武皆六終。書云九成，即九終也。互詳大司樂疏。又引燕禮曰「大師告于樂正曰正歌備」者，鄭彼注云：「樂正，於天子樂師也。正歌者，升歌及笙各三終，閒歌三終，合樂三終，為一備。備亦成也。」賈疏云：「引燕禮者，欲見彼諸侯燕禮大師告於樂正，樂正告於賓與君。此天子祭祀亦當樂成之時，則大師告樂師，樂師乃告王。彼據燕禮，此據祭禮，事節相當，故引為證也。」詒讓案：鄭引燕禮者，證諸侯小樂正告備，與天子樂師告備同也。燕禮記云：「下管新宮，笙入三成。」注云：「三成謂三終也。」此以奏詩一終為一成也。樂記云：「武始而北出，再成而滅商，三成而南，四成而南國是疆，五成而分周公左召公右，六成復綴以崇。」注云：「成猶奏也。每奏武曲一終為一成。」此奏曲一終為一成也。書九成，鄭注亦同。此經樂成，則謂眾樂終畢，歌管閒合眾節皆備為成，與書及樂記所謂成者義同而小異。燕禮告備亦在升歌、笙入、閒歌、合樂之後，則凡樂無論幾成，非必節畢章始一告備，與此經正合。賈疏謂一曲終為一成，則樂師告備，如是者六，則六成然，八變九變亦然。是謂一成者，樂師當三告備，六成者當六告備，八變者當八告備，九告，與此經不合，其說非也。

詔來瞽皋舞。鄭司農云：「瞽當為鼓，皋當為告，呼擊鼓者，又告當舞者持鼓與舞俱來也。鼓字或作瞽。詔來瞽，或曰：來，勑也。勑爾瞽，率爾眾工，奏爾悲誦，肅肅雍雍，毋怠毋凶。」玄謂詔來瞽，詔眡瞭扶瞽者來入也。皋之言號，告國子當舞者舞。

【疏】注鄭司農云「瞽當為鼓，皋當為告」者，阮元云：「說文夲部：皋，气皋白之進也。從夲從白。禮祝曰皋，登歌曰奏，故皋奏皆從夲。周禮曰：詔來鼓皋舞。皋，告之也。按先鄭以瞽為鼓，與許同。」詒讓案：瞽從鼓得聲，故先鄭以瞽為鼓，許君從之。皋告亦聲近，雅說又以告訓皋，不破字。先鄭讀瞽為鼓，則以告破皋，與許異。云「呼擊鼓者，又告當舞者持鼓與舞俱來也」者，鼓以節舞。詩小雅賓之初筵云「籥舞笙鼓」，毛傳云：「秉籥而舞，與笙鼓相應。」湛舞當與鼓相應，故詔告樂工持鼓與舞人，使同時俱來。云「鼓字或作瞽，詔來瞽，或曰來勑也」者，此先鄭又從別義，不破瞽為鼓，而釋其義也。說文力部云：「勑，勞也。」爾雅釋詁云：「勞來強事謂之勑。」勑，勞也。彼釋文云：「來本又作勑。」是來勑字通，故先鄭引或說以勑訓來也。俗書敕字亦或作勑，與此音義皆別，詳大宰疏。云「勑爾瞽，率爾眾工，奏爾悲誦，肅肅雍雍，毋怠毋凶」者，證勑義亦通也。誦讀為頌，二借字。大戴禮記保傅篇云「宴樂雅誦逆樂序」，亦以誦為頌，是其證。悲誦，謂歌頌聲辭悲切也。賈疏云：「似逸詩，不知何從而出，故後鄭不從之。」典上奇云：「凶者，凶聲；怠者，慢聲，大司樂之所禁也。肅則敬，雍則和，故聲無怠無凶，蓋逸詩也。」云「玄謂詔來瞽，詔眡瞭扶瞽者來入也」者，段玉裁云：「司農易瞽為鼓，又從別說來瞽為勑瞽，若鄭君則從書作瞽，而詔來訓為詔眡瞭扶瞽者來入，與大鄭異。」賈疏云：「按大祝云來瞽令皋舞，注云：來皋者，皆謂呼之入。彼來為呼之者，以彼來上無字，故以來為呼之義，與此無異也。」云「皋之言號，告國子當舞者」者，[illegible]後鄭不破皋為告，而謂皋為號，[illegible]義亦為告也。小鄭訓同而小異，[illegible]周禮曰詔來鼓皋舞，皋，告之也。戰國策[illegible]傳云[illegible]大夫號[illegible]歸[illegible]告歸也。皋[illegible]號皋告同音，故大祝注云：「皋讀為卒嗥呼之嗥。」[illegible]書紀[illegible]皆告歸[illegible]服虔云：「告音如嗥呼之嗥。」是告又讀為嗥[illegible]則皋告[illegible]三字同物同音，故二鄭所讀亦無殊義。阮元云：「後鄭如字讀，皋為[illegible]」

及徹，帥學士而歌徹。學士，國子也。鄭司農云：「謂將徹之時自有樂，故帥學士而歌徹。」玄謂[illegible]

【疏】「及徹，帥學士而歌徹」者，賈疏云：「此亦文[illegible]祭祀之下，亦謂祭末王徹祭器之時。[illegible]及瞽人歌為詩以徹者[illegible]劉云學士非專為舞而不歌[illegible]門人胥徒云秋頌學合聲，聲即歌也，其台之言正預習之，以待祭祀耳。」宗伯謂學士子專為舞之也，樂謂歌詩，與此[illegible]專為舞，當徹之時者，小師職樂工、樂師職學士咸相和而徹，二官為學事也。若如賈說，則經歌字與樂學不了相家，於文不順，其義殊無文。案賈[illegible]禮經無頌解。小尚書大傳養老之禮云：「皆寮就膳徹。」注云：「胥，樂官也；就，成也。」胥於雅徹以樂也，耳歌徹，大小胥亦掌學士學舞，經唯云帥學士者，以行徹學學之事，文不具也。又案歌雍亦在堂上，與升歌同，故論語八佾集解引包云：「徹之於堂。」其舞則在堂下，與歌不同處也。[illegible]學士[illegible]及御氏大司樂之國子也。大胥鄭注云：「學士，謂卿大夫諸子學舞者。」互詳彼疏。鄭司農云「謂將徹之時自有樂，故帥學士而歌徹」者，據內宗、外宗祭祀並云以樂徹豆籩，將徹[illegible]樂同祭時樂，即有尸之樂予同，故樂師注云「歌徹」但非[illegible]云雍詩[illegible]鄭補之。云「玄謂徹者歌雍」者，論語八佾篇云：「三家者以雍徹。子曰：相維辟公，天子穆穆，奚取於三家之堂？」集解引馬融云：「雍，周頌臣工篇名也。天子祭於宗廟，歌之以徹祭。今三家亦作此樂。」是賊云禮天子祭竟，欲徹祭器，則使樂人先歌雍詩以樂神，後乃徹祭器是也。云「雍在周頌臣工之什」者，毛詩序云：「雍，禘大祖也。」鄭即雍之樂變。鄭詩周頌譜云：「周頌者，周室成王之時，周公攝政，成王即位之初。」則周公制禮時已有雍詩，故得歌之也。

令相。令視瞭扶工。鄭司農云：「告當相瞽師者，言當罷也。瞽師盲者，皆有相道之者，故師冕見，及階，曰階也；及席，曰席也；皆坐，曰某在斯，某在斯。曰相師之道與？」

【疏】「令相」者，此亦承上詔來瞽為文，謂令眡瞭相瞽也。以下文校之，此亦謂祭儀。鄉射禮云：「樂正適西方，命弟子贊工遷樂于下，弟子相工如初入。」彼樂正當此樂師，則射禮亦有令相之事，此文不具也。注云「令視瞭扶工」者，眡瞭云「凡樂事相瞽」，注云「相謂扶工」，故知此令相即令眡瞭也。鄭司農云「告當相瞽師者，言當罷也」者，瞽師即瞽矇也。先鄭意此文承上既徹，則樂當罷，故告相瞽者使知之也。今審校文義，容祭初工入時亦當令相，不徙歌徹後，後鄭似亦不從此義，故引之在後也。云「瞽師盲者皆有相道之者」者，爾雅釋詁云：「相，道也。」瞽盲無目，行須有失誤顛躓，故使明目者相道之而行。云「故師冕見，及階，曰階也；及席，曰席也；皆坐，曰某在斯，某在斯。曰相師之道與」者，論語衛靈公篇文，證瞽有相也。

饗食諸侯，序其樂事，令奏鍾鼓，令相，如祭之儀。

【疏】「饗食諸侯，序其樂事」者，序亦當作敘，及各本並誤。此即掌客云上公三饗三食三燕之等，皆用樂也。大司樂大饗亦奏九夏，又仲尼燕居說大饗樂云：「入門而縣興，升堂而樂闋，下管象武，夏籥序興，客出以雍，徹以振羽。」注云：「縣興，金作也。象武，武舞也。夏籥，文舞也。振羽，振鷺也。」及燕此饗樂之序見於經記者。彼說孔廣森、金鶚讀「下管象」句，「武夏籥」謂大武、大夏二舞，「序興」與此序其樂

事兼同鄭讀及徙注義並誤又郊特牲云饗禘有樂而食嘗無樂陰陽之義也[illegible]鍾師[illegible]燕樂[illegible]舞[illegible]天子[illegible]公食大夫禮不用樂[illegible]於天子者[illegible]禮非也又燕禮[illegible]小樂正[illegible]事經唯云饗食不云燕[illegible]則亦不具也云如祭之儀者[illegible]大饗食與大祭祀[illegible]鍾鼓令相其[illegible]亦歌[illegible]知者[illegible]也

燕射，帥射夫以弓矢舞。射夫[illegible]鄭司農[illegible]故書燕為舞[illegible]書亦或為射夫。〔疏〕燕射者王與諸侯群臣飲酒而射[illegible]燕禮記[illegible]於郊祭以弓矢舞者燕禮云若射則[illegible]射故此亦與鄉射[illegible]注云射夫眾耦也[illegible]大戴禮[illegible]詩云[illegible]射夫命射[illegible]為司射[illegible]三耦[illegible]與司射[illegible]耦識內諸侯四耦識外諸侯三耦前者[illegible]六耦三耦等射所以誘射[illegible]故也第二番六耦與眾耦俱射第三番[illegible]眾耦者以其三番射皆弓矢舞[illegible]第一耦故鄭據眾耦而言也[illegible]揖讓進退之儀故賈謂三番射皆有舞[illegible]樂之時則唯第三番以樂射乃有舞[illegible]疏[illegible]故書燕為舞帥為率射夫為射矢鄭司農云舞當為燕率當為帥射矢當為射夫者段玉裁云燕誤舞矢誤射[illegible]皆字之誤也率[illegible]今人混用而漢人分別帥須[illegible]必用[illegible]巾帥[illegible]以[illegible]詩[illegible]韓詩作帥[illegible]說文[illegible]部[illegible]率部[illegible]率捕鳥畢也又巾部帥佩巾也[illegible]古字借率為[illegible]正字[illegible]部[illegible]燕射射夫作射矢則文義不明鄭皆[illegible]字本[illegible]書[illegible]故二鄭[illegible]

樂出入，令奏鍾鼓。樂出入謂笙歌舞者及其器。〔疏〕[illegible]入謂笙歌舞者[illegible]入[illegible]等[illegible]笙歌舞謂樂人[illegible]樂[illegible]金石諸[illegible]外人[illegible]大樂成[illegible]出亦奏鍾鼓以[illegible]

凡軍大獻，教愷歌，遂倡之。故書倡為昌，鄭司農云樂師[illegible]也[illegible]倡[illegible]當為倡書亦或為倡。〔疏〕[illegible]大獻教愷歌遂倡之者[illegible]大司樂云王師大獻則令奏愷樂[illegible]引司馬法曰得意則愷樂愷歌[illegible]愷歌[illegible]大司馬[illegible]疏云軍事言凡者有大軍旅[illegible]大獻者謂獻克勝獻捷於祖廟也教愷[illegible]時預教瞽矇入祖廟從使樂師[illegible]春秋[illegible]書原云說文人部倡樂也从人昌聲古[illegible]裁云倡唱古今字鄭司農云樂師主倡[illegible]倡發歌句也說文口部云唱導也[illegible]既歌諸節皆樂師先發以為導而後眾工和之云昌當為倡書亦或為倡者先鄭以作昌無義故從或本作倡也

凡喪，陳樂器，則帥樂官。帥樂官往陳之。〔疏〕凡喪陳樂器者[illegible]有明器之樂器故亦言凡以該之[illegible]

學者[illegible]大司樂所云[illegible]也[illegible]以[illegible]注云帥樂官往陳之者[illegible]

及序哭，亦如之。哭此樂器亦帥之。〔疏〕[illegible]

凡樂官掌其政令，聽其治訟。〔疏〕[illegible]學官[illegible]

大胥掌學士之版，以待致諸子。鄭司農云學士謂卿大夫諸子學舞者版籍也今時鄉戶籍世謂之戶版大胥主此籍以待當召聚學舞者卿大夫之諸子則案此籍以召之漢大樂律曰卑者之子不得舞宗廟之酎除吏二千石到六百石及關內侯到五大夫子先取適子高七尺已上年十二到年三十顏色和順身體脩治者以為舞人與古用卿大夫子同義。〔疏〕[illegible]

[illegible]

學合舞。[illegible]鄭司農云[illegible]

月令仲春之月上丁命樂正習舞釋采仲丁又命樂正入學習樂。玄謂舍即釋也采讀爲菜始入學必釋菜禮先師也菜蘋蘩之屬。〔疏〕注云春始以學士入學宮而學之者詩子衿□大學也大戴禮記保傅篇同案經凡單言學者並指大學而言天子大學五也成均上庠東序瞽宗世爲天子之學辟廱爲習射之學非學士所居詳大司樂疏賈疏云載□書始入學宮者文王世子云春誦夏弦皆於東序是也云合舞等其進退使應節奏賈疏云謂等其舞者威儀進退使應八音合樂之節也鄭司農云舍采謂舞者皆持芬香之采□采當作菜采菜古通用案段校是也楚辭九歌禮魂云傳芭兮代舞王注云芭巫所持之香草名也言祠祀作樂而歌巫持芭而舞是古時舞有持香草者然文王世子云立學釋菜不舞則舍采非即舞可知故後鄭不從云或曰古者士見於君以雉爲摯見於師以菜爲摯此說亦所與學記祭菜之文不合左莊二十四年傳御孫曰男贄大者玉帛小者禽鳥以章物也則此無用菜之文故後鄭亦不從云菜直謂疏食菜羹之菜者此釋上注讀采爲菜並疏食菜羹論語鄉黨篇文云或曰學者皆人君卿大夫之子衣服采飾者減損解釋盛服以下其師也者此又一說讀采如字士冠禮云將冠者采衣紒注云采衣未冠者所服玉藻曰童子之節也緇布衣錦緣錦紳并紐錦束髮皆朱錦也又雜記云麻不加於采注云采玄纁之衣是一字有兩義一爲采衣□色之服一爲玄纁正色之服此注云下其師則所舍者當爲玄纁正色之服也此說與學記祭菜之文亦可合又與小正傳有舍采之義采服則不當言舍也於經義不通故後鄭亦不從以舍爲釋鄭二說並非後鄭義此亦異說□傳有二字王□□引蔡氏月令章句云釋者置也菜者蘋蘩之屬金香草釀以秬黍是謂鬯所以禮先聖御也又引呂氏春秋仲春紀云上丁命樂正入舞舍采注云舍猶置也初入學官必禮先師置采帛於前以贄神也此二說皆先後鄭詁說又異依許則釋菜即舍采夏小正云正月初歲祭耒始用暢也暢即鬯之借字然鬯是酒□謂彼文然祭先聖先師用鬯於古籍無徵依高誘則釋菜即禮器所謂釋幣以周□文王世子與禮器用幣然後釋菜釋幣釋菜明爲二禮宰黃說是也引月令仲春之月上丁命樂正習舞釋采仲丁又命樂正入學習樂者證入學合舞之事也采月令作菜鄭彼注云樂正樂官之長也命習舞者順萬物始出地鼓舞也將舞必釋菜於先師以禮之又注仲丁習樂云爲季春將合樂也習樂者習歌與八音此引以證舍采合舞即彼上丁釋菜習舞之事也案月令春習舞有二孟春云命樂正入學習舞注云□仲春釋菜異春釋菜先已有習舞先鄭不引之者以孟春無釋菜仲春習舞遭尤盛故有釋采明此經春入學舍采合舞即指仲春大習言之孟春初習禮略故經不具大戴禮記保傅盧注云仲春舍菜合舞即本此鄭義也孟仲春仲丁習樂自爲習歌與八音故季春又云是月擇吉日大合樂天子乃帥三公九卿諸侯大夫親往視之彼大合樂之中雖兼有合舞然仲春習舞自與習樂爲二事後鄭月令注所說甚晰於此經義亦無當先鄭牽連引之耳孔疏亦云此仲春又云習舞釋菜者皆以陽氣動故此仲春習舞則大胥春入學舍采合舞一也據人所學謂之習舞鄭秦齊同謂之合舞此亦謂之大合樂故文王世子云凡大合樂注春舍菜合舞秋頒學合聲孟春習之至仲春習而合之自是春秋常所合樂也非爲季春而習舞也故大胥春合舞秋合聲官之春秋之常事也案孔說甚析月令習舞云樂正即大司樂此經大胥掌合舞者以大司樂爲樂官之長自當總其事實則大胥所專掌也云玄謂舍即釋也者據月令文王世子爲說也上夢注云舍讀爲釋古書釋采釋奠多作舍字又甸祝舍奠大史舍筭注義並同說文手部云捨釋也古書捨字亦多作舍舍捨釋義並通云采讀爲菜者亦據月令文王世子以采爲菜之借字與先鄭前二說異而與後一說同云始入學必釋菜禮先師也者賈疏云按文王世子云始立學釋菜不舞不授器□□釋菜禮先師也此菜即蘋藻之屬故以爲學子始入學釋菜禮先師也但學子始入學釋菜□□先聖先師也其先師者鄭注文王世子云若漢禮有高堂生樂有制氏詩有毛公書有伏生是也案夏小正云二月丁亥萬用入學傳云萬也者干戚舞也入學也者大學也謂今時大舍采也學記云大學始教皮弁祭菜示敬道也注云祭菜禮先聖先師菜謂芹藻之屬□十五始入學者既並春時始入學□□先師之事則此經舍采亦同又文王世子云始立學者既興器用幣然後釋菜不舞不授器鄭注云釋菜告先聖先師以器成有時將用也授器授舞器也釋菜禮輕也□□□此別爲始立學時之釋菜與此□□□釋□□□其此舍入學釋菜異依鄭說注此釋菜禮□□□不授器此釋菜合舞者月令孔疏謂必先釋菜釋菜□□□□□舍菜合舞云釋菜舍舞之前王世子□□□以□□月令□□學習舞□□釋菜□□先習之也□□□□□釋菜與釋菜本有舞也月令言舞釋□大胥舍采合舞□□□□無□先□之□□□學□□釋菜□舞則□□□釋菜本有舞故□言□無舞□□□更言文大□春入學舍菜合舞即仲春之習舞釋菜鄭文王世子注釋菜禮釋菜則舞□釋□□□□□□釋□□□釋菜□□無舞失之矣釋奠更與此殊其孔疏說□□□□□□□□□舞不舞□釋菜輕學黃說是也夏小正傳說大舍采□□□□□□□□禮□有大小言學舞子□說大舍采有舞則□□□故夏正皆大以示別異凡禮經有釋菜又有釋奠二者不同王制孔疏謂釋菜惟釋蘋藻而已無牲牢無幣帛是也凡釋菜唯用菜而無牲幣蓋亦□七昏禮婦見舅姑之禮略同學記云祭菜則了設鄭□與釋奠之禮異文王世子說始立學既用幣然後釋菜孔疏引熊安生云用幣則無菜用菜則無幣□□□□釋□之□□異而無迎尸以下之事則又與釋奠釋幣同也□□□師□鄭文王世子注□□大司樂祭於瞽宗之學相先也云天子□始立學者必釋奠于先聖先師又云天子視學祭先師先聖彼經皆以先師與先聖並舉又始立學釋菜注亦皆云先聖先師故孔疏及熊安生說綜合釋之文多消□其唯學先師予以先聖故孔疏及熊安生說綜合釋之文多消如大□奠謂始立學及釁器成於四時皆釋奠及天子視學亦重於學士春入學故皆兼及先聖先師其四時官釋奠及學士春入學則唯及先師了及先聖又謂學記皮弁祭菜即天子視學故兼及先聖月令釋菜爲學士入學故注不及先聖學記疏又引此注云釋菜禮先師說舍采入學了無先聖賈疏說蓋同熊孔義今攷此經舍采合舞即大合樂雖爲學士入學而天子亦親視學故鄭文王世子注及保傅盧注並謂此合舞即合聲時皆天子視學而養老而文王世子天子視學祭先師先聖下又云登歌清廟下管象舞大武大合衆以事注云衆謂所合學士也是即大合樂之事也月令仲春習舞釋菜仲丁亦云天子親往視之是文王世子月令學記之視學與此經舍采合舞皆一時事文王世子天子視學亦兼及先聖先師則此經及月令注不云先聖者自是文偶不備而熊賈孔並謂學子始入學釋菜遺先聖故不及先聖則與文王世子經注並不合要之此經釋菜合舞即夏小正之入學亦即文王世子之天子視學與同在一時即不分二禮熊賈孔諸家並因注文不備強生分別非鄭義也云菜蘋蘩之屬者說文艸部云菜艸之可食者小爾雅廣物云菜謂之蔬左隱三年傳云蘋蘩薀藻之菜又鄭學記注云菜謂芹藻之屬蓋菜類甚多隨所有而祭之故云蘋蘩之屬

秋頒學合聲。春□之學

鎛北方直有鼓無鐘磬建鼓射位則三面鐘磬鎛天子宮縣四面鐘磬
鎛而已不見有十二縣服氏云十二縣非鄭義也隋書音樂志云初
後周故事懸鐘磬法七正七倍合為十四長孫紹遠引國語有七律
尚書大傳謂之七始宮商角徵羽為正變宮變徵為和加倍而有十
四焉又梁武帝加以濁倍三七二十一而同為架雖取繁會聲不合
古又後魏時公孫崇設鐘磬正倍參縣之牛弘等並以為非而據周
官小胥識縣鐘磬半之為堵全之為肆鄭玄曰鐘磬編縣之二八十
六而在一虡謂之堵鐘一堵磬一堵謂之肆又引樂緯宮為君商為臣皆尊
為首一虡故加十二而縣十六又據漢成帝時犍為水濱得古磬十
六枚此皆縣八之義也縣鐘磬法每虡準之縣八用七子取近周之
法縣七也案據隋志梁魏周三朝舉縣之制並[illegible]
依附周縣十六之文而下逮其義遂取十二音並言商各當一[illegible]
加十六之數而虛縣其二不用所用實止[illegible]
蓋牛弘等之誤也江藩云欲明宮縣之制必先考鐘磬之數[illegible]
康成之旨漫引服說而亦不辨其是非服氏所謂十二律者宮商角
羽變宮變徵也十二均分七律得八十四律[illegible]
調也服以為天子盛樂必備此八十四調[illegible]
為宮之法即用此十六枚之鐘磬耳[illegible]一虡十九鐘[illegible]
內既有十二月鐘矣何必又加五音一變之[illegible]非古制此鄭君
所以不從也自有服說而編磬編鐘[illegible]偏有設十二鐘之
辰位四面設編鐘編磬者非齊也以鐘磬十正十倍而縣十四之後
周也以濁倍三七而縣二十一者梁武也以鐘磬參縣十六正聲十二
倍聲十二而縣二十四者魏公孫崇之說也牛弘十六枚之說又加以
宮商各一枚者隋牛弘之說也言人人殊迄無定說者皆不知鄭十
六枚之義耳十六者十二辰之外加四清聲為十六也唯北宋用古
制以十二枚為正鐘四枚為清鐘何謂四清聲黃鐘大呂太蔟夾鐘
之清聲清聲有六用之者四以姑仲之半律太高不能歌是以不用
也論樂者但知半律倍律而不知用四清聲之故明朱載堉樂律全
書云中聲之上有半律是為清聲中聲之下有倍律是為濁聲以人
聲驗之十二律由濁而清黃大太夾姑仲蕤林夷南無應皆自然也人
聲以半黃大太夾雖清可歌至於姑仲則皆高而揭不起或強揭
起非自然矣十二律由清而濁應無南夷雖濁可歌至於林蕤則皆自
然也繼以倍律應無南夷雖濁可歌至於林蕤則聲益低而啞不出
或強歌出亦非自然矣鄭世子之論可謂發千古之未發十二均之
中必用四清聲者八律還宮用清聲以變濁聲以變清若無此
四聲豈能移宮換羽乎案江說是也孔廣森[illegible]並以編縣鐘磬
十六為十二律加四清聲蓋十二律皆可倍可半而清聲止用四音
自當以朱氏太高揭不起之論為是王質引張虛說鐘十二縣備八
十四律與此經注並不合依其說則每縣十二律也但大師止有五音
無七音則不以二變為調是每縣各當減二律十二縣為六十律乃
協古制耳服氏十二縣之說江賈據序其非徐養原云十二縣以當
陳樂與禮相表裏行此禮則奏此樂祀天神則陳黃鐘大呂二縣而
已矣祭地祇則陳太蔟應鐘二縣而已矣冬至奏於圜丘則陳圜鐘
黃鐘太蔟姑洗四縣而已矣夏至奏於方丘則陳函鐘太蔟姑洗蕤
呂四縣而已矣從無一禮而偏奏十二均之樂亦無一樂而偏陳十
二縣之鐘天子宮縣面皆一堵然則宜奏二均者每面二堵宜奏四
均者每均一堵禮之大者樂不過四均四縣之外何所用之又云鐘
特縣之法每均五鐘每鐘一虡五虡而成一堵[illegible]
各一堵儀禮笙鐘頌鐘之南皆有鑮說文[illegible]
合特縣者五虡為一均十二均凡六十虡編縣者[illegible]
均凡十二虡案依徐說則鐘雖備十二縣而陳於庭者[illegible]
均之縣不必備陳十二於義得通服意或當如是也六十調八十四

調之異詳大師疏云鐘一堵磬一堵謂之肆者藝文類聚引五經要
義說同此明備鐘磬二堵而後成肆故大射儀注云有鐘有磬為全
國語晉語韋注左襄十一年杜注並云肆列也唐郊祀錄引三禮義
宗云肆者陳也一縣鐘一縣磬合而成一肆[illegible]中鐘十六磬十六
合為三十二案晏子春秋諫下篇云鐘鼓成肆則鼓亦有肆[illegible]
縣耳賈疏[illegible]皆肆[illegible]名二枚乃可為半者一縣
堵半其一肆[illegible]大夫士
也者[illegible]宮縣則四面縣四肆諸侯軒縣則三面縣三肆天子卿大
夫判縣[illegible]一肆諸侯不得有半故知半者[illegible]
之[illegible]
者[illegible]
大[illegible]
[illegible]

周禮正義卷四十四

瑞安孫詒讓學

大師掌六律六同以合陰陽之聲陽聲黃鍾大蔟姑洗蕤賓夷則無射陰聲大呂應鍾南呂函鍾小呂夾鍾皆文之以五聲宮商角徵羽皆播之以八音金石土革絲木匏竹

以合陰陽之聲者聲之陰陽各有合黃鍾子之氣也十一月建焉而辰在星紀大呂丑之氣也十二月建焉而辰在玄枵大蔟寅之氣也正月建焉而辰在娵訾應鍾亥之氣也十月建焉而辰在析木姑洗辰之氣也三月建焉而辰在大梁南呂酉之氣也八月建焉而辰在壽星蕤賓午之氣也五月建焉而辰在鶉首林鍾未之氣也六月建焉而辰在鶉火夷則申之氣也七月建焉而辰在鶉尾中呂巳之氣也四月建焉而辰在實沈無射戌之氣也九月建焉而辰在大火夾鍾卯之氣也二月建焉而辰在降婁辰與建交錯貿處如表裏然是其合也其相生則以陰陽六體為之黃鍾初九也下生林鍾之初六林鍾又上生大蔟之九二大蔟又下生南呂之六二南呂又上生姑洗之九三姑洗又下生應鍾之六三應鍾又上生蕤賓之九四蕤賓又上生大呂之六四大呂又下生夷則之九五夷則又上生夾鍾之六五夾鍾又下生無射之上九無射又上生中呂之上六同位者象夫妻異位者象子母所謂律取妻而呂生子也黃鍾長九寸其實一籥下生者三分去一上生者三分益一五下六上乃一終矣大呂長八寸二百四十三分寸之百四大蔟長八寸夾鍾長七寸二千一百八十七分寸之千七十五姑洗長七寸九分寸之一中呂長六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四蕤賓長六寸八十一分寸之二十六林鍾長六寸夷則長五寸七百二十九分寸之四百五十一南呂長五寸三分寸之一無射長四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四應鍾長四寸二十七分寸之二十文之者以調五聲使之相次如錦繡之有文章播猶揚也揚之以八音乃可得而觀之矣金鍾鎛也石磬也土塤也革鼓鼗也絲琴瑟也木柷敔也匏笙也竹管簫也

[疏]掌六律六同以合陰陽之聲者此著審音調樂之通義六律六同五聲八音大師并掌之官法也云皆文之以五聲宮商角徵羽者凡調樂以五聲十二律為本五聲宮商角徵羽並史樂志載大樂十聲以宮為上商為尺角為工變徵為凡徵為合羽為四變宮為六高羽為五又以濁商為勾變宮為凡以宋俗工字譜沿用之聲有高下律有倍半錯綜成之而後成調故禮運云五聲六律十二管還相為宮也陳澧云黃鍾之律文之以五聲則黃鍾為宮黃鍾為商黃鍾為角黃鍾為徵黃鍾為羽也周禮但曰五聲注言之則謂一均五調也六律六同皆如此則十二均六十調也隋書音樂志蘇夔曰韓詩外傳所載樂聲感人及月令所載五音所中並皆有五又春秋左氏所云七音六律以奉五聲准此而言每宮應立五調案蘇說此說正可以解周禮蓋十二律還為十二宮則八十四調也每宮立五調以五聲而後十二律還宮之義乃備也又云舊五代史樂志載王朴奏疏云十二律旋相為均均有七調合八十四調宗周而上率由斯道案此以八十四調為宗周之樂則未必然也周禮云文之以五聲則每宮五調十二宮合六十調耳案陳說是也古止有五聲後加以變宮變徵淮南子天文訓謂之和繆昭二十年左傳謂之七音尚書大傳謂之七始以七音又十二律是每律有七調因有八十四調據國語周語伶州鳩言武王伐殷於是乎有七律七律即七音并十二音和之同鈞於律諸說武王伐加二變周以前則亦七音迪也其說當然是已有七音而此經大司樂大師並云文之以五聲則無二變為調隋志載蘇夔說亦謂韓詩外傳有七音之變宮變徵十二調之作所出未詳其五代史樂志載張昭等議亦云武王六十四調據前小胥疏引左傳服虔注韓詩鍾律已制則八十四律之名實不始於蕭梁然非周制也

云各有合者賈疏云六律為陽六同為陰兩兩相合十二律之合故云各有合也云黃鍾子之氣也十一月建焉而辰在星紀者賈疏云以經云以合陰陽之聲即言陽聲黃鍾大蔟姑洗等在右陰聲大呂應鍾南呂等在左相合之義故說十二辰而左旋日體十二月與斗合宿而右轉上十二辰故言子丑之等辰者日月之會星紀玄枵娵訾降婁之等以十二律是候氣之管故皆以氣言之斗建也辰謂日躔也十二律分主十二月即每月相應故漢書律歷志云至治之世天地之氣合以生風正十二律定黃鍾黃者中之色君之服也鍾者種也天之中數五五為聲聲上宮五聲莫大焉地之中數六六為律律有形有色色上黃五色莫盛焉故陽氣施種於黃泉孳萌萬物為六氣元也以黃色名元氣律者著宮聲也宮以九唱六變動不居周流六虛始於子在十一月月令云仲冬律中黃鍾鄭注云仲冬者日月會於星紀而斗建子之辰也仲冬氣至則黃鍾之律應云大呂丑之氣也十二月建焉而辰在玄枵者律歷志云大呂呂旅也言陰大旅助黃鍾宣氣而牙物也位於丑在十二月月令云季冬律中大呂注云季冬者日月會於玄枵而斗建丑之辰也季冬氣至則大呂之律應云大蔟寅之氣也正月建焉而辰在娵訾者娵訾各本並作陬訾與爾雅釋天同案陬字通鄭章氏注訓十二次亦作娵訾律歷志云大族族奏也言陽氣大奏地而達物也位於寅在正月月令云孟春律中大族注云孟春氣至則大族之律應孟春者日月會於娵訾而斗建寅之辰也月令釋文娵亦作陬與嘉靖本同云應鍾亥之氣也十月建焉而辰在析木者律歷志云應鍾言陰氣應亡射該藏萬物而雜陽閡種也位於亥在十月月令云孟冬律中應鍾注云孟冬者日月會於析木之津而斗建亥之辰也孟冬氣至則應鍾之律應云姑洗辰之氣也三月建焉而辰在大梁者律歷志云姑洗洗絜也言陽氣洗物辜絜之也位於辰在三月月令云季春律中姑洗注云季春者日月會於大梁而斗建辰之辰也季春氣至則姑洗之律應云南呂酉之氣也八月建焉而辰在壽星者律歷志云南呂南任也言陰氣旅助夷則任成萬物也位於酉在八月月令云仲秋律中南呂注云仲秋者日月會於壽星而斗建酉之辰也仲秋氣至則南呂之律應云蕤賓午之氣也五月建焉而辰在鶉首者律歷志云蕤賓蕤繼也賓導也言陽始導陰氣使繼養物也位於午在五月月令云仲夏律中蕤賓注云仲夏者日月會於鶉首而斗建午之辰也仲夏氣至則蕤賓之律應云林鍾未之氣也六月建焉而辰在鶉火者函鍾即林鍾詳大司樂疏律歷志云林鍾林君也言陰氣受任助蕤賓君主種物使長大楙盛也位於未在六月月令云季夏律中林鍾注云季夏者日月會於鶉火而斗建未之辰也季夏氣至則林鍾之律應云夷則申之氣也七月建焉而辰在鶉尾者律歷志云夷則則法也言陽氣正法度而使陰氣夷當傷之物也位於申在七月月令云孟秋律中夷則注云孟秋者日月會於鶉尾而斗建申之辰也孟秋氣至則夷則之律應云中呂巳之氣也四月建焉而辰在實沈者小呂即中呂詳大司樂疏律歷志云中呂言微陰始起未成著於其中旅助姑洗宣氣齊物也位於巳在四月月令云孟夏律中中呂注云孟夏者日月會於實沈而

斗建巳之辰也孟春氣至則中呂六律應云無射成之辰也十月建亥
焉而辰在亥火者律脈志云十射數也言陽氣竟於亥而陰氣事
剝落已而復始亥中有子子中有丑丑中有寅寅中有卯卯中有
辰辰中有巳巳中有午午中有未未中有申申中有酉酉中有戌
戌中有亥亥而斗建戌之辰也季秋氣至則無射之
律應云夾鐘仲之氣也二月建焉而辰在卯建星者律脈志云夾鐘言
陰夾助太蔟宣四方之氣而出種物也位於卯在二月月令云仲春氣至
律中夾鐘之律應云辰與建交錯貫處如長轡然是其合也
廣詁云留易也謂若留鍾十一月斗建在子而日躔在丑次大呂十
二月斗建在丑而日躔在寅次夾鐘相與錯而貿
易迭處如妻裏然卽經所謂合也云貿者
賈疏云向上所說陽律六呂六同為婦陰律六呂六同為夫夫婦
相生則六律六同皆左旋以律為夫以呂為婦婦從夫左旋
故鄭知六律陰陽六體法者見律脈志云黃鍾林鍾太蔟南呂姑洗
應鍾蕤賓為陽之變也大呂夷則夾鍾無射仲呂為陰之變也
因而六之故云六體林鍾南呂應鍾為陰之正也
地之法也是其陰陽六體之義也云黃鍾林鍾太蔟南呂姑洗應鍾蕤賓為
地之法也是其陰陽六體之義也云黃鍾林鍾太蔟南呂姑洗應鍾蕤賓為
位之取妻也律脈志云十一月乾一初九陽氣伏於下始著為一
萬物萌動鍾於太陰故黃鍾為天統律長九寸
受任於太陽繼養化柔養萬物生長焉十二月黃鍾斷初九也六月林
鍾坤初六也賈疏云其黃鍾在子一陽之生為初九林鍾在未二陰
交生得為初六者以陰故退位在十故曰乾貞於亥坤貞於未
六月未也太族又上生大呂者此異位之生子也律脈志
云正月乾之九二萬物棣通族出也寅人事而成之故大族為人統
律長八寸國語注云正月大族乾九二也云大蔟又上生南呂之六
二者此亦同位之取妻也國語注云南呂坤六二也云南呂之
上生姑洗之九三者此亦異位之生子也國語注云
三也云姑洗又下生應鍾之六三者此亦同位之取妻也國語注云
十月應鍾坤六三也云應鍾又上生蕤賓之九四者此亦異位之生
子也國語注云五月蕤賓乾九四也云蕤賓又上生大呂之六五
者此亦同位之取妻也國語注云
又下生夷則之九五者此亦異位之生子也律脈志云
一上生夷則彼亦據大呂半律言故云七月夷則乾九五也云夷則
妻也律脈志云參分夷則損一下生夾鍾彼亦據夾鍾半律言故云
上生夷此異國語注云一月夾鍾坤六五也云夾鍾又下生無射之
上九者此亦異位之生子也律脈志云參分夾鍾一上生亡射波
亦據夾鍾半律言故云參分內去一上生亡射波
九也云無射又上生中呂之上六者此亦同位之取妻也律脈志云
參分十射損一下生中呂彼亦據中呂半律言故云
語注云四月中呂坤上六也云同位者皆夫妻異位者實子母者所
謂律取妻而呂生子也賈疏云同位謂若黃鍾之初九下生林鍾
之初六但是初之與一夫婦一體是來夫婦也異位謂若林鍾上生
大蔟之九二若呂所生者常同位呂所生者常異位故云取妻
妻而呂生子也律脈志云上生下生皆以分為法九六陰陽夫妻子
母之道也律取妻而呂生子天地之情也鄭注皆取義於此李漢
志如淳注云律取妻黃鍾生林鍾呂生子林鍾呂生子蕤賓生大呂
異位之義孟康注云異種蘇林曰鄭同位異位之義賈疏引孟康釋其說是
鍾生林鍾也同類為夫婦謂黃鍾以十月為妻也其說與鄭並合說也武后樂書要錄引三禮義宗及王傳昭二十年孔疏說亦並

與賈同云黃鍾長九寸者舉黃鍾之十一律之積數也淮南子天文
訓史記律書兩漢律曆志並同云其四一其實一其
二黃者本起於黃鍾之實以子數得黃鍾之實也云下生者三分去一上生者三分益一者呂氏春秋
音律篇云三分所生益之一分以上生三分所生其一分以
黃鍾大呂大蔟夾鍾姑洗中呂蕤賓為上林鍾則南呂無射應鍾
為下賈疏云子午卯酉為下生東為陽陽主其益
西為陰陰主其減故上生益下生減又以三為法者以其生故取法
於天之生數三也云五下六上乃一終者月令孟春云謂林鍾南
則無射應鍾蕤賓子午卯酉之管二分益一而
上生六子午皆屬上生洪云上而六上者以黃鍾為諸律之首
物莫大於天以者無所事生故不數黃鍾也其實十二律終於仲呂還
非也呂氏春秋音律篇數蕤賓鍾故五下六上其實一也又以此
上相生之理推南子天文訓史記律書律數
玄纁纊漢律厤志分度十律說並同惟前漢志本劉歆說雖大
呂夷則生次鍾亦射生中呂並云下生大呂夷則次鍾十一射
並云上生蕤賓次以陰陽分上下漢志晉灼注引蔡邕律厤記云凡陰
生陰曰下陰生陽曰上四注義也然依其準來所得大呂次鍾中
呂皆半律則不若鄭據全律當陽律云九物之形長者高知者下
故十律長生短則曰下生短生長則曰上生此可以治鄭氏六
呂長八寸二分益一寸六分益一故大蔟七八寸云次鍾長
十一寸二分益一寸六分益一故夾鍾七寸二分益一寸六分益一
云林鍾上生七族三分益一六寸益一故大蔟七八寸云次鍾長
有奇次鍾二分益一寸六分益一故夾鍾七寸二分益一寸六分益一
上生次鍾二分益一寸六分益一故夾鍾七寸二分益一寸六分益一
百五十三則是二千一百八十分為五千一百二十為實數而上生
三分益一以實數更三分一為有一千九百九分以三分益一
為分數則十九百八十分為實數而上生
分寸之一故云律長七寸二分半分寸之一半者九分寸之一半
分寸之一半者二分半分寸之一半者一分半分寸之一半者半分
八分為一分半分寸之一半者九分為一分半分寸之一半者半分
在故云律長七寸二分半分寸之一半者九分為一分半分寸之一半者半分
分寸之一半者二分半分寸之一半者一分半分寸之一半者半分
疏云無射之律長四千九百一十二分千一百一十四
二分益一以半分寸之一半者九分為一分半分寸之一半者半分
分寸之一半者二分半分寸之一半者一分半分寸之一半者半分
分寸之一半者九分為一分半分寸之一半者半分

五百二十四分分之三分之一則爲一萬九千五百十二又整一寸分爲一萬九千六百八十三併之總爲三萬九千二百五十五也更三分之一分有一萬三千八十五上生者三分益一以一萬三千八十五益上之數總爲五萬二千三百四十爲積分之數然後除之爲寸一寸除一萬九千六百八十三則二寸除三萬九千三百六十六爲二寸通前爲六寸餘有一萬二千九百七十四乃成寸是中呂長六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四也云蕤賓長六寸八十一分寸之二十六者卽六寸三分二釐有奇也月令疏云應鍾律長四寸二十七分寸之二十上生蕤賓三分益一取應鍾一寸更益一寸爲四寸其二十七分寸之二十分益三分之一則一寸分爲八十一分也二十七分寸之二十則爲八十一分寸之六十有整寸一爲八十一分又以六十分益之總爲一百四十一分更三分益一分有四十七更以四十七益前一百四十一分總爲一百八十八分是爲積分之數除之爲寸除八十一分則一百六十二爲二寸餘前四寸爲六寸餘有二十六分不成寸故云蕤賓長六寸八十一分寸之二十六也云林鍾長六寸者賈疏云以黃鍾長九寸下生林鍾三分減一去三寸故林鍾長六寸云夷則長五寸七百二十九分寸之四百五十一者卽五寸六分一釐八毫有奇也月令疏云大呂八寸二百四十三分寸之一百四[illegible]一寸餘有四寸在又大呂一寸爲二百四十三分[illegible]一寸爲七百二十九分兩箇整寸總有一千四百五十八分其大呂二百四十三分寸之一百四每一又三分之此一百四每三分爲三百一十二分益前一千四百五十八則總爲一千七百七十分下生三分去一作三分則每一分得五百九十去其一分存有千一百八十在是其積分以七百二十九分爲一寸去一寸益前四寸爲五寸餘有四百五十一分在故云夷則律長五寸七百二十九分寸之四百五十一也云南呂長五寸三分寸之一者卽五寸三分三釐有奇也月令疏云大族八寸三分去一下生南呂[illegible]二寸得四寸又有整二寸在分一寸作三分二寸爲六分更三分去一餘有四分在以三分爲一寸益前四寸爲五寸仍有一分在故云南呂律長五寸三分寸之一也云無射長四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四者卽四寸九分九釐四毫有奇也月令疏云夾鍾之律長七寸二千一百八十七分寸之千七十五下生無射[illegible]又一分寸今夾鍾七寸取六寸三分去一存四寸有一寸爲一[illegible]二千一百八十七分寸之千七十五今更三分之則[illegible]鍾二千一百八十七分[illegible]一寸爲六千五百六十一分[illegible]又以三千二百[illegible]之六千五百六十一[illegible]一萬五千五百二十[illegible]六千五百六十一去三千二百[illegible]六千五百二十四在故云無射律長四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四也云應鍾長四寸二十七分寸之二十者卽四寸七分四釐有奇也月令疏云姑洗之律長七寸九分寸之一[illegible]一則六寸去二寸有四寸在整一寸九分寸之一更三分[illegible]一寸[illegible]爲二十七分[illegible]三十分[illegible]二十七分寸之三分爲三十分[illegible]一去十分餘有二十分在故云應鍾律長四寸二十七分寸之二十此諸律案以上說十二律管長並以黃鍾爲根數而三分損益以次遞求之古法新舊大略如是惟史記律書別以黃鍾之長命爲九九八十一故云黃鍾長八寸十分一餘十一律並以此率算之此命分之遞殊實九寸之實數異而實同也至宋書律志隋書律厤志別載何承天劉焯校定鍾律其朱載堉律呂精義內篇皆別設新率推算惟黃鍾之長無改餘律則與舊率皆微有差異然非古法若數亦復無多今不備校又此注所著律管圍徑之數鄭月令注則云凡律空圍九分亦謂十二律管圍數並同孔疏及漢律厤志顏注引孟康注云黃鍾長九寸逕九分林鍾長六寸逕六分太族長八寸逕八分則諸律管各隨其長而異圍徑漢書律厤志[illegible]鄭同孟說蓋不從[illegible]章句[illegible]以清濁[illegible]如書[illegible]也[illegible]播猶揚也[illegible]調[illegible]樂[illegible]石磬也[illegible]五[illegible]管[illegible]貝[illegible]虎通[illegible]謂[illegible]以[illegible]竹[illegible]大射儀云鼗倚于頌磬[illegible]四[illegible]篪[illegible]竹爲之以竹爲名也

教六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌　教教瞽矇也風言賢聖治道之遺化賦之言鋪直鋪陳今之政教善惡比見今之失不敢斥言取比類以言之興見今之美嫌於媚諛取善事以喻勸之雅正也言今之正者以爲後世法頌之言誦也容也誦今之德廣以美之鄭司農云古而自有風雅頌之名故延陵季子觀樂於魯時孔子尚幼未定詩書而因爲之歌邶鄘衛曰是其衛風乎又爲之歌小雅大雅又爲之歌頌論語曰吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所時禮樂自諸侯出頗有謬亂不正孔子正之曰比曰興比者比方於物也興者託事於物　疏教六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌者詩大序云故詩有六義焉一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌其次與此經同孔疏云風雅頌者詩篇之異體賦比興者詩文之異辭耳大小不同而得並爲六義者賦比興是詩之所用風雅頌是詩之成形用彼三事成此三事是故同稱爲義非別有篇卷也鄭志張逸問何詩近於比賦興答曰比賦興吳札觀詩已不歌也孔子錄詩已合風雅頌中難復摘別篇中義多興鄭答張逸亦云諸言如者皆比辭也是比賦興皆分篇卷之中[illegible]別篇不可歌也孔子錄詩已合風雅頌中明其先無別體不可分也元來合而不分今日翻復摘別也是孔說同此六義風賦比興雅頌謂之六義賦比興是詩人制作之情風雅頌是詩所歌之用與孔說同此六義風雅頌以體異賦比興以辭異[illegible]則以聲異故論章論詩亦兼雅頌之名詩譜孔疏引國語魯語云昔正考父校商之名頌十二篇於周太師以那爲首[illegible]漢書食貨志云孟春之月行人振木鐸徇於路以采詩獻之太師比其音律以聞於天子凡錄詩入樂通掌於大師大師[illegible]教六詩之歌以役大師故知此教教瞽矇也[illegible]誦詩大師誦之[illegible]則此官亦教瞽矇九德六詩之歌[illegible]瞽矇[illegible]云[illegible]雅誦逆樂序[illegible]任也詔工蓋卽大師以其教瞽矇故謂之詔工矣云風言聖賢治道之遺化也者詩序云風風也教也風以動之教以化之又云上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之者無罪聞之者足以戒故曰風又云是以一國之事繫之一人之本謂之風案詩序所論兼正變風

言王制云命大師陳詩以觀民風是也此注云聖賢治道之遺化者指二南正風言也不及變風者鄭詩譜序云孔子錄懿王夷王時詩訖於陳靈公淫亂之事謂之變風變雅是變風起於懿王以後周衰非有正風故專據聖賢遺化釋之云賦之言鋪直鋪陳今之政教善惡者楚辭悲回風王注云賦鋪也謂陳今之政教美風誦聖賢治道之遺化為陳古事也釋名釋典藝云敷布其義謂之賦毛詩指說云賦者敷也指事而陳布之也案並略同云比見今之失不敢斥言取比類以言之者鬼谷子反應篇云比者比其辭也陶弘景注云比謂比類也釋名釋典藝云事類相似謂之比毛詩指說云物類相從善惡殊態以惡類惡謂之為比言有比方是子者也云興見今之美嫌於媚諛取善事以喻勸之者毛詩指說云以美擬美謂之為興歎詠盡韻善之深也案關雎序云后妃能諧和衆妾在河洲之閒遠喻門臺之幽深鴛鴦于飛隤此六義也云雅正也言今之正者以為後世法者亦據正雅言也詩序云言天下之事形四方之風謂之雅雅者正也言王政之所由廢興也政有小大故有小雅有大雅焉釋名釋典藝云言王政事謂之雅云頌之言誦也容也誦今之德廣以美之者頌誦容並聲近義通閒陰陽論云頌得從容之道王沐注云頌今為誦也詩序云頌者美盛德之形容以其成功告於神明者也鄭周頌譜云頌之言容天子之德光被四表格於上下無不覆燾無不持載此之謂容釋名釋典藝云稱頌成功謂之頌又釋言語云頌容也敍說其成功之形容也鄭司農云古而自有風雅頌之名故延陵季子觀樂於魯時孔子尚幼未定詩書而曰為之歌邶鄘衛曰是其衛風乎又為之歌小雅大雅又為之歌頌者論語雅頌之名在孔子刪定前已有之故此經得列於六詩也詩譜序引虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲謂詩之道放於唐虞風雅頌淼於成王周公致太平制禮作樂之時孔疏亦引六藝論云唐虞始造其初至周分為六詩是後鄭謂六詩之分在於周初與先鄭說同公羊穀梁傳並云襄二十一年孔子生季札聘魯在襄二十九年是年孔子方九歲故云尚幼也賈疏云按襄二十九年季札聘魯請觀周樂為之歌邶鄘衛小雅大雅及頌等先鄭彼注云孔子自衛反魯然後樂正雅頌各得其所自衛反魯在哀公十一年當此時雅頌未定而云為歌大雅小雅頌者傳家據已定錄之言季札之於樂與聖人同與此注違者案鄭兩解雖然據此經是周公時已有風雅頌則彼注非也案賈引先鄭左傳注義與此經注並不合疑有誤文詩譜序疏引服虔左傳注說正與賈所述同或誤以服義為先鄭解與又引論語曰吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所者論語子罕篇文集解引鄭注云反魯哀公十一年冬是時道衰樂廢孔子來還乃正之故雅頌各得其所案凡詩皆可弦歌入樂故詩亦通謂之樂荀子禮論篇以內極象為樂墨子三辯篇以騶虞為成王之樂是也六詩為樂之枝別故樂正則雅頌亦各得其所也云時禮樂自諸侯出頗有謬亂不正孔子正之者明論語言雅頌各得其所謂正其不正失所者非謂定雅頌之名也鄉飲酒禮注亦云昔周之興也周公制禮作樂采時世之詩以為樂歌所以通情相風切也後世衰微幽厲尤甚禮樂之書稍稍廢棄孔子曰吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所謂當時在者而復重雜亂者也義與此同云曰比曰興比者比方於物也興者託事於物者呂氏春秋貴公篇高注云比方也又大司樂注云興者以善物喻善事此比方於物謂直以物相比況託事於物謂託物發端以陳其事與後鄭說略同但比與興實事物先鄭偏就物為訓於義未備故引之在後也

以六德為之本。所教詩必有知仁聖義忠和之道乃後可教以樂歌

【疏】以六德為之本者以下二經並冢上教六詩而言此謂教學詩必擇有德者以為受教之本也 注云所教詩必有知仁聖義忠和之道乃後可教以樂歌者賈疏云凡受教必以行為本故使先有六德為本乃可習六詩也按大司徒施十二教以鄉三物教萬民一曰六德知仁聖義忠和故取以釋之案此六德疑當為大司樂以樂德教國子之中和祗庸孝友鄭賈別取大司徒鄉三物之六德釋之恐非經義

以六律為之音。以律視其人為之音知其宜何歌子貢見師乙而問曰賜也聞樂歌各有宜也若賜者宜何歌此問人性也本人之性莫音

【疏】以六律為之音者取教詩者又當調律和其音言六律者於律舉陽律以晐陰同也詩大序云情發於聲聲成文謂之音箋云聲成文者宮商上下相應是也 注云以律視其人為之音知其宜何歌者賈疏云大師以吹律為聲又使其人作聲而合之聽人聲與律呂之聲合謂之為音或合宮聲或合商聲或合角徵羽之聲聽其人之聲則知宜歌何詩若然經云以六律為之音謂大師以律吹其學者之聲合乃為音似若曲合樂曰歌之類也云子貢見師乙而問曰賜也聞樂歌各有宜若賜者宜何歌者並樂記文引之者證人音各有所宜之事子貢欲作子贛贛正字貢段借字云此問人性也本人之性莫善於律者釋子貢發問之義樂記師乙曰寬而靜柔而正者宜歌頌廣大而靜疏達而信者宜歌大雅恭儉而好禮者宜歌小雅正直而靜廉而謙者宜歌風肆直而慈愛者宜歌商溫良而能斷者宜歌齊寬靜柔正等即謂人性既殊所歌各異宜故鄭樂記注云聲歌各有宜氣順性也是也

大祭祀帥瞽登歌令奏擊拊。擊拊瞽乃歌也故書拊為付鄭司農云登歌歌者在堂也付字當為拊書亦或為拊樂或當擊或當拊登歌下管貴人聲也玄謂拊形如鼓以韋為之著之以糠

【疏】大祭祀帥瞽登歌者此奏堂上之樂也大史注云大師瞽官之長故帥瞽登歌即敘官上中下瞽是也賈疏云謂下神合樂皆升歌清廟故將作樂時大師帥取瞽人登堂於西階之東北面坐而歌者與瑟以歌詩也云令奏擊拊者令奏者亦大司樂樂師義略同樂記注引作合奏下同並傳寫之誤不足據賈疏云拊所以導引歌者故先擊拊瞽乃歌也歌者出聲謂之奏黃以周云拊與鞞皆大師自擊之擊之即所以令之也案賈黃說是也此令奏即謂命瞽矇歌詩周書大匡篇云鼓奏以章樂奏舞以觀德奏歌以觀和是歌亦得謂之奏也本部云奏進也曰奏是也下云下管播樂器令奏鼓朄亦即謂奏管及眾樂器與他奏事指金奏者異耳奏合樂堂上工歌亦大師令奏擊拊經不言者文不具也 注云擊拊瞽乃歌也者以經說文先歌奏後擊拊嫌擊拊在歌後故釋之書皐陶謨云戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠謂先擊磬及擊搏拊而後詠歌大戴禮記禮三本篇亦云清廟之歌一倡而三歎也縣一磬而尚拊搏荀子禮論篇云縣一鍾而尚拊之膈楊注云膈擊也引書戛擊又引長楊賦拮隔鳴球昭曰古文膈為擊是荀子之拊膈即是擊拊蓋並謂升歌擊拊及搏拊之事江聲王鳴盛孫星衍黃以周並謂拊在堂上故大師得自擊以令奏即禮三本所謂尚拊也云故書拊為付者段玉裁云付古文假借字敘書原云大祝付練祥注云付當為祔然則拊祔等字古祇作付今以始加手加示即司農云登歌歌者在堂也者賈人注云登升也此與禮經之升歌其節在合奏之後下管之前堂上鼓琴瑟以歌詩也大射儀升歌時大師少師及工並升自西階北面東上又云乃歌鹿鳴三終鄉飲酒燕禮亦並升歌鹿鳴明堂位祭統說天子之樂並云升歌清廟則此大祭祀宜歌頌宗廟大祫又歌九德之歌諸侯以下歌小雅其升堂西階北面之位則同云付字當為拊書亦或為拊者先鄭以聲類破付為拊別本正作拊與先鄭同云樂或當擊或當拊者書咎繇謨云曰於予擊石拊石孔疏云擊是大擊拊是小擊虞書吳王孫傳鄭注云拊輕擊之先鄭意升歌之樂堂下有磬以應之或當重擊或當輕擊故云擊拊小師先鄭注釋拊為擊石與此注義亦同黃以周云先

鄭或擊或拊用虞書擊石拊石爲義後鄭謂擊其拊用虞書戛擊搏拊以詠爲義以小師職登歌擊拊下管擊應鼓之文擬之以後鄭擊拊以詠爲長案黃說是也互詳小師疏 云登歌下管貴人聲也者郊特牲云歌者在上匏竹在下貴人聲也儀禮經傳通解引尚書大傳云古者聖王升歌清廟之樂大琴練弦達越大瑟朱弦達越以韋爲鼓謂之搏拊何以也君子有大人聲不以鍾鼓竽瑟之聲亂人聲清廟升歌者歌先人之功烈德澤也故欲其清也 云玄謂拊形如鼓以韋爲之著之以穅者賈疏云此破先鄭拊非樂器知義如此者約白虎通引尚書大傳云拊革裝之以穅今書傳無者在亡逸中案今本通義禮樂篇引大傳作拊鞟振以康賈引又小異明堂位注云拊搏拊以韋爲之充之以糠形如小鼓所以節樂宋呂歌用拊下管用鼓故樂記云會守拊鼓又云治亂以相注云相即拊也亦以節樂拊者以韋爲表裝之以糠糠一名相因以名焉今齊人或謂糠爲相書皐陶謨作搏拊爲孔傳及大司樂疏引鄭書注史記樂書張氏正義說並略同釋名釋樂器云搏拊以韋盛糠形如鼓以手拊拊之也聶氏三禮圖引舊圖云相以韋爲之線繞當擊處圓四匯漸揃而下以漆拊局承而擊之御覽樂部引風俗通云相拊也所以輔相於樂奏樂之時先擊相與此經云奏義合而釋相則與樂記注說不同疑誤賈雅釋樂云和樂謂之節郭璞注云樂器名詣相也通典樂云撫拍以韋爲之實之以糠撫之以節樂也又云節鼓狀如博局中開圓孔適容其鼓擊之以節樂也案杜所云狀如博局者蓋即舊禮圖所謂以漆拊局承而擊之者然又以撫拍與節鼓爲二則未審然詒讓謂蓋此器以拊拍出音故曰拊曰搏曰拊曰撫曰拍以節和樂故曰節其中著以糠故曰相其形似小鼓故又曰節鼓七者異名實一物也

下管播樂器令奏鼓朄 鼓朄管乃作也特言管者貴人氣也鄭司農云下管吹管者在堂下朄小鼓也先擊小鼓乃擊大鼓小鼓爲大鼓先引故曰朄朄讀爲道引之引玄謂鼓朄猶言擊朄詩云應朄縣鼓 疏 下管播樂器者此奏堂下之樂謂升歌之後笙師帥眾笙及簫管等在堂下以管播詩而不歌也其播眾樂器則亦鼗柷敔塤等皆從之前升歌時大師帥瞽歌而歌上經云播之以八音絲爲八音之一鼗又云掌播鼗柷敔塤簫管絃歌則鼓琴瑟等亦爲播樂器而此在下管始言播樂器者升歌重歌不重器下管以管播詩則專用器故也賈疏云凡樂歌者在上匏竹在下故云下管播樂器即笙簫及管皆謂播揚其聲云令奏鼓朄者鼓唐石經誤瞽今據宋本正賈疏云奏即播亦一也欲令奏樂器之時亦先擊朄導之也黃震云奏謂歙管也黃以周云大師小師皆言下管擊小鼓與虞書下管鞉鼓合曰下管句笙入曰管曰笙皆貴人氣其樂固不止管笙也故又曰播樂器播與奏別賈疏非詩有瞽應田縣鼓鞉磬柷敔既備乃奏簫管備舉即此所謂播樂器也案黃說是也此樂器當通堂下四縣言之下管之後凡間歌合樂堂下諸樂等皆大師令奏此經蓋通晐之矣金鶚云奏夏先擊鍾鎛樂皆先擊鼓登歌下管皆先擊小鼓次擊大鼓舞亦先擊鼓樂記所謂始奏以文也樂記云樂由陽來者也以報于陰故古之奏樂必先西大射儀樂應鼙在阼階西朔鼙在西階西鄭注云朔始也奏樂先擊西鼙樂爲賓所由來也先擊朔鼙應鼙應之鼙小鼓也鄭謂賓所由來則失其義朔鼙即朄大師下管播樂器令奏鼓朄小師凡小祭祀小樂事鼓朄是祭祀亦先擊朄非特賓客也 注云鼓朄管乃作也者謂鼓朄以導奏管也云特言管者貴人氣也者以經云播樂器而特言下管明貴人氣故別異之也賈疏云以管簫皆用氣故云貴人氣若然先鄭云登歌下管貴人聲此後鄭云特言管者貴人氣不同者各有所對若以歌者在上對匏竹在下歌用人聲爲貴故在上若以匏竹在堂下對鍾鼓在庭則匏竹用氣貴於用手故在階間也鄭司農云下管吹管者在堂下者登歌之後堂下以管奏樂大射儀堂下之樂謂在兩階東西之縣即笙管也金鶚云下管堂下以管奏象成新宮鞉鼓柷敔以節之亦鍾磬應之李光地云考之儀禮蓋管重於笙重則以管工則以笙也故升歌三終笙入三終鄉飲酒及燕用之無所謂管者至四方之賓客則升歌鹿鳴下管新宮故曰管重於笙案李說是也燕禮記說以樂樂賓之盛禮云升歌鹿鳴下管新宮笙入三成遂合鄉樂注云管之入三成謂三終也大射儀升歌之後亦云乃管新宮三終注云管謂吹簜以播新宮之樂笙從工而入既管不獻略下樂也據鄭說是升歌者大師帥瞽升堂而歌下管者笙師帥眾笙立堂下階間而管笙入則謂笙人入而奏管笙師教歙樂器笙管並掌是其證詩傳經下管新宮者諸侯以下禮與堂位祭統說天子大嘗禘並云下管象亦下管之樂曲也凡大師小師掌鼓琴瑟歌詩笙師掌吹管笙奏詩二者不同故間歌合樂堂上堂下或迭奏或同奏兩不相妨大射儀云大師及小師上工皆降立于鼓北羣工陪于後乃管新宮三終彼大師小師皆不掌吹管而升歌之後即降立鼓北者蓋爲鼓朄令奏而下非爲奏管而下也燕禮記云下管新宮笙入三成者猶大射云管新宮三終三成自是新宮言之非別有笙奏三成也蓋管笙並作略同記或省而奏管而兼笙禮經者則奏笙而無管故鄉飲酒鄉射及燕經並有笙奏而無下管大射儀有下管則又不及笙奏燕禮記以管笙兩舉者笙即指笙師之屬明管亦笙人所奏別無管師也鄉射禮無專奏笙詩之節惟合樂歌笙合奏而云笙入立于縣中西面乃合樂此笙爲合樂而入者燕禮記之笙爲下管而入也彼互推校笙入與下管非二節明矣互詳鍾師疏云朄小鼓也先擊小鼓乃擊大鼓小鼓爲大鼓先引故曰朄朄讀爲道引之引者徐鍇本說文申部云朄擊小鼓引樂聲也从申柬聲周禮曰小樂事鼓朄朄讀若引朄即朄之變體段玉裁云許說與大鄭同但云从申柬聲以說疑當云从申柬申亦聲申之言引伸也柬之言小鼓與大鼓分別也黃以周云先鄭以鼓朄爲二物鼓即建鼓朄爲引鼓陳祥道云周禮大祭祀皆鼓朄鼙應大射有朔鼙應鼙詩謂之鞞鼓又以應配朄則朔鼙乃朄鼓也以其引鼓故曰朄以其始鼓故曰朔是以儀禮有朔無朄周禮有朄無朔其實一也鄭以朄與朔朔爲三鼓殆不然也案陳說近是朄震江藩金鶚馬宗辰說並同大射儀下管時大師降立于鼓北鄭注謂西縣建鼓之北彼陳朔鼙以朔鼙則正在西縣與此鼓朄之文亦似相合互詳小師疏初學記鼓類引纂要云應鼓曰朄鼓亦曰朄鼓亦曰田鼓朄者引也言先擊鼓以引大鼓也纂要說以朄與應爲一不足據云玄謂鼓朄猶言擊朄者小師注云出音曰鼓鄭以此鼓朄即謂擊朄之出音與六鼓義異也引詩云應朄縣鼓者周頌有瞽文毛詩作應田縣鼓傳云田大鼓也鄭箋云田當作朄朄小鼓在大鼓旁應鞞之屬也聲轉字誤變而作田案毛詩釋田爲大鼓與鄭異鄭明堂位注及爾雅釋樂郭注引詩亦並作朄疑本三家詩說引之者證朄爲鼓名也

大饗亦如之 疏 大饗亦如之者賈疏云此大饗謂饗諸侯來朝即大行人上公三饗侯伯再饗子男一饗之類其裔行饗之時作樂與大祭祀同亦如上大祭祀帥瞽登歌下管播樂器令奏皆同故云亦如之凡祭祀大饗及賓射升歌下管一皆大師令奏小師佐之其鍾鼓則大祝令奏故大祝云隋釁逆牲逆尸令鍾鼓右亦如之若賓射及饗食鍾鼓亦當大祝令之與祭祀同也其小祭祀小賓客文不見或無升歌之樂其外祭祀山川社稷皆降大祭祀令奏也詒讓案仲尼燕居說大饗云入門而金作示情也升歌清廟示德也下而管象示事也此即大饗金奏升歌下管之節

大射帥瞽而歌射節 射節王歌騶虞 疏 大射帥瞽而歌射節者此射樂登歌之外別有歌射節之事也大射儀云小臣納工工六

人四笾儀人正徒相太師儀人師相少師儀人士相上工又云樂正命大師曰奏貍首間若一大師許諾奏貍首以射鄭注云上工謂瞽矇善歌諷誦詩者也六人大師少師各一人上工四人鄭大師所瞽歌射節之事亦大司樂令之也其賓射燕射歌射節亦瞽同金鄂云上又云帥瞽登歌此歌不言登亦奏在堂下之證案金說是也詳大司樂疏　注云射節王歌騶虞者即大司樂云大射令奏騶虞是也賈疏云謂若射人所云樂以騶虞九節貍首七節采蘋采蘩五節之類則大師爲之歌也

大師執同律以聽軍聲而詔吉凶　大師大起軍師兵書曰王者行師出軍之日授將弓矢士卒振旅將張弓大呼大師吹律合音商則戰勝軍士強角則軍擾多變失士心宮則軍和士卒同心徵則將急數怒軍士勞羽則兵弱少威明鄭司農說以師曠曰吾驟歌北風又歌南風南風不競多死聲楚必無功【疏】大師執同律以聽軍聲者同故書疑作銅詳典同疏大師王在軍此亦大師官數同律乘車以從王大史云大師抱天時與大師同車二官爲官聯也　注云大師大起軍師者師即夏官序官二千有五百人爲師之師謂王有所征討大發六師以行也大司馬注云大師王出征伐也與此注義互相備引兵書者賈疏云武王出兵之書合音商則戰勝軍士強者商屬西方金金主斷斷故兵士強也角則軍擾多變失士心者東方木木主曲直故軍士擾多變失士心宮則軍和士卒同心者中央土土主生長又載四行故軍士和而同心徵則將急數怒軍士勞者南方火火主燥烈故將急數怒羽則兵弱少威明者北方水水主柔弱又主幽闇故兵弱少威明也案賈引武王兵書今未見所出史記律書云六律爲萬事根本其於兵械尤所重故云望敵知吉凶聞聲效勝負百王不易之道也武王伐紂吹律聽聲推孟春以至于季冬殺氣相并而音尚宮張氏正義引兵書說同即本此注也又六韜五音篇云武王問太公曰律音之聲可以知三軍之消息勝負之決乎太公曰夫律管十二其要有五音宮商角徵羽此真正聲也萬代不易五行之神道之常也金木水火土各以其勝攻也其法以天清淨無陰雲風雨夜半遣輕騎往至敵人之壘去九百步外偏持律管當耳大呼驚之有聲應管其來甚微角聲應管當以白虎徵聲應管當以玄武商聲應管當以朱雀羽聲應管當以句陳五管聲盡不應者宮也當以青龍此五行之符佐勝之徵成敗之機武王曰善哉太公曰微妙之音皆在外候武王曰何以知之太公曰敵人驚動則聽之聞枹鼓之音者角也見火光者徵也聞金鐵矛戟之音者商也聞人嘯呼之音者羽也寂寞無聲者宮也此五音者聲色之符也又五行大義引黃帝兵決亦有審五音以知敵性及候風聲之術此並古兵家聽軍聲遺法與此注所述又異云鄭司農說以師曠曰以下者賈疏云按襄公十八年楚子使子庚帥師侵鄭左傳曰甚雨及之楚師多凍役徒幾盡晉人聞有楚師師曠曰不害吾驟歌北風又歌南風南風不競多死聲楚必無功注云北風夾鍾無射以北南風姑洗南呂以南南律氣不至故死聲多吹律而言歌與風者出聲曰歌以律是候氣之管氣則風也故言歌風引之者證吹律知吉凶之事也案賈所引左傳文并章氏疏引作服注杜注云歌者吹律以詠八風南風音微故曰不競也與賈疏服義異

大喪帥瞽而廞作匶謚　廞興也興言王之行謂諷誦其治功之詩故書廞爲淫鄭司農云淫陳也陳其生時行迹爲作謚【疏】大喪帥瞽而廞作匶謚者匶猶柩也詳喪祝疏賈疏云大喪言凡則大喪中兼王后雖婦人無謚亦須誦其行謚之言帥瞽者即帥瞽矇歌王治功之詩然作匶謚者以其興言王治功之詩爲柩作謚案據疏說則經大喪上當有凡字唐石經及宋本並脫大史疏引此經亦有凡字案夫注云大喪王后世子也此亦當爾世子喪以從凡樂官廞器並同賈讀廞作匶謚爲句依二鄭義

也王引之云周官大喪言廞者皆謂陳器物司裘廞裘司服廞衣服巾車廞遣車車僕廞革車司常建廞車之旌司兵廞五兵圉人廞馬樂官則大司樂眂瞭笙師鎛師籥師皆言廞樂器典庸器廞筍虡司干廞舞器皆是也大師小師之廞不應獨異亦皆謂陳樂器也樂器眂瞭所廞而以爲大師帥瞽而廞者眂瞭掌大師之縣故大師得命眂瞭廞之又帥瞽而抱其器也用瞽者瞽者有聲音之事周之庸設業設虡崇牙樹羽應田縣鼓鞉磬柷圉皆瞽之事言大師眂瞭設之而詩以爲瞽之所設則以眂瞭佐瞽故也大師帥瞽而廞樂器小師又帥瞽廞之大司樂大喪涖廞樂器樂師亦云廞樂器則廞樂官也廞樂器也謂之廞者因上大司樂下眂瞭廞樂器之文而省猶鄉師之政民大司馬政爲斂也掌大喪比軍衆司馬之政也疏以陳器以易名二者絕不相涉不得合爲一事謚爲王及后作非爲匶作也亦不得以作匶謚連讀作匶二字當絕句作匶謂將匶作起也動也謂從廞所升自阼階以將祖即廟遷柩下所載於車故謂之作匶也言當作匶之時大師前進而謚焉故曰作匶謚小史職曰卿大夫之喪賜謚讀誄鄭注曰其讀誄亦以大師賜謚爲節事相成也則大史之大喪讀誄亦以大師之謚爲節先讀誄後誄同在一時可知矣又大史職曰遣之日讀誄鄭注曰遣謂祖廟之庭大奠將行時也人之道終於此累其行而讀之大師又帥瞽廞之而作謚瞽史知天道使共其事言王之誄謚成於天道是其證也而在遣之日也案既夕禮載柩在遣之日是日將載而作匶則大史誄之而大師謚之故曰遣之日讀誄又曰作匶謚作匶者遣之始也如讀經文但言作謚而非以作匶爲節則直云作謚足矣何乃枝蔓其詞而云匶乎以是明之案王說是也作匶謚者言作匶而後作謚與大史爲官聯也周書謚法篇說武王崩將葬乃制作謚白虎通義謚篇云所以臨葬而謚之何因衆會欲顯揚之也祖載而有謚也得載即作匶比云作匶謚猶云祖載而作謚矣　注云廞興也者司裘注同云興言王之行謂諷誦其治功之詩者司裘注云若詩之興謂述王平生行事作詩以美之若六詩之興然遂以爲謚也王引之云後鄭說廞作匶謚曰諷誦其治功之詩又若其無據而舉瞽矇諷誦詩以嘗之案詩頌美盛德之形容以其成功告於神明推宗廟則然耳不聞用之於作謚也且瞽矇之諷誦詩所以箴王之闕鄭司農云主誦詩以刺君過而諷以風語瞍賦矇誦是也非爲作謚而設若以爲廞作匶謚則是瞽之誦詩專用之於大喪而平時規過之職反闕焉不誦矣無是理也云故書廞爲淫鄭司農云淫陳也者云下疑當有淫讀爲廞四字並詳司裘疏云陳其生時行迹爲作謚者周書謚法篇云謚者行之迹也白虎通義謚篇云謚之爲言引也引列行之迹也所以進勸成德使上務節也案先鄭直爲陳王生時行迹予爲謚誦詩也與後鄭異賈疏云凡作謚謂將葬時故檀弓云公叔文子卒其子戍請謚於君曰日月有時將葬矣請所以易其名者曾子問云賤不誄貴幼不誄長禮也唯天子稱天以誄之引公羊說制謚於南郊是也王引之云如先鄭所解則廞與誄同實案大史職曰大喪執書以涖勸防遣之日讀誄若者大史之所陳生時行迹大史已陳之矣若大師又陳其行迹是再誄也詩孫再且廞之爲誄若與誄同則經文直云大師誄而不言廞何以變其文爲廞乎此說之不可通者也案王說是也賈鄭所釋蓋兩說皆得之而讀廞作爲謚句斷以爲陳王生時行迹爲作謚則與大史職不合

凡國之瞽矇正焉　從大師之政教【疏】注云從大師之政教者敘官注云正猶聽也謂聽從其政令從其教故瞽矇云掌九德六詩之歌以役大師經又凡以長領屬爲師以屬從長爲正爲聽此大宰八法官屬之通制也

小師掌教鼓鼗柷敔塤簫管弦歌　教教瞽矇也出音曰鼓鼗如鼓而小持其柄搖之旁耳還自擊

土爲之大如鴈卵簫編小竹管如今賣飴餳所吹者弦謂琴瑟也歌依詠詩也鄭司農云柷如漆筩中有椎敔木虎也塤六孔管如篪六孔玄謂管如篴而小併兩而吹之今大予樂官有焉【疏】注云教教瞽矇也者賈疏云此瞽矇所作樂器與此所要者同明此教教瞽矇也詒讓案此鼗亦兼教視瞭塤簫管三者笙師又教之者彼亦云教視瞭與此異也出音曰鼓者舊本出音下衍者字今依宋婺州本刪爾雅釋詁云鼓動也此與六鼓之鼓字同義異謂擊鼓以下諸器使出音猶瞽矇云播也說文攴部別有鼓字訓擊鼓也與此鼓音義並異岳珂本亦改此注鼓並沿手誤正六經正誤云今不從賈疏云鄭知此經鼓并六鼓之鼓者案鼓人教六鼓眡瞭職云掌大師之縣又云大射皆奏其鍾鼓則六鼓鼓人以教之眡瞭擊之并此小師教之瞽矇所作不言鼓明此鼓既在鼗上則諸器亦上另出擊爲鼓也云鼗如鼓而小持其柄搖之旁耳還自擊者釋文出搖之云本亦作搖兩字異必有一誤孔繼汾據矢人釋文謂搖字當作搖段玉裁云正文當是搖之追飾字步搖本或作搖之證鞀本改此搖作搖非案段說近是說文革部云鞀遼也重文鞉或从兆鼗或从鼓从兆籀文作磬則鼗乃鞀之變體釋名釋樂器云鞉導也所以導樂作也王制孔疏引漢禮器制度云鼗如小鼓長柄旁有耳搖之使自擊是鄭所據也案鄭云如鼓而小者謂形如鼓人所爲諸鼓而長廣及中圍之度皆減小也故爾雅釋樂云大鼗謂之麻小者謂之料則鼗亦自有大小之別大司樂又有靁鼗靈鼗路鼗則六鼓皆有鼗此官當通教之矣其柄貫於鼓匡之木而旁綴繩以爲兩耳詩商頌那篇置我鞉鼓毛傳云鞉鼓樂之所成也夏后氏足鼓殷人置鼓周人縣鼓依毛詩義則鞉鼓亦殷置周縣異法但置縣皆不便人播擊豈時別解下以手持其柄而搖之與鼓人六鼓或建或縣而以桴擊之異與然大射儀云鼗倚于頌磬西紘則是倚而非縣毛詩說與禮經亦不相應故鄭詩箋云鞉雖不植貫而搖之亦植之類然鄭意周用鞉尚不縣也云塤燒土爲之者說文土部云塤樂器也以土爲之六孔玉篇土部云塤壎同釋名釋樂器云塤喧也聲濁喧喧然也爾雅釋樂云大塤謂之嘂郭注云塤燒土爲之大如鵝子銳上平底形如稱錘六孔小者如雞子呂氏春秋仲夏紀注云塤以土爲之大如鴈子其上爲六孔聶崇義云大如鴈卵謂之雅塤小者如雞子謂之頌塤凡六孔上一前三後二案書鈔樂部引三禮舊圖略同蓋聶氏所本鴈卵也詩疏依舊圖鄭說雅塤言之郭高誘則與鄭同爾雅釋樂云塤屬稱鍾亦謂摶圓形也云簫編小竹管如今賣飴餳所吹者者詩周頌有瞽箋義同編小竹管謂以繩編聯衆竹管比次爲之莊子齊物論釋文云人籟則比竹是已比竹即謂簫也賈疏云案通卦驗云簫長尺四寸注云簫管形象鳥翼鳥爲火火成數七生數二二七一十四簫之長由此廣雅云籟謂之簫大者二十四管小者十六管有底三禮圖云簫長尺四寸頌簫長尺二寸此諸文簫有長短不同古者有此制也孔疏云釋樂云大簫謂之言小者謂之筊郭璞曰簫大者編二十三管長尺四寸小者十六管長尺二寸一名籟是通卦驗云簫長尺四寸風俗通云簫參差象鳳翼十管長二尺其言管數長短不同蓋有大小故也要是編小竹管爲之耳如今賣飴餳者所吹也時賣餳之人吹簫以自表也方言云餳謂之張皇或云餹餳以飴謂之餳通語也然則餳音唐之短也案孔賈說是也說文竹部云簫參差管樂象鳳之翼釋名釋樂器云簫肅也其聲肅肅然清也通典樂引蔡氏月令章句云簫編竹有底大者二十三管小者十六管長則濁短則清以蜜蠟實其底而增減之則和故文類聚樂部引三禮圖云雅簫長尺四寸二十四彄頌簫長尺二寸十六彄案彄當爲管舊圖引作管則彄即管也通云雅簫二十四彄與張揖說同而與蔡郭所云二十三管者不同應仲遠云十管則又少於諸家所說與簫之數初學記樂部引五經通義云簫編竹爲之長尺有五寸此諸家所述尺度不同未知孰是云弦謂琴瑟也者說文弦部云弦弓弦也从弓象絲軫之形琴部云琴禁也神農所作洞越練朱五弦周時加二弦瑟庖犧所作弦樂也釋名釋樂器云瑟施弦張之瑟瑟然也案琴瑟爲絲音與弓皆以絲爲弦故通謂之弦樂記云樂師辨乎聲詩故北面而弦注亦云弦謂鼓琴瑟也樂記又云昔者舜作五弦之琴又云清廟之瑟朱弦而疏越明堂位有大琴大瑟中琴小瑟爾雅釋樂云大瑟謂之灑大琴謂之離郭注云大瑟長八尺一寸廣一尺八寸二十七弦琴大者二十弦廣雅釋樂云神農氏琴長三尺六寸六分上有五弦曰宮商角徵羽文王增二弦曰少宮少商伏犧氏瑟長七尺二寸上有二十七弦後漢書仲長統傳李注引三禮圖同初學記樂部引琴操云琴長三尺六寸六分廣六寸五弦大弦爲君小弦爲臣文王武王加二弦以合君臣之恩聶氏三禮圖引舊圖云雅瑟長八尺一寸廣一尺八寸二十三弦其常用者十九弦其餘四弦謂之番番贏也頌瑟長七尺二寸廣尺八寸二十五弦盡用之又引世本云瑟庖犧氏作五十弦黃帝使素女鼓瑟哀不自勝乃破爲二十五弦具二均聲風俗通義聲音篇引世本又作四十五弦案瑟弦數大小舊說並不合未知孰是儀禮經傳通解引尚書大傳云古者帝王升歌清廟之樂大琴練弦達越大瑟朱弦達越則升歌以琴瑟大琴瑟矣云歌依詠詩也者說文欠部云歌詠也漢書藝文志云誦其言謂之詩詠其聲謂之歌釋名釋樂器云人聲曰歌歌柯也所歌之言是其質也以聲吟詠有上下如草木之有柯葉也故兗冀言歌聲如柯也書堯典云歌永言聲依永詩譜序孔疏引鄭書注云永長也歌又所以長言詩之意也聲之曲折又依長言而爲之漢書藝文志引書永作詠注義即本於詠依詠謂依此琴瑟以爲節故皋陶謨云以詠亦兼鳴球琴瑟言之毛詩魏風園有桃傳亦云曲合樂曰歌又大雅行葦傳云歌者比於琴瑟也賈疏云謂口歌詩依琴瑟而詠之詩此詩傳云曲合樂曰歌亦一也故鄉飲酒之屬升歌有瑟依詠詩也若不依琴瑟即爾雅徒歌曰謠也鄭司農云柷如漆筩中有椎者王制孔疏引漢禮器制度文同鄭所本賈疏引書皋陶謨合止柷敔鄭注亦同又云合之者投椎於其中而撞之說文木部云柷樂木空也所以止音爲節控柷樂也釋名釋樂器云柷狀如漆桶柷如物始見柷柷然也柷始也故訓柷爲始以作樂也風俗通義聲音篇云謹按禮樂記柷漆筩方畫木方三尺五寸高尺五寸中有椎上用柷止音爲節廣雅釋樂云柷象桶方二尺五寸深尺八寸四角有山鼎爾雅釋樂云所以鼓柷謂之止郭注云柷如漆桶方二尺四寸深一尺八寸中有椎柄連底挏之令左右擊止者其椎名並與先鄭說同後鄭亦同小異白虎通義禮樂篇云柷敔者終始之聲柷始也敔終也明堂位鄭注云揩擊謂柷敔皆所以節樂者也呂氏春秋仲夏紀高注云柷以節樂敔以止樂大司樂賈疏引鄭書注義同據白虎通釋名並訓柷爲始虞書馬融注亦云柷所以作樂上見謂作樂以柷始以敔終也書益稷僞孔傳孔疏漢書禮樂志顏注依鄭高說柷敔同以節樂學記及說文說別以柷亦爲止樂鄭明堂位注又謂柷敔同以節樂不分終始衆說差互金鶚云周語韋注以柷敔皆所以和樂柷敔以節樂和樂皆如後世之拍板然據說文風俗通柷敔所以節節止樂不可謂柷以作樂柷始也書言合止柷敔謂合其言而止止者合有和之義止有節之義合止皆兼柷敔非柷合而敔止也云止者暫止非終止也先儒皆以爲敔止樂與節字之義不合而書亦不當敘於笙鏞以閒之先矣書上言戛擊鼓柷而後樂作偃擊敔而後樂止大戴沿襲相傳皆爲先儒所誤案金說近是又凡作樂柷與鼗相將詳大司樂疏云敔木虎也者賈疏引鄭書注云敔狀如伏虎

皆竟刻所以鼓之以止樂說文木部云敔樂器控楬也形如木虎詩周頌傳云圉楬也圉即敔之借字釋名釋樂器云敔狀如伏虎敔衙也衙止也所以止樂也爾雅釋樂云敔如伏虎背上有二十七刻爾雅釋樂云所以鼓敔謂之籈郭注云敔如伏虎背上有二十七鉏鋙刻以木長尺擽之籈者其名也與先鄭說同案許孔疏引鄭詩箋注云敔背上有二十四鉏鋙檢詩箋無其文說敔背鉏鋙數與古書亦不合疑誤也云塤六孔者孔釋文作空案空孔古今字塗師注並作空是本是也說文當雅爾雅郭注呂氏春秋高注說並同風俗通義聲音篇云謹按世本暴辛公作塤塤燒土為也圍五寸半長三寸半有四孔其二通凡為六孔云管如篴六孔者丁晏云爾雅釋樂大管謂之簥其中謂之篞小者謂之篎郭注管長尺圍寸併漆之有底賈氏以為如篪六孔賈氏謂賈逵蓋周禮解詁文也說文竹部管如篪六孔十二月之音物開地牙故謂之管許君從賈氏學古學故說亦同風俗通義聲音篇引禮樂記管漆竹長一尺六孔漢書律志孟康注引禮樂器記同案丁說是也宋書樂志引月令章句云管者形長尺圍寸有六孔無底亦並以管為六孔賈疏云按爾雅云管象篪長尺圍寸八孔無底八孔者蓋傳寫誤當從六孔為正也徐養原云賈所引爾雅與今本不同今本篪作籥八作六蓋妄人所改也劉為此竹篪籥正合並吹之義今改之殊強同矣先鄭耳孫鄭不言孔數則爾雅云八孔亦未必字誤案徐說亦通呂氏春秋仲夏紀淮南子時則訓高注並云管一孔似篴以管為一孔與先鄭及它書絕異未知所據云玄謂管如篴而小併兩而吹之者宋本賈文出併而無兩字宋余仁仲本亦無盧文弨云云併則兩可知陸所見本無兩字後人乃改而添兩字盧說是也詩周頌有瞽箋亦云管如篴併而吹之此注當與彼同徐養原云疏二篴從鄭意于鄭諸家同子按鄭意與諸家盡不異也諸家云六孔安知不併兩乎鄭云併兩安知不六孔乎風俗通引禮樂記管漆竹長一尺六孔郭璞爾雅注云管長尺圍寸併漆之有底夫六孔而長尺圍寸是如篴而小也郭說併漆是併兩而吹也管形甚小與笙簫之管無異併兩而吹宜也孔數固當以大為正長尺而施六孔為太促故分而為二蓋每管三孔併之而得六孔然則管之形似兩籥耳籥如篴故管亦如篴云今大予樂官有焉者予舊本誤子今據宋本岳本正王聘珍云後漢書明帝紀永平三年秋八月戊辰改太樂為太予樂曹褒傳尚書璇璣鈐曰有帝漢出德洽作樂名予帝下詔曰今且改大樂官曰太予續書百官志太予樂令一人秩六百石注引蔡邕禮樂志云漢樂四品一曰太予樂典郊廟上陵殿諸食舉之樂鄭據其時太予樂官有此兩管故取以詁義

大祭祀登歌擊拊亦自有拊擊之佐大師令奏鄭司農云拊者擊石

[疏]注云亦自有拊擊之者明與大師擊拊異也賈疏云鄭知小師亦自擊拊不共大師同擊拊者見大師下管鼓朄此小師下管別自擊應鼓不同明擊拊亦別可知云佐大師令奏者以大師登歌下管皆云令奏此無文故稱之明二者皆佐大師經文不具也鄭司農云拊者擊石者書舜典擊石拊石偽孔傳云拊亦擊也大師擊拊先鄭注云樂或當擊或當拊則拊與擊有大小輕重之異此又釋拊為擊石者以拊擊義本兩通先鄭兩注皆不以拊為樂器後鄭所不從互詳大師疏

下管擊應鼓應鼙也應與朄及朔皆小鼓也其所用別未聞

[疏]注云應鼙也應與朄及朔皆小鼓也者大射儀建鼓在阼階西南鼓應鼙在其東南鼓西階之西頌磬東面其南鐘其南鑮皆南陳一建鼓在其南東鼓朔鼙在其北注云應鼙應朔鼙也先擊朔鼙應鼙應之鼙小鼓也在東便其先擊小後擊大也朔始也奏樂先擊西鼙樂為賓所由來也案此文鼙為小鼓散文則通故此經不言朔鼙並以應鼙為應鼓爾雅釋樂云大鼓謂之鼖小者謂之應彼釋文引李巡云小者音聲相承故曰應應承也又引孫炎云和應大鼓也毛詩周頌有瞽傳云應小鞞也鄭箋云應鼙應朔鼙之方者擊朔鼙應鼙皆小鼓也鼓為節會鼓鼙鼓之屬圜者鼙鼓應鼙之鼓後世不別設鼙以鼙鼓側當之作堂下之樂先擊朔鼙應鼙朔者始也所以引樂故又謂之朄文言引也故謂之朔鼙者鼙在東置鼓南東方諸侯西階西方諸侯東陳故也馬瑞辰云釋名釋樂器云鼙裨也裨助鼓節也鼙在前曰朔朔始也在後曰應應大鼓也朄以引鼓在前可知朄之即朔亦可知矣案依鄭義則朄與朔三鼓名異實同並謂在寅爭一鼓本鄭許義其義所未江藩金鶚說同攷大射儀大師於下管時降立於鼓北鄭注云鼓北西縣之北也則適與擊朔鼙相近似可為陳說證一義說但依鄭說則大師鼓朄小師擊應鼓當分立東西縣而大射則大師小師並同立鼓北無東西縣之又此經引大師小師北縣於大射而大射亦縣無其文兩經義縣不甚相合且以江藩諸說南北兩縣亦名應鼓則未知孰是南方亦名應鼓北方亦名朔鼓經注並無文未知又案說文鼓部云鼙騎鼓也此蓋大司馬旅師執鼙朔鼙不相涉也宋書樂志云小鼓有柄曰鞀大鞞謂之鞞鄭此鼙之正字與鞞絲異沈說亦不足據云其所用別未聞者賈疏云此上下祭祀之等有應有朔無朔大射有朔有應無朄經言應朄朔鼙祭祀既有應則有朔但無文不可強定之故云其所用別未聞也

徹歌於有司徹而歌雍

[疏]注云於有司徹而歌雍者謂祭畢時大宗伯九嬪內外宗等徹豆籩諸侯大夫之饗與小臣等徹薦俎則此官時贊徹歌雍以為節也凡祭祀徹並歌雍詳樂師疏

大饗亦如之

[疏]注云大饗亦如之者賈疏云其大饗諸侯之來朝者徹器亦歌雍若諸侯自相饗徹器亦歌雍是以仲尼燕居云大饗有四焉云徹以振羽注振羽振鷺是其事也曾劉云饗但舉諸侯相饗所用而已王饗諸侯當亦用之亦如之者言小師亦為之歌是其職也仲尼燕居云客出以雍是兩君大饗別以雍為送賓之樂王禮或與彼同上注亦祇謂祭祀徹歌雍乃分謂大饗亦然賈推鄭義乃失其恉

大喪與廞從大師

[疏]與廞者謂樂器傳十九年范注云與廞興也廞謂陳樂器也大喪大師率瞽而廞作匶謚故小師亦從其事也注云從大師者知此與廞是從大師也

凡小祭祀小樂事鼓朄如大師鄭司農云朄小鼓名

[疏]凡小祭祀小樂事鼓朄者小祭祀謂王玄冕所祭小樂事謂小司徒服疏鼓亦謂出音也注云如大師者大師云下管播樂器令奏鼓朄彼大祭祀大師鼓朄此小師亦於小祭祀下管奏之鼓朄彼所鼓同也鄭司農云朄小鼓名者大師注義同

掌六樂聲音之節與其和和錞于

[疏]掌六樂聲音之節與其和者謂六樂彼以舞為主而亦有聲歌此官掌之使與舞相應也注云和錞于者釋文云錞本或作淳案淳字通詳鼓人疏賈疏云見鼓人云以金錞和鼓故知和是錞于也錞于同二云掌六律六同之和又云凡和樂亦如之彼注訓和為調此經和當亦謂六樂言之則不止一器也鄭以金錞和鼓人有明文約舉以見義耳非謂凡和樂專用錞于也

瞽矇掌播鼗柷敔塤簫管弦歌播謂發揚其音

[疏]瞽矇掌播鼗者此即小師所教者也其歌簫管三者並師亦教之論語微子篇有播鼗武是書古今人表頓注引鄭注以為周平王時人或即此官抑是瞽矇未能定也注云播謂發揚其音者大師播之以八音注云播猶揚也故彼此揚與此引孔安國云播搖也彼專據搖鼗言之故訓為搖與此義異賈疏云

此凡言者皆小師教此瞽矇令之作樂之時播揚以出聲也

諷誦詩，世奠繫，鼓琴瑟。

諷誦詩謂闇讀之不依詠也故書奠或為帝鄭司農云諷誦詩主誦詩以刺君過故國語曰瞍賦矇誦謂詩也杜子春云帝讀為定其字為奠書亦或為奠世奠繫謂帝繫諸侯卿大夫世本之屬是也小史主次序先王之世昭穆之繫述其德行瞽矇主誦詩并誦世繫以戒勸人君也故國語曰教之世而為之昭明德而廢幽昏焉以怵懼其動玄謂諷誦詩主謂廞作柩謚時也諷誦王治功之詩以為謚世之而定其繫謂書於世本也雖不歌猶鼓琴瑟以播其音美之

疏注云諷誦詩謂闇讀之不依詠也者賈疏云上注云背文曰諷以聲節之曰誦別釋之此云諷讀之不依詠者語異義同背文以聲節之皆是闇讀之不依琴瑟而詠也直背文闇讀之而已故雖有琴瑟猶不得為曲合樂曰歌是以鄭云雖不歌猶鼓琴瑟以播其音美之也若然誦則以聲節之義琴瑟則為歌矣而得不為歌者此止有諷而言誦者諷誦相將連言誦耳案賈說非也不依詠謂雖有聲節仍不以與琴瑟相應也蓋誦雖有聲節而視歌為簡易易明故左襄十四年傳云衛獻公使大師歌巧言之卒章師曹請為之公使歌之遂誦之又二十八年傳云叔孫穆子食慶封使工為之誦茅鴟又毛詩鄭風子衿傳云古者教以詩樂誦之歌之弦之舞之墨子公孟篇云誦詩三百弦詩三百歌詩三百舞詩三百漢書藝文志亦云不歌而誦謂之賦又云誦其言謂之詩詠其聲謂之歌蓋歌則長言咏歎與弦樂相依不依詠則不成歌故曰諷誦賈以誦象琴瑟則為歌謂此經止有諷以諷誦相將連言誦失之依詠詳小師疏云故書奠或為帝者故書有兩本一本作奠一本作帝小史奠字故書皆作帝故不云或此杜鄭校故書通例也鄭司農云諷誦詩主誦詩以刺君過者白虎通義諫諍篇云諷諫者智也知禍患之萌深睹其事未彰而諷告焉毛詩序云上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之者無罪聞之者足以戒故曰風先鄭以諷誦為一謂誦詩以風刺君之過失與諷諫同也云故國語曰瞍賦矇誦謂詩也者周語召公告厲王語引以證諷誦為刺君過也韋注云賦公卿列士所獻詩也周禮瞍主弦歌諷誦誦謂箴諫之語也案韋說弦歌諷誦句讀以小師文校之其說非也韋又以誦為箴諫之語與鄭義亦異又楚語左史倚相述衛武公曰宴居有師工之誦又云瞽不失誦注亦云師樂師也工瞽矇也誦謂箴諫也是亦不以誦為誦詩矣攷凡誦詩書及古事通謂之誦韓非子難言篇云時稱詩書道法往古則見以為誦是也此樂官所誦則以詩為主呂氏春秋達鬱篇云矇箴師誦賈子新書保傅篇云瞽史誦詩工誦箴諫大戴禮記保傅篇作鼓史誦詩工誦正諫注云工樂人也瞽官長誦謂隨其過誦詩以諷是則箴諫亦是誦詩足證先鄭義杜子春云帝讀為定其字為奠書亦或為奠者段玉裁云帝讀為定者古音庚青部字支佳部通也云其字為奠者其音義為定其字形則當作奠必正其字必從奠而後再易為定者周禮全書中不見有言定者也小史注云杜子春云帝當為奠奠讀為定書帝亦或為奠故此經易明司市奠亦讀為定鄭君原云帝與定形聲俱不相近故必轉為奠然後可讀為定也故書或為帝或為奠義各不同子春之意作奠則可以該帝繫諸侯卿大夫世本故從奠不從帝而經文仍作帝者蓋子春學經於劉歆歆本作帝不欲輒改之至鄭君乃決從奠讀為定者奠本有定義大司徒奠地守注云定也是也以奠繫屬讀之亦假可通奠在霰韻定在徑韻古先韻與清青每相出入匠人先行奠水鄭司農讀奠為停停與定亦同音也云世奠繫謂帝繫諸侯卿大夫世本之屬是也者小史先鄭注義同大宰注云繫連綴也世繫即氏族世次相連綴之名繫系之叚字詳大宰疏帝繫大戴禮記第六十三篇記黃帝至禹世繫所出漢書藝文志春秋家世本十五篇其書今佚史記索隱引劉向云世本古史官明於古事者之所記也錄黃帝以來帝王諸侯及卿大夫系謚名號凡十五篇是也世繫言通於上下之言故荀子禮論篇云其然謂繫世敬傳其名也楊注云繫世謂書其傳繫若今之譜牒也賈疏謂帝繫據王卿經記侯卿大夫謂之世本即經之世本亦記系謚則賈說非也俞樾云鄭杜以帝繫世本解世繫二字且曰誦世繫以戒勸人君疑經文本當作奠世繫與小史奠繫同杜先帝繫之文義為世帝繫又依杜義讀鄭據以行注乃曰世之而定其繫然文義校此經之文例似以鄭繹之謂當讀諷誦詩世足備一義諷誦詩世即後杜注所謂諷誦詩衛將軍文子篇云衛將軍文子問於子貢曰吾以詩世以詩世連文之證楚語申叔時語亦以舉世謂者後世之史書與詩二者皆諷誦之也史之奠世繫或以上言詩世故下句省世字亦別與云小史主次序先王之世昭穆之繫述其世辨昭穆也述其德行謂述於書以授瞽矇諷誦之工史書世章注云工誦其德史書其史官瞽矇也云瞽矇主誦詩并誦世繫以子春之意與先鄭同為諷諫也事後鄭亦不從也云國語曰教之世而為之昭明德而廢幽昏焉以怵懼其動者亦云楚語作休韋曰休嘉也此本是賈疏引國語亦作休楚語云莊王使士亹傅大子箴辭王卒使傅之問於申叔時叔時曰教之世而為之昭明德而廢幽昏焉以休懼其動注云先王之繫世本使知有德者長無德者短子春引之者證瞽矇世本之事所引國語注並賈孔諸家說韋注云世謂先王之世繫也昭顯也幽闇也使之嘉顯而有明德者世顯而闇亂者世廢也休嘉也動行也云玄謂諷誦詩主謂廞作柩謚時也者大師云大喪帥瞽而廞作言王之行謂諷誦其治功之詩以戒勸之詩下引此云瞽矇諷誦詩而無大衆之文若以為廞作柩謚詩為作謚而設故但曰諷誦詩而無大衆之文若以為廞作柩謚則是瞽之誦詩專用之於人君而平時規諫之職反闕焉不洲矣無是理也案王說是也國語瞽誦教世說賈子保傅之瞽史誦詩亦是統教之事皆與廞作柩謚時無涉後鄭合為一事誤云世之而定其繫謂書於世本也者賈疏云以世繫為一事謂之帝繫諸侯卿大夫謂之世本微則通故云書於世本王繫也誥讓字世之謂諧其世次定其繫謂正其子孫昭穆之繫也一切經音義二云世本有帝系篇謂子孫相繼續也是世本亦記帝亦書世系即廞書也去郡子孫故不用子春義也云雖不歌猶鼓琴瑟以播其音美之者鄭以經上文云弦歌此云鼓琴瑟誦詩世奠繫為文但諷誦則是不歌而有鼓琴瑟是以諷誦詩與世繫時鼓琴瑟以播其音美之使可聽寶與作樂所歌等異也

掌九德六詩之歌，以役大師。

役為之使

疏掌九德六詩之歌者謂歌九德六詩合樂皆歌有九德之歌詳大司樂疏注云役為之使者亦大宰八法官職注屬相使之義役訓使詳小宰疏

眡瞭掌凡樂事播鼗，擊頌磬、笙磬。

眡瞭播鼗又擊磬磬在東方曰笙笙生也在西方曰頌頌或作庸庸功也大射禮曰樂人宿縣于阼階東笙磬西面其南笙鐘其南鑮皆南陳又曰西階之西頌磬東面其南鐘其南鑮皆南陳

樂事播鼗者亦小師教之云擊頌磬笙磬者此擊涂磬磬師所教者也此官通掌堂下諸縣依磬師笙師鎛師注義則鎛鎛字笙管籥籥虎遂管簫應雅等樂器此官並掌之經唯舉鼗磬者文不具也注云視瞭播鼗又擊磬者此亦注用今字作鼗也謂鼗與瞽矇同其擊磬則此官專掌之云磬在東方曰笙笙生也者明此為縣磬也東方據宮縣縣在阼階東者也軒縣亦同毛詩小雅鼓鍾箋云笙磬東方之樂也大司樂疏引鄭書注云東方之樂謂之笙笙生也東方生之方故名樂為笙也鄭大射儀注云笙猶生也東為陽中萬物以生春秋傳曰大蔟所以金奏贊陽出滯姑洗所以脩絜百物考神納賓是以東方鍾磬謂之笙皆編而縣之也與此注義同說文竹部云笙生故謂之笙釋名釋樂器云笙生也東方之樂與樂器之笙物異而取義於生則同也云在西方曰頌頌或作庸庸功也者舊本譌挩下庸字今據宋婺州本巾箱本注疏本增此據宮縣縣在西階西者也軒縣亦同大司樂疏引鄭書注云西方之樂謂之庸庸功也西方物孰有成功亦謂之頌頌亦是頌其成也大射儀注云言成功曰頌西為陰中萬物之所成春秋傳曰夷則所以詠歌九則平民無貳無射所以宣布哲人之令德示民軌儀是以西方鍾磬謂之頌古文頌為庸賈疏云尚書云笙庸以間孔以庸為大鍾鄭云庸亦云射頌一也案今本書益稷庸作鏞者後人所改詳大司樂疏引大射儀者證東方之磬為笙西方之磬為頌之事鎛儀儀並作鑮鑮即鎛之正字詳鎛師官疏

掌大師之縣大師當縣則為之 疏 注云大師當縣則為之者亦如瞽矇役大師也凡樂器皆共庸器設其筍虡而此官以樂器縣之大師小師咸掌其事故謂之大師之縣詩周頌有瞽篇云有瞽有瞽在周之庭設業設虡崇牙樹羽應田縣鼓鞉磬柷圉指大師小師亦即並縣之事也賈疏云按大司樂有宮縣之事小胥正樂縣之位大師無縣樂之事此大師之縣者大師掌六律六同五聲八音以其無目於音聲審本職雖不言縣樂器文略於此明縣之可知言當縣則為之者以其有目故也

凡樂事相瞽相謂扶工 疏 相瞽者祭祀饗食則樂師令之故禮有擯詔樂有相步溫之至也 注云相謂扶工者禮器云鄭注云相步扶工也鄉飲酒禮云工四人二瑟瑟先相者二人皆左何瑟後首挎越內弦右手相注云相扶工者也衆賓之少者為之每工一人鄉射禮曰弟子相工如初入天子相工使視瞭者凡工瞽矇也故賓扶之者相瑟者則為之持瑟其相歌者徒相也案此瞽即工亦即瞽矇等工一相故經云相瞽鄭即以扶工釋之

大喪廞樂器大旅亦如之旅非常祭於時乃陳其樂器 疏 大喪廞樂器者亦謂陳樂器也王引之云笙師鎛師籥師皆云廞其樂器但陳其所掌之樂器也瞭則云廞樂器而不言其則凡大師小師瞽矇所用之樂器瞭皆代陳之也司干疏云瞽矇亦云祝敔塤簫管及琴瑟皆當瞭廞之案王說是也互詳大司樂疏 注云旅非常祭大宗伯云國有大故則旅上帝及四望云有大故則無故不祭是非常祀也大旅上帝詳掌次疏云於時乃與造其樂器者亦訓旅為與也鄭意經云大旅如大喪則樂器亦為明器然後樂器者兒氏磬氏鎛人諸工之職非瞭所掌況古祭祀有寓車馬及寓甸未聞有寓樂器鄭說非也廞者陳而不用之名大旅是遇大災而祈之祭大司樂云大裁令弛縣故陳樂而不用也此大喪所廞者為明器大旅所廞者乃真樂器廞同而器實異廞亦當訓為陳詳司裘疏

賓射皆奏其鍾鼓擊鼙以奏之其登歌大師自奏之 疏 賓射皆奏其鍾鼓者與鍾師鎛師鼓人為官聯也小臣注云賓射與諸侯來朝者射宴大射燕射當亦奏其鍾鼓經惟舉賓射者互文以見義也賓射詳大宗伯疏 注云擊鼙以奏之者賈疏云見大師職云下管令奏鼓鼙以其鍾鼓與管俱在下管既擊鼙令奏則鍾鼓亦擊鼙奏之可知云其登歌大師自奏之者以經唯云奏鍾鼓不云弦歌明此眡瞭擊鼙以奏之者為金奏合樂諸節不含登歌也賈疏云大師職見大祭祀登歌擊拊瞽乃歌也言賓射登歌自然大師令奏擊拊也若然大射之時鍾鼓歌時擊鼙登歌亦大師自奏也

鼜愷獻亦如之愷獻獻功愷樂也杜子春讀鼜為憂戚之戚謂戒守鼓也擊鼓聲疾數故曰戚 疏 鼜愷獻亦如之者此奏戒守及軍樂之鍾鼓亦與鎛師鼓人為官聯也詳鎛師疏 注云愷獻獻功愷樂也者即大司樂云王師大獻則令奏愷樂是也云杜子春讀鼜為憂戚之戚謂戒守鼓也擊鼓聲疾數故曰戚者戒守鼓即掌固所謂守鼜也依此經則亦謂擊鼓而奏之鼓者以鼓為主也段玉裁云玩故書鼜作戚[illegible]說文壴部作鼜夜戒守鼓也從壴蚤聲禮昏鼓四通為大鼓讀若戚案許云讀若戚為長鼜字正字無煩改易也王念孫云掌固夜三鼜以號戒杜云鼜讀為造次之造謂擊鼓行夜戒守也皆戚二字古聲皆與蹙相近考工記丁鍥王鄭以為戚戚讀如齊人有名疾為戚者釋文戚徐劉將六反李音促是戚聲近蹙而訓為疾也杜讀鼜則同於蹙戚義則取諸疾數故又云鼜讀為造次之造造次亦疾意也鼓人疏以為取嚴懼之意失之案王說是也

周禮正義卷四十五

瑞安孫詒讓學

典同掌六律六同之和以辨天地四方陰陽之聲以為樂器陽聲屬天陰聲屬地天地之聲布於四方為作也故書同作銅鄭司農云陽律以竹為管陰律以銅為管竹陽也銅陰也各順其性凡十二律故大師職曰執同律以聽軍聲玄謂律述氣者也同助陽宣氣與之同皆以銅為〔疏〕以為樂器者此官掌調鍾用八音之樂器依律度通以鍾為本也注云陽聲屬天陰聲屬地天地之聲布於四方者賈疏云六律六同於十二辰在陽辰為律屬天在陰辰為同屬地四十二律布在四方方有三也此即大師所云六律左旋六同右轉陰陽相合者也詒讓案十二律分配四方方各三律東方大蔟夾鍾姑洗南方仲呂蕤賓林鍾西方夷則南呂無射北方應鍾黃鍾大呂故十二律為四方之聲也云為作也者爾雅釋詁云作為也云故書同作銅者段玉裁云古文尚書顧命同訓酒杯伏生尚書作銅訓劉圖古字通用徐養原云大戴禮保傅篇云大師持銅而御戶左銅即銅律也鄭司農云陽律以竹為管陰律以銅為管者此鄭從故書作銅謂黃鍾大蔟姑洗蕤賓夷則無射六者皆用竹為管故謂之律大呂夾鍾中呂林鍾仲呂夾鍾六者皆用銅為管故謂之銅也云竹陽也銅陰也各順其性凡十二律者白虎通義五行篇云木者少陽金者少陰竹為艸木之類故為陽銅為五金之一故為陰陰陽各以陰陽為管陰律以陰為管所謂各順其性也云故大師職曰執同律以聽軍聲者段玉裁改同律為銅律云司農從故書作銅訓大師職同以銅故書作銅案段校是也大師故書亦作銅律故先鄭引以證故書六銅也云玄謂律述氣者也者爾雅釋言云律述也御覽時序部引春秋元命苞云律之為言率也所以率氣令達也白虎通義五行篇云六律之言率所以率氣令生也述與率音義相近云同助陽宣氣與之同者依字書作同釋之也說文冂部云同合會也言陰律助陽律宣氣與之合會也云皆以銅為者明注疏本為上有之字嘉靖本並無今從諸本增大司樂注云此十二者以銅為管段玉裁云鄭君從今書作同云皆以銅為之言不論陰陽皆得銅名也賈疏云按律歷志云律十二陽六為律陰六為呂[illegible]黃帝之所使泠綸自大夏之西崑崙之陰取竹之解谷生其竅厚均者斷兩節間而吹之以為黃鍾之宮制十二筩以聽鳳之鳴其雄鳴為六雌鳴亦六[illegible]解脫也谷竹溝也取竹之脫無溝節者也一說崐崘之北谷名也此則上古用竹又按律歷志云陰陽相生自黃鍾始而左旋八八為伍其法皆用銅其陽律用銅可知不後世用銅之明證也

凡聲高聲碮正聲緩下聲肆陂聲散險聲斂達聲贏微聲韽回聲衍侈聲筰弇聲鬱薄聲甄厚聲石故書碮或作硍杜子春讀碮為鏗鎗之鏗高謂鍾形容高也韽讀為闇不明之闇筰讀為行扈唶唶之唶石如磬石之聲鄭大夫讀碮為衮冕之衮陂讀為人短罷之罷韽讀為鶉鵪之鵪鄭司農云鍾形下當倨正者不高不下鍾形上下正傭玄謂高鍾形大上上大也高則聲上藏衮然旋如裏正謂上下直正則聲緩無所動下謂鍾形大下下大也下則聲出去放肆陂謂偏侈陂則聲離散也險謂偏弇也險則聲斂不越也達謂其形微大也達則聲有餘若大放也微謂其形微小也韽讀為飛鉆涅韽之韽韽聲小不成也回謂其形微圜也回則其聲淫衍無鴻殺也侈謂中央約也侈則聲迫筰出去疾也弇謂中央寬也弇則聲鬱勃不出也甄讀為甄燿之甄甄猶掉也鍾微薄則聲掉鍾大厚則如石叩之無聲〔疏〕凡聲者此十二聲皆謂鍾也考工記鳧氏為鍾[illegible]鍾體不合度則為聲病有此十二科無論特鍾編鍾並同賈疏謂此十二辰之零鍾非編者失之詳後凡為樂器疏注云故書碮或作硍杜子春讀碮為鏗鎗之鏗者徐養原云碮硍俱不見於說文[illegible]段玉裁改考工輪人作眼[illegible]段玉裁改讀碮為硍云此杜從故書作碮之本而易為鏗鎗之鏗也[illegible]釋文引字林硍音限云石聲也[illegible]此字異說文又有鏗字訓鎗鏗聲[illegible]於音亦頗近足備一義樂記云石聲磬磬以立辨[illegible]又云鍾聲鏗鏗以立號[illegible]上林賦[illegible]鏗鎗闛鞈李注引[illegible]云鏗鎗鍾聲也故杜義從之云高謂鍾形容高也者杜意鍾形容過高踰於律度則其聲過於鏗鎗也云韽讀為闇不明之闇者亦以聲類易其字也云筰讀為行扈唶唶之唶者筰柞字通先鄭秋官敘官注云柞讀為音唶之唶又輪人注云柞讀為迫唶之唶段玉裁云杜意易其字爾雅行扈唶唶之唶字謂鍾聲如此鳥聲也鄭君不從丁晏云杜作唶與爾雅相近說文言部譜大聲也[illegible]從口昔聲云石如磬石之聲者段玉裁云此子春訓經之石字[illegible]鄭君謂鍾大厚則如石叩之無聲與杜異云鄭大夫讀碮為衮冕之衮者[illegible]碮為衮[illegible]段玉裁云大夫從作碮之本而易為衮字各依其聲類所近也衮[illegible]知衮古音同卷[illegible]云陂讀為人短罷之罷者段玉裁云方言[illegible]桂林之閒謂人短為罷[illegible]集韻十二駭罷字下曰桂林謂人短為罷[illegible]則古本方言作罷苦買反後轉寫失真耳司農讀為人罷短之罷罷短與短罷一也皮罷罷字同在古音第十六部轉入支佳部[illegible]音蒲買苦買二切[illegible]立部[illegible]字下曰短人立[illegible]段玉裁云[illegible]讀為鶉鵪之鵪[illegible]音大夫仲杜說也向書大傳喪服四制皆云書曰高宗梁闇鄭注皆云闇讀如鶉鵪之鵪闇謂廬也[illegible]中庸闇然之闇其音則同如鵪也鵪鶉今語言曰鵪鶉說文二字皆從隹鄭司農云鍾形下當倨者說文骨部云髀股也[illegible]此注蓋段為髀為庳集韻六旨云髀鍾形下[illegible]本此注義凡鍾體上為舞下為鼓銑宋鍾之形上銑而下侈故自舞以下漸廣以至於兩銑所謂下當髀也先鄭謂上下正傭之為鍾病故先鄭說鍾之常制當如是也賈疏乃云下謂鍾形下當髀從鄭予從其以先鄭此說為釋經下聲肆下字不知下髀乃鍾之正制不以為病二鄭本無異說也且經文次第正聲在下聲前先鄭下方為正聲作釋何得反先出下聲訓解乎云正者不高不下鍾形上下正傭者爾雅釋言云傭均也說文人部云傭均直也言鍾形上與下銑大小均等也云玄謂高鍾形大上上大也者鍾上體當鉦[illegible]大高也大謂溢於常制云高則聲上藏衮然旋如裏者賈疏云謂聲周旋如在裏阮元云岳本惠校本裏作裹[illegible]段玉裁亦從作裹衮亦與卷通卷旋即裹義也盡作裹是賈本作裹宋段玉裁亦從作裹云衮古音同卷故鄭君云高則聲上藏衮然旋如裏所以作少鐘之詩謂其音拳曲盤旋而上亦物包裹在內也賈疏本作裹則當云旋於裹李阮段說是也

云正謂上下正者正前聲經無所動者鄭人注云正直此義與先鄭同賈疏云由名鴻鵠故云下謂鍾形上下正直鍾下關當銑而上之下則聲出去放遠若下則鍾口太狹不能容留故聲外出放遠也賈疏云鄭知上與下大者以其上正非上與下大可知故云此謂云陂者賈疏云謂鍾形上與下大下與上小陂然不正也云陂偏者賈疏云謂鍾形一面大一面小陂然偏也云陂頗者賈疏云謂鍾形一面厚一面薄陂然頗也云陂頗者賈疏云謂鍾形一面厚一面薄陂然頗也云陂頗者賈疏云謂鍾形一面厚一面薄陂然頗也

凡爲樂器以十有二律爲之數度以十有二聲爲之齊量

凡爲樂器者此言制樂器之官法也樂器亦通眡八音者樂而以鍾爲律度之本故鄭語周語云古之神瞽以音律和樂而量之以制律均鍾度其法也云以十有二律爲之數度者謂陰陽之聲各有六律六呂合爲十二律也云以十有二聲爲之齊量者謂清濁之聲各有六變合爲十二變也然後以故升降之氣鍾雖分別乃載竹爲管謂之律律者清濁之率法也故鄭語云夫清濁大小之節也皆有算數正則音聲正矣是以古人制樂器皆以十二律爲之數度以定其聲使之可以相和也

鄭司農云度謂鍾長也量謂鍾口銑間也聲謂鍾聲清濁也

鄭司農云度謂鍾長也者謂鍾口銑間以上爲鍾長也量謂鍾口銑間也者謂鍾口銑間以下爲鍾口銑間也聲謂鍾聲清濁也者謂鍾聲清濁而可以載口傳也於是始鑄鍾而作鍾以主十二月之聲然後以故升降之氣鍾雖分別乃載竹爲管謂之律律者清濁之率法也故鄭語云夫清濁大小之節也皆有算數正則音聲正矣是以古人制樂器皆以十二律爲之數度以定其聲使之可以相和也

凡爲樂器以十有二律爲之數度以十有二聲爲之齊量

凡爲樂器者此言制樂器之官法也樂器亦通眡八音者樂而以鍾爲律度之本故鄭語周語云古之神瞽以音律和樂而量之以制律均鍾度其法也云以十有二律爲之數度者謂陰陽之聲各有六律六呂合爲十二律也云以十有二聲爲之齊量者謂清濁之聲各有六變合爲十二變也然後以故升降之氣鍾雖分別乃載竹爲管謂之律律者清濁之率法也故鄭語云夫清濁大小之節也皆有算數正則音聲正矣是以古人制樂器皆以十二律爲之數度以定其聲使之可以相和也

鄭司農云度謂鍾長也量謂鍾口銑間也聲謂鍾聲清濁也

鄭司農云度謂鍾長也者謂鍾口銑間以上爲鍾長也量謂鍾口銑間也者謂鍾口銑間以下爲鍾口銑間也聲謂鍾聲清濁也

云亦如之者謂磬一肆亦編懸之與鎛鐘同處故亦如之也
掌教擊磬擊編鐘之法
掌師掌教擊磬擊編鐘之法者鍾師擊鎛鐘編鐘磬師掌教擊磬及編磬與鍾師同處故兼掌之鄭注云教擊磬及編磬與鍾師同處是也鍾磬是大樂皆所尚故鍾師一官兼掌之磬師掌教擊磬擊編鐘之法者鍾師擊鎛鐘編鐘磬師掌教擊磬及編磬與鍾師同處故兼掌之鄭注云教擊磬及編磬與鍾師同處是也鍾磬是大樂皆所尚故鍾師一官兼掌之磬師掌教擊磬擊編鐘之法者鍾師擊鎛鐘編鐘磬師掌教擊磬及編磬與鍾師同處故兼掌之鄭注云教擊磬及編磬與鍾師同處是也鍾磬是大樂皆所尚故鍾師一官兼掌之

有房中樂鼓當合樂無算樂以祭祀無算樂謂樂闋而更奏之歌亦無算樂唯合乃終祀奏縵樂

鍾師掌金奏凡樂事以鍾鼓奏九夏王夏肆夏昭夏納夏章夏齊夏族夏

金奏者擊鍾以奏樂也鍾師掌金奏故以名官鍾師擊鍾鼓樂亦皆樂器也凡樂事以鍾鼓奏九夏王夏肆夏昭夏納夏章夏齊夏族夏

夏戚夏鰲夏以鍾鼓奏九夏者九終歌數之名也其義未聞陔夏出入奏王及尸之節以為行止之度也

之三並謂歌詩三章肆夏雖不見詩然與文王鹿鳴同有三亦可知彼定肆夏亦為詩也引國語者魯語文彼云夫先樂金奏肆夏繁遏渠天子所以享元侯也者魯語叔孫穆子語韋注云肆夏一名樊韶夏一名遏納夏一名渠此三夏曲也借字韋注並與杜同案天子享元侯即大饗賓出入奏肆夏也此先所謂大饗賓出入奏肆夏也詩小雅譜云其用於樂國君以小雅天子以大雅然而饗賓或上取燕或下就何者天子饗元侯歌肆夏合大雅饗五等諸侯歌文王合小雅諸侯於鄰國之君與天子於諸侯同天子諸侯燕羣臣及聘問之賓皆歌鹿鳴合鄉樂此即鄭箋所謂升歌肆夏賈疏及左傳孔疏引詩譜饗元侯升歌肆夏賈疏及左傳孔疏引此特牲疏又謂下管亦用三夏並與鄭義合詩譜所云惟據仲尼燕居左傳國語所載甚多明升歌為詩金奏以鍾鼓奏九夏有篇名而無辭亦有辭亦可載於頌金奏之聲升歌主人聲也鄭詩譜云天子享元侯升歌肆夏與金奏混合為一誤矣仲尼燕居云入門而金作示情也升歌清廟示德也下管象武夏籥序興何嘗升歌肆夏乎案江說是也金奏與升歌用樂器不同雖同一詩故亦可歌非以金奏為一也鄭詩譜亦以升歌為金奏則誤鄭亦無此義云肆夏繁遏渠所謂三夏矣者以國語云肆夏樊遏渠左傳總稱之曰三夏是實一也引呂叔玉云肆夏繁遏渠皆周頌也肆夏時邁也繁遏執競也渠思文者釋文執競音競詩作競案依蓋競之俗體思文以下注疏本及明嘉本並作思文疏及左傳釋文孔疏詩周頌時邁孔疏引此注並同以文例校之舊本誤改呂叔玉蓋漢經師治周禮者賈疏謂是子春引之子春與叔玉同案疑是後鄭引之其人無攷要當在杜鄭前故杜鄭得述其義呂以三夏為周頌三篇又以時邁為肆夏而執競思文二詩為與時邁相次故鄭以當樊遏與渠是則肆夏為一樊遏為二渠為三以肆夏統之故曰肆夏之三與文王之三鹿鳴之三為大明緜鹿鳴之二為四牡皇皇者華文例正同然左傳云三夏國語云肆夏樊遏渠自來無定解依呂說則樊遏連文渠同為肆夏之屬諸依韋杜說則樊為肆夏遏為昭夏渠為納夏不以繁遏連文又以遏渠分屬二夏說與異後鄭此注既不從呂說先鄭注以肆夏為學名又云或曰逸詩則先鄭亦不以為周頌之三篇但國語之義二鄭無釋不知其說云何左傳孔疏引劉炫規杜云杜解頌九三夏之名而不言配于其三當何則文王之三即文王是其一大明緜是其二鹿鳴之三則一鹿鳴是其一四牡皇皇者華是其二然則肆夏之三亦當肆夏是其一樊遏渠是其二安得復以樊為肆夏之別名也若樊即是肆夏何須重舉二名案劉氏所規蓋兼取呂說然謂杜解則仍依韋杜以昭夏納夏配肆夏為三又說與呂又異徐養原云竊謂九夏皆樂名每夏只一曲繁遏渠三者皆肆夏之曲也何以明之三屬小雅文王之三屬大雅也內傳云三夏謂肆夏之三曲非謂九夏中之三夏也九夏各有所用無連奏二夏之理案此說是也呂說同謂而肆夏不可與昭夏納夏同奏韋杜說亦不可通文究義徐說殆近之肆遂也夏大也言以下呂又說三夏命名之義肆遂小爾雅廣言文云言遂於大位謂王位也者釋名肆夏之義云故時邁曰肆于時夏允王保之鄭箋云肆陳也我武王求之者亦證時邁名肆夏之義鄭箋云肆陳也我武王求有德之士而任用之故陳其功於是夏而歌之樂歌大者稱夏此武王之德能長保此時夏之美國語周語韋注亦同案呂云詩邁肆于時夏思文陳常于時夏兩詩皆言夏而中言執競一篇故遂以三詩配國語三夏鄭不以呂說為然而箋詩兩言夏仍作大夏解非矣詩義也案陳說是也呂說四詩有肆夏之文由為韋今鄭詩箋皆以夏為樂歌則亦以為與九夏同義然不以時邁為即肆夏與呂說異

凡祭祀饗食，奏燕樂。[illegible]

凡射，王奏騶虞，諸侯奏貍首，卿大夫奏采蘋，士奏采蘩。[illegible]

樂。鼓讀如莊王鼓之鼓。玄謂作縵樂，擊鼙以和之。

【疏】注云「鼓讀如莊王鼓之鼓」者，此擬其音以見其義，明此鼓下謂六鼓也。小師注云出音曰鼓，即此義。段玉裁云：「丁文云玄謂，則此注誤，當上云亦司農說也。莊王鼓之，見宣十二年公羊傳，當云莊王鼓之鼓，今脫一之字。」案段說是也，引漢汾校同。凡注引舊說亦有家上章而了者，某云者互詳秋官敘官疏。云「玄謂作縵樂，擊鼙以和之」者，鼙亦謂應鼙掛鼙之屬。賈疏云：「此皆大擊鼙於磬師作縵樂，則鐘師擊鼙以和之。」

笙師掌教龡竽、笙、塤、籥、簫、篪、篴、管，舂牘、應、雅，以教祴樂。教，教眡瞭也。鄭司農云：竽三十六簧，笙十三簧，篪七空。舂牘以竹，大五六寸，長七尺，短者一二尺，其端有兩空，髤畫，以兩手築地。應長六尺五寸，其中有椎。雅狀如漆筩而弇口，大二圍，長五尺六寸，以羊韋鞔之，有兩紐，疏畫。杜子春讀篴為蕩滌之滌，今時所吹五空竹篴。玄謂籥如篴，三空。祴樂，祴夏之樂。牘、應、雅，教其舂者，謂以築地。笙師教之，則三器在庭可知矣。賓醉而出，奏祴夏，以此三器築地，為之行節，明不失禮。

【疏】注云「教教」笙塤籥簫篪篴管者，說文龠部云籥音律管壎之樂也，口部云吹噓也，又欠部云吹出氣也，歙即龡之省，凡經皆作龡，注皆作吹，同用古字，故劉熙以今字釋之也。釋名釋樂器云：「竹曰吹，吹推也，以氣推發其聲也。」案竽笙等皆樂器，竹亦所以節樂，故此經並有，經吹之十二音予以竹器也。此籥為竹籥，與籥師籥舞、籥章並異。並云「舂牘應雅以教祴樂」者，唐石經作祴，說今依宋本、嘉靖本正。祴樂見此三器並築地以發其聲，故謂之舂也。注云「教教眡瞭也」者，賈疏云：「此樂器瞽矇眡瞭無所以知矛教瞽矇者，按小師云教鼓鼗柷敔塤簫管弦歌，注云教教瞽矇也，以小師在瞽矇之上，又瞽矇所作與小師同，故知小師所教教瞽矇。笙師所教，文在眡瞭之下，又與眡瞭其所吹皆竹，是以眡瞭其役，瞭此不云其器，明所教教眡瞭也。」鄭司農云「竽三十六簧，笙十三簧」者，釋名釋樂器云：「笙，生也，竹之貫匏，象物貫地而生也，以匏為之，故曰匏也。竽亦是也，其中汙空以受簧也。簧，橫也，於管頭橫施於中也，以竹鐵作於口橫鼓之，亦是也。」賈疏云：「按通卦驗竽長四尺二寸，注云竽管類，用竹為之，形參差象鳥翼，鳥火禽，火數七，冬至之時吹之，冬水用事，水數六，六七四十二，竽長四尺二寸。此笙十三簧，當作雅二笙以匏為之，十三管，宮管在左方；竽三十六簧，宮管在中央。禮圖云竽長四尺二寸，此竽三十六簧，與禮圖同。」許叔重說文竹部云：「竽，管三十六簧也。」「笙，十三簧，象鳳之身也，笙正月之音，物生故謂之笙。」「簧，笙中簧也。」風俗通義音聲篇云：「竽，謹按禮記管三十六簧也，長四尺二寸，今二十三管。」又云：「謹按世本隨作笙，長四寸，十二簧，像鳳之身，正月之音也，物生故謂之笙。大者謂之巢，小者謂之和。」詒讓案：鄭同爾雅釋樂云大笙謂之巢，小者謂之和。郭注云：「列管匏中，施簧管端，大者十九簧，小者十三簧。」亦云笙有十九簧、十三簧之異。據此是笙十三簧謂其小者。書集立十九簧見禮圖，云笙有雅簧十三，上十六下也。雅竽簧上下又以竽為十一簧，與禮圖引三禮圖云竽有雅簧十三，上十六下七也。[illegible]以竽為十一簧，[illegible]引禮圖不同，凡竽笙皆十云七。號篪七空者，說文無篪字，龠部云：「龢，管樂也。」此篪為同字。竹部云竽雅名之義，云吹以竹為之，長尺四寸，孔一，上出一寸三分，名翹，橫吹之。其[illegible]同，孔參[illegible]寸[illegible]寸，詩小雅何人斯孔疏引[illegible]。篪長尺[illegible]，孔[illegible]，當二云，八寸[illegible]。篪，一孔上出，一寸三分，名翹，橫吹之。此皆三孔，上有三孔，後有四孔，頭有一孔，與禮圖合，而與正義所引不合。郭注云[illegible]，令計其孔數，下出者，皆雅附會禮圖。故舍一孔當云前有一孔，上有三孔，後有二孔，頭有一孔，則與爾雅及司農說俱合矣。向內曰前，向外曰後，向上曰上，前一孔即上出孔。

上出孔，言篪起於[illegible]，引世本云[illegible]吹孔有指如酸棗，引此說求字，徐[illegible]雅釋樂云大篪謂之沂，郭注云：「篪以竹為之，長尺四寸，圍三寸，一孔上出一寸三分，名翹，橫吹之，小者尺二寸。」周禮說義發[illegible]蘇成公作篪管樂十孔，長尺二寸，引[illegible]春秋字[illegible]竹大一寸，長尺二寸，七孔，一孔上伏，橫吹之[illegible]。其上出[illegible]書[illegible]了三八孔，徐氏本詩小雅何人斯孔疏說謂子數，其上出[illegible]孔，[illegible]賈氏鄭注讀皆失。又書鈔樂部引五經[illegible]六孔底通其樂，引月令章句云篪六孔有距。橫吹[illegible]，所謂樂器者皆書上出之吹孔，而[illegible]也，云六孔[illegible]漢[illegible]引[illegible]云雅篪長尺四寸，圍三寸，則長一寸。[illegible]長尺二寸，并文竹孔，然則一孔有少或雅篪，頗[illegible]以竹[illegible]五六寸，[illegible]十八短者[illegible]，八其端有兩[illegible]。[illegible]長十[illegible]，[illegible]無正[illegible]，[illegible]釋名釋樂器云舂牘[illegible]中如[illegible]無底，[illegible]讀[illegible]為節[illegible]唐書樂志云舂牘[illegible]。[illegible]樂[illegible]唐書說與先鄭[illegible]相[illegible]以節樂，[illegible]名[illegible]何據[illegible]之，[illegible]說文[illegible]。云應[illegible]鄭注云[illegible]也[illegible]釋文音牛[illegible]國語[illegible]謂七[illegible]段玉裁謂[illegible]刻[illegible]，云雅狀如漆筩而弇口，大二圍，長五尺六寸者，云雅狀如漆筩而弇口大二圍長五尺六寸，先鄭據漢制知之。云雅[illegible]者，并且[illegible]中有椎者，[illegible]讀[illegible]。六寸以羊韋鞔之，有兩紐，疏畫者，[illegible]訓疾以雅，鄭云雅亦樂器名也。[illegible]引先鄭此注釋之云，並以漢時制度而知也。[illegible]樂[illegible]引風俗通義亦云雅形如漆筩，有椎，賈疏云疏畫者長疏而畫之。云杜子春讀篴為蕩滌之滌者，段玉裁謂為當作如。此擬其音，非破字，不當云讀為。丁晏云風俗通云笛者滌也，所以滌蕩邪穢，納之於雅正也。釋名云篴，滌也，其聲滌滌然也，故杜讀為滌。滌從滌聲，相近。係書原云：說文有笛無篴，篴之字蓋從竹滌聲。易良馬逐，釋文逐一音胄，胄笛並以由為聲，逐有胄音，故笛字或從逐。此字見周禮，乃古文也，許君偶遺之。云「今時所吹五空竹篴」者，說文竹部云：「笛，七空筩也，羌笛三孔。」風俗通義聲音篇云：「謹按樂記，武帝時丘仲所作也，長一尺四寸，七孔。」後書原云：馬融長笛賦有庶士丘仲言其所由出，而不知其弘妙，其辭曰：近世雙笛從羌起，易京君明識音律，故本四孔加以一，君明所加孔後出，是謂商聲五音畢。笛賦古樂[illegible]，漢笛起於羌，京房知與古笛相類，惟孔數不足，乃答之加一孔而五音畢具。說者謂笛為武帝時丘仲所作，乃京房以後之人并入之笛，京房加孔，丘仲述其事，賦意甚明，不知諸儒何以說曾笛之孔數，言四孔加一者丘仲也，言五孔者杜子春也，言七孔三孔者許慎也，言六孔七孔者荀勗也，多差了一。按四孔加一則五孔矣，是子春與丘仲不異也。許君七孔，與荀勗笛律所台附丘仲言羌笛四孔，而許云三孔，似相刺謬，或者疑為二器，不知三孔即四孔也。按荀勗笛律以笛體中為角聲，故云笛有六孔，及其體中之一空為七，然則七孔者併笛體中計之，若論其面則六孔也；四孔者亦併笛體中計之，若論其面則三孔也。許君七孔則併體計之者，取備七音也；丞三孔則祇計其面者，羌人剡竹，但知有三孔耳，豈知體中復可當一孔哉。故言古笛則當云七孔，言羌笛則當云三孔，予得云四孔。大抵漢魏六朝所謂笛，皆豎笛也，宋元以後謂豎笛為簫，謂橫笛為笛，而笛之名實淆矣。云「玄謂籥如篴，三空」者，少儀注同。孔疏謂案漢禮器制度知之。案籥正字當作龠，說文龠部云：「龠，樂之竹管，三孔，以和衆聲也。」竹部云：「籥，書僮竹笘也。」經典通借籥為龠。釋名釋樂器云：「籥，躍也，氣躍出也。」孟子梁惠王篇趙注云：「籥，簫也，或曰籥若笛而短，有三孔。」風俗通義聲音篇云：「籥，竹管三孔，所以和衆聲也。」爾雅釋樂云：「大籥謂之産，其中謂之仲，小者謂之箹。」郭注云：「籥如

篴三孔而短小案以上諸說惟趙岐前一義以籥為簫當據說文竝同鄭義而爾雅釋樂云籥謂之笛有七孔詩邶風簡兮毛傳云籥六孔與鄭異徐養原云古之籥蓋即漢之羌笛羌笛三孔羌笛亦三孔並見說文則二器無異三孔者籥也五孔者笛也七孔者笛之變也康成云籥如笛謂如五孔七孔之笛也竹音凡五比竹者簫併兩者管獨次者篪惟籥與笛皆單管直吹故相似說文曰籥以和衆聲古之和聲用籥後世則易以笛二物同類故皆可以籥名又云一說三孔以和衆聲六孔以奏舞曲說文籥三孔籥也是籥數有不止三孔者三孔者乃謂之籥耳籥字注三孔段玉裁以為六孔之誤其說可從漢世有籥無篴篴如笛而短者籥也故皆以為三孔郝懿行云蓋籥施用有異故孔數不同其施於以和樂者則三孔如笛而短其施於舞則執者則六孔若如笛而長如許及風俗通引樂記云笛長一尺四寸七孔說今釋文云籥長三尺執之以舞是舞籥長於笛有孚則知吹籥短於笛也蓋當為謂一尺也笛與籥兮相似故廣雅云籥謂之笛又云自七孔以簡兮傳六孔推之則如廣雅之七孔亦當指舞籥而言矣舞籥有孔者雖施於舞亦用以吹故周禮序官籥師注籥舞者所吹是其義也然籥既如笛而有三孔六孔七孔之異吹籥短於笛而三孔舞籥長於笛而六孔或七孔諸說同案徐郝以三孔六孔為吹籥舞籥之異是也孟子趙注說籥三孔而引詩左手執籥與毛傳不合蓋不知籥有吹舞之異也云祴樂祴夏之樂者即九夏之八也依鍾師杜注亦當為陔賈疏云以其鍾師有祴夏此祴樂與之同故知此所教祴樂即鍾師所作祴夏者也云牘應雅教其舂者謂以築地者此破先鄭以舂牘為器名之說明牘應雅三者並笙師教其舂之舂即謂築地說文臼部云舂擣粟也竹部云築擣也故築地謂之舂也金鶚云舂字統牘應雅三件猶上以龡字統竽笙塤籥簫篪篴管也先鄭以舂牘二字並為器名則亦當以龡字統之此豈可通乎之器邪云笙師教之則三器在庭可知矣者賈疏云以其笙管在堂下近堂則三者亦在堂下遠堂在庭可知云賓醉而出奏祴夏者鍾師杜注義同此據鄉飲酒鄉射燕禮為說也云以此三器築地為之行節明不失禮者謂惟此三器為祴樂所用為賓行舒疾之節明雖醉亦不失禮也金鶚云國語論樂云革木以節之牘應雅皆木音以鼓之類皆所以節樂者也鄭謂以為行節者禮云趨以肆夏於金奏肆夏以為行節牘應雅以節樂即以節行也但賓出奏陔夏惟鄉飲酒燕禮用之若兩君相見及天子大饗諸侯賓出入皆奏肆夏後世所謂肆以肆夏者兼出入言也笙師所掌又天子之樂也然則祴樂非止陔夏與九夏通名為祴樂皆言鍾樂燕樂也王出入奏王夏亦奏之以為行節諸夏皆當鍾此事金說是也祴樂與金奏同用九夏但金奏在正樂之前唯天子諸侯樂有此節國語魯語所謂先樂金奏是也賓奏九夏以節出入者則通於卿大夫士蓋不在正樂之數若賓出奏陔或於禮終奏之故不得為先樂而別謂之祴樂祴之言戒或亦兼取出入之意為名匠人注所謂令祴是也鄉射禮注云陔夏者天子諸侯以鍾鼓大夫士鼓而已是祴樂亦用鍾鼓不徒牘應雅三器也

凡祭祀饗射共其鍾笙之樂鍾笙與鍾聲相應之笙【疏】注云鍾笙與鍾聲相應之笙者謂作樂時下管笙奏閒歌合樂諸節皆鍾笙並奏笙之聲應鍾之均是謂鍾笙之樂賈疏云鄭為此解者以其笙師不掌鍾而兼言鍾故知義然也

燕樂亦如之【疏】燕樂亦如之者燕樂有籥管笙詩以笙師疏

大喪廞其樂器及葬奉而藏之廞興也興謂作之奉猶送【疏】注云廞興也者大司樂注同詳大司樂疏云興謂作之者此說非也歌訓當為陳詳司裘疏云奉猶送者天府注同謂於窆時送至壙遂藏之擴中也

大旅則陳之陳於饌處而已不敨其聲【疏】大旅則陳之者亦廞樂器也變文言陳者明其陳而不廞也注云陳於饌處而已不敨其聲者大司樂云大喪涖廞樂器注云臨笙師鎛師之屬是也

鎛師掌金奏之鼓謂主擊晉鼓以奏其鍾鎛也然則擊鎛者亦視瞭【疏】掌金奏之鼓者鎛師為官聯也鎛師疏注云謂主擊晉鼓以奏其鍾鎛也者賈疏云以晉鼓鼓金奏故知之也金奏謂奏金金即鍾鎛以金為之故言金云然則擊鎛者亦視瞭者此經前磬師注亦視瞭擊編鍾而言賈疏云鎛與鍾同類大小異耳既擊鍾明擊鎛亦視瞭故云亦視瞭也宰鄭夏並以意義之蓋以鎛師與視瞭擊鼓則不得更擊鍾鎛故云亦視瞭但此經先擊金奏然若他節則仍當以視瞭擊鍾鎛名鎛師當以擊鎛為專職不宜兼掌也蓋此經諸樂官若磬師笙師鎛師皆以所掌樂器名官金奏亦擊鍾則十九鍾當專屬磬師職掌故云師擊鍾故此官改而擊鼓其他節則皆此官自擊鍾而以鼓人為之了以如鄭員說此大射儀無金奏而彼注說獻樂人皆鼓人則鄭意亦謂擊鼓自是此官鼓人之正職不當以鎛人為之亦名鎛注說官疏

凡祭祀鼓其金奏之樂饗食賓射亦如之軍大獻則鼓其愷樂凡軍之夜三鼜皆鼓之守鼜亦如之守鼜備守鼓也鼓之以鼖鼓杜子春云一夜三擊備守鼜也春秋傳所謂賓將趨者音聲相似【疏】凡祭祀鼓其金奏之樂饗食賓射亦如之者賓射亦謂與諸侯射於朝諸侯射於鼓其金奏之樂云饗食諸侯序其樂事令奏鍾鼓如祭之儀然則祭祀饗食皆樂師令奏此官則鼓其金奏之鼓又明此饗食金奏之樂亦在寢二夏是也官聯也饗食金奏之樂即左襄四年傳天子享元侯奏肆夏射詳大宗伯疏云軍大獻則鼓其愷樂者此亦與大司樂為官聯也疏云謂獻捷於祖作愷歌亦以晉鼓鼓之疏云凡軍之夜三鼜皆鼓之者此亦鼓人職云凡軍旅夜鼓鼜鼜備守鼓也者謂王宮中當時戒守之鼓篇周官義后傳云雞鳴無師擊鼓以軍之夜三鼜者行鼜也故云守鼜以別之云金奏用晉鼓也賈疏云一夜三擊鼓也杜子春云一夜三擊備守鼜也者鼓人注引司馬法云昏鼓四通為大鼜夜半三通為晨戒旦明五通為發昫是一夜三擊備守鼜也者左昭二十年傳齊公孫青聘衛賈掌固疏引賈服本亦作掫定杜本同擊也亦引春秋傳左襄二十五年傳役王鼓云今左傳作賓將掫鄒聚取字同在侯部也讀若戚相近長言為戚亦相近故此注引左傳與趨為一依許義則鼜為擊鼓戒守二說皆小異

大喪廞其樂器奉而藏之【疏】當為廞訓為陳

韎師掌教韎樂祭祀則帥其屬而舞之

引從作昧從先鄭讀也詳敘官疏四夷樂韎蓋循所雅故其用長矣特詳於官以教之云祭祀則帥其屬而舞之者白虎通義禮樂篇云夷狄樂難爲舞者以爲使中國之人何以言之夷狄之人禮不備恐有過誤也然則韎師雖東夷之樂且舞亦使中國之人故韎師帥其屬而舞之也　注云舞之以東夷之舞者韎爲東夷樂許叔重及鞮鞻氏疏賈疏云凡舞夷樂皆門外爲之案賈說本白虎通義詳鞮鞻氏疏

大饗亦如之

旄人掌教舞散樂舞夷樂散樂野人爲樂之善者若今黃門倡矣自有舞夷樂四夷之樂亦皆有聲歌及舞

【疏】掌教舞散樂舞夷樂者賈疏云旄人教夷樂而不掌鞮鞻氏掌四夷之樂而不教二職互相統耳但旄人加以教散樂鞮鞻氏不掌之也案賈說非也此官掌教亦掌舞鞮鞻氏則又兼掌其聲歌二官蓋互相備非互相統也　注云散樂野人爲樂之善者者凡野舞皆教之注云野舞謂野人欲學舞者然則此散樂即舞師所教野人之中擇其善者使旄人更教之也賈疏云以其不在官之員內謂之爲散也案賈意散樂即謂冗散之樂今攷此散樂亦取雜次別樂之義詳鞮人疏云若今黃門倡矣者王應麟漢志成帝時鄭聲尤甚黃門名倡丙彊景武之屬富顯於世劉攽云漢禮樂志云東出等歌詩十五篇語汝案續漢書禮儀志劉注引蔡邕禮樂志云漢樂四品三曰黃門鼓吹天子所以宴樂群臣此黃門倡蓋非鼓吹者非雅樂故鄭引以況散樂也云自有舞者散樂之舞在大司樂六大舞樂師六小舞之外其名數未聞云夷樂四夷之樂亦皆有之樂即下鞮鞻氏所掌者是也其四夷之舞所持經無文白虎通義禮樂篇云樂元語曰東夷之樂持矛舞助時生也南夷之樂持羽舞助時養也西夷之樂持戟舞助時煞也北夷之樂持干舞助時藏也一說東方持矛南方歌西方戚北方擊金案鞮鞻氏疏引孝經鉤命決說夷舞所持與樂元語合通典樂引五經通義亦同惟西夷持鉞爲異未知孰是云亦皆有聲歌及舞者賈疏云此經有舞下鞮鞻氏云掌四夷之樂與其聲歌是也

凡四方之以舞仕者屬焉【疏】凡四方之以舞仕者屬焉者舞僕之外者也亦無員數以仲仕者同賈疏云此鄉野人能舞者屬旄人選舞人當於中取之故也

凡祭祀賓客舞其燕樂【疏】凡祭祀賓客舞其燕樂者謂燕樂時弁奏燕舞也燕樂詳磬師疏賈疏云賓客亦謂饗燕時燕樂時使四方舞士舞之以夷樂案賈說非也燕樂當亦有散樂詩王風云君子陽陽左執翿右招我由敖鄭箋以爲燕舞之位即燕樂之舞也

籥師掌教國子舞羽歙籥文舞有持羽吹籥者所謂籥舞也文王世子曰秋冬學羽籥詩云左手執籥右手秉翟

【疏】掌教國子舞羽歙籥者此與樂師爲官聯也賈疏云此官所教當樂師教小舞互相足故文王世子云小樂正學干大胥贊之籥師學戈籥師丞贊之注云四人皆樂官之屬也通職聯事學戈學籥羽籥小樂正樂師也詩譜案籥師雖掌文舞亦兼教武舞蓋此官所奏即大司樂六大舞故文武兼有云甲戌謂成服于牧野籥人奏武王入獻爲生開三終籥人即此籥師也　注云文舞有持羽吹籥者所以吹也文王世子籥師學戈爲武舞御覽樂部引五經通義云王者之樂有先後者各尚其德也以文得之先文樂持羽旄而舞以武得之先武樂持朱干玉戚而舞所以增威武也云所謂籥舞也者詩鄭入去籥公羊傳云萬者何干舞也籥者何籥舞也

以節舞也吹籥而舞文樂之長案籥舞亦見詩小雅賓之初筵云籥舞笙鼓又詳敘官疏引文王世子曰秋冬學羽籥者彼注文云羽籥籥舞象文也於東序鄭彼注云干戈萬舞象武也用動作之時學之羽籥籥舞象文也用安靜之時學之引之者證羽舞亦羽籥節以兼詩云左手執籥右手秉翟鄭彼注云籥舞雅詩者彼刪之學故官注引之詳彼疏又疏引五經異義云公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里詩毛說萬以翟羽韓詩說以夷狄大鳥羽謹案詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽舞也案羽舞即籥舞也萬舞文舞五經通義謂之羽舞是夏之也籥謂大雅大雅翟雉流從許說詳樂師疏

祭祀則鼓羽籥之舞鼓之者恆爲之節【疏】注云鼓之者恆爲之節者云先鼓以警戒衆也詩商頌有瞽云振振鷺鷺于下鼓咽咽醉言舞毛傳云咽咽鼓節也凡大小舞皆先鼓以警衆既舞則又擊鼓爲之節故文王世子云胥鼓南注云旄人教舞則以鼓節之此官亦掌舞舞時亦擊鼓以爲之節其武舞者鼓人爲之鼓故鼓人云鼓是也又案大戴禮記五帝德篇云夔作樂以歌籥舞和以鐘鼓詩小雅賓之初筵箋云籥舞笙鼓毛傳云秉籥而舞與笙鼓相應則和籥舞又有鐘笙等器此唯云鼓者以其舞節鼓爲尤重賈疏謂祭祀合樂之時使此人于舞鼓動以羽籥之舞與樂節相應故以鼓動羽籥似亦不辜指鼓節然非經注意也

賓客饗食則亦如之【疏】賓客饗食則亦如之者亦擊鼓爲羽籥之舞節也此亦饗食與祭祀同樂與鐘師燕樂同

大喪廞其樂器奉而藏之【疏】大喪廞其樂器者賈疏說惟羽籥而已不作樂器案賈說非也廞亦當訓爲陳詳司裘疏

籥章掌土鼓豳籥杜子春云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也鄭司農云豳籥豳國之地竹豳詩亦如之玄謂豳籥豳人吹籥之聲章明堂位曰土鼓蕢桴葦籥伊耆氏之樂【疏】掌土鼓豳籥者此官掌野樂亦與大師典庸器爲官聯也注杜子春云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也者鼓匡木爲之謂之皋陶杜說土鼓亦冒革以其土爲匡故名土鼓瓦土通稱大師八音土即瓦音漢書司馬遷傳土簋土刑顏注云土謂燒土爲之即瓦器也後鄭釋壺涿氏炮土之鼓亦云瓦鼓此土爲瓦賈疏因禮運注云築土爲鼓謂築土爲鼓因於中古神農之器注鄭無破杜之語明鄭從其說呂氏春秋仲夏紀古樂篇云帝嚳已前未有瓦器故不從杜非後鄭意也又案土鼓以瓦爲匡蓋同呂氏春秋古樂篇云帝堯命質爲樂乃以麋輅置缶而鼓之疑當作冒麋輅冒缶與杜瓦匡革面之說正相類樂部特牲釋文引說謂即帝堯然則呂覽所云以瓦爲之亦可鼓舉故易離九三云鼓缶說文缶部云缶瓦器所以盛酒漿秦人鼓之以節歌然彼不冒革則是土音此土鼓瓦匡而冒革則似是革音與此異也鄭司農云豳籥豳國之地竹豳字云注邠同段玉裁阮元並云此經用古字注用今字本皆改爲豳矣案段阮校是也注豳字並當作邠說文邑部云邠周太王國在右扶風美陽豳者后稷之曾孫曰公劉者自邰而出所徙戎狄之地名今屬右扶風栒邑漢書地理志云右扶風栒邑有豳鄉詩豳國公劉所都案今陝西邠州三水縣西南有故豳城先鄭意此豳籥直謂豳地所生之竹作籥猶大司樂雲和空桑龍門之琴瑟之類然豳竹作籥經典無徵故後鄭不從籥以竹爲之詳笙師疏云豳詩亦如之者謂下文豳詩亦即豳地所作之詩也豳風鄭譜云成王之時周公避流言之難出居東都二年思公劉大王居豳之職憂念民事至苦之功以比

序已志十月大述其志主言於豳公之事，故別其詩以爲豳國變風焉。然則鄭說豳詩非豳地所作，詩序義合，與鄭說亦非也。云「玄謂豳籥，豳人吹籥之聲章」者，破先鄭豳竹之說，謂此豳籥卽依放豳人所吹葦籥之聲章，以吹詩雅頌之等，蓋葦籥與笙師竹籥聲自不同。以豳人所吹此籥，故卽謂之豳籥，至其吹之爲聲以節歌，則又有詩雅頌之異，不必皆爲豳音也。詩疏引明堂位「土鼓蒯桴葦籥，伊耆氏之樂」，又釋之云：「耆又作𦮃。」案𦮃從几聲，與耆從旨聲相近。然則明堂位文蒯作蕢，鄭彼注云：「蕢當爲凷，聲之誤。伊耆氏，古天子有天下之號也。」又禮運云「蕢桴而土鼓」，鄭彼注云：「蕢讀爲凷，凷堛也，謂搏土爲桴也。土鼓，築土爲鼓也。」孔疏云：「土鼓以瓦爲桴與鼓相連，皆尚質素，故知築土爲鼓。周代極文，而豳也，故杜注周禮籥章云以瓦爲匡，不須築土，其築土爲鼓，詳蓋築地以當爲鼓。」賈疏云：「蒯桴，桴謂擊鼓之物，以土塊爲桴。引之者，破子春土鼓用瓦說，謂築土爲鼓，無由發其聲。禮運注亦從鄭，亦從杜子雖引明堂位文，而無築土之文，壺涿氏注又明云瓦鼓，則不破杜司農。」蓋鄭二禮注義不必盡同，故禮運疏謂周代尚文，不築土爲鼓，若說，則蕢爲具，但築土爲鼓，當謂擣土築令堅實以爲鼓，非謂築地爲鼓，鄭此說亦失之。又案：後鄭不從先鄭豳地竹籥，而引明堂葦籥爲證，則謂此豳籥亦所葦，蓋此官所掌鼓與鼓人之鼓異，籥亦與籥師之竹籥異也。馬瑞辰云：「籥章以掌籥爲專司，故首言豳籥，蓋籥後世始用竹，伊耆氏止以葦爲之，豳籥卽葦籥也。郊特牲正義云伊耆卽神農，蜡所祭，所以祭神農，蜡亦行神農之禮，故仍其舊樂，宗以土鼓葦籥。籥章既言土鼓，則知豳籥卽葦籥，不曰葦而曰豳，蓋豳人習之，猶商人識之謂之爲商，齊人識之謂之齊也。」案：馬說是也。

中春晝擊土鼓，龡豳詩以逆暑。豳詩，豳風七月也。吹之者，以籥爲之聲。七月言寒暑之事，迎氣歌其類也。此風也而言詩，詩摠名也。迎暑以晝，求諸陽。

疏「中春晝擊土鼓龡豳詩以逆暑」者，說文日部云：「暑，熱也。」逆暑，迎暑者，迎其氣之至而祭之，與迎春迎夏義同。注云「豳詩，豳風七月也」者，豳風七篇，七月其首篇也。敘云：「七月，陳王業也。周公遭變故，陳后稷先公風化之所由，致王業之艱難也。」七月凡八章，其第二章云：「春日遲遲，采蘩祁祁，女心傷悲，殆及公子同歸。」鄭彼箋云：「春女感陽氣而思男，秋士感陰氣而思女，是其物化所以悲也。悲則始有與公子同歸之志，欲嫁焉。女感事苦而生此志，是謂豳風。」又第六章云：「爲此春酒，以介眉壽。」箋云：「介，助也。穫稻而釀酒，以助其養老之具，是謂豳雅。」又第八章云：「朋酒斯饗，曰殺羔羊，躋彼公堂，稱彼兕觥，萬壽無疆。」箋云：「於饗而正齒位，故因時而誓焉，飲酒而樂，欲大壽無竟，是謂豳頌。」孔疏云：「上言是謂豳風，六章云是謂豳雅，卒章云是謂豳頌者，箋以豳詩、豳雅、豳頌，以周禮而爲樂章，詩中必有其事，此詩題曰豳風，明此篇之中當具有風雅頌也。別言豳雅豳頌，則豳詩者是豳風可知。既知此篇兼有雅頌，則當以類辨之。風者，諸侯之政教，凡繫水土之風氣，故謂之風，此章女心傷悲，乃是民之風俗，故知是謂豳風也。雅者，正也，王者設教以正民，作酒養老，是人君之美政，故知穫稻爲酒是謂豳雅也。頌者，美盛德之形容，成功之事，男女之功俱畢，無復飢寒之憂，置酒稱慶，是功成之事，故知朋酒斯饗，萬壽無疆，是謂豳頌也。籥章之法，與此少殊，彼注云：豳詩言寒暑之事，迎氣歌其類，則首章流火寒發之類是也。又云：豳雅者，有于耜舉趾饁彼南畝之事，則亦以首章爲豳雅也。又云：豳頌者，有穫稻作酒，躋彼公堂，稱彼兕觥，萬壽無疆之事，兼以穫稻作酒，亦爲豳頌。皆與此異者，彼又觀籥章之文而爲說也。以其歌豳詩以迎寒迎暑，故取寒暑之事以當之；吹豳雅以樂田畯，故取耕田之事以當之；吹豳頌以息老物，故取養老之事以當之。就彼爲說，故作兩解也。諸詩未有一篇之內備有風雅頌，而此篇獨有三體者，周公陳豳公之教，述其政教之始則爲豳風，述其政教之中則爲豳雅，述其政教之成則爲豳頌，故令一篇之內備有風雅頌也。」宋翔鳳云：「七月一篇之詩，而籥章言豳詩、豳雅、豳頌，以其事各有所宜，迎寒暑則宜風，故謂之豳詩；祈年則宜雅，故謂之豳雅；息老物則宜頌，故謂之豳頌。鄭君於詩中各取其類以明之，非分某章爲雅、某章爲頌，故說各不同。」胡承珙云：「細繹注意，蓋籥章於每祭皆龡七月全詩，而其取義之異。」案：宋、胡說是也。王質詩總聞並謂豳詩、豳雅、豳頌卽七月一詩，而所節不同。宋、胡略本彼說，綜校此注及詩箋之意，亦本謂通指七月全篇，舉其本則曰詩，取其言男女之正則曰雅，取其言歲終人功之成則曰頌，其吹之則聲均或別，殊要皆總舉全詩，以不斷章取其雅者，不以遺詩。堂上章以頌者無害，孫傳春之布，是以詩箋綴豳雅六章，而遺其前後首章于耜舉趾諸文，以樂田畯之文，則鄭意並不謂分章別體，則亦孔氏誤會鄭恉。孔疏以七月一篇析爲三體，首章及二章爲豳詩，三章至六章爲豳雅，七章及卒章爲豳頌，故疑此注與詩箋小殊，非也。凡詩之風雅頌在大師六詩，與周禮之並舉者，以聲異也，而以入樂，則以聲異。劉台拱云：「雅，正也，王畿之音最正，故以雅名之，文言可正，故以風名。雅之爲言夏也。荀子榮辱篇云：越人安越，楚人安楚，君子安雅。又儒效篇云：居楚而楚，居越而越，居夏而夏。雅、夏字通。」案：劉說是也。雅者，王畿之正言，土方風俗之名，以其聲之方言爲聲也；二雅者，以王朝之正言爲聲也；三頌者，應之郊廟，則其政和之樂，若世宮廟大樂之歌是也。詩周頌疏、左襄二十九年傳說季札觀樂一節而論，所謂其聲。又云「爲之歌秦，曰此之謂夏聲，其周之舊乎」，秦處西周王畿之地，故亦以其聲爲夏，後世猶能學而尚有其音之遺，夏聲卽二雅之聲。由是推之，則此經云吹豳詩者，謂以豳之土音爲聲，卽其本聲也；吹豳雅者，謂以王畿之正音爲之；吹豳頌者，謂以宮廟大樂之音爲聲也。聲雖殊，而爲七月之詩則一也。鄭釋豳頌訓，孔、賈諸儒遂莫能深究其義。或云「吹之者，以籥爲之聲」，此經用古字作龡，注用今字作吹也，詳笙師疏。籥亦謂羽籥，經兵言龡，而同爲一部，謂吹籥之聲以詩爲調，又以籥歌詩，皆以籥爲義。賈疏云：「籥章與籥師合樂，一頌予言歌而言吹者，籥章所奏土鼓葦籥也。」案：小雅甫田云「琴瑟擊鼓，以御田祖，以祈甘雨」，以樂田畯者也。鼓籥祇兄祭田，歡而歌之，鄭云以管籥爲之聲，舞曲則此篇之豳亦舞曲，以鄭案之也。云「七月言寒暑之事」者，詩疏云：「七月云一之日觱發，二之日栗烈，七月流火之詩，其寒暑之事。」云「迎氣歌其類」者，以詩言寒暑之事，其豐取其類也，是以歌之，故云以類之義。春秋迎氣，蓋於四郊，此則迎暑當於南郊。鄭據序詩詞正指類以辨之。云「此風也而言詩，詩摠名也」者，詩首已風，是風總名詩也。賈疏云：「對下雅頌，卽此亦風，而云詩摠名，言豳風以豳之，故云詩摠名也。」云「迎暑以晝，求諸陽」者，於陰陽盛於晝，故順其盛之時，逆而求之。案：逆暑卽祭司暑之神。祭法云：「相近於坎壇，祭寒暑也。」鄭彼注云：「相近當爲禳祈，聲之誤也。寒暑不時，則或禳之，或祈之，寒於坎，暑於壇。」祭法疏文云相近王宮祈祖迎，則與此逆暑同也。寒暑之說，祭禱有六宗之一，孔叢子論書篇及書偽孔傳說，其說與鄭義同，則祭法王宮以祈暑爲六宗之一。禳祈與正祭異，此逆暑迎寒自非禳祈之祭，其壇壇則依鄭說則或祭類求之也。中春逆暑，當卽迎祭祝融於南郊之壇，蓋寒暑若時變者，天所爲，附於地則司暑司寒之神，當爲地示，而天王孔以坎壇爲六宗，虞書祭祀志劉昭注引司馬彪說以寒暑爲祭天神之失。又案：此經寒暑止有中春中秋二祭，其牲幣用大牢。周書嘗麥篇云「惟四年孟夏，是月士師乃命大宗序于天時，祠大暑」，則夏首亦有祭暑，其禮當與逆暑同。祭法疏引鄭志說謂用少牢，則殺於正祭也。大戴禮記夏小正傳云：「有暑，暑也者，用恚也。」與左昭二年傳說中春以羔

祭司寒禮相類，與書異。祠大暑不同，蓋是告祭，故又殺於禳祈也。但古傳詩季冬藏冰云「黑牡秬黍，以享司寒」，杜注云「黑牡，黑牲也」。孔疏云：「此祭玄冥之神，非大神，且非正祭，計應不用大牲。杜言黑牲，罕料當是黑牡羊也。」略冰唯獻羔祭非藏冰，則祭用牲黍，皆啓冰唯告而已。藏則設享祭之禮，禮大而告禮小故也。案依孔義，則季冬祭寒用成牲，中春祭寒用羔，二禮隆殺有別，而月令孔疏則謂黑牲即黑羔，與左傳疏說不同，未知孰是。要其非正祭則一，無疑也。然則祭法謂祈無定時，夏小正夏祭暑，及左傳季冬、中春二祭寒，為告祭，皆在此經迎祭之外。呂氏春秋季冬紀高注引此經中春逆暑、中秋逆寒而說之云：「舉春秋，省文也，則冬夏可知。」非高誘謂寒暑有中春、中秋、季冬、季夏四祭，蓋兼彼左傳季冬藏冰以黑牡享司寒之文，是則迎寒事於中秋，享以季冬；迎司暑於中春，享以季夏也。今攷逆暑迎寒之文，與五時迎氣及郊迎長日之至同，則亦正祭可知。左傳季冬享司寒，因藏冰而舉，則自是告祭之禮。惟說是祭大暑，周書自明文，當是正祭之一，則孟冬亦祭大寒，可以類推。意者寒暑為天地之恆氣，二中迎其至，二孟祠其盛，一年四祭，雖無徵信，冬夏之祭在二孟，而二至不迎，其季尚說窮與？

中秋夜迎寒，亦如之。迎寒以夜，求諸陰。

【疏】「中秋夜迎寒亦如之」者，說文辵部云：「迎，逢也。逆，迎也。關東曰逆，關西曰迎。」案迎寒迎暑也，月令注及呂氏春秋季冬紀高注引此經，亦作逆寒、逆暑。二祭禮殊同，故樂亦不異。經未合耳。注云「迎寒以夜求諸陰」者，以寒生於陰，陰盛於夜，亦順其盛之時迎而求之。迎寒蓋亦祭司寒。左昭四年傳說天子冬藏冰，以黑牡秬黍享司寒，春獻羔而啓之。杜注云：「司寒，玄冥，北方之神。」詩豳風七月孔疏引服虔說同。然則此中秋迎寒，亦迎祭玄冥於北郊之坎與？左傳啓冰，服、杜注並謂在二月春分，與月令鮮羔開冰文合，彼疏告祭與此不同。孔疏引鄭志以為四月，說未塙，詳凌人疏。

凡國祈年于田祖，龡豳雅，擊土鼓，以樂田畯。祈年，祈豐年也。田祖，始耕田者，謂神農也。豳雅，亦七月也。七月又有于耜舉趾、饁彼南畝之事，是亦歌其類。謂之雅者，以其言男女之正。鄭司農云：「田畯，古之先教田者。爾雅曰：『畯，農夫也。』」

【疏】「凡國祈年于田祖」者，此祭通於王國及都邑，故鄭國言之，與後國祭蜡義同。賈疏云：「此祈年于田祖，并上迎暑迎寒，並不言有祀事，既告神當有祀事可知，但以告祭非常，故不言之耳。若有禮物，不過如祭法埋少牢之類耳。此田祖與田畯所祈當同日，但位別禮殊，樂則同，故連言之也。」案此祈年田祖及前迎寒暑者，正祭，賈謂告祭非常，非也。又田祖是人鬼，非地示，而賈謂如祭法埋少牢之類，亦非是。云「以樂田畯」者，詩小雅甫田孔疏云：「先言祈年于田祖，是此祭田祖，未言以樂田畯，見其次及之，故異其文也。」注云「祈年，祈豐年也」者，詩敘文。說文示部云：「祈，求福也。」詩小雅甫田云：「琴瑟擊鼓，以御田祖，以祈甘雨，以介我稷黍，以穀我士女。」此即祈豐年之事。鄭彼箋云：「設樂以迎先嗇，謂郊後始耕也。」亦引此經為說。孔疏云：「月令孟春天子乃以元日祈穀於上帝，注云謂以上辛郊祭天，即引襄七年左傳曰『夫郊祀后稷，以祈農事，是故啓蟄而郊，郊而後耕』。又曰『乃擇元辰，天子親載耒耜，躬耕帝藉』，注云『元辰，郊後吉亥』，是郊後始耕也，謂於始耕時而祭之也。知者，以先嗇人神，不宜先天而祭，故當郊後也。祈雨又宜早，不可以至二月，而田祖是始教田者，故知是始耕時祭之也。」案依鄭、孔說，則此祈年田祖，在孟春郊後始耕之時。攷月令祈年之祭有二：一孟春祈穀于上帝，即郊也；二孟冬天子乃祈來年於天宗，大割祠於公社及門閭。彼冬祈之禮，於經無徵，疑是蜡祭，法鄭彼注以為即大蜡，亦無塙證。攷此經田祖乃人鬼，與郊宗迥異，則月令春冬二祈皆非此田祖之祭可知。鄭、孔謂郊後始耕時祭此，於經亦無可質證。漢書郊祀志云：「莽奏云：社者，土也；稷者，百穀之主。詩曰：乃立冢土。又曰：以御田祖，以祈甘雨。」莽說則祈年田祖似即社稷。金鶚云：「田祖謂稷，故頌所云田祖稷神也。」依莽說，則祈年田祖合祭社稷。金鶚云周頌孟春所祭後稷，所以祭社稷亦所以祈年，田祖即中春之祭社配食於社稷者也。案金即本莽說，然此所祈田祖即中春之祭社也。攷大司徒注亦謂田祖與社中之田主為一，詩則以社以方，與以御田祖之文相屬，又大雅雲漢詩云「祈年孔夙，方社不莫」，亦以祈年與方社並舉，則祈年田祖當即社稷之時，莽奏蓋本西漢禮家舊義，似可憑信。但謂田祖即稷神，則又有祖人鬼為地示之嫌。金說配食社稷，近之。注云「田祖，始耕田者，謂神農也」者，詩甫田毛傳云：「田祖，先嗇也。」孔疏云：「田祖始耕田者，先嗇也。」以神農始造田，謂之田祖；先為稼穡，謂之先嗇；神其農業，謂之神農；名殊而實同也。及郊特牲之先嗇，並為神農。又大司徒注以田主為田祖，田神亦為田祖，鄭意田祖即先嗇，亦即神農。鄭以田祖為神農，所以禮說不同，則教田者亦可祭為田祖。不以為始耕田之帝，亦非先嗇祭之也。說自予可易，但鄭說是，則又未塙，詳後。云「豳雅亦七月也」者，又有于耜舉趾、饁彼南畝之事，是亦歌其類者，鄭意此亦歌其全篇，而義唯取首章言農事諸文與祈年事相應也。今案豳雅者，以雅之聲歌七月之詩，非徒以事類殊異之也。鄭說未塙，詳下。云「謂之雅者，以其言男女之正」者，鄭注云：「雅，正也。」鄭司農云「田畯，古之先教田者」者，諸經所云田畯，有指田神者，此經是也；有指當時司田之官者，詩七月及甫田、大田之田畯是也。田畯之神亦謂之司嗇，郊特牲云「蜡之祭也，主先嗇而祭司嗇也」，注云「先嗇若神農者，司嗇后稷是也」。又云「饗農及郵表畷禽獸」，注云「農，田畯也」。鄭彼經注義，則田有三：一先嗇，為神農；二司嗇，為后稷；三農，即田畯也。鄭氏或與彼同。金鶚云：「蜡祭饗農及郵表畷禽獸，其神最卑。鄭以先嗇為神農，司嗇為后稷，不知神農配享炎帝，王者祀於南郊；后稷周之始祖，推以配天，又祀於社稷，其尊崇何乃下就蜡祭，與農及郵表畷等並列乎？先嗇蓋神農氏之時始教民稼穡之官，司嗇則古之田畯，田畯亦可謂之農，農蓋古之官農也。」詒讓案：祈年之祭最隆者為夏正南郊祭受命帝，以后稷配，王親其事。此祈年與社同時，則王所不與，有司攝其祭而已，其神豈得祭古帝及先王？則非神農亦非后稷明矣。蓋此田祖即先嗇，田畯即司嗇，祈年及蜡祭皆兼祭此二神，故後國祭蜡不言其神，明蒙此文省。金謂先嗇為始教田之官，司嗇為古田畯，於義近是。詩甫田鄭箋亦云：「田畯，司嗇，今之嗇夫也。」彼雖指典農之官言之，然可證田神之田畯亦即司嗇也。其典農之官，又謂之田，月令命田舍東郊，注云：「田謂田畯，典農之官。」又謂之田大夫，詩七月毛傳云：「田畯，田大夫也。」又謂之農大夫，國語周語命農大夫咸戒農用，韋注云：「農大夫，田畯也。」又謂之農正，周語云農正再之，注云：「農正，后稷之佐，田畯也。」四者異名同實，疑是冬官之屬，皆非此經之田畯矣。引爾雅曰「畯，農夫也」者，釋言文。說文田部同。引之者，證畯即嗇田畯之義。爾雅郭注云：「今之嗇夫是也。」詩七月孔疏引孫炎云：「農夫，田官也。」

國祭蜡，則龡豳頌，擊土鼓，以息老物。故書蜡為蠶。杜子春云：「蠶當為蜡。郊特牲曰：『天子大蜡八，伊耆氏始為蜡。蜡也者，索也，歲十二月，合聚萬物而索饗之也。』」蜡，祭也。求先嗇而祭司嗇也。黃衣黃冠而祭，息田夫也。既蜡而收，民息已，故祈十二月建亥之月也。求萬物而祭之者，萬物助天成歲事，至此為其老而勞，乃祀而老息之，於是國亦養老焉。月令孟冬，勞農以休息之是也。豳頌，亦七月也。七月又有獲稻作酒，躋彼公堂，稱彼兕觥，萬

壽無疆之事是亦歌其類也謂【注】國祭蜡者此祭亦通於王國及都
之頌者以其言歲終人功之成　邑也其在民閒者則禮殺謂之臘
凡蜡祭之樂殺於郊廟故不用大舞大司樂六樂六變致神示物鬽
乃豳詩樂詩以爲蜡樂非也詒讓案　注云故書蜡爲蠶杜子
春云蠶當爲蜡者禮經無祭蠶之文唯月令季春薦鞠衣于先帝
云爲蠶祈福祥之助也大蜡之鬼實爲蠶神告祭二禮然亦
非息老物之時故杜破爲蜡也段玉裁云此字之誤也引郊特牲者
證國祭蜡即以息老物也鄭注郊特牲云黃衣黃冠而祭謂蜡臘先祖
五祀也於是勞農以休息之收謂聚斂萬物息民與蜡異則黃衣
黃冠而祭爲蜡後之祭其疏云蜡之與臘有別然其時名蜡故月令
孟冬祈來年于天宗大割祠于公社及門閭臘先祖五祀鄭注云此
周禮所謂蜡祭也天宗謂日月星辰也其不加臘與蜡祭相
去幾日然謂此蜡禮經而小於蜡此蜡之後正寒依鄭孔說則周制有臘即
息民之祭在蜡後而小於蜡此蓋專言蜡祭之樂了關臘祭之樂也
而王國皆與引月令臘先祖五祀云臘祭名也夏曰嘉平殷曰清祀周曰
大蜡總謂之臘閒禮國祭蜡以息老物言臘以息民休其功休老物以
祭於祖及五祀勞農以休息之案此謂蜡與臘異清祀周曰
祭之樂與鄭說不同獨斷云夏曰嘉平殷曰清祀周曰大蜡漢曰臘
風俗通義祀典篇同爾雅釋天云夏曰清祀殷曰嘉平周曰大蜡
秦曰臘此亦以蜡臘爲周秦之異名與月令章句說小異而亦謂蜡
蜡臘一祭二名今攷張氏蓋因月令本出呂覽而有臘先祖五祀之
文史記秦本紀亦云惠文君十二年初臘故謂臘爲秦制然左僖五
年傳已云虞不臘矣晏子春秋諫下篇云景公令兵摶治當臘冰月
之閒而寒韓非子五蠹篇云夫山居而谷汲者膢臘而相遺以水列
女傳節義魯義姑傳亦有臘日休作者歲祀禮事畢則周時自有臘
祭不得爲秦漢制矣金鶚云郊特牲云素服以送終也蜡以息老物
故爲素服送終與黃衣黃冠而祭息田夫也明別
是一祭非正蜡之禮也注疏以此爲蜡後之祭此說近是息民之祭
雖在蜡後當與蜡同日何以知之籥章國祭蜡則吹豳頌擊土鼓
以息老物蓋田夫萬物而言是息民之祭亦蜡祭也蓋別而言之息
民自爲一祭通而言之息民在蜡祭中可知當與蜡同日不然安得
統名爲蜡乎雜記云百日之蜡一日之澤鄭注引黨正國索鬼神而
祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位謂一日使之飲酒燕樂是
君之恩澤也息田夫必燕飲而謂之一日之澤其與蜡同日可知矣
孔疏以爲在蜡之後日非也息民之祭其禮與蜡別者蜡之祭天子
諸侯親之息民之祭則使有司行事郊特牲云野夫黃冠黃冠草服
也服草服而與野夫揖接非至尊所宜也案金說謂蜡與息民之祭
同在一日而有尊卑之別是也竊疑蜡臘之祭同在一時蓋以尊卑
詳略異禮天子諸侯有八蜡之祭則不必更祭臘庶民不得祭蜡則
有臘先祖五祀之祭鄭謂臘即息民之祭與列女傳說臘日休作者
之文合是也此經云國祭蜡黨正又謂之國索鬼神而祭祀郊特牲
以大蜡繫之天子明堂位亦云秋省而遂大蜡天子之祭也明蜡祭
以王國爲最大此官所掌者自是王蜡祭之樂若民閒臘祭則自不
必官掌其樂矣皮弁素服此國蜡祭之服也黃衣黃冠民閒臘祭之
服也臘爲民閒通行之祭鄉邑亦或有之而王侯則不與此其異
也郊特牲說天子八蜡之祭而因及於民閒之臘祭通而言之謂爲
蜡之細皆以息老物而舉是祭既同時並舉亦得互稱民之時蜡
祭禮亡而臘通行於民俗故月令有臘而無蜡而蔡氏輒合蜡臘爲
一祭又謂此經即指臘祭言之蓋誤之甚也至於大蜡八神禮有明
文月令所祈天宗割祠公社門閭之祭與古禮不合此蓋後世增益
之禮鄭以之說蜡祭則不必牽合耳互詳黨正疏○云玄謂十二月建
亥之月也者黨正疏及郊特牲義並同據月令所祈天宗及臘皆在
夏正孟冬十月明郊特牲歲十二月以周歲終而言月令疏引皇侃
以爲夏殷蜡各在己之歲終孔則以爲凡蜡皆在建亥之月未知孰
是秦漢無蜡而有臘則皆在建丑之月故史記陳涉世家以十二月
爲臘月說文肉部亦云冬至後三戌臘祭百神即據漢制爲說與周
蜡臘同在孟冬異也云求萬物而祭之者者謂經云息老物即萬
物之神亦即神仕所謂物鬽也賈疏云即合聚萬物而索饗之是也
云萬物助天成歲事至此爲其老而勞乃祀而老息之者郊特牲說
蜡祭云皮弁素服而祭素服以送終也葛帶榛杖喪殺也鄭彼注云
送終喪殺所謂老物也案鄭意蓋謂蜡祭即取息老物之義息謂息
其勞老謂送其終息民息萬物言之與息民之臘祭義取息田夫息
者小異然此息老物之義當兼合說通田夫萬物而言鄭咍皋一
隅似未盡然賈疏謂老即老物蜡祭非也息之者即息田夫臘祭宗
廟是也則又用鄭惜矣於井閒亦有養老事物因也大戴禮記千乘篇云方
冬三月草木落庶虞藏五穀必入于倉息國老六人以成冬事亦冬
養老之事也云月令孟冬勞農以休息之是也者即據孟冬令文鄭彼
注云黨正屬民飲酒正齒位是也引之者證彼云勞農休息兼有正
齒位養老之禮也云豳頌亦七月也七月又有穫稻作酒躋彼公堂
稱彼兕觥萬壽無疆之事是亦歌其類也者毛詩作觥宋本
注疏本同觥即觥之俗釋文出觥字所見本無彼公二字
惠棟云鄭注本似作觥漢書古文觥正相案臧說得之阮元
亦謂當作躋說亦是也毛傳云公堂學校也鄭箋云十月民事男
女俱畢無饑寒之憂國君閒於政事而饗羣臣於饗而正齒位案依
鄭詩箋說則七月所說即月令孟冬大飲烝之事此天子養老於大
學之禮在蜡祭之前而事亦相因故此注云是亦歌其類也金鶚云
野人飲酒皆在鄉學中豳風云十月滌場朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼
公堂稱彼兕觥萬壽無疆此即蜡祭畢黨飲休息而飲酒於序也王
藻云唯饗野人皆酒所謂朋酒斯饗也野人不得升君之堂毛傳以
公堂爲學校是也祭蜡吹豳頌其以此與案金說與箋小異而義
亦通云謂之頌者以其言歲終人功之成者釋名釋典藝云稱頌成
功謂之頌謂七月卒章以言歲終
功成息燕之事故亦謂之頌也

周禮正義卷四十六

瑞安孫詒讓學

鞮鞻氏掌四夷之樂與其聲歌四夷之樂，東方曰韎，南方曰任，西方曰株離，北方曰禁。詩云：以雅以南，是也。王者必作四夷之樂，一天下也。言與其聲歌，則云樂者主於舞。疏注云四夷之樂東方曰韎南方曰任西方曰株離北方曰禁者，賈疏云：四夷樂者，孝經緯鉤命決云：東夷之樂曰韎，持矛助時生；南夷之樂曰任，持弓助時養；西夷之樂曰株離，持鉞助時殺；北夷之樂曰禁，持楯助時藏。皆於四門之外右辟。是也。按明堂位亦有東夷之樂曰韎，南夷之樂曰任。又按虞傳云：陽伯之樂舞侏離，則東夷之樂亦名侏離者，東夷樂亦有二名，亦名侏離。鄭注云：侏離，舞曲名，言象萬物生侏離。若詩云[illegible]物生，亦曰韎。案此四夷樂名，鄭並依孝經緯、明堂位爲說[illegible]引緯同。毛詩小雅鼓鐘[illegible]樂韎作昧，任[illegible]株離作侏離[illegible]與鄭略同。公羊昭二十五年何注則云：東夷之樂曰株離，南夷之樂曰任，西夷之樂曰禁，北夷之樂曰昧。徐疏以爲樂詩之說，云本樂緯也。類聚樂部引五經通義說何同，曲禮孔疏引白虎通樂元語云：東夷之樂曰朝離，萬物微離地而生；南夷樂曰南，南任也，任養萬物；西夷樂曰味，味，昧也，萬物衰老取晦昧之義也；北夷之樂曰禁，言萬物禁藏。今本白虎通義禮樂篇作南夷之樂曰兜，西夷之樂曰禁，北夷之樂曰昧，東夷之樂曰離。文選東都賦云：四夷間奏，德廣所及，僸佅兜離，罔不具集。李注今本亦[illegible]後漢書班固傳[illegible]。疑由何班諸說并與鄭異，或所傳不同。[illegible]字皆四夷之名，名從主人，異字異音，故諸書有[illegible]株兜之禁僸佅之異也。云詩云以雅以南是也者，小雅鼓鐘篇文，引以證南夷樂之名南也。毛詩亦以四夷樂名爲釋，鄭箋義同。云王者必作四夷之樂一天下也者，賈疏明堂位云：納夷蠻之樂於大廟，言廣魯於天下也。白虎通義禮樂篇云：所以作四夷之樂何？德廣及之也。合歡之樂舞於堂，四夷之樂陳於門外之右。先王所以得之順命重始也。誰制夷狄之樂？以爲先王也。先王推行道德，調和陰陽，覆被夷狄，故夷狄安樂，來朝中國，於是作樂樂之。作之門外者何？夷在外，故就之也。夷狄無禮義，不在內。明堂記曰：九夷之國，東門之外，所以知不在門內也。明堂記曰：納夷蠻之樂於大廟，言納，明有入也。曰四夷之樂者何謂也？以爲四夷外無禮義之國，故東夷狄者從東，故舉本以爲之總名也。案御覽樂部引五經通義亦云：四夷之樂陳於戶。以孝經緯、白虎通說證之，則夷樂蓋陳於門外戶右。若然，明堂於四門外，祭祀大饗則於廟門外，燕則於路寢門外也。云言與其聲歌則云樂者主於舞者，鄭意此官專掌夷樂舞歌，故兼掌舞則與[illegible]人爲官聯也。賈疏云：此樂亦有聲歌及舞，既下別云聲歌，明上云樂主於舞可知也。祭祀則龡而歌之，燕亦如之。吹之以管籥爲之聲。疏注云吹之以管籥爲之聲者，此亦謂所[illegible]字作吹，亦吹管籥以爲歌舞之節，與雅樂之舞略同。獨斷云：王者必作四夷之樂以定天下之歡心，祭神明以而歡之，以管樂爲之聲。即本此注義。

典庸器掌藏樂器庸器庸器，伐國所藏之器，若崇鼎、貫鼎及以其兵物所鑄銘也。疏掌藏樂器庸器者，此官爲樂器之藏之府，因并藏銘功之器，與天府爲官聯也。銘功之器即鐘鼎之屬，故與樂器同藏之。注云庸器伐國所獲之器者，謂征伐敵國，得獲其所藏之重器也。云若崇鼎貫鼎者，明堂位云：崇鼎、貫鼎、大璜、封父龜，天子之器也。鄭注云：崇、貫、封父皆國名，文王伐崇，古者伐國遷其重器以分同姓，是其事也。云及以其兵物所鑄銘也者，即敘官注引左傳以齊之兵作林鐘而銘功是也。及祭祀帥其屬而設筍虡陳庸器設筍虡，視瞭當以縣樂器焉。陳功器以華國也。杜子春云：筍讀爲博選之選，橫者爲筍，從者爲鐻。疏及祭祀帥其屬而設筍虡者，謂祭前之夕，大司樂宿縣時設筍虡以共大師縣樂器也。云陳庸器者，謂宗廟大享並陳之於廟。天府掌國之玉鎮大寶器，云若有大祭大喪，則出而陳之，彼注以大祭爲禘祫，此經祭祀亦云大明四時常祭，或亦陳器，亦有[illegible]天府爲官聯也。注云設筍虡視瞭當以縣樂器焉者，明此官設之而視瞭縣鐘特鐘編磬特磬以及路鼓，皆縣於筍虡，此官設之而視瞭縣之，二官爲聯事也。賈疏云：鄭知視瞭者，按大師職云掌大師之縣，此直云設筍虡，則是眡瞭縣之可知。云陳功器以華國也者，[illegible]府疏。杜子春云筍讀爲博選之選者，段玉裁云：此讀爲擬其音也[illegible]音如之也，謂其音予其字，故下文仍[illegible]。[illegible]

[illegible]經作虡，兩君字例不同也。筍虡皆以木爲之[illegible]名釋樂器云：所以縣鐘鼓者，橫曰簨[illegible]植曰虡[illegible]舉也，在旁舉簨也。簨上之版曰業，刻爲牙，捷業如鋸齒也。[illegible]聲設業設虡，崇牙樹羽。毛傳云：業，大版也，所以飾栒爲縣也。捷業如鋸齒，或曰畫之。植者爲虡，衡者爲栒。崇牙上飾卷然，可以縣也。樹羽，置羽也。[illegible]上加施大版，則著於栒，其上刻爲崇牙，以縣鐘磬[illegible]即業上齒也。[illegible]崇牙[illegible]飾之以鱗屬，以大版爲之，謂之業，殷又於龍上刻畫之，爲重牙以掛縣紘以甚，形卷然，得掛繩於上，紘謂縣之繩也。樹羽[illegible]之上角，[illegible]制，[illegible]於崇牙之下，又云[illegible]之璧翣。注云：周人畫繒爲翣，載以璧，垂五采羽其下。樹翣於[illegible]之角上，飾彌多。是也。案[illegible]植木爲[illegible]上刻[illegible]以爲飾，是爲虡，以橫木爲格，上刻龍蛇以爲飾，二并爲筍。筍之上又有大版[illegible]刻爲鋸齒，以白畫之，[illegible]然上出，可以縣絃，是爲崇牙，以其上[illegible]大版旁樹二木[illegible]似故，方言云：[illegible]郭注謂即筍虡橫[illegible]之旁更[illegible]之飾，植[illegible]之下[illegible]以[illegible]之使[illegible]以玉石爲之，故於[illegible]

[illegible]饗食賓射亦如之大喪廞筍虡廞，興也，[illegible]。疏饗食賓射亦如之者，饗食謂王饗食來朝諸侯。樂師云：饗食諸侯，序其樂事，令奏鐘鼓，故此官設筍虡。其食大夫禮，諸侯食小聘大夫禮，皆無樂也。賓射，王與諸侯之賓射於朝，詳司裘、大宗伯、射人疏。云大喪廞筍虡者，賈疏云：案檀弓云有鐘磬而無筍虡，鄭注云不縣之也，謂作之者，司裘注義同，案梓人爲筍虡，非典庸器所作。鄭注[illegible]之[illegible]出興，則謂作之者[illegible]而不縣，以其[illegible]故也。[illegible]也[illegible]訓爲陳，並詳司裘疏。

司干掌舞器舞器，羽籥之屬。疏掌舞器者，掌與受藏，與司兵、司戈盾爲官聯也。注云舞器羽籥之屬者，羽籥文舞所

云厲山藏於蘭臺，歸藏藏於太卜。又御覽學部引新論亦云：「連山八萬言，歸藏四千三百言。」則漢時實有此二易，漢志本七略，或偶失箸錄耳。隋經籍志載歸藏十三卷，晉太尉參軍薛貞注，云：「歸藏漢初已亡，案晉中經有之，唯載卜筮，不似聖人之旨。」左傳襄九年疏亦云歸藏之書，賈氏所引者，則本李江元包注所引殷易，用二十卷者，出馬周易算術，各異，疑亦古術讀誤文。唐書藝文志有連山十卷，司馬膺注，今亦不傳。大抵晉隋時所傳二易，皆後人偽託，非古經，今不具論。

其經卦皆八，其別皆六十有四。

注云：三易卦別之數亦同，其名占異也。每卦八，別者重之數。疏：「其經卦皆八」者，易敘孔疏引鄭注云：卦者，掛也，言懸掛物象以示於人，故謂之卦。賈疏云：謂連山、歸藏、周易，皆以八卦爲本。乾坤震巽坎離艮兌，其別六十四者，數之，卦別之數亦同。云「其名占異也」者，謂連山、歸藏、周易，名既別，占亦異也。鄭志答趙商云：「連山、歸藏，占彖本其質性也；周易以變者爲占。」賈疏云：「據周易以八卦爲本，是八卦重之，則得六十四。何者，伏犧本畫八卦，直有三爻，法天地人，後以重之，重之法，先以乾之三爻爲下體，上加乾之三爻爲純乾卦；又以乾爲本，上加坤，以爲泰卦；又以乾爲本，上加震，以爲大壯卦；又以乾爲本，上加巽，爲小畜卦；又以乾爲本，上加坎，爲需卦；又以乾爲本，上加離，爲大有卦；又以乾爲本，上加艮，爲大畜卦；又以乾爲本，上加兌，爲夬卦。此是乾之一重，得八卦。又以坤爲本，上加坤，以爲純坤卦；又以坤爲本，上加乾，爲否卦；又以坤爲本，上加震，爲豫卦；又以坤爲本，上加巽，爲觀卦；又以坤爲本，上加坎，爲比卦；又以坤爲本，上加離，爲晉卦；又以坤爲本，上加艮，爲剝卦；又以坤爲本，上加兌，爲萃卦。是以坤體爲八卦也。自震、巽、坎、離、艮、兌，其法皆如此，則爲八八六十四故。」鄭云「別者重之數」，後鄭專以爲伏犧畫八卦，謂自重之，周易孔疏云：重卦之人，諸儒不同，凡有四說：王弼、虞翻等以爲伏犧重卦，鄭玄之徒以爲神農重卦，孫盛以爲夏禹重卦，史遷等以爲文王重卦。其言夏禹及文王重卦者，案繫辭神農之時已有蓋取益與噬嗑，以此論之，不攻自破。其言神農重卦亦未爲得。今以諸文驗之，案說卦云：「昔者聖人之作易也，幽贊於神明而生蓍。」凡言作者，創造之謂也。神農以後，便是述修，不可謂之作也。則幽贊用蓍，謂伏犧矣。故乾鑿度云：「垂皇策者犧。」上繫論用蓍云：「四營而成易，十有八變而成卦。」既言聖人作易，十八變成卦，明用蓍在六爻之後，非三畫之時。伏犧用蓍，即伏犧已重卦矣。案尚書序云：「古者伏犧氏之王天下也，始畫八卦，造書契。」三皇五帝之書，謂之三墳五典。三皇已有書也。下繫云：「上古結繩而治，後世聖人易之以書契，蓋取諸夬。」既象夬卦而造書契，伏犧有書，則有夬卦矣。故今依王輔嗣以伏犧既畫八卦，即自重爲六十四卦，爲得其實。案孔廣森云：淮南子要略曰：八卦可以識吉凶知禍福矣，然而伏犧爲之六十四變，周室增以六爻，是可爲伏犧重卦之證。

掌三夢之灋，一曰致夢，二曰觭夢，三曰咸陟。

注云：夢者，人精神所寤可占者。致夢，言夢之所至，夏后氏作焉。觭讀如諸戎掎之之掎，掎亦得也，亦言夢之所得，殷人作焉。咸，皆也。陟之言得也，讀如王德翟人之德，言夢之皆得，周人作焉。疏：「掌三夢之灋」者，三夢爲占驗之成法。釋文云：「夢，本亦作㝱。」案夢正字當作㝱，經典通用假借字。此三夢，即書字，段玉裁云：鄭讀爲奇偉之奇，其字當爲奇，諸戎掎之之掎，亦得也。所言夢之所得，與人作焉。云「夢者，人精神所寤可占者」者，說文㝱部云：「㝱，寐而有覺也。」又云：「寤，寐覺而有信曰寤。」一曰晝見而夜夢也。謂寐時精神若有所覺，寤可以占其吉凶也。神之所交謂之夢。列子周穆王篇云：神遇爲夢。張湛注云：經上篇云：夢，臥而以爲然也。占夢六夢爲夢之象感異。

云致夢言夢之所至者，謂夢所至之處。鄭注云：致之言至也，謂夢之所至，夏后氏作焉，故鄭以意言之。賈疏云：「夏后氏作焉」者，此三夢分屬三代，無正文，鄭以意言之。賈疏云：「上文三兆三易，皆夏殷周也」。云「杜子春云所得者，王德翟人之德」者，爾雅釋詁文。案文注同，云陟之言得也，讀如王德翟人之德，左傳僖二十四年文。言夢之皆得者，凡云之言者，皆於其音求其義也。陟得同音同部，段玉裁云：德讀如此，凡言讀如者，擬其音也。陟得音之本不同，古音同部也。云周人作焉者，以經文之次推之，故鄭屬周作也。云「觭讀如諸戎掎之之掎」者，杜子春云觭讀爲奇偉之奇，其字當爲奇。段玉裁云：諸戎掎之，言夢之所得者，謂奇當爲奇，字之誤也。易井卦疏云：觭者奇也。許氏說文云：觭，角一俛一仰也。馬融云：觭讀爲奇偶之奇，五行志四人持弓。又云：觭，奇也。案鄭從子春讀掎，故云掎亦得也。經傳掎字多訓得也。說文手部云：掎，偏引也。引之即得也。鄭讀如非也。段云：「掎，亦得也」，左傳襄十四年傳云：戎子駒支曰：「譬如捕鹿，晉人角之，諸戎掎之。」是掎爲得之義。云殷人作焉者，以經次推之。如鄭之易字，先鄭讀如字，今本誤作讀如，非也。其經運十，其別九十。

注云：運或爲緷，當爲煇，是視祲所掌十煇也。王者於天日也，夜有夢，則晝視日旁之氣，以占其吉凶。凡所占者十煇，每煇九變，此術今亡。疏：注云「運或爲緷，當爲煇」者，段玉裁云：古文同音相假借，故作緷。緷與煇聲類同，此經與視祲十煇之文同，故鄭以運爲煇也。說文云：書作暈，古字通。云「是視祲所掌十煇也」者，即視祲所掌十煇，此經運十與十煇同也。云「王者於天日也」者，鄭讀運爲煇，日旁氣也。云「夜有夢則晝視日旁之氣」者，謂夢之後，日出則視之。賈疏云：此經上文言日，運爲日旁氣，故云日旁之氣以占夢之吉凶也。惠士奇云：運讀爲暈，漢書天文志云：暈適背穴，抱珥虹蜺。古者論夢，必以日月星辰占之。大戴禮誥志篇云：日月星辰，吉凶之占也。賈疏云：此經上三兆三易皆有文，此煇十，每煇九變，故有九十也。云此術今亡者，漢書藝文志雜占家有黃帝長柳占夢十一卷、甘德長柳占夢二十卷，是漢時有占夢之術。以煇九變之法，故云今亡。

以邦事作龜之八命，一曰征，二曰象，三曰與，四曰謀，五曰果，六曰至，七曰雨，八曰瘳。

注云：以邦事作龜之八命，謂以國家之大事命龜也。征，謂征伐人也。象，謂災變雲物，如眾赤鳥之屬，有所象似。易曰天垂象，見吉凶。春

秋傳曰天事恆象皆是也與謂予人物也謀謂謀議也果謂事成與不也至謂至不也雨謂雨不也瘳謂疾瘳不也玄謂征亦云行巡守也象謂有所造立也易曰以制器者尚其象與謂所與共事也果謂以勇決為之若吳伐楚楚司馬子魚卜戰令龜曰鮒也以其屬死之楚師繼之尚大克之吉是也

疏 注云國之大事待蓍龜而決者有八者賈疏云謂此八者皆大事除此八者即小事入於九筮也然大事卜小事筮此既大事而兼言筮者凡大事皆先筮而後卜故兼言蓍也詒讓案下文以八命贊三兆三易三夢之占則三易亦用此八命又占人云以八卦占簭之八故八故即此八命故兼簭龜言之云定作其辭於將卜以命龜也者明經云作龜八命為作命龜辭與後經作龜為灼龜異凡命龜必有文雅之辭故毛詩鄘風定之方中傳說建邦能命龜為君子九能德音之一也釋文云命亦作令案令命義同左文十八年傳云忠作令龜杜注云以卜事告龜賈疏云令者告令使知其意與命同也賈疏云凡命龜辭大夫已上有三命筮辭有二士命龜辭有二命筮辭一知者按士喪禮筮宅命筮者命曰哀子某為其父某甫筮宅度茲幽宅兆基無有後艱筮人許諾不述命注云既命而申之曰述不述者士禮略凡筮因會命筮為辭卜葬日云莅卜命曰哀子某來日某卜葬其父某甫考降無有近悔許諾不述命還即席西面坐命龜注云不述命亦士禮略凡卜述命命龜異龜重威儀多也命筮云不述下無西面命筮則命筮并述命一辭不述命則其所命龜并述命辭在其中故曰命龜由命筮而猶有西面命龜則知命龜命述命命龜異故也是士禮命龜辭有二命筮辭有一之事大夫已上命筮辭有三者按少牢云史執筮受命於主人述命曰孝孫某來日丁亥用薦歲事於皇祖伯某以某妃配某氏尚饗史曰諾西面於門西抽下韇孝孫某以下與前同以其述命述前辭以命筮述命者十二字既得述命即卜亦得述命也是知大夫以上命龜辭有三命筮有二鄭司農云征謂征伐人也者後大師有卜是也書序云征伐上伐下也白虎通義誅伐篇云征者正也書曰甲戌我惟征徐戎云象謂災變雲物如眾赤鳥之屬有所象似者釋文災作菑案菑字從災物云象者如赤鳥也賈疏云按哀六年楚子卒是歲有雲如眾赤鳥夾日以飛三日使問諸周大史大史曰其當王身乎若禜之可移於令尹司馬是亦烏之事引易曰天垂象見吉凶者繫辭上文彼孔疏引宋衷云天垂陰陽之象以見吉凶謂日月薄蝕五星亂行云春秋傳曰天事恆象皆是也者左昭十七年傳冬有星孛于大辰西及漢申須曰彗所以除舊布新也天事恆象今除於火火出必布焉諸侯其有火災乎杜注云天道恆以象類告示人此與彼文小異亦有凡語韋注云恆常也事云象之事云與謂予人物也者詒讓案與並從此變雲物為象之事云與謂予人物也者說文舁部云與黨與也又勺部云与賜予也經典並段與為与先鄭讀此三曰與者謂卜當予與否云謀謂謀議也者說文言部云慮難曰謀事有疑則卜以決之也云果謂事成與不也者說文謂宣遠詩注引淮南子許注云果成也不謂至否同云至謂至不謂人來至否也云雨謂雨不也者謂卜雨不雨首仰有外高內下不卜雨不之事云瘳謂疾瘳不也者說文疒部云瘳疾愈也也云玄謂征亦云行巡守也者說文辵部云征正行也重文征延或从彳云巡守也者左襄十三年傳鄭子展云先王卜征五年歲襲祥杜注亦云征巡守征行文選張衡東京賦卜征考祥薛綜注云征巡行也薛杜注同從鄭義云象謂有所造立也者士冠記注云象法也謂所立事物依其法象為之引易曰以制器者尚其象者證造立為象之義賈疏云卜筮辭文并云此者存於器象可得而用一切器物及造立皆是易孔疏云謂指制形器法其爻卦之象若造弧矢法睽之象若造杵臼法小過之象也云與謂所與共事也者賈疏云不從先鄭予人物者與物之義可知不須卜故須卜也云果謂以勇決為之者論語雍也集解引苞咸云果謂果敢決斷也云若吳伐楚楚司馬子魚卜戰令龜曰鮒也以其屬死之楚師繼之尚大克之吉是也者據左昭十七年傳文釋文云鮒本亦作鮒案杜注云子魚公子魴也此作鮒或傳寫之誤引此者證卜事決之事

以八命者贊三兆三易三夢之占以觀國家之吉凶以詔救政

鄭司農云以此八事命卜筮蓍龜參之以夢故曰以八命者贊三兆三易三夢之占春秋傳曰筮襲於夢武王所用玄謂贊佐也詔告也非徒占其事吉則為否則止又佐明其繇之占演其意以視國家餘事之吉凶凶則告王救其政

疏 注鄭司農云以此八事命卜筮蓍龜參之以夢者以經上八命之將卜筮則以八命之辭事卜筮蓍龜三者相參五以筮後卜聖人有大事必夢故又參之以夢故夢是與每事必卜筮夢三兼備乃占非先鄭意也云故曰以八命者贊三兆三易三夢之占者亦明卜筮夢三者相參之義引春秋傳曰筮襲於夢武王所用者左昭七年傳云衛襄公夫人姜氏無子嬖人婤姶生孟縶孔成子夢康叔謂己立元余使羈之孫圉與史苟相之史朝亦夢康叔謂己余將命而子苟與孔烝鉏之曾孫圉相元史朝見成子告之夢夢協婤姶生子名之曰元孟縶之足不良能行孔成子以周易筮之曰元尚享衛國主其社稷遇屯又曰余尚立縶尚克嘉之遇屯之比以示史朝史朝曰元亨又何疑焉康叔命之二卦告之筮襲於夢武王所用也引之者證卜筮參之以夢之事云玄謂贊佐也詔告也者大宰注同云非徒占其事吉則為否則止又佐明其繇之占演其意以視國家餘事之吉凶者謂於所問事外兼有所見餘事之吉凶也云凶則告王救其政者亦指餘事之吉凶凶象見於占者則告王修政以救之

凡國大貞卜立君卜大封則眡高作龜

鄭司農云貞問也國有大疑問於蓍龜作龜謂鑿龜令可爇也玄謂貞之為問問於正者必先正之乃從問焉易曰師貞丈人吉作龜謂以火灼之以作其兆也春灼後左夏灼前左秋灼前右冬灼後右士喪禮曰宗人受卜人龜示高涖卜受視反之又曰卜人坐作龜

疏 凡國大貞卜立君卜大封者賈疏云言凡非一貞正也國家有大事正問於龜之事有二則卜立君卜大封是也云則眡高作龜者賈疏云作龜謂灼龜釋文作眡案陸本非也經例用古字作眡注例用今字作視詳天府疏云卜法在禰廟門外闑西閾外南北面有席先陳龜於廟門外西塾上又有貞龜龜謂正龜於閾外席上又卜人抱龜燋先奠龜西首宜遂卒吉之義而視其高者若今卜者以大卜攝事則大宗伯臨卜其眡高大卜也所卜者士喪之卜葬日也詒讓案云凡國大貞者立君無家適卜可立者者謂王無冢適有寵子五人無適立焉又襄三十一年傳云大子死有母弟則立之無則立長年鈞擇賢義鈞則卜古之道也周元年傳王子朝曰若立長則王子之年也以年年同以德德鈞以卜凡國語晉語云立大子之道三身鈞以年年同以愛愛疑決之以

卜筮注卜立君之事互詳小司寇疏賈疏云若然若無冢適則有卜
法按昭二十六年傳王后無適則擇立長年鈞以德德鈞以卜王不
立愛公卿無私古之制也何休以為春秋之義二代異建適媵別貴
賤有姪娣以廣親疏立適以長不以賢立子以貴不以長王后無適
明尊之敬之義無所卜筮子以賢者人則親疏有所私故絕其怨
望防其覬覦今如左氏言云年鈞以德德鈞以卜若之所賢人必從
之豈復有卜隱桓之禍皆由是興乃曰古制不亦謬哉又大夫立適
如升為公卿通繼嗣之禮左氏為短玄箴之曰立適固以長矣無適
而立子固以貴矣今言無適則擇立長謂貴均始立長王不得立愛
之法年均則會羣臣羣吏萬民而詢之有司以序進而問大眾之口
非君所能獨是王不得從於愛之法也雖有論立君示義在此短之言
謂失春秋與禮之諍矣公卿之世立者有功德先王之命官所不絕
如是宅中卜立君小宗伯年均德均也云卜大封者謂竟界侵削卜以兵
征之者大宗伯軍禮云大封之禮合眾也注云正封疆溝塗之固是
也以是軍事故亦卜其吉凶李鍾倫云大封蓋主師[illegible]大宗伯曰王大
封則先告后土是也案李說近是下云國大遷大師則貞龜注謂大
師輕於大祭祀以大封於貞侵伐以正征之訓當於大師之內
予宜反重於大祭祀也鄭義為短云若魯昭元年秋叔弓帥師疆鄆
田是也者昭元年經三月取鄆秋叔弓帥師疆鄆田此杜注云春取鄆
今正其封疆以彼即大封用兵之事故引以為說云視高以龜骨高
者可灼處示宗伯也者注例用今字故作視士喪禮又作示高鄭
彼注謂示涖卜是凡視高皆示涖卜此注云示宗伯即示涖卜也示
亦質視義同云大事宗伯涖卜者大貞人祭祀喪事大遷旅并或大
事皆大宗伯涖卜賈疏云按大宗伯云祀大神享大鬼祭大示帥執
事而卜日官無故知涖卜也云大事宗伯臨卜小事不使宗伯故下
文云凡小事涖卜是十卜臨之也云卜所貞龜之腹骨骨近足者其部
高者史記龜策傳云廬江郡常歲時生龜長尺二寸者二十枚輸太
卜官太卜官因以吉日剔取其腹下甲此注云所腹骨即腹下甲也
賈疏云言龜近四足其下腹骨鄭然而高高為灼之也鄭司農云貞
問也者天府注同云國有大疑問於蓍龜者白虎通義蓍龜篇云天
子下至士皆有蓍龜者重事決疑示不自專尚書曰女則有大疑謀
及卿士謀及庶人謀及卜筮呂飛鵬云史記龜策傳說曰諸靈數究
莫如汝信今日良日行一良貞良謂貞之為問云作龜謂鑿龜令可
爇也者賈疏云按下菙氏云凡卜以明火爇燋鑿即灼也故云令可
爇也劉台拱云先鄭以鑿之為作後鄭以灼之為作菙氏掌共燋契
杜子春云契謂契龜之鑿也後鄭易之云鑿謂之契所用灼龜也詩
爰契我龜箋亦云契灼其龜而卜之皆不取鑿龜之義黃以周云荊
鄭注異賈疏謂鑿即灼非也先鄭注本杜子春史記龜策傳有鑽龜
事鑽即鑿謂鑽鑿其高處令可灼也鑿灼一事故曰今依杜并推之
禮之作龜即詩契龜契龜謂開龜之所鑿所謂兆也但卜之灼龜官
鑽鑿處始先鄭說以鑽龜當作龜與經文參差下云凡卜以明火
爇燋遂龡其焌契卜師云凡卜事眡高揚火以作龜作龜注謂灼後
如先鄭說作龜令可灼先後顛倒矣案劉黃說是也此龜將卜蓋必
先扣視其骨可灼之處用鑽鑿刻識之旦令火氣易入既鑿而後灼
之鑿亦謂之鑽荀子王制篇云鑽龜陳卦莊子外物篇說宋元君得
神龜云七十二鑽而無遺筴史記龜策傳云卜先以造灼鑽鑽中已
又灼龜首各三又復灼所鑽中曰正身灼首曰正足各三即鑽而後
灼之證杜及先鄭說卜法節次甚諦但以鑿龜訓此經之作龜則未
協後鄭不取鑿龜之義因以鑽灼為一故注士喪禮云荊焞所以鑽
灼龜者荀子楊注云鑽龜謂以火熱荊蓺灼之也文選江賦李注引
莊子司馬彪注云鑽命卜以所卜事而灼之此皆從後鄭義以鑽為
灼則與古卜法不合也云玄謂貞之為問問於正者必先正之乃

從問焉者天府注義同後鄭以貞兼問正二訓故增成先鄭義詁以
府疏引易曰師貞丈人吉者證問正之義亦詳天府疏云作龜謂以
火灼之以作其兆也者[illegible]
[illegible]
[illegible]春灼後左夏灼前左[illegible]
[illegible]冬灼後右者賈疏云[illegible]古龜經之文
[illegible]
[illegible]鄭圖也賈疏云[illegible]
[illegible]四體鄭注云四體兆之[illegible]
[illegible]士喪禮曰
宗人受卜人龜示高涖卜受視反之宗人還[illegible]
灼處示涖卜也涖卜族長也引之者證[illegible]又曰卜人坐作龜[illegible]
引此二語以證經高作龜之事也[illegible]
龜兆四大貞大卜率視高作龜二事蓋尊卑言[illegible]異 大祭祀則眡
高命龜 命龜告龜以所卜之事不親作龜者大祭祀輕於大貞也士喪禮曰宗人卽席西面坐命龜 [疏] [illegible]
者謂天地宗廟之祭大宗伯[illegible]祀大神[illegible]享大鬼[illegible]
卜日是也 注云命龜告龜以所卜之事者[illegible]命是也[illegible]
詁云命告也雜記云小宗人命龜注云命龜告以所問事也云不
親作龜者大祭祀輕於大貞也者賈疏云大貞之內有立君大封大卜
作龜不命龜此大祭祀不作龜直使命龜作龜是勞事故云大祭祀
輕於大貞也案依鄭賈義於大祭祀當大宗伯涖卜宗伯陳龜
貞龜卜師作龜也引士喪禮曰宗人卽席西面坐命龜者士喪禮
宗人少退受命命曰哀子某來日某卜葬其父某甫考降無有近悔
許諾不述命還卽席西面坐命龜依天子禮涖卜命大
卜大卜述命而後命龜其卽席西面坐[illegible]士禮同 凡小事涖卜
代宗伯 [疏] 凡小事涖卜者賈疏云凡大事卜小事筮[illegible]小事當入九筮
伯不合入此大卜上云小事者此謂既大事中差小者非謂筮之小事
之小事也小事卽大[illegible]涖卜則其餘仍有陳龜貞龜命龜視高皆卜
師為之其作龜則卜人也詒讓案此經上大祭祀而云小事疑當指
小祭祀言之舉鄭云凡國之小事用卜者今不存鍾鼓注云小事小祭
祀之事此義或與彼同 注云代宗伯者上注云大事宗伯涖卜是
小事則賈疏云大宗伯六命卿小宗伯四命中大夫大卜亦四命下大夫
卜師上士卜人中士故大宗伯涖卜大卜視高作龜其中陳龜貞龜
命龜皆小宗伯為之下文大遷大師大卜貞龜貞龜上有涖卜亦大
宗伯為之陳龜亦宜小宗伯也其命龜視高卜師作龜卜人文下大
凡旅陳龜則涖卜仍是大宗伯貞龜命龜視高皆卜師亦卜人作
文下云凡喪事命龜命龜之上有陳龜貞龜亦小宗伯涖卜還是大
宗伯視高作龜卜師也又云按上所解陳龜在前重於命龜而士
禮卜人卑而陳龜宗人尊而命龜在後者士之官少故所以不依官
之尊卑也案大司馬云大師涖大卜注云臨大卜卜出兵吉凶也是
大師司馬涖卜經有明文其陳龜依鄭說在涖卜下則疑當是小司
馬賈謂亦小宗伯為之非也又肆師云凡祭祀之卜日宿為期詔
相其禮又賓之日涖卜來歲之芟獮之日涖卜來歲之戒社之日涖
卜來歲之稼則小事又有肆師涖卜者蓋以二事特異常法故彼職
詳著之也又案卜事尊卑差次依鄭賈說則最尊者涖卜次陳龜次
貞龜次命龜次眡高次作龜也然以士喪禮卜日之禮攷之則族長
涖卜命龜宗人示高卜人陳龜貞龜作龜也卜人卑於族長宗人而
陳龜貞龜則陳龜貞龜不當重於命龜眡高可知賈曲為之說謂士
官少不依尊卑殆非也今綜校二禮竊疑陳龜乃大旅禮神之法無
與卜事卜事差次當首涖卜次命龜次眡高次貞龜次作龜[illegible]
賈所敘並未協但經無正文略以意為差次未敢以為必然也 國大

遷大師則貞龜。正龜於卜位也。士喪禮曰：卜人抱龜燋，先奠龜西首。[illegible]

疏 [illegible]

凡旅陳龜。[illegible]

疏 [illegible]

凡喪事命龜。[illegible]

疏 [illegible]

卜師掌開龜之四兆：一曰方兆，二曰功兆，三曰義兆，四曰弓兆。[illegible]

疏 [illegible]

凡卜事，眂高，[illegible]

疏 [illegible]

揚火以作龜，致其墨。[illegible]

疏 [illegible]

凡卜，辨龜之上下左右陰陽，以授命龜者而詔相之。[illegible]

疏 [illegible]

之上下左右陰陽者吳廷華云龜之上下左右皆以龜甲言蓋在攻治之後臨卜時辨之則即甲之上下左右陰陽耳云以授命龜者而詔相之者賈疏云據大卜命龜之人無定俱是命龜即辨而授之注云所卜者當各用其龜也者鄭意經云上下左右陰陽即龜名物之異卜時用各有所宜玉藻云卜人定龜注云謂靈射之屬所當用者孔疏謂若卜祭天用靈祭地用射春用果秋用雷之屬即此注所云各用其龜也然此經云上下左右陰陽乃據一龜之甲體言之鄭以爲辨六龜之名物非經義云大祭祀喪事大卜命龜者賈疏云皆據大卜而言云則大貞小宗伯命龜者賈疏云以其大貞大卜下大夫視高之上有命龜貞龜陳龜小宗伯中大夫尊於大卜卑於大宗伯故知大貞小宗伯命龜也云其他卜師命龜卜人作龜卜人作龜則亦辨龜以授卜師者謂大貞大祭祀喪事皆自有命龜者則皆卜師授龜其大遷大師旅及凡小事以敘差之當卜師命龜不得自命自授故知當使卜人授卜師龜也賈疏云其他謂凡小事大卜臨卜大遷大師大卜貞龜凡旅陳龜如此之輩則卜師命龜卜師命龜則卜人作龜卜人以授卜師故序官卜人中士八人於此不列其職者以其與卜師同職不見之也云上仰者也下俯者也左右倪也陰後倉也陽前倉也者並據爾雅釋魚爲訓詳龜人疏吳廷華注云說本爾雅則與下龜人仰者靈俯者繹等文同彼疏謂據頭甲而言則在未得治之前可知注以彼生龜之體訓此經之龜甲誤案吳說是也但鄭以六龜釋此經固非然釋龜人六龜自據甲言之兼言頭形者乃賈疏之誤鄭意實不爾也詳龜人

疏云詔相告以其辭及威儀者大行人注云詔相左右教告之也賈疏云辭謂命龜之辭威儀者謂若士喪禮卜日在廟門外臨卜在門東西面龜在門外席上西首執事者門西東面行立皆是威儀之事也

周禮正義卷四十七

瑞安孫詒讓學

龜人掌六龜之屬各有名物天龜曰靈屬地龜曰繹屬東龜曰果屬西龜曰靁屬南龜曰獵屬北龜曰若屬各以其方之色與其體辨之

屬言非一也色謂天龜玄地龜黃東龜青西龜白南龜赤北龜黑龜俯者靈仰者繹前弇果後弇獵左倪靁右倪若是其體也東龜南龜長前後在陽象經也西龜北龜長左右在陰象緯也天龜俯地龜仰東龜前南龜卻西龜左北龜右各從其耦也杜子春讀果為贏

【疏】掌六龜之屬者此官掌藏龜史記龜策傳云夏殷欲卜者乃取蓍龜已則棄去之至周室之卜官常寶藏蓍龜蓍龜謂此官也白虎通義蓍龜篇引禮三正記云天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸說文龜部說同然則六龜名物雖異其度皆長尺二寸漢書食貨志所謂元龜也　注云屬言非一也者說文尸部云屬連也屬有連屬不一之例故凡物種類不一者率以屬言之云色謂天龜玄地龜黃東龜青西龜白南龜赤北龜黑者依書緯六方之色為說之黃以周云樂記青黑緣者天子之寶龜也青緣卽東龜黑緣卽北龜公羊定八年傳云龜青純何注龜甲顧也千歲之龜青髯明於案禮器孔疏引爾雅郭注有卜龜黃靈黑靈之屬唐六典太卜法亦載太卜令卜法云六春用青靈夏用赤靈秋用白靈冬用黑靈四季之月用黃靈初學記鱗部引柳氏龜經說略同卽方色之龜也云龜俯者靈者以下並爾雅釋魚文郭注云行頭低案天象下覆故俯甲俯者亦屬天王應麟王會篇補注引尚書大傳說諸靈龜郊彼注以為卽此天龜若然天龜出于諸侯矣十奇云謂行頭低甲亦前低云仰者繹者郭本釋魚作仰者謝注云行頭仰爾雅釋文云謝衆家本作射案射繹古音近字通鄭玉藻注亦作射賈疏云地在下法之故向上仰也惠士奇云謂行前頭仰甲亦前仰云前弇果者釋魚云前弇諸果郭注云甲前長案諸發聲故省之弇謂甲長掩覆其體詳與同疏賈疏云東龜在陽方故甲向前長而前弇也云後弇獵者釋魚云後弇諸獵郭注云甲後長賈疏云南龜亦在陽方故甲後長而後弇云左倪靁者大司樂靁鼓靁鼗注並從隸省作雷此注疑亦當作雷後人依經改為靁釋魚云左倪不類郭注云行頭左庳今江東所謂左食者以甲卜審廣雅釋詁云倪衺也呂氏春秋序意篇云以日倪而西望知之倪卽睨字莊子天下篇云日方中方睨倪睨字通部音而云靁與類聲近而轉不為發語聲故鄭引之從省文賈疏云以其在陰方故不能長前後而頭向左相睥睨然惠士奇云行頭左庳甲亦左長云右倪若者釋魚云右倪不若郭注云行頭右庳為右食甲形皆與案異墨子耕柱篇云夏后開卜於白若之龜蓋卽此北龜也賈疏云亦在陰方故亦不長前後而頭向右睥睨然惠士奇云行頭右庳甲亦右長也賈以倪為睥睨說失之龜人所辨者甲之體耳安問龜之左右顧哉案惠說是也卜師云凡卜辨龜之上下左右陰陽以授命龜者彼注亦以六龜為釋彼臨卜辨授乃已治之龜甲則所謂俯仰倚向者自指甲體言之釋魚郭注並據行頭為訓與鄭義違賈反據彼釋鄭疏矣釋魚別有十龜二曰靈龜三曰攝龜禮運疏引郭注以靈龜當此天龜攝龜當此地及四方之龜檢今本爾雅注無此義鄭此注亦不引彼文孔說疑不足據云是其體也者賈疏云體有二法此經體據龜甲而言占人云君占體體謂兆象與此異也呂飛鵬云案鄭注中庸四體則謂龜之四足春占後左夏占前左秋占前右冬占後右專以其足言之與此異云東龜南龜長前後在陽象經也者賈疏云據甲而言凡天地之間南北為經東西為緯是云西龜北龜長左右在陰象緯也者亦謂甲左右長也賈疏據頭為說失之云天龜俯地龜仰東龜前南龜卻西龜左北龜右各從其耦也者賈疏云此鄭解兩兩相對為長短低仰之意也云杜子春讀果為羸者爾雅釋文云果衆家作羸唯郭作此字案果羸聲類並同賈疏云此龜前甲長後甲短露出邊為羸露得為一義故鄭引之

凡取龜用秋時攻龜用春時各以其物入于龜室

六龜各異室也秋取龜及萬物成也攻治也治龜骨以春是時乾解不發傷也

【疏】凡取龜用秋時攻龜用春時者此官以秋時令龜人取龜既得龜藏之此官則受殺而藏之以待春時攻治之以備用二官相與為官聯也云各以其物入于龜室者賈疏云龜有六室物色也六龜各入於一室以其蓍龜藏易秋取春攻記卽欲易去前龜也　注云六龜各異室也者莊子秋水篇云吾聞楚有神龜死已三千歲矣王巾笥而藏之廟堂之上然則龜室字列笥也龜別為一笥故云異室其每龜別有架宇也惠士奇云龜室在廟中史記龜策傳王者發軍行將必鑽龜廟堂之上以決吉凶漢廟中有龜室案惠說則龜室卽天府藏龜之府亦通云秋取龜及萬物成也者及其長成時取則骨體堅緻也龜人亦云秋取龜魚月令季夏命漁師登龜注云甲類秋乃堅成又引此經謂作月令者誤以秋為夏周之時於六月詳龜人疏云攻治也者揚雅同謂刳剔取出甲也史記龜策傳說宋元王殺龜云以刀剝之身全不傷脯酒禮之橫其腹腸是攻龜之事也云治龜骨以春是時乾解不發傷也者春時尚寒骨易乾故治龜解其甲取其乾則不發起傷折白虎通義蓍龜篇引此文作攻龜用冬時義亦通

上春釁龜祭祀先卜

釁者殺牲以血之神之也鄭司農云祭祀先卜者卜其日與其牲玄謂先卜始用卜筮者言祭言祀尊焉天地之也世本作曰巫咸作筮卜未聞其人也是上春者夏正建寅之月月令孟冬云釁祠龜策相互矣秦以十月建亥為歲首則月令秦世之書亦或欲以歲首釁龜耳

【疏】注云釁者殺牲以血之神之也者雜記云廟成則釁之注云廟新成必釁之尊而神之也是凡釁並為神之也初學記鱗介部引蔡氏月令章句云以牲祠龜策塗以牲血謂之釁管子山權數篇說釁龜云藏諸泰臺一日而釁之以四牛史記龜策傳說宋元王得龜云擇日齋戒甲乙最良乃刑白雉及與驪羊以血灌龜於壇中央卽釁龜之禮也鄭司農云祭祀先卜者卜其日與其牲者先鄭意此謂凡祭祀之日龜人先期為之卜日與牲凡大祭祀皆卜日卜牲詳大宰大宗伯疏賈疏云後鄭不從者以其此官不主祭祀卜事故不從也云玄謂先卜始用卜筮者者破先鄭先卜為先卜日牲之說經止云先卜鄭兼言筮者以卜筮事同故並筮人不言祀先筮明此祀先卜兼有先筮也云言祀尊焉天地之也者賈疏云按大宗伯天神稱祀地祇稱祭是天地稱祭祀今此先卜是人鬼曰享而云祭祀與天地同稱故云尊焉天地之也案鄭說未晞此祭祀先卜宗上春為文猶校人云夏祭先牧也蓋因釁龜而特為此祭但先卜人鬼小祀不得比之天地經云祭祀自是重釁之文與校人祭馬祖先牧馬社馬步諸文殆無殊別鄭謂尊之經本無此義也引世本作曰巫咸作筮者世本作篇之文明堂位孔疏云世本書名有作篇其篇記諸作字是也御覽方術部引世本云巫咸堯臣也以鴻術為帝堯之醫書宋衷注文書君奭云在大戊時則有巫咸乂王家又書序云伊陟相大戊伊陟贊于巫咸孔疏引鄭書注云巫咸巫官史記封禪書云伊陟贊巫咸巫咸之興自此始疑鄭謂巫咸卽殷巫咸也藝文類聚方術部引古史考云庖犧氏作卦始有筮其後殷時巫咸善筮說亦與世本異未知孰是賈疏云曲禮云卜筮者先聖王之所以信時日其易所作卽伏犧為之

文，若從燋然。賈疏云：「謂若大卜視高已上，則卜師作龜，故以焌契授卜師；若差次使卜人作龜，則授卜人。」云「遂役之」者，賈疏云：「因事曰役，以卜師授契於卜師，所役使也。」注杜子春云明火以陽燧取火於日者，陽燧卽司烜氏之夫遂，燧亦字。賈疏云：「此秋官司烜氏職文。謂將此明火以燒燋，燋使然也。」云焌讀爲英俊之俊，書亦或爲俊者，段玉裁云：「契卽儀禮之楚焞。易焌爲俊者，謂其頭俊可用灼龜也。」說文火部曰：「焌，然火也。从火，夋聲。周禮曰：遂龡其焌。焌火在前，以焞焯龜。」案：許不從杜作俊。其云焞焯者，謂灼之也。詒讓案：杜但讀焌爲俊，而未釋其義，以意推之，似以焌爲燋之端，故爇而吹之，其契則屬下以授卜師爲句。杜訓契以契龜，不以灼龜，不得與焌并爲一。許讀焌如字，雖與杜不同，而云焌火在前，亦卽謂燋之前端也。所爇也。又讀遂龡其焌句絕，蓋亦以契下屬，與杜義訓略同，與鄭讀遂龡其焌契爲句異也。云玄謂焌讀如戈鐏之鐏者，賈疏云：「讀從禮云進戈者前其鐏，彼取鋭，亦以灼龜也。」段玉裁云：「鄭讀如鐏，音僔，用其義。錯地持柱於地也，與火其狀一也，而字可從易。」案：段說是也。釋文焌焞二字音異，而引李軌非音祖館反，則李氏疑以此經之焌與楚焞之焞同字，非也。鄭上注謂楚焞卽契，焌契卽然楚焞之耑也。相柱者，故以楚焞釋契，而不云楚焞卽焌，此又讀焌爲鐏，不讀爲焞，則鄭不謂焌卽焞明矣。說文焌字下云焌火在前，以焞焯龜，焌焞非一物，不云一物，其焞字注又絕不及然火之義，是許君亦不謂焌卽焞也。云謂以契柱燋火而吹之也者，此亦注用今字作吹也。廣雅釋器云：「柱，距也。」謂以楚焞之耑距著燋火之苣，乃吹燋火以爇楚焞使然。管子弟子職說然燭云：「櫛之遠近，乃承厥火，居句如矩，蒸閒容蒸，然者處下。」此以契柱燋火吹之，蓋與彼略同。云契既然以授卜師用作龜也者，卜師云「揚火以作龜」，故此官惟掌菙燋契，不掌灼龜。契既然，仍授卜師使作龜也。云役之使助之者，資訓注云：「役，爲之使。」此官爲大卜卜師之屬，雖不掌作龜，然授卜師焌契之後，卜師有事，仍供其役使佐助爲之也。

占人掌占龜，以八簭占八頌，以八卦占簭之八故，以眡吉凶。占人亦占筮，言掌占龜者，筮短龜長，主於長者。以八筮占八頌，謂將卜八事，先以筮筮之。言頌者，同於龜占也。以八卦占筮之八故，謂八事不卜而徒筮之也。其非八事，則用九筮，占人亦占焉。●疏注云占人亦占筮言掌占龜者筮短龜長主於長者者，此亦注用今字作筮也。賈疏云：「占筮，卽此經云以八筮占八頌，又云以八卦占筮之八故，並是占筮。首云掌占龜，不云占筮，故云主於長者也。鄭知筮短龜長者，按左氏僖四年傳云：初，晉獻公欲以驪姬爲夫人，卜之不吉，筮之吉。公從筮。卜人曰：筮短龜長，不如從長。是龜長筮短之事。龜長者，以其龜知一二三四五天地之生數，知本；筮知七八九六之成數，知末。是以僖十五年傳韓簡云：龜，象也；筮，數也。物生而後有象，象而後有滋，滋而後有數。故象長數短。」馬融曰云筮史短龜史長者，非也。案：左傳杜注亦據韓簡之言爲說，卽賈所本。云以八筮占八頌謂將卜八事先以筮筮之者，八事卽大卜云以邦事作龜之八命是也。彼經又云以八命者贊三兆三易三夢之占，是八事通於卜筮。筮人云：「凡國之大事，先筮而後卜。」是將卜有先筮之法也。云筮之言頌者同於龜占也者，大卜三兆云「其頌皆千有二百」，注云：「頌謂繇也。」是頌爲龜占之辭。但卜用三兆，不得有八頌，此是假頌爲筮辭之名，以其大事卜筮相兼，又三易爻辭亦爲繇辭，故通得頌名也。云以八卦占筮之八故謂八事不卜而徒筮之也者，謂此徒筮不卜，故不云占八頌也。故、事義同。公羊昭三十年傳云「吾平邾婁之故」，何注云：「故，事也。」斥八事王所不與者，自徒筮耳。筮人疏云：「其非八事則用九筮占人亦占焉者，謂小事徒筮者，則不用大卜之八命，而用筮人之九筮，占人通掌卜筮事，不別大小，故亦占之也。」

凡卜簭，君占體，大夫占色，史占墨，卜人占坼。體，兆象也。色，兆氣也。墨，兆廣也。坼，兆璺也。體有吉凶，色有善惡，墨有大小，坼有微明。尊者視兆象而已，卑者以次詳其餘也。周公卜武王，占之曰：「體，王其無害。」凡卜象吉，色善，墨大，坼明，則逢吉。●疏凡卜簭君占體大夫占色史占墨卜人占坼者，此卜筮尊卑所占之通法也。君謂王侯，大夫亦通卿及中下大夫言之，不使大卜下大夫二人占。白虎通義蓍龜篇引此經云：「凡卜筮，君占體，大夫占色，士占墨，史占坼。」史作士者，此文在大夫下，故以爲卽大史也。大史云大祭祀與執事卜日，以爲卽大史，故大史云大祭祀與執事卜日。鄭以爲卽大史故大史云大祭祀與執事卜日。春秋時亦多使史官占卜，卜筮官與大史爲官聯也。敘官大史下大夫二人，上士四人；卜師上士四人，卜人中士八人，此史在大夫下，卜人之上，以次差之，其大史之上士與若依班說作士，則或兼卜師上士言，亦通也。又案：卜筮官亦通謂之史，左僖二十八年傳云：「曹伯之豎侯獳貨筮史。」國語晉語說晉文公筮得國云：「筮史占之，皆曰不吉。」韋注云：「筮史，筮人。」少牢饋食禮及雜記筮日並有史，特牲饋食禮亦云筮人，雜記注亦同。彼並卜筮官之屬，與此史占墨者異。賈疏云：「此君體已下，皆據卜而言，而兼云筮者，凡卜皆先筮，故連言之。」注云體兆象也者，詩衞風氓篇毛傳云：「體，兆卦之體。」鄭箋云：「卜筮於龜無咎言。」手傳云：「體，兆卦之體。」又玉藻云「君定體」，注云：「視兆所得也。」兆所得，則有象可謂之體。但此經下文色墨坼並據卜言之，則體亦專屬兆，體不通得兆。故此注云兆象也。中庸注云：「四體謂龜之四足。」蓋兆亦有四足，依手象卜兆之形，所謂四體也。賈疏云：「謂金木水火土五種之兆。言體，言象，謂兆之墨縱橫其形體象以金木水火土也。凡卜欲作龜之時，灼龜之四足，依四時而灼之。其兆直上向背者爲木兆，直下向足者爲水兆，邪向背者爲火兆，邪向下者爲金兆，橫者爲土兆。是兆象也。案：賈說本左僖十五年傳孔疏。」引服虔云：「兆南行適火。卜法，橫者爲土，直者爲木，邪向經者爲金，背經者爲火，因兆而細曲者爲水。」書洪範孔疏引卜兆亦同。賈說本洪範孔疏云：「凡兆以千里徑爲母，兩旁爲外。」正義：「外高爲金，外高有水，有仰伏，橫爲土，內高爲金，外高爲火，細長芒動爲木。」有仰伏斜衡者，蘇氏演義說卜法云：「衡斷勢之狀，而知其吉凶。」李筌太白陰經龜卜篇亦說兆有仰伏。並與服賈孔說小殊，未知孰是。云色兆氣也者，說文色部云：「色，顏气也。」人顏氣謂之色，故兆氣亦謂之色。大卜注說龜官立色，是也。詳後疏。云墨兆廣也者，賈疏云：「墨兆，正墨，墨兆之正畫處爲兆。墨，旁行有奇璺者爲兆璺也。」案：賈謂兆之正畫爲墨，說文土部云：「墨，書墨也。坼，裂也。」大畫，即大卜注所謂體，小者爲旁裂之細文，卽此注所謂坼也。云坼兆璺也者，謂璺坼也。說文土部云：「坼，裂也。」方言云：「器破而未離謂之璺。」蓋璺卽坼裂，故史記龜策傳說卜法云：「大坼小坼。」王念孫云璺俗作舋。史記龜策傳說卜法云：「大以兆旁出文曰支。」璺卽枝也。國語晉語獻公卜伐驪戎，史蘇占之曰：「挾以銜骨，齒牙爲猾。」戎夏交捽，韋注云：「齒牙謂兆端左右釁坼，有似齒牙，中有從畫，故銜骨也。」又史記龜策傳說卜法云：「大坼有刺，支卜必制其剖裡達於理，文相錯迎，此謂之璺。」凡卜必以墨畫龜，求其吉兆。若卜從墨而兆廣，謂之卜從，但坼從墨而裂，其旁岐細出，謂之爲璺坼。其大坼冊爲兆璺，也。案：書洛誥說卜營雒事云：「惟洛食。」僞孔傳云：「卜必先墨畫龜，然後灼之。兆順食墨。」此卽孔穎達所本。陳祥道云卜師作龜故其墨則從灼之兆，順食墨也。孔以爲先墨畫龜乃灼之，誤。江永云：「墨者火灼所裂之兆，非先以墨畫而後灼也。兆之體不定，安能必其如人所畫？」案陳江說是也。此卜人占坼，玉藻又云：「卜人定龜。」此占坼亦即莊子所謂「定龜」也。鄭注謂定龜所當用，陳祥道謂定龜卽此占坼，亦備。莊子外物篇宋元君夢，有爲不龜手之藥者陸

氏釋文引向秀云龜兆坼也是龜坼義同鄭玉藻注失之云體有吉凶色有善惡墨有大小坼有微明者此並以吉凶相對言之云尊者視兆象而已卑者以次詳其餘也者釋君占體大夫以下占色墨坼之義兆象易見故君占之色墨坼等並曲繁細故大夫以下以次詳馴之也引周公卜武王占之曰體王其無害者書金縢云既克商二年王有疾弗豫二公曰我其為王穆卜周公乃自以為功為三壇同墠乃告大王王季文王乃卜三龜一習吉啓籥見書乃并是吉周公曰體王其罔害鄭引作無害者孔本異史記魯世家及鄭玉藻注引並同偽孔傳云公視兆曰如此兆體王其無害言必愈鄭以彼周公自占體與此君占體相應故引以為證云凡卜象吉色善墨大坼明則逢吉者上注吉凶兼舉此偏舉吉占說之象賈士喪禮疏引作體是也浦鏜孔繼汾並以象為體之誤

凡卜簭既事則繫幣以比其命歲終則計其占之中否杜子春云繫幣者以帛書其占繫之於龜也玄謂既卜簭史必書其命龜之事及兆於策繫其禮神之幣而合藏焉書曰王與大夫盡弁開金縢之書乃得周公所自以為功代武王之說是其命龜書

[疏]繫非保之段字此疑當繇作數並作繫詳司門疏賈疏云既事者卜簭事訖卜簭者有禮神之幣及命龜簭之辭書其辭及兆於簡策之上并繫其幣合藏府庫之中云歲終則計其占之中否者此卜簭官之官計也賈疏云至歲終總計占之中否而句考之　注云杜子春云繫幣者以帛書其占繫之於龜也者說文巾部云幣帛也謂書所占之吉凶於帛繫於所兆之龜若簭則亦書帛繫之於簭也云玄謂既卜簭史必書其命龜之事及兆於策者謂此書帛繫龜之說也書金縢云公歸乃納冊于金縢之匱中此注云策即金縢之冊也賈疏云既卜簭即簭亦有命簭之辭及卦不言者舉龜重者而略簭不言可知或有簭短龜長直據龜而言其簭則否案賈說是也後說非云繫其禮神之幣而合藏焉者鄭以幣為禮神之幣不以書命龜杜以幣即為帛書也小宗伯云若國大貞則奉玉帛以詔號是卜有禮神之幣之證云書曰王與大夫盡弁開金縢之書乃得周公所自以為功代武王之說者亦金縢文孔疏引鄭注云弁爵弁必爵弁者承天變降服開金縢之書省察變異所由故事也云是命龜書者謂周公所自以為功代武王之說即書其命龜之語於策而藏之之事故引以為證

簭人掌三易以辨九簭之名一曰連山二曰歸藏三曰周易九簭之名一曰巫更二曰巫咸三曰巫式四曰巫目五曰巫易六曰巫比七曰巫祠八曰巫參九曰巫環以辨吉凶此九巫讀皆當為簭字之誤也更謂簭遷都邑也咸猶僉也謂簭衆心歡不也式謂簭制作法式也目謂事衆簭其要所當也易謂民衆不說簭所改易也比謂簭與民和比也祠謂簭牲與日也參謂簭御與右也環謂簭可致師不也

[疏]簭人掌三易以辨九簭之名者三易中亦有此九簭即簭人之官法也　注云此九巫讀皆當為簭字之誤也者此亦經用今字作簭也下同賈疏云此簭人掌簭事主巫事故從簭也段玉裁云簭之古文作𥮦巫之古文作𢒉形近致誤書脫竹頭今書又改為小篆之巫矣案段說是也鄭意巫皆簭之誤字劉敞陳祥道薛季宣並讀九巫如字謂巫更等為古精簭者九人巫咸即世本作簭之巫咸巫易易當為昜即楚辭招魂之巫陽非存與說同其說與鄭異而略有根據附著之以備一讀　云更謂簭遷都邑也者此並無正文以意說之說文攴部云更改也故有遷義賈疏云此遷都謂公卿大夫之都邑鄭荅趙商若武王遷洛盤庚遷殷之等則卜故大卜有卜大遷之事詩鄘風定之方中孔疏云鄭志荅趙商云此都邑比邑國為小故簭之然則都邑則用簭國都則用卜也云咸猶僉也者爾雅釋詁云僉咸皆也云謂簭衆心歡不也者謂欲歡則為咸不歡則為不咸國家有所作為之事當順衆心故簭其歡否也左僖二十四年傳富辰曰昔周公弔二叔之不咸與此簭咸義同云式謂簭制作法式也者說文工部云式法也制作禮典為後法式故簭其當否云目謂事衆簭其要所當也者小爾雅廣詁云目要也賈疏云非要目之事故論語顏回云請問其目鄭云欲知其要顏回意以禮有三百三千事故請問其目此云事衆故亦簭其要所當者也云易謂民衆不說簭所改易也者周書諡法篇云好更改舊曰易故此民衆不說則當有改易故簭以決之云比謂簭與民和比也者說文比部云比密也二人為从反从為比國家有事欲與民和比故亦簭之也云祠謂簭牲與日也者此皆簭祠祀之事賈疏云按大卜大祭祀而卜之今此祀不卜而簭者彼大祀用卜此謂小祭祀故用簭也詒讓案表記云小事無時日有簭注云有事於小神無時日有簭臨有事簭之彼注又云大事卜小事用簭然此注云簭牲與日者謂簭祀之小者言之左僖三十一年傳云禮不卜常祀而卜其牲日彼謂常祀之大者故須卜也若小神不在常祀之列者則兼簭祭牲日表記所云是也云參謂簭御與右也者賈疏云參謂參乘之事故知是御及車右勇力與君為參乘故簭之也詒讓案夏官敘官注云古者參乘此又兼御言之戰國策秦策高注云三人共載曰驂乘參驂字通若左傳卜御右之類云環謂簭可致師不也者賈疏云此環讀環人之字同彼環人注致師引宣公十二年楚許伯御樂伯攝叔為右以致晉師之事明此經簭環亦是主致師以卜之事也詒讓案僖十五年秦晉相戰晉卜右慶鄭吉襄二十四年晉致楚師求御於鄭鄭人卜宛射犬吉皆用卜今此用簭者鄭荅天子具官有常人非一人致師可使者諸侯兼官無常人故臨時卜之也

凡國之大事先簭而後卜當用卜者先簭之即事漸也於簭之凶則止不卜

[疏]注云當用卜者先簭之即事漸也者舊本即事下並有也字宋婺州本無與賈疏述注及左傳僖四年孔疏引同今據校刪白虎通蓍龜篇云予見吉凶於蓍復以卜何蓍者陽道多變變乃成賈疏云此大事者即大卜之八命及大貞大祭祀之事大卜所掌者皆是大事皆先簭而後卜簭輕龜重賤者先即事故卜即事漸也云於簭之凶則止不卜者賈疏云曲禮云卜簭不相襲若簭不吉而又卜是卜襲簭故於簭凶則止不卜按洪範云龜從簭逆又云龜簭共違於人彼有先卜後簭簭不吉又卜與此經違者彼是其子所陳用殷法殷質故與此不同曲禮孔疏云春秋僖二十五年晉卜納襄王得黃帝戰於阪泉之兆又簭之得大有之睽哀九年晉卜伐宋亦卜而後簭是大事卜簭並用也但春秋亂世皆先卜後簭不能如禮其禮既先簭後卜尚書先云龜從者以尊卑言之故先言龜也鄭注周禮云簭凶則止不卜亦以洪範有簭逆龜從者崔靈恩云凡卜簭天子皆用三代蓍龜若三簭並凶則止而不卜鄭云若一吉一凶雖簭逆猶得卜之故則洪範所云者是也又表記云天子無簭鄭注云謂征伐出師若巡守也天子至尊大事皆用卜也春秋傳曰先王卜征五年歲習其祥孔疏云此云無簭無簭不謂全無簭也簭人云凡國之大事先簭而後卜出師巡守皆大事者也案詳玩此經及曲禮表記諸文蓋天子凡舉大事皆當以卜為斷然於卜之前必先簭之簭得吉占未遽行也必復卜得吉而後行之御覽禮儀部引五經異義春秋公羊說祠宗廟簭而不卜鄭所不從詳大宗伯疏其小事則祇卜而已不先簭是天子雖遇大事以簭先卜然雖得吉占不以為憑是不以簭為重可知小事則又有卜無簭所謂天子無簭也惟巡守出師在遠則有簭故表記

又云天子道以筮，此則徒筮有不復再卜者。云遭以筮以外無徒筮。然占人注又謂八事有徒筮者，謂征伐巡守之外餘事至王所不言者，亦容有徒筮者，記文不相破也者。孔謂天子大事卜筮從卜之事，惟卜不筮，小事無卜，惟筮則又不然。大卜明言凡小事涖卜，作龜八命亦事兼大小，而云天子小事無卜者，其然乎。然天子小事略以卜為憑，苟先筮不吉，則亦不復卜，以其相襲。故此注云筮之凶則止不卜。曲禮注亦以卜不吉而筮，筮不吉而卜為相襲。明此經之大事先筮後卜，並筮吉而後卜之，不為相襲也。其諸侯以下有大事當卜者，固可先筮，若先筮得吉竟欲更卜，則亦可行，不以徒筮為嫌。表記謂天子無筮，明諸侯以下有徒筮矣。其天子諸侯以下從卜之事，若筮得吉而意有所疑，仍得用筮以決疑輔志，亦不為相襲。若左閔二年傳載成季之將生，桓公使卜楚丘之父卜之，又筮之，是也。若卜凶則不得再筮，鄭曲禮注引晉獻公卜取驪姬不吉，復筮為瀆龜筴，正以其卜凶復筮為非禮也。其僖二十五年晉文公將納王，遇阪泉之兆，此並吉卜，而文公尚有所疑，故復筮之，遇大有之睽。而又筮其吉，乃識其先卜後筮，不能知禮，不知此經之大事先筮後卜，而者本謂先筮得吉仍須更卜，其先卜得吉而有所疑，復筮亦不禁之也。至哀九年晉伐宋，則趙鞅卜而陽貨別為之筮，兩不相謀，既非卜筮相襲，亦非先卜後筮，孔乃并疏之矣。蔡謂此兩事所云，皆以五從為大同，三從二逆為吉，二從三逆為作內吉作外凶。其所云龜從筮逆，正謂卜吉之後卻遇筮凶，非謂筮凶之後復得卜吉。以此洪之，其所云龜筮其違於人者，明汝逆卿士逆庶民逆之事。或謂龜逆，或謂筮逆，若二者有一是為逆，誤其說便為大凶，非也。龜筮並逆，二者兼備，必成五逆而後為凶也。賈氏不達，乃謂汝為殷法，尚質與周不同，非也。崔靈恩在洪範疏引從筮逆之文，則筮凶之後不得便止不復卜，乃謂必三筮在凶止而不卜，亦未達鄭指矣。

上春相筮。注：相謂更選擇其蓍也。蓍龜歲易者與。疏：注上春相筮者，此與龜人上春釁龜同，於歲首為之。月令云孟冬釁祠龜筴，則相筮亦同時釁蓍矣。此不言釁者，文不具也。注云相謂更選擇其蓍也者，矢人相笴注云相猶擇也。此相筮與彼義同，謂選用蓍草者通謂蓍為筮。白虎通義蓍龜篇引禮三正記云，天子蓍長九尺，諸侯七尺，大夫五尺，士三尺。說文艸部說同。此蓍長短有度，蓍有新故，或長不中度，不可用以通，故必選擇其佳者以備一歲之用也。云蓍龜歲易者與，賈疏云，謂此則蓍歲易也。其云龜者，龜人云上春釁龜，亦謂歲易者，以其故知龜亦歲易。此經蓍歲易者，謂歲以天時四時新易其故，時之龜若大寶龜等非常用之龜不歲易。

凡國事共筮。

占夢掌其歲時，觀天地之會，辨陰陽之氣。注：其歲時今歲四時也。天地之會，建厭所處之日辰。陰陽之氣，休王前後。疏：占夢者，釋文云夢本又作㝱。案說文㝱部云㝱寐而有覺也，引此經文並作㝱。又夕部云夢不明也，是㝱正字，夢段借字。但籀官及大卜並不作㝱，釋文或本不知是故書否也。屬讀一送引此經六夢亦與說文同。云掌其歲時觀天地之會辨陰陽之氣者，大卜已掌三夢之法，此占夢官又就六夢分別其名，以大卜之法參互占之。注云其歲時今歲四時也者，謂占夢時之年及四時所直，而從天地之會陰陽之氣以占也。云天地之會建厭所處之日辰者，賈疏云，建謂斗柄所建，謂之陽建，故左還於天；厭謂日前一次，謂之陰建，故右還於天。故堪輿天老曰，假令正月陽建於寅，陰建在戌。日辰者，日辨辰覺支名。飛鵰云五行大義云，正月日月會於陬訾之次，亥也，斗建在寅，故寅與亥合；二月日月會於降婁之次，降婁戌也，斗建在卯，故卯與戌合；三月日月會於大梁之次，大梁酉也，斗建在辰，故辰與酉合；四月日月會於實沈之次，實沈申也，斗建在巳，故巳與申合；五月日月會於鶉首之次，鶉首未也，斗建在午，故午與未合；六月日月會於鶉火之次，鶉火午也，斗建在未，故未與午合；七月日月會於鶉尾之次，鶉尾巳也，斗建在申，故申與巳合；八月日月會於壽星之次，壽星辰也，斗建在酉，故酉與辰合；九月日月會於大火之次，大火卯也，斗建在戌，故戌與卯合；十月日月會於析木之次，析木寅也，斗建在亥，故亥與寅合；十一月日月會於星紀之次，星紀丑也，斗建在子，故子與丑合；十二月日月會於玄枵之次，玄枵子也，斗建在丑，故丑與子合。此經天地之會，當指日月所會之次而言。鄭君謂建厭所處之日辰，建即斗建所在也。賈云厭謂日前一次謂之陰建者，即日月所會前一次，如建寅之月日月會於亥，厭在戌是也。云陰陽之氣休王前後者，賈疏云，鶡冠子學問篇云陰陽者分數，所以觀氣變也。續漢志云陰陽者順時而致推刑德，斗柄所因。五勝假鬼神而為助者，休王前後即以五勝推之，故知陰陽之氣即謂是也。王符潛夫論夢列篇云，夫占夢必謹其變故，審其徵候，內考情意，外考王相，即吉凶之符，善惡之效，庶可見也。是占夢考王相之證。賈疏云，案春秋緯云，生王者休，王所勝者死，相所生者相，所勝者囚。火勝金，春三月金囚。以此推之，火王金王水王義可知。詳案休王之說，又見淮南子墜形訓、白虎通義五行篇。而五行大義又有五行休王、干支休王、八卦休王之論，其論甚詳，大旨並與春秋緯同。

以日月星辰占六夢之吉凶。注：日月星辰，謂日月之行及合辰所在。春秋昭三十一年十二月辛亥朔，日有食之，是夜也，趙簡子夢童子倮而轉以歌，旦而日食，占諸史墨，對曰：六年及此月也，吳其入郢乎，終亦弗克。入郢必以庚辰，日月在辰尾，庚午之日，日始有謫，火勝金，故弗克。此以日月星辰占夢者，其術則今八會其遺象也。用占夢則亡。疏：以日月星辰占六夢之吉凶者，即下正夢六者之官法也。列子周穆王篇說夢有六候，並寅此經同。李光地云，古者占夢必參以天地陰陽，謂人感天地陰陽之氣於昇平而有動於機，而形於夢。夫天地之會，陰陽之化，於四時不可睹也，故察之於日月星辰而象見矣。史記龜策傳，宋元王夢一丈夫延頸而長頭，衣玄繡之衣而乘輜車，曰：我為江使於河，而幕網當我路，豫且得我，我不能去，王有德義，故來告訴。元王乃召博士衛平問之，平乃援式而起，仰天而視月之光，觀斗所指，定日處鄉，規矩為輔，四維已定，八卦相望，視其吉凶，介蟲先見。乃對元王曰：今昔壬子，宿在牽牛，河水大會，鬼神相謀，漢正南北，江河固期，南風新至，江使先來，白雲壅漢，萬物盡留，斗柄指日，使者當囚，玄服而乘輜車，其名為龜。王急使人問而求之。此皆以日月星辰占夢之法也。注云日月星辰謂日月之行及合辰所在者，謂日月所直之日，所會之辰，若十二次十二辰二十八宿是也。引春秋昭三十一年傳者，而云此以日月星辰占夢者，謂占夢用日月星辰之法也。賈疏引鄭志云，張逸問占夢注云，春秋昭三十一年十二月辛亥朔，日有食之，是夜也，趙簡子夢童子倮而轉以歌，旦而日食，占諸史墨，對曰：六年及此月也，吳其入郢乎，終亦弗克。入郢必以庚辰，日月在辰尾，庚午之日，日始有謫，火勝金，故弗克。此以日月星辰占夢者，不知何術占之，前問不了。答曰：日月在辰尾，則九月辰在房末，有尾星，建戌厭寅，寅與申對，辰與戌對，中亦庚辰與戌對，故知庚辰辰下為主人，故午為主人位，假以故了勝，如不勝即復，故云弗克。日有謫氣，時得九月節者，以庚午在甲子旬，辛亥在甲辰旬也，中有甲戌、甲申、甲午，成一月也。從庚午以下四日，從甲辰至辛亥八日，并之十二日，通同四十一二月日。賈又釋之云，如是庚午之日當在八月十九日，故言時得九月節也。言雖不勝即復者，以其庚金午火位相連，故云雖不勝即復也。言雖不勝，吳君臣爭宮，秦救楚，至不能定楚，是其不勝；不能把吳，是明即復也。又引鄭志云，問曰：何知有此厭對之義乎？答曰：按堪輿黃帝問天老事云，四月陽

建於巳破於亥陰建於未破於丑是爲陽破陰陰破陽故四月有癸亥爲陰陽交會十月丁巳爲陰陽交會言未破癸者卽是未與丑對而近癸也交會惟有四月十月也若有變異之時十二月皆有建厭對配之義也又引服虔左傳注云是歲歲在析木後六年在大梁大梁水宗十一月日在星紀爲吳國分楚之先顓頊之子老童以封象行歌象楚走哭姓姓日月在星紀星紀之分姬姓吳也楚衰則吳得志吳世世與楚怨楚走去其國故曰吳其入郢乎顓水數六十月水位故曰六年及此月也有適而食故知吳終亦不克又二說並六十郢在立冬後復此月也十二月辛亥日會月於龍尾而食與午日同斜在四年十一月閏餘十七閏在四月後其十一月晦庚辰吳入有適故曰庚辰一曰日月在辰尾尾爲亡臣故歲吳始用子胥之謀以伐楚故天垂象又云午火庚金也火當勝金而反有適故爲子胥晉諸侯之師與楚同盟趙簡子爲執政之卿遂與將伐同盟日應之食故夢後簡子夢又釋之云服氏以庚午之日日始有適火勝金故子克入楚必以庚辰此與鄭義別其餘略相依也又引鄭志云問曰周之十二月夏之十月日夏體正陳在析木而云在星紀何答曰據此月中有十一月節故舉言之案據賈所述服子慎亦兼主占夢與鄭合左傳杜注謂史墨釋日食之咎而子釋夢非鄭義又今本左傳假作轍通作轍字並同云其術則今八會其遺象也者賈疏云按堪輿大會有八也小會亦有八故大會云堪輿八會之名淮南天文訓云六其言曰北斗之神有雌雄十一月始建於子月從一辰雄左行雌右行五月合午謀刑十一月合子謀德太陰所居辰爲厭日厭日不可以舉百事堪輿徐行雄以音知雌故爲奇辰數從甲子始子母相求所合之處爲合十日十二辰周六十日凡八合合於歲前則死亡合於歲後則無殃甲戌燕也乙酉齊也丙午越也丁巳楚也庚辰秦也辛卯戎也壬子趙也癸亥胡也淮南所云雄者陽建也雌者陰建也陰建亦謂之厭合八猶八會也今依淮南及堪輿天老說推衍之正月陽建寅破於申陰建戌破於辰二月陽建卯破於酉陰建酉破於卯乙近卯故二月乙酉爲八會之一三月陽建辰破於戌陰建申破於寅甲近寅故三月甲戌爲八會之二四月陽建巳破於亥陰建未破於丑癸近丑故四月癸亥爲八會之三五月陰陽建俱在午而破於子壬近子故五月壬子爲八會之四六月陽建未破於丑陰建巳破於亥七月陽建申破於寅陰建辰破於戌八月陽建酉破於卯陰建卯破於酉辛近酉故八月辛卯爲八會之五九月陽建戌破於辰陰建寅破於申庚近申故九月庚辰爲八會之六十月陽建亥破於巳陰建丑破於未丁近未故十月丁巳爲八會之七十一月陰陽建俱在子而破於午丙近午故十一月丙午爲八會之八十二月陽建丑破於未陰建亥破於巳此建厭所在及八會之名也越絕書云大歲八會壬子數九吳越春秋云合壬子歲前合也合庚辰歲後會也左傳史墨占吳入郢必以庚辰亦以建厭所對知之則八會之占由來古矣淮南所列甲戌至癸亥蓋大會之日其下又有戊戌己亥己酉己卯戊午戊子當是小會之日而尚缺其二以例推之當是戊辰己巳也云用占夢則亡者漢時堪輿家雖據八會以占吉凶未有用之占夢者故云用占夢則亡也

一曰正夢，無所感動平安自夢。【疏】一曰正夢者以下六夢皆夢之象此官掌是六者而以大卜三夢之法參互占之　注云無所感動平安自夢者釋此五夢皆是有所感動而夢也此唯無感王注云正平也故曰平安自夢

二曰噩夢，杜子春云噩當爲驚愕之愕謂驚愕而夢。【疏】注杜子春云噩當爲驚愕之愕謂驚愕而夢者愕葉鈔釋文作鄂字通說文吅部引此經作咢段玉裁云驚愕之愕說文祇作咢從吅屰聲又曰咢相譍也說屰從吅亦聲蓋子春以噩字可讀而改爲咢許君從之並以說文無噩字鄭不改讀又者存故書古字也王引之云噩卽咢字也玉篇云咢當作噩也噩驚也引周官二曰噩夢爾雅釋天云歲在酉曰作噩釋文噩本或作咢史記曆書作鄂字隱咢作噩列于周禮王篇噩夢作鄂草字借鄂萼之字爲鄂咢之咢字此皆咢噩同字之明證說文咢譁訟也從吅屰聲又鄂字注引周禮二曰咢夢隸省作咢凡字之從吅從咢者皆同意並從吅之字亦可從咢噩字從咢今作噩者其咢字曲書隸皆變作直畫又省而爲王耳然則噩卽咢之或作非俗書也故杜讀爲愕而鄭不改字案王說是也驚愕則心爲之感動故因而成夢

三曰思夢，覺時所思念之而夢。【疏】三曰思夢者列子周穆王篇云神遇爲夢形接爲事故晝想夜夢神形所遇卽此思夢是也　注云覺時所思念之而夢者說文心部云念常思也思念則情感結故因而成夢潛夫論夢列篇云晝有所思夜夢其事作吉作凶善惡不信者謂之想思念與想義同

四曰寤夢，覺時道之而夢。【疏】四曰寤夢者寤釋文云本又作寤案說文㝱部云寤寐覺而有言曰寤一曰晝見而夜夢也寤卽寤之省又段校本說文寤字注引此作寤夢與徐鍇繫傳本異不足據說文前一說謂寐覺之後神志恍惚而有言也與六夢寤夢無涉後一訓與鄭釋此寤夢之義同御覽人事部引周書程寤篇說大姒得吉夢文王乃召太子發占之于明堂蓋卽以夢爲寤與此寤夢之義亦異　注云覺時道之而夢者阮元云廣韻引此時下有所字按上思夢注云覺時所思念之而夢則此亦當有所字今本脫也案阮校亦通列子張湛此注亦無所字唐韻所引疑傳寫增益也小爾雅廣言云寤覺也此義與說文晝見義相近蓋覺時有所見而道其事神思偶涉亦能成夢與上思夢爲無所見而心慮想象之夢異也

五曰喜夢，喜說而夢。【疏】注云喜說而夢者說文喜部云喜樂也說也經典通作悅心有喜說則感動而成夢

六曰懼夢，恐懼而夢。【疏】注云恐懼而夢者說文心部云懼恐也心有恐懼亦感動而成夢也

季冬，聘王夢，獻吉夢于王，王拜而受之，聘問也夢者事之祥吉凶之占在日月星辰季冬日窮于次月窮于紀星迴于天數將幾終於是發幣而問焉若休慶之云爾因獻羣臣之吉夢於王歸美焉詩云牧人乃夢衆維魚矣旐維旟矣此所獻吉夢【疏】季冬聘王夢者以下吉夢賈疏云聘夢也云獻吉夢于王者鄭謂獻羣臣之吉夢其義難通蓋此官仍是獻王之夢蓋一年所夢皆使此官占之有吉有凶歲終時獻其占而藏其副至歲終則總計一年所占夢其吉者述其符應而獻之於王蓋亦歲終考成獻功之典而兼寓頌禱賀慶之意也云王拜而受之者拜經例用古字當作𢪔詩大雅孔疏引經及宋以來版本並誤此示受吉於神故重其事也御覽人事部引周書程寤篇亦云文王及太子發並拜吉夢受商之大命於皇天上帝與此禮同　注云聘問也者爾雅釋言文云夢者事之祥者賈疏云若對文禎祥是善妖孽是惡散文祥中可以兼惡故有吉有凶故云夢者事之祥也云吉凶之占在日月星辰者據上文云云季冬日窮于次月窮于紀星迴于天數將幾終者月令季冬令文注同鄭彼注云言日月星辰運行於此月皆周而於故處也次舍也紀會也賈疏云次謂日辰所在季冬日月會於玄枵是日窮于次紀謂星紀日月五星會聚之處謂斗建所在十二月斗建丑故云月窮于紀星謂二十八宿十二月復位此十二月末到本位故直云星迴于天數將幾終者幾近也至此十二月曆數將終云於是發幣而問焉若休慶之云爾者據聘禮有發幣故意此聘夢亦發幣也國語周語劉康公聘於魯晉羊舌肸聘於周並云發幣於大夫韋注云發其幣帛也國言休慶之事則有聘問鄭意此聘王夢亦謂爲王聘問吉夢而以幣休慶之此發幣卽謂釋幣於神與下贈惡夢用釋菜禮相類亦借以

非彼帶於王也御覽妖異部引帝王世紀載太姒得吉夢文王命祝以幣告於宗廟羣神然後占之亦聘幣之禮也俞樾云聘猶月令聘名士之聘以禮求之也下文贈惡夢注云贈送也是惡夢可以贈之使去則吉夢亦可聘之使來季冬聘王夢獻王以吉夢也故即繼之曰獻吉夢於王明求得吉夢即聘之也案俞說是也此經先聘夢文獻夢王拜受獻蓋與天府司民所記祭司民司祿獻民數穀數王拜受獻文略同並聘夢與司民司祿之祭禮相儷聘贈皆即迎祈良卻之事與占問不相涉鄭以問釋聘與小聘曰問義同亦正是求吉之意非謂占問以前之吉夢也云因獻羣臣之吉夢於王歸美焉者賈疏云君統臣功故獻吉夢歸美於王也曾釗云羣吉夢于王上承聘王夢下接舍萌于四方以贈惡夢則此吉夢亦王之吉夢也俞樾云羣臣之夢何與於王而獻之即云歸美亦何必拜而受之如此之重乎注非是案俞說是也引詩云牧人乃夢眾維魚矣旐維旟矣者證獻夢之事此詩小雅無羊篇文箋云牧人乃夢見人相與捕魚又夢見旐與旟占夢之官得而獻之於宣王將以占國事也彼箋即據此經為釋云此所獻吉夢者鄭彼牧人即羣臣而以吉夢獻於王明羣臣有吉夢得獻於王實則此所獻者為王之夢與詩所紀事不同也

乃舍萌于四方以贈惡夢 杜子春讀萌為明又云其字當為明明謂驅疫也謂歲竟逐疫置四方書亦或為明玄謂舍讀為釋舍萌猶釋采也古書釋菜釋奠多作舍字萌菜始生也贈送也欲以新善去故惡

【疏】乃舍萌于四方以贈惡夢者蓋與獻吉夢同時事相因也注云杜子春讀萌為明又云其字當為明明者萌明聲類同杜蓋讀明為覲禮方明之明徐養原云萌與明古字通漢書地理志廣漢郡葭明續漢志及史記貨殖傳並作葭萌云明謂驅疫也謂歲竟逐疫置四方者驅疫乃得謂之明此明上疑當有舍字杜意疫癘皆鬼神所為舍之即謂驅之廣雅釋詁云捨置也舍捨字通驅而置之遠即所謂舍也男巫云冬堂贈無方無算杜注亦云堂贈謂逐疫也無方四方為可也此四方猶男巫云無方非舞師大宗伯所說四方也而但舍明為逐疫於經無徵下文驅疫又不云舍明故後鄭不從云書亦或為明者謂故書別本亦或作明如杜義也云玄謂舍讀為釋舍萌猶釋采也者采毛晉本作菜下同段玉裁云子春改萌為明而不易舍鄭君易舍為釋而不易萌詒讓案舍釋采菜字並通古凡設薦之事或有釋菜士喪禮與大記君弔大夫士至門皆告釋菜與此正相類鄭二禮注以為禮門神非也此贈惡夢者用彼禮故亦有釋菜也釋菜禮詳大胥疏云古書釋采釋奠多作舍字者月令仲春命樂正習舞釋菜此經大胥職及大戴禮記夏小正傳呂氏春秋仲春紀並作舍采學記舍奠注云舍當為釋聲之誤也王制天子出征反釋奠于學此經大祝亦作舍奠是也云萌菜始生也者說文艸部云萌艸芽也釋菜當取新者故謂之萌云贈送也者廣雅釋詁同聘禮云公使卿贈如覿幣注亦云贈送也吉夢曰聘故惡夢言贈文相對也云欲以新善去故惡者賈疏云萌是新年方至故此時贈去惡夢

遂令始難敺疫 令令方相氏也難謂執兵以有難卻也方相氏蒙熊皮黃金四目玄衣朱裳執戈揚盾帥百隸為之敺疫癘鬼也故書難或為儺杜子春儺讀為難問之難其字當作難月令季春之月命國難九門磔攘以畢春氣仲秋之月天子乃難以達秋氣季冬之月命有司大難旁磔出土牛以送寒氣

【疏】遂令始難敺疫者此冢上文謂季冬之難也說文馬部云敺古文驅从攴敺即敺之隸變唐石經敺字缺射鳥氏敺鳥鳶方相氏敺疫敺方良石經並作毆此經亦當同然說文殳部毆捶毄物也與古文驅字別石經誤也今從宋婺州本嘉靖本汪道昆本互詳射鳥氏疏注云令令方相氏也者以方相氏掌三時難此季冬難則占夢命之與彼為官聯也云難謂執兵以有難卻也者釋名儺之義與賈同案呂覽高注云難猶敺也敺除邪異言云卻退也謂執兵敺而卻退之淮南子時則訓高注云儺猶除也論語鄉黨皇疏引說周云儺卻之也亦與鄭義略同云方相氏蒙熊皮黃金四目玄衣朱裳執戈揚盾帥百隸為之敺疫癘鬼也者並據方相氏文釋名釋天云疫役也言有鬼行役也癘鬼謂鬼之為厲疫人也厲癘字通疫鬼詳方相氏疏云故書難或為儺者賈疏云內本一本作難一本作儺也云杜子春儺讀為難問之難其字當作難者杜子春下賈疏述注有云字是也今本脫段玉裁云難問之難如八十一難經之難儺杜子春讀為難問之難氏注高注云難卻於月令季春仲秋季冬注云此難難陰氣也難陽氣也難皆當讀乃旦反杜云讀為難問之難者字當作難者定其形不當作儺又三引月令皆作難以證部儺行有節也引詩佩玉之儺予引周禮然則許君所據之字作難矣論語鄉人儺即郊特牲之鄉人裼也釋文引鄭注曰儺讀為獻古郊特牲注曰裼或為獻或為儺蓋鄭君古論語本作儺後人改之如人旁耳劉昌宗依杜讀難音乃旦反以為古論語作人乃詩竹竿儺字之音陸氏無識於方相氏以儺乃多反誤以以儺為敺疫正字改易清濁今論語鄉黨篇皇氏春秋季春仲秋季冬紀並儺淮南高注二儺讀躁難之難與杜讀略同論語皇疏謂口作儺之聲以敺疫鬼云引月令季春之月命國難九門磔攘以畢春氣者難舊本誤儺下同今據明注疏本正鄭彼注云此難陰氣也陰寒至此不止害將及人所以及人者陰氣右行此月之中日行歷昴昴有大陵積尸之氣氣佚則厲鬼隨而出行命方相氏帥百隸索室敺疫以逐之又磔牲以攘於四方之神所以畢止其災也王居明堂禮曰季春出疫于郊以攘春氣孔疏引熊氏云國難惟天子諸侯有國為難賈疏說同云仲秋之月天子乃難以達秋氣者鄭彼注云此難難陽氣也陽暑至此不衰害亦將及人所以及人者陽氣左行此月宿直昴畢昴畢亦得大陵積尸之氣氣佚則厲鬼亦隨而出行於是亦命方相氏帥百隸而難之王居明堂禮曰仲秋九門磔攘以發陳氣禦止疾疫孔疏引熊氏云此云天子乃難唯天子得難以其難陽氣陽是君象則諸侯以下不得難陽氣也賈疏說同云季冬之月命有司大難旁磔出土牛以送寒氣者鄭彼注云此難難陰氣也難陰始於此者陰氣右行此月之中日歷虛危虛危有墳墓四司之氣為厲鬼將隨強陰出害人也旁磔於四方之門磔攘也出猶作也作土牛者丑為牛牛可牽止也送猶畢也賈疏云命有司者謂命方相氏言大難者從天子下至庶人皆得難難惟即季冬大難知者此經始難文承季冬之下故知而言論語鄉黨皇疏云月令三儺唯是天子所畏災害故命國民家家悉儺八月儺陽陽是君法臣民不可儺故稱天子乃儺也十二月儺雖是陰旣非一年之急故民亦不得同儺也案依皇說則萬民唯季春得儺與賈說季冬異呂氏春秋季春紀命國人儺則似通國得儺與皇說合但據引鄭論語注釋鄉人儺亦為十二月之儺則鄭意當如賈說皇謂十二月民不得難孔氏廣其違鄭義非也

眡祲掌十煇之灋以觀妖祥辨吉凶 妖祥善惡之徵鄭司農云煇謂日光炁也

【疏】眡祲掌十煇之灋者謂占驗望氣之法式有此十者亦即眡祲之官法也注云妖祥善惡之徵者說文女部云妖巧也示部云祅地反物為祅也祥福也一曰善妖即祅之省經典通借為祅字者祅氏庭氏夭鳥字亦之祅亦省作祅國語晉語云辨祅祥於謠韋注云祅惡也祥善也

氏春秋制樂篇云祥者福之先者也妖者禍之先者也若左昭十五年傳梓慎見赤黑之祲曰非祭祥也喪氛也即妖徵之祲也漢書五行志述洪範五行傳說云凡草木之類謂之妖妖猶夭胎言尚微蟲豸之類謂之孽及六畜謂之禍及人謂之痾甚則異物生謂之眚自外來謂之祥祥猶禎也此以祥與妖同為惡徵與此義異賈疏云祥是善之徵妖是惡之徵故言善惡之徵此妖祥相對若散文祥亦兼惡徵亦有祥是也鄭司農云煇謂日光炁也者釋文云本亦作氣阮元云賈疏作氣案炁俗字下注皆作氣詒讓案炁字不體詩大雅雲漢孔疏引此注亦作氣說文火部云煇光也日部別有暉字亦訓光與煇同義故許書字例日光氣字當作暉先鄭此注及後鄭大卜注字並作煇煇暉為日月光氣之通名蓋以天官家以為氣圍繞日月之專名暉字俗作暈戰國策趙策三云故日月暉於外其賊在於內韓非子備內篇暉作暈釋名釋天云暈捲也氣在外捲結之也日月俱然呂氏春秋明理篇云日有暈珥高注云暈讀為圍繞日周迊有似軍營相圍守故曰暈也此皆暈稱煇之證日暈是也地至遠光體本無變動此十煇並是氣蒸騰日升等映而之成暈如在日旁如升雲布亦復如是古望氣之術占驗吉凶言日旁氣為元重故二鄭並以日光氣為釋保章氏注釋雲物亦云視日旁雲氣之色漢書陳勝傳周文為項燕軍視日顏注引服虔云視日旁氣也其義並同

一曰祲二曰象三曰鑴四曰監五曰闇六曰瞢七曰彌八曰敘九曰隮十曰想

故書彌作迷隮作資鄭司農云祲陰陽氣相侵也象者如赤鳥也鑴謂日旁氣四面反鄉如煇狀也監雲氣臨日也闇日月食也瞢日月瞢瞢無光也彌者白虹彌天也敘者雲有次序如山在日上也隮者升氣也想者煇光也玄謂鑴讀如童子佩鑴之鑴謂日旁氣刺日也監冠珥也彌氣貫日也隮虹也詩云朝隮于西想雜氣有似可形想

○疏注云故書彌作迷隮作資者徐養原云彌迷隮資音同音相通隮之為資猶齎之為資也大戴禮保傅篇云衛靈公之時迷子瑕不肖而任事此彌迷通用之證鄭司農云祲陰陽氣相侵也者敘官注云祲陰陽氣相侵漸成祥者晉書天文志云謂陰陽五色之氣浸淫相侵或曰抱珥背璚之屬如虹而短是也案晉志所載或兼二鄭之說疑賈疏引漢于氏義云象者如赤鳥也者晉天文志云謂雲氣成形象如赤鳥夾日以飛之類是也案詳大卜疏云鑴謂日旁氣四面反鄉如煇狀也者煇釋文作暈云本亦作煇案此煇謂繞日之氣也暈即暉之俗經注煇並煇暉同從人專生分別以繞日之氣別為暈字遂改此注以異於經之十煇自本不足據也先鄭此義蓋以鑴為璚說文玉部云瓊赤玉也璚有舌者重文瓗或从巂或从金裔惠士奇云鑴為璚為璚也說文玉部璚瑞通故瓗或从巂或从旋省作璚揚雄十玄所謂紫說文角部云觿佩角之有雲氣形如缺璚謂之鑴與鑴通讀為鑴觿納之鑴淮南子覽冥訓曰君臣乖心則背譎見於天高注云日旁五色氣在兩邊外出為背外向為譎音或作穴音相近也漢延平元年六月丁未日暈中外有譎背兩耳譎譎為今文一字後漢書皇紀二年十月壬辰日暈有佩璚佩作背璚即佩璚為鑴亦宋書是也續漢書律曆志劉注引通俗文云缺環曰璚此義蓋與玦同國語晉語韋注云玦如環而缺以金為之如環而缺故有四面反鄉之形漢書天文志云日月暈適背穴抱珥虹蜺孟康注引孟康云背形如背字也穴多作鑴直形如半鑴也開元占經日占篇引石氏云氣青赤曲向外中有一橫狀如帶鉤名為鑴今案孟康云如半鑴石氏云名為鑴亦即玦也又呂氏春秋明理篇云日有倍僪高注云倍僪皆日旁之危氣也在兩旁反出為倍在上反出為僪案高說氣反出或在兩旁或在上皆所謂反鄉也此注云四面蓋兼彼二義開元占經日占篇引春秋感精符云日四

背璚臣則主背璚有四即四面反鄉之形也云監雲氣臨日也者晉天文志云謂雲氣臨在日上也說文臥部云監臨下也開元占經日占篇引石氏云氣在日上名為戴戴之色青赤案監似即戴也日上氣又有名冠者詳後云闇日月食也者說文日部云暗日無光也闇即暗之借字晉天文志云謂日月蝕或曰光脫也俞樾云闇即春秋所謂晦也僖十五年己卯晦成十六年甲午晦公羊傳並曰晦者何冥也其事也案俞說是也日月食為大異不當在十煇之數先鄭此說未允呂氏春秋明理篇云其日有不光有晝盲高注云盲冥也此闇即所謂晝盲下晝為日光異開元占經日占篇引京房曰臣族專權讒為凶害則日晝昏亦謂此也云瞢日月瞢瞢無光也者一切經音義引三蒼云瞢不明也晉天文志云瞢謂日月無光也釋天云蒙日光不明蒙蒙然也開元占經日占篇引春秋曰濛濛無光士卒內亂蒙氣一起之謂也漢五行志引京房易與上闇為全不見日小異惠士奇云續漢五行志注引京房占曰自伐驕誑有厚臣則日不光闇冥不明孟康曰日月無光曰承初元年四月日色青白無影正中時有影無光是夏寒日出東方赤如血無光是為瞢云彌者白虹彌天也者晉天文志引京房易考異郵注云日旁氣白者為虹御覽天部引周書陰陽交接之氣著於形色者也雖依日而見不必常在日衡無雲不見天陰亦不見蜺常依蒙濁見日旁白而直曰白虹日旁者四時常有之又引晉陽秋云建武元年虹長彌天漢書司馬相如傳顏注云彌竟也彌天猶云竟天晉天文志云凡白虹貫日也此兼用後鄭義又案先鄭之義與後鄭異而後鄭書作賈疏謂先鄭從故書為迷誤云敘者雲有次序如山在日上也者敘序古今字敘者敘之敘亦當作序說文广部云序東西牆也本及後人依經改之敘說文支部云敘次第也述經字亦不必從而在日上或日冠珥倍僪重暈之下云在日旁毛詩曹風候人篇南山朝隮傳云隮升雲也爾雅釋天隮即隮之異文隮升字同升氣亦即升雲先鄭升氣之訓與鄘風蝃蝀箋同則亦以隮為虹其義長於先鄭志云謂暈氣也或曰虹也亦兼取二鄭之義云想者煇光也者氣可想象也云玄謂鑴讀如童子佩鑴之鑴謂日旁氣刺日也者天文志鑴作觽云日旁氣刺日形如童子所佩之觽開元占經引孝經雌雄圖云日旁有氣刺日中也案童子佩觽詩衛閒文毛詩鑴作觿段玉裁云毛詩作觿三家詩有作鑴毛詩作觿也說文角部觿佩角銳耑可以解結日旁氣刺日之義也三家詩蓋假鑴為觿案段說是也說文金部云鑴讀從之鄭內則注云觿兒如錐以象骨為之開元占經日占篇引春秋考異郵鄭注云雅釋器云如淳云有氣刺日為鐫鐫抉傷也此以同云監冠珥也者賈疏云謂有赤雲氣在日旁如冠耳珥即耳也人猶謂之日珥詒讓案後鄭意監者謂日上下兩旁有氣內向如相監守也以先鄭云雲氣臨日義未晐故易之冠珥者呂氏春秋明理篇高注云日旁危氣在上內向為冠兩旁內向為珥淮南子覽冥訓高注云內向為珥在上外出為冠與呂覽注義小異氣在日兩旁之名也珥耳也言似人耳之在兩旁也漢天文志孟康云珥形點黑也如淳云凡氣在日上為冠為戴在旁直對為珥開元占經日占篇引石氏云有氣青赤立在日上名為冠氣短小中赤外青名為珥又引王朔云日冠者也日冠在日上珥者當如耳也又月占篇引黃帝占云月珥而其旁天子之喜或大風又引荊州占云月珥而

喜是月亦有冠珥矣云虹氣貫日也者亦取虹互貫帀之義謂雲氣貫日中而旁出破先鄭白虹虹天之義晉志謂白虹貫日并二鄭義爲一非也開元占經日占篇引京氏占云日中有白雲貫天下有白徒之衆三年不止其黑雲天下有謀不成又引荊州占云赤雲貫日如連鼓三年不雨並氣貫日之事也云隋虹也者此補成先鄭義也引詩云朝隮于西者釋天螮蝀首章云螮蝀在東毛傳云螮蝀虹也次章云朝隮于西傳云隮升也鄭箋云朝有升氣于西方孔疏云隮亦虹也言升氣者以隮升也由升氣所爲故號虹爲隮釋名釋天云綏虹也其見每於日在西而見於東綏欽西方之水氣也見於西方曰升朝日始升而出見也詩讓案虹者本名因其爲雨氣上升映日成采故又謂之隮先鄭亦釋隮爲虹後鄭不易其義也云想雜氣有似可形想者謂日旁雜氣形類人物禽上象相類晉天文志云謂氣五色有形想也青幾赤兵白喪黑憂黃熟或曰想思也赤氣爲人獸之形可思而知其吉凶也掌安宅敘降宅居也降下也人見妖祥則不安主安其居處也故降下謂讓移之凶事若後世相宅家言也蓋民宅有吉凶其氣侵亦有衰王此官掌望眡而安之注云宅居也降下也者並爾雅釋言文司巫保章氏上方氏注並同云人見妖祥則不安主安其居處也者賈疏云掌主也此官主安居者人見妖祥則意不安主其居處不使不安惠士奇云安其宅故曰安宅周書寶典四位一曰定定得安宅成開五示四曰安宅示絡云次序其凶禍所下謂讓移之者此亦注用今字作序也此以望氣知民宅凶禍所降下倘保章氏以五雲之物辨吉凶水旱降豐荒之祲象次序之者謂見妖祥則以方位日辰占法次序推其凶禍所下之地可讓者讓卻之不可讓者則令移徙以就吉臨冠子學問篇云神徵正歲則行事占夢以序怪也與此序降義略同

惡夢此正月而行安宅之事所以順民者小宰注云正月而行安宅之事所以順民者小宰注云正歲謂夏之正月以其皆取除舊布新之義故云終歲則弊其事斷占夢贈惡夢之後一月行之所以順民之志也

歲終則弊其事者歲終亦夏之季冬詳宰六疏釋其事謂計一歲所占之事課其驗否猶卜筮官歲終則計其占之中否亦眡祲之官計也注云弊斷也者大宰注同云謂計其吉凶然否多少者謂校其讓移之驗否以計其功事也賈疏云占夢之官見有妖祥則告之吉凶之事其吉凶或中或否故至歲終斷計其吉凶也然謂中也知中否多少而行賞罰案此自謂眡祲當官所行之事不與占夢爲官聯貫說失之

周禮正義卷四十八

瑞安孫詒讓學

大祝掌六祝之辭以事鬼神示祈福祥求永貞一曰順祝二曰年祝三曰吉祝四曰化祝五曰瑞祝六曰筴祝[illegible]

祝[illegible]順豐年也年祝求永貞也吉祝祈福祥也化祝弭災兵也瑞祝逆時雨寧風旱也筴祝遠罪疾[疏][illegible]

六辭九祭[illegible]告神之辭命有此六者辭言詞[illegible]疏云辭謂辭令也[illegible]賈疏云禱祈者[illegible]所以祈福祥[illegible]祈福祥即三曰吉祝是也求永貞[illegible]目言欲見餘四者亦有此禱祈求永貞[illegible]注云永長也者[illegible]雅釋詁文云貞正也者廣雅釋詁[illegible]疏云經祈福祥求永貞祈求亦[illegible]得正命也者[illegible]年得正命即經求永貞也詒讓案書召誥云今天其命哲命吉凶命歷年孟子盡心篇云莫非命也順受其正[illegible]衛命篇[illegible]云傳曰說命有三[illegible]曰正命[illegible]曰遭命[illegible]本事已自得吉也[illegible]此得正命[illegible]書洪範五福曰考終命大戴禮記千乘篇云[illegible]祝執技以守官俟命而作祈王年禱民命[illegible]冠篇云成王冠周公使祝雍祝王[illegible]福歷年得正命之義合鄭司農云順祝願豐年也[illegible]鄭釋此六祝自年祝外並依小祝祝號為說獨斷說大祝六祝之辭與[illegible]鄭同[illegible]云順祝願豐年也蓋傳寫之誤云年祝求永貞也[illegible]鄭云求歷年得正命同小祝無求永貞則六祝少其一故[illegible]鄭依此經補之云吉祝祈福祥也者[illegible]此經及小祝皆有祈福祥周書武順篇云禮[illegible]順祥[illegible]吉說文士部云吉善也爾雅釋詁云祥善也左傳成十六年孔疏引李巡云祥福之善也是吉與福祥義同云化祝弭災兵也者小祝云彌裁兵此作弭災者亦[illegible]用今字[illegible]弭災兵[illegible]化之使不作故謂之化祝云瑞祝逆時雨寧風旱也者亦據小祝文[illegible]切經音義引倉頡云瑞應也[illegible]爾雅釋天以甘雨時降為[illegible]義同云筴祝[illegible]遠罪疾者亦[illegible]小祝[illegible]此注用今字也[illegible]筴正字當作冊[illegible]獨斷作筴[illegible]內史策命不作筴[illegible]乃傳寫之誤[illegible]策祝蓋亦多[illegible]必書於簡策以告神[illegible]祝語[illegible]云川涸山崩策於上帝[illegible]云以簡策[illegible]乃冊祝曰[illegible]書金縢周公為武王[illegible]云史乃冊祝曰[illegible]史記魯世家冊作策[illegible]引鄭書[illegible]謂簡書也祝者讀此簡書以告三王[illegible]此[illegible]策祝[illegible]戊辰王在新邑烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一王命作冊[illegible]周公[illegible]史記周本紀亦說武王克殷祭社使尹佚策祝[illegible]則筴祝[illegible]遠罪疾矣

掌六祈以同鬼神示一曰類二曰造三曰禬四曰禜五曰攻六曰說

祈噪也謂為有災變號呼告神以求福天神人鬼地祇不和則六癘作見故以祈禮同之故書造作竈杜子春讀竈為造次之造書亦或為造造祭於祖也鄭司農云類造禬禜攻說皆祭名也類祭于上帝詩曰是類是禡爾雅曰是類是禡師祭也又曰乃立冢土戎醜攸行爾雅曰起大事動大衆必先有事乎社而後出謂之宜故曰大師宜于社造于祖設軍社類上帝司馬法曰將用師乃告于皇天上帝日月星辰以[illegible]于[illegible]神祇山川冢社乃造于先王然後冢宰徵師于諸[illegible]某國[illegible]某年某月某日師至某國禜日月星辰山川[illegible]春秋傳曰日月星辰之神則雪霜風雨之不時於是乎禜之山川之神則水旱癘疫之災於是乎禜之玄謂類造加誠肅求如[illegible]禬[illegible]攻說則以辭責之禜如日食以朱絲縈社攻如其鳴鼓然董仲舒救日食祝曰炤炤大明瀐滅無光奈何以陰侵陽以卑侵尊[illegible]謂此也[疏]掌六祈以同鬼神示[illegible]用幣而已[illegible]注謂內外常祭之外別有此祈[illegible]天地宗廟大祀[illegible]以下[illegible]故此官職[illegible]注云祈[illegible]說文示部云祈求福也口部[illegible]古[illegible]爾雅釋言云祈叫也[illegible]求福[illegible]告之辭也郭注云祈祭者叫[illegible]音叫是也又[illegible]鄭意也但鄭為此訓者以經[illegible]祭則[illegible]其內外常祭則無此六祈[illegible]而因祭則惟有類造鄭答[illegible]禮器云祭祀不祈[illegible]云祈求[illegible]故敢問禮記者何義也鄭答云周禮說六祈之科[illegible]而祭無[illegible]祀不祈商按祭祀常禮以序孝敬之心當專一其志而已禱祈有為言之主於求福豈禮之常也是鄭說常祭無所祈也云天神人鬼地祇不和則六癘作見故以祈禮同之者此亦汗用今字作祇也下並同樂記注云合和也天神人鬼地祇不和謂與人不和協則降災癘故以六祈[illegible]宗伯以軍禮同邦國之同義略同六癘[illegible]見讀洪範五行傳文彼[illegible]云六沴此反疾醫注引沴作癘者癘沴聲近義通詳疾醫疏然此亦鄭就經同字為訓實則此六祈兼有因祭亦不必見六癘而後有此祈事也云故書造作竈杜子春讀竈為造次之造書亦或為造者[illegible]段玉裁云竈從竈省聲竈聲古音為造而擬其音則如造次字也[illegible]同注尤幽部竈者古文假借字也徐養原云釋名云竈造也創造食物也廣雅竈造也此訓竈為造作之造與子春之說義雖異而音則相近云造祭於祖也者下文云大師造於祖是也王制云天子將出類乎上帝宜乎社造乎禰諸侯將出宜乎社造乎禰注云類宜造皆祭名其禮亡孔疏云造乎禰者造至也謂至父祖之廟也然此出征至七廟今惟云禰者白虎通云獨見禰何辭從卑不敢留尊者之命至禰不嫌不至祖也皇氏申之云行必有主無主則主命載于齊車云用命賞于祖是也今出辭別先從卑起最後至祖仍取遷主則行也若前至祖後至禰是留尊者之命為不敬也[illegible]則先祖後禰所以然者先遷反行主祖廟故也案據孔引白虎通及皇侃說則造於禰仍當造於祖實則王制天子將出亦兼此說文云大師造于祖又云大會同造于廟此與王制[illegible]禰義相應也曾子問云諸侯適天子必告于祖奠于禰[illegible]亦相[illegible]此互[illegible]知告祭祖禰通謂之造[illegible]與下制諸侯將出[illegible]告于禰反必親告于祖禰此造[illegible]段玉裁云說文示部[illegible]告字云告祭也[illegible]鄭司農云類造禬禜攻說皆祭名也者賈疏云以其所禱皆是祭事按後鄭類造禬禜皆有牲攻說用幣而已則非祭亦入祭科之中云類祭于上帝者于注叙當作於[illegible]下文大師類上帝為說[illegible]引小宗伯云凡天地之大裁類社稷宗廟則為位是人鬼地示並有類[illegible]非徒祭上帝也先鄭說未晐引詩曰是類是禡者大雅皇矣篇文毛傳云於內曰類於野曰禡引爾雅曰是類是禡師祭也者釋天文郭本類作禷注云師出征伐類於上帝禡於所征

之地引此二文者先鄭以此類與造同為告祭與小宗伯四類異故證明之引又曰乃立冢土戎醜攸行者詩大雅緜篇文毛傳云冢土大戎大醜衆也冢土大社也此引之者為下引司馬法冢社釋義也依毛義則凡宜祭並於大社晉書禮儀志引摯虞議謂宜社於王社非也互詳大宗伯疏引爾雅曰起大事動大衆必先有事乎社而後出謂之宜者亦釋天文彼即釋緜詩之義此六祈無宜先鄭欲兼釋下文宜社故并引之詳後云故曰大師宜于社造于祖設軍社類上帝者此本書下文先鄭因釋造為二祭故連及之也案此六祈雖不專為師祭而師祭亦或在其中故先鄭直據下文為釋後鄭亦但增成其義不謂此六祈無師祭也賈疏述後鄭有災變告神求福之文是謂出軍之祭自是求福此經六祈皆為鬼神不和同設祈禮以同之不得將出軍之禮以解之故後鄭不從非也引司馬法者並仁本篇文彼云告于皇天上帝即所謂類上帝也禱于冢社即所謂宜于社偽古文大誓亦云宜于冢土冢社即大社在王宮之左者也造于先王即所謂造于祖也與此下文正合故引以為證賈疏云將用師三字司農語云祭日月星辰山川之祭也者依春秋左氏義也引春秋傳者賈疏云昭元年左氏傳云鄭子產聘晉晉侯有疾問於子產于產對此辭按彼傳文癘疫之災於是乎禜之此云不時者鄭君請傳有異孫志祖云據疏當作水旱癘疫之不時兼取注可證今本作災是後人據左傳改案孫校是也孔繼汾段玉裁說同並詳鼓人疏云玄謂類造加誠肅求如志者類造施於大神大鬼大示禮宜加誠肅但求如志而已不求有化也云禬禜告之以時有災變也者禬禜並是禳災之祭故直告以時有災變求其消弭其禮殺於類造也金榜云女祝職云掌以時招梗禬禳之事以除疾殃禬之祭主於癘疫禜之祭主於水旱云攻說則以辭責之者論衡順鼓篇云攻責也責讓之也廣雅釋詁云說論也謂陳論其辠以責之其禮亦殺也淮南子泰族訓云雩兌而請雨宋本許注云兌說也則請雨亦有說矣云禜如日食以朱絲縈社者賈疏云按莊公二十五年六月辛未朔日有食之鼓用牲于社公羊傳云日食則曷為鼓用牲于社求乎陰之道也以朱絲縈社或曰脅之或曰為闇恐人犯之故縈之何休云朱絲縈之助陽抑陰也或曰為闇者社者土地之主尊也為日光盡天闇冥恐人犯歷之故縈之然此說非也記或傳者示不欲絕異說爾先言鼓後言用牲者明先以尊命責之後以臣子禮接之所以為順也鄭引公羊傳者欲見禜是縈之義案鄭言此者亦兼作鄭義謂日月星辰山川之外又有社稷之禜也今本公羊經注禜並作營鄭賈引作禜與公羊釋文所載一本同春秋繁露止雨篇亦云以朱絲縈社十周蓋西漢公羊師說如是但鄭此注釋禜為縈與人然門用鼓禮注云禜謂營酇所祭又釋為營者禜營聲義並通鄭各舉一端為釋義得兼含也又禜有二有有常時者禜正春秋祭然後也有無常時者遇災而禜日月星辰山川社稷國門及翦氏之攻禜是也此禜亦通攻之矣云攻如其鳴鼓然者謂救日食有鳴鼓也春秋繁露精華篇云大旱者陽滅陰也陽滅陰者尊厭卑也固其義也雖大甚拜請之而已無敢有加也大水者陰滅陽也陰滅陽者卑勝尊也日食亦然皆下犯上以賤傷貴者逆節也故鳴鼓而攻之朱絲而脅之為其不義也此亦春秋之不畏強禦也是其義也引董仲舒救日食祝曰炤炤大明瀸滅無光者蓋亦出春秋繁露今本佚無此祝辭任昉文章緣起謂祝文始董仲舒祝日蝕文疑任氏猶見其全文此蓋董子所私定賈疏謂是漢禮非也爾雅釋訓云炤炤明也禮器云大明生於東注云大明日也公羊莊十七年傳齊人殲于遂殲者何殲積也何注云殲者死文殲之為死積死非一之辭日食光亡有若死然故云殲滅無光也云奈何以陰侵陽以卑侵尊者白虎為月掩日故云陰侵陽卑侵尊云是之謂說也者說文言部云說說釋也此蓋因日食辭引正言以責陰即六祈之說也依鄭此說則日食兼有禜攻說三祈與庶氏除毒蠱以攻說禬之翦氏除蠹物以攻禜攻之彼名兼二祈亦此類也云禬未聞焉者以此職及女祝雖有禬祭不詳其禮凡經又無用禬之文故云未聞云造類禬禜皆有牲者賈疏云按禮記祭法云埋少牢於泰昭祭時也下云幽禜祭星雩禜祭水旱鄭注云凡此以下皆祭用少牢禜既用牲故知類造皆亦有牲故云皆有牲也案據賈疏述注作類造皆有牲與經文次合祭法及詩大雅雲漢孔疏引此注亦同今本並誤倒詳後疏云攻說用幣而已者賈疏云知攻說用幣者是日食伐鼓之屬天災有幣無牲故知用幣而已既云天災有幣無牲其類禮亦是天災得有牲者災始見時無牲及其災成之後即有牲故詩云靡愛斯牲是也案賈說非鄭意也春秋莊二十五年經日有食之鼓用牲于社左傳云非常也穀梁皆云鼓禮也用牲非禮也又其年經秋大水鼓用牲于社于門左傳云亦非常也凡天災有幣無牲穀梁云既戒鼓而駭衆用牲可以已矣公羊亦無說用牲之文則日食大水左穀皆謂不當用牲公羊則否左傳昭元年杜注及孔疏引賈逵說史記鄭世家集解引服虔說並謂禜祭唯用幣皆依左氏義也依鄭上注以日食朱絲縈社說禜祭而此又引大水用牲之文以說禜門是鄭謂禜社禜門並宜用牲與公羊說略同祭法疏引何休膏肓云感精符云立推度以正陽日食則鼓用牲於社朱絲營社鳴鼓脅之左氏云用牲非常明左氏說非夫子春秋於義左氏為短鄭箴之曰用牲者不宜用秋之通例也鼓說正陽朱絲鳴鼓豈說用牲之義也謂用牲於社者取經死句耳今案依鄭箴膏肓說則又從左氏義以禜社為不當用牲與此注異賈孔遂圓其說謂災始見時無牲災成之後有牲須與左氏義合黃以周禮書通故謂水旱之禜有牲春秋用鼓于社于門為攻禮攻有幣無牲故傳云兩非禜禮然也案黃說較通足釋鄭何之紛矣又錢大昕云墨子兼愛下篇引湯說之辭曰惟予小子履敢用玄牡告於上天后曰今天大旱即當朕身履未知得罪于上下有善不敢蔽有罪不敢赦簡在帝心萬方有罪即當朕身朕身有罪無及萬方又釋之云此言湯貴為天子富有天下然且不憚以身為犧牲以祠說於上帝鬼神則說之禮殷人已有之矣鄭謂攻說用幣無牲其不然乎案依錢說則攻說亦有牲不徒殷禮然也

作六辭以通上下親疏遠近一曰祠二曰命三曰誥四曰會五曰禱六曰誄鄭司農云祠當為辭謂辭令也命論語所謂為命裨諶草創之誥謂康誥盤庚之誥之屬也盤庚將遷于殷誥其世臣卿大夫道其先祖之善功故曰以通上下親疏遠近會謂王官之伯命事於會胥命于蒲主為其命也禱謂禱於天地社稷宗廟主為其辭也春秋傳曰鐵之戰衛大子禱曰曾孫蒯聵敢昭告皇祖文王烈祖康叔文祖襄公鄭勝亂從晉午在難不能治亂使鞅討之蒯聵不敢自佚備持矛焉敢告無絕筋無破骨無面夷無作三祖羞大命不敢請佩玉不敢愛若此之屬誄謂積累生時德行以賜之命主為其辭也春秋傳曰孔子卒哀公誄之曰閔天不淑不慭遺一老俾屏余一人以在位煢煢予在疚嗚呼哀哉尼父無自律此皆有文雅辭令難為者也故大祝官主作六辭或曰誄論語所謂誄曰禱爾于上下神祇杜子春云誥當為告書亦或為告玄謂一曰祠者交接之辭春秋傳曰古者諸侯相見號辭必稱先君以相接辭之辭也會謂會同盟誓之辭禱賀慶言福祚之辭晉趙文子成室晉大夫發焉張老曰美哉輪焉美哉奐焉歌於斯哭於斯聚國族於斯文子曰武也得歌於斯哭於斯聚國族於斯是全要領以從先大夫於九京也北面再拜稽首君子謂之善頌善禱禱是禱之辭【疏】作六辭以通上下親疏遠近者此以生人通辭為文與上六祝六祈主鬼神示言者異表究注

云辭所以通情也賈疏云此六者惟一曰祠辭自餘二曰已下不以言辭
辭而六事皆以辭目之者二曰已下雖不稱辭命誥之等亦以言辭
爲主故以辭包之　注鄭司農云祠當爲辭謂辭令也者段玉裁云
故書作祠於六辭義不相涉司農以其聲類改爲辭二字皆在古音
之咍部也又案經文祠字皆是辭之叚大行人協辭命注故書協辭
命作汁詞命鄭司農云詞當爲辭玄謂辭命六辭之命也是則古書
辭作詞之證說文辛部曰辭說也从𤔔辛𤔔辛猶理辜也此六辭之
字也司部曰詞者意內而言外也从司言此從聲助語及摹繪物情
之字皆謂之詞也案段說是也依先鄭義此六辭皆生人酬接之辭
故此先鄭破祠爲辭後鄭亦從之云命論語所謂爲命裨諶草創之
者憲問篇文何氏集解引孔安國注云裨諶鄭大夫名也阮元云疏
中引左作卑案釋文及宋本並作卑音義皆作卑案漢書古今人表作
卑諶案羣經音辨及後漢書皇后紀李注引風俗通亦作卑甯貢
疏述注同今本作裨諶依何氏集解本改之論語爲命即謂聘會往
來使命之辭此命與彼同故先鄭引以爲釋也命亦通謂之辭命故
大行人注亦云六辭之命矣云誥謂康誥盤庚之誥之屬也書敍
云成王旣伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥又云盤庚五遷將
治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇案書序盤庚不言誥左哀十一年傳
伍子胥引作盤庚之誥故先鄭據以爲說尚書釋文引馬融書注云
不言盤庚誥何非但錄其誥也取其徙而立功故以盤庚名篇是馬
亦以盤庚爲誥也云盤庚將遷于殷誥其世臣卿大夫道其先祖之
善功者于注例當作於各本並誤盤庚上篇云古我先王暨乃祖乃
父胥及逸勤予敢動用非罰世選爾勞予不掩爾善此也云故曰以
通上下親疏遠近者謂康誥以兄誥弟盤庚以君誥臣世臣卿大夫與
經云通上下親疏遠近義合也此通上下親疏遠近君臣邦國宗
族言之賈疏謂包父祖子孫上則疏而遠下則親而近則宗族一家
爲說與經注義違不可從云會謂王官之伯命事於會胥命于蒲主
爲其命也者胥命上疑當有若字昭十一年左傳單子會韓宣子于
戚叔向曰單子爲王官伯而命事於會言王官之伯會諸侯以命事
也又桓三年齊侯衛侯胥命于蒲左傳云不盟也公羊傳云胥命者
何相命也此皆諸侯會而自相命之事先鄭意此六辭之會卽爲其
辭也賈疏云後鄭不從之者見昭四年楚椒舉云商湯有景亳之命
周穆王有塗山之會以此觀之胥命于蒲與會有異今先鄭以胥命
解會於義不可故不從云禱謂禱於天地社稷宗廟主爲其辭也者
謂若小宗伯云大裁及執事禱祠于上下神示又云王之會同軍旅
甸役之禱祠後鄭注云求福曰禱此十一月爲其告神之辭也引春秋
傳曰鐵之戰以下者賈疏云按哀二年左傳衛靈公卒六月乙酉晉
趙鞅納衛太子于戚秋八月齊人輸范氏粟鄭子姚子般送之趙鞅
禦之衛太子爲右衛太子禱而爲此辭凡祭外神皆稱曾孫皇君也
衛得立文王廟故云祖文王烈祖康叔者衛之始封君有功烈之
祖故曰烈祖也鄭伯名勝范氏亂故云亂從午晉定公名范氏等作亂與君爲
難故云在難謂蒯聵與趙鞅爲車右執持戈矛故云備持矛焉三
祖謂文王康叔襄公恐不克則以爲三祖羞辱詔誥案無破骨無面
衷今本左傳作無折骨無面夷國語晉語說公與秦戰於韓其誓
有無面夷之文疑先鄭誤記也云此若所謂六辭之禱負衛太
子所禱之屬是也先鄭說以此傳爲告神之辭故後鄭不從云誄謂
積累生時德行以賜之命主爲其辭也者與諸說類同大史讀誄後
鄭注云累其行而讀之荀子禮論篇云其銘誄繫世敬傳其名也楊
注云誄其行狀以爲諡也釋名釋典藝云誄累也累列其事而稱之
也曾子問篇云誄者誄死人之言而作諡以生讀誄其事不通
於上下大史大喪讀誄誄謂誄生王也此大祝六辭主爲王誄臣故
云賜命也引春秋傳曰孔子卒哀公誄之以下者證十六年左傳

文今本左傳閔天不淑作旻天不弔是天不弔也慭且也俾使屏蔽也疚病也往
注云亡罔覆下故罪曰天不弔也
也言哀尼父無以自爲法也引以證君誄臣
也阮元云釋文嫚嬛本作煢煢疚又作疚九又反不出子字
此注余一人亦作余睦本或無此字案阮說是
引春秋傳正作嫚嬛在疚無予字許鄭所見本
誄讀也誄行之迹也讀以誄成故誄訓爲讀則詩
誄縣賣父哀公誄尼父永聞有諡廣成誄哀公誄
字爲諡賣父尼父皆是也案惠說是也誄與諡事相因
疏云此皆有文雅辭令難爲者也故大祝官主作六辭
命六者謂皆須以文雅辭令不可空頭說故以大祝史
書也胡匡衷云古者通謂辭令之官爲史故禮大射
聘禮記云辭多則史是也云或曰誄論語所謂誄曰禱爾于上下神
祇者論語述而篇云子疾病子路請禱子曰有諸子路
曰有之誄曰禱爾于上下神祇集解引孔安國云誄禱篇名也
傳也以功德以求福引論語誄作讄
也誄謂積累生時德行以賜之命者乃誄之本義謂施於死者
也此別一義引論語者則以誄爲禱之借字謂施於生者以求福
二義迥異賈疏謂與哀公誄孔子意同誤
許同此引論語者書古論及齊魯之異先鄭從以釋六辭之誄故
依作誄也云小宗伯注引之也云誥當爲告書亦或爲告者徐養原云
說文告部告牛觸人角箸橫木所以告人也易曰僮牛之告又言部
誥告也是誥與告同小宗伯注玄謂一曰祠者交接之辭書曰
告絕告命鄭同以爲告也云玄謂一曰辭者交接之辭者賈疏
接之辭今也阮元云辭下賈疏引注有者字案鄭司農改
祠爲辭故下云辭也此六辭作祠玄謂是也
鄭釋祠謂辭令二字同引春秋傳者賈疏云按莊四年公羊傳
古者諸侯必有會聚之事相朝聘之道號辭必稱先君以相接是
之辭也彼無一一字以義增之云辭謂之辭
爲辭辭之辭也
二會謂會同盟誓之辭者賈疏云會中有誓有盟有誓
公會某公于某某侯某甲盟于某是也出會中含有盟其
然昭公公羊會有誓者是也公會某侯某某侯某地有誓
也引即云會以盟誓之辭者謂會中以盟誓之辭賈疏云
說則因命而盟誓盟誓而有辭
假借論古詁字者謂古言語即合言以合於言也
民之所率詁也詁言古文言古云
也爲小盡云
寧王語亦說二傳
作之辭
辨六號一曰神號二曰鬼號三曰示號四曰牲號五曰齍號六曰幣
號
號若云皇天上帝
號若玉云嘉玉
號謂尊其名更爲美稱焉神號若云皇天上帝鬼號若云皇祖伯
某祇號若云后土地祇幣號若玉云嘉玉幣云量幣鄭司農云牲
號爲犧牲皆有名號曲禮曰牛曰一元大武豕曰剛鬣羊曰柔毛雞
曰翰音犬曰羹獻雉曰疏趾兔曰明視豚曰腯肥魚曰商祭鮮魚曰脡
祭水曰清滌酒曰清酌黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉蔬韭曰豐本鹽
曰鹹鹾玉曰嘉玉幣曰量幣

釋文則劉昌宗沈重本並有持字是也彼讀爲拚播之拚持肺本
鄉射飲酒注所云垂絲之是也漢書李陵傳數數循其刀環顏注云循
謂摩循此謂以左手從持肺本以右手從本離處摩循之至於
末使肺絲戾而後絕之以祭也肺本反絲義並詳後云絕祭不循其
本直絕肺以祭也者絕肺以盥[illegible]依有司徹疏引[illegible]
長此亦從持肺本但不摩循直絕其末以祭[illegible]
禮記云主人左執爵祭薦宰人贊祭與爵取肺坐絕祭嚌之[illegible]
肺祭之者以離肺長也少儀曰牛羊之肺離而不提心[illegible]
肺賤肝故初祭絕肺以祭謂之絕祭至祭之末禮殺[illegible]
中振之擬之若祭狀弗祭謂之振祭者賈疏云重肺[illegible]
二者皆據肺而言周官膴故云重肺賤肝者[illegible]云以肝[illegible]
鹽據特牲少牢尸食後舉長以肝從之意云[illegible]祭絕肺以祭謂[illegible]
絕祭者此絕祭依特牲少牢無此絕祭之事[illegible]
殺之後但擩肝鹽中振之擬之若祭狀者此[illegible]
若祭狀弗祭於義可疑特牲主婦致爵于主人[illegible]
之又云取肝擩于鹽坐振祭嚌之卽此鄭所據[illegible]
也但肝擩于鹽振祭嚌則彼賓有祭非[illegible]
經不合耳引特牲饋食禮曰取菹擩于醢祭于豆間[illegible]
按祭尸左執觶右取菹擩于醢祭于豆間注云[illegible]
食也擩是染之於醢故爲命祭也[illegible]
鄉射禮曰取肺坐絕祭[illegible]
西面取肺坐絕祭[illegible]
肺離上爲本下爲末[illegible]
郤手執本坐弗繚右絕末以祭[illegible]
左是也彼文云賓坐左執爵祭脯醢奠爵于薦西興右手取肺[illegible]
手執本坐弗繚右絕末以祭尚左手嚌之[illegible]
端厚大者繚猶紾也大夫以上威儀多紾繚之尚左手者明垂紾之
乃絕其末直祈之云弗繚者繚戾而祭之[illegible]
先鄭注云謂以手從肺本循之至末乃絕以祭也引少牢曰取肝
擩于鹽振祭者彼注云擩猶染也此引以證擩祭玄謂[illegible]
九祭皆謂祭食者命祭者[illegible]
祀之事祭食詳膳夫疏云命祭者玉藻[illegible]
命之祭然後祭是也[illegible]
不祭孔疏云[illegible]若將祭等[illegible]
縣人食則[illegible]
命之祭後乃敢祭[illegible]
特牲注云命祭謂祝命佐食[illegible]
食禮尸入祝命[illegible]
稷肺祭授尸尸祭之[illegible]
牲少牢綏祭大牢同也[illegible]
時羞祭食之最重者故以爲首[illegible]
希曰夏祈沈州隋祭互詳[illegible]疏云衍字當爲延
謂也者大祝注衍[illegible]讀爲延聲之誤也[illegible]
通漢書西域傳贊有漫衍之戲卽西京賦所謂巨獸百尋是爲曼延
此衍與延通也丁晏云炮包[illegible]易繫辭[illegible]古者庖犧氏
下也釋文作包鄭本亦作包漢書律法作庖犧與庖[illegible]
祭者曲禮曰客若降等執食興辭主人興辭於客然後客坐主人延
客祭是也者鄭彼注云延道也孔疏云若敵客則得自祭不須主人延
之延道今此鬼客祭道之已乃祭之故云延客祭也李光
坡釋衍爲酳凌廷堪亦云衍祭謂祭酒也詩小雅[illegible]
豆有踐毛傳衍美貌又特牲饋食禮主人洗角升酌酳尸[illegible]
也是知衍祭卽祭酒也飲酒之禮獻酒必祭如鄉飲酒鄉射燕禮大

射士虞特牲少牢有司徹之獻酒皆祭獻工獻笙獻獲者獻釋
獲者獻祝獻佐食亦獻無不祭者酢酒酬酒以及舉觶媵爵爲旅酬
無算爵始之酒亦必祭唯卒爵無算爵乃不祭耳凡祭酒皆右手
執爵於豆間祭之又祭薦亦奠之而告旨則坐啐酒祭酒
[illegible]
長以肝從尸右取肝擩于鹽振祭嚌之加于菹豆是謂振祭[illegible]
者振訖嚌之是將食也凌廷堪云振祭擩祭皆謂祭薦俎也[illegible]
取菹擩于醢祭于豆間此方是擩祭若授祭所云則命祭中之擩祭
云將食者明擩必振乃祭也者賈疏云特牲少牢皆有主人獻尸
疏引特牲少牢授祭以明不食則不振非注意也少牢主人獻尸
特牲尸入九飯佐食舉肺脊舉幹舉骼舉肩皆振祭嚌之少牢尸入
十一飯上佐食舉牢幹魚腊肩牢骼牢肩尸亦振祭嚌之此皆祭俎

不擩而即振者也士虞特牲少牢有司徹凡以肝擩鹽振祭者皆擩于鹽振祭禮亦云此則擩而後振者也鄉食故必振鄉飲酒鄉射記諸禮士射所云祭薦皆是擩祭鄉射記云弓觶五職祭牢脯擩于上豆云左執爵右取祭脯擩于醢而祭于豆閒不食故不振經不云擩言云文也若鹽實是擩祭之屬不可擩則以取菹擩于醢取肝擩又為擩祭矣某讀謂祭俎不擩而振依經論之耳實則後鄭不從擩祭本同是凡振祭無不擩矣然則士虞特牲少牢之振祭擩亦皆擩而後振者也前先鄭說擩祭兼有肺菹鹽後鄭從之祭綽祭亦同者賈疏云同者綽之但綽者不繚綽者亦綽故二者同云禮多者綽之者賈疏云此據鄉飲酒鄉大夫行鄉飲酒賓賢能之禮故云禮多所綽之法自司徒所引右取肺已下并也云禮略者繚則祭之者賈疏云此據鄉射州長射則士禮故云禮略者繚之祭法卿上先鄭所引鄉射取肺坐繚祭是也後是案云繚祭皆謂祭肺也據鄉射燕禮大射士人獻賓大射主人獻婦致爵于主人主人獻賓有司徹主人主婦受尸酢尸之禮主婦致爵于主人獻賓於爵于主婦繚祭皆云興取肺坐絕祭大夫士皆繚祭非繚祭也唯鄉飲酒禮主人獻賓賓興右手取肺左手執本坐弗繚右絕末以祭尚左手嚌之興加于俎注以繚繚祭鄭司農亦引此以為繚祭之說疏云鄉飲酒大夫禮故云繚鄉射士禮故云繚祭但繚必兼絕絕不得兼繚是以此經云繚絕也云共猶授也者共即供之借字廣雅釋詁云供進也言進之云王祭食宰夫授祭者宰夫當作膳夫膳夫云以樂侑食膳夫授祭是也此云宰夫者疑冢前引有司徹文而誤賈疏謂據諸侯以宰夫非是有司徹有宰夫此云王祭食自是膳夫也互詳膳夫疏授祭亦即肆師云贊食授祭注云授賓祭肺燕禮云膳宰贊授肺公食大夫禮注膳宰贊授肺大射士人獻公庶子贊授肺此經祭也士虞特牲少牢墮祭皆佐食授之此命祭也尸入飯時舉牲體亦佐食授之此振祭也有司徹主人獻尸宰夫贊者取白黑以授尸尸不備尸之獻授取栗脯以授尸此兼祭也公食大夫祭黍稷肺者授之此周祭也經不言凡祭遠者授近者不授在席前故祭薦祭鉶祭酒無授祭也共祭亦備諸祭故以王九祭之終焉引孝經說曰共綏執授者賈疏云孝經緯文共綏執授者綏祭之時共此綏祭以授尸引之者證共為授之旨綏祭非也續漢禮儀志注引孝經援神契曰尊三老者父象也謁者几安車輭輪供綏執授者亦行步車前均曰供綏執授之語蓋取孝經緯事乎二年養老詔亦有此文是也北堂書鈔禮儀部引孝經鉤命決亦有此文白虎通義鄉射又云恭綏執授共供恭字通綏者車中把與少牢有司徹綏祭亦祭之異文者迎別此注引之止取共授同義義不關綏祭也引緯解說者詳大司樂疏

辨九𢷎一曰稽首二曰頓首三曰空首四曰振動五曰吉𢷎六曰凶𢷎七曰奇𢷎八曰褒𢷎九曰肅𢷎以享右祭祀

稽首拜頭至地也頓首拜頭叩地也空首拜頭至手所謂拜手也吉拜拜而後稽顙謂齊衰不杖以下者言吉者此殷之凶拜周以其拜與頓首相近故謂之吉拜云凶拜稽顙而後拜謂三年服者杜子春云振讀為振鐸之振奇讀為奇偶之奇謂先屈一膝今雅拜是也或云奇讀曰倚倚拜謂持節持戟拜身倚之以拜鄭大夫云動讀為董書亦或為董振董以兩手相擊也奇拜謂一拜也褒讀為報報拜再拜是也鄭司農云褒拜今時持節拜是也肅拜但俯下手今時撎是也介者不拜故曰為事故敬肅使者玄謂振動戰栗變動之拜書曰王動色變一拜答臣下拜再拜拜神與尸享獻也謂朝獻饋獻也右讀為侑侑勸尸食而拜

〇疏〇辨九𢷎者說文手部云𢷎首至地也从手𠦪揚雄說𢷎从兩手下古文拜經例用古字皆作𢷎注例用今字皆作拜拜即𢷎之隸變九拜首曰手各有高下深淺之別同揚云兩手下爲云首至地名舉一端為義非通詁也云一曰稽首者稽擊文作諧云本又作稽說文首部云𩒨下首也𩒨字本作𩒨注作稽亦經用古字注用今字之例稽諸同𩒨假借字賈疏以稽首為稽留之字則誤以稽字為正字矣此九拜稽首頓首空首振動四者為拜儀之正為拜則專為婦人之拜吉拜凶拜則因此而別出手之所尚奇拜褒拜則隨事之隆殺為拜之數皆依上六拜而為之別異其儀鄉也云以享右祭祀者賈疏云享獻也謂朝踐饋獻尸時拜侑食侑勸尸食時而拜此九拜了出於祭祀而以祭祀熱之者尋祭事故舉以言之段玉裁云經之云以享右祭祀謂拜神拜尸拜賓也經首非拜神之拜十虞禮祭用主拜稽首從中非無唁㣲也經典下可謂稽顙非十虞之拜也非祭祀中拜稽顙凶拜也牲饋食再拜稽首狀亦若今特牲主人拜再拜稽首拜神也下文迎尸於門尸即席主人拜妥尸尸答拜則拜尸不稽首下文尸親嘏主人再拜稽首受此拜稽首上北面拜稽首拜尸也尸舉肝主人拜稽首常與之此雖非諸尸亦諸神中故亦稽首此以主人之事進受肝猶主人之所謂稽首受也再拜稽首之則受肝之皆為拜神可知矣少牢饋食禮解之拜皆敬拜也首服之甚也玉藻云君賜稽首據掌致諸地注云致首於地據掌以左手覆按右手也白虎通義姓名篇云必稽首何敬之至也頭至地稽至也首謂頭也公羊宣六年何注孟子盡心下篇趙注國語晉語韋注書召誥偽孔傳說並略同左傳僖五年孔疏云稽首頭至地頭下緩至地也尚書每稱拜手稽首者初為拜頭至手乃復申頭以至地至手是為拜手至地乃為稽首然則凡為稽首者皆先為拜手乃成稽首故尚書拜手稽首連言之傳雖不言拜手當亦先為拜手乃為稽首稽首者拜頭至地也太甲疏說同段玉裁云稽首者拜頭至地也既拜手而拱手下至於地而頭亦下至於地拱手至地手仍不分散非如今人兩手按地也手前於地頭又前於手荀子曰下衡曰稽首是也凌廷堪云稽首臣於君之拜也燕禮大射覲禮凡臣與君行禮皆再拜稽首聘禮公食大夫禮異國之臣與主君行禮亦然又有非君臣而稽首者如儀禮婦贊者使者鄉飲賓及大夫相食皆敬之至者故亦盛其禮也云頓首拜頭叩地也者賈疏云頓下首也段玉裁云叩者敬也頓者擊也既拜手而拱手下至於地而頭不徒下至地且敬觸其頸是之謂頓首稽首者言乎首舒舒遲至地也頓首者言乎首急遽至地也稽頓之別也周禮言頓首不言稽顙禮經禮記群經言稽顙不言頓首稽顙與頓首無二也注左傳言稽顙頓首於諸侯宜子以太子不立故申包胥九頓首杜秦穆公以臧亡故皆叩顙也鄭注周禮頓首曰叩地也注士喪禮曰稽顙觸地也注檀弓曰稽顙者觸地無容叩地觸地有可加矣至地者以首不以顙敂地者以顙故謂之稽顙亦謂之顙公羊昭二十五年傳再拜顙何曰顙猶今叩頭矣方叩頭之顙與語者稽鄭行成於吳曰頓顙何言乎稽顙之言乎首同其以顙與稽首異也皆行大略曰平衡曰拜下衡曰稽首至地曰稽顙即郡君之延至手以空首頭至地門稽首頭叩地曰頓首也其言深淺之說略異而劇賈同也平衡謂頭與心平下衡則拱手至地而頭亦至地皆於稽乃曰頓至地者稽顙之至地頭稽首之至地稽首者將至地而未至地故於叩顙乃謂至地也又云頓首本為凶拜後因他用如稷申包胥者遂以為請罪之拜戰國策中山司馬喜頓首於軾曰臣自

一如至矣陸賈公稽首曰誠如君言事何可稽遺者臣一爲請罪之辭罰有求之辭然分別言之非請罪不頓首也惟遺臣上書言稽首頓首首稽首爲揚之辭頓首爲請罪之故先言稽首言頓首死罪其文字存於今可考者蔡邕戍邊上章稽首頓首所記立朱皇后漢許沖進說文解字表漢百石卒史碑皆頓首死罪達之案段說是也此經云頓首猶吳語云頓顙此注云頭叩地猶何邵公以叩頭爲公羊之頓首也孟子盡心下篇云若崩厥角稽首趙注云頓角厥角犀厥地漢書諸侯王表顏注引應劭云厥者頓也是角犀即地即稽顙亦即頓首也孟子以厥角稽首並舉者通言之稽首頓首亦可互稱故一切經音義引蒼頡篇云稽首頓首也公羊說齊侯唁昭公及子家首再拜顙高子國子致唁昭公則再拜稽首恐顙重於稽首荀子說拜亦以稽顙重於稽首兩文正足相證左昭二十五年傳說季平子稽顙於叔孫昭子史記魯世家載其事作頓首此尤漢人以頓首爲即稽顙之塙證但鄭雖釋頓首爲頭叩地然仍以頓首與稽顙爲二其意蓋謂頓首爲吉凶相兼之拜稽顙乃專爲喪拜故賈注以稽顙釋吉拜凶拜又謂拜稽顙與頓首相近不知頓首即稽顙其拜至重古亦用之於凶拜其非喪禮而頓首若祗申包胥者皆以有所求請而變從凶禮者也乃賈疏及書太甲禮記檀弓左傳定五年孔疏並謂會鄭意以頓首輕於稽首爲平敵相拜之法若然則申包胥之頓首秦廷禮則君臣懸絕情則存亡迫切而乃僅爲平敵之拜其亦遠於事情矣又案頓首與稽首俱頭至地但頓首以叩觸爲異賈疏謂稽首至地多時頓首至地即舉者失之毛賈孔經疏又謂以頓首爲平敵之拜然皆以頓首爲首至地惟左傳僖五年疏云頓首頭不至地頓一叩之而已此乃版本之誤太甲疏作頭下至地可證以校正又檀弓疏引此注頭叩地下有不停留也四字亦孔增釋之語非所見本之異也云空首拜頭至手所謂拜手也者據書召誥云拜手明即此空首也段玉裁云拜者頭至手也頭至手故經謂之拜手凡經或言拜手或單言拜一也周禮謂之空首何休注公羊宣六年傳曰頭至手曰拜手某氏注尚書太甲召誥曰拜手首至手皆其證也何以謂之頭至手也說文足部曰跪者所以拜也既跪而拱手而頭俯至於手與心平是之謂頭至手荀子曰平衡曰拜是也頭不至於地是以謂之空首對稽首頓首之頭著地也拜本專爲空首之稱引伸之則稽首頓首皆曰拜又云凡言拜手稽首言拜稽首言再拜稽首者皆先空首而後稽首也言拜稽顙者先空首而後頓首也言稽顙而後拜者先頓首而後空首也稽顙而不拜者頓首而不空首也拜者常禮稽首者敬之至也稽顙者哀之至也黃以周云空首者男子之常拜也鄭注空首云拜頭至手所謂拜手惟其頭至手與心平故周禮謂之空首荀子謂之平衡也據孔賈二疏拜先以手拱至地而頭來就手是頭亦至地其非特與荀子相悖且與稽首之例不分也曲禮注云上衡謂高於心平衡謂與心平賈子跪以微磬之容拜以磬折之容程瑤田謂其象如磬之縣身如磬背頭項如磬股即所謂平衡也案段黃說是也鼓拜荀子義況析言鄭謂空首首至手明首與手相著首既不至地則手亦不當至地少儀手拜鄭注云手至地彼官是婦人之拜與男子拜手不同也凡經典男子行禮單言拜者皆即空首詳言之則曰拜手略言之則曰拜雖稽首頓首亦多先拜手則空首之拜通於重卑矣而賈孔經疏並謂空首止爲君答臣之拜亦不知空首爲常拜其用甚廣不徒君答臣之禮也至穆天子傳許男王與再拜空首其書晚出經晉人竄易不盡典要段氏亦謂其不可信郭璞注云空首頭至地以鄭說則彼空首即稽首蓋景純亦知臣拜君不當空首故爲此說以彌其闕耳不足據也云吉拜拜而後稽顙者鄭謂此吉拜亦喪拜中之吉拜也拜而后稽顙檀弓文鄭以雜記有非三年

之喪以其吉拜之文而取檀弓以合之故依注云稽顙而後拜曰喪拜拜而後稽顙曰吉拜義與此同賈疏云此謂齊衰已下喪拜而云吉者對凶拜爲吉此先作頓首後作稽顙頓首則是頓首但觸地無容則謂之稽顙案此當云先作空首後作稽顙賈謂頓首爲平敵拜法與稽顙同而異故不得其解檀弓疏說亦同云謂齊衰不杖以下者鄭意三年喪斬衰齊衰並用凶拜齊衰期以下可用吉拜但據喪服經父在爲母又夫爲妻出妻之子爲母父卒繼母嫁從爲之服皆齊衰杖期以其恩義較重意亦用凶拜故以吉拜惟施齊衰期不杖以下也云言吉者此殷之凶拜者檀弓云孔子曰拜而后稽顙頹乎其順也注云此殷之喪拜也先拜賓順於事也又云稽顙而后拜頎乎其至也注云此周之喪拜也頎無容哀之至也又云三年之喪吾從其至者注云重者尚哀戚自期如殷可賈疏云言自期則是齊衰不杖已下用殷之喪拜從其三考之禮經但有拜稽顙而無稽顙拜之文則拜而後稽顙此周禮鄭檀弓注以爲殷之喪拜似與經不合段玉裁云周禮檀弓雜記三注略同皆謂三年喪及齊衰杖之喪則稽顙而後拜此大祝之凶拜周之喪拜也齊衰不杖以下則拜而後稽顙此大祝之吉拜殷之喪拜也夫檀弓之拜而後稽顙爲殷喪禮稽顙而後拜爲周喪禮未知鄭之所據攷之各經則皆言拜稽顙絕無有言稽顙拜者惟檀弓記晉文公事云稽顙而不拜國語則云拜而不稽首是檀弓亦可爲先稽顙後拜之證鄙意拜稽顙自是周禮如此孔子因古禮稽顙而後拜某王殷三年之喪行此則謂稽顙後拜爲殷禮近似近之案鄭以拜稽顙後拜爲殷周禮異蓋由肊定凌段駁之是也云周以其拜與頓首相近故謂之吉拜云者鄭意蓋謂頓首稽顙二者並爲頭叩地但頓首爲請罪之拜有容稽顙爲喪拜觸地無容以此爲異吉拜先拜手而後稽顙與常拜先拜手而後頓首相近故以喪拜而有吉拜之名賈謂先作頓首後作稽顙非鄭意也云凶拜稽顙而後拜謂三年服者者賈疏云此雜記云三年之喪以其喪拜非三年之喪以吉拜又檀弓云稽顙而後拜頎乎其至也孔子曰三年之喪吾從其至者若然上吉拜齊衰不杖已下則齊衰入此凶拜中鄭不言之者以雜記云父在爲妻不杖不稽顙父卒乃稽顙則是適子爲妻有不得稽顙時故略而不言但適子妻父爲主故適子父在不稽顙則衆子爲妻父在亦稽顙不據衆子者稽顙者雜記文詒讓案此經吉拜凶拜當以鄭弓禮記文謂二者並爲喪拜惠士奇云小功以下爲吉大功以上爲凶其拜也以吉凶分左右吉尚左凶尚右喪禮曰聞遠兄弟之喪既除喪而後聞喪免袒成踊拜賓則尚左手注云小功緦麻不稅者也雖不服猶免袒尚左手吉拜也喪禮曰凡拜吉喪皆尚左手吉喪故吉拜檀弓孔子有姊之喪拱而尚右則大功以上皆凶拜矣莊存與云康成說非也吉凶不相干經云吉拜必謂施於賓祭嘉好之事者今以齊衰不杖以下當之反吉凶之名不正甚矣稽顙而後拜拜而後稽顙皆凶拜也吉拜則冠昏相見以至賓禮嘉禮吉禮拜者參案莊糾鄭說之誤是也惠雖不知吉拜非喪拜而援檀弓喪禮以手尚左尚右釋此經之吉拜凶拜則亦得之賈子容經云拜以磬折之容吉事尚左凶事尚右隨前以舉即此經吉拜凶拜之異鄭君檀弓注云喪尚右右陰也吉尚左左陽也蓋吉拜者凡常時之稽首頓首空首肅拜振動諸拜皆尚左手凶拜者居喪時之稽顙頓首空首諸拜皆尚右手即雜記所謂喪拜也其女拜則反是內則云凡男拜尚左手凡女拜尚右手謂吉拜也凡喪拜皆從凶禮尚右手若已除喪當從吉禮故既喪而從吉拜奔喪禮謂之吉喪明其已違吉時而始聞喪不復用凶拜並非小功以下之禮也雜記之吉拜喪拜亦卽指手尚右尚左之別彼喪事而有吉拜者其上文云非爲人喪問與賜與鄭謂文有脫誤以意推之蓋非居喪之常禮抑或除喪吉喪

禮經之揖爲撎，故文選潘岳西征賦說周亞夫事云「率軍禮以長撎」。子知漢人止有長揖無長撎也。六朝唐人並以長揖爲撎，故陸德明杜右皆以撎爲揖，若禮經之揖，殆非徒與肅拜不相涉，即與左傳之肅及漢之撎亦迥別。賈疏鄉飲酒疏謂撎字或作揖，此疏亦引鄉飲酒有撎入門之法。左傳孔疏云撎如今揖之小，則書皆謂以撎爲引手之敬也。云介者不拜者，據曲禮少儀文。少儀注云：軍中之拜，肅拜。先鄭言此者，謂肅拜爲婦人之正禮，而兼爲男子之軍禮也。然軍禮之肅不跪，故云不拜。若不跪亦得稱拜，則不拜之文不可通矣。云故曰爲事故敢肅使者者，左傳成十六年晉郤至對楚工尹襄語。先鄭以彼肅即此肅拜，故引以爲證。彼又云三肅使者而退，杜注及晉語韋注並與先鄭義同。段玉裁云：肅與肅拜當爲二。左傳之肅不言拜，則肅而不拜，未嘗跪也。曲禮曰：介者不拜，爲其拜而蓌拜。注曰：蓌則失容節，蓌猶詐也。此皆言不便於跪，故肅以爲禮。肅者如後世長揖，高帝紀酈食其不拜長揖，師古曰：長揖者，手自上而極下也。此長揖始見。諸以左傳云郤至甲冑不敢拜，命敢肅使者，公羊傳宣十二年揖師而行，何休曰：揖其父於師中，介冑不拜。漢書周勃傳云：天子至中營，亞夫揖曰：介冑之士不拜，請以軍禮見。是其不跪顯然。郤至之肅與禮之肅拜有跪不跪之殊。肅者立而低頭下手，如今人之揖也。司農稱左傳諸周亞夫之事以明之。云肅拜者跪而俯首下手也，肅者立而俯首下手也。案段說近是，詳於孫希旦說同。凡軍禮之肅，爲其被甲不可跪也。若婦人本不被甲，何以亦不跪乎？足證婦人肅拜非即男子之肅矣。男子之肅爲長揖，與徒揖異。公羊西漢時始著竹帛，其說百里奚叔子揖師而行，蓋亦長揖，與禮經揖厭殊異也。云玄謂振動戰栗變動之拜，書曰王動色變者，賈疏云：按中候我應云：季秋之月甲子，赤雀銜丹書入豐，至昌戶，再拜稽首受。按今文大誓得火烏之瑞，使上附以周公書報於王，王動色變，雖不見拜文，與文王受赤雀之命同爲稽首拜也。莊述祖云：振動本無拜文，鄭引王動以證振動，是動即拜也。漢書劉向傳曰：君臣祗懼，動色相戒。後漢書班固傳曰：君臣動色，述下色變爲義，與鄭異也。案莊說是也。此今文大誓逸文，馬、鄭所注者，與東晉僞古文異。檀弓疏亦引大誓火流爲烏，王動色變。賈士昏禮疏又云：是武王觀兵，白魚入王舟，王動色變，武王於時拜天神，爲此拜當稽首也。依賈兩疏說，則鄭意彼云王動，即謂王拜天受瑞，故據以釋此動之拜。若然，此稽首拜，但威儀小別，其詁訓不足據也。云一拜答臣下拜，再拜拜神與尸者，賈疏云：此二者，皆鄭大夫之義。知再拜拜神與尸者，特牲禮祝酌奠於鉶南，主人再拜，祝在左也。再拜於尸，謂獻尸，尸拜受，主人拜送是也。天子諸侯亦當然。或解一拜答臣下，亦據祭祀時，以其宴禮君答臣拜，或有再拜時故也。案賈引或解非也，段玉裁亦謂此并主祭祀言。今案：祭祀答臣下拜，蓋若有司徹答衆賓拜之比。其燕禮亦有一拜，故檀弓孔疏云：燕禮大射，公答再拜者，爲初敬之賓尊之，故再拜。燕末無算爵之後，唯止一拜而已。云享獻也者，牛人注同。云謂朝獻饋獻也者，王祭禮九獻，必有拜，此惟舉朝踐饋獻者，以外祭祀無二祼，再獻后獻王不拜，其內外宗祀通王親拜者，唯有朝踐饋獻，故鄭偏舉之以概其餘也。互詳司尊彝疏。云古讀爲侑者，據特牲少牢饋食禮皆云侑也。後注讀同。但大司樂經注字並作宥，此作侑，依今文禮也。詳大司樂疏。段玉裁云：古侑宥同在之咍部。詩彤弓一朝右之，毛傳曰右勸也，此古文假右爲侑之證也。云侑勸尸食而拜者，少牢饋食禮尸七飯後云尸告飽，祝西面于主人之南，獨侑不拜。侑曰：皇尸未實，侑。尸又食。告飽，祝西面于主人之南，主人不言拜侑，尸又三飯。注云：侑，勸也。案少牢再侑，特牲三侑，王禮侑尸無見文。據大司樂王大食三宥，則祭祀侑尸食亦當同宥。少牢疏謂天子十五飯，當十一飯而侑，說亦近是。又詩小雅楚茨說王禮云以享以祀，以妥以侑，鄭箋云：迎尸使處神坐而食之，爲其嫌不飽，祝以主人之辭勸之。彼二以享以祀，即此經之享右也。依傳疏詩箋說，則王禮侑尸飯數特多，其祝侑王拜之節，當與少牢同矣。

凡大禋祀、肆享、祭示，則執明水火而號祝。明水火，司烜所共日月之氣，以給烝享。執之，如以六號祝，明此主絜也。禋祀，祭天神也。肆享，祭宗廟也。故書祇爲禝，杜子春云：禝當爲祇。

疏 凡大禋祀肆享祭示則執明水火而號祝者，號祝謂以六號詔祝於神之辭，若特牲饋食禮陰厭及迎尸入室執奠時祝皆有辭，號祝即肆享號祝之事。禮運云作其祝號，玄酒以祭，彼祝號即此號祝，而玄酒自爲設尊，與明水同物，而與此執明水以號祝事不相涉也。注云明水火司烜所共日月之氣以給烝享者，司烜氏云掌以夫遂取明火於日，以鑒取明水於月，以共祭祀之明齍明燭共明水。此明水火即明齍明燭也。給烝享，通鬼神而言。云執之如以六號祝明此主絜也者，司烜氏注說明水火云欲得陰陽之絜氣也。故祭祀號祝時亦執之，以明齍盛牲幣等無不主絜之義。禋猶言禋絜，詳蜡氏疏。賈疏讀執之屬上以給烝享爲句，失之。云禋祀祭天神也者，賈疏云：大宗伯昊天禋祀，日月實柴，司中等槱燎，通而言之，三者之禮皆有禋義，則知禋祀天神通星辰已下。云肆享祭宗廟也者，肆與大宗伯肆獻祼享先王之肆義同，亦謂解牲體也。宗廟六享，依鄭義皆有肆，享則廟祭之通名，故經以肆享該六享也。云故書祇爲禝，杜子春云禝當爲祇者，段玉裁云：此字之誤也，杜改爲祇，又依全書之例作示。賈疏云：宗伯血祭已下是也。詒讓案：杜以禋祀爲天神，肆享爲人鬼，則不得獨遺地示，故破之。又案杜意以禝祇字形相近故讀。然經例用古字作示，則與禝形殊遠，疑此經故書作祭祊，當與大司馬秋獮祀祊字同。祊即方之叚字，祭祊即大宗伯地示血祭五祀之祭也。五祀與社稷同血祭，故書以祊地示而配禋祀肆享，猶獻人以社祭配神祀鬼享，於義亦自可通。鄭則以杜破祊爲祇，於文義尤明切，故從之也。

隋釁，逆牲，逆尸，令鐘鼓，右亦如之。隋釁，謂薦血也。凡血祭曰釁。既隋釁，後言逆牲，容逆鼎。右讀亦當爲侑。

疏 隋釁者，自此至下令徹，並承上文禋祀、肆享、祭祇三者通有此事。云逆牲逆尸者，祭統云：君迎牲而不迎尸，別嫌也。尸在廟門外則疑於臣，在廟中則全於君；君在廟門外則疑於君，入廟門則全於臣，全於子。是故不出者，明君臣之義也。據此，則君不親迎尸，故使大祝與小祝同逆之。其牲則君親迎，大祝亦從君逆也。凡祭天地以下外神皆有迎尸，詳節服氏疏。又案少牢饋食禮云：祝出迎尸于廟門之外。注云：主人不出迎尸，伸尊也。又有司徹云：尸與侑北面于廟門之外，西上，主人出迎尸。注云：賓客尸而迎之，主人益卑。是正祭祝迎尸，賓尸主人親迎尸。正祭主人不迎，言嫌也。獻尸之尊，賓尸則尸尊漸殺，不嫌於屈，故親迎。若然，王禮祭之明日繹而賓尸，王尤尊，亦迎尸可知矣。凡祭禮逆尸在逆牲前，此先逆牲後逆尸者，曾子問注謂嘗禘郊社五祀之祭，牲至已殺，而后食大廟火，則止祭而已，不迎尸。孔疏云：按郊特牲云既灌然後迎牲，則迎尸於奧在未殺牲之前，此經殺牲後云不迎尸者，凡迎尸之禮，其節有二：一是祭初迎尸於奧而行灌禮，灌畢而後出迎牲，於時延尸於戶外，殺牲薦血毛，行朝踐之禮，設腥爓之俎於尸前，是一也；然後退而合亨，更迎尸入坐於奧，行饋孰之禮，是二也。此云不迎尸者，直於堂上行朝踐禮畢，則止不更迎尸而入，此謂宗廟之祭。郊社之祭無文不迎尸，亦謂此時也。熊氏云：郊社五祀祭初未迎尸之前已殺牲也，以其無灌故也。故大宰云祀五帝享，注云謂祭之晨；又中霤禮皆爲祭奠於主，乃始迎尸，是郊及五祀殺牲在迎尸之前也，則此不迎尸亦得爲祭初不迎尸也。案孔說迎尸有二者，初迎迎尸入廟門中，禮經及祭統所謂迎尸也；後迎迎尸

入室以禮器爲酬言之當謂之延尸出其自戶延之入室故亦通謂之迎以後說推之則此經先迎牲後迎尸或亦指朝踐後之延尸抑或據禋祀等祭示外祀無祼者言之二義並通要皆於禮無攷孟子梁惠王篇趙注引此經作逆尸逆牲疑趙岐據禮改之又案此云逆尸小祝則云大祭祀逆尸若然此官唯掌逆不掌送以送輕於逆故小祝獨掌之與逆尸正同與其事並也云令鐘鼓者謂令金奏九夏等若大司樂云王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏此官則亦命鐘師鎛師等奏鐘鼓與彼爲官聯詩小雅楚茨云皇尸載起鼓鐘送尸是也云右亦如之者尸食告飽三侑亦令奏鐘鼓也大司樂云王大食三宥皆令奏鐘鼓蓋王禮食及祭祀尸食皆奏樂也　注云隋釁謂薦血也者說文肉部云隋裂肉也血祭必先殺牲故取割裂之義此與守祧小祝之隋爲隋祭義異賈疏云賈氏云釁謂宗廟馬氏云血以塗鐘鼓鄭不從而以爲薦血祭祀者下文云既祭令徹則此上下皆是祭祀之事何得於中輒有釁廟塗鼓直云釁何得輒言隋故爲祭祀薦血解之案孟子梁惠王篇釁鐘趙注引此經爲釋則趙說亦與馬同云凡血祭曰釁者明此薦血爲釁與釁廟釁器之釁事異而義略同說文爨部云釁血祭也賈疏云此經文承上禋祀肆享祭祇之下即此血祭之中含上三祀但天地薦血于座前宗廟即血以告殺故言凡血祭曰釁案賈說非鄭指也宗廟大祭祀有兩次薦血初即血以告殺與毛並薦禮運云薦其血毛禮器云血毛詔於室郊特牲云毛血告幽全之物也是也文爲血祭郊特牲云血祭盛氣也是也前薦與毛並薦在初殺牲時詔告於室中而不祭後薦與腥並薦唯血無毛在饋祭後朝踐三獻前於堂上灌地而祭二薦不同此注以血祭釋隋釁則宜指後薦言之而賈據人司尊彝疏謂薦腥時無血故此疏亦舉前薦告殺爲釋不知告殺時詔而不祭不得爲釁也互詳司尊彝疏又案天神血祭即禮器云郊血是祭天神之薦血以此推之北郊方丘地示諸祭亦當薦血又大宗伯以血祭祭社稷五祀亦隋釁之事也云既隋釁後言逆牲容逆鼎者賈疏云凡祭祀之法先逆牲後隋釁今隋釁在前逆牲在後者以其鼎在門外薦血後乃有爓孰之事逆鼎而入故云容逆鼎知鼎在門外者特牲中霤禮鼎在廟門外之東主人迎鼎事案賈引中霤禮據月令孟夏注也少牢饋食禮云雍爨在門東南北上羹定雍人陳鼎五三鼎在羊鑊之西二鼎在豕鑊之西又云主人出迎鼎除鼏士舉鼎主人先入鼎序入陳鼎于東方當序南于洗西皆西面北上王禮牢鼎九亦當與彼同在雍爨之西又少牢迎鼎在陰厭之前則王禮迎鼎當亦在四獻後延主入室前故賈謂在朝踐薦血後也若然依注義則迎牲有二一初迎牲未殺者後迎鼎則牲已殺而亨即大宰所云納亨通言之亦得曰迎牲故經迎牲在隋釁後明義得兩合也云右讀亦當爲侑者賈疏云亦上九拜之下享右之字皆爲侑

來瞽令皋舞　皋讀爲卒嗥呼之嗥來嗥者皆謂呼之入

疏　來瞽令皋舞者與樂師爲官聯也　注云皋讀爲卒嗥呼之嗥者樂師注云皋之言號嗥號音義同說文口部云嗥呴也号部云號呼也云來嗥者皆謂呼之入者賈疏云經云瞽人擯升堂歌舞謂學子舞人瞽人言來亦呼之乃入皋舞令呼亦來入故鄭云來嗥者皆謂呼之入也案詳樂師疏

相尸禮　延其出入詔其坐作

疏　相尸禮者尸葉鈔釋文作屍案尸屍聲類同但經祭尸字皆作尸不作屍宋本釋文與大司樂疏　注云延其出入詔其坐作者士虞禮特牲少牢饋食禮並云祝延尸注云由後詔相之曰延延進也樂記云宗祝辨乎宗廟之禮故後尸鄭彼注云後尸居後贊禮儀又禮器云周坐尸詔侑無方注云告尸行節賈疏云尸出入者謂祭初延之入二灌訖退出坐于堂上南面朝踐饋獻訖又延之入室言坐者郊特牲云詔祝於室坐尸於堂饋獻訖又入室坐言作者凡坐皆有作只與之人荅拜皆有坐作之事

既祭令徹

疏　既祭令徹者膳夫云凡王祭祀則徹王之胙俎內小臣云徹后之俎此徹俎也九嬪云贊后薦徹豆籩外宗云佐王后薦玉豆眡豆籩及以樂徹亦如之大宗伯云凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹此徹豆籩也此官皆令之少牢饋食禮祭訖尸出廟門後亦云祝命佐食徹所俎特牲饋食禮云祝命徹阼俎豆籩是士大夫禮亦祝令徹與此略同又上令鐘鼓及歌舞則此令徹蓋亦兼令樂師小師等以樂徹矣

大喪始崩以肆鬯渳尸相飯贊斂徹奠　肆鬯所爲陳尸設鬯也鄭司農云渳尸以鬯浴尸

疏　大喪者謂王喪也亦容關世子喪其王后喪別有女祝掌之不使大小祝也云始崩以肆鬯渳尸者小宗伯所謂大肆御所謂大渳是也據士喪禮沐浴在死日未襲以前王禮當同故經繫始崩言之又案女御云大喪掌沐浴注謂爲王及后喪今攷王喪不當使女御浴據喪大記云御者入浴士喪禮則外御浴以此推之疑王喪當御僕浴此官唯掌鬯渳不掌浴也詳女御疏云相飯者賈疏云浴訖即飯含故言相飯也不言相含者大宰云大喪贊贈玉含玉此故不言云贊斂者賈疏云小斂十九稱在戶內大斂百二十稱在阼階令官主斂事大祝贊之案賈本小宗伯注義也凡王崩五日小斂七日大斂此官皆掌其事喪大記云君之喪大胥是斂衆胥佐之注云胥樂官也不掌喪事胥當爲祝字之誤也大祝之職大喪佐斂即據此經爲說云徹奠者賈疏云小祝注云奠謂斂奠也謂正祭時此文承大喪之下故奠爲始死之奠小斂大斂奠並大祝徹之案賈說是也依士喪禮始死之奠本在渳飯前經文通包大小斂奠故列於後也　注云肆鬯所爲陳尸設鬯也者此以陳釋肆言此鬯爲陳尸而設之故謂之肆鬯也小宗伯云王崩大肆以秬鬯渳注云大肆始陳尸伸之此肆鬯與彼義同詳彼疏鄭司農云渳尸以鬯浴尸者小宗伯注義同鬯即秬鬯之和鬱者也

言甸人讀禱付練祥掌國事　鄭司農云甸人主設復梯大祝主言問其具梯物玄謂言猶語也禱六辭之屬禱也甸人喪事代王受眚災大祝爲禱辭語之使以禱於藉田之神也付當爲祔祭於先王以祔後死者掌國事辨護之

疏　言甸人讀禱者甸人即甸師也文王世子云公族其有死罪則磬于甸人燕禮大射儀公食大夫禮士喪禮及左成十年傳並有甸人此經用通學官屬者皆稱人如內饔亦稱饔人是也賈疏云既殯之後大祝爲禱辭與甸人言語甸人讀禱辭代王受眚災云付練祥掌國事者練者既期所受之服也因以名小祥之祭變服四制云十三月而練冠檀弓云練衣黃裏縓緣士虞記云朞而小祥曰薦此常事又朞而大祥曰薦此祥事注云小祥祭名祥吉也釋名釋喪制云期而小祥亦祭名也孝子除首服練冠也祥善也加小善之飾也又期而大祥亦祭名也孝子於除服服朝服縞冠加大善之飾也案依士虞大祥祭辭則祥主爲祭而言對釋祔其義賈疏云祔謂虞卒哭後祔祭於祖廟練謂十三月小祥祭祥謂二十五月大祥除衰杖此三者皆以國事大祝掌之故云掌國事也　注鄭司農云甸人主設復梯大祝主言問其具梯物者說文木部云梯木階也喪大記云復有林麓則虞人設階無林麓則狄人設階後鄭彼注云階所乘以升屋者階梯也據此則王復當地官山虞林衡諸官設階也先鄭意甸師主薪蒸或兼掌以木爲復梯然與喪大記不合故後鄭不從先鄭釋言爲言問與家人注同賈疏云此文承贊斂之下則是既殯之事始云設復梯者故後鄭不從云玄謂言猶語也者冢人注亦同云禱六辭之屬禱也者以經云讀禱明其有文辭故知即前六辭之禱也但前六辭注云禱賀慶言福祚之辭此喪事受眚災與賀慶之禱異而同爲告神之辭則其文體當不異耳云甸人喪事代王受眚災大祝爲禱辭語之使以禱於藉田

之神也者據甸師文以彼作裁此注用今字也彼注謂在殯後同字繕田之神即王社及田神等詳甸師疏云付當為祔者祔付聲類同字又作附雜記士大夫附於士鄭注云附讀皆為祔是也段玉裁云此亦古文假借二云祭於先王以祔後死者者既夕禮云卒哭明日以其班祔注云祔卒哭之明日祭名祔猶屬也祭昭穆之次而屬之說文示部云祔後死者合食於先祖釋名釋喪制云卒哭又祭曰祔祭於祖廟以後死孫祔於祖也爾雅釋詁云祔祖也郭注云祔付也付新死者於祖廟左僖三十三年傳云凡君薨卒哭而祔祔而作主杜注云以新死者之神祔之於祖案依鄭義天子七月而葬九月而卒哭皆數來月則并葬月數之十月而卒哭亦明日而祔也云掌國事辨護之者謂祔練祥三祭事皆辨治護視之賈疏引中候握河紀注云辨護者供時用相禮儀亦其義也互詳山虞疏

國有大故天裁彌祀社稷禱祠大故兵寇也天裁疫癘水旱也彌猶徧也徧祀社稷及諸所禱既則祠之以報焉〔疏〕注云大故兵寇也者朝士云若邦凶荒札喪寇戎之故大司徒云大故謂王崩及寇兵也此上文已見大喪下又別云天裁故知大故唯據兵寇也互詳大司徒疏云天裁疫癘水旱也者左昭元年傳水旱癘疫之災於是乎禜之裁字同注例用今字當作災互詳膳夫疏云彌猶徧也者說文長部云彌久長也彌即彌之隸變彌本訓久長久長則無不周徧故又引申為彌徧之義但經作彌注從當用今字作彌詳小祝疏賈疏云按小祝云彌災兵彌為安此彌為徧不同者義各有所施彼是災兵之事故彌為安此禱祠之事靡神不舉以彌為徧王安石王昭禹劉台拱並謂彌當讀如小祝彌災兵之彌案王劉說是也男巫云春招彌以除疾病義亦同注訓為徧祀義似未安云禱祠社稷及諸所禱者以經言禱在社稷下故知社稷之外別兼有它所禱也月令孟冬疏云雩之與禱所以異者考異郵說云天子禱九州山川諸侯禱封內大夫禱所食邑然則水旱所禱山川亦與雩一也云既則祠之以報焉者賈疏云以其始為曰禱得求曰祠故以報賽解祠

大師宜于社造于祖設軍社類上帝國將有事于四望及軍歸獻于社則前祝鄭司農說設軍社以春秋傳曰所謂君以師行祓社釁鼓祝奉以從者也則前祝大祝自前祝也玄謂前祝者王出也歸也將有事於此神大祝居前先以祝辭告之〔疏〕大師宜于社造于祖者佐小宗伯也大師注云大師大起軍師此以下六者皆師祭周書小明武篇說攻國云上下禱祀靡神不下是也王制云天子將出征類乎上帝宜乎社造乎禰案此造乎祖即六祈之造天子制之造乎禰也祖禰散文通詳前疏宜者祭於大社爾雅釋天云起大事動大眾必先有事乎社而後出謂之宜王制孔疏引孫炎云求使宜也左閔二年傳云帥師者受命於廟受脤于社則宜社用蜃器孔叢子問軍禮篇云告大社冢宰執蜃宜于社詩大雅綿孔疏云以兵凶戰危慮有負敗祭之以求其福宜故謂之宜案孔孫說略同賈疏云軍將出宜祭於社即將社主行不用命戮於社造於祖者出必造即七廟俱祭取遷廟之主行用命賞于祖皆載於齊車云設軍社者小宗伯云若大師則帥有司而立軍社設立義同軍社謂軍行所奉大社石主此官佐小宗伯設所止之處立其壇位詳小宗伯疏云類上帝者即六祈之類肆師亦云類造上帝此官與彼為官聯也上帝亦謂受命帝詳肆師疏云國將有事于四望者小宗伯云若軍將有事則與祭有司將事於四望此官亦佐小宗伯也四望詳大宗伯疏云及軍歸獻于社者此佐大司馬也賈疏云謂征伐有功得囚俘而歸獻捷于社按王制云出征執有罪反以釋奠于學注云釋菜奠幣禮先師也引詩執訊獲醜則亦獻于學詩謂案軍歸獻于社即大司馬云師有功愷樂獻于社之事依大司樂注則亦獻於祖此不言者文略注云鄭司農說設軍社以春秋傳曰所謂君以師行祓社釁鼓祝奉以從者也者左定四年傳祝佗辭彼文師行作軍行小宗伯後鄭注引同此先鄭引作師者軍師亦通稱此謂設軍社為大祝之事並詳小宗伯疏云則前祝大祝自前祝也者先鄭意前祝為大祝自至神前以祝辭告之後鄭所不從二云玄謂前祝者王出也歸也將有事於此神大祝居前先以祝辭告之者後鄭意此六事王親與者大祝則前王而祝王不與者大祝則前大宗伯大司馬小宗伯等官而祝也聘禮釋幣于禰云祝先入主人從入主人在右再拜祝告又再拜此官前祝義與彼略同賈疏云於此經六事此經四望已上皆出時獻於社為歸時皆大祝前祝以辭告之按尚書武成丁未祀于周廟庚戌柴望告具軍歸時告宗廟告天及山川即此經出時告之歸亦告之此經上帝四望不見歸時所告故鄭總云王出也歸也而將有事於此神以該之案依賈申注義則郊社四望等外祭祀出入皆告王制孔疏則謂天子出告天地及廟還唯告廟不告天地又引白虎通云還不復告天者天道無外內故不復告也與賈義異未知孰是

大會同造于廟宜于社過大山川則用事焉反行舍奠用事亦用祭事告行也玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮是謂過大山川與曾子問曰凡告必用牲幣反亦如之〔疏〕大會同造于廟者以下四事亦皆此官所通掌祭奠之時則亦前祝也賈疏云大會同者王與諸侯時見曰會殷見曰同或在畿內或在畿外亦告廟而行云造者以其非時而祭造次之意即上文造于祖一也案儀禮經傳通解續引尚書大傳云天子游不出封圻不告祖廟是大會同在畿外乃有造廟之禮賈說兼畿內會同與伏傳不合未知孰是又凡此經云造于祖廟者並訓為就謂就而祭之也賈謂取造次之義蓋誤會前注杜讀非其義也云反行舍奠者賈疏云由出云出必告反必面據生時人子出入之法今王出行時將于廟將遷廟主行反行還祭七廟非時而祭曰奠案依賈說則此文專蒙上造廟言之社則唯行時有宜反不奠也舍當讀為釋舍奠即釋奠詳甸祝疏注云用事亦用祭事告行也者與上文有事于四望義同云玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮是謂過大山川與者賈疏云按玉人云大璋中璋九寸邊璋七寸射四寸厚寸黃金勺青金外天子以巡守宗祝以前馬彼注云於大山川用大璋中山川用中璋小山川用邊璋此直見過大山川不見中小者欲見中小山川共大山川一處有告也不言過中小故不見中小山川各有別處則用中璋邊璋此所過山川非直用黃金勺酌鬯而已亦有牢故校人職云將有事於四海山川則飾黃駒注云四海猶四方也王巡守過大山川則有殺駒以祈沈禮與其牲牢也引曾子問曰凡告必用牲幣反亦如之者彼諸侯適天子命其祝史告于社稷宗廟山川之禮引之者證大祝大會同告廟社山川禮亦同也鄭彼注云牲當為制字之誤也制幣一丈八尺彼文無必字此有者鄭所增賈疏云案彼注破牲為制此用牲幣不破之者彼文不取牲義直取出告反亦告而已故破牲為制此經告用牲者知者王制云歸假于祖禰用特舜典亦云歸格于藝祖用特校人有飾黃駒之文則知此經出入告有牲禮故不破牲為制案賈說未析曾子問孔疏云天子巡守以遷廟主行無遷主以幣帛皮圭告於祖禰遷主以出彼天子告廟無用牲之文故鄭意諸侯告廟社等不當有牲此孔則仍不破牲宜彼注義異孔疏引皇氏熊氏以彼為諸侯禮不應用牲故牲當為制其天子則當用牲又引熊氏說亦與此同疏天子用牲幣與賈說不同依上注云造類禷禜並有牲則無不可諸侯之異皇熊說似非鄭意彼疏又載別說云謂天子諸侯出入有告有牲故告用制幣一丈八尺其卿大夫唯入祭而已故得使既使而反祭用牲也今案曲禮引王制云覲告以牲言反故也使祝

史用幣孔叢子儒服篇云天子將巡守先告於祖禰命史告羣廟親告用牲史告用幣此亦鄭所私定故其說正同孔引別說似與彼相類然以義攷之祭即告祭不當分而爲二天子諸侯告祭並牲幣豈有當以此注爲正王皇熊及孔引或說並失之建邦國先告后土用牲幣后土社神也建邦國一也彼統主其禮此專主用牲幣之節爾案賈說本王安石王昭禹鄭鍔是也互詳大宗伯疏注云后土社神也者賈疏云按大宗伯王大封則先告后土注云后土土神土神則社神也案孝經緯云社者五土之總神郊特牲云社祭土而主陰氣故名社爲土神句龍生爲后土之官死則配社故舉配食人神以言社其實告社神也以其建邦國土地之事故先告后土雖告祭非常有牲有幣禮動不虛故也案此注社神當爲土神之誤賈強爲之說非也社神土神雖散文可通然建邦國所告則自是五祀之土神不爲社神肆師云立大祀用牲幣注謂大祀有五祀此告后土用牲幣與彼注義合凡土神與社神異鄭志於大宗伯注分別甚明此不宜更通之也且大宗伯注又云黍所食者羽專指五祀土神言之若社神依鄭義則當云句龍所食矣鄭志載田瓊問偏舉大宗伯禮弓月令中庸諸注以獻疑而不及此注疑田瓊所見此注尚不作社神也並詳大宗伯疏

禁督逆祀命者督正也正王之所命諸侯之所祀有逆者注云督正也者爾雅釋詁文云正王之所命諸侯之所祖宗則刑罰焉祀者司約治神之約注云謂命祀社稷望及所祖宗也此逆祀命亦謂受王之命當祀而不祀或不當祀而祀皆是也僖三十一年左傳衛成公命祀相閼武子曰不可以閉成王周公之命不祀杜注云諸侯受命各有當祀又哀六年傳楚昭王曰三代命祀之不越望國語魯語云大禮緦冔周公大公之命祀竝諸侯受王命祀之義賈疏云經直云禁督逆祀命鄭以諸侯解之者承上建邦國故知據諸侯詰讓案大宗伯云乃頒祀于邦國都家鄉邑則采地公邑亦有命祀其有僭逆大祀亦當禁督之矣云有逆者則刑罰焉頒祭號者賈疏云大祀主諸侯逆祀告上與之刑罰自施刑罰頒祭號于邦國都鄙祭號頒祭號於邦國都鄙者謂大宗伯頒祀於邦國都鄙等大祀則以祭號頒之也注云祭號六號者賈疏云六號之中兼有天地諸侯不得祭天地而鄭云六號據上成文而言魯與二王之後得祭所感帝兼有神號案賈說非也此六號通昨大小祀諸侯雖無郊丘大祭而得祭分星及四望山川社稷等則亦有神號示號都鄙亦然故鄭通舉六號矣

周禮正義卷四十九

瑞安孫詒讓學

小祝掌小祭祀將事侯禳禱祠之祝號以祈福祥順豐年逆時雨寧風旱彌裁兵遠辠疾侯之言候也候嘉慶祈福祥之屬禳禳卻凶咎寧風旱之屬順豐年而順爲之祝辭逆迎也彌讀曰敉敉安也疏掌小祭祀將事侯禳禱祠之祝號者將事與小宗伯若軍將有事則與祭有司將事于四望義同士昏記注云將行也謂於小祭祀侯禳禱祠而行事祝號即大祝六祝六號是也賈疏云掌小祭祀即是將事侯禳已下禱祠之事是也小祭祀與將事侯禳已下作目將事侯禳禱祠祝號又與祈福祥順豐年已下為目祈福祥順豐年逆時雨三者皆是侯寧風旱彌裁兵遠辠疾三者即是禳禱求福謂之禱報賽謂之祠皆有祝號案依鄭賈說則侯禳禱祠大小祭祀通有之此云小祭祀對大祝大禋祀肆享祭示為大祭祀也小祭祀謂肆師司服疏云以祈福祥順豐年逆時雨寧風旱彌裁兵遠辠疾者依大祝六祝先鄭注此祈福祥即彼吉祝順豐年即彼順祝逆時雨寧風旱即彼瑞祝彌裁兵即彼化祝遠辠疾即彼策祝唯彼別有年祝而此無文耳大致略同但二官者掌祭祀祝號大祝所掌號禱所告祭之大者言之此祈福祥以下則冢上小祭祀侯禳禱祠為文將事微異耳管子小問篇云桓公踐位令釁社塞禱祝鳧已疵獻胙祝曰除君苛疾所謂遠辠疾也　注云侯之言候也侯嘉慶祈福祥之屬者侯候聲類同白虎通義爵篇云侯者候也候逆順也王制孔疏引春秋元命苞云侯者候也候王順逆也案說文人部云候伺望也凡嘉慶之事則伺望迎之使來所祈福祥順豐年逆時雨祈順逆皆有候迎之義故知三者同為侯也云禳禳卻凶咎寧風旱之屬者女祝注云卻變異曰禳此義同凡凶咎之事則攘卻之使去事風旱彌災兵遠辠疾亦皆有攘卻之義故知三者同為禳也又案侯禳者分方祭之肆師注云與祝侯禳于畺及郊是也小子先鄭注云侯禳者候四時惡氣禳去之也先鄭訓侯禳字義與此亦略同而以為一祭則異後鄭亦不從也云順豐年而順為之祝辭者賈疏謂豐年二字以豐年是嘉祥之事故為祝辭以禮順而祈之也國語楚語云建其宗祝道其順辭亦祝辭之義云逆迎也者爾雅釋言文說文辵部云逆迎也關東曰逆關西曰迎大史注亦同謂時雨將至為此祭祀以迎之云彌讀曰敉者段玉裁云敉彌聲類同部云敉安也者男巫注同說文攴部云敉撫也讀若弭重文侎或从人廣雅釋詁云侎安也案大祝先鄭注云化祝弭災兵也郊特牲云祭有祈焉有報焉有由辟焉注云辟讀為弭謂弭災兵遠辠疾也字並作弭則與男巫招弭字同以說文攷之彌當為長部镾字之叚借弓部云弭弓無緣可以解轡紛者字與彌別而聲讀相近又有䋛字云弛弓也玉篇弓部䋛與彌同案弛弓與弭義亦相近說文人部又有侎字云厲也一曰止也弭與侎義亦略同以大祝及郊特牲注校之蓋疑侎正字弭為通用字此經例用古字作彌注例用今字當作弭故甸師注弭彼災字亦作弭今本大祝小祝男巫經注並彌弭錯出非其舊也至此經凡云彌者並取安息禁止之義杜子春男巫注讀弭如彌而鄭於此彌及男巫之弭皆破為敉義並通也詳大祝男巫疏又案周書王會篇云祚階之南祝淮氏榮氏次之彌宗旁之為諸侯有疾病之醫樂所居孔注云彌宗官名案彼祝淮祝榮即大祝下大夫二人彌宗疑即小祝此官掌彌災兵遠辠疾古巫祝兼治疾病故謂之彌宗而主諸侯疾病醫藥之事與

大祭祀逆齍盛送逆尸沃尸盥贊隋贊徹贊奠隋尸之祭也奠奠爵也祭祀奠先徹後言之者明所佐大祝非一疏大祭祀逆齍盛者贊小宗伯也齍依鄭讀亦當為粢詳小宗伯疏賈疏云祭宗廟饋獻後尸將入室食小祝於廟門外迎饎人之齍盛於廟堂東實之簠簋於神座前江永云此條逆齍盛在迎尸之上小宗伯云祭之日逆齍省鑊告時于王告備于王肆師云祭之日表齍盛告絜展器陳告備掌此諸文逆齍當在鑊祭之晨而此疏云饋獻後尸將入室乃迎齍殊不然也案江說是也齍以周說同但大祭迎齍盛當有兩次一在祭日之晨所逆者未炊之米也一在六獻後尸將入室時所逆者已炊之食小宗伯注云逆齍受饎人之盛以入是也此與小宗伯並當通晐兩逆而注疏皆偏據後逆為說未晐亦詳小宗伯疏云送逆尸者祭初迎尸入廟門特大祝也祭畢又送尸出廟門少牢饋食禮云尸謖祝先尸從遂出于廟門是也云沃尸盥者賈疏云尸尊不就洗按特牲少牢尸入廟門盥於盤其時小祝沃水沾濯案內宰祀尸始入受裸時外祭祀尸入受獻時皆有盥也少牢饋食禮云小祝設槃匜與簞巾于西階東又云尸入門左宗人奉槃東面于庭南一宗人奉匜水西面于槃東一宗人奉簞巾南面于槃北乃沃尸盥于槃上特牲饋食記云沃尸盥者一人奉槃者東面執匜者西面淳沃執巾者在匜北注云淳沃稍注之案沃盥即奉匜水淳沃之也少牢禮小祝設盥器而宗人沃尸盥者與天子禮異也士禮云祝五帝則沃尸盥然則自祀五帝外凡大祭祀皆小祝沃尸盥故凡尸盥於槃沃用匜詳鬱人疏云贊隋者贊大祝命祭也賈疏云按特牲少牢尸始入室拜妥尸尸隋祭以韭菹擩于醢以祭於豆間小祝其時贊尸以授之云贊徹者亦贊大祝令之也又佐膳夫內小臣徹俎及婚外宗徹豆籩亦為佐贊也云贊奠者亦贊大祝也賈疏云大祝酌酒奠於鉶南則郊特牲注入于奠斝諸侯奠角小祝其時贊之注云隋尸之祭也者謂尸未食前之隋祭也守祧注云隋尸所祭肺脊黍稷之屬是也特牲饋食禮云祝命授祭彼注亦謂隋讀同詳守祧疏賈疏云主人受尸酢時亦有隋祭但此經隋文承逆尸沃尸之下故隋是尸之祭也云奠奠爵也者四獻後祝士入室祝奠神之爵也直是用斝其酒禮運孔疏謂天子用齊酒是也士虞禮特牲饋食禮並云祝洗酌奠奠于鉶南又少牢饋食禮云祝酌奠于云酌奠酒為神奠之又特牲禮賓長加爵後有嗣舉奠少牢則無之特牲注云大夫之嗣子不舉奠辟諸侯則天子諸侯亦有嗣舉奠之禮故文王世子云其登餕獻受爵則以上嗣是也云祭祀奠先徹後若賈疏云奠自在尸食前徹在尸謖後故云奠先徹後詒讓案依禮經尸在時徹前亦在奠與徹也云反言之者明所佐大祝非一者謂小祝佐大祝先後非一事故其文不次也

凡事佐大祝唯大祝所有事疏注云唯大祝所有事者賈疏云經云凡事諸有事皆佐大祝故鄭云唯大祝所有事乃佐之據大祝職不言之者或佐餘官或小祝專行之也若然佐大祝不在職末言之並此見文者欲見自此已上有佐大祝者自此已下唯大喪贊渳佐大祝設熬以下小祝專行

大喪贊渳故書渳為㴸杜子春云當為渳渳謂浴尸疏大喪贊渳者亦佐大祝也注云故書渳為㴸杜子春云當為渳渳謂浴尸者段玉裁云此字之誤也祝案小宗伯王崩大肆以秬鬯渳注杜子春讀渳為泯以秬鬯浴尸此渳故書誤為湎杜又依彼改大祝之讀為渳不讀為泯者疑彼注字誤或以說具於彼此不復出欲學者互訂之與

設熬置銘銘今書或作名鄭司農云銘書死者名於旌今謂之柩士喪禮曰為銘各以其物亡則以緇長半幅赬末長終幅廣三寸書名于末曰某氏某之柩竹杠長三尺置于西階上重木置于中庭參分庭一在南粥餘飯盛以二鬲縣于重冪用葦席取銘置于重杜子春云熬謂重也檀弓曰銘明旌也以死者為不可別故以其旗識之愛之斯錄之

則十二體或十二體中細分為八十一个九包包各九个是也互詳
大史巾車疏云分其牲體以祭五祀告王去此宮中不復反故與祭
祀也者明經云分禱五祀即承上遣奠之牲體為文所分者即遣奠牲
之體也賈疏云言分其牲體者包牲而取其下體下體之外分之為五
處祭也案賈據既夕經注義也既夕注釋苞牲取下體云士苞三个
前脛折取臂臑後脛折取骼亦得俎釋三个蓋鄭意包遣奠特牲
饋食禮尸俎禮相儀故亦俎釋三个所釋者即以分禱五祀猶特
牲釋个為陽厭也但諸家此疏云下體之外分之為五處祭則與前
後脛骨之外別取脊脅諸體以祭而既夕疏則謂所包臂臑骼之外
取所餘肩臑等以祭是仍在下體之內兩疏義小異經注並無文未
知孰得其正也又案此分禱五祀為所禱之事注通言之故云祭祀
據曾子問云天子崩自啓至于反哭五祀之祭不行已葬而祭祝畢
獻而已然則未葬遇五祀正祭亦廢不行惟請禱經得於葬時行之
故其俎實亦取包牲之餘不特殺也云王七祀者祭法云王為羣姓
立七祀曰司命曰中霤曰國門曰國行曰泰厲曰戶曰竈王自為立
七祀鄭注云此非大神所祈報大事者也小神居人之閒司察小過
作譴告者爾司命主督察三命中霤主堂室居處門戶主出入行主
道路行作厲主殺罰竈主飲食之事是王有七祀也曲禮說天子祭
五祀注以為殷制云祀五者司命大厲平生出入不以告者凡王平
生出入蓋有告五祀之法若聘禮使行釋幣於行之比鄭言此者明
七祀去其二為五與大宗伯五祀為五神異也黃以周云周禮五祀
有二一為中祀左傳所云句芒祝融蓐收玄冥后土是也在王者宮
中曰戶竈中霤門行小祀也大宗伯五祀文在五嶽上為中祀故
鄭據左傳文以釋之小祝所掌五祀為羣小祀故鄭據月令文以釋
之賈疏云按月令春祀戶夏祀竈季夏祀中霤秋則祀門冬則祀行
此並是人之以所由從之處非直四時合祭所以出入亦宜告之牲
祭法王七祀之中有司命大厲此經五祀與月令同月令不祭司命
及大厲之等此不祭則可知既夕士禮亦云分禱五祀者鄭注云博
求之依祭法士二祀案賈據既夕記云乃行禱于五祀但彼士禮
禱在屬纊時與此王禮葬前行時禱事異而其有事於五祀則同

大師掌釁祈號祝鄭司農云釁謂釁鼓也春秋傳曰君以軍行祓社釁鼓祝奉以從【疏】大師掌釁祈號祝者賈疏云言
掌釁者據大師之文而言耳則釁祭以血釁鼓所號祝若將出軍禱
祈之禮皆小祝號以讀祝辭蓋所以祈釁所祈而請之也此皆小事
故大師用小祝以讀祝耳案據賈說則此祈與大祝六祈之祈同雖
以釁祈連文而與肆師祈珥義別也 注鄭司農云釁謂釁鼓也者
左僖三十三年傳秦孟明曰不以纍臣釁鼓杜注云殺人以血塗鼓
謂之釁鼓漢書高祖紀釁鼓顏注引應劭云釁祭也殺牲以血塗鼓
釁呼為釁史記索隱引司馬法云血于鼙鼓者示將殺也釁互詳天
府疏引春秋傳曰君以軍行祓社釁鼓祝以從者證大師釁鼓說
所自事也詳小宗伯疏

有寇戎之事則保郊祀于社故書祀或作禩鄭司農云謂保守郊祭諸祀及社無令寇侵犯之杜子春讀禩為祀書亦或為祀玄謂保祀互文郊社皆守而祀之彌裁兵【疏】注云故書祀或作禩者大宗伯小子五祀
注云故書祀作禩凡故書非一本此經故書閒有作祀者鄭從祀為
正本故云或作禩大宗伯小子則故書亦作禩不作祀故不云或此
鄭校讀之例也鄭司農云謂保守郊祭諸祀及社無令寇侵犯之者
先鄭以郊祀為郊羣祀之兆則以郊祀連讀于社猶言及社社在郊
者謂在南郊籍田之王社也都宗人云若有寇戎之事則保羣神之
壝則此保亦謂小祝率領徒屬居郊社之兆壝而守之云杜子春讀
禩為祀書亦或為祀者大宗伯先鄭讀同杜說禩為祀本而尚詳請
故以作祀者為或本也云玄謂保祀互文郊社皆守而祀之者破先
鄭義也後鄭以祀于社屬讀祀即謂祈禱也賈疏云都宗人言保守亦祀
社言祀亦保守故云郊社皆守而祀之詒讓案都宗人寇戎保神禱
無祀事者蓋文不具云彌裁兵者據上文明寇戎之事當有所祀也彌裁疑當同大祝注作弭安詳前疏

凡外內小祭祀小喪紀小會同小軍旅掌事焉【疏】凡外內小祭祀小喪紀小會同小軍旅掌事焉者賈疏云按小司徒
小祭祀奉牛牲鄭注云小祭祀王玄冕所祭按司服羣小祀用玄冕
鄭外云小祭祀謂林澤四方百物是外小祭祀也其內小祀謂宮中
七祀之等小喪紀者王后以下之喪小會同謂諸侯遣臣來王使卿
大夫與之行會同之禮小軍旅者王不自行遣卿大夫征伐掌事者
此數事皆小祝專掌其事也案小祭祀詳肆師司服疏小喪紀者賈
謂據王后以下今攷喪大記注云大喪王后世子也小喪夫人以下又
大史注云小喪卿大夫也賈外饔小司馬疏亦並謂六人以下之喪
則不得有王后此疏蓋誤此小喪當兼含王子宗內諸侯及卿大
夫之喪言之詳外饔大史疏小會同賈謂諸侯遣臣來王使卿大夫
與之行會同之禮小司馬疏說亦同蓋據曲禮注說諸侯使大夫時
聘殷覜則亦為壇會之使大夫執瑞圭璧以命之是大會同外別
有此王人與邦國使臣會同之小禮也金鶚云小行人云朝覲宗遇
會同君之禮也可知人臣無會同之禮天子在上而卿大夫自相會
同此春秋衰世之事而謂成周有之乎必不然矣孫希旦云王官伯
出會諸侯則謂之小會同小祝小會同掌事焉是也案典瑞注大夫
壇會即事之詳於禮者未稔錄小行人文謂人臣無會同之禮黃以
周說同孔賈之說孫謂此小會同為王官伯與諸侯會同之禮
說亦甚確左哀十三年傳子服景伯曰王合諸侯則伯帥侯牧以見
於王伯合諸侯則侯帥子男以見於伯伯合諸侯正所謂小會同也
蓋西周盛時無大夫會盟之事而王官伯與諸侯會盟則自是正禮
所合者即五等之君與大行人以
會同專屬君禮義亦不相妨也

喪祝掌大喪勸防之事鄭司農云勸防引柩也杜子春云防當為披玄謂勸猶倡帥前引者防謂執披備傾戲
【疏】掌大喪勸防之事者大喪亦王后世子也 注鄭司農云勸防引
柩也者大史先鄭注云勸防引六紼與此義同即大司徒云大喪
屬其六引是也先鄭以勸防總為引柩之事謂勸勵其力防其危險
然其義未析故後鄭分別釋之杜子春云防當為披者據司士及喪
大記並有披故破此防為披也後鄭說亦與杜說同雖不破
字為異王念孫云說文曰旁持曰披防旁聲相近旁披聲之轉用
辨曰旁沱四階而下滂沱即陂陀也滂防亦聲之轉故杜氏讀防為
披矣云玄謂勸猶倡帥前引者者說文力部云勸勉也此謂柩在廟
至道言之倡帥前引謂居前勸勉引柩者助其用力也賈疏云即下
經御柩一也謂執纛居柩路前卻行左右車脚有高下則以纛詔告
執披者使持制之不至傾覆倡先也故云倡帥前引者云防謂執披
備傾戲者此與據旅行在道謂居旁防護之司士云作六軍之士執
披則披非喪祝所執但掌其事耳呂飛鵬云防有備禦之義故鄭以
執披備傾戲釋之詒讓案釋文戲音戲賈疏述注作傾虧既夕禮云
乃載商祝飾柩設披注云披絡柳棺上貫結於戴人居旁牽之以備
傾虧又商祝執功布以御柩執披注云居柩車之前若道有低仰傾
虧則以布為抑揚左右之節使引者執披者知之彼注則疏作傾
虧是也檀弓設披孔疏亦云傾虧廣雅釋詁云傾㱇衰也釋名釋
喪制云兩旁引之曰披披擺也各於一旁引擺之備傾倚也傾戲傾
虧傾倚並聲近義同喪大記孔疏云謂之披者若牽車登高則引前
以防軒車適下則引後以防翻車欹左則引右欹右則引左使車不傾覆也披互詳司士疏

及辟令啓鄭司農云辟謂除菆

夕禮祖在葬前一日遷廟奠後彼文云商祝御柩乃祖注云還柩鄉外又云祖還車注云祖有行漸車亦宜鄉外也又云布席乃奠注云車已祖可以爲之奠也是之謂祖奠據此是還柩及車向外謂之祖因而設奠謂之祖奠此經之祖蓋兼還柩及祖奠言之祖於庭陳器引之云象生時出則祖也者謂象生時出行有祖道飲酒故葬亦有祖奠也既夕禮有司請祖期彼鄭注亦云將行而飲酒曰祖生人出有祖餞大馭疏云故曰事死如事生禮也者賈疏云祭義云文王之祭也事死如事生爲出於彼以其生時出有祖故死亦有祖引檀弓者賈疏云按檀弓曾子弔於負夏主人既祖奠徹推柩而反之曾子從者怪主人推柩而反問於曾子曾子對以胡爲其不可從者問子游子游對此辭云飯於牖下者謂始死於北牖下遷尸於南牖下沐浴訖飯含故云飯於牖下小斂於戶內小斂十九稱在戶內大斂於阼者士三十稱大夫五十稱諸侯百稱天子百二十稱皆於阼階故言大斂於阼殯於客位者夏后氏殯於阼階殷人殯兩楹閒周人殯於西階故云殯於客位祖於庭者行祖祭在祖廟之庭葬於墓者行祖祭訖至明旦行人遣奠既奠引柩向壙故云葬於墓所以即遠也者此子游之意從飯於牖下至葬於墓節節皆是漸遠不合反來引之者證此經祖是爲行始向遠之義云祖時喪祝主飾棺乃載者載謂載柩於柩路也既夕禮請祖期後云乃載商祝飾柩先鄭依經文先飾棺後載與經文下合故後鄭不從云遂御之喪祝爲柩車御也者既夕禮云商祝御柩商祝即喪祝也前朝廟遷柩用輁不用車此既載則柩在車故云爲柩車御御亦謂御正柩與凡馭車異云或謂及祖至祖廟也者賈疏云以其飾載在祖廟中故以祖爲祖廟解之後鄭雖不從亦通一義案喪禮自啓殯遷祖即至祖廟此上文已有朝廟及奠則早已在祖廟矣不得此更云及祖故二鄭並不從賈謂亦通一義非也云玄謂祖爲行始者申先鄭出祖之義明不如或說也爾雅釋詁云祖始也既夕禮注說祖亦云還柩鄉外爲行始白虎通義崩薨篇云祖於庭何盡孝子之恩也祖者始也始載於庭也乘軸車辭祖禰故名爲祖載也案所奏與鄭異而訓祖爲始則同云飾棺設柳池紐之屬者柳池紐皆棺飾詳縫人疏云之屬者凡齋披之類皆是也云其序載而後飾既飾當還車鄉外喪祝御之者還車向外即所謂祖也其序先載次飾次祖賈疏云鄭見經先言飾棺後言乃載車向外於之到故依既夕禮先載而後飾當還車向外以其載時車北向飾訖當還車向外喪祝御之云御之者執纛居前卻行爲節度者纛即所謂羽葆幢也御柩亦執纛以與匠師御匶而治役是凡御柩者皆執纛故鄭謂此喪祝御柩亦執纛卻行者以方還柩向外居前者行當向柩故卻退而行鄭注既夕商祝御柩云亦執功布居前爲還柩車爲節彼士禮故執功布而不執纛纛形制詳鄉師疏賈疏云恐柩車傾虧以纛告之故云爲節度也

○及葬御匶出宮乃代 喪祝二人相與更也

疏 及葬御匶出宮乃代者以下皆說舉柩行適葬之事御匶者與鄉師匠師御爲官聯也賈疏云謂從祖廟厥明大遣奠引柩車出喪祝於柩車前卻行御柩車出宮 注云喪祝二人相與更也者說文人部云代更也賈疏云按序官喪祝上士二人故鄭云二人相與更也

○及壙說載除飾 鄭司農云壙謂穿中也說載下棺也除飾去棺飾也四翣之屬令可舉移安錯之玄謂除飾便其窆周人之葬牆置翣

疏 注鄭司農云壙謂穿中也者方相氏注云壙謂穿地中也說文土部云壙塹穴也塹阬也壙穿地爲阬謂之壙因以爲墓穿之名也廣雅釋邱云壙謂之壙釋名釋喪制云壙曠也藏於空曠處也漢書外戚傳顏注云穿謂壙中也云說載下棺也者鄉射禮注云說解也在序時柩載於柩車以輴則當解而下之棺則載於龍輴以入於穿中云除飾去棺飾也者爾雅釋詁云除去也亦謂解說去之既窆則以入壙復將既夕記之見是也云天子棺飾詳縫人疏云四翣之屬者翣文又云翣字亦作翣字是也四翣者鄭注喪大記云五年傳所云四翣不取數人先鄭注引彼文亦作翣彼四翣大夫禮若天子則八翣並詳縫人疏云令可舉移安錯之者賈疏云除去棺飾者令可舉移安錯於壙中安錯之言出孝經詳諸識案孝經喪親章云卜其宅兆而安措之錯措字通小爾雅廣言云措置也云玄謂除飾便其窆者鄉師注云窆謂葬下棺也後鄭謂除去棺飾爲便下棺見窆後仍加飾非除去不用也亦與先鄭義同云周人之葬牆置翣者據檀弓文證葬人牆置飾也亦詳縫人疏

○小喪亦如之

疏 小喪亦如之者賈疏云小喪王后世子已下之喪官掌勸防已下至除飾皆據王喪其小喪亦有勸防已下之事故云亦如之案賈說非也依宰夫大宗伯注義上文大喪內當兼有后世子不得爲小喪宰夫注又云小喪夫人以下此經之義當如彼注至大史小喪職誼注云小喪卿大夫也此則又又云凡卿大夫之喪掌事而斂飾棺焉則此小喪不掌卿大夫明矣又此小喪謂當兼有三公內諸侯之喪詳外饔大史疏

○掌喪祭祝號 喪祭虞也檀弓曰葬日虞不忍一日離也是日也以虞易奠卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭

疏 注云喪祭虞也者小宗伯注云喪祭虞祔也此不及祔者以卒哭已爲吉祭祔更在卒哭之後故不數之士虞禮云祝免澡葛絰帶布席于室中東面右几降出及宗人即位于門西東面南上蓋即喪祝也引檀弓者證喪祭爲虞之義不忍一日離也今檀弓作未小宗伯注引同此疑字誤並詳彼疏

○王弔則與巫前 鄭司農云喪祝與巫以桃厲執戈在王前檀弓曰君臨臣喪以巫祝桃茢執戈惡之也所以異於生也春秋傳曰楚人使公親襚公使巫以桃茢先祓殯楚人弗禁既而悔之蓋臣喪之禮故悔之

疏 王弔則與巫前者此與男巫爲官聯也荀子正論篇云天子出戶而巫覡有事出門而宗祝有事楊注此皆白虎通義崩薨篇云臣子死君往弔之何親與之共治民恩深義重厚欲躬見之雜記云君於大夫將葬弔於宮及出命引之三步則止如是者三君退朝亦如之哀次亦如之斂既加蓋而君至者士既殯而往爲之賜則小斂焉引疏云能安生二御則小斂焉爲之賜則大斂焉於外命不寧小斂焉不書日詳鄭賞視小斂及公羊昭十五年叔弓卒傳君聞大夫之喪去樂卒事而往視之注以爲未襲諸侯去襲而往者然王於公卿大夫士之喪其弔臨差次亦當與諸侯同故司服王於三公六卿錫衰諸侯緦衰大夫士疑衰首服皆弁絰亦以此喪服與殯而往襲而往大司馬說王有弔士庶子皆亦準士禮詳司服大司馬疏 注鄭司農云喪祝與巫以桃茢執戈在王前者云厲即茢之假借賈疏云桃茢二者祝與巫執之執戈者小臣也按喪大記小臣二人執戈立於前二人立於後彼謂諸侯法此王弔亦然故鄭注云執戈者詳戎右疏引檀弓曰君臨臣喪以巫祝桃茢執戈惡之也所以異於生也者段玉裁云此及下引檀弓[illegible]同此上[illegible]如鄭大注改鄭爲茢之假釋文音上桃厲云謂[illegible]正謂茢也[illegible]不同也宋說近是鄭引此者證王弔與祝皆有異於生[illegible]按云爲惡[illegible]邪之氣春秋[illegible]之喪去樂卒事而往于襲[illegible]且已襲則[illegible]以桃茢[illegible]鬼所[illegible]皆可[illegible]惡之[illegible]云君至巫止于廟門外祝代之鄭彼注引此經及檀弓之釋之云君天子之禮諸侯臨臣之喪則使祝代巫執茢居前下天子也孔疏云天子未襲之前臨臣之喪巫祝桃茢執戈三者並具諸侯臨臣喪未襲之前巫止祝執茢小臣執戈若既襲之後[illegible]以喪天子亦諸侯同並巫止祝代之無桃茢以如襲後無桃茢[illegible]之喪大記[illegible]桃茢不[illegible]無桃茢一事今案依鄭及孔說則祝[illegible]並前惟諸侯三公六卿之喪未襲時往乃有是禮其大夫以下喪

社者在襲後則巫止巫止門外王入門後祝前巫不前若諸侯弔事雖未襲以前巫亦止門外無巫祝並前之禮也引春秋傳者左襄二十九年傳記襄公朝于荆康王之事云楚人使公親襚公患之穆叔云祓殯而襚則布幣也乃使巫以桃茢先祓殯楚人弗禁既而悔之杜注云諸侯有遣使賵襚之禮今楚欲依遣使之比故殯先使巫祓除殯之凶邪而行襚禮此引以證桃茢為祓殯也孔疏云檀弓云襄公朝于荆康王卒荆人曰必請襲魯人曰非禮也荆人強之巫先拂柩荆人悔之記之所言即是此事所異者此言請襲彼言請襚此言祓殯彼言拂柩雖彼此說此事先後不同遭死而沐浴即襲襲後始小斂大斂乃殯按此年傳公及漢楚康王卒公欲反則康王之卒公未至楚楚人使公親襚在此年言之則此年始令公親襚襚予得為襲也卒已踰月乃得柩仍在地故知殯而柩非記虛而傳實也然則襚衣所以衣尸既殯而使公襚者致襚所以結恩好其衣不以充用將在記云致襚之禮云委衣于殯東是既殯猶致襚也案孔說是也賈疏謂襚即襲之時未殯而云祓殯者名尸為殯耳失之云君臨臣喪之禮故悔之者釋左傳義左傳杜注云禮君臨臣喪乃祓殯故楚悔之亦同鄭義

掌勝國邑之社稷之祝號以祭祀禱祠焉

勝國邑所誅討者社稷者若亳社是矣存之者重神也蓋奄其上而棧其下為北牖【疏】掌勝國邑之社稷之祝號者亳社在路門外之東宗廟之前與大社左右相對穀梁哀四年傳云亡國之社以為廟屏戒也范注云立亳之社於廟之外以為屏蔽取其不得通天人君瞻之而致戒心白虎通義社稷篇云王者諸侯必有誡社者何示有存亡也明為善者得之為惡者失之故春秋公羊傳曰亡國之社奄其上柴其下郊特牲曰喪國之社屋之示與天地絕也在門東明自下之無事處也或曰皆當著明誡當近君置宗廟之牆南禮曰亡國之社稷必以為宗廟之屏示賤之也郊特牲孔疏云亡國之社亦有稷故士師云若祭勝國之社稷則為之尸是有稷也案孔說是也注亦云無國之稷祭求福無國即亡國也云以祭祀禱祠焉者賈疏云祭祀謂春秋正祭禱祠謂國有故祈請求福曰禱得福報賽曰祠注云勝國邑所誅討者者謂當代先王誅討所滅之國邑仍存其社稷鄭氏勝國亡國也邑謂國之都邑猶殷之都亳是也鄭引馬融云所誅討國邑所封邑也所誅討國邑當作誅討馬鄭義同云社稷者若亳社是矣者哀四年傳云六月辛丑亳社災杜注云亳社之社也亳亡國也亡國之社以為廟屏戒范注云殷都于亳武王克紂而班列其社於諸侯以為亡國之戒故因謂之亳社左傳杜注亦同郊特牲薄社鄭注亦云薄社殷之社殷始都薄彼釋文云薄本又作亳是鄭以亳社為殷社即范注所本呂氏春秋貴直篇狐援曰殷之社蓋於周之屏是也漢書王莽傳劉嘉奏曰古者畔逆之國四牆其社蓋諸侯出門見之著以為戒社即班社言以勝國之社亦之侯國使立亳社以為戒故魯得有亳社然則周王國侯國咸以亳社為戒社更無它社矣而公羊哀四年經傳亳社作蒲社何注云蒲社先世之亡國在魯竟則以蒲社為魯所因國之社依何說是周以部戒社為殷社其餘外侯國則各自立因國之社以為戒社今攷書敘云成王既踐奄將遷其君於蒲姑詩豳風破斧孔疏引鄭書注以蒲姑為齊地左昭九年傳蒲姑商奄釋文引服虔云蒲姑齊也商奄魯也漢書地理志亦謂成王滅蒲姑以封師尚父則蒲姑乃齊之因國故左昭二十年傳晏子謂太公居齊為因蒲姑氏然則即何說魯立戒社亦宜立奄社耳何緣別立蒲姑之社何說於義難通殆未足據矣云存之者重神也者以其國邑雖亡社稷是神事重之不敢廢故存之也云蓋奄其上而棧其下者公羊哀四年傳文詳媒氏疏云為北牖者郊特牲云喪國之社屋之不受天陽也薄社北牖使陰明也鄭彼注云絕其陽通其陰而已薄社即亳社故鄭據以為說

凡卿大夫之喪掌事而斂飾棺焉

【疏】凡卿大夫之喪掌事而斂飾棺焉者賈疏云言掌事者有除殺勸防已下皆掌之斂事故總云掌事而斂飾棺焉詔護喪事亦令掌詔相之事記云大夫之喪大胥侍之眾胥佐之喪禮故從主人是也又喪大記云大夫之喪大胥是斂眾胥佐之喪祝為侍士是論注云胥當為祝喪祝大夫之喪掌斂士喪禮商祝襲祭實以十斂即令商祝之掌襲含小斂絞約柩飾柩紐柩車商祝之掌亦來審裕飯含徹奠言夏祝也掌取銘者同祝也三祝皆外喪祝是士之喪亦使祝掌事及斂飾棺此不及士者文不具也

甸祝掌四時之田表貉之祝號

杜子春讀貉為百爾所思之百書亦或為禡貉兵祭也甸以講武治兵故有兵祭詩曰是類是禡爾雅曰是禡師祭也玄謂田者習兵之禮故亦禡祭禱氣勢之十百而多獲【疏】掌四時之田者總冒下文明表貉以下諸事凡時田皆同云表貉之祝號者肆師注說表貉云其神蓋蚩尤或曰黃帝則於六號當為鬼號其神號牲號當亦有之此官辨其號而為之祝辭也賈疏云四時田即大司馬所云春蒐夏苗秋獮冬狩按大司馬大閱禮云既陳乃設驅逆之車有司表貉于陳前則當此貉祭之時甸祝為號也注云杜子春讀貉為百爾所思之百者百爾所思詩鄘風載馳篇文此與肆師注貉讀為十百之百百音同段玉裁云此當是易貉為百而訓其音義為百故鄭君云禱氣勢之十百而多獲百同三字同在古音魚部也與肆師注互相足云書亦或為禡者故書或本作禡也說文示部云禡師行所止恐有慢其神下而祀之曰禡周禮曰禡於所征之地許書字與此或本同而說與二鄭異許引周禮者蓋王制云天子將出征禡於所征之地非此經文二云貉兵祭也者謂貉本為出兵之祭兵祭將言師祭也云甸以講武治兵故有兵祭者甸疑當作田此釋因有表貉之義鄭昭八年傳云因蒐狩以習用武事禮之大者也又大宗伯軍禮云大田之禮簡眾也是因狩所以講武治兵故即用兵祭之禮證也引詩曰是類是禡爾雅曰是禡師祭也者大雅及釋天文引以證此貉即彼禡亦為兵祭也詳大祝疏云玄謂田者習兵之禮故亦禡祭者以後鄭從先鄭同賈疏云詩與爾雅據出征之祭田是習兵故亦禡祭云禱氣勢之十百而多獲者從子春讀百為取其增氣勢以之獲禽獸肆師注云禱氣勢之增倍故與古今字此祝亦當肆師同

舍奠于祖廟禰亦如之

舍讀為釋釋奠者告將時田若將征伐鄭司農云禰父廟【疏】舍奠于祖廟禰亦如之者賈疏云天子將出告廟而行言釋奠於祖廟者非時而祭即曰奠以其不立尸奠之言停停饌具而已七廟俱告故祖禰並言注云舍讀為釋者古夢出同凡此經釋奠釋采字並作舍詳大胥疏云釋奠者告將時田若將征伐者謂時田之前有此告奠之事與將征伐亦告祖禰事相若也賈疏云此經上下惟言時田不言征伐按大祝大師宜于社造于祖大會同造于廟皆造祖禰故兼言征伐詩護案大傳說武王牧野之事既事而退設奠于牧室彼即征伐舍奠之事大祝大會同有反行舍奠亦即釋奠也文王世子云凡學春官釋奠於其先師鄭注云釋奠者設薦饌酌奠而已無迎尸以下之事聘禮記使者歸釋奠于禰一獻禮二云乃至于禰几於宮薦脯醢觴酒陳席于阼薦脯醢三獻一人舉爵獻從者行酬乃出此天子將出舍奠之禮當與彼略同王制又云天子將出征執有罪反釋奠于學以訊馘告孔疏云釋奠有牲牢又有幣帛無用菜之文又引熊安生云釋奠既有牲牢又菜幣兩有陳祥道黃以周並謂大祝釋奠為告祭曾子問云凡告必用牲幣是釋奠有牲幣是也但釋奠有牲牢則不當有菜審矣詩泮宮說既又言采芹采藻者采以為菹為豆實

荀偃曰改載書杜注云載書盟書是載書即盟辭不關加於牲上而後謂之載書也又哀二十六年傳載宋大尹猶盟六卿事云使祝爲載書六子在唐盂將盟之祝襄以載書告皇非我時六卿事予盟尚無坎牲加書之事而亦云爲載書明載書即謂盟辭又襄十年傳云鄭子孔當國爲載書以位序聽政辟則凡策書並而稱載書予必盟載之書也鄭司盟注所云盟辭見書辭於策即加牲之書非謂載書爲載於牲上之稱賈氏乃違鄭恉強分爲二殊誤云邦國謂王之國邦國諸侯國也者賈疏云周禮體例言國者皆據王國邦國連言者皆據諸侯故爲此解案詳大宰疏云質正也成平也者小爾雅廣言云質正也爾雅釋詁云平成也此質成二義云文王脩德而虞芮質厥成者虞芮質厥成詩大雅緜篇文毛傳云質成也成平也虞芮之君相與爭田久而不平乃相謂曰西伯仁人也盍往質焉乃相與朝周入其竟則耕者讓畔行者讓路入其邑男女異路斑白不提挈入其朝士讓爲大夫大夫讓爲卿二國之君感而相謂曰我等小人不可以履君子之庭乃相讓以其所爭田爲閒田而退引之者證質成平相訓之義鄭司農云載辭以春秋傳曰使祝爲載書者阮元云元別非謂云當作說者也使祝爲載書即哀二十六年左傳文鄭以涖說即以說故引以證此作載辭之事賈疏謂後鄭以司盟合載辭與載書爲一引以證義非也載辭即載書二鄭義同賈自妄生分別耳

司巫掌羣巫之政令若國大旱則帥巫而舞雩雩旱祭也天子於上帝諸侯於上公之神鄭司農云魯僖公欲焚巫尫以其舞雩不得雨疏掌羣巫之政令者敘官男巫無數女巫無數司巫總掌之故云羣巫也云若國大旱則帥巫而舞雩者爾雅釋訓云舞號雩也賈疏云謂帥女巫已下是以女巫職云旱暵則舞雩亦據帥巫而言也注云雩旱祭也者公羊桓五年傳云大雩者何旱祭也何注云雩旱請雨祭名使童男女各八人舞而呼雩故謂之雩月令仲夏之月大雩夏祭樂于赤帝以祈甘雨也月令仲夏之月命有司爲民祈祀山川百源大雩帝用盛樂注云陽氣盛而常旱雩吁嗟求雨之祭也有聲辭至祝殺皆作曰盛樂凡他雩用歌舞而已春秋傳曰龍見而雩雩之正當以四月凡周之秋三月之中而旱亦脩雩禮以求雨因著正雩此月失之矣周冬及春夏雖旱禮有禱無雩孔疏云以四月純陽用事氣盛而恆旱故制雩此月爲雩祭以祈穀實是旱亦爲雩祭按春秋周七月八月九月皆書雩穀梁以譏成七年冬大雩穀梁云無爲雩是譏其冬雩是冬無雩也春秋周之春及周之四月五月皆無雩文春夏不雩然旱亦脩雩之祭其周季夏當有正雩則龍見而雩是也案鄭孔並據左桓五年傳義說之云秋大雩書不時也凡祀龍見而雩續漢書禮儀志劉注引服虔云龍角亢也謂四月昏龍星體見萬物始盛待雨而大故雩祭以求雨也杜氏釋例云龍見而雩謂建巳之月蒼龍宿之體昏見東方萬物始盛待雨而大故祭天遠爲百穀祈膏雨也始夏而雩者謂純陽用事防有旱災而祈之也至于四時之旱則又因用此禮而求雨故亦曰雩月令之書出自呂不韋其意以爲秦制非古典也頴氏因之以爲龍見五月五月之時龍星已過於見此爲彊牽天宿以附會呂氏不韋之月令以自違左氏傳稱秋大雩書不時此秋即頴氏之五月而忘其不時之文欲以雩爲常實此經雩不書時春秋經書之雩者二十皆在秋三月而八年大雩在八月即夏正之六月也公羊止云旱祭穀梁云雩月正也左傳則以爲不時而別書龍見爲雩之正時月令則皆大雩於五月此經文之異也左氏龍見鄭以爲夏四月而謂周之雩有二以四月爲正雩雖不旱亦雩其祭旦夏五月六月七月在周爲秋三月遇旱則亦雩不旱則否是爲旱雩後月則有禱無雩杜說大率與鄭同案穀梁成七年楊疏引鄭釋廢疾蓋西漢古義如是服杜說及齊書禮志引王肅說並與鄭同惟杜以常雩外四時之旱皆得雩與鄭小異顧容據月令謂龍見在五月以五月爲正雩則杜氏已斥其誤矣黃以周云龍見而雩指尾箕五年童謠謂之龍尾伏辰於塹而郊四語皆據四正爲文而龍尾之見實在孟夏巳月昭十七年傳云火出於夏爲三月三月東方心出其四月尾見東方可知也案黃說是申鄭服杜義詒讓謂雩篇云左氏傳曰龍見而雩龍星見二月也春二月雩秋八月亦雩春祈穀雨秋祈穀實當今靈星秋之雩也故王仲任謂一歲再雩其言絕無根據龍見在夏天象昭然而輒移之二月舍其本祀天田不爲雩續漢書禮儀志自有旱雩而無祭祀志靈星之祭絕不相關仲任并爲一尤誤玉燭寶典引鄭論語注謂莫春成雩祭之服雩者四月龍星見而爲之故季春成其服若然季春雩服始成則二月不得爲雩祭明矣又案此經正雩旱雩大戴禮記夏小正云四月越有大旱此經云大旱舞雩兩文正合則此文自當據四月正雩及旂月旱雩爲文若稻人之旱暵雩敘女巫之旱暵舞雩則並專指秋三月之旱雩非建巳月之常雩也此周冬春夏三時旱有所禱則無常時禮亦九穀於經則並不見又祭法云雩宗祭水旱也鄭注讀爲雩禜云雩禜亦謂水旱壇也是水祭亦得稱雩然此經雩主六旱雩故注亦不及水也云天子於上帝諸侯於上公之神者以月令大雩帝注云謂爲壇南郊之旁雩五精之帝配以先帝也月令又云乃命百縣雩祀百辟卿士有益於民者以祈穀實注云百辟卿士古者上公若句龍后稷之類也天子雩上帝諸侯以下雩上公孔疏云以春夏秋冬共成歲功不可偏祭一天故雩五精之帝以自外至者無主不止故以人帝配之大皥配靈威仰炎帝配赤熛怒黃帝配含樞紐少皥配白招拒顓頊配汁光紀故云配以先帝也百辟則古之上公即句祀等是也命卿士爲公之官故左氏云封爲上公祀爲貴神帝者鄭用月令注謂大雩帝爲祭五天帝呂氏春秋仲夏紀高注亦云帝五帝也而泰文謂止祭赤帝二說不同未知孰是依鄭義天子雩五帝在南郊公羊桓五年何注云君親之南郊以六事謝過自責通典吉禮引阮諶禮圖云雩壇在國巳地是也諸侯雩五帝壇亦同案桓元年傳云雩者爲旱求者也求者請也焉請乎請乎應上公古之神人有益於民者通乎陰陽君親帥諸大夫道之而以請焉案穀梁說請乎古之神人即上公者蓋鄭指五神言之所謂諸侯雩上公也又左傳桓五年孔疏引賈逵說大雩云言大別山川之雩月令疏引服虔說亦同然則諸侯亦雩山川不僅於上公之神矣賈疏云按禮記月令大雩帝用盛樂據天子雩五帝按下文命百縣雩祀百辟時卿士有益於民謂畿內鄉遂采邑畿外諸侯亦雩祀百辟卿士即古上公句龍柱棄之等是天子祀上帝諸侯祀上公若魯與二王之後得祀天者亦得雩祭天鄭司農云魯僖公欲焚巫尫以其舞雩不得雨者賈疏云按僖二十一年夏大旱公欲焚巫尫以其舞雩不得雨故檀弓云魯穆公云吾欲暴尫而奚若又云吾欲暴巫而奚若縣子曰天則不雨而望之愚婦人於以求之毋乃已疏乎鄭注云尫者面鄉天覬天哀而雨之則非舞雩之人司農兼引之者欲見連引之其實非舞者若四月正雩非直有男巫女巫按論語曾晳云春服既成童子六七人冠者五六人彼有童子冠者故舞師云教皇舞帥而舞旱暵之事舞師野人能舞者明知彼有童子冠者可知案賈謂尫不必舞雩非也依檀弓縣子說蓋巫即女巫尫即男巫故女巫先鄭注亦暗舉暴巫以證義此注兼舉巫尫者明舞雩兼有男女巫也左傳杜注云巫尫女巫也主祈禱請雨者或以爲尫非巫也瘠病之人其面上向俗謂天哀其病恐雨入其鼻故爲之旱是以公欲焚之杜氏前說以巫尫爲一與檀弓義違後說與鄭義亦非詳敘官疏又案賈引論語童子六七人冠者五六人爲舞雩之人王佩實與引鄭論語注說正如此即賈所本

鄭衡明皇當說亦同公羊桓五年疏引春秋說又謂天子雩有冠者七八人童子八九人並足經無文恐不足信至大雩祭五帝用盛樂宣用大舞舞師所云皇舞舞旱暵之事者爲樂師小舞之一則仍是旱雩及雩舞皇舞卽四月常雩所用非也詳舞師疏

國有大烖則帥巫而造巫恆

注杜子春云司巫帥巫官之屬會聚常處以待命也玄謂恆久也巫久者先巫之故事造之當案視所施爲【疏】國有大烖者司服注云大烖水火爲害案此大烖當兼天地施爲天變及大荒大札等言之互詳小宗伯司服大司樂女巫疏注杜子春云司巫帥巫官之屬會聚常處以待命也者爾雅釋詁云恆常也巫官之屬卽男巫女巫神士之屬會聚常處謂巫官僚所居之官舍會聚其處以待命令也然常處謂之爲恆於文不順故後鄭不從云玄謂恆久也者易彖下傳文云巫久者先巫之故事造之當案視所施爲者先巫謂先世始爲巫者史記封禪書有梁巫荊巫祠巫先賈疏云後鄭之意以恆爲先世之巫久故所行之事今司巫見國大烖則帥領女巫等往之所行之事按視舊所施爲而法之注中云恆當作咸語之轉史記殷本紀巫咸之興自此始帥八說林下巫咸雖善祝不能自祓也案汪說與鄭異亦通

祭祀則共匰主及道布及蒩館

注杜子春云蒩讀爲鉏匰器名主謂木主也道布新布三尺也鉏藉也館神所館止也書或爲祖飽或爲祖飽或曰布者以爲席也祖飽茅裹肉也玄謂道布者爲神所設巾中霤禮曰以功布爲道布屬于几也蒩之言藉也祭食有當藉者館所以承蒩謂若今筐也主先匰蒩後于館互言之者明共主以匰共蒩以筐大祝取其主蒩陳之器則退也士虞禮曰苴刌茅長五寸實于筐饌于西坫上又曰祝盥取苴降洗之升入設于几東席上東縮【疏】注杜子春云蒩讀爲鉏者蒩鉏聲類同但蒩訓藉而鉏則無藉義杜反破蒩從鉏義不可通必有譌互段玉裁改經文蒩爲鉏注爲鉏讀爲蒩云經文作鉏杜子春易爲蒩字訓爲苴也今本以注改經復以經改注遂不可通矣黄以周又改經文作租注作租讀爲蒩案段黄所校不同無可質證今攷鄭師已有蒩字鄭於經文未必從鉏租二字竊疑經自作蒩注當云蒩讀爲苴蒩杜卽據士虞禮釋此經而後鄭從之今本苴誤爲鉏遂不可通矣匰器名者說文匚部云匰宗廟盛主器也引周禮曰祭祀共匰主許與杜同廣雅釋器云匰笥也丹主藏於廟中以石爲室其之祏說文示部云祏宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石爲主鄭駁禮義部引五經異義亦云左氏傳曰徙主祏于周廟言宗廟有祏宗石室所以藏栗主也案許云周禮者蓋通述周之禮典非引此經文郊宗石室謂配郊及宗祀明堂之貞祖在壇墠之上者其主實於石室藏之大祖廟也其實五廟二祧之主亦藏以石室當祭時出主於室而以匰盛之以授大祝予敢佳手奉持恐褻神也匰卽筐筥之屬每祭則司巫共之逮祭畢主復歸於室卽去匰別藏之主蓋不常盛於匰也黄以周云據說文祏卽石室之主石室亦曰石函非二物司巫祭祀則共匰主是匰於祭時設之平時在石函無匰案黄說是也石函卽石室故左莊十四年傳曲司宗祏杜注云宗廟中藏主石室而昭十八年哀十六年注並以祏爲藏主石函明室函同物非石室之外別爲石函惟通典吉禮引徐廣決疑云廟主藏於戶之外西牖之中有石函名曰宗祏函中笥以盛主此謂石函之內復有盛主之笥蓋卽廣晉儀藏主之木函此自是晉制與此經匰亦相涉也云主謂木主也者說文宀部云宝宗廟宝祏經典通作主亡主謂桑主栗主也公羊文二年作僖公主傳云主者曷用虞主用桑練主用栗用栗者藏主也何注云主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺虞主用桑期年練祭埋虞主於兩階之間易用栗也夏后氏以松殷人以柏周人以栗禮士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之蓋爲禘祫時別昭穆也藏主於廟室中當所常奉事也質家藏於堂又祭法孔疏引五經異義云今春秋公羊說祭有主者孝子以主繫心夏后氏以松殷人以柏周人以栗又周禮說虞主用桑練主以栗無夏后氏以松爲主之事許君謹案從周禮說論語所云謂社主也鄭氏無駁從許義也案主之形制案公羊文二年疏注及楊疏引徐邈說並與何同楊疏又云舊信引衛次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主七寸廣厚三寸若祭訖則內于西壁埳中去地一尺六寸右主謂父也左主謂母也曲禮孔疏引白虎通云所以有主者神無依據孝子以繼心也主用木木有始終又與人相似也蓋記之以爲題欲令後可知也方尺或曰尺二寸案衛及白虎通說又與何許諸家不同未知孰是又案鄭祭法注謂大夫無主與吉禮異左傳哀十六年孔疏引五經異義公羊說大夫士無主大夫束帛依神士結茅爲菆許愼據左傳衛孔悝反祏爲所出公之主案說文祏字注引別說亦說謂大夫無主孔悝反祏于西圃大夫以石爲主鄭駁從公羊云十大夫以石爲主今攷祏爲主宗其以石爲主許義不足據然謂大夫士廟有主則於義得通與又引徐邈及鄭清河王懌議並謂大夫士宜有主亦從許說也云道布新布三尺也者此經無文蓋氏三禮圖引舊圖說功布以大功布長三尺杜或卽指功布言之此未詳所用後鄭亦不從云鉏藉也者段玉裁改爲蒩今案段當爲苴杜亦訓蒩爲苴與後鄭同云館神所館止也者廣雅釋宮云館舍也杜意蒩藉所以依神猶人之有館舍是謂一館也士虞禮云苴所以藉祭也孝子始將納尸以事其親爲神疑於其位設苴以定之耳或曰苴主道也則特牲少牢當有主象而無何乎是苴有尸神並及主象二說雖不知杜意所從然皆與館止之義相通云書或爲蒩館者此卽正文亦異以有譌或正文當爲鉏蒩爲租亦未能定也云或爲祖飽者邢余仁仲本作祖飽注疏本同未知孰是下同祖飽聲類同館飽形亦近云或曰布者以爲席也者此禮家說司几筵祭無布席又與中霤禮屬几之文不合故後鄭不從云祖飽茅裹肉也者此蓋別本釋之段玉裁云讀飽爲苞苞苴之苞也惠士奇云蒩館者謂以茅包肉祭而藏之也宋世犖云館飽篆形相近蒩館爲祖飽卽苴苞字曲禮云苞苴裹魚肉者也或以葦或以茅卽祖飽茅裹肉之義案段惠宋說是也飽苞聲類同苞苴古經典或借包爲之或謂苞亦以苞爲苴解茅苴杜鄭注謂苴宗祭藉也詩清是也釋文云祖飽劉上音俎又音苞下音包又音殷案劉音祖爲殂者疑以祖爲苴取與隱據五經異義士結茅爲菆了義其音飽爲苞則與段惠諸說正同惟讀祖如字讀飽如殷未詳其義攷老自相音近殂與俎音近劉所見別本有作此二字者與云玄謂道布者爲神所設巾者生人有巾以自絜清故祭時亦爲神共之引中霤禮曰以功布爲道布屬于几也者中霤禮逸禮篇名漢書藝文志云禮古經五十六卷出於魯淹中及孔氏學十七篇文相似多三十九篇此其一也月令注釋祭五祀之禮孔疏並以爲出中霤禮功布者既夕禮云商祝免袒執功布入升自西階又云商祝拂柩用功布鄭注云功布灰治之布也又喪大記云士御棺用功布孔疏云功布大功布也今案功布蓋十升至十二升之布依逸禮祭五祀時以功布爲神巾屬於爲神所設之几故此引以證祭祀有共道布之事也云蒩之言藉也祭食有當藉者者卽師注亦云苴以藉祭段玉裁云鄭君謂杜作藉杜既以藉釋苴故鄭復云蒩之言藉何也凡訓詁家云之言者必義本異而爲通杜子春叔重皆音訓藉鄭君意藉自有本義引伸之爲藉義故云之言下文以士虞禮之苴證此經之蒩正與鄭師注同士虞之苴卽蒩士虞之筐卽館也又士虞禮賈疏云特牲少牢吉祭無苴案司巫祭祀則共匰主及蒩館當祀亦有苴者以天子諸侯尊者禮備故吉祭亦有苴凶祭有苴可知案依賈說則天子諸侯

吉祭亦有苴士虞禮祝酌奠奠佐食祭黍稷肺祝祭酒皆在苴上下祭禮九獻祝酌奠郊特牲注謂在饋孰時則四獻之後延主入室時或當有祭苴之法與云館所以承藉謂若今筐也者據士虞禮苴實于筐是筐即以盛苴說文匚部云匡飯器筥也重文筐匡或从竹謂之館者蓋亦取館止之義鄭舉今筐以為況此官則共館以承之云主先匰蒩後館互言之者明共主以匰共蒩以筐大祝取其主蒩陳之器則退也者謂匰以盛主館以盛蒩其事正同而亦有異故特釋之賈疏云謂主先匰器注上者欲見以匰器盛主來向祭所大祝取得主匰器即退蒩後言館者欲見大祝取得蒩館器退明亦初以館盛蒩來互言之是以鄭云明共主以匰共蒩以筐大祝取其主蒩陳之器則退也二事雙解之引士虞禮曰苴刌茅長五寸實于筐饌于西坫上者證士虞禮作館館筐形制略同彼經又云祝迎尸一人衰絰奉篚哭從尸彼釋文亦云篚本亦作筐與此相類可據時別本有如是作者鄭從之也賈疏云刌切也切之長五寸又陳之西坫者堂西南隅謂之坫饌陳於此未用前又曰祝盥取苴降洗之升入設于几東席上東縮者彼經祝盥下有升字賈疏述注亦有疑今本誤脫鄭彼注云縮從也賈疏云士虞禮設席於奧禮神東面右几故設于几東席上東縮禮神東面為正東西設之故言東縮引之者見苴是藉祭之物

凡祭事守瘞。瘞謂若祭地祇有埋牲玉者也守之者以祭禮未畢若有事然祭禮畢則去之

【疏】注云瘞謂若祭地祇有埋牲玉者也者犬人注云瘞謂埋祭也說文土部云瘞幽薶也埋即薶之俗禮運瘞繒注云埋牲曰瘞大戴禮記曾子天圓篇云割列禳瘞盧注云瘞埋也祭地曰瘞呂氏春秋任地篇云有年瘞土高注云祭土曰瘞案瘞即大宗伯貍沈之貍鄭云祭地祇者通方丘北郊社稷五祀四望山林等言之爾雅釋天云祭地曰瘞埋郭注云既祭埋藏之詩大雅雲漢孔疏引爾雅李巡注云祭地以玉埋地中曰瘞埋又引孫炎云瘞者翳也既祭翳藏地中蓋瘞為祭地之通禮大宗伯地示三祭血祭及貍沈有瘞貍沈及疈辜不瘞耳凡瘞埋並有牲玉帛賈疏謂鄭不言帛亦有帛可知是也互詳大宗伯疏云守之者以祭禮未畢若有事然者賈疏云但祭地埋牲與禋祀同鄭作樂下神之後即有埋牲之事以後更有祭祀之節事故使司巫守埋是以鄭云若有事然案賈說非也大宗伯地祇三祭自以血祭對禋祀則社稷五嶽不以瘞埋歆神始可知而方丘北郊更可知矣若山林川澤等無血祭之節乃從埋沈始耳然則孫炎郭璞謂祭後瘞埋固非賈觀禮疏謂地祇者以瘞埋為歆神始又謂或可祭祀之後更有柴瘞升沈之事則又兼用孫郭之說並非也蓋陰祀之瘞埋自在正祭時既瘞之後尚有薦獻之節故以司巫守之使人無得褻瀆所以敬神事備不謹不敢因既瘞遂以為畢事故鄭云以祭禮未畢若有事然也云祭禮畢則去之者謂薦獻禮畢後也賈疏云以其無事故去之不復守也

凡喪事掌巫降之禮。降下也巫下神之禮今世或死既斂就巫下禓其遺禮

【疏】注云降下也者毆禓注同國語周語有神降於莘韋注亦同下者言自上而下有聲象以接人云巫下神之禮者惠士奇云司巫與神通故掌下神之禮是人名巫為靈子言靈降其身也云今世或死既斂就巫下禓其遺禮者賈疏云按郊特牲鄉人禓鄭注云禓強鬼也謂時儺索室毆逐疫之事故以禓為殤鬼此禓當家之鬼非殤鬼也詒讓案急就篇云謁禓塞禱鬼神寵說文示部云禓道上祭無禓字疑此禓字亦當為禓郊特牲字亦作禓賈引作禓非其舊也惠士奇云楚語曰余左執鬼中右執殤宮注云殤謂把其鬼魂制服其身如其居處若今世之能使殤者使殤道下前漢書司直御丹屬邑子丞相史能使巫下神為國求福則知當時禮俗皆然

男巫掌望祀望衍授號旁招以茅。杜子春云望衍謂衍祭也授號以所祭之名號授之旁招以茅招四方之所望祭者玄謂衍讀為延聲之誤也望祀謂有牲粢盛者延進也謂但用幣致其神二者詛祝所授類造攻說禬禜之神號男巫為之招

【疏】旁招以茅者惠士奇云古者禱皆用茅也晏子春秋內篇雜上齊景公為路寢之臺而鴞鳴其上公惡之臺成而不踊柏常騫禳之巫也請禳而去之且曰築新室置白茅公如其說築室置茅焉柏常騫夜用事明日使人視之鴞當陛布翼伏地而死矣注杜子春云望衍謂衍祭也者謂即大祝九祭之二曰衍祭也彼注引杜說無衍祭之義或當同先鄭祭禰之訓矣云授號以所祭之名號授之者若大祝六號之神號鬼號示號然彼號皆大祝所掌不宜男巫授之故鄭亦不從云旁招以茅招四方之所望祭者者文選東京賦薛綜注云旁四方故知旁招招四方所望祭之神經凡云旁者多謂四方司儀云宮旁一門匠人營國云旁三門是也月令命有司大難旁磔注亦云旁磔於四方之門此所望祭者蓋廣賅四方眾神與四望專屬大山川者異公羊宣十二年傳然後鄭伯肉袒左執茅旌何注云茅旌祀宗廟所用迎道神指護祭者斷曰藉不斷曰旌用茅者取其心理順一自本而暢乎末所以通精誠副至意此望祭等雖非宗廟大祭其用茅亦迎道神之意蓋亦用茅旌也賈疏云此男巫是他官祭此祈時則以茅招之於四方也云玄謂衍讀為延聲之誤也者大祝注義同段玉裁云衍延聲類同云望祀謂有牲粢盛者者賈疏云類造禬禜遍望而祀之注大祝已云類造禬禜皆有牲攻說用幣而已有牲則有黍稷故此兼云粢盛也詒讓案牧人云望祀各以其方之色牲毛之故知望祀有牲粢盛也但彼注釋望祀云五嶽四鎮四瀆也則即大宗伯之四望而此望祀通含類造禬禜之神則似不專據四望與牧人義微異也云延進也者爾雅釋詁文云謂但用幣致其神者但用幣則無牲及粢盛也致其神即是進而禮之故云望延然則望衍與望祀神同唯禮有詳略耳賈疏云延望延其神以言語責之此即攻說用幣而已是也云二者詛祝所授類造攻說禬禜之神號者鄭以經二者通云旁招以茅女祝以招與禬並舉明其禮相類今詛祝亦以類造攻說禬禜並舉彼又云祝號與此授號文相應故取彼為釋知非男巫自祈號者以祝號是祝官所掌故也大祝掌六號此不云大祝授者以大祝官尊且彼六號通大祭祀此祝祈事小與彼不相當也但類造攻說禬禜不皆天神則亦有示號鬼號鄭唯云神號者約舉重者言之耳云男巫為之招者明此官既受詛祝所授祝號則號呼以招之也

冬堂贈無方無筭。故書贈為增杜子春云增當為贈堂贈謂逐疫也無方四方為可也無筭道里無數遠益善也玄謂冬歲終以禮送不祥及惡夢皆是也其行必由堂始巫與神通言當東則東當西則西可近則近可遠則遠無常數

【疏】注云故書贈為增杜子春云增當為贈者杜意增於義無取而占夢有贈惡夢之文故定為贈字之誤段玉裁云增贈古音同在蒸登部云堂贈謂逐疫也者占夢云舍萌於四方以贈惡夢杜彼注釋為歲竟逐疫置四方故釋此冬堂贈亦與彼同云無方四方為可也者謂四方皆贈無有定方也云無筭道里無數遠益善也者說文竹部云筭長六寸計歷數者算數也此筭即算之借字逐疫欲令遠去故遠益善也說苑脩文篇云古者有菑者請之禱其有重尸多死者急則有聚眾童子擊鼓苣火入官宮里用之各擊鼓苣火逐官宮里事畢出乎里門出乎邑門至野外乃逐癘道里無數必至野外乃止也云玄謂冬歲終以禮送不祥及惡夢皆是也者此與下文春招弭文相對占夢注云贈送也欲以新善去故惡彼主占夢故但贈惡夢此男巫所掌者廣故兼送諸不祥明不止逐疫也云其行必由堂始者此釋堂贈之義送不祥及惡夢皆自內送之使出其行必

有堂贈方相氏時難毆疫則索室毆疫此官以禮送不祥則贈於堂亦互相備也堂贈謂逐疫之堂也云巫與神通言當東則東當西則西可近則近可遠則遠無常數者謂使巫問神所欲往從之使去故無定方道里亦無常數也

春招弭以除疾病　招招福也杜子春讀弭如彌兵之彌玄謂弭讀為敉字之誤也敉安也安凶禍也招敉皆有祀衍之禮〔疏〕春招弭以除疾病者弭疑當作彌詩譜疏引鄭志趙商問鄭荅云古者巫彭初作醫故有祝由之術移精變氣以治病春官大祝小祝男巫女巫皆傳其術焉大祝言甸讀禱代受眚裁小祝將事侯禳求永貞男巫祀衍旁招弭寧疾病女巫歲時祓除不祥故淮南子說山訓曰病者寢席醫之用鍼石巫之用糈藉所救鈞也貴非以巫祝能治病故也注云招招福也者女祝招梗先鄭注謂招以善事與此義同謂招福使之來也云杜子春讀弭如彌兵之彌者彌疑並當作彌段玉裁云彌兵見小祝而左氏傳作弭兵蓋古文假借也云玄謂弭讀為敉字之誤也者此鄭之誤也小祝注亦云彌讀曰敉說文攴部云敉讀若弭前說云經文弭字當作彌蓋經文作彌而杜子春讀為弭兵之弭左傳弭兵字作弭不作彌也因經文誤作弭遂訛作彌而義不可通矣後鄭不從杜讀而改讀為敉小祝職云彌災兵注曰彌讀曰敉敉安也正與此同彼經作彌知此經亦作彌也儀禮士喪禮注曰巫掌招彌以除疾病即用此經之文案賈說是也以大祝小祝經注校之疑經用古字作彌注當用今字作弭今本此經正文及注互譌但士喪禮注未誤作弭與釋文賈疏本不同彼注引此經亦多改從今字未知彼注元文果作彌否也互詳小祝疏云敉安也安凶禍也者敉小祝注同以敉與招相對為文謂安敉之使不作故云安凶禍也云招敉皆有祀衍之禮者賈疏云此招敉為招福安禍與侯禳義同侯禳在小祝有祭祀之法故知此二者亦有望祀望衍之禮可知案賈說非也鄭意蓋以經云招與上望祀望衍旁招以茅事同故知其禮亦相象也

王弔則與祝前　巫祝前王也故書前為先鄭司農云為先非是也〔疏〕王弔則與巫前者此與喪祝為官聯也注云巫祝前王也者祝即喪祝也禮運云王前巫而後史亦謂此也凡王弔巫與祝並前者准注末疏時若在墓則至所弔者之門巫止不與祝俱前詳喪祝疏云故書前為先鄭司農云為先非是也者先前義同先鄭不從先者以喪祝女巫並作祝前此文不宜異也徐養原云喪祝王弔則與巫前司農云喪祝與巫以桃厲執戈在王前引春秋傳楚人使公親禭公使巫以桃茢先祓殯然則先即前也

女巫掌歲時祓除釁浴　歲時祓除如今三月上巳如水上之類釁浴謂以香薰草藥沐浴〔疏〕注云歲時祓除如今三月上巳如水上之類者此舉漢制為況也賈疏云一月有三巳據上旬之巳而為祓除之事見今三月三日水上戒浴是也詩讀案說文示部云祓除惡祭也爾雅釋言云祓福也詩大雅生民孔疏引孫炎云祓除之福左僖六年傳說微子歸周云武王親釋其縛受其璧而祓之杜注云祓除凶之禮又昭十八年傳云祓禳於四方振除火災是祓除為一事風俗通義祀典篇云周禮女巫掌歲時以祓除釁浴禊者潔也春者蠢也蠢蠢搖動也尚書以殷仲春厥民析言人解緩生疾之時故於水上釁潔之也巳者祉也邪疾已去祈介祉也續漢書禮儀志云三月上巳官民皆絜於東流水上曰洗濯祓除去宿垢疢為大絜絜者言陽氣布暢萬物訖出始絜之矣劉注云謂之禊也蔡邕曰論語暮春者春服既成冠者五六人童子六七人浴乎沂風乎舞雩詠而饋自上及下古有此禮今三月上巳祓禊於水濱蓋出於此杜篤祓禊賦曰巫咸之徒秉火祈福則巫祝也韓詩曰鄭國之俗三月上巳之溱洧兩水之上招魂續魄秉蘭草祓除不祥漢書八月祓禊水亦斯事也後漢書袁紹傳李注云曆法三月建辰巳為除可以除災也晉劉云古祓除不待三月上巳也宋書禮志劉楨魯都賦云素秋二七天漢指隅人胥祓除國于水湄又西京雜記高祖與戚夫人正月上辰出百子池邊盥濯以祓妖邪後漢書又載八月祓灞上則祓除亦數事之故經不曰季春而曰歲時謂歲之首時云爾賈疏專指三月上巳鄭義未是也鄭以漢上巳水上之祓禊與韓詩說合其禮最古故舉證此祓除謂其禮略相類耳實則經歲時祓除下釁浴為文周禮祓除亦皆不必在三月不定用上巳也又左定元年傳云君以軍行祓社釁鼓呂氏春秋本味篇云湯得伊尹祓之於廟則祓除或在廟社不皆在水上賈疏殊誤又此經祓除與旱暵舞雩事不相涉月令章句以祓除與舞雩為一事亦非云釁浴謂以香薰草藥沐浴者蓋讀釁為薰也釁薰聲義同詳鬯人疏說文艸部云薰香艸也鬯人凡王之齊事共其秬鬯注云給淬浴大戴禮記夏小正云五月蓄蘭為沐浴也楚辭九歌雲中君云浴蘭湯兮沐芳王注云蘭香艸也鬱人賈疏引王度記云天子以鬯諸侯以薰大夫以蘭芝則薰即蘭芝之屬國語齊語云管仲至三釁三浴之韋注云以香塗身曰釁亦或為薰案齊語釁浴對文韋訓為以香塗身則釁與浴小異呂氏春秋贊能篇云管仲至齊竟桓公祓以爟火釁以犧猳焉本味篇說湯祓伊尹事略同高注云祓以血塗之為釁高亦訓釁為塗與韋義同然塗浴事本相因此經釁浴亦專取香薰以示絜平時沐浴非女巫所掌此注與高韋義可互通也

旱暵則舞雩　使女巫舞旱祭崇陰也鄭司農云求雨以女巫故檀弓曰歲旱繆公召縣子而問焉曰吾欲暴巫而奚若曰天則不雨而望之愚婦人無乃已疏乎〔疏〕旱暵則舞雩者賈疏云此謂五月已後修雩故有旱暵之事詩云舞師云教皇舞帥而舞旱暵之事注云旱暵之事謂雩也此舞雩與彼舞旱暵之事同然此舞專指女巫舞彼皇舞自有舞徒為之非女巫所舞也注云使女巫舞旱祭崇陰也者春秋繁露精華篇云大旱者陽滅陰也故崇陰以厭之用女巫舞雩也鄭司農云求雨以女巫又引檀弓者繆公魯繆公也禮記繆作穆焉作然無作毋注云然之言焉也穆或作繆巫主接神亦覬天哀而雨之疏注亦引此經為說先鄭引之者以證暴巫為愚婦人是求雨用女巫之事也

若王后弔則與祝前　女巫與祝前后如王禮〔疏〕若王后弔則與祝前者此與女祝為官聯也喪大記云夫人於世婦大斂焉為之賜小斂焉於諸妻大斂焉為之賜大斂焉於大夫外命婦既殯而往彼侯國夫人弔禮王后亦當與彼同檀弓注及孔疏義王弔諸臣唯未殯時往乃巫祝並前則后弔亦唯於諸侯夫人及公卿之妻或未殯時往乃有巫事弔世婦以下並女巫止門外祝前而已詳喪祝疏注云女巫與祝前后如王禮者賈疏云案前男巫與喪祝前王執桃茢此女巫與女祝前后亦巫執桃祝執茢故云如王禮

凡邦之大烖歌哭而請　有歌者有哭者冀以悲哀感神靈也〔疏〕凡邦之大烖歌哭而請者謂請於天地山川社稷也廣雅釋詁云請求也案穀梁莊元年傳云雩者為旱求者也求者請也按此云凡邦之大烖與司巫云國有大烖同所晐甚廣故國語晉語云川涸山崩國三日哭韋注云周禮國有大災三日哭又漢書王莽傳崔發言周禮及春秋左氏國有大災則哭以厭之顏注引此經釋之又引左傳宣十二年楚圍鄭國人大臨事則哭不專屬旱雩蓋非常之變若小宗伯云天地之大烖大司樂云大傀異烖者女巫並歌哭以請之賈疏謂惟指旱暵言似誤注云有歌者有哭者冀以悲哀感神靈也者歌音長言以申其志哭者漢書王莽傳顏注云所以告哀也賈疏云按林碩難曰凡國有大災歌哭而請魯人有日食而哭傳曰非所哭哭者哀也歌者長樂也有哭而歌是以樂烖烖而樂之將何以請哀樂失所

禮又喪矣孔子曰歌則不哭歌哭而請道難何爲玄謂曰食奚者也於民無困哭之爲非其所哉害不害穀物故歌必禮也董仲舒曰雩求雨之術呼嗟之歌國風周南小雅鹿鳴燕禮細飲酒大射之歌焉然則雲漢之篇亦大旱之歌考異郵集二十四旱志曰玄服而雩緩刑理察按罪赦過呼嗟哭泣以成發氣此數者非大哉歌哭之證也多哉哀也歌者樂也今喪家輓歌亦謂樂非孔子歌則不哭是出何經論語曰子於是日哭則不歌謂一日之中尊以哀事哭又以樂而歌是爲哀樂之心無常非所以識此禮若然此云歌者憂愁之歌若雲漢之詩是也案賈所引鄭荅臨孝存周禮難侯文林臨宇通舊本舛互難通今並審文義校正依鄭引董子及春秋緯則舞雩有歌哭故鄭雅釋訓云舞號雩也郭注云雩之祭舞者呼嗟而請雨釋文引孫炎云雩之祭有舞有號蓋舞與歌事相兼而號則哭也但旱雩亦大哉歌哭而請之一端耳非謂大哉專據旱暵也

周禮正義卷五十

瑞安孫詒讓學

大史掌建邦之六典以逆邦國之治掌邦則以逆官府之治掌邦

典則亦法也逆迎也六典八法八則等率所建以治百官之大史又建焉以爲王迎受其治也春秋傳曰官之失職天子有日官諸侯有日御日官居卿以辰日禮也日御掌建邦天子之六典以建六卿之職掌邦之六典以逆邦國之治者此官執典法之故掌小宰司會內史爲官聯也月令孟春云乃命大史守典奉法司天日月星辰之行宿離不貸毋失經紀以初爲常注云典六典法八法也邑民春秋孟春紀高注說同與此經掌典法義合

今字作法也正同云逆迎也者小祝注同云六典八法八則冢宰所建以治百官者大宰云掌建邦之六典以佐王治邦國三者所治各異鄭依云治百官者文不具也云大史又建焉以爲王迎受其治也者賈疏云即言此者欲見大史掌此三者非是相副貳大宰掌此大史迎受其治而所成故謂之日官也者此官掌正歲年以治曆歲年穀物之候故謂之日官大戴禮記保傅篇云不知日月之時節大史之任也司春秋傳者賈疏云左傳桓十年冬十月朔日有食之不書日官失之也天子有日官諸侯有日御以屆日禮也日御不失日以授百官百官以事其君也天子日官居卿以辰日禮也日御掌建邦之六典以逆六卿之職

以逆邦國之治者此官執典法之故掌小宰司會內史爲官聯也月令孟春云乃命大史守典奉法司天日月星辰之行宿離不貸毋失經紀以初爲常注云典六典法八法也邑民春秋孟春紀高注說同與此經掌典法義合

今字作法也正同云逆迎也者小祝注同云六典八法八則冢宰所建以治百官者大宰云掌建邦之六典以佐王治邦國三者所治各異鄭依云治百官者文不具也云大史又建焉以爲王迎受其治也者賈疏云即言此者欲見大史掌此三者非是相副貳大宰掌此大史迎受其治而所成故謂之日官也者此官掌正歲年以治曆歲年穀物之候故謂之日官大戴禮記保傅篇云不知日月之時節大史之任也司春秋傳者賈疏云左傳桓十年冬十月朔日有食之不書日官失之也天子有日官諸侯有日御以屆日禮也日御不失日以授百官百官以事其君也天子日官居卿以辰日禮也日御掌建邦天子之六典以逆六卿之職

以逆邦國之治者此官執典法之故掌小宰司會內史爲官聯也月令孟春云乃命大史守典奉法司天日月星辰之行宿離不貸毋失經紀以初爲常注云典六典法八法也邑民春秋孟春紀高注說同與此經掌典法義合

今字作法也正同云逆迎也者小祝注同云六典八法八則冢宰所建以治百官者大宰云掌建邦之六典以佐王治邦國三者所治各異鄭依云治百官者文不具也云大史又建焉以爲王迎受其治也者賈疏云即言此者欲見大史掌此三者非是相副貳大宰掌此大史迎受其治而所成故謂之日官也者此官掌正歲年以治曆歲年穀物之候故謂之日官大戴禮記保傅篇云不知日月之時節大史之任也司春秋傳者賈疏云左傳桓十年冬十月朔日有食之不書日官失之也天子有日官諸侯有日御以屆日禮也日御不失日以授百官百官以事其君也天子日官居卿以辰日禮也日御掌建邦天子之六典以逆六卿之職

云居卿也者說文尸部云居蹲也又云尻處也宰居即尻之借字云居卿處也者說文尸部云居蹲也又云尻處也宰居即尻之借字云居卿處也者說文尸部云居蹲也又云尻處也宰居即尻之借字云居卿處也者說文尸部云居蹲也又云尻處也宰居即尻之借字

云居卿處也者說文尸部云居蹲也又云尻處也宰居即尻之借字云居卿處也者說文尸部云居蹲也又云尻處也宰居即尻之借字

事治曆授時之事書傳周五經算術注說周曆上元丁巳至僖公
五年丙寅積二百七十五萬九千一百六十九算元法四千五百六
十章歲十九章月二百三十五歲中十二閏餘七周天分二萬七千
七百五十九日法九百四十開元占經曆術篇載周曆同序事若夏
小正月令四時所施行之事使皆得其序賈疏云謂告曆正歲年以
閏則四時有次序依曆授民以事故云以序事也云頒之于官府及
都鄙者亦包邦國公邑賈疏云官府據在朝都鄙據三等采地先近
及遠故先言官府次言都鄙下乃言邦國　注云中數曰歲朔數曰
年者玉海天文引三禮義宗云歲者依中氣一周以為一歲年者依
日月十二會以為一年中朔大小不齊故有歲年之異月令孔疏云
中數者謂十二月中氣一周總三百六十五日四分日之一謂之為歲
朔數者謂十二月之朔一周謂三百五十四日謂之為年此是歲年
相對故有朔數中數之別若散而言之歲亦年也故爾雅釋天云唐
虞曰載夏曰歲商曰祀周曰年是也　案云中數云者日躔發斂一
周凡三百六十有五日小餘不及四分日之一十二分之自前中氣
入後中氣三十日而有畸分朔數云者月與日會以成一月凡十二
月三百五十四五日有閏月則三百八十四日日月同行謂之合朔
自前朔距後朔三十日而有虛分案孔歲說是也中數者謂自前年
冬至數至今年冬至日行天一周是為一歲二十四氣之數適周書
周月篇云凡四時成歲歲有春夏秋冬各有孟仲季以名十有二月
月有中氣以著時應春三月中氣雨水春分穀雨夏三月中氣小滿
夏至大暑秋三月中氣處暑秋分霜降冬三月中氣小雪冬至大寒
閏無中氣斗指兩辰之間此中數之義月令四立之日皆先三日大
史謁之天子告以其日迎氣即正節氣之事注舉中氣可該節氣也
朔數者謂自今年正月朔數至後年正月朔日月會於十二次一周
是為一年十二月之數說文月部云朔月一日始蘇也漢書律曆志
云日月相推日舒月速當其同謂之合朔周髀云惟一月既南至
昏昴畢見日短極是月斗柄建子始昏北指日月俱起于牽牛之初
右回而行月周天超一次而與日合宿日行月一次而周天曆舍于
十有二辰終則復始是謂日月權輿此朔數之義氣朔盈朒積算畸
餘雜定故此官推算以正之也賈疏謂節氣一名朔氣以一月內得
後年朔氣日朔數以後年正月得中氣日中數不知節氣一周與中
氣一周皆三百六十五日四分日之一不能分為二事也云中朔大
小不齊正之以閏者大謂中數贏小謂朔數朒以中朔兩數相校則
中數多於朔數一歲有十一日弱是為閏餘所謂大小不齊也賈疏
云周天三百六十五度四分度之一日一日行一度月一日行十三
度十九分度之七二十四氣通閏分之一氣得十五日二十四氣分
得三百六十度仍有五度四分度之一度更分為三十二五度為
百六十四分度之一者又分為八分通前為百六十八分二十四氣
分之氣得七分若然二十四氣氣有十五日七分五氣得三十五分
取三十二分為一日餘三分推入後氣即有十六日者十五日七
分者故二云中朔大小不齊月有大小一年三百五十四日而已自餘
仍有十一日是以三十三月已後中氣在晦不置閏則中氣入後月
故須置閏以補之故云正之以閏云若今時作曆日矣者謂作曆日
書頒行之也漢曆日書閱詳漢相氏疏云定四時以次序授民時之
事者書堯典云乃命羲和欽若昊天曆象日月星辰敬授人時又云
朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲公羊隱元年徐疏引鄭
注云以閏月推四時使啓閉分至不失其常者之用成歲曆猶以授
民時且記時事此注云次序即謂定啓閉分至之先後以授民使作
事也引春秋傳者左文六年傳云冬閏月不告朔非禮也閏以正時
時以作事事以厚生生民之道於是乎在矣不告閏朔棄時政也何
以為民道鄭此引作本固賈禮儀部引五經異義述春秋左氏說亦

同蓋所據本異杜注云四時漸差則置閏以正之順時命事事
不失時則年豐引之者證以閏正歲年及次序授民時之事也　頒告
朔于邦國　天子頒朔于諸侯諸侯藏之祖廟至朔朝于廟告而受行
之鄭司農云頒讀為班班布也以十二月朔布告天下諸
侯故春秋傳曰不
告朔官失之也
【疏】注云天子班朔于諸侯諸侯藏之祖廟者此注
用今字作班也于注例當作於下同各本並誤
祖廟謂大祖廟公羊文六年何注諸侯受朔政於天子藏於大祖
廟賈疏亦引玉藻諸侯皮弁以聽朔於大廟證大廟即祖廟惟穀梁
文十六年傳云天子告朔于諸侯諸侯受乎禰廟禮也范注云每月
天子以朔政班于諸侯諸侯受而納之禰廟以但禰廟為朝諸廟蓋
所聞之異玉藻孔疏亦以其與禮記異也注云至須朔之月無文月
令季秋合諸侯制百縣為來歲受朔日注云秦以建亥之月為歲首
於是歲終使諸侯及鄉遂之官受此法焉於周意受朔以前年歲首
終則周正建子頒朔當在亥月此雖以意推約要在前年歲終班次年
之朔理無可疑范謂每月頒朔亦見十二月告朔所頒之政耳非謂
每月分班也又御覽禮儀部引五經異義云諸侯受政於經所指大
受十二月之政還藏於大廟許所云諸侯遣大臣受政舉經無明文
月其請藏於大廟說亦與鄭同御覽又引禮緯含文嘉注云天子所
春上辛於南郊受十二月之政還藏於祖廟月取一政班於明堂
也諸侯以孟春之月朝於天子受十二月之政還藏於祖廟月取一政
行之舊唐書禮儀志王方慶說同蔡邕集明堂月令論云古者諸侯朝
正於天子受月令以歸而藏諸廟中天子藏之於明堂每月告朔朝
廟出而行之此並謂諸侯親朝天子受政則清無每歲春朝之法
殆未足信矣云至朔朝于廟告而受行之者謂每月朔日之朝白
虎通義三正篇引尚書大傳云周以夜半為朔則明而行事也鄭
意經云頒告朔者謂天子頒於諸侯告謂諸侯自行告朔之禮論
語八佾篇子貢欲去告朔之餼羊何氏集解引鄭注云禮人君每月
告朔於廟有祭謂之朝享也綜校鄭二禮及論語注義則諸侯每月
朔以特牲告廟此經及論語謂之告朔春秋謂之告月賈疏謂告者
使有司讀祝以言之是也既告朔遂受天子所頒朔政而行之春秋
謂之視朔玉藻謂之聽朔賈疏謂視者人君入廟視之聽者聽治一
月政令是也聽朔復徧祭諸廟春秋謂之朝廟穀梁莊十八年傳
謂之朝朔其在歲首則左襄二十九年傳謂之朝正孔疏引釋例云以
為一歲之正是也其天子則告朔於明堂朝正於廟與諸侯三
事並行於廟異而其先告朔次聽朔次朝廟行事之節文則同公羊
文六年閏月不告月猶朝于廟傳云不告月者何不告朔也何注云
禮諸侯受十二月朔政於天子藏於大祖廟每月朔朝廟使大夫南
面奉天子命君北面而受之此時使有司先告朔慎之至也受於廟
者孝子歸美先君不敢自專也言朝者緣生以事死親在朝朝暮夕
已死不敢瀆鬼神故事必於朔者感月始生而朝又十六年經夏五
月公四不視朔何注云不視朔者禮月終於廟先受朔政乃朝明
王教尊也是公羊說亦謂先告朔次受朔而後朝廟左傳文六年
杜注說同惟御覽禮儀部引五經異義說朝廟告朔之禮云朝
廟存神有司因告曰今月當行事政此謂朝廟在告朔之前春秋繁
露三代改制質文篇云黑統平明朝正白統鳴晨朝正赤統夜半朝
正亦似謂告朔即首行朝正之禮並與鄭不同此依鄭義當先告
朔而後朝廟而云朝於廟告而受行之者到文見義耳非謂先朝廟
後告朔令政也然依鄭說則此告朔即論語之告朔乃諸侯自於其
國告廟之禮大史布朔當言頒弁言告於之例雖通于若先鄭
說之允詳後又朝廟之禮而不祭與六享詳後鄭司農廟有
祭以釋司尊彝之朝享玉藻疏亦謂朝廟朝享為一非鄭司尊
疏鄭司農云頒讀為班班布也者宮伯注同漢書五行志云周衰天子

子不班朔又律曆志載三統曆云周道既衰天子不能班朔班朔即此時告朔也二鄭義實則同云以十二月朔布告天下諸侯者賈疏云言朔者以十二月曆及政令若月令之書但以受行號之為朔詒讓案先鄭謂班告朔即布告每年十二月之朔於諸侯告之云者以上告下為文每朔為一事其說較後鄭為塙大戴禮記虞戴德篇云天子告朔於諸侯率天道而敬行之以示威於天下也又用兵篇云夏桀商紂不告朔於諸侯穀梁文六年傳云不告月者何也不告朔也不告朔則何為不言朔也閏月附月之餘日也積分而成於月者也天子不以告朔而喪事不數也范注云禮天子以十二月朔政班告於諸侯又文十六年傳云天子告朔于諸侯史記曆書云幽厲之後周室微陪臣執政史不記時君不告朔以上所云告朔即班朔並指天子以朔告於諸侯故先鄭據以為說今通校諸經書告朔本有二一為天子告於諸侯此經及大戴禮穀梁傳所云是也一為天子告朔於明堂諸侯告朔於廟論語及公羊傳所云是也二禮迥別不可揭而為一此經上文云正歲年以序事頒之于官府及都鄙彼專據畿內所頒者正歲年之法地近而事詳此頒告朔于邦國則通於九服所頒者朔政而已地遠而事略其事亦不同諸侯自告朔非天子大史所掌此經之義不可通於論語也云故春秋傳曰不書日官失之也者桓十七年左傳文詳前疏賈疏云春秋之義天子班曆於諸侯日食書日不班曆於諸侯則不書日其不書日者由天子日官失之不班曆引之證經天子有班告朔之事

閏月詔王居門終月門謂路寢門也鄭司農云月令十二月分在青陽明堂總章玄堂左右之位唯閏月無所居居于門故於文王在門謂之閏

【疏】閏月詔王居門終月者說文王部云閏餘分之月五歲再閏引此經王居門下有中字段許所增淮南子天文訓云月日行十三度七十六分度之二十六二十九日九百四十分日之四百九十九而為一月而以十二月為歲歲有餘十日九百四十分日之八百二十七故十九歲而七閏案淮南書用顓頊曆十九歲七閏即一章之閏數也五經算術李注引周曆章閏數同〇注云門謂路寢門也者賈疏云明堂路寢及宗廟皆有五室十二堂四門十二月聽朔於十二堂閏月各於時之門故大史詔告王居路寢門若在明堂告事之時亦行祭禮無居坐之處居在路寢堂與門聽事之時各居一月故云居門終月詒讓案鄭意天子平時所居燕在大寢故知閏月居門亦謂大寢門玉藻云聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中注云南門謂國門也天子廟及路寢皆如明堂制明堂在國之陽每月就其時之堂而聽朔焉卒事反宿路寢亦如之閏月非常月也聽其朔於明堂門中還處路寢門終月引皇氏云明堂有四門路寢亦有四門閏月各居其時當方之門御覽時序部引三禮義宗說天子春居東北之寢夏居東南之寢秋居西南之寢冬居西北之寢春三月之中居正寢三月之末土王之日則居中寢餘三時亦如之以從時氣此與淮南子時則訓說同蓋並賈疏所本江永云鄭謂天子廟及路寢如明堂制非也明堂有四堂五室廟寢何得有之閏月聽朔於明堂門中闔其左扉以應天時乎事畢路寢亦居門路門有門側之堂謂之塾也案江說是也依鄭賈說則王每月聽朔於南郊之明堂而反居路寢路寢與明堂同制皆有五室十二個四門以應五行十二月各隨其月而居焉閏月則各居其當方之門今攷玉藻闔扉而立是聽朔南門之外者聽朔在明堂則一闔月立門亦據明堂而言可知鄭彼注兼舉路寢門非也至王路寢一小寢五宮人謂之六寢實止一寢不得為明堂五室之制且路寢之門即路門為五門之一若如皇說是有四路門矣其可通乎況路寢為朝聽政之常居義取向明當正位南面縱亦隨月而遷則冬居玄堂王乃北面其不可又明矣以經攷之蓋聽朔明堂則十二月每月一遷燕寢則五時每時一遷其聽政及燕居則路寢止一寢五時十二月無遷居之法惟閏月居門則同王居門終月實謂燕此月中有事及燕居則居之非謂晨夕遊息於是也玉藻孔疏云終月謂終竟一月所聽之事於一日中耳於尋常則居燕寢也案孔說終月義未憭而謂常居仍在燕寢則不誤蓋明堂有四門則閏月各居當方之門路寢止南方有門其旁出者或有門然非王居之所蓋不問閏在何月皆居正門並不逐時易方事畢則皆退息於燕寢唯齋居乃在門塾耳玉藻說聽朔閏月闔門左扉立於其中者自謂明堂門凡門有兩扉閏月闔其左扉王則立其中以聽朔鄭曲禮注云中門謂棖闑之中央是也若路寢則當居門內塾之堂門塾內外左右各一故可燕息若棖闑之閒則可以暫立不可以常居明堂闔門之立唯明堂聽朔則然不關路寢也路寢與明堂不同制互詳匠人疏鄭司農云月令十二月分在青陽明堂總章玄堂左右之位者月令云孟春天子居青陽左个仲春居青陽大廟季春居青陽右个孟夏居明堂左个仲夏居明堂大廟季夏居明堂右个中央土居大廟大室孟秋居總章左个仲秋居總章大廟季秋居總章右个孟冬居玄堂左个仲冬居玄堂大廟季冬居玄堂右个此引以證王十二月各有所居也鄭彼注釋大室為大寢中央室四大廟為當大室之堂凡个為四堂之兩偏案四堂各有左右个即所謂十二堂月令所言即王居明堂之制故當大室之堂謂之大廟以明堂有宗祀之禮故謂之廟若路寢而有廟稱則神人無別矣後鄭彼注以大寢為釋誤殊未析先鄭無說不知與後鄭同否云唯閏月無所居居于門者于亦當作於謂十二月分居十二堂則閏月在十二月之外故無所居而居於門以示別異也云故於文王在門謂之閏者說文王部云告朔之禮天子居宗廟閏月居門中从王在門中周禮曰閏月王居門中終月也與先鄭義同案春秋文六年公羊穀梁傳並謂閏月不告朔左傳則謂閏月有告朔說文从玉藻孔疏引五經異義並從左氏說後鄭駁異義與許同但依後鄭說閏月告朔在明堂聽朔在明堂之門反居在路寢之門居門無與告朔事許謂告朔之禮天子居宗廟閏月居門中是并居門與告朔為一又以門為廟門其說復與鄭異今攷宗廟亦與明堂異無五室十二堂四門不可每月異居許說亦非也宗廟與明堂不同制詳匠人疏

大祭祀與執事卜日執事大卜之屬與之者當視墨

【疏】大祭祀與執事卜日者此與下戒之日同日卜得吉乃戒也大祭祀有卜日詳大宰大宗伯疏〇注云執事大卜之屬者賈疏云大卜掌卜事故知執事是大卜言之屬者兼有卜師及卜人詒讓案大宰注說卜日執事有宗伯此不言者以大史是宗伯之屬故不見也云與之者當視墨者賈疏云按占人云君占體大夫占色史占墨卜人占坼彼言史者即此大史故知當視墨

戒及宿之日與羣執事讀禮書而協事協合也合謂習錄所當共之事也故書協作叶杜子春云叶協也書亦或為協或為汁

【疏】戒及宿之日者戒日即祭前十日大宰云前期十日帥執事而卜日遂戒是也宿日在祭前三日大宗伯注云宿申戒也賈疏云戒謂散齊七日宿謂致齊三日云與羣執事讀禮書而協事者羣執事者廣晐諸有事於祭之官別於上執事為專指卜官也賈疏云當此二日之時與羣執事預祭之官讀禮書而協事恐事有失錯物有不供故也〇注云協合也者鄉士小行人注並同書堯典協和萬邦史記五帝本紀協作合是協合義同云合謂習錄所當共之事也者書謂肄習錄謂校錄羣執事所共為之事並習錄之使合一無有差舛也云故書協作叶杜子春云叶協也書亦或為協或為汁者汁書本作叶宋婺州本余仁仲本巾箱本並作汁與釋文合今從之或為協或為汁若故書或本非一本也段玉裁云杜以協釋叶而又云書亦或為協則

鄭君作協之本也說文叶叶皆即協字杜又云或爲汁者古文假借字也徐養原云說文劦部文一重五協同心之和从劦从心協同思之和从劦从思協衆之和同也从劦从十古文協从日十作叶或从口作叶並劦之重文唯汁在水部液也在此經爲假借 祭之日執書以次位常 謂校呼之教其所當居之處 【疏】執書以次位常者賈疏云言執書者謂執行祭禮之書若今儀注以次位常者各居所掌位次常者此謂一定常行不改故云常也案位謂諸臣助祭者之位常即大宰八灋之官常謂祭有司當官常行之常式也賈彼位常爲一失之又案諸臣助祭之位經注並無文賈特牲饋食禮疏據特牲少牢禮推之云天子諸侯祭祀同姓無爵者在阼階前西面北上異姓西階前東面北上大夫在門東北面北上西北面旅食在其後少牢下篇云衆賓位在門東北面既獻在西階西南衆賓繼上賓而南天子諸侯之賓其位亦依此與 注云謂校呼之教其所當居之處者校謂就其位比校召呼之察其是非及在不又教詔其當居之處也 辨事者攷焉不信者誅之 謂抵冒其職事 【疏】辨事者攷焉者宋本並作攷今據唐石經正 注云辨辯事字亦作辯辨事與前辨事義同亦謂以職事爭訟者賈疏云此謂助祭之人大史掌禮知行事得失所行儀注謂之事則與人考焉云不信者誅之者亦史官之宜刑也大宰注云誅責讓也辯事者經於辯法及約劑故不信者止書讓而不論刑也 注云謂抵冒其職事者謂執事之官有當掌之職事乃抵觸不修與專擅侵官因而爭訟者皆爲抵冒亦詳前疏 大會同朝覲以書協禮事 亦先習錄之也 【疏】大會同覲以書協禮事者覲禮賜侯氏車服云諸公奉篋服加命書于其上升自西階東面大史是右侯氏升西面立大史述命 注云讀王命書也又云大史加書于服上侯氏受篋亦協禮事之類 注云亦先習錄之也者如前大祭祀讀禮書而協事聘禮云史讀書展幣亦其類也 及將幣之日執書以詔王 將送也詔王告王以禮事 【疏】及將幣之日者將幣即殷王大行人云廟中將幣三享是將幣在三享之前司儀合諸侯云擯之各以其禮將幣亦如之是又在擯升之後其爲將玉甚明鄭司儀注以將幣爲享非也賈疏謂將幣事指三享亦沿司儀注之誤云執書以詔王者周書王會篇說成周之會大史魚大行人同爲相即詔王之事也 注云將送也者小宰注同云詔告也賈疏云王觀諸侯行禮之時大史執禮書以告王使不錯謬 大師抱天時與大師同車 鄭司農云大出師則大史主抱式以知天時處吉凶史官主知天道故國語曰吾非瞽史焉知天道春秋傳曰楚有雲如衆赤鳥夾日以飛楚子使問諸周大史大史主天道玄謂瞽即大師大師瞽官之長 【疏】大師抱天時者國策梁策高注云抱持也案抱即裒之借字詳遂師疏畫繢云天時謂天時者國語魯語云將大事大史司載糾虔天刑韋注云載天文也司天文謂馮相氏保章氏與大史相佐也此天時即司載之典法象器詳馮相保章經傳通解續引尚書大傳說武王伐紂云王升舟入水鼓鐘惡觀臺惡鄭注云觀臺蒙知天時占候也若然王在軍蓋以觀臺占候儀器自隨水行則載之舟陸行則載之車大史所抱者即觀臺器法之一也云與大師同車者與樂官大師爲官聯也大師自執同律與大史抱式不同但皆主占事故同乘一車在車自大史大師外亦宜有御及車右蓋與齊也 注鄭司農云大出師則大史主抱式以知天時處吉凶者此釋亡大師爲大出師軍下大師爲樂官與大師注云大師大起軍師也處吉凶謂審度而定其吉凶史記龜策傳云處吉凶辨然否又云衡平規式正日辰處呂氏春秋有始覽云察其情處其形淮南子兵略訓云相地形處次舍治壁壘審度相察之義賈疏云天時謂天文見時候者抱式者據當時占文謂之式以其見時候有法式故謂天文者爲式候天時知吉凶以告王故云處吉凶惠士奇云式即栻也漢書王莽傳天文郎按栻於前顏師古曰栻所以占時日天文郎今之用栻者也史記龜策傳運式定日月分衡度視吉凶日者列傳旋式正棊司馬貞云式即栻也栻之形上圓象天下方法地用之則轉天綱加地之辰故曰旋式揚運式也十二支當初一戴神歷篋亟式漢藝文志有羨門式法二十卷劉勰文心雕龍書記篇曰星筮有占式式者則也陰陽盈虛五行消息變雖不常而稽之有則也案惠說甚覈式即占天時之圖籍若漢書藝文志兵陰陽家言是也鄭行當須天時故大史占之以處吉凶孟子公孫丑篇云天時不如地利趙注云天時謂時日支干五行王相孤虛之屬也淮南子兵略訓云明於星辰日月之運刑德奇賌之數背鄉左右之便此戰之助也韓非子飾邪篇云初時者魏數年東鄉攻盡陶衛數年西鄉以失其國此非豐隆五行太一王相攝提六神五括天河殷搶歲星非數年在西也又非天缺弧逆刑星熒惑奎台非數年在東也故曰左右背鄉不足以專戰此並周時兵家占驗天時之略云史官主知天道者天道即天文吉凶之道後漢書桓譚傳李注引鄭論語注云天道七政變動之占也云故國語曰吾非瞽史焉知天道者周語柯陵之會單襄公對魯成公語引證史官能知天道韋注云瞽樂太師掌知音樂風氣執同律以聽軍聲而詔吉凶史大史掌抱天時與大師同車皆知天道也亦並據此經爲釋引春秋傳者左哀六年傳文引此明處云諸侯皆有大史主周所賜典籍故曰周大史一日是時往問周大史云大史主天道者賈釋左傳問周大史之義云玄謂瞽即大師大師瞽官之長者申周語以大師爲瞽之義敘官注云凡樂之歌必使瞽矇爲焉命其賢知者以爲大師小師是大師即衆瞽官之長也 大遷國抱灋以前 法司空營國之法也抱之以前當先王至知諸位處 【疏】注云法司空營國之法也者司空之官法也今司空職亡惟匠人營國左祖右社前朝後市之屬是其遺法大史蓋亦掌其副故大遷國抱之也此大遷所抱與營國之法猶彼大喪所執即治葬之法知非上文六典八法八則之法者彼皆簡冊繁重非大史所能抱也云抱之以前當先王至知諸位處者王未至則大史先至按法以定宮廟之位處也 大喪執灋以涖勸防 鄭司農云勸防引六紼 【疏】大喪執法以涖勸防者大喪謂王喪也法喪紀葬之法涖臨勸防者與喪祝爲官聯也 注鄭司農云勸防引六紼者即大司徒之六引言紼者散文通稱詳字同詳喪祝疏喪祝先鄭注云勸防引柩也與此注同後鄭破注云勸猶倡帥前引者防謂執披備傾戲故先鄭說大析此不云者以義已具於彼可互推也勸防本喪祝所掌大史抱喪葬之法以涖其事備有遺失也 遣之日讀誄 遣謂祖廟之庭大奠將行時也人之道終於此累其行而讀之大師又帥瞽廞之而作諡瞽史知天道使共其事言王之誄諡成於天道 【疏】遣之日讀誄者與大祝大師爲官聯也說文言部云讀誦書也誄謚也即大祝六辭之誄詳彼疏大史誄之因以制諡也 注云遣謂祖廟之庭大奠將行時也者說文辵部云遣縱也既夕禮云書遣于策注云遣猶送也謂所當藏若送親之去故其奠謂之大遣奠檀弓記云既遣而包其餘既夕云厥明陳鼎五于門外東方之饌四豆四籩醴酒鼎入乃奠是也凡將葬祖朝廟後有朝祖奠及大遣奠皆設於祖廟之庭喪奠唯遣奠最盛故謂之大奠白虎通義諡篇云祖載而有諡公羊桓十八年何注云蓋以爲祖祭乃諡祖載之時即遣之日也云人之道終於此者謂葬爲人道之終也鄭言此者明作諡必於遣日之義穀梁桓十八年傳云諡所以成德也於卒事乎加之矣范注云諡者行之迹所以表德人之終卒事畢於葬故於葬定稱號也云累其行而讀之者

子問注云誄累也累列生時行迹讀之以作諡誄累疊類同詳大祝疏云大師又帥瞽廞之而作諡者誄與諡相因作諡以先讀誄故鄭云作諡也賈疏云按大師職凡大喪帥瞽而廞作柩諡王引之云此誤合廞與諡為一事不可從當云大師又作諡案王說是也詳大師疏云瞽史知天道使共其事言王之誄諡成於天道者瞽史知天道亦據周語文賈疏云按禮記曾子問唯天子稱天以誄之注云以其無尊焉彼又引公羊傳制諡於南郊瞽史既知天道又於南郊祭天之所稱天以誄之是王之諡成於天道也若然先於南郊制諡乃於遣之日讀之葬後則稱諡案曾子問注云春秋公羊說以為讀誄制諡於南郊者云若之於天然賈引作公羊傳非也白虎通義諡篇云天子崩大臣至南郊諡之者何以為人臣之義莫不欲褒大其君掩惡揚善者也故之南郊明不得欺天也故曾子問孔子曰天子崩臣下之南郊告諡之釋名釋喪制云古者諸侯薨天子論行以諡之唯王者無上故於南郊稱天以誄之通典凶禮引五經通義云大臣吉服之南郊告天還素服稱天而諡之此並稱天制諡之事故先鄭云成於天道

凡喪事攷焉　為有得失　疏注云為有得失者此官掌喪紀之法故凡喪事則就而按攷行遣之得失也

小喪賜諡　小喪卿大夫也　疏小喪賜諡者賈疏云大史雖賜之諡不讀使小史讀之故小史職云卿大夫之喪賜諡讀誄彼注云其讀誄亦以大史賜諡為節事相成且卿大夫將作諡之時其子請於君君親為之制諡諡成使大史將往賜之小史至遣之日往為讀之知義然者見禮記檀弓云公叔文子卒其子戍請諡於君曰日月有時將葬矣請所以易其名者君曰昔者夫子脩其班制以與四鄰交衞國之社稷不辱不亦文乎是其事也惡禮亦當然其諸侯之法按曾子問云賤不誄貴幼不誄長諸侯相誄非禮也春秋之世卑誄於尊不得如禮按曲禮言諡曰類以其象聘問之禮見天子乃使大史賜之諡小史讀之以其諸侯自有史若然此直言小喪賜之諡則二公諸侯亦在焉惠士奇云大史賜諡曰小喪小史賜諡曰卿大夫之喪則小喪指諸侯可知也案惠說以此小喪指諸侯與賈兼三公諸侯言者略同並校鄭為長凡王子弟之為內諸侯者且諡亦大史賜之公羊桓十八年何注云禮諸侯薨天子諡之卿大夫卒受諡於君穀梁范注引白虎通義諡篇云諸侯薨世子赴告於天子天子遣大夫會其葬而諡之通典凶禮引五經通義說同曾子問云諸侯相誄非禮也鄭注云禮當言諡於天子也天子乃使大史賜之諡鄭亦謂大史賜諸侯諡矣春秋釋例弔贈葬例云周禮大史掌喪事考其德行而賜之諡及周之衰天子不能帥禮臣子亦自以意諡皆因葬而成其禮杜亦以此賜諡為賜諸侯諡臣以上文凡喪事攷焉為考誄行以賜諡則與經義不合耳　注云小喪卿大夫也者據小史云卿大夫之喪賜諡讀誄王喪為大喪也不云士者士無諡也然鄭此說不及賈惠以為三公諸侯喪之尤宰夫大喪小喪等小官之戒令帥執事而治之三公六卿之喪與職喪帥官有司而治之及諸大夫之喪使其旅帥有司而治之小祝掌大喪勸防之事等六小喪亦如之又云凡卿大夫之喪掌事以彼二經證之則小喪非卿大夫之喪明矣宰夫注云大喪王后世子也小喪夫人以下小祝疏又以小喪為王后世子以下之喪知此小喪非后夫人世子者后夫人世子不得有諡白虎通義諡篇云夫人無諡者何無爵故無諡或曰夫人有諡夫人一國之母修閨門之內則群下亦化之故設諡以彰其善惡又云太子無諡士冠經曰天子之元子猶士也士無諡知太子亦無諡也通典凶禮引五經通義云婦人以隨從為義夫尚於朝婦人尚於家故得蒙夫之諡又云夫人無爵故無諡字五經通義說是也左昭十五年傳載景王穆后崩有諡魯夫人亦有諡者皆晉書禮志引服虔杜預胡訥王彪之說並以為非禮白虎通後一說非是人有諡非也

凡射事飾中舍筭執其禮事　舍讀曰釋鄭司農云中所以盛筭也玄謂設筭於中以待射時而取之中則釋之鄉射禮曰君國中射則皮豎中於郊則閭中於竟則虎中大夫兕中士鹿中天子之中未聞　疏凡射事者賈疏云則大射賓射燕射之等皆使大史為此三事云飾中者封人注云飾謂刷治潔清之也云舍筭者舍釋文作釋算葉鈔本仍作算案說文竹部云筭長六寸所以計曆數者射筭所以計數者字當從筭為正男巫無筭字當為算則此更當作算今本釋文誤算疏云舍筭者首射不釋筭第二第三番射乃釋筭云執其禮事者賈疏云大史主禮天子諸侯射皆有燕禮乃射其中禮事皆大史掌之注云舍讀曰釋者詁訓同大射疏鄭司農云中所以盛筭也者鄉射儀云弓矢與中籌豐皆什于西堂下注云中筭器也籌筭也又鄉射記云鹿中髹前足跪鑿背容八筭釋獲者奉之先首又云箭籌八十長尺有握握素注云箭篠也投壺禮亦有中引疏云中之形刻木為之狀如兕鹿而伏背上立圜圈以盛筭是其形也禮圖引舊圖云中之高七寸首高七寸背上四寸穿之容筭長尺二寸凡云鄉射禮尺有握握四指也一指一寸是尺四寸也案聶說是也投壺云筭長尺二寸是射筭不同舊圖專據投壺為說疏云玄謂設筭於中以待射時而取之中則釋之者賈疏云據鄉射大射筭皆設於中內設八筭於中內取升將射大史取中之八筭執之待射中則更設於中待第一耦射第一耦已下皆然詒讓案大射儀云大史釋獲小臣師執中先首坐設之東面退大史實八筭於中又云釋獲者命小史小史命獲又云獻釋獲者於其位胡匡衷云大史於射禮為釋筭於大射經文謂之釋獲者亦詳射人疏引鄉射禮曰君國中射則皮樹中於郊則閭中於竟則虎中大夫兕中士鹿中者即大射記文賈疏同此依今文禮經作皮注云皮樹中也燕射也皮樹獸名於郊謂大射也大射於大學王制小學在公宮之左則郊謂小學即日知驪時虎兕鹿中並獸名也闆獸名如驢一角或曰如驢岐蹏周書曰闆以皮鬨象其形為之禮圖引舊圖云皮樹中人面獸形云天子之中未聞者以射記無天子射中之文

小史掌邦國之志奠繫世辨昭穆若有事則詔王之忌諱　鄭司農云志謂記也春秋傳所謂周志國語所謂鄭書之屬是也史官主書故韓宣子聘于魯觀書大史氏繫世謂帝繫世本之屬是也小史主定之瞽矇諷誦之先王死日為忌名為諱故書奠為帝杜子春云帝當為奠奠讀為定書帝或為奠玄謂王有事祈祭於其廟　疏小史掌邦國之志者謂掌王國及畿內侯國之史記別於外史掌四方之志為畿外侯國之志也賈疏謂邦國連言兼諸侯國內所有記識之事失之云奠繫世辨昭穆者釋文云昭或作佋下同葉鈔釋文作佋案經當並作佋昭即佋之借以改經也此是古文假借字說文人部無佋字也凡從召之字古昭與佋亦佋字阮元云是也說文人部云佋廟佋穆父為昭南面子為穆北面正字當作佋昭即佋之借宗廟中皆有昭穆親疏故須辨之云若有事則詔王之忌諱者賈疏云謂王廟中有事禁之事小史告王以其王之忌諱也詒讓案注鄭司農云志謂記也者史注同又以章民云志古文識識記也呂氏春秋貴當篇高注云志古記也國語楚語云教之故志使知廢興者而戒懼焉韋注云故志謂所記前世成敗之書孟子滕文公篇云且志曰喪祭從先祖趙注云志記也亦引此經而先鄭同云春秋傳所謂周志國語所謂鄭書之屬是也者證邦國之志文

傳晉根寶曰周志有之勇則害上不登於明堂杜注云周志周書也案今逸周書大匡篇有此文國語所謂鄭書韋今本國語未見惟左襄三十年昭二十八年傳兩引鄭書杜注云鄭國史書疑先鄭說記為國語也周志即王國之史明鄭書邦國不專指侯國矣云史官主書故韓宣子聘于魯觀書大史氏者于注例當作於各本並誤宣子晉韓起詳左昭二年傳晉侯使韓宣子來聘觀書於大史氏見易象與魯春秋孔疏云氏猶家也就其所司之處觀其書也案鄭引此者明小史即大史之屬同官府小史所掌書即藏於大史之府也此經掌書之官有四此官掌邦國之志蓋所藏者多當代典章制度以易象春秋為周禮亦是也外史掌四方之志及三皇五帝之書則兼藏古書二官蓋互相備又御史為柱下史天府掌祖廟之守藏二官亦並掌藏書周代文籍司存略具是矣其它典法圖版之屬藏於百官府者則不可悉數也云繫世謂帝繫世本之屬是也者詳瞽矇疏云小史主定之者先鄭依杜說訓奠為定也國語魯語云工史書世宗祝繫世者謂正氏族譜諜之籍即大傳所謂繫之以姓而弗別也小史掌定其屬籍以國語晉語云智果別族於太史為輔氏是也云瞽矇諷誦之者賈疏云案瞽矇職云掌諷誦詩世奠繫鼓琴瑟是也云先王死日為忌名為諱者祭義云忌日必哀檀弓云忌日不樂注云謂死日又忌日不用舉吉事注云忌日親亡之日不用舉他事如有時以之禁也穀梁昭七年范注云忌日死者之日月耳鄭駁云傳所謂子卯不樂謂之疾日先儒以為甲子乙卯紂如是自以日辰為忌為之而感耳黃以周云古人親亡之日忌支辰非忌一二之序日人君之忌子卯其顯證也且月值其辰皆忌非止一年止忌一日喪大記曰大夫士之喪以練而歸朔月忌日則歸哭於宗室亦其明證也案鄭諱說是也王制注云惡忌日若子卯是先王忌日外又忌子卯矣云名為諱者說文言部云諱忌也祭義云終身諱如見親曲禮云卒哭乃諱注云敬鬼神之名也諱辟也檀弓云既卒哭宰夫執木鐸以命于宮曰舍故而諱新注云故謂高祖之父當遷者也易說帝乙曰易之帝乙為成湯書之帝乙六世王天之錫命故可同名依彼注義此先王之諱亦謂四親廟之王至六世以上則不諱也又王制云大史典禮執簡記奉諱惡注云諱先王名惡忌日彼以奉諱惡屬大史者小史即大史之屬官長屬通職故大戴禮記保傅篇賈子新書傅職篇並云不知先王之諱與國之大忌凡此其屬太史之任也云故書奠為帝杜子春云帝當為奠奠讀為定書帝亦或為奠者與瞽矇注義同詳司市疏大傳從鄭注引此經作定繫世即從杜讀也云玄謂王有事所祭於其廟者以下別言大祭祀明此有事非謂六享之祭乃有事所祭於其廟也

大祭祀讀禮灋史以書敘昭穆之俎簋讀禮法者大史與羣執事史此小史也言讀禮法者小史敘俎簋以為節故書簋或為几鄭司農云几讀為軌書亦或為簋古文也大祭祀小史主敘其昭穆以其主定繫世祭祀史主敘其昭穆次其俎簋故齊景公疾欲誅於祝史玄謂俎簋牲與黍稷以書次之校比之

疏大祭祀者賈疏云此經敘昭穆之俎簋則非外神耳則大祭祀謂祭宗廟三年一祫時有尸主兼序昭穆俎簋也詒讓案當亦兼大禘言之 注云讀禮法者小史與羣執事者此亦注用今字作法也賈疏云大史職云大祭祀戒及宿之日與羣執事讀禮書而協事彼云禮書即此禮法云史此小史也者以大史小史得通稱史此經先言讀禮法而後言史以書敘昭穆之俎簋故知史非大史即此小史也云言讀禮法者小史敘俎簋以為節者敘注例用今字當作序下同各本並誤詳小宰疏賈疏云謂大史讀法之時小史則敘昭穆及俎簋皆依禮法之節校比之使不差錯云故書簋或為几者段玉裁改几為九云簋字古音同九其古文作軌軌古音亦同九也公食大夫禮宰夫設黍稷六簋注古文簋皆為軌蓋古文字少假借車徹之字為之若周禮故書作九則更古矣今本注九譌作几非其聲類餘蕭原亦從九云几字古在脂微部簋九並在尤幽部其音本同案段徐校是也故書簋有三本正本作簋或本作九又作軌全經六篇簋字恆見惟此古文義異故二鄭並不從九今本作几者形近而誤併釋文舊本簋字古文作匭云从匚飢軌與几聲同段校改為从匚負九則甚誤據正與此注同矣鄭司農云几讀為軌書亦或為簋古文也者段玉裁校改為九讀為軌書亦或為軌簋古文也云大鄭易九為軌者從禮古文且周禮書亦或為軌也云簋古文者謂此軌字乃簋之古文也不經易九為軌者簋小篆也其不從故書作九何得時經典古籍如儀禮周易損卦皆用軌為簋用九字者絕少也今本改九軌不可讀又云說文竹部古文簋字凡三曰匭曰匭曰朹其字从九軌何也說文所說者小篆古文之別也禮經所用者古文之假借也段校亦以是也凡注云書亦或為某者皆或作之字正與所讀同故云亦以證成其說先鄭既不讀九為簋則當云書亦或為簋明矣先鄭本經文當亦從簋故下注直云俎簋而又兼從作軌之本者以其與公食禮古文合也若或本作九則之大鄭古學者或不得其解故改讀為軌而又釋之云簋古文明簋固是正字而軌亦古文假借非譌之也云大祭祀小史主敘其昭穆以其主定繫世者先鄭以昭穆即繫世之事故小史主定繫世亦使敘祭祀之昭穆也云祭祀史主敘其昭穆次其俎簋故齊景公疾欲誅於祝史者謂祝史主祭祀俎簋之事賈疏云事在昭二十年左氏傳彼傳云公疾病語晏子曰據與款謂寡人能事鬼神故欲誅於祝史是其事也云玄謂俎簋牲與黍稷者俎所以載牲體簋所以盛黍稷故云牲與黍稷俎簋詳膳夫及掌客疏云以書次之校比之者鄭注云敘猶次也校比謂攷校比次其位處

大喪大賓客大會同大軍旅佐大史凡國事之用禮灋者掌其小事

疏大喪大賓客大會同大軍旅佐大史者凡大史所掌禮法之事小史皆佐助之小宰所謂大事則從其長是也云凡國事之用禮灋者掌其小事者小事之用禮法者則此官專治之不待大史小宰所謂小事則專達也

卿大夫之喪賜謚讀誄其讀誄亦以大史賜謚為節事相成

疏卿大夫之喪賜謚讀誄者此不及士者士賤無賜謚讀誄之事也士冠禮記云死而謚非古也古者生無爵死無謚鄭彼注云今謂周衰記之時也古謂殷殷士生不為爵死不為謚周制以士為爵死猶不為謚耳下大夫也今記之時士死則謚之非也謚之由魯莊公始也檀弓說魯莊公與縣賁父卜國事云士之有誄自此始也鄭彼注云周雖以士為爵猶無謚也殷大夫以上為爵郊特牲注說亦同是周禮士無謚誄之事又案與公主人之史讀賵公史讀遣胡匡衷謂公史即小史讀遣與讀誄事異而讀書同故皆小史掌之 注云其讀誄亦以大史賜謚為節事相成者賈疏云按大史云小喪賜謚注云小喪卿大夫也彼取此文彼不云讀誄今此云卿大夫之喪賜謚讀誄是大史之事非小史自讀之故云事相成案鄭意卿大夫之喪大史賜謚小史讀誄則讀誄之小史因於大史賜謚之時須讀誄則於時行謚而讀之以法依誄為之官為聯事今依鄭志答說士史小喪事指諸侯則鄭大夫之喪當此官職謚并讀誄非大史所掌詳彼疏說未塙

馮相氏掌十有二歲十有二月十有二辰十日二十有八星之位辨其敘事以會天位歲謂大歲歲星與日同次之月斗所建之辰樂說歲星與日常應大歲月建以見然則今曆大歲非此也歲日月辰星宿之位謂方面所在辨其序事謂若仲春辨秩東作仲夏辨秩南僞仲秋辨秩西成仲冬辨在朔易會天位者合此

歲月日辰星宿五者以爲時事之候若今曆日大歲在某月某日某甲朔日直某也國語曰王合位于三五韋昭注曰歲月日星辰五位以天時四時者有晚早故使當時無國語曰十有二歲十有二月十有二辰十日二十有八星之位者此以歲月辰日星宿五者辨其敘事下文又以敘日月辨四時之敘合之鄭左昭八年傳士文伯說六物曰歲時日月星辰是也賈疏杜氏注云日謂從甲至癸辰謂從子至亥月謂從陬至荼歲謂從攝提格至赤奮若星謂從角至畢案此星辰與大宗伯及保章氏星辰爲五星辰爲日月所會異二十八星即二十八宿凡十二月日月所躔及昏旦中星咸以此爲紀史記律書說二十八舍東壁營室危虛須女牽牛建星箕尾心房氐亢角軫翼七星張注弧狼罰參濁留胃婁奎此古蓋天術與淮南子天文訓漢書律曆志三統曆二十八宿不同以辨人旅旗象伐弧旌參弧之文韶之則此經二十八星當從史遷說詳大行人疏云辨其敘事以會天位者辨唐石經誤倒今從宋婺州本及嘉靖本正敘事謂次序四時之事與大史義同賈疏云謂五者皆與人爲候之以爲事業次敘而事得分辨故云辨其序事也會天位者五者在天會合而爲候也　注云歲謂大歲者保章氏注及乙巳占分野篇引馬融注並同詒讓案時謂云審論歲月之神歲則大歲也詩大雅小弁孔疏引服虔左傳注云歲歲星之神也左行於地十二歲而一周爾雅釋天云太歲在寅曰攝提格在卯曰單閼在辰曰執徐在巳曰大荒落在午曰敦牂在未曰協洽在申曰涒灘在酉曰作噩在戌曰閹茂在亥曰大淵獻在子曰困敦在丑曰赤奮若即所謂十有二歲也賈疏云此大歲在地與天上歲星相應而行歲星爲陽右行於天一歲移一辰又分前辰爲一百四十四分而侵一分則一百四十四年跳一辰十二辰帀則總有千七百二十八年十二跳辰帀以此而計之十二歲一小周謂一年移一辰故也千七百二十八年一大周十二跳帀故也歲左行於地一與歲星跳辰年歲同此則服虔注春秋龍度天門是也以歲星本在東方謂之龍以辰爲天門故以歲星跳度爲龍度天門也云歲星與日同次之月斗所建之辰者保章氏注及乙巳占引馬注亦同賈疏云以歲星爲陽人之所見大歲爲陰人所不覩既歲星與大歲雖右行左行不同要行度不異故舉歲星以表大歲言歲星與日同次之月一年之中惟於一辰之上爲法若元年甲子朔旦冬至日月五星俱起於牽牛之初是歲星與日同次之月十一月斗建子子有大歲至後年歲星移向子上十二月日月會於玄枵十二月斗建丑丑有大歲自此已後皆然詒讓案此命大歲所在之一法也若大歲在寅正月日躔與歲星同在亥其月斗建寅大歲在卯二月日躔與歲星同在戌斗建卯大歲在辰三月日躔與歲星同在酉斗建辰大歲在巳四月日躔與歲星同在申斗建巳大歲在午五月日躔與歲星同在未斗建午大歲在未六月日躔與歲星同在午斗建未大歲在申七月日躔與歲星同在巳斗建申大歲在酉八月日躔與歲星同在辰斗建酉大歲在戌九月日躔與歲星同在卯斗建戌大歲在亥十月日躔與歲星同在寅斗建亥大歲在子十一月日躔與歲星同在丑斗建子大歲在丑十二月日躔與歲星同在子斗建丑皆以日與歲星同次之月斗建某辰則大歲亦在某辰唐書曆志載大衍曆議引洪範傳云曆記始於顓頊上元太始閼蒙攝提格之歲畢陬之月朔日己巳立春七曜俱在營室五度淮南子天文訓云天一元始正月建寅日月俱入營室五度天一以始建七十六歲顓頊曆元甲寅年之正月立春日月五星同度同度之月斗建於寅故即命其歲爲甲寅漢書天文志云大歲在寅歲星大初曆在營室東壁此大歲在寅歲星在亥即以歲星與日同次之月命大歲也云樂說說歲星與日常應大歲月建以見者王引之則日行二云歲星與日同次之月斗所建之辰此大歲建辰之一法也其月歲星與日同次而不見者也樂說說歲星常應大歲月建以見此大歲建辰之又一法也其月歲星與日隔次而晨見者也而鄭引樂說以論歲星與日同次之月斗所建之辰則與說合爲一矣開元占經歲星占篇引樂動聲儀曰角音和調則歲星常應太歲月建以見此鄭所謂樂說也史記天官書曰攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方命曰監德此與樂說所謂歲星常應大歲月建以見也正月日在亥宮歲星在丑宮與日隔子宮則非與日同次之月同次則歲星在日前不能晨見今上云同次下云見殆失之矣蓋隔次晨見之法太初以後久不用故言太歲者但知星日同次之法而已又案太歲建辰有二法而鄭釋太歲但言歲星與日同次之月斗所建之辰者蓋以漢書天文志言太初曆云太歲在寅歲星與日同次之月而不應隔次晨見之月三統數本於太初其言太歲亦當與之同鄭君通三統數故所言太歲但應歲星與日同次之月也其實太歲建辰尚有應歲星晨見之月之法漢志所載甘石二家太歲在寅歲星正月出以史記天官書歲陰在寅歲星以正月與斗牽牛晨出東方皆以寅年應寅月則太歲之應歲星晨見之月其近明或問曰歲星常應太歲月建以見安知非夕見西方乎曰占法歲星應太歲皆以晨出東方之月無言夕出西方者偏攷漢志淮志及晉宋後魏隋唐諸志命水二星有夕見西方之法而木火土無之故知樂說所云指晨見而言也晨見之法歲星去日一次有餘星見之時日猶未出不得言與日同次也同次而行當依樂動聲儀則正案王說是也史記天官書云攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方年正月日躔在亥歲星在丑與日隔子宮而晨見其月斗建寅故歲應之而在寅也又云單閼歲歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出執徐歲歲陰在辰星居亥以三月與營室東壁晨出大荒落歲歲陰在巳星居戌以四月與奎婁胃昴晨出敦牂歲歲陰在午星居酉以五月與胃昴畢晨出叶洽歲歲陰在未星居申以六月與觜觿參晨出涒灘歲歲陰在申星居未以七月與東井輿鬼晨出作鄂歲歲陰在酉星居午以八月與柳七星張晨出閹茂歲歲陰在戌星居巳以九月與翼軫晨出大淵獻歲歲陰在亥星居辰以十月與角亢晨出困敦歲歲陰在子星居卯以十一月與氐房心晨出赤奮若歲歲陰在丑星居寅以十二月與尾箕晨出此並以歲星所在日躔隔一宮晨見其月斗建所在命大歲之法也云然則今曆大歲非此經大歲者賈疏云以今曆大歲歲星比辰大歲無跳辰之義非此經大歲之位也王引之云謂東漢四分術大歲不應歲星云歲日月辰星宿之位謂方面所在者位猶方也謂五物雖有行留伏見而出四宮十二次之方位鶡冠子泰鴻篇云日信出信入南北有極度之稽也月信死信生進退有常數之稽也列星不亂其行代而不干位之稽也三辨其序事謂若仲春辨秩東作仲夏辨秩南訛仲秋辨秩西成仲冬辨在朔易者序舊本作敘今據明監本正凡注例用今字作序詳小宗伯疏辨秩宋婺州本並作辯秩字通仲春辨秩東作以下並書堯典文賈疏云按尚書皆作平秩不爲辨秩今皆云辨秩據書傳而言辨亦平也案南訛釋文作南僞今本尚書作南訛段玉裁云疏云辨亦書傳非也古辨平通用鄭之古文尚書自作辨耳非必用尚書大傳也尚書大傳仲冬辨在伏物此作朔易則非從書傳可知也張參羣經音辨集韻八戈此注作南僞僞五和反吳鈔宋本釋文引說文通志堂本作譌非也案段說是也史記五帝本紀索隱引大傳作訛東作又作便在伏物二文不同疑有一誤南譌漢書王莽傳作南僞與釋文本同僞孔傳云秩序也歲起於東而始就耕謂之東作方之官平均次序東作之事以務農也訛化也掌夏之官平秩南方化育之事秋西方萬物成平序其政助成物易謂歲改易於北方平

均在泉其政以順天常孔疏謂鄭以作爲生然則鄭釋辨秩之義或與爲孔同故此注亦引證辨其敘事之義云會天位者合此歲日月辰星宿五者以爲時事之候者爾雅釋詁云會合也謂推歲日月辰星宿五者所在次度合而課之以推時之早晚爲行事之候若後世推步家所爲大戴禮記曾子天圓篇云聖人慎守日月之數以察星辰之行以序四時之順逆謂之曆月令注云人君南面而聽天下視時候以授民事並其義也云若今曆日大歲在某月某日某甲朔日直某也者大歲在下當言某字今本挩某甲謂日辰也孔廣森云直某者謂建除之屬王莽傳曰十一月壬子直建又曰戊辰直定引國語曰王合位于三五者周語伶州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天黿星與日辰之位皆在北維顓頊之所建也帝嚳受之我姬氏出自天黿及析木者有建星及牽牛焉則我皇妣大姜之姪伯陵之後逢公之所馮神也歲之所在則我有周之分野也月之所在辰馬農祥也我太祖后稷之所經緯也王欲合是五位三所而用之韋注云王武王也五位歲月日星辰也三所逄公所馮神周分野后稷所經緯也詩大雅大明孔疏云歲月日辰星五者各有位謂之五位星日辰在北歲在南月在東居三處故言三所又駁韋云案其文云星與日辰之位皆在北維歲之所在月之所在言五位三所謂五物在三處當以此五在爲三所不得以所字充之若必以所字充之則周之分野不言所也又正合五位則五物皆明若三所唯數逄公則日之與辰不明周矣韋昭之言非也案周語五位三所之說孔氏爲長彼五位歲月日與此同而辰爲日月所會星爲五緯之水星則與此星辰不同鄭引之者爾雅釋詁云會合也彼云合位與此經會天位義正同故以況義也又引孝經說者蓋孝經緯文今無可考引之者亦證經以會天位之事敎以天期謂因天期以勅戒人事勅敎之借字詳大宰疏云皆由此術云者謂周語及孝經緯所云並合五位以爲時事之候實馮相會天位術同

冬夏致日春秋致月以辨四時之敘

冬至日在牽牛景丈三尺夏至日在東井景尺五寸此長短之極極則氣至冬無愆陽夏無伏陰春分日在婁秋分日在角而月弦於牽牛東井亦以其景知氣至不春秋冬夏氣皆至則是四時之敘正矣

疏冬夏致日春秋致月者即典瑞土圭以致四時日月之法彼注云度其景至不至以知其行得失也書堯典中夏云敬致亦謂和夏致日之事云以辨四時之敘者辨唐石經亦誤辯今據宋本嘉靖本正　注云冬至日在牽牛景丈三尺夏至日在東井景尺五寸此長短之極者據大司徒土中立八尺之表冬夏致日之景而言冬夏至爲日道南北發斂之極故表景亦長短之極也淮南子天文訓云日冬至八尺之脩日中而景丈三尺日夏至八尺之景脩徑尺五寸晉書天文志云黃道北至東井去北極近南至牽牛去北極遠東至角西至婁去極中夏至至於東井北近極故晷短立八尺之表而晷景長尺五寸八分冬至至於牽牛遠極故晷長立八尺之表而晷景長丈三尺一寸四分春秋分日至婁角去極中而晷中立八尺之表而晷景長七尺三寸六分此日去極遠近之差晷景長短之制也案漢志夏至景長尺五寸冬至景長丈三尺皆有餘分蓋依劉向洪範五行傳說與大司徒疏夏至景尺小異故鄭不據也賈疏云按易緯通卦驗云冬至日置八神樹八尺之表日中視其影如度者歲美人和晷不如度者歲惡人僞言政令爲之不平注神讀如引言八引者樹杙於地四維四中引繩以正之故因名之曰引立表者先正方面於視日審矣晷進則水晷退則旱進尺二寸則月食退尺則日食注云晷進謂長於度日之行黃道外則晷長晷長者陰勝故水晷短於度者日之行入進黃道內故晷短晷短者陽勝是以旱進尺二寸則月食者月以十二爲數以勢言之宜爲月食退尺則日食者日之數備於十晷進爲盈晷退爲縮今冬至晷長丈三尺注云所立八尺之表景長丈三尺長之極彼鄭不言夏至尺五寸景以冬至景長丈三尺反之致夏准尺五寸景也昇以鄭注考靈曜云日一行冬至之後漸差向北夏至之後漸向南日差大分六小分四大分十者分一寸爲十分小分四者分一分爲十分一寸千里則差六百四十里按大司徒職云日至之景尺有五寸謂之地中從夏至之後差十至冬至得丈三尺景案通卦驗說夏至晷景長一尺四寸八分與此小異賈謂通卦驗不言夏至晷景誤林喬蔭云周髀云凡爲日月運行之圓周七衡六間以當六月節六月爲百八十二日八分日之五故日夏至在東井極內衡日冬至在牽牛極外衡也衡復更終冬至故曰一歲三百六十五日四分日之一歲一內極一外極衡者橫也經構界之以宗節氣而爲日月出入所循之道即今時憲家所謂日行黃道與赤道斜交月行之白道又與黃道斜交者也古未有黃赤道之名故止謂之衡極內衡者七衡中之第一衡夏至之日道也其二衡爲大暑次三衡爲處暑次四衡爲秋分次五衡爲霜降次六衡爲小雪終於極外之第七衡爲冬至由是復自第七衡回次六衡爲大寒次五衡爲雨水次四衡爲春分次三衡爲穀雨次二衡爲小滿復至於極內之第一衡爲夏至自極內至極外是爲七衡又自極外還於極內是爲六間此一歲之日軌所歷也其第四衡在七衡之中即是赤道去南極北極遠近相等故日出入於此爲春秋分也以正卯入以正酉景居長短之中而晝夜所行地上之度與地下之度適均以其位正當天體之中也春分之日軌正當中衡此後漸離而北去極稍近則景稍短行地上之度漸多故晝漸長行地下之度漸少故夜漸短至於夏至而日最北去極最近地上之度極多地下之度極少是以夏至之景最短夜極短而晝極長歷二衡三衡復當中衡爲秋分此後漸離而南去極漸遠則景稍長行地上之度漸少故晝漸短行地下之度漸多故夜漸長至於冬至而日最南去極最遠地上之度極少地下之度極多是以冬至之景最長夜極長而晝極短復回而歷六衡五衡以至中衡爲春分向使日軌恆依中衡則無寒暑進退何以能生成萬物而寒暑進退之由則根於夏至之極內出冬至之極外極內極外即極南極北也其相距皆二十四度故曰冬至夏至者日道發斂之所生謂自冬至以後日皆斂北夏至以後日皆發南此致日之所以必以冬夏至也案林氏據周髀以釋此經尤析致日互詳大司徒土方氏疏云極則氣至冬無愆陽夏無伏陰者賈疏云愆陽伏陰昭四年申豐辭以其德政所致而四時之景合度故陰陽和也詒讓案說文左昭四年傳作愆杜注云愆過也謂冬溫伏陰謂夏寒云春分日在婁秋分日在角而月弦於牽牛東井亦以其景知氣至不者亦月景長短之極也凡每月上下弦爲月道南北發斂之極而二分兩弦之月正與二至日道相近故致月必以是爲準極也賈疏云按通卦驗云夫八卦氣驗常不在望以八月八日不盡八日候諸卦氣牙云八月八日不盡八日陰氣得正而平以此而言明致月景亦用此日景若然春分日在婁其月上弦在東井圓於角下弦於牽牛秋分日在角上弦於牽牛圓於婁下弦東井故鄭并言月弦於牽牛東井不言圓望者可知也此以三月諸星復若不在三月則未到本位大判皆以合昏星體在西而言以其二月春分婁星昏在西秋分角星昏亦在西以是相之皆可知按天文志云月有九行者黑道二出黃道北赤道二出黃道南白道二出黃道西青道二出黃道東立春春分月東從青道立秋秋分西從白道立冬冬至北從黑道立夏夏至南從赤道然用之一決房中道青赤出陽道白黑出陰道若月失節度而妄行出陽道則旱風出陰道則陰雨此云九行則通數黃道也進入黃道南則謂之赤道夏時月在黃道南謂之赤道進入黃道北謂之黑道東西自相對春時月行黃道

京謂之青道，進入黃道西謂之白道。秋時月從黃道西謂之白道，進入黃道東謂之青道。出黃道者得其正，故日出陽道則旱風，出陰道則陰雨。若在黃道是其正，亦如之。然故星傳云出于日上則日月五星皆變。黃道又云黃帝占曰：天道有三，黃道者日月五星所由。問曰：按鄭駁異義云三光考靈曜書云日道出于列宿之外萬有餘里，謂五星則差在其內，何得與日同乎黃道？又問日何得在婁角牽牛東井乎？答曰：黃道數覺差耳，差在內謂之鄰道，或可以上下為斜內。又按天文志云春秋分日在婁角，二極中而晷中，立八尺之表而晷景長七尺三寸六分也。若然，兩日驗云春分晷長七尺二寸四分者，謂晷表有差移，故不同也。林喬蔭云：大日所行之道謂赤道斜交者明矣。然一歲之中春秋二分，日道與赤道同度而在中衡，而月之行，而月所行之白道又與黃道斜交，則月所行之道亦與日所行之道，道與日之黃道正交者，亦惟春秋二分與赤道同度而在中衡者，日之中。行黃道以赤道為中，而月行白道則以黃道為中，而月在中衡者，日之中亦月之中也。然月循白道行，其南北極在黃道內外，五度半其北亦不踰六度，其距赤道也南北各二十四度，當不過三十八度。正當黃道之處謂之正交，出黃道外六度為半交，復當黃道為中交，入黃道內六度為半交。其初交自黃道外而入內，其中交在北衡之所必自內而出外；其初交自黃道內而出外，其中交在南衡之所必自外而入內。內即北，外即南，自外而入內，月行之自南而北也，謂之陽曆。凡行二十七日有奇而交一終，每年為十三交有奇。而致月必於春秋者，蓋以春秋二分正當中衡，為黃赤二道之交，月所行之度卯日二至所行之度。春分之月上弦於夏至之日道，下弦於冬至之日道，則其望必在秋分之日道可知；秋分之月上弦於冬至之日道，下弦於夏至之日道，則其望必在春分之日道可知。則其黃道與赤道、白道與黃道三者之度同也。夫既所行之度參值，則月之東出西沒，其位亦必居卯酉之正，與日相等。或出沒於卯酉之南，是知其在陽曆也；或出沒於卯酉之北，是知其在陰曆也。以與日之度參偕，則月之過午之度亦必與日之度同，而或高於日過午之度，又其在陰曆也；或卑於日過午之度，是又其在陽曆也。月行一日，消口外偕然。其行陰陽曆也，有時而過乎外衡，有時而不及乎內衡。一相會皆有陽曆陰曆，故周髀云三十日十六分日之七，月一周而內衡。唯此二分之月行陽曆者正當內衡之極，行陰曆者正當外衡之陸，故致月必以春秋者。案林說本梅文鼎，而密周髀以釋此經之義，尤為詳覈。梅氏又云：凡冬夏至表景既有十土圭之宗度，則月亦宜然。而今測月景每有不同，則交道可知。假如春分日在婁而月上弦於東井，秋分日在角而月下弦於東井，則是月所行者夏至日道也，其午景宜與土圭等。又如春分日在婁而月下弦於牽牛，秋分日在角而月上弦於牽牛，則是月行冬至日道也，其午景宜與土圭所度冬至長景等。而徵之所測，或等焉，或不等焉。其等者定度者，必月交黃道之度也；其短於定度者，必月在日道之北而為陰曆也；其長於定度者，必月在日道之南而為陽曆也。是故兩弦亦可以測陰陽曆也。然則陰陽曆之變動若此，又何以正四時之敘？曰：日道之出入赤道也，距遠至廿四度；月道之出入黃道，最遠止六度，距廿四度，故景之進退也大，夏至尺五寸，冬至一丈三尺，相去懸絕，止六度故。景之進退也小，陰曆陽曆之月景所差於日景者，不過尺許而已。假如月上下弦在東井而景更短於土圭，其為白道之陰曆更無可竊；即使是陽曆而景長於土圭，其長不過尺許，無害其為夏至之黃道也。又如月上下弦在牽牛，景加長於土圭所定之度，其為冬至之陽曆已成確據；即使陽曆而景短於土圭所定之度，其短亦不過尺許，無損其為冬至之日道也。夫兩弦之月道既在二至之度，則日躔必在二分，而四敘不忒，故舉兩弦之說亦足以明也。云春秋冬夏氣皆至，則是四時之敘正矣者，敘亦當作序。此釋經以辨四時之敘，謂二分二至之日晷景長短適與諸應，在四時之氣已至，則時敘得其正，不差忒也。

保章氏掌天星，以志星辰日月之變動，以觀天下之遷，辨其吉凶。志古文識，識記也。星謂五星，辰日月所會。五星有贏縮圜角，日有薄食暈珥，月有盈虧朓側匿之變。七者右行列舍，天下禍福變移所在皆見焉。

疏　八者亦當天星者，此謂掌占候星運者，天文志所謂中外官凡百一十八名，積數七百八十三星，是其略也。云以志星辰日月之變動者，以日月五星十二舍贏文所有而察其變動之占。賈疏云：上為馮相氏掌日月星辰不變依常度者，此官掌日月星辰變動與常不同，以見吉凶之事也。注云志古文識，識記也者，禮運注云志謂識古文。段玉裁云：此亦謂古文假借，非謂志即識字也。小史、外史注：志，記也。今言古文識，古今異字，後世志書字則皆假借。案段說是也，亦詳小史疏。志者，謂測其變動而記注之於策，以推其吉凶所應也。云星謂五星，辰日月所會者，大宗伯疏義同。知此星辰實馮相氏星者，二十八星、十二辰無變動故也。云五星有贏縮圜角者，賈疏云：按天文志云：歲星所在國不可伐，可以伐人。超舍而前為贏，退舍為縮。凡五星早出為贏，贏為客；晚出為縮，縮為主人。占人有言曰：天下太平，五星循度，亡有逆行，日月不蝕朔，月不蝕望。云圜角者，星備云：五星更王相休廢，其色不同，王則光芒，相則內實，休則光芒無角不動搖，廢則少光，色順四時，其國皆當也。又云：立春歲星王七十二日，其色青角芒王；三月十八日，其色黃而大，休則圓虛。立夏熒惑王七十二日，日色赤角芒王；六月十八日，其色黃而大。立秋太白王七十二日，光芒無角王；九月十八日，其色黃而大。立冬辰星王七十二日，其色有芒角王；十二月十八日，其色黃而大。皆鎮星王相不芒角其明。小弱削國取地，大弱失國亡土也。詒讓案：五星贏縮，謂行度有進退也；圜角者，謂光芒之有無也。開元占經五星占篇引七曜云：超舍而前，謂其所當舍之宿以上一舍二舍三舍謂之贏；退舍而下一舍二舍三舍謂之縮。又引易萌氣樞云：大進曰贏，人退曰縮。又引巫咸云：光芒以內為角，歲星七寸以上謂之角。史記天官書云：五星色白圜為喪旱，赤圜則中不平為兵，青圜為憂水，黑圜為疾多死，黃圜吉；赤角犯我城，黃角地之爭，白角哭泣之聲，青角有兵憂，黑角則水。云日有薄食暈珥者，釋文暈作運，云本又作暈，案暈俗字，正字當作暉，運同聲段借字，詳大卜及眡祲疏。漢書五行志引京房易傳云：凡日食不以晦朔者名曰薄，日月不同宿，陰氣盛，薄日光也。又史記天官書集解引孟康云：日月無光曰薄。又引京房易傳云：日赤黃為濁，或曰不交而蝕曰薄。又引韋昭云：氣往迫之為薄，虧毀為蝕。暈珥亦詳眡祲疏。云月有虧盈朓側匿之變者，賈疏云：按尚書五行傳云：晦而月見西方謂之朓，朔而月見東方謂之側匿。側匿則侯王其肅，朓則侯王其舒。案漢書五行志文，晦引洪範五行傳同，惟側匿作仄慝，云劉向以為朓者疾也，君舒緩則臣驕慢，故日行遲而月行疾也；仄慝者不進之意，君肅急則臣恐懼，故日行疾而月行遲，不敢迫近君也。顏注引孟康云：朓者月行疾在日前，故早見；仄慝者行遲在日後，當沒而更見。云七者右行列舍者，七謂日月五星，列舍謂二十八宿，即日月所會與為十二辰之次，七政右轉皆循十二次以行。鄭言此者，明星日月皆有變動，進退無變動以七政所見為變動也。云天下禍福變移所在皆見焉者，謂吉凶遷移也，謂禍福所降無不隨天象而遷移也。

以星土辨九州之地，所封封域皆有分星，以觀妖祥。星土，星所主土也。封猶界也。鄭司農說星土以春秋傳曰參為晉星

商主大火國語曰歲之所在則我有周之分野之屬是也玄謂大界則曰九州州中諸國中之封域於星亦有分焉其書亡矣堪輿雖有郡國所入度非古數也今其存可言者十二次之分也星紀吳越也玄枵齊也娵訾衛也降婁魯也大梁趙也實沈晉也鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火宋也析木燕也此分野之妖祥主用客星彗孛之氣爲象【疏】以星土辨九州之地所封封域皆有分星者占十二星土也此星謂二十八星與五星畢辨律書地理志說引作辨字通乙巳占分野篇引馬融注云辨別也賈疏云此經論北斗及二十八宿所主九州及諸國封域之妖祥所在之事九州之地據北斗而言所封封域據二十八星而說云以觀妖祥者賈疏引注云妖祥善惡之徵是也謂以分星之變動占其地之妖祥律書五行志引劉歆說云凡日所躔而有變則分野之國失政者受之人君能修政共御厥罰則災消而福至不能則災息而禍生亦以星土占妖祥之事也　注云星土星所主土也者乙巳占引馬注云星土者星所主之土地也鄭義本馬說王制疏引元命包云王者封國上應列宿之位注云若角亢爲鄭房心爲宋之比又御覽天部引春秋感精符云地爲山川山川之精上爲星辰各應其州域分野爲國作精神符驗也云封猶界也者小爾雅廣詁云封界也大司馬制畿封國注云封謂立封於疆爲界故界卽謂之封也乙巳占引馬注亦云封界也封域一國也云鄭司農說星土以春秋傳曰參爲晉星商主大火者左昭元年傳云鄭子產曰昔高辛氏有二子伯曰閼伯季曰實沈居于曠林不相能也后帝不臧遷閼伯于商丘主辰商人是因故辰爲商星遷實沈于大夏主參唐人是因及成王滅唐而封大叔焉故參爲晉星又襄九年傳云陶唐氏之火正閼伯居商丘祀大火而火紀時焉相土因之故商主大火大火卽辰星此文與昭元年傳同以十二次分野校之參爲晉星實沈爲晉合商主大火與大火爲宋合故先鄭引以爲證乙巳占分野篇引馬注云傳曰參爲晉星商主大火也亦據左傳爲說云國語曰歲之所在則我有周之分野之屬是也者周語伶州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火歲之所在則我有周之分野章注云鶉火周分野也先鄭引此諸文證星土所分非一所舉不備故後鄭復詳舉十二次所主之國也云玄謂大界則曰九州者賈疏云此解經九州之地按春秋緯文耀鉤云布度定記分州繫象華岐以北龍門積石西至三危之野雍州屬魁星太行以東至碣石王屋砥柱冀州屬樞星三河雷澤東至海岱以北兗州青州屬機星蒙山以東至羽山南至江會稽震澤徐揚之州屬權星大別以東至雲澤九江衡山荊州屬衡星荊山西南至岷山北距鳥鼠梁州屬開星外方熊耳以東至泗水陪尾豫州屬搖星此九州屬北斗北斗有七州有九但兗青徐揚并屬二州故七星主九州也周之九州舉之義亦可知案賈引文耀鉤說北斗主九州今本文多脫誤今據開元占經石氏中官占所引補正又史記天官書云天則有列宿地則有州域二十八舍主十二州斗秉兼之又云角亢氐兗州房心豫州尾箕幽州斗江湖牽牛婺女揚州虛危青州營室至東壁并州奎婁胃徐州昴畢冀州觜觿參益州東井輿鬼雍州柳七星張三河翼軫荊州漢天文志文亦同此別以二十八星分配諸州甚云斗秉兼之者或卽如文耀鉤所說矣云州中諸國中之封域於星亦有分焉者孔廣森云國下衍中字大司徒土宜疏引此注亦無中字案孔校是也謂九州中諸國之封域亦各有所值之星卽下十二次分星等則其略也云其書亡矣者謂古天官家言分星之書漢時已亡也云堪輿雖有郡國所入度非古數也者史記日者列傳說孝武帝時聚會占家有堪輿家漢書藝文志五行家有堪輿金匱十四卷顏注引許慎云堪天道輿地道也又揚雄傳注引張晏云堪輿天地總名也占夢疏引鄭志亦有堪輿黃帝問天老之說是也其書蓋有漢時郡國所入度晉書

天文志州郡躔次下載陳卓范蠡鬼谷先生張良諸葛亮譙周京房張衡說於十二次中又詳著州郡所入度若角亢氐鄭兗州則東郡入角一度東平任城山陽入角六度之類蓋卽堪輿家之遺說其所舉郡國非據漢制故鄭以爲非古數也云今其存可言者十二次之分也者續漢書律曆志劉注引蔡氏月令章句云周天三百六十五度四分度之一分爲十二次日月之所躔也地有十二分王侯之所國也每次三十度三十二分之十四案鄭意十二次分星數爲古方氏國語各書所說合蓋古數之僅存者故舉以爲說但十二次所主之國有韓秦趙諸國亦非周初所有則仍非保章氏法十二次舊星紀至析木是也云星紀吳越也者乙巳占分野篇引馬注亦云分星自斗十二度謂之星紀之次吳越之分野也爾雅釋天云星紀斗牽牛也郭注云牽牛斗者日月五星之所終始故謂之星紀乙巳占分野篇引牛女越也分野自斗十二度至女七度於辰在丑爲分紀星紀者言其紀綱萬物十二月之位萬物之所終始故曰星紀左昭二十八年傳得歲服杜注並謂歲在星紀吳越分說與此同以下十二次分野之說淮南子天文訓廣書天文志劉歆說春秋日食分野皆依淮紀氣御氣篇呂氏春秋十二紀高注續漢書律曆志注引月令章句郡國志注引皇甫謐帝王世紀乙巳占引石氏星經費直周易分野及小分野晉書天文志引陳卓等說開元占經略同惟數有未盡同者以南謐所分星次度數與李占互有異同今不備校云玄枵齊也者爾雅釋天云玄枵虛也郭注云虛在正北北方黑色枵之言耗耗亦虛意乙巳占云女虛齊之分野自女八度至危十五度於辰在子齊之分也玄者黑也北方之色枵者耗也十一月之時陽氣在下陰氣在上萬物幽死未有生者天地空虛故曰玄枵左昭十年傳裨竈曰今茲歲在顓頊之虛姜氏任氏實守其地注云顓頊之虛謂玄枵姜齊姓任薛姓齊薛二國守玄枵之地又晏子春秋說景公之時熒惑守于虛晏子曰虛齊野也玄枵一名天黿國語周語云星在天黿注云天黿次名一曰玄枵也云娵訾衛也者續漢郡國志注引帝王世紀云豕韋之次一名娵訾爾雅釋天云娵觜之口營室東壁也郭注云營室東壁星四方似口因名云乙巳占云危室壁衛之分野自危十六度至奎四度於辰在亥爲娵訾娵訾者歎也十月之時陰氣始盛陽氣伏藏萬物失養育之氣故哀愁而歎悲嫌於無陽故名娵訾左昭十七年傳梓慎曰衛顓頊之虛也故爲帝丘其星爲大水注云衛星營室營室水也云降婁魯也者爾雅釋天云降婁奎婁也郭注云奎爲溝瀆故名降乙巳占云奎婁魯之分野自奎五度至胃六度於辰在戌爲降婁降下也婁曲也陰生於午與陽俱行至八月陽遂下九月剝卦用事陽將剝盡陰在上萬物枯落卷縮而死故曰降婁左昭七年傳夏四月甲辰朔日有食之士文伯曰去衛地如魯地於是有災魯實受之杜注云衛地豕韋也魯地降婁也日食於豕韋之末及降婁之始乃息周四月今二月故日在降婁也云大梁趙也者爾雅釋天云大梁昴也乙巳占云胃昴畢趙之分野自胃七度至畢十一度於辰在酉爲大梁梁強也八月之時白露始降萬物於是堅成而強大故曰大梁淮南天文訓云胃昴畢魏蓋所聞之異云實沈晉也者乙巳占云畢觜參晉之分野自畢十二度至井十五度於辰在申爲實沈言七月之時萬物極盛陰氣沈重降實萬物故曰實沈國語晉語董因云實沈之墟晉人是居淮南天文訓云觜巂參魏亦以晉爲魏也云鶉首秦也者乙巳占云井鬼秦之分野自井十六度至柳八度於辰在未爲鶉首南方七宿其形象鳥以井爲冠以柳爲口鶉鳥也首頭也故曰鶉首云鶉火周也者爾雅釋天云柳鶉火也郭注云鶉鳥名火屬南方乙巳占云柳七星張周之分野自柳九度至張十六度於辰在午爲鶉火南方爲火言五月之時陽氣始隆火星昏中在七星朱鳥之處故

日鶉火國語伶州鳩說亦同云鶉尾楚也者乙巳占云翼軫楚之分野自張十七度至軫十一度於辰在巳爲鶉尾南方朱鳥七宿以軫爲尾故曰鶉尾左襄二十八年傳云歲在星紀而淫於玄枵裨竈云歲棄其次而旅於明年之次以害鳥帑周楚惡之杜注云歲星棄星紀之次客在玄枵歲星所在其國有福失次於北禍衝在南南爲朱鳥鳥尾曰帑鶉火鶉尾周楚之分云壽星鄭也者爾雅釋天云壽星角亢也郭注云數起角亢列宿之長故曰壽乙巳占云角亢鄭之分野自軫十二度至氐四度於辰在辰爲壽星三月之時萬物[illegible]地春氣布養各盡其性不罹天夭故曰壽星云大火宋也者爾雅釋天云大辰房心尾也大火謂之大辰郭注云大火心也在中最明故時候主焉乙巳占云氐房心宋之分野自氐五度至尾九度於辰在卯爲大火東方爲木心星在卯火在木心故曰大火左襄二十八年傳云梓慎曰龍宋鄭之星也杜注云東方房心爲宋角亢爲鄭故以龍爲宋鄭之星又昭十七年傳云梓慎曰宋大辰之虛也杜注云大辰大火宋分野呂氏春秋制樂篇云宋景公之時熒惑在心子韋曰心者宋之分野也云析木燕也者爾雅釋天云析木之津箕斗之間漢津也郭注云箕龍尾斗南斗天漢之津梁乙巳占云尾箕燕之分野自尾十度至斗十一度於辰在寅爲析木尾東方木宿之末斗北方水宿之初次在其間隔別水木故曰析木云此分野之妖祥主用客星彗孛之氣爲象者賈疏云按公羊傳昭十七年冬有星孛于大辰孛者何彗星也何休云孛者邪亂之氣掃故置新之象左氏申繻曰彗所以除舊布新如是彗孛一也時爲宋衛陳鄭災天文志彗長丈云言用客星者彗非位常而入他辰者也案賈說非也客星謂非恆星而忽見者與彗孛不同開元占經客星占引黃帝占云客星者周伯老子王蓬絮國皇溫星凡五星皆客星也行諸列舍十二國分野各在其所出之邦所宿守之以占吉凶又彗星占引文穎漢書注云孛彗星占略同其形象小異孛芒短其光四出蓬蓬孛孛也彗見其芒長參參如埽彗又爾雅釋天云彗星爲欃槍郭注云亦謂之孛言其形孛孛似埽彗釋名釋天云彗星光稍似彗也孛星星旁氣孛孛然也晉書天文志云偏指曰彗芒氣四出曰孛然則通言之彗與孛同析言之則彗孛形狀小異故晏子春秋諫上篇謂[illegible]茀即孛也又二十八列舍無文變星有芒角惑回逆彗星在旁客星彗孛即所謂變星也鄭京分土妖祥之占並以變星等爲論若黃帝占以客星分野所在占吉凶又晏子春秋外篇上云彗星出其所向之國君當之是也

以十有二歲之相觀天下之妖祥

歲謂大歲歲星與日同次之月斗所建之辰也歲星爲陽右行於天大歲爲陰左行於地十二歲而小周其妖祥之占甘氏歲星經其遺象也鄭司農云大歲所在歲星所居春秋傳曰越得歲而吳伐之必受其凶之屬是也

【疏】以十有二歲之相者占歲星也古占五緯以歲星爲吉凶或爲凶相即馮相氏之相敘官注云歲相視也謂其可相視而占者即前注云歲總國角及所行次舍是也注云歲謂大歲歲星與日同次之月斗所建之辰也者詳馮相氏注云歲星爲陽右行於天大歲爲陰左行於地者史記天官書云攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑單閼歲歲陰在卯星居子之類盡歲星今年在丑則明年在子所謂右行也大歲今年在寅則明年在卯所謂左行也淮南子天文訓云太陰在寅名曰攝提格其雄爲歲星合斗牽牛止開元占經歲星占引許慎注云歲星在天爲雄太陰在地爲雌太陰歲星爲陽故謂之雄大歲爲陰故又曰大陰也至爾雅釋天以大歲在甲曰閼逢等爲歲陽則以十二辰爲陰陽又五行大義云大陰者大歲之陰神則卯今陰陽家之歲后在大歲後二神亦謂之大陰與歲星爲陽大歲爲陰非異云十二歲而小周者開元占經歲星占引石氏云歲星木之精也歲行一次十二年一周天與太歲相應故曰歲星又引洪範五行傳云歲星以上元甲子歲十一月甲子朔旦冬至夜半甲子時與日月五星俱起于牽牛前五度順二十八宿右行十二歲而一周天又引河圖洛書云歲星日行十二分度之一十二歲而周天漢書律曆志載三統曆云木金相乘爲十二是爲歲星小周小周乘巛策爲千七百二十八是爲歲星歲數又云天以一生水地以二生火天以三生木地以四生金天以五生土五勝相乘以生小周以乘乾坤之策而得大周然則鄭云十二歲小周者對一千七百二十八歲爲大周也云其妖祥之占甘氏歲星經其遺象也者史記天官書云昔之傳天數者在齊甘公又云甘石曆五星法集解引徐廣云甘公名德魯人張氏正義引七錄云楚人戰國時作天文星占八卷案漢書藝文志云六國時楚有甘公史記張耳傳索隱引劉歆七略云字逢葛洪抱朴子辨問篇又作甘均古書所言互異未知孰是藝文志有甘德長柳占夢十一卷而歲星經不著錄惟天文志有甘氏經之說文部亦引甘氏星經說大白爲上公歲星經殆即星經之歲星篇七錄天文星占亦其遺說也王引之云甘氏十二歲之占亦用陽次晨見之法開元占經歲星占篇引甘氏曰攝提格之歲攝提在寅歲星在丑以正月與建星牽牛婺女晨出於東方是也正月日在亥宮歲星在丑宮中隔子宮所謂星日隔次者迥異漢書天文志曰大歲在寅歲星正月晨出東方石氏曰在斗牽牛甘氏在建星婺女此與日隔次而晨見之法也又曰大初曆在營室東壁此與日同次之法也鄭君舉星日同次之法以明大歲所在乃謂以隔次晨見之甘氏歲星經則不相符合矣案王說是也鄭司農云大歲所在歲星所居者明經云十有二歲兼大歲歲星二言之也賈疏云亦欲見推大歲之法云歲星所居亦是歲星與日同次之月也大歲所在亦是斗所建之辰下有大歲也云春秋傳曰越得歲而吳伐之必受其凶之屬是也者左昭三十二年傳夏吳伐越史墨曰不及四十年越其有吳乎越得歲而吳伐之必受其凶杜注云此年歲在星紀星紀吳越之分也歲星所在其國有福吳先用兵而反受其殃賈疏云按昭十三年蔡復之歲歲在大梁至昭三十二年正應在析木而越得歲者按彼服所載歲星在紀吳越之分野蔡復之歲歲在大梁距此十九年昭十五年有事於武宮之歲龍度天門龍歲歲星也天門在戌是歲歲星在析木得歲龍東方宿天德之貴神其所在之國兵必昌向之以兵則不利以吳越同次吳先舉兵故凶也或歲星在越分中故云得歲也不知四十年越有吳者以其歲星十二年一周天存亡之數不過三紀三者天地人之數故歲星三周星紀至玄枵二十二年越滅吳至此三十八年鄭君之意則不然故春秋考異郵云歲星之期用育氣所斯湯而獨大無氣者斯近而獨小吳伐越以夏周之孟夏建卯仲夏建辰木用事之時木數三木用事則歲星亡當消期以三乘十二得三十六歲星復其所而三十七過其次而歲星去吳故伐越亦後至哀二十二年積三十八年冬十一月丁卯而越滅吳按越關在哀二十二年吳滅未周故子滅也此鄭義與服小異大同也按括地象云天不足於西北則西爲天門昭十五年歲星正應在鶉首越一次當在鶉火此以昭三十二年得在星紀若然天門不在戌者但龍度天門正應在五月以龍見而雩首與歲星同方日沒於戌歲星亦沒也度戌至酉上見而子沒故云龍度天門

以五雲之物辨吉凶水旱降豐荒之祲象

物色也視日旁雲氣之色降下也知水旱所下之國鄭司農云以二至二分觀雲色青爲蟲白爲喪赤爲兵荒黑爲水黃爲豐故春秋傳曰凡分至啓閉必書雲物爲備故也故曰凡此五物以詔救政

【疏】以五雲之物辨吉凶水旱降豐荒之祲象者占雲氣也辨吉凶謂[illegible]旱降爲荒凶也風雨降爲豐吉也[illegible]

五雲之物，即五雲之色也。凡物各有形色，故天之雲色，地之土色，牲之毛色，通謂之物。云「視日旁雲氣之色」者，史記天官書云下訓以似決於日旁，日旁雲氣，人主象，皆如其形以占。漢書藝文志有漢日旁氣行事占驗十三卷，又功臣表引成帝時光祿大夫滑堪日旁占驗，鄭即本王朔滑堪術也。賈疏云以甘氏稜職十二者皆謂日旁雲氣之色，此云祲象，故知所視五雲亦視日旁雲氣之色也。云降下也者，眡祲注同。云知水旱所下之國者，賈疏云以其上云降豐荒，據日旁雲氣知當十二辰之分野所下之國有豐荒也。鄭司農云以二至二分觀雲色者，據左傳義，杜鄭亦訓物為色，與後鄭同。云青為蟲，白為喪，赤為兵荒，黑為水，黃為豐者，皆謂雲色所主。賈疏謂著據陰陽書，今案先鄭此說，疑據漢時望氣家言。御覽引三輔舊事云：漢作靈臺，以四孟之月登臺而觀，黃氣為疾病，赤氣為兵，黑氣為水。其赤黑之占，與先鄭說同，惟云黃為疾病則異，又無青白二占，疑御覽所引文有挩誤也。又易緯通卦驗說冬至候雲，亦云其雲青者為旱，黑者水，白者為兵，黃者有土功，亦與先鄭異。云故春秋傳曰，凡分至啟閉，必書雲物，為備故也者，僖五年左傳云：正月辛亥朔，日南至，公既視朔，遂登觀臺以望，而書，禮也。凡分至啟閉，必書雲物，為備故也。杜注云：分，春秋分也；至，冬夏至也；啟，立春立夏；閉，立秋立冬。雲物，氣色災變也。素察妖祥，逆為之備。先鄭引之，以證分至觀雲物之事。杜釋雲物為氣色，亦與二鄭義同。御覽天部引服虔云：雲物，風氣日月星辰也。服據此經而釋物義，與此經同，故引此五物以詔救政者，先鄭以下云詔救政者，當與訪序事同，故舉以五詔，非謂五物，即五雲之物也。

以十有二風察天地之和命乖別之妖祥。十有二辰皆有風，吹其律以知和不，其道亡矣。春秋襄十八年，楚師伐鄭，師曠曰：「吾驟歌北風，又歌南風，南風不競，多死聲，楚必無功。」是時師曠吹律而知，是其命乖別審矣。

【疏】以十有二風察天地之和命乖別之妖祥者，占風角也。說文𠧢部云：乖，戾也，从𠧢而八，八，古文別。八部云：八，分也，从重八。孝經說云：故上下有別。乃知云別乖解也，乖即乖之隸變，別八字同，乖別即不和也。惠士奇云：天地之和者，尸子所謂太平祥風也。其風春為發生，夏為長嬴，秋為收成，冬為安寧，四時和為通正，此之為景風，亦曰永風，反是為乖別。賈疏云：此一經欲見十二辰順律氣以知妖祥之事。注云十有二辰皆有風者，賈疏云：鄭知十二風是十二辰氣為風者，師曠云歌北風南風，皆據十二辰之氣為風，故加風，即氣也。按考異郵曰：陽立於五，極於九，五九四十五日一變，風以陰合陽，故八卦主八風，距同各四十五日。艮為條風，震為明庶風，巽為清明風，離為景風，坤為涼風，兌為閶闔風，乾為不周風，坎為廣莫風。按通卦驗云：冬至廣莫風，十二月大寒小寒皆不云風，至立春條風至，雨水猛風至，二月驚蟄不見風，至春分明庶風至，清明雷鳴雨下，清明風至，玄鳥來，穀雨不見風，立夏清明風至，小滿不見風，五月芒種不見風，夏至景風至，小暑大暑不見風，立秋涼風至，處暑不見風，白露不見風，秋分閶闔風至，寒露霜降皆不見風，立冬不周風至，小雪大雪皆不見風，如是無十二風，何云十二月皆有風乎？按通卦驗云：三月、六月、九月、十二月皆不見風，惟有八風，以當八卦八節，云十二月者，則乾之風漸九月，坤之風漸八月，艮之風漸十二月，巽之風漸三月，故清明節女云清明風，立夏後云清明風，是清明風主三月，復主四月，則其餘四維之風主兩月可知。兩水猛風與條風俱在正月，則猛風非八卦之風，亦可知之。案淮南子天文訓說八風：條風、明庶風、清明風、景風、涼風、閶闔風、不周風、廣莫風，各主四十五日，與白虎通義八風篇說同。史記律書云：不周風居西北，東壁居不周風東而東之至於營室，營室主十月也，律中應鍾，其於十二子為亥。廣莫風居北方，東至於虛，虛須女，十一月也，律中黃鍾，其於十二子為子。東至於牽牛，建

星，十二月也，律中大呂，其於十二子為丑。條風居東北，房，明庶風居東方，一月也，律中泰蔟，其於十二子為寅。南至於氐、亢、角，三月也，律中姑洗，其於十二子為辰。清明風居東南維，而西之軫，西至於翼，四月也，律中中呂，其於十二子為巳。西至於七星、張，五月也，律中蕤賓。景風居南方，其於十二子為午。西至於弧、狼，涼風居西南維，六月也，律中林鍾，其於十二子為未。北至於罰、參，七月也，律中夷則，其於十二子為申。北至於濁、留，八月也，律中南呂，其於十二子為酉。閶闔風居西方，北至於胃、婁，九月也，律中無射，其於十二子為戌。按淮南書及史記所說八風名，與緯同。惟據淮南說，則每風主四十五日，通卦驗以廣莫風主冬至、大寒、小寒，條風主立春、雨水、驚蟄，以下並一風主三氣，與淮南說正合。其清明風亦主立夏、小滿、芒種三氣，若清明節之清明風，與彼文同而實異。賈疏誤據彼謂清明風主三月，復主四月，又謂四維之風並主兩月，非也。至律書以八風分主十二月，與諸書又不同，其法以不周風主十月，廣莫風主十一月、十二月，條風主正月，明庶風主二月、三月，清明風主四月、五月，景風於十二子為午，無主月，涼風主六月、七月、八月，閶闔風主九月，不周風及條風、閶闔風皆主一月，廣莫風、明庶風、清明風、閶闔風皆主兩月，涼風主三月，景風無所主，分配參互，詳其說。呂氏春秋有始覽亦有八方之風，而名復與諸書不同。要之，此經十二風即十二辰之風，當應十二律，其與八風異同之說，則可存而不論矣。云吹其律以知和不者，呂氏春秋音律篇云：大聖至理之世，天地之氣，合而生風，日至則月鍾其風，以生十二律。此十二辰風即十二律之氣，若人師注所云者，故以吹十二律以驗風之和與乖別也。云其道亡矣者，漢時有風角之占，以風占二時與方占吉凶，而無吹律占風之法，是其道亡也。云春秋襄十八年，楚師伐鄭，師曠曰：吾驟歌北風，又歌南風，南風不競，多死聲，楚必無功，是時楚師在東者，左傳文及服注並詳大師疏。云於命乖別審者，謂其知南風不競，即命乖別之事。

凡此五物者，以詔救政訪序事。訪，謀也。見其象，則當豫為之備，以詔王救其政，且謀今歲天時占相所宜，次序其事。

【疏】凡此五物者，賈疏云：五物者，與上文五雲之物義異，一天星，二星土，三十二歲，四五雲，五十二風，此五者即保章氏占驗之官法也。云訪序事者，阮元云序當作敘，案詳大史疏。注云訪謀也者，爾雅釋詁文。毛詩周頌訪落敘云：訪，謀也。國語楚語云：教之令，使訪物官。韋注云：訪，議也。物，事也。使議知百官之事業。謀議義亦略同。云見其象則當豫為之備，以詔王救其政者，史記天官書云：凡天變過度，乃占國君彊大有德者昌，弱小飾詐者亡。太上修德，其次修政，其次修救，其次修禳，正下無之。案此詔救政，蓋兼修德修政修救言之。又管子四時篇云：聖王日食則修德，月食則修刑，彗星見則修和，風與日爭明則修生，亦救政之事也。云且謀今歲天時占相所宜次序其事者，賈疏云：謂事未至者，預告王，訪謀今年天時占相所宜，次序其事，使不失所也。

周禮正義卷五十一

瑞安孫詒讓學

內史掌王之八枋之灋，以詔王治。一曰爵，二曰祿，三曰廢，四曰置，五曰殺，六曰生，七曰予，八曰奪。大宰既以詔王，內史又居中貳之。疏「掌王之八枋之灋」者，枋，釋文作柄，云「本又作枋」。案大宰亦作柄。說文木部云「枋，木，可作車」。柄義別，古音古聲同部，故柄或借枋為之。八枋並王所執持以為治，此官奉以為官法，與大宰、司會、司士為官聯也。大宰八柄，一爵，二祿，三予，四置，五生，六奪，七廢，八誅，與此敘次不同者，詳自一爵至五生並為賞之事，自六奪至八誅並為罰之事，此則自爵以下皆以賞罰自相對為文，義各有當也。云「五曰殺」者，此殺即大宰之誅。大宰注訓誅為責讓，與此經義不合。賈疏謂大宰之誅無殺，此有殺無誅者，誅與殺相因，故互見為義，亦未必不可則殺之，不詳。注云「大宰既以詔王，內史又居中貳之」者，大宰云以八柄詔王馭群臣，是大宰已以此詔王，內史復居中贊助教告，為大宰之副貳。居中，謂居宮中，外皋門以內通為宮中。賈疏則曰中，猶酒正注云宮中，謂官府寺在內，故以為所。大宰職尊而居宮外，此官職卑而居宮中，互相副貳，以詔王治也。執國灋及國令之貳，以攷政事，以逆會計。國法，六典、八法、八則。疏「執國灋及國令之貳」者，與小宰、司會、小史為官聯也。賈疏云：「以內史掌爵祿廢生之事，故執國法及國令之貳。」謂法大宰掌其正，內史掌其貳。凡國之政令，故亦掌其副。注云國令者，謂王及冢宰所施政令，下畿內者，與外史掌外令，內外相備。國語楚語云「教之令」，韋注云「令，先王之官法時令也」。三略下略云「出君下臣名曰命，施於竹帛名曰令」。國法與國令，凡著於圖籍者，皆副在內史。故呂氏春秋先識覽說殷內史向摯載其圖法，夫之周，是周職掌略同。云「以攷政事，以逆會計」者，逆亦謂迎受，詳大史疏。賈疏云：「即句考其政事及會計，以知得失善惡而誅賞也。」注云國法六典八法八則者，此亦足也。以大史掌建此三者，以逆邦國官府都鄙之治，此官亦協聯事，明國法內亦通含此三者可知。典則通訓法，以所治異名，詳大宰疏。

掌敘事之灋，受納訪，以詔王聽治。敘，六敘也。納訪，納謀於王也。疏注云「敘，六敘也」者，小宰六敘，六曰以敘聽其情，此敘事亦謂依百官府尊卑之次，而行其職事，與大史所掌以敘事為次敘時事異也。敘注例用今字當作序，此注今本並作敘，賈疏詳小宰疏。云「納訪，納謀於王也」者，訪與保章氏訪序事義同，詳彼疏。謀之事內史則受而納之，此以臣下之言入告於上，下命諸侯孤卿大夫，又以王命出施於外，與書舜典納言之職，故此書創設官部引漢官解故云：尚書郎，虞曰納言，周官為內史是也。云六敘六曰以敘聽其情者，亦小宰文，引之者，詔王聽治亦有敘也。

凡命諸侯及孤卿大夫，則策命之。鄭司農說以春秋傳曰：「王命內史興父策命晉侯為侯伯。」策謂以簡策書王命。其文曰：「王謂叔父，敬服王命，以綏四國，糾逖王慝。」晉侯三辭，從命，受策以出。疏「凡命諸侯及孤卿大夫，則策命之」者，掌以策書命之，與典命、司士為官聯也。大宗伯云「王命諸侯則儐」，注云：「儐，進之也。王將出命，假祖廟，立依前，南鄉。儐者進當命者，延之命使登，內史由王右以策命之。」即策命之儀。書洛誥云「王入太室祼，王命周公後，作冊逸誥」，此即成王命尹逸策命魯公伯禽之事。尹逸蓋即為內史，以冊逸誥言之，則曰作冊，後世為此官，故又稱尹氏。詩大雅常武云「王謂尹氏，命程伯休父」者，傳云「尹氏掌命卿士」是也。左傳文二年服注、僖十五年杜注以尹氏掌書，班虎傳、國語晉語韋注、大戴禮記保傳盧注並以尹逸為大史，非也。彼禮及左襄十年傳並以大史掌策命之事，疑內史大史亦通稱，詳敘官疏。凡命諸侯，大宗伯儐命；卿大夫士，小宗伯儐，其內史策命則同。又左襄十年傳，晉滅偪陽，使周內史選其族嗣，納諸霍人，蓋以此官掌命諸侯，故并掌其族嗣之事也。賈疏云：「周法則及大夫，文更不見命士之法，明士亦內史命之，不言者，以其賤略之也。」注鄭司農說以春秋傳曰王命內史興父策命晉侯為侯伯者，左僖二十八年傳，周襄王命晉文公事，引之者，證內史主策命諸侯之事。興父，彼作叔興父，杜注云：「以策書命晉侯為伯也。」周禮大命作伯。云「策謂以簡策書王命」者，說文冊部云：「冊，符命也，諸侯進受於王也。象其札一長一短，中有二編之形。」又竹部云：「策，馬箠也。」經典通以策為冊，內史掌為冊命書，云作冊是也。聘禮記云：「百名以上書於策，不及百名書於方。」彼注云：「策，簡也。」賈彼疏云：「鄭謂據一片而言，策是編連之稱。鄭作論語序云：易、詩、書、禮、樂、春秋策皆二尺四寸，孝經謙半之，論語八寸策者，三分居一，又謙焉。是其策長短。鄭注尚書三十字一簡之文，服虔注左氏云古文篆書一簡八字，一簡容字多少者。」左傳杜敘云：「大事書之於策，小事簡牘而已。」孔疏云：「蔡邕獨斷曰：策者，簡也。其制長二尺，短者半之，其次一長一短，兩編下附篆書，一札則為簡，連編諸簡乃名為策，以其編簡為策，故言策者簡也。六經之策皆稱長二尺四寸，蔡邕言二尺者，謂漢世天子策書所用，故與六經異也。簡之所容，一行字耳；牘乃方版，版廣於簡，可以並容數行。凡為書字，有多有少，一行可盡者書之於簡，數行乃盡者書之於方，方所不容者乃書於策。」案孔說，則簡為未編之策，策即編連之簡，故鄭并以策為簡。策命諸侯等辭，或在百名以上，故必書於策也。云「其文曰：王謂叔父，敬服王命，以綏四國，糾逖王慝。晉侯三辭，從命，受策以出」者，亦左傳文。慝，葉鈔釋文作匿，字通。引之者，見策書之式及受策之儀也。杜注云：「逖，遠也。有惡於王者，糾而遠之。」

凡四方之事書，內史讀之。若今尚書入省事。疏「凡四方之事書，內史讀之」者，賈疏云：「諸侯凡事有書奏白於王，內史讀示王。」聘禮記云「若有故則卒聘，束帛加書將命，主人使人與客讀諸門外」，注云：「人，內史也。」即此讀四方事書之事。注云「若今尚書入省事」者，舉漢法為況。廣雅釋詁云：「省，視也。」漢事謂尚書入省視讀奏之事。王應麟云：漢書霍光傳尚書令讀奏。

王制祿，則贊為之，以方出之。贊為之，為之辭也。鄭司農云：「以方出之，以方版書而出之。上農夫食九人，其次食八人，其次食七人，其次食六人，下農夫食五人，庶人在官者，其祿以是為差。諸侯之下士視上農夫，祿足以代其耕也。中士倍下士，上士倍中士，下大夫倍上士，卿四大夫祿，君十卿祿。」杜子春云：「方，直謂今時牘也。」玄謂王制曰：「王之三公視公侯，卿視伯，大夫視子男，元士視附庸。」疏「王制祿，則贊為之，以方出之」者，此以書命祿之事，與司祿為官聯也。祿若采地及田里之通名，詳後。注云「贊為之，為之辭也」者，謂王制祿，內史則助為之辭。鄭司農云「以方出之，以方版書而出之」者，方旅氏注云：「方，版也。」制祿之辭文字少，不及百名，故用方書。云「上農夫食九人，其次食八人，其次食七人，其次食六人，下農夫食五人」者，賈疏云：「已下皆禮記王制文。」按彼所釋凡地有九等，按小司徒注，有夫有婦，乃成家，自二人以至十人為九等，則地有上上、上中、上下、中上、中中、中下、下上、下中、下下。若然，上地之中有上上，地食十人；上中食九人。今言上農夫食九人者，言上上食十人者，所以取下下食九人，祿與上中之地食九人同，故據上中已下而言也。案以下文亦見孟子萬章篇，鄭、賈所等，援地之次，於經未合，詳小司徒疏。云「庶人在官者，其祿以是為差」者，鄭

彼注云庶人在官謂府史之屬官長所除不命於天子國君者賈疏云不言下士之祿食四人以下者欲見八人以下至五人有四等當庶人在官者有府史胥徒其祿以是為差故不言四人以下也皆然則府食八人史食七人胥食六人徒食五人故云庶人在官者其祿以是為差也案賈謂庶人在官者食八人以下是燕禮疏及王制孔疏說並同攷孟子萬章篇云下士與庶人在官者同祿祿足以代其耕也是孟子之意謂庶人在官者其食有九人至五人五等下士同庶人在官第一等之祿食九人故趙注云庶人在官者食祿之等差由農夫有上中下之次亦有此五等鄭賈之意則謂下士食九人與上農夫同其庶人在官則惟有食八人以下四等不得第一等九人之食二說差大不同竊謂王制之文即本孟子當以孟子義為正也又案凡祿與命相將故頒祿之制至命士而止不命之士及庶人在官者皆止有稍食稍食雖通稱祿然實非正祿也此鄭言此者亦因王制孟子成文牽連及之以備差率耳實則內史所命不及庶人也凡稍食與祿異詳宮正司士疏云諸侯之下士視上農夫祿足以代其耕也中士倍下士上士倍中士下大夫倍上士卿四大夫祿君十卿祿者自下士至卿並謂無采地者頒祿之差大宰九式所謂匪頒之式也先鄭意王國卿大夫士之無采地者其計田稅以制祿差亦略同王制疏引鄭答臨碩云天子畿方千里者凡九百萬夫之地三分去二定受田者三百萬夫出都家之田以其餘地之稅祿無田者下士食九人中士食十八人上士三十六人下大夫七十二人中大夫百四十四人卿二百八十八人是後鄭亦據王制侯國制祿之差為說也今攷周時諸臣唯貴戚世祿得有采地皆田其大則授以祿田置其次則賦以祿粟田以夫為差粟以鍾石為率內史以書命司祿頒田廩人頒粟斯其大較矣今依鄭志所說以上地百畝食九人十夫稅一計之則王下士食十夫稅中士二十夫稅上士四十夫稅下大夫八十夫稅中大夫百六十夫稅卿三百二十夫稅此祿田夫數之差也其米粟鍾石之數則無可攷王制疏引崔靈恩據史記上地畮一鍾及廩人上歲食四鬴釋上農夫食九人而不詳其說今姑依彼率計之廩人上歲民食每月四鬴則一人每歲食四十八鬴凡三十石七斗二升也依王制下士視上農夫食九人則每歲食二百七十六石四斗八升也中士倍之每歲食五百五十二石九斗六升也上士又倍之每歲食一千一百五石九斗二升也下大夫又倍之每歲食二千二百十一石八斗四升也卿四之每歲食八千八百四十七石三斗六升也君十之每歲食八萬八千四百七十三石六斗也依史記說則一夫之穫百鍾今下士食以鍾計之凡四十三鍾一斛二斗八升十夫稅一足以共之矣墨子雜守篇有二百石三百石之吏韓非子外儲說右云燕王收吏璽自三百石以上皆效之子之此與下士之祿相近商子境內篇有千石八百石七百石六百石之令此與中士上士之祿相近然則周頒祿田粟之數雖無可攷其較略或當如是至國語晉語載叔向告韓宣子謂賦秦后子楚公子干祿云大國之卿一旅之田上大夫一卒之田韋注云五百人為旅為田五百頃百人為卒為田百頃案昭元年傳說子干與秦公子同食皆百人之餼韋亦依左氏義蓋以家受一夫計之則大國卿祿五百夫上大夫祿百夫也以先鄭此注及鄭志所說王國卿大夫之祿校之彼上大夫祿減於中大夫六十夫而卿祿則贏百八十夫[illegible]大夫與孟子王制率亦不合疑春秋時侯國之祿制與禮不甚合也杜子春云方直謂今時牘也者管子霸形篇云削方墨筆尹注云方謂版牘也案方即木版說文片部云牘書版也是方版牘並同物論衡量知篇云斷木為槧析之為版力加刮削乃成奏牘是漢時削版書通謂之牘漢人皆用尺牘故後漢書北海靖王興傳李注云牘長一尺此以古者亦方短也箋故舉今牘以況之凡杜鄭云直謂某者皆以當

時恆制恆言為釋互詳巾車疏云玄謂王制曰王之三公視公侯卿視伯大夫視子男元士視附庸者諸天子三公至元士祿田之差略成先鄭義也王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里不能五十里者不合於天子附於諸侯曰附庸天子之三公之田視公侯天子之卿視伯天子之大夫視子男天子之元士視附庸案彼所說三等國里數與大司徒文不合鄭以彼為殷制大司徒為周公制禮後所增推畿內不增猶與殷同故彼注云唯天子畿內不增以祿羣臣不主為治民是彼文本言畿內公卿大夫采地有百里七十里五十里諸等與祿田不同故鄭志說制祿不依彼為差且依鄭小司徒鄭注宗畿內三等采地公百里卿五十里大夫二十五里元士無文則周卿大夫采地之數亦與彼不同若然此注說卿之祿田亦不里之國大夫之祿田而五十里之國是祿田反多於采地率必不可通竊疑鄭引彼文祇以明祿田亦準采地為四等之意與其百里七十里五十里之等鄭本不以為周制此注仍不從之也況彤依小司徒載師注三等采地之田以推祿田之數云天子之公食四都孤卿食都中下大夫食縣載師以家邑之田任稍地以小都之田任縣地以大都之田任疆地家邑即縣注云大夫之采地小都即都注云卿之采地案平孤大都即四都注云公之采地[illegible]孤卿大夫之采地如是則未封者之所食可例推矣小宰聽祿位以禮命制祿之多寡奉以爵等而兼命數也典命云王之三公八命其卿六命其大夫四命及其出封皆加一等是出封之前[illegible]之有無而祿其命數大命數同者爵雖異而祿亦同故[illegible]則皆食都中下大夫皆四命則皆食縣況爵等與命數同者乎以封不封而殊其食也封邑者之所食以報其大功德也其田之入有貢賦王然兼有山澤林麓之利且子孫世守之若未封者固無地貢而祿僅田之入亦及身而止則所食雖同而多寡不等矣春秋之也上士食甸中士食丘下士食邑庶人在官者食井由大夫食縣而差之每下以四則每下亦以四也案如沈說則與小司徒載師注義不相違然沈說於經制並無可證又以左傳說大國之卿大夫之田之尚贏數倍司祿職亡無可質證未敢定也又案孟子萬章篇云天子之卿受地視侯大夫受地視伯元士受地視子男彼文復與王制不同蓋亦周末諸亡所聞有異也

賞賜亦如之〔疏〕賞賜亦如之者賈疏云此謂王以恩惠賞賜臣下之祿亦以方書為之辭按司勳職凡賞無常輕重視功功多則多功少則少耳詒讓案此與司勳為官聯也左昭三年傳鄭伯如晉公孫段相晉侯嘉段之以策曰子豐有勞於晉國余聞而弗忘賜女州田以胙乃舊勳伯石再拜稽首受策以出晏子春秋外篇云昔吾先君桓公予管仲狐與穀其縣十七著之于帛申之以策通之諸侯以為子孫賞邑然則賞賜亦書方出之左傳晏子言策者方策散文得通

內史掌書王命遂貳之 副寫藏之〔疏〕內史掌書王命遂貳之者謂王之命令施於畿內諸臣者王逵所謂右史書王命也史記晉世家云成王與叔虞戲削桐葉為珪以與叔虞史佚因曰天子無戲言言則史書之內史為右史詳御史疏 注云副寫藏之者小宰注云貳副也賈疏云謂王有詔勅頒之事則當副寫一通藏之以待勘校也

外史掌書外令 王令下畿外〔疏〕掌書外令者則亦當貳之內史書之故知外史書外令 注云王令下畿外者謂王下畿外邦國之令也

掌四方之志 志記也謂若魯之春秋晉之乘楚之檮杌〔疏〕掌四方之志者與小史為官聯也左襄二十三年傳云將盟臧氏季孫召外史掌惡臣而問盟首焉蓋即此官盟辭亦志記之所書故問之也 注云志記也者與小史邦國之志義同先鄭注亦訓志為記詳彼疏云謂若魯之春秋晉之乘楚之檮杌者孟子離婁篇文趙注云此

三大國史記之名異爲者與起田賦秦馬之事因以爲名論軌者論凶之類與從記惡之派因以爲名春秋以二始舉四時記事之名彼三書即三國之書故舉以爲證掌三皇五帝之書鄭鷹王所謂掌三皇五帝之書者賈疏云按孝經緯云三皇無文五帝畫象三王肉刑又世本作云蒼頡黃帝之史則文字起於黃帝今此云五帝之書爲可而云三皇之書也案三皇五帝鄭賈並無說引虎通義稱云三皇之書者何謂伏羲神農祝融也禮曰伏羲神農祝融三皇也五帝者何謂也禮曰黃帝顓頊帝嚳帝堯帝舜五帝也風俗通義皇霸篇云三皇春秋運斗樞說伏羲女媧神農是三皇也禮號謚記說伏羲祝犧神農女媧是三皇也禮運說伏羲神農燧人是三皇也禮含文嘉說伏羲神農祝融是三皇也禮稽命徵說伏羲神農黃帝是三皇也禮斗樞說伏羲祝犧神農是三皇也禮運說伏羲神農燧人是三皇也禮含文嘉說伏羲神農祝融是三皇也禮稽命徵說伏羲神農黃帝是三皇也禮斗樞說伏羲女媧神農是三皇也然宋均注援神契引燧人伏犧神農爲三皇謚周古史考亦然白虎通取伏犧神農祝融爲三皇孔安國則以伏犧神農黃帝爲三皇並與鄭同也白虎通合五帝坐星者鄭帝謂黃帝金天氏高陽氏高辛氏陶唐氏有虞氏是也晉六人而鄭五者以其俱合五帝坐星也案依孔熊述鄭釋三皇從譙周古史說家語宰我問篇及呂覽高注張守節史記正義引譙周宋均並同惟鄭別增少昊顓頊高辛爲五帝干祿潛夫論五德志又以天皇地皇人皇爲三皇太皞炎帝黃帝少昊顓頊爲五帝坐之說五帝有六是數緯說羣起恐不然尚書敘孔疏又引鄭注云五帝自黃帝至舜而止舜非三王亦非五帝與三王爲四代斯尤信情更易進退之據今無取焉又案尚書當亦此官所掌文王世子云冬讀書典書當即此官也彼又云書在上庠者養此官典其正其副貳在掌官爲國子所誦習者此官亦司其詔教之事與大司樂爲官聯也若然書之篇目蓋亦甚衆經舉其尤古者故惟云二皇五帝之書耳注云楚靈王所謂三墳五典八索九丘者左昭十二年傳楚靈王謂左史倚相是能讀三墳五典八索九丘倚相云昔祖伯封父實能遠之其事蓋古有此書序云伏犧神農黃帝之書謂之三墳言大道也少昊顓頊高辛唐虞之書謂之五典言常道也夏商二代增三皇之書五典五帝之典延篤答臨孟陽書大防即雅曰謂三墳五典典謂三禮三禮天地人之經也五典五帝之常道也馬融注同賈氣陰陽始生天地人之氣也五典五行也此諸家者名以卓言皆與正義相近所不信孝經緯說則鄭此注本賈侍中義又與許慎說符以前上古義皇時書也今皆亡佚亮無存也亦依賈鄭義

掌達書名于四方

謂若尊卑禹貢達此名使知之或曰古曰名今曰字伸四方知書之文字得能讀之

四方者同邦國之文字與保氏大行人爲文同也聘禮注云謂若齊魯衛人名齊魯衛人字是也古書篇名即指古書之篇名鄭雅釋詁云達通也古書篇名亦學者所宜知故外史通達而告之四方若後世目錄之學是也云或曰古曰名今曰字保氏所掌六書是也大行人九嬪掌賓客之禮書名亦六書之類也前上古義皇時書也今皆亡佚亮無存也亦依賈鄭義

掌達書名于四方者同邦國之文字與保氏大行人爲文同也聘禮注云謂若齊魯衛人名齊魯衛人字是也古書篇名即指古書之篇名鄭雅釋詁云達通也古書篇名亦學者所宜知故外史通達而告之四方若後世目錄之學是也云或曰古曰名今曰字保氏所掌六書是也大行人九嬪掌賓客之禮書名亦六書之類也前上古義皇時書也今皆亡佚亮無存也亦依賈鄭義

掌邦國都鄙及萬民之治令以贊冢宰

冢宰掌王治所以治之令凡邦國都鄙及萬民之治令皆受法於冢宰而後行之也

治者受灋令焉爲書寫目治之法令來受則授之并用今字作法也注今謂隸行也文繁變掌贊書上官命當以書敎之則故爲書寫授所司使受而行之也

掌邦國之圖與其地之人民之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

圖謂畫地形也地之人民之數謂若今計簿戶口墾田頃畝也名物謂山林川澤丘陵墳衍原隰之所有草木鳥獸

掌建邦國之九法以佐王均邦國

九法謂下文祭祀賓客喪紀軍旅田獵會同之九事也均平也

掌邦國之志以詔王之治事

志謂若今時計簿文書也

掌邦國之圖與其地之人民之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

圖謂畫地形也地之人民之數謂若今計簿戶口墾田頃畝也名物謂山林川澤丘陵墳衍原隰之所有草木鳥獸

掌建邦國之九法以佐王均邦國

九法謂下文祭祀賓客喪紀軍旅田獵會同之九事也均平也

掌邦國之志以詔王之治事

志謂若今時計簿文書也

掌邦國之圖與其地之人民之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

圖謂畫地形也地之人民之數謂若今計簿戶口墾田頃畝也名物謂山林川澤丘陵墳衍原隰之所有草木鳥獸

掌建邦國之九法以佐王均邦國

九法謂下文祭祀賓客喪紀軍旅田獵會同之九事也均平也

掌邦國之志以詔王之治事

志謂若今時計簿文書也

掌邦國之圖與其地之人民之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

圖謂畫地形也地之人民之數謂若今計簿戶口墾田頃畝也名物謂山林川澤丘陵墳衍原隰之所有草木鳥獸

掌建邦國之九法以佐王均邦國

九法謂下文祭祀賓客喪紀軍旅田獵會同之九事也均平也

掌邦國之志以詔王之治事

志謂若今時計簿文書也

掌邦國之圖與其地之人民之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

圖謂畫地形也地之人民之數謂若今計簿戶口墾田頃畝也名物謂山林川澤丘陵墳衍原隰之所有草木鳥獸

掌建邦國之九法以佐王均邦國

九法謂下文祭祀賓客喪紀軍旅田獵會同之九事也均平也

掌邦國之志以詔王之治事

志謂若今時計簿文書也

掌邦國之圖與其地之人民之數辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物

圖謂畫地形也地之人民之數謂若今計簿戶口墾田頃畝也名物謂山林川澤丘陵墳衍原隰之所有草木鳥獸

掌建邦國之九法以佐王均邦國

九法謂下文祭祀賓客喪紀軍旅田獵會同之九事也均平也

掌邦國之志以詔王之治事

志謂若今時計簿文書也

車徒三千，先鄭意亦如與後鄭同。[illegible]不從先鄭之故，既以數[illegible]
云[illegible]者[illegible]辭也。

巾車掌公車之政令，辨其用與其旗物而等敘之，以治其出入。公猶官也。用謂祀賓之屬。旗物，大常以下。等敘之，以封同姓異姓之次序。【疏】「以治其出入」者，賈疏云「出入謂[illegible]」。下文「凡車之出入則會之」，[illegible]等官。「巾車掌公車之政令」者，此[illegible]造車，詩李人[illegible]巾車又當出封同姓[illegible]等亦是也。牛人注同。公車謂官車，云「公猶官也」者，[illegible]諸車所書。「用謂祀賓之屬」者，賈疏云：用謂祀、賓之屬[illegible]五路建五旗[illegible]用，下同。云「旗物，大常以下」者，謂五路[illegible]物之[illegible]。以封同姓異姓之[illegible]者[illegible]疏[illegible]下凡經[illegible]用古[illegible]序[illegible]序，詳小宗伯疏。

王之五路：一曰玉路，錫，樊纓，十有再就，建大常，十有二斿，以祀；王在焉曰路。玉路，以玉飾諸末。錫，馬面當盧，刻金為之，所謂鏤錫也。樊讀如鞶帶之鞶，謂今馬大帶也。鄭司農云：纓謂當胸，士喪禮下篇曰「馬纓三就」。禮家說曰：纓當胸，以削革為之。三就，三重三匝也。玄謂纓今馬鞅。玉路之樊及纓，皆以五采罽飾之，十二就。就，成也。大常，九旗之畫日月者。正幅為縿，斿則屬焉。【疏】「王之五路」者，以下[illegible]辨王[illegible]。金榜云：巾車所辨[illegible]用[illegible]所[illegible]之[illegible]革路、木路之屬，凡[illegible]建十[illegible]旂[illegible]用，[illegible]同姓異姓[illegible]祀以賓，以朝，以即戎，以田[illegible]用[illegible]朝有大事，出五路[illegible]以[illegible]象路[illegible]也，鳥旟七斿以象鶉火也，能[illegible]以[illegible]。曲禮曰：行前朱鳥而後玄武[illegible]。祭明堂位曰：有虞氏之旂，夏后氏之綏[illegible]周之大旂[illegible]交龍[illegible]赤[illegible]為熊虎[illegible]黑[illegible]有虞氏青[illegible]大常[illegible]中[illegible]四代旗章：玉路建十有二斿[illegible]金路建[illegible]革路建大白，六斿；木路建大麾，四斿[illegible]斿數[illegible]旗[illegible]所乘路皆建大常，節服氏掌祭祀朝覲袞冕[illegible]天子乘龍，載大旂[illegible]王載大常，未聞即戎[illegible]曰[illegible]路大旂分康叔以大路少帛[illegible]同姓與巾車合。[illegible]玉路為最尊，故隋書禮儀志引白虎通云：玉路[illegible]在賓階面，賈與路疏引鄭書注及禮記[illegible]各以所乘之路最尊者為大路，卿大夫命車[illegible]下于王路異[illegible]明堂位謂魯有四代之路，云鸞車有虞氏之路[illegible]鉤車夏后氏之路也，大路殷路也，乘路周路也。鄭注云：大路[illegible]路木路，乘路玉路，案此經五路無虞[illegible]文，木路為同姓侯國封以金路似亦[illegible]乘玉路[illegible]經無會文，此五路所建旗章分五色而[illegible]時之路：春乘蒼路，夏乘朱路，中央土乘大路，秋乘戎路，冬乘玄路，以五色分屬五時，御覽禮儀部引皇覽逸禮[illegible]色與彼正相類。春秋繁露三代改制質文篇說[illegible]白統路輿質白，赤統路輿質赤，[illegible]輿旗章相應，依其說，參互考之，月令孟[illegible]大路當此玉路，戎路當此革路，玄路當此木路，故金路建大旂，其色[illegible]青象路建大赤，其色赤，玉路建十二旒，其色黃，革路建大白，其色白，木

[illegible]路建大麾，其色黑。[illegible]亦相[illegible]合也[illegible]大常十二[illegible]
[illegible]謂[illegible]所[illegible]其色[illegible]
[illegible]舊本[illegible]紀[illegible]諸[illegible]所[illegible]
[illegible]守[illegible]敘[illegible]疏云以[illegible]下[illegible]諸路皆[illegible]非祭[illegible]祀[illegible]事則一[illegible]
王路[illegible]大小祭祀皆用此[illegible]路而已。案依賈說，則王大小祭祀通乘玉路也。大戴禮記朝事篇云：天子乘大路，建大常，十有二旒，樊纓十有再就。
自內就寂而[illegible]東郊[illegible]路之[illegible]借字。大戴[illegible]，
祀正合。王制[illegible]堂位云：魯君[illegible]乘大路[illegible]祀帝於郊[illegible]當[illegible]
鄭云大路[illegible]而[illegible]席[illegible]路[illegible]祭天[illegible]車也[illegible]
[illegible]旂十有二旒，龍章而設日月[illegible]亦云素車[illegible]路，[illegible]
[illegible]殷禮也。大戴禮記禮三本篇云：大路之素幬也[illegible]依[illegible]
天用殷路與王[illegible]故[illegible]釋大路為殷車[illegible]下又引[illegible]
路以[illegible]郊用素[illegible]而[illegible]
[illegible]大路越席[illegible]疏引[illegible]釋為大路[illegible]
[illegible]路[illegible]引馬[illegible]人路為[illegible]大路則玉路[illegible]
[illegible]以為玉路[illegible]疏云大路釋[illegible]周之王路
[illegible]大路飾之以玉[illegible]以人路為名[illegible]
[illegible]賈非鄭指[illegible]以鄭義審之[illegible]鄭乘車
[illegible]周公[illegible]制[illegible]周郊自乘玉路[illegible]
[illegible]家說[illegible]推王制故禮記[illegible]
[illegible]王在焉曰路者，敘官注云：路，王之所乘車也。
[illegible]諸車也，凡君所乘車曰路。樂記云：大路者，天子之車也。
[illegible]車部引白虎通義云：天子大路[illegible]諸侯路車，大夫軒車，士飾車。
[illegible]行道德之正也。諸侯路車，大夫軒車，士飾車。公羊隱
[illegible]云：天子大路，諸侯路車，大夫大車，士飾車[illegible]
[illegible]謂若路門路寢路車路馬皆稱路，故廣言之云王在焉
路[illegible]路[illegible]所在故以大為名。諸侯亦然。左氏義以為
[illegible]故以路名之，著然門寢之等，豈亦行於路乎？案賈引左氏說
[illegible]路[illegible]亦車[illegible]謂之路者
經異義，又釋名釋車云：天子所乘曰路，路亦車也，謂之路者
[illegible]據左氏義也。左傳成二年說魯昭晉三帥
[illegible]請於王，賜鄭公孫蠆大路，二十四年王賜
十六年鄭子展先路三命之服，子產次路再命之服，是左氏說侯
[illegible]御再命以上亦得乘路，詩小雅采菽云：彼路斯何？君子之車，箋云
[illegible]將率[illegible]義亦謂[illegible]王為諸侯時，將率得乘路
[illegible]左傳襄十九年孔疏引[illegible]左氏義短，而采公羊
[illegible]郊[illegible]云卿以上所乘[illegible]皆曰大路，是大夫鄭兼取左氏義之
[illegible]此據及曲路[illegible]王[illegible]所乘[illegible]無路，故鄭以路專屬王車，乃偏
[illegible]經[illegible]釋[illegible]質[illegible]青[illegible]詩及左氏義合，自[illegible]此并為孫[illegible]
[illegible]鄉所學諸[illegible]依鄭義當即此，[illegible]文之，夏篆，夏縵，以命[illegible]車
之[illegible]路[illegible]非命[illegible]則不得稱路，故左傳又云：[illegible]卿無路，非車之
謂也。而左傳疏引杜氏釋例謂子蟜[illegible]所[illegible]路當為[illegible]之
路則與左氏舊義不合，且依其說，是侯國卿乘路，與[illegible]蕃之君同與此
經孤乘夏篆，卿乘夏縵之文亦復乖牾，不足據也。云「玉路以玉飾諸
末」者，釋名釋車云：金路、玉路，以金玉飾車也。賈疏云：凡言玉路、金路、象
路者，皆是以玉金象為飾，不可以玉金為路。故知玉金等飾之言諸
末者，凡車上之材，於末頭皆飾之，故云諸末也。詒讓案：續漢書輿服
志載太皇太后、皇太后法駕，皇太子、皇子安車，并黃金塗五末。六[illegible]
[illegible]以上車，凡末，劉注引徐廣云：疑謂前一轅及衡端[illegible]
[illegible]周五路[illegible]諸末，或亦即以玉金等飾五末矣。荀子禮論篇
制有金飾衡軛之末，為龍首，其說亦本續漢輿服志。錫，馬面當盧，刻金為之，所謂鏤
詩大雅韓奕亦有金厄。厄即軛也。云「錫，馬面當盧，刻金為之，所謂鏤錫

鍚也者詩大雅韓奕鉤膺鏤鍚毛傳云鏤鍚有金鏤其鍚也鄭箋云眉上曰鍚刻金飾之今當盧也說文金部云鍚馬頭飾也又頁部云顱頊顱首骨也案鍚盧即顱之省段字當盧蓋馬報具之一此馬額上居有革後更以金飾之訓謂之鍚故左傳桓三年杜注云鍚在馬額鳥秋搖所孔疏云鍚馬面上飾也以金銅爲之俗謂之當顱隋書禮儀志云方釳當鍚蓋馬冠也案當盧在馬額其形蓋如半月故莊子馬蹄篇云齊之以月題釋文引司馬彪云月題馬額上當顱如月形者也鍚注云眉上曰鍚故詩揚且之皙毛傳曰揚眉上廣馬居上名之者因字借其義段玉裁說同云樊讀如鞶帶之鞶謂今馬大帶也者蓋謂馬當胷之橫帶也字詁正論篇王注釋詁國語齊語韋注釋樊文選東京賦薛綜注釋鞶並同鄭義賈疏云按易訟卦上九云或錫之鞶帶注云鞶帶佩鞶之帶但易之鞶謂鞶囊即內則云男鞶革是也此鞶謂馬大帶音字同故讀從之是以鄭即云馬大帶也段玉裁云人大帶謂之鞶因而馬大帶亦謂之鞶子云讀爲者別人與馬也古文作樊鞶樊同也禮記作鞶詒讓案說文革部云鞶大帶也男子帶鞶婦人帶絲未內則文也左傳桓二年杜注及孔疏引賈服義並略同蓋人服有二帶大帶謂之紳革帶謂之鞶運言之革帶亦或謂之大帶故許賈諸儒並有此訓易鞶帶李氏集解引虞翻說亦以大帶爲釋然鄭內則注云鞶小囊盛帨巾者則丁徐許義據賈引鄭易注鞶帶爲佩鞶之帶亦以鞶爲佩囊與帶不同物皆與此注義異賈引劍云鞶訓爲帶者許賈服之說耳鄭注儀禮士昏禮記皆不爲用士昏禮記注鞶鞶囊內則男鞶小囊此說未確今以樊爲鞶則將施纓於馬乎自知其說之不通乃復采用前所不用之說足見其失檢矣云大帶在腹凡馬皆有無以別尊卑詩采芑毛傳高韓奕皆曰鉤膺傳曰樊纓膺胷也當胷訓之則在腹下也案賈陳說是也樊正字當作緐此經及左傳作樊段借字也其義則當如許君說爲馬髦上飾後鄭讀爲鞶釋爲大帶並非經義詩大雅韓奕箋以樊纓釋鉤膺則用毛詩說與此注義異是鄭亦自有兩解矣又案馬大帶鄭終以爲即所謂鞶是也說文革部云鞶著掖鞥也釋名釋車云鞶經也橫經其腹下也馬大帶雖亦馬報具之一然與緐纓異不可以釋此經也鄭司農云纓謂當胷者蓋謂馬當胷之革帶也文選東京賦薛注云鉤膺當胷也說文革部云靳當膺也又肉部云膺胷也後漢書輿服志傳云鉤膺以纓當胷李注云當胸以韋爲之也毛詩小雅采芑鉤膺傳云鉤膺樊纓也又秦風小戎鋈續傳云膺馬帶也鄭箋云鋈膺有金飾孔疏云膺若今之婁胷也韓奕箋云鉤膺鉤膺當胷之帶亦謂之纓飾則有鉤鏤之異先鄭及許宗並從毛說當胷當膺義同名同物省文則稱膺亦即許書之靳也左僖二十八年傳韅靷鞅靽杜注云在胷曰靷靷實靳之誤又定九年傳王猛曰吾從子如驂之靳杜注注云靳車中馬也孔疏云靳是當胷之皮驂馬之首當服馬之胷胷上有靳故以靳表中馬今攷纓與靳雖同在膺閒而實異物先鄭說亦未塙引士喪禮下篇曰馬纓三就者既夕禮文鄭儀禮目錄云既夕禮別錄名士喪禮下篇第十三先鄭此注亦從別錄也陳奐云既夕禮薦馬纓三就注纓今馬鞅也於僕又晉語亡人之所懷挾纓纕韋注曰纓馬纓也既夕士禮言吾出亡未立爲君故馬皆有纓而無緐左成二年傳衛仲叔于奚請曲縣繁纓以朝杜注云繁纓馬飾皆諸侯之服是緐纓爲尊者之馬飾也案陳說是也賈子新書審微篇亦云繁纓者君之駕飾也若然則大夫以下不得有緐纓士喪禮有纓而無緐就數又少明與諸侯以上禮異矣云禮家說曰纓當胷以削革爲之三就三重三匝也者此釋纓就先鄭依其義故引以爲證晉語韋注云纓當胷削革爲之即用禮家義賈疏云賈馬亦云纓當胷亦九斿前十有二而以旅十月今堂十二重案賈馬及先鄭說非讀數者緐賈疏引賈馬乃從後鄭作鞶者誤也一家說纓與先鄭略同然

亦以爲落馬胷之韋而別以絲爲纓下所綴之采許釋名釋車以樊纓爲鞅下之飾亦與此義相近說文糸部云緐馬髦飾也春秋傳曰可以稱旌緐乎重文緐或从卑卑籀文弁許氏此義又與賈馬毛鄭諸家說異緐而論之緐纓古義約有三科所施各異後鄭說樊爲馬大帶則施於胷下纓爲鞅則施於頸下也賈馬以纓爲當膺則緐爲纓下飾則施於胷前也許以緐爲馬髦飾則施於髦上也虞言諸儒所說要不出此今攷馬報具之有大帶與當胷實殊所同而樊纓爲諸侯以上之盛飾則不可并爲一明矣參互詳校竊謂當以許義爲最塙蓋緐纓雖即胷膺之革而別則爲馬報具之引別爲盛飾緐者弁也猶人之有冠也文選東京賦云金鍐鏤鍚注後漢書輿服志作鍐謂偏斷云金鍐馬冠也在馬髦前蓋即古緐之遺制形馬額有鍚則似冠武緐前屬於鍚落馬髦而後接於馬背之革則以冠梁之以削革綴於緐而下復屬胷而上則似冠纓纓之下有垂飾則以冠緌緐落髦而纓落胷縱橫上下互相貫屬故馬賈以爲一物也所經典言緐纓者兼并舉此緐或借作樊作鞶說者遂失其義又選張衡西京賦贊弁玉纓注云弁馬冠也又髦以贊玉作之纓馬鞅也以玉飾之案贊弁玉纓即左僖二十八年傳之瓊弁玉纓毛刺孔疏引服虔注亦以爲馬飾以張賦辭意推之蓋古氏舊說以弁爲緐之借字瓊弁玉纓亦謂以玉飾緐纓也薛注馬冠之訓正足證緐之古義存者故謂之又髦續漢志注引徐廣及宋書禮志並云金鍐爲馬冠髦又髦即是髦飾與許書緐字訓解正同也其以纓爲馬鞅則又依後鄭說與先鄭不同蓋兼采衆家故離合錯出矣云禮家說云削革爲之者以當胷之韋言之賈馬云旄牛尾金塗十二重者以緐章下垂之飾言之續漢輿服志云乘輿鍐纓赤罽易茸金就十有二鍐其文引續漢輿馬賦注云繁纓飾以旄牛尾金塗十二重皆是也但禮經說馬飾並無旄牛尾之文賈馬似皆據漢乘輿鍐纓制推之陳奐於左哀二十三年傳薦馬旌旃注之云謂緐纓旄牛尾爲之與孔疏幢段旄竿折羽注旄首相似亦此注亦通但周制是否如此究無塙證耳又左桓二年傳鞶厲游纓杜注云纓在馬膺前如索帬孔疏引服虔云纓如索帬今乘輿大駕有之獨斷云繁纓在馬膺前如索帬者是也晉書輿服志說同家語正論篇王注云馬纓當膺似索帬案服蔡諸家謂纓形如索帬其制未詳北堂書鈔衣冠部引京督近游賦云服索帬以伸盛或馬膺飾下垂如人所著帬被之象似此事爲纓制絲采實采如是也云玄讀纓今馬鞅者既夕禮注及京房賦薛注義並同蓋謂纓馬頸下之橫革也說文革部云鞅頸靼也靼柔革也釋名釋車云鞅嬰也喉下所嬰言纓絡之也其下飾曰樊纓直形樊纓而上屬纓也案劉書說云故鄭以賈馬義攷許書鞅訓頸靼訓以意推之蓋靳在馬膺而直下鞅在馬頸而橫出後者屬於馬脅之帶故廣雅釋器云鞅謂之纓左僖二十八年杜注又云在腹曰鞅告靳爲當胷直革則無由至馬頸矣膺雖與頸相連而微後於頸鞅靳殊橫交落其不同物甚明後鄭釋纓爲鞅而不從先鄭當胷之訓則所謂鞅者當同許義今攷纓屬於頸亦直垂而下則似靳而實非靳若既鞅則絲不相類纓有絡膺下而鞅橫聯頸膺纓以爲飾而不任力鞅則任力而無采飾後鄭并落一殊未允劉成國亦說鞅爲纓是從鄭同而又以嬰釋纓既當音詁有嬰纕韋注云嬰馬纓明二字音義同但劉說鞅爲纓下飾則又與後鄭義異皆不塙也云玉路之樊及纓皆以五采罽飾之十二就者爾雅釋言云氂罽也郭注云毛氂所以爲罽一切經音義引通俗文云織毛曰罽禮器孔疏云染絲而織之曰罽案孔不用爾雅義依其說則與後革路條纓無異殆不可信鄭蓋據漢制乘輿緐纓赤罽金就十有二因取以況周制故知以罽飾之也齊語韋注說樊纓飾同賈疏云必知用五采者按此經云玉路樊纓五采五就則知王者就飾用五采附有斗小采以別尊

者用三采耳繅藉五采即云五就則一采一帀為一就如玉藻十二就此中樊纓十
二就之屬就數雖多亦一采一帀而為一就如玉藻十二就然十二就亦賈說
非也大行人注說樊纓云以罽飾之每一采一帀而為一就九就則九帀亦
謂五采備而為一就若如賈疏說以一采一帀為一就則九就九帀
采有多寡若者備者言凡此經言采就者皆以采備而為帀之數路以次
繅與繅藉此經五路樊纓之數玉路十二就為最多以下四路以次
減而郊特牲云大路繁纓一就先路三就次路五就與此經
就鄭彼注云殷祭天車也案彼大路及先路繁纓遞以加多與此
經不合故鄭以為殷制云就成也者典瑞注同云大常九旗之畫日
月者者據司常文凡大常大旂大赤大白大麾並為衆制詳司常疏
云正幅為縿斿則屬焉者釋文縿作縿案縿即
人縿人注縿並本並作縿賈疏及賈疏並作縿正幅為縿之雅文
今本爾雅釋天旂章縿云縿帛縿無正幅之文
注云縿象旗所著說文糸部云縿旌旗之游也段玉裁校本作旗
之游所屬也案縿為旂旗之正幅以孤張之司常注所
云凡九旗之帛皆用絳是也大行人注云斿旌旗之垂者也說文
部云游旌旗之流也又肩部說解同斿即游之俗又作旒釋名
云縿旒九斿郭注云縿縿也國語齊語韋注云正幅為縿旁屬為旒
詩鄘風干旄篇素絲紕之鄭箋云素絲者以為縷以縫紕旌旗之旒
縿孔疏云縿謂縿於旌旗之體旒謂縿末之垂者須以縷縫之使相
連鄭郭孔及郭氏說則斿別以絳為之用素絲為縷縫著於正幅帛
之下垂以為飾也故節服氏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常注
云王旌十二旒兩兩以縷綴連旁三人持之禮天子旌曳地明旒
縿之下故其端直垂得曳地也且九旗之旒有九有七有五有三諸等相比
下垂正直故可用奇數因令旁屬則兩旁分屬或多或少必不能
矣然則旒在縿下不在縿兩旁韋昭以旁屬為旒義殊未安又通典
嘉禮說大常云其制杠長九仞以素錦綢之以絳帛一幅為縿附於
杠畫龍於縿上又屬十二斿於縿首長十二仞每斿皆畫交龍十一
依杜說則斿屬於縿首不與鄭孔說異崇義圖旗又於縿之一
邊橫屬衆斿皆不足馮也又釋天郭注釋縿云帛續旒末為
燕尾者此易斿而為旆蓋旆之別制凡五旗無論有物皆於縿末著旆
而旐物則或易斿為旆以旆繫縿末而不為燕尾之制亦唯
旐為燕尾之旆雖繫縿末而不為燕尾不容提也左傳孔疏謂九
旗游數之者旁縿於縿末前之旆當如郭氏燕尾之說孔亦誤以
燕尾之旆為諸旗之通制者為疏矣昭十三年傳八月辛未治兵
建而不旆壬午注云建立旌旗不曳其旆旆游也此又通謂旒為旆與
縿旆之旆異物也旆旒雖皆繫縿末而非縿旁之斿
縿斿之度經注並無文據爾雅則縿當一尺四寸長八尺
疏引孫炎說謂旒長與縿同此專屬旆旒制未聞蓋旆於
十尋其長如旆之制蓋旆旒旆而小縿半幅以凝縿
以彼推之則旆當長於縿一倍
不必如孫說也並詳司常疏

金路鉤樊纓九就建大旂以賓同姓以封

金路以金飾諸末鉤婁頷之鉤也金路無錫有鉤亦以金為之
其樊及纓以五采罽飾之而九成大旂九旗之畫交龍者以賓
以會賓客同姓以封謂王子母弟率以功德出封雖為侯伯其畫服
猶如上公若魯衛之屬其無功德各以親疏食采畿內而已故書鉤
為拘杜子春讀為鉤 ●疏 金路者五路之二也云建大旂者即司常之旂九斿
此不著斿數者文不具也云以賓同姓以封者此說
金路之用言之與建大旂子相當也賈疏云周人尚同姓故得金路
賜異姓已下則用象路之等同姓雖卑仍不得玉路玉路以祭祀故
不可分與 注云金路以金飾諸末者制與玉路玉飾諸末同也云
鉤婁頷之鉤也者國語齊語韋注同賈疏云詩云鉤膺濯濯鉤連

膺樊鉤在膺前以今驗古明鉤在馬鞁額也案賈說非也說文句部
云鉤曲也公羊昭二十五年傳牛馬維婁何注云繫馬曰維繫牛曰
婁則婁[illegible]釋名釋形體
云頤或曰頷頷含也口含物之車也是頷即頤也[illegible]
也凡馬頷閉亦有革路更以金飾之則謂之鉤[illegible]
傳以為樊纓韓詩之等說同以鉤為婁頷之鉤[illegible]
外傳說云[illegible]
領印在前[illegible]
以王路金路二者相較知之何者王路言錫金路言鉤明知金路有
鉤無錫上得兼下下不得兼上[illegible]同姓有
金路無錫[illegible]
空之鉤[illegible]
朱龍物[illegible]
云湯用[illegible]
者亦謂韋注[illegible]
十旂九旗之[illegible]
路則建大旂以[illegible]
同此疏云[illegible]
士亦同爲[illegible]
金路若王弔亦乘金路[illegible]
之賜者弔時降一等乘象路[illegible]
賦云同姓以封謂王子母弟率以功德出封[illegible]
上公若魯衛之屬者明經言封即與命之出封[illegible]
八州之中是也賈疏云周之法二王之後稱公王之[illegible]
而已若魯衛稱侯鄭稱伯故鄭云雖為侯伯[illegible]
命云上公九命車旗衣服以九為節侯伯七命[illegible]
七命車旗衣服以七為節則服衮冕為異姓侯伯[illegible]
伯則服衮冕百里之封是以明堂位[illegible]
如上公也言此者欲見二王後上公雖在異姓[illegible]
王子母弟以衣服與上公同明乘金路亦同[illegible]
年傳王賜晉文公大輅之服又定四年傳成王分魯公以大路
士路杜注以為金路此皆同姓[illegible]
異姓服衮冕乘金路此異姓上公之禮[illegible]
公路服大路前旂九旒集門赤旂韋注引[illegible]
纓九就此亦異之以上公之禮也[illegible]
纓一引[illegible]
游汙之[illegible]
說之也又云[illegible]
推之世子不當降於彼[illegible]
鄭疏云[illegible]
其同姓內諸侯[illegible]
人朝得服冕而可乘車[illegible]
宗廟公同食大都者亦乘[illegible]
疏與大夫同[illegible]
者段玉裁云拘鉤古音同[illegible]
亦故知拘鉤音同古字[illegible]
此經亦作鉤則[illegible]
說氏亦同杜讀

象路朱樊纓七就建大赤以朝異姓以封

象路無鉤以朱飾勒而已其樊及纓以五采罽飾之而
七成大赤九旗之通帛以朝以日視朝異姓王甥舅 ●疏 象路者五路

大赤者，即司常云「鳥旟七斿」，此不著斿數者，亦文不具也。注云「象
路以象飾諸末」者，亦與玉路、金路同。釋名釋車云「象路、革路、木路，名
隨所以爲飾名之也」。漢書司馬相如傳上林賦云「乘鏤象」，張揖云「鏤象，象路也，以象
牙疏鏤其車輅」。是古有以象牙飾車之證。云「象路無鉤，以朱飾勒而
已」者，賈疏云：「經不云鉤，明無鉤，經直云朱，鄭知以朱飾勒者，見下文
革路云龍勒，明知此朱同爲飾勒也。」云「其樊及纓以五采罽飾之而
七成」者，飾亦與玉路、金路同，唯以七成爲殺。云「大赤，九旗之通帛」者，
司常云「通帛爲旜」，注云「通帛謂大赤，從周正色，無飾」，是也。云「朱旗鳥隼」云司
常鳥隼爲旟，巾車象路建大赤，大赤即鳥隼，案全經無此說，以鳥旟
七斿以象鶉火也，曲禮謂之朱鳥。國語吳語云「陳軍皆赤常赤旟」，韋
注亦以鳥隼爲旟釋之，是其證。鄭說非也。又左定四年傳分康叔以
大路、少帛、綪茷、旃旌、大呂，杜注云「綪茷，大赤，取染草名也」。案茷與旆通，綪
茷疑綪旆之旃，以赤帛爲之者，與少帛同爲雜帛旟旌，則疑爲大旂之
旐。孔疏謂大赤即是旃旌，旃言旃尾，旃言旃身，亦沿鄭此注之誤，不知
旐之旃與旃不相屬也。云「以朝以日視朝」者，賈疏云：「謂於路門外常
朝之處乘之。此雖據常朝而言，至於三朝皆乘之。」按司常云「道車載
旞」，注云「道車，象路也，王以朝夕燕出入」，此象路則建旞，若在朝廷則建
大赤也。其車則同也。案賈說常朝以象路，是也，以朝夕燕出入，此亦三朝
者，擧朝以晐夕，又燕出入與朝事異，此亦不及者，皆文不具。賈所云朝
夕燕出入爲一，非也。象路以朝，玉藻亦謂之朝車，士喪禮道車載朝
服，明道車即朝車也。朝有乘路者，樂師注云「王出入有車出之登車
於大寢西階之前，反降於阼階之前」，然則鄭意王日視朝亦當於大寢
寢階前乘路以出路門也。今攷每日常朝，王是否必乘車，無可詳而
三朝皆在皋門外，廷亦通謂之朝，自路門至皋門五百步，明王出之
之朝，王有大事亦閱視焉，其閒往來自必乘車，無可疑者。
乘車亦當建大常而加全羽之旞。經云建大赤有旞，燕出入之路以朝
歟？以朝不相蒙。賈謂燕出入建旞，在朝廷建大赤，則誤也。云「異
姓謂舅甥」者，賈疏云：「謂先王及今王之舅甥之親者，陳國杞
姓，故乘象路之車也。」案杞宋二王後，當如上公乘金路，此云
後疏及覲禮疏謂同姓子男亦乘象路以下，則象路
亦有封同姓者，經注特舉異姓言之耳。革路龍勒，條纓

五就，建大白，以即戎，以封四衞。

革路，鞔之以革而漆之，無他飾。龍，駹也，以白黑飾韋雜色爲勒。條讀爲絛，其樊及纓以絛絲飾之而五成。不言樊字，蓋脫爾。以此言絛，知玉路、
金路、象路飾樊纓皆不用金玉象矣。大白，殷之旗，猶周大赤，蓋象正
色也。即戎，謂兵事。四衞，四方諸侯守衞者，蠻服以內。疏「革路」者，五路之四也。戎右注：
六年傳謂之戎路，曲禮云「兵車不式」，
武車綏旌，孔疏云「兵車，革路也，取其肆兵刃，即云兵車，取其威猛」。
云「武，宣也」。云「建大白」者，即司常熊虎爲旗，云熊旗六斿，以象伐，
鄭作五斿，案王路建大常，金路建大旂，象路建大赤，然則此
同以相比例，則許說亦通。此不著斿數者，亦文不具也。注云「革路
鞔之以革而漆之無他飾」者，一切經音義引倉頡篇云「鞔，覆也」。賈疏
云：「自玉路、金路、象路，四者皆以革鞔，則冬官云飾車欲侈者
路以上更有玉金象爲飾，謂之飾物，則得玉金象之名，此革路亦用
革鞔，以無他物飾，則名爲革路也。」案以上四路亦有鞔革，鄭賈皆不
云用何革。左定四年傳有犀軒，杜注以爲卿車，則王四路或亦當用
犀也，互詳輿人疏。呂氏春秋孟秋紀高注云「革路，白路也」，彼據月令
五時路言之，與此革路小異。云「龍，駹也」者，龍即駹之假借字，段玉裁云：見
牧人。案或改經文爲尨，或下改五見也，尨駹古通用。云「以白黑
飾韋雜色爲勒」者，爾雅釋畜云「馬面顙皆白惟駹」，說文牛部云「牻，
白黑雜毛牛也」，牻駹義略同，故駹亦爲白黑色。釋名釋車云「勒，絡也，
絡其頭而引之也」。說文革部云「勒，馬頭絡銜也」。段玉裁云：「网部
曰：絡，馬頭落也。金部曰：銜，馬勒口中。此云絡銜者，謂絡其頭而銜其口，可
以控制也。爾雅釋器云：轡首謂之革。郭注云：馬勒。勒之省，馬首所係，故曰轡
首。」案段釋甚析。蓋馬頭面所施，總謂之絡，中所銜謂
之銜，絡與銜相聯，總謂之勒。此龍勒亦謂韋爲之。書言畫指
絡而言。詩大雅韓奕篇云「鞗革金厄」，毛傳云「鞗革，轡首也」，則指銜而言。二者異
材同名。馬轡亦屬於勒，故釋器謂之轡首。勒者，革上絡馬額兩旁頂
而下以屬於銜，其閒以銅爲飾，謂之鋚。說文金部云「鋚，鐵也，一曰轡首銅」。
詩小雅蓼蕭篇「鞗革沖沖」，鞗革即鋚勒，鋚勒者以鋚金飾勒，鞗字或作鋚
也。賈疏以勒爲鋚飾，則誤以鋚爲勒矣。云「條讀爲絛」者，說文木部云
「條，小枝也」，於義無取，故依聲類讀爲絛也。說文糸部云「絛，扁緒也」。急就篇
云「其樊及纓以絛絲飾之而五成」者，說文糸部云「絛，扁緒也」。急就篇
顏注云「絛，一名偏諸，織絲爲之」。詩齊風著篇孔疏引王肅詩注云
「紞，今之絛，色不雜不成爲絛」，然則絛蓋雜色絲爲之。詩
諸侯之飾纓以三色而三成，此三色者蓋絛絲之色。故禮注云
天子之臣，如其命數。王之革路絛纓以色絲飾，則革路以絲飾纓
金與象三路以色罽飾樊纓，云五成者，又與三路同，故鄭亦言五成。
頭者，以上下四路並言樊纓，此但言纓，故疑脫樊字也。云「以此言
此言絛，知玉路、金路、象路飾樊纓皆不用金玉象矣」者，賈疏云：「上王
路繫樊纓十有二就，馬氏以爲旒牛尾，鄭以十二就爲絛絲，故賈疏云上玉
之諸說者，並以五采罽飾，象路之絛也。」
二，則鄭謂玉路亦雜用色絲，與周禮正合。云「大白，殷之旗」
十，赤旗，書克殷篇云「武王乃手大白以麾諸侯」，又云「百夫荷素質之
旗于王前」，孔注云「素質，白旗也」。淮南子齊俗訓亦云殷人之禮
時殷始以白爲正色，周正赤，故周以赤爲正
以鳥隼之旟，旗亦白，故周人以白爲殷之禮
代改制質文篇云：「正白統者，旗白；正赤統者，旗赤。」章書
事也。鄭不云大白即熊虎之旗，周大赤則謂通帛之旜
而以帛素爲之者，其說非也。金鶚云：「司常熊虎爲旗
白，大白即熊虎。司馬法旗章以虎尚威，故殷以大白爲熊虎旗，與大常
白即熊虎之旗，其說是也。又釋名釋兵云：熊虎爲旗，軍將所建
立。章注云熊虎爲旗者，猶以爲大旗，猶周大赤
旗末也。此似以大白爲旗，非也。
雅六月「白旆央央」，毛傳云「白旆，繼旐者也」
詩三章詩說
說武王斬二女
士經小校
謂之旂，雜帛爲物，是也。
路篇亦可以即戎
鄭志趙商問：巾車云建大白以即戎
旗物以給兵事，大常。云凡頒旗物，以出軍之旗則如秋以治兵
巾車大白以即戎
覲禮王建大常，賈疏又云
日月上畫以虎上成周以龍上，又不用大常者，周雖以日月爲常
以龍爲章，故鄭特注云章章而設日月。又按周本紀，武王遂入至紂
之死所，王射之三發而后下車，以輕劍斬紂頭，縣之大白之旗。又周
大常者，時未有周禮，故武王雖親將猶用大白也。案此經即戎事屬
革路，與建大白不相蒙，大白乃殷革路時建以表事，王即戎自建大
常。鄭賈並强爲之說，非也。云「四衞，四方諸侯守衞者，蠻服以內」者，賈
疏云：「此四衞非謂在衞服者，以其諸侯同謂之蕃王，要服以內是甸侯男
在四方，六服已內守衞王，大司馬以要服爲蠻服，故云蠻服以內也。」
孔廣森云：「大行人子男五命，樊纓五就，此革路樊纓五就，當爲子男

以錫馬也著馬勒貢兩耳與兩邊容謂樊車山東謂之棠轉或門
邊容玄謂朱綠謂其施之如今小車蓋也皆有容有蓋則重翟厭翟謂飾也重翟后從王祭祀所乘厭翟后從王賓饗諸侯所乘安車無飾后朝見於王所乘謂夫
朝見君盛之也此則翟飾也然則王后始來亦翟飾也重翟王后之五路者后乘路相配也云安車者言疏之耳后下翟車與於安車而進安車在上者以其翟車有蔽無蓋安車重翟同無蔽而有蓋蓋故進安車重翟車
翟雉之羽也者謂雉尾長者將二重為之云厭翟者以其羽使相迫者厭厭然盛也故鄭以厭為迫貫疏云謂
相次以厭其本也云飾面飾也者言馬面飾也之章當面飾謂之膺也說文革部云鞶飾也面絡鞶具是上言錫面下言鞶飾言明此飾面勒亦當有
飾故知即以龍勒為文也云龍勒者上革絡龍勒為文也云厭翟之畫也者釋詁云厭畫也案書謂漆畫而鏤剡為之曲畫繢異上刻面為飾白章以飾面此
彫不言刻故知不鏤剡也隋書禮儀志云北周乘輿
立乘外婦人坐乘男子立乘曲壁之內皆坐乘安車坐乘立乘皆有此車是也云重翟后從王祭祀所乘安車也者以后從王祭祀所乘安車重翟
引鄭注云安車坐乘立乘曲壁之內皆坐乘安車坐乘立乘皆有此車是也云重翟后從王祭祀所乘安車也者以后從王祭祀所乘安車重翟
故鄭增王后云安車坐乘立乘曲壁之內皆坐乘安車坐乘立乘皆有此車是也云重翟后從王祭祀所乘安車也者以后從王祭祀所乘安車重翟
后路鸞和鸞和在鑣中世祖車制異曲衡今小車無鸞和鸞和在鑣中世祖車制異曲衡今小車無鸞和鸞和在鑣中世祖車制異曲衡
通衡轅端上曲鉤衡以駕馬謂之鉤衡車今小車衡轅端上曲鉤衡以駕馬謂之鉤衡車今小車衡轅端上曲鉤衡以駕馬謂之鉤衡車
重較文虎伏軾較兵車之飾也重較謂之較文虎謂之伏兔重較文虎伏軾較兵車之飾也重較謂之較文虎謂之伏兔重較文虎伏軾較兵車之飾也重較謂之較文虎謂之伏兔
金甬和鸞金甬和鸞金甬和鸞

玉路以祀，故知后從王祭祀所乘也。舊唐書輿服志引三禮義宗
云：「重翟者，后從王祭先王、先公所乘也。」賈疏云：「后無外事，惟祭先王、
先公羣小祀皆乘此車。」案：賈據內司服注說后服三翟，從王祭
祀有此三等，若然，后服一翟則乘重翟車，服適相稱也。云「厭翟，后從
知后從王賓饗諸侯所乘也」者，后五路之二，於王五路當金路，以賓故
王賓饗諸侯所乘也。唐書引三禮義宗云：「厭翟者，后從王
饗諸侯所乘也。」賈疏云：「案內宰云『賓客之祼獻瑤爵皆贊』，注云『謂
王同姓及二王之後，王祼賓客，而后亞王禮賓』，亦據王獻謂
也。此時后則服闕翟也，不言祼者，文略耳。」云「安車無蔽，后朝見於王
所乘」者，安車為后五路之三，於王五路當象路，以朝，故知后朝見於王
以朝見王，亦取朝內司服展衣以禮見王相配也。唐書引三禮義宗
云：「安車者，后宮中朝夕見於王所乘也。」云「謂去飾也」者，賈疏云：「以其
安車不言翟，明無蔽，以其朝王質，故去飾也。」引詩國風碩人曰「翟茀
以朝」者，衛風文。毛詩作「翟茀」，傳云：「茀，蔽也。」此作蔽者，鄭據韓詩。引
之者，亦證二翟有蔽也。易既濟云「婦喪其茀」，釋文引鄭易注云：「茀，
車蔽也。」與毛義同。云「謂諸侯夫人始來，乘翟蔽之車以朝見於君，盛
之也。此翟蔽蓋厭翟也」者，以詩義推之也。毛詩傳云：「翟，翟車也。夫人以
羽飾車。」毛以翟羽為車飾，則不為羽蓋。鄭義同，而以為五路之
翟車，則與鄭異。鄭知為厭翟者，以王后乘重翟，上公夫人亦
伯夫人當乘安車以持盛，則衛侯夫人始來得乘厭翟，故云[illegible]
文也。毛詩召南何彼襛矣序云：「王姬下嫁於諸侯，車服不繫其夫，
下王后一等。」鄭箋云：「下王后一等，謂車乘厭翟，服則褕翟。」孔疏云：
侯之夫人始嫁及常乘，與王之三公之夫人同，其以[illegible]為一等之差
夫人各乘本國之車，[illegible]下中[illegible]之夫人，乘[illegible]若[illegible]，夫人服褕
太與王后同，故以[illegible]同，與姑姪同，其同姓異姓依此，夫人皆乘[illegible]
夫人乘翟車，所用助祭饗賓朝見，各依其夫人初嫁之時，所[illegible]以下，男
夫人所乘車皆一等，知者以上妻乘夫上攝，大夫之車，故[illegible]
從又一解云：「諸侯夫人初嫁不得上攝，以其逼王后故也。卿大夫之
妻得上攝一等。」案鄭注中車引詩證以朝，謂厭翟也。侯伯
厭翟。從氏後解與鄭注同，則不上攝。鄭注巾車云「乘翟，翟蔽之車以盛
之」者，以乘祭祀之車，故言盛也。二說以五等諸侯夫人初嫁皆乘
翟與鄭不合。其三公之妻與子男同，其孤妻與卿妻同，縵夫人[illegible]
車。士乘棧車，初嫁皆上攝一等。案賈疏正與崔氏後解同，云然則王
后始來乘重翟乎者，后路以重翟為最尊，更無攝路，故直乘重翟也。
賈疏云：「王姬下嫁，下后一等，及諸侯夫人皆乘翟，則王后自然始
來乘重翟可知。若然，王之三夫人與三公夫人同，乘翟車。九嬪與孤
妻同，乘夏篆。二十七世婦與卿大夫妻同，乘夏縵。女御與士之妻同，乘墨
車。士之妻攝盛，亦乘墨車，非攝盛，則乘棧車也。諸侯已下夫人祭
祀賓饗出桑朝君，皆當有安車，以朝君也。若翟車不言重，以
然諸侯夫人亦當有安車以朝君也。」翟車貝面組總有握，注云：「翟車不重
飾車之側爾。貝面，貝飾勒之當面也。有握，則此無蓋矣。如今轉車是也。后所乘以出桑。」疏：「組總，有握者，釋文云握，
此無蓋矣，如今轉車是也。后所乘以出桑。」
裁云：「幕人注曰：四合象宮室曰幄。說文無幄字，古借屋字為之。[illegible]
木部有楃字，云：木帳也。从木，屋聲。是楃幄字同，以繒為之而必有楃，楃帳柱
也。故或从木。」詒讓案：段說是也。握字借字，經用借字，注用正字。說文
云：「握，具也。」釋文引李巡本作楃，同。爾雅釋言
毳說，賈疏云：「上言朱總，此亦以繒為之。今此言組總，則以
組條為之總，亦施於勒及兩耳兩鑣，斧車衡軛焉。」注云「翟車，不重不厭」
矣者，以翟飾車之側爾者，此翟車但以翟名，明不重不厭，可知，亦許車
側耳。謂飾蔽也。云「貝面，貝飾勒之當面也」者，說文貝部云：「貝，海介蟲
也。」爾雅釋魚云：「貝，餘蚳黃白文，餘泉白黃文。」是貝有文，故可以飾勒
之當面。既夕禮薦乘車，貝勒，鄭注云：「貝飾勒。」即此云有握，則此無蓋

案：釋名釋床帳云：「幄，屋也，以帛衣板施之，形如屋。」則幄是以帛衣
板，與以蓋施容同，段玉裁云：「鄭意謂上三車皆有容蓋，此翟車以
握當容，不云有蓋也，以握當容，亦兼以當蓋，故不別出之。」云
「通后文蓋有丈，亦謂之屋。」史記秦始皇本紀：中黃屋，集解引蔡邕云：
「黃屋者，蓋以黃為裏也。」云「如今轉車是也」者，王聘珍云：「續漢書輿
服志：太皇太后、皇太后、皇后法駕，則乘紫罽軿車。」釋名釋車云：「軿車，
屏也，四面屏蔽，婦人所乘牛車也。」說文車部云：「軿，輜車
有衣蔽無後轅者。」詩衛風氓篇「漸車帷裳」，毛傳云：「帷裳，婦人之車也。」
蓋亦同，故鄭以說此翟車也。云「后所乘以出桑」者，王與后親
路，而后無外事，唯出郊親蠶取繭，亦取與內司服鞠衣以告桑相配也。
引三禮義宗云：「翟車者，后采桑所乘也。」案鄭以翟車於王五路當革
月令季春后妃齊戒，親東鄉躬桑，禁婦女毋觀，省婦使，以勸蠶事。天子薦
鞠衣於先帝。注云：「為將蠶求福祥之助也。」彼是祭告，與出桑事相因
躬桑於北郊，是出桑之事。其時后所乘，此翟車也。又月令季春天子薦
此翟車非也。
賈疏謂亦乘翟車為說，輦車組輓，有翣羽蓋。注云：「輦車，不言飾，后居宮中從容所乘，
有翣所以禦風塵，以羽作小蓋，為翳日也。」
書翣為翮，杜子春云：「當為翣，書亦或為翣。」疏：
作輦，案說文連，負車也，从辵車。[illegible]古者負車以行，
注故書輦作連，鄭司農云：「連讀為輦。」案連、輦古通。
伯鄉師均人，並讀如字，連字凡見唯鄉師此經，
作連。二鄭並讀從今書，取此字當獨從連[illegible]
不言飾也。云「輦車後居宮中從容所乘」者，賈疏云：「以其[illegible]
以自佚，命之曰招蹷之機。」高注云：「出門則以車，入門則以輦，[illegible]
云「輦車後居宮中從容所乘」者，賈疏云：以[illegible]
門內之間，此輦車於五路當木路以上，出門則人挽，入門則以輦，
左傳二十三年傳云：「從宮中游翔，從容游燕，以
鄭可徒後夫人也。」又此輦車於五路當木路以出，後
由事明但自居內宮從容往來所乘，由內司服掾衣以燕居，相配故
木路同，凡吉車無輿以[illegible]輓之以行者，凡周以前皆
其制卑而飾殺，又使人輓，得上四乘，不同也。云「組輓」者，[illegible]
有輪，秦始去其輪而人輓之，以為輦人也。」云「輦車」而已，若與
任器。」車無此名，后車制小且而人輓，則讀漢書為氏，制下輦
賈注云：「輓車之上輓，人所以輓車也。」賈疏：「謂以組為之。」引
疏云：「案禮記云：『載以輲車，輓之以行。』」此亦人輓，一人挽車，引之以行。賈
此輦車組輓亦是人輓行者，案雜記注引許氏說文解字曰：「有輻
輪無輻曰輇。」則人輓行者皆可[illegible]無輻曰輇，案上輇記注，崇蓋半
車之輪，卑車高六尺六寸，則此當三尺三寸云「有翣所以禦風塵」者
小爾雅廣服云：「大扇謂之翣。」說文竹部云：「翣，扇也，或作箑。」與翣字
通。古今注云：「周制，王后夫人服[illegible]以翣。」
也。依賈說，則翣亦以羽為之。女御後其行所[illegible]，扇翣以障翳風塵
翣為羽飾，則輦車之翣蓋亦為羽扇[illegible]。
云「以羽作小蓋，為翳日也」者，輦車中[illegible]翳其車中小，故蓋亦小，取
足以翳日而已。云「故書翣為翮」者，段玉裁云：「當為翣，書亦或為翣者，段
毛裁云：釋文曰翮，[illegible]音翮。案說文翮或作翮，翮者翟之[illegible]
皆謂翮為羽[illegible]，說字為[illegible]，謂之[illegible]也。」
則翮即[illegible]特[illegible]，其左右耳。周書王會篇「青馬黑[illegible]謂之母兒」，王應麟
云：「翮即翣字，是也。」[illegible]同，在[illegible]讀，鄭故杜得尋其[illegible]改
為翣字，其作翮者，從馬毛。會意，蓋古文翣字之存於漢注中者。姚氏
云：「翮或音毛，或說大[illegible]，翮果[illegible]讀毛，則杜無由改
為翣矣。」案[illegible]原云：「翮字又因與翣形相涉而誤。」王之喪車五乘：木車

蒲蔽犬𧝬尾櫜疏飾小服皆疏木車不漆者鄭司農云蒲蔽謂藩車以蒲為蔽天子喪服之車漢儀亦然犬𧝬以犬皮為覆笭故書疏為揟杜子春讀揟為沙玄謂蔽車旁禦風塵者犬白犬皮既以皮為覆笭又以其尾為戈戟之弢疏飾粗布飾二物之側為之緣若攝服云服讀為箙小箙刀劍短兵之衣此始遭喪所乘為君之道尚微備姦臣也書曰以虎賁百人逆子釗亦為備焉

【疏】王之喪車五乘者別於吉時五路故稱喪車經不詳后之喪車者既夕記云主人乘惡車白狗幦蒲蔽御以蒲菆犬服木錧約綏約轡木鑣馬不齊髦主婦之車亦如之疏布裧鄭彼注謂即此木車彼主婦車與主人同以相準況則后之喪車亦當與王同故經不別出也云犬𧝬者說文引作幦詳後注云木車不漆者賈疏云喪中無飾後王乃漆之此明木車及下素車等皆不漆也若然上王之木路鄭注云不鞔以革漆之而已彼亦木而有漆者彼此名有所對上文木路對革路有革又有漆則木路漆之而已[illegible]此木路[illegible]漆[illegible]而言也鄭司農云蒲蔽謂藩蔽車以蒲為蔽故天子喪服之車[illegible]然者[illegible]作蔽賈疏云此經唯有藩蔽長[illegible]丁晏云案[illegible]三十四[illegible]蔽車名喪服所[illegible]出謂追捕考案有所斷取者[illegible]斷其義未聞釋文云藩音[illegible]反劉又音[illegible]依劉陸讀則藩為蔽之借字[illegible]蔽即車闌[illegible]欄楯以蒲蔽之而已云犬𧝬以犬皮為覆笭者[illegible]夫齊車[illegible]詩大雅韓奕[illegible]淺幭毛傳云幭覆式也段玉裁云[illegible]布也从巾辟聲引周禮曰駹車大幦[illegible]古音[illegible]合也既夕禮玉藻少儀公羊[illegible]珍云車箱外三面皆有闌其闌中[illegible]笭車笭也[illegible]籠亦曰笭[illegible]故曰笭又曰籠以其似匡籠可盛物故[illegible]幭亦作幦既夕記注云古文幦為幂[illegible]笭字作𧝬其正字當為幭[illegible]說文巾部云幭[illegible]篇大路車之素幭也荀子禮論篇作素未[illegible]並幭所[illegible]外三面[illegible]以木為闌[illegible]面闌[illegible]故急就篇顏注云笭車前[illegible]若小匡然故釋名釋車云笭橫在車前[illegible]竹作之[illegible]車又云陰[illegible]橫側車前所以陰笭也詩秦風小戎[illegible]式前[illegible]陰與笭式[illegible]同設[illegible]陰版側[illegible]式外故陰笭并[illegible]而不揜式[illegible]則通覆式內外而[illegible]笭[illegible]故毛詩傳云笭[illegible]式鄭禮注及公羊何注云覆笭也[illegible]禮孔疏又云[illegible]式車式以笭為之[illegible]用竹為之[illegible]公羊昭二十五年傳[illegible]公于野井[illegible]然則[illegible]帶之形蓋如[illegible]詩[illegible]天子大路[illegible]注云[illegible]同或當[illegible]異用[illegible]說文[illegible]訓漆布自[illegible]別有所本[illegible]引此經[illegible]故書[illegible]本許[illegible]以證[illegible]借之義兩訓不相[illegible]也云故書疏為揟杜子春讀揟為沙者釋文云揟本又作[illegible]亦同[illegible]原云說文[illegible]部正尼也[illegible]曰胥字又去部[illegible]通也[illegible]又手部揟取水沮也从手[illegible]聲[illegible]其音皆同故可通用杜子春讀為沙者[illegible]為紗也古無紗字只借用沙內司服素沙注云今世有沙穀者名出於此沙將紗字皆從之後鄭以喪車之飾不當用沙故改作揟訓為[illegible]鄭司農讀疏為沙云沙[illegible]此義雖異而通借之例同案徐說是也云玄謂蔽車旁禦風塵者既夕記注云蔽藩雅釋器云輿革前謂之鞎後謂之第竹前謂之禦後謂之蔽郭注云[illegible]蔽以竹為之[illegible]蔽也[illegible]文則異散文亦通爾雅所釋蔽藩雖[illegible]車前後[illegible]之則車兩旁之藩亦得通稱蔽故鄭云車旁禦風塵者也云犬白犬皮者據既夕記白狗幦為說也鄭彼注云未成豪狗以狗皮為之取其臑也白[illegible]大夫士去飾[illegible]釋文及引疏亦以為白狗皮覆笭也云既以皮為覆笭又以其尾為戈戟之弢者賈疏云以經云犬𧝬尾櫜[illegible]則弢也[illegible]櫜字說文櫜部云櫜車上大櫜詩曰載櫜弓矢[illegible]小雅彤弓傳云櫜韜也[illegible]同樂記注云兵甲之衣曰櫜[illegible]戈戟亦兵[illegible]亦得櫜也云疏飾粗布飾二物之側為之緣者喪服注云疏猶[illegible]也二物謂覆及櫜也賈疏云[illegible]服齊衰已下皆稱疏[illegible]言疏布者皆據大功布而言若然此則以八升布為二物之緣也[illegible]疏布即斬衰三升之布賈以為大功布未塙詳[illegible]人疏云若攝服云者[illegible]攝服云音服案陸[illegible]本[illegible]攝服字[illegible]夕記諸本亦同[illegible]不作箙也賈疏云案既夕記云[illegible]攝緣也[illegible]其二物為之緣[illegible]也云服讀為箙小箙刀劍短兵之衣者既夕記犬服注云笭間兵服以犬皮為之取堅也亦白段玉裁云箙[illegible]釋文集韻[illegible]本作[illegible]俗本從竹同矢箙字[illegible]刀劍兵之衣字正當作服既夕記犬服[illegible]作服是也[illegible]案說文竹部云箙弩矢箙也司弓矢注云服盛矢器也[illegible]从艸从竹[illegible]互通[illegible]為矢箙引申之刀劍之衣亦得通稱箙服則段借字也[illegible]有服無箙故既夕注不易字此經則司弓矢[illegible]並有箙字[illegible]故此注讀[illegible]之然則俗本作[illegible]亦不[illegible]也凡兵衣並謂之服此經云小服故鄭以刀劍短兵為說明別於長兵之衣[illegible]服也少儀云劍則啟櫝蓋襲之加夫[illegible]與劍焉注云夫[illegible]劍衣也孔疏引熊氏云依廣雅夫[illegible]劍衣謂以木為劍衣者若今刀[illegible]孔又引[illegible]云[illegible]字從衣[illegible]為之熊氏用廣雅以木為之其義未[illegible]也[illegible]劍衣以木以繒[illegible]未知孰是此經小服則當如既夕記亦以犬皮為之而緣以疏布也云此始遭喪所乘者以木車在王喪車中制度最[illegible]遭喪哀痛迫切時所乘也賈疏云此喪車五乘貴賤皆同[illegible]以士喪禮主人乘惡車鄭注引雜記曰端衰喪車皆無等然則此惡車王喪之木車也是其尊卑同也云為君之道尚備姦臣也者[illegible]以新君在位君臣之位未定宜備姦臣故戒兵也賈疏云備姦臣者為尾櫜戈戟而言也云書曰以虎賁百人逆子釗亦為備焉者書顧命云成王崩太保命仲桓南宮毛俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百人逆子釗于南門之外彼亦是始遭喪為備之事故引之證此喪車有戈戟是備姦臣也

素車棼蔽犬𧝬素飾小服皆素素車以白土堊車也棼讀為薠[illegible]麻以為蔽其服以素繒為緣此卒哭所乘為君之道益著在車可以去戈戟

【疏】注云素車以白土堊車也者小爾雅廣詁云素白也一切經音義引蒼頡云堊白土也故知素車是白土堊車也既夕記注云古文堊作亞亞堊聲同[illegible]云棼讀為薠薠麻以為蔽者說文林部云棼複屋棟也是棼無取故破之也段玉裁云棼薠分聲類同然省聲同在古音文魂部也薠即麻字說文[illegible]二字合音最近非有[illegible]也王鳴盛云薠即蕡[illegible]同古字通喪服傳云苴絰者麻之有蕡者也賈疏引馬氏云蕡者枲麻之有子者其色[illegible]故用之案段王說是也說文艸部云蕡雜香艸也[illegible]釋文蕡音扶文反則

禮家讀皆以䫄為卽畫人革人弓人之義其字說文作萉或作𦇫淮南子說山訓云見䫄而求成布高注云䫄麻之有實者是䫄布皆麤麻之布故可為蔽也互詳[illegible]人疏云其䋫服以素繒為緣者賈疏云禮之通例素有二種其義有色飾者以素為白土素有以繒為飾者卽以素為繒故鄭釋二素以白繒別釋之也云此王喪所乘者賈疏云案士虞禮卒哭丈夫說經帶于廟門外婦人說首經不說帶是卒哭變服受服卽易喪服大功章注云凡天子諸侯卿大夫既虞士卒哭而受服此鄭云卒哭據士而言也詒讓案玉藻云年不順成則天子素服乘素車彼謂凶荒素服與卒哭所乘車同云為君之道盡著在車可以去戈戟者禮器云天子崩七月而葬又雜記云士三月而葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭以是差之天子崩七月而葬九月而卒哭卽如鄭喪服注天子既虞受服亦在七月之後與嗣君之位已定不必更為嚴備故經不云尾蔽明去戈戟也

藻車藻蔽鹿淺䄙革飾

故書藻作㬿杜子春讀為華藻之藻直謂華藻也玄謂藻水草蒼色以蒼土堊車以蒼繒為蔽也鹿淺䄙以鹿夏皮為覆笭又以所治去毛者緣之此既練所乘

疏　注云故書藻作㬿杜子春讀為華藻之藻直謂華藻也者㬿字無攷釋文云音總李一音倉曾反依李則字當从曾最疑淮南子俶真訓云華藻鎛鮮高注云華藻文也段玉裁云說文艸部藻水草也从艸从水巢聲或从澡作藻則藻藻同字本水艸借為華采字凡禮經文采之訓古文多用繅字今文多用藻字是也詩灌人已分別藻為華藻藻為水艸故杜作藻鄭君作藻故書作㬿字不可得其音義或為與舉聲部分最近又與㬿形也說文無㬿字蓋從杜又云周禮經文用繅不用藻或當作讀為華繅之繅既易為繅乃以華藻釋之案段說近是既夕記注說此藻車字亦作繅弁師注云繅雜文之名也卽華藻之義云玄謂藻水草者說文艸部同詩召南采蘋孔疏引陸璣疏云藻水草也生水底有二種其一種葉如雞蘇莖大如箸長四五尺其一種莖大如釵股葉如蓬蒿謂之聚藻云蒼色者說文艸部云蒼草色也案蒼為淺青色詳大宗伯疏云以蒼土堊車以蒼繒為蔽也者堊車繒蔽皆與藻色同也云鹿淺䄙以鹿夏皮為覆笭者既夕禮薦乘車鹿淺幦注云淺鹿夏毛也玉藻大夫士齊車鹿幦豹犆此王練車用大夫士制也賈疏云夏時鹿毛新生為淺毛云又以所治去毛者緣之者說文革部云革獸皮治去其毛革更之此革飾卽以鹿夏皮去其毛以飾覆笭之緣也云此既練所乘者賈疏云王喪十三月練後變除之節故知此卽既練所乘也

駹車萑蔽然䄙髤飾

故書駹作龍髤為軟杜子春云龍讀為駹軟讀為桼垸之桼直謂髤桼也玄謂駹車邊側有桼飾也萑細葦席也以萑為蔽者漆則成藩卽吉也然果然也髤赤多黑少之色韋也此大祥所乘

疏　駹車萑蔽者萑今本並作萑唐石經所刻同宋改作萑葉釋文亦作萑案此正字當作萑萑萑並字別於義無取詳司几筵疏云然䄙髤飾者說文巾部引作犬䄙段玉裁謂犬為字是也許述此經皆從賈景伯讀徐賈疏引賈本亦作然則今本說文之誤明矣駹與之皆字詳前疏　注云故書駹作龍髤為軟杜子春云龍讀為駹者此舊本譌軟今據宋婺州本岳本及釋文正下同犬人云凡幾珥沈辜用駹可也注云故書駹作龍鄭司農云龍讀為駹謂不純色也案此故書與前龍勒字同彼杜及先鄭皆不讀為駹故後鄭因而釋之云駹讀為龍也此及犬人杜及先鄭並改讀後鄭亦從之則駹而義同也牧人玉人杜鄭注又讀駹為尨駹尨並為雜色詳牧人疏段玉裁云說文髤字下引周禮駹車大髤不作龍車者從杜也云軟讀為桼垸之桼直謂髤桼也者段玉裁云古音犬同桼在真臻部之入聲如漢簡有犬字亭故魯次室邑列女傳漆室之女或作次室是也軟字蓋本無車旁加之耳易犬為桼於其聲類得之既易其字乃以髤桼訓其義凡言直謂者皆舉方俗語言明之華藻髤桼者方俗語言也但二䫄為桼則桼之色不一故斥言髤桼說文無軟字者從杜又云司几筵漆几說文作䰍几此書禮字有易桼為髤者巾車此條則杜易軟為桼字在真臻部髤說文作䰍在尤幽部音理遠隔而俗或誤仞一字亦無師法釋文髤香牛反或切利反則字當作桼廣韻集韻髤音七四切謬於此案段謂軟桼聲類同以申杜易字之恉其說甚覈此經故書作軟今書作髤故書之軟於義無取故杜破為桼今書之髤則義自可通故後鄭因而不易桼垸故下文及角人注皆作桼垸經注例皆作桼下作桼詳載師疏云玄謂駹車邊側有桼飾也者亦取雜文之義賈疏云以下文漆車字有漆則此時未全為漆故知駹是邊側少有桼也云萑細葦席也者萑亦當作萑司几筵加萑席注云萑如葦而細者詳彼疏云以萑為蔽者漆則成藩卽吉也者賈疏云下文藩蔽者卽此萑蔽而漆之故云漆則成藩也云然果然也者賈疏云果然獸名是以賈氏亦云然獸名也丁晏云文選吳都賦狖鼯果然劉注引異物志曰果然猿狖之類居樹上青赤有文日南九真有之廣韻二仙然字下引異物志云猿白質黑文云髤赤多黑少之色韋也者髤卽髤之省借髤桼也卽鄉射記鄭注云髤赤黑漆也賈疏云案下文雀云黑多赤少故知此髤是赤多黑少者也詒讓案此疑當云黑多赤少之色漆色本黑故下文漆車注以為黑車此髤則以黑而微赤別之今本似後人所改詳後疏云此大祥所乘者賈疏云以二十五月大祥除服之節故知此車是大祥所乘也

漆車藩蔽豻䄙雀飾

漆車黑車也藩今時小車藩漆席以為之豻胡犬雀黑多赤少之色韋也此禫所乘

疏　注云漆車黑車也者岳本漆作桼非賈疏云凡言漆者皆黑且大夫所乘墨車無篆縫之飾直得墨名此凡車皆黑漆也云藩今時小車藩漆席以為之者曲禮注云安車坐乘若今小車也案小車卽釋名所謂軺車所乘者詳前五路疏又詩齊風載驅云簟茀朱鞹毛傳云簟方文席也車之蔽曰茀又詩大雅韓奕簟茀錯衡毛傳云簟茀漆簟以為車蔽今之藩也孔疏云藩者席之名巾車云漆車藩蔽既以漆為車名藩亦漆之故毛云漆簟以為車蔽今之藩也是也凡吉車藩蔽皆以竹為席此藩蔽亦同鄭前注以蔽為小細葦席為之則與吉車用竹不同但席上加漆制也此兩以為耳故蒲蔽小車蓋書者所乘則以緝為耳所謂輒也雖者所乘則不得有車耳而以席為藩蔽謂之藩故既夕注訓藩為蔽說文車部云軒為藩車則大夫以上吉車之藩蔽亦謂之藩故既夕注訓藩為蔽通得稱藩王五路車亦得名藩矣四蔽皆不漆惟此車蔽加漆於此純吉故專得藩稱矣藩俗又作轓漢書景帝紀顏注云據許慎李登說藩車之蔽也蓋以實無確字顏說謂云古書二十二年傳云以藩載欒盈杜注云藩車之有障蔽者彼藩蓋車之別制與此藩蔽周帀大施異也車耳之轓亦通謂之藩字又或作轓與此藩蔽小異詳輿人疏云豻胡犬者射人注同賈疏云謂胡地之野犬或作犴字者謂豻胡犬所生之犬也案說文豸部云豻胡地野狗从豸干聲犴豻或从犬詩曰宜犴宜獄賈疏卽本許義引字林云豻野狗似狐黑喙賈疏卽本許義賈所見別本作狐者非又謂豻毛之色詳淺疏云雀黑多赤少之色也者雀色卽爵色也說文糸部作纔亦云微黑色如紺纔淺也讀若讒禮俗文作爵言如爵頭然也士冠禮爵弁注云爵弁冠名黑如爵頭然案爵雀之借字依段氏及士冠禮注義則雀乃赤多黑少之色緅說文糸部作纔一曰微黑色如紺纔淺也讀若讒爵弁黑色則鄭說亦自相違異賈士冠禮疏說之云若以纁入黑則為紺以紺入黑則為緅是三入赤再入黑故云其色赤而微黑若然此緅則又黑多矣故淮南子云以涅染紺則黑於涅況更一入黑

為緅乎故巾車注云雀黑多赤少之色也任大椿云緅染法三入以前並以丹秫染赤至四入染黑乃為紺紺更染黑乃為緅是赤已三入黑已再入黑既為緅與爵同色以赤為纁則曰赤而微黑以黑繼之則曰黑色鄭士冠禮前後二注互相成也又說說文纔字下云帛雀頭色一曰微黑色如紺纔淺也讀若讒四入為紺五入為緅鄭雖黑深於紺尚與紺相近故說文云如紺而也六入之玄七入之緇則淺矣書文亦紛頗以纔少也淺與少同故纔字之義可以知爵色爵字讀字雀色亦多黑少為以士冠注為正白虎通義紼冕篇說爵弁之制色如爵頭周之所以爵何為周尚赤所以不純赤但如爵頭何以不制何者法天之色玄者不失其質故周加赤班說雖不與[illegible]合然以爵弁亦為周之正色則爵色必赤多黑少可知賈疏此云長十而汁此調人說亦離通兩附此甚當作赤多黑少上文之[illegible]以并黑多而少之色傳寫誤互易之說與士冠禮注合耳雀色互詳鍾氏疏云此緅所乘者賈疏云以二十七月禫祭之節素縞麻衣而服禫服朝服緅冠故知當禫所乘也案下文大夫乘墨車士乘棧車此言禫時所乘之車既言天子乘木車則五乘車案之大夫士禫乘得乘漆車所以大夫禫乘漆車同者禫則同也案鄭說此為喪車非依喪服變除行此五節即以次更易乘之非專據天王及卿大夫言之也而既夕記注云主人之喪有子之事則齋衷以下甚乘素車之樂車驗車漆車與彼注謂士亦具五喪車而以喪服輕重乘之賈疏推其義謂齊衰乘素車大功乘纏車小功乘驗車緦麻乘漆車天子雖絕旁期而於正統期功之服則仍無降然則亦當以次乘此素車以下四車天子降絕者多不降絕者少故鄭此注不備釋也又既夕記注喪禮記喪車無等之文謂王五喪車下達於大夫士故賈疏謂大夫禫乘漆車與王同鄭亦言同既夕疏又謂士喪乎為而漆之今既禫與王同亦漆車者亦禮窮則同張惠言云士喪時乘棧車不得有緅反乘漆車之理此實小功並當駹車也案張說是也

服車五乘孤乘夏篆卿乘夏縵大夫乘墨車士乘棧車庶人乘役車

服車服事者之車故書夏篆為夏緣鄭司農云夏赤也緣緣色或曰夏篆篆讀為圭瑑之瑑夏篆轂有約也玄謂夏篆五采畫轂約也夏縵亦五采畫無瑑爾墨車不畫也棧車不革輓而漆之役車方箱可載任器以共役

疏注云服車五乘者此王國孤卿以下之所乘不見三公車者疑下同孤乘夏篆也侯國孤卿以下並與王國同其孤卿大夫等食采畿內者為內諸侯蓋亦乘其官之車同姑內諸侯無官者疑亦以其所食三等都邑之差乘夏篆以下三車非官功德出封者亦從其路也互詳前疏又外諸侯入仕王朝內者其乘車經注無文詳詩王風大車疏云大車大夫之車也鄭箋謂[illegible]大夫之制[illegible]孔疏[illegible]詳[illegible]大車[illegible]革路依孔疏案合推之則外諸侯入仕得服路而[illegible]羊昭二十五年何注[illegible]疏謂[illegible]入仕當以大車為木車[illegible]今改外諸侯不純臣朝覲尚予從中當上路則入仕為王臣者得有其官路服為服章不減而車則降亦得之[illegible]功若卿大夫士所乘之車[illegible]學車以上通謂之軒車說文車部云軒曲輈藩車也曲輈為輈馬車之通制藩即上經之蔽則惟大夫以上有之故[illegible]云大夫以上乘軒左傳閔二年杜注亦云軒大夫車也[illegible]以上[illegible]亦通稱路[illegible]作[illegible]詳後注云服車服事者[illegible]者言之以其皆服王事故巾車掌公車之政令[illegible]徒十二騎車十二曰服事先鄭注云服事謂為公家服事者此服車專指府史胥徒等而言與此注兼卿大夫士言者異云故書夏篆為夏緣者篆緣聲之誤段玉裁校改緣為緣云故書作緣故司農云緣緣色今各本作緣此正同內司服注之誤案以內司服注證之段說近是篆作緣者形之誤鄭司農云夏赤也者夏與瑕聲近說文玉部云瑕玉之小赤也故夏亦訓赤也[illegible]惠士奇云詩采芑毛傳云朱而約之故司農以夏為赤色案惠說亦通赤朱色同白虎通義引禮記說九錫路車有朱輪之飾則賦車亦有朱輪也云緣大傳說命士得乘朱軒孤卿自此等飾也云緣緣色者緣者黑色與內司服褖衣色同士喪禮褖衣注古文作緣故先鄭說則夏緣似即用漆之飾但段玉裁校改為緣緣色[illegible]若然孤所乘車或以朱緣二色為飾古書說車飾有無緣色者白虎通說路車有赤青之漆有緣色相近或即謂界與二或曰夏篆讀為圭瑑之瑑者段玉裁云謂書亦或為篆也讀為疑當作讀如擬其音耳故下文仍曰夏篆不曰夏瑑輪人亦云陳篆必正注云篆轂約也案朱約之如圭之瑑然說文玉部曰瑑圭璧上起兆瑑也今約轂有兆瑑故讀如瑑瑑瑑篆通云夏篆轂有約也者輪人云陳篆必正注云篆轂約也詩小雅采芑約軝錯衡毛傳云軝長轂之軝也朱而約之又[illegible]箋鄭箋云約軝轂飾也諸侯來助祭者乘篆轂之車說文車部云軝長轂之軝也以朱約之案依鄭意篆即約軝夏篆為赤轂約毛許言朱而約之同後鄭以夏為五采與先鄭異故詩箋不云朱約也軝附輪人之軝革約者於轂兩端刻之為坊陘故謂之約采芑孔疏謂以皮纏束車轂以為飾而上加以朱漆則謂以約與軝為一詳輪人疏夏篆說文車部云軜車約軜也周禮曰孤乘夏軜阮元云軜與篆聲相近蓋賈許所讀本如是訓為車約與兩鄭義合蓋以周云說文之軜乃篆之異文篆軜音義相同與詩之軝字亦別然軝所謂篆軝自謂纏革故字亦以革作軝案阮黃說是也云玄謂夏篆五采畫轂約也者染人夏采云染夏者染五采謂之夏若其色以夏翟為飾故此夏篆亦謂畫瑑刻之處以五采畫其革也毛詩及說文云朱約則不為五采與鄭說小異御覽禮儀部引皇覽逸禮云天子四時乘車春青稅夏赤稅秋白稅冬黑稅疑即篆之異字緒內司服注云雜記作稅衣也此夏篆雜五色逸禮四稅或畫緣色與云夏縵五采畫無瑑爾者說文糸部云縵繒無文也左成五年傳晉語韋注並[illegible]君乘縵韋杜注並云縵車無文孔疏謂乘縵即乘墨車案許韋云丹漆雜飾之金素車也乘蓋夏瑑備有丹漆雕飾之飾夏縵無與皆縵而無篆約則無雕飾之文若縵繒然故同謂之縵此夏縵仍有五采丹漆畫之故別得夏名墨車又唯有漆而無丹采車則并無漆其制大樸非常車之車也云墨車不畫也者謂宗漆之飾則徒漆無刻又無畫也[illegible]

及大傳注並異也。依鄭說，則士車之異於大夫者，在於不革輓而已，其輿上諸材，除重較外，它制蓋大略相同。不革輓，謂橫直諸材露見於外。若管子山國軌篇說傳曲木直木為馬棧，故謂之棧車也。又棧字亦作轏，既夕禮注云：「今文棧作轏。」成二年左傳「逢丑父寢於轏中」，杜注云：「轏，士車。」轏輚並相近。賈引尚書大傳，士乘飾車，公羊僖二十五年何注說同。似即輿人之飾車，與此棧車異，詳彼疏。云「役車方箱，可載任器以共役」者，賈疏云：「庶人以力役為事，故名車為役車。知方箱者，案冬官乘車田車橫廣前後短，大車柏車羊車皆方，故知庶人役車亦方箱。」是以唐傳云：「庶人木車單馬，衣布帛。」案賈引伏傳，木車蓋即竹木之車，亦名檀車，詩小雅杕杜「檀車幝幝」，毛傳云：「檀車，役車也。」釋名釋車云：「役車，給役之車也。棧車，棧，靖也，麻靖物之車也，皆庶人所乘也。」劉所云棧車，蓋役車之別制，故詩小雅何草不黃云「有棧之車，行彼周道」，毛傳亦云：「棧車，役車也。」鄭箋云：「棧車則與毛異。」說文木部云：「棧，棚也，竹木之車曰棧。」此似亦指役車言之，非士所乘無革輓之車也。左宣十二年傳說若敖蚡冒篳路，杜注云：「篳路，柴車。」孔疏云：「以荊竹織車。」案孔說則柴車亦即竹木之車。柴棧音同。公羊哀四年傳說亡國之社「柴其下」，釋文云「柴，亦作棧」。是其證矣。然柴車亦即棧車，故韓非子外儲說左云孫叔敖柴車棧車牝馬，舊注亦云柴車也。棧車以竹木為棚，蓋與方箱之制小別，鹽鐵論散不足篇云：「古者椎車無柔，棧輿無植。」柔即輮之省，無植謂無輿上式較軹轛諸材，僅以竹木縱橫為之，如棧棚，故曰棧。賈疏及何草不黃孔疏並謂役車棧車同無革輓，故役車亦名棧車，於義未允。注又以詩棧車來即方箱之車說，尚未析也。**凡良車散車不在等者，其用無常。**注云：給遊燕及恩惠之賜。不在等者，謂若今輜車後戶之屬。作之有功有沽。【疏】「凡良車散車不在等者」者，此良車散車不在五路及服車五者之等者也，謂遊燕所用，當以出賜，故云國君不乘奇車，注云：「奇車，衣之屬。」疑亦此散車之屬。孔疏引杜氏釋例謂此良車散車即謂上五路之外數，當以出賜，故言其用無常。說文呂氏春秋簡選篇說桓公良車三百乘，則指戎車之良者，與此良車異也。注云「給遊燕及恩惠之賜」者，謂王遊燕而出，或不乘五路，或王有恩惠之賜所用，車皆不在常等也。若非遊燕而出，行戎聘諸侯及有功之臣，則仍依前五路及服車五者之等。云「不在等者，謂若今輜車後戶之屬」者，漢時輜車貴賤可以乘用，亦無等差，故舉以為況。說文車部云：「輜，軿車前，衣車後也。」釋名釋車云：「輜車，載輜重臥息其中之車也。輜，廁也，所載衣物雜廁其中也。軿車，軿，屏也，四面屏蔽，婦人所乘牛車也。輜軿之形同，有邸曰輜，無邸曰軿。衣車，前戶所以載衣服之車也。」案後戶者，漢時輜車之制也。史記龜策傳宋衛平說云「乘輜車」，則周時或已有此制，然乘車正法無是也。凡輜車軿車衣車三者，制度大同而小異，故說文軿輜注云輜也，後漢書梁冀傳李注引字林、蒼頡篇云：「軿，衣車也。」三者互釋，知其形制必大致相同，其所以異者，蓋軿車四面有衣蔽，衣車後有衣蔽而前開戶，可以啟閉，輜車則前有衣蔽而後開戶，由前視之，見其衣蔽，則與軿車同；由後視之，見其戶，則又與衣車同。故許云軿車前，衣車後也。三國志閻溫傳裴注引魏略云：「孫賓碩乘犢車將騎入市，疑其非常人，乃開車後戶，顧所將兩騎令下馬，扶上之。」窗簾開車後戶，下擔蔽巾。御覽飲食部引魏略下擔作下前簾，是也。據魏略所云，則孫嵩所乘犢車，蓋即輜車，故有後戶，前以擔幃以蔽，則趙岐所乘牛車，孫嵩所乘輜車，亦稱犢也。可證此注後戶之說矣。耕車前、衣車後之說。云「作之有功有沽」者，疏云釋經良車散車，良車作之功則曰良，沽則曰散也。語詳散車之說。良車散車，作之功沽，以散人之功，以散人之散，此經凡言

散者並為沽，可互證上之義，互詳輿人疏。功沽詳槁人。又既夕禮云：「貳車載蓑笠。」注云：「貳車，散車也。」散車以田以鄙之車，牢彼注據田僕田路為說，蓋謂王田鄙乘木路，士田鄙乘散車也，則此散車非謂五等之木路也。**凡車之出入，歲終則會之，**其計完敗。【疏】「凡車之出入歲終則會之」者，正公中之歲會，亦即此官之會同名少。【疏】成也，歲終謂夏之季冬，詳宰夫疏。云案此六軍所乘，行役諸臣所乘之車，蓋皆此官掌之。其六軍所乘及士卒所乘戎車，則雖車僕掌之，故詩小雅出車云「我出我車，于彼牧矣」，即謂出戎車也。凡此諸車之出入，蓋皆通會之，其計則有。貢少者，賈疏云：「車之出，謂出給官用；車之入，謂用罷歸官。於當時具疏為簿帳，至歲終則總會計其完敗多少。」**凡賜，闕之。**注云：完敗，謂計其完者敗者多少以入計會也。凡賜闕之，不計。【疏】言賜人之車，此官不計，故云闕計之。傳書闕之，不計者，彼出於此，賜人即上文出數內扣除之也，謂於會故完敗可計，若然賜出多少，即在上文出數內，仍當計之矣。**毀折，入齎于職幣。**注云：計所傷敗入其直。杜子春云：齎讀為資，資謂財也。乘官車毀折者，入財以償繕治之直。【疏】「毀折入齎于職幣」者，謂車有毀傷，償入其直，乃掌于職幣。當責者償其直入職幣也。云「計所傷敗入其直」者，此官既得直，乃入之職幣。言以計所損壞，謂其車不堪乘用者，或全輸償直入官，或計所損壞補其費直入官，皆入其資。杜子春云「齎讀為資」者，段玉裁云：「杜意齎資字同，鄭君從之，則齎資同字，無煩改易也。」此外府、小宰、職幣經皆作齎，杜讀為資者，所以婦功事齎，故書作資，鄭讀為齎，以明其義。注詳外府及典婦功疏。云「資謂財也」者，大雅板傳云：「資，財也。」說文貝部云：「資，貨也。」段玉裁云：「同許訓資為貨，以別於齎為持遺，故杜改齎而不從其讀，又許同。」此許一，故從杜義而不從其讀。大戴禮記曾子立事篇云「故從杜義而不從其讀」。大戴禮記子張問入官篇云「良工必自擇齎材」，墨子非樂篇云「為舟車」云云，此經齎同。云「乘官車毀折者，入財以償繕治之直」者，職幣掌式法以斂官府都鄙之財，職幣得此物，還東冬官繕治之，故云以償繕治之直也。**大喪，飾遣車，遂廞之，行之。**注云：廞，興也，謂陳駕之。行之，使人以次舉之以如墓也。遣車一曰鸞車。【疏】「大喪飾遣車」者，其官司裘校人為官聯也。既夕禮注云：「遣，猶送也。」賈疏云：「大喪，謂王喪。遣車謂將葬遣送之車入壙者也。言飾者，還以金象革飾之，如生存之車。」案遣車多少之數，天子無文，案雜記云遣車視牢具，鄭注云多少各如所包遣奠牲體之數也。然則遣車之數，天子宜以命數，故鄭注云：「天子大牢包九个，遣車九乘，諸侯七乘，大夫五乘。」大五个遣車五乘，鄭云諸侯七乘，天子宜九乘，故鄭注雜記云：「天子十二乘，遣車十七乘。」大夫五个，遣車五乘，士無遣車也。大年苞九个，遣車九乘。大夫以上乃有遣車，士則無之也。雜記又云：「遣車視牢具。」注云：「言車多少各如所苞遣奠牲體之數也。」然則遣奠天子大牢，苞九个，遣車九乘；諸侯亦大牢，苞七个，遣車七乘；大夫亦大牢，苞五个，遣車五乘，元士少牢，苞三个，遣車三乘。」孔疏云：「葬奠之牲，取其下體，謂脛骨斷之，九个，皆細分其體以為之數。」此言遣車，當以遣奠所包牲體為數也。云遣車者，謂之遣車也。又云「服虔之亦視牢」者，貝具之數，則上公九乘，侯伯子男七乘，此異也。案依鄭說遣車視牢具，則天子當十二乘，天子九乘，天子當九也，引服氏以為天子當十二乘，諸侯九乘，未知孰是。注云「廞興也」者，司裘注同。云「謂陳駕之」者，此謂陳駕先鄭司裘注陳，大師司兵注說訓廞為陳也。其義訓興，音義長，亦詳司裘疏。既夕禮先葬一日朝祖廟，於廟庭載飾柩，先鄭云陳駕，器于中庭之西，案西南上，鄭注云「苞二，彼士禮無遣車，唯有苞」者，大夫以上則以遣車載苞，明士載苞而已，後當巾車飾遣車，二云「大喪廞」，司常云「建旌」，校人云「飾黃駒」，同為陳器並陳之也。賈疏云：「案下鄭注云：『廞興也，謂作之。』此文既言飾遣車，已是作，更言遂廞之，

故以獻賓與哀也云行之使人以次舉之以如墓也者既夕禮薦日旦明於始祖廟大遣奠後云徹巾苞牲取下體不以魚臘行器茵苞器序從以次推之則徹奠知苞牲後大夫以上載以遣車亦與明器同時行先柩明器也知使人舉之者亦據既夕禮甸人抗重出自道注云抗舉也又行明器不言車馬明皆人舉行之可知檀弓疏云遣車之形甚小巾車大喪飾遣車鄭云使人以次舉之以如墓也又雜記遣車視牢具置于四隅鄭云四隅槨中之四隅以此而推故知小也案據孔說是遣車較常車特小故一人可抗舉之以行又校人遣車之馬注以為芻靈則亦人舉行之故圉人廞馬注亦云人捧之是也云遣車一曰鸞車者據冢人文

及葬執蓋從車持旌注從車隨柩路持蓋與旌者王平生時車建旌雨則有蓋今蜃車無蓋執而隨之象生時有也所執者銘旌【疏】及葬執蓋從車持旌者從載柩之車也賈疏云謂王葬時將向壙此巾車之官執蓋以隨柩車之後云持旌者賈疏云亦使巾車之官執持銘旌此在柩車之前而文在下者以執蓋是巾車因言持旌耳非謂持旌亦從車也以車銘旌表柩與時在柩前是以既夕禮云祝取銘置于茵注云以重不藏故於此移銘加於茵上若然茵與行器時在柩車前明銘旌亦與茵同在柩車前可知也案賈說是也既夕禮葬日大遣奠後行器茵苞二器相次者先柩車而行王喪以遣車載遣奠之苞則行器時亦與茵相次可知故明堂位注引此經持旌云於從遣車明銘旌與茵相將同從遣車而行也檀弓孔疏亦云天子銘旌將葬遂置於茵從遣車之後亦入於壙也注云從車隨柩路者此專據執蓋言之明不從遣車載車也云持蓋與旌者王平生時車建旌雨則有蓋今蜃車無蓋執而隨之象生時有也者賈疏云蓋所以表尊亦執而隨之之所以禦雨今蜃車既設帷荒不得設蓋是以執而隨柩車雖無所但象生時有也詒讓案蓋即車蓋也所以禦雨亦以蔽日蓋可謂可說王在車則建之下則說而車右執之以從道右云王下則以蓋從是也凡王行無不建蓋不必雨也白虎通義致駕篇引禮說路車有赤蓋青當雖非古制然可謂王路行必建蓋也鄭謂執蓋執旌象生時所有得之謂王生時雨乃有蓋則詳考人疏云所執者銘旌者賈疏云將葬之旌七有二旌大夫已上皆有三旌知者以既夕禮是士禮而有乘車所建旂是攝盛故用孤卿所建通帛之旜也又有銘旌以其士無遣車故無廞旌也大夫以上有乘車所建旌旗銘已上尊矣無攝盛以尋常所建旌王則大常諸侯建旂大夫亦攝盛用旂是一也又有廞旌又有銘旌也案銘旌詳小祝疏賈謂大夫以上葬有三旌檀弓孔疏引熊安生說同鄭知巾車所持是銘旌者大常建於車不須人持廞旌司常注謂行廞車時脫之故知巾車持旌非彼二旌也

及墓嘑啓關陳車注關墓門也車貳車也士喪禮下篇曰車至道左北面立東上【疏】陳車者謂陳貳車也注云關墓門也者謂墓塋域之門說文門部云關以木橫持門戶也引申之凡門皆曰關故墓門亦稱關也詩陳風墓門有棘毛傳云墓門墓道之門云車貳車也者王喪以五路為魂車其貳車皆從正路陳於墓道也凡五路之副通稱貳車詳馭夫疏賈疏云以其遣車在明器之中按既夕陳明器在道東西面此不言明器而別陳車是貳車可知天子貳車象生時當十二乘也引士喪禮下篇曰車至道左北面立東上者亦既夕記文彼上文云薦乘車道車槀車至即彼三車為文鄭彼注云道左墓道東先至者在東此引以證陳車之事也賈疏云士無貳車唯乘車道車槀車三乘此王禮亦有此三乘乘車從後別有貳車十二乘若然則此車非止貳車而已鄭直云貳車者舉貳士喪禮不見者而言耳案賈說是也大喪葬時至墓之車通有五種一在道載柩之路遂師謂之蜃車上云執蓋從車所從即是車也一五路及貳車曲禮謂之魂車士喪禮注謂之魂車即此所陳者是也一葬時車喪祝謂之蜃車即遂師注云行至壙乃說更復載以龍輴是也一明器遣奠之車即上飾遣車是也一關王家后所乘之喪車即上喪車五乘是也然車雖有五種柩路以載柩車以下壙喪車生人所乘皆不陳於墓遣車雖陳然在明器之中唯士禮三車立道左之文與此陳車正相應故鄭據以為釋

小喪共匶路與其飾注匶路載柩車也飾棺飾也【疏】小喪者賈疏云上言大喪據王不別言后與世子則此小喪中可以兼之案賈說非也此小喪當依宰夫注義謂夫人以下亦容兼內諸侯及公卿大夫之喪言之詳大史疏云共匶路與其飾者謂共載柩之車及其車飾與諸人為官聯也凡此皆互文以見義上文大喪不言共匶路方皆創謂此官亦共之是也稍人注謂王柩路遂人共之說詳彼疏注云柩路載柩車也者經作匶注作柩阮元云此亦經作古字注作今字之例是也詳柳疏凡載柩天子以下至士並同用蜃車詳遂師疏云飾棺飾也者加縫人縫棺飾同詳彼疏

歲時更續共其弊車注故書更續為受讀杜子春云受當為更讀當為續更續更受新共其弊車歸其故弊車也玄謂更易其舊續續其不任用共其弊車巾車既更續之取其弊車共於車人材或有中用之【疏】歲時更續共其弊車者弊車釋文作敝案敝正字弊者敝之俗假借字也說文支部敝訓衣敗引申之凡故敝靡敝敝惡通謂之敝輪人鄭人築氏函人鮑人弓人經注並作敝唯此及司弓矢弊弓弩氏弊弩弊字作弊以求本釋文諸之皆隽本經並作敝也又此弊車與大宰弊餘之弊義亦略同管子小匡篇云戊車待游車之弊所謂弊車也注云故書更續為受讀杜子春云受當為更讀當為續者段玉裁云一為字誤一為聲誤也丁晏云熟禮注古文更為受左昭二十九年傳以更豕韋之後史記更作受云更續更受新者國語晉語云姓利相更韋注云更續也是更續同義故子春以更續為一事也云後鄭義異也云共其弊車歸其故弊車也者國策秦策高注云弊壞也謂巾車所出車更續受新之後其故弊壞之車復使歸於巾車也杜子言歸於車人故後鄭補之云玄謂更續者賈疏云謂更與續二者於彼用車之人俱受其新車也云更易其舊者小爾雅廣詁云更易也賈疏云謂車雖未破日久已久舊者更易以新者云續續其不任用者賈疏云謂雖未經久其有破壞不中用者復以新續之云共其弊車巾車既更續之取其弊車共於車人者以此官唯掌公車出入之計不掌造作故知仍歸於車人所造大車柏車而已士詩人與人所掌兵車乘車而云共車人者則車人謂造車之人兼彼人輿人等以車人也云材或有中用之者謂弊車之材或有未盡壞敗可中作車之用者則亦不可棄之故必歸之車人使用之也

大祭祀鳴鈴以應雞人注雞人主呼旦鳴鈴以和之聲且警眾必使鳴鈴者車有和鸞相應和之象故書鈴或作軨杜子春云軨當為鈴【疏】大祭祀者謂祀天地宗廟也云鳴鈴以應雞人者說文金部云鈴令丁也廣雅十五青云鈴似鐘而小雞人者二注相與為官聯也注云雞人主呼旦者雞人職云大祭祀夜嘑旦以嘂百官是也云鳴鈴以和之聲且警眾者恐雞人所呼未編閒故鳴鈴以和之以警戒眾凡祭祀大事則擊鼓文事則振鐸此鳴鈴者皆取其有聲也段玉裁云且當是旦之誤亦通云必使鳴鈴者車有和鸞相應和之象者大馭注云和鸞皆以金為鈴賈疏云案韓詩云升車則馬動馬動則鸞鳴鸞鳴則和應是車有和鸞相應之象故鳴鈴以應雞人云故書鈴或作軨杜子春云軨當為鈴者作軨借字作為軨者當為車軨與人之軨聲聯鳴軨於義無取故杜不從之段玉裁云此亦易讀也或古文假借

周禮正義卷五十二

周禮正義卷五十二

瑞安孫詒讓學

典路掌王及后之五路辨其名物與其用說用謂將有朝祀之事而駕之鄭司農云說謂舍車也春秋傳曰雞鳴而駕日中而說用謂所宜用[疏]典路掌王及后之五路者此官專掌王及后之路與巾車通掌公車之政令異賈疏以云上巾車已主王后之五路今此又掌之者以其冬官造車訖以授巾車飾以玉金象之等其王及后所乘者又入典路別掌之案玉金象等之飾冬官造成時當已備非巾車所爲賈說失之注云用謂將有朝祀之事而駕之者說文馬部云駕馬在軛中也此用說卽下云駕說朝祀卽巾車所掌玉路以祀象路以朝等是也鄭司農云說謂舍車也者毛詩召南甘棠傳云說舍也字通作稅方言云發稅舍車也東齊海岱之閒謂之發宋趙陳魏之閒謂之稅郭注云稅猶脫也說文卩部云卸舍車解馬也蓋所以駕之舍則卸之故謂之說也引春秋傳者左宣十二年晉楚戰於邲傳文杜注云說舍也云用謂所宜用者謂陳駕諸事賈疏云卽是朝祀之等也若有大祭祀則出路贊駕說出路王當乘之贊駕說贊僕與趣馬也[疏]若有大祭祀則出路者謂圜丘方丘南北郊大饗明堂迎氣祀五帝朝日及宗廟六享王皆乘玉路也詳巾車疏注云出路王當乘之者賈疏云按上巾車玉路以祀此云若有大祭祀則出路鄭云王當乘之惟出玉路也按下文大喪大賓客亦如之注云亦出路當陳之此惟云大祭祀則出路據王所乘之亦當陳之爲華國詒讓案此注言乘下注言陳互文言乘者以王見爲義又凡大祭祀后與其事者其路當亦典路出之云贊駕說贊僕與趣馬也者明此官與彼諸官爲聯事也賈疏云夏官大馭戎僕齊僕之等及趣馬之官主駕說故知所贊駕說者贊僕與趣馬也詒讓案凡五路之馭通謂之僕據大馭及條狼氏文詳彼疏大喪大賓客亦如之亦出路當陳之鄭司農說以書顧命曰成王崩康王既陳先王寶器又曰大輅在賓階面贅輅在阼階面先路在左塾之前次路在右塾之前漢朝上計律陳屬車於庭故曰大喪大賓客亦如之[疏]大喪大賓客亦如之者大喪亦謂王后之喪世子喪不得備五路則唯陳所乘之一路而已詳巾車疏大賓客謂朝覲會同皆陳路也又朝聘賓至此官徒屬蓋亦贊駕說之事故左襄三十一年傳云諸侯賓至巾車脂轄此官爲巾車之屬故通言不別也注云亦出路當陳之者賈疏云謂陳之以華國亦有當乘之法但大賓客王乘金路也其大喪則無乘吉時路故特爲陳之而說也詒讓案嗣王在喪乘五等喪車當亦此官出之注不云出喪車亦文不具也周書克殷篇說武王滅紂告受命亦云陳常車孔注云常車威儀車也是凡大禮皆有陳車不徒祭賓喪三禮也云鄭司農說以書顧命曰成王崩康王既陳先王寶器以下者路今偽孔傳本並作輅蓋唐開元時所改說文車部云輅車軨前橫木也作此路車字又作輅路釋文云輅又作路僞孔本同此但大喪陳路之事賈疏云按彼上文云陳寶及列王五重大訓之等乃陳車乘故云既陳先王寶器云又曰大路在賓階面注云大路玉路云贅路在阼階面注云贅輅次在玉路後謂金路之式也云先路在左塾之前注云先路象路門側之堂謂之塾謂在路門內之西北面與玉路相對也云次路在右塾之前注云象路之貳與土路之貳作對在門內之東北面案賈所引並鄭書注偽孔傳又顧命孔疏又引鄭注云下陳金路革路木路者主於朝祀而已蓋彼是大喪有朝祀之事故止陳玉路象路不陳戎三路此經有大賓則王乘金路不乘時亦當陳之與大喪異其革路木路上云戎田路大賓亦不陳也書偽孔傳則云大輅金次輅木孔疏引馬融王肅皆謂唯不陳戎路曲禮孔疏亦以次路爲五路之一並與鄭異也云漢朝上計律陳屬車於庭者上計律亦漢律篇名史記張蒼傳云蒼以列侯居相府領主郡國上計者續漢書禮儀志劉注引蔡質漢儀云正月旦德陽殿朝賀屬郡計吏皆陛覲故有陳列屬車之法王應麟云安帝紀永初四年春正月元日會徹樂不陳充庭車注每大朝會必陳乘輿法物車輦於庭以年饑故不陳孔廣森云漢時大朝會皆陳車於庭東京賦所云龍輅充庭者也石虎借倣古制故亦以正會充庭車馬金根玉輅革輅數十見鄴中記云故曰大喪大賓客亦如之者顧命爲大喪漢律爲大賓客禮成足相證明也

凡會同軍旅弔于四方以路從王出於事無常王乘一路典路以其餘路從行亦以華國[疏]凡會同軍旅弔于四方以路從者會同軍旅皆謂王親行在外弔于四方者王無出弔特弔於四方之禮惟於分會同在邦國遇諸侯之喪則有弔亦故亦以路從也注云王出於事無常王乘一路典路以其餘路從行者賈疏云按經會同軍旅及弔有三事則是衣裳之會及弔王乘金路兵車之會及軍旅王乘革路若王出於事無常王雖乘一路典路以其餘路皆從惟玉路祭祀之乘尊不出其餘皆出也案士喪禮注說諸侯弔于士云若弔諸乘象路矣則王弔於四方亦當乘象路賈謂亦乘金路非鄭恉也又此經路從之文當通晐五路若會同王乘金路則以玉象木革四路從行若軍旅王乘革路則以玉象木金四路從行故曲禮孔疏云王者五路玉象木金革各一路王自乘一所餘四路皆從行是孔謂玉路亦從行賈謂王路尊不從行於義爲短云亦以華國者謂行則以從止則陳之與大喪大賓客陳路同義華國也

車僕掌戎路之萃廣車之萃闕車之萃苹車之萃輕車之萃萃猶副也此五者皆兵車所謂五戎也戎路王在軍所乘也廣車橫陳之車也闕車所用補闕之車也苹猶屏也所用對敵自隱蔽之車也輕車所用馳敵致師之車也春秋傳曰公喪戎路又曰其君之戎分爲二廣則諸侯戎路廣車也又曰帥斿闕四十乘孫子八陣有苹車之陳又曰馳車千乘五者之制及萃數未盡聞也書曰武王戎車三百兩故書苹作平杜子春云苹車當爲軿車其字當爲萃書亦或爲萃[疏]車僕掌戎路之萃者此官掌戎車其別有五皆以共王及宿衛大夫士庶子之所乘也月令說季秋天子教田獵習五戎六授車以級左隱十一年傳云鄭伯將伐許授兵於大宮公孫閼與穎考叔爭車是將出軍授兵則亦授車然則六軍之戎車此官當亦掌之矣六軍之車出於鄉遂家賦一人而不出車其車皆官給之以軍法二十五人爲兩推之蓋一閭二十五家而給戎車一乘一族百家則四乘一黨五百家則二十乘一州二千五百家則百乘一鄉一萬二千五百家則五百乘六鄉則三千乘爲六軍戎車之大數其車蓋出於官與都鄙丘甸出車之法異坊記孔疏引小車毀折入齎於職幣之文謂鄉遂兵車皆官所給然華車爲此官所專掌則鄉遂戎車當亦此官授之惟毀折入齎或當掌於巾車耳注云萃猶副也者戎僕掌王倅車之政注云倅副也萃倅字通古文傳宣十二年孔疏引作倅蓋依訓義改之賈疏云此車僕惟掌五戎之副其五戎之正不言所掌者巾車雖掌五戎之一其正四戎之正亦巾車掌之矣案賈說非也後注云萃各從其元元與正戎則鄭意五戎正副此官通掌之經唯云萃者明五戎皆有副也此諸經義鄭亦究未備王安石王昭禹並釋萃爲隊衆似較長蓋此掌五戎之萃當與諸子掌國子之倅義同萃即謂諸戎車之部隊亦即隊師司右所謂車之卒伍也萃者通正副車而言非專

猶副倅諸子鄭注訓倅爲副貳亦失之云此五者皆兵車者明五者名制雖異而考工記總敘通謂之兵車其輪輿度數同也曲禮又謂之武車云所謂五戎也者賈疏云凡言所謂者謂他成文據諸文不見更有五兵車爲五戎之文惟有月令季秋云以習五戎鄭彼注以五戎爲弓矢殳矛戈戟不爲五兵車解之則未知鄭所謂五戎者何所謂何文或可鄭解彼五戎或爲此五兵車解之以五戎之事無正文故鄭兩解之也云戎路王在軍所乘也者即巾車云革路以即戎是也詩唐風彼汾沮洳箋云公路主君之軒車左宣二年傳晉趙盾爲旄車之族釋文本作軒詩孔疏引服虔云軒車戎車之倅服說即本此經若然戎路亦通稱軒車矣云廣車橫陳之車也者廣與橫聲類同古通用橫陳謂橫列之以自固也左襄十一年傳鄭人賂晉侯以廣車軘車淳十五乘甲兵備杜注云廣車軘車皆兵車名淮南子原道訓橫四維而含陰陽高注云橫讀桄車之桄桄廣音同桄車亦即廣車也戰國策西周策說知伯欲伐仇由遺之大鍾載以廣車則疑此任載之大車史記樗里子傳正義謂即此經廣車非也云闕車所用補闕之車也者國語晉語云古之爲軍也軍有左右闕從補之韋注云闕缺也鄭意時列車爲陳或有疏闕以此車補其數左桓五年傳云爲魚麗之陳先偏後伍伍承彌縫杜注云以車居前以伍次之承偏之隙而彌縫闕漏蓋無論車徒皆有彌縫補闕之部段矣云苹猶屏也所用對敵自蔽隱之車也者苹屏音同此車蓋以韋革周帀四面爲屏蔽故對敵時可藏隱以避矢石也吳子圖國篇云革車奄戶縵輪籠轂雖乘車及戎路皆無戶苹車有屏蔽或當有戶而奄之與漢輣車制蓋相近與云輕車所用馳敵致師之車也者說文車部云輕輕車也國策齊策蘇秦云使輕車銳騎衝雍門高注云輕便六韜軍用篇有扶胥輕車百六十乘周書大明武篇云輕車翼衛在戎二方詩秦風駟驖輶車鸞鑣鄭箋云輶車驅逆之車也案輶輕義同輕車中五戎爲便利宜足馳敵故用爲致師之車又兼用之田狩也又周時傳遽之車亦用輕車故大行人或謂之輶軒使者乘之此戎車制蓋略同漢書輿服志亦云輕車古之戰車也洞朱輪輿不巾不蓋建矛戟幢麾輒輢弩服又引吳孫兵法云有巾有蓋謂之武剛車武剛車者爲先驅又爲屬車輕車爲殿焉案周制當與漢同武剛車有巾蓋疑即苹車也引春秋傳曰公喪戎路者左莊九年傳及齊師戰于乾時我師敗績公喪戎路傳乘而歸杜注云戎路兵車此引以證諸侯亦有戎路也云又曰其君之戎分爲二廣者宣十二年晉楚戰于邲傳欒武子曰其君之戎分爲二廣廣有一卒卒偏之兩又云楚子爲乘廣三十乘分爲左右右廣雞鳴而駕日中而說左則受之日入而說云則諸侯戎路廣車也者鄭意據左氏諸文諸侯雖有戎路之名實則降天子一等以廣車當戎路不得如天子以革路即戎也若然魯公所喪之戎路如鄭說亦即廣車矣云又曰帥游闕四十乘者亦宣十二年傳云楚子使潘黨率游闕四十乘從唐侯以爲左拒杜注云游車補闕者與鄭同游左傳作游鄭引作游者游遊字同蓋所見本異云孫子八陳有苹車之陳者漢書藝文志兵權謀家有吳孫子兵法八十二篇圖九卷隋書經籍志子部兵家有孫子八陳圖一卷吳孫子牝八變陳圖一卷苹車之陳蓋出彼今孫子十三篇圖已不傳未審云又曰馳車千乘者孫子作戰篇云馳車千駟革車千乘曹注云馳車輕車也駕駟馬革車重車也案馳車駕四馬則駟與乘言同故鄭引之即作千乘亦以證輕車爲馳敵之車也至孫子革車蓋當此經之戎路廣車曹注以爲任載之重車與經義不合未知是否云五者之制及苹數未盡聞也者五戎之車經但舉其名而其形制及苹數無文考工車工雖備詳兵車之制而闕苹車其詳不具故云未盡聞也引書曰武王戎車三百兩者書牧誓序文鄭引以證戎車之苹數也云故書苹作平

杜子春云苹車當爲軿車其字當爲萃書亦或爲萃者段玉裁校改作平車當爲軿車云杜爲立車無軿之軿巾車注云翟車今軿車也平并聲類同鄭君從今書作苹不作軿者以軿車是婦人車此五者皆兵車故据孫子作苹字也苹萃字形相似汎[illegible]沿譌原校改作平車當爲軿車其字當爲苹書亦或爲苹從云堯典平秩東作馬本作苹見釋文是平苹古亦通用苹之爲軿同音相訓也苹之爲平古字相通也案孔徐校是也軿正字苹平聲近段借字釋名釋車云軿車四面有屏蔽此苹車亦有屏蔽與軿車義同故杜云平車當爲軿車也廣韻十五青軿字注云輜軿兵車即據杜說軿車詳巾車疏此苹車義雖當爲軿而孫子有苹車其字近古且與故書平車形聲尤近故杜以正讀

凡師共革車各以其萃

五戎者共其一以爲王優尊者所乘也而萃各從其元焉【疏】注云五戎者共其一以爲王優尊者所乘也者賈疏云按巾車王所乘惟革路而已即此上文戎路是也其王雖乘一路早今此經不云萃路總云共革車則革車之言所含者多五戎皆是則王雖乘一路四路皆從是優尊所乘也云而萃各從其元焉者詩小雅六月元戎十乘毛傳云元大也司馬法天子之義篇云戎車夏后氏曰鉤車先正也殷曰寅車先疾也周曰元戎先良也史記三王世家集解引韓詩章句云元戎大戎謂兵車也車有大戎十乘謂車縵輪馬被甲衡扼之上盡有劍戟名曰陷軍之車所以冒突先啟敵家之行伍也案詩元戎疑即五戎之正車鄭意此萃爲副對元言之經云共革車又云各以其萃明五戎之萃各從其元也今案萃當爲部隊名以其萃者謂五者各自成一隊分別部居不雜廁也

會同亦如之

巡守及兵車之會則王乘戎路乘車之會王雖乘金路猶共以從不失備也【疏】注云巡守及兵車之會則王乘戎路者賈疏云以戎僕云掌馭戎車凡巡守及兵車之會亦如之云乘車之會王雖乘金路猶共以從不失備也者巾車云金路以賓故知乘車之會王乘金路也此文總云會同兼兵車乘車之會言之明王雖不乘戎路亦共五戎以從以備非常也

大喪廞革車

言興革車則遣車不徒戎路廣闕苹輕皆有焉【疏】大喪廞革車者此謂王喪也后世子不與戎事則喪亦不陳五戎可知也注云言興革車則遣車不徒戎路廣闕苹輕皆有焉者鄭訓廞爲興故經云廞革車注云興革車然其說非也廞實當訓爲陳謂葬前一日則陳於祖廟之庭葬日至壙則陳於墓道也詳司服疏賈疏云經云革車亦并五戎之總名故知不徒戎路廣闕苹輕皆有可知若然王喪遣車九乘除此五乘之外加以金玉象木四者則九乘矣

大射共三乏

鄭司農云乏讀爲匱乏之乏【疏】大射共三乏者王大射三侯侯有一乏文選東京賦薛注云士射張三侯故設三乏以革爲之獲者之禦矢也射人謂之容先鄭注云容者乏也待獲者所蔽也大射儀云司馬命量人量侯道與所設乏以貍步大侯九十參七十干五十設乏各去其侯西十北十又云凡乏用革此雖諸侯大射禮若王大射則當加司裘注所說熊侯九十弓虎侯七十弓豹侯五十弓侯各設乏也乏制詳射人疏賈疏云乏一名容則射人云三獲三容是也以其爲革車用皮其乏亦用皮故因使爲之若然直云大射共其乏至賓射燕射之等則亦使共乏矣舉大射尊者而言注鄭司農云乏讀爲匱乏之乏者服不氏杜注同段玉裁云音義皆同匱乏也陳祥道云正面北乏面南故文反正爲乏

司常掌九旗之物名各有屬以待國事日月爲常交龍爲旂通帛爲旜雜帛爲物熊虎爲旗鳥隼爲旟龜蛇爲旐全羽爲旞析羽爲旌物名

者所畫異物則異名也屬謂徽識也大傳謂之徽號今城門僕射所被及亭長著絳衣皆其舊象通帛謂大赤從周正色無飾雜帛者以帛素飾其側白殷之正色全羽析羽皆五采繫之於旞旌之上所謂注旄於干首也凡九旗之帛皆用絳

【疏】掌九旗之物名者王之旗物有此九等所別言之則旗者畫熊虎之事名大綜言之則九者得通稱旗也云各有屬以待國事者謂旗大者為正又各依其章物為小徽識與大者為屬正者建之卑屬者被之身各隨其事用之也云日月為常交龍為旂通帛為旃雜帛為物熊虎為旗鳥隼為旟龜蛇為旐者此並因章物為名以示別異名巾車玉路建大常金路建大旂象路建大赤革路建大白木路建大麾左傳臧哀伯曰三辰旂旗昭其明也考工記曰龍旂九斿以象大火也鳥旟七斿以象鶉火也熊旗六斿以象伐也龜蛇四斿以象營室也曲禮曰行前朱雀而後玄武左青龍而右白虎招搖在上急繕其怒明堂位曰有虞氏之旂夏后氏之綏殷之大白周之大赤由是言之大旂為交龍大赤為鳥隼大白為熊虎大麾為龜蛇周赤殷白夏黑然則有虞氏之旂以青夏黑爾雅素錦綢杠纁帛縿素陞龍于縿是大常纁帛象中黃之色也案金氏以大旂大白大赤大麾旃旗旟旐略本呂大臨陸佃說其謂大常色黃與旂青旗赤旟白旐黑分屬五方說本鄭鍔陳傅良義皆致塙司馬法天子之義篇云旂夏后氏玄首人之執也殷天之義也周黃地之道也司馬法說殷旂黃蓋即指大常而學記武部引河圖云風后曰予告汝帝之五旗東方法青龍曰旂南方法赤鳥曰旟西方法白虎曰旗北方法玄蛇曰旐中央法黃龍曰常三國志吳志胡綜傳大牙賦亦云四靈旆布黃龍處中周制日月實曰太常此並謂大常色象中黃御覽兵部引諸葛亮兵要云以朱雀旗豎午地白虎旗豎西地玄武旗豎子地青龍旗豎卯地招搖旗豎中央則漢人釋曲禮已有以招搖為中央之旗配四宮為五者與金說並可互證蓋此經九旗之內正旗實止有五常旂旃旗旟分象五方色故大戴禮記虞戴德篇云天子以歲二月為壇於東郊建五色設五兆莊二十五年傳又說天子救日置五麾陽疏引服虔云各以方色之旗置之五處是也其旞物二者則為絳旃純緣之異凡旞物旃同色為純絳物為雜色為殊常旂為天子諸侯所建旂唯有旞而無物自旗以下則皆旞旐建故旞物象有經著旞物之常旂之後旗旟旐之前文例最精自鄭賈諸儒並以九旗通為絳色又以旞物別為二旗而旗制淆舛不可理董今依金氏攷定五正旗各放方色又綜旞諸經知旞物為諸旗之通制不入正旗之數而後此及大司馬二經義始可通而詳考爾雅此文亦無不符合矣詳後疏又案此天子五旗斿數皆以尊卑遞減大常十二斿大旂即龍旂九斿大赤即鳥旟七斿大白即熊旗六斿大麾即龜旐四斿並見巾車輈人以此差之則旞者其於旗而經列旞於旗後者文不次也說文謂旗五斿與考工記不同或非天子制其諸侯卿大夫士旂各依命數詳後及典命大行人疏云全羽為旞析羽為旌者二者又以斿羽為識別亦五正旗之通制也金榜謂旞旌各通上諸旗以有羽為異皆有旞縿即畫日月等其說亦甚大司馬治兵所辨止七旗無旞旌即其證也蓋日月交龍等為旗章全羽析羽為杠飾常旂旗旟旐五旗各有不注羽及注全羽注析羽三者隨所用而異制然則以五旗隨事別異實有十五等而旞旌又各有旞物則有二十四等矣亦詳後疏　注云物名者所畫異物則異名也者異物謂日月交龍之屬異名謂常旂之屬畫之以示別異國語吳語大夫種曰審物則可以戰乎王曰辯章注云物旗旐物色徽幟之屬所別也此物名與彼審物義同云屬謂徽識也者賈疏云謂在朝在軍所用小旌故以屬言之詒讓案徽即徽之俗體者詩小雅六月云織文鳥章鄭箋云織徽織也賈疏引詩箋作徽識字說文巾部作徽識正字當為徽借字識俗又作幟二十八年

謂之徽號者大傳殊徽號鄭彼注云徽號旌旗之名也案彼鄭彼并則徽號指大旗旂而言然徽號與徽識文同彼徽號中當亦含有小旌旗故引以為證凡九旗之小徽識所畫亦皆與正旗同詳後疏云今城門僕射所被及亭長著絳衣皆其舊象者謂徽識亦用絳帛畫正旗同也今攷五別依方色而皆絳者徽識之色當如其正旗即鄭說未審孔廣森云漢世僕射所被者即東京賦戎士介而揚揮薛綜注揮為肩上絳幟如燕尾者也左氏傳廚人濮曰揚徽者公徒也徽與揮古字通說文巾部曰徽幟也以絳徽帛著於背又衣部曰褚卒也卒衣有題識者也廣雅曰亭父更褚卒也續漢書輿服志亭長著衣亦有徽識任大椿云續漢書輿服志郤非冠制似長冠下宮殿門吏僕射冠之廣雅云緹青翅燕尾諸僕射幅皆如之案僕射官衛闕門所云宮門僕射所被也絳衣亦赤幡戎事皆尚赤也又後漢書杜喬傳喬故掾陳留楊匡號泣星行到洛陽乃著故赤幘為亭吏守衛尸喪云亭吏著赤幘所云亭長絳衣也案孔任說是也方言云楚東海之間亭父謂之亭公卒謂之弩父或謂之褚郭注云言衣赤也亦亭長絳衣之證云通帛謂大赤者巾車注義同鄭意謂別為一旗無畫章其說非也五旗之旛縿皆通用一色然各隨方色而旞用赤帛巾車之大赤則亦為旛而以畫章言之實當為鳥隼之旗非繇之專名也詳巾車疏云從周正色無飾者謂周正色而純赤用赤帛為之亦不畫物又無側飾也爾雅釋天云因章曰旃郭注云以帛練為旒因其文章不復畫之左傳僖二十八年孔疏引孫炎云因其繒色以為旗章不畫之也釋名釋兵亦云通以赤色為之無文采案鄭孫劉說並本鄭義今攷鄭郭諸說非也旜即常旂旗旟旐之純色者通帛者謂縿斿通以一色之帛為之如大常則纁縿纁斿皆黃大旂則縿斿皆青是也爾雅云因章者亦謂縿斿章色相因不殊釋天說十二旒云纁帛縿練旒九郭注謂縿旒皆用絳案彼縿為黃色與絳異郭說殊未審而謂縿斿同色則正合通帛因章之旨若然此旜為五旗之通制亦含有畫章故鄉射記說國君旜旗云旜章則龍旜也即交龍之旂而謂之旜足證通帛為五旗之通制非別為一旗亦不得無畫章矣又說文㫃部云旃旗曲柄也所以旃表士眾引周禮曰通帛為旃或从亶案鄭詩文旃之或體然曲柄之旃禮經無異文漢書田蚡傳云到曲旃顏注引蘇林云禮大夫之曲旃彼似據襄十四年左傳招大夫以旃之文似左傳不云曲旃與此經大夫建物之文亦不合恐非古法也云雜帛者以帛素飾其側者說文素部云素白緻繒也明堂位說旂旒云殷之崇牙注云刻繒為重牙以飾其側鄭蓋據此彼旂飾側即重牙也說文勿部云勿州里所建旗象其柄有三游雜帛幅半異所以趣民故遽稱勿勿重文旃勿或从㫃段玉裁曾釗並謂此經之物即旃之叚借字許謂勿為州里所建疑即據大司馬治兵鄉家載物其云三斿者亦據字形為說此經物為大夫士所建則不必三斿矣釋名釋兵云雜帛為物以雜色綴其邊為燕尾依鄭義物正幅亦全以赤繒為之但以白繒飾其側與旜通赤帛異依許說雜帛為幅半異則謂正幅之半為赤繒其半為白繒不關側飾依劉說以雜色綴其邊為燕尾則正幅亦當用赤繒緣邊亦即飾側之義但用雜色繒而不定用素又云為燕尾則與鄭小異今案物降於旜亦諸旗之通制以雜帛為縿斿亦有畫章五旗常旂最尊無物旗旟旐三旗則所自有之王之五旗皆為旜而小事亦有用物者所謂小白小綏是也雜帛若縿斿異色猶十二斿之縿旒異色者皆取不專屬一色之義蓋亦不正旗而以純色為之於旗別制又有易斿為旐者故釋天云緇旐曰旐鄭注云帛續旐末為燕尾者公羊昭十二年何注亦云繼旐如燕尾曰旆案爾雅此文即釋旆旐之制也凡旜物皆以斿與旐下而旗末屬有繼以旆者蓋為不命之士無物者別起此制凡斿依命數而不命

則無物旗爲縣鄙郊野所建內包有六遂遂吏有鄙長萬五千人則皆不命之士也四郊公邑之小吏不命者蓋亦眾既各有物以示民眾則不容無物故亦使建旐而不命則無以爲旐故改著旐以示別異以五旗之級唯旐最卑而以一旐總攝吏亦與眾旗不同故云詳彼鄭諸儒並承用雅訓以旐專屬之緇旗明常旂旜旟四旗不得有旐也士喪禮說不命之士云爲銘各以其物亡則以緇長半幅赬末長終幅廣三寸鄭注云今文末爲旆是彼經末即以旆明正幅之緇即以旗旐此可證旆之純旆爲無物者之別制而緇之上下異色不足爲縿帛之幅諸若然如旗旐則殊旆通用緇帛旗物則縿亦用緇而旆旐則無定色若詩小雅六月之白旆左傳定四年之綪茷皆是以它色相雜故云雜帛許鄭諸儒並謂物別無一旗無畫章又釋通帛或爲帛素飾側或爲幅半異或爲雜色飾邊並非經義又案何郭所云燕尾者並以爲旆之專制亦所以別於旗旐者斥亡旌屬旆言正幅李有重牙爲飾而旆則未有爲燕尾者劉氏不審乃以是爲物之通制復誤以緇下爲緣邊則又違何氏義矣互詳巾車疏云白殷之正色者釋物必以帛素飾側之意云全羽析羽皆五采繫之於旌旗之上者廣雅釋詁云析分也左傳襄十四年孔疏云言全羽析羽者蓋有全取其翅或析取其翮賈疏云按序官夏采注云夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟之羽有虞氏以爲綏後世或無故染鳥羽象而用之謂之夏采若然冬官鍾氏染鳥羽是周法染鳥羽爲五色故鄭云皆五采羽繫之於旌旗之上案依鄭賈說旞旌皆用染羽全羽者謂一羽備五采析羽則眾羽雜五采鄉射禮記翿旌云以白羽與朱羽糅鄭所謂析羽但不具五色耳舞師樂師注說舞羽亦有全羽析羽與此義略同孔謂有兼取其翅恐不塙又案周書王會篇有陰羽鳧旌孔注云鷁鳧羽爲旌旌也據此則旌羽亦有用純色者不必皆五采也云所謂注旄於干首也者此據毛詩鄘風干旄傳文證旞旌繫羽即注之於干首亦皆兼有旄也爾雅釋天亦云注旄首曰旌案干旄釋天之杠夏采注之綏詩干旄孔疏引孫炎云析五采羽注旄上也其下亦有旒縿即據此經輔爾雅義也詩小雅出車說此旗亦建彼旄矣鄭箋謂設旗者屬之於干旄而建之戎車此亦九旗兼有旄旐之證互詳夏采疏賈疏云若然則此旐旗非直有羽亦有旄故鄭引爾雅注旄以證旐旗明其兩有是以干旄詩云孑孑干旄孑孑干旟鄭彼注云周禮孤卿建旜大夫建物首皆注旄焉於干首旄羽皆有之此雖據旞旌羽注亦有毛於大常已下首皆有旌羽故衛之臣子雖用物而有旌羽則大常已下皆有明矣故夏采云乘車建綏復於四郊注綏以旄牛尾爲之綴於橦上王祀四郊乘玉路建大常今以之復去其旒異之於生是其旗首皆有旄之驗也金榜云建旌者張縿幅屬旒焉畫於縿如日月爲常以下析羽爲旌亦有用旄牛尾者故爾雅云注旄首曰旌左定四年傳又謂之羽旄晉人假羽旄於鄭明日或旆以會是兵車之會故載羽旄案賈金說是也說文㫃部云游車載旌析羽注旄首也則許君亦謂羽旄兩有左定四年傳杜旌襄十四年傳又作羽毛毛旄字通杜注亦云王者游車之所建即據下經爲釋此經有羽無旄爾雅有旄無羽蓋各偏舉一端也又孫叔然爾雅注謂旌亦有旒縿鄭注說同蓋皆隱據毛詩傳箋孤卿大夫建旜物皆注旄之說夏采之綏即此經之旞鄭謂即用大常夫旞存旄異之於生彼注未旞之說雖不足據而謂生時大常有注旄與詩箋說亦可互證也綜校鄭詩禮注義蓋謂諸旗旐旜物皆兼注羽旄而旞旌則專以羽旄得名亦別爲二旗有旒旐而無畫章不知旞旌即就五正旗注羽以爲別異實非別爲二旗也云凡九旗之帛皆用絳者此謂旗之正幅所謂縿也鄭知帛皆用絳者蓋據爾雅釋天云纁帛縿郭注亦云纁帛絳也金榜云大常以纁帛象中黃之色縿旒終色鄭君並謂九旗之帛皆用絳失之案金說是也釋天所云乃專指大常言之其四旗備四代旗章縿帛皆各象其方色故康誥德謂之五色耶不得皆用絳周書克殷篇云百夫荷素質之旗于王前孔注云素質白旗是周旗不必盡用絳帛之證也鄭說未然賈疏以周尚赤申鄭說亦非凡日月交龍熊虎鳥隼龜蛇等並畫於正幅之縿首釋天郭注謂旂畫交龍於旂縿旌旗縿設鄭賈禮記疏謂大常縿首畫日月旂畫交龍是正章必畫於縿旌旂縿下止畫附章不得與縿首同也賈疏又云按全羽析羽直有旄而無帛而鄭云九旗之帛者據眾有者而言或解以爲縿旗之下亦有旒旐而用縿帛也其旗之下旒似不用絳故爾雅云緇廣充幅長尋曰旐繼旐曰旆白旆央央旆即左氏定四年傳云分康叔以少帛綪茷旃旌是旆異色也爾雅別云素錦綢杠素陞龍練旒九彼旌於喪葬之旂也案賈昔人疏亦謂旞旌無縿幅又詩干旄及左傳成十六年孔疏皆謂此旞旌空建鳥羽與賈說同並非鄭恉鄭以旞旌皆有羽又有帛帛即縿也鄉射記謂君禮旌國中射以翿旌於郊則以旌又謂無物則以翿旌是翿旌無物旌則有物其制不同旌不得自有羽無帛明矣賈引別說得之但九旗之帛用絳者止爲旗一旗餘則各依方色賈引或說謂翿旌皆用絳帛賈又以旆不用絳帛爲旆之制並非也又釋天素錦綢杠一章據大常而言縿廣充幅一章據旆而言鄭贈弓明堂位注引彼二章以釋喪旌之飾設旌則似以彼二者並爲喪葬之旗故不用絳而用素及緇也其說與經義不合賈亦沿其誤互詳巾車疏

及國之大閱贊司馬頒旗物王建大常諸侯建旂孤卿建旜大夫士建物師都建旗州里建旟縣鄙建旐道車載旞斿車載旌

仲冬教大閱司馬主其禮自王以下治民者旗畫成物之象王畫日月象天明也諸侯畫交龍一象其升朝一象其下復也孤卿不畫言奉王之政教而已大夫士雜帛言以先王正道佐職也師都六鄉六遂大夫也謂之師都都民所聚也畫熊虎者鄉遂出軍賦象其守猛莫敢犯也州里縣鄙鄉遂之官互約言之鳥隼象其勇捷也龜蛇象其扞難辟害也道車象路也王以朝夕燕出入斿車木路也王以田以鄙全羽析羽五色象其文德也大閱王乘戎路建大常焉玉路金路不出■及國之大閱贊司馬頒旗物者謂御田所建之旗物與大司馬爲官聯也賈疏云按大司馬仲春教振旅仲夏教茇舍仲秋教治兵仲冬教大閱大閱謂仲冬無事大簡閱軍禮司常主旗物故贊司馬頒物也此九旗姿首雖總爲大閱而言其道車載旞斿車載旌非爲軍事也案旆車亦屬戎兵車賈謂非軍事非是詒讓案云王建大常者以下辨五正旗及旞旌之用大司馬治兵文略同巾車王祭祀乘玉路亦建大常十有二斿覲禮記說王所載旗同是凡祭祀會同賓客建旗無異不旆師田也云諸侯建旂者五等諸侯賓客會同師田亦同建旂唯斿數各依命數其差公九斿侯伯七斿子男五斿也又凡同建一旗而命數不同者似數亦當有異詳後及大行人典命疏云孤卿建旜大夫士建物者此亦內百官府所建旗物大司馬治兵云百官載旟與此異者禮物爲五旗之通制而有尊卑等殺之異彼百官中通眩孤卿大夫士則知此孤卿所建爲鳥隼之旟大夫士所建則旜之物故詩鄘風干旄篇有干旟之文而毛傳釋爲大夫之旃彼大夫蓋上大夫即卿之通稱所載亦即旟旌也其斿亦依命數孤依典命禮當爲七命則當七斿卿則六斿王之三公所建無文疑當建旂而八斿降於上公一等知不建旗者王旟止七斿三公不得擬王士也建物者中下大夫同四斿上士三斿中士二斿下士一斿不命之士無物所建未聞疑當建旐旆旆用緇帛又以雜色爲旆而無斿與云師都建旗者王念孫云師當爲帥說文引周禮作率都建旗帥率古字通則周禮本作帥都大司馬帥都載旜帥

字亦皆爲帥也釋文無帥字之音賈疏釋師爲衆則唐初已誤爲師不始於開成石經矣段玉裁云唐以前注字帥作師故誤爲師耳說文㫃部引周禮率都建旗作率者故書作帥者今書也見鄭聘禮注亦曰古文帥皆作率案王段說是也曾釗王紹蘭說同賈人引作師者亦從俗依此經誤本改之但書校經者帥都當分爲二帥卽軍帥猶大司馬治兵云軍吏載旗也彼又云帥都載旜則從軍吏中又專舉軍將以別於師帥以下軍將爲命卿則六鄉大夫及六遂大夫常時當建鳥旟之旜而在軍則建熊旗之旜軍容與國容異也都則當爲采邑之主大司馬又云鄉家載物彼經鄉家並見此經有都無家蓋家卽賅於都之中都所建者爲熊旗之旜家所建者則旗之物也凡公卿王子弟等有爵者自依命數爲斿數其無爵者疑亦有等衰或大都視公八斿小都視卿六斿家邑視中下大夫四斿與軍吏以下斿數詳大司馬疏云州里建旟者州里卽六鄉之吏大司馬鄉載物則此所建者亦鳥旟之物唯鄉大夫爲卿當建旟旜其差卿大夫六斿州長黨正四斿族師三斿閭胥二斿比長一斿云縣鄙建旐者縣鄙卽謂遂之屬別今案當爲公邑之吏但大司馬郊野載旐卽四郊六遂此經無郊野或彼此互文見義以六遂與四等公邑並在野義得兼含也公邑之長縣師三斿其屬別未聞遂吏則遂人遂大夫遂師縣正並四斿鄙師三斿酇長二斿里宰一斿鄰長不命無物或亦建旐而無四郊之吏當與遂同又案自王建大常以下並上得兼下下不得僭上咸以爵次爲數所以表尊卑也若表事所建則又與此不同如王師路及郊射教日咸而建五旗而司勳書名于王之大常大司徒大司馬鄉師遂人之致民咸皆建大旗山虞亦有虞旗王田以大𣄢表旗而植弓矢於堂位喪禮亦通建旗皆不定依爵次尊卑恆法蓋表事與表爵本不同也互詳大司徒鄉師遂人巾車疏云道車載旞斿車載旌者此承上所建諸旗而以注羽爲別異也注鄭說道車爲象路斿車爲木路依金榜說斿車亦兼自革路其說近是金氏又謂常旂旜旗諸旗有無羽者若今省祭之所用其曰旞曰旌則以有羽爲異道車斿車所載是也又鄭大司馬治兵章注云凡頒旗物以出軍之旗則如秋以尊卑之常則如冬司常佐司馬時也大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空辟實金氏駮之云四時之田春辨鼓鐸夏辨號名秋辨旗物至大閱備焉鼓鐸號名辨於春夏者無變也不當獨於旗物空辟實司常云大閱贊司馬頒旗物其所頒固卽治兵之旗物也案金說亦是也蓋此經與大司馬治兵旗物本同唯以旜物旜旗錯互互見鄭遂疑其不同而強爲之說義實不可通皆由不知大旗之中正旗實止有五旜物通於旗爲五旗之通制故別以通帛雜帛言之唐禮家皆莫悟唯金氏知旜物卽就五旗而注羽旗車所載卽大閱之旗物而道車載旞爲率連類及之補正鄭賈之誤今又改定旜物亦諸旗所同而從大閱治兵錯互之文無不可通故詳論之互詳大司馬疏　注云仲冬教大閱司馬主其禮者據大司馬文凡頒旗物以治兵亦當頒旗物經唯見大閱者舉冬以晐三時文不具也云自王以下治民者旗畫成物之象者賈疏云謂自王以下至諸侯卿大夫之官是也詒讓案成物卽日月交龍之等鄭言此者欲見孤卿大夫士泛指百官不專治民故建旜物不書成物也大司馬注云凡旗有軍衆者畫異物無者帛而已與此義異同云王畫日月象天明也者釋名釋兵云日月爲常畫日月於其端天子所建言常明也文選東京賦薛注云大常上畫三辰以象天明也賈疏云桓二年臧哀伯云三辰旂旗昭其明也三辰日月星則此大常之畫日月者也此直言日月不言星者此舉日月其實兼有星也案賈說是也穆天子傳說盛姬云日月之旗七星二六郭注云言旗上畫日月及北斗星也周禮曰日月爲常旗亦通名書洛誥及左傳桓二年孔疏並引穆傳證大常畫日月北斗亦承又鄭

司服注周以日月星辰畫於旌旗之文明鄭亦謂大常有星三辰又引曲禮招搖在上證星卽畫北斗金鶚亦云曲禮招搖在上急繕其怒鄭注云畫招搖星於旌上以起居堅勁軍之威怒象天帝也招搖在北斗杓端主指者司常交龍爲旂卽左青龍熊虎爲旗卽右白虎鳥隼爲旟卽前朱鳥龜蛇爲旐卽後玄武然則日月爲常卽招搖在上矣案此說本陳祥道禮書及金江說足互相備然大常所畫三辰之外又有交龍故郊特牲云旂十有二旒龍章而設日月以象天也又司馬法天子之義篇云章周以龍尚文也蓋謂大常覲記云天子載大旂象日月升龍降龍注云大旂大常也王建大常縿首畫日月其下及旒交畫升龍降龍爾雅釋天云素錦綢杠纁帛縿素陞龍於縿練旒九飾以組維以縷郭注云畫白龍於縿令上向此與覲禮文正相應亦指大常而言爾雅云纁帛縿者纁黃色畧同爾雅又不云交龍而但云升龍者亦禮家之別說爾雅又云天子大常龍章而設日月十有二旒爾雅不言日月下又云二旒旐九旒周秦閒之別古者以諸侯禮制上說天子故樂記亦云龍旂九旒天子之旌案金說亦近是釋天之九旒與大旗同而下得謂卽十旒皆以其象用纁不用青也但周禮人說多以龍旂爲大常則其或本爲大常而說減其斿數卽大旂而說其章色然亦可參證嬰七國僭王不書正如其本制故雅禮經不無分歧亦許翻人疏云諸侯畫交龍一象其升朝一象其下復也此文龍之旂制殺於大常故其緣不書日月而爲交龍亦當爲交書升龍降龍象升朝者謂升龍象其下復者謂降龍也釋名釋兵云交龍爲旂旂倚也畫作兩龍相依倚諸侯所建也案劉謂兩龍相依倚似不爲升降上下說與鄭異又說文㫃部云旂旗有衆鈴以令衆也此以有鈴主爲令衆許鄭各偏舉一義爾雅釋天亦云有鈴曰旂賈疏云象升朝天子象下復還國也云孤卿不畫言奉王之政教而已者不書鄭謂通帛無飾奉王政教謂不得專制聘使時載旜注云聘使則侯國卿所載亦同釋名釋兵云通帛爲旜旜戰也戰戰恭己而已通以赤色爲之無文采三孤所建象無事也劉說與鄭略同云大夫士雜帛言以先王正道佐職也者賈疏云謂中央赤旁邊白是先王殷之正色而在旁故云以先王正道佐職也詒讓案釋名釋兵云雜帛爲物以雜色綴其邊爲燕尾將帥所建象物雜也又云與此經注並不合云師都六鄉六遂大夫也謂之師都都民所聚也者賈疏云以師衆也都聚也言主鄉遂民衆所聚故謂之師都也六鄉大夫皆卿六遂大夫皆大夫也鄭合建旗大夫合建物今總以其領衆在軍爲將故同建熊虎之旗段玉裁改師亦爲帥云玩注意正謂鄉遂大夫領民聚之都王念孫云玩鄭注亦當作帥蓋都民所聚其帥之者大夫也又十六年左傳夫人王姬使帥甸攻而殺之杜注曰帥甸郊甸之師義與帥都同案段王說是也賈疏據誤本爲釋不可從鄭十六年傳云民所聚曰都此鄭說所本王引之云帥甸以諸侯之軍言亦得其皆大司馬中秋治兵帥都載旜以大夫也則又不兼卿大夫與此注義復小異然以經攷之二說皆非也此帥卽六軍之將帥義已詳前鄭鍔云帥都當爲都載旜二云帥都都家之百官也不言家者舉都中包之案鄭以釋都字得之但以帥都爲一則尚非注說又以都爲都之主彼以爲官亦未審也此都卽大都小都之都而家卽家邑然宰中大夫亦可治都鄙亦兼三等采地爲訓與都得兼家故此唯有都而無家然鄭大宰注及大司馬注皆號名則又並有家而無都者大司馬治兵章鄭異載兩者備有其錯文以見義耳都大家小而同爲采地故所建雖不同而其爲熊旗則一也云軍吏之將或以鄉大夫爲之則鄭以鄉遂大夫於帥尚可通而以此兼得都訓則不指涉王朝卿大夫則全經別無以鄉遂爲都之文況公邑采地鄉遂非民之所聚而必以

正曰禮建大麾小田獵及巡行縣鄙則建旐蓋孔鄭志答趙商說之誤野大司馬疏云全羽析羽五色象其文德也者鄭意道車斿車內無革路故建旞旌注羽五色象文德也說文㫃部云旞導車所載全羽以為允允進也旞或从遺作旞又云旌游車載旌析羽注旄首也所以精進士卒也釋名釋兵云全羽為旞旞猶滑也順滑之貌也析羽為旌旌精也有精光也並依聲為訓與鄭義異云大閱王乘戎路建大常焉玉路金路不出者賈疏云鄭據此文大閱之時王乘戎路建玉之路不出其祀帝於郊及會同賓客之會金路玉路皆出也案鄭賈意此大閱軍事王乘戎路與道車象路斿車木路為三從金路玉路不出故不及也今依金說戎路建旗即大常亦得稱斿車鄭賈說非也

皆畫其象焉官府各象其事州里各象其名家各象其號事名號者徽識所以題別衆臣樹之於位朝各就焉覲禮曰公侯伯子男皆就其旂而立此其類也或謂之事或謂之名或謂之號異外內也三者旌旗之細也士喪禮曰為銘各以其物亡則以緇長半幅赬末長終幅廣三寸書名於末此蓋其制也徽識之書則云某某之事某某之名某某之號今大閱禮象而為之兵凶事若有死事者亦當以相別也杜子春云畫當為書玄謂畫畫雲氣也異於在國軍事之飾 疏 皆畫其象焉者書畫從杜讀為書謂王載大常以下九旗又當書其象以書其官事姓名也在軍所被小徽識亦為此制但其度較短小為異以大司馬經證之中秋治兵辨旗物王載大常等而云各書其事與其號焉此主謂九旗之書也中夏茇舍辨號名云帥以門名縣鄙各以其名家以號名鄉以州名野以邑名百官各象其事此主謂徽識之書也二時所辨不同而各有所書其義甚明此經承上九旗為文則自當為旗物之書與大司馬治兵章文正同蓋此所書與上經所畫日月以下咸旗物徽識之通制而徽識為九旗之屬其所畫所書既並同則經舉旗物自可晐徽識不必更岀重出於義無疑鄭不知此經亦為九旗之正而專以徽識為釋則義既未晐且與上文亦不相承貫矣注云事名號者徽識者鄭意此即上經云各有屬是也詩小雅六月織文鳥章箋云鳥章鳥隼之文章將帥以下衣皆著焉依彼說則徽識如九旗而小亦有畫章各如其旗若建旟者其徽識即畫鳥隼之章故六月孔疏云以絳為縿畫為鳥隼又絳為旒書名於末以為徽識是也云所以題別衆臣者左哀十一年傳書師題以旌夏杜注云題識也此徽識亦所以表識名位鄭云題別衆臣則公卿大夫士皆朝之位及諸侯朝覲之位皆有此徽識左昭元年傳云事之表旗著置謂此也云樹之於位朝各就焉者賈疏述注朝下有者字盧文弨云詩六月正義亦有者字此脫詒讓案釋文本亦無者字蓋與賈本異此謂未入朝之先各以其徽識樹於所當立之位入朝時各視所樹之徽識而就位與軍事徽識綴之於身異也云覲禮曰公侯伯子男皆就其旂而立此其類也者證朝覲禮有此題別朝位之旂也覲禮云上介皆奉其君之旂置于宮尚左公侯伯子男皆就其旂而立注云置於宮者建之豫為其君見王之位也諸侯入壝門或左或右各就其旂而立王降階南鄉見之並詳司儀疏云或謂之事或謂之名或謂之號異外內也者大司馬注釋帥縣鄙家鄉野百官之號名云此六者皆書其官與名氏焉是徽識所書略同經但以外內殊別其文曰事曰名曰號所書實不異也韓非子外儲說右篇云衛君入朝於周周行人問其號對曰諸侯辟疆某號名亦通稱賈疏云官府在朝是內其州里在百里二百里家在三百里四百里五百里并是外也云三者旌旗之細也者此謂以象事名號為徽識之事制也賈疏云對上大常已下為旌旗之大者也引士喪禮者儀禮[illegible]鄭名作銘小祝先鄭注引與此同案彼注云今文銘皆為名此上注古文下從今文也彼銘旌用布二幅有半凡通長三尺並詳小祝疏云此蓋其制也者在朝表位之銘旌其制無文故依喪禮銘旌推之也賈疏云按禮緯云天子之旗高九仞諸侯七仞大夫五仞士三仞其士喪禮竹杠長三尺則死者以尺易仞天子九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺其旌身亦以尺易仞也若然在朝及在軍之於身亦如此故云蓋其制也吳廷華云據賈疏云此表朝位之旗則銘旌及在軍徽識同皆以尺易仞今案以大夫五仞論以尺易之當五尺人負六尺之旗而綴以五尺之旂於事理不合案吳糾賈引禮緯說天子以下旌以尺易仞之非是也禮緯說天子至士旌旗仞數亦見廣雅釋天而於經無文據典命則五等諸侯及公卿大夫旗常依命數禮緯四等之差與九命不相應者依其制而以尺易仞為徽識則王當九尺既與上公九命無別又五尺以上之旂止可建之朝位於軍不可被之於身蓋皆不足據互詳節服氏與人疏詩六月疏釋此注云鄭以死之銘旌即生之徽幟引士喪禮以證自王以下旂旐雖有等差其徽識則同長三尺以同著於太子宜有降亦修長一尺旐長二尺案孔說雖亦以意推之而於理較允勝於賈義也云徽識之書則云某某之事某某之名某某之號者賈疏云官府天官亦軍當云大宰之下某甲之名地官之下當云大司徒之下某甲之事鄉官之下皆然某某之名者此據州邑而言假令六鄉之下則言某鄉之下某甲之名若六遂之下當云某遂之下某甲之名也某某之號者此據鄉家而內假令三百里大夫家之下當云某家之下某甲之號此三者則徧其畿內矣案賈說非鄭恉也鄭意蓋謂官府之徽識所書云某某者即其所執之事州里之徽識所書云某某者即其鄉邑之名家之徽識所書云某某者即其采邑之號非謂某某之下某甲以之事之名之號云云也鄭此說甚允但九旗之正制亦如是不徒徽識也司勳云凡有功者銘書于王之大常此大常有書名之證左成十六年傳云楚人謂夫旗子重之麾也蓋亦以旗物所書辨識之矣云今大閱禮象而為之者賈疏云此在軍之旌綴於身者小象銘旌及在朝者為之詒讓案此亦鄭說以此經為承上大閱之文故舉以大閱為說不知此統四時治兵大師大田諸事而言不徒大閱也詳前疏云兵凶事若有死事者亦當以相別也者國語越語云兵者凶器也漢書嚴助傳淮南王安上書云兵者凶事鄭意兵事凶危故豫為死事之備然此所書實為旗物徽識之通制蓋以識別部曲非徒備死事也鄭說亦未晐杜子春云畫當為書者書畫字形相近明此事名號等並書而不畫也後鄭於此職不從杜破畫為書而於大司馬則破書為畫蓋與杜說正相反賈疏謂經云書其象事象名象號文上下相承咸為文字表識之言與大宰治象大司徒教象大司馬政象大司寇刑象義蓋相近事名號等非有形法可以繪畫則不當為畫明矣鄭鍔吳廷華並謂當從杜讀為書也互詳大司馬疏呂飛鵬云通典軍禮引盧植大傳注云徽章也號所以書之於綴若夏則書其號春夏也此與子春義合云玄謂畫畫雲氣也者後鄭上注云徽識之書則謂徽識有書兼有畫非謂唯有畫無書也其與杜異者所書事名號之旁更增雲氣耳然雲氣亦止為華飾似無關法象且經云書其象者自指書其事名號而言亦不當兼及雲氣之畫然鄭義未塙也畫雲氣亦詳巾車疏云異於在國軍事之飾者賈疏云覲禮及銘旌皆不云畫以其在國習故也惟在軍畫之為飾云軍事飾之也

凡祭祀各建其旗王祭祀之車則玉路 疏 注云王祭祀之車則玉路者巾車云玉路以祀賈疏云據王而言云乘玉路則建大常經云各建其旗則諸侯已下所得路各有旗按上文諸侯建旂大行人云建常九斿雖云偽皆是交龍為旂旂散文通故名旂為常孤卿則旃大夫則物故言各建其旗也

會同賓客亦如之置旌門賓客

宗遇王乘金路巡守兵車之會王乘戎路皆建其大常掌舍職曰爲帷宮設旌門【疏】置旌門者與掌舍爲官聯也注云賓客朝覲宗遇王乘金路者據巾車云金路以賓賈疏云見齊僕云掌馭金路以賓又齊右亦云會同賓客前齊車即金路朝覲宗遇即會同故知以金路解之也案朝覲宗遇爲四時常朝其時會殷同非兵車之會者亦與常朝同賈謂朝覲宗遇即會同失之云巡守兵車之會王乘戎路者明別有兵車之會則不乘金路而乘戎路也云皆建其大常者謂金路戎路皆建大常也引掌舍職曰爲帷宮設旌門者證旌門爲帷宮之門彼注云張帷爲宮則樹旌以表門案此亦專據會同王行在道而言也此經云置置即樹也蓋司常共旌并置之與掌舍共掌其事賈疏謂掌舍樹之此官供旌則與經云置不合失之

大喪共銘旌

注云銘旌王則大常也士喪禮曰爲銘各以其物【疏】大喪共銘旌者詳小祝疏注云銘旌王則大常也者王之旗證以大常爲最尊故用爲銘旌引士喪禮者證王當用大常之義詳前疏

建廞車之旌及葬亦如之

葬云建之則行廞車解說之【疏】建廞車之旌者此與巾車校人爲官聯也廞車即廞遣車建旌者冢人注云亦設熊旗是也王遣車備九路則亦如五路之旗爲大常大旂等但殺而小耳后世子以下則有降殺互詳冢人及巾車疏賈疏云此謂在廟陳時建之謂以廞旗建於遣車之上云及葬亦如之者賈疏云此謂入壙亦建之注云葬云建之則行廞車解說之者賈疏云此釋經及葬亦如之者在廟陳時云建葬時亦建則惟有在道去之使人各執遣車又當各執廞旗是行廞車解說之也

凡軍事建旌旗及致民置旗弊之

始置旗以致民民至仆之誅後至者【疏】凡軍事建旌旗者謂凡大師戎車所建若前大閱王建大常之等皆此官建之此軍事及下甸建旌等亦皆司馬此不言者文不具也云及致民置旗者此又軍事中之一端賈疏謂凡軍事建旌旗者皆大司馬欲致衆之時司常建之此言爲及致而設非經義注云始置旗以致民者大司馬中冬大閱禮司馬建旗羣吏各帥其民而致明此軍事致民置旗亦先置旗以待羣吏來致民也云民至仆之誅後至者者大司馬云大師及致建大常比軍衆誅後至者彼注又云弊仆也蓋所致之民畢至則仆其所建之旗有後至者則察而誅之此官唯掌建旗仆旗不掌誅鄭牽連及之耳

甸亦如之

【疏】甸亦如之者小宗伯注云甸讀曰田謂四時大田此官亦建旌旗於田車及致民亦置旗弊之大司馬振旅以旗致民大閱司馬建旗于後表之中羣吏以旗物鼓鐸鐲鐃各帥其民而致質明弊旗誅後至者即其事也

凡射共獲旌

獲旌獲者所持旌【疏】凡射者賈疏云則大射賓射及燕射皆共之云共獲旌者共以侯服不氏使執之也注云獲旌獲者所持旌者鄉射禮云君國中射則以翿旌獲於郊則以旌獲於竟則龍旜此諸侯之制天子三射之獲旌當用大常而旌析羽亦容有翿旌詳射人疏賈疏云謂若大射服不氏唱獲所持之旌三侯皆有獲旌也

歲時共更旌

取舊予新【疏】注云取舊予新者巾車注云更易其舊是也賈疏云謂受官齊旌旗用之者歲之四時來換易司常取彼之舊與此之新也

都宗人掌都祭祀之禮凡都祭祀致福于國

都或有山川及因國無主九皇六十四民之祀王子弟則立其祖王之廟其祭祀王皆賜禽焉主其禮者警戒之糾其戒具其來致福則帥而以造祭僕【疏】掌都祭祀之禮者此官爲大小都私臣掌五禮者猶大小宗伯掌王國祭祀之禮賈疏推鄭意以爲王臣非也詳序官疏五禮以吉禮爲最重故首舉之注云都或有山川者此以下並釋都之命祀也賈疏云見祭法云山川丘陵能興雲雨諸侯有其地則祭無其地則不祭都是畿內諸侯明亦祭境內山川也云及因國無主九皇六十四民之祀者王制云天子諸侯祭因國之在其地而無主後者鄭注云謂所因之國先王先公有功德宜享世祀今絕無後爲之祭主者昔夏后氏郊鯀至杞爲夏後而更郊禹晉侯夢黃熊入國而祀夏郊此其禮也案九皇六十四民等雖皆人鬼以其古之帝王故特尊尚之與祖王廟同也賈疏云按史記伏羲已前九皇六十四民並是上古無名號之君絕世無後今宜主祭之也案賈所引史記今檢無其文未知何據九皇六十四民並詳小宗伯疏云王子弟則立其祖王之廟者謂王子弟食采於都者或得立其所出王之廟也非王子弟則不得立王廟但自祭家廟則不致福於王也郊特牲云諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯而公廟之設於私家非禮也由三桓始也鄭注云魯以周公之故立文王廟三家見而僭焉孔疏云案襄十二年秋吳子壽夢卒臨於周廟禮也注云周廟謂文王廟也此經云諸侯不敢祖天子而文二年左傳云宋祖帝乙鄭祖厲王大夫不敢祖諸侯而莊二十八年左傳云凡邑有宗廟先君之主曰都與此文不同者此據尋常諸侯大夫彼據有大功德者故異義鄭駁引此郊特牲云又匡衡說支庶不敢薦其禰下士諸侯不得專祖於王古春秋左氏說天子之子以上德爲諸侯者得祖所自出魯以周公之故立文王廟左傳宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也又曰凡邑有宗廟先君之主曰都以其有先君之主公子爲大夫所食采地亦自立所出宗廟其立先公廟準禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯許慎謹案周公以上德封於魯得郊天兼用四代之禮樂知亦得祖天子諸侯有得祖天子者知大夫亦得祖諸侯鄭氏無駁許氏同也其王子母弟無大功德不得出封食采畿內賢於諸侯者亦得采地之中立祖王廟故都宗人家宗人皆爲都家祭所出祖王之廟也通典吉禮引鄭志張逸問許氏異義駁衛孔悝之反祏有主者何謂也答曰禮大夫無主而孔獨有者或時末代之君賜之使祀其所出之君也諸侯不祀天而魯郊諸侯不祖天子而鄭祖厲王皆時君之賜也許謹案異義謂諸侯有上德乃得祖天子然則王子弟有大功德出封畿外者乃得立先王廟鄭志亦謂鄭祖厲王爲時君之賜而鄭此注謂畿內都家有祖王廟則與異義及鄭志說不盡同竊謂祭僕云凡祭祀王所不與則賜之禽後鄭亦云王所不與同姓有先王之廟若非祖王之廟則王本無賜法何假設不與之文以彼證此則都家王子弟有得立祖王廟者殆無疑義左襄十二年傳說魯臨諸侯之喪云同姓於宗廟同宗於祖廟是故魯爲諸姬臨於周廟爲邢凡蔣茅胙祭臨於周公之廟杜注云宗廟所出王之廟祖廟始封君之廟又昭十八年傳說鄭人救火云使祝史徙主祏於周廟此並侯國立所出王廟之明文則畿內王子弟采邑可以例推林喬蔭云宗法起於別子別子得祀其所自出武王爲天子以其母弟周公爲別子使之立文王之廟以統文王之子孫於魯而言曰周廟以別於周公之廟據禮而言則曰宗廟以別於祖廟祖廟即別子爲祖之廟即周公之廟故春秋以魯爲宗國鄭之始封爲厲王之子宣王母弟與周公同故左傳有鄭祖厲王之語鄭之周廟爲厲王廟亦別子所自出之廟也但別子得祀所自出者一君之世只有一人以其統先君之諸子若先君之諸子皆有爵命爲封君則皆爲別子而各自爲祖於後世然不得祀其先君以先君之族已有所統也諸侯如此大夫亦然魯之孟孫叔孫季孫同出桓公季友爲莊公母弟得祀桓公爲所自出以統桓族而孟孫叔孫雖亦爲大夫之太祖而不得祀所自出則公子不得禰先公也而郊特牲云公廟之設於私家非禮也由三桓始者蓋是時三家並祀桓公則亂宗法矣故爲非禮案林說本毛奇齡於此經及郊特牲左傳義並可通是也宋大都郡湛謝說並同依其說則喪服傳云公子不得禰先君公孫不得祖諸侯彼自謂公族之子爲宗者言之王侯子

弟之為大宗者有得於采邑立所出王公廟鄭之初封本為內諸侯周衰之立亦必不自東遷後始矣又晉文侯子成師封於曲沃亦有宗廟故左莊二十八年傳云曲沃君之宗也杜注云先君宗廟所在是亦別子於大都立所出君廟之證然特牲本為非宗而立廟者設文與左傳不相允也至於春秋以後都邑立廟或因古或刱新不必皆協禮典戰國策齊策云馮諼誡孟嘗君曰願請先王之祭器立宗廟於薛此則采邑得請命於君立宗廟矣十奇亦於左傳襄二十五年齊祝佗父祭於高唐注高唐有齊別廟昭四年楚有宗祧之事於武城明武城亦有楚之別廟斯並後世之異制於禮或合或否固不能執援古義以繩之也云其祭祀王皆賜禽焉者賈疏云見祭僕云王所不與則賜之禽都家亦如之玄謂王所不與同姓有先王之廟是賜禽法詒讓案此兼上山川因國無主九皇六十四民等及王子弟立祖王廟者有賜禽法也大宰八則治都鄙一曰祭祀以馭其神注云祭祀其先君社稷五祀彼先君或非祖王及因國五祀並為所祀王皆不與禽則亦無致福法故注不及也云主其禮者警戒之糾其戒具者亦據祭僕掌受命于王以眡祭祀而警戒祭祀有司糾百官之戒具此都宗人掌都祭祀之禮亦當警戒都有司糾其戒具也云其來致福則帥而以造祭僕者賈疏云見祭僕云凡祭祀致福者展而受之是造祭僕之事詒讓案此為都宗人自致於祭僕與有司似以此官為王臣故謂其別帥都之有司與後注謂此官令都有司禱祠正同非經義也

正都禮與其服　禁督其違失者服謂衣服及宮室車旗【疏】正都禮者總大小宗伯掌邦禮此通該五禮而言與上專舉吉禮異　注云禁督其違失者者大祝云禁督逆祀命者注云督正也違失謂僭踰及廢墜凡不合典法者並禁止督正之云服謂衣服及宮室車旗者此皆以命數為差等正之者與典命諸臣九等之命必相協也賈疏云以下文家宗人兼言宮室車旗故於明衣服之外總屬正之

若有寇戎之事則保羣神之壝　守山川丘陵墳衍之壇域【疏】若有寇戎之事則保羣神之壝者小祝云有寇戎之事則保郊祀于社注云保守也謂郊祀社皆守而祀之若然此保羣神之壝當亦有所祀之事經不言祀者文不具也　注云守山川丘陵墳衍之壇域者謂都鄙無郊社大祀唯有此等羣神之壝也今案都邑當亦有社稷經言羣神足以晐之以壝為壇域者小宗伯云兆山川丘陵墳衍各于其方注云兆為壇之營域壝與兆義同賈疏云言壇域者謂於中為壇於畔為壝舉壝則壇壝具矣

國有大故則令禱祠既祭反命于國　令令都之有司也祭謂報塞也反命還白王【疏】國有大故則令禱祠者禱釋文作禱云本亦作禱案說文示部云禱告事求福也禱禱或省禱郎禱之晉文隸變作禱宮正先鄭注云故謂禍災小宗伯亦有禱裁亦有禱祠之事故並以令都宗也　注云令令都之有司也者賈疏云此都宗人是王家之官王命使禱祠是都內之事明所令令都內之有司有事於神者也曾釗云令者王令都宗人即下曰反命是也自上出為命自下稟為令其實一也案曾說是也祭僕云掌受命于王以眡祭祀既祭帥羣有司而反命彼文意與此正同足以互證賈推注意以此官為王臣故以令為別令都之有司鄭意蓋亦如是然非經義也云祭謂報塞也者史記封禪書冬塞禱祠索隱云塞與賽同賽今報神福也漢書郊祀志顏注云塞謂報其所祈也案塞賽古今字鄭知祭非即禱祠者家宗人云禱祠反命又云祭亦如之明祭與禱祠是二事故鄭以祭為禱祠得福後報塞之祭管子禁藏篇云塞久禱韓非子外儲說右下篇云秦襄王病百姓為之禱病愈殺牛塞禱是先禱後塞之證也賈疏云凡所禱曰禱至於得福則曰祭當與正祭同名祭則是經言祭據報塞而言也曾釗云禱者求福何以皆報塞祭則時祭之蓋社稷先君廟之祭公邑自依大宗伯所掌典禮而行之若名山大川之在其地及因國在其地而無主後者則王以時令都宗人往祭有故則令都宗人往禱既得福則令往祠既事則皆反命而經於禱祠下不言反命既祭上不先言祭者皆文互故於家宗人互備其辭鄭注似誤也賈說亦非也此經禱祠之文數見女祝注云祠報福又小宗伯注云求福曰禱得求曰祠大祝注云諸所禱則祠之以報焉是祠即是報塞不得更以祭為報塞畜女祝云掌王后之內祭祀凡內禱祠之事喪祝云掌勝國邑之社稷之祝號以祭祀禱祠焉並以祭祀禱祠二者分舉此先云禱祠後云既祭祭即祭祀也且此與祭僕祭僕文同彼既祭承眡祭祀為文則此亦通言祭祀不專指報塞可知家宗人云國有大故則令禱祠反命祭亦如之明禱祠與祭各有反命鄭以為此有既祭一反命非經義也孔疏引此注作禱祠謂報塞則與女祝小宗伯大祝注義同然以賈疏及家宗人注校之則此注自以報塞釋祭孔所引義雖是實誤本也云反命還白王者禱祠及祭本奉王命而往今祭訖當使王知之故必還白於王也

家宗人掌家祭祀之禮凡祭祀致福　大夫采地之所祀與都同若先王之子孫亦有祖廟【疏】掌家祭祀之禮者此亦家邑私臣之掌吉禮者也云凡祭祀致福者亦當於祭僕也左昭十六年傳鄭子產曰孔張孫嗣大夫受脤歸脤杜注云歸脤謂大夫祭歸肉於公孔疏引劉炫以為亦祭廟之肉即彼所家祭祀致福於君之事則下注亦同可知　注云大夫采地之所祀與都同者大夫采地即載師云家邑之田任稍地是也賈疏云則家止謂大夫不通公卿也言所祀與都同者謂山川九皇六十四民在其地者云若先王之子孫亦有祖廟者謂王子孫之自為宗者其家邑亦得立祖廟則亦有禘祫法左昭十六年傳云孔張立於朝而祀於家孔疏引服虔云祀其所自出之君於家以為太祖案孔張亦鄭公族故得立祖廟也賈疏云亦如上都宗人但天子與諸侯禮異諸侯之卿大夫同姓邑有先君之主則曰都無曰邑天子之臣同姓大夫雖有先君之主亦曰邑也

國有大故則令禱祠反命祭亦如之　以王命令之禱祠歸白王於獲福又以王命令祭之還又反命【疏】國有大故則令禱祠反命者與都宗人令禱祠反命于國同云祭亦如之者亦與都宗人既祭同先云禱祠後云祭二者皆有反命以都宗人及此職并互校覈其義甚明賈疏不憭乃云此更言祭亦如之者與上異則此祭謂禱祠訖王復更有命祭祭訖亦反命可知禱祠與祭自是二事經不相蒙說殊偏舉或並行各視王命若不可豫定禱祠訖後不必皆有王命更祭之法命祭亦不必皆在禱祠之後也　注云以王命令禱祠歸白王者鄭意蓋亦以此官為王臣故謂其以王命轉令家之有司也未祭之先令往禱祠及歸又以禱祠之事白於王今案亦當為王命家宗人禱既又命祠鄭說非經義云於獲福又以王命令祭之還又反命者此亦誤以祭為報塞謂命往先所禱祠之處而報塞終事而歸以報塞之事白於王也然經祭自通指祭祀與禱祠為二事鄭說失之

掌家禮與其衣服宮室車旗之禁令　掌亦正也不言寇戎保羣神之壝則都家自保之都宗人所保者謂王所祀明矣【疏】掌家禮與其衣服宮室車旗之禁令者猶小宗伯云掌五禮之禁令又云辨吉凶之五服車旗宮室之禁此掌家邑之禮禁與彼略同明禮通晐五禮衣服亦通吉凶言之家邑之主衣服宮室車旗亦以命數為差見典命職禁令謂正其不如法者　注云掌亦正也者賈疏云都宗人云正故知此掌與彼正同云不言寇戎保羣神之壝則都家自保之都宗人所保者謂王所祀明矣者賈疏云此鄭都家連解者鄭欲釋經二職互見其文何者彼經言

若有寇戎之事則保羣神之壝者據王所命祀者而言則此家宗人亦有王所命祀者家宗人亦保之可知此家宗人不言寇戎保羣神之壝者是王所不祀家宗人官保之則都宗人亦有王不祀者都宗人自保之可知故鄭二者並言之

凡以神仕者掌三辰之灋以猶鬼神示之居辨其名物

猶圖也居謂坐也天者羣神之精日月星辰其著位也以此圖天神人鬼地示之坐者謂布祭衆寡與其居句孝經說郊祀之禮曰燔燎掃地祭牲繭栗或象天酒旗坐星廚倉具黍稷布席極敬心也言郊之布席象五帝坐禮祭宗廟序昭穆亦又有似虛危則祭天圓丘象北極祭地方澤象后妃及社稷之席皆有明法焉國語曰古者民之精爽不攜貳者而又能齊肅中正其知能上下比義其聖能光遠宣朗其明能光照之其聰能聽徹之如是則神明降之在男曰覡在女曰巫是使制神之處位次主而為之牲器時服巫既知神如此又能居以天法是以聖人用之今之巫祝既闇其義何明之見何法之行正神不降或於淫厲苟貪貨食遂誣人神令此道滅痛矣

疏「凡以神仕者」者阮元云唐石經仕作士案士字獨小蓋本作仕後磨改作士序官經注疏作士詒讓案宋以來版本並作仕今從之序官作士詳彼疏云「掌三辰之灋以猶鬼神示之居」者此官主祭禮之禮而兼三辰圖象為官法真職蓋兼史巫之事而與馮相氏保章氏司巫男巫女巫等為官聯也注云「猶圖也」者小行人注同爾雅釋言云猷圖也猷猶字同郭注引此經亦作猷釋云謂圖畫案郭引作猷者依彼經文改猶郭說則此官猶鬼神示之居即謂圖畫其形象位次鄭義當與郭同詩周頌般篇墮山喬嶽允猶翕河箋亦云猶圖也望秩於山川小山及高嶽皆信案其山川之圖而次序祭之若然此經亦謂案日月星辰之圖詩禮義可互證也云居謂坐也者說文土部云坐止也呂氏春秋慎人篇高注云居止也是居坐同義云天者羣神之精日月星辰其著位也者左桓六年傳云三辰旂旗昭其明也杜注云三辰日月星也詩大雅大明孔疏引服注說同是日月星謂之三辰此與日月所會之辰專指二十八宿者別以三辰為天之著位者國語周語云大夫士日恪位著韋注云中廷之左右曰位門屏之閒曰著此以朝位況三辰之位也天體大無位著可辨故以日月星辰之宿次為之識別猶馮相氏云天位矣云以此圖天神人鬼地示之坐者謂布祭衆寡與其居句者此亦注用今字作祇也下同賈疏云鄭意鬼神祇之居止是布祭於神神有衆寡多少或居方為之或句曲為之也案依賈說居句即倨句謂祭位或方或圓也詳冶氏疏引孝經說郊祀之禮曰燔燎掃地祭牲繭栗或象天酒旗坐星廚倉具黍稷布席極敬心也者賈疏云援神契文祭牲繭栗者據祭地酒旗星名廚亦星名言廚倉所以具黍稷以祭祀詒讓案酒旗坐星廚倉皆星名續漢書五行志劉注引鄭洪範五行傳注云七星北有酒旗南有天廚開元占經甘氏中官占引甘氏云酒旗三星在軒轅右角五帝內座五星在華蓋下天廚六星在紫微宮東北維外石氏外官占引石氏云天倉六星在婁南又史記天官書云五帝坐五星即所謂五帝內座續漢天文志劉注又引靈憲云大角有席天市有坐亦是也鄭引彼證祭祀取象星辰之事凡注引緯並稱說詳大司樂疏云言郊之布席象五帝坐者亦謂布席之位象五帝內座星也五帝主五方布席當各如其方詳小宗伯疏云禮祭宗廟序昭穆者若祧合祭序昭穆之位是也亦詳小宗伯疏云亦又有似虛危者大司樂注云虛危為宗廟開元占經北方七宿占引石氏云虛危主廟堂祀考故置墳墓識先祖墳域虛危五星為祠堂墳墓四星祠祀享賓疏云虛危有墳墓四司又為宗廟布席象之云則祭天圓丘象北極者史記天官書云天極星其一明者太一常居也旁三星三公或曰子屬賈疏云北極有三星則中央明者為太一常居旁兩星巨辰子位為天帝坐云祭地方澤象后妃者賈疏云天有后妃四星[illegible]子象天后[illegible]后妃定三配台也案賈說后妃星即天官書云天[illegible]星後句四星末大星正妃餘三星後宮之屬也詳大司樂疏云及社稷之席皆有明法焉者開元占經甘氏外官占引甘氏云天社六星在弧南[illegible]石氏[illegible]占引石氏云稷五星在張星南賈疏云有天社之星祭社之位象焉故云及社稷之席亦言若五帝已下也引國語者楚語文觀射父對昭王曰古者民神不雜民之精爽不攜貳者而又能齊肅衷正其知能上下比義其聖能光遠宣朗其明能光照之其聰能聽徹之如是則明神降之在男曰覡在女曰巫是使制神之處位次主而為之牲器時服韋注云爽明也攜離也貳二也齊一也肅敬也衷中也[illegible]正也聖通也朗明也徹達也降下也覡見鬼神者也周禮男亦曰巫處位也祭位也次主主次其尊卑先後牲器[illegible]小大也器所當用也時服四時服色所宜案鄭引之者廣論古神巫能制神之處位主為位即此經鬼神示之居也[illegible]作中[illegible]知職神作非職者[illegible]傳寫舛異賈疏云欲見巫能制神之處位者由清爽之[illegible]攜貳言其專一也上下比義者上謂天神下謂地祇能比方尊卑小大之氣言聖能通知神意神明降之者正謂神明降於其身言在男曰覡在女曰巫者男子陽有兩稱名巫名覡女子陰不變直名巫無覡稱云巫既知神如此又能居以天法是以聖人用之者謂明古神巫能鬼神之情則天象之法故聖人設官以掌之知神[illegible]觀射父所言是也居以天法指孝經說所云郊祀以下祭祀之象法凡之謂方司巫以下諸官及以神仕者也聖人用巫事神之事云今之巫祝既闇其義何明之見何法之行正神不降或於淫厲苟貪貨食遂誣人神令此道滅痛矣者鄭憤論漢時邪巫誑惑世俗之事鹽鐵論散不足篇云世俗飾僞行詐為民巫祝以取釐謝苟貪貨[illegible]取釐謝也以

冬日至致天神人鬼以夏日至致地示物鬽以禬國之凶荒民之札喪

天人陽也地物陰也陽氣升而祭鬼神陰氣升而祭地祇物鬽所以順其為人與物也致人鬼於祖廟致物鬽於墠壇蓋用祭天地之明日百物之神曰鬽春秋傳曰螭鬽魍魎杜子春云禬除也玄謂此禬讀如潰癰之潰

疏「以冬日至致天神人鬼以夏日至致地示物鬽」者此明二至祀百神之別有此禮鬼神示之祭也禮輕故使以神仕者致之賈疏云言以冬日至夏日至此則大司樂云冬日至於地上之圜丘奏之若樂六變天神皆降夏日至於澤中之方丘奏之地祇皆出并也但其時天神地祇皆降故於祭天之明日更祭此等小神祇故於此別之也注云「天人陽也」者牧人注云陽祀祭天於南郊及宗廟此天[illegible]依賈說此所致者為小神祇則天神無昊天五帝日月及大星辰等人鬼亦無先王先公等也云「地物陰也」者牧人注云陰祀祭地北郊及社稷也此地示亦為職衆小地示則無大地社稷五祀及山川等物鬽則大宗伯四方百物之屬是也云「陽氣升而祭鬼神陰氣升而祭地祇物鬽所以順其為人與物也」者賈疏云冬日至祭天神人鬼以其陽故十一月一陽生之月當陽氣升而祭之夏日至祭地祇物鬽以其陰故五月一陰生之日當陰氣升而祭之名順陰陽而祭之也云「致人鬼於祖廟」者據五廟二祧而言此人鬼無先王先公而致之得在祖廟者未詳其說賈酒正疏引馬融說云廟小神謂司[illegible]與其[illegible]後及司勳功臣亦祭於廟鄭意或當指彼數者而言若[illegible]及三皇五帝九皇六十四民之祭則當在壇墠不得於宗廟也云「致物鬽於墠壇」者祭法鄭注云封土曰壇除地曰墠賈疏云此鄭雖釋人鬼物鬽不言致天神地示之處者大略亦當在壇墠也云「蓋用祭天地之明日」者賈疏云冬至夏至之日正祭天地之神示事繁不可兼祭

此等雖無文鄭以意量之故云蓋用祭天地之明日也案賈說非鄭指也鄭云祭天地之明日不云冬至夏至之明日則謂圜丘方丘正祭不正在日至之日明矣凡圜丘方丘皆卜日但在二至之月耳詳大司樂疏云百物之神曰魑者說文鬼部云魑老精物也从鬼彡彡鬼毛重文魅或从未聲百物之神即物之老而能爲精怪者許鄭說同廣雅釋天云物神謂之魑引春秋傳曰螭魑魅魍魎者賈疏云按左氏宣公三年楚子問鼎之大小輕重王孫滿對曰夏之方有德也遠方圖物貢金九牧鑄鼎象物故民入川澤山林不逢不若螭魅魍魎莫能逢之服氏注云螭山神獸形魅怪物魍魎木石之怪文十八年注螭山神獸形或曰如虎而敬虎或曰魅人面獸身而四足好惑人山林異氣所生爲人害如賈服義與鄭異鄭君則以螭魑爲一物案今杜本左傳作螭魅罔兩彼釋文云魅本又作魑魍鄭此注同魍魎方相氏注亦作罔兩鄭引彼文亦證魑之爲物神與賈服義同非以螭魑爲一物也疏說未然杜子春云禬除也者庶氏先鄭注同女祝注亦云除災害曰禬禬猶刮去也云玄謂此禬讀如漬瘕之漬者庶氏注同賈疏云就足子春之義言此以對彼彼大祝云類造禬禜之禬禬爲會合之義不爲漬也段玉裁云云此禬者別於大祝大宗伯小行人之禬也案段說是也鄭於此經及庶氏之論並云讀如漬明其爲去災害之通語與大祝六祈之禬爲祭祀之專名異也女祝注訓禬爲除災害而不云讀如漬則鄭謂彼禬即六祈之一非此經與庶氏之禬矣蓋此及庶氏之禬與祭名之禬義雖相近而音讀則異云讀如漬瘕之漬者擬其音而其義之別亦見也依鄭義此及庶氏之禬取漬除爲義女祝及大祝詛祝之禬取刮去爲義大宗伯大行人小行人之禬取會合爲義三者不同賈謂大祝之禬爲會合之義亦非鄭指詳女祝疏

周禮正義卷五十三

周禮正義卷五十四

瑞安孫詒讓學

夏官司馬第四 鄭目錄云象夏所立之官馬者武也言為武者也夏整齊萬物天子立司馬共掌邦政政可以平諸侯正天下故曰統六師平邦國 疏 夏官司馬第四者阮元云唐石經作第七非 鄭目錄云象夏所立之官者司馬於六官為第四於四時當夏故象之而屬夏官大戴禮記千乘篇云司馬司夏以教士車甲云馬者武也言為武者也者說文馬部云馬怒也武也左襄六年傳宋平公謂華弱為司武杜注云司武司馬藝文聚職官部引韋昭辯釋名云大司馬馬武也大總武事也白虎通義封公侯篇云司馬主兵不言兵言馬者馬陽物乾之所為行兵用馬不以傷害為文故言馬也云夏整齊萬物者鄉飲酒義云夏之言假也養之長之假之仁也釋名釋天云夏假也寬假萬物使生長也養長與整齊義相成故亦為整齊萬物也云天子立司馬共掌邦政政可以平諸侯正天下者掌邦政敘官文平諸侯正天下即所以整齊之此明象夏立官之義云故曰統六師平邦國者平邦國亦敘官文六師即天子六軍詳後疏

周禮 鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以為民極乃立夏官司馬使帥其屬而掌邦政以佐王平邦國 政正也政所以正不正者也孝經說曰政者正也正德名以行道 疏 使帥其屬而掌邦政以佐王平邦國者大宰六典云四曰政典以平邦國是也 注云政正也政所以正不正者也者政正聲類同論語顏淵篇云政者正也釋名釋言語云政正也下所取正也管子正篇云正之服之勝之飾之必嚴其令而民則之曰政案此即鄭目錄政可以平諸侯正天下之義引孝經說曰政者正也正德名以行道者賈疏云是孝經緯文亦是正者先自正己之德名以行道則天下自然正引之以證正不正之事案鄭凡引緯皆稱說詳大司樂疏 政官之屬大司馬卿一人小司馬中大夫二人軍司馬下大夫四人輿司馬上士八人行司馬中士十有六人旅下士三十有二人府六人史十有六人胥三十有二人徒三百有二十人 輿眾也行謂軍行列晉作六軍而有三行取名於此 疏 大司馬卿一人者政官之正也書顧命成王召六卿僞孔傳謂畢公為司馬詩祈父孔疏引鄭注同又毛詩大雅常武傳云程伯休父始命為大司馬鄭箋即大司馬也云小司馬中大夫二人者政官之貳也大射儀有司馬正賈疏謂即小司馬又有司馬師亦司馬之屬官也云軍司馬下大夫四人者政官之考也國語晉語悼公使魏絳為元司馬在輿司馬之上晝即此軍司馬韋注亦云中軍司馬也江永云晉制每軍將佐之後有司馬猶之軍司馬也云輿司馬上士八人者晉語悼公使籍偃為輿司馬即此官也云府六人史十有六人胥三十有二人徒三百有二十人者賈疏云此序官從大司馬至府六人其數與諸官同自史以下則異諸官皆云史十二人胥十二人徒百二十人獨此官史十有六人胥三十二人徒三百二十人與諸官異者以大司馬大總六軍軍事尚嚴特須監察故胥徒獨多 注云輿眾也者淮南子兵略訓云收藏於後還舍不離無淺輿無遺輜此輿之訓也許注云輿眾也侯領輿眾在軍之後者賈疏云按左氏傳僖二十八年晉侯聽輿人之誦是輿為眾之義也云行謂軍行列者詩卷耳周行傳云行列也云晉作六軍而有三行取名於此者賈疏云左氏僖二十八年傳云晉侯作三行以禦狄注云晉置上中下三軍今復增置三行以辟天子六軍之名以所加三軍者謂之三行取名軍為行取此行司馬之名也易師象侯果注云左傳魯會晉師于上鄍輿帥受一命之服晉享六卿于蒲圃輿尉受一命之服所謂輿者軍也晉作三行以禦狄其後晉中行穆子敗無終及群狄于太原毀車為行所謂行者徒也成周師田之法發野徒為主出野車為主然晉說二司馬之屬車掌車輿徒之法任苗度亦云輿司馬掌車行司馬掌卒車司馬掌卒之易王據左成二年昭元年傳以輿為車行為徒左傳杜注亦謂輿帥主兵車非說可商莊載康林喬蔭說亦同竊疑詩書經證沿御有公路公行公路即輿之長帥公行即行之長帥與此輿行司馬義同惜諸說并亡無可質證附著於此以備一義

凡制軍萬有二千五百人為軍王六軍大國三軍次國二軍小國一軍軍將皆命卿二千有五百人為師師帥皆中大夫五百人為旅旅帥皆下大夫百人為卒卒長皆上士二十有五人為兩兩司馬皆中士五人為伍伍皆有長 軍師旅卒兩伍皆眾名也伍一比兩一閭卒一族旅一黨師一州軍一鄉家所出一人將帥以下司馬者其師吏也言軍將皆命卿則凡軍帥不特置選於六官六鄉之吏自卿以下德任者使兼官焉鄭司農云王六軍大國三軍次國二軍小國一軍故春秋傳有大國次國小國又曰成國不過半天子之軍周為六軍諸侯之大者三軍可也詩大雅常武曰赫赫明明王命卿士南仲大祖大師皇父整我六師以修我戎既敬既戒惠此南國大雅文王曰周王于邁六師及之此周為六軍之見於經也春秋傳曰王使號公命曲沃伯以一軍為晉侯此小國一軍之見於傳也百人為卒二十五人為兩故春秋傳曰廣有一卒卒偏之兩 疏 凡制軍者此經宋以來版本並不跳行今從唐石經舊式謂若地官鄉老鄉大夫鄉吏之比是也此王及邦國治軍之制及將吏爵等之差制軍者謂平時計戶任民以豫定其軍籍也江永云春秋時晉作二軍三軍三行新軍六軍魯作三軍舍中軍皆於平時作之為中軍為上軍下軍人有所隸之軍軍有所統之將非待出軍時始作之案江說是也云萬有二千五百人為軍者一軍五師之人數也此軍師旅卒兩伍以下人數穀梁襄十一年范注左傳昭八年杜注引司馬法文並同彼本出於夏官官法之遺也國語齊語管子作內政以萬人為一軍又說文車部云四千人為軍亦與此經不合未知所據云王六軍大國三軍次國二軍小國一軍者玉海食貨引三禮義宗云天子六鄉六遂故有十二軍諸侯三鄉三遂故有六軍大國二鄉二遂故有四軍小國一鄉一遂故有二軍鄉為正軍遂為副倅故云天子六軍諸侯大者三軍次二軍小一軍皆據正軍而言不數副倅賈疏云此大國次國小國者皆以命數同者軍數則同則上公為大國侯伯為次國子男為小國也魯是侯爵而魯頌云公徒三萬注云萬二千五百人為軍大國三軍合三萬七千五百人言三萬者舉成數也然當僖公之時其實二軍故襄公十一年作三軍則前無三軍矣若僖公時有三軍則中間廢有舍文注詩為三軍者作詩之人舉魯盛時而言若然魯公伯禽之時則三軍矣魯語季武子為三軍叔孫穆子曰不可又云今我小侯也明大侯之時有三軍矣鄭荅

林碩爲二軍之大數者以實言之也白虎通義三軍篇云國必三軍何所以戒非常伐無道尊宗廟重社稷安不忘危也三軍者何法天地人也穀梁傳曰天子有六軍諸侯一軍諸侯所以一軍者何諸侯蕃屏之臣也任兵革之重距一方之難故得有一軍也班引穀梁說者據襄十一年傳云古者天子六師諸侯一軍[illegible]解范注以大師爲萬五千人非傳義也古書說天子皆六軍諸侯國軍制文多錯互公羊隱五年何注云禮天子六師方伯二師諸侯一師疑即本穀梁說三略中略云諸侯二師方伯三師則疑以方伯當大國諸侯當次國然又無小國諸侯文並與此經了合春秋繁露爵國篇又謂公侯大國四軍其一軍以奉公家凡口軍三分國小國亦口軍三但口數遞減附庸則口師三此制古所未聞尤不足據周書武順篇云五伍二十五曰元卒一卒居前曰開一卒居後曰敦左右卒曰閭四卒成衛曰伯三伯一長曰佐三佐一長曰右三右一長曰正三正一長曰卿三卿一長曰辟此疑亦論侯國三閭之制但一元卒即此經之兩一伯即此經之卒數同而名異自伯以上皆以三遞乘至辟而領二萬四千三百人則與此經大國三軍之數遠不相應不足取證云軍將皆命卿者江永云鄉出萬二千五百人爲軍軍將命卿即鄉大夫亦即王朝之六卿也詒讓案六軍出於六鄉其軍將以下即六鄉之吏也至出軍征伐則王於軍將之中特命一人爲統帥而鄉吏之中閑有不任武事者則或使爵秩相當者置之六德制軍命將之法蓋大略如是其六遂及都鄙無將兵之軍籍而或調征伐事多及師之功六軍不足用則亦調發及之其軍制及卒伍之等數亦當與六鄉略同云二千五百人爲師師帥皆中大夫五百人爲旅帥皆下大夫百人爲卒卒長皆上士者江永云州出二千五百人爲師師帥中大夫即州長也黨出五百人爲旅旅帥下大夫即黨正也族出百人爲卒卒長上士即族師也云二十五人爲兩兩司馬皆中士者並說有字惟唐石經作廿有五人爲兩今據補此以車一乘爲之也書牧誓釋孔疏引風俗通云車有兩輪故稱爲兩兩即車一乘之名故毛詩召南鵲巢傳云百兩百乘也在軍則以五伍共衛一車因謂二十五人爲兩孔廣森云古者車戰故賦軍之法以卒爲主而兩禮爲二千五百人爲軍不言其車數以詩考之軍蓋五百乘乘蓋二十五人天子六軍而采芑曰其車三千魯頌公徒二軍而閟宮曰公車千乘五百乘爲一軍其明證案則法五人爲伍五伍爲兩兩之言輛也二十五人而車一輛百乘成師則二千五百人五百乘成軍則萬二千五百人然此唯六鄉制軍之數如是其邦國以外井地制賦所謂甸出長轂一乘者與此不同案孔說甚確古說兵車卒伍多誤援丘甸一乘七十五人之法釋制軍之車乘詩小雅采芑云其車三千師干之試鄭箋云戎車三千乘其士卒皆有佐師扞敵之用司馬法兵車一乘甲士三人步卒七十二人宣王承亂羨卒盡起孫子作戰篇云凡用兵之法馳車千駟革車千乘帶甲十萬杜牧注引曹操云馳車輕車也駕駟馬革車重車也言萬騎之重也一車駕四馬卒十騎一重養二人主炊家子二人主保固守衣裝廄二人主養馬凡五人步兵十人重以大車駕牛養二人主炊家子一人主守衣裝凡三人也帶甲十萬士卒數也又引杜牧云司馬法曰一車甲士三人步卒七十二人炊家子十人固守衣裝五人廄養五人樵汲五人輕車七十五人重車二十五人故二乘兼一百人爲一隊又引張預云曹公新書云攻車一乘前拒一隊左右角二隊共七十五人守車一乘炊子十人守裝五人廄養五人樵汲五人共二十五人攻守二乘凡一百人李靖問對引新書說同今案孫子曹注家子二人當作一人依其說則輕車一乘卒步騎共二十人又養家子廄共五人通二十五人其重車一乘則惟有養二人家子一人共三人而已而曹氏新書說攻車每乘三隊守車每乘一隊隊各二十五人攻車即輕

車守車即重車也依孫子注說則一乘重車一乘止二十五人兩炊家自有廄養等依新書說則曹氏重車一乘止百人輕車之廄養即以輕重車二書同出曹氏而所說數不同孫子注本以養二人主炊此與公羊宣十二年何注言炊家子言正合自當是古說而家子與廄養自有所職[illegible]廄養爲一竟似孫子注而失其句讀者耳曹氏殆無疑義杜牧所說兵車一乘七十五人[illegible]曹氏新書說[illegible]司馬法依文子[illegible]云天子以杜說爲[illegible]並駁鄭詩箋說云夫天子六軍七萬五千人耳今用一十八萬二千一萬五千人古者用兵天子有師此之合王者起徒役無過家一人而謂羨卒盡起甚不合者一也閟宮云公車千乘公徒三萬大一乘十五人是千乘當有七萬五千人何言三萬此詩盛誇魯之強盛言少之乎鄭箋云大國三年合三萬七千五百人言三萬者舉成數也不知以三軍言每乘七十五人小須五百乘與公車千乘不合且凡經大數皆舉所近者是三萬七千五百人當言四萬了應言減其數而言三萬也其不合者二也孟子言武王伐殷革車三百兩虎賁三千[illegible]兩甲士三人則三百兩當止九百人若紀十卒[illegible]五百人何止三千甚不合者三也大司馬軍制[illegible]易之法春秋時猶然[illegible]兩爲一卒則不得以四兩爲卒推而上之旅與師軍之法皆亂矣[illegible]子合者四也[illegible]一乘十五人以不可用之[illegible]爲兩兩者卒[illegible]一乘甲七十人步[illegible]步卒二伍十卒不相紊也凡兵選其強壯有勇者爲甲士又選其尤者使居車上左人持弓矢主射右人持矛主擊御中人主御是爲甲首左傳言獲甲首三百甲首者甲士之首也三百甲首三百乘也其甲士七人蓋在車之左右步卒十五人蓋在車之後也以二十五人爲一乘於之諸書皆合方叔南征車三千乘千乘得七萬五千人是王六軍之制也春秋襄十一年作三軍明以前無三軍閟宮詩言公徒三萬蓋僖公時止二軍也二萬五千人言三萬舉大數以抑戎狄將重車者言之每乘二十五人則千乘適二萬五千人是爲二軍併將重車者計之適三萬也孟子言武王虎賁三千人是甲士三十每乘車甲士十人故革車三百兩也韓非子言武王素甲三千與紂戰亦一證也又左氏閔二年傳云帥車二百乘甲士三千人管子乘馬云一乘四馬白徒三十人奉車兩皆無不合周官伍兩卒旅之制更無論矣至齊語云五仲遂易因制然五十人是二十五人之倍則即古法也左成元年疏謂與敵相敝必用大司馬伍兩卒旅之法非乘車上十五人川足以證諸說之誤案金說尤謬詳周書武順二十五人爲元卒即詩之元戎亦所說孔金之說皆失其以重車一乘載任器又兵車每乘有養家子數五人非即將重車之人并謂以孫子注說爲正杜牧及李靖引曹氏新書說不足據也司馬法革車一乘七十人者謂甲十徒二十人者步卒七十二人加以廄養等五人也將重車人自有廄養二人御及奉養者又不在此數要不可以兵車之徒充之炊養等五人雖亦通謂之徒而不在卒之數故此經以二十五人爲兩以當魯頌司馬法文本無所管子乘馬篇說徒三十人率車兩亦與司馬法同山至數又云二十七人而奉一乘十當爲五之誤此並不數廄養言也至孫子馳車一駟甲百人疑春秋以後諸侯兩之制曹注萬議之說尤非古制與此經卒兩之數不能强合也漢唐諸儒釋車乘人數率本於司馬法一乘七十五人之文故坊記孔疏引五經異義說以魯頌公車千乘謂大國計地

出軍公徒三萬頭觚爲正是一乘三十人之制也司馬注所說一乘七十五人者據漢書刑法志及詩小雅信南山孔疏乃都鄙計井出車之法與出車一乘三十人者不同杜牧孫子注不審乃以一乘七十五人爲制軍出戰之常法以傅合孫子之義非合鄉遂比閭都鄙丘甸爲一法說皆必不可通至司馬法丘甸出車徒之法與鄉遂不同而出軍則亦以二十五人爲一乘與鄉遂無異六鄉之士卒出於鄉里而兵車大車馬牛出於官將車之人蓋出於四郊六遂之士卒出於遂邑車馬牛亦出於官將重車之人蓋出於近郊遂之公邑所謂出兵而不出車也若都鄙則車徒馬牛及將重車者並出於丘甸所謂出車而兼出兵也若都鄙軍籍避不預六王有事征調及之則亦必以都鄙之卒配都鄙之車其不能易伍兩之制可知矣互詳小司徒疏又案左隱十一年傳鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射穎考叔者杜注云百人爲卒二十五人爲行行亦卒之行列則又以兩爲行未知何據云兩司馬皆中士者江永云閭出二十五人爲兩兩司馬中士即閭胥也云五人爲伍者通典兵引司馬穰苴云凡五人爲伍一人曰獨二人曰比三人曰參比參曰伍五人爲列案比參不能成列故軍法必自伍始云伍皆有長者賈疏云伍長是比長下士不言皆下士者以衆多官卑故略而不言也詒讓案制軍始於伍五伍而成一兩以伍兩車乘之數計之每軍爲車五百乘士萬二千五百人凡軍將一人師帥五人旅帥二十五人卒長百二十五人兩司馬五百人伍長二千五百人六軍共車三千乘士七萬五千人凡軍將六人師帥三十人旅帥百五十人卒長七百五十人兩司馬三千人伍長一萬五千人大國三軍車千五百乘士三萬七千五百人次國二軍車千乘士二萬五千人小國一軍車士如上每軍之數其軍將以下並如王國之制其都鄙則依軍通減也此六軍三千乘三軍千五百乘二軍千乘一軍五百乘並立鄉制軍之稽法有增減如魯則初爲三軍後減爲二軍春秋時復增不常晉則初爲二軍春秋初減爲一軍後又增爲三軍六軍是也軍增則鄉亦增軍減則鄉亦減可以隨時改易若計井出賦則百井一乘有一定之率方千里者出車萬乘方三百十六里有奇者出車千乘也無加削則賦亦無贏朒故公五百里出賦可二千五百乘而制三軍訓止一千五百乘伯三百里出賦止九百乘而制二軍乃千乘子二百里出賦止四百乘男百里出賦止百乘而制一軍乃皆五百乘所以出賦少而出軍多者軍以鄉制一家出一人賦以井計八家出一人兩法不相妨也若然乃等之國皆侯四百里出賦有制軍皆千乘爲例合耳非則制軍與出賦兩不相謀而立鄉與計井之不能通爲一法亦明矣　注云軍旅卒兩伍皆衆名也者小司徒注義同云伍比兩閭卒族旅黨師州軍鄉家所出一人者明一軍即一鄉一鄉一萬二千五百家所出也賈疏云鄭以經伍兩卒旅師軍皆據在鄉內民數而言皆以出軍所出爲數故以小司徒云凡起徒役無過家一人以鄭據在鄉之數而以家一人解之也孔廣森云六鄉外之四郊馬牛車輦旗鼓兵器皆出自六鄉之軍則自公家給之於民無取焉其車輦之所共也甲兵司兵之所授也甘馬與牛牧田牛田之所耘也所會於民者家出一人而已六將帥卜司馬者甚帥吏也者將即軍之帥吏帥即師旅卒兩之帥吏長即卒伍之師吏司馬即兩之帥吏也通言之將帥司馬皆爲兵卒之長故書牧誓云千夫長百夫長孔疏引鄭書注云師帥旅帥也云言軍將皆命卿則凡軍帥不特置選於六官六鄉之吏言以六官之卿及六鄉之卿大夫並爲命卿出軍時則於此十二卿中選擇以爲軍帥也書甘誓大戰於甘乃召六卿手詩大雅棫樸及禮記曲禮孔疏引鄭書注云六卿者六軍之將周禮六軍皆命卿則三代同矣續漢書百官志劉注引劉劭爵制云古者天子寄軍政於六卿居則以田警則以戰

素信者與衆相得也故啓伐有扈乃召六卿大夫之在軍爲將者也及周之六卿亦以居軍在國也則以比長閭胥族師黨正州長鄉大夫爲稱其在軍也則以卒伍司馬將軍爲號所以異在國之名也案劉氏謂軍將即以六卿爲之義據平時常法而言六鄉鄭旨甚亦云田里相伍法約束材信也即有吏官有長其將帥也此並言鄉吏即可爲軍將也賈疏云六鄉云卿於六官者謂正朝六卿此六軍之將還即六鄉中有武者爲軍將也又別言六鄉之吏者據六卿大夫及州長黨正族師閭胥比長中有武者今出軍之時還遣在鄉所管之長爲軍吏也鄭必知還遣本長爲軍吏者見管子云因內政寄軍令且經此據在鄉時爲卒而言故知不追其鄉之官而須之也是以州長職注云掌其戒令賞罰則是於軍因爲師帥自黨已下注皆云因爲旅帥因爲卒長閭胥以下雖不言因爲義可知江永云二軍將皆命卿如春秋時晉國之制則是以六官之長爲軍將矣然則六師必家宰乎觀宣王命將出師有其人不必六卿之長則亦惟王所命也黃以周云武王伐紂用三軍誓曰御事司徒司馬司空亞旅師氏以正卿治事之職詒讓案國語齊語管子制齊十五鄉十五公帥五鄉爲中軍國子高子各帥五鄉爲左右並制軍此經鄉吏軍帥之長軍以連長鄉良人等帥其衆則與此經卿吏爲長帥略同又魯語叔孫穆子曰天子作師公帥之以征不德元侯作師卿帥之以承天子諸侯爲下卿士之節也周禮軍將皆命卿義亦與此經命卿也公謂諸云自卿已下德任者使兼官焉者謂師帥以下軍吏則專取鄉吏中州長以下德任者兼之不選六官或致以下官也賈疏云按大司馬云師都載旜鄉遂載物鄭云鄉遂大夫也或載旜或載物衆屬軍吏無所將則自鄉已下至伍長有武德堪任爲軍之吏者乃兼官者在鄉爲鄉官在軍爲軍吏若無武德不堪任爲軍吏者則衆屬他軍吏身不得爲軍吏是無所將也此以詩云鼓鐘伐鼛以證六師鄭云諸侯世子除三年之喪未遇爵命服士服而來時有征伐之事天子以其吏任爲軍將是代爲軍將之事則王朝之官有武德者皆可代爲軍吏也鄭司農云王六軍大國三軍次國二軍小國一軍故春秋傳有大國次國小國者明此三等侯國與左傳同也賈疏云春秋成三年冬十一月晉侯使荀庚來聘衛侯使孫良夫來聘公問諸臧宣叔曰中行伯之於晉也其位在三孫子之於衛也位爲上卿將誰先對曰次國之上卿當大國之中中當其下下當其上大夫小國之上卿當大國之下卿中當其上大夫下當其下大夫上下如是古之制也衛在晉不得爲次國晉爲盟主其將先之丙午盟晉丁未盟衛蕭詒此爲大國次國小國也云又曰成國不過半天子之軍周爲六軍諸侯之大者三軍可也者左襄十四年傳文晉侯舍新軍禮也成國不過半天子之軍周爲六軍諸侯之大者三軍可也杜注云成國大國也案鄭王制注以方五百里者爲大國方四百里三百里者爲次國方二百里及百里者爲小國賈疏本彼注義謂公爲大國侯伯爲次國子男爲小國晉侯爵得以霸主得置三軍非謂侯其成國三軍非其本制左傳孔疏則據大宗伯七命賜國注云方四百里以上爲成國謂此經大國三軍次國二軍小國一軍當以公侯爲大國伯爲次國子男爲小國也諸侯五等唯有三等之命伯之命數可以同於侯其軍則計地大小故伯國之軍不得同於侯也是孔謂晉於正法得置三軍今攷大宗伯注本作方三百里以上爲成國孔所據乃誤本也然則彼注成國本兼伯言之難爲左傳成國亦當通公侯伯而言杜云不過半天子之軍明有不及半者亦得爲成國也先鄭引左傳之意或亦如是但晉侯爵爲次國正法不得立三軍則當如賈說魯頌公車千乘亦止二軍即其證也又案凡制軍之數與鄉遂必相應然於正法止有二軍而書費誓有三郊三遂則本有三軍國語魯語韋注云曾伯禽之封舊有三軍其後削弱二軍而已不知何據魯語意昭

初三軍成伯禽特受褒賜非常制也其後世復從國之常制乃減爲二軍故穀梁昭五年舍中軍傳云貴復正也范注云魯次國舊二軍是也若詩箋以魯僖千乘爲魯三軍則金鶚已糾其誤矣引詩大雅常武曰赫赫明明王命卿士南仲大祖大師皇父整我六師以脩我戎既敬既戒惠此南國者釋文云儆本亦作敬案毛詩作敬毛傳云赫赫然盛也明明然察也王命南仲於大祖皇甫爲大師鄭箋云南仲文王時武臣也贈著平明察乎宣王之命卿士爲大將也乃用其以南仲爲大祖者今大師皇父是也使之整齊六軍之衆治其兵甲之事命將必本其祖者因有世功於是尤顯大師者公兼官也敬之言警也警戒六軍之衆以惠淮浦之旁國謂勅以無暴掠爲之害也又引大雅文王曰周王于邁六師及之者大雅棫樸篇文在文王之什故引稱文王也毛傳云天子六軍鄭箋云于往邁行及與也周王往行謂出兵征伐也二千五百人爲師今王興師行者殷末之制未有周禮周禮五師爲軍軍萬二千五百人賈疏云此經言軍而詩云師者此皆軍也故鄭答林碩云軍者兵之大名軍禮重言軍爲其大衆故春秋之兵雖有累萬之衆皆稱師詩云六師即六軍也然軍旅卒兩皆衆名獨舉師者故易師彖云師貞丈人吉无咎單二千五百人爲師丈之言長也以法度爲人之長故吉无咎謂天子諸侯而主軍軍將皆命卿天子六軍兵衆之名彼正言師者出兵而多以軍爲名次以師爲名少以旅爲名言師舉中言之也由此言之故以師爲大名不言軍爲其大衆不言旅爲其小故以師爲名見其得中以兼上下言之以軍爲名謂征伐以師爲名謂君行師從少以旅爲名謂蜡行旅從之時也案賈引說是也棫樸六師之義傳箋不同先鄭此注引彼六師證此六軍即依毛義後鄭不破之則亦與毛及先鄭義同與詩箋義異棫樸孔疏亦駁箋說云鄭之此言未是定說鄭志趙商問此箋引常武整我六師宣王之時又出征伐之事不稱六軍而稱六師不達其意答曰師者衆之通名故人多云焉欲著其大數則乃言軍耳此正答常武六師而不申此箋之意是其自持疑也又臨碩并引詩三處六師之文以難周禮鄭釋之云春秋之兵雖累萬之衆皆稱師詩之六師謂六軍之師總言三文六師皆云六軍是亦以此爲六軍之意也案據孔說則臨碩引詩六師以難此經之六軍雖與棫樸箋說異而以六師與六軍爲一則同鄭釋則正依毛說與此注不破先鄭同足證彼箋之不爲定論矣又賈述易師彖義即後鄭易注佚文夫將疏及棫樸疏所引並略同云此周爲六軍之見于經也者于釋文作於是也各本並誤賈疏云此引春秋及大雅常武與文王皆是正經故云之見于經也云春秋傳曰王使虢公命曲沃伯以一軍爲晉侯者此小國一軍之見于傳也者于亦當作於賈疏云莊十六年傳文以其新并晉國雖爲侯爵以小國軍法命之故一軍也云百人爲卒二十五人爲兩者春秋傳曰鄭有一卒一偏之兩者賈疏云宣十二年楚武子說楚之軍法云其君之戎分爲二廣廣有一卒卒偏之兩服氏云左右廣各十五乘百人爲卒承言廣有卒爲承也五十人曰偏二十五人曰兩廣既有一卒卒偏之兩者貢有偏有兩故曰卒偏之兩引之以證卒是百人兩爲二十五人意也案據賈說則服意蓋謂一廣有卒百人是爲廣包二偏偏包二兩兩即一卒之內所含之數左傳杜注則云十五乘爲一廣司馬法百人爲卒二十五人爲兩車十五乘爲大偏今廣十五乘亦用舊偏法復以二十五人爲承副依杜說則以卒包偏別以兩稱卒一廣凡一百二十五人李靖問對釋左傳亦謂兩在卒外而云五十人曰兩每乘百五十人與服杜復異先鄭義或當與服同也

一軍則二府六史胥十人徒百人　疏　一軍則二府六史胥十人徒百人者賈疏云此非常也有軍則置之無則已府史不言府二人史六人而逆言其數者欲見所置非常故倒言以見義也詒讓案六軍則十二府三十六史六十胥六百徒也此皆在軍別置與大司馬之屬之府史胥徒在官府者異

司勳上士二人下士四人府二人史四人胥二人徒二十人　注　故書勳作勛鄭司農云勛讀爲勳勳功也此官主功賞　疏　司勳者掌功賞之事故云掌六鄉賞地之法以等其功故隸夏官　注云故書勳作勛鄭司農云勛讀爲勳者說文力部云勳能成王功也勛古文勳從員段玉裁云勛古文勳也賈疏云勳小篆周官字司農讀勳爲今字而云讀爲者時勳字行故易字也案疏說是也勛勳同聲假借字說詳敘官小宰疏云勳功也者爾雅釋詁文云此官主功賞者以掌六鄉賞地之法以等其功故云主功賞敘官在此者明功由衞也

馬質中士二人府一人史二人賈四人徒八人　注　質平也主買馬平其大小之賈直　疏　馬質者賈疏云馬者所以供軍之用馬質主平馬賈買之故亦隸此官前中以給守衞等故校人趣馬在此官故以馬質所平馬大小賈直故使與量人相次而不屬校人注云質平也主買馬平其大小之賈直者賈以質訓平故亦主平定馬大小之賈直故皆以質名官

量人下士二人府一人史四人徒八人　注　量猶度也謂以丈尺度地　疏　量人者掌建國之法及分國之地與司馬制畿封國事相因故亦屬夏官注云量猶度也者說文重部云量稱輕重也引申之以丈尺量度長短遠近亦通謂之量爾雅釋詁亦云量度也云謂以丈尺度地者王制云司空執度度地注云度丈尺也以其職掌建國之法量市朝道巷門渠等皆度地之事

小子下士二人史一人徒八人　注　小子主祭祀之小事　疏　小子者掌小祭祀羞羊肆等故列羊人之前而屬夏官注云小子主祭祀之小事者即職羞羊肆及所用釁牲之事是也

羊人下士二人史一人賈二人徒八人　疏　羊人者此亦以五行象類屬夏官也鄭人注云羊屬司馬火也月令注云羊火畜也又少牢饋食禮司馬刲羊注引尚書傳云羊屬火賈疏云羊人在此者以其職有掌羊牲及祭祀割牲羊之事羊屬南方火司馬火官故在此按說卦云兌爲羊注云其畜好剛鹵又易說云大山失金雞西獄亡玉羊玉羊者西獄之精而羊在西方者羊有二義按五行傳云視之不明則有羊禍注云羊畜之遠視者屬視故列在夏官兌爲羊又屬西方也

司爟下士二人徒六人　注　故書爟爲燋杜子春云燋當爲爟書亦或爲爟爟爲私火玄謂爟讀如予若觀火之觀今燕俗名湯熱爲觀則爟火謂熱火與　疏　司爟者此亦以五行象類屬夏官也賈疏云此者以其職有行火之政令火屬南方故在此也注云故書爟爲燋者或以巨又云燋所以然持火也周禮曰以明火爇燋也案許於爟下引司爟文燋下引燕氏文則許亦從杜讀爲爟也說文火部云爟取火於日官名舉火曰爟周禮曰司爟掌行火之政令火所以祓除其不祥也此即燕書說呂飛鵬並謂爟有二義其云取火於日者秋官之司烜也云舉火曰爟引司爟經文即此行火之司爟也案陳呂說是也許所見周禮蓋夏秋二官並作爟字與杜鄭所校故書又微異許意以爲火於日爲爟之本訓舉火爲別訓秋官之司爟氏本訓也此司爟爲

別訓故引此職文於舉火之後明與前一義別也淮南子氾論訓欬之以爟火高注云爟火取火於日之官也周禮司爟掌行火之政令火所以祓除不祥也亦兼夏秋二官爲訓足與許書互證亦詳秋官敘官疏黃以周云依說文爟卽司烜氏之烜字則司爟當從故書作爟記曰熱爟抱熛四時抱爟變國火故名其官曰司爟案黃說亦通又案說文舉火曰爟段玉裁謂卽秦漢權火之制呂氏春秋本味篇高注亦以周禮司爟與權火爲一然於經無文杜鄭訓讀亦與權火不合蓋並不取之矣詳本職疏云爟爲私火者段玉裁云爲謂字之誤私火者對司烜祭祀之火而言賈疏云民閒理爨之火爲私火詒讓案本職云凡祭祀則祭爟則不專屬私火矣故後鄭不從云玄謂爟讀如予若觀火之觀者此從杜校擬其音也爟觀聲類同予若觀火書盤庚文賈疏云盤庚告其羣臣不欲徙而匿情者予若觀熱也我有刑罰如熱火可畏孔安國以觀爲視我視汝情如視火與鄭義異也案賈所述書義蓋本鄭書注黃以周云鄭從子春司農讀以爟烜爲二字說與許異故此注云爟讀如予若觀火之觀彼注云烜讀如衛侯燬之燬以別其音義之不同云今燕俗名湯熱爲觀則爟火謂熱火與者段玉裁云此說其義也燕俗名湯熱爲觀此卽涫字說文涫鬻也今俗語液水是也古音觀涫爟三字同音官因湯熱爲涫知熱火謂之爟下文云四時變國火則不得訓爲私火故易其義也案段說是也鄭以此爟字義訓難通故引俗語以邪之賈疏謂對司烜明火爲冷火誤

掌固上士二人下士八人府二人史四人胥四人徒四十人 注 固國所依阻者也國曰固野曰險易曰王公設險以守其國 疏 掌固者此官與司險掌疆並掌畿疆守固之事故亦屬夏官 注云固國所依阻者也者說文囗部云固四塞也國策秦策云秦東有肴函之固高注云固堅牢難攻易守也此官掌脩城郭溝池樹渠之等皆國所依阻以爲堅固之事也云國曰固野曰險者說文𨸏部云險阻難也賈疏云對下文司險是在野之義也以其掌固職云掌脩城郭溝池樹渠之固並據國而言司險職云周知山林川澤之阻而達其道路皆據在野而言故知在野曰險引易曰王公設險以守其國者賈疏云易坎卦彖云天險不可升也地險山川丘陵也王公設險以守其國引之證固是在國王公設之以守國若然易云王公設險險卽此固以其言王公設之非是在野自然之險者也是對文則險固異散則險固通名也

司險中士二人下士四人史二人徒四十人

掌疆中士八人史四人胥十有六人徒百有六十人 注 疆界也 疏 掌疆者職闕大司徒云辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之又封人云凡封國封其四疆造都邑之封域者亦如之是王國邦國都邑及九畿並有疆界掌疆所掌蓋職其守備之事胡匡衷云左桓十七年傳齊人侵魯疆疆吏來告疆吏疑卽掌疆也 注云疆界也者大司徒注義同

候人上士六人下士十有二人史六人徒百有二十人 注 候候迎賓客之來者 疏 候人者賈疏云按其職云各掌其方之道治與其禁令以設候人是候迎賓客之事故詩云彼候人兮何戈與祋亦是武事故在此也詒讓案淮南子時則訓九月官候又兵略訓云前後知險易見敵知難易發斥不忘遺此候之官也詩注云軍候候望者也此別主行軍斥候之事國語晉語所謂候遮扞衞是也左成二年傳晉有候正晉語又有元候亦曰候奄似皆與此不同互詳本職疏 注云候候迎賓客之來者者說文人部云候伺望也此候人亦伺望賓客之來而迎之故以爲名據本職云若有方治則帥而致于朝及歸送之于竟則候人兼主送賓客故毛詩曹風候人傳云候人道路送迎賓客者孔疏云案秋官環人掌送迎邦國之賓客以路節達諸四方又掌訝掌待賓客有賓客至逆於境爲前驅而入及歸送亦如之若候人主送迎賓客而環人掌訝又掌送迎賓客者環人掌執節導引使門關無禁掌訝以禮迎送詔贊進止候人則荷戈兵防衞奸寇雖復同送迎而職掌不同故並官也

環人下士六人史二人徒十有二人 注 環猶卻也以勇力卻敵 疏 環人者賈疏云按其職云掌致師察軍慝皆是軍師之事也故在此也 注云環猶卻也以勇力卻敵者說文玉部云環璧也此借爲還字鄉飲酒禮注云還猶退廣雅釋言云卻退也段玉裁云此環讀爲若還之之還秋官環人讀爲環繞之環洪頤烜云環通作擐左氏成二年傳擐甲執兵杜注擐貫也下文環四方之故亦謂其威武擊敵與秋官環人義別案洪說亦通

挈壺氏下士六人史二人徒十有二人 注 挈讀如挈髮之挈壺盛水器也世主挈壺水以爲漏 疏 挈壺氏者賈疏云按其職云掌挈壺以令軍井挈轡以令舍挈畚以令糧又云凡軍事縣壺以序聚柝皆爲軍事故在此也 注云挈讀如挈髮之挈者賈疏云詩云總角之宴毛傳云總角結髮此鄭依毛傳挈卽結之義也段玉裁云挈髮猶束髮也讀如挈者擬其音也說文曰挈縣持也縣而持之曰挈因以爲凡縣之名挈壺挈轡挈畚是也詒讓案釋名釋姿容云挈結也結束也束持之也鄭大學注云絜猶結也挈也是挈絜結義並通云壺盛水器也者壺以盛酒亦以盛水所盛雖異其形制蓋略同詳司尊彝疏云世主挈壺水以爲漏者喪大記注云壺漏水之器也賈疏云以其稱氏此則官有世功則以官爲氏故以世主解之也案挈壺水爲漏事詳本職凡官名氏者鄭賈並以世官爲釋義未塙詳天官敘官及考工記敘疏

射人下大夫二人上士四人下士八人府二人史四人胥二人徒二十人 疏 射人者大射儀注云司馬政官主射禮故此官掌射法亦屬夏官也云下大夫二人上士四人下士八人者射人之長檀弓謂之射人師又凡行射皆以射人爲射正大射儀有大射正注云射人之長蓋若此下大夫二人又有小射正蓋若此上士四人下士八人等但彼諸侯之制爵次當遞降一等耳

服不氏下士一人徒四人 注 服不服之獸者 疏 服不氏者此官掌教擾猛獸與田狩之事相通故屬司馬又掌射事故以射人而次之 注云服不服之獸者者猛獸桀驁不可馴服此官主教擾之故以服不爲名逸周書周祝篇云山之深也虎豹貔貅何爲可服卽此服不之義

射鳥氏下士一人徒四人 疏 射鳥氏者此官掌射鳥又射掌取矢與服不氏相類故次其後

羅氏下士一人徒八人 注 能以羅罔捕鳥者郊特牲曰大羅氏天子之掌鳥獸者 疏 羅氏者此官掌捕鳥掌畜掌畜鳥職掌並與射鳥氏相類故次其後 注云能以羅罔捕鳥者者釋文捕作掮云本又作捕案捕掮古今字詳小司徒疏說文网部云羅以絲罟鳥也古者芒氏初作羅爾雅釋器云鳥罟謂之羅郭注云謂羅絡之毛詩王風兔爰傳云鳥網爲羅孔疏引李巡云鳥飛張

網以羅之。案凡捕鳥捕獸捕魚並有用网，此官專掌捕鳥，故以羅氏名官。析言之，則羅專為捕鳥之网；通言之，則凡网並得稱羅。大司馬云羅弊是也。引郊特牲曰大羅氏天子之掌鳥獸者者，賈疏云：「按彼云：『大羅氏，天子之掌鳥獸者也，諸侯貢屬焉。』彼大羅氏則此羅氏為一。彼鄭大射諸侯此直曰羅氏，此無所對，故不稱大。此職唯云烏，彼主獸，彼兼言獸者，諸侯所貢鳥獸屬焉，則亦掌所貢之獸，此約濾。」案呂氏春秋仲秋紀高注引此經大羅氏掌獸鳩杖以養老，亦誤據禮記文。

掌畜下士二人史二人胥二人徒二十人。畜謂斂而養之。疏注云畜謂斂而養之者，言諸云：畜者，養也，斂謂收聚之。此官掌養鳥，故職為養鳥也，六畜字異。

司士下大夫二人中士六人下士十有二人府二人史四人胥四人徒四十人。疏司士下大夫二人者，賈疏云：以其職云掌以德詔爵，以功詔祿，與大司馬之進賢興功同，故列職於此也。詒讓案：大戴禮記盛德篇云：賢能失官爵，功勞失祿賜，士卒疾怨，兵弱不用，曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮、少牢饋食禮並有司士，文王世子云：其在外朝，則以官，司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳說晉官有司士，則即後司右，與此異。云中士六人下士十有二人者，少牢饋食禮有司士贊者，蓋即此中士以下是也。

諸子下大夫二人中士四人府二人史二人胥二人徒二十人。諸子，主公卿大夫士之子者，或曰庶子。疏諸子者，掌國子之倅，又以軍法治之，故亦屬司馬。又國子之選備宿衛給侍從者，謂之士庶子，凡庶子之班敘於是命士，並此官掌之，故次司士之後。注云諸子主公卿大夫士之子者，以其職云掌國子之倅，國子即公卿大夫士之子，不分適庶也。云或曰庶子者，據文王世子云庶子之正於公族者，鄭彼注云庶子司馬之屬，掌國子之倅，為政於公族者，是此諸子亦稱庶子也。燕義敘此諸子職文，亦稱庶子。又書康誥云別惟外庶子訓人，偽孔傳云在外掌衆子之官，主訓民者，蓋亦以此諸子官為釋，互詳本職疏。胡匡衷云：諸庶訓皆為衆，諸子庶子皆掌國子衆多，故云諸，或云庶，諸庶通名。俞正燮云：宮伯、外饔、酒正、司士、象胥皆有庶子在士下，大僕職御庶子在僕下，掌客職云王巡狩殷國君膳以牲者士既，諸侯御庶子祇諸侯大夫庶子從王禮在士術王下朝大夫序官庶子八人，列在士府史下。燕禮、大射禮有庶子執燭於阼階上，大射儀燭者執燭，庶子執燭從之，設於之南，與服不氏徒四人等，是夏官諸子則下大夫二人中士四人，蓋諸子庶子名同而事異，以王國子之庶子及後世太子王侯庶子官與夏官諸子通，此一庶子也。燕禮大射儀之庶子與周官凡所正名庶子者同，此又一庶子也。管子戒篇云中婦諸子，亦言女使賤役，漸序雅樂，左云胡去大酒觴，群臣召諸子，諸子職食先罷，胡去下階，視掛臣陳眉狀，侍者問行，疑敢而去。諸子閒見之者，莫不太息，是諸子先食而待殤，為所侍小臣，或亦名諸子，諸子官無涉。案俞說甚覈，此經諸侯有凡王族及公卿大夫之子弟，其入學者為國子，國子之備宿衛侍從於王者為士庶子，此諸子者，掌國子之官也。象胥、掌客二職及燕禮、大射之庶子，禮經或在士下，故司士掌士，此官掌庶子，二官相次，以其掌庶子，故燕禮謂之庶子正，文王世子及燕義之庶子，即庶子正，亦即此諸子官也。燕禮、大射儀之稱庶子者，卑於庶子正，即此經所稱士庶子，則皆此官所領之屬及所掌之人，兩者雖微不同，然燕義之庶子本通正屬言之，與此經義不在也，互詳宮伯疏。

司右上士二人下士四人府四人史四人胥八人徒八十人。右，謂有勇力之士充王車右。疏司右上士二人者，賈疏云：王車之右，執干戈以衛王，亦是武事，故在此也。詒讓案：本職云掌羣右之政令，則此官司衆乘車兵車之右，諸右皆屬焉，故司士謂之大右。然王五路之右則并其所屬，故不列諸右之前，蓋三右雖亦選於羣右，而尊卑特尊，戎右中大夫，齊右下大夫，司右則止上士，尊卑殊絕，右相等級不與彼為長也。又左成十八年傳云荀賓為右，司士屬焉，孔疏引服虔以為司士主右之官，謂司右也。彼晉官制與此經官名異。注云右謂有勇力之士充王車右者，賈疏云：其職云國之勇力之士能用五兵者屬焉，鄭云選右當於中是用勇力之者也。李御覽兵部引五經要義云：國君及元帥戎車將在中央，當鼓，御者在左，勇力之士執戈在右，彼據王侯元帥戎車法也。乘車則尊者居左，御居中，尋常兵車御者所乘與乘車同，而右則常充車右，是中左有時更易，右則有常位，故以右為名也。詳後疏。

虎賁氏下大夫二人中士十有二人府二人史八人胥八十人虎士八百人。不言徒，曰虎士，則虎士徒之選有勇力者。疏虎賁氏者，此官與旅賁氏、節服氏並勇力之士，掌王出入從護衛之事，故亦屬司馬，而次司右之後也。注云不言徒曰虎士者，鄭以虎賁、戎車三百兩，虎賁三百人，偽孔傳云勇士稱也，若虎賁獸，言其猛也，皆百夫長。風俗通義正失篇說書虎賁云：言猛怒如虎之奔赴也。虞書百官公卿表顏注云：賁讀與奔同，言如猛獸之奔。北堂書鈔設官部引漢官儀云：虎賁言其猛怒如虎之奔走，古有勇士孟賁，故奔曰賁。蓋依此是也。沈約宋書百官志說略同。盧文弨云：虎賁氏掌先後王而趨，旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨，凡祭祀會同賓客則服而趨，軍旅則介而趨，皆以趨為言者，以賁即奔也。古字本通用，詩鄘風鶉之奔奔，襄二十七年左氏傳、禮記表記俱作賁賁。宋志乃以為王莽輔政以古有勇士孟賁，故以奔為賁，說殊無典據。王引之云：虎賁有為宿衛之臣者，夏官虎賁氏掌先後王而趨以卒伍，立政綴衣虎賁，顧命虎賁百人是也；有為士卒者，武勇之稱者，孟子盡心篇武王之伐殷也，革車三百兩，虎賁三千人，楚策秦虎賁之士百餘萬是也。虎賁是士卒，故云三千，云百餘萬，若周禮之虎賁氏，但有虎士八百人而已，不得如是之多也。書牧誓序武王戎車三百兩，虎賁三百人，當為三千人，因上文三百兩而誤也。呂氏春秋簡選篇武王虎賁三千人，簡車三百乘，貴因篇武王選車三百，虎賁三千。史記周本紀武王率戎車三百乘，虎賁三千人，數皆作三千，不作三百，蓋一車十人，古人有此兵制。閔二年左傳齊侯使公子無虧帥車三百乘，甲士三千人以戍曹，車一乘率十人，故革車三百兩得有虎賁之卒三千人，不得云三百人也。乃孟子趙注所說以虎賁為小臣，書序傳又沿虎賁三百人之誤，而以虎賁為百夫長，皆考之不審也。案王說是也。牧誓、孟子所言虎賁皆指兵車之甲士而言，故樂記謂之虎賁之士。古制兵車一乘甲士十人，互詳前疏。云下大夫二人中士十有二人者，即宿衛虎士之長，即書顧命所謂虎臣也，彼偽孔傳又謂齊侯呂伋為天子虎賁氏，即此下大夫也。注云不言徒曰虎士則虎士徒之選有勇力者者，賈疏云：以其在胥下，則當是徒，今不言徒而曰虎士，明未是徒之選有勇力者乃為之，以當徒處。

旅賁氏中士二人下士十有六人史二人徒八人。疏旅賁氏者，賈疏云：言旅見其衆，言賁見其勇。漢書百官公卿表顏注云：旅，衆也；賁與奔同，言為奔走之任也。案國語魯語云：天子有虎賁，習武訓也；諸侯有旅賁，禦災害

也。又楚語左史倚相述衛武公曰「在輿有旅賁之規」，然則天子有虎賁，又有旅賁，諸侯唯有旅賁，不得有虎賁也。

節服氏下士八人，徒四人。世為王節所衣服。［疏］注云「世為王節所衣服」者，賈疏云「以其著服與王為節，而稱氏，故知官有世功，則曰官族」。然凡稱氏者，鄭雖不釋為世功，但有詳略，從可知也。案此官掌王之冕服，故以節服為名，賈謂冠服與王為節，非也。又經官名凡稱氏者，亦不必皆世官，鄭說未協，詳序官敘官疏。又案書立政有綴衣虎賁，僞孔傳云「掌衣服」，孔疏以大僕掌正王之服位為釋，殊不塙。竊疑綴衣即節服氏，故與虎賁同舉也。

方相氏狂夫四人。方相猶言放想，可畏怖之貌。［疏］「方相氏狂夫四人」者，亦武士之類，故亦屬司馬，而次虎賁諸官之後。狂夫無爵，蓋與虎賁氏虎士同。左僖二十年傳「狂夫阻之」，孔疏引服虔云「方相之士，蒙玄衣朱裳，主索室中歐疫，號之為狂夫」。國語晉語韋注說同。注云「方相猶言放想，可畏怖之貌」者，釋文云「放，本或作瓬」。案放想言彷彿想象也。說文人部云「仿，相似也」，從書作放。想，顏注云放想猶髣髴也。方與放，仿瓬相與，想與象聲類並同。

大僕下大夫二人，小臣上士四人，祭僕中士六人，御僕下士十有二人，府二人，史四人，胥二人，徒二十人。僕，侍御於尊者之名。大僕，其長也。［疏］「大僕」者，賈疏云「凡言僕御者，是武衛之事，又大僕職凡軍旅田役贊王鼓，是凡僕御者之連類，在此也」。云「小臣上士四人，祭僕中士六人，御僕下士十有二人」者，賈疏云「大僕以下四官，因仍同府史之等者，大僕以下至御僕乃是別職同官，故共府史胥徒也」。詒讓案：凡諸職同府史胥徒者為同官府。燕禮注謂天子大僕、小臣、祭僕、御僕皆同官，故大僕射人職謂之僕人。左襄二十四年、襄三年傳並謂御僕為僕人。大射儀有僕人正、僕人師、僕人士，注云「僕人正，僕人之長。師，其佐也。士，其吏也」。彼經又有小臣正、小臣師，注云「小臣師，正之佐也。正，猶長也」。若出入君之大命，燕禮注禮亦有小臣師，注云「師，長也，小臣之長一人，猶天子大僕，正君之服位者也」。案鄭彼注於僕人正、僕人師不云何官，而於小臣正、小臣師並引大僕職為釋。賈燕禮疏謂諸侯兼官，有小臣無大僕，依其說則僕人正師，小臣正，是一官，何以大射經二官並舉，且僕人、小臣又各自有正有師，是四等必非小臣一官明矣。今以左傳攷之，成六年晉有僕大夫，昭十二年楚有正僕人，蓋即僕人正，而僕人師，檀弓又作卜人師。左傳孔疏及禮記釋文並謂即此大僕，則諸侯自有大僕之官，不盡以小臣兼也。以意求之，疑大射儀僕人正即此大僕下大夫，僕人師即此御僕下士，小臣正即此小臣上士，小臣師即此祭僕中士，侯國亦備此四官，但爵當降於王臣耳。蓋大僕、御僕同為僕人，此經及左傳既有可據，而喪大記云「君、夫人之喪，小臣復」，與祭僕大喪復于小廟之文亦相照，則祭僕、小臣二職可互通之明證，要以別職同官，故亦屬大小不嫌通稱矣。互詳本職疏。注云「僕，侍御於尊者之名」者，左傳文十八年杜注云「僕，御也」。說文人部云「僕，給事者」。是凡侍御給事於尊者，通名為僕。此大僕、祭僕、御僕、隸僕等，並取侍御為名。御僕於王尤親近，故又稱御。射義引逸詩云「御于君所」，注云「御猶侍也」。胡匡衷云：「大僕、小臣皆侍從之官，與僕馭官別。周禮有大僕、小臣等官，又別有大馭中大夫，與戎僕、齊僕、道僕、田僕、馭夫，皆掌馭車。左傳諸侯有僕人，又別有戎御等官，其職各不相通。漢書百官公卿表云『大僕，秦官，掌輿馬』，注引應劭云『周穆王所置也，蓋大御眾僕之長，中大夫也』。是秦制以大僕掌輿馬，而後之言官制者，遂誤合兩職為一矣」。案胡說是也。此大僕自是侍御之官，周初建國即設之，非穆王所置也。至秦改以僕夫為大僕，則與此名同職異，應劭說誤。云「大僕，其長也」者，謂別小臣、祭僕、御僕、隸僕三官為長也。書敘云「穆王命伯冏為周大僕正」，正、長義同。僞孔傳云「大僕，大御中大夫」，則謂即後大馭，非此官。續漢書百官志大僕劉注引干寶云「若漢侍中」，案干蓋以漢事相況，故以為況。書立政云「王左右常伯常任」，文選劉琨答盧諶詩李注引揚雄侍中箴，又顏注引應劭漢官儀、古文苑胡廣侍中箴，並以常伯為侍中，以侍中比周官，則常伯、常任或即此大僕之屬。與立政又有綴衣，孔疏謂即大僕，則未塙。

隸僕下士二人，府一人，史二人，胥四人，徒四十人。隸，給勞辱之役者。［疏］「隸僕」者，賈疏云「以僕皆在此，故亦在此，但所掌事褻，故別官職，不屬大僕」。案賈說非也。隸僕亦當屬大僕，故序官亦同官耳。注云「隸，給勞辱之事者」，若本職云「掌五寢之埽除糞洒之事」及下文祭祀修寢之等，並是勞辱之事。賈疏云「此經下士二人，即人史胥徒，秋官有罪隸已下是奴隸，此以其掌褻，故與彼同稱隸也」。

弁師下士二人，工四人，史二人，徒四人。弁者，古冠之大稱，委貌，緇布曰冠。［疏］「弁師」者，掌冕弁諸首服，以亦是服御之事，故次諸侍御官之後也。弁師與司服同屬春官，又不與屬天官，其義難通。賈疏謂以夏物長大而盛壯，人年長大乃冠，以象夏，故不同司服在春官，而在此也。其說亦未塙。云「工四人」者，為弁冠及治弁飾等之工，若考工記韋氏、玉人、職人之屬是也。注云「弁者，古冠之大稱」者，說文皃部云「覍，冕也。周曰覍，殷曰吁，夏曰收。从皃，象形。重文弁，或覍字」。案弁即弁之隸變。又說文一部云「冠，弁冕之總名也」。士冠禮鄭注云「弁名出於槃。槃，大也，言所以自光大也」。白虎通義綿冕篇云「弁之為言攀也，所以攀持其髮也」。釋名釋首飾云「弁如兩手相合抃時也」。鄭意析言之，古首服有冕、弁、冠三者，制別；通言之，則冕弁皆為冠，冕冠亦得言弁，故此官兼掌冕弁，而特以弁為名也。云「委貌，緇布曰冠」者，賈疏云「此二者對皮弁、爵弁、六冕，惟此二者散文亦得言弁，故司服云凡凶事服弁服，弁服外得言弁也」。詒讓案：此謂委貌，冠與冕、弁別也。士冠記云「始冠緇布之冠也，大古冠布，齊則緇之」，所謂緇布冠也。委貌者，司服之冠弁服，鄭注冠禮謂以為即玄冠，詳司服疏。

司甲下大夫二人，中士八人，府四人，史八人，胥八人，徒八十人。甲，今之鎧也。司甲，兵戈盾官之長。［疏］「司甲」者，司甲以下至槀人六官，並掌戎器之官，故亦屬司馬。府庫是也。注云「甲，今之鎧也」者，釋名釋兵云「鎧，猶塏也，塏，堅重之言也。或謂之甲，以物有孚甲以自衛也」。爾雅釋器云「函、甲、介，鎧也」。書費誓孔疏云「經典皆言甲，秦世以來始有鎧之文。古之作甲用皮，秦漢以來用鐵，鎧字從金，蓋用鐵為之，而因以作名也」。武億云：「鄭者以漢制況之，謂漢名甲為鎧耳，實用皮用鐵，在古亦有此制。管子地數篇葛盧之山發而出水，金從之，蚩尤受而制之，以為劍鎧矛戟，蚩尤已以金作鎧，鍪于共工之鐵銛矩者，及乎敵鎧，矛堅者傷乎體，此又在蚩尤以前已云鎧，鎧鐵從來遠矣。并自後世為然，春秋時此制益廣，吳越春秋王僚乃被棠鐵之甲，又戰國策韓策云當敵則斬堅甲盾鞮鍪鐵幕，劉氏云謂以鐵為臂脛之衣，呂氏春秋貴卒篇趙氏攻中山，中山之人多力者曰吾丘鴆，衣鐵甲，操鐵杖以戰，則甲用金與革，古蓋兼之，諸說妄為區分，甚非也」。云「司甲，兵戈盾官之長」者，賈疏說亦與孔同。云「司甲，兵戈盾官之長」者，賈疏云「以其此官下大夫，又在上，已下皆士官，故云長也」。

司兵中士四人府二人史四人胥二人徒二十人【疏】司兵者說文廾部云兵械也案古者五戎通曰兵

司戈盾下士二人府一人史二人徒四人【注】戈今時句孑戟【疏】司戈盾者王世子注引此官作司戈司盾分為二官蓋記憶之誤注云戈今時句孑戟者治氏注及書顧命孔疏引鄭書注文並同治氏注又云戟今三鋒戟也鄭謂戈戟二兵漢時同名戟其句孑者乃古之戈也釋名釋兵云戈句孑戟也戈過也所刺擣則決過所鉤引則制之弗得過也方言云戟楚謂之釨凡戟而無刃秦晉之間謂之釨或謂之鏔吳揚之間謂之戈東齊秦晉之間謂其大者曰鏝胡其曲者謂之鉤釨鏝胡郭注云釨取名於鉤釨也鉤釨鏝胡即今雞鳴鉤釨戟也案釨孑字通冶氏先鄭注以胡為孑然則鄭意蓋謂句孑即胡也賈疏云按冬官冶氏為戈戟戈則兩刃長六尺六寸戟則三刃長丈六尺形既不同鄭云戈句孑戟而為一物解之者鄭舉漢法以況之漢時見戈有旁出者為句孑亦名胡孑故訓戈為句孑戟也案鄭賈說戈戟形制與古不合詳冶氏疏

司弓矢下大夫二人中士八人府四人史八人胥八人徒八十人【注】司弓矢弓弩矢箙官之長【疏】注云司弓矢弓弩矢箙官之長者賈疏云司弓矢下大夫已下繕人槀人皆士官故得與此為長也詒讓案大射儀云司宮之矢則以授矢人於西堂下胡匡衷謂司弓矢職大射燕射共弓矢與彼矢人相當是也矢人蓋即此官之屬與考工記矢人為工別

繕人上士二人下士四人府一人史二人胥二人徒二十人【注】繕之言勁也善也【疏】繕人者此官與槀人並掌為弓弩矢箙之官皆司弓矢屬官故也【疏】燕禮記謂繕人為弓人詳本職疏注云繕之言勁也善也者曲禮云急繕其怒注云繕讀曰勁是繕與勁通手詩鄭風叔于田敘繕甲治兵箋云繕之言善也又一切經音義引三蒼云繕治也繕之言善也華嚴經音義引珠叢云凡治故造新皆謂之繕也管子輕重甲篇云弓弩多匡軵者而重藉於民奉繕工即此繕人之工也

槀人中士四人府二人史四人胥二人徒二十人【注】鄭司農云槀讀為芻槀之槀箭幹謂之槀【疏】槀人者此官主弓弩箭矢故謂之槀人【疏】注云鄭司農云槀讀為芻槀之槀箭幹謂之槀者賈本作三槀字明注疏本又皆作稾並未是今依段玉裁黃丕烈校下二字從稾段云箭幹謂之稾稾字之引伸也說文稾稈也稈禾莖也司農易為稾從禾也阮元云枯槀之槀从木讀為芻稾之稾則易其字矣禾莖者莖也箭幹亦莖也故箭幹之稾即稾引伸之義也作枯槀字則無義矣槀枯也又木名也易為稾字而後曰箭幹謂之稾先例如此此例作謂之槀則不當言讀為矣凡木槀字古老切經典釋文以及名韻書皆如此此經釋文曰槀古老反依鄭易字之音也案段阮說是也此官故書作槀而先鄭讀為稾地官敘官槀人故書作稾而先鄭讀為槀二職注正相反而其以正字讀借字則一也槀即稾字經本多互訛詳地官敘官疏賈疏云按冬官矢人云以其笴厚為之羽深後鄭云笴讀為稾謂矢幹古文假借字云此官主弓弩箭矢故謂之槀人者槀亦當從段校作稾賈疏云此槀人非直掌矢兼主弓弩矢箙等而云槀人者以矢為主耳

戎右中大夫二人上士二人【注】右者參乘此充戎路之右田獵亦為之右焉【疏】戎右者此官與齊右道右為五路之右以掌車馬之事故屬司馬此五右不列司右之後而在此者以右與馭為聯事故列大馭之前也注云右者參乘者右書科並作右蓋涉下典僕注而誤今依注疏本正齊右注云陪乘參乘謂車右也凡乘車之法三人居之中以使勇士居右而參乘賈疏云君在車為元帥則將居鼓下將在中御者在左若凡平兵車則射者在左御者居中若在國則尊者在左御者亦中央其右是勇力之士執干戈以備不虞也故云右者參乘也書甘誓云左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命御非其馬之正汝不恭命偽孔傳云左車左左方主射右車右主擊刺執戈矛以退敵詩魯頌閟宮箋云兵車之法左人持弓右人持矛中人御續漢百官志劉注引劉劭爵制云古車戰兵車大夫在左御者處中勇士居右此平兵車三人之法鄭因清人箋云兵車之法將居鼓下左成二年傳說晉郤克傷於矢流血及屨未絕鼓音張侯曰自始合而矢貫余手及肘余折以御左輪朱殷此將在中當鼓下御者在左之證又成二年傳謂齊頃公之車居中左與禮家說不合非也凡乘車之法與平兵車同尊者在左一車三人之論見元帥兵車三人共乘之法公羊成二年傳云齊頃公使頃公自御而三故即謂右為參乘也左文十八年傳云齊懿公使邴歜僕而使閻職驂乘杜注云驂乘陪乘服問云君之所非夫人則唯臣無服唯近臣及僕驂乘從服非以車上三人為驂乘字通兵車又有四人共乘之法乘者御御右之外其一人即謂之駟乘左文十一年傳云侯叔夏御莊叔緜房甥為右富父終甥駟乘是也云此充戎路之右者戎路即戎車戎右以戎車之右故謂戎右同其路也左宣十二年傳楚伐鄭雖晉侯乘大路之右此戎右亦云戎右兼田右賈疏云田獵亦為之右者謂兼充木路之右也齊右亦云齊右兼祀右為祭祀時與齊車同服戎右亦有五按下文僕亦有五惟此戎右已下有三不見玉路祀路之右又不見木路田路之右故以田戎相類齊祀相因以類相兼故戎右兼田右齊右兼祀右若然僕有五者以其僕雖是以六藝之中自有五御而下言右也按巾車玉路居前戎路在後此右在前又尊者夏官主事尚威武故戎右居前使官尊也

齊右下大夫二人【注】充玉路金路之右【疏】注云充玉路金路之右者巾車二云玉路以祀金路以賓此官兼充二車之右賈疏云充玉路為主故云齊按曲禮云齊如齊注齊謂祭祀時則齊雖施於祭前當祭時亦名齊故得兼金玉二路而鄭不言亦以其齊同故也案賈說非也齊車以金路為主故職云王乘齊車則兼玉路之右王自乘齊之車也齊右與齊僕同車而有祭祀之事則兼玉路之右齊右亦名金路雖同右而馭則齊僕專馭金路其玉路則為大馭所掌明齊右不兼玉路是其正玉路自是兼充實謂充玉路為主非鄭恉也王朝覲會同必齊非諸侯疏

道右上士二人【注】充象路之右【疏】注云充象路之右者本職注云道車象路也王行道德之車是也賈疏云在朝所以行道是以名車為道車不兼而官卑者以其上四事皆使兼此道右每日視朝行事繁故不兼以其事卑於齊戎之等故官職卑也

大馭中大夫二人【注】馭之最尊【疏】大馭中大夫二人者此官與戎僕齊僕道僕田僕為五路之馭與右同掌車馬之事故家諸右而次之此大馭即玉路馭為王路之僕夫也校人云六騶為一僕夫是五馭為王路之馭而兼為廄長掌馬二廄故有中大夫二人彼注云謂別有僕夫上士之官非也詳校人疏又案依校人良馬六馬皆以騶領圉以趣馬領圉騶以馭夫領趣馬以僕夫領馭夫

以校人領僕夫則此五路之馭及馭夫並校人之屬而列於其前者蓋以馭右無次於此與全經長屬尊卑相次者不同亦變例也　注云馭之最尊者賈疏云以其御玉路以祀以非其尊不與下同名僕而謂之大馭也者然戎右在前尚威武此戎僕在後者以其僕雖駕馭為雖仍非武事故退戎僕於後進大馭於前也仍尊戎僕在齊僕之上而使中大夫為之與戎右尊卑同也

戎僕中大夫二人　馭言僕者此亦侍御於車　【疏】戎僕中大夫二人者此即戎路駕戎馬之僕大夫也亦二廄廄中大夫一人　注云馭言僕者此亦侍御於車者賈疏云十六僕已下言僕並是侍御之官御僕今此馭車之人亦言僕者作中亦并侍御之類故云亦侍御於車也詒讓案戎僕亦謂之戎御又曰御戎國語晉語云知欒糾之能御以和於政也使為戎御韋注云戎御御公戎車也成十八年傳云弁糾御戎校正屬焉使訓諸御知義又襄三年傳曲沃武公伐翼韓萬御戎杜注云御戎戎僕也

齊僕下大夫二人　古者王將朝覲會同必齊所以敬宗廟及神明　【疏】齊僕下大夫二人者此即金路駕齊馬之僕大夫也亦二廄廄下大夫一人齊僕亦稱齊車馬御左成十八年傳云程鄭為乘馬御杜注云乘馬御乘車之僕也孔疏謂當此齊僕是也　注云古者王將朝覲會同必齊所以敬宗廟及神明者賈疏云按曲禮下注云春見曰朝受贄於廟秋見曰覲一受之於廟注朝覲敬宗廟按覲禮及司儀會同之時設方明於壇上設六玉以禮方明之神是會同敬神明也巾車云金路建大旂以賓同姓以封金路主為賓路者則諸侯與王行朝覲會同之禮故鄭以朝覲會同以釋齊也詒讓案齊右注以齊車為王自整齊之車者齊戒與齊整義同又案朝覲春夏亦當受贄於廟詳大宗伯疏

道僕上士十有二人　王朝朝莫夕主御王以與諸臣行先王之道　【疏】道僕上士十有二人者此即象路駕道馬之僕夫也諸馬亦二廄宜用僕夫二人而有上士十二人者以王朝夕燕出入其事尤繁故於每廄一僕夫之外增設員數使得更番休育備空闕也賈疏云按上齊右已下至齊僕皆二人唯戎右與道僕人數多者則戎右有所斬殺故左氏傳晉綿上秦四萊駒為右使萊駒斬之故人多也道僕所以特多者以朝夕在朝來往駕脫離而且煩故人最多也　注云王朝朝莫夕者本職云掌馭象路以朝夕燕出入注云朝夕朝朝莫夕是也云主御王以與諸臣行先王之道者御當作馭凡五馭字經注並作馭御侍字異名亦並詳序官路名道車之象道右職序云王行道德之車車此並義同

田僕上士十有二人　【疏】田僕上士十有二人者此即田路駕田馬之僕夫也亦於二廄僕夫二人之外增設員數與道僕同賈疏云人亦多者王有四時之田故有國囿游獵及取鮮獸之等亦是事繁而難故亦特多也

馭夫中士二十人下士四十人　【疏】馭夫者即貳車從車使車之馭而兼為繫長以其為僕夫之貳官故次其後賈疏云馭夫總六十人按校人三乘為皁皁一趣馬三皁為繫繫一馭夫則馬三十六匹　馭夫計良二千一百六十匹則六十馭夫又駑六麗一師六師一趣馬六趣馬一馭夫則一馭夫主四百三十二匹駑千二百九十六匹則馭夫三人并前六十三人與此不合者蓋此序官脫三人也案經中下士共六十人即校人馬五種十二廄之馭夫也其駑馬二廄之馭人經無文賈依注說補三人未知是否

校人中大夫二人上士四人下士十有六人府四人史八人胥八人徒八十人　校之為言校也主馬者必仍校視之校人馬官之長　【疏】校人中大夫二人者此官主馬為左右校之長而兼領五馭馭夫故列僕馭及養馬諸官之閒左哀三年傳云校人乘馬則魯亦有此官校人之長亦稱校正周書大武篇云校正屬御左成十八年傳云弁糾御戎校正屬焉又襄九年傳云命校正出馬杜注云校正主馬官孔疏謂當此校人案依本職則僕夫屬校人而左傳以校正屬戎御疑詒周異也云府四人者鄭非子七徵篇云私門之官用馬府之也馬府蓋即校人之府也　注云校之為言校也主馬者必仍校視之者宋今仁本言校校視兩校字並作校釋文云校人字從木若從手旁作是比校之字耳今人多亂之注校之校人同段玉裁云案此釋文則校人校之從木言校仍校從手後人因說文無從手之字遂概從木錢大昕云說文手部無校字漢碑木旁字多作手旁此隸體之變非別有校字也六朝俗師妄生分別而陸亦從而和之值到其本孟子徵者徵也禮記齊之言齊也皆以音釋名非有異文案錢段所據本誤注正也盧文弨說同并秦漢古書以義訓名字緣同字此例甚多據釋文蓋六朝時寫本經注五校字咸皆作從手之校陸氏於經從校作則正出二而仍其二字僞甚皆謬誤亦甚疏也然陸意注言校校視並為比校之義則不誤國語晉語韋注云仍數也仍校視之言數考校閱視之以審馬之阜肥健與否賈疏謂鄭讀從曲禮少儀效馬效羊之效取效見之義則謬又案漢書司馬相如傳顏注云養馬稱校人者謂以木為闌校以養馬耳故呼為閑也焦循云師古解校人是也廣雅釋木云校柴也哀四年公羊傳亡國之社蓋揜之揜其上而柴其下何休注云亡國之社奄其上而柴其下是柴即棧亦校即棧也管子內業篇傳馬棧者最難先傳曲木曲木又求曲木曲木已傳直木無所施矣先傳直木直木又求直木直木已傳曲木亦無所施矣蓋編木圍其四面用以畜馬則為馬棧亦即為校為閑案焦說是也本職云六廄成校校有左右是校為馬廄之總名與閑義略同此官掌左右校之馬即以名官本職自明此注校視之義與經不甚合至孟子萬章篇說鄭子產使校人畜生魚於池趙注云校人主池沼小吏彼侯國下吏與此官名偶同固迥不相涉也云校人馬官之長者賈疏云與下趣馬至圉人為長官卑皆取長官法度

趣馬下士皁一人徒四人　趣馬趣養馬者也鄭司農說以詩曰蹶維趣馬　【疏】趣馬下士皁一人者自此至圉人六官並掌養馬屬於校人故次其後校人云三乘為皁沈彤云十二匹為皁駑馬與良馬同詒讓案皁早之借字別詳大司徒疏此皁為廄櫪之名方言云櫪梁宋齊楚北燕之閒或謂之樎或謂之皁郭注云養馬器也周書程寤篇云皁畜於制孔注云皁廄別名莊子馬蹄篇云編之以皁棧釋文引崔譔云皁馬閑也呂氏春秋權勳篇云猶取之內皁而著之外皁也高注云皁櫪也史記鄒陽傳集解引漢書音義云皁食牛馬器以木作如槽也案皁蓋閑廄之小者此趣馬每皁一人據良馬言之若駑馬則與此異依校人職良馬駑馬之數計之良馬每種二廄凡三十六皁趣馬三十六人五種十廄凡一百八十皁趣馬百八十人駑馬依經文八麗一師八師一趣馬八趣馬一馭夫三之為趣馬二十四人更以三乘為皁計之二十四趣馬凡馬三千七十二匹為七百六十八乘二百五十六皁是一趣馬掌十皁尚餘十六皁無所隸合良駑十二廄凡趣馬二百四人也依鄭計良馬數如經不改駑馬並破八為六則駑馬每皁閑師一人六閑師一趣馬六趣馬一馭夫三之為趣馬十八人每一趣馬有六皁合良駑十二廄凡趣馬一百九十八人也又案月令季秋說天子教田獵

云命七騶咸駕，注以七騶為即趣馬。呂氏春秋季秋紀高注同。蔡中郎集月令問答云：問者曰：令曰七騶咸駕，今曰六騶，何也？曰：本官職者莫正於周官。周官天子馬六種，種別有騶，故知六騶。左氏傳曰：程鄭為乘馬御，六騶屬焉。無言七者，知當為六也。月令孔疏引皇氏則云天子馬有六種，又有總主之人，并六騶為七。案此經趣馬各掌其皁，無總主之人。至蔡引左成十八年傳六騶，則非天子之制，彼非注云六騶，六閑之騶。周禮諸侯有六閑馬。案杜皆據此經而義互異，恐皆不塙。云徒四人者，亦據良馬每皁之數也。徒掌在皁養馬，故古書亦通謂之皁。左昭七年傳云士臣皁，此徒亦為下士之屬，與彼皁但隸。史記李斯傳引韋昭云皁養馬之官下士也，司馬貞云養馬之官曰皁，皁也，二說並不足據。依校人職良馬十二閑，[illegible]二廄一千二十四人，通一千七百四十四人也。依鄭讀駑馬十二[illegible]馬為百八皁，徒四百三十二人，良駑通一千一百五十二人也。云趣馬趣養馬者也者，說文走部云趣疾也，又馬部云騶廄御也。許說此趣即騶之假字。後漢書張讓傳李注云騶養馬人，國語[illegible]說苑有騶馬，騶即趣馬官也。鄭則就趣字本義釋之，謂養馬事官董督之促也，說與許書小異。書立政亦作趣馬。云鄭司農說以詩曰蹶惟趣馬者，小雅十月之交篇文，引以證彼趣馬即此官也。今詩作維，鄭彼箋云蹶氏趣馬中士也，掌王馬之政。孔疏謂言中士者字誤。阮元云毛詩作維，三家詩作惟。釋文出蹶惟二字，賈疏引注作惟，是也。諸本作維，非。

巫馬下士二人，醫四人，府一人，史二人，賈二人，徒二十人。巫馬知馬祖先牧馬社馬步之神者，馬疾若有犯焉，則知之，是以使與醫同職。[疏]巫馬下士二人醫四人者，此巫馬、醫並療疾馬之官。天子馬六種十二閑，皆設特多，故別設醫官，亦不入醫醫。賈疏云巫知馬祟，醫知馬病，疾病須治，故連職在此也。云賈二人者，賈疏云治馬須牛，須知馬價，故須賈人也。云巫馬知馬祖先牧馬社馬步之神者，馬疾若有犯焉，則知之者，以使與醫同職者，馬祖、先牧、馬社、馬步並見校人職。鄭賈此官掌治馬疾而名巫者，以馬疾或由犯神，當使巫禳治之，故巫醫同有之。俞樾云：巫馬職但云掌養馬疾而乘治之，相醫而藥攻馬疾，無一言及祭，然則巫馬非巫也。巫猶醫也。楚辭天問篇化為黃熊，巫何活焉？王逸注曰：言鯀死後化為黃熊，入於羽淵，豈巫醫所能復生活？是巫醫古得通稱。蓋醫之先亦巫也。說文酉部曰古者巫彭初作醫，是其證。廣雅釋詁曰醫巫也，其字亦或作毉。爾雅釋地醫無閭，釋文曰李本作毉，是也。巫馬即馬醫，因其所屬有醫四人，故於其長尊之曰巫耳。案俞說是也。

牧師下士四人，胥四人，徒四十人。主牧放馬而養之。[疏]牧師者，[illegible]官之長，故稱師也。注云主牧放馬而養之者，謂放馬於牧地而養之。牧人掌養六牲，此牧師專主養馬，亦稱牧者，六牲得通稱也。

廋人下士閑二人，史二人，徒二十人。廋之言數。[疏]廋人者，[illegible]記云[illegible]廋廋人是也。云下士閑二人史二人徒二十人者，沈彤云下士六人也，每閑二人，天子十二閑，則二十四人。徒每閑二十人，則二百四十人。注云廋之言數者，釋文出數也二字，是陸本數下有也字，與賈本[illegible]。亦有儻，雅釋詁云廋數取也，廋數聲義並相近。此廋人掌十二閑之馬政，亦取校數之義也。郊特牲帝牛必在滌三月，鄭注云滌牢中所搜除處也。彼釋文載一本搜作廋，孔疏云搜謂搜掃清除，故周禮掌養馬者謂之廋人。案孔說與鄭此注異，而義亦通。

圉師乘一人，徒二人。圉人良馬匹一人，駑馬麗一人。養馬曰圉，四馬為乘，良善也，麗耦也。[疏]圉師乘一人徒二人者，依校人職良馬五種十廄，其馬二千一百六十，為五百四十乘，凡圉師五百四十人，徒一千八十人。駑馬二廄，依經文馬二千一百二十四，則一千五百三十六麗，[illegible]八乘八廄一圉師，凡一百九十二人，徒二百八十四人。合良駑十二廄，凡圉師七百三十二人，徒一千四百六十四人。依鄭讀駑馬一千二百九十六匹，六百四十八人，麗三百二十四乘，六廄一師，則圉師一千百八人，每乘徒二人，則六百四十八人，合良駑共圉師六百四十八人，徒一千七百二十八人。云圉人良馬匹一人駑馬麗一人者，九章算術音義引字林云駑駘也。依校人職良馬五種十廄，圉人匹一人，凡二千一百六十人。駑馬二廄，圉人麗一人，依經文凡一千五百三十六人。合良駑十二廄，凡圉人三千六百九十六人。依鄭讀駑馬圉人凡六百四十八人，合良駑十二廄，凡二千八百八人也。云莊三十一年傳[illegible]圉人犖，史記魯世家作圉人犖，宣十二年何注云養馬者曰圉，圉即圉人也。注云養馬曰圉者，本職先鄭注同。說文幸部云圉一曰圉人掌馬者。左昭七年傳云馬有圉，牛有牧，杜注云養馬曰圉，養牛曰牧。此經養馬有圉師，又有牧師掌牧地者，牧圉對文則異，散文亦通。云四馬為乘者，本職先鄭注云四匹為乘。管子乘馬篇云一乘者四馬也。乘四馬，故校人云乘馬一師四圉。云良善也者，王制注同。云麗耦也者，說文鹿部云麗旅行也，引申為兩偶之稱。小爾雅廣言云麗兩也。詩小雅魚麗，毛傳於[illegible]，孔疏引王肅云夏后氏駕兩謂之麗。廣雅釋詁云儷耦也，方言云儷數也，郭注云偶物為麗。麗儷字並通，校人注亦同。

職方氏中大夫四人，下大夫八人，中士十有六人，府四人，史十有六人，胥十有六人，徒百有六十人。職主也，主四方之職貢者。[疏]職方氏中大夫四人者，職方氏主四方官之長。[illegible]四人者，洪頤煊釋職，漢碑多作職字，隸省職字。廣雅釋言云職識也。西嶽華山亭碑職方氏作識，依鄭說職識義亦得通也。賈疏云在此[illegible]與校人相成，故在此。官尊而人多，以其[illegible]天下人民貢財之事與職繫故也。注云職主也者，[illegible]方之職貢者，本職云制其貢，各以其所能，制其貢各以其所有是也。注云[illegible]古書[illegible]官曲[illegible]方[illegible]職方氏主四方之長者，[illegible]下七方氏，至懷人等十官為長也。

土方氏上士五人，下士十人，府二人，史五人，胥五人，徒五十人。土方氏主四方邦國之土地。[疏]土方氏者，[illegible]故類[illegible]此。[illegible]七[illegible]四方邦國。注云土方氏主四方邦國之土地者，[illegible]注云土地[illegible]以土圭[illegible]相度之[illegible]土地[illegible]

懷方氏中士八人，府四人，史四人，胥四人，徒四十人。懷來也，主來四方之民及其物。[疏]注云懷來也者，爾雅釋詁文。云主來四方之民及其物者，[illegible]

合方氏中士八人，府四人，史四人，胥四人，徒四十人。合方氏主合同四方之事。[疏]注云合方氏主合同四方之事者，小行人注云合同也。

訓方氏中士四人府四人史四人胥四人徒四十人訓道也主教道四方之民 疏 注云訓道也者爾雅釋詁文云主教道四方之民者說文言部云訓說教也訓道即教道本職云正歲則布而訓四方明取教道四方之民故名訓方氏也

形方氏中士四人府四人史四人胥四人徒四十人形方氏主制四方邦國之形體 疏 注云形方氏主制四方邦國之形體者遂人云以土地之圖經田野造縣鄙形體之法注云形體謂制分界也司馬法仁本篇云以土地形諸侯以正邦國之封疆故亦以形方為官名猶彼職謂之體國矣

山師中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人 疏 山師者此官與川師遵師并掌邦國土地名物之官故次職方諸官之後賈疏云按其職云掌山林之名辨其物與其利害而頒之于邦國使致其珍異之物按王制云名山大澤不以封故天子立山師以遂掌之使貢故與職方亦連類在此也

川師中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人

遵師中士四人下士八人府四人史八人胥八人徒八十人遵地之廣平者 疏 注云遵地之廣平者者爾雅釋地云廣平曰原詩小雅公劉孔疏引李巡云廣平謂土地寬博而平正也釋名釋地云廣平曰原原元也如元氣廣大也案遵原古今字經例用古字作遵注例用今字當作原詳大司徒疏

匡人中士四人史四人徒八人匡正也主正諸侯以法則 疏 匡人者此官與撢人並巡行邦國論達教治之官故次諸掌土地官之後 注云匡正也者爾雅釋言文云主正諸侯以法則者據本職文

撢人中士四人史四人徒八人撢人主撢序王意以語天下 疏 注云撢人主撢序王意以語天下者釋文云撢與探同案撢者探之隸變說文手部云探遠取之也撢許書則無撢探同而字異爾雅釋詁云探取也謂探取王之志意序述之以語天下也俞樾云據其職云掌誦王志道國之政事以巡天下之邦國而語之曰誦曰道曰語皆言說之義撢字當讀為譚說文言部云譚語也無譚字蓋古或以撢為談因又變其字作譚耳莊子則陽篇夫子何不譚我于王乎釋文引李注曰譚說也案俞說亦通

都司馬每都上士二人中士四人下士八人府二人史八人胥八人徒八十人都王子弟所封及三公采地也司馬主其軍賦 疏 都司馬者此官與家司馬及春官之都宗人家宗人秋官之都士家士皆都家私臣以奉命於王者也左昭二十年傳楚使城父司馬奮揚殺大子建即此以其掌采地軍賦與以職事自達於王朝故亦以事類附列夏官之末而實非大司馬之屬官也鄭唯以家司馬為家臣而以都司馬為王臣則王國但置一官以總治都家之軍賦足矣何必每都為設官於國乎賈疏謂上士已下王自以臣為司馬遙掌都內亦治都家之說 注云都王子弟所封及三公采地也者鄭意此都唯據大都言之不含小都也賈疏云不通卿大夫者按司裘云諸侯則共熊侯豹侯卿大夫則共麋侯卿不入諸侯之中故知義然案此都亦當兼小都卿之采地言之注無有說文賈說非也詳後疏云司馬主其軍賦者賈疏云即司馬法云成出士十人徒二十人之等並是都司馬所主也詒讓案主都家軍賦之官亦謂之司馬若伍長大司馬職謂之公司馬彼注云雖卑同其號是也

家司馬各使其臣以正於公司馬家卿大夫采地正猶聽也公司馬國司馬也卿大夫之采地王不特置司馬各自使其家臣為司馬主其地之軍賦往聽政於王之司馬王之司馬其以王命來有事則曰國司馬 疏 家司馬各使其臣以正於公司馬者經於當作于石經及嘉靖本並誤段玉裁云此文似經不似序官據春官序官云都宗人上士二人又云家宗人如都宗人之數秋官序官云都士中士二人下士四人又云家士亦如之此不言家司馬官數多寡如何第云各使其臣則經語而非序官語也此司馬職云掌都之士庶子云云又云家司馬亦如之其語與春秋兩序官相似且家司馬無文則可知此語為家司馬經文其經文家司馬亦如之六字則序官語蓋錯簡耳黃以周云家司馬亦如之者其官若役徒都司馬之數每家上中下士各若干府史胥徒各若干也各使其臣以正於公司馬者其職亦猶都司馬之職也都司馬則各使其臣以正於公司馬者其兵馬與政學以聽於國司馬家司馬則各使其臣以正於公司馬其兵馬與政學以聽於國司馬也而職亦如都司馬之掌其兵馬與政學以聽於國司馬也此其序官序言以知之者亦略然矣況家司馬亦如之句若在序官乃又云各使其臣以正於公司馬是彼此矛盾豈字句之小訛而已哉案段黃二說是也沈彤江永說同右夏官之屬卿一人中大夫二人下大夫十四人上士三十六人中士百五十八人下士二百六十七人府十六人史二百五人胥二百四十五人徒二千一百八十八人賈八人工四人醫四人虎士八百人方相氏狂夫四人凡正官自卿至士凡四百六十一人又趣馬每皂下士一人徒四人依經下士二百四人徒一千七百四十四人依鄭讀下士一百九十八人徒一千一百五十二人圉師每乘一人徒二人圉人良馬每匹一人駑馬每麗一人依經圉師二百二十二人徒一千四百六十四人圉人三千六百八十人依鄭說圉師六百四十八人徒一千七百二十八人圉人二千八百八人未知孰是又都司馬每都上士二人中士四人下士八人府二人史八人胥八人徒八十人有員數無總數又家司馬無員數又六軍每軍將皆命卿六人師帥中大夫三十人旅帥下大夫百五十人卒長上士七百五十人兩司馬中士三千人伍長下士一萬五千人又府十二人史二十六人胥六十人徒六百人皆出軍權置以上三者皆不可計凡可計者總四千七十一人 注云家卿大夫采地者賈疏云按載師職家邑任稍地謂大夫采地小都任縣地謂卿之采地大都任疆地謂三公采地則卿入小都中今此經直言家而小都入家中又在上都中者司馬主軍事嫌疑為主須辨尊卑故依司勳鄭與大夫不得稱諸侯者為家又不速王臣為之也案然則宗人家宗人及都士家士皆使王臣為之者都家宗人有祖王之廟及皇六十四民王所當祭故使王臣為之都家之士以獄訟刑罰王政之重非王臣不決故亦使王臣為之但其職疑故鄭以都家司馬與大夫家邑之司馬也此注兩卿字疑皆後人所增蓋夏官之有都司馬家司馬猶春官之有都宗人家宗人秋官之有都士家士也春官敘官都宗人家宗人注云都王子弟所封及公卿所食邑家謂大夫所食采邑方士職注義同推此以卿與大夫同為家不入都內同此部家分屬而注乃互異且與載師職小都之文鄭彼注亦不云卿之家臣則此注為誤無疑賈疏大家臣為司馬者亦不言卿之

所見本已誤故援司裘卿大夫其麋侯之文又謂司馬主軍事須辨尊卑強爲幹旋不知都家宗人主禮都士家士主刑何以不辨尊卑且春官秋官注不據鄉大夫共麋侯之文此獨據而合之果何說乎又案都宗人家宗人都士家士亦家臣之命於王者非王臣也賈說亦誤詳春官秋官敘官疏云正猶職也者凡職受職事及職斷政治並謂之正本職云以聽國司馬是正聽義同云公司馬國司馬也者本職注云大司馬之屬皆是對家司馬爲私臣故云公司馬明與大司馬職公司馬爲伍長之專稱異也職喪國有司亦云公有司注云或言公或言國言國者由其君所來居其官曰公義與此同云鄉大夫之采地王不特置司馬者明家司馬即家之臣鄰意此對上王予弟及三公采地王爲特置都司馬則都司馬亦當爲家臣非王所特置也云各自使其家臣爲司馬主其地之軍賦往聽政於王之司馬者胡匡衷云少牢饋食禮司馬刲羊大夫家臣爲司馬者如家司馬之職攷左傳有叔孫氏之司馬鬬戾又襄二十三年季氏以公鉏爲馬正杜注馬正家司馬是大夫自以其家臣爲司馬也云王之司馬其以王命來有事則曰國司馬者明與職喪國有司義同賈疏云其職云以聽於國司馬對此從下向上則曰公司馬

周禮正義卷五十四

瑞安孫詒讓學

大司馬之職掌建邦國之九灋以佐王平邦國平成也正也疏掌建邦國之九灋者謂將立此九法之書頒之邦國九伐等非政官之官法也賈疏云此九法已下皆言邦國則皆是諸侯為主而此九法與殷同之時建之故大行人云殷同以施天下之政注云政謂邦國之九法則殷同之時司馬明布告之故云建也案賈說非也大行人所施之政雖即此九法但建與施異大司馬建九法於平時王殷同之時乃取此已建之法與大行人同施行之二官相與為官聯耳賈疏并建與施為一非其誤注云平成也正也者皆以成爾雅釋詁文云平又正也成正者謂成其政治止其違悖司馬法仁本篇云以政令平諸侯制畿封國以正邦國封謂立封於疆為界疏制畿封國以正邦國者佐王制邦國之封域與大司徒為官聯也賈釗云畿謂侯畿甸畿之等國謂大國次國小國之等賈疏云謂制諸侯五百四百里之等各有封疆界分乃得正注云封謂立封於疆為界者大司徒制其畿疆而溝封之注云封起土界也蓋於兩疆分判處起土為界埒故謂之封設儀辨位以等邦國儀謂諸侯及諸臣之儀辨別也別尊卑之位疏設儀辨位以等邦國者佐王制邦國之禮等與大宗伯大行人司儀掌訝為官聯也司勳注云等猶差也設儀辨位所以明辨君臣尊卑之等差故云以等邦國掌訝云掌邦國之等籍以待賓客然則大司馬建其法掌訝主其籍非同也注云儀謂諸侯及諸臣之儀者賈疏云以此經云等邦國按大行人云以九儀辨諸侯之命等諸臣之爵鄭云九儀謂命者五公侯伯子男也爵者四孤卿大夫士也命九儀中唯有諸侯諸臣無天子之位按大宗伯云以九儀之命正邦國之位注云每命異儀則九儀之中謂一命以至九命之儀其中有命八命七命六命作伯兼有王臣則此經是也云辨別也者天官敘官注同云別尊卑之位者謂朝位等也以貴之尊卑為別大行人云凡諸侯之王事辨其位正其等協其禮賓而見之是也進賢興功以作邦國賢有德者功有功者作起也起其勸善樂業之心使不惰廢疏進賢興功以作邦國者賢謂邦國之歲貢士於天子也射義云古者天子之制諸侯歲獻貢士於天子天子試之於射宮注云歲獻國事之書及計偕物也三歲而貢士舊說云大國三人次國二人小國一人孔疏謂鄭舉尚書大傳說公羊莊元年何注說略同案諸侯三歲貢士賢能明正純懿信說甚當漢書食貨志云諸侯歲貢少學之異者於天子學於大學命曰造士穀梁閔元年范注說並同是謂比歲貢士然天子公羊宣十五年何注與以禮義不合鄭所不從也興功謂諸臣有功者以為三事五人大夫等注云勸善樂業也者大司徒注同云作起也者賈注同云起其勸善樂業之心使不惰廢者賈疏云以臣有賢有功舉之則官則起邦國之內勸善樂業之心使不惰廢善業也建牧立監以維邦國牧州牧也監監一國謂君也維猶連結也疏建牧立監以維邦國者佐王建邦國之君長與大宰為官聯也賈疏云二百一十國以為州州有牧使維持諸侯又一國立一監以監察一國上下相維此則大宰云建其牧立其監亦一也注云牧州牧也者大宰注云牧侯伯有功德者加命作州長謂之牧云監監一國謂君也者釋文大宰注云監謂公侯伯子男各監一國出監國無一字蓋所見本說之云維猶連結也者說文糸部云維車蓋維也引申為繫連綿結之語廣雅釋詁云維係也連結亦與係義相近制軍詰禁以糾邦國詰猶治也糾猶正也疏制軍詰禁以糾邦國者賈疏云按下文大國三軍次國二軍小國一軍也詰禁者按士師有五禁天子用此詰侯國亦當有五禁以糾治相糾正故云以糾邦國也注云詰猶治也者說文言部云詰問也引申為治書周官孔疏引大司寇馬注云詰猶治也月令注詰暴慢注云詰謂問其罪窮治之也云糾猶正也者小宰注云糾猶割也察也軍禁亦以割察邦國之不正使歸於正故云猶正也施貢分職以任邦國職謂賦稅也任猶事也事以其力之所堪疏施貢分職以任邦國者佐王命邦國之貢職與大行人為官聯也賈疏云施貢者諸侯邦國大小故此經大國貢半次國三之一小國四之一皆出天子納之此大宰九貢并小行人春令入貢皆其歲之常貢與大行人因朝而貢者異也案賈說大國次國小國所貢之差據大司徒公食者半侯伯食者參之一子男食者四之一為說也然彼經所云食者當依先鄭說為五等諸侯所自食則不可以此為貢數之差大賈依後鄭說以食者並為天子所食之貢非經義可從詳彼疏注云職謂賦稅也者爾雅釋詁云職常也鄭意賦稅有常法故通謂之職賈疏云分職者即大宰所云九職非也彼據畿內此據諸侯諸侯邦國亦由天子分之使民有職業因使稅之所稅者市之以充貢若然言貢從向天子而言云稅據民所為說事相因吳廷華云職方氏職云制其職各以其所能制其貢各以其所有職即述職之職貢即大宰之九貢也注以職為賦稅疏以職為大宰九職說案吳說本王昭禹非也注云任猶事也事以其力之所堪者小行人云令諸侯春入貢秋獻功注云功考績之功也秋獻功功與貢相因此所施與分之貢職蓋天子施其職諸侯則獻其功分職與獻功亦相因猶大宰萬民之九職司會謂之九功也又以九職之稍邦國之政職功謂邦國君臣所受之職事非謂賦稅異也云任猶事也者大宰以任百官注云任猶傳也廣韻七之云事事刃又作剚傳弗事傳字同詩大雅疏云事以其力之所堪者謂差其國之大小宗其力所堪承之貢賦以事之簡稽鄉民以用邦國簡謂比數之稽猶計也疏簡稽鄉民者劉台拱云鄉制鄉以處民案劉說是也諸侯亦制鄉遂故小行人注謂諸侯有鄉遂大夫玉海食貨引三禮義宗謂諸侯三鄉三遂次國二鄉二遂小國一鄉一遂書費誓云魯人三郊三遂三郊即三鄉史記孔子世家說有司平鄉也賈疏引禮疏說邦國鄉制亦依崔靈恩義禮經傳通解引尚書大傳云古者諸侯之國三十里之遂二十里之郊十里之國二十里之遂九里之郊五十里之國九里之遂三里之郊以傳三等國里數與此經不合而皆有郊遂則可以證義論語鄉黨皇疏云天子諸侯並謂諸侯亦郊內為鄉郊外為遂與王國制同皆依書說也然邦國亦有遂經唯言鄉者文不具國語周語韋注云公諸侯均為六遂云唯天子有隧諸侯則無也今攷晉文所請乃天子葬禮韋引賈逵唐固虞翻及左傳僖二十五年杜注賈子新書審微篇並作隧竝可易也韋說與隧者不合不可從又左襄九年傳宋有四鄉正魯語齊語管子制國以為二十一鄉工商之鄉六士鄉十五韋注云二千家為一鄉二十一鄉凡四萬二千家此管子所制非周法亦與侯國三鄉之制不合不為典要也注云簡謂比數之者十云簡猶閱也廣雅釋詁云閱數也是簡閱並為比數之言賈疏云謂以數計會鄉民所用之云稽猶計也者小宰注同均守平則以安邦國諸侯有土地可世守者守之則法疏均守平則者佐王施邦國之地政與土均為官聯也劉台拱云均守即土均所謂均地守也平則所謂以地貢邦國輕重之法案劉說亦是也此則與下文正同即大司徒土均之法也詳大宗伯疏以為貢之法

分職無異，非經義也。注云「諸侯有土地者，均之，尊者守大，卑者守小」者，書舜典偽孔傳云「諸侯為天子守土，故稱守」。「均之」者，謂若大司徒以五等爵土之差，尊則地大，卑則地小，均平之，使各守其境土也。云「則，法也」者，大宰注義同。

比小事大以和邦國。比猶親，使大國親小國，小國事大國，相合和也。易比象曰：「先王以建萬國，親諸侯。」

【疏】「比小事大以和邦國」者，司馬法仁本篇云「比小事大以和諸侯」，義本於此。注云「比猶親」者，形方氏注同。釋詁云：「親，比近也。」是比與親義同。云「使大國親小國，小國事大國，相合和也」者，形方氏文。賈疏云：「按司儀於五等諸侯自相為賓，亦有五等諸侯之臣相為國客。按春秋有小國朝大國，大國聘小國，故鄭云使大國親小國釋經比，小國事大國釋經事大，使相合和，故云以和邦國也。」引易比象曰「先王以建萬國，親諸侯」者，證比訓親之義。

以九伐之灋正邦國。諸侯有違王命，則出兵以征伐之，所以正之也。諸侯之於國，如樹木之有根本，是以言伐云。

【疏】注云「諸侯有違王命，則出兵以征伐之，所以正之也」者，白虎通義誅伐篇云：「征猶正也，欲言其正也。」征正義亦相近。賈疏云：「此經與下文為目，則下九者皆是違王命者也。若然，按下文十者，唯有賊賢害民一者稱伐，其餘八者皆不言伐，此經總言伐者，以其皆是伐之例，其餘六者皆先以兵加其境，服乃眚之、壇之、削之之殘之、杜之滅，皆以伐言之。」云「諸侯之於國，如樹木之有根本，是以言伐云」者，釋言文。若總稱伐之義，說文人部云：「伐，擊也。一曰敗也。」亦斫也。白虎通義誅伐篇云：「伐者，擊也，欲言伐擊之也。」明諸侯專國，根本深固，故以斫伐樹木為況。賈疏云：「此九伐之法，乃邦國在於時會之時，是以大行人云『時會以發四方之禁』，注云『禁謂九伐之法』，是當時會者也。」

馮弱犯寡則眚之，馮猶乘陵也。言不字小而侵侮之。眚猶人眚瘦也。王霸記曰：「四面削其地。」

【疏】「馮弱犯寡則眚之」者，司馬法仁本篇作「憑」，即馮之俗。說文犬部云：「犯，侵也。」賈疏云：「馮弱者以強陵弱，犯寡者以大侵小，如此者眚瘦其地，使不得強大也。」注云「馮猶乘陵也」者，馮訓乘，春官敘官注同。詩大雅小旻傳云：「馮，陵也。」左襄八年傳云：「馮陵我城郭。」云「言不字小而侵侮之」者，昭十六年傳云：「非不能事大字小之難。」孔疏引服虔云：「字，養也。」此馮弱犯寡，亦謂不能養小國而侵侮之。云「眚猶人眚瘦也」者，眚即省之叚字。經例作眚，注例作省，大司徒先可證。此經當作眚猶人省瘦也。釋名釋天云：「眚，省也，如病者省瘦也。」又釋言語云：「省，瘦也。」瘦約小之言也。漢書外戚傳注晉灼云：「三輔謂憂愁面省瘦曰姓。」後漢書袁閎傳李注引鄭承書云：「面皺省要。」字皆作省。呂飛鵬云：「眚省古通用字，春秋莊二十年肆大眚，公羊作肆大省，大司徒眚禮即省禮，鄭讀。」案說文女部云：「嫧，減也。」水部云：「消，少減也。」非眚瘦省瘦字，並有減少之義，蓋與嫧消義略同。引王霸記曰「四面削其地」者，蓋漢書藝文志禮記百三十一篇之一，司馬法仁本篇說此九伐之文，其上文有「王霸之所以治諸侯者六」云云，疑即本王霸記也。削其地，亦減損之義。近賈疏云：「對下文削之者，不四面削之，彼是地惡十奇。」二云如鄭說，則眚與削何別？春秋莊二十有二年「肆大眚」，穀梁曰：「肆，失也。眚，災也。」災紀也，范注云：「災謂罪惡，紀治理也。」然則眚之者，治其罪也。眚，公羊作省，省與眚通。宣王命程伯休父為大司馬，而作常武之詩，曰：「率彼淮浦，省此徐土。」眚之言省也，省其土，非削其地也。曾釗云：「四面削其地句，當引在野荒民散則削之下，此眚當訓如大司徒眚禮之眚，眚哉損之也。」案曾二說亦通。

賊賢害民則伐之，春秋傳曰：「粗者曰侵，精者曰伐。」又曰：「有鐘鼓曰伐。」則伐者，兵入其竟，鳴鐘鼓以往，所以聲其罪。

【疏】「賊賢害民則伐之」者，謂殺大夫、害民，皆是暴虐之事，故聲罪以伐之也。注引春秋傳曰「粗者曰侵，精者曰伐」者，釋文云：「粗，本亦作麤。」公羊莊十年傳：「二月，公侵宋。曷為或言侵，或言伐？觕者曰侵，精者曰伐。」何注云：「觕，麤也。將兵至竟，以過侵責之，服則引兵而去，用意尚麤。精猶精密也。侵責之不服，推兵入竟，伐擊之，益深，用意精密。」略同穀梁隱五年傳云：「苞人民、毆牛馬曰侵，斬樹木、壞宮室曰伐。」此鄭所不用。引又曰「有鐘鼓曰伐」者，左莊二十九年傳文：「凡師有鐘鼓曰伐，無曰侵，輕曰襲。」杜注云：「伐，聲其罪也。」釋例云：「侵伐襲之例，討罪名也。鳴鐘鼓以聲其過曰伐，寢鐘鼓以入其竟曰侵，掩其不備曰襲，此所以別興師所加之狀也。」云「伐則伐者，兵入其竟，鳴鐘鼓以往，所以聲其罪」者，即兼用公羊、左氏二義。風俗通聲音篇亦云：「伐者，擊鐘鼓以往，聲其罪也。」

暴內陵外則壇之，內謂其國，外謂諸侯。壇讀如同墠之墠。王霸記曰：「置之空墠之地。」鄭司農云：「壇讀從憚之以威之憚，書亦或為憚。」玄謂墠之言空也，出其君更立其次賢者。

【疏】「暴內陵外則壇之」者，內謂其國，外則諸侯。賈疏云：「經言暴內陵外，與上賊賢害民相類。」注云「內謂其國，外謂諸侯」者，鄭以內謂本國，外謂鄰國。云「壇讀如同墠之墠」者，同墠亦段校是也。墠與壇聲近而義別，故鄭破壇為墠。賈疏云：「墠，除地為墠。」引服虔云：「除地為墠，古壇墠字多通。」所引王霸記曰「置之空墠之地」者，墠謂置之空處之野，使不得居其都邑也。徐養原云：「按司徒序官墠者，墨書治要引作中野之墠。」杜子春以墠為市中空地，亦與墠同也。鄭司農云「壇讀從憚之以威之憚，書亦或為憚」者，互相假借。案徐說亦通。鄭司農讀從憚，讀從憚之以威之憚者，釋文出「憚之」云：「本或作壇。」段玉裁改壇為憚，云今本作壇誤，鄭司農讀從憚，云從者，以書有作憚者也。憚之以威，見左傳昭十三年，黃丕烈亦從段校。案注云「書亦或為憚」者，賈本書作憚，以下文書亦或為壇字不易讀，為讀從之字。前後注文可證。案段校是也。國語魯語云「帥大讎以憚小國」，韋注云：「憚，懼也。」白虎通義誅伐篇云：「伐者何？謂鐘鼓以鬥，干戈以戰者。」同韋注云：「憚，懼也。」又云「大罪伐之，小罪憚之」。下又云：「伐者擊之，以事義相近，故先鄭讀為憚。」蓋晉語云：「伐備鍾鼓以戰則憚之。」略同，謂憚即伐之小者。先鄭義亦得通也。云「玄謂墠之言空也」者，謂置之空墠，以出其君。鄭讀從為墠，出其君者，依王霸記義破先鄭之讀。墠之地者，幽之也。指王霸曰：「幽人者要引死公侯，失禮則幽，幽謂四之。」左傳哀八年：「囚諸樓臺，栫之以棘。」使諸大夫奉大子革以為質。古幽之，亦法蓋置之空墠之地，以制其出入，不得自由，亦不敢甚悉周書。因刑其子伯禽於郭鄭，乃空墠之地。空墠之地，亦謂為壇也。故鄭讀從為墠而非之，以出其君，謂置之空墠，為幽也。鄭云出其國境也。云「更立其次賢者」，亦皆賊王霸記義。賈疏云：「云更立其次賢者，古者不滅國，故知更立其次已下賢子弟。」

野荒民散則削之，田不治，民不附，削其地，明其不能有。

【疏】注云「田不治，民不附」者，荒蕪也。說文艸部云：「荒，蕪也。一曰艸淹地也。」曲禮云：「地廣大，荒而不治。」注云：「荒，虛也。」荀子富國篇云：「國大荒。」若七楊注云：「大荒謂都荒廢不治。」國語周語云：「田疇荒蕪。」韋注云：「荒廢也。」云「削其地，明其不能有」者，說文刀部云：「削，析也。」射義云：「數有讓而削地。」賈疏云：「古者量地以制邑，度地以居民，地邑民居，必參相得，無曠土，無遊民。今言野荒民散，由君政惡，民並適彼樂國，故民散而野荒，是其君不能有，故削之。」

負固不服則侵之，負猶恃也。固，險可依以固者也。不服，不事大也。侵之者，兵加其竟而已，用兵淺

者詩曰密人不[疏]注云負猶恃也者說文貝部云負恃也一曰受貸
恭敢距大邦不償案凡云猶者皆假借引申之義此本義
亦云猶者鄭說負字義與許同云固險可依以固者也者毛詩
大雅天保傳云固堅也謂地險可自依恃為堅固故不服也前敘官
注云國國所依阻者也國曰固野曰險散文則險固義通云不服不
事大也者爾雅釋詁云服事也謂不服事王及方伯云侵之者兵加
其竟而已用兵淺者者卽上引公羊傳云粗者曰侵是也穀梁僖二
十六年襄八年傳並云侵淺事也皆鄭所本國語晉語云襲侵密聲
為蹔事也此卽莊二十九年傳所謂無鐘鼓曰侵又穀梁隱五年傳
謂苞人民敺牛馬曰侵非鄭所不用賈疏云對伐是用兵深者以其
罪輕直侵之而已也說謂依經則侵宜事從古氏用兵古者用兵
不服權詐負固不服則不易攻伐故潛師侵掠使失其所恃而後可
以服之鄭偁陳一隅為釋耳引詩曰密人不恭敢距大邦者
大雅皇矣篇文密者毛傳云密須氏引之者證不恭卽大之義賊殺其
親則正之正之者執而治其罪王霸記曰正殺之也春秋僖二
十八年冬晉人執衞侯歸之于京師坐殺其弟叔武[疏]賊殺
其親則正之者謂殘為淫虐以非罪誅夷宗族者也凡五服以內為
親掌戮云凡殺其親者焚之殺王之親者辜之注云親緦服以內是
也注云正之者執而治其罪者與前正邦國義略同謂執其君正
治其罪也鄭讀正如字文選鍾會檄蜀文李注引此經作征疑馬干
諸家讀與鄭異也引王霸記曰正殺之也者鄭嫌執治其罪謂不殺
故又引王霸記文為釋謂罪不重者則正其罪而殺之也云春秋僖
二十八年冬晉人執衞侯歸之于京師坐殺其弟叔武者左傳云春
晉侯伐衞衞侯出奔楚使元咺奉叔武以受盟六月晉人復衞侯公
子歂犬華仲前驅叔孫將沐聞君至喜捉髮走出前驅射而殺之元
咺出奔晉冬會于溫衞侯與元咺訟衞侯不勝執衞侯歸之于京師
鄭以衞侯殺弟是賊殺其親晉執衞侯合於執而治其罪之義故引
以為證若然親雖通晐五服而以子弟為尤近故公羊僖五年傳
云殺世子母弟直稱君者甚之也何注云甚之者
甚惡殺親親也穀梁襄三十年天王殺其弟佞夫傳云君無忍親之義
天子諸侯所親者唯長子母弟耳蓋諸侯之尊兄弟不
不得以屬通然無絕親之理故有殺親則正治其罪矣放弑其君則
殘之放逐也殘殺也王霸[疏]放弑其君則殘之者釋文云弑本又作
記曰殘滅其為惡殺說文殺部云弑臣殺君也从殺省式聲白虎通義
誅伐篇云弑者何謂也弑之為言試也欲言臣子殺其君父不敢卒候閒司事可稍稍
弑之釋名釋喪制云下殺上曰弑弑伺也伺閒而後得施也案弑殺
經典多互譌釋文或本亦誤注云放逐也者放效之放故云放逐也
尚書大甲敘云伊尹放諸桐偽孔傳云不知朝政故曰放云殘殺也
者方言云撲殺也晉魏河內之北謂惏曰殘賈疏云以殺解殘也經
不言殺不言滅云殘者蓋取殘賊殺之若毒故尚書梓材云
戕敗人宥注戕殘也又云無胥戕無胥虐注云無相殘賊無相暴虐
是戕為殘賊也爰發鄭君以為左氏宣十八年秋七月邾人戕鄫
子于鄫傳曰凡自內虐其君曰弑自外曰戕卽鄭釋外人殺鄫
內弑其君曰弑者晉人弑其君州蒲是也雖他國君臣子加虐亦曰殺
若加虐殺之乃謂之戕戕取殘賊之意也鄭言于殺下及其方白
殺之等皆曰殺若然此經云殘者是加虐殺之雖非他國君亦戕
臣亦云殘也案賈引左氏文依賈說則殘與戕義同
宣十八年公羊傳云戕鄫子于鄫者何殘賊而殺之也穀梁傳云戕
猶殘也捝殺也范注云捝謂捶打殘賊而殺鄭意此殘亦殘賊而殺
之以放弑其君其罪尤重當在焚辜之比也引王霸記云殘滅
其為惡者此訓殘為滅也戰國策秦策云昔智伯瑤殘范中行又圍
策云魏文侯欲殘中山高注並云殘滅也此鄭兼權謀記云則伐祭而

殘之又云湯乃興師伐而殘之遷桀南巢氏焉皆以殘為滅俞樾云
殘當讀為踐鄭彼注曰踐斷也滅之言也古以踐為之書序
成王既踐奄鄭注曰踐讀為翦翦滅也又以殘為之史記周本紀作殘奄
是也翦與前通故翦訓為斷而用成王翦商不用入司馬法也
成二年左傳曰余姑翦滅此而朝食王霸記所謂殘滅其為惡者
云殘滅其為惡也依說文則字當作戔戈部戔賊也所謂殘滅皆戔
今詩殘字作踐言殘戔滅者皆戔之叚字作踐又翦之叚
字案鄭此注尚書敘釋文引尚書大傳云遂踐奄踐之云者
謂殺其身執其家瀦其宮然殘戔翦同皆訓為殺君之尤酷者與
下外內亂鳥獸行則滅之為啗滅其國鄭訓殘為殺於王霸記又以
殘滅為說矣犯令陵政則杜之令猶命也王霸記曰犯令者違命也
實相成也陵政者輕政法不循也杜之者杜塞
使不得與[疏]注云令猶命也者說文卩部云令發號也又
鄰國交通口部云命使也文選長楊賦注引春秋元命苞云命者
天子之令也賈子禮容語下篇云命者制令也是命令互相訓引王霸記
曰犯令者違命也者王世子注云犯猶干也言干犯王之命令也
云陵政者輕政法不循也者一切經音義引蒼頡篇云陵侵也謂輕
國之政法不遵循之是為陵政也云杜之者杜塞使不得與鄰國交
通者小爾雅廣詁云杜塞也說文攴部云斁閉也讀若杜杜卽斁之
叚字謂杜塞其四境不得交通鄰國也惠士奇云戰國策中山與王之
齊閉關不通其使以隘之隘之者猶杜之也春秋莊十年宋人遷宿
公羊曰遷之者何不通也以地還之也何氏曰還繞也繞取其地使
不得四方通者杜之也管子霸形宋伐杞狄伐邢衞
不得流通使者亦被齊之境內東宜畝公羊成二年傳齊國
佐曰使耕者東畝是則土齊也土齊言杜也此九伐杜之之法也古
土杜通公羊注云以齊為土地失之呂氏春秋簡選篇晉文公反鄭
之埤東衞之畝亦以此外內亂鳥獸行則滅之王霸記曰悖人倫外內無以異
敵者亦以此於禽獸不可親百姓則誅滅去
之也曲禮曰夫唯禽外內亂鳥獸行則滅之者公羊莊二十六年
獸無禮故父子聚麀[疏]傳云君死乎位曰滅左文十五年傳云凡勝
國曰滅之又襄十三年傳云用大師焉曰滅誅滅去之亦謂用大師
滅其君也惠士奇云滅之者滅其君不滅其國滅者誅君之辭誅君
之子不立更擇其先世子孫賢者立之然則不曰誅而曰滅何也君
死曰滅春秋吳敗頓胡沈蔡陳許之師于雞父胡子髡沈子逞滅杜
預曰國雖存君死曰滅是也外內亂鳥獸行者謂淫亂也公于宮中
淫乎外內亂鳥獸行其兄子為之誅顯而立其弟叔衞則滅之之事
也左傳襄公四年曰浞滅斟灌公元年又曰殺斟灌王肅云古者滅
殺同名然則滅之言殺而已注引王霸記曰悖人倫外內無以
異於禽獸不可親百姓則誅滅去之也者君子亦當外淫謂外淫
列女傳嬖孽傳諸侯淫昏內淫於其國外淫謂內淫若淫於報也引曲
禮者鄭此注無禮故父子聚麀
引之證鳥獸行也賈疏云按春秋公羊左氏說凡征戰有六
等謂侵伐襲戰而已入滅之等亦以其所
犯罪輕重而制其所加之辭而立兵以侵入其郭國滅人
亦以有罪入而不服則有之國而滅國
書入其國也郭國而言其事之重輕其若此皆稱伐
已外者然正月之吉始和布政于邦國都鄙乃縣政象之灋于象魏
使萬民觀政象挾日而斂之以正月朔日布王政於天下至正月之吉又縣政法之書挾日十日也[疏]正月
之吉始和布政于邦國都鄙者此王職未此大司馬當官與鄉
職事所謂官府也大司馬於周正建子之月朔日布政於下

讀爲宣詳大宰疏賈疏云謂上九法九伐并下凡令以下皆此時亦之云乃縣政象之灋于象魏使萬民觀政象者亦於正月吉布政之日縣政象之法使萬民觀之政象之法即大司馬之官法九法等故也　注云以正月朔日布王政於天下者大宰注義同云至正歲又縣政法之書者鄭以乃縣政象之法以下爲正歲夏正建寅月之事小司馬職雖闕當亦有正歲帥政官之屬觀政象之灋之文與小宰小司徒小司寇同此縣政象與彼爲一時事然與經文承正月之吉者不合其說非也亦詳大宰疏云挾日十日也者大宰注云從甲至甲謂之挾日凡十日是也

乃以九畿之籍施邦國之政職方千里曰國畿其外方五百里曰侯畿又其外方五百里曰甸畿又其外方五百里曰男畿又其外方五百里曰采畿又其外方五百里曰衛畿又其外方五百里曰蠻畿又其外方五百里曰夷畿又其外方五百里曰鎮畿又其外方五百里曰蕃畿

畿猶限也自王城以外五千里爲界有分限者九籍其禮差之書也政職所共王政之職謂賦稅也故書畿爲圻鄭司農云圻當言畿春秋傳曰天子一畿列國一同詩殷頌曰邦畿千里維民所止

疏乃以九畿之籍施邦國之政職者即上九法賦貢分職之事也九畿即職方氏之九服畿猶王國不在其數司馬掌九畿故書酒誥謂之圻父詩小雅祈父毛傳云祈父司馬也職掌封圻之兵甲祈圻畿字竝通分建畿服蓋自唐虞周沿殷制而數則迥異書禹貢云五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛五百里要服三百里夷二百里蔡五百里荒服三百里蠻二百里流史記夏本紀說九服云令天子之國以外五百里甸服外五百里侯服侯服外五百里綏服綏服外五百里要服要服外五百里荒服依史遷說則禹貢五服面各二千五百里兩面通五千里其總距采男等卽當服五百里之政法偽孔傳說亦同是則彼之甸服當此國畿侯服當此侯畿綏服當此甸畿要服當此男畿荒服當此采畿也而鄭君書注之說則又不然詩商頌殷武孔疏云皋陶謨云禹曰予惟荒度土功弼成五服至于五千注云荒奄也奄大九州四海之土敷土既畢廣輔五服而成之至於面各五千里四面相距爲萬里堯制五服服各五百里要服之內四千里曰九州其外荒服曰四海禹所弼五服之殘數亦每服者各五百里故有萬里之界焉又禹貢云五百里甸服每言五百里一服者是堯舊服每服之外更言三百里二百里者是禹所弼之殘數也堯之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之是五服服別千里故一面而爲差至於五千也賈逵馬融之說尚書云甸服之外每百里爲差所納總銍秸粟米者是甸服之外特爲此數其侯服之外每言三百二百里者還就其服之內別爲名耳非是服外更有其地也史記司馬遷說以爲諸小數者皆是五百里服之別名大界與堯不殊四面相距爲五千里耳王肅注尚書純諸賈義而論之云賈馬既失其實鄭玄尤不然矣禹之功在於平治山川不在於拓境廣土土地之廣三倍於堯而書傳無稱焉則鄭之創造難可據信且其所以爲服之名輕重顛倒遠近失所難得而通先王規方千里以爲甸服其餘均平分之公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯皆入禾稾非其義也史遷之旨蓋得之矣又書疏引鄭注云甸服比周爲王畿其弼當侯服在千里之內侯服爲甸服其弼當男服在二千里之內綏服於周爲采服其弼當衞服在三千里之內要服於周爲蠻服其弼當夷服在四千里之內荒服於周爲鎮服其弼當蕃服在五千里之內據鄭書注所云則堯時五服方五千里禹弼成五服之後服各爲五百里爲萬里周有天下地亦方萬里與禹時同惟分五服爲九故王制注云禹承堯舜之服之內地方七千里周末既衰夷狄內侵諸侯相并土地減國數少殷湯承之更制中國分三千里之界亦分爲九州周公復唐虞之舊域分其五服爲九其要服之內亦方七千里又詩商譜云周公致太平斥大九畿復禹之舊制是也蓋禹貢通畿內爲五服此經殊畿內爲九畿文本不同鄭說齊而一之故爲此說國語周語韋注漢書王莽傳顏注引服虔說並依鄭義今致禹貢五服之義當以史遷王孔之說爲允賈馬說以甸服總銍諸文爲在服外而侯服以外四服所云采男等則又在服內一經前後文同義異必不可通鄭復據賈馬釋甸服之義通之侯綏四服謂每服璿考之文並爲禹所弼之數在本服五百里之外審校文義既未允協使果堯服五千禹弼爲萬里則宜更立服名不宜并入舊服且將謂弼者一服之倍爲里二千甸服所弼若通爲王畿是則禹之畿內倍於殷周侯之於理既爲疏闊若以所弼殘數分建邦國而仍蒙甸服之名則於分服之義自相違伐宜王肅斥其難通也然禹貢孔疏引鄭弃擇注云方五千里者直方之數若其迴邪委曲動有倍加之較則又汲冢書曰里數倍半之差歸之道路孤直計算之異求之古籍既無塙證且道路迂曲較之鳥道雖有增多亦斷無倍加之理其說仍不可據竊謂自禹至周更歷三代戶口日增疆宇漸闢故禹之九州五服爲五千里周之九州王畿并六服爲七千里每面益地千里差較無多理所宜有至於蕃國三服地則荒遠不過因中土畿服之制爲區別王會所及蓋有不能盡以道里限者矣要之禹貢職方服數既異不宜強爲比傅諸家之說削趾適屨鉏鋙益甚今無取焉云方千里曰國畿者周書作雒篇云乃作大邑成周于土中制郊甸方六百里國西土爲方千里呂氏春秋愼勢篇云古之王者擇天下之中而立國天子之地方千里以爲國所以極治任也賈疏云此據王畿內千里而言非九畿之畿但九畿以此國畿爲本向外每五百里加爲一畿也云其外方五百里曰侯畿者周語韋注云侯圻言諸侯之近者歲一來見也周書職方孔注云侯服爲王者斥候也賈疏云侯者候也爲天子伺候非常也云又其外方五百里曰甸畿者曲禮注云甸服治田出穀稅職方孔注云甸田也治田入穀也賈疏云甸者爲天子治田以出賦貢云又其外方五百里曰男畿者職方孔注云男任也任王事賈疏云男者任也任王者之職事云又其外方五百里曰采畿者曲禮注云采九州之內地取其美以當穀稅賈疏云采者采取美物以供天子云又其外方五百里曰衛畿者職方孔注云衛服爲王扞衛也賈疏云衛者爲天子衛守云又其外方五百里曰蠻畿者禹貢疏引鄭書注云蠻者聽從其俗羈縻其人耳故云蠻蠻之言緡也職方孔注云蠻服用事差簡賈疏云蠻者縻也以近夷狄縻繫之以政教自此已上六服是中國之九州自此已外是夷狄之諸侯此蠻服出大行人云要服亦一也言要者亦見要束以文教也詒讓案此采衛蠻三服通言之亦曰四衛中車云革路以封四衛是也云又其外方五百里曰夷畿又其外方五百里曰鎮畿又其外方五百里曰蕃畿者賈疏云夷者以夷狄而得夷稱也鎮者去中國稍遠理須鎮守蕃者以其最遠故得蕃屏之稱此三服總號蕃服故大行人云九州之外謂之蕃國也一見指此三服也此云者衛服之內名異一邊而言其實通稱唯蠻服以外直據彼爲號不通中國之名也詒讓案蕃畿職方氏作藩服周書職方同孔注云藩服屏四境也案蕃藩屏藩之義則當以藩爲正此經及大行人蕃國並作蕃者叚借字也又案此九畿自侯畿至此衛畿五服面五千里爲中國故書康誥酒誥康王之誥說外服並止於采衞左襄十五年傳亦云王及公侯

伯子男甸采衞大夫各居其列。呂氏春秋愼勢篇又云：凡冠帶之國，舟車之所通，不用象譯狄鞮，方三千里。非謂此畿之內而言。而職方九州則又外及要服，即此要畿，是面三千五百里也。至周代古籍說畿服者亦多錯互。國語周語祭公謀父曰：夫先王之制，邦內甸服，邦外侯服，侯衞賓服，夷蠻要服，戎狄荒服。韋注亦依鄭義，兼取禹貢爲此經爲釋。謂邦內甸服即此經之國畿，云甸服者，爲沿夏名；邦外侯服即此經之侯服；侯衞賓服則綜此經侯甸男采衞五服言之；夷蠻要服即此經之蠻服；戎狄荒服即此經之夷服、鎭服、蕃服。蓋以五服攷此經之九服也。然禹貢疏引韋注又以侯衞賓服即禹貢之綏服，則是此經當爲采衞二服，非綜舉五畿，與今本韋注復異。今案國語以甸服爲畿內，同于禹貢；與此經甸在侯服外迥異。攷書康誥云：侯甸男邦采衞；又酒誥云：越在外服侯甸男衞邦伯。二書作於周公致政以前，而畿服之名已與此經同。白虎通義爵篇引酒誥以爲殷制，則此經九服或即沿殷名，亦未可知。國語所云，必祭公追紀古名，故取禹貢五服而不取職方九服。周語襄王謂晉文公曰：昔我先王之有天下也，規方千里以爲甸服，義亦然也。韋氏以此經曲爲傅合，說殊未安。又周書王會篇云：方千里之內爲比服，方二千里之內爲要服，方三千里之內爲荒服。比與賓一聲之轉。禹貢釋文：玭字或作蠙。是其證也。彼比、要、荒三服，即周語所謂侯衞賓服、夷蠻要服、戎狄荒服也。然無甸服，所說里數與此經及禹貢又並不合，疑皆傳寫譌互。孔晁注以爲因殷之服名，殊無塙證。王制又云：千里之內曰甸，千里之外曰采曰流。孔疏亦以爲殷制，中國方三千里，爲釋與此經畿服之制所差尤多，皆非周制也。注云畿猶限也者，毛詩商頌玄鳥傳云：畿，疆也。小爾雅廣詁云：限，疆界也。界、畿、限義相近。說文田部云：畿，天子千里地，以遠近言之則言畿也。是畿爲國畿之專名，引申之，凡有限通謂之畿。故史記周紀引尚書大傳云：圻者，天子之境也，諸侯曰境。圻即畿也。畿、境對文則異，散文亦通。云自王城以外，五千里爲界，有分限者九者，此九畿即謂九服之界限有九者，不數國畿也。王制孔疏引五經異義云：今尚書歐陽夏侯說，中國方五千里；古尚書說五服旁五千里，相距萬里。許愼謹案以今漢地考之，自黑水至東海，衡山之陽至於朔方，經略萬里。從古尚書說。鄭氏無駁，與許同。案此九畿面五千里爲界，即古尚書說五服相距萬里，但服數不同，據異義所云，則漢時尚書古今文兩家說本不同。今文說謂三代並方五千里，則王城以外面二千五百里。故王制注引孝經說云：周千七百諸侯，亦列五千里內，論衡別通篇云：殷周之地，極五千里。是也。馬鄭許三君則並從古文說，禹貢與周並方萬里，王城以外面五千里。故王制疏引鄭易注謂黃帝堯舜地方萬里，三代之末地方五千里，實則禹貢面二千五百里，兩面方五千里；此經九服面五千里，兩面方萬里。二經不同。說禹貢者當從今文書義，說此經者當從古文書家，不容偏據也。云籍其禮差之書也者，說文竹部云：籍，簿書也。禮差，謂國之大小、爵之尊卑，及大行人說以九服之遠近定朝覲之疏數與貢物等。左昭十三年傳子產曰：爵卑而貢重者，甸服也。則職貢之籍，服名不同若此之類，皆書於書也。云政職所共王政之職，謂賦稅也者，賈疏云：案大宰云以九職任萬民，據畿內，此九職亦施於邦國，則此政職也。但施職事與之，使萬民勑職而出賦稅，諸侯得之以市取土毛以貢之，則禹貢職貢是也。據民而出謂之賦稅，據諸侯所送謂之貢也。案賈說非也。此政職即謂邦國君臣所奉行之政治職事，與上文分職義同，詳前疏。云故書畿爲近，鄭司農云近當言畿者，段玉裁云：舊言畿者當爲畿也。幾聲斤聲，文微二韻合音也。丁晏云：爾雅釋詁：幾，近也。易小畜上九月幾望，子夏作近；中孚六四月幾望，京作近。引春秋傳者，襄二十五年左傳鄭入陳，子產獻捷于晉，晉人曰何故侵小，對曰：昔天子之地一圻，列國一同，自是以衰。今大國多數圻矣，若無侵小，何以至焉。杜注云：方千里。周方百里。此引之，證圻、畿者，先鄭據古文，古之與圻音同字異。又引詩殷頌者，玄鳥篇文，先鄭引此二者，證古字借圻爲畿之義。

凡令賦，以地與民制之：上地食者參之二，其民可用者家三人；中地食者半，其民可用者二家五人；下地食者參之一，其民可用者家二人。

賦，給軍用者也。令邦國之賦亦以地之美惡、民之衆寡爲制，如六遂矣。鄭司農云：上地謂肥美田也。食者參之二，假令一家有三頃，歲種二頃，休其一頃。下地食者參之一，田薄惡者所休多。

【疏】「凡令賦以地與民制之」者，此承上施政職而頒邦國授地令賦之政法也。注云賦給軍用者也者，所謂軍賦也，別於大宰九賦爲貨賄之賦也。云令邦國之賦，亦以地之美惡、民之衆寡爲制，如六遂矣者，賈疏云：此文承上邦國之下，而云令賦，是據邦國諸侯而說也。據遂人上地夫一廛，田百晦，萊五十晦；中地家二百晦；下地家三百晦，當此上地食者參之二，合，故鄭云邦國如六遂矣。詒讓案：鄭言此者，明此經三等授田，上地食者三之二，與遂人六遂之制同，與大司徒都鄙之制異也。其三等任民之法，則與小司徒六鄉之制同。遂人云以下劑致甿，注云民雖受上田中田下田，及會之以下劑爲率，謂可任者家二人，與此經上中下三劑則任民之法不與遂同也。賈疏又據小司徒注謂授田有九等之法，云若然，則上地是上上之地，夫家八人，一人爲家長，可任者當云家七人，今云家三人者，經欲互舉以明義，故以中地之上家七人見出上地之下家八人者，明亦有上地之中、上地之上。又言下地食者參之一，其民可用者家二人，地即據下地之上，又即中地之下家五人者，亦是互舉以明義。故地舉其下，人舉其中，欲見有下中之三等地及人也。其說殊爲迂曲，今並不取。詳小司徒疏。鄭司農云上地謂肥美田也，食者參之二，假令一家有三頃，歲種二頃，休其一頃者，卽遂人云上地田百晦，萊五十晦也。歲種其田而休其萊，其文正同。依鄭三等田，則上者不易之田家百晦，次無萊田，皆歲種不休，與此異也。賈疏云：舉上地以晦云一頃五十晦，而云三頃者，直取參之二舉整言之，或并二家而說也。云下地食者參之一，田薄惡者所休多者，卽遂人云下地田百晦，萊二百晦是也。此皆磽瘠之地，所休多，謂若歲種一頃，休其二頃也。

中春教振旅，司馬以旗致民，平列陳，如戰之陳。

以旗者，立旗期民於其下也。兵者守國之備。孔子曰：以不教民戰，是謂棄之。兵者凶事，不可空設，因蒐狩而習之。凡師出曰治兵，入曰振旅，皆習戰也。四時各教民以其一焉。春習振旅，兵入收衆專於農。平猶正也。

【疏】「中春教振旅」者，春習兵之法也。以下四時習兵大田之制，此官頒戰法以教之，亦陳官官法之大端，故其文特詳也。教振旅者，春習戰罷，還師入國之事。云司馬以旗致民者，命司常置之。司常云：凡軍事，建旌旗，及致民，置旗弊之，甸亦如之，是也。云平列陳，如戰之陳者，說文𨸏部云：陳，列也。經典通段陳爲之。此教戰陳列軍衆，如臨敵接戰時之陳，卽後大閱禮陳車徒之法是也。但冬狩章云：左右陳車徒，有司平之。注以爲鄉師正其行列，則此振旅列陳亦鄉師平之，司馬當涖其事耳。注云以旗者立旗期民於其下也者，大司徒云大軍旅大田役以旗致萬民，注云：徵衆刻日樹旗，期民於其下。此與彼義同。此所建卽九旗之熊旗，後作旗與旗並同。賈疏云：謂司常所掌有田獵之期，月令季秋期日立熊虎之旗於期處以集衆。吳廷華云：司徒以旗致民，此又致之者，司徒致於所治，此則致之田所也。云兵者守國之備者，言兵賦爲國守圉之備，故必豫閑習之。引孔子曰以不教民戰，是謂棄之者，論語子路篇文。集解引馬融云：言用不習之民，使之攻戰，必破敗，是謂棄之。引證必豫教民習戰之事。云兵者凶事者，司常注同。云不可空設，因

蒐狩而習之者，賈疏云：「蒐狩是田獵之名，欲行蒐狩，先芟草萊，教戰訖乃入防田獵，是以書傳云：『戰鬭不可空習，故於蒐狩以閑之。』閑之者，習之。」是其習兵因蒐狩也。詒讓案：儀禮經傳通解引尚書大傳、公羊桓四年傳何休注並云：「戰鬭多則傷，五兵因習兵事，又不空設，故因以捕禽獸，所以共承宗廟，示不忘武備，又因以為田除害。」穀梁昭八年傳云：「因蒐狩以習用武事，禮之大者也。」續漢書禮儀志劉注引月令章句云：「寄戎事之教于田獵，武事不可空設，必有以誠，故寄教于田獵，閑肄五兵。」說並與鄭同。云「凡師出曰治兵，入曰振旅，皆習戰也」者，本穀梁莊八年治兵傳說。司馬法仁本篇云：「天子大愷，春蒐秋獮，諸侯春振旅，秋治兵，所以不忘戰也。」案天子有振旅治兵，諸侯亦有蒐獮，司馬法蓋錯互言之。賈疏云：「按莊公八年正月甲午祠兵，公羊傳曰：『祠兵者何？出曰祠兵，入曰振旅，其禮一也，皆習戰也。』注云：『禮兵不徒使，故將出兵，必祠於近郊，陳兵習戰，殺牲饗士卒。』左氏說治兵起於禮也，注云：『三年而治兵，因秋同名兵，共將出，故曰治兵。』穀梁傳亦云：『出曰治兵，習戰也；入曰振旅，習戰也。』鄭玄於異義駁不從公羊，云祠兵，故云祠兵者公羊字之誤，因而作說之，亦不從左氏說治兵為授兵於廟，二云是周司馬職曰仲夏教茇舍，仲秋教治兵，其下皆云如戰之陳，仲冬教大閱，將戰法，皆人兼所以，乃為之，如是治兵之屬皆習戰，非授兵於廟，又無祠五兵之禮。」案賈所引左氏舊注蓋賈服義。左隱五年傳臧僖伯云：「三年而治兵，入而振旅。」杜注云：「雖四時講武，猶復三年而大習。」按彼文則四時講武之外，復有三年之大習，與公羊桓六年何注「三年簡車徒」、漢書刑法志「李正三年簡徒」事略同，此經無文，殆非周制之制，互詳後疏。云「四時各教民以其一焉」者，以春教振旅，為戰罷收眾之事；夏教茇舍，為在道舍止之事；秋教治兵，為軍行出國之事；冬教大閱，為兩軍接戰之事。俱則四事備有，無事講習，則四時分肄，各教民以一事，互相備也。云「春習振旅，兵入收眾，專於農」者，鄭中庸注云：「振，收也。」詩采芑箋云：「振猶止也。旅，眾也。」止與收義亦略同。以春農事方興，故教以軍還入國收眾之事，亦使民專於農也。爾雅釋天云：「入為振旅，反尊卑也。」郭注云：「尊老在前，復常儀也。」此釋振旅之儀法，與收眾之義亦不相悖。公羊傳何注云：「將入嫌於廢之，故以振訊士眾言之。」國語吳語說吳軍譁釦振旅，則何說亦可通。國語齊語韋注、左傳隱五年杜注、穀梁莊八年范注、爾雅釋天郭注、漢書刑法志顏注，皆釋振旅為整眾，此並通訓，略同與鄭異也。云「平猶正也」者，前注同。

辨鼓鐸鐲鐃之用，王執路鼓，諸侯執賁鼓，軍將執晉鼓，師帥執提，旅帥執鼙，卒長執鐃，兩司馬執鐸，公司馬執鐲。鼓人職曰：「以路鼓鼓鬼享，以賁鼓鼓軍事，以晉鼓鼓金奏，以金錞和鼓，以金鐲節鼓，以金鐃止鼓，以金鐸通鼓。」鄭司農云：「辨鼓鐸鐲鐃之用，謂鉦鐸之屬。鐲讀如濁其源之濁，鐃讀如譊譊之譊，提讀如攝提之提，謂馬上鼓有曲木提持鼓立馬髦上者，故謂之提。」杜子春云：「公司馬謂五人為伍，伍之司馬也。」玄謂王不執賁鼓，尚之於諸侯也。伍長謂之公司馬者，雖卒同其號。

【疏】辨鼓鐸鐲鐃之用者，春辨金鼓，與夏辨號名、秋辨旗物，三時各辨其一，唯冬兼備。但春亦有鼓名旗物，夏秋亦有金鼓，唯詳略小異耳。吳子應變篇云：「鼓之則進，金之則退。」振旅宜習進退之節，故以金鼓為重。孫子軍爭篇云：「軍政曰：言不相聞，故為之金鼓；視不相見，故為之旌旗。夫金鼓旌旗者，所以一人之耳目也。」吳語云：「王乃秉枹，親就鳴鐘鼓、丁寧、錞于，振鐸，勇怯皆應，三軍皆譁釦以振旅。」與此振旅辨鼓鐸鐲鐃事相應。云王執路鼓者，賈疏云：「兵車參乘，若是元帥，則在中央鼓下，御者在左，戈盾亦在右。故成二年鞌之戰，左傳郤克為中軍將，時傷血及屨，未絕鼓音，是將居鼓下也。若天子諸侯親將，亦居鼓下，故成二年云王親戎，二年齊侯親鼓之是也。若非元帥，則皆在左，御者在中，故成二年韓厥自其車左居中代御而逐齊侯，故杜注云其自非元帥，御者皆在中。故鄭注以為雖非元帥，上進下軍之將亦居鼓下，故成十六年鄢陵之戰，子重將右，而云子重鼓之也。故為將皆在鼓下也，以其執鼓，故以為鼓下也。」案杜說蓋從賈服諸說以證將執鼓，師帥執提，旅帥執鼙，皆居鼓下也。其象梁非也。案軍將所執路鼓，謂凡軍將皆居中央鼓下。此經王侯及軍將所執路賁晉三鼓，鄭謂皆建於所自乘之車，此皆大鼓，必當車中建之，師執之者亦必居中可知。其師帥執提以下，皆小鼓，可以建於車中，則執之者自可居車左，然非必謂師帥以下皆居中央鼓下。凡崇以納之者，凡卒長執鐃，皆為節鼓。左傳宣四年孔疏云：「車上不得置鼓，此以將鼓，故為之將若設之楹鼓也。」鄭注云：「車元以三面皆有闌，以式前之闌金鼓在焉。」左官四自伯梓射于大輪及鼓附，普於丁寧，可見鞞之後有鼓，鼓之後有鉦，鼓有小者說軾後建鼓者。鞞注鼓旨鼓也，建謂為楹而樹之，知古人戰車上見樹楹鼓鼓。大則引則中多空地，剣乃手所搖擊，其大無難，故當卬鼙於所轡十八年齊殖綽郭最皆衿甲面縛，坐於中軍之鼓下，闌之長各如其輪式則左右軌兩縱木當軫前一分，及兩端兩端之外皆有四寸六分，空地兩內坐此鼓，自其上非坐鼓下，而何？又云車之辨等長者止在諸飾，其長短狹須求合，概以無也，蝦皆同據其語，十旗一將，軍載常，建鼓，章昭謂鼓是晉鼓，依周禮軍將執晉鼓之文，自不誤，但今以禪人計之，晉鼓之木長六尺六寸，爲鼓長八尺，面皆徑四尺，古之鼓面在兩旁，其樹於等中，面當空處，雖不知高下，附要與軾相切，爲晉鼓須退式後三尺餘，鼙之占地縱六尺六寸，式內外分居三尺餘，軍將鄭如以面向人，木之則身以立當箱軫之際，若以面向側，四尺之面於式內，亦居二尺，其木適如車幅，軍將居中，乎必縱出左右兩人，以乃及擊之，若稱鼓木長八尺，面向人，則御者幾無立處，而向側則且出車旁十寸，矣皆無可者，然旗鼓師之耳目，斷無不建鼓之理，亦闌鞞之良宜吉，仲冬教大閱羣吏聽誓說中軍以鼙令鼓，鼓人皆三鼓，司馬振鐸，羣吏作旗，車徒皆作，鼓行，謂中軍中軍之將也，三鼓者，鼓人也，鼓人，師帥旅帥也，中軍之將令鼓，鼓人擊鼓以行之，夫以人聞將戰法，中軍之將令鼓，止用鼙而擊鼓，卒其伍以行，若又止，是鄭師旅師則所擊者亦止，是提鼙耳，雖與所擊者得異，是若中半作進退亦止是師旅之，鄭鼓以行之，王及諸侯軍將下所執不同，然鼓春教振旅，此時本主於辨鼓鐸鐲鐃之用，故王以下所執不同，然鼓令之，于以鼙令鼓，晉也，路鼓晉之，及，鼓下可建軍上，晉鼓下為提，然則軍將或王侯自將，必皆建晉鼓，晉鼓貴氏中軍令鼓疏云將居鼓下，以爲晉鼓圍長等二尺，非旦言下，了可然，如何擊之，耶案鄭子尹說是也，據大鼓凡軍旅，王鼓，皆三，王通鼓以擊鼙，路面賈疏亦以路鼓釋之，是鄭意，自謂王之車所建以路鼓，王親旗大僕等同擊之則謂諸侯軍將等所建亦實建，所言諸鼓可知，賈申鄭自不誤，然于尹以三鼓為長，之亦實建，則曾，皆予能無所妨礙，故疑此經為習戰之禮，王侯等不必親登車擊鼓，若臨戰則王侯軍將車所建而擊者，亦不過擊等，小鼓令放鼓，附高度經注無明文，以考工記鞾人鞉兵車六等之度推之，車軫四尺，人長八尺，通為一丈二尺，明人首謂衡高八尺十寸，約此中高度與彼等則與人要膝正相值也，左傳謂鼓附與輢高相直，而以徑四尺長六尺至八尺之鼓，將其上無論附之為貞木曲木，鼓之為直向側向，縱之不出人首亦必蔽人目矣，篤更出人首之上，則附木必長一丈三尺以上以一丈三四尺之木，建徑四尺長六尺至八尺之鼓，車行不搖扤不安平，是其不能無所礙，明矣，況大閱禮中軍以鼙令鼓，曰令鼓，則非親擊可知，若中軍將車自建晉鼓，何不自擊晉鼓，以令之，而必鼙令鼓，人鼓之乎，爲據此，經鼙師執提以下其鼓較小，皆是親執其

軍將以上貳立鼓乘所用三鼓廣長之屬皆將車所不易是當別以車載之則三鼓不必觀戰陳以其下提鼙等建並乘故通言執耳吳語將軍建鼓文鈴亦同蕡則王侯軍將所執者似是鼙與大閱禮中軍用鼙同也其大師王在軍臨戰之時王自亦止執鼙以令鼓而鼓人別乘副車載路鼓以從之如大閱中軍以鼙令鼓而後鼓人三鼓彼鼓人即地官之屬所鼓者晉即路鼓晉鼓別載以從者也諸侯軍將以下當亦如是左傳伯宗射於王車及其輅亦即鼙鼓文通謂循吳語大夫提鼓即此旅帥所執之鼙耳路面注引尚書大傳說武王觀兵事云王升舟入水鼓鐘亞是水行鐘鼓不與王同舟則陸行鐘鼓亦必別建於副車行軍又有鐘舒而軍將所令亦止用鼓鐃鐲皆足相比例夫然則三鼓雖大而專以鼙當無容之處而鼓人唯掌鼙鼓不執它事亦當無不能鼙之處於理無礙有合乎古軍禮工侯將鼓別載無可語論辯大閱中軍用鼙而鼓人別鼓可相推迹而注又說釋鼓人為師帥旅帥其制彌略子尹知三鼓必非將軍所能建而不知其有別載之法徒文大閱禮鄭其說證也云軍將執晉鼓者釋文軍將作將軍云本或作軍將案國語吳語云吳王陳士卒百人以為徹行百行行頭皆官師擁鐸十行一嬖大夫提鼓十旌一將軍建鼓彼將軍建鼓即此軍將執晉鼓與將軍即將軍也韋注引此經亦作將軍執晉鼓與陸本同左傳昭二十八年公羊宣十二年穀梁文五年傳國語晉語大戴禮記衛將軍文子篇亦並有將軍之文或此經舊本如是不必與師帥旅帥等同也云旅帥執鼙者即吳語嬖大夫提鼓旅帥下大夫也云兩司馬執鐸者即吳語官師擁鐸兩司馬中士也韋於彼百人為行以官師為卒長上士案祭法官師爲適士廟制不同則官師自當為中下士或吳制百人之長以中下士為之與王朝制異彼注又引賈逵唐固虞翻說以官師為大夫則誤韋氏亦不從也 注引鼓人職者證三鼓之並也用彼文賁鼓作鼖鼓賁即鼖之省詳彼疏據此經是路鼓晉鼓亦軍事所用彼名舉一端為義文不具也 鄭司農云辨鼓鐸鐲鐃之用謂鉦鐸之屬者賈疏云按司馬法云十人之長執鉦百人之帥執鐸千人之帥執鼙萬人之主執大鼓義與此同故引之為證也 詒案鼓人注云鐲鉦也形如小鐘說文金部云鐲鉦也鉦鐃也似鈴鐃小鉦也是鐲鐃皆鉦之屬故總云謂鉦鐸之屬以貽之司馬法以什計數與吳語陳制正同而彼此經軍制則異先鄭似不必據彼文五部敘官疏云鐲讀如濁其源之濁者此擬其音也段玉裁云淮南子漢書禮樂志皆有濁其源之語云鐃讀如讙呼之讙者賈疏云鄭箋云詩云以謹讙案賈引毛詩即大雅民勞篇以謹惛怓彼釋文本鄭箋云惛怓猶讙譁也讀讙字通釋名釋樂器云鐃聲譊譊也 云提讀如攝提之提者史記天官書云大角旁星曰攝提案說引春秋元命苞云攝提之為言提攜也此擬其音而義亦同也云謂馬上鼓有曲木提持鼓立馬鬐上者故謂之提者說文手部云提挈也國語吳語云提鼓韋注亦越語云范蠡乃左提鼓右援枹以應鼓聲此提鼓即鼙鼓又謂之可提挈則同故即以提為名鬐謂馬鬣鬐詩龍頰鞹云鬐即鬣皆皆謂馬之鬐鬣也案依先鄭說提鼓蓋以曲木為柄入立馬上提持之鼓下垂當馬之鬐就是植直然此章特以下並據車戰言之不宜師帥執提鼓騎馬賈疏亦駮之云此先鄭義據當時已有單騎單馬以況周其實周時皆乘車無輕騎法是莊存與云古人車戰無騎兵騎馬必兩驂去眾十二三尺安得有提持之鼓立馬鬐上而鼓之鄭說云先鄭以漢法況周然此可推古提鼓之制其木必斜建車上言則必曲木折向外令其面適當式前高或及膺乃便軍將之擊案賈莊鄭說說是也御覽樂部引大周正樂云馬上之鼓曰提鼓有木可提執蓋即沿先鄭此注之誤謂提鼓以提為名當有柄可以提持何必在馬鬐上耳說文鼓部云鼙騎鼓也王裁曲引甘頭篇云鼙馬上鼓也蔡謨家書說又有騎鼓旅帥執鼙為騎鼓與先鄭釋提略同其說亦非也詳小師疏 杜子春云公司馬謂五人為伍伍之司馬也者以其在兩司馬之下故知為伍之司馬 敘官云五人為伍伍皆有長是也 敘官又云家司馬各使其臣以正於公司馬彼以王國對都家言之謂之公乃軍司馬以下之通稱與此公司馬為伍長異云玄謂王不執賁鼓尚之於諸侯也者賈疏云按鼓人職云以賁鼓鼓軍事計王在軍自為元帥自合執賁鼓今不執賁鼓與諸侯因朝而來與王為賓客故讓之使執賁鼓故云尚之於諸侯案賈說是也廣雅釋詁云尚加也高也尚之於諸侯言尊王加之於諸侯之上以示殊異此三鼓非依大小尊卑差次用之詳鼓人疏又鼓之下路鼓尊於晉鼓令此諸侯執賁鼓王不可與諸侯同執晉鼓而執路鼓非謂王讓於諸侯而不執賁鼓也 云伍長謂之公司馬者以其同號者賈疏云按諸官大夫乃稱大官同號於天已下於上士中士下士皆不得與大官同號故今於序官大司馬之下上士得號與司馬中士得號行司馬及在軍二十五人長中士號兩司馬五人長下士號公司馬皆與大官同號者以司馬主軍軍事尊卑得同號也 案賈說未審諸司馬官卑而同號者以其同主兵甲左成二年傳齊有辟司徒辟司徒襄十八年傳鄭有野司寇然則他官亦有正屬同名者無義例也

以教坐作進退疾徐疏數之節法習戰 疏以教坐作進退疾徐疏數之節者說文土部云坐止也古文坐古文坐案坐本訓止引申之凡坐地坐席並謂之坐江永云古人之坐兩膝著席而坐於足與跪相似但跪者直身聳體不著地又謂之跽跪危而坐安曲禮疏云坐亦跪也坐通名跪跽名不通坐此跪坐之別也案江說是也此坐即跪地也鄭特牲注云坐軍旅之事亡立之右之坐之起之以觀其習變也賈疏云按下大閱禮中軍注云虞人萊所田之野下文云中軍以鼙令鼓鼓人皆三鼓已下有此坐作進退疾徐疏數之節彼大閱具言於此略說有此坐作之法注云習戰法者據彼大閱云教戰法教之即所以習之也 遂以蒐

田有司表貉誓民鼓遂圍禁火弊獻禽以祭社 春田為蒐有司大司徒也掌大田役治徒庶之政令表貉立表而貉祭也誓民誓以犯田法之罰也誓曰無干車無自後射立旌遂圍禁旌弊爭禽而不審者罰以假馬禁者虞衡守禽之厲禁也既誓令鼓而圍之遂蒐田火弊火止也春田主用火因焚萊除陳草皆殺而火止獻猶致也屬也田止虞人植旌眾皆獻其所獲禽焉詩云言私其豵獻肩于公春田主祭社者土方施生也鄭司農云貉讀為禡禡謂師祭也書亦或為禡 疏遂以蒐田有司表貉者春大閱之法也云有司大司徒也者賈疏云按下大閱禮遂以狩田以下云以旌為左右和之門群吏各帥其車徒以敘和出左右陳車徒有司平之既陳乃設驅逆之車有司表貉于陳前此亦當如彼但春非大閱故亦略言也云誓民者賈疏云即下大閱禮群吏聽誓於陳前鄭引月令司徒北面誓之是也江永云司時誓有二前誓在列陳之後戒其坐作進退之事用命之後誓在表貉之後戒其從禽之事不如法也春冬各言其一疏引大閱群吏聽誓解有司表貉誓民未審案江說是也前誓習戰之誓誓以軍法即大閱群吏誓卒徒群吏誓士陳前是也後誓習田之誓誓以田法此表貉後之誓是也云鼓遂圍禁者賈疏云即下文中軍以鼙令鼓鼓人皆三鼓已下是也既誓乃鼓而圍之云以火弊者賈疏以祭社皆賈疏云此因田獵而祭非月令仲春祭社也 注云春田為蒐者爾雅釋天云春獵為蒐郭注云搜索取不孕者白虎左隱五年傳云春蒐杜注云蒐索擇取不孕者說苑脩文篇云蒐者搜索之國語周語云蒐於農隙韋注云春田曰蒐蒐擇也蒐獸懷妊未著搜而取之也義並略同蒐字又作獀公羊傳作蒐說文作搜田曲禮韋昭語云春以蒐振旅韋注引此經作搜田又作搜玉篇曲引

月令章句述此經作搜田說之云搜索其不孕任者以供宗廟之事淮南子泰族訓云時搜振旅以習用兵也許注云搜簡車馬也漢書刑法志亦云春振旅以搜案搜與蒐聲近義同又公羊桓四年傳春曰苗秋曰蒐何注云蒐簡擇也簡擇幼稚取其大者春秋繁露深察名號篇云春苗秋蒐彼公羊說也穀梁桓四年傳春曰田秋曰蒐范注云取獸於田蒐擇之舍小取大左傳昭五年孔疏引白虎通義云春謂之田何春歲之本舉本名而言之也秋謂之蒐何蒐索肥者也從穀梁說也御覽資產部又引韓詩內傳云春曰畋夏曰獀二傳及韓詩說並與此經異云有司大司徒也掌大田役治徒庶之政令者據大司徒職文月令季秋教田獵亦云司徒搢扑北面誓之鄭以經有司通表貉誓民為文誓民事相因並司徒主之也賈疏云有司者肆師甸祝也肆師大田獵祭表貉則為位甸祝掌四時之田表貉之祝號詛有司謂此二官明矣王昭禹姜兆錫秦蕙田莊有可說同黃以周云肆師為表貉之位甸祝掌表貉之祝號與誓民無與案黃說近也表貉自是肆師甸祝所掌而誓民則當為司徒注與鄭鍔說相兼乃備云表貉立表而貉祭也者表即後大閱禮所陳之處二百五十步為四表貉祭蓋當南第一表祭之肆師注云貉師祭也於所立表之處為師祭祭造軍法者禱氣勢之增倍詳彼疏云誓民誓以犯田法之罰也者將田先以犯田法之罰戒彼民不犯即士師田役之禁是也賈疏云當司徒北面誓之時小子斬牲以左右巡陳也云誓曰無干車無自後射者自此至罰以假馬並誓辭賈疏云此據漢田律而言無干車謂無干犯他車無自後射象戰陣不逆奔走又一解云前人已射中禽後人不得復射彼又云無面傷之等象降者不逆擊之案士師注引此首二語作軍禮曰以周以為司馬法遠亦近是賈疏謂出漢田律疑不足據又士師疏引鄭易注釋無自後射謂不中之後不復射與此所述二義又不同黃以周云無干車者謂各守車行毋擅犯他轍而逐獸也無自後射者謂各安徒列毋自人後而爭射許書也案黃說亦近是但無自後射止是戒其誤傷前人耳似不必專屬徒言也云立旌遂圍禁者賈疏云旌則下文大閱禮云旗居卒間者是也詒讓案此云圍禁王制云天子不合圍曲禮云國君春田不圍澤者王制孔疏云天子四時田獵皆得圍但圍而不合是也云旌弊爭禽而不審者罰以假馬者旌弊即仆旌止田也田止則屬禽故有爭禽之罰投壺云請為勝者立馬鄭彼注云馬勝筭也謂之馬者若云技藝如此任為將帥乘馬也賈疏云謂獲禽所算之籌罰者謂奪功時爭禽不審即罰去其籌陳祥道云虞人格五之法有功馬散馬者刻馬象而植焉假馬投壺之馬蓋亦如此孔廣森云馬者蓋刻木為馬象亦中之類案鄭孔說是也鄭二云馬籌算蓋亦以馬為籌名云禁者虞衡守禽之厲禁也者即迹人云掌邦田之地政為之厲禁而守之是也以田必於山澤則守禽當亦虞衡所掌山虞林衡川衡澤虞諸職所云掌山林川澤之禁令政令蓋兼守禽之厲禁言之賈疏引山虞澤虞二職使民守禽為說不知彼自為民間占伐林木占取澤物之事與田獵守禽之禁無與也云既誓令鼓而圍之遂蒐田者司徒誓畢鼓人乃鼓進眾遂圍其屬禁而蒐田也云火弊火止也者獸人弊田注云弊仆也仆而田止此四時田獵凡云弊者皆為止從車輿羅弊從弊並同云春田主用火因焚萊除陳草者此所謂火田也爾雅釋天云火田為狩左桓七年經二月焚咸丘孔疏引李巡孫炎爾雅注云放火燒草守其下風郊特牲云季春出火為焚也然後簡其車賦而歷其卒伍而君親誓社以習軍旅注云謂焚萊也凡出火以火出建辰之月火始出君親誓社誓吏士以習軍旅而遂田以祭社也言祭社則此是仲春之禮也仲春以火田田止弊火然後獻禽至季春火出而民乃用火今云季春出火乃誓社記者誤也據彼注則火未出得先焚萊故牧師亦云孟春焚牧又羅氏注引王制昆蟲未蟄不以火田之文以為十月即得火田故王制疏以為十月以後至中春並得火田此中春大蒐之地尤屬以萊是草地春時新草將生故因獵而火焚陳草使新草易生也云皆殺而火止者謂將殺圍禁而火作所殺以火息為田止之節王制疏說此火弊云謂殺獲禽獸將畢縱火故焚萊而後止依孔說則似田止而後火作非也云獻猶致也屬也鄭以此及後夏苗云獻禽秋獮冬狩及山虞並云致禽澤虞又云屬禽三者文異事同田僕云及獻比禽義亦同也然冬狩章先云致禽後又云入獻禽以享烝以文例推之則此獻禽自指獻禽於社而言與田僕義異又甸祝致禽于虞中乃屬禽彼注云致禽使獲者各以其禽來致於所表之處屬禽別其種類則致與屬義亦自不同蓋此及夏苗云獻禽將獻必先致之經言獻以見致也秋獮云致禽既致後亦獻之經言致以見獻也三章名偶舉一事惟冬狩文特詳故獻兩載此經文詳略互見之例也至致後獻前更有屬禽之節以祝文推之亦四時備有可知彼此推校致屬獻三事節次甚明鄭三者為一似失之云田止虞人植旌眾皆獻其所獲禽焉者山虞云及弊田植虞旗于中致禽而珥焉又澤虞云及弊田植虞旌以屬禽則山田用旗澤田用旌此止云植旌者旌旗散文得通獻其所獲禽於虞旌所樹之中也引詩云言私其豵獻豜于公者豳風七月篇文義詳後引之者證獻禽之事彼雖獻之于公然獻公與獻神事相因故鄭引以證義云春田主祭社者土方施生也者以社為五土總神故於土方施生之時獻禽以祭之此即郊特牲所說君親誓社之事仲春自有祈社之正祭與此不同此獻禽之禮當殺於正祭也鄭司農云貉讀為禡禡謂師祭也書亦或為禡者先鄭依毛詩大雅禮記王制爾雅釋天諸文破貉為禡故書或本亦正同後鄭雖用先鄭義而不從其破字故引之在後詳肆師甸祝疏

中夏教茇舍如振旅之陳羣吏撰車徒讀書契辨號名之用帥以門名縣鄙各以其名家以號名鄉以州名野以邑名百官各象其事以辨軍之夜事其他皆如振旅茇讀如萊沛之沛茇舍草止之也軍有草止之法撰讀曰算算車徒謂數擇之也讀書契以簿書校錄軍實之凡要號名者徽識所以相別也鄉遂之屬謂之名家之屬謂之號百官之屬謂之事在國以表朝位在軍又象其制而為之被之以備死事帥謂軍將及師帥旅帥至伍長也以門名者所被徽識如其在門所樹者也凡此言以也象也皆謂其制同耳軍將皆命卿古者軍將蓋為營治於國門魯有東門襄仲宋有桐門右師皆上卿為軍將者也縣鄙謂縣正鄙師至鄰長也家謂食采地者之臣也鄉以州名亦謂州長至比長也野謂公邑大夫百官以其職從王者此六者皆書其官與名氏焉門則襄仲右師明矣鄉則南鄉甄東鄉為人是也其他象此云某某之名某某之號某某之事而已未聞也鄉遂大夫文錯不見以其素信于民不為軍將或為諸帥是以闕焉夜事戒夜守之事草止者慎於夜於是主別其部職【疏】中夏教茇舍者夏書[illegible]也云振旅之陳者即如戰之陳也云羣吏撰車徒讀書契者說文辵部云徒步行也賈疏云羣吏謂軍將至伍長各有部分皆選擇其在軍甲士三人步卒七十二人之等書契兵士簿書之要契此小宰之八成云聽師田以簡稽一也云辨號名之用者賈疏云此帥以門名已下是也云以辨軍之夜事者明茇舍戰以夜與大閱晝明而陳異也江永云夏茇舍是書教夜戰之事前語云夜戰聲相聞夏月晝熱夜涼宜於此時習之將帥以號名別之亦是便於夜也案江說是也六韜敵強篇云敵人夜來當明號審令出我勇銳冒將之士人操炬火二人同鼓必知敵人所在或擊其表裏

與說相如令之威火燎音皆止是夜戰用燎燧之事　注云茇讀如萊沛之沛者段玉裁云此擬其音也賈疏云按王制云居民山川沮澤注云沮謂萊沛時俗有水草謂之萊沛故讀從之也丁晏云茇沛聲相近毛詩武王載旆說文引作坺是其例也云茇舍草止之也者謂舍於野地茇除草而舍其中除草而不除地故謂之草止詩召南甘棠召伯所茇毛傳云茇草舍也孔疏云茇者草也草中止舍故曰茇舍引此注作草止也無之字小雅車攻疏及玉篇广部引並同案今本此注下而行說文艸部云茇艸根也春艸根枯引之而發土為撥故謂之茇广部云废舍也引詩茇作废呂飛鵬云據此則废為舍止字詩召南及此經作茇僖十五年傳作拔舍皆假借也鄭據漢書俗字引此作拔舍詁讀案毛鄭並訓茇為草訓舍為止故車攻毛傳云大艾草以為防或舍其中防者田之大界舍其中即所謂茇舍草止也茇說文字作废而訓為舍與毛鄭異依許義則茇舍二字同訓文則違復不若毛鄭之允漢書刑法志云夏拔舍以苗顏注云拔舍草止不妨農也左僖十五年傳晉大夫反首拔舍從之杜注云拔草舍止此並以拔為茇杜顏注說亦同毛鄭惟漢書禮樂志拔劉臺拱云拔舍止也此字亦作拔而以說文废字義釋之蓋茇拔废聲類同義得通也詩鄘風載馳毛傳云草行曰跋跋茇義亦相近云軍有草止之法者尉繚子武議篇云兵起與敵舍不平隴畝徹蓋草之以蔽霜露即行軍草止之事左襄二十八年傳子產相鄭伯以如楚舍不為壇外僕曰今子草舍無乃不可乎杜云草舍亦即此茇舍也蓋行旅往來雖有野舍亦必除地為壇事舍所謂壇壝宮也軍行所久止之處亦有草舍壘云營軍之壘舍是也惟在道暫息則除草而舍不除地為壇以軍事尚疾不求安適也云撰讀曰算算車徒謂數擇之也者丁晏云易繫辭撰讀為算撰鄭本作算古撰算通用段玉裁云此易撰為算也說文竹部曰算數也論語何足算也鄭注算數也邶詩威儀棣棣不可選也小雅車攻曰選徒囂囂毛傳皆訓選為數而漢書引邶詩作不可算此撰車徒注亦讀為算訓為數擇選撰算三字聲類同也案段說是也詩小雅車攻亦云宣王復會諸侯於東都因田獵而選車徒焉撰車徒即選車徒也云敎陳恐車徒或有空闕及解亦者故使軍吏數擇之此所選者為既陳之車徒與未陳前之致民異韓非子外儲說左云宋襄公與楚人戰於涿谷上楚人已成列撰陳矣公乃鼓之宋人大敗撰陳亦即撰車徒也云讀書契以簿書校錄軍實之凡要者蘭書本作簿案簿俗古字作薄說文無簿字宋本並作簿與釋文合今從之司會注云書謂簿書契其最凡也此義與彼同賈疏謂即小宰八成之聽師田以簡稽今案小宰別云聽取予以書契與簡稽所用異此鄭田而曰讀書契者對文則別散文得通書契凡要並詳小宰職簿謂兵甲器械詳職人疏云號名者徽識所以相別也者司常九旗之物名各有屬以待國事注云屬謂徽識也大傳謂之徽號今城號號名者並同賈疏云即司常注三者旌旗之細者也皆綴之於膊上以別死者也惠士奇云徽識旅被之於背是為徽說文巾部識以絳徽帛著於背春秋傳揚徽者公徒京房賦戎十介而揭揮薛綜云揮為肩上絳幟如燕尾然則幟垂於肩被於背國策齊秦攻齊威王使章子將而應之與秦交和而舍章子為變其徽章以雜秦軍皆是物也又云墨子旗幟篇曰吏卒男女皆辨異衣章衣章者小徽幟也城上吏卒置之背卒於頭上城下吏卒置之肩左軍於左肩右軍於右肩中軍置之胸著微之以備死事者也大旗署百戶邑及他人財物建旗其署令皆明白知之曰某子旗若國語齊語高子之鼓國子之鼓所以異別眾臣在朝表位在軍象事某某之名某某之號其用蓋如此尉繚子經卒令曰卒有五章前一行蒼章次二行赤章次三行黃章次四行白章次五行黑章前一五行置章於首次二五行置

章於項次三五行置章於胸次四五行置章於腹次五五行置章於腰自腰至首皆在身為章九旗之屬也案惠引尉繚子說此徽幟是也毛詩小雅六月箋云徽織將帥以下衣皆著焉其制似旗旗而小異用之者於將卒之身周書世俘篇云謂戎殷于牧野王佩赤白旂鄭注衣韋亦有衣章之不愧將帥也其小徽識亦當有羽故國語晉語云被羽先登克之後樂書賈疏傳云章於軍子徽章備以緋察軍則軍有徽章所以識別部曲其用甚廣而鄭賈並專據備死事為說於義未備云鄉遂之屬謂之名者鄭以名是六遂又云以州名是六鄉亦即司常所云州里各象其名也云家之屬謂之號者以號名亦即司常所云家各象其號也賈疏云謂都家之內卿大夫至士云百官之屬謂之事者以經云百官各象其事司常文同賈疏云從王朝大夫已下至士野以邑名鄭雖不言亦在鄉遂之例云在國以表朝位在軍又象其制而為之徽識以備死事者司常注云事名號者徽識所以相別也鄉之於位朝各就焉今大閱象而為之兵凶事若有死事者亦當以相別也鄭此注義同然徽識亦不徒別死事並詳司常疏云帥謂軍將及師帥旅帥至伍長也者即上文軍吏及役軍吏是也以其尊卑雖殊同是統率兵卒故皆謂之帥云以門名者所被徽識如其在門所衛者也者凡軍帥在門各衛大旗旗在軍所被徽識制度與在門小如大旗旗之制也云此言以也象也皆謂其制同耳者賈疏云以謂若縣云帥以門名已下至野以邑名已上五者皆言以也惟百官云象此六者以象雖異其制則同皆小旗也云軍將皆命卿者官文云古者軍將蓋為營治於國門者諸於國門之內為寺舍也國諸侯王命有司大令于國曰苟任戎者皆造於國門鄭注云國門城門也賈疏云此解軍將得以門為名者以由非常之急要在於門故使卿在門往而營治其門故也惠士奇云詩鄭風緇衣正義引鄭典曰國有四門卿往門者曰卿士之職使為已出政教於天下言四門者亦因卿士之私朝在國門魯有東門襄仲宋有桐門右師是後之取法於前也宋有澤門晉吳有胥門魯宋向戌邾庶門合左師而華氏亦居盧門皆卿而為軍帥者云魯有東門襄仲宋有桐門右師者遂也僖二十六年經公子遂如楚乞師左傳云東門襄仲杜注云襄仲居東門故以為氏又宣十八年傳逐東門氏是也云宋有桐門右師者賈疏云按春秋左氏傳昭二十五年春叔孫婼聘于宋桐門右師見之注云右師宋樂大心也其室居桐門故曰桐門右師是宋有桐門右師也引之證卿帥得以門名之事案賈引左傳注蓋賈服義云皆上卿為軍將者也者鄭意襄仲及樂大心並以上卿為軍將營治在國門故以門為氏號云縣鄙謂縣正鄙師至鄰長也者鄭意此六遂之屬官縣鄙以晐鄰里酇也下注云縣鄙長大夫文錯不見故不數遂大夫也案此縣鄙當從江永姜兆錫方苞說為公邑鄭以為遂屬非也詳宰夫司常疏云家謂食采地者之臣也者鄭家以都通指三等采地之臣謂若都家司馬之屬賈疏云食采地是公卿大夫其身在朝其臣在采地若公山弗擾之類今時王在軍故以家號為名也云鄉以州名亦謂州長至比長也者六鄉之屬官鄉州以晐黨族閭比也司常云州里建旟此同鄭意不關鄉大夫今案鄉大夫之不為軍帥者當亦入此云野謂公邑大夫者後注同賈疏云六謂為四等公邑者載師職公邑有甸以出至五百里其長二百里三百里如州長四百里五百里如縣正長下皆有屬官在軍者皆以邑為名鄭雖云野大遂也六遂於鄉長言邑中之政於里宰言掌比其邑之眾寡於遂大夫言凡為邑者此六遂為邑之證也案鄭疑是也江永姜兆錫方苞說並同此野以邑名與鄉以州名遂文則野為六遂即遂人掌邦野之野無疑縣鄙縣十皆以公邑為野而

此上文縣鄙已為公邑則野中不得又有公邑宜從治兵郊野之野不同大遂注甸稍縣都通謂之野互詳遂人疏云百官以其職從王者者以職從王謂無地治但有職事也賈疏云謂三百六十官名以其職事從王在軍者大宰下六十官皆隨其長從王皆以事為號也云此六者皆書其官與名氏焉者賈疏云六者謂鄉以一象假令為官則云大司徒下某官姓名某也云門則襄仲右師明矣者謂已詳於上云鄉則南鄉甄東鄉為人是也者惠士奇云廣韻一東引世本有宋大夫東鄉為以東鄉為氏而為名又二十二覃晉國高士全居於南鄉因以為氏則南鄉甄者亦氏南鄉而名甄也賈疏謂甄與為人皆當時鄉名失之段玉裁云左傳文七年正義云世本宋桓公生公子鱗鱗生東鄉矔是則左傳鱗矔世本作東鄉矔世為必出世本惠氏引世本專人字耳案惠段謂鄭據世本是也南鄉甄無攷新唐書宰相世系表云宋戴公生公子尤石字皇父皇父生季子來來生南雍鉏鉏即南鄉甄之誤又左傳襄九年孔疏引服虔云皇鄖皇父充石之後十世孫宗鄭為人之子大司馬椒也宗鄭為人亦疑即東鄉為人之誤蓋二人皆系出戴公左成十五年傳宋別有向為人則傳云桓族東鄉為人其世系表及服說皆出世本今世本既佚二書屢轉援引又多譌舛遂莫能考證矣云其他象此云某某之名某某之號某某之事而已未盡聞也者此鄭以意推定縣鄙家野百官四者號名之式也軍帥及鄉上文已釋說此某某之名乃專據縣鄙野言之蓋縣鄙竟縣鄙所書云某某者即其縣鄙之名野所云某某者即其邑之名若如家與百官所云某某者亦即其所號之名與所掌之事也賈疏謂某某之名若門名之旗者云桐門右師之下某官某姓某甲之名某某之號若魯之費邑即云費邑之下某官某姓某甲之號某某之事若地官之下則云大司徒之下某官某姓某甲之事非鄭恉也互詳司常疏云鄉遂大夫文錯不見者賈疏云則鄉大夫遂大夫云縣鄙不言遂大夫言以州名縣見鄉亦不見鄉大夫之身其文交錯不見鄉遂大夫故云文錯不見也云以其素信于民者于亦當作於此謂疏述注作於賈疏云鄭子云素信者與衆相得長也晉書陳民相信者必情義相得故鄉遂之官還使為軍吏云不為軍將或為諸帥是以鄉長為者賈疏云管子云因內政寄軍令則鄉遂大夫已下至比長鄰長皆因為軍吏以綴本民在上或別使人為鄉軍將則遂大夫為領人為師帥旅帥以下經注軍吏卿以門名之內故鄉遂大夫也必知有別使人為軍將法者見外傳穆叔云天子作師公卿之以征不德詳曰周公東征四國是也此並上公為軍將詩曰時有屬以作六師此乃諸侯世子為軍將田獵亦容如此於是時鄉遂大夫則為諸帥也云夜事戒夜守之事草止者慎於夜者夜戒備夜與守禦之事草止無城郭溝池之固故慎於夜以防敵來襲也云於是主別其部職者天官敘官注云辨別也部謂部曲職謂軍事之事二者皆視號名以為別賈疏云辨號以辨軍之夜事分別其部曲官職不與外交雜也

遂以苗田如蒐之灋車弊獻禽以享礿

夏田為苗擇取不孕任者若治苗去不秀實者云車弊驅獸之車止也夏田主用車示所取物希皆殺而車止王制曰天子殺則下大綏諸侯殺則下小綏大夫殺則止佐車佐車止則百姓田獵礿宗廟之夏祭也冬夏田主於祭宗廟者陰陽始起象神之在內

疏遂以苗田如蒐之灋者夏火田之法也賈疏云如上蒐時有司表貉誓民鼓遂圍禁之等江永云苗田亦即於夜舉之爾雅釋天出為治兵招魂辛章懸火炎起亦言苗田之事云車弊獻禽以享礿者賈疏云二者則與春異以其春特火弊祭社此時車弊享礿也詩車攻毛傳云獻禽亦謂殺之於廟與上春異獻禽祭社同注云夏田為苗擇取不孕任者若治苗去不秀實者云爾雅釋天云夏獵為苗取獸桓四年傳云夏曰苗左隱五

年傳云夏苗孔疏引白虎通義云夏謂之苗何擇去懷任者也鄭所本又引爾雅孫炎注亦與鄭同左傳杜注則云苗為苗除害爾雅郭注及穀梁范注說並同此別一義又公羊桓四年傳春曰苗秋曰蒐冬曰狩何注云苗毛也明當毛物取未懷任者不以夏田者春秋制也以為飛鳥未去於巢走獸未離於穴恐傷害於幼稚故於苑囿中取之何說與鄭略同而公羊之義以苗為春田之名又謂夏無田與此經及爾雅左氏穀梁迥異國語周語云蒐於農隙耨獲亦狩於畢時似亦謂無夏田說苑脩文篇亦引春秋傳春曰苗夏曰蒐冬曰狩而釋之云苗者毛也苗者毛取之夏不田何也曰天地陰陽盛長之時猛獸不攫鷙鳥不搏蝮蠆不螫鳥獸蟲蛇且知應天而況人乎哉此正同公羊說今本說苑為後人增夏文前後不相應非也又春秋繁露深察名號篇云春苗秋蒐冬狩夏獮董子傳公羊說故亦以苗為春田而別有夏獮之文與公羊不合蓋亦後人所增公羊謂夏無田法鄭所不然然鄭亦自有二說王制云天子諸侯無事則歲三田一為乾豆二為賓客三為充君之庖鄭彼注云三田者夏不田蓋夏時也引周禮四時田為證孔疏謂鄭取春秋緯運斗樞文故以為夏不田又引何休穀梁廢疾云運斗樞曰夏不田穀梁有夏田於義為短鄭釋之云四時皆田夏殷之禮詩云之子于苗選徒囂囂夏田明矣孔子雖有聖德不敢顯然改先王之法以教授於世若其所欲改其陰書於緯藏之以傳後王穀梁四時田者近孔子故也公羊正當六國之亡讖緯見讀而傳為三時田作傳有先後雖異不足以斷穀梁也又引鄭釋廢疾云歲三田謂以三事為田即一歲三之等鄭孔說則王制所以夏不田為夏禮而釋廢疾說則謂夏時亦有夏田王制歲三田卽指下文三事而言蓋鄭終不從公羊運斗樞說也黃以周云月令孟夏云驅獸毋害五穀毋大田獵曰驅獸明夏亦田矣曰毋大田獵明夏獮殺三時為小也夏田較小故公羊不舉其文案黃說亦通云車弊驅獸之車止也者驅獸之車即後云驅逆之車是也以弊為止車上文火弊義同云夏田主用車示所取物希者賈疏云春秋左氏傳云彼徒我車懼其侵軼我也是車行遲取獸少故知用車示取物希也云皆殺而車止者亦謂既殺之後以車止為田止之節王制說此車弊云謂獵人殺禽既畢布列車乘總驅禽獸而後止息依孔說則為田止而後車驅非也引王制曰天子殺則下大綏諸侯殺則下小綏者鄭彼注云綏當為緌緌有虞氏之旌旗也下謂弊之賈疏云據殺訖而言毛詩傳云天子發抗大綏諸侯發抗小綏者謂殺下小綏者王制下綏之文於此經車弊無會鄭達引之耳大綏即巾車之大常亦即司常之旂旗諸侯制殺於王畫用旂物故謂之小綏鄭王制注謂綏為緌以為有虞氏之旌旗非也凡大田王乘木路仍載大常以表尊而表事則以大綏蓋佐車所載抗之下之以為殺及止之節故詩小雅車攻云建旐設旄搏獸于敖御覽資產部引韓詩內傳云天子抗大綏諸侯小綏畢小獲禽其下天子親射之旗門則以大綏舉旗為一殺非也大綏為大麾亦即旂旗及王田載大常並詳巾車疏云大夫殺則止佐車佐車止則百姓田獵者彼注云佐車驅逆之車案鄭以王制佐車即驅獸之車故引以證此車弊然據田僕文則佐車卽副車非卽驅逆之車鄭王制注似誤又庶民惟冬得田獵故王制云豺祭獸然後田獵四時大田為王親田而得有百姓者蓋即據鄉遂六軍士徒而言也云礿宗廟之夏祭也者謂夏祭宗廟雖非正祭通名為礿也大宗伯云以禴夏享先王司尊彝亦云夏禴祠禴字同御覽禮儀部引此文亦作禴或又有礿禴但禴字不宜錯出疑此經注並當作禴也云冬夏田主於祭宗廟者者於亦當作於賈疏述注不誤此明下文冬狩以享烝與此享礿同為祭宗廟也云陰陽始起象神之在內者賈疏云仲冬一陽生仲夏一陰生是陰陽在內故神與之而行祭也

此祭因田獵獻禽禽若正祭自在孟月案賈謂正祭在孟月依鄭王制注義孔疏亦謂此四仲祭非正祭惟杜氏春秋釋例云周禮祭宗廟以四仲蓋言其下限也左傳桓八年孔疏引泰道論云周禮四時之祭皆用四仲之月則以此臧夏冬烝並指正祭與鄭義異金鶚云王制云天子諸侯無事則歲三田一為乾豆鄭注乾豆謂腊之以為祭祀豆實也醢人朝事之豆有昌蠃鱉鮑鹿臡麋臡鄭注作醢及酏必先膊乾其肉乃莖之雜以粱麴及鹽漬以矣酒百日則成矣然則豆實非一時可辦故必先時而田春田以供夏夏田以供秋秋田以供冬冬田以供春自田至祭約有七八十日豆實乃具也天豆而曰乾則非方田之時即獻禽以享宗廟也明甚而獻禽以享之非正祭亦明矣其曰享烝者凡夏祭皆得謂之烝冬祭皆得謂之烝不必正祭也且四時之田皆為祭祀此獻禽若是正祭何以四祭儻率其二而與彷社並列邪況祭祀必先齋戒十日不得出外馳逐而此經云入獻禽以享烝明是田獵之日即入獻禽以享若是正祭何以不齋戒乎豈齋戒不妨田獵乎案金說是也凡正祭必在四孟之月不在四仲又此獻禽之祭當用萬舞之禮無尸但饋食而已與時祭禮異並詳大宗伯疏

周禮正義卷五十五

周禮正義卷五十六

瑞安孫詒讓學

中秋教治兵如振旅之陳

【疏】中秋教治兵者秋習兵之法也穀梁莊八年傳云出曰治兵習戰也左傳隱五年注云治兵始治其事爾雅釋天云出為治兵尚威武也郭注云幼賤在前貴勇力案教治兵者教出治軍之事春秋莊八年經正月甲午治兵左氏讀治兵于廟公羊作祠兵何注謂將出兵祠於近郊與此經不合鄭所不從詳前疏云如振旅之陳者亦如戰之陳也

辨旗物之用王載大常諸侯載旂軍吏載旗師都載旜鄉家載物郊野載旐百官載旟各書其事與其號焉其他皆如振旅

軍吏諸軍帥也師都遂大夫也鄉遂鄉大夫也或載旜或載物眾屬軍吏無所將也郊謂鄉遂之州長縣正以下也野謂公邑大夫載旐者以其將羨卒也百官卿大夫也載旟者以其屬衛王也凡旌旗有軍眾者畫異物無者帛而已書當為畫事也號也皆畫以雲氣

【疏】辨旗物之用者賈疏云按下文注以出軍之旗則如秋則此經是在軍旗也案賈說非也此辨旗物即左宣十二年傳所謂百官象物而動也秋治兵所載旗與司常冬大閱所載旗同而文有錯互見鄭不得其義遂強為之說謂此經為出軍之法司常為平時尊卑之常禮賈亦沿其誤今考定旗物為五旗之通制經故錯文見義大閱與治兵載旗物本不異也詳後疏云王載大常諸侯載旂者賈司常大閱所建同凡五等諸侯同載旂唯旂數依命數各異詳司常疏云軍吏載旗者謂六軍將吏通軍將以下至伍長言之軍將當載熊旗之旜師帥以下當載熊旗之物以命數差之蓋軍將六旒師帥旅帥四旒卒長三旒兩司馬二旒伍長一命一旒也案此經列七等載旗敘文並與司常同唯彼文以旗列旜物後者以旜物為五旗之通制而常旂旗三者所建唯有旜而無物旗則旜物兩有官府象屬同列也今此經獨以旗列旜物前與彼不合未詳其義云師都載旜者師當作帥司常經注說同石經及各本亦並誤凡五旗通有旜此帥即大軍之將以其皆命卿故建熊旗之旜上軍吏內亦含有軍將然彼通乎大小明其同載熊旗此又特出軍將以明其別為通帛以示尊異亦互文見義也都則家大小都之長凡食都者以上故亦載熊旗之旜以下諸旗旂旗之異並詳司常疏云鄉家載物者唐石經初刻家作遂後磨改家宋以來各本並作遂段玉裁云此當從唐石經作家各本作鄉遂非也假令是鄉遂則注不得復言遂此不得言遂案段說是也旜鄭謂師都遂大夫也既師都為遂大夫也則此可為云上文師都建賈疏所據本已誤月令注引此亦作遂蓋後人依此經誤文追改之治本彼注或又改作鄉遂尤誤物亦五旗所通有此鄉家所載者為旗之物故司常云州里建旟州里即鄉吏也家為家邑之長所載者郊縣鄙旗之物與上都旗同而以郊野為降殺詳後疏云郊野載旐者郊為四郊野為六遂及四等公邑郊遂公邑地相連比故同載旐司常縣鄙建旐縣鄙即公邑也上文芟舍縣鄙與野並列故彼野中不含公邑此文不見縣鄙唯有野明野中兼有遂及公邑散文通也百官載旟者賈疏云百官載旟者通卿大夫士司常云孤卿建旜大夫士建物此同為百官而以旜物為尊卑之異又依衛人畫鳥隼於旗旐而列不同者彼文不分大小此詳司常疏云各書其事與其號焉者謂大常以下諸旗物亦書事號以相別異與芟舍所辨之號名制略同也凡旗物書事號並有書畫詳司常疏賈疏謂此二者即是仲夏百官各象其事及號名畢秋冬不具辨號名略舉之見四時皆有此物鄭意或當如是然非經義也注云軍吏諸軍帥也者賈疏云亦謂從軍將至下伍長皆是軍吏也云師都遂大夫也者師亦當為帥各本並誤司常注云帥都六鄉六遂大夫也此但云遂大夫鄭意下文又有鄉家載物鄉大夫則在鄉中則帥都內止有遂大夫故與司常注義異賈疏謂司常孤卿建旜鄉大夫是卿建旜非也遂大夫為中大夫其常據無正文賈注不得載旜又全經五旗別無六遂師都之文即依其說亦與司常經注岐牾且撤其非違詁今案帥都當分為二帥當與前芟舍章之帥以門名同蓋專屬六軍之將都則當從江永說為都家書此都即載師之大都小都彼注云大都公之采地王子弟所食邑也小都卿之采地並指大小都之君長也此皆與鄉遂無涉鄭二注並誤詳司常疏云鄉遂鄉大夫也者遂當依唐石經作家詳前賈疏及宋以來各本並誤鄉以遂大夫已在上帥都內明此鄉家止有鄉大夫也今攷帥都非遂大夫而此鄉家亦當分為二鄉則專指大鄉之官蓋與司常州里正同皆通州長至比長言之鄉又勿都謂勿為州里大里所建勿即物正字詳疑即據此經舊說蓋亦謂鄉即州里也但鄉大夫為鄉官載旜則不得在此鄉內而鄉大夫在軍多因為軍將則上文帥建旜足以晐之明此鄉當斷自州里以下鄭賈說殊未析家即前芟舍章家以號名之家亦即載師之家邑彼注云大夫之采地是也蓋大小都之長為公卿王子弟故載旜家邑之長為大夫故載物此與司常孤卿建旜大夫士建物亦足互證若然鄉家雖同載物而鄉所載者為旗物家所載者為旗物章色或不同也絜而論之此鄉與上云帥文互相備而家則與上云都文又正相對芟舍章亦適合鄭說以鄉家為一蓋謂六鄉七萬五千家所居亦得謂之鄉家其說固非賈又據誤本作鄉遂疏云以其遂大夫是中大夫建物是其常今鄉遂建物不旜無遂大夫故鄭宜舉鄉大夫是遂大夫載旜又與鄉大夫同載物一官兩載其謬明矣云或載旜或載物眾屬軍吏無所將也者鄭謂旜物皆無畫章無軍眾者乃載之也賈疏云鄉遂大夫若為軍將則在軍吏載旗軍中領眾來時亦載旜今載旜載物不載旗故知己之所管之眾屬他軍吏己無所將以其旗而已無武用非直不為軍將亦不為諸帥故全無所將以是載旜物而已若然既不為軍吏遂大夫上得與鄉同載旜鄉大夫則是卿下得與大夫同載物也以鄉遂大夫掌眾同故同載物也俱兩載者以其不為軍將又不任鄉職鄉大夫尊卑之常當載旜物而已故容以其兩載也案賈說非也鄭說以帥都為遂大夫之不為軍將者又鄉鄉家載物為鄉大夫之不為軍將者故為此說今案帥都之帥明是軍將況旜物為五旗之通法非無畫章亦不必無軍眾者載之又鄉大夫為鄉卿不為軍將亦當載旜不載物而遂大夫則是中大夫當載物不載旜皆不得如鄭說又依鄭說遂大夫載旜不載物鄉大夫載物不載旜賈云俱兩載尤非鄭恉矣云郊謂鄉遂之州長縣正以下也者鄭以六鄉在遠郊四郊以內六遂雖在甸不在郊而郊甸地相連比故小司徒大比六鄉四郊之吏注云吏在四郊之內主民事者又遂士掌四郊注謂六遂之獄在四郊是也鄉州長以下則有黨正族師閭胥比長遂縣正以下則有鄙師酇長里宰鄰長故此注亦以郊為兼鄉遂軍吏然小司徒以六鄉與四郊並言則郊與鄉異縣師以稍甸與郊里並言則郊與遂亦異鄭說亦與經不合今攷郊為雖與鄉遂地相連比而實不同蓋遠郊以內地居四同以七萬五千家為六鄉其外餘地並謂之郊此建旐之郊吏即四郊之吏也賭氏云令州里除不蠲以及郊野彼州里即鄉里而別言郊野明郊野得包四郊六遂公邑而不得有鄉州足證此經之義矣云野謂公邑大夫者前注同案縣鄙與野之職與縣士掌野並賦四等公邑言之但六遂亦在甸此野當兼有六遂車遂人事邦野義同吳廷華莊有可

亦釋此野論六遂自遠之夫王都長許之地內授四郊而外據四郊公邑故更所載推而互詳前疏云載旅者以甘誓羲和皆鄭玄

旅有書章明亦有軍衆也賈疏云以其六鄉之內上卿教民一家一人爲正卒其餘皆爲羨卒六遂之內下卿教民家一人爲正卒一人爲羨卒其餘皆爲羨卒使此州長已下等不爲軍吏者領之但公邑之內雖下兵有出軍之法若出軍亦當與鄉遂同以其得爲滿伍故也若出軍亦正卒使大夫等爲軍吏其餘羨卒亦使了爲軍吏者領之案晉語辛廖占之云公邑不制井田故謂其軍制亦當依司馬法丘甸出車馬之法不得與鄉遂同也互詳小司徒疏云官師大夫也載旗者以其屬帥王也者此亦謂無地治者上士云百官府史胥徒亦有旗物者畫物謂日月交龍熊虎鳥隼龜蛇等旗各異章賈疏云則經天千游

侯軍吏郊野百官是也云無者案而已者賈疏云三鄉遂載旌物是也詩譜案帥通名鄉遂以旌物無軍衆故不書亦配說也公攻定旌物為五旗之飾郊野為四郊六遂皆有軍衆與畫異物之說尚下相違而帥都為六軍之帥及大小都之長縣家為六鄉之吏及采邑之長則亦有軍衆鄭說不可通也云書畫為畫者謂為字之誤也詩譜案此當從書為是鄭破書畫末嘗詳司常疏云事即上百官言事號即上家言號了言名此亦有名文時耳云皆畫以雲氣者釋文云氣本又作乞客之反說文云气雲气也象形此則雲氣正字當作气气即气之省經典通段氣為之鄭意軍旅書是尚識其旁更畫以雲氣也雲氣貫游通畫五色雲氣此義亦未嘗詳舉人司常掌九旗之物名物各有屬以待國事王建大常諸侯建旂孤卿建旃大夫建物師都建旗州里建旟縣鄙建旞遂

車載旞游車載旐此為異也詩譜案鄭以司常大閱贊司馬頒旗物軍禮不當有異前疏云大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空畫者賈疏云大閱前疏云大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空畫者賈疏云大閱則請禮是教戰非實出軍法是其空也秋教治兵治兵是出軍法故實出軍之旗是彼之空畫實出軍法者也通商問市車載建大常以田注田則通帛為旜之文常即通帛之名也毛注云通帛為旜夏之正色田雄習戰春夏尚生貴時宜入兵夏本下以兵得天下故建其正色以春夏田至秋冬出兵之時乃建大常諸侯又各以其命數建旗物以治兵士載大常注凡領物以出軍之旗則如此因名焉又以即戎為何時答曰以常注凡領物以出軍之旗則如此因名焉又以即戎為何時答曰以者服之正色王即戎者或命將或勞師不自田解故建先王之正色

鄭注以此為主祭四方故易其字曰當為方賈疏云以彷乃是廟門之外內椎因祭宗廟及明日繹祭乃為彷祭今既因秋田而祭當是祭四方之神故云謂也云秋田主祭四方報成萬物者與司勳同但因田而祭也月令季秋命主祠祭天于帝享先祖先妣亦引此經祀方為證彼社稷當而因田獵祭四方事則同方為總四方之神可知又此四方之神禮殺與社稷等即大宗伯地示之五祀星四方百物之小神異畫故曲禮云天子祭四方注云謂方岳也彼四嶽即此主畫亦指四嶽言之是也凡天子惟仲秋時祭四方五帝而大獵又有告廟之禮若四時常祭則各於其方之文高注云祭於廟門外是也

祭呂氏春秋季秋紀亦有告廟之禮若四方報其功也不知其神所在故博求於四方此以四方為地祇四望之神不為地祇之神文是也凡祭地祇皆瘞埋幽闇之所而言望者以其祭處四郊故望祭之也

方者小雅甫田之詩文毛傳云方祀四郊也云望祭山川者因田獵而祭之也周禮大宗伯云以狩田之禮會四方諸侯與其牲用之法是也云禽獸以充庖厨者謂取其肉以供祭祀及賓客之庖厨也

四方為五穀成熟報其功也案毛以方為迎氣則是通祭五帝五神與禮器禮運郊特牲五行傳六詩之祭亦云祭四方略同依鄭義氣則彼為四方之正祭祈祀五帝五神而大獵又有告廟之禮此祭亦小異此引以證秋有祭四方之事耳非謂此祀方亦為正祭也

中冬教大閱　春辨鼓鐸夏辨號名秋辨旗物至冬大閱簡車實凡之民一人不必減倍四役各則事無妨農乎注云春辨鼓鐸夏辨號名秋辨旗物至冬大閱簡車實者謂大閱者冬習兵之法也賈疏云欲見春夏秋名教其一至冬大閱之時總教之詰讓定鄙知車馬也公羊傳云大閱者何簡車徒也何休云大閱簡兵車使可任用而習之也年傳說謂之蒐二年衛侯說謂之大閱莊二年傳說謂之大蒐閔二年傳說謂之講軍實刑法志於四時常田之外亦云一連帥以上教車甲正三年則徒卒教五戰大閱車徒並興體經不合不足據大戴禮記夏小正云十有一月陳筋革者省旅則如秋以大閱簡車實詳歐人疏云凡頒旗物以出軍之旌則如秋以大閱簡兵車使可任用而習之也

常佐司馬時也大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空畫者賈疏云以其王與諸侯所建秋冬同又秋冬司常佐司馬時也者賈疏云以其王與諸侯所建秋冬同又秋冬司常佐司馬時也大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空畫者賈疏云大閱故司常佐司馬時也大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空畫者賈疏云大閱

眞於說自將也案鄭賈並以司常與此經文小異而不得其義故爲此說以釋秋冬治兵頒旗異同之故其說亦非也金榜謂大閱旗物與治兵同又駁鄭說云四時之田春辨鼓鐸夏辨號名秋辨旗物至大閱備焉鼓鐸號名辨於春夏者無變也予嘗謂於旗物空辟實案金說足正鄭說之誤金又謂王四時田乘木路皆建大常巾車木路建大麾革路建大白者乃有大事陳路諸五旗時所建彼文建大麾大白與以田即戎之文不相涉其說亦致確鄭答趙商以爲春夏田建大麾秋冬田建大常戎事親將建大常不親將建大白並失之互詳巾車疏

前期羣吏戒衆庶脩戰灋

羣吏鄉師以下

[疏]前期者賈疏云謂與大宰職云前期十日此亦在誓前不以要十日前也詒讓案司馬法嚴位篇云凡戰三軍之戒無過三日此云前期蓋在大閱三日以內云羣吏戒衆庶脩戰灋者江永云鄉師出田法于州里之事非羣吏又分教衆法也案江說是也戰法者大司馬所掌鄉田之官法以習兵言之則曰戰法以田事言之則曰田法二事本相因鄉師注云田法人徒故所當有注云羣吏鄉師以下者即小司徒云六鄉四郊之吏是也賈疏云見鄉師職云凡四時之田前期出田法于州里簡其鼓鐸旗物兵器脩其卒伍是其事也言鄉師以下則不及鄉老鄉大夫則卿也則可及州長故州長職云若國作民而師田行役之事則帥而致之掌其戒令與其賞罰黨正云凡作民而師田行役則以其法治其政事族師亦云若作民而師田行役則合其卒伍簡其兵器以鼓鐸旗物帥而至是其以下之事也案賈說非也注云鄉師以下則鄉師卽在羣吏之列安得云不及鄉老鄉大夫則不掌田役致衆之事故注不數之非謂不及鄉也

虞人萊所田之野爲表百步則一爲三表又五十步爲一表田之日司馬建旗于後表之中羣吏以旗物鼓鐸鐲鐃各帥其民而致質明弊旗誅後至者乃陳車徒如戰之陳皆坐

鄭司農云虞人萊所田之野芟除其草萊令車得驅馳詩曰田卒汙萊玄謂萊芟除可陳之處後表之中五十步表之中央表所以識正行列也四表積二百五十步左右之廣當容三軍步數未聞致致之司馬質正也弊仆也皆坐當聽誓

[疏]虞人萊所田之野者獸人先鄭注引此經萊作釐音近字通疑故書或本有作釐者注偶失校也賈疏云虞人者若田在澤澤虞若田在山山虞謂使其地之民於可陳之處芟除草萊云爲表百步則一爲三表者賈疏云按下注引月令司徒北面以誓之此經云司馬建旗於後表之中車徒皆坐則此於司陳之中推南頭立表以北頭爲後表也云田之日司馬建旗于後表之中者田之日謂大閱日之日質明之前建此旗亦大司馬命司常建之後弊旗同云質明弊旗誅後至者者致民以質明爲限過此則爲後至其時則弊前所建之旗示不復致有後至者則治以失期之罪後大師致衆亦同云乃陳車徒如戰之陳者戰陳每車一兩十徒二十五人車徒相將同列一處與四符之陳車徒異也不同建旗致民在後表之中至弊旗之後列陳則當在後表之外盡四表之北尚有餘地表內則皆習戰之地不能容六軍也注鄭司農云虞人萊所田之野芟除其草萊令車得驅馳者山虞後鄭注云萊除其草萊也先鄭意田獵之地草盛則田車不得疾行故以除草令車得驅馳也引詩曰田卒汙萊者小雅十月之交篇文毛傳云下則汙高則萊引之者證萊謂草萊也云玄謂萊芟除可陳之處者先鄭以萊爲芟除草萊後鄭所同惟先鄭以萊所田之野爲環所田獵之地除草辟道以通車後鄭因經云萊所田之野下即云爲四表及陳車徒之事故謂所萊者止盡列陳之處而言不及陳外田獵之處今攷穀梁昭八年傳說蒐狩之事云芟蘭以爲防置旃以爲轅注云蘭香草也防爲田之大限毛詩小雅車攻傳亦云田者大芟草以爲防又云戰不出頃田不出防然則田之芟除之地有二一爲習戰之地即盡芟其草以爲列陳及立表之所所謂頃也一爲田獵之地則芟其外四旁之草以通車且以爲田限而留其中鳥獸之地不芟以毆禽所謂防也田之防包羅原野其限至廣闊而戰之頃則四表從不過二百五十步廣足容六軍而止蓋以列陳之地廣表亦當不逾百步其界域自定蒼卽在防之內爲之車攻孔疏謂鄭言表貉之所毛言田獵之處二者同處是也二鄭此注各舉其一義實互相備賈疏據毛制有火田及車攻傳大芟草爲防然後焚射之文謂田處不得芟草萊不知田處雖不芟草而爲防及通車之道仍須芟也云後表之中五十步表之中央者經云後表明是最後第一表距第二表五十步之中若然建旗之處距第一第二兩表各二十五步也云表所以識正行列也者荀子大略篇云水行者表深揚注云表標志也管子君臣篇云猶揭表而令之止也尹注云表以木爲標有所告示也國策燕策韓魏共攻燕楚王使景陽將而救之暮舍使左右司馬各營壁地已植表是軍禮營壁必先樹表此大閱既不爲營壘又萊所田之野廣平無畔限故樹木爲表標識步數以正進退之行列也公羊定四年徐疏云表者謂田戰時旌旗進退之限然賈疏云於司陳之中央立此四表表兩指各有三軍之衆至表則聞一而坐作而更起是表正行列也云四表積二百五十步者賈疏云以三表之閒有二百步又加一表五十步故積爲二百五十步也詒讓案此謂最北一表爲後表以南五十步爲二表又南百步爲三表又南百步爲四表謂之前表是四表積二百五十步也尉繚子兵教上篇云大將教之陳於中野置大表三百步而一尉繚書蓋不數後表五十步故止三表而每表相去步數與此經正同司馬法仁本篇云古者逐奔不過百步故此表遠者亦以百步爲限云左右之廣當容三軍者謂所萊之野中建四表南北步數有定表之東西經無見文要須其廣輪必足容三軍之陳也賈疏云天子六軍左右之地各容三軍此鄭據天子六軍整數而言其實兼羨卒之等故小司徒職云凡起徒役無過家一人唯田與追胥竭作鄭云國人盡行是非止六鄉之民六軍而已云步數未聞者以南北三表東西不別立表列陳步數無文今攷戰不出頃東西疑亦三百步左右足容三軍互詳後冬狩疏云致致之司馬者州長云若國作民而師田行役之事則帥而致之注云致之於司徒也此云致之司馬者以司徒掌衆庶司馬掌師田相與聯事故鄉師等率其民而致之司徒亦致之司馬也云質正也者詁訓說詳同士冠禮質明注亦訓質爲正地官敘官注云質平也正猶平義亦相近質明謂天正明時卽左傳昭五年杜注說十二時之平旦在雞鳴後食時前是也此四時習戰春振旅秋治兵冬大閱言質明而陳惟夏茇舍習夜事爲異也云弊仆也者獸人注同弊旗猶言下旗王制天子殺則下大綏鄭注云下謂弊之云皆坐當聽誓者據下文坐謂坐陳也尉繚子兵令篇云立陳所以行也坐陳所以止也晏子春秋內篇諫下云吾聞介胄坐陳不席左桓十三年傳云楚伐絞坐其北門又文十二年傳云裹糧坐甲昭二十七年傳云王使甲坐於道左司馬法嚴位篇云立進俯坐進跪又云徒以坐固荀子正論篇云庶士介而坐道及樂記說大武舞亂皆坐亦象軍列也

羣吏聽誓于陳前斬牲以左右徇陳曰不用命者斬之

羣吏諸軍帥也陳前南面鄉表也月令季秋天子教于田獵以習五戎司徒搢扑北面以誓之此大閱禮實正歲之中冬而說季秋之政於周爲中冬爲月令者失之矣斬牲者小子也凡誓之大略甘誓湯誓之屬是也

[疏]羣吏聽誓于陳前者司馬法天子之義篇云有虞氏戒于國中夏后氏誓于軍中殷誓于軍門

之外，周將交刃而誓之，以致民志也。文選東京賦李注引尹文子云將戰有司讀誥誓三令而五申之既畢然後卽敵案誓卽誓以士師田役之禁毛詩鄘風定之方中傳說大夫九能之事云田能施命命卽誓命也此誓戰前之誓誓以軍法與表貉後之誓誓以田法異此表貉後不云誓民者與大司馬文互相備也詳前疏賈疏云士卒皆在後表北面坐羣吏諸軍帥皆在士卒前南面立以聽誓云斬牲以左右徇陳者說文彳部云徇行示也引司馬法斬以徇徇卽徇之俗賈疏云從表左右向外以徇陳云曰不用命者斬之者不用將帥之命其刑則斬也大司寇五刑二曰軍刑上命糾守注云命將命也大田用軍法誓衆故亦以犯命爲最重也　注云羣吏諸軍帥也者上羣吏戒衆庶修戰法注云鄉師以下此既陳軍則宜爲軍將以下亦以鄉吏在軍卽爲軍將以下名號而實不異也賈疏云從軍將以至伍長謂衆軍吏建旗者也云險前南面鄉表也者初列陳時羣吏帥士卒陳於後表之中將聽誓則士卒表內北面坐羣吏出至表外陳前南面鄉後表而立以聽誓與司徒北面誓正相對也以士卒皆北面坐故以北爲前與立表以南爲前異引月令季秋天子教于田獵以習五戎司徒搢扑北面以誓之者鄭彼注云教于田獵因田獵之禮教民以戰法也五戎謂五兵弓矢殳矛戈戟也北面誓之誓衆以軍法也孔疏云搢插也案釋文云搢一音初洽反則或亦讀爲插也司徒北面誓蓋正自後表賈疏云引月令者證所誓者是司徒彼司徒誓者此羣吏及士本是六鄉之民今雖屬司馬猶是己之民衆故使司徒誓之也云此大閱禮實正歲之中冬者謂夏正建子之月在周爲孟春也凡此經紀時皆據夏正是以孟春謂之正歲詳小宰內宰疏云而說季秋之政於周爲中冬爲月令者失之矣者賈疏云呂不韋作月令者以爲此經中冬爲周之中冬當夏之季秋故說於季秋是失之矣按月令季秋云是月也天子乃教於田獵以習五戎班馬政云云注引中秋教治兵法王載大常已下爲證不云失至此乃以月令是中冬教大閱法而言爲月令者失鄭君兩解之以其彼云司徒誓衆與此誓衆之等同故爲大閱彼爲治兵法者以彼文授車以等與月令主祠祭于四方又與中秋治兵者同故彼爲治兵法也詒讓案依前注則四時習戰田獵並司徒誓之月令所說不必卽此中冬大閱且以祭禽四方之文推之與秋獮之禮尤合似當以月令注爲正云斬牲者小子也者賈疏云小子職云凡師田斬牲以左右徇陳是也云凡誓之大略甘誓湯誓之屬是也者士師注義同以二誓並征伐誓神之辭故舉以爲證書釋文引馬融書注云軍旅曰誓會同曰誥亦本士師文

中軍以鼙令鼓，鼓人皆三鼓，司馬振鐸，羣吏作旗，車徒皆作；鼓行，鳴鐲，車徒皆行，及表乃止；三鼓，摝鐸，羣吏弊旗，車徒皆坐。

中軍，中軍之將也。天子六軍，三三而居一偏。羣吏既聽誓，各復其部曲。中軍之將令鼓，鼓以作其士衆之氣也。鼓人者，中軍之將、師帥、旅帥也。司馬，兩司馬也。振鐸以作衆，作，起也。既起，鼓人擊鼓以行之，伍長鳴鐲以節之。伍長一曰公司馬。及表，自後表前至第二表也。三鼓者，鼓人也。鄭司農云：「摝讀如弄。」玄謂如涿鹿之涿。掩上振之爲摝。摝者，止行息氣也。司馬法曰：「鼓聲不過閶，鼙聲不過闒，鐸聲不過琅。」

疏　中軍以鼙令鼓者，江永云鼙所以引鼓前有將鼓應鼙亦是先擊鼙而後擊鼓以小鼓引大鼓也賈疏云此經總說聽誓既已將欲向南第二表象戰陳初交面敵此卽仲春振旅疾徐疏數之一事也云羣吏作旗者諸軍吏各舉其所建之旗也吳子治兵篇云教戰之令一鼓整兵二鼓習陳三鼓趨食四鼓嚴辨五鼓就行聞鼓聲合然後舉旗故此作旗亦在鼓人三鼓之後云車徒皆坐者吳廷華云車猶言坐止亦坐也　注云中軍中軍之將也者周書武順篇云天道尚左地道尚右人道尚中古禮云運順天以利本武禮右還順地以利兵將居中軍順人以利陳江永云中軍元帥也三軍六軍必有元帥如王在軍則王爲中軍云天子六軍三三而居一偏者謂左三軍居一偏右三軍居一偏也詩大雅常武篇孔疏云天子六軍當分之爲三中與左右各二軍也春秋桓五年經蔡人衛人陳人從王伐鄭左傳云王爲中軍虢公林父將右軍周公黑肩將左軍是天子之軍分爲左右之事也案據孔說則天子六軍亦二中軍賈疏亦謂此六軍三軍居一偏皆自有中軍蓋依注文六軍分居左右則中軍自不能併居一偏也軍令要當從王所處之一偏出耳墨子明鬼篇云夏書禹誓曰大戰于甘王乃命左右六人下聽誓于中軍此亦王居中軍與左傳同但元帥所居何偏經注並無文少儀云軍尚左卒尚右注云左陽也陽主生將軍有廟勝之策左將軍爲上貴不敗績右陰也陰主殺卒之行伍以右爲上示有死志善敗位文則尊左陳行列則尚右故老子云君子居則貴左用兵則貴右吉事尚左凶事尚右偏將軍居左上將軍居右言以喪禮處之左桓八年傳云季梁曰楚人尚右君必左明周禮尚右若然中軍之將或當居右偏與云羣吏既聽誓各復其部曲者賈疏云軍吏本各主其部分曲別謂若伍長主五人兩司馬主二十五人卒長主百人之等皆長部曲至於誓之時出向表前聽誓訖各復其部伍本處故云復其部曲也案部曲詳鄉師疏云中軍之將令鼓鼓者中軍之將自擊鼙以令鼓人鼓也云鼓以作其士衆之氣也者賈疏述注無也字阮元云疏與無也賈疏云春秋左氏曹劌云一鼓作氣再而衰三而竭是鼓以作士衆之氣也云鼓人者中軍之將師帥旅帥也者賈疏云按左氏成二年傳晉與齊戰于鞌郤克傷於矢曰余病矣張侯曰師之耳目在吾旗鼓進退從之於是右援枹而鼓之時郤克擊鼓哀二年左傳鐵之戰趙簡子曰伏弢嘔血鼓音不衰是皆將居鼓下知兼有師帥旅帥者按上文春辨鼓鐸云軍將執晉鼓師帥執提旅帥執鼙皆是鼓人故知是軍將師帥旅帥也其卒長執鐃以下皆金非鼓也吳廷華云注兩言令鼓者謂中軍將又以鼓人亦中軍將是將自令而自鼓之有是理乎竊謂鼓人當卽司徒之鼓人鼓人職云軍動則鼓其衆田役亦如之卽此經所謂三鼓也天子六軍故序官鼓人中士六人曰皆三鼓者是中軍一令而六軍皆鼓也江永亦云此鼓人謂地官之鼓人下文鼓行鼓進鼓退乃是軍將師帥旅帥之鼓蓋中軍先以小鼓號令而鼓人士軍動鼓其衆者皆承中軍之令三鼓以作士氣於長振鐸作旗而諸鼓皆鳴也注謂鼓人爲中軍之將師帥旅帥則地官鼓人不得與事矣且中軍將亦不可謂之鼓人下云鼓人皆三鼓故此皆者鼓人非一也凡云三鼓者疑皆鼓人之鼓案吳江說是也林喬蔭說同鄭賈說並失之凡軍將以上鼓皆別職詳前疏云司馬兩司馬也者賈疏云以其上文云兩司馬執鐸故知此經云司馬振鐸者是兩司馬也黃以周云本職於大司馬皆曰司馬其餘別之曰兩司馬公司馬又統之則曰羣司馬司馬以旗致民平列陳謂大司馬也司馬建旗于後表之中司馬振鐸其文皆與羣吏相對兩伍司馬在羣吏中則司馬亦謂大司馬也鄭以振鐸之司馬爲兩司馬意欲合上兩司馬執鐸之文則下文鼓行鳴鐲鼓進鳴鐲是公司馬執鐲卒長執鐃謂上文辨鐸鐲鐃爲卒兩伍所執而大司馬別自有鐸鐲鐃也凡鼓軍將執晉鼓師帥執提旅帥執鼙而軍將令鼓別自有鼙也凡鼓主於軍將軍將以鼙令鼓則晉鼓提鼙鼓皆應凡金主於大司馬大司馬振鐸兩司馬應之故後又統之曰羣司馬振鐸羣吏羣兩司馬也大司馬鳴鐲則公司馬應之鳴鐃則卒長應之是卒長執鐃兩司馬執鐸公司馬執鐲皆節制於大司馬猶師帥執提旅帥執鼙皆聽命於軍將也軍將聽命於中軍中軍主謀卒兩伍節制於大司馬大司馬主坐作進退疾徐疏數之節案黃謂大司馬別自有鐸鐲鐃

此司馬振鐸當爲大司馬，其說是也。凡軍將及王侯六轡車皆金鼓兼有，故國語吳語說吳王親鳴丁寧振鐸，左宣四年傳亦載伯棼射楚王車及丁寧，丁寧卽鐲也。但彼文之羣司馬振鐸，羣司馬與秋官小司寇之羣士文例正同，彼羣士爲鄉士遂士等，不關大司寇，明此羣司馬亦不上關大司馬，以正貳尊卑不當與屬官同以羣眩之也。蓋凡金鼓等皆長帥令而屬官裨將應之，此云司馬自爲大司馬，以見發令之倡自上，後云羣司馬則爲兩司馬，以見應和之遍逮下，此經前後立文不同，實互相備也。雜記諸侯正柩於廟，司馬執鐸，左八人右八人，彼蓋兩司馬與？云振鐸以作衆者，亦謂金鐸也。鼓人云以金鐸通鼓，振以通鼓，亦所以作士衆之氣。左僖二十二年傳云金鼓以聲氣是也。云作起也者，胥師同。初聽鼓時車徒皆坐，今聞鐸坐者則皆作起也。云既起鼓人擊鼓以行之者，車徒皆作立而未行，俟擊鼓乃行，此鼓者卽軍將等，與前鼓人異。鄭釋前鼓人爲軍將等，故以此鼓行亦蒙上爲文，失之。云伍長鳴鐸以節之也者，賈疏云：上文云公司馬執鐲，云金鐲節鼓，云伍長鳴鐲以節之也。云伍長一曰公司馬者，見上文。鄭言此者，以經不云何官鳴鐲，明蒙上司馬振鐸爲文，以伍長亦得稱司馬也。云及表自後表前至第二表也者，從後表前行五十步至第二表也。云三鼓者鼓人也者，與前初鼓時三鼓同，鄭意亦中軍之將師帥旅帥也。今案亦地官鼓人。鄭司農云摝讀如弄者，段玉裁云此擬其音也。釋文云摝音鹿，李朴表反。盧文弨云李音以所見本或從應，然二字皆不見說文。案李軌本當如盧說，然據字以六書之例求之，當从手鹿聲，鹿弄一聲之轉，李音與二鄭讀皆不合，蓋傳寫之誤。云玄謂如涿鹿之鹿者，後鄭以摝從鹿得聲，故不從先鄭讀。賈疏云謂從史記黃帝與蚩尤戰于涿鹿之處，取音同，不從義也，此是鹿鹿然作摝也。云掩上振之爲摝也者，賈疏云以手在上向下掩而執之。案依鄭賈說，則上云振鐸不摝，上執之亦然，振之與摝異同之義未聞其審。云摝者止行息氣也者，以行時三鼓振鐸，同爲作氣，此摝鐸卽弊旗徒皆坐，明爲止行息氣。司馬法嚴位篇云：鼓而進，則以鐸止之。管子兵法篇云：金所以坐也。此摝鐸亦所以令車徒止坐也。引司馬法曰鼓聲不過閶，鼙聲不過闒，鐸聲不過琅者，謂鼓鼙鐸三者之聲各有高下之差，故振鐸與摝鐸聲異也。今司馬法佚此文。案閶闒亦作鼞答。說文鼓部云：鼞，鼓聲也。引詩曰擊鼓其鼞。又云鼛鼓聲也。段玉裁云：音義曰閶吐剛反，闒吐臘反，然則閶闒卽鼞鼛也。從壺音義曰口鄉呼爲鼓，其聲高，其音鏜鏜然，一鄭所爲鼙也，其下其音揭揭然之訓，讀亦卽鼞也。史記上林賦鏗鏘鐺鞈，漢書文選作闛鞈。琅曰闛鞈鼓音也，此渾言之，卽鼙亦鼓也。淮南兵略訓若鼛之鳴響若鐘鐸之鳴鞈，高注鏜鞈鼓聲，此謂鏜鞈鼓鼙聲也。

又三鼓，振鐸，作旗，車徒皆作；鼓進，鳴鐲，車驟徒趨，及表乃止，坐作如初。趨者，赴敵尚疾之漸也。春秋傳曰：先人有奪人之心。及表，自第二前至第三。【疏】又三鼓振鐸作旗車徒皆作者，此與前自後表至第二表同。云車驟徒趨者，說文馬部云：驟，馬疾步也。樂師注云：趨，疾於步。前云車徒皆行，此云車驟徒趨，疾於前也。注云趨者赴敵尚疾之漸也者，釋名釋姿容云：兩腳進曰行，疾行曰趨，趨，赴也，赴所期也。前自後表至第二表徒行，此云徒趨，疾於行，亦象戰陳疾行赴敵，下云徒走尤疾，故此云尚疾之漸也。引春秋傳者，賈疏云：昭二十一年左傳冬十月，華登以吳師救華氏，宋廚人濮曰：軍志有之，先人有奪人之心，注云奪敵戰氣未定故也；後人有待其衰，注云待敵之衰乃攻，是其事也。案賈所引左傳注亦賈服義，此注引彼文者，謂赴敵尚疾，卽取先人奪人之意。云及表自第二前至第三者，前已至第二表，此又進及表，明更前行百步至第三表也。

乃鼓，車馳徒走，及表乃止。及表，自第三前至前表。【疏】乃鼓車馳徒走者，此亦蒙前自後表至第二表同。說文馬部云：馳，大驅也。釋名釋姿容云：疾趨曰走，走，奏也，促有所奏至也。左宣十二年晉楚戰於邲傳云：車馳卒奔，乘晉軍。奔走義同。前自二表至第三表車驟徒趨，此馳疾於驟，走疾於趨，尚疾也。前振旅云教茇舍之節卽此。尉繚子兵教上篇云鼓陳去表百步而決，百步而趨，百步而騖，與此略同。注云及表自第三前至前表者，前已至第三表，此又進及表，明更前行百步至最前第四表也。

鼓戒三闋，車三發，徒三刺。鼓戒，戒攻敵。鼓壹闋，車壹發，徒壹刺，三而止，象服敵。【疏】鼓戒三闋者，此最南第四表，遂象與敵接，習合戰之事。大射儀注云：闋，止也。謂三戒三止。注云鼓戒戒攻敵者，大僕注云：戒鼓，擊鼓以警衆也。此鼓戒象警衆攻敵同。尉繚子兵教篇云：一步一鼓，步鼓也；十步一鼓，趨鼓也；音不絕，鶩鼓也。戒警義同，此鼓戒蓋亦音不絕也。若然，上文鼓行當步鼓，鼓進當趨鼓也。注云鼓壹闋車壹發徒壹刺三而止象服敵者，通典軍禮引壹並作一。阮元云：注中不當用古字，諸本作壹非，疏中皆作一。黃丕烈校同。江永云：車三發，舊以車轉爲發，恐不然，車既及表乃止矣，又三轉胡爲？蓋車上之射者三發矢，以象克敵耳。發刺皆三者，賈疏云車有三人，唯其左右御也。案江說是也，蔣載康說同。墨子迎敵祠篇論誓師之禮云與此三發義正同。徒壹刺者，所謂一伐。書牧誓云：不愆于四伐五伐六伐七伐，乃止齊焉。詩周頌孔疏引鄭書注云：伐謂擊刺也，一擊一刺曰一伐是也。

乃鼓退，鳴鐃且卻，及表乃止，坐作如初。鐃所以止鼓。軍退，卒長鳴鐃以和衆，鼓人爲止之也。退自前表至後表，鼓鐸則同，習戰之禮出入一也，異者鐲鐃而已。【疏】乃鼓退鳴鐃且卻及表乃止者，賈疏云：謂至南表，軍吏及士卒回身向北，更從南爲始也。此鳴鐃且卻至南表，退軍之時與在軍實退亦鳴鐃，是以左哀十一年傳陳書云吾聞鼓不聞金，亦是鳴鐃退軍法。及其向北，卽更爲習戰之事，故云及表乃止，坐作如初。江永云：鼓退鳴鐃，鼓須音節與鼓進不同，蓋鐃聲不能及遠，欲退軍必兼帥擊退鼓，而後卒長皆鳴鐃，否則卒長不能自主退。案江說是也。司馬法嚴位篇云表鼓輕重，卽鼓進鼓退之異。爾雅釋言云：卻，退也。此退時行止坐作之節與進時同，亦當鼓退鳴鐃，車徒皆卻，向北行，由前表至第三表乃止；三鼓摝鐸，羣吏弊旗，車徒皆坐；又三鼓振鐸作旗，車徒皆作；鼓退鳴鐃，車驟徒趨，及第二表乃止，坐作如初；乃鼓車馳徒走，及後表乃止。注云鐃所以止鼓者，賈疏云鼓人職云以金鐃止鼓是也。云軍退卒長鳴鐃以和衆者，以釋文作呂，案經注以字皆不作呂，釋文蓋俗人所改。前振旅云卒長執鐃，鼓人注以鐃爲鉦。詩小雅采芑篇鉦人伐鼓，彼箋云：鉦也鼓也，各有人焉，言鉦人伐鼓，互言爾。然則鉦人擊鉦，卒長以象退軍，恐衆志亂，故云和衆，明與進軍時作衆異也。云鼓人爲止之也者，謂聞鐃則鼓止不鼓也，其及表以後坐作之時仍有鼓。云退自前表至後表者，前進時自後表至前表爲三節，此退時則自前表卻至後表，亦爲三節也。云鼓鐸則同者，進亦鼓人三鼓，軍吏鼓退，兩司馬振鐸摝鐸，與前自後表至前表同。云習戰之禮出入一也者，據公羊莊八年傳云：出曰祠兵，入曰振旅，其禮一也。案出謂進，入謂退也。凡習戰之事，雖退亦當整軍以備掩襲，故行止坐作之節一與進同。云異者鐲鐃而已者，賈疏云：前向南時云鼓行鳴鐲，此北向不言鳴鐲而言鼓退鳴鐃，以其雖習戰出入一，猶象退師，故鳴鐃也。

遂以狩田，以旌爲左右和之門，羣吏各帥其車徒以敘和出，左右陳車徒，有司平之，旗居卒閒以分地，前後有屯百步，有司巡其前後險

野人爲主，易野車爲主。冬田爲狩，言守取之，無所擇也。軍門曰和，今謂之壘門，立兩旌以爲之。敍和出，用次第出和門也。左右，或出而左，或出而右。有司平之，旗居門，正其出入之行列也。旗，軍吏所載。分地，調其部曲疏數。前後有屯百步，車徒異羣相去之數也。車徒畢出和門，鄉師又巡其行陳。鄭司農云：險野，人爲主，人居前；易野，車爲主，車居前。

〔疏〕「遂以狩田」者，冬大田之法也。月令注云凡田之禮唯狩最備，故此經四時田法亦唯狩最詳。賈疏云：此一節總論教戰訖入防田獵之事。云「以旌爲左右和之門」者，謂於前教戰之處內別爲軍舍，使至其舍，其中乃樹旌爲門，分別左右出門而中也。賈疏云：六軍分三軍，各處東西爲左右，各爲一門。云「羣吏各帥其車徒以敍和出」者，賈疏云以敍數具內，故以田處出。江永云：羣吏各帥其車徒以敍和出，象士卒之出軍門，亦欲試御者識君表之法也。云「左右陳車徒」者，以六軍分列左右，每廂又各自以車徒分列爲陳也。江永云：未書戰以前陳徒如戰之陳，此車徒同羣，車以卒徒，徒以衛車，擬戰時之陳也。既書戰以後，車徒還分列也。辨田時車徒所以必分者，逐獸不必以徒衛車，山澤閒車徒又不可錯雜，故須分隊而進，是以先異之也。云「旗居卒閒以分地」者，石經諸本作旗車，今從宋本、嘉靖本。賈疏云：軍吏各領己之士卒，執旗以表之，故旗居卒閒也。吳廷華云：卒百人，卒長執之旗居卒閒，則一卒長一旗以分部也。江永云：旗居卒閒以分地，車徒皆如是。徒一兩百人樹一旗，則車一兩亦容兩偏之地而樹一旗也。司馬法車十五乘爲偏，兩偏爲卒，車徒各自有卒。疏謂軍吏各領己之士卒執旗以表之，非卒閒之義也。案吳、江說是也。國語吳語云：陳士卒百人以爲徹行，百行頭皆官師，擁鐸拱稽，建肥胡；十行一嬖大夫，建旌；十旌一將軍，載常；萬人以爲方陳。彼軍制與此經不同，而百人爲徹行，一卒之陳也；行頭建肥胡，十行建旌，十旌載常，與此以旗爲表之法亦略同。云「前後有屯百步」者，謂每廂又以車徒分列前後二屯，每屯蓋各占地百步，南北東西自相去亦各百步也。注云「冬田爲狩」者，說文犬部云：狩，火田也。爾雅釋天云：冬獵爲狩。隱五年左傳、桓四年公羊穀梁傳義並同。大戴禮記夏小正云：十有一月王狩。狩者，言王之時田，冬獵爲狩。云「言守取之，無所擇也」者，左傳隱五年傳杜注云：狩，圍守也，冬物畢成，獲則取之，無所擇也。詩鄭風叔于田孔疏引李巡云：圍守取之，無所擇也。爾雅郭注及穀梁桓四年范注、國語周語韋注義並略同。管子五行篇云：壬子水御，令民出獵禽獸，不釋巨少而殺，所以貴天地之所閉藏也。釋、擇字通，亦謂冬狩之事。說苑脩文篇云：狩者守留之。又云：春蒐者不殺小麛及孕重者，冬狩皆取之。左傳隱五年孔疏引白虎通義云：冬謂之狩何？守地而取之也。公羊桓四年何注云：狩猶獸也，冬時禽獸長大，遭獸可取。此釋狩義小異，而與取無所擇之義亦同。云「軍門曰和」者，戰國策齊策云：秦攻齊，威王使章子將而應之，與秦交和而舍。孫子軍爭篇云：將受命於君，合軍聚衆，交和而舍。曹注云：軍門爲和門，兩軍相對爲交和。國語吳語云：還軍接和。和字同。惠士奇云：戰國策燕策：齊韓魏共攻燕，燕請救於楚，楚使景陽將而救之。三國懼，乃罷兵。魏軍其西，齊軍其東，楚軍欲還不可得也。景陽乃開西和門，通使於魏。齊師怪之，以爲燕楚與魏謀之，乃引兵而去，楚師乃還。是軍門有東西和也。韓非子外儲說左曰：李悝與其兩和曰：敵人且至。如是再三而敵不至，兩和懈怠，不信秦人襲之，幾奪其軍。一日，悝與秦人戰，謂左和曰：速上，右和已上矣。又馳而至右和曰：左和已上矣。左右和皆爭上。是軍壘有左右和也。和者，壁壘之名，因於其壘立旌門，是爲左右和之門。唐開元禮仲冬講武，四出爲和門，建旌爲之，如其方色，是軍之四面皆有和門矣。詒讓案：依上注云天子六軍，三三而居一偏，言偏爲一門，左偏東出爲一和門，右偏西出爲一和門，故有左右和。左右和，即東西和也。然則偏止一和門，即軍之正門。文選東京賦「敍和樹表」，薛注云：軍之正門爲和。是也。賈疏謂四出和門不分偏，又增南北二門，恐非古制。詩小雅車攻孔疏謂門蓋南開，並爲二門，亦臆說不足據。云「今謂之壘門」者，漢法陳凡置人注云：軍壁曰壘。漢書百官表云：中壘校尉掌北軍壘門。文選潘岳西征賦云：距華蓋於壘和。史記酈商傳：擊陳豨，布攻其前拒。索隱引徐廣云：一作和。和，軍門也。則漢時軍壘亦稱和矣。云「立兩旌以爲之」者，和各立兩旌爲之。掌舍爲帷宮設旌門，注云：樹旌以表門。此兩和通包六軍，則必不爲帷宮，而門制則略同。國語齊語「執枹鼓立於軍門」，韋注云：軍門立旌爲軍門，若今牙門矣。旌旄字同。孫子軍爭篇曹注亦云：左右爲旌門。墨子號令篇云：吏卒民下效冠徽職，和旌者斷。蓋樹旌爲和門，因謂其旌爲和旌矣。賈疏云：昭八年穀梁傳云：艾蘭以爲防，置旃以爲轅門，以葛覆質以爲槷。注云：質，椹也。槷，門中臬。又云：流旁握，御轚者不得入。此流旁握，謂車兩轊頭各去門邊容握，握四寸也。又車攻詩傳云：大芟草以爲防，或舍其中，褐纏旃以爲門，裘纏質以爲槷，間容握，驅而入，轚則不得入。左者之左，右者之右，然後焚而射焉。又云：古者戰不出頃，田不出防。是其事也。案賈說穀梁、毛詩說與此旌門亦同。惟是此詩小雅車攻孔疏說同。殷四時大田，王在軍，則旌門當即建大常而未析羽；王若不親行，則僅建軍吏之大旗。二者皆爲道車之旌，故穀梁、毛詩說皆謂以旃爲門，蓋旌旗並五旗之通制也。至穀梁說旌門又以轅爲槷門之制，則與此經不異。即鄭書所謂又引韓詩內傳謂天子親射者於旌門，經亦無其事，恐未足據也。云「敍和出，用次第出和門也」者，敍，注例當作序。爾雅說文支部云：敍，次第也。謂以先後次第出之，不得躐亂也。云「左右，或出而左，或出而右」者，謂出和門而分趨左右，故曲禮云「左右有局，各司其局」，亦即毛詩車攻傳所謂「左者之左，右者之右」也。云「有司平之，鄉師居門，正其出入之行列也」者，賈疏云：按鄉師職云巡其前後之屯，而戮其犯命者，斷其爭禽之訟，故知此經云有司者是鄉師也。貞剑云：孔義亦證鄉師職云田獵平野民。若然，則有司統鄉師、遂師而言，蓋鄉師平其野之車徒，遂師平其從之車徒也。云「旗，軍吏所載」者，上文云軍吏載旗是也。云「分地，調其部曲疏數」者，軍吏各有分地，以均調其部曲屯聚之疏數也。云「前後有屯百步，車徒異羣相去之數也」者，此即鄉師注云前後屯車徒異部也。賈疏云：出軍之時，一車甲士三人，步卒七十二人，車徒同羣；今在軍行列之時，則車徒異羣，故車人有異也。案賈說非也。大田雖兼卒蜎作，然此列陳自是正軍，當依車法二十五人爲兩，一車甲士三人，卒二十五人，與調發之法不同。又謫審鄭意，似以左右各陳三軍，前後屯聯車徒異部而言。百步二屯，不足以容三軍，故以百步爲兩屯相去之空地，則一屯不止百步也。江永則謂即前後屯之地，以經文推校，義似可通。蓋一疑此列陳之地，蓋方三百步，於北方正中百步爲軍舍，建旌爲兩和門；左右二百步，則於南北各以百步爲屯，於中留百步爲空地，合四屯占地各百步，其中南北東西自相距亦各百步，於經注之義皆無迕矣。王每屯百步，足容陳車徒者，今以左右各三軍計之，爲車千五百乘，卒三萬七千五百人。車一兩約占地二丈，百步六十丈，陳車三十乘，每行適得車一卒之數；橫列每兩約占地丈二尺，爲二步，百步得五十行，從橫相乘，適容一千五百乘也。至車雖自爲屯，亦非空轉，必有御及左右，但三人不能成所，當更有持輪二人，蓋率配五人也。是屯車之中兼有徒七千五百人，以減三軍之卒，尚三萬人。計步屯步約容一人，每行百人，亦適得一卒之數；橫列每步約容三人，百步得三百行，從橫相乘，亦適容三萬人也。此雖無文可證，而通計步數與車徒之數，似皆相合，姑附記之，以備一義。云「車徒畢出和門，鄉師又巡其行陳」者，即據鄉師職文。前出和門時，鄉師正其行列；既出，則又巡行視其行陳，察其整否也。鄭司農云「險野，人爲主，人居前」

縣野之人為主車居前者縣野人為主亦有車但以徒居車前縣野
卑為主亦有徒但以車居人前也六韜均兵篇云易戰之法一車當
步卒八十人八十人當一車險戰之法一車當步卒四十人四十人
當一車彼易戰險戰之法亦與此經義合依先鄭說則險野主人易
野主車不過列陳車徒前後分布
不同於車徒多少之數無與也　既陳乃設驅逆之車有司表貉于
陳前驅驅出禽獸使趨田者也逆逆要不得令走設此車者田僕也【疏】既陳者卽上文陳車徒事說也云乃設驅逆之車者此為
驅禽獸之車與前後中所陳三軍之車異故陳訖命田僕別設之也云有司表貉于陳前者官司亦謂肆師甸祝之屬賈疏云設車訖卽
為表貉之祭於陳前也　注云驅驅出禽獸使趨田者也田僕注云驅驅禽使前趨獲案謂驅禽獸奔逸在圍外者乘此車驅之使趨所
圍及禁之中也云逆逆要不得令走者田僕注云逆衙還之使不出圍爾雅釋言云逆迎也謂禽獸已在圍禁內者則迎而要之令不得
走出圍外也或驅或逆皆乘此車故謂之驅逆之車惠士奇云驅逆之車車僕職所謂輕車之萃卽此一名趨車驅疏詩曰田車既好毛
傳稱田車也引之云田車驅逆之車也車疑而大獲則知驅逆之車有田大以從禽矣云設此車者田僕也者據田僕職文賈士司馬命田
僕設車山虞澤虞乘而驅之故詩召南騶虞篇壹發五豝毛傳云虞人翼五豝以待公之發賈子禮篇亦云虞人翼五豝以待一發所以
優中也騶虞孔疏云易曰王用三驅失前禽也故知田獵有使人驅禽之義知虞人翼之者以田獵則虞人之事出僕云設驅逆之車則
僕人設車虞人乘之以驅禽也惠士奇云田僕設之校人帥之　中軍以鼙令鼓鼓人皆三鼓羣司馬
振鐸車徒皆作遂鼓行徒銜枚而進大獸公之小禽私之獲者取左
耳【注】羣司馬謂兩司馬也枚如箸銜之有繣結項中軍法止語為相疑惑也進行也鄭司農云大獸公之輸之於公小禽私之以自畀也
詩云言私其豵獻豣于公一歲為豵二歲為豝三歲為特四歲為肩五歲為慎此明其獻大者於公自取其小者玄謂慎讀為麎爾雅曰
豕生三曰豵豕牝曰豝麋牝曰麎獲得也得禽獸者取左耳當以計功【疏】中軍以鼙令鼓鼓者賈疏云此令鼓之鼓謂上文教戰時士
同惟徒銜枚為異　注云羣司馬謂兩司馬者前司馬振鐸注義同但前大司馬振鐸者司馬為大司馬此羣司馬振鐸則為兩
司馬實則兩大振鐸皆大司馬先振而兩司馬等應之經各舉一端亦互相備也詳前疏云枚如箸銜之有繣結項中者秋官銜枚注云
枚狀如箸橫銜之為繣結於項此注義同賈疏云漢時無正文以意言之繣卽兩頭繫也既有兩繫明於項後中央結之漢書高帝紀顏
注云銜枚者止言語讙譁也欲令敵人不知其來也周官有銜枚氏枚狀如箸橫銜之繣絜於項繣者結礙也絜繞也蓋為結紐而繞項也
案顏說蓋本秋官銜枚注義段玉裁云頰注賄於賈說為遺漏繣人皆以戾釋之繣蓋此物兩耑必有組以相戾合而絡綴之所繫組子脫
毛詩東山音義亦引作繣絜於項中案段說是也詩豳風東山釋文所引官注文然則此注繣亦當為絜今本作結者蓋後人所改毛詩釋繣風京
山釋文云枚微也胡承珙云枚微者蓋訓枚為微也說文無繣字上文部敹戾也玉篇繣乖戾也合言之則為敹繣廣雅釋訓敹繣乖刺也又
作繣繣乖離纏繣戾也又作縪繣王注緯繣乖戾也文作縪繣猶縪繣廣成頌繣繣繣疾貌別義分弄是則銜枚於口組繫兩頭分紐於項有違戾
結礙之意云軍法止語為相疑惑也者秋官銜枚注云銜枚止言語讙譁也在軍恐言語相疑惑故令銜枚以止之云進行也者韜人注
同說文辵部云進登也引申之凡前行並曰進廣雅釋詁亦云進行也鄭司農云大獸公之輸之於公小禽私之以自畀也者獸人先鄭

注云公之謂輸之於虞中卽所謂大獸公之也蓋王取三十其首則射於澤宮而獲之獲者不得獻取也自畀則獲者自取之小禽不獻於
虞中教案昭八年傳及詩小雅車攻毛傳並云不成禽不獻是也引詩云言私其豵獻豣于公者豳風七月文彼文肩作豣字通前蒐田
章後鄭注引亦作肩毛傳亦依此經為釋云一歲為豵二歲為豝三歲為特四歲為肩五歲為慎者此釋毛詩義也釋文云豝本亦作豝
案巳郎豝之借字詩毛傳云豕一歲曰豵二歲曰豝三歲曰特齊風還傳云獸三歲曰肩詩此風伐檀傳又云獸三歲曰特此並以豵特肩為豕生歲
考案之名而說各小異說文豕部云豵生六月豚一曰一歲豵尚叢聚也豝牝豕也一曰二歲能相把拏也豣三歲豕肩相及者說與毛
略同但許以豜為豕之名又與此異獸人注云獸生六日豕或家豕因通得此稱爾雅釋獸云豕一歲為豵二歲為豝三歲為肩四歲為
特此亦彰獸言之而肩特文又互異蓋亦別有所據惟無敵云此其獸大者於公自取其小者者亦釋詩義明豵一歲為小肩四歲以
大也詩小雅吉日云發彼小豝殪此大兕則豝二歲以下皆為小三歲以上皆為大與云玄謂慎讀為麎者段玉裁云言讀為者破其字也許與大鄭說
別有所本後鄭以爾雅正之引爾雅曰豕生三曰豵豕牝曰豝者先鄭說也豵葉鈔本釋文作豵云本亦作豵案釋獸云豕生三豵
師一特牡豝家注云豬生子常多故別其小者之名又釋畜云犬生三猣二師一獮盧文弨引宋本釋文作三豵無曰字與彼文同但豵
為大生三之名豕子無此名所據本誤騶虞孔疏云鄭志張逸問豕生三曰豵不知母豕也豚也答曰豕也豚也四豵以往皆謂之豵以
三以上更無名也故知豵三亦為豵正云豝牝曰豝者先鄭五歲為慎之說也釋畜云麇牡麌牝麜鄭所據也依鄭此說則豝豵特肩
皆兼言之釋獸云屬豕子歲為豵四名肩鄭此注無說賈疏及詩騶虞疏並釋獸云麕牡麌有力豝有力麟爾釋鄭云然也云獲得也者小
爾雅釋言文說文犬部云獲獵所獲也云得禽獸者取左耳當以計功者卽山虞所謂致禽而珥焉計功者聚而校計其所獲之多少取左耳
獸人及山虞疏　及所弊鼓皆駴車徒皆譟【注】鄭司農云及所弊至所弊之處田所當於止也
天子諸侯蒐狩有常至其常處吏士鼓譟象攻敵剋勝而喜也疾雷擊鼓曰駴譟讙也書曰前師乃鼓薠譟亦謂喜也【疏】及所
云及所弊止之處謂百姓獵止　注鄭司農云及所弊至所弊之處者爾雅釋詁云及至也至所弊之處云玄謂至所弊之處田所當於
止也者完鄭義田有所限至其所則止弊訓止詳前疏云天子諸侯蒐狩有常者穀梁傳云四時之田弗遠也毛詩傳云田不出防並諸
以上注若然依鄭說則大夫以下田無常處也云吏士鼓譟象攻敵剋勝而喜也者以田以習兵故弊止之時亦鼓譟象戰攻敵
剋勝而喜也云疾雷擊鼓曰駴者釋文云駴本亦作駭段玉裁云擊鼓聲如疾雷響而促雷亦音戲對切或作㗊作駴丁晏云文選西
京賦駭雷鼓李注引周禮鼓皆駭鄭曰雷擊鼓曰駭駭與駴同詩案李所據蓋與陸所見或本同說文馬部云駭驚也無駴字號卽駭
文俗又大僕戒鼓注云故書戒為駭是故書有駭字釋文戒本皆是大僕故書以駭為戒而此經上文云鼓戒此又云鼓皆駴兩文不同
穀梁莊二十五年傳云既戒鼓而駭衆則駭戒義殊異蓋鼓戒者嘈音不絕而鼓駭則幷擊急而節短促方與疾雷相似故鄭以疾雷為
釋耳云譟讙也者國語鄭語韋注云譟讙呼也一切經音義引聲類云譟羣呼煩擾也引書曰前師乃鼓箣譟者賈疏云尚書大傳文彼說武
王伐紂時事案御覽人事部引尚書大傳云惟丙午王逮師前師乃鼓譟師乃慆前歌後舞假于上下咸曰孜孜無怠鄭云書曰則自奚書太誓文詩
大雅大明孔疏引太誓曰師乃鼓譟前歌後舞格於上天下地咸曰孜孜無怠蓋卽謨今文書及鄭所注古文尚書太誓此注所述卽

出定彼不必讀依傳地諸書引太誓及伐商皆無此字者蓋今有脫
師禦鄰天閒王汗云言武王三事人樂戰勇前歌後舞陳
王說正本太誓而以為偽作後人增益不可信今文
說文選馬融長笛賦云附會時變釋魏大懼沖天十百相濟之讙
譁鬼神百獸率舞注引太誓曰予有亂臣十人同心同德雖
殷有億兆夷人離心離德予有亂臣三人一心一德今文
太誓云受有億兆夷人離心離德予有亂臣三人一心一德
與此經違非也引司馬法曰上下下謀是謂參之若今司馬法佚此
文賈疏云上下謀人在下故云下謀君居其中故云參也云謀遷廟之主及社主在軍者小宗伯
則帥有司而立軍社奉主車注云王出軍必先有事於社及還廟而
以其主行社主曰軍社遷主曰主車鄭注云軍社主石也主車
載於軍中者謂遷廟之主及社主石也詳彼疏
師田獲則以祭社
師田獲則以祭社者謂師出有功獲禽則以祭社
也白虎通義誅伐篇云王法天誅者天子自出者以為王者乃天之所立而欲誅危科穫故自出誅天命也施王法使方伯誅之云社臨
也者天官世婦注同云臨大司馬注云大師則貞龜是大師入卜貞龜大司馬注云大卜也大卜疏謂大師大宗伯注
與此經違非也引司馬法曰上下下謀是謂參之若今司馬法佚此
文賈疏云上下謀人在下故云下謀君居其中故云參也云謀遷廟之主及社主在軍者小宗伯注云
則帥有司而立軍社奉主車注云王出軍必先有事於社及還廟而
以其主行社主曰軍社遷主曰主車鄭注云軍社主石也主車
載於軍中者謂遷廟之主及社主石也詳彼疏
師田獲則以祭社
師田獲則以祭社者謂師出有功獲禽則以祭社
也白虎通義誅伐篇云王法天誅者天子自出者以為王者乃天之
所立而欲誅危科穫故自出誅天命也施王法使方伯誅之云社臨
也者天官世婦注同云臨大司馬注云大師則貞龜是大師入卜貞龜大司馬注云大卜也大卜疏謂大師大宗伯注
與此經違非也引司馬法曰上下下謀是謂參之若今司馬法佚此
文賈疏云上下謀人在下故云下謀君居其中故云參也云謀遷廟之主及社主在軍者小宗伯注云
則帥有司而立軍社奉主車注云王出軍必先有事於社及還廟而
以其主行社主曰軍社遷主曰主車鄭注云軍社主石也主車
載於軍中者謂遷廟之主及社主石也詳彼疏
師田獲則以祭社
師田獲則以祭社者謂師出有功獲禽則以祭社
也白虎通義誅伐篇云王法天誅者天子自出者以為王者乃天之
所立而欲誅危科穫故自出誅天命也施王法使方伯誅之云社臨
也者天官世婦注同云臨大司馬注云大師則貞龜是大師入卜貞龜大司馬注云大卜也大卜疏謂大師大宗伯注
與此經違非也引司馬法曰上下下謀是謂參之若今司馬法佚此
文賈疏云上下謀人在下故云下謀君居其中故云參也云謀遷廟之主及社主在軍者小宗伯注云
則帥有司而立軍社奉主車注云王出軍必先有事於社及還廟而
以其主行社主曰軍社遷主曰主車鄭注云軍社主石也主車
載於軍中者謂遷廟之主及社主石也詳彼疏
師田獲則以祭社
師田獲則以祭社者謂師出有功獲禽則以祭社
也白虎通義誅伐篇云王法天誅者天子自出者以為王者乃天之
所立而欲誅危科穫故自出誅天命也施王法使方伯誅之云社臨
也者天官世婦注同云臨大司馬注云大師則貞龜是大師入卜貞龜大司馬注云大卜也大卜疏謂大師大宗伯注
與此經違非也引司馬法曰上下下謀是謂參之若今司馬法佚此
文賈疏云上下謀人在下故云下謀君居其中故云參也云謀遷廟之主及社主在軍者小宗伯注云
則帥有司而立軍社奉主車注云王出軍必先有事於社及還廟而
以其主行社主曰軍社遷主曰主車鄭注云軍社主石也主車
載於軍中者謂遷廟之主及社主石也詳彼疏
師田獲則以祭社
師田獲則以祭社者謂師出有功獲禽則以祭社
也白虎通義誅伐篇云王法天誅者天子自出者以為王者乃天之
所立而欲誅危科穫故自出誅天命也施王法使方伯誅之云社臨
也者天官世婦注同云臨大司馬注云大師則貞龜是大師入卜貞龜大司馬注云大卜也大卜疏謂大師大宗伯注
與此經違非也引司馬法曰上下下謀是謂參之若今司馬法佚此
文賈疏云上下謀人在下故云下謀君居其中故云參也云謀遷廟之主及社主在軍者小宗伯注云
則帥有司而立軍社奉主車注云王出軍必先有事於社及還廟而
以其主行社主曰軍社遷主曰主車鄭注云軍社主石也主車
載於軍中者謂遷廟之主及社主石也詳彼疏

先前道也引申為前循之義郊特牲注云先謂倡道之也詩大雅緜傳云相道前後曰先後云兵樂曰愷者大司樂云王師大獻則令奏愷樂注云愷樂獻功之樂以其軍禮所用故云兵樂也云獻于社獻功于社也者于亦並當作於此獻克敵之功於大社也大司樂大獻注云大獻獻捷於祖與此經異者社祖皆得有獻法詩說疏引司馬法曰得意則愷樂愷歌示喜也者司馬法天子之義篇文今本無愷歌二字段玉裁書馬融傳李注引司馬法亦有今本蓋傳寫挩之彼文愷樂與此經同愷歌謂作樂時奏歌以紀武功之盛此引以為兵樂之證司馬法仁本篇又云天下既平天子大愷亦謂此也愷歌亦見樂師職鄭司農云故城濮之役春秋傳曰振旅愷以入于晉者此左僖二十八年傳文引之者證師有功有愷樂之事亦詳大司樂疏

若師不功則厭而奉主車注鄭司農云厭謂厭冠喪服也軍敗則以喪禮故秦伯之敗於殽也春秋傳曰秦伯素服郊次鄉師而哭玄謂厭伏冠也奉猶送也送主歸於廟與社疏若師不功者王引之云不無也師不功言師無功也與上若師有功相對為文 注鄭司農云厭謂厭冠喪服也者據曲禮檀弓並有厭冠也云軍敗則以喪禮者檀弓云國亡大縣邑公卿大夫士皆厭冠哭於大廟三日君不舉注云軍敗失地以喪禮也孔叢子問軍禮云軍敗天子素服哭於庫門之外三日大夫素服哭於社亦如之蓋喪禮也此軍敗以喪禮之證云故秦伯之敗於殽也春秋傳曰秦伯素服郊次鄉師而哭者僖三十三年夏四月晉人及姜戎敗秦師于殽左傳文杜注云郊次待之於郊先鄭引之證厭冠亦素服也賈疏云按檀弓注厭冠喪冠其服未聞若然先鄭引秦伯素服者據在國向外哭此則從外向內不同故云其服未聞後鄭不破者已有檀弓注此皆破可知案依賈說則先鄭義與後鄭不同檀弓云軍有憂則素服哭於庫門之外注云憂謂為敵所敗也素服者縞冠也案後鄭及賈意蓋謂在國聞師敗之服當縞冠與司服大札素服同秦伯素服亦當依彼法與厭冠用布異縞冠素服所謂縞素淮南子人閒訓說晉君縞素而朝齊頃公縞紳練書句踐敗於吳亦云衣服純素不冠並軍敗之服也云玄謂厭伏冠也者既夕記云冠六升外縪纓條屬厭注云縪謂縫著於武也外之者外其餘也纓條屬者通屈一條繩為武垂下為纓屬之冠厭伏也曲禮苞屨扱衽厭冠不入公門注云厭猶伏也喪冠厭伏賈疏云按下曲禮云厭冠不入公門彼差次當總小功之冠以義言之五服之冠皆厭以其喪冠反吉冠吉冠於武上向內縫之喪冠於武下向上縫之以伏冠在武故得厭伏之名曲禮孔疏云喪冠厭帖無者猶案厭伏者謂冠梁低伏不隆起也孔云無者猶者者與楷同厭伏則冠梁弱不能楷柱賈謂喪冠外縪故得厭名未析至五服之冠並厭伏其冠布自斬衰六升至小功十二升以次遞增多寡互異此師不功厭冠之布依賈說則十二升也戰國策秦策呂氏春秋不屈篇說魏惠王軍敗布冠自拘亦即喪冠也云奉猶送也者天府注同云送主歸於廟與社者主即遷廟之主及社主故師還仍送主歸廟與社也凡廟主社主皆載以齋車詳小宗伯疏

王弔勞士庶子則相注師敗王親弔士庶子之死者勞其傷者則相王之禮庶子卿大夫之子從軍者或謂之庶士

疏王弔勞士庶子則相者謂宿衛士庶子從軍而死傷者王或親弔勞之以此官掌軍事故相其禮其平時弔勞但禮當以禮官為相故大宗伯職王哭諸侯為上相則弔勞諸臣或亦從官相其禮非司馬所掌也凡弔士庶子禮蓋並如士禮喪大記云君於士既殯而往為之賜大斂焉是也互詳喪祝疏 注云師敗王親弔士庶子之死者勞其傷者則相王之禮者鄭以此文承上師不功故知是師敗王弔勞士庶子死傷者之事其實師有功歸如有死傷者王亦當有弔勞之典又大僕云掌三公孤卿之弔勞小臣云掌士大夫之弔勞注云王使往則王若諸臣容有不親往者此以軍事尤重故王必親往弔勞之也云庶子卿大夫之子從軍者者賈疏云案宮伯云掌宮中士庶子注云士適子庶子其支庶也此注云庶子為卿大夫之子適庶俱云則經中士為卿大夫士之身與宮伯注不同者彼宮正掌宿衛大夫士身宮伯別掌士庶子者為適子支子明矣此惟一官云弔勞士庶子不可別有弔勞卿大夫士身故分之鄭望經為注故不云同也若然此注不云士之子者以其卿大夫之適子為王與后如士同故弔勞之士之子如眾人不得為王及后如士故不弔勞之也案鄭意或當如賈說然非經義也宮伯士庶子兼以士為王宮諸吏之適子庶子其支庶二者分別釋之此注則云庶子卿大夫之子子釋經士者蓋以經之庶子通晐彼衛士庶子則國子之士即在庶子中故下又云或謂之庶士也又不及士之子蓋互文不具令通校全經凡綱目士庶子者並為宿衛軍子之稱無以士為卿大夫士者況司服王為三公孤卿大夫士咸有弔服蓋諸臣弔勞自有恆典此師還弔勞士庶子則是恩特殊禮經恆貴宿衛子以貴游而初登仕籍其士亦不過一命而庶子則又未命班更在士下平時或不必有弔勞故經特著之以示優異且弔勞為法語相之事亦非大司馬所掌自無不見卿大夫士身之嫌鄭賈說並未允又經凡言士庶子者皆以已命未命為別不關適庶之異宮伯注義亦非塙詁也詳宮伯疏云或謂之庶士者謂庶子亦得稱庶士也書大誥酒誥並有庶士偽孔傳並釋為眾士鄭或以彼為即指庶子與偽孔義異但鄭書注久佚其庶士義今無可考未審此注果據書義否也

大役與慮事屬其植受其要以待致而賞誅注大役築城邑也鄭司農云國有大役大司馬與謀慮其事也植謂部曲將吏故宋城春秋傳曰華元為植巡功屬謂聚會之也要者簿書也考謂考校其功玄謂慮事者封人也於有役司馬與之植築城楨也屬賦丈尺與其用人數疏大役與慮事屬其植受其要者大宗伯軍禮云大役之禮任眾也是大役為軍禮之一故大司馬亦掌其事也賈疏云屬謂聚徒役計其人數賦其丈尺以授其功也 注云大役築城邑也者謂大起徒役有所功作如築城邑者以下文云屬其植是土功之事也大宗伯大役注釋為築宮邑此注不云宮者文不具其築作游觀苑囿及府庫次舍之等為小役非大司馬所掌鄭司農云國有大役大司馬與謀慮其事也者爾雅釋詁云慮謀也左傳宣十一年杜注云慮事無慮計功先鄭讀與為預又讀與慮事為句後鄭不從云植謂部曲將吏者先鄭據左氏為說大役人徒眾多略依軍法部署故亦有將吏先鄭蓋以植為部曲羣聚之名莊子田子方篇云列士壞植散羣即其義也部曲羣聚謂之植因以為帥領將吏之稱周書大匡篇云伍有植此也部曲詳鄉師疏云故宋城春秋傳曰華元為植巡功者賈疏云按宣二年左氏傳云宋城華元為植巡功注云植將主也案賈所引蓋賈服注義與先鄭注說同杜注亦同孔疏云植謂將領主帥監作者也云屬謂聚會之也者州長注云屬猶合也聚也左傳昭三十二年杜注云屬役謂聚聚丁役也聚會與合聚義同云要者簿書也者鄉師云大役既役則受州里之役要注云役要所遣民徒之數此要與彼義同小宰注云要會謂計最之簿書是要即簿書惠士奇云左傳昭三十二年諸侯城成周屬役賦丈書以授帥書者要也云考謂考校其功者說文攴部云攷敂也引申為考校此經作攷注作考者亦經用古字注用今字之例詳大宰疏國語晉語云考省不倦韋注云考校也即此校其功役之善否云玄謂慮事者封人也於有役司馬與之者後鄭讀與如字又讀慮事屬其植為句謂司馬與慮事之封人同屬其植二官為聯事大史云大祭祀與執事卜日此與慮事猶彼云與執事也賈疏云按宣十一年楚令尹蔿艾獵城沂使封人慮事以授司徒注

云封人司徒之屬官是封人慮事司馬與在謀慮中也案賈所引左傳先軫杜預注亦賈服侯義賈謂司馬與謀慮其事則仍是先鄭義既失其句讀又未達後鄭之恉趣矣江永云後鄭說本左傳然此諸侯之制若王朝大役慮事當是大司空鄭箋云故司空之辟案江說亦通云植築城植也者此先鄭說謂植為築城所樹版幹之材也淮南子覽冥訓高注云植材也爾雅釋詁云楨幹也書費誓曰時乃楨榦僞孔傳云題曰楨旁曰榦孔疏云楨謂當牆兩端者也榦謂在牆兩邊者也又引舍人云楨正也築牆所立兩木也榦所以當牆兩邊障土者左傳說楚城沂亦云平版榦杜注云榦楨也案楨榦皆植地之長杙所以持版者此注言榦不言植者通言之榦亦得稱植也賈以周云植謂植後鄭訓是斥木之植立謂之植榦是也兼于奇云左傳昭三十二年諸侯城成周及會城而栽宋仲幾不受功栽者植也呂飛鵬云說文栽下云築牆長版也春秋傳曰楚圍蔡里而栽左莊二十九年傳凡土功水昏正而栽杜注樹版榦而興作植義蓋與栽同詒讓案左傳定元年城成周庚寅栽杜注云栽謂版築是栽與植榦義亦通云賦丈尺與其用人數者亦從先鄭說丈尺謂植榦之度用人數亦即治植之人也賈疏云按昭三十二年晉士彌牟營成周計丈數揣高卑度厚薄仞溝洫又云以令役於諸侯屬役賦丈尺官十一年計慮用人功之數以此知賦謂賦丈尺與人數也案後鄭說蓋據左傳與先鄭聚會之訓亦可互通賈引宣十一年二云非傳文蓋亦賈服先儒舊說以周云以左傳營成周事例之司徒屬役司空賦丈書以授帥役諸司馬也故曰賦其植受其要植為立楨屬司空事更為役薄屬司徒事司馬屬之受之其有不功者即以軍法治之**大會同則帥士庶子而掌其政令**帥以從王【疏】注云帥以從王者賈疏云按諸子職云若會同賓客作羣子從旅云旅從王是其事也**若大射則合諸侯之六耦**大射王將祭射于射宮以選賢也王射三侯以諸侯為六耦【疏】若大射則合諸侯之六耦者掌次注云耦俱升射者案合猶比也鄉射禮云司射比三耦于堂西注云比選次其才相近者也大射儀亦以射人為司射比三耦彼謂外諸侯大射禮與天子異此王大射蓋以大司馬為司射故合諸侯之六耦也 注云大射王將祭射于射宮以選賢也者于亦當作於司裘注義同將祭通郊廟大祭言之選賢以助祭也凡大射射宮在郊詳司裘諸子疏云王射三侯以諸侯為六耦者賈疏云司裘云王大射則共虎侯熊侯豹侯是也此大射是將祭而射故用諸侯為六耦若賓射人亦用六耦但不用諸侯當用卿大夫為之燕射三耦自然明卿大夫已下為之案詩大雅行葦孔疏引白虎通云天子射以公為耦公卿諸侯通五等言之非必上公也通典軍禮引崔靈恩云若有二王後則天子與之共射若無則與諸侯共為耦也案崔說是也依大射儀射有三次第一次司射比三耦先射第二次司射請射于公命賓御于公諸公卿大夫士為衆耦與三耦皆射第三次亦然此王大射蓋亦第一次司馬比諸侯之六耦第二次請射于王而命諸侯為賓者御于王諸卿大夫士為衆耦凡三耦大耦為正耦有定數衆耦則不必以諸侯又無常數亦不定六耦故詩小雅賓之初筵孔疏云天子大射賓射但六耦之外亦當有衆耦射以正耦為主故禮存其尊卑之數其衆耦則略而不言而已會鄭云諸侯大射以大夫為三耦大射儀司射請三耦告于君曰大夫與大夫是也大夫不足以士充之大射儀所謂士御于大夫也據此推之天子大射若諸侯不足當以大夫充之也天子大射公卿相與為耦王與賓為耦王為上射諸侯在六耦外者亦自相耦或與公卿為耦皆可推而知也賓射以諸侯為賓則不以諸侯為六耦當以羣臣為之燕射亦然異廷事云王燕射耦數無考據燕禮云若射則大射正為司射如鄉射之禮則燕射與鄉射同三耦諸侯禮皆三耦燕射未嘗少於大射賓射也天子大射賓射皆六耦則燕射亦應六耦矣疏以為燕射三耦訓以詩賓之初筵傳例王燕射乃與賓射以周說同射人云王以六耦射三侯亦據大射言之賈以為賓射乃與賓說之誤詳彼疏

大祭祀饗食羞牲魚授其祭牲魚魚牲也祭謂尸賓所以祭也鄭司農云大司馬主進魚牲【疏】大祭祀饗食者賈疏云大祭祀謂天地宗廟其中小之祭祀亦有之案饗食謂饗食賓客也上公三饗三食之等行之在廟故與大祭祀同皆羞進也說文羊部云羞進獻也案大饗禮記禮三本篇荀子禮論篇並云大饗尚玄尊俎生魚注云大饗祫祭先王也此大祭祀牲魚亦兼饗食司馬十一年傳羊人獻子司馬折俎彼司馬為小臣然則饗食司馬進魚俎事正相比例又此官之屬有羊人故小宗伯云毛六牲而頒之于五官使共奉之先鄭注云司馬主馬及羊牢也祭祀饗食雖不用馬牲而羊則宜此官奉之經文不具也 注云牲魚魚牲也者王引之云三牲大牲牛羊豕大臘魚故魚亦謂之牲國語楚語曰教成祭之牲用魚管子禁藏篇曰春祭塞久禱以魚為牲魯語里革曰祭獻牲以魚是也云祭謂尸賓所以祭也者賈疏云大祭祀時尸祭饗食時賓祭案魚之大臠即少牢下篇云主人羞侑魚一加膴祭于其上膴謂魚之反覆者公食大夫亦云設賓祭故云祭謂尸賓所以祭若王祭則膴夫云贊王祭并共之永云尸牲少牢魚十有五正祭時尸以一魚振祭嚌之少牢饋食尸加膴祭於其上賓長三獻時司士羞湆魚尸取膴祭祭之此言授其祭亦通正祭釋祭言之呂飛鵬云此指大祭宗廟而言授其為賓客燕享之禮而賓尸及賓客信南山詩云畀我尸賓尸與賓連文皆言祭祀賈疏引少牢下篇以證尸祭又引公食大夫禮以證賓祭失之矣少牢饋食禮云上佐食羞尸一魚尸受振祭嚌之少牢下篇云司士羞尸俎五魚橫載之侑主人皆一魚亦橫載之皆加膴祭於其上注云膴刳魚時割其腹以為大臠也可用祭也此胡約舉其證以為尸祭用魚之證而不知侑為賓中之賢者也少牢下篇云侑於賓注云擇賓之賢者可以侑尸是也又云司士羞湆魚魚縮執俎以升尸取膴祭祭之是尸祭也又云酳侑侑拜令三獻北面答拜司馬羞湆魚一如尸禮可見尸取膴祭祭之侑亦當祭不言祭者省文也故錢氏兼尸賓以言祭也案呂謂祭祀亦有授賓祭足補賈義蕭穆云大祭祀饗食祭祀有賓尸祭并授賓祭則授賓祭賓祭無授尸祭之事注以尸賓祭為釋賓兼二者而言賈呂兩義亦相兼乃備也又案公食大夫禮云魚腊醬湆不祭又云贊者取庶羞之大一以授賓賓受兼壹祭之是彼饗魚俎不祭唯庶羞魚膾有祭此蓋唯食禮為然若大祭祀以少牢饋食禮證之魚俎當亦有祭不從庶羞也案彼無之廚當取祭禮同授祭卿大夫祝九祭之共祭諸大祝疏鄭司農云大司馬主進魚牲者江永云夏官主二牲羊也魚也小子羞羊肆而大司馬羞牲魚者豈禮殺其與鄉以魚為水產與陸產相對而異之與宗伯不言羞魚牲者又不具

大喪平士大夫鄭司農云平一其服也玄謂平者正其職與其位【疏】大喪者宰夫注云大喪王后世子也云平士大夫者此通公卿大夫士言之賈疏云司馬之屬有司士掌羣臣更令王喪不得使司士故司馬平之 注鄭司農云平一其服也者書堯典偽孔傳云平均也此平亦均一之訓服謂喪服及冠絰等鄭義未明故後鄭不從賈疏云後鄭不從者小宗伯已辨衰服故也云玄謂平者正其職與其位者前注云平猶正也職謂其所當掌事位謂尊卑之位次大喪非常之變恐職有不舉及位次有舛故大司馬主平正之

喪祭奉詔馬牲王喪之以馬祭者蓋遣奠也奉猶送也送之至墓告而藏之【疏】喪祭奉詔馬牲者牧人大牲之一

月令若問云禮不以馬喬牲實此經遣非也惠士奇云古有乘馬有食馬穆天子傳獻食馬三百是也食無馬牲自秦漢始　注云王喪之以馬祭者謂遣奠也者謂大遣奠後包其牲體也賈疏云鄭知喪祭是大遣奠者以其喪奠反虞卒哭祭之等無奉送詔告唯有大遣奠入壙之時有奉送之事故知喪祭是大遣奠耳詁讓案既夕禮記士大遣奠云牢鼎五于門外注云士禮特牲三鼎盛葬奠加一等用少牢也依彼牲推之則天子禮用大牢大遣奠加等用馬牲其他殷奠則並用大牢無馬牲故鄭此注偏舉遣奠喬說賈既夕疏說遣奠亦云天子一大牢又加以馬牲九包包各九个是也禮器凡有尸謂之祭無尸謂之奠散文祭奠亦通稱故遣奠謂之喪祭量人云掌喪祭奠窆之知實彼牲亦云謂所包遣奠與虞人小宗伯喪祝喪祭喬虞祔異也遣奠亦詳大史量人疏云奉猶送也者詳前疏云送之至墓告而藏之者大宰注云詔告也告謂告於柩藏之謂藏於棺旁椁內也

周禮正義卷五十六

周禮正義卷五十七

瑞安孫詒讓學

小司馬之職掌此下字脫滅札爛又闕漢興求之不得遂無識其數者【疏】注云此下字脫滅札爛又闕者字脫滅盡札爛謂此職止存首尾二札而一札之中字復脫滅不具札闕謂此職中閒闕亡甚多及下三職全闕說文木部云札牒也札即簡策賈疏引鄭論語序謂禮經之策長二尺四寸又鄭書說一簡之文三十字此經策札或當與彼同以下四職札並爛闕未知所闕一職札此職首僅存大字和存凡小祭祀以下二十一字皆對於鄭所言一簡字數明其爲爛脫蓋字脫滅者由於札爛闕文多及全職闕者由於札闕故云札爛又闕賈疏謂言脫滅者直據職掌下一經脫滅札爛又闕者以其下經簡札爲韋編折爛闕落說亦未析云漢興求之不得遂無識其數者賈疏云此闕與冬官所亡同日皆爲秦燔滅典籍漢興購求遺書不得也

凡小祭祀會同饗射師田喪紀掌其事如大司馬之灋【疏】凡小祭祀會同饗射師田喪紀者小祭祀所沍正之小祭祀肆師之小祀司服之羣小祀也賈疏云小祭祀以下至喪紀皆掌小字對大司馬大祭祀之等小會同謂諸侯使卿大夫來聘王使卿大夫與之會同言饗射師田皆是諸侯卿大夫來聘王還使卿大夫與饗燕及射師田之等也小喪紀者三夫人已下案小會同當爲王官伯與諸侯會同賈謂卿大夫會同非也詳小行人疏小饗射者司服注云饗射饗食賓客與諸侯射也則此饗中當兼有食此饗射依賈說則爲侯國使臣來聘王臣與之爲饗射然小臣云小祭祀賓客饗食賓射掌事注云賓射與諸侯來朝者射賈彼疏謂對大射爲小若然則王與諸侯射亦得爲小射不必王臣與聘臣射也小師田者小司寇注云小師王不自出之師蓋亦謂王命卿大夫率師征伐田則四時大田之外肆兵取獸之事皆王所不與者小喪紀賈謂三夫人以下據宰夫注義也今案亦當含王子弟內諸侯之喪互詳外饔大史疏云掌其事如大司馬之灋者賈疏云亦如大司馬羞魚牲授其祭之等也黃以周云大司馬職大會同則帥士庶子而掌其政令此職如大司馬之灋謂如大司馬掌政令之法也賈以羞魚牲授其祭言誤案黃說是也

軍司馬闕

輿司馬闕

行司馬闕【疏】軍司馬輿司馬行司馬者賈疏云軍司馬當宰夫肆師之等皆下大夫四人輿司馬當上士八人行司馬當中士十六人等官皆無異稱此獨有之者以軍事是重故特生別名此等皆與上同闕落之

司勳掌六鄉賞地之灋以等其功賞地賞田也在遠郊之內屬六鄉焉等猶差也以功大小爲差【疏】掌六鄉賞地之灋者計功之大小以爲授地之差司勳之官法也注云賞地賞田也在遠郊之內者據載師文彼先鄭注云賞田者賞賜之田是也云屬六鄉焉者釋經以賞地係六鄉也載師九等田雖在大鄉七萬五千家所授田之外以其分布遠郊以內與鄉里相連此亦猶甸邑兼采地之左成七年傳楚子重請取於申呂以爲賞田申公巫臣曰此申呂所以邑也是以爲賦以御北方若取之是無申呂是凡賞田皆賜以田而不得有其邑與家邑異故六鄉之賞田可附屬鄉邑也云等猶差也者說文竹部云等齊簡也引申爲齊等又引申之凡階級差次亦稱爲等爾雅釋詁云差次也云以功大小爲差者賈疏云以下文云輕重視功則賞地大小不定故知以功大小爲差

王功曰勳輔成王業若周公【疏】注云輔成王業若周公者賈疏云以其言王繼王身而言明繼王之位業而說耳以周公攝政相幼君致太平還政成王是輔成王業之事故以周公詁之

國功曰功保全國家若伊尹【疏】國功曰功者說文力部云功以勞定國也案許訓與下事功曰勞注同散文得通也注云保全國家若伊尹者賈疏云以其言國繼國而言故知是保全國家者也以伊尹比之者以湯崩太丁太甲湯孫太甲即位不明政事伊尹爲書以諫之諫既不入乃放之桐宮三年思庸復歸於亳國家得全故以伊尹擬之耳

民功曰庸法施於民若后稷【疏】民功曰庸者與大司徒以庸制祿義同注云法施於民若后稷者祭法云法施於民則祀之下云厲山氏子曰農能殖百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷是也以后稷教民稼穡亦民功之事故舉以相擬

事功曰勞以勞定國若禹【疏】事功曰勞者說文力部云勞劇也注云以勞定國若禹者祭法云以勞定國則祀之下又云禹能脩鯀之功是也

治功曰力制法成治若咎繇【疏】治功曰力者晏子春秋諫上篇景公曰昔吾先君桓公以管子爲有力邑狐與穀以共宗廟之鮮此以治功行賞爾力之證說文力部云治功曰力能圉大災疑本賈侍中說亦得備一義注云制法成治若咎繇者賈疏云以其言治言力故知制法成治出其謀力案虞書帝謂咎繇曰蠻夷猾夏寇賊姦宄汝作士五刑有服是咎繇制其刑法國家治理故以咎繇擬之

戰功曰多克敵出奇若韓信陳平司馬法曰上多前虜【疏】戰功曰多者說文多部云多重也案多訓重而以爲戰功之名猶最訓積而以爲課最之名並取層纍無上之義書文侯之命云女多脩周書皇門篇云戎兵克慎軍用克多國語晉語云下邑之役董安于多管子八觀篇云功多爲上祿賞爲下則積勞之臣不務盡力又小閒篇云昔者吳干戰未齔不得入軍門國子擿其齒遂入爲干國多並戰功曰多之證賈疏云此上六者皆對文爲義若散文則通是以春秋左氏云舍爵策勳彼戰還而飲至不云舍爵策多是通也注云克敵出奇若韓信陳平者韓信陳平漢初之佐二人戰功詳史記漢書本傳引司馬法曰上多前虜者今司馬法無此文蓋在佚篇中說文毌部云虜獲也上多前虜謂戰功高者爲上前虜謂獲多者居前賈疏謂以功多爲上居於陳前虜獲俘囚疑非

凡有功者銘書於王之大常祭於大烝司勳詔之銘之言名也生則書於王旌以識其人與其功也死則於烝先王祭之詔謂告其神以辭也盤庚告其卿大夫曰茲予大享于先王爾祖其從與享之是也今漢祭功臣於廟庭【疏】凡有功者銘書於王之大常祭於大烝者於經例並當作于石經及各本並誤此皆旌功報祭之典也云司勳詔之者賈疏云以其司勳知功之有無大小故也詔之謂詔司常書之又以辭使春官告神案依注說則詔爲告春官依賈說則兼詔司常與經詔通含二事足補鄭義左昭四年傳杜注說叔孫豹受王賜路事季孫爲司徒書名叔孫爲司馬與工正書服孟孫爲司空以書勳彼書勳爲司空而司馬不與者孔疏謂春秋諸侯法不與禮同是也注云銘之言名也者祭統云銘者自名也釋名釋言語云銘名也記名其功也段玉裁云之言者皆爲名之假借也小祝置銘今書作名士喪禮今文銘皆爲名古二字通用周禮借銘氏銘字謂爲刻之誥謨案左襄十九年傳云夫銘天子令德諸侯言時計功大夫稱伐蔡邕銘論云周禮司勳凡有大功者銘之太常所謂言時計功者也案蔡以左傳計功與此銘功文合故舉以證義非謂此經專據諸侯言也云生則書于王旌以識其

人與其功也者，于注例當作於，各本並誤。大常爲王旌，見巾車、司常、大司馬諸職。大行人五等諸侯國皆曰建常，則凡旌旗通得稱常，故繆特著王之大常，以示別異。士喪禮銘旌云「書銘于末曰某氏某之柩」，若然，此銘功之旌，疑亦當書於大常之斿，云某子之旌某功。其大功居何等，亦得附書於大常否，無文。故致王安之世，雖駿不創，壽於旗幟，書名於圖書，不錄功於盤盂，此銘書於大常，亦所謂銘書於旗幟也。云「死則於烝先王祭之」者，鄭意謂此大烝即大宗伯六享以烝冬享先王，謂配享孟冬之時祭，故對大司馬中冬獻禽享烝爲大烝。蓋宗廟爲大祀，故四時常祭亦謂之大，猶四時常田謂之大田也。賈、孔、郊祀議引馬融注云「烝，冬祭也。臣有功德者，則書其功於司馬爲主祭之」，鄭即本馬義。詩書治要引此注亦云「冬祭曰烝」，或即約馬義也。依此經之義，則時祭有四，功臣配享，惟有一祭。書盤庚僞孔傳以大享爲烝嘗，則謂秋祭亦配享，此與經不合。孔疏謂禘祫亦配功臣，又謂近代已來，惟禘祫功臣配食，時祭不及之。隋書禮儀志梁何佟之議云：「祫於秋冬，其禮尤大。司勳列功臣有大旨祭於大烝，知祫尤大，乃及之也。」唐書禮儀志韋挺等議云：「周禮六功之官皆配大烝而已，先儒皆取大烝爲祫祭，高堂隆、庾蔚之皆遵鄭學，未有將爲時享。」許敬宗議高堂隆、庾蔚之、何佟之等說，皆以此大烝爲大祫，非時享。祭統孔疏亦謂禮功臣得預大祫，並與此注異。攷王制有祫禘祫嘗祫烝，續漢書祭祀志張純奏云「祫以冬十月」，又唐禮儀志開元二十七年太常議亦云「祫以秋冬」，是祫有在冬之證。國語魯語云「夏父弗忌爲宗，烝將躋僖公」，韋注云：「此魯文公二年，秋八月祫祭先君於太廟，升羣廟之主，序昭穆之時也。經曰『八月丁卯，大事於大廟，躋僖公』是也。凡祭，秋曰嘗，冬曰烝。此八月而言烝，用烝禮也。凡四時之祭烝爲備。傳曰『大事者何？大祫也』。」案韋引傳者，據公羊文二年傳文。魯語下又云「商周之烝也，未嘗躋湯與文、武，爲逆」，唯祫爲有昭穆合食之典，則國語之烝，固當如韋說爲祫。此即高堂隆等所本。劉敞亦據以證此大烝即大祫，其說不爲無徵。祭統說成王賜魯重祭，云「內祭則大嘗禘是也」。孔疏謂大嘗祫祭在秋，大禘禘祭在夏。此大烝與大嘗大禘文例亦正同，則高堂隆、劉敞之說，義自得通。但詩魯頌閟宮孔疏引鄭禘祫志說周禘以夏，祫以秋，且唯有大祫，無時祫。王制雖有祫烝，而鄭彼注謂是殷制，則鄭謂周祫不在冬可知。祫祭在冬，自是漢制，見續漢志及後漢書張純傳，此與功臣配祫，非鄭義，而韋注云魯遵鄭學，殆未足信。又魏書禮志載太和十三年高祖詔引鄭解禘云「禘則增及百官配食者，審諦而祭之」。案鄭諸經注及各書引禘祫志並無此義。惟公羊文二年何注云「禘所以異於祫者，功臣皆祭也」。徐疏謂出禮記及春秋說文，今無可攷。豈魏主誤以何注爲鄭解乎？然鄭謂周禘在夏，則此大烝非禘可知。凌曙又據詩商頌長發云「實維阿衡」，王肅謂禘祭宗廟爲禘祭時功臣皆祭之。謂案凌說雖可通，但長發詩敍云「大禘也」，鄭箋以爲郊祭天，則不謂爲宗廟之禘。又月令孟冬「令大飲烝」，鄭注以爲天子諸侯與羣臣飲酒於大學，烝爲升俎，不爲冬祭，而王燾曲引月令章句謂即此大烝，淮南子時則訓高注亦以冬祭爲烝，皆非鄭義也。又案國語魯語說郊禘祖宗之外，有報祭，左傳昭八年孔疏引孔晁云「每於歲之大烝而祭焉」，謂之報，此謂大烝又有報祭，適祖之典。攷詩周頌豐年敍云「秋冬報也」，鄭箋云「報者，謂嘗也，烝也」。孔以隱據彼義，未知塙否。云「詔謂告其神以辭也」者，大宰注云「詔，告也」。謂依其功爲辭，詔大宗伯大祝告所祭功臣之神。云「盤庚告其卿大夫曰茲予大享于先王，爾祖其從與享之，是也」者，書盤庚篇文。盤庚，殷君者，隸釋載漢熹平石經同。孔傳云：「古者天子錄功臣配食於廟，大享，烝嘗也。」賈疏云：「案彼書注以大享爲烝嘗者，此專冬祭物成者衆而言，其嘗時亦祭之也。或可周時直於烝時祭功臣，殷時烝嘗俱祭，禮異故也。」案此經無秋祭祭功臣之文，賈前說非也。賈所引書注，即僞傳文，故彙舉此注義，并賈引諸經注亦不盡主鄭學，蓋多沿襲六朝舊疏，若用此疏引鄭賈，并亦據僞傳，與鄭義迥異，是其證也。又孔疏云：「近代以來，功臣配食於配所事之君，若所事之君其廟已毀，時祭不祭毀廟，其君尚不時祭，其臣固當止矣。」案周法當亦如孔說。其大祖廟不毀，則其功臣亦世世配食，故呂氏春秋慎大覽云「祖伊尹世世享商」，高注云「享之盡商世」是也。云「今漢祭功臣於廟庭」者，王氏漢制攷引漢舊儀云：「宗廟祭功臣四十人食堂下，惟御業勝公祭於廟門外。」盧與古禮引高堂隆議云：「祭祀之禮，皆依生前尊卑之敘以爲位次。功臣配食於先王，象生時侍燕，燕禮大夫以上皆升堂，以下則位於庭，使功臣配食於烝祭，所以尊崇其德，明其勳，以勸嗣臣也。譏者欲從漢氏祭之於庭，此爲貶損，非寵異之謂也。周志曰『勇則害上，不登於明堂』，言有勇而無義，死不登堂，而配食此，則配食之義，位在堂上明審也。下爲北面三公朝位之位，有燕則羣升堂，不在庭也。」案周大烝功臣配食之位，於經無攷。高堂隆據燕禮謂當在堂上，賈疏謂鄭引漢法欲見古時祭功臣在廟庭，王聘珍云：「鄭引漢法者，蓋謂漢亦祭功臣於庭，非謂古者祭功臣在庭也。」賈疏失之。案鄭意當亦于於朝祭享。又孔叢子論書篇云：「天子諸侯之臣，生則有位於朝，死則有位於廟，其序一也。」謂有位於廟者，位在廟庭。又據祭法孔疏引張融說，大皡食焉，句芒祭之於庭，彼五神配食五帝，亦在廟庭，爲證。今案孔叢王肅僞撰，雖不足據，而五神配食在庭比例，可知周法或與漢同也。

大功，司勳藏其貳。

又副於此者，以其主賞。〔疏〕注云「貳猶副也」者，小宰注義同。云「功書藏於天府」者，左昭十五年傳云「有績而載」，杜注云「功書於策」。掌邦國約劑，亦有功之法，所謂功書也。鄭以此職藏功書之貳，其正謂經無所藏之文，注云府者，鄉州反都鄙之治中受而藏其之。大司寇邦之大盟約亦登于天府，此功書亦治中約劑之類，則亦當藏天府，二官相將爲官聯也。云「又副於此者，以其主賞」者，掌賞地之法，故副貳書功之籍，爲賞延於世，當案視稽授之也。

掌賞地之政令。

政令謂役賦。〔疏〕注云「政令謂役賦」者，賈疏云：「鄭以政爲征，征謂稅，以賞地在六鄉之內，亦從鄉之徭役之法。」詒讓案：下云「凡頒賞地，參之一食」，則賞地賦雖入受地之家，而亦其國賦。左傳楚子重請申呂以爲賞田，申公巫臣曰「收之是無申呂者」，所以爲賞田則賦入國者無多，故不能成邑，非謂全無國賦，左傳所言與此經義不相許也。

凡賞無常，輕重眂功。

無常者，功之大小不可豫。〔疏〕注云「無常者，功之大小不可豫」者，對上三等采地及畿外封國，皆有豫定之法也。賈疏云：「賞地在遠郊之內，有疆界，未乃隨功大小給之，故云不可豫也。」

凡頒賞地，參之一食。

鄭司農云：不以美田爲采邑。玄謂賞地之稅，參分計稅，王食其一也，二全入於臣。〔疏〕注鄭司農云「不以美田爲采邑」者，參之一食，言謂以下地，可食三之一，以下地再易，家得三頃，歲種一頃食之，故云不以美田爲采邑。又以賞田爲采邑，一物，後鄭不從者，以美田爲采邑亦無文以言之。又案載師職家邑任稍地，小都任縣地，大都任疆地，自二百里已外爲之。其賞田任在遠郊之內，何得爲一物？故鄭不從也。詒讓案：先鄭以此一食與大司馬令賦下地食者參之一同，則以一食屬受地之人而言，其說自較後鄭爲長，但此賞地參分，受者食其二，其子食者二分入於王。下云「唯加田無國正」，明賞地不食者參之一，賞有國正，非謂賞以下地田百畮萊二百畮也。先鄭云不以美田，非經義。云「玄謂賞地之稅參分計稅，王食其一也，二全入於臣」者，賈疏云：「采地之稅四之一，與小國入天子同，今賞田三之一，一分入天子，與次國三之一入

天子同江永云食字大司徒大司馬及此官皆有之以大司馬上地食者參之二例之似以其有地而食其所有者爲順注謂王食其一恐不然案江說是也黄以周說同凡經言食者皆不謂王食互詳大司徒疏

唯加田無國正

加田既賞之又加賜以田所以厚恩也鄭司農云正謂稅也祿田亦有給公家之賦貢若今時侯國有司農少府錢穀矣獨加賞之田無正耳〔疏〕唯加田無國正者釋文云正本亦作征案正征字通詳小宰疏此言加田則受者全食之與賞地食參之一異也賈疏云言無國正無稅入天子法其民出稅入主則有之但加田未知所在或可與賞田同處以其出田在近郊加田在遠郊可知也　注云加田既賞之又加賜以田所以厚恩也者說文力部云加語相增加也引申之凡增加並謂之加國語楚語韋注云加增也加田謂賞田之外增加而賜之田月令季秋注祿秩之不當注云恩所增加是也賈疏云以其文承賞田之下鄭云加田故知賞田之外所加賜之田可知惠士奇云戰國策魏策魏公叔痤爲將與韓趙戰澮北禽樂祚魏王說以賞田百萬祿之公叔痤讓功於吳起巴寧爨襄於是索吳起之後賜田二十萬巴寧爨襄各十萬王曰公叔豈非長者哉又加田四十萬加之百萬之上使百四十萬此司勳所謂加田案惠說是也國語晉語云官宰食加韋注云官宰家臣也加大夫之加田彼謂家臣所食於加田取之與此加田異也鄭司農云正謂稅也者司書注義同亦讀正爲征也司門注云正讀爲征征稅也此子云讀爲征者文略云祿田亦有給公家之賦貢若今時侯國有司農少府錢穀矣者賈疏云漢法穀入司農錢入少府故鄭以爲況案賈說非也漢制經用錢穀並入司農續漢書百官志大司農掌中二千石掌諸錢穀金帛諸貨幣少府卿中二千石掌中服御諸物衣服寶貨珍膳之屬漢書百官公卿表顏注云大司農供軍國之用少府以養天子也是漢制司農掌經用少府掌天子私用非以錢穀分入二官也漢侯國所食租稅蓋以戶爲限有餘錢穀則亦入官輸於大司農少府故鄭舉以爲況云獨加賞之田無正耳者對祿田等有征也賈疏云祿田即采地之稅及賞田之等是也加田是加恩厚又不稅入天子凡大夫上賜地有四避大夫已上有采家邑任稍地之等是也又有賞田及加田載師又有仕田及王制圭田圭田即仕田是有四種禮記王制云大夫士有田則祭無田則薦少牢特牲是大夫有田者是知士亦有田之法也案載師注田非圭田亦非大夫以上所受賈沿載師後鄭注之誤詳彼疏

馬質掌質馬馬量三物一曰戎馬二曰田馬三曰駑馬皆有物賈

此三馬買以給官府之使無種也鄭司農云皆有物賈者有物色及賈直〔疏〕掌質馬者敘官注云質平也主買馬平其大小之賈直案此官主公家買馬之事與質人掌成市之牛馬爲民間買賣異而事略同少儀云君將適他臣如致金玉貨貝於君則曰致馬資於有司馬資即買馬之資財也　注云此三馬買以給官府之使無種也者於十二閑王馬之外別爲官買馬以共用與校人諸官爲官聯職掌亦互相備也無種謂非王馬所生臨用時向民間買之故與校人六物不同周書糴匡篇有三牧蓋亦謂此賈疏云馬有六種此三者無種買以給官府餘三者仍有種馬齊馬道馬其種馬上善以爲母者其齊馬道馬雖非上善似爲母者亦容國家所畜育不買之也鄭司農云皆有物賈者有物色及賈直者賈人注云物毛色也謂三物之中復各辨其毛色若駹黃翰驪之類又差定其賈直之貴賤也

綱惡馬

鄭司農云綱讀爲以亢其讎之亢書亦或爲亢亢御也禁也禁去惡馬不畜也玄謂綱以繩索維綱狎習之〔疏〕綱惡馬者以下養治頑獷之事並通王閑所畜及此官所買民馬言之亦與校人指馭也　注鄭司農云綱讀爲以亢其讎之亢者此易其字也以亢其讎左僖二十八年傳晉子犯語杜注云亢猶當也與先鄭訓略同云書亦或爲亢者徐養原云綱亢同音古或借亢爲綱云亢御也禁也者釋文云御本亦作禦小爾雅廣言云抗禦也司瘺氏注云禦亦禁也謂遏止之亢抗御禦字並通亢御即禁制之義云禁去惡馬不畜也者謂惡馬敗羣則禁御去之不令前於廄中徐無鬼篇牧馬童子告黃帝曰牧馬者去其害馬者即此義云玄謂綱以繩索維綱狎習之者予從先鄭破字也說文系部云綱絲綫繩也又云縻牛轡也廣雅釋詁云縻索也左傳僖四年孔疏云綱是維之之繩後鄭意惡馬不以去但以大索維繫制其悍狎之使久則串習而馴擾也

凡受馬於有司者書其齒毛與其賈馬死則旬之內更旬之外入馬耳以其物更其外否

鄭司農云更謂償也玄謂旬之內死者償以齒毛直賈受之日淺養之惡也旬之外死入馬耳償以毛色不以齒賈任之過其任也其外否者旬之外踰二十日而死不任用非用者罪〔疏〕凡受馬於有司者於經例當作于石經及各本並誤謂給官府之役載及六軍之戎馬有司即謂馬質也坊記孔疏引此文謂鄉遂出軍之馬亦國家所給其說甚是蓋鄉遂家賦一人出兵而不出車馬與都鄙丘甸出車馬者異其馬蓋由官買以給鄉遂之家使於牧田共養之詩小雅出車云我出我車于彼牧矣毛傳云出車就馬於牧地明戰車之馬非十二閑所畜也其頒養之法以來法計之蓋一閭二十五家而給戎馬四匹一族百家則給戎馬十六匹一黨五百家則給戎馬八十匹一州二千五百家則給戎馬四百匹一鄉一萬二千五百家則給戎馬二千匹六鄉凡戎車三千乘戎馬一萬二千匹其大數也校人王馬戎馬皆有四百三十二匹不以給軍則六軍之馬皆馬質所給可知矣又案管子山國軌篇云梁渭陽瑕之牛馬滿衍請殺之頒齒量其高壯曰國爲師旅戎車駕馭子之牛馬上無繫請以穀視市櫎而收子牛馬此侯國出軍官量買牛馬之證也　注鄭司農云更謂償也者司弓矢注義同廣雅釋言云更償也更即賡之正字穀梁襄三十年傳云更宋之所喪財也與此義同云玄謂旬之內死者償以齒毛與賈受之日淺養之惡也者謂責其依所書齒毛賈直買馬以償官以其受之日淺而馭死或是養惡致然故所償重也云旬之外死入馬耳償以毛色不以齒賈任之過其任也者此亦以毛色釋物也此謂馬亦責償但以所書毛色買以償官不更責其齒與賈直之相當以其受之日稍久因乘載過任致死了關養惡故所償猶輕也江永云如謂但償馬之毛色則太輕或當此馬以償不以齒賈則又何必其同色此說物字之義也以馬物更者以馬之皮骨肉所值之物償償不責其全償也案江說殊牽強鄭爲長若然入馬耳者蓋致死馬與所書毛色合否非責其依毛色以償也巫馬云馬死則使其賈粥之入其布于校人是官馬死亦粥其皮骨等故受官馬者亦責其入皮骨等物之直蓋即以市償也云其外否者旬之外踰二十日而死不任用非用者罪者此則不償馬亦不償市也賈疏云以其行使二十日以外馬方疲瘠雖當其任養之善容得致死故不償鄭見有三等之法下復云以任齊其行以意量之以爲此解

馬及行則以任齊其行

識其所載輕重及道里齊其勞逸乃復用之〔疏〕則以任齊其行者江永云謂以他事物載之車而調習之猶左傳云駕而乘材也此謂將遠行之馬亦謂受馬於有司者故因上文及之其軍事物馬而頒自有校人掌之　注云識其所載輕重及道里齊其勞逸乃復用之者賈疏云以其經云馬及行明役行者所載輕重及道里須齊勞逸乃復用之不得并其勞逸也

若有馬訟則聽之

訟謂賣買之言相負〔疏〕注云訟謂賣買之言相負者賈疏云以馬質主買馬故知之也詒讓案大司徒注云爭財曰訟鄭意蓋以

馬實一買相負而訟亦爭財之事故云馬訟此官既有辨馬之物色又知馬之賈直故使聽之此亦通公私言之訟者民間牛馬之賣價相訟賈人所掌而質人通掌市事不專主馬凡馬訟者此官專聽其附於刑者則歸之士也

禁原蠶者原再也天文辰為馬蠶書蠶為龍精月直大火則浴其種是蠶與馬同氣物莫能兩大禁再蠶者為傷馬與

[疏]注云原再也者爾雅釋詁文淮南子泰族訓云原蠶一歲再收非不利也然而王法禁之者為其殘桑也許注亦云原再也案此即今之二蠶也民有夏秋蠶亦是也云天文辰為馬者說文馬部云馬怒也武也又辰部云辰房星天時也國語周語云辰馬農祥也韋注云辰馬謂房心星也心之所在大辰之次為天駟故曰辰馬爾雅釋天云天駟房也郭注云龍為天馬故房四星謂之天駟史記天官書索隱引詩汎歷樞云房為天馬主車駕案辰即房星為馬祖詳校人疏云蠶書者藝文志不著錄今無可攷云月直大火則浴其種者爾雅釋天云大辰房心尾也大火謂之大辰案大火即房心尾於辰為卯詳保章氏疏云仲春卯月正直其次因以浴種與辰馬相應也賈疏云月值大火謂二月則浴其種則內宰云仲春詔后帥外內命婦始蠶于北郊是也若然祭義云大昕之朝奉種浴于川注云大昕季春朔日之朝是建辰之月又浴之者蓋一歲再浴之故彼下文即云桑於公桑之事是也案賈說誤也禮有中春季春兩浴說本熊安生詳內宰疏云是蠶與馬同氣者賈疏云以其俱取大火是同氣也惠士奇云海外北經有歐絲之野在大踵東一女子跪據樹歐絲荀子賦云此夫身女好而頭馬首者與蠶與馬同形故與馬同氣云物莫能兩大者左莊二十二年傳文云禁再蠶者為傷馬與者以二者同氣兩大必有一傷故禁再蠶以護馬也淮南王書以禁原蠶為傷桑鄭說亦通而與此官職掌無會非此經義也

量人掌建國之灋以分國為九州營國城郭營后宮量市朝道巷門渠造都邑亦如之建立也立國有舊法式若匠人職云分國定天下之國分也后君也言君容王畿諸侯

[疏]掌建國之法者謂匠人營國之事亦如之者匠人之官注也賈疏云以其國曾先知遠近廣長之數故也云以分國為九州者謂職方氏云辨九州之國此官掌其職事與彼為官聯也賈疏云分諸侯之國為九州九州各有疆界故詩云帝命式于九圍是州各有圍限也云營國城郭者匠人注云國中城內也周書作雒篇云乃作大邑成周于土中立城方千六百二十丈郭方二十七里是也詳大宰疏賈疏云如匠人云營國方九里之類也云量市朝道巷門渠者賈疏云謂若匠人云市朝一夫經涂九軌之類也門渠亦有尺數謂若門容二徹參个之等[illegible]里中道也[illegible]上有[illegible][illegible]為長此[illegible]門以通出入亦皆有渠以[illegible][illegible]又案大司[illegible]步注云量人司馬之屬掌量道巷王制云凡居民量地以制邑度地以居民[illegible]有城郭立朝市地以度邑[illegible]云造都邑亦如之者[illegible]封人[illegible]縣官[illegible]邑亦有城郭宮室市朝之等故云亦如之但[illegible]采邑公邑言之周書[illegible]四[illegible]大縣立城方王城三[illegible]其都[illegible]城[illegible]里數也王[illegible]以此推之則大縣城方三里小縣城方一里也左隱元年傳云先王之制大都不過參國之一中五之一小九之一孔疏云以王城方九里故此數計之則王城長五百四十雉其大都方三里長一百八十雉中都方一里又二百四十步長一百六十八雉也小都方一里長六十雉也案孔所推大小都城里數與作雉大小縣亦正同但左傳大中小三等都似與此經大都小都家邑三等采地正相當而作雉所謂大縣地方一同則當小司徒造都鄙之四都小縣疑即當小司徒之一縣又不及中縣與此經及左傳文例皆不甚相合耳注云建立也者天官敘官注同云立國有舊法式若匠人職云者賈疏云若匠人有營國九里夏后氏世室及左祖右社面朝後市市朝一夫之等云分國定天下之國分也者謂分諸侯之國區域各有所屬之州[illegible]十四年傳說鄭[illegible]州云后君也者爾雅釋詁文云言君容王者鄭曲沃公之宮方九百步天子千二百步之類也[illegible]非王后之宮者以其下得先言后故以后為君也王昭禹[illegible]六宮皆自亦云經先言后宮者以與國城郭俱言營故須及之而與下所云量者自分二科不可以為先王朝也且眾言后又安得以為王乎鄭繆甚亦多訓后為君然周官初無是例案王鄭說未尤也云言君容王者賈疏云以其言分國是諸侯若云王則不容諸侯故變王云后欲容王與諸侯兩含故也案此亦鄭破說賈申諸失之

營軍之壘舍量其市朝州涂軍社之所里軍壁曰壘鄭司農云量其市朝州涂還市朝而為道也玄謂州一州之衆二千五百人為師每師一處市也朝也州也皆有道以相之軍社社主在軍者里居也

[疏]營軍之壘舍者所止之處則外周市為壁壘又於壘中為館舍尉繚子戰威篇云軍壘成而後舍是也惠士奇云通典引司馬法曰中壘六千尺積尺得四里以四壘四面乘之一面得地三百步壘內有地三頃餘百八十步正門大將居之其數則量人之所量也云量其市朝州涂軍社之所里者釋文云涂本又作塗阮元云塗俗字呂飛鵬云量人營軍壘倣匠人營國之制而為之國中面朝後市故此亦有市朝國中有九經九緯之涂故此亦有州涂國中左祖右社故此亦有軍社案呂說是也市朝即謂軍市商子墾令篇云令軍市無有女子戰國策齊策云士閒戰則輸私財而富軍市是也凡此並謂大師時此官從而掌其營量之事周書大明武篇說戎事云城郭溝渠高厚是量即量人所掌也注云軍壁曰壘者說文土部云壘軍壁也左文十二年傳云請深壘固軍以待之孔疏云壘壁也軍營所處築土自衛謂之為壘鄭司農云量其市朝州涂還市朝而為道也者惠士奇云還與環通[illegible]云先鄭意州與周同故云還市朝而為道也說文水部云州水中可居曰州周繞其旁是州字本取周繞為義此可謂成一家之說劉昌宗讀還戶串反亦取環繞之義後鄭別釋州字以一州二千五百人為師破先鄭州為周之說也賈疏謂先鄭不釋州義似未核案惠說是也先鄭意此周涂與匠人環涂地異而義略同墨子備城門篇云城下州道內百步一積薪彼州亦讀為周州道猶州涂也云玄謂州一州之衆二千五百人為師每師一處市也朝也州也皆有道以相之者後鄭謂此州取大司徒五黨之州為義破先鄭說也賈疏云後鄭以一州則一師每一師各自一處各立市朝州即師也每師皆有道以相湊之若然未必環繞為路也呂飛鵬云案疏云師皆有道以相湊之疑注中相下脫湊字案呂說近是但後鄭以一州出一師一師為一道說殊迂曲似不若先鄭說之允也云軍社社主在軍者詳小宗伯疏云里居也者職師注同賈疏云所居皆有步數故職在量人

邦國之地與天下之涂數皆書而藏之書地謂方圓山川之廣狹書涂謂支湊之遠近

[疏]注云書地謂方圓山川之廣狹

者地者形方之圖又有山川廣狹步里之數皆量之圖也云書涂館支湊之遠近者支湊與輳同謂涂徑歧別湊會者說文水部云湊水上人所會也爾雅釋詁云湊聚也謂如王畿鄉野都鄙及侯國諸涂錯涂徑涂野涂以及野田五涂之等凡彼此涂會之道亦各書其步里遠近也

凡祭祀饗賓制其從獻脯燔之數量

注鄭司農云從獻者肉殽從酒也玄謂燔從於獻酒之肉炙也數多少也量長短也

疏凡祭祀饗賓制其從獻脯燔之數量者說文刀部云制裁也賈疏云凡者以其天地宗廟饗食事廣故云凡以廣之饗賓謂若大行人上公三饗九獻之等饗賓獻有脯從者祭祀獻尸是也祭祀獻以燔從故總言之也注鄭司農云從獻者肉殽從酒也者詩大雅賓之初筵鄭箋云凡非穀而食之曰殽凡殽皆言之與小子羊殽義別先鄭說與後鄭同賈疏云從獻酒之殽云而獻之詩小雅楚茨云以燔從孔疏云言從獻者既獻酒即以此燔肉從之而量之注組也云玄謂燔從於獻酒之肉炙也者說文火部云燔爇也又炙部云炙炮肉也宗廟火孰肉案燔正字燔為借字膰人注引此經燔作膰云膰肉也又云膰周禮又作燔字今依大宗伯膰字作膰此經作燔者皆不作膰字疑本此經實作膰故大傳釋文有周禮作燔之證然本書膰又不出膰字所未詳也賈疏云案特牲少牢二云主人獻尸以肝從主婦獻尸以燔從故後鄭據此以為從獻以燔詩云載燔載烈毛傳云傅火曰燔貫之加於火曰烈不貫亦是炙肉故鄭云炙肉也詩箋案禮運云燔黍捭豚以燔其燔炙此即從獻之燔也彼注云燔加於火上炙貫之火上是炙卯毛詩生民傳所云貫之加於火曰烈與燔本小異故詩楚茨或燔或炙鄭箋云燔燔肉也炙肝炙也皆從獻之俎也又行葦箋云燔用肉炙用肝並以燔炙別言之孔疏云燔者火燒之名炙者遠火之稱以難熟者近火易熟者遠之故肝炙而肉燔也案孔述鄭義尤明析近火亦與詩生民傳火之義正合然散文則燔炙二者同為火孰肉物義得互通故少牢饋食注云燔炙也效祭統從獻有炙肉又有炙肝特牲饋食禮主人獻尸賓長以肝從注云肝肝炙也又主婦亞獻尸兄弟長以燔從注云燔炙肉也此疏述注肉炙作炙肉本與校本從之燔謂此注云肉炙與特牲注訓燔為炙肉不同蓋賈孔疏據特牲推諸侯禮請君獻用炙夫人薦用燔則此王禮王與后交獻當亦炙燔兩有此經止專燔以燔兼肝炙也其炙則兼肉及肝炙燔故到文見義言肉以見燔為三從之肉言炙以見兼有肝與炙行葦箋以炙專屬肝炙意正同賈疏注作炙肉雖與特牲注合然實非元文也惠士奇云獻必有從謂之從獻祭祀之從獻有肝燔饗賓之從獻有脯醢天子諸侯之祭禮亡以特牲饋食言之主人獻尸以肝從獻祝亦以肝從主婦亞獻尸以燔從主婦獻祝亦以燔從賓三獻燔從如初主婦致爵于主人肝從燔從如初主人致爵于主婦從獻皆如初尸酢賓長賓長獻祝及賓致爵于主人主婦燔從亦如初而無肝從則禮殺於初矣獻賓及衆賓兄弟衆兄弟及內兄弟雖無肝燔而從而有薦俎饎俎亦謂之從無從者加爵加爵非獻也故無從無從則凡獻皆有從也畫從獻肝為貴燔次之上大夫賓尸惟羞羊燔豕燔而已無肝也賓尸禮殺於正祭故無肝從則從獻尤以肝為貴也饗賓之從獻則天子之饗禮亡今存者諸侯之燕禮燕禮乃燕之初立而行禮遵則饗存焉饗禮有從燕無從然嘗其獻禮有從也諸侯乃薦之及其獻大夫也則脯醢乃薦脯醢之既燕而獻士畢乃薦士亦各就其位薦之故皆曰從獻案惠說甚晰禮記禮器以肝為肉從獻少牢有司徹四篇具有明文饋食禮從獻以脯醢則禮經謂之薦其為從酒則一故此經通云從獻脯燔矣云數多少也量長短也者敘官注云量猶度也故長短亦謂之量賈疏云按鄉飲酒禮脯十脡各長尺二寸是多少長短之數量也士昏記鄉射記所謂脯五膱膱長尺二寸似非定數以有等差曲禮脯曰尹祭半尹嘉量記析俎二尹祭半尹鄉射記祭半膱橫于上

掌喪祭奠竁之俎實

注喪祭虞祔也奠竁亦有俎實謂所包遣奠士喪禮下篇曰藏苞筲於旁

疏掌喪祭奠竁之俎實者賈疏云諸侯喪祭多據虞祭而言此奠竁又遣奠喪禮亦是喪內故鄭以喪祭為大遣奠解之是以大司馬喪祭亦為遣奠也案賈說是也喪祭詳大司馬疏竁詳小宗伯疏注云亦有俎實謂所包遣奠者賈疏云取下體者骨象行又俎實之終始云苞者身既藏而猶有組實也故遣奠大遣奠後即云苞牲取下體郵彼注也是包遣奠即組實也包奠苞同又雜記云苞遣而包其餘字亦作包賈疏云按冢人云請度甫竁遂為之尸士遣奠之名此言與苞則奠入於壙是以云所包遣奠也案遣奠詳小祝大史疏引士喪禮下篇曰藏苞筲於旁者即既夕篇文苞即謂苞大遣奠之俎實也彼注云苞所以裹羊豕之肉筲畚種類也既夕記又云葦苞筲則苞筲以葦筲為之賈疏云苞謂包牲取下體者包二者也謂筲者即既夕禮云筲三黍稷麥注以藏之於旁引之者證喪祭奠入壙之事也

凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之

注言宰祭者冢宰佐王祭亦容攝祭鄭司農云斝讀如嫁娶之嫁斝器名明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵玄謂斝讀如嘏尸之嘏宰冢宰

疏凡宰祭者賈疏云冢宰攝祭非一故云凡也云與鬱人受斝歷而皆飲之者此與鬱人為官聯也陸佃鄭鍔並以斝歷為舉斝之餘瀝李嘉會吳光坡孫希旦惠士奇莊有可林喬蔭黃以周說並同俞樾云說鬱人曰日蔡氏王逸注曰瀝清酒也廣雅釋詁亦曰瀝酒也受斝瀝而皆飲之者謂鬱人受宰所酌之酒而皆飲之也因酒為瀝鄭其義耳案陸鄭俞諸說是也說文水部云瀝浚也同段皆字又說文酉部云釃也段玉裁謂即此歷字亦通列女傳云瀝祝九江三雅之神且備福不勝巫祝酹餘瀝是祭畢飲福亦曰瀝受福之意也賈疏謂受人實飲斝人受斝歷者皆飲之說注云言宰祭者冢宰佐王祭亦容攝祭者賈疏云得兩含每大宗伯云若王不與祭祀則攝位注云王有故代行其祭事重之者此據宗伯亦有故則冢宰攝之詁讀案此官受斝歷即文王世子上嗣受爵之餘天子禮當太子舉奠斝也亦於成未有太子或太子幼未能行禮則以大宰攝舉斝故經云宰祭以致嗣舉奠人職不言宰祭則自攝此經與彼互相備也亦賈疏備云言宰祭者冢宰王鄭人盥人所言受者皆謂為之於冢宰也案李說亦通云鄭司農云斝讀如嫁娶之嫁者段玉裁云先鄭如字而擬其音故云讀如爵詁讀案司尊彝斝彝先鄭注云斝讀為稼稼彝畫禾稼也彼破斝為稼此不破字而讀如嫁者先鄭意彼斝彝為尊此斝為爵二器不同故說亦異也云斝器名者明堂位注云斝畫禾稼也毛詩大雅行葦洗爵奠斝傳云斝爵也左昭七年傳斝以燕玉斝耳杜注云斝耳玉爵說文斗部云斝玉爵从斗冂象形與爵同意或說斝受六升案斝有兩耳蓋與爵有兩柱略同受六升者斝讀爵則無耳此斝詳司尊彝疏引明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵者證此斝亦爵之屬也禮文云斝與爵器之本作斝如字案禮記作不作禮運作醆斝相近又案先鄭讀斝如字蓋即郊特牲斝角之文以與鬱人受舉斝之文正相應也王安石陸佃王昭禹亦並據彼經為釋今郊特牲云舉斝角詔妥尸後鄭彼注云尸始入舉奠斝若奠角將祭之祝則詔主人拜妥尸使之坐天子奠斝諸侯奠角孔疏云斝角爵名也天子曰斝諸侯曰角若依此則鬯食薦之時尸未入祝先奠爵于鉶南尸入即席而舉之如特牲禮陰厭後尸入舉奠焉也但云舉斝角恐非周禮耳崔云是周也禮運疏又引崔氏據郊特牲疏大袷云王酌執之時陳

於堂故禮器云設饌於堂乃後延主入室從堂上之饌於室內坐前祝以斝酌奠於鉶南既奠之後乃迎尸入室舉此奠斝主人拜以妥尸詩小雅楚茨之祝延引疏說同案禮記祭統引崔說並謂周天子祭禮有舉斝先鄭意當與崔同黃以周申先鄭說云朝踐堂事畢尸乃入室於是有舉斝詔妥之事尸所舉之斝蓋直祭之祝酌奠也鬱人所妥之斝即詔妥之斝故曰舉斝量人制從獻之脯燔即特牲饋食禮所謂主人獻尸賓長以肝從主婦獻尸兄弟長以燔從其事在酳尸之後則其奠斝鬱人受斝自當在尸將出將行之時故曰卒斝曰舉斝尸初入室舉斝祭之嚌之禮舉將出將行於下是卒斝矣吳而然其斝所以重神惠也案黃說近是蓋尸舉斝雖在饋食之前尸初入室時而卒爵則自指酳尸畢獻之後先鄭不破字自通也互詳鬱人疏又案依先鄭讀則王獻之玉爵亦可用斝蓋斝之與爵雖有殊周之異而散文得通故郊特牲舉斝角詔妥尸亦以斝周禮賈疏以周獻用玉爵無用斝非也玉爵亦稱斝詳大宰疏云玄謂斝讀如嘏尸之嘏者此破先鄭讀謂與飲斝既當在七獻之後王受嘏卒爵時也鬱人注云斝受福之嘏聲之誤也設玉爵之讀如爲讀爲云後鄭易字而訓其義故云讀爲嘏也今本作讀如誤鬱人注云斝之誤說不同而改字同嘏尸當作尸嘏主人四字既元云鬱人注云王酳尸尸嘏王此其卒爵也此注嘏尸亦當作尸嘏案讀如當從段校作讀爲此與鬱人注皆破字不從舊讀之言也嘏尸當從阮校乙作尸嘏文誤到也釋文以之嘏尸音而不出嘏尸無陸本亦作尸嘏故者見其與今本不合遂改尸爲之以牽就之耳賈疏鬱人同詳鬱人疏云宰夫宰者此三字當在玄謂上蓋亦先鄭說也與後鄭義同故並引之今本移箸此則爲後鄭說宰上既云言宰祭者冢宰佐王祭而又出此於此於義爲贅其誤明矣

小子掌祭祀羞羊肆羊殽肉豆鄭司農云羞進也羊肆體薦全烝也羊殽體解節折也肉豆者切肉也玄謂肆讀爲鬄羊鬄者所謂豚解也

疏掌祭祀羞羊肆羊殽肉豆者羊俎實也肉豆豆實也謂四時正祭祀此官專掌進羊牲之肆殽等與羊人爲官聯別於下文釁珥等小事則通用六牲不專用羊也注鄭司農云羞進也者膳夫先鄭注同云羊肆體薦全烝也者謂體薦全烝二者皆謂之肆也大司徒先鄭注云肆陳骨體也左宣十六年傳云王享有體薦杜注云享則半解其體而薦之疏亦云體薦其半體亦謂之房烝國語周語亦云禘郊之事則有全烝王公立飫則有房烝韋注云全烝全其牲體而升之房大俎也謂半解其體升之房也與杜說二文是左傳之體薦當周語之房烝故詩魯頌閟宮傳云大房半體之俎也然則體薦者半解而胖升全烝者全升而不解二者不同先鄭蓋謂二者並是陳骨體故通得肆名矣賈疏云既不爲豚解則先鄭讀爲肆陳之肆又爲賜音也先鄭爲體薦全烝後鄭不從者以此經祭用羊是用大牢爲宗廟之祭非祭天地外傳云禘郊之事則有全烝王公立飫則有房烝是以知宗廟之祭不得全烝也是故禮運云腥其俎孰其殽注云腥其俎豚解而腥之孰其殽體解而爓之又云退而合享體其犬豕牛羊是祭宗廟不得有全烝也案賈說是也以國語注義攷之則體薦是肆而全烝不解不可以言肆大司徒祀五帝奉牛牲羞其肆享先王亦如之大宗伯大享亦以肆獻祼爲首而宗廟享不得有全烝則先鄭釋肆爲及全烝非也云羊殽體解節折也者說文肉部云殽啖也殽即肴之借字曲禮後鄭注云殽骨體也孔疏云熟肉帶骨而臠曰殽左宣十六年傳晉侯使士會平王室定王享之殽烝武子私問其故王曰享有折俎杜注云烝升也升殽於俎折俎體解節折升之於俎周語亦說其事云親戚宴饗則有殽烝又云體解節折而共飲食之於是乎有折俎加豆韋注云殽烝升體解節折之俎也謂之折俎先鄭蓋即本國語殽烝爲釋其說亦當與韋杜同後鄭釋禮運之殽其殽亦以體解爲說蓋同先鄭義故此亦不破也黃以周云祭天用全牲故曰全烝房烝者半解其體分爲左右胖豚解爲其肩臂爲四兩髀一脊分爲七體體解即是骨折故亦名折俎則分體十一體二十一體是也案黃說是也今以禮經春秋內外傳及韋杜賈諸說參互攷之胥解之法蓋有五而實止四等一曰全烝全而不解者也凡禘郊用犢又薦血故有全烝若成牲及薦腥孰則未有不解者不解故謂之全若豚解以上皆不得謂之全矣二曰房烝謂之體薦中分左右二體而升其胖於俎也凡禮經唯豚有合升法其成牲解肆則皆胖升言禮升右胖凶禮升左胖皆仍解其體爲之而房烝則胖升而不解附體故毛詩傳謂之半體周語韋注謂之半解皆謂左右半分不更解肆而詩閟宮孔疏謂十一體而胖升爲房烝不知彼自是豚解十一體合升者謂不胖升耳非止解爲二體與房烝實迥異也三曰豚解亦謂肆殽股四脊一脅二爲七體也凡牲之腥者必先半解升豚解故祭祀薦腥者即以豚解胥之俎亦成即以半解之胖體爲胥故閟宮說魯祭禮有房烝與王饗禮同賈公食大夫禮疏說謂體爲即豚解實則豚解與房烝雖同屬薦腥之節隆殺相等而解法則異也四曰體解節折謂之折俎亦謂之殽烝於七體中復解前後左右肱股脊各爲三體則解爲二十一體也凡牲之饋孰者必言體解此士冠禮之肴升折俎即殽烝折俎也周語以體解節折連言鄭釋鄉飲酒鄉射禮之折俎亦云枝解節折枝解猶體解也賈士冠禮疏謂節折即體解然則節折與體解之骨折不同也五曰骨折謂於二十一體之中更折之爲多骨若特牲饋食記正脊二骨脡脊二骨長脅二骨及少牢饋食左肩臂臑折九箇之類則解之不成體者也通而言之骨折亦得稱殽烝特牲記主婦俎皆云殽折又云長兄弟及宗人折此所謂骨折也又云衆賓及衆兄弟內賓宗婦若有公有司私臣皆殽脅彼注云此所折骨直破折餘體可殽者升之凡骨有肉曰殽依彼經注則殽烝又骨折之尤略者其爲不成體則一也然則殽烝者上關二十一體下關不成體之通名先鄭以體解節折釋此羊殽蓋專據周語言之其說自當也云肉豆者切肉也者謂臐膷膮炙胾膾之屬切肉之盛於豆者與骨體盛於俎別故謂之肉豆曲禮云左殽右胾注云殽骨體也胾切肉也殽在俎胾在豆又云膾炙皆在豆江永云肉豆庶羞也特牲少牢尸食舉之時佐食羞庶羞四豆於左尸食之又云庶羞小子設之案江說是也凡祭祀有內羞有庶羞內羞穀物天官世婦爲之庶羞肉物此官爲之有司徹說大夫不賓尸之禮宰夫羞內羞司士羞庶羞宰夫與世婦同天官之屬司士與小子同夏官之屬足相比例也詩小雅楚茨孔疏謂內羞庶羞並世婦爲之故亦未審云玄謂肆讀爲鬄者段玉裁云先鄭如字後鄭易字士喪禮云特豚四鬄去蹄今文鬄爲剔然則古文作鬄爲假借字說文無剔字亦從古文也玉裁謂鬄當作鬄從刀易聲古肆與四音同在脂微齊皆灰部鬄同在支佳部鄭君以四鬄釋羊肆可與不改字也案段說甚析說文髟部云鬄髲也剔鬄也肆字當作剔但經典多借鬄爲剔故後鄭即據以發讀耳云羊鬄者所謂豚解也者賈疏云士虞記云主人不視豚解豚解之法則士喪禮特豚四鬄去蹄謂四段解之殊肩髀如解豚故名豚解若然大夫士祭自饋孰始故正祭即體解爲二十一體喪事略則有豚解其天子諸侯之祭有腥有爓有孰故初朝踐有豚解而腥之體解則有體解而爓之體尸乃有孰與大夫士不同也詒讓案士冠士昏士喪皆用特豚則四鬄爲正注其成牲則初亦四鬄解之謂之豚解後乃體解云豚解解之如解豚亦前肩後肫脊脅而已士虞記注云豚解解前後脛脊脅而已熟乃體解升於鼎也是豚解雖四段解之實則有七

禮也又依大宗伯注義則體解亦謂之肆此經羊殽與羊肆別文殽既爲豚解則肆內不得兼體故鄭專據豚解爲釋也互詳大司徒疏又案鄭肆獻當九獻何節經注並無文賈謂當饋獻時則亦宜詳司尊彝疏

而掌珥于社稷祈于五祀 故書祀作禩鄭司農云禩讀爲祀書亦或爲祀珥社稷以牲頭祭也玄謂珥讀爲衈祈或爲刉刉衈者釁禮之事用毛牲曰刉羽牲曰衈衈社稷五祀謂始成其宮兆時也春官肆師職曰祈或作畿秋官士師職曰凡刉衈則奉犬牲此刉衈正字與 【疏】而掌珥于社稷者以下並敘官所謂主祭祀之小事故雜用毛牲不定用羊也云祈于五祀者即大宗伯地示之五祀謂五行之神兆也詳彼疏 注云故書祀作禩鄭司農云禩讀爲祀書亦或爲祀者大宗伯五祀注義同祀正字禩或字故先鄭從祀云珥社稷以牲頭祭也者先鄭蓋以此珥字與山虞致禽而珥之珥義略同劉取牲頭以祭猶劉取左耳也又公羊僖二十一年徐疏引李巡爾雅注云祭風以牲頭蹄及皮破之以祭故曰磔然則以牲頭或磔禳之一法與後鄭以祭社稷無用牲頭法故不從賈疏謂漢時祈禱有牲頭祭亦無據云玄謂珥讀爲衈者後鄭據雜記正其字也肆師注義同云祈或爲刉者謂經本祈或有作刉者賈士師同乃其正字也云刉衈者釁禮之事也者破先鄭義肆師注義同云用毛牲曰刉羽牲曰衈者士師注義同肆師鄭讀爲刉引雜記釁廟用羊謂羊爲毛牲與此云用毛牲曰刉字異而義亦同云士師注云雜記釁廟用羊及雞刲于屋中衈于屋下廟成謂衈刲以釁先滅耳旁毛薦之耳主聽告神欲其聽之祭義毛牛尚耳鸞刀以刲此所謂耳旁毛取以告神與血並薦是爲衈廟成見雜記用雞云羽牲曰衈非也釁之刲耳以衈社豈羽牲乎衈一作聊山海經東山經曰祠毛用一犬祈聊用一魚中山經曰刉一牝羊獻血注云以血祭也刉猶刲也又曰祠毛用一雄雞一牝豚刉注云刉亦割刺之名然則雞豚皆曰刉廣成謂毛牲曰刉亦非也黃以周云刉字从刀義取割牲說文訓劃廣雅訓刺山海經郭注訓刲皆其證衈字从血義取涂釁祭社注云衈釁也取鼻血以釁社器山海經字又作聊郭注云聊以血涂祭也皆其證刉衈者牲血以涂乃釁禮之別名也經傳或言刉或言衈或言刉衈文連文義得兩通禮記子羊言刲于雞言衈小子職于社稷言珥于五祀言祈皆屬互文非對文也案黃說是也鄭云毛牲者謂犬羊猳豚之屬羽牲者謂雞也然大宗伯祭地示社稷與五祀同用血祭而社稷先于五祀何以五祀用毛牲社稷反用羽牲乎羊人所珥共羊牲犬人職珥用駹士師刉珥奉犬牲彼皆用毛牲而鄭云珥不專屬羽牲也山海經之聊用魚則又毛羽兩無足徵其非達詁矣依鄭雜記注義則衈爲先薦耳旁毛而後刲割牲以釁蓋因衈於文從耳而祭義又有毛牛尚耳之文故其說如是然此注及肆師士師注皆不人諸注咸無是義至分刉屬毛牲衈屬羽牲則與薦毛之義尤遠若然雜記注鄭釋此經已不依用不必援彼補此強相傅合也賈謂祭義所云乃大祭祀薦血毛之禮而釁禮至輕恐未必有是法而衈字因釁求詁似當如段玉裁說珥字相近亦以取耳毛爲義則雜記注說殆未足據也互詳肆師疏又案廣韻七志引周禮注云劃牲耳血及毛祭以爲刉衈此正與雜記注義略同此經杜及二鄭注並無是義或據馬干諸家說與又管子形勢篇云山高而不崩則祈羊至矣宋本尹注云祈羊以祭故曰祈羊彼注書亦讀祈爲衈羊爲羊牲之衈其云耳羊者耳屬衈之誤尹說似又本傳雜記注衈字說解以釋刉字則尤失鄭旨矣云衈刉社稷五祀謂始成其宮兆時也者賈疏云凡物須釁者皆謂始成時是以雜記云廟成則釁之時是也詒讓案始成宮兆者五祀兆在四郊大社大稷在路門外王社王稷在藉田之中皆爲壇壝宮也鄭雜記注云廟新成必釁之尊而神之也故社稷五祀宮兆新成亦必釁以神之大司馬大師釁主則惟釁社主不及宮兆且不在始成時與此異也云春官肆師職所或作畿者彼注云故書所爲幾此作畿者蓋又一別本幾鄭讀爲刉奇謂幾即說文𣪠字之省黃以周謂此畿蓋𣪠之誤亦通云秋官士師職曰凡刉衈則奉犬牲此刉衈正字與者此肆師故書及犬人注作刉衈字異同錯出肆師故書及犬人並作祈注引肆師或本又作幾皆通借字犬人先鄭讀爲衈則別爲一義惟士師作刉爲本字後鄭參定從之衈字經仍作珥注讀爲衈此注依所讀字引說文刀部云刉劃傷也一曰斷也血部云衈以血有所刉涂祭也許以劃衈爲涂釁而皆用牲血則與血祭相類說正字與鄭字例小異義亦略同也

凡沈辜侯禳飾其牲 鄭司農云沈謂祭川爾雅曰祭川曰浮沈辜謂磔牲以祭也月令曰九門磔禳以畢春氣侯禳者候四時惡氣禳去之也 【疏】凡沈辜侯禳飾其牲者封人注云飾謂刷治潔清之也牲亦未聞 注鄭司農云沈謂祭川者大宗伯云以貍沈祭山林川澤後鄭注云祭山林曰埋川澤曰沈引爾雅曰祭川曰浮沈者釋天文郭注云投祭水中或浮或沈大人沈辜先鄭注亦引爾雅爲釋賈疏云埋祭社亦血亦謂釁神即云辜謂磔牲以祭四方百物先鄭注云披磔牲以祭與此注同云月令曰九門磔攘以畢春氣者今本月令釁作攘彼釋文作攘云本或作禳二云磔牲以攘於四方之神所以畢止其災也又云天子九門者路門也應門也雉門也庫門也皐門也城門也近郊門也遠郊門也關門也此引以證辜是磔牲祭之事云侯禳者候四時惡氣禳去之也者小祝將事侯禳禱祠之祝號注云侯之言候也侯嘉慶祈福祥禳是後鄭以侯禳爲二祭先鄭此注則以侯禳爲一祭與小祝注不同後鄭不破之者或亦得爲一義也

釁邦器及軍器 邦器謂禮樂之器及祭器之屬雜記曰凡宗廟之器其名者成則釁之以豭豚 【疏】釁邦器及軍器者大司馬云若大師則帥有司而釁主及軍器注云軍器鼓鐸之屬此官釁軍器亦同 注云邦器謂禮樂之器及祭器之屬者賈疏云鄭以軍器別言即二邦器者是禮樂之器也鄭云禮器者即射器之等樂器即鐘鼓之等祭器即籩豆俎簋尊彝之屬皆是引雜記曰凡宗廟之器其名者成則釁之以豭豚者證祭器等有釁法鄭彼注云宗廟名器謂尊彝之屬

凡師田斬牲以左右徇陳 示犯誓必殺之 【疏】凡師田斬牲以左右徇陳者此官則掌斬牲以徇陳也 注云示犯誓必殺之者大司馬大閱之禮云羣吏聽誓于陳前斬牲以左右徇陳曰不用命者斬之注云斬牲以左右徇陳示犯誓者如此牲也

祭祀贊羞受徹焉 【疏】祭祀贊羞者賈疏云諸羞者謂饋獻時羞者也大徹王之所俎內外饔即徹之云受徹焉者謂膳夫徹王之胙俎內宗贊后徹豆籩士宗伯王后不與則攝徹豆籩皆此官受之也賈疏云諸祭畢諸羞若婦所徹之時則此官受之

羊人掌羊牲凡祭祀飾羔 羔小羊也詩曰四之日其蚤獻羔祭韭 【疏】羊人掌羊牲者與牛人犬人爲官聯也注云凡祭祀飾羔者飾義與封人同大戴禮記諸侯遷廟記云成廟將釁之皆用羊以縞與此義略同凡祭祀飾牛牲飾羔同以繢以見義明牲羔皆飾之也 注云羔小羊也者爾雅釋畜云未成羊羜郭注云俗呼五月羔爲羜引詩曰四之日其蚤獻羔祭韭者豳風七月文引之者證祭祀用羔也

非者豳風七月文此謂中春開冰獻羔祭司寒凡祭饗者皆有用羔詳饔人疏賈疏云凡正祭皆用成牲今言祭祀飾羔則非正祭用羔是以鄭引詩證之詒讓案王制說云大夫以上用羔引疏謂包天子則此祭祀當亦含宗廟而言之

祭祀，割羊牲，登其首。注登升也升首報陽也升首于室■割羊牲者司士注云割牲制體也注云升首于室者于注例當作於各本並誤郊特牲云用牲於庭升首於室又云升首報陽也鄭彼注云制祭之後升牲首於北墉下尊首尚氣也案此割羊牲即用牲於庭時也朝踐之時君親制祭乃升首於室中賈疏云報陽者首爲陽對足爲陰祭祀之時三牲之首俱升此特言羊者以羊人不升餘牲

凡祈珥，共其羊牲。注共猶給也■凡祈珥共其羊牲者祈珥亦當讀爲刉衈詳小子注共羊牲即雜記釁廟用羊之等是也注云共猶給也者說文人部云供設也一曰供給共即供之借字爾雅釋詁云共具也

賓客，共其法羊。注法羊饗積膳之羊■注云法羊饗積膳之羊者法本作灋今依注疏本正凡注例用今字作法詳大宰疏饗饔飱文作食饗云本又作飱此牲牛人云共其牢禮積膳之牛注云牢禮飱饔也積膳之羊是也案此法羊即謂賓客之牢禮積膳皆有常數故云法羊掌客云凡賓客以牢禮之法是依法羊也鄭知此法羊兼饔積膳者掌客說五等諸侯之禮皆有飱饔饋積及牽以與大牢之牲又其饔餼九牢及殷膳大牢致於道路有五積之等其數皆有法也

凡沈辜、侯禳、釁積，共其羊牲。注積故書爲眥鄭司農云眥讀爲漬謂釁國寶及軍器也玄謂積積柴■注云積故書爲眥鄭司農云眥讀爲漬者段玉裁云司農從故書而易爲漬鄭君從今書作積也古此書皆同在支佳部故相假幾即漬字丁晏云禮器相近小雅毛傳作禮也說文作垔謂釁國寶及軍器也者賈國寶即天府云釁寶鎮及寶器之屬又雜記云成廟則釁之以羊則是上文所珥之事故先鄭釋瀆爲釁軍器即小子云釁軍器是也先鄭意謂即是釁國寶之漬故以牲血塗染之也然依先鄭讀則漬且以釁爲漬無釁故後鄭不從云玄謂積積柴者大宗伯以禋祀實柴槱燎祀昊天上帝日月星辰司中司命風師雨師三法注云禋之言煙周人尚臭煙氣之臭聞者升禋燎而升煙故後鄭以積聽彼三祀也禋祀實柴槱燎三祀皆積柴實牲體焉或有玉作疏賈疏云但祭天用犢其日月已下用羊者故此詩云維羊維牛維天其右之彼亦據日月以下及配食者也案郊特牲引孔縣安生說亦謂祭日月以下故據用羊即所本依熊氏說則此禮內雖兼有禋祀而昊天上帝之牲則無羊又此官共羊書大牢之一與牛人共牛冬官豕人共豕爲一事非謂少牢及特羊也其侯禮實三者或用特羊則特牲之牲引熊說而又據小司徒凡小祭祀季牛牲之文謂日月以下常祀則用羊王說祭則用牛是謂有羊卽不復有牛王氏詒讓引崔靈恩釋大宗伯實柴諸祀則用牛止二牢殊不足據孔似卽承用彼說非鄭旨也

若牧人無牲，則受布于司馬，使其賈買牲而共之。注布泉也■若牧人無牲者謂無毛色完具中法式之牲也云使其賈買牲而共之者牧人掌六牲凡共羊牲並此官取之於牧人故牧人無牲則此官使其賈別買而共之賈卽敘官云賈二人是也注云布泉者外府注同

司爟掌行火之政令，四時變國火，以救時疾。注行猶用也變猶易也鄭司農說以鄹子曰春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火■掌行火之政令者賈疏云四時變國火及季春出火季秋內火是也詒讓案大戴禮記五帝德篇云使益行火以辟山萊詩小雅魚麗毛傳云古者不風不暴不行火則禁萊亦爲行火此官皆掌其政令也云以救時疾者管子禁藏篇云當春三月鑽燧易火杼井易水所以去茲毒也尹注云凡此皆去氣太盛則人感而爲疾故以異木爲燧而變國中公私之火以救時疾者時調救之時疾者疾氣之疾而爲疾者以異木爲燧而變國中公私之火以救時疾者月政宅轡之時疾者疾疫是也管子云當春三月鑽燧易火杼井易水所以去茲毒也詳引申之凡行用亦曰行月令仲韋注同說文行部云行人之步趨也此經義合注云行猶用也者國語吳語夏用火南方行火卽用火也云變猶易也者周書云更火云鄭司農說以鄹子曰春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火者論語陽貨篇孔注引周書月令有更火之文春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火一年之中鑽火各異木故日改火也皇疏云改火之木隨五行之色而變也榆柳色青春是木木色青故春用榆柳也棗杏色赤夏是火火色赤故夏用棗杏也桑柘色黃季夏是土土色黃故季夏用桑柘也柞楢色白秋是金金色白故秋用柞楢也槐檀色黑冬是水水色黑故冬用槐檀也疏說與皇同賈疏云先鄭引鄹子書論語注引周書不同者鄹子書出於周書其義是一故各引其一言春取榆柳之等皆以爲取五方之色同故用之令特春取榆柳不言其義未聞案賈引鄹子說與孔所本周書文異說文火部引尸子云燧人上觀辰星下察五木以爲火五木卽五時之木但變火之政後世廢絕五木之火冬取槐檀之火者左昭三年傳云鄭子所說亦所未詳也

季春出火，民咸從之；季秋內火，民亦如之。注火所以用陶冶民隨國而爲之鄭司農說以三月本時昏心星見于辰上使民出火九月本黃昏心星伏在戌上使民內火故春秋傳曰以出內火■注云火所以用陶冶者此經出內之火專主陶冶非四時所變之食火亦非田獵焚萊之火也玉燭寶典引考靈曜云主陶冶之火氣在於夏其紀熒惑是謂天公賢者必亡而掌消金銅之鄭可以鼓鑄故季春出火非謂甫可用火至於秋而太白收民無得以火冶鑄乃至於季秋內之則非凡用火之禁也鄭彼注云季出火大司馬中春火弊即此出火亦不待季春始也云民隨國而爲之者謂田獵火主出火此火主於中春出之是時得火田王制云昆蟲未蟄不以火田則九月以前亦不在內火之禁也又大戴禮記夏小正云九月主夫出火主夫也者主以時縱火也彼云出火謂主夫言之管作主火之官但彼云出火此內火之文遂語又未也又夏小正火之禁也又夏小正云九月主夫出火主夫也者主以時縱火也工之官作主火官但彼云出火亦主火之官但經文參證詳未足取證月令季春命工師令百工審五庫之量季秋霜始降則百工休是陶冶工事始於季春休於季秋與此經出火內火之文足以互證矣云民隨國而爲之者鄭長注云使民隨國出內火民亦隨國而效之云鄭司農說以三月本時昏心星見于辰上使民出火九月本黃昏心星伏在戌上使民內火故春秋傳曰以出內火者左昭六年傳文彼文云三月鄭人鑄刑書士文伯曰火見鄭其火乎火未出而作火以鑄刑器藏爭辟焉火如象之不火何爲大月內民賈疏注云火心星也周五月昏

見引之者證此出火內火之爲陶冶也鄭司農云以三月本時昬心星見于辰上使民出火九月本黃昬心星伏在戌上使民內火者于爲文作於是也各本並誤時昬爲昬時今據孔疏引作昬時是也當據校乙賈疏云左昭十七年梓慎曰火出於夏爲三月於商爲四月於周爲五月心星則大火辰星是也三月諸星復在本位心星本位在卯三月本始之昬心星時未必出見卯南九月本始之黃昬心星亦未必伏在戌上皆據月半後而言孔廣森云月令注云辰角見九月本也天根見九月末也然則月本猶言月初古語有以月初爲本月終爲末者夏小正傳一則在本一則在末是也案孔說是也星見日昬星伏日黃昬者上昬謂定昬也定昬在黃昬後見淮南子天文訓賈謂見伏皆據月半後與月本之言不合今以月令孔疏所引三統曆每月中星攷之三月節南昬張二度中張二度距心初度凡九十三度相隔三次有餘張中在午上則心必在卯上不能見於辰上至清明中昬翼四度中翼四度距心初度凡七十三度相隔不及三次翼中在午則心可見於辰上矣九月寒露節日在氐五度心適在日前十五度外昬尚未伏昬虛二度中虛二度距心初度凡八十一度相隔二次有餘虛中在午上則心必在酉亦不能至戌上至霜降中日在房五度與心初度相接自當與日俱伏故先鄭以黃昬爲說明日入卽伏不待定昬也但其時昬危三度中危三度距心初度凡九十三度雖相隔三次有餘然由午中以至戌初必盈百五度始爲入限今尚隔十有二度則心伏而仍未離酉次計當九月之末乃能至戌賈氏之說實與曆合然則先鄭此言殆亦約舉大略未審以曆術精校故未能密合乎云故春秋傳曰以出內火者證心星爲出內火之候也左襄九年傳春宋災晉士弱曰古之火正或食於心或食於咮以出內火是故咮爲鶉火心爲大火杜注云謂火正之官配食於火星建辰之月鶉火星昬在南方則令民放火建戌之月大火星伏在日下夜不得見則令民內火禁放火孔疏云出火鶉火大火共爲出火之候周禮之注不言咮者以咮非內火之候故唯指大火以解出內之文詩譜案杜以出火爲令民放火內火爲禁放火則以出內火爲田獵之火也與禮不合不可從又漢書五行志引左氏說云季春昬心星出東方而咮七星鳥首正在南方則用火季秋星入則出火以順天時救民疾亦兼本此經爲說

時則施火令焚萊之時時則施火令者管子立政篇荀子王制篇並云脩火憲令卽火憲也注云焚萊之時者謂中春大蒐及十月以後凡田獵焚萊之時賈疏云上言行火政此又言施火令則不掌火禁故鄭云焚萊之時其火禁者則宮正云春秋以木鐸脩火禁注云以春出以秋入因天時而以戒司烜亦云仲春以木鐸脩火禁于國中彼二官直掌火禁不掌火令

凡祭祀則祭爟報其爲明之功禮如祭爨凡祭祀則祭爟者謂大中祀並有祭爟之禮小祀禮殺蓋不祭也注云報其爲明之功者明不爲報執食之功也漢書五行志云火南方揚光煇爲明者也此祭爟謂祭先火亦以其有爲明之功祭法所謂法施於民則祀之是也但祭祀有爟鄭不云何物以爲明之言推之則當爲煇爟之屬說文火部云爟舉火曰爟引此經爲證呂氏春秋本味篇云湯得伊尹祓之於廟爝以爟火高注云周禮司爟掌行火之政令火者所以祓除其不祥置火於桔皋燭以照之爟讀曰權衡之權又贊能篇注及淮南子氾論訓注說略同高氏所說則與說文舉火之訓正合王氏詳說及惠士奇並謂此爟爲舉火之爟其說不爲無據攷史記封禪書說泰郊有通權火又漢郊祀志亦云權火舉而祠集解引張晏云權火烽火也狀若井絜皋矣其法類稱故謂之權欲令光明遠照通祀所也漢祠五時於雍五里一烽火則權火卽烽火秦漢以後大祭祀則舉之許高以爲商周制於經無文且敘官杜鄭注亦不讀爟爲權則予謂與爟火爲一類事無庸謹附著之云若如祭爨者特牲饋食記云尸卒食而祭饎爨雍爨鄭彼注云雍爨人以尸享祭竈有功也舊說云宗婦祭饎爨亨者祭雍爨用黍肉而已無籩豆俎又禮器云孔子曰臧文仲安知禮燔柴於奧夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶鄭彼注云奧當爲爨字之誤也或作竈禮尸卒食而祭饎爨雍爨也時人以爲祭火神乃燔柴老婦先炊者也盆瓶炊器也明此祭先炊非祭火神燔柴似失之賈疏云祭爨祭老婦也則此祭爨謂祭先出火之人證此案鄭以禮器有盛於盆尊於瓶之文故知祭爨以黍肉無籩豆俎此祭爟者祭先火與祭爨祭先炊相類故鄭謂其禮略同月令注說祀竈禮有俎此祭爟與祭爨同亦以黍肉無籩豆俎殺於祭竈也又宰云陶唐氏之火正閼伯居商丘祀大火而火紀時焉漢書五行志云古之火正謂火官也掌祭火星行火政季春昬心星出東方而咮七星鳥首正在南方則用火季秋星入則止火以順天時救民疾帝嚳則有祝融堯時有閼伯民賴其德死則以爲火祖配食火星是也祭五神之祝融以黎配此爲地祇之祭卽大宗伯血祭祭五祀之是也一祭五祀之竈亦爲地祇之祭月令夏其祀竈是也一祭先炊則爲人鬼之祭禮器之爨是也一祭先火亦爲人鬼之祭卽此祭爟是也禮器孔疏云熊氏云宗伯以實柴祀日月星辰有大火之文故祭火神乃燔柴按異義竈神今禮戴說引此燔柴盆瓶之事古周禮說顓頊氏有子曰黎爲祝融祀以爲竈神許君謹按同周禮鄭駁之云祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬其尊如是王者祭之但就竈陘一何陋也祝融乃是五祀之神祀於四郊而祭火神於竈陘禮乖也如鄭此言則祝融是五祀之神祀於郊奧者正是竈之神常祀在夏以老婦配之有俎及籩豆設於竈陘又延尸入奧爨者宗廟祭後直祭先炊老婦之神在於爨竈此祝融并與及爨三者所以不同也案孔引熊安生及鄭駁異義辨火星及祝融與爨之祭甚析凡惟未及祭爟不知其爲何神要其爲先火人鬼之小祀則近之耳

國失火野焚萊則有刑罰焉野焚萊民擅放火凡國失火者國中宮府屋里比居稠密故尤慮失火之禁司烜氏亦云中春以木鐸脩火禁于國中是也注云野焚萊民擅放火者王制釋文引庾氏云萊草也謂放火焚野草故卽云凡田事贊焚萊彼謂官舉田獵有焚萊此有刑罰者管子立政篇云山澤不救於火草木不殖成國之貧也賈疏云大司馬仲春田獵云火弊鄭云春田主用火因除陳生新則二月後擅放火則有罰也詩譜案亦謂非蒐狩民間擅放火焚萊則有刑罰此禁蓋四時通有不徒二月以後十月以前也

掌固掌脩城郭溝池樹渠之固頒其士庶子及其衆庶之守樹謂枳棘之屬有刺者也衆庶民遞守固者也鄭司農說樹以國語曰城守之木於是乎用之掌脩城郭溝池樹渠之固者此官通掌國邑設險置守之事溝池謂五溝及城郭外之池孫氏注云池謂陸障之水道也惠士奇云管子度地篇曰聖人之處國者必於不傾之地而擇地形之肥饒者鄉山左右經水若澤內爲落渠之寫因大川而注焉天下有萬諸侯天子中而處因天之固得地之利內爲之城外爲之郭郭之外爲之土閬地高則溝之下則隄之命曰金城樹以荊棘上相穡書者所以爲固也所謂城郭溝池樹渠之固者蓋如此王引之云城郭爲一類溝池爲一類樹渠爲一類渠謂籬落也因樹木以爲籬落古曰樹渠司險職曰設國之五溝五涂而樹之林以爲阻固鄭注曰樹之林作籬落也是其證矣渠字或作蕖又作椐據爾雅曰椐樻也樻與籬同類名曰青徐謂籬曰椐椐據古今字耳知樹渠之渠非謂溝

渠者瀆渠與樹不同類且渠卽是溝呂氏春秋上農篇注曰溝渠也溝池已見上文也案王說是也樹渠者是城外宮外設藩落以資守衛也爾雅釋宮云屏謂之樹屏藩皆以遮蔽門垣故藩亦謂之樹又謂之渠其制蓋有二或種植林木因緣聯以為阻固司險樹林是也或斬伐材木羅列栽築為之土方氏云王巡守則樹王舍注云為之藩羅是也渠字亦作裾墨子備梯篇云置裾城外去城十尺裾厚十大盤木斷之以十尺為斷離而深埋堅築之毋使可拔裾卽渠之證此城守伐木為渠之法凡王宮及百官府蓋亦有之故掌舍掌王之會同之舍設梐枑再重注云故書枑為柜杜子春讀為拒拒渠聲類同亦卽籓落也賈疏謂樹渠者非直溝池有樹兼其餘渠上亦有樹也是謂渠卽溝非經義也渠互詳掌舍疏云得其士庶子及其眾庶之守者賈疏云卽宮伯所云士謂卿大夫士之適子庶子其支庶彼據宿衛王宮此掌固所須亦據宿衛王宮而言以其庶子不合城郭之處用之以掌固是固守之官故兼掌宿衛之事朱大韶云疏說甚謬經明言城郭溝池樹渠安得云不合用於城郭之處宿衛之士所以當備非常王宮內從有阻固而云以固守之官兼掌宿衛之士鄭司馬豈又兼掌乎案此宜司險職掌相同特彼專掌險阻此則設城郭等以為阻固故又曰凡國都之竟皆有溝樹亦如之然則竟界上凡有城郭溝池樹渠之處掌固分其士庶子及其眾庶以守案朱說是也此士庶子謂鄉遂公邑皆族子弟來助守禦者與宮伯所掌士庶子為國中公卿大夫士子弟宿衛王宮者不同也凡公卿大夫士皆族之子弟已命者為士未命而在官者為庶子賈據宮伯注為說謬詳宮伯疏注云樹謂枳棘之屬有刺者也者說文木部云枳木似橘後漢書馮衍傳李注云枳棘之樹木芬而多刺可以為藩籬棘詳大司徒疏管子度地篇載水官之令云大者為之隄小者為之防樹以荊棘以固其地雜之以柏楊此樹蓋亦與彼同云眾庶民遞守固者也者此皆平民來給役者卽下文之萬民爾雅釋言云遞迭也此遞謂人注云遞迭謂更迭來助守險固之處也云鄭司農說樹以國語曰城守之木於是乎用之者楚語云靈王為章華之臺伍舉曰先王之為臺榭也瘠磽之地於是乎為之城守之木於是乎用之韋注云城守之餘然後用之先鄭引之者謂樹亦足為城守之固也**設其飾器**兵甲之屬今城郭門之器亦然 疏 注云兵甲之屬者謂兵甲皆有其飾既貴防禦又貴觀瞻也云今城郭門之器亦然者賈疏云漢時城郭門守器所飾亦若今城郭門彷所慨矛戟皆有蟠飾之等是也**分其財用均其稍食**財用國以財所給守吏之用也稍食祿稟 疏 注云財用國以財所給守吏之用也者賈疏云謂所用之財物分與之明是以財所給守吏為守事之用者也云稍食祿稟者宮正注同賈疏云所守之處官以民合受官食月給米稟與之故謂之稍食也案稍食者稟食也士庶子及眾庶皆有稟食而無祿賈說非詳宮正疏沈彤云守固士庶子之食當視王宮士庶子也**任其萬民用其材器**任謂以其任使之也民之材器其所用斬築及為藩落 疏 注云任謂以其任使之也者大司馬注云任猶事也事以力之所堪此任萬民亦謂役民所堪之事而役使之也云民之材器其所用斬築及為藩落者賈疏云對上文財用謂官之財物此云民之材器所用材木用為植榦以掘斬築作所用及不築處卽用材為籬屏藩落以遮障也說文木部云材木器謂斧斤鋰鍤版築之屬用以守斬為溝池及築城郭也藩落者廣雅釋宮云藩落籬也落與落同說文竹部云籬籬落也國語晉語以藩為軍韋注云藩籬落也六韜軍用篇云山林野居結虎落柴營**凡守者受灋焉以通守政有移甲與其役財用唯是得通與國有司帥之以贊其不足者**凡守

者士庶子及他要害之守吏通守政者兵甲役財難易多少相移相給也其他非是不得妄離部署國有司掌固也玄謂移之者迺與掌固帥致之贊佐也 疏 凡守者受灋焉者卽受守法亦卽掌固之官法也注云凡守者士庶子及他要害之守吏者賈疏云此鄭還據上文士庶子及眾庶之守而言云他要害者謂城郭所守是其常處防此有要害之處若巖阜河澤要路之所皆為他要害也云通守政者兵甲役財難易多少相移相給也者廣雅釋詁云移轉也謂移易給難移多給少相通共也云其他非是不得妄離部署者說文网部云署部署也漢書高帝紀顏注云部署分部而署置賈疏云此則釋經唯是得通之言其餘非所通之外皆不得離其本處也云國有司掌固也者鄭以掌固為王朝之官對士庶子及守吏言之則謂之國有司然經云與國有司帥之則是掌固與國有司共帥之國有司非卽掌固明矣國有司卽司險掌疆諸官對士庶子及守吏言之則謂之國有司耳注說失之云其移之者又與掌固帥致之者謂移兵甲役財輸給他處則士庶子及守吏等與掌固共致之於所通之處也案亦掌固與國有司共致之注說非經義云贊佐也者外宗注同**晝三巡之夜亦如之**巡行也行守者為眾庶之解惰 疏 晝三巡之者以下卽守者所受之守法也賈疏云此乃掌固設法與所守之處非是掌固自巡行之也注云巡行也者說文辵部云巡視行皃云行守者為眾之解惰者解與懈同詳宮正疏**夜三鼜以號戒**杜子春云讀鼜為造次之造謂擊鼓行夜戒守也春秋傳所謂賓將趣者與趣音相近故曰從夕燎玄謂鼜擊鼜警守鼓也三巡之間又三擊鼜 疏 夜三鼜以號戒者說文号部云號呼也賈疏云此乃掌固設法與所守之處使擊鼜有所以驚呼使戒守耳注云杜子春云讀鼜為造次之造謂擊鼓行夜戒守也者讀鼜上不當有云字疑今本誤衍注云杜子春讀鼜為憂戚之戚謂戒守鼓也鼜鼓聲故曰戚王念孫云造戚二字古聲皆與鼜相近造次亦疾意也互詳鼓人疏云春秋傳所謂賓將趣者與者賈疏云按昭二十年衞侯如死鳥齊侯使公孫青聘衞賓將趣注謂行夜不作趣音彼賈服讀字與子春意異案今本左傳作賓賈引賈服本同鄭杜注引左傳作賓將趣與此注又異無疑趣鼜並相近左襄二十五年傳云陪臣干掫史記齊世家作爭趣與此可互證云趣與造音相近者段玉裁云蓋鼜取鼜古音同在十部最也云故曰終夕與燎者亦昭二十年左傳文彼云親執鐸終夕與於燎彼釋文無此字與杜所引同杜注云設火燎以備守引之者以彼亦行夜戒守之事明彼鼜此夜三鼜事同也云玄謂鼜擊鼜警守鼓也者段玉裁云鄭君則以鼜字謂擊鼓警守也鼓曰鼜也許氏說文說與鄭同云三巡之間又三擊鼜於夜故巡與鼜並有三明二者相兼更迭為之以戒備別於晝唯三巡無鼜之事也三鼜詳鼓人疏**若造都邑則治其固與其守法**都邑亦為城郭 疏 若造都邑則治其固者凡初建采邑公邑則并為治其險固亦通城郭溝池樹渠等言之云與其守法者卽守都邑者亦受法於此官也注云都邑亦為城郭者此亦該三等采邑及四等公邑也王國都邑城郭之制詳量人匠人疏**凡國都之竟有溝樹之固郊亦如之**竟界也 疏 凡國都之竟有溝樹之固者賈疏云此經為上經而設仍兼見王國而言故國都雙言之言王國及三等都邑所在境界之上亦為溝樹以為阻固云郊亦如之者謂若王國則近郊五十里遠郊百里其都邑亦有郊詩鄘風干旄云在浚之郊是也皆如竟有溝池樹渠之固也大司徒云辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之是邦國都鄙竟上並有溝之證量人注云溝樹溝封互文見義有溝者必有封有封者必有樹蓋周之經野其法

極覆不惟邦國都鄙有畿疆之封近郊遠郊亦有之不惟城郭溝涂有樹渠之固里酇縣鄙亦有之　注云竟界也者穀梁隱元年范注云竟是疆界之名呂氏春秋貴能篇高注云境界也案說文無境字古境界字皆以竟爲之　民皆有職焉職謂守界　疏民皆有職焉者民即上文之衆庶謂居城郭及要塞之處者也賈疏云此亦兼上王國及都合守之處其民皆職任使勞逸遞守也　注云職謂守與任者守謂守固之事任即塹築及爲藩落之役事也　若有山川則因之　皐河漢若穀洛　若有山川因之者說文口部云因就也若界內有山川則就而脩之以爲阻固也周書作雒篇云乃作大邑成周于土中南繫于洛水北因于郟山案周書因義與此同賈疏云謂上諸有所造濬樹爲固之處值有山川之處則因之不須別造　注云山川若穀皐河漢者穀皐爲山之險河漢爲川之險史記留侯世家維陽東有成皐西有穀皐左傳僖三十一年杜注云穀在弘農澠池縣西案在今河南府永寧縣北六十里皐即漢書地理志河南郡成皐縣在今河南開封府汜水縣西二里河漢詳職方氏疏

周禮正義卷五十七

瑞安孫詒讓學

司險掌九州之圖以周知其山林川澤之阻而達其道路

周猶徧也達道路者山林之阻則開鑿之川澤之阻則橋梁之【疏】掌九州之圖者即大司徒職所謂天下土地之圖此官掌案圖以辨其險要形勢及道路遠近云九州者明司險達道路之事及要服而止九州以外不必徧及也九州詳職方氏疏云以周知其山林川澤之阻而達其道路者說文阜部云阻險也圖野險阻有守禁者及道路所通皆致圖以知之管子地圖篇云凡兵主者必先審知地圖轘轅之險濫車之水名山通谷經川陵陸丘阜之所在苴草林木蒲葦之所茂道里之遠近城郭之大小名邑廢邑困殖之地必盡知之地形之出入相錯者盡藏之然後可以行軍襲邑舉錯知先後不失地利此地圖之常也注云周猶徧也者司會注同云達道路者山林之阻則開鑿之者賈疏云謂若禹鑿龍門之類云川澤之阻則橋梁之者說文木部云梁水橋也合方氏注云津梁相湊不得陷絕是也賈疏云謂若十月輿梁成之類是也

設國之五溝五涂而樹之林以為阻固皆有守禁而達其道路

五溝遂溝洫澮川也五涂徑畛涂道路也樹之林作藩落也【疏】設國之五溝五涂而樹之林以為阻固者說文言部云設施陳也惠士奇云管子度地篇曰水之出於山流於海曰經水水別為他水曰枝水山之溝一有水一無水者曰谷水水之出於溝流入大水及海者曰川水出地而不流者曰淵水此五水者因其利而注之因而阨之乃迂其道而遠之以勢行之是為司險所設之五溝其設之之注先具備水之器籠臿板築土車雨輂藏於里中常以朔日出具閱之取完堅補弊久去苦惡而以冬少事之時令其徒以次積薪水旁其積之也以事之已其作之也以事未起大為堤小為防地不生草者必為之囊夾水四道禾稼不傷歲埤增之樹以荊棘以固其地雜之以柏楊以備決水民得其饒是為流膏令其地之民守之往往而為界司險職所謂樹之林以為阻固其大略如此 注云五溝遂溝洫澮川也五涂徑畛涂道路也者賈疏云遂人云夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路是也此五溝五涂而言樹之林以為阻固皆有守禁則非遂人田間五溝五涂但溝涂所作隨所須大小而為之皆準約田間五溝五涂其溝上亦皆有道路以相湊故以五溝五涂而言之也案賈說未允爾雅釋水云水注谷曰溝說文水部云溝瀆也釋名釋水云水注谷曰溝田間之水亦曰溝溝構也縱橫相交構也又釋道云涂度也人所由得通度也是溝為注水之通名涂為行路之通名故五溝總稱溝五涂總稱涂也賈以此官主達道路而不掌治田故謂此五溝五涂非遂人田間之溝涂蓋謂即匠人之梢溝及經涂環涂野涂等皆不為田設也但經明云五溝五涂注即據遂人職為釋則不如賈所說矣謂此官所設溝涂自與匠人遂人兩職而言凡田間之溝涂其近野涂者此官亦兼守治之經云五溝五涂固通大小經緯之言矣云樹之林作藩落也者即因林木以為阻固掌固所謂樹渠也林亦即荊棘柳之屬於溝涂之旁樹以為藩籬所以遮固行人使不踰越也齊民要術有作園籬法亦種酸棗柳榆等剌棘為巴籬與管子度地篇所謂樹以荊棘上相穡者皆正同互詳掌固疏

國有故則藩塞阻路而止行者以其屬守之唯有節者達之

有故喪災及兵也閉絕要害之道備姦寇也【疏】國有故則藩塞阻路而止行者藩亦謂作藩落以遮斷行人也說文宀部云𡫳窒也土部云塞隔也此塞即𡫳之叚字阻路即上山林川澤之阻及五涂之路其通達者國有故並藩塞之云以其屬守之者賈疏云謂使司險之下胥徒四十人之屬守其要者其餘使其地之民為守也云唯有節者達之者賈疏云節為道路用旌節也案大司徒職若國有大故則致萬民于王門令無節者不行于天下即此職有故止行者也注云有故喪災及兵也者宮正注云有故凡非常也此三者皆非常之變賈疏云喪謂王喪災謂水火兵謂寇戎之等詒讓案喪當亦兼大札言之朝士云若邦凶荒札喪寇戎之故是也云閉絕要害之道備姦寇也者淮南子主術訓高注云塞閉也以經云阻路即要害之處藩塞皆是閉絕之若國策秦策云塞轘轅緱氏之口是也

掌疆

闕

候人各掌其方之道治與其禁令以設候人

道治治道也國語曰候不在竟識不居其方也禁令備姦寇也以設候人者選士卒以為之詩云彼候人兮何戈與祋【疏】各掌其方之道治與其禁令以設候人者賈疏云以其上士六人下士十有二人徒百有二十人以道路多故設官及徒亦多也詒讓案左昭二十三年傳明其伍候孔疏云賈服王董皆作五候董云五候候四方及國中之姦謀也董遇說與此經候人各掌其方之道治文合若然此官分方設之四方方各上士一人下士二人徒二十人國中上士二人下士四人徒四十人與 注云道治治道也者謂治道路辨護司察之事與遂師道治為險除異也云道治者到之云國語曰候不在竟識不居其方也者周語云定王使單襄公聘於宋遂假道於陳以聘於楚火朝覿矣道茀不可行也候不在疆司空不視涂膳宰不致餼司里不授館韋注云候候人也掌送迎賓客者疆境也彼文作候不在疆此引作竟者鄭以義改之彼候人不居四方單襄公譏之明常法方各設候人居當方竟上而治其道也遺人五十里有市市有候館候館即候人往來所居矣云禁令備姦寇也者亦謂諸路譏察之禁令所以備姦寇之竊發也云以設候人者選士卒以為之者謂候人之長自選其徒屬也經例凡某官之徒屬者皆曰人若內饔之饔人大祝之甸人射人之隸人是也其官長本名人者亦不易其稱若此設候人即本職之徒屬庾人正校人即校人之屬官閑師圉人是也賈疏云即徒百二十人皆是甲士與步卒之內為之也案此當選鄉遂之羨卒者甲兵者為之以備姦寇亦借胥之事故得以羨卒更番共役也賈說未析引詩云彼候人兮何戈與祋者曹風候人篇文毛傳云候人道路送迎賓客者何揭祋殳也言賢者之官不過候人孔疏云此說賢者為候人乃身荷戈祋謂作候人之徒屬非候人之官長也案此引詩文亦謂徒屬得通稱候人尊卑不嫌同名之意

若有方治則帥而致于朝及歸送之于竟

方治其方來治國事者也春秋傳曰晉欒盈過周王使候人出諸轘轅是其送之【疏】若有方治則帥而致于朝者此亦毛詩候人傳道路送迎賓客之事帥而致于朝謂來聘迎而道之聘禮過邦假道曰請帥注云帥猶道也請道己道路所當由國語周語云周之秩官有之曰敵國賓至行理以節逆之候人為導韋注云導賓至于朝出送之于竟是朝聘賓客亦候人迎送之賓掌訝為官聯也經唯言方治者文不具耳 注云方治其方來治國事者也者若諸士云四方之有治于士者亦方治之一端也賈疏云謂國有事不能自決當決於王國或有國事須來往上者是也云春秋傳曰晉欒盈過周王使候人出諸轘轅是其送之者襄二十一年左傳晉欒盈出奔楚過於周周西鄙掠之王使司徒禁掠欒

氏者歸所取焉使候出諸饋餼杜注云候送迎賓客之官也彼出諸饋餼是送之出竟之事故引以爲證賈疏云彼云候鄭君以義言之故言候人也

環人掌致師致師者致其必戰之志古者將戰先使勇力之士犯敵焉春秋傳曰楚許伯御樂伯攝叔爲右以致晉師許伯曰吾聞致師者御靡旌摩壘而還樂伯曰吾聞致師者左射以菆代御執轡御下兩馬掉鞅而還攝叔曰吾聞致師者右入壘折馘執俘而還皆行其所聞而復之 疏 注云致師者致其必戰之志者左宣二年傳云致果爲毅杜注云致謂達之於敵此致義與彼同以志在必戰致而示之於敵求速戰亦謂之挑戰周書克殷篇云陳于牧野帝辛從武王使尚父與伯夫致師孔注云挑戰也國語晉語云公令韓簡挑戰史記項羽本紀集解引臣瓚云挑戰擿嬈敵求戰古謂之致師是也云古者將戰先使勇力之士犯敵焉者賈疏云按文十二年秦伯伐晉秦人欲戰秦伯謂士會曰若何而戰對曰若使輕者肆焉其可注云肆突言使輕銳之兵往驅突晉軍又隱九年北戎侵鄭公子突曰使勇而無剛者嘗寇而速去之注云勇則能往無剛不恥退案賈引文十二年左傳注與杜異蓋賈服義引春秋傳者左宣十二年晉楚戰于邲傳文攝杜本作丙左傳釋文云丙或作攝鄭所據與徐引或本同杜注云靡旌驅疾也摩近也左車左也菆矢之善者兩飾也掉正也示閒暇折馘斷耳引之者證勇力之士犯敵致師之事

察軍慝慝陰姦也覘軍中有爲慝者則執之 疏 注云慝陰姦也者慝之言匿也謂姦謀陰匿者國人注云慝姦僞之惡也左昭十五年傳曰人慝作杜注云慝姦惡也釋名釋天云慝態也有姦態也云覘軍中有爲慝者則執之者謂於軍陰爲姦慝譎詐以詐及惑衆者則執而誅之賈疏謂欲陰私爲姦取此軍之事往說言之則與下經賊同非經義

環四方之故卻其以事謀來侵伐者所謂折衝禦侮 疏 注云卻其以事謀來侵伐者敘官注云環猶卻也以勇力卻敵謂說以事謀來侵伐環人則卻之也云所謂折衝禦侮者毛詩大雅緜傳云武臣折衝曰禦侮鄭所本淮南子說山訓云故國有賢君折衝萬里高注云衝兵車也所以衝突敵城也言賢君德不可伐故能折遠敵之衝車於千里之外此皆先事卻敵之事故舉以爲釋

巡邦國搏諜賊諜賊反閒爲國賊 疏 巡邦國者邦國謂王畿之內更迭巡行之云搏諜賊者說文手部云搏索持也謂得有諜賊則搏執縶治之此與巡邦國爲二事賈疏謂巡侯國有諜賊搏促取之非也環人王官豈能爲侯國搏諜賊乎此亦謂畿內之諜賊耳注云諜賊反閒爲國賊者掌戮掌斬殺賊諜而搏之注云諜謂姦寇反閒者說文言部云諜軍中反閒也左宣八年傳晉人獲秦諜釋文云諜閒也今謂之細作孫子用閒篇云用閒有五有因閒有內閒有反閒有死閒有生閒因閒者因其鄉人而用之內閒者因其官人而用之反閒者因其敵閒而用之死閒者爲誑事於外令吾閒知之而傳於敵閒也生閒者反報也案諜賊爲二事大戴禮記千乘篇云飭五兵及木石曰賊以中情出小曰閒大曰諜即此經諜賊之義賊謂私畜兵養士欲爲寇亂諜謂行反閒以內情輸敵者掌戮亦以諜賊並舉對文則賊與諜爲二此注以諜賊爲一者以掌戮注亦以諜爲正

訟敵國敵國兵來則往之與訟曲直若齊國佐如師 疏 注云敵國兵來則往之與訟曲直者說文言部云訟爭也廣雅釋詁云訟責也謂與敵軍爭辯曲直義以責之也云若齊國佐如師者春秋成二年經六月癸酉季孫行父臧孫許叔孫僑如公孫嬰齊帥師會晉郤克衛孫良夫曹公子首及齊侯戰于鞌齊師敗績秋七月齊侯使國佐如師左傳說國佐與晉人爭以蕭同叔子爲質及使齊之封內盡東其畝事其辭亦是敵國來伐使與訟曲直者故引以證訟也

揚軍旅爲之威武以觀敵詩云惟師尚父時維鷹揚 疏 注云爲之威武以觀敵者說文手部云揚飛舉也漢書刑法志顏注云揚謂發揚張大也國語周語云祭公謀父曰先王耀德不觀兵韋注云觀示也所謂觀兵也引詩云惟師尚父時維鷹揚者大雅大明文毛傳云鷹揚如鷹之飛揚也鄭箋云尚父呂望也[illegible]引之者證軍旅當揚威武以觀敵之事

降圍邑圍邑欲降者受之春秋傳曰齊人降鄣 疏 注云圍邑欲降者受之者說文𨸏部云降下也又夊部云夅服也經典皆借降爲夅[illegible]圍邑欲降服下者則就而受之引春秋傳曰齊人降鄣者左莊三十年經文穀梁傳云降猶下也鄣紀之遺邑也引之證降圍邑之事

挈壺氏掌挈壺以令軍井挈轡以令舍挈畚以令糧鄭司農云挈壺以令軍井謂爲軍穿井井成挈壺縣其上令軍中士衆皆望見知此下有井壺所以盛飲故以壺表井挈轡以令舍亦縣轡於所當舍止之處使軍望見知當舍止於此下也挈畚以令糧亦縣畚於所當稟假之處令軍望見知當稟假于此下也畚所以盛糧之器故以畚表稟軍中人衆車騎雜會讙譁號令不能相聞故各以其物爲表省煩趣疾于事便也 疏 挈壺以令軍井挈轡以令舍挈畚以令糧者此皆大師在軍[illegible]之事此官掌挈壺轡畚以令[illegible]令故亦掌之尉繚子[illegible]下步卒升成而從[illegible]然則令軍井者以資飲令軍揭者以班食令軍舍者以表糧舍也注鄭司農云挈壺以令軍井謂爲軍穿井井成挈壺縣其上令軍中士衆皆望見知此下有井者[illegible]以詳敘官疏云壺所以盛飲故以壺表井者敘官注云壺盛水器也盛飲盛水義同云挈轡以令舍亦縣轡於所當舍止之處使軍望見知當舍止於此者天官敘官注云舍行所解止之處此舍亦謂軍所止宿之處大司馬茇舍量人營軍之壘舍義並同云轡所以駕舍故以轡表舍者說文絲部云轡馬轡也一切經音義引字書云轡馬縻也所以制牧車馬也家語執轡篇王注云轡所以制馭車者釋名釋車云轡拂也牽引拂戾以制馬也轡所以駕車車止則車舍不駕故縣轡以表舍止之處也云挈畚以令糧亦縣畚於所當稟假之處令軍望見知當稟假于此下也者于注例亦當作於各本並誤說文米部云糧穀也後漢書張禹傳上疏求之三歲租稅以助郡國稟假李注云稟給也假貸也軍士當稟給假貸糧穀故縣畚以表諸稟之處也云畚所以盛糧之器故以畚表稟也者說文甾部云畚𦉪屬蒲器也所以盛種公羊宣六年何注云畚草器若今市所量穀者是也齊人謂之鍾又左傳宣二年杜注云畚以草索爲之筥屬列子黃帝篇云商丘開假荷畚之子華之門是畚爲盛糧之器故以表稟假軍中之處也云軍中人衆車騎雜會讙譁號令不能相聞故各以其物爲表省煩趣疾于事便也者于亦當作於則經挈壺轡畚令軍井舍糧各假物以表事所以省煩令之煩使衆疾見也案賈大司馬疏謂周時無單騎[illegible]禮前有車騎孔疏亦謂當是周末時禮若然注云車騎亦據後世法言之周時軍中實止有車徒無騎也

凡軍事縣壺以序聚檮凡喪縣壺以代哭者皆以水火守之分以日夜鄭司農云縣壺以爲漏以序聚檮以次更聚擊檮備守也玄謂擊檮兩木相敲行夜時也代亦更也禮未大斂代哭以水守壺者爲沃漏也以火守壺者夜則視刻數也分以日夜者異晝夜漏也漏之箭晝夜共百刻冬夏之閒有長短焉大史立成法有四十八箭 疏 凡軍事縣壺以序聚檮者序[illegible]同用古字

書作敂石經及各本並誤繫壺者以表時刻爲聚欜者更迭直事之節也云凡喪縣壺以代哭者皆謂王后世子及諸侯公卿大夫之喪也者大記說大夫代哭無縣壺故設爲民國之臣言之天子大夫四命禮同子男縣亦有縣壺故經不別大小喪也云分以日夜者縣壺下漏以定晝夜時刻也詩齊風東方未明敘云朝廷興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職焉毛傳云古者有挈壺氏以水火分日夜以告時於朝則平時此官盡兼掌告時與雞人爲官聯經唯著軍事及喪事者文不具耳孔疏及賈疏並謂彼諸侯兼官挈壺氏兼雞人恐不然也 注鄭司農云縣壺以爲漏者明與上表井事異也說文水部云漏以銅受水刻節晝夜百刻續漢書律曆志云孔壺爲漏浮箭爲刻下漏數刻以考中星昏明生焉案軍事爲漏者亦以校時刻史記司馬穰苴傳云穰苴馳至軍立表下漏賈疏云謂縣壺於上以水沃之水漏下入器中以沒刻爲准法詩東方未明孔疏云置箭壺內刻以爲節而浮之水上令水漏而刻下以記晝夜昏明之數也案賈此及後疏謂下水沒箭而孔依漢志說云浮箭二說小差今諦審鄭賈之義蓋壺以盛水爲漏下當有器以承之箭刻百刻樹之器中水下器內漸箭以定刻數古刻漏之制約略如是孔謂置箭壺內浮箭水上似失其制未足馮也云以序聚欜以次更聚擊欜備守也者肆師注云序使相次秩又御僕注云序更也是序兼有更二義謂以次敘更迭聚而擊欜備守非常也賈疏云先鄭意特更人擊欜洪頤煊云說文手部擊夜戒守有所擊春秋傳曰賓將掫左氏襄二十五年傳陪臣干掫聚即掫之假借字案洪說亦通云互謂擊欜兩木相敲行夜時也者宮正疏引鄭易注亦云手持二木以相敲是爲擊柝擊柝爲守備警戒也易釋文引馬融易注云柝兩木相擊以行夜詳宮正疏賈疏云謂行夜者擊之按脩閭氏掌比國中宿互欜者先鄭云欜謂行夜擊欜野廬氏云若有賓客則令守塗地之人聚欜之司農云聚擊欜以宿衛之也彼二注後鄭皆從先鄭及至此注不從先鄭者以野廬氏無行夜者宿人自擊故後鄭從之此文與脩閭氏同有行夜者故此不從先鄭宿者自擊之是以宮正云夕擊欜而比之注云行夜以比直宿者先鄭云欜戒守者所擊也是亦爲行夜者所擊也云代亦更也者亦上更聚擊欜也廣雅釋詁云代更也云禮未大斂代哭者明代哭在小斂後殯前以王喪言之則下數所日自五日至七日皆代哭也喪大記云君喪虞人出壺司馬縣之乃官代哭大夫官代哭不縣壺士代哭不以官鄭彼注云代更也未殯哭不絕聲爲其罷倦既小斂可以爲漏刻分時而更哭也此挈壺氏所掌也屬司馬司馬掌其器士喪禮既小斂云乃代哭鄭彼注云孝子始有親喪悲哀憔悴禮防其以死傷生使之更哭不絕聲而已人君以官尊卑士賤以親疏爲之三日之後哭無時又既夕云朝夕哭注云既殯之後朝夕反哭至乃哭不代哭也案此云遭郎禄士喪禮也凡喪未大斂則有更代而哭取其不絕聲諸侯以上則以漏爲代哭之節大斂畢則殯既殯則朝夕哭無時可以絕聲無代哭也云以水守壺者爲沃漏也者漏晝夜下水不息恐其乾涸則壓力減少下水遲緩不能如其平庸故必守而沃之使壺水常滿而後水下速率平均刻數乃得其正也云以火守壺者夜則視刻數也者夕須視刻數以傳五夜故以火守漏爲明也云分以日夜者異晝夜漏也者賈疏云若冬至則晝短夜長夏至則晝長夜短二分則晝夜等晝夜長短不同須分之故云異晝夜漏也云漏之箭晝夜共百刻者晝夜一箭箭上總爲百刻也靈樞經五十營篇云漏水下百刻以分晝夜樂記云百度得數而有常注云百度百刻也王溥五代會要引漏刻經云晝夜一百刻分爲十二時每時有八刻三分之一以六十分爲一刻一時有八刻二十分案周秦無十二辰加時之法而別分日中至昃中十二時見左傳昭五年杜注則以百刻分繫十二時其得數

同也又漢書哀帝紀建平二年詔漏刻以百二十爲度則每時正得十刻其注孟康卽據除故鄭仍據百刻爲說云冬夏之閒有長短焉者賈疏云馬氏云漏凡百刻春秋分晝夜各五十刻冬至晝則四十刻夜則六十刻夏至晝六十刻夜四十刻鄭注堯典云日中者日見之漏與不見者齊日長者日見之漏五十五刻於四時最長也宵中者日不見之漏與見者齊日短者日見之漏四十五刻於四時最短此與馬義異以其馬云春秋分晝夜五十刻據日見之漏若數日未見日沒後五刻則晝五十五刻夜四十五刻若夏至晝六十刻兼日未見日沒後五刻則晝六十五刻夜三十五刻一年通閏有三百六十五日四分日之一四時之閒九日有餘校一刻爲率又書堯典孔疏亦云馬融據日出見爲說天之晝夜以日出入爲分人之晝夜以昏明爲限日未出前二刻半爲明日入後二刻半爲昏損夜五刻以裨於晝則晝多於夜復校五刻古今曆術與太史所候皆云夏至之晝六十五刻夜三十五刻冬至之晝四十五刻夜五十五刻春分秋分之晝五十五刻夜四十五刻此其不易之法也從春分至於夏至晝漸長增九刻半夏至至於秋分所減亦如之從秋分至於冬至晝漸減十刻半從冬至至於春分其增亦如之又於每氣之閒增減刻數有多有少不可通而爲率漢初未能審知率九日增減一刻和帝時待詔霍融始請改之鄭注書緯考靈曜仍云九日增減一刻猶尚未覺誤也又載王肅難鄭云知日見之漏減晝漏五刻不意馬融爲傳已減之矣因馬融所減而又減之故日長爲五十五刻因以冬至反之取其夏至夜刻以爲冬至晝短此其所以誤耳案孔所述曆術分至晝夜刻數與續漢書律曆志劉洪乾象曆正同鄭書注說日長刻短刻數並同於乾象惟日長刻數所減過多晝贏夜朒與曆校至十刻宜乎王肅難之矣其說也又月令孔疏云日蔡邕以爲星見爲夜日入後三刻日出前三刻皆屬晝晝有五十六刻夜有四十四刻鄭注尚書日中星以爲日見之漏五十五刻又與之漏四十五刻與蔡校一刻也案此引鄭書注與賈疏不同而與蔡堯曆正合疑有舛誤至所引蔡氏月令章句說晝多於夜六刻則於古曆術又贏一刻大抵諸家所說刻數所以不同者並以日入之後日出之前損夜裨晝任情增減本無定率遂滋差互今欲考定界域用法緻密則馬氏據日出見之說庶得曆中矣云大史立成法有四十八箭者易緯乾鑿度鄭注云大史司刻漏者每氣兩箭一氣漢律曆志云永元十四年詔曰今官漏以計率分昏明九日增減一刻違天實太史待詔霍融上言不與天相應今下晷景漏刻四十八箭立成斧官府當用者計吏到班予四十八箭賈疏云此據漢法而言則器盛四十八箭各百刻以壺盛水於箭上節而下之水淹一刻則爲一刻四十八箭者蓋取倍二十四氣也詩東方未明孔疏云以一年有二十四氣每一氣之閒又分爲二通率七日強半而易一箭故周年而用箭四十八也

及冬則以火爨鼎水而沸之而沃之 鄭司農云冬水凍漏不下故以火炊水沸以沃之謂沃漏也

注鄭司農云冬水凍漏不下以火炊水沸以沃之者說文火部云炊爨也又水部云沸畢沸濫泉也鬲部云鬻涫也經典通作沸爲鬻字之省大記說縣壺之事云虞人出木角狄人出鼎鄭彼注云木給爨竈角以爲冬沃漏也鼎以爨漏水此則以火爨鼎水沸卽狄人所共之鼎蓋冬寒水凍則漏下遲故以涫沸熱水沃之使無凍也云謂沃漏也者說文水部云渫溉灌也沃卽渫之省左傳僖二十四年孔疏云沃謂澆水也沃漏亦謂沸水以澆沃漏壺

射人掌國之三公孤卿大夫之位三公北面孤東面卿大夫西面其

摯三公執璧孤執皮帛卿執羔大夫執鴈位將射始入見君之位不言士者此與諸侯之賓射士不與也燕禮曰公升即位於席西鄉小臣納卿大夫卿大夫皆入門右北面東上士立於西方東面北上大射亦云則凡朝燕及射臣見於君之禮同

●疏 掌國之三公孤卿大夫之位者此治朝朝位之法與宰夫掌治朝之灋司士正朝儀之位並同射人掌以官法敘其位與彼二官為官聯也凡天子三朝其一在路門內謂之燕朝其朝位大僕掌之其二在路門外謂之治朝其朝位射人與宰夫司士大僕共掌之其三在庫門外皋門內謂之外朝其朝位小司寇朝士掌之三朝各有常位左昭十一年傳所謂朝有著定也董遷云此即司士朝儀之位射人掌公卿大夫其初命見於王則其位如朝儀之位而有摯康成謂射始入見君之位非也射始入見君其位或當如此而何用摯哉經文自掌其治達以上未有射事是其設職不專為射也金榜云射人掌三公孤卿大夫之朝位故並明其所執之摯不言士者士之朝位與摯司士掌之也朱大韶云官以射人名而射法特職中之一端首但著三公孤卿大夫位與摯之不同非常朝必用摯也下云祭祀會同朝覲大賓客大喪所掌者衆射非其專職也案黃金朱說是也鄭彼金鶚俞樾說同云三公北面孤東面卿大夫西面者北面者東上東西面者皆北上詳司士職賈疏云三公特北面者君南面答陽臣北面答君三公臣中最尊故屈之使北面答君之義孤東面者西方者賓位以孤無職尊而賓客之故在西也卿大夫西面者以其皆有職故在東近君居主位也王海禮儀引三禮義宗云每朝列位所向不同其三公之位常北面不變者以三公內臣位尊故屈之其餘諸侯孤卿大夫皆以地道尊右故尊者東面卑者西面於外朝諸侯東面於內朝孤東面時無諸侯故也案崔說即賈所本曲禮孔疏云凡朝三公北面者以其尊臣答王之義也案孔說與崔賈是也亦詳司士疏云三公執璧者與子男之瑞同大宗伯六瑞公執桓圭注云公二王之後及王之上公賈彼疏謂除九命之上公是也通典賓禮引高堂隆云周禮公執桓公謂上公九命分陝而理及二王後也八命之公則執璧金鶚云三公有二等八命者三公之常秩也若有功德加一命令為東西二伯與二王之後同大宗伯所謂九命作伯也成王之初周公為大傅召公為大保三公之最尊也公羊傳云自陝而東者周公主之自陝而西者召公主之是又為東西二伯也二公分陝作伯始於武王時金縢言武王克商二年周公請於三王而秉圭則二公九命得執圭案金說是也通典謂天子三公執璧為臣之屈與子男同非經義也杜氏又云在王論道理致圖足以璧為贄不必飾以繡韍兮考三公八命者命數加於子三等飛亦執蒲璧杜謂無飾恐未備云大夫執鴈者鴈字今據唐石經校增〇注云位將射始入見君之位者鄭不知此經位即治朝之朝位因官名射人遂謂位為將射始入見君之位其說非也云不言士者此與諸侯之賓射士不與也者下文云以射法治射儀本言大射鄭說為賓射故於此亦以賓射為說賈疏云士無臣禮無所擇不得自大射得與君大射故司裘云大射不言士也按下文士亦侯二正則士得自行賓射不得與君賓射亦見金鶚云射人亦掌治朝之位與司士同經文明言掌國之三公孤卿大夫之位是朝位之法未嘗言射位也下云以射法治射儀乃言射事耳此經所言射者是大射非賓射也而云士以三耦射於朝大射位明言士夾謀金說近正鄭賈之說此與朝位不及士者士朝位盡司士掌之也引燕禮者唯射人大夫故不言士也引燕禮曰公升即位於席西鄉小臣納卿大夫卿大夫皆入門右北面東上士立於西方東面北上者于於[illegible]作于彼[illegible]各本于作於[illegible]出賈疏云引燕禮者彼見天子諸侯燕射三者位同之意以周云鄭引燕大射之文為射人但記射位未及其始入門時公卿大夫有北面東上之位故鄭據禮經言之明天子大射亦當然也案黃說是也燕禮卿大夫士位本與此經不同而鄭引之者鄭意此經所云乃入門得王揖後各就其本位燕禮所云乃初入門待揖之位也司士注說朝位云公及孤卿大夫始入門右皆北面東上王揖之乃就位羣臣西方東朝禮射禮初入門時亦如燕禮卿大夫入門右北面東上士立於西方東面得王揖就位則三公北面孤東面卿大夫西面如此經之位其燕禮公降揖後則卿移而西面大夫仍北面士仍東面與此經微不同也鄭彼見初入門之位與彼同故引彼文補經之所未及耳賈疏未析云大射亦云者大射儀云小臣師納諸公卿大夫諸公卿大夫皆入門右北面東上士西方東面北上是初入門之位與燕禮同其入門得揖之後位亦與燕禮同與此經異也云則凡朝燕及射臣見於君之禮同者此舊本亦誤干今據宋注疏本正賈疏云以儀禮內諸侯自燕朝及射朝不見正朝周禮內天子有射朝與正朝不見燕朝諸侯射朝與燕朝位同則天子燕朝亦與射朝位同則諸侯正朝亦與射朝位同是天子諸侯之朝各自同故鄭引儀禮見天子諸侯互見為義耳案依賈說則鄭意燕禮大射儀位同是諸侯燕與射同明天子燕與射禮亦同也此職及司士位同是天子射與朝禮同明諸侯射與朝禮亦同也若然則朝燕射諸臣初入門之位天子與諸侯總同若得揖後之位天子燕射自相同如此職及司士所說諸侯朝與燕射亦自相同如燕禮大射儀所說其天子與諸侯則不相同也然此經實亦朝位鄭誤以為射位於經義究未協金鶚云天子朝位見於司士射人朝士諸職諸侯之朝位不見於經曲禮疏據燕禮及大射云卿西面大夫北面士東面謂諸侯無三公及諸侯當同燕禮大射之位非也朝位之最尊者北面蓋君南面北面正與君對故其位為最尊燕禮大射之位非朝位也燕禮以大夫為賓故必轉西面而大夫少進仍北面以將為賓故尊之使與君相對也朝位必辨尊卑豈得如此賈謂諸侯朝位卿北面有孤者亦然蓋諸侯之孤卿視天子之三公故其面位同黃以周云公卿大夫朝見其君者入門右北面東上君揖之乃就位卽司士所正三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上之位與射人職所言同鄭注射人引燕大射禮明始入門右皆北面為人臣見君之通禮故云凡朝燕及射臣見於君之禮同非謂其所執之位同也亦非謂諸侯正朝亦同燕位也賈說非也諸侯正朝之位自當以天子差之諸侯無三公有孤卿孤卿視天子之三公北面其大夫西面其士東面一同天子正朝之禮天子大射射位同正朝諸侯大射射位不同於正朝而同於燕燕大射禮並云公在阼階東南南鄉此自與朝位有別曲禮云君子下卿位君子謂諸侯凡人君出入必中道過此則下為卿位在朝中其北面也大夫位在其東故不云大夫凡朝位以中其北面尊卑皆隨焉說三公北面屈之賓公為說諸侯在朝皆北面屈之從三公位皆非其列廷之左右者以上下定其位初不以東西分貴賤宗廟之昭穆同天子之朝禮孤東面而卿大夫西面與明堂位諸侯西面諸伯東面兩不相妨朝禮雖受命諸侯皆在朝其時使者北面其事也於卿大夫皆云西面北上依朝位而立也案金黃二家說天子射朝位同諸侯朝位則卿當北面與射位異其說甚是又謂諸侯朝位大夫西面士東面以燕禮大射儀之亦近是實燕禮雖以大夫為賓故尊之使與君對互易其位若士固無事自同就其本位也

諸侯在朝則皆北面詔相其灋謂諸侯來朝而未歸王與之射於朝者皆北面從三公位法其禮儀

●疏 諸侯在朝則皆北面詔相其灋者謂來朝諸侯在治朝射人亦掌其位也注云謂諸侯來朝而未歸王與之射於朝者此亦因官名射人誤以此位為王與諸侯射於治朝之位也所謂賓射也金

舊云射人掌三公孤卿大夫之朝位諸侯在朝則皆北面亦指朝位與公卿同下經言相孤卿大夫之法儀大喪作卿大夫從會同朝覲作大夫介大喪作卿大夫事又言諸侯在朝若有國事則掌其戒令詔相其事掌其治達凡射人所掌諸侯及三公孤卿大夫事甚衆不專於射其不得以諸侯北面為專指賓射時之位較然審矣案金說是也云皆北面從三公位者金鶚云朝位以北面為尊諸侯與三公同北面所以尊之賈疏謂諸侯南面之尊故屈之從三公位非也所以異於小司寇外朝者外朝非常朝詢國危國遷立君此等大事必屬衆諸侯公侯伯子男與羣吏皆至其人衆矣而三公之後有州長百姓其人尤衆若諸侯亦北面不能容矣北面西面之人皆衆而東面止有三孤又不稱矣故諸侯東面不北面此治朝每日常朝之無諸侯其朝位如司士所說若有諸侯來朝與王臣同行朝禮則與三公皆北面如射人所說也此諸侯或一二人或三四人不若外朝之公侯伯子男畢至又三公之後無州長百姓故諸侯得與三公北面也可知射人所言諸侯之位正治朝之位也鄭謂諸侯來朝而未歸王與之射於朝者皆北面是矛以為正朝之位抑又誤矣案金說是也曲禮云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲彼諸侯北面位與此同然主覲言之故天子當依與常朝享宴互詳大宗伯疏云法其禮儀者此亦注用今字作法也下並同賈疏云謂在朝進退周旋揖讓之儀也

若有國事則掌其戒令詔相其事注謂王有祭祀之事諸侯當助其薦獻者也戒令告以齊與期疏若有國事則掌其戒令者此掌上諸侯在朝而言國事注以為專屬祭祀然亦當賅盟射事言之大射儀說射人戒射亦戒令之一端與注云謂王有祭祀之事諸侯當助其薦獻者也者李光坡云司士職云凡祭祀掌士之戒令詔相其法事彼職掌士而文與此同故以此國事當祭事也云戒令告以齊與期者賈疏云齊謂散齊致齊期謂祭日也

掌其治達注謂諸侯因與王射及助祭而有所治受而達之於王王有命又受而下之疏掌其治達者達宋本作逹盧文弨云注云受而達之王有命又受而下之本之則與掌復逆者無以異集韻說近是阮元說同蓋陸本作逆賈本作達二本不同而治逆於義較長此猶宰夫云敘羣吏之治以待賓客之令諸臣之復萬民之逆大僕云掌諸侯之復逆此官掌朝位而詔之治詳小宰宰夫疏注云謂諸侯因與王射及助祭而有所治諸侯在朝有復逆之事則亦為達之王與大僕為官聯也凡復逆逆受而達之於王王有命又受而下之者明此亦冢上諸侯在朝為文也賈疏云如鄭之意則治達之中非直諸侯有治於王王之有治亦下達於諸侯也案依陸本作逆則鄭以受下正釋逆字先鄭大僕注云逆謂受下奏是也但此治逆兼治逆之事則當為復逆之逆其義則當如小宰注以為上書此注釋為受下尚未得其解若依賈本作達則為通乎上下之言於經注義亦得通但此亦當廣賅衆事言之鄭唯以射及祭祀為釋說仍未備也

以射灋治射儀王以六耦射三侯三獲三容樂以騶虞九節五正諸侯以四耦射二侯二獲二容樂以貍首七節三正孤卿大夫以三耦射一侯一獲一容樂以采蘋五節二正士以三耦射豻侯一獲一容樂以采蘩五節二正注射法王射之禮治射儀謂肆之也鄭司農云三侯熊虎豹也容者乏也待獲者所蔽也九節析羽九重設於長杠也正所射也詩云終日射侯不出正兮二侯熊豹也豻侯豻者獸名也獸有豻豻熊虎玄謂三侯者五正三正二正之侯也二侯者三正二正之侯也一侯者二正而已此皆與賓射於朝之禮也考工梓人職曰張五采之侯則遠國屬諸侯來朝者也五采之侯即五正之侯也正之言正也射者內志正則能中焉畫五正之侯中朱次白次蒼次黃玄居外三正損玄黃二正去白蒼而畫以朱綠其外之廣皆居侯中叄分之一中二尺今儒家云四尺曰正二尺曰鵠鵠乃用皮其大如正此說失之矣大射禮豻作干讀如宜豻宜獄之豻豻胡犬也士與士射則以豻侯飾侯下大夫也大夫以上與賓射飾侯以雲氣用采各如其正九節七節五節者奏樂以為射節之差言節者容侯道之數也樂記曰明乎其節之志不失其事則功成而德行立疏以射法治射儀者此明天子以下大射禮樂節數之等差射法即射人之官法下備法度不附於德不服於義故使射人以射禮選其德行即謂此也大射儀云射人戒諸公卿大夫射鄭彼注亦引此經是諸侯大射亦以射人掌其儀與天子同云王以六耦射三侯三獲三容者三侯熊虎豹六耦大司馬云若大射則合諸侯之六耦是也云三獲三容者三侯各一容每容以一人居之以待獲鄭彼注云射者中則大言獲獲得也射講武田之類是以中為獲也三獲皆以服不氏之徒為之詳服不氏疏云諸侯以四耦射二侯者諸侯亦以其臣為四耦大射儀云遂比三耦左傳襄二十九年傳云范獻子來聘公享之射者三耦彼諸侯禮皆三耦此經四耦者賈疏云畿內諸侯大射賓射皆二侯三耦但諸侯畿外畿內各有一申一屈或畿外三侯遠尊得申與天子同三偶則屈畿內二侯近尊則屈四耦則申若燕射則天子諸侯同三耦一侯而已以其燕私同也若然大夫士亦同一侯三耦但大傳及射義孔疏義同詩小雅賓之初筵疏則云射人云諸侯四耦六耦唯三耦者實射對燕射之儀言之王耦與己之臣子卑故降一與左傳禮記疏及賈說並異並爲駁之云大射人言士射豻侯明非大射孔氏從後鄭說以為賓射非也大射賓射耦數皆同六耦言之則亦無異子公臣不足三耦司知諸侯賓射亦無四耦也司裘云諸侯則共熊侯豹侯司裘是王朝之官所共諸侯則畿內諸侯也熊侯豹侯是二侯也大射儀有諸公卿百官之稱非畿外諸侯之禮而有大侯是參侯干侯是三侯也然則四耦二侯必為畿內諸侯之制矣蓋射人亦王朝之官故但言畿內諸侯之制與司裘同也賈說兼孔為長賈又謂燕射則天子諸侯同三耦一侯此則不然射人注言以射法治射儀不言何射雖王大射說亦賓射燕射而言然則三射耦數皆無異也案金說是也與華說並同互詳大司馬疏云士以三耦射豻侯者孫希旦云豻侯皮侯也皮侯大射所用則射人所言乃大射之禮而士之得大射可見矣案孫說是也士射亦以其臣為三耦與孤卿大夫同司裘注云士不大射士無臣祭無所擇者非也詳彼疏注云射法王射之禮者明射法兼大射賓射燕射言之法以王為主也朱大韶云射法射儀統大射燕射言云治射儀謂肆之也者肆字通釋文引劉昌宗小讀為肆小宗伯肆儀注云肆習也此治射儀亦謂肄習其禮儀也鄭司農云三侯熊虎豹也者熊虎舊本作虎熊今從宋余仁仲本及宋注疏本此據司裘云王大射則共虎侯熊侯豹侯故以此治射儀亦屬大射故據彼虎侯為釋注說最備後鄭則以此為賓射采侯與司裘大射不同故不從也司裘云三侯先虎侯次熊侯此注熊在虎上者先鄭讀與後鄭異今本多依彼文以改此注非也詳彼疏金鶚云此經有豻侯而大射儀有豻五十其為大射甚明司裘云王大射則共虎侯熊侯豹侯諸侯則共熊侯豹侯卿大夫則共麋侯此云三侯二侯一侯與司裘正合云容者乏也待獲者所蔽也者服不氏云射則贊張侯以旌居乏而待獲又車僕云大射共三乏即此三容也鄉射禮云乏參侯道注云容謂之乏所以為獲者御矢也爾雅釋器云容謂之防郭注云形如今牀頭小

曲屏風唱射所以自防隱聶氏禮圖引舊圖云乏一名容似今之屏風其制從廣七尺以牛革鞔漆之賈鄉射疏云容者以革為之可以容身故云容也云九節折羽九重設於長杠也者此謂獲旌也鄉射記云旌各以其物無物則以白羽與朱羽糅杠長三仞以鴻脰韜上二尋鄭注云雜帛為物大夫士之所建也不命者無物此翿旌也杠檀也記又云君國中射則以翿旌獲白羽與朱羽糅於郊則以旌獲於竟則龍旜大夫各以其物獲士鹿中翿旌以獲注云國中城中也謂燕射也於郊謂大射也析羽為旌於竟謂與鄰國君射也通帛為旜案依鄉射記則諸侯燕射以翿旌獲唯有注羽而無帛大射以旌獲蓋用大旂而注羽賓射以龍旜獲亦用大旂而不注羽天子三射獲旌無文疑當與諸侯同唯易大旂為大常耳先鄭意此經九節七節五節皆據旌羽重數而言然天子諸侯大射雖以旌獲而大射經諸侯無七節之文且與今九節等異獲旌經當亦差三獲等之下不當繼射樂言之故後鄭不從也云正所射也者二鄭並以正為射正但先鄭司農注云四尺曰鵠二尺曰正則是以正鵠為同在一侯而正在鵠內與後鄭不同蓋以周云先鄭意王三侯五正亦謂虎熊豹三侯之正皆五采詩疏案先鄭說正鵠之制較後鄭為長詳司裘疏但此經五正三正二正則當為樂節二鄭皆未得其義詩大雅賓之初筵孔疏引賈逵云正五重賈說正鵠與先鄭義異然似亦以五正為射正又文選張衡東京賦說辟雍大射云張大侯制五正語本此經蓋亦釋五正等為射正與賈鄭同李善注引此經說之云以布畫取五方正色於大侯之上也亦依後鄭義而微異未審得平子意否引詩云詩曰射侯不出正兮者齊風猗嗟文以證正為所射物之名也云二侯熊豹也者亦據司裘文先鄭不釋孤卿大夫侯者鄭云大夫一侯為麋侯之可知云豻侯者獸名也騶有豻則熊虎者明一豻侯與熊虎並為猛獸射侯無麋侯先鄭牽連舉之耳金鶚云卿大夫士同一侯而士以若豻侯之名蓋司裘未言士其豻侯恐其混同於卿大夫之麋侯故特著之麋侯已見於司裘故但言一侯此詳略互見之法也云玄謂三侯者五正三正二正之侯也二侯者三正二正之侯也一侯者二正而已此皆與賓射於朝之禮也者鄭以此為賓射采侯故破先鄭大射皮侯之說而別以五正三正二正之侯釋之小臣注云賓射與諸侯來朝者射是也王常朝在路門外之治朝故與諸侯射亦於此互詳大宗伯疏金鶚云司農引司裘以解此文其說自確又下文云若王大射則以貍步張三侯若是發語辭非轉語鄭泥看若字為轉語因以此節為賓射殊不思若王大射以下是別出大射同上文當有賓射之文今但云射法則安見以為賓射乎且賓射惟天子諸侯得有之非大夫士所得有又賓射張采侯安有豻侯乎鄭必指為賓射誤矣黃以周云鄭以大耦射三侯為五正三正二正之侯下以貍步張三侯為虎熊豹之侯上下同文異解亦不如先鄭三侯虎熊豹二侯熊豹之說為安且經云王五正而後鄭則云有三正二正更費支離案金黃說是也云考工梓人職曰張五采之侯則遠國屬遠國謂諸侯來朝者也五采之侯即五正之侯也者鄭以正為采侯中畫布之名故引梓人職以證義但經五正三正文承射樂為說與經究不合敖繼公云鄭射之歌五終而五節其三節先以聽而二節之間拾發以將乘矢此云五節二正是也王之射九節五正諸侯七節三正卿大夫與士同姜兆錫孫希旦說亦可拾發以貫說亦並同金鶚云敖說視鄭注為長但王五節諸侯三節安得以一節以將乘矢果如其說是射必不與鼓節相應也且卿大夫士三節先以聽諸侯四節先以聽而王乃亦四節先以聽是尊者之先以聽不多於卑者非所以優尊之也鄉射禮賈疏云尊卑樂節雖多少不同四節以拾乘矢則同其餘皆以聽王九節五節先以聽諸侯七節三節先以聽卿大夫士五節一節先以聽皆四節拾發乘矢如此射方與樂節相應尊卑亦有差然則所謂正者非射之樂節乃歌之樂節聘之審欲從其正故謂之正也竊疑經文二正二字當為一歌字之誤五正三正一正皆降殺以兩尊卑之差等也朱大韶說略同林喬蔭云如注疏言正是侯中之物經當連侯言之不應敘於樂以騶虞之下今日九節五正七節三正五節二正是正與節皆繫於樂不繫於侯明矣蓋正者樂之闋也樂之每闋為成而小成曰終大成曰正謂之正者經所云正歌備也大射未射之前工歌鹿鳴管新宮及射而奏貍首此諸侯之三正也鄉射未射之前合樂二南及射而奏騶虞此大夫士之二正也推之天子五正蓋升歌一正笙入二正間歌三正合樂四正及射而奏騶虞是為五正然則九節七節五節者天子以下樂節疏數之差而五正三正二正則其用樂多寡之等案金林諸說並欲以正為射樂數鄭為長而義復小異金榜敖說與拾發乘矢之節不相應蓋深中其失而金說破經文二正為一正又謂射節以先聽為正於經並無可證似皆不如林說之義據明塙但鄉射禮工告于樂正曰正歌備在未射之前則射節不得為正樂林說惟此證有未合竊謂此五正三正二正自屬射前正樂言之與九節七節五節文不相蒙也天子五正者金奏一升歌二下管三間歌四合樂五也諸侯大射無間歌合樂故止三正大射儀云公升即席奏肆夏即金奏也與歌鹿鳴管新宮通合三正之數其大夫士二正當為閒歌合樂鄉射禮止有合樂者或文不具或侯國大夫之禮殺於王朝大夫士皆未可定也此經衆說咸是非錯出故具述而論之至射義引逸詩云曾孫侯氏四正具舉大戴禮記投壺亦同彼詩云侯氏則是諸侯射禮鄭射義注釋為正爵四行與此經天子五正諸侯三正並不相涉也云正之言正也射者內志正則能中焉者射義云故射者內志正外體直然後持弓矢審固持弓矢審固然後可以言中鄭彼注亦云正之言正也鵠之言梏也言人正直乃能中也此注訓正為內志正與鵠訓直義相成是也大射儀注又以正為題肩鳥名疑非云畫五正之侯中朱次白次蒼次黃玄居外三正損玄黃二正去白蒼而畫以朱綠者此無正文鄭以意定之梓人注義亦同惟彼注說五采以黑居外此云玄者玄黑色略同也賈疏云中朱以下皆以相剋為次向南為首故先畫朱知三正去玄黃二正朱綠者皆依聘禮記繅藉而言三采者朱白蒼二采者朱綠也云其外之廣皆居侯中參分之一者賈疏云此亦約梓人云參分其廣而鵠居一焉彼據大射之侯者賓射之侯亦當參分其廣正居一焉九十步者侯中丈八尺七十步者侯中丈四尺五十步者侯中一丈也云中二尺者謂畫朱者也詩齊風猗嗟孔疏云鄭言中二尺是中央之采方二尺以外準其采之多少正之廣狹均布之以至於外畔也又云侯身一丈八尺者正方六尺侯身一丈四尺者正方四尺六寸大半寸侯身一丈者正方三尺三寸少半寸正以皆畫為之其外之廣雖則不同其內皆方二尺金鶚云所謂中二尺者專指九十步五采之侯中二尺朱色其外四色合為四尺案金說與孔不同竊謂鄭以正雖大小不同而中皆二尺蓋賈據詩猗嗟傳二尺曰正之文則似孔說為長若依金說正中二尺專指九十弓之侯則七十弓之侯中丈四尺正方四尺六寸大半寸正中當得一尺五寸少半寸五十弓之侯中丈正方三尺三寸少半寸則正中當得一尺一寸強是正居侯中三分之一正中亦居正三分之一其說亦可通姑兩存之云今儒家云四尺曰正二尺曰鵠者詩賓之初筵疏引賈逵云四尺曰正正五重鵠居其內而方二尺居也賈蓋即釋此五正之義金榜云大射之侯棲皮為鵠鵠外以采畫之以為正天子五重諸侯三重大夫士再重案賈意或如金說但以正在鵠外義不可通故後鄭不從互詳司裘疏云鵠乃用皮其大如正此說失之矣若此職賓射也梓人注亦云正之方外如鵠畫鄭以棲皮曰鵠大射用之畫布曰正賓射用

之正鵠各異而大小同不得如賈說正大鵠小實則正鵠本無大射賓射之分而有大小之別司裘先鄭注謂鵠大正小最得其實賈說固非後鄭亦未爲得也云大射禮干作干者大射儀云干五十是也云讀如宜豻宜獄之豻者段玉裁改如爲爲云讀爲今本作讀如誤此以周禮正儀禮字也儀禮注曰干讀爲豻依周禮易字也案宜豻宜獄詩小雅小宛篇文毛詩豻作岸釋文引韓詩作犴同此兼校正大射經段說是也云豻胡犬也者巾車注同云士與士射則以豻皮飾侯下大夫也者大射儀注云豻侯者豻鵠豻飾也然則此豻侯亦當兼以豻皮爲鵠鄭此言飾者文不具司裘注謂士無大射天子賓射士又不得與故此云士與士射以豻飾侯又不畫朱綠是下大夫也今考此豻侯即士大射之侯說文矢部說大射之侯云士射鹿豕爲田除害也此亦謂士有大射而所射之侯別據鄉射記爲說與此經不合疑不足據士有大射詳司裘疏云大夫以上與賓射飾侯以雲氣用采各如其正者梓人五采之侯注云其侯之飾又以五采畫雲氣焉是也賈疏云鄉射記云凡畫者丹質注云賓射之侯燕射之侯皆畫雲氣於側以爲飾必先以丹采其地是賓射大夫以上皆畫雲氣其大射之侯兩畔飾以皮故鄭直言賓射燕射賈鄉射記疏云若賓射之侯天子九十步侯朱白蒼黃玄五正者畫此五色雲氣於其側七十步侯朱白蒼三正者畫此三色雲氣於其側五十步侯朱綠二正者畫此二色雲氣於其側以爲飾也詒讓案後鄭謂賓射燕射大夫以上侯畫雲氣用采各如五正三正二正之數梓人采侯鄭謂卽五正故直言五采畫也云九節七節五節者奏樂以爲射節之差者鄉射禮云司射命樂正曰請以樂樂于賓賓許司射遂適階閒堂下北面命曰不鼓不釋注云鄉射之鼓五節歌五終所以拾八矢一節之閒當拾發四節四拾其一節先以聽也此卽鄭大夫士五節之樂天子諸侯節數增多而拾發以四則同賈疏云九節者五節先以聽七節者三節先以聽五節者一節以聽尊者先聽多卑者少爲差皆留四節以乘矢拾發云言節者容侯道之數也者賈疏云謂若九節者侯道九十弓七節者侯道七十弓五節者侯道五十弓也案賈據司裘注說大射天子諸侯大夫侯道之數如是白虎通義云天子射百二十步說與鄭異不足據也詳司裘疏引樂記曰明乎其節之志不失其事則功成而德行立者賈疏云謂侯道遠近亦爲節也此射義文云樂記者誤也詒讓案此疑是河閒樂記逸十二篇之文詳樂師疏

若王大射則以貍步張三侯

鄭司農云貍步謂一舉足爲一步於今爲半步玄謂貍善搏者也行則止而擬度焉其發必獲是以量侯道法之也侯道者各以弓爲度九節者九十弓七節者七十弓五節者五十弓弓之下制長六尺大射禮曰大侯九十參七十干五十是也三侯者司裘所共虎侯熊侯豹侯也列國之君大射亦張三侯數與天子同大侯熊侯也參讀爲糝糝雜也雜者豹鵠而麋飾下天子大夫 疏 若王大射則以貍步張三侯者言王大射前一日射人先設其侯大射儀注云前射三日張侯設乏欲使有事者豫志焉是也金榜云射人以射法治射儀通職王與諸侯孤卿大夫士上下言若王大射則以貍步張三侯則事主於王經以爲王張侯見義非爲大射發文承上經三侯五正言張三侯其非賓侯可知金鶚說同朱大韶云史記大宛傳徐廣曰若意義猶及也謂及王大射則以貍步張三侯其張之者自有巾車量人案金朱說是也鄭以若爲更端語故解上經爲賓射梓人注亦據此文云若王大射以對上文賓射爲分別之辭非經意也 注鄭司農云貍步謂一舉足爲一步於今爲半步者小爾雅廣度云跬一舉足也倍跬謂之步說文走部云趌半步也讀若跬同趌跬聲相近先鄭以經云貍步則與步之恆法不同故以一舉足之跬爲釋爾雅釋宮邢疏引白虎通云人踐三尺法天地人再舉足曰步備陰陽也蓋三尺爲跬卽一舉足再舉足乃成步是跬於六尺之步爲半先鄭此義與鄉射禮量侯道以弓不合故後鄭不從黃以周云先鄭意鄉射量侯道可用常法大射君與射遠之不能至的近之又不見鵠故用貍步法貍者跬之借字一舉足謂之跬再舉足謂之步而侯中之鵠亦各取數於侯道減半云玄謂貍善搏者也行則止而擬度焉其發必獲是以量侯道法之也者釋文云擬本又作儗案賦人注亦作儗度說文手部云擬度也人部云儗僭也擬度之字當以擬爲正作儗者段借字也此後鄭不從先鄭貍步爲半步而依本字釋之謂此量侯道之器卽準度野六尺之步也說文豸部云貍伏獸似貙大射儀注亦云貍之伺物每舉足者止視遠近爲發必中也是以量侯道取象焉義與此同云侯道者各以弓爲度九節者九十弓七節者七十弓五節者五十弓者鄉射記侯道五十弓注云量侯道以貍步而云弓者侯之所取數宜於射器也天子大射熊侯九十弓豹侯七十弓畿內諸侯大射豹侯九十弓麋侯七十弓畿外諸侯大射大侯九十弓糝侯七十弓豻侯五十弓大夫大射麋侯七十弓士大射豻侯五十弓鄭不云天子諸侯大夫士而云九節七節五節者明侯道與樂節相應也云弓之下制長六尺者據弓人文大射儀注亦引弓人下制以證貍步六尺與此義同鄭知以取下制者小司徒注引司馬法云六尺爲步弓之下制與步相應故也云大射禮曰大侯九十參七十干五十是也者引以證上九十弓七十弓五十弓之文也云三侯者司裘所共虎侯熊侯豹侯也者上所引大侯參侯干侯並畿外諸侯之制天子三侯與諸侯不同故又據司裘明天子三侯之制也云列國之君大射亦張三侯數與天子同者列國諸侯謂畿外諸侯也畿內諸侯大射止用熊侯豹侯無干侯則止有二侯畿外諸侯得備三侯與天子同亦詳司裘疏云大侯熊侯也者明畿外諸侯不得射虎侯也大射儀注云大侯熊侯謂之大者與天子熊侯同云參讀爲糝糝雜也者以下大射儀注義並同說文米部云糂以米和羹也逢文糂古文糂从參案古文糂从參得聲故鄭讀從之糂爲以米和羹引申之雜飾亦謂之糝云糝者豹鵠而麋飾下天子大夫者賈疏云以司裘云諸侯熊侯豹侯卿大夫麋侯畿外不得純如天子近侯已用豻則大侯不得用虎侯則大侯用畿內諸侯熊侯爲之其中豹侯麋侯則諸侯兼此二侯乃爲豹鵠於麋明以豹爲鵠以麋爲飾耳不純用豹麋者下天子大夫故也

王射則令去侯立于後以矢行告卒令取矢

鄭司農云射人主令人去侯所而立于後也以矢行告射人主以矢行高下左右告于王也大射禮曰大射正立于公後以矢行告于公下曰留上曰揚左右曰方杜子春說以矢行告告白射事于王王則執矢也杜子春說不與禮經合疑非是也卒令取矢謂射卒射人令當取矢者使取矢也玄謂令去侯者命負侯者去侯也鄉射曰司馬命獲者執旌以負侯 疏 王射者亦承上文大射而言特言王者以別於六耦之射賈疏謂承賓射大射非也但賓射燕射事亦同耳 注鄭司農云射人主令人去侯所而立于後也者于注例當作於今本並誤下並同服不氏云射則贊張侯以旌居乏而待獲此人卽服不氏及其徒二人分居三侯者未射則負侯將射則令去侯而居乏也詳服不氏疏立於後謂射人自立於王後云以矢行告射人主以矢行高下左右告于王也者此據大射儀爲說也引大射禮曰大射正立于公後以矢行告于公下曰留上曰揚左右曰方者證立于後及以矢行告之事鄭彼注云若不中使君當知而改其度留不至也揚過去也方出旁也案大射之大射正卽以射人官之長爲之其屬爲小射正至將射時又立大射正爲司射以主射禮賓者一官也彼爲諸侯禮故云告于公王大射則射人以矢行告王禮與彼同云杜子春說以矢行告告白射事于王王則執矢也者杜意謂此云以矢行告是三

未射以前以射事告白王使王識矣大射儀云司射去扑適阼階下告射于公公許是其事也云作予侯謂予與禮經合鄭此甚此言耳鄭以告矢行之事者大射儀有射命文故鄭彼不合故不從也云令取矢請射辛射人令當取矢者使取矢也者大射儀云卒射司馬正命取矢小臣坐委矢于福北括司馬正又命取矢如初并其司馬正也彼命取矢者爲司馬正而此令取矢者爲射人彼取矢者爲小臣而此取矢者爲射鳥氏射鳥氏云射則取矢矢在侯高則以并夾取之皆天子諸侯禮異也云玄謂令去侯者命負侯者去侯也言大射儀云司馬師命負侯者執旌以負侯又云司馬正命去侯負侯許諾去侯者將射當獲也即其事也引鄉射曰司馬命獲者執旌以負侯者賈疏云先鄭云射人主令人去侯所者不辨其去侯之人故後鄭增成其義其負侯之人是服不氏也又引鄉射直云司馬命負侯言官者大夫士家無服不氏家臣爲之故也案獲者即服不氏之徒詳服不氏疏　**祭侯則爲位**　服不以祭侯獻服不子爲位設服不受獻之位也大射曰服不侯西北三步北面拜受爵　疏　注云祭侯獻服不者據大射儀文以獻服不以祭侯者爲其負侯也凡負侯天子虎侯卽服不負之熊豹二侯則服不之徒負之大射儀謂之獲者彼經獻大侯服不之徒及又云二侯則服不以祭侯獻獲者皆於大侯之獲然則三侯皆祭虎侯獻服不服不以祭侯熊豹二侯則獻服不之徒亦從以祭侯不云服不之徒者卑統於尊文從省也云爲位爲服不受獻之位所在者三侯皆張於射宮之庭於侯西北三步爲獻服不受獻之位也引大射者證服不受獻之位所在也彼文云司宮尊侯于服不之東北兩獻酒東面南上皆加勺設洗于尊西北北錐在南東肆實一散于篚司馬正洗散遂實爵獻服不服不侯西北三步北面拜受爵司馬正西面拜送爵反位宰夫有司薦庶子設折俎卒錯獲者適右个薦俎從之獲者左執爵右祭薦俎二手祭酒適左个祭如右个中亦如之卒祭左个之西北三步東面設薦俎立卒爵是獻服不之禮服不祭右个左个及中即此所謂祭侯也　**與大史數射中**　射中數射者中侯之筭也大射曰司射適階西釋弓去扑襲進由中東立于中南北面視筭　疏　注云與大史數射中者凡射皆有三次第一次射不釋獲無數射中之事第二次三次射釋獲此官則與大史共掌其事相與爲官聯也云射中數射者中侯之筭也者賈疏云數筭大史數之射人但視之耳詒讓案射中上當有數字大史先鄭注云中所以盛筭也則中乃盛筭之器非即筭也大射儀云大史釋獲又云釋獲者東面于中西坐先數右獲二筭爲純一純以取實于左手十純則縮而委之每委異之有餘純則橫諸下一筭爲奇奇則又縮諸純下興自前適左東面坐坐兼斂筭實于左手一純以委十則異之其餘如右獲即大史數筭之事引大射曰司射適階西釋弓去扑襲進由中東立于中南北面視筭者證射人數射中之事鄭彼注云釋弓去扑射事已也經又云司射適次注云司射射人也是諸侯大射之司射亦即以射人爲之彼云視筭即視數射中之事也凡中設於射宮之庭西當西序南北以堂深　**佐司馬治射正**　射正射之法儀也　疏　佐司馬治射正者大司馬云若大射則合諸侯之六耦又大射儀治射事者有司馬鄭注云司馬於天子政官之卿則即大司馬也又有司馬正司馬師注云司馬正政官之屬司馬師正之佐也謂以小司馬以下官爲之大射又云司射曰爲政請射注云爲政謂司馬也司馬政官主射禮是射禮大司馬爲政射人爲司射與小司馬以下佐之屬從其長也　注云射正射之法儀也者地官敘官注云正之言政也射之法儀卽是射政故謂之射正賈疏云射之威儀乃是禮之正故名射儀爲射正也司馬所主射儀謂若命去侯命取矢乘矢之等皆當佐之言治者亦謂預習之類也　**祭祀則贊**

射牲相孤卿大夫之灋儀　烝嘗之禮有射豕者國語曰禘郊之事天子必自射其牲今立秋有貙劉云　疏　祭祀則贊射牲者謂內外大祀天地宗廟之屬賈疏謂祭社稷亦射牲又史記封禪書說漢武帝時諸儒采封禪尚書周官王制之望祀射牛事則社稷望祀亦並有射牲法凡射牲皆於廟與祭義云祭之日君牽牲旣入廟門麗于碑蓋於是時王則親射之此官贊助其事也外祭祀在壇兆亦然云相孤卿大夫之法儀者劉台拱云射人相孤卿大夫之法儀司士相士之法事猶射人作卿大夫掌事司士作士掌事射人作卿大夫從司士作士從諸子作羣子從是也案劉說是也下朝位射儀等並諸侯三公孤卿大夫士內外尊卑通掌不別自此以下則此官掌卿大夫之事下之掌作卿大夫司士作士諸子作羣子是卿大夫士庶子各以爵秩尊卑三官分作之小宰六敘所謂以敘作其事者其分職固然不同也　注云烝嘗之禮有射豕者者賈疏謂據逸烝嘗禮而知案逸烝嘗禮蓋逸禮三十九篇之一中有射豕之文故引以證大祭祀有射牲之法但天子諸侯宗廟之祭並用大牢則當兼射牛羊豕逸禮止云射豕者蓋文不具引國語曰禘郊之事天子必自射其牲者楚語觀射父曰天子禘郊之事必自射其牲諸侯宗廟之事必自射其牛刲羊擊豕亦引以證大祭祀有射牲之法賈疏云禘郊天之時牲則繭栗若然宗廟之祭秋冬則射之春夏否也祭天則四時常射天尊故也是以司弓矢共王射牲之弓矢此射人贊射牲也諸侯以下則不射案此經及司弓矢並云祭祀射牲蓋通郊廟而言無宗廟之祭秋冬射牲春夏否之說賈氏所云蓋據注引烝嘗禮射豕之文而肊爲之說不知鄭引烝嘗禮者據漢時所有逸禮唯此耳未必祠禴禮無射豕之事也賈又謂諸侯不射與楚語射牛之文亦非也云今立秋有貙劉云者續漢書武帝紀顏注引如淳云漢儀注立秋貙劉膢伏儀云膢音劉劉殺也蘇林云膢祭名也貙虎屬常以立秋日祭獸王者亦以此日出獵還以祭宗廟故有貙膢之祭也續漢書禮儀志云立秋之日自郊禮畢斬牲於郊東門以薦陵廟其儀乘輿御戎路白馬朱鬣躬執弩射牲斬牲之儀名曰貙劉又祭祀志云立秋天子入圜射牲以祭宗廟名曰貙劉是漢制貙劉天子躬射牲與周法相類故引以爲證　**會同朝覲作大夫介凡有爵者**　作讀如作止爵之作諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使之介也有爵者命士以上不使賤者　疏　會同朝覲作大夫介者賈疏云作使也有會同朝覲王使公卿有事則射人作大夫爲上介詒讓案作使大夫介者大聘於諸侯詞當以卿爲上介士爲衆介司士云作士適四方使爲介此射人掌卿大夫士以上爲介士爲衆介也經不言者文略云凡有爵者賈疏云使凡有爵者命士以上爲衆介也劉台拱云射人掌孤卿大夫士此云有爵者當指大夫以上也記曰古者生無爵死無謚案劉說是也善北錫莊有可擬載度說同射人專掌卿大夫下云以賓客之事六大夫作大史及大夫介大夫爲作卿大夫掌事皆是又及士以下其說經云作大夫介又云凡有爵者明介之外凡使射人大夫掌事者可此官作之非謂此官作上中下士也　注云作讀如作止爵之作者賈疏云讀從特牲少牢三獻作止爵按彼主人主婦二獻尸訖賓長爲三獻尸爵止鄭注云欲神惠之均於室中使主人主婦致爵於三獻則賓長也賓長作起前所止之爵使尸飲之讀從者取動作使之義也詒讓案此據其音以見義也鄭注特牲云謂三獻者以事命之作起作起與役使義亦相因故兼存之云作使也與彼義同鄭意此作大夫介凡有爵者亦謂射人以事命使彼二者作和爲介也凡經云作某事作某官者義並同云諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使爲之介也者謂朝覲賜贈送諸事有使公勤行者則作起大夫使爲之介以往也云有爵者命士以上者大行

人二云等諸臣之爵注云爵孤卿大夫士也是鄭謂命士以上並為有爵者今案士介當是同士作之非射人所掌此凡有爵者當依劉說與含孤卿大夫而不及士與下文不同鄭說未允云不使賤者者以介與乘介皆與使者為副貳故不使賤者為之賤者謂不命之士及庶人在官者以下

大師令有爵者乘王之倅車倅車戎車之副疏大師令有爵者乘王之倅車者依鄭賈疏謂命士以上今案當亦指孤卿大夫言之無命士戎車有倅車者偁倅亦有損益則王當乘其副必令有爵者乘之者以王所乘不敢虛之也下大喪禮注云貳車象生時之士乘之在後彼注則此有爵者亦當為卑賤之臣但彼注云士乘而此經司士不云令士乘倅車者疑文略耳或士卑不得乘王車矣注云倅車戎車之副者賈疏云王出征伐王乘戎路副車十二乘皆從王行則使有爵者命士已上乘之知倅車戎車之副者戎僕云掌王倅車之政鄭云倅副也

有大賓客則作卿大夫從作謂使從王見諸侯疏有大賓客者賈疏云大賓客不言會同則是秋冬覲遇并春夏受享在廟之時從王見諸侯也案司士疏謂此雖不云會同明會同與賓客同與此疏說異彼疏為允注云作者謂使從王見諸侯者此亦訓作為使也王選卿大夫之賢者從見諸侯以備使令此官則作使之

戒大史及大夫介戒其當行者覲禮曰諸公奉篋服加命書于其上升自西階東面大史氏右疏戒大史及大夫介者大史亦下大夫特言之者以大史有錫命之事諸大夫則為介其事不同故也賈疏云此謂王有命使三公命諸侯及衣服路賜之時則射人戒大史及大夫與諸公介注云戒戒其當行者者大史與大夫非一人者其文當行者則戒之也引覲禮曰諸公奉篋服加命書于其上升自西階東面大史氏右者覲禮載王賜侯氏車服之事今文經大史氏右作大史是右鄭彼注云言諸公者王同時分命之而使賜侯氏也右讀如周公右王之右是右者始隨入於升東面乃居其右古文是為氏也此引之者證大賓客當將戒大史也賈疏云大史氏右者謂於西階東面之時大史在公之右命侯氏也

大喪與僕人遷尸作卿大夫掌事比其廬不敬者苛罰之僕人大僕也僕人與射人俱掌王之朝位也王崩小斂大斂遷尸于室堂朝之象也檀弓曰扶君卜人師扶右射人扶左君薨以是舉苛謂詰問之疏大喪與僕人遷尸者謂王喪五日小斂七日大斂此官與大僕同遷尸相與為官聯也互詳小宗伯疏云作卿大夫掌事者賈疏云謂王喪宜各有職掌詒讓案此則宜各有后世子之喪與上遷尸唯據王喪今案云比其廬不敬者苛罰之者賈疏謂若宮正所云親者貴者居廬當比其本服親疏及貴賤案比其廬謂校比其居廬之人數并糾察其禮儀也不敬者苛罰之亦即比之事春官世婦云大喪比外內命婦之朝莫哭不敬者而苛罰之與此事相類彼世婦比命婦此官比命男內外職掌互相備也賈謂比其親疏貴賤義未晐注云僕人大僕也僕人與射人俱掌王之朝位也者賈疏云見大僕掌內朝射人掌正朝掌事非同朝又更無僕人職故知是大僕詒讓案大射儀有僕人正僕人師僕人士相工當是大僕又左襄三年傳國語晉語並有僕人杜預以為御僕蓋僕人者通擧官長徒屬之稱大僕與御僕同官屬故大僕御僕通得稱僕人也云王崩小斂大斂遷尸于室堂者于亦當作於知此大喪不兼后喪者以后喪遷尸自有婦官執其事以職掌校之相推約疑當世婦宮卿及女御同遷之非此官所掌故鄭唯云王也賈疏云始死於北牖下遷尸於南牖下又云小斂於戶內是遷尸於室小斂訖遷尸於戶外又遷尸小斂大斂於阼階大斂訖又遷尸於西階以入棺是遷尸于室也云朝之象也者尸常朝皆在廷此大小斂在堂室雖不在矣以臣見君尸亦宜朝與鄭言此者欲見射人與大僕遷尸亦因同掌朝位故使為聯事也引檀弓者證射人與僕人遷尸之事射人下盥本手本有師字案檀弓亦有鄭彼注云扶君謂君疾時也卜當為僕聲之誤也僕人射人皆平生時贊正君服位者君薨以是舉不忍變也彼擧即謂遷尸故彼又云叔孫武叔之母死既小斂舉者出戶亦是也云苛謂詰問之者廣雅釋詁云何詰問也苛何聲近字通互詳宮正及春官世婦疏

服不氏掌養猛獸而教擾之猛獸虎豹熊羆之屬擾馴也教習使之馴服王者之教無不服疏而教擾之者獸人冥氏穴氏掩取生獸以與此官養之亦相與為官聯也注云猛獸虎豹熊羆之屬者說文犬部云猛健犬也引申為野獸健者之稱云擾馴也者大宰注義同云教習使之馴服者古有教擾猛獸之術史記五帝本紀云黃帝教熊羆貔貅貙虎黃帝篇云周宣王之牧正有役人梁鴦者能養野禽獸雖虎狼鵰鶚之類无不柔者柔則擾義同牧人牧師養家畜不同疑即此官及圉人之云王者之教無不服者謂兼釋官名服不之義

凡祭祀共猛獸者獸人冬獻狼者春秋傳曰熊蹯不孰疏云謂中膳羞者謂若庖人六獸共王及后世子之膳羞中有猛獸則猛獸皆膳羞之此言祭祀所共引獸人冬獻狼者謂猛獸亦可膳羞曰熊蹯不孰者左宣二年傳晉靈公不君宰夫胹熊蹯不孰以證熊蹯中膳羞亦猛獸之一也人大獸先鄭注有熊羆文云縣掌也

賓客之事則抗皮鄭司農云謂賓客來朝聘布皮帛者服不氏主舉藏之抗讀為亢其讎之亢玄謂抗者若聘禮曰有司二人舉皮以東疏注云布皮帛者服不氏主舉藏之者賈疏云聘禮云四享皆束帛加璧庭實唯國所有彼注云初享或用馬或用虎豹之皮是朝覲布皮帛之事又聘禮云賓裼奉束帛加璧享庭實皮則攝之毛在內攝之入設也賓入門左升致命張皮公再拜受幣士受皮者自後右客入右首而東彼注云皮虎豹之皮凡君於臣臣於君麋鹿皮可也是聘布皮帛之事也郊特牲云虎豹之皮示服猛也是庭實用皮亦取服猛之義故亦使服不氏掌藏之廣雅釋詁云抗擧也云抗讀為亢其讎之亢者賈疏云讀從僖二十八年城濮之戰子犯云背惠食言以亢其讎引之者取亢擧之義也段玉裁改讀為為讀如本作讀為誤也此擬其音耳不若馬注用亢亢聲相近故抗而致大戴禮作亢云玄謂抗者若聘禮曰有司二人舉皮以東者聘禮說受聘賓介私覿事彼鄭以此抗皮與彼舉皮義同賈疏云後鄭引聘禮者增成先鄭義二人者即服不氏也

射則贊張侯以旌居乏而待獲射禮曰命量人巾車張三侯杜子春云待當為持書亦或為持之讀為匱乏之乏待獲者所藏主謂待獲者中舉旌以獲贊張侯者通言三射而言與射人為官聯也云以旌居乏而待獲者常共旌與此官始則以旌負侯獲則去侯居乏以待獲則以旌唱獲也于獲旌以大常亦兼有射旌之屬詳司常疏外宗注義同引大射禮曰命量人巾車張三侯者天子宗伯之屬掌贊右官者亦使張侯射人掌之射人職曰以貍步張三侯是張侯射人掌之量人同巾車王朝官備故仍歸射人案曹鄭大射亦諸張侯非一官耳非必謂天子諸侯

為持書亦或為持者詩賓筵云持弓矢之字又詩賓筵賓載手仇之手者儀禮公食大夫左人待載古文作待同鄭注二經俱借待二云之讀為持之者謂執持旌與御先鄭注同皆假借說云持獲者所執者杜注云待為持言所執也先鄭讀獲持其獲同射人三容先鄭注云容者乏也持獲者所執也先鄭讀亦不從杜讀詳彼疏云玄謂持獲持射者中舉旌以獲者此不從者被待持也大射儀云司馬師命負侯者執旌以負侯負侯者皆適侯執旌負侯而俟又云司馬正命去侯負侯皆許諾以宮趨直西及乏南又諾以商至乏聲止授獲者退立于西方獲者興共而俟又云乃射獲者坐而獲舉旌以宮偃旌以商鄭彼注云獲者與於侯中也負侯獲者也天子服不氏下士一人徒四人掌以旌居乏待獲據羽為旌大侯服不氏負侯徒一人居乏相代而獲參侯于侯射負侯居乏不相代坐而獲坐言獲也案大射所云獲者即服不之徒主唱獲者也王及畿外諸侯大射皆三侯侯各一乏乏各以獲者一人居之射人所謂三侯三獲三容是也依鄭大射注約之則王大射未射時則服不執旌負熊侯而立別令其徒一人居熊侯之乏其虎侯豹侯各以服不之徒執旌居之無居乏者及射時則司馬正命三負侯者各去其侯而適乏服不以旌授其徒而同居熊侯之乏其徒二人各以旌居虎侯豹侯之乏射中則居乏者各舉旌而唱獲畫熊侯服不負侯射則其徒代而唱獲虎侯豹侯則一先負侯後唱獲即以服不徒一人兼之不相代其賓射所三侯燕射一侯侯制不同負侯待獲事則一也

射鳥氏掌射鳥 鳥謂中膳羞者鳧鴈鴇鴞之屬【疏】注云鳥謂中膳羞者者庖人掌共王及后世子之膳羞內饔有六禽先鄭注以為鴈鶉鷃雉鳩鴿又膳夫王羞百二十品其禽皆使此官射之云鳧鴈鴇鴞之屬者言膳內則說膳羞有此諸鳥也鴞釋文作鴞說文鳥部云鴞鴟鴞寧鴂也肉出尺截鸐叔成从包詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云鴞大如斑鳩綠色惡聲之鳥也入人家凶賈誼所賦鵩鳥是也其肉甚美可為羹臛又可為炙案說文肉出尺胾疑當作肉中炙餘即此謂中膳羞也莊子齊物論有鴞炙爾雅釋鳥別有鴟鴞是乃小鳥與此鴞異也鳥鴞名鴟者別

祭祀以弓矢敺烏鳶凡賓客會同軍旅亦如之 烏鳶善鈔盜便汙人【疏】祭祀以弓矢敺烏鳶者唐石經作毆今從嘉靖本及明注遵昆本正阮元云釋文作敺按敺从攴說文之古文驅也與殳部之毆別不同唐石經大誤案阮說是也此經敺字凡七見占夢云敺疫此敺烏鳶方相氏云敺疫敺方良冥氏云以靈鼓敺之庶氏云敺蠱壺涿氏云以炮土之鼓敺之占夢之敺字釋文無音唐石經亦作毆無以考其異同此敺及方相氏冥氏庶氏壺涿氏諸文釋文並作敺音起俱反又丘于二反則皆古文驅字也唐石經並作毆疑據五經文字音一口反與釋文不合殆不足據又案此經敺逐字並作敺驅馬字又並作驅若大司馬田僕之驅逆大僕小臣之前驅大馭之遺驅之是也此與毆風祀之例同一字而錯出蓋此經字例皆兩文本不同也云凡賓客會同軍旅亦如之者賈疏云以其會同皆有壇祖之禮軍旅亦有社及巡狩之事故皆須敺烏鳶注云烏鳶善鈔盜便汙人者詩大雅旱麓鄭箋云鳶鴟之類鳥之貪惡者也孔疏引蒼頡解詁云鳶即鴟也烏鳶與鴟一切經音義引字林云鈔掠也便汙人即汙穢人

射則取矢矢在侯高則以并夾取之 鄭司農云王射則射鳥氏主取其矢矢在侯高者矢著侯高人手不能及則以并夾取之并夾鍼箭具夾讀為甲故司弓矢職曰大射燕射共弓矢并夾【疏】射則取矢者亦通三射而言注鄭司農云王射則射鳥氏主取其矢者大射儀云司馬正命取矢又云小臣受矢于楅彼畿外諸侯大射禮使小臣取矢此經使射鳥氏取矢亦王與諸侯禮異也其命取矢者王射則射人掌之亦與彼異詳射人疏云矢在侯高者矢著侯高人手不能及則以并夾取之者大射儀云大侯之崇見鵠于參參見鵠于干干不及地武然則天子三侯豹侯最低其上綱去地亦二丈七尺四寸其虎侯熊侯更有見鵠之增其高可知射時矢若著於侯之高處人手自不能及故必以并夾取之云并夾鍼箭具者釋文云鍼沈云或作鉗徐廣書李注引蒼頡篇云鉗持也司弓矢注云并夾矢簡也又十奇反說文鉗也鉗同一作箝皆借金以甘咸得聲丁晏云文選東京賦并夾既設薛綜注云并夾鉗矢者云夾讀為甲者段玉裁改為讀如云讀如名本作讀為非也此擬其音云故司弓矢職曰大射燕射共弓矢并夾者賈疏云先鄭引司弓矢職直有大射燕射不言賓射亦同大射燕射也

羅氏掌羅烏鳥 鳥謂卑居鵲之屬【疏】注云鳥謂卑居鵲之屬者說文烏部云烏孝烏也鳥雒也鵲篆文舄从隹昔鳥部云鷽卑居也又隹部云雅楚烏也一名鷽一名卑居爾雅釋鳥云鷽斯鵯鶋郭注云雅烏也小而多群腹下白江東亦呼為鵯烏詩小雅小弁弁彼鷽斯毛傳云鷽卑居卑居雅烏也是卑居即烏屬案鵲即鵲之俗釋烏云鵲山鵲鵲非烏屬而形與烏相近故說文舄部隸烏部鄭檀言烏屬遂并舉鵲也

蜡則作羅襦 作猶用也鄭司農云蜡謂十二月大祭萬物也郊特牲曰天子大蜡謂歲十二月合聚萬物而索饗之襦細密之羅襦讀為繻有衣袽之繻玄謂蜡建亥之月此時火伏蟄者畢矣豺既祭獸可以羅罔圍取禽也王制曰豺祭獸然後田又曰昆蟲已蟄可以火田今俗放火張羅其遺教【疏】注云作猶用也者易離象辭明兩作離彼釋文引荀爽云作用也毛詩大雅常武箋云作行也方言云用行也是作用義同鄭意與蜡則得用細密之羅襦羅襦非此官所作也鄭司農云蜡謂十二月大祭萬物也者據郊特牲說引郊特牲曰天子大蜡謂歲十二月合聚萬物而索饗之者此隱括郊特牲文證蜡為十二月大祭萬物也並詳黨正疏云襦細密之羅者謂罔目之數密可以捕小鳥者郊特牲孔疏引舊解云順秋冬殺物故羅氏用細密之羅網以捕禽鳥矣云襦讀為繻有衣袽之繻者葉鈔本釋文袽作絮云又作袽繻有衣袽易既濟六四爻辭段玉裁云讀為疑當作讀如案段說是也凡擬其音例當云讀如易釋文云繻子夏作襦王廙同說文作祭絮也京作絮子夏傳作茹袽引虞翻亦作繻案說文糸部云祭繻也引易曰繻有衣祭先鄭與許蓋並依京氏作絮引此先鄭注作絮即祭之誤今本易釋文絮亦誤絮包慎言云司農讀襦為繻者衣裳端末之識羅氏言繻正形其羅之細也云玄謂蜡建亥之月者先鄭但以蜡為十二月大祭萬物不辨周正夏正故後鄭補其義說建亥之月即周十二月夏十月也黨正篇章郊特牲注並同亦詳黨章疏云此時火伏蟄者畢矣者左哀十二年傳火伏而後蟄者畢杜云火心星也火伏在今十月案此十月亦即夏十月蜡祭之時後鄭言此者欲見蜡日蟄畢可以火田故有作羅襦之事火伏詳司爟疏云豺既祭獸可以羅罔圍取禽也者據王制說也引王制曰豺祭獸然後田者王制孔疏云按月令九月豺乃祭獸夏小正十月豺祭獸則是九月末十月之初豺祭獸之後百姓可以田獵引又曰昆蟲已蟄可以火田者彼文云昆蟲未蟄不以火田此引不同者鄭以意改之案鄭彼注云昆明也明蟲者得陽而生得陰而藏孔疏云從十月以後至仲春皆得火田故司馬職云春火弊是也引此二文者賈疏云謂十月蜡祭後得火田有張羅之事云今俗放火張羅其遺教者此鄭據漢俗為說爾雅釋天云火田為狩左傳桓七年孔疏引李巡孫炎云放火燒草守其下風此放火張羅亦謂放火而以羅掩其下風也

中春羅春鳥獻鳩以養國老行

羽物春鳥蟄而始出者若今南郡黃雀之屬是時鷹化爲鳩鳩與春鳥變舊爲新宜以養老助生氣行謂賦賜【疏】獻鳩以養國老者王制云國人養國老於東膠養庶老於虞庠孔疏引熊氏云國老謂卿大夫致仕者庶老謂士也皇氏云庶老兼庶人在官者左僖二十七年傳國老皆賀子文孔疏云國老者國之卿大夫士致仕者也陳祥道云貴者謂之國子則貴而老者謂之國老賤者謂之庶人則賤而老者謂之庶老案陳說與熊皇孔說相兼乃備王制云君子耆老不徒行庶人耆老不徒食禮器注云君子謂大夫以上然則此國老即君子耆老亦謂卿大夫致仕者也大司樂國子兼有命士之子則此國老當兼含元士之老故孔下兼士言之其庶士以下則與庶人同爲庶老國老養於國學之東膠庶老則養於西郊學之虞庠故文王世子云適東序釋奠於先老遂設三老五更羣老之席位焉東序即東膠皆國學也此國老亦兼三老五更羣老言之續漢書禮儀志劉注引盧植云選三公老者爲三老卿大夫中之老者爲五更是老更亦卿大夫之老故鄭注亦謂皆老年更事致仕者也國老之內以老更爲尤尊王制祭義皆云食三老五更於大學天子袒而割牲執醬而饋執爵而酳是也羣老蓋卿大夫之不爲老更以及九十之老雖與老更同庭而養且同稱國老然其禮較殺若庶老則養於虞庠其尤卑可知而續漢禮儀志注引月令章句云三老國老也五更庶老也金鶚云羣老亦國老庶老不得與三老五更同食至五更則尤非庶老大戴禮保傅篇云春秋入學坐國老執醬而親饋之所以明有孝也國老即三老五更此五更爲國老之確證蔡氏以五更爲庶老非也案金說是也外饔酒正槀人云饗耆老孤子並兼養四等之老遺人司門云養老則又專指死政之老與此國老義異但四等之老同時並養雖地殊禮異而獻鳩助生氣息宜普及經惟舉國老者文不具耳其養老之時月令仲秋云養衰老授几杖行糜粥飲食郊特牲云春饗孤子秋食耆老彼注謂秋養老此經養國老以中春者王制云凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人脩而兼用之注云兼用之備陰陽也凡飲養陽氣凡食養陰氣陽用春夏陰用秋冬疏引熊氏云天子視學之年養老一歲有七謂四時皆養老故鄭注陽用春夏陰用秋冬是四時凡四也按文王世子云凡大合樂必遂養老注云大合樂謂春入學舍菜合舞秋頒學合聲通前爲六又季春大合樂天子視學亦養老世子云凡視學必遂養老是總爲七也孔氏又駁熊說云或鄭因春而言夏因秋而見冬周冬夏不養老也又春合舞秋合聲即是春秋養老之事冬夏更無養老通季春大合樂有三養老也熊氏以爲春秋各再養老故爲一年七養老也去冬夏猶爲五焉實可知黃以周云王制周人養老兼用燕饗食鄭注以爲備陰陽用養陽春夏養陰秋冬是一歲四舉也而羅氏仲春養國老月令仲秋養衰老與入學視學禮盛者言鄭注文王世子凡大合樂必遂養老謂大胥文春入學舍菜合舞秋頒學合聲爲言先鄭注大胥亦引月令仲春上丁仲丁以證然大胥春合舞秋合聲本無養老之事而文王世子大合樂之養老自指羅氏仲春養國老月令仲秋養衰老之月非四時養老外又有大合樂之養也保傅盧注云仲春舍菜合舞仲秋班學合聲天子視學而遂養老與鄭注合而鄭盧並不據月令季春之大合樂以爲說爲養老惟在春秋兩仲月不關季春之事也月令季春大合樂與季冬大合吹同季冬不養老季春亦不養老可知孔疏季春大合樂亦養老一歲三養老熊氏於四時養老外加春秋大合樂爲六又加季春大合樂爲七並非鄭意其實以學禮言止有仲春仲秋兩養老而已案黃說是也熊氏謂一年有七養老殆複無理孔氏已駁之矣文王世子云凡大合樂必遂養老注云大合樂謂春入學釋菜合舞秋頒學合聲於斯時也天子則視學焉遂養老者謂用其明日也是鄭謂一年止有春秋二養老之明文與保傅春秋入學之文亦正合此中春養國老即春入學合舞時之養老月令仲秋養衰老及郊特牲秋食耆老即秋頒學合聲時之養老蓋春饗用饗禮秋養用食禮即所謂周人脩而兼用之禮也但月令季春大合樂與中春合舞事相成不必有此月養老之禮二禮經注亦並無季春養老之文孔謂一年有三養老尚當删其一耳其養老有四禮及春饗秋食之義詳外饔疏　注云春鳥蟄而始出者若今南郡黃雀之屬者惠棟云御覽郭義恭廣志云黃雀脂肥絕美江夏竟陵常給獻大官詒讓案續漢書郡國志江夏與南郡同屬荊州故物產略同云是時鷹化爲鳩鳩與春鳥變舊爲新宜以養老助生氣者鷹化爲鳩月令仲春令文此獻鳩者以爲養老之庶羞呂氏春秋仲秋紀高注云禮大羅氏掌獻鳩杖以養衰老傅會此經獻鳩爲鳩杖不爲典要也賈疏云此文仲春行羽物案司裘職云仲秋獻良裘王乃行羽物彼注云仲秋鳩化爲鷹仲春鷹化爲鳩順其始殺與其將止而大班羽物若然則一年二時行羽物云行謂賦賜者司裘先鄭注云行羽物以羽物飛鳥賜羣吏此說與彼同

掌畜掌養鳥而阜蕃教擾之阜猶盛也蕃蕃息也鳥之可養使盛大蕃息者謂鵝鶩之屬【疏】注云阜猶盛也者大宰注義同云蕃蕃息也者大司徒注同云鳥之可養使盛大蕃息者謂鵝鶩之屬者此謂家鳥也鵝即膳夫六牲之雁爾雅釋鳥云舒鴈鵝舒鳧鶩郭注云鴨也鵝鶩等並民間常畜故掌畜養之祭祀共卵鳥其卵可薦之鳥【疏】祭祀共卵鳥者鄭人雞人爲官聯也釋文云卵劉本作卯音卵案劉本蓋傳寫之誤注云其卵可薦之鳥者亦謂家鳥鵝鶩雞之屬淮南子本經訓高注云鳥未孚曰卵薦謂薦於宗廟王制庶人春薦韭以卵王祭祀蓋亦有薦卵之法其雞牲則雞人掌之蓋此官共與雞人共與庖人內外饔諸官也歲時貢鳥物鶉鷃之屬以四時來【疏】注云鶉鷃之屬以四時來者此謂野鳥漸序雅舉鶉鷃莊辛曰隨時鳥是也詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云鴞與御物各隨其時唯鴞冬夏常施之以其美故也案據陸說則鴞冬夏常有爲則春去秋來故鄭總云以四時來也鶉鷃詳射鳥氏疏共膳獻之鳥雉及鶉鴽之屬【疏】共膳獻之鳥者謂共庶羞者內則說上大夫庶羞二十豆亦謂之膳是也膳夫膳用六牲爲正饌與此義別膳羞散文亦通對文則異詳膳夫疏　注云雉及鶉鴽之屬者亦謂野鳥也公食大夫禮上大夫庶羞二十加於下大夫以雉兔鶉鴽鄭注云鴽無母內則說諸膳之目亦有雉及鶉鴽又云鶉羹鴽釀之蓼爾雅釋鳥云鴽鴾母郭注云鶉也青州呼鴾母據公食禮內則爾雅及鄭郭諸說鶉鴽爲二物淮南子時則訓高注云鶉鴽也公食禮賈疏亦據莊子田鼠化爲鶉月令作化爲鴽謂鴽鶉一物非也

周禮正義卷五十八

瑞安孫詒讓學

夏官司馬下　周禮　鄭氏注．

司士掌羣臣之版以治其政令歲登下其損益之數辨其年歲與其貴賤周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數損益謂用功過黜陟者縣鄙鄉遂之屬故書版為班鄭司農云班書或為版版名籍【疏】掌羣臣之版者羣臣即邦國都家縣鄙卿大夫士庶子是也賈疏云謂畿內朝廷及鄉遂都鄙羣臣名籍云以治其政令者謂凡政教戒令施於羣臣者若黜陟計比徵召之事皆是賈疏謂即下損益之數等非也云歲登下其損益之數者此官掌官吏之數與司民掌民數同司民云歲登下其死生注云下猶去也此羣臣當以黜陟為損益皆就其版而登下之云辨其年歲與其貴賤者賈疏云知羣臣在任及年齒多少大夫已上貴士已下賤也案賈謂年數兼辨其在任之年者亦為或以久奠食也貴賤詳且秩次凡官吏版籍蓋備記姓名居里爵秩年齒其品式與今官吏書履歷略同云周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數者賈疏云邦國謂周之千七百七十三國也都家謂天子畿內三等采地大都小都家邑是也卿大夫士者即謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣數總言之也士庶子者亦與宮伯卿大夫之子謂適子庶子其支庶宿衛王宮者也王引之云第二數字蓋因上下兩數字而衍司士但稱羣臣之數非如大司徒掌邦國都家縣鄙之數也邦國都家縣鄙之下不當有數字當以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句讀謂卿大夫士庶子之在邦國都家縣鄙者也司書以知民之財用器械之數大司徒周知九州之地域廣輪之數小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數上下兩之字相承為義正與此同賈疏釋之數二字曰云之數者邦國已下總結之也不釋於縣鄙之下而釋於士庶子之下則縣鄙之下無數字明甚唐石經始誤衍案王校是也朱大韶說同此司士掌羣臣之版云周知邦國都家縣鄙卿大夫士庶子之數猶司民登民數云辨其國中與其都鄙及其郊野也大宰施典于邦國而建其牧以下施則于都鄙而建其長以下施灋于官府而建其正以下此羣臣之版蓋無不該載而詔王廢置亦與大宰相贊二官為聯事也但大宰施灋官府正貳考殷輔五等咸備則下及府史庶人在官者此官掌羣臣之版止有庶子而不及庶人者蓋府史等皆給事官府而名不登於王朝故此官亦不書於版其名籍蓋散藏百官府而總著於司民之版亦尊卑之異也朱大韶云邦國之士庶子掌於宮伯都家之士庶子掌於都司馬家司馬都大夫縣鄙之士庶子掌於掌固其凡則總於司士案朱說是也凡庶子總掌於諸子而其宿衛王宮及給事官府備守都邑者其名咸著於此官之版凡卿大夫士之子已命者畢命士通稱士其未命者則謂之庶子賈謂士庶子分適庶亦沿鄭宮伯注之誤詳宮伯及敘官疏注云損益謂用功過黜陟者者賈疏云即三年大比以功過黜陟者也案賈說未必經云歲登下其損益之數則謂每歲之中凡有功而陟有過而黜者皆書之不必三年大比也其無功過而以致遷徙或辭退物故者亦在損益之內注約舉其略耳云縣鄙鄉遂之屬者宰夫注云六遂五百家為鄙五鄙為縣言縣鄙而六鄉州黨亦存焉是鄭意縣鄙本為六遂之屬而舉縣鄙則兼見有六鄉故云鄉遂之屬今案經凡言縣鄙者皆從寡於鄙說謂公邑非六遂之屬此經云都家縣鄙猶宰夫云掌都家縣鄙皆采都家公邑而不及鄉遂者舉外以包內文不具也鄭以縣鄙兼鄉遂賈疏謂畢指六遂內包六鄉並失之詳宰夫疏云故書版為班鄭司農云班書或為版者徐養原云膳人職胖鄭大夫讀胖為判杜子春讀胖為版說文反部版判也從反聲禮記明日以其班祔今文班為胖是班版胖判古字互相通也云版名籍者宮正注義同左僖二十三年傳云策名委質史記索隱引服虔注云古者始仕必先書其名於策版即策也

以詔王治告王所當進退【疏】注云告王所當進退者大宰注云詔告也以下文云凡邦國三歲則稽士任而進退其爵祿此即詔王亦謂進退爵祿之事即下以德詔爵等是也

以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食德謂賢者食稍食也賢者既爵乃祿之能者事成乃食之王制曰司馬辨論官材論進士之賢者以告於王而定其論論定然後官之任官然後爵之位定然後祿之【疏】以德詔爵以功詔祿者與典命司祿為官聯也詔爵詔祿謂命士以上以命受爵得正祿者也賈疏云據賢者試功之後得其德堪用乃詔王授之以正爵有功乃詔王授之以正祿也云以能詔事以久奠食者賈疏云與宗也據能者先試之以事事成乃定以稍食其能堪用乃後亦詔授之以正爵詔案詔事者未命爵先試之以事也士冠禮記云古者五十而後爵注云周之初禮年未五十而有賢才者試以大夫之事猶服士服行士禮五十乃爵命為大夫也是試事尚未得受命服也稍食者未授祿先須以稍食也此詔事奠食亦謂鄉遂公邑之吏及不命之士庶子等若燕禮士旅食亦是也此大學論秀亦以德能命爵詔事故文王世子云凡語於郊者必取賢斂才焉或以德進或以事舉或以言揚注云大學正論造士之秀者升諸司馬曰進士謂此矣然而論之周之得賢蓋非一途惟王族故臣世居顯要內外侯伯入為王官二者皆不依科舉此外學校養士則有公卿大夫之子弟教於大學學成而仕者也次則鄉遂公邑之秀士由長吏以選賢能貢於大學而大司馬選擇之以進於王者卿大夫所云使民興賢出使長之使民興能入使治之是也又次則不命之士及府史等亦有積年校勞而陞至通顯者大宰八統之八曰達吏小司寇八辟之賓議勤皆是也是其立賢本自無方要皆以德功能久四者為選舉攷課之本而爵祿事食亦各依常典不容逾濫此官所秉以贊司馬而詔王者咸以是為科律故經特著之矣又案大戴禮記盛德篇云古者天子孟春論吏德行能功能得德法者為有德能行德法者為有行能理德法者為有能能成德法者為有功此文足相證此子論行者行賅於德也　注云德謂賢者者大司徒十二教云以賢制爵則民慎德以庸制祿則民興功彼云賢即有德之士冠禮記云以官爵人德之殺也注云德大者爵以大官德小者爵以小官賈疏云即大司徒云以鄉三物教萬民而賓興之三物謂六德六行六藝有六德六行即為賢者有六藝即為能者鄉大夫云三年則大比而興賢者能者鄭云賢者有德行者能者有道藝者云食稍食也者宮正均其稍食注云稍食祿廩詳宮正疏云賢者既爵乃祿之能者事成乃食之者明爵與祿相將事與食亦相將也自命士以上為爵賈疏云此二者互見其事自古以來事任之者皆試乃爵之則賢者有先試之以事乃後詔爵能者既試有功亦得之以爵所以賢者先言正爵能者先言試事者欲見尊敬賢者故先言正爵卑退能者先言試事故鄭云賢者既爵乃祿之能者事成乃食之也引王制曰司馬辨論官材者鄭彼注云辨其論官其材觀其所長賈疏云司馬使司士分辨其論官其材之法云論進士之賢者以告於王而定其論者注云各署其所長案依王制鄉學之法凡鄉大夫所考選學者為秀士三年大比賢能之書於王而升其名於司徒者為選士由司徒升於學者

爲彼士由學升於司馬者爲進士鄭意周代選舉當如彼注而此經唯卿大夫有賓興賢能之禮其升學升司馬經無其文故據王制補其義明司士爲司馬之屬所詔爵祿等即管司馬論進士之法也大戴禮記千乘篇論司馬之職云四方諸侯之遊士國中賢餘秀興閱焉稱餘即小司徒之餘子秀即王制之秀士其賢遊子弟不舉於國者亦多由大學而升與秀士有殊而司馬論賢當無二法此經所舉固足以當之矣又月令孟夏云命大尉贊傑俊遂賢良舉長大行爵出祿必當其位鄭彼注謂大尉秦官即周司馬蓋秦亦承周法也互詳鄉大夫疏云論定然後官之者注云使之試守案即以能詔事之事云任官然後爵之者注云命之案即以德詔爵之事云位定然後祿之者即以功詔祿之事鄭引之者明事與爵亦相因也

唯賜無常賜多少由王不如祿食有常品【疏】注云賜多少由王者明此承上詔祿與食爲文特賜無常法式者則王自行之非司士所詔與也賈疏云按司勳云凡賞無常輕重視功彼謂有勳勞據功大小與之賞此不據功但時王有恩而賜之故多少由王不由功大小也云不如祿食有常品者祿依命數爲等食視功事爲差皆有常品也自卿以下至庶人在官者祿食之等差詳內史疏

正朝儀之位辨其貴賤之等王南鄉三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上王族故士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之左南面西上此王日視朝事於路門外之位王族故士爲士晚退留宿衞者未嘗仕雖同族不得在王宮大右司右也大僕從者小臣祭僕御僕隸僕【疏】正朝儀之位者此亦天子治朝之朝位也與射人所掌朝位同與小司寇朝士外朝之朝位異此官掌正其儀數亦與宰夫射人大僕爲官聯也云王南鄉者當宁負屏而立也云三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上者並與射人同此朝位在治朝之廷國語楚語所謂位宁也周語作位著宁通左昭十一年傳云朝有著定杜注云著定朝內列位常處是也爾雅釋宮云門屏之間謂之宁曲禮孔疏引李巡云正門內兩塾閒曰宁孫炎云門內屏外人君視朝所宁立處也案荀子大略篇淮南子主術訓並云天子外屏諸侯內屏鄭郊特牲注從之曲禮疏謂外屏在路門之外而近應門今攷天子五門皆當有屏路門外之屏當近路門孔謂近應門非也孫云門內屏外據應門內距路門之屏言之自屏南出至應門內凡朝位所布列之處通謂之宁位是宁位者君與臣共之者也金鶚云曲禮天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝宁有南面北面東面西面之位君南面正居其中是謂當宁案金說是也此王南鄉正當宁公孤卿大夫所立雖不正當宁要亦不出宁位之外也云王族故士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之左南面西上者此路門左右之位也敘官虎賁氏之屬有虎士八百人此在治朝蓋虎賁氏帥虎士之宜守路門者居之非八百人盡列於此也門左門右猶禮經云門東門西俞正燮云門以外向爲用東爲左西爲右司士朝位在路門外故士虎士在路門右南面東上大僕大右及大僕從者在路門左南面西上上者近中爲尊右以東上西爲右也左以西上東爲左也王面揖門左揖門右亦朝位東左西右也黃以周云鄭云生人陽長左鬼神陰長右周之列位皆尙左不尙右周公大師居左召公大保居右內史中大夫居左大史下大夫居右其顯證也鄭又注特牲禮云凡鄉內以入爲左右鄉外以出爲左右君出路門南鄉面朝是鄉外也王族故士虎士居門右大僕大右尊而居門左是鄉外之位尙左也案俞黃並以此經據出路門鄉外爲文故東爲左西爲右是也但中廷之位孤在右而卿大夫在左則又尊右者賈射人疏說別依西方賈位爲尊今攷朝士云左九棘孤卿大夫位焉右九棘公侯伯子男位焉治朝之位孤尊而在西小司寇外朝之位亦諸侯尊而在西其例正同則賈義自得通也詳射人及小司寇疏注云此王日視朝事於路門外之位者即宰夫云掌治朝之灋以正王及三公六卿大夫羣吏之位大戴禮記盛德篇說天子路寢云待朝在南宮揖朝出其南門亦謂此也賈疏云對彼大僕職路寢庭有燕朝朝士職庫門外有外朝而言也但彼外朝斷獄弊訟并三詢之朝有諸侯在焉諸侯既在西方右九棘之下孤卿之在東方羣臣之位西面也其餘三公卿大夫等仍與此位同也案天子三朝詳朝士疏云王族故士故爲士者穀梁襄九年范注云故猶先也左昭十二年傳蔓成然故事蔡公杜注云故猶舊也故士猶言舊士謂先時仕而爲士者文王世子云公族其朝於外朝則以官司士爲之據記文則王族在外朝本無專位官爲孤者則在孤位爲卿大夫者則在卿大夫之位惟故爲士者乃別爲位路門右故經於王族特云故士明見爲士者自入羣士之班不別列路門之右也賈疏謂此云故爲士新升試士未得正爵者爲新士不得留宿衞經注並無此義云晚退留宿衞者者廣雅釋詁云晚後也謂先爲士後辭官而退以王族仍留宿衞故亦列於朝位而與虎士同在路門之右也賈疏云宿衞之人皆不得與凡平羣臣同時出故云晚退留宿衞俞樾云疏全失鄭意注蓋以王族故士爲嘗曾爲士今則衰晚已告退也身已告退何以仍有位於朝故又有留宿衞之說明雖晚退而仍留宿衞也晚謂晚年退謂退位疏乃以不與羣臣同出爲晚退則以日暮而退朝大非鄭義案俞說是也云未嘗仕雖同族不得在王宮者欲見王族衆多疏遠者不可皆令入宿衞故唯故士得入王宮其貴游爲國子雖無官者亦得入宿衞宮伯士庶子是也云大右司右也者賈疏云按司右掌羣右此云大右是右中之大明是司右也云大僕從者小臣祭僕御僕隸僕者四官並大僕之屬故謂之大僕從者即小宰六屬掌邦治云士事則從其長是也大射儀有小臣師從者亦即謂小臣之屬官諸侯或無大僕以小臣爲僕人之長也

司士擯擯詔王出揖公卿大夫以下朝者【疏】注云詔王出揖公卿大夫以下朝者者擯儐之成禮說文人部云儐導也爾雅釋詁云詔導也是擯與詔義同禮器云故禮有擯詔注云擯詔者道賓主者也此亦謂告導王以揖諸臣之事賈疏云知擯是詔王出揖公卿大夫以下朝者以其王迎諸侯爲儐是大宗伯及小行人肆師之等非司士之職此上文云公卿大夫士等朝事下文云三揖此中閒云司士擯明爲詔王出揖之事也

孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖王還揖門左揖門右特揖一一揖之旅衆也大夫爵同者衆揖之公及孤卿大夫始入門右皆北面東上王揖之乃就位羣士及故士大僕之屬發在其位羣士位東面王西南鄉而揖之三揖者士有上中下王揖之皆逡遁既復位鄭司農云卿大夫士皆君之所揖禮春秋傳所謂三揖在下【疏】孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖者賈疏云此皆先入應門右北面其士入應門即就西方東面位不待王揖其大夫已上皆待王揖乃就位也惠士奇云王制七十不俟朝王揖之則退不待朝畢其餘揖之乃就位就位詔讓案司儀王見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓注云揖之者定其位也此朝儀揖孤卿大夫等亦是定其位但彼諸侯各立在位王乃揖之此孤卿大夫皆未就位王揖之乃各就本位士則亦先立在位待王揖與彼諸侯同也御覽禮儀部引白虎通云朝禮天子特揖三公面揖卿旅揖大夫士所以不拜何爲其居尊也案班所云面揖即此旁三揖也旅揖疑即此旅揖其說與此經略異未知何據云王還揖門左揖門右者門左門右皆大夫士無孤卿並亦成旅揖或三揖也張鎰云門左門右皆以東西言爲所揖之面遍揖者

王族大僕等在宮後兩旁也。君負屏而立，王族大僕等立於屏外之左右，或在其後，與覲禮侯氏出自屏南適門西遂入門左盡自門東鄉之屏南至門西而入，案焦說是也。此王位正當屏南，故揖門左右，須盡面向後，但屏上有屋，蓋當在路門門宇之外，而與宇相距不遠，王既出負屏揖卿大夫訖，乃還面微向後而揖門左門右，則是邪向之，不正面屏也。注云「特揖，一一揖之」者，士昏禮注云「特猶一也」，謂每人一揖之。凡揖者推手，詳司儀疏。賈疏云：「對旅揖衆揖之也。孤得揖乃就西方東面位，卿得揖乃就東方西面位，大夫得揖乃就卿後西面位。」云「旅，衆也」者，天官敍官注同。云「大夫爵同者衆揖之」者，賈疏云：「序官有中大夫、下大夫，無問多少，但爵同者衆揖之，爵同中大夫同得一揖，爵同下大夫同得一揖。」案大夫旅揖，注不云揖數，賈則云爵同同得一揖，是中下大夫止并得二揖，尚不若上中下士總得三揖，似非其差也。以禮經考之，凡人衆大率致敬者多以三為度，鄉飲、鄉射禮獻衆賓，主人西南面三拜衆賓，衆賓皆答壹拜，注云「三拜示徧也」。少牢饋食禮云主人三拜養者，注云「三拜旅之，示徧也」。特牲饋食禮三拜衆賓，注亦云「旅之」。以此推之，疑大夫三等，王每等各總三揖之，士三等則并總三揖之，禮異而宜為三揖則同也。賈說似尚未得其義。云「公及孤卿大夫始入門右，皆北面東上，王揖之，乃就位。羣士及故士、大僕之屬，發在其位」者，入門謂入應門也。射人注云：「燕禮曰：射大夫皆入門右，北面東上，士立于西方，東面北上。大射亦云。」則凡朝燕及射，臣見於君之禮同，故知孤卿大夫始入門右，皆北面東上。燕禮無公，大射有諸公，故知公與孤卿大夫同。大射儀又云：「小臣師詔揖諸公卿大夫，諸公卿大夫西面北上。揖大夫，大夫皆少進。」故公卿大夫得揖未即就位，此朝禮則故公卿大夫得揖即就位也。燕禮大射儀並無揖士移位之文，故知士發在其位，不待揖即就位也。賈疏云：「此王臣無正文，約燕禮大射諸侯禮，御大夫皆始入門右北面東上，得揖乃就位，羣士發在其位，故知王臣亦然。是以鄭云王揖之乃就位，羣士及故士大僕之屬發在其位者，若在外朝士後東方西面也。」黃以周云：「此以天子射位與朝位同，射時未就位前，公卿大夫北面東上，其朝禮亦當然，故約燕大射禮文補言之。」云「羣士位東面，王西南鄉而揖之」者，羣士雖與孤同東面，而位遠在下，近應門，故王必西南鄉乃得揖之也。賈疏云：「但上經不見羣士位，鄭知羣士位東面者，亦約燕禮大射諸侯之士西廂東面而知，且約故士虎士宿衞者門西南面，明士不宿衞者東面可知。位既東面，明知旁三揖者西南鄉揖之。」黃以周云：「此鄭約燕大射禮為文，明公孤卿大夫始入門時皆北面，至登即位，故王得正鄉揖之。其羣士登在西方，不正對王，故王必旁揖之。」黃度云：「經言士旁三揖，則東西皆有士矣。」方苞、蔣載康說同。金鶚亦駁鄭義云：「燕禮大射之位非朝位也。燕禮卿西面，而士東面者，以君在阼階東南，南鄉，鄉卿大夫，故得近君而待君之揖，士卑君不揖之，故遠立於西方也。天子治朝之位，羣士分列東西，而遠處孤卿大夫之下，不與孤並列，何以知之？司士云士旁三揖，凡言旁者或四旁，或兩旁，皆不止一方。考工記國旁三門，司儀宮旁一門，謂四旁也。此云士旁三揖，謂兩旁也。士所以分列兩旁者，以東方既有卿大夫，若以羣士畢列於其下，則東方之官甚多，而西方無人，殊為不稱，況王朝之大夫士最衆，萃於一方，亦恐不能容矣。」案黃度、金鶚說是也。士禮無徵，亦足備一義。又案喪大記孔疏釋旁三拜云：「旁猶面也。士喪不可人人拜之，故每一面并唯三拜也。」此釋面字之義，其說彼疏又引別說云「旁猶不正也」，則非是。攷士喪禮朝夕哭，門外東西南三面皆有賓位，經云「主人拜賓，旁三，右還入門」，注云「先西面拜，乃南面拜，東面拜也」。彼三面還拜，無論與主人正對與否，通謂之旁，凡諸旁三拜亦非取不正對之義，疑周禮無論一面兩面，要面總三揖，即得謂之旁矣。云「三揖者，士有上中下」者，賈疏云：「序官文。既有三等，故旁三揖耳。」故禮器有以少為貴者，諸侯視朝，大夫特，士旅之。此云大夫旅，與位不同者，彼諸侯臣少，大夫與卿同特揖，士乃旅揖之；此天子臣多，故大夫亦旅揖，亦是以少為貴也。黃以周云：「士有三等，王三揖之，是亦以其等旅揖也。故禮器云士旅之。」案黃說是也。士旁三揖，亦是衆揖之，則亦可謂之旅。士喪禮主人拜賓，大夫特拜，士旅之。喪大記君拜卿大夫于位，于士旁三拜，夫人特拜命婦，氾拜衆賓於堂上，注云：「尊者皆特拜，拜士與其妻皆旅之。」則旁三拜即旅拜也。又曰「氾拜」，言不主於一人也。此經與覲禮之揖，雖拜揖不同，而以特旅為等差則一，與此經亦可互證。云「王揖之，皆逡遁」者，鄉射禮主人阼階上北面拜賓，少退，注云「少退，少逡遁也」。蓋羣士既揖，賓在其位，見王揖則少逡遁辟位以示敬也。鄭注三禮，凡退辟並為逡遁。說文辵部云：「逡，復也。」逡遁，遷也。說文以復訓逡，復當為復，逡即逡字。隸釋度鄭固碑云「逡遁退讓」，蓋逡遁延辟之見司儀注。又作逡巡，義並同。云「揖位」者，賈疏云：「謂得揖乃皆復位也。若然，上文別三公位，及此經不言三公，直言孤卿者，亦舉孤卿以明重，孤卿尚特揖，明三公亦特揖可知，故不見三公也。」鄭司農云「卿大夫士皆君之所揖禮，春秋傳所謂三揖在下」者，賈疏云：「哀二年左氏傳，初，衛侯遊于郊，子南僕。公曰：余無子，將立女。不對。他日又謂之，對曰：郢不足以辱社稷，君其改圖。君夫人在堂，三揖在下，君命祇辱。注云：三揖，卿大夫士。引之者，證所揖尊卑不同。」案孔疏引服虔說同。服又據司儀士揖庶姓、時揖異姓、天揖同姓為釋，是謂揖大夫士與法高下亦不同，未知是否。

大僕前。前正王視朝之位。

疏注云「前正王視朝之位」者，賈疏云：「以大僕職云王視朝則前正位而退，入亦如之。上文引大僕位在門左南面，今云前，明從本位前就王正視朝之位可知也。」

王入內朝，皆退。王入，入路門也。王入路門，內朝朝者皆退，反其官府治處也。王之外朝則朝士掌焉。玉藻曰：「朝服以日視朝於內朝，朝辨色始入，君日出而視之，退適路寢聽政，使人視大夫，大夫退，然後適小寢釋服。」謂諸侯也。王日視朝皮弁服，其禮則同。

疏注云「王入，入路門也」者，治朝在路門外，故王揖朝即入路門。內朝朝者皆退，反其官府治處也」者，賈疏云：「王視朝訖，王入路門適路寢聽事，其羣臣等各退向治事之處。」江永云：「司士言職治朝之儀，但揖見羣臣而已。揖畢，王即退適路寢聽政，而諸臣反其官府治事之處，匠人所謂外有九室，九卿朝焉者也。若有事當諮政事，則在路門內之朝，如燕朝聽政升堂是也。」案諸家說，鄭意蓋讀王入為句，內朝皆退為句，謂王既入，則在內朝之人各退反其官府也。此內朝即指治朝，與路寢庭之燕朝異，故下文掌朝士外朝，及玉藻內朝以見義，賈疏未憭。黃度讀王入內朝句，云內朝即路寢之庭燕朝也，蔣載康說同。案依黃說，則內朝不指治朝，義亦得通。云「王之外朝則朝士掌焉」者，據朝士文。鄭言此者，欲見此實治朝，以對朝士之外朝而言，故亦稱內朝也。賈疏謂鄭欲見天子諸侯皆有三朝之意，亦非鄭恉。引玉藻曰「朝服以日視朝於內朝」者，鄭彼注云：「朝服，冠玄端素裳也。此內朝，路寢門外之正朝也。天子諸侯皆三朝。」此引之者，欲見彼內朝實此內朝同為治朝也。云「朝辨色始入」者，注云：「羣臣也。入，入應門也。辨猶正也，別也。」云「君日出而視之，退適路寢聽政，使人視大夫，大夫退，然後適小寢」者，注云：「小寢，燕寢也。」此亦明王入而內朝者退，與彼君適路寢大夫退事同。云「謂諸侯也」者，以彼朝服視朝，諸侯之禮也。云「王日視朝皮弁服」者，賈疏云：「司服職云：諸侯視朝朝服，則玄冠緇布衣素裳緇帶素韠也。」云「其禮則同」者，賈疏云：「天子諸侯雖服別，其視朝之禮則同也。」

掌國中之士治，凡其戒令。國中，城中。

疏「掌國中之士治」者，賈疏云：「謂朝廷六臣及六鄉之臣皆是，所有治功書悉皆掌之，以擬黜陟。此城中士則卿大夫總皆號為士。」但此司士既總屬，則此一職士言皆包之，惟作事者四方使

為介士者是軍士不察鄭大夫故引石尚證又作大軍之士是甲士自餘皆臣之總號耳姜兆錫云士上中下士莊存與云大夫以上射人掌之方苞莊載康說同案姜說是也上羣臣之版及朝儀等並上自三公下至士庶子尊卑通掌不別自此至職末則自禮邦國士任外並專掌命士以下與射人掌卿大夫諸子掌庶子職掌分別名不相通三職互校其義甚明國中之士當即朝士所謂羣士十專屬元士以下言之治謂政治鄉大夫等之治及戒令已掌於射人故大射儀云射人戒諸公卿大夫射司士戒士射與贊者等差與此經正合彼注亦引此經釋之云射戒公卿大夫與士辨貴賤也則鄭意司士所戒者唯士不關公卿大夫也後注上掌先鄭通羣羞職為釋疑先鄭已誤以士為鄉大夫士之總號賈疏蓋沿彼誤解大射疏亦謂彼注引此經斷章取義疑皆非後鄭恉也　注云國中城中者脩閭氏注同謂王都城之中也鄉大夫注云國中城郭中也此注云郭者以經云掌國中士治則必據其官寺在城內者言之故不及郭也詳大宰疏

掌擯士者膳其摯　擯士告見初為士者於王也鄭司農云膳其摯者王食其所執羔鴈之摯玄謂膳者入於王之膳人

疏　掌擯士者者此亦專指上中下士也賈疏謂亦兼鄉大夫士總號為士失之　注云擯士告見初為士者於王也者大宗伯云王命諸侯則儐注云儐進之也擯儐字同此擯士亦謂初命為上中下士者告其姓名而進見之於王也賈疏謂初得命為卿大夫士執摯見於王亦非鄭司農云膳其摯者王食其所執羔鴈之摯者摯本釋文王食作主食案主食於文不順疑非大宗伯六摯卿執羔大夫執鴈士執雉庶人執鶩工商執雞雉以下亦皆可膳此謂士以上摯言故止舉羔鴈也依經義則此文專據士摯雉而言先鄭說亦未析云玄謂膳者入於王之膳人者膳人即膳夫也賈疏云其職云凡祭祀致福受而膳之以摯見者亦如之是也

凡祭祀掌士之戒令詔相其灋事及賜爵呼昭穆而進之　賜爵神惠及下也此所賜王之子姓兄弟祭統曰凡賜爵昭為一穆為一昭與昭齒穆與穆齒凡羣有司皆以齒此之謂長幼有序

疏　凡祭祀掌士之戒令詔相其灋事者此亦謂羣士之有事於祭祀者司士掌其戒令祭祀之戒若大宰云祀五帝掌百官之誓戒又云前期十日帥執事而卜日遂戒蓋祭前十日於大宰戒百官此官則戒羣士至祀日又詔相其法事與射人祭祀相孤卿大夫之法儀相備也賈疏謂通指羣臣失之賈疏云詔相謂告詔升揖相其行禮之事云及賜爵呼昭穆而進之者呼經例用古字當作謼詳雞人疏此謂同姓無爵者也祭祀賜爵雖通於同姓異姓但異姓序官必有爵乃得賜同姓無爵亦與士同得賜故此官依昭穆序呼之令進升受爵也其有爵者則不依昭穆文王世子云其在宗廟之中則如外朝之位宗人授事以爵以官是也賈疏云謂祭末旅酬無算爵之時皆有酒爵賜及之皆以昭穆為序也　注云賜爵神惠及下也者明此即獻酬之爵而謂之賜爵者欲見均神惠使及在下之子姓也禮經燕與大射於旅酬並云賜爵燕禮云公又舉奠觶唯公所賜以旅于西階上注云言賜者君又彌尊賓長彌卑此天子祭祀旅酬王尤尊故亦以賜言之祭統孔疏云賜酒爵也謂祭祀旅酬時賜助祭者酒爵故云賜爵案此賜爵賈孔並謂在旅酬時則在加爵後也明堂位云加以璧散璧角祭統云尸飲九以散爵獻士及羣有司皆以齒詩簡兮云公言錫爵毛傳云祭有畀煇胞翟閽寺者惠下之道見惠不過一散彼箋有司言之錫爵即賜爵也此賜同姓無爵者與獻士及羣有司同用散爵故毛云不過一散矣云此所賜王之子姓兄弟者喪大記注云子姓謂衆子孫也賈疏云以其呼昭穆而進之云昭穆明非異姓是同姓可知姓生也子之所生則孫及兄弟皆有昭穆引祭統者證祭祀賜爵序昭穆之事鄭彼注云昭穆猶特牲少牢饋食之禮衆兄弟也羣有司猶衆賓下及執事者君賜之爵謂若酬之賈疏云祭統是諸侯法明天子亦然凡言昭者在助祭之中者皆在東階之前南陳假令祖行為昭子行為穆孫行還為昭曾孫行還為穆就昭穆之中皆年長者在上年幼者在下故云齒也案賈說是也特牲饋食禮疏亦謂天子諸侯祭祀之位同姓無爵者在阼階前西面北上若其有爵者則以爵序之無爵者從昭穆有爵者則以官亦足申此經及祭統注義

帥其屬而割牲羞俎豆　割牲制體也羞進也

疏　帥其屬而割牲羞俎豆者賈疏云此不言祭祀享食之事則凡有割牲及進俎豆者皆為之劉台拱云少牢以司馬司士分掌羊豕彼謂大夫之官亦其象類　注云割牲制體也者廣雅釋詁云制斷也王制注云制斷也是割制義同內饔注云制肆解肉也彼云肆解肉此云制體謂骨體義互相備賈疏云若祭祀則禮運云腥其俎孰其殽體其犬豕牛羊鄭彼注云腥其俎謂豚解而腥之為七體是也孰其殽謂體解而爓之為二十一體是也體其犬豕牛羊鄭云謂分別骨肉之貴賤以為衆俎也更破使多孰而薦之若賓客則左氏傳云王享有體薦燕有折俎是也案制骨體之法詳內饔及小子疏云羞進也者膳夫先鄭注同少牢饋食禮司士升豕魚腊于鼎又實俎與設之並羞俎豆之事也

凡會同作士從賓客亦如之　作士從謂可使從於王者

疏　注云作士從謂可使從於王者者亦謂選上中下士使從王見諸侯也其鄉大夫則射人作之賈疏謂此士亦謂鄉大夫非也

作士適四方使為介　士使謂自以王命使也介大夫之介也春秋傳曰天王使石尚來歸脤

疏　注云士使謂自以王命使也者釋經作士適四方使也鄭知使不與為介為一事者以內府云凡適四方使者共其所受之物而奉之又虎賁氏云適四方使則從士大夫出入文例與此二職同故以使與為介分別釋之賈疏云此即行夫職云美惡而無禮者即有使士特使法即使士與行夫等共行是以引石尚之事為證云介大夫之介也者亦明為介與為使為二事也凡諸侯聘禮大聘使卿則大夫為上介士為衆介小聘使大夫則上介亦士為之天子聘諸侯蓋亦然故聘禮注云君與卿圖事遂命使者既圖事戒上介宰命司馬戒衆介鄭彼注云衆介者士也士屬司馬周禮司馬之屬司士作士適四方使為介又王制云大夫有所往必與公士為賓也注云謂聘也大聘使上大夫小聘使下大夫公士為賓謂作介也賈疏云謂聘禮大夫為介其餘皆士介天子使大夫下聘諸侯亦使士為介若使卿大夫則射人作之故射人云有大賓客作卿大夫從注云作者使從王見諸侯彼鄭下云會同亦與賓客同可知也引春秋傳者定十四年經文公羊傳云石尚者何天子之士也何注云天子上士以名氏通此引以證士自以王命使之事歸脤詳掌蜃疏

大喪作士掌事　事謂奠斂之屬

疏　大喪作士掌事者射人云大喪作卿大夫掌事故此官掌作命士以下也　注云事謂奠斂之屬者賈疏云始死則有奠及至小斂大斂朝夕朔月月半薦新遷廟祖奠大遣奠等皆是未葬已前無尸子忍異於生皆謂為奠葬後反日中而虞有尸即謂之為祭此經直云事不云祭祀明襲奠斂之屬也

作六軍之士執披　作謂使之也披柩車行所以披持棺者有紐以結之謂之戴鄭司農云披者扶持棺險者也天子旁十二諸侯旁八大夫旁六士旁四玄謂結披必當棺束於束繫紐天子諸侯載柩三束大夫士二束喪大記曰君纁披六大夫披四前纁後玄士二披用纁人君禮文欲其數多圍數兩旁言六耳其實旁三

疏　作六軍之士執披者士唐石經誤事今從宋本正賈疏云即六鄉之民以其鄉出一軍六鄉故名六軍但鄉以天子千人而云大軍者以天子千人出官大軍故號六軍之士

也非謂執披有七萬五千人也案遂人注云用役旁大執之者天子其千人賈即據彼注義若然賈意此六軍之士即大輿之卒執六引者則執披也但據賈說夕禮說人君三披各三人持之是天子諸侯兩旁六披持之者不過十八人耳則與執引人數多寡懸殊似不必與作六軍之士數亦此上下文並謂上中下士言之此六軍之士疑亦當注六軍卒長兩司馬伍長上中下士中選擇充役者軍士則當諸軍將或大司馬等作之非此官所掌也 注云作謂使之也者謂賈注云作使也呂氏春秋知化篇高注云使役也謂司士以令役使之云披柩車行所以披持棺者有弓云設披周也注云披柩行夾引棺者說文手部云披旁持曰披賈疏云柩車則有車云披者柩車兩旁使人持之若四馬六轡然故名持棺者為披也案披互詳喪祝疏云旨紐以結之謂之戴者喪大記云纁戴大注云戴之言值也所以連繫棺束與柳材使相值因而結前後披也鄭司農云披者扶持棺險者也者喪祝後鄭注云執披備傾虧是也云天子旁十二諸侯旁八大夫六士四者此旁謂兩旁也與下後鄭注旁三謂一旁者文同而義異先鄭以喪大記云君纁披六士二為據一邊言之左右并之則六披者有十二披者有四然大記言君本謂諸侯先鄭以為天子禮而以意補諸侯大夫披數與大記文不合後鄭意彼言君大者實通兩旁數之若據一邊言之則止三披亦無十二披之說故不從也云玄謂結披以當棺束於束繫紐者前云旨紐以結之謂之戴則紐即戴也紐以象中屈為之其屈中內繫棺束而兩端外繫柳材披橫絡棺上又結於紐出其餘於柳帷之外是披與紐及棺束交互連結相持以為固也故既夕注云披絡柳棺上貫結於戴賈彼疏云戴兩頭皆結於柳材又以披在棺上絡過然後貫穿戴之連繫棺束者乃結於戴餘披出之於外使人持之案據鄭賈說是披結於戴戴繫於柳其義甚覈而喪大記孔疏云纁戴謂用纁帛繫棺紐著柳骨也棺橫束有三亦每一束兩邊屈皮為紐三束有六紐今穿纁戴於紐以繫柳骨故有六戴也纁披亦用絳帛為之以一頭繫所連柳纁戴之中而出一頭於帷外人牽之每戴繫之故亦有六也案依孔說是戴之外別有棺束又別有紐戴繫於紐不繫於棺束與此注義違非也又據賈說則帛一條而為一披孔疏則帛一條止為一披二說不同亦未知孰是云天子諸侯載柩三束大夫士二束者以諸披與棺束相值故先舉天子以下棺束之數此束並謂衡束也檀弓云天子棺束縮二衡三衽每束一喪大記云君三衽三束大夫二衽二束士二衽二束孔疏云衽謂燕尾合棺縫際也束謂以皮束棺也棺兩邊各三衽每當衽上輒以牛皮束之案鄭意喪大記之君三束即檀弓之天子棺束衡三者互文之如天子載柩束數與諸侯同其設披之處即當三衡束也載柩明注疏本並作載柩據賈疏釋注此條引喪大記注戴字說解似賈所見本亦作戴然載柩於義不順今從宋本及嘉靖本戴柩者謂戴於棺以為固之束別於將葬祖載時載於車之束也引喪大記曰君纁披六大夫披四前纁後玄士二披用纁者證先鄭說天子以下披數之誤彼文本云大夫戴前纁後玄披亦如之無披四之文後鄭以意增之云人君禮文欲其數多圍數兩旁言六耳其實旁三者亦破先鄭天子旁十二之說也圍數兩旁謂通兩旁周圍數之兩旁六則一旁三也賈疏云其畫車柳材幄中以棺束數等人君三大夫士二大記云君纁披六大夫四披者皆是禮文故圍數兩旁言六言四也士禮小無文故據一旁而言二若然大夫亦圍數兩旁言四直云人君者據尊者而言也

凡士之有守者令哭無去守 守官不可空也

■疏注云守官不可空也者守謂有職事治守政者通官守地守言之賈疏云此文承大喪之下令哭無去守則大夫士有使役守當職同為天子斬衰不可廢事空官故令哭不得去守也案此與下文亦並據命士以下而言賈

國有故則致士而頒其守 故非喪則兵災

■疏注云故非喪則兵災者賈疏云知非喪者以上文已言大喪明此是兵災非喪也賈說是也士司徒注云大故謂王崩及寇兵也司隸注云大故喪災及兵也則通言之凡喪事亦為有故今此上文已有大喪之文而別以有故作更端之語明此有故不兼喪事則必專指兵災可知故云非喪則兵災也

凡邦國三歲則稽士任而進退其爵祿 任其所掌治

■疏注云凡邦國三歲則稽士任者侯國之臣卑於王臣故卿大夫士此官通稽致之三歲者與大宰三歲大計時相當也 注云任其所掌治者呂氏春秋誣徒篇高注云任職也掌治即當官之職事故謂之任賈疏云此言稽士任文承邦國即是邦國之卿大夫士總曰士也據其所任治而進退其爵祿但諸侯之臣進退廢立諸侯當國為之今於天子司士而言者但司士作法與之使諸侯官黜陟耳非謂司士自黜陟也

諸子掌國子之倅掌其戒令與其教治辨其等正其位 故書倅為卒鄭司農云卒讀如物有副倅之倅國子謂諸侯卿大夫士之子也燕義曰古者周天子之官有庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒掌其戒令與其教治別其等正其位玄謂四民之業而士者亦世焉國子者是公卿大夫士之副貳戒令致於大子之事教治修德學道也位朝位

■疏注云掌其戒令者以下燕義文並同謂此官皆掌之也云辨其等者燕義作別等等謂才藝高下等級也燕義孔疏云謂分別其貴賤之等案賈孔二說亦足互相備 注云故書倅為卒鄭司農云卒讀如物有副倅之倅者段玉裁改讀如為讀為與燕義並合是也又見車僕者後鄭從今書與先鄭讀同也燕義倅亦作卒鄭彼注云卒讀皆為倅與此注同云國子謂諸侯卿大夫士之子也者師氏大司樂注略同賈疏云王制云王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子皆造焉則王大子王子亦曰國子不言者彼不掌諸子職而言故舍有王大子王子亦以四術成之故云王世子成王猶在學學君臣父子長幼之禮也此據諸子主國子致於大子之事使用故不得通王大子王子也案詳師氏疏云燕義曰古者周天子之官有庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒云云彼文並本此經鄭彼注云庶子猶諸子也周禮諸子之官司馬之屬也國子諸子也燕禮有庶子官是以其職此以為說賈疏云彼燕義本釋燕禮之事但燕禮有庶子執燭及獻庶子之文記人欲釋燕禮庶子之義故取天子諸子當之假訓為衆天子之諸子諸侯之庶子皆掌卿大夫士之適子衆多故云諸或言庶諸庶通名故天子諸子為庶子之官以諸庶義通故此官亦或卑宮正之士庶子此諸子則掌庶子之官以諸孔兩疏並謂天子宮名諸子諸侯宮名庶子賈庶子實則與燕禮庶子不同也鄭彼注誤敘官及宮正疏云玄謂四民之業而士者亦世焉者賈疏云此齊語桓公謂管仲曰成民之事若何管仲對曰四民者勿使雜處公曰處士農工商若何管子對曰昔聖王之處士也使就閒燕處工就官府處商就市井處農就田野少而習焉其心安焉士之子恆為士農之子恆為農工之子恆為工商之子恆為商是四民之業皆世也引之者證士之子亦入倅也按王制大夫不世爵今亦有倅入世者以大夫有功德亦得世故詩云凡周之士不顯亦世也云國子者是公卿大夫士之副貳者依先鄭讀卒為副倅之倅而申其義燕義注亦云諸子副代父者也案依二鄭說則國子即是父之副倅經不宜云國子之副貳與下文亦相違倅之文不合竊謂此倅當從故書為卒而讀為卒與

遊倅義正同。國語齊語管子曰：「令夫士羣萃而州處。」韋注云：「萃，集也。」穆天子傳云「七萃之士」，郭注云：「萃，集也，聚也，皆聚集有智力者為王之爪牙也。」此國子之倅，倅即聚集部隊之名。蓋國子遊學及備宿衛，皆羣聚曹輩，自為部分，故特設此官以掌之，猶宮正掌宿衛士庶子等。注謂使之輩作輩學以相勸帥也。云「戒令致於大子之事，教治脩德學道也」者，並據下文為說。燕義注亦同。賈疏云：「國子所學道德，即師氏三德三行并保氏六藝者是也。」詒讓案：經教治當分為二事，治謂政治，司士掌國中之士治與其戒令，與此治義同。都司馬云「掌都之士庶子及其衆庶車馬兵甲之戒令，以國法掌其政學」，此教治即彼之政學也。鄭合教治為一，燕義疏以治為治身，並失之。云「位，朝位」者，燕義注亦同。孔疏云：「正其位者，正其朝廷所立之位也。此等諸子雖未為官，皆繼父爵卑以為等級，故有別其等正其位也。」案孔說是也。賈疏謂朝大子時依父祿高下為列，亦通。

國有大事，則帥國子而致於大子，唯所用之。若有兵甲之事，則授之車甲，合其卒伍，置其有司，以軍灋治之。司馬弗正。軍法，百人為卒，五人為伍。弗，不也。國子屬大子，司馬雖有軍事，不賦之。【疏】「國有大事，則帥國子而致於大子」者，經例當作于，石經及各本並誤。以下燕義文亦同，彼帥作率。守通詳樂師疏。大子即世子，此經例稱世子，唯此稱大子，詳膳夫疏。賈疏云：「大事下有兵甲之事，則此大事謂祭祀也，故左氏傳云國之大事在祀與戎，此經二事皆之也。」案賈說本鄭左閔二年傳云：「大子，君行則守，有守則從，從曰撫軍，守曰監國，古之制也。」則凡王巡守會同出行在外，大子或守或從，國子皆共其役。此大事當亦兼大會同、大軍旅、大喪之等，士庶子有戒守之事，詳宮正疏。但此文已晐軍旅，下又云「若有兵甲之事」者，蓋於大事之中別舉兵事，以其有授車甲合卒伍等事可略也。賈謂唯據大祀，非經義。云「若有兵甲之事，則授之車甲」者，燕義兵甲作甲兵，車甲上有以字。此謂巾車、車僕授車，司甲授甲，此官則共治其事，相與為官聯也。亦當與司兵授兵，經不云兵者，文不具也。云「合其卒伍，置其有司，以軍灋治之」者，燕義灋作法，古今字。燕義孔疏云：「言若國有甲兵之事，則庶子之官，傳授以車甲，合會之以卒伍，置立之以有司，謂立其主帥使統領之，用軍旅之法治理之。」詒讓案：置其有司者，謂亦置軍吏若伍長卒長之等，使專治其事。凡士庶子屬大子，蓋亦自為部隊。左傳文元年楚公子商臣以宮甲圍成王，又僖二十八年楚王以東宮之卒從子玉，蓋皆士庶子之授兵甲者也。凡卑有專領者，謂之有司，詳宰夫疏。惠士奇云：「內宰掌北宮，宮正掌西宮，諸子掌東宮，皆典禁兵，掌機密，親近之臣也。宮正即司宮，諸子即庶子。燕禮西階之西，司宮執之，則知宮正掌西宮也。阼階之東，庶子執之，則知庶子掌東宮也。內宰職云正歲，帥其屬而糾其守，則內宰掌北宮明矣。西宮者王宮，北宮者后宮，東宮者大子宮。國有大事，諸子帥國子而致之大子，唯所用之。若有兵甲之事，則授車甲而合卒伍。古者大子宮亦如王宮，有禁兵，所謂兵甲之事者，謂太子有監國撫軍之事，在軍則國子守衛，在國則國子守王宮也。賈疏車甲合卒伍治以軍法，則有司存，或守太廟，或守貴宮貴室，或守下宮下室，皆諸子致之內宰、宮正、宮伯分掌之，而太子弗與焉。」云「司馬弗正」者，惠士奇云以為是宿衛之親軍，故司馬之征弗及。注云「軍法，百人為卒，五人為伍」者，據敘官文。燕義注亦同。賈疏云：「軍法揔五人為伍，五伍為兩，二十五人，百人為卒，五百人為旅，二千五百人為師，萬二千五百人為軍，有六鄉，今注直云百人與五人，略舉之耳。」云「弗，不也」者，燕義注及廣雅釋詁同。公羊桓十年何注云：「弗者，不之深也。」云「國子屬大子」者，國子學而未仕，畢於王臣，且與大子同在大學，故使屬大子也。大戴禮記子張篇云：「立子設如宗，宗君先示威，威明顯見，辭令樂德，是以毋弟官子咸有臣志。」宮子即國子，以其屬大子，故有臣志矣。云「司馬雖有軍事，不賦之」者，燕義注亦同。此讀正為征也。凡此經征字或作正，詳小宰疏。鄭以賦釋正，賦謂出車徒給繇役之事，謂不及於國子。賈疏以為兵賦不謂，而此疏謂鄭解經正為賦稅，謂不賦，失之。

凡國正弗及。【疏】與司勳「唯加田無國正」同，亦當讀正為征。征謂司馬以外，凡征役皆不及，即鄉大夫國中貴者舍征之法也。王制「秀士升於司徒者不征於鄉，升於學者不征於司徒」，注云「不征，不給其繇役」，此與彼略同。賈疏云：「上文云弗征謂兵賦，此云國正謂鄉遂之中所有司徒力征之等，並不及也。」

大祭祀，正六牲之體。正謂朼載之。【疏】「大祭祀，正六牲之體」者，謂庶子與膳宰聯事，膳夫即內饔、外饔，為官聯。燕禮、大射儀說庶子設折俎，又設鉶俎，又庶子正饋公俎，則射禮庶子亦掌牲俎之事，經不言者，文不具。注云「正謂朼載之」者，賈疏云：「按特牲、少牢移鼎入陳，即有一人鼎中匕出牲體，一人在鼎西北面載之於俎。既言正六牲之體，明是此二事也。」詒讓案：朼者，以匕出牲體於鼎也。吉祭用鑊，喪祭用鼎。士昏禮注云：「匕所以別出牲體也。」士喪禮作朼，朼匕字同。故大僕、御僕注並作匕，載今禮經注七朼錯出，士昏禮釋文引劉昌宗云「匕，器名；朼者，朼載也」，強為區別，失之。

凡樂事，正舞位，授舞器。位，佾處。【疏】「凡樂事，正舞位」者，大司樂以樂舞教國子，小舞見凡樂事與舞者，羣子皆在舞位，故此官主正其位列，與大胥為官聯。燕禮、大射儀注謂庶子與樂正職事亦是也。云「授舞器」者，亦授羣子舞器。舞器則鉞羽籥干戈干盾，為官聯也。賈疏云：「并授舞者之器，文舞則羽籥，武舞則干鉞之等。」注云「位，佾處」者，先鄭注云：「佾，猶列也。」詒讓案：位即佾數，正其進退之節。大胥云「以大學之會正舞位」，是也。白虎通義禮樂篇引五經通義云：「何以言舞在堂下？」亦云合歡之樂舞於堂，四夷之樂陳於門，是舞位皆在堂下庭中也。穀梁隱五年傳云：「穀梁子曰：舞夏，天子八佾，諸公六佾，諸侯四佾。尸子曰：舞夏，自天子至諸侯皆用八佾。」公羊說與穀梁子同，左傳眾仲曰：「天子用八，諸侯用六，大夫四，士二。」案左氏及尸子說諸侯以下佾數不同，而天子八佾則無異說。白虎通義禮樂篇云：「八佾者何謂也？佾者，列也，以八人為行列，八八六十四人也。諸公六六為行，諸侯四四為行。」公羊何注、左傳杜注、淮南子齊俗訓許注說並同。左傳孔疏引服虔說，則謂用六為六八四十八，大夫四為四八三十二，士二為二八十六。穀梁范注及論語八佾集解引馬融、楚辭招魂王注、通典引月令章句、呂氏春秋察微篇高注、國語魯語韋注，並謂八人為佾列。宋書樂志傅隆議亦駁杜說，謂八音克諧，然後成樂，故必以八人為列，如預說，至士止餘四人，豈復成樂？足明其說之非矣。

大喪，正羣子之服位。會同、賓客，作羣子從。【疏】「大喪，正羣子之服位」者，大喪亦謂王及后、大子之喪也。賈疏云：「位謂在殯宮外內哭位也。正其服者，公卿大夫之子為王斬衰，與父同，故雜記大夫之子得行大夫禮也。」云「會同、賓客，作羣子從」者，象其卿大夫之事，庶子是也。注云從從於王者，與司士「會同作士從」同。大司馬云「大會同，則帥士庶子而掌其政令」，是會同羣子從王之事。

凡國之政事，國子存遊倅，使之脩德學道，春合諸學，秋合諸射，以攷其藝而進退之。故書。未仕者學，大學也。射，射宮也。王制曰：「春秋教以禮樂，冬夏教以詩書。」王大子、王子、羣后之大子、卿大夫元士之適子，國之俊選皆造焉。【疏】「凡國之政事，國子存游倅」者，游倅者以下，燕義文亦同，彼遊作游。案此謂國子未任職事，又不共征役，故存於遊倅也。賈

疏云謂國內有職役之事皆是也此國子即諸職無事之倅中云使之倅遊學道藝者即師氏之三德三行保氏之六藝六儀此官教之者教學與彼二官同大司樂掌以官聯也云春合諸學秋合諸射者賈疏云謂於大學之中使之學使在射宮習射也云以攷其藝而進退之者謂業故作者攷古今字詳大宰疏賈疏云考校才藝長短才藝長者進與官爵才藝短者退之使更服膺受業也注云遊倅倅之未仕者者燕義注同墨子七患篇云仕者持祿游者養佼明遊為未仕者也賈疏云倅是副代已是未在仕復云遊游是游暇亦是未仕之稱案賈說倅為副代非也此倅亦當讀為卒遊即師氏所謂貴遊子弟貴遊子弟自相與為部隊也國語齊語云昔聖王之處士也使就閒燕蓋國子之學而未仕者就閒燕而羣萃斯謂之遊倅左襄三十一年傳云鄭人游于鄉校杜注云鄉之學校明遊倅即宮正注所謂羣作羣學者是也者燕義注同賈疏云周禮若言夏代之學則學其學名即成均瞽宗之類今此直言學則是周之大學也周禮云大學在國中即夏后氏東序在王宮之左也金鶚云經典單言學者必是國學之大學孟子云夏曰校殷曰序周曰庠學則三代共之學記云家有塾黨有庠術有序國有學王制上言耆老皆朝於庠下言司徒論選士之秀者而升之學曰俊士司見國學專稱學與鄉學小學雖有學之名而不得單稱學此所以為別也王制云五十養於鄉六十養於國七十養於學別學於國則學不在國中可知養於國是國中小學則養於學是國外大學可知王制所謂小學在公宮南之左大學在郊正與此互證明當以周云古以五十里為近郊百里為遠郊其在五十里以內者謂之國中故大學在近郊以內謂之國學其在五十里外者謂之郊學案金說是也王制云周人養國老於東膠注云東膠亦大學在國中王宮之東又釋小學在公宮南之左大學在郊注云殷制蓋鄭謂殷大學在郊小學在國周王國學制反是大學即東膠在王宮南之東故賈釋注義亦謂大學為東序東序即東膠也今攷此大學之學即大司樂成均是也周制天子立五學於郊中為大學王制說大學在郊即辟廱周制鄭以為殷制誤也五學之制中學曰辟廱天子饗射之學南學曰成均與上庠東序瞽宗同為教國子之學辟雍唯天子饗射及受成獻馘乃在其中非國子所常居然則此合國子必在成均可知矣以五學言之則辟廱為尊以四學言之則成均為尊大司樂所謂成均者舉南學以該三方之學此云學者亦通四學言之也金鶚又云祭義云天子設四學當入學而大子齒辟廱為承師問道之所非學士所居士所居者四面之學也大子與學士齒必在四學之中故祭義但言四學案金說亦是也蔡氏明堂月令論引易傳太初篇亦云在中央曰大學天子之所自學也尼與祭義互證而鄭注祭義則以四學為四郊之虞庠大戴禮記保傅篇盧注又云四學者東序瞽宗上庠及四郊之學也並未得其義賈疏不知此學即大學之四學而依王制注義以為專指東序於義殊不備又依鄭說東序在國不在郊尤與周制不合亦誤也周學制詳大司樂疏云射宮也者無義注亦同賈疏云射義云已射於澤然後射於射宮射宮即國之小學在西郊則虞庠是也詒讓案凡禮射所在之宮即謂之射宮非宮之定名也左昭八年傳說蒐狩之禮云以習射於射宮注云射宮澤宮是以澤宮為射宮也鄉射禮注云主人戒賓賓許主人退注云退還射宮是以州序為射宮也大射儀公入驁注云射宮在郊以將還為入又鄉射記云於郊則閭中注云於郊謂大射也大射於大學是諸侯與羣臣大射必於大學即以大學為射宮又樂記云散軍而郊射左射貍首右射騶虞而貫革之射息也注云郊射為射宮於郊也左東學也右西學也是東學西學皆可以為射宮也以此推之則賓射在廟即以廟為射宮燕射在寢即以路寢為射宮皆可包矣賈此注及燕義射義注並不言射宮所在以經攷之大射在大學而此經以射學別文者天子與學士大射當以辟廱為射宮故文選東京賦薛綜注云射宮謂辟廱也白虎通義辟雍篇云大學者辟廱鄉射之宮案鄉大夫之射不得在辟廱而班氏以辟廱為鄉射之宮者鄉射於辟雍即詩大雅靈臺孔疏引鄭駁異義所謂春射秋饗也依其說則辟雍為天子大射之宮春射在是則秋合國子而射亦在是可知矣澤宮射義說祭擇士云已射於澤而後射於射宮者謂先習射則以靈沼上之澤宮為射宮及正行大射則以大學中學之辟雍為射宮禮器云魯人將有事於上帝必先有事於頖宮此謂魯郊先告於頖宮若然周人有事於上帝亦必先有事於辟廱故將祭擇士亦於辟雍可以例推至澤宮司弓矢亦謂之澤乃武射之所止可書射者天子與學士大射則無不於大學者故知此射非澤宮也此經云春合諸學秋合諸射者謂春合國子於四學而學詩書禮樂秋合國子於辟雍而大射射畢仍反居四學通言之辟雍與四學同稱學對文則學為四學射為射宮義各有當也鄭儀禮禮記注說亦謂天子諸侯大射射宮皆在郊學中為之而王制注謂周制天子大學在國中諸侯用殷制大學在郊是諸侯郊學為大學天子郊學則小學也故賈氏此疏及鄉射大射疏並謂天子大射在西郊虞庠小學與諸侯大射在大學不同而禮記孔疏說郊射謂東學在東郊西學在西郊即四郊之虞庠又引皇氏說並在東郊則皆小學也又引熊氏則謂王制殷禮小學在公宮南之左大學在郊武王伐紂之後猶用殷制以為射宮於郊為據大學是皆牽於王制注說故有此紛舛不知王制所云即是周制並無殷周之異亦非天子與諸侯不同也射義孔疏又謂天子大射宮在廟引司服享先公饗射則鷩冕司几筵大朝覲大饗射依前南鄉為證今案大射在廟三禮經注並無是說司服司几筵謂射與享先公大朝覲同冕服同筵席耳非謂射與祭覲同在廟也孔說尤不足據其辟廱所在漢唐諸說尤參舛異並詳大司樂司弓矢匠人疏又大戴禮記虞戴德篇說歲二月天子與諸侯教士大射於東郊為壇使與諸侯教士春射於郊與此事異詳司裘疏引王制曰春秋教以禮樂冬夏教以詩書王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉者鄭彼注云春夏陽也詩樂者聲聲亦陽也秋冬陰也書禮者事事亦陰也互言之者皆以其術相成王子王之庶子也羣后公及諸侯賈疏云若王之子得適庶俱在學若羣后畿內諸侯已下則庶子賤不得在學故皆云適子也引之者證貴賤皆在教科也案凡國子入學者不分適庶王制所說與經不甚合賈從之未塙詳師氏疏

司右掌羣右之政令羣右戎右齊右道右 疏 注云羣右戎右齊右道右者賈疏云按下文云乘有五等右惟三故下注云齊右兼玉路之右戎右兼田右等也案鄭賈並據王所乘五路之右言之實則經云羣右所苞甚廣馭之云掌馭貳車從車使車彼二車之等亦皆有右此官當亦掌其政令注文不具也

凡軍旅會同合其車之卒伍而比其乘屬其右合比屬謂次第相安習也車亦有卒伍 疏 注云凡軍旅會同合其車之卒伍者此合六軍戎車之卒伍也賈疏云凡軍旅據征伐會同謂時見曰會殷見曰同二者皆合車之卒伍云屬其右者六軍之車凡三千乘有右三千人並此官屬聚教令之也注云合比屬謂次第相安習也者明合比屬三字義略同國語吳語韋注云比合也州長注云屬猶合也聚也又天官世婦注云比次也是合比屬並謂合聚次第使相安習也云車亦有卒伍者明與徒官制一軍之卒伍異也賈疏云案宣十二年傳云其君之戎分為二廣廣有一

卒卒偏之兩司馬注曰二十五乘爲偏又云以百二十五乘爲伍注伍謂校百二十五乘是其車之卒伍也案賈引司馬注今本佚此文右傳昭元年孔疏服虔引司馬法云五十乘爲兩百二十五乘爲伍八十一乘爲專二十九乘爲參二十五乘爲伍所引校疏尤備又成七年杜注引司馬法云車九乘爲小偏十五乘爲大偏並與此注同之名也據賈疏則伍是車數而卒仍是人數故官疏引右傳服注可證江永謂左傳之廣有一卒卒乃車三十乘之名即兩大偏之數也與服杜賈諸說並異又云車徒各有其伍五伍爲兩四兩爲卒車法兩偏爲卒五偏爲伍二十五乘爲卒百二十五乘爲伍十五乘之偏三十乘爲卒十五乘爲伍黃以周亦云司馬法偏有九乘十五乘二十五乘之異九乘爲偏之小十五乘爲偏之大小偏大於一偏中分之而非正偏偏之定名自以二十五乘爲正兩其偏謂之伍兩五十乘伍百二十五乘皆由二十五乘之偏得名然兩其二十五乘之偏謂之兩兩其十五乘之大偏亦曰偏之兩偏之兩非正兩也參其小偏謂之參重其小偏謂之專參二十七乘專八十一乘皆由九乘之小偏得名服注引司馬法二十九乘曰參乃十字之誤案凡國之勇力之士能用五兵者屬焉掌其政令勇力之士能用五兵者屬焉者此謂司右主屬之以教長外別選擇勇士以爲屬無員數亦大率八法官屬之數例也王制云凡執技論力簡四方之選四方謂殷胠亦云司馬司夏以教士車甲凡士執技論功備四衛殷胠脅射御大獻禽記千乘謂亦武勇給衆長卒可以爲偏伍於國出可以爲卒旅於軍故曰所謂勇力之士盡以授擇特被選擇與大軍士卒不同故自爲屬焉矣使訓勇力之士時使杜注云勇力皆車右也國語晉語云少室周爲趙簡子右閎牛談有力士請與之戰弗勝致右焉是選士必取勇力之士也司馬注曰右兵弓矢鄭父子守戈戟助凡五兵五兵長以衛短短以救長賈曰右兵車圍當作圍古無字作圍借字屬于會曾然郟注作圍傳寫之誤今司馬法無鄭以從俗作也案惠說是也云凡五兵長以衛短短以救長使力相得也此五兵據勇力之士所用下注車之五兵則無弓矢而有勇子是也

虎賁氏掌先後王而趨以卒伍王出入則守王閑舍王出所止則守王宿衛亦如之

後王而趨後謂行時在後趨行亦有局分虎賁士居前後趨軍行亦有局分者賈疏云士出則從後王而趨以宿衛者謂軍旅會同之舍是也司戈盾注云舍止也又宿之宮若大司馬設舍掌舍會同之舍是也司戈盾注云舍止也又天官幕人注云舍行所解止之處此經宿設同之例也鄭注云閑猶衛也者依文例云閑衛也鄭注云閑衛也互相備也鄭注云閑猶衛也者依文例云閑衛也鄭注云閑衛也互相備也又師氏掌王朝之位注云位謂正朝面位也

遂圍行人故亦謂之閑賈疏云按掌舍云掌王之會同之舍則設梐枑再重杜子春以爲行馬後鄭云行馬謂有內外列校人職掌馬曰閑是其閑與梐枑義同皆王在國則守王宮爲周禮王在國則守王宮衛之物故以閑爲梐枑釋之也

王在國則守王宮爲周禮王在國則守王宮者即儀行注云宮謂寢廟也又云門內之治朝也

國有大故則守王門大喪亦如之非常之變國有大故則守王門者司士注云故非喪則兵從子門謂王宮之門別於王城十二門爲國門鄭司農云守王之門外此官與彼爲官聯也但彼注以爲守中門之外據司士掌朝之位虎士在路門之右則自路門至皐門並虎士守衛所及不徙路門中門也國語晉語皇門守宮門即本此經云大喪亦如之者大喪謂王及后世子之喪亦當有戒守事賈疏命成王之喪呂侯以虎賁百人逆子釗于南門之外傳云侯爲天子虎賁氏蓋時方守路門故因使迎嗣王也宗正注云有故兄非常也王門亦然則戒守大喪亦宿守之

凡大事以旅賁從遣車而哭遣車王之魂魄所馮依

及葬從遣車而哭遣車者謂所馮依賈疏云遣車者謂盛所荀奠遣送者之車其車內既皆有牲體祝云適四方使則從士大夫虎士從者

適四方使則從士大夫者亦如司士注謂以王命使聞之等時則使虎賁從行也注云虎士從使者者明經士大夫即使者也依鄭大宗伯大行人注義則諸侯聘天子及自相聘皆大夫聘使卿小聘使大夫則天子聘諸侯當亦然若然此經大夫若道路不通有徵事則舉書以使於四方

舉書謂書文字於方版若今時尺牘也

凡祭祀會同賓客則服而趨

服冕弁服之屬也

掌執戈盾夾王車而趨者從王儀守衛公羊哀十二年何注云摩戟持矛夾車而趨此官夾王車趨也

凡喪紀則帥而趨匶

帥而趨匶謂執戈盾夾王車而趨也者明此經與上文互相備服冕弁則此士亦服其服而趨匶執戈盾夾王車也國語晉語云執之會趨公子圉二人執戈矛隨行人故亦謂之帥賈疏云按掌舍云掌王之會同之舍則設梐枑再重杜子春以爲行馬後鄭云行馬謂有內外列校人職掌馬曰閑是其閑與梐枑義同皆王在國則守王宮爲周禮王在國則守王宮衛之物故以閑爲梐枑釋之也

凡喪紀則帥而趨匶

帥而趨匶謂執戈盾夾王車而趨也者明此經與上文互相備服冕弁則此士亦服其服而趨匶執戈盾夾王車也國語晉語云執之會趨公子圉二人執戈矛隨行人故亦謂之帥賈疏云按掌舍云掌王之會同之舍則設梐枑再重杜子春以爲行馬後鄭云行馬謂有內外列校人職掌馬曰閑是其閑與梐枑義同皆王在國則守王宮爲周禮王在國則守王宮衛之物故以閑爲梐枑釋之也

凡祭祀會同賓客則服而趨

服冕弁服之屬也

掌執戈盾夾王車而趨者從王儀守衛公羊哀十二年何注云摩戟持矛夾車而趨此官夾王車趨也

凡喪紀則帥而趨匶

帥而趨匶謂執戈盾夾王車而趨也者明此經與上文互相備服冕弁則此士亦服其服而趨匶執戈盾夾王車也國語晉語云執之會趨公子圉二人執戈矛隨行人故亦謂之帥賈疏云按掌舍云掌王之會同之舍則設梐枑再重杜子春以爲行馬後鄭云行馬謂有內外列校人職掌馬曰閑是其閑與梐枑義同皆王在國則守王宮爲周禮王在國則守王宮衛之物故以閑爲梐枑釋之也

設諸侯之服有其八矣據穆子言則是公子之二人執戈先卽旅賁也云會同賓客王亦齊服服衮冕者此言亦者亦如祭祀也賈疏云見下文節服氏云掌祭祀朝覲衮冕鄭注云從王服朝覲服衮冕則會同賓客亦服衮冕故覲禮天子衮冕負斧依是也金鶚云齊祭必異服自天子以至於士皆然以祭重於齊不可無別又齊服取陰幽之義不尚文飾祭則盛服必致其華美也衮冕甚文豈宜此乎案金說是也鄭謂王祭祀齊服皆衮冕郊祀衮冕祭亦衮冕齊會同賓客王亦服衮冕與彼同也今攷天子齊服說多歧異依鄭此注則服衮冕玉藻孔疏引熊安生說謂天子玄冕祭則玄冠齊衮冕祭則玄冕齊聶氏三禮圖引張鎰說謂天子諸侯齊並玄冠玄衣玄裳大夫素裳上士玄裳中士黃裳下士雜裳此並以天子齊服為玄端玄冠枚乘說衮冕太華非齊所宜金氏論之詳矣依熊孔張說天子齊服玄端則與祭服無異又為太繁司服齊服有玄端素端本通王侯為文郊特牲玄冕齊戒荀子哀公篇端衣玄裳絻而乘路文亦正合則王六冕祭服蓋皆同服玄冕而其玄冕祭亦得玄冕齊者以王祭服玄冕纁裳齊服則玄冕玄裳裳色不同不嫌齊祭無辨也其諸侯齊服亦玄冕玄裳荀子所云是也至王會同賓客齊服亦當玄冕玄裳不服衮冕互詳司服疏云則此士之齊服服玄端者據司服云其齊服有玄端素端彼注以為事為士之齊服賈疏云若士助祭服爵弁此齊會同故齊服服玄端案賈說本熊安生也玉藻云玄冠丹組纓諸侯之齊冠也玄冠綦組纓士之齊冠也注云言齊時所服也四命以上齊祭異冠孔疏云四命以上齊祭異冠者以諸侯玄冕祭玄冠齊孤則爵弁祭亦玄冠齊是齊祭異冠也必知孤亦玄冠齊者以諸侯尚玄冠齊明孤亦玄冠齊也其三命以下大夫則朝服以祭士則玄端以祭皆玄冠也此云玄冠綦組纓士之齊冠是齊祭同冠也其天子之士與諸侯上大夫同故深衣目錄云士祭以朝服謂天子之士也祭用朝服與諸侯大夫同然則天子大夫與諸侯孤同亦爵弁祭玄冠齊此是熊氏之說也皇氏以為天子大夫與諸侯大夫同但朝服以祭與鄭注四命以上齊祭異冠於文為妨皇氏之說非也其天子之祭玄冕祭則玄冠齊衮冕祭則玄冕齊以文差之可知也此亦熊氏說此云四命齊祭異冠者謂自祭也若助祭於君則齊祭同冠故鄭志答趙商問云以雜記云大夫冕而祭於公弁而祭於己士弁而祭於公冠而祭於己是為三命以下齊祭異冠何但四命以上也趙注似若但施於己祭不可通之也鄭答云齊祭謂齊時一冠祭時亦一冠四命乃然大夫冕士弁而祭於君齊時服之祭時服之何以亦異如鄭此言是助祭齊祭同冠故云何以亦異若然士之助祭齊服爵弁而鄭注旅賁氏云王齊服服衮冕則士之齊服服玄端不服爵弁者熊氏云若士助王祭祀服爵弁若助王受朝覲會同則服玄端義或然也案鄭意當如熊孔說賈說亦然但鄭謂士助祭齊同服爵弁非也以經攷之天子之士當玄冕助祭玄冠自祭其齊則皆以玄冠助祭與齊亦同冠其侯國之士助祭雖以爵弁然凡齊服尚玄爵弁纁裳非齊所用侯國之士助祭之齊當亦服玄端祭時乃亦爵弁然則齊服自天子下達以至於士齊祭冠或異或同不可一例論也亦詳司服疏

喪紀則衰葛執戈盾

葛葛絰武士尚輕

【疏】喪紀則衰葛執戈盾者此亦謂大喪紀王及后喪則衞王也蓋亦夾車而趨顧命云乙丑王崩太保命仲桓南宮毛俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百人逆子釗于南門之外孔傳云使桓毛二臣各執干戈以此經證之桓毛二臣蓋卽旅賁氏敘官云中士二人是也注云葛葛絰者謂以葛為首絰要絰也互詳司服疏云武士尚輕者賈疏云臣為王皆斬衰斬衰服絰至葬乃服葛今王以死卹服葛故云武士尚輕

軍旅則介而趨

介被甲

【疏】軍旅則介而趨者亦謂大師夾王車趨也注云介被甲者詩鄭風清人傳云介甲也廣雅釋器云介鎧也賈疏云在軍為甲士著甲餘者不服甲但此旅賁勇士衛王故被甲而趨也

節服氏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常

服衮冕者從王服也維維之以縷王旌十二旒兩兩以縷綴連旁三人持之禮天子旌曳地鄭司農云維持之

【疏】掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常者此當讀衮冕句鄭賈讀說詳後司服云享先王則衮冕後別見郊祀衮冕則此祭祀專據享先王也王大朝覲服衮冕詳司服疏注云服衮冕者從王服也者賈疏云以其節服氏者世能節王之衣服明節服所服與王同故云從王服也案鄭賈意並謂此官從王服衮冕也攷此官爵下士依旅賁氏注疏義士助祭當服爵弁齊服則玄端今依吳廷華金鶚說王下士得服玄冕然究不得服衮冕祭祀朝覲儀等至尊乃令下士與王同服以此為節服之禮意殆不然矣惠士奇云官以節服為名則王之車服旂常皆其職掌朝祭則六人從王郊祀則二人從王持旂執戈乃其事也若云從王服衮從尸服裘則周書顧命執惠執戈者雀弁綦弁而已未聞服冕況以下士而服衮冕與裘乎諸侯四人其服亦如之者所謂公之服自衮冕而下如王之服也案郭景純注爾雅引周禮曰六人維王之大常服虔注左傳引周禮亦然則是節服氏掌朝祭之衮冕郊祀之裘冕可知矣學者讀從之可也曾釗云掌王之服衮冕疑卽服之節耳金鶚云此文當於衮冕絕句若以衮冕連下六人讀之而謂節服氏自服衮冕無論下士不當有此服亦豈有身服衮冕而維大常以奔走於道路者乎龍衮為天子之服下士卽得服冕斷無有服龍衮之理也呂飛鵬云詩干旄正義亦引周禮作六人維王之大常據此則衮冕屬上讀案惠曾金呂讀掌祭祀朝覲衮冕為句於義較通王應電方苞說同云維之以縷者爾雅釋天說旂制云維以縷郭注云用朱縷維連持之不欲令曳地周禮曰六人維王之大常是也毛詩鄘風干旄篇素絲紕之箋云素絲者以為縷以縫紕旌旗之旒縿或以維持之案據詩箋說則凡維旌旗之縷並以素為之郭云用朱縷非鄭義又案凡九旗張之者皆維以縷故聘禮云及竟張旜誓注云張旜謂使人維之是也云王旌十二旒兩兩以縷綴連旁三人持之者旗旒之屬詳巾車疏賈疏云巾車云玉輅建大常十有二旒經云六人維之明一畔有三人三人維六旒故知兩兩以縷連旁三人持之云禮天子旗曳地者賈疏謂出禮緯含文嘉詩干旄孔疏引爾雅郭注云維持以縷不欲其曳地卽其義也鄭司農云維持之者職方氏注云維持也是維持義同

諸侯則四人其服亦如之郊祀裘冕二人執戈送逆尸從車

裘冕者亦從尸服也裘大裘也凡尸服卒者之上服從車從尸車送逆之往來春秋傳曰晉祀夏郊董伯為尸

【疏】諸侯則四人者賈疏云依禮緯含文嘉云天子旗九刃十二旒曳地諸侯七刃九旒齊軫大夫五刃五旒齊較士三刃三旒齊首彼或異代法故旒不依命數周之諸侯之旂皆交龍為之上公九旒侯伯則七旒子男則五旒今經云四人則子得兩兩維之但一畔有二人分而維之其處數異耳案賈引禮緯說天子以下旂旗仞數經無其說則車軫至地與王至地軫首至首皆相較一例此與考工車制適不相應殆不足據互詳司常輿人疏云其服亦如之者賈疏云節服氏之服亦與諸侯同諸侯惟二王後與魯得祭天服衮冕其餘諸侯惟得祭宗廟服玄冕節服氏皆與君同故云亦如之曾釗云節服者節適王之服與尊卑也容諸侯亦掌之蓋諸侯祭祀朝覲則節服氏亦節適其服故云亦如之其不曰衮冕而下而但曰其服者亦猶但曰諸侯則四人而不曰四人維旂也此省文

注如疏所云則尊卑不辨何以必服色乎案賈說是也云郊祀裘冕二八戟戈者皆讀裘冕司服賈疏亦誤此服裘冕者謂冬至圜丘孟春南郊及春祭青帝冬祭黑帝也其方丘北郊及夏祭赤帝黃帝秋祭白帝等亦仍服裘冕而已　注云裘冕者亦從尸服也者亦謂鄭服氏二人皆從尸服裘冕也云裘大裘也者司裘云掌為大裘以共王祀天之服又司服云王祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之是也詳司裘疏云凡尸服卒者之上服者據士虞記文明尸亦服大裘宗祝注義同云從車從尸車送逆之往來者賈疏云送逆皆從尸車後引春秋傳者國語晉語云鄭簡公使公孫成子來聘平公有疾夢黃熊入于寢門子產曰昔者鯀違帝命殛之于羽山化為黃能以入于羽淵實為夏郊三代舉之今周室少卑晉實繼之其或者未舉夏郊邪宣子以告祀夏郊董伯為尸是其事也漢書律曆志引國語稱春秋外傳論衡案書篇韋昭國語注敘並同故鄭亦稱春秋傳也此引之者證郊祀有尸之事韋注云董伯晉大夫神不歆非類則董伯其姒姓乎尸主也案韋訓尸為主則不以為祭尸說與鄭異曲禮孔疏云天子祭天地社稷山川四方百物及七祀之屬皆有尸也故鳧鷖並云公尸外神之屬乎問同姓異姓但卜吉則可為尸故異義公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯為尸虞夏傳云舜入唐郊以丹朱為尸是祭天有尸也許慎引魯郊禮曰祝延帝尸從左氏之說也詁議案許說是也大祝云大禋祀逆尸是祀昊天有尸士師云祀五帝則沃尸及王盥是祀五帝有尸也詩大雅鳧鷖孔疏引石渠論云周公祭天用太公為尸亦郊祀有尸之證鄭謂古者祭天地以下外神蓋所祭與配食者共一尸猶通典吉禮引祫於大廟之禮云毀廟之主升合食於大祖而立二尸毀主無數而止以昭穆各立一尸明祭禮不必一主立一尸矣蓋凡祭天地以下諸外神給祭時兼設所祭與所配者之主至迎尸則止迎一尸以其主二而尸一故郊尸可以謂之帝尸魯郊禮所云是也亦可謂之配帝之尸晉語董伯為尸之文承鯀為夏郊之下則董伯為郊尸即為鯀尸可知董伯姒姓正鯀後也此注云尸服卒者之上服則鄭以郊尸即為所配帝王之尸可知若別有天神之尸何得概云服卒者之上服乎詩鳧鷖箋亦云祭天地之尸以配至尊之故其來燕似若止得其處彼箋云天地之尸配至尊其義為配帝之尸詩尤明白然則天地非無尸但不立專尸耳曲禮疏謂天地以下皆有尸亦不謂所祭與所配分立二尸孔意或與鄭同也

方相氏掌蒙熊皮黃金四目玄衣朱裳執戈揚盾帥百隸而時難以索室毆疫（蒙冒也冒熊皮者以驚毆疫癘之鬼如今魌頭也時難四時作方相氏以難卻凶惡也月令季冬命國難索廋也）

疏　掌蒙熊皮者敘官狂夫四人無爵故不得服弁冠等唯蒙熊皮為首服若田畢之皮冠也云黃金四目者謂以黃金為目者四綴之面則若後世假面具也云執戈揚盾者象以兵器伏之事廣雅釋言云揚橐也云帥百隸而時難以索室毆疫者毆依嘉靖本及注道昆本正釋文作毆即驅之古文唐石經作毆宋注疏本作毆並誤從文毆方良同詳射鳥氏疏太平御覽禮儀部引禮記外傳云方相氏之官難有三時季冬領罪隸而索廣疫之氣於宮室之中亦攘送之義也案百隸即司隸所掌五隸之民眾言之故謂之百隸也　注云蒙冒也者說文冃部云冡覆也又冂部云冒冡而前也經典皆借蒙為冡小爾雅廣詁云蒙冒也謂冒覆之於首云冒熊皮者以驚毆疫癘之鬼者釋名釋天云疫役也言有鬼行役也論語鄉黨集解引孔安國云儺驅逐疫鬼也續漢書禮儀志劉注引漢舊儀云顓頊氏有三子生而亡去為疫鬼一居江水是為虐鬼一居若水是為罔兩蜮鬼一居人宮室區隅漚庾善驚人小兒方相帥百隸及童子以桃弧棘矢土鼓鼓且射之以赤丸五穀播灑之獨斷說同是難以驚毆疫癘之鬼郊特牲云鄉人禓注云禓強鬼也謂時儺索室毆疫逐強鬼也是難象逐強鬼故亦謂之禓矣云如今魌頭也者御覽禮儀部引風俗通云俗說亡人魂氣飛揚故作魌頭以存之言頭體魌魌然盛大也或謂魌頭為觸壙殊方語也案魌正字當作䫏說文頁部云䫏醜也今逐疫有䫏頭淮南子精神訓云視毛嬙西施猶䫏醜也高注云䫏頭也方相氏黃金四目衣赭稀世之䫏貌非生人也但具像耳目字又作倛荀子非相篇云仲尼之狀面如蒙倛楊注云倛方相也又引韓詩說云四目為方相兩目為倛慎子曰毛嬙西施天下之至姣也衣之以皮倛則見之者皆走也蓋周時謂方相所蒙熊皮黃金四目為皮倛似魌頭即周之假倛故鄭以漢時魌頭況之云時難四時作方相氏以難卻凶惡也月令季冬命國難者賈疏云按月令季春云命國難鄭云命有國者難仲秋云天子乃難惟天子得難季冬云乃命有司大難言大則及民庶亦難惟有此三時故鄭云四時者據三時亦得云四時總言之也若然此經所難據十二月大難而言是以鄭引季冬為證也案月令孔疏說亦與賈同然非鄭指也注引月令季冬命國難者蓋兼用季春令文論語鄉黨篇鄉人儺及御覽禮儀部鄭彼注亦謂十二月命方相氏索室中逐疫呂氏春秋高注引月引禮緯說並以方相氏時難在十二月蓋並以冬難最盛故舉以證義季冬難可知矣云索廋也者說文宀部云索入家搜也方言郭注云廋謂索隱也索廋同謂入室求之也案索室驅疫四隅六藝流別引尚書大傳十二月並有索祀儀蓋同月令注引王居明堂禮云季春出疫于郊以攘春氣然則索室毆疫亦送之於郊與

大喪先匶（葬使之道）

疏　注云葬使之道者大司馬注云先猶道也亦毆除凶邪之意

及墓入壙以戈擊四隅毆方良（壙穿地中也方良罔兩也天子之椁柏黃腸為裏而表以石焉國語曰木石之怪夔罔兩）

疏　注云壙穿地中也者喪祝注同云方良罔兩也者說文虫部云蛧蜽山川之精物也淮南王說蛧蜽狀如三歲小兒赤黑色赤目長耳美髮案罔兩即蛧蜽之借字方良並蛧蜽之聲轉字通文選張衡東京賦說大儺毆厲云斬蝄蜽方良薛注云方良草澤之神也莊子達生篇云野有方皇罔象釋文引司馬彪本罔象作無傷注云狀如小兒赤黑色赤爪大耳長臂方皇狀如蛇兩頭五采文案司馬彪說無傷與說文說蛧蜽狀同也莊子以蛧蜽為水怪則亦不合國語而野有方皇則似當木石之怪時同方皇方良音亦相近疑皆一神諸說怪不經莫可所詰故鄭亦不詳也又封氏見聞記引風俗通云周禮方相氏葬日入壙驅罔象罔象好食亡者肝腦以方良為罔象即壺涿氏之水神也今攷東京賦既云方良又云僂霂衛以罔象與方良並舉則與鄭罔兩說異乎子同云天子之椁柏黃腸為裏而表以石焉者賈疏云欲見有罔兩之義故引漢法為證又檀弓云天子柏椁以端長六尺則取柏之心黃腸為裏而用之表以石者亦以古而來書周時亦以石故有罔兩也大夫柏椁正義曰君松椁諸侯也喪大記云君松椁大夫柏椁士雜木椁注云松椁以松為椁不用黃腸下天子也漢書霍光傳光薨賜便房黃腸題湊各一具注蘇林曰以柏木黃心致累棺外故曰黃腸題湊如淳曰漢儀注天子陵中明中高丈二尺四寸周二丈內梓宮次楩椁柏黃腸題湊以次下治黃腸題湊便房如禮劉注引漢書禮儀志曰梓宮柏黃腸題湊此

曾鄭所本也引國語曰木石之怪夔罔兩者魯語仲尼曰木石之怪曰夔蝄蜽水之怪曰龍罔象土之怪曰羵羊韋注曰蝄蜽山精好效人聲而迷惑人也罔兩史記孔子世家作罔閬亦聲類同左宣三年傳螭魅罔兩杜注云罔兩水神案杜氏疑誤以罔兩與罔象爲一又漢舊儀說罔兩爲顓頊子居若水者獨斷說同並鄭所不取

大僕掌正王之服位出入王之大命服王舉動所當衣也位立處也出大命王之教也入大命羣臣所奏行【疏】注云服王舉動所當衣也者謂若司服弁師所掌冕弁冠諸服是也必正之者毛詩小雅都人士叙云古者長民衣服不貳從容有常書顧命云甲子王乃洮頮水相被冕服憑玉几孔疏引鄭彼注云相正王服位之臣謂大僕即正王服位之事賈疏云謂王吉服有九隨事舉動而衣大僕親近王所之官故王之衣服及位處恐其不正故皆正之也金榜云此視朝服耳祭祀賓客喪紀則下經言之燕服則小臣掌之則此服不得兼言九也案賈說是也云位立處也者小宗伯先鄭注云古者立位同字謂王行禮時所立之位若曲禮云天子當依而立當宁而立是也爾雅釋宮云中庭之左右謂之位說文人部云列中庭之左右謂之位从人立此並以羣臣朝位言之蓋君臣立處雖異其爲位則同云出大命王之教也者說文教部云教上所施下所效也淮南子主術訓高注云教令也謂以王所爲之教令傳達於外者若國語魯語宣公使僕人以書命季文子又楚語靈王使僕夫子晳問於范無宇皆出教令之事僕人僕大夫並即大僕詳敘官及射人疏云入大命羣臣所奏行者賈疏云謂羣臣奏行王命報奏者皆是也

掌諸侯之復逆鄭司農云復謂奏事也逆謂受下奏【疏】注鄭司農云復謂奏事也逆謂受下奏者賈疏云按宰夫職云諸臣之復萬民之逆先鄭云復請也逆迎受王命者玄謂復之言報也反也反報於王謂於朝廷奏事自下而上曰逆逆謂上書先鄭彼注與此不同者先鄭兩解故彼後鄭不從至此注先鄭於義是故後鄭從之此說先鄭云復謂奏事即彼後鄭云復謂朝廷奏事一也此先鄭云逆謂受下奏即彼後鄭云自下而上曰逆謂上書亦一也案賈說非也先鄭此注云復謂奏事與宰夫注訓復爲請義同奏事即以事白請於王也逆謂受下奏者謂王既得所奏事復下其奏而行之則迎受王命與宰夫注迎受王命之訓亦同賈謂先鄭兩解殆失其恉至宰夫後鄭注訓逆爲上書則與先鄭異此注又不破先鄭者蓋偶失刊正或以彼文復逆互言分屬諸臣萬民此則復逆連文通屬諸侯故改從先鄭說而賈氏乃謂先鄭此注受下奏之訓與宰夫後鄭注訓上書者是一則又非二鄭之恉矣全經復逆之文四見並爲告請之後先鄭復字說解不誤而訓逆爲迎受則非當據後鄭宰夫注正之詳宰夫疏

王眡朝則前正位而退入亦如之前正位而退道王王既立退居路門左待朝畢【疏】王眡朝則前正位而退者謂眡治朝則大僕正其位與宰夫司士爲官聯也云入亦如之者司士云王入內朝皆退注云王入入路門也此官亦隨王入而正位退就本位也　注云前正位而退道王王既立退居路門左者大僕由本位趨向前道引王就當宁南向之位賈疏云此即上司士所云大僕前亦一也大僕本位在路門之左今進前正位訖還退在本位故云退居路門左也云待朝畢者賈疏云欲入亦如之王退入路寢聽事時亦前正王位卻位立也

建路鼓于大寢之門外而掌其政大寢路寢也其門外則內朝之中如今宮殿端門下矣政鼓節與早晏【疏】建路鼓于大寢之門外者大射儀有建鼓注云建猶樹也以木貫而載之樹之跗也國語吳語云載常建鼓韋注云建謂爲之楹而樹之明堂位云夏后氏之鼓足殷楹鼓周縣鼓鄭注云楹謂之柱貫中上出也縣縣之簨虡也春秋繁露三代改制質文篇云主天法質而王樂程鼓程楹字通此經云建路鼓則亦用殷楹鼓之制而樹之不縣公鼓殿也賈疏云此鼓所用或擊之以警早晏或有窮遽者擊之以聲冤枉也故建之於王朝之所也惠士奇云建路鼓者若後世闕左懸登聞鼓人有窮冤則撾鼓公車上奏其事焉　注云大寢路寢也者月令孟春天子躬耕帝藉反執爵于大寢彼注亦云大寢路寢爾雅釋詁云路大也故路寢亦謂之大寢對燕寢爲小寢也左襄二十八年傳齊人遷莊公殯于大寢則諸侯路寢亦謂之大寢凡王大寢路寢一小寢五詳宮人疏云其門外則內朝之中者所外謂路門之外內朝即治朝也賈疏云按玉藻云視朝於內朝羣臣辨色始入彼諸侯禮天子亦然若然文王世子亦得謂之外朝故文王世子云其朝於公內朝則有貴者以齒其在外朝則以官彼以路門外爲外朝者對路寢庭朝爲外朝其實彼外朝亦內朝耳以其天子諸侯皆內朝二外朝一既以三槐九棘朝爲外朝一明此內二者皆內朝也云如今宮殿端門下矣者漢書周勃傳云皇帝入未央宮有謁者十人持戟衛端門顏注云端門殿之正門文選東京賦啟南端之特闈薛綜注云端門南方正門李注引洛陽宮舍記云洛陽有端門蓋端門下即殿正門外之廷與周大寢門外之正朝相類故鄭舉以爲況云政鼓節與早晏者節謂擊鼓疏數多少之節早晏謂當擊鼓之時此謂平時擊鼓告時與下告窮遽者異蓋亦大僕令鼓人擊之後漢書明帝紀李注引薛君韓詩章句云應門擊柝鼓人上堂即此路寢門之鼓與

以待達窮者與遽令聞鼓聲則速逆御僕與御庶子鄭司農云窮謂窮冤失職則來擊此鼓以達於王若今時上變事擊鼓矣遽傳也若今時驛馬軍書當急聞者亦擊此鼓令聞此鼓聲則速逆御僕與御庶子也大僕主令此二官使速逆窮遽者玄謂達窮者謂司寇之屬朝士掌以肺石達窮民聽其辭以告於王遽令郵驛上下程品御僕御庶子直事鼓所者大僕聞鼓聲則速逆此二官當受其事以聞【疏】以待達窮者與遽令聞鼓聲則速逆御僕與御庶子者達窮民與大司寇朝士爲官聯也賈疏云以待者大僕在王所恆於路寢之中若有窮者及遽令二者來擊此鼓其御僕御庶子直在鼓所者則入告大僕迎此二官以所告之事白王惠士奇云肺石在外朝之門路鼓在內朝之門坐肺石者士聽之擊路鼓者大僕達之則天下無窮民矣管子桓公問篇禹立諫鼓於朝而備訊唉訊之言問驚問曰唉謂窮遽也　注鄭司農云窮謂窮冤失職者說文穴部云窮極也失職猶言失所楚辭九辯云坎廩兮貧士失職而志不平漢書武帝紀云有冤失職使者以聞管子明法解云孤寡老弱不失其職大司寇以肺石達窮民御僕獨老幼不能自達者後鄭注云窮民天民之窮而無告者御覽人事部引尚書大傳說鰥寡孤獨之困窮者而云此皆天下之至悲哀而無告者故聖人在上君子在位能者任職必先施此無使失職與先鄭此注義並同云則來擊此鼓以達於王者先鄭以此窮者爲窮冤失職之人自至路寢門擊鼓與大司寇朝士達窮民義違故後鄭不從云若今時上變事擊鼓矣者惠棟云晉刑法志漢廢律有上變事及警事告急漢書梅福傳云數因縣道上言變事求假軺傳詣行在所條對急政輒報罷師古曰變謂非常之事縣布傳書赫上變事乘傳詣長安云遽傳也者爾雅釋言云馹遽傳也郭注云皆傳車驛馬之名說文辵部云遽傳也又人部云傳遽也行夫云掌邦國傳遽之小事注云傳遽若今時乘傳騎驛而使者也詩大雅江漢釋文云以車曰傳以馬曰遽今案韓非子愛臣篇云非傳非遽載奇兵革罪死不赦國語吳語韋注及左僖三十三年傳杜注並云遽傳車也則車亦可謂之遽又韓非子外儲說左上云齊景公游少海傳騎從中來謁則馬亦可

謂之傳此與注及爾雅說文以傳遽連文互訓皆不分車馬蓋車騎之制廷於春秋以後周初所無此經傳遽通爲急車與秦漢制異也古凡急事遽行並乘傳車左僖三十三年傳云弦高使遽告于鄭又昭三年傳云子產乘遽而至國語晉語云不遽人來告吳語云遽遽乃至以馳卯告皆其事也蓋猶今之急行驛矣傳遽互詳行夫疏云若今時驛馬軍書當急疾者亦此與者亦蓋律制爲說說文馬部云驛置騎也漢書西域傳段會宗爲烏孫兵所圍驛騎上書願發城郭敦煌兵以自救此所謂驛馬軍書也先鄭以傳即驛馬軍書之類故舉漢制況此義不誤但不宜讀遽字句絶故後鄭不從云令閩北鼓聲則速逆御僕與御庶子也大僕主令此二官使速逆窮遽者者賈疏云先鄭以令字絶讀爲句後鄭不從者若使御僕御庶子迎窮與遽則二官自白王不告于大僕大僕何得在大寢平詁讓案依先鄭說則經不當云速逆御僕與御庶子於文例未合故後鄭不從云玄謂達窮者謂司寇之屬朝士掌以肺石達窮民聽其辭以告於王者朝士掌外朝之法云右肺石達窮民焉卿大司寇所云惸獨老幼之欲有復于上而其長弗達者是也後鄭以朝士及大司寇並云達窮民與此達窮文正相應故據以破先鄭說賈疏云後鄭以爲大僕聽其辭自白王後鄭以達窮是朝士者以其朝士職有以肺石達窮民先在肺石朝士達之乃得擊鼓故本之也案依賈說則朝士先在肺石聽其辭因帥窮民至路門外使自擊鼓也江永云擊鼓者於大寢之門外其地甚遠肺石之窮民不能至其地擊鼓也朝士蓋得其情則爲擊鼓而大僕達官達之耳案江說亦通云遽令郵驛上下程品者後鄭讀遽令爲句不從先鄭說也史記張耆傳云天下作程品說文禾部云程品也毛詩大雅小旻傳云程法也廣雅釋詁云品式也謂郵驛上下法式計課之事韓非子難勢篇云夫良馬固車五十里而一置使中手御之追速致遠可以及也而千里可日致也是郵驛利逆行不得稽留故爲程品督課之也節云皆有期以反節注云郵傳者期此節以送行者皆以道里日時課如今郵行有程矣彼程即此程品也傳遽有令則自有官掌之若晉語所謂遽人之屬王漢亦云士曰傳遽之臣故朝自至路門擊鼓不煩因郵士而後達也又案依韓子說則周法傳遽五十里一置漢法驛馬三十里一置爲略遠然據管子大匡篇三十里置遽委則又似與漢同或周末侯國各自爲制不必盡一與互詳遺人掌節疏云御僕御庶子直事鼓所者舊本庶子上無御字注疏本及汪道昆本並有今據增賈疏云見御僕云以序守路鼓云御庶子者叙以御僕有下士十二人分之爲御庶子總名曰御僕也沈彤云御庶子卽宮伯所掌王宮之庶子而直事路鼓所者汪德鉞云庶子宜指宮伯所領之士庶子云御者畫宿衛王宮其數甚多其直左右於王者則曰御庶子也庶子與小臣寺人內豎皆分日直事又王世子云內豎之御者可以類推也且經文明言御僕與御庶子斷不可合爲一又御僕亦不可稱以庶子賈疏說誤案沈汪說是也文王世子注云御如今小史直日矣直事謂所當直日者也此經凡言庶子者皆謂在士下與庶人在官者略同不得以御僕下士十二人分之爲御庶子也宮伯之士庶子乃卿大夫士之子弟入宿衛者因給事於宮中卽更迭侍御於王故謂之御庶子路鼓在王大寢之門外正宿衛入次所在御庶子直御僕同直事鼓所卽宿衛路門故燕子尚賢上篇有門庭庶子史記扁鵲傳有號中庶子新序雜事篇云趙王中庶子曰臣尚衣冠御郎十三年矣御卽郎御郎門也直御士庶子亦通稱之御士周書祭公篇云汝無以嬖御士疾莊士大夫卿士左傳僖二十二年云頹叔桃子奉大叔以狄師攻王王御士將禦之又成十三年云韋公子郤期爲王御士御士卽宿衛士庶子也郤期卽卿伯之子也杜注傳云周禮王之御士十二人此與傳云御王車者義亦以御僕

及僕夫當之不知御僕下士十二人豈能禦狄師歟又戰國策秦策呂氏春秋長見篇有公叔座御庶子公孫鞅史記商君傳作中庶子則御大夫家亦有此官矣士庶子互詳宮伯疏云大僕聞鼓聲則速逆此二官當受其事以聞者亦彼先鄭說也小宰注云逆迎受之謂大僕聞達窮遽者擊鼓聲則速迎此二官因受其事與朝士同以聞於王也

祭祀賓客喪紀正王之服位

詔灋儀贊王牲事 詔告也牲事殺割匕載之屬【疏】正祭祀賓客喪紀正王之服位者王祭祀賓客在廟喪紀在寢皆有立之位服則祭祀賓客六服喪紀衰絰此官皆正之也云詔灋儀者亦冢上祭祀等言灋儀者通舉其禮典儀則節文之細別若射人云以射灋治射儀是其義也　注云詔告也者大宰注同云牲事殺割匕載之屬者賈疏云言殺據祭祀之時王親有射牲故司弓矢云共王射牲之弓矢注云射牲示親殺殺牲非尊者所親惟射爲可親時大僕及射人大宰等皆贊之知有割牲者郊特牲云君肉袒親割敬也注云割解牲體禮器云君親割牲夫人薦酒注云親割謂進牲孰體時祭統亦云君執鸞刀羞嚌諸侯明天子亦然云匕載者按易震卦彖云震驚百里不喪匕鬯注云雷發聲百里古者諸侯之象人君於祭祀之禮匕牲體薦鬯而已其餘不親彼諸侯親匕明天子亦然是以大僕得有贊牲之事少牢不親匕下人君故也特牲親匕者士卑不嫌也案賈說是也周易集解引鄭易注亦云升牢於俎君匕之臣載之匕載詳諸子疏

王出入則自左馭而前驅 前驅如今道引也道而居左自馭不參乘辟王也亦有車右焉【疏】王出入則自左馭而前驅者此別於小臣王之燕出入則前驅是出入謂以大事出入宮門路門也賈疏云謂朝覲會同升祭祀巡狩征伐皆是　注云前驅如今導引也者導引猶小司寇注所云奉引也詳彼疏云道而居左自馭不參乘辟王也者參乘者謂乘者居左王居中及右爲三今大僕別乘車而居左自馭則中更無馭者左與右止二人是不參乘虛中以辟王車也賈以周云大僕居則在王左右行則乘王之副車此乘副車者從王後而大僕爲王道引則在前前驅者多步行在涂而大僕驅以車與小臣之前道異故曰馭明非徒行也乘副車者必參乘而大僕乘王路之次路爲宜辟王車有馭者乘卒車異故曰自左馭明不敢曠左亦不敢參乘也曲禮曰乘君之乘車不敢曠左左必式尊爲乘君之路者言與此相發明自左馭正當式左也若乘倅車不必自馭故馭夫掌馭貳車從車使車亦自有馭也案賈釋自左馭之義與戎右注合是也此經注不云大僕乘何車賈以爲副車於義亦近是副車卽十二乘之貳車亦卽倅車又卽鄭書顧命注之次路見孔正路王自乘其一餘四路從行皆以其路之右先之非大僕所乘也乘五路者必自左馭曲禮自是常法乘副車者本不必居左自馭大僕以前驅待自左馭非常法也互詳戎右疏云亦有車右焉者賈疏云以車右恐車傾覆備非常雖無尊者亦宜有車右勇力者也詁讓案此所雖不參乘仍貳乘有車右也戎右云會同充革車注云會同王雖乘金路猶以革路從行也充之者謂居左也依彼注說則乘五路者亦不參乘而以右居左馭居中而虛其右此大僕前驅則居左自馭右仍居右而虛其中二者小異要其以左則同也

凡軍旅田役贊王鼓 王通鼓佐擊其餘面【疏】凡軍旅田役贊王鼓者與戎右爲官聯左兵車田車贊王鼓也賈疏云軍旅謂征伐田役謂田獵王皆親鼓故大僕贊之案賈說是也田役卽謂王大田獵起徒役與他役事不同以大役無王親鼓之法也詳大宰敍人疏　注云王通鼓者賈疏云謂王親將軍衆待王擊乃擊之謂若鼓人云金鐸通鼓之類也詁讓案王通鼓謂王先擊一面爲倡贊者傳達倡鼓之詳鼓人疏云佐擊其餘面者賈疏云按大司馬云王執路鼓路鼓四面鼓特

皆鼓下則貳面不得軍之惟有三面今之此大僕佐擊一面戎右亦云佐王擊鼓則亦擊一面適王自擊一面是三面也若然王與大僕并戎右已有三人今更有大僕則四人矣按文十一年左傳侯叔夏御莊叔綿房甥為右富父終甥駟乘彼注云駟乘四人共車是此同也案賈謂兵車有驂乘之法鄭意謂如是但此經無驂王同車之文況戰鼓身長及面崇尺度鄭人說雖無文以意推之當不減於晉鼓以兵車廣六尺六寸深四尺四寸鼓之無所措置其占地勢及晉鼓之車而以四人共乘復同車參面擊鼓之說按之事理殆不可通熊氏辨大僕與王車田役亦如前王出入左馭前驅執則車不與王同車其贊王鼓者亦謂別自擊鼓佐王號令諸軍鼓則與王同軍一鼓也詳大司馬疏

救日月亦如之 日月食時春秋傳曰非日月之眚不鼓〔疏〕救日月亦如之者日月食王親鼓於大社故此官亦贊之禮詳鼓人疏　注云日月食時者釋惟云救日月不云食故注補之引春秋傳曰非日月之眚不鼓者左莊二十五年傳文引之者證救日月用鼓之事亦詳鼓人疏

大喪始崩戒鼓傳達于四方窆亦如之 戒鼓擊鼓以警衆也故書戒為駭鄭司農云窆謂葬下棺也春秋傳所謂日中而傰禮記謂之封皆葬下棺也音相似窆讀如慶封汜祭之汜〔疏〕大喪始崩戒鼓傳達于四方者賈疏云言大喪謂王喪始崩戒鼓謂擊鼓以警戒警戒衆人傳達于四方謂以鼓聲相傳聞遍四方案此當亦含后及王后之喪賈說未晐云窆亦如之者謂葬棺下窆時亦戒鼓傳達之喪大記云君以鼓封注云擊鼓為縱舍之節是也　注云戒鼓擊鼓以警衆也者說文廾部云戒警也大喪擊鼓以非常大變警告衆人故亦謂之戒鼓云故書戒為駭者段玉裁云大司馬云鼓皆駴鄭君曰疾雷擊鼓曰駴此鼓之駴遽四方無取疾急故不從故書徐養原云毛詩序云南陔孝子相戒以養蓋以戒訓陔也凡戒聲亥聲多通用鐘師祴夏杜子春讀為陔鼓之陔是祴陔通用大司馬鼓皆駴釋文駴本亦作駭是駭駴通用案段徐說是也穀梁莊二十五年傳云既戒鼓而駭衆是戒駭聲近義通大司馬注可互證鄭司農云窆謂葬下棺也春秋傳所謂日中而傰禮記謂之封皆謂葬下棺也音相似者鄉師遂人注義並同日中而傰者舊本作崩宋附釋音本岳本及葉鈔釋文宋本疏引春秋傳並作傰今據校改案字當為堋傰崩者皆借字詳鄉師疏云窆讀如慶封汜祭之汜者慶封汜祭襄二十八年左傳文段玉裁云擬其音也

縣喪首服之法于宮門 首服之法謂免髽笄總廣狹長短之數縣其書於宮門示四方〔疏〕縣喪首服之法于宮門者此與小宗伯為官聯也　注云首服之法謂免髽笄總廣狹長短之數者此亦注用今字作法也士喪禮衆主人免于房婦注云免之制未聞舊說以為如冠狀廣一寸喪服小記曰斬衰髽以麻免而以布此用麻布為之狀如今之著幓頭矣自項中而前交於額上卻繞紒也又喪服經云妻為夫妾為君女子子在室為父布總箭笄髽衰三年傳云總六升長六寸箭笄長尺吉笄尺二寸注云此妻妾女子子喪服之異於男子者總束髮謂之總者既束其本又總其末箭笄篠竹也髽露紒也猶男子之括髮斬衰括髮以麻則髽亦用麻以麻者自項而前交於額上卻繞紒如著幓頭焉小記曰男子冠而婦人笄男子免而婦人髽總六升者首飾象冠數長六寸謂出紒後所垂為飾也是免髽笄總之制也賈疏云按小宗伯已云縣衰冠之式于路門之外注云制色宜齊同彼云冠彼據男子云衰則兼婦人此云首服明無衰服男子冠首服是婦人首服故知惟有免髽笄總耳但始死將斬衰者男子笄纚將齊衰婦人麻髽笄總箭以服斬衰章云女子子箭笄齊衰三年章以下者始死男子免婦人布總也云廣狹長短者鄭注禮記云免蓋象冠廣一寸婦人笄與衰笄未成服說竹為之也案賈說非也云縣其書於宮門示四方者謂亦書其品式於方直是婦人首服未析云縣其書於宮門示四方者謂亦書其品式於方版縣之宮門外也賈疏云小宗伯云縣于路門此宮門亦路門也

掌三公孤卿之弔勞 王使往〔疏〕掌三公孤卿之弔勞者弔謂弔喪勞謂勤役動於王事則勞問之　注云王使往者賈疏云此等皆王合親往今使大僕者是王有故不得親往故使大僕也

王燕飲則相其法 相左右〔疏〕王燕飲則相其法者正燕之燕飲酒也亦於路寢行之賈疏云此燕飲謂與諸侯燕若公三燕侯伯再燕子男一燕之等或與羣臣燕之等皆是其法有主人獻酒獻賓賓酢主人主人酬賓旅酬升降之法皆左右相助王故云相其法也　注云相左右者爾雅釋詁云詔相導左右助勷也謂左右贊助詔其儀法也

王射則贊弓矢 贊謂授之受之〔疏〕注云贊謂授之受之者射人注義同賈疏云此謂大射也按大射禮云大射正執弓以授公小臣授矢於公賓射大射正受弓天子之禮則大僕授受其法同以如此禮大射禮者見小臣正云賓射掌事如大僕之法則知大射此大僕所掌者是也其小臣所掌賓射亦當大僕授受可知

王眡燕朝則正位掌擯相 燕朝朝於路寢之庭王圖宗人之嘉事則燕朝〔疏〕王眡燕朝則正位者江永云謂有政事當議而眡燕朝也又云玉藻言退適路寢聽政使人視大夫每日燕朝既畢君自治文書於路寢臣自治文書於官府無所議者也若有所議則入內朝成六年左傳晉人謀去故絳韓獻子從公立於寢庭此內朝議政事之一證云掌擯相者亦詔其儀法如治朝司士擯也儒行云哀公問儒行孔子對曰遽數之不能終其物悉數之乃留更僕未可終也注云僕大僕也君燕朝則正服位掌擯相更之者為久將倦使之相代若然王視燕朝則此官下大夫二人更相代直事與御僕同也　注云燕朝朝於路寢之庭者內朝主燕謂之燕朝對外朝王治謂之治朝也賈司士云內朝之在路門內者或謂之燕朝路寢之庭即路門之內也江永云因燕羣臣在寢故謂之燕朝焦循云路寢廷為燕朝又曰內朝文王世子公族朝于內朝注云內朝路寢廷是也惠士奇云左傳成六年韓獻子將新中軍且為僕大夫杜注大僕也晉謂諸大夫皆在公揖而入獻子從公立於寢庭寢庭者路寢庭朝則大僕之所掌也金鶚云爾雅釋宮云兩階間謂之鄉中庭之左右謂之位內朝路寢庭蓋三朝惟內朝有堂階也庭者堂下之地若治朝外朝皆無堂則亦無庭而名之曰廷所謂朝廷也案焦說是也周書嘗麥云王在二昧爽立于少庭王告周公曰大開嘗亦有少庭皆路寢庭嘗麥之朝也又大匡篇云王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人朝于大庭彼大庭對少庭言之則當即治朝之廷蓋廷亦可通鄉孔注謂是公堂之庭誤內朝路寢雖有堂階然王眡朝則立兩階閒南鄉是仍在庭不在堂也王三朝制詳閽人及朝士疏云王圖宗人之嘉事則燕朝者文王世子云公族其朝於公內朝則東面北上臣有貴者以齒其在外朝則以官司士為之又云公族朝於內朝內親也雖有貴者以齒明父子也注云謂以宗族事會也此注所謂圖嘉事謂為宗族之人圖謀昏冠之事昏冠為大宗伯嘉禮之一故曰嘉事也國語魯語敬姜云合族之事飲室公父文伯饗其宗老師亥曰宗室之謀不過宗人又詩小雅常棣箋說燕私云圖非常之事若議大疑於堂則有飲酒之禮故宗人圖事而饗飲在路寢之堂明圖事亦在燕朝也賈士相見禮疏引論語鄉黨云孔子與君圖事於庭圖事於堂蓋然鄭彼注義三朝惟路寢內朝有庭有堂亦內朝圖事之證也江永云路寢門內之朝君之視之也若有四一為與宗人圖嘉事文王世子公族朝于內朝鄭云謂以宗族事會也一為與羣臣燕飲燕禮所言是也一為君臣有謀議臣有所進言則治朝既畢復至內朝鄉

黨所記是也一是羣臣以玄端服夕見亦是有事謀議也四事外則若與四方之賓燕亦在寢非朝禮又或臣燕見於君上相見禮所謂君在堂升見無方階拼亦非朝禮孔子侍坐待食對問政對儒行曾是燕見時也大僕職王視燕朝則前正位掌擯相本不止一事鄭以宗人圖嘉事解之舉一隅耳非謂燕朝專爲宗族視也又云三朝唯路寢有堂則燕朝無分同異姓目燕宗族時必有異姓一人爲賓注云同宗無相賓客之道黃以周云凡圖事在燕朝聘禮君與卿圖事注云圖謀也謀事者必因朝其位言南面對西面大夫北面士東面此言燕朝之位也君與卿謀聘事亦在燕朝是本不謂止圖宗人嘉事已也案江黃說是也江所謂四事唯燕飲非朝禮餘皆足補鄭義蓋兩外朝並立位唯內朝禽圖事及燕之朝或立議於庭或坐論於堂檀弓云朝不坐注謂大夫坐於上士立於下是也雖朝正禮必在中庭而升堂圖事亦自有位次儀法此官既掌朝位則凡王有事於燕無論在庭在堂皆當正其位矣至燕朝位列此經無文據文王世子說公族朝于內朝有貴者以齒在外朝則以官是內朝與外朝不同黃以周云顧命入即位在燕朝疏引鄭注云即位者卿西面諸侯北面是王燕朝之位與諸侯同鄭又注曲禮君子下卿位云路門之內門東北面位路門內爲燕朝燕朝之卿位本不止公族其位仿燕禮故謂之燕朝亦不止宗人也然諸侯朝禮士旅揖燕禮公不揖士朝禮君在兩階間謂之燕朝燕禮公在阼階東南鄉是燕禮與朝自有不同鄭注言燕禮公在阼階東面之文亦以此又云燕禮卿大夫皆入門右北面東上士立于西方東面北上其位皆在中庭之左右公既揖後卿西面北上大夫皆少進北面其位仍在中庭之東非正中庭燕朝之位蓋同鄭注曲禮云路門內北面位以始入門之位言其注聘禮云卿西面以揖後所成之位言兩注若異以燕禮文參之卿雖又云內朝本兼同異姓異姓之卿大夫朝於內朝皆在東方或西面或北面自有定位故同姓在西方東面云則東西北上者明其與異姓同朝內則如此若治朝以官分不以同異姓分亦同姓西面北上不得東面朝禮所謂同姓西面異姓東面是也然則公族之得東面者爲燕朝卿大夫之位在東方有定制公族不得然也故曰公族朝于內朝則東面北上案黃說是也內朝公族位在西方東面猶治朝王族故士位在路門之右東上其大僕本位蓋亦在庭東北面與諸大夫位同與王族亦東西相對也鄭曲禮注謂路門內有卿位則本在庭東北面曲禮注敬爾文王世子義亦無近也

王不眡朝則辭于三公及孤卿辭謂以王不視朝之意告之春秋傳曰公有疾

王不眡朝則辭于三公及孤卿者江永云大僕兼掌治不視朝謂不視治朝與燕朝也詒讓案王將眡朝時三公孤卿及大夫士並俟於外朝此不辭大夫士者以其人衆不能偏告故唯辭公及孤卿也

注云辭謂以王不視朝之意告之者此亦注用今字作視也禮弓注云辭猶告也王無事必日視朝今有故不視朝之意告公卿使不疑且無久俟也引春秋傳者文十六年經夏五月公四不視朔公羊傳云公曷爲四不視朔公有疾也引之者證彼不視朔因有疾之故此不視朝雖不必有疾亦必有故然後不視也

瑞安孫詒讓學

小臣掌王之小命詔相王之小灋儀小命時事所勅問也小法儀趨行拱揖之容疏小臣掌王之小命詔相王之小灋儀者此官屬大僕職掌並以大小相備所掌略同賈疏云大僕所云大命及祭祀賓客詔相之者是大此小臣大僕之佐故掌其小者也注云小命時事所勅問也者廣雅釋詁云敕語也勅即敕之俗字詳宰夫疏云小法儀趨行拱揖之容者此亦注用今字作法也賈子新書容經云行以微磬之容臂不搖揖肩不下上身似不則從容而任趨以微磬之容飄然翼然肩狀若流足如射前此趨行之容也說文手部云拱斂手也喪服記注云吉時拱尚左手喪時拱尚右手儀禮經傳通解引尚書大傳云立則磬折拱則抱鼓又司儀有天揖時揖土揖此揖之容也古之揖若今之拱手詳大僕及司儀疏賈疏云謂若趨以采薺行以肆夏天子揖同姓之等皆有容儀而詔相之

掌三公及孤卿之復逆正王之燕服位謂燕居時也玉藻曰王卒食玄端而居疏掌三公及孤卿之復逆者復逆詳大僕疏諸侯不純臣其復逆大僕掌之三公孤卿為朝臣其復逆小臣掌之尊卑內外之差也其大夫以下復逆則御僕掌之賈御僕疏謂此官亦掌大夫士復逆非也詳彼疏注云謂燕居時也者謂退居燕寢時對大僕正王之服位王眡治朝皆云正位彼為王眡內外朝行禮時之服位也孔子燕居孔疏引鄭目錄云退朝而處曰燕居引玉藻曰王卒食玄端而居者證王燕居之服也賈疏云彼在路寢中食訖退適燕寢服玄端朱裳而居之案王燕服玄端當玄裳賈說未塙詳司服疏

王之燕出入則前驅燕出入若今游於諸觀苑疏王之燕出入則前驅者與御為官聯也士喪禮君視斂士云小臣二人執戈先二人後喪大記亦云大夫士既殯而君往焉小臣二人執戈立於前二人立於後注云小臣者行則在前後君升則侯阼階北面依彼注說是王出入乘車則此官為前驅步行則此官亦執戈先後王而立彼注依阼階賈彼疏謂據書顧命若然書云四人綦弁執戈夾兩階戺鄭謂即此官上士四人與大僕掌路寢內外之事小臣佐大僕所掌同執戈先後者蓋路寢之常衛左傳襄二十八年傳說齊慶舍臣盧蒲癸王何二人皆使執寢戈而先後之然則小臣執戈先後亦即王之寢戈蓋祭祀會同賓客王出入則旅賁氏執戈先後燕出入則小臣執戈先後職掌亦互相備也注云燕出入若今游於諸觀苑者此舉漢法為況此經及道僕士師並云王燕出入對大掌王出入前驅為朝覲會同祭祀田守征伐之事明為無事出入以游觀可知漢之觀苑即周之囿游詳地官敘官及囿人疏

大祭祀朝覲沃王盥疏大祭祀朝覲沃王盥者賈疏云大祭祀天地宗廟酌是王將獻尸先盥手洗爵乃酌獻故小臣為王沃水盥手也詒讓案大祭祀沃王盥者謂朝踐獻尸時此官執匜水為王沃盥也朝覲亦冢大宰文即大宰大朝覲會同別於四時朝覲為大也大朝覲王有饗禮之事則亦有盥公食大夫禮云小臣具槃匜在東堂下注云為公盥也公食不就洗然則大祭祀朝覲王亦不就洗可知沃盥互詳鬱人及御僕疏

小祭祀賓客饗食賓射掌事如大僕之灋賓射與諸侯來朝者射疏小祭祀賓客饗食賓射掌事者賈疏云祭祀云小則賓客饗食皆掌小事若然饗還為小賓客者也小賓客謂諸侯遣臣聘問天子者也賓射對大僕亦為小也案賈說是也此賓客饗食並據聘臣惟賓射則通晐君臣以其禮輕也凡賓射在治朝又此官掌正王之燕服位即王燕射在寢亦當掌其事與文亦不具也小祭祀賓客饗食詳小司馬疏云如大僕之灋者亦正王之服位詔灋儀也公食大夫禮注云小臣於小賓客饗食掌正君服位即據此經注云賓射與諸侯來朝者射者大宗伯嘉禮以賓射之禮親故舊朋友是也詳大宗伯及射人疏

掌士大夫之弔勞疏掌士大夫之弔勞者賈疏云大僕掌三公孤卿之弔勞注王使往此不言王使往亦王使往可知詒讓案天官世婦疏引此注云致禮同名為弔今本無注疑傳寫挩之然依司服經注則王於大夫士自有弔法與公卿同大僕注了云致禮而此注別以致禮為弔未詳其義或以為賈偶誤記耳呂飛鵬云賈氏既於世婦疏引之而本疏了不及一字疑非鄭君注也

凡大事佐大僕

祭僕掌受命于王以眡祭祀而警戒祭祀有司糾百官之戒具謂王有故不親祭也祭祀有司有事於祭祀者糾謂校錄所當共之牲物疏而警戒祭祀有司者大祭祀於前期十日大宰戒百官大司寇戒百族時此官則戒祭祀有司也云糾百官之戒具者小宰云以灋掌祭祀之戒具宰夫云以式灋掌祭祀之戒具此官則糾校之與彼為官聯也注云謂王有故不親祭也者謂若王有疾及哀憯不得親與祭祀大宗伯攝位之時其小祭祀王本不親祭者蓋大小宗伯命祭有司不必受命於王也賈疏云此云受命于王以眡祭祀既祭帥羣有司反命於王以王命勞之明是王有故使人攝之者也云祭祀有司有事於祭祀者者小宗伯注云祭祀有司謂大祝之屬此亦謂宗祝諸官凡有職事於祭祀者皆警戒之也云糾謂校錄所當共之牲物者小宰注云糾猶割也又云戒具戒官有事者所當共此云校錄與宰義同牲物即官所當共者故必錄校錄其數也

既祭帥羣有司而反命以王命勞之誅其不敬者大喪復于小廟小廟高祖以下也始祖曰大廟春秋僖八年秋七月禘于大廟疏既祭帥羣有司而反命者都宗人注云反命還白王文王世子云天子視學乃命有司行事祭先師先聖焉有司卒事反命注云告祭畢也大戴禮記諸侯釁廟禮云既事皆退反命于君君寢門中南向宗人曰釁某廟事畢君曰諾宗人請就燕君揖之乃退此既祭反命之儀蓋與彼略同云以王命勞之者此官既以王命因還以王命勞羣有司也云誅其不敬者者有司將事有不敬謹者則誅責之亦此官之官刑也云大喪復于小廟者王喪以冕服后喪以褘衣皆十二人復於小廟詳夏采疏賈疏云大喪王喪也王生時所有事之處皆復此祭僕復小廟其夏采復大廟小寢大寢下隸僕復也案內祭祀王后世子皆與則此小廟復亦當兼王后世子之喪賈說未晐注云小廟高祖以下也始祖曰大廟者高祖以下謂四親廟也檀弓謂之小祖始祖謂后稷廟也夏采檀弓謂之大祖詳夏采及守祧疏賈疏云其二祧不言者亦應此祭僕復也無文耳引春秋僖八年秋七月禘于大廟者左傳杜注穀梁范注並云大廟周公廟周以周公為始祖故周公廟稱大廟此周大廟為后稷廟所祖雖異而以始祖廟為大廟則同故引以為證

凡祭祀王之所不與則賜之禽都家亦如之鄭司農云王之所不與謂非郊廟尊祭祀則王不與也則賜之禽公卿有祭祀其先祖則賜之禽也玄謂王所不與同姓有先王之廟疏凡祭祀王之所不與者此謂侯國而言大宗伯云若王不與祭祀則攝位此與彼義同而事異彼據王朝羣祀王宜與而不與者當王官共禽非祭僕所掌也云則賜之禽者謂以犧牲也禽者鳥獸通名詳庖人疏云都家亦如之者都宗人注云大都王子弟則立其祖王之廟其祭祀王皆賜禽焉又家宗人注云大

夫采地之所祀與都同若先王之子孫亦有祖廟是都家同姓別子爲宗並有先王廟故亦有四鄉祖法也　注鄭司農云王之所不與謂非其廟祭祀則王不與也者先鄭意王於非其祭祀王尚不與明公卿等自祭祖廟王不與可知賈疏云後鄭不從者按司服六冕所祭皆王合親爲何有非郊廟王不與者乎故不從之云則賜之禽公卿自祭其先祖則賜之禽也者此謂公卿之無采地者亦得自祭其先祖與下都家爲有采地者異也賈疏云後鄭不從者卿大夫自祭其先是其常事何有王皆賜之禽也詒讓案若如先鄭說公卿自祭其先祖則王本無與法經不當云王所不與故後鄭不從之云玄謂王所不與同姓有先王之廟者賈疏云若然經都家謂畿內二等采地則文云祭祀是畿外同姓諸侯衞之屬者也案賈謂此指同姓諸侯是也左襄十二年傳吳子壽夢卒臨於周廟杜注云周廟文王廟也周公出文王故魯立其廟是魯有先王之廟也但王子弟封畿內外者必別子爲宗始得立五廟外得立祖王廟彼非宗國疑不得立文王廟賈並舉之似未審詳都宗人疏

凡祭祀致福者展而受之　臣有祭事必致祭肉於君所謂歸胙也展謂錄視其牲體數體數者大牢則以牛左肩臂臑折九個少牢則以羊左肩七個特牲則以豕左肩五個　疏　凡祭祀致福者展而受之者膳夫云凡祭祀之致福者受而膳之則此祭僕展視訖仍與膳夫同受之二官爲聯事也　注云臣有祭事必致祭肉於君所謂歸胙也者膳夫注云致福謂諸臣祭祀進其餘肉歸胙於王是也致者都家宗人致之祭僕也詳膳夫疏云展謂錄視其牲體數者內宰注云展猶錄也此致福即致牲體故知展謂錄視其體數也云體數者大牢則以牛左肩臂臑折九個少牢則以羊左肩七個特牲則以豕左肩五個者並據少儀說致福法彼注云折斷分之也皆用左者右以祭也事豕不言臂臑因牛序之可知賈疏云凡祭祀周人尚右故右胖以祭故以左胖致人祭言大牢天子大夫已上少牢謂天子之士言肩臂臑折九個者則一體折爲三段則牲少體不得全自外皆然以人多故也皆用前體者前體貴故先用也

御僕掌群吏之逆及庶民之復與其弔勞　群吏府史以下　疏　掌群吏之逆及庶民之復者此復逆亦互文並謂以事奏告於王也詳宰夫疏云與其弔勞者此當專冢庶民言之小臣云掌士大夫之弔勞即此群吏則此官不得復掌其弔勞狎經文不兼言群吏也庶民亦有弔勞者蓋軍旅大役之事及死服役或災禍非恆典也　注云群吏府史以下者小司寇朝士注義並同賈疏云大僕掌諸侯復逆小臣掌三公孤卿復逆此官所云群吏則庶民是府史以下言以下兼胥徒若然不見大夫士者小臣孤卿中兼之矣案鄭賈說非也群吏猶言群臣凡大夫士皆爲群吏小臣職孤卿中不得兼大夫士也府史胥徒即庶人在官者庶民內已晐之矣左僖二十四年傳晉侯之豎頭須求見僕人以告又襄三年傳魏絳致僕人書杜注云僕人晉侯御僕是諸侯御僕亦掌群臣復逆之事可與此經互證此注及小司寇朝士諸注並誤詳大宰小司寇疏

大祭祀相盥而登　相盥者謂奉槃授巾與登謂爲王登牲體於俎特牲饋食禮主人降盥出舉入乃匕載　疏　注云相盥者謂奉槃授巾與者賈疏云上小臣云沃此又云盥明是奉槃授巾以其少牢特牲尸盥時有奉槃授巾之事故云也以無正文故云與以疑之也詒讓案此亦謂相王盥也特牲饋食禮云尸入門左北面盥宗人授巾記云沃尸盥者一人奉槃者東面執匜者西面淳沃執巾者在匜北宗人東面取巾振之三南面授尸卒執巾者受少牢饋食禮及士虞禮經記尸盥並有奉槃授巾之節王尊不執洗盥其與尸同也又內則云進盥少者奉槃長者奉水請沃盥盥卒授巾注云槃承盥水者巾以帨手國語吳語越行成於吳曰一介嫡男奉槃匜以隨諸御此御亦御僕之屬相盥之事人就云登謂爲王登牲體於俎者羊人注云登升也有司徹乃升注云升牲體於俎也又士冠禮注云在鼎曰升在俎曰載升登字得通左氏五年傳云鳥獸之肉不登於俎是也云特牲饋食禮主人降盥出舉入乃匕載者彼文云主人降及賓盥出主人在右及佐食舉牲鼎賓長在右及執事舉魚腊鼎乃北卒載加匕于鼎此約引之證祭祀相盥及登牲體於俎之事

大喪持翣　翣棺飾也持之者夾蜃車　疏　大喪持翣者謂王喪大僕也　注云翣棺飾也者詳女御縫人疏云持之者夾蜃車者喪大記鄭注云翣車行使人持之而從既窆樹之於壙中檀弓云周人牆置翣則天子八翣即使此御僕持之以夾蜃車左右前後各二也蜃車即王之柩路詳遂師疏

掌王之燕令　燕居時之令　疏　注云燕居時之令者賈疏云以御侍近臣故使掌燕居時之令施之路外也

以序守路鼓　序更也　疏　以序守路鼓者序經例用古字當作敘石經及各本並誤守之者亦於大寢之門外大僕建路鼓之所賈疏云此即大僕所云建路鼓於大寢之門外而掌其政云序更者注例用今字作序小司徒注云敘猶次也謂以敘次更迭相代守之偶行云更僕義亦相近賈疏云即上鄭云直事鼓所者也

隸僕掌五寢之埽除糞洒之事　五寢五廟之寢也周天子七廟唯祧無寢詩云寢廟繹繹相連貌也前曰廟後曰寢汜埽曰埽埽席前曰拚洒曰灑鄭司農云洒當爲灑玄謂論語曰子夏之門人當洒埽應對　疏　注云五寢五廟之寢也者謂大祖及四親廟之寢也知非王之大小寢者以宮人掌王之六寢之脩則王寢埽除糞洒之事自有宮人主之非隸僕所掌也且以今是王寢則亦當云六寢不當言五若云五燕寢則又不備故鄭以五廟寢爲釋也賈疏云五廟寢則隸僕埽除其廟祧守祧注皆宗伯帥其屬詒讓案宗伯所掌除者爲正廟與此官掌後寢廟異也又大射儀云隸僕人埽侯道司宮埽所畫物司宮即宮人隸僕人亦即此官之屬彼畫物在堂宮人掌之侯道則在外則隸僕掌之此宮人埽王寢在內此官埽廟寢在外之比例亦所謂同官而職異也云周天子七廟唯祧無寢者賈疏云以其祧廟之主藏於文武之廟在宮外之左右祧無寢別立與五廟不同地也云詩云寢廟繹繹相連貌也者今毛詩無此文詩魯頌閟宮云新廟奕奕蔡氏獨斷云頌曰寢廟奕奕言相連也是其證也呂氏春秋季春紀高注云前日廟後曰寢詩云寢廟奕奕言相連也淮南子時則訓注及續漢書祭祀志說並同今案詩小雅巧言云奕奕寢廟與家所引文異據陸氏引作寢廟繹繹則繹繹即奕奕之異文又疑三家詩或作寢廟繹繹寢廟繹繹又或作奕奕鄭因其寢廟連文故引以證廟寢相連即釋繹繹之義文選甘泉賦李注引韓詩章句云繹繹盛貌盛與相連義亦相成也云前曰廟後曰寢者獨斷云宗廟之制古學以爲人君之居前有朝後有寢終則前制廟以象朝後制寢以象寢廟以藏主列昭穆寢有衣冠几杖象生之具總謂之宮賈疏云對有廟無寢爲異耳必知廟曰廟無曰寢故立之按昭十八年鄭災簡兵大蒐將爲蒐除子大叔之廟在道南其寢在道北者彼廟不在宮中地狹故廟寢異處也案左傳孔疏云寢在道北若孔疏以爲即游吉所居宅非廟寢也賈說非天子諸侯廟寢必相連無分居道南北之理祭寢其制無東西廂無東西廂則無夾室

之寢曰大寢，寢廟曰小寢，寢各殺於其廟。案金說是也。爾雅釋宮云：室有東西廂曰廟，無東西廂有室曰寢，無室曰榭。此榭蓋寢廟之爲文室重屋之別制，或又有榭臺。春秋宣十六年夏，成周宣榭火。榭公羊作謝，傳云：宣謝者何？宣宮之謝也。何言乎成周宣謝災？樂器藏焉爾。何注云：宣宮，周宣王之廟也，至此不毀者，有中興之功。亦據釋宮文爲釋。此非廟寢之制，故經不見也。云氾埽曰埽，埽席前曰拚者，說少儀文。云拚本又作叁，案此據少儀彼文亦作拚。說文土部云：埽，棄也。叁，埽除也，讀若糞。又華部云：糞，棄除也。手部云：拚，拊手也。案糞即叁之俗。叁糞與拚音同，故鄭據少儀之埽拚，釋此經之埽及糞也。拚者，亦叁之叚借字。少儀孔疏云：氾廣也，謂內外俱埽；止埽席前，不得名埽，則但曰拚也。是除穢埽是糞除之通稱。云酒，灑也者，毛詩唐風山有樞傳文，亦衣氏注同。管子弟子職云：凡拚之道，實上則播灑，室中握手。酒即謂播灑也。鄭司農云酒當爲灑者，謂酒埽字當以灑爲正也。云玄謂論語曰子夏之門人當酒埽應對者，子張篇文。段玉裁云：大鄭云當爲灑，言謂酒爲字之誤。依說文，灑，汛也；酒，滌也。酒灑其音義不同，大鄭是矣。而後鄭但云酒灑也，引論語說之。蓋古經典祇用酒埽，毛詩三見，毛傳云：酒，灑也。說文云：古文以酒爲灑埽字。鄭意謂酒與灑假借，非字誤也，故不從主大鄭說。臧庸云：毛詩抑酒埽庭內，傳云：酒，灑也。古文假借，故周官、毛詩、古論俱作酒。鄭司農以今文正字讀之，故云酒當爲灑。毛公、康成知酒即灑字，故云酒，灑也，不以轉改。然則康成注論，以齊古校定，必從古作酒，注云酒灑。今論語作酒，蓋即鄭氏所定也。

祭祀，脩寢。注：於廟祭，寢或有事焉。月令凡新物先薦寢廟。

疏 祭祀脩寢者，大宰注云：脩，埽除糞酒。此脩寢亦即五寢埽除糞酒之事，以祭祀事重，故更端言之。祭義云：孝子將祭，宮室既脩，牆屋既設，是將祭脩寢之事。注云於廟祭寢或有事焉者，鄭以凡祭必於廟，而此獨云脩寢，明時亦或有事於寢，故有脩寢也。云月令凡新物先薦寢廟者，據月令仲春者鮮羔開冰，孟夏以彘嘗麥，仲夏以雛嘗黍，孟秋登穀，天子嘗新，仲秋以犬嘗麻，季秋以犬嘗稻，季冬嘗魚，皆云先薦寢廟。又季春薦鮪于寢廟是也。賈疏云：引月令者，欲見寢有事，彼薦以在寢，不在廟，連廟言者，欲見是廟之寢，非生人之寢故也。當以周云吉者禮不備，不敢以祭，薦禮不得行之於廟，寢備言下室之與吉禘有，後寢之薦皆先人神靈所依之處。

王行，洗乘石。注：鄭司農云：乘石，王所登上車之石也。詩云：有扁斯石，履之卑兮。謂上車所登之石。

疏 王行者，謂王將乘車出行也。云洗乘石者，所以爲潔清。說文水部云：洗，洒足也。引申之，洒滌凡所潔物，亦通謂之洗。注鄭司農云乘石王所登上車之石也者，左傳桓十八年杜注云：上車曰乘，故王所登上車之石謂之乘石。賈士昏禮疏謂王后亦履石，是也。云詩云有扁斯石履之卑兮者，小雅白華篇文。毛傳云：扁扁，乘石貌，王乘車履石。先鄭說與毛同。文選任昉勸進箋李注引尸子云：昔者武王崩，成王少，周公旦踐東宮，履乘石，假爲天子七年。淮南子齊俗訓略同，許注云：人君升車，有乘石也。惠士奇云：乘石一名跂石，謂跂之以升車。戰國策趙策：武靈王立周紹爲傅，曰：寡人始行縣，過番吾，當子爲子之時，踐石以上者皆道子之孝。然則踐石以上，謂國之有司，不獨人君爲然矣。士昏禮婦乘以几，易林：登几上輿，駕駟南游。是上輿皆登几也。乘必以几，故古文乘從几。詁訓案凡登車，賤者乘以石，其次以几。曲禮云：尸乘必以几。注云：尊者慎也。依毛詩及尸子、淮南書，說似乘石爲天子禮，趙策所云，戰國時僭禮之失真。

掌蹕宮中之事。注：宮中有事則蹕。鄭司農云：蹕謂止行者，清道，若今時儆蹕。

疏 注云宮中有事則蹕者，宮正云：凡邦之事蹕，宮中廟中則執燭。注云：事，祭事也。邦之祭社稷七祀於宮中，祭先王先公於廟中，隸僕掌蹕止行者，宮正則執燭以爲明。然則此宮中之事亦謂廟中，彼注事爲祭事，此不言祭事者，以互見於彼略之。又左襄三十一年傳云：諸侯賓至，隸人巡宮，亦即此官之屬，蓋賓客之事亦執行蹕之事。鄭司農云蹕謂止行者清道若今時儆蹕者，釋文云：儆字又作警。案儆警字同。先鄭以漢法況之者，與先鄭此注義同。漢書丙吉傳，古出言警入言蹕，同隸人注云止行清道，謂天子當出，或有齋祀，先令道路清淨。漢書梁孝王傳云：出稱警，入言蹕，則左右侍帷幄者稱警，出殿則傳蹕，止人清道。漢書梁孝王傳注云：警者，戒肅也；蹕，止行人也。言出入者，互文耳，出亦有蹕。蹕字亦同。崔氏古今注云：警蹕，所以戒行徒也。周禮蹕而不警。秦制出警入蹕，謂出軍者皆警戒，入國者皆蹕止也。故云出警入蹕也。至漢朝梁孝王出稱警，入言蹕，降天子一等焉。已蹕路也，謂行者皆當於塗避之。互詳宮正疏。

大喪，復于小寢、大寢。注：小寢，高祖以下廟之寢也。始祖曰大寢。

疏 大喪復于小寢大寢者，與夏采、祭僕爲官聯也。大喪亦兼王后世子言之。劉敞、黃度以大寢爲路寢，小寢爲燕寢，云以檀弓君復於小寢大寢小寢考之，夏采以冕服復于大祖，祭僕大喪復于小廟，是天子復于大祖小祖之事，其復于大寢小寢，則此隸僕所職是也。士喪禮死于適室，復者升自東榮，降衣于前，受用篋，升自阼階以衣尸，此士復適寢之禮，正相證明矣。鄭云廟寢，謬。案劉說是也。吳廷華、林喬蔭皆釗、莊有可並載廣說，同此大寢小寢與上五寢及祭祀脩寢之寢別，即王之六寢也。大喪夏采復大祖，祭僕復小廟，則廟後之寢非王所行禮之處，且已統於廟，諸經皆無復文，不當別掌明矣。又賈疏云以祭僕職云大喪復于小廟，故以小廟爲此小寢也。案賈據經文祭僕作大喪復于小寢，與祭僕云大喪復于小廟同，士喪禮則無此經，亦無大寢二字，然祭僕疏云小寢大寢下隸僕復也，夏采疏引此經亦無大寢二字，他職又別無掌復大寢之文，此疏及檀弓孔疏引此經亦有大寢二字。又案雜記諸侯禮云小臣復，與此經互疑，以小臣與祭僕、隸僕同屬大僕，故兼官通職與。注云小寢高祖以下也始祖曰大寢者，祭僕注云小廟高祖以下也，始祖曰大廟，明寢亦隨廟爲稱。但此大寢小寢，以檀弓證之，當爲王居之寢，鄭說未然。

弁師掌王之五冕，皆玄冕，朱裏，延，紐，注：冕服有六，而言五冕者，大裘之冕蓋無旒，不聯數也。延，冕之覆在上，是以名焉。紐，小鼻在武上，笄所貫也。今時冠卷當簪者，廣袤以冠縰，其舊象與。

疏 掌王之五冕者，說文冃部云：冕，大夫以上冠也，邃延垂瑬紞纊。古者黃帝初作冕。白虎通義云：麻冕者何？周宗廟之冠也。禮曰：周冕而祭。十一月之時，陽氣俛仰黃泉之下，萬物被施，前俯而後仰，故謂之冕也。釋名釋首飾云：祭服曰冕，冕猶俛也，俛，平直貌也。亦言文也，玄上纁下，前後垂珠，有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者，此皆字統下五采繅十有二就等文，明其爲五冕之通制。司服注云：六服同冕者，首服尊也。是其義。賈疏云：古者績麻三十升布，染之上以玄，下以朱，衣之於冕之上下。云延者，即是上玄者。凡冕體，周禮無文，叔孫通作漢禮器制度，取法於周，今還取彼以釋之。按彼文：凡冕以版，廣八寸，長尺六寸，以此上玄下朱覆之，乃以五采繅繩貫五采玉，垂於延前後，謂之邃。案凡五冕皆用麻爲之。論語子罕篇云：麻冕，禮也；今也純，儉，吾從眾。孔安國云：古者績麻三十升布以爲之。純，絲也，絲易成，故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初，未有純冕之制，則無不用麻也。江永云：古布幅闊二尺二寸，當今尺一尺三寸七分半，若容二千升之縷二千四百，則今尺一分之地幾容一十八縷，此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升，冠當倍之，衣不如冠，升倍衣。唯冕服新衰三升，冠六升，則然；自衰以下，則非倍半之數矣。禮無冠倍於衣之例，孔說非是。麻冕之布亦不過十五升，如今尺之一分容九縷已

是細密難成矣。金鶚云：「冕服玄衣纁裳，以象天地。五冕皆用玄色之布覆其上，而纁其裏，亦象天地之色。弁師玄冕朱裏，朱當是黃。朱即纁色也。地色多黃，純朱非所以象地。故古人象天地皆用玄纁。穀梁僖三年疏：冕上玄下纁，可知弁師朱即纁也。」案：江、金說是也。朱裏，玉藻注亦作纁裏。釋名又云纁下。依鄭士冠禮注義，纁為三入，朱為四入，深淺小別，色大同也。管子輕重已篇說天子五時名服，其方色之說，於禮無文，不為典要。賈說冕廣長之度，並據漢禮器制度文。左傳桓二年孔疏云：「阮諶三禮圖漢禮器制度云：冕制皆長尺六寸，廣八寸，天子以下皆同。沈引董巴輿服志云：廣七寸，長尺二寸。應劭漢官儀云：廣七寸，長八寸。沈又云：廣八寸，長尺六寸者，天子之冕；廣七寸，長尺二寸者，諸侯之冕；廣七寸，長八寸者，大夫之冕。但古禮殘缺，未知孰是。」案：王制孔疏引皇侃說，諸侯卿大夫之冕與沈文阿同，疑不足據。又依賈說冕玄表朱裏，皆用帛。王制疏謂朱裏用以繒為之表，又據國語魯語說諸侯夫人織紘綖，謂綖亦織組為之，用絲不用麻。今案古者麻冕，則綖亦當用麻。魯語以綖與紘並舉，或據後世純冕之制與？張惠言云：冕武之色無文，約以玄纁為之。案：張說是也。武蓋亦玄表而朱裏，與綖色同。經舉綖紐而不及武，古文不具也。注云「冕服有六而云五冕者，大裘之冕蓋無旒，不聯數也」者，聯，黃丕烈校改作連，是也。詳大宰疏。旒當作斿，詳後。賈疏云：「按司服，祭祀六服皆連冕言之，今此惟云五冕者，但此弁師所掌冕以旒為主，祭天用大裘，取質，其冕亦當無旒。至質，故此不數之，惟有五冕耳。」詒讓案：司服冕服六，此云五冕者，凡冕服以衣章為別異，大裘而冕亦與袞衣之冕相同，故不數也。鄭謂大裘之冕蓋無旒，經無文，故為不敢質定之辭，本非篤論。沈彤、陸佃、王昭禹、鄭鍔、戴震、金榜、孫希旦、張惠言並據玉藻「天子玉藻十有二旒」，郊特牲「祭之日，王被袞以象天，戴冕璪十有二旒，則天數也」，明大裘被袞，衣冕十有二旒而無度。王應電、孔廣森、朱緌又謂天子六冕同十二旒，其說尤精覈，此經下文及禮器、玉藻皆密合，可為定解。今攷大戴禮記禮三本篇、荀子禮論篇並云郊之麻冕。陳祥道云：「古者五冕皆麻。孔子時乃去麻用純，然郊冕猶用麻，所以示不忘本也。」案：陳說是也。若然，晚周之世郊祀之冕亦止麻純別，不著旒之有無，則周初袞冕非無旒之冕可知。公羊宣元年何注云：「弁加旒曰冕。」左傳桓二年疏引宋衷世本注云：「冕，冠之有旒者。」是有旒乃謂之冕。古書無言冕無旒者，惟周書王會篇說成王朝諸侯之事，云天子南面玄繅無繁露，孔注以繁露為旒。攷天子受朝服袞冕，不當無旒，蓋亦有敓誤。互詳司服疏。云「延，冕之覆在上，是以名焉」者，玉藻注云：「延，冕上覆也。」賈疏云：「玉藻先言雖不同，義則不異，皆以玄表纁裏之延冕上出，以為弁前後平，則得弁稱；冕則前低一寸餘，得冕名。冕則俛也，以此為號也。」玉藻孔疏云：「用三十升之布染之為玄，覆於冕上，出而前後。冕謂以版為之，以延覆上，故云延冕上覆也。但延之廣狹，相若為一延，覆在上，故云延也。故弁師注延冕之覆在上，是以名焉，與此語異而意同也。皇氏以弁師注冕延之覆在上，以弁師經有冕文，故先云冕延之覆在上；此經唯有延文，故解云延冕上覆。今刪定諸本弁師注皆云延冕之覆在上，是皇氏所讀本不同者。如皇氏所讀弁師冕延之覆在上，是解冕，不解延。今若弁師注意云延冕之覆在上，是解延，不解冕也。皇氏說非也。」案：據玉藻疏，是皇侃所見舊本此注作冕延之覆在上，唐時定本則與今本同。賈疏謂此注與玉藻注不同，又以延低一寸餘，故得冕名釋注「是以名焉」之義，則賈所見本疑亦冕在延上，與皇本同。今諦審注意，實謂延覆冕上，前後引出而長，故名為延。爾雅釋詁云：「延，長也。」即正義也。此與玉藻注以冕上覆釋延正同。孔謂此注釋延不釋冕，甚得鄭恉。唐定本是也。皇、賈說並非。延字又作綖。左桓二年傳「衡紞紘綖」，杜注云：「綖，冠上覆也。」案：冠弁並無延，杜言冠者，冕之通稱也。

云「紐，小鼻，在武上，笄所貫也」者，說文糸部云：「紐，系也。」又金部云：「鈕，印鼻也。」廣雅釋器云：「鈕謂之鼻。」凡器物之有空竅可穿系者，並得鼻名。鼻謂之紐，猶印鼻謂之鈕也。武者，玉藻云「縞冠玄武」，鄭彼注云：「武，冠卷也。」古者冠卷殊。賈疏云：「紐者，綴於冕兩旁，垂之，武兩旁作孔，以笄貫之，使得其牢固也。」戴震云：「延，前有紐，自延左右垂，笄貫之以系固。」案：戴說是也。賈云紐綴於冕者，謂綴於延下也。冕延與武，猶凡之禮冠之梁與武殊，故於延下綴紐，下垂及武，復於武旁為空，直紐空正相直，而後以笄橫穿紐武之空，與纓笄相貫為固。注不云在延下而云在武，武上者，以紐之下垂正當武左右之上，非謂紐與武連也。若紐即在武，則延與武無由相屬矣。紐之材蓋與延同，故下注云紐者玄覆朱裏是也。云「今時冠卷當簪者」，以冠纓其舊象與言。賈疏云：「古之紐武笄貫之處，若今漢時冠卷當簪所貫者於上下。」處及隋縰之表以冠纓者，當簪之處，當冠縰之中央耳。士冠禮「緇纚廣終幅，長六尺」，康成云：「纚，今之幘梁也。」纚一幅長六尺，而結之，皆是也。古者有冠無幘，冠下有纚，以繒為之。後世施幘於冠，因或謂為幘，然則古曰纚，漢曰幘，晉宋曰帽。阮元云：「廣袤以冠縰謂以纚韜髮，廣為之。」案：此說是也。蓋注所謂卷者即武也。紐與縰同一，言之士冠禮之纚，內則之縰，注並以韜髮釋之。內則孔疏引盧植云：所以韜髮者也。承冠以全幅疊而用之，此禮經之纚也。其漢人所云幘，則以古之纚，梁幘之有梁者，亦謂之縰。故說文系部云：「縰，冠織也。」書元紀注引李斐云：「齊國舊有三服之官，春獻冠幘縰為首服，纚與織，如清織。」成冠幘梁之材也。然古冠梁廣止二寸，而漢之幘梁則冒髮長度甚廣。古冠纚全幅韜髮，而漢之冠幘縰則不全幅，可冒髮而可韜髮，是漢之縰非禮經之纚也。惟周時凡冠必先著纚而後以冠加其上，漢時冠則先著幘而後加冠，故急就篇顏注謂幘常在冠下，或單著之，是漢之幘，雖與周之纚異制，而其在下冒髮承冠則一。故士冠禮注以漢之幘梁況纚也。然則漢人通稱冠幘之梁為縰，此注之冠縰即謂冠梁明矣。凡冠梁覆冒前後屈而屬於冠卷，其冠之左右旁面梁所不覆者，即當簪之處也。當簪之處既梁所不覆，乃別於卷上出為兩翅，以與簪相穿為固，其廣袤則與正面之梁相等，而在梁材以條屈之冒前後，而兩末咸屬於卷，當簪之兩翅者則左右各為一翅以蔽冠之兩旁，其下屬於卷，而上與梁不相屬，以此為異。賈疏未則漢時冠縰即冠梁，與周時纚髮之縰迥異，故不得其恉。

五采繅十有二就，皆五采玉十有二，玉笄朱紘。

繅，雜文之名也。合五采絲為之繩，垂於延之前後，各十二，所謂邃延也。就，成也。繩之每一帀而貫五采玉，十二斿則十二玉也。每就閒蓋一寸。朱紘，以朱組為紘也。紘一條屬兩端於武。繅不言皆，有不皆者。此為袞衣之冕十二斿，則用玉二百八十八。鷩衣之冕繅九斿，用玉二百一十六。毳衣之冕七斿，用玉百六十八。希衣之冕五斿，用玉百二十。玄衣之冕三斿，用玉七十二。

【疏】「五采繅十有二就，皆五采玉十有二」者，鄭、賈讀五采繅十有二句。疏云：此讀冕而言，謂合五采絲為藻繩十二道，為十二旒也。就，皆五采玉十有二者，此合據一旒而言。玉有五色，以青赤黃白黑於一旒之上，以此五色玉貫於藻繩之上，每玉間相去一寸，十二玉則十二寸。就，成也。以一玉為一成，結之使不相幷也。王安石、王昭禹、黃度、林希逸並讀五采繅十有二就句，金榜云：賈氏以就字屬下讀，誤也。經蒙上王之五冕立文，不得專明一冕。此言五采繅十有二就，下言諸侯之繅斿九就，其讀足以明矣。此皆據一斿為說，先陳就數，次陳玉數，於王言皆，互文也。宋大昭亦云：下云諸侯之繅斿九就，瑉玉三采，於諸侯言繅斿，則五采繅之為斿可知；於諸侯言繅斿九就，則天子繅斿十有二就可知；於諸侯言瑉玉三采，則天子五采玉可知。五采一成為一就，就自指繅斿言。疏謂以一玉為一成結之，經於玉無言就者，非也。

案金朱說足證鄭賈之誤云玉笄朱紘者以笄玉為持冕武之笄追節所為者也賈疏云以玉笄貫之又以組為紘仰屬結之也金鶚云古者冕弁上有笄下有瑱笄所以固冕弁亦以懸瑱也皮弁韋弁爵弁皆有笄亦皆有瑱若冠之笄則服玄冠緇布冠者皆有之不應嫌云王之冕言紘不言瑱諸侯又無紘皆文不備耳天子亦以玉笄矣注云繅雜文之名也者聘禮注云雜采曰繅案繅皆雜采絲為之典司几筵繅席典瑞繅藉義略同云合五采絲為之繩垂於延之前後各十二所謂邃延也者玉藻云天子玉藻十有二旒前後邃延注云旒十有二前後邃延者言皆出冕前後而垂也案邃延謂延前後深邃于冕垂旒鄭說非也詳前白虎通義紼冕篇云禮器云天子麻冕朱綠藻垂十有二旒者法四時十二月也案此經王冕繅王並五采而禮器云天子之冕朱綠藻注云朱綠似夏殷禮也周禮天子五采藻白虎通所據亦以朱綠藻為周禮冕說與注之云五采繅但言朱綠以此二采下達於大夫士案金說與禮亦合亦通唯春秋繁露三代改制質文篇說黑統首服藻黑白統首服藻白赤統首服藻赤皆不備五色則與此經義不合蓋古說云就成也者典瑞注同服云繩之每一币而貫五采玉者此鄭讀就皆五采玉十有二為句凡五采備為一币即就也每一斿采十二就即十二币每一币繅一玉依五采相間為之鄭此注蓋依聘禮記圭玉繅藉之制以釋此冕繅謂亦采別為等采備為就然則天子五采繅則一就為五等一斿十二就凡六十等於文太煩一貫非也經謂冕繅合五采絲為繩與繅藉畫韋不同畫韋聚數就為一繅合絲則以一就為一斿蓋每斿一道備五采一成則十二就即十二斿也以其一就即是一斿故經止著十二就九就之文而不必別言斿數若如鄭說則經不言一冕之斿數而反詳一斿采色之就數詳略失當矣文例殊未諸侯三采以下並同其斿玉采次注無說玉藻孔疏引皇氏沈氏說云旒垂五采以玉依飾射侯之次從上而下初以朱次白次蒼次黃次玄五采玉既貫徧周而復始其三采者先朱次白次蒼二色者先朱後綠案皇沈說蓋射侯之次以推斿玉之采未詳是否又此王五采玉及下文諸侯繅玉三采並以眾玉而備多采分之則一玉各自為一采不得相雜而依許說重說則是一玉而兼備五采三采蓋與鄭義絕異詳後疏云十二斿則十二玉也者通典嘉禮引此注作十二旒旒則十二玉案旒即斿之俗杜氏所據此注蓋重斿字十二斿者鄭據經無斿數故補其義斿則十二玉者謂每一斿有十二玉玉斿先鄭注所謂斿飾十二玉是也今本說一斿字則似一斿止一玉義不可通矣云每就間蓋一寸者就間謂采色一帀之間鄭玉藻注說邃延云天子齊肩孔疏云以天子之旒十有二就每一就貫以玉就間相去一寸則旒長尺二寸故垂而齊肩也言天子齊肩則諸侯以下各有差降則九玉者九寸七玉者七寸以下皆依旒垂而長短為差云朱紘以朱組為紘也者說文糸部云紘冠卷也重文紭紘或從弘案冠卷與紘異物許不宜合為一段玉裁校本依玉篇作冠卷維是也左傳桓二年孔疏云魯語稱公侯夫人織紘綖知紘亦織而為之士冠禮言組纓組紘知天子諸侯之紘亦用組也引崔森云紘唯王朱耳諸侯以青祭義曰諸侯為藉百畝冕而青紘躬秉耒大夫士以緇據士冠禮爵弁皮弁緇組紘纁邊知之云紘一條屬兩端於武者雜記云管仲朱紘注云冕有笄者為紘紘在纓處兩端上屬下不結又國語魯語韋注云冕曰紘紘纓之無緌者也從下而上不結賈疏云謂以一條組先屬一頭於左旁笄上以一頭繞於頤下而上屬於右相笄上繞之是以鄭注士冠禮云有笄者屈組以為紘垂為飾無笄者纓而結其條彼有笄謂皮弁爵弁此五冕皆有笄與彼同此言屬於武者據笄貫武故以武言之其實在笄案賈說是也紘屬於笄當武處故注通言之云屬兩端於武云繅不言皆有不皆者者賈疏云謂王之五冕繅則有十二有九有七有五有三其玉旒皆十二故繅不言皆有不皆者則九旒以下是也玉言皆則五冕旒皆十二玉也皆應云繅成以繅不言皆有不皆者非也五采繅十有二就案上玄冕朱裹延紐皆字十有二就下又有皆字謂每就十二玉也然則天子五冕皆玄冕朱裹延紐繅斿十二就就皆十二玉玉笄朱紘是則一冕耳而曰五冕者正以其同也孔廣森云經言五冕皆五采繅十有二就則王之冕無不十二斿者矣注獨以此為袞衣之冕與皆文不相會左傳曰周之王也制禮上物不過十二王之冕服於是取數焉事昔孔說是也王制冕宋綿初說同經云王之五冕皆玄冕朱裏下云五采繅十有二就既無九七遞減之文又不云十二旒何以見王五冕非十二旒乎可知禮器說天子之冕藻十有二旒亦不云諸冕遞減與此經文正相合許敬疏云此為袞衣之冕十二旒則用玉二百八十八者唐郊祀錄引三禮圖說同鄭不知此經十二旒延閟五冕故謂鷩據袞冕言鷩冕以下之斿則減於此賈疏云以其十二旒旒各十二玉前後二十四旒故用二百八十八玉鷩冕謂冕旒皆十二玉有前無後江永云大戴禮及東方朔答客難皆云冕而前旒所以蔽明則無後旒可知後旒何所取義乎鄭謂前後皆有旒此因玉藻前後延而誤耳前後邃延謂版長尺六寸自延端至武前後皆有邃非謂後亦有旒也玉藻言十有二旒未言前後皆十有二旒也孔疏引漢禮器制度亦云垂於延之前後皆失之與且袞冕二十四旒用玉二百八十八如此繁重恐首不能勝鄭所計用玉每冕皆當去其半金榜云續漢書輿服志孝明皇帝永平二年初詔有司采周官禮記尚書皋陶篇乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏侯氏說冕皆前圜後方前垂四寸後垂三寸三公諸侯及卿大夫皆有前無後案鄭釋周官禮記用歐陽氏說禮記乃孔門七十子所記篇古者冕而前旒所以蔽明也禮緯稽命徵云旒垂目纊塞耳王者示不聽讒不視非也案王江金說可正舊說之誤戴震孔廣森林喬蔭張惠言宋綿初皆以用說並同晏子春秋外篇晏子曰冕前有旒惡多所見也此亦謂冕唯前有旒淮南子主術訓說同今依其義袞冕前十二旒用玉百四十四也云鷩衣之冕繅九旒用玉二百一十六鷩衣之冕七旒用玉百六十八希衣之冕五旒用玉百二十玄衣之冕三旒用玉七十二者隋書禮儀志引禮圖說並同此即鄭所謂繅有不皆者也依其說計之鷩冕前後十八旒以十八乘十二則二百一十六也毳冕前後十四旒以十四乘十二則百六十八也希冕前後十旒以十乘十二則百二十也玄冕前後六旒以六乘十二則七十二也王江金說則依鄭所計旒玉各去其半今依孔廣森定王五冕並前十二旒同用玉一百四十四無增減之差也

諸侯之繅斿九就瑉玉三采其餘如王之事繅斿皆就玉瑱玉笄

侯當為公字之誤也三采朱白蒼其餘謂延紐皆玄覆朱裏與王同也出此則異繅斿皆就皆三采也每繅九成則九旒也公之冕用玉百六十二玉瑱塞耳者故書瑉作璑鄭司農云繅當為藻繅古字也藻今字也同物同音瑉惡玉名

【疏】諸侯之繅斿九就者阮元云唐石經原刻作諸侯之繅九斿後刮磨重刻繅下增斿按賈疏引經云諸公之繅九就無斿字與石經原刻合此猶上言王繅十有二就繅下不當有斿也詒讓案斿正字當作瑬說文玉部云瑬垂玉也冕飾經典皆叚旌旗流之游為之又省作斿或作旒者斿之俗也此經作斿注則今本作旒蓋傳寫之誤賈疏云諸公云繅九就又云繅斿皆就作文與上言繅十有二就皆五采玉十有二繅玉則文則繅有差降玉無差降此諸公繅玉同文則惟有一冕而已故鄭計一冕為九旒旒各九玉鷩冕九旒不別計鷩冕已下以其一冕而已冠五服故也已下侯伯子男亦皆一冕冠數服也詒讓案五等諸侯冕斿之數據鄭前後注說但云

公九斿侯伯七斿子男五斿不云子男冕遞減有異故於此破侯為公以合九就之文賈疏申其義謂公及侯伯子男各以一冕冠衆服于制可孔氏引熊氏云公以下諸冕其旒並依命數不減與賈說同然孔氏不從鄭熊之說而云公衮冕九旒鷩冕七旒毳冕五旒絺冕三旒玄冕蓋無旒旒皆九玉侯伯鷩冕七旒以下與公同旒皆七玉子男毳冕五旒以下與公同旒皆五玉案孔意蓋因鄭說天子五冕斿各不遞減公以下亦宜然然此經上下兩舉諸侯並無依命數增減之文若如孔說則一命大夫冕當一斿既不成飾孔等諸侯玄冕皆無斿是又不成冕矣今詳玩經文竊謂諸侯冕斿之數五等當同九禮器說天子冕藻十有二旒諸侯九鄭說云諸侯之繅斿九就九即九旒此與禮器適合鄭注謂侯當為公字之誤失之案金說是也凡諸侯公衮冕以下侯伯鷩冕以下子男毳冕以下蓋同九斿九就九玉無增減之差故經云諸侯之繅斿九就不云五等有異然則禮器天子六冕皆十二斿諸侯五等皆九斿卿與上大夫皆七斿大夫皆五斿咸有等差降殺不隨命數正足與此經相證補獨斷云周禮天子冕朱綠藻十有二旒公侯大夫各有差別漢與至孝明帝永平二年詔有司採尚書皐陶篇及周官禮記定而制焉十二旒三公及諸侯之祠者朱綠九旒卿大夫七旒漢制放周禮自卿以上斿數亦正與此經及禮器合云瑉玉三采者釋文云瑉本又作珉案說文玉部云珉石之美者無瑉字聘義注云瑉石似玉或作玟也彼釋文云瑉字亦作玟似玉之石然則瑉即玟之別體說文玟字說解亦云一曰石之美者蓋瑉珉二字不同而聲則相通又案珉从民聲瑉从昏聲古音昏聲與民聲異部不相通說也參猶提莫辨故瑉或作珉云玉瑱玉笄者賈疏云王不言玉瑱於此言之者王與諸侯互見為義是以王言玄冕朱裏延紐及朱紘明諸侯亦有之諸公言玉瑱明王亦有之是其互有也金鶚云笄天子以玉諸侯以似玉之石毛公謂諸侯瑱用美石則笄亦用美石可知弁師云諸侯之繅斿九就瑉玉三采冕旒用瑉玉則笄瑱亦宜用瑉玉瑉玉者美石之似玉者也下云玉瑱玉笄卽承瑉玉而言不云瑉者省文　注云侯當為公字之誤也者賈疏云以下別見諸侯又此經云九就當上公以九為節故知是公也金鶚云經凡言諸公皆與侯伯子男對文此經上下兩見諸侯知侯非誤文也案金謂侯非誤文是也金鶚說亦同今定五等諸侯冕斿同九就實非專據諸公之冕而言則侯之不當為公益明矣云三采朱白蒼也者賈疏云聘禮記公侯伯繅藉三采朱白蒼故知三采亦朱白蒼也江永云諸侯三采猶玄黃不敢用天地之色也云其餘謂延紐皆玄覆朱裏與王同也出此則異者賈疏云異謂天子朱紘諸侯當青組紘之等不得與王同也云繅斿皆就瑉玉三采也者鄭意采帀為就經云瑉玉三采則繅組亦每就三采也上公五冕皆以采別三等為一就一斿九就則二十七等也是為繅斿皆就依鄭說則繅從公冕每斿九就一就之采帀而言實非經義也今攷經云皆就者自謂繅皆一斿而備采一就則具繅就之數即斿之數耳五等諸侯斿數玉數皆以九無不同也云每繅九成則九旒也者旒亦當作斿鄭不知經云九就即是九斿故補之謂經言繅九成旒見一冕有九斿以互文見義其實非也段玉裁云此當云每繅九成則九斿斿九玉也今本似脫誤案段說亦通云公之冕用玉百六十二者孔廣森云此亦通前後計之用歐陽說也詩疏案鄭意公冕前後十八斿以十八乘九則百六十二也如江氏說去其半則用玉八十一今定五等諸侯冕並九斿九就九玉皆八十一玉也云玉瑱塞耳者者說文玉部云瑱以玉充耳也或作顛詩鄘風君子偕老篇玉之瑱也毛傳云瑱塞耳也又淇奧篇充耳琇瑩傳云充耳謂之瑱琇瑩美石也天子玉瑱諸侯以石任大椿云毛傳所以士喪禮注以充耳為瑱惟充耳以纊乎而瑱即充耳所以縣瑱即紞也非瑱也

致晏子春秋外篇纊紘珫耳玉瑱充耳亦作珫耳說文珥瑱也則充　
耳二字皆從玉當卽瑱也既夕禮記瑱塞耳注塞充窒然則塞耳卽充耳金鶚云瑱之制縣之以紞上係于笄紞與瑱通謂之充耳詩淇奧篇言充耳琇瑩彼都人士篇言充耳琇實此指瑱而言也著篇言充耳以素乎而此指紞而言也旄丘篇言褎如充耳此兼紞瑱而言也毛公以淇奧充耳為瑱得之而以著篇充耳為瑱則非鄭箋以素青黃為紞以瓊華瓊瑩瓊英為瑱是也案任說詩是也瑱與紞通謂之充耳亦通謂之塞耳故鄭此注釋瑱為塞耳檀弓注又釋為充耳說文糸部亦云紞冕冠塞耳者是也塞與充同義二者互稱詩著疏引孫炎說謂凡禮名充耳塞耳者皆卽瑱紞不得謂之充耳非也又案檀弓云練角瑱注云吉時以玉人君有瑱象卽本此經然此玉亦卽瑉玉故毛詩淇奧傳謂諸侯瑱以石與天子用玉不同又釋充耳琇瑩亦云琇瑩美石也而齊風著篇說充耳以素青黃三等毛傳云素象瑱士之服也青青玉卿大夫之服也黃黃玉人君之服也蓋著傳言人君卿大夫之瑱皆以玉者亦當謂石之似玉者卽此經瑉玉之屬非真玉也張惠言云瑱制無文春秋傳曰縏錦一兩縛一如瑱則其形以圓而長案張說是也大戴禮記子張問入官篇云黈紞塞耳晏子作纊紘珫耳紞纊卽此衛通別為冕旁所垂之衡瑱異大戴盧注以纊為詩之充耳非也詩追師疏云紞者懸瑱之繩蓋聲轉致誤徐養原云瑉古蓋通用說見典瑞鄭司農云繅當為藻藻繅古字也藻今字也同物同音者段玉裁云繅見司几筵巾車儀禮古文作繅今文作璪與藻同也禮記有藻無繅者兼古今鄭以繅為古字宜云繅讀為藻不宜云當為以破之聘禮注云古文繅或作藻今文作璪則藻今字非謂今文案司几筵繅席先鄭亦讀為藻率之藻黃謂此注當作繅讀為藻與司几筵注同是其所近是但先鄭此讀當本在前章五采繅下從鄭以瑉為玉之訓牽連引之於此耳其瑉也至先鄭所謂今之止是此時經典常用字亡與儀禮今文異也又案先鄭意謂此經之繅卽與禮記玉藻同字云繅文為名與藻義亦近故讀從之攷說文糸部云繅繹繭為絲也艸部云藻水艸也重文藻或从澡玉部云璪玉飾如水藻之文則斿之繅蓋無正字此經作繅禮記作藻皆借字也聘禮之繅今文作璪者乃典瑞主玉之繅與冕繅異惟玉藻釋文云藻本又作璪亦近假借字云瑉惡玉名者賈疏云案許氏說文云瑉石之美者以其三采又非與瑉故云惡玉名也說文云瑉石之美者从玉昏聲如是經云瑉玉三采當以瑉為正故先鄭從瑉為惡玉名也亦讀以瑉為瑉為正字依先鄭說則璪為玉之美者之名三采者但一斿之中備此三采之玉非一玉備有三采也初學記玉部引逸論語亦云璪三采玉也許說本於彼則謂璪卽瑉瑉三采之玉與先鄭說異金鶚云凡經典瑉石之似玉者皆通稱玉非必真玉也注云瑉者玉之惡者卽石之美者其義一也徐養原云瑉與武古亦通用瑉卽武夫之武說文無瑉字漢書董仲舒傳作武夫案徐說亦通

【經】王之皮弁會五采玉璂象邸玉笄

會作膾鄭司農云讀如馬會之會謂以五采束髮也士喪禮曰檜用組乃笄檜讀與膾同書之異耳說曰以組束髮乃著笄謂之檜沛國人謂反紒為膾膾讀如綦車轂之綦玄謂會讀如大會之會會縫中也璂讀如薄借綦之綦綦結也皮弁之縫中每貫結五采玉十二以為飾謂之綦詩云會弁如星又曰其弁伊綦是也邸下柢也以象骨為之【疏】釋文云璂本亦作琪文選東京賦李注引此經注並作琪孔繼汾云琪當作瑧案孔說文說文玉部云瑧弁飾往往冒玉也從玉綦聲重文璂或从基無琪字則瑧正字璂或體鄭本作璂詩曹風鳲鳩篇本此經也琪璂之省周書器服篇有象琪卽弁飾也皮弁者王朝服

之弁，故鄭後注則以會為縫中，亦與皮弁同。注云「故書會作膾，鄭司農云：膾讀如馬會之會，謂以五采束髮也」者，此先鄭讀膾為會句，五采謂組，不謂玉也。段玉裁云：讀如上當有膾字。云司農從膾，後鄭從會。膾讀如馬會之會，後人刪膾字耳。云馬會者，即馬會，後漢書郭太傳注引說文：駔，會也，謂合兩家之買賣，如今之度市也。史記貨殖傳節駔會，徐廣曰：駔，馬儈也。會作儈，古今字。司農讀其音如此，其義則亦取會合，謂以五采束髮也。引士喪禮曰「膾用組，乃笄」者，葉鈔釋文、宋岳珂本並作膾，下同。今本儀禮作鬠，鄭彼注云：古文鬠皆為括。案先鄭所據本異。徐養原云：膾，注疏本作鬠，下同。今士喪禮今文作鬠，乃俗字也。古文作括，括之與鬠，猶栝之與檜也。案徐說近是。束髮之正字當作鬠，說文髟部云：鬠，絜髮也。鬠古文作括，為同聲叚借字，即鬠之別體。說文又作髺，亦即括之別體也。今本作膾，膾與鬠亦同，但經典髺字多作括，則宋本作髺，髺形尤近耳。髺又或省作會，莊子寓言篇釋文元嘉本云向也括撮而今也被髮，人閒世篇云會撮指天，會撮即括撮。釋文引司馬彪云：會撮，髻也。云「膾讀與膾同，書之異耳」者，段玉裁云：謂儀禮之膾即周禮之膾也。徐養原云：先鄭合膾五采及玉璂為兩事，後鄭合會五采玉璂為一事。說文骨部：膾，骨擿之可會髮者，从骨會聲。引詩「膾弁如星」。今毛詩作會，不作膾，許所引者蓋三家詩，今無可考。此外惟周官故書有膾字，先鄭釋此字祇引禮經而不及詩，何也？其字从骨，故訓骨擿。後鄭注此時未見毛詩，其作會也，从今書也。許說，案依說文膾字說解，則此經膾字為句，五采玉璂為句，膾不用玉，亦無五采也。但說文不引此經故書，疑許閎不以此經之膾為骨擿矣。引說曰「以組束髮乃著笄謂之膾」者，說禮今文家舊說。鄭士喪禮注云：用組，組束髮也。亦與舊說同。先鄭先疏五采束髮之訓，又引禮經之膾以證義，蓋謂周禮之膾亦取束髮為義，與禮經膾義同，故并引禮說以釋之。但先鄭引此諸文，自專取束髮之義，與者弁不相蒙，此乃連引之耳。云「沛國人謂反紒為膾」者，釋文紒作紒，云本又作紒。案說文髟部云：紒，結也。界正字別作紒。紒即紒之變體。士冠禮鄭注云：紒，結髮。云沛國方言以反紒為膾，未詳其說，組亦束髮之義，故又舉以為證。云「璂讀如綦車轂之綦」者，段玉裁云：綦車轂，蓋即詩之約軧，此司農擬其音耳，其義蓋同說文「弁飾往往冒玉謂之璂」，司農不易璂為綦也。案段說是也。先鄭讀玉璂為句，則義同許書可知。云「玄謂會讀如大會之會，會，縫中也」者，大會即占夢注所謂八會也。賈疏云：天曆有大會小會，取會聚之義，故為縫中。段玉裁云：司農謂膾五采者，會五采束髮；玉璂者，用玉為璂。鄭君則以經文五采玉即上文說冕之五采玉十有二也，不當誤斷其句，故從今書作會，讀會如大會之會，訓為縫中。凡兩者相合而有縫，故縫隙謂之璧會。任大椿云：弁服釋名以皮弁為合手之形，下廣上銳，其制當取鹿皮一幅分解之，每片廣頭向下，狹頭向上，片片縫合，自成合手銳頂之狀。縫中曰會，蓋皮之分解者，必以縫功會合之也。戴冠禮經緇冠有縫，注稱綦縫，言女工之紉畫，以冠無論麤細，必有縫綫之迹，於其有縫綫之處飾以綦玉，則不見縫綫矣。故不特皮弁有綦，凡冠弁皆當有縫也。戴震云：冠之異於弁者，左右不合；弁則左右合而會之，所謂如覆杯矣。於其會也，飾之以玉。云「璂讀如薄借綦之綦，綦，結也」者，段玉裁改讀如為讀為。云薄借綦者，即說文糸部之薄借綦，不借，屨也。釋名齊人云搏腊，搏腊猶不借之轉。內則注：綦，屨繫也。今之鞶帶所以繫屨使不脫，故讀璂為綦，即訓綦為結。王之皮弁縫中以五采玉十二貫而結之為飾，亦謂之綦，又并如伸師說重說弁飾名璂也。與士奇云：喪服傳注云繩菲，今之不借也。齊民要術云：草屨之賤者曰不借。釋名：不借，言賤易有，不假借人也。齊人云搏腊。於文借、腊皆以昔為聲，古音通。薄、搏音相近，故薄借為搏腊。腊雅：不借，屨也。其約謂之綦。內則注云：綦，屨係也。士喪禮綦結於跗，連絇。約在屨首，屨有孔，綦貫於中而結於足，康成引之，亦取結義也。任大椿云：內則注曰：綦，屨繫也。廣雅曰：約，皆可以貫結者也。蓋屨下以絲貫約謂之綦，弁上以絲貫玉亦謂之綦。鄭注以屨綦之綦通綦之義，則如璂之當為綦，亦取貫於綦結也。案任說是也。又案文選東京賦云「玉笄綦會」，蓋即用此經，亦不作璂，與鄭讀正同，疑後鄭即本張平子也。不借，齊民要術及崔氏古今注並云草屨，方言云麻作，此與喪服注繩菲說同。急就篇及釋名則云韋作，蓋漢時凡屨履不論韋草，通名不借，亦皆有綦。鹽鐵論散不足篇云「綦下不借」，即此薄借綦矣。云「皮弁之縫中，每貫結五采玉十二以為飾，謂之綦」者，此後鄭讀會五采玉璂為句也。會玉十二，聶氏三禮圖引張鎰圖云：弁縫十二。綦禮圖說則弁有十二縫，每縫有十二玉，與冕於玉數相等也。隋書禮儀志引五經通義說弁制云：高五寸，前後玉飾。又引董巡說云：天子以五采玉珠十二飾之。貫說云：天子以十二為飾，約同昵旋也。孔廣森云：冕有旒，弁有璂，皆以組貫玉，珠垂而下之則為旒，綴而上之則為璂，故璂與旒之數同等。引詩云「會弁如星」者，衛風淇奧文。毛傳云：弁，皮弁，所以會髮。鄭箋云：會謂弁之縫中，飾之以玉，皪皪而處，狀似星也。案毛說會弁為會髮，與先鄭義略同。引又曰「其弁伊綦」者，曹風鳲鳩文。毛詩綦作騏，傳云：騏，騏文也。弁，皮弁也。鄭箋云：騏當作綦，以玉為之。案作綦者，疑亦三家文。後鄭引此二詩者，證會綦為結玉之義。任大椿云：騏、綦、騏綦通。後鄭於詩以綦破騏，於周禮以綦破璂，綦三字義相近，騏則假借字耳。東京賦「玉笄綦會」，綦之從糸，猶璂之從玉，以絲貫玉故也。然則「會弁如星」，言會而璂可見；「其弁伊騏」，言綦而會可見也。弁師先言會而後言璂，言會中有璂也；東京賦先言綦而後言會，言綦飾於會也。黃以周云：說文弁飾冒玉謂之璂，或作璂，此璂字似予以改讀為璂。鄭箋曹風其弁伊騏，又破讀為璂。尚書四人綦弁，又不破讀。鄭意顧命綦弁文在爵弁下，是為士服，士之弁會無玉飾，故從本字。曹風弁騏本不謂士，毛傳云騏綦文也，但言結文，似為無玉之弁，故改讀為璂，以明用玉。此經既言五采玉，則璂之為玉可不待言，且但言縫中五采玉璂，不言所結，義亦不了，故改讀為綦，以明所結。案鄭意當如任、黃說。此注讀璂為綦，義取於結；詩箋則讀騏為璂，義取於玉，二注微異。毛詩傳讀騏如字，釋為綦文，蓋謂弁色。書顧命綦弁，孔傳云：綦文鹿子皮弁。釋文引馬融本綦作騏，云青黑色。孔疏引鄭玄云：青黑曰綦。王肅云：綦，赤黑色。馬、鄭、王書注義雖小異，而並據色言之，與毛詩傳略同。鄭詩箋及此注則定義並不從毛，詩孔疏引孫毓申鄭云：皮弁有玉璂而無綦文，綦文非所以飾弁。孔據此經義。今攷鄭士冠禮注謂皮弁以白鹿皮為之，則與青黑、赤黑色並不合，詩書傳諸家之義皆不如何據。唯江永援詩鄭風出其東門毛傳訓綦為蒼艾色，近白而非白，其說近是。要書之綦弁自是皮色，此經璂自是結玉，設令言色，則不當以玉璂為義。詩之弁綦不定為一服，則綦、璂兩通。三經之義當分別釋之，不可參合為一也。云「邸，下抵也，以象骨為之」者，任大椿云：初學記載魏繆襲訪議，邸以象骨周緣弁下根柢，如魏武帝所作弁柢。此則邸在弁下，有周緣之形，與象笄並之有武敬。賈疏謂於弁內頂上以象骨為柢，不特與魏繆訪議不合，即注亦明云下抵，則邸在弁下明矣。賈疏以為在頂上，亦與下邸二字訓故。爾雅釋器：邸謂之柢。郭注：根柢，皆物之邸，邸即底，通語也。服柢者，在下之稱。賈疏謂柢在弁之頂上，何解於邸即為底也？典瑞四圭有邸，司農云：於中央為璧，著四圭，一玉俱成。此邸即周禮弁下為弁之邸，與璧為四圭之邸名義正同。案任說本陳祥道，蓋深得鄭恉。

王之弁絰，弁而加環絰。弁絰，王弔所服也。其弁如爵弁而素，所謂素冠也。而加環絰，環絰者大如緦之麻絰，纏而不糾。司服職曰：凡弔事弁絰服。

【疏】注云「弁絰，王弔所服也」者，據司服文。云「其弁如爵弁而素」者，司服注同。今案王之弁絰，即加絰

差國弁之上鄭謂素韠弁非冕謂司服祭冠二所謂素冠也者據詩檜
風素冠文冠弁數文亦通貴賤若素冠謂祥冠
裳此雖義別同是素爲之云而加環絰環絰者大如絰之麻絰者司
服注義同麻絰謂澡麻絰也壇而不糾者雜記小斂環絰公大夫
士一也注云環絰者一股所謂纚絰也賈疏云但纚之絰則兩股此
環絰以一股纏之糾言環絰即纚絰有異矣謂以麻爲體又以一股麻爲體不
糾而横纏之如環然故謂之環絰詁訓案釋名釋喪制云環絰末無
餘散麻圓如環也說文糸部云纏繞也又辵部云遶繞也
兩合繞指弓云叔仲皮死其妻大哀而總絰叔仲衍以告謂纏衰而
項絰鄭彼注云總當爲不緟垂之緟案糾糾繩合也遶子糾即謂不
緟也遶當王莽傳顏師古云謂之環者言其經細如環之形依顏說則
纚絰與環絰同纚絰加於弁則首絰也其要絰注無文依服問支解注謂
纚絰加於弁絰是弔服之絰諸侯及孤卿大夫之冕章弁皮弁弁絰各以其等爲
之而掌其禁令　各以其等謂於王璪如上命數也冕則侯伯繅十就
用玉九十八子男繅五就用玉五十繅毛皆三采孤
繅四就用玉三十二三命之卿繅三就用玉十八卿命之大夫繅再
就用玉二十四再命之大夫繅一就用玉十二一命之小大夫繅
皆朱錢章弁則侯伯璪飾五玉亦
三采孤則璪飾四玉二采子男璪飾二玉亦二采
弁絰之弁其詳未聞如冕弁而無旒
而無旒十二旒冕爲爵弁其章弁皮弁之會無結飾
禁令者不得相僭踰也玉藻曰君未命冠玄武
弁自天子以下無飾無等　諸侯及孤卿大夫士冠禮
服弁自天子以下無飾無等　諸侯及孤卿大夫士冠禮
經者此通解諸侯臣爲君弁以下
游環之等數也諸侯亦通五等言之其冕飾上文已見此可重出者
侯國孤卿大夫亦通等言之故重出之公而謂
此諸侯據侯伯子男無公非經義賈疏云及孤卿大夫者此文既承
諸侯之下故鄭以爲諸侯之孤卿大夫解之也既不別見天子之臣
文中可以兼之上天子與公子言章弁皮弁弁絰各以其等爲之亦是互見之義云
以其等者謂包諸侯及臣不言天子之臣但天子三公八命卿六命大夫四命
十三命以下冕弁之飾亦各以其等爲之可知案此等自據爵大言
之諸侯及卿大夫異於飾並下依命數推之士亦得
服弁經不及士者士賤不足備物也其命
數也者鄭以諸侯卿大夫皆繅旒玉璪之數無文故依命數推之其
說非也詳後云冕則侯伯繅十就用玉九十八子男繅五就用玉五
十者此鄭依侯伯以下八子男前後十就以十乘九得九十八子男前後五就以十
乘七得五十也今依禮器說
諸侯九旒又依江氏說無後旂則侯伯子男冕旒與公同前九旂九
旒九玉用玉同八十一也天子之冕旂數與諸侯同又案隋書
禮儀志云諸侯冕服以助祭五旒用玉九十八禮器
服以助祭五旒用玉五十玄冕諸侯服以祭其職三旒用玉十八禮
圖所說此與鄭同但依鄭說五等諸侯亦以
侯伯子男之冕亦據一冕而言如上公衮冕九旒用玉八十一
貢義建未詳所據又雜亂不可通矣
諸侯九旒又依江氏說無後旂則侯伯子男冕旒與公同前九旂九
旒九玉用玉同八十一也天子之冕旂數與諸侯同又案隋書
禮儀志云諸侯冕服以助祭五旒用玉九十八禮器
服以助祭五旒用玉五十玄冕諸侯服以祭其職三旒用玉十八禮
圖所說此與鄭同但依鄭說五等諸侯亦以
侯伯子男之冕亦據一冕而言如上公衮冕九旒用玉八十一
貢義建未詳所據又雜亂不可通矣

玉則皇鄭說又小異疑傳寫之誤二璪玉皆二采者據上文二孤繅
四就用玉二十二三命之卿繅三就用玉十八再命之大夫繅二就
用玉十四者大夫漢法當作縿各本並誤此謂諸侯之卿大夫也晴志
引禮圖云諸侯孤卿服以助祭四旒用玉三十二鄭義同鄭意公
侯伯孤四命前後八就以八乘四得三十二卿三命前後六就以六
乘三得十八大夫再命前後四就以四乘二得八也二命以下皆得與命公之孤四命公侯伯之卿三命其大夫二命子男之卿
再命大夫一命而言諸侯者據冕旒言之十大夫十下大夫五十
二弁以爲冕體也說文糸部云冕大夫所冠也從冃免聲禮弁象古文冕
金鶚云此亦周家旒數隨命數又十倍爲差之義也
侯略等士孤諸侯之大夫略等然則王朝之士得服冕也上大夫爲
卿六命與侯伯等而服冕其冕十旒下大夫四命與子男等而服
希冕是冕五旒上士三命與小國之卿等而服玄冕其冕三旒三旒
與外諸侯之上公略相等雖服冕冕而有九旒所以尊之也案金說
是也今依禮器說天子之卿七旒大夫五旒皆不依命數又依江氏
說無後旂則天子卿冕前七旒四十九玉大夫冕前五旒二十五玉
十有五大夫前三旒用玉九也淮南子主術訓高注云卿珕六亦
未詳所據又天子孤蓋服鷩冕而祭卿同七旒上中下十並得服鷩冕
亦同三旒五旒七旒之冕旒數同也今依禮器定五等諸侯冕旒九旒
玉數如上命數推之其詳未聞
者淳亦當作繅賈疏云亦謂鄭記聘禮注說皆二采孤繅飾四三命
之卿璪飾三再命之大夫璪飾二玉亦二采者以璪玉采數之差與
冕同也今依禮器定五等諸侯冕旒九旒玉數如上命數推之其詳未聞
三玉三采王朝卿大夫士皆服之諸侯之卿大夫璪飾五玉亦三采
三玉並二采不依命數爲差又左傳二十八年傳楚子五良爲璪
弁絰之弁其詳未聞
故辟積之差等其實天子卿以下皆弁絰服故爲辟積之差等其實天子卿以下皆弁絰
爲辟弁之章也云一命之大夫已上因言麻人目說從下向上因推出十等冕
此亦無文鄭知然者弁冕旒所以爲文飾一命者旒一旒一玉而已非差等
大夫有旒士則不須等冕爲同弁有服無旒之冕矣故知一命士
無旒也若然冕弁制如冕但無旒爲異耳則無旒之冕亦與爵弁不殊
得謂之差冕者但無旒一命之士大夫及王之下
並非也冕無旒則不成冕依禮器說下旒命數一命之士大夫及王之下
士亦當玄冕三旒士爵弁形制當同章弁皮弁又皆與冕同詳大宗
伯司服疏云其章弁皮弁之會無結飾弁絰之弁不辟積者亦以等
降也案士喪禮小斂大夏布三十五升云其章弁皮弁之會無結飾與上注一命之大夫及士互相準士冠
禮所說此章弁注所云章弁無結飾蓋指一命之大夫言也詳鄭案今定一
命大夫士冕亦三旒則其章弁皮弁之會無結飾與上注一命之大夫及士互相準士冠
得章弁注所云章弁無結飾蓋指一命之大夫言也詳鄭案今定一
命大夫士冕亦三旒則其章弁皮弁之會無結飾與上注一命之大夫及士互相準士冠
禮所說此與鄭同但依鄭說五等諸侯亦以
侯伯子男之冕亦據一冕而言如上公衮冕九旒用玉八十一
貢義建未詳所據又雜亂不可通矣

受賜於天子者歸必致於其君君有命乃服之案彼云乘者兼聘車馬言也賈疏云彼諸侯之卿大夫聘於天子天子覩之冕服歸國告君得君命乃服之未得君命則爲僭踰故引爲證也云不言冠弁冠弁兼於韋弁皮弁矣者任大椿云謂兼於韋弁皮弁之冠飾也賈疏云玄冠緇布衣緇帶素韠天子以爲田服卽諸侯及臣之朝服亦皮弁之類不言之者兼於韋弁皮弁也詒讓案冠弁之冠委貌卽玄冠詳司服疏玄冠玉飾經無文玉府先鄭注釋服玉云冠飾十二玉賈彼疏謂天子冠弁與韋弁皮弁同十二玉王制孔疏亦謂諸侯及孤卿大夫冠弁采玉之數並同二弁理或然也云不言服弁服弁自天子以下無飾無等者雜記云端衰喪車皆無等注云喪者衣衰貴賤同孝子於親一也明天子以下至於士喪服制度並同故經不言也

周禮正義卷六十

周禮正義卷六十一

瑞安孫詒讓學

司甲闕

司兵掌五兵五盾各辨其物與其等以待軍事 五盾干櫓之屬其名未盡聞也等謂功沽上下鄭司農云五兵者戈殳戟酋矛夷矛 【疏】掌五兵五盾各辨其物與其等以待軍事者賈疏云五兵五盾各有物色與其善惡長短大小之等按此下有舞者兵及廞五兵宜云以待軍事者五兵五盾以軍事為主故也 注云五盾干櫓之屬其名未盡聞也者說文盾部云盾瞂也所以扞身蔽目又木部云櫓大盾也釋名釋兵云盾遯也跪其後避刃以隱遯也大而平者曰吳魁本出於吳為魁帥者所持也隆者曰滇盾本出於蜀蜀滇所持也或曰羌盾言出於羌也約脅而鄒者曰陷虜言可以陷破虜敵也今謂之曰露見是也狹而長者曰步盾步兵所持與刀相配者也狹而短者曰孑盾車上所持者也孑小稱也以縫編版謂之木絡以犀皮作之曰犀盾以木作之曰木盾皆因所用為名也廣雅釋器云吳魁干瞂櫓戟盾也案瞂即伐也毛詩秦風小戎蒙伐有苑傳云伐中干是也五盾蓋即詩傳之中干及釋名所說步盾車盾之類總舉大數無五者之名故云未盡聞云等謂功沽上下者司勳注云等猶差也賈疏云功謂善者為上等沽謂麤惡者為下等也必知有此法者見槀人職云書其等以饗工乘其事試其弓弩以下上其食明兵盾亦當然案功沽詳酒正疏鄭司農云五兵者戈殳戟酋矛夷矛者蘇氏演義引世本說五兵義同兵者戎器之通名故殳無金刃亦謂之兵名制並詳考工記總敘及冶氏廬人賈疏云此謂車之五兵故下注云車之五兵司農所云者是也

及授兵從司馬之灋以頒之

及其受兵輸亦如之及其用兵亦如之 從司馬之法令師旅卒兩人數所用多少也兵輸謂師還有司還兵也用兵謂出給衛守 【疏】及授兵從司馬之灋以頒之者司弓矢云凡師役會同頒弓弩各以其物從授兵甲之儀則此授兵亦兼師役會同有頒兵甲書費誓云善敹乃甲冑敿乃干無敢不弔備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善即魯公伐徐戎命有司治甲兵以頒授之事也天子六軍其人出於六鄉其甲兵則皆鄉時官給故坊記孔疏云據司馬灋之文諸侯車甲牛馬皆計地令民自出若鄉遂之衆七十五人則遣出革車一乘甲士三人馬四匹牛十二頭恐非力之所能皆是國家所給案孔說是也左隱十一年傳鄭伯將伐許授兵於大宮杜注云大宮鄭祖廟戰國策齊策云甲兵之具官之所私給也費誓命魯人三郊三遂亦止峙楨榦芻茭而甲兵不責之郊遂此皆可證孔官給甲兵之說但侯國亦有鄉遂孔謂專用丘甸計地出車之法則非耳其畿內四等公邑丘甸軍賦之法則車馬甲兵皆民自備非官所授詳小司徒縣師夏官敘官疏惠士奇云春秋莊四年楚武王授師孑以伐隨閔二年衛懿公將戰而國人受甲古者兵器藏於國有事而後授兵既事復還兵所謂良兵藏於王府及內府者必非民間所造造之者皆人稾人掌之者司甲司兵戈盾弓矢各有司存說者謂周官兵器出於鄉遂之民誤矣案惠說近是孔義凡大師六軍出於六鄉蓋巾車授車馬圉授馬而此官與司甲授以兵甲其還則亦受之唯大田羨卒盡作則車馬甲兵民間自具耳 注云從司馬之法令師旅卒兩人數所用多少也者此亦注用今字作法也賈疏云司馬主六軍是一官之長先受於王命知多少乃始出軍故從司馬法以頒之云兵輸謂師還有司還兵也者說文車部云輸委輸也師還兵不復用則當歸之有司司兵主受所輸而藏之也云用兵謂出給衛守者賈疏云以其既言受兵下別言用兵明是衛守之處須兵者也曾釗云注意以衛守別上授兵然出給與授本無別且經亦未嘗有衛守意竊謂其用兵言利用之兵如牛刀之屬耳蓋古出軍斬牲以徇陳又軍事共其犒牛無為皆執戰陳之刀以殺之故知其別有兵也案曾說亦通

祭祀授舞者兵 授以朱干玉戚之屬 【疏】祭祀授舞者兵者此通授衆舞從兵器與司干諸子為官聯也 注云授以朱干玉戚之屬者明堂位云朱干玉戚冕而舞大武祭統同鄭注云朱干赤大盾也戚斧也賈疏云按下司戈盾云祭祀授旅賁殳故士戈盾司兵尊於司戈盾明所授兵據以大武朱干玉戚也其司干所授者又是羽籥之等非干戚可知也案賈此疏與司干疏說異非也司干以下名官不宜轉不掌干戚竊謂朱干玉戚以文飾為貴乃專屬舞器非戎事所用當為司干所掌此官所掌者蓋不飾朱玉之干戚耳鄭以朱干玉戚釋亦非也祭統云及入舞君執干戚就舞位君為東上冕而總干率其羣臣以樂皇尸然則大武之朱干玉戚蓋君所自執其羣臣以下所執則不必有朱玉之飾舞兵之干戚自有飾不飾兩種鄭賈不察而司干與司兵職掌遂淆掍不辨矣

大喪廞五兵 故書廞為淫鄭司農云淫陳也淫讀為廞玄謂廞興也興作明器之役器五兵也士喪禮下篇有甲冑干笮 【疏】大喪廞五兵者宰夫注云大喪王后世子也賈疏云此兵者葬前一日則陳之祖廟之廷葬日至壙則陳之墓道及窆則奉而藏之椁中見內也詳司裘疏 注云故書廞為淫鄭司農云淫陳也淫讀為廞玄謂廞興也者二說不同後鄭為長詳司裘大師疏云興作明器之役器五兵也者既夕禮云陳明器之役器甲冑干笮鄭彼注云此皆師役之器賈疏云按既夕禮明器之用器有弓矢耒耜器之內甲冑干笮彼雖不具五兵此經言五兵明五者皆有也詒讓案廞謂陳之不為興作鄭說亦失之云士喪禮下篇有甲冑干笮者釋文云笮字又作笮案既夕文作笮鄭彼注云甲鎧冑兜鍪干楯笮矢箙引以證明器有役器也既夕即士喪禮下篇詳巾車疏

軍事建車之五兵會同亦如之 車之五兵鄭司農所云者是也步卒之五兵則無夷矛而有弓矢 【疏】軍事建車之五兵者天官敘官注云建立也六建之制二十五人為兩而革車一乘皆備建五兵故謂之兵車賈疏云兵器在車皆有鐵器屈之在車轂及輿以兵插而建之故有出先刃入後刃之事詒讓案凡車兵皆插於車輢詳考工記總敘疏 注云車之五兵鄭司農所云者是也者御覽兵部引纂文淵七經義綱云車上五兵戈殳車戟酋矛夷矛案後鄭先鄭義同賈疏云即上文云是也必知如先鄭義者見考工記廬人云戈殳車戟酋矛夷矛乃云六建既備車不反覆注云建五兵於車人也以兵故從司農所云也詩衛風伯兮孔疏云弓矢不在建中故不數也其實兵車皆有弓矢故司弓矢云唐大利車戰野戰注矢絜矢所謂車戰又檀弓注云射者在左傳曰前驅歆犬射而殺之是皆有弓矢也云步卒之五兵則無夷矛而有弓矢者司右注引司馬法曰弓矢圍殳矛守戈戟助凡五兵長以衛短短以衛長是也詩伯兮孔疏云步卒五兵與車兵異夷矛長非步卒所宜用故以司馬法五兵弓矢殳矛戈戟當之案孔說是也月令季秋習五戎注及御覽兵部引七經義綱說步卒五兵並同此說范注書說五兵者有二鄭說外異義公羊說云五兵矛戟劍楯弓鼓穀梁莊二十五年傳天子救日陳五兵五鼓范注云五兵矛戟鉞楯弓矢楊疏引徐邈廣信說同曾子問孔疏引禮記隱義云東方戟南方矛西方弩北方楯中央鼓國語齊語韋注淮南子氾論訓高注並云五刃刀劍矛戟矢也淮南子時則訓云春其兵矛夏其兵戟季夏其兵劍秋其兵戈冬其兵鍛揚雄太玄經玄數云木為

矛金爲鉞火爲戈水爲楯土爲弓矢漢舊儀云五兵弓弩刀劍甲鎧續漢書吾邱壽王傳顏注云五兵謂矛戟弓劍戈今案此經以五兵對五盾以司甲與司兵異職墨子節用上篇云甲盾五兵穀梁傳云五兵五鼓則五兵數斷錯穀者非也緐說紛互並無塙證今不備論

司戈盾掌戈盾之物而頒之分與授用【疏】注云分與授用者授舊本作受今依宋本及注疏本正祭義注云頒之言分也授用謂亦如司兵所云授兵用兵二事有當用祭祀戈盾者此官則分而與之賈疏云即下文祭祀會同之等皆是

授旅賁殳故士戈盾授舞者兵亦如之亦頒之也故士王族故士也與旅賁當事則衛王殳如杖長尋有四尺【疏】祭祀授旅賁殳者明此官兼掌殳也洪頤煊云旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨凡祭祀會同賓客則服而趨並未言殳下文軍旅會同授旅賁及虎士戈盾此殳當并及守之謂案洪說亦通此有可疑戴震說同然說文殳部引禮旅賁以先驅疑即據此文則許所見本亦作殳與鄭本同云授舞者兵亦如之者與司干諸子爲官聯也此謂樂師小舞干舞之兵與司干司兵所授大舞之干戚並異賈司干疏謂司干授干司戈盾唯授戈不兼據 注云亦頒之也者亦分與旅賁及衆舞者也云故士王族故士也者賈疏云據司士而言云與旅賁當事則衛王也者司士注云王族故士故爲士晚退留宿衛者是故士爲宿衛之人故與旅賁同衛王也賈疏云案旅賁氏掌執戈盾而趨此執殳者以其與故士同衛王時以爲儀衛故不執戈盾云殳如杖者說文殳部云殳以杖殊人也禮殳以積竹八觚長丈二尺建於兵車旅賁以先驅又云杸軍中士所持殳也司馬法曰執羽從杸釋名釋兵云殳殊也長丈二尺而無刃有所撞挃於車上使殊離也淮南子齊俗訓揩物杖殳高注云殳木杖也方書西京賦薛注云殳杖也八觚長丈二而無刃或以木爲之或以竹爲之案殳投聲義並同殳以竹木爲之而無刃與杖相似故高誘薛綜即解爲杖也互詳廬人疏云長尋有四尺者據考工記總敘及廬人文

軍旅會同授貳車戈盾建乘車之戈盾授旅賁及虎士戈盾乘車王所乘車也軍旅則革路會同則金路【疏】軍旅會同授貳車戈盾者革路金路之副車也詳敘官疏賈疏云軍旅會同皆有貳車皆有革車也右故授之以戈盾云建乘車之戈盾者明與兵車備建五兵不同賈疏云王所乘車有車右故建戈盾鄭珍云車箱外二面皆有蘭其式前之闌金鼓干盾弓矢皆在焉左傳昭二十六年齊子淵捷射洩聲子中楯瓦繇朐汰輈匕入者三寸可見輈之後有盾盾必樹者矢乃中之詩小戎龍盾之合毛公曰合而載之王肅謂合而載之所以蔽車案鄭說是也戈則迤插於車轂外之闌詳考工記總敘疏云授旅賁及虎士戈盾者此皆步行從王爲扞衛者故別授以戈盾也虎士即虎賁氏之屬八百人詳敘官疏 注云乘車王所乘車也者謂王所自乘之車故此官建其戈盾明此乘車則此官授與車右自建之不親建也云軍旅則革路會同則金路者明軍旅會同王所乘路不同此乘車中兼有彼二路也賈疏云皆巾車文會同則彼以賓一也

及舍設藩盾行則斂之舍止也藩盾可以藩衛者如今之扶蘇與【疏】及舍設藩盾者與掌舍爲官聯也凡王軍旅及巡守殷國之大會同皆有在外舍止之事賈疏云彼掌舍王行止任不言設藩盾者當宿衛之事非止一事所設梐枑車宮之外別有此藩盾之等也 注云舍止也者天官敘官注云舍行所解止之處是也云藩盾可以藩衛者者藩即所謂樊也說文艸部云藩屏也又木部云櫓大盾也左昭十三年傳云乃藩爲軍杜注云藩籬也此藩盾亦謂以大盾爲屏藩助衛守也六韜分險篇云凡險戰之法以武衛爲前大櫓爲衛云如今之扶蘇與者六韜軍用篇有武衛大扶胥三十六乘武翼大櫓矛戟扶胥七十二具提翼小櫓扶胥一百四十六具大黃參連弩大扶胥三十六乘大扶胥衝車三十六乘矛戟扶胥輕車一百六十乘舊注云扶胥車上之蔽惠士奇云蘇與胥古文通故扶蘇一作扶胥蓋秦漢閒語周之藩盾也建之乘車以蔽左右軍旅會同前後拒守在車兩藩故曰藩盾止則設爲藩其守也行則斂焉利其行也王之乘車則然若凡兵車雖行亦設之掌舍注謂阻險之處王行止宿次車爲藩以備非常然則設車宮藩盾掌舍設之司戈盾建焉案惠謂扶蘇即扶胥是也其謂藩盾設於掌舍之車宮以在車藩得名雖非鄭義然與六韜合周書大明武篇云輕車翼衛在戎二方亦即六韜武衛武翼扶胥及輕車之制是扶胥蓋設於兵車惠說亦得備一義也

司弓矢掌六弓四弩八矢之灋辨其名物而掌其守藏與其出入法曲直長短之數【疏】掌六弓四弩八矢之灋者司弓矢官之法也說文弓部云弩弓有臂者釋名釋兵云弩怒也有執怒也弩亦弓之類故同官掌之云辨其名物而掌其守藏與其出入者明此官爲弓弩矢器藏守用之府也賈疏云六弓八矢各有名號物色出入者須受之 注云法曲直長短之數者此亦法用今字作法也司書注云法數也賈疏云曲直者謂若王弓弧弓合九成規已下或合七合五合三是曲者合少直者合多長短者弓人云弓之上制六尺六寸中制六尺三寸下制六尺是其長短也

中春獻弓弩中秋獻矢箙弓弩成於和矢箙成於堅箙盛矢器也以獸皮爲之【疏】中春獻弓弩者此獻并謂獻成也李光坡云弓人爲弓夏秋冬治至春被弦故弓弩中春獻之稾人職矢箙春作秋成故矢箙中秋獻之 注云弓弩成於和矢箙成於堅者弓弩欲其體強弱均調故成於和矢箙恐其易撓折故成於堅中春寒溫中物皆和適以此時獻弓弩則和中秋氣漸涼物皆堅凝以此時獻矢箙則堅也云箙盛矢器也者說文竹部云箙弩矢箙也引周禮仲秋獻矢箙方言云所以藏箭弩謂之箙郭注云盛弩箭器也續漢書輿服志劉注引干注云箙今謂之步叉釋名釋兵云步叉人所帶以箭叉其中也史記司馬相如傳集解引呂靜云步叉謂之服服即箙之借字依揚許說則箙本爲盛弩矢器此經之箙則弓弩矢所通用散文不別也巾車小服注云服讀爲箙小箙刀劍短兵之衣箙箙字同則佩兵衣亦得通稱矣又既夕記云弓有韣此唯有矢箙而無弓韣以兵衣稱箙例之或箙內亦得含弓韣與云以獸皮爲之者釋名釋兵云其受矢之器以皮曰服柔服之義也詩小雅采薇象弭魚服毛傳云魚服魚皮也孔疏引陸璣疏云魚服魚獸之皮也魚獸似猪東海有之其皮背上斑文腹下純青今以爲弓鞬步叉者也其皮雖乾燥以爲弓鞬矢服經年海水潮及天將雨其毛皆起水潮還及天晴其毛復如故雖在數千里外可知海水之潮自相感也國語鄭語云檿弧箕服韋注云箕木名服矢房北堂書鈔武功部引賈逵云服矢筩也依服不用獸皮故特著其木然則凡單言箙者並皮箙也

及其頒之王弓弧弓以授射甲革椹質者夾弓庾弓以授射豻侯鳥獸者唐弓大弓以授學射者使者勞者王弧夾庾唐大六者弓異體之名也往體寡來體多曰王弧往體多來體寡曰夾庾往體來體若一曰唐大甲革革甲也春秋傳曰蹲甲而射之質正也樹椹以爲射正射甲與椹試弓習武也豻侯五十步及射鳥獸皆近射也近射用弱弓則射大侯者用王弧射豻侯者用唐大矣學射者弓用中後習強弱則易也使者勞者弓亦用中遠近可也勞者勤勞王事若晉文侯文公受王弓矢之賜者故書椹爲鞎

鄭司農云：椹字或爲鞎，非是也。圉師職曰：射則充椹質。又此司弓矢職曰：澤共射椹質之弓矢。言射椹質自有弓，謂王弧弓也。以此觀之，言鞎質者非。

疏及玉須云王弓弧弓以授射甲革椹質者，說文弓部引周禮六弓，椹作甚者，古文之省。此辨六弓之名物，與甘須教所用之異也。云夾弓庾弓以授射豻侯鳥獸者者，釋文云：庾弓，舒儒相傳讀庾，本或作庾。阮元云：當本作庾弓，師儒相傳讀庾，故下云本或作庾。案阮校是也。然疑陸本正文當同弓人作與，釋文音庾，即依師儒相傳讀也。庾與與聲類同，庾則形之誤。說文引豻侯作干侯，亦古文省。段玉裁云：豻字作干，與大射禮同。賈疏云：此經六弓強弱相對而言，王弧直往體寡來體多，故四者自對，先言唐大往來若一，故退之在後也。注云王弧夾庾唐大六者弓異體之名也者，賈疏云：即所引弓人之職往體來體之等是也。云往體寡來體多曰王弧，往體多來體寡曰夾庾，往體來體若一曰唐大者，並據弓人文。彼不云弧弓大弓，鄭以弧弓與王弓、大弓與唐弓皆同等，故推之明其體亦同也。云甲革，革甲也者，據函人有犀甲兕甲，此甲革即以犀兕之革為甲也。弓人云：王弓利射革與質。注云：革謂干盾。干盾亦以革為之，與此互相備也。樂記有貫革之射，注云：貫革，穿革甲也。鄉射記注釋主皮之射，無侯，張獸皮而射之，唯與鄉射五物主皮不合，而與此甲革之射實相類也。引春秋傳曰蹲甲而射之者，左成十六年傳：潘尫之黨與養由基蹲甲而射之，徹七札焉。杜注云：蹲，聚也。此引以證射甲革之事。云質，正也者，射人注云：正，所射也。賈疏云：謂若賓射之正然也。案七奇云：先鄭謂二尺曰正，四寸曰質。小爾雅亦云：正方二尺，正中者謂之槷，槷，古文臬，或作埻，所謂質也。質者，射之的。先儒皆分正質為二，後鄭一之，故曰質，正也。樹椹以為正，若臬然矣。案惠說是也。依先鄭射人注說，則三射之侯皆有正有質；依後鄭中庸注說，則畫布曰正，為賓射采侯之正。此射椹質本不為侯，以椹為射臬，亦通謂之質。荀子勸學篇云：質的張而弓矢至焉。淮南子原道訓云：先者則後者之弓矢質的也。高注云：質的，射者之準埶也。此椹質與彼義同，與射侯之正質異也。云樹椹以為射正者，爾雅釋宮云：椹謂之椹。郭注云：斫木櫍也。詩商頌殷武孔疏引孫炎云：椹，斫材質也。惠士奇云：詩曰方斲是虔，箋云：取松柏斲之，正斲於椹上，則是用以為藉也。詩云取厲取鍛，箋云：鍛石所以為鍛質。疏云：質，椹也。言鍛金之時，須山石為椹質，故取之。則椹質又為鍛屬斧斤之石矣。史記范雎曰：臣之胸不足以當椹質，而要不足以待斧鉞。集解云：椹，莖鑕也。質，斫刀也。矢之穀梁昭八年傳云：以葛覆質以為埶。則質非刀明甚。鈇為斫刀，質則莖椹。淮南子兵略曰：夫射儀度不得，則格的不中。注云：格，射之椹質也；的，射準也。詒讓案：椹者，凡斫所段擊所用木之總名，通名亦謂之質。鄭意此椹即所斫乘鈇鉞之木質，故弓人注云質，木椹是也。然此注自訓質為射正，以椹質即爲射椹以爲射質，與弓人注小異。竊謂當以弓人注為正。蓋以甲革、椹質相對，甲革同物，椹質亦同物，故弓人職言革質而不言甲椹。若如鄭此注訓質為射正，即甲革亦樹以為射正，弓人不當獨於椹言質。弓人言質不言椹，可又與射侯之正質混無別邪？要之，弓人之質與此椹質文同，義不宜異，兩經互勘，知此注為未審矣。後文及圉師職言椹質者並放此。云射甲與椹，試弓習武也者，謂射甲試弓，射椹習武，射不張侯也。賈疏云：見下文云澤則共椹質，是在澤宮中試弓習武也。云豻侯五十步及射鳥獸皆近射也者，豻侯即大射儀之干侯，畿內諸侯大射三侯，用干侯五十步，侯道最近，故云近射。亦詳射人疏。云近射用豻弓，則射大侯者用王弧，射參侯者用唐大矣者，依大射儀，大侯九十步，侯道最遠，故用王弧最強之弓；參侯七十步，近於大侯，故用唐大次中之弓也。賈疏云：此據諸侯言之，若據天子，則用王弧射虎侯，用唐大射熊侯，用夾庾射豹侯也。王氏訂義引崔靈恩云：此問鄭注云豻侯五十步所射用弓當用夾庾，則射大侯者用王弧，射參侯者用唐大矣，則列國之君得張三侯，及其射時當用何弓？若君用王弧，射用唐大，則諸侯僭君，非禮也。君用唐大，射用夾庾，則弟而矛及亦非其義。而畿內諸侯二射又用何弓？答云：弓之名制本非有定班，秩諸侯遠近之名既非所定，則不得言僭。列國諸侯禮得伸，侯同天子，既云應等，則射用唐大亦有何嫌？是以鄭注大弓亦不云天子用王弧、諸侯用唐大、大夫士用夾庾，所以通之於外士諸侯也。案依崔推鄭義，則六弓強弱為三等，自王以下皆視所射侯道遠近而用之，不以尊卑為降殺。若然，畿內諸侯大射二侯，所用唐大射熊侯，用夾庾射豹侯，王國十夫用夾庾射糝侯，射人士射豻侯，則亦用夾庾矣。黃以周云：鄭注可疑。經夾庾以授射豻侯，與射以此參大兩侯也，故弓人職謂之利射侯。鄭以豻侯五十步為近射，用豻弓，因謂大侯用王弧，參侯用唐大，是謂遠射宜用強弓，夾庾弓人記析幹之法，非言射[illegible]者用[illegible]射[illegible]者用直。鄭說[illegible]云故謂之[illegible]曲[illegible]則可以[illegible]射[illegible]用曲執。大夾庾[illegible]弓大射與射[illegible]所用夾庾[illegible]弓[illegible]須用強直之弓。非鄭與記文[illegible]而又[illegible]弓人夾庾[illegible]與利射侯[illegible]弓者材[illegible]。[illegible]強直之弓故也。案依鄭說，則用夾庾射侯，[illegible]無三侯之分。故弓人云夾庾與利射侯，又云[illegible]謂之侯弓，非不云豻侯，則[illegible]。黃說自通。然則崔賈諸家經推論，皆無當於經指矣。云大侯[illegible]，司裘疏云：學射者弓用中，後習強弱則易也。若賈疏云：用中，謂唐大。往來體如一，是中也。云使者勞者弓亦用中，遠近可也者，謂使者勞者所用之弓射遠近皆可，故亦用唐大之中弓也。云勞者勤勞王事，若晉文侯、文公受王弓矢之賜者，書文侯之命云：用賚爾彤弓一，彤矢百，玈弓一，玈矢百。孔傳云：彤赤玈黑也，諸侯有大功賜弓矢，然後專征伐。彤弓以講德習射，藏示子孫。是平王賜晉文侯弓矢事。又僖二十八年左傳：晉楚戰於城濮，楚師敗績，獻楚俘于王，王賜之彤弓一，彤矢百，玈弓矢千。是晉文公受弓矢之事。依鄭此說，則尚書、春秋所云彤弓、旅弓，皆此經之唐弓、大弓也。故詩小雅彤弓傳云：彤弓，朱弓也，以講德習射。孔疏云：周禮無彤弓之名，言講德習射，則彤弓周禮當唐弓大弓也。鄭以彤弓玈弓於周禮為唐大，故云勞者受得之以講德習射也。云唐大者，是其體往來之名，此彤旅者，為弓色之異，[illegible]與此唐大[illegible]旅弓以射甲革甚質，[illegible]以旅弓當[illegible]以彤弓為學射[illegible]大合[illegible]成規[illegible]王弧合[illegible]成規準[illegible]非其義也。詒讓案：鄭以經無[illegible]推之，王弧[illegible]弓[illegible]用王弧[illegible]唐[illegible]以[illegible]。[illegible]使[illegible]以弓[illegible]二十[illegible]成[illegible]弓[illegible]。[illegible]穀梁隱元年傳云：聘弓鍭矢[illegible]。[illegible]者以弓矢[illegible]聘[illegible]謂聘弓[illegible]與[illegible]。[illegible]之[illegible]故用唐大[illegible]者有功諸侯[illegible]。[illegible]云：故書椹或為鞎者[illegible]以[illegible]云宜云故書椹或為鞎[illegible]。農注明[illegible]黃[illegible]段玉裁云：鞎與椹[illegible]。[illegible]而[illegible]說文弓部[illegible]爾雅釋宮椹謂之[illegible]。鞎字乃詩商頌殷武箋云：椹謂之虔，虔鞎同音[illegible]。云椹字或為鞎，非是也[illegible]師職[illegible]射則充椹質，又此[illegible]澤共射椹質之弓矢，言射椹質自有弓，謂王弧弓也，以此觀之[illegible]。者非若先鄭以爾雅釋器云革中[illegible]射[illegible]相[illegible]。

及本職後文定從後鄭明故書服當為箙文也其矢箙皆從其弓者從弓數也每弓者一箙百矢〇注云從弓數也
者以經不言數故特釋之明凡獻及頒時矢箙皆從弓數也云每弓
者一箙百矢者賈疏云案文侯之命及僖二十八年晉文公受弓矢
皆云彤弓一彤矢百盧弓一盧矢百是所賜之弓矢射之弓矢均同之按詩頌云
束矢其搜毛注云五十矢為束鄭從之至此為百矢者無正文鄭兩
從不定也詒讓案鄭為一弓百矢是也其一箙矢數經無正文大司
寇束矢注云古者一弓百矢束矢其百个與是鄭意一箙盛矢一束
一束卽百矢也然荀子議兵篇云操十二石之弩負服矢五十箇據
荀卿說則一服盛五十矢與泮水毛傳一束矢數合若然則每弓當
二箙箙各五十矢與鄭義異也凡弩夾庾利攻守唐大利車戰野戰攻城壘者與其自守者相迫近
弱弩發疾也車戰野戰進退非強則不及
無王弧王弧恆服弦往體少者使矢不疾〔疏〕凡弩夾庾利攻守唐大利車戰野戰者此
辨四弩之名物與其用也強弱與弓相配故名亦同說文弓部亦引
周禮四弩夾弩庾弩唐弩大弩 注云攻城壘者與其自守者相迫
近弱弩發疾也者壘人注云軍壁曰壘謂或攻或守二者皆用夾庾
之弩弩強則引釋遲緩而發不疾弱則引釋捷故發疾利於近射
也云車戰野戰進退非強則不及者車戰野戰進退無定弱弩則
矢不及遠故用唐大強於夾庾之弩也云弩無王弧王弧恆服弦往
體少者使矢不疾者賈疏云案上弓有六等有王弧至此弩以有夾
庾等四種故云弩無王弧也恆服弦者若弓用則服弦不用則弛惟
弩則用與不用一張之後竟不弛故云恆服弦也若然恆服弦往體
者以其強弓久不弛則執弦弱則隨體不就弦也又王弧往體少使
之恆服弦則使矢不疾故不用也

凡矢枉矢絜矢利火射用諸守城車戰殺矢鍭矢用諸近射田獵矰矢茀矢用諸弋射恆矢庳矢用諸散射此八矢者弓弩各有
四焉枉矢殺矢矰矢恆矢弓所用也絜矢鍭矢茀矢庳矢弩所用也
枉矢者取名變星飛行有光今之飛矛是也或謂之兵矢絜矢象焉
二者皆可結火以射敵守城車戰前於重後微輕行疾也殺矢言中
則死鍭矢象焉鍭之言候也二者皆可以司候射敵之近者及禽獸
前尤重中深而不可遠也結繳於矢謂之矰矰高也茀矢象焉茀之
言刜也二者皆可以弋飛鳥刜羅之也前於重又微輕行不低也詩
云弋鳧與鴈恆矢安居之矢也庳矢象焉二者皆可以散射也謂禮
射及習射也前後訂其行平也凡矢之制枉矢之屬五分二在前三
在後殺矢之屬參分一在前二在後矰矢之屬七分三在前四在後
恆矢之屬軒輖中所謂志也鄭司農云庳矢讀為人罷短之罷玄謂
庳讀如痺病之痺痺之言倫比〔疏〕者夷牟初作矢此辨八矢之名物與其用也注八矢者通弓弩言之說文矢部云矢弓弩矢也古
云此八矢者弓弩各有四焉者賈疏云以上六弓四弩但弓隸於下
縱列八矢則知八矢為弓弩所設故鄭分之四矢屬弓四矢屬弩也
此八矢六弓四弩不相配者以四矢配四弩是為可以四矢配六
弓其數參差不可相當故不得相配但依六弓四弩隨義相當
而用之云枉矢殺矢矰矢恆矢弓所用也絜矢鍭矢茀矢庳矢弩所
用也者賈疏云八矢兩兩相附必知在上者屬弓在下者屬弩此上
文六弓在上四弩在下故須以在上配弓在下配弩也云枉矢者取
名變星飛行有光者爾人云弧旌枉矢以象弧也注云妖星有枉矢
者蛇行有毛目此云飛行有光卽所謂蛇行有毛目是也八矢之枉
矢以結火射遠與妖星飛行有光相似故取彼為名枉矢星詳爾人
疏云今之飛矛是也者丁晏云方言箭其三鐮長尺六者謂之飛寅
注此謂今射箭也文選閑居賦激矢寅飛李注引東觀漢記光武作
飛寅箭以攻赤眉飛寅卽飛矛也惠士奇云寅之飛矛古之飛鳧也
以其飛行有光一名電影六韜軍用篇凡車戰以強弩矛戟為翼飛
鳧電影副之飛鳧赤莖白羽以銅為首電影青莖赤羽以鐵為首晝以絳
縞長六尺廣六寸為光耀夜以白縞長六尺廣六寸為流星大黃參
連弩用之然則枉矢配弩明矣黃以周云天弧以大陰之弓與枉矢
射妖鳥之神此枉矢用諸弓之證也六韜飛鳧依鄭義言之卽經之
絜矢詒讓案廣雅釋器云飛寅箭也與黃氏以飛鳧為
卽飛矛其說亦通但依六韜所說則飛鳧為弩矢
弩矢亦弩矢也黃氏謂卽絜矢本與枉矢則亦可結火
射敵若此注所云飛矛則指配弓之矢而言鄭自據漢制不據六韜
六韜亦無枉矢之名與此經不相家也云或謂之兵矢者矢人職
有兵矢彼注云兵矢謂枉矢絜矢也云絜矢象焉者賈疏云謂似
枉矢也云二者皆可結火以射敵守城車戰者以其象妖星飛行
有光故知可用火射也孫子火攻篇五曰火隊通典兵作火墜杜氏
注云墜隊也以火墜敵營中也火墜之法以鐵籠火着箭頭頸強弩
射敵營中此卽古火射之法云前於重後微輕行疾也者賈疏云以
殺矢三分一在前二在後最重者也此枉絜二矢則五分二在前
三在後云前於重又微輕故已下殺矢矰矢等為最輕也程瑤田
通藝錄改作前於重後微輕程說是也云殺矢言中則死者賈疏云案
殺矢之名以其最重中則死故也云鍭矢象焉者賈疏云亦尤重
者也云鍭之言候也者丁晏云爾雅釋器云金鏃翦羽謂之鍭郭注
今之錍箭是也行葦云四鍭既均毛傳鍭矢參亭鄭箋矢人之鍭矢參
分一在前二在後也既夕記云猴矢一乘注猴猶候也候物而射之
矢也方言云箭自關而東謂之矢江淮之間謂之鍭關西曰箭
案鍭候聲類同行葦孔疏引舍人爾雅注云金鏃斷羽使前重也行
詳以氾卽配弩弓則矛為弩矢鄭彼箋云周之先王將養老先與羣
臣行射禮以擇其可與者以為賓孔疏以為大射又引王肅說以為
燕射據既夕記及爾雅方言說則鍭矢為金鏃八矢之通名以射志
矢之為骨鏃也凡禮射亦用金鏃故亦謂之鍭矢既夕及行葦之鍭
矢非此經之弩矢亦非用諸近射田獵者惟其制略同穀梁隱元年
傳云晦弓鍭矢彼鍭矢亦卽禮射配弓之矢云二者皆可以司候射
敵之近者及禽獸者卽既夕注候物而射之義近射田獵志在以中
故前司候而射之云前尤重中深而不可遠也者賈疏云以其三分
一在前二在後故云尤重中深故不可遠故用之近射也詒讓
案以其前尤重故力銳而中深然沈而不可遠也云結繳於矢謂之
矰者說文矢部云矰惟射矢也又糸部云繳生絲縷也淮南子說山
訓高注云矰弋射短矢繳大綸其端者所以繫於矢之縷其矢則謂之
矰也丁晏云史記留侯世家索隱引馬融注繳矢謂之矰
亦同鄭說云矰高也者釋弋矢名增之義賈疏所原文李注
引服虔云矰高也上飛鳥也矰增同從曾得聲故矰矢使之升高以射飛
鳥故其矢謂之矰也羽赤羽
羽也章注云矰矢名也以羽為衡初學記引賈逵云矢羽
為翰則矰又為所用矢之通名不徒繳射之矢也云茀矢象焉以
經與矰矢同言用諸弋射則其制同但用以督罪子備高臨篇連
弩矢端以繩繫之弋射卽此茀矢之類云茀之言刜也者說文刀部云
刜擊也此刜羅同音以周云集韻茀矢前也茀作茀古川竹之字
多作升此茀者段借字以刜為正云二者皆可以弋飛鳥刜羅之也
者明茀矢亦可升高繳矢亦可刜羅各取一端為名賈疏云謂結繳
以羅取而刜殺之義云前於重又微輕行不低也者賈疏云此云亦
枉矢絜矢五分者居重此是五分之重又微輕故以此矢七分故
也詒讓案行不低者謂矢前較輕故勢易舉而行不低中弋射飛鳥

之用也引詩云弋鳧與雁者鄭風女曰雞鳴篇文此引以證弋射飛鳥之義鄭彼箋云弋繳射也說文隹部云隿繳射飛鳥也則弋正字當作隿經典並叚弋字爲之廣雅釋器司馬相如傳顏注云以繳係矰仰射高鳥謂之弋射云恆矢安居之矢也者說文二部云恆常也謂平常安居之矢賈疏云恆弓人有其人安其弓安其矢安之文則此恆矢軒輖可是安居之矢也云庳矢象焉者亦與恆矢同制也云二者皆可以散射也謂已射及習射也者賈疏云已上六矢皆用之攻守及弋射惟此矢云散射明散射是禮射也其禮射者即大射賓射燕射之等皆是其習亦於此三射中爲之故并言之也詒讓案禮射不用弩則恆矢用之禮射習射庳矢唯用之習射也習射謂肄習弓弩又彌禮射前期亦有肄習之事若射義云天子將祭必先習射於澤是也散射者亞於師田諸射之言互詳禮人疏王賜侯伯有彤矢旅矢與彤弓旅弓相配其於四矢當何矢經無正文左傳僖二十八年孔疏謂天子賜諸侯弓用唐弓大弓強弱中其恆矢軒輖亦中又賜弓矢則禮樂之事彤矢旅矢或當恆矢詩小雅彤弓孔疏說亦同未知是否附識於此云前後訂其行平也者賈疏云以矰矢七分三在前四在後則知此八分四在前四在後即行平也詒讓案廣雅釋詁云訂平也詩周頌天作箋云以此訂大王文王之道彼釋文云訂謂平比之也引字詁云訂平也鄭云前後訂者凡八矢皆前鐵與後稾參訂之而平而鐵稾長短則不能正等惟此恆矢庳矢鐵稾前後長短相平等故其行尤平無軒輖也詩小雅行葦傳亦云鍭矢參亭亭訂字通云凡矢之制枉矢之屬五分二在前三在後者矢人云兵矢田矢五分二在前三在後注云鍭差短小也是也云殺矢之屬參分一在前二在後者矢人云殺矢參分一在前二在後先鄭注云一在前謂箭稾中鐵居二分殺一以前是也云矰矢之屬七分三在前四在後者矢人云茀矢七分三在前四在後注云鍭又差短小也矰矢茀矢制同云恆矢之屬軒輖中所謂志也者賈疏云記云茀矢骨鏃短衛志矢軒輖中亦短衛注云志猶擬也習射之矢書云若射之有志鏃輕重也無鏃短衛亦示不用生時志矢骨鏃案軒輖中者謂矢之前後輕重均也爾雅釋器云骨鏃不翦羽謂之志鄭注云今之骨鏃是也案依賈說及注則明器之志矢乃無鏃故彼注云生時志矢骨鏃明骨鏃自是志矢恆制非明器也但禮經三射之矢皆不云骨鏃而詩行葦說禮射之矢曰四鍭明其爲金鏃矣詒讓案鄭意謂恆矢本有二種用諸禮射者金鏃用諸習射者則骨鏃骨鏃爲志矢金鏃不爲志矢二者少異但其前後訂則同耳非謂散射之恆矢庳矢皆骨鏃也鄭司農云庳矢讀爲人罷短之罷者段玉裁云人罷短之罷見典同庳从广卑聲在古音支佳部與罷在歌戈部不同而雙聲最近司農易庳爲罷謂其矢短也案段說是也大司徒其民豐肉而庳注亦云庳猶短也云玄謂庳讀如痺病之痺痺之言倫比者賈疏述注讀如作讀爲段玉裁依改又改痺並爲痹云鄭君意此矢不能短於他矢故易爲痹字痹从疒畀聲在脂微齊皆灰部與庳聲類近而形略相似但痹義訓溼病以假借求之則痹之言倫比痹比同部也不徑云庳當爲比者恐其僞以故必從聲形二者易爲痹字乃後說其假借之指也讀爲各本作讀如痹病各本作痺皆誤案段校是也說文疒部云痹溼病也無痺字賈疏云倫比則庳安居之義同也

天子之弓合九而成規諸侯合七而成規大夫合五而成規士合三而成規句者謂之弊弓

體往來之衰也往體寡來體多則合多往體多來體寡則合少而圜弊猶惡也句者惡則直者善矣

【疏】天子之弓合九而成規諸侯合七而成規大夫合五而成規士合三而成規者通論弓體句曲差率也賈疏云案上文而言王弧射大侯夾庾射豻侯言之則天子之弓王弧也以其往體寡故合九成規諸侯之弓則唐大以其往體來體若一故合七成規大夫之弓則夾庾以其往體多來體寡故合五成規也士之弓則大弓之外句曲合三成規云句者謂之弊弓者賈疏云若天子諸侯三侯士與大夫同射近侯無過大夫別侯之法今以士合三寘大夫弓所者以士寘大夫與卑大賢以合三者託之于士其實士無合三之弓也弓人唐大合七賈疏同者以周云鄭注弓人以爲夾庾合五王弧合九唐大合七賈疏因以王弧爲天子之弓唐大爲諸侯之弓夾庾爲大夫之弓此經有合於彼注與此注射大侯用王弧參侯用唐大之說殊通不如弓人上句往體多來體寡云皆以體言也下句利射侯與弋云皆以用言也弓必適用豈可拘泥其體鄭此注以王弧唐大夾庾爲體之名下又別著其射豻侯與大侯參侯之異用亦以見公有用王弧大夫有用唐大未可拘泥其體也案黃說是也此經雖以四等之體分屬天子諸侯大夫士而其用之則仍視所射遠近以施之前注賈疏所論足以明之矣況射人士射豻侯則弓宜亦用夾庾不當別於六弓外制合三之弓賈強爲之說不可通也又案此四等成規之度以圜術言之合九者其弧四十度合七者五十一度強合五者七十二度合三者百二十度也又依弓人上中下三等弓以圜率計其周上士弓六尺六寸合九則五丈九尺四寸合七則四丈六尺二寸合五則三丈三尺合三則一丈九尺八寸也中士弓長六尺三寸合九則五丈六尺七寸合七則四丈四尺一寸合五則三丈一尺五寸合三則一丈八尺九寸也下士弓長六尺合九則五丈四尺合七則四丈二尺合五則三丈合三則一丈八尺也但賈孔兩疏皆直而兩限則曲其度之贏朒無可詳則其弧弦真數亦無從計算耳又古書說天子以下弓制文多差異如荀子大略篇云天子彫弓諸侯彤弓大夫黑弓禮也公羊定四年何注云禮天子彫弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓此並以漆飾爲等差不論弓體強弱與此經義不相涉也云句者謂之弊弓者說文句部云句曲也賈疏云以句之至極無過合三合三之外雖別言句者還指合三者而言耳案賈本弓人注義也凡弓有往來體則有倨句故詩大雅行葦云敦弓既句毛傳云天子之弓合九而成規是王弧之屬亦得謂之句此經弊弓則指極句合三之弓而言與合三之句直不任用也注云體往來之衰也者淮南子說林訓高注云衰差也賈疏云此皆據角弓反張不被弦而合之從合九合七合五合三降殺以兩故言衰也云往體寡來體多則合多往體多來體寡則合少而圜者凡弓合之成規者爲正圜之形其分之則合多者曲勢微直合少者曲勢尤圜故經以合之多少明句直之率也云弊猶惡也者此叚借引申之義說文攴部云敝一曰敗衣弊即敝之借字史記貨殖傳集解引賈逵左傳注云弊敗也凡物易敗壞者必窳惡故惡弓亦謂之弊弓也弓人爲之而句至謂之句弓注云句於三體材敝惡不用之弓也彼注即本此經經弊字疑亦當作敝詳巾車疏云句者惡則直者善矣者謂經不言直者謂之善弓明弓以句爲惡則以直爲善可知舉一偏以見義也

凡祭祀共射牲之弓矢

射牲示親殺也殺牲非尊者所親唯射爲可國語曰禘郊之事天子必自射其牲

【疏】凡祭祀共射牲之弓矢者謂祭日之旦迎牲入時共弓矢以授王與射人爲官聯也此亦近射蓋當用夾庾殺矢凡內外大祀天地宗廟社稷望祀王皆有射牲法詳射人疏注云射牲示親殺也者王自射之而使有司殺之示猶王親殺然者以昭敬也云殺牲非尊者所親唯射爲可者賈疏云按禮記君親制祭詩云執其鸞刀以啟其毛則射外兼爲而言惟射者彼亦示行之非正制之耳引國語者楚語文彼說大祭祀有射牲之事亦詳射人疏

澤共射椹質之弓矢

鄭司農云澤澤宮也所以習射選士之處也射義曰天子將祭必先習射於澤澤者所以擇士也已射於澤而后射於射宮射

中者得與於祭〔疏〕澤共射椹質之弓矢者此共習武射之弓矢也習武射不射侯與禮射異故特共其弓矢賈疏云此所共弓矢據王親射故上云王弓弧弓以射甲革椹質詒讓案此為習射之事矢蓋用枉矢　注鄭司農云澤澤宮也所以習射選士之處也者據射義為說郊特牲說郊禮云卜之日王立于澤親聽誓命注云澤澤宮也所以擇賢之宮也說與先鄭同引射義曰天子將祭必先習射於澤澤者所以擇士也已射於澤而后射於射宮射中者得與於祭者鄭注云澤宮名也士謂諸侯朝者諸臣及所貢士也皆先令習射於澤已乃射於射宮課中否也祭義孔疏云澤是宮名於此宮中射而擇士故謂此宮為澤澤所在無文蓋於寬閒之處近水澤而為之也鄭唯祭而擇士故射亦在其中故書傳說主皮射云嚮之取也於囿中勇力之取也今之取也於澤宮揖讓之取也是主皮之射亦近於澤也習士於澤不射侯也但試武而已故司弓矢云澤共射椹質之弓矢鄭司農引此射義之文而釋之是知於澤宮射椹質而已又鄭注司弓矢云射椹以為射正射甲與椹試弓習武也其主皮之射則張皮亦揖讓也案孔據尚書傳釋此注是也後鄭鄉射記注說主皮之射云主皮者無侯張獸皮而射之主於獲也即引書傳澤宮之射以證義是後鄭意射宮之射為禮射有侯澤宮之射為主皮之射則無侯故以椹質甲革代之經不言甲革者文不具也今攷主皮為鄉大夫鄉射五物之一不當別為張皮之射鄭射記本謂射備五善不專道主皮耳鄭彼注說未確而澤宮之射無侯則與此經鄭合後鄭及孔氏說不可易也澤宮之射無侯而可以擇士者鄉射記注引書傳云凡祭取餘獲陳於澤然後卿大夫相與射也鄭又自釋之云澤習禮之處非所於行禮蓋時田狩獲事輕即就澤而行射禮射澤之後乃復射於射宮擇士禮重故必先習射於澤而後行正射於射宮射宮即謂辟雍也澤雖非行正射之所然習禮亦即習擇士之禮故射義有澤所以擇士之說矣至澤即澤宮二鄭賈孔皆不詳其處金鶚云射義言將祭擇士先射於澤而後射于射宮白虎通以辟雍為射宮則澤宮當與辟雍相近矣澤宮兼習武射尚書大傳謂蒐狩闋餘獲于澤宮與大夫射而取之所謂主皮之射也司弓矢澤共射椹質之弓矢則武射在澤宮明矣案依此經及書傳文澤宮為習武射之宮辟雍為天子禮射之宮二者不同金謂辟雍為射宮澤宮與辟雍相近其說近是以經攷之澤者蓋即靈沼也澤上為宮則謂之澤宮省文亦通謂之澤伏傳云嚮之取也於囿中囿謂靈囿也又曰今之取也於澤宮即取餘獲陳於澤之澤謂靈沼上之宮也靈沼亦在靈囿之中詩大雅靈臺孔疏引五經異義公羊說天子靈臺在國東南二十五里則囿在南方之近郊蓋與郊宮地亦相邇故郊祭卜日王立於澤親聽誓命明就其近壇兆之處以施命誓士也秦風駟驖疏又引鄭駁異義謂三靈辟雍同在郊是靈囿辟雍地亦相近詩周頌振鷺云于彼西雝毛傳云雝澤也鄭箋云白鳥集于西雝之澤案彼西雝蓋亦即指澤宮而言毛傳釋雝為澤似即據此經及射義之澤為訓左宣十二年傳云川雝為澤明雝澤義同而後漢書邊讓傳李注引韓詩章句則以西雝為即辟雝鄭箋似亦從韓詩謂澤宮當與辟雍相近而在辟雍之西故謂之西雝若辟雍在五學則居中於四郊則在南不得有西雝之稱韓詩說未為塙詩頌箋疏引鄭駁異義謂辟雍在西郊亦非也田獵校獵射於澤故澤宮通言之亦得稱射宮儀禮經傳通解引鄭尚書大傳注云澤射宮也又穀梁昭八年傳說田狩習射於射宮范注亦云射宮澤宮是也此與射義射宮不同互詳大司樂諸子疏

大射燕射共弓矢如數并夾　如數如當射者之數也每人一弓乘矢并夾矢箙也〔疏〕大射燕射者王與諸侯群臣大射於學燕射於寢也詳司裘樂師梓人疏云共弓矢如數并夾者弓矢及所夾皆共之也依鄭義禮射共弓各視其侯道之遠近為異今案弓當同用合度矢則用恒矢詳前疏　注云如數如當射者之數也者所共無定數視射者之多少共之也云每人一弓乘矢者鄉射禮鄭注云乘矢四矢也賈疏云見大射鄉射禮皆人各乘矢也云并夾矢箙者說文竹部云箙弩矢箙也射鳥氏先鄭注云并夾鍼箭具箙夾音義略同

大喪共明弓矢　弓矢明器之用器也士喪禮下篇曰用器弓矢〔疏〕大喪共明弓矢者亦謂王及后世子之喪將葬則陳之既葬而藏之槨中也明弓矢與明器義亦同詳冢人疏　注云弓矢明器之用器也者據士喪禮陳明器其目有用器彼記云弓矢之新沽功有弭飾焉亦張可也有柲設依撻焉有韣猴矢一乘骨鏃短衛志矢一乘軒輖中亦短衛具其制也引士喪禮下篇曰用器弓矢者即既夕文鄭彼注云此皆常用之器也此引以證弓矢為用器案彼用器又有耒耜敦杅槃匜等此官則唯共弓矢也

凡師役會同頒弓弩各以其物從授兵甲之儀　物弓弩矢箙之屬〔疏〕凡師役會同頒弓弩各以其物者師役謂軍旅起徒役也賈疏云言師役據下將征伐而言與會同異頒弓弩則不殊也云從授兵甲之儀者劉台拱云授兵之儀司兵所云祭祀授舞者兵之儀是也授甲之儀當具於司甲之職而今亡矣此經弓弩如之　注云物弓弩矢箙之屬者即槀人云弓六物弩四物矢八物箙亦如之是也頒弓弩時各依其物授之

田弋充籠箙矢共矰矢　籠竹箙也矰矢不在箙者為其相繞亂將用乃共之〔疏〕田弋充籠箙矢者鄭注云充猶居也謂田弋則共籠箙以矢充之居之田車等閑也下別云矰矢則此矢當為殺矢　注云籠竹箙也者對籠為皮箙也既夕禮篇笮注云笮竹箙釋名釋兵云其受矢之器織竹曰笮相迫笮之名也籠笮蓋異名同物陳奐云說文籠笭也笭車笭也矢籠髹於笭故曰笭籠案陳說亦通云矰矢不在箙者為其相繞亂將用乃共之者賈疏云以其矰矢在箙下別言之故言不在箙也詒讓案矰矢弋射所用繫絲繳於上聚束之則易相纏繞不便於用故不在箙中將用時則特共之

凡亡矢者弗用則更　更償也用而棄之則不償〔疏〕注云更償也者馬質注同云用而棄之則不償者謂矢亡於官者因用諸攻守及弋獵所亡之矢則不責其償若不用無故而亡失者則必償也

繕人掌王之用弓弩矢箙矰弋抉拾　鄭司農云抉者所以縱弦也拾者所以引弦也詩云抉拾既佽詩家說或謂抉謂引弦彄也拾謂韝扞也玄謂抉挾矢時所以持弦飾也著右手巨指士喪禮曰抉用正王棘若擇棘則天子用象骨與韝扞著左臂裏以韋為之〔疏〕掌王之用弓弩矢箙矰弋抉拾者司弓矢之矰矢弋謂繳繫言之此八者皆王射所用繕人主共之賈疏云謂司弓矢職擇其善者入繕人以共王用也　注鄭司農云抉者所以縱弦也拾者所以引弦也者賈疏謂發矢時縱弦而縱之使放引弦謂引弓時鉤弦而引之使滿也賈以周云先鄭云抉所以縱弦即士喪禮注所謂極以沓指放弦令不挈指放義同先鄭謂合決拾為一物此說是也先鄭詁二者之用抉與禮經之決及極相似而拾又即毛詩傳所謂鉤弦者此說與毛詩及說文絕異後鄭亦不從也引詩云抉拾既次者小雅車攻篇文毛詩抉作決次作佽傳云決鉤弦也拾遂也佽利也鄭箋云佽謂手指相佽比也引之者證射亦有抉拾又因以引詩家說以見異義故先舉經文後前也云詩家說或謂抉謂引弦彄也拾謂韝扞也者[illegible]別說[illegible]與此同而文小異此所引或三家詩說[illegible]

說不足據云玄謂抉挾矢時所以持弦飾也著右手巨指者鄭以抉爲鉤弦放弦之說此大射儀云司射適次袒決遂執弓挾乘矢于弓外見鏃于弣右巨指鉤弦注云方持弦矢曰挾蓋既以注矢於弦必用右巨指鉤弦故皆以抉者爲挾矢時以持弦使不脫又以爲飾也禮經抉字並作決鄉射禮司射適堂西袒決遂注云決猶闓也以象骨爲之著右大擘指以鉤弦闓體也大射儀注略同賈鄭亦從詩家說段玉裁胡培翬並謂即今之扳指是也引士喪禮曰抉用正王棘若檡棘者謂士抉用棘爲之今禮抉亦作決鄭彼注云正善也王棘與檡棘善理堅刃者皆可以爲決云則天子用象骨與者詩衛風芄蘭孔疏云以士用棘故推以上用骨大射注諸侯亦用象骨以大夫用骨[illegible]詩說謂象周書器服說王服器有象玦玦抉字同象骨即象齒齒骨通言不別說文齒部云齒口斷骨也鄭大射鄉射禮注[illegible]大夫禮鄭云用象骨則大夫以上並同孔謂大夫用骨[illegible]非鄭指也以周云鄉射大射皆[illegible]士與射經不云士用棘[illegible]亦云以象骨爲之周官從飾未定之說也案黃說亦通說文韋部云韘射決也所以拘弦以象骨韋系著右巨指許說與[illegible]詩芄蘭傳云韘玦也[illegible]象骨爲之惟依許說則抉與韘同[illegible]也釋文韘又作決[illegible]所本鄭詩箋則云韘之言沓所以彄沓手指鄭說與毛許小異致[illegible]經又有極大射儀朱極三注云極猶放也所以韜指利放弦也以朱韋爲之三者食指將指無名指無極放弦契於此指多則痛小指短不用又士喪禮纊極二注云極以沓指放弦令不挈也生者以朱韋爲之而三死用纊又二明不用也賈疏謂極與決爲藉周書器服說王之服器有象決朱極韋以周云鄭意決以[illegible]骨爲之韘以韋爲之所以[illegible]之韜首彄是也韘以藉決分別言之固屬二物許云以[illegible]右巨指通言之韘自統于決故士喪禮決用正王棘若檡棘組繫纊極[illegible]復言韘組繫即韘系所異者生用韋系死用組系而韘以藉決生死同也至禮經之極又別一物非即韘也決之韘以擐右手巨擘極以韜食指將指無名指韘以鉤弦極以放弦二物迥然不同案依黃說則韘即抉之韋藉[illegible]析韓非子說林篇羿執鞅持扞[illegible]抉字從韋韋章同物疑亦韘[illegible]言之凡者抉者唯一而極則三此數亦異賈大射疏[illegible]抉拾極三者[illegible]有此經抉拾無極者[illegible]襲以韋爲之者[illegible]遂射韝也以朱韋爲之著左臂所以遂弦也[illegible]射時則謂之拾拾斂也所以蔽膚斂衣也[illegible]拾矢可也[illegible]拾謂射韝內則右佩玦捍[illegible]弦也玦卽抉[illegible]管子戒篇[illegible]秋篇云[illegible]釋抉[illegible]釬[illegible]決不得[illegible]臂韝與決亦不同物許書[illegible]遂苔蘇武書[illegible]訓[illegible]也凡拾遂[illegible]傳云[illegible]其捍弦故謂之捍亦取其遂弦[illegible]韝故謂之拾大射[illegible]謂之中立文有異其[illegible]廣雅釋器云拾捍[illegible]捍[illegible]一物名實紛貿非與禮經不合 掌詔王射[疏][illegible]之節者大宰注云詔告也賈疏云王射[illegible]實[illegible]王爲[illegible]所告之事亦如大射[illegible]贊王弓

矢之事授之[疏]贊王弓矢之事者此與大僕爲官聯也注云授弓之受之者大僕注云[illegible]大射禮大射正授弓[illegible]小臣授矢天子禮繕人授之受之[illegible]大僕贊大僕[illegible]大僕[illegible]時此官助[illegible]弓矢又以弓矢授受[illegible]大同[illegible]射之事故[illegible]職立文[illegible]矢[illegible]僕所[illegible]職異也[illegible]記云君[illegible]則小臣受弓以授弓人[illegible]諸侯以小臣[illegible]大僕弓人即此繕人[illegible]事案胡說亦是也[illegible]臣與弓人爲授受此天子射大僕與繕人爲授受[illegible]

乘車充其籠箙載其弓弩[疏][illegible]王凡乘車[illegible]則繕人[illegible]

[illegible]

既射則斂之[illegible]

無會計[illegible]

[疏][illegible]

稾人掌受財于職金以齎其工[illegible][疏][illegible]

[illegible]

弓六物爲三等弩四物亦如之[illegible]

[illegible]

矢八物皆三等箙亦如之春獻素秋獻成[疏][illegible]

作四等而言三等者，據長短為二等法。矢人注矢長三尺者，假設言之。弩既無長短之文，矢亦未聞長短也。若然，雖淵矢長，則弓亦有長短年能與弓矢齊等之矢，箙亦與矢齊，箙既未聞，故箙亦不聞也。云「春獻素」者，謂幹章之木未飾治者。說文木部云「樸，木素也」，即其義。云「秋獻成」者，成謂成功，故後注亦訓功為成，與典絲功入、功獻功義同。注云「矢箙春作秋成」者，賈疏云「按上明器有獻素獻成，此云法宗為素，飾治畢為成，此矢箙亦然」。又賈子職疏云以云素者，是未加飾名，又經言獻材，是未斲治，則素是形法已斲治可知，又言成，是成就之名，明知飾治畢也。

書其等以饗工 鄭司農云：書工功拙高下之等以制其饗食也。玄謂饗酒肴勞之也。上工作上等其饗厚，下工作下等其饗薄。【疏】注鄭司農云書其功拙高下之等者，此義後鄭同。云以饗錫謂善其等，即承上三等之制亦通。云以制其饗食也者，國語周語云大臣饗其祿章，云饗食也。先鄭蓋謂饗工即賦工之稟食，賈疏云「按下文自有下上其食，此之饗據以酒肴饗之，先鄭以饗為食，非，故後鄭不從」。云「玄謂饗酒肴勞之也」者，士昏禮注云「以酒食勞人曰饗」，公羊莊四年何注云「牛酒曰犒，加飯羹曰饗」。後鄭意此饗工與外饔酒正職饗士庶子略同，蓋於春秋獻素獻成之時別以酒肴勞之，亦謂之饗，與稟食異也。云上工作上等其饗厚，下工作下等其饗薄者，釋經等字之義。賈疏云「不言中饗者，舉有上下，明有中可知也」。

乘其事試其弓弩以下上其食而誅賞 鄭司農云：乘，計也，計其事之成功也。試其弓弩以考。玄謂考之而善則上其食，尤善又賞之，否者反此。【疏】乘其事試其弓弩以下上其食而誅賞者，此稾人之官亦刑此也。食謂稍食，中庸云「日省月試，既稟稱事，所以勸百工也」，鄭注云「日省月試，考校其成功也。既讀為餼，餼稟稍食也」，亦引此文為證。凡庶人在官若工賈之屬，皆有稍食而無祿，詳宮正疏。中庸孔疏云「下謂貶退，上謂增益。善者則皆上其食，惡者則減其食」。賦功則書其等以饗之，獻功則乘其事以進退誅賞之。注鄭司農云乘計也者，宰夫注義同。云計其事之成功也者，會計其所作弓弩矢箙等成功之多少功苦也。云故書試為考，玄謂考之而善則上其食者，徐養原云「考與試字異義同，故經作試字而注以考字釋之，明其可兩通也」。黃以周云「書試或為考，司農自從故書作試，又引書或作考，後鄭因申其義，云考之而善。此與輈人左不從杜子春讀讀為捷，又引書或作捷，玄謂捷今字，其例正同。試考義通，捷與音近，鄭雖申或義，而經仍從故書，義可以兩通，不輕易也」。案黃說是也。但經用古字，當作攷，下文亦云待會而攷之，作考者，依注改用今字也。試考也同，故鄭兩從之，中庸注引此文亦從考。云尤善又賞之，否者反此者，謂善者給食而已，無賞，必尤善乃賞之，不善者則有誅。

乃入功于司弓矢及繕人 成功。【疏】乃入功于司弓矢者，以待頒臣之田之用。云及繕人者，以共王之用也。注云功成者，爾雅釋詁文。

凡齎財與其出入皆在稾人以待會而攷之亡者闕之 皆在稾人者，所齎工之財及弓弩矢箙出入其簿書稾人藏之。闕猶除也。弓弩矢箙亡者除之，計今見在者。【疏】以待會而攷之者，此稾人之官成也。注云「皆在稾人者，所齎工之財及弓弩矢箙出入其簿書稾人藏之」者，小宰八成云「要會」，先鄭注云「要會，會計之簿書也」。此簿書即弓弩等出入之要會也。賈疏云「以稾人是弓矢官之長，故皆有簿書藏之也」。云「闕猶除也」者，廣雅釋詁云「闕，除去也」。云「弓弩矢箙亡者除之，計今見在者」者，稾人則於簿書除去不著，但計其見在之數，著之以待會也。

戎右掌戎車之兵革使 使謂王使以兵有所誅斬也。春秋傳曰：戰于殽，晉梁弘御戎，萊駒為右。戰之明日，晉襄公縛秦囚，使萊駒以戈斬之。【疏】掌戎車之兵革使者，與戎僕田僕為官聯也。戎僕注云「戎車，革路也，從出王乘以自將」。賈疏云「戎右者，與君同車，在車之右，執戈盾備制非常，并充兵車使役，謂執兵著甲之使也」。詒讓案：凡在車有役使之事，並右掌之。公羊成二年傳齊頃公代逢丑父為右，使公下取飲；穀梁成五年晉伯尊遇輦者，不辟，使車右下而鞭之，皆其事也。此五路之右職掌並互相備，戎車田車戎右共使，則齊車亦齊右共使，道車亦道右共使可知矣。注云「使謂王使以兵有所誅斬也」者，以經云兵革使，則是在軍有誅斬之事用兵革者，當使戎右也。引春秋傳者，左文二年傳文。彼以戈斬囚，即兵車使之事，故引以為證。

詔贊王鼓 既告王當鼓之節，又助擊之。【疏】詔贊王鼓者，與大僕為官聯也。注云既告王當鼓之節又助擊之者，以經云詔贊，詔，告也；贊，助也。賈疏云「大僕已贊王鼓，此亦同贊者，助擊其餘面也」。

傳王命于陳中 為王大言之也。【疏】注云為王大言之也者，王以命告戎右，戎右則大言述王命告眾，中使之徧聞。

會同充革車 會同，王雖乘金路，猶以革路從行也。充之者，謂居左也。曲禮曰：乘君之乘車，不敢曠左。【疏】注云會同王雖乘金路猶以革路從行也者，賈疏云「巾車云金路以賓是也。此言充革車，故知猶以革路從行」。詒讓案：會同王乘金路，其玉象木革四路皆從行，故巾車云凡會同軍旅弔于四方以路從是也。然則會同從行者不止革路，故右所行則唯革路耳。云充之者謂居左也者，圍師注云充猶居也。凡乘車尊者居左，御居中，右而三者。若王自在軍乘革路，則王居中，戎右居右，御居左。今王乘金路，革路則從行，無乘御之人，故以戎右充王之虛位居左者，故王平時乘車法也。其馭則依常法居中，其右則虛之，不敢乘，與大僕前驅之車小異而大同也。引曲禮曰乘君之乘車不敢曠左者，證乘王車居左之事也。彼注云君存惡空其位。又彼上文云祥車曠左，注云空神位也。祥車，葬之乘車。孔疏云乘車謂君之次路也。王者五路，王自乘一，所餘四路皆從行，臣若乘此車，不敢空左，若曠左則似祥車近於凶，故乘者自居左也。案依鄭此注義，則次路為五路之副，即貳車也。孔以次路為五正路，乃偏孔傳義與鄭說不合。詳典路疏。

則以玉敦辟盟遂役之 鄭司農云：敦，器名也。辟，法也。玄謂將歃血者先執其器，為眾陳其載辭，使心皆開辟也。役之者，傳敦血授當歃者。【疏】盟則以玉敦辟盟者，以下贊盟事，與司盟為官聯也。盟亦蒙上會同為文，謂因會同而盟，封人所謂大盟也。此雖不涉兵車，以殺牲割牛耳等亦用兵器，故使戎右掌之。注鄭司農云玉敦歃血玉器者，玉府若合諸侯則共珠槃玉敦，注云敦，槃類，又引先鄭云玉敦歃血玉器是也，詳彼疏。云辟法也者，鄭注同先鄭意，此辟盟為依盟法而歃血也。其義迂曲，故後鄭不從。云玄謂將歃血者先執其器為眾陳其載辭使心皆開辟也者，賈疏云「凡盟先割牛耳，盛於珠槃，以玉敦盛血，戎右執此敦血為陳其盟約之辭，使心開辟，乃歃之」。詒讓案：此破先鄭義也。毛詩大雅召旻傳云「辟，開也」。說文門部云「闢，開也」。凡經典辟訓開者，皆闢之借字。然執器陳辭使心開辟謂之辟盟，亦無見文。竊謂敦有蓋，歃血時必先開其蓋而後盟，是為辟盟。士喪禮朔月奠用瓦敦有蓋，又云敦啟會，鄭注云「會，蓋也」。此辟盟猶云啟會而盟矣。二鄭說並未安。云役之者傳敦血授當歃者者，謂尸盟者先歃，餘皆以尊卑次第徧歃，並戎右持敦血傳授之也。

贊牛耳桃茢 鄭司農云：贊牛耳，春秋傳所謂執牛耳者。故書茢為滅，杜子春云：滅當為厲。玄謂尸盟者割牛耳取血，助為之，及血在敦中，以桃茢拂之，又助之也。耳者盛以珠槃，尸盟者執之。桃，鬼所畏也。茢，苕帚，所以埽不祥。【疏】注鄭司農云贊牛耳春秋傳所謂執牛耳者者，春秋左定八年及哀十七年傳，並詳玉府疏。云故書茢為滅，杜子春云滅當為厲者，徐養原云厲滅亦同音

詩小雅正月八章樊傳蔽成通釋話謂案茢从列聲與厲亦聲近相通詩山虞疏引先鄭注亦云桃厲則先鄭蓋從杜讀後鄭以禮記左傳並云以桃茢故從今書作茢也云玄謂尸盟者割牛耳取血助為之者亦訓贊為助也黃以周云先鄭意春秋傳所謂執牛耳者即周官之贊牛耳後鄭以執與贊義自別故云尸盟者執之尸主也主盟者執牛耳明盟主自執之戎右贊之而已春秋時盟主不自執直使其臣執之故爭焉有吳公子姑曹衞石魋之對其實皆贊牛耳者也故先鄭云然天子尸盟贊牛耳者天子之戎右方伯尸盟贊牛耳者亦以方伯之臣故求之盟叔向兩言尸盟君與方伯之臣明諸侯執牛耳故鄭澤之役衞侯與晉趙鞅盟自請執牛耳案黃說是也尸盟文見左襄二十七年傳凡王與諸侯大盟王為尸盟即自執牛耳戎右但贊助其事而已不得執也春秋時尸盟者卑不分大國小國盡非經制詳玉府疏凡盟皆取耳血曲禮孔疏云盟法割牲左耳知用左者以馘者用左耳故也云及血在敦中以桃茢拂之又助之也者明贊桃茢在贊牛耳後為兩時事也說與馬巫改路之說同云耳者盡以贊盤尸盟者執之者玉府注義同彼經注盤並作槃盤槃之籀文詳司尊彝玉府疏云桃鬼所畏也者藝文類聚果部引莊子云插桃枝於戶連灰其下童子入不畏而鬼畏之淮南子詮言訓羿死於桃棓許注云棓大杖以桃木為之以擊殺羿由是以來鬼畏桃也宗懍荊楚歲時記云桃者五木之精厭伏邪氣制百鬼是古有鬼畏桃之說又左昭四年傳桃弧棘矢以除其災孔疏引服虔云桃所以逃凶也續漢書禮儀志云周人木德以桃為梗言氣相更也此說用桃之義與鄭異而為拂除不祥之意則同云茢苕帚所以埽不祥者說文艸部云茢芀也芀葦華也苕即芀之借字檀弓君臨臣喪以巫祝桃茢執戈鄭彼注云茢萑苕可埽不祥又玉藻膳於君有葷桃茢注云茢菼帚也菼葦即今之蘆萑菼即今之荻也二者相類亦通稱左傳襄二十九年杜注云茢黍穰與鄭義異孔疏云茢是帚蓋桃為棒也茢詩傳曰葦為萑苕謂葦穗也杜云茢黍穰者今世所謂苕帚者或用葦穗或用黍穰是二者皆得為之也程瑤田云說文茢黍穰也芀謂之茢宜為帚今北方帚皆用黍穰亦宜為埽苕帚皆用黍穰釋文云茢黍穰也鄭以茢為萑菼之苕杜氏以為黍穰陸氏則黍穰苕並釋茢杜說是茢梨為茢然案說文以黍穰釋梨以芀釋茢从禾从艸固宜有別鄭又云丹疏以桃為帚蜂非是玉藻言大夫去茢則不去桃是桃茢異用又賈疏云殺牲取血旁有不祥故執此二者於血側也

齊右掌祭祀會同賓客前齊車王乘則持馬行則陪乘齊車金路王自整齊之車也前之者已駕王未升之時陪乘參乘謂車右也齊右與齊僕同車而有祭祀之事則兼玉路之右然則戎右兼田右與

疏齊右掌祭祀會同賓客前齊車者與大馭齊僕為官聯也祭祀王乘玉路亦以金路從行會同謂大會同或在十二年巡守時於方岳及東都合諸侯及殷國在畿外或因則皆亦金路又曾子問諸侯天子巡守以遷廟主行載於齊車亦金路也云王乘則持馬者持馬與旅賁氏持輪義同謂王升車之時齊右則立馬旁扶翼維持之也　注云齊車金路者據齊僕掌馭金路故知齊車以金路為主也云王自整齊之車也者敘官齊僕注云古者王將朝覲會同以齊是齊車以齊戒為名祭統云齊之為言齊也齊不齊以致齊者也以齊戒亦取整齊之義故此注又云王自整齊之車也二注小異而義可互通云前之者已駕王未乘之時者以下云王乘則持馬明此前齊車是已駕王未乘之時曲禮云君車將駕則僕執策立於馬前鄭彼注云監駕且為馬行此齊右前齊車謂已駕未乘之時然則將駕齊僕前已駕齊右前二者並為止馬行也云陪乘參乘謂車右也者說文自部云陪重土也引申為副貳之義凡右亦謂之參乘詳敘官疏云齊右與齊僕同車而有祭祀之事則兼玉路之右者以經別無玉路之右而此職兼掌祭祀故知兼玉路之右但會同賓客齊僕馭金路則齊右與齊僕同車其祭祀大馭馭玉路則齊右與大馭同車金路與玉路右同馭不同也云然則戎右兼田右與者賈疏以戎右注云此充戎路之右田僕亦為之右無是也賈疏云以其王路有五其右唯有齊右道右戎右三右不見祀右及田右祭祀時亦名齊田與戰伐俱用兵可以相通故知戎右兼田右也

凡有牲事則前馬王見牲則拱而式居馬前卻行備驚奔也曲禮曰國君下宗廟式齊牛

疏注云王見牲則拱而式者賈疏云凡男子立乘前有五讚君有散事則式式視馬尾當揖揖故云拱而式也詒讓案言此者明右下為王式也道右云王式則下前馬曲禮注云車上君式則下步行明此云有牲事則前馬亦為王式而下前馬步行此式詳道右曾釗云牲事迎牲也大中小祭皆有牲故曰凡前馬者容君雖乘車出廟門迎牲及牽牲時君已下車故齊右亦下而前馬與安其所亦通云居馬前卻行備驚奔也者以居前面當向王故卻行且以止馬使卻行故云備驚奔國語越語云越王其身親為夫差前馬韋注云前馬前驅在馬前也莊子徐無鬼篇云黃帝將見大隗乎具茨之山方明為御昌寓驂乘張若謵朋前馬昆閽滑稽後車彼驂乘與前馬二人分主之又別有後車者與禮異也引曲禮曰國君下宗廟式齊牛者證王見牲則式之事今本禮記作國君下齊牛式宗廟與此所引不同以彼下文大夫士下公門式路馬例之則此注所引是也賈子新書容經云小禮據中禮式大禮下立車之容也宗廟尊於齊牛宜依大禮明矣曲禮孔疏引熊安生說亦以此注為正今本禮記蓋傳寫誤到非鄭本之舊賈疏謂此是鄭改亦非

道右掌前道車王出入則持馬陪乘如齊車之儀道車象路也王行道德之車

疏掌前道車者此與道僕為官聯也亦謂已駕王未乘之時也　注云道車前云王出入則持馬陪乘者亦既乘則持馬陪乘與齊右同云道車象路也者司常注同云王行道德之車者據巾車云象路以朝朝所以行道德故以為名曲禮云德車結旌注云德車乘車彼注兼玉金象木四路言之義亦同也

自車上諭命于從車諭告也

疏注云自車上諭命于從車者掌交注云諭告曉也賈疏云按大馭貳車從車倅車注云貳車象路之副從車戎路田路之副此所論從車即彼貳車此從車與彼注不合以從車為戎路田路之副而此道右馭象路亦有從車與彼注不合故賈謂即貳車然馭夫自以貳車從車使車分三等而為一誤謂凡王出入有副車十二乘又言從車則無定數副車者從王自乘為王路之副從車者諸臣從王者所乘非王路之副也此從車即從臣之車凡王出入不論乘何路皆有從車大戴禮記諸侯遷廟篇云君升車從者皆就車也即此從車之義盧注亦釋為貳車未析士昏禮云主人爵弁纁裳緇袘從車二乘注云從者有司也乘貳車從行者也彼雖亦通釋從車為貳車而以為從行有司所乘則與此亦足相比例馭夫注以為戎路田路之副非經義此疏以為即馭夫之貳車亦非也　注云自由也者

詔王之車儀顧式之屬

疏注云顧式之屬者賈疏云曲禮云式視馬尾顧不過轂皆是車上威儀故須詔之齊右不云者文不具

王式則下前馬王下則以蓋從以蓋從表尊

疏注云下式謂下車前馬者曲禮云乘路馬必式及齊牛牲事等王皆有式也　注云以蓋從表尊者賈疏云蓋有二種一者禦雨二者表尊此則表尊之蓋也案賈說非也蓋即車蓋王乘車必

建蓋陰以禦雨晴以敝日非徒表尊也王下則右取車所建蓋以下
步行從王鄭輪人注謂乘車無蓋賈氏遂分此蓋與車為二殊謬
詳輪人疏
大馭掌馭玉路以祀及犯軷王自左馭馭下祝登受轡犯軷遂驅之
行山曰軷犯之者封土為山象以菩芻棘柏為神主既祭之以車轢
之而去喻無險難也春秋傳曰跋涉山川自由也王由左馭禁制馬
使不行也故書軷作罰杜子春云罰當為軷軷讀為別異之別謂祖
道轢軷磔犬也詩云載謀載惟取蕭祭脂取羝以軷詩家說曰將出
祖道犯軷之祭也聘禮曰乃舍軷飲酒于其側禮家說亦謂道祭疏掌馭玉路以祀者與齊右為官
聯也賈疏云此據祭天之時故
有犯軷之事案祭地及四望山川等大祭疑亦當有犯軷賈說未備
云及犯軷者毛詩邶風泉水孔疏云軷祭則天子諸侯卿大夫皆於
國外為之大馭云犯軷詩云取羝以軷聘禮云釋軷是也又名祖聘
禮及詩云出祖是也又名道曾子問云道而出是也以其為犯軷祭
道路之神為行道之始故一祭而三名也案孔說是也祖道者道祭
之通名詳與其禮則曰犯軷祭行在廟門外亦謂之軷然與國門外
之軷小異故孔子數也詳此及戎僕樂擬者彼祭玉路戎路有犯軷
蓋兵祭大事在國外則行之於路生也此禮以示路以賓非兵事之
書象路以燕出入亦以田其事皆輕故不及犯軷之祭祀云下自
左馭馭下祝者以馭既下車故王自居左代之執轡也祝謂祝以
告神繼聘禮釋軷祭祖禰僕為之皆以行道之事使辦官故不使
祝官將事也云登受轡犯軷遂驅之者賈疏云馭登受取王手之轡
犯軷遂驅之而出黃以周云下文及祭酌僕僕左執轡右祭兩軹乃
飲但在犯軷之前經逆敘之馭下右亦下行前馬解轡事文略耳
注云行山曰軷者詩鄘風載馳大夫跋涉傳云草行曰跋水行曰
涉跋與軷聲同字通鄭訓軷為山行與毛訓跋為草行義亦相近以
軷壞為山故取山行以為祭名云犯之者封土為山象者聘禮記注
說釋軷亦云委土為山伏牲其上說文車部云軷出將有事於道必
先告其神立壇四通樹茅以依神為軷既祭犯軷轢牲而行為範軷
又云範軷也讀與犯同又犬部云犯侵也案許云立壇四通卽封土
為山象也以其象類言之則為山以其封土為壇崇言之則為壇又
謂之軷壞月令冬祀行注云行在廟門外之西為軷壞厚二寸廣五
尺輪四尺孔疏云皆中霤禮文廣五尺輪四尺者謂軷壇東西為廣
南北為輪常祀行神之壇則然若於國外祖道軷祭其壇隨路所向
而為廣輪尺數同也案曾子問疏義同賈疏亦謂此消祭與月令行
祀行之軷壞同犯說文作範者段玉裁云許君所見周禮作範下作
犯蓋故書也易範圍天地之化馬王肅張作犯圍古一字通用許謂
範為正字則犯為假借字今義迥異案段說是也鄭從犯者取侵
躐為義許從範而云犯軷轢牲則亦兼取犯義矣云以菩芻棘柏為
神主者釋文云菩劉音負一音倍案說文艸部云菩艸也廣雅十九
海云菩黃蓓草也漢書東平王雲傳云治天象瓠山立石束倍草并
祠之顏注云倍草黃倍草也倍倍並與菩同是古野祭有束菩草為
神主之法說文說範軷禮則云樹茅依神與鄭說異者蓋任取道中
所有草木置以依神本無定物故許鄭不同賈疏謂菩芻棘柏為神
主者謂於三者之中但用其一以為神主則可是也又案祖軷之神
經注無文曾子問疏引崔氏云宮內之軷祭古之行神城外之軷祭
山川與道路之神案崔靈恩說蓋謂聘禮注義惠士奇云祖道本祭
行神祖在城門外行則廟門外之西禮雖不同其神一也崔云道路
之神非行神而何若山川之神則有宗祝以黃金勺前馬之禮焉以
故知軷不祭山川也案宮內城外兩軷祭神不當有異惠說近是
今攷行為天子七祀之一地示之小祀也祖神卽行神風俗通義祀
典篇及獨斷並謂祭共工氏之子修宋書曆志引四民月令文謂為
黃帝之子累祖曾子問疏亦云道神名纍事說未詳諸說不同
要皆人鬼之配食者疑宮內廟門外之行與國門外之祖二者同
祭行神而以修等配之其軷壇制亦略同而行道有遠近之殊其祭
之時地及禮之隆殺遂有異廟門外之行天子常所出入歲必一祭
此恆禮也國門外之祖則非王出國門無祭亦無常時以此
異故聘禮云釋幣于行此廟門外之行也記云出祖釋軷祭酒脯此
國門外之祖也行與祖則惟釋幣祖道則有祭牲其神同而地異明
祖神同祭后土而大小之異矣云既祭以車轢之
而去喻無險難也者說文車部云轢車所踐也既祭犯軷轢牲以
示不行以此無阻也說行道不遇險難此祭告之後乘車以軷之義
又鄭引令禮記祭行之禮云北面設主于軷上乃制肝及脾
為俎奠于主南又設盛于俎東祭肉腎一與又五祀之禮皆有祭
徹之更陳鼎俎設饌于筵前迎尸略如祭宗廟之儀詩大雅生民箋
云取羝羊之體以祭神又燔烈其肉為尸羞焉孔疏謂諸侯天子軷
祭亦有尸依聘禮卿大夫軷祭用酒脯則無尸曾子問疏說亦同據
此則天子祖道之軷與卿大夫用釋奠禮不同當有迎尸之節經注
並不言者文略引春秋傳曰跋涉山川者左襄二十八年傳文引以
證軷為行山之義也聘禮記注引春秋傳跋作軷與此亦當與彼同
云自由也者云王由左馭禁制馬使不行也者凡王平時
乘路皆居左馭者執轡居中今大馭將下祝故王由左暫代馭者執
轡以禁制馬使止不行以俟祭軷也此與大僕王出入則自左馭而
前驅異彼自行而大僕自馭此車止而王暫自取行時大馭仍居
中馭也又戎僕兆載為王在軍或乘革路當居中戎僕則居左馭其犯
軷亦王暫居中代馭與象玉路異也云故書軷作罰杜子春云罰當
為軷軷讀為別異之別者段玉裁改讀為為讀如云故書作罰杜據
詩禮改作軷讀軷音如別二字雙聲同也讀如今本作讀為誤此字
既定作軷矣不當又易為別也故其下文云軷詩禮家軷說案段校是
也云謂祖道轢軷磔犬也者犬人凡祭祀共犬牲用牲物伏瘞亦如
之先鄭注云伏謂伏犬以王車轢之是也引詩云載謀載惟取蕭祭
脂取羝以軷者大雅生民文毛傳云羝羊牡羊也軷道祭也鄭箋云
惟思也后稷肇祀上帝於郊而后以其時取蕭草與祭牲之脂爇之
於行神之位馨香旣聞取羝羊之體以祭神案生民詩言后稷郊祀
之禮有軷故引以為證杜云軷謂軷壇犬詩以牲羊者聘禮記注說軷
祭云其牲犬羊可也詩泉水疏云據天子諸侯有牲牲卿大夫用酒脯
而已犬人云伏瘞亦如之鄭云天子以犬伏於軷上羊人無伏祭之事
則天子不用羊詩云取羝以軷謂諸侯也天子以犬諸侯以羊尊卑
異禮也曾子問及左傳昭十七年孔疏說並同案杜意成當如孔說但
六牲之次羊尊於犬不應天子軷牲反降於諸侯孔說實未允賈聘
禮賈疏申鄭義則謂犬羊各用其一未必並用是二牲皆所有用之
無天子諸侯之異賈說以傳鄭恉較孔為長也云詩家說曰將出祖
道犯軷之祭也者此蓋三家詩說聘禮記注引詩傳曰軷道祭也謂
祭道路之神則疑引毛傳而申其義引聘禮曰乃舍軷飲酒于其側
者此聘禮記文彼文作出祖釋軷祭酒脯乃飲酒于其側此約引之
謂大夫以下亦有祭軷但用釋奠禮也釋舍古通用鄭彼注云祖始
也既受聘享之禮行出國門止陳車騎釋酒脯之奠於軷為行始也
道路以險阻為難是以委土為山或伏牲其上使者為軷祭酒脯祈
告也卿大夫處者於是餞之飲酒於其側禮畢乘車轢之而遂行舍
於近郊矣毛詩泉水傳亦云祖而舍軷飲酒於其側曰餞重始有事
於道也云禮家說亦謂道祭者此禮家說與詩家說同杜引詩禮
說亦兼明軷祭卽祖道之祭左昭七年傳云夢襄公祖杜注云祖祭

道神，故于國門云諸侯適天子道而出，注云「軷，道也」，並與此軷祭同。及祭，酌僕，僕左執轡，右祭兩軹，祭軓，乃飲。故書軹爲䡊，軓爲範。杜子春云：「文當如此。左不當重，重非是。書亦或如子春言。」又云：「軹當作軹，軹謂兩轊也。或言軾，亦非是。」又云：「軓當爲軋，軋謂車軾前也。或讀範爲笲。」
疏 及祭者，將祭行神而出，因迎尸獻酬之事。云酌僕者，此左執轡而七前祭獻禮畢，又以行道乘車僕爲尤宦，故并獻之也。云酌酒行謂也。賈疏云「使人酌酒與僕，僕即大馭也」。案經言僕，注云何作賈謂與大馭。王使人酌之，鄭少儀注亦以祭兩軹祭軓乃飲爲大馭之事者也。僕者，五路諸馭之通稱，故大馭注云僕馭五路之僕係假氏云云。替僕右曰參僕，即指五馭而言，故與右同皆曲路。賈疏亦以僕爲大馭，戎僕齊僕之等，與此經皆可互證。上經云馭下祝，此變言僕者，明王出國門乘戎路，亦有犯軷之禮，故言僕以晐戎僕也。若然，大僕云王出入則自左馭而前驅，知非大馭酌大僕者，以前驅既不掌御事，不當代大馭登車執轡。且少儀又謂酌尸僕如君僕，亦指爲尸馭車之馭，若君僕爲大僕，豈別有大僕爲尸乎？賈此疏以僕爲大馭說自當，惟依假氏皆僕，賈以爲大僕，則與此疏異矣。云僕左執轡，右祭兩軹，祭軓，乃飲者，左軹及右軹又前軓，乃飲。案大射儀獻服不以祭，先祭右个，大右个大侯中而後卒爵也。賈疏云「大馭則左執轡，右手祭兩軹并祭軓之獻，前三處訖乃飲。飲者若祭末飲酒，乃始啐酒而卒爵」。案少儀云「酌尸之僕，如君之僕，其在車則左執轡，右受爵，祭左右軌范，乃飲」，彼禮與此同。彼云在車則僕受爵及祭飲，此足車上爲之。其節次並當既下祝、登受轡、未驅之時，其祭行神迎尸，則當與僕下祝同時並舉。祭行自以乞官爲尸，故馭酌獻尸而酌以僕，掌馭亦故特得酌獻，非卽以僕爲尸也。注云故書軹爲䡊者，鄭從二云以軹字故策讀書之只作己，軒久或省耑或模糊，即成子芳爲軒，作禮杜子春云軹定其誤已明，故說文無䡊也。案鄭說是也。云帆爲軓者，帆舊本訛軌，今依蜀石經及宋本正，下同。段玉裁改軓爲軓，云軓字俗从㔾從弓之弓爲聲，與從車范省聲之範不同，說文有範無軓。案段說杜說校也。此與下文範軋錯出，以有一誤。致少儀引疏及鄭風匏有苦葉引疏引此注並作軓，則唐本亦與今本同。從車從弓之字唯見此。從弓及杜人并徐書原皆以周禮謂即軓之譌，又作軓并諸鑒即不如字，說文所無之字，段說義亦得通，并存之以攷詳。馭杜子春云文當如此者，杜從軹帆，而後鄭從之。云左不當重，重非是者，段玉裁云謂故書作僕左左執轡也。云書亦或如子春言者，故書或本亦作祭兩軹祭帆，又不重左字，如杜所定也。又云軹當作軹，軹謂轊也者，杜正軹爲軹，而又釋其義，與輪人先鄭注義同。呂飛鵬云：「鄭注少儀祭左右軌范，引周書大馭祭兩軹祭軓乃飲，云軌與軹於車同謂轊頭也，軓與范聲同謂軾前也。蓋以范爲大馭之軓，軌當大馭之軹，故並其文而解其義。考工記軹崇三尺有三寸，注鄭司農云軹，轊也。弓長六尺謂之庇軹，注杜子春云謂轊也。後鄭皆訓爲轂末，與少儀注所訓軌爲轊頭異義。」李惇云：「先鄭之所謂轊，杜子春之所謂轊，與後鄭所謂轂末，相去不過二三寸許耳。」治以咸說文云「軎，車軸耑也」。考工記云「叅分其轂長，去一以爲賢，去三以爲軹」，則軹爲轂末無疑。說文又云「軎，車軸耑也，或从彗作轊」，則轊爲軸末無疑。徐養原云：「車軸耑有四名：軎也，軌也，軹也，轊也。軎軹轊三者皆與轊頭同名。」又云：「先鄭注輪人以軹爲小穿，與說文合；後鄭注輪人既以軹爲轂末，亦與先鄭義同。蓋轂末曰小穿，軸耑曰轊頭，並非同處，然則軹有二義矣。」案徐說是也。說文軹字訓車輪小穿，即所謂轂末，亦卽輪人賢軹之軹，與車兩轊別。謂車輪小穿乃軹之本義，兩轊亦段借之稱。少儀及車轊之軌爲兩轊之稱也。此軹即轊，爲軸末；輪人之軹爲轂末，二軹不同。賈疏謂轂即轂末，少儀疏謂轊頭爲車軸小頭，許鄭與賈疏又謂轂末軸耑并在一處，而有兩稱二名，蓋並謂兩軹爲一，非杜鄭意也。先鄭及杜以軹爲轊頭，則又先之云。其或言軾亦非是者，軹故書別本又有作軾者，蓋傳寫之誤。軾與軹形聲並遠，於義又無取，蓋鄭上文而誤，故杜直斥其非也。又云軓當爲軋，軋謂車軾前也者，亦杜義也。釋文軓作軓，云音犯，又音湖，是石經作軓當爲軓。賈疏云：「此云軓，少儀作軌，軌與此軓同名。此云軓，少儀云范，同是軾前也。」案賈說是也。少儀以軓爲軌，而未書以帆爲軌，陸本乃傳寫之誤。段玉裁改爲「軓當爲軓，軓謂車軾前也」，云故書軓爲範，杜子春言軓當爲帆，鄭若從杜。詩匏有苦葉正義引此注云「故書帆爲範，杜子春云範當爲帆，帆，車軾前」，其所據周禮注未誤也，惟軓字作軓爲誤耳。周禮正義作「帆，帆當爲軓」，鄭說釋文作「軓當爲軓」則更誤。徐養原亦謂段校確當，而云但軓字詩疏亦作範，帆範同音，古或通用，則作範似無不可。況軓乃俗體，說文所無，未知其爲軓之俗字與，卽帆之俗字與？說文車部軓，軓也，軓載二字連文，則字既或作軓，軓字亦可作範。但軓爲正字，範爲假借，故子春改範從帆。少儀祭左右軌范，只作以艸之范。案段徐說並通。此注上云文當如此，則杜以不從軓，今本之誤自無疑義。鄭人先鄭注云「帆謂式前也，書或作軓」，後鄭云「帆，是軓法也，謂與下三面之材，輢式之所尌，持車正也」。說文車部云：「軓，車軾前也。从車，凡聲。周禮曰：立當前軓。」立當前軓，卽大行人立當車軹之異文。蓋軓軹軓字形相近，故易互。此注上文故書，故段校本云帆爲軓，此亦彼而定其字與義，云軓當爲帆，帆謂車軾前也。今以輈人注互證之，此云軓當爲帆，猶彼云帆是；此云帆謂車軾前，猶彼先鄭云軓謂式前也。段校甚确，但詩疏所引與上文軓爲帆之範字同，蜀石經亦正與少儀合，從凡訓出當作軓，亦可爲無疑。今本能定其誤者也乎？鄭人後鄭注帆法之訓，與杜許及先鄭軾前之訓亦無違。蓋帆爲輿下前及左右三面材之通名，而此及少儀皆以前軓別於左右帆，故杜專訓爲式前，後鄭亦從之；而於輈人注則以輿下三面材皆成先鄭義，取其所當。杜以二鄭義皆相成，不必專持一端也。互詳彼疏。云或讀斬爲笲者，此仍故書作範而讀爲笲，亦以聲兼義也。杜鄭皆不從，故引之在後。段玉裁云：「車轊耑之鍵曰笲，亦曰轄，謂軾設之鍵，賢豎轂耑頭，有似乎首之笄也，故轄與笄同聲。」案段說本義甚通，依杜鄭說則軓有異讀，證乎必有此字也。

凡馭路，行以肆夏，趨以采薺。路謂五路也。肆夏、采薺，皆樂章也。行謂大寢至路門，趨謂路門至應門。

疏 凡馭路行以肆夏趨以采薺者，注言應門以內馭路奏樂爲節。行亦舒，故以聽樂相應也。賈疏云：「此亦以行步出此法，彼下有車亦如之，卽上云行趨者爲步出處。行者之亦云行趨者，此雖馭路行趨遲步，相步迎賓客爲法，故與車亦行趨也。」注云凡馭路謂五路也者，賈疏云：「此大馭惟馭玉路，而云謂五路者，大馭雖馭玉路，以經云凡所含逕，則於四路亦准玉路爲法，故云五路也。若然，迎賓客惟乘金路，餘四路雖不所迎賓客，至於出入皆自內而出，自外而入。經路謂大門，故鄭據大寢爲正也。」云肆夏采薺皆樂章也者，謂皆樂篇章之名。樂師分鄭注云肆夏采薺皆逸詩，詳彼及鍾師疏。云行謂大寢至路門也，趨謂路門至應門者，樂師注亦云「行者謂於大寢之中，趨謂於朝廷」，又引爾雅釋宮爲說。此路門之內卽大寢之庭，又路門之外應門之內卽朝廷也。注不言亦同從彼也。賈疏云：「鄭并舉樂師云門入應門路門亦亦之，此注不言，亦同從彼也。若應門外亦應行樂節，但無文，故鄭亦不言也。」云謂旗禁擁，門外不得聞樂，當卽以鸞和爲節，詳彼疏。

凡馭路儀，以鸞和爲節。舒疾之法也。鸞在衡，和在軾，皆以金爲鈴。

疏 凡馭路儀以鸞和爲節者，此言應門以外馭路舒疾之節也。應門以外距大寢已遠，不得聞樂。

故即以在車鸞和之聲爲之節凡宮外取路之儀皆放此注云舒疾之法也者謂車行舒疾之節與鸞和之聲必相應保氏五馭所謂鳴和鸞也經解云升車則有鸞和之音仲尼燕居云和鸞中采齊大戴禮記保傅篇云馬動而鸞鳴鸞鳴而和應聲曰和和則敬此御之節也上車以和鸞爲節下車以佩玉爲度荀子正論篇云和鸞之聲步中武象騶中韶濩以養耳史記禮書文略同續漢書輿服志劉注引白虎通云車所以有和鸞以正威儀節行舒疾也又云舒則不鳴疾則失音明得其和也此並以鸞和爲節之義也云鸞在衡和在軾者經解注引韓詩內傳云鸞在衡和在軾前升車則馬動馬動則鸞鳴鸞則和應玉藻注義亦同大戴禮記保傅篇云在衡爲鸞鸞在軾爲和此並鄭訓所本續漢志注引白虎通詩傳韓詩薛君傳春秋孟春紀高注玉燭寶典引月令章句文選東京賦薛注說並同而毛詩小雅蓼蕭傳則云在軾曰和在鑣曰鸞秦風駟驖傳鸞在鑣異於鑣在車也置鸞於鑣又商頌烈祖篇八鸞鶬鶬箋云經車驅逆之車也又云八鸞鏘鏘箋云鸞在鑣四馬則八鸞說文金部云鑾人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥聲和則敬也說苑說叢篇左傳桓二年杜注及史記禮書集解引服虔說續漢志注引傳玄乘輿馬駕八鸞並與鄭義同蕭傳同案依鄭駕在衡與乘車鸞在衡異故賈疏及服虔說並謂此注及王逸經解注皆據乘車駕鸞則據田車故所在不同然藝蕭和鸞烈祖八鸞皆是乘車依鄭說亦宜置鸞於衡今鄭義而烈祖箋又明箸鸞在鑣之訓是鄭亦不能堅持其說故服虔引五經異義說許謹案云經無明文且殷周或異鄭亦不駁以證鄭爲兩解今依異義雖並列戴毛兩說然續漢志注又引許慎曰詩云八鸞鏘鏘則一馬二鸞也又曰轡沃若在鑣說文亦釋鑾爲在鑣是非不從鸞在衡之說也桓二年左傳孔疏云案許考工記輈人鸞車廣衡長參如一則衡之所容惟兩服馬耳詩韓奕言八鸞玱玱乎以此知鸞必在鑣孔廣森云鑣馬銜也鸞在鑣兩口角各一四馬凡八故詩稱八鸞若在衡則八無取義案許君及兩孔氏說辯鸞之在鑣其說甚精鄭詩譜注說幽王事自當以蓼蕭箋爲定解至和之在軾禮數氏詩毛韓魯及許鄭高戚無異說惟說苑及左傳服杜注說並云和在衡其說並古無徵恐非又春秋緯元命苞改制質文篇三代改制質文商而王鸞與垂二鸞主地法夏而王鸞與垂四鸞主天法質而王同主地法夏而王同主天法商而王鸞與垂二鸞主地法文而王同此說鸞數與詩義不合不足據也云皆以金爲鈴者經解注義同續漢輿服志注引干寶云和鸞皆以金爲鈴亦從鄭義賈公彥疏云和鸞雅器有鸞則和鸞自是鈴之通名不必定在車也鈴詳巾車疏據鄭說則和鸞同爲金鈴以所在異名許君說文義亦同惟王肅賓典引月令章句說路鸞鳴鈴其中施舌懸上以爲避災之節又呂氏春秋高注亦云鸞鳥在衡和在軾鳴相應和後世不能復致鑄銅爲之飾以金謂之鸞略也案蔡邕獨斷云以金爲鳥形以銜鈴蓋據漢制爲說續漢輿服志載乘輿金根安車立車並鸞鳥立衡是也古疑無是制蔡據以釋月令史記禮書正義引皇侃說同並誤也漢書五行志顏注云和鈴也以金爲之施於鑣上鸞亦以金爲鸞鳥而銜鈴爲施於鑣上此亦同蔡氏說而以和在衡鸞在鑣則又參采服杜之義皆不足據又崔氏古今注云五路衡上金爵者朱崔也口銜鈴故謂之鸞所謂和鸞也禮記云今行前朱鳥鸞也前有鸞鳥故留之鸞鸞口銜鈴故謂之鸞鸞也崔說亦本漢制然依說文則鸞正字鸞假爲鸞亭一而義異也崔說非又崔氏說云鸞鳥在衡所銜鈴爲鸞鸞鳥也以玉爲之著於衡故鸞用玉借字崔氏謂金爲鸞所銜爲鸞施於鑣上非鸞鳥也楚辭離騷云鳴玉鸞之啾啾王注云鸞鳥也以玉爲之著於衡故鸞用玉注云舒疾之法也者謂車行舒疾之節與鸞和之聲必相應保氏五馭所謂鳴和鸞也經解云升車則有鸞和之音仲尼燕居云和鸞中采齊大戴禮記保傅篇云馬動而鸞鳴鸞鳴而和應聲曰和和則敬此御之節也上車以和鸞爲節下車以佩玉爲度荀子正論篇云和鸞之聲步中武象騶中韶濩以養耳史記禮書文略同續漢書輿服志劉注引白虎通云車所以有和鸞以正威儀節行舒疾也又云舒則不鳴疾則失音明得其和也此並以鸞和爲節之義也云鸞在衡和在軾者經解注引韓詩內傳云鸞在衡和在軾前升車則馬動馬動則鸞鳴鸞則和應玉藻注義亦同大戴禮記保傅篇云在衡爲鸞鸞在軾爲和此並鄭訓所本續漢志注引白虎通詩傳韓詩薛君傳春秋孟春紀高注玉燭寶典引月令章句文選東京賦薛注說並同而毛詩小雅蓼蕭傳則云在軾曰和在鑣曰鸞秦風駟驖傳鸞在鑣異於鑣在車也置鸞於鑣又商頌烈祖篇八鸞鶬鶬箋云經車驅逆之車也又云八鸞鏘鏘箋云鸞在鑣四馬則八鸞說文金部云鑾人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥聲和則敬也說苑說叢篇左傳桓二年杜注及史記禮書集解引服虔說續漢志注引傳玄乘輿馬駕八鸞並與鄭義同蕭傳同案依鄭駕在衡與乘車鸞在衡異故賈疏及服虔說並謂此注及王逸經解注皆據乘車駕鸞則據田車故所在不同然藝蕭和鸞烈祖八鸞皆是乘車依鄭說亦宜置鸞於衡今鄭義而烈祖箋又明箸鸞在鑣之訓是鄭亦不能堅持其說故服虔引五經異義說許謹案云經無明文且殷周或異鄭亦不駁以證鄭爲兩解今依異義雖並列戴毛兩說然續漢志注又引許慎曰詩云八鸞鏘鏘則一馬二鸞也又曰轡沃若在鑣說文亦釋鑾爲在鑣是非不從鸞在衡之說也桓二年左傳孔疏云案許考工記輈人鸞車廣衡長參如一則衡之所容惟兩服馬耳詩韓奕言八鸞玱玱乎以此知鸞必在鑣孔廣森云鑣馬銜也鸞在鑣兩口角各一四馬凡八故詩稱八鸞若在衡則八無取義案許君及兩孔氏說辯鸞之在鑣其說甚精鄭詩譜注說幽王事自當以蓼蕭箋爲定解至和之在軾禮數氏詩毛韓魯及許鄭高戚無異說惟說苑及左傳服杜注說並云和在衡其說並古無徵恐非又春秋緯元命苞改制質文篇三代改制質文商而王鸞與垂二鸞主地法夏而王鸞與垂四鸞主天法質而王同主地法夏而王鸞與垂二鸞主地法文而王同此說鸞數與詩義不合不足據也云皆以金爲鈴者經解注義同續漢輿服志注引干寶云和鸞皆以金爲鈴亦從鄭義賈公彥疏云和鸞雅器有鸞則和鸞自是鈴之通名不必定在車也鈴詳巾車疏據鄭說則和鸞同爲金鈴以所在異名許君說文義亦同惟王肅賓典引月令章句說路鸞鳴鈴其中施舌懸上以爲避災之節又呂氏春秋高注亦云鸞鳥在衡和在軾鳴相應和後世不能復致鑄銅爲之飾以金謂之鸞略也案蔡邕獨斷云以金爲鳥形以銜鈴蓋據漢制爲說續漢輿服志載乘輿金根安車立車並鸞鳥立衡是也古疑無是制蔡據以釋月令史記禮書正義引皇侃說同並誤也漢書五行志顏注云和鈴也以金爲之施於鑣上鸞亦以金爲鸞鳥而銜鈴爲施於鑣上此亦同蔡氏說而以和在衡鸞在鑣則又參采服杜之義皆不足據又崔氏古今注云五路衡上金爵者朱崔也口銜鈴故謂之鸞所謂和鸞也禮記云今行前朱鳥鸞也前有鸞鳥故留之鸞鸞口銜鈴故謂之鸞鸞也崔說亦本漢制然依說文則鸞正字鸞假爲鸞亭一而義異也崔說非又崔氏說云鸞鳥在衡所銜鈴爲鸞鸞鳥也以玉爲之著於衡故鸞用玉借字崔氏謂金爲鸞所銜爲鸞施於鑣上非鸞鳥也楚辭離騷云鳴玉鸞之啾啾王注云鸞鳥也以玉爲之著於衡故鸞用玉

疑十國以後之後制王注似亦沿鸞鳥立衡之說皆非古制也

周禮正義卷六十一

瑞安孫詒讓學

戎僕掌馭戎車戎車革路也師出王乘以自將【疏】掌馭戎車者與戎右為官聯也注云戎車革路也師出王乘以自將者巾車云革路以即戎注云即戎謂兵事以大馭馭玉路齊僕馭金路道僕馭象路皆王自乘之路明此戎僕所馭者亦革路王自乘之革路別於後凡戎車為諸臣所乘之車也王自將者謂親出征討若春秋桓五年桓王以諸侯伐鄭之類

掌王倅車之政正其服倅副也服謂乘戎車者之衣服【疏】注云倅副也者射人云大師令有爵者乘王之倅車車僕云掌戎車之萃注云萃猶副也又諸子云掌國子之倅注云故書倅為卒鄭司農云謂如物有副倅之倅倅萃卒聲類並同左襄二十三年傳說齊侯伐衛有貳廣杜注云公副車孔疏引服虔云司馬法謀帥篇曰大前驅啟乘車大殿倅車屬焉大殿大殿也音相似案謀帥司馬法大前驅啟前軍大殿即大殿為後軍則倅車在後軍之內為戎車之副亦即之貳廣又通言之亦曰佐車詳田僕疏又御大夫行貳之副車亦通名倅車詩小雅綿蠻箋云命彼後車謂之載之鄭箋云後車倅車也云服謂乘戎車者之衣服者賈疏云鄭注坊記云倅右佐車倅者非在軍時若在軍則服韋弁服乘戎車者之衣服謂此服也言衆乘戎車者之服則國車十二乘及廣闕苹輕之倅皆是也案賈說是也左僖二十八年傳云均服振振杜注云戎事上下同服是戎事諸臣與王同服韋弁服正之者令不得服它服以自殊異也

犯軷如玉路之儀凡巡守及兵車之會亦如之如在軍【疏】犯軷如玉路之儀者如大馭犯軷之儀也云及兵車之會者謂有征討之事而合諸侯大宗伯云時見曰會是也注云如在軍者賈疏云謂如其犯軷巡守及兵車會亦乘革路若乘車之會即乘金路也

掌凡戎車之儀凡戎車衆之兵車也書序曰武王戎車三百兩【疏】注云凡戎車衆之兵車也者對前云戎車為王自乘之戎路明此凡戎車為將帥及卒士所乘亦謂之小戎詩秦風云小戎俴收鄭箋云此群臣之兵車是也衆兵車自有馭戎僕不親馭之唯掌正其儀耳引書序曰武王戎車三百兩者牧誓序云武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野孟子盡心篇亦云武王之伐殷也革車三百兩引之者證戎車為衆兵車也

齊僕掌馭金路以賓以待賓客【疏】掌馭金路者與齊右為官聯也注云以待賓客者巾車注義同謂待朝覲會同諸侯也

朝覲宗遇饗食皆乘金路其法儀各以其等為車送逆之節節謂王乘車迎賓客及送相去遠近之數上公九十步侯伯七十步子男五十步司儀職曰車逆拜辱又曰及出車送【疏】注云節謂王乘車迎賓客及送相去遠近之數者賈疏云受享於廟則迎之大行人云上公九十步介九人擯者五人廟中將幣三享鄭注云朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等是春夏受贄於朝無迎法受享則有之秋冬一受之於廟亦無迎法故郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯是受贄受享皆無迎法今言朝覲宗遇饗食皆乘金路者謂因此朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟即有乘金路迎賓客之法也案大行人說公侯伯子男朝位注云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也王始立大門內交擯三辭乃乘車而迎之賈彼疏亦云春夏受贄在朝無迎法朝後行三享在廟天子親迎曲禮孔疏引熊安生說正同即賈所本綜校此與大行人兩注並不云迎賓有春夏秋冬之異則鄭意自謂四時朝並無迎賓享並有迎賓饗食禮說非鄭恉曲禮疏又引崔靈恩說則謂春夏朝享並有迎法秋冬並無其說尤謬陳祥道云齊僕朝覲宗遇皆乘金路各以其等為車送逆之節蓋春朝夏宗秋覲冬遇其送逆之禮並同金路二云大行人所謂朝位賓主之間不言何時是四時皆同也齊僕且朝言朝覲宗遇送逆此四時皆迎之確據則諸家謂春夏迎賓而秋冬不迎者誤矣郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯朝覲宗遇皆謂之覲以無迎賓之法所以正君臣之分也其後行饗食於廟以獻賓主之禮兩上下之情乃有迎賓之法周官一經凡諸侯四時常朝皆止言朝覲而此備舉四時之名正見諸侯晚來王亦待之雖也賈疏謂饗食有迎賓法殷諸家為優惜并謂春夏受享亦迎賓於義不通也案陳金並謂朝覲宗遇四時同禮深得經注之恉金謂享無迎賓亦通但本鄭鍔說謂迎賓為因四時常朝而行饗食時事林希逸朱大韶黃以周說並同今攷饗食固當有迎賓而未嘗也凡四時常朝朝享無迎賓享後禮賓則當有迎賓蓋朝享純乎君臣故無迎法禮及饗食純乎賓主故於諸侯相鄉禮有迎法經云朝覲宗遇即指禮賓而言鄭賈謂此迎賓與宗則在享與饗食覲遇則又唯在饗食不知禮賓與饗食同有車迎之法賓朝覲宗遇之通禮也互詳大行人疏又案詩小雅采菽箋云諸侯燕見天子天子必乘車迎于門是燕禮雖亦有車迎此經注並不具也云上公九十步侯伯七十步子男五十步者謂送逆相去遠近之數賈疏云大行人文彼據受享於廟非饗食禮也引之者欲見饗食迎賓與受享同案大行人所言正朝享後禮賓之禮也鄭意則以為三享時事賈謂享指饗食非鄭恉也引司儀職曰車逆拜辱又曰及出車送者證天子待諸侯與諸侯自相朝同賈疏謂據受饗食之禮亦并

道僕掌馭象路以朝夕燕出入其法儀如齊車朝夕朝莫夕【疏】掌馭象路者與道右為官聯也注云朝夕朝莫夕者鄉飲酒義云朝不廢朝莫不廢夕注云朝夕朝莫聽事也左成十二年傳云百官承事朝而不夕又昭十二年傳云楚右尹子革夕杜注云夕莫見孔疏云日見君謂之朝莫見君謂之夕哀十四年傳稱子我夕晉語稱叔向夕皆謂夕見君也案孔說是也左傳朝夕以臣見君為文此朝夕以王視事見羣臣為文其義通也凡常朝皆在日出有事則有夕朝夕同在內外朝故亦通謂之朝巾車云象路以朝不言夕以朝可晐夕也內則說子事父母云昧爽而朝日入而夕又文王世子云文王之為世子朝於王季日三下文雖初鳴日中及莫三至是事親得通稱朝夕日中及莫亦通得稱朝矣賈疏云朝朝莫夕在正朝來往而言燕者以其在宮中行事皆稱燕案賈說非也朝夕者謂王乘車出視朝自路門外治朝至皋門內外朝皆是燕出入則出入游燕其地甚廣不必在三朝故小臣云王之燕出入則前驅注云燕出入若今游於諸觀苑是燕出入自專屬燕游與朝朝夕夕為二事賈并為一殊誤

掌貳車之政令貳亦副【疏】掌貳車之政令者馭夫云掌馭貳車則貳車馭夫馭之道僕不親馭唯掌其政令耳注云貳亦副者謂貳車即象路之副車書顧命有大路綴路賈疏引鄭書注以為象路之貳周書器服篇云次車羔冒服天子傳亦有次車之乘皆是也大戴禮記朝事篇說朝日東郊云天子乘大路貳車十有二乘彼大路即玉路則玉路之副亦稱貳車大行人上公貳車九乘侯伯七乘子男五乘國語魯語云大夫有貳車備承事也既夕記主人乘惡車亦有貳車則士禮也韓非子外儲說左上云晉國之法上大夫二輿二乘中大夫二輿一乘下大夫專乘二輿亦即貳車是天子諸侯卿大夫士並有貳車不必皆象路之副也賈疏云上文戎僕倅車云副

故此貳亦副也案貳訓副詳小宰疏賈疏云貳車者飾皆與正路同

田僕掌馭田路以田以鄙【注】田路木路也田田獵也鄙循行縣鄙【疏】掌馭田路者亦與戎右為官聯也注云田路木路也者賈疏云按巾車云木路建大麾以田故知田路即木路也云田田獵也者小司徒注義同云鄙循行縣鄙者此經縣鄙有二遂人之縣鄙為六遂之屬別五鄰為鄙五鄙為縣是也宰夫司常大司馬司士朝士諸職之縣鄙則為四等公邑之通稱鄭彼注六遂縣鄙為釋故此注賈疏亦謂指六遂之縣鄙以包六鄉蓋據宰夫注義為說謂畿內千里皆王所循行經不當獨言遂鄙蓋鄙者野也對城郭之言凡王遠行出國門則乘田路由郊以至於畿通謂之鄙以鄙猶言乘以行野也左僖十四年傳云王使來告難曰不穀不德得罪于母弟之寵子帶鄙在鄭地氾杜注云鄙野也此鄙與彼義同注疏說並未晐

掌佐車之政【注】佐亦副【疏】掌佐車之政者佐車亦馭夫所馭田僕唯掌其政令不掌馭也注云佐亦副者此謂佐車為木路之副與戎僕戎路之副為倅車道僕象路之副為貳車名因事異名義則同也賈子禮篇云天子佐車十乘以明貴也佐輿即佐車依大戴禮記說王副車宜十二乘賈子蓋從大數賈疏云天子尊故戎車田車之貳有別名諸侯戎車田車之貳同曰佐無倅名是以禮記云戰於乘丘公隊佐車授綏少儀亦云朝祀之副曰貳戎獵之副曰佐也案賈謂諸侯戎車田車之貳同曰佐者本熊安生少儀說云乘貳車則式佐車則否注云貳車佐車皆副車也朝祀之副曰貳戎獵之副曰佐孔疏引熊氏云此云戎獵之副曰佐者據諸侯禮也故莊九年公及齊師戰於乾時公喪戎路佐車授綏是也惠士奇云熊氏說誤佐車者武車也戎車不式豈謂諸侯案惠說是也倅貳佐皆有副義分言之則戎路之副曰倅車田路之副曰佐車通言之則戎田二路之副並得稱佐車左成二年傳鞌之戰亦云鄭周父御佐車宛茷為右載齊侯以免周書大武篇云佐車舉旗並以戎路之副為佐車與檀弓少儀合鄭說甚塙檀弓孔疏說同而設熊賈以為天子諸侯異名不足據也佐車又通稱副車詳馭夫疏

驅逆之車【注】驅驅禽使前趨獲逆衙還之使不出圍【疏】設驅逆之車者馭夫掌馭使車注云驅逆之車則此車亦馭夫馭之田僕掌其陳設之事不掌馭也注云驅驅禽使前趨獲者大司馬乃設驅逆之車注云驅驅出禽獸使趨田者也案說文犬部云獲獵所獲也謂驅禽趨獵之處云逆衙還之使不出圍者衙尚本又作御馮登府石經攷異引蜀石經衙作禦案毛詩秦風駟驖孔疏引此注亦作御御禦字並通惠士奇云禦借作衙古音同也後漢北海相景君銘曰强衙改節微弱蒙恩案惠說是也漢石門頌經億衙彊亦以禦為衙衙還之使不出圍謂禦禽獸將出圍者迎御令還不得出大司馬注云逆逆要不得令走是也王制云大夫殺則止佐車佐車止則百姓田獵鄭彼注云佐車驅逆之車據此經則佐車為副車與驅逆之車為二疑王制注誤或大夫田禮不別設驅逆之車即以佐車共驅逆之用殺於天子諸侯禮與

令獲者植旌【注】以告獲也植樹也【疏】令獲者植旌者與山虞澤虞為官聯也賈疏云按山虞植旗屬禽此官又云植旌比禽者彼此共其事故並見之注云以告獲也者告得獲者令獻禽也毛詩小雅車攻傳云天子發抗大綏諸侯發抗小綏獻禽於其下面傷不獻踐毛不獻不成禽不獻即植旌令獻之事云植樹也者山虞注義同

及獻比禽【注】田弊獲者各獻其禽比種物相從次數之【疏】及獻比禽者亦與山虞澤虞為官聯也注云田弊獲者各獻其禽者大司馬注云獻猶致也屬也田止虞人植旌眾皆獻其所獲禽焉是也賈疏云大司馬春火弊夏車弊秋羅弊冬徒弊弊止也田止百姓所得禽大獸公之小禽私之者取於旌下每禽擇取三十其餘歸之反之射而取之云比種物相從次數之者宰夫注云比校也次之謂以所獲使種類大小相從次數其多少山虞注云田止植旌令獲者皆致其禽而校其耳以知獲數是也

凡田王提馬而走諸侯晉大夫馳【注】提猶舉也晉猶抑也使人扣而舉之抑之皆止奔也馳放不扣【疏】凡田王提馬而走者記王以下田車騶驅之節皆謂逐禽時保氏五馭之逐禽左是也詩小雅車攻云不失其馳舍矢如破穀梁昭八年傳云御者不失其馳然後射者能中此提馬以下馳走之節亦謂其不失馳也賈疏云凡田因亦謂四時田天子發抗大綏諸侯發抗小綏大夫發此佐車其時有提馬晉馬之事注云提猶舉也者說文手部云提挈也舉也引申之提與舉義亦通漢書刑法志顏注引李奇云提舉也淮南子俶真訓提挈天地高注云一手曰提挈舉也升提挈義同云晉猶抑也者此假借之義廣雅釋詁云抑按也按語晉訓抑義通云使人扣而舉之抑之皆止奔也者說文手部云扣牽馬也為王御以車則牽馬而舉之為諸侯御田車則牽馬而抑之皆以止馬令不急奔賈疏云提謂控於馳皆使御者皆從之義也惠士奇讀提手詩鄭風大叔于田傳云騁馬曰磬止馬曰控謂提猶控也晉猶磬也案惠說提控義略同是也晉則與磬義別而未聞蓋晉急是也云馳放不扣者說文馬部云馳大驅也小爾雅釋言云馳奔也謂不牽馬任其奔馳即詩所謂磬也

馭夫掌馭貳車從車使車【注】貳車象路之副也從車戎路田路之副也使車驅逆之車【疏】注云貳車象路之副也者賈疏云以道僕云掌貳車之政令故知之也王安石云貳車副車姜兆錫云貳車通謂諸僕倅車貳車佐車之屬對文則分倅貳佐散文則通名貳也曾釗亦據少儀乘貳車則式注貳車副車謂非象路獨得是名案王姜曾說是也王昭禹李光坡莊存與說同司戈盾云軍旅會同授貳車戈盾軍旅乘革路會同乘金路而所名貳車則貳車不專為象路之副大行人說五等諸侯來朝各有貳車乘數不同亦不必皆象路也若分言之則象路稱貳車戎路稱倅車田路稱佐車通言之則王五路之副各十二共六十乘統稱貳車此載之貳車蓋兼五副路而言不專屬象路之副也互詳道僕疏云從車戎路田路之副也者謂即戎僕之倅車田僕之佐車也賈疏云見戎僕與田僕俱言佐車戎路田路從車之副也故知此二者也不掌王路金路之副者二者與戎蓋車僕下共掌也姜兆錫云從車即道右云自車上諭命于從車之車莊存與云卿大夫從王乘公車案姜莊說是也王安石王昭禹李光坡並釋從車為屬車義亦略同互詳道右疏彼官掌馭象路而言從車則從車非戎路田路之副明矣射人云大賓客則作卿大夫從司士云凡會同作士從賓客亦如之諸子云會同賓客作羣子從此從車即從王者所乘之車與副車備王自乘者異鄭賈亦並失其義又凡王行自乘一路其四路亦從行曲路云凡會同軍旅弔于四方以路從是也彼從路即五正路與貳車從車不同則非此官所馭也互詳道右疏云使車驅逆之車者賈疏云以從田路故知如是驅逆之車也王安石云使車使者所乘之車案王說亦是也王昭禹李光坡姜兆錫莊存與有可曾釗說並同此車為奉使者所乘司士云作士適四方使及行夫傳遽之事並所乘用田事驅逆之車雖亦取其中而實不止此也

分公馬而駕治之【注】乘調六種之馬【疏】分公馬而駕治之者公馬即校人之王馬與牛人公牛義同國語楚語韋注以公馬為公之戎馬案此公馬兼六種則不止戎馬矣注云駕調六種之馬者之馬即校人之六馬也賈疏云校馬自主駕說故知此駕治者是調

習之也

校人掌王馬之政。政謂差擇養乘之數也月令曰班馬政【疏】掌王馬之政者官所畜之馬以給王事者別於民馬謂之王馬亦即馭夫所謂公馬也國語楚語鬬且曰古者聚馬不害民之財用國馬足以行軍公馬足以稱賦不是過也韋注云國馬民馬也十六井為丘有戎馬一匹牛三頭足以行軍公馬公之戎馬也稱事也賦兵賦也案韋說非也丘出戎馬一匹乃出司馬法此乃許井出車之制其馬出於民間有兵事鄉遂車不足用乃調取之此非常聚於王閑也國語所謂國馬者乃鄉遂之軍馬皆所給者故曰足以行軍所謂公馬者乃邦國六閑之馬官所養以給事者即此經之公馬故曰足以稱賦賦當訓為頒謂充頒給官府之用韋注以其義韓非子解老篇云戎馬乏則將馬出攻戎馬養即指民馬將馬即指王馬公馬也此經六物雖有戎馬然此備王戎路作車及從行公卿大夫宿衛士庶子之用丘甸軍賦無與於國馬之數鄭答趙商已論之矣詳稍疏　注云政謂差擇養乘之數也者教不經改異引鄭司農作政亦通賈疏云經辨六馬是差擇也下云凡頒良而養乘是養乘也引月令曰班馬政者仲夏季秋二令並有此文仲夏注云馬政謂養馬之政教也季秋令冢教田獵為文注云馬政謂齊其色度其力使同乘也此注似引仲夏令文賈疏謂季秋令未協

辨六馬之屬種馬一物戎馬一物齊馬一物道馬一物田馬一物駑馬一物。種謂上善似母者以次差之玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬田路駕田馬駑馬給宮中之役【疏】種馬一物戎馬一物齊馬一物道馬一物田馬一物駑馬一物者詩小雅六月傳云物毛物也此物當亦兼齊足齊力言之廋人有凡駑馬三等之制注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺田馬七尺駑馬六尺然則此道馬以上四者並謂之國馬與田馬駑馬等類種類不同蓋亦以馬之高卑相別異此六馬六物馬質馬量三物止有戎馬田馬駑馬者彼據買之民間以共官者故無種馬齊馬道馬等周書糴匡篇有三牧疑即指馬質三物之牧言之此總辨國廄之馬故備六物也　注云種謂上善似母者廣雅釋詁云種類也謂類其母也種戎齊道田五馬並為良馬此馬尤善故獨稱種馬云以次差之玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬駑馬給宮中之役者賈疏云知差次如此者以其言戎道田以事為名則知戎馬駕戎路道馬駕道車田馬駕田路以此五者種馬最在上駕王路可知駑馬最在下五路之外給役可知沈夢蘭云駕駑馬者馭夫之貳車從車使車此駑役之車皆是詒讓案爾雅釋畜云宗廟齊豪戎事齊力田獵齊足然玉路駕種馬當齊豪戎路駕戎馬當齊力田路駕田馬當齊足與荀子禮論篇云大路之馬必信至教順然後乘之所以養安也蓋即言玉路之種馬也雜記云凶年則乘駑馬明非凶年不乘駑馬故知其役而已但駑馬二閑下止給王宮中之役宮中當作官中謂給百官府之役也穀梁莊二十九年楊疏引正作官不誤此疏下經官中之稍食官誤作宮同官中亦見上師職

凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉三乘為皁皁一趣馬三皁為繫繫一馭夫六繫為廄廄一僕夫六廄成校校有左右駑馬三良馬之數麗馬一圉八麗一師八師一趣馬八趣馬一馭夫。良善也善馬五路之馬鄭司農云四匹為乘養馬為圉故春秋傳曰馬有圉牛有牧玄謂二耦為乘師趣馬馭夫僕夫帥之名也趣馬下士馭夫中士則僕夫上士也自乘至廄其數二百一十六匹易乾為馬此應乾之策也至校變為言成者明六馬各一廄而王馬小備也校有左右則良馬一種者四百三十二匹五種合二千一百六十匹駑馬三之則為千二百九十六匹五良一駑凡三千四百五十六匹然後王馬大備詩云騋牝三千此謂王馬之大數與麗耦也駑馬自圉至馭夫凡馬千二十四匹與三良馬之數不相應八皆宜為六字之誤也師十二匹趣馬七十二匹則馭夫四百三十二匹矣然後而三之既三之無僕夫者不駕於五路卑之也【疏】凡頒良馬而養乘之者謂此官辨良馬五物須與廋人諸官養而乘之巫馬注云乘謂驅步是也曾釗云漢書馬貢傳廄馬食粟苦其大肥氣盛怒至乃日步作之乘之所謂步作之也云乘馬一師四圉者以下記十二閑馬及牧馭之數亦此官之官法也云三乘為皁皁一趣馬者趣馬與敘官不合敘誤皁即閑之小者詳敘官疏云三皁為繫繫一馭夫者繫釋文作毄云本又作繫案陸本是也經例用古字作毄注例用今字作繫詳司門疏繫者牧皁之名國語齊語桓公與衛繫馬三百孟子萬章篇云繫馬千駟並即此云六繫為廄廄一僕夫者釋名釋宮室云廄知也知聚也牛馬之所聚也說文广部云廄馬舍也周禮曰馬有二百十六匹為廄廄有僕夫案僕夫即五馭之僕也此乘四匹皁十二匹繫三十六匹良駑二馬所同惟設官則異至廄則駑馬當增三倍並詳後疏又案此廄即養王馬之舍凡廄有內外字同公羊僖二年傳荀息云馬出之內廄繫之外廄爾是也此十二廄蓋王馬之內廄對養國馬者為外廄也郊特牲庫門注云庫或為廄則內廄或即在庫門內故庫門亦稱廄門與云六廄成校者校者六閑之總名即馬棧也詳敘官疏　注云良善也者玉府注同云善馬五路之馬者謂種馬至田馬五者通為良馬對駑馬不駕路而言也鄭司農云四匹為乘養馬為圉者敘官注義同云故春秋傳曰馬有圉牛有牧者昭七年左傳楚芊尹無宇語引之者證養馬為圉杜注亦云養馬曰圉養牛曰牧與先鄭說同云玄謂二耦為乘者易也釋文引鄭易注云馬牡曰乘是二耦四馬並得為乘皆取兩兩相耦之言也詩鄭風干旄孔疏引五經異義云天子駕數易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與易春秋同玄之聞也周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬為乘此一圉者養一馬而一師監之也尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也既實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六為數顧命諸侯何以不獻六馬王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之制也案據駁異義說則王五路亦止駕四馬此經以四馬為一乘而謂一師四圉者亦以同駕一車故以四為數也云師趣馬馭夫僕夫帥之名也者師即敘官之圉師也圉師即趣馬師圉師馭夫帥趣馬僕夫帥馭夫皆轉相帥領云趣馬下士馭夫中士則僕夫上士也者賈疏云序官有趣馬下士皁一人徒四人馭夫中士二十八無僕夫士數之文以此文官尊者管卑者馭夫既中士明僕夫上士可知易被云鄭以僕夫為上士非也玉路之僕曰大馭金路之僕曰齊僕象路之僕曰道僕木路田僕也革路戎僕也總而名之為僕夫五僕中惟道僕田僕為上士大馭戎僕為中大夫齊僕為下大夫皆度李鍾倫姜兆錫說並同吳廷華亦云以經義言則大馭當掌種馬之廄種馬駕玉路也戎僕當掌戎馬之廄戎馬駕戎路也齊僕當掌齊馬之廄道僕田僕當掌田馬道馬之廄蓋各於其所掌之路辨之案吳諸家謂僕夫即大馭戎僕齊僕道僕田僕其說致塙蓋析言之則五僕分馭五路故官名互異統言之則一廄有一僕故此通稱僕夫也僕夫者之亦稱

僕後經云戴僕是也鄭注戴僕羣馬取五路之僕說自精塙而於此僕夫乃以爲諸僕之外別有是官復脫定其職爲上士以增敘官之所無沈彤依鄭說謂惣領五路之僕夫上士十人者非也又詩小雅出車云召彼僕夫謂之載矣毛傳云僕夫御夫也彼將率所乘不必戎僕御故毛以御夫釋之御夫即取夫盡敬文得通此以僕夫帥領取夫則一官明異與詩義亦同地云百乘至廄其數二百一十六匹者謂一廄良馬一種之數也以一乘四匹三乘爲阜則十二匹三阜爲繫則十八阜九十四乘二百一十六匹云易乾爲馬此廄若之策也者蓍爲馬說卦傳文又繫辭上云乾之策二百一十有六坤之策百四十有四亦六爻三十六爻之數也大策賈疏云按易天一生水北方地二生火南方天三生木東方地四生金西方天五生土中央是謂陽無匹陰無耦又地六成水北方天七成火南方地八成木東方天九成金西方地十成土中央是謂陽有匹陰有耦乘九十者然東方南方生長之方故十爲少陽八爲少陰西方北方成熟之方故九爲老陽六爲老陰不取十者中央配四方故也是以易之六爻卦遭十八爻筮九六二十八九六六爻故二百一十六是爲乾之策也云至校變爲言成者明六馬各一廄而王馬小備也者以皐繫廄三者皆言爲至校爲二六數成故明取馬數小備故特異其辭鄭畏大記注云成猶備也鄭知六馬各一廄者以一校六廄皐六物之數通相當故謂六廄成校經語雖似上家良馬而實關下駑馬爲文是良馬每廄二百一十六匹駑馬三之則六百四十八四合計六廄五良一駑共一千七百一十八匹也設今此六廄全爲良馬則當減四百二十二匹又都鄙達法校人中大馬二百九十六匹則減正云校人中大馬二百九十六匹者謂減正馬止五物而廄有六物無由合故鄭不如此計數也云校有左右則十二廄爲一種者四百三十二匹五種合二千一百六十匹者惠士奇云一校二百一十六匹乃一廄良馬五種之數也賈疏誤以其數五之得二千一百六十匹乃十廄良馬五種之數也以其數五之得一千二百九十六匹乃二廄良馬三良馬之數也以十廄良馬五駑之數與二廄駑馬三良馬之數相并得三千四百五十匹以其數三之得一千二百九十六匹乃五良一駑之全數也引詩云駟牝三千者邶風定之方中文鄭箋云國馬之制天子十有二閑馬六種三千四百五十六匹邦國六閑馬四種千二百九十六匹卿之先君象伯舅而有之而馬數過制今文公減而復舊故美之亦並據此經義說外詳廄人職內詳校人職此謂王馬之大數與國人美之亦並據此經義說外詳廄人職內詳校人職此謂王馬之大數與者謂詩文不合邦國禮而與王馬之大數正同云騋緐也者敘官注同云騋馬自圉至馭夫凡馬千二十四匹者騋馬一廄二匹則一圉八匹凡六十四匹則一馭夫身自圉至馭夫凡馬千二十四匹也云與三良馬之數不相應者賈疏云依經只計之得此千二十四匹其三良馬有千二百九十六匹故言不相當云凡若宜爲六之譌也若作六計得千二百九十六匹與三良馬數合故破從六也云師十二匹則取夫四百三十二匹表然彼而三之者鄭意破八爲六則六廄二六凡十二匹而一師以六乘十二凡七十二匹爲三十六廄而一趨馬更以六乘十二凡四百三十二匹爲一趨馬左右二廄合計亦四百三十二匹兩數正同再以三乘之得千二百九十六匹與經三良馬之數相應也又案鄭必破八爲六者亦以依經圉師以六皆擯八成數則不能成阜惟改八爲六則每阜六十四匹云既三之無僕夫者不駕於五路車之也者以良馬一繫三十六匹則有一馭夫一廄二百十六匹則有僕夫今駑馬依鄭說則四百三之至千二百九十六匹之多亦不更設僕夫明以不駕五路車之故不設賣官也賈疏云按此經乘馬一師四圉三乘爲阜阜一趨馬三阜爲繫繫一馭夫按序官云趨馬下士阜一人徒四十人卿此云阜一趨馬各一馭夫與序官云趨馬下士四十人卿亦正合也先此良馬之馭夫者或脫也天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種家見駑之馭夫者或脫也天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種家四閑馬二種皆以馬名一閑其駑馬則皆以爲一趨天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種家四閑馬二種者王十二閑半之以爲邦國之閑數三分邦國之閑去一以爲家之閑數去成十八年傳云穆鄭爲乘馬御六閑馬晉制也此經合注云降殺之差每廄爲一閑者說文門部云閑闌也謨書百官公卿表顏注云閑闌養馬之所也詩魯頌駉駉孔疏云閑謂馬之所在有限衛之處是閑廄義同故又謂一廄爲一閑鄭意上文六廄成校校有左右是一校六廄左右合爲十二閑但天子備有十二閑六種邦國以次遞降殺之其每廄爲一閑則同也鄭梁莊二十九年冬延廄傳云延廄者泛廄也苑注引此經釋之亦云每廄一閑云諸侯有齊馬遒馬田馬大夫有田馬各一閑故於六種之中去上二種取下四種以充邦國之用又天子良馬五種馬四種若亦如天子之制良馬三種駑馬一種各二閑其閑非六閑所能容故謂邦國反家皆良駑每種止一閑則又分處三閑與天子制不同也吳廷華據市車金路同姓以封異姓以封草路以即戎以封蕃國先金路以封同姓及公之金路固皆用齊馬而侯伯以下乘良車木路亦用齊馬又頁官邾田邾國有軍制亦謂有兵車木路四種亦不宜獨去戎馬案鄭依上文六物之文種戎在齊道田之上故謂邦國無種戎二馬但戎馬革路所駕車革路以即戎邦國無大小各立軍制而謂邦國爲子男之車則五等諸侯通得乘之是也良五路之中革路車於金路則六馬之中戎馬不得與於齊道故馬質三物有戎馬而無齊道明齊道之物當於戎也然則上經六物戎在齊上乃偶順文便不爲尊卑之定矣而鄭即謂之以爲邦國無戎馬非至論也放毛詩魯頌駉傳云諸侯六閑馬有四馬有騋馬其說與鄭此注異誤審毛意蓋即以馬質三物戎田爲三馬皆買之民間非國所生故以天諸侯之馬但其所謂良馬一種不知正指何馬依此經注說則種戎良馬五馬駑馬七既別數戎田而種馬又玉路所駕諸侯所不得乘則良馬內無種戎田三馬可知竊疑毛所謂良馬者特舉道齊二馬也蕃縪巾車金路同姓以封之文諸侯同姓乘金路者當有功馬無道馬異姓乘象路者當有道馬無功馬以其無道不定故既頒

之曰良馬此毛君依此經為傳之誤惜也今據依毛義定邦國四種之馬曰凡諸侯乘金路以下者其馬為齊戎田駑其金路象路當其齊馬駑馬以其事同也戎路以下亦駑馬與王同凡乘象路以下者不得乘金路而亦得具道馬以實祭行道之馬不可與戎事同也依此差之則象路及巾車馬實諸文無不符合似較鄭說為優而書無說及鄭駁以通毛謂毛以齊馬為良馬道馬為戎馬名實俱不可通也又案依鄭說每閑馬二百一十六匹邦國六閑凡一千二百九十六匹家四閑凡八百六十四匹賈疏云趙商問校人職天子十有二閑馬六種為三千四百五十六匹邦國六閑馬四種為二千五百九十二匹家四閑馬二種為千七百二十八匹商按天子之鄉采地食小都大夫食縣不審何由當能共此馬數故禮記家富不過百乘地鄙其多也司馬法論之甸方八里有戎馬四匹長轂一乘今大夫采地四甸一甸稅又給王其餘三甸纔有馬十二匹今又放校人之職相校甚異何也答曰邦國六閑四種其數適當千二百九十六匹有四閑二種又當八百六十四匹今子以何術計之乎此馬皆君之所制為非謂民賦也內百里之國居四都五十里之國居四縣二十五里之國居四甸而引天子御食小都大夫食縣如何以難又司馬法甸有戎馬四匹長轂一乘此謂民出軍賦無與於天子國馬之數事條未理而多紛紜趙商云邦國二千五百九十二匹者謂三良一良四百三十二匹三良千二百九十六匹為三其一種亦千二百九十六匹故合為二千五百九十二匹家四閑馬二種為千七百二十八匹謂良馬一種四百三十二匹駑馬三良馬一種亦千二百九十六匹并之千七百二十八匹正合趙數鄭不從者天子十二閑分為左右故每種馬分為二廄故一種馬有四百三十二匹諸侯及大夫直一廄不分為左右則良馬惟有三廄三良居三廄其數六百四十八匹駑馬亦三其一種良居一廄六百四十八匹并之千二百九十六匹家有二種一良居一廄二百一十六匹駑馬三之為六百四十八匹并之八百六十四匹故鄭氏云子以何術計之案據賈引鄭志答趙商語謂此國馬之數非軍賦無與國馬之數則此國馬即公馬與國語不同其說甚析依此職注則王之戎馬亦止四百三十二匹才足共駕兵車百有八乘而天子畿內軍賦說稱萬乘其不合一也鄭以六軍三千乘計之當用馬萬二千匹與此職戎馬數亦復縣絕其不合二也蓋此職十二閑之戎馬專以共王之戎路倅車及從行公卿大夫宿衛十二庶子等所乘非以給軍左昭二十七年傳說沈尹戌帥都君子與王馬之屬以濟師明時王馬不以給軍又襄九年傳宋災使皇鄖命校正出馬庀武守使校正帥此校人明國內守衛之事乃使校人出馬也蓋六軍之馬當由馬質須與六鄉之家使共養之而稍更司其稽徵發之事六遂則六鄉其須養之注晉亦如之至都鄙丘甸出戎馬則又民間自備都鄙之吏縣師與稍人掌其事二者之馬皆不畜於王閑為校人所不掌然則此職王及邦國之馬自據官廄所畜言之其不足以盡王國及侯國之馬亦明矣至此經王之家馬四閑依鄭志說為天子三公食大都者之制此本據畿內大國與邦國男國相等故軍賦不過百乘而家廄畜馬有八百餘匹之多其卿食小都大夫食縣者卽不得備此數故趙商云欲何以難王諸侯之卿大夫尤不能具四閑之制故論語公冶長篇以畏衛文子有馬十乘為多則邦國卿大夫畜馬之數可知矣

凡馬特居四之一

欲其乘之性相似也物同氣則心一鄭司農云四之一者三牝一牡

【疏】注云欲其乘之性相似也物同氣則心一者賈疏云欲使三牝各產其一通牡為四共駕一車取同氣一心之義吳廷華云鄭本以牝牡為同氣一心賈以所產為同氣一心外矣案此說是也賈意蓋謂古駕車必用牡故使三牝各產一牡與良馬又為四牡然與鄭義自當以三牝一牡為一乘而同氣一心不如賈所說也顏氏家訓書證篇說詩駉駉牡馬引毛傳此經圉人所養良馬皆牡馬云良馬天子以駕玉路諸侯以充朝聘郊祀必無騲也江南書本作牝牡謂其本誤不足信其實良馬亦有牝馬者牝牡兼有駉牧家因上牧驪馬三良馬之數因此特居四之一分牝後合其牝為一乘其說尤詳段玉裁云凡馬統指六種五路之馬又廣成其王馬之大數而引詩駉牝三千何言皆頒五路之馬皆良馬通謂五路之馬皆無牝則通淫游牝皆卑為駑馬良馬皆齒母所生者故何以云種馬上善似母者也案段說頒說是也列女傳帥遂篇云昔者馬伏其右騁牝驪而徒放年試王伐對左驂牝驪右驂駁而徒駕乘育牡即牝不以皆駕牡馬之證但文言四牡則女傳所云則又兩牝皆無三牝一牡之明文鄭義亦未知何據陳汪詣此經指其馬言之其說殊通賈疏數之馬大數多特少若駕乘則不拘此數大抵特貴於牝則五路之馬或純牡或間以牝亦無不可但駕牝則為賤非馬所宜韓非子外儲說左云孫叔敖相楚棧車牝馬明卿大夫以上乘車不用純牝矣鄭司農云四之一者三牝一牡者廣雅釋獸云牡特雄也說文牛部云朴特牛父也是特本為牡牛引申之牡馬亦得稱特也

春祭馬祖執駒

馬祖天駟也孝經說曰房為龍馬鄭司農云執駒無令近母猶攻駒也二歲曰駒三歲曰駣玄謂執猶拘也春通淫之時駒弱血氣未定為其乘匹傷之

【疏】春祭馬祖者此職四時之祭經不云何月以秋祭馬社推之疑皆在四仲之月六畜惟馬祖有祭者以馬給戎事其用尤重也左僖十九年傳云古者六畜不相為用杜注云謂若祭馬先不用馬孔疏引沈氏據春秋說天苑主牛又有天廄天駒天豕謂六畜各有祖此說不足據注云馬祖天駟也者爾雅釋天云天駟房也詩小雅吉日孔疏引孫炎云龍為天馬故房四星謂之天駟案鄭田亦有馬祖之祭所謂伯也亦即甸祝之禂馬與此春祭異詩吉日云既伯既禱孔疏云馬祖謂之伯者春其常也而將用馬則又用彼禮以祭之是也又漢書敘傳顏注引應劭注云禡馬祖也馬者兵之首故祭其先神也案禡者師祭與伯不同非祭馬祖應說失之互詳肆師甸祝疏引孝經說曰房為龍馬者龍天駟為馬祖之義續漢書輿服志劉注引孝經援神契云斗曲杓橈象成車房為龍馬華蓋覆鉤宋均注云房星既體蒼龍又象駕駟馬故言之也此卽據援神契文馬質注亦云天文辰為馬賈疏云春時通淫求馬蕃息故祭馬祖鄭司農云執駒無令近母者大戴禮記夏小正云四月執陟攻駒傳云執駒也者始執駒也執駒也者離之去母也執而升之君也攻駒也者教之服車數舍之也案先鄭云無令近母卽夏小正傳所云離之去母也庾人攻駒與執駒為二事與夏小正合此以執駒猶攻駒者以皆是禁其乘匹之事非謂執駒亦攻其踶齧者也云二歲曰駒三歲曰駣者庾人注及說文馬部並同賈疏謂爾雅文今攷爾雅釋畜無此文賈疑誤記也云玄謂執猶拘也者釋名釋言語云執攝也使畏攝也說文卒部云執捕罪人也句部云拘止也案執捕引申之與拘止義同書酒誥云盡執拘以歸于周月令仲夏游牝別羣則縶騰駒釋文縶作執淮南子時則訓同玉燭寶典引月令章句云縶絆也說文馬部云馽絆馬也或作縶莊子馬蹄篇云連之以羈馽案執縶聲類亦同云春通淫之時者據牧師文云駒弱血氣未定為其乘匹傷之者賈疏云論語孔子云血氣未定戒之在色馬亦如此故引之而言也按月令仲夏縶騰駒注云為其牡氣有餘相蹄齧縶彼注蹄齧而此謂駒弱者蓋縶騰駒之不為騰駒弱者蓋有二壁此謂二歲者彼據馬之大者故不同也

夏祭先牧頒馬攻特

先牧始養馬者其人未聞夏通淫之後攻其特為其蹄齧不可乘用鄭司農云攻特謂騬之

【疏】夏祭先牧頒馬攻特者夏小正

五月頒馬傳云分夫婦之駒也焦循云諸則成取乘駒納之則注也案此夏祭先牧而頒馬與小正五月頒馬文合亦祭先牧在仲夏之證頒馬即頒駒也彼傳云分夫婦之駒者謂以駒分與御夫大夫之當乘馬者宋本大戴禮記作分夫婦之駒誤　注云先牧始養馬者其人未聞者說文牛部云牧養牛人也通言之養馬亦曰牧賈疏云以其言先牧是放牧者之先知是始養馬者祭之者夏草茂求肥充云夏通淫之後攻其特為其蹄齧不可乘用者亦謂騬其蹄齧者也說文足部云踶躗也踶即踶之借字謂牡馬性悍若相蹄齧必騬之使馴而後可乘用也鄭司農云攻特謂騬之者鄭廋人注說攻駒義同說文馬部云騬犗馬也廣雅釋獸云騬犗攻騬也謂割去馬勢猶今之扇馬

秋祭馬社臧僕馬社始乘馬者世本作曰相土作乘馬鄭司農云臧僕謂簡練馭者令皆善也玄謂僕馭五路之僕

[疏]秋祭馬社者蓋亦在仲秋與國語社同月也　注云馬社始乘馬者者牧地及十二閑之中蓋皆為置社以祭后土而以始創乘馬之人配食焉謂之馬社也引世本作曰相土作乘馬者土書本誤士今據宋婺州本岳本互注本明監本正作世本篇名詳廋人疏荀子解蔽篇云乘杜作乘馬楊注亦引世本云杜與土同乘馬四馬也四馬駕車起於相土故曰作乘馬相土契孫也為承事物紀原引世本相土作乘馬宋衷注云相土黃帝臣案衷宋仲子說則相土為黃帝臣易繫辭說黃帝堯舜制九事已有服牛乘馬宋說與易合備說即契孫非也鄭司農云臧僕謂簡練馭者令皆善也者爾雅釋詁云臧善也謂簡擇練習其人使善其事也云玄謂僕馭五路之僕者謂大馭戎僕齊僕道僕田僕即上文之僕夫也先鄭釋僕為馭者據與下講馭夫無別故後鄭補釋之凡五馭通稱僕互詳大馭條張氏疏

冬祭馬步獻馬講馭夫馬步神為災害馬者獻見成馬於王也馭夫馭貳車從車使車者講猶簡習

[疏]講馭夫者馭夫不馭五路視僕為輕故後臧僕也　注云馬步神為災害馬者謂步與酺同族師春秋祭酺注云酺者為人物災害之神也故書酺或為步亦引此經為釋又云蓋亦為壇位如雩禜云此注與彼注義正同蓋謂亦為壇位以祭之也今攷馬步之祭亡經無文鄭以漢制說之亦無塙證竊疑步當讀如字曲禮云步路馬必中道孔疏云步猶行也左襄二十六年傳云左師見夫人之步馬者杜注云步馬習馬馬步蓋謂習馬之道月令五祀冬祭行此冬祭馬步猶人之有祭行史記封禪書有祠馬行或其遺法月令注祭行在廟門外之西然則祭馬步其在廄門外之西與云獻馬見成馬於王也者成馬謂已調習任乘駕之馬也賈疏云以冬時萬物成亦獻成馬於王也云馭夫馭貳車從車使車者據本職文云講猶簡習者國語周語韋注云講習也此講馭夫亦謂若擇而肄習之故兼簡習為訓

凡大祭祀朝覲會同毛馬而頒之毛馬齊其色也頒授當乘之

[疏]凡大祭祀朝覲會同毛馬而頒之者大祭祀謂外祭祀圜丘方丘南北郊明堂之等朝覲會同亦冢大宰文太宰注云大會同或於春朝或於秋覲是也三者皆於國外行之故有頒馬之事　注云毛馬齊其色也者小宗伯毛六牲注云毛擇毛也此義與彼同謂一乘四馬必取同色若乘黃之類賈疏云此三者皆頒馬從王知齊其色者案毛詩傳云宗廟齊豪尚純也戎事齊力尚強也田獵齊足尚疾也爾雅亦云騋牝驪牡宗廟至於田獵軍旅則尚疾尚力亦尚色也故下云凡軍事物馬而頒之是尚力也詩云駟騵彭彭武王所乘又云駟驖孔阜秦襄公以田是齊色不專據宗廟案賈所引小雅車攻毛傳文彼詩云我馬既同傳云同齊也是齊其色即謂馬同色故孔疏引李巡云祭於宗廟當加謹敬取其同色也大朝覲會同馬亦當齊色齊色即史記平準書所謂鈞駟是也云頒授當乘之者祭義注云頒之言分也謂分授與當乘馬之人也

飾幣馬執扑而從之鄭司農云校人主飾之也幣馬以馬遺人當幣處者也聘禮曰馬則北面奠幣于其前士喪禮下篇曰薦馬纓三就入門北面交轡圉人夾牽之馭者執策立于馬後

[疏]飾幣馬者此蒙上大朝覲會同為文也云執扑而從之者扑唐石經初刻作朴磨改作扑案朴即扑之誤詳司市射人疏　注鄭司農云校人主飾之也者飾與封人飾牛牲義同彼注云飾謂刷治絜清之也云幣馬以馬遺人當幣處者也者即圉人注王巡賓客之馬是也先鄭意校人掌馬不掌幣而經云幣馬者以幣馬兩有二者同陳馬當幣之處故通謂之幣馬也吳廷華云校人馬官而言幣者謂以馬為幣蓋馬為小行人六幣之一故亦稱幣非幣帛之幣也王引之云馬在六幣之數故曰幣馬齊語云天下諸侯罷馬以為幣是也下文幣馬義並同案吳王說是也先鄭欲以小行人故謂以幣馬為馬當幣處賈又曲為之說謂此直以馬遺人無幣又謂王家遺人無庭實然則下文賓客及國使之幣馬皆有馬兼有幣注何以別無幣乎殆又未達鄭旨矣引聘禮曰馬則北面奠幣于其前者聘禮賓在國之幣及入境展幣並有此文引之者證幣馬同設即所謂當幣處也賈疏謂彼有馬此無幣亦非鄭恉引士喪禮下篇曰薦馬纓三就入門北面交轡圉人夾牽之馭者執策立于馬後者既夕文彼作御字同注云諸侯之臣飾纓以三色而三成此三色者蓋絛絲也其著之如罽然天子之臣如其命數王之革路絛纓引之者證此飾馬兼有馬纓等又彼馭者執策立馬後與此校人執扑從馬事亦同也

凡賓客受其幣馬賓客之幣馬來朝聘而享王者

[疏]注云賓客之幣馬來朝聘而享王者者賈疏云大行人云廟中將幣三享是也詒讓案幣馬者朝聘享王庭實之馬也覲禮云三享皆束帛加璧奉束帛匹馬卓上九馬隨之此朝覲享王之幣馬也聘禮記云凡庭實皮馬相閒可也此聘問享主國君之幣馬也侯國之臣聘於王亦然又聘禮使者私覿以馬為庭實亦當校人受之

大喪飾遺車之馬及葬埋之言埋之則是馬塗車之芻靈

[疏]大喪者謂王及后世子喪飾遺車之馬者此與巾車司常為官聯也巾車云大喪飾遺車遂廞之行之此官則飾其馬從圉人廞之檀弓注云遺車之差大夫五諸侯七則天子九其馬當亦每車四馬如王生時乘車之制亦有纓就之飾也者子禮論篇說明器云輶輿而藏之金革轡靷而不入明不用也蓋即指埋遺車馬及飾言金革轡靷即車馬之飾也云不入者蓋入壙時解說車馬及飾駕繫之非謂不入壙猶與藏器廞猶而不縣檀弓即云有鐘磬而無簨虡也又凡葬必陳明器及內見外之異士喪禮有苞筲無遺車既夕及雜記注謂藏於見外王禮以遺車載苞藏之當與彼同故賈疏謂入壙藏之於椁內見外即據雜記注義也互詳巾車冢人疏云及葬埋之者埋釋文作貍云本亦作埋阮元云經當作貍注當作埋此僅存從注所改案阮說是也貍即埋之借字注或從俗作埋詳鼈人疏　注云言埋之則是馬塗車之芻靈者鄭意生馬不當埋言埋明非真馬也凡送葬車有魂車駕馬槀車人引之皆辛窆而反不埋之故既夕記云車至道左北面立東上柩至于壙斂服載之卒窆而反注云柩車至壙祝說載除飾乃斂乘車道車槀車之服載之以歸是也若遺車載牲體入壙乃在遺車馬無文經注無文荀子禮論篇云輿藏而馬反告不用也楊注以輿為輿與輀謂埋之之馬即駕輀之馬彼依喪說則遂車至壙亦駕馬窆時車雖埋而馬仍反是真馬送葬無埋法也塗車芻靈者禮記釋名釋喪制云塗車以泥塗為車也芻靈束草為人馬以神靈名之也檀弓云塗車芻靈自古有之孔子謂為芻靈者善謂為俑者不仁鄭彼注云芻靈束茅為人馬謂之靈者神之類俑偶人也孔子善古而非周孔疏謂鄭意則

周初即用偶人故冢人職言鸞車象人注引說爲偶者不仁其餘車馬器物猶爲塗車芻靈故校人注云塗車之芻靈是偶人之外猶有塗車芻靈之制案孔說是也依鄭檀弓注說蓋古止有芻靈至周而有偶然仍不廢芻靈故此注亦以爲賈疏誤會鄭意謂周實用偶於古之芻靈至周非謂周仍用芻靈失之又案此遣車即鸞車畫亦以木爲之而塗以蜃堊等故通謂之塗車至冢人注以象人爲偶如此遣車之馬不以木爲之者以檀弓止言偶爲木人更無木馬之文史記封禪書載秦郊祀用木禺龍禺馬蓋戰國時不足篇說明器有禺馬偶人此秦制周時或未有也

田獵則帥驅逆之車帥猶將也疏田獵則帥驅逆之車者賈疏云驅逆之車田僕設之但校人主車馬帥領田僕而已注云帥猶將也者此與借之事也說文巾部云帥佩巾也行部云衛將衛也經典將衛字多假帥爲之故此將車亦謂之帥也

凡將事于四海山川則飾黃駒四海猶四方也王巡守過大山川則有殺駒以祈沈禮與玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮疏凡將事于四海山川者小宗伯大祝將事于四望禮略同云則飾黃駒者亦謂刷治潔清之也賈疏云謂王行所過山川設祭禮之然後去則殺黃駒以祭之山川地神土色黃故用黃駒也案依賈說黃駒取象土色則所主山川不論在何方悉用黃色與牧人望祀以方色牲異彼又云凡外祭毀事用尨可也注云外祭謂王行所過山川用事者賈彼疏援此經謂尨中有黃色者用之義亦通也又大司馬云喪祭奉詔馬牲當亦此官所共經不見共馬牲者亦文不具也注云四海猶四方也者明此四海爲王巡守所至在六服之內與爾雅四海謂四裔異也云王巡守過大山川則有殺駒以祈沈禮與者依玉人文則王巡守所過大中小三等山川並有祭禮此唯云大山川者據大祝文會同過大山川則用事焉文不具也賈疏云爾雅云祭山曰庪縣祭川曰浮沈今鄭云以祈沈者總爲浮沈山川二事言祈者爾雅據正祭此則行過之約祭故同云沈以疑之也案此注祈沈者釋文無音而玉人注云其祈沈以馬依釋文引小爾雅曰祭山川曰祈沈祈音九委反然今本小爾雅無此文依玉人釋文則所讀與庪同此疏及大宗伯疏並謂祈即庪詩大雅雲漢孔疏引此及玉人注亦並作庪沈是祈沈即釋天之庪縣浮沈也大宗伯山林正祭之禮以貍沈者蓋鄭志荅張逸說則庪與貍異而此及玉人注並據以爲說者蓋鄭意大宗伯山林用貍是正祭之禮庪而復貍其巡守所過用告祭之禮則山則庪而不貍川則亦用沈但禮有隆殺廣書讀通志載武帝自臨決河湛白馬玉璧即用古沈馬之禮也覲禮云祭山丘陵升祭川沈鄭注云升沈必就祭者也就祭則是謂王巡守及諸侯之盟祭也彼云升沈即庪縣沈即浮沈鄭以爲王巡守就祭之禮與此注正同據此經祭山川有馬牲左傳襄九年宋災祝宗用馬于四墉亦祀地示也所沈互詳大宗伯及大人疏云玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮者鄭玉人文所過山川以璋邸射先灌而後用牲黃金勺即璋邸射之勺也引之者證彼云馬即此黃駒彼文駒爲小馬散文駒馬亦通稱並詳彼疏

凡國之使者共其幣馬使者所用私覿疏共其幣馬者亦謂以馬爲幣也注云使者所用私覿者聘禮云賓覿奉束錦總乘馬是私覿有幣馬也又問卿之後云賓面如覿幣彼私面亦有幣馬鄭唯云私覿者覿面散文亦通故文不具詳司儀疏賈疏云言國之使謂王使之下聘問諸侯王行禮後乃更以此幣馬私與主君相見謂之私覿諸侯之臣與君同行不得私覿若特聘則有之則聘禮私覿是也若然上文飾幣馬是以馬遺人注非聘故無私覿前賓客來朝聘不言私覿者諸侯之臣於天子不敢行私覿故也吳廷華云王亦有幣馬私覿特其一耳案吳說是禮記郊特牲賈大行人疏引鄭志云大夫見天子有私覿此疏又謂諸侯之臣於天子不敢行私覿非也郊特牲云朝覲大夫之私覿非禮也鄭注云其君親來其臣不敢私覿於主國君也以君命聘則有私見鄭彼注禮經聘禮有私覿則諸侯之臣聘於王亦宜有私覿以申其敬故郊特牲止言朝覲私覿之非禮而不及聘也

凡軍事物馬而頒之物馬齊其力疏凡軍事物馬而頒之者此以十二閑之馬須設貳車及卿大夫士庶子所乘從車使車者也其六軍兵車之馬萬二千匹當馬質買而須之鄉里既非十二閑所養則亦非此官所須詳前及馬質疏注云物馬齊其力者爾雅釋畜云戎事齊力之屬此詩小雅車攻孔疏引某氏爾雅注云戎事謂兵革戰伐之事當齊其力以載干戈之屬賈疏云上朝會言毛馬鄭云齊其色此軍事言物馬鄭云齊其力物即是色而云齊力者當與上文互以見義然見皆有力有色也案賈說是也月令季秋天子乃教於田獵以習五戎班馬政注云馬政謂齊其色度其力使同乘即引此經爲證是鄭意軍事亦兼齊色也詩小雅六月篇比物四驪毛傳云物毛物也孔疏引此經謂比物者比同力之物戎事雖以力爲主亦不厭其同色無同色者乃取毛耳驪非是中驥驍是騂是也案據孔說則戎事以齊力爲主色則或齊或不齊蓋無定法又檀弓云夏后氏尚黑戎事乘驪殷人尚白戎事乘翰周人尚赤戎事乘騵詩大雅大明駟騵彭彭毛傳亦云駵馬白腹曰騵言上周下殷也是戎事亦各依正色但詩禮並謂主帥所乘其他戎車固不嫌有雜色矣

等馭夫之祿馭夫於趨馬僕夫爲中舉中見上下疏等馭夫之祿者此與司祿爲官聯也司勳注云等猶差也注云馭夫於趨馬僕夫爲中舉中見上下者以經云等明有上中下也僕夫爲上趨馬爲下賈疏云掌畜馬者有趨馬馭夫僕夫三者皆須等其祿稍云馭夫故鄭云舉中見上下

宮中之稍食師圉府史以下也鄭司農云稍食日稟疏宮中之稍食者此與上文祿爲等之也吳廷華云宮當爲官字之誤方苞亦引士師云掌官中之政令謂此宮當作官案吳方說是也注疏並不釋宮中之義鄭賈本亦本作官中王及諸侯宮中固當有內廄左昭六年傳楚有宮廄尹是也然十二閑馬數千匹斷非宮內所能容若云等內廄師圉等之稍食豈十二閑師圉之稍食非校人所掌乎今本作宮中不可通也注云師圉府史以下者賈疏云上云馭夫之等言士已上訖故知此是師圉府史以下中仍有胥徒之等也鄭司農云稍食日稟者說文禾部云稟賜穀也廣雅釋詁云稟祿也段玉裁校改作稍食祿稟以日計祿之稱案段蓋據宮正內宰廩人掌固諸職後鄭注讀不爲無徵然先鄭此注疑當作稍食日稟稍食以日計稍月奉以月計也日日形近而譌凡經言稍食與祿不同此經等馭夫之祿與宮中之稍食別文則稍食不可言祿明矣蓋馭夫中下士故有祿師圉府史胥徒之屬皆庶人在官者則無祿但稟食而已故謂之稍食先鄭但以稟釋稍食而不兼言祿其說最精審後鄭訓爲祿稟以亦謂非正祿然未別白言之賈疏逆滋謬釋矣

趣馬掌贊正良馬而齊其飲食簡其六節贊佐也佐正者謂校人職僕謂馭夫之時簡差也節猶量也差擇王馬以爲六等疏掌贊正良馬而齊其飲食者趣馬掌馭夫之事故毛詩大雅雲漢傳云歲凶年穀不登則趣馬不秣齊之者吳子治兵篇說治馬云適其水草節其飢飽是也注云贊佐也者外宗注義同云佐正者謂校人職僕謂馭夫之時者賈疏云以其校人是養馬官之長校人職有此諸事而云佐正明佐此二者可知吳廷華云經言贊正良馬是正其養馬之法下節之簡之皆正之之事蓋馬掌於校人而趣馬贊之案吳以贊正爲正養馬之法說得之但謂贊馭夫則非是趣馬爲其帥長趣馬不得與其

義謂之專馬不宜尊卑不辨與疑鄭意亦以正良馬為正其用之法但以資賦云齎則是佐其長官校人職僕謂馭夫之時亦參正馬政故趣馬得齎之非謂所正即校人職謂之事也賈申鄭意未達其指齎矣云簡差也者王制注云簡差擇也詩小雅吉日云既差我馬毛傳云差擇也云節猶量也者謂與馬賈馬量三物義同與縣王注云節度也夏官敘官注云量猶度也是節量義相近云差擇王馬以為六等者賈疏云即上種戎齊道田駑是也王度記云六節謂行止進退馳驟之節疏以為種戎齊道田駑乃六物宜得為六節且此事指贊正良馬安得以贊馬雜之案王說近是非此節存與莊有可說同異于治兵篇說治馬云習其驟疾開其進止人馬相親然後可使與歸大節之事

掌駕說之頒用馬之第次 疏 注云掌駕說之頒者與大馭戎僕齊僕道僕田僕與路為官聯也與此先鄭注云說謂舍車也 注云用馬之第次者此謂頒為班也小爾雅廣詁云班分也駕說有第次者欲君其勞逸謂若左宣十二年傳云楚子為乘廣三十乘分為左右右廣雞鳴而駕日中而說左則受之日入而說是也

辨四時之居治以聽馭夫居謂牧庌所處治謂執駒攻特之屬 疏 辨四時之居治者賈疏云謂二月已前八月已後在廐二月已後八月已前在牧故云四時也云以聽馭夫者都司馬注云聽者受行其所徵為也此趣馬職於馭夫亦謂受馭夫之政令而行之賈疏云以趣馬下士馭夫中士故云聽馭夫 注云居謂牧庌所處者大史注云居猶處也據圉師云春始牧夏庌馬是所居不同非庌與云庌蓋今之涼棚亦在廐中不在牧地冬則執馬於閑夏則繫馬於庌也云治謂執駒攻特之屬者賈疏云以是校人之事趣馬當佐之明是此二事也

巫馬掌養疾馬而乘治之相醫而藥攻馬疾受財于校人乘謂驅步以發其疾知所疾處乃治之相助也 疏 相醫而藥攻馬疾者醫即敘官醫四人是也字書俗注云藥者療也以藥療馬疾即謂之藥猶攻也即謂之藥動藥猶療通也賈疏云巫知馬祟醫知馬疾疾則以藥治之祟則辨而祈之二者相須故巫助醫也詒讓案云蓋巫馬不自醫使醫四人治之而自相助之猶天官醫師掌醫之政令凡邦之有疾病者疕瘍者造焉則使醫分而治之是亦不自醫也醫師掌其政故言使巫馬專故言相也云受財于校人者賈疏云謂共所具及藥直 注云乘謂驅步以發其疾知所疾處乃治之者亦如獸醫凡療獸病灌而行之以節之以動其氣觀其所發而養之是也晏子春秋說療馬病之術云終日馳驟舍而視之不駕者筋勞也驟而不時起者骨勞也起而不振者皮勞也振而不噴者氣勞也噴而不溺者血勞也即驅步發疾之法彙乘及步馬詳校人疏云相助也者爾雅釋詁云相助勸也

馬死則使其賈粥之入其布于校人布泉也鄭司農云賈謂其屬官小史賈二人粥賣也 疏 馬死則使其賈粥之者粥其皮骨等也云入其布于校人者所以償失馬之資也 注云布泉也者外府注同鄭司農云賈謂其屬官小史賈二人者據敘官文云粥賣也者說文貝部云賣衒也讀若育經典多叚鬻為之國語齊語韋注云鬻賣也粥與鬻同

牧師掌牧地皆有厲禁而頒之頒馬授圉者所牧廄 疏 掌牧地者此與牧人及六鄉四郊之吏為官聯也牧地即載師以牧田任遠郊之地詩小雅出車云我出我車于彼牧矣毛傳云出車就馬於牧地箋云牧地在遠郊是也互詳載師疏云皆有厲禁而頒之者牧田每鄉牧六畜之田書疏中則為畜界以為十二閑牧馬之地故有厲禁若山虞云掌山林之政令物為之厲而為之守禁先鄭注云厲謂遮列守之是也賈疏云言厲禁者謂可牧馬之處亦使其地之民遮護禁止不得使人輒牧牛馬也 注云頒馬授圉者所牧廄者亦謂分而授之也賈疏云圉人掌養馬者故圉人職云掌養馬芻牧之事詒讓案此謂牧王馬也其卿大夫以下有馬者當亦有常牧之地蓋並牧師頒之矣

孟春焚牧焚牧地以除陳生新草 疏 注云焚牧地以除陳生新草者賈疏云孟春謂夏之孟春建寅之月草物將出之時焚燒牧地除陳草以生新草也

中春通淫中春陰陽交萬物生之時可以合馬之牝牡也月令季春乃合累牛騰馬遊牝于牧秦時書也秦地寒涼萬物後動 疏 注云中春陰陽交萬物生之時可以合馬之牝牡也者白虎通義嫁娶篇云春者天地交通萬物始生陰陽交接之時也詩中春為春之中氣尤盛故游牝以順時氣云月令季春乃合累牛騰馬遊牝于牧秦時書也秦地寒涼萬物後動者月令季春令文注云累騰皆乘匹之名是月所合牛馬謂繫在廄者其牝欲遊則就牧之牡而合之案依圉師春始牧注引左傳日中而出則春分已出在牧月令不宜季春方云遊牧故鄭特釋之月令注則謂彼據牝馬有尚留在廄者則遲至季春乃遊之於牧其說與韋強當以此注為允賈疏云若然彼不與在廄亦二月通淫則與此經合矣今此注與彼注不同者鄭君兩解故彼此不同也案月令義詳廄人疏

掌其政令凡田事贊焚萊焚萊者山澤之虞 疏 贊焚萊者焚萊即大司馬中春蒐田火弊是其事也以焚萊與焚牧事相類是牧師所習故使贊之 注云焚萊者山澤之虞者以經云贊則此牧師特贊助其事明自有專掌之者此官與彼為官聯也山虞云若大田獵則萊山田之野又澤虞云若大田獵則萊澤野以山虞澤虞職主萊事則焚萊亦其所掌可知

廋人掌十有二閑之政教以阜馬佚特教駣攻駒及祭馬祖祭閑之先牧及執駒散馬耳圉馬九者皆有政教焉阜盛壯也詩云四牡孔阜杜子春云佚當為逸鄭司農云馬三歲曰駣二歲曰駒散讀為中散大夫之散謂聒馬耳毋令善驚也玄謂逸者用之不使甚勞安其血氣也教駣始乘習之也攻駒制其蹄齧者閑之先牧始牧制閑者散馬耳以竹括其耳頭動搖則括中物從而聲習不復驚 疏 及祭馬祖祭閑之先牧及執駒者見校人職云圉馬者圉師云掌教圉人養馬即圉馬之政教也 注云九者皆有政教焉者一阜馬二佚特三教駣四攻駒五祭馬祖六祭先牧七執駒八散馬耳九圉馬是九事皆有政教廋人並掌之也月令仲夏班馬政注云馬政謂養馬之政教也亦引此經為說云阜盛壯也者大宰注云阜盛也引詩云四牡孔阜者小雅車攻文引之者證馬盛壯為阜之義秦風亦云駟驖孔阜毛傳云阜大也與盛壯義同杜子春云佚當為逸者段玉裁云當為當作讀為佚逸古多通用如尚書無逸亦作毋佚是也而杜必改佚為逸者蓋杜時佚訓散佚逸訓安逸俗分別而鄭君申明杜義鄭司農云馬三歲曰駣二歲曰駒者校人注同云散讀為中散大夫之散者段玉裁云漢有中大夫有大中大夫有中散大夫後漢志曰大夫皆掌顧問應對無常事惟詔命所使而中散大夫畫對大中大夫言之中大夫之閒散者大夫中大夫之大者也云謂聒馬耳毋令善驚也者淮南子原道訓高注云散亂也一切經音義引蒼頡篇云聒擾亂耳孔也聒馬耳謂不使時常以聲擾亂之久而習之則聞聲不復驚駭晏子治兵篇說治馬云啟其耳目無令驚駭聒之所以啟其耳也阮元云聒之所以習之令其不驚凡乘馬必自有此法云玄謂逸者用之不使其勞安其血氣也者從子春讀以佚為逸也晏子治兵篇云日暮道遠必數上下也勞於人甚於勞馬不勞所謂逸之也左襄十五年傳晉鄭說小駟云則氣狡憤陰血周作此即血氣不安之病云教駣始乘習之也

者因兼養食馬故云教習也襄二十六年左傳杜注云步馬習馬駣三歲馬始可駕乘故以先教習之而後任用也學記云始駕馬者反之車在馬前注云攻駒其蹄齧者者與校人攻特義同賈亦引校人疏大戴禮記夏小正四月執陟攻駒傳云攻駒也者教之服車數舍之也彼攻駒與此經攻駒事異而與教駣事正相類故鄭不依彼傳為釋也阮元云古制不盡用騬馬惟善踶齧者騬之耳不盡用騬馬者兒馬特居四之一也云閑之先牧者賈疏云以其通閑言之也若然上云夏祭先牧者直是先養馬者制閑之人案此先牧當與校人夏祭先牧同即始養馬者經云閑之先牧者謂於十二閑中自為先牧之祭此乃立文辟略小異實一神也鄭賈說未安云散馬耳以竹括押其耳頭動搖則括中物發聲串書不復見者段玉裁云括押皆從木押同夾以竹為之括夾其兩耳頭動搖則括中物發聲遂串書不復見同實書也案段說是也說文木部云柙檻也押柙也押柙二字古或借押括為之法言君子篇云蘧廬檢押李軌注云檢押猶隱括也何休公羊傳序亦云故遂隱括使就繩墨也所以括中物即所以散其耳二鄭訓散皆為隱括之義而說微不同

正校人員選。

校人謂師圉也正員選者選擇可備員者平之【疏】注云校人謂師圉也者師圉即圉師圉人以其皆校人屬官故亦冢校人之名猶候人之徒屬亦稱候人也詳彼疏賈疏云凡言正者以尊正卑自趣馬已上並上官非廋人所正故知所正者師圉云正員選者選擇可備員者平之者說文員部云員物數也小爾雅廣言云選擇也謂選擇其有才智可備員數者平定之

馬八尺以上為龍，七尺以上為騋，六尺以上為馬。

大小異名爾雅曰騋牝驪牡玄駒褭驂【疏】注云馬八尺以上為龍者此別馬良駑高卑之異說以月令曰駕蒼龍八尺以上則人所謂國馬也說文馬部云馬八尺為龍即本此經龍字又作駹惠士奇云爾雅馬屬絕有力駥又曰馬八尺為駥郭注引廋人職作駥龍駥古音同龍駥為天駟故馬以龍名云七尺以上為騋者騋人所謂田馬也說文亦云馬七尺為騋毛詩鄘風定之方中傳說騋亦與此經同詩釋文及孔疏引定本七尺作六尺誤云六尺以上為馬者騋人所謂駑馬也公羊隱元年何注云天子馬曰龍高七尺以上諸侯曰馬高六尺以上卿大夫士曰駒高五尺以上案何說天子乘龍合於此禮而以龍為高七尺以上則與此經舛異蓋別有所據呂氏春秋本味篇高注引周禮馬七尺以上為龍又仲夏紀注引周禮五尺曰駒並與何說正同高氏似誤記但賈鄭禮疏引此經亦有五尺以上曰駒此六字疑漢晉時所傳周禮別本實多此一句賈或據之錯入疏也毛詩周南漢廣傳亦云六尺以上曰馬五尺以上曰駒而淮南子時則訓高注並云馬五尺以下為駒則與此經馬高度同段玉裁臧庸並謂毛何又云馬高六尺為驕之誤若然說文馬部驕字說解當云高六尺以下五尺以上也詩陳風株林箋云六尺以下曰駒亦其證也注云大小異名者此無與職事通釋馬大小異名而已引爾雅曰騋牝驪牡玄駒褭驂者釋畜文引之者證馬名騋之事釋文作騋牡驪牝玄宋余仁仲本及閩本監本同賈疏云爾雅亦釋詩騋牝三千但直言牝不言牡爾雅之意以詩人美衛文公直牝有三千其實兼有牡故云騋中所有牝則驪色牡則玄色褭驂有驂驂引之者證騋是馬色案賈本作騋牝驪牡玄與今爾雅郭本同郭注云詩云騋牝三千馬七尺以上為騋見周禮玄駒小馬別名褭驂耳爾雅釋文云騋牝騋牝忍反下同則陸所見郭注本作騋牝驪牡說文馬部亦同孫炎段玉裁謂爾雅舊以騋牝驪牡為句釋詩之騋牝其說甚爾雅乃傳寫之誤至郭讀騋牝驪牝為句以玄下屬駒褭驂為句亦本與郭讀不同爾雅釋文又云孫注以上騋牝為句牡玄為句然則鄭亦讀爾雅正同故注亦從鄭讀玄駒褭驂為句也賈據本作牝驪牡宋本仍之與余本校正同以為鄭注亦從郭讀玄字句絕也所據本亦與鄭同孔廣森云爾雅文及余本牝作牝者孔說千若然則是牝何得有牡而詩言牝三千者舉牝以言之大驪弓注云馬黑色曰驪凡牡者牝之黑色是驪四牡不用牝者四驪牡馬之牝者也案鄭釋爾雅成當如孔說名異云鄭司農說以月令曰駕蒼龍者春三月令文亦同鄭彼注據此經為說先鄭引之者證馬名龍之事案鄭注云天子乘龍大戴禮記五帝德篇云帝嚳春夏乘龍秋冬乘馬亦即此

圉師掌教圉人養馬，春除蓐、釁廄、始牧，夏庌馬，冬獻馬，射則充椹質，茨牆則翦闔。

蓐馬茲也馬既出而除之新廄焉神之也春秋傳曰凡馬日中而出日中而入故書庌為訝鄭司農云當為庌玄謂庌廡也廡所以庇馬涼也圉人所習也杜子春讀椹為齊人言鈇椹之椹茨蓋也闔苦也【疏】圉師掌教圉人養馬者賈疏云圉師與圉人為長故教之者也云始牧者謂春出馬於牧田也杜氏春秋傳例云凡馬春分百草始繁則牧於坰野秋分農功始藏水寒草枯則皆還廄是也云夏庌馬者謂以馬於庌下不露牧也賈疏云辨四時之居是也云冬獻馬者賈疏云即校人冬獻馬是也云射則充椹質者敦圉者爾雅釋言云敦勸也正字當作敦說文刀部云敦劃傷也與鄭義長劃為之謂劃所苦害之剉也薦馬也爾雅釋器云蓐謂之茲郭注云公羊傳曰屬負茲茲者蓐席也郝懿行云茲者蓐之名一切經音義引三蒼及華嚴經音義引韓詩章句並云茲蓐也左文七年傳秣馬蓐食宣十二年傳軍行右轅左追蓐皆以蓐為草蓐也蓐蓐同物五藏生成篇云色見青如草茲者死叢以茲為草席也鄭引公羊桓十六年傳云屬負茲史記周本紀云衛康叔封布茲集解徐廣曰茲者藉席之名諸侯病曰負茲荀子正論篇注龍茲即今之龍鬚席云馬既出而除之者出謂出牧時也馬在廄時以蓐為之使可避溼及出牧時圉師乃除其蓐者至馬入時更以新蓐易之云新廄焉神之也者謂新作廄則以牲血釁之以神明之也其禮當與釁廟略同其法經無文但當時於廟門夾室同用雞也雜記云成廟則釁之於神明之道也故云神之引春秋傳者左莊二十九年傳春新作延廄書不時也凡馬日中而出日中而入杜注云日中春秋分也治廄當以秋分因馬向入而修之今以春作故曰不時案此云春釁廄則修廄亦以春以周正言之三月四月五月是不以秋分杜說與此經違鄭引左傳以證春分馬出即可以修廄然則左氏義殊不甚合賈疏謂左傳春是周三月建辰故云不時蓋欲於合兩經之義亦未知然否云故書庌為訝鄭司農云當為庌者段玉裁云字當作訝說文广部引周禮夏庌馬許君從司農易字也云玄謂庌廡也廡所以庇馬涼也者說文广部云庌廡也廡堂下周屋故可以庇馬使涼釋名釋宮室云大屋曰廡廡幠也幠覆也并冀人謂之庌庌正也屋之正大者也檀弓注云夏屋今之門廡也其形旁廣而卑又漢書竇嬰傳晉灼注云廡堂之廡也則庌廡之形蓋長廣而卑與廡同夏時為之舒故為長廣之屋以庇馬使涼吳子治兵篇說畜馬云夏則涼廡即庌馬也云夏則涼居也者小爾雅廣言云苦廣也漢書張湯傳顏注云居謂居也此先得貫亦常蕃蓄之意云茨蓋也者說文艸部云茨以茅葦蓋屋釋名釋宮室云屋以草蓋曰茨茨次也次比草為之也云闔苦也者廣

即蓋之借字爾雅釋宮云白蓋謂之苫郭注云白茅苫也今江東呼爲蓋說文艸部云蓋苫也云楛資朝圍圍人所習也者賈疏云楛取楛斬楛則苦蓋之類也皆圍人所習之事惠士奇云言圍人養馬以鉄斬芻乃其職也漢掌客官所草即此蓋所草以楛爲藉耳云杜子春讀楛爲齊人言鉄楛之楛者文選陳琳檄魏公九錫文李注引蒼頡篇云鉄楛質也說文金部云鉄楛所刀也凡以鉄斫艸木必以楛承之杜引齊人方言定楛字之音兼取其義也云楛質所射者習射處者明唯在習射處射乃以楛爲質的也與司弓矢二鄭注義同賈疏云按司弓矢云澤則共楛質之弓矢此云射則无楛質皆謂澤宮中試弓習武時所充也

圉人掌養馬芻牧之事以役圉師役者圉師使令焉

疏掌養馬芻牧之事者謂芻秣牧養之事

注云役者圉師使令焉者瞽矇注云役爲之使圉師爲圉人之長其職云掌教圉人養馬故圉人受其使令也凡賓客喪紀牽馬而入陳

疏凡賓客喪紀牽馬而入陳者賈疏云雖同牽馬入陳賓客與喪紀所陳有異何者若據賓客則在館天子使人就館而陳之若喪紀則謂將葬朝廟時既夕禮薦馬纓三就者是也天子朝廟亦當在祖廟中陳設聚器之時亦遣人薦馬及纓入廟陳之此馬謂駕乘車古器最先者也注云賓客之馬王所以賜之者謂禮云天子賜侯氏以車服迎于外門外再拜路先設西上路下四亞之注云路下四謂乘馬也是諸侯朝覲王賜車馬之事其時亦此牽而入陳之也又案國語云敵國賓至膳宰致饔廩人繼餼司馬陳芻司徒陳禾注云司馬掌師田之事陳芻不徒牽馬矣引詩云雖無予之路車乘馬者小雅采菽篇文亦諸侯來朝賜車馬之事故引以爲證云喪紀之禮陳馬者啓後所薦馬纓三就入門北面交轡圉人夾牽之又祖奠時云祖還車薦馬如初又大遣奠後之薦馬馬出自遣車各從其馬駕于門外西面而俟南上案彼士禮亦圉人牽馬入陳與天子同雜記孔疏云按士喪禮下篇薦馬之節凡有三時一者柩初出至祖廟設奠爲遷祖之奠訖乃薦馬是其一也至日側祖奠之時又薦馬是其二也明日將行設遣奠之時又薦馬是其三也詔讀案薦馬雖有三節要在啓殯後故鄭云啓後以昕之明皆此官牽而入陳矣又案既夕記注說上士二廟者第一日朝禰廟不薦車馬然則王葬遍朝七廟前六廟皆未薦至末日朝大祖廟始牽馬入陳矣

歐馬亦如之歐馬遣車之馬人捧之亦牽而入陳也

疏歐馬亦如之者此家上喪紀爲文注云歐馬遣車之馬校人

云飾遣車之馬是也歐者謂陳之云人捧之者謂入廟及行就壙時皆須人捧之校入注以遣車之馬爲牽車芻靈明不可駕引以行也巾車云大喪飾遣車遂歐之行之注云謂陰駕之行之使人以次舉之以如墓也若然遣車人舉之故馬亦人捧之矣云亦牽而入陳者賈疏云亦必祖廟陳此明器也但遣車及馬各使人別捧故上注云行則解脫之是也案賈據司常注也依巾車注說遣車亦陳駕則入廟陳明器時當以馬就車駕而陳之至葬將行時乃解說而別捧之以如墓至壙陳於墓道亦當駕之突時復解說藏之棹內見外互詳巾車校人疏

瑞安孫詒讓學

職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民與其財用九穀六畜之數要周知其利害天下

之圖如今司空輿地圖也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄玄謂閩蠻之別也國語曰閩芊蠻矣四八七九五六周之所服國數也財用泉穀貨賄也利金錫竹箭之屬害神姦鑄鼎所象百物也爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海

疏掌天下之圖以掌天下之地者此與司會大司徒爲官聯也周書職方篇與此職文同彼敘云王化雖弛天命方永四夷八蠻攸尊王政作職方孔注云此在周官大司馬下篇據王使有司斃出之敘時省焉案周書職方文與史記篇之後史記爲稱王時書故敘注並彖彼爲說然今本周書殷辨未必周史官之舊文敘乃後人所補作孔晁強爲之說不足據爲孔安國尚書敘云孔子述職方以除九丘又以此經爲孔子所述尤妄說也云辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民者此職辨字周書及漢書地理志敘並作辯同聲假借字自邦國都鄙以及四海並辨其人民之數則又掌天下之版與上圖互相備也此官職掌通迄天下經緯諸侯邦國及采地都鄙而不及國中郊遂公邑等者舉外以晐內亦辨之可知云與其財用九穀六畜之數要者亦著之於版也小宰注云要會謂計最之簿書周書無要字疑採九穀詳大宰疏注云天下之圖如今司空輿地圖也者蓋以即大司徒所建邦之土地之圖彼注亦云若今司空郡國輿地圖案此注不言郡國者文省賈疏謂此職方兼主夷狄不置郡國故不言非也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄者職方孔注義同說文大部云夷平也東方之人也虫部云蠻南蠻蛇種犬部云狄北狄本犬種狄之言淫辟也豸部云貉北方豸種也孔子曰貉之爲言惡也王制云東方曰夷被髮文身有不火食者矣南方曰蠻雕題交趾有不火食者矣西方曰戎被髮衣皮有不粒食者矣北方曰狄衣羽毛穴居有不粒食者矣大戴禮記千乘篇云東辟之民曰夷精以僥南辟之民曰蠻信以朴西辟之民曰戎勁以剛北辟之民曰狄肥以戾案諸書言四裔者皆不及貉秋官象胥貉隸注云東北夷職方孔注云貉狄之別字俗作貊詩大雅韓奕篇其追其貊毛傳云追貊戎狄國也王孔亦以貉狄爲訓漢書高帝紀北貉注云貉在東北方三韓之屬皆貉類也又揚雄傳注引郭璞云今扶餘國即濊貊故地後漢書東夷傳云句驪一名貊耳案貉即今朝鮮國地此經四夷蠻戎狄外更有閩貉貉者東北夷也閩者東南夷也貉雖與狄同屬北方而實爲狄之別猶閩與蠻同屬南方而實爲蠻之別也先鄭此注以貉爲北狄孟子告子篇趙注云貉在北方貊疏引鄭志及書敘偽孔傳並以爲東夷說文豸部云貉北方而羊部又云東方貉非偏舉一方不足以貉隸後鄭注之析矣又夷蠻戎狄四者散文亦通故秋官蠻隸閩隸貉隸司隸通謂之四翟之隸蠻夷狄同鄉氏又謂之四夷之隸是也云玄謂閩蠻之別也者職方孔注同說文虫部云閩東南越蛇種山海經海內南經云甌居海中郭注云閩越即西甌今建安郡是也亦在岐海中文選吳都賦劉逵注云閩越名也秦幷天下以其地爲閩中郡案閩即今福建在周爲南蠻之別也引國語曰閩芊蠻矣者證閩爲蠻之別釋文云芊本云今周禮本或無此字國語則有案韋本國語閩作蠻賈疏云案鄭語史伯曰蠻芊蠻矣注云謂上言叔熊避難於濮蠻隨其俗如蠻人也故曰蠻彼不作閩者彼蓋後人轉寫者誤鄭玄以閩爲正叔熊居濮如蠻後子從分爲七種故謂之七閩也案賈即鄭括韋義致鄭語又云芊姓夔越閩爲東南越或亦出於芊姓但賈以閩爲叔熊之後則古書無徵鄭韋所據文義並殊賈強爲傅合恐不塙也云四八七九五六周之所服國數也者即大行人云九州之外謂之蕃國也職方孔注云八七九五六見非一之言也案孔晁不言四者蓋以四夷爲總目蠻閩貉戎狄之言非實方之數也賈疏云鄭志趙商問職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之數注云周之所服國數禮記明堂位曰周公六年制禮作樂朝諸侯於明堂有朝位服事之國數夷九蠻八戎六狄五禮文事異未達其數鄭答職方氏四夷四方夷狄也九貉即九夷在東方八蠻在南方閩其別也戎狄之數或六或五兩文異爾雅雖有其數耳皆無別國之名故不定從明故不定若然爾雅之數與明堂同皆數耳無別國之名今五六者正於數耳其事鄭不其明之未知何者爲非亦不若甚諸誤案賈引說即孔晁所本然鄭說以釋經四夷之隸及職氏四夷之學則正相合若此注以四八七九五六並舉爲所服國數又無所分鄭之說則不以四夷爲四方夷之總目矣者云擇蠻夷閩貉戎狄之下則非總目之文可知依經改義此注爲長孔賈依鄭志改此注義實矣大戴禮記用兵篇云六蠻四夷[illegible]四夷八蠻七閩九貉五戎六狄此周所服四海[illegible]九夷八蠻六戎五狄此暫與明堂位[illegible]數也爾雅[illegible]九夷八狄七戎六蠻其實之所服殷之事與東方十[illegible]方六[illegible]方九北方十有三然鄭玄以四夷爲四方九貉爲九夷又引爾雅其數[illegible]同及[illegible]四文與而不從是與彼學者疑之所聞也[illegible]民亦[illegible]從鄭志[illegible]周所服國數之數正依此注義推三說雅[illegible]則無塙據又鄭引爾雅文數不同亦非也[illegible]財用泉穀貨賄也者大宰注云財泉穀也又宰大府云用貨賄也故此兼釋之云利金錫竹箭之屬者據下文方害神姦鑄鼎所象百物也者左宣三年傳王孫滿對楚子云夏之方有德也遠方圖物貢金九牧鑄鼎象物百物而爲之備使民知神姦杜注云圖畫山川奇異之物而獻之是使知神姦謂鬼神百物也引爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海者釋地文今郭本作九夷八狄七戎六蠻謂之四海詩小雅蓼蕭序箋同孔疏云雖諸書謀我避注皆與此同職方氏兵有亦引爾雅云九夷八蠻七戎五狄謂之四四海數既不同而爾雅即[illegible]雅本有兩文[illegible]李巡所注謂之四海之文下更三句云八狄在[illegible]方[illegible]三句唯李巡有之孫炎郭璞皆[illegible]同故或取上文或取[illegible]文解之職方列其數[illegible]六狄[illegible]則相似故據下文[illegible]注據爾雅下文八蠻六戎五[illegible]堂之時其數與之等[illegible]地李育兩文故此[illegible]箋及尚書中候注則又[illegible]及賈疏未[illegible]寫之誤疏矣白虎通義禮樂篇云東方爲九夷南方爲八蠻[illegible]六戎北方爲五狄故曾子問曰九夷八蠻六戎五狄[illegible]也班所引曾子問佚文亦與此注及明堂位同[illegible]八狄七戎則與釋地郭本同又王制孔疏釋九夷八蠻六戎五狄名九夷依東夷傳九種曰畎夷于夷方夷黃夷白夷赤夷玄夷風夷陽夷李巡注爾雅云一曰玄菟二曰樂浪三曰高驪四曰滿飾五曰鳧臾六曰索家七曰東屠八曰倭人九曰天鄙八蠻云一曰天竺二曰咳首三曰僬僥四曰跂踵五曰穿胸六曰儋耳七曰狗軹八曰旁

曾大戎云一曰倪夷二曰戎夷三曰老白四曰耆羌五曰鼻息六曰天剛五狄云一曰月支二曰穢貊三曰匈奴四曰單于五曰白屋論語子罕皇疏說集李巡同今案袁說諸國經記並約舉大數文多譌異鄭君精博猶未聞其別國之名李巡之說未知所據附錄之以備考。

乃辨九州之國使同貫利也 貫事也。【疏】乃辨九州之國者說文川部云州水中可居曰州昔堯遭洪水民居水中高土故曰九州一曰州疇也各疇其土而生之尚書釋文引春秋說題辭云州之言殊也 注云貫事也者爾雅釋詁文鄭方孔注亦同賈疏云使同其事利不失其所也

東南曰揚州其山鎮曰會稽其澤藪曰具區其川三江其浸五湖其利金錫竹箭其民二男五女其畜宜鳥獸其穀宜稻 鎮名山安地德者也會稽在山陰大澤曰藪具區五湖在吳南浸可以為陂灌溉者錫鑞也箭篠也鳥獸孔雀鸞鵁犀象之屬故書箭為晉杜子春云晉當為箭書亦或為箭【疏】東南曰揚州者沿禹貢制也阮元云二十一賈太平御覽州郡部引作楊州蓋州名字本從木自開成石經定從手旁後俱作揚誤案揚州字古書揚楊錯出宋景祐本漢書地理志述此經亦作楊宋本爾雅釋地同許嵩建康實錄引春秋元命包云地多赤楊因取名焉則皆以楊為正釋名釋州國云揚州州界多水水波揚也禹貢孔疏引李巡云江南其氣燥勁厥性輕揚故曰揚州揚揚也爾雅釋文引太康地記云以揚州漸太陽位天氣奮揚履正含文明故取名焉此並依揚字為釋張參五經文字從李巡揚之訓以從木為俗訛故唐石經書禮爾雅皆從手宋以來版本多沿之宋小字本明閩監本周禮作楊者蓋誤而合於古非所據舊本如是也至九州名義大抵就州中所屬山川國邑為稱諸家望文生義似皆未塙鄭語此州地苞百越揚越舉義亦同揚州當因揚越得名猶荊州之與荊楚義亦相因矣禹貢云淮海惟揚州公羊莊十年徐疏引鄭書注云揚州界自淮而南至海以東也爾雅釋地云江南曰揚州郭注云自江南至海呂氏春秋有始覽云東南為揚州越也胡渭云殷制淮南江北之地以益徐故爾雅曰江南曰揚州蓋夏之揚州為小然其西又得禹貢荊州之地按禹貢導水文漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荊州蓋漢水之名至大別山而止其曰漢南者謂大別以西漢水之南也曰江南者謂大別以東江水之南也荊揚之界當於此分朱右曾云禹貢揚州北至淮東至海爾雅言殷制九州江南曰揚則北不得淮周以淮為青州浸疑同於殷案胡朱說近是殷以淮隸徐周皆徐入青故淮亦隨之蓋並沿殷制也周揚州方域東至海南接越閩荒服不知所極西依胡渭說抵鄱陽與荊界北逾江與青界東南北並至海西南接南越荒服不知所極西北距淮與豫界此經九州名多因虞夏殷制而疆域則不甚同今略舉四至八到以備攷證其詳未能究也 云其川三江者賈疏云按禹貢云九江今在廬江尋陽南皆東合為大江揚州所以得有三江者江至尋陽南合為一東行至揚州入彭蠡復分為三道而入海故揚州有三江也詒讓案三江者北江中江南江也書禹貢揚州云三江既入震澤底定孔疏引鄭書注云三江分於彭蠡為三孔東入海又導漾云東匯澤為彭蠡東為北江入于海又導江云東迤北會于匯東為中江入于海疏引鄭注云東迤者為南江此經義與禹貢同漢書地理志云蜀郡湔氐道禹貢峨山在西徼外江水所出東南至江都入海又會稽郡吳南江在南東入海揚州川毗陵北江在北東入海揚州川又丹陽郡石城分江水首受江東至餘姚入海蕪湖中江出西南東至陽羨入海揚州川即通釋禹貢及此經三江之義東漢人說三江者若衛書廬篇云有丹徒大江有錢塘浙江有吳通陵江水經禹貢山水澤地所在篇云中江在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨縣入于海北江在毗陵北界東入于海又沔水篇云沔水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城縣分為二其一東北流其一又過毗陵縣北為北江又東至會稽餘姚縣東入于海案水經此文難通酈注亦疑其誤戴震校本謂當云其一東北流又過毗陵縣北為北江其一又東至會稽餘姚縣東入于海依戴校則水經說與漢志三江分江水說正同又酈注云地理志曰江水自石城東出逕吳國南為南江江水東逕石城縣北又東逕宣城之臨城縣南又東逕安吳縣又東逕寧國縣南又東逕故鄣縣南安吉縣北又東北為長瀆歷湖口又東則烏程縣南通餘杭縣則與浙江合又東逕餘姚縣故城南又東注于海依酈說漢志石城下之分江水即吳南之南江亦一記其原一詳其委也金榜中三江鄭北云禹貢經文凡言東南北者皆指其下流水所趨之地經言東為北江東為中江明在彭蠡東經言江入于海明皆專流徑達非渾淪入海者故注云江至彭蠡分為三孔入于海蓋經文訓如此漢自北入江故分為北江者仍殊於漢江中故分為中江者仍殊於江南江不見於經鄭以下首導江求此而為南江故計云東迤者為南江言迤北會于匯則東出為南江此鄭君之游賈氏疏職方三江鄭氏注地理志北江中江皆本其義者也孔傳于東為北江入于海江云自彭蠡江分為三入震澤遂為北江而入海言三江入震澤者經北江中江入于海予合言入震澤遂為北江而入海經既澤為彭蠡東為北江子合晉顧夷吳地記云松江東北行七十里得三江口東北入海為婁江東南入海為東江並松江為三江此即吳越春秋所云出三江之口者孔傳為疏皆用其說謬以釋禹貢三江違失經意又中班鄭義云毗陵之北江即今大江其蕪湖之中江吳縣之南江遷流湮塞班志丹陽石城下云分江水首受江東至餘姚入海說文江水至會稽山陰為浙江闞駰十三州志江水至會稽與浙江合音灼亦云浙江合江水自石城東出逕吳國南為南江江傍謂分江水合三江言之為南江道咸江合言之為北江班志于石城著南江之源委於蕪湖著北江之源委故志于石城言出蕪湖西南東至陽羨入海至南江北江但云首受江入海以地已互見于石城蕪湖之下故于毗陵吳縣言之而北江言之禹接志言震澤在吳西則南江至烏程者為在震澤之南矣水經漢中江不著即酈元叙南江歷湖口因釋湖口地名云江南東注于具區謂之五湖口東則松江出焉據郭景純江賦注五湖以漫漭為諸中江之入海之蹟然于出蕪湖東至陽羨者既莫能詳所經中江從流出矣北江為岷江經流由毗陵入海中江出蕪湖由松江入海南江出石城合浙江入海故子胥云吳之與越三江環之班志所敘三江如是水經沔水注引郭景純亦云三江岷江松江浙江蓋說其歸墟之蹟而未撢中江南江之源者也錢塘孫星衍阮元說並略同今案三江之說以漢志最為近古可信蓋江水自彭蠡以西正流赴海行三至彭蠡以東乃分為三以今水道校之江水自四川松潘羊膊嶺發源過四川湖南湖北江西安徽經江蘇揚州府江都縣常州府武進江陰兩縣即漢毗陵縣境至通州入海此即漢志之北江也志於湔氐道著其源於毗陵詳其委迄今二千年經流無改亦向無異說而中江南江則說多殊異蓋漢志謂中江出蕪湖至陽羨入海其逕流無可校驗水經江水篇今本有闕佚故中江下流亦無見文王象之輿地紀勝云水經云中江在丹陽蕪湖縣東南至會稽陽羨入海今縣河東達黃池入三湖至銀林止所謂中江東南至陽羨即此是也蘇常承此江下流常病潦汲後梁鋤林五堰以窒之自是中江不復東而宣歙諸水皆由蕪湖西達大江矣又文選江賦李注引水經注云中江東南左會滆湖又引風土記云滆湖在陽羨此與漢志亦正合金氏阮氏據校戴說謂中江即今安徽太平府蕪湖縣南之蕪湖

水古夏本通江蘇常州府宜興縣之荊溪故案史太平寰宇記江南東道常州宜興縣下云荊溪志中江即此溪也今宜興縣即漢陽羨縣地惟無湖水自府東至於殺林五堰中江故道遂斷不復東又荊谿東注太湖亦不經入海並非漢時其下流則顧炎武胡渭阮元並謂即今之松江自今荊谿入太湖又東為吳淞江由上海縣入海者錢坫說同惠棟則謂中江蓋自今荊谿入太湖又東為長瀆歷白蜆東流至常熟縣入海今致蕪湖水及荊谿為中江遺迹亦無幾相入海下流尚無壩謂南江依鄭說則當由今安徽池州貴池縣西分出一派甚下流盡入太湖出為今江蘇蘇州府吳江縣運河即漢吳縣境也又南流至今浙江紹興府山陰縣為浙江說文水部浙字注所云江水東至會稽山陰為浙江者也其下流又至今紹興府餘姚縣入海水經沔水篇沈欽韓南江自石城至餘姚入海之蹟文尚完備今曹儀分江之處故瀆久湮吳江運河與浙江又不相屬故鄭說亦無可案驗全氏阮氏並據班說以證班志顧炎武胡渭錢大昕洪亮吉說並同但漢志南江本云從吳南入海而分江水自從餘姚入海二文本不同吳與餘姚南北相距殊遠中尚隔由拳海鹽諸縣似不可并為一況漢志分江水下並不云揚州川水經沔水下流今本文既譌闕酈氏沔水注又多殘譌所說或未必合班氏之恉故程瑤田全祖望戴震錢坫陳澧並謂分江水非即南江其說似亦可通川瀆得失舊皆互異韋以決定諸儒列衆說用賈逵韋昭虞翻晉以來說三江者異說甚多國語越語韋注云三江松江錢唐江浦陽江也案水經注云松江自太湖東北流逕七十里江水奇分謂之三江口吳越春秋稱范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中者也此亦別為三江五湖與周禮相不與職方同庾仲初揚都賦注云今太湖東注為松江下七十里有水口分流東北入海為婁江東南入海為東江與松江而三此非禹貢之三江也今按庾說與禹貢釋文引吳地記同史記夏本紀張氏正義亦從其說此別謂太湖以下之三江鄭賈元謂非禹貢職方之三江禹貢疏亦云職方揚州其川曰三江宜舉州內大川其松江等小源出震澤入海既近周禮不應舍岷山大江之名而記松江等小之說是也吳越春秋則以浙江浦陽江剡江為三江又異說浙東之水言之並與書禮無會又徐堅初學記地部纂括孔鄭書注三江義云左合漢為北江會彭蠡為南江岷江居其中此謂三江之分在彭蠡以上與禹貢疏所引三江分於彭蠡為三孔入海者義取鄭徐氏之說實非鄭注也史記正義引括地志云禹貢三江俱會於彭蠡合為一江入于海此說與徐引鄭說略同並與鄭經違不可依據唐宋以後眾家紛異尤甚今案無取焉云其浸五湖者釋文云浸本又作寢漢書地理志述此經亦作寖顏注云寖古浸字也案說文水部無浸字漢下云寖水出魏郡武安東北入呼沱水是寖本水名段借為浸灌字此經作浸唐志作寖者並漢之省也云其利金錫竹箭者此經九州所述山澤川浸之大復列其利以下即上所辨人民財用九穀數大畜之數要也云其民二男五女者職方孔注云九州土氣生民男女各不同案此經揚州豫兗幷六州皆女多於男雍冀二州則男多於女淮南子墬形訓云山氣多男澤氣多女是也云其畜宜鳥獸者周書職方作其畜宜雞狗鳥獸於文為賸蓋誤衍二字其穀宜稻者淮南子墬形訓云江水肥仁而宜稻與此經揚荊宜稻亦合易秦詩周南漢廣孔疏引此經並云荊州揚州宜稻今本兩州並無麥周書職方與地理志並同孔穎達偶誤記也　注云鎮名山安地德者也者廣雅釋詁云鎮安也大司樂四鎮注云四鎮山之重大者書舜典封十有二山孔傳云每州之名山殊大者以為其州之鎮此九州九山亦並當州望大之山以鎮安地域者故釋之曰鎮也云會稽在山陰者漢地理志云會稽郡山陰會稽山在南上有禹冢禹井揚州山案今浙江紹興府山陰縣即漢縣故地會稽山在東南十

二里云大澤曰藪者說文艸部云藪大澤也風俗通義山澤篇云謹案爾雅藪者澤也藪之為言厚也草木魚鼈所以厚養人君與百姓也案今爾雅無此文賈疏云按大藪注水鍾曰澤水希曰藪則澤藪別矣但澤藪相因亦為一物故云大澤曰藪也云具區五湖在吳南者爾雅釋地十藪吳越之間有具區郭注云今吳縣南大湖即震澤是也漢書地理志云會稽郡吳故國周大伯所邑具區澤在西揚州藪古文以為震澤風俗通義山澤篇云九藪揚州曰具區在吳縣之西賈疏云依地理志南江在吳南震澤在西是而言之亦得在吳南具區即震澤一也詒讓案山海經南山經云浮玉之山北望具區郭注云今吳縣西南太湖也禹貢震澤底定偽孔傳云震澤吳南大湖名孔疏云案周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖即震澤若如志云具區即震澤則浸藪為一案餘州浸藪皆異而揚州同者蓋揚州浸藪同處論其水謂之浸指其澤謂之藪胡渭云具區班固以為即震澤蓋澤自吳西南境東山為松江一名笠澤在今吳江縣東北去吳五十里水經注云笠澤在吳南松江左右國語越伐吳吳禦之笠澤越軍江北吳軍江南者是也宋葉夢得謂震澤乃笠云孔氏以太湖為震澤非是周官揚州澤藪為具區其浸為五湖則以具區為震澤則震澤即具區也太湖乃五湖之總名耳凡言藪者皆人資以為利故曰藪以富得民而浸則但水之所鍾也今平望八尺震澤之間水瀰漫而極淺與太湖相接而非太湖自是入於太湖自太湖入於海雖淺而瀰漫故積潦暴至無以洩之則溢而害田所以謂之震猶言三川皆震者然蒲魚蓮芡之利人所資者甚廣亦或可隄而為田與太湖異所以謂之澤藪黃儀云今土人自包山以西謂之西太湖水始淵深自東武山以東謂之南湖水極淺蓮蒲即古之震澤止以上流相通後人遂混而一之太湖謂矣案胡黃說是也具區者太湖旁水希之地故謂之藪亦謂之震澤五湖始為太湖書偽孔傳及郭璞孔穎達並以具區為一澤遂元諸人並混具區與震澤為一殊不知鄭此注則以其同在吳南故牽連釋之非謂二者為一也國語越語云越與吳戰於五湖韋注云五湖今太湖方言郭注同文選江賦李注引張勃吳錄云五湖者太湖之別名也周行五百餘里說文水部云湖大陂也揚州浸有五湖案今江蘇蘇州府吳縣故城在西南三十里至五湖枝別之名秦漢古書無文吳晉以後異說殊繁如水經沔水注云南江東注於具區謂之五湖口五湖謂長蕩湖太湖射湖貴湖滆湖也又云范蠡滅吳返至五湖而辭越斯乃太湖之兼攝通稱也虞翻曰是湖有五道故曰五湖又史記夏本紀正義云五湖者菱湖游湖莫湖貢湖胥湖皆太湖東岸五灣為五湖蓋古時應別今並相連殆成太吳郡志引吳地記以游湖同太平寰宇記江南東道湖州引韋昭云三吳郡國志云太湖邊有游湖莫湖胥湖貢湖就太湖為五湖又云胥湖蠡湖洮湖滆湖就太湖為五也又引虞仲翔川瀆記云大湖東通長洲松江水南通烏程霅溪水西通義興荊溪北通晉陵滆湖東通嘉興韭溪水凡五道謂之五湖後漢書馮衍傳李注云湖洮湖射湖貴湖及太湖為五湖並太湖之小支俱連太湖故太湖兼得五湖之名諸書所說五湖名各殊異不知鄭意為周禮書名故韓非子初見秦篇說秦破荊襲郢取洞庭五湖則楚南別有五湖與揚浸殊異若史記河渠書索隱又引郭璞江賦以五湖為具區洮滆彭蠡青草洞庭今據郭賦並不以此為五湖況青草洞庭遠在荊域尤與揚浸違牾洮滆亦本二湖而并為一其說殊謬不足據也云浸可以為陂灌溉者者廣地理志顏注云川水之通流者也浸謂引以灌溉者案說文水部湖下云大陂也川澤所仰以灌溉也月令鄭注云畜水曰陂蓋大川源流緜遠注無定所則難於一方利賴溉灌小川者也毛詩小雅瞻彼洛矣傳以洛為宗周溉浸之水即鄭義洛言與鄭許義同云錫鑞也者爾雅釋器云錫謂之鈏郭注云白鑞

賈云鄭王肅以夢爲澤者按先王莊云夢澤中也楚人名澤爲夢中淮南子地形訓云南方曰大夢高注云夢雲夢也據此諸文則雲者此澤之專名夢者楚人之通語禹貢之雲土即楚語之雲連徒州漢地理志江夏郡又有雲杜縣土徒杜並聲近字通然則雲土即澤名雲土夢曹云雲土澤斗省文曰雲夢後省之則曰雲曰夢曹一也史記夏本紀索隱以雲土夢爲一澤誤漢華容故城在今湖北荆州府監利縣西胡渭云漢志南郡華容縣雲夢澤在南荆州藪編縣有雲夢宮江夏西陵縣有雲夢官華容今監利石首二縣監利在江北石首在江南編縣今荆門州西陵今蘄州及黃岡麻城皆在江北水經沔水注云雲杜縣東北有雲夢城雲杜今京山縣又夏水注云自州陵東界逕於雲杜沌陽爲雲夢之藪州陵今沔陽州沌陽今漢陽縣也元和志云雲夢澤在安陸縣南五十里東南接雲夢縣界以上諸州縣皆在江北由是言之東抵蘄州西抵枝江京山以南青草以北皆爲雲夢案胡說甚覈雲夢一澤水則溢爲洞庭郭景純云巴丘湖是也至於全爲陸地則直跨今湖北漢陽黃州安陸德安荆州五府境雖實踰禹貢汜孔胡所說殆近之矣云潁出陽城者漢地理志云潁川郡陽城陽乾山潁水所出東至下蔡入淮荆州寖說文水部云潁水出潁川陽城乾山東入淮豫州浸水經云潁水出潁川陽城縣西北少室山至慎縣入淮鄭注云今潁川有三源奇發右水出陽乾山之潁谷中水導源少室通阜左水自少室南谿案漢陽城縣在今河南河南府登封縣東南四十里潁水源出登封縣北嵩山西南之少室山至安徽正陽關入淮曰潁口云宜屬豫州在此非也者鄭意此潁當與豫州之波溠互易也說文潁下亦云豫州浸漢地理志顏注說同段玉裁云職方荆州浸潁湛豫州浸波溠許潁下湛下皆曰豫州浸而溠下曰荆州浸蓋案地形互易之也詒讓案潁水下流雖入淮然究在淮北況湛水更在其西北數百里斷非淮南所能及故胡渭亦謂湛與潁實皆在河南淮北之地若割以屬荆則斗入豫域七八百里非帝王分疆建牧之制是也然則潁湛二水當從許鄭說改屬豫州殆無疑矣云湛未聞者說文水部云湛水豫州浸許以湛屬豫州而亦不詳其所在續漢書郡國志云潁川郡昆陽有湛水水經汝水篇注云湛水出犨縣北魚齒山西北東南歷魚齒山下爲湛浦方九十餘步春秋襄公十六年晉伐楚楚公子格及晉師戰于湛阪楚師敗績晉遂侵方城之外今水北緣林黨山阜于父城東南湛水之北山有長阪蓋即湛水以名阪故有湛阪之名也湛水又東南逕蒲城北京相璠曰昆陽縣北有蒲城蒲城北有湛水者是也湛水又東於汝水九曲北東入汝杜預亦以是水爲湛水矣周禮荆州其浸潁湛鄭玄云未聞蓋偶有不照也今考地則不乖其土言水則有符經文矣案左傳杜注亦云襄城昆陽縣北有湛水東入汝即酈氏所引也賈昌朝易祓黃度顧祖禹胡渭姜兆錫方苞江永吳廷華林喬蔭莊存可朱右曾並同酈說全祖望云湛者汝水支流而潁亦與汝互相出入之水也案湛水出今河南汝州寶豐縣東四十餘里魚齒山東南流至南陽府葉縣界又東流入許州襄城縣南入汝其水消尚與古同云齒象齒也者禹貢爲羽傳云齒象牙詩泮水孔疏云革犀兕革也者犀兕革中作甲詳函人職爾雅釋地云南方之美者有梁山之犀象焉郭注犀象淮南子墬形訓高注說同梁山即衡山是荆域多犀象故擅齒革之利案杜子春云湛讀當爲人名湛之湛者段玉裁云故書湛字今之沈字也杜讀爲人名湛之湛者音義當有異不同沈沒說文水部云湛沒也從水甚聲一曰湛水許不言與湛沒音義有異也杜讀未詳杜讀蓋人名湛之湛者同讀此湛字與卑諶字同也左襄二十九年傳鄭禆諶釋文作湛漢書古今人表作卑湛顏注云湛音諶其音與湛沒字異故杜讀從之云湛或爲淮者荆豫不宜與青州川同故鄭不從王引之云淮蓋湛字之誤也泙之爲淮猶浮之爲淮也見文心雕龍練字篇又涉下文淮泗而誤也湛與淫古同聲而通用考工記㡛氏淫之以蜃杜子春曰淫當爲湛宋世犖云說文水部湛古文作湛字形近淮俞樾說同案王宋說並通

河南曰豫州其山鎮曰華山其澤藪曰圃田其川熒雒其浸波溠其利林漆絲枲其民二男三女其畜宜六擾其穀宜五種

注　華山在華陰圃田在中牟熒兖水也出東垣入于河泆爲熒熒在熒陽波讀爲播禹貢曰熒播既都春秋傳曰楚子除道梁溠營軍臨隨則溠宜屬荆州在此非也林竹木也六擾馬牛羊豕犬雞五種黍稷菽麥稻

【疏】河南曰豫州者禹貢制也釋名釋州國云豫州地在九州之中京師東都所居常安豫也爾雅釋文引春秋元命苞云豫之言序也言陽氣分布各得其處故其氣平靜多序也又引李巡云河南其氣著密厥性安舒故曰豫豫舒也案河南者南河之南也禹貢云荆河惟豫州公羊莊十年徐疏引鄭書注云豫州界自荆山而北至河爾雅釋地云河南曰豫州郭注云自南河至漢呂氏春秋有始覽云河漢之閒爲豫州周也高注云河在北漢在南故曰之閒案周豫州爲王城所在其方城東距孟諸與青界南抵淮與荆界西依胡渭說禹貢錐指云北距南河與冀界東南依許君說距淮與揚界北距雷夏澤與兖界西南距荆山與荆界西北據華山與雍界豫居九州之中與揚荆青兖冀雍六州皆接壤惟幽隔於青兖冀不得相接云其川熒雒者唐石經初刻川熒水後磨改川熒雒作熒洛釋文作熒洛嘉靖本作熒雒今從宋余本岳本建陽本小字本宋注疏本作熒雒段玉裁云熒者光不定之皃濟水出沒不常故尚書泆爲熒作此字周禮熒雒左傳閔二年宣十二年杜預後序詩鄘風美熒澤字傳杜注熒陽玉篇熒下曰亦熒陽縣漢韓敕後碑劉寬碑陰鄭烈碑唐盧藏用紀信碑亦作熒陽隋書王劭傳上表言符命曰龍鬬於熒陽者熒字三火明火德之盛也然則熒澤熒陽古無作滎者尚書禹貢釋文不引宋本作滎而經典史記漢書水經皆爲後人任意竄易以滎爲水名嘗作熒不知滎水名熒自有本義於經小水之義無涉也又云雍州洛水豫州雒水其字分別自古周禮豫州其川熒雒雍州其浸渭洛逸周書職方地理志引滎方正同雒予見於詩瞻彼洛矣傳曰洛宗周溉浸水也此雒方氏之也洛予見於左傳凡雒字皆作雒如僖七年伊雒之戎宣三年楚子伐陸渾之戎遂至於雒皆也淮南墬形訓曰洛出獵山謂雍州之水也雒出熊耳謂豫州水也漢地理志弘農上雒雒水豫州川盧氏伊水熊耳山穀水新安雒水河南穀成瀍水入雒此謂豫州水也左馮翊褱德北地歸德洛水直路沮水入洛此謂雍州水也皆尚未誤而許書水部下不舉豫州水尤爲二字分別之證後人書豫水作洛其誤起於魏志文帝紀裴松之注引魏略曰黃初元年詔以漢火行也火忌水故洛去水而加隹魏於行次爲土土水之牡也水得土而乃流土得水而柔故除隹加水變雒爲洛此不安雒爲洛而又妄言漢變洛爲雒自魏至今皆受其欺周禮春秋在漢以前雒字之乎案段說是也釋文雒作洛唐石經作雒洛並誤雒者漢地理志云弘農郡上雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河豫州川水經云洛水出京兆上洛縣讙舉山至鞏縣入河案雒水源出今陝西商州雒南縣西冢領山經河南鞏縣王氾水縣入河云其浸波溠者波周書職方作陂同段借字云其利林漆絲枲者漢地理志敘述此經林作麻案麻即枲也不宜重複且與注不合蓋誤禹貢豫州厥貢漆枲絺紵厥篚纖纊是詳天官敘官疏　注云華山在華陰者漢書地理志云京兆尹華陰縣太華山在南豫州山說文山部云嶽華山也在弘農華陰華山亦借字水經禹貢山水澤地所在云華山爲西嶽在弘農華陰縣西南案漢

華陰故城在今陝西同州府華陰縣東南五里，華山在縣南十里。云圃田在中牟者，爾雅釋地云十藪鄭有圃田，郭注云今滎陽中牟縣西圃田澤是也。詩小雅甫田箋作鄭有甫田。漢地理志云河南郡中牟，圃田澤在西，豫州藪。風俗通義山澤云九藪豫州曰圃田，在中牟縣西。朱本誤文。艸部云豫州甫田，字亦作甫。水經渠水篇酈注云渠水歷中牟縣之圃田澤，皇武子曰鄭之有原圃，猶秦之有具圃。澤在中牟縣西，西限長城，東極官渡，北佩渠水，東西四十許里，南北二百許里，中有沙岡，上下二十四浦，津流逕通，淵潭相接。元和郡縣志云鄭州中牟縣圃田澤，一名原圃，縣西北七里，其澤東西五十里，南北二十六里。案漢中牟故城在今河南開封府中牟縣東六里，圃田澤在縣西北七里。云滎兗水也，出東垣，入于河，泆為滎，滎在滎陽者，段玉裁校並改熒，阮元、董丕烈亦謂注中熒字皆熒之誤，是也。但釋文經作熒，而注熒播字仍作滎，朱刻各本亦經注字異，或鄭經自從熒，注自作滎，若經用古字，注用今字之例，今亦不敢輒改。後注熒播同。出東垣，段校删東字，云地理志、郡國志皆無東字，史記魏世家城王垣，徐廣曰垣縣有王屋山，然則東字賸也。或云當作出河東垣，東古注例不當耶名增河字，非也。說文沇水出河東垣王屋山，東為泲，各本亦誤作河東東垣，案段說是也。入于河，于注例當作於，各本亦誤。漢地理志云河東垣，禹貢王屋山在東北，沇水所出，東南至武德入河，軼出滎陽北地中，又東至瑯槐入海，滎陽縣屬河南郡。書禹貢導沇水東流為濟，入于河，溢為滎。史記夏本紀溢作泆，鄭本書亦作泆。說文水部兗作沇，又云泲沇也，東入于海，泆水所蕩泆也。兗即沇之籀文。釋水四瀆之一，鄭兗州川字俗通作濟。水經云濟水出河東垣縣東王屋山，為沇水，又東至溫縣西北為濟水，又東至鞏縣北南入于河，與河合流，又東過滎陽縣北，又東北至乘氏縣南，東出過滎澤北，至乘氏縣西分為二，其一水東南流，其一水從縣東北流入鉅野澤，過乘氏縣與濮渠合，至利縣過甲下邑入河，又東北入海。酈注說濟水故瀆在溫，二云濟水當王莽之世，川瀆枯竭，其後水流逕通，津渠勢改，尋梁脈水，不與昔同。又引晉地道志云濟自大伾入河，與河水鬭，南泆為滎澤。京相璠云滎澤在滎陽縣東南，與濟隧合。案水經濟水至鞏縣北南入于河，即入河之處；至滎陽南東出過滎澤北，即泆為滎之處。滎即沇水所分，故鄭以兗水釋滎也。漢垣縣故城在今山西絳州垣曲縣西北二十里，沇水出縣東北百里王屋山。漢滎陽故城在今河南鄭州滎澤縣南十七里，滎澤在縣治南。濟水故瀆自王莽以後斷絕，遷徙無常，久湮，即班志、桑經所載水道，今亦沒於大小清河，不復可辨識。至風俗通義山澤篇說四瀆云濟出常山房子贊皇山，東入泜，此因漢時沇濟瀆字通作濟，傳寫誤以濟當沇，則酈道元已辨其誤矣。滎澤縣今屬開封府。澤東漢時已塞為平地，詳後。云波讀為播，禹貢曰滎播既都者，釋文云都，本或作豬。案今本禹貢作滎波既豬，偽孔傳云滎澤波水已成遏豬，孔疏云馬、鄭、王本皆作滎播，謂此澤名滎播。案史記夏本紀亦作滎播既都，鄭本禹貢當作滎播，故此注即據書讀波為播。偽孔本從亦讀滎播作波者，蓋依周禮轉改為禹貢。夾詩鄘風定之方中孔疏引鄭書注云沇水溢出河為澤，今塞為平地，滎陽民猶謂其處為滎澤，在其縣東。春秋魯閔公二年衛侯及狄人戰于滎澤，此其地也。史記集解引書注滎澤作滎播。又書釋文引馬融書注云滎播，澤名。說文水部云潘，水在河南滎陽。水經濟水注云闞駰曰滎播，澤名也，故呂忱曰播水在滎陽，謂是水也。案潘播字通，呂忱字林多本說文，也蓋以禹貢此文馬、鄭、王本並作滎播，鄭即從潘；孔本作滎波，而釋以滎澤波水；許、闞、呂並作滎潘，而以潘為別一水，與馬、鄭、王、孔字義並殊異。鄭此注既以滎澤釋滎播，又引或說播謂溢出，則以所以受播為二，猶具區之與五湖，太湖祗是二而一者。實今播水無考，水經陰溝水注云陰溝水又東逕大水合

水出霍陽西川大陂東谷，俗謂之歇馬嶺，即應劭所謂狐山波水所出也。馬融廣成頌曰浸以波溠。其水又南逕蠻城下，又南分三川于白亭東，而俱南入滍水。滍水自下兼波水之通稱也。是故闞駰有東北至定陵入汝之文。案後漢書馬融傳李注引水經注以釋波溠，又云今在汝州魯山西北，與說州郡志同。胡渭云汝州今屬河南。州西四十里有廣成澤，一名黃陂，周百里，有灌溉之利。後漢於其地置廣成苑。澤水出狼皐山，東南流合溫泉水，波水自西來注之，又東南合溫水入汝。此即波溠之波也。馬融頌所指之周，官其地廣成，明言浸以波溠，鄭遠其義，非是。禹貢滎波自當作播，顏方言之波溠當讀如字，不可牽合。案胡說是也。酈道元、李賢、杜佑咸從馬義，以波即波水，甚諦。黃度、顧祖禹、林喬蔭、朱右曾並從其說。全祖望云豫州之波水所在，而以滎波之波當之，不知滎雖既為川矣，不應復以其支流為浸。波水自當以出霍陽由滍入汝之波為是。案全說是也。鄭義波水入滍之後，滍水亦兼波水之稱，其下流甚遠，宜為一州之浸，此經之溠，許、鄭謂當屬荊州，固塙不可易。賈則波亦當屬荊州，與潁互易。蓋波與溠雖同入汝，而波自在汝南，襄之荊城亦尚可通也。引春秋傳曰楚子除道梁溠營軍臨隨者，左莊四年傳云楚武王伐隨，王卒，令尹鬭祁、莫敖屈重除道梁溠，營軍臨隨，隨人懼，行成。引以證溠即彼溠水也。彼杜注云溠水在義陽厥縣西，東南入鄖水，梁，橋也。孔疏云釋例曰義陽厥縣西有溠水，源出縣北，逕縣西，東南至隨縣入鄖水。杜以溠解溠，蓋讀相近而字轉耳。水經溳水篇注云溠水出隨縣西北黃山，南逕澽西縣西，又東南，澽水入焉，又東南逕隨縣故城西，又南流注于溳。案溠水出今湖北隨州西北界山，南流有澽水來會，又會德安府雲夢縣城歙縣水，至漢川縣溳口注南入漢，源流長五百餘里。胡渭云溠水流短，溳水出棗陽縣大洪山，東南逕隨縣至安陸入于沔，溠既合溳，自下可以通稱，經所謂溠蓋即溳也。云則溠宜屬荊州，在此非也者，鄭意左傳之溠在漢東，以地望定之，當屬荊州，其豫州浸之潁又當屬此，二水宜互易也。漢地理志潁注說同。說文水部云溠水在漢南，荊州浸也。段玉裁云職方荊州浸潁湛，豫州浸波溠，許書於湛曰豫浸，於溠曰荊浸，蓋正經文之誤。鄭說溠正同也。詒讓案說文水部以湛亦為豫州浸，則二水並當互易，然則許意此波溠皆宜為荊浸，不僅如鄭說以潁溠互易矣，但許書湛字說解不云荊浸，不知以何為證之也。云林竹木也者，地官林衡注云竹木生平地曰林。云六擾，馬牛羊豕犬雞者，周書職方孔注云家所畜曰擾。廣雅釋地云六擾謂之六畜。二云擾者，言人所馴養也。賈疏云此與爾雅六畜及周禮六牲一也。案六牲詳牧人注。云五種，黍稷菽麥稻者，後並州及月令五種注並同。周書孔注亦從鄭說。賈疏云此州東與青州相接，青州有稻麥，西與雍州接，雍州有黍稷，故知有此四種，但此九州不言麻與菽，及菽鄭必知取菽者，蓋以當時目驗而知，故旅為五種也。程瑤田云鄭注疾醫職之五穀曰麻黍稷麥豆，據月令之文。其注職方氏宜五種曰稻黍稷麥菽，不據月令者，以本經此州所見有稻黍稷麥四種，四種有稻，而月令五穀無稻，不得易本經而就月令，故據所已見之四種而益之以菽。案程說得鄭恉。漢書食貨志云種穀必雜五種，顏注云即五穀，謂黍稷麻麥豆也。顏即據月令為此注，義不同也。豫州為周東都，雒邑王畿所在，大司徒所謂地中，故六擾五種無不宜。淮南子墜形訓云平土之人慧而宜五穀。大戴禮記千乘篇云是故立民之居，必於中國之休地，因寒暑之利，六畜育焉，五穀宜焉，與此經義合。

正東曰青州，其山鎮曰沂山，其澤藪曰望諸，其川淮泗，其浸沂沭，其利蒲魚，其民二男二女，其畜宜雞狗，其穀宜稻麥。沂山，沂水所出也，在蓋。望諸，明都也，在睢陽。沭出東莞。二男二

女數等似誤也蓋當與兗州同二男三女鄭司農云淮或爲睢沭或爲洙

正東曰青州者沿禹貢制而疆域則異釋名釋州國云青州在東取物生而青也爾雅釋文引太康地記云青州東方少陽其色青其氣清歲之首事之始故以青爲名焉說文丹部云青東方色也禹貢云海岱惟青州僞孔傳云東北據海西南距岱史記夏本紀集解引鄭書注云東自海西至岱呂氏春秋有始覽云東方爲青州齊也案周青州方域東至海南據淮與揚豫界西據孟諸與豫界北距岱與兗界東南亦據淮東北依漢志說距濰與兗界西南至桐柏與豫界西北距泲水與兗界云其川淮泗者漢地理志云南陽郡平氏禹貢桐柏大復山在東南淮水所出東南至淮陵入海青州川說文水部云淮水出南陽平氏桐柏大復山東南入海水經云淮水出南陽平氏縣胎簪山至廣陵淮浦縣入于海案淮水出今河南南陽府桐柏縣西南桐柏山至江蘇淮安府安東縣入海泗者漢地理志云濟陰郡乘氏泗水東南至睢陵入淮又魯國卞下泗水西南至方輿入泲青州川說文水部云泗水受泲水東入淮水經云泗水出魯卞縣北山過下邳縣西東南入于淮案泗水出今山東泗水縣東陪尾山至兗州府入運河漢志泗水南見者下縣泗水入泲渠以後至乘氏堪出也其入淮故道今爲河所奪非漢志之舊矣禹貢淮泗沂並在徐州者後注謂周青州則禹貢徐州地是也云其利蒲魚者詩王風揚之水箋云蒲蒲柳孔疏引陸機疏云蒲柳有兩種皮正青者曰小楊其一種皮紅者曰大楊其葉皆長廣於柳葉皆可以爲箭幹故春秋傳曰董澤之蒲可勝既乎今又以爲箕罐之楊也案此蒲即蒲柳也與司几筵蒲筵之蒲爲水艸異魚海魚也禹貢青州厥貢海物維錯史記夏本紀集解引鄭書注云海物海魚也云其畜宜雞狗者狗周書職方作犬義同

注云沂山沂水所出也在蓋者漢地理志云泰山郡蓋沂水南至下邳入泗青州寖說文水部云沂水出東海費東西入泗一曰沂水出泰山蓋青州浸水經云沂水出泰山蓋縣艾山至下邳縣入泗酈注云水有二源南源所導世謂之柞泉北水所發俗謂之魚窮泉俱東南流合成一川案沂山在今山東沂州府沂水縣北百十里沂水名沂河出縣西北百七十里雕崖山至江蘇邳州入運河蓋縣故城在沂水縣西北七十里郝懿行漢志水經及說文說並同段玉裁云鄭許說乖異者蓋沂山即東泰山是山盤回數縣今沂水縣之雕崖山即沂山西畢也賈疏云按禹貢云海岱及淮惟徐州又云淮沂其乂注云淮沂二水名不在青州者周青以禹貢徐州地爲青故也云望諸明都也在睢陽者賈疏云按禹貢云導菏澤被明都彼禹貢無望諸故從明都按春秋宋鼓澤有孟諸明都即宋之孟諸者也案今書云被孟豬孔傳云孟豬澤名在菏東北詩陳譜孔疏引書作盟豬史記夏本紀作明都徐廣疏疑鄭本禹貢亦作明都矣漢地理志云梁國睢陽禹貢盟諸澤在東北志敘述此經則作孟諸爾雅釋地十藪宋有孟諸郭注云今在梁國睢陽縣東北風俗通義山澤篇云九藪青州曰孟諸說文艸部亦云青州孟諸水經禹貢山水澤地所在云明都澤在梁郡睢陽縣東北案孟諸鄭釋爲明都史記水經同書作孟豬或作盟豬漢志作盟諸爾雅作孟諸左僖二十八年傳及墨子兼愛中篇呂氏春秋有始覽說文風俗通義並同鄭詩諸陳譜作明豬孟豬明盟及諸都豬聲類並相近禹貢孟豬在豫州周改入青州元和郡縣志云宋州虞城縣孟諸澤在縣西北十里周迴五十里俗號盟諸澤案漢睢陽故城在今河南歸德府商邱縣孟諸澤在府東北接虞城縣界云沭出東莞者漢地理志云琅邪郡東莞術水南至下邳入泗青州寖顏注云術水即沭水也說文水部云沭水青州浸水經云沭水出琅邪東莞縣西北山至陽都縣入沂酈注云出大弁山書傳入睢陽宿預縣注泗水地理志所謂至下邳注泗者也經言至陽都入沂非矣案東莞故城在今山東沂州府沂水縣治西北沭水今名沭河出沂水縣西北五十里大弁山至江蘇沭陽縣境分爲二派入於海不入泗亦不入沂與漢志水經並異云二男二女數等似誤也蓋當與兗州同二男三女者漢地理志敘及周書職方並作二男三女與鄭所定合段玉裁云鄭謂數等謂者天地化育之道其數必不能正等也如當與兗州同者蓋竟相接二與三字易譌也俞樾云男女相等當云一男一女不當云二男二女其說明矣鄭司農云淮或爲睢者段玉裁云睢與淮形聲皆相近徐廣原云漢書地理志睢留浚儀睢水首受浪湯水東至取慮入泗致與之陳留在職方亦爲豫州之境而取慮屬臨淮已入職方青州界以此爲青州川固無不可然淮爲四瀆之一睢水源流雖長豈能與淮敵青州之川斷無舍淮而數睢之理故知爲字之誤云沭或爲洙者段玉裁云洙與沭字分不同而聲相近如公叔戌世本作朱檀弓作戌鄭云戌當爲朱也今本檀弓作木蓋誤詁讀案漢地理志云泰山郡蓋臨樂子山洙水所出西北至蓋入池水說文水部云洙水出泰山蓋臨樂山北入泗班許皆不云青州浸或本非是

河東曰兗州其山鎮曰岱山其澤藪曰大野其川河泲其浸盧維其利蒲魚其民二男三女其畜宜六擾其穀宜四種

岱山在博大野在鉅野盧維當爲雷雍字之誤也禹貢曰雷夏既澤雍沮會同雷夏在城陽四種黍稷稻麥

河東曰兗州者沿禹貢制也兗正字當作沇釋名釋州國云兗州取兗水以爲名也藝文類聚州部引春秋元命苞云兗之言端也信也蓋取兗水以爲名焉爾雅釋文引李巡濟河間其氣專質厥性信謹故曰兗兗信也案春秋緯及釋名云水爲名是也說文口部釋沇州云九州之渥地也故以沇名焉亦與緯義相近沇水即泲水泲俗通作濟攷工記總敘亦作濟許亦據說雖殊引禹貢云濟河惟兗州史記夏本紀作沇州僞孔傳云東南據濟西北距河爾雅釋地云濟河間曰兗州郭注云自河東至濟呂氏春秋有始覽云河濟之間爲兗州衛也高注云河出其北濟經其南案周兗州方域東至海南據岱與青界西距東河與冀界北據河與幽界東南依漢志說據濰與幽界東北亦至海西南據雷夏與豫界西北距東河與冀界河東者東河之東也東河之西爲冀州云其川河泲者書禹貢兗州云九河既道僞孔傳云河水分爲九道在此州界平原以北是又導河積石至于龍門南至于華陰東至于底柱又東至于孟津東過洛汭至于大伾北過降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海漢地理志云金城郡河關縣河水行塞外東北入塞內至章武入海說文水部云河水出敦煌塞外昆侖山原注海水經云崐崘墟在西北河水出其東北陬又南出蔥嶺山其一源出于闐國南山北流與蔥嶺河合東注蒲昌海又東入塞過敦陽縣南河之故瀆出焉至利縣甲下邑東北入于海案禹貢河故道自積石西來至今鄂爾多斯左翼後旗東受黑城折而南流入職方雍冀二州境禹貢王制所謂西河也至今陝西潼關廳東華陰境折而東流入職方豫州境禹貢王制所謂南河也過大伾山南至今河南衛輝府濬縣漢黎陽縣宿胥口又折而東北流合漳水至今直隸永平府樂亭縣碣石入海王制所謂東河也西周之世猶同禹迹至定王河徙之後濮陽以上猶禹貢故道自大伾以下舊蹟湮河不復自碣石入海至王莽時東河又改道與周定王時復不同故漢志謂之故大河即周定王時河也其由章武入海則仍東周舊迹章武在今直隸天津府天津縣境水經河水上流亦與古同其陽以下別著故瀆即漢志所謂故大河也其自利縣入海者則東漢後下流改道又與班志不同利縣在今山東青州府博興縣境宋以後河流遷徙尤不常國朝道光以前大河至江蘇淮安府安東

縣入海。咸豐間河又北徙，自山東武定府利津縣大清河入海，與水經利縣入海之道相近，此古今河道之略也。注云「岱山在博」者，漢地理志泰山郡博縣有泰山廟，岱山在西北。白虎通義封禪篇云：「泰東方為岱宗者何？言萬物更相代於東方也。」風俗通義山澤篇云：「泰山尊曰岱宗。岱者，長也，萬物之始，陰陽交代，為五嶽之長。」水經禹貢山水澤地所在篇云：「泰山為東嶽，在泰山博縣西北。」案：漢博縣故城在今山東泰安府泰安縣東南三十里，泰山在縣北五里。禹貢岱在青州，周改入兗。云「大野在鉅野」者，漢地理志云：「山陽郡鉅野，大野澤在北，兗州藪。」志敘述此文，又作泰壄。案：鉅大義同，壄野古今字。爾雅釋地十藪云：「魯有大野。」郭注云：「今高平鉅野縣東北大澤是也。」風俗通義山澤篇云：「九藪，兗州曰大野，在鉅野。」史記夏本紀集解引鄭書注云：「大野在山陽鉅野北，名鉅野澤。」水經濟水篇云：「濟水又東至乘氏縣西，分為二，其一水從縣東北流入鉅野澤。」酈注云：「何承天曰：鉅野湖澤廣大，南通洙泗，北連清濟，舊縣故城正在澤中，城之所在，則鉅野澤也。衍東北出為大野矣。」元和郡縣志云：「鄆州鉅野縣，大野澤在縣東五里，一名鉅野，南北三百里，東西百餘里。」案：今山東曹州府鉅野縣即漢故縣，鉅野澤在縣東五里，元末為河所決，今涸為平陸。禹貢大野在徐州，周無徐州，故入兗州。云「盧維當為雷雍，字之誤也」者，胡渭云：「周禮多古字，雷似盧，雍似維，以字形相近而誤。」案：胡說是也。此盧維，鄭破為雷雍；漢書地理志敘則作盧維。志又云：「琅邪郡箕，侯國，禹貢維水北至都昌入海，兗州寢也。」案：維即濰，書釋文亦云「濰又作維」，同聲段借字也。依班說，則此經之維即濰水。說文水部云：「濰水出琅邪箕屋山，東入海，徐州浸。夏書曰：濰淄其道。」案：徐州浸當作兗州浸，許蓋亦從班說，不破字。通典州郡及易祓、黃度、顧祖禹、姜兆錫、李光坡、方苞、莊有可、林喬蔭說並如此。州之水經云：「濰水出琅邪箕縣濰山，王莽都昌縣入海。」今濰水俗曰淮河，源出山東莒州北境之箕屋山，至萊州府昌邑縣東北入海，曰淮河口。盧水，漢志敘述此經同，而不著其說。顏注則云：「盧水在濟北盧縣，鄭康成讀曰雷，非也。」則顏讀盧亦如字。漢志云：「泰山郡盧縣，濟北王都。」此即顏所謂濟北盧縣。其地唐屬濟陽郡，故通典釋此盧維云「盧水在濟陽郡盧縣」，是杜亦從顏說也。呂飛鵬云：「盧濰，二水名。維即禹貢濰淄其道之濰。水經云：濰水出琅邪箕縣濰山，東北過東武縣西。注云：濰水又北，右合盧水，即久台水也。地理志曰：水出琅邪橫縣故山，山在東武縣故城東南，世謂之盧山也。西北流，逕昌縣故城西，東北流，逕地記曰東武城東南有盧水，其水又東北流，逕東武縣故城東，而西北入濰。郡志琅邪郡橫下云：故山，久台水所出，東南至東武入淮。淮即濰之省，則盧濰二水本台也。濰淄在禹貢屬青州，而周之兗州實侵夏青州之地，故山鎮曰岱山。康成破盧濰字為雷雍，引禹貢以證之，蓋見禹貢兗州之域無盧維故也。」案：呂說本黃度、趙一清，是也。漢志有二盧水，又有二盧縣；水經亦有二盧水。漢志遼西郡肥如有盧水，東入玄水；又中山國北平有盧水，至高陽入河，並不云兗州浸。至漢志泰山郡盧縣，此即古云盧水所在也，然志不云有此水。又琅邪郡橫縣久台水出故山，水經沂水注所謂盧水也，然志雖有其水而不云名盧。又漢志城陽國有莒縣，水經沂水注云：「盧川水出鹿嶺山，東南流逕城陽之盧縣故蓋縣之盧上里也，又東南注于桑泉水。」疑酈說則今本漢志盧乃盧之誤，蓋以水名縣也。顧祖禹云：「山東濟南府長清縣盧城在縣西南二十五里。」案：此即漢濟北之盧縣，其地跨今泰安府平陰縣境內，並無盧水，則顏說殆不足據。段玉裁據班志，肥如之盧水在今直隸永平府盧龍縣北境，於周當屬幽州；北平之盧水在今直隸滿城縣境，於周當屬幷州；城陽之盧川水在沂沭二水之間，於周又當屬青州界，皆不得為兗浸。惟入濰之久台水於兗為近，故黃、趙、呂並以此當兗浸之盧。其水今出山東青州府諸城縣東北三十里盧山，北流經縣東北二十五里入於濰水。以水道校之，盧本入濰，經或以二水並稱，於義可通。周兗州東逾濰跨岱及大野，皆禹貢徐青地，故濰於禹貢雖屬青州，而以周輿地論之，其下流入海之處大半屬幽州，其上流則與岱宗東西相去不過三百里，以之隸兗，未為踰越。若周青州則北界距岱宗有沂泗，不得及濰，與禹貢之青疆域絕異也。引禹貢曰「雷夏既澤，雍沮會同」者，禹貢兗州文，欲證經盧即雷，維即雍，即彼雍也。今書雍作灉。案：雍即灉之隸變。漢地理志並作雍，與鄭同。孔傳云：「雷夏，澤名。雍沮二水會同此澤。」史記集解引鄭書注云：「雍水沮水相觸而合，入此澤中。」張氏正義引括地志云：「雍沮二水在雷澤西北平地也。」元和郡縣志說同。胡渭云：「二水合以注澤，則言雍固可該沮也。」案：雍沮今無其水。經瓠子河注以禹貢之雍即瓠子河，又即說文水部之濮，不知禹貢雍沮並入雷澤，不與河通。今山東曹州又有雍河，則又五代以後決河之分流，皆非古雍水也。云「雷夏在城陽」者，漢地理志云：「濟陰郡成陽，禹貢雷澤在西北。」水經禹貢山水澤地所在云：「雷澤在濟陰成陽縣西北。」又瓠子水篇酈注云：「瓠子河又左逕雷澤北，其澤藪在大成陽縣故城西北一十餘里，其陂東西二十餘里，南北一十五里，即舜所漁也。」案：城陽即成陽，漢成陽故城在今山東曹州東北六十里，雷澤在成陽故城西北，濮州東南境，今涸。云「四種黍稷稻麥」者，周書孔晁同。賈疏云：「以其東與青州相接，青州有稻麥；西與冀州相接，冀州有黍稷，故知也。」

正西曰雍州，其山鎮曰嶽山，其澤藪曰弦蒲，其川涇汭，其浸渭洛，其利玉石，其民三男二女，其畜宜牛馬，其穀宜黍稷。嶽，吳嶽也。弦蒲在汧。涇出涇陽。汭在豳地，詩大雅公劉曰「汭𡵨之即」。洛出懷德。鄭司農云：「弦或為汧，蒲或為浦。」

［疏］「正西曰雍州」者，與禹貢同也。御覽州郡部引春秋元命包云：「雍，壅也。」釋名釋州國云：「雍州在四山之內。雍，翳也。」爾雅釋文引李巡云：「河西其氣蔽壅，厥性急凶，故曰雍。雍，壅也。」又引太康地記云：「雍州兼得梁州之地，西北之位，陽所不及，陰氣壅閼，故取名焉。」禹貢云：「黑水西河惟雍州。」爾雅釋地云：「河西曰雝州。」雍即雝之隸變。公羊莊十年徐疏引鄭書注云：「雍州界自黑水而東至西河也。」呂氏春秋有始覽云：「西方為雍州，秦也。」案：周雍州方域，東距西河與冀界，南接漢與豫界，西界西戎，北界北狄，荒服不知所極，東南距華陰與豫界，東北亦距西河，西南依胡渭說蓋踰嶓冢與荊界，西北亦戎狄荒服。東南北三方與禹貢略同，惟黑水於周代經籍無所見，疑淪於戎狄，則西境蹙矣，詳後。云「其山鎮曰嶽山」者，王引之云：「嶽下山字涉上下文而衍。爾雅釋山釋文、漢書郊祀志注、後漢書明帝紀注引此，皆無山字。唐石經始衍山字，而各本遂沿其誤。據鄭注云嶽，吳嶽也，則本無山字可知。或謂注省去山字，非也。注云會稽、醫無閭下皆無山字，以經文本無故也；其衡、華、沂、岱、霍、恒下皆有山字，以經文本有故也。此云嶽，吳嶽也，則經文本無山字，而非鄭之省文明矣。周書職方篇有山字，亦後人依俗本周禮加之。據孔注云華山，西嶽也，嶽，吳嶽也，則亦無山字可知。」案：王說是也。云「其澤藪曰弦蒲，其川涇汭」者，周書職方弦蒲作蘿蒲，涇汭作涇納，字並通。云「其浸渭洛」者，禹貢云：「道渭自鳥鼠同穴，入于河。」漢地理志云：「隴西郡首陽，禹貢鳥鼠同穴山在西南，渭水所出，東至船司空入河，雍州浸。」說文水部云：「渭水出隴西首陽渭首亭南谷，東南入河。杜林說夏書以為出鳥鼠山，雍州浸也。」水經渭水篇云：「渭水出隴西首陽縣渭谷亭南鳥鼠山，渭華陰縣北，又東入于河。」案：渭水出今甘肅渭源縣西青雀山，即鳥鼠同穴山，經陝西華陰縣東北入河，曰渭口，即古渭汭地也。禹貢渭屬梁州者，賈疏說據合梁於雍是也。云「其利玉石」者，謂多玉及美石也。禹貢雍州厥貢維球琳琅玕，偽孔傳云：「球琳，皆玉名。琅玕，石而似

玉詩大雅釋文引鄭書注云璆美玉琳美石琅玕珠也史記貨殖傳云山西饒玉石賈疏云藍田見有玉山出玉石以爲利者也云其穀宜黍稷者淮南子墬形訓云渭水多力而宜黍　注云嶽吳嶽也者爾雅釋地云河西曰雝州郭注云吳嶽漢地理志云右扶風汧吳山在西古文以爲汧山雍州山案禹貢導汧及岐字作岍書釋文引馬本作開故水經禹貢山水澤地所在篇云開山在扶風汧縣之西也又渭水篇酈注云汧水又東會一水發南山西側俗以此名吳山地理志曰吳山古文以爲汧山也國語所謂虞矣據此諸文是嶽山一名吳山又名汧山或曰吳嶽吳或作虞汧或作岍開實一山也史記封禪書自華以西名山七曰華山薄山岳山岐山吳岳鴻冢瀆山漢書郊祀志吳岳作吳山顏注云周禮職方氏雍州其山曰嶽爾雅亦云河西曰嶽說者咸云嶽卽吳嶽也今志有嶽又有吳山則吳嶽非一山之名但未詳嶽之所在耳徐廣云嶽山在武功據地理志武功但有垂山無嶽山也吳山在今隴州吳山縣胡渭云吳嶽班鄭皆謂卽古之岍山然史記封禪書又析吳嶽與嶽山而爲二隴州志則以州西四十里之吳山爲岍山州南八十里之嶽山爲吳嶽諸說互異未知孰是竊謂吳山漢志雖云在縣西而岡巒綿亘延及其南與嶽山只是一山自周尊岍山曰嶽山俗又謂之吳山或又合稱吳嶽史記遂析嶽山與吳嶽爲二山而岍山之名遂隱其實此二山者周禮總謂之嶽山禹貢總謂之岍山當以漢志爲正案胡說是也嶽山卽禹貢之岍山周以爲西都之嶽詩大雅崧高孔疏引鄭志云周都豐鎬故以吳嶽爲西嶽金鶚謂當爲中嶽其說近是詳大司樂疏漢汧縣故城在今陝西鳳翔府隴州南三里嶽山在州西四十里云及弦蒲在汧者明嶽與弦蒲同在汧也漢地理志云右扶風汧北有蒲谷鄉弦中谷雍州弦蒲藪汧水出西北入渭風俗通義山澤篇云九藪雍州曰弦蒲在汧縣北蒲谷亭說文艸部云雝州弦圃字別作圃水經渭水篇注云汧水出汧縣之蒲谷鄉弦中谷決爲弦蒲藪案弦蒲藪亦在今隴州西四十里蒲谷鎭云涇出涇陽者漢地理志云安定郡涇陽笄頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭雍州川說文水部云涇水出安定涇陽笄頭山東南入渭雝州之川也案漢涇陽故城在今甘肅平涼府平涼縣西南涇河出縣西四十里笄頭山東南麓至陝西西安府高陵縣西南上馬渡入渭曰涇口云汭在豳地者漢地理志云右扶風栒邑有豳鄉詩豳國公劉所邑案汭水源不出豳地鄭云在彼者據詩而言引詩大雅公劉曰汭城之卽者證汭水在豳地也毛詩作芮鞫之卽詩釋文云芮本又作汭毛傳云芮水厓也鞫究也鄭箋云芮之言內也水之內曰隩水之外曰鞫案毛詩不以芮爲水名鄭亦從之與此注文義並異漢地理志云右扶風汧芮水出西北東入涇詩芮阸雍州川也顏注云阸讀與鞫同詩芮鞫之卽韓詩作芮阸鄭此注卽據韓班義也城阸鞫字竝通廣雅釋丘云城隈也案汭水出今平涼府華亭縣西隴山東麓至崇信縣入涇云洛出懷德者漢地理志云左馮翊褱德洛水東南入渭雍州寖顏注云褱亦懷字志又云北地郡歸德洛水出北蠻夷中入河說文水部云洛水出左馮翊歸德北夷界中東南入渭段玉裁云左馮翊當作北地漢志北地歸德洛水入河言入河者入渭以入河也此縣舉其源委也左馮翊褱德洛水入渭此言其入渭之處也案段說是也蓋洛水本出歸德至褱德而入渭褱德非其所出之處鄭蓋忘漢志別有洛水出歸德之文遂誤以爲出懷德殆亦偶有不照也洛水禹貢謂之漆沮僞孔傳云漆沮亦曰洛水出馮翊北水經渭水注云渭水東過漆陰縣北洛水入焉闞駰以爲漆沮之水是也淮南子墬形訓云睢出荆山高注云荆山禹貢北條荆山在左馮翊懷德縣南有荆梁原雝州浸也案淮南書之睢當卽沮之借字蓋沮水入洛洛亦通稱沮故高以睢爲雍浸矣漢懷德故城在今陝西同州府朝邑縣西南三十里漢歸德故城在今慶陽府合水縣東北百里洛水卽古漆沮出今甘肅慶陽府安化縣北境三百餘里之白於山經中部縣東沮水來入亦稱沮水又過耀州合漆水至朝邑縣入河舊至華陰縣入渭東至渭口入河自明時改流不南入渭今洛口南去渭口三十里據州雖水字亦作洛與此異詳前疏鄭司農云弦或爲汧蒲或爲浦者弦蒲藪卽汧水旁地汧弦音亦相近徐養原云水經注汧水決爲弦蒲藪爾雅曰水決之澤爲汧汧之爲名實兼斯義浦者蒲之省文也說文艸部藪字注作弦圃圃與蒲古字通

周禮正義卷六十三

周禮正義卷六十四

瑞安孫詒讓學

東北曰幽州其山鎮曰醫無閭其澤藪曰貕養其川河泲其浸菑時

其利魚鹽其民一男三女其畜宜四擾其穀宜三種醫無閭在遼東貕養在長廣菑出萊蕪時出般陽四擾馬牛羊豕三種黍稷稻杜子春讀豰為奚

【疏】東北曰幽州者沿舜十二州制也藝文類聚州部引春秋元命苞云幽之為言窈也言風出入窈冥故其氣躁急釋名釋州國云幽州在北幽昧之地也爾雅釋文引李巡云燕其氣深要厥性剛疾故曰幽幽要也太康地記以為因於幽都為名或云北方太陰故以幽冥為號二者相依也爾雅釋地云燕曰幽州郭注云自易水至北狄呂氏春秋有始覽云北方為幽州燕也周幽州方域東南並至海西距東河與冀界北接北狄荒服不知所極東南距泲與兗界東北濱海據醫巫閭西南距岱與兗界西北與幷界不知所分云其川河泲者河泲詳豫兗州此州所屬者河泲下流入海之處與兗冀相接也云其利魚鹽者魚亦謂海魚鹽即海之鹽山東登萊青三府及直隸長蘆所產鹽皆人所謂散鹽也禹貢青州厥貢鹽夏青州東偏瀕海之地周時皆屬幽州也注云醫無閭在遼東者爾雅釋地云東方之美者有醫無閭之珣玗琪焉淮南子墬形訓作醫毋閭高注云醫毋閭在遼東屬國漢書地理志遼東郡有無慮縣顏注云即所謂醫巫閭續漢郡國志遼東屬國無慮縣有醫無慮山楚辭遠游篇云夕始臨乎於微閭王注云東方之玉山也案無毋巫閭聲並相近醫於無微亦一聲之轉皆一山也續漢志有遼東郡又有遼東屬國又並有無慮縣鄭云在遼東者謂在遼東屬國也西漢時無遼東屬國故遼東郡東漢安帝以後無慮屬遼東屬國此據時制言之鄭時遼東郡不當有無慮縣今本續志遼東郡重出無慮縣錢大昕謂後漢書安帝紀李注說有醫無慮山之文於遼東郡無慮下而改遼東屬國之無慮為夫黎今以淮南高注證之則今本續志遼東屬國之無慮不誤遼東郡之無慮乃當作夫黎耳李賢所說不若淮南注之足據也漢無慮縣在今盛京錦州府廣寧縣醫無閭山在縣西十里云貕養在長廣者漢地理志云琅邪郡長廣奚養澤在西幽州藪曰奚養在長廣縣東案長廣故城及奚養澤並在今山東登州府萊陽縣東五十里云菑出萊蕪者漢地理志泰山郡萊蕪下云原山菑水所出東至博昌入泲幽州寖案菑即說文之淄禹貢又作淄在青州周改入幽州水經淄水云淄水出泰山萊蕪縣原山東北至利縣入海案萊蕪故城在今山東濟南府淄川縣東南十里原山在縣南九十里淄水出其陰至樂安博昌入泲由泊東北入海云時出般陽者漢地理志云千乘郡博昌時水東北至鉅定入馬車瀆幽州寖水經淄水篇注云時水出齊城西北二十五里平地出泉即如水也亦謂之源水水側有源水鄉云出時兩水二水枝津西北至梁鄒入泲故城東北至博昌時水東北至鉅定入馬車瀆淮水經注云出齊城西北二十五里故時水出般陽者漢地理志云齊郡臨淄如水西北至梁鄒入泲水經淄水注云時水又西至梁鄒入泲以為出般陽也說文水部云時水出青州西北入泲此即水經注所謂時水也水出時水上流出齊城西北故時水出齊城其實一水故續漢志時水時澠並出般陽臨淄而時水不著所出水經注并為一水故云

奧廣不異也續漢志般陽故城在今濟南府淄川縣西南時水故城在今青州府臨淄縣北時水今名烏河出臨淄縣西南愚公山至高苑縣東北入小清河云四擾馬牛羊豕者幷州宜五擾注云馬牛羊犬豕五擾之中犬為小牲故去之周書孔注亦從鄭義云三種黍稷稻者周書孔注同賈疏云西與冀州相接冀州宜黍稷幽州見宜稻故知三種黍稷稻也云杜子春讀豰為奚者段玉裁云奚與豰同漢志說文州部及風俗通義並作奚與杜讀同

河內曰冀州其山鎮曰霍山其澤藪曰楊紆其川漳其

浸汾潞其利松柏其民五男三女其畜宜牛羊其穀宜黍稷霍山在彘楊紆所在未聞漳出長子汾出汾陽潞出歸德

【疏】河內曰冀州者沿禹貢制也說文北部云冀北方州也釋名釋州國云冀州取地以為名也其地有險有易帝王所都亂則冀治弱則冀強荒則冀豐也爾雅釋文引李巡云兩河間其氣清厥性相近故曰冀近也爾雅釋地云兩河間曰冀州郭注云自東河至西河呂氏春秋有始覽云兩河之間為冀州晉也高注云東至清河西至西河爾雅釋文引韋昭廣書注云東西南北皆有河故曰河內又引馬融云在東河之西西河之東南河之北案馬說蓋即周官傳文其說是也史記正義云古帝王之都多在河東河北故呼河北為河內河南為河外又云河從龍門南至華陰東至衛州東北入海曲繞冀州故言河內案周冀州方域東距東河與兗界南距南河與豫界西距西河與雍界北距恆地與幷界東南距東河西南亦距西河西距西河西北據汾水下流與幷界州三面距河西河之西為雍州東河之東為兗州南河之南為豫州北界幷州則無河韋昭謂四面有河失之孟子梁惠王篇云河內凶則移其民於河東移其粟於河內史記魏世家公子無忌上魏王書云所亡於秦者河內河外大縣數十漢地理志云魏地其界自高陵以東盡河東河內及樂之河內郡此並以近南河者為河內近西河者為河東皆戰國之後所分與此經義小異云其澤藪曰楊紆者楊周書地理志說並作楊同階字云其川漳者它州皆二水此唯一水者清漳濁漳二原同委也云其浸汾潞者周書作露亦聲同字通云其民五男三女者周書作二男三女注云霍山在彘者爾雅釋地云西方之美者有霍山之多珠玉焉地理志云河東郡彘縣霍大山在東冀州山注云彘順帝改曰永安是鄭時已為永安此注據班志故仍其故名霍山或曰霍太山時以為中鎮禹貢謂之太岳爾雅及詩唐譜孔疏引禹貢鄭注云大岳在河東彘縣東名霍大山是也案霍山在今山西霍州治東南三十里云楊紆所在未聞者爾雅釋地十藪云秦有楊陓爾雅釋文云陓本或作紆郭注云今在扶風汧縣西呂氏春秋有始覽云秦之陽華高注云陽華在鳳翔或曰在華陰西淮南子墬形訓云秦之陽紆高注云楊紆蓋在馮翊池陽一名具圃又脩務訓云禹之為水以身解於陽盱之河注云陽盱蓋在秦地東十七云高誘所云二者皆難說也郭景純謂在扶風汧縣則直以弦蒲當之矣案山海經中山經陽華之山楊水出焉而西南流注於洛門水出焉而東北流注於河穆天子傳之水出於其陰穴元謂其地在弘農上雒河在東北洛在西南實冀州之藪禹始決水具禱陽紆即其地也穆天子傳天子西征騖行至陽紆之山河伯無夷之所都居是惟河宗氏自宗周瀍水以西至於河宗之邦陽紆之山三千有四百里自陽紆還歸於周三千里陽紆即陽華蓋山也紆衍而為華藪河伯都焉其山更在華藪之西故距瀍水三千里而中山經亦云門水出陽華至於河七百九十里入雒水則其地之廣可知故李在秦地在晉竹書穆王征犬戎祭公帥師從王西征次于陽紆蓋謂陽紆之山也案楊紆陽華陽盱陽紆並相近蓋說以為一地義似可通惟所在地域則彼互殊莫能證此經楊紆冀

舊注自相違伐誤也云虖池出鹵城者漢地理志云代郡鹵城虖池河東至參戶入虖池別并州川又河間國弓高虖池別河首受虖池河東至平舒入海案虖池禮器作惡池注云惡當為呼聲之誤也呼池嘔夷并州川是也墨子兼愛上篇又作嘑池字並通典故城在今山西代州繁峙縣東百里滹沱河出縣東北百二十里泰戲山入直隸界至獻縣南分為二派復合至天津府靜海縣入海云嘔夷祁夷與出平舒者漢地理志云代郡平舒祁夷水北至桑乾入沽又靈丘滱河東至文安入大河并州川說文水部云滱水起代郡靈丘東入河滱水即嘔夷水并州川也案代郡舊作北地今從段校改水經滱水注云祁夷水出平舒縣之故城南澤中注于滹水不云即嘔夷又滱水篇云滱水出代郡靈丘縣高是山至博陵縣入易注云即嘔夷之水也出靈丘西北高是山山海經曰高是之山滱水出焉東流注于河者也李惇云嘔夷非祁夷曰嘔者與而未定之辭也案漢志代郡靈丘縣注云滱河并州川水經注曰滱水即嘔夷之水蓋嘔祁音相近而二名嘔夷即滱河也并州之川惟此與虖池相埒鄭以祁夷當之誤詒讓案鄭許並以嘔夷為滱水是也易祓黃度胡渭數謂林春溥皆有可說並同祁夷水即今出山西大同府靈丘縣之壺流河與滱水別鄭以釋此經之嘔夷失之漢平舒故城在今山西大同府靈邱縣東十里祁夷水在縣北說水今名唐河出山西渾源州南翠屏山至直隸安州東南入白洋淀云淶出廣昌者漢地理志云代郡廣昌淶水東南至容城入河并州寖說文水部云淶水起代郡廣昌東入河并州浸案代郡舊作北地亦據段校改水經巨馬水篇云巨馬河出代郡廣昌縣淶山至渤海東平舒縣入海酈注云即淶水也於平舒城北南入於虖池而同歸於海也案漢廣昌故城在今直隸易州廣昌縣北淶水今名拒馬河出縣北厓古塔至東安縣會桑乾河入滹水河云易出故安者漢地理志云涿郡故安閻鄉易水所出東至范陽入濡也并州寖水經易水篇云易水出涿郡故安縣閻鄉西山至泉州縣入于海案漢故安縣即今直隸易州治易水在州南三十里源出西山龍華店西北會濡水至新城縣會拒馬河曰白溝河云五擾馬牛羊犬豕者周書引注同周賈疏云六擾中雞不擾故去之云五種黍稷菽麥稻也者豫州注同周書孔注稻作麻疑孔因北方宜稻之地少故易之云凡九州及山鎮澤藪言曰者以其非一曰其大者耳者說文曰部云曰詞也謂一州之內山澤川浸其數衆多不能徧詳故略舉其大者言之云此州界揚荊豫兗雍冀與禹貢略同者賈疏云略同者不先本處雖得舊處猶有相侵入不得正者周之兗州於禹貢侵青徐之地周之青州於禹貢侵豫州之地周之雍豫於禹貢兼梁州之地周之冀州小於禹貢時冀州以其北有幽州并州故知也詒讓案周九州方域與禹貢同異經記史志並無明文以其山川澤藪約略攷之揚州京南界蓋與彼同而北則禹貢距淮周淮入於青州揚雖逾江而界稍促荊州南界亦當同而西侵梁境又北漢東地割入於豫并與彼異豫則南北與彼略同東則西諸割入青西亦侵梁為異兗則東西界略同而南有岱及大野並侵徐界東南有豫侵青界與彼異雍則東西北並略同而南侵梁為異冀則南東西並略同而北別分為并頭異其可攷者大略如是至其華郡別則無由校覈矣云青州則徐州地也者禹貢云海岱及淮惟徐州偽孔傳云東至海北至岱南及淮周不立徐州而以其地為青州其方域亦東至海南則逾淮而南侵揚界北雖不得岱而距岱與兗界與禹貢徐州境略同也胡渭云周青州疆域與禹貢大異鄭云徐州地蓋以其山鎮曰沂山其川淮泗其浸沂沭知之禹貢曰海岱及淮惟徐州又曰淮沂其乂又曰浮于淮泗是知徐并於青也賈云周之青州於禹貢侵豫州之地蓋以其澤藪曰望諸知之禹貢於豫州曰導菏澤被孟豬是知侵豫地也禹貢徐州岱山大野皆入於兗是青亦不全得徐也鄭亦言其大略而已又云賈疏以兗州侵禹貢青徐之地者蓋以其山鎮曰岱山其澤藪曰大野知之兗州自河東至濟與禹貢同其徐州自濟東至海亦與禹貢同而周則言河不言濟蓋其境越濟而不得岱矣岱南為徐北為青徐州曰大野既豬是知侵禹貢青徐之地也兗界跨濟唯周制有然云幽并則青冀之北也者謂別於舜十二州制析青州之北為幽冀州之外增此二州也漢書地理志云周既克殷監於二代而損益之改禹徐梁二州合之於雍青分冀州之地以為幽并胡渭云舜十二州以冀州之北廣大分置并州幽州至夏而復合於冀及殷時同爾雅之九州有冀幽而無并營殷分夏冀州之東北以為幽而正北并州之地仍屬冀說虞之冀則大矣周禮幽州冀州并州與虞制同賈二云周之冀州小於禹貢以其北有幽并然不唯小於禹貢亦小於爾雅也又云周幽州其川河泲其侵菑時皆禹貢青地為幽之所侵蓋今青登萊三府之地在青城者周時皆割入幽二云無徐梁者周九州所增幽并故省此二州也漢書地理志顏注云省徐州以入青州并梁州以合雍州今案徐省入青詳前案者禹貢云華陽黑水惟梁州偽傳云東據華山之南西距黑水以周九州疆域攷之禹貢梁州蓋亦分入荊豫二州不徒雍也胡渭云殷有荊州而無梁爾雅漢南曰荊州注云自漢南至衡山之陽漢水出嶓冢梁州山也自嶓冢以東至大別凡在漢水之南者皆為荊州然則禹貢梁州之地荊亦兼之不盡歸於雍自大別以東江南之地為揚所侵而大別以西漢東之地亦若入於豫州荊州之境縮於東北而贏於西南殷因於夏所損益可知也周禮荊州衡山雲瞢江漢皆禹貢荊州之山水周承殷制亦有雍而無梁李巡注爾雅言殷兼梁地賈疏言雍兼梁地而皆不及荊殆未察漢南曰荊之義耳蓋殷周之荊皆以漢水為界梁州漢北之地豫兼之漢南之地荊兼之其嶓冢以西則雍兼之故二代無梁焉又云爾雅河西曰雍州疏引李巡云殷得梁州之地周禮疏二云周之雍豫於禹貢兼梁州之地雍州西北二世有戎翟之患則關隔未必能悉如禹貢又禹貢梁州之山水無一入職方者故杜氏言梁州當夏殷之閒為蠻夷之國雍之併梁亦處名耳爾雅曰雍州以河西則華山以南不在界中可知至西北亦當稍損殷周之雍當小於禹貢也賈疏云爾雅云兩河閒曰冀州河南曰豫州濟東曰徐州河西曰雍州漢南曰荊州江南曰揚州燕曰幽州濟河閒曰兗州齊曰營州詩譜曰雍梁荊豫徐揚之民咸被其化鄭不同者禹貢所云堯舜法爾雅所云似夏法詩譜所云似殷法亦與禹貢三代不同是以州名有異自古以來皆有九州惟舜時暫置十二州至夏還為九州故春秋云夏之方有德也貢金九牧是也詒讓案書舜典肇十有二州爾雅釋文引鄭注云舜以青州越海而分齊為營州冀州南北太遠分衛為并州燕以北為幽州新置三州并舊為十二州也鄭書注則周職方幽并二州實沿舜制至爾雅釋地九州賈疏謂似夏法其說非詩周南召南譜孔疏引爾雅孫炎注云此蓋殷制釋地郭注爾雅釋文引李巡說並與孫同爾雅釋采古書雖無由定其必為殷制要之與地九州與禹貢不同其非夏法固無疑也說苑辨物篇說九州與釋地同惟云齊曰營州未知何據呂氏春秋有始覽說九州則與此經略同惟無并州而云泗上為徐州魯也則亦分青為徐與夏制同然無梁州則又與彼異疑晚周所分并非復周公之舊制矣

乃辨九服之邦國方千里曰王畿其外方五百里曰侯服又其外方五百里曰甸服又其外方五百里曰男服又其外方五百里曰采服又其外方五百里曰衛服又其外方五

百里曰蠻服，又其外方五百里曰夷服，又其外方五百里曰鎭服，又其外方五百里曰藩服。服，服事天子也。詩云：「侯服于周。」疏乃辨九服之邦國者，職方制畿服之官，法受之大司馬者也。自王畿外極五千里，四方各以遠近分畫爲九服，自采服以內與書禹貢五服里數同，而服名則異，服名有界限，故大司馬謂之九畿。詳彼疏。云方千里曰王畿者，謂王國也。大司馬云國畿，大行人云邦畿，義並同。畿，周書作圻，字通。孔注云：圻，界也。云又其外方五百里曰蠻服者，大行人作要服，以內大服兩面共七千里，即前九州之地是也。云又其外方五百里曰蕃服者，大行人注亦作蕃服。藩正字，蕃同聲段借字。此夷鎭藩三服，即大行人所謂蕃國，在九州之外者，亦即布憲所謂四海，詳大司馬疏。注云服服事天子也者，謂九服之內同服事天子，故皆以服爲名。職方孔注云：服，言服王事也。國語周語韋注云：服其職業也。說並略同。引詩云侯服于周者，大雅文王篇文，引之者證服事天子之義。

凡邦國千里，封公以方五百里則四公，方四百里則六侯，方三百里則七伯，方二百里則二十五子，方百里則百男，以周知天下。以此率徧知四海九州邦國多少之數也。方千里者爲方百里者百。以方三百里之積以九約之，得十一有奇，云七伯者，字之誤也。周九州之界方七千里，七七四十九，方千里者四十九。其一爲畿內，餘四十八，八州各有方千里者六。周公變殷湯之制，雖小國，地皆方百里。是每事言則者，設法也。設法者，以待有功而大其封。一州之中，以其千里封公，則可四；又以其千里封侯，則可六；又以其千里封伯，則可十一；又以其千里封子，則可二十五；又以其千里封男，則可百。公侯伯子男亦不是滿也。州二百一十國，以男備其數焉，其餘以爲附庸。四海之封畿附之功亦如之，有大國則削子而」鄭司農云：此制亦見大司徒職曰：諸公之地方五百里，諸侯之地方四百里，諸伯之地方三百里，諸子之地方二百里，諸男之地方百里。疏凡邦國千里封公以方五百里則四公者，以下並通計畿外封國之大數，與大司徒爲官聯也。李光坡云：此大司馬九法所謂制畿封國以正邦國也。賈疏云：言凡邦國者，畿外要服已內有八州，州別置二百一十國，總有千六百八十國，故云凡也。注云以此率徧知四海九州邦國多少之數也者，職方孔注云：周，徧也。廣雅釋言云：率，計校也。天算書凡計校數法並謂之率。先約計一州千里之內地廣狹所容國數，以此爲率，餘計天下四海九州所容邦國多少之數，可以徧知，故云周知天下。云方千里者爲方百里者百者，王制文。又賈疏云：方千里開方之，百里一截，縱橫皆爲十截，十十而百，則得爲方百里者百。云以方三百里之積以九約之，得十一有奇，云七伯者，字之誤也者，以三三自乘得九，若依經以七乘九，得六十三，以除方百里者百，所餘尚多，故知其必爲字誤。賈疏云：方三百里，三三而九，用爲方百里者九，九十九爲十一伯，餘有方百里者一不盡，故云十一有奇也。今經云方三百里則七伯，以十一似七字，故云字之誤也。云周九州之界方七千里者，據王城至要服，六服面各三千五百里，兩面相距七千里也。其九州之外尚有三服，面千五百里，通九州爲萬里。鄭言此者，欲見周公制禮時疆宇大於殷，五等侯國里數亦大增，與前代異。故王制注云：禹承堯舜，要服之內地方七千里，夏末衰，夷狄內侵，殷湯承之，更制中國方三千里之界。周公復唐虞之舊域，其要服之內亦方七千里，而因殷之諸侯之數，廣其土，增其爵。賈疏亦約彼注，兼辨先王之作，土有三，若太平之時，土廣萬里，中國七千；中平之世，土廣七千，中國五千；衰末之世，土廣五千，中國三千。賈所舉太平之時，即唐虞及周公制禮時；衰末之世，即夏末殷初時；其中平之世，則王制注引孝經說云周千八百諸侯布列五千里內，鄭又釋之云：此文改周之法，關盛衰之中，三七之間，以爲說也。孔疏謂若武王時是也。今攷禹貢五服，地實止五千里，與周要服內七千里不同。夏末殷初中國三千里，武王時中國五千里，亦無文可證。則王制注及賈孔所說三代土地廣狹之差，實非塙論也。互詳大司徒、大司馬、大行人疏。云七七四十九方千里者四十九，其一爲畿內，餘四十八，八州各有方千里者六者，王制注說亦同。謂九州之內方七千里，七七自乘爲四十九，以一爲畿內，餘四十八，以八州除之，州得六也。案五經算術云：七七四十九，即四千九百爲里，計方一千里者四十九也。分方千里爲畿內，餘爲八州，州各得一千里者六，一州合地六百萬里。詒讓案：此乃約略校計之法也。據鄭詩譜云：周東都畿內方六百里，其封域在豫州太華外方之間，北得河陽，漸冀州之南。是東都已錯兼二州之地，西都又屬雍州，則畿內必不能專一州。況畿內得一，八州州得六，則八州每州地域三十六倍於畿內之州，其數復遠不相當，起分率亦必不能平。而鄭必以此計之者，因以九州約四十九，則州得五而有奇，零不如以一爲畿內，而以八州除四十八，則州得六，其率差爲整齊，易於布算，實非平率也。云周公變殷湯之制，雖小國，地皆方百里者，亦明周制與前代異也。王制云：公侯田方百里，伯七十里，子男五十里，不能五十里者，不合於天子，附於諸侯曰附庸。鄭彼注云：此地殷所因夏爵三等之制也。殷爵三等者，公侯伯也。周武王初定天下，更立五等之爵，增以子男，而猶因殷之地，以九州之界尚狹也。周公攝政致太平，斥大九州之界，制禮成武王之意，封王者之後爲公，及有功之諸侯，大者地方五百里，其次侯四百里，其次伯三百里，其次子二百里，其次男百里。據彼注，則鄭意夏制公侯百里，伯七十里，子男五十里者，爵五等地三等。王制注云：夏爵三等，殷爵三等，明爵從地爲三等也。殷因夏爵三等之地而減爵爲公侯伯三等，則公百里，侯七十里，伯五十里也。周初改同夏法，周公始盡更夏殷之制，爵地並增爲五等，如此經之說，是男爲至小國，地亦方百里，與夏殷大國等，故此注云雖小國亦方百里也。蓋鄭爲此說者，欲見王制所云爲武王增爵未增地之制，此經所云爲周公盡更殷之制，以調停兩經之牴牾。然王制所說三等地制，蓋殷制實封之數，此經五等地實相埒，鄭以爲夏及周初制，非其實也。詳大司徒疏。至王制注又謂周所因殷之諸侯亦以功黜陟之，其不合者皆益之地爲百里者，蓋謂周時新封之國並依此經五等地制，唯殷世舊國則有功者始增其地如爵，其無功者則一切增爲百里，雖尊爵未盡得五百里至二百里之地。賈疏乃謂周公之時無問有功無功皆先益滿百里，待更有功乃依其爵益之地爲二百里至五百里之等，則與王制注殊，然不合非鄭指也。云是每事言則者，設法也。設法者，以特有功而大其封者，王制疏云：設法謂假設爲法，非實封也。賈疏云：必知不即封而言設法以待有功者，以其稱公者惟有二王後及東西大伯，今八州皆言方千里封公則四公，八州豈有三十二公乎？明知五者皆是設法以待有功乃大其封也。若然，公雖本是公爵，惟守百里地，謂若虞公、虢公舊是殷之公，至周仍守百里國，以無功故也。故注王制云：異以周世有爵尊而國小，爵卑而國大。詒讓案：鄭言此者，亦謂一州之內不必果有四公六侯之等，但假設此數以爲準，且增封之地若有功之人本無封地者，則差其功之大小，敘爵而授地，如率其本有封地者，則叙而益之。若男則進爵爲子，益地二百里，子以上以次遞進，至公而止。其殷之舊國有功者亦得增地如爵，與周世新建之國等實所等，廣狹二公爵尊國小，即殷舊國無功不增者也。然鄭謂周時新封之國則無爵尊國小之法，賈疏不分新國舊國，但謂本是公爵，惟守百里，地必待有功乃大其封，亦與王制注不合也。云一州之中，以其千里封公，則

可四者王制孔疏云一州有千里之方大則一箇千里之方爲方百里者百一箇五百里之國爲方百里者二十五四箇二十五用千里之方一是方五百里者不過四也五經算術云方五百里國四一國二十五萬里四國合一百萬里云又以其千里封侯則可六者王制疏云以一箇四百里之國爲方百里者一十六六箇一十六爲九十六是用百里之方九十六爲六箇四百里之國故云方四百里者不過六用千里之方一猶餘百里之方四五經算術云方四百里國六一國十六萬里六國合九十六萬里云又以其千里封伯則可十一者王制疏云以一箇三百里之國爲方百里者九十一箇九爲九十九是用百里之方九十九故云封方三百里者不過十一用千里之方猶餘百里之方一五經算術云方三百里國十一國九萬里十一國合九十九萬里云又以其千里封子則可二十五者王制疏云以一箇二百里之國爲方百里者四二十五箇二百里國用千里之方一故云封方二百里者不過二十五五經算術云方二百里國二十五一國四萬里二十五國合一百萬里云又以其千里封男則可百者以千里之方爲方百里者百以封百男適盡若然一男國禮萬里百國則百萬里也云公侯伯子男亦不是過也者謂所封之國數若一州公過四侯過六之等則地不足故有少無多必不過是假設之數也賈疏謂若過五百里則是將殺法若齊衛之等是也非鄭意云州二百一十國以男備其數焉其餘以爲附庸者王制云凡四海之內九州州方千里州建百里之國三十七十里之國六十五十里之國百有二十凡二百一十國名山大澤不以封其餘以爲附庸閒田八州州二百一十國鄭彼注云此大界方三千里三三而九方千里者九也其一爲縣內餘八各立一州此殷制也周公制禮九州大界方七千里七七四十九方千里者四十九其一爲畿內餘四十八八州各有方千里者六設法一州封地方五百里者不過四謂之大國又封方四百里者不過六又封方三百里者不過十一謂之次國又封方二百里者不過二十五及餘方百里者謂之小國盈上四等之數并四十六一州二百一十國則餘方百里者百六十四也凡處地方千里者五方百里者五十九其餘方百里者四十一附庸地也案鄭意此經五等封地里數雖與王制不合而一州封國之總數當與彼同故取彼州二百一十國爲解然合此經一州五等國數計之止有一百四十六國於二百一十之數仍不足故復增男國爲一百六十四以補其數至二百一十國又不能盡一州之地故其餘復爲附庸也賈疏云此依王制文彼下又云天子縣內九十三國凡九州千七百七十三國是通畿內外爲數並是殷制國數也鄭以州有千里之方大已用五箇千里方爲前五等國數以前公國已得四侯六伯十一子二十五男百總得一百四十六於二百一十國仍少六十四鄭必知以男備數者若不以男備數則餘千里者一尤數不足何得更餘爲附庸若然則更取餘方一千里開方之得百里之方百於前侯國六用千里方仍有二百里方一開方之得四箇男國於前伯國十一用千里方一又得一个男國得此五國添前一百四十六爲一百五十一仍少五十九更取餘千里方一開方之得百里之方百取五十九爲五十九國添前百五十一得二百一十國餘仍有百里之方四十一鄭云其餘以爲附庸者以附庸不滿百里故也王制除閒田而言此宜云爲附庸文略不具其實入作附庸卿受之無附庸則爲閒田使大夫治之以利民稅若周之畿內四等公邑者也詒讓案此注依王制義附庸雖屬侯國然皆在封域之外而先鄭大司徒注則據魯頌論語謂當在封域之中近江永金鶚並依其說是也若然此及王制注所謂方百里者四十一爲附庸地者固未爲定論矣云四海之封黜陟之功亦如之者以下九州之外亦有二等封國與九州內同而爵則止子男二等也賈疏云鄭以上經

九服皆言此經惟言要服已內九州不言四海要服以外諸侯貢見四海之封言黜陟之功亦如之者亦皆有百里二百里地有功者進地與侯伯三百四百同但不進爵耳無功有過則退之云大國爵稱子而已者謂其次國小國則爵稱男大國亦不過子云其大行人注云九州之外其君皆子男也賈疏云曲禮云其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子鄭注云雖有侯伯之地爵亦無過子是以同名曰子是也鄭司農云此制亦見大司徒職曰諸公之地方五百里諸侯之地方四百里諸伯之地方三百里諸子之地方二百里諸男之地方百里者大司徒文與此等數正同故先鄭引以互證

凡邦國小大相維 大國比小國小國事大國各有屬相維聯也

【疏】凡邦國小大相維者小大周書作大小李光坡云此卽九法所謂建牧立監以維邦國也注云大國比小國小國事大國者據形方氏文云各有屬相維聯也者聯賈不烈校改連是也則聯音作連詳大宰疏大司馬注云維猶連結也周書孔注云維持也義亦略同賈疏云春秋之世小國朝大國大國聘小國又有敵國自相聘是以司儀公侯伯子男相爲賓又相爲國客又王制云五國以爲屬屬有長十國以爲連連有帥三十國以爲卒卒有正二百一十國以爲州州有伯彼雖是殷之諸侯亦是各有屬相維聯之事也故鄭據而言也

王設其牧 選諸侯之賢者以爲牧使牧理之

【疏】注云選諸侯之賢者爲牧使牧理之者卽州牧也周書孔注云牧謂牧伯天下之政教賈疏云此卽大宰云建其牧是也詳大宰及大宗伯疏

制其職各以其所能 用能所任秩次

【疏】制其職者謂邦國君臣所行之職事大司馬云以九畿之籍施邦國之政職是也云各以其所能者大戴禮記朝事篇云古者天子爲諸侯不行禮義不修法度不附於德不服於義故使職方氏大行人以其治國選其能功卽本此經李光坡云此卽九法所謂施貢分職以任邦國也注云牧監參伍之屬者謂邦國任職之人周書孔注云建事牧監各任能也亦同鄭義賈疏云此卽大宰云設官分職彼下又云施典於邦國而建其牧立其監設其參傅其伍陳其殷置其輔也云用能所任秩次者用能當作所能爾雅釋詁云能任也謂以其國之遠近大小敘次其所能任之職事賈疏云隨其所任則以次敘秩之謂

制其貢各以其所有 國之地物所有

【疏】注云國之地物所有者周書孔注云土地所有也穀梁桓十五年傳云古者諸侯時獻于天子以其國之所有國語魯語云先王求財於有方韋注云使各以其方賄來方之所無則不貢也又周書王會篇云湯問伊尹曰諸侯來獻或無牛馬之所生而獻遠方之物事實相反不利今吾欲因其地勢所有獻之易得而必貴其爲四方獻令卽以所有制貢之事書康王之誥所謂壤奠亦卽此也此乃邦國之常貢於大宰九貢中使視其國地所有之物而貢之與大行人六服歲貢每服異物者不同

王將巡守則戒于四方曰各脩平乃守攷乃職事無敢不敬戒國有大刑 乃猶女也守謂國竟之內職事所當共具

【疏】王將巡守者周書守作狩叚借字巡守詳訓及大行人疏云則戒于四方者以書戒數之恐有不具也詩小雅出車云畏此簡書毛傳云簡書戒命也云曰各脩平乃守攷乃職事無敢不敬戒國有大刑者此並簡書之辭周書攷作考古今字孔注云考成也不敬則犯大刑也賈疏云職方氏既主四方諸侯故至十二年王將巡守之時先以文書戒敕于四方曰各脩治當國所守境內待王之巡無得失所又當考校所掌供王職事若不敬戒國有大刑誅殺之也案賈謂攷爲考校是也孔訓守爲成未聞注云乃猶女也者小宰注同云守謂國竟之內者此經脩平乃守之守卽諸侯所守國竟之內也云職事所當共具

謂當天子至其國諸侯所
者共其委積之屬及王之所行先道帥其屬而巡戒令先道
王所使道居前行
命農同巡戒令謂行視其前所須之戒令也
使遣居前行其前日所戒之令者貢疏云此謂王朝將戒令王殷國亦如之巡守則六服盡朝謂之殷國者鄭方孔注義同鄭意殷國即大宗伯之殷見日同也賈疏云王有故不巡守於方岳之下則春東方
諸侯朝於東方岳之下夏南方諸侯朝於南方岳之下秋西方諸侯朝於西方岳之下冬北方諸侯朝於北方岳之下是也
者亦如上文戒令四方諸侯者王殷國所在無老幼在畿內國畿外
即為之戒向畿外諸侯之國行之故有戒令之事也林喬蔭云掌客
殷云王巡守殷國則君朝以牲饔令百官百牲皆具王及百官從
非若巡守之有定安得謂王必有所過之國特令其具王及百官從
者之牲禮一同於巡守殷國之與殷同禮必不可混而殷國之與巡守畢則略同蓋王巡守四方則各朝於方岳之下其或有故
得巡一方或巡二方三方六服羣辟亦即於天子所至之國朝之是
名殷國言其以衆朝於諸侯之國異於王都故不得偏殷同而亦是
天子親於諸侯故謂之殷國者王子金縢云殷國者王子巡守而
殷國諸侯畢會於近畿國者侯國也若在境內何謂之殷國大行人
掌客皆連言巡守殷國可知殷國與巡守略相似故鄭方氏亦有戒
令之事其不在畿內域外略其如鄭賈疏是殷國與殷見何異乎殷
見日見詳諸侯皆來見天子也殷國天子巡守至侯國諸侯盡
朝也覲得殷禮一邪殷國與巡守同年其與巡守異者蓋王有故不
能遍巡故止於近於王畿之地巡行大約在侯甸二服中而令四方
諸侯畢來朝也天子出在侯國有似於時巡之會四方諸侯來朝又
有似於殷見之禮而為一矣案林喬蔭二說是也經言殷國與巡守同
王出在侯國而行殷見之禮也蓋為禮王巡守徧四方則朝當方諸
侯於方岳若不徧巡守則不能徧有方岳之朝故或合諸侯於國城
外謂之殷同或合諸侯於近畿或巡守未說在通禮遺事
故不能詳行之然一殷國之儀國掛或巡守時行之然一在畿外一在
殷國與殷同畢在十二年王不徧巡守時行之然一在畿外一在
王都事迥不同鄭此注及大行人注並合二者為一甚誤賈疏覺其
難通乃謂殷國或在畿內或畿外諸侯之國行之以殷禮其說不知殷同在國城外殷國無在國城外之文或向畿外諸侯之國行之
以殷禮其說不知殷同在國城外殷國無在國城外之文或向畿外諸侯之國行之
西都通畿封則周會王會亦通畿成周之會及詩小雅車攻敘所云
宣王會諸侯於東都亦並為殷同非所謂殷國也又殷同當如鄭大
宗伯注說四方四時分來殷國四時畢會不
必大殷分四時更來覲亦如殷同法則王至所期之歲年留滯所至之國以俟
六服之朝無是理也賈敬仲失之云其戒四方諸侯與巡
守同者亦戒以餘平乃守事及王行亦先道巡戒令也

土方氏掌土圭之灋以致日景

致日景者致至景丈三尺其朔則日有長短
圭之灋者此官之官灋受之大司徒者也詳彼疏
夏至景尺有五寸冬至景丈三尺者並據地中二至晝漏半立八尺
表影尺五寸日短一十三尺亦詳大
司徒疏云其朔則日有長短者謂冬至後日漸北則景漸短夏至後
日漸南則影漸長案鄭書律曆志載四分曆二十四氣晷表云
冬至丈三尺小寒丈二尺三寸大寒丈一尺立春九尺六寸雨水七
尺九寸五分驚蟄六尺五寸春分五尺二寸五分清明四尺一寸四
分穀雨三尺二寸立夏二尺五寸二分小滿尺九寸九分芒種尺六
寸八分夏至尺五寸小暑尺七寸大暑二尺立秋二尺九寸五分處
暑三尺三寸三分白露四尺三寸五分秋分五尺五寸寒露六尺八
寸五分霜降八尺四寸立冬丈四寸二分小雪丈一尺四寸大雪十
二尺五寸六分此其長短之差此注止說一至晷景者舉其最長最
短者以晓其餘其經及易緯通卦驗並有二十四氣晷景與
四分曆名異周髀冬至晷長一丈三尺五寸夏至晷長一尺六寸通
卦驗夏至晷長尺四寸八分並互有贏縮不與大司徒之同鄭所不
據以土地相宅而建邦國都鄙案而相其可居者宅居也
宅而建邦國都鄙者亦以土圭測度其國城地邦國亦關建王國
言之賈疏謂上經察建王國度地法此經據封畿外及諸侯都鄙共
之　注云土地猶封也同詳王子弟
南北之深而相其可居者者亦據大司徒測土深為說測日以定
其方位察其地之可居與否也相宅與書洛誥及大司徒相民宅義
並同云宅居也者賦役注同釋名釋宮室云宅擇也擇吉處而營之
以辨土宜土化之灋而授任地者土宜謂九穀種
殖所宜用也任地者載師之屬　注云土化之灋亦此官之
官法與草人為官聯也云謂以授任
法授之　注云土宜謂九穀隨其所宜也皆概求附釋音本亦土化
本並作殖詩魯頌閟宮云植穉菽麥毛傳云先種曰穉後種曰
種釋文引韓詩云稚長稼也穉幼稺九穀皆幼稺也鄭即用韓義
而九穀中又各有小稺大稺二種亦辨其宜而種之此注專據穀言
言大司徒云以土宜之灋辨十有二土之名物以相民宅而知其利
害以阜人民以蕃鳥獸以鮮草木以任土事彼土宜通人民鳥獸草
木所宜而言與此經異互詳彼疏云土化之法化之使美易也地氣變
移異於常上則重壞土則輕糞種所宜用若用牛用羊之等云任地者
載師之屬者載師職云掌任土之法注云以任
土事任其力勢所能生育是也王巡守則樹王舍為之
在道凡舍止之處此官掌設立其藩衛蓋亦以土圭測景辨其陰
陽朝夕以定王舍與掌舍為官聯也　注云為之藩衛者羅雉一壁
之宮外遮斜刻植木材以為遮列詳委人疏賈疏云謂
若掌舍設棘役之時則此官亦為王定外周市樹藩蔽

懷方氏掌來遠方之民致方貢致遠物而送迎之達之以節遠方之
民也謂德能懷以來之遠物九州之外無
致方貢致遠物而送
貢法而至者達民以旌節達貢物以璽節　逆之者此與小行人
象胥同職為官聯也致方貢至遠方之民也　注云遠方九州之外與此義同謂蠻服以外
四夷之民也云德能懷以來之者賈疏云曉諭以王之德美又迎
引以王之美譽以招來之遠物九州之外無貢法而至者大行
人注云九州之外謂鎮服蕃服也賈疏云致方貢謂六
服諸侯又云致遠物宜是蕃國是以大行人上云侯服歲一見其貢

祀物之等下文云蕃國世一見各以其貴寶爲摯文與此相當故知義然也云達民以旌節達貢物以璽節者賈疏云達民則行道路貢物卽是貨賄故掌節云道路用旌節貨賄用璽節是也

治其委積館舍飲食　續食其往來　疏　治其委積館舍飲食者此與遺人小行人司儀掌客掌訝爲官聯也　注云續食其往來者爾雅釋詁云續繼也謂自來及往相繼共其飲食無缺乏也賈疏云按遺人云十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有委五十里有市市有積司儀云致積行如入之積是續食其往來也

合方氏掌達天下之道路　津梁相湊不得陷絕　疏　掌達天下之道路者此與司險爲官聯也　注云津梁相湊不得陷絕者釋文湊作奏云本或作湊宋注疏本亦作奏案廣雅釋詁云湊聚也湊奏字通說文水部云津水渡也道路當川渠處津梁陷絕則行旅不通今使相湊會接聚則無不通之患司險云掌九州之圖以周知其山林川澤之阻而達其道路彼注云山林之阻則開鑿之川澤之阻則橋梁之此不及開鑿山林之事者文略

通其財利　茂遷其有無　疏　注云茂遷其有無者賈疏云案尚書益稷云懋遷有無化居禹治水後懋勉天下徙有之無易其居積者材木從川澤魚鹽從山林是通其財利案漢書敘傳引尚書懋亦作茂懋茂字通賈說本偽孔傳鄭本尚書此文在皋陶謨注今佚義或與孔同也

同其數器　權衡不得有輕重　疏　同其數器者大行人亦云十有一歲同度量同數器注云同謂齊其法式行至則齊等之也彼據天子巡撫邦國之事此官則平時通畿內及邦國皆齊法式齊等之與彼爲官聯也　注云權衡不得有輕重者大行人注云數器銓衡也漢書律曆志云數者一十百千萬也所以算數事物順性命之理也度長短者不失豪釐量多少者不失圭撮權輕重者不失黍絫又說五權云衡權者衡平也權重也衡所以任權而均物平輕重也權者銖兩斤鈞石也所以稱物平施知輕重也本起於黃鐘之重一龠容千二百黍重十二銖兩之爲兩二十四銖爲兩十六兩爲斤三十斤爲鈞四鈞爲石案依彼志說則度量權衡通名數器管子君臣篇云衡石一稱卽同權衡也賈疏云鄭知此數器是權衡者下別見度量故知義然

壹其度量　尺丈釜鐘不得有大小　疏　壹其度量者質人大行人壹並作同此冡上變文賈疏云此云壹卽上同也　注云尺丈釜鐘不得有大小者舉丈尺以晐五度舉釜鐘以晐五量釜卽㮚氏之鬴考工記攻金之工注亦作鬴此及大行人注並作釜者用借字也管子君臣篇云斗斛一量丈尺一綧制戈兵一度卽壹度量也並詳內宰疏

除其怨惡　怨惡邦國相侵虐　疏　注云怨惡邦國相侵虐者賈疏云合方氏欲使人和合故除其邦國相怨惡卽相侵伐及相虐殺之等也詒讓案大戴禮記誥志篇云胤使來往地賓畢極無怨無惡率惟懿德卽除怨惡之事典瑞云琰圭以易行以除慝亦謂此也

同其好善　所好所善謂風俗所高尚　疏　注云所好所善謂風俗所高尚者賈疏云按孝經云移風易俗鄭注風俗別言則風俗異矣風謂政教所施故曰上以風化下又云風以動之是也俗謂民所承襲故曰君子行禮不求變俗是也

訓方氏掌道四方之政事與其上下之志　道猶言也爲王說之四方諸侯也上下君臣也　疏　掌道四方之政事與其上下之志者此官主通下情與撢人主宣上德職掌互相備也志讀與撢人誦王志義同謂侯國君臣之志慮猶左隱元年傳以克段爲鄭志襄元年傳以討魚石爲宋志也誦訓方志卽外史四方之志與此義別　注云道猶言也者撢人注同釋名釋言語云導陶也陶演己意也云爲王說之者士訓注云道說也國策秦策高注云說言也是道說並訓言故注釋道爲言又云爲王說之也云四方諸侯也者謂六服以內諸侯也云上下君臣也者易泰彖傳云上下交而其志同也李氏集解引何妥云上之與下猶君之與臣君臣相交感乃可以濟養民也

誦四方之傳道　傳道世世所傳說往古之事也爲王誦之若今論聖德堯舜之道矣故書傳爲傅杜子春云傅當作傳書亦或爲傳　疏　注云傳道世世所傳說往古之事也者謂上古以來傳聞言說之事楚辭天問云遂古之初誰傳道之大戴禮記五帝德篇云宰我曰上世之傳隱微之說莊子盜跖篇云此上世之所傳下世之所語與此義同云爲王誦之者韓非子難言篇云時稱詩書道法往古則見以爲誦舊注云誦說舊事案此誦與道義略同與大司樂樂語諷誦義異云若今論聖德堯舜之道矣者謂若宰我問五帝德之類皆古事之可當稱誦者也云故書傳爲傅杜子春云傅當作傳書亦或爲傳者徐養原云傅爲傳字之誤車人博字故書作傅與此相類

正歲則布而訓四方　布告以教天下使知世所善惡　疏　正歲則布而訓四方者賈疏云謂夏之建寅正月則布告所誦之事教天下使知世所善惡也　注云布告以教天下使知世所善惡者說文言部云訓說教也亦謂四方政事等所爲王道誦之又以布告於天下使人知世所善惡以爲法戒

而觀新物　四時於新物出則觀之以知民志所好惡志淫行辟則當以政教化正之　疏　而觀新物者新物謂物產珍異及器械便利者皆陳而觀之所以貴民用而禁物靡也書盤庚云器非求舊惟新明習作巧利用者新荀子王制篇云械用則凡非舊器者舉毀此爲辟奇淫者制法與書禮義不相破也　注云四時於新物出則觀之以知民志所好惡志淫行辟則當以政教化正之者賈疏云此訓方觀新物知民善惡之情謂若王制云命市納賈以知民之所好惡志淫行辟則當以政教化正之與此爲類故鄭引以釋經也案王制本作志淫好辟賈彼注改之彼注云賈謂物貴賤厚薄也質則用物貴淫則侈物貴民之志淫邪則其所好者不正此明觀新物者兼欲禁民之爲淫侈也

形方氏掌制邦國之地域而正其封疆無有華離之地　杜子春云離當爲雜書亦或爲雜玄謂華讀爲㼌哨之㼌正之使不㼌邪離絕　疏　掌制邦國之地域而正其封疆者掌正五等侯國之封域與封人爲官聯也　注杜子春云離當爲雜書亦或爲雜者杜以離爲雜字形近而誤鄭以離字義本可通不必破字故不從也云玄謂華讀爲㼌哨之㼌正之使不㼌邪離絕者賈疏云王者一地有㼌邪離絕侵入不正故今正之㼌者兩頭寬中狹邪者謂一頭寬一頭狹段玉裁云華㼌古音同在魚虞部鄭易華爲㼌釋㼌離爲㼌邪離絕㼌邪謂地區長則去國遠離絕爲若閡以他國之地適竟而治之皆爲邦國之不使華苦哇反音同旁廣韻集韻作蕐非是惠士奇云廣雅㼌哨衺也㼌與華同不正者謂之㼌賈疏謂兩頭寬中狹未知所出邪亦作衺㼌卽窊字說文云汙衺下也從穴瓜聲然則㼌邪猶汙衺爲直㼌邪爲曲又云說文玉篇皆無㼌字玉篇華部華訓爲華綵華斜者猶㼌邪云龐徐養原云說文𠁥部𠁥戾也俗作乖廣韻十三佳釋𠁥字云𠁥離斜絕卽㼌邪離絕也覺離言𠁥似從子音讀又華字注云外雜之說詒讓案段惠說是也鄭讀華爲㼌者以其聲類相近劉歆山海經敘云㼌雜者二字卽本鄭讀也玉篇廣韻並以華爲𠁥者以其形近讀合爲一字似亦本有以前舊詁然鄭讀陸音則皆無此義玉篇𦫳部有𠁥字苦哇切不正也廣韻十三佳載𠁥㼌二字𠁥卽乖之譌華則又合𠁥乖二字爲之說文乖部乖亦讀若𠁥戴侗六書故引唐本說文乖作𠁥是其證也此皆展轉譌俗不足據之字與此經華字絕不相涉大司徒保章氏有華字並不作華注㼌字亦說文所無依賈疏兩頭寬中狹之說則惠謂㼌卽窊近是梓人注

狐唯爲噴小唯即狐衰小猶鴈撫亦即狐狹之異廣韻九麻釋狐云狐邪離絶之皃亦即本此注然鄭本以狐邪訓華離絶訓離華狐並無識訓斯又修辭者之謬也

使小國事大國大國比小國比猶親也易比象曰先王以建萬國親諸侯【疏】使小國事大國大國比小國者此即大司馬九儀比小事大以和邦國也賈疏云此亦如上職方氏云大小相維義同 注云比猶親也者大司馬注同引易比象曰先王以建萬國親諸侯者證比有親義亦詳大司馬疏

山師掌山林之名辨其物與其利害而頒之于邦國使致其珍異之物山林之名與物若岱畎絲枲嶧陽孤桐矣利其中人用者害毒物及螫噬之蟲獸【疏】使致其珍異之物者致物即致邦國之九貢職方氏云制其貢各以其所有是也土訓亦云辨其物而原其生以詔地求此官及下川師邍師並與彼爲官聯也賈疏云此山師及下川師邍師等皆是遂掌畿外邦國之內山川原隰之等使出稅珍異以供王家也 注云山林之名與物若岱畎絲枲嶧陽孤桐矣者書禹貢青州云岱畎絲枲鉛松怪石孔傳云畎谷也岱山之谷出此物又徐州云嶧陽孤桐史記集解引鄭書注云今下邳西爲嶧山也孔傳云孤特也嶧山之陽特生桐中琴瑟賈疏云岱畎絲枲嶧陽孤桐是其名絲枲孤桐是其物也云利其中人用者者若絲枲中衣服孤桐中琴瑟是其中人用者也云害毒物及螫噬之蟲獸者賈疏云謂蚖蛇蝮蝎之屬也案賈述注無獸字疏亦不釋獸疑賈所見本本無此字毒物謂毒藥之類獸謂猛獸搏噬人者

川師掌川澤之名辨其物與其利害而頒之于邦國使致其珍異之物川澤之名與物若泗濱浮磬淮夷蠙珠暨魚澤之萑蒲【疏】注云川澤之名與物若泗濱浮磬淮夷蠙珠暨魚者賈疏云徐州云泗濱浮磬淮夷蠙珠暨魚注云泗水涯水中見石可以爲磬蠙珠珠名淮夷二水出蠙珠與美魚案賈引書注鄭孔傳也史記夏本紀集解及禹貢孔疏引鄭注云蠙珠珠名淮夷淮水之上夷民獻此蠙珠與美魚也僞孔傳以淮夷爲二水名殊謬云澤之萑蒲者左昭二十年傳云澤之萑蒲舟鮫守之亦是川澤之物故并引以爲證

邍師掌四方之地名辨其丘陵墳衍邍隰之名地名謂東原大陸之屬【疏】辨其丘陵墳衍邍隰之名者當屬下物字句鄭讀非是此官掌丘陵墳衍原隰與上山師掌山林川師掌川澤合之即大司徒十等土地詳彼疏 注云地名謂東原大陸之屬者禹貢徐州云東原底平冀州云大陸既作史記夏本紀集解引鄭書注云東原地名今東平郡即東原大陸澤在鉅鹿物之可以封邑者物之謂相其土地可以居民立邑【疏】物之可以封邑者者王安石鄭鍔莊有可並以名物連讀王引之云山師川師皆云辨其物此官大司徒亦云辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物則物字當上屬爲句俞樾云鄭君於名字斷句非也名物之可以封邑者兩之字皆當丘陵墳衍邍隰而言蓋既辨其丘陵墳衍邍隰之名物又辨其丘陵墳衍邍隰之可以封邑者若分言之則於文累矣故總言辨其丘陵墳衍邍隰於上而以之名物之可以封邑者分承於下也案俞說是也封邑謂立邑而爲之畺界封即大司徒溝封之封彼注云封起土界也封人云造都邑之封域是也 注云物之謂相其土地可以居民立邑者既夕記冢人物土注云物猶相也左昭三十二年傳物土方杜注云物相也鄭以物之屬讀故訓爲相土地之事實非經義凡民所聚居大小遂曰邑詳里宰疏

匡人掌達灋則匡邦國而觀其慝使無敢反側以聽王命法則八法八則也邦國之官府都鄙亦用焉慝姦僞之惡也反側猶背違法度也書云無反無側王道正直【疏】掌達灋則者大行人云十有一歲修法則此官則於平時達之邦國與彼爲官聯也 注云法則八法八則也邦國之官府都鄙亦用焉者此亦注用今字作法也賈疏云案大宰云八法治官府八則治都鄙彼謂王朝官府及畿內都鄙今云以法則匡正邦國而觀其慝即據諸侯下都鄙外內雖殊八法八則治官府都鄙即同故治官府都鄙亦用焉云慝姦僞之惡也者宮師注云慝惡也又環人注云慝陰姦也是陰慝姦僞之惡謂之慝也莊子漁父篇云稱譽詐僞以敗惡人謂之慝云反側猶背違法度也者毛詩大雅何人斯傳云反側不正直也管子七臣七主篇尹注云背理爲反說文人部云側旁也厂部云仄側傾也側即仄之借字背違法度即不循八法八則也引書曰無反無側王道正直者洪範皇極章文史記宋世家集解引馬融云反反道也側傾側也

撢人掌誦王志道國之政事以巡天下之邦國而語之道猶言也以王之志與政事諭說諸侯使不迷惑【疏】掌誦王志道國之政事者此官與掌交並主宣布王之德意相與爲官聯也 注云道猶言也者訓方氏注同云以王之志與政事諭說諸侯使不迷惑者誦王志即掌交所云道王之德意志慮使咸知王之好惡辟行之是也戰國策齊策云孟嘗君讌坐田瞀曰車軼之所能至請掩足下之短誦足下之長此誦王志與彼義同詩大雅烝民云予曰有奔走毛傳云喻德宣譽曰奔走蓋近此撢人之職矣賈疏云誦志者在心爲志欲得使天下順從若撢取王之此志又道國之政事用此二事以巡國而語之使不迷惑而向王使萬民和說而正王面面猶鄉也使民之心曉而正鄉王【疏】使萬民和說而正王面者說文言部云說說釋也掌交云達萬民之說注云說所喜也 注云面猶鄉也者匠人面朝後市注同說文面部云面顏前也又人部云偭鄉也少儀曰尊壺者偭其鼻此面即偭之叚字今少儀偭亦作面孟子梁惠王篇趙注云面者向也廣雅釋詁云面鄉也鄉向字並通正王面猶司儀云正其面也云使民之心曉而正鄉王者此萬民即邦國之民也撢人巡行誦道萬民皆聞之故得心曉而正鄉王易革上六象傳云小人革面順以從君也即使萬民正王面之義賈疏謂向諸侯說之使諸侯化民而民向王失之

都司馬掌都之士庶子及其眾庶車馬兵甲之戒令庶子卿大夫士之子車馬兵甲備軍發卒【疏】掌都之士庶子及其眾庶車馬兵甲之戒令者賈疏云此王都司馬故序官注都王子弟所封及三公采地也司馬主其軍賦若王家有軍事徵兵於采地都鄙則都司馬以書致於士庶子有此眾庶車馬兵甲之戒令士庶子受而依行之詒讓案此官乃大小都之私臣掌都之軍事者鄭賈以爲王臣非也詳敘官疏士庶子即都之貴族子弟從軍者眾庶即丘甸所出士徒與平民也若然士庶子及眾庶皆即都之軍眾但以貴賤殊別之掌固云頒其士庶子及其眾庶之守與此正同賈乃謂士庶子受此官之戒令而依行之則似以士庶子爲軍吏失其義矣 注云庶子卿大夫士之子者此與大司馬注義同謂凡卿大夫士之子通稱庶子與宮伯注分士爲適子庶子爲支庶異今案卿大夫之子已命者爲士未命而在官者爲庶子都家貴族之子弟亦然皆有適庶之分詳宮伯疏云車馬兵

甲備軍發卒者車馬兵甲皆戒事所用故知備軍發卒左以國凍掌定八年傳云陽虎戒都車之事是也曰吳已至郊都發車卒之事

其政學　政謂賦稅也學謂以國凍掌其政學者釋文政作正云本亦作政案政正字通國法即國大小司馬諸官之官法此官受之以治都中士庶子眾庶之政學也王引之云政當讀政事之政小司徒凡用眾庶則掌其政教鄉大夫各掌其鄉之政教政學即政教也朱大韶云王讀是也春官有都家司馬掌兵者也以國都家宗人掌禮者也秋官有都士家士掌刑者也則夏官之都家司馬掌兵者也以國法掌其政學者即大司馬四仲治兵之法案此政當從王讀之謂之教自施教者言之謂之學自受教者言之讀之謂之政學猶言政教尤明盡自施教者言之謂之教自受教者言之謂之學其義通也諸子掌國中士庶子云掌其戒令與其教治此都司馬亦掌都士庶子眾庶之政學猶彼之教治也彼又云若有兵甲之事則授之車甲合其卒伍置其有司以軍法治之此以國凍掌其政學也小司寇以大司馬之軍法掌其政以大司馬之軍法掌其政學之法今職佚無可放耳　注云賦稅也者亦讀政為征也小宰注云征謂賦也凡其字或作政或作正或作征以多言之官從征又大司徒注云征稅也賈疏云正征稅異部軍之賦稅無田稅泉稅之等案此政當讀如字王引之云征稅之征是也二說並通案殊為不倫朱大韶云此官專掌守禦不掌賦稅案王說是也掌道者諸子云國子存趙佹使之倫德掌道鄭援彼為說古者道藝之教通於士民若宮正掌宮以聽國司馬掌邦之政令以佐王平邦國凡其所徵為也者鄭長凡戒事之戒今皆聽之注云聽者受行其所徵為也此義與彼同故鄭彼注云正猶聽也案王說是也

以聽國司馬　聽於家宰也唐石經脫左字而各本皆沿其誤以正於公司馬又序官疏引此文皆作聽於國司馬又序官疏引此文皆作聽於國司馬是也

諸言聽於家宰也唐石經脫左字而各本皆沿其誤以正於公司馬又序官疏引此文皆作聽於國司馬又序官疏引此文皆作聽於國司馬是也

諸司馬之屬皆是　言聽於家宰也唐石經脫左字而各本皆沿其誤以正於公司馬又序官疏引此文皆作聽於國司馬又序官疏引此文皆作聽於國司馬是也

聽之受而行之　注云聽者受行其所徵為也者鄭長凡戒事之戒今皆聽之注云此義與彼同故鄭彼注云正猶聽也案王說是也

受國司馬之命而行之　云國司馬之屬皆是者此國謂大國也大則有司馬之屬皆是

對都焉采地言之　與彼注云大夫家臣為司馬者春秋傳曰叔孫氏之司馬鬷戾是也

小司馬軍司馬與司馬皆得稟其戒令　家司馬亦如之　大夫家臣為司馬者春秋傳曰叔孫氏之司馬鬷戾是也

馬亦如之者此敘官文誤移於此其家司馬又誤入敘官二節互錯詳敘官疏　注云大夫家司馬者賈疏云按序官云家司馬各使其臣以正於公司馬鄭云家謂大夫采地正猶聽也公司馬不特置司馬各自使其家臣為司馬

司馬國司馬也謂大夫之采地王不特置司馬其以王命來有事則曰國司馬主其地之軍賦往聽政於王之司馬若然是謂之小都大夫采地皆家自置司馬之明文案注云大夫家臣則專據大夫家邑言之敘官注采及謂之小都非也賈亦駁彼注之誤引春秋傳者賈疏云左氏昭二十五年叔孫氏之司馬鬷戾言其衆曰若之何其對曰我家臣也不敢知國彼是諸侯對家自置引諸侯家法者自置是同故得引其衆曰若之何其對又曰我家臣也不敢知國彼是諸侯對家自置引諸侯家法者自置是同故得引

司馬此王之對大夫之家亦自置引諸侯家法者自置是同故得引以況之也

瑞安孫詒讓學

秋官司寇第五 鄭目錄云象秋所立之官寇害也秋者遒也如秋義殺害收聚斂藏於萬物也天子立司寇使掌邦刑刑者所以驅恥惡納人於善道也【疏】秋官司寇第五者阮元云第五唐石經作第九非鄭目錄云象秋所立之官者司寇於六官爲第五於四時當秋故象之而稱秋官大戴禮記千乘篇云司寇司秋以聽獄訟是也春秋繁露五行相勝篇以司寇爲北方水官與經義不合不足據云寇害也者說文攴部云寇暴也又宀部云害傷也史記衛世家集解引馬融書注亦云司寇主誅寇害云秋者遒也者鄉飲酒義云秋之言愁也愁之以時察守義者也鄭彼注云愁讀爲揫揫斂也察猶察察嚴殺之貌也說文手部云揫束也引詩曰百祿是揫今詩商頌長發作遒又說文辵部云遒迫也重文逎或作酉案遒揫字通鄭說即本鄉飲酒義又釋名釋天云秋緧也緧迫品物使時成也緧與遒音義亦同云如秋義殺害收聚斂藏於萬物也者御覽時序部引洪範五行傳云西方金其性義春秋繁露陰陽義篇云秋怒氣也故殺御覽時序部引三禮義宗云秋之言揫縮之意陰氣出地始殺萬物管子形勢解云秋者陰氣始下故萬物收是秋主義又兼殺害收聚斂藏萬物司寇主刑亦象之也書周官僞孔傳亦云秋司寇刑姦順時殺云天子立司寇使掌邦刑刑者所以驅恥惡納人於善道也者說文刀部云刑剄也从刀幵聲又井部云荆罰辠也从井从刀易曰井法也井亦聲案凡刑法字並當作荆今經典作刑失之說苑政理篇云刑者懲惡而禁後者也白虎通義刑罰篇云聖人治天下必有刑罰何所以佐德助治順天之度也故懸爵賞者示有勸也設刑罰者明有所懼也

周禮 鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以爲民極乃立秋官司寇使帥其屬而掌邦禁以佐王刑邦國 禁所以防姦者也刑正人之法孝經說曰刑者侀也過出罪施【疏】使帥其屬而掌邦禁以佐王刑邦國者大宰六典云五曰刑典以詰邦國以刑百官以糾萬民刑禁事相因邦禁亦刑典也書立政云王左右常伯常任準人又云立政任人準夫牧作三事僞孔傳云準人平法謂士官隸釋漢石經準作辟辟法義同平法亦掌邦禁之義彼蓋通司寇長屬言之立政孔疏謂卑屬士師未審 注云禁所以防姦者也者廣雅釋詁云禁止也謂立邦禁所以防遏姦惡於未犯之前賈疏云案士師五禁以左右刑罰王者恐民以姦入罪故先設禁示之以防其姦惡若有不忌爲姦然後以刑罪之云刑正人之法者大司寇注云刑亦法也謂刑者立法所以正人於已犯之後引孝經說者賈疏云孝經援神契五刑章曰刑者侀也過出罪施者下侀爲著也行刑者所以著人身體過誤者出之實罪者施刑是以尚書云眚災肆赦怙終賊刑引之者證司寇行刑當審慎也詒讓案王制云刑者侀也侀者成也一成而不可變故君子盡心焉此說與孝經緯同

刑官之屬大司寇卿一人小司寇中大夫二人士師下大夫四人鄉士上士八人中士十有六人旅下士三十有二人 士察也主察獄訟之事者鄭司農說以論語曰柳下惠爲士師【疏】大司寇卿一人者刑官之正也書立政云司寇蘇公左成十一年傳云昔周克商使蘇忿生以溫爲司寇又定四年傳云康叔爲司寇書敘云呂命穆王訓夏贖刑作呂刑僞孔傳云呂侯見命爲天子司寇並即此大司寇卿也云小司寇中大夫二人者刑官之貳也云士師下大夫四人者刑官之攷也云鄉士上士八人者賈疏云其職云掌國中鄉百里內六鄉以八人分主六鄉故謂之鄉士詒讓案鄉士亦謂之正王制云成獄辭史以獄成告於正正聽之正以獄成告於大司寇注云正於周鄉師之屬案鄉師蓋鄉士之誤故彼注下文即引鄉士職文爲證此正與大司寇爲秋官大正異國中六鄉同獄訟即與大司寇所治官府同處故鄉士即以司寇之屬士爲之鄉士職云掌國中者鄉士以主六鄉之獄訟爲專職而六鄉地與王國城郭相比故國中之獄訟亦鄉士兼掌之本職不云掌六鄉而云掌國中者舉內以晐外實則此經凡言國中者並兼鄉言地六鄉之治雖得兼及於國中而國中之名則不通於六鄉也注疏說並未憭互詳本職疏 注云士察也者爾雅釋詁文鄭注云士師官主聽察云主察獄訟之事者者賈疏云訓士爲察者取察理獄訟是以刑官多稱士案上代以來獄官之名有異是以月令命理瞻傷察創鄭注云有虞氏曰士夏曰大理周曰大司寇天子諸侯同故魯有司寇晉魏絳亦云歸死於司寇至於襄世國異政家殊俗官名隨意所造故僖二十八年晉有士榮爲大士文十年楚子西云臣歸死於司敗論語云陳司敗昭十四年士景伯如楚叔魚攝理是後官號不同者也詒讓案古通以士爲刑官之稱書舜典皋陶作士即刑官之正故大司寇亦曰大士大戴禮記作泰晏子春秋諫上篇景公曰寡人婦獄訟之不正乎則泰士子牛存矣周書王會篇亦有泰士綱士綱士蓋小司寇也士又通作理呂氏春秋精諭篇云臯陶暗而爲大理管子法法篇作皋陶爲李又小匡篇云賓胥無爲大司理理李字通漢書胡建傳引黃帝李法則黃帝時已立此官李法即司寇官法也互詳大司徒疏云鄭司農說以論語曰柳下惠爲士師者微子篇文何氏集解引孔安國云士師典獄之官也引之者證彼士師與此士師官同曲禮六大亦有大士王引之謂即士師之屬則與刑官之正同名非周制也云鄉士主六鄉之獄者謂主國中至距王城百里六鄉之獄也今案鄉士兼主國中獄而鄉里實在國城之外官名鄉士者以六鄉地大獄訟繁多是其專職也

府六人史十有二人胥十有二人徒百有二十人【疏】史十有二人者即王制給獄之史鄭注云史司寇吏也國語晉語云以煩刑史亦即此韋注以刑史爲司寇與大史非也賈疏云自大司寇以下至胥徒皆是同官別職故各有職而同府史也

遂士中士十有二人府六人史十有二人胥十有二人徒百有二十人 遂士主六遂之獄者【疏】遂士者此官與縣士方士訝士並分主郊遂公邑都家邦國獄訟之官故次鄉士之後 注云遂士主六遂之獄者者此與上注鄉士主六鄉之獄文例同義亦先鄭說也不著鄭司農云者注引舊說亦有冢上章而省者如鐘師注云鼓讀如莊王鼓之鼓即冢上章鄭司農云騶虞聖獸而省是其證也賈疏云其職云掌四郊四郊有六遂之獄故也鄉士主六鄉之獄遂士主六遂之獄所以鄉士使上士官尊而人少遂士使中士官卑而人多者六遂去王遠故官卑以六遂在遠郊外兼主公邑地廣人衆故官多方苞云疏謂遂士兼主六遂中公邑之獄訟非也其職曰各掌其遂之民數而糾其戒令則不兼公邑明矣上獄訟於國司寇職聽其成書其成與聽獄訟者至都家始有異文則甸稍縣都之公邑並掌於縣士可知矣縣士職與鄉士遂士無異文以其爲王朝之吏而所掌公邑耳案方說非也遂士掌六遂之獄而兼掌六遂外之四郊官多遂士者亦以六遂地大是其專職也地遠又兼掌四郊故官特多至

六遂之縣地爲公邑者其獄訟自別掌於縣士許疏說並非互詳縣士職疏

縣士中士三十有二人府八人史十有六人胥十有六人徒百有六十人

鄭司農云縣士主四方之獄訟者貫疏云案其職云掌都家鄭彼注云都家王子弟及公卿之采地亦大夫之采地主此三等采地之獄訟在王城四方故云方士也是以鄭此注云方士主四方都家之獄訟者也

訝士中士八人府四人史八人胥八人徒八十人

訝士者賈疏云案其職云掌四方之獄訟非直迎賓客爲獄訟爲主故亦士言之也注云訝迎也者後掌訝注同說文言部云訝相迎也周禮司諸侯有訝訝迎也重文訝訝或從足鄭禮注云以君命迎賓謂之訝訝迎也云士官之迎四方賓客者本職云邦有賓客則與行人送迎之是也訝士或亦歸之行理詳本職疏

朝士中士六人府三人史六人胥六人徒六十人

朝士主外朝之法者賈疏云案其職云肄邦外朝之法左九棘右九棘之事以朝士爲詢衆庶書疑敏則秋官但序官之法秋官雖有刑獄所施至於防禁之職疑之氣始於西南盛於西北是以賓客之事亦屬焉注云朝士主外朝之法者賈疏云天子諸侯皆三朝內朝二路門外東路緣庳是也外朝一此朝在皐門內庫門外是也詔王詔王者賈疏云天子諸侯皆有茅門之法曰擯臣大夫諸公子入朝馬蹄踧踖者廷理斷其輕重其御彼甚理蓋即朝士諸侯三門外朝在雉門外說文作階或省爲堦堦形近故譌

司民中士六人府三人史六人胥三人徒三十人

民數小司寇掌萬民數注云司民主民數者據本職文

司刑中士三人府一人史二人胥二人徒二十人

司刑者此官與司刺並總掌刑法之事故亦屬司寇

司刺下士二人府一人史二人徒四人

刺殺也三訊罪定則殺之者賈疏云刺殺也三訊罪定則殺之者小司寇本職注同以其據有訊羣臣訊羣吏訊萬民等又云號民之所刺宥以施上服下服之刑是知三訊罪定民言宥刺則殺之也春秋經書眾殺大夫並謂文刺僖二十八年經公子買戍衛不卒戍刺之又成十六年經公子偃帥師與孫良夫甯相侵衛孫良夫甯相以下八人皆稱名氏是其罪狀顯著故不須訊問而即刺殺之也左傳杜注云內殺大夫皆書刺言用周禮三刺之法示不枉濫也

鬻梁莒注說同案春秋書卒葬說文訓終與此經之義亦足互證但三刺之法參有宥赦則刺者不必皆殺此官以司刺爲名者亦偶舉一端爲義

司約下士二人府一人史二人徒四人

約言語者賈疏云約者束也司約者此官與司盟掌盟約之官與司刑禁事相成故亦屬司寇注云約言語之約束者釋名釋書契云約約束之也大史注云約劑要盟之載書及券書也盟辭券書並以言語相約束之事也

司盟下士二人府一人史二人徒四人

盟以約辭告神殺牲歃血明著其信也曲禮曰殺牲曰盟

司盟者盟以有約書故冢司約而次之云府一人者掌盟書之藏左僖五年傳云號仲號叔爲文王卿士勳在王室藏於盟府杜注云盟府司盟之官又二十六年傳說成王即周公大公盟於二叔之間亦云載在盟府是也注云盟以約辭告神殺牲歃血明著其信也者說文囧部云盟周禮曰國有疑則盟諸侯再相盟會十二歲一盟北面詔天子牛耳歃血加書其上埋一牲埋牲加其上坎其傍以血酒漱口謂之歃盟殺牲歃血明著其信也者說文从明又盟古文从朙今經典並从古文省釋名釋言語云盟明告其事於神明也案約辭即本職所謂盟載是也殺牲歃血詳王府疏引曲禮曰割牲曰盟者證盟有殺牲之事歃血注云割牲而盟臨而讀其盟書孔疏云聶義云禮約云者古者說文囧結言而退故穀梁傳云語誓不及五帝盟詛不及三王交質子不反二伯詛盟非禮古春秋左氏云周禮有司盟之官殺牲歃血所以盟事神明又云凡國有疑盟詛其官涖之詛鄭氏不駁從許慎義也盟詛不及二王非鄭所用然盟牲所用許慎據禮詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬豝人以雞又云毛詩說君以下至臣以大民以雞又左傳云鄭伯使卒出犯行人詛之鄭伯辭謝小於盟周禮戎右職云盟則以玉敦辟盟者云詩說及鄭伯皆謂詛小於盟周禮戎右職云盟則以玉敦辟盟者役之鄭注云役之者傳敦血授當歃者下云贊牛耳祝刻耳左傳云孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然則盟者人君以牛伯姬盟孔悝以豚下人君也殺梁傳九年范注引鄭君云盟牲記侯用牛大夫用豚論讀案國語晉語叔向云成王盟諸侯於岐陽是周初有盟禮故經設司盟之官職禮記方明之祭殺梁之義以不可通故許鄭咸不從之要義說盟牲引毛詩說者小雅何人斯傳文彼詩云出此三物以詛祝而詛之傳即指詛盟射稽考叔正同孔疏謂詛用一牲非也其盟牲當雜用六牲不徒以豕大雅韓奕箋云韓侯先君荊蠻墨王明鬼篇云齊莊君之臣王里國中里徼詛三年傳說之人共一羊盟齊之神社史記平原君傳平原君與趙之盟亦殺取雞狗馬血是皆雜用六牲唯公羊襄二十七年傳說衛公子鱄與妻子盟則以雉爲不用牲歃煮六牲之中

大盟詛會用大牲小盟詛則用小牲鄭注
許鄭並謂尊卑異用諸說乖異未容泥也

職金上士二人下士四人府二人史四人胥八人徒八十人　職主

斂金者賈疏云案其職云掌凡金玉之戒令又云掌受金罰貨罰亦是刑獄之事故在此　注云職主也者皁人注同

司厲下士二人史一人徒十有二人　犯政爲惡曰厲厲士主　司厲盜賊之兵器及其奴者　者掌

舉奴盜賊人民任器之等亦刑罰之事故屬司寇任器與罰金同入司兵故髮歛金而入其後　注云犯政爲惡曰厲者毛詩小雅正月傳云厲惡也言盜賊之人干犯政令而爲姦惡此官主治之也云厲士主盜賊之人干犯政令而爲姦惡此官主治之也云厲士主盜賊之兵器及其奴者者厲士即謂司厲下士其職云掌盜賊之任器先鄭注釋爲兵器又云其奴男子入于罪隸女子入于舂槀是也

犬人下士二人府一人史二人胥四人徒十有六人　大人者此亦以五行象類

屬秋官也庖人注云犬屬司寇金也月令注云大金畜說文大部云大狗之有縣蹏者也賈疏云案其職云凡祭祀共犬牲犬是金畜故五行傳云二曰言言之不從則有犬禍故連類在此

司圜中士六人下士十有二人府三人史六人胥十有六人徒百有六十人　圜司農云圜謂圜土也圜土謂獄城也今獄城圜而高土聚教罷民故曰圜　司圜者此官主掌囚掌戮斬掌刑獄囚殺之圜土聚教罷民故曰圜　圜土也又大司寇職曰以圜土收教罷民其罪輕者亦圜司寇圜土收教罷民其罪輕者故司圜列掌囚之前　注云圜謂圜土也圜土謂獄城也者大司徒注義同云今獄城圜者又選司馬遷報任安書云幽於圜牆之中是漢時獄亦圜牆故先鄭以爲說云司圜職中言凡圜土之刑人也以知此圜謂圜土也者明訓圜爲圜土之意云又大司寇職曰以圜土聚教罷民故司圜職曰掌收教罷圜土者明訓圜土即是收教罷民之獄也

掌囚下士十有二人府六人史十有二人徒百有二十人　拘繫當刑殺之後　掌囚者此官掌五刑罪囚之事重於圜土之罷民故次司圜注云囚拘也者爾雅釋言文說文口部云囚繫也拘繫義同云主拘繫當刑殺之者者據本職云及刑殺奉以適朝士以適市而刑殺之故知是主拘繫當刑殺之人也

掌戮下士二人史一人徒十有二人　戮猶辱也　掌戮者此官掌斬殺又辱之事重於拘囚故次掌囚之後　注云戮猶辱也既斬殺又辱之者說文戈部云戮殺也廣雅釋詁云戮辱也戮本義爲殺引申爲戮尸之稽本職其死者尊注云陳尸爲戮是戮爲既死辱尸之名也

司隸中士二人下士十有二人府五人史十人胥二十人徒二百人　隸給勞辱之役者漢始置司隸亦使給徒給道溝渠之役後稍尊之使主官府及近郡　司隸者帥領五隸五隸罪隸是罪人四翟則東狄之屬也故亦屬司寇　注云隸給勞辱之役者者凡隸皆男子爲奴給役之名國語周語韋注云隸役也本職云帥其民役國中之辱事故給勞辱之役又左昭七年傳云士臣皁皁臣輿輿臣隸孔疏引服虔云隸隸屬於吏也義亦通云漢始置司隸亦使給徒給道溝渠之役後稍尊之使主官府及近郡者漢書百官公卿表云司隸校尉周官武帝征和四年初置持節從中都官徒千二百人捕巫蠱大姦猾後罷其兵察三輔三河弘農緡濮之間職官志云建武中所領一州此云使給徒給道溝渠之役即謂諸中都官徒也與周官職掌略同云主官府及近郡即謂後罷兵察三輔三河弘農及建武後領州也

罪隸百有二十人　盜賊之家爲奴者　罪隸者罪緐例用古字當作辠石經及各本並誤詳例師疏　注云盜賊之家爲奴者者賈疏云此中國之隸言罪隸古者身有大罪身既役殺男女緣坐男子入於罪隸女子入於舂槀故注云盜賊之家爲奴者論讓案既夕記注云隸人罪人也今之徒役作者也又左襄二十二年傳云斐豹隸也著于丹書杜注云著惡狀汲冢瑣語冠于世兵謀曰百里奚官奴官奴者罪隸之奴也

蠻隸百有二十人　征南夷所獲　注云征南夷所獲者職方氏先鄭注云南方曰蠻故征南方所獲俘虜謂之蠻

隸也

閩隸有百二十人　閩南蠻之別者　注云閩南蠻之別者職方氏注義同詳彼疏

夷隸百有二十人　征東夷所獲　注云征東夷所獲者職方氏先鄭注云東方曰夷故征東夷所獲俘虜謂之夷

隸也

貉隸百有二十人　征東北夷所獲凡隸案此其選以爲役員其餘謂之隸民　所獲者以東北

夷曰貉有九種其所獲俘虜謂之貉隸也以上四隸司隸通謂之四翟之隸鄭氏又云四夷之隸統言之夷翟得通稱故注並云夷也但職方氏有四夷八蠻七閩九貉五戎六狄而此獨無戎狄之隸或夷可兼戎貉可兼狄與互詳職方氏疏云凡隸案此其選以爲役員其餘謂之隸民者統五隸而言也賈疏云案隸以下皆百二十人謂隸中選取善者以爲役之員數爲限其餘老者以爲隸民故司隸職云帥其民而搏盜賊役國中之辱事之等是百二十人外謂之民者也

布憲中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人　憲表也士表刑

禁　布憲者此官掌禁殺戮禁暴氏皆屬主刑禁之官故亦屬司寇　注云憲表也主表刑禁者者憲表小司寇及本職注並同小宰注云憲謂表縣之若今新有法令云是憲爲表示之義其職二正月之吉執旌節以宣布于四方而憲邦之刑禁此官即取宣布憲表爲名也

禁殺戮下士二人史一人徒十有二人　禁殺戮者禁民　注云禁殺戮者禁民不得相殺戮者民間橫相殺戮易以北鄙故設官以禁之

禁暴氏下士六人史三人胥六人徒六十人　禁暴氏者暴經例用古字當作趮石經及名本並誤詳牧官牧官疏大司寇五刑五曰官刑上原糾暴此官所掌即糾暴之事

野廬氏下士六人胥十有二人徒百有二十人　廬舍客行道所舍　野廬氏者以下

至司烜氏六官並掌國道路禁之及水禁夜禁火禁之事故亦屬司寇而次諸線掌刑禁官之後

會貨志云在野曰廬賈疏云見遭人云十里有廬三十里有宿故知之也愚士冠云十里曰宿五十里曰市宿有路室市有候館皆謂之廬故掌達道路之官禹野廬氏

蜡氏下士四人徒四十人蜡骨肉腐臭蟲所蜡也月令曰掩骼埋胔疏此官之職也蜡讀如狙司之狙埋胔此官之職也者釋文又作瘗埋胔同

注云蜡骨肉腐息蟲蟲所蜡也者段玉裁云說文虫部曰蜡蜡蛆也案段據說文為釋是也蜡胆字異而義同引月令曰掩骼埋胔此官之職也者釋文云本又作瘞埋胔同

今禮記孟春令同說文骨部引明堂月令亦作埋胔說文無此蜡氏職掌除臘合故云此官之職也狸即薶之借字俗作埋薶或臘字詳

雚人及本職疏賈疏云案彼注骨柏曰骼肉腐曰胔胔亦埋也骼胔不同故別言之蜡讀如狙司之狙伏同也方言掩索取也自關而西曰索或曰狙郭注云狙伺也三蒼狙伺也通俗文伏伺曰狙

司伺古今字

瘞氏下士二人徒八人瘞謂隄防止水者也者瘞隄防止水者也者瘞即隄之雙聲正字當作瘞說文

瘞藏也云四方有水自営成沟者是也經典多借瘞為之白虎通瓢瓠篇云瘞者瘞之以水穀梁僖九年傳云毋雍泉俗又作壅慶雅釋詁云壅障也月令孟秋云完隄防謹壅塞以備水潦說文自部云隄唐也防隄也隄即人云以防止水是隄防並所以営障水使止不行故謂之瘞也

萍氏下士二人徒八人鄭司農云萍讀為蓱或為萍號起雨之萍玄謂今天閒萍號作萍蓱雅曰萍蓱其大者蕸

讀如小子言平之平萍氏主水禁萍者段玉裁云此注轉寫誤云今天閒萍號作萍此謂今之天閒與舊天閒字異不當皆作萍也疑是鄭司農云萍或為蓱讀為蓱號起雨之蓱玉遇楚辭注云蓱蓱雨師名也蓱不可通故讀為蓱號起雨之蓱玉遇楚辭注云蓱蓱雨師名也

號呼也興起也言雨師號呼則雲起而雨下蓱一作萍一作蓱司農易蓱為蓱蓱字今不得其解後鄭則云天閒蓱蓱字今本作萍蓱

考之爾雅釋草正是一物而兩字古音同部故天閒通用司農段校近是陳奐傳疏謂玉遇楚辭注讀蓱為蓱則亦可恒從經作蓱案段校近是陳奐傳疏謂玉遇楚辭注

本故作今天閒萍物作蓱云後鄭下引爾雅正與萍蓱一物其說亦通引爾雅曰萍蓱其大者蕸者釋草文云萍本亦作苹案郭本

爾雅作苹注云水中浮萍江東謂之薸釋草別有苹蘋蘋蒲蘇不同郭所見爾雅自作苹故引證疑後鄭以萍為水苹與郭意相蒲蘇不同郭所見爾雅自作苹故引證

此蓱之萍明其不必改蓱釋文或本作苹乃後人依郭本改與經注上下文並不相應也說文艸部云萍無根浮水而生者蓱萍也水部云萍苹也水中也三字不同玉篇艸部及崇的十五青並以萍蓱為一字此與爾雅說文不合不足據也云讀如小子言平之平者

擬萍字之音也小子言平未詳所本云萍氏主水禁萍之草無慢而浮取名於萍萍之不沈溺也段玉裁云經少萍氏取名於萍萍之不沈溺也鄭者皆今不改

司寤氏下士二人徒八人寤謂晦也十者注云寤晦也者小爾雅廣言文說文夕部云寤寐而有言曰寤云士夜寤者者賈疏云凡人之寤臥傾亦寤得寤二者人有夜寤而遇出門者故謂之夜寤也莊存與云寤不寐仰此官主掌

警戒故謂警夜使人覺寤不犯禁也

司烜氏下士二人徒八人烜謂火也讀如衒賣之衒故書烜為垣鄭司農云垣讀為烜氏者

此官掌火禁兼掌增減庭燎之語周語云火師監燎注云火師司火燎庭燎之輩增減謂此司烜氏是也

注云烜火也者郝譜自有烜字訓為火也說文火部曰烜火也一曰乾也又作煊玉篇火部曰烜火乾也又作暄

之曰取火於日官名此據司烜氏以大鏡取火於日言之其下又曰鑿火曰燧此據夏官司爟言之是下又曰鑿木曰燧以日此以烜燿為

一字也說詳彼注云烜火也者段玉裁云文選注引倉頡篇曰烜火也世俗皆以火乾物為烜人煥人之字故俗人多改為煥

也王昭禹方苞以司烜掌取火於日故以燿火為說非鄭意也

司烜為名亦通云遠火禁者春秋僖二十九年經書火災穀梁傳曰火自上降者災也自下升者祥也此外火無論文皆以災為祥

故書烜為垣者段玉裁云垣烜古音同在元與桓剛山仙部聲近故得通用

讀如南陵纏之纏者言甘音義同耳宜習在元與桓剛山仙部聲近故得通用

在貽溺西皆女部今訛最近元故書纏為垣者段玉裁云武六當作

六或十也案沈說近是特載康說同然據本證賈疏非也作

特牲少牢饋食禮等之燔也段玉裁云者燔古音蓋同條云玄

謂燔炙也者從杜讀而釋其義說文火部云燔燒也大射奏射人宿

視滌注云滌謂洒掃祭器陳射宮此皆士掃除燔燎之事也云很很扈通

修閭氏下士二人史一人徒十有二人閭訓門也注云閭謂里門者說

閭里中門也呂氏春秋仲冬紀門閭無閉高注用許慎淮南子民所聚居通謂之里里外閭而有圍牆謂之閭閭即里之外門也里中

門別為閭閭此官掌修飾之中壹甲之閭司隸之邑盟則野如呂里之閭二者地異而名同此閭不必為六遂五鄰之里也惠士奇云修閭氏比宿樓而守閭互謂行馬懸以行夜閭甘門此管子曰閭閉無閭外內交通男女無別晏子春秋內篇

上急門閭之政而淫民跣之經門閭之政而淫民跣元年傳郈克臧孫許同時聘魯必遍入大門而後詣公館晏子公館篇晏子自楚歸過大門下車公館篇晏子自楚歸過大門下車公館者內之無節者譏之春秋及戰國皆然矣管子立政篇謂閭

閭慎筦鍵筦藏於里尉閭有司以時開閉凡出入不時衣服不中圈屬羣徒不順於常者閭有司見之復無時所謂閭有司者卽脩閭氏職

冥氏下士二人徒八人鄭司農云冥讀為冥氏春秋之冥玄謂冥方之冥以繩縻取禽獸之名【疏】冥氏者以下至庭氏十二職並掌攻除鳥獸蟲豸及草木之官以其功是殺伐之事故並屬司寇注鄭司農云冥讀為冥氏春秋之冥者阮元云讀為疑漢書藝文音義引作讀如此擬其音非改其義釋文所云冥如字是也至後鄭始易其字義此作讀為誤也王應麟云漢儒林傳堂谿惠授泰山冥都都與筦路又事顏安樂故顏氏復有冥筦之學冥氏春秋卽冥都也惠棟云冥都傳春秋故云冥氏春秋夏本紀禹姒姓後有冥氏案阮王惠說是也漢書儒林傳顏注云冥莫零反廣韻十五青引風俗通云冥氏漢有冥都為丞相史冥亦讀如字與陸顏讀同云玄謂冥方之冥者段玉裁云冥方卽冥法之方冪也釋文曰冥又莫歷反此音當專屬後說案段說是也依後鄭讀則冥與天官冪人之冪字同賈疏謂後鄭亦取音同以繩縻取禽獸冥然使不覺失其讀矣云以繩縻取禽獸之名者廣雅釋詁云冪覆也說文糸部云縻牛轡也後鄭意此冥為冪之借字取禽獸當掩覆羈縻之故謂之冪與本職注扃罥禽獸之義略同

庶氏下士一人徒四人庶讀如藥煑之煑驅除毒蠱之言書不作蠱者字從聲【疏】注云庶讀如藥煑之煑驅除毒蠱之言書不作蠱者字從聲者毒蠱葉鈔釋文作毒蠱經音辨同並誤段玉裁云讀如煑謂其音耳云驅除毒蠱之言者以蠱與庶同音為訓必先云讀如煑而後庶與蠱同音也鄭時音讀如古古音如居上聲是以與煑略同庶氏旣掌除毒蠱則其官曰蠱氏可矣而書不作蠱字者庶與蠱音同是以作庶氏云字從聲者謂古人用字但取其同聲者六書之假借如是也

穴氏下士一人徒四人穴搏蟄獸所藏者【疏】注云穴搏蟄獸所藏者者說文穴部云穴土室也賈疏云凡獸蟄者藏在穴中故以穴為官名使取蟄獸也

翨氏下士二人徒八人翨鳥翮也鄭司農云翨讀為翅翼之翅【疏】注云翨鳥翮也者說文羽部云翮羽莖也後鄭以本職云以時獻其羽翮故釋翨為鳥翮鄭司農云翨讀為翅翼之翅者段玉裁云司農讀翨與鄭君異司農謂翨卽翅字翅者翼也如禩卽祀字翄卽翅字之比是翨支翅同在古音支佳部是以大鄭如此云也鄭君載之者廣異義也呂飛鵬云說文翨鳥之彊羽猛者此經翨氏職掌攻猛鳥故取鳥之猛者以名官翨翅雖同聲而義有別說文云翅翼也或從氏作𦐊語讀案許說又與二鄭異而義較長

柞氏下士八人徒二十人柞除木之名除木者必先刊剝之鄭司農云柞讀為音聲唶唶之唶屋笮之笮【疏】注云柞除木之名者詩周頌載芟篇載芟載柞毛傳云除木曰柞後漢書馬融傳廣成頌李注云柞斫木也文選張衡西京賦柞木翦棘李注云柞斫木也柞與槎同案李說是也說文木部云柞木也槎衺斫也國語魯語里革曰山不槎蘖韋注云槎斫也柞卽槎之叚字云除木者必先刊剝之者刊舊本作栞釋文同宋大字本嘉靖本明注疏本並作刊與賈疏合今從之疏云見其職云夏日至令刊陽木而火之冬日至令剝陰木而水之是先刊剝之案賈說是也古無從手之校詳夏官敘官疏鄭司農云柞讀為音聲唶唶之唶屋笮之笮者段玉裁改讀為為讀如云謂讀如此二音也今各本作讀為誤除木曰柞又見毛詩不當易為唶笮二字丁晏云考工記注先鄭云柞讀為迫唶之唶與同注杜子春讀為行鳸唶唶之唶後鄭謂聲迫笮出去疾也爾雅釋鳥行鳸唶唶郭注諸鳥皆因其毛色聲音以為名案段校是也屋笮詳匠人疏

薙氏下士二人徒二十人書薙或作夷鄭司農云掌殺草故春秋傳曰如農夫之務去草芟夷蘊崇之又今俗間謂麥下為夷下言芟夷其麥以其下種禾豆也玄謂薙讀如鬀小兒頭之鬀書或作夷此皆翦草也字從類耳月令曰燒薙行水謂燒所芟草乃水之【疏】薙氏者唐石經初刻誤從竹後磨改從艸釋文云字或作雉葉鈔本作雉或作雉則是謂李軌本從雉原云今本云字或作雉同葉鈔本作雉他書有作雉者其字同耳如葉本則李下須有云字其義乃通釋文中凡言字或作某者乃辨別字體也若刻諸本異同則云本或作某案陸說是也注云書薙或作夷者惠棟云漢書揚雄傳甘泉賦云列新雉於林薄服虔曰新雉香草也雉夷聲相近師古曰新雉卽辛夷也左昭十七年傳曰五雉為五工正夷民者也正義服虔曰雉者夷也夷平也孔穎達云雉聲近夷雉訓夷夷為平鄭司農云掌殺草者此據夷字作訓也云故春秋傳曰如農夫之務去草芟夷蘊崇之者左隱六年傳文杜注亦訓夷為殺與先鄭義同引之者證夷為殺草之義詳稻人疏云又今俗間謂麥下為夷下言芟夷其麥以其下種禾豆也者稻人注云今人謂禾下麥為夷下麥言芟刈其禾於下種麥也案與此同段玉裁云仲師從作夷之本故引春秋傳芟夷蘊崇又引方俗語言麥下為夷下禾豆為夷稻人注禾下麥為夷下麥互相發明謂此夷氏之夷卽稻人芟夷之夷也云玄謂薙讀如鬀小兒頭之鬀書或作夷者後鄭從薙不從夷也文選張衡東京賦李注作雉氏平子讀與後鄭同惠棟云說文髟部云古文雉从弟夷字相似荀氏易渙六四云匪弟所思其釋文今本作夷說文髟部云鬀鬄髮也大人曰髡小兒曰鬀盡及身毛曰鬄段玉裁云鄭謂薙字之音義如鬀小兒頭之鬀其釋夏日至而薙之曰以鉤鎌迫地芟之是卽如鬀小兒頭之說也案段說是也云此皆翦草也字從類耳者說文艸部云薙除艸也後鄭意正本作薙或本作夷義並通不以為誤或作也段玉裁云謂薙夷二字皆為翦草之語言其義同而字異類耳者周禮序所云字少者類也此夷同在古音脂微齊皆灰部不特同部而且同音後鄭讀如鬀以伸其義讀薙如鬀卽讀夷如鬀也案賈以從類為形段以從類為聲段是也此鄭謂薙夷相類故云皆翦草也引月令曰燒薙行水者仲夏令文賈疏云引之者欲見薙草須燒之又須水之之意也云謂燒所芟草乃水之者書本謂上衍非字今依蜀石經及宋大字本嘉靖本注疏本刪段玉裁云謂岳本作非謂誤也月令注曰欲稼萊地先薙其草草乾燒之至此月大雨流水潦畜於其中則草死不復生而地美可稼引薙人職夏日至而薙之如欲其化也則以水火變之然則周禮足夏至薙之記於六月行水事正相成故此注云燒所芟草乃水之與月令注相成也岳本非謂不辭

硩蔟氏下士一人徒二人鄭司農云硩讀為擿蔟讀為爵蔟之蔟謂巢也玄謂硩古字從石折聲【疏】注鄭司農云硩讀為擿蔟讀為爵蔟之蔟謂巢也者說文手部云擿搔也一曰投也呂氏春秋求人篇觸蔟蔟也高注云巢蔟也段玉裁云擿乜歷反音剔爵蔟卽爵巢也硩蔟卽公羊宣元年何注所謂擿巢也詩謂案擿巢亦見春秋繁露五行順逆篇丁晏云文選吳都賦輕𨈷山谷劉注云言其如擿而墮落山谷者呼蔟補云崔氏謂之𨈷蔟篇猶謂之蔟皆謂物湊聚有所藉也說文蔟行鼊聚是其義云玄謂硩古字從石折聲者段玉裁云鄭君謂硩古字者此因大鄭義申之謂硩擿古今字非有二字也釋文云李軌又思亦反此從析作晳之

本又云徐丈列反沈勑徹反此從折作𥓓之本陸氏以前爲本不一作音者名異陸氏未能決擇耳說文石部曰硩上擿山巖空青珊瑚墮之從石折聲周禮有硩蔟氏其云上擿山巖空青珊瑚者釋從石之故也王念孫云說文玉篇廣韻集韻皆有硩無𥓓許鄭並云從石折聲則當作硩明矣硩音它歷反唯李軌本誤作𥓓故音思亦反玉篇廣韻硩字並他歷丑列二切文選吳都賦硩陊山谷李善音勑列切而皆無思亦之音不從李軌也賈疏曰鄭謂硩古字從石折聲者以石投擲毀之故古字從石以折爲聲然則硩蔟氏掌覆夭鳥之巢義取毀折而非取分析說文硩上擿山巖空青珊瑚墮之亦是毀折之義非分析之義硩或通作折管子地數篇曰上有丹沙者下有黃金上有慈石者下有銅金上有陵石者下有鉛錫赤銅上有赭者下有鐵君謹封而祭之然則與折取之遠矣折取之者謂擿取黃金鉛錫銅鐵也墨子耕柱篇曰昔者夏后開使蜚廉折金於山以鑄鼎於昆吾折金者擿金也猶說文言上擿山巖空青珊瑚也折卽硩之借字則硩之從折而非從析益明矣檀弓吉事欲其折折爾鄭讀折折爲提提提與擿古同聲硩之讀爲擿猶折折之讀爲提提也折與擿聲相轉案王說是也

翦氏下士一人徒二人　翦斷滅之言也主除蠹物者詩云實始翦商【疏】翦氏者以下四職並除蟲之官　注云翦斷滅之言也者說文羽部云翦羽生也刀部云前齊斷也此翦卽前之借字云主除蠹物者此與下赤犮氏並主除蟲蠹故取斷滅之言以名官也引詩曰實始翦商者魯頌閟宮文鄭彼箋云翦斷也此引以證翦有斷滅之義

赤犮氏下士一人徒二人　赤犮猶言捇拔也主除蟲豸自埋者【疏】赤犮氏者阮元云說文魃旱鬼也周禮有赤魃氏除牆屋之物也詩曰旱魃爲虐許引周禮作赤魃者當是古文假借字許所據故書作魃其義則爲除牆屋物而非旱鬼也段玉裁云物讀精物鬼物之物故敺之之官曰赤魃氏說義亦與鄭異蓋賈侍中說與案段說是也漢時蓋有謂此官掌敺鬼物者續漢書禮儀志逐疫詞云赫女軀拉女幹赫捇赤聲近字並通也　注云赤犮猶言捇拔也者賈疏云捇拔除去之也呂飛鵬云鄭云捇拔與許云除牆屋之物義同說文手部捇裂也拔擢也段玉裁云以赤犮爲捇拔六書之假借也捇音采昔反則捇同籍案段說是也鼈人云以時籍魚鼈龜蜃凡貍物除貍蟲謂之捇與刺貍物謂之籍音義略同云主除蟲豸自埋者者蜀石經埋下有藏字爾雅釋蟲云有足曰蟲無足曰豸埋謂埋藏於牆屋者赤犮氏主除之也與翦氏主除蠹蠹爲不埋之蟲異

蟈氏下士一人徒二人　鄭司農云蟈讀爲蜮蜮蝦蟆也月令曰螻蟈鳴故曰掌去鼃黽鼃黽蝦蟆屬書或爲掌去蝦蟆玄謂蟈今御所食蛙也字從虫國聲也蜮乃短狐與【疏】注鄭司農云蟈讀爲蜮者夏小正云四月鳴蜮蜮也者長股也或曰屈造之屬也小正此文與月令孟夏螻蟈鳴正相應蜮卽蟈字先鄭讀與彼正同說文虫部蜮重文蟈云蜮又從國亦以蟈蜮爲一字然訓蜮爲短狐則與先鄭說異云蜮蝦蟆也者此與夏小正傳或說同淮南子說林訓蝦蟆爲鶉高注云蝦蟆一曰蝦蟇鼓造卽屈造也說文虫部云蝦蝦蟆也爾雅釋魚云鼃蝦蟆郭注云蛙類又釋魚鼁鱦蟾諸注云蟾諸似蝦蟆居陸地神農本艸經及月令孔疏引李巡說並以蟾諸爲蝦蟆非也先鄭引月令以爲說則亦不以蝦蟆爲蟾諸矣引月令曰螻蟈鳴者孟夏令文段玉裁改蟈爲蜮云司農所據禮記蓋作螻蜮案段說是也玉燭寶典引月令章句云螻蛄蜮蝦蟇之屬也字正作蜮蔡說亦以蜮爲蝦蟇鄭本仍作蟈注云蟈蛙也說與先鄭蔡氏異呂氏春秋孟夏紀亦云螻蟈鳴高注云螻蛄蝦蟆也高說與先鄭同云故曰掌去鼃黽鼃黽蝦蟆屬者先鄭意本職云掌去鼃黽鼃黽非蝦蟆而實其屬類故名其官爲蜮氏也說文黽部云鼃蝦蟆也廣雅釋魚同則以鼃與蝦蟆爲一古今韻會舉要引說文作鼃蝦蟆屬則又與先鄭說同漢書武帝紀元鼎五年鼃蝦蟆鬬明二物相類而別依後鄭本職注以鼃黽爲耿黽則蝦蟆也鼃也黽也三者名異物先鄭以鼃黽爲一物後鄭不從也云書或爲掌去蝦蟆者謂本職云掌去鼃黽故書或本作掌去蝦蟆與官名蜮氏正相應也云玄謂蟈今御所食蛙也者本職注云齊魯之閒謂鼃爲蟈玉篇曾典引古今字詁云鼃今蛙字注云鼃也後鄭意此官名字當從蟈而蜮又非蝦蟆不當如先鄭說也訓蟈爲蛙與夏小正傳訓蜮爲長股同此上文及本職注鼃字並不作蛙惟此獨異疑傳寫之譌王應麟云漢書霍山曰丞相擅減宗廟羔菟鼃案本草別錄云鼃一名長股生水中陶注云鼃其類最多一種黑色南人名爲蛤子食之至美又一種小形善鳴喚名鼃子此則是也廣雅釋魚云鼃蟈長股也案急就篇水蟲科斗鼃蝦蟆顏注云鼃一名蟈色青小形而長股據鄭說漢時以鼃供御則當卽指陶氏所謂蛤子者爾雅郭注之青蛙亦其類也云字從虫國聲也者蟈當爲蜮字從虫形而諧國聲於六書屬形聲也云蜮乃短狐與者明蜮與蟈別亦破先鄭說也說文虫部云蜮短狐也似鼈三足以气射害人賈疏云案莊公十八年秋有蜮服云短狐南方盛暑所生其狀如鼈古無今有含沙射人入皮肉中其瘡如疥遍身中濆濩或或故爲災禮曰蜮君則有案五行志劉向以爲蜮生南越由齊姜淫惑莊公故生於魯

壺涿氏下士一人徒二人　壺謂瓦鼓涿擊之也故書涿爲獨鄭司農云獨讀爲濁其源之濁音與涿相近書亦或爲濁【疏】注云壺謂瓦鼓者書說鼓匡中空如壺猶輪人注以壺爲轂空壺中也一切經音義引埤蒼云瓵瓦鼓也瓦鼓名壺與瓵名瓵从壺爲形義亦相類知用瓦鼓者本職云炮土之鼓是也云涿擊之也者說文攴部云毃擊也木部云椓擊也殳部云毃推擊物也涿與毃椓毃音義並相近擊謂擊鼓作聲云故書涿爲獨鄭司農云獨讀爲濁其源之濁者賈疏云先鄭雖讀涿爲濁將字誤故爲濁猶從涿爲義故讀鄭引之在下濁其源大玄經文也段玉裁云故書涿作獨司農從作濁之本讀濁爲濁其源之濁者此據本職以焚石投之以牡橭午貫象齒而沈之而云此案段說是也云音與涿相近書亦或爲濁者段玉裁改濁爲涿云此又別一說獨之音與水流涿涿字音相近而書亦或爲涿是以鄭君從作涿之本釋壺以瓦鼓釋涿以擊此據本職以炮土之鼓敺之而云也名本注作書亦或爲濁誤案段校是也徐養原說同後漢書馬融傳廣成頌亦作壺涿則馬季長已定從涿從鄭亦本師讀也

庭氏下士一人徒二人　庭氏主射妖鳥令國中絜清如庭者也【疏】注云庭氏主射妖鳥令國中絜清如庭者也者葉鈔本釋文絜作潔與宮人注不合不足據說文广部云庭宮中也宮庭之中常埽除絜清此官主射妖鳥言欲使國中絜清如宮庭之中故謂之庭氏

銜枚氏下士二人徒八人　銜枚止言語囂讙也枚狀如箸橫銜之爲繣結於項【疏】銜枚氏者賈疏云案其職云大祭祀令禁無囂亦是禁戒之事故在此也　注云銜枚止言語囂讙也者凡人口銜枚則不得言語本職云掌司囂明主禁言語讙譁之事故以銜枚爲名漢書高帝紀顏注云銜枚者止言語讙譁欲令敵人不知其來也文選吳都賦云銜枚無聲云枚狀如箸橫銜之

為續諸侯者為續舊本作為之續宋蜀大字本無之字與釋文合今從之大司馬注義同賈疏云續謂以組為之繫者兩頭相連項後結今從之大司馬注云玩元云詩東方未明釋文引此注云校如貫之校下并無之校字今本皆衍結作繫古字也當據以訂正段玉裁云大司馬職注亦曰有續結項中顏氏漢書注引作續繫於項云續有結繫也繫續也系結紐繞也繫於賈本賈說案阮段校是也互詳大司馬疏

伊耆氏下士一人徒二人　伊耆古王者號始為蜡以息老物此主王者之齒杖後王識伊耆氏之舊德而以名官與今始長老之方故在此　伊耆氏者賈疏云案其職云掌共杖老者所依是有伊耆氏者邰名世古今姓氏譜料謚云伊耆亦作伊祁帝堯號也後士讀曰師掌前伊耆氏之樂也鄭依注云伊耆氏古天子有天下之號也曲禮孔疏引熊安生云伊耆氏即神農氏也引帝王世紀云帝堯陶唐氏伊祁氏伊耆一代總號此皆以伊耆氏為號故鄭此注及明堂位注並不破言也云始為蜡以息老物者郊特牲云伊耆氏始為蜡蜡章云國祭蜡則歡驩頌擊土鼓以息老物賈疏云取息老物語伊耆氏者之事故也云此主王者之齒杖後王識伊耆氏之舊德而以名官與者後王謂伊耆氏以後王若鄭意此伊耆氏主王齒杖與始蜡息老物義相近或即謂遠古王者之舊德而以名官注子駐篇高古帝有祁融氏而高辛火正亦名祝融是以帝王號名官之例也云今姓有伊耆氏者邰名世古今姓氏譜料謚云伊耆亦作伊祁帝堯號也後因氏焉孰孝文時孰懷州民伊耆苟聚衆起重山作亂浴州刺史討滅之是也

大行人中大夫二人小行人下大夫四人司儀上士八人中士十有六人行夫下士三十有二人府四人史八人胥八人徒八十人　行夫使之　大行人者以下至掌貨賄十一職並掌四方朝聘賓客及使命往來之官亦關秋官者以大司寇掌佐王刑邦國詰四方故以義類關之云小行人下大夫四人者此與司儀行夫唐石經宋蜀本岳本並脫行今從注疏本賈疏云亦謂別職同官故四官名有聯司而共府史胥徒也詩譜譔業國語周語云敷國賓至關尸以告行理以節逆之韋注云理吏也行理小行人理通作李左襄八年以木鐸遷于路正月孟春之月行人也又襄十四年曰遒人以木鐸徇于路以采詩獻之此文與左傳略同亦以遒人為行人足證杜說方言劉歆重揚雄書云三代周秦之閒先代輶軒之使者以歲八月巡路求代語傳誦歌戲又雄荅書云書闕先代輶軒之使秦趙之書皆載於周秦之室蓋行人乘輶軒而巡行天下因誦之遒遒循宇並通遒人亦關迎人說文辵部云迎逢也古之遒人以木鐸記詩言是也書無征傳以遒人為宣令之官配說不足據　注云行夫主國使之禮當作事宜賈云掌邦國傳遽之小事煩惑而無禮者凡其使也必以旗節是國使之事也

環人中士四人史四人胥四人徒四十人　環猶圍也主圍賓關環人客任器為之守衛者此是其異也　注云環猶圍也者呂氏春秋愛士篇晉人已環穆公之車夫高注云環圍也呂飛鵬云夏官環人注云環猶御也蓋取御敵之義此注云猶圍也蓋取環繞之義云主圍賓客任器為之守衛者本職云有任器則令環人守之圍繞與御環義同後鄭即本先鄭義環人主令御環守之圍繞與御環義同後鄭即本先鄭義

象胥每翟上士一人中士二人下士八人徒二十人　通譯欲之言者曰象胥其有才知者也者翟上聲北方曰譯今謁名曰象者周之譯先致南方也　鉤鎋二士一人者翟狄字通詳內司服疏翟者蠻夷閩貉戎狄之通稱貉司隸職閩貉絡四隸通謂之四翟之隸也沈彤云象胥上士每翟一人六翟則十二人中士每翟二人六翟則八人下士每翟八人則四十八人徒每翟二十人則百二十人　注云通夷狄之言者曰象者大行人先鄭注云象胥譯官也大戴禮記小辯篇云傳言以象反舌皆至是象為通夷狄言語者之通稱也編漢書百官志引千注云今鴻臚掌譯語官況周也云胥其有才知者也者大行人先鄭注云胥讀為謂謂象之有才知者也此不云讀為謂者文略詳大宰故官疏云此類之本名東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯鄭注云皆以官名之名東方曰譯者王制云五方之民言語不通嗜欲不同達其志通其欲東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯鄭彼注云皆從閩之名依其事類耳鄭之言知也今冀部有言狄鞮者呂氏春秋慎勢篇云兄成帶之國舟車之所通不用象譯狄鞮之作鞮淮南子齊俗訓雖雪象狄鞮了能通其言高注云象狄鞮譯也賈疏云寄者寄王子相解語故寄中國使相領解云象者傳南方於中國讀象中國以傳之與南方人語則還象南方語而傳之與北狄人語則還象北方語而傳之與東方人語則還象東方語而傳之與西方人語則還象西方語而傳之與中國人語則還象中國語而傳之與四方人語則還象四方語而傳之知也云譯者譯即易謂換易言語使相解也云鞮名曰象者周之德先致南方也者釋六翟通名象胥之義大行人注云越裳為南方之夷故此云周之德先致南方也

掌客上士二人下士四人府一人史二人胥二人徒二十人

掌訝中士八人府二人史四人胥四人徒四十人　訝迎也者前訝士訝同云賓客來主迎之者鄭司農云訝迎也若今時門候為導者之訓　注云訝迎也者前訝士訝同云賓客來主迎之者鄭司農云訝迎也若今時門候為導者之訓本職文賄贈記注云訝士謂君所使迎待賓者如今使者護客國語晉語云秦伯享公子重耳訝之注云訝迎也韋昭云訝迎客也此注云訝迎也者以賈逵孔晁並以為掌逆旅之大夫案訝迎同義掌逆旅大夫疑即此掌訝也若干掌舍掌客之閭門御旅訝御字亦通御旅蓋逆旅之賤役或即此官之胥徒與鄭司農云訝讀為迓迓者訝迓者之訝訝者賈疏云此公羊傳文時晉侯使郤克迓魯使迓者往御之訝故讀從之也段玉裁云他經多作御惟周禮作訝古訝音同御也說文言部曰訝相迎也引周禮諸侯有卿訝公羊傳迓公羊釋文云迓本又作訝與鄭梁傳作御賈所見公羊文蓋與鄭梁同

掌交中士八人府二人史四人徒三十有二人　主交通結諸侯之好者本職云掌邦國之通事而結其交好是也　注云主交通結諸侯之好者本職云掌邦國之通事而結其交好是也

掌察四方中士八人府二人史四人徒十有六人　掌察四方中士八人者職閒四方八人則每方

二人也賈疏云蓋督察邦國之事俞樾云此官以掌察四方四字爲名非名掌察也此下又有掌貨賄賈疏出掌察四方掌貨賄七字則賈氏所見經文必是掌察四方不如今本止作掌察也案俞說亦通但本職止存掌察二字唐蜀石經已如是疑漢唐舊讀皆以四方屬下爲句本職文闕無可質證矣

掌貨賄下士十有六人史四人徒三十有二人【疏】掌貨賄者職闕蓋掌大府內府九貢之貨賄又內府云凡四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉者是也國語晉語云王者成其德而遠人以其方賄歸之故設此官以掌之亦與外府內府爲官聯也書洪範八政二曰貨孔疏引鄭書注云貨掌金帛之官若周禮司貨賄是也案掌司義同司貨賄即此官也云史四人者莊存與云官有史無府亦錄其幣書耳薦陳而輸受者惟宰及大府內府玉府也

朝大夫每國上士二人下士四人府一人史二人庶子八人徒二十人此王之士也使主都家之國治而命之朝大夫云【疏】朝大夫者賈疏云在此者案其職云掌都家之國治因有邦國賓客在秋都家之治亦在此詒讓案此三公王子弟采地私臣之職事於朝者俞正燮謂若漢郡國邸吏是也以其得以職事達於國故附列秋官之末鄭以爲王臣未審云庶子八人者賈疏云庶子者蓋亦主采地之諸子今在府史之下蓋官長所自辟除也案賈說非也庶子者蓋都家貴族之子弟未命而在官者若左昭二十七年傳楚沈尹戌帥都君子是也未命則與庶人在官者同故敘於府史之後徒之前當胥之處大射儀賓受爵于筵前宰胥薦脯醢賓升筵庶子設折俎彼庶子與宰胥爲聯事亦以其職略相等也鄭彼注以爲夏官之諸子非也疏以此庶子爲主采地之諸子疑涉彼注而誤詳宮伯及諸子疏注云此王之士也使主都家之國治而命之朝大夫云者賈疏云此云每國上士二人是王朝之士以其主采地之國治事重則名之曰朝大夫云畿內三等采地地雖有百里五十里二十五里總謂之國若王制云九十三國也吳廷華云此居朝廷而掌都家之治者曰朝大夫猶邑宰而曰邑大夫云爾詒讓案此國當專指大都三公及王子弟之采地言之與王制之國爲三等采地之通稱者異此官亦非王朝之士鄭賈說並誤

都則中士一人下士二人府一人史二人庶子四人徒八十人都則主都家之八則者也當言每都如朝大夫及都司馬云【疏】都則中士一人者此都謂小都鄭之采地其家邑大夫之采地亦兼有之俞正燮謂都則中士一人即每都置朝大夫一人云序官文每國爲一句都爲一句言國與都之朝大夫其人不同其職掌同也朝大夫者如言山衡林衡川衡澤虞每國者如言大山大林麓大川大澤大藪都者如言中山小山中林麓小林麓中川小川中澤中藪小澤小藪也其職皆兼國都言之今別都則爲一官而闕其職掌則朝大夫之職掌與序官不相應故知注說失之案俞說是也此即小都之私臣爲朝大夫者故爵降於大都之朝大夫一等也此經當與前朝大夫爲一條鄭分爲二失之　注云都則主都家之八則者也者鄭以都則爲官名故取大宰八則治都鄙爲釋云當言每都如朝大夫及都司馬云者鄭既謂都則是官名則每都各有此官故據朝大夫言每國上中下士若干人與夏官都司馬敘官言每都上中下士若干人之例擬於官名下補每都二字也

都士中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人家士亦如之都家之士主治都家吏民之獄訟以告方士者也亦當言每都【疏】都士者此下並都家掌刑之官以其家臣受命於王者故不屬方士而附秋官之末云家士亦如之者唐石經既行別爲一經宋蜀本建附釋音本岳本嘉靖本同今從注疏本注亦以都家弁釋則鄭本不分爲兩經明矣此亦每家中士二人下士四人府一人史四人胥四人徒四十人賈服鄭大夫家臣有室老有士注云士邑宰也與此家士異古秋官之屬鄉一人中大夫四人下大夫八人上士二十六人中士百六十四人下士二百五十一人府七十人史百五十九人胥百六十五人徒二千一百八人賈四人五隸六百人凡正官自鄉至庶人總三千六百六十人此外朝大夫每國上士二人下士四人府一人史二人庶子八人徒二十人都則每都中士一人下士二人府一人史二人庶子四人徒八十人都士每都中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人家士每家中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人皆有員數無總數不可計大凡可計者總三千六百六十人　注云都家之士主治都家吏民之獄訟以告方士者也者都士主治大都小都王子弟公卿采地之獄訟家士主治家邑大夫采地之獄訟也賈疏云此官與闕以其稱士則知主獄必知王家不置都士而云都家之士者以其都司馬使王臣爲之家司馬家自置司馬以司馬主軍事重故王置都司馬此刑事輕於軍故都家王皆不置都士但已有方士主其獄故使都家之士以獄告也案都司馬亦家臣賈說非是又賈夏官敘官疏以此都士家士爲王臣尤與此疏說迕詳彼疏方士職云凡都家之士所上治則主之故知以告方士也云亦當言每都者謂當如朝大夫都司馬例也

周禮正義卷六十五

周禮正義卷六十六

瑞安孫詒讓學

大司寇之職掌建邦之三典以佐王刑邦國詰四方典法也詰謹也書曰王耄荒度作詳刑以詰四方疏掌建邦之三典以佐王刑邦國詰四方者三典五刑等並刑官之官法也大宰六典五曰刑典以詰邦國以刑百官此云佐王刑邦國詰四方者互文以見義也注云典法也者大宰注同云詰謹也者布憲注同說文言部云詰問也大宰注云詰禁也案同訓止其為邦即謂禁之義書周官孔疏引馬融注云詰禁也謂四方之姦也漢書刑法志云昔周之法建三典以刑邦國詰四方顏注云詰責也字或作誥誥謹也以刑治之令謹敬也案顏所見或本與此經異詰訓本爾雅釋言易姤象傳云后以施命誥四方易釋文云鄭作詰止也詰誥形近義亦得通月令詰誅暴慢注詰問其罪窮治之鄭謂詰與謹止義亦相成鄭各據一偏為釋耳引書曰王耄荒度作詳刑以詰四方者書本耄並作耄今依蜀石經正宋蜀大字本董本宋注疏本並作耗耗即耄之俗呂刑云惟呂命王享國百年耄荒度作刑以詰四方偽孔傳云言呂侯見命為卿時穆王以享國百年耄亂荒忽度時世所宜訓作贖刑以治天下四方之民此引耄作耗又刑上有詳字並與偽孔本異耗釋文作旄宋附釋音本岳本同阮元云羣經音辨禾部引書王耗荒鄭康成讀蓋賈氏所據北宋本釋文作耗耗荒也今賈文作旄荒並詁讀案司刺鄭注耄亦作旄並耄之叚字詳司刺疏詰刑詳大宰疏

一曰刑新國用輕典新國者新辟地立君之國用輕法者為其民未習於教疏一曰刑新國用輕典者漢書刑法志引此經國作邦下二句並同注云新國者新辟地立君之國者謂新建立之國賈疏云趙商問族師職曰四閭為族八閭為聯使之相保相受刑罰慶賞相及在康誥曰父不慈子不孝兄不友弟不恭不相及也族師之職鄰比相坐康誥之云門內尚寬不知書禮是錯未達指趣答曰族師之職周公新制禮使民相共勅之法康誥之時周法未定天下又新誅三監務在尚寬以安天下先後異時各有云為乃謂是錯也若然言周公之時未定天下即是新國更云新誅三監假令周法先定新誅之國亦是新國故此云新辟地立君也云用輕法者為其民未習於教者鄭文出為民無其字疑所見本異此言國既新定其民事未習於教令不可驟相督察故用輕法以使之漸化也

二曰刑平國用中典平國承平守成之國也用中典者常行之法疏注云平國承平守成之國也者謂立國日久承平無事者也云用中典者常行之法者謂得輕重之中其法可以常行即司刑所掌是也故漢刑法志云五刑墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百所謂刑平邦用中典者也書立政云茲式有慎以列用中罰偽孔傳云中罰不輕不重與此用中典義同

三曰刑亂國用重典亂國篡弒叛逆之國用重典者以其化惡伐滅之疏注云亂國篡弒叛逆之國者弒釋文作殺云本亦作弒案漢書刑法志顏注亦並作殺殺即弒之譌字詳大司馬疏賈疏云篡弒謂諸侯國君臣自相篡弒叛逆謂諸侯叛王若管蔡之類賈疏云謂若紋之叛者非也云用重典者以其化惡伐滅之者謂兵刑同原重典即征伐之事若其國政衰大亂民亦化而為惡則用重典伐滅其人以其非中典所能治故也漢刑法志云周道既衰穆王眊荒命甫侯度時作刑以詰四方墨罰之屬千劓罰之屬千臏罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千蓋多於平邦中典五百章所謂刑亂邦用重典者也案呂刑五刑之數雖多於司刑五百章然宮及大辟之數皆重於常法惟墨劓輕於舊加故司刑減重入輕夏刑輕於周者也以司刑為中典而以呂刑為重典與此異之但依漢志說則亂國五刑皆加重矣或言伐滅之義不同而亂國義尤合又吳廷華亦云三典皆以施於民者言之亂國民心案亂非重典不足以懾服呂刑所謂刑亂世重重刑以五刑之屬三千者是典五刑之屬二千五百者典是也此注乃以伐滅亂重典則與彼不符大司馬云賊賢害民則伐之外內亂鳥獸行則滅之非凡民俱伐滅之也案吳說是也

以五刑糾萬民刑亦法也糾猶察異之疏以五刑糾萬民者謂糾萬民之罪惡而分別施五者之刑也注云刑亦法也者爾雅釋詁云刑法也言亦者與上三典同義賈疏云此五刑與尋常正五刑墨劓之等別刑亦法也此五刑者或一刑之中而含五刑此五刑全不入五刑者云糾猶察異之者小宰注云糾猶察也察異之謂察其善惡而別異之案司諫云掌糾萬民之德則糾者兼善惡之辭但此官掌刑所糾者似以察惡為主詳彼疏

一曰野刑上功糾力功農功力勤力疏一曰野刑者甸稍注云郊外曰野謂六遂以外田野之刑注云功農功力勤力者賈疏云以其言野則國外若鄉大夫云野自六尺之類然言在野為功故知功是農功力勤力也詒讓案國語周語云稷則徧誡百姓紀農協功曰陰陽分布震雷出滯土不備墾辟在司寇呂氏春秋上農篇云若民不力田墾乃家畜即上功糾力之刑也

二曰軍刑上命糾守命將命也守不失部伍疏二曰軍刑者謂師田軍旅之刑說文耳部引司馬法云小罪聅中罪刖大罪剄所謂軍刑也注云命將命也者葉鈔本釋文作將令賈疏云以其在軍相外之事將軍裁之故知命是將命也云守不失部伍者左昭二十一年傳云干犨曰不死伍乘軍之大刑也賈疏云軍行必有部分卒伍故云不失部伍也

三曰鄉刑上德糾孝德六德也善父母為孝疏三曰鄉刑者鄉即六鄉謂鄉里之刑大司徒云以鄉八刑糾萬民一曰不孝之刑二曰不睦之刑三曰不婣之刑四曰不弟之刑五曰不任之刑六曰不恤之刑七曰造言之刑八曰亂民之刑即其目也注云德六德也者賈疏云謂在鄉中之刑大司徒云以鄉三物教萬民一曰六德知仁聖義中和既言在鄉故知德是六德教民者非教國子三德九德者也云善父母為孝者爾雅釋訓文大司徒注義同八刑以不孝為首故云糾孝

四曰官刑上能糾職能能其事也職職事修理疏四曰官刑者士師官禁注云官官府也大宰以八灋治官府七曰官刑以糾邦治此與彼為官聯也書堯典云鞭作官刑義亦與此同墨子非樂篇云湯之官刑有之曰其恆舞於宮是謂巫風其刑君子出絲二衛此古官刑之一耑注云能能其事也者大宰注云能多才藝者司諫云辨其能而可任於國事者司士云以能詔事是能即謂多才藝堪任事者也云職職事修理者爾雅釋詁云職事也職事修理謂其當官之職事故大宰以官刑糾邦治又宰夫云掌治灋以考百官府群都縣鄙之治乘其財用之出入凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之即此糾職之事也

五曰國刑上愿糾暴愿愨慎也暴當為恭字之誤也疏五曰國刑上愿糾暴者暴經例用古字當作虣此作恭則漢時經本已如是詳士師小行人禁暴氏並同宮鬼例不合詳地官敍官疏士師國禁注云國城中也此國刑亦謂城郭中墨里之刑也小宰有宮刑司市有市刑此並無之蓋亦取於國刑矣注云愿愨慎也者說文心部愿愨慎並訓謹也廣雅釋言云愿愨也是愿兼愨慎二義云暴當為恭字之誤也者賈疏云知為恭者以上四刑皆糾察其善不糾其惡以類言之故知是恭恭又似暴字故云字之誤也吳廷華云上功上命上德上能上愿俱是當嘉尚者糾

力糾守糾孝糾職糾暴與上五者相反糾則有刑故上曰五刑耳是所謂糾力糾守糾孝糾職者糾其不力不守不孝不職也糾正則直糾其暴而已俞樾亦駁賈云大司徒以鄉八刑糾萬民一曰不孝二曰不睦三曰不婣四曰不弟五曰不任六曰不恤七曰造言八曰亂民是所糾皆是不善者州長云正月之吉各屬其州之民而讀法以考其德行道藝而勸之以糾其過惡而戒之此言糾其過惡可得云糾察其善不糾其惡也案王安石王昭禹李鍾倫並讀暴如字卽與俞說所本於義爲長司市所屬市官有司虣掌禁虣亂卽同此之小者荀子王制篇云抃愿禁悍而刑罰不過又議兵篇云暴悍勇力之屬爲之化而愿卽此上愿糾暴之事也

以圜土聚教罷民。圜土獄城也聚罷民其中困苦以教之爲善也民不愍作勞有似於罷【疏】以圜土聚教罷民者此治司圜所掌過失之罷民有罪而未入五刑者與司救爲官聯也 注云圜土獄城也者司圜注同詳大司徒疏云聚罷民其中困苦以教之爲善也者國語齊語管子曰罷士無伍罷女無家夫是故民皆勉爲善案此罷民聚教之在圜土則當在近郊士之地役作之不入司空賈疏謂役之圜土書則役之司空誤也詳司救疏云民不愍作勞有似於罷者釋罷民之義說文心部云愍痛也尚書作暋又作昏皆訓强案尚書盤庚云惰農自安不昏作勞不服田畝越其罔有黍稷彼釋文云昏馬同本或作暋音敏跋云鄭玄讀昏爲暋訓爲勉也案鄭此注正用盤庚文愍昏暋並聲近並通暋訓強者本孔傳後鄭與彼同書洛誥引此經注並作疲國語齊語韋注云罷病也無行曰罷管子小匡篇尹注云罷謂老起德義者荀子非相篇云君子賢而能容罷知而能容愚又王霸篇云無國而不有賢士無國而不有罷士又成相篇云恩謂罷國多私謂賢明君臣楊注云罷讀曰疲謂弱不任事者也說苑君道篇云賢者進以顯榮罷者退而勞力案荀劉並以賢與罷相對爲文說凡人之不賢者通謂之罷謂其疲倦無行若罷病所謂不愍作勞是也人之疲病者亦謂之惰游玉藻云垂緌五寸惰游之士也注云惰游罷民也中論譴交篇云古之立民也有四民焉不勤其職者謂之窮民役諸圜土彼窮民卽此罷民散文得通不勤四職亦卽不愍作勞之義也

凡害人者寘之圜土而施職事焉以明刑恥之。害人謂爲邪惡已有過失麗於法者以其不故犯法寘之圜土繫教之庶其困悔而能改也寘置也施職事以所能役使之明刑書其罪惡於大方版著其背【疏】注云害人謂爲邪惡已有過失麗於法者以其不故犯法寘之圜土繫教之庶其困悔而能改也者鄭意下經嘉石之罷民云未麗于法此經無文明爲已麗于法卽麗於五刑之法蓋此謂過失罪民所犯輕微者罪已入五刑下服之科其所以不處於刑者以其出於過失於情尚可原故弗其刑而以職事罰作之以示懲戒且冀其悔而自改也賈疏云案司救職云凡民之有衺惡者三讓而罰三罰而士加明刑恥諸嘉石役諸司空卽此下文者是也此謂言語無忌侮慢長老謂之衺惡坐之嘉石不入圜土者也從下文又云其有過失者三讓而罰三罰而歸於圜土此謂抽拔兵劍誤以傷人罪重不坐嘉石徑入圜土此罷民本無故心直是過誤比入五刑者爲輕比坐嘉石者爲重故云已麗於法屬於法是入圜土者也云寘置也者毛詩魏風伐檀傳文段玉裁云寘者實之譌說文寘塞也從穴真聲東山箋云古者聲寘塡塵同因毛訓置讀寘爲寘非也云施職事以所能役使之者謂於近圜土之處收聚罰作之所役無宗事依其所能任之事役使爲之此役使與役嘉石罷民略同但彼罪輕隸於司空此罪重隸於司圜刑官之法屬於本官也毛詩小雅正月傳云古者有罪不入於刑則役之圜土以爲臣僕是也案毛說亦謂役之在圜土足正賈疏役司空之誤此圜土所役刑人亦謂之胥靡墨子尚賢下篇云傅說居北海之洲圜土之上衣褐帶索庸築於傅巖之城武丁求人得之史記殷本紀並記傅說爲胥靡築於傅險書序說命篇孔疏引鄭注亦謂胥靡刑人築城之徒莊子庚桑楚篇云胥靡登高而不懼釋文引司馬彪云胥靡刑徒人也以學子呂覽史記參合證之則圜土之罰作卽胥靡之刑故鄭以爲任庸塗之役矣又墨子天志下篇說係纍待虜丈夫以爲僕圉胥靡婦人以爲舂酋此亦司寇盜賊之奴入罪隸舂槀與相類若然圜土亦皆胥靡亦與罪隸略同故毛詩傳云以爲臣僕但此役於司圜與罪隸役於司隸二者微異耳云明刑書其罪惡於大方版著其背者卽司救注所云書其衺惡之狀著之背也方版詳內史疏

其能改者反于中國不齒三年。反於中國謂舍之還於故鄉里也司圜職曰上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍不齒者不得以年次列於平民【疏】注云反於中國謂舍之還於故鄉里也者蜀石經於作于今據蜀石經正注例皆作於也此注亦無還字案還反也云中國者國中也昭二十五年公羊傳云[illegible]也哀十四年傳曰非中國之獸也何注云中國猶國中也言中國者亦據國中言之鄉遂公邑之中也鄭言此中國與國中對出圜土言之謂罷民本所居鄉里若在國中以國中言之若在六鄉之外則與城郭地相比故經云國中鄭以鄉里釋之蓋鄉遂公邑之民在國中者國中出圜土雖與獄異亦當在國中郊之中國謂言反于中國謂出圜土任其所業於國中也賈疏引舜典云五宅三居謂放于中國似以中國與外域言之非鄭恉也引司圜職已下者賈疏云見舍之遠近云不齒者不得以年次列於平民者詩鄘風蝃蝀箋云不齒者不與相長稚爾雅釋詁云齒年也謂不得序年平民以年齒相敘卽齊語所云罷士無伍也王制云不變不率教者屏之遠方終身不齒注云齒錄也亦謂以年次相列敘與此注義相成也

其不能改而出圜土者殺。出謂越獄逃亡也【疏】其不能改而出圜土者殺者圜土罷民未入刑以其法定不變又擅出圜土則入於大辟明其罪加重故論以刑也 注云出謂越獄逃亡者謂越獄逃亡未當舍而擅逃亡出圜土者也

以兩造禁民訟入束矢於朝然後聽之。訟謂以財貨相告者造至也使訟者兩至既兩至使入束矢乃治之也不至不入束矢則是自服不直者也必入矢者取其直也詩曰其直如矢古者一弓百矢束矢其百个與【疏】以兩造禁民訟入束矢於朝然後聽之者此經與下經并論禁民獄訟之事賈疏云此并下二經論禁民獄不使虛誣之事言禁者謂先令入束矢不實則沒入官若不入則是自服不直是禁民省事之法也詒讓案國語齊語云索訟者三禁而不可上下坐成以束矢韋注云索求也求訟者之情也三禁禁之三日使審實其辭也而不可上下者辭定不可移也坐成訟獄之坐已成也則訟者坐成以束矢入於朝乃聽其訟管子中匡篇云軍無所計而訟者成以束矢又小匡篇云無坐抑而訟獄者正三禁之而不直則入一束矢以罰之並齊訟入束矢之遺制據管子所云蓋訟未斷之先則令兩人束矢既斷之後則不直者沒入其矢以示罰其直者則還其矢故淮南子氾論訓云齊桓公令訟而不勝者出一束箭是其直者不入矢矣 注云訟謂以財貨相告者者大司徒注云爭財曰訟賈疏云以對下文獄是相告以罪名也此相對之法若散文則通是以衛侯與元咺訟是罪名亦曰訟黃度云小曰訟大曰獄案黃說是也鄭說訟獄之義於經無塙證小司徒云凡訟地訟不必皆爭財也士師云凡以財獄訟者正之以傅別約劑則爭財亦曰獄矣詩召南行露首章云何以速我獄末章云何以速我訟非一爭罪一爭財也凡獄訟對文者皆訟小而獄大本無爭財爭罪之別蓋凡以小事相爭者所號既小其罪甚輕不必具異辭直身至官質之而已故經云

以兩造禁民訟明訟者身兩至即民聽斷也以大事相告者所論既大其罪較重則不徒身至官必兼具要辭以備反覆抵冒故下經云以兩劑禁民獄明其必先入要辭文字不徒身兩至而已也然則獄訟者以其事之大小為異東矢之入輕於鈞金亦其證矣云造至也者司門注義同書呂刑云兩造具備師聽五辭偽孔傳亦同鄭義云使訟者兩至者謂相與訟者兩人同至也呂刑偽孔傳說兩造云兩謂囚證則謂一囚一證與鄭一偏為說非兩至之義書兩造史記周本紀集解引徐廣云造一作遭說文曰部云䊮獄之兩曹也在廷東從曹禮記或字通𧩂訟者人兩至言之則曰造就其聽訟之地言之則曰曹在廷東蓋即謂外朝之左近嘉石之地也云既兩至使入東矢乃治之也不至不入束矢則是自服不直者也者齊語韋注云兩人訟一人入矢一人不入則曲曲則服入兩矢乃治之與此義同云必入矢者取其直也者詩其訟無枉曲齊語韋注云矢取往而不反也說與鄭異引詩曰其直如矢者小雅大東文毛傳云如矢賞罰不偏也引之者證矢取直義云古者一弓百矢者賈疏云尚書文侯之命平王賜晉文侯及僖二十八年襄王賜晉文公皆云彤弓一彤矢百故知一弓百矢云束矢其百个與者說文束部云束縛也漢書刑法志顏注云个讀曰箇箇枚也案百个謂以矢百枚聚縛為一束司弓矢注云每弓者一韣百矢則鄭意束矢即一箙之矢也賈疏云彼共所賜此乃入官納同之故云與以疑之泮水詩云束矢其搜毛云五十矢為束彼鄭從之者彼或據在軍大數與受賜者異故從毛傳也詩魯頌泮水孔疏云荀卿議兵云魏氏武卒衣三屬之甲操十二石之弩負矢五十箇是一弩用五十矢與則毛氏之所依其言以五十矢為束也詒讓案束矢之數毛與鄭不同鄭箋詩不破毛則鄭亦自無定說至毛鄭之後異義復有二家齊語韋注云十二矢為東淮南子氾論訓高注亦云箭十二為束也此據漢書匈奴傳云弓一張矢四發顏注引服虔云發十二矢也韋昭云射禮三而止每射四矢故以十二為一發也案高韋說束矢數似太少又鄉射大射二番並以四矢為束則為數尤少皆非此經義

以兩劑禁民獄入鈞金三日乃致于朝然後聽之

獄謂相告以罪名者劑今券書也使獄者各齎券書既兩券書使入鈞金又三日乃治之重刑也不券書不入金則是亦自服不直者也必入金者取其堅也三十斤曰鈞 疏 入鈞金三日乃致于朝然後聽之者此亦謂獄未斷之先兩入鈞金既斷之後則不直者沒入金以示罰直者仍還其金故易噬嗑為獄訟之象其九四爻辭云得金矢又六五云得黃金即謂訟得直而歸其鈞金束矢也 注云獄謂相告以罪名者者大司徒注云爭罪曰獄此案獄者訟之大者也不必告以罪名詳前疏云劑今券書也者司約注義同小宰注云質劑兩書一札同而別之賈疏云小宰云聽賣買以質劑大市以質小市以劑鄭小宰注云傳書之最目獄訟之要辭皆曰契則劑謂券書者謂獄訟之要辭若王叔氏不能舉其契是也案賈說是也劑即獄訟之要辭蓋書今兩獄之責具詳狀略相類此劑為獄要猶從人之下劑致眂為從要辭為券書而與小宰司市質人之質劑同要之約劑並異也云使獄者各齎券書既兩券書使入鈞金又三日乃治之重刑也者賈疏云此聽爭罪之事與上聽訟有異此則各違持劑之書契又入金矛入矢三日乃致於朝者皆謂以獄事重於訟事故鄭云重刑也詒讓案既兩券書入鈞金仍不即治之必待三日者容其自審計或悔而願訟則可勿治也云不券書不入金則是亦自服不直者也者義亦與不入束矢同云必入金者取其堅也者物之堅者莫如金故取其義欲其不窳濁也與矢取直義相成此金與後職金之金罰並謂銅詳彼疏云三十斤曰鈞者與氏注義同說文金部云鈞三十斤也小爾雅廣衡云斤十謂之衡衡有半謂之秤二謂之鈞淮南子天文訓云三十日為一月故三十斤為一鈞漢書律曆志云鈞者均也陽施其氣陰化其物皆得其成就平均也三十斤為鈞者一月之象也並與鄭所本呂刑五罰最輕者墨罰百鍰依冶氏注鍰為六兩大半兩則百鍰為金四十一斤十兩大半兩此治獄入鈞金未入五刑故視墨罰尚減四分之一也冶氏注又引東萊或以大半兩為鈞則與時俗語非此經之義又管子小匡篇云管子制小罪入金鈞分宥薄罪入以半鈞尹注亦用鄭義國語齊語作小罪讁以金分韋注云小罪不入於五刑者以金贖有分兩之差淮南子氾論訓云有輕罪者贖以金分高注亦云以金分出金贖罪輕重有分兩也案據小匡文則齊罰金有一鈞半鈞之差故亦謂之金分此經於獄入金則正以一鈞為度抑或兼用金分之制要倍半皆以鈞計於文亦得通也

以嘉石平罷民

嘉石文石也樹之外朝門左平成也成之使善 疏 以嘉石平罷民者此治袤惡之罷民罪輕於入圜土者亦與司救為官聯也以朝士所掌嘉石平罷民肺石達窮民事相次故不與圜土聚教罷民文相屬 注云嘉石文石也者說文壴部云嘉美也賈疏云以言嘉嘉善也有文乃稱嘉故知文石也欲使罷民思其文理以改悔自脩云樹之外朝門左者對賈疏述注及蜀石經並作樹嘉靖本同宋附釋音本與岳本宋注疏本並作尌案說文木部樹籀文作尌又壴部云尌立也經注例凡樹字咸不從籀文而此人注並有尌字此注疑當與彼同但宋本作尌與釋文合今姑從之外朝門左謂庫門外外朝之東即朝士云左嘉石是也云平成也者大司馬注同云成之使善者猶上圜土聚教罷民亦教之為善使有所成也

凡萬民之有罪過而未麗于灋而害於州里者桎梏而坐諸嘉石役諸司空重罪旬有三日坐朞役其次九日坐九月役其次七日坐七月役其次五日坐五月役其下罪三日坐三月役使州里任之則宥而舍之

有罪過謂邪惡之人所罪過者也麗附也未附於法未著於法也木在足曰桎在手曰梏役諸司空坐日訖使給百工之役也役月訖使其州里之人任之乃赦之宥寬也 疏 凡萬民之有罪過而未麗于灋而害於州里者者罪當作辠凡經例用古字作辠注例用今字作罪前四篇並如是惟秋官冬官二篇經並作罪疑傳寫之誤詳甸師疏上于字石經誤於今據嘉靖本正下於字亦當作于石經及各本並誤州里謂六鄉言之即鄉師州長之州里也不及郊里以外者舉近見以晐遠其六遂公邑都鄙之民或各於長吏所治處坐役之不必皆坐於外朝之嘉石役於王國之司空也云重罪旬有三日坐朞役者王念孫云旬有三日坐三當為二因下文三日坐而誤也朞役者十二月役以十二月則坐當以十二日猶下文九日坐九月役七日坐七月役五日坐五月役三日坐三月役也案王說是也朞俗之俗經通作期此疑後人所改詳質人疏 注云有罪過謂邪惡之人所罪過者也者邪惡輕於過失即司救所云凡民之有袤惡者彼注云袤惡謂侮慢長老語言無忌而未麗於罪者是也所罪過於義輕過目當作近罪過司救注亦云過失近罪近者未麗於罪之言也云麗附也者小司寇鄉士注並同論衡說日篇云麗者附也說文鹿部云麗旅行也艸部云麗艸木相附麗土而生也麗即麗之段字王制云郵罰麗於事注亦訓麗為附又書呂刑云越茲麗刑詩小雅正月孔疏引鄭書注云麗施也施附義亦相近云未附於法未著於法也者此亦注用今用作法也小司寇注云附猶著也廣雅釋詁云麗著也是麗即附附即著也司刑云掌五刑之灋以麗萬民之罪經云未麗於法法亦謂五刑之法書前罷民入圜土者罪已附於法以過失不施以

刑此坐嘉石者責則尙未附於法明其罪尤輕也云木在足曰桎在手曰梏者掌囚注義同彼釋文引說文云梏手械也所以告天桎足械也所以質地案今本說文木部文不及此所引之備許說與鄭同賈疏云無正文見掌囚云上罪梏拲而桎拲謂兩手共一木梏與拲連言故知梏在手桎在足也廣雅云手謂之梏械足謂之桎械亦是手曰梏足曰桎易志冷剛問大畜六四童牛之梏元吉注巽爲木互體震震爲牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施梏又蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏於足不審桎梏手足定有別否答曰牛無手故以足言之案今本廣雅釋器云杽謂之梏械謂之桎亦與賈所引異呂氏春秋孟秋紀高注云械在足曰桎在手曰梏左傳莊三十年杜注義同山海經海內西經云危與貳負殺窫窳帝乃梏之疏屬之山桎其右足此可證桎爲足械之說郭氏山海經注則云梏猶繫縛也桎械與鄭說異又掌囚釋文引張揖云參著曰梏偏著曰桎一切經音義引蒼頡篇同蓋謂手足皆著械謂之梏手著足不著或足著手不著則謂之桎與廣雅義復不同未詳所據云役諸司空坐日訖使給百工之役也者以司空掌百工之官故知役諸司空謂其坐日滿訖則罰給百工之役也云役月訖使其州里之人任之乃赦之者管子大匡篇云吾權任子以死生尹注云任保也以其本爲害於州里故役月訖必使州里之人保任其不復爲惡乃赦之使得相督察禁其怙惡也賈疏云仍恐習前爲非而不改故使州長里宰保任乃舍之以稽輕入鄉即得與鄉人齒亦無垂綏五寸之事也案注云州里之人即謂七民之同居州里者不必州里之吏也賈說未然云宥寬也者說文宀部文小司寇司刺注並同

以肺石達窮民

肺石赤石也窮民天民之窮而無告者【疏】以肺石達窮民者此與朝士云右肺石樹之庫門外朝之門右者也　注云肺石赤石也者賈疏云陰陽療疾法肺屬南方火火色赤肺亦赤故知名肺石是赤石也必使之坐赤石者使之赤心不妄告也案賈謂五藏肺屬火者古尙書說也鄭駁異義從今尙書說肺屬金則不以爲火藏注訓肺石爲赤石者蓋以肺色本赤子謂五行屬火也賈說非五藏所屬詳疾醫疏云窮民天民之窮而無告者者禮王制文謂孤獨矜寡下文惸獨老幼亦是也詳大司徒疏

凡遠近惸獨老幼之欲有復於上而其長弗達者立於肺石三日士聽其辭以告於上而罪其長

無兄弟曰惸無子孫曰獨復猶報也上謂王與六卿也報之者若上書詣公府言事矣長謂諸侯若鄉遂大夫【疏】凡遠近惸獨老幼之欲有復於上而其長弗達者於亦當作于石經及各本並誤下並同賈疏云言遠近者無有遠近畿外畿內之民皆有惸獨老幼之等謂長官不肯通達審知其實困者故須復報於上如此之類是上窮民即來立於石也云士聽其辭者與華云士朝士也云以告於上而罪其長者罪亦當作辠管子大匡篇云凡庶人欲通鄉吏不通七日而囚士欲通吏不通五日囚貴人子欲通吏不通三日囚此即其長弗達而罪之之事　注云無兄弟曰惸者說文無惸字惸今部云睘驚辭也重文惸睘或從心惸是睘之俗體書洪範云無虐煢獨孔傳云煢單無兄弟也說文走部云赹獨行也讀若煢案煢與赹並通之段字又作偡方言云偡特也楚曰偡小爾雅廣義云寡夫曰煢則與鄭訓同非此義云無子孫曰獨者王制云老而無子者謂之獨孟子梁惠王篇說同釋名釋親屬云老而無子曰獨獨也言無所依也賈疏云案王制唯云老而無子曰獨今兼云孫者無子有孫不爲獨故兼云無孫也云復猶報也者宰夫注義同云上謂王與六卿也者司書云凡上之用財用必攷于司會注云上謂王與冢宰此遠近窮民所欲甚廣故知通含六卿以王統邦國六卿長六官通關百職明肺石雖掌於司寇而經窮民所復與士所告不必專屬司寇也云報之者若上書詣公府言事矣者後漢書靈帝紀李注云公府三公府也王符潛夫論愛日篇云郡縣既加冤枉州司不治令破家遠詣公府蓋漢時民有冤獄得詣公府上書自言故舉以爲況上書謂石經作上對書謂九卿則與詣公府爲二事然誤云長謂諸侯若鄉遂大夫者大宰注云長諸侯也其鄉遂有地治之吏亦與所屬民爲長賈疏云以畿外諸侯及畿內鄉遂大夫皆得爲長也若然不言三等采地之主及三公邑大夫者在長中可知故舉外內以包之也

正月之吉始和布刑于邦國都鄙乃縣刑象之灋于象魏使萬民觀刑象挾日而斂之

正月朔日布王刑於天下正歲又縣其書重之【疏】正月之吉始和布刑于邦國都鄙者自此至職末並大司寇嘗官專領之職事所謂官常也始和布和當讀爲宣詳大宰疏云乃縣刑象之灋于象魏使萬民觀刑象者凡周正建子月朔日大司寇布刑於天下即於是日縣刑象之法於象魏使萬民觀之刑象之法即上三典五刑及司刑五刑二千五百條之屬是也　注云正月朔日布五刑於天下者大宰布治注義同云正歲又縣其書者鄭以乃縣刑象之灋以下爲正歲夏正建寅月之事與小司寇云正歲則帥其屬而觀刑象者爲一然與經承正月之吉者不合其說非也亦詳大宰疏云重之者謂愼重其事故既布之又縣之亦衆憲刑禁注云刑者王政所重故屢丁寧焉是也

凡邦之大盟約涖其盟書而登之于天府

涖臨也天府祖廟之藏【疏】凡邦之大盟約者封人注云大盟會同之盟賈疏云謂王與諸侯因大會同而與盟所有約誓之辭云涖其盟書而登之于天府者將盟涖司盟爲其盟書所盟則以此盟書正本登於天府藏之左莊四年傳說晉之公爲驪土之盟其載書藏在周府可覆視也周府即謂王之天府矣　注云涖臨也者天官敍官注同云天府祖廟之藏者天府云掌祖廟之守藏是也

大史內史司會及六官皆受其貳而藏之

六官六卿之官也貳副也【疏】大史內史司會及六官皆受其貳而藏之者此與五官及大史內史司會爲官聯也大史云凡邦國都鄙及萬民之有約劑者藏焉以貳六官此盟約亦邦國約劑之一也賈疏云大史內史司會掌事者與六卿同故皆有副貳盟辭而藏之以備當也　注云六官六卿之官也者謂大宰等六官之正大司寇即六正之一蓋自涖盟之後同受其貳而藏之云貳副也者詳小宰疏

凡諸侯之獄訟以邦典定之

邦典六典也以六典待邦國之治【疏】注云邦典六典也以六典待邦國之治者賈疏云案大宰職以典待邦國之治故邦國有獄訟之事來詣王府還以邦典定之

凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之

邦法八法也以八法待官府之治【疏】凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之者命士有獄訟亦當以邦法斷之經不及士者文具　注云邦法八法也以八法待官府之治者此亦注用今字作法也賈疏云案大宰云以八法治官府是以卿大夫有獄訟還以邦之八法斷之若然大宰有八則治都鄙此不言都鄙有獄訟以八則斷之者都鄙有獄訟都家之士告于方士治之故此不言也

凡庶民之獄訟以邦成弊之

邦成八成也以官成待萬民之治故書弊爲憋鄭司農云憋當爲弊邦成謂若今時決事比也弊之斷其獄訟也故春秋傳曰弊獄邢侯【疏】注云邦成八成也以官成待萬民之治者賈疏云大宰云以官成待萬民之治是以庶民有獄訟還以邦成弊之八成者則小宰云一曰聽政役以比居二曰聽師田以簡稽已下是也云故書弊爲憋鄭司農云憋當爲弊者徐養原云說文無憋字此與弊皆從敝聲故相假借列子力命篇

訟患訓急違方言云鈕瘀慧惡也皆非此經之義云邦成謂若今時決事比也者賈疏云舊是舊法成事品式若今律其有斷事皆依舊事斷之其無條取比類以決之故云決事比也詒讓案王制云必察小大之比以成之注云小大猶輕重已行故事曰比漢之決事比蓋若今之事例漢書刑法志云律令凡三百五十九章大辟四百九條千八百八十二事死罪決事比凡萬三千四百七十二事顏注云比以例相比況也後漢書陳寵傳云寵爲鮑昱撰辭訟比七卷決事科條皆以事類相從又寵子忠傳云略依寵意奏上二十三條爲決事比以省請讞之弊惠棟云士師職云掌士之八成先鄭云行事有八篇若今時決事比則八成謂邦汋邦賊以下八事案以先鄭兩注互證之似當如惠說然細繹賈疏不如是蓋此邦典邦法邦成並據大宰小宰所掌而言以斷獄訟時必據典法成以定其是非而與士師之八成則不專爲刑法設也賈據小宰八成以釋此注得之先鄭似誤謂與士師八成爲一殊鄭所不從也云弊之斷其獄訟也者明與上邦法之異義同大宰注云弊斷也云故春秋傳曰弊獄邢侯者左昭十四年傳晉邢侯與雍子爭鄐田叔魚攝理韓宣子命斷舊獄叔魚蔽罪邢侯杜注云蔽斷也此引蔽作弊疑先鄭所見本異國語晉語說此事云及斷獄之日叔魚抑邢侯或先鄭兼取彼文此引之者證弊爲斷獄訟之義 **大祭祀奉犬牲** 注奉猶進也 疏大祭祀奉犬牲者與五官爲聯事大司寇奉犬者以犬於五行屬金也詳敘官疏 注云奉猶進也者大司徒注同 **若禋祀五帝則戒之日涖誓百官戒于百族** 戒之日卜之日也百族謂府史以下也郊特牲曰卜之日王立于澤親聽誓命受教諫之義也獻命庫門之內戒百官也大廟之內戒百姓也 疏若禋祀五帝者天神之大祀大宗伯云以禋祀祀昊天上帝即五帝之一也凡祀五帝與昊天上帝同用禋祀大宗伯注謂五帝用實柴與此文牾非也詳大宗伯疏賈疏云禋祀五帝謂迎氣於四郊及總享五帝於明堂也詒讓案當亦兼夏正南郊詳大宰疏云則戒之日涖誓百官戒于百族者賈疏云謂將官誓百官之時大司寇則臨之戒于百族者大司寇親自戒之其百官所戒者當大宰爲之是以大宰云祀五帝前期十日帥執事而卜日遂戒故知大宰戒百官也若然大宰云祀五帝則掌百官之誓戒大宰臨云掌百官誓戒則親爲之誓則掌之而不親者此司寇掌於大宰此云涖誓百官豈司寇得臨大宰乎故知大宰掌之餘小官誓之司寇臨之也案易祓王氏詳說並謂誓百官亦大宰親爲之小也大宰誓而大司寇涖其事二官爲聯事不得以卑涖尊爲嫌賈謂大宰掌之餘小官誓之不足據其地示人鬼之大祀亦當有涖誓百官及戒百族之事故大宰說祀五帝卜戒之事下云祀大神示亨先王亦如之是也經不偏舉者文略 注云戒之日卜之日也者大宰云前期十日卜日遂戒注云既卜又戒百官以始齊是戒與卜同日事相因也凡卜皆在祭前十日詳大宰疏云百族謂府史以下也者鄭意百姓即百族王祭祀庶民不得與府史以下諸庶人在官者與百姓同故以爲釋族猶言屬國語楚語云在中軍王族而已韋注云族部屬也左成十六年傳云欒范以其族夾公行孔疏引劉炫云族者屬也府史等亦百官府之屬故亦謂之百族賈疏云以其王之百姓亦同大宰戒之故知百族府史胥徒也引郊特牲云卜之日王立于澤親聽誓命受諫之義也者此郊祀戒誓之事鄭彼注云澤澤宮也所以擇賢之宮也既卜必到澤宮擇可與祭祀者因誓勑之以禮也云獻命庫門之內戒百官也者彼注云王自澤宮而還以誓命重相申勑也庫門在雉門之外入庫門則至廟門外矣百官公卿以下也賈疏云王自澤宮而還入路門至廟門之內大宰獻命即戒百官云大廟之內戒百姓也者大廟本作太今據宋蜀本改內彼文作命注云大廟者祖廟也百姓王之親也入廟戒親也鄭引此文者欲見戒卜同日又見百族即百姓然與彼注義小異司市先鄭注亦以百族爲百姓與此書異而說略同 **及納亨前王祭之日亦如之** 注納亨致牲 疏及納亨前王者納亨即納牲在祭日將明時也五帝無二尸祭初未迎尸以前即迎牲入廟享異也前王謂步行在王前爲道引也云祭之日亦如之者謂實祭以從行正祭之事時詳大宰疏 注云納亨致牲者小司寇注同大宰云及納亨贊王牲事注云納亨納牲將告殺謂鄉祭之晨既殺以授亨人凡大祭祀君親牽牲大夫贊之又充人云碩牲則贊注云君牽牲入時則執之也蓋鄉祭之晨王親迎牲而納之於庭乃告殺之於神而後殺而授亨人是既致牲乃殺亨故通謂之納亨實則殺牲之時尚未亨也互詳大宰疏 **奉其明水火** 注明水火所取於日月者 疏注云明水火所取於日月者者據司烜氏文義詳彼疏賈疏云奉此水火者水以配鬱鬯與五齊火以給爨亨也 **凡朝覲會同前王大喪亦如之** 注大喪所前或嗣王 疏凡朝覲會同前王大喪亦如之者賈疏云朝覲不言大則四時朝也會同謂時見曰會殷見曰同此者皆司寇在王前爲導也其大喪亦如之亦導王也詒讓案小司寇云大賓客前王而辟后世子之喪亦如之彼大賓客即朝覲會同然則大司寇但前王而不辟小司寇則前王又兼掌辟職卑則事煩勞也 注云大喪所前或嗣王者賈疏云以經云大喪是王喪後云前王明是嗣子也言或者大喪或是身后及王世子皆非大喪若先后及世子大喪則王爲正王也既言前王明以先后世子喪不爲正故云或嗣王也凡大喪之禮有三大宰云大喪贊贈玉含玉大司馬云大喪平士大夫贈王謂王喪大宗伯云朝覲會同則爲上相大喪亦如之注云王后世子也及此大喪亦如之二者容有先后及后世子又宰夫云大喪小喪掌小官之戒令注云大喪王后世子也小喪夫人以下然則大喪與小喪相連則不容有王喪宰此經凡言大喪有專指王喪者有兼后世子喪者後中又兼有王先后賓止二例賈謂有三非也凡經大喪無不兼王喪者宰夫大宗伯兩注之同賈意似謂宰夫注王后專屬后故云不容有王喪非鄭指也又案小司寇謂后世子之喪亦如大賓客前王而辟則與大司寇專掌王喪小司寇專掌后世子之喪不同則不容王喪小司寇反不前王而辟也然則此職大喪不當有后世子但注意未明或如賈說耳 **大軍旅涖戮于社** 注社謂社主在軍者也鄭司農說以書曰用命賞于祖不用命戮于社 疏大軍旅涖戮于社者小司寇小師涖戮注云王自出六師則此大軍旅是王自出征軍也 注云社謂社主在軍者也者即小宗伯大師立軍社是也云鄭司農說以書曰用命賞于祖不用命戮于社者此甘誓文今書不作弗詳小宗伯疏墨子明鬼下篇云故聖王其賞也必於祖其僇也必於社賞於祖者何也告分之均也僇於社者何也告聽之中也此戮必於社之義 **凡邦之大事使其屬蹕** 注屬士師以下也故書蹕作避杜子春云避當爲辟謂辟除姦人也玄謂蹕止行也 疏凡邦之大事者即鄉士云大祭祀大喪紀大軍旅大賓客諸事凡王親與者皆是小司寇義同云使其屬蹕者蹕釋文作趕云本亦作蹕阮元云說文走部曰趕止行也从走畢聲正字从足爲或體段玉裁云趕今本作蹕惟釋文從走與說文合周禮全書蹕字皆轉寫失其正也 注云屬士師以下也者賈疏云見士師職云諸侯爲賓則帥其屬而蹕于王宮注云諸侯來朝若燕饗時士師云帥其屬則士師以下上士中士下士皆蹕知者以此注云士師以下故也云故書蹕作避杜子春云避當爲辟謂辟除姦人也者段玉裁云杜從作避之本而改爲辟門塁云小司寇前王而辟先鄭云爲王道辟除姦人士師王燕出入則前驅而辟後鄭云道王且辟行人孟子

行辟人可也。趙注辟除人使卑辟尊可為也。故杜君讀避為辟。詒讓案：說文辵部云：避，回也。辟部云：辟，法也。辟除為辟法之引申之義，其字當作辟；辟除而使人回避，其字當作避。左成五年傳晉伯宗辟重曰辟傳，彼釋文上辟字音匹亦反，下辟字音避，最為分析。此經辟字當作辟，而故書作避，義亦得通。杜以閽人、小司寇、士師、鄉士、遂士、縣士、訝士、朝士、野廬氏、條狼氏諸職並作辟，故改從經字，鄭校定從辟，而訓為辟除。閽人注云辟，行人使無干也。玄謂辟，止行也者，閽人注義同。段玉裁云：鄭君從今書作辟。小司寇職大喪帥其屬而前王而辟，凡國之大事使其屬蹕，辟與蹕並見，知其制不同。案段說是也。閽人云凡外內命夫命婦出入則為之辟，大祭祀喪紀之事蹕宮門廟門，亦辟與蹕並見。蓋辟者唯辟除姦人，猶祭義云見老者則車徒辟；左成三年傳晉侯戰敗入國，辟女子，曰君母汝，此相遇禁其干犯，不干犯者自得行。蹕為止行，則如祭義云八十九十者，東行西行者弗敢過，西行東行者弗敢過。蓋凡當道者人皆不得行，二字義本異也。

小司寇之職，掌外朝之政，以致萬民而詢焉：一曰詢國危，二曰詢國遷，三曰詢立君。外朝，朝在雉門之外者也。國危，謂有兵寇之難。國遷，謂徙都改邑也。立君，謂無冢適選於庶也。鄭司農云：致萬民，聚萬民也。詢，謀也。詩曰詢于芻蕘，書曰謀及庶民。［疏］掌外朝之政以致萬民而詢焉者，以五官正貳通例校之，外朝之政上疑當有建邦二字。朝士亦云掌建邦外朝之灋，是其證也。致萬民而詢，即鄉大夫國大詢于眾庶之事。賈疏云：外朝之灋，朝士專掌，但小司寇既為副貳長官，亦與朝士同掌之耳。故云掌外朝之政以致萬民。案：下文羣吏並在內，而此經獨云致萬民者，但羣吏在朝是常，萬民不合在朝，惟有大事及疑獄，乃致之，故特言之也。注云外朝朝在雉門之外者也者，依後鄭五門三朝之說，三詢之外朝當在庫門之外。此云在雉門外，與閽人、朝士注說不合，疑誤。詒讓案：先鄭五門雉門在庫門外之說，偶失刊易也。玉海引三禮義宗謂天子三朝之外別有此三詢之朝，云雉門有兩觀，觀外亦有詢事之朝，在宗廟社稷之閒；通典賓禮遂謂周制天子有四朝，蓋並為此注所誤，不足據也。江永云：外朝在庫門外，無宮室，平時臣民得皆往來。朝士職云凡得獲貨賄人民六畜者，委於朝，告於士，旬而舉之，謂委於朝十日，待來識之者是也。凡民皆可至外朝矣。孔廣森云：皋門內之庭，是為外朝，凡民之出入城者，得由於朝，故懸法則萬民觀之，詢眾庶則萬民造之，嘉肺之石，民之罷者窮者至之。左傳曰鄭喪自朝，齊喪禮曰哭辟市與？令朝在王宮之內，柩衰絰何由而過乎？案江、孔說是也。二鄭說朝制異，同詳閽人及朝士疏。云國危謂有兵寇之難者，呂氏春秋本味篇高注云：危，難也。江永云：僖十五年，晉陰飴甥言朝國人曰孤雖歸辱社稷，其卜貳圉，詢立君也。定八年，衛靈公朝國人問叛晉；哀元年，陳懷公朝國人問欲與楚、欲與吳，詢國危也。詒讓案：左僖十八年傳，邢人、狄人伐衛，圍菟圃，衛侯以國讓父兄子弟及朝眾曰：苟能治之，燬請從焉。亦詢國危之事。云國遷謂徙都改邑也者，爾雅釋詁云：遷，徙也。國遷，即大卜大史所謂大遷是也。賈疏云：謂王國遷徙，若殷之盤庚遷殷之類；若遷都大夫都邑，不在詢限。江永云：盤庚出矢言登進厥民，太王屬耆老而告，詢國遷也。云立君謂無冢適選於庶也者，賈疏云：冢適雙言，案內取而言，謂適后所生最長者為冢。若無冢適，后所生大冢以下為適，則適者非一。若無適，則於眾妾所生擇立之。眾妾生非一，是以須與眾人共詢可否。左昭二十六年傳云：王后無適，則擇立長。年鈞以德，德鈞以卜。王不立愛，公卿無私，古之制也。孔疏引何休左氏膏肓難年鈞以德之言，云人君所賢，下必從之，焉能使王不立愛也？鄭答云：周禮小司寇掌外朝之政，以致萬民而詢焉，其三曰詢立君。其位：王南鄉，三公及州長、百姓北面，羣臣西面，羣吏東面，小司寇以敘進而問焉。如此，則大眾之口，非君所能掩，是王不得立愛之法也。是詢立君者，使王不立愛，所以示無私也。惠士奇云：昭二十五年左傳，王子朝與敬王爭立，求助於晉，晉致助之，而莫知適立也，乃使士景伯蒞問於周，士伯立於乾祭而問介眾，由是遂絕子朝之使，而戴敬王。君子曰：禮大禮立君必詢萬民也。案家適亦詳大卜疏。鄭司農云致萬民聚萬民也者，大司馬注云：致，謂聚眾也。周書皇門篇云：百姓兆民，用罔不茂在王庭，即外朝致萬民之事。云詢謀也者，鄉大夫注同。引詩曰詢于芻蕘者，大雅板文。毛傳云：芻蕘，薪采者。鄭箋云：育賤者當與薪采者謀之。案此引之，證萬民雖賤亦在詢列也。引書曰謀及庶民者，洪範文。民舊本作人，今依宋本、蜀石經正。鄉大夫先鄭注引同，今本作人者，依偽孔本改，非其舊也。引之者，亦證詢萬民之事。詳鄉大夫疏。

其位，王南鄉，三公及州長、百姓北面，羣臣西面，羣吏東面。羣臣，卿大夫士也。羣吏，府史也。其孤、子男見者與從羣臣，卿大夫在公後。［疏］其位者，此天子外朝三詢之朝位也，與司士治朝之朝位異。鄭彼注云小司寇與朝士同掌外朝，所言朝位皆同，小司寇但言羣吏，而不言公侯伯子男，其文略耳。小司寇詳其所詢之事，而略其人；朝士詳其人，而略其所詢之事。二文可詳略互見。云王南鄉，三公及州長、百姓北面者，三公北面，與射人、司士治朝朝位同，亦以尊賓特爵之，使正與王相對也。賈疏云：案郊特牲，君之南鄉，答陽之義也；臣之北面，答君也。三公臣中之尊，北面屈之，若君之賓客。賈以北面為屈，說未塙。詳司士疏。金鶚云：上云致萬民而詢，百姓即萬民也，朝士則謂之眾庶。孟子言民為貴，外朝為詢萬民而設，故百姓北面正與王對，可見王者重民之意也。州長為鄉遂之官，與民最親，率其民而至，故與民同面位，然則鄉民亦鄉遂之民焉耳。注云羣臣卿大夫士也者，以此三詢之朝與朝士朝位同，彼云左九棘，孤卿大夫位焉，羣士在其後；與此羣臣西面位正相當，故知羣臣即卿大夫士也。依彼經，羣臣內又當兼有孤，此注職統孤卿大夫士言之，故曰羣臣；朝士并孤卿大夫言之，故別曰羣士。然則此羣臣亦該彼羣士矣。中庸以羣臣別於大臣言之，云體羣臣，則士之稱羣臣，禮有明徵。彼羣臣專據命士以下，與此異也。云羣吏府史也者，御覽及朝士注義並同。金鶚云：小司寇、司刺別羣吏於羣臣，似羣吏為府史，胥不知羣臣是在朝之臣，羣吏則鄉遂都鄙之官也。蓋古者官即吏，自秦漢以後始謂庶人在官者為吏，而吏與官異矣。又云：大宰歲終令百官府各正其治，下云三歲則大計羣吏之治，是羣吏即百官也。小宰以官府之六敘正羣吏，又以官府之六計弊羣吏之治，宰夫掌治朝之法，以敘羣吏之治，皆以百官為羣吏。鄭注以羣吏為府史，不知府史是庶人在官者，諸經皆謂之庶人，其職最賤，不得謂之羣吏。案金氏謂羣吏非府史是也。此職及司刺之羣吏皆與羣臣對文，朝士之羣吏，亦對孤卿大夫及羣士言之，則羣臣者朝廷官府之職事之官也；羣吏者，鄉遂公邑都鄙之吏，有地治之官也。大司馬注云：羣吏，鄉師以下。小司徒云六鄉四郊之吏，鄉大夫云六鄉之吏，族師云四閭之吏，遂人云正遂大夫，皆云帥其吏，即此所謂羣吏也。文王世子注亦云羣吏，鄉遂之官，義正與此同。若大宰、小宰諸職之羣吏，則通大小內外羣臣言之，與此異也。互詳大宰疏。外朝之位，依朝士職，東面尚有諸侯，羣吏從諸侯之後者，以其分地治民，與諸侯同，且與羣臣別內外也。州長亦羣吏，而在三公後北面者，以其領百姓也。云其孤子男見者，孤從羣臣者，賈疏云：案射人及司士孤位皆西方東面北上，今此獨在東方西面，從羣臣之位者，孤無職，尊之如賓，恒在西，但此三詢之朝，即朝士所掌之位。案朝士外朝云左九棘，孤卿大夫位焉，羣士在其後；右九棘，公侯伯子男位焉，羣吏在其後；面三槐，三公位焉，州長眾庶在其後。以此故知孤從羣臣之位，由

禮孔疏云外朝惟羣士辟諸侯故就東方西面同其位金鶚云孤卿皆大臣鄭既以卿爲羣臣則孤亦可謂羣臣何謂不見乎案金說是也二云卿大夫在公後者卿舊本並譌鄉今依宋注疏本正賈疏云以州長衆庶之屬在公後又二鄉公一人明卿大夫亦在公後可知也每鄉大夫皆別命卿爲之六鄉別也案鄭賈意州長在三公後則自鄉大夫以下鄉遂之吏並在三公後故朝士注云州長鄉遂之官著謂經羣士州長實關衆鄉遂官也今案鄉遂都鄙之吏即所謂羣吏與面則鄉大夫自當與羣吏同東面不在公後若果鄉大夫亦在公後則經何不以鄉大夫領百姓而特舉州長乎鄭賈說亦失之

小司寇擯以敍進而問焉以衆輔志而弊謀

擯謂揖之使前也敍更也輔志者尊王賢明也　疏小司寇擯者擯葉鈔釋文作賓汙同案賓即擯之借字詳大宗伯疏

注云擯謂揖之使前也者擯儐之或體大宗伯王命諸侯則儐注云儐進之也此義與彼同賈疏云此所在朝立定而問之明儐者無別相見之禮故知以文一揖之使前問之云敘更也者經例用古字作敘注例用今字當作序此疑後人誤以經改注也說文支部云敘次第也廣雅釋詁云更遞也謂自三公以下各以爵秩尊卑次第更遞進而問之云輔志者尊王賢明也者孟子梁惠王篇齊宣王曰願夫子輔我志謂以衆論輔助王之志慮贊其斷決即使衆尊王賢明示不專己也

以五刑聽萬民之獄訟附于刑用情訊之至于旬乃弊之讀書則用灋

附猶著也故書附作付訊言也用情理言之冀有可以出之者十日乃斷之王制曰刑者侀也侀者成也一成而不可變故君子盡心焉鄭司農云讀書則用法如今時讀鞫已乃論之

疏以五刑聽萬民之獄訟者佐大司寇聽獄訟於外朝也云附于刑用情訊之者此即鄉士遂士等所上獄訟其罪重附於五刑者乃上於司寇司寇復以情訊之其罪輕不附於刑者則羣士自可專決不必上於司寇也賈疏云以囚所犯罪附於五刑恐有枉濫故用情實問之使得真實云至于旬乃弊之者謂訊得其情猶必待旬日乃與羣士司刑同斷其罪也鄉士云司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在各麗其法以議獄訟是先聽之謂之訊後斷之謂之弊宜辭相距旬日然其參酌詳審以求至當也云讀書則用灋者文王世子孔疏云讀書謂以囚人之所犯罪狀之書用法謂明其法律平斷其罪案孔說是也此讀書用法與弊之同日謂其獄訟既定則錄先後訊辭及其所當之罪爲書使刑史對衆宣讀因不反覆聽者亦無辯論則是情罪允當乃用法署其牘明刑定也鄉士云獄訟成士師受中用法所以斷其成而定其中以授士師也至於協日刑殺更在其後且非大小司寇所職其事不同賈疏謂行刑之時當讀刑書罪狀則用法刑之非經義　注云附猶著也者後注及朝士注義並同說文土部云坿益也引申爲附著經典皆借附爲之毛詩小雅角弓如塗塗附傳云附著也王制云附從輕注云附施也者爲與附義亦相近云故書附作付者後注同詳司市疏云訊言也者爾雅釋言文本職後注及司刺注並同說文言部云訊問也廣雅釋言云言問也詩大雅皇矣執訊連連箋云訊言也執所生得者而言問之然則訊者謂問其言也公羊僖十八年何注云上問下曰訊云用情理言之冀有可以出之者者以情理重訊問之冀可附於輕比出其刑罪也云十日乃斷之者宰夫注云旬十日也又大宰注云弊斷也此謂訊得其實仍遲之旬日乃斷其罪亦重刑之意也鄉士掌國中之獄訟云旬而職聽于朝遂士掌四郊則二旬縣士掌野則三旬方士掌都家則三月而上獄訟于國然則羣士上獄於司寇也有遠近期限不同而司寇之先訊後弊則一以旬日爲斷也書康誥云要囚服念五六日至于旬時丕蔽要囚偽孔傳云要囚謂察其要辭以斷獄既得其辭服膺思念五六日至于十日至於三月乃大斷之言必反覆思念重刑之至也案書云旬時乃蔽者似即通晐此經羣士弊獄之期鄉士旬遂士二旬縣士三旬方士三月言之鄭或疑有不能通斷者容不限以旬日與引王制曰刑者侀也侀者成也一成而不可變故君子盡心焉者鄭彼注云侀體也疏云上刑爲法下刑爲者謂行刑者人身體又訓爲成者意取一成不可變死者不可復生斷者不可更續是其不可變也故君子盡心焉不濫此釋用情訊之之也鄭司農云讀書則用法如今時讀鞫已乃論之者此亦注用今字作法也說文辛部云辯窮治辠人也鞫即鞫之俗史記張湯傳訊鞫論報集解引張晏云鞫一吏爲讀狀論其報行也亦作鞠文王世子注云讀書用法曰鞫讀書刑法論之遭廷史與郡鞫獄顏注引李奇云鞫窮也獄事窮竟也如淳云以囚辭決獄事爲鞫蓋漢時決獄事既窮竟先使吏讀所訊囚之罪狀而致論以法與周時讀書用法相類故先鄭舉以爲況文王世子注以用法爲鞫亦與先鄭說同此並不涉行刑之事賈疏謂鞫讀謂劾囚之要辭行刑之時讀已乃論其罪也則與二鄭義不合不足據也

凡命夫命婦不躬坐獄訟

爲治獄吏褻尊者也躬身也不身坐者必使其屬若子弟也喪服傳曰命夫者其男子之爲大夫者命婦者其婦人之爲大夫之妻者春秋傳曰衞侯與元咺訟甯武子爲輔鍼莊子爲坐士榮爲大理

疏凡命夫命婦不躬坐獄訟者坐謂坐地也詳大司寇疏晏子春秋內篇雜上云晏子北面坐地曰嬰聞訟夫坐地又諫下篇云獄訟不席然則凡獄訟者皆不席而坐地矣　注云爲治獄吏褻尊者也者賈疏云古者取囚要辭皆對坐治獄之吏皆有嚴威恐獄吏褻尊故不使命夫命婦親坐云躬身也者爾雅釋詁文云不身坐者必使其屬若子弟也者賈疏云若取辭之時不得不坐當使其屬或子弟代坐也詒讓案左襄十年傳王叔陳生與伯輿爭政晉侯使士匄平王室王叔與伯輿訟焉王叔之宰與伯輿之大夫瑕禽坐獄於王庭杜注云宰家臣瑕禽伯輿屬大夫使宰與屬大夫對爭曲直又僖二十八年傳注亦云王叔伯輿之宰云蓋今長吏有罪先驗吏宰之義此即使屬代坐之事其尉史者咸無屬官則當使子弟代坐故鄭兼言子弟也引喪服傳曰命夫者其男子之爲大夫者命婦者其婦人之爲大夫之妻者者喪服經齊衰不杖期章云大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者爲大夫命婦者傳云大夫者其男子之爲大夫者也命婦者其婦人之爲大夫之妻者也注云命者加爵服之名自士至上公凡九等君命其夫則后夫人亦命其妻矣案喪服傳之大夫此引作命夫者鄭依此經改之賈服傳命夫婦不及士者彼謂不降服者爲說詳內宰疏引春秋傳者僖二十八年左傳文衞侯殺叔武元咺訴於晉晉文公會諸侯於溫以討之彼注云大理治獄之士大司徒注引亦作士此詳杜注云大士治獄官也周禮命夫命婦不躬坐獄訟元咺又不宜與其君對坐故使鍼莊子爲主又使衞之忠臣及其獄官質正元咺釋文云嚴左傳作莊案唐石經宋本莊改爲嚴賈疏云引之者證命夫命婦不身坐獄訟之事若然元咺甯子鍼莊子皆大夫得坐訟者大夫身不得與士坐訟若兩大夫或代君皆得坐無嫌以是衞侯不得坐使莊子爲元咺對坐也若然此文命夫命婦惟據大夫不通士案內宰云佐后使治外內命婦先鄭云外命婦卿大夫之妻後鄭云士妻亦爲命婦又喪服云凡外內命夫命婦注內命夫卿大夫士之在宮中者如是士及士妻亦得爲命夫命婦者彼皆據王臣而言王之士皆三命二命一命皆得王命此文兼諸侯臣子男士則不命以是此文命夫命婦惟據大夫爲文不通士也案賈謂王臣士以上得爲命夫命婦是也肆師注說內命男亦關卿大夫士與內宰內命婦注同吳廷華兼載惠並謂王一命之士以上皆不躬坐獄亦兄賈義若然此注

不及士者鄭依疏服成文偶未析別耳惟據王叔與伯輿不身坐則兩大夫獄訟亦當不坐賈謂兩大夫得坐則失之

凡王之同族有罪不即市

鄭司農云刑諸甸師氏禮記曰刑于隱者不與國人慮兄弟【疏】凡王之同族有罪不即市者罪謂作異掌囚云凡有爵者與王之同族奉而適甸師氏以待刑殺此不及有爵者將就疏云上章以命夫命婦說王族此章以王族說命夫命婦皆互文見鄭司農云刑諸甸師氏者據甸師及掌囚文引禮記曰刑于隱者不與國人慮兄弟者文王世子文引之者證不即市之義亦詳甸師疏

以五聲聽獄訟求民情

【疏】以五聲聽獄訟求民情者五聲八辟三刺等並小司寇之官法也賈疏云案下五事惟辭聽是聲而以五聲目之者四事雖不是聲亦以聲為本故也案呂刑云惟貌有稽在獄定之後則此五聽亦在要辭定說恐其濫失更以五聽觀之以求民情也說詳案此五聲亦謂之五聽荀子成相篇云五聽循領楊注云折獄之五聽也

一曰辭聽

觀其出言不直則煩【疏】注云觀其出言不直則煩者賈疏云直則言要理深虛則辭煩義寡

二曰色聽

觀其顏色不直則赧然【疏】注云觀其顏色不直則赧然者說文色部云色顏气也賈疏云理直則顏色有厲理曲則顏色愧赧小爾雅云不直失節謂之慙慙愧面慙曰赧心慙曰恧體慙曰逡詒讓案說文赤部云赧面慙赤也孟子滕文公篇觀其色赧赧然趙注云赧赧面赤心不正之貌大戴禮記文王官人篇有觀色之法義亦通於此

三曰氣聽

觀其氣息不直則喘【疏】注云觀其氣息不直則喘者說文口部云喘疾息也釋名釋疾病云喘湍也湍疾也氣出入湍疾也案大戴禮記文王官人篇有視中之法云以其聲處其氣其說甚詳義亦通於此賈疏云慮本心知氣從內發理既不直吐氣則喘

四曰耳聽

觀其聽聆不直則惑【疏】注云觀其聽聆不直則惑者說文耳部云聆聽也賈疏云尚書云作德心逸日休作偽心勞日拙聆其事直聽物明審其理不直聽物致疑

五曰目聽

觀其眸子視不直則眊然【疏】注云觀其眸子視不直則眊然者釋文云眊本又作旄案說文目部云眊目少精也旄即眊之叚字牟俗作眸孟子離婁篇云胸中正則眸子瞭焉胸中不正則眸子眊焉趙注云眸子目瞳子也眊者蒙蒙目不明之貌即鄭所本賈疏云目為心視視由心起理若直實視盼分明理若虛陳視乃眊亂

以八辟麗邦灋附刑罰

辟法也杜子春讀麗為羅玄謂麗附也易曰日月麗乎天故書附作付附猶著也【疏】以八辟麗邦灋附刑罰者大司寇云凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之注云邦灋八法也此八辟所議百官府為多故亦以邦法麗之賈疏云案曲禮云刑不上大夫鄭注云其犯法則在八議輕重不在刑書若然此八辟為不在刑書若有罪當議議得其罪乃附邦法而附于刑罰也詒讓案依曲禮注義蓋凡入八議限者輕罪則宥重罪則改附輕比仿有刑也史記五帝本紀集解引舜典五宅三居馬融注云謂八議君不忍刑宥之以遠五等之差亦有三等之居大罪投四裔次九州之外次中國之外孔疏引王肅說同則謂凡在八議者宥入流宥之科然此經無文鄭書注亦不從馬說又司刑疏引左傳文十八年九刑賈服注以為正刑一加之以八議案此經本無九刑之名以正刑一配八議為九義亦未允注云辟法也者鄉師注同謂議刑之法有八也云杜子春讀麗為羅者羅蜀石經作罹惠棟云麗者離也離猶罹也洪範云不罹于咎史記引作離尚書大傳引作麗古字並通段玉裁云杜易字也不易字罹今之罹字也詒讓案罹俗字說文所無古止作羅此八辟是未入刑法者不當言羅故後鄭不從云玄謂麗附也者大司寇注同引易曰日月麗于天者離彖辭文釋文本于作乎注疏本及宋本亦並作乎蜀石經及宋本嘉靖本並作于與注字例亦不合未知孰是彼上文云離麗也李氏集解引荀爽云陰麗於陽相附麗也是彼麗亦訓附故引以為證云故書附作付附猶著也者前注並同

一曰議親之辟

鄭司農云若今時宗室有罪先請是也【疏】一曰議親之辟者爾雅釋詁云議謀也謂謀議其罪從輕比也左昭六年傳云昔先王議事以制不為刑辟易中孚象辭云君子以議獄緩死八辟皆所用恤法故須議時議之漢書刑法志謂之八議親者漢志鄭注云王之親族掌戮注云親緦服以內也賈疏云親謂五屬之內及外親有服者皆是議限親不假貴故賢能及功勤者貴亦不作議限賢能之等各據一邊則得入議假令既有親兼有餘事亦不須議限注鄭司農云若今時宗室有罪先請是也者惠棟云漢書平帝紀元始元年令公列侯嗣子有罪耐以上先請續漢書百官志云宗正若有犯法當髠以上先請宗正宗正以聞乃報決

二曰議故之辟

故謂舊知也鄭司農云故舊不遺則民不偷【疏】注云故謂舊知也者國策秦策高注云故舊也賈疏云此故舊謂上為言是以大宗伯故舊朋友謂共在學者若伐木詩亦是故舊之類鄭司農云故舊不遺則民不偷者論語泰伯篇文彼文偷作偷集解引包咸云若能遺忘故舊行之美者則民皆化之不偷薄案說文女部云媮薄也偷即媮之借字今論語作偷者媮之俗說文所無此引之者證議故即不遺故舊之義

三曰議賢之辟

鄭司農云若今時廉吏有罪先請是也玄謂賢有德行者【疏】注鄭司農云若今時廉吏有罪先請是也者惠棟云漢書宣帝黃龍元年詔曰舉廉吏誠欲得其真也吏六百石位大夫有罪先請云玄謂賢有德行者鄉大夫注義同

四曰議能之辟

能謂有道藝者春秋傳曰夫謀而鮮過惠訓不倦者叔向有焉社稷之固也猶將十世宥之以勸能者今壹不免其身以棄社稷不亦惑乎【疏】注云能謂有道藝者者鄉大夫注同惠棟云說文网部曰罷遣有辠也以能言有賢能而入网即貰遣之周禮曰議能之辟是也引春秋傳者賈疏云左氏襄二十一年叔向被囚祁奚作此辭以告范宣子使赦小罪存大能引之者證以能議也

五曰議功之辟

謂有大勳力立功者【疏】注云謂有大勳力立功者賈疏云此即司勳所掌王功國功之等皆入此功也

六曰議貴之辟

鄭司農云若今時吏墨綬有罪先請是也【疏】注鄭司農云若今時吏墨綬有罪先請是也者賈疏云先鄭推引漢法墨綬為貴若據周大夫以上皆貴也墨綬者漢法丞相二千石金印紫綬御史大夫二千石銀印青綬縣令六百石銅印墨綬是也孔廣森云宣帝紀曰吏六百石位大夫有罪先請此漢舊法也世祖建武三年始詔令吏不滿六百石下至墨綬長相有罪皆得先請前漢劉屈氂傳云直吏二千石當先請奈何擅斬之惠棟云蔡邕獨斷公卿二云還書相臨淄令路斯為多罪正學教授數刑章以不先請免官

七曰議勤之辟

謂憔悴以事國【疏】七曰議勤之辟者謂命士以下凡不在議貴之者則又有此法以令其勤勞官事也注憔悴云指小吏言此與大宰八統相應八統一曰親親此亦曰議親二曰敬故此亦曰議故三曰進賢此亦曰議賢四曰使能此亦曰議能五曰保庸此亦曰議功六曰尊貴此亦曰議貴八曰禮賓此亦曰議賓獨七曰達吏此曰議勤盡國家勞勤之人皆小吏受之其服勤最者亦有以旌之也故鄭注達吏謂舉勤勞之小吏其說最確案注說是也此議勤者其人既非親貴又無賢能功可紀但以牧年積勞宜蒙甄錄故雖卑官小吏亦得與議議之典猶之司士以久奠食與賢能功同其論議矣注云謂憔悴以事國者詩小雅北山云或盡瘁事國左昭七年傳引作或憔悴事國楚辭離世王注云憔悴憂也爾雅釋詁二云勤勞也憔悴以從國事是勤勞之事故引以為說

八

曰議賓之辟。謂所不臣者，三恪二代之後與。疏「八曰議賓之辟」者，謂賓恪諸侯來朝王，待以殊禮，或犯法則別議之也。大宰八統「禮賓」注云「賓客諸侯」，則平諸侯亦得爲賓，此注專據三恪二代之後言，謂平諸侯有罪當入議貴之科，與彼義微異也。注云「謂所不臣者，三恪二代之後與」者，謂黃帝堯舜之後爲三恪，夏殷之後爲二代，通爲國賓也。左襄二十五年傳云：「昔虞閼父爲周陶正，以服事我先王。我先王賴其利器用也，與其神明之後也，庸以元女大姬配胡公，而封諸陳，以備三恪。」杜注云：「周得天下，封夏殷二王後，又封舜後，謂之恪，并二王後爲三國，其禮轉降，示敬而已，故曰三恪。」禮記郊特牲云：「天子存二代之後，猶尊賢也，尊賢不過二代。」孔疏云：「案異義，公羊說存二王之後，所以通天三統之義，引此文。古春秋左氏說，周家封夏殷二王之後以爲上公，封黃帝堯舜之後，謂之三恪。許慎謹案云：治魯詩丞相韋玄成，治易施犫等說引外傳曰三王之樂，可得觀乎？知王者所封三代而已，不與左氏說同。鄭駁之云：所存二王之後者，命使郊天以天子之禮祭其始祖受命之王，自行其正朔服色，恪者敬也，敬其先聖而封其後，與諸侯無殊異，何得比夏殷之後？如鄭此言，公羊自據二王之後，左氏兼論三恪，義不乖異也。」賈疏云：「案樂記云：武王克殷反商，未及下車而封黃帝之後於薊，封帝堯之後於祝，封帝舜之後於陳，下車而封夏后氏之後於杞，殷之後於宋。此皆自行當代禮樂，常所不臣，爲賓禮之，故爲賓也。」案孔賈說，深得鄭恉。通典賓禮引崔靈恩說，同鄭五經異義，則左氏義說亦正如是。杜預釋例據韋玄成施犫等說，以舜後并二代數之爲三恪，與鄭義異，不足據也。白虎通義王者不臣篇云：「王者所不臣者三，何也？謂二王之後，妻之父母，夷狄也。不臣二王之後者，尊先王，通天下之三統也。詩云：有客有客，亦白其馬。謂微子朝周也。尚書曰：虞賓在位。不臣丹朱也。不臣妻父母何？妻者與己一體，恭承宗廟，欲得其歡心，上承先祖，下繼萬世，傳於無窮，故不臣也。春秋曰：紀季姜歸于京師。父母之於子，雖爲王后，尊不加於父母，知王者不臣也。又譏宋三世內娶於國中，謂無臣也。夷狄者，與中國絕域異俗，非中和氣所生，非禮義所能化，故不臣也。尚書大傳曰：正朔所不加，即君子所不臣也。」案班氏所說王者不臣有三，其不臣夷狄，爲外絕域異俗，非所賓敬也；王之妻父，當在議親之科，故鄭唯舉三恪二代之後爲說。以三刺斷庶民獄訟之中。中謂罪正所定。疏「以三刺斷庶民獄訟之中」者，司刺所掌以贊司寇聽獄訟者也。王制云：「司寇正刑明辟以聽獄訟，必三刺。」蓋於司寇聽之之日，亦於皋門之外朝致衆而訊之，與三詢之位同，王與三公大夫咸與其事，鄉士云「若欲免之，則王會其期」是也。通典賓禮云：「外朝之法，朝有疑獄，三公集而聽之，故禮云王會三公，會其期者，三刺問以定其法。」案杜說是也。凡平時獄訟自是司寇專職，訊鞫論斷，盡有恆法，羣士司刑不出本屬自斷，若疑難不決，不必備此三刺，故王制又云「疑獄，汜與衆共之」，明必疑獄乃有與羣臣羣吏萬民共訊之法矣。此與上八辟皆於齊法之外別爲矜恤之典，但八辟止於親貴，而三刺則通於庶民，故經據庶民言之。賈疏謂當是罪定斷訖，乃向外朝始行三刺，與王制義不合，非也。注云「中謂罪正所定」者，淮南子主術訓高注云：「中，正也。」書呂刑云「士制百姓于刑之中」，又云「咸庶中正」，「其刑其罰，其審克之」，是中正義相成也。大戴禮記千乘篇云「司寇司秋以聽獄訟，以民之煩亂執權變民中」，鄭意獄訟平斷，恐其有偏頗，故以三刺之法求其中正，以定其罪，是謂之中也。孔廣森云：「國語左執鬼中，韋昭曰：執，謂把其錄籍。然則獄訟之中，亦見於簿書者歟？秋官籍冊也。天府治中之中，與此同義。」案孔說是也。斷獄訟必協於中正，因以獄訟之成即謂之中，此云「獄訟之中」，下文云「登中于天府」，及鄉士遂士縣士方士之「受中」，並謂獄訟成要之簿書，亦詳天府疏。一曰訊羣臣，二曰訊羣吏，三曰訊萬民。刺，殺也。三訊罪定則殺之。訊，言也。疏「一曰訊羣臣」者，亦通卿大夫士言之，詳前。云「二曰訊羣吏」者，亦謂鄉遂公邑都鄙之官，賈疏謂庶人在官者，非也，詳前疏。注云「刺，殺也。三訊罪定則殺之」者，敘官注同。此與司刺三宥爲名，明刺者兩有不可據定也。賈疏云：「但所刺不必是殺，若四刑亦當三刺，直言殺者，舉法重者而言，其實皆三刺。」是以下文云「聽民之所刺宥以施上服下服之刑」，是兼輕重者刺也。云「訊，言也」者，前注同，謂言問其當殺當宥。聽民之所刺宥，以施上服下服之刑。宥，寬也。民言殺，殺之；言寬，寬之。上服，劓墨也。下服，宮刖也。疏注云「宥，寬也」者，詳大司寇疏。云「民言殺，殺之，言寬，寬之」者，三訊先羣臣羣吏而後萬民，言刺宥並從衆言之。王制云「衆疑赦之」，所謂民言寬寬之也。云「上服，劓墨也。下服，宮刖也」者，司刺注同，惟彼云「上服殺與墨劓」也，此無殺者，疑文有脫誤，非其舊也。書舜典云「五刑有服」，僞孔傳云：「服，從也。」賈疏云：「墨劓施于面，故爲上服；宮刖施於下體，故爲下服。」惠士奇云：「呂刑『上刑適輕下服，下刑適重上服，輕重諸罰有權』，服問曰『罪多而刑五，喪多而服五，上附下附，列也』。然則服讀爲附，附之上下，如喪之輕重，或從重而輕，或從輕而重，上附下附，皆有等比。服問所謂列，呂刑所謂權。禮記服問作附，王制曰『附從輕』，小司寇八辟，亦曰『麗邦法附刑罰』，附者律之比，例所謂上下比罪，必察小大之比以成之者也。」呂刑僞孔傳云：「呂刑傳曰：重刑有可以權減，則之輕服；下罪一人有二罪，則之重而輕并數。」蓋以重刑釋上刑，以輕刑釋下刑，對上刑言之，曰下服，是輕於上刑也；對下刑言之，曰上服，是重於下刑也。上服下服，皆以罪之重輕爲上下。鄭注大傳云「數罪以上一罪刑之」，是鄭解下刑適重上服，與傳同也。案惠呂說本王安石、王昭禹、鄭鍔、易祓、呂正此注之誤，吳廷華、方苞、姜兆錫、梁玉繩、蔣載康並有可說，並同惠，釋服爲附，義亦得通。上服下服，猶言上刑下刑，輕重之辭也。依呂刑五刑五罰之差說之，則大辟爲上，次宮，次之刖，次之劓墨爲下。鄭此注以刑之所加於體之上下釋之，非經義也。及大比，登民數自生齒以上，登于天府。大比，三年大數民之衆寡也。人生齒而體備，男八月而生齒，女七月而生齒。疏「及大比登民數自生齒以上登于天府」者，自此至職末，並小司寇之官常也。三年大比，司民登民數，大司寇受之以獻於王而登於天府，小司寇咸與其事也，互詳司民疏。注云「大比，三年大數民之衆寡也」者，小司徒「及三年則大比」注云：「大比，謂使天下更簡閱民數及其財物也。」此小司寇唯主登民數，故注不及財物。云「人生齒而體備，男八月而生齒，女七月而生齒」者，司民注義同。賈疏云：「按家語本命，男子八月生齒，八歲而齔齒；女子七月而生齒，七歲而齔齒。男子陽，得陰而生，得陰而落；女子陰，得陽而生，得陽而落，故得男偶女奇也。」案家語文本大戴禮記本命篇，詳司民疏。內史、司會、冢宰貳之，以制國用。人數定而九賦可知，國用乃可制耳。疏「內史司會冢宰貳之」者，小司寇與此三官爲官聯也。賈疏云：「內史掌八柄之等，司會主計，會冢宰所主，象設，故皆取副貳民數總書。」云「以制國用」者，賈疏云：「得民數乃制國用，以其國用出於民故也。」注云「人數定而九賦可知，國用乃可制耳」者，鄭以國用出於賦，即大宰之九賦，謂口賦也，故以人數定言之。案九賦乃田賦，非口賦，但以計口受田之法校之，則九賦亦自與民數有關，注義自可通也。口賦詳大宰疏。小祭祀，奉犬牲。奉猶進也。疏「小祭祀奉犬牲」者，賈疏云：「大祭祀自大司寇奉犬牲，若小祭祀，王玄冕所祭，則小司寇奉進犬牲也。」注云「奉猶進也」者，大司徒注同。凡禋祀五帝，實鑊水，納亨亦如之。納亨，致牲也。其時鑊水當以洗解牲體肉。疏「凡禋祀五帝」者，詳大司寇疏。云「實鑊水」者，五帝用特牲，此

官犯亨人實其牛鑊之水也　注云納亨致牲也者大司寇注同賈疏云謂將祭肆師祭之晨實以水亨牲也云其時鑊水當以洗解牲體肉者以既納牲告致之遂殺而解其骨體煩用鑊水洗其垢穢乃投亨人也賈疏云鄭知實鑊水爲洗解牲肉者以下云納亨亦如之是實鑊水亨肉故知此是洗肉也封人云共其水稾亦謂洗牲肉也盧文弨云通考引此時作實鑊疏本作實字黃丕烈亦云實誤時此覆舉經文當訂正

大賓客前王而辟　鄭司農云小司寇爲王道辟除姦人也若今時執金吾下至令尉奉引矣【疏】大賓客前王而辟者大司寇云凡朝覲會同前王此大賓客即朝覲會同之等前王亦贊大司寇也賈疏云下士師云諸侯爲賓則帥其屬蹕於王宮饗燕時此小司寇爲王辟亦謂於宮中饗燕在寢及廟時也　注鄭司農云小司寇爲王道辟除姦人也者前王爲道辟爲辟除姦人也詳大司寇疏云若今時執金吾下至令尉奉引矣者文選西京賦薛注云奉引謂引道者惠棟云續漢輿服志云乘輿大駕公卿奉引大僕御大將軍參乘乘輿法駕公卿不在鹵簿中河南尹執金吾雒陽令奉引奉車郎御侍中參乘

后世子之喪亦如之【疏】后世子之喪亦如之者賈疏云謂后世子之喪當朝夕哭之時王出入亦前王而辟也

小師涖戮　小師王不自出之師【疏】注云小師王不自出之師者對大司寇大軍旅涖戮于社及大宗伯大司馬大師爲王自出之師也賈疏云謂王不自出使鄉大夫出軍閫外之事將軍裁之軍將有所斬戮於社主前則小司寇涖戮也

凡國之大事使其屬蹕　屬士師以下【疏】凡國之大事使其屬蹕者亦謂大司寇也國小事無蹕文者蓋小官所掌不必受命於司寇也　注云屬士師以下者大司寇注同

孟冬祀司民獻民數於王王拜受之以圖國用而進退之　司民星名謂軒轅角也小司寇於祀司民而獻民數於王重民也進退猶損益也國用民衆則益民寡則損【疏】孟冬祀司民獻民數於王者於經例當作于石經及各本並誤孟冬謂夏之孟冬也通典吉禮謂周制立冬後亥日祀司民於國城西北蓋誤據北周制不足馮也賈疏云前文大比登民數於天府據三年大比而言此則據年年民數皆有增減於孟冬春官祭司民之時小司寇以民數多少獻於王也云王拜受之者拜經例用古字當作𢫦石經及各本並誤詳大祝疏此亦重民也賈子新書禮篇云受計之禮王所親拜者二聞生民之數則拜之聞登穀則拜之　注云司民星名謂軒轅角也者天府注義同云小司寇於祀司民而獻民數於王重民也者以民爲邦本故於祭司民之日獻民數之版親於王使王知生齒之數所以重民也云進退猶損益也者說文辵部云進登也爾雅釋詁云退減也登益與進減損與退義並相成故云進退猶損益也云國用民衆則益民寡則損者賈疏云國家所用財物由民上而來是以國用多少要由民衆寡故民衆則益豐用之民寡則損儉用之

歲終則令羣士計獄弊訟登中于天府　上其所斷獄訟之數【疏】歲終則令羣士計獄弊訟者此小司寇之官成也歲終謂夏之季冬詳宰夫疏賈疏云羣士謂鄉士遂士以下皆是詒讓案此羣士謂衆刑官疑當舍有士師與下文及朝士之羣士並異必於歲終者大戴禮記盛德篇云故季冬聽獄論刑者所以正法也管子立政篇云季冬之夕君自聽朝論罰罪刑殺亦終五日並與此經合云登中于天府者天府云凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之以詔王察羣吏之治此獄訟之中亦治中之一也周書嘗麥篇記王命大正正刑書及冀中受中之事而云大史乃藏之盟府以爲歲典彼歲典即歲終登中天府之典藏盟府者蓋天府所登獄訟之中大史司盟亦貳之也惟彼大正當即大司寇而此經大司寇不云掌中蓋文不具疑登中之禮秋官正貳咸涖其事矣賈疏云以登獄訟之書於祖廟天府者重其斷刑使神監之　注云上其所斷獄訟之數者亦訓弊爲斷也國語周語云司寇協姦韋注云司寇刑官也掌合姦民以知死刑之數此云計獄弊訟即協姦之事也

正歲帥其屬而觀刑象令以木鐸曰不用灋者國有常刑令羣士　羣士遂士以下【疏】正歲帥其屬而觀刑象者此小司寇正歲建寅之月縣刑象使百官觀與大司寇正月縣刑象使萬民觀者異鄭大司寇注亦合二者爲一非也詳大司寇及大宰疏　注云羣士遂士以下者上注云屬士師以下明此令羣士不關涉二士與上令羣士異也賈疏云此所戒應六官各應其所掌知羣士是遂士以下者以其鄉士已入帥其屬中遂士縣士方士訝士等雖是六十官之屬以其主六遂以外漸遠恐不在屬中故經特云令羣士明羣士是遂士以下可知

乃宣布于四方憲刑禁　宣徧也憲表也謂縣之也刑禁士師之五禁【疏】乃宣布于四方憲刑禁者易祓以上文令羣士屬此讀王應電云鄉大夫令羣吏考法于司徒各憲之于所治與此同意可知羣士應聯下讀姜兆錫亦引小司徒令羣吏憲禁令爲證並較鄭讀爲長賈疏云此所宣布則布憲所云者是也此官主之彼乃布之事相成也　注云宣徧也者爾雅釋言文云憲表也者敘官注同云謂縣之也者小宰注義同云刑禁士師之五禁者士師五禁皆以木鐸徇之于朝書而縣于門閭與此相應此憲即書縣故知刑禁亦即彼五禁也

乃命其屬入會乃致事　得其屬之計乃令致之於王【疏】乃命其屬入會乃致事者此小司寇之官計也入會致事蓋通蒙上歲終爲文大宰云歲終則令百官各正其治受其會聽其致事而詔王廢置小宰云歲終則令羣吏致事大司徒云歲終則令教官正治而致事小司徒云歲終則令羣吏正要會而致事是諸官受會致事皆在歲終王聘珍李光坡姜兆錫方苞並有可並謂此命入會致事當在歲終是也姜又引士師歲終則令正要會爲證尤爲致事詳小宰疏　注云得其屬之計乃令致之於王者大司徒注云會計也刑官之歲會當亦冢宰先聽之攷其得失而後致之王以詔廢置也

周禮正義卷六十六

瑞安孫詒讓學

士師之職掌國之五禁之灋以左右刑罰一曰宮禁二曰官禁三曰
國禁四曰野禁五曰軍禁皆以木鐸徇之于朝書而縣于門閭左右助也
助刑罰者助其禁民爲非也宮王宮也官官府也國城中也古之禁
書亡矣今宮門有符籍官府有無故擅入城門有離載下帷野有田
律軍有囂讙夜行疏掌國之五禁之灋者五禁五戒等並士師之官
之禁其粗可言者法也此五禁與大司寇五刑相當惟彼有鄉刑
無宮刑與此錯互者宮中之刑政於國而禁異國中之禁還於野而
刑亦異故刑禁不盡同也云四曰野禁者城郭外田野之禁呂氏春
秋上農篇云庶人不冠弁娶妻嫁女享祀不酒醴聚衆農不上聞不
敢私籍於庸爲害於時也然後制野禁苟非同姓農不出御女不外
嫁以安農也野禁有五地未辟易不操麻不出糞齒年未長不敢爲
園囿量力不足不敢渠地而耕農不敢行賈不敢爲異事爲害於時
也然後制四時之禁山不敢伐材下木澤人不敢灰僇繯網罝罦不
敢出於門罛罟不敢入於淵澤非舟虞不敢緣名爲害其時也若民
不力田墨乃家畜惠士奇呂飛鵬並引此以證野禁是也惠氏又云
士師野禁亦曰道禁野廬氏掌之脩行經踰蓋其一也云五曰軍禁
者軍旅之禁云書而縣于門閭者門閭者[illegible]之俗
今從釋文及宋本[illegible]而表縣之卽小司寇[illegible]也賈疏云
爾雅云巷門謂之閎則縣於處處巷門使知之惠士奇云晏子曰君
子有道懸之閭士師五禁書而縣之門閭以此注云左右助也者
爾雅釋詁云左右助勴也云助刑罰者助其禁民爲非也者賊下五
戒云無使罪麗於民也五禁與刑罰皆禁民爲非但刑罰定之於罪
罪之後五禁則豫設條目遏之於未犯之前故縣之門閭而司寇刑
罰之灋王制所謂執禁以齊衆也云宮王宮也者據皇門以內亦兼
后宮也云官官府也者謂群臣治事之處大宰以八法治官府注云
百官所居曰府案官與府通故官府亦省稱官也云國城中也者鄉
大夫注云國中城郭中也此經云國亦得爲城中者別於野禁言之
知爲國城中也云古之禁書亡矣者周時五禁當有專書漢時已亡
也云今宮門有符籍者謂周之宮禁也宮正掌王宮之戒令糾禁幾
其出入朱鄭注云幾苛其出入若今時宮中有罪禁止不得出亦不得
入及無引籍不得入宮司馬殿門也此符籍卽引籍之屬云官府有
無故擅入者謂周之官禁也謂非當官有職事者不得擅入云城門
有離載下帷者謂周之國禁也賈疏云謂在車離耦載而下帷恐
是姦非故禁之案離載下帷蓋漢律文今無可攷賈說亦不塙以意
求之離蓋當讀爲曲禮離坐離立之離鄭彼注云離兩也卽賈所云
耦載但耦載無禁禁其耦載而下帷爲其聚隱蔽易爲姦慝也云
野有田律者謂周之野禁也田律蓋漢律篇名若曲路律引上計律
之類云軍有囂讙夜行之禁者謂周之軍禁也禁囂讙爲其惑衆禁
夜行以過姦謀云其粗可言者者公羊莊十年何注
云麤也謂粗略言之不能得古禁書之精詳也以五戒先後刑
罰毋使罪麗于民一曰誓用之于軍旅二曰誥用之于會同三曰禁
用諸田役四曰糾用諸國中五曰憲用諸都鄙先後猶左右也誓誥
於書則甘誓湯誓大
誥康誥之屬禁則軍禮曰無干車無疏以五戒先後刑罰毋使罪麗
自後射此其類也糾憲未有聞焉于民者罪經例用古字當作

皋石經及名本並誤以五禁屬戒敍民無使以不知而麗罪注也
賈疏云戒與禁亦是所用異其名耳同是告語使不犯刑故云三
曰禁用諸田役者田謂田獵起徒役亦兼畋諸功作之事詳大
宰疏上誓誥云用之此禁及下糾憲並云用諸者文變義同士冠禮
注云諸之也注云先後猶左右也者毛詩大雅緜傳云相道前後
曰先後爾雅釋詁云詔亮左右相導也詔相導左右助勴也是先後
與上文左右同爲相道亮助之義謂豫教導之使民知禁也鄭邦
于外傳説左衛周危謂予泉曰方公之獄治臣也公興問於令先後
臣以言欲臣之免也甚此先後與彼義略同云誓誥於書則甘誓湯
誓大誥康誥之屬者説文言部云誓約束也誥告也書敍云啓與有
扈戰于甘之野作甘誓又云伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴
條之野作湯誓又云武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作
大誥又云武王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥以其書名
與此經相應故舉以爲釋舉一事非命上篇云先王之書所以整設師
旅進退師徒者誓也亦皆謂用諸軍旅之誓云禁則軍禮曰無干車無
自後射此其類也者此舊本並誤比今依蜀石經及宋岳本明監本
正無干車無自後射大司馬注說獮田誓民亦有此二語賈疏云易
比之九五曰王用三驅失前禽注云王因天下顯習兵于蒐狩焉驅
禽而射之三則已法軍禮也失前禽者謂禽在前來者不逆而射旁去
又不射唯其走者順而射之不中亦已是皆所失用兵之法亦如之
降者不殺奔者不禁背敵不殺以仁恩養威之道若然此不自後射
亦謂不中之後不重射逆以周云此軍禮司馬法逸文也詩車攻毛
傳言田獵之三殺皆以自後射近文故獸無面傷鄭易注卽據毛傳
自後射爲義賈引以證此無自後射爲不中不重射於自後之文無
著大司馬疏以無後射象戰陳不逐奔又引一說以爲前人已射中
禽後人不得從射說其游移竊謂田獵之法獸有背我前去者我自
後射之本屬正法茲云無自後射爲爭獸之禁不關三殺之事疏引
鄭易注以證其義非也無干車者謂各守車行無轥犯他車而逐獸
也無自後射者謂各安徒列無自人後而爭射前禽也案韋説近是
凡御田車徒各自有行不得相干犯國語晉語云趙孟使人以其乘
車干行于車卽以車干犯行列也互詳大司馬疏云糾憲未有聞焉
者以書禮諸經糾憲並無見文也惠士奇云戰國策魏策安陵君曰
吾先君成侯受詔襄王以守此地也手受大府之憲憲之上篇曰子
弑父臣弑君有常不赦國雖大赦降城亡子不得與焉所謂大府之
憲卽士師之憲用諸都鄙者而懸之上篇則憲卽古之章也管子
立政篇正月之朔布憲於國百吏習憲於君前受憲於太史太史既
布憲入籍於大府憲未布莫敢就舍就舍謂之留令罪死不赦憲既
布有不行憲者謂之不從令罪死不赦考憲而有不合於大府之籍
者侈曰專制不足曰虧令罪死不赦是爲首憲墨子非命上篇曰先
王之書出國家布施百姓者憲也詒讓案糾憲皆戒令之文以其可
教懸則謂之憲以其主糾察則謂之糾皆以所用異名國策及管子
墨子諸文雖非專用之都鄙者然義可互證新序雜事二云子路爲
單父宰請借善書者二人使書憲書教品亦其類也
掌鄉合州黨族閭比之聯與其民人之什
伍使之相安相受以比追胥之事以施刑罰慶賞鄉合州所合也追
寇也胥讀如宿
偦之偦偦謂掌鄉合州黨族閭比之聯者與遂師云五家爲比十家
司搏盜賊也疏爲聯四閭爲族八閭爲聯卽所謂聯也若然鄉合之
法比起二族二百家其二鄉十其二州十黨二鄉十州以上家數太
多里居較遠則皆不爲聯凡此爲聯皆以通其情志而因以施政教
賈疏謂爲其有施刑罰非也云與其民人之什伍者族師云五人爲
伍十人爲聯比五家家出一人而成伍十家十人而成什也依疏二

族八閭為聯則亦當以二百家二百人為聯其二黨以上人數彌多則亦不為聯也賈疏云此即因內政寄軍令之法五家為比比即一伍也二伍為什故追胥之時云使之相安相受者比長云五家相受相和親此相安亦謂相和親以安其居處大司徒云五比為閭使之相受注云受者宅舍有故相受寄託也賈疏云宅舍有故使當比當閭相受寄託使得安穩也云以比追胥之事者賈疏云以比什伍使追胥二事也云以施刑罰慶賞者賈疏云使鄉伍相及也 注云鄉合鄉所合也者謂六鄉中以州黨族閭及卒伍之法使民皆什伍相合比不分散也云大小司徒職等為官聯也云追追寇也者小司徒注云追逐寇也云胥讀如宿偦之偦偦謂司搏盜賊也者小司徒注義同段玉裁改讀如為讀為云宿偦蓋漢制漢語易胥為偦故下文即據偦字釋之名本讀為作讀如誤也司搏與伺捕同漢人多以司為伺以搏為捕小司徒注作伺捕小司徒注不云胥讀為偦者省見也案段說是也 **掌官中之政令** 大司寇之官府中也

■注云大司寇之官府中也者賈疏云士師所掌政令惟在官故鄭云大司寇之官府中也 **察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟致邦令** 詔司寇若今曰聽正法解也致邦令者以法報之 ■察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟者賈疏云獄訟辭訟各有司存謂若鄉士遂士縣士方士各主當司之獄訟其有不決來問鄉師士師者則士師審察以告大司寇斷獄弊訟也云致邦令者亦致之司寇也賈疏謂此即所察獄訟斷訖致與本官施行非 注云詔司寇若今曰聽正法解也者此亦以漢法況周法漢書百官公卿表云廷尉掌刑辟有正左右監秩皆千石此正當即廷尉正然曰聽正法解史無其文未詳其義蜀石經作若今時百官職政法解九字疑亦誤改云致邦令者以法報之者邦令宜犯極邦令事同亦謂王之教令著為法者內史國令亦即此也凡斷獄弊訟又當檢校令書與刑書相參以定其所麗比之異名故此官象以邦令報聞司寇也 **掌士之八成** 鄭司農云八成者行事有八篇若今時決事比■掌士之八成者賈疏云言士者此八者皆是獄官斷成事品式士即士師已下是也莊存與云若今現行例也乃決獄之成案詔讞案此八成專屬之士者別於小宰之八成通於六官也士師掌以此八者定百官府之刑罰即刑官之官成官法也晏子春秋諫上篇云景公令兇■詔令二出而士師爭之從是士師主官吏職究之事 注鄭司農云八成者行事有八篇者行事猶云往事即大宰官成注所謂成事品式也漢書翟方進傳云時慶有章劾自道行事以贖論又藝文志有漢五星彗客行事占驗八卷此行事義與彼同謂刑官之故事也八篇即下邦汋等八者每事為一篇賈疏謂即小宰八成謬云若今時決事比者大司寇邦成注同詳彼疏 **一曰邦汋** 鄭司農云汋讀如酌酒尊中之酌國汋者斟汋盜取國家密事若今時刺探尚書事■注鄭司農云汋讀如酌酒尊中之酌國汋者斟汋盜取國家密事者惠棟云詩正義云汋與酌古今字周頌酌左傳作汋公羊僖八年經云鄭伯乞盟傳云蓋酌之也注云酌挹也釋文作汋是汋為挹取之義段玉裁云此擬其音而義亦同也斟汋斟酌也訓案汋酌類同白虎通義禮樂篇云周公曰酌言周公輔成王能斟酌文武之道而成之也國語晉語云而後王斟酌也韋注云斟取也酌行也說文女部云妁酌也斟酌二姓者也蓋斟酌有求取之義故盜取國家密事者謂之邦汋云若今時刺探尚書事者惠棟云後漢書楊倫傳尚書奏倫探知密事激以求直風俗通云司徒韓演伯南為丹楊太守坐從兄季朝為南陽太守刺探尚書演法車徵蓋漢律有此條故鄭據以為說孔廣森云內古傳曰周昭王南征王公車刺取失書百官志曰刺之為言猶參取也蓋書亦刺之刺謂志不得則向書事是也然則刺探者謂探

知秘事而私寫之 **二曰邦賊** 為逆亂者 ■注云為逆亂者謂為逆亂犯上之事左宣十八年傳云毀則為賊大戴禮記千乘篇云以五兵及木石曰賊即此八成之邦賊也 **三曰邦諜** 為異國反閒 ■注云為異國反閒者謂以邦之密謀輸之異國若孫子用閒篇之五閒也環人巡邦國搏諜賊注云諜賊反閒為異國諜與此義同大戴禮記千乘篇云以中情出小曰閒大曰諜此八成之邦諜也互詳環人疏 **四曰犯邦令** 干冒王教令者 ■注云干冒王教令者文王世子注云犯猶干也大司馬注引王制記云犯令者違命也國語周語韋注云冒抵觸也謂干犯抵觸王之教令專輒妄行 **五曰撟邦令** 稱詐以有為者 ■注云稱詐以有為者說文手部云撟舉手也一曰撟擅也云漢書元帝紀甘延壽陳湯撟發戊己校尉屯田吏士顏師古曰撟與矯同託也實不幸詔詐以上命發兵故言撟制以令天下師古曰撟託也託天子之制詔也此即所云撟邦令謂偽發令故鄭云稱詐繆與以為而誼異說文矢部矯揉箭箝也訓糅者矯之使直故古謂撟與矯同非也訓案春秋宣十五年王札子殺召伯毛伯穀梁傳云撟王命以殺之公羊僖三十一年何注云詐稱曰撟呂覽悔過篇高注云撟稱君命曰撟此撟邦令亦謂詐稱王之教命擅有所為也 **六曰為邦盜** 竊取國之寶藏者 ■注云竊取國之寶藏者者說文次部云盜私利物也左文十八年傳周公作誓命云竊賄為盜盜器為姦案定八年傳云非其所取而取之謂之盜大戴禮記千乘篇云作於財賄六畜五穀曰盜即此八成之邦盜也賈疏云謂若定八年陽貨盜竊寶玉大弓以出奔之類是也 **七曰為邦朋** 朋黨相阿使政不平者故書朋作傰鄭司農云傰讀為朋友之朋 ■注云朋黨相阿使政不平者說文朋古文鳳象形鳳飛羣鳥從以萬數故以為朋黨字白虎通六紀篇云朋者黨也國語晉語韋注云朋黨也大戴禮記千乘篇云以財投長曰貸即此八成之邦朋也賈疏云阿黨國家正法猶作曲法使政不平以罔國法故曰邦朋也云故書朋作傰鄭司農云傰讀為朋友之朋者文傰石經正誤惠士奇云漢書王尊傳有南山盜傰宗鄭司農讀同遂為朋阿黨為傰管子幼官篇玉裁云讀為各本作讀如誤也司農易傰為朋者說文人部傰輔也從人朋聲讀若陪位用為朋友假借也傰從人朋友正字也案段鄭君大傳注引昭十二年左傳朋字亦作引虞書朋淫于家是朋傰聲類並同傰即傰之俗寫誤作傰先鄭易為朋故云讀為朋友之朋傰亂則阿阿則理亂傰則貳不立君好傰阿害也 **八曰為邦誣** 誣罔君臣使事失實 ■注云誣罔君臣使事失實者上行罔注云誣罔也以惡取善曰誣說苑臣術篇引泰誓云附下而罔上者死附上而罔下者刑此邦誣亦謂誣罔上下亂善惡之實大戴禮記千乘篇云利辭以亂屬曰讒即此八成之邦誣也 **若邦凶荒則以荒辯之法治之** 荒之政十有二而士師別受其數條是為荒別之法辯之謂也遭飢荒則刑罰國事有所貶損作權時法也朝士職曰若邦凶荒札喪寇戎之故則令邦國都家縣鄙慮刑貶 ■若邦凶荒則以荒辯蜀石經及宋本今依宋附釋音本明注疏本正凡經例用古字作辯之法亦師士之恒法也 注鄭司農云辯讀為風別之別

辟故傳別先鄭讀同以皆取分別之義段玉裁云辟與別古多通用司農以別字義親易辟為別云敘荒之政十有二而士師別受其數者是為荒別之法者敘荒之政十有二即大司徒云以荒政十有二聚萬民是也先鄭意荒政十二司徒掌其大綱此官則分別受其數條與後鄭為官聯數條謂名數條件若下文緩刑即十二政之一是也云玄謂辟當為貶字之誤也者破先鄭讀也段玉裁云貶在古音侵覃添部與元寒桓刪山仙部之辯絕不相通故知為字之誤王引之容辟注亦改為貶云謂飢荒則刑罰國事有所貶損作權時法也者飢荒司關注作饑荒饑即飢之叚字亦並作飢此疑傳寫之誤刑事有所貶損即後云緩刑是也國事有所貶損若廩人云若食不能人二鬴則詔王殺邦用二者皆權時作法以救民之困也引朝士職曰若邦凶荒札喪寇戎之故則令邦國都家縣鄙慮刑貶者證凶荒刑罰國事有貶損之法故依彼破辟為貶也

令移民通財糾守緩刑

移民就賤救困也通財補不足也糾守備盜賊也緩刑紓民心也【疏】令移民通財糾守緩刑者大司徒云大荒大札則令邦國移民通財緩刑與此事同此上文不言大札者文不具亦令之可知注云移民就賤救困也通財補不足也者大司徒注云移民辟災就賤其有守不可移者則輸之穀即其義也云糾守備盜賊也者大司寇軍刑糾守注云守不失部伍此凶荒恐盜賊竊發故亦糾守以戒備如有軍事也云緩刑紓民心也者釋文云紓本亦作舒案說文糸部云紓緩也重文紓或省糸部云紓緩也紓紓音義同凶荒民心惶懼故緩刑罰以安之大司徒十二荒政三曰緩刑義與此同

凡以財獄訟者正之以傅別約劑

傅別中別手書也約劑各所持券也故書別為辨鄭司農云傅或為符辨讀為風別之別若今時市買為券書以別之各得其一訟則案券以正之【疏】凡以財獄訟者獄訟義同惟以大小為異謂因財貨之事而以成獄訟也大司寇注謂獄相告以罪名與訟以財貨相告者異非是　注云傅別中別手書也者賈疏云小宰注為大手書於一札中字別之語異義同云約劑各所持券也者小宰注云質劑謂兩書一札同而別之此質劑即彼約劑也據彼注質劑一札別為二各持其一故曰各所持券也云故書別為辨者小宰傅別故書同鄭司農云傅或為付辨讀為辯者小宰傅別鄭大夫讀同云辨讀為風別之別者與前荒辨注同云若今時市買為券書以別之各得其一訟則案券以正之者賈疏云義與後鄭同故引之在下小宰注先鄭云傅傅著約束於文書別別為兩兩家各得其一後鄭不從先鄭注此更為一解故從之詒讓案先鄭小宰注以傅別為二此注則以傅別為一二說小異後鄭兩注則並以傅別為一詳小宰疏

若祭勝國之社稷則為之尸

以刑官為尸略之也周謂亡殷之社為亳社【疏】若祭勝國之社稷則為之尸者勝國之社即郊特牲之喪社也兼言稷者亡國之社亦有稷喪祝云掌勝國邑之社稷之祝號是也唐郊祀錄引張揖議亦謂此經亡國之社稷但一尸同壇共坐其說非也士師中大夫四人庀備二尸凡社稷皆同壇異壇無同壇之法詳大司徒疏勝國社稷詳媒氏疏　注云以刑官為尸略之也者謂殺其禮不得同大社王社賈疏云案冕服詳宗廟社稷十祀皆有公尸不使刑官今祭勝國之社稷用士師為尸故鄭云略之也莊存與云刑官以示戒也亦通云周謂亡殷之社為亳社者詳喪祝疏

王燕出入則前驅而辟

道王且辟行人【疏】王燕出入則前驅而辟者與小臣為官聯也小臣注云燕出入若今游於諸觀苑　注云道王且辟行人者大僕注云前驅如今導引也又閽人云凡外內命夫命婦出入則為之闢注云辟行人使無干也案前驅而辟與車在前為導引且呼避行人也史記宋世家索隱引莊子說宋桓侯行未出城門其前驅呼辟司馬彪云呼辟使人避道晏子春秋外篇晏子曰古者人君出則辟道十里闢避字通

祀五帝則沃尸及王盥洎鑊水

洎謂增其沃汁【疏】祀五帝則沃尸及王盥者尸謂帝尸也詳節服氏沃盥詳鬱人疏賈疏云案特牲少牢尸盥不敢洗入門北面則以盤匜盥手王盥謂將獻尸時先就洗盥此直言祀五帝沃尸及王盥其餘冬至夏至及祭先王先公所沃盥者案小祝職云大祭祀沃尸盥小臣職云大祭祀朝覲沃王盥如是則冬至夏至及先王先公小祝沃尸盥小臣沃王盥鬱人云凡祼事沃盥惟在宗廟為祼時云洎鑊水者賈疏云鑊在門外之東亨牲之鑊言水就鑊增之亨實鑊水此官增之示敬而已　注云洎謂增其沃汁者說文水部云洎灌釜也史記封禪書索隱在鹿中水而洎之姜氏集解引徐廣云灌水於釜中曰洎左襄二十八年傳去其肉而以其洎饋孔疏云洎者添釜之名添水以為肉汁遂名肉汁為洎此洎謂案小司寇云凡禋祀五帝實鑊水則鑊水小司寇始實之士師增之也

凡刉珥則奉犬牲

珥讀為衈刉衈釁禮之事用牲毛者曰刉羽者曰衈【疏】注云珥讀為衈刉衈釁禮之事者肆師注義同此經刉珥字異文錯出鄭以此職作刉為正詳小子疏云用牲毛者曰刉羽者曰衈者小子注義同今案刉亦有用羽牲衈亦有用毛牲者鄭說未然亦詳小子疏

諸侯為賓則帥其屬而蹕于王宮

謂諸侯來朝若燕饗時【疏】諸侯為賓則帥其屬而蹕于王宮者賈疏云士師言帥其屬者官下云屬上士已下皆是也　注云謂諸侯來朝若燕饗時者諸侯為大賓故在宮則士師為之蹕若大客及小賓客則閽人為之蹕閽人云凡祭祀喪紀之事蹕宮門廟門凡賓客亦如之是也賈疏云饗在廟燕在寢言于王宮故知燕饗時也

大喪亦如之

【疏】大喪亦如之者宰夫注云大喪王后世子也賈疏云大喪在宮中蹕朝廟亦在宮中為蹕也

大師帥其屬而禁逆軍旅者與犯師禁者而戮之

逆軍旅反將命也犯師禁干行陳也【疏】大師帥其屬而禁逆軍旅者與犯師禁而戮之者賈疏云帥其屬亦謂上士已下在軍而戮亦謂戮之社主前　注云逆軍旅反將命也者賈子新書道術篇云反順為逆大司寇軍刑上命注云命將命也賈疏云王在軍自將遣王命亦是反將命王不在閫外之事將軍裁之亦是反將命云犯師禁干行陳也者亦訓犯為干國語晉語云河曲之役趙宣子使人以其乘車干行韓獻子執而戮之韋注云干犯也行軍列也左定十四年傳越使罪人三行屬劍於頸而辭曰二君有治臣奸旗鼓蓋即干行陳亦即前五禁之軍禁也賈疏云干犯軍之行陳案昭元年晉荀吳敗狄于大原將戰魏舒曰請皆卒自我始荀吳之嬖人不肯即卒斬以徇襄三年雞澤之盟晉侯之弟揚干亂行於曲梁魏絳戮其僕曰軍事有死無犯為敬此二者是反將命干行陳之事也

歲終則令正要會

定計簿【疏】歲終則令正要會者此正獄訟之歲會亦刑官之官計也歲終謂夏之季冬詳宰夫疏　注云定計簿者小宰注云要會謂計最之簿書賈疏云定計簿者年終將考之故也

正歲帥其屬而憲禁令于國及郊野

去國百里為郊郊外謂之野【疏】正歲帥其屬而憲禁令于國及郊野者賈疏云亦除鑄帥商之義言于國及郊野者則自國至百里外皆憲禁之也詒讓案此憲禁令與五戒之憲禁異此國謂國中郊謂大都野通甸稍縣畺也　注云去國百里為郊者謂遠郊也詳大宰載師疏云郊外謂之野者甸師注義同

鄉士掌國中

鄭司農云謂國中至百里郊也玄謂其地則距王城百里內也言掌國中此主國中獄也六鄉之獄在國中

疏「掌國中」者，此官以主六鄉獄訟爲正，而亦兼掌國中之獄訟也。六鄉地本在國城以外，然城郭廛里家數甚衆，士師之下無專掌獄訟之官，故以鄉士兼職之，以六鄉地本附近城郭也。鄉士以鄉名官，不嫌不掌六鄉，故經不云掌六鄉而云掌國中，猶遂士掌四郊及六遂，亦不云掌六遂而云掌四郊，皆舉近包遠，詳其兼掌之區而略其正治之地也。要之，鄉士所掌，內則國中，外則六鄉，而六鄉外之餘地爲四郊者，則非其所掌。鄭賈說並未析。又鄭司農云「謂國中至百里郊也」者，鄉大夫注云「國中，城郭中也」。又載師杜注云「五十里爲近郊，百里爲遠郊」。詒讓案：先鄭意謂自城郭中以至遠郊，其內並爲六鄉與國中，是一也。詳說附此。又距國百里遠郊之內，自六鄉七萬五千家之外，別有郊里，則又非鄉士所掌。先鄭說未允，後鄭亦不從也。云「玄謂其地則距王城百里內也，言掌國中，此主國中獄也」者，賈疏說也。後鄭意六鄉地自城郭以外至距王城百里，實不得通城郭以內，凡鄉吏所掌亦不及國中，惟鄉士兼國中獄，故即於國城內設獄。凡國中與六鄉之獄並入在國中者，云六鄉之獄在國中者，即國中士注所云「獄居近」也。後鄭意六鄉與國中地本異，以獄須居近，故六鄉之獄并入國中，不別於鄉設獄也。又案詩小雅小宛云「宜岸宜獄」，釋文引韓詩「岸」作「犴」，云「鄉亭之繫曰犴，朝廷曰獄」。案：朝廷之獄即大司寇之獄，在外朝嘉石之處者，鄉亭之犴則似卽鄉士遂士之獄，但此經無犴字，韓詩所說未知果周制否也。

各掌其鄉之民數而糾戒之，（鄉士八人，言各者，四人而分主三鄉。）疏「各掌其鄉之民數而糾戒之」者，與鄉師爲官聯也。小宰注云「糾猶割也，察也」。糾戒，即糾其戒令。其國中民數及糾戒，鄉士當亦兼掌之，經不言者，文略。注云「鄉士八人，言各者，四人而分主三鄉」者，說文口部云：「各，異辭也。」以各者分異之言，六鄉分之左右，各三鄉，以鄉士四人共三鄉之事，猶鄉師下大夫四人亦以二人共三鄉之事，相左右也。鄉分左右，詳地官敘官疏。

聽其獄訟，察其辭，（察，審也。）疏「聽其獄訟察其辭」者，聽其獄訟，卽謂獄訟之辭。書呂刑云：「察辭于差，非從惟從。」又云：「民之亂，罔不中聽獄之兩辭。」御覽刑法部引尚書大傳云：「聽訟之術，有三治必寬，寬之術歸於察，察之術歸於義。是故聽而不寬，是亂也；寬而不察，是慢也。故古之聽訟者，言不越辭，辭不越情，情以寄其辭之義也。」注云「察，審也」者，爾雅釋詁文。賈子新書道術篇云：「纖微皆審謂之察。」

辨其獄訟，異其死刑之罪而要之，旬而職聽于朝。（辨異，謂殊其文書也。要之，爲其罪法之要辭，如今劾矣。十日乃以職事治之於外朝，容其自反覆。）疏「辨其獄訟異其死刑之罪而要之」者，罪當死者，事從重，不與輕罪同文書，亦異之，書既得乃後取其要辭，詁訓案要者，獄訟之辭。十日乃以職事治之於外朝，容其自反覆，云十日者，十日方一旬，十日乃以職事治之於外朝，與賈疏云「四刑」同。小司寇士所專斷，而上之司寇者也。云「旬而職聽于朝」者，定其罪之要辭，仍予敢事決，至旬日乃以囚辭及所定獄辭刑罪等致之皐門內司寇聽獄訟之外朝與衆公議之也。注云「辨異謂殊其文書也」者，天官敘官注云「辨，別也」。異其死刑，有大小輕重之異，以別爲其罪法之文書，云異之爲其罪法之要辭，亦謂獄訟之要辭書最括其死及其罪刑者所犯之罪狀，及所傳之法律，爲上之司寇以決定獄也。左襄十年傳：使王叔氏與伯輿合要，王叔氏不能舉其契，杜注云：「合要辭。」孔疏云：「謂官人略取罪狀，爲其要約之辭，如今斷獄也。」此言要辭，亦是要約之辭，今辭者也。云「如今劾矣」者，說文力部云：「劾，法有辠也。」急就篇云：「誅罰詐僞劾罪人。」顏注云：「劾，舉案之也。」書呂刑孔疏云：「漢世問罪謂之鞫，斷獄謂之劾。」云「十日乃以職事治之於外朝，容其自反覆」者，外朝，謂皐門之外朝也。「遂士十日」，並同外朝，九棘之所在，故王制云：「正以獄成告於大司寇，大司寇聽之棘木之下。」左襄十年傳王叔之宰與伯輿之大夫坐獄於王庭，卽外朝之獄也。蓋古者獄訟先由鄉士斷之，乃上之大司寇聽之於朝，故鄉士、遂士、縣士、方士、諸職皆有聽於朝之文，雖非其了解，然已定而猶聽於朝者，鄭亦舉時事以爲況也。賈疏云「此十日不決，卽是寬容也」，以一旬聽其罪，後向訊乃與之罪。

司寇聽之，斷其獄、弊其訟于朝，羣士司刑皆在，各麗其法，以議獄訟。（麗，附也。各附其法，以成議也。）疏「司寇聽之斷其獄弊其訟于朝」者，外朝也。賈疏云「此卽朝士所掌之朝」。刑士、司刑皆在者，謂羣士司刑皆在也。小司寇云附于刑，用情訊之，至于旬，乃弊之，亦通十師。鄉士、遂士等言之。士師云「察獄訟之辭，以詔司寇斷獄弊訟，致邦令」，則以五刑之法詔刑罰。小司寇斷獄弊訟，司刑亦云若司寇斷獄弊訟，則以五刑之法詔刑罰，則兩官皆掌詔司寇斷獄之事，故皆在朝與司寇同聽之也。賈疏云「所謂呂刑云『師聽五辭』，一也。悉事有以麗其辜」。注云「麗，附也」者，說文鹿部云：「麗，旅行也。」是麗有附麗之義。大司寇以八辟麗邦法，注亦云「麗，附也」。引申之，凡附麗於法亦謂之麗。云「各附其法」者，謂各以所當附之法也。荀子王制篇云：「凡聽，威嚴猛厲而不好假道人，則下畏恐而不親，周閉而不竭；若是，則大事殆乎弛，小事殆乎遂。和解調通，好假道人而無所凝止之，則姦言並至，嘗試之說鋒起；若是，則聽大事煩，是又傷之也。故法而不議，則法之所不至者必廢；職而不通，則職之所不及者必隊。故法而議，職而通，無隱謀，無遺善，而百事無過，非君子莫能。」楊注云：「議謂論議也。」說苑至公篇云：「孔子爲魯司寇，聽獄必師斷，敦敦然皆立，然後君子進曰：『某子以爲何若？』某子以爲何若？某子曰云云，又曰某子以爲何若？某子曰云云。辯矣，然後君子曰：『某子之言當也。』」此亦議獄訟之法也。注云「麗，附也」者，大司寇注同。云「各附致其法以成議也」者，卽服問云「上附下附列也」之義。彼注云：「列，等也，謂以等列比附推致其罪所應得輕重之法，以成定其議。」賈疏云「所謂『本欲得其實情，故須各致其法以成其議，使法行刑當』」，與議狀相依也。

獄訟成，士師受中，協日刑殺，肆之三日。（受中，謂受獄訟之成也。鄭司農云：「士師受中，若今二千石受其獄也。中者，刑罰之中也。故論語曰『刑罰不中，則民無所措手足』。協日刑殺，協，合也，和也，和合支幹善日，若今時望後利日也。肆之三日，故春秋傳曰『三日棄疾請尸』。論語曰『肆諸市朝』。玄謂士師既受獄訟之成，鄉士則擇可刑殺之日，至其時而往涖之，尸之三日乃反也。」）疏「獄訟成士師受中」者，賈疏云：「此經鄉士當受上成定獄訟成，謂罪已成定。士師受中，上下經書之時，非也。此卽小司寇云『讀書則用法』而後其文書定，是謂之得其實，欲行刑之時，故云獄訟成。卽則用法，謂在旬弊之日，去行刑時尚遠，既用法而後其文書定。是謂之中，中者，獄訟之大成，卽司寇與羣士司刑衆定之者也。士師云察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟，致邦令，則司寇斷獄弊訟之後，以士師受中。云士師受中者，羣士定其文書以授士師，士師受而藏之，以待事及獄訟既定，司寇則與羣士訂獄弊訟，登中于天府，所登者卽此獄訟之中也。」云「協日刑殺」者，故則令羣士計獄弊訟，登中于天府。小司寇云「以三刺斷庶民獄訟之中」。協日，謂協合吉日，史記漢書作汁，云本亦作汁。陸德明非其讀。大史、大行人疏此經「協」字，鄭並從協不從汁。云「肆之三日」者，殺謂於國中之市以大夫以上於朝，士以下於市，相去之遠者，故經不別言刑殺所處之處也。云「肆之三日」者，此亦於國中之市肆之也，以肆與刑殺並同所故。經亦不言所肆之處。云「其六鄉之罪人，則當各就其鄉肆之與」，天官遂人同。經不言者，亦文不具也。賈疏云「肆之三日者，肆之言其四刑之類。行記卽放不須肆之肆也，殺訖陳尸也」。注云「受中，謂受獄訟之成也」者，得獄訟之成也。案中卽獄訟之成，注云「受中者，中卽受獄之書也。士師受中，若今二千石受其獄也」者，漢書百官志：每郡置太守一人，二千石。王國之相亦如之。云「中者，刑罰之中也」者，大司寇云「以三刺斷庶民獄訟之中」，注云「中，謂罪正所定」。先鄭意獄訟之簿書謂之中，卽取得刑罰中正之義。云「故論語曰刑罰不中，則民無所措手足」者，子路篇文。皇疏云：「刑罰既濫，故下民畏懼刑罰之濫，所以

跼天蹐地，不敢自安，是無所自措手足也。引之者，證刑罰宜得中也。云「協，日刑殺，協，合也，和也」者，協訓合，大史注同。訓和者，爾雅釋詁云「協，和也」。敘官又爲部云「協，衆之同和也」。云「和合支幹善日」者，謂依日辰配合選擇可行刑之日也。五行大義云「干不獨立，支不虛設，要須配合，以定歲月日時。從甲至癸爲干，從寅至丑爲支」，幹干同，支幹即晉欒氏十二辰十日故也。楚辭云「吉日兮辰良」。古凡擇日並以斗建合辰爲吉。月令孟春擇元辰躬耕帝藉，注以元辰爲吉亥，南齊書禮志何諲之議云「五行說十二辰爲六合，寅與亥合，建寅月東耕，取月建與日辰合也」。郭茂倩樂府詩集漢傅休奕舞書詩云「六合正相應，良辰三十日」，並和合支幹之義也。云「若今時望後利日也」者，亦舉漢法爲況。漢時決刑書必於望後，以利日。易林復之升云「霜降同日，鄉晦伏法」，鄉晦即望後也。云「肆之三日」，故春秋傳曰「三日棄疾請尸」者，左襄二十二年傳云「楚觀起有寵於令尹子南，楚人患之，子南之子棄疾爲王御士，王殺子南於朝，三日，棄疾請尸，王許之」。引之者，證肆不過三日也。引論語曰「肆諸市朝」者，賈疏云憲問篇文。云「公伯寮愬子路於季孫，子服景伯以告，曰吾力猶能肆諸市朝」，注云「大夫於朝，士於市，公伯寮是士，止應云肆諸市，連言朝耳」。引之者，皆證肆之三日之事也。案賈所引蓋鄭論語注，彼文何氏集解又引鄭注云「有罪既刑，陳其尸曰肆」。皇疏云「周禮，殺大夫以上於朝，殺士於市，殺而猶陳暴其尸以示百姓曰肆也」。檀弓云祀梁妻曰「君之臣不免於罪，則將肆諸市朝，而妻妾執」。注云「肆，陳尸也。大夫以上於朝，士以下於市」。又曲禮孔疏引五經異義古周禮說云「士尸肆諸市，大夫尸肆諸朝」。漢書刑法志顏注、國語魯語韋注說並同。所引周禮說，即鄭此注所本。蓋此經舊師之說，凡肆於市朝者，皆就行刑之所而肆之。書堯典僞孔傳及孔疏引國語賈逵注說，並謂行刑大夫以上於朝，士於市，然以此經殺之於市及遂士、縣士凡言肆者，皆謂刑平民，肆諸市，故掌戮云「凡殺人者踣諸市，肆之三日」，無大夫肆朝之文。國語魯語云「大者陳之原野，小者致之市朝，五刑三次，是無隱也」。書舜典「五服三就」，孔疏云馬融、鄭、王三家皆以三就爲原野也，市朝也，甸師氏也。依其說，則就甸師者，不更於市朝。掌戮職云「唯王之同族與有爵者，殺之于甸師氏」，掌囚注謂有爵自命士以上，是天子大夫士皆殺於甸師氏，故皇侃及王制疏並以殺於市朝爲殷法，明非周制也。刑殺既不於市朝，則亦不當有肆市朝之事，然則古周禮說謂士肆市，大夫肆朝者，實非周禮本制。左傳晉殺三郤，尸諸朝，又尸雍子與叔魚於市，齊尸崔杼於市，並春秋以後增制之法。曲禮、檀弓疏乃謂肆市朝者，爲諸侯大夫士之制，固無據，而又謂天子大夫在甸師氏，士與諸侯大夫同在朝，則又與掌囚注義失之遠矣，互詳掌戮疏。云「玄謂士師既受獄訟之成，鄉士則擇司刑殺之日，至其時而往涖之，尸之，三日乃反也」者，賈疏云「乃反，謂收取其尸。鄭言此者，經云士師受中協日刑殺，文無分別，恐是士師受中還是士師刑殺，故須辨之。知非士師刑殺者，以其士師是司寇之考，總攝諸士所刑殺者，鄉士、遂士、縣士、方士各自往涖之，若一一遣士師自行，於理不可，是以鄭爲此解也」。若欲免之，則王會其期。免猶赦也。期謂鄉士職聽于朝，司寇聽之之日。王欲赦之，則用此時親往議之。【疏】「若欲免之，則王會其期」者，謂鄉士以獄訟之要上之朝，或尚疑其冤濫，及在八議三宥三赦之科，則於司寇聽之之日，王親往外朝，以三刺之法更審議之也。注云「免猶赦也」者，廣雅釋詁云「免，去也」，引申之，赦宥以去其罪，亦謂之免。公羊昭十九年傳云「赦止者，免止之罪辭也」。云「期謂鄉士職聽于朝，司寇聽之日」者，于注例當作於，各本並誤。上文云「旬而職聽于朝，司寇聽之」，以是日爲議獄訟之期，過此則獄成，不得復免，故王必以是日往會之也。云「王欲赦之，則用此時親往議之」者，王親往外朝，與司寇羣士共議其可否，不敢輕殺有罪也。鄭士奇云：孔子家語引尚書大傳曰「今之聽民者，求所以殺之；古之聽民者，求所以生之。不得其所以生之之道，乃刑殺，君與臣會焉」。若欲免之，則王會其期，適者王令三公及六卿會其期，蓋皆司寇聽之之日而往議之，書傳所謂君與臣會焉者也。

大祭祀、大喪紀、大軍旅、大賓客，則各掌其鄉之禁令，帥其屬夾道而蹕。屬中士以下。【疏】「大祭祀、大喪紀、大軍旅、大賓客，則各掌其鄉之禁令」者，賈疏云「此四者，六鄉皆有其事。大祭祀若祭天，四時迎氣，即於四郊。大喪紀，當葬所經道。大軍旅，王所行所經過。大賓客，四方諸侯來朝，各由方而入，並過六鄉路，以是故各掌其鄉之禁令」。詒讓案：蜡氏云「凡國之大祭祀，令州里除不蠲，禁刑者任人及凶服者，以及郊野。大師、大賓客亦如之」，此蓋鄉遂事士禁令之一隅。大喪亦謂王后世子也。云「帥其屬夾道而蹕」者，凡邦之大事，大小司寇使士師帥其屬蹕，此官則帥其屬在鄉境內爲王蹕，職事略同。注云「屬中士以下」者，謂鄉士之屬官，即敘官云中士十有六人以下是也。

三公若有邦事，則爲之前驅而辟，其喪亦如之。鄭司農云：鄉士爲三公道也，若今時三公出城，郡督郵盜賊道也。【疏】「三公若有邦事，則爲之前驅而辟」者，掌次注云有邦事，若以王命出也。賈疏云「三公有邦事，須親自入鄉，則鄉士爲之作前驅，引道而辟止行人」。云「其喪亦如之」者，此喪上承三公，文亦謂三公或在國或在鄉，其喪葬之事，此官則亦爲之前驅而辟也。賈疏謂三公卿大夫之喪，非經義。通校前後諸職，大喪大司寇前王而辟，三公之喪此官前驅而辟，六卿之喪遂士前驅而辟，大夫之喪縣士前驅而辟，其尊卑隆殺之差正相當，則此職之喪不得兼屬卿大夫明矣。注鄭司農云「鄉士爲三公道也」者，亦以道釋前驅也。云「若今時三公出城，郡督郵盜賊道也」者，亦舉漢法爲況。續漢書輿服志劉注引漢官主諸縣罰負，鄉殿糾攝之。王隱晉書云郡督郵與百官志云：郡皆置諸曹掾史，有五部督郵，曹掾一人。者，主重學務有賊曹，主盜賊事。又云公卿以下至縣三百石長，導從置門下五吏、賊曹、督盜賊功曹，皆案王謂是也。郡督郵主督盜賊二郡吏，並爲三公道也。今所存漢北海相景君銘碑陰有故門下督盜賊劇騎，漢倉頡廟碑陰有故督盜賊某，漢巴郡太守張納功德敘碑陰亦有府後督盜賊李衡，然則此注云盜賊者，即郡督盜賊，以屬上督郵，故省文不稱督耳。賈疏不悟，乃妄云郵謂郵行往來，盜賊謂舊爲盜賊，郡內督察郵行者，是以盜賊之人使之道，謬矣。

凡國有大事，則戮其犯命者。【疏】「凡國有大事，則戮其犯命者」，上云大祭祀、大喪紀、大軍旅、大賓客各掌其鄉之禁令，此犯命即謂犯令者。小司寇云「命所以誓告之」是也。又彼經云「凡國之大事」，此經大司寇、小司寇、遂士、縣士諸職並有大事之文，與小司徒不同。賈疏謂止謂征伐田獵之大事，義似未該也。

遂士掌四郊，鄭司農云：謂百里外至二百里也。玄謂其地則距王城百里以外至二百里，言掌四郊者，此主四郊獄也。六遂之獄在四郊。【疏】「遂士掌四郊」者，此官以主六遂獄訟爲正，而亦兼掌四郊之獄訟也。四郊者，距王城百里，六鄉之餘地，在遂郊，郊里外與六遂畺域相接，故遂士得兼掌其獄訟；鄉士亦兼掌國中之獄訟也。此官職掌並與鄉士同，惟以郊地別。郊里詳縣師疏。注先鄭司農云「謂百里外至二百里」者，意距王城百里外至二百里之甸地，二百里之地。賈疏云見縣士。云掌野，去王城四百里曰縣，故曰小都任縣地，方十二。云掌都家，謂去王城五百里，是以鄉士所掌爲去王城百里內，惟有

二百里三百里二處在畫是此遂士掌之故爲此解彼鄭不從云支體其境則距王城百里以外至二百里者後鄭謂遂士亦但掌二百里竟不及三百里也稍縣之獄則百里以外至三百里之說也云言掌四郊者此主四郊獄也大遂之獄在四郊者賈疏云使鄭意六遂之地則在二百里中但獄則不在二百里中當在百里四郊上置之亦若六鄉獄在王城外獄則在城中然詒讓案依鄭意四郊即六鄉本與六遂異地四郊之獄訟之事仍入鄉士此遂士實止掌六遂不掌四郊但六遂之獄在四郊故云掌四郊耳依其說則是遂士空設獄於所掌地界之外於事殊不可通不知遂士若實掌六遂之獄則不當云掌四郊則此官實兼掌四郊之獄訟惟遂與郊同設一獄四郊止四獄當遂不別設獄之大鄉異國中同設一獄當鄉亦不別設獄也

各掌其遂之民數而糾其戒令 遂士十二人胥各者二人而分主一遂 疏 各掌其遂之民數而糾其戒令者此主案比之法與遂官斷治官職也其四郊民數及戒令當亦遂士掌之經不言者文略 注云遂士十二人言各者二人而分主一遂者賈疏云遂士十二人有六遂二人序官文亦如鄉士若鄉掌不分不得云各既言各掌十二人有六遂是二人分主一遂可知

聽其獄訟察其辭辨其獄訟異其死刑之罪而要之二旬而職聽于朝司寇聽之斷其獄弊其訟于朝群士司刑皆在各麗其法以議獄訟獄訟成士師受中協日就郊而刑殺各於其遂肆之三日 就郊而刑殺者遂士也遂士擇刑殺日至其時往殺之如鄉士為之矣言各於其遂者四郊六遂遂處不同 疏 二旬而職聽于朝者賈疏云此一經亦如鄉士獄成就朝職斷事有異者二旬與鄉士別以其去王城漸遠恐多枉濫故至二旬咨其反覆也云協日就郊而刑殺各於其遂肆之三日者於經例當作于石經及各本並誤六遂之獄在郊刑殺各於其所在之市也鄉士各於其遂既殺之後則以尸各移向當遂之市肆之不於郊市也鄉士獄與同處而此官掌大遂則各各故經文不同賈謂鄉士獄在國中不須言各此在郊差遠故云各又謂六鄉獄並在國中不得言各六遂獄分在四郊之上故須言各並非經義詳後 注云就郊而刑殺者遂士也者賈疏云上云士師受中協日就郊而刑殺故云遂士也云遂士擇刑殺日至其時往殺之如鄉士為之矣者謂如鄉士協日刑殺肆之三日而刑肆之也云言各於其遂者四郊六遂遂處不同者賈疏云六遂分置四郊之外有六處獄遂士不掌四郊然經云各於其遂肆之三日謂所肆之處置之故云不同也案賈說非也此注似亦謂六遂所肆之地不同非謂獄也凡四郊六遂之罪人刑殺皆於郊獄既殺而肆則各於其所居之地郊人有罪殺之則肆於郊之市遂人有罪殺之則各肆於遂之市經不云於郊者以既有就郊刑殺之文故略之凡囚未決則繫於獄已決則肆於市不於獄也六遂之獄并設於四郊蓋仍依四郊分置四獄六遂各隨其所近入之猶鄉之獄并設國中亦止置一獄不置四獄也鄭雖不知遂士掌四郊之獄訟然實未嘗謂六遂分置六獄賈說既違經義又誣先鄭皆失之

若欲免之則王令三公會其期 令猶命也王欲赦之則用遂士職聽之時命三公往議之 疏 則王令三公會其期者期即二旬而職聽之期也賈疏云若會其期皆在外朝但民有遠近故六鄉獄王自會其期六遂獄差遠使三公會其期也 注云令猶命也者大司馬注同賈疏云下方縣士云命此經云令令命義不殊故云令猶命也云王欲赦之則用遂士職聽之時命三公往議之者遂士聽於外朝王不親會其期故使三公往議之王朝二云大司寇以獄之成告於王王命三公參聽之三公以獄之成告於王王三宥然後制刑案此經則無三公參聽之文疑鄭指此三公會議遂獄之事也

若邦有大事聚衆庶則各掌其遂之禁令帥其屬而蹕 大事王所親也 疏 若邦有大事聚衆庶則各掌其遂之禁令者小司徒云凡用衆庶則誅其犯命者又云凡國之大事致民大故致餘子注云大事謂戎事也大故謂災寇也案此大事聚衆庶當兼戎事致民災寇致餘子及縣士大役之等通言之大事與大故義得兩含也賈疏云案上鄉士在四郊內有大祭祀大喪紀等四事事多故須歷陳此在四郊之外無大祭祀大喪紀惟有大軍旅大賓客出入所經二者有聚衆庶之事故總云大事聚衆庶耳此雖不言大賓客亦道蹕也案賈謂大事兼有大賓客之事是也但此遂士所掌亦兼在四郊內惟在六鄉外耳賈說失之云帥其屬而蹕者賈疏云此蹕不言大賓客亦道蹕也 注云大事王所親也者謂王親臨其事即謂大軍旅大田獵之屬也

六卿若有邦事則為之前驅而辟其喪亦如之凡郊有大事則戮其犯命者 疏 六卿若有邦事則為之前驅而辟者賈疏云若六卿近則使三公有邦事此六遂差遠邦事使六卿往云其喪亦如之者亦冢上六卿為文賈疏亦謂通公卿大夫之喪非經義也云郊有大事則戮其犯命者者賈疏云亦謂六遂之民從軍征伐田獵其犯命也

縣士掌野 鄭司農云掌三百里至四百里大夫所食晉韓須為公族大夫食縣玄謂地距王城二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣士掌其獄焉言掌野者郊外曰野大摠言之也獄居近野之縣獄在二百里上縣之縣獄在三百里上都之縣獄在四百里上 疏 縣士掌野者此主四等公邑之獄訟也職掌亦與鄉士遂士並同惟以公邑地別 注鄭司農云掌三百里至四百里大夫所食者此亦謂三百里外至四百里也不云外者文略先鄭以縣為四百里之專名據司馬法義也地官敍官載師先鄭注義並同賈疏云先鄭意遂士既主二百里三百里又案載師職小都任縣地在四百里中故云掌三百里至四百里大夫所食詒讓案載師後鄭注云家邑大夫之采地小都卿之采地則大夫食三百里稍不食四百里縣亦不從先鄭說也云晉韓須為公族大夫食縣者賈疏云即載師職云小都任縣地一也案昭五年左傳楚薳啟彊曰晉韓襄為公族大夫韓須受命而使矣注云韓襄無忌子也為公族大夫韓須起之門子年雖幼已任出使如是則須不為大夫言受命而使明時為公族大夫但年幼或此注當為韓襄知食縣者下有十家九縣注云韓氏七邑是也案賈云或此注須當為韓襄是也左傳下文又云韓賦七邑皆成縣也故先鄭知韓襄食縣杜注則云成縣賦百乘也是不以為縣量之縣與先鄭義異云玄謂地距王城二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都者載師先鄭注引司馬法云王國百里為郊二百里為州三百里為野四百里為縣五百里為都先鄭即據彼為釋後鄭則以彼縣為距王城三百里至四百里之專名與此縣為公邑之通名異故特分別釋之故賈疏云鄭言此者欲明此三處之中有三等公邑是也云都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣士掌其獄焉者明此縣士之縣乃公邑之通名非三百里至四百里之專名破先鄭說也鄉師注云六十四井為甸云各掌其縣之民數又云各掌其縣之三日若邦有大役聚衆庶則各掌其縣之禁令與上經鄉士掌鄉遂士掌遂縣文異下方士掌都家異職是公邑新之

縣王氏詳說云縣士掌四等公邑之獄惟六鄉系公邑官盡隸殷官二百里至五百里公邑之田在是後鄭以為二百里甸所有公邑之獄遂士掌之故止於三等公邑先之案王說是也賈疏以公邑之田任甸地注云公邑謂六遂餘地自此以外皆然蓋司馬法二百里州立六遂遂之餘地為公邑即公邑任甸地三百里之野即家邑任稍地大夫之采地四百里之縣即小都任縣地卿之采地五百里之都即大都任畺地王子弟及公之采地其有餘地不為王子弟公卿大夫采地者則王使大夫治之皆謂之公邑亦皆謂之縣也然則公邑自二百里甸至五百里畺凡四等縣士通掌其獄與縣師所主之地域正同後鄭兼甸之公邑為遂士所兼掌故此注不及甸不知遂士云鄉遂及野而刑殺各于其遂肆之三日無掌縣之文則甸之公邑非其所兼掌可知縣士兼掌公邑則甸之公邑尤不宜別隸它職矣互詳敘官疏云言掌野者郊外曰野大總言之也者明此掌野亦非二百里至三百里之專名也賈疏云爾雅云郊外曰野者非謂郊外二百里之中細四百及五百里皆得謂之野是以遂人亦云掌野野亦謂百里郊外至五百里皆號野故鄭彼注及此注皆云郊外曰野是大據而言也鄭言此者欲見縣士云掌野掌二百里外至五百里三處之獄皆是野耳案此野當依遂人注說通甸稍縣都乃自百里以外至五百里之總名中俱有公邑也賈依注義謂不兼甸之公邑故謂斷二百里外為始非經意也云獄居近者賈疏云從鄉士掌國中已外遂士掌四郊皆據近而言明此縣士三等獄以次據近而置詒讓案即上注云掌四郊故各於所治之近地設獄此縣士實掌四等公邑之獄宜各於其當處設獄不當如鄭說移居境外而就近也云野之縣獄在二百里上縣之縣獄在三百里上都之縣獄在四百里上者賈疏云以三處獄皆名縣者自三百里外有稍縣都居中故皆以縣獄為名若言野縣都則本為稍若然云掌野則三處縣實名野及縣言之則惟三百里得名野者以其外四百里五百里有縣都之名還指本號三百里中地雖有稍名縣士既名掌野不得不存一野以顯獄名故也案戴震云公邑在甸地則二百里中亦有公邑縣士惟掌三百里已外其二百里獄遂士兼掌之矣案注說亦誤此縣士所掌公邑實兼四等甸稍縣都各於當處設獄甸之獄在二百里上野之獄在三百里上縣之獄在四百里上都之獄在五百里上鄭誤謂甸公邑掌於遂士遂移其地於經不合賈亦不能辨也

各掌其縣之民數糾其戒令而聽其獄訟察其辭辨其獄訟異其死刑之罪而要之三旬而職聽于朝司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在各麗其灋以議獄訟獄訟成士師受中協日刑殺各就其縣肆之三日刑殺各就其縣者亦謂縣士地

疏各掌其縣之民數者與縣師為官聯也凡公邑蓋以百里為一大縣縣長吏治之并邑比甸縣都則其屬列也賈疏云案序官縣士三十有二人縣獄既有三處蓋二百里地狹人少當十人四百里五百里地廣民多各十一人以是故得云各掌其縣之民數也案此縣士實通掌四等公邑則獄有四處每處八人賈不數甸公邑故謂縣止三處其說非也云三旬而職聽于朝者賈疏云亦是去王漸遠故加至三旬容其自反覆云協日刑殺各就其縣肆之三日者謂刑殺及肆二事皆各就其縣蓋刑殺則各於其設獄之縣市肆則各於其縣人所居之縣市也遂士職刑殺各於其遂肆之三日各於其遂之市以郊遂不同故云協日就郊而刑殺又云各于其遂肆之三日別為更端之詞此縣士職刑殺與肆地雖亦不同而皆是縣故以各就其縣為兼舉之詞固各有當也　注云刑殺各就其縣者亦謂縣士也者

國縣士職說獄之縣殺而刑殺之獄遂士職郊而刑殺地賈疏云亦以經文與相連恐士職刑殺故須解之若欲免之則王命六卿會其期期亦謂縣士聽之時疏王命六卿會其期者賈疏云以其遠故不使三公而使六卿會其期也　注云期亦謂縣士聽之時者即上文三旬而職聽于朝是其期也若邦有大役聚衆庶則各掌其縣之禁令若大夫有邦事則為之前驅而辟其喪亦如之凡野有大事則戮其犯命者野距王城二百里以外及縣都疏若邦有大役聚衆庶則各掌其縣之禁令者亦與縣師稍人為官聯也大司馬注云大役築城邑也案疑亦當兼師役田役言之賈疏云直言大役不言大事又不言師旅其屬而聚者則非王行征伐之事謂起大役役使民衆故直各掌其縣之禁令而已云其喪亦如之者亦家上大夫為文賈疏亦謂通公卿大夫之喪非經義云凡野有大事則戮其犯命者者賈疏云謂有軍事於此而犯命者也詒讓案此亦當兼大田獵言之　注云野距王城二百里以外至縣都者與上注義同賈疏云上掌野已解野今此文云凡野恐有別義故鄭詳言之云野距王城二百里以外及縣都者若如此言則不通二百里以內故云距王城二百里以外從野三百里縣四百里都則五百里還是縣士獄之所主三處也詒讓案此亦誤不數甸公邑實當云距王城百里以外也

方士掌都家鄭司農云掌四百里至五百里公所食若季氏食於都玄謂都王子弟及公卿之采地家大夫之采地大都在畺地小都在縣地家邑在稍地不言掌其民數民不純屬王疏注鄭司農云掌四百里至五百里者亦謂四百里外至五百里也先鄭依司馬法謂都惟在五百里畺地與載師大小都家邑文不合故後鄭不從賈疏云先鄭意縣士既掌四百里中故此方士掌五百里之中云公所食者謂三公所食大都也云若季氏食於都者季氏食邑於費定十二年左傳云仲由為季氏宰將墮三都杜注云三都費郈成也先鄭蓋據彼文然彼都為大小都之通稱不定在四百里五百里之地也且魯為侯國亦不得有五百里上之大都故後鄭亦不從云玄謂都王子弟及公卿之采地家大夫之采地者春官敘官都宗人家宗人注義同云大都在畺地小都在縣地家邑在稍地者賈疏云從見此經都載師大都在畺地小都任縣地家邑任稍地王子弟親者與公同百里稍疏者與卿同五十里更疏者與大夫同二十五里引載師職大都在畺地以下為證者是不從先鄭之職若先鄭以采地在四百里五百里之中載師何得有三等之差乎是以後鄭以縣士自掌三等公邑之獄方士自掌三等采地之獄且縣士掌三等公邑之獄親自掌之若方士掌三等采地之獄遙掌之采地自有都家之士掌獄有事上於方士耳云不言掌其民數民不純屬王者對鄉士遂士縣士皆云掌其民數也賈疏云采地之民雖在王畿之內屬采地之主猶畿外之民屬諸侯故云不純屬王

聽其獄訟之辭辨其死刑之罪而要之三月而上獄訟于國三月乃上要者又變朝言國以其自有君異之疏聽其獄訟之辭者謂方士涖都士家士而聽獄訟也賈疏云此則上文都家之士自治其獄獄成上王府亦於外朝詳職之事　注云三月乃上要者又變朝言國以其自有君異之者此官掌稍縣都三等采地之獄訟其地域遠近與縣士三等公邑同而三月上要較之縣士三旬而職聽於朝其期既特遠又不云于朝而云于國國亦指王朝對都家為文故變朝國也賈疏云謂異於鄉士遂士縣士之等司寇聽其成于朝羣

士司刑皆在谷讞其獄以議獄訟邦侯與羣司農論以春秋傳曰晉
趙鞅荀寅帥師城汝泚遂以誓衆衆成平此鄭司農論獄訟之事
也讞平之節上
注云成平也書調人注云司寇斷之此鄭云讞其成是也
訟以春秋傳者左昭十四年傳文杜注云邢侯被中分之獄
巫臣之子也繼子之後故楚人引之者證成其平之義獄訟成士師
受中書其刑殺之成與其聽獄訟者都家之士及王朝羣士皆書之如後有
反覆失實則可案論目誅責失職之者以鄉士遂士等
失實
注云都家之吏自協日刑殺者都家之士也
以經傳論日刑殺之事則士掌刑殺且有
十等獄訟都家總曰刑殺則亦對其所治肆之三日也云但書其成
與治獄之吏姓名備反覆有失實者者刑殺之成謂方士所上司
寇所定之成聽獄訟者亦如都家之士及王朝羣士皆書之如後有
反覆失實則可案論目誅責失職之者以鄉士遂士等
聽獄刑殺經層一官而方士則唯掌聽斷不掌刑殺且有
都家之士兼兩官事更歷非一易故特詳矣凡都家之
士等獄訟都家總曰刑殺則亦對其所治肆之三日也云但書其成
與治獄之吏姓名備反覆有失實者者刑殺之成謂方士所上司
寇所定之成聽獄訟者亦如都家之士及王朝羣士皆書之如後有
反覆失實則可案論目誅責失職之者以鄉士遂士等
聽獄刑殺經層一官而方士則唯掌聽斷不掌刑殺且有
都家之士兼兩官事更歷非一易故特詳矣凡都家之
大事聚衆庶則各掌其方之禁令而士一方也其方以王之事動衆
則為斑
注云斑分也
役之事
注云方十六人言各掌其方者四人而士一
方也者賈疏云若不分士則不得云其方以王之
事動衆則為班替之焉者以經云大事故知分之云其方以王之
事動衆若都家
自以享動衆則以時脩其縣邊若歲終則省之而誅賞焉縣法縣
非方士所掌
縣謂都鄙侯甸邦國之地域而辨其大家人民田萊之數及其六畜車輦之
稽方士以四時脩此法歲終又省之則與掌民數亦相
近
此以時脩其縣邊者采邑授地致民之法與公邑同此官脩縣法
之脩舉謂舌以誅賞馬縣法縣師職文注云縣
法縣師之職也者此亦注用今字作法也縣師職即下所引是也
士奇云此官有縣師秋官有縣士凡縣之禁庶脩士職作之
若將有會同師田行役之事則縣師受法於司馬同掌其
縣法之法若惠說是也縣法掌惠說是也縣人云自書名以
下行役之事則以縣師之舉作其同徒養馬而以王治其
治之以聽
注云治其治之以聽者謂縣士四等公邑都家非王所治然
則王治之法與縣士同縣師士四等公邑都家非王所治然
此正采地公邑同制井田之塙證也云其職掌邦國都鄙於國郊野
之地域而辨其大家人民田萊之數及其六畜車輦之稽者此縣師
職文郊野謂六鄉六遂之外邦國都鄙謂公卿大夫采地
謂縣師職所主數周知非也縣師唯掌公邑不及
都鄙詳彼疏云方士以四時脩此法歲終又省之則與掌民數亦相
近者賈疏云上鄉士之等皆言民數惟方士不言今此縣師云大家
者依縣師而知故云相近也凡都家之士所上治則主之都家之士都士
家士也所上治者謂獄訟之小事不附罪者也主之告於司寇聽平之
附罪者也主之告於司寇聽平之
注云都家之士都士家士也者據故官文云所上治者謂
獄訟之小事不附罪者也云主之告於司寇聽平之者謂獄訟之大事附罪者宜於
司寇之大事明此是小事案獄訟小事不附罪者宜於家之士與其長
史自決之不必上於王國鄭賈說不合事情苗波據訟十凡四方之
有治於士之小事不附罪者也上文所云者是此
與訟士二經所云治者正同士即士師士治為獄官獄官獄訟此則
決之獄訟此則未決之獄訟二者不同左昭二十八年傳云使陽人

有獄歸成子能決以獄上即都家獄上於國之塙證矣云士之告於司寇聽平之者方士官卑不得專聽平都家之事故必告於司寇
也聽平之節上
云聽其成是也

訝士掌四方之獄訟鄭司農云四方諸侯之獄訟者諸侯之獄訟
四方可故典得據諸侯為言此訝士亦云掌四方獄訟又下文論罪刑于邦國皆言諸侯之事故先鄭云然
訝士
注云論告曉也曉罪及刺殺之本意
罪輕重也論謂案此頒大行人論書名者同謂以刑書告曉其國刑之本意謂依罪之輕重制作刑法以治之其意義或深遠難知訝士則解釋告曉之若後凡四方之有治於士者造焉
訝謂迎受而導之也
造焉
注云謂士師也如今郡國
士也士主謂士師也如今郡國亦時遣士者吏詣廷尉議者
鄭司農云訝四方諸侯獄訟之官疑獄之人自來訴於士師受中
故知疑獄亦士師受之也云如今郡國亦時遣士者吏詣廷尉議者
者據漢法而言漢時郡國有疑獄不決者則遣吏詣廷尉平之
解詁曰廷尉當疑獄讞書昌帝紀注元年詔曰疑獄者吏或
所不能決移廷尉有令讞而後不當讞者不為失杜周傳云周為廷
尉二千石皆爭為苛酷以上意指深浅為獄大小不平
故知疑獄亦士師受之也云如今郡國亦時遣士者吏詣廷尉議者
者據漢法而言漢時郡國有疑獄不決者則遣吏詣廷尉平之
解詁曰廷尉當疑獄讞書昌帝紀注元年詔曰疑獄者吏或
所不能決移廷尉有令讞而後不當讞者不為失杜周傳云周為廷
尉二千石皆爭為苛酷以上意指深浅為獄大小不平
會獄注云舉皆也言郡吏大府上者數百里之內皆會聚
議以為注下承用失其中故移獄廷尉如淳曰移獄廷尉如今移罪
經重于官國傳定國為廷尉冬月治請讞
欲須農時明易故移獄廷尉
四方有亂獄則往而成之
亂獄謂若君臣宣淫上下相虐者也
往而成之猶呂步舒使治淮南獄
惠士奇云成者斷獄之名王
制所謂成獄辭也民訟大司寇斷之以成之史以獄成告於正正聽之正以獄成告於王此之謂成獄辭訝士掌四方
王命三公參聽之三公以獄成告於王此之謂成獄辭訝士掌四方
之亂獄則往而成之成之者聽之也詩曰虞芮質厥成虞芮之獄文
獄訟之小事不附罪者宜於家之士與其長史自決之不必上於王國
鄭賈說不合事情苗波據訟十凡四方之有治於士之小事不附罪者也上文所云者是此
與訟士二經所云治者正同士即士師士治為獄官獄官獄訟此則未決之獄訟二者不同左昭二十八年傳云使陽人

徵舒似汝對曰亦似君泄冶諫被殺後徵舒射殺靈公二子奔楚楚爲討陳殺徵舒是君臣宣淫上下相虐之事云往而成之猶呂步舒使治淮南獄者史記儒林傳云董仲舒弟子呂步舒至長史持節使決淮南獄於諸侯擅專斷不報以春秋之義正之漢書五行志云淮南王安謀反元朔六年使董仲舒弟子呂步舒持斧鉞治淮南獄以春秋誼顓斷於外不請亦王臣至侯國治獄之事故引以爲況

邦有賓客則與行人送逆之入於國則爲之前驅而辟野亦如之居館則帥其屬而爲之蹕誅戮暴客者客出入則道之有治則贊之逆送

謂始來及去也出入謂覲覿於王時也春秋傳曰邦有賓客則寅晉侯受策以出出入三覲入國入野自以時事疏邦有賓客則與行人送逆之者行人謂小行人訝士與彼爲官聯也小行人云凡諸侯入王則逆勞于畿是大賓行人有送逆之禮小賓客非小行人所送逆則與掌訝送逆之故掌訝云若將有國賓客至與士逆賓及竟云若將有國賓客至竟及歸送亦如之注云士訝士又聘禮賓及竟云君使士請事遂以入竟又賓歸送至于竟聘義亦云君使士迎于竟士皆即此訝士也又國語周語云敵國賓至關尹以告行理以節逆之此與聘禮合行理章注謂是小行人竊疑或即訝士凡士官亦稱理如大司寇曰大理朝士曰廷理是也云居館則帥其屬而爲之蹕者館謂賓客所居之館古者蹕之名通於上下故賓客亦得稱蹕詳內豎疏云誅戮暴客者者暴經例用古字疑當作疏詳地官敘官疏暴客謂侵暴賓客者此官則誅戮之也云客出入則道之者道唐石經作導案導正字道段字詳寺人疏云有治則贊之者此治謂諸問陳請之事與上士治不同贊謂佐助爲達之王也注云送逆謂始來及去也者謂來則逆之去則送之云出入謂覲覿於王時也者謂出入於朝也引春秋傳曰晉侯受策以出出入三覲者賈疏云以其言出入與晉侯稱出入同故引晉侯事案左氏僖二十八年襄王策命晉侯爲侯伯晉侯受策以出出入三覲注云出入猶去來也從來至去凡三見王上公廟中將幣三享王禮再祼而酢饗禮九獻食禮九舉三問出入三覲爲行此禮是出入爲朝覲案依杜義則彼出入猶言從來訖去與大行人司儀出入幾積義同鄭此注專據朝覲出入言蓋與彼微異賈說未析云入國入野自以時事者賈疏云以其外國至此入國須有採取之宜並是私事故云時事也凡邦有禁故相見之法入野頒有採取之宜並是私事故云時事也凡邦之大事聚衆庶則讀其誓禁者疏凡邦之大事聚衆庶則讀其誓禁大事亦謂大祭祀大喪紀大軍旅大賓客有戒守征役之事詳大司寇疏賈疏云大事者自是在國征伐之等聚衆庶非諸侯之事也則訝士讀其誓命之辭及五禁之法也

周禮正義卷六十七

瑞安孫詒讓學

朝士掌建邦外朝之灋左九棘孤卿大夫位焉羣士在其後右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其後面三槐三公位焉州長衆庶在其後左嘉石平罷民焉右肺石達窮民焉

樹棘以為位者取其赤心而外刺象以赤心三刺也槐之言懷也懷來人於此欲與之謀羣吏謂府史也州長鄉遂之官鄭司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門路門一曰畢門外朝在路門外內朝在路門內左九棘右九棘故易曰係用徽纆寘于叢棘玄謂明堂位說魯公宮曰庫門天子皋門雉門天子應門言魯用天子之禮所名曰庫門者如天子皋門所名曰雉門者如天子應門此名制二兼四則魯無皋門應門矣檀弓曰魯莊公之喪既葬而絰不入庫門言其除喪而反由外來是庫門在雉門外必矣如是王五門雉門為中門雉門設兩觀與今之宮門同閽人幾出入者窮民蓋不得入也郊特牲說繹於庫門內言遠當於廟門廟在庫門之內見於此矣小宗伯職曰建國之神位右社稷左宗廟然則外朝在庫門之外皋門之內與今司徒府有天子以下大會殿亦古之外朝哉周天子諸侯皆有三朝外朝一內朝二內朝之在路門內者或謂之燕朝

疏掌建邦外朝之灋者朝士之官法也法謂位次及刑禁之灋云左九棘孤卿大夫位焉羣士在其後右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其後者此亦天子外朝之朝位與小司寇三詢之朝位同與司士治朝之朝位異左謂外朝之東右謂外朝之西羣士謂上中下士與小司寇卿士遂士縣士方士諸職之羣士異詳小司寇疏金鶚云外朝有諸侯故其位與治朝異諸侯不純臣有賓道故東面以尊之而以卿大夫孤同列西面也云面三槐三公位焉州長衆庶在其後者三公位在外朝之前南方北面也凡此三槐九棘皆謂朝位非官府所在[illegible]此文謂庫門有三府九寺不足據注云樹棘以為位者取其赤心而外刺象以赤心三刺也者說文朿部云棘小棗叢生者毛詩魏風園有棘傳云棘棗也又小雅大東傳云棘赤心也初學記政理部引春秋元命包云樹棘槐聽訟於其下棘赤心有刺言治人者原其心不失赤實事所以刺人其情令各歸實左昭四年傳桃弧棘矢孔疏引服虔云棘矢者棘赤有心取其名也案毛詩傳以棘為棗呂氏春秋分職篇云棗棘之有此九棘亦取其赤心之意通名非小棗叢生之木也淮南子時則訓高注云棘取其赤心也方言云凡草木刺人自關而西謂之刺江湘之間謂之棘是棘與刺義同小司寇及司刺以三刺斷獄訟即在三詢之外朝故王制云正以獄成告於大司寇大司寇聽之棘木之下明外朝[illegible]取義於是也云槐之言懷也者說文木部云槐木也[illegible]聲相近大戴禮記[illegible]云懷氏之[illegible]作槐淮南子時則訓高注云槐懷也可以懷來遠人也初學記政理部引元命包云槐之言歸也情見歸實也周禮王制外朝三槐三公位焉則諸侯之槐也面三槐三公位焉又引[illegible]子[illegible]設於廣之槐是諸侯[illegible]大夫之[illegible]外朝之[illegible]也云懷來人於此欲與之謀者賈疏云此亦據三詢而言也云羣吏謂府史也者小司寇注義同金鶚云府史是王朝百官之府史何以廁於諸侯之後乎則羣吏非府史明矣案[illegible]長也此羣吏與小司寇之羣吏同皆謂王朝公邑都鄙之吏有地治之官故亢於諸侯之後文王世子云王乃命公侯伯子男及羣吏

曰反養老幼于東序注云羣吏鄉遂之官彼亦以羣吏與諸侯同命此與此經互證詳小司寇疏云州長鄉遂之官者鄭意鄉官州長帥其黨庶正以下遂官縣正亦帥鄙師以下並在三公之後經舉州長以晐縣正然其說非也鄉遂之官即上所謂羣吏在諸侯之後者州長亦羣吏而在三公後者以其領衆庶故與之遂官唯縣正容與州長並列餘官並不與也鄭司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門路門一曰畢門者閽人注同後鄭說天子門數與先鄭同惟雉門與庫門內外互易為異詳閽人疏云外朝在路門外內朝在路門內者先鄭所謂外朝即治朝也內朝即大僕之燕朝也後鄭說亦同惟先鄭不及庫門外之外朝是謂天子止二朝矣後鄭則依小司寇及此職別有外朝在皋門內庫門之外與治朝燕朝而三與先鄭說異若如先鄭說外朝止一則此職及小司寇之朝位不宜與司士互異其說不通後鄭改之是也云左九棘右九棘故易曰係用徽纆寘于叢棘者釋文寘作示云本或作寘案坎上六爻辭云係用徽纆寘于叢棘三歲不得凶釋文寘作示字並通易釋文引劉表亦作示公羊宣元年徐疏引鄭易注云繫拘也爻辰在巳巳為蛇蛇之蟠屈似徽纆也三五互體艮又與震同艮為門闕於木為多節震之所為有叢拘之類門闕之內有叢木多節之木是天子外朝左右九棘之象也外朝者所以詢事之處也左嘉石平罷民焉右肺石達窮民焉罷民邪惡之民也上六乘陽有邪惡之罪故縛約徽纆置于叢棘而後公卿以下議之其害人者置之圜土而施職事焉以明刑恥之能復者上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍不得者不自思以得正道終不自改而出圜土者殺故凶也是後鄭易注說亦以叢棘為左右九棘與先鄭同又案二鄭以叢棘為九棘蓋謂聽訟在外朝而李氏周易集解引虞翻云獄外種九棘故稱叢棘依虞說則獄在九棘之處是棘在庫門外之左右矣攷韓詩外傳云子產之治鄭一年而負罰之過省二年而刑殺之罪亡三年而庫無拘人彼庫似即指獄言之若然王都之獄在皋門內侯國之獄在庫門內與云玄謂明堂位說魯公宮曰庫門天子皋門雉門天子應門言魯用天子之禮所名曰庫門者如天子皋門所名曰雉門者如天子應門此名制二兼四則魯無皋門應門矣者此引明堂位而說之鄭彼注云言門如天子之制也天子五門皋庫雉應路魯有庫雉路則諸侯三門與賈疏云後鄭言此者欲破先鄭以天子雉門在庫門外為之若然魯作庫門名曰皋門其制則與天子皋門同是制一兼二庫門向外兼得皋門矣魯作雉門名曰應門其制與天子應門同是亦制一兼二則雉門向內兼得應門矣是魯制二兼四之事魯之庫門既向外兼皋門魯之雉門又向內兼應門則天子庫門在雉門外何得庫門卻在雉門內此為一明詒讓案後鄭言諸侯三門有皋應路而無庫雉魯雖亦三門而以周公之故得立庫門雉門然但以二門兼皋應二門之制仍不得別立皋應二門備五門之數也故大雅緜云迺立皋門皋門有伉迺立應門應門將將毛傳云王之郭門曰皋門王之正門曰應門矣太王作郭門以致皋門作正門以致應門焉鄭箋則云諸侯之宮外門曰皋門朝門曰應門內有路門天子之宮加以庫雉彼毛說則諸侯不得有皋應門鄭不從其說也玉海宮室引三禮義宗說同詩孔疏申鄭說云襄十七年傳宋人稱皋門之晳諸侯有皋門也家語云衛莊公易朝市孔子曰繹之於庫門之內失之矣則衛有庫門魯以周公立庫門而衛亦有庫門者家語言多不經未可據信或以康叔賢亦蒙褒賞故也劉敞云明堂位言魯之庫門制如皋門魯之雉門制如應門魯用王禮故門同王門其制雖同而名不同也皋門應門非諸侯門也春秋書雉門及兩觀災于家曰設兩觀乘大路諸侯之僭禮也設兩觀不識雉門雉門者諸侯之禮所觀者天子之禮也然異焦循說同案諸

侯三門當從劉說有庫雉而無皐應明堂位說魯制雖兼天子而仍不敢僭皐應之名鄭君謂諸侯有皐應而無庫雉非也至襄十七年左傳皐門之晳杜本實作澤門陸氏釋文斥作皐者為誤本孔氏輯據以證鄭說案家語王肅僞撰固不足證經然庫門者諸侯通制孔氏疑衛或是僭亦非也互詳閽人疏引檀弓曰魯莊公之喪既葬而絰不入庫門者欲證庫門在雉門外也鄭彼注云時子般弑慶父作亂閔公不敢居喪葬已吉服而反正君臣欲以防遏之微弱之至云言其除喪而反由外來是庫門在雉門外必矣者亦破先鄭雉門在庫門外之說也賈疏云若庫門在內雉門在外則應云不入雉門何得云不入庫門故鄭云是庫門在雉門外必矣云如是王五門雉門為中門者後鄭據禮記定庫門在雉門外是雉門為三門適在五門之中也賈疏云已下更欲破先鄭外朝在路門外事云雉門設兩觀者此據魯制兩觀在雉門謂天子亦雉門設兩觀其說非也今案天子當應門設兩觀詳大宰及閽人疏云與今之宮門同者閽人注說中門云若今宮闕門闕即兩觀也張衡東京賦說漢宮闕亦云建象魏之兩觀旌六典之舊章云閽人幾出入者窮民蓋不得入也者據閽人云掌守王宮之中門之禁鄭彼注說中門即指雉門言之雉門既有守禁則窮民不得入明此外朝有遠窮民之事則不在雉門內可知然閽人掌中門之禁實兼庫雉應三門言之鄭謂專屬雉門亦未晐詳彼疏賈疏云若外朝在路門外中門內外朝有右肺石達窮民中門既有閽人幾則何得度中門入於路門乎明外朝在中門外矣云郊特牲譏繹於庫門內者彼文云孔子曰繹之於庫門內祊之於東方失之矣鄭彼注云祊之禮宜於廟門外之西室繹又於其堂神位在西也此二者同時而大名曰繹其祭禮簡而事尸禮大賈疏云引郊特牲者欲見庫門內雉門外中門不得置外朝之事云言遠當於廟門者賈疏云言遠謂譏其太遠宜在廟門西故云當於廟也云廟在庫門之內見於此矣者鄭欲見庫門內無外朝但有廟引小宗伯職曰建國之神位右社稷左宗廟者賈疏云見社廟在中門外既然中門外有社稷宗廟在於左右不得置外朝可知案鄭彼注云庫門內雉門外之左右今攷諸侯三門廟社當在雉門內路門外天子五門廟社在應門內路門外鄭賈謂在庫門內雉門外非也詳小宗伯疏云然則外朝在庫門之外皐門之內與者鄭意天子五門應門之內既有內朝雉門為中門窮民不得入庫門之內但有廟社而無朝故定外朝為在庫門外皐門內也云今司徒府有天子以下大會殿亦古之外朝哉者亦舉漢法為況詳搞人疏云周天子諸侯皆有三朝外朝一內朝二者賈疏云天子外朝一者即朝士所掌者是也內朝二者司士所掌正朝大僕所掌路寢朝是二也諸侯內朝二者玉藻云朝于內朝朝辟臣辨色始入君日出而視朝退適路寢使人視大夫大夫退然後適小寢釋服亦路門外內二者為內朝二閔二年季友將生卜人云間於兩社為公室輔兩社周社亳社是兩社在大門內中門外為外朝是諸侯外朝一內朝二又掌訝云王于朝詔其位賈疏云解諸侯外朝之法有二解解之或解取閔公傳季友將生閽于兩社云兩社為公室輔注云兩社周社亳社此二社在大門內內門外既云兩社為公室輔則外朝所在也或解以為聘禮聘賓在外卒以柩造朝柩不可入公門造朝即在大門外可知是其兩解不同鄭此文云于朝者即是大門外陳擯介之處言朝即外朝在大門外於義可矣案諸侯外朝所在鄭三禮注無明文賈謂在大門內中門外掌訝疏又謂在大門外聘禮疏說同兩疏自相違伐無所折衷劉敞戴震焦循並從大門內之說金鶚云天子外朝在皐門內則諸侯外朝亦當在庫門內必有門以崇朝相對若在庫門外則朝不必有門又朝必有廷所謂朝廷也廷必有門以限之諸侯三朝亦宜有廷若外朝在庫門外是諸侯外朝獨無廷矣無門無廷何得謂之朝乎外朝雖不常御然亦君之朝廷不可褻慢故必在門內設閽人以守之乃置朝廷於門外而無守禦任民褻慢踐蹋褻慢不已甚乎且路門外有朝則雉門外亦宜有朝乃越雉門而逼設於庫門外此何意也雉門有兩觀月吉懸書萬民得以觀象法者在此而外朝為詢萬民而設宜亦在此矣乃設於庫門外又何意也聘禮云明日賓拜于朝鄭注拜謝主君之恩惠於大門外賈疏諸侯外朝在大門外不知鄭謂拜於大門外亦謂朝門之外可通稱為朝如上文賓至於朝之例耳未嘗謂諸侯外朝之位在庫門外也賈疏誤其說經典朝字最多所指者不同有指治朝言者有指外朝言者有統指三朝而言之者有指三朝之前其地偶無為朝者謂若賓至分別朝之等案金鶚說甚覈聘禮至于朝鄭注云賓至外門賓皮弁聘至于朝賓入于次注云次在大門外之西又若賓死未將命則身斂于棺造于朝介將命此諸文皆指外朝門外之地言之鄭注並不謂即外朝之廷賈氏不悟遂有柩入公門之疑疏多又案此云內朝二者據玉藻正朝為內朝則燕朝更在其內亦為內朝可知若以正朝燕朝自相對言之則正朝亦稱外朝文王世子云公族其在外朝則以官司士為之鄭彼注云外朝路寢門之外庭國語魯語云天子及諸侯合民事於外朝合神事於內朝韋注以正朝與燕朝相對為內外是也詳大僕疏云內朝之在路門內者或謂之燕朝大僕云王眡燕朝則正位注云燕朝朝於路寢之庭路門內即路寢庭也

帥其屬而以鞭呼趨且辟　趨朝辟行人執鞭以威之

【疏】帥其屬而以鞭呼趨且辟者呼經例當作嘑此無譌詳雞人疏釋文云趨本又作趣案趣正字趨叚字經例行字皆作趣或本非是詳縣正疏呼以戒眾趨者巡行皆執鞭為之賈疏云案序官朝士中士六人府三人史六人胥六人徒六十人云帥其屬者是徒六十人為之　注云趨朝辟行人者庫門外之外朝平時庶民皆得往來故朝士帥其屬於朝且辟行人使無干犯也云執鞭以威之者國語魯語云薄刑用鞭扑韋注云鞭官刑也蓋行人有不辟者則以官刑威之鞭詳司市疏

禁慢朝錯立族談者　慢朝謂臨朝不肅敬也錯立族談違其位僔語也

【疏】禁慢朝錯立族談者者此掌肅朝儀也　注云慢朝謂臨朝不肅敬也者說文心部云慢惰也一曰慢不畏也呂氏春秋上德篇高注云慢易不敬也臨朝當肅敬慢則為慢朝故禁之也云錯立族談違其位僔語也者說文辵部云逪迹也逪即錯之叚字小爾雅廣詁云錯雜也廣雅釋詁云族聚也賈疏云違其位解錯立僔亦聚也聚語解族談也詒讓案說文人部云僔聚也引詩曰僔沓背憎又口部云噂聚語也引詩又作噂傳與噂義並同疑本一字也

凡得獲貨賄人民六畜者委于朝告于士旬而舉之大者公之小者庶民私之　得而取之曰獲委於朝十日待來識之者人民謂刑人奴隸逃亡者司隸職曰帥其民而搏盜賊鄭司農云若今時得遺物及放失六畜持詣鄉亭縣廷大者公之大物沒入公家也小者私之小物自畀也玄謂人民之小者未齔七歲以下

【疏】凡得獲貨賄人民六畜者委于朝者禁民之拾遺也荀子大略篇云國法禁拾遺惡民之串以無分得也委於朝亦謂庫門外皐門內之外朝嘉石肺石及縣書所在處民皆可至者也金鶚云貨賄人民六畜委于朝此外朝在大門內可無散失可待來者識之也云告于士者此蒙上委朝而言則士即謂朝士也賈疏云得物之人告朝士乃委之於朝惠士奇云費誓馬牛其風臣妾逋逃勿敢越逐祗復之我商賚汝復之者在軍則復於長在國則復於朝故曰委於朝告於士朝者斷獄弊訟之外朝朝士受而藏之商度其所獲而畀之是為商賚　注云得而取之曰獲者賈疏云則得者非所得也所得即人民六畜其餘皆財

之等，謂得訟讞案。左定九年傳：凡獲器用曰得，得用焉曰獲。杜注云：謂用器物以有獲，若麟為田獲，俘為戰獲。案得獲對文則異，散文亦通。公羊昭二十三年傳云：君死于位曰滅，生得曰獲，大夫生死皆曰獲。此獲人民六畜，則並兼生而得之說。文人部云：俘，軍所獲也。引申之，凡得人民六畜非軍獲亦謂之俘，故鄭云俘而取之也。云委於朝十日，待來識之者，謂其主或來識取，則當畀還之，故必委於朝十日以待之也。云人民，謂刑人奴隸逃亡者，即司厲所掌男入罪隸，女入舂槁者也。案質人掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異，注云：人民，奴婢也。則古私家奴婢亦得買賣，此人民當兼官私奴婢言之，注未晐。引司隸曰帥其民而搏盜賊者，證人民為刑人奴隸也。鄭司農云若今時得遺物及放失六畜，持詣鄉亭縣廷者，漢律蓋有持詣鄉亭縣廷，不得私取之令，與此經委於朝告於士事略同。云大者公之，大物沒入公家也者，司市注云：舉之，沒入官。然則經云旬而舉之，即謂沒其大者也。云小者私之，小物自畀也者，謂畀所得獲之人也。玄謂人民之小者，未齔七歲以下者。賈疏云：案家語本命，男子八歲而齔，女子七歲而齔。此言七歲，據男子。若女子則六歲，皆刑人所生，諸處凡言七歲是男，七歲是女，案賈司厲疏。凡士之治有期日，國中一旬，郊二旬，野三旬，都三月，邦國朞。期內之治聽，期外不聽。鄭司農云：謂在期內者聽，期外者不聽，若今時徒論決滿三月不得乞鞫。

【疏】凡士之治有期日者，治謂聽訟也。凡治訟，對文則異，散文亦通，詳質人疏。賈疏云：即上文聽訟于朝者，鄉士一旬，遂士二旬，期日即上鄉士遂士之等，獄訟成來於外朝，職聽遠近節之，皆有期日。案賈說非也。此士治有期日，蓋有二義：一則民以事來訟，士官為約期日以治之；二則獄在有司而斷決不當者，許其於期內申訴。王平仲云：謂鄉士遂士等不能決及辨而民不服，赴期於士者，故以遠近為期限，非鄉遂士等所上之獄成也。姜兆錫、莊存與說同。案王說亦是一義。據先鄭注以過期不得乞鞫為證，則固以此為民之以獄訟來治於士者而言，非群士上獄訟之期。質人治質劑有期日，與此經同，彼後鄭注云：謂齎券契者來訟也，以期內來則治之，後期則不治，所以絕民之好訟，且息文書也。以彼證此，則後鄭亦當以此為民來治獄訟者之期。若群士稽獄訟而反以不聽距之，是則禁殺戮所謂攘獄遏訟之者誅者，豈得著為令典乎。又案賈據鄉士遂士諸職謂此期即上職聽之期，不知彼期日雖與此同，而自是評群士治獄訟之遲速，與民之來治於士者不同。公羊宣元年何注云：古者疑獄三年而後斷。然則假令有疑難不決之獄，必不限以旬月之期矣。云國中一旬，郊二旬，野三旬，都三月者，賈疏云：國中者，謂獄在國中，鄉士；郊謂獄在郊，遂士；野謂縣獄，三處皆是野；都謂方士掌都家。案賈說非也。諸士職掌之期，凡訟獄之事，皆依士官所分部職為科律，故野與都雖同屬稍縣畺地，而一為公邑，一為采邑，則其期有三旬與三月之異。若國人則以界域遠近均分為法，甸稍通屬野，縣通屬都，與此官法小異也。云邦國朞者，朞，釋文作期。阮元云：期者正字，朞者俗字。詒讓案：釋文是也。經典凡期年字與期限字通作期，俗別作朞，非也，亦詳質人疏。注鄭司農云謂在期內者聽，期外者不聽，若今時徒論決滿三月不得乞鞫者，惠棟云：史記夏侯嬰傳集解鄧展曰：律有故乞鞫。司馬貞索隱：晉令云：獄結竟，呼囚鞫語罪狀，囚若稱枉欲乞鞫者，許之也。晉書刑法志陳群等新律序云：二歲刑以上除以家人乞鞫之制，省所煩獄也。二歲刑謂耐以上，此漢世所改。詒讓案：王符潛夫論述赦篇云：被冤之家，乃甫當乞鞫告故以信直，亦無益於死亡矣。乞鞫即乞鞫，字同。囚徒論決三月之內，若有枉濫，得乞鞫再鞫，期若滿三月則為時已久，不得復乞鞫也，與期外不聽事相類，故引以為證。凡有責者，

有判書以治則聽。判，半分而合者。故書判為辨。鄭司農云：謂若今時辭訟有券書者為治之。辨讀為別，謂別券也。玄謂古者出責之息，亦如國服與？

【疏】凡有責者有判書以治則聽者，即小宰之聽稱責。月云：謂貸子是也。注云判半分而合者者，段氏注云判半也。說文刀部云：判，分也。又云：券，別之書，以刀判契其旁，故曰契券。文心雕龍書記篇云：券者，束也，明白約束以備情偽，字形半分，故周禮有判書。賈疏云：即質劑傅別，分支合同，兩家各得其一者也。案此連小宰傅別同詁。彼疏云：故書判為辨者，徐養原云：儀禮士喪記明日以其班祔，注云：古文班或為辨，今文為胖。胖判皆以半為義，亦相近。鄭司農云謂若今時辭訟有券書者者，亦以漢法況。先鄭意蓋以有書券有辭訟，後鄭從之，注亦釋責為訟，可證。凡辭訟有券書則為治，無券書或誣讀則不為治也。云辨讀為別，謂別者，士師傅別注故書別為辨，鄭大夫云辨讀為別，讀別之別，此讀與彼同。小宰傅別故書亦作傅辨，鄭大夫杜子春並讀為別，先鄭以此經云凡有責者有判書以治則聽，小宰聽稱責以傅別，文正相應，故從故書作辨，而依鄭大夫杜子春讀為別。後鄭則以今書作判，義與別同，故不復破字也。云謂別券也者，即券之半分而合者也。管子問篇云：問人之貸粟米有別券者幾何家。尹注云：別券謂分契也。並詳小宰疏。云玄謂古者出責之息，亦如國服與者，賈以國服為息，彼注責為訟，豫責疏先鄭義也。賈疏云：案泉府云凡民之貸者以國服為之息，彼謂官物，注令此是私民出責之法，無正文，約與之同，故云與以疑之。若然，國服者如地之出稅，據載師近郊十一之等，若近郊民取息一歲十千出一千，遠郊二十而三者，二十千歲出三千，已外可知之。案賈說非也。國服者亦如彼四等稅法，或二十而一，或十一，或二十而三，或十二，或二十而五，不論何地出息輕重，各隨其所便利，至重不得過此耳，非必分地而區其等也，互詳泉府疏。凡民同貨財者，令以國灋行之，犯令者刑罰之。鄭司農云：同貨財者，謂合錢共賈者也。以國法行之，司市為節以遣之。玄謂同貨財者，富人畜積者，多時收斂之，乏時以國服之法出之，雖有騰躍，其贏不得過此。以利出者與取者，過此則罰之，若今時加貴取息坐臧。

【疏】凡民同貨財者令以國灋行之者，賈疏云：謂財主出債與生利還主，則同有貨財者，令以國法。國法即國服為之息利，故云國法行之。詒讓案：此同貨財與司市以泉府同貨而斂賒義同。彼官與民同貨財斂賒之事，泉府掌之；此民與民同貨財斂賒之事，民自主之，朝士則掌其法令。云犯令者刑罰之者，謂不依國法者，重則有刑，輕則有罰也。注鄭司農云同貨財者謂合錢共賈者也者，說文貝部云：同，合會也。司市注云：同，共也。先鄭意此同貨財為民共而力不能獨舉，則與他人合錢居物相共為賈者也。云以國法行之，司市為節以遣之者，此亦注用今字作法也。司市云：凡通貨賄，以璽節出入之。先鄭意經云國法即司市通貨賄之法，行之謂遣其出入也。但商賈出入有璽節，自是司市恒法，不必屬合錢共賈，且此謂與司市同貨之義亦不合，故後鄭不從。云玄謂同貨財者，謂富人畜積者多時收斂之者，即司市同貨斂賒之事也。後鄭彼注云：同者，謂民貨不售則為斂而買之，民無貨則賒貰而予之。此同貨財與彼義同。但彼謂官斂賒貨，此謂富人畜積，事小異耳。云乏時以國服之法出之者，後鄭意此國灋即泉府之法，富人於貨財多時收斂畜積，至缺乏時出而售之，則視士令之，亦若泉府官物依國服之法，以取其贏利。若依十一之法，出本十千，則期而出之，則賈為十一千，以一千之贏為之息也。泉府同貨有賒有貸，此民同貨財當亦兼有賒貸之事，若周書文酌篇云大農假貸是也。注謂多時斂之，乏時出之，斂即斂其賒貸之物，出即出而予之，但賒者無息，貸予有息，則亦不逾國服四等之率。鄭據又謂此同貨財指貸本以賈者，要皆經義所晐矣。

云雖有騰躍其贏不得過此者賈疏云謂販易得利多少者騰躍其贏謂其贏利騰踊乘躍而出故晉灼曰言市物騰躍賤買畜之物貴而出賣之故使物騰躍非其事案賈說非也此謂之時則買以騰躍令以國法行之則雖當買騰躍之時其取贏不得過國服之息所以禁其踰法以求高賈也云以利出者與取者者其贏與國服之息相比則出者有利賈疏云物遭騰躍而所贏不過國法則取者亦有利也云過此則罰之者賈疏云過國服則為犯令得刑云若今時加責取息坐贓者黃丕烈校改加責為加貴云司農注盜賊贓加責沒入縣官今據正案黃校是也加責取息謂責取加倍之息也惠棟云漢書王子侯表云旁光侯殷坐取息過律免陵鄉侯訢坐貸穀息過律免息有程限過律則坐贓也

凡屬責者以其地傅而聽其辭

注鄭司農云謂訟地界者田地町畔相比屬故謂之屬責以地傅而聽其辭以其比畔為證也玄謂屬責轉責使人歸之而本主死亡歸受之數相抵冒者也以其地之人相比近能為證者來乃受其辭為治之

疏注鄭司農云謂訟地畔界者田地町畔相比屬故謂之屬責者說文田部云田踐處曰町又尾部云屬連也莊子人間世釋文引李頤云町畦埒也先鄭訓屬為連責為訟謂田之町畔相比屬因而爭訟也惠士奇云戰國策云邦屬而壤挈者七百里呂氏春秋知化篇云吳之與越接土鄰境壤交通屬高注曰屬連也責者訟也論語內自訟包咸注云訟猶責也屬責者地訟也案惠引國策呂覽及論語包注證先鄭義得之賈疏以地界不得名責駁先鄭非其恉也然經不云地訟又屬責與上經有責及小宰稱責文同則義不得異先鄭義實不若後鄭之長也云以地傅而聽其辭以其比畔為證也者蓋謂此地傅即小司徒之地比也廬人注云傅近也謂比畔相近之地使為證佐以定其曲直也云玄謂屬責轉責使人歸之者漢書王莽傳顏注云屬委付也轉責亦謂展轉相委付故謂之屬責賈疏云謂有人取他責乃別轉與人使子本依契而還財主而本主死云屬責者謂遠賈異方而死者屬伴侶之人收取其責負者或轉不備因訟起官則官必召其地相比近之民問是果與亡者為伴侶否然後聽而責負者償之案賈說亦迂云而本主死亡歸受之數相抵冒者也者賈疏云轉責者或死或亡也受責之人見轉責者死亡則詐言所受時少是歸受之數相抵冒也詒讓案抵者潛夫論斷訟篇云借本治生逃亡抵中史記孟嘗君傳云抵上負亦訴大史疏云以其地之人相比近能為證者來乃受其辭為治之者賈疏云以傳為傅近而義與先鄭異賈疏云謂以其地相比近委其事實故引以為證也言能為證者則有不能為證之法地雖相近有不知者則不能為證乃不受其辭而不治之也

凡盜賊軍鄉邑及家人殺之無罪

注鄭司農云謂盜賊群輩若軍共攻盜鄉邑及家人者殺之無罪若今時無故入人室宅廬舍上人車船牽引人欲犯法者其時格殺之無罪

疏凡盜賊軍鄉邑及家人殺之無罪者賈疏云盜賊並言者盜謂盜取人物賊謂殺人曰賊鄉據鄉之中邑據邑之內案賈說非也鄉邑謂鄉遂公邑家人謂平民家宅若欲盜賊攻略許其擅殺不必歸之士也鄉邑詳大宗伯疏　注鄭司農云謂盜賊群輩若軍共攻盜鄉邑及家人者殺之無罪者先鄭蓋以盜賊軍為讀意謂軍共攻盜賊群聚成軍者所至鄉邑若家人遇則任其格殺不以擅殺為罪也王安石鄭鍔並讀軍為攻國屬下讀之蓋永云軍猶攻殺也惠士奇云軍謂持兵者春秋襄二十五年吳子諸伐楚門于巢卒何休曰書伐者明持兵入門乃得殺之然則不持兵不得殺之明矣雖群聚共入鄉邑及人家而格殺之則殺之者不得無罪以其不持兵也苟持兵豈必群聚而後殺之無辜哉故不徒曰盜賊而又曰軍所以正盜賊之名也左傳凡兩軍相攻曰軍某師則軍訓為攻與春秋書伐同義案王鄭江惠說是也漢律說亦略同云若今時無故入人室宅廬舍上人車船牽引人欲犯法者其時格殺之無罪者先鄭舉漢法為況公羊定四年徐疏云格猶拒也案牽引人亦謂劫略良人也賈疏以為漢賊律文

凡報仇讎者書於士殺之無罪

注謂同國不相辟者將報之必先言之於士

疏凡報仇讎者書於士殺之無罪者經例於當作于石經及各本並誤此與調人為官聯也此士與前告于士異蓋謂鄉士遂士縣士方士訝士朝士等而言凡刑官皆得書也賈謂朝士未晐　注云謂同國不相辟者將報之必先言之於士者鄭意調人三等辟讎之法以國中為最近彼職云弗辟則與之瑞節而以執之彼謂官執之若官未執而報者之身與仇讎相遇者則得殺之但以先告之於士官書其姓名於簿籍不得不告而殺所以申其情而禁其擅也然調人所云瑞節為過失殺人罪不當殺而設此調和之法其與之瑞節而以執之者本謂以瑞節與報讎之人但使執之不當殺也此云殺之無罪則是法所當討與彼不同鳳謂此報仇讎乃謂殺人而不義者罪本當殺或逃匿官捕之未得則報者得自殺之此本不在相辟之科鄭援調人以釋此經實不相當賈疏謂會赦後使已避鄉其人反來還於鄉里尤非經義詳調人疏

若邦凶荒札喪寇戎之故則令邦國都家縣鄙慮刑貶

注故書慮為憲貶為窆杜子春云窆當為禁憲謂幡書以明之玄謂慮謀也貶猶減也謂當圖謀緩刑且減國用為民困也所貶視時為多少之法

疏若邦凶荒札喪寇戎之故者凶荒札喪即膳夫大荒大札彼又云國有大故注云大故寇戎之事也此經總言之則荒札亦為大故宮正注云故凡非常也是也此札喪即謂疫癘之喪非謂王家大喪小喪之事也此與省刑之法也云則令邦國都家縣鄙慮刑貶者令謂此官依法戒令之賈疏云邦國據畿外都家謂畿內三等采地縣鄙謂六遂之內不言六鄉舉六遂則六鄉亦在其中謂國有此事則朝士當謀慮緩刑自貶損之不得仍依常法也案經凡言縣鄙者皆指四等公邑而言非六遂五縣之鄙五鄙之縣賈說失之此舉邦國都家公邑而不及鄉遂者舉外以包內文不具也詳宰夫疏　注云故書慮為憲貶為窆杜子春云窆當為禁者據胥師及小司寇布憲諸職並有憲刑禁之文故讀從之段玉裁云子春從故書作憲字而易窆為禁古音同在侵覃部也鄭君從今書作慮貶注士師凶荒辨即後此為語然則憲為字誤窆為聲誤云憲謂幡書以明之者丁晏云說文序六曰鳥蟲書所以書幡信也崔豹古今注信幡古之徽號也所以題表官號以為符信故謂為信幡也漢書鮑宣傳博士弟子王咸舉幡太學下曰欲救鮑司隸者會此下詒讓案幡即旛之叚字說文㫃部云旛旗也胡也國語吳語韋注云肥胡幡也旛胡即旛旗之幅杜讀憲為幡刑禁謂書刑禁之事於布帛之幅縣之宣揭之使眾共見若徽識之幡故云幡書以明之小宰云以宮刑憲禁於王宮後鄭注云憲謂表縣之若今新有法令云杜說正與彼同云玄謂慮謀也者爾雅釋詁文云貶猶減也者說文貝部云貶損也引申為減省之義廣雅釋詁云貶損減也云謂當圖謀緩刑且減國用為民困也者大司徒十二荒政及士師凶荒辨之法並有緩刑減國用若廩人云詔王殺邦用是也云所貶視時為多少之法者賈疏云此經所言之事是民窘困則所貶多所有之事輕民困不至甚則所貶少故云視時為多少之法也

司民掌登萬民之數自生齒以上皆書於版辨其國中與其都鄙及其郊野異其男女歲登下其死生

注登上也男八月女七月而生齒版今戶籍也下猶去也每歲更著生

主［注］掌登萬民之數自生齒以上皆書於版者於經例當作于石經及令本並誤此官掌庶民之版與司士掌羣臣之版事正互相備也云辨其國中與其都鄙及其郊野者賈疏云國中謂大城在城中者都鄙謂三等采地郊謂六鄉之民在四郊者野謂六遂及四等公邑是也內采此國中當一國城郭中不辨六鄉而郊里亦則富為郊里而第六鄉鄉里十萬五千家內不萃居國中外與郊里亦不雜處也賈說未析詳大宰縣師疏注云登上也者與人注同說文癶部云登上車也引申之凡增上並曰登此釋登萬民之數謂進上其所書之數猶俗云報也下云登下則猶言增減左傳昭三年杜注云登加也但登下相對為文則與上義亦互通故注不別釋也云男八月女七月而生齒者詳小司寇疏云生齒以上所謂成男成女也大戴禮記千乘篇云古者殷書為成男成女名屬升於公門是也彼殷當為版形近而誤又內則記子生三月父名之即書而告閭史州史獻諸閭府州府彼生三月而書即媒氏書成名以上男女之事與此職亦互相備也云版今戶籍也者詳小宰宮伯疏云下猶去也者戰國策西周策高注云下猶減也言減去之也此登下猶言增減與司士掌羣臣之版歲登下其損益之數義同云每歲更著生去死者生者著其名於籍死則去之也荀子儒效篇云四海之內丈夫女子皆有名於上生者著死者削與此經合管子乘馬篇云秋日大稽與民數得亡彼與讀為與得亡猶此云死生也又國語周語仲山甫曰古者不料民而知其少多司民協孤終韋注云協合也無父曰孤終死也合其名籍以登於王也此經云登下其死生即協孤終之事

及三年大比以萬民之數詔司寇司寇及孟冬祀司民之日獻其數于王王拜受之登于天府內史司會冢宰貳之以贊王治

鄭司農云文昌宮三能屬軒轅角相與為體近文昌宮司命大司中次司祿次司民玄謂司民軒轅角也天府主祖廟之藏者貳副也三官以貳佐王治者當以民多少黜陟主民之吏［疏］及三年大比以萬民之數詔司寇者此司民之官成職主民之史也云司寇及孟冬祀司民之日獻其數于王者凡獻民數有二一三年大比獻即此文是也一每年孟冬獻小司寇云孟冬祀司民獻民數于王王拜受之是也二者並在祭司民之日此經不言比年獻者三年總獻冢宰大司寇司民內史司會天府諸官相與職事其禮尤盛民以既之也此以民數詔司寇司寇獻其數于王皆謂大司寇也今攷兩獻民數並見小司寇而大司寇職無文疑唯比年之獻屬小司寇所專掌其三年大比總獻民數禮尤重則大小司寇正貳官咸與其事彼經不言者或以已具於此而略之與祀司民禮詳天府小司寇疏云王拜受之登于天府者拜經例當作[illegible]石經及各本並誤詳春官世婦疏王既受所獻民數復以付天府使藏之云登者亦重之也云內史司會冢宰貳之以贊王治者小司寇云內史司會冢宰貳之以制國用此贊治亦兼制國用二事文互相備也

注鄭司農云文昌宮三能屬軒轅角相與為體近文昌宮司命大司中次司祿次司民者賈疏云武陵太守星傳文昌第一曰上將第二曰次將第三曰貴相第四曰司命第五曰司中第六曰司祿不見有司民三台六星兩兩相居起文昌東南列在大微亦無司民之事故後鄭不從案賈說是也開元占經石氏中官占引黃帝占云文昌宮三能與軒轅相與為體又說文昌大星與星傳同又說三能近文昌宮者曰太尉司命大司徒司中次司空司祿又引春秋緯元命苞說魁下六星兩兩而比曰三能上台司命大中台司中大下台司祿亦並不云有司民星先鄭說未詳所據互詳天府疏云玄謂司民軒轅角也者天府注同亦詳彼疏云天府主祖廟之藏者亦據天府文彼又云若祭天之司民司祿而獻民數穀數則受而藏之即此官所登者也云貳副也者外宗注義同云三官以貳佐王治者當以民多少黜陟主民之吏者民數增多則主吏有勞減少則主吏有過三官皆佐王行之也賈疏云主民之吏即六鄉六遂大夫公邑大夫采地之主皆是也

司刑掌五刑之灋以麗萬民之罪墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百

墨黥也先刻其面以墨窒之劓截其鼻也今東西夷或以墨劓為俗古刑人亡逃者之世類與宮者丈夫則割其勢女子閉於宮中若今宦男女也刖斷足也周改臏作刖殺死刑也書傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨降畔寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死此二千五百罪之目略也其刑書則亡夏刑大辟二百臏辟三百宮辟五百劓墨各千周則變焉所謂刑罰世輕世重者也鄭司農云漢孝文帝十三年除肉刑［疏］五刑之灋以麗萬民之罪者經例用古字當作灋後放此司刺司圜掌戮罪隸並同此司刑之官法也大司寇注云麗附也此法以附民罪之輕重漢書刑法志謂此二千五百條即大司寇三典之中典是也云墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百者罪大率先鄭注引並作辠倉頡正此五刑條目之略皆先輕後重依書呂刑宮重於剕而此經先宮後剕漢刑法志同疑亦傳寫之誤五刑各五百者亦約舉成數言之

注云墨黥也先刻其面以墨窒之者白虎通義五刑篇云墨者墨其額也說文土部云墨書墨也黑部云黥墨刑在面也書呂刑云爰始淫為劓則椓黥孔疏引鄭書注云黥為[illegible]黥人面堯典疏又引今文夏侯等書作臏宮劓割頭庶剠御覽刑法部引尚書刑德放云涿鹿者竿人顙也黥者馬羈笮人面也又引鄭彼注云涿鹿皆先以刀刻鑿人顙而墨之中故後世謂之刀墨之民也據今文書及緯文則墨刑在面謂之黥字又作剠在顙之謂之涿鹿亦作頭鹿以其常墨刑通謂之墨然散文則在顙亦謂之黥故國策秦策高注云刻其顙以墨實其中曰黥鄭此注云刻面不及刻顙者以面可以晐顙也呂刑先言黥後又言墨辟墨義同賈疏謂黥為苗民之虐刑夏改為墨呂刑說亦謂黥面甚於墨額恐不足據窒釋文云本又作涅廣雅釋器云涅黑也呂刑傳云刻其顙而涅之曰墨刑國語周語韋注亦云刀墨謂以刀刻其額而墨涅之窒涅義通云劓截其鼻也者說文刀部云劓刑鼻也重文劓或從鼻白虎通義五刑篇云劓者劓其鼻也云今東西夷或以墨劓為俗古刑人亡逃者之世類與者詩外傳說[illegible]俗二子與墨劓為俗文身剽後漢書東夷傳云倭男子皆黥面文身此即以墨劓為俗之又類鄭意古時有犯此二刑者亡逃於彼世世相沿遂為俗之國有語周語云有散遷懈慢而著在刑辟流在裔土是也又國語之戮刀墨之民是古刀墨之民流在裔土之事云宮者丈夫則割其勢女子閉於宮中者御覽刑法部引尚書刑德放云宮者女子淫亂執置宮中不得出也割者丈夫淫割其勢也白虎通義五刑篇說同呂刑偽孔傳云宮淫刑也男子割勢婦人幽閉次死之刑列女傳貞順篇云士庶人外淫者宮割案宮呂刑又謂之椓詩大雅召旻云昏椓靡共鄭箋云椓毀陰也說文支部作斀云去陰之刑也左傳襄十九年杜注云古之宮閉者皆居之臺以抗絕之列女傳辯通齊威虞姬傳云周破胡惡虞姬[illegible]通北郭先生通王疑之乃閉虞姬於九層之臺而使有司即窮問即閉宮中不得出之事也云若今宦男女也者天官敘官注云奄精氣閉藏者今謂之宦人是也詳彼疏云刖斷足也者說文刀部云刖絕也又足部云跀斷足也重文[illegible]或从兀明正字刖叚借字廣雅釋詁云刖斷也云周改臏作刖者文

還西征賦李注引尚書刑德放云臏者脫去人之臏也說文骨部云髕厀耑也臏即髕之俗鄭意書傳有臏無刖此經有刖無臏故謂周改臏爲刖然公羊襄二十九年解詁引鄭駁異義云臯陶改臏爲刖呂刑有刖周改刖爲臏賈疏亦本彼爲說謂臏本苗民虐刑咎繇改臏作刖至周改刖作臏案據駁異義說則臏與剕異與刖亦異故以三者相變未詳其說段玉裁云古五刑臏者去厀頭骨也周改臏作跀斷足也古文尚書呂刑說夏刑作剕周本紀刑法志尚書大傳皆作臏周禮注云周改臏作刖而鄭駁異義云臯陶改臏爲剕周改剕爲刖與周禮注不合許謂跀即刖鄭析跀刖爲二不知其制何以分別鄭謂刖惟見於呂刑他經傳無言跀言刖者蓋跀者髕之一名故周禮說周制作刖呂刑說夏制則今文尚書作臏古文尚書作剕實一事也周改髕爲跀剕改跀爲跀也黃以周云鄭意臏者脫其髕也剕者斷其趾也刖者斷其足也白虎通義五刑篇云剕者脫其臏也是以剕爲臏也漢書刑法志孟康注云臏者刖左右趾是又以臏爲剕也說文刖作跀則作踂跀斷足也是又以刖爲臏也說文讀若耑也史記龐涓召孫臏以法刑斷其兩足是又以刖爲臏也說文髕厀耑也也脫其髕謂刖去其厀耑骨使不能行重於剕而輕於刖案黃推駁異義說孫得其怡但莊子德充符篇云兀者叔山無趾踵見仲尼釋文引崔譔云無趾故以踵行是亦以剕爲刖蓋髕刖通言之皆爲足刑故古書通言不甚析別唯駁異義晰別爲三故謂髕刖異此注直云周改臏作刖下引呂刑復以剕爲臏是鄭意臏刖如殺剕爲臏爲一刑實駁異義說自不同賈并爲一非也云殺死刑也者說文殳部云殺戮也釋名釋喪制云罪人曰殺殺竄也埋竄之使不復見也白虎通義五刑篇云大辟者謂死也引書傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏者以下並尚書大傳呂刑傳伏文孝經釋文引鄭孝經注云臏涵闌人關闌者臏與伏說略異云男女不以義交者其刑宮者即所謂淫刑也孝經釋文引鄭注云男女不與禮交者宮割與此同云觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓者御覽刑法部引鄭大傳注云觸易君命也孝經釋文引鄭注云穿窬盜竊者劓說與此略異賈疏云觸易君命不行及改易之革輿服制度者依典命上公九命國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節侯伯已下及卿大夫士皆依命爲多少之節是不革今乃革之革改也謂上僭也制度即宮室衣服制度也姦軌者案舜典云寇賊姦宄鄭注云強聚爲寇殺人爲賊由內爲姦起外爲軌案成十七年長魚矯曰臣聞亂在外爲姦在內爲軌御姦以德御軌以刑鄭與傳不同鄭欲見在外亦得爲軌在內亦得爲姦故反覆見之或後人傳寫誤當以傳爲正云非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨者詳罟子經作祥古字通用御覽引大傳亦作詳又引鄭彼注云非事而事之今所不當爲也孝經釋文引鄭注云劫賊傷人者墨說與此異云降畔寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死者賈疏云案呂刑云寇賊姦軌奪攘撟虔注云有因而盜曰攘撟謂撓擾春秋傳曰虔劉我邊垂謂劫奪人物以相撓擾也詒讓案書傳云降畔寇賊劫略奪攘撟虔即呂刑之罔不寇賊鴟義姦宄奪攘撟虔也呂刑疏引鄭書注云鴟義云盜賊狀如鴟梟鈔掠良善劫奪人物是鄭意書傳之劫略即呂刑之鴟義也賈引書宄作軌蓋唐本如是今本爲衛包所改故與賈異孝經釋文引鄭注云手殺人者大辟說與此異云此二千五百罪之目略也其刑書則亡者謂此經五刑刑各五百是其凡目之數略其詳具於刑書則已亡佚呂刑云明啓刑書胥占即此五刑之書也云夏刑大辟二百臏辟三百宮辟五百劓墨各千者賈疏云據呂刑而言案呂刑臏辟五百宮辟三百今此云臏辟三百宮辟五百此乃轉寫者誤當以呂刑爲正詒讓案呂刑序云呂命穆王訓夏贖刑是穆王重申夏法故鄭據彼爲夏刑也長孫無忌唐律疏議引尚書大傳云夏刑三千條與呂刑數適合又案此引呂刑三百五百刑數互誤至引彼剕辟作臏辟者則是從今文書呂刑凡剕辟剕罰字史記周本紀漢書刑法志白虎通五刑篇公羊襄二十九年徐疏引元命包並作臏即鄭所本鄭此注不從古文作剕亦不以剕與臏爲二之證也賈疏皆以爲字誤失之云周則變焉者賈疏云夏刑三千墨劓俱千至周減輕刑入重刑俱五百是夏刑輕周刑重案文十八年史克云周公制周禮曰則以觀德作誓命曰毀則爲賊掩賊爲盜在九刑不忘言九刑者鄭注彼云正刑五加之流宥鞭扑贖刑此之謂九刑者賈服以正刑一加之以八議昭六年云周有亂政而作九刑而云周公作者鄭志云三辟之興皆在叔世受命之王所制法度時不行耳世末政衰隨時自造刑書不合大中故叔向譏之作刑書以重其事故以聖人之號以神其書耳若然九刑之名是叔世所作假言周公其實非周公也案依漢刑法志說則此五刑二千五百爲中典呂刑五刑三千爲重典則夏重周輕與賈疏同今以此經自是中典但呂刑實後於此經當以賈說爲長周書嘗麥篇有刑書九篇即周公之九刑此經有五刑無九刑或當如鄭書注說加流宥鞭扑贖爲九漢刑法志顏注引韋昭說同至叔向以九刑爲周之亂政此以非周公之九刑賈合爲一而曲爲之說失之云所謂刑罰世輕世重者也者亦呂刑文僞孔傳云言刑罰隨世輕重也刑新國用輕典刑亂國用重典刑平國用中典即大司寇三典爲釋鄭司農云漢孝文帝十三年除肉刑者賈疏云案文帝本紀十三年太倉令淳于公有罪當刑徙繫長安無男有五女小曰緹縈泣上書上赦肉刑所赦者惟黥劓與刖三者其宮刑至隋乃赦也呂刑疏說同惠棟云史記索隱引崔浩漢律序曰文帝除肉刑而宮不易張斐注云以淫亂人族序故不易之也案漢書晁錯傳策曰除去陰刑張晏曰宮刑也則漢文亦除宮刑矣或後仍復之賈孔之說蓋本崔張王說云漢書景帝元年詔曰文帝除宮刑出美人重絕人之世也則文帝之除宮刑審矣景帝中元四年赦徒作陽陵者死罪欲腐者許之如淳曰腐宮刑也是景帝之時宮刑復用至隋開皇乃除之案惠王說是也依漢刑法志說文帝下令除肉刑丞相張蒼等奏當黥者髡鉗爲城旦舂當劓者笞三百當斬左止者笞五百當斬右止者棄市然則十三年所除者惟黥劓斬左右止耳其除宮刑漢志無文故崔張賈孔並謂不易然恐在十三年後復除此刑史偶失紀也

若司寇斷獄弊訟則以五刑之灋詔刑罰而以辨罪之輕重詔刑罰者處其所應不如今律家所署法矣

●若司寇斷獄弊訟則以五刑之灋詔刑罰者鄉士云司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在各麗其灋以議獄訟即其事也賈疏云司刑主刑書若在外朝司寇斷獄之時司刑則以五刑之法詔刑罰並言者刑疑則入罰故也　注云詔刑罰者處其所應否者謂其法之輕重處所抵罪之當與不當也云如今律家所署法矣者鄭據漢時律令家有署法著明書其罪及所當之法於牘也司刑詔刑罰亦當書署其法故舉以爲況

司刺掌三刺三宥三赦之灋以贊司寇聽獄訟刺殺也訊而有罪則殺之宥寬也赦舍也

●掌三刺三宥三赦之灋者此司刺之官法也五刑正法在司刑而有疑獄及別情當原宥詳讞者則又有是三法以求情理之平此官別掌之以與司刑相左右者也云以贊司寇聽獄訟者州長注云贊助也司寇聽獄訟時此官以三法贊助之皆所以致其詳慎不輕於施刑也　注云刺殺也訊而有罪則殺之者問衆以當殺與不當殺不若刑與不可赦宥與三宥三赦專在赦宥不同故以三刺爲名亦取與三宥相對爲義也云宥寬也者大司寇注同云赦舍也者爾雅釋詁文宥者減從輕比仍科小刑赦則放免全

無刑罰易解故傳云君賣刺曰訊羣臣再刺曰訊羣吏三刺曰訊萬民訊言所謂王及三公六卿會其期者也羣臣謂孤卿大夫士也其位在外朝西面東三揖之位同云再刺曰訊羣吏者謂鄉遂公邑都鄙之吏也其位東面三揖之位同云三刺曰訊萬民者謂鄉遂之民其位北面西面三揖之位同此三刺之事詳朝士職文注云訊言者小司寇注同賈宥曰不識再宥曰過失三宥曰遺忘鄭司農云不識謂愚民無所識則宥之過失謂若今律過失殺人不坐所云不識謂識審也不審若今仇讎當報甲見乙誤以乙為甲而殺之若今律人者雖忘若闇惟湖忘有在焉而以兵矢投射之殺者是也賈宥曰不識者謂審刑法志律令科條之類不識知之也云再宥者謂經二赦乃得免罪也云三宥者謂三赦乃得免罪也賈疏引王制文云五刑之疑有赦下如墨五辟疑赦所罰之數蓋亦各此三宥罰贖之法彼云赦者謂言之赦宥疑赦略同此又書呂刑云流宥五刑鞭扑釋文引馬融云宥三宥也馬據此經諸流宥之文鄭書傳注亦皆不以流宥為三宥蓋不悉馬說史記五帝本紀集解引馬氏書注別援下文三赦以釋流宥與王制陸氏所引不合疑裴駰之誤三赦直赦不刑亦不得為流宥也王制文云三公以聲之成告定王王三又然後制刑注云又當作宥亦引此文為說又管子法法篇云宥三偷試無一赦又戒篇云令日老弱而刑參有而後加參三又偷宥字並通惟管子云老弱弗刑則又新此三赦矣注訊司農云子讓謂愚民無所識則宥之者謂愚民不識法令而誤有觸犯則宥之以其罪三赦悉愚無別故後鄭不從云過失若今律過失殺人不坐死也云玄謂識審也者說文言部云識知也不識謂知之不審也云不審若今仇讎當報甲見乙意誤犯謂之過失以其非故殺故不坐死也云玄謂識審也者說文言部云識知也不識謂知之不審也云不審若今仇讎當報甲見乙識以為甲而殺之者賈疏云甲乙者舉喻之義耳假令兄甲是仇人見弟乙誤以為是兄甲鄉殺之是不審也云過失若舉刃欲斫伐而誤中人者若申鄭之義謂人凡過而殺傷人者以民成之注云過無本意也漢書刑法志顏注云過失非意也廣雅釋詁云誤過也言率由舊章而本欲所伐則不而誤中人亦此義也司救國士之誤民以刑相救以過失誤失相傷其察必大亦此義也注南子汜論訓云以刃在過失之科彼注謂誤傷人鬬是其者鬼此刃峽中人率亦略同云遺忘若閒惟湖忘有在焉而以兵矢投射之殺人者是也漢書刑法志顏注云遺忘猶忘也又西域傳注云閒隔也國語晉語韋注云過錯也謂隔雜過內實有人在遺忘以為無人而賣赦曰幼弱在過失之科彼注謂誤傷人鬬是其者鬼此刃峽中人率亦略同云遺忘若閒惟湖忘有在焉而以兵矢投射殺傷人也三者皆非本意故實宥其罪

再赦曰老旄二赦曰惷愚惷愚生而癡騃童昏者鄭司農云幼弱老旄若今律令年未滿八歲八十以上非手殺人他皆不坐也云未滿八歲則未知以為甲而殺之者賈疏引王制文作秏云本又作耄非阮元校大司寇注引書王秏荒謬葉本為是案說文老部秏耄二字九十曰耄悼耄昏惷也從心冒聲冒部冒從目從冃冃亦聲則俗作惷字亦作瞀注云惷瞀猶惷愚也惷瞀名異義同云七十八十九十之通稱者禮記曲禮文作秏云八十九十曰耄注云耄昏惷也據此諸說則耄滿七十八十九十之通稱鄭注引漢律八十不坐與禮記曲禮說云三赦曰惷愚前三宥所以異者上三宥不識過失遺忘非故為此三赦為重複今仍使出耳此三赦之事此上為經全故無傳孔子集語引商書大傳子曰古之聽民者察辭觀色以其哀狐疑為慕有老幼不宜刑宜誅不受刑宜遷不受刑宜罰是故老而受刑謂之悖幼而受刑謂之惷悖而不受刑謂之狂惷之與狂愚也一如經音義引蒼頡云惷無知之貌說文心部云惷亂也惷與戇同義相近故鄭以為甲而殺之者賈疏云甲乙者舉喻之義耳假令兄甲是仇人見弟乙誤以為是兄甲鄉殺之是不審也云過失若舉刃欲斫伐而誤中人者若申鄭之義謂人凡過而殺傷人者以民成之注云過無本意也漢書刑法志顏注云過失非意也廣雅釋詁云誤過也言率由舊章而本欲所伐則不而誤中人亦此義也司救國士之誤民以刑相救以過失誤失相傷其察必大亦此義也注南子汜論訓云以刃在過失之科彼注謂誤傷人鬬是其者鬼此刃峽中人率亦略同云遺忘若閒惟湖忘有在焉而以兵矢投射殺傷人也三者皆非本意故實宥其罪

再赦曰老旄二赦曰惷愚惷愚生而癡騃童昏者鄭司農云幼弱老旄若今律令年未滿八歲八十以上非手殺人他皆不坐也云未滿八歲則未知以為甲而殺之者賈疏引王制文作秏云本又作耄非阮元校大司寇注引書王秏荒謬葉本為是案說文老部秏耄二字九十曰耄悼耄昏惷也從心冒聲冒部冒從目從冃冃亦聲則俗作惷字亦作瞀注云惷瞀猶惷愚也惷瞀名異義同云七十八十九十之通稱者禮記曲禮文作秏云八十九十曰耄注云耄昏惷也據此諸說則耄滿七十八十九十之通稱鄭注引漢律八十不坐與禮記曲禮說云三赦曰惷愚前三宥所以異者上三宥不識過失遺忘非故為此三赦為重複今仍使出耳此三赦之事此上為經全故無傳孔子集語引商書大傳子曰古之聽民者察辭觀色以其哀狐疑為慕有老幼不宜刑宜誅不受刑宜遷不受刑宜罰是故老而受刑謂之悖幼而受刑謂之惷悖而不受刑謂之狂惷之與狂愚也一如經音義引蒼頡云惷無知之貌說文心部云惷亂也惷與戇同義相近故鄭以為甲而殺之者賈疏云甲乙者舉喻之義耳假令兄甲是仇人見弟乙誤以為是兄甲鄉殺之是不審也云過失若舉刃欲斫伐而誤中人者若申鄭之義謂人凡過而殺傷人者以民成之注云過無本意也漢書刑法志顏注云過失非意也廣雅釋詁云誤過也言率由舊章而本欲所伐則不而誤中人亦此義也司救國士之誤民以刑相救以過失誤失相傷其察必大亦此義也注南子汜論訓云以刃在過失之科彼注謂誤傷人鬬是其者鬼此刃峽中人率亦略同云遺忘若閒惟湖忘有在焉而以兵矢投射殺傷人也三者皆非本意故實宥其罪

差謂約所營舍上下之差等禮之者所以杜僭侈也抵冒詳大史疏云神祇謂命祀郊社壇望及所祖宗也者左僖三十一年傳云不可以開成王周公之命祀杜注云諸侯受命各有常祀冒疏云凡命祀皆天子命之也郊者謂若祭感成王命魯外祭則郊社常事諸侯百神之祭故傳云三代命祀祭不越望也祖宗諸侯五廟下及士各有差正謂士庶人祭宗廟也案顧氏炎武云禮經之祭宗廟以昭穆之序而諸侯之祭宗廟以爵士庶人祭宗廟以貴賤之等而諸侯之祭百神以望士庶人之祭百神以貴賤之等也鄭司農云禮謂祭之時節也鄭玄云禮謂祭之威儀也賈疏云大宗伯云以吉禮事邦國之鬼神示人以敬而祭祀之禮有威儀可觀故云禮謂祭之威儀也

凡大約劑書於宗彝小約劑書於丹圖

大約謂邦國之約小約謂萬民之約彝謂鼎也丹圖未聞或作于石鄭及各本作于石鄭及各本並誤書當作宗彝之誤書謂刻銘重器丹圖則著色竹帛皆所以徵信也

注云大約謂邦國之約也者賈疏云上言掌邦國及萬民之約則有此二者但邦大小盟而言之云書於宗廟之六彝欲神監焉者說文糸部云彝宗廟常器也書金縢孔疏引鄭注云宗彝謂宗廟之樽也彝樽皆以鸞鳳為飾故名焉彝又為鼎之總名故禮器云尊者舉重也亦引此文為證賈疏云六彝之名若司尊彝云雞彝鳥彝黃彝虎彝之等以書於宗廟彝器每故知使神監焉使人長敬不敢違亦也惠士奇云宗祝者宗廟之常器所謂銘勳於鐘鼎刻功於盤盂記之以垂示子孫者是也王引之云宗彝即丹圖江永云宗彝謂宗廟之常器鐘鼎皆是書名於圖書即丹圖也如博古圖鐘鼎銘是也迂謂宗廟之六彝謂之宗彝者重文故故銘勳於鐘鼎盤盂謂之宗彝左昭十五年傳云典司之以彝器義並如是古鐘鼎款識言彝者甚多不必專指也祭統之彝鼎亦即謂鼎不關尊彝卣罍之小約劑謂萬民約如今人賣買奴婢牛馬之券書是也者對邦國為小也云丹圖未聞或有脫文也圖有圖象者如中庸說文彡部云形飾也凡刻畫大器為文字謂之形器鄭意經云丹圖或謂彝器之有刻畫圖象又塗以丹漆者欤云丹漆彫幾之美是也鄭恐讀木器故可刻著約劑與版人瓦筮異賈疏云此鄭見時有人為此說者故云或有案柚人造器有刻畫宗器博物也是圖象事亦有似故云與以疑之引春秋傳曰斐豹隸也著於丹書者此別一說據左襄二十三年傳文以丹圖為丹書杜注云蓋刑罪之書丹圖類依丹書故引以為證此與鍾鼎款識非于所謂圖書略同今約劑書於竹帛取尺檢考而已不必鐫之金石也云今俗語有徵券丹書皆此舊與之遺言者言下即石經有平字源案北堂書鈔券契部引二轄故事云漢高帝使者持節至劍奴國共分土界作丹書鐵券曰自海以南至蓋之土處為王以北控弦之士處為匈奴所謂俗語也丁晏云漢書高帝紀又與功臣剖符作誓丹書鐵契金匱石室藏之宗廊是也

若有訟者則珥而辟藏其不信者服墨刑

鄭司農云謂有爭訟罪罰刑書謂誓誤不正者為之罰藏取本刑書以正之珥謂時先舉之玄謂訟謂相爭財物者若今時爭訟辭也珥謂書其事辭以告官府官府受其書而藏之若今時官府為券書矣不正者為之罰藏取本刑書以正之者手詩大雅召旻傳云正以致斷擬失當成爭訟者則藏誓之府取刑書舊本校驗之也然司約掌約劑不掌刑書故彼鄭不從先鄭之者小子職先王之志以詔王之忌以王命誅暴亂禁淫慝掌其戮辱之政令凡邦之大事以王命誅之凡邦之小事以邦法誅之故引之以為證此先舉之者小子職文也云若宋仲幾辟宰者也者賈疏云案左傳定元年正月晉魏舒合諸侯之大夫于狄泉謀納敬王宋仲幾不受功曰臘祭吾役也辟宋為殷後也我小國也若從我則晉成周宋為殷若從晉則我為殷土之諸侯然又士鞫牢曰子姑受功歸吾屏除諸侯府仲幾曰歸子忘之山川鬼神其忘諸乎此是以法故引之證云辟藏謂辟除藏之也者後鄭亦以辟為除也凡官府藏書皆謂之府此司約之府其大者則又登於天府天府云掌

祖廟之守藏是也此經直言辟藏疑參本職及天府二府藏言之下文大宰辟藏其事尤慎重或即指祖廟之守藏與云不信者如約也

詛辭不實與所藏約劑外悟不相應也云玉裁云兩讀曰詛讀為同易其字也云謂殺雞取血祭其戶者賈疏云以雜記云割雞門當門其鬼乃至屋下言之故知用雞也詛盟案小子注云用羽牲曰雞其說未詳然雜記載殷禮之禮云門夾室皆用雞又云祭此門屋之下其比例是也又按雜記注義則祖當先薦毛以告神而後割其血以釁戶詳小子疏廣韻七志云祖開刑書殺雞血祭名蓋兼用二節此注義今案祖為釁禮之通名不專為開刑書設說誤若大亂則六官辟藏其不信者殺大亂謂僭約若吳楚之君晉文公請隧以葬者大官辟藏明罪論若大亂則六官辟藏者謂以大約為爭隧以葬者大官辟藏明罪論也因而僭詐議殺不能辨決者則此官從六官之長同辟藏案視之不重其事也云其不信者殺者蓋弊以邦賊之刑刑之大辟也三云以其司約者主約故知僭約也云若吳楚之君者賈疏云既言大亂明是若吳楚之君僭稱王也云晉文公請隧以葬者者亦僭約之事見左僖二十五年傳杜注云闕地通路曰隧王之葬禮也諸侯皆縣柩而下賈疏云隧者請塹地通路上有負土諸侯已下上無負土謂之羨塗天子有負土謂之隧文公請之隧文公行天子之禮故對曰未有代德而有二王不許之也云其異大也大約謂僭王章其異尤大約其所謂重其事也吳延華云注以亂為僭蓋僭亦亂也但此司約職其所謂亂亦亂其約耳若吳楚僭王晉文請隧固不可謂非僭然未聞有約也要之大亂是何必僭王諸隧乃為大約民約等皆是何必僭王諸隧又何以辟藏王大官辟藏以其亂大故擇諸其有亂況僭王諸隧乃為大亂之約乎案吳說是也云六官初受盟約之貳者賈疏云以大司寇云凡邦之大盟約莅其盟而藏之者是也

周禮正義卷六十八

瑞安孫詒讓學

司盟掌盟載之灋 載盟辭也盟者書其辭於策殺牲取血坎其牲加書於上而埋之謂之載書春秋傳曰宋寺人惠牆伊戾坎用牲加書為世子痤與楚客盟 掌盟載之灋者司盟之官法也注云載盟辭也者詛祝云作盟詛之載辭注云載辭為辭而載之於策案盟辭即載辭也詛祝作之此官掌其法載者記載要辭之名賈疏謂以牲載此盟書於上故謂之載非也左傳哀八年孔疏引劉炫謂載書不得牲載亦非詳詛祝疏云盟者書其辭於策殺牲取血坎其牲加書於上而埋之謂之載書者左僖二十五年傳云秦晉伐鄀圍商密宵坎血加書為與子儀子邊盟者杜注云掘地為坎以埋之餘血加盟書其上是也曲禮孔疏云盟法先鑿地為方坎殺牲於坎上割牲左耳盛以珠盤又取血盛以玉敦用血為盟書成乃歃血而讀書案孔說非也殺牲歃血所以申盟誓盟辭書於策非用血為書也又盟亦有不殺牲者穀梁僖九年傳云葵丘之會陳牲而不殺讀書加於牲上是盟之變禮也引春秋傳者賈疏云案襄二十六年左傳曰宋寺人惠牆伊戾為太子內師而無寵楚客聘於晉過宋太子知之請野享之公使往伊戾請從之至則坎用牲加書徵之而騁告公曰太子將為亂既與楚客盟矣注云惠牆氏伊戾名鄭引此者證坎用牲加書載之事也詐謀案坎今本左傳作欿坎欿聲近通用

凡邦國有疑會同則掌其盟約之載及其禮儀北面詔明神既盟則貳之 有疑不協也明神神之明察者謂日月山川也覲禮加方明于壇上所以依之也詔之者讀其載書以告之也貳之者寫副當以授六官 凡邦國有疑會同則掌其盟約之載者以下皆贊盟事與詛祝戎右為官聯邦國會同之盟封人所謂大盟也凡大盟必在會同詩小雅巧言云君子屢盟毛傳云凡國有疑會同則用盟而相要也鄭箋云屢數也時見曰會殷見曰同非此時而盟謂之數即據此經為說云及其禮儀者儀釋文作義云音儀本又作儀二義本古儀字詒讓案二鄭校定經本並從儀不從義例詳肆師注陸本非云北面詔明神者謂司盟於壇上北面以盟約詔告神也王制孔疏云如覲禮及鄭注所云祀方明之後乃徹去方明乃以會同之禮見諸侯諸侯若有不協更加方明於壇上諸侯等俱北面戒告傳教血以授歃者司盟主其盟約之載及其禮儀北面而詔明神於時王亦無文又不可與諸侯同北面當於阼階上西面案依鄭孔說則盟時明神位在壇上南面司盟與同盟諸侯皆在壇上北面唯王西面也注云有疑不協也者左昭三年傳鄭子太叔曰不協而盟謂王與諸侯不協或諸侯自不相協則盟以要之也云明神神之明察者謂日月山川也者覲禮注所謂尚著明是也案左傳僖二十八年云王子虎盟諸侯于王庭曰有渝此盟以相及也明神先君是糾是殛又襄十一年同盟于亳載書曰或閒茲命司慎司盟名山名川羣神羣祀先王先公七姓十二國之祖明神殛之俾失其民隊命亡氏踣其國家杜注云二司天神羣祀在祀典者據此則盟所告神甚廣說文囧部說盟禮亦云北面詔天之司慎司命以方明說此經之明神而司盟又作司命段玉裁謂司慎司命即大宗伯司中司命是也鄭此注云日月山川而不及司慎司盟等者舉其最著者而言其實盟神不止此也云覲禮加方明于壇上所以依之也者覲禮云諸侯覲于天子壇十有二尋深四尺加方明于其上方明者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上玄下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭鄭彼注云方明者上下四方神明之象也上下四方之神者所謂明神也會同而盟明神監之則謂之天之司盟有象者猶宗廟之有主乎六色象其神六玉以禮之則覲禮又云天子出拜日於東門之外反祀方明注云已祀方明乃以會同之禮見諸侯也凡會同者不協而盟司盟職曰凡邦國有疑會同則掌其盟約之載及其禮儀北面詔明神既盟則貳之言北面詔盟神則明神有象也象者其方明乎及盟時又加於壇上乃以載辭告焉詛祝掌其祝號覲禮又云禮日於南門外禮月與四瀆於北門外禮山川丘陵於西門外注云禮日月山川為者尚著明也詩曰謂予不信有如皦日春秋傳曰縱子忘之山川神祇其忘諸乎此皆用明神為信也覲禮又云祭天燔柴祭山丘陵升祭川沈祭地瘞注云是謂王巡守及諸侯之盟祭也其盟揭其著明者燔柴祭天謂祭日也瘞者祭月也日月而云天地靈之也王制曰王巡守至于岱宗柴是王巡守之盟其神主日也春秋傳曰晉文公為踐土之盟而傳云山川之神是諸侯之盟其神主山川也月者太陰之精上為天使臣道莫貴焉是王官之伯會諸侯而盟其神主月與案方明之神即大宗伯所謂以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以玄璜禮北方也覲禮設六玉上圭下璧與彼文小異鄭注謂不以蒼璧黃琮則上下之神非天地之至貴者賈疏據此注以申鄭義謂非天地之至貴則日月山川之神故下文祭天燔柴祭地瘞鄭注天地謂日月金鶚云日月可言東西不可言上下以上下為日月說甚與宗考工記皆言禮山川用璋安得用圭乎案金說是也以禮經考之方明蓋古六宗之通象大會同合諸侯而盟則亦合會眾神而詔告之通六方之神皆為盟神其神眾多無所專主謂之方明猶總括之辭也日月山川雖亦與於上下四方之中而方明實非專指日月山川此注說殊不審楚辭惜誦云所非忠而言之兮指蒼天以為正令五帝使折中兮戒六神與嚮服俾山川以備御兮命咎繇使聽直此亦說盟誓之事六神即方明之神天及五帝山川亦皎於方明而特舉之者明其神之衆也覲禮記祭天地日月四瀆山川丘陵即方明所育之神然實不必專為盟祭故大戴禮記朝事篇以拜日為教尊尊鄭專以為盟神又以意定為王巡守盟神主日諸侯之盟神主山川王官伯會諸侯而盟神主月其說並無塙證殆不足據方明互詳大宗伯疏注云詔之者讀其載書以告之也者大宰注云詔告也謂讀其盟載之書以告神也云貳之者寫副當以授六官者此與六官及天府司會大史內史為官聯也小宰先鄭注云貳副也左僖二十六年傳云昔周公大公夾輔成王成王勞之而賜之盟曰世世子孫無相害也載在盟府呂氏春秋誠廉篇云武王使叔旦就膠鬲於次四內而與之盟曰加富三等就官一列為三書同辭血之以牲埋一於四內皆以一歸又使保召公就微子開於共頭之下亦同蓋凡盟書皆為數本一本埋之坎盟者各以一本歸而盟官復書其辭而藏之其正本藏天府及司盟之府副本又別授六官以防遺失備檢勘慎重之至也賈疏云大司寇職凡邦之大盟約涖其盟書而登之于天府大史內史司會及六官皆受其貳而藏之者是也

盟萬民之犯命者詛其不信者亦如之 盟詛者欲相與共惡之也犯命犯君教令也不信違約者也春秋傳曰臧紇犯門斬關以出乃盟臧氏又曰鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者 盟萬民之犯命者詛其不信者亦如之者詩小雅何人斯云出此三物以詛爾斯毛傳云民不相信則盟詛之君以豕臣以犬民以雞孔疏云司盟犯命者盟之不信者詛之是盟大而詛小也盟詛雖大小為異皆殺牲歃血告誓明神使後若背違令神加其禍使民畏而不敢犯其人君亦有詛法襄十一年左傳言季武子將作三軍盟諸僖閎詛諸五父之衢定六年陽虎盟公及三桓於周社盟國

人於亳社詛諸五父之衢是人君與羣臣有詛法也訟謂誓案亦如之者亦司盟掌其盟約禮儀及北面詔明神等也臣民盟詛不得設方明書載其地所主之神詔之若周社亳社是也　注云盟詛者欲相與共惡之也者致衆而陳其罪以告神欲使人與行共絕之也互詳詛祝疏云犯命犯君教令也者詩周頌下武箋云命猶教令也若士師八成所謂犯邦令者以其皆民犯國教令人數衆多不可盡誅故盟以威之云不信違約者也者司約注義同云春秋傳曰臧紇犯門斬關以出乃盟臧氏者左襄二十三年傳云季孫命攻臧氏臧紇斬鹿門之關以出奔邾乃盟臧氏曰無或如臧孫紇干國之紀犯門斬關是其事也云又曰鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者者左隱十一年傳鄭伯將伐許公孫閼與潁考叔爭車傅于許潁考叔先登子都自下射之顛故詛射潁考叔者杜注云百人為卒二十五人為行行亦卒之行列疾射潁考叔者故令卒及行閒皆詛之引之者證盟詛是與衆共惡之事

凡民之有約劑者其貳在司盟貳之者檢其自相違約疏注云貳之者檢其自相違約者賈疏云此與司約劑寫一通來入司盟檢彼相違約勘之

有獄訟者則使之盟詛不信則不敢聽此盟詛所以省獄訟疏有獄訟者則使之盟詛者惠士奇云晏子明鬼篇昔者齊莊君之臣有所謂王里國中里徼者此二子者訟三年而訟不斷齊君由謙殺之恐不辜猶謙釋之恐失有罪乃使二人共一羊盟齊之神社二子許諾於是扣洫謫羊而灑其血讀王里國之辭既已終矣讀中里徼之辭未半也羊起而觸之折其腳祧神之而槁之殪之盟所者在齊之春秋所謂有獄訟者使之盟其禮蓋如此　注云不信則不敢聽此盟詛所以省獄訟者賈疏云此盟詛謂將來訟者先使之盟詛盟詛不信自然不敢獄訟所以省事也

凡盟詛各以其地域之衆庶共其牲而致焉既盟則為司盟共祈酒脯使其邑閭出牲而來盟已又使出酒脯司盟為之祈明神使不信者必凶疏凡盟詛各以其地域之衆庶共其牲而致焉者此亦萬民盟詛之事賈疏云盟處無常但盟則遣其地之民出牲以盟所出酒脯以祈明神也　注云使其邑閭出牲而來盟者謂邑閭有盟詛之事則司盟使其邑閭之人合共其牲邑閭即其地域也出牲若詩出三物左傳鄭伯使卒出豭行出犬雞等是小盟及詛並與其事者自出牲其大盟則官共其牲封人飾牛牲是也來盟者釋經之致逆入　注云致猶會也經云各以其地域之衆庶共其牲而致焉即謂共牲而會其衆庶使來就盟所而盟也云已又使出酒脯司盟為之祈明神使不信者必凶者以盟事既竟而別有祈酒脯明祈神使不信者必凶以要同盟者使不敢違也

職金掌凡金玉錫石丹青之戒令青空青也疏掌凡金玉錫石丹青之戒令者此與廾人為官聯也說文金部云金五色金也黃為之長銀白金也鉛青金也銅赤金也鐵黑金也案金為黃金亦為五金之總名但古制器多用銅故經先通稱銅為金此經及考工記攻金之工亦以銅為主而兼有它金互詳考工記疏錫即白鑞為金之別種丹即丹沙與青並為石之別種詳廾人職方氏疏賈疏云此數種同出於山故職金主其戒令若然地官廾人已主之又職金主之者彼官主其取此官主其藏故二官共主之也　注云青空青也者荀子王制篇云南海則有曾青丹干神農本艸經云空青生益州山谷及越嶲山有銅處精熏則生空青其腹中空陶注云空青多充畫色書梓材惟其塗丹雘孔疏引鄭注云山海經青丘之山多有青雘釋文引馬融云雘善丹也案彼丹雘即此丹青青雘亦即空青也丹青並以其石染故此官令取之也

受其入征者辨其物之媺惡與其數量楬而璽之入其金錫于為兵器之府入其玉石丹青于守藏之府為兵器者攻金之工六也守藏者玉府內府也鄭司農云受其入征者謂主受采金玉錫石丹青者之租稅也楬而璽之者楬書其數量以著其物也璽者印也既楬書揃其數量又以印封之今時之書有所表識謂之楬櫫疏辨其物之媺惡者媺古美字詳大司徒疏　注云為兵器者攻金之工六也者據考工記文築氏為削冶氏為戈戟桃氏為劍是為兵者鳧氏為鍾栗氏為量段氏為鎛是為器者六者為工其官皆當有府冬官闕故無文知非司兵之府者以司兵掌藏不掌為也云守藏者玉府內府也者此與大府守藏之府義同賈疏云案玉府云掌王之金玉玩好兵器凡良貨賄之藏內府云掌受九貢九賦九功之貨賄良兵良器故知守藏府是此二者也兵器之府言為者攻金之工所造作守藏之府予兵器物故云守也鄭司農云受其入征者謂主受采金玉錫石丹青者之租稅也者大司徒注云征稅也凡采金玉錫石丹青之入征者有三一則大宰九職虞衡斂所貢之功二則九賦山澤之賦此二者為正法三則地官虞衡所屬山澤之農出物以當九賦之賦凡此諸征之入職金皆受之也云楬而璽之者楬書其數量以著其物也者謂書其物多少之數量於杙仍著於它物之側以為表識職幣注云楬之若今時為書以著其幣與此義同釋文云著直略反沈張慮反案直略之音為附著之著張慮之音為表著之著以職幣典婦功泉府諸注證之則陸音是沈音非也云璽者印也者古通以印為璽詳司市疏云既楬書揃其數量又以印封之者揃宋附釋音本作搢案揃搢並揃之別體詳泉府疏以印封書者左襄二十八年傳所謂璽書賈疏云楬即今之版書揃即今錄記文書謂以版記錄量數多少并書晶為後易分別故也云今時之書有所表識謂之楬櫫者楮氏若有死於道路者則令埋而置楬焉先鄭注亦云楬欲令其識取之今時楬櫫是也廣雅釋器云楬櫫杙也方言郭注云揳杙也江東呼都案都櫫聲類同合言之則曰楬櫫段玉裁云說文木部楬字下曰楬櫫也然則楬櫫漢時語說文無櫫字蓋即箸之俗字案段說亦通但楬櫫連語即楬杙之名則又言楬著別封演見聞記引此注作楬柀今廣譽物疑亂改不足據

入其要要凡數也入之於大府疏入其要者此官既受諸物之入征分送諸府又以總要入大府以備檢致亦所謂官成也　注云要凡數也者說文二部云凡最括也小宰注云要會謂計最之簿書此要亦所入征金玉錫石丹青等最括大數之簿書也云入之於大府者賈疏云職金既知量數總要簿入大府

掌受士之金罰貨罰入于司兵給治兵及工直也貨泉貝也罰罰贖也書曰金作贖刑疏掌受士之金罰貨罰入于司兵者大司徒注云士司寇士師之屬金罰貨罰五罰之金與貨二者並先入士官士官以授職金又受而轉給司兵與彼為官聯也書呂刑云五刑不簡正于五罰墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪劓辟疑赦其罰惟倍閱實其罪剕辟疑赦其罰倍差閱實其罪宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其罪大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪即五罰輕重之差也蓋罪重者則罰金罪輕者則罰貨之泉貝賈疏謂出罰之家時或無金即出貨以當金直故言之亦通又大司寇民獄入鈞金不直者沒金入官則亦此官受之矣　注云給治兵及工直也者謂罰金則給治兵之用罰貨則給攻金六工之直也古者以銅為兵金即銅也國語齊語云桓公問曰齊國寡甲兵為之若何管子曰制重罪贖以犀甲一戟輕罪贖以鞼盾一戟小罪讁以金分美金以鑄劍戟惡金以鑄鉏夷斤斸管子小匡篇亦有其文是罰金給治兵之事吳廷華云貨罰亦入於司兵者人所謂受財于職金以齎其工是也云貨泉貝也者說文貝部云貨財也又云古

者皆貝而賣之。周而有泉，至秦廢貝行錢，是泉貝通爲貨。司市有罰布，亦貨罰之一也。云「罰，罰贖也」者，說文刀部云：「罰，辠之小者，从刀从詈。未以刀有所賊，但持刀罵詈則應罰。」謂罪輕及小人三宥者，則責令贖金。贖金，但以自贖也。引書曰「金作贖刑」者，舜典文。偽古文入舜典。史記五帝本紀集解引馬融書注云：「金，黃金也。意善功惡，使出金贖罪，坐不戒慎者。」賈疏云：「呂刑云墨辟疑赦，其罰百鍰。考工冶氏云戈戟重三鋝。夏侯歐陽說云墨罰疑赦，其罰百率，古以六兩爲率。古尚書說百鍰，鍰者率也，一率十一銖二十五分銖之十三也，百鍰爲三斤。鄭玄以爲古之率多作鍰。鄭注冶氏云：許叔重說文解字云鋝，鍰也。今東萊稱或以大半兩爲鈞，十鈞爲鍰，鍰重六兩大半兩。若然，鍰、鋝一也。言大半兩是三分兩之二。鄭意以此爲正，故不從諸家以六兩爲鍰。且古者言金，金有兩義：若相對而言，則有金銀銅鐵爲異；若散而言之，總謂之金，是以考工記云六分其金而錫居一之等，皆是銅。是以禹貢揚州云貢金三品，孔以爲金銀銅，鄭以爲銅三色，是對散有異。但古出金贖罪，皆據銅爲金，若用黃金百鍰，乃至大辟千鍰，無遺之理。」案：賈說是也。注云給治兵，則鄭固以金爲銅，與大司寇鈞金亦謂銅也。馬氏書傳以金爲黃金，偽孔傳同。孔疏云：「此以金爲黃金，呂刑其罰百鍰，傳爲黃鐵，俱是贖罪，而金鐵不同者，古之金銀銅鐵總號爲金，別之四名。黃金則鐵名，亦包銅矣。此傳黃金、呂刑黃鐵，皆是今之銅也。古之贖罪者皆用銅，漢始改用黃金，但少其斤兩，令與銅相敵。故鄭玄駁異義言：贖死罪千鍰，鍰六兩大半兩，爲四百一十六斤十兩大半兩銅，與今贖死罪金三斤爲價相依附，是古贖罪皆用銅也。漢及後魏贖罪皆用黃金，後魏以金難得，合金一兩收絹十匹，今律乃復依古，死罪贖銅一百二十斤，於古稱爲三百六十斤。孔以鍰爲六兩，計千鍰爲三百七十五斤，今贖輕於古也。」案：孔說與賈同。但馬、孔書傳所云黃金者，蓋並誤依漢制爲說。孔見其與古制用銅不合，而不欲顯斥其非，強爲之說，實非馬、孔義也。

旅于上帝，則共其金版；饗諸侯亦如之。鉼金謂之版。此版所施未聞。

【疏】「旅于上帝則共其金版」者，謂有故而祭受命帝也。旅上帝，即祭五天帝於四郊及明堂。爾雅郭注引此經，亦云祭五帝，非也。詳掌次疏。云「饗諸侯亦如之」者，賈疏云：「謂若大行人上公三饗，侯伯再饗，子男一饗之等。」此旅上帝及饗二者，皆設金版。注云「鉼金謂之版」者，爾雅釋器云：「鉼金謂之鈑。」彼釋文云：「鈑，本亦作版。」郭注亦引此爲釋。金版，蓋謂鍊冶金爲版，金當兼有金銀銅三品。說文金部云：「鈑，鉼黃金。」是也。云「此版所施未聞」者，禮經祭饗無施金版之文，故云未聞。莊存與云：「禮器曰『金次之，見情也』，大饗、饗賓皆有之，即此金版。」姜兆錫說同。案：禮器據大饗而言，鄭注謂祫祭先王，淩廷堪謂即饗食燕之饗，未知孰是。莊氏據彼以說此金版，於義可通。惟郊特牲文作「以鍾次之」，則金爲鍾，不爲版，豈不鑄鍾，則以金版元之與？

凡國有大故而用金石，則掌其令。主其取之令也。用金石者，作槍雷椎椁之屬。

【疏】「凡國有大故而用金石」者，賈疏云：「大故，寇戎之事。」此金當兼有銅鐵，國語所謂惡金之屬。賈疏云：「用金石而云大故，止謂寇戎爲兵器之等有用金石者也。」注云「主其取之令也」者，明職金主令取金石以給之，不主造作之事。云「用金石者，作槍雷椎椁之屬」者，釋文云：「槍，沈云當，劉初庚反。椁，宅耕反，本又作椁。」案：槍，蜀石經、宋蜀大字本、附釋音本並作槍，汴疏本載音義及群經音辨木部、兩部兩引並同，而吳都賦十二耕有椁無椁，則北宋時釋文已有二本矣。鄭以槍雷椎椁，經用金石，則四者必皆金石所作之器。故墨子備城門篇有槍二十枚，而未詳其制。漢書揚雄傳「木擁槍纍」，顏注云以木擁槍，蘇林又云竹槍，則非金石所施。唯史記天官書紫宮左右星有天槍，又歲星生天槍，長數丈，兩頭兌。索隱引詩緯云：「槍三星，棓五星，在槍人。」槍人則槍蓋類棓，皆殳之屬，而以金沓之。「雷」者，左傳襄十年孔疏云：「雷即礌也。兵法守城用礌石以擊攻者。陳思王征蜀論云：下礌成雷，礧礌木碑是也。」惠士奇云：「墨錯傳具礮石，如淳曰：城上雷石也，一名礮石。閑居賦云：礮石雷駭。注：礮石，今之拋石也。范蠡兵法：飛石重十二斤，爲機發，行三百步，一名旝。說文㫃部：建大木，置石其上，發以機，以槌敵。」案：孔、惠說並與沈重同，是也。椎亦金器，莊子外物篇有金椎，史記魏公子傳云朱亥袖四十斤鐵椎，即其物也。唐書藝術通謂之椎，作槍作椁，亦並非金石器，不宜與槍雷椎並舉。段玉裁校改椁爲椁，云：「椁，說文作朾，撞也。通俗文曰：撞出曰朾。」案：段校近是。陸音宅耕反，是朾音正協。類篇木部云：「朾，椁也。」天官書有天棓，又歲星生天棓，長四尺，末兌。集解引蘇林云：「棓音棒。」朾之棓棓，棓、朾、棒字同。是椁即棓之譌，蓋亦似殳而鋭末，以金沓之。六韜軍用篇有鐵棓，是也。此四者，槍椎椁皆用金，惟雷用石，鄭錯舉以見義耳。諸器雖用金石，爲形制簡略，易成，故皆臨事乃共，與司兵五兵必平時鑄造以備用不同也。

司厲掌盜賊之任器貨賄，辨其物，皆有數量，賈而楬之，入于司兵。鄭司農云：「任器貨賄，謂盜賊所用傷人兵器及所盜財物也。入于司兵，若今時傷殺人所用兵器、盜賊贓，加責沒入縣官。」

【疏】「皆有數量賈而楬之入于司兵」者，與職金義同。賈，謂平其物賈直之貴賤。賈疏云：「其任器多是金刃，所盜財貨雖非金刃，以其贓物，亦入司兵，給治兵刃之用，故並入司兵也。」注鄭司農云「任器貨賄謂盜賊所用傷人兵器及所盜財物也」者，司隸注先鄭亦云「任器，謂持之器」。此盜賊之任器，亦任持所用傷人之兵器，即謂人之賊器也。貨賄，則所盜之財物。左昭七年傳芋尹無宇云：「周文王作僕區之法，曰盜所隱器，與盜同罪。」明盜所得器物皆入官也。云「入于司兵，若今時傷殺人所用兵器盜賊贓加責沒入縣官」者，于注當作臧，各本並誤贓，俗字，阮元、黃丕烈從鈔本作臧。注加責取息坐臧，校改臧是也。此亦以漢律法爲說。縣官，詳天官敍官疏。此貨賄入司兵，蓋謂無主之臧及盜賊之家財。唐律名例篇云：「古者盜有臧者罰。」是也。列子天瑞篇云：「宋之向氏爲盜，以臧獲罪，沒其先居之財。」則周時盜臧有沒家財之法。漢法加責沒官，蓋亦據盜官物或無主者。晉書刑法志劉劭新律序引漢盜律有還臧畀主，則有主之臧固不入官矣。加責，亦見朝士注。新律序引漢金布律有罰贖入責，疑即此也。賈疏云：「其加責者，即今時倍臧者也。」

其奴，男子入于罪隸，女子入于舂槀。鄭司農云：「謂坐爲盜賊而爲奴者，輸於罪隸、舂人、槀人之官也。由是觀之，今之爲奴婢，古之罪人也。故書曰：『予則奴戮汝。』論語曰：『箕子爲之奴。』罪隸之奴也。故春秋傳曰：『斐豹，隸也，著於丹書。請焚丹書，我殺督戎。』恥爲奴，欲焚其籍也。」玄謂奴，從坐而沒入縣官者，男女同名。

【疏】「其奴男子入于罪隸女子入于舂槀」者，阮元云：「漢書刑法志作女子入舂槀，槀一字也。說文女部：周禮曰其奴男子入于罪隸，女子入于舂槀。槀罪當從許引作古辠字。」槀，阮說是也。舂槀與槀人字同。俗丑疏本或作藁，宋本說文作槀，並誤。釋文亦作槀字，而音古老反。槀從木之槀，乃切古老。地官敍官槀人，陸音苦報反，與此不同，則所見本亦誤作槀，蓋但依本作音。案：依地官先鄭讀也。經本無槀字，多互譌，詳地官敍官疏。注鄭司農云「謂坐爲盜賊而爲奴者」，先鄭意上云掌盜賊，此承爲文，亦專爲盜賊罰作爲奴者也。云「輸於罪隸舂人槀人之官也」者，謂司隸收其人，輸彼三官，使爲奴給役。罪隸百二十人，女舂抌二人，女槀十六人，及奚各五人是也。漢書刑法志顏注引韋昭云：「舂，舂人；槀，槀人也。給此二官之役。」說與先鄭同。又引孟康云：「主暴槀者之也。」則釋槀爲枯槀之義，不爲官名，失之甚也。

奇云罪隸百有二十人役辱事積任器物奉車膳律所謂隸臣地官女舂抌女稾皆有奚奄人掌之是爲舂稾而天官女酒女漿女籩女醯女醢女鹽女冪春官女祧皆有奚奄人掌之名曰女奴不獨給事舂人稾人然則謂之舂稾者若漢律之白粲鬼薪詣謀家屬于天志下篇云丈夫以爲僕圉胥靡婦人以爲舂酋僕圉即此罪隸舂酋即此舂稾酋者蓋抌之叚字即地官敘官之女舂抌又管子小匡篇云女三歸入於舂穀亦即此舂稾也盡管子墨子所云則古時凡有罪及俘虜亦入罪隸舂稾不徒盜賊之家人也至墨子之胥靡即司圜罰作之刑參校古書疑古者罪人從坐亦有入圜土者故書說命孔疏引晉灼漢書音義釋胥靡云胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名蓋入罪隸者不徒盜賊之奴入圜土者亦不徒罷民二者可互證矣云自是觀之今之爲奴婢古之罪人也者蜀石經無爲字宋本並有此云謂古皆以罪人爲奴婢也說文女部云奴奴婢皆古之辠人也惠棟云魏志毛玠傳漢律罪人妻子沒爲奴婢黥面初學記引說文曰男入罪曰奴女入罪曰婢風俗通曰古制本無奴婢奴婢即犯事者或原之臧者被臧罪沒入爲官奴婢獲者逃亡獲得爲奴婢也引商書曰予則奴戮女者甘誓湯誓並有此文經孔本奴並作孥漢書王莽傳莽不得賣買奴婢詔引亦作奴與先鄭同先鄭意謂書之奴戮即指罪人爲奴婢者故引以爲證案湯誓僞孔傳云古之用刑父子兄弟罪不相及今云孥戮汝權以脅之使勿犯孔疏引鄭書注云大罪不止其身又孥戮其子孫亦引此經爲釋是鄭本書亦作孥其釋孥戮則亦爲子孫從坐與先鄭義異也書費誓云魯人三郊三遂峙乃楨榦無敢不共汝則有無餘刑非殺孔疏引鄭書注云無餘刑非殺者謂盡奴其妻子不遺其種類在軍使給廝役反則入於罪隸舂稾不殺之亦與湯誓注義同又引論語曰箕子爲之奴者微子篇文集解引馬融云箕子紂之諸父見紂無道佯狂爲奴先鄭引之者以箕子佯狂爲奴亦自同於罪人與書云奴戮同也云罪隸之奴也者謂書及論語所云即男子爲奴之入於罪隸者也又呂氏春秋開春論云叔嚮之弟羊舌虎善欒盈欒盈有罪於晉晉誅羊舌虎叔嚮爲之奴而朡高注云奴戮也律坐父兄沒入爲奴周禮曰其奴男子入於罪隸此之謂也朡繫也亦即此罪隸之奴也云故春秋傳曰斐豹隸也著於丹書請焚丹書我殺督戎引之者證欒氏爲奴欲焚其籍也者賈疏云左氏傳襄公二十三年云初斐豹隸也著於丹書欒氏之力臣曰督戎國人懼之斐豹謂宣子曰苟焚丹書我殺督戎引之者證爲奴案杜注亦同先鄭詩司約疏云玄謂奴從坐而沒入縣官者男女同名者破先鄭身坐盜賊爲奴之說謂父母妻子女沒入爲奴也以經男入罪隸女入舂稾並冢其奴爲文故知奴爲男女同名漢書刑法志注引李奇亦云男女徒總名爲奴析言之則男曰隸曰奴曰童女曰婢曰妾故說文辛部云男有辠曰奴奴曰童女曰妾云詳天官敘官疏

凡有爵者與七十者與未齔者皆不爲奴有爵謂命士以上也齔毀齒也男八歲女七歲而毀齒

［疏］凡有爵者與七十者與未齔者皆不爲奴者齔正字當作齓俗省作齔此不必爲盜賊或別犯他罪皆爲奴者皆爲要寧且以恤老幼故特免之與小司寇八辟議貴之辟及司刺三宥幼弱老旄之宥意同也注云有爵謂命士以上也者大宗伯注云王之下士一命中士再命上士三命賈疏云見與命公侯伯之士皆一命天子之士皆三命以下可知云齔毀齒也者說文齒部齔同廣雅釋親云毀齒謂之齔釋名釋長幼云齔洗也毀洗故齒更生新也云男八歲女七歲而毀齒者大戴禮記本命篇云男以八月而生齒八歲而毀齒女七月生齒七歲而毀齒韓詩外傳家語本命篇亦同說文齒部說並同賈疏云曲禮云悼與耄雖有罪不加刑焉是未齔不加刑焉又不爲奴若七十者雖不爲奴猶加其刑至八十始不加刑以其八十九十始名耄故也

犬人掌犬牲凡祭祀共犬牲用牷物伏瘞亦如之鄭司農云牷純也物色也伏謂伏犬以王車轢之瘞謂埋祭也爾雅曰祭地曰瘞埋

［疏］凡祭祀共犬牲用牷物者釋文云牷本亦作全案全並以全爲牲類同月令循行犧牲視全具穆天子傳官人陳牲全並以全爲牲此經牧人牷物字作牷不作全則別本非也此官共犬牲者其實牧人掌之與彼爲官聯也注鄭司農云牷純也者牧人先鄭注同牷物爲純色對下駹爲不純色也亦詳牧人疏賈疏云純色則牧人云陽祀用騂牲陰祀用黝牲之類也云物色也者保章氏注同云伏謂伏犬以王車轢之者謂祓犬伏於軷壤以王車轢之而行也賈疏云此謂王將祭而出國軷遭之祭時大馭所云者是也但軷祭之時犬羊俱得故生民詩云取羝以軷是以聘禮注云其用牲犬羊可也是其兩用也案賈說是也互詳大馭疏云瘞謂埋祭也者卽大宗伯地示三祭埋沈之埋凡瘞埋有牲玉帛三者此瘞則專據埋牲言之詳大宗伯司巫疏引爾雅曰祭地曰瘞埋者釋天文祭地瘞埋用犢不用犬此引之者欲證此瘞亦謂祭地示耳非謂方丘北郊之祭亦埋犬也互詳司巫疏

凡幾珥沈辜用駹可也故書駹作龍鄭司農云幾讀爲庪爾雅曰祭山曰庪縣祭川曰浮沈大宗伯職曰以埋沈祭山川林澤以疈辜祭四方百物龍讀爲駹謂不純色也玄謂幾讀爲刉珥當爲衈刉衈者釁禮之事

［疏］凡幾珥沈辜用駹可也者賈疏云駹謂雜色牲此則牧人云毀事用駹是也用雜色亦可也注云故書駹作龍者巾車注同詳牧人疏鄭司農云幾讀爲庪者釋文所羊沈玉所亦讀庪爲庪同段玉裁云幾與庪雙聲故讀爲庪賈子形勢沈埋庪所並聲近字通引爾雅者釋天文郭注云庪或庪或縣置之於山山海經曰縣以吉玉是也浮沈投祭水中或浮或沈也公羊傳三十一年徐疏引李巡云祭山以黃玉及璧以庪置几上遙遙而眡之若縣故曰庪縣孫炎云埋於山足曰庪埋於山上曰縣諸說各異依詩大雅鳧鷖孔疏引鄭志答張逸說爾雅與大宗伯以埋沈祭山林川澤鄭亦謂庪縣非埋則不當如孫叔然之說但未知先鄭說若何也先鄭引此者以庪縣浮沈證此經之沈小子凡沈辜侯禳飾其牲先鄭注亦引爾雅爲說後鄭說沈同先鄭而以幾爲刉則不從先鄭讀庪縣浮沈互詳大宗伯牧人小子疏引大宗伯職曰以埋沈祭山川林澤以疈辜祭四方百物者證祭有沈辜也彼埋作貍古今字山川林澤川澤此誤倒疈彼作疈蜀石經同段玉裁云司農從故書作以披磔牲也後鄭從今書作疈音副劉昌宗此疈音字是合罷於疈也大宗伯音義云疈如字一音芳皮反詁盧史記封禪書索隱公磔狗邑四門又月令九門磔攘風俗通義祀典篇云殺犬磔攘此並事磔用犬之事又案牧人云凡時祀之牲必用牷物注云時祀四時所常祀謂山川以下至四方百物則山林川澤及四方百物皆用純色此沈辜得用駹者蓋謂非時祭所禳之事則不必用牷物也互詳牧人疏云龍讀爲駹者巾車注亦同云謂不純色也者牧人注云尨謂雜色不純龍尨字通亦詳彼疏云玄謂幾讀爲刉者據士師作刉正其字也詳鄭師疏云珥當爲衈者與此經同故注破所爲衈此讀爲刉不同者以此注云故書所釁珥幾珥字並當爲刉衈小子疏云珥當爲衈刉衈者釁正凡經所禮之事者賈疏述注作讀爲肆師注同詳彼疏

凡相犬牽犬者屬焉掌其政治相謂視擇

［疏］凡相犬牽犬者屬焉者與庶人云凡四方之以舞仕者屬焉同義並亦庄

犬人本屬官屬之外無員數者也賈疏云犬有三種一者田犬二者
吠犬三者食犬若田犬吠犬觀其善惡若食犬觀其肥瘦故皆須相
之韋大者謂呈見之故少儀云犬則執緤是也吳廷華云韋犬以田
大言之　注云相謂視擇知其善惡者春官敘官注云相視也矢人
注云相擇也是相兼視擇二義莊子徐無鬼篇徐無鬼曰嘗語君吾
相狗也下之質執飽而止是狸德也中之質若視日上之質若亡其
一所謂視擇
知其善惡也

司圜掌收教罷民凡害人者弗使冠飾而加明刑焉任之以事而收
教之能改者上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍其不能
改而出圜土者殺雖出三年不齒弗使冠飾者著墨幪若古之象刑
與舍釋之也鄭司農云罷民謂惡
人不從化為百姓所患苦而未入五刑者也故曰【疏】掌收教罷民者
凡害人者不使冠飾任之以事若今時罰作矣　此官掌圜土之
獄與鄉士遂士縣士之獄異爾雅釋詁云收聚也謂收聚罷民於圜
土之地而教之即大司寇云以圜土聚教罷民是也賈疏云此罷民
入圜土者不坐嘉石坐嘉石者不入圜土云收教者謂入圜土
見收使困苦改悔是收教也云凡害人者弗使冠飾而加明刑焉者
賈疏云以版牘書其罪狀與姓名著其背表示於人是明刑也　注
云弗使冠飾者著墨幪若古之象刑與者墨幪宋大字本岳本附釋音
本嘉靖本並作黑幪又同蜀石經及唐書注疏本並作墨與賈疏合今
從之阮元云幪依說文當作幏賈疏云案孝經緯云三皇無文五帝
畫象三王肉刑畫象者上罪墨幪赭衣雜屨中罪赭衣雜屨下罪雜
屨而已象刑者則尚書象刑直墨幪略言之其實亦有赭衣雜屨無
文故云與以疑之也公羊襄二十九年徐疏御覽刑法部引尚書大
傳唐傳云唐虞之象刑上刑赭衣不純中刑雜屨下刑墨幪以居州
里而民恥之又引鄭注云純緣也時人尚德義犯刑者但易之衣服
自為大恥屨履也幪巾也使不得冠飾周禮罷民亦然上刑易三中
刑易二下刑易一輕重之差案據大傳注是推下刑墨幪為無冠飾
與此經義罷民法相類故注引以為釋赭衣雜屨之類其刑差重不
比無冠飾矣賈疏以墨幪為上罪又謂略言並非又案北堂書鈔
象刑部引大傳云唐虞象刑犯墨者蒙皁巾犯臏者以墨幪其臏是
墨幪有蒙首幪臏之異此注以墨幪謂弗使冠飾則自據首服而言
荀子正論篇楊注說墨幪亦云但以墨巾幪其頭是也云舍釋之也
者說文手部云捨釋也舍即捨之借字占夢大史甸祝注並讀舍為
釋釋之謂免其罪呂氏春秋[illegible]篇高注云舍不誅也鄭司農云罷
民謂惡人不從化為百姓所患苦而未入五刑者也故曰凡害人者
即司救云衺惡過失是也此圜土收教罷民雖與坐嘉石者異而
其害人則同故大司寇嘉石平罷民亦云害於州里也云不使冠飾
任之以事若今時罰作矣者舉漢法為況王應麟云史記馮唐傳雲
中守魏尚削其爵罰作之孔廣森云漢書音
義蘇林曰一歲為罰作二歲刑以上為耐凡圜土之刑人也不虧
體其罰人也不虧財言其刑人但加以明刑任之以事耳鄭
司農云以此知其為民所苦而未入刑者也故
大司寇職曰凡萬民之有罪過而未麗於法而害於州里者桎梏而
坐諸嘉石役諸司空又曰以嘉石平罷民國語云罷士無伍罷女無
家言為惡無所容入也玄謂圜土【疏】凡圜土之刑人也不虧體其罰
所收教者過失害人已麗於法者　人也不虧財者小爾雅廣言云
虧損也賈疏云刑人不虧體對五刑虧體者也其罰人不虧財對五
刑贖出金為罰虧財者也　注云言其刑人但加以明刑罰人但任

之以事耳者加以明刑不刑其身故云不虧體任之以事不罰其金
故云不虧財也司救云其有過失者三讓而罰三罰而歸于圜土故
罰為未入圜土以前之事故彼注訓為撻罰與此異也鄭司農云以
此知其為民所苦而未入刑者也者蜀石經苦上有患字為民所苦
即上云凡害人是者也以經云不虧體不虧財故知未入刑者云故
大司寇職曰凡萬民之有罪過而未麗於法而害於州里者桎梏而
坐諸嘉石役諸司空又曰以嘉石平罷民者此大司寇職文嘉石平罷
民之事與圜土聚教罷民異先鄭誤引之賈疏云先鄭以坐嘉石共
入圜土二者為一其義不通故後鄭不從引國語曰罷士無伍罷女
無家者齊語文韋注云罷病也無行曰病無伍無與為伍也丈夫稱
家也亦引大司寇以圜土聚教罷民又管子小匡篇亦有此文尹注
云罷謂不任於德義者周禮所謂罷民不義之衆恥以為伍也罷女謂
罷士衆所恥娶之故無家先鄭引之者亦證罷民即彼罷士也云言為
惡無所容入也者先鄭齊語之義士無伍是無所容女無家是無
所入即上文云三年不齒是也云玄謂圜土所收教者過失害人已
麗於法者者正先鄭合嘉石圜土為一事之誤與大司寇注義同賈
疏云按司寇職及司救職皆上論嘉石之罪民下別云圜土之罰民
分明兩事不同故後鄭謂圜土所收教者過失害人已麗於法者與
嘉石之罷民是邪
惡過失稍別也

掌囚掌守盜賊凡囚者上罪梏拲而桎中罪桎梏下罪梏王之同族
拲有爵者桎以待弊罪凡囚者謂非盜賊自以他罪拘者也鄭司農
云拲者兩手共一木也桎梏者兩手各一木
也玄謂在手曰梏在足曰桎中罪不拲手足各一木耳下罪又【疏】掌
去桎王同族及命士以上雖有上罪或拲或桎而已弊猶斷也守
盜賊凡囚者謂盜賊及凡以罪囚者並拘繫之於鄉士遂士等獄
此官則守視之也賈疏云此謂五刑罪人古者五刑不入圜土故使
身居三木掌囚守之云上罪梏拲而桎者罪說文手部引作辠當據
正石經及各本並誤下三罪字同梏拲而桎史記李斯傳所謂具三
木列女傳仁智篇魯臧孫母傳所謂木治是也賈疏云此一經所云
五刑之人三木之囚輕重著之重者三木俱著次者二下者一
王之同族拲有爵者桎者賈疏云雖重罪亦著一而已以其尊之故
也　注云凡囚者謂非盜賊自以他罪拘者也者敘官注云囚拘也
賈疏云以其盜賊言盜賊乃別云凡囚明凡囚中無盜賊盜賊重故為
罪人之首而言之也鄭司農云拲者兩手共一木也桎梏者兩手各
一木也者釋文引漢書音義韋昭云兩手共一木曰拲兩手各一木
曰梏說文手部云拲兩手同械也从手从共共亦聲周禮上罪梏拲
而桎重文𣏂或从木案先後鄭說拲並與許同其先鄭以桎梏為
兩手各一木者蓋以同為手木而複制二名於義難通疑先鄭本[illegible]
梏字之義偶兼舉桎耳非謂兩手各一木一名梏一名桎[illegible]文引韋昭
說正同先鄭而不兼舉桎字可以互證蓋下後鄭說乃[illegible]桎字羨
非破先鄭也賈疏謂後鄭不從先鄭似未審依經文云梏拲而桎則
上罪手械雖共一木其足械仍兩足各一木不共蓋三木止有手拲
無足拲故其字从手為形又王制孔疏引鄭[illegible]與五宅三居注云宅
讀為咤懲艾之器五宅者是五種之器謂桎一梏二拲二彼文疑有
作桎二梏二拲一蓋桎梏左右手足各一故云桎二梏二拲則兩手
共一而足無之故云拲一傳寫譌誤遂不可通耳又案梏拲桎亦或
通稱易噬嗑初九屨校滅趾上九荷校滅耳王弼注云校
者以木絞校者也即械也校者取其通名也又謂屨校即桎荷校即梏
荷校為[illegible]而荷校重而此經下罪惟梏大司寇嘉
石罷民未麗於法者亦著梏則與彼義不相應書康誥孔疏引鄭易注

謂校械耳。卽書之刑反從君坐劓耳之刑，則王說非鄭義也。云玄謂在手曰梏在足曰桎者，大司寇注義同。云中罪不拲手足各一木耳，下罪又去桎者，與中罪止言桎梏不言拲，明手足各一木，下罪止言梏，又不言桎，明又去足木而留手木也。云王同族及命士以上，雖有上罪，或拲或梏而已者，以親貴優假之，雖上罪同於中下，不兼著三木也。命士謂王下士一命以上，周之爵下及命士，故下士以上爲有爵，詳大宰疏。云鞫猶斷也者，大宰注義同。

及刑殺，告刑于王，奉而適朝，士出明梏以適市而刑殺之。告刑于王，告王以今日當行刑及所刑姓名也。其死罪則曰某之罪在大辟，其刑罪則曰某之罪在小辟。奉而適朝者，重刑，爲王欲有所赦，且當以付士。士，鄉士也。鄉士加明梏者，謂書其姓名及其罪於梏而著之也。囚時雖有無梏者，至於刑殺皆設之，以適市就衆也。庶姓無爵者，皆刑殺於市。疏 及刑殺告刑于王者，猶文王世子說侯國法，獄成，有司讞于公也。賈疏云：此經謂欲行刑之日。云以適市而刑殺之者，賈疏云：謂死罪刑罪有二種以適市者，據庶姓又無爵者也；若有爵及王同姓，卽於甸師也。注云告刑于王，告王以今日當行刑及所刑姓名也者，于，注例當作於，各本並誤。今日行刑，卽鄉士遂士所協刑殺之日。所刑姓名，謂囚之姓名，必告於王，聽不敢擅刑殺也。云其死罪則曰某之罪在大辟，其刑罪則曰某之罪在小辟者，據文王世子文，鄭彼注云：辟亦罪也。引之者，證告刑于王，當告以所刑姓名及所當之法也。云奉而適朝者，重刑，爲王欲有所赦，且當以付士，士，鄉士也者，賈疏云：凡囚，鄉士、遂士、縣士、方士各自有獄，推問之時，各於本獄之所，獄成，上於王，時則使掌囚掌之，及欲刑殺，掌囚還付士。若然，上皆云士師受中，協日刑殺，刑殺各於本獄之所。今此經云以適市者，此文止謂六鄉之獄在國中推問在獄，行刑殺則在市。若遂士以下，自在本獄之處刑殺之，故此云士，鄉士也。若遂士以下，於此時掌囚亦當付士也。案鄭、賈並以適朝與適市文自相對，鄭謂命欲則讀奉而適朝士爲句，謂既告刑于王，卽奉之而適朝士，以朝士掌外朝之法，奉而適朝士，與下文奉而適甸師氏文義相對，加明梏者卽朝士加之，其說亦通。云鄉士加明梏者，謂書其姓名及其罪於梏而著之也者，此明梏與大司寇圜之明刑義略同。鄉士書囚之姓名與所犯之罪狀於囚所著之梏，謂之明梏者，言明著其罪名以示衆也。云囚時雖有無梏者，至於刑殺皆設之者，賈疏云：案上經王之同族及有爵囚時並無梏也。云以適市就衆也者，王制云：刑人於市，與衆棄之。孔疏云：謂殷法。殷法賈疏皆刑於市，周則有爵者刑於甸師氏也。黃以周云：御覽引司馬法云：夏賞於朝，貴善也；殷戮於市，威不善也；周賞於朝，戮於市，勸君子，威小人也。然則刑人於市，亦是周法。案黃說是也。云庶姓無爵者皆刑殺於市者，對王族及有爵者於甸師，不於士也。

凡有爵者與王之同族，奉而適甸師氏以待刑殺。適甸師氏，亦由朝乃往也。特刑殺者，掌戮將自市來也。文王世子曰：雖親不以犯有司，正術也，所以體異姓也。刑于隱者，不與國人慮兄弟也。疏 凡有爵者與王之同族奉而適甸師氏者，此謂親貴犯大罪，不在八議之科者也。曲禮孔疏引五經異義云：禮戴說刑不上大夫，古周禮說士尸肆諸市，大夫尸肆諸朝，是大夫有刑。許慎謹案：易曰鼎折足，覆公餗，其刑渥，凶，無刑不上大夫之事，從周禮之說。鄭康成駮之云：凡有爵者與王同族，大夫以上適甸師氏，令人不見，是以云刑不上大夫。案依鄭注，有爵者據命士以上，與異義云大夫以上者異，讀刑不上大夫，故與其文義不異也。注云適甸師氏亦由朝乃往也者，以經云奉而適甸師氏，嫌不過朝，故特釋之，明亦與上庶姓等奉而適朝告刑於王同也。文王世子云：獄成，有司讞於公，公曰宥之，及三宥，不對，走出，致刑於甸人。是由朝往之證。云特刑殺者，掌戮將自市來也者，下掌戮云王之同族與有爵者殺之于甸師氏，則知雖不於市，亦使掌戮刑殺之。行刑殺之日，蓋因衆參則特掌戮刑市說乃至甸師氏行刑也。引文王世子者，證王族亦有刑殺及以於甸師之事。禮記陸、孔本異姓並作百姓，彼釋文云：本或作異姓，非。據此注，則作異姓者是也。彼注云：犯猶干也，術法也。孔疏云：法無二制，故雖公族之親，猶給之與百姓爲一體，不得獨有私也。案互詳甸師疏。

掌戮掌斬殺賊諜而搏之。斬以鈇鉞，若今要斬也。殺以刀刃，若今棄市也。諜謂姦寇反閒者。賊與諜罪大者斬之，小者殺之。搏當爲膊諸城上之膊，字之誤也。膊謂去衣磔之。疏 掌斬殺賊諜而搏之者，掌刑五刑之四，斧殺戮尸之法。賈疏云：自此經以至刑盜于市以下，皆據死罪而言。此經惟據賊諜二者而言，二者罪同大罪，仍擇大重者斬之，稍輕者殺之，搏之則同也。注云斬以鈇鉞者，說文車部云：斬，截也。爾雅釋詁云：斬，殺也。斬殺對文則斬殺，文則通。賈疏云：鈇鉞是斬之物。按魯語云：溫之會，晉人執衞成公，臧文仲言於僖公曰：夫衞君殆無罪矣，夫刑有五，大刑用甲兵，注云：諸侯逆命征討之。其次用斧鉞，注云：謂犯斬罪者。中刑用刀鋸，注云：用刀以割之，鋸以笮之。如是刀中容掌市。其次用鑽笮，注云：鑽臏刖，墨笮劓黥，謂宮刑也。薄刑用鞭扑，以威民也。故大者陳之原野，小者致之市朝，是用鈇鉞之事。案賈引國語注與書舜典孔疏引賈逵說略同，蓋亦賈注也。云若今要斬也者，公羊文十六年何注云：無營上犯軍法者斬要。釋名釋喪制云：斫頭曰斬，斬要曰要斬。斬，暫也，暫加兵卽斷也。云殺以刀刃者，卽釋名所謂斫頭也，通言之亦謂之斬。云若今棄市也者，漢書景帝紀：中元二年，改磔曰棄市。釋名釋喪制云：市死曰棄市。市，衆所聚，與衆人共棄之也。云諜謂姦寇反閒者者，夏官環人注義同。云賊與諜罪大者斬之，小者殺之者，以經兼言斬殺，故知論其罪之輕重，大者斬之，小者殺之也。云搏當爲膊諸城上之膊，字之誤也者，左成二年傳：齊侯圍龍，頃公之嬖人盧蒲就魁門焉，龍人囚之，齊侯親鼓，而膊諸城上。杜注云：膊，磔也。鄭意經云斬殺賊諜，不當復云搏，故以搏爲膊，讀爲左傳之膊，與環人搏諜賊、司隸搏盜賊之搏異也。云膊謂去衣磔之者，段玉裁云：說文肉部曰：膊，薄脯，膊之屋上也。此膊字本義。方言：膊，暴也。東齊及秦之西鄙言相暴僇爲膊。燕之外郊，朝鮮洌水之閒，凡暴肉，發人之私，披牛羊之五藏，謂之膊。下文辜之，注云：辜謂磔之。此云謂去衣磔之，去衣者，暴露也，於膊義爲近。

凡殺其親者焚之，殺王之親者辜之。親，緦服以內也。焚，燒也。易曰：焚如，死如，棄如。辜之言枯也，謂磔之。疏 注云親緦服以內也者，擧最輕之服以明通晐五服也。賈疏云：六親謂五服。殺其親，謂殺人之親，與王之親皆謂五服已內。云焚燒也者，廣雅釋言同。說文火部云：焚，燒田也。焚本爲燒田，假爲刑名。釋名釋喪制云：死於火者曰燒，燒也。引易曰焚如死如棄如者，賈疏云：按離卦九四：突如其來如，焚如，死如，棄如。注云：震爲長子，爻失正，又互體兌，兌爲附決，子居明法之家而無正，何以自斷其君父不志也。突如，焚之失正，不如其所如，又爲巽，巽爲進退，不知所從，不孝之罪，五刑莫大焉，得用議貴之辟刑之。名如所犯之罪，焚如，殺其親之刑；死如，殺人之刑也；棄如，流宥之刑。引之者，證焚如是殺其親之刑也。案依賈引鄭易注說，則焚如乃不孝之刑，辜屬殺父母者而言。此經殺親廣晐緦服以內，則不專爲不孝之刑。左昭二十二年傳云：殺鄩肸，焚諸王城之市，則王子朝之黨是叛臣，亦用焚如之刑也。孔疏謂此鄩肸焚辜，皆謂先殺而後焚其尸。此殺其親者焚之，當先科殺罪，旣殺而焚之，非生焚之也。易及左傳義亦並當如是。漢書匈奴傳：王莽作焚如之刑，燒殺陳良等。此莽傅會經義，別制殘酷之刑，古無此

法也云事之言枯也謂磔之者據磔云荀子正論云斬斷枯磔注引韓子內儲說上曰采金之禁得而輒辜磔事即枯也又莊子則陽有辜人事枯辛古通借釋文云說文白部殆枯也玉篇殆骬作辜說苑尊賢說云朽者揚其灰未朽者辜其尸案惠棟說是也漢書景帝紀顏注云磔謂張其尸也說文桀部云磔辜也辜與大宗伯疈辜義亦同燒人謂燒殺也呂氏春秋行論篇云舜殛鯀於羽山副之以吳刀副與疈同亦謂辜磔之事非主謂磔刑也亦云疈判分胞田斬事財皆磔刑也

凡殺人者踣諸市肆之三日刑盜于市踣僵尸也肆猶申也陳也凡言刑盜罪惡莫大焉■凡殺人者踣諸市肆之三日者謂平民自相殺者殺而肆其尸於市三日也 注云踣僵尸也者說文足部云踣僵也引春秋傳曰晉人踣之又左傳十一年杜注云踣斃也人斃則尸僵故曰踣也云肆猶申也陳也者爾雅釋詁云肆伸也申伸古今字賈義見春官敘官肆師疏案陳肆同義釋文引鄭注云有罪既刑陳其尸曰肆互詳鄉士疏云凡言刑盜罪惡莫大焉者以殺人之外別出刑盜明以其罪大別異言之然則盜刑於市亦肆之三日也墨子論刑德篇云盜馬者死盜牛者加所以重本而抑末也盜賊之責也盜傷者與殺同罪所以累其心而責其意也漢律刑盜亦特重與周法同意

凡罪之麗於法者亦如之唯王之同族與有爵者殺之于甸師氏罪二千五百條上附下附刑五而已於刑同科者其刑殺之一也■凡罪之麗於法者亦如之者於經例當皆作于石經及各本並錯出誤賈疏云合入死者亦踣之合入四刑者雖不踣亦刑之在市故據言亦如之云唯王之同族與有爵者殺之于甸師氏者賈疏云諸不踣者陳尸使人見之既刑於隱處故不踣之案賈說是也刑於甸師氏者無肆市法詳鄉士疏又案此有爵與王族殺雖同處但王族磬雖則非刃之殺經通言不別其實異也 注云罪二千五百條者五刑刑各五百條詳司刑疏云上附下附列刑五而已者賈疏云禮記云喪多而服五罪多而刑五上附下附是也案賈據服問文彼附訓同詳大司寇疏云於刑同科者其刑殺之一也者謂或刑或殺皆決之於市也

凡軍旅田役斬殺刑戮亦如之戮謂膊焚辜肆■凡軍旅田役斬殺刑戮亦如之者田役謂田獵起徒役詳大宰疏賈疏云此云軍旅田役斬殺刑戮皆使掌戮為之按士師大師帥其屬而禁逆軍旅犯禁者而戮之鄉士云凡國有大事則戮其犯命者彼士亦云凡郊有大事刑戮其犯命彼並不使掌戮者此等皆謂時之事軍旅之間或有臨時即決不假掌戮者也是以戎右職云掌戎車之兵革使注云使謂王使以兵有所誅斬也引戰于殽襄公縛秦囚使萊駒以戈斬之是也 注云戮謂膊焚辜肆者皆掌戮文謂戮其尸也據以此文於斬殺之外別言刑戮故以膊焚辜肆之即敘官注所云既斬殺又辱之是也

墨者使守門黥者無妨於禁禦■墨者使守門者此言墨劓以下刑人既刑之後各任以職事皆授其多者而言依天官敘官酒人奚人醢人幂人內司服縫人等皆有奄則宮者不必宦守內餘四者當亦然也墨者使守門即司門之徒守王城十二門者凡諸官府廥庫之門或亦以墨者守之賈疏謂此即閽人掌守王中門之禁令者非也王宮之閽人乃奄人即在後宮者守內之中非墨者也詳天官敘官疏 注云黥者無妨於禁禦者司刑注云墨黥也門所以禁禦人之關入故無妨使黥者守之也

劓者使守關截鼻者亦無妨以貌醜遠之■劓者使守關者賈疏云此則王畿五百里上面有三關十二關門劓者守之案依賈說此守關即司關之徒與上守門為司門之徒相須管子揆度篇云自言能為官不能為官者劓以為門父對文門與關異散文則通門父即此守關也 注云截鼻者亦無妨以貌醜遠之者司刑注云劓截其鼻也關在畿疆四面為遠故云遠之

宮者使守內以其人道絕也今世或然■宮者使守內者賈疏云此所守則寺人之類守正內五人之等是也詒讓案司刑宮罪注兼宦男女此守內則專指宦男不兼宦女守內亦通王宮內諸奄官及閽人言之不徒寺人也詳天官敘官疏 注云以其人道絕也者司刑注云宮者丈夫則割其勢守內與婦同處故絕其人道韓非子難一篇云管仲對齊桓公曰君妒而好內豎刁自宮以治內云今世或然者賈疏云漢時宮中用宦者故舉以為況

刖者使守囿斷足驅衛禽獸無急行■刖者使守囿者賈疏云此則囿游亦如之者墨者守門刖者於囿中驅禽獸者也案賈說非也守囿即天官囿游之屬人凡囿游之門不必以墨者守之詳天官敘官疏 注云斷足驅衛禽獸無急行者司刑注云刖斷足也無急行者禽獸在囿驅衛之而已無事急行逐捕也漢志顏注云驅衛禽獸無足可也彼似亦用鄭義則疑顏所見本衛或作禦禦衛古字通此與田僕驅逆注義同亦得通也詳彼疏

髡者使守積鄭司農云髡當作完謂但居作三年不虧體者也玄謂此出五刑之中而髡者必王之同族不宮者宮之為翦其類髡頭而已守積在隱者宜也■髡者使守積者此刑在司刑五刑之外者漢書刑法志顏注云積積聚之物也案積即大司徒遺人委人委積之積凡米禾薪芻之積聚以給用者皆是也蓋兼倉廩及露積二者而言詳大司徒疏 注云鄭司農云髡當作完者錢鈔本及宋附釋音本注疏本閩本並作為先鄭以周時無髡刑明文故依聲類讀為完段玉裁云大鄭改字後鄭如字漢刑法志曰完者使守積字正作完蓋用漢人改字之周禮仲師所本者也呂飛鵬云漢書張蒼等請定律曰諸當髡者完為城旦舂此司農所據也臧鏞云禮記王制公家不畜刑人注髡者使守積釋文髡本又作完徐戶官反漢書刑法志完者使守積師古曰完謂不虧其體但居作也考說文元从一儿髡从髟兀聲或从元是完髡聲相近班義與鄭司農同徐仙民音戶官反則徐本禮記亦作完鄭注禮記與注周禮不同者先鄭及班志同云謂但居作三年不虧體者也者賈疏云以此為圜土罷民解之不從者掌戮所掌皆虧體以此為不虧體於義不可故後鄭引文王世子解之也詒讓案漢法完罪於髡為輕漢書明帝紀李注云完者謂不加髡鉗亦曰耏說文而部云耏罪不至髡也或作耐見漢書高帝紀顏注引應劭云輕罪不至於髡完其耏鬢故曰耏禮運孔疏云古者犯罪以髡其鬢謂之耐罪史記索隱引江遂云漢令稱完而不髡曰耐孔說則完者謂唯去鬢毛及鬢不髡髮云以其非肉刑而役作與圜土罷民之刑相當故云居作三年不虧體賈以掌戮所掌皆虧體之然完亦不可以為虧體此不足以破先鄭之說也但大司寇罷民有二重者入圜土非積聚所在此若坐嘉石則役諸司空或別使守積然經無明文故後鄭不從耳云玄謂此出五刑之中而髡者必王之同族不宮者宮之為翦其類者後鄭以上墨劓宮刖皆罪入五刑者惟此髡為五刑所無故謂出五刑而誠此比者也文王世子注云刵割截也賈疏云此鄭亦無正文若合宮者宮之今按文王世子諸侯注公族無宮刑不翦其類王家同族犯淫罪者亦當宮諸侯同於宮之亦是不翦其類之意王家云注非也公族不翦其類但可減為刖以下耳苟降用髡則應劓則者不得減刑乃反重取宮罪誠是也以司刑考之宮刑降殺則而重於刖墨則不宮者減一等正當從為刖今乃止從髡於刑實太輕但周時髡刑所附何罪經典無文二鄭及賈氏所釋又皆未甚塙姑闕所疑以竢討覈云髡頭而已者後鄭依字為釋說文髟部云髡鬄髮也云守積積在隱者宜也者凡積聚倉廩等必在隱與之處以防盜竊故云在隱賈疏云按王同族犯餘罪刑於甸師氏刑於隱處今

同族者不宮亦皆是隱處罪之此守積亦是隱處故知髡者使守積是王同族不宮者必矣

司隸掌五隸之法辨其物而掌其政令五隸謂罪隸四翟之隸也物衣服兵器之屬 疏「掌五隸之灋」者謂罪隸閩隸民部署員數之法亦此官之官法也 注云五隸謂罪隸四翟之隸也者據下文爲說云物衣服兵器之屬者賈疏云即下文云使之皆服其邦之服執其國之兵是也

帥其民而搏盜賊役國中之辱事爲百官積任器凡囚執人之事民五隸之民也鄭司農云百官所當任持之器物此官主爲積聚之也玄謂任猶用也 疏「帥其民而搏盜賊」者以下四者皆此官帥五隸所治之事搏盜賊者助追胥也云役國中之辱事者廣雅釋詁云辱汙也謂卑褻汙賤之事若左昭四年傳說內冰云隸人藏之彼隸人蓋即五隸之民亦役辱事之一端也云凡囚執人之事者吳廷華云囚拘繫也執捕致也言捕又言囚執則囚執又兼盜賊之外也孫存中云囚執人句謂罪人也 注云民五隸之民也者序官五隸皆百二十人其謂以爲役員其餘謂之隸民是也賈疏云上序官五隸皆百二十員員外皆是民故云五隸之民也鄭司農云百官所當任持之器物者祭飾任之云任所擔持也先鄭以任訓持故以任器爲任持之器若杖械之屬云此官主爲積聚之也者廣雅釋詁云積聚也吳廷華云官府所需使隸運而藏之云玄謂任猶用也者牛人注同破先鄭以任器爲任持之器明廣賅衆用器也賈疏云用器除兵之外所有家具之器皆是用器也

邦有祭祀賓客喪紀之事則役其煩辱之事煩猶劇也士喪禮下篇曰隸人涅廁 疏「邦有祭祀賓客喪紀之事則役其煩辱之事」者此亦即役國中之辱事以其三者事尤大故別著之與祀掌外祀之兆守若以時祭祀則帥其屬而修除徵役于司隸而役之即祭祀之役事也左襄三十一年傳云諸侯賓至隸人牧圉各瞻其事即賓客之役事也 注云煩猶劇也者荀子非十二子篇楊注云劇繁多也釋言釋言語云煩繁也是煩繁劇義同卑褻之事以繁多爲煩辱之事引士喪禮下篇者即今既夕篇文此引以證喪紀役隸民役煩辱之事彼注云隸人罪人也今之徒役作者也涅塞也爲人復往褻之又示鬼神不用案依鄭說則彼隸人專指罪隸不及四翟之隸凡役事多用罪隸而四翟之隸則多共守衛故下文守王宮者不及罪隸國策趙策云豫讓乃變姓名爲刑人入宮塗廁即爲罪隸役作也

掌帥四翟之隸使之皆服其邦之服執其邦之兵守王宮與野舍之厲禁野舍王行所止舍也厲遮例也 疏「掌帥四翟之隸」者此助守政與師氏虎賁氏爲官聯也翟與狄同蠻閩夷貉四翟亦謂之四翟之隸猶師氏云四夷之隸也云使之皆服其邦之服執其邦之兵者師氏注云服布弓劍不同也賈疏云若東方南方衣布帛執刀劍西方北方衣獸皮執弓矢云守王宮與野舍之厲禁者賈疏云即師氏職云帥四夷之隸守王宮野舍亦如之者是也 注云野舍王行所止舍也者謂王巡田巡守會同等在道路所止舍者掌舍所掌者也云厲遮例也者釋文云例本又作列案作列是也蜀石經亦作列山虞先鄭注云厲遮列守之與祀墓大夫注亦並作列守野舍之厲禁即師氏所云朝在野則守內列隸與列同例即列之借字詳師氏及山虞疏

罪隸掌役百官府與凡有守者掌使令之小事役給其小役 疏「掌役百官府與凡有守者」者謂若司門司關掌固司險所掌凡有地守者罪隸皆役之云掌使令之小事者亦承上百官府而言官府大事自有當官之胥徒共其使令故罪隸唯共使令之小事也 注云役給其小役者鄭司農云役其煩辱之事對軍旅田役漁獵城道諸大役當合衆庶非罪隸所任也

凡封國若家牛助爲牽徬鄭司農云凡封國若家謂建諸侯立大夫家也牛助爲牽徬此官主爲從致之也玄謂牛助國以牛助轉徙也罪隸牽徬之在前曰牽在旁曰徬 疏「凡封國若家牛助爲牽徬」者王引之校牛助爲牽徬五字於夷隸掌役牧人養牛下云夷隸役牧人養牛則當助牧人爲牽徬牛助爲牽徬五字當在夷隸不當在罪隸也又云牛人凡會同軍旅行役共其兵車之牛與其牽徬此助爲牽徬者蓋亦謂兵車之牛輦依誤本作釋云牛助國以牛助轉徙罪隸牽徬之非也案王說是也又凡封國若家下皆依王說補子則取隸焉五字詳閩隸疏 注鄭司農云凡封國若家謂建諸侯立大夫家也者建諸侯爲封國立大夫家爲立家也家即采邑書盤庚云永建乃家偽孔傳云謂大夫家是也云牛助爲牽徬此官主爲從致之也者此先鄭依誤本爲說謂封國立家時罪隸以牛助從致其任器也云玄謂牛助國以牛助轉徙也者賈疏云國家以官牛助諸侯及大夫家運物往至任所案鄭賈並依誤本爲說謂若詩小雅黍苗箋說召伯營謝轉餫之役有車牛牽徬等是也云罪隸牽徬之在前曰牽在旁曰徬者此皆指大車轅外之牛而言牛人注云牽徬在轅外挽車也人御之居其前曰牽居其旁曰徬蓋轅中之牛自有將大車者御之其在轅外之前及兩旁之牛則此隸助牽之也賈疏謂車轅內一牛前亦一牛今還遣二隸前者牽前牛徬者御當車之牛失之互詳牛人疏又案此助牽徬者依王說當爲夷隸職文鄭師注引司馬法云輦駕曰胡奴車釋名釋車云胡奴車東胡以罪沒入官爲奴者引之彼胡奴當即此夷隸或兼掌輓輦之役與

其守王宮與其厲禁者如蠻隸之事 疏「其守王宮與其厲禁者如蠻隸之事」者王應電云上司隸職止言掌帥四翟之隸守王宮及野舍之厲禁者未及於罪隸也以文勢推之不應未言蠻隸而先言如蠻隸之事十四字疑閩隸脫簡而誤見於此王引之云其守王宮下脫者字與其下脫守字夷隸貉隸皆云其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事不應閩隸獨無此文當如王應電說移其守王宮三句於閩隸而補者字守字案王說是也吳廷華姜兆錫方苞江永沈彤阮元莊有可戴震說並同

蠻隸掌役校人養馬其在王宮者執其國之兵以守王宮在野外則守厲禁 疏「掌役校人養馬」者賈疏云爲校人所役使以養馬按校人良馬乘一師四圉不見隸者蓋是廝役之中論議案此與圉人爲官聯也墨子天志下篇說作諸云丈夫以爲僕圉胥靡之隸也云其在王宮者執其國之兵以守王宮者亦從師氏及司隸也國語晉語云昔成王盟諸侯于岐陽楚爲荊蠻置茅蕝設望表與鮮卑守燎故不與盟彼蓋以蠻夷君長而使率其民掌守望之事與非蠻隸而所役略同賈疏云執其國之兵蠻隸閩隸俱是刀劍也云在野外則守厲禁者謂野舍藩衛之外列也師氏云朝在野外則守內列此蠻隸蓋從司隸守外列與師氏所守內外互相備

閩隸掌役畜養鳥而阜蕃教擾之掌子則取隸焉杜子春云子當爲祀玄謂掌子者王立世子其臣使掌其家事而以閩隸役之 疏「掌役畜養鳥」者王安石云役役於掌畜也王引之云蠻隸役於校人夷隸役於牧人貉隸役於服不氏不應閩隸無所役之官當上蠻隸掌字掌畜養鳥而阜蕃教擾之案王說是也云掌子則取隸焉者王引之云五字當在

罪隸凡封國若家之下言凡封邦國及都家若王子出封則取隸於罪隸使往爲之役也子上又有脫文耳案王說是也方苞亦以子則取隸爲罪隸之文又疑未掌字下當依王說補夷隸爲罪隸之事十九字詳夷隸及罪隸疏　注杜子者夷其守厲禁者如蠻隸之事　疏杜子春云子當爲杞者杜依誤本而讀子爲杞子杞聲相近云玄謂掌子者王立世子置臣使掌其家事而以閽隸役之者後鄭亦依誤本爲說惟不破字與杜小異鄭意世子亦當置家臣若諸子注云國子屬大子使子貢則爲宮臣此隸民賤則爲宮臣役也賈疏云言掌家事者若國事不使隸今取隸故以家事而言也

夷隸掌役牧人養牛馬與爲言　鄭司農云夷狄之人或曉爲獸之言故春秋傳曰介葛盧聞牛鳴曰是生三犧皆用矣者僖二十九年左傳文杜注云介葛盧東夷國也在城陽黔陬縣葛盧介君名也案介即列子黃帝篇所謂今東方介氏之國其國人數數解六畜之語者蓋偏知之所得是也此引之者證夷狄人或曉爲獸語也賈疏引賈服注云言八律之音聽鳥獸之鳴則知其皆欲生死可知伯益明是衛故亦使掌朕虞至周失其遺官又在四夷賈服說亦隱據此經云是以貉隸職掌夷獸言之兵依鄭賈說蓋亦執刀劍也　注掌役服不氏而養獸而教擾之掌與獸言不可服又不生乳於圈檻　疏掌役服不氏而養獸者王引之謂而字衍以上三職文例校之也　注云不言阜蕃者猛獸不可服又不生乳於圈檻也者以上閽隸養鳥阜蕃教擾之此貉隸養獸止言教擾不言阜蕃故釋之也知獸爲猛獸者據服不氏云掌養猛獸而教擾之是也　疏檻者養獸之闌說文口部云圈養畜之閑也木部云檻檻也一曰圈也廣雅釋宮云檻牢也

其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事　如蠻隸之事者亦執其國之兵依鄭賈說當爲弓矢

周禮正義卷六十九

周禮正義卷七十

瑞安孫詒讓學

秋官司寇下　周禮　鄭氏注

布憲掌憲邦之刑禁正月之吉執旌節以宣布于四方而憲邦之刑禁以詰四方邦國及其都鄙達于四海憲表也謂縣之也刑禁者國之五禁所以左右刑罰者司寇正月布刑于天下正歲又縣其書於象魏布憲於司寇布刑則以旌節出宣令之於司寇縣書則亦縣之於門閭及都鄙邦國刑者王政所重故屢丁寧焉詰謹也使四方謹行之爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海

疏掌憲邦之刑禁者謂大小司寇布刑禁於天下也國語周語云武王反及嬴內布憲施舍於百姓韋注云憲法也管子立政篇亦載布憲五鄉師及所屬州長之事云正月之朔百吏在朝君乃出令布憲于國五鄉之師五屬大夫皆受憲于太史彼布憲即布法若大宰布治法之類此官布刑禁則憲為表縣其義不同而循行表示通於天下與彼事亦異也云達于四海者明此官所布通於九服也　注云憲表也謂縣之也者小司寇注同詳小宰疏云刑禁者國之五禁所以左右刑罰者者據士師文小司寇注義同云司寇正月布刑于天下正歲又縣其書於象魏者於書本並作于案注例當作於蜀石經下於字不誤今並據正此皆據大司寇職為說今案司寇正月布刑即縣書象魏鄭以縣書別為正歲之事在布刑之後兩月非也詳大司寇疏云布憲於司寇布刑則以旌節出宣令之者以此云正月之吉執旌節以宣布于四方即大司寇職正月之吉始和布刑于邦國都鄙之事也必以旌節者掌節云道路用旌節此宣布刑禁亦道路之事故所用節同云於司寇縣書則亦縣之於門閭及都鄙邦國者之於字書本亦誤于今據蜀石經正鄭以此云憲邦之刑禁當大司寇職乃縣刑象之法于象魏為正歲縣書之時又小司寇正歲帥其屬而觀刑象乃宣布于四方憲刑禁即此官刑禁之事故謂與司寇布刑同在正歲然大司寇縣刑象自在正月鄭以為在正歲者非也至布憲執旌節以宣布於四方雖亦以正月之吉然道然其所宣布者遠及邦國都鄙達於四海必非一時所能徧達則其憲刑禁雖承正月之吉為文實當在正歲之後布憲憲刑禁斷不能與大司寇縣刑象同時明矣鄭說亦誤互詳大司寇疏知憲刑禁縣於門閭者據士師五禁書而縣於門閭明此布憲所縣亦在門閭也云刑者王政所重故屢丁寧焉者漢書谷永傳顏注云丁寧謂再三告示也鄭意大司寇布刑布憲則宣令司寇縣書象魏布憲亦縣書門閭所謂屢丁寧也云詰謹也者大司寇詰四方注同云使四方謹行之者布憲布之四方所以使四方謹行刑禁也引爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海者釋地文此所引與郭本不同詳職方氏疏四海謂夷蠻戎狄三服在九州之外者也詩商頌殷武孔疏引鄭尚書注云禹制五服要服之內四千里曰九州其外荒服曰四海若然周則三千五百里之外至五千里為四海與唐虞制殊異以其九州大界不同故每面相較近五百里也

凡邦之大事合衆庶則以刑禁號令

疏凡邦之大事合衆庶者賈疏云謂征伐巡守田獵皆是大事合衆庶也詒讓案大事當亦兼有大祭祀大喪紀大賓客戒守征役之事互詳大司寇疏云則以刑禁號令者以合衆庶慮其下犯刑禁故此官號令使衆徧知之也

禁殺戮掌司斬殺戮者凡傷人見血而不以告者攘獄者遏訟者以告而誅之司猶察也察此四者告於司寇罪之也斬殺戮謂吏民相斬相殺相戮者傷人見血見血乃為傷人耳鄭司農云攘獄者距當獄者也遏訟者遏止欲訟者也玄謂攘猶卻也卻獄者言不受也

疏掌司斬殺戮者凡傷人見血而不以告者者凡斬殺戮及傷人皆於法當誅者恐其有不達於官故司察而告之經不以告通承上四句而言此皆急小民窮冤失職通其壅蔽之事與大司寇以肺石達窮民同意　注云司猶察也者師氏注同司即今之伺字謂候察而捕之云察此四者告於司寇罪之也者以司寇主刑禁殺戮即司寇之屬明經云以告而誅之即告於司寇而罪之也云斬殺戮謂吏民相斬相殺相戮者者此謂擅故殺人者也荀子正論篇云殺人者死斬殺戮三者不同即掌戮所云斬殺刑戮注云斬以鈇鉞殺以刀刃戮謂膊焚辜肆是也云傷人見血見血乃為傷人耳者此謂故傷人者也荀子正論篇云傷人者刑不見血蓋不以傷人論不抵刑也月令孟秋命理瞻傷察創視折注云創之淺者曰傷瞭創為傷之深者曰創鹽鐵論刑德篇云古者傷人有創者刑有創即見血也說文殳部毆字注亦云毆見血曰傷賈疏云恐經傷人與見血事別傷人見血連言者是見血乃為傷人若不見血不為傷人也若然毆跌折支之等不見血豈得不為傷人乎然今言見血乃為傷人者止為踶跌及刃物觸歷雖見血之等不為辜事而言鄭司農云攘獄者距當獄者也者管子君臣下篇云治斧鉞者不敢讓刑尹注云攘猶拒也讓攘拒距字並通賈疏云後鄭不從者此經皆謂未在官司而先鄭云距獄據在官而言故不從也案先鄭訓攘為距距亦猶卻也然則二鄭訓本略同特先鄭說未明後鄭更申其義耳賈謂後鄭不從先鄭似非云遏訟者遏止欲訟者也者爾雅釋詁云遏止也賈疏云有人見數犯欲向官所訟之而遏止不使去也云玄謂攘猶卻也者說文手部云攘推也推與卻義相成公羊僖四年何注亦云攘卻也云卻獄者言不受也者賈疏云謂人有罪過官有文書追攝不肯受者莊存與云此經皆理未在官司者若云官文書追攝而不受則與在官矣案賈說甚誤莊氏糾之是也鄭上注說斬殺戮兼吏民言之則鄭謂攘獄遏訟亦通吏民而言可知卻獄不受者謂小吏及府史胥徒阻人之來獄者不受達其辭告之辭也漢書淮南王賜傳云故劾論者衛慶死罪強榜服之內史以為非是卻其獄事與此注卻獄事異而義實同蓋此經所云攘獄遏訟皆阻止獄訟之事以獄大訟小故獄言攘訟言遏實則攘與遏義略同也獄訟大小之異詳大司寇疏

禁暴氏掌禁庶民之亂暴力正者撟誣犯禁者作言語而不信者以告而誅之民之好為侵陵稱詐謾誕此三者亦刑所禁也力正以力強得正也

疏禁暴氏掌禁庶民之亂暴力正者者暴經例用古字當作虣司虣云禁其虣亂者與此義同此作暴蓋誤詳地官敘官疏亂暴力正即大司徒鄉八刑亂民之刑也云作言語而不信者者即大司徒鄉八刑造言之刑大宰注云造作也云以告而誅之者亦告之司寇而罪之也　注云民之好為侵陵稱詐謾誕此三者亦刑所禁也者釋文云謾本或作慢案士師八成撟邦令注云稱詐以有為者大戴禮記保傅篇云凡鬬辨生於相侵陵也相侵陵生於長幼無序又曾子立事篇云不能行而言之誣也非其事而居之矯也國語周語云其刑矯誣韋注云以詐用法曰矯加誅無罪曰誣漢書宣帝紀顏注云謾誑言也謾誕字通賈疏云侵陵釋經亂暴力正者也稱詐釋經撟誣犯禁者也謾誕釋經作言語而不信者也謂

誕謂誇誕虛誕也」云力正以力強得正也者謂本不正而挾勢力之強以自申得正者也今案正當讀為征言恃強力以相爭取管子君臣下篇云賢成群居以力相征大戴禮記用兵篇云諸侯力政厲注云言以威力侵爭虞書禹謨僞傳云力政爭禮夏亂注云案背禮義專任威力也周書度訓篇云力爭則力政力政則無讓正征政古通並同鄭未得其義漢書五行志注引韋昭云力政以力相征討又引或說以力為政相攻伐並專據諸侯為說此經力正則通於庶民其義甚廣也　凡國聚衆庶則戮其犯禁者以徇

凡奚隸聚而出入者則司牧之戮其犯禁者　奚隸女奴男奴也其聚出入有所使【疏】凡國聚衆庶者即布憲凡邦之大事合衆庶是也云凡奚隸聚而出入者則司牧之者與司隸司厲為官聯也司牧謂監察之禁殺戮注云司猶察也方言云監牧察也史記酷吏傳云置伯格長以牧司姦盜賊司牧猶云牧司矣　注云奚隸女奴男奴也者奚為女奴隸為男奴也賈疏云按司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂槀是男女同坐為奴天官酒人奚人之等皆名女奴為奚五隸又是男奴故云奚隸女奴男奴案詳天官敘官疏云其聚出入有所使者謂共官長之使令或羣聚而出入也唐石經作其聚出入者有所役也亦通

野廬氏掌達國道路至于四畿　達謂巡行通之使不陷絕也去王城五百里曰畿【疏】掌達國道路至于四畿者謂徧治國中九經九緯之涂及環涂野涂以達於甸稍縣都與司險為官聯也　注云達謂巡行通之使不陷絕也者廣雅釋詁云達通也賈疏云巡行者國之道路使其地之人治之野廬氏直巡行不通之處使人治之使無陷絕也云去王城五百里曰畿者大司馬云方千里曰國畿是也王城居中面各五百里其邊界為四畿

比國郊及野之道路宿息井樹　比猶校也宿息廬之屬賓客所宿及晝止者也井共飲食樹為蕃蔽【疏】比國郊及野之道路宿息井樹者與遺人司險為官聯也賈疏云此經所云王為賓客在道須得供承守衛之事國郊遠郊野謂百里外至畿　注云比猶校也者大胥注同云宿息廬之屬賓客所宿及晝止者也者賈疏云宿謂十里有廬三十里有宿五十里有市宿息言宿者舉中言之故云廬之屬以包之息賓客晝止之處詒讓案離騷初改王注云夜止曰宿毛詩召南殷其靁傳云息止也遺人廬有飲食宿有路室市有候館則廬雖可晝止宿市以上有室館則可夜止者故此職以宿息關彼三者也云井共飲食樹為蕃蔽者以宿息之處皆有井以供賓客之飲食有樹以為廬宿之蕃蔽謂為蕃籬屏蔽大戴禮記王言篇云千步而井周書大聚篇云闢開脩道五里有郊十里有井二十里有舍彼雖非王國之制亦道路必有井之證又國語周語云列樹以表道立鄙食以守路此野廬氏掌達道路則樹中亦兼有表道之事不徒為廬舍之蕃蔽也　若有賓客則令守涂地之人聚𣝔之有相翔者則誅之　守涂地之人道所出廬宿旁民也相翔猶昌翔觀望者也鄭司農云聚𣝔之聚擊𣝔以宿衛之也有姦人相翔於賓客之側則誅之不得令寇盜賓客也【疏】有相翔者則誅之者諸書本並脫則字今據唐石經南宋大字本岳本王氏訂義本補　注云守涂地之人道所出廬宿旁民也者掌固云掌修城郭溝池樹渠之固頒其士庶子及其衆庶之守注云衆庶民守固者也明涂地守民亦有守役是官更以禁守之法此人即掌固之衆庶也此賓客道涂所出廬宿市旁之居民平時謹守守涂地之役賓客至因令給事賓客舍供守衛之事也云相翔猶昌翔觀望者也者相翔昌翔並疊韻連語即徜徉之轉書翔相翔猶作相羊亦作相佯楚辭離騷云聊逍遙以相羊王注云逍遙相羊皆遊也漢書外戚

傳顏注云相羊猶翔翔也後漢書張衡傳李注云相佯猶徘徊也又為行傳注云相佯猶消遙也此相翔亦謂徘徊觀望為姦盜者賈疏謂昌狂翱翔失之云鄭司農云聚𣝔之聚擊𣝔以宿衛之也者賈疏云謂其地之人自聚擊𣝔無行夜故使宿衛自擊宮正之等使行夜者擊𣝔校比直宿者設行夜者與此異也案後鄭賈說此聚𣝔令守涂地之人民為之則必持更與官吏行夜擊𣝔異詳宮正疏云云有姦人相翔於賓客之側則誅之不得令寇盜賓客者凡昌翔觀伺於賓客之側者姦人欲為寇盜之事故誅之使不得近側也　凡

道路之舟車擊互者敘而行之　舟車擊互謂於迫隘處也車有轄柢閡舟有砥柱之屬其過之者使以次序之【疏】凡道路之舟車擊互者敘而行之者阮元云說文車部云擊車轄相擊也从車从毄毄亦聲周禮曰舟輿擊互者按舟車許引作舟輿擊當從周禮作擊許正引此經以證擊字也案阮說是也擊毄聲類同戰國策齊策云主者循軼之途也轄擊摩車而相過擊即所謂擊也丁晏云穀梁昭八年傳御擊者不得入范寧集解擊挂也釋文擊劉兆云挂也本或作擊　注云舟車擊互謂迫隘處也者賈疏云謂水陸之道舟車往來狹隘之所更互相擊故云擊互者案互當與脩閭氏注互義同謂舟車相擊挂抵格賈疏以互為更互乃望文生訓非鄭恉也云車有轄柢閡者阮元云釋文作䡨柢云本亦作抵今本作轄因之云車有轄故改從車旁也賈疏云案襄二十一年晉欒盈過於周周西鄙掠之告於周使候出諸轘轅是也孔廣森云轘轅漢時屬河南尹緱氏縣續漢書曰轘轅坂十二曲坂關險隘道也蜀志建興十一年給斜谷邸閣坻與邸同故劉昌宗音坻都禮反坻當作坻說文自部云秦謂陵阪曰阺段玉裁云釋文坻字徐之爾反劉字作坻誤案左傳襄二十一年杜注云轘轅關在緱氏縣東南今在河南府偃師縣境當依劉音為正徐音非　云舟有砥柱之屬者賈疏云按禹貢導河積石至于龍門南至于華陰東至于底柱孔安國云底柱山名河水分流包山而過山見水中若柱然在西虢之界是底柱為水之阻礙者也詒讓案水經河水又東過砥柱閒酈注云砥柱山名也亦謂之三門山在虢城東北大陽城東也引括地說河水東流貫砥柱觸閼流今世所謂砥柱者蓋乃因洪流也鄭云砥柱在西河未詳也余按鄭所說非是西河當無山以擬之自砥柱以下五戶以上其間一百二十里河水竦石桀出勢連襄陸蓋亦禹鑿以通河疑此閼流也案賈所引禹貢孔傳文據其所引則鄭不謂砥柱在虢界賈引孔傳為釋非鄭恉也云其過之者使以次序之者序書本並作敘今據宋本正凡注例用今字作序謂迫隘不能方軌並舟同時並過則野廬氏為依次序行之令其先至者先過後至者不得爭越也　凡有節者及有爵者至則為之辟　辟辟行人亦使守涂地者【疏】凡有節者及有爵者至則為之辟者賈疏云謂若諸侯之使則有山國用虎節之等若民有往來則有道路用旌節之等及有爵已上者為之辟止行人使無侵犯者也　注云辟辟行人者閽人注云辟行人使無干也云亦使守涂地者者與上為賓客聚𣝔同亦使道所出廬宿旁民為之辟行人也案此當亦兼辟舟車若左成三年傳晉侯以傳召伯宗伯宗辟重曰辟傳是也　禁野之橫行徑踰者　皆為防姦也橫行妄由田中徑踰射邪趨疾越隄渠也【疏】禁野之橫行徑踰者即士師五禁之野禁也　注云皆為防姦也者橫行徑踰不由正路恐其為姦故禁以防之云橫行妄由田中者謂不由田上之五涂而輒由田中以行者亦禁之云徑踰射邪趨疾越隄渠也者賈疏云不要東西為橫南北為縱但是不依涂而妄由田中皆是橫也云徑踰射邪趨疾越隄渠也者祭義云是故道而不徑

注云徑步邪趨疾也楚辭離騷夫唯捷徑以窘步王注云徑邪道也釋名釋道云徑經也人所經由也謂捷射邪道以求急疾是謂之徑毛詩鄭風將仲子傳云踰越也凡有溝渠之處不由橋梁輒躐越而過是謂之踰管子八觀篇云郭周不可以外通里域不可以橫通郭周外通則姦遁踰越者作里域橫通則攘奪竊盜者不止晏子春秋內篇雜上云晏子為東阿宰舉路徑急門閭之政而淫民惡之此並禁徑踰之事也士卒二云徑謂之蹊釋名釋道曰蹊傒也言射疾則用之故徑踰逕於正道也衛有亂季羔逃之走郭門門者曰彼有缺季羔曰君子不踰又曰彼有竇季羔曰君子不隧蓋由徑則以踰缺則必隧竇不踰不隧必自不由徑始故曰徑踰踰謂踰缺案惠說是也釋名云射疾用之即此注射邪趨疾之義

凡國之大事比脩除道路者比校治道者名若今次金敘大功

【疏】凡國之大事比脩除道路者者典祀注云脩除芟掃之賈疏云大事謂若征伐巡守田獵郊祀天地王親行所經並須脩除道路及脩陳校比民夫使有功效詒讓案大事當兼有大賓客朝覲會同之事互詳大司寇疏 注云比校治道者名若宰夫注云比校次之名謂治道人役之名若今次金敘大功者賈疏云謂漢時主役之官名次金敘主以丈尺賦功今俗本多誤為次敘大功也阮元云按疏云漢時有官名次金敘大功者賈本作次金亦宋本云次敘大功今本譌寫互誤名衍一字早賈云有官名次金文功俗可信此注宜為若今次敘大功金敘女功金與敘形近之誤案蜀石經亦作次敘大功則唐俗本同此注似當以阮校為是孔繼汾校本同又疑當作次敘人功匠人注有程人功之語賈訓次金官名漢書百官公卿表及續漢書百官志並無未詳所據

掌凡道禁禁謂若今絕蒙大巾持兵杖之屬

【疏】注云禁謂若今絕蒙大巾持兵杖之屬者疑亦漢律文古言云幧巾也大巾謂之帑幧注云巾主覆者故名幧也左哀十五年傳衛大子與渾良夫二人蒙衣而乘史記衛世家集解引服虔云蒙衣為婦人之服以巾蒙其頭而共乘也此大巾疑即蒙頭之巾然絕蒙之義未詳此與持兵杖皆疑於為姦盜故禁之

邦之有大師則令埽道路且以幾禁行作不時者不物者不時謂不夙則莫者也不物謂衣服操持非比常人也幾禁之者備姦人內賊及反閒

【疏】邦之有大師者賈本無者字今據唐石經校增大司馬注云大師王出征伐也 注云不時謂不夙則莫者也者詩齊風東方未明云不能辰夜不夙則莫毛傳云夙早莫晚也注即用彼文即司寤氏所云晨行宵行之類云不物謂衣服操持非比常人也者司稽云掌同云幾禁之者備姦人內賊及反閒者賈疏云內賊謂賊在內起反閒謂外賊密來覘探閒候國家反彼語義案司關司門環人之幾賊詳彼疏

蜡氏掌除骴曲禮曰四足死者曰漬故書骴作脊鄭司農云脊讀為漬謂死人骨也月令曰掩骼埋胔骨之尚有肉者也及禽獸之骨皆是

【疏】注引曲禮曰四足死者曰漬者書本作上曰字今依蜀石經及宋大字本補漬釋文作殰云又作漬案曲禮本作漬鄭注云漬謂相瀸污而死也春秋傳曰大災者何大瘠也賈疏云彼謂四足之獸相瀸漬而有疫死此骴謂肉腐義理有殊引之者直取音同假取四足死者仍有肉腐之骴也案後鄭不從先鄭讀為漬而又引曲禮此文以冠注首於義既無所取通校六篇之注亦無此例其為傳寫錯互無疑賈曲為之說非也云故書骴作脊鄭司農云脊讀為漬者蜀石經漬作骴疑誤管子度地篇云春不收枯骨朽脊則夏旱至矣亦以脊為骴段玉裁云骴脊漬瘠音五字同在古音支佳部公羊莊二十年傳大瘠也何注引作大漬骴食貨志國亡捐瘠孟康曰肉腐為瘠瘠即故書之脊也丁晏云史記劉敬傳使見羸瘠老弱漢書瘠作骴後漢書彭城靖王恭傳毀瘠過禮即瘠病也羊人注骴故書為骴先鄭云骴讀為漬玉篇歹部殰病也骴死也義與同云謂死人骨也者此與曲禮義不合故後鄭不從引月令曰掩骼埋胔骨之尚有肉者也者段玉裁依浦鏜校於骼下增一骼字云月令曰之上當有玄謂二字司農從故書作脊而易為漬鄭君從今書作骴而釋其義也骼與骴同說文曰骴或從肉是也阮元云此引月令當本作掩骼埋骴禮記音義云骴亦作骴此疏引彼注云肉腐曰骴可證此作胔是淺人據今本月令所改當訂正案段阮校是也月令孔疏引此注亦直作骴字據此上引曲禮文宜繫於此當云玄謂曲禮曰四足死者曰漬下乃接引月令之文蓋後鄭欲破先鄭脊漬之讀故先引曲禮以證漬之不為人骨更引月令明人骨之為骴以證今書作骴之是也然月令疏引此注駁司農云則唐初本已如是矣亦當從阮校作骴序官注引月令亦作骴可證鄭彼注云骨枯曰骼肉腐曰骴禮記釋文引蔡氏月令章句云露骨曰骼有肉曰骴亦同鄭義呂氏春秋孟春紀作揜骼霾髊高注云髊讀水漬物之漬白骨曰骼有肉曰髊髊讀同先鄭而義則與後鄭同晏子春秋諫下篇晏子曰朽而不斂謂之僇尸臭而不收謂之陳胔所謂肉腐也云及禽獸之骨皆是者後鄭不從先鄭讀漬而謂骴兼禽獸骨者明漬不得為死人骨而骴則得兼人及禽獸骨亦以見今書作骴之義尤完備也說文骨部云骴鳥獸殘骨曰骴骴可惡也明堂月令曰掩骼薶骴則專以骴為鳥獸骨與此注義微異

凡國之大祭祀令州里除不蠲禁刑者任人及凶服者以及郊野大師大賓客亦如之蠲讀如吉圭惟饎之圭圭絜也刑者黥劓之屬任人司圜所收教罷民也凶服服衰絰也此所禁除者皆為不欲見人所薉惡也

【疏】凡國之大祭祀令州里除不蠲者賈疏云大祭祀謂郊祭天地詒讓案州里亦即鄉師之州里謂六鄉以內而言云以及郊野大師大賓客亦如之者郊野通四郊大遂及四等公邑言之詳大司馬疏賈疏云大賓客謂諸侯來朝若據天地其神位在郊王郊而已若賓客則至畿故兼言野郊外曰野大總言也 注云蠲讀如吉圭惟饎之圭圭絜也者蜀石經如作若惟作為宋大字本如亦作若案惟作為與宮人及士虞禮注同似誤今本賈疏云毛詩云吉蠲為饎無此言鄭從三家詩故不同段玉裁改讀如為讀為云士虞禮記蠲辭曰哀子某圭為而哀薦之饗注圭絜也詩曰吉圭為饎與此注為惟有異而作圭則一蓋三家詩作吉圭訓絜毛詩作蠲不訓絜故易蠲為圭蠲從益聲古音在支佳部圭古音同在支佳部蠲之古音同圭詩天保周禮宮人蜡氏尚書多方釋文皆曰蠲音圭此古音也宮人注曰蠲猶絜也詩云吉蠲為饎鄭注三禮時多不從毛詩此引吉圭為饎亦是三家詩有作圭者耳賈在唐初韓詩尚存是兩吉圭皆未嘗言韓詩而宋董逌讀詩記乃以吉圭為韓詩章句不可信案段說是也圭絜亦見匠人注義同白虎通義文質篇云珪之為言潔也圭珪字同云刑者黥劓之屬者賈疏云之屬中含有宮刖也云任人司圜所收教罷民也者賈疏云經任人文承刑者之下則罷民亦刑之類是以司圜云任之以事是也云凶服服衰絰也者祭義云郊之祭也喪者不敢哭凶服者不敢入國門敬之至也注云祭者吉禮不欲見凶人賈疏云凶服五服皆是云此所禁除者皆為不欲見人所薉惡也者說文無薉字作穢案蜀石經亦作穢說文艸部云薉蕪也穢即薉之俗阮元云鄭用薉字考工記注云薉惡人注無穢也皆可證詒讓案凡大祭祀大師大賓客事皆絜清人使驗之此所薉惡故除禁之不使見也

若有死於道路者則令埋而置楬焉書其日月焉縣其衣

服任器于有地之官以待其人有地之官主此地之吏也其人其家人也鄭司農云楬欲令其識取之今時楬櫫是也有地之官有部界之吏今時鄉亭是也【疏】若有死於道路者則令埋而置楬焉者於經例用古字皆作于不當錯出埋即薶之俗經例用古字當作薶唐蜀石經及各本並誤詳蜡人疏此即道薶之故也詩小雅小弁云行有死人尚或墐之毛傳云墐路冢也埋而置楬則為路冢矣云縣其衣服任器于有地之官者任器詳牛人司隸疏官謂官府所治處也　注云有地之官主此地之吏也者賈疏云謂比閭族黨之等皆有長吏若比長閭胥里宰之等皆是若令時鄉亭治事之處縣衣服任器等仍使守掌使不失也云其人其家人也者謂死者之家人也鄭司農云楬欲令其識取之者漢書酷吏傳尹賞雜舉長安中輕薄少年惡子內穴中死便輿出瘞寺門桓東楬著其姓名顏注云楬杙也椓杙於瘞處而書死者名也此埋而置楬亦謂以木為杙書其日月椓於所埋之地欲其有所辨識待其人來可取之也云今時楬櫫是也者詳職金疏云有地之官有部界之吏今時鄉亭是也者謂小吏主地治有部界者漢書百官公卿表云大率十里一亭亭有長十亭一鄉鄉有三老有秩嗇夫游徼嗇夫論受日為云刑法之理鄉亭部吏足以斷決是漢時鄉亭小吏即為有部界吏故此以漢況也

掌凡國之骴禁禁謂孟春掩骼埋骴之屬【疏】注云禁謂孟春掩骼埋骴之屬者據月令文胔亦當作骴詳前疏

雍氏掌溝瀆澮池之禁凡害於國稼者春令為阱擭溝瀆之利於民者秋令塞阱杜擭溝瀆澮田間通水者也池謂陂障之水道也害於國稼謂水潦及禽獸也阱穿地為塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉世謂之陷阱擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂於其中秋而杜塞阱擭收刈之時為其陷害人也書擭皆曰敫乃擭阱時秋也伯禽以出師征徐戎【疏】掌溝瀆澮池之禁凡害於國稼者於經例當作于下同唐蜀石經及各本並誤此與遂人稻人為官聯也國稼謂國農之種穀者地官敘官注云種穀曰稼賈疏云溝瀆澮池或田間通水或在田外所須本為利民而造其中有放溢害流為害者則禁之云春令為阱擭溝瀆之利於民者者春農事將興故為阱擭溝瀆以去害而利民也國語魯語云鳥獸成於是乎設穽鄂以實廟庖韋注云謂立夏鳥獸已成設取獸之物為取獸則夏設穽鄂獸此徵既更在秋前與此杜塞之文不相妨也月令季春云命司空曰時雨將降下水上騰修利隄防道達溝瀆開通道路毋有障塞又管子四時篇云春三月以甲乙之日發五政三政曰凍解修溝瀆與此經合　注云溝瀆澮田間通水者也者溝澮皆田閒通水道詳遂人匠人疏瀆者說文水部云溝水瀆瀆溝也一曰邑中溝管子地員篇云瀆田悉徙尹注云瀆田謂穿溝而溉田是瀆亦田閒溝名說苑臣術篇云子路為蒲令備水災與民春脩溝瀆以暴雨將至恐有水災故與人修溝瀆以備之是溝瀆以通水所以備水災也又爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼瀆為山閒水道又荀子解蔽篇云醉者越百步之溝以為蹞步之澮此溝大於澮並與遂人之五溝異云池謂陂障之水道也者池以蓄水與上三者為田閒通水別也國語周語韋注云積水曰池月令仲春令毋漉陂池鄭彼注云畜水曰陂穿地通水曰池賈疏云詩云彼澤之陂毛云澤障曰陂今云陂障之水道謂障澤為陂之時於澤通水入陂之道曰池云害於國稼謂水潦及禽獸也者經上云溝瀆澮池之禁是禁水潦下云為阱擭是禦禽獸故知害於國稼兼含水潦禽獸二者言之云阱穿地為塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉者塹當本誤漸宋注疏本同今據宋附釋音本汪道昆本明注疏本正釋文云塹本又作壍蜀石經及宋大字本亦並作壍案塹即壍之俗體掌固注字亦作壍說文井部云阱陷也重文穽阱或从穴又土部云塹阬也廣雅釋言云阱坑也一切經音義引三蒼云穽謂穿地為塹以張禽獸者也云世謂之陷阱者以其可陷禽獸故謂之陷阱中庸云驅而納諸罟擭陷阱之中是也云擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂於其中者書費誓孔疏引王肅云擭所以捕禽獸機檻之屬國語魯語鳥獸成設穽鄂韋注云鄂柞格所以誤獸也賈疏云阱則深為不須別設柞鄂擭則淺地不可得深故須柞鄂作鄂者或以為豎柞於中向上鄂鄂然所以載禽獸使足不至地不得躍而出謂之柞鄂也惠士奇云淮南子俶真訓曰走獸擠腳設擭以擭其腳而擭之一名陷戰國策楚策云人有置係蹄者而得虎虎怒決蹯而去文選注引說文云杜叔堅曰係蹄獸絆也其為柞鄂云秋而杜塞阱擭收刈之時為其陷害人也者春為阱擭所以禦禽獸之害稼至秋成收刈之時則無害稼之虞且農人往來恐誤入其中或遭陷害故杜塞之也引書粊誓曰杜乃擭敜乃阱者今書作費誓說文米部云粊惡米也周書有粊誓史記魯世家集解索隱引書亦並作粊段玉裁阮元並謂自唐以前皆作粊誓至衛包乃改為費誓是也又敜今書作敜釋文云杜本又作敗阱今書作穽說文攴部云敗閉也讀若杜敗擭也案敗杜字通費誓孔疏引鄭書注云山林之田春始穿地為穽或設擭其中以遮獸者伯禽以經也鄭以彼敗擭敜阱即此塞阱杜擭故引以證義云時秋也者伯禽以出師征徐戎者釋文云徐劉本作郑案郑正字徐借字說文邑部云郑郑下邑地魯東有郑城是也書序云魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開作費誓書又云甲戌我惟征徐戎是其事也時秋也蜀石經作時非秋也亦通賈疏云彼不見時節但此說在秋明彼亦秋故得有敗擭敜阱之事也吳廷華云費誓無春秋之文其杜擭塞阱蓋為傷牛馬而設鄭賈傅會為伯禽以秋出師謬矣案吳說是也竊疑此注當如蜀石經作時非秋也此鄭意以費誓敗擭敜阱為出師阱非當敜之時為出師特於此令之故注附及之與

禁山之為苑澤之沈者為其就禽獸魚鱉自然之居而害之鄭司農云不得擅為苑圃於山也澤之沈者謂毒魚及水蟲之屬【疏】禁山之為苑澤之沈者沈當為湛之段字詳大宰疏此與山虞澤虞為官聯也　注云為其就禽獸魚鱉自然之居而害之者唐石經及宋本並作鼈案鼈正字鱉俗字玉篇黽部云鼈或作鱉此謂山為禽獸自然之居澤為魚鱉自然之居就彼而害之所以不欲故特禁之鄭司農云不得擅為苑圃於山也者說文艸部云苑所以養禽獸也淮南子本經訓高注云有垣曰苑大戴禮記夏小正云囿也之燕者也蓋唯君得擅山為苑囿其民則或就山林禽獸處為垣遮棺取之若苑囿然者此官則禁之也云澤之沈者謂毒魚及水蟲之屬者荀子王制篇云黿鼉魚鱉鰌鱣孕別之時罔罟毒藥不入澤不夭其生不絕其長也楊注云毒藥毒魚之藥案爾雅釋木有芫魚毒神農本草經草部云芫華可用毒魚此澤之沈即芫華之類也賈疏云謂別以藥沈於水中以殺魚及水蟲不謂網罟作沈也案據賈說則唐時別本沈字蓋有作鴆者謂鴆毒故賈辨之也

萍氏掌國之水禁水禁謂水中害人之處及入水捕魚鱉不時【疏】注云水禁謂水中害人之處者謂禁人泳涉荀子大略篇云水行者表深使人無陷亦水禁之一端賈疏云或有深泉洪波沙蟲水弩之類云及入水捕魚鱉不時者此與獸人漁人川衡澤虞為官聯也賈疏云案月令春秋及冬取魚夏不合取然夏取則不時皆禁之也案取魚鱉之時詳漁人鱉人疏又月令仲春云毋竭川

澤毋漉陂池國語魯語云鳥獸成水蟲孕水虞於是乎禁罝罜麗又云魚禁鯤鮞所謂取魚鼈之禁荀子王制篇云汙池淵沼川澤謹其時禁故魚鼈優多而百姓有餘用也

幾酒苛察沽買過多及非時者【疏】幾酒者賈疏云酒亦水之類故也注云苛察沽買過多者釋文云買一本作賣幾訓苛察詳司關疏此謂民自買酒於市也說文酉部云酤一曰買酒也沽即酤之叚字漢書食貨志王莽居攝義和魯匡言詩曰無酒酤我而論語曰酤酒不食夫詩據承平之世酒酤在官和旨便人可以相御也論語孔子當周衰亂酒酤在民薄惡不誠是以疑而弗食案酒正酒人無官酤之文明承平世酒酤亦在民魯匡妄說不足據然幾民閒沽買亦恐過多則致沈湎不節故亦察而誥之云及非時者者賈疏云時謂若酒誥惟祀茲酒及鄉飲酒及昏冠為酒食以召鄉黨僚友是其時也

謹酒使民節用酒也書酒誥曰有政有事無彝酒【疏】謹酒者說文言部云謹慎也謂戒敕民使謹慎飲酒晏子春秋諫上篇云晏子曰古之飲酒也足以通氣合好而已矣故男不羣樂以妨事女不羣樂以妨功男女羣樂者周禮三罰禍之者謹此即謹酒之事注云使民節用酒也者謂用酒有節度飲不及亂也引書酒誥者證謹酒之事今書改作正彝作彝與鄭本異宇附釋音本巾箱本注疏本彝亦作彝與今書同阮元云韓非引書亦作彝賈疏云有政之大臣有事之小臣衆常也不得常飲明如上文合飲時乃飲也案賈釋蓋本鄭書注義

禁川游者備波洋卒至沈溺也【疏】禁川游者說文水部云汓浮行水上也重文泅汓或从囚聲案游即汓之借字大戴禮記曾子大孝篇云舟而不游注云備波洋卒至沈溺也者一切經音義引三蒼云洋洋大水貌也管子樞言篇云善游者死於梁池故禁之也

司寤氏掌夜時夜時謂夜晚早若今甲乙至戊【疏】掌夜時者司夜告時與挈壺氏為官聯也注云夜時謂夜晚早若今甲乙至戊者左傳昭五年杜注以日中食時平旦雞鳴夜半人定黃昏日入晡時日昳日出隅中為十二時其雞鳴至日入五時即夜時也云若今甲乙至戊者蜀石經及舊刻本戊並譌戌今據岳珂刊正九經三傳沿革例引宋蜀本正賈疏謂甲乙則早時戌則晚時所據本亦譌戌也王應麟云疏以戊為戌誤甲乙至戊謂夜有五更西域傳杜欽曰斥候士五分夜擊刁斗自守注夜有五更故分而持之又文選有甲夜乙夜衛宏漢舊儀晝漏盡夜漏起省中用火中黃門持五夜甲夜乙夜丙夜丁夜戊夜相傳救守火帥內戶外數五止宮中衛宮城門擊刁斗傳五夜百官各徹直持行衛士周廬擊木柝讙呼備火案王說是也

以星分夜以詔夜士夜禁夜士主行夜徼候者如今都候之屬【疏】以星分夜者謂察中星以定夜之早晚也御覽天部引尸子云使星司夜賈疏引書傳云春昏張中可以種稷夏大火中可以種黍菽秋虛中可以種麥冬昴中可以收斂蓋藏此並約舉四時昏中之星言之實則五夜各有中星可為早晚之候又隨每月節氣遞移亦不能定以四時也注云夜士主行夜徼候者謂國中巡行夜守之士若修閭氏掌比國中宿互櫟者先鄭注云櫟謂行夜擊櫟是也徼候謂宮伯疏云如今都候之屬者續漢書百官志云左右都候各一人六百石本注云主劍戟士徼循宮及天子有所收考劉注引干寶與鄭同依鄭義則此夜士亦有宮禁若宮伯掌國士庶子之屬故惟主行夜與持更者異也

禦晨行者禁宵行者夜遊者備其遺寇害及謀非公事禦亦禁也謂遏止之無刑法也晨先明也宵定昏也書曰宵中星虛春秋傳曰夜中星隕如雨【疏】禦晨行者禁宵行者夜遊者賈疏云謂在道路中禮志云男女夜行以燭謂在宮中也晨行宵行者推罪人與奔父母之喪若天子祭天之時則通夜而行故禮記云氾埽反道鄉為田燭禁夜遊者禁其無故遊者注云備其遺寇害及謀非公事者晨夜之時或有姦人為寇害恐行者遺之又防有姦謀害公家事以晨夜潛行故並備而禁禦之云禦亦禁也謂遏止之無刑法也者爾雅釋言云禦禁也爾雅釋詁云禦止也是禦訓禁亦訓止但禦禁文有輕重禦但遏止之不令行而已不治以法禁則有刑法也云晨先明也者爾雅釋詁云晨早也說文晶部云晨房星為民田時者重文晨或省晨部云晨早昧爽也經典通借晨為晨淮南子天文訓云日出于暘谷浴于咸池拂于扶桑是謂晨明登于扶桑爰始將行是謂朏明至于曲阿是謂旦明高注云朏明將明也旦明平旦也左成十六年傳云甲午晦楚晨壓晉軍而陳孔疏云晨謂夜將旦雞鳴時也據此則晨先於旦昧將明未明之時賈疏引三光考靈耀云日入三刻為昏不盡三刻為明蓋夜漏盡則為旦不盡三刻則為晨故淮南書晨明在旦明前所謂先明也釋名釋天云晨伸也旦而日光復伸見也蓋晨與旦對文則異散文亦通云宵定昏也者說文宀部云宵夜也又日部云昏日冥也士昏禮目錄云日入三商為昏三商即考靈耀所云三刻淮南子天文訓云至於虞淵是為黃昏至於蒙谷是為定昏案鄭即本淮南書說詩鄘風定之方中孔疏引孫炎爾雅注云定正也宵在黃昏之後日入三刻正昏之時故謂之定昏引書曰宵中星虛者書堯典文偽孔傳亦云宵夜也鄭引之者證此宵為定昏與尚書義同引春秋傳曰夜中星隕如雨者左莊七年經夏四月辛卯夜恆星不見夜中星隕如雨傳無夜中字此蓋據穀梁傳也彼經作昔恆星不見與下夜中字異傳云日入至於星出謂之昔鄭引之明此禁夜遊文在宵行之後宵已為夜則夜謂夜半時偁穀梁傳以夜中別於昔時也其公羊經傳上夜字亦作昔而隕字別作賈非鄭所據

司烜氏掌以夫遂取明火於日以鑒取明水於月以共祭祀之明齍明燭共明水夫遂陽遂也鑒鏡屬取水者世謂之方諸取日之火月之水欲得陰陽之絜氣也明燭以照饌陳明水以為玄酒鄭司農云夫發聲明齍謂以明水滫滌粢盛黍稷【疏】掌以夫遂取明火於日以鑒取明水於月者此經兩於並當作于石經及各本並誤注云夫遂陽遂也者鄭內則注云金燧取火於日以金鑄之者也說文金部云鐆陽鐆也淮南子天文訓云陽燧見日則燃而為火高注云陽燧金也取金杯無緣者熟摩令熱日中時以當日下以艾承之則燃得火也釋慧琳一切經音義又引許慎注云燧五石之銅精圓以仰日則得火論衡率性篇云陽遂取火於天五月丙午日中之時消鍊五石鑄以為器磨礪生光仰以嚮日則火來至古今注云陽燧以銅為之形如鏡向日則火生以艾承之則得火也案考工記攻金之工經注及華氏注並作燧鄭氏注又作隧內則亦作燧鐆正字遂隧並借字鐆即鐆之省燧則鐆之俗變為燧火與陽燧義別也陽燧形制注無說徐云以鏡為是御覽服用部引鏡名臣奏高堂隆說亦同古陽燧蓋用窐鏡故鄭氏注云陽燧在鼓中窐而生光有似夫陽燧高氏云金杯無緣即窐鏡之形非直用杯也故光窐鏡回光則光聚於一點故可以取火於日矣云鑒鏡屬者考工記鑒燧注云鑒亦鏡也廣雅釋器云鑒謂之鏡御覽引高堂隆云陽燧取火於日陰燧取水於月並以銅作鏡名曰陰陽之鏡與鄭說同說文金部云鑑大盆也一曰鑑諸可以取明水於月案許書前一義即凌人之冰鑑後一義即此及考工記之鑒鑒鑑之變體鄭特牲注云明水司烜以陰鑑所取於月之水也賈大司寇疏及士昏禮疏引此經亦並云陰鑒疑皆以義增之非鄭賈經本多一字也云取水者世謂之方諸者此亦以漢時方言為說淮南子天文訓云方諸見月則

律而爲水高注云方諸陰燧大蛤也熟摩令熱月盛時以向月下則水生以銅盤受之下水數滴先師說然也華嚴經音義又引許注云方諸五石之精作圓器似杯仰向月則得水也又御覽天部引許注云方諸珠也方石也以銅盤受之下水數升昇許君淮南注有二說宜依說與高誘略同蓋以方諸爲別一物鑑則亦銅盤也又御覽地部引淮南萬畢術云方諸取水注云方諸形若杯無耳以五石合作治以十二月壬子夜半作之以承水則來與許前說同鄭言之則以方諸爲鑑鑑卽鏡與萬畢術及許高諸說並異隋書禮儀志載李徹貞議亦從高誘說以方諸爲大蛤云考工記云金有六齊金錫半謂之鑑燧之齊鄭注云取水火於日月之器也準鄭此注則水火之器皆以金錫爲之今司宰有陽燧形如圓鏡以取明火陰鑑形如方鏡以取明水但比年祠祭皆用陽燧取火應時得以陰鑑取水未有得者常用井水替明水之處竊以周禮金錫相半自是陽燧之法鄭玄錯解以爲陰鑑之制故古取明水法合用方諸引大蛤也又聞有八九月中取蛤一尺二寸者依法試之自人定至夜半得水四五斗依徹貞說大蛤取水得之目驗然與考工記鑑燧同齊之注又與陰鑑名義不相應竊恐非古制今考水爲沐賀所斗光氣所生又月繞地映日成景原其光氣亦非猶水承月從水於理難通也明水配齊古祭祀所通用以非露者寒京取明水止是用鑑承露潤溼涵成露月夜潛朗更無區雲露下尤多因謂取水於月以配明火大蛤得水亦同茲理斯古人測天未精沿書弗察固不得以此駁鄭之說解矣又案依許淮南注說則方諸爲圓鏡而抱朴子云水出於方諸方諸而水不方也此與唐司宰方鏡制同亦不知古制然否云取日之火月之水欲得陰陽之絜氣也者釋明水火之義郊特牲云祭齊加明水報陰也甘謂之明水也由主人之絜著此水也此注說義異而訓明爲絜則同云明燭以照饌陳者賈疏云謂祭日之旦饌陳於堂東未明須燭照之云明水以爲玄酒者郊特牲注云明水玄酒也賈疏云鬱鬯五齊以明水配三酒以玄酒配玄酒井水也玄酒與明水別而云明水以爲玄酒者對則異散文通謂之玄酒是以禮運云玄酒在室亦謂明水爲玄酒也鄭司農云夫遂陽遂也者淮南子覽冥訓云夫燧取火於日高注云夫讀大夫之夫少儀加夫襓與劍焉注云夫襓劍衣也夫或爲煩此謂遂之夫遂亦是陽燧與劍衣謂之夫襓同云取粢謂以明水滫滌粢盛黍稷者此書本並誤作明齍今依蜀石經正釋文出經明齍云注作粢則注本不誤經同蜀石經與陸本正合今本注亦作明齍後人依經改也此齍亦讀爲粢詳甸師注云齍盛祭祀所用穀也凡經齍盛字鄭並讀爲粢詳甸師小宗伯疏詩小雅甫田云以我齊明與我犧羊以社以方毛傳云器實曰齊鄭箋云絜齊豐盛與釋文云齊本又作齍案詩齊明卽此明齍倒文以韻讀又士虞禮記辭亦有明齊注云今文曰明粢王引之謂卽此經之明齍其說甚塙齍齊粢字並通也滫者內則注云秦人溲曰滫說文水部云滫溲也凡祭祀以明水滫滌粢盛而後炊饎之所以示絜左桓六年傳云奉盛以告曰絜粢豐盛明齍卽絜粢也賈疏云滫謂滌滌謂蕩滌俱謂釋米者也

凡邦之大事，共墳燭庭燎。

故書墳爲蕡。鄭司農云：蕡燭，麻燭也。玄謂墳，大也。樹於門外曰大燭，於門內曰庭燎，皆所以照衆爲明。

疏　凡邦之大事共墳燭庭燎者，與閽人、宮正、宮人職相備也。閽人云大祭祀喪紀之事設門燎，凡賓客亦如之。此大事卽大祭祀、大喪紀、大賓客之事。墳燭亦卽門燎，此官共與閽人設之；其庭燎在廟寢之中，蓋共與宮正宮人等設之。宮正云凡邦之事蹕宮中廟中則執燭，宮人云凡寢中之事執燭，彼掌宮廟寢中執燭，當并掌設燎矣。此墳燭庭燎並樹地之大燭，其人執之小燭，亦此官共之，經文不具耳。注云故書墳爲蕡者，鄭司農云蕡燭麻燭也者，先鄭從故書爲說詁人

先鄭注云麻曰蕡故以蕡燭爲麻燭段玉裁云司農謂蕡卽麻字故云麻燭也麻燭蓋以麻爲之程瑤田云後鄭不從麻燭之說以麻淮南子說林訓曰麻燭濟是麻燭之說蓋有所受今世猶以麻蒸爲夜行燎也案程說是也後鄭以墳爲大燭者與大燭義合故不從先鄭賈此疏及燕禮疏並謂古無麻燭而用荊燋則非也云玄謂墳大也者爾雅釋詁文段玉裁執蕡然燭爲墳所以卑燭也云樹於門外曰大燭者依今書故字從先鄭說云樹於門外曰大燭者燕禮云宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上甸人執大燭於庭閽人爲大燭於門外大射儀文同注云燭燋也賈疏云樹於門外曰大燭者非人所執也燕禮甸人執大燭於庭不言樹者彼諸侯禮故直下樹於地使人執彼以大燭爲位燋也此言大燭亦爲位燭以樹之於地也讀案經云墳燭鄭知非人執之者以此墳燭樹於門外卽閽人之門燎彼注云燎地燭也彼此互證知亦樹地之大燭矣燎謂庭燎王閽人疏云於門內曰庭燎者此與上文亦樹之於庭于中者燎遞互爲詁燎于中庭中庭卽門內也金榜云庭者堂下之地也禮記凡言庭者皆謂殿堂下也庭與朝廷字有別說文云廷朝中也庭宮中也从广廷聲無堂但爲平地故其文从廴賈疏云於門內在庭中故謂之庭燎庭燎與大燭亦一也其所以照衆爲明是以詩庭燎云夜如何其夜未央庭燎之光君子至止鸞聲將將謂宣王時諸侯來朝之事也郊特牲云庭燎之百由齊桓公始也鄭云庭燎之差公蓋五十侯伯子男皆三十大戴禮文其百者天子禮庭燎所作依慕容所爲以葦爲中心以布纏之飴蜜灌之若今蠟燭百者或以百根一處設之或百處設之若人所執者用荊燋爲之少儀云執燭抱燋者燭不見跋是也案賈說是也通言之庭燎亦爲大燭故燕禮有庭階執燭不樹地曰大燭詩小雅庭燎毛傳云庭燎大燭也鄭箋云於庭設大燭國語周語襄王使大宰文公及內史興賜晉文公命館諸宗廟設庭燎韋注與詩箋義同是庭燎與大燭異名同物說士喪禮注云火在地曰燎執之曰燭則燭燎本以樹地與手執異稱此墳燭庭燎經以門庭異地變文見義耳賈說庭燎之制不知所出古今注郊特牲孔疏引皇侃說庭燎云作百炬列於庭也或曰百炬共一束也卽賈所本今案當以百炬分列爲正門燎之數宜減於庭或無百炬也云皆所以照衆爲明者以廟寢門內外盾人衆故於地樹燭燎以照之若室宇則以人執燭不樹也

中春，以木鐸脩火禁于國中。

爲季春將出火也。火禁，謂用火之處及備風燥。

疏　以木鐸脩火禁于國中者，與司爟爲官聯也。國中謂城郭中。火禁亦士師國禁之一端。警衆恐懼火禁重，故脩其法令而以木鐸徇戒之。凡文事書木鐸以警衆，詳小宰疏。注云爲季春將出火也者，季春出火，司爟文。宮正春秋以木鐸脩火禁，注云火星以春出以秋入，因天時而以戒事。彼掌王宮火禁，此兼國中，故一歲兩脩；此官掌國中火禁，則唯中春火星出時一脩，其事略同也。云火禁謂用火之處及備風燥者，用火之處若陶冶之屬，備風燥謂因天時以戒備火災也。墨子號令篇云官府城下吏卒民家前後左右相傳保火，火發自燔，燔曼延燔人，斷，卽備火之禁令也。

軍旅，脩火禁。邦若屋誅，則爲明竁焉。

鄭司農云：屋誅，謂夷三族，無親屬收葬者，故爲葬之也。三夫爲屋，一家田爲一夫，以此知三家也。玄謂屋讀如其刑剭之剭。剭誅，謂所殺不於市，而以適甸師氏者也。明竁，若今揭頭明書其罪法也。司烜掌明竁，則罪人夜葬與。

疏　軍旅脩火禁者，亦士師軍禁之一端。軍壘所居，尤以備火爲重。墨子號令篇云諸竈必爲屏，火突高出屋四尺，慎無敢失火，失火者斬，其端失火以爲事者車裂，伍人不得，斬；得之，除。是其類也。注鄭司農云屋誅謂夷三族無親屬收葬者故爲葬之也者，賈疏云先鄭以屋爲夫三爲屋者，謂夫三族解之，故收

不使者爲三族乃是晉國用商鞅連相坐之法造三夷之誅既罰世之法何得以爲太平制禮之事乎云三夫爲屋一家田爲一夫以此知三家也者爲屋誅爲或三族之意先鄭以此屋與小司徒攷夫屋義同三夫爲屋據司馬法文一家田爲一夫者一夫受田百畝九夫爲井即九家所治之田三族與三家相類故曰屋誅也夫屋詳小司徒疏云玄謂屋讀爲其刑剭之剭者破先鄭爲三族之義讀爲今本並誤作讀如今依蜀石經校正此易其字非擬其音也賈疏云易鼎卦云鼎折足覆公餗其刑剭鄭義以爲餗美饌鼎三足三公象若三公傾覆王之美道屋中刑之則此同案賈臨人疏引鄭易注象夫詳殺王鉞云周易王鄭本作其形渥形刑古通用疏引釋文曰渥鄭作剭音屋賈云鄭以爲屋中刑之然則鄭以屋中刑之釋剭鄭所傳費氏易費作剭故此注用易屋誅爲剭釋剭爲殺于市而於甸師氏也說文易用孟氏故不收剭字今本說爲作讀如誅奭十一年云班固述京紀曰底剭鼎臣服虔曰周禮有屋誅誅大臣於屋下不露也詁讀案呂祖謙古易音訓引晁氏云九家及虞作剭鄭剭刑也剭謂刑在燔爲剭字九家京房易字並與鄭同而義則異云剭誅謂所殺不於市而以適甸師氏者也賈疏云屋誅謂甸師氏屋舍中誅則王之同族及有爵者也案詳掌囚疏云明梏若今揭頭明書其罪法也者謂刖也爲杖明書也所犯之罪狀與所適之刑法著罪人之頭也楬詳職金疏賈疏云鄭知罪人亦有明刑書於木者見昭二年鄭公孫黑作亂子產數其罪云不速死大刑將至七月壬寅縊尸諸周氏之衢加木焉注云書其罪於木以加尸上而舉之非禮故書殺以恐黑知明刑者書可知孔廣森云明梏爲古猶人繞其尸而楬著之漢書尹賞殺少年眾于寺門桓東楬著其姓名師古云楬杙也何並傳王林卿殺人置都亭下署曰故侍中王林卿坐殺人埋冢舍使奴剸寺門鼓此即揭頭明書其罪法者惠士奇亦引漢書以證注說云既葬而揭者埋名立於其地若尹賞之事合非若子產誅公孫黑以木加尸也且楬者表識之名蜡氏有死於道路者埋而置楬立於地不加於尸賈疏失之案惠說是也鄭彼注揭頭以相比況實則此經主謂揭窶非揭頭也凡屋誅既刑於隱則無肆尸之事賈說誤云司烜掌明竁則罪人夜葬者小宗伯注杜子春云竁謂葬穿壙也鄭以經云明竁則是葬時所燭明使此官爲之兼以燎燭爲明也賈疏云以其司烜主明火掌夜事故令掌之則罪人夜葬可知故曾子問云見星而行者惟罪人是夜葬之事也曾劉云荀子禮論篇曰刑餘罪人之喪不得晝行以昏殣古之法也

條狼氏掌執鞭以趨辟王出入則八人夾道公則六人侯伯則四人子男則二人趨辟趨而辟行人若今卒辟車之爲也孔子曰富而可求雖執鞭之士吾亦爲之言士之賤也【疏】掌執鞭以趨辟者鞭所以威人眾有不辟者則以鞭毆之穀梁成五年傳晉伯宗遇輦者不辟使車右下而鞭之是也鞭詳司市疏云王出入則八人夾道者夾王車爲衛也故書氏爲官聯荀子正論篇云天子乘大路蹤士介而夾道是也賈疏云按序官條狼氏下士六人胥六人徒六十人今云天子八人少二人矣蓋取胥徒中兼夫也案沈彤謂敍官六字並當爲八則夾道八人皆下士也其說較賈爲長詳敍官疏注云趨辟趨而辟行人者前驅而趨禁行人使辟王及諸侯之車無有干犯也朝士掌外朝蹕亦禁趨而以鞭呼之與此辟彼官辟於朝此官辟於道其事正同云若今卒辟車之爲也者蜀石經今下有時字宋大字本同惠棟云續漢書輿服志云大使車立乘駕駟從伍百璅弩十二人辟車四人云孔子曰富而可求雖執鞭之士吾亦爲之言士之賤也者論語述而篇文集解引鄭注云富貴不可求而得之當脩德以得之若於道可求者雖執鞭之賤職亦爲之引證執鞭爲士之賤役此經執鞭者如胥爲市民胥中士此官是下士皆賤者也

凡誓執鞭以趨於前且命之誓僕右曰殺誓馭曰車轘誓大夫曰敢不關鞭五百誓師曰三百誓邦之大史曰殺誓小史曰墨前所誓衆之行前也有司讀誓辭則大言其刑以警所誓也誓者謂出軍及將祭祀時也出軍之誓誓左右及馭則書之甘誓備矣郊特牲說祭祀之誓曰卜之日王立于澤親聽誓命受教諫之義也車轘謂車裂也師樂師也大史小史主禮事者鄭司農云誓大夫曰敢不關謂不關於君也玄謂大夫自受命以出則其餘事莫不復請【疏】凡誓執鞭以趨於前者於當作于據石經及各本並訂此蓋大司徒大司馬諸官之誓衆亦與彼同官聯也云誓僕右曰殺誓馭曰車轘者賈疏云僕大僕與王同車故大僕職云軍旅贊王鼓注云佐擊其餘面通右與馭及王四乘也右謂勇力之士在車右備非常者與王取車者也案此僕馭之別鄭注無釋注雖引甘誓誓左右馭之文以詁軍旅之誓而彼左爲乘車之人與大僕不相涉賈則謂大僕即爲大僕然彼職謂鼓注意謂大僕與王同車說殊不塙而彼職別有王出入則自左馭而前驅之文又了無王同車賈說殆未足據竊謂此僕即謂大馭戎僕齊僕道僕田僕校人職僕注云僕馭五路之僕是也馭則謂大馭貳車使車從車之等者也僕右主王所乘五路而言故唯誓以殺馭則通諸臣以下車言之故更誓以車轘以警之也月令季秋天子教田獵命僕及七騶咸駕彼注云僕戎僕及馭夫也彼僕兼有馭夫者僕馭對文則別散文則通也大馭說犯軷之禮云及祭酌僕賈彼疏以僕爲大馭其說而此疏乃以僕爲大僕而以馭爲五馭失之僕亦謂之僕夫詳校人疏云誓大夫曰敢不關鞭五百者書舜典云鞭作官刑國語魯語云薄刑用鞭扑是也白虎通義五刑篇云刑不上大夫者據禮無大夫刑或曰撻笞之刑也案此誓大夫曰鞭刑有撻笞之刑班說刑不上大夫謂適甸師氏詳掌囚疏云誓邦之大史曰殺誓小史曰墨者王引之云此經不可解者有三上文曰僕右曰馭曰大夫曰師皆邦之官職也而不言邦獨至大史則曰邦之大史其不可解一也大小殺有墨輕重懸殊其罪之大小何以大史所犯之罪必當殺小史所犯之罪必當墨其不可解二也六官之屬與於祭祀軍旅者多矣何以誓者獨在史官其不可解三也案二史字皆當爲事古文事字之誤也說文事從史之省聲古文事徐鍇曰此則史字不省也古文之誤叓服去上半則爲史矣訓士凡邦之大事聚眾庶則讀其誓禁是其之大事有誓之明證準此以推則下句之爲小事可知矣大事重則以重刑威之小事輕則以輕刑懼之故誓邦之大事曰殺誓小事曰墨也周官一書每以大事小事相對爲文小宰大事則從其長小事則專達肆師凡國之大事治其禮儀以佐宗伯凡國之小事治其禮儀而掌其事如宗伯之禮是其例也司約曰若有訟者則珥而辟藏其不信者服墨刑若大亂則六官辟藏其不信者殺此即大事殺小事墨之證案王說是也此經誓僕右馭大夫師皆官聯而大事小事則統上下有事之人通誓之自經文譌說者遂不得其解矣今注云前謂所誓眾之行前也者謂誓之時眾皆分列爲行誓者亦令眾偏聞之故趨於行前也云有司讀誓辭則大言其刑以警所誓也者賈疏云誓自有大官若月令田獵司徒北面以誓之誓時此條狼氏則爲之大言使眾聞知故云且命之云誓者謂出軍及將祭祀時也者賈疏云若且命以上軍旅祭祀同有此事僕右四乘據軍旅時帥與大史小史皆據祭祀時大夫敢不關亦據祭祀須關君是以鄭引甘誓證軍旅引郊特牲證祭祀也詩讀案出軍之誓若大司馬大

閱之誓是也祭祀之誓若大宰祀五帝大神示享先王百官皆有誓戒眡堂位說魯禘之誓云各揚其職百官廢職服大刑此獄暨等即所謂大刑也大司馬之誓曰不用命者斬之蓋通誓軍衆之辭即此誓大事曰殺是也此皆有車轘及斬者官別誓之故有隨掌之輕重爲誓也依王說大史小史或掌之誠文則不專屬祭祀賈依注爲釋非經義云出軍之誓誓左右及馭則書之甘誓備矣者甘誓夏后啓與有扈戰於甘誓師之辭彼文云左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命馭非其馬之正汝不恭命用命賞于祖弗用命戮于社予則孥戮汝史記集解引鄭書注云左車左右車右是左右及馭通誓故云備矣云郊特牲說祭祀之誓曰卜之日王立于澤親聽誓命受教諫之義也者於舊本並作于今依蜀石經正郊特牲上文有卜郊之文故以證祭祀之誓詳大司寇疏云車轘謂車裂也者說文車部云轘車裂人也釋名釋喪制云車裂曰轘轘散也肢體分散也惠士奇云轘車裂一作轘史記商君傳曰[illegible]轘平轘四馬曳行駢首子王誅嘉曰害百姓者轘以徇春秋桓十八年齊人殺子亹而轘高渠彌宣十一年楚莊殺夏徵舒轘諸栗門皆轘君之賊也襄二十二年楚殺令尹子南而轘觀起觀起者子南之私子南得罪觀起車裂則凡不臣者皆轘之不獨弒君之賊矣云師樂師也者賈疏云師是樂師大師瞽人之長也詒讓案此師疑亦兼衆樂官言之左襄十四年傳衛獻公使師曹三百師曹即衛樂人也云大史小史主禮事者鄭不知大史小史之爲事之誠文故以春官大史小史二職義釋當在經作主書記禮事者疑非鄭司農云誓大夫曰敢不關謂不關於君也者史記孫子傳公卿皆因關說索隱云關通也此不關亦謂不通告於君也云玄謂大夫自受命以出則其餘事莫不復請者賈疏云欲見受命出征閫外之事將軍裁之不須復請除此以外其無不復請者皆須請於君乃得行事是以襄公十九年秋七月辛卯齊侯環卒晉士匄帥師侵齊至穀聞齊侯卒乃還公羊傳曰還者何善辭也何善爾大其不伐喪也此受命乎君而伐齊則何大乎其不伐喪大夫以君命出進退在大夫也其不復請君之事也君[illegible]大夫[illegible]在外猶當復請于君不敢專故曰還者事未畢之辭也受命而誅生死無所加其怒不以衰喪之也若之則何爲未畢也君子戶小事臣不專大名善則稱君過則稱己則民作讓矣士匄外專君命故非之也然則爲士匄者宜奈何宜埋帷而歸命乎介是其雖在外不得專命之事也詒讓案此誓大夫誓師皆謂常事當關而有不關者也故罪止於轘若非常大事如侯所謂撟詔害者則當在士師八成撟邦令之條豈徒轘殺而已哉

脩閭氏掌比國中宿互𣏾者與其國粥而比其追胥者而賞罰之國中城中也粥養也國所游養謂羨卒也追逐寇也胥讀爲宿故書互爲巨鄭司農云宿謂宿衛也巨當爲互謂行馬所以障互禁止人也𣏾謂行夜擊𣏾 疏 注云國中城中也者司士注同謂王城方九里之中也亦自郭門以內言之詳大宰疏云粥養也者大戴禮記夏小正傳文莊子德充符篇云天鬻者天食也此國粥與莊子天鬻義略同云國所游養謂羨卒也者賈疏云謂國家粥養未入正卒且爲羨卒者案賈說未析注云游養謂閒游無常職而養於國者蜀石經作常養疑涉疏改不足據鄭以小司徒云凡起徒役毋過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作此經云比其追胥故以國粥爲羨卒也但羨卒不得盡養於國者擇鄉遂壽謂優擇丁壯以備守衛給以稍食故謂之國粥以其在大軍之外故謂之羨卒非六鄉七萬五千家家一人外凡可任者盡爲國粥也又司隸掌五隸云帥其民而搏盜賊彼隸民亦國所養捕盜賊即追胥之事疑亦此國粥所及矣云追逐寇也者小司徒注同云胥讀爲宿者士師注云胥讀爲宿偦之偦謂司捕盜賊也云故書互爲巨者司會注同又掌舍梐枑注云故書枑爲柜此互爲巨與彼柜爲枑正相類古文苑揚雄城門校尉箴云國有城池家有柝柜柝柜蓋即此經之巨𣏾疑此互𣏾故書別本或亦作柜𣏾矣揚云家有柝柜則亦以柜爲衛禦非常之械疑即量人之門渠掌固之樹渠柜渠聲類同亦即墨子備城篇之渠據謂伐木爲藩落也此西漢經師古讀古義與二鄭不同也鄭司農云宿謂宿衛也者宮正云以時比宮中之官府次舍之衆寡夕擊柝而比之國有故則令宿其比亦如之先鄭注云令宿宿衛王宮比宿互𣏾亦與彼同但彼謂宮中直宿之人此謂國中諸官府門閭宿衛之人與彼小異云巨當爲互謂行馬者司會注亦讀巨爲互義同詳彼疏云謂行馬所以障互禁止人也者互爲行馬即掌舍之梐枑也說文𨸏部云障隔也惠士奇云謂之互者說文彑部[illegible]互不得行也木如亦禁上下相距形若犬牙左右相制所以禁止行人云𣏾謂行夜擊𣏾者即司寤氏所謂夜士也𣏾詳宮正及挈壺氏疏

禁徑踰者

與以兵革趨行者與馳騁於國中者皆爲其惑衆 疏 禁徑踰者者衆掌國中之道禁與野廬氏爲官聯也詳彼疏云與以兵革趨行者者此謂人與車馬言之韓非子愛臣篇云不得四從不載奇兵非傳非遽載奇兵革罪死不赦韓非書以兵革趨行之事云與馳騁於國中者者經例當作于唐蜀石經及各本並誤此禁車馬之行不如法也說文馬部云馳大驅也騁直馳也 注云皆爲其惑衆者三者形跡詭異使衆驚惑故禁之也曲禮云入國不馳注云愛人也馳善躪人也此禁馳騁於國中當亦兼彼注義

邦有故則令守其閭互唯執節者不幾令者令其閭內之閭胥里宰之屬 疏 邦有故則令守其閭互者宮正先鄭注云故謂禍災閭互謂國中閭里之門亦各有障互有禍災則須置守也鄉大夫云國有大故則令民各守其閭以待政令若然大故則鄉大夫令守之故則此官令守二官爲官聯也賈疏云邦有故謂有寇戎夫喪札裁皆是恐有姦非則令各遣守閭里巷門云唯執節者不幾者賈疏云有執節公使者不幾訶也 注云令者令其閭內之閭胥里宰之屬者謂令其當閭之吏也此官掌國中城郭聯里蓋亦以五家爲聯但置設官吏故鄭注或依遂法經無明文故鄭兼舉閭胥里宰以晐之賈疏謂此官兼主六鄉六遂殆誤會鄭恉矣

冥氏掌設弧張弧張罿罦之屬所以扃絹禽獸 疏 注云弧張罿罦之屬者爾雅釋器云罬謂之罦罦覆車也郭注云今之翻車也有兩轅中施罥以捕鳥詩王風釋文引韓詩云張羅於車上曰罿案此凡張上弩行弧字廣雅釋詁云張施也凡罔羅之屬並爲張機施之故亦謂之張楚辭九章設張辟王注亦以張訓罿罦是也射人注云弧木弓也則是機弩之類弧與罔羅不必並設一處此設弧張與下爲阱擭文相對弧張阱擭各爲二物注并釋之似欲謂賈疏謂張弓以取猛獸似亦誤合爲一物也云所以扃絹禽獸者莊子胠篋釋文引崔譔云扃關也後漢書馬融傳廣成頌云絹驟䮃注云絹繫也東觀漢紀惠士奇云冥氏注云罝其所食之物於絹中鳥下來則掎其腳絹當作獧者爲絹其音同也西京賦所謂罝罘之所羅結者即此莊子外物曰罥者所以在兔釋文一罥爲鳥也又云兔罥繫其腳故曰罥案惠說是也說文网部云罥网也一曰綰也糸部云綰絹也文選上林賦罥騕褭李注引郭璞云罥係取也史記司馬相如傳作胃呂氏春秋上農篇云罔罟不敢出於門索隱正字綰絹俗借字罥罝並罥之俗扃亦紹借鵩亦與扃而

[illegible]為阱擭以攻猛獸以[illegible]鼓敺之[illegible]鼓大面數[illegible]
[illegible]入服不氏[illegible]官[illegible]也阱擭詳[illegible]疏云以[illegible]鼓敺之者[illegible]
[illegible]本附釋音本[illegible]汪通[illegible]本正[illegible]文作敺即古文[illegible]字也唐[illegible]石經
[illegible]皆作[illegible]鼓[illegible]本作敺並誤[illegible]鼓[illegible]疏云[illegible]鼓六面鼓者詳
[illegible]人疏云敺之使驚[illegible]阱擭者謂為阱擭[illegible]敺[illegible]敺來往之[illegible]與乃以[illegible]鼓敺
[illegible]令驚駭趣[illegible]若得其獸則獸其皮革齒須備[illegible]鄭司農云須[illegible]直謂[illegible]若今[illegible]
[illegible]時其中也若得其獸則獸其皮革齒須備者謂獸之可[illegible]若掌皮玉府諸官以[illegible]國用也[illegible]
[illegible]則獸其皮革齒須備[illegible]疏云若得猛獸之時肉不堪食[illegible]獸也皮[illegible]
[illegible]謂若虎豹能爪[illegible]草謂無文章者去毛而[illegible]之[illegible]即牙也虎豹有須備
[illegible]之以[illegible]器物之用也　注鄭司農云須[illegible]直謂[illegible]下頷者釋名釋形
[illegible]體[illegible]下曰須[illegible]說文須部云須面毛也云備謂[illegible]也者[illegible]通用[illegible]
[illegible]虞禮[illegible]沫浴[illegible]櫛[illegible]爪今文或為[illegible]櫛也[illegible]通[illegible]奇云備所
以備也爪牙所以備其[illegible]鄭[illegible]讀備如字云若得其獸則皮也齒也
則[illegible]須也皆備[illegible]獸焉[illegible]說同[illegible]亦云掌客職云王合諸侯而[illegible]禮
庶氏掌除毒蠱以攻說禬之以嘉草攻之[illegible]毒蠱[illegible]物而病害人者[illegible]
[illegible]律曰敢[illegible]人及教令者棄[illegible]
市攻說所名所其神來去之也嘉草[illegible]物其狀未聞攻[illegible]
[illegible]攻說禬之鄭司農云禬除也玄謂此禬謂如[illegible]攻說禬[illegible]
[illegible]以嘉草
攻之者嘉草上應石經及舊本並無以字惟蜀石經有以[illegible]氏文例
校之宜有然此今據增草釋文作艸云本亦作草案艸正字草假字
然此經[illegible]攻說禬之[illegible]據去其神也
嘉草攻之[illegible]今本[illegible]誤[illegible]攻說禬[illegible]
[illegible]去其身者也　注云[illegible]毒蠱[illegible]物而病害人者[illegible]蜀石經
病上有能字宋[illegible]大字本同說文蟲部云蠱腹中蟲也一切經音義
引[illegible]類云[illegible]蠱物病害人也[illegible]氏諸病源候論云凡[illegible]毒有[illegible]種
皆是[illegible]蟲[illegible]之氣人有故造作者即謂之[illegible]為[illegible]便能[illegible]惑隨逐酒食[illegible]為人患
相喚[illegible]唯有一物獨在者即謂之[illegible]蠱[illegible]器[illegible]承[illegible]任其自
[illegible]又[illegible]飛[illegible]去[illegible]來無由漸狀如鬼氣者得之卒重凡中[illegible]蟲病多趣[illegible]
死以其毒害[illegible]其故云[illegible]毒案據此經注則秦漢以前已有造[illegible]蠱害
人[illegible]故說官除之也引[illegible]賊律曰敢[illegible]人及教令者棄市者唐律疏議
云[illegible]文侯時李悝[illegible]首制法經有盜法賊法自秦漢遂至後魏皆名賊
律[illegible]律此即[illegible]律賊律[illegible]文[illegible]人謂其以毒[illegible]毒人教令謂教人為
毒[illegible]令以害人一者同罪鄭引此者證毒[illegible]害人當攻治也云攻說
所名[illegible]者[illegible]大司[illegible]攻之[illegible]說禬之者
[illegible]神故兼有二名詳彼疏云所其神來去之也者以毒[illegible]亦百物憑之
故以攻說禬其罪除去之云嘉草[illegible]物其狀未聞者漢時治蠱不用
嘉草故鄭未[illegible]神農本草經云白[illegible]荷主中[illegible]蠱[illegible]
攻[illegible]蠱[illegible]術或謂草溫類本草引宗[illegible]荊楚歲
時記亦以嘉草為華荷是士奇江永並[illegible]其說案荷[illegible]駢相近詩
陳風澤陂有[illegible]與荷孔疏謂[illegible]芙[illegible]雅引[illegible]作茹漢書揚雄傳顏
注引張揖古今[illegible]話云荷亦茹[illegible]無徵至證[illegible]
本草引[illegible]蠱說謂[illegible]為嘉草則取說[illegible]足據云攻之謂禬之者
[illegible]二十又云[illegible]禬同案[illegible]治字蜀石經作熏近是[illegible]氏經注亦止
作熏宋以來版本並[illegible]釋文作[illegible]令妖仍之鄭以[illegible]氏除[illegible]物以[illegible]
草故鄭未[illegible]神農本草經云白[illegible]荷主中[illegible]蠱[illegible]
攻[illegible]蠱[illegible]術或謂草溫類本草引宗[illegible]荊楚歲
時記亦以嘉草為華荷是士奇江永並[illegible]其說案荷[illegible]駢相近詩
陳風澤陂有[illegible]與荷孔疏謂[illegible]芙[illegible]雅引[illegible]作茹漢書揚雄傳顏
注引張揖古今[illegible]話云荷亦茹[illegible]無徵至證[illegible]
本草引[illegible]蠱說謂[illegible]為嘉草則取說[illegible]足據云攻之謂禬之者
[illegible]二十又云[illegible]禬同案[illegible]治字蜀石經作熏近是[illegible]氏經注亦止
作熏宋以來版本並[illegible]釋文作[illegible]令妖仍之鄭以[illegible]氏除[illegible]物以[illegible]
草故鄭未[illegible]神農本草經云白[illegible]荷主中[illegible]蠱[illegible]
[illegible]之比之[illegible]為之又[illegible]凡[illegible]敺[illegible]者[illegible]敺[illegible]使[illegible]
[illegible]之也[illegible]敺[illegible]文作[illegible]驅石經[illegible]敺[illegible]增本[illegible]敺[illegible]
[illegible]敺者[illegible]敺[illegible]使[illegible]
穴氏掌攻[illegible]獸各以其物火之[illegible]獸[illegible]熊羆之[illegible]冬[illegible]者也[illegible]攻之以
[illegible]乃可[illegible]掌攻[illegible]者[illegible]敺人為官[illegible]也[illegible]
[illegible]者也者說文虫部云[illegible]獸也[illegible]俗作獾又熊部云[illegible]似豕
山居冬[illegible]蟄如熊黃白文大[illegible]禮記夏小正云九月熊[illegible]豹貉[illegible]
則穴若[illegible]而案小正而當為[illegible]能無豹貉皆所[illegible]也云[illegible]攻之
必先燻其所食之物於穴外以誘出之乃可得之者[illegible]攻故以其所食之物燻於穴外誘其出穴乃攻之案經攻用火[illegible]
亦[illegible]有熏敺之事[illegible]注云[illegible]獸[illegible]
云燒食物文不具也　以時[illegible]其珍異皮革[illegible]者[illegible]以時[illegible]其珍異皮革
者[illegible]賈[illegible]同[illegible]亦[illegible]於膳夫司[illegible]
掌皮也賈疏云[illegible]能熏之皮革及熊羆之等
翨氏掌攻猛鳥各以其物為媒而捕之猛鳥[illegible]鷹[illegible]之鷹[illegible]其所食之
[illegible]掌攻猛鳥者[illegible]翨[illegible]氏羅氏為官聯也云名以其物為媒而捕之[illegible]
猛鳥[illegible]鷹[illegible]之鷹者[illegible]雅釋鳥云鷹[illegible]隼[illegible]司馬[illegible]疏云[illegible]文大部云猛
[illegible]也引申之健[illegible]之鳥亦[illegible]猛鳥以其性[illegible]食[illegible]攻之云
[illegible]其所食之物於[illegible]中鳥來下則[illegible]其腳者[illegible]即以所食之鳥物為
[illegible]能[illegible]引野[illegible]使[illegible]以同類鳥為媒而[illegible]同類[illegible]文手部云
[illegible]持[illegible]引也鷹喜飲[illegible]顏注云[illegible]持[illegible]其足也絹屬之[illegible]字即[illegible]雅
[illegible]釋器郭注所[illegible]蒐買[illegible]以時[illegible]其羽翮[illegible]以時[illegible]其羽翮者入於羽
[illegible]以捕鳥也詳冥氏疏以時[illegible]其羽翮[illegible]人共車[illegible]及旌旗之用也
柞氏掌攻草木及林[illegible]林人所[illegible]者[illegible]掌攻草木及林[illegible]者[illegible]與山[illegible]
[illegible]為官[illegible]也[illegible]賈疏云此作[illegible]氏[illegible]雜氏治[illegible]皆[illegible]後[illegible]年乃種田但下有雜氏除草此柞氏攻木兼
云草者以攻木之處有草兼攻之故云草也林麓謂麓上有林者也
注言之[illegible]所[illegible]者[illegible]地官[illegible]林此林[illegible]林[illegible]竹
木言之[illegible]別於上草木為[illegible]生之木非人所[illegible]也[illegible]疏云若林衡所掌
者未必人所[illegible]此乃人所攻治以[illegible]種[illegible]故知此林麓人所[illegible]夏日
治者也[illegible]林之征亦此類也云山足曰麓者地官敘官注同
[illegible]氏[illegible]雜氏治[illegible]皆[illegible]後[illegible]年乃種田但下有雜氏除草此柞氏攻木兼
云草者以攻木之處有草兼攻之故云草也林麓謂麓上有林者也
注言之[illegible]所[illegible]者[illegible]地官[illegible]林此林[illegible]林[illegible]竹
木言之[illegible]別於上草木為[illegible]生之木非人所[illegible]也[illegible]疏云若林衡所掌
者未必人所[illegible]此乃人所攻治以[illegible]種[illegible]故知此林麓人所[illegible]夏日
治者也[illegible]林之征亦此類也云山足曰麓者地官敘官注同
[illegible]氏[illegible]雜氏治[illegible]皆[illegible]後[illegible]年乃種田但下有雜氏除草此柞氏攻木兼
云草者以攻木之處有草兼攻之故云草也林麓謂麓上有林者也
注言之[illegible]所[illegible]者[illegible]地官[illegible]林此林[illegible]林[illegible]竹
木言之[illegible]別於上草木為[illegible]生之木非人所[illegible]也[illegible]疏云若林衡所掌
[illegible]陽木生山北為陰木火[illegible]夏日至令刊陽木而火之[illegible]
之水之則使其肆不生[illegible]五月夏至之日為之也[illegible]
其皮乃燒之云冬日至令剝陰木而水之者[illegible]疏云[illegible]
之日為之亦[illegible]其皮乃水此文與下文相[illegible]乃足也必以夏刊
陽木冬剝陰木者[illegible]至之日則陰生冬至陽生陽木傳陰而[illegible]陰木
得陽而[illegible]始[illegible]時而刊剝之也山[illegible]取其堅[illegible]冬[illegible]陽[illegible]
欲死之故[illegible]陽木冬陰木[illegible]至之月[illegible]
在二至之日非也詳大司[illegible]疏[illegible]　注云刊[illegible]
[illegible]陽木生山北為陰木火[illegible]夏日至令刊陽木而火之者[illegible]
之水之則使其肆不生[illegible]五月夏至之日為之也[illegible]
其皮乃燒之云冬日至令剝陰木而水之者[illegible]疏云[illegible]
之日為之亦[illegible]其皮乃水此文與下文相[illegible]乃足也必以夏刊
陽木冬剝陰木者[illegible]至之日則陰生冬至陽生陽木傳陰而[illegible]陰木
得陽而[illegible]始[illegible]時而刊剝之也山[illegible]取其堅[illegible]冬[illegible]陽[illegible]
欲死之故[illegible]陽木冬陰木[illegible]至之月[illegible]
在二至之日非也詳大司[illegible]疏[illegible]　注云刊[illegible]
[illegible]之皮者說文刀部云刊[illegible]也[illegible]裂也又斤部云斫[illegible]也[illegible]去木近
根處也[illegible]即[illegible]頁[illegible]山刊[illegible]木為孔傳云刊[illegible]也[illegible]
亦剝之剝謂剝去其皮[illegible]剝之故云互也云生山南為陽木生山北
為陰木者山[illegible]陰陽之義同云火之水之則使其肆不生者謂以水火[illegible]
其萌牙之端毛詩[illegible]南欣榮[illegible]傳云肆生也[illegible]而復生曰肆若欲其化也則春秋變其水火[illegible]
傳云肆生也[illegible]而復生曰肆若欲其化也則春秋變其水火[illegible]

以種穀也。變其水火者，乃所火則水之所水則火之，則其土和美。【疏】注云「化猶生也」者，素問天元紀大論云「物生謂之化」。云「謂時以種穀也」者，謂伐去其木，即於其地以時種穀。蜀石經時作蒔，亦通。伐草木爲田以種穀，所謂菑也。爾雅釋地云「田一歲曰菑」。詩小雅采芑孔疏引孫炎云「菑，始災殺其草木也」。然論菑此則薙氏所經化字，似當與草人、土方氏土化義同，謂變化所攻草木以糞土使肥，四官亦相與爲官聯也。鄭訓爲生，疑未得其義。云「變其水火者，乃所火則水之，所水則火之，則其土和美」者，變亦化也。變其水火，猶言以水火變之，下薙氏文可證。賈疏云：「前文云夏日至刊陽木火之者，至秋以水漬之；前冬日至剝陰木以水之者，至後春以火燒之。如此則地和美也。」

凡攻木者，掌其政令。除木有時。【疏】注云「除木有時」者，賈疏云：「凡國家有欲攻木者，皆來取柞氏政令，所以取政令者，除木有時，如上冬夏者也。」

薙氏掌殺草。春始生而萌之，夏日至而夷之，秋繩而芟之，冬日至而耜之。故書萌作甍。杜子春云：「甍當爲萌，謂耕反其萌牙。書亦或爲萌。」玄謂萌之者，以茲其斫其生者。夷之，以鉤鐮迫地芟之也，若今取茭矣。含實曰繩，芟其繩則實不成孰。耜之，以耜測凍土剗之。【疏】「春始生而萌之」者，此總一時言之，秋同。云「夏日至而夷之」者，此謂建午之月也，與春秋通舉三月者不同。云「冬日至而耜之」者，亦謂建子之月也。賈疏云：「此薙氏所掌治地，併春夏冬亦一年一耕，後年乃可種也。」注云「故書萌作甍，杜子春云甍當爲萌」者，徐養原云：「萌甍一聲之轉。說文民部云：『民，衆萌也。』萌而無識也。遂人注云：『變民言萌，異外內也。』甿猶懵懵無知貌也。蓋萌即甿字，懵甍同音，故可相通。」宋世犖云：「甍當爲萌，說文艸部萌艸芽也。」爾雅釋草「其萌蘿蕍」，萌即萌蘿蕍字。案宋說亦通。云「謂耕反其萌牙」者，說文艸部云「萌，草芽也」。月令云「孟春艸木萌動」，「季春句者畢出，萌者盡達」，注云「句，屈生者；芒而直曰萌」。此謂艸初生出地時，耕而發之，反其萌牙，以土蒙覆其上，使不復生。爾雅釋地郭注云「今江東呼初耕地反草爲菑」，此反其萌牙即反草也。云「書亦或爲萌」者，謂別本字或作萌，與杜所定同。云「玄謂萌之者，以茲其斫其生者」者，鄭以經無反草之義，故易杜釋。說文木部云：「欘，斫也，齊謂之鎡錤。」草初生之萌牙，不任芟刈，故以鉏斸土去之，因謂之萌。莊子外物篇云「春雨日時，草木怒生，銚鎒於是乎始修」是也。茲其即鎡錤，詳遂大夫疏。云「夷之，以鉤鐮迫地芟之也」者，夷薙字通，月令注引此文作薙，又云「薙謂迫地芟之也」，義與此同。國語齊語韋注云：「夷，平也，所以削草平地。芟，大鎌，所以芟草也。」說文刀部云：「劬，鎌也。」金部云：「鎌，鍥也。」鉤即劬之借字，鐮即鎌之俗。方言云：「刈鉤，自關而西或謂之鉤，或謂之鎌，或謂之鍥。」迫地芟之，謂迫近地面芟刈之，根猶存也。齊民要術引氾勝之書治區田法云：「區中草生，茇之；區間草，以利刃刈之，若以鐮鐮比地刈其草矣。」鄭云迫地芟之，猶氾云比地刈其草也。云「若今取茭矣」者，說文艸部云：「茭，乾芻。」漢書溝洫志「民茭牧其中」，顏注云：「茭，乾草也。」凡取芻茭，亦迫地芟之，故鄭舉以爲況。云「含實曰繩，芟其繩則實不成孰」者，釋文云：「繩音孕。」月令孔疏引皇侃讀同。惠棟云：「繩當爲孕字之誤也。管子五行篇『繩婦不銷弃』，注云『繩，古孕字』。大玄馴首曰『繩其育，人一月而膏』，繩與孕同。玉篇云：『繩，或孕字。』汗簡云：『古文尚書以繩爲孕。』」詒讓案：草之含實，猶人之懷孕，故謂之繩。繩孕聲類同，字得相通借，非誤也。段玉裁謂此當音繩，讀爲孕之，注近是。家語屈節篇王注云：「繩然之懷任也。」繩亦與孕聲同。云「耜之，以耜測凍土剗之」者，釋名釋用器云：「耜，齒也，似齒斷物也。」小爾雅廣詁云：「剗，減也。」案耜即耒刃，可以攻土。故賈疏云：「耜廣五寸，謂耒頭金。冬時地凍，故以耜附測凍土剗之，如此，春種則地和美。」案錢鈔本、明抄本剗作剷。玉燭寶典引同。蜀石經及宋本、嘉靖本並作測，月令疏引同，賈述注亦作測。測凍土而未釋其義。阮元說則與耒詩周頌載芟、良耜傳云「畟畟猶測測也」義同。鄭詩箋云：「農人測測以利善之耜，熾菑是南畝也。」與此注義似未甚協。疑鄭意或謂凍土堅沍難發，當以利耜測試測之。又疑作側者，義亦可通。釋名釋姿容云：「側，在也。」附側凍土剗之，猶上注云迫地芟之也。國語齊語云「及寒，擊莫除田」，韋注云：「寒謂季冬大寒之時，莫，枯草也。」即此側剗凍土之事。

若欲其化也，則以水火變之。謂以火燒其所芟萌之草，已而水之，則其土亦和美矣。月令季夏「燒薙行水，利以殺草，如以熱湯」，是其一時著之。【疏】「若欲其化也，則以水火變之」者，與柞氏義同，亦與草人、土方氏爲官聯也。注云「謂以火燒其所芟萌之草，已而水之，則其土亦和美矣」者，云亦者，亦上柞氏也。鄭意此官殺草，春萌秋芟，皆以火燒之，復以水化之，則草土肥，宜稼穡。文選張衡東京賦云：「若薙氏之芟草，既蘊崇之，又行火焉。」與鄭義同。稻人「凡稼澤，夏以水殄草而芟夷之」，注云：「將以澤地爲稼者，必於夏六月之時，大雨時行，以水病絕草之後生者，至秋水涸，芟之，明年乃稼。」彼注意蓋亦謂夏末行水之前，先有芟，至秋水涸之後，復芟後生之草，與此對夏秋芟之文正同。云「月令季夏燒薙行水，利以殺草，如以熱湯，是其一時著之」者，鄭彼注云：「此謂欲稼萊地，先薙其草，草乾燒之，至此月大雨，流水潦畜於其中，則草死不復生，而地美可稼也。」亦引此經爲釋。孔疏文義同，故互引作證。惟此經有四時殺草之政，月令止著季夏燒薙，故云是其一時著之也。

掌凡殺草之政令。

硩蔟氏掌覆夭鳥之巢。覆猶毀也。夭鳥，惡鳴之鳥，若鴞鵩。【疏】「掌覆夭鳥之巢」者，說文巢部云：「鳥在木上曰巢，在穴曰窠。」注云「覆猶毀也」者，王制云「不覆巢」，彼注云：「覆，敗也。」國策秦策高注云：「毀，敗也。」是覆毀義同。毀夭鳥之巢者，將以絕其類。云「夭鳥，惡鳴之鳥，若鴞鵩」者，夭即祆之借字，經典通借妖爲之。此經服虔章氏祆祥字並作妖，祆正字，夭借字。御覽引馬本亦作妖，疑此當與彼同。說文虫部云：「衣服歌謠草木之怪謂之祆，禽獸蟲蝗之怪謂之蠥。」說文繫傳云得通，則故惡鳥謂之夭鳥，以其夜鳴，聲惡，聞者不祥，故去之。晏子春秋外篇景公曰：「有鴞昔者鳴，聲無不爲也，吾惡之甚。」詩陳風墓門傳云：「鴞，惡聲之鳥也。」孔疏云：「鴞，一名鵩，與梟異，一名鵩。」鵩即云鵩鳥形爲鵬是也。俗說以爲鵬即土梟，非也。又引陸璣疏云：「鴞大如斑鳩，綠色，惡聲之鳥也，入人家凶，賈誼所賦鵩鳥是也。」史記賈誼傳云：「楚人命鴞曰服。」索隱云：「案鄧展云似鵲而大。晉灼云：巴蜀異物志云有鳥小如雞，體有文色，土俗因形名之曰服，不能遠飛，行不出域。荊州記云：巫縣有鳥如雌雞，其名爲鴞，楚人謂之服。」此鵩即服也。據史記及陸璣、晉灼所說，鴞鵩是一鳥，賈疏以爲二鳥，疑非。互詳掌畜疏。

以方書十日之號、十有二辰之號、十有二月之號、十有二歲之號、二十有八星之號，縣其巢上，則去之。方，版也。日謂從甲至癸，辰謂從子至亥，月謂從娵至荼，歲謂從攝提格至赤奮若，星謂從角至軫。夭鳥見此五者而去，其詳未聞。【疏】注云「方，版也」者，聘禮記云：「百名以上書於策，不及百名書於方。」鄭彼注同。此日辰等五者一號，亦不及百名，故以方書之。又內史注云：「方，直也，謂今時牘也。」版牘義亦同，詳彼疏。云「日謂從甲至癸，辰謂從子至亥」者，大戴禮記易本命云「日數十」，又云「辰十二」。月數漢書律曆志劉注引月令章句云：「大撓始作甲乙以名日，謂之幹；作子丑以名月，謂之枝。」賈疏云：「日據十幹而言，辰據十二支而言。」云「月謂從陬至荼」者，賈疏云：「彼爾雅釋天文：正月爲陬，二月爲如，三月爲

癸四月爲余五月爲皐六月爲且七月爲相八月爲壯九月爲玄十月爲陽十一月爲辜十二月爲涂是也釋文云爾雅正月爲陬十二月爲涂今注作爾荼二字是假借耳云爾雅提總主赤眚若者亦爾雅釋天文詳爲相氏疏云星經傳提總主赤眚若者即二十八宿之星主占赤眚若者也氏春秋圜道篇云月曜二十八宿參與畢出入房與心出入占經東方七宿占說二十八宿云石氏傳說皆始於角而終於軫蓋二十八星分列四方自東而北而西而南故始角終軫賈疏云右旋數之是也案亦詳爲相氏疏云天鳥見此五者而此衡其術意不可知也晏子春秋雜篇下說齊景公使柏常騫禦鶩槃游宝爲置白茅衣用事而賜死其事亦與此相類

職氏掌除蠹物以攻槩攻之以莽草熏之蠹物穿食人器物者蠹魚攻之以莽草熏之者賈疏云攻之以莽草熏之者攻之猶所去其神故以六所而言之

熏之以去其身也注云蠹物穿食人器物者說文蠹木中蟲也云器物者義引字林云蠹木中蟲也呂氏春秋達鬱篇云木蠹則蝝高注云蠹蝕食木之蟲也云蠹魚亦是也者蠹魚今據宋本及明竹深本正玉篇蟲部云蠹白魚也爾雅釋魚云蟫白魚郭注云衣書中魚一名蟫一名白魚郝懿行義疏云蟫蠹物種類繁多白魚亦其一也云攻禁所名者大戴六本四曰禁五曰攻此攻禁蓋亦兼有二術與職氏攻訴略同謂以辭告其神又爲蔟以攻之也云莽草藥物殺蟲者以熏之則死者蜀石經此上有魚鄧漆反凡二十二字與此注蓋唐石經誤并魚鄧漆反凡二十二字與此注蓋唐石經誤并魚之然尼甫鄭箋案神農本草經木部云莽草有毒主風殺蟲魚一名葴一名春草生上谷山谷及冤句證類本草引陶弘景注云今東陽亦有而葉細無花實一說莽生綿末石閭此木也而爾雅釋草云葴春草釋曰葉草莽草也郭璞云一名芣草蔪近故爾然謂之草者乃草生者是也惠士奇云山海經中山經翹歌之山有草焉可以毒魚其狀如棠而赤華名曰芣草郭璞云言有輕重耳淮南萬畢術曰莽草浮魚爾雅釋春草注云一名芣草本草曰莽草主風蓋蟲毒氣於陰陰魚陰類也治陰之草能毒魚者亦能殺蟲蟲類論衡案莽即釋艸之莽皆草也木部及山海經之芣草皆木也云以書書爲摹杜子春云摹當爲書者釋文云摹本或作畫蜀石經亦作畫王引之云作摹者是也摹古同聲故畫譌爲摹說文作畫是其證也若摹與畫則聲遠而不可通矣案王說是也阮元說同音

凡庶蠹之事庶除蠹蠹者蠹蠹之類或蠹以莽草則去之

掌字案此與庶氏爲官聯也注云庶除蠹者庶讀如庶人之庶庶人之類者以其同爲衆類也云昭元年傳云於文皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱杜注云蠱惑也若穀久積則變爲飛蟲名曰蠱穀蠱即是蠱惑此蠱與蠱異也云或作蠹者蠹即蠱之俗字也

赤友氏掌除牆屋以蜃炭攻之以灰洒毒之洒灑也除牆屋者除蠱蟲也牆其蔽以分之則走淳之以灰灑之則死故書蜃爲辰鄭司農云辰當爲蜃書亦或爲蜃

除牆屋者除蠱蟲蟲逃其中者者謂除宮廟宮府諸牆屋有蠱蟲者經唯云除牆屋知爲除蠱蟲者以云攻之與之明指蠱蟲而言賈疏云爾雅有足曰蟲無足曰豸蔵說之類有此二者云蜃大蛤也者蜀石經以蜃炭攻之亦用其炭故知掌蜃注所謂又女是也經不云女者與下句互文見義也說文十部云斫擊也掌蜃注謂蜃炭可以除蠱蟲可以殺蠱故將其炭爲女以被牆屋而攻之則蠱蟲蟲炭之灰厌水以灑牆屋亦可爲屋者辰蜃聲相同先鄭從古傳有蜃炭故定從蜃谷蜃原云說文晶部曰房星爲民田時者以晶辰爲或省作晨史記律書曰辰者言萬物之所震動也蜃炭字不見於說文集韻二十一稕堀通作蜃故借晨爲蜃

凡除屋除其壒鼠蟲蛾之屬

壒非子之誤說文土部云壒地也从土殹聲殹从殳故此官主除之與除穢者職同先鄭從古傳有壒炭之名故此官主除之說文晶部曰房星爲民田時者以晶辰爲或省作晨史記律書曰辰者言萬物之所震動也蜃炭字不見於說文集韻二十一稕堀通作蜃故借晨爲蜃

蜜蜂黑蟻取其土穴蟻蛾飛蟻也

蜜蜂黑蟻者釋文云蟻本或作蚍蜜蜀石經亦作蚍蜜王引之云作蚍蜜者是也蜜古同蜜故蜜譌爲蜜說文蚍蜜黑蟻也蜜蜂蚍蜜是其證也若蜜與蜜則聲遠而不可通矣案王說是也阮元說同音

凡庶蠹之事庶除蠹蠹者蠹蠹之類或蠹以莽草則去之

掌字案此與庶氏爲官聯也注云庶除蠹者庶讀如庶人之庶庶人之類者以其同爲衆類也云昭元年傳云於文皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱杜注云蠱惑也若穀久積則變爲飛蟲名曰蠱穀蠱即是蠱惑此蠱與蠱異也云或作蠹者蠹即蠱之俗字也

赤友氏掌除牆屋以蜃炭攻之以灰洒毒之洒灑也除牆屋者除蠱蟲也牆其蔽以分之則走淳之以灰灑之則死故書蜃爲辰鄭司農云辰當爲蜃書亦或爲蜃

蜜氏掌去鼃黿鼉以灰洒之則死杜鼃黿不華者音元之閒謂鼃爲鼉者詳敏官疏云黿耿黿也者說文黿部云黿大鼈也似青蛙大腹一名土鴨本草陶注云黿肉白如雪其甲青黑色可飾器物其肉甘美益人補不足唯去此二者耳故也以其煙被之則凡水蟲無不死矣

鼃黿鼉鼈蚍蜉蟻蛾之屬

鼃黿鼉鼈者釋文云鼃本或作蚍蜜蜀石經亦作蚍蜜王引之云作蚍蜜者是也蜜古同蜜故蜜譌爲蜜說文蚍蜜黑蟻也蜜蜂蚍蜜是其證也若蜜與蜜則聲遠而不可通矣案王說是也阮元說同音

凡庶蠹之事庶除蠹蠹者蠹蠹之類或蠹以莽草則去之

掌字案此與庶氏爲官聯也注云庶除蠹者庶讀如庶人之庶庶人之類者以其同爲衆類也云昭元年傳云於文皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱杜注云蠱惑也若穀久積則變爲飛蟲名曰蠱穀蠱即是蠱惑此蠱與蠱異也云或作蠹者蠹即蠱之俗字也

赤友氏掌除牆屋以蜃炭攻之以灰洒毒之洒灑也除牆屋者除蠱蟲也牆其蔽以分之則走淳之以灰灑之則死故書蜃爲辰鄭司農云辰當爲蜃書亦或爲蜃

蜜氏掌去鼃黿鼉鼈以灰洒之則死杜鼃黿不華者音元之閒謂鼃爲鼉者詳敏官疏云黿耿黿也者說文黿部云黿大鼈也似青蛙大腹一名土鴨本草陶注云黿肉白如雪其甲青黑色可飾器物其肉甘美益人補不足唯去此二者耳故也以其煙被之則凡水蟲無不死矣

鼃黿鼉鼈蚍蜉蟻蛾之屬

鼃黿鼉鼈者釋文云鼃本或作蚍蜜蜀石經亦作蚍蜜王引之云作蚍蜜者是也蜜古同蜜故蜜譌爲蜜說文蚍蜜黑蟻也蜜蜂蚍蜜是其證也若蜜與蜜則聲遠而不可通矣案王說是也阮元說同音

凡庶蠹之事庶除蠹蠹者蠹蠹之類或蠹以莽草則去之

掌字案此與庶氏爲官聯也注云庶除蠹者庶讀如庶人之庶庶人之類者以其同爲衆類也云昭元年傳云於文皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱杜注云蠱惑也若穀久積則變爲飛蟲名曰蠱穀蠱即是蠱惑此蠱與蠱異也云或作蠹者蠹即蠱之俗字也

赤友氏掌除牆屋以蜃炭攻之以灰洒毒之洒灑也除牆屋者除蠱蟲也牆其蔽以分之則走淳之以灰灑之則死故書蜃爲辰鄭司農云辰當爲蜃書亦或爲蜃

以其煙明還用牡蘜之煙被之水上也云則凡水蟲無聲者則下唐
石經初刻有凡字後磨改刪案有者非也水蟲卽蠅黽之屬有聲者與
壺涿氏水蟲異　注杜子春云假令風從東方來則於水東面爲煙
令煙西行被之水上者蜀石經作被水上無之字疑今本衍楚辭招
魂王注云被覆也謂順風所來之方爲所
焚牡蘜之煙使隨風散行被覆水上也

壺涿氏掌除水蟲以炮土之鼓敺之以焚石投之水蟲狐蜮之屬故書炮作泡杜子春
讀炮爲苞有苦葉之苞玄謂燔之炮之炮土之鼓瓦鼓也焚石投之使驚去【疏】注除水蟲者後漢書馬融傳廣成頌云乃命壺涿驅
水蟲李注引此經亦作蟲疑所見本異云以炮土之鼓敺之者敺依
宋附釋音本明汪道昆本正唐蜀石經並作敺詳冥氏疏　注云水
蟲狐蜮之屬者蜮一名短狐水中蟲也詳敘官疏云故書炮作泡
者泡炮聲類同云杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞玄謂燔之炮之
者瓠廣二云杜讀炮爲苞字从艸讀泡爲炮字从火此二云杜子春讀
炮爲苞有苦葉之苞炮字誤也鄭始讀从火杜在鄭前不應已作炮
字當改作泡無疑案臧說是也段玉裁說同又燔之炮之下毛居正
岳珂云當更有一之字段臧並據增亦是也唐石經作杜子春泡當
爲匏有苦葉之匏文雖譌謬而泡字則不誤段氏云此皆易讀也杜
讀泡爲苞有苦葉之苞者杜所偁蓋非毛詩三家詩有作苞者古經
苞瓠字當用匏杜之苞土之鼓所謂土鼓也鄭君以苞字義未協
故又易爲炮徐養原云泡乃字之誤杜子春蓋章云土鼓以瓦爲
匡以革爲兩面可擊也此說與苞土不同御覽炮土相合云炮土之
鼓瓦鼓也者段玉裁云謂此鼓陶者成之故曰瓦鼓瓦鼓故曰壺云
焚石投之使驚去者賈疏云石
之燔燒得水作聲故驚去也

若欲殺其神則以牡橭午貫象齒而
沈之則其神死淵爲陵神謂水神龍罔象故書橭爲梓午爲五杜子
春云梓當爲橭橭讀爲枯枯榆木名書或爲
樗又云五貫當爲午貫【疏】則以牡橭午貫象齒而沈之者此蓋古方術家所傳
敺殺水神之法說文象部云象南越大獸長鼻牙三
年一乳又齒部云齒口斷骨也牙部云牙壯齒也案齒牙骨亦通稱
故象齒司農鑑人注謂之象骨牡橭爲木芯入水不得沈故必貫
象齒而沈之以用牡橭象齒者其義未詳賈疏云以橭爲穿孔以
象牙從橭貫之爲十字沈之水中則其神死淵爲陵所謂深谷爲陵
是也　注云神謂水神龍罔象者國語魯語仲尼曰水之怪曰龍罔
象韋注云龍神獸也或曰罔象食人一名沐腫淮南子氾論訓水生
罔象高注云罔象水之精也廣雅釋天云水神謂之罔象釋道世法
苑珠林六道篇引夏鼎志云罔象如三歲小兒赤目黑色大耳長臂
赤爪索縛則可得食案夏鼎志所說詭譎不足信沐腫亦未聞云故
書橭爲梓午爲五者釋文云梓本或作梓阮元云疑當作本或作杍
杍與杼同一字也若作梓則故書樗爲杼文別本疑當作樗午五音
近故五易也杼文別本疑當作樗樗與杼形相近阮說亦通今附
存之云杜子春云梓當爲橭橭讀爲枯枯榆木名者段玉裁云梓當
爲橭者字之誤也橭讀爲枯者易其字也橭枯皆音姑以改梓爲橭
而後讀橭爲枯者橭與枯字形相近枯與橭音相同也枯是姑榆木爾
雅之無姑廣雅之山榆也橭則別是一木杜時分別甚明此正如小爾
節小史注奇當爲奇讀爲定也徐養原云說文無橭字掌戮殺王之
親者辜之注云辜之言枯也巫咸文云辜虐不姑姑與辜通易大
過之九二云枯楊生稊鄭讀枯爲姑謂無姑山榆是辜枯姑三字古
皆通也詩鄭箋爾雅釋木云無姑其實夷郭注云無姑姑榆也生山
中葉圓而厚剝取皮合漬之其味辛香所謂無夷急就篇顏注云蕪
荑無姑之實也無姑一名橭榆其莢圓厚搴之以藉綦木部引廣志云

有枯榆有郎榆郎榆無莢牡無母橭枯姑音並相近二云書或爲樗者
樗與橭音同部故書別本作此杜鄭不從者杜見禮家說未聞也二云又云
五貫當爲午貫者段玉裁云五易爲午者杜見禮家說一縱一橫曰
午因易之不知五午一字古音義皆同古文五作乂則尤一縱一橫
之狀也徐養原云儀禮大射儀度尺而午注云一縱一橫曰午說文
五部五五行也从二陰陽在天地間交午也古文省作乂是五有交
午之義故與午通案段徐說是也午五二字古本通用左成十七年
傳夷羊五國語晉語作夷羊午是其證杜鄭改字取通俗易明耳

庭氏掌射國中之夭鳥若不見其鳥獸則以救日之弓與救月之矢
夜射之不見鳥獸謂夜來鳴呼爲怪者獸狐狼之屬鄭司農云救日
之弓救月之矢謂日月食所作弓矢玄謂日月之食陰陽相
勝之變也於日食則射大陰月食則射大陽與【疏】經云掌射國中之夭鳥者北堂書鈔武功部兵部引作妖鳥又引馬融注云國中妖
鳥梟鴟鵩之鳥也蓋馬本作妖與段氏妖祥字同妖卽夭
之借字並詳者旅氏疏賈疏云城郭之所人聚之處不宜有夭鳥故
去之　注云不見鳥獸謂夜來鳴呼爲怪者若鳥獸之鳴者其形易
見不爲怪若夜來鳴呼則聞其聲而不見其形尤駭人爲怪害故以
救日之弓救月之矢射之也云獸狐狼之屬者二獸皆善夜鳴爲怪
者御覽引馬注云獸虎狼嘷鳴也鄭司農云救日之弓救月之矢謂
日月食所作弓矢者先鄭意救日月之弓矢卽日月食時所作弓矢
意救日用枉矢救月用恆矢非關食時別作故不從也救日月食禮
詳鼓人疏云玄謂日月之食陰陽相勝之變也者白虎通義災變篇
云日食者陰侵陽也月食者陰失明也云於日食則射
大陰月食則射大陽與者明當射其勝者以救之也曾子問及穀梁
莊十五年傳說救日食並有兵亦詳鼓人疏御覽引馬注云救日食
伐鼓則北面射太陰救月食則伐鼓南面
射太陽以此弓矢射之鄭亦本馬說也

若神也則以大陰之弓與
枉矢射之神謂非鳥獸之聲若或叫於宋大廟譆譆出出者大陰之
弓救月之弓枉矢救日之矢與不言救月之弓與救日之
矢者互言之救日用枉矢則救月以恆矢可知也【疏】若神也則以大陰之弓與枉矢射之者亦當夜射之經蒙上文省也蓋聞其聲
所出之方射以敺之　注云神謂非鳥獸之聲者賈疏云謂不見其
身直聞其聲又非鳥獸之聲故知是神聲若神降于莘之類是也云
若或叫於宋大廟譆譆出出者舊本並作譆譆于今據蜀石經正譆
譆舊本並作出出今據宋附釋音本正釋文亦作譆二云本亦作出案左
襄三十年傳文作出出杜注云叫呼也譆譆熱也出出戒伯姬彼釋文
亦云鄭注周禮引此作譆譆劉昌宗亦音出然則此劉陸音本並作
譆今本作出者後人依左傳改之彼下文又云鳥鳴于亳社如曰譆
譆以彼是神聲與鳥聲別故引以爲證云大陰之弓救月之弓枉矢
救日之矢與者御覽兵部引馬注云枉矢矢名也劉禮注云月者太
陰之精賈疏云以其與經云救日之弓相對彼言救日之弓明此太
陰之弓是救月之弓可知若然上言救月之矢則此枉矢是救日可
知案枉矢詳司弓矢疏云不言救月之弓與救日之矢者互言之者
謂上文見弓矢之用此文見弓矢之名欲使互推而兩得之也云救
日用枉矢則救月以恆矢可知也者用蜀石經及宋大字本並作以
此亦以互文推之賈疏云見司弓矢枉矢最在前明救月矢當在枉
矢之下故知救月用恆矢可知不用庳矢以其庳矢弩所用故也

銜枚氏掌司囂察囂讙者爲其聒亂在朝者之言語【疏】掌司囂者同內外朝囂讙之禁也　注云察囂讙者爲其聒亂
在朝者之言語者亦訓司爲察也司䚟注云囂讙也凡
王內外三朝皆有議論國事不得囂譁以聒亂之國之大祭祀

令禁無關祭祀者關國之大祭祀令禁無關者此司郊廟祭祀關譏之禁與蜡氏禁官聯也　注云令令主祭祀者者賈疏云國之大祭祀謂天地宗廟令主祭祀之官使禁止無得讙譁譁則不敬鬼神故也軍旅田役令銜枚為其言語以平時尤重故更令銜枚國語晉語云鳥獸之聲白虎通義相誤說伐篇云人銜枚馬勒口鳥獸依此經義則銜枚為軍法之常不必鳥獸侵禾田役謂因田獵而起徒役時田講武事尤嚴重故亦令銜枚若他功作大役無令銜枚之法討大司徒之事屋子號令篇云凡講誡眾其者恐其妄相言語誤戰守及逐禽之事屋子號令篇云凡講誡眾其弗敬即軍禁關呼歡鳴于國中者行歌哭于國中之道者為其惑眾旅之禁也禁關呼歡鳴于國中者禁下擅弓注引有野字疑誤衍呼歡鳴詳難人疏于唐蜀石經並誤也關刻當作譁此疑誤改從今字譁譁詳難人疏于唐蜀石經並誤也於今據宋附釋音本嘉靖本正下同此司國域內道路關譏之禁也云行歌哭于國中之道者國中九經九緯之道也恩十有云禁記國禁哭則止郊特牲喪者不哭蓋國之大祭祀民皆歡之故則吉圭惰游士里除不蠲刑者任人凶服亦皆禁焉非徒哭也掌戒前任軍歌於軍下苟非簡田祭祀則歌哭皆弗禁也呂氏春秋貴直論孤憤說疑潛淫王而不用出而哭國三日王問吏曰哭國之法若何吏曰斷則哭國者斷無道之刑蓋起於戰國數墨于號令篇曰無敢歌哭於軍中有則其舉財言惟軍中則然奔喪哭於市朝禁可知　注云為其感動者謂踴哭數鳴及歌哭皆足以感動眾而歌鳴歌哭又易相感動故禁之也云踴哭也者釋名釋言語云踴豁也氣憤滿故發此聲以舒寫之也文選陸士衡赴洛道中詩李注引韓詩章句云哭數聲也又薤下詩古詩注引蒼頡云哭數聲也是踴哭並數憤發舒之聲也

伊耆氏掌國之大祭祀共其杖咸　咸讀為函老臣難杖於朝事鬼神尚敬去之有司以此函藏之既事乃授之　注云咸讀為函函藏也司馬相如封禪文云上咸五下登三徐廣曰咸一作函漢書天文志閎可載鉤蘇林曰槫音函詁讀案說文木部云槫圜也又匚部云匧藏也廣雅釋器云匧謂之槫咸函槫並聲字通云老臣難杖於朝事鬼神尚敬去之有司以函藏之既事乃授之者此謂唯共函以藏杖不共杖也賈疏云下二文云授杖此經惟言共杖不言祭祀時臣難老台杖但為祭祀尚敬暫去之去杖之時共杖函盛之祭祀訖還與老臣杖之老臣難杖於朝事鬼神尚敬去之謂七十有懸老不許致仕者也王制云七十有懸老不許致仕者也王制云七十杖於國八十杖於朝謂得致仕者與此異也詁讓案儀禮經傳通解引尚書大傳云文王之治岐也七十者杖於朝見君揖杖鄭彼注云朝見君揖杖九十者杖而朝見君揖杖八十九十者不去杖大祭祀或有老臣勑祭則八十以上亦當去杖也　軍旅授有爵者杖　別吏卒且以扶盾授兵同時授之三官為官聯也凡軍旅之杖盡用兵廣雅釋器云殳杖也御覽兵部引司馬法云有司皆執殳戈示諸侯扑之辱賈疏云此謂在軍之時有爵謂士以上若然自伍長下士兩司馬中士卒帥上士旅帥下大夫師帥中大夫等並得杖　注云別吏卒者吏卒且以扶持之勤也三云謂軍十將五千人吏有杖所以殺奚之差士卒且以為扶持之勤也三云謂軍杖鉞者明無軍所杖又別於眾軍吏大司馬注云鉞所以為將威也六韜軍用篇云大柯斧刃長八寸重八斤柄長五尺以上千二百枚一名天鉞呂氏春秋異用篇云六尺之杖今鉞柄亦長五尺以上故可以代杖賈疏云今文秦誓師尚父右杖黃鉞右把白旄是將軍杖鉞之事也詁讓案鉞蕭司兵所掌非此官所掌也書牧誓亦云王左杖黃鉞則共王之齒杖王之所以賜老者之杖鄭司農云大師王在軍亦杖鉞共王之齒杖謂年七十當以王命受杖者今時亦命之為王杖玄謂王制曰五十杖於家六十杖於鄉七十杖於國八十杖於朝　注云王之所以賜老者之杖者廣雅釋詁云齒年也此王所賜老者之杖校年以授之故謂之齒杖月令云仲秋養衰老授几杖鄭司農云謂年七十當以王命受杖者今時亦命之為王杖者續漢書禮儀志云仲秋之月縣道皆案戶比民年始七十者授之以玉杖玉杖長九尺端以鳩鳥為飾案王杖續漢志作玉杖御覽玉部引同並誤惠士奇引論衡謝短篇曰七十賜王杖詔云漢制改亦作王杖名之曰王者樂所賜也呂飛鵬云先鄭云今時亦命之為王杖案惠說是正今本續漢志之誤蜀石經亦作王杖云玄謂王制曰五十杖於家六十杖於鄉七十杖於國八十杖於朝者引此者後鄭意五十以上即得受王賜杖不必七十而後受杖也

周禮正義卷七十一

瑞安孫詒讓學

大行人掌大賓之禮及大客之儀以親諸侯大賓要服以內諸侯大客謂其孤卿［疏］大掌賓之禮及大客之儀者以下大戴禮記朝事篇文並略同彼作義云義儀古今字大賓之禮大客之儀總為賓禮大宗伯以賓禮親邦國其目有八此官則掌之亦與彼為官聯也賈疏云大賓言禮亦有儀大客言儀亦有禮互見其始為本言儀據威儀為先云以親諸侯者與大宗伯親邦國義同亦謂王以禮親諸侯與諸侯以禮自相親二者言之　注云大賓要服以內諸侯者說文貝部云賓所敬也此以為朝覲諸侯之通稱詩周頌臣工孔疏引五經異義云公羊說諸侯不純臣左氏說諸侯者天子蕃衛純臣鄭駁云賓者敵主人之稱而禮諸侯見天子稱之曰賓不純臣諸侯之明文矣賈疏云對要服以外為小賓下文云九州之外謂之蕃國世壹見是也云大客謂其孤卿者說文宀部云客寄也此以為聘覜諸臣之尊稱賓客對文以別君臣也聘禮記亦以大國之卿為大客賈疏云謂還是大賓下孤卿對小行人所云小客是大夫士則孤卿為大客云以其大國得立孤一人孤來聘侯伯已下無孤以卿來聘不言大夫士者殷聘使卿時聘使大夫士雖不得時聘為介來亦入客中故下云諸侯之卿其禮各下其君二等大夫士亦如之是皆得為客但據大聘略舉尊者而言也此大賓大客尊卑異故言以殊之此賓客相對則別散文則通是以大司徒云大賓客則令野脩道委積賓亦名客小司徒云小賓客令野脩道委積客亦名賓是賓客通也**春朝諸侯而圖天下之事秋覲以比邦國之功夏宗以陳天下之謨冬遇以協諸侯之慮時會以發四方之禁殷同以施天下之政**此六事者以王見諸侯為文圖比陳協皆考績之言王者春見諸侯則圖其事之可否秋見諸侯則比其功之高下夏見諸侯則陳其謀之是非冬見諸侯則合其慮之異同六服以其朝歲四時分來更迭如此而徧時會即時見也無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝王命為壇於國外合諸侯而發禁命事焉禁謂九伐之法殷同即殷見也王十二歲一巡守若不巡守則殷同殷同者六服盡朝既朝王亦命為壇於國外合諸侯而命其政政謂邦國之九法殷同四方四時分來歲終則徧矣九伐九法皆在司馬職司馬法曰春以禮朝諸侯圖同事夏以禮宗諸侯陳同謀秋以禮覲諸侯比同功冬以禮遇諸侯圖同慮時以禮會諸侯施同政殷以禮宗諸侯發同禁［疏］春朝諸侯而圖天下之事者此謂大賓之禮也云夏宗以陳天下之謨者謨大戴記作謀謨謀字同　注云此六事者以王見諸侯為文者對大宗伯春見曰朝等以諸侯見王為文也云圖比陳協皆考績之言者書舜典云三年考績鄭意經圖比陳協四者訓義雖不同而皆考校諸侯功績之言則一考績詳小行人疏云王者春見諸侯則圖其事之可否者大戴禮記朝事篇云與之圖事以觀其能爾雅釋詁云圖謀也聘禮云君與卿圖事注同春為歲始故與諸侯圖謀一歲行事之可否云秋見諸侯則比其功之高下者天官世婦注云比次也小行人云令諸侯秋獻功故秋覲即以此次其功之高下云夏見諸侯則陳其謀之是非者肆師注云陳列也爾雅釋詁云謨謀也說文言部云謨議謀也謂陳列諸侯之謀議而定其是非云冬見諸侯則合其慮之異同者大史注云協合也說文思部云慮謀思也謂協合諸侯之志慮而辨其異同云六服以其朝歲四時分來更迭如此而徧者即大宗伯注云六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬名殊禮異更遞而徧是也六服朝歲即侯甸服歲一見之屬四時分來鄭依賈馬說謂一服之內各分四方一方之中又四分之以四時更遞而來歲終則一服徧六歲而六服徧也賈疏謂大服者春東方來夏南方來秋西方來冬北方來則是有處方但行之時非鄭意也詳大宗伯疏云時會即時見也者據大宗伯文云無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝王命為壇於國外合諸侯而發禁命事焉者大宗伯注義同即司儀所云是也云禁謂九伐之法者司馬法仁本篇云會之以發禁者九憑弱犯寡則眚之賊賢害民則伐之暴內陵外則壇之野荒民散則削之負固不服則侵之賊殺其親則正之放弒其君則殘之犯令陵政則杜之外內亂鳥獸行則滅之與大司馬九伐文同故鄭據以為釋案穀梁僖九年傳說齊桓公會葵丘云壹明天子之禁曰毋雍泉毋訖糴毋易樹子毋以妾為妻毋使婦人與國事孟子告子篇說葵丘之會五命文尤詳此亦時會發禁命事之事然則禁不必專屬九伐之法鄭舉其大者言之耳云殷同即殷見也者亦據大宗伯文云王十二歲一巡守者據彼文此據常法也云若不巡守則殷同殷同者六服盡朝者明王有故不巡守始合諸侯而行殷同之禮若巡守則否云既朝王亦命為壇於國外合諸侯而命其政者明殷同與時會禮不異也大宗伯注義亦同云政謂邦國之九法者亦據大司馬文云殷同四方四時分來歲終則徧矣者大宗伯注義同云九伐九法皆在司馬職者賈疏云按大司馬云掌建邦之九法以佐王平邦國制畿封國以正邦國之等是也九伐者彼又云以九伐之法正邦國馮弱犯寡則眚之之等是也引司馬法者亦當在逸篇中此經云夏宗以陳天下之謨彼云陳同謀者亦以謨為謀與大戴記同又彼云時會施同政殷宗發同禁與此經發禁屬時會施政屬殷同異宗諸侯孔繼汾謂宗為同之誤是也殷見之名不宜與夏宗同賈疏述司馬法亦作殷同足證其誤**時聘以結諸侯之好殷覜以除邦國之慝**此二事者亦以王見諸侯之臣使來者為文也時聘者亦無常期天子有事諸侯使大夫來聘親以禮見之禮而遣之所以結其恩好也天子無事則已殷覜謂一服朝之歲也慝猶惡也一服朝之歲五服諸侯皆使卿以聘禮來覜天子天子以禮見之命以政禁之事所以除其慝行［疏］時聘以結諸侯之好者此謂大客之除邦國之慝者朝事篇作殷眺以成邦國之貳案貳即覜之叚字貳蓋忒之誤慝忒聲近字通結好除慝並詳典瑞疏　注云此二事者亦以王見諸侯之臣使來者為文也者穀梁傳所謂諸侯之大夫以時接見乎天子是也鄭知此非王使臣於諸侯之禮者以大宗伯唯云時聘曰問殷覜曰視而無問問以下四者之文又時聘與問問皆曰問明不得與下四者同為王聘諸侯之事也殷覜殷九年殷注以此二事與下文四者同為天子施於諸侯之事劉敞亦謂時聘者以時聘諸侯殷覜者偏覜天下諸侯即下文三歲徧覜案依范劉說則此覜通於下文存覜省三事義亦得通王昭禹鄭鍔黃度方苞林喬蔭莊有可以周說並同賈疏云言亦亦上諸侯也是亦以王見諸侯之臣使來者為文此亦對宗伯據無考績之事直相見故云時聘曰問殷覜曰視以見王為文此有好慝之事故以王下見為文云時聘者亦無常期者大宗伯注同賈疏云亦諸侯云時會也云天子有事諸侯使大夫來聘者大宗伯注義亦同有事謂有征伐之事知使大夫來者鄭王制注云小聘使大夫孔疏云按聘禮云小聘曰問三介大聘使卿為介有五人其小聘唯三介故知小聘使大夫易故謂時聘亦當使卿云左氏襄公二十九年鄭伯將聘於周而鄭上卿有事子展使印段往昭公三十年鄭游吉如晉趙獻子使士景伯詰之游吉以為先王之制唯嘉好聘享三軍之事於是乎

使卿且勝卽役之事謂役少卿也王吏不討恤所無也命少卿以往且不可而況於大夫之銜命覲主猶責諸侯以大夫行禮而況乎行禮於天子之庭案易說是也蓋諸侯於天子大小聘皆當使卿聘禮所言乃侯國自相聘之禮不可以推之天子也方苞亦云左傳晉鞏朔獻捷於周王使詰之曰不使命卿鎮撫王室則是不命之卿不得上聘王朝況大夫乎云親以禮見之遣而遣之所以結其恩好也者蜀石經及宋大字本親上並有王字阮元云上注云上六事者以王見諸侯爲文又此二事者亦以王見諸侯之臣使來者爲文故此云王親以禮見之此王字當有詒讓案此說是也天子有事爲文則無王字亦通今不據增鄭以經云結好故知謂結其恩好無讎怨禁之事禮而遣之卽下待聘使之禮是也賈疏謂諸侯使大夫來亦有兵至助王討逆失之云天子無事則已者明此時聘爲天子有事諸侯不敢自安故遣使來問或有微疾之命其無事則不問大宗伯注云竟外之臣既非朝歲不敢瀆爲小禮是也云殷覜謂一服朝之歲也者大宗伯注義同賈疏云按宗伯注云一服朝在元年七年十一年以其朝者少聘者多故亦得稱殷殷衆也案亦詳大宗伯疏云慝惡也者晉鄭注云慝惡也又匡人匡邦國而觀其慝注云慝奸僞之惡也云一服朝之歲五服諸侯皆使卿以聘禮來覜天子天子以禮見之命以政禁之事所以除其惡行者賈疏云以其言除邦國之慝故司馬九法九伐平正邦國所以除惡既言除慝明亦命以政禁者也

閒問以諭諸侯之志歸脤以交諸侯之福賀慶以贊諸侯之喜致禬以補諸侯之栽此四者王使臣於諸侯之禮也閒問者閒歲一問諸侯謂存省之屬諭諸侯之志者諭言語諭書名其類也交或往或來者也贊助也致禬凶禮之弔禮禬禮也補諸侯栽者若春秋澶淵之會謀歸宋財【疏】閒問以諭諸侯之志者賈疏云此經天子於諸侯之法卽下文云王之所以撫邦國以下是也云歸脤以交諸侯之福者交大戴記作教字通云賀慶以贊諸侯之喜者說文喜部云喜樂也有嘉喜之事則使賀慶之左襄二十八年傳云重其幣帛以賀其福而弔其凶賈疏云案宗伯賀慶之禮親異姓之國此云諸侯者欲見庶姓諸侯有恩亦施及之故也云致禬以補諸侯之栽者大戴記禬作會字亦通栽作災古今字賈疏云宗伯以禬禮有五此唯言弔禮者行人唯主弔法餘禮蓋自有人主之故此不言也隱元年宰咺來歸惠公仲子之賵服氏云咺天子宰夫是宰夫主賵賵之事是其別主之職也 注云此四者王使臣於諸侯之禮也者賈疏云對上是諸侯及臣見王之禮王制孔疏云異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘之義周禮說閒問以諭諸侯之志許慎謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說鄭無駁與許慎同也春秋隱九年經云天王使南季來聘穀梁傳云聘諸侯非正也說與公羊同范注亦據此經及許君說以難之鍾文烝云時聘是諸侯聘天子閒問是天子問諸侯猶諸侯使人於諸侯曰聘使人於大夫則曰問與小聘同名故聘禮曰賓皮弁聘又曰賓朝服問卿是上之於下有問無聘分異禮殊義以周云古者王於諸侯不純臣故有覜聘何注公羊隱七年天王使凡伯來聘云古者諸侯有較德殊風異行天子聘問之當北面稱臣受之於大廟所以尊王命歸美先君不敢以己當之是下聘之禮固有異於凡聘也何注公羊亦不用舊說案黄說是也通言之閒問亦得爲聘析言之則天子於諸侯止有小聘無大聘公羊家說據大聘而言與此經義不相妨也云閒問者閒歲一問諸侯謂存省之屬者賈疏云按下文云歲徧存三歲徧覜五歲徧省七歲屬象胥九歲屬瞽史十有一歲達瑞節並是閒歲之事故鄭云之屬以包之云諭諸侯之志者諭言語諭書名其類也者亦據下文事文注云諭告曉也云交或往或來者也者或往或來書本作或來或往誤今從蜀石經及宋本注疏本乙謂王祭則歸脤於諸侯諸侯祭亦歸脤於王交互往來也左昭十九年傳子產曰孔張爲嗣大夫喪祭有職受脤歸脤天子之於諸侯蓋與諸侯待其臣同或受或歸所謂交也賈疏云欲見臣有宗祀之事亦得歸脤於王故王使云臣致膰於君有膳炙亦歸胙於王也按宗伯二云脤膰之禮親兄弟之國此言脤不言膰者對文則脤爲祭社稷肉膰爲祭宗廟肉散文則祭宗廟肉亦得稱脤以其同盛於蜃器也詳大宗伯疏云交當爲效襄二十七年左傳使諸侯爲效烏餘之封者杜注云效致也歸脤以效諸侯之福謂以致諸侯之福也大戴記朝事篇作教廣雅釋詁釋名釋言語並曰教效也是教與效義通案俞說亦通云贊助也者州長注同云致禬凶禮之弔禮禬禮也者賈疏云按宗伯云以禬禮哀圍敗此是亦云禬者同是會合財貨故此亦稱禬也詒讓案鄭知禬有弔禮者以大宗伯凶禮又有以弔禮哀禍裁故此云禬明當兼有弔禮也云補諸侯栽者若春秋澶淵之會謀歸宋財者襄三十年經冬晉人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人會于澶淵宋災故左傳云爲宋災故諸侯之大夫會以謀歸宋財是也以同是補栽之事故引以爲證

以九儀辨諸侯之命等諸臣之爵以同邦國之禮而待其賓客九儀謂命者五公侯伯子男也爵者四孤卿大夫士也【疏】以九儀辨諸侯之命等諸臣之爵者大戴記辨作別古字通此以下別邦國君臣爵命之差亦與大宗伯云職也凡制賓禮其儀法以尊卑爲此九等大戴記又說覲之禮云名執其圭瑞服其服乘其輅建其旌旂施其樊纓從其貳車委積之以其牢禮之數所以明別義也義儀字同云以同邦國之禮而待其賓客者大戴記作以同域國之禮而行其賓主義亦略同 注云九儀謂命者五公侯伯子男也爵者四孤卿大夫士也者命者五謂五命以上諸侯之命也爵者四謂四命以下諸臣之爵也大宗伯云以九儀之命正邦國之位此九儀與彼同但彼通晐王臣及諸侯之臣此專據侯國君臣既無王臣而子男之士不命是又在彼九命之外兩經義微有不同故此注不據彼爲釋也小行人義同賈疏云下文有五等諸侯次有孤執皮帛亦諸侯之卿下云其君二等次有大夫亦如之是列五等四命等爵故鄭云命者五公侯伯子男也爵者四孤卿大夫士也詒讓案大宰注云爵謂公侯伯子男卿大夫士也若然公侯伯子男亦爵而此別云命者以禮器等衰或依命數言爵則數不顯故據命而言孤卿大夫士亦有命而必云爵者掌客注云以上命數則參差難等略於臣用爵而已是君用命臣用爵之義也

公之禮執桓圭九寸繅藉九寸冕服九章建常九斿樊纓九就貳車九乘介九人禮九牢其朝位賓主之閒九十步立當車軹擯者五人廟中將幣三享王禮再祼而酢饗禮九獻食禮九舉出入五積三問三勞諸侯之禮執信圭七寸繅藉七寸冕服七章建常七斿樊纓七就貳車七乘介七人禮七牢朝位賓主之閒七十步立當前疾擯者四人廟中將幣三享王禮壹祼而酢饗禮七獻食禮七舉出入四積再問再勞諸伯執躬圭其他皆如諸侯之禮諸子執穀璧五寸繅藉五寸冕服五章建常五斿樊纓五就貳車五乘介五人禮五牢朝位

賓主之間五十步，立當車衡，擯者三人，廟中將幣三享，王禮壹祼不酢，饗禮五獻，食禮五舉，出入三積，壹問壹勞。諸男執蒲璧，其他皆如諸子之禮。

注繅藉以五采韋衣版若奠玉則以藉之冕服著冕所服之衣也九章者自山龍以下七章者自華蟲以下五章者自宗彝以下也常旌旗也斿其屬幓垂者也樊纓馬飾也以罽飾之每一處五采備為一就就成也貳副也介輔己行禮者也禮大禮饔餼也三牲備為一牢朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也王始立大門內交擯三辭乃乘車而迎之齊僕為之節上公立當軹侯伯立當前疾子男立當衡王立當軹與廟受命祖之廟也饗設盛禮以飲賓也問問不恙也勞謂苦倦之也皆有禮以幣致之故書祼作果鄭司農云車軹軹也三享三獻也祼讀為灌再祼再飲公也而酢報飲王也舉舉樂也出入五積謂饋之芻米也前疾謂駟馬車轅前胡下垂柱地者玄謂三享皆束帛加璧庭實唯國所有朝事儀曰奉國地所出重物而獻之明臣職也朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等也王禮王以鬱鬯禮賓也鬱人職曰凡祭祀賓客之祼事和鬱鬯以實彝而陳之禮者使宗伯攝酌圭瓚而祼王既拜送爵又攝酌璋瓚而祼后又拜送爵是謂再祼再祼賓乃酢王也禮侯伯一祼而酢者祼賓賓酢王而已后不祼也禮子男一祼不酢者祼賓而已不酢王也不酢之禮聘禮禮賓是與九舉舉牲體九飯也出入謂從來訖去也每積有牢禮米禾芻薪凡數不同者皆降殺

【疏】上公之禮者賈疏云此一經揔列五等諸侯來朝天子以禮迎待之法上公之禮王三問三勞徧論上公之禮云執桓圭九寸繅藉九寸者此以下並典命所謂上公九命其車旗衣服禮儀以九為節也典瑞云公執大行人曰圭公九寸侯伯七寸子男五寸博三寸厚半寸剡上左右各寸半玉也藻三采六等注云贄大行者書說大行人之禮者名也據鄭說則贄大行乃先秦此經侯說之最古者繅作藻者古今字也並詳典瑞疏賈疏云此主行朝禮於朝所執其服則皮弁若行三享則執璧琮案皮弁乃王常朝之服非朝覲所服也五等諸侯朝覲並當冕服行於廟賈說非是詳後疏云冕服九章者謂衮冕服也云建常九斿者大常旗旒下游作旒即斿之俗依典命司常五等諸侯同建旂而斿依命數賈上公當建旂而九斿觀禮云龍旂九斿即謂此也云貳車九乘者賈疏云按覲禮記云偏駕不入王門鄭云在旁與己同曰偏同姓金路異姓象路四衛革路蕃國木路此等不入王門舍於館乘墨車龍旂以朝彼據覲禮覲禮天子不下堂而見諸侯故諸侯不得申偏駕今此春夏受贄在朝無迎法亦應偏駕不來今行朝後行三享在廟天子親迎亦申上服與乘金路之等若不申上車何須有貳車九乘之等以此知皆乘所得之車也但貳車所飾無文未知諸侯貳車與上車同否但數依命九乘七乘五乘皆以周云大行人建常九斿句文在朝事儀之上是入境郊勞之車馬也故鄭康成注云所以為諸侯之云諸侯來朝王使人迎之因觀其衣服車乘之威儀所以為敬且省禍福亘行朝禮自乘墨車覲禮同義當從鄭自賈疏不得其說誤以貳車為行享之車乘俱到經文以貳己見非也云介九人者上介卿一人次介大夫一人餘七人皆士介也凡五等諸侯介數有多少其上介皆以卿為之故大戴禮記朝事儀篇云諸侯相見卿為介以其上大夫為介言之賈疏云陳於大門外賓北面時介皆西北陳之也云禮九牢者賈疏云此謂饗饋大禮朝享後乃陳於館以數有九故進之與介同在上云其朝位賓主之間九十步立當車軹者賈疏云上公去門九十步王未迎之時在大門內與賓相去之數也朝謂賓來車北向在西迎亦去大門九十步公於車東西相望著數末云擯者五人者此則不依命數而以五為節以下侯伯子男並以減一為差次與命數以二等為降異也賈疏云大宗伯為上擯小行人為承擯嗇夫為末擯其餘二人是士案賈謂擯者五人四人自大宗伯大行人嗇夫外餘皆為士大宗伯疏說同聘疏孔亦謂朝聘擯數同若擯者五人則士為紹擯者三人若擯者四人則士為紹擯者二人若擯者三人則士為紹擯者一人案賈孔並據聘禮以紹擯為士及司儀云掌九儀之賓客擯相之禮則士或即司儀上中士與又曲禮疏云諸侯自行介各從如其命數擯所以不隨命數者謙也故並用強半之數也云廟中將幣三享者此五等諸侯所同也賈疏云此謂行朝禮在朝訖乃行三享在廟乃有此迎賓之法也案賈說非也此經說四時朝覲之通法廟中將幣三享者將幣與三享為二事朝享也鄭方相金簡並謂將幣即以玉其說甚確司儀諸侯相聘之禮凡言將幣者皆指執玉與享別是其證也凡朝覲宗遇受贄受享皆於廟諸侯皆乘墨車服裨冕天子皆服袞冕無迎賓法覲禮所云即其通禮也自鄭曲禮注謂春夏受贄於朝受享於廟秋冬一受之於廟不同故此注亦以廟中將幣三享為三享之事而謂朝禮不見實非經義賈疏亦承其誤謂行朝禮於朝則皮弁服而冕服九章以下別為行三享於廟之事又謂春夏受贄在朝無迎法偏駕不來朝後行享在廟親迎並申上服乘金路等王制孔疏引崔靈恩說又謂諸侯春夏來朝各乘命車王乘車迎入門行朝禮則天子諸侯皆服朝服此即賈行朝服皮弁之說而又小異二說並與覲禮不合互詳大宗伯疏云王禮再祼而酢者賈疏云已下至三勞見王禮上公之禮此與下為目則自此以下皆王禮耳大宗伯代王祼賓君不酌臣故也大宗伯又代后祼賓祼訖賓以玉爵酢王是再祼而酢也云饗禮九獻者賈疏云謂後日王速賓賓來就廟中行饗饗者享太牢以飲賓設几而不倚爵盈而不飲饗以訓恭儉九獻者王酌獻賓賓酢主人主人酬賓酬後更八獻是為九獻案依賈說則饗禮無祼今攷饗禮最盛兼食燕當與宗廟祭禮相儗以司尊彝九獻約之疑大宗伯攝王初祼又攝后亞祼祼後王獻后又以次各三獻而後止賓食九舉食後酳爵又各一獻衆賓長又一獻是為九獻其七獻五獻亦皆有一祼可以例推賈謂無祼非也詳後又國語晉語云文公如楚楚成王以周禮享之九獻庭實旅百韋注云九獻上公之享禮案享與饗通彼以上公九獻享周禮亦足證此經饗云食禮九舉者賈疏云亦享大牢以食賓無酒行食禮之時九舉牲體而食畢詒讓案掌客說諸侯相朝饗食燕三者備有此經但有饗食之數而燕無文覲禮云饗禮乃歸注云禮謂食燕也大戴記說天子待諸侯之禮云饗而禮之三饗三食三宴以與之習立禮樂宴即燕之借字彼文兼掌客上公之禮正同明侯伯亦再饗再食再燕子男亦一饗一食一燕皆與彼同燕禮殺故經文不具耳云出入五積者此與擯數同賈疏云謂在路供賓來去皆五積視饗牢牲禾米之差遺案此謂自來至去通五積也賈說非是詳司儀疏下四積三積並放此云三問者此與勞亦不如命數而以三為節也若侯伯子男亦以減一為差次與命數異賈疏云按司儀諸公相為賓云主國五積三問皆三辭拜受皆旅擯注云謂閒則問行道則勞其禮皆使卿大夫致之若然天子於諸侯之禮亦當使卿大夫問之亦有禮以致之大所行三處亦當與三勞同處也云三勞者賈疏云小行人逆勞於畿按覲禮云至于郊王使人皮弁用璧勞注云郊謂近郊其遠郊勞無文但近郊與畿大小行人勞則遠郊勞亦使大行人也按書傳略說云天子太子年十八曰孟侯孟侯者四方諸侯來朝迎於郊成可遠郊勞使世子為之是以孝經注亦云世子郊迎郊迎即郊勞也彼雖據夏法周亦然詒讓案五等諸侯三勞兩勞一勞降殺遠近之差郊君無說覲禮賈疏云案小行人云凡諸侯入王則逆勞于畿不見外車則五等同有畿勞其子男唯有此一勞而已侯伯又加遠郊勞上

公又加近郊勞若然聘禮使臣聘而云近郊勞者臣禮異於君君禮宜先遠臣禮宜先近故也左傳隱十年孔疏云大行人云上公三勞近郊勞一也遠郊勞二也畿首勞三也侯伯再勞去畿首子男一勞去遠郊胡培翬云昭五年左傳昭公如晉自郊勞至于贈賄無失禮又覲禮曰入有郊勞聘禮勞賓于近郊是朝聘皆以郊勞爲重竊謂近郊之勞五等諸侯皆有之侯伯加以遠郊勞上公加以畿勞爵尊者其勞遠爵卑者其勞近禮宜然也案孔胡說是也賈以周說同賈疏引伏傳天子郊勞之法以說此經太平御覽禮儀部引白虎通云朝禮奈何諸侯將至京師使通命于天子天子遣大夫迎之百里之郊遣世子迎五十里之郊矣說與伏同據此說則世子迎乃指近郊勞鄭覲禮注謂大行人郊勞則不從伏說也孝經注非鄭君手定故有世子郊迎之說賈覲禮疏亦謂彼非周禮而此疏乃謂周禮亦然與經注並違迕亦非也又依聘禮郊勞使卿則天子郊勞來朝諸侯似亦宜使卿不當使大行人鄭禮注說未塙詳小行人疏云諸侯之禮執信圭七寸繅藉七寸者諸侯七命故皆以七爲節也賈疏云餘文云諸侯者兼五等而此諸侯惟據畢侯也其禮皆降上公二等又自擯者以下亦皆降殺二云冕服七章者謂鷩冕服也云建常七斿者亦畫龍旂而七斿也云介七人禮七牢者禮器云諸侯七介七牢鄭彼注以爲專指侯伯之禮是也左僖十五年傳說秦改館晉侯饋七牢焉此侯伯七牢之見於傳者云立當前疾者疾當爲侯之譌說文矢部引又作朝此詳後疏謂立位在車東與前疾西相當也云再問再勞者遠郊勞近郊勞也問亦同云諸伯執躬圭者伯命圭文與諸侯異而度七寸則同云其他皆如諸侯之禮者以命數同也云諸子執穀璧五寸繅藉五寸者諸子五命故皆以五爲節也云冕服五章者謂毳冕服也云建常五斿者亦畫龍旂而五斿也云立當車衡者立位在車東與前衡東西相當也云壹問壹勞者唯近郊勞也問同云諸男執蒲璧者男命璧文與諸子異而度五寸則同云其他皆如諸子之禮者亦命數同也　注云繅藉以五采韋衣版者版當本亦作板案板即版之俗蜀石經作版與釋文合今從之典瑞注云繅有五采文所以薦玉木爲中幹用韋衣而畫之案此版即所謂木爲中幹也繅藉詳典瑞疏賈疏云按聘禮記云公侯伯三采朱白蒼子男二采朱綠典瑞天子乃五采此諸侯而言五采者此注合三采二采而言五非得有五采也云若奠玉則以藉之者覲禮將幣時云侯氏入門右坐奠圭再拜稽首又記云奠圭於繅上注云謂釋於地也又聘禮注云繅所以藉圭也其或拜則奠於其上是所執玉時亦兼藉繅執之將拜則奠於地圭仍在繅上所以備失墜示慎重也云冕服著冕所服之衣也者謂五冕之服也司服云公之服自袞冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服以其首皆服冕其服通謂之冕服別於首著弁冠所服之衣爲弁服冠服也云九章者自山龍以下七章者自華蟲以下五章者自宗彝以下也者並詳司服疏云常旌旗也者謂五旗之總名也以日月爲常爲司常九旗之首司常謂之王之大常非諸侯所得建依司常諸侯建旂而此五等諸侯皆云建常明常旂數文通詩國語吳語有白常白旗亦常旂互稱玄常玄旗是其證也云斿其屬縿垂也者釋文出屬其縿垂云音到巾車注云正幅爲縿斿則屬焉杼即縿之俗蜀石經亦作縿云樊纓馬飾也以罽飾之每一處五采備焉纓一就者巾車注云樊讀如鞶帶之鞶謂今馬大帶也纓今馬鞅樊及纓皆以五采罽飾之此注不云樊讀如鞶者文不具段注訓就爲成詩毒風傳云成猶備也是成備義同每處五采備爲一就如此者九是爲九就五等諸侯就數有增減備采則同七就五就數並放此互詳巾車典路疏云就成也者與宰注同云貳副也者小宰注同凡王以下乘車之副通謂之貳車道僕云掌貳車之政令王象路之副也此經公以下貳車有九乘七乘五乘三等之差少儀云貳車者諸侯七乘彼五等數同與此經不合故鄭注以爲殷制云介輔己行禮者也者己謂賓也士冠禮注者請期鄭注云擯者有司佐禮者在主人曰擯在客曰介又少儀注云介賓之輔也爾雅釋詁云介助也謂輔助賓行禮者也云禮大禮饗食也者對燕爲小禮也外饗注云致禮於客莫盛於饗故知此禮主饗饗言也云三牲備爲一牢者牢夫注義同詳彼疏云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也者大門外謂皋門外也朝者指皋門外之廷而言其地與小司寇三詢之外朝南北正相直故通謂之朝位別於下將幣三享等行於廟中也公食大夫禮云賓之乘車在大門外西方北面立注云凡賓即朝中道而往將至下行而後車還立於西方賓及位而止北面若然朝聘賓客蓋皆至大門外下車行及位北面立王迎朝賓亦於大門外下車南面立故有賓主朝位也賈疏云約聘禮在大門外去門有立位陳介之所江永云掌訝云及將幣爲前驅至于朝詔其位入復此朝與位正所謂朝位賓主之閒幾十步立當車下某處者也云王始立大門內者賈疏云亦約聘禮聘禮雖後亦不出迎更陳擯介時主君在大門內云交擯三辭乃乘車而迎之者賈疏云王與諸侯行禮與諸侯待諸侯同按司儀云諸公相爲賓及將幣交擯三辭車逆拜辱玄謂三辭三辭主君則乘車出大門而迎賓是也必知天子待諸侯與敵禮者按下文大國之孤與小國之君不交擯其他皆眂小國之君則諸侯於天子交擯是敵禮也案覲禮云嗇夫承命告于天子注云嗇夫蓋司空之屬也爲末擯承命於侯氏下介傳而上上擯以告于天子天子見公擯者五人見侯伯擯者四人見子男擯者三人皆宗伯爲上擯賈彼疏云此諸侯見天子交擯此所陳擯介當在廟之外門東陳擯從北鄉南門西陳介從南鄉北各自爲上下此經先云嗇夫承命告于天子則命先從侯氏出下文天子得命呼之而入命又從天子下至侯氏如令入若然此覲遇之禮唯有此一辭而已無三辭之事司儀云交擯三辭者據諸侯自相見於大門外法其天子春夏受享於廟見於大門外亦可交擯三辭案依鄭覲禮注義則行覲禮時有交擯而無三辭故賈謂三辭據春夏受享於廟時江永金鶚則並謂王禮不當有三辭交擯爲九又賈此疏謂享有迎法陳擯介在大門外而覲禮疏謂覲無迎法陳擯介在廟門外是謂春夏與秋冬陳擯不同所也惠棟謂無論有迎無迎法陳擯介皆當在大門外朝聘陳擯介者不敢徑入大門也若在廟門外則己入廟門矣非所以示敬也其天子迎賓之法曲禮孔疏云崔氏云諸侯春夏來朝各乘其命車至皋門外陳介也天子車時在大門內傳辭既訖則乘車出大門下車若升朝之時王但迎公自諸侯以下則隨之而入更不別迎也若熊氏之義則朝無迎法唯享有迎諸侯之禮黃以周云鄭注此朝位爲車迎所立處又注下朝中將幣三享云朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等也則此車迎之法鄭亦據享而言案黃說是也賈前疏及齊僕疏並謂此迎賓爲朝後在廟行三享之時即依熊安生說與崔靈恩異詳齊僕疏此注云交擯車迎不別何時齊僕朝覲宗遇饗食皆乘金路各以其等爲車送逆之節彼注亦引此經朝位步數爲釋不云朝宗有覲遇無是鄭意通四時朝覲凡覲玉皆無車迎享皆有車迎也然賈之義雖較崔爲長然於鄭恉實未盡合也金鶚云大行人所謂朝位賓主之閒不言何時是四時皆同也齊僕且明言朝覲宗遇送逆此四時皆迎之確據則諸家謂春夏迎賓而秋冬不迎者誤矣夫均是諸侯而春夏待之之隆秋冬待之之殺此何理邪郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯覲禮云天子負斧依嗇夫承命告于天子天子曰伯父其入予一人將受之侯氏入門右坐奠圭再拜稽首此所謂不下堂而見諸侯也下堂且不可況可出大門而迎之乎覲者諸侯朝見天子之名朝覲宗遇皆謂

之義鄭乃專以覲為秋覲不亦謬乎熊氏及賈孔謂春夏朝無迎法受享于廟則迎之不知曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝謂先朝後覲迎于廟者春夏受摯於朝受享於廟必無此禮安得謂先朝後享乎且受摯受享必同日既已受摯于朝是諸侯已入廟門矣天子既與諸侯相見矣諸侯何以復出大門天子何以復出而迎之乎又云考之覲禮侯氏行三享畢受摯同時天子未嘗出迎也行享之時侯氏亦在中庭再拜稽首升成拜又降西階前再拜稽首其禮皆與奠圭禮同此皆正君臣之分安得謂諸賓主之禮乎禮諸朝覲以無迎賓之法其後行饗食於廟乃有迎賓之法齊僕言朝覲宗遇饗食皆乘金路從逆此迎賓在饗食時鄭又甚明賈疏謂饗食有迎賓法視諸家為優但升謂春夏受享亦迎賓而疏大行人賓主之間亦謂春夏受享時迎賓於大門不通也賈以周云朝覲本無車迎法而此云賓主之間若干步者謂明朝之交擯傳辭其立位同耳鄭注亦據享而言疏家以此為春夏迎法賈與經注俱違謂又云聘禮有迎賓法者聘非已臣主君客之故經謂之賓朝覲皆己臣也謂之侯氏明不客也疏家據聘禮迎聘賓卷謂朝亦迎賓非案金榜說見鄭賈諸說之誤但依鄭說則四時朝並無迎賓享並有迎賓依熊賈說則春夏朝無迎賓享有迎賓秋冬朝享並無依崔孔說則春夏朝享並迎賓秋冬無依金說則四時朝享並無迎賓惟饗食有之眾說差異以經攷之朝享不當有迎賓於義無疑但聘禮諸侯待鄰國之臣聘後行享亦止擯者出請主國之君不出迎則天子待諸侯朝後行享天子不出迎可知竊謂此與朝位節實所詔之位賓主之間揖十步之位互義蓋有二其一在將幣之時則陳擯介之位也蓋侯氏入朝乘車至皋門外而下車當依擯介侯氏門西北面立公則當車軹介九人在公之北東面以次陳列而北大宗伯為上擯立於皋門外闑東西面承擯等四人以次陳列而南末擯當公之末介所謂公九十步者鄭公與上擯南北邪相去之步數也下文諸侯將大夫禮降殺之等鄭亦以朝位賓主之間為聘禮賓至朝擯位此亦云公之使者七十步等然則陳擯介之步數即朝位之步數可知矣其一在朝享之後王禮賓時則王車迎之位也蓋朝享皆所以明君臣之分宜無迎法至朝享既畢而禮諸侯則待以不純臣故備賓主之禮而有迎法聘禮享後禮賓主國之君亦出迎司儀諸公相為賓亦如將幣有享逆卻其比例以聘禮約之蓋諸侯享畢而出大門更陳擯介傳辭擯者請禮賓賓禮辭聽命商夫人告天子則乘車出大門而迎賓其時公則立當車軹如將幣交擯時所立之處王則立當車軫當將幣交擯時上擯所立之處王與公南北邪相去亦九十步其陳擯介亦如將幣時但上擯立王之南位較前略偏耳若然將幣王不出迎則賓與上擯為賓主禮賓王出迎則賓與王為賓主事異而位則同凡賓客之禮王不出迎者視將幣之朝位饗食之等王出迎者視禮賓之朝位二義相兼乃備賈儀朝覲宗遇饗食名以其等為車送逆之節疏云朝覲宗遇即指禮賓而言以將幣與禮賓同日饗食則不同日故鄭言之禮賓與饗食同為賓主之禮故並有迎賓迎賓于惟饗食也王禮之通例凡迎賓主人敵者於大門外主人尊者於大門內君於己臣則無迎法故聘禮主君迎賓止於大門內而天子待諸侯乃迎於大門外者蓋天子待諸侯禮有尊嚴者如朝享天子不下堂不迎賓之類有殺於諸侯待聘賓是也有極隆者如聘禮旅擯而天子待諸侯則交擯聘禮禮賓以醴而天子待諸侯則裸也皆隆於諸侯待聘賓而與司儀諸公相為賓之禮略同蓋言乎分則君臣接以情則賓主故禮賓饗食亦擬諸侯相朝之禮而逆出大門或降或殺固各有當也互詳齊僕疏云齊僕為之節者賈疏云以齊僕云朝覲宗遇饗食皆乘金路其法儀各以其等為車送逆之節亦是饗禮故鄭

此如取之為訝也云上公立當軹侯伯立當前疾子男立當衡王立當軫與者侯亦謂此也此並謂立位當車東西相當也鄭以此上公以下位並車者在前尊者在後以此例之輿轂無王立所當明文鄭必狡公差後故以意補之軫本為輿前後四面材之通稱王所立既在車軹後則宜當後軫為節考工記輈人注亦云軫輿後橫木也案輈人注云輈軹前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺四寸此車後軫至前衡之全度也今王立當後軫上公當車軹正直車隧之中前距衡二尺二寸也侯伯當前疾軹相切前距軹二尺二寸後距子男當前衡直前兩端則前距侯伯一丈案此並就車前後約分此節其進退差度不必正均也又案公食大夫注謂賓至大門外下行車還立於西方賈彼疏謂立於西方對外擯東面則還車外向衡外向外前後亦互易者然車立處蓋亦視賓之尊卑為遠近故子男立近外而步數則少公立在內而步數則多〇云廟受命祖之廟也者謂文王廟也賈疏云此約覲禮覲在文王廟故覲禮云前朝皆受舍于朝注云受舍于朝受次於文王廟門之外聘禮受聘於先君之祧故知王受覲在受命祖廟在文王廟不在武王廟可知案鄭意當如賈說聘禮亦諸侯受聘於廟云不腆先君之祧既拚以俟矣注云遷主所在曰祧周禮天子七廟文武為祧諸侯五廟則祧始祖也是亦廟也言祧者祧尊而廟親待賓客者上尊者鄭蓋以聘禮推之謂天子受覲亦當在祧而守祧注謂先公遷主藏后稷廟先王遷主藏文武廟二王受命文先於武故凡行禮皆在文王廟今考祧廟數文通稱聘禮既不必正指二祧而文武世室亦冒祧名不同若云上尊則文王之尊不得逾后稷鄭說殆不甚確金榜謂天子受覲當在大祖后稷廟此與諸侯受朝聘在始祖廟正同其義較鄭為長也云饗設盛禮以飲賓也者舂人注云饗禮兼燕與食國語周語云饗有上賓案飲食之禮有三曰饗曰食曰燕惟饗最盛大司樂及仲尼燕居坊記注謂之大饗詩小雅彤弓篇云大飲賓曰饗孔疏云饗者烹大牢以飲賓是禮之大者故曰大飲賓曰饗謂以大禮飲賓獻如命數設牲俎豆盛於食燕周語曰王饗有體薦燕有折俎公當饗卿當燕是其禮盛也案互詳酒正疏〇云問問不恙也者說文口部云問訊也心部云恙憂也司儀注說問君問大夫之辭皆云不恙顏師古匡謬正俗引風俗通云無恙俗說恙病也凡人相見及通書皆曰無恙謹案易傳上古之世艸居露宿恙噬人蟲也善食人心故俗相勞問者云無恙非為病也案應說不經不足據也此謂朝賓來時在道有無患其去時則無又問禮賓饗食以勞親禮聘禮皆無文蓋略之也〇云勞謂苦倦之也者爾雅釋詁云勞勤也以賓方在道路故就其遠來之苦倦以慰勞之亦來有去無也云皆有禮以幣致之者賈疏云按聘禮勞以幣覲禮使人以璧璧則兼幣是有幣致之也案璧帛並謂之幣覲禮至于郊王使人皮弁用璧勞鄭彼注云璧無束帛者天子之玉尊也然則勞諸侯用璧無束帛與聘禮勞使以束帛異賈云璧則兼幣失之云故書裸作果者大宗伯大賓客則攝而再果裸亦作果與此故書同鄭司農云車軹軹也者段玉裁云此注有誤字當云車軹軹也乃合如今本則不可通矣大馭注云軹謂兩轄也少儀注云軌與軹於車同謂轊頭也皆以此軹別於輿人參分軫圍去一以為軹圍之軹案段說近是〇云三享三獻也者牛人注云享獻也享本為祭享字引伸之為下獻物於上之稱覲禮賈疏云三享在庭分為三段一度致之張惠言據聘禮注難賈云鄭於享畢云三享說謂三享皆設乃為享畢則三享三度致之案張說是也覲禮經云四享皆束帛加璧彼四為三之誤皆之云者即指一度之辭也〇云裸讀為灌者先鄭意宗廟之裸為灌祭故字从示作裸賓客之裸字當為灌說文示部云裸灌祭也許說與先鄭正同後鄭則謂裸灌義同宗廟賓客字並為裸與先鄭及許異故此職注先鄭皆作灌後鄭皆作裸分別甚明而

小宰凡祭祀贊祼將之事注則云祼之言灌也是賓客饗祼注不云讀爲灌足明後鄭從祼矣云再灌再飲公也者投壺云奉觴曰賜灌注云灌猶飲也云而酢報飲王也者酢正字當爲醋說文酉部云醋客酌主人也酢醶也經典多以酢爲醋爾雅釋詁云酬酢侑報也詩小雅彤弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之酬此禮賓王爲主人故獻賓之後賓又報飲王亦謂之酢凡酢用玉爵故大宰云大朝覲會同贊玉爵注云玉爵王禮諸侯之酢爵是也又案左傳莊十八年云虢公晉侯朝王王饗醴命之宥僖二十五年二十八年兩傳說晉文公朝王亦並有享醴命宥之文國語晉語載其事作王饗醴命公胙侑王引之謂胙即酢之段借字爾雅酢侑同訓命侑即命酢也其說甚塙蓋凡朝享後之享禮與饗公侯伯皆得與王相酢侑虢公晉侯謙不敢當盛禮故必王命之乃酢左傳所云與此經可互證也云擧擧樂也者左昭十七年傳云三辰有災君不擧漢書五行志引左氏說云不擧去樂也先鄭蓋本左氏說其實非也經典飲食禮凡單言擧者皆謂盛饌凡言不擧者皆謂去盛饌不專以擧樂爲擧詳膳夫疏賈疏云案襄二十六年左氏傳云將刑爲之不擧不擧則徹樂從鄭易之以爲擧牲體者但此經食禮九擧與饗禮九獻相連故以食禮九擧爲擧牲體其實擧中可以兼樂以其說傳亦因擧食而言也案後鄭破先鄭說九擧七擧五擧爲擧牲體則不兼擧樂賈說幷後鄭意云出入五積謂饋之芻米也者說釋文作餼云本又作饋蜀石經亦作餼盧文弨云餼字是說文餼饋也又與人請祭曰餼詩箋案後廾積亦有牢禮此但云芻米者積以芻米爲主也云前疾謂駟馬車轅前胡下垂柱地者賈疏云謂若輈人輈深四尺七寸軾前曲中是也惠士奇云前疾疾當作侯論語鄉黨篇邢疏引周禮作前侯云侯伯立當前侯胡下又小雅六月孔疏引大行人亦作前侯蓋說文疾作疾古文侯作侯相似易譌故前侯誤爲前疾賈疏不詳莫能辨正俗本傳誤久矣又案說文引周禮作前軓云軓車軾前也考工記軓前十尺謂軾前曲中下垂柱地如人之頸故謂之侯侯猶胡也故鄭注訓爲胡以其在軓前故曰前侯古音侯讀爲胡水經汾水注中都縣胡甲山有胡甲渠劉歆遂初賦所謂越侯甲而長驅者也蔡邕曰侯甲亦邑名古侯與胡通侯甲通爲胡甲故前侯注爲前胡段玉裁云說文車部引周禮立當前軓軓者前乎軓也亦以在軓衡之中爲節蓋故書作侯杜讀爲容有不得侯字之說易爲軓者而許從之惟司農得其說不易字所謂其所疑者蓋闕如合符復析也王宗涑云侯與胡同胡牛頷之下垂者軓前之轅上穹其後有似下垂之胡故謂之胡侯以同音通借案宗涑致碻段王及江永戴震孝亭說並同鄭珍亦謂侯即咽喉胡即輈人之頸說皆精覈蓋說文肉部云胡牛顄垂也口部云喉咽也顄與咽同在頸梁車曲輈出軓前者亦通謂之頸頸曲中隆起兩端下垂後端當軓前端持衡此前侯適在衡則專謂頸後端與前軓之末正相切之處也凡車駕時侯距地三尺有三寸舍車則侯正揩柱於地若獸垂頷故云前胡下垂柱地者此與說文胡爲牛顄垂之訓正合凡乘車曲輈與大車直轅異先鄭云轅者散文通也王兆文引作前軓則由所據本異抑或經師異讀皆未可定軓爲輿下三面材前胡雖適當軓前然與軓異材前軓之義不可通於前侯也云玄謂三享皆束帛加璧庭實唯國所有者唐石經本並作惟今據蜀石經正與覲禮合此皆覲禮文彼文三作四鄭注云四當爲三古書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似由此誤也大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也初享或用馬或用虎豹之皮其次享三牲魚腊籩豆之實龜也金也丹漆絲纊竹箭也其餘無常貨此地物非一國所能有唯所有分爲三享皆以璧帛致之案覲禮注說三享所用並據禮器大饗章文彼注謂祫祭先王諸侯所貢鄭意蓋謂朝覲三享與彼同度其禮云覲禮注說非也聘禮記云庭實皮馬相閒也言有皮則以皮有馬則以馬即覲禮唯國所有之義賈下文但云匹馬卓上九馬隨之不云他物則三享皆皮馬無他物可知聘禮享庭實云皮私覿庭實云馬覲禮享庭實亦云馬皆可見也至於禮器云大享其王事與又云其出也肆夏而送之蓋指饗食燕之饗禮而言故有三牲魚腊籩豆之屬非謂覲禮之享也案孫氏謂禮器大饗即饗食燕之饗與禮器注異其說亦通但三享庭實經雖唯有皮馬然仍有獻諸珍異之禮後文之六貢即朝覲之享獻周書王會所云方物即會同之享獻也鄭謂三享有龜金之等於義無迕惟三牲魚腊等乃祭饗之饌具朝覲會同之享必無此等禮器之文究不能盡通於朝享耳孟詳後疏引朝事儀曰奉國地所出重物而獻之明臣職也者章書本並作士今據蜀石經正此亦大戴禮記朝事篇文引之者證庭實唯國所有也云朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等也者賈疏云依覲禮行朝訖乃行享此經冕服九章以下唯言享不見朝禮故鄭言之云不嫌有等者朝在路門外正君臣尊卑之禮不嫌有九十七十五十步之差等相迎之法故云不嫌有等也詒讓案鄭意蓋據曲禮雜文謂春夏受摯於朝受享於廟經唯云廟中將幣三享無朝於廟之文故謂將幣即受享於廟司儀注會同將幣亦以將幣爲享實則將幣自受王乃朝覲之正禮與三享爲二四時常朝並受摯於廟經云將幣未嘗不言朝也鄭說失之詳前及大宗伯疏又此經冕服九章建常九斿及擯介人數朝位賓主之閒步數亦並朝禮賈謂唯言享不言朝亦非云上禮王以鬱鬯禮賓也者司儀注云禮謂以鬱鬯祼之也謂朝享禮畢王禮諸侯猶聘禮聘享禮畢主國之君以禮禮賓也郊特牲云諸侯爲賓灌用鬱鬯灌用臭也又禮器云諸侯相朝灌用鬱鬯司儀注謂即朝禮畢儐賓然則五等諸侯自相朝朝畢禮賓亦用鬱鬯凡賓主行禮畢主人用醴待賓謂之禮此用鬱鬯與用醴同故亦得稱禮也覲禮畢王無禮侯氏之事者蓋文不具引鬯人職曰凡祭祀賓客之祼事和鬱鬯以實彝而陳之者彼賓客祼事即指此上公再祼等故引以證禮賓用鬱鬯之事云禮者使宗伯攝酌圭瓚而祼王既拜送爵又攝酌璋瓚而祼后又拜送爵是謂再祼者禮者蜀石經作禮公者案以孫注校之疑當有公字大宗伯云大賓客則攝而載果注云載爲也果讀爲祼代王祼賓客以鬯君無酌臣之禮言爲者攝酌獻耳拜送則王也此宗伯攝酌圭瓚而祼之事又內宰職后之事云凡賓客之祼獻瑤爵皆贊注云謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者祼之禮亞王而禮賓此后亞王禮賓之事知亦宗伯攝者祭統載祭大廟之禮云君執圭瓚祼尸大宗執璋瓚亞祼注云大宗亞祼容夫人有故攝焉彼宗廟之禮夫人親祼有故則宗伯攝祼此王禮亡公王不親祼宗伯攝之則后亦不親祼宗伯攝之可知王一祼后亞祼是所謂再祼也賈疏云王與后皆同拜送爵者恭敬之事不可使人代也秦蕙田云饗禮之祼經無明文以禮賓之節推之上公九獻則王一獻后亞獻皆祼侯伯七獻子男五獻則惟王祼而已記云大饗之屬莫重於祼大饗者賓客之大禮其十二獻九獻七獻與享神同亦以首祼明其尊周禮所載賓客之祼事注疏皆以禮賓當之而不及大饗以尚未備孫希旦云賓客之饗亦有灌有獻有腥上公饗禮九獻侯伯七獻子男五獻此自灌至獻之獻數也案秦孫說是也凡祼亦通謂之獻故祭統以祼爲獻之屬內宰亦云祼獻是也此王禮賓再祼一祼後別無獻酒饗賓則祼獻兩有凡九獻者再祼後有七獻七獻者一祼後有六獻五獻者一祼後有四獻是獻者皆祼而言之此經是饗不云祼者亦以祼獻通言不別也詳內宰及前疏云再祼賓乃酢王也者明與饗燕禮異也凡饗禮備一獻者主人初獻畢賓即酢主人再獻則再酢此王祼禮諸公二獻訖後公始酢王是賓不酢后故有再祼而無再酢也云

禮侯伯一祼而酢者祼賓賓酢王而已后不祼也禮子男一祼不酢者祼賓而已不酢王也者賈疏謂鄭卑則禮殺於侯伯無后祼仍得酢王於子男王又不受酢也云不酢之禮聘禮禮賓是也者以彼賓亦不酢主君也賈疏云聘禮禮賓用醴一祼不酢與聘禮禮賓同子男用鬱鬯不用醴則別然同之也云以祭禮饗之也云九舉牲體九飯也者公食大夫禮無牲體文今以祭禮攷之少牢饋食禮云上佐食舉尸牢肺正脊以授尸尸食舉三飯上佐食舉尸牢幹尸又食上佐食舉尸一魚又食上佐食舉尸腊肩又食上佐食舉尸牢骼又食尸告飽祝侑曰皇尸未實侑尸又三飯上佐食舉尸牢肩尸不飯告飽主人拜侑尸又三飯彼大夫祭禮尸十一飯之節佐食四舉牲體特牲饋食禮尸九飯禮略同少牢注云食舉謂牢肺正脊也四舉牢體始於正脊終於肩尊於終始賈特牲疏云食舉謂骨體正脊從俎舉向口因名體爲舉又少牢疏云一口謂之飯黃以周云古者飯以手凡禮食有飯數一手謂之一飯手三取飯謂之三飯案賈黃二說並通也少牢特牲經則尸飯佐食所舉牲體外尚有獸魚等又舉牲體數與飯數不同而此注則九舉爲牲體九飯者舉據初飯舉肺脊略肩言之不數獸魚等也凡初飯大夫士皆三故公食大夫禮云賓三飯以湆醬注云每飯歠湆以肴擩醬食正饌也褚寅亮胡培翬黃以周並謂每一飯一食舉又據此經差之謂卿大夫當三舉其說是也特牲三飯而侑特牲唯舉正脊少牢七飯而侑則舉脊骼肩諸侯以上飯數尤多或備舉脊骼肩而侑以此推之蓋公初飯九亦九食舉侯伯初飯七亦七食舉子男初飯五亦五食舉其加飯數無文依祭禮特牲士九飯少牢大夫十一飯鄭有司徹注云士九飯大夫十一飯其餘有十三飯十五飯賈疏謂五等諸侯同十三飯天子十五飯者然則諸侯加飯之數當上公四侯伯六子男八於差次似究未合竊疑祭禮尸飯與食禮賓飯數不必同也云出入謂從來訖去也者出謂去入謂來也司儀云諸公之臣相爲國客則三積又云遂行如入之積則三積從來至去是聘使入出在道積與積明此五等諸侯來朝與彼同若然上公入出總五積侯伯入出總四積子男入出總三積左僖二十八年傳說晉文公朝王云出入三覲杜注云出入猶去來也從來至去凡三見王此出入文與彼正同可以互證賈疏謂不謂從來訖去共五積若然來去皆五積依其說則是上公有十積侯伯有八積子男有六積與經注義並不合非也詳司儀疏云每積有牢禮米禾芻薪者賈疏云掌客積視飧牽唯有米禾芻薪明在道致積有可知案積之牢數詳掌客疏云凡數不同者皆降殺者賈疏云五等諸侯爲三等者以依命數爲差故也

凡大國之孤執皮帛以繼小國之君出入三積不問壹勞朝位當車前不交擯廟中無相以酒禮之其他皆眡小國之君

此以君命來聘者也孤尊既聘享更自以其摯見執束帛而已豹皮表之爲飾繼小國之君言次之也朝聘之禮每一國畢乃前不交擯者不使介傳辭交於王之擯親自對擯者也廟中無相介皆入門西上而立不前相禮者聘之介也以酒禮之酒謂齊酒也和之不用鬱鬯耳其他謂貳車及介牢禮賓主之閒擯將幣祼酢饗食之數●凡大國之孤執皮帛以繼小國之君者賈疏云按典命上公之國立孤一人侯伯已下則無故云大國之孤也趙商問大行人職曰凡大國之孤執皮帛所摯眾多下云其他眡小國之君小國之君以五爲節今此亦五下云諸侯之卿各下其君二等以下注云公使卿亦七侯伯亦五子男三不當大國孤五而卿七何荅曰卿奉君命七介孤尊更自特見故五介此有聘禮可參之未之聞邪及此以見擯介又國小國之君非私覿也然則諸侯之大夫以時接見天子服冕章於天子或可有私覿諸其見好但無文耳云出入三積不問壹勞者此明積勞數與小國君同不問則降也勞亦謂近郊勞賈疏云趙商又問大行人職曰孤出入三積此與小國同宜云視小國之君何須特云三積與例似錯荅曰三積者卿亦然何須孤也故不在視小國之中與例似錯何所據也然則一勞者亦是卿亦然故須見之若然卿禮卿亦五視小國君五牢同其飧則異按聘禮饔餼五牢米百筥禾四十車薪芻倍禾按掌客饔餼五牢米八十筥醯醢八十壅米二十車禾三十車薪芻倍禾有此別故在視小國之君中然則孤聘天子既以聘使受禮又自得禮如是孤特再重受禮矣案賈以聘禮致饔餼等於此眡小國之君之數故謂孤有再重受禮豈謂以聘使受禮則如聘禮以特見再受禮則如掌客所云爾謂孤特享聘使自當如聘禮所謂眡小國之君者不必闕致禮之米禾薪芻等經偶未別白言之耳恐不當如賈所說也云朝位當車前者亦降於小國君也孤禮王當無車迎此謂大門外陳擯介時孤下車立於車前之東邪距王衡當閒數尺不正當衡前也云以酒禮之者王既受幣及享畢乃以齊酒禮孤孤亦不酢王也　注云此以君命來聘者也者以孤無特來見法故知奉君命來聘也聘謂大聘大聘使卿孤即冢卿也鄭意小聘使大夫非孤所使云孤尊既聘享更自以其摯見執束帛而已者摯舊本並作贄釋文云摯本又作贄蜀石經作摯文同今據正贄即摯之俗詳大宗伯疏賈疏云若行正聘則執瑑圭璋八寸以行聘何得執皮帛也但侯伯已下臣來直行公使執圭璋無此更見法以大國孤四命尊故天子別見之也案宗伯云孤執皮帛故云自以其贄見執皮帛而已案賈述注亦作束帛而疏云皮帛者兼取下注爲釋也聘禮賓奉束錦以請覿彼注云不用羔因使而見非特來是凡因使而來不得自以其摯見此孤尊則雖因使而來聘享正禮既畢仍得自以其摯見是私覿之外別有此特見之禮故鄭荅趙商云非私覿也云豹皮表之爲飾者賈疏云宗伯注云天子之孤飾摯以虎皮公之孤飾摯以豹皮云繼小國之君言次之也者說文糸部云繼續也謂亞次繼續其後小國之君即子男也典命說諸侯之適子云未誓則以皮帛繼子男又云公之孤四命以皮帛眡小國之君注云視小國之君者列於卿大夫之位而禮如子男也然則孤次子男者亦謂見于王時孤乃見其位則自在卿大夫之列不與子男同位也蓋孤雖貴亦是諸侯之臣故與諸侯之子次子男後同而位則異云朝聘之禮每一國畢乃前者謂先見之國事畢次國乃前明孤繼小國之君亦須小國之君禮畢而後孤前也其會同之禮則眾國同見與此禮異云不交擯者不使介傳辭交於王之擯者於舊本並作于今依蜀石經正賈疏云則諸侯行交擯者使介傳於王擯傳而下又傳而上是也詒讓案此孤與子男禮五介王三擯並以次列之但不傳辭凡王於來朝諸侯則交擯於來聘孤卿以下則旅擯交擯傳辭旅擯不傳辭此不交擯即旅擯也詳司儀疏云親自對擯者也者賓親自對上擯也賈疏云則聘禮賓來在末介下東面上擯亦至末擯下親相與言者是也案賈據聘禮注義今詳彼說之當亦擯者出請事之時賓出次直闑西北面上擯在闑東閾外西面相去五十步上介在賓西北東面承擯在上擯東南西面各自次序而下末介末擯相去三丈六尺上擯之請事進南面揖賓但前賓至末介上擯至末擯亦相去三丈六尺止揖而請事還入告於王也云廟中無相介皆入門西上而立不前相禮者聘之介是與者謂介雖入廟而不相禮也賈疏云案聘禮賓行聘之時擯者納賓賓入門左介皆入門左北面西上注云隨賓入也介無事止於此是介入廟門西上不相者也案賈亦據聘禮注義司儀說諸公之臣相聘將幣之禮亦及廟唯君相入然則孤特見王孤相不與孤俱入但絕行在後王相則隨王入也云以酒禮之酒謂齊酒也者以酒正

五齊兼於三酒，鄭注經云酒是三酒，故舜之坊記云醴酒在室，是醴齊亦通稱酒也。賈疏云：案聘禮禮賓用醴齊，明此亦用醴齊。對文三酒五齊別，通而言之，齊亦名酒，故云齊酒也。云和之不用鬱鬯耳者，對前五等諸侯祼用鬱鬯，此禮孤用醴，則不和鬱，亦不用秬鬯也。云其他謂貳車及介牢禮賓主之間擯者將幣祼酢饗食之數者，賈疏云：此其他中之數，一準上子男禮中，卽孤之所用者也。若然，子男用鬯祼，孤用醴，今得入其他中者，祼雖小國君而言，以其孤用醴，醴之不酢，子男祼亦不酢，不酢同，故舉小國君祼而言，不謂孤用祼也。詒讓案：孤特見亦旅擯，故賓主之間步數亦視子男也。樂記孔疏云：凡饗禮案大行人云上公九獻，侯伯七獻，子男五獻，並依命數。其臣介則孤同子男，卿大夫略為一節，但三獻，則天子諸侯之士同壹獻，故昭六年季孫宿如晉，晉侯享之，有加籩，武子退，使行人告曰：得貺不過三獻。是其事也。但春秋亂世之法，或有大夫五獻者，故昭元年鄭伯享趙孟，具五獻之籩豆於幕下，是亂世之法也。或以鄭以公孤之禮享趙孟，故五獻也。案孔說是也。士冠禮注云：士禮一獻，卿大夫三獻。孔卽本於彼。左昭元年杜注云：朝聘之制，大國之卿五獻。與此經及鄭義並不合，不可從。

凡諸侯之卿，其禮各下其君二等以下，及其大夫士皆如之。此亦以君命來聘者也。所下其君者，介與朝位、賓主之間也。其餘則自以其爵。聘義曰：上公七介，侯伯五介，子男三介，是謂使卿之聘之數也。朝位則上公七十步，侯伯五十步，子男三十步與？● 凡諸侯之卿其禮各下其君二等以下者，賈疏云：各下其君二等，則五等諸侯據上文三等命而言。上公以九，侯伯以七，子男以五，自各下其君二等者，若公之卿以七，侯伯之卿以五，子男之卿以三也。云及其大夫士皆如之者，賈疏云：大夫又各自下其卿二等，士無聘之介數而言如之者，士雖無介與步數，至於牢禮之等，又降殺大夫。大行人首云以九儀，注云九儀謂命者五，爵者四，爵者四中有士，故於此連言士，其於此經介與步數則無士也。注云此亦以君命來聘者也者，亦上孤而言，謂大聘使卿，小聘使大夫也。士則為介。云所下其君者介與朝位賓主之間也者，以二者皆不依命數也。此亦謂旅擯時有賓介及朝位賓主之間步數。公食大夫禮注云：大夫之位當車前，則與孤立處同。唯賓主之間步數當以次遞減耳。金鶚云：公執桓圭以下，及擯者五人以下，卿皆不得下其君二等，故知指介與賓主之間言之。云其餘則自以其爵者，謂端弁車服等各自依其爵之命數，不視其君之命為降殺之差也。云聘義曰上公七介侯伯五介子男三介是謂使卿之聘之數也者，鄭依注亦云此皆使卿出聘之介數也。以上文朝位上公九介，侯伯七介，子男五介，此文各差二介，故知是使卿聘下君二等。聘禮有五介，禮器又云大夫五介五牢，鄭彼注並以為侯伯卿大聘之禮是也。云朝位則上公七十步侯伯五十步子男三十步與者，亦謂使卿聘之數也。聘禮注義同。賈疏云：大夫下其君二等，按聘禮云小聘使大夫，其禮如為介三介，彼侯伯之大夫三介，則亦三十步。若上公大夫五介，五十步，子男大夫一介，一十步可知。鄭不言者，舉卿則大夫見矣，故不言之也。

邦畿方千里，其外方五百里謂之侯服，歲壹見，其貢祀物。又其外方五百里謂之甸服，二歲壹見，其貢嬪物。又其外方五百里謂之男服，三歲壹見，其貢器物。又其外方五百里謂之采服，四歲壹見，其貢服物。又其外方五百里謂之衞服，五歲壹見，其貢材物。又其外方五百里謂之要服，六歲壹見，其貢貨物。要服，蠻服也。此六服去王城三千五百里，相距方七千里，公侯伯子男封焉。其朝貢之歲，四方各四分，趨四時而來，或朝春，或宗夏，或覲秋，或遇冬。祀貢者，犧牲之屬。故書嬪作頻。鄭司農云：嬪物，婦人所為物也。爾雅曰：嬪，婦也。玄謂嬪物，絲枲也。器物，尊彝之屬。服物，玄纁絺纊也。材物，八材也。貨物，龜貝也。● 其外方五百里謂之侯服歲壹見者，此辨六服諸侯見王遠近疏數之法也。依此經則侯服比年朝，甸服二年、四年、六年、八年、十年朝，男服三年、六年、九年朝，采服四年、八年朝，衞服五年、十年朝，要服六年朝，十二年六服從王巡守。此蓋周之正法，而經傳言朝覲年數，舛異特甚。王制云：諸侯之於天子也，比年一小聘，三年一大聘，五年一朝。左昭三年傳子大叔曰：昔文襄之霸也，其務不煩諸侯，令諸侯三歲而聘，五歲而朝，有事而會，不協而盟。鄭王制注云：此大聘與朝，晉文霸時所制也。虞夏之制，諸侯歲朝，周之制，侯甸男采衞要服六者各以其服數來朝。是依左氏為說也。然左傳又有十二年四朝之說，昭十三年傳云：明王之制，使諸侯歲聘以志業，閒朝以講禮，再朝而會以示威，再會而盟以顯昭明。杜注云：歲聘三年而一朝，六年而一會，十二年而一盟，凡八聘四朝再會王一巡守，盟于方岳之下。此與昭三年傳文又自相違迕。王制孔疏云：按左傳文三年聘，五年朝，諸侯相朝之法，今此經文云諸侯之於天子三年一大聘，五年一朝，則文襄之制，諸侯朝天子與自相朝同也。云虞夏之制諸侯歲朝者，按尚書堯典云：五載一巡守，羣后四朝。鄭注云：巡守之年，諸侯朝于方岳之下，其閒四年，四方諸侯分來朝於京師，歲徧是也。按孝經注諸侯五年一朝天子，天子亦五年一巡守。熊氏以為虞夏制法，諸侯四朝，分為四部，四年乃徧，總是五年一朝，天子乃巡守，故云諸侯五年一朝天子，天子亦五年一巡守。按鄭注尚書四方諸侯分來朝於京師，歲徧，則非五年乃徧。又孝經之注，多與鄭義乖違，儒者疑非鄭注，今所不取。熊氏之說非也。按春秋文十二年左傳云：諸侯五年再相朝，以脩王命，古之制也。按鄭志孫皓問云：諸侯五年再相朝，不知所合典禮。鄭荅云：古者據時而道前代之言，唐虞之禮，五載一巡守，夏殷之時，天子蓋六年一巡守，諸侯閒而朝天子，其不朝者朝罷朝，五年再朝，似如此制，禮典不可得而詳，如鄭志之言，則夏殷天子六年一巡守，其閒諸侯分為五部，每年一部來朝天子，朝罷還國，其不朝者，朝罷朝諸侯，至後年不朝者往朝天子而還，前年朝者今年不朝，又朝罷朝諸侯，是再相朝也。故鄭云朝罷朝也。如鄭之意，此為夏殷之禮，而鄭又云虞夏之禮，諸侯歲朝，以夏與虞同，與鄭志乖者，以羣后四朝文在堯典，堯典是虞夏之書，故連言夏，其實虞也。按昭十三年左傳云：歲聘以志業，閒朝以講禮，再朝而會以示威，再會而盟以顯昭明，賈服以為朝天子之法。崔氏以為朝霸主之法。鄭康成以為不知何代之禮，故異義云：公羊說，諸侯比年一小聘，三年一大聘，五年一朝天子。左氏說，十二年之閒，八聘四朝再會一盟。許慎謹按：公羊說虞夏制，左氏說周禮，傳曰：三代不同物，明古今異說。鄭駁之云：三年聘，五年朝，文襄之霸制。周禮大行人諸侯各以服數來朝，其諸侯歲聘閒朝之屬，說無所出，晉文公強盛諸侯耳，非所謂三代異物也。是鄭以歲聘閒朝文無所出，不用其義也。孫經世云：朝禮虞時蓋分諸侯為四部，部各一歲，四歲而周。至周則分諸侯為六部，部各升降一歲，六歲而周。周以四歲者合之巡守之歲，共五歲，統四部計之，則為五載四朝，堯典所言是也。自各部計之，則為五年一朝，王制所言是也。王制與堯典同一巡守之期，卽一朝期，固無可疑也。周以六歲者統六部計之，則六歲中為朝共十有四；自各部計之，則六歲中為朝或大或三或二或一，大行人所云是也。要服視虞最疏，而侯甸等視虞加密。案孫氏參合堯典、王制之義近是。致公羊桓元年何注云：王者與諸侯別治，勢不得自專朝政，故卽位比年使大夫小聘，三年使

上辭大謂四年又使大夫小聘五年一朝徐疏云五年一朝康傳文又北堂書鈔禮儀部引白虎通云朝者見也五年一朝備文禮明禮體也此及孔氏引孝經注並與王制說同又國語魯語曰先王制諸侯使五年四王一相朝也韋注亦引王制為說韋孫引書傳則伏生固以五年一朝釋羣后四朝足證孫氏謂王制為虞法之說孔引鄭駁異義說以五年一朝為春秋以後霸主之制而謂十二年四朝之法與各經並不合鄭亦不能定其為何制故注箋不甚說謂周公成王時自有此二法後謂大行人殷見會見皆是遣使貢物之非朝也又以大宗伯時見曰會殷見曰同即再朝而會再會而盟並舉之左傳不可依據其偽古文書周官云六年五服一朝偽孔傳云五服侯甸男采衛六年一朝會京師此又據左昭十三年傳文而改大年一會為六年一朝尤為虛妄作不為典要者也管子幼官篇云千里之外二千里之內諸侯三年而朝習命二年三卿使四輔一年正月朔日令大夫來修受命三公二千里之外三千里之內諸侯五年而會至習命三年名卿請事二年大夫通吉凶使盡聘男衛二服朝會年數言之與此經義得通也云其貢祀物者賈疏云此因朝而貢與大宰九貢及下小行人春入貢者別彼二者是歲之常貢也大宰四曰幣貢此中無幣貢者因朝而貢三享中已有幣故不別貢幣也大宰歲之常貢此依服數因朝而貢物既有異時又不同故彼此物數不類也詒讓案此六貢皆因朝而貢蓋於將幣三享後獻之亦以玉帛致之故大宰謂之玉獻三享謂正禮貢獻為加禮故覲禮無文詳大宰疏 注云要服蠻服也者職方氏九服之制自衛服以前文並與此同惟此要服彼作蠻服大司馬九畿亦作蠻畿故特釋之書禹貢亦云要服偽孔傳云要束以文教國語周語云蠻夷要服韋注云蠻圻夷圻也周禮行人職衛圻之外謂之要服要者要結好信而服從也又謂此經以蠻服為要服猶國語以邦畿為甸服皆為沿古名是也云此六服去王城三千五百里相距方七千里者邦畿千里王城居其中面五百里並以六服各五百里是三千五百里也兩面并之為相距方七千里大戴禮記朝事篇云是故千里之內歲一見千里之外千五百里之內二歲一見千五百里之外二千里之內三歲一見二千里之外二千五百里之內四歲一見二千五百里之外三千里之內五歲一見三千里之外三千五百里之內六歲一見案彼據距王城一面言之故以侯服為在千里之內餘並與此經合周畿服之制詳大司馬疏云公侯伯子男封疆者賈疏云對彼蕃國雖有子男無五等也云其朝貢之歲四方各四分趨四時而來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬者大宗伯注義同賈疏云按馬氏之義六服皆面各四分之假令東方侯服四分之東方朝春南方宗夏西方覲秋北方遇冬南方侯服亦然西方北方皆然甸服以外皆然是以韓侯是北方諸侯而言入覲以其在北方當方之在西畔故云覲鄭答志云朝覲四時通稱故覲禮亦云朝若然鄭不與馬同觀此注似用馬氏之義者鄭既不與馬同今所解云四方各四分者謂四方諸侯六服服各四分趨四時而來或朝春據王城東方或宗夏據王城南方或覲秋據王城西方或遇冬據王城北方案賈述馬鄭異義據詩大雅韓奕孔疏引馬說不同未知孰是經云見者並以諸侯見王為文大宗伯四時朝覲並云見義與此同王制疏謂此經因貢而見不必皆君自朝非也依鄭此注義四方各四分趨四時而來並謂四方之中每一方各別四分之四時迭來與賈所述馬說亦本不異韓奕疏引賈逵說謂藩屏之臣不可虛方俱行故分趨四時助祭趨字誦此注鄭本賈景伯義蓋賈馬鄭三君說正同賈疏謂鄭不同馬義非也互詳大宗伯疏云祀貢犧牲之屬者大宰九貢祀貢先鄭注亦云祀貢犧牲包茅之屬後鄭與彼義同云故書嬪作頻徐養原云大宰嬪貢故書作賓此嬪物故書作頻故司農各為一義

又案頻即賓字說文女部無頻字頻與賓同故借頻為賓王引之云大行人侯服其貢祀物甸服其貢嬪物亦當讀為賓賓祀物祭祀之事所用之物賓物賓客之事所用之物也故書作頻物即賓之借字漢書司馬相如傳仁頻并閭顏注曰仁頻即賓桹也頻字或作賓文曰頻水厓人所賓附是頻賓同聲而通用也鄭司農乃讀頻為嬪物以為婦人所為物後鄭因以絲枲當之豈知大行人之其貢嬪物即大宰之賓貢乎案王說是也互詳大宰疏鄭司農云嬪物婦人所為物也者後鄭依今書作嬪釋之謂女工所作諸物也大宰九貢嬪貢先鄭依故書作賓貢釋之與此義異彼注為長引爾雅曰嬪婦也者釋詁文謂嬪婦人所為名嬪物之義云玄謂嬪物絲枲也者增成先鄭義大宰嬪貢注義亦同云器物尊彝之屬者賈疏云按大宰云器貢先鄭以為宗廟之器後鄭易之以為器貢銀鐵石磬丹漆不從先鄭此云器物後鄭以為尊彝之屬與彼先鄭同者彼是歲之常貢不合有成器故破之此乃因朝而貢得貢成器故為尊彝解之知因朝得貢成器者見昭十五年六月大子壽卒秋八月穆后崩十二月晉荀躒如周葬穆后籍談為介以文伯宴樽以魯壺王責之分器籍談對以告叔向叔向曰王其不終乎王一歲而有三年之喪二焉於是乎以喪賓宴又求彝器以此知因朝得貢成器案賈說此注與大宰注異此注為長大宰九貢器貢亦是成器賈說不足據云材物八材也者大宰九職二云百工飭化八材先鄭注以八材為珠象玉石木金革羽九貢材貢後鄭注云材貢櫄幹栝柏篠簜也彼注以珠入游貢石入器貢金入貨貢與此注不同也云服物玄纁絺纊者者大宰九貢服貢注云服貢絺紵也此云玄纁絺纊者禹貢荊州厥篚玄纁豫州厥篚纖纊故增之也云貨物龜貝也者大宰九貢貨貢注云貨貢金玉龜貝也上注八材已有金玉故不復數諸貢物並詳大宰疏

九州之外謂之蕃國世壹見各以其所貴寶為摯

九州之外夷服鎮服蕃服也曲禮曰其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子春秋傳曰杞伯也以夷禮故曰子然則九州之外其君皆子男也無朝貢之歲父死子立及嗣王即位乃一來耳各以其所貴寶為摯則蕃國之君無執玉瑞者是以謂其君為小賓臣為小客所貴寶見傳者若犬戎獻白狼白鹿是也其餘則周書王會備焉

●疏九州之外謂之蕃國世壹見者自六服以外無分年來朝及貢物之法也管子幼官篇云三千里之外諸侯世一至與此經同國語周語韋注因祭公謀父曰蠻夷荒服謂夷圻鎮圻貢或與蠻圻同與此經不合不足據 注云九州之外夷服鎮服蕃服也者謂距王城三千五百里之外至五千里也職方氏九服蠻服以外有夷鎮蕃三服大司馬九畿同此鄭云九州之外謂之蕃國是此蕃國即職方外三服也蕃亦取藩屏之義當如職方氏藩服字作藩藩之借字玉藻云其在邊邑曰某屏之臣某注云邊邑九州之外即謂蕃國也亦謂之四塞明堂位云四塞世告至注云四塞謂夷服鎮服蕃服在四方為蔽塞者是也亦謂之四海詳布憲疏引曲禮曰其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子者鄭彼注云謂九州之外長也天子亦選其諸侯之賢者以為之子子猶牧也入天子之國曰子天子亦謂之子雖有侯伯之地本爵亦無過子是以同名曰子案依曲禮說則夷服以外蕃國地雖大小不齊爵則皆無過子管子小匡篇云昔諸侯方百里負海子七十里男五十里管子所謂負海子男疑即四衛及四海蕃國言之依彼說則遠服小侯爵並減與曲禮說微異未知孰是又引春秋傳曰杞伯也以夷禮故曰子者左僖二十七年傳杞桓公來朝用夷禮故曰子杜注云杞先代之後而迫於東夷風俗雜壞言語衣服有時而夷故杞子卒傳言其夷也案彼傳無杞伯也之文鄭檃栝二十七年經云杞伯來朝而之引此二文證蕃國無公侯伯等也云然則九州之外其君皆子男

也若此亦謂曲禮表明等有男也曲禮云庶方小侯入天子之國曰某人於外曰子注云謂戎狄子男也於外亦曰男與會言之詩小雅曰采芑蠻荊敍云云國在九州之外雖有大者爵不過子孔疏云大者曰子小者曰男而已左傳曰蠻戎男是也賈疏云案書序武王克商巢伯來朝注云巢伯南方之國世一見者夷狄得爵伯者彼殷之諸侯與周異也云無朝貢之歲父死子立及嗣王即位乃一來耳者父死子立上蜀石經及宋大字本並有以字鄭注云父死子立曰世謂云此釋世中含二父死子立須得受王命故須來新王即位亦須來故明堂位周公朝諸侯於明堂四夷皆在四門之外周公攝位與新王同況成王新即位也案賈說是也國語周語祭公謀父曰荒服者王又曰終王韋注云終謂世終也朝嗣王即位而來見祭公又曰今自大畢伯士之終也犬戎氏以其職來王韋注云大畢伯士犬戎氏之二君終卒也以其職來見王也此荒服父死子立有來見之禮之證云各以其所貴寶為摯則蕃國之君無執玉瑞者者謂不得如九州之內五等諸侯執圭璧為摯也左襄十四年傳戎子駒支曰我諸戎飲食衣服不與華同贄幣不通言語不達是小行人六瑞六摯之等不達於蕃國故王制注云春秋傳曰禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國言執玉帛則是惟謂中國耳即此義也云是以謂其君為小賓臣為小客者據小行人有小客是蕃國之臣知蕃國之君為小賓也云所貴寶見傳者若犬戎獻白狼白鹿是也者國語周語穆王將征犬戎祭公謀父諫不聽遂征之得四白狼四白鹿以歸韋注云犬戎西戎之別名也在荒服之中白狼白鹿犬戎所貢引之者謂當亦得為貴寶云其餘則周書王會備焉者王會周書第五十九篇記成王會諸侯及四夷之事其序云周室既寧八方會同各以其職來獻欲垂法厥世作王會所貢貴寶若稷慎大麈人前兒之類名數甚多故不備引此九州之外所獻貴寶即懷方氏所謂致遠物也賈疏云上六服有貢則貢獻通而言之亦得謂之貢國語魯語云昔武王克商通道於九夷百蠻使各以其方賄來貢使無忘職業於是肅慎氏貢楛矢石砮其長尺有咫是夷狄獻物亦得稱貢之證

王之所以撫邦國諸侯者歲徧存三歲徧覜五歲徧省七歲屬象胥諭言語協辭命九歲屬瞽史諭書名聽聲音十有一歲達瑞節同度量成牢禮同數器脩灋則十有二歲王巡守殷國　撫猶安也存覜省者王使臣於諸侯之禮所謂閒問也歲者巡守之明歲以為始也屬猶聚也自五歲之後遂閒歲徧省也七歲省而召其象胥九歲省而召其瞽史皆聚於天子之宮教習之也故書協辭命作叶詞命鄭司農云象胥譯官也叶當為汁詞當為辭書或為叶辭命玄謂胥讀為諝王制曰五方之民言語不通嗜欲不同達其志通其欲東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯此官正為象者周始有越重譯而來獻是因名通言語之官為象胥云諝謂象之有才知者也辭命六辭之命也瞽樂師也史大史小史也書名書之字也古曰名聘禮曰百名以上書十一歲又徧省焉度丈尺也量豆區釜也數器銓衡也法八法也則八則也達同成修皆謂齊其法式行至則齊等之也成平也平其僭踰者也王巡守諸侯會者各以其時之方書曰遂覲東后是也其殷國則四方四時分來如平時

【疏】王之所以撫邦國諸侯者者此並以王下撫邦國為文云歲徧存三歲徧覜五歲徧省者大戴記存作在覜作眺聘義並同以下至十一歲達瑞節等並與大夫奉王命閒歲而一行者也云成牢禮者謂平時特遣賓客之牢禮即大夫云凡覜會同賓客牢禮之事者是也云十有二歲王巡守殷國者此王親行至邦國之事凡王不巡守乃有殷國殷國與巡守不並行此經所舉之者明或巡守或殷國惟王所行無定法也十二歲一巡守者通典吉禮引崔靈恩云取歲星一周天道之備數案古書多言五歲一巡守者乃虞制故書堯典云五歲一巡守王制云天子五年一巡守鄭彼注云天子以海內為家時一巡省之五年者虞夏之制也周則十二歲一巡守白虎通義巡守篇云所以不歲巡守何為大煩也過五年為大疏也因天道時有所生歲有所成三歲一閏天道小備五歲再閏天道大備故五年一巡守說周制則與此經年數異公羊隱八年何注以五年巡守說周制誤也王制孔疏又引鄭志答孫皓謂夏殷六年一巡守未知塙否　注云撫猶安也者說文手部云撫安也撫即撫之或體云存覜省者王使臣於諸侯之禮者謂為王親至侯國也覜亦與前殷覜為諸侯使臣於王異說文子部云存恤問也爾雅釋詁云在存省視察也又云覜視也廣雅釋詁云省視也三者訓義略同隨事立名耳云所謂閒問也者謂三者通為閒問以其皆閒歲一舉也賈疏云即上文云閒問以諭諸侯之志者也云歲者巡守之明歲以為始也者王十二年大服朝貢既畢迭而徧巡守殷國之事又畢故於次年更端復始也其新王即位則當以元年為始公羊閔二年何注云禘祫從先君數朝聘從今君數大宗伯注說一服朝亦以元年為始是也云屬猶聚也者州長注同云自五歲之後遂閒歲徧省也者賈疏云但經一歲與三歲五歲云存覜省至七歲九歲十一歲不云省言者以五歲已言省義可知故直見其事意也是以鄭皆連省而言也云七歲省而召其象胥九歲省而召其瞽史皆聚於天子之宮教習之也者此謂行人召侯國之象胥瞽史來至王國則於王宮內為之舍聚而教習言語辭命書名聲音之等也漢書食貨志說孟春行人采詩獻之大師比其音律以聞於天子方言劉歆與揚雄書亦說周遒人以歲八月巡路求代語僮謠歌戲遒人即行人也彼雖非七歲九歲省邦國時事然亦行人諭言語協辭令諭書名協聲音之一耑矣方言孔疏並謂象胥瞽史皆王官使至其國而屬諭之不聚於天子之宮亦通云故書協辭命作叶詞命者段玉裁校改叶為汁阮元云釋文亦作叶又春官大史汁云故書協作叶此注相應案段阮校是也詳後鄭司農云象胥譯官也者說文言部云譯傳譯四夷之言者象胥云掌蠻夷閩貉戎狄之國使掌傳王之言而諭說焉是譯官也云叶當為汁詞當為辭書或為叶辭命者蜀石經或為上有亦字段玉裁校改叶為汁為汁當為叶云協見大史辭見大祝兩當為皆當作讀為聲類皆同也司農必易汁為叶易詞為辭者叶辭義取切也徐養原云叶汁見大史說文司部詞意內而言外也辛部辭訟也从𤔔辛𤔔猶理辜也𤔔理也是言詞作詞辭訟作辭截然二字故書叶詞命原未嘗誤杜子春注大史曰叶協也書亦或為協或為汁蓋漢時詞辭已溷用司農意在曉俗不暇考證字體也凡注內言當作某者多舉此案段徐說是也凡注例云書或為某者或本之字多與所讀之字正合此注云書或為叶辭命明故書作汁詞先鄭讀為叶辭也至叶汁二字聲類雖同而叶即協之重文汁則為協之借字義甚疏遠鄭故書本作叶先鄭讀為汁則是舍義近之叶而就義遠之汁例不可通足知其誤協大戴禮記朝事篇作詒王引之謂亦汁字之誤云玄謂胥讀為諝者天官敍官注同段玉裁云說文言部曰諝知也大宰序官注亦云胥讀為諝謂其有才知為什長秋官序官注不言讀為諝而此言之者互見也引王制曰五方之民言語不通嗜欲不同達其志通其欲東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯者彼釋文作鞮云本多作狄鞮石經作嗜欲與禮記同俗本並作嗜欲興增本上作耆欲下仍作嗜蜀石經二字並作欲今據正案耆即嗜之叚字然耆欲之從體也鄭以王制分方立名此與象胥官為名故引彼文而釋之並詳序官疏云此官正為象者周始有越重譯而來獻是因名通言語之官為象胥

胥云者謂上屬石經有南字各本並脫今據蜀石經及宋大字本補依賈疏增字注引此左並與蜀石經同通言語者通達異方言語之謂也賈疏引尚書大傳云交阯之南有越裳國周公居攝六年制禮作樂天下和平越裳以三象重譯而獻白雉言此者明四方之中獨取南方者官之義也賈疏云周之德先致南方是也云詞謂辭令也者此與諸語訓有才知天官敘官注義亦同云辭命六辭之命也者大祝六辭一曰祠二曰命先鄭彼注云祠當為辭謂辭令也命論語所謂為命裨諶草創之後鄭云一曰辭者交接之辭此注云謂辭命即大祝之二曰命以其為大辭之一故曰辭命與彼一曰祠言辭者不相涉也云瞽矇樂師也者春官敘官注云凡樂之歌必使瞽矇為焉命其賢知者以為大師小師此瞽亦兼大師小師等而言與樂師來瞽等職同其小異以屬官者謂以瞽矇音也云史大史小史也者一官為樂史之長屬之者將以論書名也云書名書之字也古曰名者外史注義同引聘禮曰百名以上者聘禮記文云百名以上書於策不及百名書於方彼注亦云名書文也今謂之字此引之者證書字古曰名也云至十一歲又徧省諸者承上注九歲省後則一歲至十一歲則又徧省而備其禮節等五事也云度丈尺也者內宰注同云量豆區釜也者量人注亦以考工記攻金之工注同豆區釜見左昭三年傳賈疏云數器謂銓衡也者廣雅釋器云權謂之銓文選注引韋昭注云銓衡所以稱輕重案銓即權也合方氏同其數器注亦云權衡之屬凡九權五量五度通為數器此及合方氏並以數器與量度對文則數器惟權衡言也云法八法也則八則也者注亦用今字也賈疏云大宰云八法治官府八則治都鄙諸侯國有都鄙官府以此法則治之故須脩之也云達同成皆等也者廣雅釋詁云達通也脩治也說文曰部云同合會也下又訓成為平四者訓義小異同云謂之言書注式行王國王使諸法式王諸侯國考校齊等之賈疏云經先言脩法則後言王法則等八者皆天子法式之等者謂使諸侯修法則正誤與各以其諸侯之器物故云行王則書等之云成平也者親人注同云平其僭濫也者謂有僭濫若左哀六年傳吳徵百牢之類賈疏云若伯子男執大夫士依上文及掌客多少皆有禮不得僭上故云平其僭濫也云王巡守諸侯會者各以其時之方者謂周制與虞同如春見東岳則東方諸侯會餘三時三方亦然不必如虞書注每方各分四時也云書曰遂覲東后者孔本偽孔本入堯典賈疏云歲二月東巡守至于岱宗柴望秩于山川肆覲東后協時月正日同律度量衡脩五禮五玉三帛二生一死贄如五器卒乃復五月南巡守至于南岳如岱禮八月西巡守至于西岳如初十有一月朔巡守至于北岳如西禮歸格于藝祖用特彼云肆覲東后此引作遂者段玉裁謂本史記五帝本紀封禪書漢書郊祀志律曆志宗祀志白虎通巡守篇公羊隱八年何注風俗通義山澤篇引書亦並作遂覲石經作肆段借字孔書注同公羊徐疏引鄭書注云東后東方之諸侯也案書說四時巡守之法王制說亦略同依鄭此注則周天子巡守亦分四時各至一方之岳以朝諸侯歲終而徧周官云六年五服一朝又六年王乃時巡考制度于四岳諸侯各朝于方岳偽孔傳云周制十二年一巡守春東夏南秋西冬北故曰時巡考正制度禮法於四岳之下如虞帝巡守然觀四方諸侯各朝於方岳之下說亦與鄭同又書說四時巡守皆以四仲之月周制書亦然依通典吉禮引鄭書注義云每歲用時者明祭一岳即畢也白虎通義巡守篇亦云巡守所以四時出者何當承宗廟故不踰時也即鄭說所本舜典孔疏則謂一歲自夏至南岳歷四時徧四岳與鄭二義不同而言有雖徧來如此者是至盡又引崔氏三禮義宗亦申鄭說而云虞廣五載巡守一歲二十年方徧四岳周則四十八年乃徧若時尤暇則不足據也云其殷國則四方四時分來如平時者此亦謂殷國與殷見為一大宗伯注云殷見四方四時分來終歲則徧與殷同即在王都故從大殷分為四方每方又分四部四時分來如平時朝覲之法也賈疏云鄭分四方各逐春夏秋冬如平時若六服盡來如殷平時別也金鶚云諸侯朝覲經典並無分方分時之說至殷國亦只一分時分方則尤與夫殷見之禮四方諸侯畢至故有殷名若殷國止一方來朝何以謂之殷乎天子巡守諸侯隨時分方而朝者一年而周也今殷國不周行四方止在一處豈有一會而三方不會乎若謂久曠於外以待諸侯或既朝而復出皆於義無取而空棄寶有是禮乎若謂亦一年而周所行不遠何必如此稽留乎若謂殷國在畿內而四方四時分來總不得謂之殷也況殷國必不在畿內乎案金說足正鄭賈之誤亦詳職方氏疏

凡諸侯之王事辨其位正其等協其禮賓而見之

王事以王之事來也詩云莫敢不來王孟子曰諸侯有王【疏】凡諸侯之王事者即前會同朝覲宗遇之事云辨其位正其等協其禮賓而見之者大司馬云設儀辨位以等邦國注云辨別也別尊卑之位此官與彼為官聯也賈疏云位謂九十七十五十步之位等謂尊卑之等謂服命車旗之等皆有等差協禮謂饗食燕賜之禮以此禮等賓敬而見之也釋文云賓劉云賓言禮小行人賓同案賈釋賓為賓敬諸侯以賓字與劉讀異非也小行人云大客則擯注云擯者擯而見之王即用此文則鄭本讀賓為擯劉讀即據彼注校此深得鄭旨凡賓見之禮相與出入送逆之禮節幣帛辭令而賓相之鄭注亦以擯釋賓此經可互證擯作賓者用借字也詳大宗伯疏又覲禮郊勞注說諸侯入王大行人有郊勞之事此經不言者文略詳前疏注云王事以王之事來也者小行人凡諸侯入王先鄭注云入王朝於王也此王事亦謂入王之事詳彼疏引詩云莫敢不來王者商頌殷武篇文鄭彼箋云世見曰王又引孟子曰諸侯有王者毛居正云孟子無此小行人注引春秋傳諸侯有王王有巡守是也傳寫誤作孟子字當毛校是也孔繼汾黃丕烈說同今所傳孟子外書四篇其孝經篇有此語蓋即采此注偽作不足據左傳義詳小行人疏引此二者證諸侯朝王謂之王事也

若有大喪則詔相諸侯之禮

詔相左右教告之也【疏】若有大喪則詔相諸侯之禮者宰夫注云大喪言王后世子也賈疏云大喪言若者見有非常之禍諸侯為天子斬衰有哭位周旋翔翔進退皆有禮法須有助而告教之也莊存與云吉禮則射人詔相之注云詔相左右教告之也者爾雅釋詁云詔相導也左右助勸也說文言部云詔告也此詔相諸侯之禮亦謂左右導助教告其禮也

若有四方之大事則受其幣聽其辭

四方之大事謂國有兵寇諸侯來告急者禮動不虛皆有幣以崇敬也受之以其事入告王也聘禮曰若有言則以束帛如享禮【疏】注云四方之大事謂國有兵寇諸侯來告急者者小司徒云大事謂戎事也此謂鄰國被兵寇使臣以事來告也小行人云小客則受其幣而聽其辭則此官所掌者為大客可知云禮動不虛皆有幣以崇敬也者崇俗字前注及大宗伯注並作崇嘉靖本正各本並誤崇亦謂玉帛皮馬之屬以崇敬者所以敬事天子也其邦國相告亦然左哀七年傳云季康子入邾邾茅夷鴻以束帛乘韋自請救於吳是邦國兵寇告急亦用幣之事云受之以其事入告王也者明諸侯使臣不得親告王必由大行人以達故大行人既受其幣又聽其辭乃以其來告之事入告於王也左襄二十一年傳云欒盈過於周西鄙掠之辭於行人事亦略同引聘禮曰若有言則以束帛如享禮者彼注云有言有所告請若有所問也春秋臧孫辰告糴于齊公子遂如

楚乞師晉侯使韓穿來言汶陽之田皆是也引之者證彼云有言亦此聘其辭彼云東帛乘馬此受其幣也賈疏云彼聘是諸侯自相告告天子亦然故引爲證也

凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也

小聘曰問殷中也久無事又於殷朝者及而相聘也父死子立曰世凡君即位大國朝焉小國聘焉此皆所以習禮考義正刑一德以尊天子也必擇有道之國而就脩之鄭司農說殷聘以春秋傳曰孟僖子如齊殷聘禮也

【疏】凡諸侯之邦交者謂侯國君臣交接往來之事大戴禮記朝事篇作使諸侯世相朝交歲相問殷相聘似古讀爲凡諸侯之邦此句交字屬下讀相問爲句案此云凡諸侯之邦交猶司儀云凡諸侯之交自是以邦交歲目問聘朝三事大戴記似西漢禮家讀邦域傳寫譌衍不足取證賈疏云謂同方嶽者一往一來爲交謂已是小國朝大國已是大國聘小國若敵國則兩君自相往來故司儀有諸公諸侯皆言相爲賓是也但春秋之世有越方嶽相聘者是以秦使術來聘吳使札來聘時國數少故然非正法也云歲相問也殷相聘也者聘義云故天子制諸侯比年小聘三年大聘鄭彼注云比年小聘所謂歲相問也三年大聘所謂殷相聘也彼說與此經同云世相朝也者諸侯相朝年數春秋家說與此經互異左文十五年傳曹伯來朝傳云諸侯五年再相朝此謂五年再朝也又昭十三年傳說明王之制使諸侯歲聘間朝再朝而會杜注謂三年一朝六年一會孔疏引釋例謂象諸侯朝天子及自相朝此謂三年一朝六年再朝也又昭三年傳說晉文襄令諸侯三歲聘五歲朝國語魯語亦謂先王制諸侯五年一相朝此並謂五年一朝也三者之文並互不合又十五年孔疏爲之說云諸侯之邦交者將以協近鄰結恩好安社稷息民人土宇相望竟界連接一世一朝疏闊大甚其於閒暇之年必有相朝之法周禮言世相朝者以其一舊一新彼此未狎於此之際必須往朝舉其禮之大者不言唯有此事五年再相朝正是周禮之制周禮又不具耳文襄之霸其務不煩諸侯以五年再朝往來大數更制三年一聘五年一朝所以訪諸侯也昭十三年歲聘間朝是周之諸侯朝天子之法沈氏以爲諸侯五年再相朝及昭十三年皆爲朝牧伯之法以閒朝以講禮再朝而會是三歲之朝與六年之朝十率言之是五年之內再相朝也但魯非晉之伯國而沈云朝牧伯之禮又昭十三年朝盟主之法亦無明證沈氏之言未可從也案王制孔疏引鄭志說謂五年再朝爲夏殷之法又引鄭駁異義說謂歲聘閒朝之屬文無所出不用其義具詳前疏沈文阿謂五年再相朝及三年一朝爲朝牧伯之法又謂三歲之朝與六年之朝大率言之是五年之內再相朝其說固不足據孔氏謂五年一朝正是周禮之制亦與此經不合又謂歲聘閒朝非諸侯自相朝法則又與昭十三年疏義自相抵牾惟云周禮世相朝是舉其禮之大者不言唯有此事則自是通論蓋左氏所云多後世霸時更變之法與此經周公致太平之初制勢固不能盡合而邦交疏數亦自有斟酌變通之道必謂非父死子立即不可相朝是亦膠固之論矣　注云小聘曰問者賈疏云聘禮云小聘曰問不享是也大聘使卿小聘使大夫也詒讓案聘禮鄭目錄云大問曰聘諸侯相於久無事使卿相問之禮小聘使大夫據鄭說則聘問散文亦通故毛詩小雅采薇傳云聘問也曲禮云諸侯使大夫問於諸侯曰聘即所謂小聘曰問也然則問使大夫亦得曰聘矣云殷中也者爾雅釋詁文掌客注亦同中者謂中間間無中年中歲義異云久無事又於殷朝者及而相聘也者賈疏云聘義王制皆云三年一大聘此不言三年而云殷者欲見中間久無事及殷朝者來反亦相聘故云殷不云三年也若然聘義與王制皆云比年一小聘此云歲相問不云比年者與歲歲之義也案疏云注義蓋謂殷聘與掌客殷膳義同殷者皆中間閒闊之謂自問歲以上通得謂之殷不論年數多少其至數者亦必以間歲爲限耳王制所云則是諸侯聘天子法鄭所不取賈并引之非也久無事者聘禮記云久無事則聘焉鄭彼注云事謂盟會之屬是也殷朝者及義頗難解賈亦無釋竊意鄭蓋謂有殷聘亦有殷朝不必限以世凡春秋非新君即位而相朝者皆殷朝也此殷聘實含兩義一則中間久無事而相聘一則中間遇有小國之君來殷朝者大國君不報朝則亦聘以報之故云久無事又於殷朝者及而相聘也至大宗伯殷見曰同殷覜曰視鄭彼注云殷猶衆也與此注訓爲中異則此注殷朝與彼不相涉也云父死子立曰世者國策秦策高注云父死子繼曰世案此世相朝與前諸國世一見之世義同但世朝亦言其至遠之限實則非繼世亦有相朝之法也云凡君即位大國朝焉小國聘焉者證世相朝之義賈疏云按文元年公孫敖如齊傳曰凡君即位出好聘謂已鄉往聘他他鄉來聘已是繼好語也云大國朝焉已是小國已往朝大國小國聘焉已是大國使聘小國詒讓案左襄元年傳云九月邾子來朝禮也冬衛子叔晉知武子來聘禮也凡諸侯即位小國朝之大國聘焉以繼好結信謀事補闕禮之大者也彼據它來朝聘即位之君言故云小朝大聘此注據即位之君朝聘它國故云大朝小聘與左傳文異而旨同又案通典凶禮引五經異義云諸侯未踰年出朝會征否春秋公羊說云諸侯未踰年不出境在國中稱子以王事出亦稱子非王事而出會同安父位不稱子鄭伯伐許未踰年以本爵譏不子也又嘉禮引異義云左氏說晉子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公又引鄭駁亦謂服闋無王事不得出朝會又左傳文元年孔疏引何休左氏膏肓爲三年之喪使卿出聘於義左氏爲短鄭康成箴云周禮諸侯邦交歲相問殷相聘世相朝以俟三年喪畢也又左傳文十五年疏云凡諸侯相朝皆小國朝於大國或敵國相爲賓或彼君新立此往朝焉或此君新即位自往朝彼皆是世相朝也襄元年邾子來朝傳曰凡諸侯即位小國朝之是此新立而彼朝之也文九年曹伯襄卒十一年曹伯來朝傳曰即位而來見也是彼新立而朝此也則知春秋之時猶有世朝法與周禮合也云此皆所以習禮考義正刑一德以尊天子也者大戴禮記朝事篇云是故一朝而近者三年遠者六年有德焉禮樂爲之益習德行爲之益脩天子之命爲之益行然後使諸侯世相朝交歲相問殷相聘以習禮考義正刑一德以崇天子故曰朝聘之禮者所以正君臣之義也又王制云天子無事與諸侯相見曰朝考禮正刑一德以尊天子鄭蓋兼取彼二文穀梁隱十一年傳云天子無事諸侯相朝正也考禮脩德所以尊天子也公羊隱十一年何注云古者諸侯朝罷朝聘爲慕賢考禮一法度尊天子書糾禮部引白虎通云諸侯相聘爲相尊敬也故諸侯朝聘天子盡鄭國往朝聘之問天子無恙法度得無變更所以考禮正刑一德以尊天子者也義並略同云必擇有道之國而就脩之者謂朝聘必先就有道之國而與脩習禮考義正刑一德之事也云鄭司農說殷聘以春秋傳曰孟僖子如齊殷聘禮也者賈疏云按左氏昭公九年傳曰孟僖子如齊殷聘禮也按服彼注云殷中也自襄二十年叔老聘於齊至今積二十一年聘齊故中復盛聘與此中年數不相當引之者雖差遠用禮則同故引爲證也案據賈引服說與鄭此注同杜注訓殷爲盛與鄭服異

周禮正義卷七十一

瑞安孫詒讓學

小行人掌邦國賓客之禮籍以待四方之使者禮籍名位尊卑之書使者諸侯之臣使來者也

疏掌邦國賓客之禮籍以待四方之使者者賈疏云大行人待諸侯身小行人待諸侯之使者此邦之禮籍則諸侯及臣皆在焉　注云禮籍名位尊卑之書者名位尊卑謂若九儀上下之差著於冊籍者即掌訝邦國之等籍是也說文竹部云籍簿書也左成二年傳云晉侯使鞏朔獻捷於周王以鞏伯宴而私賄使相告之曰非禮也勿籍杜注云籍書也案左傳說非禮勿籍明凡協禮者無不著於籍矣云使者諸侯之臣使來者也者即後文之大客小客是也賈疏云即問聘殷覜是也

令諸侯春入貢秋獻功

王親受之各以其國之籍禮之貢六服所貢也功考績之功也秋獻之若今計文書斷於九月其舊法

疏令諸侯春入貢秋獻功者謂小行人以令邦之邦國使依時入貢獻功與大司馬職方氏爲官聯也大司馬云施貢分職以等邦國此春入者即彼所施之貢秋獻者即彼所分之職有職則有功也此皆於聘覜之外爲時使使者來諸侯不親其事賈疏云此云貢即大宰九貢是歲之常貢也必使春入者其所貢之物並諸侯之國出稅於民民稅既得乃大國貢半次國三之一小國四之一皆市取美物必經冬至春乃可入王以故令春入之也秋獻功者功皆秋成諸侯亦法秋故秋獻之案貢說大國次國小國所貢之數即據大司徒注五等國所食之數言之其說未塙詳大司徒疏又案此入貢獻功分屬春秋者蓋據近畿侯甸諸服言之其距王國較遠者或可一時并獻故射義云古者天子之制諸侯歲獻注云歲獻國事之書及計偕物也此貢即計偕物功即國事之書蓋因秋獻并入春貢故書貢得同時偕至斯亦王者綏懷遠方之微指矣林喬蔭云諸侯之於天子也有歲事有時事歲事者君親行之大宗伯朝覲宗遇會同以其或一歲一行或數歲一行故爲歲事商頌云歲事來辟勿予禍適是也時事者遣使達於天子小行人令諸侯春入貢秋獻功王親受之以其行於春秋二時故爲時事左傳僖十二年管仲曰若節春秋來承王命襄二十六年韓宣子曰晉士起將歸時事於宰旅皆是也云王親受之者明諸侯雖不親來王則親受之示重其事通其情也云各以其國之籍禮之者謂以禮待其使者也賈疏云即上所掌禮籍待卑多少不同　注云貢六服所貢也者六服即大行人侯甸男采衛要六服各貢物之法穀梁桓十五年傳云古者諸侯時獻於天子以其國之所有即此春入貢也賈疏云對九州外之三服無此貢也云功考績之功也者謂其政治之成也書舜典云三年考績絀陟傳云三年有成故以考功案依此經之義則諸侯比歲獻功則唐虞之制三年考績法異而義同春秋繁露考功名篇云考績之法考其所積也天道積聚衆精以爲光聖人積聚衆善以爲功考試之法大者緩小者急貴者舒而賤者促諸侯月試其國州伯時試其部四試而一考天子歲試天下三試而一考前後三考而絀陟命之曰計案此諸侯比歲獻功即董子所謂天子歲試天下也云秋獻之若今計文書斷於九月其舊法者惠棟云續漢志劉昭注盧植曰計斷九月因秦以十月爲正故

凡諸侯入王則逆勞于畿鄭司農云入王朝於王也故春秋傳曰宋公不王又曰諸侯有王王有巡守

疏凡諸侯入王則逆勞于畿者諸侯來至距王城五百里之畿則小行人爲使往勞之也其禮以覲禮約之當亦皮弁用璧如郊勞之禮據大行人云上公三勞侯伯再勞子男一勞則畿勞之禮蓋唯上公有之侯伯子男並無也覲禮賈疏謂五等同有畿勞非也黃以周云聘禮覲禮皆主侯伯中諸侯言經曰郊勞不曰畿勞則畿勞非五等諸侯之通制可知矣小行人云凡者統下郊勞眡館等言有畿勞則逆之爲上擯有郊勞眡館諸事則承之爲承擯此小行人之通例也賈疏誤會小行人文故於覲禮聘禮並不可通案黃說是也互詳大行人疏國語周語云敵國賓至行理以節逆之左傳僖三十年孔疏引賈逵云理吏也小行人也是逆賓爲小行人之通職又訝士云邦有賓客則與行人送逆之則諸侯有畿勞者其歸小行人當亦送至於畿經不言者文不具也　注鄭司農云入王朝於王也者大行人云諸侯之王事是也凡諸侯見於天子並謂之王詩曹風下泉云四國有王鄭箋云有王謂朝聘於天子也國語周語云荒服者王又云有不王則脩德魯語云先王制諸侯使五年四王周語韋注云王王事天子也互詳大行人疏云故春秋傳曰宋公不王者左隱九年傳文賈疏云不王不宗覲於王案賈所述蓋服義杜注云不共王職與先鄭義異非引又曰諸侯有王王有巡守者左莊二十三年傳曹劌語賈疏引左傳注云有王朝於王案此亦賈服義杜注云王從王事亦非

及郊勞眡館將幣爲承而擯視館致館也承猶丞也王使勞賓於郊致館於賓至將幣使宗伯爲上擯若爲之丞而擯之

疏及郊勞眡館將幣爲承而擯者三事皆此官爲承擯也郊勞兼遠郊近郊公侯伯俱有二郊勞子男唯有近郊勞而已眡館以下則五等諸侯通有之　注云視館致館也者視舊本並作眡今據蜀石經正凡經例用古字作眡注例用今字作視詳大宰疏致館即覲禮之賜舍也館舍義同據王言之謂之賜據使者言之謂之眡謂之致其事一也賈疏云聘禮及下司儀皆云致館故同之也云眡者使卿大夫往眡其可否云致者致使有之云承猶丞也者大戴禮記保傅篇云博聞強記接給而善對者謂之丞丞者承天子之遺忘者也藝文類聚職官部引風俗通云丞者承也是丞承義通說文手部云承翊也左哀十八年傳謂使子國帥師請承杜注云承佐也此承擯亦所以佐上擯而助贊之者與肆師佐儐義同也丁晏云聘禮大夫爲承擯大戴朝事作丞擯古承丞通用云王使勞賓於郊者覲禮云至于郊王使人皮弁用璧勞注云郊謂近郊去王城五十里小行人職曰凡諸侯入王則逆勞于畿則郊勞者大行人也依鄭彼注則郊勞小行人從大行人也云致館於賓者覲禮天子賜舍注云以其新至道路勞苦未受其禮且使即安也賜舍猶致館也所使者司空與小行人爲承擯然則眡館小行人從司空也云至將幣者賈疏云謂至廟將幣三享云使宗伯爲上擯者大宗伯云朝覲會同則爲上相注云出接賓曰擯入詔禮曰相是上擯即上相也賈疏云雖謂將幣時大宗伯爲上擯於郊勞及眡館二者不使大宗伯爲上擯者以其使者或大行人官卑何得使大宗伯爲擯也當別遣餘官爲上擯小行人爲承擯而言宗伯爲上擯者取宗伯成文爲將幣而言也方苞云國語周語敵國賓至卿出郊勞覲禮王賜侯氏命諸公奉篋服則郊勞宜使卿劉台拱云諸公相爲賓郊勞致館皆主君親之王雖不親行亦當使卿然則此二事皆大行人爲上擯小行人爲承擯案方劉說近是鄭覲禮注謂司空致館大司空卿也以次差之自當大行人爲上擯惟彼注謂郊勞使大行人則中大夫也以聘禮郊勞使卿例之天子勞來朝諸侯不當殺於彼鄭賈說似未塙若然郊勞亦使卿大行人爲上擯其小行人爲承擯則同云皆爲之丞而擯之者丞蜀石經作承案通郊勞眡館將幣而言此小行人爲承擯皆謂四時朝覲其會同則肆師爲承擯詳彼疏

凡四方之使者大客則擯

小客則受其幣而聽其辭擯者擯而見之王使得親言也受其幣者受之以入告其所爲來之事

疏大客

則擯者大行人也云凡諸侯之王事賓而見之賓擯字通此爲侯國使臣之王事禮殺故小行人擯見之賈疏云大客則大行人云大客之儀一也彼鄭云大賓要服以內諸侯小賓謂其孤卿則此大客爲要服以內諸侯之使臣也云小客則受其幣而聽其辭者大行人注云蕃國君爲小賓臣爲小客又謂蕃國君無朝貢之歲則其臣亦無聘覲之禮可知據大行人云若有四方之大事則受其幣聽其辭此小客亦以大事特來告者以其禮殺故小行人受幣聽辭也　注云擯者擯而見之王使得親言也者賈疏云取時聘殷覜之時行旅擯入見王王親使之親言也云受其幣者受之以入告其所爲來之事者大行人注謂蕃國君無玉瑞則臣來亦無玉此幣蓋亦束帛之屬詳彼疏此則小行人聽其辭以轉達於王明王不親見也此小客卑於九州內之大客故禮殺不得擯見王賈疏謂蕃國使臣是夷人不能行禮故直聽其辭而已義未晐

使適四方協九儀賓客之禮朝覲宗遇會同君之禮也存覜省聘問臣之禮也　適之也協合也【疏】使適四方協九儀者謂小行人自奉使而往邦國也賈疏云自此以下皆是小行人使適四方之事使適四方向諸侯之國所至之國則合九等之儀九儀則上大行人九儀命者五爵者四是也云賓客之禮者即大宗伯之賓禮亦與彼爲官聯也云朝覲宗遇會同君之禮也存覜省聘問臣之禮也者此君專指邦國之君臣則通王臣及侯國之臣言之賈疏云存覜省三者天子使臣撫邦國之禮聘問二者是諸侯使臣行聘時聘殷覜問天子二禮其禮已備於上小行人職言之也　注云適之也者說文辵部云適之也宋魯語適御覽之諱變云協合也者大史注同

達天下之六節山國用虎節土國用人節澤國用龍節皆以金爲之道路用旌節門關用符節都鄙用管節皆以竹爲之　此謂邦國之節也達之者使之四方亦皆齎法式以齊等之也諸侯使臣行覜聘則以金節授之以爲行道之信也虎人龍者自其國象也道路謂鄉遂大夫也都鄙者公之子弟及卿大夫之采地之吏也凡邦國之民遠出至他邦他邦之民若來入由國門者門人爲之節由關者關人爲之節其以徵令及家徙鄉遂大夫及采地吏爲之節皆使人執節將之以達之亦有期以反節管節如今之竹使符也其有商者通之以符節如門關門關者與市聯事節可同也亦所以異於畿內也凡節有天子法式存於國【疏】達天下之六節者與掌節爲官聯也以與下成六瑞合六幣並即大行人達瑞節之事賈疏云此經亦是通四方之事言達天下之大節者據諸侯國而言掌節所云據畿內也虎節人節龍節三者據諸侯使臣出聘所執旌節符節管節三者據在國所用　注云此謂邦國之節也者賈疏云對掌節所掌者兼主王國之節也云達之者使之四方亦皆齎法式以齊等之也者與大行人注義同六節有法式以齊等乃可以通行天下故此官主齎之大行人以法式達之四方也云諸侯使臣行覜聘則以金節授之以爲行道之信也者掌節注云使卿大夫聘於天子諸侯行道所執之信也則此覜聘兼諸侯聘天子及自相聘言之賈疏云知是使臣行所執者見掌節云凡邦國之使節山國用虎節故知此亦使臣所執也諸侯身行不須節以其尊者故不須也掌節云守邦國者用玉節注云謂諸侯於其國中玉節之制如王爲之以命數爲大小此不達玉節者文略耳亦達可知云虎人龍者自其國象也者掌節注云山多虎平地多人澤多龍以金爲節鑄象焉必自以其國所多者於以相別爲信明也所謂自其國象也云道路謂鄉遂大夫也者掌節注同此謂邦國鄉遂之吏鄉射禮注謂小國鄉大夫一命州長士不命以此推之則大國次國鄉大夫所命州長士一命其從大夫以下名隆殺無一等可據推也五等侯國制鄉遂詳大司馬疏賈疏云按掌節注變鄉遂言道路者容公邑大夫及小都大都之吏今此旌節中向知不亦容都鄙之吏而以都鄙吏在管節中者彼都鄙用角節文在上意直是都鄙六主此都鄙用管節最在下明都鄙吏在其中若然邦國之中都鄙主及吏同用管節者案賈說是也依掌節注公邑用節與采邑同此經都鄙吏與別用旌節則公邑吏當與鄉遂大夫同節不言者文不具也云都鄙者公之子弟及卿大夫之采地之吏也者此公爲五等諸侯之通稱侯國君之子弟亦食大都卿大夫亦食小都及家邑與王國同唯所食里數則依國大小降殺不等其置采吏亦同也云凡邦國之民遠出至他邦他邦之民若來入由國門者門人爲之節由關者關人爲之節者掌節注云凡民遠出至于邦國邦國之民若來入由門者司門爲之節由關者司關爲之節彼注據王民出至邦國邦國民入至王畿而言此注據邦國之民自相出入爲言其事則同此云門人即司門關人即司關也云其以徵令及家徙鄉遂大夫及采地吏爲之節者掌節注義同謂國內往來不出門關則有地治之吏授之節也依鄭賈義則徵令家徙在鄉遂者鄉遂大夫爲之旌節在都鄙者則采地大夫爲之管節與畿內采邑之吏亦用旌節者異也云皆使人執節將之以達之者賈疏云此長云邦之民從於鄉則從而授之明皆將送使達前所也云亦有期以反節者亦據掌節文云管節如今之竹使符也者管節蓋截竹爲節若樂器之管漢竹使符亦以竹爲之故舉以爲況詳掌節典瑞疏云其有商者通之以符節如門關門關者與市聯事節可同也者明商與民同用符節也賈疏云掌節云貨賄用璽節門關用符節各別司關既言掌國貨之節以聯門市則門市節與相此中無貨賄所璽節明同用符節可知故爲此解也詒讓案門關與市聯事即司關所云聯門市亦即大宰之官聯也鄭意從黃丕烈校改連詳大宰司關疏云所以異於畿內也者賈疏云畿內貨賄用璽節門關用符節畿外同用符節是異也云凡節有天子法式存於國者謂王國之節有法式藏於掌節也

成六瑞王用瑱圭公用桓圭侯用信圭伯用躬圭子用穀璧男用蒲璧　成平也瑞信也皆朝見所執以爲信【疏】成六瑞者與典瑞爲官聯也賈疏云此亦通四方若然諸侯國無鎮圭因言之六瑞玉人所造典瑞藏之今小行人直平和得失而已不言達六瑞者諸侯受命已得之不令別作法式以齊故不言達也云王用瑱圭者段玉裁云天府凡國之玉鎮注故書鎮作瑱鄭司農云瑱讀爲鎮此瑱字正同不注者省文互見案六瑞名制並詳太宗伯疏　注云成平也者玉人注同謂平其文瑑及尺寸等大行人注云平其僭踰者也云瑞信也者春官敘官典瑞注云瑞節信也云皆朝見所執以爲信者典瑞注云人執以見曰瑞凡鎮圭王執以祭天地宗廟及朝日夕月等桓圭以下皆五等諸侯朝見王及自相朝所執其聘問用瑑圭不得用此六瑞也

合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼此六物者以和諸侯之好故　合同也六幣所以享也五等諸侯享天子用璧享后用琮其大各如其瑞皆有庭實以馬若皮皮虎豹皮也用圭璋者二王之後也二王後尊故享用圭璋而特之禮器曰圭璋特義亦通於此其於諸侯亦用璧琮耳子男於諸侯則享用琥璜下其瑞也凡二王後諸侯相享之玉大小各降其瑞一等及使卿大夫覜聘亦如之【疏】合六幣圭以馬璋以皮者此圭璋即玉人之琢圭璋與六瑞之圭璧不殊者異六玉形制並詳大宗伯疏凡皮馬與幣對文則幣專爲帛散文則皮馬亦爲幣故校人云飾幣馬國語齊語云桓公使諸侯罷馬以爲幣韋注云幣圭以馬也此並以馬爲幣是也賈疏

謂圭以馬璋以皮二者本非常禮以用之會聘處故錫號焉皆乃鄭校人注之誤詳彼疏云璧以帛琮以錦者亦王人之職璧琮二王後享后言之鄭注大宗伯疏引異義云璧色黑戾玄纁象天琮八角黃邑象地文象地也案鼎銘文也璧琮以錦以繡以以仍有庭實之皮馬此圭璋直云皮馬不云帛錦繡明惟有皮馬更無他幣故知其特也引禮器曰圭璋特者彼生云圭璋特朝聘以享亦通此者謂諸侯本國朝聘所用圭璋而言不謂享王然此享王之圭璋但有庭實之皮馬無所加之幣鼎則亦可謂之特是禮器之義可通也此也書疏王之誥云皆有庭實馬帛束帛加璧享王之禮也案賈疏引鄭注云此諸侯亦用璧琮耳有亦謂二王後與平諸侯同也賈疏云見玉人職云豪琮八寸諸侯以享夫人明享君用璧琮八寸是下享天子一寸如是明二王後相享不可同於天子用圭璋則用璧琮可知言是兩公自相聘二王後相於公是其施於諸侯還同二王後相於公諸侯自相享用璧琮夫人亦用琮而合以幣者或聘享與朝享不同與云子男於諸侯朝享用琥璜下其瑞也者賈疏云朝禮子男已入侯氏用璧琮中則此琥璜不知何用二王後相享退八寸故用琥璜可知且子男朝時用璧自相享降一等故用琥璜案此經上四王並爲享幣故鄭買以此琥璜亦爲享幣而禮器云琥璜爵鄭注云天子酬諸侯諸侯相酬以此王朝幣也聘禮注云家同是又爲酬幣之今玲瓏禮酬幣無文然據公食大夫禮侑幣以束帛璧禮降於食禮而六幣之差繅藉皮帛錦則天子酬諸侯雖用琥璜不必合以錦藉若如孔說是禮隆而幣輕殺差次自相享之法明亦降一等者等謂石經作寸賈疏云玉人云璋八寸諸侯以享夫人禮童無厲八寸之法明是上公九寸降一等至八寸上公既降一寸則侯伯子男各降一等可知二王後相朝敵無用相尊之法明亦降一寸可知若然知五等諸侯自相朝聘享聘一寸知者王享人云璧琮八寸諸侯以享夫人據上公會子云圭璋朝亦執者明圭璋自朝天子所執故聘禮云所以朝天子圭也鄭注云天子曰覲公侯曰見伯子男曰問各降其瑞一等是侯伯相享用璧琮六寸子男相享用琥璜四寸各降其瑞一等也云及使卿大夫覜聘亦如之者賈疏云直言覜聘亦如之不分別享與聘聘享皆降一等是璧琮八寸琥璜四寸覜聘此據上公之臣圭璋璧琮皆降一等其餘侯伯子男降一寸明矣其子男之臣享諸侯不得過者用琥璜可知

若國札喪則令補之若國凶荒則令賙委之若國師役則令檜禬之若國有福事則令慶賀之若國有禍哉則令哀弔之凡此五物者治其事故

故書補作備鄭司農云謂補之謂醫家補助其不足也若今時一室二尸則以匱病者也後鄭以匱爲有兵寇以匱病者也後鄭從杜義是也宗伯曰以禮哀凶禍故禍哉水火謂喪則令官聯也大戴禮記朝事云以凶禮哀死亡此云國札荒則令賙補之子同者侯而言故宗伯云以喪禮哀死亡此云國札荒則令賙補之若國凶荒則

之者惟有皮馬無束帛可加故云特如是皮馬不上堂聘是庭則皮馬之外別有庭實可知詳見案記昭十年傳云享覜有璋蓋亦據二王後享后言之鄭知經二王後享后特之者以經云璧琮以錦琥璜以繡鼎錦繡以以仍有庭實之皮馬此圭璋直云皮馬不云帛錦繡繡明惟有皮馬更無他幣故知其特也引禮器曰圭璋特者彼生云圭璋特朝聘以享亦通此者謂諸侯本國朝聘所用圭璋而言不謂享王然此享王之圭璋但有庭實之皮馬無所加之幣鼎則亦可謂之特是禮器之義可通也此也書疏王之誥云皆有庭實馬帛束帛加璧享王之禮也案賈疏引鄭注云此諸侯亦用璧琮耳有亦謂二王後與平諸侯同也賈疏云見玉人職云豪琮八寸諸侯以享夫人明享君用璧琮八寸是下享天子一寸如是明二王後相享不可同於天子用圭璋則用璧琮可知言是兩公自相聘二王後相於公是其施於諸侯還同二王後相於公諸侯自相享用璧琮夫人亦用琮而合以幣者或聘享與朝享不同與云子男於諸侯朝享用琥璜下其瑞也者賈疏云朝禮子男已入侯氏用璧琮中則此琥璜不知何用二王後相享退八寸故用琥璜可知且子男朝時用璧自相享降一等故用琥璜案此經上四王並爲享幣故鄭買以此琥璜亦爲享幣而禮器云琥璜爵鄭注云天子酬諸侯諸侯相酬以此王朝幣也聘禮注云家同是又爲酬幣之今玲瓏禮酬幣無文然據公食大夫禮侑幣以束帛璧禮降於食禮而六幣之差繅藉皮帛錦則天子酬諸侯雖用琥璜不必合以錦藉若如孔說是禮隆而幣輕殺差次自相享之法明亦降一等者等謂石經作寸賈疏云玉人云璋八寸諸侯以享夫人禮童無厲八寸之法明是上公九寸降一等至八寸上公既降一寸則侯伯子男各降一等可知二王後相朝敵無用相尊之法明亦降一寸可知若然知五等諸侯自相朝聘享聘一寸知者王享人云璧琮八寸諸侯以享夫人據上公會子云圭璋朝亦執者明圭璋自朝天子所執故聘禮云所以朝天子圭也鄭注云天子曰覲公侯曰見伯子男曰問各降其瑞一等也云及使卿大夫覜聘亦如之者賈疏云直言覜聘亦如之不分別享與聘聘享皆降一等是璧琮八寸琥璜四寸各降其瑞一等其餘侯伯子男降一寸明矣其子男之臣享諸侯不得過者用琥璜可知

令賻委之者，大司徒注云「賻者，謂禮物不備，相給足也」，委與積義同。賻委謂相給我其委積也。賈疏云：「宗伯云『以荒禮哀凶札』，不同者，言哀凶札者，自貶損，故曲禮云歲凶年穀不登，君膳不祭肺之類是也。此云賻委者，令他人以財賻委之，亦相包乃成也。」云「若國師役，則令槁禬之」者，葉鈔釋文槁作犒，賈疏同。案：犒即槁之俗。賈疏云：「但凶禮有五，惟不見恤禮，以義差之，當於師役中兼之。」云「若國有福事，則令慶賀之」者，賈疏云：「嘉禮有六，此惟言賀慶一者，其飲食、冠昏、賓射、饗燕之法，皆當國自行，非是相交通之物，故此不言之。宗伯嘉禮亦有脤膰，此不見者，諸侯無自相歸脤膰法故也。」云「凡此五物者，治其事故」者，此與下經並云五物，與大司徒鄉三物事異而義同。彼注云「物猶事也」，此五者並侯國邦交之事，此官皆以法令治之。注云「故書賻作傅」者，賻傅聲類同。段玉裁云：「司農從今書作賻，其實傅可訓為附益，說文不收賻字。」案段說是也。云「槁作稾」者，舊本作槁，為稾。蜀石經作犒，作稾。今案槁稾亦誤字，惟作字與釋文合，不誤。上云賻作傅，則此不宜別云為矣。今據正稾。舊本及石經並誤，今依宋本作稾。阮元云：「釋文槁，苦報反，作稾，古老反，宋本鈔本載音義稾皆作稾，與地官敘官石經合。按釋文槁，苦報反，作稾，古老反，本自明白之甚。禾部稾字古老切，與木部槁字苦浩切，槁勞字苦報切，迥不同也。學者不知音讀分別，乃如治絲而棼矣。此經故書作禾稾字，鄭本作槁，從木。槁即稾也。」案：阮說最析。此經故書作從禾之稾，先鄭讀為從木之槁，與地官敘官正同。但彼正文仍從故書作稾，此經則從改作槁，小異耳。唐石經本釋文出作稾二字，其作字是也，稾則傳寫之誤。陸書凡音古老反者，皆從禾之稾；若從木之槁，則無古老之音。槁犬為俗體，皆不足據也。詳地官敘官疏。「鄭司農云賻補之，謂賻喪家補助其不足也」者，從今書作賻釋之。既夕禮云「知死者贈，知生者賻」，鄭彼注云「賻之言補也，助也。貨財曰賻」，白虎通義崩薨篇云「賻者助也，所以相佐助給不足也。貨財曰賻」，此國札喪則官以貨財給有喪之家，亦所以補助其不足，故謂之賻。補，大戴禮記王言篇云「慢相以補不足」是也。賻互詳宰夫疏。云「若今時一室二尸，則官與之棺也」者，亦舉漢法為況。云「稾當為槁，謂槁師也」者，地官敘官稾人先鄭注讀同。大戴禮記朝事篇亦作槁，即先鄭所據也。稾，舊本並誤稾，今依上文正。槁，蜀石經及舊本並誤槁，今依岳本正。阮元云：「槁，木上稾，槁勞則讀去聲，稾勞本平聲，勞來則讀去聲也。」稾人乃別製槁字。鄭注無此從牛之犒。案：阮說亦是也。凡槁師字，鄭並作從木之槁，詳地官敘官及牛人疏。云「玄謂師役者，國有兵寇，以匱病者也」者，國因兵寇而致財匱民病，即所謂圍敗之等是也。云「使鄰國合會財貨以與之」者，大宗伯注說禬禮云「同盟者合會財貨以更其所喪」是也。云「春秋定五年夏，歸粟於蔡」是也者，春秋經文。引之者，證師役槁禬之事。大司徒注亦引此文，詳彼疏。引宗伯職曰「以禬禮哀圍敗」者，圍敗，蜀石經作國敗，案大宗伯疏引馬本作國敗。此引之者，明此禬禮與彼義同，亦證師役為有兵寇之事也。云「禍裁水火」者，大宗伯注義同。大戴禮記朝事篇裁作災，古今字。此注例用今字，亦當作災。詳膳夫疏。

及其萬民之利害為一書，其禮俗政事教治刑禁之逆順為一書，其悖逆暴亂作慝猶犯令者為一書，其札喪凶荒厄貧為一書，其康樂和親安平為一書。凡此五物者，每國辨異之，以反命于王，以周知天下之故。慝，惡也。【疏】及其萬民之利害為一書者，謂若職方氏掌辨邦國之人民，周知其利害，及山師、川師所辨，皆為一書也。賈疏云：「此與下小行人使適四方所采風俗善惡之事。」云其禮俗政事教治刑禁之逆順為一書者，禮俗與大宰八則六曰禮俗以馭其民，同。土訓注云「以和邦國都鄙之政令、刑禁與其施舍，禮俗喪紀祭祀，皆以地俗」，是禮俗重之，為治而行之，掌其禁令是也。禮俗等四者皆土地以王命令侯國所守以為治者，此官察其得失合否而為一書也。云其悖逆暴亂作慝猶犯令者為一書者，說文言部云「誖，亂也」，或作悖。文悖，籀或從心。暴，經例用古字，當作虣，詳地官敘官疏。鄭說義同此，察邦國民志之不順者，若匡人匡邦國而觀其慝是也。鄭詩譜疏說詩譜云「其有大罪，侯伯監之，行人書之」，即本此經。若給此五物所書，雖主於民，亦兼及國君。云其札喪凶荒厄貧為一書者，此陳民之疾苦也。厄即戹之隸，說文一切經音義引蒼頡篇云「戹，困也」。鄭司農人作戹，阨守同。鄉師注云「阨，阨難也」。貧，亦謂民貧乏不能自存，故與札凶同書。云其康樂和親安平為一書者，此紀民之和樂也。云「凡此五物者，每國辨異之，以反命于王，以周知天下之故」者，朝事辨作別，義同。故作政，形近而誤。謂五事各自為書，又以每國別異其子目也。都宗人注云「反命還白王」。賈疏云：「各各條錄別為一書以報上也。」詒讓案：漢書食貨志云「孟春之月，行人振木鐸徇于路以采詩，獻之大師，比其音律，以聞於天子。故曰王者不窺牖戶而知天下。」方言劉歆與揚雄書說周秦以歲八月，遣輶軒之使，求代語、僮謠、歌戲。又揚雄答書云「嘗聞先代輶軒之使，奏籍之書，皆藏於周秦之室」。輶軒之使，即行人也。此五物之書，即輶軒使者奏籍之書也。蓋大則五物之書，小則采詩及代語、僮謠、歌戲，與大行人屬象胥諭言語、協辭令，屬瞽史諭書名、聽聲音事相類。諸書所言與此經足互相證。此云周知天下之故，亦猶班云不窺牖戶而知天下矣。適人即行人，互詳敘官疏。注云「慝，惡也」者，胥師注同。詩大雅民勞云「無俾作慝」，毛傳亦訓為惡。云慝惡也者，神仕注同。

司儀掌九儀之賓客擯相之禮，以詔儀容、辭令、揖讓之節。出接賓曰擯，入贊禮曰相。以詔者，以禮告王。【疏】掌九儀之賓客擯相之禮者，九儀見大行人職。凡擯相者，為紹擯贊大宗伯、小行人也。賈疏大宗伯、大行人謂五等諸侯紹擯皆為士。案敘官此官將為上中士，擯即此官也。云以詔儀容辭令揖讓之節者，儀容即下文行人之儀及保氏六儀賓客之容是也。辭令即大行人之辭命，注云六辭之命也。揖讓即下文土揖、時揖、天揖及三讓之等，三者皆有尊卑隆殺之節，此官掌其法以詔王也。注云出接賓曰擯，入贊禮曰相者，大宗伯注義同。賈疏云：擯即下文交擯而在門外是也，相下文入廟唯上相入是也。云以詔者以禮告王者，大宰注云詔，告也。賈疏云即下云詔王儀是也。

將合諸侯，則令為壇三成，宮旁一門。合諸侯謂有事而會也。為壇於國外，以命事。宮謂壝土以為埒，所謂為壇壝宮也。天子春帥諸侯拜日於東郊，則為壇於國東；夏禮日於南郊，則為壇於國南；秋禮山川丘陵於西郊，則為壇於國西；冬禮月四瀆於北郊，則為壇於國北。既拜禮而還，加方明於壇上而祀焉，所以教尊尊也。覲禮曰：「諸侯覲於天子，為宮方三百步，四門，壇十有二尋，深四尺」，是也。王巡守殷國而同，則其為宮亦如此與。鄭司農云：三成，三重也。爾雅曰：丘一成為敦丘，再成為陶丘，三成為昆侖丘。謂三重。【疏】將合諸侯，則令為壇三成者，大戴禮記朝事篇文略同。此掌王大會同之禮，合諸侯兼大行人時會殷同二者而言。令為壇，謂諸侯既朝於廟，王將命政事於壇，則司儀以法令掌舍為之。賈疏謂封人為壇壝，亦兼令之也。云宮旁一門者，掌舍云「掌王之會同之舍，為壇壝宮棘門」。此宮即壇宮，門即棘門。四方方有一門也。注云合諸侯謂有事而會也者，鄭意會合義同，即大宗伯所云時見曰會也。賈則經亦含殷見曰同，言之，知非四時朝覲者，以明廟常祀皆於廟行之，不別為壇也。有事而會，左昭三年傳文，大宗伯注亦引彼文為說，詳彼疏。云為壇於國外以命事者，賈疏本並作于，今據

蜀石經正大宗伯注云諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝覲王爲壇於國外合諸侯而命事焉是也賈疏云宮方三百步明在國外也言命事則上大行人云時會以發四方之禁禁即九伐是其事也云宮謂壝土以爲埒埒所謂爲壇之壝宮也者蜀石經及宋大字本並無下爲字案舍人壝宮注云謂王行止宿平地築壇又委壝土起堳埒以爲宮覲禮注云宮謂壝土爲埒以象牆壁也爾雅云蓋四面爲土埒象城牆每方之中開一門故下經云諸侯入壝門是也詒讓案覲禮注謂壝土爲埒象牆壁則與宮室之牆牙同故云爲牆壝周書王會篇說成周之會墠上有內臺中臺外臺俗即壇及壝也互詳掌舍疏云天子春帥諸侯拜日於東郊則爲壇於國東夏禮日於南郊則爲壇於國南秋禮山川丘陵於西郊則爲壇於國西冬禮月四瀆於北郊則爲壇於國北者釋爲壇所在之地禮月下蜀石經及宋大字本並有與字覲禮云天子乘龍載大旂象日月升龍降龍出拜日於東門之外禮日於南門外禮月與四瀆于北門外禮山川丘陵於西門外鄭注云此謂會同以春夏秋冬也又云爲宮者於國外春會同則於東方夏會同則於南方秋會同則於西方冬會同則於北方說與此同賈彼疏云四方之壇並宜在四郊之內以其拜日之等於近郊退來就壇明壇在近郊之內但去城不知遠近或四方皆以成數東方八里南方七里西方九里北方六里四方此其定分案鄭方王會同或出畿在諸侯之國故職方氏云諸侯共待之事則無常數案四時壇壝方及四時分祭之說經無正文鄭賈蓋以意推之敖繼公謂四時會同皆爲壇壝宮於國門外之南方以受朝又謂禮日以下三禮與拜日相屬而舉之東門南門北門西門即壇壝宮之四門並與鄭義異金鶚云覲禮及司儀皆但言爲壇並不言隨時而設于其方鄭說於經無徵且王以南鄉司儀明言之則壇必在南可知若依東方西方北方之將東鄉西鄉北鄉乎若亦南鄉則皆不正矣又云覲禮經文並無春夏秋冬字朝事儀言天子帥諸侯朝日亦不言春是四時皆同也蓋均是諸侯安得以時而異其禮如鄭說是諸侯春夏會同者待之隆秋冬會同者待之輕此何說邪且春但拜日而夏則祀日又何說邪夫天神莫尊於日而月則稍卑山川丘陵則更卑矣秋時會同第帥之以祭山川丘陵何其卑視之邪推四時皆並祭大小兼行斯無隆殺之嫌耳案敖金之說於禮似通然經注義亦同但四禮同時並舉恐非一日所能畢事而拜日禮日一日之齊兩有事於日則又嫌煩瀆禮經簡略無可質證今兩存以俟致云既拜禮而還加方明於壇上而祀焉者此據覲禮爲說方明詳大宗伯司盟疏賈覲禮疏據大戴禮記朝事篇唯言朝日不言祀方明賈說恐有疑則有盟事朝日既畢乃祀方明若無疑王帥諸侯朝日而已無祀方明之事今審繹此注鄭意似謂無論盟否並先祀方明賈說非也云所以教尊尊也者據朝事篇文賈疏云言教尊尊者天子親自拜日禮日之等是尊尊之法教諸侯已下尊敬在上者也引覲禮曰諸侯覲於天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺是也者覲禮經末附載會同之禮與此事同故引以爲證鄭彼注亦云四時朝覲受之於廟此謂時會殷同也案彼云宮方三百步即所謂壝也四門即此旁一門謂於壝旁面各爲一門四旁則四門也壇廣深之等詳後疏又案此合諸侯之宮即覲禮諸侯覲天子之宮或謂亦爲明堂荀子彊國篇云築明堂於塞外而朝諸侯楊注云塞外即外也明堂壇也謂巡狩至方岳之下會諸侯爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明於其上左氏傳案王宮於踐土亦其類也金鶚云古者壇壝皆謂之宮掌舍爲壇壝宮其證也壇壝易成故將會同則令爲之若明堂宮室豈一時可爲邪況四岳明堂爲布政之宮朝會之所自天下以早建之何待巡狩之日諸侯畢覲而始爲之乎妄說之也此經及覲禮朝事儀言壇宮者皆不云明堂蔡邕言明堂則不云壇明其非一處也盛德篇明堂方三百步之文與覲禮偶合然彼上文云盛明堂室戶牖之制則非壇壝宮明甚孟子齊宣王曰人皆謂我毀明堂史記封禪書泰山東北阯古時有明堂處此泰山之明堂蓋西周遺跡亦當有堂室故齊宣王欲毀之若壇方三百步之壝埒四尺廬處之壇則東遷王室已數百年無不隤廢之理何勞議毀況此經謂合諸侯則令爲壇朝禮亦言觀而爲宮明皆臨時封築禮畢則不復修治豈有常在其處久而不毀者乎故古之巡狩明堂亦有會同明堂位所謂是也然惟東都及四岳有之且非常禮若常時在國則合諸侯而助祭享於明堂合諸侯而會盟於壇宮助祭之禮尊祖配天故於明堂宗祀之典會盟之禮質信明神故於壇宮設方明之祀其事異其地亦異不可傳合爲一也漢書律曆志引古文伊訓云伊尹祀於先王者宗祀之禮也又云誕資有牧方明者合諸侯而盟因祀方明也二事蓋不同處而漢志載劉歆說諸冬至祀先王於方明以配上帝似即混明堂方明爲一其說殊謬與經亦合古者南郊與方岳皆有明堂其四堂五室八个之制當同必無以壇壝爲明堂者楊說不足據也云王巡守殷國而同則其爲宮亦如此與者明會同禮並不異也巡守者謂王十二年巡守邦國至方嶽合當方諸侯覲禮注云王巡守至於方嶽之下諸侯會之亦爲此宮以見之是也殷國而同者大行人有殷同即大宗伯之殷見曰同謂王不巡守則六服諸侯來見也職方氏及大行人掌客別有殷國鄭謂即殷同爲一故此注云殷國而同今案殷國者王不巡守出在邦國而合諸侯與殷同禮雖同而一在畿外一在國城外其事迥異鄭此注及職方氏注並混而一之賈疏亦謂殷國即王國左右爲壇如時會並誤詳職方氏疏鄭司農云三成三重也者爾雅釋詁云成重也後鄭覲禮注引此經而釋之亦同先鄭義案壇實四成云三成者上一成即堂不數也引爾雅曰丘一成爲敦丘再成爲陶丘三成爲昆侖丘謂三重者釋丘文蜀石經敦作頓昆侖作崑崙宋大字本亦作崑崙鄭本爾雅作敦丘與孔案敦釋文音頓石經是涉陸音而誤毛詩衛風氓傳及釋名釋丘亦作頓丘崑崙郭氏俗大宗伯注亦作崐崙此注釋文自作昆侖今本不誤此引以證三成爲三重之義爾雅郭注亦謂成爲重與鄭義同

詔王儀南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓

謂王既祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置于宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立諸公中階之前北面東上諸侯東階之東西面北上諸伯西階之西東面北上諸子門東北面東上諸男門西北面東上王揖之者定其位也庶姓無親者也土揖推手小下之也異姓昏姻也時揖平推手也衛將軍文子曰獨居思仁公言義其聞詩也一日三復白圭之玷是南宮縚之行也夫子信其仁以爲異姓謂妻之也天揖推手小舉之【疏】詔王儀南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓者大戴禮記朝事篇云天子南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓所以別親疏外內也賈疏云詔告也謂諸侯各就旂立王在壇亦立司儀乃告王降壇南向見諸侯乃揖之金鶚云覲禮天子不下堂而見諸侯會同與朝覲相似故知在壇禮中必不降至壇下而見諸侯也司儀云爲壇三成王南鄉見諸侯可知天子不下壇也案金說近是此經及覲禮皆無王降壇揖諸侯之文鄭覲禮注云諸侯入壝門或左或右各就其旂而立王降階南鄉見之三揖賈彼疏謂燕禮大射公降揖羣臣使定位故知王亦然亦以在壇會同與覲異此疏亦約覲禮注爲說此蓋鄭以意推定本非定論黃以周亦謂覲禮與此注升壇之說兩岐是也竊謂此經揖在壇前蓋王既升壇諸侯始入門尚在壇下各就左右而立王即於壇上遙揖之王揖以後乃就壇以升諸侯王不必降壇也蓋王立壇中南鄉以每等各二步計之距壇下不過八步從上揖下尚不嫌

其太遠備指前臨堂階則尤近矣如是則與此經及覲禮皆無不合於理或有當乎注云詔王既祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置于宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立者于注例當作於本並誤賈疏云按覲禮云諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上上介皆奉其君之旂置于宮尚左公侯伯子男皆就其旂而立四傳擯天子乘龍載大旂象日月升龍降龍出拜日于東門之外反祀方明注引朝事儀曰天子冕而執鎮圭尺有二寸繅藉尺有二寸搢大圭乘大路建大常十有二旒樊纓十有二就貳車十有二乘帥諸侯而朝日於東郊所以教尊尊也退而朝諸侯由此二者言之已祀方明乃以會同之禮見諸侯也若然覲禮上介奉君之旂置于宮尚左及公侯伯子男就其旂而立并四傳擯者並陳設其位其立當在祀方明後是以彼下文乃始云拜日之禮及祀方明之事故彼置旂于宮之下注云置于宮者建之豫爲其君見王之位也是其未即位也此鄭注依次第而言故云詔王既祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置于宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立也詒讓案此祀方明後將行會同表位及諸侯始入壇門之事必建旂而立者左昭十一年傳所謂會有表也鄭以覲禮先言拜日後言反祀方明朝事先言朝日後言退朝諸侯參互定之知祀方明在拜日之後朝諸侯又在祀方明之後故王制孔疏申鄭義云既告至之後爲宮加方明於壇天子出東門外拜日反祀方明祀方明之後乃徹去方明未祀方明之前未有見諸侯之事皇氏以爲未祀方明之前已見諸侯非也賈覲禮疏義與孔同案以此經及覲禮朝事記覈之諸侯既告至王當先特朝於廟既一一朝畢王乃總率以拜日祀方明乃升壇行會同之禮未祀方明以前止有特見於廟未有旅見於壇之事皇侃所謂見諸侯者蓋旅見也以爲在祀方明之前則亦在拜日之前矣此與覲禮朝事並不合孔氏糾之是也云諸公中階之前北面東上諸侯東階之東西面北上諸伯西階之西東面北上諸子門東北面東上諸男門西北面東上者覲禮注亦同大戴禮記朝事篇說會同禮王南鄉見諸侯後云公侯伯子男各以其旂就其位諸公之國中階之前云云與此文同故鄭據以爲說明堂位及周書明堂篇說周公朝諸侯於明堂之位亦與此同依此注說則大會同之位與常朝覲異覲禮云諸侯前朝皆受舍于朝同姓西面北上異姓東面北上此常朝覲位也會同之位與彼異故覲禮說會同亦云公侯伯子男皆就其旂而立明其敘爵而不分同姓異姓禮運云朝覲爵同同位即謂此也經言三等揖者蓋於同爵之中又以同姓異姓庶姓分列上下王則每爵各爲三等揖耳至曲禮云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝彼諸公會而東面諸侯尊而西面者疑王每日常朝之位與朝覲會同又異詳大宗伯疏又以周云覲禮前朝受舍同同姓西面北上異姓東面北上受舍即受次會同之受次與朝覲同同姓西面異姓東面西面者在王之左同姓先尊亦尚左也王未升壇之時諸侯當先出次依立同姓西面異姓東面故王南鄉見之得施土時天三揖既揖之後王升壇諸侯皆入門就旂而立於是有諸公中階之前北面東上諸位及其四傳擯諸侯各執玉而前見王於是公上等侯伯中等子男下等之位東上即尚左三等亦尚左也朝事儀云天子南鄉見諸侯王揖庶姓云云又公侯伯子男各以其旂就其位諸公之位中階之前北面東上云云又及其將幣也公於上等云云其列位之異同先後之次第皆班班可考矣鄭注以就旂而立在王南鄉三揖之前則時三揖無所施與朝事儀文顯背案黃以周朝事說糾鄭義亦得通云王揖之者定其位者賈疏云此約燕禮云卿大夫皆入門右北面立公降階揖之卿得揖東廂西面大夫得揖中庭少進北面其出位乃定此王揖亦得揖乃定有少別者彼諸侯揖臣臣皆北面得揖就

位此五等立已在位王揖之逡巡而已位乃定是其別也云庶姓無親者也者爾雅釋詁云庶眾也庶姓猶言眾姓謂異姓之無親者下時揖異姓爲異姓之有親者也左隱十一年傳云薛庶姓也與此義同大傳云庶姓別於上則以同姓五世親盡者爲庶姓與此別云土揖推手小下之也者說文手部云揖攘也一曰手著胸曰揖推也鄉飲酒禮云主人揖眾賓介介厭眾賓鄭彼注云賓之屬相厭變於主人也推手曰揖引手曰厭今文皆作揖江永云古人之揖如今人之拱手而推之高則爲天揖平則爲時揖低則爲土揖也推手爲揖引手爲厭又謂之厭黃以周云拱手小下曰土揖土揖下衡也案江黃說是也凌廷堪朱大韶說並同拱手有推手引手之分推手者推而致於前引手者引而斂於胸也禮古文分爲二字今文則並作揖說文揖字兼一義即所謂推手曰揖後一義即所謂引手曰厭許從今文也推手小下之則向下謂之土揖土即地也對向上爲天揖言之云異姓昏姻也者大宗伯注云異姓王昏姻甥舅詳彼疏云時揖平推手也者平推手適當上下之中故謂之時揖上法天下法土中法四時也黃以周云拱手當心曰時揖時揖平衡也引衛將軍文子曰以下者賈疏云此大戴禮文引之證有異姓也按大戴禮云衛將軍文子問子貢曰蓋受教者七十有餘人聞之孰爲賢子貢對之歷陳諸子行遂陳南宮縚之行此乃子貢之辭而云衛將軍文子曰者引爲名耳案賈說是也大戴禮記盧注云南宮縚魯人也字子容云謂妻之也者釋大戴禮義明與此經異姓同大戴禮盧注云以爲異姓謂以兄之子妻之也亦用鄭義但鄭舉此證唯見異姓爲王女下嫁之國實則外女來嫁亦其比例故大傳孫云異姓謂來嫁者也二注各偏舉一隅足互相備也云天揖推手小舉之者推手小舉之則向上故謂之天揖也黃以周云拱手小舉曰天揖天揖上衡也

及其擯之各以其禮公于上等侯伯于中等子男于下等謂執玉而前見於王也擯之各以其禮者謂擯公者五人侯伯四人子男三人也上等中等下等者謂所奠玉處也壇三成深四尺則一等一尺也壇十有二尋方九十六尺則堂上二丈四尺每等丈二尺與諸侯各於其等奠玉降拜升成拜明臣禮也既乃升堂授王玉

疏及其擯之各以其禮者姜兆錫云擯者王既揖而設擯以升諸侯即覲禮記四傳擯也金鶚云各以其禮即謂公於上等侯伯於中等子男於下等也案姜金說是也此經專說擯儀禮即謂三等尊卑之次經文於擯儀之外絕不及奠玉鄭以授玉爲釋非也云公于上等侯伯于中等子男于下等者謂先見公於庭交擯傳辭訖上擯則升壇立於上等以擯詔之也次見侯伯則上擯立於中等終見子男則上擯立於下等其儀並放此蓋交擯時本陳擯介於庭既傳辭則上擯當升壇相禮覲禮雖不言其所立之處以聘禮擯王時上擯立中庭推之則覲禮侯氏入門時上擯亦立中庭可知侯氏既入門右即奠圭是奠玉亦於庭也此會在壇侯氏執玉則升壇各於其等是常覲上擯所立之位與侯氏奠玉同在庭會同則上擯所立之位與侯氏奠玉同於壇上三等足相比例也況侯氏奠玉降拜之時上擯當詔侯氏拜之升拜於其等則立亦各於其等固其宜矣注云謂執玉而前見於王也者阮元云釋文出見王二字則於當爲衍文詒讓案賈不知此經所言乃擯儀下經將幣乃爲授玉故誤謂此經爲奠玉送玉各於其等之事下經將幣則爲三享也云擯之各以其禮者謂擯公者五人侯伯四人子男三人也者並據大行人文覲禮云四傳擯彼注云王既揖五者升壇設擯四傳擯者每一位畢擯者以告乃更陳列而升其次公也侯也伯也各一位子男使同而俱東上亦一位也王揖諸侯之後乃更陳擯者覲禮注云至庭乃設擯則諸侯初入門王官之伯帥之耳是王揖諸侯升壇之後乃陳擯與此經次正

同傳朝卽大行人及後諸公相爲賓之交擯也但此經所云各以其禮者皆依命數說卽謂五爵三等之差鄭以爲擯者之數非經意也云上等中等下等者謂所奠玉處也者據覲禮云侯氏入門右坐奠圭鄭彼注云卑者見尊奠摯而不授但覲禮在廟不爲壇則奠玉於廟此在壇則於三等壇奠玉與彼異也云壇三成深四尺則一等一尺也者此合上文及覲禮參互推校堂及三等深廣之度也覲禮注云深謂高也從上向下曰深賈疏云一等爲一尺設地一尺上有三成爲三尺并地四尺也詒讓案公羊莊十三年何注云土基三尺土階三等曰壇蓋無設地一尺與覲禮不合不足據云壇十有二尋方九十六尺者覲禮注云八尺曰尋十有二尋則方九十六尺也案方九十六尺卽十六步也宮方三百步壇居其中則自壇至宮每面各百四十二步也云則堂上二丈四尺每等丈二尺與者覲禮注云三重者自下差之爲三等而上有堂焉堂上方二丈四尺上等中等下等每面十二尺案此堂謂土堂也上無屋與宮室之堂異周書王會篇云成周之會壇上張赤帟陰羽天子南面立唐叔荀叔周公在左太公望在右旁天子而立於堂上是會同之壇有堂之證賈疏云上二丈四尺爲堂王在之處并祀方明之所黃以周云堂上方二丈四尺加上等每面十二尺其方四十八尺又加中等每面十二尺其方七十二尺又加下等每面十二尺其方九十六尺云諸侯各於其等奠玉降拜升成拜明臣禮也者大戴禮記朝事篇云奠玉降拜升成拜明臣禮也鄭所據朝禮文云侯氏入門右坐奠圭再拜稽首擯者謁侯氏坐取圭升致命王受之玉侯氏降階東北面再拜稽首擯者延之曰升升成拜乃出案凡禮之通例君臣行禮臣皆堂下再拜稽首若待臣以客禮下拜則辭之然後升成拜此王待諸侯以不純臣禮故亦命升成拜也又鄭覲禮注說會同禮云其奠瑞玉及享幣公拜於上等侯伯於中等子男於下等擯者每延之升堂致命王受玉撫玉降拜於下等然則奠玉與升成拜同等降拜則各下其奠玉等所云降拜於下等者謂每下一等不定爲壇之下等故賈疏云公奠玉於上等降拜於中等侯伯奠玉於中等降拜於下等子男奠玉於下等降拜於地及升成拜皆於奠玉之處言成拜者鄭於下拜之時王使人辭下拜之不成故於升乃更成前拜故云成拜是故上之禮故云明臣禮也案賈卽依覲禮注義爲說亦備賈釋而引別說云或可降拜者皆降於地升成拜於奠玉之處也其說與鄭賈異黃以周亦云子男之升成拜尚在下等則降拜爲降拜於地矣案黃從孫氏別說是也凡禮例升拜必於堂降拜必於庭壇宮則以平地爲庭壇三成皆堂也中下二等雖卑於上等然仍是堂而非庭如鄭賈說則公侯伯降拜皆於堂於例乖迕足明其非也云既乃升堂授王玉者賈疏云禮以禮敝並非禮不敝者謂受此行臣禮則諸侯皆北面授之於堂上也王既受玉約聘禮亦當側授宰玉此壇上無坫不得取明堂位崇坫亢圭爲義也詒讓案依覲禮則侯氏先奠玉再拜擯者辭以王欲親受侯氏則由左升授玉玉乃降拜以送玉擯者又延之乃升成拜則降拜升成拜在升堂授王玉後鄭以拜亦爲送玉玉故先云降拜升成拜後云既乃升堂授王玉禮之節次實不如是也又案授玉卽正行朝禮凡會同之禮皆先朝於廟後朝於壇兩次行之故大宗伯注說時會云既朝覲王爲壇於國外合諸侯以命事說殷同亦云六服盡朝朝禮既畢王亦爲壇合諸侯以命政是也依此上下文則不徒朝有兩次其享及禮祼亦有兩次蓋壇廟禮異不嫌緟複也

其將幣亦如之其禮亦如之

將幣享也禮謂以鬱鬯祼之也皆於其等之上

疏 其將幣亦如之者謂朝而受玉也朝享禮畢後當有王命政事之事以覲禮推之蓋書侯氏各職事於王之前經不言者或王一命於堂不各於其等與注云將幣享也者賈疏云將幣者卽將幣三享一也但彼大行人據在廟此經在壇云亦如之者望以爲宗以鬱如前公於上等之類蓋兆錫云將幣謂諸侯既見而進享卽覲禮記奠圭於繅上也不言享者享大以包小也大戴禮朝事篇云其將幣也公於上等所以別貴賤序尊卑也奠圭降拜升成拜明臣禮也奉國地重物而獻之明臣職也準此推之則將幣爲受享而注謂以爲受享分見金鶚云古者玉幣皆謂之幣將幣指瑞玉而言三享亦在其中鄭專指享言非也案姜金說是也此將幣卽謂王受玉之時侯氏奠玉及升成拜皆各於其等之上如前注所說也凡此經言將幣者八大史云大會同朝覲及將幣之日執書以詔王大行人說五等諸侯朝覲之禮云廟中將幣三享文凡三見此職後諸公相爲賓之禮云及將幣交擯三辭又諸公之臣相爲國客之禮云及將幣旅擯三辭掌訝說有國賓客云及將幣爲前驅與此文而八皆據朝聘授玉之正禮言之也此職後文兩言將幣鄭皆以授玉爲與享別是的解掌訝將幣爲前驅注云道之以如朝則亦以爲授玉之先可知大史將幣鄭無注案彼文云將幣之日凡授玉與享同日而授玉在享之先且以禮言之授玉爲朝聘之正禮亦重於享則將幣之日自指授玉之日可知賈疏於彼亦以享爲釋非經注義也至大行人及此節之將幣則鄭並以爲三享然大行人以將幣與三享並舉明將幣爲授玉享與享爲二事姜氏引朝事儀先云將幣後云奠圭證此經是授玉非享尤爲諦塙賈疏覆鄭說謂授玉時降拜之節已在上文推見內故不得不以此將幣爲享而不知其與全經通例不合也又案會同之享在壇以類禮推之當亦各奠幣於其等升致命於堂王撫玉侯氏降拜於下惟不升成拜於其等享亦有玉帛但其禮略於授玉故經兼將幣以晐享也云禮謂以鬱鬯祼之也者大行人注義同云皆於其等之上者亦如上奠玉分爲三等也凡授玉及享諸侯奠玉與幣及拜送皆各於其等王受玉撫玉自於堂也其祼禮則大宗伯酌鬯諸侯受禮升拜受爵及酢王皆各於其等據大宰大行人注王親拜送及受玉爵當下堂就所禮賓之等阼階上行之與受玉享王不下堂異也

燕則諸侯毛

謂以鬚髮坐也朝事尚爵燕則尚齒鄭司農云謂老者在上也老者二毛故曰毛

疏 燕則諸侯毛者釋文云毛劉本作耄音毛案毛字亦通此謂合諸侯而燕也諸侯蓋通同姓異姓庶姓言之毛詩小雅湛露傳云王與親戚燕則尚毛彼卽中庸之燕毛亦卽文王世子之族燕之禮與此不同案族孔疏謂此經亦謂同姓諸侯則卽大宗伯所謂以飲食之禮親宗族兄弟者賈疏又謂此燕卽掌客之公三燕侯伯再燕子男一燕以經考之二說皆非也此經乃專據王合諸侯而燕與平時燕諸侯羣臣不同若是同姓族燕則經又不宜兼舉諸侯絕無別異之文矣蓋王合諸侯而饗禮在掌客彼注謂公侯伯子男盡在此燕亦五等諸侯盡在而其禮則貴齒而不尚爵若饗禮則以爵爲獻數故掌客云諸侯長十有再獻注云獻公侯以下如其命數二禮所尚不同亦禮貴相變也凡燕皆在寢此合諸侯而燕亦然注云謂以鬚髮坐也者中庸云燕毛所以序齒也鄭彼注云燕以髮色爲坐說文毛部云毛眉髮之屬及獸毛也國語齊語云班序顛毛以爲民紀韋注云顛頂毛髮也言次列頂髮之白黑使長幼有等又楚語注云毛須髮也云朝事尚爵者賈疏云依爵尊卑爲先後云燕則親親尚齒者賈疏云此乃不尚爵之尊卑取以年齒爲先後也詒讓案親親者言與諸侯燕所以示親愛常棣詩疏據此注以謂其燕同姓之說非鄭恉也鄭司農云謂老者在上也老者二毛故曰毛者先鄭說與後鄭同檀弓不獲二毛鄭注云二毛鬢髮班白左傳僖二十二年杜注云二毛頭白有二色

凡諸公相爲賓

謂相朝也

疏 凡諸公相爲賓者以下並諸侯在國待來朝之君之禮此官亦掌其儀節隨時須而致之注云謂相朝也者卽大行人云世相朝是也

此據諸公自相朝之禮其侯伯子男朝公及自相朝則待賓之禮各視其爵而降殺焉

主國五積三問皆三辭拜受皆旅擯再勞三辭三揖登拜受拜送

賓所停止則積閒閒則問行道則勞其禮皆使卿大夫致之從來至去數如此也三辭辭其以禮來於外也積問不言登受之於庭也鄭司農云旅讀爲旅於大山之旅謂九人傳辭指擯於上下更問賓從末上行介還受上傳之玄謂旅讀爲鴻臚之臚陳之也賓之介九人使者七人皆陳擯位不傳辭也賓之上介出請使者則前對位者當其末擯焉三揖謂庭中時也拜送送使者

〔疏〕主國五積三問者此賓入竟以後之禮賈大行人疏謂問勞同處則諸公三問者謂入竟問遠郊問近郊問也凡積問及勞各受於舍館或亦爲帷宮以行禮五等諸侯相爲賓積問之禮差並詳大行人掌客職云皆三辭拜受者拜經例用古字當作𢷎石經及各本並誤下並同賈春官世婦疏云三辭謂上介辭禮於舍門外拜受謂賓親受勞於舍館之庭以聘禮覲禮推約之蓋使者於堂下東面致命賓則西面拜受也云皆旅擯者此朝君待主國卿大夫故用臣禮也云再勞者謂入竟勞遠郊勞也并使主君近郊勞爲三勞與問同但問禮經主君不親故立文不同此再勞禮亦當旅擯經不言者蒙上文省又按覲禮聘禮郊勞賓受勞訖亦當有儐使者之禮經文皆不具也云三辭三揖者亦辭禮於門外既入門則於庭中三揖云登拜受拜送者此則使者登堂東面致命賓則於東階上北面拜受常主國之使不拜送常禮異使者出則賓於門內西面拜送使者使者亦不答拜聘禮注云凡爲人使不當其禮是也注云賓所停止則積者謂致牢禮米禾薪芻有儐賓之禮也大戴禮記朝事篇云諸侯相朝之禮委積之以其牢禮之數所以別義也賈疏云謂遺人云十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有委五十里有市市有積是也云閒閒則問者謂中閒閒無禮事則問訊之也其禮蓋殺於勞故勞孤卿大夫則無問直有勞而已云行道則勞者謂以方在道路故勞其勤苦也云其禮皆使卿大夫致之者賈疏云按聘禮遣卿行勞禮臣來尚遣卿勞明君來遣卿勞可知此再勞一勞在境一勞在遠郊皆使卿其近郊勞當主君親爲之也其積問當使大夫故下句云致饔如致積之禮注云俱使大夫禮同也知致饔使大夫者見聘禮宰夫朝服設飧宰夫與大夫同亦小禮明亦使大夫也案賈說非也大戴禮記朝事篇云君使大夫迎于境卿勞于道則境勞當使大夫左傳昭十年孔疏亦云勞禮遠郊使卿竟首使大夫與朝事合致餼亦當使卿詳後疏云從來至去數如此也者明經云五積三問再勞爲來去之通數也大行人云上公之禮出入五積注云出入謂從來訖去也案上公五積賈會來三去二但經注無文無可質證要來去止此數賈大行人疏謂來去皆五積非是其三問再勞等蓋此經說來有去無故左昭五年傳云入有郊勞出有贈賄明問勞專屬來時之禮夫別有贈送與問勞異也云三辭辭其以禮來於外也者謂賓辭主國之使以禮來致積問勞也士冠禮注云禮辭一辭而許再辭而許曰固辭三辭曰終辭不許也若然此經皆三辭而許故不曰終辭矣云外者以賓所居之舍爲內故以使來爲外云積問不言登受之於庭也者別於再勞登拜受爲受之於堂也聘禮記受勞之禮云迎于舍門之外再拜賓揖先入受于舍門內鄭彼注云受者北面聽命再拜稽首受幣彼注謂侯伯之臣不受於堂此諸公受積問於庭約如彼侯伯臣受勞之禮亦於舍門內之庭也但此賓爲朝君則與彼臣禮不同蓋當使者東面致命賓則西面拜受幣不北面亦無稽首也鄭司農云旅讀爲旅於大山之旅者季氏旅於泰山論語八佾篇文先鄭謂旅擯亦傳辭此書讀旅爲臚而訓爲傳也詳後云謂九人傳辭相授於上下更問賓從末上行介還受上傳之者九人專據公之介言之不云使介或當如後鄭說七人也此謂公介九人以次傳辭相授而下問賓之末介者之以次傳而上告於同賓問者又以答辭授上介以次傳而下公之末介又受之以次傳而上至上介乃入告公如下文交擯也賈疏云此先鄭以爲旅擯與交擯同之後鄭不從者此臣禮云旅擯下文云主君郊勞交擯三辭明其別旅直陳擯介不傳辭交則一往一來傳辭也劉台拱申先鄭義云交擯傳辭旅擯亦傳辭故孫通傳大行謂九賓臚句傳質與揖臚與旅古今字也蘇林曰上傳語告下爲臚下告上爲句史記周行大儒臚傳然則臚擯猶傳擯也聘義曰介紹而傳命君子於其所尊弗敢質敬之至也又曰三讓而後傳命安在其不傳辭哉黃以周云合讀先鄭各注旅之言臚臚之言傳旅擯者衆擯臚傳其辭也以經記覈之皆以先鄭爲長如聘用旅擯司儀有明文而聘義則曰介紹而傳命論語君召使擯亦爲聘禮而皇侃等釋揖所與立亦以爲擯傳辭有左右揖此皆旅擯傳辭之明據也案先鄭前旅擯與後鄭不同劉黃並申先鄭義而劉謂旅擯交擯皆傳辭以先鄭前後注義覈之似劉說近得其恉但經凡君與臣行禮皆旅擯兩君行禮則皆交擯是旅擯之禮必殺於交擯事無可疑如劉申先鄭說則是全無區別信有未安今攷覲禮嗇夫承命及四傳擯爲交擯之禮而聘享諸節並賓與擯面相交言爲旅擯之禮是旅擯不傳辭後鄭義合於經不可易聘義及論語皆論擯介之事固不容拘執然至此經致積問在館賓與主使所陳皆依介數不依擯數故先鄭謂公介九人後鄭從注又謂使者介七人斯乃在道與在國不同二鄭義本無異也互詳後疏云玄謂旅讀爲鴻臚之臚臚陳之也者爲鴻臚石經作如誤案旅臚聲近字通續漢書百官志云大鴻臚卿一人中二千石賈疏云按爾雅釋詁云尸旅陳也釋言云旅臚敘也邢疏云皆陳敘也後鄭不從旅於泰山之旅從臚者欲取敘義也段玉裁云後鄭云不傳辭但陳之而已故讀爲臚臚陳之也後鄭意下文交擯乃是傳辭陳壽祺云士冠禮注古文旅作臚漢書敘傳大夫臚岱鄭氏曰臚岱季氏旅於泰山是也師古曰臚旅聲相近其義一耳史記六國表位在藩臣而臚於郊祀郊臚俗也然則先鄭亦讀旅若臚後鄭恐人不知旅於泰山之旅音臚故引伸之非與先鄭有異也案陳謂旅泰山之旅亦通作臚是也但後鄭論語注今佚此章義無可攷漢書敘傳顏注訓臚爲陳與後鄭此注義合然先鄭實訓旅爲臚句傳之臚不爲陳訓二鄭讀雖略同義不能強合也云賓之介九人者據大行人上公介九人與先鄭說同若侯伯則介七人子男則介五人云使者七人者以其爲主國之臣也賈疏云自從降二等之禮案鄭賈亦據大行人義也卑於諸公之使言之若侯伯之使則五人子男之使則三人亦並依介數不依擯數公五侯伯四也云皆陳擯位不傳辭也者別於傳擯有傳辭也凡賓禮君於臣則旅擯聘禮說諸侯於聘賓旅擯之法云擯者出請事注云擯謂主國之君所使出接賓者也於是時賓出次直闑西北面上擯在闑東閾外西面其相去也公之使者七十步侯伯之使者五十步子男之使者三十步此旅擯耳不傳命上介在賓西北東面承擯在上擯東南西面各自次序而下末介末擯旁相去三丈六尺上擯之請事進南面揖賓俱前賓至末介上擯至末擯亦相去三丈六尺止揖而請事還入告于公此三丈六尺者門容二徹參个旁加各一步也此即旅擯之禮唯上擯與聘賓相問對餘擯介皆陳位不傳辭也呂飛鵬云聘禮說諸侯於聘賓則旅擯此經云諸公相爲賓而亦旅擯者五積三問再勞皆使卿大夫致之故也云賓之上介出請使者則前對位皆當其末擯焉者末擯即所謂末介也謂使者直闑西北面公之上介在闑東閾外西面使者之上介在使者西北東面公之次介在上介東南西面各自次序而下公之末介與使者末介東西相直公之上介進南面揖使者俱前使者至其末介公

之上介至其末介各三丈六尺止於之上介揖而請事使者則報如聘禮旅擯之位也云三揖者庭中時也者賈疏云如聘禮入門揖當曲揖當碑揖是也引司儀事此鄭彼注云至舍館之庭中時者記云君子三揖而進一辭而退是也禮之通例凡入門將左右曲揖則當門內霤也將北曲揖則當碑揖則於堂下三分庭一在北也三揖地不同而皆在庭中故云謂庭中時云拜送者謂禮畢使者出賓拜送使者於大門內也凡禮之通例送賓主人尊者皆於大門內也辱之又拜送與拜受相次嫌其為使者拜送幣故特釋之

主君郊勞交擯三辭車逆拜辱三揖三辭拜受車送三還再拜 主君郊勞儐三勞而親之也鄭司農云交擯三辭謂賓主之擯者俱三辭也車逆主人以車迎賓於館也拜辱賓拜謝辱也玄謂交擯者各陳九介使傳辭也車逆拜辱者賓以主君親來乘車出舍門而迎之若欲遠就之然見之則下拜迎謝其自屈辱來也至去又出車若欲遠送然主君三還辭之乃再拜送之也車送迎之節各以其等則諸公九十步立當車軹也三辭重者先辭辭其以禮來於外後辭辭升堂 疏 主君郊勞者此賓至近郊之禮觀禮說侯氏受郊勞云侯氏亦皮弁迎於帷門之外再拜注云郊舍狹寡為帷宮以受勞又左襄二十八年傳云子產相鄭伯以如楚舍不為壇注云至敵國郊除地封土為壇以受郊勞是受郊勞當為壇及帷宮也云交擯三辭車逆拜辱者此兩君始相見用敵禮也三辭亦賓主之介傳辭禮車逆拜辱則賓親迎主君而拜其辱此皆於舍門外行之賈疏云此當近郊勞交擯者主君至郊有館舍賓在內主君至館大門外主君北面而陳此九介去門九十步東面賓在大門內於門外之東亦陳九介西面不陳五擯者非主君從賓禮故也車迎拜辱者傳辭既訖賓乘車出大門迎主君至主君所下車拜主君屈辱自至郊也云三揖三辭者賓主同入門於庭中三揖至階則三辭讓升也此賓主敵三讓則賓先升以道主君聘禮注云凡升者主人讓於客三敵者則客三辭主人乃許升是也云拜受者賓主既登堂賓則於東階上北面拜受幣也賈疏云賓再拜乃受幣主君亦當拜送不言省文也云車送三還再拜者此亦賓於舍門外乘車送主君也賓拜送主君亦不答拜賈疏云賓乘車出門就主君主君若欲遠送之三還者主君見賓送己三還辭之再拜者賓見主君辭送再拜送主君也 注云主君郊勞備三勞而親之也者大戴禮記朝事篇云君親郊勞 大行人云上公三勞此上文止有再勞至此主君身自郊勞乃備三勞之數且盛親之也彼王特來朝諸侯使大行人勞王不親行故直云三勞文不別也鄭司農云交擯三辭謂賓主之擯者俱三辭也者先鄭後注云交擯者交也擯讀後鄭說同擯即介也依前旅擯注義則賓及主君各介九人不得擯數俱三辭謂賓之擯辭主君之勞主之擯又辭之如此者各三而止此云賓揖之擯正謂主擯與賓擯交傳其辭賓不自對也云車逆主人以車迎賓於館也拜辱賓拜謝辱也者朱鄭意此為賓入國以後主國君親迎於館之事拜辱亦謂拜其親迎之辱與郊勞不入相冢後鄭則以二者並為迎謝郊勞二說不同後鄭為長賈疏云後鄭不從者此直是備三勞既未至國何有親迎賓於館乎云玄謂交擯者各陳九介者賈疏云以其在道俱不為主故無五擯之事故各陳九介也云使傳辭也者對旅擯不傳辭觀禮所謂傳擯也凡賓禮兩君相見則交擯傳辭天子待朝覲諸侯不純用臣禮故亦傳辭觀禮云嗇夫承命告于天子注云嗇夫蓋司空之屬也為末擯承命於侯氏下介傳而上上擯以告天子天子見公擯者五人見侯伯擯者四人見子男擯者三人皆宗伯為上擯又聘禮注云天子諸侯朝覲乃命介紹傳命耳其儀各鄉本受命反面傳而下及末則鄉受之反面傳而上又受命傳而下亦如之此郊勞交擯陳九介使傳辭與觀禮略同但天子受勞於帷宮此五積此主君勞賓於郊則陳九介與彼小異耳凡擯介皆以數降者多辭卑者少行禮之時又以遞傳為之數非常致敬於主君但賓亦自有得沖之隆禮故兩君相見用交擯其陳位與旅擯亦同但旅擯則上介請事使者自對不傳辭交擯則賓之上介受命於賓而出以次遞傳於末介末介傳於主君之末介主末介又以次遞傳於主君之上介上介又受主君之辭遞傳於賓之上介賓上介又傳而入以復於賓此傳辭之法也云車逆拜辱者賓以主君親來乘車出舍門而迎之若欲遠就之然見之則下拜迎謝其自屈辱來也者此破先鄭說也以主君與朝賓禮敵當迎於大門外明車逆即來朝之賓乘車出所止之舍門迎主國之君若不敢當其親來而欲遠就見之者既遇而相見則朝賓先下車西面迎拜謝其來勞之屈辱也云至去又出車若欲遠送然主君三還辭之乃再拜送之也者至主君勞禮畢夫時賓又親出門西面拜送之也此賓主禮敵故迎送皆於大門外賈疏云賓乘車出門就主君若欲遠送之主君見賓送己三還辭之賓見主君辭送再拜送主君也云車送迎之節各其以等者獨擯儐說朝覲宗遇云各以其等為車送迎之節明諸侯相朝禮亦同皆以其爵之尊卑為送迎遠近之節亦如大行人職五爵三等也云則諸公九十步立當車軹也者賈疏云賓主俱立當軹大行人文云三辭重者先辭辭其以禮來於外後辭辭升堂者以經三辭又兩見故特釋之先辭在舍門外為辭禮來後辭在堂下為辭升也賈疏云按鄉飲酒禮主人取爵降洗賓降主人坐奠爵于階前辭注云事同曰讓事異曰辭禮升堂是事同下云讓而云辭者此賓主敵者主人之意欲有辱於庭之心故後事異曰辭是以下諸公之臣等升堂皆云讓依事同曰讓非數於聘義云三讓而後傳命三讓而後入廟門此事異不云辭者欲取致尊讓之意變文耳又彼記文非正經故不為例也案賈說非也鄉飲酒注所謂事同曰讓者謂若賓主同升階不辭尊卑升而讓先也事異曰辭者謂主不敢當賓之降而辭其降也依彼義則此注所云辭禮辭升堂者正合事異曰辭之例賈反謂禮升堂是事同失之至辭讓散文亦通故聘義亦以事異為讓劉台拱云疑後三辭當作三讓既三揖則升堂必案乃又辭升堂何也案以後諸公之臣相為國客勞郊勞之文校之疑劉說近是

致館亦如之 館舍也使大夫授之君又以禮親致焉 疏 致館亦如之者以下皆賓初至國之禮聘禮云卿致館注云致至也賓至此館主人以上卿禮致之所以安之也此致館禮與彼同惟以君親致為異賈疏云亦如之者上主君郊勞此親致館明亦如之也凡致者皆有幣以致之致之使若己自然也 注云館舍也者委人注同聘禮注云古者天子適諸侯必舍於大祖廟諸侯行舍於諸公廟大夫行舍於大夫廟賈彼疏謂諸公大國之孤又聘禮記云卿館于大夫大夫館于士士館于工商注云館者必於廟然則此五等諸侯相朝並館於卿之廟也云使大夫授之君又以禮親致焉者賈疏云鄭知使大夫授舍者見聘禮云大夫帥至館卿致之以此知先遣大夫授館也此大夫亦僕是卿案賈謂此大夫是卿者待朝君之禮宜隆於聘臣也國語周語云周之秩官曰敵國賓至司里授館彼似通朝聘言之司里蓋掌宅里之官經不見者或冬官之屬韋注以為里宰非也此注大夫賈謂是卿蓋君特使與司里同授之鄭意未必即謂司里也

致飧如致積之禮 俱使大夫禮同也飧食也小禮曰飧大禮曰饔餼 疏 致飧如致積之禮者此賓與積後致之於館也賈疏云上公飧五牢賓始至之禮故致館後即言之又聘禮疏云致積有常致飧亦有常也 注云俱使大夫禮同也者賈疏云以其俱小禮不使卿故云俱使大夫禮同也詒讓案俱使大夫謂致積致飧使者爵同人則異也王氏詳說謂此君親致館則致飧與積似當使卿案後致饔餼亦君親致飧雖

小禮然不過降饗一等。王說是也。尋彼獲取五禮在道致非一，故當使大夫，惟止一致。又在國當使卿，則饗不同，以其同為臣致，故禮得相如。賈疏亦說使大夫遠郊勞使卿，其禮亦同也。若然，注云同使大夫似亦對君親致言之。卿大夫準言，不別猶後致饗食，亦當使卿而注云大夫上注云大夫授館，說謂大夫亦應是卿。諸注文例或略同與。云飧食也者，飧本為餔食，引申為凡食物之稱。蜀石經作飧，久食也。則與宰夫先鄭注同，非後鄭義也。詳宰夫疏。云小禮曰飧者，聘禮宰夫朝服設飧，飧具禮有飪腥而無饔餼，牽又少，設不多，故鄭聘禮注云食不備禮曰飧，是比饔餼為小也。云大禮曰饔餼者，其禮比飧為盛也。外饔注亦云致禮於客莫盛於饔，詳彼疏。

及將幣交擯三辭車逆拜辱賓車進答拜三揖三讓每門止一相及廟唯上相入賓三揖三讓登再拜授幣賓拜送幣每事如初賓亦如之及出車送三請三進再拜賓三還三辭告辟

鄭司農云：交擯，擯言交也。賓車進答拜，賓上車進，主人乃答其拜也。反出車送三請，主人三請留賓也。三還三辭告辟，賓三還辭謝，言已辟去也。玄謂既三辭，主君則乘車出大門而迎賓，見之而下拜其辱，賓車乃前，下答拜也。三揖者，相去九十步，揖之使前也。至而三讓，讓入門也。相，謂主君擯者及賓之介也。謂之相者，於外傳辭耳，入門當以禮詔侑也。介紹而傳命者，君子於其所尊不敢質，敬之至也。每門止一相，彌相親也。君入門，介拂闑，大夫中棖與闑之間，士介拂棖，此為介隨行相隨也。止之者，絕行在後耳。賓三揖三讓，讓升也。登再拜授幣，授當為受，主人拜至且受玉也。每事如初，謂享及有言也。賓亦如之，謂以鬱鬯禮賓也。上於下曰禮，敵者曰儐。禮器曰：諸侯相朝，灌用鬱鬯，無籩豆之薦。謂此朝禮畢儐賓也。三請三進，請賓就車也。主君每一請，車一進，欲遠送之也。三還三辭，主君一請者，賓亦一還一辭。

【疏】「及將幣」者，此謂致饔之明日正行朝禮於廟也。將幣亦謂致玉也。凡諸侯相朝，以命圭瑞朝天子同。史記齊世家索隱引張衡云：禮，諸侯朝天子執玉，既受而反之；若諸侯自相朝，則不執玉。此與經不合，不可從。賈疏云：及，至也。至將幣，謂賓初至館後日行朝禮之時，幣即圭璋也。云「交擯三辭車逆拜辱」者，此與郊勞同，但前為朝君受主君之禮，此為主君受朝君之禮，賓主互易。當主君西面拜，朝君東面拜，下送賓同。賈疏云：此在主君大門外，賓去門九十步而陳九介，主君在大門外之東陳五擯，上擯入受命出請事，傳辭與承擯，承擯傳與末擯，末擯傳與末介，末介傳與承介，承介傳與上介，上介傳與賓，賓又傳與上介，上介傳與承介，承介傳與末介，末介傳與末擯，末擯傳與承擯，承擯傳與上擯，上擯入告君，如是者三，謂之交擯三辭。諸交擯者，例皆如此也。車逆拜辱者，傳辭既訖，主君乘車出大門，至賓所下車，拜賓屈辱來此也。江永云：交擯三辭，再辭是主君辭其朝而賓答之，三辭是主君固辭其朝而賓又答之，仍有主君許之辭，當傳自主傳至賓者四，自賓傳至主者三也。案江說是也。賈疏謂賓主皆止三文，傳辭說未備。云「賓車進答拜」者，賈疏云：賓初升車進就主君，主君下，賓亦下車答主君拜也。云「三揖三讓」者，此揖讓在大門外時，謂入大門至入。仲尼燕居云「兩君相見，揖讓而入門」是也。至雉門時讓入亦同。賈疏云：主君遙揖賓使前，北面三讓入大門也。云「每門止一相」者，賈疏云：既入門，過而東至祖廟之時，祖廟西仍有二廟，以其諸侯五廟，始祖廟在中，兩廂各有二廟，各別院為之，則有三門，門皆有南北隔牆，皆通門，故得有每門；若不然，從大門內即至祖廟之門，何得有每門而云門止一相乎？故為此解也。案賈說非也。此云每門者，謂入雉門及五廟之外門，故云每門也。凡廟，諸侯在雉門內，天子在應門內。鄭賈謂天子諸侯皆在中門外，失之。詳小宗伯疏。又賈說廟制為五廟平列，是也；惟謂廟門之外牆南向無門，凡至廟者皆由後第二廟外西牆閣門入，東行凡經三閣門始至大祖廟，以是說經之每門，聘禮疏亦謂此經每門為牆閣門，言則非也。今定五廟門外有牆，中為總門，與大祖廟門正相直，其由大祖廟入昭穆廟，乃別為隔門，稍第二廟外西牆無閣門也。詳守祧疏。云「及廟唯上相入」者，上相，相中最貴者。大宗伯云「朝覲會同則為上相」，此諸侯相朝禮雖殺於王，亦使卿為上相也。賈疏云：相入，即上擯上介，須詔禮，故須入。云「賓三揖三讓」者，此第二文揖讓在廟庭中時，讓謂至階讓升。仲尼燕居云「揖讓而升堂」是也。云「登再拜授幣賓拜送幣」者，賈疏云：授當為受，主人受玉。主人在阼階上北面再拜，乃於兩楹間南面，賓亦就主君當授玉，主人受之，故云再拜受幣也。賓既受，乃退向西階上北面拜送幣，乃降也。云「及出車送三請三進再拜」者，儐賓說，賓降出，主人送至門外，以車從，既請賓就車，又以己車前進，至所止之處，則再拜以送賓也。云「賓三還三辭告辟」者，賓亦不答拜也。方也云三辭告辟，以主君將拜，駕而辟之，不欲見主人之拜也。主君再拜當在賓告辟時，而序於前，見賓告辟時主君即拜，而賓已辟，然後主賓之敬皆由盡，而各得其安也。注「鄭司農云交擯擯言交也」者，先鄭說無旅擯之交擯之異，謂擯者主客交錯傳辭也。案此賓至國正行朝禮，則賓陳九介，主君陳五擯，與前郊勞交擯賓至近陳九介者小異。云「賓車進答拜，賓上車進，主人乃答其拜也」者，賈疏云：後鄭不從者，車逆拜辱已是主人，今云車進答，當是客，何得主人再度拜？故不從也。詒讓案：先鄭蓋以車逆拜辱為主君車逆而賓拜其辱，故以此答拜為主人答賓之拜也。云「反出車送三請，主人三請留賓也」者，賈疏云：後鄭亦不從者，行朝享禮賓訖，送賓出，禮既有限，何因更有留賓之事？故不從也。云「三進三還，隨賓也」者，謂賓行前進，主人亦進從之，三請故有三進也。云「三還三辭告辟，賓三還辭謝，言已辟去也」者，告辟，告主君之拜也。賓但告辟遂去，不答拜者，禮之通例，送者拜，去者不答拜。鄉射禮「賓出，主人送于門外，再拜」，注云「不答拜，禮有終也」，是也。云「玄謂既三辭，主君則乘車出大門而迎賓」者，大戴禮記朝事篇云「君拜迎于大門外」。案大門外謂諸侯庫門外，其內即外朝也。禮通例，賓主人敵者迎於大門之外，此與交擯三辭，主君乃出大門迎賓，故經車逆在交擯三辭之後。大行人注云：王始立大門內，交擯三辭，乃乘車而迎之。是天子待來朝諸侯亦同。曲禮孔疏說賓至主國大門外，主人及擯出門相接而立，交擯傳辭，與此經注義文並近，非也。云「見之而下拜其辱，賓車乃前，下答拜也」者，此先鄭說也。主君出門，既見賓車，則主君先下車拜其辱，賓車稍前，賓乃下車答主君之拜也。凡賓車止於門外，故曲禮云「客車不入大門」。云「三揖者，相去九十步，揖之使前也」者，據大行人上公朝位賓主之間九十步也。若侯伯則相去七十步，子男則相去五十步。此三揖在大門外，與後庭中三揖有將右曲、將北曲、當碑之節者不同。云「至而三讓，讓入門也」者，與後升堂時三讓異也。國語周語云「在禮敵必三讓」。曲禮云「凡與客入者，每門讓於客」，此讓入門亦謂入大門。主君由闑東，朝君由闑西，皆中門而入。此主君三讓，則賓亦三辭。禮器云「三辭三讓而至，不然則已蹙」是也。云「相謂主君擯者及賓之介也，謂之相者，於外傳辭耳，入門當以禮詔侑也」者，明相與主君之上擯及賓之上介，因事異名耳。前注云「出接賓曰擯，入贊禮曰相」，彼專據擯言之。此聘禮云「擯者進相幣」，又「擯者立于闑外以相拜」，凡言相亦皆專據擯而不及介。鄭知此相兼有介者，後諸公之臣相為國客云「每門止一相，及門唯君相入」，注云「唯君相入，客臣也相不入矣」，彼以君相對臣相為文，臣相即聘介也。此經唯云上相，不辨賓主，明兼有賓相可知，故注兩舉擯介也。互詳大宗伯疏。云「介紹而傳命者，君子於其所尊不敢質，敬之至也」者，賈疏云：此聘義文。彼介紹而傳命，謂

聘者旅擯法，引證此交擯者，但紹擯也，謂介相紹而陳，則交擯旅擯皆得為紹，故此交擯亦得紹介而傳命也。若彼注賈讀正自相當，賓主不敢迮自相當，故須擯介通情也。云每門止一相，彌相親也者，每入門時止一人相禮，不如在外用五擯九介傳辭者，示情彌親也。云君入門，介拂闑，大夫中棖與闑之閒，士介拂棖者，玉藻文。引之者，證介隨君入門之節。鄭彼注云：「此謂兩君相見也。棖，門楔也。君入必中門，上介夾闑，大夫介、士介雁行於後，示不相沿也。君若迎聘客，擯者亦然。」孔疏云：「闑謂門之中央所豎短木也。棖謂門之兩旁長木，所謂門楔也。」又引崔氏、皇氏云：「君以中門者，謂當棖闑之中，在闑東；賓在闑西。主君上擯在君之後，稍近西而拂闑；賓之上介在賓之後，稍近東而拂闑。大夫擯介各當君後，在棖闑之中央。」賈疏云：「君入門，不言所拂者，朝君入由闑西，亦拂闑，不言之者，君特行，不與介連類，故不言也。介拂闑者，上介隨君後，與大夫士介自為雁行於後也。」王念孫云：「疏云朝君入由闑西，亦拂闑，與鄭玉藻注『君入必中門』不合，其說甚誤。君入當棖闑之閒，未嘗拂闑也。」案王說是也。凡門皆兩棖一闑，闑在兩扉之閒，當以崔靈恩、皇侃說為正。孔穎達、李如圭、楊復、江永、凌廷堪、張惠言、孫希旦、胡培翬、朱大韶並從之。賈疏獨謂闑有二，分列東西，非也。凡入門，近闑則拂闑，近棖則拂棖。若中門則當一扉之中，於棖闑皆無所拂，依玉藻注義，則君與大夫介入門行列正相當，賈此疏謂君亦拂闑，則與上介行列相當，不當棖闑之閒，其誤明矣。云此為介雁行，相隨也者，鄭玉藻注所云大夫介、士介雁行於後是也。蓋入門時君特在前，上介相禮者則先，眾介拂闑而行，大介以下則繼上介後相隨行，以次而入也。玉藻孔疏云雁行參差節級。云此之者，絕行在後耳者，明非終不入，特絕行在後，不相隨俱入耳。賈疏云：「知不主入而為絕行在後者，以聘禮介皆入廟門，門西北面西上，故知此君介亦入門，門西北面西上，可知，故云絕行在後，後亦入廟也。」云賓三揖三讓，三讓升也者，此三揖，即入門後庭中三揖也。讓升者，別於前三讓為讓入門也。聘禮說饗餼之禮云：「大夫奉束帛入，三揖，皆行至于階，讓，大夫先升一等。」注云：「讓不言三，下成三也。凡升者，主人讓於客三，敵者則客三辭，主人乃許升，亦道賓之義也。」此述者卑，主人三讓則許升矣，敵則賓主人三辭，主人乃先升以道賓。一讓賓一辭，主人再讓賓再辭，主人三讓賓三辭，主人乃先升。此諸公賓主相敵，則亦三讓而主人先升也。云登再拜授幣，授當為受者，授受猶同。鄭意下文云賓拜送幣，則此不當云授幣，且授幣與君再拜以相鄉，再拜，主君則拜送幣，非指賓授玉，可知，故必破為受也。云主人拜至且受玉也者，釋再拜之義。大戴禮記朝事篇云：「北面再拜，所以致敬也。」即此。云享如初，謂享及有言也者，彼注義同。朝畢必有享，即大行人云廟中將幣三享是也。有言，據聘禮文，詳大行人疏。云賓當為儐者，謂賓亦如之之賓當為儐，聲類同也。段玉裁云：「以賓為儐，古文叚借也。聘禮、少牢饋食禮儐字亦多作賓。」說詳彼疏。儐擯同字，皆訓導也，而鄭君說此儐為禮賓，分別與許下同。云謂以鬱鬯禮賓也者，謂行人儐王禮諸侯事同而文異。朝事記亦云儐而禮之，是也。今致以鬱鬯禮賓謂之賓，賓猶敬也。此與大司徒賓興及鄉大夫賢者能者以禮禮賓之義同，鄉飲酒以酒醴賓，朝聘禮以鬱鬯裸賓，二者通謂之禮，亦通謂之賓，足相比例，不必讀為儐也。云上於下曰禮，敵者曰儐者，賈疏云：「大行人云王禮再祼而酢之屬，是上於下曰禮。此諸侯云儐，是敵者曰儐也。」淩廷堪云：「凡賓主人行禮畢，主人待賓用醴，則謂之禮，不用醴則謂之儐。士昏禮納采問名禮畢，請醴賓，注醴當為禮，此女父禮賓也；聘禮禮畢請禮賓，此主國之君禮賓也，皆用醴；又聘禮郊勞畢，賓用束錦儐勞者，又夫人使下大夫勞，賓之如初，又歸饔餼畢，出迎大夫，注賓出迎欲儐之；又下大夫歸禮畢，賓儐之乘馬束錦，上介儐之兩馬束錦，此私賓及上介儐主國之使者也。覲禮郊勞畢，侯氏用束帛乘馬儐使者；又天子賜舍畢，儐之束帛乘馬；又賜侯氏車服畢，儐使者，諸公賜服者束帛四馬，儐大史亦如之。此皆侯氏儐天子之使者也，皆不用醴。」案淩說甚析，但此經之儐為禮，禮經之儐為常事，實不同。鄭此注之意，蓋謂此經字雖作儐，實與禮經之禮相近，但以尊卑文異，且與禮經之儐事固不相涉也。若然，此注之禮，即禮經之禮，而儐非即禮經之儐，不必援彼釋此。後注云禮以鬱鬯禮賓客，即用禮經義也。引禮器曰「諸侯相朝，灌用鬱鬯，無籩豆之薦」者，證儐不用醴而用鬱鬯也。孔疏云：「謂五等自相朝，朝享禮畢，未饗食之前，主君酌鬱鬯之酒以獻賓，示相接以芬芳之德，不在殽味也。」云謂此朝禮畢儐賓也者，禮器下文又云大夫聘禮以脯醢，儐禮相對為文，明此即指朝畢儐賓之事。云三請三進，請賓就車也者，主君送賓至大門外，則請賓就車，如是者三也。云主君每一請一進，欲賓送之也者，此車謂主君之車。主君每一請，則主君之車亦一進，示欲乘車遠送賓也。云三還三辭，主君一請者，賓亦一還一辭者，浦鏜云「者字當在三還三辭下」。阮元云：「疏引注請下無者，當如浦說。」案浦、阮校近是。賓出大門向外行，以主君送，請不敢徑行，故主君一請，則賓還面向內辭之也。

致饔餼，還圭，饗食，致贈，郊送，皆如將幣之儀。此六禮者，惟饗食速賓耳，其餘主君親往。親往者，賓為主人，主人為賓。君如有故不親饗食，則使大夫以酬幣侑幣致之。鄭司農云：「還圭，歸其玉也，故公子重耳受飧反璧。」玄謂聘以圭璋，禮也；享以璧琮，財也。已聘而還圭璋，輕財而重禮。贈送以財，既贈又送至於郊。

【疏】此行朝禮訖，於館及行至近郊之禮。凡五等諸侯相為賓，饔餼饗食之數，並詳掌客。此饗食亦兼致，為文與饔餼還圭皆致之賓館，致贈即於郊館送，禮相將，經以君親行，故文特致詳也。云皆如將幣之儀者，亦謂交擯及迎送辭受揖讓之儀略同，其節次細別則異也。注云此六禮者，惟饗食速賓耳者，惟，舊本作唯，字通。此謂饗食正禮行於廟，則使卿或速賓於館，主君不親往也。方苞云：「注非也。冠禮之宿賓猶親往也，鄉飲酒之賓，卿大夫所給鄉民也，主人猶親速，況敵國之君乎？」案方說非鄭意，謂速賓君不親往者，以公食大夫禮及聘禮饗食，君皆不親往，然彼皆君待臣禮，不可以例此也。公食禮云：「使大夫戒，各以其爵。」注云：「告之，必使同班，敵者易以相親敬。」又云：「大夫相食，親戒速。」注云：「記異於君者也。速，召也，先就告之，歸具，既具，復自召之。」則戒速同，必以同班敵者相食，必親往速，無疑矣。云其餘主君親往者，謂饔餼等四事，皆君親致之也。唯饗食於廟，君親行之，而致禮則否。大戴禮記朝事篇云：「君親致饔餼，還圭，饗食，致贈，郊送，所以相與習禮樂也。」雍與饔字通。朝事亦據親饗食言也。國語周語云：「周之秩官有之曰：敵國賓至，膳宰致饔，廩人獻餼，司馬陳芻。」彼云官致者，據成朝聘亦以其送陳設事在有司耳，實則以幣致之者君自親其事也。云親往者，賓為主人，主人為賓者，此主君親至賓館，則賓轉為主人，而以待賓之禮待主君也。聘禮注亦云賓在公館如家之義，亦以者為賓。賈疏云：「見聘禮云君使卿韋弁歸饔餼，又云賓迎于外門外；又云大夫東面致命；君使卿還玉于館，賓迎于外門外，不拜，帥大夫以入。鄭君以此二者，如賓為主人，主人為賓，致贈郊送亦然可知也。」聘禮乃君於臣，此兩君敵，明主君親為之矣。云君如有故不親饗食，則使大夫以酬幣侑幣致之者，明此經饗食亦據致禮，故得如將幣之儀也。凡此致饗食與聘禮待國客同。掌客云「上公三饗三食三燕，若弗酌，則以幣致之」，是也。其不親饗亦有故，掌客注不言者，文不備，互詳酒人及掌客疏。又據聘禮，致幣各以其爵，鄭注謂於禮於卿使卿致禮，於大夫使大夫，此致禮於國君，君若不自致，則當使孤卿。注云大夫

者亦謂上大夫也鄭司農云還圭歸其玉也者以聘禮說還圭亦云還玉後鄭破注云玉圭也但彼臣聘用璋圭此國君相朝用命圭耳朝時廟中受其玉上云受幣是也禮畢則主君親歸玉於賓館據聘禮則升還璋經文亦不具也云故公子重耳受飧反璧者賈疏云僖公二十三年左傳公子重耳反國及曹曹共公聞其駢脅欲觀其裸浴薄而觀之僖負羈之妻曰吾觀晉公子之從者皆足以相國若以相夫子必反其國反其國必得志於諸侯得志於諸侯而誅無禮者曹其首也子盍蚤自貳焉乃饋盤飧寘璧焉公子受飧反璧是其事引之者證還圭之事但彼反璧者義取不貪寶意非還圭故後鄭不從也云玄謂聘以圭璋禮也者賈疏云聘義云以圭璋聘重禮也謂行聘禮也云享以璧琮財也者賈疏云貢財時用璧琮以致之故云財也云已聘而還圭璋輕財而重禮也者亦聘義文鄭彼注云圭璋也尊圭璋之類也用之還之皆爲重禮禮以親之不可以已之有遂復之也財謂璧琮享幣也受之爲輕財者財可遂復薄而反幣是也案鄭言此者明朝聘皆有還圭其義同也云贈送以財者說文貝部云贈玩好相送也聘禮注云贈送也所以好送之也左昭五年傳云出有贈賄杜注云去則贈之以貨賄財賄義同詩大雅韓奕云韓侯出祖出宿于屠其贈維何乘馬路車箋云贈送也又使送以車馬所以增厚意也樂記云所謂大輅者天子之車也龍旂九旒天子之旌也青黑緣者天子之寶龜也從之以牛羊之羣則所以贈諸侯也此蓋天子贈上公之禮詩秦風渭陽說康公送晉文公云何以贈之路車乘黃則侯國自相贈亦有車馬矣云既贈又送至於郊者于舊本並作于今依蜀石經正賈疏云聘禮賓遂行舍于郊公使卿贈如覿幣注云言如覿幣見無以報是贈并送至于郊案朝禮無文故鄭賓約聘禮爲說亦君親送於近郊與來時郊勞同

賓之拜禮拜饔餼拜饗食　注鄭司農云賓之拜拜者之禮也所當拜者拜饔餼拜饗食玄謂賓將去就朝拜謝此三禮三禮禮之重者也賓既拜主君乃至館贈之去又送之于郊　疏　賓之拜禮者此賓將行時拜主國之禮於朝也　注鄭司農云賓之拜禮者因言賓所當拜者之禮也者經言拜禮與下二句爲目諸公相爲賓授王後主君當亦有禮祼知此拜禮非別爲拜禮者以聘禮將幣後亦有禮賓而無拜禮明此亦不當拜也云所當拜者拜饔餼拜饗食者謂當拜者止此諸禮其餘燕羞俶獻等皆不當拜與聘禮異也云玄謂賓將去就朝拜謝此三禮三禮禮之重者也者此朝謂廟門外之朝聘禮注云拜謝主君之恩惠於大門外是也三禮謂饔餼一饗二食三賈疏云先鄭所說是後鄭增成其義按聘禮饔餼燕羞俶獻之明日賓皆拜於朝將去又三拜乘禽于朝彼臣故饔拜謝此賓之拜禮在致贈郊送之下則不及燕羞俶獻乘禽以其君略小惠將主唯拜其大禮也按聘禮賓三拜乘禽於朝並行舍于郊公使卿贈若然此致贈郊送在拜禮後今設文在前者欲見知郊贈之儀故進文在前其贈送合在後也云賓既拜主君乃至館贈之去又送之于郊者于亦當作於蜀石經及各本並誤聘禮云君使卿贈上送至于竟此國君來朝禮大重故主國君親至館贈又親送之於郊也但聘禮使卿郊贈後唯有士送至于竟無卿郊送之文此注亦謂君贈於館又別送於郊實與不同者以上文先云致贈後云郊送明贈不在郊至郊別有送義亦君臣隆殺之異也賈疏云鄭以贈送之文在前拜禮在後恐經顛到故此解之是其次也

賓繼主君皆如主國之禮　注鄭司農云賓繼主君復主人之禮賓也故曰皆如主國之禮玄謂繼主君者儐主君也儐之者主君郊勞致館饔餼還圭贈郊送之時也如其禮者謂玉帛皮馬也有饔餼之積者不如也若饗食主君及燕亦速焉　疏　注鄭司農云賓繼主君復主人之禮也故曰皆如主國之禮者說文采部云繼續也引申之爲往來報復之義故先鄭以復訓繼也賈疏云後鄭不從者主人禮賓既多非賓所能復故云玄謂繼主君者儐主君也者賈疏云按聘禮君遣卿勞及致館等皆儐儐者報也上注云致館曰儐故此報主君爲儐云儐之者主君郊勞致館饔餼還圭贈郊送之時也者賈疏云按聘禮云賓至于近郊君使卿朝服用束帛勞又云賓用束錦儐勞者君使卿韋弁歸饔餼又云大夫奉束帛又云賓降授老幣出迎大夫注云出迎欲儐之庭實設乘馬賓降堂受老束錦賓奉幣西面大夫東面賓致幣是皆有儐法彼兩臣有儐此兩公有儐可知也若然彼聘禮致館無儐者彼君使卿致館不以幣故亦無儐明此兩君致時有幣合亦儐之也主君有故不能親饗食以侑幣酬幣致之亦無儐鄭彼注云以已本宜往還玉于館及還享雖無束帛又亦當儐之是案聘禮致館賓有幣而無儐賈謂無幣非是詳後疏云如其禮者謂玉帛皮馬也有饔餼之積者不如也者皮馬賈疏述注作乘馬阮元云諸本作皮誤案此謂主君致饔餼時有牲牢米禾薪芻等饔餼之積賓儐主君則惟如致幣以報之不報其餼陳之積也云若饗食主君及燕亦速焉者賈疏云聘禮賓不食速主君者臣於君雖他國亦不敢速君故禮記云大夫饗君非禮是也此兩君即得與燕食等皆得速主君也案上注云惟饗食速賓故賈意謂饗食主君賓當亦使人速之賓不親往速燕禮則於饗食不親速可知然依方苞說主君饗食賓當親速則賓饗食主君及燕似亦當親速不必如鄭賈所說也

諸侯諸伯諸子諸男之相爲賓也各以其禮相待也如諸公之儀　賓主相待之儀與諸公同也饔餼饗食之數則有降殺　疏　注云賓主相待之儀與諸公同也饔餼饗食之數則有降殺者賈疏云五等諸侯以命數分爲三等其圭璋繅藉饔餼積步數儐介皆降殺備於大行人掌客其進退揖讓之儀一與公同故云如諸公之儀

諸公之臣相爲國客　謂相聘也　疏　諸公之臣相爲國客者以下並國君待聘使之禮賈疏云謂上諸公之臣相聘往來爲國客相待相送之儀此法皆備則於下文也　注云謂相聘也者謂奉君命聘問往來爲國客也

三積皆三辭拜受　受者受之於庭也侯伯之臣不敢禮　疏　則三積者客初入竟之禮也三積通出入言之初入竟時或一積或二積經注無文未知其審賈疏云此謂在道之禮於路館致之亦有束帛致之云皆三辭拜受者與前諸公受禮同案亦當旅擯經不言者文略也此諸公之臣蓋亦唯有擯勞不問與大行人待大國之孤禮同經不言不問者亦文略也　注云受者受之於庭也者亦與前諸公受禮同受之於舍門內之庭也以聘禮勞禮致之蓋亦使者入門東面致命客則北面再拜稽首受幣也此諸公之臣凡受禮自郊勞以下蓋皆受於庭與受積同詳後疏云侯伯之臣不致積者賈疏云按聘禮以五介又張旜是侯伯之卿聘使者經不云積明侯伯之臣不致積可知但不以束帛行禮致之豈於道無委積乎明有也蓋以周云致積致積皆使卿大夫致之司儀云致積如致積之禮是其致禮同也其不使卿大夫致而使者有賜其禮謂之致聘禮上大夫朝服設飧記云致饔不致謂不用致禮非無飧也侯伯之臣不致積與不致飧同亦非無積也聘義云主國待客出入三積自是五等之臣通禮但諸公之臣以禮致侯伯子男之臣不以禮致耳使饎者陳設之而已其致之之法亦當與宰夫朝服設飧同賈疏說甚通其陳束帛言之者用致饔不致注其實當依鄭說大夫不致而設者士宰實鄭說是備注聘禮無積者亦因不致積故文不具耳聘義孔疏謂彼三積專謂上公之臣亦誤會此注不足據也

及大夫郊勞旅擯三辭拜辱三讓登聽命下拜登受賓使者如初之

儀及退拜送

登聽命賓拜賓也賓當答拜用束錦侯伯之臣受勞於庭【疏】及大夫郊勞者此客至近郊之禮也凡聘臣皆一勞聘禮云賓至於近郊君使下大夫請行反君使卿朝服用束帛勞彼注云大夫請行郊勞使卿其實也彼注之臣相聘尚使卿勞則此諸公之臣郊勞使卿可知云大夫者以卿卽上大夫得通稱也云旅擯者亦用臣禮也賈疏云旅擯不傳辭實使各眡七介而已云三辭者辭郊勞也左昭二年傳云叔弓聘于晉晉侯使郊勞辭曰寡君使弓來繼舊好固曰女無敢爲賓徹命于執事敝邑弘矣敢辱郊使請辭是辭郊勞之事但聘禮賓受郊勞唯一禮辭此則有三辭與彼異者或禮文不具抑諸公之臣尊於侯伯故禮亦異與云拜辱者謂賓三辭客乃出舍門東西面迎拜使者引來之辱案聘禮賓再拜勞者不答拜則此拜辱使者亦不答拜可知云三讓登聽命者此謂入郊舍之門及階聘客三讓大夫三辭而後聘客先升堂聽使者所致主君勞問之命聘禮云勞者奉幣入東面致命賓北面聽命此唯升堂不同其致聘之節一也云下拜登受者謂主君之命故降拜於堂下也據聘禮當北面再拜稽首凡臣與君行禮皆降拜君若特以客禮則辭之然後升成拜案聘禮下文云致饔餼如勞之禮是聘禮饗餼大夫東面致命賓降階西再拜稽首卽此下拜也大夫辭升成拜受幣堂中西北面卽此登受也案疏說此例甚詳然此亦當大夫辭升成拜乃受經文不具也云賓使者如初之儀者此受勞訖更端復旅擯迎入舍行儐也賈疏云謂使傳命訖禮畢出門賓以束帛賓使者如初行勞時之儀而賓受幣令使者受幣受幣畢更設儐則同以主君使者也云及退拜送者儐畢使者退聘客於舍門外西面拜送使者亦不答拜聘禮賓使者相云乃退賓送再拜是也注云登聽命使者宣主君命賓登堂聽之也者謂聘讓至三則賓先登堂聽命使者隨之登堂東面致命受幣也堂謂舍館之堂云賓當爲儐者前注同據聘禮君使卿勞賓賓儐有幣勞者之禮云勞用束帛儐用束錦者呂飛鵬云聘禮君使卿朝服用束帛勞此使者勞賓用束帛之證也又云賓用束錦儐勞者此聘禮賓用束錦儐使者之證也云侯伯之臣受勞於庭者賈疏云亦據聘禮賓是侯伯之臣云受於舍門內是不登堂也詒讓案聘禮郊勞注云不受於堂此主於侯伯之臣也公之臣受勞於堂彼注亦據此經爲說

致館如初之儀

如郊勞也不儐耳侯伯之臣致館於庭不言致饔者君於聘大夫不致饔也聘禮曰饔不致賓不拜【疏】致館者此賓初至主國之禮也案聘禮賓至大夫帥至館卿致館此亦致館之禮注云如郊勞也者賈疏云按聘禮記諸公之臣當館卿致館此公之臣亦當然上云郊勞此云如初如初郊勞也案此亦當卿致之司里致之詳前疏云不儐耳者明唯此不如郊勞也賈疏云聘禮致館無束帛賓亦無儐知此亦然也案聘禮致館注云主人以上卿禮致之賈彼疏云觀禮注云王使人以命致館無禮猶儐之者尊王使也無禮謂無束帛此云以上卿禮明有束帛致亦可知若然有禮則有儐致館不儐致無禮故也據此文侯伯之卿聘郊勞致館有儐則五等皆臣皆同有束帛也案聘禮記說此經上下不同黃以周云觀禮舍之聘禮卿致館賓迎再拜卿致命賓再拜稽首卿退賓送再拜不言擯之是不儐也鄭此注亦以聘禮決之凡諸公相爲賓及其臣之爲國客致館皆有束帛鄭注郊勞云勞用束帛注致館云如郊勞也不儐耳明致主國亦有束帛特賓不儐使爲異耳賈疏云聘禮致館無束帛致館本疏違案賈說是也云侯伯之臣致館於庭者於書本並誤于今依聘石經正聘禮云大夫帥至于館卿致館賓迎再拜卿致命賓再拜稽首卿退賓送再拜亦無登受之事故知致館於庭也云不言致饔者君於聘大夫不致饔也者凡聘皆有饔有致饔之而已不以束帛致之故云不致也賈疏云按聘禮致饔之下卽云宰夫饗食卽此致饔下不云致饔故云君於聘大夫不致饔也如是五等之臣皆無致饔也引聘禮曰饔不致賓不拜者鄭彼注云不以束帛致命草次饌具輕賓不拜以不致命引之者證君於聘大夫不致饔之事

及將幣旅擯三辭拜逆客辟

三揖每門止一相及廟唯君相入三讓客登拜客三辟授幣下出每

事如初之儀

客辟逡巡不答拜也唯君相入客臣也相不入矣拜主君拜客辟也客三辟三退負序也每事亦及有言【疏】及將幣者此謂致館之明日正行聘禮於廟也賈疏云謂賓在館至將幣將幣亦謂主君迎也云旅擯者賈疏云亦謂於大門外主君陳五擯客陳七介不傳辭故云旅擯也案此旅擯與前郊勞賓主皆陳七介異故賈謂主君陳五擯以其聘至則主君用擯與在道用介異也聘禮云卿爲上擯大夫爲承擯士爲紹擯鄭彼注云主君公也則擯者五人侯伯也則擯者四人子男也則擯者三人此並據大行人天子待五等諸侯擯數以爲己國待賓之擯數也敖繼公聘禮但言上擯承擯紹擯諸侯之擯者三人而已不以己爵及聘者之尊卑而異數云三諸侯之於聘賓不應上同天子執說似亦可從聘禮賓同卿下大夫擯是卿之擯者一人大行人職曰凡諸侯之卿其禮各下其君二等擯一人則主君擯宜三人矣黃以周說同聘禮曰又請上公卿七介則主擯五人侯伯卿五介則主擯三人子男卿三介則主擯二人案以君臣差降二等數之凌廷堪說以皆可通經既無文姑並存以俟攷云三辭者賈疏云前郊勞三辭辭其以禮來於外此三辭辭其主君以大客禮當己詒讓案聘義云三讓而后傳命三讓而后入廟門三揖而后至階三讓而后升所以致尊讓也鄭注云此揖讓主謂賓也三讓而後傳命賓至廟門主人請事時也賓見主人陳擯以大客禮當己則三讓之不得命乃傳其君之聘命也三讓而后入廟門謂主人廣受也黃以周云據鄭彼注傳命前之三讓卽司儀之三辭故賈疏三辭卽用鄭彼注以爲說敖文辭猶讓也但鄭注聘義三讓主賓言注司儀三辭又指主人言各據一偏案黃說此疏本聘義注義是也然賈說實非鄭恉此三辭當據主擯言之左文十二年傳秦伯使西乞術來聘襄仲辭玉亦云主人三辭是其證也綜校後鄭前後注義似亦與聘義注義不同蓋此章三辭鄭無釋者明其與朝禮同前朝禮將幣郊勞三辭亦無釋者明其爲致積勞郊勞同皆不上而省也前朝禮致積郊勞三辭注並主內爲文辭爲辭外來之禮此注既不別釋則鄭不以爲賓辭客禮當己明矣承謂此三辭爲主人辭不敢當而賓對辭故謂辭其以客禮當己之誤是也又致聘義三讓文三見此經及聘禮唯有讓升節二節並未見彼先云三讓而后傳命則傳命在三讓之後彼注謂三讓不得命乃傳聘命此經云旅擯三辭已是傳命則非彼三讓亦明矣以鄭意推之蓋擯介辨陳而未就位之前有讓擯之節不得命而後各就位傳命三讓之禮細於三辭故此經不載至聘禮則公出迎以前無辭文而辭玉則在賓及廟門時又無三辭之文並與此經小異或大門外與廟門外各有三辭兩經詳略互見與若如賈說則客辭擯而主竟不辭聘自是禮乎云拜逆者主君迎賓於大門內也公食大夫禮注云不出大門降於國君賈疏云謂三辭訖主君遣上擯納賓賓入大門主君在大門內南面拜拜賓奉君命屈辱來見己客辟不受拜者使者奉君命來不敢當拜故逡巡辟君拜也云三揖者卽聘禮云公揖入每門每曲揖是也云每門止一相及廟唯君相入者廟亦大祖廟也聘禮云不腆先君之祧既拚以俟矣注云諸侯五廟則祧始祖也是亦廟也言祧者祧尊而廟親待賓客者上尊者賈疏云鄭前諸公少異彼是兩君故云唯上相入則兩君擯介各有此上相亦不入故據君而言也云三讓客登者卽聘義之三讓而後升

也謂至階主君讓賓升賓又讓主君如此者三主君則先升故聘禮云至于階三讓公升二等賓升西楹西東面是三讓之後主君賓先升此主客言之則云客登不論先後也賈疏云按聘義云三讓而後入廟門三揖而後至階此不言者文不具客登者主君與客俱登據客而言故云客登也云拜客三辭者即聘禮云賓致命公當楣再拜賓三退負序是也賈疏云主君與客俱登訖主君於阼階上北面再拜拜賓辱至此堂升再受幣客三辭者三退負序不敢當君拜云授幣下出者賈疏云授玉主君也方苞云聘禮公受玉于中堂與東楹之間賓降出即此授幣下出也不敢拜送幣者奉君命以將事不敢當君也 注云客辟逡巡不答拜也者聘禮云公皮弁迎賓于大門內大夫納賓賓入門左公再拜賓辟不答拜注云辟位逡遁不敢當其禮又曲禮云君若迎拜則還辟不敢答拜注云逡與君抗賓主之禮案逡巡與聘禮注逡遁字同詳司士疏云唯君相入客臣也相不入矣者以客與臣儀故相不入不入者謂客入之後上相與眾介絕行在後不敢賓入故聘禮云賓入門左介皆入門左北面西上注云隨賓入也介無事止於此賈疏云司儀及將幣每門止一相及廟唯君相入注云客臣也相不入矣此介皆入不同者彼云每門止一相鄭云絕行在後耳非是全不入廟又云唯君相入者謂前作君禮須入故言之臣相不前相禮故不言入其實皆入廟此同也案此經及廟唯君相入與聘禮文異故賈彼疏據前諸公作朝注絕行在後之說通之理或然也云拜主君拜客至也者即聘禮賓入門左公再拜注云南面拜迎是也案拜客至拜其至之辱也聘禮記賓拜之辭曰子以君命在寡君寡君拜君命之辱是也云客三辟三退負序也者賈疏云按聘禮云賓三退負序注云三退三逡遁也不言辟者以執圭將進授之此亦執圭將授言辟者儀禮是委曲行事故具將進不得云辟此周禮事未見據大總而言故云辟無嫌案賈聘禮疏謂此經是諸公之臣相聘之禮與侯伯之卿聘於鄰國之禮少異與此疏說不同此疏為允云每事享及有言者前注義同聘禮受幣之後云賓奉束帛加璧享又聘於夫人用璋享用琮所謂享也又云若有言則以束帛如享禮所謂有言也詳大行人疏二者皆在將幣之後其禮並同故經以每事咸之

及禮私面私獻皆再拜稽首君答拜禮以醴禮客私面私覿也既覿則或有私獻者鄭司農說私面以春秋傳曰楚公子棄疾見鄭伯以其良馬私面

【疏】及禮私面私獻者下並行聘禮後之禮賈疏云此三者皆在聘日行之故并言之云皆再拜稽首君答拜者稽當從大祝釋文作稽前將幣為致君命拜不稽首此禮為主君禮使臣私面私獻為使臣以禮見主君故皆稽首以致敬也聘禮賓受禮云升再拜稽首受幣當東楹北面公壹拜賓降也公再拜又賓私覿云入門右北面奠幣再拜稽首又云公北面再拜又記私獻云賓東面坐奠獻再拜稽首公答再拜皆其事也凡君與臣行禮臣皆稽首詳大祝疏 注云禮以醴禮客者聘禮聘享畢後卿云請禮賓是其事也凡禮之通例賓主人行禮畢主人待賓用醴並謂之禮詳前疏賈疏云按聘禮禮客用醴與於君也云私面私覿也者據聘禮記郊特牲聘義及論語鄉黨篇並云私覿荀子大略亦云私覿私見也聘禮既將幣云賓奉束錦以請覿鄭彼注云覿見也鄉將公事是欲交其歡敬也又問卿之從云賓面如覿幣注云面亦見也其謂之面威儀質也賈疏云彼於君謂之覿於卿謂之面覿面別此云私面私覿為一者以彼文兩見則私覿據君私面據卿此文不見有私覿直言私面豈不見君直見臣也明此私面主於君故以私面為私覿也案賈說是也聘義亦云賓私面私覿面與覿為二此經及左傳直以私覿為私面者以覿面義同通稱故聘禮小聘曰問面不升注云面猶覿也彼亦以覿為面又左昭十六年傳晉韓起聘于鄭私覿於子產以玉與馬是私面又稱私覿蓋皆散文互通也云或覿則或有私獻者聘禮記云既覿賓若私獻奉獻將命鄭彼注云時有珍異之物或賓奉之所以自序尊敬也猶以君命致之案云或有者私獻不必常有也云鄭司農說私面以春秋傳曰楚公子棄疾見鄭伯以其良馬私面者證私覿亦通稱私面也者本說上云字今從宋大字本岳本劃賈疏云按左氏昭六年楚公子棄疾如晉過鄭見鄭伯如見王以其乘馬八匹私面見子皮如上卿以馬六匹見子產以馬四匹見子大叔以馬二匹彼面者以其面亦覿也

出及中門之外問君客再拜對君拜客辟而對君問大夫客對君勞客客再拜稽首君答拜客趨辟中門之外即大門之內也問君曰君不恙乎對曰使臣之來寡君命臣于庭問大夫曰二三子不恙乎對曰寡君命使臣于庭二三子皆在勞客曰道路悠遠客甚勞勞介則曰二三子甚勞問君客再拜對者為敬慎也

【疏】出及中門之外問君者此客私覿事畢從君出送客至中門外門東西面有此問勞之事也賈疏云賓來主為以君命行聘享是以先行聘享說乃始行私相慰問之事是以聘禮注云卿以公禮將事無由問也云客再拜對君拜客辟而對者客門西東面拜對君門東西面答拜客辟又北面對以下君問大夫勞客及問對位並同聘禮無常一文對文不具也方苞云前對問不恙從對或別問君之所為也答曰君答拜前第曰君拜者非答客也問其君之起居不恙則如親見而拜以致敬也案方說是也聘禮注謂問君居處何如又引論伯玉使人於孔子孔子問曰夫子何為是問君居處所為之驗故使者不唯一文對也云君問大夫客對者聘禮文同大夫謂客國之卿大夫或執政隆重以與主君雅故皆得掌之問不拜而對降於君也云君勞客客再拜稽首君答拜者聘禮文亦同注云勞以道路之勤此主君又特勞問客故再拜稽首以答其恩意也曲禮云大夫士見於國君君若勞之則還辟再拜稽首云客趨辟者聘禮云賓出公再拜送賓不顧注云公既拜客趨辟君命若然主君尚有拜送之節此經亦不具客不敢當主君之拜故趨出辟之且見不敢勞主君之遺送也 注云中門之外即大門之內也者謂雉門外庫門內也諸侯三門以雉門為中門庫門為大門鄭謂諸侯以應門為中門皋門為大門失之詳閽人及朝士疏賈疏云聘禮云及大門內公問君故指彼云即大門內也按聘禮云及大門內公問君賓對公再拜注云賓至始入門之位北面將揖而出眾介亦在其右少退西上於此可以問君居處何如序殷勤也時承擯紹擯亦於門東北面東上上擯往來傳君命南面焉聘禮云公出送賓及大門內公問君賓對公問大夫賓對公勞賓賓再拜稽首賓出公再拜送賓不顧司儀云出及中門之外問君客再拜對君問大夫客對君勞客客再拜稽首君答拜客趨辟二文互同中門外即大門內外朝之地也蓋送至此仍用擯傳命而賓出大門也公在雉門外送至外朝不從出大門也云問君曰君不恙乎對曰使臣之來寡君命臣于庭問大夫曰二三子不恙乎對曰寡君命使臣于庭二三子皆在勞客曰道路悠遠客甚勞勞介則曰二三子甚勞者蓋當時聘問之辭宋大字本命下並有使字與下文同疑今本脫之予當作於岳本並誤大行人注云問不恙也賈疏云未知鄭君所出何文或云是孔子聘問之辭亦未得其實也惠棟云襄廿七年左傳曰仲尼使舉是禮也以為多文辭服虔曰以其多文辭故特舉而用之後世謂之孔氏聘辭此書漢時猶存故鄭引之或說非無據也案惠說亦謂呂氏春秋異用篇云孔子之弟子從遠方來孔子問之曰子之公不有恙乎子之父母不有恙乎子之兄弟不有恙乎賈引或說疑即據呂覽推之所謂出孔子也聘禮云君與卿圖事遂命使者此即所謂君命使臣于庭二

三千皆在也明君與諸臣皆無羨故得親命使圓事於廟凡圓事在燕朝即路寢庭也云問君客再拜對者為敬慎也君以下問大夫客不拜而對明問君再拜對者為尊君特示敬慎也

致饔餼如勞之禮饗食還圭如將幣之儀

饗食亦謂君不親而使大夫以幣致之

【疏】致饔餼如勞之禮者賈疏云同使卿成儀進止皆如上郊勞之禮詒讓案上文郊勞云旅擯三辭拜辱三讓登聽命下拜登受賓使者如初之儀及退拜送今以聘禮致饔餼之禮校之大略相同惟彼經侯伯之臣受勞於庭與致饔餼受於堂不無稍異而此經諸公臣受勞於堂則大為相合故經直云如勞之儀也又案上諸公相為賓說致饔餼與饗食還圭同云如將幣之儀而此文又以致饔餼如勞之禮特為別異者蓋以詳略變文實則諸禮皆有同有異經或偏舉一隅以綜諸大較義各有當故聘禮說致饔餼亦云如致饔賓之文可兩通不必泥也云饗食還圭如將幣之儀者聘禮云公于賓壹食再饗燕無常數一介壹食壹饗賈彼疏據掌客云諸侯將幣不依命數推之云以此言之公侯伯子男大聘使卿主君一食再饗小聘使大夫則主君一食一饗若然案掌客子男一食一饗子男之卿再饗多於君者以其君臣各相望不得以君決臣也案依賈義五等臣同一食再饗則子男臣有踰君之嫌於等例必不可通竊意聘臣饗食之數亦當以二等降殺蓋公之卿再食再饗侯伯之卿一食再饗子男之卿一饗不食於差次或有合耳此饗食象上致饔餼之典還圭亦於賓館則其行禮亦當如上注云賓為主人主人為賓而得如將幣者蓋迎送揖讓之節略同賈疏云致饗及還玉賓主皆是大夫其將幣主君與使臣行禮如將幣者蓋不盡如之所如者如旅擯主人皮弁賓皮弁執將幣同自餘則別是以聘禮君使卿皮弁還玉于館賓皮弁襲迎于外門外不拜帥大夫以入大夫升自西階鉤楹賓自碑內聽命升自西階自左南面受圭退負右房而立升御將幣別之事也　注云饗食亦謂君不親而使大夫以幣致之者聘禮云若不親食使大夫各以其爵朝服致之以侑幣如致饔無儐致饗以酬幣亦如之是其事也賈疏云以其與還圭文同是致之故知君不親使大夫致之也

君館客客辟介受命遂送客從拜辱于朝

君館客者客將去就省之殷勤也遂送君拜以送客

【疏】君館客客辟介受命者以下並客行時之禮君親至客館以使者不敢當君之盛禮故辟而使介於舍館之大門外聽命也云客從拜辱于朝者釋文作客朋云本又作從同案說文从部云从相聽也從隨行也此經義為隨從當以從為正盧文弨云朋為从字隸作从釋文本作兩刀誤書內從字其多作从此一字作古字賈疏云聘禮曰公退賓從請命于朝公辭賓退其此也詒讓案聘禮賓拜于朝謂拜謝於大門外則此客拜辱於朝亦於庫門外西面拜朝即庫門外廷與宮內三朝異也詳朝士掌訝疏　注云君館客者客將去就省之盡殷勤也者謂聘事畢使者將行士訝之君就客館者客將故謂之館客聘禮云公館賓鄭彼注云為賓將去親存送之厚殷勤且謝聘客之意也又云賓辟注云不敢受主國君見己於此館也此亦不見言辟者君在廟門敬也又云上介聽命注云聽命於廟門中西面如相拜然也擯者每贊君辭則曰敢不承命告于寡君之老此與彼禮節正同云遂送送君拜以送客也者謂君於客館門外東面拜以送客也賈疏云鄭知君拜送者見聘禮云聘享夫人之聘享問大夫送賓公皆再拜是其有拜詒讓案聘禮又云公再拜送賓也其辭蓋云子將有行寡君敢拜送鄭蓋兼據彼文

明日客拜禮賜遂行如入之積

禮賜謂乘禽君之加賜也如入之積則三積從來至去

【疏】明日者即君館客之明日也云客拜禮賜者亦在庫門外之朝東面拜賜主國之擯者以告於君君不見也　注云禮賜謂乘禽者賈疏云賓三拜乘禽於朝以此知禮賜是乘禽也詒讓案聘禮及饗食明日客皆拜賜于朝此經無文文蓋以其小節略之抑或文得兼含不甚區別近矣賈聘禮疏引此經而云臨行大小禮皆拜總拜與此注不合亦未知然否云君之加惠也諸正禮之外故曰加惠云如入之積則三積從義同鄭聘義注云出入三積是也賈疏云入與出前以此而言諸侯言出入五積四積三積者也聘義孔疏說同黃以周云出入三積謂三也故注云從來至去數如此賈孔謂從至案黃說非也上文三積與聘義之同自一如入之積既致饔之禮與入時同若其積數去二總而為三人與行積數本不相等然侯伯四積來二去二總數相等其公不相等彼經五積四積三積並通出入為言賈誤讀出入數等殊失鄭指互詳大行人疏

凡侯伯子男之臣以其國之爵相為客而相禮其儀亦如之

爵卿也大夫也士也

【疏】凡侯伯子男之臣而相禮其儀亦如之者之臣禮與諸公之臣同也賈疏云其儀亦如之十步十介五十步五介三十步三介小聘使大夫又降殺以二等相差聘禮是侯伯之臣相為國客之禮亦有與此諸公臣禮不同者如受郊勞受館皆於庭之等是也蓋其禮文繁節少異無甚大要其大致略同故經云亦如之　注云爵卿也大夫也士也者賈疏云諸侯之臣言爵相為客而相禮[illegible]也則卿二牢饔餼五牢大夫也則饔餼大牢此降小禮皆以命數則[illegible]而已以此三等相差明禮以命數[illegible]之中亦自有尊卑鄭別于二等[illegible]于王王以上卿之禮饗管仲管仲辭下卿之禮爵同是鄭所引上下之爵以命士以上為爵

凡四方之賓客禮儀辭命餼牢賜獻以二等從其爵而上下之

[illegible]

【疏】[illegible]

客送逆同禮

謂郊勞郊送之屬

【疏】[illegible]

凡諸侯之交各稱其邦而為之幣以其幣為之禮

[illegible]

【疏】[illegible]

幣大國多小國少禮者據主國賄客還依來者多少而報之注云幣享幣也者賈疏云以其經云稱其邦國之幣享不得據主璋璧琮也案賈說是也朝聘瑞玉法數有定不得爲豐殺故鄭專據享幣言之聘禮記云幣美則反禮注云幣人所造成以自覆蔽謂束帛也然此注則謂凡享用束帛加璧又以皮幣爲庭實同謂之幣猶小行人六幣兼皮馬矣聘禮有夕幣展幣亦並通玉帛皮馬而言云於大國則幣豐於小國則殺主國禮之如其豐殺也者謂來朝聘者而報之不以來朝聘之國大小爲異也云謂賄用束紡禮用玉帛乘皮及贈之屬者聘禮云大夫賄用束紡注云賄予人財之言也紡紡絲爲之今之繭也所以遺聘君可以爲衣服相厚之至又云禮玉束帛乘皮注云禮禮聘君也所以報享也亦言玉璧可知也又云遂行舍于郊公使勞賜如覿幣又記云賄在聘于賄注云賄財也于讀曰爲言主國禮賓當視賓之聘禮而爲之財也賓客者主人所欲豐也若苟豐之是又傷財也亦凡行人之儀不朝不夕不正其主面亦不背客謂擯相傳引此經爲證

辭時也不正東鄉不正西鄉當視賓主之前卻得兩鄉之而已

凡行人之儀者即見賓客之儀此官豫肄習之而以詔大小行人者也云不正其主面者擯人注云面猶鄉也案面偭之借字詳彼疏注云謂擯傳辭時也者謂大小行人爲擯相傳辭之儀宂者大宗伯喬夫及此官等爲擯相之時亦視此儀也云不正東鄉不正西鄉者釋經不朝不夕朝即東也夕即西也毛詩大雅卷阿傳云山東曰朝陽山西曰夕陽匠人云以正朝夕義亦同賈疏云朝謂日出時爲正鄉東夕謂日入時爲正鄉西云當視賓主之前卻得兩鄉之而已者謂大小行人隨賓主之前進及卻退宛轉鄉之兩不違背也賈疏謂亦指司儀誤俞正燮云不朝不夕不正其主面亦不背客蓋北面而少偏西面注言當視賓主之前卻得兩向之是也正主匪是正向主君擯人云使萬民和說而正王面亦言向王案俞說是也士相見禮云凡燕見于君必辯君之南面若不得則正方不疑君注云辯猶正也君南面則臣見正北面君或時不然當正東面若正西面不得疑君所處邪鄉之彼爲諸臣燕見之儀專主於君與此行人擯相之儀兼視賓主事正相反彼經辯君之南面猶此經正主面也彼注正東面正西面即此經朝夕也彼注疑君所處邪鄉之猶此注視賓主前卻兩鄉之也兩經義異而正可互證

周禮正義卷七十二

瑞安孫詒讓學

行夫掌邦國傳遽之小事媺惡而無禮者凡其使也必以旌節雖道有難而不時必達傳遽若今時乘傳騎驛而使者也美福慶也惡喪荒也此事之小者無禮行夫主使之道有難謂遭疾病他故不以時至也必達王命不可廢也其大者有大小行人使之有故則介傳命不嫌不達 疏 掌邦國傳遽之小事媺惡而無禮者若媺古美字詳大司徒疏賈疏云行夫者以身自行於外言媺惡無禮者無擯介而單行謂之無禮也案無禮當亦謂無聘享玉帛之禮賈疏亦聘賻賵賜舍不以幣致注云使人以命致館無禮賈彼疏謂無禮謂無束帛是無幣亦得為無禮審矣云凡其使也必以旌節者明此官為小事特使與聘問不同不得用邦節珍圭牙璋之等故與環人同用路節也云雖道有難而不時必達者賈疏云無難者鄭依經至祇此有難故不時必達者鄭不時必達於所往之處也注云傳遽若今時乘傳騎驛而使者也者大僕注云遽傳也玉藻云士曰傳遽之臣注云傳遽以車馬給使者也爾雅釋言云馹遽傳也左成五年傳晉侯以傳召伯宗杜注云傳驛又僖三十二年孔疏引孫炎云傳車驛馬也說文馬部云驛置騎也馹驛傳也案秦漢以後凡急事速行乘車曰傳曰馹乘馬曰遽曰驛故鄭許亦分別釋之然此經為周初典法似尚未有單騎之制則傳遽當通為乘車漢書高帝紀田橫乘傳詣雒陽顏注引如淳云律四馬高足為置傳四馬中足為馳傳四馬下足為乘傳一馬二馬為軺傳急者乘一乘傳師古云傳者若今之驛古者以車謂之傳車其後又單置馬謂之驛騎此說漢時之傳騎驛之制亦以傳當馬為起於後世足證周初有乘無騎矣又案周時傳遽蓋用輕車取其速至故方言揚雄答劉歆書以行人為輶軒使者輶軒即輕車也行夫亦即行人之屬凡王官以事巡行天下以乘傳遽通謂之傳遽之事則亦通謂之輶軒之使矣互詳大僕疏云美福慶也者此亦經用古字注用今字之例福慶者美善之事即大宗伯大行人賀慶之禮是也云惡喪荒也者即大宗伯以禮之二賈疏云謂民有死亡及年穀不熟若諸侯薨之等大事即使卿大夫若春秋王使宰咺之等有禮不使行夫也云此事之小者無禮行夫主使之者以行夫下士秩卑於大小行人故事之小無禮者則使行夫特往也云道有難謂遭疾病他故不以時至也者禮記疾病謂行夫身有疾病也他故若虎賁氏云道有不通注云兵寇若泥水是也云必達王命不可廢也者明事雖小亦奉王命而往雖不以時至亦期於必達賈疏謂以行夫下士三十二人人數多雖有難必達失之云其大者有禮大小行人使之者明行人使邦國亦乘傳遽也賈疏云按大行人雖不云身使之事其聞問及王之所以撫諸侯之等必身自行小行人云使適四方是身行之事也云有故則介傳命不嫌不達也者明大事雖有故亦必以達也聘禮云賓入竟而死遂也主人為之具而殯介攝其命鄭彼注云為致聘享之禮也初時介接聞命又云若賓死未將命則既斂於棺造於朝介將命是聘使死則介傳命鄭即據彼為說居於其國則掌行人之勞辱事焉使則介之使謂大小行人也故書曰夷使鄭司農云夷使使於四夷則行夫主為之介玄謂夷發聲 疏 居於其國者於經例當作于唐蜀石經及各本並誤此謂行夫隨行人居所使之國也云則掌行人之勞辱事焉者與行人為役也勞辱事猶司隸云煩辱之事 注云使謂大小行人也者此謂大事有禮使大小行人者則行夫為之介也云故書曰夷使者據故書使則介之上多一夷字也釋文出夷使云劉音夷則劉昌宗以夷為句即焉之異文王引之云焉字屬上為句使則介之故書使上有夷字夷乃發聲故鄭眾存故書有夷字者而以發聲解之非謂焉故書作夷也若焉字故書作夷則鄭當云故書焉作夷方合全書之例今不言焉作夷而云使謂大小行人也故書曰夷使是故書使上多一夷字而焉字仍屬上讀明矣劉音夷誤甚陸氏以焉使連讀亦沿劉氏之誤案以先鄭故書通例較之王說是也孔廣森說亦同劉音及陸讀並失之惠棟引三年問焉使倍之以證焉當訓於陸意或當如是然非經注義也鄭司農云夷使使於四夷則行夫主為之介者先鄭從故書為說以夷為四夷也賈疏云後鄭不從以夷為發聲者以經云居則掌行人之勞辱事是行人所使即云介明還與行人為介文勢不容與行人別行直四夷使自使後者何得使行夫也故不從之也云玄謂夷發聲者王引之云凡鄭注所列或本亦有為之解者如稾人試其弓弩故書試為考玄謂考之而當則上其食尤善又賞之考工記輪則汲則已彩或作滲謂漆緣木之濩也朝人左不健健或作券玄謂券今倦字也是其例也夷發聲乃解故書夷字非解經文焉字周官一書用焉字者多矣皆句末語助無為句首發聲者案王說亦是也

環人掌送逆邦國之通賓客以路節達諸四方通賓客以常事往來者也路節旌節也四方圻上 疏 注云通賓客以常事往來者也者通大小賓客朝覲會同聘覜聘問也此與彼義同云路節旌節也者掌節云大行人文賈疏云以其通路用旌節故知路節旌節也云四方圻上者圻與畿同即大司徒注云千里曰畿謂距王城五百里疆與諸侯國畿封相接之處也下文云送逆及疆故知不出畿賈疏云王畿即入諸侯國諸侯國自有通之者也舍則授館令聚欜有任器則令環之令令野廬氏也鄭司農云四方人有任器者則環人主令環守之 疏 舍則授館者此授館在道言之與入國致館異賈疏云館則道上廬宿市所館舍云有任器則令環之者賈疏云謂賓客任所之器案任器詳司隸疏 注云令令野廬氏也者賈疏云其職云若有賓客則令守涂地之人聚欜之故知令野廬氏也鄭司農云四方人有任器者則環人主令環之者蜀石經作徇客絢即徇字左傳桓六年注以木鐸徇傳文云徇本作殉絢亦即徇之俗效官注云環猶圍也王覽賓客任器為之守衛徇環亦謂約行圍繞為客戒守以備盜竊與後鄭義同凡門關無幾送逆及疆鄭司農云門關不得苛留環人也玄謂環人送逆之則賓客出入不見幾 疏 送逆及疆者謂與掌訝同義小行人送逆於竟上也 注鄭司農云門關不得苛留環人也者王制注云幾呵察也苛呵字同詳司門疏稽不幾環人故後鄭更釋之云玄謂環人送逆之則賓客出入不見幾者補先鄭義明無幾亦謂不幾賓客也周書大子晉篇云委積施關道路無限彼幾讀為譏弛關即謂門關無幾也

象胥掌蠻夷閩貉戎狄之國使掌傳王之言而諭說焉以和親之謂蕃國之臣來覜聘者 疏 掌蠻夷閩貉戎狄之國使者姜兆錫云即職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之國大行人所謂蕃國也 注云謂蕃國之臣來覜聘者者明經云國使即蕃國之臣奉使來王王國者也賈疏云蕃國之君世壹見其臣得有覜聘者彼雖無聘使法有國事來小行人受其幣聽其辭以宗國覜聘況之耳其實無覜聘也案王無覜聘蕃國之禮若然則于以絕無覜聘也

殷以常期耳若以時入賓則協其禮與其辭言傳之以時入賓謂其貢說未然
賈疏未然
朝爲若以時入賓則協其禮與其辭言傳之以時入賓謂其
行人凡諸侯之王協其禮而言傳者蓋中國子等諸侯耳
資者
王制孔疏引皇侃云戎狄之君使文王拘羑里之其禮卑辭令而言傳者蓋中國子男同於
異也案孔皇云委譬者國語周語云戎狄則有能爲其國來朝
諸門外而使舌人譯委通之韋注云舌人能達異方之言
卽此協禮之事云與其辭言傳之者謂語言譯通之耳
與上文傳王之言義正同人行人云掌諸侯之大行人云掌諸侯之
語也此言當海彼同謂告語傳達之大行人云掌諸侯之
命是此官通蕃國之辭故以世賓之辭傳譯通之
賓謂若以世賓客者一解亦通
詳酒正疏此卽大行人之外諸一解亦通
凡其出入送逆之禮飾幣帛辭令而賓相之
出入送逆之禮飾幣帛辭令而賓相之謂行其禮儀
大行人送謂蕃國之君與王臨別時也還至
年傳云戎朝于周發幣于公卿此夷狄亦有幣帛之證與
無玉帛來何中國幣帛爲王有賜與之者是謂四玉五
注云猶來至去者爲遭而詔相之事使之出入謂
來說去也此經亦云出入故知來去皆然擯釋書部曰擯導儀釋訓云
凡國之大喪詔相國客之禮儀而正其位客謂諸侯使
喪者謂疏
云大喪言凡則非王喪者若王喪諸侯皆來何得使臣來詔相之
來者則大喪王后世子也或大喪王喪不言諸侯者略官掌之此無
賓官掌臣也又象胥本主蠻狄之使故下有大事
諸侯之等也
注云客謂諸侯使臣來弔者者司農云若公之臣
爲大喪而來故知爲來弔者也
凡軍旅會同受國客幣而賓禮之
謂諸侯以王有軍旅會同受國客幣而賓禮之者卿大夫之
之事使臣奉幣來聘
先鄭注云賓敬也此宜之賓相賓了同
注云謂諸侯以王有軍旅之事使臣奉幣來聘者賈疏了正
謂禮勤不虛以爲相見之禮以幣致其命非謂別有幣也凡作事
王之大事諸侯次事卿次事大夫次事上士下事庶子
事謂諸侯使諸侯執大事也次事卿使卿其次
事也次事使大夫次事使上士下事使庶子
注
學之差等非必皆象胥作之也小宰六敘正羣吏以敘作其事以
則通作諸侯諸臣等之事云次事以敘作其事以敘
言上士不作中士下士者舉以下之三等之上皆曰上士與
云凡七同也王引之云周禮序官凡言上士者皆對中士下士言
無合三等之士言之者掌客從者三公眡上公之禮
大夫眡子男之禮士眡諸侯之禮庶子眡其大夫之禮其序與大
夫士庶子之等無此同而但稱爲士不稱上士下士
士從賓客亦如之作上士四方使來賓介正此所謂次事使士者亦無
事諸侯使諸侯執大事也卿使卿其次
事也次事使大夫次事使上士下事使庶子
學之差等非必皆象胥作之也小宰六敘正羣吏以敘作其事以
則通作諸侯諸臣等之事云次事以敘作其事以敘
言上士不作中士下士者舉以下之三等之上皆曰上士與
云凡七同也王引之云周禮序官凡言上士者皆對中士下士言
無合三等之士言之者掌客從者三公眡上公之禮
大夫眡子男之禮士眡諸侯之禮庶子眡其大夫之禮其序與大
夫士庶子之等無此同而但稱爲士不稱上士下士
士從賓客亦如之作上士四方使來賓介正此所謂次事使士者亦無
侯執大事也卿使卿其次事也次事使大夫次事使上士下事使庶子
注云次事卿使卿其次事也次事使大夫次事使上士下事使庶子者庶子謂公卿大夫士之庶子未命而仕官者故次在士下鄭司農云王之大事諸侯使諸侯執大事也卿使卿其次事也次事使大夫次事使上士下事使庶子者王引之云上士字亦後人依誤本經文加之案王校是也

先鄭司農云使謂卿大事至下事有此五等各依其時次第事作使之
掌客掌四方賓客之牢禮飧獻饔餼之等數與其政治
掌四方賓客之牢禮飧獻饔餼之等數者牢庖有經禮故誤作牢此卽下文五等諸侯禮數不同之證牢大云凡朝覲會同賓客以牢禮之謂掌其牢禮之事所掌與饔人同亦官聯也牢禮謂其下文飧饔餼等皆牲牢
禮飧卽下乘禮獻卽下乘禮宰夫注云饔餼也飧食也饔餼
也卽下文五等諸侯禮數不同之證牢大云凡朝覲會同賓客以牢禮之謂掌其牢禮之事所掌與饔人同亦官聯也牢禮謂其下文飧饔餼等皆牲牢
禮飧卽下乘禮獻卽下乘禮宰夫注云饔餼也飧食也饔餼
也卽下文五等諸侯禮數不同之證牢大云凡朝覲會同賓客以牢禮之謂掌其牢禮之事所掌與饔人同亦官聯也牢禮謂其下文飧饔餼等皆牲牢
王合諸侯而饗禮則具十有二牢庶具百物備諸侯長
十有再獻饗諸侯而用王禮亦謂享禮也若以六牲饗之于男亦然
注
曾則同言之爲會同在郊爲壇出祭祀之處以饗燕會同之
同則也之一則具十有二牢者享王之牲牛羊豕各四
二牛卽十
太牢也云庶具百物備者祭祀之具備則具備水草之
須陳產之類小物備矣三牲大俎入籩之實牛羊豕
十二簋盛之物備矣鄭注云具謂所共當給之要草
則也具百物謂芻薪之屬牛百有二十告牢云饗
食謂享與饗燕異也云享有二牢者享時以大牢
加以腥牲故有二牢饗燕有三牢者燕禮大牢加
膷膮故有三牢
王合諸侯而饗禮則具十有二牢庶具百物備諸侯長
十有再獻饗諸侯而用王禮亦謂享禮也若以六牲饗之于男亦然
注
曾則同言之爲會同在郊爲壇出祭祀之處以饗燕會同之
同則也之一則具十有二牢者享王之牲牛羊豕各四
二牛卽十
太牢也云庶具百物備者祭祀之具備則具備水草之
須陳產之類小物備矣三牲大俎入籩之實牛羊豕
十二簋盛之物備矣鄭注云具謂所共當給之要草
則也具百物謂芻薪之屬牛百有二十告牢云饗
食謂享與饗燕異也云享有二牢者享時以大牢
加以腥牲故有二牢饗燕有三牢者燕禮大牢加
膷膮故有三牢

之殷同在王都者異賈沈鄭臧方氏壯之誤說合二事爲一故謂或在王城非也詩職方氏疏云則國語以牲犢者賈疏據下文諸侯禮謂此王膳亦謂殷膳今案王在侯國亦若在國曰一牽侯國之君當有造膳之禮不唯殷膳也賈說似未晐史記魯仲連傳云天子巡守諸侯避舍執觀禮執玉帛者甚恭天子已食乃退而聽朝也是天子巡守諸侯亦有牲牢也賈疏及殷膳皆有牲牢也賈疏及殷膳皆有牲牢也者此謂致飧饔餼及殷膳之禮也云今百牲皆具者此謂公已下是也詩譜案七月二十四年傳云天子出居于鄭鄭伯與孔烟鉏石甲父侯宣多省視官具于氾而後聽其私政禮也此百牲亦官具之一端也云供者三公既歲外諸公之禮也既語周語叔興王使大宰文公與晉侯郊勞館諸宗伯九牢餼此後文上公之禮正同云卿既侯伯之禮大夫既子男之禮士既孤卿之禮庶子既大夫之禮者賈疏云上公已下及侯伯子男禮備於大行人及掌客諸侯之卿及諸侯大夫禮亦備於聘禮及公食大夫也云國君者王所通之國君也者賈疏云既屬舉一隅而言所在亦領其餘也者爾雅釋畜牛屬云其子犢國語楚語云郊特牲而祭稷不過粢盛粢盛秉畀犧牲云天地之牛角如繭栗謹書禮器志顓注云繭栗言角之小如繭及栗之形也賈疏云王制云天地之牛角繭栗郊特牲云天子適諸侯諸侯膳用犢謂殷膳時特用祭天之牲同用犢則天子繭栗可知也云以膳天子膏設也牲孕天子不食也祭帝不用也者漢郊特牲文鄭彼注云謂者設飾也未有牝牡之情者任于祭帝也云凡賓客謂王朝諸侯及其臣也者賈疏云以其掌賓客掌諸侯已下牢禮故知掌賓客兼也云百牲皆具言無有不具備者凡諸侯之百牲皆具備不必限以百也

禮上公五積皆眡飧壺三問皆脩壺介行人宰史皆有牢飧五牢食四十簋十豆四十鉶四十有二壺四十鼎簋十有二牲三十有六皆陳饔餼九牢其死牢如飧之陳壺四牢米百有二十筥醯醢百有二十甕車皆陳車米眡生牢牢十車車秉有五斛車禾眡死牢牢十車車三秅芻薪倍禾皆陳乘禽日九十雙殷膳大牢以及歸三饔三食三燕若弗酌則以幣致之凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等爲之牢禮之陳數唯上介有禽獻夫人致禮八壺八豆八遰膳大牢致饔大牢食大牢卿皆見以羔膳大牢侯伯四積皆眡飧壺再問皆脩飧四牢食三十有二簋八豆三十有二鉶二十有八壺三十有二鼎簋十有二腥二十有七皆陳饔餼七牢其死牢如飧之陳壺三牢米百筥醯醢百甕皆陳米三十車禾四十車芻薪倍禾皆陳乘禽日七十雙殷膳大牢三饔再食再燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等爲之禮唯上介有禽獻夫人致禮八壺八豆八遰膳大牢致饔大牢卿皆見以羔膳特牛子男三積皆眡飧壺再問以脩飧三牢食二十有四簋六豆二十有四鉶十有八壺二十有四鼎簋十有二牲十有八皆陳饔餼五牢其死牢如飧之陳壺二牢米八十筥醯醢八十甕車秉三十車芻薪倍禾皆陳乘禽日五十雙壹饔壹食壹燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等爲之禮唯上介有禽獻夫人致禮六壺六豆六遰膳眡致饔親見卿皆膳特牛饔皆熟飧壹食壹燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等爲之禮唯上介有禽獻夫人致禮四壺四豆四遰膳眡致饔再見卿皆膳特牛饔皆熟飧壹食壹燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等爲之禮唯上介有禽獻夫人致禮二壺二豆二遰膳眡致饔壹見卿皆膳特牛饔皆熟飧壹食壹燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等爲之禮唯上介有禽獻夫人致禮一壺一豆一遰膳眡致饔壹見卿皆膳特牛饔皆熟飧壹食壹燕

子東序凡夫人之禮皆使下大夫致之於子男云膳視致饗言夫人致膳於小國君以致饗之禮則是不復饗也饗有壹酒卿皆見者見于賓也既見之又膳之亦所以明君彌賓也卿見又膳此聘禮卿大夫勞賓饗賓之類與於子男云卿見卿皆膳特牛見讀如卿皆見之見言卿於小國之君有不故造館見者故造館見者乃致膳鄭司農說牽云牲可牽行者也故春秋傳曰餼牽竭矣祭讀爲託飾席答之託

注凡諸侯之禮者賈疏云此一經並是諸侯自相朝主國待賓之禮者然天子掌客不見天子待諸侯之禮而見諸侯自相待者以外包內天子待諸侯亦同諸侯自相待可知案賈說是也覲禮饗禮乃歸注引此經上公三饗三食三燕云云爲釋則賈說天子待諸侯亦用此法職夫云上公五積皆眡飧牽三問皆脩者此賓客在道之禮大行人上公出入五積三問三勞是也此不言勞者文不具云飧五牢者以下至皆陳皆賓客始至所致之禮司儀云致飧如致積之禮是也云饔餼九牢者以下至皆陳皆賓客既將幣後所致之禮也云乘禽日九十雙者以下皆留閒所以給賓客之禮乘禽即下文禽獻也聘禮亦云歸乘禽日如其饔餼之數彼聘臣饔餼五牢故聘義云乘禽日五雙此上公九牢而乘禽日九十雙十倍其數者亦君臣禮異也云殷膳大牢者亦留閒所致也云以及歸三饗三食三燕者大戴禮記朝事篇云傳而禮之三饗三食三宴以與之習立禮樂宴即燕之借字經文先饗次食次燕者凡賓禮饗最盛食次之燕爲最輕行禮先後亦同故公食大夫禮云設洗如饗注云必如饗者先饗後食如其近者也聘禮注亦據公食經云則饗與食互相先後也詒彼注義則行此三禮亦依敘次錯互舉之蓋上公則先一饗次一食次一燕又再饗次再食次再燕又三饗次三食次三燕侯伯子男及聘臣數遞減而三禮相互並同唯左昭二十五年傳叔孫婼聘宋宋公享之明日宴彼亦先饗後燕而先後兩日饗燕相接其閒無食者或文不具抑或以侯伯之卿再饗一食前已得一饗一食故更端再饗而無食皆未可知也云若弗酌則以幣致之者謂不親饗食燕而以禮致之也云凡介行人宰史皆有飧饔餼者以下皆待賓客從者之禮云唯上介有禽獻者五等諸侯上介皆以禽獻故特隆其禮大夫士介則無也詳大行人疏云夫人致禮八壺八豆八籩膳大牢致饗大牢食大牢者皆夫人待賓客之禮也云卿皆見以羔膳大牢者此皆卿大夫待賓客之禮也大宗伯云卿執羔五等侯國同云侯伯四積者以下至膳特牛皆待侯伯之禮與上公略同唯等數皆遞殺云三饗再食再燕者浦鏜云內宰大宗伯職兔疏及覲禮注並作再饗注文疊云通典七十四引亦作再饗鄭特牲疏云侯伯則再饗再食再燕南本戊云侯伯亦三饗誤也案浦阮並據孔疏校此孔云南本者謂南朝本也唐蜀石經及今本並與彼同依北朝本則五等諸侯饗食燕數各自相同於上下文例亦符合但致聘禮侯伯之卿壹食再饗則饗食數不必盡同況大行人注謂大國之孤饗食之數並視小國之君而此經子男止壹饗壹食反不得視大國之卿則於禮例似不甚協竊疑南本此文不誤下文子男當作再饗一食與大國饗同六朝以後子男文誤作壹饗北本遂改此文以與彼相儷實則五等諸侯唯上公三禮自相等餘皆不相等也云子男三積者以下至親見卿皆膳特牛皆待子男之禮與侯伯略同而等數亦遞殺云夫人致禮六壺六豆六籩者俞樾云經文夫人致禮於上公則八壺八豆八籩於侯伯亦八壺八豆八籩於子男則六壺六豆六籩此必誤也以上文例之降則公侯伯子男遞降如食四十簋十豆四十之類皆是也不降則公侯伯子男皆不降如鼎簋十有二是也未有侯伯不降而子男獨降者疑致禮侯伯爲六壺六豆六籩子男爲四壺四豆四籩據聘禮夫人致禮于賓六豆六籩六壺士介則四豆四籩四壺降殺以兩即其例也案俞謂此經文有誤信然依聘禮五介爲侯伯之卿行聘之禮夫人致禮六豆六籩六壺若於命數此夫人致於侯伯亦六壺六豆六籩則君臣無等又據子男爲四壺四豆四籩則降於侯伯之臣矣於禮亦似未協蔣載康則謂侯伯子男數並不誤唯上公當作十壺十豆十籩亦無據竊疑此經於子男亦當作八壺八豆八籩蓋夫人致禮五等諸侯數皆不降猶膳用大牢亦五等同不降經文子男數誤而侯伯數則不誤也大抵此章文多舛譌但無它經可證姑並存諸說俟通學詳定焉　注云積皆眡飧牽謂所共如飧而牽牲以往不殺也者此亦注用今字作視也下並同此五等諸侯相朝積飧饔餼之等例用大牢天子待來朝諸侯亦然鄭特牲云諸侯適天子天子賜之禮大牢是也賈疏云上公五積公國自相朝是上公待上公之禮有五積皆眡飧一積眡飧一飧五牢五積則二十五牢言牽者數雖眡飧飧則殺積主于牲生致之故云牽侯伯四積亦皆眡飧牽飧四牢一積四牢則四積總十六牢亦牽子殺子男三積積亦眡飧飧三牢一積三牢三積九牢亦牽之不殺也必牽之不殺者以其在道分賞在故不殺之以至舍殺也既云眡飧飧則有餼新米禾之等故鄭依積皆眡飧解之也案賈說是也凡積皆不殺左傳僖十五年孔疏謂積乃或有殺者云云不殺則無鉶鼎者賈疏云鉶鼎即陪鼎是也但牲乃有鉶鼎不殺則無鉶鼎可知侯伯子男皆然王引之云下文飧五牢鉶四十有二鼎簋十有二是飧有鉶鼎飧五牢皆殺則必烹肉於鼎盛汁於鉶故有鉶鼎也五積視飧而不殺牲則無鉶鼎可知鄭云不殺則無鉶鼎鉶鼎二器也賈誤以爲一器而云即陪鼎其誤乃可通下文鉶四十有二鼎簋十有二注曰鼎十有二者正鼎九陪鼎三是陪鼎已在鼎十有二之內何得又以鉶爲陪鼎邪特牲曰鼎俎奇而籩豆偶正鼎九陪鼎三正所謂鼎俎奇也鉶數偶而不奇與陪鼎非一物聘禮饔餼一牢陪鼎設于西階前當內廉鉶設于堂上戶西及東西夾二者絕非鄭注聘禮云羞鼎則陪鼎也以其實言之則曰羞以其陳言之則曰陪未嘗以爲鉶也注掌客曰鉶羹器也注公食大夫禮曰鉶菜和羹之器注士虞禮曰鉶菜羹也注特牲饋食禮曰鉶肉汁之有菜和者皆南采蘋篇釋文引鄭曰鉶和羹之器未嘗以爲陪鼎也賈誤解注之鉶鼎爲陪鼎又以解亨人之鉶羹皆以爲陪鼎非其實鉶鼎與鉶之有辨也聶崇義三禮圖亦沿賈氏之誤案王說是也胡培翬說同云簠簋之實其米實于簠豆實實于罋者于注例並當作於者本並誤下同賈疏云皆約公食大夫禮食則有簠簋之實已下皆飪在俎若不親食使大夫各以其爵朝服以侑幣致之則生在今積既不殺與公食生致同故鄭皆約公食大夫解之也云其設筐陳于罋內罋陳于楹外牢陳于門西者賈疏云按云豆實實于罋陳于楹外二以並北陳簠實實于筐陳于楹內兩楹閒二以並南陳牛牛在豕陳于門內西方東上是鄭皆依公食大夫之文也詁讀鄭依注云陳饔筐於楹閒者案賈說與中堂也牛羊豕爲牢陳汁處庭使近外云車米禾芻薪陳于門外者賈疏云此約聘禮致饔餼之文彼云門外米三十車設于門東爲三列東陳禾三十車設于門西西陳薪芻倍禾注云薪從米芻從禾是其事也侯伯子男積之米禾薪芻等陳列亦與此同也云壹之有無于閒者以致飧饔餼皆有壺滑此致積經不言壺數公食大夫禮致侑幣亦無壺故云有無未聞云三問皆脩脩脯也者脩脯夫鄭注同以問禮輕故無牲牢云上公三問皆脩下句云羣介行人宰史皆有牢君用脩而臣有牢非禮也蓋當脫字失處且謨耳者賈疏云君尊用脩而臣卑用牢故云非禮故下文凡介行人宰史皆在饗食燕下此特在上有人見下文脫此誤錯著此更有人於下著說此剩不去故云蓋著脫字失處也下文皆云凡介此云羣介故云且謨耳段玉裁云皆有二字本下屬饔餼云鄭今乃因下文饔五牢而爲皆有牢與君脩爲對文鄭所謂

且誤謂設中又誤也云饋客始至致小禮也者詳宰夫及司儀疏云公注云子男饔皆飪一牢其餘牢則腥者賈疏云鄭言此者下惟言腥不言飪此有鉶及鼎皆為飪一牢而言以是經雖不言飪須言飪之矣腥之數備於下也詒讓案鄭意若公饔五牢飪一牢餘四牢並腥餼故云此聘禮致饔飪一牢腥亦一牢者彼侯伯之卿饔止二牢故飪腥各一其諸侯相朝牢雖多飪亦止一牢與聘禮同惟腥牢多為異云食者其賜羞于可食者也者庶羞亦實於豆經以別於正豆之實鹽故謂之食與食醫六食為飯異也庶羞詳膳夫疏云其設蓋陳于楹外東西夾列四列者于亦當作於賈疏云前所陳皆約公食大夫致食之禮今案公食若不親食庶羞陳于碑內者設饋之時堂上皆有正饌無容庶羞之處楹外既空又須向碑內及堂下故疑在楹外陳之十以為列故四列也公食陳于碑內者由堂陳于楹外故在下也又知為四列只公食云庶羞西東毋過四列故知也云簠稻粱器也者粱舊本誤梁今據宋蜀大字本正此對簋為黍稷器也說文竹部云簠黍稷圜器也許以簠亦為黍稷器與鄭說異彼其六聘禮歸饔餼堂上兩簠粱在北西夾兩簠粱在西東夾亦如之公食大夫賓北面自閒坐左擁簠粱右執湆以降是簠乃稻粱器非黍稷器當以經文為正案凌說據禮經為申鄭義又鄭舍人注云方曰簠亦與許異詳彼疏云公十簠堂上六西夾東夾各二侯伯八簠堂上四西夾東夾各二子男六簠堂上二西夾東夾各二者賈疏云鄭知此者見聘禮致饔餼堂上二簠東西夾各二簠今此公十侯八子男六禮之通例堂上之數宜東西夾之數堂上不多則等鄭依以意裁之五等東西夾各二以外置於堂上故云公六侯伯四子男二也聘禮設饌鄭約致饔餼今亦約致饔餼也但聘禮設饌云西夾六無東夾之饌者蓋降於君禮故也云豆菹醢器也者毛詩大雅生民傳云木曰豆豆薦菹醢也醢人云掌四豆之實是豆為盛菹醢并庶羞之器也凡飲食之禮有正羞之豆有庶羞之豆此豆專盛正羞之菹醢其庶羞經別謂之食不在此數互詳醢人旗人疏云公四十豆堂上十六西夾東夾各十二侯伯三十二豆堂上十二西夾東夾各十子男二十四豆堂上十二西夾東夾各六者禮器注義亦同賈疏云鄭以堂上豆數取聘禮致饔餼於上大夫八豆是堂上豆數又取禮器天子之豆二十有六諸公十有六諸侯十有二謂侯伯子男計則此堂上豆數可知以此文公言四十則十六在堂上餘二十四豆分之於東西夾各十二此侯伯言三十二亦以十二為堂上豆數餘二十分於東西夾各十此子男言二十四以十二為堂上亦多其餘十二分為東西夾各六其堂上豆數既約聘禮與禮器東西夾則以意差之可知云禮器曰天子之豆二十有六諸公十有六諸侯十有二上大夫八下大夫六以聘禮差之則堂上之數與此同者鄭自明上所釋堂上東西夾豆數並據禮器及聘禮所定之意鄭禮器注云六豆之數謂天子朔食諸侯相食及食大夫公食大夫禮曰宰夫自東房薦豆六設于醬東此食下大夫而豆六則其餘著矣聘禮致饔餼於上大夫堂上八豆設于戶西則凡致饔餼堂上之豆數亦如此計案禮器記天子以下豆數公羊桓四年何注說同鄭據公食禮下大夫豆數六定為食禮又以聘禮致饔餼於上大夫堂上八豆亦與禮器文合則上大夫致饔餼堂上豆數與食禮同明諸公諸侯等致饔餼與食禮同可知彼二經與此足互相推定也云鉶羹器也者說文金部云鉶器也案亨人亦大羹鉶羹凡羹和菜者盛於鉶大羹不和菜則盛於登故公食大夫禮注云鉶菜和羹之器此注通言不別也聶氏三禮圖引舊圖云鉶受一斗兩耳三足高二寸有蓋士以鐵為之大夫已上以銅為之諸侯飾以白金天子飾以黃金案聶引魯圖說文詩召南釋文引鄭說同聶又別釋云受一升口徑六寸足高一寸與舊圖異黃以周云御覽引舊圖鉶有足高一寸聶氏誤以

鉶為鼎改云三足高二寸以合之非也案黃說是也鉶形制容實蓋與豆相近聶圖別說近是舊圖說兩耳三足所容又太多皆附鼎制非鉶制詩釋文引鄭說蓋亦據禮圖說鄭三禮注無是義也云公鉶四十二侯伯二十八子男十八非衰差也者賈疏云衰差之法上下節級似若九若七若五校二節是衰差今公四十二侯伯二十八子男十八公於侯伯子男大懸絕故云非衰差也云公四十二侯伯二十四亦非也者賈疏云侯伯若二十四比公四十二校十八又以二十四比子男十八校六亦非其類故云亦非也王引之云書或為二十四者此周禮所言文也蓋侯伯之鉶三八而為二十四乃六之為三十二上公之鉶之數也今本上公鉶四十有二四乃三之減八鉶則為十六子男之鉶之數也今本子男鉶十有八乃六之誤也試以上下文例之上公食四十豆四十壺四十皆五八之合數也故其降殺以八四八而為三十二故侯伯食三十有二豆三十有二壺三十有二也三八而為二十四故子男食二十有四豆二十有四壺二十有四也上公簠十五二之合數也故其降殺以二四二而為八故侯伯簠八也三二而為六故子男簠六也上公腥二十有四九之合數也故其降殺以九三九而為二十七故侯伯腥二十有七也二九而為十八故子男腥十有八也然則上公鉶三十有二八之合數也故其降殺以八三八而為二十四故侯伯鉶二十有四四也二八而為十六故子男鉶十有六也若云上公鉶四十二則既多於四九之合數又少於六七之合數無何以為降殺之本乎此賈據誤本以正經文之誤鄭君偶未審耳案王說差數精審足正經注之誤云其於衰公又當三十不言又為無施者蜀石經又為無施作又無所施賈疏云為三十亦非衰法以其無所施故云無所施也案鄭意公鉶三十侯伯二十四子男十八是為降殺以六為衰雖非但經文作公鉶四十有二四十下有零數若改作三十則無奇零與經文字數不合故云於言為無施言仰指經句賈謂無所倚就亦此意也云禮之大數鉶少於豆者賈疏云案侯伯子男豆二十四鉶十八鉶少豆六也公食大夫上大夫八豆是鉶少於豆也云推其衰公鉶四十二宜為三十八蓋字之誤者王引之云鄭言三十八蓋近之者謂降殺以十使公三十八侯伯二十八子男十八也不知降殺以十者必始於十之積數如下文上公米四十車禾五十車侯伯米三十車禾四十車子男米二十車禾三十車是也若三十有八不足四十之數則不能降殺以十矣且以鉶少於豆計之上公豆四十鉶三十二侯伯豆三十二鉶二十四子男豆二十四鉶十六鉶少於豆者皆八所謂較若畫一也若云上公鉶三十八則少於豆者二侯伯鉶二十八則少於豆者四子男鉶十八則少於豆者六反致參差矣案王說亦是也云則西東夾各十侯伯堂上十二西夾東夾各八子男四者賈疏云鄭知此差者亦約聘禮致饔餼兼以意準量而言案依王氏所定則公鉶三十二當堂上十六東西夾各八侯伯二十四當堂上十二東西夾各六子男十六當堂上八東西夾各四堂上之鉶各降殺以四東西夾之鉶各降殺以二也云壺酒器也者即司尊彝之壺尊也詳彼疏云其設於堂夾如豆之數者鄭以聘禮堂上八豆壺亦八東西夾各六壺豆亦各六是上大夫致饔餼之禮堂夾所設壺與豆數同此經上公侯伯子男壺豆總數亦同以此推之其分設堂夾之數壺亦當與豆同其公四十壺亦堂上十六東西夾各十二侯伯三十二壺亦堂上十二東西夾各十子男二十四壺亦堂上十二東西夾各六也云鼎牲器也者說文鼎部云鼎三足兩耳和五味之寶器也案凡牲皆升於鼎載於俎詳內饔疏云簠黍稷器也者說文竹部云簠黍稷方器也此注與許同其南稷錯西夾六簋黍其東稷錯東夾亦如之

禮曰四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅者釋秅之名數此秉筥卽稯文所謂禾之秉筥也釋文稯作緵云本又作稯案聘禮記作稯鄭彼注云古文稯作緵與此經字並通漢書西域傳顏注引韋昭說亦作緵說文禾部云五稯爲秭二秭爲秅周禮曰二百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅四百秉爲一秅許所述周禮說亦本聘禮記而以秉爲二百四十斤與鄭本經文及義並不同詳載師陶人疏云記每車三秅則三十稯也者十稯爲秅三秅則三十稯鄭聘禮注亦云一車之禾三秅爲千二百秉三百筥三十稯也云稯猶束也者釋稯禮稯字之義說文糸部云緵聚束也禾聚實并刈總而束之故以爲十筥之名云米禾之秉筥字同數異者詩小雅大田孔疏云一禾之秉一把耳米之秉十六斛米之筥四把耳米之筥則五斗是二字同數則異也王念孫云據周官掌客注及鄭注聘禮記文是禾束之秉與量名之秉其事既異其數亦殊量名之秉爲十六斛比於斗斛數爲最多之數禾束之秉爲一把比於筥稯秅爲最少之名詒讓案鄭言此者以其字同易淆混故特辨別之說文及載師賈疏引五經異義國語魯語韋注廣雅釋器並誤合米禾秉筥爲一亦詳載師陶人疏米筥字詳矣云禾之秉手把耳者聘禮記四秉曰筥注云此秉謂刈禾盈手之秉也毛詩小雅大田篇彼有遺秉傳云秉把也孔疏云秉刈禾之把也小爾雅廣物云把謂之秉案說文又部云秉禾束也从又持禾兼持二禾秉持一禾手部云把握也莊子人間世釋文引司馬彪云一手曰把蓋禾穫時持禾盈手一握刈而聚之其謂之秉因以爲禾一束之名也左昭二十七年傳或取一秉杆焉杜注用手荀子正論篇秉芻王注云一把曰秉是芻之秉亦以一把言之國語魯語韋注引聘禮記十庾曰秉文以釋秉蓋誤以米秉爲禾秉庾卽今文禮之逾亦卽數也云筥讀爲棟梠之梠者段玉裁改讀爲爲讀如云此擬其音各本作讀爲誤此言禾之筥讀如梠以別從米之筥讀羌呂反云謂一穧也者聘禮記注釋禾秉云筥穧也一曰若今萊易之間刈稻聚把有名爲筥者說文禾部云穧穫刈也一曰撮也撮卽刈禾聚把之義賈疏云穧卽詩云此有不斂穧穧卽鋪也詩大田孔疏云穧者禾之鋪而未束者案依鄭孔說蓋刈禾一把謂之秉聚四把謂之筥皆未束者至十筥四十把乃總束之所謂總也云皆陳門外者也米在門東禾在門西者聘禮云門外米三十車設于門東爲三列東陳禾三十車設于門西西陳是也鄭彼注云車皆陳北輈云數斜缺取數于禾新從米斜從禾也若于亦當爲至此明芻亦在門西也云乘禽乘行之禽謂鴈鶩之屬者立文鶩謂雉鴈之屬者聘禮注亦云乘禽乘行之禽謂鴈鶩之屬方言云飛鳥曰雙鴈曰乘廣雅釋詁云雙耦匹乘二也列女傳仁智傳云夫雎鳩之鳥猶未嘗見乘居而匹處也案乘行謂雙雙相並而行羣處謂成羣而居猶言乘居而匹處也云從以雙爲數者賈疏云卽此九十五十及十中日則二雙皆以雙爲數是也云殷中也者大行人注同云中又致膳不忘賓也者賈疏云此爲生禮故外見賓中則未去恐賓主人有倦更致此膳所以示不忘賓之意無倦也云若弗酌謂君有故不親饗食燕也不饗則以酬幣致之不食則以侑幣致之者聘禮云公于賓壹食再饗上介壹食壹饗若不親食使大夫各以其爵朝服致之以侑幣致饗以酬幣亦如之鄭彼注云君不親食謂有疾及他故也必致之不廢其禮也案說文酉部云酌盛酒行觴也饗燕皆有酒食禮無獻酬則不得言酌經專饗以見食耳經言弗酌亦當關燕言之酒人注云王于賓客饗燕不親食而使人各以其爵以酬幣侑幣致之覲禮饗禮乃歸注云禮謂食燕也王或不親以其禮幣致之略言饗禮互文也據彼二注則天子待來朝諸侯不親燕向有致幣之禮明諸侯自相朝主國之君不親燕當亦行致幣與禮諸侯之卿禮用聘禮致燕無常數故彼經惟有致饗食幣無致燕幣此九等諸侯相朝燕有常數與饗食同則不親燕亦致幣可知此注及司儀注並不云不親燕有致幣者蓋文不備賈酒人疏謂不燕亦以酬幣致之覲禮疏亦謂此經通饗食燕是也此疏又謂不言致燕者燕禮輕不親酌蓋不致非鄭恉也互詳酒人疏云凡介行人宰史衆臣從賓者也者謂來朝諸侯之臣從其君有職事者也云行人主禮者賈疏云主賓客之禮大行人之類是掌客禮也胡匡衷云春秋諸國皆有行人亦卽此言大小則諸侯僅立行人之官通掌其事云宰上卿貳君事者聘禮云宰命司馬戒衆介注云宰上卿貳君事者諸侯謂司徒爲宰又云命宰夫官具注云宰夫宰之屬也此宰在行人下則非司徒卿蓋指宰夫以下言之賈疏云此云史止謂大史之屬官以其有爵等故知也按聘禮云史讀書宰執書告備具于君又掌具故公食大夫云宰夫具饌于房是掌具也賈以周云掌客史從君而行者當是大史聘禮從御而行者乃其屬疏非云皆有饔餼尊其君以及其臣也者衆臣皆別致饔餼所推尊禮其君之意以及其臣聘禮記云士無饔注云謂歸饔餼也是聘臣士介唯有餼之生牢無饔此朝君卿大夫士介皆有饔亦禮之隆殺也云以其爵等爲之牢禮之數陳者此注經陳數作數陳與經文不合蒲鏜以爲誤到今改正孔疏聘禮賈疏引經並作數陳又詩小雅大東箋云凡饔餼以其爵等爲之牢禮之數陳正用此經孔疏引亦同竊疑此經本作數陳鄭師云展器陳也今本經誤到而注則不誤但數陳字既未見而陳數則見宰夫經有爭毋曾謹箸其說以俟攷云爵卿也則饔二牢饔餼乃牢大夫也則饔大牢饔餼二牢士也則饔少牢饔餼大牢也者賈疏云已下皆約聘禮賓之物上介六大夫士介四人皆饔餼降殺而言也案鄭賈意經言以爵等爲陳數明依命數大夫士爲三等之差不分國大小亦不依命數彼傳昭二十一年孔疏引劉炫說同蓋聘禮致饔賓飪一牢腥一牢上介飪一牢衆介皆少牢歸饔餼賓飪一牢腥二牢餼二牢上介三牢飪一牢腥一牢餼一牢士介四人皆人牢彼侯伯之卿三命而五牢此卽牢禮不依命數之證故彼疏此卽然鄭賈意此飪腥餼之數亦當如彼也云此降小禮豐大禮也者謂子男之卿饔餼五牢與其君等也賈疏云小禮謂饔餼則主君遣大夫乘禽之等皆是小禮也大禮謂饔餼卿視君等是豐大禮也云以命數則參差難等略從臣用爵而已者賈疏云依命公侯伯卿三命大夫再命士一命子男卿再命大夫一命士不命行有大國孤一人四命是從孤已下通一命不命有五等若以此命數五等爲之則參差難以等級略於臣用爵而已謂不依命數爲三等是爲等級也言略於臣用爵則君不依爵而用命卽諸侯爵有五等命惟三等大行人掌客皆依命是也方苞云注非也曰以其爵等則各以三等之國卿大夫爵之但當者爲等明矣三等之國皆曰以其爵等正爲卿大夫士之爵同而其等各異也若如注說子男之卿陳數與君同則是大禮矣安見方說是也卿大夫牢禮雖不依命數然五等國大小不同下宜同禮則謂大行人云凡諸侯之卿其禮各下其君二等以下及其大夫士皆如之卽此經爵等之義致公之卿當饔二牢饔餼十牢大夫當饔二牢饔餼五牢士當饔大牢饔餼三牢侯伯之卿大夫士如聘禮賓介之數子男之卿當如聘禮之上介饔大牢饔餼二牢大夫當如聘禮之士介饔少牢饔餼大牢士當饔特豕饔餼少牢皆下其君二等如是則子男之卿無與君同禮之嫌似於禮爲合左昭二十一年傳說魯待齊鮑國禮以十牢蓋鮑國爲侯國之卿依聘禮當五牢魯人加一等故以公之卿七牢之禮待之而杜注云牢禮各如其命數孔疏推之謂鮑國當三牢則與聘禮不合不足據也又案此經不言附庸之君牢禮之數左傳僖二十八年疏云附庸既卑其公之孤同則饔餼亦五牢禾三十車米二十車芻薪倍禾牢依孔說則同于男同亦未知是否賈聘禮疏據此注諸臣用爵之義推聘臣饔食之

數溷公侯伯子男大聘使卿主君同一食而饗而此經子男相朝一食一饗則臣有踰君之嫌賈強爲之說殊不可通亦足見此注之不審況夫云夫人致禮助君養賓也云謂主國夫人也夫人與君同體君既以禮養賓夫人亦致禮以助之者於賓有致積致饔餼夫人唯一致禮略飲致饔餼而禮太殺皆降於君也云籩豆陳于戶東壺陳于東序者于亦並當作於聘禮云夫人使下大夫韋弁歸禮堂上籩豆六設于戶東西上二以並東陳壺設于東序北上二以並南陳醙黍清皆兩壺是也云凡夫人之禮皆使下大夫致之者卽聘禮饗夫人歸禮而言鄭彼注云使下大夫下君也此云皆者兼致膳致饗諸事言之賈疏云若然不使卿者按內宰云致后之賓客之禮注云謂諸侯朝覲及女賓之賓客亦內宰是下大夫王后尚使下大夫況諸侯夫人乎故知使下大夫也云於子男云膳視致饗言夫人致膳於小國君以致饗之禮則是不復饗也饗有壺酒者賈疏云公侯伯夫人致禮則曰八壺八豆八籩與膳大牢致饗大牢三者各別於子男夫人則云膳視致饗鄭云饗有壺酒則致膳無酒矣故云饗有酒若然子男夫人於諸侯惟有二禮矣聘禮夫人於聘大夫直有籩豆壺又不致饗是其差也詒讓案膳視致饗謂子男則夫人不致饗但致膳禮特盛有壺酒與饗同其公侯伯既別有致饗則其膳無壺酒不同致饗也但酒正云其后之致飲于賓客之禮醫酏糟彼后致饗之禮注云王致酒后致飲夫婦之義是后致饗有飲無酒此注謂夫人致饗有酒與彼子同彼后夫人禮有隆殺與云卿皆見者見于賓也既見之又致膳之亦所以助君養賓也者亦亦當作於謂主國之卿皆以禮見賓也既見之後又致膳賈疏云言亦者亦夫人也云與見又膳此聘禮卿大夫勞賓餼賓之類與者謂見與勞賓相類膳與餼賓相類也賈疏述注見上有所字疑今本誤按疏云按聘禮賓卽館卿大夫勞賓賓不見大夫卿館饗再拜上介受勞上介亦如之注云不言卿卿與大夫同執鴈下見於國君周禮凡諸侯之卿見朝君皆執羔又云大夫餼賓大牢米八筐上介亦如之此朝君有膳無勞餼聘客有勞餼無膳明此事相當故云勞賓餼賓之類與案鄭以見膳禮經無文約與勞餼相似然其隆殺究不甚相合賈聘禮疏謂此經卿見朝君公膳大牢侯伯子男膳特牛又無筐米聘禮致饔臣得用大牢有筐米者爲君臣禮各自爲差降不得以彼難此亦以意強爲之說於理仍難通所未詳也云於子男云卿見卿皆膳特牛者讀如卿皆見之見言卿於小國之君有不故造館見者故造館見者乃致膳者賈疏云上公侯伯自云卿皆見以羔於子男卿云見卿作文有異此言親見卿似朝君親自來見卿有此辭故讀從上文卿皆見以羔之明此見亦是見朝君三卿之內有見者不見者有故遣館見則致膳若不故造館見則不致膳鄭司農說牽云牲可牽行者也者宰夫先鄭注義同牲可牽行卽是生牢二鄭說不異故先鄭亦引云故春秋傳曰餼牽竭矣者僖三十二年左傳文宰夫先鄭注亦引此文證牲可牽行之義云秅讀爲秖稍麻苔之秖者孔廣森云說文曰五稯爲秭二秭爲秅苔小豆也麻苔皆禾屬故以秅稍計之此未見所出然與急就篇相類似古小學文也案孔說是也段玉裁亦謂當是蒼頡篇若凡將篇中語但鄭云讀爲秅秅之爲秖爲變易之詞則不當以二秭爲秅之本義蓋與許義不同麻苔數名此牽連引之於詁義無取賈疏謂苔是豍名刈麻者數把共爲一鋪亦得其義

凡諸侯之卿大夫士爲國客則如其介之禮以待之言其特來聘問待之禮如其爲介時也然則聘禮凡所以禮賓是亦禮介〔疏〕注云言其特來聘問者賈疏云前文云凡介行人宰史是從君之法今言此者見不從君而特來聘問者亦有三等小聘使卿也大夫也士也若大聘曰聘卿爲賓大夫爲上介士爲衆介小聘曰問大夫爲賓介皆士也故聘禮言卿大夫士也云待之禮如其爲介時也者謂雖特來待之亦與從君爲介禮同賈疏云則前注卿已下是也云然則聘禮凡所以禮賓是亦禮介者鄭意此經謂待特聘之卿大夫士如朝君之介則聘禮凡所以禮賓者卽朝君所以禮介者可知明聘禮與此經文足互相證說由前注約聘禮釋以爵等爲牢禮陳數之意賈疏謂禮介亦指聘禮上介衆介言未得其指

凡禮賓客國新殺禮凶荒殺禮札喪殺禮禍烖殺禮在野在外殺禮皆爲國省用愛費也國新新建國也凶荒無年也禍烖新有兵寇水火也〔疏〕凡禮賓客國新殺禮者以下並待賓客之變禮廩人注云殺猶減也新國庶事[illegible]故減損賓禮于如[illegible]注也云札喪殺禮者謂遭大札及君喪亦殺禮也聘禮遭君喪云不郊勞不禮賓不賄不禮玉不贈遭夫人世子之喪如遭君喪注云喪殺禮爲之不備是也云在野在外殺禮者在野謂王行在畿內都邑在外則巡守殷國及大師出在畿外以其行道偶遇賓客故不備禮也　注云皆爲國省用愛費也者此皆非常忽遽異於平時取其省用愛費故不得如常禮也云國新新建國也者賈疏云謂若刑新國用輕典鄭云新辟地立君之國詒讓案此亦兼遷國言之若衞賓當用大牢而大雅篇公劉執豕于牢毛傳云新國則殺禮也亦以公劉遷豳爲新國故此注之義云凶荒無年也者說文禾部云秊穀孰也無年見均人謂凶荒穀不孰也凶荒殺禮卽大司徒十二荒政眚禮之一歲用周書糴匡篇云年儉則勤而不賓大荒賓旅有賜孔注云賓旅隨位賜之不饗燕又大匡篇云大荒所而不賓非公卿不賓賓不過具墨子七患篇云凶饑諸侯之客四鄰之使雍食而不盛並凶荒殺賓禮之事禮器云禮之厚薄以年之上下是故年雖大殺衆不匡懼亦謂此也云禍烖新有兵寇水火也者烖注所用今字當作災詩宮正疏大宗伯注云禍烖謂遭水火此又有兵寇者以大宗伯凶禮有襘國敗恤寇亂皆國被兵寇亦宜殺禮此上下經無其文故知禍烖所晐者備得兼之也

凡賓客死致禮以喪用死則主人爲之具而殯矣喪用者饋奠之物〔疏〕凡賓客死致禮以喪用者左哀十五年傳云有朝聘而終以尸將事之禮杜注云朝聘道死以尸行事是也賈疏云若諸侯之君出行則以三年之戒以俾從死者賜棺之外主人皆借之若臣從者死棺物皆共之注云死則主人爲之具而殯矣者主人謂朝聘所至之國也聘禮云賓入竟而死遂也主人爲之具而殯注云具謂始死至殯所當用賈疏云此乃在館權殯還日以柩行知者時賓死以柩造朝是也云喪用者饋奠之物者謂常禮當致饔餼今改致共喪禮饋奠之物也聘禮云主人歸禮幣必以用注云當中奠贈諸喪具之用不必如賓禮此喪用亦當兼幣鄭不備舉耳賈疏云小斂特豚一鼎大斂特豚三鼎之饌是也

賓客有喪唯芻稍之受不受饗食饗食加也喪謂父母死也客則又有君焉芻給牛馬稍人粟也其正禮饔餼主人致之則受〔疏〕賓客有喪唯芻稍之受者賈疏云上文賓客身死此文據爲賓客聘主彼國後有喪來告者君行師從卿行旅從須得資給故受芻稍也案此賓客當兼朝聘賈唯云聘未臧有喪亦通公私此皆謂既入竟以後若尚未出己國竟則君喪則賓反以吉凶禮不相干也聞私喪則或客受代故公羊宣八年傳云大夫以君命出聞喪徐行而不反何注云聞喪者聞父母之喪徐行者不忍疾行又爲君當使人代之是也　注云不受饗食饗食加也者賈疏云二者並速賓於廟饗食之事故自爲而不受之聘禮亦云聘君若薨于後入竟則遂受禮不受饗食注云不受饗食也詒讓案聘禮有私喪亦云不饗食是凡遭喪饗食固不當受但不受饗食當兼含致於館者而言遣賓雖不受主國仍不容無致也饗食加者對饔餼是正禮饗食是主國所以加禮於賓者遭喪不敢當

盛禮故不受也云或謂父母死也者賈疏云據正實而言若諸侯正
禮母死而有父者成給封之君謂為母同有父成父有廢疾不
立己受位是理亦云有父也案此亦義與聘實客而言因通朝實
故不得云君賈謂止據正實誤也朝實有父死者或如典命所說諸
侯適子襲其君而來朝者耳其介及聘使有父母喪是其常也云若
則又有君喪以其假二年故聘禮若有私喪則哭于館哀而居案
父母又有君喪以其假二年故聘禮若有私喪則哭于館哀而居案
此客亦兼野大夫士特來聘問者而言即聘禮君薨于後者是也賈
專以朝介以下為釋未踐云朝給牛馬者當亦有未也聘禮注引云
未以束馬云稍人掌也者謂人掌食受牲也聘禮注引此經作稍
禮亦云唯稍受之又記云既致饔甸而稍注云稍稟食也與此同致
稍亦有酒牲故饔人云共賓客之稍禮盖飲食通得為稟也稍亦詳
宮正疏云其正稍皆稟人致之則掌客掌聘禮君薨于後既受
特賓飲食之正禮注國之喪不受饗食受牲禮也亦當為腊聲之誤
也禮或作饋當作腊

注國之喪者謂朝聘之國君或夫人
者薨卒之也

注世子之喪亦云有朝聘而遭喪之禮是也案聘禮
記遭夫人世子之喪亦唯饗饔之受與遭君喪同云不受饗食者亦
通或致告受也注云若為賓階聲之誤也者賈疏云亦上
文公館之下有喪不忍煎享者為喪有
好事皆須煎享致之有喪則哀痛方深故不忍煎享云正禮唯饗饔
當煎者謂致之也者賈疏云案聘禮聘禮喪入竟則遂也注云遭喪
主國君薨也主人舉鍾禮注云賓所致食不受正禮唯饗食
賓飯牽飯主人受正不受加也饗食雖主人歸賓賓不受其加
若賓主人致之亦聽受以其正受腥禮

掌訝掌邦國之等籍以待賓客等九儀

注云等九儀之差數者賓
大行人小行人並有九儀
司勳注云等猶差也大司馬九法云設候牌位以等邦國故九儀差
數之書謂之等籍小行人掌邦國賓客之禮籍注云禮
籍名位尊卑之書是也賈疏云九儀之差數即大
行人命者四等者四以九以七以五為差數是也若將有國賓客至
則戒官脩委積與士逆賓于疆為前驅而入官謂牛人羊人舍人委人之
屬

注若將有國賓客至者賈疏云案諸侯及其臣來朝聘至
郊皇之委積以待賓客委人云以稍聚待賓客是自四郊以至於館
舍之所皆有委積賓客至則更申戒之云與士逆賓于疆者夏官
敘官注云謂界也都鄙地畺相接同謂於距王
國五百里疆界也致館注云官謂牛人羊人舍人委人之
屬者賈疏云以委積有牛羊米禾芻薪之等故知戒官者謂牛人
已下也各人掌給米禾委人掌芻薪之委而於遠郊之里有
廬有飲食二十里有宿宿有委五十里有市市有積六等是也案
聘禮說則賈所見本此注解并據賓人大司徒大賓客令野脩道委
積注亦云令賓人是其證也云士訝士也者訝士云邦有賓客則與
行人送迎之入則贊王宰正王之出入則前驅而辟野也此掌訝職
文與掌客同而入文互相備故如士訝訝士而辟野也聘禮賓及
館君使士請事遂以入竟又聘禮注君使士迎于竟並解訝士為士
與此文同之義戒乃出迎賓者戒官脩委積與士逆賓于疆之事
說乃出迎賓于疆恐非王都有所闕也及宿川令聚橑者此與
及委則致積以王命
也

注云令野廬氏者壄人注同及委則致積以王命
積者大司徒注云少曰委多曰積皆所以給賓客此謂當致委積之
處則依法致之委積文互通也注云以王命致于賓者于注例當
作於名本并誤此雖依聘禮而致不必王命至于國賓入館次于舍門外
待事于客文如今官府門外更衣處

至于國者謂至國都也云賓
者賈疏云賓客至于使卿致館掌訝既為賓客前驅入館掌訝大行
人掌賓客之禮故亦為賓客前驅入館掌訝大行人掌賓客之禮故
知是以還授所使大夫士訝為之出納命事則為之詔相
之待事於客者使大夫士訝為之詔相之出納所謂待事於客者乃掌訝
士之故下云疏云云子有掌訝之官即館人之職朝聘間之曰使卿大夫訝也
注云次小次也今官府門外更衣處者掌次云凡祭祀張尸次朱鄣注云尸
祭祀之尸所居更衣處謂時宿
宿門外亦各有更衣處故掌次以為況之射儀司射
設乏門外待事于客館之門是也云謂天子有掌訝之官其承客禮此諸侯使無掌
訝是以還授所使大夫士訝為之出納命事則諸侯
之待事於客者使大夫士訝為之詔相之出納所謂待事於客者乃掌訝
士之故下云疏云云子有掌訝之官即館人之職朝聘間之曰使卿大夫訝也
注云次小次也今官府門外更衣處者掌
次云凡祭祀張尸次朱鄣注云尸祭祀之尸所居更衣處謂時宿
宿門外亦各有更衣處故掌次以為況之射儀司射
設乏門外待事于客館之門是也云謂天子有掌訝之官其承客禮此諸侯使無掌
訝是以還授所使大夫士訝為之出納命事則諸侯
作於詔客有謬乏事則為及將幣為前驅如朝

道之以
者賈疏

六謂至行朝聘之日注云道之以如朝者前驅至于朝入于大是也
大門之外有空地西旁可為賓客次舍聘禮賓至于朝入于大是也
天子大門外南旁皆有賓客次舍覲禮諸侯前朝皆受舍于朝同門
西面北上異姓朝也此大門外以待事聘禮云賓皮弁聘至于朝
也凡朝聘賓初至皆止於大門外以待事聘禮云賓皮弁聘至于朝
是也以後凡請事拜禮亦並於此大門外朝彼侯國禮制庫門外此
王朝禮則當為皋門外其內直外朝故亦謂之朝實非外朝之差也
凡天子諸侯外朝皆在大門內其門外之地或通謂之外朝在大門外
外朝詳朝士疏凡朝覲及聘並於皋門外為大詳掌次

疏云謂告賓門外立位云入復客入則掌訝出復其故位也者賈疏
王於義為先也云客退復入迎為之前驅至于館也者于亦當作於
先鄭意客退則掌訝入迎導以出送為之前驅以至客館後鄭則謂
無文迎之事故前既至館則與先鄭同云謂入復者入告王以客
至也者彼先鄭掌訝復位之義與此復訝也出告復同訓
此復與復迎之復義同詳宰夫疏云退亦如之如其為前驅者賈疏
云賓客行朝聘訖出還館謂凡賓客之治令訝訝治之

治謂訝治之者聘禮注引此經作
訝治如朝而問之

治謂訝治之案治聽義同彼鄭云當三拜再拜
朝訝聽之又記云凡賓拜于朝訝聽之公食大夫禮曰賓朝服
拜朝訝聽之朝訝謂使卿大夫訝治以出入之事賓客之令謂朝聘賓客之小治拜賜即其一端也其大治則大僕以遠
於王不以令訝大僕云掌諸侯之復逆是也

注云賓客之治謂
正其貢賦理國事也者治即謂逆之事曰小事治訟之治義同凡訟
辨貴賤辨親疏論秩敘皆其一端以明於王不以令訝

告訝訝為如朝而理之者朝謂治朝賓客以所欲治者告訝訝為如治朝以其事達於王辨理其可否也凡從者出則使人道之從者凡介以下也人其屬胥徒也使道賓客之從者營護之【疏】凡從者出則使人道之者唐石經作導今從宋本及釋文導正字道叚字詳寺人疏注云從者凡介以下也者賈疏云上掌客凡介行人宰史從賓客來者皆是從者也云人其屬胥徒也者即掌訝所屬胥四人徒四十人是也云使道賓客之從者營護之者賈疏云使不得侵陵從者也及歸送亦如之如之者送至於竟如出前驅聚欜待事之屬【疏】及歸送亦如之者此亦與訝士送之前來時訝士逆賓於疆同故聘義賓歸亦云士送至于竟界也經下云卿士者下上文省注云如之者送至於竟如其前驅聚欜待事之屬者亦如前來時之禮送至于疆竟即疆也賈疏云來時訝為之道今歸又為之道及聚欜待事皆如前故云亦如之凡賓客諸侯有卿訝卿有大夫訝大夫有士訝士皆有訝此謂朝覲聘問之日王所使迎賓客於館之訝【疏】注云此謂朝覲聘問之日王所使迎賓客於館之訝者於各本誤于今據明錢氏鈔本監本毛本正此明通記訝事故兼有卿大夫士非掌訝中士所為也聘禮載行聘之禮云厥明訝賓于館注云此訝下大夫也以君命迎賓謂之訝此聘問之日迎賓之事彼賓是卿故使下大夫訝也賈疏云此訝是諸侯朝覲卿大夫士聘問之日訝之入至朝聘之時按聘禮記云卿大夫訝大夫士訝士皆有訝賓即館訝公命注云使己迎待之命又見之以其摯注云訝將舍於賓館之外宜相親也聘問之日亦使之訝者但天子有掌訝之官即館之訝餘事皆掌主之惟朝覲聘問之日使卿大夫訝諸侯兼官故大夫士為訝賓即館時即為之訝與此掌訝不同也詒讓案聘禮記主聘問言故不及諸侯卿訝此則兼朝覲故有卿訝也凡訝者賓客至而往詔相其事而掌其治令【疏】凡訝者賓客至而往詔相其事者此訝亦通指王使迎賓客之訝往謂往至客館也覲禮賜舍後云天子使大夫戒曰某日伯父帥乃初事注云大夫者卿為訝者也亦引此經為釋是也

掌交掌以節與幣巡邦國之諸侯及其萬民之所聚者道王之德意志慮使咸知王之好惡辟行之節以為行信幣以見諸侯也咸皆也辟讀如辟忌之辟使皆知王之所好者而行之知王所惡者辟而不為【疏】掌以節與幣巡邦國之諸侯者節蓋旌節也與行夫環人及布憲所執略同云及其萬民之所聚者者謂國都之外有大都邑亦巡行之也云道王之德意志慮使咸知王之好惡辟行之者宣布王之威德與撢人為官聯也注云節以為行信者地官敘官掌節注云節猶信也行者所執之信云幣以見諸侯也者亦以禮動不虛數王使巡行邦國其見諸侯亦自有幣帛玉帛之屬也云咸皆也者大卜注同云辟讀如辟忌之辟者辟忌見誦訓段玉裁云辟避古今字云使皆知王之所好者而行之知王所惡者辟而不為者明使邦國君民皆順王之好惡也緇衣云故君民者章好以示民俗慎惡以御民之淫則民不惑矣是其義使和諸侯之好有欲相與脩好者則為和合之【疏】注云有欲相與脩好者則為和合之者賈疏云下有結其交好為朝聘則此好謂使為婚姻之好也案和好亦謂非朝聘而特遣使通其和好若典瑞殺圭以和難之類皆是不必專指婚姻賈說未然達萬民之說說所喜也達者達之於王若其國君【疏】注云說所喜也者爾雅釋詁云悅喜樂也國語周語韋注云說古悅字案此與撢人使萬民和說義同云達者達之於王若其國君者於舊本並作于今據錢鈔本明監本毛本校正賈疏云掌交既巡民閒見民有意說之事王與國君未知故交通達于王及國君也掌邦國之通事而結其交好通事謂朝覲聘問也【疏】注云通事謂朝覲聘問也者大行人云時聘以結諸侯之好又云凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也此皆以禮相交通之事亦兼凡使命往來言之以諭九稅之利九禮之親九牧之維九禁之難九戎之威諭告曉也九稅所稅民九職也九禮九儀之禮九牧九州之牧九禁九法之禁九戎九伐之戎【疏】以諭九稅之利者以下五事並冡諭為文大戴禮記朝事篇云諭其得失治亂定然後明九命以賞以勸之明九伐之法以震威之尚猶有不附於德不服於義者則使掌交說之故諸侯莫不附於德服於義者此天子所以養諸侯兵不用而諸侯自為正之法也案此記即本此經注云諭告曉也者說文言部云諭告也廣雅釋言云諭曉也九稅以下五者並當告邦國使曉其利害也云九稅所稅民九職也者說文禾部云稅租也稅即賦也賈疏云大宰云以九職任萬民既任之使之營種因即稅之三農生九穀稅九穀園圃毓草木稅草木九稅唯臣妾聚斂疏材者無稅今掌交還以此九稅之法告曉使之任之稅之案鄭賈以九職為地稅故以當此九稅實則此九稅當為大宰之九賦司書謂之九正彼注云九正謂九賦九貢正稅也其義正同九職任民乃口賦非地稅之正其說互詳大宰疏云九禮九儀之禮者賈疏云以其文行人小行人掌訝皆掌九儀之禮以其事同諸侯國不得以大宗伯九儀解此也言之親則朝覲是也云九牧九州之牧者牧即九州長也詳大宰疏賈疏云大司馬九法建牧立監以維邦國故云維云九禁九法之禁者即大司馬九法平邦國禁者禁其不奉法也大行人時會以發天下之禁彼注云禁謂九伐之法此九伐別入下文九戎故更以九法為釋與彼義異云九戎九伐之戎者說文戈部云戎兵也大司馬九伐皆用兵威武之事故謂之九戎之威大戴禮朝事篇說九伐之法亦云震威之是也

掌察闕

掌貨賄闕

朝大夫掌都家之國治都家王子弟公卿及大夫之采地也國治者平理其來文書於朝者【疏】掌都家之國治者謂國有事施於都家都家亦以事請於國通謂之治下云以都家之治於國者是也此官為都家之治其君長之命居於王國者故以國治上達都家治上達於掌之也此職凡言國者皆指王朝言與彼以都家治國上下一人指大都言者其賈疏謂國即都家遂方之國里五十里二十五里不同皆謂之國即王制云畿內九十三國其之注云都家王子弟公卿及大夫之采地也者王子弟公卿之采地為都大夫之采地為家詳載師及春官敘官都宗人家宗人疏云其國治者平理其來文書於朝者者鄭亦以國指王朝言也謂都家以文書請事於朝則朝大夫為平理而達之今案朝大夫唯主達其文書不必有平理之事注義未憭日朝以聽國事故以告其君長國事故天子之事當施於都家者也告其君長使知而行之也君謂其國君長其卿大夫也【疏】日朝以聽國事故以告其君長者謂王每日視路門外之治朝聽受國之政事朝大夫亦在位故得隨聞王之所施行之事記錄之而以文書告其君長也注云國事故天子之事當施於都家者也告其君長使知而行之也者謂國有政治通行於畿內者朝大夫聽得之則以

告都家之君長亦使放而行之也然王朝有大政治難不施於都家者亦當告其君長注偏舉一端耳俞正燮云朝大夫若漢郡國史國事故者謂邸報是也云君謂其國君長其卿大夫也者賈疏云總而言之皆曰國君別而言之唯三公及王子弟得稱國君卿大夫惠棟長是以司袞國君共熊侯豹侯卿大夫共麋侯是其別稱也詒讓案君即大都之主長即小都及家之主也通言之大都亦稱長大宰乃施則于都鄙國有政令則令其朝大夫使以告其而建其長是也國有政令則令其朝大夫者謂政令既宣布則各以文書下其於都家者也云則令其朝大夫也注云使以告其都家之吏者賈疏云上文據天子國事遣朝大夫告君長此經據天子政令告朝大夫之事詒讓案都家之吏即下文云有司是也鄭以此不云告其君長故云告其吏然王朝有政令施於都家亦凡都家之治於國者必因其朝大夫然當告其君長注文亦不具也凡都家之治於國者必因其朝大夫然後聽之唯大事弗因謂以小事文書來者朝大夫先平理之乃以告有司也大事者非朝大夫所能平理凡都家之治於國者必因其朝大夫然後聽之者於經例當作于石經及各本並誤聽謂王官斷其治之是非也賈疏云此經據都家有事上諸王府之事注云謂以小事文書來者朝大夫先平理之乃以告有司也者謂都家之有司有小事以文書請於國者則先達朝大夫朝大夫先平理其是非而後告於國有司也今審繹經義都家之治必由朝大夫而達者以防其詐偽及壅遏耳此官所士者傳達徵令之事似無平理之權鄭說恐非經義云大事者非朝大夫所能平理者鄭意朝大夫是上士中士爵卑不能平理大事故都家之吏自告其君長其君長專達於朝不因朝大夫也今案都家有大事則當令專使來至王國咨問辯論非徒以文書上達故不因此官亦非爲其爵卑不能平理也凡都家之治有不及者則誅其朝大夫鄭司農云誅讀爲譴譴殿之謂平理也凡都家之治有不及者則誅其朝大夫者此治謂王國所令徵發及討考之事也鄭正燮云誅其朝大夫如漢承相長史誅郡國邸吏注云不及謂有稽殿之者說文稽部云稽留止也廣雅釋詁云殿後也謂阻遏法令後期事不辦者也賈疏云都家治有不及稽殿誅朝大夫者以其朝大夫專主都家故也在軍旅則誅其有司有司都司馬家司馬者謂都家司馬帥車徒從王者也賈疏云言此者見軍旅不干朝大夫之事都司馬王家之司馬王臣爲之者家司馬鄉大夫使家臣自置其司馬者也詒讓案知有司非即朝大夫之屬者明朝大夫當日朝以聽國事故不得從軍也都司馬亦當以家臣爲之詳夏官敘官及都司馬疏

都則　鄭司農云都則者案此非官名此條蓋出漢時經師所增當刪詳敘官疏

都士　鄭司農

家士　鄭司

周禮正義卷七十三

瑞安孫詒讓學

冬官考工記第六

旨有六官管于五行爲載黄帝六相其名有蒼時廉者士師司徒司馬宰又云春者士師也夏者司徒也秋者司馬也冬者宰也是唐虞以前已有六官但不必與周制符合耳注甘誓六卿以夏官軍將皆命卿及春秋晉六卿將六軍推之鄭說塙不可易但鄭彼注所謂六卿者自據虞制大傳注及通典可證若然鄭意夏雖亦六卿而職名則與周異也云商周雖稍增改其職名大官之數則同矣者曲禮五官鄭以爲殷時制孔疏引鄭志崇精問焦氏云鄭云三王同六卿殷應六卿此云五官何也焦氏答曰殷立天官與五行其取象異耳焦述鄭意蓋謂兼上六大內大宰爲大卿金鶚云大宰向以與宗祝卜史並列其說不可通矣詒讓案曲禮所載六大五官六府六工鄭謂殷制本非定論焦氏強圓其說遂多牽合然春秋宋用殷制左傳紀其官以左師右師司馬司徒司城司寇爲六卿是殷實有六官焦答雖不可憑而鄭目録固不誤也

周禮　鄭氏注

國有六職百工與居一焉百工司空事官之屬於天地四時之職亦處其一也司空掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車服器械監百工者唐虞已上曰共工●疏國有六職百工與居一焉者總述百工之事以發三十工之端也六職自天子以下至於庶民職事有此六等與小宰六職義異而舉大宰九職其四略同但增王公士大夫而省園圃虞衡藪牧臣妾閒民爲異也通賤事與設辨鄭注民義各有所取也賈疏云即下云或坐而論道至治絲麻以成之是也注云百工司空事官之屬者賈疏云鄭據本而言案小宰職云六曰冬官其屬六十掌邦事此百工即其屬六十言百者舉大數耳但爲其篇亡故六十之官不見記人以此三十工代之也詒讓案月令季春命工師令百工注云工師司空之屬官也又孟冬命工師效功注云工師工官之長也是冬官之屬有工師審匠師梓師同領諸工而前五官亦或有給事之工若玉府典婦功諸職所屬之工皆是也此經三十工並即在官之工故有明堂世室溝洫端玉量聲諸制而梓人又著梓師監祿之法是其證矣至此篇本爲紀識工事之專書不爲補冬官而作漢時因其與事職相應取以補闕耳賈謂記人以三十工代六十官失之云於天地四時之職亦處其一也者賈疏云記人本意以國有六職擬此下文或坐而論道已下百工與居其一鄭以此爲本又以天地四時六職天官冢宰地官司徒之等官主百工亦居其一分案賈說是也鄭言於天地四時之職者明小宰六職非此王公士大夫等之六職也百工處此六職之一司空則處小宰六職之一職異而皆以六爲目故云亦處其一言亦者明其事異而可取以相況也云司空掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車服器械監百工者者此并據三十工所掌工事言之監百工與上營城郭等四事平列並爲司空所掌御覽職官部引環濟要略云冬官司空掌邦事營城郭都邑立社稷宗廟造宮室器械監百工即本鄭義賈疏屬下讀非也王制云司空執度度地居民山川沮澤時四時量地遠近興事任力御覽職官部引尚書大傳云溝瀆壅遏水爲民害田廣不墾則責之司空又韓詩外傳云山陵崩阤川谷不通五穀不殖草木不茂則責之司空以上並書所謂司空職掌亦與鄭略同云唐虞已上曰共工者已釋文作以阮元云作已非凡注作以案阮校是也書堯典云共工方鳩僝功史記五帝本紀集解引鄭彼注云共工水官名賈疏云按大史公楚世家云共工作亂帝使重黎誅之又按舜典云帝曰疇若予工僉曰垂哉帝曰俞咨垂汝共工是唐虞已上曰共工者也若然唐虞以上皆曰共工堯時曾爲司空是以尚書舜典二十八載後咨四岳欲置百揆僉曰伯禹作司空注云初堯冬官爲共工舜舉禹治水堯知有禹功必有成功改命司空以官異之禹登百揆後更名共工是其事也詒讓案淮南子天文訓共工者共工與顓頊爭爲帝高注云共工官名伯於虙羲神農之閒其後子孫任智刑以強故與顓頊黃帝之孫爭位是堯以前即有共工之官賈疏說亦引鄭書注云禹登百揆之任捨司空之職爲共工與虞故曰垂作共工案據此是鄭意謂改共工爲司空官自堯始也史記集解引馬融書注亦云禹爲共工爲司空共理百工之事亦以共工爲即司空鄭大傳注說亦同案堯典云納于百揆百揆時敍馬鄭諸儒皆以爲官名書偽古文周官同與史記所載古文說釋百揆爲百官者異閻若璩據文十八年左傳云舜臣堯舉八凱使主后土以揆百事莫不時序證百揆非官名其說致塙若然舜之命禹蓋作司空而總百揆非登百揆後改司空之職也賈疏謂禹同命亦不得謂堯先改共工爲司空禹爲共工與虞鄭書注說殊未塙金鶚謂共工爲司空之佐虞爲后稷之佐以理推驗金說近是若然唐虞夏亦有司空書疏引馬融云咎單爲湯司空是殷制亦然周官沿古名也

或坐而論道或作而行之或審曲面埶以飭五材以辨民器或通四方之珍異以資之或飭力以長地財或治絲麻以成之言人德能事業之不同者也論道謂謀慮治國之政令也作起也辨猶具也資取也○鄭司農云審曲面埶審察五材曲直方面形埶之宜以治之及陰陽之面背是也春秋傳曰天生五材民並用之謂金木水火土也故書資作齊杜子春云齊當爲資資讀如冬資絺之資玄謂此五材金木皮玉土●疏或坐而論道者賈疏云此六者即上文六職也此皆謂其事下文皆言其人以釋之云或飭力以長地財者賈疏云飭勤也地財穀物皆是案大宰賈疏釋飭材之飭亦爲勤則賈意飭力猶上飭五材義同尋繹此文飭材飭力二者義似小異說文力部云飭致堅也讀若敕飭材之飭當從先鄭訓爲治乃致堅引申之義飭力依賈訓爲勤則爲敕之叚借爾雅釋詁云敕勞也彼釋文本又作飭是也然飭材謂治五材致極其堅緻飭力則謂任力致極其勤勞二義亦得相通也互詳大宰疏呂氏春秋慎人篇高注云地財五穀亦即此長地財之義　注云言人德能事業之不同者也者賈疏云言人德者坐而論道是也言人能者作而行之是也言人之事者審曲面埶是也言人之業通四方珍異以資之飭力以長地財治絲麻以成之三者是也云論道謂謀慮治國之政令也者說文言部云論議也廣雅釋詁云謀慮議也是論與謀慮義同云作起也者詩注同云辨猶具也者特牲饋食禮注云具猶辨也案說文刀部云辨判也隸變爲辨辨本訓判引申爲辨具之義俗辨具字別从力作辦非云資取也者說文貝部云資貨也引申之爲取亦爲操廣雅釋言云資操也又釋詁云操持也齎資字亦通謂商賈取四方珍異之物齎操居積之轉售以求利周書大聚篇云商賈趣而來貴物益賤貴物出賤物以通其器是其義也鄭司農云審曲面埶審察五材曲直方面形埶之宜以治之者形埶字古通作埶說文丮部云埶種也無勢字弓人經注亦並作埶爾雅釋詁云審察也鄭意蓋以曲直方面形埶平列爲三事皆當審察之又以治之訓飭材治與致堅義亦相成也弓人凡析幹射遠者用埶先鄭注亦云埶謂形埶假令木性自曲則當反其曲以爲弓故曰審曲面埶與此同文選張衡東京賦審曲面埶薛綜注云審度也謂審察地形曲直之埶中論譴交篇云審曲面埶飭五材以別民器謂之百工亦並同先鄭說鄭鍔云審曲者審其曲也面埶者面其埶也材有曲直者不待審而可知審其曲者然後見其理之所在埶有向背背者不可向以爲用面其埶然後順其體之所向陳注云面字非物之面乃人向道之面也擅人以正于面召誥云面稽天若皆向之謂也案鄭陳二說與先鄭異亦通初學記器物部引後梁虞玄成章賦宵亦面

勢而審曲之語以面勢與審曲對舉文選潘岳笙賦云徐洪蟲而行長李注亦引此文則六朝唐人已有訓面為向者矣李賢以下箱字義與云民陰陽之面背是也者謂面勢兼含面背之義亦含審之也引春疏云謂若下云斲轂之道必矩其陰陽是記其陰陽之面背也引春秋傳曰天生五材民並用之者左襄二十七年傳宋子罕語引以證五材之義云謂金木水火土也者左傳杜注亦用先鄭義然此經說百工飭材而有水火於義未允故後鄭不從云故書資作齊杜子春云齊當為資讀如冬資絺之資者絺下宋本有綌字附釋音本巾箱本嘉靖本並有綌字衍段玉裁云此用禮經書資通用字而後說其音讀也徐養原云外府等職齊資通用此經齊資通用司稽齊資通用並同音相借也周易旅得其資斧釋文云子夏傳及眾家並作齊斧此亦資通作齊之一證賈疏云按越語云大夫種曰臣聞之賈人夏則資皮冬則資絺旱則資舟水則資車以待乏也詒讓案韋注云資取也與杜鄭義同云玄謂此五材金木皮玉土者後鄭援後經有攻木攻金攻皮之工又有刮摩即玉工摶埴即土工明此五材與左傳異也江永云五材後鄭謂金木皮玉土為長水火可制器不可為器金鄭可兼玉而皮革不可遺曲禮六工土金石木獸草獸即皮也玉可兼石木可兼草案江說是也大宰百工飭化八材八材亦即五材文有詳略先鄭以八材為珠象玉石木金革羽後鄭此注以五材為金木皮玉土蓋玉可關珠象革可關羽土可關不也

坐而論道謂之王公天子諸侯【疏】坐而論道謂之王公者此明六職之人也注云天子諸侯者通典凶禮引馬融喪服注云公諸侯也賈疏云公君也諸侯是南面之君故知是諸侯也若然尚書云三公論道經邦燮理陰陽鄭不言者三公有成文不言可知故夏傳云坐而論道謂之三公通職名無正官名是其義也阮元云注以天子釋王諸侯釋公也案阮說是也北堂書鈔職官部引五經異義云古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之王公地官敘官鄉老注云三公者內與王論道中參六官之事外與六鄉之教續漢書禮儀志劉注引月令盧植注云天子之三公坐而論道參五職事是並謂公即三公此注云若三公職為公然此云公者亦兼孤卿言之天子公孤六卿多以內外諸侯為之故釋公為諸侯也賈疏所引書周官乃偽古文鄭所不從不足為疑今本書鈔引異義古周禮說王公說作三公賈疏引鄭荅書大傳夏傳注三公又誤作王公案古周禮說因說三公與王同職故引此經為證則當作王公無疑賈引書傳三公作王公則又涉正文而誤今並據以校正

作而行之謂之士大夫親受其職居其官也【疏】注云親受其職居其官也者賈疏云此即設官分職治職教職之等是也

審曲面執以飭五材以辨民器謂之百工五材各有工言百眾言之也【疏】審曲面執以飭五材以辨民器謂之百工者此即大宰九職之五曰百工飭化八材也注云五材各有工言百工者輪輿弓廬匠車梓木工也築冶鳧㮚段桃金工也函鮑韗韋裘皮工也玉楖雕矢磬玉工也陶旊土工也惟畫繢鍾筐㡛四工在五材之外云言百眾言之也者此經五材之工止三十明百工者舉成數眾言之

通四方之珍異以資之謂之商旅商旅販賣之客也易曰至日商旅不行【疏】通四方之珍異以資之謂之商旅者此即大宰九職之六曰商賈阜通貨賄也賈人注云珍異四時食物與此異注云商旅販賣之客也者賈疏云按大宰九職注行曰商處曰賈商旅賈客也行商與處賈為客此文無賈直云商旅故云販賣之客也引易曰至日商旅不行者復象辭文引以證商旅之義是釋文引鄭彼注云資貨而行曰商旅客也與此注同

飭力以長地財謂之農夫三農生九穀也【疏】飭力以長地財謂之農夫者此即大宰九職之一曰三農生九穀也注云三農受夫田也者三農詳大宰疏賈疏云謂人一夫一廛田百畝是三農受夫田也

治絲麻以成之謂之婦功布帛婦官之事【疏】治絲麻以成之謂之婦功者此即大宰九職之七曰嬪婦化治絲枲也天官敘官典婦功九嬪教九御亦以婦功注並釋婦功為絲枲枲即麻也注云布帛婦官之事者賈疏云鄭云婦官據典婦功典絲功為婦官此治絲麻者婦官所統領故言婦官也

粵無鎛燕無函秦無廬胡無弓車此四國者不置是工也鎛田器詩曰庤乃錢鎛又曰其鎛斯趙鄭司農云函讀如國君含垢之含函鎧也孟子曰矢人豈不仁於函人哉矢人唯恐不傷人函人唯恐傷人廬讀為纑謂矛戟柄竹欑柲或曰摩鑢之器胡今匈奴【疏】粵無鎛者賈疏云粵即今之越字也杜氏春秋釋例土地名云越會稽山陰縣案今屬浙江紹興府云燕無函者土地名云燕燕國薊縣也案燕都在今順天府大興縣云秦有廬者釋文云廬本或作盧阮元云盧乃盧之譌案詳後土地名云秦秦國都扶風雍縣也案秦都在今陝西鳳州清水縣注云此四國不置是工也者謂粵無鎛等皆為不專置是工也江永云此甚言四國能此者多雖有若無非真謂不置是工亦非真謂人皆能作也[illegible]案江說是也賈疏謂無鎛官函官之等尤誤云鎛田器者後鄭鎛器注亦云鎛田器錢鎛之屬說文金部云鎛一曰田器釋名釋用器云鎛亦鋤田器也鎛迫也迫地去草也與鎛同引詩云庤乃錢鎛又曰其鎛斯趙者周頌臣工良耜二篇文引之者證鎛為田器釋毛詩作庤傳云庤具錢銚鎛耨也案毛傳趙毛詩作趙傳云趙刺也鄭箋本三家詩故與毛異鄭司農云函讀如國君含垢之含者說文乙部云圅舌也隸變作函又假借為名亦取容含為義故擬其音也國君含垢左宣十五年傳文云函鎧也者廣雅釋詁同釋名釋兵云甲亦曰函堅重之名也甲為函語詳司甲疏引孟子者公孫丑篇文趙注與鄭同此引以證甲之名函也云廬讀為纑謂矛戟柄竹欑柲者賈疏云纑之纑取細長之義也段玉裁云說文竹部盧積竹矛戟矜也从竹盧聲引春秋國語朱儒扶盧此注纑當作盧若依纑字則當云讀如不當云讀為矣釋文廬本或作盧此正用許說易正文也案段說是也說文糸部云纑布縷也與盧義遠賈曲為之說失之云謂矛戟柄竹欑柲者亦云矛戟柲也阮元云釋文作竹欑柲也此脫也字按說文木部柲欑也段玉裁云欑聚也竹欑者積竹也引申之凡細竹長枝皆曰欑所謂積竹杖案阮段說是也賈疏謂欑謂柄之入銎處非其義云或曰摩鑢之器者段玉裁云此以鑢廬同音為訓別一說非謂矛戟也丁晏云方言云希鑠摩也燕齊摩鋁謂之希郭注云摩鑢稽金部鑢錯也鋁同上說文錯銅鐵也錯九鑪鑢錯引說文錯鑢也或从呂以閭巷氏先鄭注云摩鑢其旁大雅抑箋云玉之缺者可摩鑢而平即摩鑢也說文手部云摩研也鑢鑢之正字與廬聲近故以廬為摩鑢之器然摩鑢為刮摩之事此後云以廬人屬攻木之工況廬人本職廬器自為矛戟柲亦無取摩鑢之義或說非也賈疏謂須摩鑢令滑或解得為一義亦非云胡今匈奴者郭今內外案古部字作胡說匈奴西京部引風俗通云胡者互也言其被髮左衽言語贄幣事殊互也史記匈奴傳索隱引服虔云堯時曰葷粥周曰獫狁秦曰匈奴故鄭云今匈奴然山海經海內南經周書王會篇有匈奴則匈奴之名不自秦始

粵之無鎛也非無鎛也夫人而能為鎛也燕之無函也非無函也夫人而能為函也秦之無廬也非無廬也夫人而能為廬也胡之無弓車

也非無弓車也，夫人而能爲弓車也。注言其丈夫人人皆能作是器，不須國工。粵地塗泥，多草薉，而山出金錫，鑄冶之業，田器尤多。燕近强胡，習作甲冑。秦多細木，善作矜柲。胡無屋宅，田獵畜牧，逐水草而居，皆知爲弓車。疏注云「言其丈夫人人皆能作是器，不須國工」者，說文夫部云：「夫，丈夫也。」鄭以此夫亦爲丈夫，然其義迂曲，不可從。釋文引沈重音扶，此六朝經師之異讀，其實鄭爲長。王引之云：「夫人猶衆人也。鄭以夫爲丈夫，失之。」經義述聞引劉寶曰：「夫猶凡也。」淮南子本經篇高注曰：「夫人，衆人也。」襄八年左傳曰「夫人愁痛」，國語周語云「夫人奉利而歸諸上」，杜、韋並曰：「夫人猶人人也。」案：王說是也。此亦極言能作者多耳，非謂其人人皆能作。穀梁成元年傳云「大甲非人人之所能爲也」，與此記義不相妨也。云「粵地塗泥，多草薉，而山出金錫，鑄冶之業，田器尤多」者，釋文引劉昌宗云：「薉，發字，又作穢。」案：字詳賈氏疏。書禹貢揚州云「厥土惟塗泥」，職方氏揚州「其利金錫」，粵地屬揚州，故云然。云「燕近强胡，習作甲冑」者，史記匈奴傳云「燕北有東胡、山戎」，漢書地理志云「燕上谷至遼東，地廣民希，數被胡寇」，俗以戰爲業，故有甲冑也。云「秦多細木，善作矜柲」者，方言云「戟，其柄自關而西謂之柲」，一曰矜謂之柄，引申之爲凡長兵柄之稱，故云矜柲。漢書地理志云「秦有鄠、杜竹林，南山檀柘，號稱陸海」，又天水、隴西山多林木，故云秦多細木，善作矜柲也。云「胡無屋宅，田獵畜牧，逐水草而居，皆知爲弓車」者，史記匈奴傳云「逐水草遷徙，無城郭常處耕田之業」，「寬則隨畜，因射獵禽獸爲生業」，則弓矢其所長也。

知者創物，注謂始閩端造器物，若世本作者是也。疏注云「謂始閩端造器物」者，閩，開之借字。經典皆借創爲之。廣雅釋詁云：「創，始也。」國語周語韋注云：「創，造也。」故鄭訓創爲始閩端造器物，云「若世本作者是也」者，謂世本作篇所說造作器物之人，詳敘官疏。巧者述之守之，世謂之工。注父子世以相教。疏注云「父子世以相教」者，說文辵部云：「述，循也。」謂循故法而增飾之。管子小匡篇云：「令夫工羣萃而州處，審其四時，辨其功苦，權節其用，論比協材，旦暮從事，施於四方，以飭其子弟，相語以事，相示以巧，相陳以功，少而習焉，其心安焉，不見異物而遷焉。是故其父兄之教不肅而成，其子弟之學不勞而能。夫是故工之子恆爲工。」國語齊語文同。左傳昭二十年云「守道不如守官」，是守亦謂世守其業也。百工之事，皆聖人之作也。注事無非聖人所爲也。疏注云「事無非聖人所爲也」者，謂百工之事，非聖人不能創，故云無非聖人所爲也。易繫辭云：「備物致用，立成器以爲天下利，莫大乎聖人。」即其義。爍金以爲刃，凝土以爲器，作車以行陸，作舟以行水，此皆聖人之所作也。注故書舟作周。鄭司農云：「周當爲舟。」疏「爍金以爲刃」者，釋文云：「爍，本又作鑠。」說文金部云：「鑠，銷金也。」此爍即鑠之借字。云「凝土以爲器」者，淮南子……賈疏云：「凝土以爲器，謂陶旊之事。」云「作車以行陸，作舟以行水」者，賈疏引世本云：「奚仲作車。」又云：「共鼓、貨狄作舟。」案：世本說作器之人不必皆聖人，經云聖人，大言之。說文木部云：「舟，船也。古者共鼓、貨狄刳木爲舟，剡木爲楫，以濟不通。」注云「故書舟作周，鄭司農云周當爲舟」者，段玉裁云：「此古文同音假借字。」惠棟云：「詩大東『舟人之子』，鄭箋云：『舟當作周。』詩以舟爲周，考工以周爲舟，義並通。」案：段說是也。舟、周聲類同，釋名釋船云：「舟言周流也。」亦其例。天有時，地有氣，材有美，工有巧，合此四者，然後

可以爲良。注時，寒溫也。氣，剛柔也。良，善也。疏注云「時，寒溫也」者，賈疏云：「謂若弓人春液角，夏治筋，秋合三材，冬定體之屬，是依其寒溫而作之。」云「氣，剛柔也」者，易說卦云：「立地之道，曰柔與剛。」左昭二十五年傳云「因地之性」，杜注亦謂高下剛柔之性是也。云「良，善也」者，玉篇引說文同。材美工巧，然而不良，則不時，不得地氣也。注不時，不得天時。疏注云「不時，不得天時」者，言此天時，與下地氣文相對，詳略互見，故不得天時也。橘踰淮而北爲枳，鸜鵒不踰濟，貉踰汶則死，此地氣然也。注鸜鵒，鳥也。春秋昭二十五年「有鸜鵒來巢」，傳曰「書所無也」。鄭司農云：「不踰濟，無妨於中國有之。貉，或爲猨。」謂善緣木之猨也。疏「橘踰淮而北爲枳」者，此明地氣有所宜也。說文木部云：「橘，果出江南。」「枳，木似橘。」晏子春秋內篇雜下云：「晏子對楚王曰：嬰聞之，橘生淮南則爲橘，生于淮北則爲枳，葉徒相似，其實味不同。所以然者何？水土異也。」淮南子原道訓云：「橘樹之江北則化而爲枳。」此經所說與晏子同。列子湯問篇云：「吳楚之國有大木焉，其名爲櫾，碧樹而冬生，實丹而味酸。……渡淮而北而化爲枳焉。」周禮職方氏揚州「其川三江，其浸五湖」，渡淮而北，則非揚州之域也。云「鸜鵒不踰濟」者，釋文：「鸜，劉音權，徐音衢，李音劬。」左傳昭二十五年作鸜，公羊傳同。案：漢書五行志作鸜鵒，公羊傳作鸜鵒。說文鳥部無鸜字，字亦作鴝。釋文引廣雅云：「鴝鵒，鴝鵒也。」鸜、鴝古今字。云「貉踰汶則死」者，字又作狢，詳說文豸部。段玉裁云：「貉似狐，善睡獸。」經典多借貉爲貊。說文云：「汶水出琅邪朱虛東泰山，東入濰。」注云「鸜鵒，鳥也」者，說文鳥部云：「鴝，鴝鵒也。」……云「春秋昭二十五年『有鸜鵒來巢』，傳曰『書所無也』」者，賈疏云：「左氏傳文。」公羊傳作鸜鵒，本或作鸜鵒。此經作鸜鵒，與左氏同。阮元云：「釋文本作鸜，後人據左氏改也。」賈疏云：「彼傳唐石經作鸜鵒，與此經同。」云「鸜鵒」者，左傳杜注：「鸜鵒，穴居之鳥。」鄭亦訓鸜鵒爲鳥，說文鳥部無鸜字，而有鴝字。許、鄭所據本並作鴝，而此作鸜者，蓋後人改之。今本作鸜鵒。古今文異也。徐彥春秋公羊疏云：「鸜鵒，一名鴝鵒。」說文鳥部云：「鴝，鴝鵒也。」左傳正義引服虔云：「鸜鵒，夷狄之鳥，穴居，今來至魯之中國，巢居，此權臣欲自下居上之象。」公羊傳何注云：「非中國之禽也，宜穴又巢。」穀梁傳亦以爲夷狄之鳥，來中國，義與公羊同。服氏以爲鸜鵒來巢，書所無也，彼注云：「周禮曰『鸜鵒不踰濟』，今踰濟，宜穴而又巢，故曰書所無也。」許君謹案從二傳說。鄭駁之云：「按春秋言來者甚多，非皆從夷狄來也。從魯疆外而至則言來。鸜鵒本濟西穴處，今乃踰濟而東，又巢，爲昭公將去魯國。」案：先鄭云「不踰濟，無妨於中國有之」，與後鄭義同也。案：賈說是也。鸜鵒即今南方之八哥，北方所無。經云「不踰濟」者，謂鸜鵒本濟西穴處之鳥，不踰濟而北也。魯在齊東南，濟水爲魯西北界，故鸜鵒踰濟而東，明此經之義可通於春秋也。左傳孔疏不達斯恉，乃謂爲踰濟而東，明此經之義可通於春秋也。左傳孔疏不達斯恉，乃謂爲猨，謂善緣木之猨也者

說文虫部云：「蝯，善援，禺屬。」爾雅釋獸云：「猱蝯善援。」郭注云：「便攀援。」邢疏引詩小雅角弓箋云：「猱之性善登木。」引陸璣疏云：「猱，獼猴也，楚人謂之沐猴，老者爲玃，長臂者爲猨。」猨、猴各別，不相假借，特以其不與貉踰汶則死之事相涉，故不具論。見其不與彼通也。汶謂之今東北通有之，不聞其踰汶則死也。或本蓋誤。云汶水在魯北者，漢書地理志云琅邪郡朱虛：東泰山，汶水所出，東至安丘入維。又泰山郡萊蕪縣云：禹貢汶水出西南入泲，桑欽所言。案鄭此注云在魯北者，則謂入泲之汶也。其水出今山東萊蕪縣西南，流入運河。其出東泰山之水，水經謂之東汶水，出今沂水縣沂山，東流至安丘縣入濰，與此別。賈疏云：汶陽田或屬齊，或屬魯，是齊南魯北也。殷敬順列子釋文引此經注云：先儒相因以爲魯之汶水，皆大誤也。案史記汶與岷同，武巾切，謂汶江也，非音問之汶。山海經大江出汶山，郭云東南逕蜀郡，東北逕巴東、江夏，至廣陵入海。韓詩外傳云：昔者江出於汶山，其始也足以濫觴是也。又楚詞云隱汶山之清江，固可明矣。且列子與周禮通言水土性異，則遷移有傷，故舉四瀆以言之。案今魯之汶水，闕子踰數十步，源子游二者可揭厲皆渡，斷無往返貉踰暫遊生死頓殊之理。殷說或云：貉，狐類也，皆生長丘陵旱地，今江南人云狐不渡江，非明此大水則傷本性，遂致死者也。案殷說亦通。貉北方之獸，不踰汶而南，與鸜鵒不踰濟而北，正相反。江源出蜀山，或作汶，故古亦謂江水爲汶水。戰國策燕策云：蜀地之甲，輕舟浮於汶，乘夏水而下江。漢地理志蜀郡有汶江道，皆以江水爲汶。鄭言汶水在魯北者，謂汶與淮、泲皆爲巨瀆，其說不爲無據。毛居正云正下注鸜鵒亦非，其說謹附著之，以備一義。

鄭之刀，宋之斤，魯之削，吳粤之劍，遷乎其地而弗能爲良，地氣然也。

則不能使良也。【】鄭之刀者，以下明地各有所宜也。春秋釋例土地名云：鄭，滎陽宛陵縣西南有新鄭城。案鄭都在今河南許州府新鄭縣。說文刀部云：刀，兵也。云宋之斤者，土地名云：宋都睢陽，睢陽縣也。案在今河南歸德府商邱縣南。說文斤部云：斤，斫木也。釋名釋用器云：斤，謹也，版廣不可得削，又有節，則用此斤之所以詳謹，令平滅斧跡也。云魯之削者，土地名云魯國魯縣，案在今山東兗州府曲阜縣。削詳築氏疏。云吳粤之劍者，土地名云吳，吳郡吳縣，案今屬江蘇蘇州府。吳粤出金錫，利以爲劍，故莊子刻意篇云干越之劍，釋文引司馬彪云：干，吳也，吳越出善劍是也。劍詳桃氏疏。注云去此地而作之則不能使良也者，言移其地之工及所產之材，至他所作之，則不能如其地所作之良也。江永云：刀斤削劍必用水淬，遷乎其地而弗能爲良，水性異也。

燕之角，荊之幹，妢胡之笴，吳粤之金錫，此材之美者也。

荊，荊州也。幹，柘也，可以爲弓弩之幹。妢胡，胡子之國，在楚旁。笴，矢幹也。禹貢荊州貢櫄幹栝柏及箘簬楛。故書笴爲笱。杜子春云：妢讀爲焚咸丘之焚，書或爲邠。妢胡，地名也。笱當爲笴，笴讀爲稾，謂箭稾。【】燕之角荊之幹者，弓人六材之二也。列子湯問篇云：燕角之弧。劉昭郡國志注引列女傳辨通篇晉弓工妻曰：臣夫造此弓，傳以燕牛之角。燕於職方氏九州屬幽州。爾雅釋地云：北方之美者，有幽都之筋角焉。云妢胡之笴者，笴詳石經作笴，說詳後。云吳粤之金錫者，即職方氏揚州其利金錫，吳粤在揚州也。注云荊，荊州也者，職方氏云正南曰荊州是也。云幹，柘也，可以爲弓弩之幹者，說文木部云：榦，築牆耑木也。案幹即榦之隸變，榦本爲楨榦，假借爲弓材之名。弓人云凡取幹之道七，柘爲上，故知幹即柘也。詳弓人疏。云妢胡，胡子之國，在楚旁者，左襄二十八年傳胡子朝于晉，杜注云：胡國，汝陰縣西北有胡城。釋例十地名云：汝陰縣西北有胡城，今安徽潁州府阜陽縣西北有故胡城，即此。又釋例附庸國譜云胡在豫州郾城，則在今河南許州郾城縣，與杜說異，未知孰是。左傳胡子國不云妢胡，其說亦未聞。云笴，矢幹也者，矢人注義同，別於上幹爲弓幹也。阮元引禹貢荊州貢櫄幹栝柏及箘簬楛者，證幹笴之材出荊州也。阮元云：釋文栝作栝，云音尸，尚書作栝，音同，然則今注作栝者，改同尚書，非也。案阮說是也。說文木部引書亦作栝，與陸本合。栝今書作栝，即栝之或體，詳大宰疏。簬今書作簬，即簬之古文。賈疏云：在禹貢荊州貢櫄幹栝柏及箘簬楛，三邦底貢，注云櫄幹栝柏四木名，箘簬竹名，楛木名，聞之始齊俱氏貢楛矢石砮，此州中生箘簬楛者，學者三國致之。云故書笴爲笱者，此字形之誤。段玉裁據唐石經改笱爲笴，云注中笴字今本皆作笱，而唐石經經文作笴，蓋正依故書，可證以正注中笱字之誤。笱與句相亂，知尚書疏秋枸或作枸，據說文許敘云俗謂之字止句爲苟，水經渠書郡國志注作苟水，皆其證也。姚文田云：此注兩笱字當是作苟，釋文於梓人作苟，以是明之。始云爲尊見尤反，本又作苟，而此不發音，而此注兩笱字當作苟，音作苟，徐鍇說文繫傳作笱，案此許君所見經字作笴，鄭則與矢人當作笱。徐說是也。說文竹部笴字無古老反之音，五經文字笴字注亦止云見爾雅，不云見考工記。足證陸德明、張參所見經注皆作笴，無作笱者。今正此注之誤文，而正文則自當作笴，從自是涉注而誤也。黃以周云：唐石經作笴，故云笴猶弓人謂之矢幹，從故書改，一從司農讀，皆石經之失。當者，杜子春云妢讀爲焚咸丘之焚者，杜以春秋桓七年經文焚咸丘，妢猶焚之如焚，疑其音同。案段玉裁改讀爲讀如，云妢讀如焚，是也。云書或爲邠者，妢邠同聲假借字。云妢胡地名也者，杜子春謂妢胡地所在胡承珙謂妢即汝，汝墳詩召南汝墳，毛氏傳云：汝，水名也，墳，大防也。漢書地理志汝南郡汝陰，故胡國，汝防也。胡即汝字之轉。說文土部云：墳，墓也。又作坋，云大防也。胡謂說于爲無徵，但墳爲大防，則非胡地之專名，而爾雅釋水又云汝爲濆，郭注亦引詩爲釋。水經汝水注以濆爲汝水別，即今郾城之大濆水。唐人說胡國在郾城者，同若然，妢或當爲濆之借字，又此經注許州郾城之胡相近，則其地產竹，亦可以爲笴，與鄭義相輔。又謂篇章說文先鄭云濆國之地，作邠，史記周本紀作豳，漢書地理志作郇，云汾，東郡國志邠有汾亭，即此。案汾亭在今襄城縣，亦在今許州郾城之北，與胡相近，其地產竹，或亦可以爲笴。鄭謂汾即妢，邠竝通，作邠，其地產竹，亦可以爲箭。云西至汾，說文作汃，云西極之水也。胡蓋西戎國名，以上諸說皆國說。汝作汃，汃，西極之水，胡蓋西戎國名，以上諸說類似皆可通，而未能決定。姑並存之，皆未敢定焉。云笴當爲笴，笴讀爲稾者，此云笴當爲笴，而又讀爲稾也。矢人注云：笴讀爲稾，謂箭稾者，此正故書笴字而後讀爲稾，故經讀爲稾。此故書爲笱也，謂矢幹，古文假借字，故杜並作笴，故經讀爲稾。此字爲箭稾，形聲並該，故以正其字，而後讀爲稾，杜鄭義同也。黃以周云：此與杜注道說本及監本黃氏刊校本作稾，宋本作稾，是也。稾當爲稾之借字，說文禾部：稾，稈也，段玉裁云：笴與稾異部，雙聲也。夏官敘官稾人，先鄭注云：稾讀爲芻稾之稾，箭幹謂之稾，蓋稾字引申爲矢幹字，說文無，當以幹字爲正字。天官之稾，段說是也。凡稾字二字，釋文音讀迥異，詳夏官敘官疏。

天有時以生，有時以殺；草木有時以生，有時以死；石有時以泐；水有時以凝，有時以澤，此天時也。

言百工之事當審其時也。鄭司農云：泐讀如再扐而後卦之扐，泐謂石解散也。夏時盛暑大熱則然。【】天有時以生有時以殺者，此論天時之所宜也。敘下篇矢人、梓人、匠人、弓人並作泐字，與此不同，未詳。云水有

時以凝有時以澤者釋文云澤音亦李音釋案李音非也澤釋字通同古通用說文水部云釋解也淮南子俶真訓云大水向冬則凝而爲冰迎春則釋而爲水國語晉語韋注云審知也言四時各有所宜謂死生凋釋之時也韋即本此經所以釋爲釋是其證也注云言百工之事皆審其時也者此經文時之事以明工事之亦然鄭司農云泐讀如再扐而後卦之扐者易繫辭文今易作掛易釋文引京氏本作扐即先鄭所據也段玉裁云此擬其音也云泐謂石解散也者段玉裁云說文水部曰泐水石之理也從水阞引周禮石有時而泐謂石如其理而解散猶水之依其脈也阞地理也從阞會意云夏時盛暑大熱則然者春秋繁露循天之道篇云陰陽之會夏合南方而物動在上爲熱則焦沙爛石盡夏時暑熱大盛則日曝氣蒸石爲之泐也

凡攻木之工七攻金之工六攻皮之工五設色之工五刮摩之工五摶埴之工二

攻猶治也摶之言拍也埴黏土也故書七爲十刮作捖鄭司農云十當爲七捖摩之工謂玉工也捖讀爲刮其事亦是也

【疏】凡攻木之工七者以下記六工之凡數也云設色之工五者說文言部云設施陳也言以采色施陳於素物之上五工當爲四詳後疏云摶埴之工二者摶唐石經作摶釋文同誤也今據宋余仁仲本建陽本及嘉靖本正詳後注云攻猶治也者爲冒注同說文支部云攻擊也引申爲攻治注刃云猶者文略二摶之言拍也者摶釋文亦作摶云李音團劉音博戴震云團音當云旁專摶音手旁專絕然二字鄭箋辨鄭注摶之言拍取音聲相近爲訓拍古音滂名釋名云拍搏也手搏其上也又云搏博也四指廣博亦似擊之也據此定從摶音阮元云按注則當從劉昌宗音摶李軌音團釋文唐石經作摶誤也段玉裁云說文手部摶索持也拍拊也是摶之本義不訓拍故鄭以之言通之案戴阮段說是也凡注云某之言某者多依聲爲訓若天官敘官注云膳之言善庖之言苞並其例也此注摶拍聲相近若作摶則與拍聲遠俱通凡諸其非說文手部云拍拊也拍與拍同此云摶埴即旊人注所謂拍泥也賈疏云以手拍黏土以爲培乃燒之云埴黏土也者說文土部同草人墳壤用豕注亦云埴黏疏者荀子性惡篇云故陶人埏埴而爲器莊子馬蹄篇云陶者曰我善治埴釋文引司馬彪云埴土可以爲陶器云故書七爲十者徐養原云七十形相似輈人軌前十尺十或作七與此互譌又漢隸字源孔龢置卒史碑元嘉三年三月廿七日袁君碑有十國之謀義皆作七是漢人每以十爲七云刮作捖者段玉裁云完聲昏聲合音最近禮弓華而睆注云說者以睆爲刮節目字或爲刮可相參證鄭司農云十當爲七者下文與攻木之工凡七故先鄭據以校正孟子滕文公篇趙注亦云周禮攻木之工七從先鄭讀也然增輈人則當爲八此說未審云捖摩之工謂玉工也者以五工首玉人也實則五工之中櫛人矢人治木雕人治骨角磬氏治石不皆玉工先鄭偏舉一端爲釋耳爾雅釋器云金謂之鏤木謂之刻骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨一切經音義引爾雅磨作摩案磨即摩之假字釋器所說六事約言之通得爲刮摩矣云捖讀爲刮其事亦是也者說文刀部云刮掊把也刮刷也刮刷即掊把引申之義段玉裁云謂刮刷之事亦正是玉工所爲也臧琳云說文手部無捖字惟刀部有刓字云剸也一曰齊也二篆當用此字摩刮節目正齊之意古元完同聲因誤作捖或作捖也案臧說亦通捖俗字說文不收蓋亦同先鄭讀

攻木之工輪輿弓廬匠車梓攻金之工築冶鳧㮚段桃攻皮之工函鮑韗韋裘設色之工畫繢鍾筐㡛刮摩之工玉櫛雕矢磬摶埴之工陶旊

事官之屬六十此識其五材三十工略記其事耳其曰某人者以其事名官也其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者也[illegible]秘也國語曰作訃扶盧梓匠輪也故書雕或爲舟鄭司農云輪輿弓廬匠車梓此七者攻木之工官別名也孟子曰梓匠輪輿鮑讀爲鮑魚之鮑書或爲鞄蒼頡篇有鞄䩛韗讀爲運之運㡛讀爲芒芒禹迹之芒柳讀如巾幗之幗旊讀爲甫始之甫埴書或爲植杜子春云雕或爲舟者非也玄謂旊讀如放於此乎之放

【疏】攻木之工輪輿弓廬匠車梓者此記六等工之細目也云攻金之工築冶鳧㮚段桃者釋文云㮚古栗字案詳㮚人疏云攻皮之工函鮑韗韋裘者釋文云鞄本或作鞄案韗正字鞄或體詳後疏云設色之工畫繢鍾筐㡛者嚴可均云㡛當作帗說文有帗無㡛五經文字云帗又作㡛見周禮則張所見正本又作本皆不从巾說讀案㡛即帗之別體與說文不同然釋文及賈疏本並已如是五經文字舊當作帗又作㡛張參在陸賈後不應未見作㡛之本且若如今石本下字作㡛則是譌文張氏又予宜絕無辯證矣云刮摩之工玉櫛雕矢磬者嚴可均云彫作雕隸借說文彫琢文也雕鷙也隸釋載劉寬碑彫飾字已通用下雕人釋文雕本亦作彫則本字矣云摶埴之工陶旊者陶正字當作匋說文缶部云匋瓦器也古者昆吾作匋經典通借陶爲之書梓材釋文引馬融書注云治土器曰陶瓬從瓦方聲唐石經譌瓬今從宋本及嘉靖本正陳祥道謂經設色之工五而其實則四攻木之工七而其實則八於輪輿弓廬匠車梓之外遺輈人而誤分畫繢爲二案此經名工都數與職事不相應信如陳說然上注故書本作攻木之工十先鄭破爲七則漢時經本已無輈人矛知何以前後絕不檢照竊所未詳程瑤田則謂目無輈人而云輈人爲輈是輿人之詳善從輪輿宜從輿也案以輈人兼及任正之圍後鄭釋以輿輈證之則程說可通但夫輈人而以畫繢爲一則止二十九工於注三十工之數又有所闕竊疑鄭意畫繢實當分爲二工故於此五工絕無校議而司服注引繢人職或當別有畫人故書並列二工而與韋裘同闕今存一經乃并二工而總記其事故曰畫繢之事猶旊人之事未亦通摶陶旊之事也如是則經文無挩無誤於義得通但以闕誤已久旣說無徵未敢質也凡工官名義並詳本職疏又曲禮說天子之六工曰土工金工石工木工獸工草工典制六材鄭彼注云此殷時制也周則皆屬司空土工陶旊也金工築冶鳧栗段桃也石工玉人磬人也木工輪輿弓廬匠車梓也獸工函鮑韗韋裘也唯草工職亡蓋謂作萑葦之器案彼六工無設色而別有草工與此異竊謂萑葦其用甚少不必專設一工今攷說文艸部云草草斗櫟實也草爲櫟實正字其物可染皁疑染人可謂之草工即設色之工也皆然彼六工與此正相符合儻可備一義與注云事官之屬六十者據小宰文云此識其五材三十工略記其事耳者明鄭目錄所謂前世識其事者記錄以備大數者也凡此三十工各有所掌之官如梓人職有梓師輈師職有匠師即梓匠之長亦有給事之官者如玉府有工八人即此玉人巾車有工百人即此輪人之等是也云其曰某人者以其事名官也者賈疏云謂梓人輪人之等是也此等直指其事上爲名也曲禮孔疏引干寶云凡言人者謂其專也與鄭略異云其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者也者左隱八年傳云官有世功則有官族杜注云謂取其舊官之稱以爲族曲禮孔疏引干寶云凡言氏者謂世其官也與鄭說同賈疏云其曰某氏者其義有二一者官有世功則以官爲氏若韋氏裘氏冶氏之類是也二者族有世業以氏名官若鳧氏㮚氏之等是也案賈蓋謂鳧栗等職官名與職事不甚相應者皆由族有世業即以族爲官名鄭意或當如是然三十工皆當世業何以惟九工以氏名官鄭說不甚通竊謂此經諸工亦皆隨事立名與五官官名同無定例不必強

爲之說詳天官敘官疏云盧矛戟矜柲也者說文矛部云矜矛柄也詳前疏引國語曰侏儒扶盧者盧舊本作廬與今本國語同今從明刻注疏本正此晉語胥臣對文公語韋注云扶猶緣也盧矛戟之柲緣之以爲戲盧王制孔疏引國語亦作盧又引舊注云盧戟柄也說文竹部引晉語又作籚云籚正字盧廬並同聲段借字云梓檟屬也者釋文云檟字或作榎案爾雅釋木云槐小葉曰榎郭注云槐當爲楸楸細葉者爲榎又云椅梓注云即楸說文木部云梓楸也楸梓也檟與榎字同故鄭以梓爲榎屬釋木別有榣山榎則又榎之別種云故書雕或爲舟者段玉裁云雕從周聲故古文假借舟爲之此亦上文舟作周之類也以摯者不能通故皆從今書鄭司農云輪輿弓廬匠車梓此七者攻木之工官別名也者考此以見三十工皆爲司空屬官之工也引孟子曰梓匠輪輿者滕文公篇文證木工有此諸名云鮑讀爲鮑魚之鮑者人有鮑魚鮑者謂故書或本也鮑人之職注義音同也案段校是也云書鮑或爲鞄者段玉裁云讀爲當作讀如同段玉裁云鞄正字鮑同音假借字說文革部曰鞄柔革工也從革包聲讀若朴周禮曰柔皮之工鮑氏鞄即鮑也許所據周禮字亦從革史記宋世家昭公弟鮑革賢而下士此取攻皮之事爲名也詁讀案墨子節用中篇云輪車鞼匏亦鮑之同聲段借字又非儒篇云鮑函車匠則與此經字同云書鮑或鞄者謂攻皮字當從鞄爲正也舊本說誤鮑宋余本附釋音本注疏本並作鮑與釋文合今從之正字當作鞄說文鞄部云鞄柔革也從北皮省從敻省此下隸變從允亦譌賈疏云按漢藝文志蒼頡有七章秦丞相李斯所作鞄從定其一篇內有治皮之事故引爲證也段玉裁云蒼頡篇有鞄鞠者謂其篇內有此二字云鞠讀爲歷運之運者段玉裁云此讀爲當作讀如其音同耳說文革部曰韗攻皮治鼓工也從革軍聲讀若運或從韋作韗案本職曰韗書或作韗而說文云韗或作韗革部無韗字蓋則司農所據異案段校亦是也宋就云韗音甲吏之韗者也注云韗周禮作韗謂韗皮革之官也韗煇運聲類並同韗字又作韗學子節用篇鞼匏之芊王念孫謂鞼即韗之音轉於此云芋讀爲芋芊當爲迂之芊者賈疏云襄四年左傳魏絳諸和諸戎云芒芒禹迹畫爲九州經啟九道引之者亦取音同耳段玉裁云讀爲當作讀如說文巾部曰帗設色之工治絲練者讀若荒案段校是也芒荒聲類同云㡛讀如竹樹之樹者段玉裁云謂其音同也樹字說文不載蓋古文樹字節亦即樹也云旊讀爲甫始之甫者段玉裁云讀爲當作讀如旊從瓦方聲方甫聲同而不同部故鄭君易之案段校亦是也云埴書或爲植者段玉裁云此同音假借也徐養原云埴即徐州土赤埴之埴亦作殖說詳弓人職亦通作植儀禮鄉飲記五職今文或作植是也職即埴也禹貢赤埴鄭作哉見釋文注于春云雕或爲舟者非也者杜所從今書作雕故非彼字者無是也云玄謂旊讀如放於此乎之放者賈疏云隱二年無駭入極公羊傳曰疾始滅也始滅放於此乎是也案放何本公羊傳作昉隱五年傳始僭諸公昉於此乎釋文云放本又作昉昉俗字說文所無當從賈引作放爲正鄭詩譜敘亦云詩之道放於此乎何本不足據鄭言此者亦以聲兼義曲禮孔疏云旊取放法之名也段玉裁云說文瓦部云瓬周家搏埴之工也讀若抵破之抵抵破二字異鄭故放於之讀

有虞氏上陶夏后氏上匠殷人上梓周人上輿官各有所尊王者相變也舜至質貴陶器甒大瓦棺是也禹治洪水民降丘宅土卑宮室盡力乎溝洫而尊匠湯放桀疾禮樂之壞而尊梓武王誅紂疾上下失其服飾而尊輿[疏]周人上輿者下宗涑云自此至登下以爲節乃輪輿輈車四職之總敘注云官各有所尊王者相變也者廣雅釋詁云尚上也尊尚高也尚上義同王者受命必易器械故制器之官所尊尚亦異也云舜至質貴陶器者賈疏云按禮記表記云虞夏之文不勝其質殷周之質不勝其文謂上代質後代文若以文質再而復而言則虞文夏質故云至質瓦器又至質故禮記郊特牲云器用陶匏以象天地之性則陶器爲質也以代當質故用質器也云甒大瓦棺是也者君尊瓦甒孔疏謂即燕禮公尊瓦大是也明堂位云泰有虞氏之尊也注云泰用瓦彼釋文泰作大字通司尊彝謂之大尊詳彼疏檀弓云有虞氏瓦棺注云有虞氏上陶御覽禮儀部引譙周古史考云舜作瓦棺甒大瓦棺並虞制故鄭引以證上陶也注云禹治洪水民降丘宅土卑宮室盡力乎溝洫而尊匠者降丘宅土書禹貢文禹卑宮室而盡力乎溝洫論語泰伯篇文明匠掌爲宮室溝洫故夏上之也云湯放桀疾禮樂之壞而尊梓者王宗涑云梓人所爲筍虡樂器也勺爵觚侯禮器也云武王誅紂疾上下失其服飾而尊輿者賈疏云紂之無道臣下化之無尊卑之差失其服飾注車服者顯尊卑之差故周公制禮尊上於輿也

故一器而工聚焉者車爲多周所上也[疏]故一器而工聚焉者車爲多者總名也夏后時奚仲所造此象上而治之云謂有輪人輿人車人就職中仍有輈人是一器工聚者車最多也然官也詁讀案工謂工官也定元年傳云薛之皇祖奚仲居薛以爲夏車正是夏時已有輿車之官但工不如周之備呂氏春秋君守篇云今之爲車者數官而後成淮南子主術訓云故古之爲車也漆者不畫鑿者不斲工無二伎士不兼官各守其職不得相姦並與此經義同注云周所上也者謂以一代所尚故其制特詳也

有六等之數車有天地之象人在其中焉六等之數法易之三材六畫[疏]注云車有天地之象人在其中焉者後文軫方象地蓋圜象天是也云六等之數法易之三材六畫者賈疏云易說卦云立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義兼三材而兩之故易六畫而成卦此六等亦有陰陽有柔剛人有仁義三材六畫一材二畫故車之六等法之也案三材鄭風伯也孔疏引作才御覽引台當從之易注云三材天地人之道六畫畫六爻之也此疏即本鄭彼注爲義

車軫四尺謂之一等戈柲六尺有六寸既建而迆崇於軫四尺謂之二等人長八尺崇於戈四尺謂之三等殳長尋有四尺崇於人四尺謂之四等車戟常崇於殳四尺謂之五等酋矛常有四尺崇於戟四尺謂之六等此所謂兵車也軫輿後橫木崇高也八尺曰尋倍尋曰常長丈二戈殳戟矛皆插車輢鄭司農云迆讀爲倚移從風之移謂著戈於車邪倚也[疏]注云車軫四尺者由軫厚加軫與轛之四尺者通下輈人注引有之字鄭知是釋文云崇本亦作古崇字案漢書郊祀志顏注亦云崇古崇字然則此崇形聲上下互易非古今字也說文山部崇重文無崇字惟經記字例未可以是言雖隸古字作崇記作上下篇並作崇於經記字例未不同鄭君據後別所用之譌也從上不備校建而迆者鄭大射儀注云建猶樹也戈柲長六尺六寸建高於軫四尺則減於直建者二尺六寸也注云此所謂兵車者輿車僕之五戎車王及軍將以下所乘戎車也云此兵車者車出先刃入後刃亦戟建兵云云賈疏云此六等有四等此謂前驅車所建故詩云伯也執殳爲王前驅爲證明此是前驅所建可知案賈說非也之通法詩衛風伯兮不建兵然亦建戈殳故司戈盾云軍旅會同授貳車戈盾

殳及等故乘車六尺有六寸加軫與轐亦得爲四尺而不得備此六等也云軫輿後橫木者輿人注及說文車部國語晉語韋注方言郭注並與同而鄭後章加軫與轐注又云軫輿也義與此小異徐養原云軫之本義專指車後橫木以其爲輿之本言輿者多舉以言之故輿牀及兩旁通謂之軫矣說文云軓車軾前也鄭注輈人云軓謂輿下三面之材輢式之所尌然則輿之兩旁或因乎前面通謂之軓或因乎後面通謂之軫本無定名惟前軓後軫則不可互易小戎疏謂車前有軫誤矣記軫凡五見其別有三六分其廣以一爲之軫圍與後橫木也加軫與轐軫方象地輿也五分軫圍弓長庇軫兩旁也江永云軫本車後橫木之名輿人六分車廣以其一爲之軫圍是也及其軫於輿上則通輿下四面皆可謂之軫此言加軫與轐後言弓長四尺謂之庇軫又言軫方象地是也轛之式本有其木而隨前三分之二之處亦得通謂之式也鄭衆云輿後橫木名軫本以終輈爲義小雅方言並云軫謂之枕釋名亦以軫爲枕以枕是爲首之物車由此登即以此爲首名枕止取首意亦終輿軫同毛詩謂之收者是指輿下四方故得以深淺言名收蓋取收斂車箱意軫自是輿後橫木案名軓自是輿下三面材專名軫名可通於軓軓名可通輿下也康成以下輿後高庳如一故可以軫包之軓者範輿軫周子範輿也康成以軫凡三處此云軫輿後橫木者其主名在四面高同言專則可見矣下加軫與轐云軫輿也者以經通言四面與人軫圍云軫輿後橫者以軫軓異圍經所明是後橫者之度其軓圍在輿人故宜別言之也案徐鄭說是也云崇高也者爾雅釋詁文後注及輈人梓人匠人注並同云八尺曰尋倍尋曰常者鄭人注同說文寸部云度人之兩臂爲尋八尺也小爾雅廣度云四尺謂之仞倍仞謂之尋尋舒兩肱也倍尋謂之常案小雅說仞四尺誤其尋常度數則與此同車戟長二尋故說文戈部引周禮戟長丈六尺吳子圖國篇云爲長戟二丈四尺短戟一丈二尺並與此不合釋名釋兵云車戟曰常長丈六尺車上所持也八尺曰尋倍尋曰常故稱常也則本此經而失其義蓋劉氏亦誤也云殳長丈二尺也者尋八尺尋有四尺則丈二尺也殳制詳司戈盾疏云戈殳戟矛皆插車輢者插輢鈔宋本釋文作捷案捷與插古通用士冠禮捷柶興釋文捷本作插是其證盧人注亦云晉語所捷也釋文本是也釋文云輢車旁也案本說文賈疏云皆當以鐵圍範邪貫於輢之上下乃插而建之容出其刃大於言之一則邪向前一則邪向後乃可得也戴震云車輢外設局戈殳戟矛所建程瑤田云四兵之插車輢也惟戈建之其殳戟矛三兵並直建不邪鄭詒云云輢謂之云車旁也即注云插車輢者止謂插牢之兩旁耳自是插於外闌以詩詠二矛例之如四兵左右皆有夾縛賈氏意似是以輢爲輿板其鐵圍當句在板上以自說推之四兵宜上下各有兩圍始固又須有向後向前則輿一面有十六鐵圍亦端兩輢絕無是理案經文計四兵崇數惟戈長於殳之適高殳戟矛皆直量其崧之實高若都是斜建其長短則不齊而斜之距宜上下如一乃彼此不相拒礙殳六尺六寸者斜之則高止四尺以此數差之至酋矛止得崇一丈二尺皆不得如經所云程以戈獨斜之餘皆直插先刃後刃亦止戈乃如是其說確矣又云車箱外三面皆有闌二面材自軓以外向寬四寸六分者所以爲貫闌地也古人臨戎所需一切皆宜在其左右而隨前一分爲人所憑立隨後二分又登降無常如衡劃疇九上九下鄭丘緩有險必下推可見皆不容置物其中縮絲千兵故必於輿外爲闌焉兵器旗物以插闌上金鼓諸具亦在闌中然後可進可戰非徒子然一箱也記文不及之者以非車正制有諸房皆可仿輢式消息之其制以柱承平板率以橫木交於輢式之柱板上穿孔直貫下釘鐵圈節以受插者式外如式之長輢外如輢之長其名曰局西京賦旗不脫局薛綜注局闌也謂建旗車上有闌制之令不動搖曰局每門開下之今此門高不復脫局其說此制甚明然則左傳宣十二年晉人以廣隊不能進楚人惎之脫局少進馬還又惎之拔旆投衡乃出可知是旆插於局楚人初教之脫局夫晉人不得遽復教乃拔旆而投之耳正義訓脫局者是闌木所謂服君左傳注局橫木校輪間盛以局指左右闌爲旆插其上若其稱一曰車前橫木也是服前義亦爲指前闌建旆處服說要可證左右前三面闌本皆局也此較輪闌之闌一戈殳戟矛建焉所需諸物廢焉又云車箱後面空虛兩柱上宜牽以一橫木其輪始固今既以人由此登下不可以一橫木則兩輢壁立高出五尺車行時以有載抗不安之勢又可以鐵圈範邪貫物之上下插旗物兵器以益危之如賈疏之說邪故於理勢不能固之於內者可以闌使相扶相倚固之於外案五車闌局之制當如子尹所定王宗涑以闌說略同並又引漢書成帝紀顏注云校謂以木自相貫穿爲闌校說服說之校亦即此古兵車乘車輢外或有闌局亦謂之鞠墨子備旗篇云子墨子亟游使衛闕中載書以參升也兵車以四等兵環車局闕與氏春秋悔過篇載秦師過周約服回建卻謂其也兵惟戈建之跡兵皆正植或得之亦莊存詩說同文選張衡賦云立戈迤戛注輦殊張賦與此正同似之人顏注不謬者要也鄭司農云也讀爲倚移從風之移若弓人杵鄭讀同倚移從風賈疏謂出司馬相如上林賦案今本史記亦作同移作旖旎漢書作猗狔文選作猗柅並與鄭賈所見本異段玉裁云說文迆衺行也戈邪倚作迆是正字也上林賦倚移之倚音義同倚移今之記上林賦作旖旎於禾曰倚移於旗曰旖施於木曰移之言邪倚也施靡猗狔皆雙聲連語可以互證云戈邪倚也者程瑤田云戈於車邪倚向也者程瑤田云戈六尺六寸向前卻向後邪之戈迆之爲四尺所以弦求句法得句也出者九尺二寸五分有奇左右橫迆加以車牆其得丈有七尺以適戰道鄭衆云古戈制刃卻秘端橫貫秘鑿刻秘端卽盡其長故其崇止以秘計車上所以斜插者以其長止六尺六寸若直插則比人少一尺然其援胡正當肩背之間射御指揮不無觸礙故斜插之若矛戟高出人上過不相干詎須斜插乎其插之之所余思外闌局木橫亦無繫其上下能互互爲孔貫邪正之秘得相交程氏以股弦求句得句之遠出者五尺二寸五分有奇計當在後軫前軓外而直局內處名釣一鐵圈令斜向輿凡四鐵鋬皆足容戈縛牛刃則插之軫後刃則插之軓如此則輿深四尺四寸加軫廣四寸一分軓外餘四寸六分戈以鐵鋬斜出闌之遠軫橫木陰局內以至高軫四尺之處秘端略有朝前之崇比式略高七寸而以援胡向下斜出秘之上尚高下不妨首毀戈刃不至登降相妨於理勢無有合乎云酋矛常有四尺者說文矛部云矛酋矛也建於兵車長二丈厚稱矛者卽酋矛也盧人注以酋謂爲長短之名之者夷矛之稱用故此唯舉酋矛之度鄭盧人疏又案與先鄭異詳盧人疏又案酋矛夷矛常有四尺三隅矛孔疏引鄭注云戰服容今三隅矛詩秦風小戎云厹矛三隅矛也彼諸矛並于之別制與兵車常建之酋矛夷矛不同也

車謂之六等之數〔注〕車中言數也 【疏】注云車中言數者車也 凡察車之道必自載於地者始也是故察車自輪始〔注〕自從也 【疏】凡察車之道以下載於地者始也者王宗涑云此節敍記以輪人爲首之故兼小車大車言阮元云車者輪與輿之總名而其用莫先於輪是故察車自輪始說文曰有輻曰輪無輻曰輇是輪又爲輻輞之總名矣云察視也者西京賦薛綜注云察視也輪人規矩水量權衡大事皆言眡卽察輪之義云自從也

者爾雅釋詁云於自也

凡察車之道欲其樸屬而微至不樸屬無以為完久也不微至無以為戚速也

樸屬猶附著堅固貌也齊人有名疾為戚者春秋傳曰盡以操之為已戚矣戚速也書或作數鄭司農云樸讀如子南僕之僕微至謂輪至地者少言其圜甚著地者微耳著地者微則易轉故不微至無以為戚數【疏】凡察車之道欲其樸屬而微至者此亦謂察輪也賈疏云此以下云車有善惡高下大小之宜程瑤田云輪人三材不失職是最重者專在於牙故曰察車之道欲其樸屬而微至謂三材而微至則專於于牙也注云樸屬猶附著堅固貌也者詩大雅棫樸鄭箋云枹樸屬而生爾雅釋木樸枹者郭注云樸屬叢生者為枹方言云樸聚也郭注云樸屬藂相著貌案方言之撲段玉裁改為樸說文木部樸云樸樸二同皆謂積聚是也蓋樸屬戚速皆疊韻連語士冠禮鄭注云屬猶著也云齊人有名疾為戚者春秋傳曰盡以操之為已戚矣者賈疏云按公羊傳莊公三十年冬齊人伐山戎傳云此齊侯也其稱人何貶曷為貶子司馬子曰蓋以操之為已蹙矣注云操迫也已甚也蹙痛也鄭氏以蹙為疾與何休別阮元云賈疏引公羊傳作蹙戚正蹙俗案今本公羊傳亦作蹙明注疏本並改戚為蹙則非段玉裁云引公羊傳者以證齊言云速疾也者爾雅釋詁文弓人先鄭云義同云書或作數者丁晏云曾子問不知其已之遲數注數讀為速樂記衛音趨數煩志注趨數讀為促速聲之誤也祭義其行也趨趨以數注數之言速也又漢書賈誼傳淹速之度史記作淹數徐廣曰數速也云鄭司農云樸讀為子南僕之僕者賈疏云案哀二年左氏傳云初衛侯游于郊子南僕引之者取音同也王宗涑云詩既醉景命有僕毛傳云僕附也樸僕聲同義近故先鄭讀為僕而後鄭訓為附著也云微至謂輪至地者少言其圜甚著地者微耳者宗義注云微猶少也此謂輪人云進而眡之欲其微至也無所取之取諸圜也故知微至專屬輪至地言之云著地者微則易轉故不微至無以為戚數者先鄭從或本作數此亦取圜甚則利轉之義

輪已崇則人不能登也輪已庳則於馬終古登阤也

已大也甚也崇高也齊人之言終古猶言常也阤阪也輪庳則難引【疏】輪已崇則人不能登也者賈疏云輪已崇則過六尺六寸軹即過四尺大高故人不能登也云輪已庳則於馬終古登阤也者阤釋文作陁非說文广部云庳中伏舍一曰屋卑通言之輪卑亦得稱庳賈疏云輪已庳則無六尺六寸軹即無四尺大下則馬難引常似上阪也注云已大也甚也者皆引申之義鄭檀弓注云已猶太也又云已猶甚也云崇高也者前後同云齊人之言終古猶常也者此鄭據漢時方言釋之文選吳都賦劉逵注云終古猶常也案楚辭離騷九歌九章並有終古之語蓋亦齊人之言此語矣云阤阪也者郭人注同爾雅釋地云陂者曰阪郭注云陂陀不平案阤即陁之俗說文𨸏部云陁小崩也凡山小崩者必陁陀衰下故阤之阪之陂陀者亦謂之陁矣分別為二音故釋文載劉昌宗音為何反李軌音他并失之矣徐邈音丈爾反不誤云輪庳則難引者王宗涑云輪庳則壓馬車崇若登阤然

故兵車之輪六尺有六寸田車之輪六尺有三寸乘車之輪六尺有六寸

此以馬大小為節也兵車革路也田車木路也乘車玉路金路象路也兵車乘車駕國馬田車駕田馬【疏】故兵車之輪六尺有六寸者賈疏云按下文輿人諸職兵車乘車輪崇明根數也王宗涑云六尺六寸六尺三寸兩輪以六為率推之兵車乘車輪周丈九尺八寸田車輪周丈八尺九寸以密率推之兵車乘車輪周二丈零七寸三分四釐五豪一秒一忽田車輪周丈九尺七寸九分二釐零三秒三忽此輪周密率算加法大與粗率算則差兩崇之度必皆有所不足詳見此經注所算圍周徑並以古率具九章算術方田篇圓田率同法數雖疏然古法本如此圓率自祖沖之以來所推密率非先秦兩漢人所得聞也今經圜車周徑相求並當列古法以明經注之本義而附著密率以見法數之微焉注云此以馬大小為節也者賈疏云以國馬高八尺田馬七尺故此兵車田車亦隨馬之大小為輪高下之節度也云兵車革路也田車木路也乘車玉路金路象路也者賈疏云皆據巾車而言也云兵車乘車駕國馬田車駕田馬者校人云六馬種馬戎馬齊馬道馬田馬駑馬注云玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬田路駕田馬駑馬駕國馬也校人國馬之轉注國馬謂種馬戎馬齊馬道馬故此亦云兵車乘車駕國馬也校人三轉又有駑馬之轉阮元云記不言駑馬輪崇然則深既以七寸遞減輪數亦必以三寸遞減駑馬輪崇當六尺也案依阮說則駑馬輪崇與車人柏車同度與

六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也人長八尺登下以為節

此車之高者也軫輿也鄭司農云軹轂末也轐讀為旃僕之僕謂伏兔也玄謂軹轂末也此軫與轐併七寸田車又宜減焉乘車之軹崇取數於此軹當八【疏】六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也者軹尺旁出輿亦七寸也得輪全高之半也賈疏云此經論軫崇四尺予高不下之節上云兵車乘車輪高六尺六寸軹是軸頭處輪之中央故崇三尺有三寸云加軫與轐焉四尺也者以軫與轐加軹崇之和數也云人長八尺登下以為節者據中人之度御覽人事部引春秋元命苞云陰極於八故人旁八寸長八尺經意以人長八尺取其半為輿軫之高度則無不能登之患也注云此車之高者也者賈疏云對田車是車之下者也云軫輿也者以此軫加轐軹之上明通輿下四面材言之不特指後軫也詳前疏鄭司農云軹轂末也者先鄭意轐與軹說文車部云軎車軸耑也杜子春云軹謂軎也者即軎之或體說詳大馭疏程瑤田云軹轂末之軸末謂之轊其軹以名軎之字徑出是乎出而達軸末謂之軎是軹崇也云轐讀為旃僕之僕者旃僕未詳段玉裁云僕當作撲撲拂著也賈人多用旃為擅擅撲者以擅撲物如今婦人之粉拍讀為當作讀如案段說是漢人伏兔也者即轐人云兔圍之兔也戴震云伏兔謂之轐易大畜九二輿脫輹大壯九四壯于大輿之輹說文轐車伏兔也輹車軸縛也轐伏兔下革以纏於軸今易小畜作輻叢傳寫轐伏也伏於軸上也按轐下有革以縛於軸上以之也又曰轐者謂阮元云轐在輿底而銜於軸上其居軸上之高當與輪輻同至其兩旁則作半規形與軸相合而更有一長足少鉄其軸而夾銜之使軸不轉銜軸後又有革以固之與底方輪則轉至輈輹脫絕矣案戴阮兩家說伏兔形制是也伏兔亦與轐下而加軸上其正中與轉當兔圍徑同其前後作半規形下銜軸者鄭珍謂其徑二寸下其說非是蓋其所銜者正切軸半徑而止則伏兔中方徑雖止二寸六分其銜軸處則用方徑五寸八分然得軸半徑之度故以經亦止以軫轐加軹下半徑而不必再計軹上半徑之度也轐與輹皆同易小畜孔疏引子夏傳云輹車伏兔也易釋文引鄭易注云伏兔十五年傳云車脫其輹孔疏引子夏易傳云輹車下伏兔也今人謂之車屐形如伏兔以繩縛於軸因名縛也廣雅釋器云轐輹伏兔也是轐輹同為伏兔之名然以易言大輿之輹攷之蓋輹為大車之伏兔與為馴馬車之伏兔其用不同也詳車人疏云玄謂軹轂末也者即人賢軹之軹謂轂末小穿也鄭意轂末當有端小穿故此言軹崇即轂末半徑取半徑以軹上之徑然故鄭兼為先鄭別取軸半徑也賈疏云中之軹一名而三物其一為車較之直材橫木與人二分者及分彼圍去一

以爲軹圍是也其一爲車軸之末出轂外者輪人云六尺六寸之軸軹崇三尺有三寸又云弓長六尺謂之既軹大駕二右祭兩軹又大行人云公立當軹是也其一爲轂內之小穿輪人云五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹是也車關之軹及轂穿之軹往無異說惟軸末之軹後鄭頗有異說軹崇三尺有三寸先鄭云轂末也不從先鄭然以軹崇而言則軸在轂中六尺六寸之軸可於軸末取半若轂末則其徑圍廣其崇當不止三尺三寸矣且云加軫與轐爲轐在軸上軫在轐上其當指軸無疑若轂末則既不在軫下且與轐凋不相涉矣案李詡是也軸貫轂中軸末半徑與轂小穿半徑高度雖同而以轐所加言之則軸末之訓與經文尤爲密合後鄭之說自不如先鄭之切也云此軫與轐并七寸者以四尺減三尺三寸餘七寸爲并軫轐厚之度江永云加軫與轐之數軫方徑二寸七分有半自軸八上至軫面總高七寸轂入輿下左右軌在轂上須稍高容轂轉故軸上必有轐度之轐之圍徑無正文蓋人當兔之圍居軌長十之一方徑三寸六分軌亦在輿下度輿者則兔圍與當兔等可知軸半徑二寸二分加轐方徑三寸六分共高五寸八分以密率算轂半徑五寸一分第中間距軌七分強可容轂轉以五寸八分加後軫出轐上者約一寸二分總高七寸也輿板之厚上與軫平亦以一寸二分爲率後軫在輿下者餘一寸五分半鞹踵爲缺曲以承之算加軫與轐之七寸當從鞹算起蓋鞹在軸上必當輿底相切而兩旁伏兔亦必與軸之當兔圍必與兔圍等大後下言兔圍者因輻以見也又云轐有二設之蓋在軌內八寸閒以轂入輿下者亦七寸也轐當連于輿有兩木鉚軸如今制鞹之鉚軸亦當如轐之制與案伏兔圍徑之度當與輻入當兔之度同江說是也至江氏說軫高依輿入注兵車軫周尺一寸以正方之徑求之得二寸七分五釐加伏兔六寸三分半再加以軸半徑二寸二分則爲八寸五分半較之記文七寸之度轐一寸五分半故江氏必謂後軫入輿下者餘一寸五分半乃適與輻高相消而正合七寸之度也鄭珍則謂軫圍橢方二通考車制知軫輻異圍軫廣當四寸一分輻廣當五寸八分厚皆一寸四分今四面上下齊平故曰軫方象地非正等方而後軫獨下於軌一寸五分半也其軸踵蓋平承軫下有貫木關固之亦非爲缺曲若爲缺曲踵即不與軫後齊兔圍固與當兔等大方徑皆三寸六分而並須除鉤心入底板之數則高當約三寸二分軸半徑二寸二分是約率以密率算止二寸一分今於輪半崇三尺三寸之上加軸半徑二寸一分轐高三寸二分軫厚一寸四分於七寸尚少三分據說文轐伏兔下革也知兔下有革爲藉不令木與木相摩當兔下摩亦不異則革厚約三分添成高七寸爲軫崇四尺軫轐中閒空三分強於轂半徑五寸二分強入軌下者仍得容轂轉也設伏兔處江氏以轂入輿下七寸推之云當在軌內八寸閒余計宜距軌內一寸二分設之也案于尹說較江尤密但其所定軫軌異圍及伏兔鉤入底版之數經注並無見文未敢偏持一義今兩存以資參攷凡車制度數經有明文者並以經爲正先說閒有微差近儒攷正義據增釐者亦詳著之至經注並無文後人以意推定者衆說紛紜難以質正且根數一差則全車度數並隨之遷易黍釐之較仲馳千里今博采諸家略存一二不悉論也云田車又宜減焉者轉人注云田車加軫與轐五寸半又云輪軌與軫轐之減率寸半是也賈疏云田車加軫與轐崇三尺一寸半減乘車寸半加軫與轐爲五寸半也云乘車之軌廣取數於此軌廣八尺旁出輿亦七寸也者匠人注云乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是爲轂廣旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綴三分寸之二金鞮之閒三分寸之一賈疏云車輿六尺有六寸軹謂轂廣轂八尺則車輿外出轂兩各七寸取於軫轐七寸之數故云取數於此也案詳匠人疏

周禮正義卷七十四

周禮正義卷七十五

瑞安孫詒讓學

輪人爲輪斬三材必以其時 三材所以爲轂輻牙也斬之以時材在陽則中冬斬之在陰則中夏斬之今世轂用雜榆輻以檀牙以橿也 【疏】輪人爲輪者以所制之器名工也雜記云叔孫武叔朝見輪人以其杖關轂而輠輪者注云輪人作車輪之官案此輪人即其官之屬也春官敘官巾車有工百人亦即此輪輿輈車諸工總敘云粵車自輪始故車工首輪人云斬三材必以其時者斬材與山虞義同程瑤田云古人用材必量其事之大小而度之輪則度其材之約有四圍者輪牙則度其材之適乎把或掬及乎拱者山虞凡服耜斬季材注云季猶穉也服牝服古人度材之法此可類推 注云三材所以爲轂輻牙也者轂輻牙皆統於輪故先疕其材詩外傳云輪扁曰以臣輪言之夫以規爲圓矩爲方此其可付乎子孫者也若夫合三木而爲一應乎心動乎體其不可而傳者也三木即此三材也阮元云說文車部云有輻曰輪無輻曰輇是輪爲牙轂輻之總名云斬之以時材在陽則中冬斬之在陰則中夏斬之者據山虞職時即中冬中夏也云今世轂用雜榆輻以檀牙以橿也者論三材所用之木程瑤田云爾雅釋木榆白枌玉篇枌白榆也然則榆爲赤枌矣雜榆亦白枌用之與詩魏風坎坎伐檀又曰坎坎伐輻毛傳輻檀輻也又曰坎坎伐輪毛傳檀可以爲輪伐輻兼言伐輪則牙亦可用檀矣許文橿枋也枋木可作車廣韻橿一名檍爾雅杻檍郭注似棣細葉材中車輞關西呼杻子一名土橿詒讓案齊民要術云挾榆可以爲車轂及器物潛夫論相列篇云檀宜作輻榆宜作轂御覽木部引崔寔政論述御瑣語同則周時輻轂亦以檀榆作之與漢時不異也橿即檍詳弓人疏

三材既具巧者和之 調其鑿內而合之 【疏】三材既具巧者和之者程瑤田云三材者之名有度法合之爲輪所謂和也 注云調其鑿內而合之者釋文云內依字作枘案說文無枘字古鑿枘字止作內內謂輻菑蚤之入轂牙者鑿謂轂牙受菑蚤之空 注云和調也賈疏云謂孔入轂入牙者並須調使得所也

轂也者以爲利轉也輻也者以爲直指也牙也者以爲固抱也 利轉者轂以無有爲用也鄭司農云牙讀如跛者訝跛者之訝謂輪輮世間或謂之罔書或作輮 【疏】轂也者以爲利轉也者以下明三材之名官其職說文車部云轉運也轂中貫軸因運無滯謂之利云輻也者以爲直指也者說文車部云輻輪轑也謂三十輻各指其鑿無偏倚也云牙也者以爲固抱也者說文手部云捊引取也重文抱捊或从包輪牙輮會合衆木聚成大圜形互相持引而固也 注云利轉者轂以無有爲用也者賈疏云案老子道經云三十輻共一轂當其無有車之用注無有謂空虛轂中空虛輪得用焉中空虛人居其上引之者謂轂爲白空乃得利轉之義也錢坫云說文車部轂輻所湊也言外爲輻所湊而中空虛受軸以利轉爲用王宗涑云轂之言空圓正轂而滑易則利轉故云以無有爲用也鄭司農云牙讀如跛者訝跛者之訝者此引公羊成二年傳文以擬其音也訝今本公羊傳作迓同詳秋官敘官疏云謂輪輮世間或謂之罔書或作輮者徐養原云車人云渠三柯者三鄭司農云渠謂車輮所謂牙說文木部楺木也一曰車輞會也又車部輮車軔也軔礙車木也如司農說則牙輮同物而異名如許君說則牙輮異物案徐據說文宋本今段玉裁校本據玉篇廣韻改車軔爲車輞則亦以輮輞爲一物但牙訓車輞會會爲會合衆材而輞則輪外匡之總名許於牙訓分析甚明而輮訓則又渾舉不別矣徐說是也釋名釋車云輞罔也罔羅周輪之外也關西曰輮言曲輮也廣雅釋器云輮輞也急就篇輻轂輨轄輮轑輞注云輮車輞也關西謂之輮言其揉曲也案輮亦作柔鹽鐵論散不足篇云古者椎車無柔又云郊國解吏素桑揉是也阮元云輞非一木其曲須揉其合抱之處必有牡齒以相交固爲其象牙故謂之牙說文曰牙牡齒也象上下相錯之形于車牙字則加木作枒曰車輞會也蓋枒本車輞會合處之名本義也因而車輞通謂之枒此繇義也王宗涑云一木之屈曰楺楺煣也言木經煣屈也合衆楺以成大圜曰輞輞罔也詩如罔之結網聯綴也兩楺交合之牡齒曰牙此其本義也三字經典亦通用案阮王說是也牙材分言之則曰牙或曰楺總舉其大圜則曰輞輞與牙俗異讀時俗語通稱牙爲輞故先鄭據以爲釋書或作楺謂今書別本有如此作者輮楺通故記之

輪敝三材不失職謂之完 敝盡而轂輻牙不動 【疏】輪敝三材不失職謂之完者注有可云不失利轉直指固抱之職也程瑤田云說文完全也謂之完者工巧極致三材不失職天時地氣材美工巧兼任之而果其歸於工巧當其初成固已知之至於輪敝始可驗耳 注云敝盡而轂輻牙不動者說文支部云敝一曰敗衣引申之凡物敝壞並謂之敝盡而不動是不失職也賈疏云轂輻牙各有所任自相支持雖盡不動是不失職也詒讓案荀子大略篇云乘輿之輪太山之木也示諸檃栝三月五月爲幬菜敝而不反其常楊注云菜讀爲菑謂轂與輻也敝而不反其常也案此輪敝三材不動即所謂敝而不反其常也

望而眡其輪欲其幎爾而下迆也進而眡之欲其微至也無所取之取諸圜也 輪謂牙也幎均致貌也進猶行也微至至地者少也非有他也圜使之然也鄭司農云微至書或作危至故書圜或作員當爲圜 【疏】望而眡其輪欲其幎爾而下迆也者此論牙之爲綴斂所謂車自輪始也賈疏云下迆者謂輻上至轂兩兩相當正直不旁迆段玉裁謂疏當本作不迆云下迆賈氏作不迆文理甚明今各本疏文皆作下迆由宋人以疏合經注者改疏之不字合經之下字所仍之經非賈氏之經本也然則經本有二下者是也望而視其輪謂視其已成輪之牙輪圜甚牙皆向下迆邪非謂輻與轂正直兩兩相當經下文轂之以視其輻之直自謂輻規之以視其圜自謂牙輪之圜在牙上文轂輻牙爲三材此言輪輻轂輪即牙也然則唐石經及各本經作下是賈氏本作不非也案段說是也 注云輪謂牙也者輪外周匝之大圜爲牙也云幎均致貌也者與巾幂字同廣雅釋詁云幎覆也此輪牙之均平致密如物之下覆不偏邪也禮器云德產之致也精微注云致致密也案致即今緻字詳大司徒疏江永云凡圜形遠望中央漸闊而下幎爾而下迆周禮皆均致也云進猶行也者大司馬注義同江永云注未確進非車進乃人進前人望而眡之進而握之可證大略好處遠望可見其精緻處須近前細察案江說是也程瑤田王宗涑說並同下二章義並放此云微至至地者少也者總敘注義同程瑤田云至地者少圜使之然非指牙厚言牙厚有杼有侔不皆微至也云非有他也圜使之然也者言下迆微至非別有術取之惟其圜故耳鄭司農云微至書或作危至者段玉裁云此譌字也云故書圜或作員當爲圜者徐養原云說文口部員物數也从貝口聲圜全也从口睘聲讀若員蓋圓圜音義俱相近而圜員又同讀故以員爲圜詒讓案圜正字員借字故先鄭定從圜

望其輻欲其揱爾而纖也進而眡之欲其肉稱也無所取之取諸易直也 揱纖殺小貌也肉稱弘殺好也鄭司農云揱讀爲紛容揱參之揱玄謂如桑螵蛸之蛸 【疏】望其輻欲其揱爾而纖也者明治輻之事也揱爾

蚤本說文手部引作搔案說文叉部云叉手足甲也八部云
尒詞之必然也尒正字經典通假爾爲之云無所取之取諸易直也
者弓人注云易理滑致也程瑤田云易直者輻不失纖芥之枉致其直
尤貴易也注云𣫞𣫞小貌也者廣雅釋詁云𣫞小也謂從股趨
骹以次漸殺而小也賈疏云凡輻皆向轂旅大向牙處小言纖者謂
向牙處而言也戴震云纖殺通輻有鴻有殺以人之臂擘擊故欲其掔
爾而纖不掘墜也說文手部曰擘人臂兒纖纖好手兒詩云攕攕女手
今毛詩作摻傳云摻摻猶纖纖也王宗涑云輻圜外一偏形散若一
肉偏三分其長而殺其近牙之一分與臂正相似記故以擘纖形容
其殺也云肉稱弘殺好也者爾雅釋言云稱好也樂記云寬裕肉好
肉好相稱與肉好義亦同謂輻均好也程瑤田云弘謂股殺謂骹好謂弘
殺之間弘不臃殺不削也鄭司農云擘讀爲紛容擘參之擘者段玉
裁云史記司馬相如上林賦紛容萷蔘漢書文選皆作紛
溶萷蔘案萷蔘與擘同音郭璞曰紛溶萷蔘枝條擢擢也鄭
司農所舉作擘參音義與郭同謂輻之纖長略如枝條擢擢故曰讀
爲言音義皆同也云玄謂如桑螵蛸之蛸者段云著其音也神農本艸經
云桑螵蛸生桑枝上螳蜋子也
說文虫部作蟲蛸螵即蛸之俗 望其轂欲其眼也進而眡之欲其幬
之廉也無所取之取諸急也 眼出大貌也幬幬轂之革也革急則裹木廉隅見鄭司農云眼讀如限切之限

〔疏〕望其轂欲其眼也者明治轂之善也眼說文車部作輥云輥轂齊等兒周禮曰望其轂欲其輥與鄭字異並異戴震云眼當作輥音
等者不失職也云無所取之取諸急也者程瑤田云急者轂不失職
之極致 注云眼出大貌也者說文目部云暉大目出也眼暉聲近故
段玉裁云說文眼目也鄭意目部暉字與眼音皆相近故
以出大貌訓眼大對暈而言望之如大出目進而視訓其幬革又欲
約云幬幬轂之革也者說文巾部幬作幬云禪帳也又云幬帳也廣
雅釋詁云幬覆也案幬本爲帳引申爲覆幬之義凡小車轂以革家
幬爲固故亦謂之幬戴震云以革幬轂謂之幬說文亦作𩋫從革小
雅約軝錯衡毛傳曰長轂之軝也軝即幬革惟長轂盡飾大車短轂
則無飾故曰長轂之軝案戴說是也史記禮書云大路之素幬也集
解即謂車軟革純素無朱漆之飾索隱謂車蓋素幬非其義也互詳後疏
中車疏云革急則裹木廉隅見者廣雅釋言云廉棱也轂輪木極圜
雖平易需等而稍有近賁故廉自有廉棱象革急則見也賈疏云凡
轂初作時圜起然後以革鞔之革急裹木廉隅見云鄭司農云眼讀
如限切之限者此擬其音兼取其義也漢書外戚傳顏注云切門限
也說文𨸏部云限門榍也切榍字通惠士奇云釋名云眼限也瞳子
限限而出也案二鄭說同段玉裁云限切謂門限爾雅柣謂之閾千結反
即切字也漢書曰切皆銅沓西都賦玄墀釦砌西京賦設切厓隒高
誘注淮南云門切司農讀如限切者擬其音謂其齊整截然也鄭
君訓出兒則不讀如限也 眡其綆欲其蚤之正也 蚤當爲爪謂輻入牙中者也鄭司農云綆讀爲關東言餅之餅
謂輪箄也玄謂輪䡖 〔疏〕眡其綆欲其蚤之正也者以下論輻入牙轂之
爨箄爪牙必正也 〔疏〕巧綆即下文云六尺有六寸之輪綆參分寸之
二是也戴震云輻上端入轂中用正枘下端入牙中用偏枘令牙外
出不與輻股骹參值是爲綆綆之言偏箄也蚤正謂眾輻齊平雖有
綆之故蚤皆均正也程瑤田云綆者牙綆也綆之形見於輻廣之外
而綆之故蓋是輻廣之中輻廣有全有殺故轂牙兩鑿心對望有相
左之差鑿心相左則蚤與蚤相左入牙一準乎蚤則輪綆故曰眡其綆
欲其蚤之正也 注云蚤當爲爪者段玉裁謂籀章弓蚤注同說文𧖴部
云蚤齧人跳蟲叉古爪字重文蚤蚤或从虫又爪部云爪丮也覆手
曰爪又部云叉手足甲也此蚤當爲叉取手足甲之義此經特人爲

爪爲叉故許君以叉爪爲古今字鄭此注亦破蚤爲爪也車輻大頭
名股蚤爲小頭對股言之與人手爪相類故以蚤爲名段玉裁云儀
禮士喪禮士虞禮爪字皆作蚤古文假借字也云謂輻入牙中者也
者別於菑爲輻入轂中者也戴震云輻端之枘建牙中者謂之蚤鄭
司農云綆讀爲關東言餅之餅謂輪箄也者段玉裁改讀爲爲讀如
云擬其音也今本作讀爲誤必以關東言餅則他處言餅非其讀也
玉篇云綆鄭眾音補管反蓋近之鄭意云輪偏出股鑿之名古無正
字其聲如綆記則以綆爲之綆从更聲更从丙聲古讀綆非如今之
姑杏切也先鄭意蓋關東言餅而玉篇音補管反則關東言餅亦非
如今之必井切也漢人言輪偏出其聲如箄因又以箄爲之綆與箄
只聲有輕重其實一也今俗言物之偏出爲箄出漢人之遺語案鄭
說是也釋文云箄劉薄歷反李又方四反一音補計反考說文竹部
云箄簁箄也此注借爲外偏之義與凱敬所云箄俾之箄異盧文弨校
本釋文謂作箄段氏謂箄不得反以薄歷是正苦誤云玄謂輪箄
爪牙必正也者程瑤田云謂蚤入牙牙必以自正也詁
案正謂鑿空正居牙中爪入牙乃不偏也詳後疏 察其菑蚤不齵
則輪雖敝不匡 菑謂輻入轂中者也菑與爪不相值則輪雖敝不匡鄭司農云菑讀如雜廁之廁謂建輻也泰山
平原所樹立物爲菑聲如胾
博立梟棋亦爲菑匡枉也 〔疏〕察其菑蚤不齵云云賈疏云上視輻入牙中此言察輻入轂
中須得所之意詒讓案說文齒部云齵齒不正也一切經音義引蒼頡
篇云齵齒重生也謂齒不齊平者也惠士奇云荀子君道篇弛易齵
差楊倞注泰族訓吳鑿之部齵者差有齵邪也玉篇云齵不齊管
子輕重甲篇曰弓弩多匡𢐪者注云匡戾也戴震云人齒偏戾曰
齵凡物剌起不平曰匡案戴說是也此不匡鑿牙言之輪久而敝
其牙之匡乃見初成時不見也惟輪其菑蚤上下鑿柄正相直則可
減其牙𨈖敝不至匡戾也 注云菑謂輻入轂中者也者戴震云輻
端之柄建轂中者謂之菑阮元云菑蚤皆指名也公羊文十四年傳
曰如以指則接菑也四指菑郎蚤指也古人命物多就人身體名之
如牙股骹胡頸腓腹等皆是云菑與爪不相值乃後輪敝盤不匡
也者鄭訓齵爲值也程瑤田云菑正則與蚤不相齵若不當不正也
蚤偏菑亦因之而偏齵者鑿柄相戾殺然也王宗涑云輻居轂輞之
間菑與爪大小不侔且爪偏在外最易偏戾菑爪不齵由於四周之
菑鑿正齊也說文東部云剌戾也義亦近枉鄭司農云菑讀如雜廁
之廁者賈疏云讀從史游急就章分別部居不雜廁之義疏說非
也段玉裁云擬其音也案段說是也菑並不取于雜廁義取于參差竟
云謂建輻也者建猶插入也輻上頭插入轂故名爲菑云泰山平原
所樹立物爲菑聲如胾者段玉裁云此證之菑是立之義弓人之菑
栗詩箋之熾菑管子之菑耕與耘史記之菑刃義訓略同惠士奇云
菑猶立也菑也義與剌同漢書溝洫志顏注云菑亦立也歌詞石菑即菑蚤之菑
案段惠說是也漢書溝洫志顏注云菑亦垂耳義與剌同鄭惠所舉釋
名釋言語云剌立也青徐人言立曰剌文選思玄賦李注引韋昭漢
書注云北方人呼插物地中爲剌又爲事後漢書朱浮傳李注引字詁
云東方人以物插地中爲事傳事音義並相近元詩大雅皇矣傳云
木立死曰菑亦取樹立之義云博立梟棋亦爲菑者韓非子外儲說
左云博貴梟勝者必殺梟西京雜記云郭舍人善投壺激矢令還謂
之爲驍言如博之豎梟於輦中爲驍傑也列子釋文引古博經云棋
行到處即豎之名爲驍棋梟棋即梟棋也云匡枉也者呂飛鵬云匡
說文作匩車部𨊠車戾也與先鄭訓枉之義合 凡斲轂之道必矩
其陰陽 矩謂刻識之也故書矩爲距鄭司農云當作矩謂規矩也 〔疏〕凡斲轂之道必矩其陰陽者此欲斲轂之時先識

八一二七

轂強䟽就故其制易如易從矣善而下可易也即如輪牙以注云踐地矣漆一分之內有內外面各一寸推之知車輞揉治初成其厚本上下相侔也乃先於內外面距邊一寸各畫一規又於厚之外邊中除一寸六分強周畫兩界線然後各即規外斷殺之至於界線而止則規自成康瑤而輪成不侔矣行之形立而視之輪之面盡於規自規以外皆踐地者非輪面也然後盡漆其輪而既使漸泥易脫易淨又得飾為美觀揉內詘中易而且準若如後人所說牙厚上下相等則牙面自非盡平而一截漆之一截素之入於目既不成章又於無界埒之平面加漆必有過與不及之處詘中取度求準則難自然之與輪強可以定是非矣案于尹釋注牙厚一寸三分寸之二為踐地一邊之厚數擬為精塙居中注義知牙投幅一面不為此數者從此云分幅三寸牛依經為分股圍去一以為轂圍尚存二寸有零更加輪經無牙寸之二此豈一寸三分寸之二之地所能容乎況牙木須揉曲成圍必磨厚略等方可揉屈假令牙投輻與踐地兩面正等則倍一寸三分寸之二得三寸三分寸之一以減一尺一寸餘七寸三分寸之二為牙內外兩平面之廣每面得三寸六分寸之五為三寸八分三釐有奇是平面之廣較之厚度贏至一倍

揉其漆內而中詘之以為之轂長以其長為之圍六尺六寸之輪漆內六尺四寸是為轂長三尺二寸圍徑一尺三分寸之二也鄭司農云揉者度兩漆之內相距之尺寸也

[疏]揉其漆內而中詘之以為之轂長者說文言部云詘詰詘也廣雅釋詁云詘曲也案詘屈聲類同取牙漆內直度中屈之折取其半以為轂之長度也賈云七奇云凡測圓者必先得其心從心出線則面面皆等揉者度量之名度兩漆之內而中詘之則輪之心也輪內置轂轂內貫軸如此則軸正當輪心面面皆等然則中詘者則圓之法而轂之圍徑亦從此出焉戴震云大車短轂取其利也兵車乘車田車脩轂取其安也六尺六寸之輪轂長三尺二寸則車行無危隉之患云以其長為之圍者明轂長與圍等圍謂圍圍也淮南子說山訓云鄒人有買禎者求大三圍之木而人予車轂跪而度之巨雖可而長不足案莊子人閒世釋文引李頤云徑尺為圍此轂圍三尺二寸故三圍之木於度為可淮南書與此經義合戴震云圍亦三尺二寸以是三十輻則輻閒無扴狹之患 注云六尺六寸之輪漆內六尺四寸是為轂長三尺二寸圍徑一尺三分寸之二也者賈疏云上經牙漆者外內面各一寸則兩畔減二寸故漆內有六尺四寸也中屈之六尺四寸故轂長三尺二寸也又以三尺二寸為圍圍三徑一三尺得一尺餘二寸寸作三分為六分又徑二分故徑一尺三分寸之二也戴震云周三尺二寸者徑尺有五分寸之一弱鄭汎用六觚之率周三徑一約計大數爾非圍率也王宗涑云度一起兩漆不及不漆之六圍是揉其漆內也圍密率圍三尺二寸徑得一尺零一分八釐五豪九秒一忽云鄭司農云揉者度兩漆之內相距之尺寸也者說文車部云輮車度也揉讀與輮同義亦相近阮元云揉者橫充物內而度之之名也揉與光廣二聲同轉書光被四表漢書王莽傳及後漢書馮異傳並作橫被四表爾雅桄充也桄即與橫同義光黃聲相近也光轉為廣為桄廣從黃得聲亦即有橫義故爾雅曰緇廣充幅方言曰幅廣為充此即橫充而度物之義光廣聲再轉即為廓方言曰張小使大謂之廓淮南子曰橫廓六合並同斯義廓與擴聲亦相近孟子曰知皆擴而充之矣趙岐注曰擴廓也然則揉其漆內之揉即與光廣一聲之轉知其為橫充物內而度之之名矣

以其圍之防捎其藪捎除也防三分之一也鄭司農云捎讀為桑螵蛸之蛸謂藪讀為蜂藪之藪謂轂空壺中也玄謂此藪徑三寸九分寸之五壺中當輻菑者也蜂藪者猶言趨也藪者眾輻之所趨也

[疏]以其圍之防捎其藪者捎賈匠人梢溝疏引此作梢從木捎彼疏則賈所見本捎藪與梢溝字同而今本兩經捎梢錯出必有一誤段玉裁阮元皆謂字當從木此經捎當作梢然說文木部云梢木也爾雅釋木云梢梢擢皆無捎除之義竊疑此與匠人梢溝實皆當作捎匠人經誤從木後人並改賈疏耳江永云以其圍之防捎其藪謂以三分之二為內三分之一為壺中空也壺中空所以受軸者也下文言五分其轂之長去一以為賢去三以為軹則壺中內大而外小其當輻菑處得三分之一也紙言之中空處皆為藪切指之外當菑者為藪若藪上三十孔受輻菑皆謂之鑿不謂之藪案江說是也 注云捎除也者說文手部云自關以西凡取物之上者為撟捎捎除蓋其引申之義謂剜刻木中除去內心而空之也阮元云捎有除去之義史記龜策列傳捎萃絲而去之是也捎其藪者乃抽拔去轂木中心以為藪也輪人捎藪匠人梢溝上林賦捎鳳皇甘泉賦捎夔魖捎捎同義鄭珍云捎訓除者除去其實使虛而成孔也从手與匠人以木同云防者三分之一也者程瑤田云防餘也又分也理也王制祭用數之仂鄭用三年之仂注以為十分之一也十分之一可曰仂則三分之一當亦可曰防鄭珍云防者分理之名本無專字言地理即从阜作防言木理即从木作朸言指之分即从手作扐言骨之分从月作肋因从木又可从艸作艻因从手又可从人作仂王制仂注為什一此為三一者以彼度祭用不能多至三一此於上下諸數惟三為適合故知是三之一也孔氏正義謂仂者分散之言數亦不定得其義矣詒讓案注定藪徑小於小穿之軹者以軹穿有金瘠減去二寸而藪則無是也鄭後注蓋以賢軹與藪三者之徑通相衡其差甚精不可易也鄭司農云捎讀為桑螵蛸之蛸者匠人捎溝先鄭讀同為段玉裁改作如是也此擬其音不當云讀為匠人亦誤桑螵蛸見前云藪讀為蜂藪之藪謂轂空壺中也者段玉裁云轂空壺中者老子所謂以無有為用者也案說文木部云槷韋繫也許書作槷云讀若藪蓋故書作槷大鄭易槷為藪故云讀為許謂槷為正字故云讀若藪今周禮本恐有誤又案急就篇作槷槷連作桑螵蛸阮元云藪說文作槷急就篇作槷槷槷之閒也藪為中空之物故量亦名之聘禮記十六斗曰藪是也輪記曰量其藪以黍是藪斛不必定如十六斗之多而要為物中空受物者之名可知案阮謂槷藪實聲是也藪蓋說同蜂當即蠮之變體藪空中後向外兩端漸斂與藪匡相似廣雅釋器一切經音義引埤倉並以藪匡為藪藪壺中名藪又作藪義與彼同惠士奇黃以周並以急就篇桑為蜾之譌亦通鄭珍云藪孔內當輻菑處曰壺中蓋俗閒熟傳舊名故先鄭舉以通古云玄謂此藪徑三寸九分寸之五者賈疏云車轂其孔必大頭寬小頭狹當輻入處謂之藪寬狹處中而已轂徑一尺三分寸之二今一尺取九寸三分之一得三寸仍有一寸三分寸之二在今以一寸者為九分寸之二為六分搃為十五三分取一得五分故云徑三寸九分寸之五也戴震云捎空轂中如壺然所以受軸以密率計之徑三寸五分寸之二弱惠士奇云依注設轂以轂圍三尺二寸而三分之取其一以為藪則藪圍一尺九分寸之六轂兩軸共徑十寸有奇反以內貫軸外受輻而無不勝任之患詒讓云藪圍一尺三分寸之二此謂轂內圍若藪圍則是一尺五寸十五分寸之八方與賢圍軹圍相應云壺中當輻菑者也者謂壺中即轂中之空其外則與輻菑之鑿正相直也云蜂藪者猶言趨也藪者眾輻之所趨也者鄭珍云蜂藪亦俗閒言眾湊意有此語與蜂起蜂聚蜂擁意同後鄭申之云藪猶趨也藪者眾輻之所趨者李軌音藪倉豆反則藪趨音義並同蜂藪是泛語先鄭以眾輻湊之亦是蜂藪所以名藪非謂藪即是蜂藪也

五分其轂之長去一以為賢去三以為軹鄭司農云賢大穿也軹小穿也玄謂此大穿徑

八寸十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四大穿甚大似誤矣
大穿實五分轂長去二也大二則得六寸五分寸之二凡大小穿皆
謂金也今大小穿金厚一寸則大穿內徑四寸五分寸之二五分
二小穿穿內徑二寸十五分寸之四如是乃與轂相稱也〔疏〕其轂
之長去一以為賢去三以為軹者明轂含釘內外大小之異深也
說文金部云釘車轂中鐵也釋名釋車云釘空也其中空也總言之
大小通曰釘析言之大曰賢小曰軹其物以鐵為之又說文玉部云
琮似車釘大宗伯注云琮八方象地車釘與彼相似則當內圓而外
為八觚形蓋釘內空與軸相函故必圓以利轉外邊觚入轂中故
為觚稜使金木相持而固不復搖動也江永云五分轂之長與轂
圍同言長即兼言圍阮元云大穿圍之大小穿圍之小皆輻內之軸任重
故不可殺使其穿小而轂弱輻外之軸任輕可以漸殺小而轂強
目殺軸亦所以限轂使不致內侵也其鄭司農云賢大穿也軹小
穿也者阮元云大穿者軸所貫也大穿者在輻內近輿之小穿者在
輻外近轄之名錢坫云爾雅賢大也賢有大義故大穿謂之賢軹
車部軹車輪小穿也鄭珍云轂孔自內頭視其餘徑即漸殺漸小軸
入轂之圜徑如之故孔適相函而運轉其內頭孔曰大穿外頭孔曰
小穿賢者說文目部賢大目也與此賢音義並同軹者凡語止詞曰
只轂孔至末而止即呼為只後因加車作軹軸耑謂之軹亦書
所以止軸之出故亦呼為只其作字從兩兩宗鄭說是也凡兩穿及
壺中一側指之則三處當有一定之度若準賢軹兩圍則轂徑不止
三寸五分五釐九豪強若轂者正因以為度極其故特增轂厚不因賢
軹為一定之度不然由賢以推於軹所以相比適所謂漸平殺則但
見賢軹之圓轂圍自可例推經何必特出轂圍之度乎蓋釘金雖當
轄金工然轂穿必有金而後可以利轉者讓謂釘外本空之圜則轂
穿之度本無此大易故滑提故必兼金計之而後其度數乃得也
云玄謂此大穿徑八寸十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四
者賈疏云五分其轂之長去一以為賢即以轂長三尺二寸徑一尺
三分寸之一而五分去一一尺去一得八寸二寸三分寸之二者三
分寸分為十五分寸即以十二分去二二得八分故云徑八寸
十五分寸之八也小穿經云去三三一尺五分去三去六寸得四寸二
分寸之二亦為十五分寸之十五分去二去六分得四分故云徑四
寸十五分寸之四王宗涑云賢得轂長五分之四圍二尺五寸六分
軹得轂長五分之一圍八寸八分鄭謂大穿徑八寸十五分寸之八
八小穿徑四寸十五分寸之四所六觚率也以密率求之大穿徑八
寸一分四釐八毫十秒二忽零小穿徑四寸零七釐四毫一秒一忽
零則大穿倍小穿也云大穿甚大似誤矣大穿實五分轂長去二也
者兩穿雖有大小之殊然皆減之數不宜懸殊文說與轂相稱者依
經五分去一為賢則大於軹已倍故知其誤而別於為五分去二也
阮元云訛去一為去二者蓋記文偶有訛筆耳云去二則得六寸五
五分寸之二者以一尺五分去二一去四寸得六寸以三分寸之二為十
之二也錢坫云賢圍一尺九寸二分軹圍一尺二寸八分轂圍一尺
十五分寸之九此用金裏之故轂圍徑與兩穿不合云凡大小穿皆
謂金也者金謂釘鐵也云今大小穿金厚一寸則大穿內徑四寸
五分寸之二小穿穿內徑二寸十五分寸之四如是乃與轂相稱也
者戴震云今當作令賈疏已誤案戴校是也此鄭申上注云令大小
寸三分寸之二同金厚經無文故為假設之度以明之賈疏云大厚一
穿內者以金消去二寸故名為減二寸也鄭珍云兩穿有內外徑孔
兩必嵌金釘使與軸之兩相摩切作孔之時須鑿嵌金厚一寸之地
圜徑自減一二寸深則此尺容金自內即圜徑與軸等大故有內徑
外徑及嵌金之後外亦與軸等大而其孔是金非木也故曰凡大

小穿皆謂金也案此大小穿內徑賈疏無釋鄭子尹則謂壺中當輻
之外釘金盡處為內徑其說難可通但諸玩此注似指釘金函軸之
空為穿內徑指轂木函釘之空為穿外徑內徑外徑並謂轂兩耑所
見者而言若轂內釘金盡處之空中則當以去壺中遠近消息以
為其度之殺不能與釘口平也江永云姑算大小穿其率但轂入
軸圍一尺三寸五分寸之一若依密率三徑一算之則軸徑當大穿
內處正得徑四寸五分寸之二與鄭所算大穿穿內徑同何以能轉
蓋圍三徑一非真率以相沖之徑七釐二十二約率算軸徑不及四
寸五分寸之一故能稍寬而轉鄭珍云以金厚一寸故令穿之外徑
增寬一寸為嵌金之地及其與詳金圍自與穿內圓者平也案江鄭
說是也轂兩穿皆金自是儗制此大穿徑六寸有奇若非加金
金二寸不能與軸徑之度適相函則外強不可易明矣容轂

必直陳篆必正施膠必厚施筋必數幬必負幹鄭司農云讀容上屬軹容玄謂容者治轂為之形容也篆轂約也幬負幹者革轂相應無贏不足〔疏〕容轂必直者程瑤田云未飾之先治

治轂以養之木習圓長三尺二寸之形持以容轂以繩縣之身及兩
端之圜皆與繩相則直矣云陳篆必正者鄭珍云陳列也篆非一處
故曰陳篆其處狹處無差當任意為之無定數也每篆一周以
矩準之其尚下皆與圜相切則正矣案說文作[illegible]訓車約蓋所據本
異云施膠必厚施筋必數者以膠助筋使之黏合纏繞則
任力不至坼裂而亦可以助轂幹之強者使無閒轉也程瑤田云轂
者疏之上言謂縱橫重疊互相摩轂以為固也注鄭司農云讀容上
屬曰軹容者段玉裁云農下云字衍之此離經之異宰段校是也
又沿古注讀同據此則上先鄭以當云軹容小穿也後鄭引之則
容作軹容蓋謂小穿內空所容之度其義為短故後鄭不從云玄謂
容者治轂為之形容也者此破先鄭讀謂容為模之假借轂猶言
治轂也段玉裁云容者當作容轂者亦通云篆轂約也者巾車注
云篆先注鄭釋為轂約與此義同王宗涑云篆刻轂木為篆鄂篆
起亦竹有節然故訓轂約小車不皆有篆以上車乃有之巾
車云約承轂縵言不為篆也篆飾之一所以摩等威也鄭珍云約
轂與篆革九兩學者家皆不使揭革者所置輻處通轂之所以固
轂因以為飾也小車並無篆賤之殊上文云進而眡之欲其幬之
廉無所取之取諸易知也輪必取圜輻必取直則是小而通制矛得
而缺者也篆訓為轂約鄭謂之篆篆亦謂之約蓋指其圜繞一
周者說巾車先鄭注篆讀為圭瑑之瑑貫篆轂有約也參之先鄭典
瑞注瑑有圻鄂瑑起說文瑑圭璧上起兆瑑也知篆以瑑起而名鐘帶
亦名因瑑起凡制欲其令起圻鄂一周刻此處微容即彼處
起圻鄂其圻鄂然即為篆當不止一處刻說其狀蓋如竹形然後
渾以漆漸以筋文總曆一層乃以革鞔之令革與容…
鄂處皆緊推之則瑑起者亦隨革瑑起容突分明然後施髹漆之
待乾磨平乃就瑑起上周畫五采其外通朱漆之此篆之制也以其
周繞束轂故曰約非轄曲約東其轂始周之謂猶巾車孤乘夏篆鄭
乘夏縵大夫乘墨車後鄭注夏篆五采畫轂約夏縵亦五采畫無
瑑爾雅學車不畫以為篆為孤以上專制不得上下通制明矣案古謂
之軝詩商頌小雅也云約軝錯衡毛公說文古傳云軝長轂之軝也朱
而約之而鄭烈祖箋云軝轂飾也飾即革貫則長轂之軝約云小車
轂之幬革耳朱而約之乃以朱漆約字蓋孤以上之轂既五采畫其篆
約則篆約之以朱漆皆朱故云以朱而約之說文軝長轂也以朱約之
幷本毛義非鄭以朱為約爾雅云轂謂之軝深揖為失毛旨詩疏
三斯言長轂之名又揖許而違許意矣案篆約義為孤乘夏篆以上車
轂之制王宗涑鄭珍說並也凡轂初斷治成平縵無文自卿以上乘

是叢則迴環琢刻自成圻堮若竹之有節者是謂之篆亦謂之約又以革輓篆約之以是謂之帪凡小車有革輓大車則無故毛詩並釋訢為長轂明惟小車轂有此也轉革密附轂木故篆在革內而文見於革外毛詩謂之約帪明帪與約備有也既篆刻而革輓又漆之爲五色是謂之夏篆毛詩則以爲朱約亦五色之一也凡篆約之用以爲之飾且以辨等威非以附纏約束爲義篆約之名亦起於刻琢不繫於纏絲筋膠也[illegible]之以爲[illegible]故輈人[illegible]亦有此不徒轂也蓋筋膠與篆不相涉[illegible]大夫乘墨車皆無篆而不得謂無筋膠之飾筋膠之外加以漆則其痕亦成圻堮[illegible]謂之篆[illegible]而下謂之篆此經亦以絲筋[illegible]謂轉革爲小車之通制不知[illegible]小車之[illegible]非謂約束其轂鄭[illegible]不同鄭[illegible]車疏云[illegible]也謂轉革[illegible]著革使之急[illegible]著轂則革[illegible]

既摩革色青白謂之轂之善[illegible] 疏 [illegible]

[illegible]云謂之轂之善[illegible]而以石摩平之[illegible]謂以革轄轂[illegible]則善也程瑤田云[illegible]在摩前[illegible]是也在摩前者[illegible]漆女也一切經音義[illegible]之故摶而[illegible]所云以漆之[illegible]說已復漆之[illegible]其析據此則轂革有數[illegible]色則爲巾車之夏篆[illegible]生并據亦既丹漆前之[illegible]摩前非謂既摩之後[illegible]漆也[illegible]

參分其轂長二在外一在內以置其輻轂長三尺二寸者令輻廣三寸半則輻內九寸半輻外一尺九寸 疏 [illegible]

云此經[illegible]謂轂之趨賢處[illegible]一分爲內於二者之[illegible]車用兩轂而兩轂[illegible]牢固而行得穩輻外數多則轂行無所礙[illegible]令輻廣三寸半則輻內九寸半輻外一尺九寸者[illegible]文輻股[illegible]之防捎其轂[illegible]中三分[illegible]空中[illegible]分之一[illegible]寸半故知輻廣三寸半也依前所計言之輻深[illegible]之十言三寸半[illegible]若然轂既長三尺二寸輻居三寸半[illegible]有二尺[illegible]寸半三分之輻外得一尺九寸輻內得九寸半也鄭珍云輻廣三寸半乃兵車乘車不可增減之實數令之云者以由經推得而經無文故不敢質言使若假設云爾賈疏謂[illegible]以捎轂鑿深知之不得鄭旨捎轂鑿深[illegible]經亦無文[illegible]由輪人之明[illegible]輪圍者層遞推至牙圍而得之也[illegible]無內外[illegible]內外由輻而定則輻之地自在中閒故三分轂長與九寸五分居內一尺九寸居外其中閒三寸五分即置輻之地[illegible]之據各[illegible]不明言使讀者[illegible]得則輻之[illegible]三職中車之[illegible]大車輻博三寸厚[illegible]同者正有其故大車轂短只一尺五寸[illegible]輻廣三寸即正中置輻[illegible]轂還三尺餘一尺五寸[illegible]甚少而厚[illegible]半其外二[illegible]三分零故輻比[illegible]爲數然異而[illegible]鄭說甚也輻廣與鑿深同[illegible]捎轂餘徑之數其[illegible]

凡輻量其鑿深以爲輻廣[illegible] 疏 [illegible]

[illegible]物爲空[illegible]云三十輻共一轂[illegible]者也[illegible]云輻廣者輻之[illegible]之股端[illegible]厚一寸有奇[illegible]相[illegible]凡者[illegible]輪人車[illegible]不著轂[illegible]不著鑿深之數者[illegible]之二之[illegible]兩畔輻[illegible]鑿深[illegible]不啻[illegible]博見鑿深由鑿深得轂徑[illegible]審三事數同而[illegible]匱物投之[illegible]至固轂人之[illegible]猶達常也蓋斗徑[illegible]中也蓋斗之徑[illegible]寸五分五釐强[illegible]對則盡其五寸[illegible]深無餘分轂鑿[illegible]故鑿[illegible]留五分[illegible]盡而[illegible]之[illegible]而實[illegible]則[illegible]相任也者言輻之[illegible]

輻廣而鑿淺則是以大扤雖有良工莫之能固扤搖動貌 疏 [illegible]輻廣而鑿淺則是以[illegible]也[illegible]大扤者[illegible]云輻入轂之[illegible]輻共[illegible]轂[illegible]若[illegible]厚而[illegible]曰轂[illegible]以弱輻兩強不能[illegible]其輻此皆強[illegible]不得[illegible]荀子引詩曰[illegible]而[illegible]不足也注云扤搖動貌者史記司馬相如傳集解引郭璞云扤搖也[illegible]文手部云扤動也詩小雅正月天之扤我毛傳同[illegible]

丹鴻謂之抗抗不安也注深而幅小則是固有餘而強不足
據之說則車大抗狀亦然鑿深而幅小則是固有餘而強不足
也言幅狹不勝鑿深而幅小則是固有餘而強不足
敵之所任也鑿深而幅小則是固有餘而強不足
強謂易折如鄭珍云幅與鑿廣深非皆二寸
幅小力弱故易折也鑿深而幅小則是固有餘而強不足
當入數不過數寸反度則當小於幅鑿深非皆二寸
牛耳可知此注蓋據當是直入之前非斜行
所任也故云幅與鑿深同度所以為強弱之任也
廣以為之弱則雖有重任轂不折
云故謂如故矩其幅廣以為之弱則雖有重任轂不折
之統謂度之
用故云量其鑿深而為之幅
挈自由鑿深相應而言覆深而二寸半自若也今以入鑿
當入數廣三寸半長亦三寸半自若也今以入鑿
數深皆以至於端今通鑿非函而止廣
虞起兩端斜殺以至於端兩弓之股端
故曰故其幅廣以為之挈制所以必然之
六十幅一力均而後可以語規矩準繩之
盡數深者止方鑿通幅端又深無所容
投空也深兩邊直入上以淺淺之端
地而重任壓於上弱必見折也
幅如其數之明矣
斜交鑿其股數自入鑿至鑿入數逐漸細
一寸不能下移而數之鑿幅以弱而
上開數亦一寸不能固而自力故雖
方殺其凿深鑿廣形制同當既故其股
廣以為头筍明爪亦當故其股廣
盡數之經明爪之長亦當如其鑿深而
經無文依戴說則厚殺而廣又殺
又斜殺則方者止一寸半而跨地
四分之幅廣鑿深之一寸半分之方
之方間設之而為數者無疑
必為头筍自分而上如牙之廣而其鑿則半連
爪設之也半兩邊斜殺以至於端兩弓之股端
一豪不能下出制一所以為牢固
其深黃以周云幅間云幅間
倨亦直於句亦剑曲而近齒
亦外倨直而內剑與子尹說異
子尹說兩面剔成鉏角是
相錯也者即前鑿鑿力相等無強弱
相需二說皆通也者即上文前後
鑿云者即前後
爪設之也半兩邊斜殺以至於端兩弓之股端
一豪不能下出制一所以為牢固
其深黃以周云幅間云幅間
倨亦直於句亦剑曲而近齒
亦外倨直而內剑與子尹說異
子尹說兩面剔成鉏角是
相錯也者即前鑿鑿力相等無強弱
相需二說皆通也者即上文前後
鑿云者即前後
爪設之也半兩邊斜殺以至於端兩弓之股端
一豪不能下出制一所以為牢固
其深黃以周云幅間云幅間
倨亦直於句亦剑曲而近齒
亦外倨直而內剑與子尹說異
子尹說兩面剔成鉏角是
相錯也者即前鑿鑿力相等無強弱
相需二說皆通也者即上文前後
鑿云者即前後

在水中其字作菊即前注數中之意也鄭司農云故謂如故矩之故謂度之者在相一年傳云故矩度之故矩謂之矩所出者而義在見約聚於端故鑿分其幅之長而殺其一則雖有深泥亦弗之與鑿度之說相近
強謂易折如鄭珍云幅與鑿廣深非皆二寸
幅小力弱故易折也鑿深而幅小則是固有餘而強不足
當入數不過數寸反度則當小於幅鑿深非皆二寸
牛耳可知此注蓋據當是直入之前非斜行
所任也故云幅與鑿深同度所以為強弱之任也
廣以為之弱則雖有重任轂不折
云故謂如故矩其幅廣以為之弱則雖有重任轂不折
之統謂度之
用故云量其鑿深而為之幅
挈自由鑿深相應而言覆深而二寸半自若也今以入鑿
當入數廣三寸半長亦三寸半自若也今以入鑿
數深皆以至於端今通鑿非函而止廣
虞起兩端斜殺以至於端兩弓之股端
故曰故其幅廣以為之挈制所以必然之
六十幅一力均而後可以語規矩準繩之
盡數深者止方鑿通幅端又深無所容
投空也深兩邊直入上以淺淺之端
地而重任壓於上弱必見折也
幅如其數之明矣
斜交鑿其股數自入鑿至鑿入數逐漸細
一寸不能下移而數之鑿幅以弱而
上開數亦一寸不能固而自力故雖
方殺其凿深鑿廣形制同當既故其股
廣以為头筍明爪亦當故其股廣
盡數之經明爪之長亦當如其鑿深而
經無文依戴說則厚殺而廣又殺
又斜殺則方者止一寸半而跨地
四分之幅廣鑿深之一寸半分之方
之方間設之而為數者無疑
必為头筍自分而上如牙之廣而其鑿則半連
爪設之也半兩邊斜殺以至於端兩弓之股端
一豪不能下出制一所以為牢固
其深黃以周云幅間云幅間
倨亦直於句亦剑曲而近齒
亦外倨直而內剑與子尹說異
子尹說兩面剔成鉏角是
相錯也者即前鑿鑿力相等無強弱
相需二說皆通也者即上文前後
鑿云者即前後

參分其股廣去一以為散圍
謂殺轂之數也者也方言股謂其細處也
參分股廣亦從殺其向內之一分非周所通殺之
近轂者也殺謂近牙者也
參分其股圍去一以為散圍之數也者承上轂二分
近牙者細處謂之股
殺一以為散圍者承上轂二分
殺半經細者亦為股
上半橈方之中匡牙殺者也鄭珍云轂股廣三寸五分厚七分兩面
廣七寸兩邊厚一寸四分也八寸四分為股圍三分之一分得二寸
八分其去其占一分有五寸六分為散圍殺兩面不殺則兩邊厚
七分其占一分有四寸八分為散圍殺兩面不殺則兩邊厚
是也鄭珍云殺圍三分去一則散廣二寸三分有厚大半寸矣案鄭
謂殺厚亦三分殺一與都子尹說不同於殺圍今度亦無許謹齊之
義得通但宋時各本皆作之今從之轂股不殺準散殺殺圍
近轂者也殺謂近牙者也
參分其股圍去一以為散圍
謂殺轂之數也者也方言股謂其細處也
參分股廣亦從殺其向內之一分非周所通殺之
近轂者也殺謂近牙者也
參分其股圍去一以為散圍之數也者承上轂二分
近牙者細處謂之股
殺一以為散圍者承上轂二分
殺半經細者亦為股
上半橈方之中匡牙殺者也鄭珍云轂股廣三寸五分厚七分兩面
廣七寸兩邊厚一寸四分也八寸四分為股圍三分之一分得二寸
八分其去其占一分有五寸六分為散圍殺兩面不殺則兩邊厚
七分其占一分有四寸八分為散圍殺兩面不殺則兩邊厚
是也鄭珍云殺圍三分去一則散廣二寸三分有厚大半寸矣案鄭
謂殺厚亦三分殺一與都子尹說不同於殺圍今度亦無許謹齊之
義得通但宋時各本皆作之今從之轂股不殺準散殺殺圍
近轂者也殺謂近牙者也

必均者鄭鍔云木有虛實不能無輕重故平而沈諸水以觀其入水之淺深入深者知其必重入淺者知其必輕從其重者而削之則必平矣　注云揉謂以火橋之者段玉裁云字當作煣下文揉牙說文引作煣牙可證說文曰煣屈申木也無揉字鐵站云揉與煣同凡木自者煣以曲之曲者煣以直之故兼屈申兩義惠士奇云橋一作橋長笛賦曰矯揉斤械注引鄭注曰揉謂以火橋之釋文亦有二音一削音苦老反者作槁一沈音居趙反者作橋橋揉同音韻篇曰矯正也案惠說是也說文矢部云矯揉箭箝也引申之凡揉材木並為矯樵矯並橋之借字荀子性惡篇云故拘木必待檃括烝矯然後直鄭云以火僑之即荀子所謂烝矯也互詳弓人疏云衆輻之直齊如一也者揉者非徒矯直之使之曲亦所以矯曲木使之直輻貴直指故揉之使三十如一也　云平沈平漸也者沈與湛同浮湛丹疏之湛字通後先鄭注云湛漬也後鄭讀如漸廣雅釋詁云漸漬也故此亦以漸詁沈平漸謂置之水兩輪所漸漬之淺高下平等王宗涑云平為木出水分數沈為木入水分數案王說亦通鄭司農云平沈謂浮之水上無輕重者亦即平漸之義賈疏云重者沈多輕者沈淺此沈重言更去之則平而輕重等也

直以指牙牙得則無槷而固　得謂倨句鑿內相應也鄭司農云槷椴也蜀人言椴曰槷玄謂槷讀如涅從木熱省聲

【疏】直以指牙者以下申論上文輻以為直指牙以為固抱二事相得益善也鄭珍云直以指牙謂三十輻投轂訖皆將入牙鑿時也詒讓案輻有股骹之殺輪有牙之綆雖必少相當而爪入牙鑿則與股之中線首尾相貫其直中繩王輻厚則以股殺如一更無豐殺并皆直指之明也云牙得則無槷而固者程瑤田云謂蚤牙相稱齊密而無罅縫故能無槷而固也　注云得謂倨句鑿內相應也者鑿內詳前疏賈疏云以輻直為倨以牙曲為句輻牙雖有倨句至於鑿內必正正則為得得則若無槷而牢固也江永云鑿非也輻之入牙者作倨句之形即蚤是也戴震云輻外直下為倨內曲剡之為句內枘同鄭珍云蚤谷既投轂乃以牙兩半規交而抱之時枘各指其鑿鑿各值其枘兩相應而無豪末偏邪相就之處斯之謂得若少偏斜相就即不得矣黃以周云鄭注倨句當以江戴說為正但爪宜剡而鈍不可方也案江戴黃說是也凡輻外近轂者股骹直下為倨即牙綆所由生內近蚤者骹曲剡為句即骹所由見也賈說非　注鄭司農云槷椴也蜀人言椴曰槷者程瑤田云槷與楔同說文木部楔櫼也櫼楔也徐鍇謂櫼楔也楔䫉楔蜀人以椴周禮以槷據此所言之也段玉裁云椴說文作楔正字也蜀人言椴曰槷者方言之異也華方言證經之槷謂楔也經傳多假槷為臬又木槷注用為危槷之訓僅見於此詒讓案槷楔一聲之轉云玄謂槷讀如涅從木熱省聲者說文木部云楔不相摩也从木㪅聲段玉裁云大鄭未說槷讀何音故搊其音曰讀如涅又曰從木熱省聲者蓋以正說文楔字下云㪅聲之未密阮元云不曰从埶聲者取其音之相近也案鄭意蓋如段阮說但槷熱並從埶得聲不必別讀熱省聲鄭說繫許為短

段不得

則有槷必足見也　必足見言槷大也然則雖得猶有槷但小耳

【疏】不得則有槷必足見也者鄭珍云足槷之末也謂鑿枘不相應其投也必強一邊使相就則其一邊必張槷有厚薄無長短以予能進為極鑿枘既有一邊罅即槷無不能甚末必露出踐地一面待予能進始剿其首令齊平此不得之微也輻兩頭並是尖筍其鑿深必盡其徑而牙鑿且穿通踐地一邊成廣一分長七分之孔故鑿枘不相得必致槷見於此孔外案予尹槷足之說與鄭賈意合但紬繹經義言槷足之見是似唯說以明鑿枘之得不得非謂輻入鑿必用槷也注疏說於經似尚未合　注云必足見言槷大也者賈疏云足乃據槷而言言足見故知槷大乃足見也云然則雖得猶有槷但小耳者謂鑿枘相得得槷而益固然其容槷之地甚小故不有槷必小也程瑤田云有槷者反言以見無槷之固也注說疑不然案程說近是凡制器槷大而枘小相合不密則為槷以充之此惟修物為可輪之用常動使輻爪枘鑿不密此豈槷所能固乎且爪枘與鑿壁有一分之空隙使良工為之自可無槷而固若豫留隙以容槷此豈制器之理哉鄭殆未達經恉

六尺有六寸之輪綆參分寸之二謂之輪之固　輪單則車行不掉也參分寸之二者出於輻股鑿之數也

【疏】綆參分寸之二者戴震云以偏枘入牙而出之謂之綆鄭珍云綆自凡斬轂以下言為輪首取轂次取輻又次取牙三材和而輪成於輪成甚綆斯見故以綆數終焉　注云輪單則車行不掉也者輪單謂牙偏向外也江永云假令牙之孔與轂孔正相值牙不掉也輪單則重勢弱平輪可掉向外又可掉向內若車行深則此理易見車掉亦將令牙稍出三分寸之二不正與輪股鑿相當於是重勢稍偏而輪不得掉向內矣戴震云圓謂不傾掉也輪單以左右佗指故輻蚤用偏枘令牙出於輻股鑿三分寸之二如此則車雖傾軋注於內兩輪訂之而元無傾掉之患云參分寸之二者出於輻股鑿之數也者賈疏云鑿牙之時孔向外侵三分寸之二使輻股外陴故云出輻股鑿之數也江永云鑿非也牙之厚無幾鑿孔有偏恐偏薄一邊非易裂即易壞矣出賈氏察物未精先鄭注之意者也今車牙孔不偏而輻爪用邊筍鑿向內是以牙偏向外鄭前言倨句鑿內相應是古人亦用邊筍鄭珍云此出者牙出也牙所出於輻股鑿者牙之厚如輻股之廣同三寸五分當其為蚤爪之鑿孔距牙外邊六分六釐六牙鑿與鑿向內邊其廣長如蚤之厚七分當二寸一分兩邊亦斜剡令鑿端廣一分長七分直通至背使容其筍則向內一邊不鑿者亦有六分六釐六不盡是內外牙鑿之地相等而鑿孔正居牙中也其以輻爪指牙中投之向外一邊不殺宜直中繩向內一邊所殺廣一寸四分爪之兩邊皆殺六釐六釐六豪強而其卒猶當牙上則投訖視之輻股向內一邊有六分六釐六不盡出牙之外牙向外之厚有六分六釐六牙亦出股鑿之外而牙自平鑿自中輻自直原正而不偏相牙厚與股鑿同是三寸五分而上下不正相對則牙厚與股鑿為偏出矣注曰三分寸之二者出於輻股鑿之數又曰輪雖單爪牙必正有得其端緒甚明若指掌賈疏以後乃皆失之案鄭于尹說其輪綆之制必如此而後牙出股外爪仍建於牙之正中爪內外餘地正相等與上文蚤正之義乃合牙有綆則偏出於輻股鑿之外牙外之平面不與轂壺中正相直故注凡說輪徹之隱必加綆數計之但予尹於輻內殺斜爲而下以補於牙則與近股處之湊既太贏近鑿處又不足於三分留一之圖似未密合黃以周則謂輻近爪處作倨句形於末三分之一牙內一邊宜留餘地以安爪中鑿孔以投倨之爪外留餘地以為綆之單綆重車出外故鄭注既入轂處八尺於旁加七寸必數綆三分寸之二依賈說蓋左輻下三分一寬股分處曲剡三分一為句而後直下其下端貼牙又曲剡三分一為句以上鑿孔正在牙中其內外皆有空地以富牙綆處其不露見內則為爪筍之句者所覆其末予見而鑿內無覆其內邊與牙之內邊正相齊切更無贏縮於經義物理似較為允洽也王宗涑云輻股殺在內不在外外之輻股與轂其齒鑿與爪堅合宜牙是以外出而不剩輻股殺無值也外之牙出於輻股三分寸之二內之處股亦即出於牙三分寸之二賈曰輪皆向外輿輪即謂入廣也大圜向外則輻股向內是謂之䡚

凡為輪行澤者欲杼行山者欲侔　杼謂削薄其踐地者侔上下等

【疏】凡為輪者此專指牙言之云行澤者欲杼行山者欲侔者鄭珍云行澤地多塗山地石故行澤之輪須削牙如杼使不為塗所著行

山之輪須牙上下等使不爲石所危至於行平地其常也亦有行山之時亦有行澤之時亦有行平地而值泥似澤遇石似山之時然其車之輪則不專爲行山使牙上下等亦不專爲行澤使牙如杼然於輪人必有常度在不杼不侔之間明矣所以必著此節者正以見常度之不杼不侔也案之輪人爲論大車之轂直無撓乃正以見之牙直不撓耳案鄭說是也前注云令牙厚一寸三分寸之二此卽輮牙殺也一邊不杼不侔之度也注云杼謂削薄其踐地者玉人大圭杼上終葵首注云杼殺也削薄卽殺之也云侔上下等者說文人部云侔齊等也

杼以行澤則是刀以割塗也是故塗不附附著也

【疏】杼以行澤則是刀以劃塗也者毛詩小雅角弓傳云塗泥也王宗涑云此節說杼之利於行澤詒讓案刀以劃塗謂牙削薄如刀之刃以行澤之塗泥如刀之劃物也云是故塗不附者程瑤田云塗劃之則劃開故不附牙而或上著於輻注云附著也者小司寇注同

侔以行山則是摶以行石也是故輪雖敝不甐於鑿摶圜厚也鄭司農云甐謂甐亦敝也以輪之厚石雖齧之不能敝其鑿旁使之動

【疏】故輪雖敝不甐於鑿者釋文云甐本又作鄰案鄰甐聲之誤王宗涑云此節說侔之利於行山注云摶圜厚也者梓人鮑人弓人注並云摶圜也說文手部同楚辭橘頌王注云摶圜也楚人名圜爲摶輪削薄故云摶厚鄭司農云甐亦敝也者賈疏云先鄭以甐爲動後鄭不從者以其動者牛動於旁乃及於中不可云動於中故不從也王宗涑云說文無甐字甐當讀爲磷論語陽貨孔注云磷薄也鑿空兩旁敝薄則空中之枘動搖不固先鄭云不動於鑿特言其敝之甚非以動訓甐後鄭訓甐爲敝補先鄭所未詳二說相成賈以爲歧異失其恉矣云玄謂甐亦敝也者明二字義同經變文耳鮑人說治革云察其線而藏則雖敝不甐注云甐敝之不傷敝亦卽傷也云以輪之厚石雖齧之不能敝其鑿旁使之動者輪牙近地者摶厚雖爲石所齧而敝終不至侵其中之鑿使輻搖動

凡揉牙外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善廉絕也挫折也腫瘇也

【疏】凡揉牙者揉說文火部引作煣正字注詳前賈疏云此論用火煣牙使之圜正之意古者車輞屈一木爲之要當木善火齊又得乃可圓而得所也鄭珍云疏謂古者車輞屈一木爲之謂其理若是用一木屈成一大圜規當建輻時若先投牙於轂待三十輻投訖中間空處可尺容轂一徑轂之全徑不能貫受轂之入若先投轂於輻爲諸輻爪長約三寸所限斷不能揉過得至爪下卽展開台合亦僅受一爪而止斷不能復伸之以受諸爪之入則疏說必誤疏也古當是屈兩木爲兩半規其兩端各爲笱使相交固疏經文爲善輪之一證據云直以指牙牙得則無槷而固知建輻時是先投轂則可證注上留云謂建輻也其意是謂先以諸投轂鑿諸輻投訖乃以牙兩半規就爪合之如是乃於理得之事便也案鄭駁賈說是也此經與車人輪以密率求之牙大周二丈七十寸有奇田車輪牙大周一丈九尺十寸有奇一丈車人大車之輪牙大周則二丈七尺柏車輪最小牙大周亦一丈六尺此以非一木所能揉其牙兩端輻更無論矣鄭子尹謂屈兩木爲之亦無確證竊疑當是合三木爲之謂車人大車云渠二柯者三之車云其渠二柯者三說渠並以三命分紀要迎工無此文鄭牙以非荀焉說異義牙未通制實是合三三成規無論大車小車咸用此法經於車人著此二丈亦與輪人互相備也若然古車則牙木合三段爲之每段長六尺九寸有奇田車牙木三段每段長六尺六寸弱居則揉曲與建輻皆較易於事理較切也互詳車人疏云外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善者記火揉之度也賈疏云凡屈木多外廉絕理內挫折中旁腫起此三病是用火之善也王宗涑云外當火之劇而挫輞牙爲淺地處內當火之正面於旁當火之左右側而旁牙爲平面凡煣木使屈火皆在內其力不勻則外感理而內成焦灼而挫相旁受火力不必然此三者始爲用火煣之法賈說是也云廉絕也挫折也裏急謂此是挫也旁字卽單火也此三病故先牙杼斷云火部曰煣火煣車網絕也引周禮煣牙外不廉耳絕者賈云稈理案說文手部云挫摧也段玉裁云賦長門賦以撩唐時此經有作煣者雅釋詁同說文手部云挫摧也一曰折也鄭義同云瘇說文疒部云瘇病也一曰腫旁出也

是故規之以眡其圜也輪中規則圜矣

【疏】是故規之以眡其圜也者以下眡爲輪以中規矩準繩權量而後爲善也鄭珍云六事皆輪成後驗其工致之法小雅沔水箋云規正員之器也大戴禮記勸學篇云木直而中繩輮而爲輪其曲中規荀子天論篇云今夫輪人下之圜者不圓也中吾規者謂之圜不中吾規者謂之不圜是以圜與不圜皆可得而知也此其故何則圜法明也故云輪中規則圜也

萬之以眡其匡也等爲萬蔞以運輪上輪中萬蔞則不匡刺也故書萬作禹鄭司農云讀爲萬書或作矩

【疏】萬之以眡其匡也者鄭珍云萬矩也匡方也謂蓋以一萬與規對萬卽矩字匡與圜對讀爲方與圜者中規方者中矩亦同此義宋鄭據洪頤煊云萬荀子不苟篇楊注云矩正方之器也史記禮書索隱云矩正方之器也以規萬對舉故以萬爲矩輪之善與不善以規矩水臬縣衡繩輪之事平面與輪同善輪以規眡圜以規矩以萬眡方出於方方出於矩又曰環以規圜以矩方淮南子說林篇云矩不正不可以爲方規不正不可以爲圓又曰規矩方圓之相生相成也案洪說是也王宗涑云萬亦謂之萬蔞以運輪上輪中萬蔞則不匡刺也又曰萬蔞者故書萬作禹鄭司農云讀爲萬故云等爲萬蔞以運輪上則輪中萬蔞謂以萬蔞運輪上是也萬運而輪上與相中故曰輪中萬蔞也矩取準萬之器亦謂之萬蔞亦謂之萬則曰中規矩也方其所以運也云等爲萬蔞以運輪上者鄭珍云萬蔞亦謂之萬蔞意蓋以萬蔞運輪上鄭以萬蔞曰物所謂輪一面有不匡者是於其刺處方向前故云刺於牙兩面平不見於牙兩面平可見其直正不匡故萬之以運輪匡直以運輪上下曰輪中萬蔞也云萬蔞者古今字以萬蔞冒輪上運輪或謂之萬蔞亦可以爲度也萬蔞運輪蓋諸木合成故云萬蔞案諸字與上注輔從同木架作一面而正之耳後鄭云言等爲萬蔞者當時有此語以萬蔞言之也案注萬蔞之輪之一面與大輪同輪面與車刺匡正古人用萬蔞之法爲目驗得之其說則可見萬蔞以自可蓋眡其匡以眡之言得中國之爲匡刺則自可施其正爲萬蔞之設之作萬蔞案矩作萬故書萬作禹鄭司農云讀爲萬書或作矩者鄭說萬以聲言爲義萬與矩蓋聲同字通萬以爲矩之證矩者所以爲方以致其用故書作禹

縣之以眡其輻之直也輻直則輪不傾邪也

注云輻三十上下相直從旁以繩縣之中繩則鑿正輻直矣者鄭珍云每上下兩輻當正中而縣之以繩必爲轂長所鑿不能切輻邊也故須從旁縣之旁轂之兩旁也縣繩於兩旁令倚牙面以尺準輻邊至繩上下如一則直矣案鄭說是也凡物之直者縣度之必與垂線正等墨子法儀篇云百工爲方以矩爲圓以規直以繩正以縣水蓋引繩難亦可以度直唯縣而度之則直而又正其法尤精也

之以眡其平沈之均也平謂其輪無輕重則斮材均矣賈疏云若兩其平中準也鄭鍔云上文言平沈必均言揉輻之時也此則輪已成又置之水中欲其平沈之均注云平謂其輪無輕重則斮材均矣者賈疏云兩輪俱置水中觀眡四畔入水均否量其藪以黍以眡其同也黍滑而齊以量若平沈均則斮材均矣量其藪以黍以眡其同也者藪爲藪空壺中然賢軹亦得冢藪則斛量其藪是藪爲藪空之通名急就篇顏注云藁者藪中空受軸處是也此量之以黍蓋兼壺中及賢軹兩端通量之數其一端滿實之以黍以觀其所容之同否非專就壺中當輻菑之處量之也注云黍滑而齊以量兩壺無贏不足則同者程瑤田云量必用黍者取其滑也今之黃米穀皮光澤小大勻稱所謂滑而齊也詒讓案兩壺亦通藪空亦軸者言之以不止量當輻菑處故不云壺中也江永云兩壺欲同者欲其內好均而輕重等也量之以黍猶古人以黍量黃鐘之意案江說是也鄭云黍滑而齊與漢書律曆志以子穀秬黍中者量黃鐘之實同賈疏謂鄭不取律曆志以黍爲度量衡之義非也九穀之黍即今之穄其米餅大宰疏權之以眡其輕重之侔也侔等也稱兩輪鈞石爲黃米餅大宰疏權之以眡其輕重之侔也侔等也稱兩輪鈞石則等矣輪有輕重則引之有難易注云侔等也者詳前疏云稱兩輪鈞石同則等矣者賈疏云以其輪非斤兩所可準擬故以二十斤曰鈞百二十斤曰石言之也云輪有輕重則引之有難易者兩輪有畸輕畸重則馬引之輕者易而重者難又以輪質軸其心重心不在軸之正中則車行必不正此皆故可規可萬可水可縣可量可權也謂之國工國之名工者謂六法皆協則工之巧足擅一國者也

周禮正義卷七十五

瑞安孫詒讓學

輪人爲蓋達常圍三寸圍三寸徑一寸也鄭司農云達常蓋斗柄下入杠中也疏輪人爲蓋者釋名釋車云蓋在上覆蓋人也程瑤田云蓋亦輪人爲之者輪圜蓋亦圜蓋弓之趨於部也猶輻之趨於轂故兼官也王宗涑云蓋凡三等大者弓長六尺中者弓長五尺小者弓長四尺蓋體有三等之殊而達常圍桯圍部廣部長桯長部尊覆上覆下覆深下直覆端之度則無殊詒讓案淮南子氾論訓輻輳蓋高注云蓋步蓋也則蓋有車有步此專爲車蓋故輪人兼爲之注云圍三寸徑一寸也者周髀算經趙注云圓徑一而周三故圍三寸得徑一寸然此疏率也王宗涑云三寸圜周也以密率推之徑九分五釐四毫九秒二忽零鄭司農云達常蓋斗柄下入杠中也者賈疏云蓋柄有兩節此達常是上節下入杠中也戴震云蓋斗謂之部其柄謂之達常桯圍倍之六寸圍六寸徑二寸足以含達常鄭司農云桯蓋杠也讀如丹桓宮楹之楹疏桯圍倍之六寸者賈疏云此蓋柄下節弓常一倍向上容達常也注云圍六寸徑二寸者此亦依圜周求徑率求之王宗涑云六寸亦圜周也以密率推之徑一寸九分零九毫零八秒五忽零二云足以含達常者說詁云含容也達常徑一寸下入杠中杠徑二寸則蓋斗外循緣十分寸之五蓋柄下而復鄭司農云桯蓋杠也云華嚴經音義云杠謂蓋竿也釋名釋車云杠公也衆叉所公共也案古者車蓋之杠皆建於軾環有環以持之謂之轑轑故釋名又云軸較循秘霤也在車軾上正轑之秘霤前部也華嚴經音義引蓋類云俾倪是軾中環持蓋杠者也急就篇顏注亦云俾倪持蓋之杠在軾中央環爲之所以止蓋弓之前部也是古車蓋皆在軾間有環以持其桯則不入輿版亦是以爲固也今本釋名軾謂軸轑謂輔學書送矛如車蓋建於軾閒之制故附論之云讀如丹桓宮楹之楹者段玉裁云此擬其音也詒讓案釋文云桯圖讀爲楹音盈據此讀如爲當云讀爲前說大而短則擊之擊讀爲繫釋文亦先出則擊讀爲繫而後發音與此例同讀爲楹音謂此桯即楹字也丹桓宮楹見春秋莊二十三年經說文木部云楹柱也此蓋杠直建與柱義近故從鄭讀爲楹說文又系部[illegible]史記[illegible]作桿說文木部[illegible]亦相近信其桯圍以爲部廣部廣六寸部謂蓋斗也鄭司農云部蓋斗也疏信其桯圍以爲部廣者賈疏云此言蓋斗四面鑿孔內蓋弓者於上部尊隆穹然謂之爲部信古之申字申一桯圍六寸以爲此部徑詒讓案此申桯之曲圓以爲達常之徑故以言之云部廣六寸者王宗涑云蓋圓則部亦圓徑六寸以六觚率求之周一尺八寸以密率推之周一尺八寸八分四釐九毫五秒五忽零[illegible]以一宋木爲之上留六寸凡厚一寸一分者爲部下部六寸旁屬弓處三寸之[illegible]注云部謂蓋斗也者謂部中圍[illegible]亦圜形中直圍如一故廣六寸[illegible]部謂蓋斗[illegible]御州[illegible]昭二十五年[illegible]部是其證也弓人弓把[illegible]車蓋[illegible]弓[illegible]常其中[illegible]其名亦同[illegible]軸[illegible]是蓋斗亦謂之保斗[illegible]部長二尺謂斗柄達常也疏注云謂斗柄達常也者[illegible]是達常也鄭用牧云部厚一寸達於達常通長二尺不計其入桯中者王宗涑云部與達常通高二尺達常斷部之柄而與部連爲一節故統名爲部二尺者首蓋之部也首蓋部以下車左右九年輿之犀軒首蓋杜云犀軒卿車其證也諸侯以上車用曲蓋具達常當軾長於首蓋之達常而殊屈之然部尚於桯仍予過一尺記故不詳曲蓋之達常案王說是也部與達常同一木故蓋弓一十八持之而固若如賈說部與達常異木則部斷二尺入達常者予過一寸一分雖有縱以持之亦不足以爲固矣桯長倍之四尺者二杠長八尺謂達常以下也加達常二尺則蓋高一丈立乘也疏桯長倍之四尺者二者此經文例與上下文同桯長八尺戴之部長實予止一倍蓋即如賈說桯止四尺長八尺也而杜則經家上文云桯長四之尺者而乃云桯長倍之四尺者二以經直之度而爲之過曲之文果何義乎據下云詔所謂故書十與上二台爲廿字杜子春改爲二十是杜鄭所見則本無誤也無誤文旛謂經文當與車人大車渠三柯者三同例鄭亦車蓋之杠當爲二節上下各長四尺蓋與達常爲三節也其建於車上則別以軸鍵連貫爲一車止時車右持蓋以從則止持其上節六尺之杠而下節在[illegible]則以蓋從是也蓋在車上則建於軾閒故必以八尺之杠而後無蔽目之患在車下則人持之其高下在手故以其下杠使輕便易舉此則校之經文而適協談之事理而可通矣又案左傳哀九年傳有直蓋則亦有曲蓋曲蓋之杠長度當亦與直蓋同故此云四尺者二了詁也蓋之杠曲折上下截之分度者以曲杠上下曲直了同則經文當如車人爲耒中直下句分著其度蓋上直四尺則下句有弧曲之減其強必不及四尺長令強度四尺則通弧曲計之又必增於四尺斷不能上下平等今經云四尺者二則是上下等度必非曲蓋明矣注云杠長八尺謂達常以下也者杠在達常之下而達常之度設於部長二尺之內故知此長八尺指達常以下也云加達常二尺則蓋高一丈立乘也者林希逸云此下文所謂蓋崇十尺者也賈疏云人長八尺蓋弓有宇曲之減二尺得不蔽人目也詒讓案釋名釋車云高車其蓋高立乘載之車也安車蓋卑坐乘今吏所乘小車也據此則猶高車之蓋部杠得長十尺小車蓋卑則部杠之度當遞減不得有十尺故鄭云立乘也十分寸之一謂之枚爲下起數也枚一分故書十與上二合爲廿字杜子春云當爲四尺者十分寸之一疏十分寸之一謂之枚者此枚即十毫之分予云分而云枚者經文它言分者非取算術差分之義此爲寸而生[illegible]故改言爲枚而明揭其度也注云爲下起數也者下[illegible]諸度[illegible]以枚計故此先出枚名也云枚一分者賈子六術篇云十釐爲分十分爲寸是十分寸之一即一分也云故書十與上二合爲二十字杜子春云當爲四尺者十分寸之一者二十字賈疏作廿字段玉裁云各本作廿[illegible]說文十部廿二十并也古文省卅三十并也古文省詒讓案[illegible]秦刻石文作廿[illegible]爲一字則予讀爲兩字[illegible]作廿作卅仍讀二十三十非古也此經二十上屬[illegible]爲一字正由寫者不分而讀[illegible]部尊一枚尊高也高一分疏注云[illegible]也者爾雅釋詁同云蓋斗上隆高一分也[illegible]上隆高十分寸之一[illegible]王宗涑云謂部頂上加厚一分也部徑六寸皆加厚一分四旁當各減二分經云五寸四分爲十分部強而殺之也弓鑿廣四枚鑿上二枚鑿下四枚是爲部厚一寸疏弓鑿廣四枚[illegible]積二十八鑿凡一尺一寸二分[illegible]秒五忽除去一尺一寸二分[illegible]

鑿口相距二分七釐三豪二秒零二云鑿上二枚鑿下四枚者賈疏云必以孔上二枚孔下四枚者以蓋弓下用力故也 注云弓蓋橑也者大戴禮記保傅篇云二十八橑以象列星庾注云橑蓋弓也續漢書輿服志羽蓋華蚤劉注引徐廣云金華施橑末有二十八枚卽蓋弓也淮南子說林訓云蓋非橑不能蔽日御覽車部引淮南舊注云橑蓋骨也案正字本作橑丁晏云急就篇蓋轑俾倪枙縛棠顏師古注轑蓋弓之施爪者也謂之轑者言若屋橑橑也說文車部轑車蓋弓也釋名釋車轑蓋叉也如屋構橑也詁讓案方言云車枸簍宋魏陳楚之閒謂之簇或謂之籠西隴謂之棆南楚之外謂之篷或謂之隆屈郭注云卽車弓也彼車枸簍亦呼爲篷疑猶今幰車上隆起爲篷人居其中幰時蓋已有此制與此車蓋弓異云廣大也者廣雅釋詁同賈疏云恐直以橫廣四枚上下子知其數故訓廣爲大明上下及橫皆四分也案經凡言廣者多爲橫此廣鄭賈知爲方徑者經言鑿上二枚鑿下四枚皆主直徑言之不容鑿閉不言直徑故知爲正方之廣也云是爲部厚一寸者戴震云鑿上下合六分并鑿空四分共一寸也惠士奇云鑿廣四分且不鑿者上有二分下有四分合之爲一寸王宗涑云鄭云厚一寸不計部寫也達常高者部厚一寸一分鑿深二寸有半下直二枚鑿端一枚鑿深對爲五寸是以不傷達常也下直二枚者鑿空下正而上低二分也其弓菑則撓之平剡其下二分而內之欲令蓋之尊終平不蒙撓疏鑿深二寸有半者賈疏云此經說蓋斗之上鑿孔內也端內題也弓二十八孔之上下廣狹之義云下直二枚鑿端一枚者惠士奇云鑿孔外內若一曰直內孔之下與外平而上低二分不鑿則上有四分下有四分其鑿者二分而已弓廣四分殺去二分而內於鑿內其端又殺去豁分准一分而已故曰鑿端一枚端謂弓頭也戴震云弓鑿外大內小外縱橫皆四分內縱二分下直二枚是也橫一分鑿端一枚是也下直者對上迆爲言鑿下外內同四分鑿上外二分內四分加部尊焉又云二枚一枚皆鑿端弓杪所至欲見鑿空下正故云下直二枚鑿端一枚便文協句詁讓案弓菑之入鑿內者長當盡其鑿亦二寸五分其廣從橫漸殺以趨鑿耑者下平剡二分留上二分不剡兩旁各剡一分五釐留中一分不剡故從厚得二分橫廣止一分也一枚者弓菑之末從橫皆止一分也 注云鑿深對爲五寸是以不傷達常也者賈疏云前文云部廣六寸達常徑一寸達常上入部中徑一寸則兩畔共有五寸在今以弓鑿深二寸半兩各二寸半是不侵達常也案賈意達常與部爲二木非也鄭不云不傷部而云不傷達常者正以達常與部爲一木明部內不鑿者尚留有一寸之徑耳非謂達常別爲一木爲部所含也蓋弓二十有八以鑿端一枚計之積二寸八分環繞部心徑一寸圍三寸之外鑿端相距餘地止十釐有奇假令部與達常爲二木達常縱不斷而部幾全穿斷無不傷之理將何以爲固乎足明其不然矣云下直二枚者鑿空下正而上低二分也者賈疏云直正也鑿孔下正者上文鑿下四枚今於內畔於下亦四枚與外正平故云下正也上低二分者前文鑿上二枚今於內畔孔低二分鑿上亦四枚故云上低二分也云其弓菑則撓之平剡其下二分而內之者賈疏云撓亦減也弓外畔上下四枚今於內畔減二枚惟有二分剡去也故云平剡其下二分而內之詁讓案撓者對鑿下直而言謂菑下鑿平剡而由鑿外之弓視之則若逆撓不正直也云欲令蓋之尊終平不蒙撓也者賈疏云蓋尊外畔孔上二枚及內畔上下俱四枚若然蓋弓向外頭仰但以蓋弓二分一分外爲宇曲又以去蒙之則弓低故蓋尊終平不蒙撓又得吐水也案賈說亦非也此明弓菑必平剡其下二分之意不蒙撓謂不撓入鑿之菑而撓曲也蓋弓菑內鑿者爲仰勢以逆剡其僢者故雖重勢下注而僢仰相劑近部處恆平也疏未得鄭恉云

端內題也者耑亦之段字說文耑部云耑物初生之題也淮南子本經訓高注云題頭也此鑿端亦卽鑿內之頭故云內題也弓長六尺謂之庇軹五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫庇覆也故書庇作祕杜子春云祕當爲庇謂覆軹也玄謂軹轂末也軹廣六尺六寸兩軹并六尺四寸旁減軌內七寸則兩軹之間八尺六寸也六尺之弓倍之加部廣凡丈一尺六寸有宇曲之減可覆軹不及軫疏弓長六尺謂之庇軹者蓋以大小無定其差有此以下三等降殺各以一尺與車軹輪軫之齒相應也王宗涑云六尺五尺四尺弓皆計入算 注云庇覆也者表記注同云故書庇作祕杜子春云祕當爲庇者段玉裁云必讀比聲合音和近杜讀字之誤也云謂覆軫也者上疑當有庇軫二字杜以此庇軹卽謂覆車軸耑之軹也與大馭注訓軹爲兩轊同軹者舝之借字說文舛部云舝車軸耑鍵也又車部云轊車軸耑也字或作轊從彗孟子音義引丁公著云轄車轄也舝轄轄義並同故賈氏三禮圖約此注義作轄釋文作轄云或作軹但音管案轄轄同音字亦通然在此注則轄爲說文說之車部云轄轂耑錔也軹爲轂部云輪轂沓也是軹之義可兼於轂沓而轄則無軸耑鍵義若依隨本作轄則與軹雖異物而同在轂耑後鄭不應以庇軹不及轄破杜說陸蓋依說文本作音不足據也轂明注疏本作轄尤誤云玄謂軹轂末也者轂亦改注同此破杜說也云軹廣六尺六寸者輿人文輿廣卽兩轂間之度四尺之弓所覆者也云兩軹并六尺四寸者輪人轂長三尺二寸兩之得六尺四寸也云旁減軌內七寸者賈疏云上云以其轂長二在外一在內以置其輻輻內九寸半輻三分寸之二金轄之間三分寸之一輻又三寸半綴尺四寸以此計之以七寸承轂七寸爲軌故云旁減軌內七寸也詁讓案兩軌相距八尺卽軌間之度五尺之弓所覆者也云則兩軹之間凡丈一尺六寸也者賈疏云向計與大尺六寸并兩轂六尺四寸總一丈三尺減尺四寸入輿下其餘有丈一尺六寸也云六尺之弓倍之加部廣凡丈二尺六寸有宇曲之減可覆軹不及輪者謂六尺之弓僅能覆轂末不能及軸末也惠士奇云六尺之弓加部廣六寸凡丈二尺六寸有宇曲之減謂近部平者二尺而四尺爲宇曲低於部二尺面三尺規半以面加尊二尺則弓長五尺幾半故曰可覆軹不及輪王宗涑云六尺之弓近部平者二尺并宇曲之平徑兩數其得五尺四寸六分有奇倍之加部廣蓋徑凡一丈一尺五寸三分弱準以一丈一尺六寸之軹不足七分強案依王說蓋平徑較之兩軹之廣雖不足七分強然兩面分之止差三分強宇曲平徑容少有增僞加以蚤飾蓋斗之緣無不覆之嫌也參分弓長而揉其一參分之持長揉短者近部而平長者爲宇曲也六尺之弓近部二尺四寸爲宇曲疏參分弓長而揉其一者阮元云揉依說文當作煣案詳上煣牙疏 注云參分之持長揉短者近部而平長者爲宇曲也者賈疏云弓長六尺三分一分有二尺戴震云參分長揉其一則揉其二尺近部者以揉近部二尺者以其本鑿弓孔時外畔弓上二枚弓下四枚內畔上下俱四枚由弓頭仰故須近部撓之使平向下四尺持之爲宇曲吐水也戴震云弓菑入鑿中剡其下二分兩旁各剡一分有半鑿空下平直則弓必上仰故揉其近部之二尺使平外四尺自下迆而成宇曲詁讓案蓋弓菑入鑿者爲仰勢故鑿外之弓須略揉之而後可以取平其所揉蓋始於菑本之外至距部三分一而止揉者在近部平處而不在宇曲下迆處也云六尺之弓近部二尺四尺爲宇曲者此以庇軹六尺之弓計之若五尺之弓則近部當一尺六寸三分寸之二以三尺三寸三分寸之一爲宇曲四尺之弓近部當一尺三寸三分寸之一以二尺六寸三分寸之二爲宇曲也王宗涑云五尺之弓近部一尺六寸六分六釐六毫六秒六忽強宇曲三尺三寸三分三釐

三寸三秒三忽強四尺之弓近部一尺二寸二分三釐三豪參分其
二秒三忽強宇曲二尺六寸六分六釐六豪六秒六忽強　參分其
股圍去一以爲蚤圍蚤當爲爪以弓軫之處爲股圍則下
參分其股圍去
六分也爪圍一寸五分寸之一以爲蚤圍者此謂方圍也股即弓上之博處參者股圍即參之方
徑故經不別出股圍之博王宗濬云股弓近部者爪弓末也鄭鍔云
股與幅之近轂者謂之股同弓之宇曲者亦謂之蚤以其小也汪三
當爲爪者前注同案此與輻蚤字皆當作爪故讀從之獨斷云凡乘輿車皆羽蓋衣華爪彫漆書輿服志作華蚤說文
云以弓軫之廣爲股圍則寸六分也老賈疏云上云弓軫廣四枚即
以方圍之四四十六故圍寸六分云爪圍一寸十五分寸之一者賈
疏云一寸爲二十分六分者爲十八分通前總四十八取二十分法
二分得二十分作寸餘二分是三十分寸之二即是十
五分寸之一故云爪圍十五分寸一也毛氏奇齡云自股衝殺至末
其圍得股圍三分之二凡一寸零六釐六豪六忽零乃殺下
也參分弓長以其一爲之韔
參分弓長以其一爲之韔者前注同之上近部平者一尺二寸三分寸之二爪末下於部亦同四六
尺爲句四尺爲弦求其股股十二除之面三尺幾半也注云韔所以
平者二尺爪末下於部平謂弓曲有四尺宇曲之末爪端下於部者則二尺即上平高於爪端之度也其五
尺二寸則上近部平者一尺二寸三分寸之二爪末下於部亦同四六
尺爲句四尺爲弦求其股股十二除之面三尺幾半也者賈疏云幾
近也言近半甄鸞五經算術云按句股之法橫者爲句直者爲股邪
者爲弦若句三股四弦五此自然之率也今此車蓋句二弦四
則股二此亦自然之率矣求之法句自乘以減弦自乘其餘開方除
之即股也車蓋崇二尺四尺以崇下二尺爲句弓四尺爲弦爲
之求股股也法句二尺自乘得四弦四尺自乘得十六以四減十
六餘十二開方除之得三即股三尺也鄭三倍方法三得六又以下
法一進之得七即股三尺故曰幾半也李淳風注云謹案
案若問宜云車蓋之弓長六尺五寸上二尺近部而平爲高四尺邪下
宇曲爲弦爪末下於部二尺爲句弦求其股問股幾何曰三尺七分
尺之二術曰句自乘以減弦自乘其餘開方除之即得股也王宗濬
云此句弓股長三尺四寸六分四釐一豪零一忽零乃近部平者語之加
部四蓋經得一丈一尺五寸二分八釐一豪零二忽零案王所推與
甄李所同永樂大典五經算術引此注亦皆當是誤書
數部及甄李並未推上欲卑而宇欲卑上近部平者
卑也中論分弓長以一爲度之意也賈疏云上謂近部平者也卑者對宇謂
持長二尺近部平者也卑者對宇謂近部平者爲下故近部
平者爲上也云隋下曰宇者說文宀部云宇屋邊也淮南子覽冥訓
高注云宇屋檐也廣雅釋詁云隋裒也蓋爪隋窕下謂車廂屋四垂相
似故以屋檐爲名儀禮既夕記上霤而宇卑則吐水疾
云參分一在上爲尊其二者在下爲宇也
而圍遠蓋者主爲雨設也乘車無
訓吐水注而霤遠者說文雨部云霤屋水流也蓋弓如屋宇之
隋下故以霤言之霤遠者言水下流不浸轂輻也以內也
注云謹者主爲雨設也乘車無蓋者冒轂云持市車五乘皆不言蓋以其理
短故無蓋故使云及葬執蓋從車持旌鄭云王平生時乘車建旌
兩則有蓋又遣若興云王式則馬王下前馬王下則以證從注云以蓋從
車皆有答蓋車言有蓋羽蓋從輜車出輜人所掌是也
蓋也孔廣森云車上設蓋降則御南嚮則敵日尚右王下則以蓋從
春秋右傳僖出奔使華寅肉袒執蓋又書侯賜徹無存屋即自蓋
是五路有蓋明矣左傳笠轂注云兵車無蓋御者則揚人執笠依轂
而立亦即是也凌廷堪云禮記喪傳以蓋圓象天爲路車有蓋史記晉于
御覽大蓋策四馬注云田車方遮罷黃奉軒車載華
禮記喪傳以蓋圓象天爲路車有蓋史記晉于
蓋其下設施旁而下垂以蔽雨日也故車上有蓋史記晉于
御覽大蓋策四馬注云田車方遮罷黃奉軒車載華
蓋其下設施旁而下垂以蔽雨日也故車上有蓋史記晉于
取足覆轂而不盡方輪之四隅故廣雅釋器云輪外謂之牙相
依也王宗濬又謂兵車亦張蓋云左宣四年韓子與若敖氏戰伯棼
射王與笠轂笠蓋也轂輻所聚也部亦蓋弓所聚因名爲笠轂據此
兵車亦有時設蓋也安得云乘車無蓋說非是若然行以
備雨云禮所謂潦車謂蓋車與者既多記乘車載蓑笠注云蓑備雨散
也轂車以四謂之車蓑笠備雨服今之蓑衣古文作衰仁壽車制此仍從今文者以說明蓋上爲雨設故疑蓋車即
故疑蓋車即彼潦車也蓋已崇則難爲門也蓋已卑是故目也是故
蓋崇十尺
蓋長十尺其中正也者蓋十尺等以
蓋已崇則難爲門也者
蓋長十尺準丈中上軫
距地四尺則十尺也藝文類聚禮器引書謂堂門方十尺其
尺其治予其疑疑宮室之制容有高下及十尺只者取蓋適十尺則
難爲門也注云十尺其中正也者以部長二尺柱長八尺合之爲
十尺三等之蓋大小不可以常法以十尺爲中正不得增益也云
蓋十尺宇二尺而人長八尺與宇末相直故不敝目也
八尺見總納明人長正與宇末相直故不敝目也
良蓋弗冒弗紘殷而馳不隊謂之國工
良蓋弗冒弗紘殷而馳不隊者敢敢小徐大司徒說人綏并作隧此疑誤隊唐石經作
墜阮元云墜者隊之俗王宗濬云此言弓蓋車部轂相得之義也以
蓑蓋弓曰冒以繩聯綴蓋弓之字曰紘紘維也說文糸部維車蓋
也凡物車蓋皆曰紘此記蓑蓋之注淮南子原道訓紘宇宙而章三光高注云紘綱也若
小車蓋四維謂之紘繩之類也是維蓋之繩名紘之證冒者說文巾
部冢幎也上下同制又作帽又通作幦儀禮既夕記張惇衡西京賦載幦
幦飾綵注云幦帽也仲父出奔仲父即管仲云蓑青
衣蓑衣施蓋弓之上編人卑又下垂爲容詳車疏云
凡蓋衣施蓋弓之上編人卑又下垂爲容詳車疏云
者說文自部云隊從高隊也爾雅釋詁云墜落也注云墜落也
故爾雅釋詁云殷中也車馳於中也是橫絕故鄭訓殷爲橫史記
天官書云北斗七星衡殿南斗六韜戰車篇云殷車機敢作壓突澤
者車之拂也即殿車之義無取於中也
與人爲車軸崇車廣衡長參如一謂之參稱
與人爲車軸崇車廣衡長參如一謂之參稱者車軸等也車廣也
衡亦長也

為準者亦以所制之器名工也釋名釋車云輿舉也賈疏云此輿人專作車輿記人言車者車以輿為主故車為總名云輸崇車廣衡長參如一者賈疏云謂俱六尺六寸也錢坫云古車書用橫廣史記袁盎曰天子所乘共六尺輿者蓋舉成數言漢制與工官亦同案錢說是也賈子新書禮篇云六尺之輿無左右之義則君臣不明亦舉成數言之凡兵車乘車輿皆衡長六尺六寸田車輿廣衡長六尺三寸注云稱猶等也者廣雅釋詁云等齊也云車輿也者說文車部云車輿輪之總名也輿車輿也論語鄉黨皇疏云車牀名輿段玉裁云輿人不言為輿而言為車者輿為人所居可獨得車名也軾較軫軹轛皆輿事也阮元云輿者軫軹轛之總名案謂較式內為輿者非云衡亦長容兩服者莊子馬蹄篇釋文云衡轅前橫木縛軛者也釋名釋車云衡橫也橫馬頸上也詩鄭風大叔于田箋云兩服中央夾轅者呂氏春秋愛士篇高注云兩馬在中為服鄭言此者明馬車衡下容兩服別於牛車鬲下止一牛故車人大車鬲長六尺此贏於彼六寸也賈疏云以其驂馬別自有[illegible]車故衡唯容服也案衡制度詳輈人疏

參分車廣去一以為隧 兵車之隧四尺四寸鄭司農云隧謂車輿深也讀如鑽燧改火之燧玄謂讀如邃宇之邃

【疏】參分車廣去一以為隧者以下明輿上三面之數也注云兵車之隧四尺四寸者賈疏云鄭皆言此者按上文先言兵車後言乘車故據兵而言其實乘車亦同也隧謂車輿之縱人所乘皆取橫闊以式參乘或四乘故橫則六尺六寸此隧輿之長三分六尺六寸取二分以四尺四寸為之鄭珍云經注並於車之長無文本疏云隧謂車輿之縱橫則六尺六寸又巾車疏云兵車乘車橫廣前後短大車柏車羊車皆方孔氏詩小戎疏云兵車當輿之內前軫至後軫深四尺四寸大車深八尺兵車之軫較大車為狹故謂之淺軫如賈孔諸儒並以隧深謂即車之長也黃以周云隧四尺四寸即謂輿深軫畫軌隨於四尺四寸之內輈人任正注云軓前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺四寸案黃說是也依鄭賈義則車箱式軹之木皆盡於軓之閒而轛亦適當於軓四尺四寸之外四面略無餘地矣若然式軨外在闌局以等者蓋於竹木編橫附著輿軫較軹之閒而在軓前之度則一無所妨也[illegible]隧蓋深四尺二寸鄭司農云隧謂車輿深也案[illegible]言深謂縱對廣為橫度也云讀如鑽燧改火之燧者段玉裁云鄭讀如論語陽貨篇文[illegible]也鑽氏注夫隧亦即金燧云玄謂讀如邃宇之邃者以鑽燧之隧字此義不協故易之楚辭招魂高堂邃宇王注云邃深也此隧亦謂車深邃之處故鄭音以明義耳段玉裁云此皆擬其音而并字於義近

參分其隧一在前二在後以揉其式 兵車之式深尺四寸三分寸之二

【疏】參分其隧一在前二在後以揉其式者釋名釋車云軾式也所伏以式敬者也說文車部云軾車前也史記淮陰侯傳集解引韋昭云軾今小車中隧起者案經典通段式為軾論語鄉黨皇疏云古人乘路車如今龍旂車皆於車中倚立倚立難久故於車箱上安一橫木以手隱憑之謂之為較詩云猗重較兮是也又於較之下未至車牀半許安一橫木名為軾若在車上應為敬時則落手憑軾曲禮孔疏說略同江永云式有通指其地者參分其隧一在前二在後以揉其式是也有切指其木者參分軫圍去一以為式圍是也因前有憑式木故通車前參分隧之一皆可謂之式其實式木不止橫在車前自曲而在兩旁左右人可憑左手右人可憑右手者皆通謂之式人立車前皆式之地也其言揉其式何也蓋揉兩曲木自兩旁合於前所以用曲木者不欲令折處有棱角觸礙人手如今人作椅子扶手亦揉曲木是也式崇三尺三寸并式深處言之兩端與兩輢之植軹相接車中望之亦可一足履前式一足履旁式左傳長勺之戰登軾而望是也式木有轛木承之甚固故可履也車制如後世紗帽之形前低後高式崇三尺三寸不及人之半腰故御者可執轡射者可引弓而憑式須小俯也前人但知式車前橫木不細考輿人車前三分之一處遂為式而[illegible]又有在兩旁者是以不得其狀矣鄭注較兩輢上出式者[illegible]木之上是輿制者皆誤矣試思[illegible]矣較崇五尺五寸及人之胸射者亦不便於[illegible]以荀[illegible]木而[illegible]圍其小外何所當式[illegible]之皆不合矣案江說是[illegible]皇孔諸說[illegible]之長一在前其上三面周以式則式長九尺五寸[illegible]在後其上為較則左右較各長二尺九寸[illegible]古者乘車之儀三分其隧御者立在前一分[illegible]人立中一分旁倚於較前有式隔圍折旋[illegible]屬闌漫兮下當式是也其式則四[illegible]直中一分之中故鄭云[illegible]得九尺五寸三分寸之一是以式隅為方[illegible]屈一木以為之者案子淵式兩隅當為[illegible]折之處所減無多截并輿式深廣之數[illegible]也注云兵車之式深尺四寸三分寸之二者[illegible]取三尺得一尺又一尺二寸三分[illegible]取分二寸為六分取一得二分故云深尺四寸[illegible]在前一分式深也二在後則軫深也式深一尺[illegible]謂三分一在前一尺四寸六分六六二二[illegible]四詒讓案[illegible]車之式蓋深一尺四寸[illegible]

以其廣之半為之式崇 兵車之式崇三尺三寸

【疏】以其廣之半為之式崇者阮元云式長與輿廣等六尺六寸崇於輿三尺三寸卑於較者以便車前射御執兵亦因之伏以為敬注云兵車之式高三尺三寸者賈疏云車輿之廣六尺六寸取半為式之高故知三尺三寸也錢坫云春秋繁露[illegible]之眉見於軾前注云兵車之軾高三尺三寸[illegible]式高與乘車同非也皆七尺三寸田車式高三尺二寸五分[illegible]六尺三寸

以其隧之半為之較崇 較兩輢上出式者兵車自較而下凡五尺五寸

【疏】以其隧之半為之較崇者釋名釋車云較在箱上為辜較也重較其較重卿士所乘也詩衛風淇奧猗重較兮毛傳云重較卿士之車[illegible]字本作較說文車部云較車輢上曲銅也段玉裁云曲鉤言鉤也亦謂之車耳西京賦云戴翠帽倚金較薛綜注[illegible]云彌龍以為飾漢書[illegible]以金司馬氏輿服志乘輿金薄繆龍為輿倚較[illegible]文曰輒車兩輢也从車耴聲又曰耴耳下垂也[illegible]于耴者其耳下垂故以為名之口較亦[illegible]上身耳之外則故謂之輒以其反出又謂之[illegible]兩角之外則謂之重較古今注曰車耳古者[illegible]牛角此因謂車耳重出式上如[illegible]名輒晉公子名重耳齊公孫輒字子張鄭公孫輒字子耳皆此義[illegible]輿人曰較車欲其[illegible]夫之車有之至漢猶然禮士乘棧車[illegible]若大夫學車御[illegible]以上則[illegible]大概今以先秦禮人所言者[illegible]無較士乘棧車以上皆有較[illegible]較而不重也大夫以上所乘之車則於較上[illegible]鉤其形圜句曲[illegible]自旁視之則高出式上如人之耳故謂之車耳凡車兩旁最下者為[illegible]

輢輢人附軫垂直下垂故又謂之輒較在輢上則象耳之上出是則車耳者較輢之通名也其較上更設曲銅鉤向外反出則謂之較耳上重象為之斯謂之重較重耳矣以荀子禮論重較之文推之則周時已有金薄繆龍明金耳不徒漢制也凡輢較皆木材惟重較用為金材此為攷工所記者不重之較也說文所釋者重較也凡重耳所附之輢則無論重與不重並是直材其句曲而反出者唯銅鉤耳左傳鄭大夫姓公耳名則取諸此又案說文亦作轓又通作藩漢書景帝紀云長吏二千石車朱兩轓古今注云文官亦耳是也大玄經積次四云君子積善至于車耳測云至于車藩也范注云藩車耳也崔豹謂重較在車藩上重起藩即謂較此與車藩藩與藩漢書顏注引應劭說車轓云車耳反出所以為之藩屏翳塵泥也說殆不誤又云較以簟為之或用革則似以較與藩為一顏氏已斥其誤矣又史記司馬相如傳云斬其深車之左驂索隱云驂當作轅謂車輢外立木承重較之材張氏正義引劉伯莊說同依小司馬說轅蓋即較之木材上承曲銅鉤者以形言謂之較而唯重耳乃凡出若銘詁云式深一尺三分寸之二為句較崇為股句股求弦得弦二尺六寸太為式去較之度 注云較兩輢上出式者 論語鄉黨皇疏云輢豎在車箱兩邊三分居前之一承較者也賈疏云較謂車輿兩箱今人謂之平鬲也言兩輢謂車箱兩旁豎之者二者與別而云較兩輢上出式者以其較之兩頭皆置於輢上二木相附故據兩較出式而言之鄭珍云說文輢車旁也則輢止是車兩旁之稱注云兩輢兩旁也上出式者謂兩旁之上高出於式之平木也平木為較繼較前平木為式式崇較崇[illegible]平木距箱[illegible]高非謂[illegible]木承式較者皆木不得有此高也詳康成注[illegible]以車兩旁[illegible]版[illegible]謂旁見版[illegible]疏[illegible]已然[illegible]較[illegible]制[illegible]賈意較為車箱上崇之横木輢為箱間豎木以承較者較[illegible]平[illegible]故此[illegible]車人疏謂之平鬲出虞疏及詩衛風淇奧孔疏[illegible]平較[illegible]輢亦[illegible]誤輢[illegible]在車兩旁通謂之箱故[illegible]書[illegible]箱上又引通俗文云車箱為較[illegible]古[illegible]制[illegible]三面皆有横植[illegible]而無[illegible]有較華耳[illegible]五尺五寸[illegible]謂距較之數也下距地則九尺五寸[illegible]賈疏[illegible]式已崇二尺三寸更增出[illegible]平二尺二寸故為五尺五寸[illegible]傳云陳蜺方陵[illegible]高氏[illegible]尺先得[illegible]上[illegible]以[illegible]得至較者[illegible]車較之車諸侯之臣車不重較故有二尺之較也或可服[illegible]識[illegible]禮緯[illegible]式崇三尺三寸較崇二尺二寸去三尺五較[illegible]二尺五寸也[illegible]讀禮緯[illegible]三尺[illegible]較與禮制不合據賈說豈天子諸侯[illegible]大夫[illegible]崇[illegible]尺倍差三尺故言重較寅案賈意當如江說禮緯諸侯旗齊軫大夫齊較節服氏疏引含文嘉古傳昭十年杜疏公羊疏十八年徐疏引禮含文嘉同彭序[illegible]尹文曰[illegible]之旗齊轂廣推釋大又云[illegible]七[illegible]謂軾亦於軫三尺三寸君旗齊軫斷三[illegible]所[illegible]軾二尺二寸而兩輢上下通得較稱自軾以上二[illegible]非軾[illegible]而不得謂非較也至軹又即較横直[illegible]齊[illegible]得[illegible]接[illegible]嘉禮含文[illegible]天子[illegible]則皆於理難通故左傳疏亦疑其說[illegible]經車制反左傳斷三尺之文必不能合[illegible]取諸[illegible]以為諸侯之臣車不重較是較[illegible]式其說[illegible]又案[illegible]二尺一寸崇於軫五尺二寸五分云故書較作榷杜子春云當為較者[illegible]推版許疏本作榷與釋文合今[illegible]推[illegible]上横木所以渡者也榷為水上横木較為車上横木義亦相[illegible]故較榷古字通晉書林邑傳韓戢[illegible]較太半[illegible]較即榷[illegible]此較榷通用之證

六分其廣以一為之軫圍 鄭與後鄭者也兵車之軫圍尺一寸 疏 六分其廣以一為之軫圍者與下轛之圍小於三面材之圍寸阮元云軫所以收衆材者故又謂之收詩秦風小戎俴收傳曰俴收淺軫也晏子春秋曰[illegible]軫之車[illegible]小戎義也 注云軫與後横者也者鄭珍云康成注加軫與轐云軫與也是非不以軫為四方匝軫軫實為兩旁矣而前注[illegible]軫即尺云軫與後横木此又云然者以此經軫圍獨為與後横木之數也知獨不與[illegible]横木之數者以左右前三面材之圍在下轐[illegible]也四方皆軫其圍宜同而後獨異者以與後止人所登下非[illegible]三面較與任正之外又須於上邊開故其圍狹於三面也[illegible]分闊較[illegible]異同連則[illegible]自歸與人為[illegible]而任正圍不與軫圍同見與人乃[illegible]軫人若以較闊出數於此[illegible]任正圍出數於較長也云兵車之軫圍[illegible]者賈疏云與[illegible]六尺六寸而六分取一故得尺一寸也[illegible]鄭[illegible]寸兩[illegible]一寸四分兩面廣四寸一分長六尺六寸[illegible]前一[illegible]十七分以受底版兩端為中笥[illegible]左右[illegible]木[illegible]達於外[illegible]面[illegible]以輈[illegible]其下當軫中為圜孔連[illegible]之上大下小合[illegible]以[illegible]圜木旋[illegible]之令上與軫面平復以横[illegible]其下若[illegible]則向上旋[illegible]閉[illegible]合而不稍移植[illegible]音鉤[illegible]後[illegible]賴此軫之名[illegible]柱之名軫皆由斯義與上諸材[illegible]軫之四面非正方[illegible]人皆以正方算之又不知軫與任正異圜之所以然[illegible]大[illegible]推算[illegible]於義近是依其說則軫圜為[illegible]方圜江永則以為正方[illegible]軫方徑二寸七分有半余榜江藩王宗涑說同[illegible]諸[illegible]或方或圜或[illegible]長不等[illegible]無明文姑備存衆義以備攷[illegible]車軫圍蓋一尺五分

參分軫圍去一以為式圍 兵車之式圍七寸三分寸之一 疏 注云兵車之式圍七寸三分寸之一者此謂圜也賈疏云謂參分前軫圍尺一寸而為七寸[illegible]取九寸為三分去[illegible]得六寸餘二寸[illegible]分[illegible]二分得四分以三[illegible]一寸餘一分添前六寸[illegible]七寸三分寸之一也阮元云式圍十十二分[illegible]寸[illegible]式圜[illegible]二寸三分[illegible]毫七秒十[illegible]鄭珍云式木正圓徑二寸四分四釐[illegible]長八尺[illegible]而[illegible]横[illegible]向兩旁[illegible]宜一若有柱[illegible]横[illegible]内長[illegible]一柱[illegible]分[illegible]格成[illegible]式之圍差互爲[illegible]式[illegible]式一圍式之為人憑任也[illegible]故皆圍[illegible]下[illegible]率鄭據古率所算皆[illegible]分三三[illegible]一亦[illegible]

參分式圍去一以為較圍 兵車之較圍四寸九分寸之八 疏 參分式圍去一以為較圍者[illegible]注云兵車之較圍四寸九分寸之八者[illegible]謂圍[illegible]賈疏云以式圍七寸三分寸之一取六寸三分[illegible]四寸仍有一寸三分寸之一[illegible]為九分寸之八[illegible]分一分去[illegible]為三[illegible]十二分[illegible]四分[illegible]八分[illegible]四十九一寸五分五釐一[illegible]八[illegible]鄭珍云較木亦正圓徑一寸六分二釐強兩端[illegible]向下以[illegible]柱[illegible]接前後柱四[illegible]方大[illegible]其前柱自式以[illegible]以[illegible]横植[illegible]寸零八釐[illegible]三尺當加二[illegible]不在[illegible]之木[illegible]

可與日夾宰經止云樣式乎云樣較則較兩端車植木柄豐相配處以當平設不當曲㨂況輈以上重較之車較上更有曲銅鉤則尤宜平設以與銅鉤相接于尹說始有以備致又案較木圜徑亦王據密率鄭據古率江藩以為方徑一寸二分二二亦存備一義田車較圍蓋四寸三分寸之二

參分較圍去一以為軹圍兵車之軹圍三寸二十七分寸之七軹輢之植者衡者也與轂末同名疏注云兵車之軹圍三寸二十七分寸之七者此謂方圍也賈疏云以前較圍四寸九分寸之八四寸取三寸去一寸得二寸餘一寸為二十七分餘八分為二十四分并之為五十一分取三十去十分得二十分又二十一者去七分得十四添前二十為三十四分取二十七分為一寸餘有七分在添前二寸總為三寸二十七分寸之七也阮元云軹圍三寸二分五釐九豪江藩云方徑八分一釐四豪八秒一忽二下同詁謙案田車軹圍蓋三寸九分寸之二云軹輢之植者衡者也者戴震云輢式之軹謂之軹之言枝也植者衡者小枝交結也云與轂末同名者轂末亦軹所謂五分其轂之長去一以為賢去三以為軹者也以其名同易淆混故特釋之詳總敘疏

參分軹圍去一以為轛圍兵車之轛圍二寸八十一分寸之十四轛式之植者衡者也鄭司農云轛讀如繫綴之綴謂車輿軨立者也立者為轛橫者為軹書轛或作軸玄謂轛者以其鄉人為名疏去一以為轛圍者鄭用牧云軹在較下轛在式下長短不同故轛小於軹鄭珍云軹轛凡兩端皆為藩笥之縱橫相貫如窗櫺然故謂之靈陽負載說靈壽其中而洗莖靈即窗櫺之借以是棧車無革輓故靈虎是式七重使人不覺也軹轛同居軨木而小異者較高於式軹之在分也轛自多故增厚三分有奇所謂崇由然也注云兵車之轛圍二寸八十一分寸之十四者此亦謂方圍也賈疏云必分軹圍三寸二十七分寸之七取三寸去一寸得二寸餘七分者假令整寸為八十一分此二十七分寸之七為二十一分三分之去七得十四分故云轛圍二寸八十一分寸之十四也阮元云轛圍二寸一分七釐三豪王宗涑云方徑五分四釐三豪二絲九忽案田車轛圍蓋二寸二十一分寸之二云轛式之植者衡者也者謂式閒衡植材總名為轛也鄭珍云此可見車轛三面比是櫺無所謂故也轛式所以止作櫺者輿可以輕則輕櫺之視版輕數倍格櫺縱橫交結其視版之堅亦數倍古人審計之精實出於此當戰時若其有窗然棧車雖不輓革轛亦當櫺疏輿軨且有滿敝則平時有席敷櫺內可知予徒窗格也鄭司農云轛讀如繫綴之綴者段玉裁云擬其音也宋世犖云士喪禮綴足用燕几注今文綴為對是對綴音同之證云立者為轛橫者為軹者鄭珍云先鄭以轛為車輿軨立者橫者為軹案與鄭輿人為轛後鄭改之說文轛車橫軨也以轛為橫者則必以軹為直者亦故圍小以二木相交況大於小之病說文大小無并正為說軹言失之云書轛或作軸者段玉裁云謂轛從口作軸字則無以別於上文之軹圖不作轛之辨當故二鄭皆不從也戴震云車閒謂之軨曲禮展軨效駕注軨轄也又謂之較廣三云車軨軨小車輿文軨車轄間橫木轄車轄交錯也按轛九神皆結軨今長木綴謂僕今下式設其式軾下從橫木按軫者軾較下從橫木之名以軹轛也結軨謂軨之衛絕交結何軨而為飾說之軨寸之軨故其滿得下式軾立植軹頭輕之說乃因從時於車之較施以屬之飛軨說以解經爾古無是名也案戴說甚覈時軒車之制亦謂稱飛軨文選七發李注引尚書大傳云未命為士車不得有飛軨先云如今窗車也依鄭彼注說則飛軨即結軨如窗施加飾飛揚與重較相類與廣飛軨制不相涉也云玄謂轛者以其鄉人為名者段玉裁云釋其字之從對也言謂轛者以其鄉人為名者對人而言**圜者中規方者中矩立者中縣衡者中水直者如生焉繼者如附焉**治材居材如此乃善也故生如附如附枝之弘殺也疏上諸材所謂圜者中規方者中矩以下通論為輿材形之中規矩準繩也管子形勢篇云奚仲之為車器也方圜曲直皆中規矩鉤繩與此經義同鄭珍云圜者謂式較上平者方者謂諸柱與軹轛云立者中縣衡者立即材之直衡者莊子馬蹄篇云匠人曰我善治木曲者中鉤直者應繩是也以下別云直者故變文見義江永云謂軹轛也較式之平置亦橫者也鄭珍云立者謂柱及軹轛之植衡者謂式較軫及軹轛之平橫云直者如生焉繼者如附焉者言其接合之密合無間永云直者如生言其者底版其面也版之相連與軹轛橫直之柱交皆為櫛鄭珍云直者謂輿中縣者乃善也者鄭珍云中規中矩中縣衡者注云治材居材如此之善也云立者謂中縣之善也中水之善也如生如附居材不可動搖也云如附枝如附枝之弘殺也者謂此有大小也雅謂殺者謂如木之枝有大有小弘殺也

凡居材大與小無并大倚小則摧引之則絕者謂偏邪就也居材之時大小并於大者則摧折小者方不能任也疏注云居材大與小無并者謂處置與大小相并者也居材之時大小合并自相從不可錯互釋之義音讀為鉅字非也詳弓人疏云大倚小則摧者說文人部云倚依也手部云摧一曰折也小者不能任以至折也云引之則絕者鄭珍云謂人扳引之謂凡此謂橫引之也當兼人馬言之注云并偏邪相就也者說文并部云并相從也相就與相從義同并材大小自相負則必有相就不相依者故以并為偏邪就也但鄭珍云軹轛小式正若大小相并則摧了相就故前說截及諸柱大以小牆横交相就亦宜鑿納相連不令偏邪相就而勿撻絕之患作案乎尹說亦通云用力之時則大并於小者必絕鄭珍云小承大重勢下壓而摧小并大則強弱不調旁引之小者必絕鄭意大并小則以用力謂人登車力壓之故小者必絕

棧車欲弇為其無革鞔不堅易坼壞也士乘棧車疏云棧車欲弇者謂上斂也爾雅釋器郭注云弇斂上而小口此弇亦謂上斂也說文江永云弇謂斂向內後向外以接成二年左傳丑父寢於轏中注疏謂轏與棧音義同引此棧車之材而云然則弇者謂上下則謂轏與以上下言之與賈說異向內向外與車後戶有翕張上下則謂轏與則有闕狹案賈氏向內向外之說不審何指江謂指後戶然輪輿諸職疏並無甚說此賈意疑依轂較上端而言與孔說異而所同也但輿上橫直材案欲有一定之度尺無論內外上下皆不得有後弇依賈孔說則或輦或輬皆為敝壞度率幾成奇車其可通乎故鄭珍亦駁之云輿式五尺五寸不必外闊猶見危之況又可令棧材斜迤案鄭所糾并當謂此經謂飾輿進數自是上下之通制士乘棧車制亦如此所謂弇後者官指較端之飾言之士車無輓飾其較不必飾車言之則謂之弇其實內外上下本方正不必狹也為制也又案韓非子外儲說左云發所裁用墨棧車牝馬晏子春秋內篇雜下云晏子棧軫之車而駕駑馬以朝彼棧軫與詩秦風小戎俴收義同謂車軫俴也俴棧同聲假借字俴小棧車小異即鮑人注俴淺之俴棧車與淺有義亦相近可相發證也注云為其無革鞔不堅易坼壞也者巾車注云棧車謂不革鞔而漆之蓋鞔革所以為堅固此不鞔革則慮其不堅而易坼壞故欲弇也云士乘棧車者賈疏云巾車職文江永云士棧車無飾而庶人乘役車亦如棧車欲弇之制故詩云有棧之車行彼周道

飾車欲侈

飾車謂革鞔輿也大夫以上革鞔輿故書後作移杜子春云當爲後鄭司農云後大也飾車大夫以上之車有重較較上重耳反出校之常車爲張大故欲後阮元謂後即指張耳言之其說是也賈疏不懷以爲向外後失之注云飾車謂革鞔輿也者對棧車無革鞔也云大夫以上革鞔輿及藩蔽也但有異物之飾者則得玉金象之名號侯之車以革鞔輿無名號者直以革爲藩蔽而已若木路亦以革鞔但不漆飾故以木爲號孤卿藩蔽上有篆飾即以篆縿爲名也按殷傳云未命爲士者不得乘飾車士得乘飾車者後異代法也案巾車木路注云不鞔以革漆之而已則木路本無革鞔此注雖通跂王侯而木路則不在其列賈說大誤江永云閔二年歸衛夫人魚軒定九年宋魋無存犀軒夫人用魚皮鞔用犀則大夫之軒及凡革車皆用牛革乎詒讓案飾車制度後大故亦謂之大車詩王風大車檻檻毛傳云大車大夫之車曹風侯人傳又謂大夫以上乘軒皆即飾車也又公羊昭二十五年何注云禮大夫大車士飾車彼大車亦即此飾車而謂士乘飾車則與伏傳同文選別賦李注又引大傳云未命爲士者不得乘朱軒注云軒輿也士以朱飾之依巾車大夫止乘墨車不宜命士反得乘朱軒伏何說非此經之義賈亦謂伏傳是異代法而巾車疏則謂伏傳飾車即是有漆飾之棧車二疏說不同曲禮引疏又謂上士三命得賜車馬中士乘棧車是士有不乘棧車者若然則伏何說飾車即此大夫所乘之車或三命上士加賜得乘之與云故書後作移杜子春云當爲後者鳧氏後弇之所由與注同段玉裁云此古文假借字也少牢饋食禮後祝一作移祝

周禮正義卷七十六

瑞安孫詒讓學

輈人爲輈 輈車轅也詩云五楘梁輈【疏】輈人爲輈者亦以所制之器名工也據敘說攻木之工七無輈人程瑤田疑輈當并於輿人輈人爲輿人之滨訖知然否詳彼疏 注云輈車轅也者說文車部云輈轅也釋名釋車云輈句也輈上句也方言云轅楚衛之閒謂之輈公羊僖元年何注云輈小車轅冀州以此名之案小車曲輈此輈人所爲者是也大車直轅車人所爲者是也散文則輈轅亦通稱王宗涑云析言之曲者爲輈直者爲轅小車曲輈一木居中兩服馬夾輈左右任載車直轅兩木分立左右一牛在兩轅中說文云輈轅也轅輈也渾言之也阮元云輈者曲轅駕馬者也輈所以必橈曲之者爲登降均馬力也引詩云五楘梁輈者證小車曲輈也釋文云楘本又作鞪案此秦風小戎文毛詩亦作楘傳云五五束也楘歷錄也梁輈輈上句衡也一輈五束束有歷錄說文木部云楘車歷錄束文也革部云鞪車軸束也二字義略同 **輈有三度軸有三理** 目下事度深淺之數【疏】輈有三度軸有三理者說文車部云軸持輪也釋名釋車云軸抽也入轂中可抽出也鄭樂記注云理者分也三理亦謂軸之分理有三事也 注云目下事者謂與下七事爲目云度深淺之數者賈疏云四尺七寸之等是也 **國馬之輈深四尺有七寸** 國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺兵車乘車軹崇三尺有三寸加軫與轐七寸又并此輈深則衡高八尺七寸也除馬之高則餘七寸爲衡頸之閒也鄭司農云深四尺七寸謂轅曲中【疏】國馬之輈深四尺有七寸者以下明輈有三度之數各視其馬之良駑以爲淺深也 注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺者賈疏云按校人馬有六種下文有田馬駑馬明此四者皆國馬也廋人云馬八尺以上爲龍故鄭云高八尺云兵車乘車軹崇三尺有三寸加軫與轐七寸者輪人注說云又并此輈深則衡高八尺七寸也者鄭意此輈深爲曲中下至軫之度非至輈下面與軸相切之處也以此輈深加軫轐高出軫崇之和數四尺七寸則曲中下距地高八尺七寸也當輈末遠衡相交之上其上平度與輈曲中高度正等故衡高亦八尺七寸也云除馬之高則餘七寸爲衡頸之閒也者頸即下文頸圍之頸謂輈前持衡者也賈疏云按下文注衡圍一尺三寸五分寸之一頸圍九寸十五分寸之九當尺三寸與九寸爲二尺二寸衡圍五分寸之一并十五分寸之九當得十五分寸之三并頸圍十五分寸之九爲十五分寸之十二圍三徑一二十二寸徑七寸餘有一寸十五分寸之十二一寸復分之爲十五分通前十五分寸之十二爲二十七徑得十五分寸之九此九分當爲馬頸低消之鄭珍云以衡加於頸端之上頸之圓徑三寸二分衡之方徑三寸三分增衡頸筋膠束革之厚共五分通得高七寸是三輈衡頸之閒也以加國馬八尺得八尺七寸加田馬七尺得七尺七寸加駑馬六尺得六尺七寸是爲衡高而適與曲中齊平其衡頸之閒七寸即馬高以上空處凡馬從頸與領平之後即斜圓而下此七寸之空起十尺之平長向後以六尺有餘輈之曲始自馬尾其後尚有長三尺餘之地始抵軌前故能容附服兩驂無不足之患若田馬駑馬之輈則空處更長矣又云賈疏以衡頸皆圍徑推算又了知二者皆被筋革故餘九分爲消於馬頸之低失之案鄭說是也衡著於輈頸之上其平度與輈曲中等衡下有頸設兩輗輗曲中與頸之平度亦正等故注止就衡頸計之不及輗也鄭司農云深四尺七寸謂轅曲中者此轅亦輈之通名阮元云記因凡經輈欲其孫而無弧深曰輈深則折淺則負深字皆指曲中者爲言是所謂深四尺有七寸言乃曲中之度非輈端下垂之高明矣鄭珍云轅曲中者轅曲之中也轅曲之中深句之文也此義後鄭同之故注都不解深字軌前十尺接輈者必以平度十尺爲股以輈深度爲句而求得其弦既而以深度正中直弦之正交適成十字即得弧曲之句深處爲輈曲之中也乃以輈木平出軌前者直軌之處微微挖令前曲而上以至曲中即微微前曲而下至衡十尺平度相直是爲輈頸之端而適與馬鬐之高齊平則輈成而中矣 **田馬之輈深四尺** 田車軹崇三尺一寸半并此輈深而七尺一寸半今田馬七尺衡頸之閒亦七寸加軫與轐五寸半則衡高七尺七寸【疏】注云田車軹崇三尺一寸半者[illegible]推之田車既輪崇六尺有三寸[illegible]并此輈深而七尺一寸半[illegible]馬七尺衡頸之閒亦七寸[illegible]之數必不在是今一寸半[illegible]所宜田車衡高[illegible]數未足爲道也 **駑馬之輈深三尺有三寸** 輈轐大與小於減率一寸半則駑馬之車軹崇三尺加軫與轐四寸又并此輈深則衡高六尺七寸也今駑馬六尺除馬之高則衡頸之閒亦七寸【疏】注云輪軹與軫轐大小之減率寸半也者[illegible]減釋文作減云本又作減或作咸即減之省史記萬石君傳集解引徐廣云咸音減減者之減非也賈疏云鄭以兵車之輪下於兵車[illegible]皆校一寸半駑馬是六尺之馬所駕之車又宜下故知輪軹軫轐大小之減率一寸半以田車減於兵車乘車同也車崇減於兵車乘車寸半駑馬車又減於田車寸半得之其謂輪軹加軫亦各減小寸半之率也云則駑馬之車軹崇三尺[illegible]崇經無明文[illegible]崇三尺[illegible]軹崇等[illegible]衡高六尺七寸也者[illegible]軹崇三尺爲三尺四寸又加衡高得六尺七寸也致駑馬車之轐以當頸圍之當圍一尺三寸三分寸之二毫五釐加軸半徑二寸已得五寸三分寸二毫五釐再加軫厚至少亦一寸有零則駑馬車與兵車乘車轐之數必不能差至三寸鄭所定衡高之率亦未足馮也云今駑馬六尺者廋人云六尺以上爲馬則六尺爲駑馬之最下者故知駑馬高六尺也云除馬之高則衡頸之閒亦七寸者賈疏云輈軹軫轐大小之減率例一寸半衡頸之閒同七寸者車雖有高下至於衡頸不得不同故下云於度謂之無任衡頸用力是同是以不得有麤細 **軸有三理一者以爲媺也** 無節目也【疏】一者以爲媺也者以下明軸有三理之事[illegible]今字大司徒媺字作美[illegible]美善也[illegible]也者謂治材平易不見節目也 **二者以爲久也** 堅刃【疏】注云堅刃[illegible]刃韌古今字詳山虞疏 **三者以爲利也** 滑密【疏】注云滑密者[illegible]其旋轉[illegible]滑密言其轂密合無隙也 **輈前十尺而策半之** 謂輈軌以前之長也策御者之策也十或作七合七爲弦四尺七寸爲鉤以求其股股則短矣七非也鄭司農云軌謂式前也書或

作軓。玄謂軓是軌法也，謂輿下三面之材，輢式之所尌，持車正也。

【疏】軓前十尺而策半之者，軓，賈疏本誤作軌，詳後。程瑤田云：十尺由軓前平指至上直輈端之處，度三輈此度皆同也。案程說是也。賈疏謂十尺指輈曲中，誤。震亦謂自軓至衡頸十尺，探輈弓隆言。王宗涑駁之云：弓隆有三等，當以輈深四尺七寸為句，十尺為弦，而求其股，得八尺八寸二分六釐六毫六秒四忽零。四尺為句，十尺為弦而求其股，得九尺一寸六分五釐一毫五秒一忽零。三尺三寸為句，十尺為弦而求其股，得九尺四寸三分九釐八毫零九忽零。是國馬輈之式，衡關以短；田馬、駑馬輈之式，衡關以長。由此知必不然。故謂十尺是式距衡之平徑，弓隆深者輈長，弓隆淺者輈短，其長不過數寸，而平徑則皆十尺也。案王說是也。注云謂輈以前之長也者，輈長一丈四尺四寸，其四尺四寸在輿下，故出於輿外輈前者有十尺也。江永云：軓前十尺，此以直度，虛地而不論其弧曲。鄭注云謂輈軓以前之長，明是平長，非斜長也。蓋輈本曲物，其深淺以底至端末必有限，而非平無以立度，非軓無以取平。故必名計其弧曲而止，以十尺平度為定。合輿下四尺四寸通得一丈四尺四寸為三輈之平長。使詳輈者上求準於深度，下求準於平度，一差即無不差，一合即無不合，而弧曲多少之數，皆不待言而自明焉。云策御者之箠也者，說文竹部云：策，馬箠也。箠，擊馬也。馬箠，御者所執，故云御者之策。云十或作七者，鄭珍云：篆文十七形似，而誤。云合七為弦，四尺七寸為鉤，以求其股，股則短矣，七非也者，此以算術證七之為誤字也。阮元云：合當為令字之訛。九章盈不足有假令，鉤當作句。輪人注云：二尺為句。案阮校是也。令七為弦，與輪人注云令牙厚一寸三分寸之二，令大小穿金厚一寸同。賈疏云：七七四十九，四尺七寸四四十六，丈六尺，七七四十九，又得四尺九寸，并之，二丈九寸。算法以鉤除弦，以二丈九寸除四丈九尺，仍有二丈八尺一寸在，然後以求其股。以二丈八尺一寸方之，為五尺五寸，方五五二十五，用二丈五尺，為方五尺也。餘有三尺一寸，一寸皆以方一寸乘之，得三百一十寸，方之三百寸，得隱六寸，長五尺，中分之，禪前五尺之方，一分一廂，得三寸，角頭方三寸，三三而九，又用一寸之方九，餘有一寸少分，總得五寸，五尺三寸，餘方一寸。以此言之，則軓前唯有五尺三寸，不容馬，故云股則短矣，七非也。鄭珍云：十尺本或作七尺，康成以句弦求股法正之，云令七為弦，則股短，竟欲見五尺零之股，不容驂馬為轅短，不合耳。其實就令以十尺為股，亦僅足容服馬，而不足容驂馬也。又云七尺為弦，四尺七寸為句，以求股，賈疏所算得股五尺三寸，餘方一寸，誤。今尌之，弦自乘七七四十九，四丈九尺，句自乘四四一丈六尺四十二尺，凡寸令又七四二尺八寸，七七四寸九分，并二丈二尺零九分，以減弦，餘二丈六尺九寸一分，然後以隅方求股，股方五尺，除五五二十五尺，餘一尺九寸一分，為一百九十一寸，方之一百八十二寸，方之一百寸，得出一十五丈，中分之，以禪前五尺之方，一廂得一寸，角頭補一寸，得方五尺一寸，尚餘八十一寸，為八千一百分，若作方廣八分，長五尺，中分之，以禪前五尺之方，此八千一百分除盡尚少一百二十四分，於得五尺一寸八分弱也。凡句股弦自乘必皆成方，如賈氏算，句自乘寸成方，此所由誤，案鄭子尹說是也。鄭司農云軓謂式前也者，驅柱注及後鄭少儀注、詩秦風小戎箋說並同，此經及大馭、少儀並專據輿前言之，則詁以式前於義自允，但軓之本義，則自通於輿前及左右三面材，大行人注：車軓，說文車部引作前軓，明有左右軓矣。故後鄭又增成其義也。軓賈本亦譌作軌，詳後。云書或作軓者，謂故書別本或作軓也。大馭杜子春注亦云故書軓為範，軓與範同字，同詳大馭疏。云玄謂軓是軌法也，謂輿下三面之材，輢式之所尌，持車正也者，後鄭於經定從軓，不從軓，故自著其義，又因先鄭詁軓為式前，於義未賅，復補釋之。謂軓本訓為法，與正義所明皆為

輿下三面橫木之通稱，即下任正，以其持任車之正，與法義相協也。賈本經軓譌軌，此注二軓字又譌軓。疏云：經作軌字，不為軓，先鄭以軌為式前，後鄭從古書軓，不從軌者，以軌為法，是宗雖有少儀祭軌字為車旁凡，與此古書車旁巳字雖異，同是式前，若作軌，則不可。軌謂轍廣，輈末亦為軌，故少儀云祭左右軌及軓，乃大馭末，考工經涂九軌，軌即轍廣，軌不定，故從軓也。段玉裁云：玄謂軓是法之說，乃鄭也。鄭君意謂此經軓是軓字，非軌，乃云後鄭從古書軓，不從軌，蓋其所據注作玄謂軓是軓法也，乃譌字為軓之誤，而賈釋之，故誤為書作軓，杜子春讀為範，故少儀從古書軓也。正字阮元說同。徐養原云：軓即軓之字異，此故望文生義，若則謂輿下三面之材，皆名軓，一面在前，式所尌也，兩面在旁，輢所尌也，在前者為前軓，前者前軓之前也，與司農之軓異，軓與軓字通用。亦訓法，軓又與範通用，範之字从車从竹，成字。案段、徐說是也。賈疏今以其所釋審之，蓋後鄭注內兩軓字，即又誤作軓，故推鄭意謂軓訓法，者字異而同為式前，若作軓，則之義，其誤作軓者，也此經釋文亦作軓，猶大馭注軓字，釋文誤從軓，本軓賈為唐石經亦因之，字從軓，謂軓為輿下三面材，為式前義雖小異，從軓則同，其作軓誤，書字軓，鄭所以從軓者，以弓氏所言并少儀注謂軓軓皆當屬司，此注必不別軓軓為二物也，此云書寫外誤易致眩惑，故具論之。下三面材持車正者，經名軓，於大馭、少儀皆左右軓，故杜及後鄭並據式前為釋，此經兼該前別，故鄭就輿前而以軓注之。

凡任木，

任正者十分其輈之長，以其一為之圍；衡任者五分其長，以其一為之圍。小於度，謂之無任。

【注】任正者，謂輿下三面材，持車正者也。輈前十尺與隧四尺四寸，凡丈四尺四寸，則任正之圍尺四寸五分寸之二。衡任者，謂兩輈之間也。兵車乘車衡圍一尺三寸五分寸之一。無任，言其不勝任。

【疏】任正者十分其輈之長，以其一為之圍；衡任者五分其長，以其一為之圍者，鄭珍云：經起輈人以見軓圍者，以輈圍數出數於車廣，而軓圍出數於輈長，自上以求之者，輈長即無從者，軓度此既出軓前十尺，則輈長之度已明，故即以求軓下，其數以與衡同為任木，故即並著衡圍，此經意也。云任正之統於輈，衡任之名統於衡，任正衡任必分著言之者，曰任正，任下別有任材也；曰任衡，疑於輈頸之持衡也。任正者十分其輈之長，明其出數於輈也；衡任者五分其長，其出數於衡也。輈軸任重之木，下文又別記之，明任正衡任之非輈軸也。案鄭、黃說是也。云任正者謂輿下三面材持車正者也者，鄭珍云：車箱三面之下所作之左右前三方也，其木經謂之軓，其字即法範正字，古作軓也。軓法

借作范軓與轛本車之正軓持此正故謂之任正者注云謂輿下三面材持車正者是也其圍數不見輿人而見之輈人者以其出數於輈長也軓乃輿人所爲而取度於輈長故之輈乃輈人所爲而取度定軫衡也凡曰軓曰轐曰型者皆自立規式使彼受範圍而不過之名若止是三方一匡其爲範也不見目籍之兩頭前必不盡前軓之邊矣必予書後軫之邊苟無定限則軓前際深無準轐長之數亦難取準矣今按經云任正者十分輈長以其一爲之圍其圍一尺四寸四分由加軫與轐推之軫之厚當一寸四分三面與後軫必上下齊平則任正者亦厚一寸四分其廣五寸八分當前轐者長六尺六寸兩頭留五寸八分爲枘當兩旁轐者長五尺二寸十分後留四寸一分爲轐以受後軫前留五寸八分爲轐以受轐者當剎其中閒向內之上半厚七分廣一寸二分爲偏笥當轐者僧長五尺四寸四分當轐者僧長四尺二寸八分三面合之其僧成轐式及底之範此軓之所以名也其僧留下半厚七分底版等任木之厚而兩頭缺邊留上半十分合時即上下齊平乃連版爲之其空而背廣長如軓轐之半厚則受軓者向內有八分弱受轐者向內有九分許不爨也合軓轐時以一橫下貼版一橫上貼式較令其孔分明訓版受軓轐鈕制矛上動矣其受軓柱之鑿內留工分外度四分二釐強受式柱之鑿內留四分外侵一寸三釐強則合村詩諸枘皆是偏笥缺邊向內而猶內之壁皆齊平無縫雖人手或謹深軓前之數皆得切其軓前之槽軓度矣又云車箱之底轐反伏兔長直承底必用橫版爲之始克承其承而兩頭者增乃有力其厚與軓同一寸四分兩頭留其上半之厚剡其下半七分廣亦一寸二分如偏笥合底時軓之下半與版之上半合即上下齊平也其版名之一中爲槽一中爲笥令諸版之不相偷縱推最後一版入於軫之槽最前一版凿槽而爲偏笥必厚如兩頭以合於軓其版背正出於兩旁置伏兔當承所承處堅之深四分廣三寸六分長一尺四寸六分六釐強以受伏兔當兔之鉤也輿人所謂鑿其鉤法蓋大小車相同廣成易注以伏兔爲鉤八之木所鉤之心謂此又云輿空其後面止三面樹材爲箱軓在其所樹故謂之輿下三面材疏云此木下及兩旁見面上面許著輿故言面不見故云三面材大誤正車正也輿當車之正而軓任之故云任正者疏云此木任力車輿所取正亦訓黃以周云任正者任此正地正謂車正正者輿也輿形方正故謂之車正其前左右三面材持之故轐式者與古文乚正字同故注云任正者輿下三面材持車正者也予及軫若軫任轐故其圍亦小也案郭黃說是也韓詩外傳云孔子曰美哉顏無父之御也馬知後有輿而輕之知上有人而愛之馬亂其正而愛其事是車正即輿之證云軓前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺四寸則任正之圍尺四寸五分寸之二者此謂橢方圍也賈疏云以其經云軓前十尺與下隧具轐故鄭總計之一丈得一尺四尺得四寸四寸者一寸爲五分四寸爲二十分得二分故云任正之圍尺四寸五分寸之二詒讓案因車任正圍蓋一尺四寸爲馬之車任正圍蓋一尺三寸三分云衡任者謂兩轅之閒也者就輗之俗賈疏云服馬有二一馬有一轅轅者尾馬頸不得出二兩轅之閒則當轅頭之處其力之所者也凡承云衡輗上有缺處下正得衡之圍徑故必以兩轅之閒言之鄭珍云衡與上衡長之衡衡之任力在兩輗之閒故曰衡任者猶言衡之任者也上文五分其長其字即承上所謂衡而言黃以周云衡任者衡之任也衡之任重在中閒當轅頭處故注云兩轅之閒衡長已見於輿人其圍未見故於此著之阮元云衡與車廣等長六尺六寸平橫轅端直木也別有曲木縛於衡爲之下以下扼馬牛之頸包咸論語注曰軏者轅端橫木以縛軛此雖說解輗爲扃而昔言軛縛於橫木之下則漢時自有軛狹然皇侃義疏古作牛車二轅先取一橫木縛著兩轅頭又別取曲木爲軛縛著橫

木以爲牛屈也即時一馬車車轅如此也據皇氏說則軛別爲衡下曲木其明至梁時此制尚存故亦得以目驗而知也由此推之諸書無不合者說文言部云衡又言軛輗也又說軛上兩末軛乃末合扼衡輗爲二物甚明儀禮既夕曰楔貌如軛上兩末是乃末合尸口中者爲半規形末向上據此可知軛曲半規兩末向下耳扃下爲牛抵用一軛居衡下馬則用兩軛故兩軛又名兩軥亦以其曲句名之也左襄十四年射兩軥而還昭二十六年中楯瓦繇朐汏輈服虔曰軥車軛兩邊叉馬頸者鄭珍云今時駕車邊馬用長軛寸直木夾貼於肩頸之交以繩鞅木爲前覘胸骨抵拒馬之發力前引全特之古一軛車服馬用輈其必似此軛前向下有兩末計兩末出缺月外必長七八寸許衷平而似圓則如肋骨之形兩末須是直者衡軛是以直爲橫兩末其長如許必不能與衡木爲之當別製兩末削窍其上貼缺月釘著之復各爲兩穿以受軛鞅之縛駕時衡加軛頸上軛之兩末下掛轅頸環空三寸二分許與馬頸平是與者三在空處及兩肉以下骨張肉容末乃當肩而夾貼於肩頸之交鞅繫頸骨抵拒可使馬致力引轅夫若駕騑馬恐卽如今時以邊馬之法案阮鄭說是也衡軛雖同在轅端而衡直軛曲制迥異軛縛於衡之下非軛即衡也故韓詩外傳云百里奚自賣五羊皮爲一軛車見秦繆公言一軛者蓋即公羊昭二十五年徐疏引尚書大傳所云庶人單馬木車別於士以上乘車有兩軛也若軛即是衡則凡車無不一衡何獨以一軛爲異乎又說苑雜言篇云孫叔敖相楚三年而不知軛在衡後案軛在衡下劉云在衡後或有所誤然可證軛與衡爲二物也自小爾雅廣器云衡軛也軛上者謂之烏啄始以軛當衡論語衛靈公包注亦釋衡爲軛說文車部云軛轅前也軛下曲者烏啄蝎當依釋文作喝與小爾雅同說軛又省作厄毛詩大雅韓奕鉤膺之厄小爾雅烏啄字正同釋名釋車云在馬曰烏啄下向叉馬頸似烏開口向下啄物時也劉釋烏啄爲軛下兩末叉馬頸者雅釋爲軛烏蠋爲軛非也又案衡軛異物而此所釋衡爲兩軛之閒者以衡當輗者軛所之處有缺月之減故必以兩軛之閒言之注訓月在衡下過軛鑿之以著軛而缺月非卽軛也互詳車人疏云兵車乘車衡圍一尺三寸五分寸之一者此謂方圍也賈疏云田車之衡更無別文亦與兵車乘車同鄭特言此二者都無正文且兵車乘者亦言其田車之衡任亦當同也衡長六尺六寸五分尺之一又以其尺寸得三寸又以一寸者爲五分得一分故云衡圍一尺三寸五分寸之一也江藩云衡方徑三寸三分寸之二分爲圓則圍得四寸一分強非又按王宗涑云前賈疏說謂此一尺三寸一分爲圓則徑得四寸一分強非又並衡長必與輿崇等田車輈崇六尺三寸蓋馬車輈崇六尺衡長宜亦六尺其輪崇亦五分其長以其一爲之圍則田車衡任圍當得一尺二寸六分駑馬車當得一尺二寸賈疏謂田車與兵車乘車同則以軌之衡圍而取數於兵車乘車之衡長殆非也云無任言其不勝任者賈疏云謂折壞不任用也阮元云匠人凡任索約大設其版謂之無任之意同此

五分其軫閒以其一爲之軸圍

軸圍亦一尺三寸五分寸之一與衡任相應 ● 疏 五分其軫閒以其一爲之軸圍者疏云左右軫之閒六尺六寸也軸長出轂末而以軫閒爲度者主乎任輿之六尺六寸也案戴說非也軸任輿下者圍一尺三寸二分以徑一圍三疏率求之得徑四寸三分與輪人注所定賢徑正同若以密率求之則止徑四寸一分一釐校賢徑尚少一分九釐八毫零若軸外出者須浼鐵鍱之謂之鐗說文金部云鐗車軸鐵也釋名釋車云鐗閒也閒釭軸之間使不相摩也是也釭厚一寸而鐗薄不及二分者沐小軸木爲其力也其軸當轂中以出於小穿者圍徑又當與賢徑相稱故以鐗相之徑而減削以爲鐗之地此僅著與下之閔度者以賢軸圍徑輪人已詳可以互推

故賛略也注云輈圍亦一尺三寸五分寸之一與衡任相應者以證圍圍也賈疏云上輿人云輪崇車廣衡長參如一則軫圍卽與衡車衡長與六尺六寸以六尺六寸五分取一與衡任同故軸圍亦一尺三寸五分寸之一與衡任相應也江藩云軸圍徑四寸四分詒讓案田車軸圍蓋一尺二寸六分駑馬車蓋一尺二寸

十分其輈之長以其一為之當兔之圍

輈當伏兔者也亦圍尺四寸五分寸之二與任正者相應

疏十分其輈之長以其一為之當兔之圍者鄭珍云輈承輿下者四尺四寸宜居厚如一而惟着對伏兔處長尺四寸六分強一段之圍既前後不對伏兔者其圍畢矣以此推之輿底當處鑿深約四分以受輈與伏兔之鉤入為固當兔三寸六分之厚約以四分鉤心則在外者僅有三寸二分既軸上其前後不當兔者當止減上厚四分使與輿底相切兩邊及下而則漸殺矣向後殺至於踵止圍十寸六分入輿向前殺至於頸止圍九寸六分是輈在輿下者正中一段前後漸斂漸窄底則漸收漸上形若舟然此輈之所以名也當兔承輿中伏兔如屋承兩旁惟中閒當軸一分須厚下為銜軸地銜軸又須作半規形不可以圍計此外則其圍宜同當兔亦方三寸六分其鉤心底軸上並同經以兩事度同可以互見而輈在輿下者宜當兔不當兔鉤心不鉤心之增減若著兔圍則當兔且不能見今止著當兔之圍不雅可見兔圍卽不當兔者亦並見之矣案鄭說是也三分輈下之輈而當兔居其一蓋長一尺四寸六分與伏兔長正相應前至軌前之頸後盡踵之外邊亦各一尺四寸六分當兔之處正直輿心軸又橫其下作時上當隆起以持輿下復當突出鑿為鉤以函軸半徑與大車轂同故亦可謂之鉤心蓋輈之與輿軸相鉤連者全在此處故必大於頸踵諸圍非小車輈當兔處予鑿鉤也但此兔圍則正指加軸上者言之不兼計鉤軸之度耳　注云輈當伏兔者也者伏兔卽總敘之轐也戴震云當兔在輿下正中其兩旁置伏兔者錢坫云當兩轐之閒謂之當兔云亦圍尺四寸五分寸之二與任正者相應者此謂方圍也賈疏云謂計輈之輓前及踵總一丈四尺四寸十分取一故輈當伏兔之處稍細之圍有一尺四寸五分寸之二與任正相應也江藩云當兔圍一尺四寸四分方徑三寸六分鄭珍說同詒讓案此圍徑乃當兔之真度不計下衡軸者也其衡軸者當亦徑二寸二分盡軸之半徑與伏兔同詳總敘疏又案田車當兔圍蓋一尺四寸駑馬車蓋一尺三寸三分

參分其兔圍去一以為頸圍

頸前持衡者圍九寸十五分寸之九

疏參分其兔圍去一以爲頸圍者鄭珍云兔圍卽是伏兔之圍明當兔伏兔其圍一也王宗涑云兔謂伏兔也伏兔與輈當兔大小齊等故上云當兔之圍此云兔圍明伏兔圍亦得輈長十分之一並非當兔之圍之省也注云頸前持衡者者說文頁部云頸頭莖也賈疏云衡在輈頸之下其頭於前向下持制衡爲之輔故云頸前持衡者也詩秦風小戎孔疏云轅從軫以前稍曲而上至衡則居衡之上而鄭下句之衡則贊居輈下如屋之梁然故謂之梁輈也鄭珍云此注二輈皆以軫平升輈深得衡高其曲中高軫平之數卽衡高軫平之數是衡與曲中適平輈自曲中以往斷非平指以投於衡必漸曲向下以就衡而漸低於曲中假令衡居輈下其高必不得與曲中平如注算衡高乃與曲中平知衡必橫居頸上也若如孔賈說輈曲至衡上始向下句之令衡居輈下是未至衡以前皆上曲上而不句至衡上乃向下就衡勢必以頸投衡衡頸乃相連接其向下乃是頸而輈深惟至衡之處乃其曲之最高計其深當在此處自此處句下必數寸始抵衡衡高如何得等輈深則皆違失注義明矣凡言持者皆所持者在持之者上注於軌言持車正者於頸言持衡者以軌承輿下頸承衡下故知卽衡衡頸之閒文亦皆衡上頸下亦可見案王尹說是也云圍九寸十五分寸之九者此謂圓圍也賈疏云以前當兔圍有一尺四寸五分寸之二今以一尺二寸三分之去四寸得八寸又以二寸者分為十五分二寸為三十分又以五分寸之二者為六分并三十分為三十六分三十分去十分得二十分六分者去二分得四分總得二十四分以十五分爲一寸仍有九分在添前八寸總九寸十五分寸之九也王宗涑云九寸十五分寸之九卽九寸六分也輈自當兔以前漸殺其下至於頸縛衡之頸圍居得九寸六分為之極也江藩云頸圍九寸六分圍徑三寸二分鄭珍云輈承衡下者宜方以承衡而承衡之處木乘以方則持衡亦方木而承以圓者蓋圍則形承以圓則活也必至方高下衡不能不頭馬頸為低昂承以方則衝承以圓則圓能之矯頸不得當衡下者凡弧出輿皆宜當兔以前漸殺至曲起而上其陵限亦漸殺然故頸圍乃當兔前漸殺以至衡上之軫踵圍乃當兔後漸殺以至於軫一數經寺輈之長就中明當其圍數兩頭明頸踵圍其閒之漸殺漸少不可以圍定者度其自見非然輈持衡之處宜然所小故此圍數也不然當兔而外惟輈軫斷處漸縮皆令人尊抑其大小經豈亦易疏略乎詒讓案田車頸圍蓋九寸三分寸之一駑馬車頸圍蓋八寸十五分寸之十三

五分其頸圍去一以為踵圍

踵後承軫者也圍七寸七十五分寸之五十一

疏注云踵後承軫者也者說文足部云踵追也跟也此踵卽踵三段尺踵在後承軫故名承軫處為踵也三分之二十一十一者賈疏云以上注九寸十五分之九五分去一十五分寸之十一四寸以前有九寸九分在一十寸為十寸十五分寸四十寸為三百分又以十五分寸之九者為九十五分三百分五十五分合為三百一十五分十五分四十五分去九十五分得九分去一九分得三十六分并前總二百七十六分還以七十五分為寸取二百二十五分為三寸添前四寸為七寸餘有五十一以七十五分為寸之五十一也王宗涑云七寸七十五分寸之五十一卽七寸六分八釐也輈自當兔以後漸殺其下及考則以至於踵則圍得七寸六分八釐為正方形經得一寸九分二釐此後以上而不殺置軫之平也案王說是也江藩說同田車踵圍蓋七寸四十五分寸之十九駑馬車蓋七寸七十五分寸之七

凡揉輈欲其孫而無弧深

孫順理也杜子春云弧讀爲盡而不汙之汙玄謂弧木弓也凡弓引之中參中參深之極也揉輈之倨句如二可也

疏凡揉輈者賈疏云以火揉使曲也匠人水不理孫注亦云孫順也王宗涑云順本曲之木理而揉之也鄭珍云揉直令曲必順木理微揉之若太深將有縱甚力輈前卽蹶直上此不待馬之掎拄勢無不斷者經曰揉欲孫而無弧深又曰輈欲弧而無折經而無絕蓋詳於中外者言也杜子春云弧讀為盡而不汙之汙者段玉裁云盡依本作淨輈寫之誤也盡而不汙見春秋成十四年左氏傳汙讀爲紆謂紆曲也杜易弧爲汙訓窊下流紆曲也云玄謂弧木弓也者賈疏謂見三倉案說文弓部說同鄭讀弧如字不從杜讀也司弓矢亦有弧弓云凡弓引之中參中參深之極也者賈疏云弓之下制六尺引之三尺是中參深之極也鄭珍云輈狀擬弧弓弦卽以擬弓弦其深之上距至弦之正中卽以矢中參者謂凡弓引之其中容矢長三尺所謂弧深也錢坫云王弓台九而成規弧弓亦然令規圍五尺九尺四寸九分之爲六尺六寸六尺六寸三分取其一得二尺二寸二爲可云揉輈之倨句如二可也者賈疏云六尺引之三尺凡弓亦然則得三尺則此弓一尺得三寸三分寸之一輈深四尺七寸並深四尺七寸與二不相當者通計一丈四尺四寸并輈頭下入深二也二者輈輈長丈四尺四寸且取丈二尺得四尺餘二尺四寸得

得八寸總爲四尺八寸並圍馬之輈猶下當二之數也言二與大而
言江永云輈出軓前漸曲而上至衡纔輸而下軓前十丈據之已定
者也據輈欲其孤而無孤深注云據輈之倨句如二可也言以一丈
三尺三寸據之爲十尺也疏并與下三不據及軓前據已定者通計
如二未是鄭珍云輈之矢以孤深三之二故曰如二輈之矢以深
度約之每寸得四鑿二尺五絲強深四尺七寸者中當二尺深四尺
者中當一尺二十寸深三尺三寸者中當一尺三寸而實度之皆多三
寸強注云如二可也可者約略之詞以欲明三輈固欲似孤而其深
之斷不可過也[illegible]云如三則深傷其力者鄭珍[illegible]

今夫大車之轅

云謂輈過曲了在直勢卬木方無勁弗非謂馬力也

摯其登又難既克其登其覆車也必易此無故唯轅直且無橈也

大車牛車也摯輖也登上阪也克能也

疏 今夫大車之轅摯其登又難者以下並論牛車直轅之下[illegible]以明馬車曲輈之說[illegible]古輈與轅[illegible]三字通[illegible]釋名釋車云轅援也[illegible]說文車部云轅輈也[illegible]輈亦轅[illegible]同[illegible]亦引之[illegible]

轅在車前所以[illegible]戴震云小車謂之輈大車謂之轅人所乘欲其安故小車暢轂梁輈大車任載而已故短轂直轅此皆大車之轅以其任重載多轅苟橈曲之故用直轅而[illegible]衡[illegible]軛[illegible]其登其覆車也[illegible]

[illegible]者以兩[illegible]西部云[illegible]轂[illegible]大車[illegible]則勢[illegible]後之重勢[illegible]云[illegible]彌增所以使登而重[illegible]偏衰[illegible]前轅所[illegible]則易[illegible]云[illegible]無故唯轅直且無橈也[illegible]牛轅[illegible]高[illegible]牛領高下[illegible]之者告[illegible]此[illegible]大車轂木直無[illegible]者[illegible]車之患亦不[illegible]其[illegible]

更[illegible]可[illegible]曲非作車者不[illegible]轅[illegible]下[illegible]馬車之輈當[illegible]

[illegible]此[illegible]曲也[illegible]大車[illegible]轅[illegible]於[illegible]下以明馬車之輈當[illegible]

曲[illegible]耳疏謂駕牛者亦須曲[illegible]今[illegible]牛之車皆有轅注云大

車牛車也者論語[illegible]學而篇云大車無輗小車無軏包咸注云大車

[illegible]牛車[illegible]者國語晉語車注同[illegible]人[illegible]車[illegible]車之[illegible]詩小雅

牛車小[illegible]馬車[illegible]牛車爲大車[illegible]駟馬車爲小車[illegible]詩小雅

無將大車[illegible]傳云大車小人之所將也亦鄭[illegible]詩[illegible]大車傳及公

羊昭二十五年[illegible]注並以大車爲大夫車則以卿[illegible]車與此

異也云摯輖也者說文手部云摯握持也又車部云輖重也摯抵也

抵低通[illegible]雅釋詁云輖摯也[illegible]云摯本輖[illegible]字或作摯淮南子[illegible]

人閒訓[illegible]之前而[illegible]摯[illegible]後而[illegible]軒以作摯[illegible]禮記[illegible]云若矢一

乘軒輖中[illegible]云輖摯也[illegible]人注云[illegible]猶[illegible]輖[illegible]輖猶軒[illegible]毛詩

小雅六月[illegible]輕[illegible]軒[illegible]傳云軒輖[illegible]也[illegible]說[illegible]也[illegible]軒[illegible]音義並同

輖[illegible]輕亦一[illegible]轉[illegible]駟馬車曲輈深者四尺[illegible]寸[illegible]式者二尺

[illegible]而大車直轅橫出[illegible]服之下[illegible]輖[illegible]以轅[illegible]云登

上阪也者後注云登上也[illegible]下文云[illegible]此亦以上阪爲[illegible]云克能

也者爾雅[illegible]是故大車平地既節軒摯之任及其登阤不伏其轅必縊

釋言文

其牛此無故唯轅直且無橈也 阤阪也故書伏作偪杜子春云偪當作伏

疏 注[illegible]故大車平[illegible]節軒摯

之任者引[illegible]注云節猶適也學記[illegible]云軒輖[illegible]也王篇車部云[illegible]前頓

曰摯後頓曰軒王宗涑云大車前[illegible]行平地特節任載[illegible]之

軒摯適均不至輕輕重[illegible]大車牛服[illegible]軸前半在軸後任載

後多於前則輕重中節云及其登阤不伏其轅必縊其牛此無故唯

轅直且無橈也者說文系部云縊經也[illegible]王宗涑云大車任載後多

前[illegible]平地則輕重[illegible]一登阤則其轅前高後下重勢[illegible]

[illegible]後使無人抑伏其前轅則[illegible]牛[illegible]

上文云既克其登其覆車也必易此上一也[illegible]

[illegible]而馬[illegible]不[illegible]輈之[illegible]高者[illegible]高出[illegible]

也[illegible]注同[illegible]故書[illegible]作[illegible]杜子春云偪當作伏[illegible]

鄭依杜改字伏偪古音同部[illegible]云伏古通[illegible]

名[illegible]伏也[illegible]說[illegible]伏者[illegible]無偪字[illegible]

若伏[illegible]其轅者[illegible]以[illegible]牛登[illegible]伏[illegible]

[illegible]登下必[illegible]故登阤者倍任者也猶能以登及其下阤也不援其邸

[illegible]

必緧其牛後此無故唯輈直且無橈也

倍任用力倍也故書緧作[illegible]鄭司農云[illegible]讀爲緧[illegible]車[illegible]

紂爲緧 疏 [illegible]援其邸必緧其牛後者說文手部云援引也江永云援

[illegible]其邸者人援車邸使不[illegible]下也王宗涑云邸當作軝說文

車部云軝[illegible]車[illegible]後[illegible]今[illegible]

司農注云[illegible]後[illegible]郎[illegible]亦[illegible]尾[illegible]說[illegible]

[illegible]

倍任[illegible]

[illegible]鄭司農云[illegible]讀爲緧[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

輈欲頎典 輈[illegible]車之轅[illegible]

[illegible]

此以下[illegible]四馬[illegible]車[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

束有歷錄段校說文車部云轐車伏兔下革也曲轐轉縛直輈暴縛縛束義同輈帆前十尺尺許一縛蓋在輈弧中以前近衡之處五束為五尺則輈前又輈其半有縛卽毛詩之梁許書之轐是也先鄭之意蓋以懸曲為縛轅之貌則亦為連語形容許然此上下文並言曲輈之利病不宜於此忽論轅縛先鄭之義於經無會也又案先鄭懸軫之義賈氏無釋段玉裁云懸軫阮讀聲為軫阮聲者物突也每一縛則有一物突案段說亦未知然否欣人謂懸讀為頓傷而梓人注頓小頭本作頎釋文引李軌音懇似亦隱然此注為讀以彼二文證之則懇似為約小之義爾雅釋詁云殄[illegible]辨也義亦相近若然輈上有縛或亦以約小為貞顧

輈深則折淺則負

揉之大深傷其力馬倚之則折也揉之淺則馬善負之

【疏】輈深則折淺則負者此又明輈不可太曲之義注云揉之大深傷其力馬倚之則折也者鄭珍云若中三則深過於深度其輈雖非直上而已漸直馬股時榰拄之輈力不勝必向後裂斷故云輈無弧深又云弧而無扐輈深則折也云揉之淺則馬善負之者賈疏云輈直似在馬背負之相似故善負之未成作若負皆合義不須改也鄭珍云若不中二則又淺不及深度其輈無節制閒寸寸之半必將當馬身平馬股又喜上戴之故云淺則負也輈當胸服之中不負馬背而注云馬倚之負之者鄭珍有高下險易以馬股育横側退卻故有倚其後負其上之時也

輈注則利準利準則久和則安

故書準作水鄭司農云注則利水謂轅脊上兩注令水去利也玄謂利水重讀似非也注則利謂輈之揉者形如注星則利也準則久謂輈之在輿下者平如準則能久也和則安注輈者和人乘之則安

【疏】注則利準者江永云[illegible]注利準者便利而安耳戴震云輈注謂深淺適中也輈之曲執閒然下注則車行有利準之善利疾速也準猶定也平也[illegible]利準字與二鄭說異亦通云利準則久和則安者鄭珂云用篇云作為服皇載直爭之則安引之則利安以利從人利以速在此作之利也注云故書準作水者徐養原云手平莫如水故準字从水規矩準繩必以水輪人曰水之以眡其平沈之均也匠人曰水地以縣皆用準之法古音準與水同可通用栗氏準之故書亦作水之此通用之證丁晏云栗氏注準故書或作水杜子春云當為水說文水部水準也釋名釋天水準也準平物也白虎通五行云水之為言準也者物平均有準則也管子水地篇水者萬物之準也廣雅釋言水準也鄭司農云注則利水謂轅脊上兩注令水去利也者賈疏云先鄭依故書準為水解之後鄭不從者輈轅之上無不為兩注水無停滯尚不從也云玄謂利水重讀似非也者賈疏云依後鄭讀當為輈注則利也準則久也和則安也段玉裁云鄭君謂衍準利二字云注則利謂輈之揉者形如注星則利也者後鄭讀注與梓人注鳴之注同其義則取象注星也史記天官書云柳為鳥注又律書云注者言萬物之始衰陽氣下注故曰注索隱云注味也爾雅釋天云味謂之柳郭注云味朱鳥之口開元占經南方七宿占云味一曰注音相近也丹元子步天歌云柳八星曲頭垂似柳謂輈之末下垂者其句如注星則利於引車也云準則久謂輈之在輿下者平如準則能久也者賈疏云準平也輈平輿亦平平則穩故得長久也徐養原云鄭不從司農說而曰平如準則亦不以平為非云和則安謂輈和人乘之則安者後鄭意兼注準二者則車行和也賈疏云注與曲中以前準謂在輿下前後曲直調和則人乘之安穩

輈欲弧而無折經而無絕

揉輈大深則折也經亦謂順理也

【疏】輈欲弧而無折者賈疏云揉上又云弧而無弧深此云欲弧而無折者此欲得如弧無使折則不弧深亦一也王宗涑云蓋揉輈如引觽之弓則深傷木理不能無折也輈欲弧言但欲揉屈如弧而無折言不欲深傷木理也云經而無絕者賈疏云則上文欲其孫而無絕也王宗涑云絕與火撩車輞絕之絕同蓋卽順本曲之木理揉之而用火不均則木理絕而易折無絕謂欲用火得宜不使灼絕木理也注云揉輈大深則折也者大深卽謂中參以上云經亦謂順理也者謂經與上文孫義同呂氏春秋察傳篇高注云經理也

進則與馬謀退則與人謀

言進退之易與人馬之意相應

【疏】注云言進退之易與人馬之意相應者轅非手樹轅馬行主於進人則自當退時說老篇云王子期曰凡御之所貴馬體安于車人心調于馬而後可以進取速致遠此其賈疏云若下云猶能一取皆是喻載利也云馬行主於進人則自當退時者退謂車當退駐及陷墾時或當退行由馭者使之

終日馳騁左不楗

杜子春云楗讀為蹇左面不便馬苦蹇輈調善則馬不蹇也書楗或作券玄謂券今倦字也輈和則久馳騁載在左者不罷倦尊者在左

【疏】注杜子春云楗讀為蹇者段玉裁云楗蹇古音同部云左面不便馬苦蹇輈調善則馬不蹇也者賈疏云杜子春意御者在中故言左之法將在中故御者在左健為蹇攣解之四馬六轡在御之手將在中央而在於左故云左面不便馬苦蹇云書楗或作券玄謂券今倦字也者惠棟云詩文券勞也漢涼州刺史魏元丕碑云不辭券倦券倦同段玉裁云古多用券今多用倦是一字徐養原云謂古今字也人部倦罷也分載之矛云一字鄭君雖以券為正而經文仍作楗是讀楗為券也云輈和則久馳騁載在左者不罷倦者說文馬部云騁直馳也杜注[illegible]讀為不倦主人言乘車者安也云尊者在左者賈疏云尊者在左御者中車之法尊在左御者中央曲禮云乘君之乘車不敢曠左左必式注云君存惡空其位是尊者在左也詒讓案此據乘車言也且君及元帥之兵車則尊者在中央御者在左詳夏官戎右疏

行數千里馬不契需

鄭司農云契讀為爰契之契需讀為畏需之需謂不倦也[illegible]

【疏】注鄭司農云[illegible]讀為爰契之契[illegible]用其義也云需讀為畏需之需者段玉裁云[illegible]疏引是需[illegible]之文十大部[illegible]耎稍前大也[illegible]人部曰偄弱也[illegible]與許異偄同[illegible]注耎偄之為需[illegible]需遲也者段玉裁云羊公[illegible]故以[illegible]怯懦遲畏也[illegible]契為不偄[illegible]方言謂偄儒為契需亦[illegible]

終歲御衣衽不敝

衽謂裳也

【疏】衽不敝者前經例取章字作馭此作御疑亦經記字例之異詳大司徒疏說文尚部云敝一曰敗衣不敝謂不破敗也注云衽謂裳也者公羊昭二十五年何注云衽衣下裳當前者賈疏云禮記深衣續衽鉤邊者據在旁屬帶處至於問喪云扱上衽及曲禮云[illegible]不入公門此皆據深衣十二幅裳而言之裳皆是衽故此注云衽謂裳也戴震云衽者衣裳之旁幅也詒讓案衽有三義說文衣部云衽衣絵也此衣之衽也此衽之本義指凡衣前承領之衽而言又有削幅之裳深衣之衽[illegible]衽謂裳幅所交裂也凡衽者或殺而下或殺而上屬衣則垂而放之屬裳則縫之以合前後上下相變江永云凡衽皆以裳際得名喪服之衽殺而下左右各二尺五寸燕尾之形屬於衣垂而放之朝祭服亦當然深衣長衣之衽殺而上屬於裳蓋輈不和則車不安御者裳之兩旁常揮動而易敝輈和則無此患也案江說衽有析但喪服及朝祭服之衽垂衣兩旁深衣之衽交裳兩

旁此注以裳釋衽則專指裳旁之衽言之然裳旁之衽唯深衣有之而御者不必皆服深衣則鄭意似謂無論朝祭喪服其裳幅亦通謂
之衽故江永引孔疏謂裳之前後左右皆有衽名是也賈疏意與孔略同所御者立於輿內近前行時推裳前幅下際與横直材相摩拂易
於破敝故鄭通以裳爲釋明非衣袵亦不定指禮衣及深衣在旁之衽也

此唯輈之和也

和則安是以然也謂進則與馬謀而下

疏注云和則安是以然也者申上言和則安之論也云謂進則與馬謀而下者賈疏云總結上四經

勸登馬力

登上也輈和勸馬用力

疏注云登上也者司農注同戴震云登猶進也加也云輈和勸馬用力者廣雅釋詁云勸助也教也輈和則
馬引之時若助教其用力也

馬力既竭輈猶能一取焉

馬止輈尚能一前取道喻易進

疏注云馬止輈尚
能一前取道喻易進者葉鈔本釋文喻作諭字通取猶言進取也輈和則勢利於進故馬力雖竭而爲輈和所導猶能進取若不能自已
也王宗涑云馬行於此其力竭也然以輈之之故不得遽止猶必前行數步此之謂一取

良輈環灂自伏兔不至軓七寸軓中有灂謂之國輈

伏兔至軓蓋如式深兵車乘車式深尺四寸三分寸之二灂不至軓七寸
則是半有灂也輈有筋膠之被用力均者則灂遠鄭司農云灂讀爲灂酒之灂環灂謂漆沂鄂如環

疏自伏兔至軓七寸者賈疏云
是從內向外之言云軓中有灂謂之國輈者以輪人爲輪蓋三謂之國工此戴震云記言輈之和灂耐久也亦和之徵

注云伏兔
至軓蓋如式深者賈疏云伏兔銜車軸在輿下短不至軓軓是輿三面材是也無伏兔處去軓遠近無文以意斟酌經云自伏兔不至
軓七寸明七寸之外更有寸數故鄭云伏兔至軓蓋如式深也江永云伏兔半在軸前半在軸後軫之長當一尺四寸自奇軸前約七寸
軸後亦如之賈疏有兔尾上載軫之說未是案江說是也依鄭說伏兔之長亦一尺四寸六分與輈當兔同居遂深三分之一則前至前
軓後至後軫亦各一尺四寸六分也總敘疏謂兔尾上載軫蓋由後遂指後軫以爲加軫之度非謂兔尾之長復至後軫也云兵車
乘車式深尺四寸三分寸之二者見前輿人注云灂不至軓七寸則是半有灂也者賈疏云自伏兔至軓亦一尺四寸三分寸之二如是
輈轅之深入式下半一尺四寸三分寸之二有七寸三分寸之一直言半有灂者據七寸不言三分寸之一舉全數而言也云輈有筋膠
之被者筋膠所以爲固輈任力多與轂同故亦被以筋膠也筋膠之被輈前曲及輿下並當有之但輈前耑與軓正相摩切疏久而無灂
其軓內七寸上承輿版者軓後則與版牙相侵乃當有灂耳云用力均者則灂遠者謂輈用力均調則輈不外出軓不內嘗而七寸內之
與輿版與輈亦相承而不安故灂得以久遠矛然則輈軓及輿版動而相摩切則久而漸平不得常有七寸之久遠是久遠之遠賈疏以漆入式
下七寸爲灂遠非鄭旨也云灂讀爲灂酒之灂者賈疏云讀從士冠禮若不醴灂用酒之灂也段玉裁云讀爲當云讀如謂其音同也疏
引士冠禮灂用酒按彼文冠者醴酒鄭彼注云古文醴作酌此注灂酒正會爲灂酒云環灂謂漆沂鄂如環者先被筋膠後漆之漆乾則有
沂鄂也沂鄂與塊坊鄂同即輪人所謂纂也輿人所謂轂兒輈皆有筋膠之被故皆有之郊特牲云丹漆雕幾之美注云幾謂漆飾沂鄂也
又少儀哀公問並云車不雕幾注云雕畫也幾附纏爲沂鄂也御覽兵部引周書云年飢上用輿曲輈不漆燔此是少儀之不幾即周書
所謂不漆此經之灂又即少儀所謂幾沂鄂亦作沂字通著筋膠相附纏加之以漆則其起墳處容突紆屈自成沂鄂此經之環灂及
弓人之弓灂皆是物也程瑤田云灂謂紋理有筋膠之被乃有灂故弓人云牛筋蕡灂麋筋斥蠖灂角亦有之故弓人云角環灂案程說

是也凡爲車爲弓漆及筋膠初被時即有灂摩切久之甚則其無灂故以有灂爲和耳

軫之方也以象地也蓋之圜也以象天也輪輻三十以象日月也蓋弓二十有八以象星也

軫輿日月者以其運行也日月三十日而合宿

疏軫之方也以象地也蓋之圜也以象天也者以下通論車制取象之法周書周祝篇云天
爲蓋地爲軫大戴禮記保傅篇云古之爲路車也蓋圜以象天二十八橑以象列星軫方以象地三十幅以象月故仰則觀天文俯則察
地理前視則覩鸞和之聲側聽則觀四時之運此巾車教之道也賈子容經篇漢書輿服志文並略同蓋即本此經案地形實圜赤道贏
而兩極縮古渾天家言亦謂天地皆渾圜而地如丸而經典並云地方者大戴禮記曾子天圓篇曾子曰如誠天圓而地方則是四角之不
揜也參嘗聞之夫子曰天道曰圓地道曰方是地方自主道言之其形體圜而不方古人固知之矣春秋繁露三代改制質文篇云主天
法商而王鸞輿尊蓋法天列象主地法夏而王鸞輿卑法地周象然則周人上輿兼法夏商故此經軫蓋兼象地天與云輪輻三十以
象日月也者三十是日月合宿之數大戴記及賈子並止云象月不云日者文之省也云蓋弓二十有八以象星也者星謂馮相氏之二
十八星也史記律書載二十八舍曰東壁營室危虛須女牽牛建星箕尾心房氐亢角軫翼七星張注弧狼罰參濁留胃婁奎此古蓋天
家說與玉燭寶典唐書曆志引甄曜度及魯曆同此經宜兼弧則所云二十八星必與彼同淮南子天文訓漢書律曆志三統曆四
方經星南方有東井輿鬼而無弧狼西方有胃觜觿而無罰北方有南斗而無建星又以注爲柳以濁爲畢以留爲昴名亦小異此與史記
及後緯不同後世天文家沿用之非此經之義　注云輪象日月者以其運行也日月三十日而合宿者據一月之日言之周書周月篇
云日月俱起於牽牛之初右回而行月周天起一次而與日合宿數古微書引尚書考靈曜云日日行一度月日行十三度十九分度
之七故曰一月行二十九度半餘月行天一帀三百六十五度四分度之一過而更行二十九度半餘而與日會御覽天文部引范
子計然云月行疾二十九日三十日閒一與日月合宿在二十九日三十日閒此云三十日者舉大數也阮元云日月三十日合朔
還一舍輪周三十輻在地還一灂似之

龍旂九斿以象大火也

交龍爲旂諸侯之所建也大火蒼龍宿之心其屬有尾尾九星

疏龍旂九斿以象大火也者以下記路車所建旌旂象東南西北四宮之星又放星數爲斿數也巾車云金路建大旂
大旂即龍旂也巾車別有玉路建大常十二斿此不及者大常設三辰此上文已有輪輻蓋弓等象日月星故不復舉也曲禮云行前朱
雀而後玄武左青龍而右白虎招搖在上急繕其怒孔疏引崔靈恩云此謂軍行所置旌旗於四方以法天此旌之旒數皆放其星龍旗
則九旒雀則七旒虎則六旒龜蛇則四旒皆放星數以法天也皆畫招搖於上此四旗之上崔氏所說旂數並據此文蓋謂此龍旂鳥旟熊
旗龜旐即曲禮前後左右四旗其說是也鄭君釋此經四旗舉蒼龍朱鳥白虎玄武四宮爲說亦與彼暗合其釋曲禮乃云以此四獸爲
軍陳象天也不以爲旌旗之象蓋偶失之賈疏云此以下九斿七斿六斿四斿之旌旗皆謂天子自建非謂臣下若臣下則皆依命數然
天子以十二爲節而今建九斿七斿六斿四斿者蓋謂上得兼下也又云九斿正謂天子龍旂其上公亦九斿若侯伯則七斿子男則五
斿大行人所云者是也案賈說是也樂記云龍旂九旒天子之旌也荀子禮論篇史記禮書並云天子龍旂九斿所以養信也國策齊策
說魏王行王服建九斿明天子龍旂斿數與上公同矣續漢書輿服志云龍旂九斿七仞齊軫以象大火其象星之義即本此惟所說諸

旗旐仍數及所齎與節服氏賈疏引禮緯含文嘉説略同，蓋别據殷文，非此經義也。云「交龍爲旂，諸侯之所建也」者，賈疏云：「皆司常文。引此者，以下所建而鄭引司常者，蓋取彼交龍以釋此旂，因言諸侯所建旂，非謂此經諸侯得建大火之旂也。」云「大火，蒼龍宿之心」者，大戴禮記夏小正云「九月內火」，內火也者，大火也，大火者心也。左襄九年傳云：「古之火正，或食於心，或食於咮。」故心爲大火。爾雅釋天云：「大辰，房心尾也。大火謂之大辰。」[illegible]疏[illegible]云大辰蒼龍宿之體最爲明，故云房心尾也。大火，蒼龍宿之[illegible]，以[illegible]四時，故云辰也。史記天官書云：「東宮蒼龍，房心。心爲大火。」[illegible]爲主[illegible]與龍旂[illegible]數不合，惟尾九星，故知此象大火謂尾，九[illegible]也。天官書云「尾爲九子」，[illegible]元[illegible]引[illegible]東方七宿，占引石氏云「尾九星」，十凡[illegible]春秋[illegible]二十八宿[illegible]大火二十六星，蓋合房心尾三星之通數。

鳥旟七斿，以象鶉火也。鳥隼爲旟，州里之所建。鶉火，朱鳥宿之柳，其屬有星，星七星。疏「鳥旟七斿」者，此[illegible]皆有[illegible]者也。云「鳥隼爲旟，州里之所建」者，亦司常文。賈疏云：「司常云鳥隼爲旟，州里建旟，[illegible]以象鶉火。」注云「鳥隼[illegible]」，[illegible]書[illegible]服志云「鳥旟七斿，以象鶉火」[illegible]。州長[illegible]中大夫[illegible]四命，其[illegible]下士一命，皆不得建此七斿之旟，言州里專據州長[illegible]得[illegible]建[illegible]旟，非謂州里得建七斿也。[illegible]司常之州里，[illegible]旟者亦取此成之以釋旟。非謂州里得建七斿也。案：司常之州里專指大夫，六遂之[illegible]，即鄭賈所謂[illegible]遂之[illegible]，注疏云：「鶉火，朱鳥宿之柳。」[illegible]古[illegible]火正或食於咮，[illegible]以[illegible]咮爲鶉火。爾雅釋天云：「咮謂之柳。柳，鶉火也。」[illegible]保章氏疏[illegible]鶉[illegible]鶉火[illegible]。天官書云：「南宮朱鳥，柳爲鳥注。」[illegible]以[illegible]合，故知鳥隼爲旟，以象鶉火。鳥注即咮也。詳保章氏疏。云「其屬有星」者，左襄九年傳孔疏引[illegible]春秋緯[illegible]元命[illegible]云：「柳八星，星七星。」[illegible]與[illegible]柳爲鳥首，星爲頸，[illegible]星七星也。云：「朱鳥[illegible]」，又云「[illegible]陽谷[illegible]首也，柳謂之咮，朱鳥[illegible]頸[illegible]也，[illegible]七星[illegible]咮星[illegible]。」[illegible]午者[illegible]鳥之止宿，[illegible]七星與柳[illegible]體相接連，故七星亦在朱鳥[illegible]頭。是則七星與柳[illegible]在於[illegible]。[illegible]立[illegible]連體，故鄭兼[illegible]朱鳥取[illegible]宿，星氣[illegible]策齊[illegible]王云[illegible]七星[illegible]。其說[illegible]也。賈疏云：「七星者，月令云[illegible]十[illegible]星也。」[illegible]中[illegible]七星[illegible]柳[illegible]，乃云其屬有星者，[illegible]當[illegible]三星[illegible]柳[illegible]爲首[illegible]，其[illegible]言其[illegible]星[illegible]者。然本上心與尾別。辰心非[illegible]首，亦與[illegible]。[illegible]言尾，[illegible]尾者[illegible]辰者[illegible]。

熊旗六斿，以象伐也。熊虎爲旗，師都之所建。伐屬白虎宿，與參連體而六星。疏「熊旗六斿」者，亦[illegible]。[illegible]熊虎爲旗，師都之所建」者，亦司常文。賈疏云：「車云熊虎爲旗，[illegible]熊虎爲旗[illegible]。」云「熊虎爲旗」[illegible]，司常[illegible]。[illegible]以[illegible]虎[illegible]，續漢書輿服志云「熊旗六斿，五[illegible]以象伐」。[illegible]當[illegible]鄭云[illegible]依[illegible]旗[illegible]星[illegible]，[illegible]爲[illegible]明，[illegible]就[illegible]許[illegible]亦可通[illegible]此[illegible]以[illegible]連[illegible]六[illegible]，許[illegible]連[illegible]星[illegible]三星[illegible]可[illegible]。云「熊虎爲旗，師都之所建」[illegible]賈疏云：「亦[illegible]。」[illegible]鄉大夫雖是六命，卿得建六斿，此謂天子所建[illegible]軍[illegible]師都[illegible]，[illegible]師都[illegible]。賈以爲鄉遂大夫[illegible]司常疏云[illegible]，[illegible]虎[illegible]史記天官書云：「參爲白虎，三星直者，是爲衡石；下有三星，兌，曰罰，爲斬艾事。其外四星，左右肩股也。」[illegible]張氏正義[illegible]云[illegible]參三星[illegible]，[illegible]斬艾事[illegible]。[illegible]小星曰伐[illegible]案古說[illegible]皆以參爲三星，[illegible]中[illegible]連[illegible]參[illegible]。[illegible]故毛詩召南[illegible]綢繆傳云「三星，參也」[illegible]。[illegible]小星傳云「參伐也」。孔疏引[illegible]演[illegible]云[illegible]以[illegible]伐亦[illegible]參伐[illegible]，[illegible]謂之參伐。又大戴禮記夏小正云「[illegible]參[illegible]中」，[illegible]公羊昭十七年傳云：「伐爲大辰。」何注云：「伐[illegible]參[illegible]。」[illegible]爲伐，故六斿取象，[illegible]參[illegible]伐[illegible]數，而數肩股。

龜蛇四斿，以象營室也。龜蛇爲旐，縣鄙之所建。營室，玄武宿，與東壁連體而四星。疏「龜蛇四斿」者，旐音兆。

[illegible]若[illegible]經[illegible]宋[illegible]附釋音本嘉靖本並作[illegible]，今據舊注疏本正。[illegible]上[illegible]云[illegible]肯[illegible]。大[illegible]云[illegible]書[illegible]輿服志云[illegible]旐[illegible]旐[illegible]以象營室[illegible]。[illegible]此經四斿[illegible]龜蛇[illegible]而誤也。上文[illegible]龍旂[illegible]鳥旟[illegible]熊旗[illegible]下[illegible]當[illegible]。有[illegible]其[illegible]四斿者，[illegible]知何旗[illegible]夫[illegible]龜蛇爲旐而[illegible]熊虎爲旗，[illegible]熊旗[illegible]其一耳。[illegible]交龍爲旂，[illegible]釋旂[illegible]，[illegible]鳥隼爲旟，[illegible]熊虎爲旗，釋旗[illegible]。[illegible]龜蛇爲旐，釋旐[illegible]。[illegible]書輿服志[illegible]作龜旐四[illegible]。[illegible]經[illegible]作龜旐[illegible]。[illegible]云「龜蛇爲旐，縣鄙之所建」者，亦司常文。[illegible]鄭引[illegible]，[illegible]當[illegible]。[illegible]縣鄙[illegible]之長[illegible]，[illegible]大夫四命，鄙師上士三命，[illegible]，[illegible]公邑之長。鄭[illegible]本周禮[illegible]所建[illegible]。賈疏云：「亦司常文。」[illegible]即[illegible]四斿[illegible]。[illegible]賈[illegible]說[illegible]營室[illegible]玄武宿[illegible]壁[illegible]。[illegible]營室[illegible]玄武宿也。[illegible]營室[illegible]東壁[illegible]，[illegible]傳襄二十[illegible]年[illegible]疏引李巡[illegible]云：「[illegible]營室[illegible]」。爾雅釋天云：「營室謂之定。」[illegible]娵觜之口，營室東壁也。[illegible]云「營室，玄武宿」者，天官書云：「北宮玄武，[illegible]營室爲清廟，[illegible]東壁[illegible]。」[illegible]云：「營室，[illegible]東壁[illegible]。」[illegible]營室[illegible]四星[illegible]二星[illegible]，[illegible]東壁二星，[illegible]宮[illegible]十六度[illegible]。

弧旌枉矢，以象弧也。[illegible]氏[illegible]龍旂[illegible]。弧以張縿之幅，有衣謂之[illegible]。又爲設[illegible]枉矢，[illegible]象[illegible]畫之，[illegible]也。疏「弧旌枉矢」者，[illegible]云[illegible]弧[illegible]，[illegible]旌[illegible]。弧旌枉矢者，弧[illegible]以[illegible]星[illegible]，[illegible]矢[illegible]妖星，有枉矢[illegible]，[illegible]以[illegible]弧旌[illegible]。[illegible]畫[illegible]。

[illegible]弧[illegible]弓[illegible]張[illegible]也[illegible]。云「弧以張縿之幅，有衣謂之[illegible]」者，[illegible]釋文[illegible]弓也。[illegible]弧[illegible]。云[illegible]張縿[illegible]，所以張縿之幅[illegible]，[illegible]正幅[illegible]。[illegible]弧[illegible]旌[illegible]，[illegible]鄭[illegible]弧旌[illegible]。[illegible]弓[illegible]，[illegible]韣者，鄭[illegible]本[illegible]射弓[illegible]。云[illegible]弓[illegible]章[illegible]云[illegible]藏[illegible]，[illegible]張縿。[illegible]之弓[illegible]文[illegible]以[illegible]弧星[illegible]矢[illegible]此旌旗之[illegible]。[illegible]當以[illegible]弧星[illegible]矢[illegible]也[illegible]文選張衡西京賦[illegible]弧旌枉矢[illegible]，[illegible]云[illegible]東有大星曰[illegible]狼，下有四星曰弧，[illegible]狼[illegible]云[illegible]，[illegible]而[illegible]弧[illegible]矢[illegible]而[illegible]。天苗[illegible]云[illegible]弧[illegible]，[illegible]吉開元占經[illegible]弧[illegible]有矢[illegible]。後漢書馬融傳[illegible]云[illegible]，[illegible]李賢注[illegible]弧[illegible]，[illegible]釋[illegible]非馬[illegible]也。云妖星有枉矢者，[illegible]有[illegible]枉矢所以射[illegible]，[illegible]孝經[illegible]引孝經援神契云[illegible]枉矢[illegible]，[illegible]流星[illegible]蛇行有毛目[illegible]。[illegible]漢書天文志云：「枉矢，[illegible]大流星，蛇行而倉黑，望之如有毛目然。」開元占經妖星占引春秋[illegible]云[illegible]枉矢[illegible]射星[illegible]，蛇行，[illegible]明[illegible]故有毛目，[illegible]陰合[illegible]四，故長四丈。[illegible]占[illegible]引[illegible]。[illegible]說[illegible]枉矢形狀[illegible]云[illegible]有毛[illegible]，[illegible]中[illegible]指[illegible]本並作[illegible]尾[illegible]。[illegible]漢書[illegible]輿服志劉注引[illegible]同。[illegible]引[illegible]異。鄭及[illegible]漢書[illegible]志[illegible]，[illegible]得通[illegible]。鄭言此者，以弧[illegible]矢不名[illegible]枉矢，[illegible]取妖星爲象也。云此[illegible]云枉矢[illegible]畫[illegible]者，賈疏云：「知畫之者，[illegible]其[illegible]以[illegible]幅[illegible]非[illegible]可著矢，以畫之[illegible]上也。」[illegible]云[illegible]矢[illegible]，[illegible]二說不同，未知孰得。鄭[illegible]依[illegible]說[illegible]，[illegible]月[illegible]，[illegible]羽[illegible]則[illegible]上[illegible]。[illegible]正章不得復畫枉矢，[illegible]於經[illegible]合也。又[illegible]與[illegible]。

志注引干注云枉矢象妖星非其義也枉蓋應爲枉直謂枉矢烈案干破鄭說蓋謂枉矢即是矯矢令枉曲以屬烈弓不爲畫妖星然九旗並有弧不開著矢且設令弧旌著矢亦宜直而不枉干說疑未然

周禮正義卷七十七

瑞安孫詒讓學

攻金之工築氏執下齊冶氏執上齊鳧氏爲聲㮚氏爲量段氏爲鎛器桃氏爲刃多錫爲下齊大刃削殺矢鑒燧也少錫爲上齊鍾鼎斧斤戈戟也聲鍾錞于之屬量豆區鬴也鎛田器錢鎛之屬刃大刃刀劍之屬

［疏］築氏執下齊冶氏執上齊者此通論金工齊和之等爲下六工發端也詩周頌臣工箋云執持也謂執持此劍樸依齊量鑄以爲器賈疏云據下文六等言之四分已上爲上齊三分已下爲下齊案氏爲削在二分中上仍有三分大刃之等亦是下齊若然築氏在下齊三等之内於此舉中言之注云多錫爲下齊者錫多則金不純故爲下齊多者謂多於其金而錫居一以下云大刃削殺矢鑒燧也者據下文云少錫爲上齊者錫少則金純故爲上齊少者謂四分其金而錫居一以上云鍾鼎斧斤戈戟也者亦據下文賈疏云若然鳧氏入上齊桃氏入下齊其㮚氏爲量段氏爲鎛器亦當入上齊中案鄭意當如賈說管子小匡篇云美金以鑄戈劍矛戟試諸狗馬惡金以鑄斤斧鉏夷鋸欘試諸木土依管子說斧斤與鎛器同用惡金則不當與戈戟同齊此與鄭賈說異未知其審云聲鍾錞于之屬者賈疏云鳧氏爲聲與鍾同也者彼注云一聲謂鍾也錞于即鼓人四金之一詳彼疏云量豆區鬴也者詳大行人注云鎛田器錢鎛之屬者錢鎛即臣工之錢鎛詳彼疏管子輕重乙篇云一農之事必有一耜一銚一鎌一鎒一椎一銍然後成爲農是田器有錢鎛之萏皆段氏爲之其金齊同也云刃大刃刀劍之屬者說文刃部云刃刀堅也又刀部云劍刀刃也刀劍雖非長兵而其鋒刃在兵中爲最大故謂之大刃賈疏云案桃氏爲劍此言刃變金有六齊目和金言之者亦是劍類非一故注云大刃刀劍之屬也

金有六齊目和金之品數

［疏］金有六齊者下文金皆與錫相和故金賈疏謂此金皆謂銅是也左傳僖十八年杜注云古者以銅爲兵案古鍾鼎及兵器田器之屬皆以銅爲之然兵器田器亦間有用鐵者故越絕書外傳記寶劍云風胡子曰神農赫胥之時以石爲兵黄帝之時以玉爲兵禹之時以銅爲兵當今之時作鐵兵越絕說古兵器變易源流甚析蓋太古唯有石兵中古用銅最後乃用鐵今古器出土者猶可徵驗作依世本史記黄帝蚩尤已以金爲兵玉兵之說詭誕不足馮耳綜而論之自黄帝至周初大氐皆用銅兵而鐵兵亦間附之晚周始大盛故矢人二鄭注並以刃爲鐵六韜軍用篇說兵械亦有鐵者孟子滕文公篇又云以鐵耕即鎛器也是知夏禹作貢已有鐵鏤殷周之際鐵器必稍唯究于及錫之多故今所傳古戈劍之等有款識可徵者率皆銅質明鐵兵尚鮮且易朽蝕故罕經見也若然則此金齊亦當以銅錫爲主而金工所用則當兼有鐵經文不具也互詳職金疏云目和金之品數者少儀注云齊和也亨人注云齊多少之量故知金錫亦謂之齊品數即謂多少之量也

六分其金而錫居一謂之鍾鼎之齊五分其金而錫居一謂之斧斤之齊四分其金而錫居一謂之戈戟之齊參分其金而錫居一謂之大刃之齊五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊金錫半謂之鑒燧之齊鑒燧取水火於日月之器也鑒亦鏡也凡金多錫則刃白且明也

［疏］六分其金而錫居一謂之鍾鼎之齊者以下辨六齊之等也鍾鼎鳧氏所爲也鼎爲㮚氏之工無文㮚氏注謂鍾鼎與量異工則鄭意鼎或亦㮚氏爲之與江永云鍾鼎欲其堅不剛鈍故金最多云五分其金而錫居一謂之斧斤之齊四分其金而錫居一謂之戈戟之齊者並冶氏所爲也說文斤部云斤斫木斧也斧斫也賈疏云上言築氏執下齊冶氏執上齊者今於此文戈戟之齊在四分其金而錫居一之中則此已上六分其金與五分其金在上齊中參分其金已下爲下齊中可知其斧斤在上齊上齊中惟有冶氏戈戟則斧斤亦當冶氏爲之矣云參分其金而錫居一謂之大刃之齊五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊者亦並冶氏所爲江永云斧斤至削殺矢皆有刃其用之重鈍其鋒缺者金多用之剛欲其不折者金少錫多易折故用之輕重者鑒燧之本鈔本釋文作隧阮元云作隧皆說文無其字秋官司烜氏作夫遂爲正字詳彼疏案說文無燧字作隧正字當作鐆古或段遂隧爲之鳧氏注亦作夫隧鄭聚鈔釋文所據本亦與司烜氏注云夫遂陽遂也鑒鏡屬取水者世謂之方諸者亦謂之鑒惟鑒燧無文蓋記者失之云鑒燧取水火於日月之器也者司烜氏注云夫遂陽遂也鑒鏡屬取水者世謂之方諸故管子輕重己篇說天子迎春帶玉監迎秋帶錫監監鑒字通玉監者以玉飾監天子帶之者蓋事神之屬云凡金多錫則刃白且明也者刃即堅韌字釋文作忍宋附釋音本及注疏本並同嘉靖本作刃與賈疏述注合今從之山虞注柔刃勒人車人注堅刃字亦並作刃賈以爲即大刃之刃則謬也史記貨殖列傳集解引鄭書注云錫所以柔金也呂氏春秋別類篇云金柔錫柔合兩柔則爲剛蓋金錫相得則堅刃錫在銀鉛之間其色白故多則白而明又宜爲鑒燧也呂氏春秋又云相劍者曰白所以爲堅也黄所以爲韌也黄白雜則堅且韌良劍也韌亦與刃同彼白即謂錫黄即謂金而云白以爲堅黄以爲韌與鄭義合有所取也錫詳丱人疏

築氏爲削長尺博寸合六而成規今之書刀

［疏］築氏爲削者說文木部云築擣也攻金之事必推擣而成故作削之工謂之築氏韓非子外儲說左上云鄭有臺下之冶者謂燕王曰臣削者也蓋通言之爲削者亦得稱冶矣云長尺博寸合六而成規者削爲曲刃合六成規者其句之度也申其長一尺賈疏云削反張爲之若弓之反張以合九合七合五成規也馬氏諸家等亦爲偃曲卻刃也案據說局賈子諸家咸以削爲偃曲卻刃謂削形偃抑刃卻向内也說文刀部云剞剧曲刀也即此陳祥道云少儀曰刀卻刃授穎削授拊鄭曰拊把也然則首而本鐶者刃也曲而本不鐶者削也劉敞書云削長一尺合六而成規是一規周六尺也周六尺應得半徑九寸五分九釐則六十度通削長一尺首末相距之數也注云今之書刀者孔廣森云釋名曰書刀給書簡札有所刊削之刀也漢書音義晉灼曰舊時蜀郡工官作金馬削刀者似刀形金錯其柎詩沈案古作書以削刻簡札故謂之書刀御覽兵部有漢李尤金馬書刀銘三國志魏志韓暨以書刀自殺是也又晏子春秋内篇諫上云景公使晏子於楚楚王進橘置削是此刀亦用以剖削果實不徒削簡作書也書削命孔疏又引鄭此注云曲刃刀也今本注無此文蓋疏云馬氏諸家亦爲偃曲卻刃亦者蓋上爲文猶本注而今本悦之與欲新而無窮謂其利也鄭司農云謂其有此注而今本悦之與云者如新無窮已

［注］注云謂其利也者說文刀部云利銛也鄭司農云新無窮已者謂久用之常如新發於硎無已時也

微盡而無惡鄭司農云謂鋒鍔俱盡不偏索也玄謂刃也若其金錫如一雖至微盡無瑕惡也

［疏］注鄭司農云謂鋒鍔俱盡不偏索也者鋒謂刃末鍔即刃也淮南子桃氏疏凡鍊冶不精用久則金惡者必銷故有偏索之患此微盡而無惡則鋒與鍔同銷無偏索之弊也云玄謂刃也若其金如一雖至微盡無

瑕衆也者微與輪人輪微三材不失職之微義同削一面鋒者爲刃一面鈍者爲脊脊無刻削之用金忘下精不存命之鋒與刃同故明刃金銷微至盡而不見瑕惡也又案鄭謂削刃脊並止一面有刃而淮南子本經訓高注云削兩刃句刃也依高說削兩面有刃則當爲劍脊鄭意似不如是也

冶氏爲殺矢刃長寸圍寸鋌十之重三垸殺矢與戈戟異齊而同其工似補脫誤在此也殺矢用諸田獵之矢也鋌讀如麥秀鋌之鋌鄭司農云鋌箭足入稾中者也垸量名讀爲丸【疏】冶氏者說文仌部云冶銷也金部云鍱金也鍛云鍱金以爲刃故工以冶爲名書梓材釋文引馬融書注云冶金器曰冶云爲殺矢者爲金鏃與矢人爲聯事也此工亦爲矢斤詳前疏云刃長寸圍寸者江永云刃者鏃鋒鋒上漸廣闊一寸言博而言圍者鬭處有脊厚薄不等故以圍言之謂韓一周皆一寸也戴震云矢匕中博刃長寸自博處至鋒也矢人刃長二寸通謂匕爲刃也圍寸不言博言圍者矢匕有脊之減博不及一寸案戴說與矢人注異彼經亦作刃長寸注謂當作刃長二寸經脫二字此注不言者鄭以彼爲正經此爲補脫之誤故不詳校戴氏則謂矢刃中博自其中刻而上下者名一寸是亦二寸也其說近是互詳矢人疏云鋌十之者段玉裁云刃圍一寸而鋌入稾中者一尺注云殺矢與戈戟異齊而同其工者賈疏云按上文戟在上齊殺矢在下齊中是異齊今此同工不可也江永云異齊未嘗不可同工鄭氏難云似補脫誤在此也者段玉裁云鄭意補脫者當補入於梁氏職而在此是爲誤也假矢與削同齊此猶掌客脫字失處同案段說是也賈疏謂補矢人之脫漏又補冶氏職殊謬云殺矢用諸田獵之矢也者司弓矢云殺矢鍭矢用諸近射田獵彼六矢殺矢第三此不舉餘五矢者據矢人諸矢皆鐵入稾者輕重長短不同則不異故此舉中以該其餘也云鋌讀如麥秀鋌之鋌者段玉裁云讀如者謂其音同也麥秀鋌鄭時蓋有此語謂麥秀之挺然也箭足入稾中者鐵銳似之詒讓案集韻鋌又音梃字又作鋌鄭司農云鋌箭足入稾中者也者稾者箭本也儀禮鄉射記釋文同今據兵矢稾前尺謂金也釋名釋兵云矢又謂之箭其本曰足矢形似木木以下爲本以根爲足也又謂之鏑齊人謂之鏃案稾即矢幹箭足者矢之末其莖入幹中不見者謂之鋌也云垸量名者此量謂權衡也宋注德篇云注云五量權衡升斛尺丈里步十百是權衡亦謂之量賈疏謂垸是稱兩之名非斗斛之數非也鄭意垸爲量之輕重漢志無之戴震謂鋢鋝之假字云十一銖二十五分銖之十三程瑤田及段玉裁并從其說詳後及弓人疏云讀爲丸者段玉裁云讀爲則當作丸如案段校是也此亦擬其音也說文土部垸訓丸黍列子黃帝篇莊子達生篇痀僂承蜩殷氏釋文音丸是其證

戈廣二寸內倍之胡三之援四之戈今句孑戟也或謂之雞鳴或謂之擁頸內謂胡以內接柲者也長四寸胡六寸援八寸鄭司農云援直刃也胡其孑【疏】戈廣二寸者說文戈部云戈平頭戟也从弋一橫之象形方言云凡戟而無刃吳揚之閒謂之戈戴震云廣二寸總內與援胡言三者皆徑廣二寸疏謂廣二寸只說胡廣則經當言胡廣不當說戈廣也案戴說是也程瑤田說同云內倍之胡三之援四之者明戈諸體之長度並以廣爲根數也凡戈三體援爲橫刃主擊故最長胡卒刃主決次之內則援本之入於柲爲固者又次之黃伯思東觀餘論云戈之制兩旁有刃橫置而末銳若劍鋒所謂援也援之下如磬折稍刃而漸直若牛頸之垂胡者所謂胡也胡之旁一接柲者所謂內也援形正橫而鄭以爲直刃禮家從而繪之若矛然或又並以爲句兵也可句可啄而非用以刺也是以衡而弗從程瑤田云戈之制有援援其刃之正者衡出以啄人其本即內也內衡貫於柲之鑿而出之故謂之內援接內處下垂者謂之胡胡上下有援而出故曰平頭戟也近見山東所藏銅戈以證冶氏制無不相合銅戈之胡貼柲處有闌以限之闌之外胡爲物上當內而垂下廼一二分如胡之修而加長焉蓋恐內僅二寸不足以持援而或不足以持胡故有搖動之患爲此物於柲鑿之下亦刻其鑿以含之而胡有所制而不能搖動矣又於胡上爲三空內上爲一空殆於既內之後又以物穿空處約之以爲固與又云戈戟謂之句兵又謂之擊兵其所主者橫啄故其著柲處不用直戟而用橫內戈戟之內有內也其名蓋出於此內者於柲端卻小許爲鑿戈戟之內以薄金一片橫內於其鑿內與鑿相之柄同義引者矛之著柲者爲圓箭空其中而以柲貫之如人足之脛故名之爲骹也戈之著柲橫內於後則其正鋒以橫出於前如人伸手援物故謂之援援體如劍鋒既橫出則上下皆有刃如劍之鍔鋒以啄上刃以椿下刃以句下刃之本曲而下垂爲刃轄其下刃以決人所謂胡也胡之言喉也援曲而有胡如人之喉在者下曲而下垂然則胡之名因援而有者也案戈戟之制漢時所傳已誤故二鄭所說形制與古器不合曲證矛疏亦沿其誤宋以後說戈制者亦多不得其解惟黃氏程氏據世所傳古戈戟說其形最精核以經文亦無不密合信爲定論矣注云戈今句孑戟也者夏官敍官注同鄭意古戈胡橫句與漢時句孑戟形制同然戟爲兵戈爲句兵形制異戟有刺句孑戟乃戟之別制非古之戈也云或謂之雞鳴或謂之擁頸者方言郭注謂大戈即雞鳴錦戟御覽兵部引孫嚴音附箋晉書云東列崇福門之右有雞鳴戟十枚即此擁頸未聞云內謂胡以內接柲者也者此鄭意謂胡以內故謂之胡以內接柲者也然古戈平頭無直刃援乃其橫戈自有刃有橫刃其首刃謂之援橫刃謂之胡內則其首刃之首所刃胡所橫刃之下者援內相接處爲平刃下所附於柲者自就漢時所傳句孑戟說之與古戈制遠並不合也云長四寸者謂內長也倍二寸故爲四寸云胡六寸援八寸者三二寸故得六寸四二寸故得八寸也鄭司農云援直刃也者亦誤以橫刃爲直刃也云胡其孑者孑者小枝之名釋名釋兵說矛云孑小矛也故枝兵小者亦謂之孑也鄭意亦以胡爲戈之橫刃誤與先鄭同

已倨則不入已句則不決長內則折前短內則不疾戈句兵也主於胡也已倨謂胡微直而邪多也以啄人則創不入已句謂胡曲多也以啄人則創不決胡之曲直鋒本必橫而取圜於柲折前謂援也內長則援短援短則曲於磬折曲於磬折則引之與胡并鉤內短則援長援長則倨於磬折倨於磬折則引之不疾【疏】已倨則不入已句則不決者明援橫出啄人也凡戈之用以援爲主援橫出以啄人刃上太昂則倨正平微倪則句皆不適用也程瑤田云所謂援倨於外則橫啄之而太向上也戈啄人人必橫用之太向上者太昂以不能入也句謂援句於外則橫啄之而太向下與胡相迫其以入而斷決也倨句於外則二病除云長內則折前短內則不疾者明內長短之度也程瑤田云前謂援也內長則重而援輕輕則爲重者所累故易掉折亦惡而不能入也內短則輕而不足以爲援助故人之而不疾也二病除難倨句外博戈亦未盡善也注云戈句兵也者賈疏云下文廬人云句兵欲無彈鄭注云句兵戈戟屬是戈爲句兵也云主於胡也者程瑤田云注意以句之名由橫者而生宜胡爲橫刃故謂胡爲戈之主其實主於援援其橫刃也云已倨謂胡微直而邪多也者謂刃直太倨向上邪勢多也然經云倨句並謂援言之鄭謂據胡言並誤云以啄人則不入者刃向上多則下擊其鋒不正故不能入也御覽兵部引韓詩外傳云戈擊人若鳥之啄開口啄物然注釋爲啄人取其象類云已句謂胡曲多也者說文句

部云句曲也刃大屈向下出勢多也云以啄人則創不決者廣雅釋
詁云創傷也曲禮鄭注云決猶斷也言胡邪曲則啄人雖傷而不能
斷也云胡之曲直鋒本必橫而取圜於磬折者賈疏云胡是橫捷
微邪向上不倨不句似磬之折殺也案賈說非鄭意也鄭蓋謂胡爲
戈之橫刃其本雖橫出正平其外卻微邪向下與直刃爲𠫤勢其折
處若圜之鈍角與磬折相似也賈謂子微邪向上則正與注義相反
矣云前謂援也者謂援在胡前也然鄭意援爲直刃出胡前故以前
爲援則經之援爲橫刃出胡前者不合義雖無注而形制失矣云內
長則援短援短則曲於磬折曲於磬折則引之與胡並鉤者賈疏云
曲於磬折由胡向上近援胡頭低胡頭低則胡曲於磬折也胡既與
援相近故援共胡並鉤則援折故云折前也詒讓案鄭意以內
長則橫刃近下前之直刃不得不短直刃短則其鋒接橫刃近若微
曲而內向有橫刃之一邊引之則與橫刃並鉤於云胡短則援長援
長則倨於磬折倨於磬折則引之不疾者賈疏云以其由胡近下安
之則頭舒頭舒則倨於磬折也以頭舒則引之不疾程瑤田云長內
短內二語釋內之所以四寸以配援之八寸之倨句無與也案程說
是也鄭意以內短則橫刃近下前之直刃不得不長直刃長則鋒接
橫刃遠必漸倨若外向無橫刃之一邊而引之不疾矣以上諸義並
是鄭以意說之實則經言倨句既不取圜於磬折
而內之長短與倨句尤不相蒙鄭說並非經義 是故倨句外博 博薄
也倨之外胡之裏也句之外胡之表也廣其 疏 是故倨句外博者程
本以除四病而便用也俗謂之曼胡似此 瑤田云倨句外博專
承上倨句一語而定之戈之刃在援與胡其用以爲句兵也主於
援苦其欲敵之波以援與胡定倨句之形而曰倨句外博外博云者
矛中矩之云也又云戈之援與胡然如權衡其衡不與內之平相應故
戈之倨句外博外博者援與胡縱橫不正方也所以然者戈無枝其
上銳平故使其援外博焉而不令中矩也倨句外博者外博並矩也
案程說非也此經說刺兵曲折形勢凡後者曰倨句合校其
角度之鈍則曰倨句樂記云倨中矩句中鉤是也互詳車人疏
注云博廣也者爾雅釋詁云廣博也鄭意謂上文戈之廣
二寸之廣然經外博實言外後與廣並不相涉鄭意得其義云倨之
外胡之裏也者金榜云外謂如大防外殺之外戈廣二寸當于二寸之
外者謂之外博胡上邪向援接取圜磬折者爲倨之由倨下曼之博逾
二寸者爲倨之外博故外爲胡裏也詒讓案鄭意橫刃之鋒曼向內
其近自刃者爲倨其近內者爲句自倨處視之則胡裏句者爲外於
云倨之外胡之裏也云句之外胡之表也者金榜云胡下橫與援接
者爲句由句上度之博逾二寸者爲句之外胡之表也詒讓
案鄭意自句處視之則胡外倨者爲外故云句之外胡之表云廣其
本以除四病而便用也者鄭意倨外者博則橫刃之本當句處者博
矣句外者博則本亦博矣表裏俱博於二寸是其本之
廣也欲其勝於人不決折前不疾之四病然經外博實言援胡倨句
之度援後邪倚外不謂胡之表裏博亦非謂廣於二寸鄭說亦並非
經義云俗謂之曼胡似此者詒戈橫刃云廣故有曼胡之稱曼胡
氣互詳韗人疏金榜云方言凡戟而無刃秦晉之閒謂之釨或謂之
鏝吳揚之閒謂之戈東齊秦晉之閒謂之釨凡戟而無刃秦晉之閒謂之
其曲者謂之鉤釨鏝胡郭注云卽今雞鳴鉤孑戟也 重三鋝 鄭司農云
鋝量名也讀爲刷玄謂許叔重說文解云鋝鍰也今東萊稱或以
大半兩爲鈞十鈞爲環環重六兩大半兩鍰鋝似同矣則三鋝爲一
斤四兩 疏 重三鋝者程瑤田云總之重也兼內胡援三者言之 注鄭
兩 司農云鋝量名也者量猶權也書呂刑孔疏引馬注同云讀
爲刷者戴震云史記周本紀其罰百率徐廣曰率卽鋝也音刷平準
書曰選衆詳曰尚書大傳云夏后氏不殺不刑死罪罰二千饌漢書

作饌二字音同也蕭望之列傳南刑之罰小過赦薄罪贖有金選之
品應劭曰選音刷金銖兩名也師古曰音刷是也字本作鋝鋝卽鍰
也段玉裁改讀爲爲讀如云應劭曰選音刷則讀如刷一也今本
注作讀爲誤案段說是也云玄謂許叔重說文解字云鋝鍰也者說
鋝字鍰義同弓人注亦用此義今本說文金部云鋝十一銖二十五
分銖之十三也周禮曰重三鋝北方以二十兩爲三鋝又云鍰鋝也書
曰罰百鍰鍰下無鍰也之文蓋挩也書呂刑疏引馬注亦云鋝量名
當與呂刑鍰同俗儒云鋝六兩爲一川不知所出耳是鄭許說並本
馬季長也川選音亦相近云今東萊稱或以大半兩爲鈞十鈞爲環
環重六兩大半兩者戴震改環爲鍰以環爲鍰之誤阮元云釋文不
出環字三鋝下云戍音環賈疏亦引此注先作環後作鍰案阮校
是也賈疏及呂刑孔疏引此注亦作鍰賈疏云鋝讀經重無文
故王肅之徒皆以六兩爲鍰是以鄭引許氏及東萊稱語也凡數
言大者皆三分之二爲大三分之一爲少以一兩二十四銖十六銖
爲大半兩也鍰則百六十銖一二十四銖爲兩用百四十四銖爲六兩
餘十六銖爲大半兩是鍰有六兩大半兩此案鍰鋝同其數則有
三說鄭以爲六兩大半兩三之則二十兩此注引東萊語說文引北
方語者也賈引上燕則以爲六兩三之爲十八兩小爾雅廣衡云二
十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鋝鋝謂之鍰卽王氏所
本呂刑偽孔傳引疏釋文引馬融賈逵說俗儒說同又路史後紀
引尚書大傳伏生說釋鍰賈爲金疏引五經異義云書
侯歐陽說鍰六兩率亦同許則以爲十一銖二十五分銖之十三職金
疏引異義古尚書說及呂刑釋文引馬融說一是也書呂刑疏引鄭駁
異義云贖死罪千鍰鍰六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩
銅與今贖死罪金三斤爲價相依附與此注同而呂刑釋文引鄭書
注又與王肅同路史引鄭書傳注以千鍰爲三百七十五斤亦以一
鍰六兩計之與鄭說亦合如呂刑疏說鄭說鍰重六兩三分兩之
二淺於孔王所說惟較十六銖耳王制疏引鄭說東萊方言時差其微孔
廣森亦謂言六兩者舉成數小鄭書禮兩解錯出一故與六鍰鋝似
同矣者許謂鍰鋝數同鄭謂以東萊語所稱而言然其說也戴震云
鍰鋝篆體易譌說者合爲一恐未然也鍰讀如丸十一銖二十五分
銖之十三說其假借字也鋝讀如刷六兩大半兩率異鍰其假借字
也二十五鍰而成十二兩三鋝而成二十兩呂刑之鍰當爲鋝故史
記作率漢書作饌伏生大傳作鍰弓人膠三鋝當爲鍰一弓之膠三
十四銖二十五分銖之十四賈逵說俗儒以鋝重六兩此說鋝畧
譌失不能嚴實脫去大半兩言之案戴謂鍰鋝釁曡孔廣森說同亦
通云則三鋝爲一斤四兩者六兩大半兩三六得十八兩三
大半兩合成二兩故得一斤四兩以四分其金而錫居一之齊計之
則金十五兩錫五兩也若依馬王及鄭書
注說鋝爲六兩則三鋝止一斤二兩也 戟廣寸有半寸內三之胡
四之援五之倨句中矩與刺重三鋝 戟今三鋒戟也內長四寸半胡長六寸援長七寸半三鋒者胡
直中矩言正方也鄭司農云刺謂援也玄謂刺者著秘直前如鐏者也戟胡橫貫之胡中矩則援之外句磬折與 疏 戟廣寸有半寸
者亦通內胡援刺四者言之程瑤田云戈戟並有內有胡有援一二
之體大略同矣皆不同者戟獨有刺耳是故說文曰戈平頭戟也然
則戟爲戈之平頭者矣又曰戟有枝兵也然則戈爲戟之無枝者
矣說文言枝考工記言刺枝刺一物也云內三之胡四之援五之者
戟胡長與戈同內則羸以戈半寸援則贏於戈半寸形制與戈同云
倨句中矩者程瑤田云戟之制內也胡也援也援之平戈之內也胡
也援也其刺則胡上冒援而特出者也內胡援刺四物相際交午於
中不似戈形二相際平其上而不交午也戟之援衡如內之平而內

小卻爲倨句中矩中矩云者援與胡一縱一橫適正方也云與刺重三鋝者亦明戟全體之重也程瑤田云戈戟廣之數援之數胡之數內之數並有紀惟戟之刺無度然二者並重三鋝而戈形或豐於戟兩相較焉取其大之所有餘者以與戟之刺亦如戟之廣則其長當六寸與司馬相如上林賦建雄戟張揖注云胡中有鮔者蓋言有刺如雞距增韻云凡刀鋒劍刺皆曰距然說文解刺爲直傷且以有枝刺平頭其非句刺明矣有刺謂之雄戟其名甚正而曰鮔在胡中是爲句刺記曰已句則不決戟中矩則不句矣胡中謂又加刺豈能決乎蓋所傳聞異辭矣又云戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之三事并之長十八寸與戈三事并數同其長而殺於戈之廣者四分之一則戟殺於戈者亦四分之一矣取所殺之長截之爲三而并之成廣寸半長六寸以之爲刺加於胡之上適與戈同其重故記云與刺重三鋝也阮元云戟之異於戈者以有刺刺與援長可省言刺五之但曰與刺而已又記戟程數所拓古戟其刺自上出之長必與旁出之援聚之正中乎矩且刺與援長相同可以爲考工之證讓案淮南子氾論訓云古之兵修戟無刺高注云刺鋒也蓋戟有直鋒故謂之刺戟制二鄭所說亦誤程阮二說得之阮所見古戟胡內皆文云龍伯作𣪠戟銘度相準尤爲塙證準程以戟與戈廣殺而量同推刺當長六寸與胡等而阮所見古戟刺之度乃與援同長於胡案此記與刺絫上援五之爲文明刺與援同故不別出阮圖出於目驗亦較程說尤塙注云三鋒戟也者釋名釋兵云戟格也旁有枝格也方言云三刃枝南楚宛郢謂之匽戟郭注云今戟中有小子刺者所謂雄戟也程瑤田云鄭意據司農刺爲援是以刺援爲一物與胡鍾兩鋒耳故以今戟三鋒破其說讓案古戟此刺援二鋒一胡則有鍔而無鋒以其附於祕也漢之三鋒戟蓋直刃二橫刃一而三與古戟制不同鄭所云小子刺即中之直刃也云內長四寸半者戟廣寸半三之得四寸半也云胡長六寸者以四乘寸半得六寸也云援長七寸半者以五乘寸半得七寸半也云三鋒者胡直中矩言正方也者鄭意戟有三鋒中直刃爲刺旁二刃一橫出者爲胡其一本橫而外句微直向上者爲援經言中矩即指橫刃旁出正平無衺曲與戈之橫刃取圖於磬折者異也史記司馬相如傳索隱引禮圖云戟支曲下爲胡也此說又與鄭異不知何據鄭司農云刺謂援也者凡刃直出曰刺先鄭以戟刺爲援蓋直刃爲援橫貫爲二刃此并而一之與經不合後鄭亦不從云玄謂刺者著祕直前如鐏者也者曲禮進戈者前其鐏後其刃注云銳底曰鐏廬人先鄭注云刺謂矛刃胷也後鄭不知戈戟刃皆橫著於祕與矛刃之直冒於祕者不同而誤謂刺即戟直刃之胷著祕直前而鋭其耑與兵器之鐏略相似故云如鐏也云戟胡橫貫之者謂橫貫刺之近本處也云胡中矩則援之外句磬折與者程瑤田云鄭意胡與橫貫於刺中矩則援必不中矩衺出於刺其外句成磬折而爲三鋒矣然胡橫貫於刺其用止能橫擊若斬首之不能決而援衺倚於刺身以刺人亦恐難勝任也案程說是也鄭蓋謂戟橫刃直出與刺爲中矩惟旁出之直刃外句亦取圖於磬折云外句者別於戈橫刃之內句也通校經注蓋戟本制並橫著於祕戈上一橫刃平出而微昂謂之援援之下直下其半爲刃半無刃附於祕者謂之胡與援相接橫貫於祕者謂之內戟則二刃援胡與戈正同惟援上別爲一刃直出者謂之刺而援則正平不昂起與戈異此古制也先鄭所說之制則戈戟並二刃戈之直刃上出者爲援橫刃下句者爲胡援之下直冒於祕者爲內戟援內並與戈同惟胡橫出正平與戈胡之下句者異此皆所說戈制全誤戟則與古戟相類而以刺爲援以援爲胡又其著祕以橫穿爲直冒則與古戈制亦不合後鄭之說戈制與先鄭同而戟則三鋒中一直者謂之刺兩旁二小刃一衺一橫出正平者爲胡一本橫出而銳上句者爲援其著祕亦並以橫穿爲直冒考沿先鄭之說而少變之其誤尤甚今謹據程阮所攷糾正之而綜論其義於此

桃氏爲劍臘廣二寸有半寸　注臘謂兩刃　疏桃氏爲劍者桃氏名義未詳鄭劍之段字說文斗部云斛一曰利也爾雅曰臘謂之攤有司徹注云攤讀曰即爾雅訓而桃爲劍則是其證也刃劍鋒鋭利有似於臘故以名之工說之刃部云劍人所帶兵也釋名釋兵云劍檢也所以防檢非常也又斂也以其在身拱時斂在臂內也云臘廣二寸半者明劍身一面之廣度也臘廣者中謂一脊左右兩從合爲一面謂之臘其橫度之廣二寸半則臘上下如一而蓋圖五寸知非兩面之廣者下首廣象言圍則云參分其臘廣去一以爲首廣而圍之首言圍者經不舉圍度可知若令以二寸有半寸爲兩面二面之則一面止得一寸四分寸之一於今度不滿八分其臘太狹也刃爲消七形猶鍔也又刃者叚借云臘謂之脊疏云兩面各有刃也

兩從半之　注鄭司農云謂劍脊兩面殺趨鍔者　疏兩刃故其橫徑適得臘廣之半度半之者由脊中分兩邊各廣一寸四分寸之一也注鄭司農云謂劍脊兩面殺趨鍔者說文刀部云劍作劍云刃也刃劍自有以下殺之漸漸以趨於刃則兩面殺趨鍔矣趙審說劍云夫刃者脊之厚而鋒不入無脊之薄而刃不斷所謂鍔也賈疏謂鍔即鋒案許說文金部作鍔亦二莊子說劍篇鋒鍔兩出賈合爲一失之莊子釋文引一說云鍔劍棱也則誤以鍔爲劍脊亦非

以其臘廣爲之莖圍長倍之　注鄭司農云莖謂劍夾人所握鐔以上也玄謂莖在夾中者莖長五寸　疏以其臘廣爲之莖圍長倍之者明劍柄圍長之度也莖細以直含夾中義與程相近程瑤田云莖者人所握者也莖之言頸也在首下以臘廣爲之圍則參分臘廣之一其莖圍之徑也案程說是也莖圍二寸半其形正圓徑蓋八分強也注鄭司農云莖謂劍夾人所握鐔以上也者程瑤田云劍夾以木爲之桃氏攻金之工而劍夾大小之數稱非其職也程瑤田云莊子說劍篇天子之劍以燕谿石城爲鋒齊岱爲鍔晉魏爲脊周宋爲鐔韓魏爲夾諸侯之劍以知勇士爲鋒以清廉士爲鍔以賢良士爲脊以忠聖士爲鐔以豪傑士爲夾據其所次者言之則鋒者其耑也鍔者刃也脊者身中隆者也鐔者其首也夾者鐔後之手所握者也鐔外以馬彪云夾把也先後鄭亦並以人所握者爲夾是謂莖外著木如今之刀劍柎者矣先後鄭皆據漢劍言之以爲說故與記之莖異又云文云鐔劍鼻也釋名云旁鼻曰鐔鐔尋也帶所貫尋也廣雅云劍珥謂之鐔莊子釋文鐔三蒼云劍口也徐云劍環也司馬云劍珥也又引一云鐔劍稜向背向刃也漢書韓延壽傳注曰鐔劍又曰以劍而小又案說文云劍鼻玉也玉篇與鐔同釋並云劍鼻也王莽傳進玉具劍注孔休解其璏蘇林曰璏劍鼻也焉予身傳帶標具劍注曰標具標首之劍標落壯大也晉灼曰古長劍以玉作井鹿盧形上作山形如蓮花初生未敷時今大劍木首其狀如此然則劍鼻玉謂之璏以物施置其上則曰具並謂劍首也古劍首鐔銅爲之後世異制而飾之以玉與程釋鐔爲劍首甚精與此合鄭值賈疏謂二鄭意劍夾是柄莖又在夾中即劍鐔非也凡劍把者木所以便握鐔古今制當不異今所傳古銅劍亦皆已朽故不可見非古劍把不著木也先鄭釋莖爲人所握至誤但以莖爲夾不知莖內夾外金木異材則其疏也云玄謂莖在夾中者後鄭不從先鄭說謂莖在夾中與夾異材也廣雅云刃在莖之鋌曰

莖以木傅莖外便持握者曰夾云莖長五寸者即莖圍之倍數也

中其莖，設其後。

鄭司農云：中謂穿之也。玄謂從中以卻稍大之也，後大則於把易制。

疏「中其莖設其後」者，明劍把之飾也。程瑤田云：「中其莖者，何當莖長之中也。史記孟嘗君傳馮驩有一劍，又蒯緱。說者謂劍把以蒯繩纏之。劍把者，莖也。莖以纏以緱，中其莖而設之者在是也。戴震云：設其後，猶之曰設其旋、設其羽。案程劉說是也。江永云：劍謂設者訓置，後之為物，古書未見。程氏目驗古劍鑄莖中別有隆起為近鄂者二，以為即纏緱之處，亦即此經之後。其說與中其莖之文頗合，但設後之處雖即纏緱之處，然不可謂設即為後。以意推之，疑古劍把莖外之飾蓋分三節，上近刃及下近鐔者名自為一木夾，兩夾之圍別以銅為環，大於兩夾，著於莖五寸適中之處，則既可助把握以為固，而後與承刃之金及把後之鐔相間，劍而隆起，亦足以飾劍。程氏所見古劍莖中之近鄂，即設後之界埒也。今所傳古劍多無此者，蓋以鎔合時與莖不相屬，故易墜失。抑或亦劍玉石角木為之，則固不能久存。今古劍亦有無首者，亦其證矣。至馮煖之長鋏蒯緱，則因貧不能具飾，不設後，亦并無夾，故直以蒯繩纏之耳。凡劍身以鋒為前，其與莖相屬處雖別有金承之，而此物著劍莖，則亦在劍身之後，故對鋒而謂之後也。至其圍徑之度，則取足函莖而突出夾外，可以意量度為之，故經不著耳。注鄭司農云中謂穿之也者，舊本無中字，今據明注疏本增。賈疏云：謂穿劍夾納莖於中。詒讓案：經文二句相貫為義，先鄭以中其莖別穿夾納莖，與設後為二事，於文例不合，故後鄭不從。云玄謂從中以卻稍大之也，後大則於把易制者，鄭意謂後即莖後與首相屬者也。從中以卻稍大之，謂從莖中半以下二寸半稍大之，以趣於鐔，則把之易制。然今所傳古劍並無此制。賈疏云：鄭意設訓為大，故易繫辭云益長裕而不設，鄭注云設，大也。周禮考工曰：中其莖，設其後。案賈引易注證注義，深得鄭恉，但訓設為大，與經文詞不合，不足據也。

參分其臘廣，去一以為首廣，而圍之。

首圍其徑一寸三分寸之二。

疏「參分其臘廣，去一以為首廣而圍之」者，曲禮云：進劍者左首。孔疏云：首，劍拊環也。少儀曰：澤劍首。鄭云：澤，弄也。推尋劍刃利，不容可弄，正是劍環也。春秋魯定公十年，叔孫之圉人欲殺公若，僞不解禮而授劍末。杜云：以劍鋒末授之。案解鋒為末，則環是首也。首楊云首謂劍之鐔首也，鐔時或用玉若木為之。古劍首皆用銅。與延壽傳取官銅物鑄作刀劍鉤鐔，即劍首，殊言之者，明劍與鐔作異事，與古合矣。今時所見古劍，其首圓長，豐下而稍上少銳。少儀澤劍首，謂其形橢落，弄之便也。首漸殺而上端有小孔，以繩貫之，若印鼻然。莊周所謂吹劍首者是也。劍首或謂之鐔，或謂之鐶，或謂之鼻，或謂之口，或謂之珥，皆據其端小孔命名者。賈疏以劍把後刃處為首，失之。程瑤田云：首者何？莖首也。首也者，劍鼻也。劍鼻謂之鐔，鐔謂之珥，又謂之鐶，一謂之劍口。有孔曰口，視其旁如耳然曰珥，面之曰鼻，對末言之曰首。又曰：首及莖並與劍同物，鑄金而成，自首至末一體也。少儀云澤劍首，鄭以為金器弄之易於汙澤是也。夫三分臘廣之一以為首廣，則其廣與其圍並視莖而倍之。又云：莊中得一古劍，有劍首，形如覆盂，宛然而中空，可以證考工劍度。莊周書：夫吹管也，猶有嗃也；吹劍首者，吷而已矣。釋文：司馬彪云：劍首謂劍鐶頭小孔也。吷然如風過。劍首必如此，乃可言吹。吹聲異於管者，管空長，故其聲嗃；劍首空淺，不能有嗃聲，但吷然而已。然則劍首之義可定矣。案孔、金、程說是也。劍首與臘人分首同義。賈疏推鄭義以首廣為劍把後刃處之徑，誤。賈疏云：圍之者，正謂圍之，故臘人皆以圍為圍之也。注云首圍其徑一寸三分寸之二者，輪人部廣注云：廣猶徑也。賈疏云：以一寸為六分，二寸為十二分，半寸為三分，添十二為十五分，三分去一，得十分，取六分為一寸，餘四分為六分寸之四，六分寸之四即三分寸之二，故云一寸三分寸之二也。詒讓案：以圓徑求周率謀之，首圍蓋五寸強。

身長五其莖長，重九鋝，謂之上制，上士服之。身長四其莖長，重七鋝，謂之中制，中士服之。身長三其莖長，重五鋝，謂之下制，下士服之。

上制長三尺，重三斤十二兩；中制長二尺五寸，重二斤十四兩三分兩之二；下制長二尺，重二斤一兩三分兩之一。此今之匕首也。人各以其形貌大小帶之。此士謂國勇力之士能用五兵者也。樂記曰：武王克商，裨冕搢笏，而虎賁之士說劍。

疏「身長五其莖長，重九鋝，謂之上制，上士服之」者，記三等服劍長短輕重之差。身長即臘之從度也。身之長度三等不同，而臘莖廣長之度及首之圍徑之度並同。程瑤田云：身長五其莖，亦略以人況之，長人身五其頭之長也。莖五寸，五倍之，則連莖長三尺也。上中下異制者何也？人貌異形，服劍宜稱。上士服中制則病劍短，中士服下制則病形長矣。注云上制長三尺，重三斤十二兩，中制長二尺五寸，重二斤十四兩三分兩之二，下制長二尺，重二斤一兩三分兩之一者，賈疏云：以莖言五其莖長，上文莖長五寸，五其莖長二尺五寸，并莖五寸為三尺也。已下皆如此計之可知。重三斤十二兩者，以其言九鋝，鋝別六兩大半兩，六九五十四，為五十四兩，九鋝皆有大半兩，鋝別有十六銖，為百四十四銖，二十四銖為一兩，總為六兩，添前五十四為六十兩，十六兩為一斤，取四十八兩為三斤，餘十二兩，故云重三斤十二兩。已外皆如此計之，亦可知也。詒讓案：以三分其金而錫居一之齊計之，則重九鋝者，金二斤八兩，錫一斤四兩也；重七鋝者，金一斤十五兩二銖又三分銖之二，錫十五兩十三銖又三分銖之一也；重五鋝者，金一斤六兩五銖又三分銖之一，錫十一兩二銖又三分銖之二也。又書呂刑釋文引馬融書注云：俗儒以鋝重六兩。周官劍重九鋝，俗儒近是。依馬說，則上制重三斤六兩，中制重二斤十兩，下制重一斤十四兩，與鄭微異。鋝義詳前疏。云此今之匕首也者，御覽兵部引通俗文云：匕首，劍屬，其頭類匕，故曰匕首，短而便用。史記鄒陽傳索隱引通俗文說同。程瑤田云：史記刺客傳曹沫執匕首劫齊桓公，索隱曰：匕首，短劍也。鹽鐵論以為長尺八寸。鄭注下士之劍為今匕首，則二尺，非尺八寸也。詒讓案：匕首為刃劍之最短者，故鄭以況下士之劍。御覽兵部引魏文帝典論述所作匕首，有長二尺三寸、二尺二寸者，則不以定長二尺也。云人各以其形貌大小帶之者，賈疏云：解經上士中士下士，非謂三命如上士之屬，直以據形長者為上，次者為中，短者為下。詒讓案：經言服，即謂帶之佩帶之閒。大戴禮記武王踐阼篇劍銘曰：帶之以為服。呂氏春秋順民篇云：服劍臂刃。高注云：服，帶也。劍有三等，各以人形貌大小所宜帶之，故莊子說劍篇文王問莊子曰：夫子所御杖長短何如是，人所用劍長短不同也。云此士謂國勇力之士能用五兵者也者，據司右文，證此士即彼勇力之士也。引樂記曰武王克商，裨冕搢笏，而虎賁之士說劍者，證此三等之士亦兼有虎士也。鄭彼注云：裨冕，衣裨衣而冠冕。裨衣，衮之屬也。搢猶插也。虎賁詳夏官敘官疏。

鳧氏為鍾，兩欒謂之銑。

故書欒作樂，杜子春云：當為欒，書亦或為欒。欒，鍾口兩角。

疏「鳧氏為鍾」者，鳧氏名義未詳。賈疏謂族有世業以名官，義未詳。此官掌鑄金為鍾，又兼為鼎，詳前疏。云「兩欒謂之銑」者，釋文云：欒本又作欒，同字通。程瑤田云：此記欲見鍾體鍾柄鍾飾之縣之諸命名，其於鍾之位置之所由。古鍾之不圓，故有兩欒在鍾身，言其有棱欒然，兩欒謂之銑，與以有兩銑也。詁說文者小而銳之貌。說文山部云：巒，山小而銳者。鍾兩角亦小而銳，謂之欒，猶山小銳

而銳謂之欒矣。注云故書欒作樂杜子春云當爲欒書亦或爲欒者段玉裁云此字之誤也說文大夫墓樹欒字入正義引春秋緯作欒草其說正相似云銑鐘口兩角者說文金部云銑金之澤者一曰鐘兩角謂之銑賈疏云古之樂器應律之鐘狀如今之鈴不圜故有兩角也程瑤田云兩欒通長生光澤故謂之銑

銑閒謂之于，于上謂之鼓，鼓上謂之鉦，鉦上謂之舞。此四名者鐘體也鄭司農云于鐘脣之上袪也鼓所擊處[疏]銑閒謂之于者程瑤田云兩銑下垂角處相距之閒卽鐘口大徑其體于然不平故謂之于于上爲鐘體下段擊處故謂之鼓徐養原云于者鐘口上下之圜周也與舞相對于上謂之鼓者之鼓猶鉦上謂之舞共自上也臥鐘而觀之一耑似璧而橢者舞也一耑似環而橢者于也立鐘而觀之鉦上不見舞鼓下不見于銑閒謂之于弧背也以其鉦爲之銑閒弧弦也記兩言銑閒其義不同云鼓上謂之鉦鉦上謂之舞者程瑤田云鼓上爲鐘體之上段正面也謂之鉦鉦上爲鐘頂覆之如廡故謂之舞又云見銑閒者以銑閒有于之名而見之不見鼓閒鉦閒者無名可紀亦如舞之脩廣以俟後文出度乃司一一紀之也詒讓案鼓人注云鐲鉦也形如小鐘凡鐘上段稍小其形如鐲故謂之鉦注云此四名者鐘體也者賈疏云對下甬衡非鐘體也程瑤田云鐘爲兩面面之上體曰鉦其下體曰鼓體有兩面故有兩鉦兩鼓也鄭司農云于鐘脣之上袪也者檀弓長袪注云袪謂褒緣袪口也鐘脣之修者與褒緣相似故鄭以袪釋于也云鼓所擊處者小師注云出音曰鼓此于上正鐘所擊而出音處故亦謂之鼓也江藩云鐘磬之制擊處謂之鼓鳧氏于上謂之鼓磬氏鼓爲三分也

舞上謂之甬，甬上謂之衡。此二名者鐘柄[疏]舞上謂之甬者戴震云鐘柄皆下大漸殺而上甬之爲言如華甬之脩長故用長甬銑等程瑤田云舞上連鐘頂而出之鐘柄也爲筩故謂之甬云甬上謂之衡者戴震云衡者鐘頂平處程瑤田云承末正平故謂之衡江永云衡甬之上端非別有一物爲衡鄭意衡之上一截爲衡者謬注云此二名者鐘柄者對上于鼓鉦舞四者爲鐘體也鐘以甬縣於虡故通謂之鐘柄

鐘縣謂之旋，旋蟲謂之幹。旋屬鐘柄所以縣之也鄭司農云旋蟲者旋以蟲爲飾也玄謂今時旋有蹲熊盤龍辟邪[疏]鐘縣謂之旋者縣鐘之環也旋蟲謂之幹者此訂鐘紐之名也王引之云環者縣鐘之環也環形旋轉故謂之旋旋環古同聲環之爲旋猶還之爲旋也旋蟲謂之幹者銜旋之紐鑄爲獸形居甬與旋之閒而司管轄故謂之幹幹之爲言猶管也爾雅釋天謂幹維焉繫幹一作斡與管同後漢書竇憲傳注云斡古管字余嘗見劉尚書家所藏周紀侯鐘甬之中央近下者附半環焉爲牛首形而以正圜之環貫之始悟正圜之環所以縣鐘卽所謂鐘縣謂之旋也半環爲牛首形者乃鐘之紐所謂旋蟲謂之幹也而旋之所居正當甬之中央近下者則下文所謂參分其甬長二在上一在下以設其旋也幹爲銜旋而設言設其旋則幹之所在可知矣幹卽斡字隸變案王說是也注云旋屬鐘柄所以縣之也者鐘柄卽謂甬旋屬甬閒所以縣定虡也鄭司農云旋蟲者旋以蟲爲飾也者王引之云此以旋蟲爲一物也若然則記文但言鐘縣謂之旋旋謂之幹可矣何以文句又加蟲字乎幹所以銜旋而非所以縣幹爲蟲形而旋則否不得以旋爲幹也又云旋蟲爲獸形獸亦稱蟲月令其蟲毛謂獸也儒行鷙蟲攫搏鄭注鷙蟲猛鳥猛獸也案王說亦是也漢時縣鐘之制蓋已與古異故先鄭之說如此云玄謂今時旋有蹲熊盤龍辟邪者此舉漢法證先鄭以蟲飾旋之義賈疏云辟邪亦獸名案王氏經義述聞所圖紀侯鐘旋蟲爲獸首首有角如牛形疑卽辟邪也

鐘帶謂之篆，篆閒謂之枚，枚謂之景。帶所以介其名也介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四鄭司農云枚鐘乳也玄謂今時鐘乳俠鼓與舞每處有九面三十六[疏]鐘帶謂之篆篆閒謂之枚者記鐘飾之制也程瑤田云鉦體正方中有界綫三橫四爲鐘帶篆起故謂之篆篆之設於鉦也交午爲之中含扁方空者六空設三枚三六十八枚故兩鉦凡三十六枚枚之上下左右皆有篆故曰篆閒謂之枚也詒讓案古鐘鉦閒每面爲大方圜一以帶周帀其外而內以二縱帶中分之又例列橢方圜二橢方圜中又以三橫帶析之爲橫列橢方圜五大小相閒三大而二小大者各容乳三小者爲篆文回環其閒此帶篆所由名也阮元云余所見古鐘甚多大小不一而皆有乳乳卽枚也其枚或長而銳或短而鈍或且甚平漫難予一形余在杭州鑄學宮之樂鐘算律以定其范將爲黃鐘者就鑄成則失之爲夾鐘乃令其別擇一鐘挫其乳之銳者乳鈍而音改矣夫乃知考工但著磬人注而不著摩鐘之法者爲其枚之易摩人所共知不必著於書也云枚謂之景者程瑤田云枚隆起有光故又謂之景注云帶所以介其名也者說文人部云介畫也左傳襄三十一年杜注云介閒也言帶橫畫於鐘體諸名之閒示區別也云介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四者賈疏云中二通上下畔爲四處王引之云疏說四處者合鐘之兩面計之非謂一面有四處也江永云帶如人腰之有帶當設於鼓之上舞之下二帶之閒卽鉦閒帶准二耳若于之上舞之端無所用帶注謂介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四非也衡疑爲衍字若甬衡之閒有介豈帶亦施於甬上乎案王江說是也戴震亦謂帶當夾鉦與今所存古鐘形制正合今以古鐘校之帶皆設於鉦而其上爲舞其下爲鼓則注謂介鼓鉦舞之閒義尚可通惟不得兼介鐘柄之甬及甬上平之衡耳鄭司農云枚鐘乳也者枚隆起如乳故亦曰鐘乳北堂書鈔樂部引樂緯汁圖徵云君子鑄金爲鐘四時九乳宋均注云九乳法九州也案四時謂帶有四九乳謂枚有九也樂緯文與此注義合云玄謂今時鐘乳俠鼓與舞每處有九面三十六者俠夾字通賈疏云舉漢法一帶有九古法亦當然鐘有兩面面皆三十六也王引之云面當爲而字之誤也此承上文凡四言之鐘之兩面帶凡四處每帶一處而有九鐘乳四九而得三十六故云每處有九而三十六據古圖所圖周寶古鐘凡百一十四鐘每一面篆各兩處分列左右兩面凡四處注所謂帶介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四也每篆一處鐘乳上中下三列列三鐘乳三三而九面有篆兩處而得十八兩面四處而得三十六注所謂每處有九而三十六也程氏通藝錄所圖周公望鐘及余所見紀侯鐘無不皆然鄭注正合其爲而字無疑賈氏不能釐正而云鐘有兩面面皆三十六則是七十二矣無論古鐘無此制且非一鐘所能容案王說是也江永亦謂枚兩面乃得三十六注言一處有九而疏謂一帶有九乳予說於帶何云一帶有九爲失注意並足匡賈說之誤

于上之𢧵謂之隧。𢧵所擊之處𢧵弊也隧在鼓中窐而生光有似夫隧[疏]于上之𢧵謂之隧者隧當作遂俞樾云下文爲遂六分其厚以其一爲之深而圜之字正作遂可證也釋文匠人出隧字曰隧音遂本又作遂蓋隧卽遂之俗字一闕之中正俗錯見傳寫互異案俞說是也作隧者蓋從人妄改釋文不爲隧字發音疑陸本尚不誤程瑤田云鼓所擊之處在于之上𢧵弊焉窐下生光如夫隧謂之隧注云𢧵所擊之處𢧵弊也者𢧵摩之假字說文手部云摩旌旗所以指麾也摩研也此𢧵卽摩之假字後漢書文苑傳李注引字書云𢧵亦摩字方言云摩滅也郭注云或作𢧵滅字案𢧵弊與少儀靡敝字通與鄭敝剞摩義亦相近鐘隧常用鼓擊易銷敝故因以爲名云隧在鼓中窐而生光有似夫隧者隧亦當依司烜氏作遂賈疏云隧者據生光而言故引司烜氏夫隧若鏡亦生光而生光者本造鐘之時卽窐於後生光詒讓案說文穴部云窐空也呂

氏春秋任地篇子能以室爲安平高注云室容汚下也史記樂書云
陽三室即泫也室而生光謂汚下而生光澤也凡鼎鼒敦簠簋皿
室者通謂之或即于其下篇云若磬石之聲聲此義可互證據或作
鼒者敦鼒處爲名即云以古文通即室鼒鍾聲數亦室而
光故以相比況也　十分其銑去二以爲鉦以其鉦爲之銑閒去二分以爲之
鼓閒以其鼓閒爲之舞脩去二分以爲舞脩此言鉦之徑居銑徑之
鼓閒又居銑徑之十與舞脩相應舞脩者經也舞上下促以橫爲
脩從橫制矩度以爲諸命名出分之本也其短者即以鍾體上設之
脩從橫造舞處四分今亦去經之二分以爲之閒則舞閒六亦其古也鼓六鉦四出鎛口十
者其長十六也鍾之大數以小也凡言閒者亦爲
訓名詳鍾之制爲長鉦大小也凡言閒者亦爲
銑閒去二分以爲之鼓閒者程瑤田云此訂
者爲之差是十分其銑然後以十分之銑去二爲小鼓六鉦四出鎛口十
二在下段者爲鼓也兩銑之閒即以其鉦爲之鉦六銑閒
亦八也其爲鍾口之徑如是則鍾口縱橫之漫倶矣又云凡物有兩端
也是爲鍾口之徑去銑閒之二分以爲兩鼓閒八鼓閒六
閒是故有上下然後有前後然後有四旁左右之閒鍾有兩銑兩鉦兩鼓是平有銑閒鉦閒鼓閒也
十分其銑者命其鉦體之長爲十分而以
之二分益於八分在上者爲鉦其二分則鼓也銑閒凡言之于此鍾脣于
于然曲當兩銑之閒故謂之銑閒銑閒者鍾口之大徑凡圜中所容方
自鍥而通之鼓謂之徑步算家之率所謂徑一圍三也椭圜有表有
鼓閒銑閒八鼓閒六也鼓上謂之鉦鉦間之鼓閒亦交接處
鼓兩鉦之下際若鼓閒既準鍾口則鉦閒亦準其在下者可知又云
鍾口空無物可指以寫其縱橫大小之徑是指其兩銑之下端與
其兩鼓之下端而命之曰鉦閒鼓閒正閒不言鼓者故閒六舞廣四
介其中者句宜形之即以殷法求之十分一
六矣案程說是也徐書原說同經凡單言銑言鉦者皆鍾體之真
徑也百銑閒渭之一凡言銑閒鼓閒者皆鍾空中相距之橫徑也
荃古鍾橢圜像舟兩端上下皆平而後可以均律然兩銑之閒者唯記
證之度則隧窕之大徑合鼓閒六舞廣之小徑而弧背之實度自舉舍之
其中若古經究窮度數之說指也云以其鼓閒爲之舞脩去二分以
爲舞廣者程瑤田云鼓閒六爲舞脩六是爲鍾頂大徑去其二
分以爲舞廣者舞脩四是爲鍾頂小徑如是則鍾頂縱橫之度是也
上謂之舞舞謂之鍾頂其脩六所差之徑去二分則廣六徑四也
舞脩在上者一而已故但有脩廣之數不得以閒命之鼓兩銑閒
體差而不閒故有脩有廣有脩有差舞者鍾體上沿
其脩六是爲橢圜小徑恰與鼓閒一橫一縱正下而鍾口之大小見矣舞脩舞
廣一橫一縱正上而鍾頂之大小見矣上下定而全體從皆定故特記
此四者鼓閒銑閒六度數之上下
相準者也案程戴徐說以舞之廣脩爲鍾頂平論縱橫之度是也
注云此言鉦之徑居銑徑之八而銑閒與鉦之徑相應者經云十分
其銑去二以爲鉦以其鉦爲之銑閒本言鍾全體直徑十體上率之
鉦直徑八又以鉦之直徑爲銑閒銑口之大橫徑也鄭談以銑十
爲鍾口之橫徑鉦八爲鉦之橫徑銑閒八爲鍾體下半之直徑非經
義也云鼓閒六居鉦徑之十六也鉦脩相居銑閒六去二分以爲之鼓
閒以其鼓閒爲之舞脩本言去鍾口大橫徑之二分鼓閒之小橫
徑六又以爲鍾頂之大徑亦六鄭談以鼓閒爲鼓之直徑舞脩爲鍾
體近頂處之橫徑亦非經義云舞脩舞徑也者謂舞脩與舞之橫徑
也鄭釋舞爲鉦上之一體謂云舞脩爲橫徑則減
以橫爲縱從橫造處四分者舞本鍾上隧經舞廣本謂小徑鄭談
謂鍾之三體鉦上與宮舞經云以鼓閒爲舞脩爲橫徑則六分去
二分以爲廣廣爲直徑則四分故云舞廣四分也二今
分以爲之閒則舞閒六鉦四出鎛口十而長則十六不知鍾長實
止十無十六也云鍾之大數以律爲度廣長與圜徑假設之耳其鍾
之則各隨鍾之制爲長短大小也者賈疏云依周語云景王將鑄無
射問律於伶州鳩對曰律所以立均出度度古之神瞽考中聲而量
以制度度律均鍾章昭云均平也度律呂之長短以平其鍾所出聲
也度此鍾假令黃鍾之律長九寸以律計算得呂半爲鍾脣九寸爲口
八寸又取半得四寸半而二之得九寸半爲鍾脣之大小爲口
爲廣長與圜徑也此口徑十上十六者假令之取其鍾之形則各
隨鍾之制爲長短大小者此即度律均鍾也宋鄭意思大小例律
得其宜則鍾聲和應而鍾無不調矣假設者命分之法非皆數實小音疏引舟虞
皆依律倍之更加半律是以二律有半爲自倍半義崇義引同通典
業則云以子參比正聲則正聲爲倍以正聲爲半是以或倍或半大小不同爲自倍半與賈義異未知孰是五詳典疏
云凡言閒者亦爲從篇以分之者鄭意銑閒鉦閒雖閒皆有從篇以
眇之使上下體易辨也云鉦閒亦當六者此無正文鄭以鼓要鉦相
接其長度宜六分十而鉦八下在銑十外也鄭說誤云今時鐘或無鉦閒者古鐘本無舞閒
而有鉦閒鄭說以舞爲鐘直體之一則鬼鉦鼓爲三體漢時鐘裝斯
或有三截與鄭說巧合而亦有止二截鬼古鐘同者鄭不知其無舞
閒而誤以爲無鉦以其鉦之長爲之甬長并衡長八
閒故其說如此甬長者鉦長八
上之所云十分其銑去二以爲鉦也若瑤田云鐘體度定乃度鐘柄
鐘上平處宜廣而無鼓銑切甬上別有一物謂之衡
是以其鉦之長爲之甬長亦八也注云并衡數也者衡本
而經不著其度故謂此甬長當并衡長數之其說非也以其甬長爲
之圜參分其圜去一以爲衡圜衡居甬上又小鼓田云甬長八以其長爲之
圜圜謂與舞交接處準銑閒鼓閒亦指其在下者可知命名之法
一器中不得異也云參分其圜去一以爲衡圜者戴震云衡者鍾頂
平處鐘體柄皆下大漸減而上程瑤田云甬體上小下大略準鐘體
爲之詮謂案甬長八參分去一以爲衡圜則衡圜五又三分之一
也注云衡居甬上又小者鄭謂衡別居甬上故其圜異不知衡
即甬末平處由甬本漸殺以上至於衡而得甬圜三之二非於甬上

別爲衡也

參分其甬長二在上一在下以設其旋令衡居一分則參分旋亦二在上一在下以旋當甬之中央是其正〔疏〕參分其甬長二在上一在下以設其旋者記設旋於甬上下之度謂以三分甬八之中旋居下之一分上空其二也凡古鐘皆如此　注云令衡居一分則參分旋亦二在上一在下者鄭謂衡訓設於甬上而甬長又并衡長數之則參分甬長衡當居其一分而甬止二分矣今經云二在上一在下二分內當除衡一分則甬上實仍止一分與下等設旋即在甬上一下一之閒通衡言之則亦二在上一在下也云以旋當甬之中央是其正者設旋必當甬之中央而後縣之中正不衺掉也今驗古鐘旋皆設於甬下不居甬中注說與古制不合

薄厚之所震動清濁之所由出侈弇之所由興有說說猶意也故書侈作移鄭司農云當爲侈〔疏〕薄厚之所震動者此以鐘體言謂鐘體有薄厚而聲之震動隨之也云清濁之所由出者此以聲中十二律而言云侈弇之所由興者此以鐘口之度言說文舁部云興起也言侈弇之所由起也云有說者江永云有說即在此三言中謂其中有理可說也諸家以下文之說解之不確下文自說不中度之病案江說是也此明鐘之薄厚清濁侈弇自有其度下乃論其不合度之患賈疏謂此文與下爲目以次　注云說猶意也者少儀云工依於法游於說注云說謂鄭襃之意所宜也釋名釋言語云說述也宜述人意也云故書侈作移鄭司農云當爲侈者與人注同

鐘已厚則石大厚則聲不發〔疏〕鐘已厚則石者賈疏云案典同病鐘有十等此但言薄厚侈弇者典同具陳之此略言其意　注云大厚則聲不發者月令雷乃發聲注云發猶出也典同云厚聲石注云鐘大厚則如石叩之無聲此注云聲不發猶彼注云叩之無聲也

已薄則播大薄則聲散〔疏〕注云大薄則聲散者文選劉琨答盧諶詩李注引鄭注云播散也賈疏云典同云薄聲甄鄭云甄猶掉也此聲播亦一也以聲散則掉也

侈則柞柞讀爲咋咋然之咋聲大外也〔疏〕侈則柞者典同云侈聲筰筰柞聲近字通　注云柞讀爲咋咋然之咋者典同杜注云筰讀爲行扈唶唶之唶此咋與唶字亦通云聲大外也者賈疏云典同注云侈則聲迫筰出去放出聲大外亦一也

弇則鬱聲不舒揚〔疏〕注云聲不舒揚者爾雅釋詁云鬱幽也聲幽鬱不得出故不舒揚也賈疏云典同注云弇則聲鬱勃不出也與此聲不舒揚亦一也

長甬則震鐘掉則聲不正〔疏〕長甬則震者謂甬長過於八也　注云鐘掉則聲不正者爾雅釋詁云震動也廣雅釋詁云掉動也是震掉同義賈疏云甬長之不得所則鐘掉故聲不正也

是故大鐘十分其鼓閒以其一爲之厚小鐘十分其鉦閒以其一爲之厚言若此則不石不播也鼓鉦之閒同方六而今宜異又十分之一猶大厚皆非也若言鼓外鉦外則近之鼓外二鉦外一〔疏〕是故大鐘十分其鼓閒以其一爲之厚小鐘十分其鉦閒以其一爲之厚者記鐘厚薄之正度也爾雅釋樂云大鐘謂之鏞其中謂之剽小者謂之棧凡特縣編鐘皆隨十二律其大小各不同大鐘厚得鼓閒十分之一小鐘厚得鉦閒十分之一亦各以其鐘體首徑十爲限數也程瑤田云鐘已厚則石小鐘亦易石故大鐘之厚取節於鼓閒小鐘之厚取節於鉦閒小於鼓閒也鉦閒兩鉦之閒與鼓交接處稱爲兩銑之下際皆鼓閒既準鐘口則鉦閒亦準其在下者可知又云大鐘之厚十分鼓閒六而取其一而小鐘之厚則十分鉦閒五又十分一之六六而取其一必薄於大鐘者以鐘小易石故也徐養原云此記厚薄之差爲列聲之法也大鐘小鐘者一均之鐘自有大小也鼓閒者鼓之下端接于者也鉦閒者鉦之下端接鼓者也鐘上小下大鼓閒廣鉦閒狹十分鼓閒以其一爲厚者羽鐘也十分鉦閒以其一爲厚者宮鐘也大鐘聲小小鐘聲大寔其兩端以差次其中閒即各聲可得矣上文記鐘體不言鉦閒至此乃言者蓋鉦閒於舞鉦閒即舞廣耳以其鼓閒爲之舞修則以其鉦閒爲之舞廣故鉦閒皆與舞相應對舞修則曰舞閒對鼓閒則曰鉦閒　注云言若此則不石不播也者明此所以去厚而石薄而播之病也云鼓鉦之閒同方六而今宜異者此言鼓閒鉦閒並爲鐘大小徑之橫度鄭誤以爲從徑而謂鉦與鼓同即上注云鉦閒亦當六是也賈疏云此鐘有大小不同則厚薄宜異不得同取六也云又十分之一猶大厚皆非也者此承鉦閒六而言也徐養原云鄭疑小鐘十分鉦閒之一猶大厚云若言鼓外鉦外則近之鼓外二鉦外一者鄭意此經鼓閒鉦閒當作鼓外鉦外也賈疏云鄭不敢正言是故云近之鼓外二鉦外一者據上所圖鼓外有鉦閒乃銑外有二閒鉦外唯一閒就外中十分之一爲鐘厚可也徐養原云鼓外二謂鉦閒舞閒鉦外一謂舞閒

鐘大而短則其聲疾而短聞淺則躁躁易竭也〔疏〕鐘大而短者程瑤田云謂體大而短則鐘形短如銑十分鉦閒亦十分或九分也　注云淺則躁躁易竭也者廣雅釋詁云躁疾也鐘大而短則內淺鼓之其震盪急而出聲躁疾故易竭也

鐘小而長則其聲舒而遠聞深則安安難息〔疏〕鐘小而長者程瑤田云謂體小而長則鐘形長如銑十分鉦閒則六分或七分也云則其聲舒而遠聞者賈疏云於樂器中所擊鐘聲舒而聞遠亦不可是以樂記云止如槁木不改聞遠之驗也徐養原云疾而短聞舒而遠聞說者以爲聲病按上文石播柞鬱震病已詳此處無庸復論聲病蓋此乃聲音自然之道非病也疾而短聞莫甚於羽舒而遠聞莫過於宮韗人末章亦有此四句賈侍中釋韗人首章云晉鼓大而短然則晉鼓必疾而短聞者鼓雖無當于五聲而其制既殊則其聲隨之此亦自然之道豈聲病哉案徐駁鄭賈說則此二句並爲聲病依徐氏說則爲通論鐘聲疾舒遠近之理以文義較之徐說亦可備一義　注云深則安安難息者說文予部云舒伸也一曰舒緩也弓人先鄭注云舒徐也聲舒則不疾故安此頂鐘體小而長則內深鼓之其震盪緩而出聲安徐不迫故難息也

爲遂六分其厚以其一爲之深而圜之厚鐘厚深謂窐之也其窐圜故書圜或作圍杜子春云當爲圜〔疏〕爲遂者即于上之隧謂之隧之隧阮元云遂是古字說文無隧字隧後世俗字耳案阮說是也云六分其厚以其一爲之深而圜之者戴震云鼓是鐘下半之正中鼓上擊處而下接于地平廣叩擊易差故於正中處六分其厚而圜窐其一分使擊時易辨也賈疏云此遂謂所擊之處初鑄之時即已深而圜以擬擊也　云厚鐘厚者遂當鐘下體正中處故其厚即鐘厚也云深謂窐之也其窐圜者即前注云隧在鼓中窐而生光故有深也云故書圜或作圍杜子春云當爲圜者段玉裁云杜謂字之誤案圍象自可深規其處而後深之也施之於文則蒙上先言以其一爲之深耳詒讓案圜圓義通廬人云凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之注云圍之圜之也與此文例正同杜氏因圍有方有圜且與上甬圍衡圍無別故改從圜也

㮚氏爲量改煎金錫則不秏消湅之精不復減也㮚古文或作歷玄謂量器鍾鼎同齊工異者大器〔疏〕㮚氏爲量者㮚名義未詳疑當從故書作歷氏歷與鬲人鬲實五觳之鬲聲近字通說文鬲部云鬲漢令作歷史記滑稽傳銅歷爲棺索隱云歷即釜鬲也嘉量之體亦是之鬲故工以爲名也大行人注云量豆區釜也漢書律歷志云量者龠合升斗斛也所以量多少也本起於黃鍾之龠用度數審其容以子穀秬黍中者千有二百實其龠以井水準其槩合龠爲合十合爲升十升爲斗十斗爲斛而五量嘉

李寀謂六鼎量無鬴豆此經又無合斗斛皆文不具也云改煎金錫則不耗者[illegible]欲使淨盡而後得其純質也廣雅釋詁云改更也說文火部云煎熬也謂以金錫入冶爐更改煎鍊非一次以求復耗減爲度也 注云消湅[illegible]不復減也者[illegible]廣雅釋詁云耗減也[illegible]案咸減之[illegible]錫[illegible]渝[illegible]說文金部云[illegible]消湅即消練之借字[illegible]段玉裁云[illegible]古[illegible]書[illegible]古書[illegible]

工不耗然後權之[illegible]然後準之 疏 不耗然後權之者[illegible]

權之然後準之 疏 權之然後準之者[illegible]

準之然後量之 疏 量之者[illegible]

量之以爲鬴深尺內方尺而圜其外其實一鬴 注 以其容爲之名也四升曰豆四豆曰區四區曰鬴鬴六斗四升也鬴十則鍾方尺積千寸於今粟米法少二升八十一分升之二十二其數必容鬴此言大方耳 疏 量之以爲鬴者記嘉量容實之數也賈疏云謂量金汁入模以爲六斗四升之鬴云深尺內方尺而圜其外者爲之脣 注 賈疏云謂向下方尺者鬴之形向上謂之外邊口圜之又厚之以爲脣案鼎量形制鄭賈所釋未明而鬴豆諸算器積之法自漢以來衆說紛歧九章算術方田[illegible]劉注云晉武庫中漢時王莽作銅斛其銘曰律嘉量斛內方尺而圜其外庣旁九釐五毫冪一百六十二寸深一尺積一千六百二十寸容十斗此與漢書律麻志劉歆銅斛法依此法推之斛十斗鬴六斗四升容積不同而皆以方尺深尺爲度則斛內外皆圜鬴以外圜內方爲劉徽祖沖之以漢斛周鬴互相推求此如此此與說也徐養原云鬴之形其猶斧平斧背伸釜刃廣鬴底小鬴口小內謂鬴底也外謂鬴口也鬴底方尺向上則漸大不止方尺矣至近口處則遂而圜之故曰內方尺而圜其外實疏其明劉歆斛制由考工不同先儒多以劉歆說釋考工以方尺深尺爲立方一尺既斛鬴不合其爲鬴圜者自底至口皆內方外圜界鬴則一其實安得一鬴其重當止一鈞而其聲亦焉能中黃鍾之宮平其斛一寸其實一豆一寸言其深也不言方者斛之底卽鬴之底不言可知此臀近口處亦微微不得爲直口也然則鬴與斛皆底狹口廣而非直口明矣鄭伯奇云劉歆作斛欲附合此文乃爲口圜徑一尺四寸一分四釐二毫令內容方尺深尺而旁剛之則內容積一千六百二十寸先儒不審乃以鬴制爲外圜內方然則當方角至少厚一分當四弧厚至二寸餘矣以今輕重率求之變從今尺度則圜經九寸二分弱深六寸四分內除方六寸四分立方虛積則鬴外體實積一百六十七寸每寸重率斤尚有兩耳及底未算已重今衡八十斤今衡幾古三倍有餘則古衡二百四十斤有餘矣與一鈞之數懸殊其體又厚薄不等亦豈能有聲耶且鬴內如果正方則言內方尺足矣又何贅言深尺乎蓋內有容納之義然則內方尺謂其容積千寸耳其形體不方也今設鬴爲圜體謀記文以算術求之鬴積千寸四升曰豆四豆曰區四區曰鬴然則豆積六十二寸半升積一十五寸六百二十五分鬴深一寸實一豆則臀內徑八寸九分二釐周二尺八寸零二釐三毫豆底周徑與鬴底周徑而鬴深一尺則口徑自一尺三寸四分九釐一毫六絲三忽六微以口徑自乘又以底徑自乘又以底徑乘口徑併三數深尺乘之又以圜率七八五三九八一六二五而一之三歸之得積千寸又耳深三寸實一升則耳口徑二寸五分十釐十毫周八寸零八釐九毫六絲二忽以耳口徑乘周徑深三寸除之四歸之得一十五寸六百二十五分爲一升之積以臀口徑乘周徑深一寸乘之四歸得六十二寸五百分爲一豆之積以此形體爲重三十斤但當厚一分餘耳故能聲中黃鍾之宮案鄭說與徐略同但徐謂鬴底方一尺至口則漸侈而圜鄭氏則謂底口皆圜底斂而口侈方尺爲中容之實積諸家鄭賈之指似申徐說同一說威無以可證今以經校之經云深尺內方尺則容積之一定者也經又以臀一寸爲豆耳三寸爲升則無論鬴之冪積多少而必以十六分之一爲豆六十四分之一爲升此若分之一定者也經又云重一鈞聲中黃鍾之宮則輕重亦有定而厚薄之度又以可聲而成鬴此依漢晉古說謂鬴內方外圜重既不止一鈞聲亦不成黃鍾經義必不合徐鄭所糾其塙則周鬴必多爲內方外圜之形可知若以內外正圜之度推之則容積與斛同況鬴底爲臣深寸者得鬴十分之一與十六分之一之差[illegible]則周鬴亦必不爲正圜之形又可知說文鬲部云鬴[illegible]屬也或從金父聲大口者明鬴之口大小而一細

此口與底不正等之塙證管子輕重甲篇云釜鏂之數不得爲侈弇不曰大小而曰侈弇明乎其不爲上下正等之形也然則鬴爲圜形口大而底小當如徐鄭之說無疑但依彼經方尺得千寸之容積未能密合參互校覈鄭說推算積實以鬴豆升三數校之悉合尺爲據此經之內解矣又案此經嘉量有鬴無斛九章算術商功篇劉注又據此鬴容積推周斛之制云釜六斗四升方一尺深一尺其積一千寸若此方容六斗四升則通外圓積庣旁容十斗四合一龠五分龠之三也以數相乘之則斛之制方一尺而圜其外庣旁一釐七毫幂一百五十六寸四分寸之一深一尺積一千五百六十二寸半容十斗又隋律曆志說祖沖之以算術考周斛之積云凡一千五百六十二寸半方尺而圓其外減旁一釐八毫其徑一尺四寸一分四毫七秒二忽有奇而深尺卽古斛之制也案劉祖兩家並以鬴法推斛法庣數少異者二家圜率不同也雖古斛形制無攷而容積則不誤謹附著之於此　注云以其容爲之名也者賈疏云此量容受六斗四升曰釜因名此器爲鬴云四升曰豆四豆曰區四區曰鬴鬴六斗四升也鬴十則鍾者鄭據左傳釋此鬴之容數也九章算術劉注隋書律曆志引祖沖之說同左昭三年傳晏子云齊舊四量豆區釜鍾四升爲豆各自其四以登於釜釜十則鍾陳氏三量皆登一焉杜注云四豆爲區區斗六升四區爲釜釜六斗四升鍾六斛四斗登加也加一謂加舊量之一也以五升爲豆四豆爲區四區爲釜則區二斗釜八斗鍾八斛晏子春秋內篇問下說與左傳同鬴亦作釜鄭讀之或體區甌之假字說文瓦部云甌小盆也案齊舊量卽周之古法故與此經及廩人數並合若陳氏新量依杜說則四量各就舊法而加四爲五故釜爲八斗今詳審左傳文義疑當以豆四升不加而區釜鍾則並以五五遞加蓋區二斗釜十斗鍾十斛乃與三量皆登一之文合管子輕重丁篇云今齊西之粟釜百泉則鏂二十也齊東之粟釜十泉則鏂二泉也請以令籍人三十泉得以五穀菽粟決其籍若此則齊西出三斗而決其籍齊東出三釜而決其籍尹注云五鏂爲釜引二升八合曰鏂鏂與區同以管子所言推之齊西粟一鏂二十泉而三斗三十泉則是二斗而當一鏂齊東粟一釜十泉而一鏂二泉則是五鏂而當一釜釜凡十斗也此正所謂陳氏新量之釜惠王篇誠證百升而成釜亦相應杜釋新量尹釋鏂皆非也管子書多後人羼易故與舊量不合曰廩人云凡民之食人四鬴上也人三鬴中也人二鬴下也以漢書食貨志人食粟月一石半計之則鬴以一鬴六斗四升爲率若以百升之鬴計之二鬴即踰石下歲之食人有二石尚不止一石半其不可通明矣古說釜容數多異戴師賈疏引五經異義說釜米十六斗許氏三禮圖又引舊圖云釜受三斛或云五斛並非此嘉量也詳廩人疏云方尺積千寸者賈疏云方尺者上下及旁徑爲方尺縱橫皆十破一寸截一截得方寸之方百十截則得千寸也云於今粟米法少二升八十一分升之二十二者九章算術商功篇云程粟一斛積二尺七寸其米一斛積一尺六寸五分寸之一菽荅麻麥一斛皆二尺四寸十分寸之三劉注云二尺七寸者謂方一尺深二尺七寸凡積二千七百寸米一斛積一千六百二十寸菽荅麻麥一斛積二千四百三十寸鄭此注據米斛也五曹算經夏侯陽算經說斛法並同徐養原云九章算術斛有三等此記言耳三寸實一升則是粟斛也而鄭以米斛計之者粟斛大米斛小小者猶不足六斗四升之數則大者可知故知此記所謂內方尺言其底耳非謂立方一尺也賈疏云算法方一尺深尺六寸二分容一石如前以縱橫十截破之一方有十六寸二分容一升百六十二寸容一斗千六百二十寸容一石今計六斗四升升爲釜以百六十二寸受一斗六斗各百爲六百六斗各六十六六三十六又用三百六十六斗又各二寸二六十二又用十二寸總用九百七十二寸爲六斗於千

寸之內仍有二十八寸在於六斗四升曰鬴又少四升未計入今二十八寸取十六寸二分爲一升添前爲六斗一升餘有十一寸八分又取一升分爲八十一分以十六寸二分一寸當五分十寸當五十分又有六寸五六三十又當三十分添前爲八十分是十六寸當八十也仍有十分寸之二當一分總升十六寸二分當八十一分如是十一寸八分於八十一當五十九更得八十一分升之二十二分始得一升添前爲六斗二升復得二升乃滿六斗四升爲鬴也黃以周云九章粟米斛法一尺六寸二分王莽嘉量斛積千六百二十寸升積百六十二寸以是推之鬴積應千零三十六寸八分古鬴體積千寸是少漢法三十六寸八分以升法一六二除之得二升一百六十二分升之四十四以二約之故曰少二升八十一分升之二十二以今量言之其所容得九升七合七勺弱詒讓案鄭意劉徽所謂與九章粟米斛同故據以校此依其率計之百六十二寸則升積十六寸二分鬴校九章凡少三十六寸八分以三十二寸四分爲少二升則餘四寸四分不成升即八十一分升之二十二也云其數必容鬴此言大方耳者言本大方作內方是此謂經言方尺必足容鬴而以此方之積較粟米之率予得故定此方尺謂言其大方者鬴形斯略後下必正方一尺也然則鄭意蓋如徐氏之說然經不容無容鬴之數況漢量較周量其數自當稍贏鄭說不若鄭說之塙也云圜其外者云圜其外占庣旁者釋名釋形體云脣緣也口之緣也此外圜亦謂脣之外緣故云爲之脣也

其臀一寸，其實一豆。故書臀作脣杜子春云當爲臀謂覆之其底深一寸也

疏 其臀一寸其實一豆者嘉量內深尺而臀深寸與度正相應也玉篇肉部云臀尻也正字當作尻說文尸部云尻髀也重文臀层或从骨殿聲臀即臀之異文一寸者其深之度不言容積者以鬴積差之可知後鄭依許說臀口徑八寸九分二釐積六十二寸半強據二升法十五寸六分二釐五毫四乘升法爲六十二寸五分其深一寸當用開平方法之約爲八寸少一寸五分案漢量四升積六十四寸八分故周且少一寸五分錢說與鄭同　注云故書臀作脣杜子春云當爲臀者段玉裁云臀聲辰聲古音同部此謂聲之誤也云謂覆之其底深一寸也者賈疏云此謂鬴之底者

其耳三寸，其實一升。耳在旁可舉也

疏 其耳三寸其實一升者三寸亦其深之度也後鄭伯奇說耳口徑二寸五分七釐周圍八分八釐九毫六絲二忽積十五寸六百二十五分鄭氏又云漢書食貨志合龠爲合十合爲升說文升十龠也龠當爲合漢志黃鍾之龠八百一十分則一升之積一萬六千二百分考工記鬴積千寸容六斗四升則一升之積十五萬六千二百五十分錢塘云升之爲方六十四分鬴之一以六十四除千寸得十五寸六分二釐五毫爲一升三寸自乘爲九以除之命爲寸八分少五分七釐五毫案漢升法積十六寸二分故周升少五分七釐錢說亦與鄭同賈疏云實一升亦謂耳之所受也　注云耳在旁可舉也者徐養原云耳當在臂下向下設之故云可舉也賈疏云此鬴之耳在旁可舉謂人以手指舉之處詒讓案此謂兩耳各爲一升形度同也漢律曆志劉歆說斛左耳爲升右耳爲合龠與此異

重一鈞。重三十斤

疏 重一鈞者記嘉量之權衡也徐養原云據鄭注量與鍾鼎同齊六分其金而錫居一爲金二十五斤錫五斤　注云重三十斤者大司寇注義同此鄭台氏注引申說方言大半兩爲鈞與孫子算經云稱之所起起於黍十黍爲一絫十絫爲一銖二十四銖爲一兩十六兩爲一斤三十斤爲一鈞四鈞爲一石若然一鈞爲斤三十爲兩四百八十爲銖一萬一千五百二十爲絫十一萬五千二百爲黍百十五萬二千也

其聲中黃鍾之宮。應律之首

疏 其聲中黃鍾之宮者記嘉量之應律也賈疏云十二辰各有律十二

律以黃鍾爲初不直言中黃鍾之聲而云之宮者十二辰其變聲辰名有五聲則子上有宮商角徵羽五聲其今之所中者中其宮聲矣

中商角二聲故以宮言之也案賈不詳律度長短今改黃鍾之宮古說有二月令中央土律中黃鍾之宮鄭注云黃鍾之宮最長也史記律書也月令孟秋修之鄭注謂黃鍾少宮也半黃鍾九寸之數管長四寸五分此謂即黃鍾之半律也呂氏春秋古樂篇云昔黃帝令伶倫作爲律令伶倫自大夏之西乃之阮隃之陰取竹於嶰谿之谷以生空竅厚鈞者斷兩節間其長三寸九分而吹之以爲黃鍾之宮吹曰舍少次制十二筒以之阮隃之下聽鳳皇之鳴以別十二律其雄鳴爲六雌鳴亦六以比黃鍾之宮適合黃鍾之宮皆可以生之故曰黃鍾之宮律呂之本此謂不及黃鍾半律者也陳澧案呂氏春秋古樂篇云三寸九分爲黃鍾之宮自來無如其說者惟律呂正義二卷載竹爲管律半律呂氏審其音黃鍾之半律不與黃鍾合而合黃鍾者爲太蔟一半律呂氏春秋以三寸九分之管爲黃鍾之宮與黃鍾之義即謹案三寸九分爲黃鍾之宮得此說而昭然若發蒙矣蓋半倍半相應竹聲倍半不相應必半之而又稍短乃相應故半太蔟之管乃合黃鍾即京房所謂竹聲不可以度調也月令亦出於呂氏其所謂黃鍾之宮即三寸九分之半歟氏熊氏知其爲黃鍾少宮而云管長四寸五分則又不知竹聲倍半不相應也

案陳說致堪正鄭蔡諸說之謬又漢書律曆志說嘉量云聲中黃鍾始於黃鍾而反覆焉注引孟康云反解聲中黃鍾覆解亦中黃鍾之宮宮聲之異漢志所說本於劉歆與此經文注云準律之首者續漢書律曆志律術云黃鍾律呂之首而生十二律相生皆黃鍾詳大師疏

案而不稅者荀子富國云盈而不求則竭楊倞注云竭平也以竹木爲之五量實之以黍平也實亦謂平鋪匡者曰案稅脫古字通案陳戴並本楊義是也林喬蔭說同說文木部云案抒斛斗平也斛非手外治說左云案者平量者也玉篇引月令章句云稅直木所以平斗斛令鄭注呂氏春秋作春約注南子時則訓高注義並同稅當讀爲梳說文手部云抒解梳也謂以案平斗斛所實米粟粟平其骨無復有隨案而解落者也注鄭司農云今百姓得以量而不稅稅者此釋案爲量稅爲租稅後鄭曲禮注案量也賈疏云案量者以木爲之上平如今概量案而不稅謂不收稅也鄭志趙商問稅云按鄭人讀有稅何吾曰官量不稅若然此官量藏在市司所以勘當諸廛之量器以取平非是尋常所用故不稅彼廛人所稅在肆常用者也案鄭引鄭志其則後鄭亦以稅爲租稅故此注直引先鄭不復增釋然非經義也

銘曰時文思索允臻其極銘刻之也時是也允信也臻至也極中也言是文德之君思求可以爲民立法者而作此量信至而中也

注云銘刻之也者國語晉語章注云銘刻器曰銘賈疏云刻之者正謂正模上刻之非謂在器乃刻今之鍾鼎爲文亦爾云時是也允信也臻至也者並爾雅釋詁文王引之云允猶用也言用臻其極也鄭義未安案王說亦通云極中也者天官敘官注同云言是文德之君思求可以爲民立法者而作此量信至至道之中者釋文云案本或作極非也

嘉量既成以觀四國

注云嘉善也又引張揖云嘉量知多少故曰嘉方矩云嘉量即夏書所謂利鈞也此器兼律度量衡方尺深尺則度也實一龠則量也重一鈞則衡也聲中黃鍾之宮則律也內方外圓則方圓幂積少廣旁要之理該而具也注云以觀示四方使放象之者爾雅釋言云觀示也言以此嘉量頒示四方邦國令無不協同即大行人同度量之事也

永啓厥後茲器維則永長也厥其也茲此也又長啓道其子孫使法則此器長用之

注云永長也者爾雅釋詁文又長啓道其子孫使法則此器長用之者廣雅釋詁云啓開也說文言部云啓開也故鄭訓啓爲道又爾雅釋詁云則法也言以此嘉量垂之子孫永訓皆通使長用守爲法則也

凡鑄金之狀故書凡作其者杜子春云當爲狀者段玉裁云此亦聲之誤徐書原云狀壯亦形之誤王逸楚詞釋文云以壯爲狀義各乖異此相類二謂鑄金之形狀者說文犬部云狀犬形也引申爲凡物之形狀此銷鑄金模亦宜察其形狀也

金與錫黑濁之氣竭黃白次之黃白之氣竭青白次之青白之氣竭青氣次之然後可鑄也消凍金錫

注金與錫黑濁之氣竭黃白次之者凡精鑄之候

注云消凍金錫精鑄之候者消凍金錫久則濁滓淨盡而質純精故視其煙氣以爲候也

段氏

注段氏者說文殳部云段椎物也又金部云鍛小冶也凡鑄金爲器必椎擊之故工謂之段氏鍛則所用椎段之具也爲之段劉人段偕作鍛鑪人注云鍛鑪亦即此

瑞安孫詒讓學

函人為甲犀甲七屬兕甲六屬合甲五屬屬讀如灌注之注謂上旅下旅札續之數也革堅者札長鄭司農云合甲削革裏肉但取其表合以為甲【疏】函人為甲者亦以所作之器名工也孟子公孫丑篇亦有函人趙注云函甲也詳夏官敘官疏云犀甲七屬兕甲六屬者說文牛部云犀南徼外牛一角在鼻一角在頂似豕罗部云罗如野牛而青重文兕古文从儿爾雅釋獸云犀似豕兕似牛郭注云犀形似水牛豬頭大腹庳腳腳有三蹄黑色三角一在頂上一在額上一在鼻上鼻上者卽食角也小而不橢好食棘亦有一角者兕一角青色重千斤國語晉語云唐叔射兕於徒林殪以為大甲又越語云衣水犀之甲韋注云犀形似象而大今徼外所送有山犀有水犀水犀之皮有珠甲山犀則無一切經音義引南州異物志云兕角長二尺餘其皮堅可為鎧甲七屬六屬甲每旅連屬之數也云合甲五屬者江永云犀甲兕甲皆單而不合合甲則一甲有兩甲之力費多工多而價重詒讓案荀子儒效篇云定三革楊注云三革犀也兕也牛也亦引此經三種甲疑楊說卽以合甲為牛革所為今攷牛革雖亦可為甲然甲材究以犀兕為最善此三甲以合甲為尤堅當亦以犀兕為之但材良而工精耳非別用他革也荀子議兵篇注又說楚人以鮫魚皮為甲則非恆制也

注云屬讀如灌注之注者匠人水屬不理孫注亦云屬讀如注司服賈疏引鄭志釋左傳韎韋之跗注以跗為幅注為屬謂以韋幅如布帛之幅而連屬以為衣此屬讀如注義亦與彼同段玉裁云屬者連屬附著之義讀如注者重言之也云謂上旅下旅札續之數也者賈疏云謂上旅下旅皆有札續一葉為一札上旅之中續札七節六節五節下旅之中亦有此節故云札續之數也惠士奇云大玄玄掜曰比札為甲比猶屬也凡皮皆曰札淮南子脩務訓羊裘解札言裘敝也合為屬散為解案惠說是也惠又據成十六年左傳養由基蹲甲而射之徹七札焉呂氏春秋愛士篇晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲中之者已六札矣未徹者特一札耳謂古甲皆七札亦據韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事並云穿七札足與左傳呂傳互證但札與屬不同制革片謂之札為甲則以組帛綴屬之所謂組甲被練也左傳所云七札者甲內外層厚薄複疊之數此經云七屬六屬五屬者札上下層長短連屬之數也云革堅者札長者釋兕甲犀甲合甲屬數遞減之義江永云甲續札為之節節相續則一札而表裏有兩重不甚堅者續欲密札稍短而多堅則可稍長而少也如第一札之半第二札續之第二札之半第三札續之則第三札之上端當第一札之下端故一札有兩重惠士奇云荀子議兵曰魏氏武卒衣三屬之甲漢刑法志注如淳謂上身一髀褌一脛繳一蘇林謂兜鍪盆領髀褌為三屬兜鍪胄也以胄為甲固非以脛繳為甲尤非上旅甲下旅裳甲裳三屬此甲更長於合甲矣革之最堅者緻案江惠說是也荀子甲屬與此經義同若如如蘇二說則此經云七屬六屬五屬甲裳上下旅之外不得有屬數如此之多足明其非也鄭司農云合甲削革裏肉但取其表合以為甲者戴震云合之為言取重堅相并惠士奇云革裏肉者革之敗謂去之則材良所謂視其裏而易則材更也戰國策燕策燕王思欲報齊身自削甲札妻自組甲絣削甲札者司農所謂削其裏而取其表也管子小匡輕罪入蘭盾鞈革二戟注云鞈革重革當心著之可以禦矢鞈音合古今文鞈猶堅也荀子議兵曰楚人鮫革犀兕以為甲鞈如金石楊注云鞈堅貌武億云鞈卽合士喪禮注云古文鞈為合也然則合或從韋或從革均一字耳函人合甲古文管子及荀子鞈從今文

犀甲壽百年兕甲壽二百年合甲壽三百年革堅者又支久【疏】注云革堅者又支久者蒙上犀革堅者札長為之故云又支久也

凡為甲必先為容服者之形容也鄭司農云容謂象式【疏】注云服者之形容也者說文頁部云頌兒也容頌之借字賈疏云凡造衣甲須量形大小長短而為之故云服者之形容乃制革也江永云甲片片而為之非若裁衣之易故必為人身之形容而後裁制之為甲甚多且容亦當有大小長短服時以身合之非先擬一人之身而作制甲率此人服也鄭司農云容謂象式者此直謂甲之通式不為人之形容說與後鄭微異

然後制革裁制札之廣袤【疏】然後制革者以下辨制革之尺度也注云裁制札之廣袤者說文刀部云制裁也衣部云裁製衣也制卽製字制衣札似皆可言制淮南子兵略訓云制革為甲制卽製也賈疏云節數已定更觀人之形容長大則札長廣短小則札短狹故云裁制札之廣袤卽從橫而言袤卽從上下而說也

權其上旅與其下旅而重若一鄭司農云上旅謂要以上下旅謂要以下【疏】權其上旅與其下旅而重若一者此權甲之輕重也戴震云合言之上旅下旅通謂之甲分言之上旅謂之甲又容為鎧鍜下旅謂之髀褌甲之札有七屬六屬五屬髀褌之札屬與甲等案戴說本蘇林漢書注江永云甲自要半上下札等故權之而重若一注鄭司農云上旅謂要以上下旅謂要以下者說文臼部云要身中也甲與衣同亦上衣下裳左宣十二年晉楚戰于邲傳云趙旃棄車而走林屈蕩搏之得其甲裳杜注云下曰裳賈疏云上旅謂衣也下旅謂裳也呂飛鵬云先鄭以要釋旅旅當為膂說文呂膂骨也篆文从肉从旅要以上要以下猶言膂以上膂以下也經文膂省作旅疏訓旅為衆非案呂說是也江永說亦同

以其長為之圍圍謂札要廣厚【疏】以其長為之圍者此度甲之要圍也江永云以其長為之圍文承權其上旅下旅之後以通計上旅下旅之長為甲裳當下齊脛及附中人長八尺自肩及附約六尺五六寸計上旅下旅正合人身之要圍又云深衣裳計要半下七尺二寸者從禮服改實博又有帶束之甲殺貼身緊束故要圍當殺數寸案江說是也戴震說同賈疏謂止取一旅之長則圍必太小而與甲不稱不可從注云圍謂札要廣厚者長謂甲旅札上下之直度故圍卽指上下旅之閒要圍之橫度也

凡甲鍛不摯則不堅已敝則橈鄭司農云鍛鍛革也摯謂質也鍛革大孰則革敝無強曲橈也玄謂摯之言致【疏】凡甲鍛不摯則不堅者此記治甲之法注鄭司農云鍛鍛革也者爾雅釋詁云鍛椎也韓非子外儲說右篇云椎鍛者所以平不夷也案鍛段之借字此與段氏之段義略同謂椎擊皮革使純孰也喪服記斬衰冠深衣衽說衣布並有鍛此鍛革與鍛布事同云摯謂質也者摯質字通左昭十七年傳少皞摯周書嘗麥篇摯作質是其證論語雍也皇疏云質實也鍛不摯亦謂鍛之不實故不堅也云鍛革大孰則革敝無強曲橈也者說文木部云橈曲木也引申之凡物曲弱並謂之橈廣雅釋詁云橈曲也治革鍛過其度則革理傷敝故曲弱不強韌也御覽兵部引此注作橈曲也亦通云玄謂摯之言致者弓人注同此以聲類為訓也致卽今緻字詳大司徒疏鍛不摯謂椎鍛不精緻也

凡察革之道眡其鑽空欲其惌也鄭司農云惌小孔貌惌讀為宛彼北林之宛【疏】凡察革之道者以下記相甲之法云眡其鑽空欲其惌也者說文金部云鑽所以穿也又穴部云空竅也鑽空謂以組繢綴甲所穿之空孔惠說所謂組甲絣是穿甲用組之事惠士奇云左襄三年傳組甲三百被練三千孔疏引賈逵注組甲以組綴甲被練帛也以帛綴甲

而有盈縮乎任力盡任力之說其說本諸呂氏春秋去尤篇云邾之故法爲甲裳以帛公息忌謂邾君曰不若以組凡甲之所以爲固者
以滿竅也今竅滿矣而任力者半耳且組則不然竅滿則盡任力矣邾君以爲然然則屬革之道先視其竅竅小則鄰函密故任力半數小
則易滿故任力全合甲者任力之至之謂也而組實爲之助焉故曰韗緘而衡因鑽而緣縫者鑽空所謂眡其鑽空而惌則革堅者以此
合甲之堅亦以此 注鄭司農云惌小孔貌者說文宀部云宛屈艸自覆也重文惌宛或从心詩小雅小宛毛傳云宛小貌是惌有小義
也空孔古今語云惌讀爲宛彼北林之宛者段玉裁改爲讀爲宛云此擬其音也今本作讀爲誤案段校是也宛彼北林詩秦風晨風文今
毛詩宛作鬱此所引蓋出三家詩宛鬱古通用內則宛脾爲宛脾鄭注云宛或作鬱依先鄭說則鬱宛非一字與許說異 眡其裏
欲其易也 無敗也 疏 眡其裏欲其易也者戴震云易治華裏則屋甲裏皆然若合甲則用功尤多但存其表
詒讓案弓人云析幹必倫則易若謂理滑致此易亦謂革裏滑致也注云無敗蔓也者釋文云蔓本或作攕案攕卽蔓之俗詁賈氏疏文選
西都賦李注引字書云蔓深清也革有敗蔓者卽前注云革裏因是也 眡其朕欲其直也 鄭司農云朕謂革制 疏
眡其朕欲其直也者江永云甲縫欲正直可斜紐深衣篇負繩及踝以應直深衣背縫直中繩此縫甲亦欲如是也 注鄭司農云朕
謂革制者據下制善爲釋謂裁制革之縫也江永云朕爲目縫卽朕謂甲之縫也戴震云舟之縫理曰朕故札縫之縫亦謂之朕 櫜
之欲其約也 鄭司農云謂卷置櫜中也春秋傳曰櫜甲而見子南 疏 櫜之欲其約也者爾雅釋詁云約少也謂卷束當之
櫜中約少易於載也 注鄭司農云謂卷置櫜中也者武億云甲衣謂之櫜檀弓赴車不載櫜韔注櫜甲衣樂記說櫜注云甲衣曰
櫜少儀祖櫜注櫜弢鎧衣也呂氏春秋悔過篇櫜甲束兵引春秋傳者證甲之有櫜也賈疏云按昭元年傳鄭公孫黑與子南爭徐吾犯之
妹適子南氏子皙怒既而櫜甲而見子南欲殺之彼以衣櫜者甲謂之櫜此以甲衣藏甲爲櫜相似故引以爲證也 擧而眡之
欲其豐也 大也 疏 注云豐大者易象下傳文矢人弓人注並同 衣之欲其無齘也 鄭司農云齘謂如齒
齘 疏 注鄭司農云齘謂如齒齘者王鳴盛云方言云齘怒也郭注云言噤齘也說文云齘齒相切也欲其無齘也者謂不欲其
相磨切如人之齘然而切齒也案王說是也賈疏謂人之齒齘前卻不齊札葉參差與齒齘相似非經注之義 眡其鑽空而
惌則革堅也眡其裏而易則材更也眡其朕而直則制善也櫜之而
約則周也擧之而豐則明也衣之無齘則變也 周密緻也明有光耀鄭司農云更善也變
隨人身便利 疏 眡其鑽空而惌則革堅也者此下總論察革六事備具之善 注云周密緻也者說文口部云周密也白虎通德論號
篇云周者至也密也致亦卽緻字云明有光耀者賈子道德說云光輝之謂明鄭司農云更善也者俞樾云更之爲善猶易之爲善也周
易繫辭傳辭有險易釋文引京房曰易善也易與更同義變謂之更亦謂之易亦謂之更更正古訓之展轉相通者案俞說是也
云變隨人身便利者謂隨人屈申不變硬也
鮑人之事 鮑故書或作鞄鄭司農云蒼頡篇有鞄𠴲 疏 鮑人之事者以事名工也此謂柔治韋革之事 注云鮑故書或作
鞄鄭司農云蒼頡篇有鞄𠴲者與鞄人注義同鞄字當爲鞄並詳鞄人疏 望而眡之欲其荼白也 韋革遠視之當

如荼秀之色 疏 注云韋革遠視之當如荼秀之色者此亦注用今字作視也賈疏云此官主革不主韋言韋者以其韋卽革之熟者故兼言之鄭
夾何而言耳詒讓案地官敘官注云荼茅秀者秀之借字舊詩鄭風出其東門傳云荼英荼也鄭箋云荼茅秀孔疏云英是白貌茅之
秀者其穗色白又國語吳語云皆白裳白旂素甲白羽之矰望之如荼盡韋革色黃白遠視之與茅華色同故經云荼白也互詳地官敘官疏
進而握之欲其柔而滑也 握謂親手煩撋之 疏 進而握之者此下當有引而信之欲其直也八字誤錯著於後
詳後疏 注云握謂親手煩撋之者毛詩周南葛覃薄汙我私傳云汙煩也鄭箋云煩撋之用功深彼釋文引阮孝緒字略云煩撋猶捼
挱也案煩撋擫字並用兩手上下摩挱謂說文手部云握搤持也謂持革煩撋之 卷而摶之欲其無迆也 鄭司
農云卷讀爲可卷而懷之之卷摶讀爲縛一如瑱之縛謂卷縛韋革也迆讀爲既建而迆之迆無迆謂革不韏 疏 注鄭司農云卷
讀爲可卷而懷之之卷者段玉裁云卷與論語卷而懷義同云摶讀爲縛一如瑱之縛者此易其字也縛一如瑱左昭二十六年傳文釋文
云瑱本或作顚段玉裁改瑱爲顚云凡云以爲顚者說文玉部瑱重文顚云瑱或从耳云謂卷縛韋革也者左傳杜注云縛卷也段玉裁
云易摶爲縛縛謂卷之緊也云迆讀爲既建而迆之之迆者此引敘文迆下多一之字段玉裁云謂與既建而迆之義同謂不衺也云
無迆謂革不韏者韏字唐以前字書未見據鞄篇韋部始有此字云柔革平均也案釋文音鄙隱反卽衛之俗小爾雅廣言云衛揎也不衛蓋
謂革不縮而減損則卷之無迆邪不正之患類篇本此注而失其義 眡其著欲其淺也 鄭司農云謂韋革之札
入韋革者淺其邊也玄謂韋革調善者鋪著之雖厚如薄然 疏 眡其著欲其淺也者江永云言縫合兩皮相著之處欲淺使若太深
廣則革爲厚邊旁徒厚而革不信 注鄭司農云謂韋革之札入韋革者淺其邊也者郭所舉類同淮南子道應訓云嘗之猶郭革者
也廓之大則大突裂之謂也方言云張小使大謂之廓此注言張郭皮革使極伸則其札之邊緣接入相連者乃淺而不厚也先鄭此
說深得經意後鄭破之非也云玄謂韋革調善者鋪著之雖厚如薄然者此訓著爲鋪著與先鄭異廣雅釋詁云鋪陳也謂革和
柔則不虛起其鋪著雖厚亦如薄也 察其線欲其藏也 故書線或作綜杜子春云綜當爲系旁泉讀爲絤謂縫革
之縷 疏 注云故書線或作綜杜子春云綜當爲系旁泉讀爲絤者段玉裁云泉宗相似正其形之誤當爲線而後說線卽絤字蓋子
春時多用綫字也說文綫爲小篆線與絤同也線爲古文謂線人所考工故書也晉灼注漢書功臣表云綫古線字則晉時綫爲古字線
爲今字與許時正易徐養原云晉世專行線字故反以綫爲古字至今猶然說文有綫無絤然子春不讀爲綫而讀爲絤則綫字在後漢
已不行矣云謂縫革之縷者縫人先鄭注云線縷也 革欲其荼白而疾澣之則堅 鄭司農云韋革不欲久居
水中 疏 革欲其荼白而疾澣之則堅者申論上文五者之義說文水部云澣濯衣垢也澣卽澣之俗制革必澣之者所以去其不潔若
布帛之有䌼濯矣治也色既荼白而澣之又疾則不瀏去而無損其肕故堅也 注鄭司農云韋革不欲久居水中者革久漬水中
則敝而損其堅故澣之欲疾 欲其柔滑而腥脂之則需 故書需作割鄭司農云腥讀如沾渥之渥割讀爲柔
需之需謂厚脂之韋革柔需 疏 欲其柔滑而腥脂之則需者治革之精然恐其枯燥而坼故又以脂膏之以助其
韏也戴震云蓋革宜柔柔則利於屈伸而能久 注云故書需作割者段玉裁校改經注及釋文需爲耎割爲輭云釋文需人兗反劃而

…反又云兌或爲說時字未誤也古音兌聲在元寒桓部需聲在侵部隆氏在唐初尚未誤宜後乃誤耳至謂疑反經傳大祝禱祠…

…人契契及此皆是也唐初契契已誤爲開故陸有徒音徒奚反此…經未誤故反以而泉人皆從原云考說文以耎以需在同部者如…

…隨隋隨濡隨墮隨隨隨而爲一字者如…頌之作墮墮之作墮皆不見於說文其誤明矣五經文字刀部翻柔…耎之耎兒考工記鮮字說而耎字不誤集韻二十八獮到或作翻…則翻之本當从耎信而宥檢但耎字說文亦不載耎字注云稍前大…也隨遲而若畏偃疑故言若若猶而也需與耎形相似緣釋音皆誤耎字…重而若非是需字或作需與耎字形相似緣釋音皆誤耎字爲偃宗以…偃爲需則隨時已誤爲說文需要偃从而聲似二字聲類相近或可…而案段徐說是也說文贅部云贅柔韋也讀若耎戶部云戾柔皮也…

…柔濡也耎偃之義一切經音義引三蒼云耎弱也物柔曰耎云謂…厚脂之韋革柔需者需亦當作耎此釋遲脂之則需之義廣雅釋詁…云遲停也段玉裁云歷之言停也脂之義訓言情之案段說亦是也…梓人注云脂牛羊屬膏系膠此散文通言脂膏皆可以柔韋革不定…脂也　引而信之欲其直也信之而直則取材正也信之而枉則是…一方緩一方急也若苟一方緩一方急則及其用之也必自其急者…先裂若苟自急者先裂則是以博爲鞔也鄭司農云鞔讀爲…慢之慢之慢者謂爲引而信之欲其直也者王引之云此皆先列其…成羊緒之義後乃一一申言之不應引而信之一句不見於前…而見於後蓋本在進而慢之欲其柔而滑也下篇考語引而信之…是也信與伸同云信之而枉則是一方緩一方急也云必自其急…者先裂者說苑敬慎篇云革刚則裂急則必剽故先裂也…

…注云鞔讀爲慢慢謂漚之今之…慢之慢或者…

…爲鞔也者訓鞔爲慢也革扎以…爲鞔者慢也者坏裂則慢者反成緩也云玄謂鞔者如…讀爲羊腸之羊者釋文云沈云馬融音遷王云羊腸之…字同亦音素干反豈取此乎案周禮牧人職…見出庭徐謂羊豬爲腯音素干反豈取此乎案周禮牧人職…多作羊宜依鄭音王引之云馬音是也古人多以博寘遷相對爲文…

…野柔時而民無稽者國地小而食地遷也田半墾而民有餘食而羣…柔多者國地大而食地博也荀子修身篇曰…相篇曰君子博而能容遷辨而能容雜需效篇曰以遷持博以古持…今以一持論篇曰博而不精則博遷而不要也博遷即博而不精…也博言之豈獨齊國之政哉賈子容經篇曰人主大遷則知閉大博…則業厭惟南說山篇曰所受者小則所見者遷所受者大則所照者…博遷是也博之爲言猶廣也易繫辭傳曰…鄭君忍人不如鄭意以博爲遷也說文人部…手部小戒傳曰遷遠者使意也又云或者讀爲羊豬爰之爰者此鄭君…

…墾其說也案僖二十三年王役所說是也羊豬爰之爰以況墾所說推之墾與干讀皆同之…十命羣臣…白李注云殘白蓋賣肉之異名也崔駰博徒論云…羊豬此羊豬爰疑即羊豬字爰讀時俗語謂…所食餘也謂羊豬爰之餘亦得謂之豬未詳何物指何…氏似亦用此義易貴東帛爰書釋文載子夏傳本亦作…爰周易爰爰之字同陸謂周禮作爰者見編人注以博爲…者謂破廣爲狹以博爲急者謂破整爲殘後鄭二說少異而義不…其相遠賈疏謂…卷而摶之而不迪則厚薄序也其草均也…序也者…序前經文所引古字並作敘此作序疑經記字例之異…者毛詩大雅常武傳云舒序也是序舒可互訓云謂其草均也者草…均則無偏厚偏薄之迪注云信猶縮縷…故均平而不迪　厥其著而淺則革信也…

…雅釋詁云申展也直也華展也直也華展也者…之直則平而無縮急而不緩察其線而藏則雖微不顯…鄭謂若磨而不磨之磨謂革華線縫…從章…亦名縫廣雅釋器云…涉注云…故書或作…鄭司農云…謂爲磨而不…之物也…者磨而不磨論語…皆偏文段玉裁云…用部字轉入不顯於…釋文云…是不特故書爲…章華線縫則藏於…華中則…此謂線縫不…也

…鞮人爲皁陶鄭司農云…讀爲…皁陶鼓木也玄…鞮人爲皁陶…讀爲陶冶之陶字從革以皁陶名官也…鞮則陶字從革…工也祭統注釋…爲…祭統作…以黍甲吏者亦以…同爲攻皮之工故通言不別…也鄭司農云…書或爲…者從…聲…從章…亦名…廣雅釋器云…鼓木也…記…傳云…鄭玄…涉注…故書或作…鄭司農云…讀爲…頗之物也…者磨而不磨論語…皆偏文段玉裁云…用部字轉入不顯於…釋文云…是不特故書爲…章華線縫則藏於…華中則…此謂線縫不…也

…鞮人爲皁陶鄭司農云…讀爲…皁陶鼓木也玄…鞮人爲皁陶…讀爲陶冶之陶字從革以皁陶名官也…鞮則陶字從革…工也祭統注釋…爲…祭統作…以黍甲吏者亦以…同爲攻皮之工故通言不別…也鄭司農云…書或爲…者從…聲…從章…亦名…廣雅釋器云…鼓木也…記…傳云…鄭玄…涉注…故書或作…鄭司農云…讀爲…頗之物也…者磨而不磨論語…皆偏文段玉裁云…用部字轉入不顯於…釋文云…是不特故書爲…章華線縫則藏於…華中則…此謂線縫不…也

皇位有土鼓蓋大古鼓陶後乃用木鼓木曰臯陶用長六尺有六寸左右端廣六寸中尺厚三寸版中廣頭狹為穹隆也鄭司農云謂鼓木一判者其兩端廣六寸而其中央廣尺也如此乃得有腹疏長六尺有六寸者徐養原云六尺六寸乃循鼓身之屈曲計之非兩面相距之直度也下二鼓倣此凡量曲物皆然車人之耒弓人之弓與臯陶同度其量之亦同法晉鼓兩面相距五尺七寸弱又云肖[illegible]言鼓面則下二鼓同也下二鼓不言版廣與首節同也皆互見[illegible]言鼓面而不言鼓面則鼓之大小僅有廣率而無實數[illegible]鼓面[illegible]得而中徑不可知案依鄭[illegible]二正弧曲之度以中穹二[illegible]兩面相距之度也中圍廣而直距[illegible]鼓高直距之度者若以此為鼓高[illegible]無定字與高舞等差[illegible]有二寸上句者二尺有二寸[illegible]有六寸一長正指[illegible]曲折之度[illegible]左右端廣六寸中尺者易[illegible]鼓[illegible]六寸其圍丈有二尺而鼓面徑四尺矣中尺謂鼓版之中央一尺其圍二丈其鼓之中徑六尺六寸三分寸之二矣鼓之中徑即所謂穹者三之一云厚三寸者徐養原云謂中段也至兩端則漸薄案徐說近是周尺三寸於今尺約二寸強而旁漸殺而薄則所以發其聲而無瘖鬱之患矣注云版中廣頭狹為穹隆者鼓中必大然兩端無而後有聲故其版必中廣頭狹而聯合之[illegible]穹隆也穹隆者高一穿上出之貌大玄玄告云天穹隆而周乎下是也鄭司農云謂鼓木一判者其兩端廣六寸而其中央廣尺也[illegible]鄭云判分也片謂云片判木也版片也此一判猶云一片一版[illegible]十版合為一圓形版又折為三正故有左右兩端[illegible]中[illegible]乃得有腹也穹者者謂頭狹則合之而斂中寬則合之穹隆而後[illegible]故得有腹也

三之一 鄭司農云穹讀為志無空邪之空[illegible]之一也玄謂穹讀如穹蒼之穹穹隆者居鼓面三分之一則其鼓四尺者版穹一尺三寸三分寸之一也倍之為二尺六寸三分寸之二加鼓四尺穹之徑六尺六寸三分寸之二也此鼓合二十版疏穹者三之一者明鼓匡隆起之度也注鄭司農云穹讀為志無空邪之空者惠棟云弟子職云志無空邪古本慮作空故讀以之古穹與空同文選注引韓詩薛君章句[illegible]穹谷薛君曰穹谷深谷也今詩穹作空段玉裁云司農云讀穹為空而已非易為空字今本作讀為誤也案段說是也云謂鼓木腹穹隆者居鼓三之一也者明穹即取穹隆之義云玄謂穹讀如穹蒼之蒼者此改先鄭之讀而不易其義也爾雅釋天云穹蒼蒼天也文選古辭傷歌行李注引李巡云仰視天形穹隆而高其色蒼蒼故曰穹蒼是穹蒼亦取穹隆義也云穹隆者居鼓面三分之一則其鼓四尺者版穹一尺三寸三分寸之一也者賈疏云此鄭所言皆從二十版計之乃得面四尺及穹之尺數經既不言版數如二十版者此以上下相約可知何者此鼓言版之寬狹不言面之尺數下經二鼓皆言鼓四尺不言版之寬狹明皆有鼓四尺及鼓版之廣狹也若然下二鼓皆云鼓四尺明此鼓亦四尺鼓面而言若然鼓木兩頭廣六寸面有四尺二十版二六十二長丈二尺圍三徑一是一丈二尺得面徑四尺矣以此面四尺穹隆加三之一三尺加一尺其一尺者取九寸加三寸其一寸者為三分取一分并之得一尺三寸三分寸之一也程瑤田云穹者三之一注據鼓面四尺言之穹言腹徑與鼓鼓據中圍加三之一者不同徐養原云晉鼓雖不言鼓面而記版廣之數特詳知版廣之數則左右端之口徑定矣口徑即鼓面也左右端廣六寸中尺以左右端

[illegible]徑三分益二可以得中徑由鼓兩徑[illegible]一廂何[illegible]六寸一版之廣也二十版兩相[illegible]今祇[illegible]一版驗之故[illegible]穹[illegible]得一廂數兩云倍之為二尺六寸三分寸之二如鼓四尺穹之徑六尺六寸三分寸之二也者穹出者知兩鼓[illegible]求直徑須合兩穹面計之故以倍之一尺三寸三分寸之一計之得兩穹面之合數二尺六寸三分寸之二再益以鼓平面之四尺適得徑六尺六寸三分寸之二也云此鼓合二十版者江永云凡徑一者圍三[illegible]約率徑七圍二十二如鼓面徑四尺則其圍十二尺有[illegible]以[illegible]六寸計幾有二十一版以中穹[illegible]六尺六寸[illegible]圍二十尺九寸[illegible]亦幾有二十一版[illegible]減其數六十與二十版而補[illegible]六寸[illegible]一版[illegible]徐養原云中徑只[illegible]六十二[illegible]合[illegible]圓之法[illegible]每版一尺一分而[illegible]有[illegible]成數[illegible]棱[illegible]棱之朋仍是平而[illegible]圓[illegible]寀亦非[illegible]此依江說以圓徑[illegible]十三分寸之二者當周二丈九寸四分三釐[illegible]以二十版分之每版[illegible]消去二寸尚餘九寸四分三釐七毫零以二十[illegible]版共[illegible]三寸四分七釐一毫強一說予同徐氏近是要之十[illegible]計[illegible]則合二十版為二穹故所[illegible]無[illegible]即司密合無陳故鄭[illegible]為二十版也

上三正 鄭司農云謂兩頭一平中央一平也玄謂三讀當為參正直也參直者穹上一直兩端又直各居二尺二寸不弧曲也此鼓兩面以六鼓差之賈侍中云晉鼓大而短近晉鼓也以晉鼓鼓金奏疏上三正者此明鼓匡三折之形也注鄭司農云謂兩頭一平中央一平也者楚辭離騷王注云正平也謂鼓匡頭設為二折每折之上[illegible]中故[illegible]兩此及中央[illegible]三折[illegible]云玄謂三讀當為參者以經劍[illegible]字[illegible]參與[illegible]紀[illegible]作三[illegible]故正其讀也段玉裁云先鄭讀[illegible]異而[illegible]同以易三為參者以弓人為之參均之參雖兩讀一平而居二尺二寸[illegible]異而同[illegible]云正直也者鬼谷子撰[illegible]篇云正者直也云參直者穹上一直兩端又直各居二尺二寸不弧曲也者[illegible]鄭所謂中央一平也兩端又直即先鄭所謂兩[illegible]以六尺六寸[illegible]三折平分之各得二尺二寸無所[illegible]納[illegible]弧曲謂三正為方折不為弧曲圜折之平弧形也云此鼓兩面者[illegible]鼓部云[illegible]鼓晉鼓皋鼓皆兩面賈疏云下經二鼓言四尺[illegible]面此經[illegible]言[illegible]尺之面[illegible]祭祀三鼓四面已下諸鼓案言此鼓二面者其與雷鼓八面靈鼓六面路鼓四面不同亦以定此鼓十當為晉鼓也云以六鼓差之賈侍中云晉鼓大而短近晉鼓也者[illegible]漢書賈逵傳[illegible]扶風平陵人作周官解故永元八年為侍中此即解故說也鄭[illegible]鼓人注有六鼓此鼓二面既非雷靈路三鼓而[illegible]鼓臯鼓制穹已見下文取此[illegible]為晉鼓又以此鼓亦大而短與賈說晉鼓相合故因定之曰近晉鼓也胡[illegible]異徐養原並謂晉[illegible]鼓[illegible]鼓亦二面與晉鼓同此制兼四鼓未知然否[illegible]詳鼓人疏云以晉鼓鼓金奏者賈疏云鼓人文也鼓長八尺鼓四尺中圍加三之一謂之鼖鼓中圍加三之一者加於面之圍以三分之一也面四尺其圍十二尺加以三分一[illegible]四尺則中圍十六尺徑五尺三寸三分寸之一也今亦合二十版則版穹六寸三分寸之二耳大鼓謂之鼖以鼖鼓鼓軍事鄭司農云鼓四尺謂革所蒙者廣四尺疏鼓長八尺者亦據緣版三正之長言之其鼓高弦直之度亦當略減經不著左右端中當及穹數者以有中圍之數可以互推也不言厚三寸及上三正者以與晉鼓同亦文不具也云謂之鼖鼓者釋文作[illegible]云本或作[illegible]又作[illegible]

人作𪔂說文鼓部云大鼓謂之𪔂从鼓賁省聲或作韇賁聲即韇之省大司馬經及毛詩大雅靈臺並作賁惟鼓字字書所無疑有誤詩云中圍加三之一者加於面之圍以三分之一也者中圍與鼓顀言面圍與鼓四尺之面也云面四尺其圍十二尺加以三分一四尺則中圍十六尺徑五尺三寸三分寸之一也者賈疏云添四面圍丈二尺為十六尺然後徑之十五尺徑五尺餘一尺取九寸徑三寸與鼓一寸者破為三分得一分總徑五尺三寸一分寸一此言中圍加三之一與上宫三之一者異彼據一相之宫加面三之一故兩相加二分寸一若然此穹隆少校晉鼓一尺總加三分之一則[illegible]尺六寸三分寸二此則於面四尺[illegible]也江永云韗人鼓依密率算之中圍十六尺[illegible]四尺者圍十二尺五寸三分寸之一[illegible]五寸三分寸之二弱則徑約五尺二寸[illegible]之圍算則徑尤少鄭依疏率約略計之[illegible]四尺其圍十二尺加以三分一四尺則中圍十六尺[illegible]兩端版版六寸者中圍版廣[illegible]三分寸之二耳者以中圍之[illegible]一兩分之則每面各穹出於面者六寸三分寸之一[illegible]𪔂者鼓人注同云以皋鼓鼓役事[illegible]鼓革所掌者廣四尺者謂鼓面[illegible]謂之皋與磬氏磬氏名鍾磬為[illegible]同義亦鄭恐與鼓臣之[illegible]

為皋鼓長尋有四尺鼓四尺倨句磬折

注云以皋鼓鼓役事磬折中曲之不參正也[illegible]疏[illegible]謂中曲之鼓[illegible]鼓長尋有四尺者亦謂鼓[illegible]不著中圍及所厚之度者中圍與晉鼓同[illegible]注云以皋鼓鼓役事者亦[illegible]謂中曲之鼓[illegible]鼓同以磬折為異[illegible]鼓中穹六寸三分寸之二[illegible]為[illegible]止一折[illegible]宜一[illegible]同[illegible]磬氏[illegible]異[illegible]此注[illegible]以[illegible]別之[illegible]

凡冒鼓必以啓蟄之日

注云啓蟄孟春之中也蟄蟲始聞雷聲而動鼓所取象也冒蒙鼓以革疏注云啓蟄孟春之中也者大戴禮記夏小正云正月啓蟄詩[illegible]周書時訓篇云元春又五日蟄蟲始振[illegible]為正月中雨水為二月節爰小正正為二月節[illegible]月啓蟄春秋傳[illegible]孟春之月蟄蟲始振[illegible]月[illegible]漢景帝諱而中節[illegible]雨水雨水今曰驚蟄者乃中[illegible]十五日為雨水雨水十五日為驚蟄[illegible]所改實案驚蟄是也[illegible]月篇淮南子天文訓[illegible]並先雨水後驚蟄周髀算經[illegible]故與古曆不合左傳桓五年孔疏[illegible]古同則其改必在劉歆後明矣春秋釋例[illegible]

正月中氣驚蟄為二月節謂蟄蟲既啓之後遂驚而出蓋兼采古曆強生分別殆不足據夏小正說啓蟄在正月而為鼓則在二月與啓蟄相較一月與此經亦不合也云蟄蟲始聞雷聲而動鼓所取象也者賈疏云月令仲秋云雷乃始收注雷乃收聲在地中動內物則此云孟春始聞雷發而動者亦謂未出地時故蟄蟲聞之而動至二月即雷乃發聲出地蟄蟲啓戶而出故月令仲春云日夜分雷乃發聲蟄蟲咸動啓戶而出是也云冒蒙鼓以革者漢書王莽傳顏注云冒蒙覆也易緯通卦驗云冬至擊黃鍾之鼓鼓用馬革夏至鼓用黃牛皮淮南子說山訓云剝牛皮鞹以為鼓又詩大雅靈臺云鼉鼓逢逢月令季夏命漁人取鼉注云鼉皮又可以冒鼓夏小正亦云二月剝鼉以為鼓也然則冒鼓所用何革於經無文或亦用鼉皮也

良鼓瑕如積環

注云革調急也疏良鼓者六鼓所用何革於經無文或亦用鼉皮也[illegible]瑕如積環者謂蒙革之善也[illegible]謂漆之文理[illegible]林希逸云瑕者痕也積環者鼓皮既漆其皮皺急則文[illegible]如環也[illegible]注云革調急也者賈疏云謂[illegible]革[illegible]不調則不得然也[illegible]調[illegible]調急故然若急而[illegible]革調善亦謂鄭革調適而冒之急也

鼓大而短則其聲疾而短聞

注[illegible]鼓大而短則其聲疾而短聞[illegible]

鼓小而長則其聲舒而遠聞

疏[illegible]鼓不中度則為聲病[illegible]鄭氏[illegible]鍾人同賈疏云此乃鼓之病[illegible]上二者所為則無此病

韗氏闕

疏韗氏者以所治之材名工也說文韋部云韋相背也獸皮之韋可以束枉戾相韋背故借以為皮韋一切經音義引字林云韋柔皮也案此工專治柔皮之官故鄭人注云熟曰韋生曰革曲禮孔疏云韋熟皮為衣及韍韐者鄭學傳鄭注云韋[illegible]漢書[illegible]

裘氏闕

疏裘氏者以所作之服名工也[illegible]云裘謂帶毛狐裘之屬案詳司裘疏

畫繢之事雜五色東方謂之青南方謂之赤西方謂之白北方謂之黑天謂之玄地謂之黃青與白相次也赤與黑相次也玄與黃相次也

注[illegible]言畫繢六色所象及布采之第次繢以為衣疏畫繢之事者亦以事名工也司几筵注云繢畫文也古今韻會舉要引說文云繢一曰畫也今本說文系部云繢織餘也繪會五采繡也案依許說繪畫繢字義殊別經典多段繢為繪釋名釋書契云畫繪也以五色繪物象也亦通作會書注讀會為繢畫與繢司服注亦引作繢詳彼疏案鄭亦用許義以繢為畫故成文之畫與繢為[illegible]此經畫繢依鄭義亦[illegible]事[illegible]以[illegible]畫作經諸工皆云革人裘氏故此職司服注引作繢人[illegible]以畫繢鍾筐等為設色之工五則似以畫衣畫器分為二工而以[illegible]又五章及書十二章兼備繢之[illegible]或此繢轉為繪之借字經自兼有繡之工司几筵注云事有[illegible]純又有繢純亦可證若然繢人之外當更有畫人[illegible]同經[illegible]合記之云畫繢之事若氏人職末與陶旅之事亦其比例也五[illegible]繪疏云[illegible]為五色者說文衣部云雜五采相合也此即下云雜四時五色之位以章之謂之巧荀子正論篇云天子則服五采雜間色重文繡案此雜五色謂以正五色雜比錯綜成文與繢紅碧紫駠五間色不同又此方色亦五而云六色者玄黑同色而微異綠染黑六入為玄七入為緇此玄即緇與玄對文則異散文得通賈疏云但天玄與北方黑二者大同小異何者玄黑雖是其一言天止得謂之玄天不得言黑天若據北方而言玄黑俱得稱之是以北方玄武宿也案賈說是也禮運亦云五色六章十二衣還相為質也孔疏云五

色謂青赤黃白黑據五方大章者兼天玄也以玄黑為同色則五中通玄云天謂之玄地謂之黃者易文言云天玄而地黃周髀算經云天青黑地黃赤者青黑即玄赤亦與黃近染人注亦云玄纁天地之色纁即黃赤也云青與白相次也者以下布采相次之法順其次則采色章明也金鶚云此五行相克者也　注云此言畫繢六色所象者謂四方天地各有所象之色覲禮云設六色東方青南方赤西方白北方黑上玄下黃是也云及布采之第次者采繢色用義略同幾辭思古王注云次第也此經青與白相次以下並指謂布采之第次故左昭二十五年傳謂之六采云繢以為衣者賈疏云案虞書云予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繢是繢衣始言繢故鄭云繢以為衣也詒讓案鄭因此是畫故謂在衣然此經畫繢章采當通冠服旗章等而言鄭約舉冕服十二章為說耳

青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻五采備謂之繡

此言刺繡采所用繡以為裳　疏　青與赤謂之文赤與白謂之章者以下記采繡之事皆合二采以上為之左昭二十五年傳所謂五章也此五章雖采合諸色而亦各有定法賈子新書傳職篇云雜采從美不以章謂施采不雕法則不成章也金鶚云此五行相生者也云白與黑謂之黼黑與青謂之黻者說文黹部云黼白與黑相次文黻黑與青相次文書皋陶謨偽孔傳云黼為斧形黻為兩己相背孔疏云釋器云斧謂之黼孫炎云黼文如斧形蓋半白半黑似斧刃白而身黑黻謂兩己相背謂刺繡為兩己字相背案依孔引孫說是黼黻雖以色別亦兼取象斧己[illegible]經義或皆如是漢書韋賢傳顏注云朱紱畫為亞文亞古弗字也故因謂之紱字又作黻其音同聲此說與孫引異阮元云亞乃兩弓相背之形言兩己者訛也黻畫為亞亞古弗字師古此說必有師傳經傳中弗佛黻每相通假音亦近轉凡鍾鼎文作亞者乃黼扆二弓之象正是古黻字亦即古弗字黻乃繡亞於裳故从黹義又屬後起[illegible]云玉篇人部弗云亞古文音書輿服志黻黻繡以黻繡上為亞字此亦在小篆前似可證黻之為繡亞也集韻類篇古今韻會並云弗古作亞蓋皆祖玉篇班固白虎通謂黻譬君臣可否相濟見善改惡杜注左桓二年傳孫郭注爾雅釋言偽孔注尚書並謂黻為兩己相背則此字傳寫謬已久不知黻之為亞也案阮說近是黼象斧形則黻象弓形相背文正相對[illegible]者亦即連黻文或為屈鉤連繫綫諸斧弓兩形之邊旁也云五采備謂之繡者說文系部云繡五采備也釋名釋采帛云繡修也文修修然也書益稷五采五色孔疏引鄭書注云性曰采施曰色未用謂之采已用謂之色案采色亦通稱故毛詩秦風終南傳云五色備謂之繡郎據此經而以五采為五色又上四章采兼眾色唯黃未見此則五色具備其文尤縟故備專繡名祭義云朱綠之玄黃之以為黼黻文章彼兼有黃色而不舉者[illegible]與此經義不近也　注云此言刺繡采所用者謂綫所染所施別於上經為畫繢所用也益稷疏引鄭書注云凡刺者為黹廣雅釋詁云刺箴也繡成於箴功故云刺繡出當為繡人典婦功等所職而與畫繢同工者其設色之法同也凡對文五采備謂之繡散文文章黼黻亦通稱故爾雅釋詁云黼黻彰也彰章字通毛詩王風揚之水傳云繡黼也賈疏云凡繡亦須畫乃刺之故畫繢二工共其職也云繡以為裳者賈疏云案虞書云宗彝藻火粉米黼黻絺繡鄭云絺紩也謂刺繡於裳故云以為裳也衣在上陽陽主輕浮故畫之裳在下陰陰主沈重故刺之也

土以黃其象方天時變

古人之象無天地也為此記者見時有之耳子家駒曰天子僭天意亦是也鄭司農云天時變謂畫天隨四時色　疏　土以黃其象方者以下又記畫物之象之別也禮運孔疏云言若畫作土必黃而四方之象地之若而方云天時變者易賁彖傳云觀乎天文以察時變謂凡畫天象隨時施布采色變易無常畫土唯用黃色異也　注云古人之象無天地也為此記者見時有之耳者賈疏云此據虞書日月以下不言天地古人既無天地若記者不見時有書於衣記者何因輒記之經典無也案鄭賈說並未允此經本汎言畫繢章采鄭專據衣裳十二章然日月星辰亦天象也則不得以無天地疑其非古賈疏又謂於六色之外別增天地二物於衣亦非是云子家駒曰天子僭天意亦是也者賈疏云案公羊傳云昭公謂子家駒云季氏僭於公室久矣吾欲弒之何如子家駒曰天子僭天諸侯僭天子彼云僭天者未知僭天何事要在古人衣服之外別加此天地之意亦是僭天故云意亦是也案賈引公羊昭二十五年傳文何休[illegible]天子僭天之語賈[illegible]引同鄭引有之[illegible]劉[illegible]引春秋考異郵云天子僭天[illegible]大夫僭人主諸侯僭上[illegible]呂傳云昭公曰[illegible]蓋並本公羊文鄭司農云天時變謂畫天隨四時色者爾雅釋天云春為蒼天夏為昊天秋為旻天冬為上天又云春為青陽夏為朱明秋為白藏冬為玄英是四時天色也四時天名雖異而形色[illegible]假四時之[illegible]色以章之

火以圜

鄭司農云為圜形似火也玄謂形如半環然在裳　疏　注鄭司農云為圜形似火也者[illegible]十五年傳注云火畫以為繢書律曆志律術云陰以圜為[illegible]故亦為圜形也書益稷偽孔傳云火為火字[illegible]云玄謂形如半環然在裳者[illegible]釋文引[illegible]環圜也故鄭訓[illegible]宗司農說異賈疏謂[illegible]火形如半環經典無[illegible]官之云在裳者賈疏云虞書云藻火以下皆在裳

山以章

章讀為獐獐山物也在衣齊人謂麇為獐　疏　注云章讀為獐者此依馬融讀也正字當作麞[illegible]之者俞樾云山[illegible]澤國用龍節山國用虎節若[illegible]則山必以虎何取於獐而畫之乎[illegible]謂此章即上文赤與白謂之章[illegible]章即五采之一[illegible]畫平地者其色以黃畫山者其色以赤[illegible]異耳云在衣者亦據虞書山龍在衣[illegible]學為獐者說文[illegible]本疏云[illegible]注云獐一名麇青州人謂麇為獐[illegible]謂之麞麇之誤青州即齊地[illegible]

水以龍

龍水物在衣　疏　注云龍水物者[illegible]并畫獐龍水物畫水者并畫龍鄭即以獐表山以龍見水此二者有一非一非古人之象有山不言獐有龍不言水今記人有獐有水止可畫山兼畫獐畫龍兼畫水何有兼本而兼末[illegible]以章止謂畫山馬鄭兩讀並不塙[illegible]正古衣服旗章無畫水者唐石經[illegible]於古無徵恐不足據云在衣者亦據虞書龍為[illegible]

鳥獸蛇

[illegible]有文　疏　[illegible]采者[illegible]龍合之亦即曲禮左青龍右白虎前朱鳥後玄武四方之象也衣服則王冕衣后三翟並鳥之類　注云所謂華蟲也者賈疏云虞書云山龍華蟲彼書華蟲在龍下此文亦次龍下故知當華蟲也春官司服鷩冕則鷩冕注云鷩畫以雉謂華蟲也華蟲五色之蟲案鄭賈說蟲以十二章中自雉名為華蟲雉實兼為獸蛇三者之形但華蟲則是鳥而不得兼獸蛇鄭說其迂曲殆非經義云在衣者亦據

虞書華蟲在作繢之列也云蟲之毛鱗有文采者者賈疏云言華者象草華言蟲者是有生之總號言鳥以其有翼言獸以其有毛言蛇以其有鱗以首似鳥乃謂之華蟲也孔疏云雉是鳥類其頸毛及尾似蛇兼有細毛似獸故云鳥獸蛇

雜四時五色之位以章之謂之巧章明也繢繡皆用五采鮮明之是為巧【疏】雜四時五色之位以章之謂之巧者四時即謂月令春青夏赤秋白冬黑之四時色又中央附於季夏是為四時五色賈疏云凡衣裳旌旗所飾必合四時五色之位雜間章施之　注云章明也者楚辭懷沙章畫志墨王注同云繢繡皆用五采鮮明之是為巧者書皋陶謨云以五采彰施於五色作服故明是繢繡皆用五采錯雜章明之乃成也

凡畫繢之事後素功素白采也後布之為其易漬汙也不言繡繡以絲也鄭司農說以論語曰繪事後素【疏】注云素白采也者小爾雅廣詁云素白也采謂采色明非白質云後布之者為其易漬汙也者白色以皎潔為上漬汙則色不顯故居眾色布畢後布之者先布白色恐布他色時漬汙之專其色也凌廷堪云詩云素以為絢兮言五采待素而始成文也今時畫者尚如此先布眾色畢後以粉勾勒之則眾色始絢然分明詩之意即考工記意也云不言繡繡以絲也者鄭意繡以色絲刺之制成後不布色故此不言也云鄭司農說以論語曰繪事後素者凡繢繪文同晏本繢作繪釋文云本作繢先鄭所引與陸所見或本同集解引鄭注云繪畫文也凡繪畫先布眾色然後以素分布其間以成其文與此事同故引以為證俞樾云玉人璋邸射素功司農云素功無瑑飾也然則素功不專以畫繢言凡不瑑琢者皆謂之素功畫繢之事後素功言其居素功之後也孔子言繪事後素義亦如此案俞說與鄭異而與玉人文合義亦得通

鍾氏染羽以朱湛丹秫三月而熾之鄭司農云湛漬也丹秫赤粟玄謂湛讀如漸車帷裳之漸熾炊也羽所以飾旌旗及王后之車【疏】鍾氏染羽者名義未詳戴震說丹青之征自數量掌染草斂染草亦云以權量受之若然此工受染石染草或以鍾量計與此工掌染羽與染人染布帛絲枲職互相備凡石染法略同也云以朱湛丹秫三月而熾之者賈疏云染人云春暴練夏纁玄注云石染當及盛暑熱潤始湛研之三月而後可用若然熾之當及盛暑熱潤則初以朱湛丹秫春日漬湛至六月之時鄭染之矣案賈意蓋謂季春湛石歷三月至季夏乃染用染羽畫皆用石染說文木部云朱赤心木段借為赤石之名即鍊金之丹故呂氏春秋誠廉篇云丹可磨也而不可奪赤論衡率性篇云染之丹則赤鄉射記注云丹淺於赤賈彼疏謂朱與赤同丹亦淺於朱蓋丹朱淺深雖異而其染石用丹砂則同以朱湛丹秫此專就染赤言若四入以後將染黑則以涅不以朱其湛熾漳漬法同耳染法互詳染人

疏　注鄭司農云湛漬也者月令湛熾必絜注同謂合染羽之色先以朱及丹秫漬而蒸之也一切經音義引通俗文云水浸曰漬云丹秫赤粟者說文禾部云秫稷之黏者也案程瑤田云稷大名也黏者為秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之秫秫其黏者黃白二種不黏者為稷赤白二種程氏又云稷赤者或得專紅粱之名也案赤秫疑亦有黏不黏兩種程偶未見耳此染羽當用黏者爾雅釋文云江東人皆呼稻米為秫米古今注云稻之黏者為秫此以秫為黏稻蓋晉以後方語之變易周秦時所未有也云玄謂湛讀如漸車帷裳之漸者段注例讀如當作讀為明湛訓漬為漸而後得訓漬也漸車帷裳衛風氓篇文毛傳云漸漬也與先鄭義同段玉裁云湛者今之沈字於義無施故易為漸漬之漸云熾炊也者月令注同熾即饎之借字月令湛饎呂氏春秋仲冬紀作饎高注亦云饎炊也饎讀熾火之熾云羽所以飾旌旗及王后之車者賈疏云司常云全羽為旞析羽為旌旗首飾旌旗竿首亦有羽旄巾車王后之車有重翟厭翟翟車之等皆用羽是也案夏采注云夏采夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟之羽有虞氏以為緌後世或無故染鳥羽象而用之謂之夏采此是鍾氏所染者也

淳而漬之淳沃也以炊下湯沃其熾烝之以漬羽漬猶染也【疏】注云淳沃也者廣雅釋詁云淳沃漬也說文水部云淳淥也淳淥浸之聲省淳沃並以水澆物之稱故鄭此注及士冠禮內則注並訓淳為沃云以炊下湯沃其熾烝之以漬羽者賈疏云上熾之謂以朱湛丹秫三月末乃熾之即以炊下湯淋所炊丹秫取其汁以染鳥羽而又漸漬之也案賈說非也鄭意蓋謂炊者以甑隔水炊之水氣上烝而下於湯炊畢並以所炊之湯復沃所炊之朱秫丹秫烝之使漸淳乃可染也經止言淳沃不言更烝注知更烝者蓋據漚時染羽法如是云漬猶染也者亦謂浸而染之段玉裁云猶上文注漸漬不同訓賈疏誤

三入為纁五入為緅七入為緇染纁者三入而成又再染以黑則為緅緅今禮俗文作爵言如爵頭色也又復再染以黑乃成緇矣鄭司農說以論語曰君子不以紺緅飾又曰緇衣羔裘爾雅曰一染謂之縓再染謂之頳三染謂之纁詩云緇衣之宜兮玄謂此同色耳染布帛者染人掌之凡玄色者在緅緇之間其六入者與【疏】三入為纁者此明染色淺深之異名入謂入染汁而染之故爾雅謂之染也朱染三黑染二各有其名而此止著纁緅緇三色者疑染羽止有此三色經稱緇並為染繒帛及他器服設故文不具與　注云染纁者三入而成者說文系部云纁淺絳也士冠禮注義同王制孔疏引鄭易注云黃而兼赤為纁案說文絳大赤也纁雖三入深於縓而色尚兼黃則淺於絳也纁亦謂之彤書顧命彤裳偽孔傳云彤纁也纁緅散文亦通故染人注云纁謂絳也云又再染以黑則為緅者黑謂涅也染朱以四入而止不能更深故五入之後即染以黑也云緅今禮俗文作爵言如爵頭色也者士冠禮注云爵弁者其色赤而微黑如爵頭然或謂之緅緅爵字又作雀巾車漆車雀飾注云雀黑多赤少之色韋也案巾車注疑當作赤多黑少詳彼疏段玉裁云此注謂爵為今文俗字然則古文皆當作緅矣說文不取緅字取纔字云帛雀頭色一曰微黑色如紺纔淺也讀若讒漢時禮今文作爵亦作纔許與鄭所取不同也鄭不取纔故今禮無纔字纔與緅音義皆同賈疏云又復再染以黑乃成緇矣者說文系部云緇帛黑色也釋名釋采帛云緇滓也泥之黑者曰滓此色然也賈疏云若更以此緅入黑汁則為玄更以此玄入黑汁則名七入為緇矣但緇與玄相類故禮家每以緇布衣為玄端也云鄭司農說以論語曰君子不以紺緅飾者鄉黨篇文皇疏及玉燭寶典引鄭注云紺緅玄之類也玄纁所以為祭服等其類也紺緅石染不可為衣飾飾謂純緣也案依鄭義蓋紺緅色近祭服上玄故不敢褻用非謂君子所不服莊子讓王篇云子貢中紺而表素墨子節用中篇云古者聖王制為衣服之法曰冬服紺緅之衣輕且暖若以紺緅為褻服之證先鄭引之者證此五入為緅義當與後鄭同何氏集解引孔安國云一入曰緅紺者齋服盛色緅者三年練以緅飾衣案孔以緅為一入與此經異者江永鄉黨圖考謂孔說以緅為縓蓋據爾雅一染謂之縓弓練中衣縓緣為說緅本無是義其說紺為齋服則又誤以紺為玄是也續漢書輿服志云宗廟諸祀皆服紺玄蓋漢時紺玄不別故孔有此說皇疏亦仍其誤矣賈疏云淮南子云以涅染紺則黑於涅涅即黑色也纔若入赤汁則為朱若不入赤而入黑汁則為紺矣若更以此紺入黑則為緅則此五入為緅是也案依賈說則紺為四入微淺於緅也賈引淮南子見俶真訓今本紺作緇賈士冠禮疏所引並作紺與唐本不異涅為染黑之石故鄭論語注云石染治本皇疏作木染者乃傳寫之誤

今據賈與校正古止有石染草染無木染詳地官敘官疏金鶚云疏纁入黑汁爲紺是紺赤黑閒色也而說文云紺帛深青揚赤色也釋名紺含也青而含赤色也與賈不同案禮器注秦時或以青爲黑民言從之今語猶存也漢人所謂青者卽黑也引又曰緇衣羔裘者亦緅爾雅文說緇爲深黑色也引爾雅曰一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁者釋器文釋文云赬本又作經亦作赬案釋本爾雅作赬𧺤說文則經爲正字赬爲或體䞓又經之借字夏采小祝司常注並有䞓字鄭本疑當與郭同左哀十七年傳如魚竀尾杜注云竀赤色釋器郭注云纁今之紅也縓淺赤纁絳也此經無一入再入之文故鄭引以補其義賈疏云凡染纁玄之注取爾雅及此相兼乃具按爾雅一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁三入謂之纁卽與此同出三者皆以丹秫染之此經及爾雅不言四入及六入按士冠有朱紘之文鄭云朱則四入與是更以纁入赤汁則爲朱以無正文約四入爲朱故云與以疑之黃以周云說文云絑純赤也纁淺絳也絳大赤也纁爲淺絳則絳深於纁矣絳卽赤也乾鑿度云天子朱市諸侯赤市詩斯干箋謂芾者天子純朱諸侯黃朱黃朱則赤者黃朱也黃朱非純赤絲赤則爲朱矣許意如此但分絑纁絳爲三色義與鄭異鄭意赤爲黃朱卽所謂纁也士冠禮注云纁裳淺絳裳也對朱爲深絳言之詒讓案說文絑卽今之朱字以許鄭說參互攷之蓋朱與絳爲一色赤與纁爲一色朱絳色最深最純赤纁較淺而不甚純故赤爲朱一色兼黃詩小雅孔疏引鄭易注謂朱深於赤而纁又淺絳詩豳風七月毛傳亦云朱深纁也再染則爲赬經爲纁赤而兼黃白故夕注云纁今紅也說文糸部訓纁爲帛赤黃色紅爲帛赤白色蓋赤淺則近於黃更淺則又近於白矣通言之則自朱以下通謂之纁故士冠禮注以緅纁通爲染絳也又案此經及爾雅所云染絳皆石染之法其草染則以茅蒐深淺之度此經無文攷說文韋部云韎茅蒐染韋也一入曰韎爲韎之最淺者與爾雅石染之縓正同其最深者則爲絳說文糸部云絳赤繒也左宣四年傳繪衣杜注云絳大赤取染草名也絳蓋與石染之絳同則當爲四入其三入二入名無可攷經有緇緅意或是與引詩云緇衣之宜兮者鄭風緇衣文毛傳云緇黑色云玄謂此同色耳者謂染羽與染布帛色同也云染布帛者染人掌之者賈疏云染布帛者在天官染人此鍾氏惟染鳥羽而已毁用朱與秋則同彼染夏服有玄纁與此不異故也云凡玄色者在緅緇之閒其六入者與者大入之色此經及爾雅並無文故鄭又補其義士冠禮注義亦同毛詩豳風七月傳云玄黑而有赤也說文玄部云黑而有赤色者爲玄賈疏云若更以此緅入黑汁卽爲玄則六入爲玄但無正文故此注與士冠禮注皆云玄則六入與以疑之案玄與緇同色而深淺微別其染法亦以赤爲質故毛許鄭三君並以爲赤而兼黑玄於五行屬水史記封禪書張蒼以爲漢水德年始冬十月色外黑內赤與德相應是正玄以赤爲質而加染以黑之塙證張蒼與毛公時代相接其言可互證也

筐人闕 疏 筐人者說文匚部云匡飯器筥也重文筐匡或从竹此工文闕職事無攷毛詩小雅鹿鳴傳云筐篚屬所以行幣帛也書禹貢記九州也貢又別有篚爲織文絲纊之屬偽孔傳謂盛於筐篚而貢焉則此有筐人疑亦治絲枲布帛之工故與畫繢慌氏相次也

㡛氏湅絲以涚水漚其絲七日去地尺暴之 故書涚作湄鄭司農云湄水溫水也玄謂涚水以灰所泲水也漚漸也楚人曰漚齊人曰諳 疏 㡛氏湅絲者亦以事名工也此記絲湅文注說文水部云湅𤅊也案凡治絲治帛通謂之湅染人云春暴練者借練爲湅也華嚴經音義引珠叢云煮絲令熟曰練練亦湅借字云以涚水漚其絲七日者釋文出漚絲二字則陸所見本無其字那特注引同戴震云凡湅絲湅帛以灰湅水湅名七日 注云故書涚作湄鄭司農云湄水溫水也者段玉裁云湄當作湏釋文曰湄一音奴短反可證也士喪禮渜濯棄于坎古文湏作渜湏涚同字猶撋挼同字司農讀作湏湏之本說文渜作涚之本水部曰涚財溫水也從水兌聲引周禮曰以涚漚其絲鄭君則從涚而義異阮元云說文引周禮無水字司農與說文義同疏又云諸家說先鄭皆以涚水爲溫水是賈馬諸氏義亦與許鄭同也詒讓案說文引此經蓋說水字湄段謂當作湏近是說文水部云湏湯也云玄謂涚水以灰所泲水也者灰卽欄灰也後鄭以此方言灰湅則不得用溫水故易先鄭說也涚訓泲司農說的注義同卽斟酌則水說亦注云涚猶清也泲之使清亦引此經爲釋然則此說亦謂泲清之水也湅絲必以灰和水又瀝其灌而失其色故必泲而清之而後可漚古凡治絲麻布帛以灰故喪服有灰事麻經纑記說網布加灰爲錫深衣注亦謂用布鍛濯灰治墮絲論賀貢聶云涚布以灰皆以灰治麻布之事治絲帛用灰與彼同但絲之灰湅蓋皆用欄灰漚之不涅以蜃與帛灰湅小異也云漚漸也者廣雅釋詁云漚漸漬也說文水部云漚久漬也此湅絲以水漬之七日故曰漚云楚人曰漚齊人曰涹者蓋漢時方言引之者廣異語也

晝暴諸日夜宿諸井七日七夜是謂水湅 宿諸井縣井中 疏 是謂水湅者記絲水湅之法注云宿諸井縣井中者縣而淹之於水經宿也井有寒構木爲之可縣絲帛

湅帛以欄爲灰渥淳其帛實諸澤器淫之以蜃 渥淳讀如繒人渥菅之渥以欄木之灰漸釋其帛也杜子春云淫當爲涅書亦或爲湛鄭司農云澤器謂滑澤之器蜃謂炭也士冠禮曰素積白屨以魁柎之說曰魁蛤也周官亦有白盛之蜃蜃蛤也玄謂淫薄粉之令帛白蛤今海旁有焉 疏 湅帛者以下記帛灰湅之法也云以欄爲灰渥淳其帛者鄭寶淳泉渥淳之以蜃者淳與鍾氏淳而漬之之淳同戴震云渥淳者以欄木之灰取瀝厚沃之也凡湅帛朝沃欄湯夕絕暴之 注云渥讀如繒人渥菅之渥者左哀八年傳云初武城人或有因於吳竟田焉拘鄫人之漚菅者曰何故使吾水滋段玉裁云讀如者音義同也今左傳作漚鄭君所據作渥渥之言厚也久也以欄灰則水久日濃沃其帛故謂讀案繒今左傳作漚斷鄭正字繒借字鄭所見本作繒毛詩陳風東門之池可以漚菅傳云漚柔也此湅絲言漚湅帛言渥文異義同云以欄木之灰漸釋其帛也者鄭釋渥爲漸與漚同欄卽楝字說文木部云楝木也玉篇木部云楝木名子可以浣衣譜錄本艸楝實引圖經云木高丈餘葉密如槐三四月開花紅紫色芳香滿庭實如彈丸生青熟黃段玉裁云漸釋者猶今俗云浸柔也案段說是也鄭意淳亦訓沃而漚又爲厚沃之稱故言之明湅帛之漸浸柔潤如解釋然杜子春云淫當爲涅書亦或爲湛者王引之云湛淫與涅形聲俱不相近涅卽湛之譌也湛淫古字通故子春讀淫爲湛爾雅曰久雨謂之淫論衡明雩篇曰久雨爲湛湛卽淫字也下云書亦或爲湛大宗伯五祀鄭司農云祀當爲祀書亦或作祀肆師爲位杜子春云祀當爲位書亦或爲位肆師則以采齊鄭司農云齊當爲齋書亦或爲齊是凡言書亦或爲某者皆承上之辭此涅隸書形相似故湛譌涅耳釋文有淫無涅以按形之案王說是也涅帛以蜃欲其白涅以染緇於義無取足知其非鄭司農云澤器謂滑澤之器者說文水部云澤光潤也器之潤澤者必滑故卽謂之澤器必用滑澤之器取其不皓也云蜃謂炭也者炭明注疏本作灰案蜃炭見赤犮氏炭蟾之卽爲灰掌蜃共白盛之蜃注云今東萊用蛤謂之叉灰云此蜃亦卽蛤

灰也引士冠禮曰素積白屨以魁柎之者釋文云魁又作𩯭索𩯭即魁之簡體鄭引之者謂此蜃灰即士冠禮之魁也鄭彼注云柎注也二云說曰魁蛤也者蓋禮家舊說鄭士冠禮注云魁蜃蛤案魁蛤二字連讀魁蛤者蛤之一種說文虫部說蜃有三云魁蜃蛤一名復案老服冀所化也爾雅釋魚云魁陸郭注云本草云魁狀如海蛤圓而厚外有理縱橫即今之蚶也攷本草經云海蛤二名魁蛤生東海又云魁蛤一名魁陸一名活東生東海正圓兩頭空表有文兩文錯出未知孰是據釋魚郭注及陸音引說文則魁蛤寅海蛤蜃是二種又本艸陶注云魁蛤形如幼紅小蛾長外有縱橫文理又引蜀本圖經云形圓長似大腹檳榔兩頭有乳則又與蚶異周時所用蜃灰不知是何蛤也云周官亦有白盛之蜃者見掌蜃及匠人云蜃蛤也者鄭人注云蜃大蛤案蜃蛤二字亦連讀即所謂大蛤也大蛤正名爲蜃通言之則曰蜃蛤與說文三種蛤異物先鄭意蓋以禮經之魁爲魁蛤此經之蜃爲蜃蛤二者同類而小異故分別釋之後鄭則以魁亦即蜃蛤凍帛之蜃灰即柎屨之魁灰與先鄭微異任大椿云魁亦訓大本草魁蛤爾雅魁陸皆以魁爲大也蓋蛤粉本白魁蛤則蜃之尤大者爲尤白也云玄謂涅礬粉令帛白者鄭讀涅如字不從于春破爲澤也說文水部云涅浸涅隨理也涅之以蜃亦謂以蜃粉浸涅附著之與匠人善防者水涅之義同段玉裁云鄭君以涅訓礬粉之然則涅之言檢也任大椿云蓋蜃粉與欘灰及水參相和則浸涅漸漬而善入粉必礬乃善入也云涅者浸潤之使易徹也云蛤清其灰而盎之今海旁有焉者說文虫部云蜃屬有三皆生于海

蛤清其灰而盎之

清澄也於灰澄而出盎之而揮之者此灰兼欘灰蜃灰二者皆清之戴震云每日之朝置水於澤器中以澄蜃灰乃取帛出盎之揮之　注云清澄也者說文水部云清腹也澂水之貌又云澂清也澂澄字同蓋以水澄去其灰之麤滓其細灰仍著帛不去故後復振之也云於灰澄而出盎晞之者爾雅釋詁云盎涸竭也正字當作澇說文水部云澇淩也重文涼澇或从氷宇亦作盪方言云盪涸也盎即盪之省說文曰部云晞乾也謂竭灰清時出布去其水而暴乾之云晞而揮去其蜃者戴國策齊策高注云揮振也謂因其乾更振去其蜃也

而沃之而盎之而塗之而宿之

更淳之

而沃之而盎之者沃溉之辣省說文水部云溉灌也謂更以灰水澆沃又漉乾之戴震云更沃欘帛云而塗之而宿之者戴震云每日之夕盎欘帛塗蜃灰經宿　注云更遲淳沃至之者明沃與淳義同鍾氏注云淳沃也

明日沃而盎之

朝更沃至夕盎之又更沃至日盎之亦

明日沃而盎之者戴震云明日者承宿之爲言也沃前則清其灰而盎之揮之沃後則盎之塗之宿之詳略互見　注云朝更沃至日盎之者明沃盎相繼無間朝夕也云亦七日如溫絲也者明練絲凍帛日數等也

晝暴諸日夜宿諸井七日七夜是謂水凍

是謂水凍者賈疏云上文爲灰凍法此文是水凍法也

周禮正義卷七十九

冬官考工記下　周禮　鄭氏注　　瑞安孫詒讓學

玉人之事鎭圭尺有二寸天子守之命圭九寸謂之桓圭公守之命圭七寸謂之信圭侯守之命圭七寸謂之躬圭伯守之命圭者王所命之圭也朝覲執焉居則守之子守穀璧男守蒲璧不言之者闕耳故書或云命圭五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸玄謂五寸者璧文之闕亂存焉【疏】玉人之事者亦以所攻之材名工也左襄十五年傳宋有玉人杜注云玉人能治玉者孟子梁惠王篇云今有璞玉於此雖萬鎰必使玉人彫琢之此事即彫琢之事也云鎭圭尺有二寸天子守之者以下即大宗伯六瑞之四也蘇氏演義引三禮義宗云天子大圭尺有二寸者法十二辰也戴震云鎭圭命圭通謂之介圭爾雅釋大尺二寸謂之玠據鎭圭言也詩崧高錫爾介圭以作爾寶韓奕以其介圭入覲于王據命圭言也介者大也大有二義以尊大言者鎭圭命圭之屬大圭是也以長大言者大圭長三尺杼上終葵首是也琰圭琬圭是也書康王之誥云太保承介圭傳亦據此鎭圭爲釋尺二寸者圭之長度據禮記說上公朝王之覲上寸半厚半寸博三寸三等命圭當同王鎭圭博厚無文攷經云大琮十有二寸厚寸是爲內鎭宗后守之注謂如王之鎭圭則鎭圭之厚當亦盈一寸命圭之厚蓋半之與其等衰適合也其擬及判上之廣或當與命圭同耳以十二寸以下詳大宗伯疏云以下謂諸侯命圭也有繅藉此經文不具詳典瑞大行人疏　注云命圭者王所命之圭也者謂諸侯初封及嗣位來朝王命以爵即賜以圭覲禮云乃朝以瑞玉有繅鄭注亦以五等圭璧爲釋也疏義引三禮義宗云謂之命圭者言皆受命而得故覲宗遇則執焉鄭本覲義賈疏云公羊傳云錫者何賜也命者何加我服也是王以策命諸侯之時非直加之以車服時即以圭授之以爲瑞信者也案賈謂命圭即錫命時所授者國語周語云襄王使召公過及內史過賜晉惠公命晉侯執玉卑拜注云命瑞命諸侯即位天子賜之命圭以爲瑞節王信圭侯所執左傳僖十一年文元年杜注說同內史過說所本與十奇云此賜說也白虎通禮曰諸侯薨使人歸瑞圭於天子誌聞之使更爵命賜子而還之故在喪則就元士以封其國既喪則服上服而來朝天子嗣命之也其在來朝之時乎春秋衛侯久矣晉魯文錫命起即位皆追命起既薨則新天子嗣命之非不行禮諸侯還圭之禮亦踰不知天王所賜者是何瑞也或曰瑞圭者諸侯有德王命賜之使者執瑞圭以致命春秋錫命義以此案與韓說異是也諸侯歸瑞還瑞之禮當於喪畢來朝時行之與春秋錫命所致玉予同白虎通君薨歸玉之說似亦未可信至周語晉侯所執之玉即王使賜以致命之玉故內史過云夫執玉卑替其摯也案與命圭予同僖十一年左傳說其事云惰于受瑞瑞玉通稱耳非必六瑞六命圭典引或說以爲琬圭理或然也云朝覲執焉居則守之者明大宗伯典瑞說六瑞及大行人說五等圭璧皆曰執此四圭皆曰守二文足互相備也云子守穀璧男守蒲璧不言之者闕耳者經無子男命璧故鄭據大宗伯典瑞大行人補之云故書或云命圭五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸者杜據典瑞正此經爲字也云玄謂五寸者璧文之闕亂存焉者段玉裁云此鄭從杜作七寸而取經作五之所由也闕亂者依典瑞則有兩命璧五寸之文而闕又以五字屬之圭文也存焉者於此可考也徐養原云篆文五七相似詩七月鳴鵙王肅讀爲五月此經因闕而亂亦字形相涉所致

天子執冒四寸以朝諸侯名玉曰冒者言德能覆蓋天下也四寸者方以尊接卑以小爲貴【疏】天子執冒四寸以朝諸侯者冒正字作瑁說文玉部云瑁諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之似犂冠周禮曰天子執瑁四寸古文作珇案冒即瑁之借字御覽珍寶部引此經舊注云玉以冒之似犂冠也疑馬注佚文犂冠即許書之犂冠也段玉裁云犂冠爾雅作犂錧謂耜也黄以周云瑁方四寸其冒圭之空在下面孔疏謂當下邪刻之如圭頭是也據說文云似犂冠似家刻之空從兩旁洞達其下御覽引舊禮圖云圭制上小下大狀如犂錧圭冒乃似犂冠此正用許說者攷犂冠本方耒兩岐中空銳如圭頭車人爲耒庇長尺有一寸先鄭注云庇謂耒下岐後人耜廣五寸後鄭注云古者耜一金今之耜岐頭兩金庇即耜耜即犂冠案段黄說是也犂錧即匠人注所謂耜岐頭兩金者也洪适隸續載漢鄭敷碑陰兗州太守碑陰大王碑所畫瑁並外方其半以下爲刻其內爲岐足與圭首之銳兩足相函正與岐頭耜刃相似非一金之耜也爾雅釋樂郭注釋大磬亦云形似犂錧者皆時磬蓋已横斂故形如鼓兩末平偃其下岐出鄭說與古磬直斂形制不合而與瑁形似犂冠之義正足相證矣書康王之誥云上宗奉同瑁三國志虞翻傳裴注引翻別傳奏述鄭書注訓同爲酒杯翻駁之云康王執瑁古日似同玉人職日天子執瑁以朝諸侯馬融訓注亦以爲同者大同天下據彼則馬氏書注以同爲瑁之別名虞氏則直謂同當作日即古文瑁字之省同瑁並舉爲壽文今案書下文云王三宿三祭三咤又云太保以異同秉璋以酢瑁以冒圭非祭酢所用則馬虞說非也　注云名玉曰冒者言德能覆蓋天下也者小爾雅廣詁云冒覆也白虎通義文質篇云合符信者謂天子執瑁以朝諸侯諸侯執圭以覲天子瑁之爲言冒也上有所覆下有所冒也賈疏云按書傳云古者圭必有冒言不敢專達之義天子執冒以朝諸侯見則覆之云君恩覆之臣敢進是其冒覆之事按孔注顧命云言冒所以冒諸侯圭以齊瑞信方四寸邪刻之不言冒以覆蓋天下者義得兩含故互有異故書傳云古者圭必有冒亦是冒圭之法也此冒應朝覲諸侯時執之詩殷頌云受小球大球爲下國綴旒注云小球尺一寸大球長三尺與下國結定其心如旌旗之旒縿據天子與諸侯盟會故云球亦冒也故執鎭圭予執瑁也書顧命孔疏云蓋天子所以執瑁者諸侯即位天子賜之以命圭圭頭邪銳其瑁以下邪刻之以冒圭頭若大小相當則是本朝執圭以覲天子天子以冒之刻處冒彼圭頭若不相當則非本所賜其或不同則圭爲僞也諸侯之不信故天子執瑁所以冒諸侯之圭以齊瑞信猶今之合符然經傳雖言圭之長短不言闊狹瑁方四寸容彼圭頭則圭頭之闊無四寸也天子以一瑁冒天下之圭則公侯伯之圭闊狹等也此得冒圭耳不得冒璧璧亦稱瑞不知所以齊信未得而聞之也左傳文元年孔疏說同案書僞孔傳及孔疏謂瑁邪刻之與犂錧形正合但中依傳冒圭之說則終有不能冒璧之疑鄭亦不從其說也云四寸者方以尊接卑以小爲貴者天子之玉尺寸宜侈此瑁獨止四寸故云以小爲貴示降尊接卑之義也禮器云禮有以小爲貴者是鄭所據也

天子用全上公用龍侯用瓚伯用將鄭司農云全純色也龍當爲尨尨謂雜色玄謂全純玉也瓚讀爲饡屬之饡龍瓚將皆雜名也卑者下尊以輕重爲差玉多則重石多則輕公侯四玉一石伯子男三玉二石【疏】伯所將者惠士奇云將當依說文作埒段玉裁云埒許鄭同皆予以將字鄭不得釋爲雜鄭已後傳寫失之案段說是也此作將者字形之誤詳後注　鄭司農云全純色也者士昏禮注云純全也是純全互訓純色謂玉

色粹一不龍駁也云龍當爲尨者牧人杜注義同說文尨作駹龍駹云龍駹古字通用云尨謂雜色者牧人云凡外祭毀事用尨可也杜注云尨謂雜色不純此尨亦謂玉色不純者也云玄謂全純玉也者謂不參以石也此破司農純色之說說文入部云全完也重文全從文全从玉純玉曰全與後鄭說同賈疏謂純玉即純色義無殊誤云瓚讀爲餐䭔之餐者葉鈔釋文及賈疏述注讀下皆無爲字段玉裁據刪云瓚讀餐䭔者謂其音同餐也案釋文云瓚才旱反司農音讚然則唐本瓚讀餐䭔之餐六字存玄謂之上與賈本不同疑陸筆誤錢大昕云饡玉篇餐即饡之古文說文食部云饡以羹澆飯也禮記內則云小切狼臅膏以與稻米爲酏注狼臅膏臆中膏也以煎稻米則似今膏餐矣釋名膜餐也以米餐之如膏餐也賈疏謂漢時有膏餐蓋本內則注集韻餐以膏煎稻爲酏與賈疏合王引之云內則釋文餐本又作㸑又作餍並同之然反又音贊案餐字說文缺載以六書之例求之餐蓋從食展省聲字當作餍俗書譌作餐則諧聲之理不明矣又作餍者餍之省耳楚辭九思時混混兮澆饡注云饡餐也混混濁也言如澆饡之亂也則餐有雜亂之義故玉人注謂饡爲餐而訓爲雜聲中兼義也案王說是也云龍讀爲尨者雜名也者段玉裁謂龍當作尨是也駹亦當作尨賈疏云雜名者謂玉之雜名此亦合雜色知者鄭異義駁云玉雜則色雜則不如玉全色亦全也案賈說非也玉雜者雖同色而質必微異故駁異義謂雜色雜玉玉全則不必色全故鄭不從先鄭之說不可以彼證此云埒者下尊以輕重爲差玉多則重石多則輕者賈疏云盈不足術曰玉方寸重七兩石方寸重六兩案賈引盈不足術者九章算術第七篇也孫子算經云玉方寸重一十二兩石方寸重三兩與九章不同未知孰是云公侯四玉一石伯子男三玉二石者賈疏云按禮緯云天子純玉尺二寸公侯九寸四玉一石伯子男三玉二石此注出於彼但此經公與侯異彼文公侯同又彼伯子男同七寸皆與此經不同者彼據殷法若然公侯同四玉一石而龍瓚異者蓋玉色有別也戴震云說文玉部云瓚三玉二石也禮天子用全純玉也公用駹四玉一石侯用瓚伯用埒玉石半相埒也此蓋據記用玉爲飾之等石謂石之次玉者如詩之充耳琇瑩貽我佩玖琇與玖皆美石案戴說是也金鶚說同白虎通義文質篇云禮王度記曰天子純玉尺有二寸公侯九寸四玉一石也伯子男俱三玉二石也又云公瑑九寸四玉一石何以知不以玉爲四器石持爲也以尚書合言五玉也案禮緯文即本王度記據此說文則此章即指端玉而言其云公九寸伯七寸與此命圭尺度同而云侯上同公子男下同伯並與此異者傳禮者各據其所聞不必合一賈以爲殷禮則無據說文以公四玉一石侯三玉二石伯玉石半相埒與注及禮緯文異其說較允許鄭說並同以此三玉爲端玉蓋命圭爲邦國重鎮不宜屬雜玉石其爲記玉飾殆無疑義此經不詳子男用玉之名依鄭說或當與伯同段玉裁云依許意之子男同伯一玉二石未知然否

繼子男執皮帛謂公之孤也見禮次子男贄用束帛而以豹皮表之爲飾天子之孤表帛以虎皮此說玉及皮帛者遂言見天子之用贄

疏 繼子男執皮帛者賈疏云此公之孤上下言子男而此云繼子男者以上文不見子男也以子男與伯同用三玉二石故空其文見子男與伯等以是得言以皮帛繼子男也以大行人注言之此亦是孤尊更以其贄見也案賈說非也以大宗伯典命兩經證之疑此文當次前三等命圭之後因上關子男執璧之文而誤移於此經備記五等瑞玉因及孤之摯耳 注云謂公之孤也者典命云公之孤四命以皮帛眡小國之君不言侯伯有孤又大行人云凡大國之孤執皮帛以繼小國之君與此文相應故知是公之孤也鄭鍔云有天子之孤有諸侯之孤大宗伯曰孤執皮帛者天子之孤也二者皆執皮帛特所用以飾之皮異耳天子之孤不當繼子男之後故康成以爲此公之孤也然典命又有諸侯適子未誓則以皮帛繼子男之文則公之孤與諸侯適子亦得贄者皆執皮帛而列于男之後云見禮次于男贄用束帛而以豹皮表之爲飾天子之孤表帛以虎皮者大宗伯注義同彼注贄作摯是也贄即摯之俗詳彼疏云此說玉及皮帛者遂言見天子之用贄者以皮帛非玉人之事明此經因說玉而類及皮帛之贄也

天子圭中必必讀如鹿車縪之縪謂以組約其中央爲執之以備失隊

疏 天子圭中必者賈疏云案聘禮記五等諸侯及聘使所執圭璋皆有繅藉以組約紅絢組所以約圭中央恐失墜即此中必之類若然圭之中必尊卑皆有但記者於天子圭上言之明下可知 注云必讀如鹿車縪之縪者段玉裁云縪車謂之鹿車所以道軌之鹿車之言云縪車轄總之說謂之轄鹿車兩旁之關謂之軌三云車下鐵陳宋淮楚之間謂之畢大者謂之綦郭注云鹿車也戴震云此言縪車之索故郭以鹿車也玉篇云紩索也古作鐵㠩紩方言本縪作鐵則借字非以紩爲紩第車縪爲索其約束相類故鄭讀如之縪畢古通用段玉裁云疏雅車本方言鹿車與縪聲義同皆於其圍結處名也說文縪止也古畢必通用案戴段說是也說文縪訓止蓋引申之凡紩約爲組束皆可以止縛爲縪同故通謂之縪車鞅扶縛之繫之說文糸部云縪箸絲於箏車也是也縪即索繩車之索亦可名紩設借紩爲之言所謂車下紩車非束載之車鐵亦非五金之鐵也御覽車部引通俗文云鹿車窄小裁容鹿也與此鹿車亦異云謂以組約其中央爲執之以備失隊者聘禮記云圭皆玄纁繫絢組鄭注云采成文曰絢繫無事則以繫玉因以爲飾皆用五采組上以玄下以絳爲地說文糸部云組綬屬圭重器恐失隊被損故以組約而執之此組與聘禮亦謂之繅與端大行人書韋之繅異詳典瑞疏

四圭尺有二寸以祀天以禮其郊天所祀也典瑞曰四圭有邸以祀天旅上帝

疏 四圭尺有二寸以祀天者賈疏云據下祼圭尺有二寸而言則此四圭圭別尺有二寸者戴震云一邸而四圭邸爲璧在中央圭各長尺二寸在四面謂璧寔居易繫辭引荀九家易注云天子以尺二寸之圭事天即謂此也璧居經注無文賈典瑞疏以爲徑六寸者也爾雅釋器云璧大六寸謂之宣此四圭邸璧及下祀日月星辰之圭璧蓋皆如宣璧之度古文苑秦詛楚文祠巫咸亞駝久湫亦用宣璧漢書郊祀志謂之瑄玉蓋古祭玉多用六寸之璧矣 注云郊天所以禮其神也者典瑞疏云六祀天皇正郊天也外祀用玉禮神詳大宗伯疏引典瑞職者賈疏云證祀天爲冬至正郊所感帝兼國有故旅祭五帝之事亦以此圭禮神也案此下云有邸及旅上帝者文略但彼祀天當爲圜丘祭昊天旅上帝爲旅祭受命帝鄭賈說並失之詳彼疏

大圭長三尺杼上終葵首天子服之王所搢大圭也或謂之珽終葵椎也爲椎於其杼上明無所屈也杼閷也相玉書曰珽玉六寸明自炤

疏 大圭長三尺者此圭較鎮圭爲尤長故稱大圭禮器云大圭不琢注謂即此大圭又云琬當爲笏不琢者蓋謂紳無文與鎮圭有瑑異也詩商頌長發云受小球大球鄭箋云受小玉謂尺二寸圭也受大玉謂珽也長三尺案大圭以珽玉爲之故玉藻云笏天子以球玉是也春秋讖上篇晏公帶球玉亦謂笏也白虎通義文質篇引禮云珽長尺八寸案禮無尺八寸之圭或即笏形之屬與云杼上終葵首者杼說文玉部引作抒或爲閷荀子大略篇楊注云謂剡上至其首而方也云天子服之者服猶佩服劍之服謂帶之於身典瑞謂之搢彼注云插之於紳帶之閒若帶劍是也 注云王所搢大圭也者據典瑞文云或謂之珽者玉藻云天子搢珽方正於天下也鄭注云此亦笏也謂之爲珽珽之言珽然無所屈也或謂之大圭說文玉部云珽大圭長三尺抒上終葵首左傳桓二年孔疏引徐廣

車服儀制云珽一名大圭說並與鄭同戴震云大圭笏也天子玉笏其首六寸謂之珽冥戴說是也大戴禮記虞戴德篇云天子御珽諸侯御荼大夫服笏荀子大略篇同隋書禮儀志引五經異義御覽服章部引五經異義並以珽為天子笏左傳桓二年杜注云珽玉笏也廣雅釋詁服書王會孔注穆天子傳郭注亦並以笏珽相詁是珽與笏異名同物典瑞天子晉大圭以朝日而管子輕重己云天子祭日搢玉笏是大圭與玉笏同為玉笏之搢證至玉藻所云笏度二尺有六寸者左傳桓二年疏謂是諸侯以下之度分其說甚塙蓋搢珽與冕劍同大圭三尺與上士之劍度適相當諸侯以下之笏二尺六寸與中士之劍度亦相近其等例同也云終葵椎也者惠士奇云說文木部椎擊也齊謂之終葵終葵為椎猶椎為終葵此鄭皆齊魯間俗語謹案廣雅釋器云柊楑椎也御覽器物部引何承天纂文云柊楑椎後漢書馬融傳廣成頌云翬終葵柊楑即終葵依玉藻注云方如椎頭何詩是也云為椎於其杼上明無所屈也者玉藻注云終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無所屈後則恆直玉藻又云諸侯荼前詘後直讓於天子也大夫前詘後詘無所不讓也注云詘謂圜殺其首不為椎頭大夫又殺其下而圜賈疏云玉藻鄭注言既然無所屈此注亦云明無所屈皆對諸侯為荼大夫前屈後屈故云無所屈也又典瑞疏云終葵首謂大圭之上近首殺去之留首不去處為椎頭惠士奇云杼上者綱其上此椎頭六寸指不殺者而言云杼綱也者釋文云綱殺字之異者本或作殺阮元云綱作綱注當用殺字下文注中殺殺殺文皆不作綱也今此諸本皆作綱蓋淺人據釋文本改之案阮說是也綱即綱字詳矢人疏輪人行澤者欲杼注云杼謂削薄其踐地者此杼義與彼同謂圭接首處削而殺之也玉藻云笏度二尺有六寸其中博三寸其殺六分而去一注云殺猶杼也天子杼其終葵首諸侯不終葵首大夫士又杼其下首廣二寸半戴震云凡笏度二尺六寸殺半寸自中已上漸殺笏上廣二寸半也詒讓案鄭以此經之杼即玉藻所謂殺故互相訓杼之近首者廣二寸半首與後同廣三寸依鄭說所杼者在笏上首下終葵首在杼上杼殺而首方圜不杼也方言引燕記云豐人杼首與此及輪人之杼義並別引相玉書曰珽玉六寸明自照者玉藻注同詒大圭首六寸名珽自殺以下二尺四寸也賈疏云謂於三尺圭上除六寸之下兩畔殺去之使以上為椎頭言六寸據上不殺者而言引之者證大圭者為終葵六寸以下杼之也惠士奇云離騷王注引相玉書珽大六寸其燿自照玉篇玉部亦云珽笏玉埋六寸光自燿而廣成引相玉書珽作珽說文有珽無珵蓋珵即珽古今文詒讓案玉藻釋文云珽本又作珵與楚辭注所引同

土圭尺有五寸以致日以土地

致日度景至不夏日至之景尺有五寸冬日至之景丈有三尺土猶度也建邦國以度其地而制其域【疏】土圭者典瑞云土圭以致四時日月封國則以土地此不言致者以致日為重文不具也並詳大司徒典瑞馮相氏土方氏疏　注云致日度景至不者典瑞注義同云夏日至之景尺有五寸冬日至之景丈有三尺者馮相氏土方氏注義同此明土圭之長與夏至地中之景相應冬至之景則八土圭之長又三分長之二也云土猶度也者鄭彼注皆兼也土度聲近義通詩豳風鴟鴞徹彼桑土釋文引韓詩作杜書費誓杜乃擭穽氏注引杜作敷是土度聲類相通故土亦有度訓大司徒典瑞土方氏注並訓土為度云建邦國以度其地而制其域者據大司徒文詳彼疏

祼圭尺有二寸有瓚以祀廟

祼之言灌也或作淉或作果祼謂始獻酌奠也瓚如盤其柄用圭有流前注【疏】祼圭尺有二寸有瓚者詩大雅旱麓孔疏云天子之瓚其柄之圭長尺有二寸其賜諸侯蓋九寸以下詒讓案尺有二寸者圭之長度不兼瓚言之祼圭與鎮圭同度故亦謂之大圭明

堂位云灌用玉瓚大圭是也又說文玉部云瑒圭尺二寸有瓚以祠宗廟者也瑒圭尺度形制與祼圭同蓋即殷語曾語之瑒圭瑒與祼或通作瑒故瑒圭字亦作瑒也祼圭亦當有繅詳典瑞疏云以祀廟者賈疏云鄭注小宰云惟人道宗廟有祼天地大神至尊不祼故此唯云以祀廟典瑞義云以祼賓客此不言者文略也　注云祼之言灌也者小宰大宗伯注並同詳小宰疏云或作淉者說文水部云淉水也從水果聲與祼聲類同云或作果者大宗伯云大賓客攝而載果小宗伯云辨六彝之名物以待果將注並讀為祼與此或作同云祼謂始獻酌奠也者毛詩周頌有九獻二祼為始也詳大宗伯司尊彝疏賈疏云小宰注云祼亦謂祭之啐之奠之以其尸不飲故云奠之云瓚如盤其柄用圭有流前注者賈疏云鄭注典瑞引漢禮瓚盤大五升口徑八寸下有盤口徑一尺言有流前注者案下三璋之勺鼻寸是也言前注者以尸執之向外祭乃注之故云有流前注也詒讓案鄭言此者明圭為柄與瓚不同物瓚則勺也白虎通義考黜篇說圭瓚云玉飾其本亦謂柄也書文侯之命敘偽孔傳及鄭特牲孔疏引王肅說並同又詩大雅旱麓毛傳彼玉瓚黃流在中陸本毛傳云玉瓚圭瓚也黃金所以流鬯也此流前注所謂瓚口流鬯者也互詳詩典瑞疏戴震云以圭為柄曰圭瓚以璋為柄曰璋瓚其勺同互詳

琬圭九寸而繅以象德

琬猶圓也王使之瑞節也諸侯有德王命賜之使者執琬圭以致命焉繅藉也【疏】琬圭九寸而繅以象德者賈疏云典瑞云琬圭以治德以結好此不言結好此文略彼云治德據使者而言此云象德據圭體而說彼不言繅此言有繅亦是互見為義　注云琬猶圓也者琬圭首圓而宛曲下覆故云猶圓也說文宀部云宛屈草自覆也琬宛聲類亦同九章算術方田篇有宛田亦上圓隆起與琬圭形相似典瑞先鄭注云琬圭無鋒芒無鋒芒則圜也互詳典瑞疏云王使之瑞節也諸侯有德王命賜之使者執琬圭以致命焉者典瑞注同惠士奇謂天子使使賜諸侯命當執琬圭於執近是詳前疏云繅藉也者聘禮注云繅所以藉玉又云繅所以藉圭也詳典瑞大行人疏繅采就經無文以此圭長九寸與公侯伯命圭同則繅蓋亦當三采三就與彼同也

琰圭九寸判規以除慝以易行

凡圭琰上寸半琰圭琰半以上又半為瑑飾諸侯有為不義使者征之執以為瑞節也除慝誅惡逆也易行去煩苛【疏】琰圭九寸者此度與琬圭同書顧命弘璧琬琰賈天府疏引鄭書注謂琬琰皆度尺二寸蓋其度尤長非常用之玉也　注云凡圭琰上寸半者琰與剡同此聘禮記及雜記文云琰圭琰半以上又半為瑑飾者公羊定八年傳璋判白何注云判半也賈疏云以其言判判半也又云規明半以上琰至首規半以下為瑑飾可知案鄭賈並釋判為半而規字無釋以何以為瑑飾也說文玉部云琰璧上起美色也此曲說琰飾所以為圭為璧段玉裁以為于誤然疑賈馬諸家或有琰圭為璧以傳合判規之文者然則是琰玦之類與圭不同與鄭剡射之義尤不相應也戴震云凡圭直剡之倨句磬折上端中矩琰圭左右剡如而下如規之判黃以周云判規之義戴說為合但戴氏以凡圭剡之僅剡寸半鄭則謂剡半以上此其異也蓋琰之言剡其首剡然上起言半以上如規之判也案戴說並與鄭異鄭意此圭加剡半以上則所剡者四寸五分較他圭之常法剡寸半增二倍故偏得剡名但鄭以為直剡則與規義不相應戴以為圓剡故曰判規然判規者皆剡圓為四象限形上左右剡各一象限合兩圭而成規此其義於經校切當兼取鄭戴義謂剡半以上如規形但圭廣三寸左右各寸半於寸半之內圓剡之至四寸半之長則其圓界甚長宜右弁之形成精圓難合兩圭亦斷不能成規與半規之義無會則鄭戴兩說各有所長能細合也案沈說亦未審執何說並存之云諸侯有為不義使者征之執以

為瑞節也者典瑞先鄭注云琬圭有鋒芒傷害征伐誅討之象故以易行除慝易行為使者征不義所執以為信也但後鄭彼注據大行人職以除慝為殷覜時使大夫執以命事此義亦當同可以互推故不具也云除慝誅惡逆也者小行人云其悖逆暴亂作慝猶犯令者為一書注云慝惡也此除慝亦謂諸侯有悖逆作慝者乃誅之也云易行去煩苛也者賈疏云此非惡逆之事直政教煩多而苛虐易諸侯行察故王使人執之以為節易去惡行

璧羨度尺好三寸以為度

鄭司農云羨徑也好璧孔也爾雅曰肉倍好謂之璧好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環玄謂羨猶延其袤一尺而廣狹焉【疏】璧羨度尺好三寸以為度者陳祥道云璧圜九寸好三寸琢其袤為一尺旁各損半寸則廣八寸案說文曰人手卻十分動脈為寸口十寸為尺周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體為法又曰中婦人手長八寸謂之咫周尺也然則璧羨袤十寸廣八寸以十寸起度則十尺為丈十丈為引以八寸起度則八尺為尋倍尋為常故必為璧以起度則圜三徑一之制又寓乎其中矣程瑤田云典瑞曰以起度玉人曰以為度蓋此以度制尚周髀算經所用之折矩也案程說是也璧羨度尺者據其袤言之其廣則中不足尺不嫌廣度者之不具也古人度數有以十起者有以八起者有以八起者所以尋為常也以十起者此璧羨之度尺以八起者謂璧羨之廣以起度之說蓋如是 注鄭司農云羨徑也者與經云羨尺為璧之直徑橫廣則不滿尺也賈以周云典瑞先鄭注云羨長也此璧徑長尺亦謂橢圓形案賈說是也典瑞賈疏亦謂此璧鄭同彼不圜也璧羨袤八尺廣八寸先鄭釋為徑於義未照故後鄭改釋之云好璧孔也者好對肉為文詩魯頌泮水孔疏引孫炎爾雅注云肉邊也好孔也引爾雅者釋器文左傳昭十六年孔疏引李巡注云肉邊好孔肉大其孔小也好倍肉其孔大而肉小也肉好若一其孔及邊肉大小適等也郭注義同賈疏云引爾雅者證此璧好三寸好即孔也兩畔肉各三寸兩畔共六寸是肉倍好也程瑤田云據經與注謂好璧孔一寸則為二寸合兩畔孔其經五寸也賈氏誤解案程說是也依其說則璧正其好二寸兩畔肉各二寸則環當羨其半尺五寸也此璧羨好三寸而肉則袤各三寸五分廣各二寸五分故合之袤一尺而廣八寸肉雖不倍好而較好已略贏故仍得為璧稱也 玄謂羨猶延者二字聲近義通說文京賦乃羨公侯御士薛注云羨延也冢人注羨道左傳隱元年杜注亦作延道皆其證典瑞先鄭注訓羨為長爾雅釋詁云延長也是羨延義同 云其袤一尺而廣狹焉者賈疏云造此璧之時應圓徑九寸今減廣一寸以益上下之袤一寸則上下一尺廣八寸故云其袤一尺而廣狹焉狹焉謂八寸也歐陽謙之云好三寸左右之肉減六寸為五寸上下之肉增六寸為七寸詒讓案注意謂損廣以益其袤損之於肉則好自為正圜之三寸無所損益所損益者唯肉之廣袤耳又案周尺度數宋說考異沈彤據今所傳周尺謂一尺當今尺七寸四分工永以同身寸推之謂人張兩手古為一尋今為五尺則古一尺當今尺六寸二分半俞正燮據唐書律曆志黃鍾黍累法謂古一尺當今尺八寸一分黃以周說同古尺亡失無可質定姑備列之俾學者攷焉

圭璧五寸以祀日月星辰

禮其神也圭其邸為璧取殺於上帝【疏】圭璧五寸者聶崇義云於六寸璧上琢出一圭長五寸賈疏云典瑞又有兩圭有邸此不言文略也玉人造之可知 注云禮其神也者與祀天以圭璧禮神同也云圭其邸為璧取殺於上帝者典瑞注同

璧琮九寸諸侯以享天子

享獻也聘禮享君以璧享夫人以琮【疏】璧琮九寸諸侯以享天子者此即小行人所云璧以帛琮以錦亦即下文之璧琮也聘禮亦云四享皆束帛加璧若然享后則束錦加琮矣九寸者為上公自朝以享天子及后之法小行人注所謂大各如其瑞是也下云八寸者據上公之臣聘天子及諸侯所用故尺度不同不言享又不言享后者皆文略白虎通義文質篇云琮后夫人之財也賈疏云據小行人二王後享天子及后用圭璋則此璧琮九寸據上公 注云享獻也者牛人注同大行人職中辦諸侯三享先鄭注云三享三獻也聘禮注云既聘又獻所以厚恩惠也引聘禮者賈疏云欲見經云享天子用璧享后用琮此據上公九命者侯伯當七寸子男當五寸案彼文云受享束帛加璧受夫人之聘璋享玄纁束帛加琮又云聘于夫人用璋享用琮但彼據侯伯之臣聘他國以享君及夫人若此上公親朝時所用享王及后者不同鄭因享王及后與經無文故假彼文為證耳案賈說是也謂五等諸侯朝王享同用璧琮若然自伯以上享玉降於朝子男朝與享同玉不降但以寸為異也

穀圭七寸天子以聘女

納徵加於束帛【疏】穀圭七寸天子以聘女者典瑞云穀圭以和難以聘女此不言和難者文略於圭形制詳典瑞疏 注云納徵加於束帛者士昏禮納徵玄纁束帛儷皮加納吉禮鄭彼注云束帛十端也執束帛以致命此云天子以聘女蓋使者亦執束帛加穀圭以致命卽鄭氏所謂入幣者晉書禮志云大康八年有司奏婚禮古者以皮馬為庭實天子加以穀珪諸侯加大璋案士昏禮有皮無馬有馬者蓋天子諸侯也宋書禮志說則天子之禮又有皮馬為庭實也賈疏云自士以上皆用玄纁束帛但天子加以穀圭諸侯加以大璋也

大璋中璋九寸邊璋七寸射四寸厚寸黃金勺青金外朱中鼻寸衡四寸有繅天子以巡守宗祝以前馬

射琰出者也勺故書或作約杜子春云當為勺謂酒尊中勺也鄭司農云鼻謂勺龍頭鼻也衡謂勺柄龍頭也玄謂鼻勺流也凡流皆為龍口也衡古文橫假借字也衡謂勺徑也三璋之勺形如圭瓚天子巡守有事山川則用灌焉於大山川則用大璋加文飾也於中山川用中璋殺文飾也於小山川用邊璋半文飾也其祈沈以馬宗祝亦執勺以先之禮王過大山川則大祝用事焉將有事於四海山川則校人飾黃駒【疏】大璋中璋九寸邊璋七寸者記璋之形制及所用之事凡祭祀賓客之禮后並王亞祼並用璋瓚大宗伯攝禮亦然此不言文略也詳內宰大宗伯大行人疏又案公羊定八年傳盜竊寶玉大弓傳云寶者何璋判白何注云五玉盛士之傳獨言璋者所以郊事天尤重詩云奉璋峨峨髦士攸宜是也春秋繁露郊祭篇引以棫樸為文王郊辭與毛鄭異然其所說璋別為郊天之玉則非此璋瓚璋瓚用以祼祭惟宗廟山川用之天地大神至尊不祼不得有璋瓚也云射四寸厚寸者凡圭皆剡上寸半厚半寸此三璋剡四寸則多於圭二寸半而厚又倍之也邊璋長度殺於大璋中璋二寸而射及厚度則同云黃金勺青金外者勺卽三璋之瓚也以金為之王制金璋孔疏謂卽此金飾璋是也爾雅釋器云黃金謂之璗其美者謂之鏐說文金部云鉛青金也案以黃金為勺則下宜以鉛飾其外鏐古通以錫為金書禹貢揚州貢金三品孔疏引鄭注云金三品者銅三色也則此黃金青金疑卽謂銅二品卽圭瓚璋瓚之勺書顧命謂之同三國志虞翻傳裴注引今文尚書作銅卽其證也詳典瑞疏云朱中者謂於黃金勺之中又以朱漆涂之為飾也云有繅者亦謂繅藉也其采就經無文攷大中璋九寸與公侯伯命圭同疑繅亦當三采三就邊璋七寸與子男命圭同疑繅亦當二采再就也 注云射琰出者也者典瑞璋邸射注云射剡也琰與剡同謂三璋上半所剡既多角尤鐵銳若芒刺上出以達芒端也方言云衝達芒也郭注云謂草杪芒射出卽此射出之義賈疏云向上謂之出謂琰半已上其半已下為文飾也案大璋中璋所剡不及半邊璋則又過半賈概謂剡半以上未析云勺故書

或作酌杜子春云當爲勺者勺約聲類同段玉裁云此古文假借云鼻酒尊中勺也者明堂位云灌尊夏后氏以雞夷殷以斝周以黃目其勺夏后氏以龍勺殷以疏勺周以蒲勺案灌尊即司尊彝之六彝凡酒皆盛於尊以勺挹之而注於爵杜意謂此勺即彼灌尊中所用之蒲勺也典瑞先鄭注云於圭頭爲器可以挹鬯祼祭謂之瓚先鄭似亦以瓚爲挹鬯之勺而兼用爲祼祭之器實則瓚雖爲勺制而祼祭則以爵祼之挹鬯仍用蒲勺不用瓚故後鄭不從也王制有釋文疏明不得如杜及先鄭說至瓚勺即梓人所爲之勺以木爲之亦以酌金又止容一升此勺不言所容以灌爵黍稷徑八寸當五升推之此勺徑四寸所容當不止一升是二勺形度並異尤不可合爲一故後鄭不從也吳廷華云此勺有鼻有流則即祼器但四寸與八寸及尺爲異耳杜以酒尊中之勺訓之誤鄭司農云鼻謂勺龍頭鼻也者鼻謂勺前流出之口也鄭注明堂位龍勺云龍龍頭也然彼爲尊中勺此勺即是也黃以周以爲龍頭於經無文宋鄭書依漢制說之聶氏三禮圖引阮氏梁正等圖云三璋之勺鼻爲龍頭大之首其柄則亦以雞肖舍不盈寸鼻其注建其長是亦序其說也云衡謂勺柄龍頭也者吳廷華云勺柄即璋先鄭以衡爲勺柄後鄭不從云玄謂鼻勺流也凡流皆爲龍口也者前瑑圭注云有流前注即此以其口旁出則謂之鼻以其出水則謂之流猶既夕及士喪禮謂匜口吐水爲流也龍口亦即謂流爲龍頭其口以吐酒與此說與先鄭略同但先鄭不云勺流故後鄭增成其義云衡古文橫假借字也者衡橫聲近段借字繆引今也衡縱注云今檀制衡讀爲橫是其證也云衡謂勺徑也者此破先鄭說也勺中橫徑四寸圓周蓋尺二寸也其勺鼻當如三禮舊圖說盈不盈寸云三璋之勺形如圭瓚者如前祼圭之瓚也左傳昭十七年杜注云瓚勺也賈疏云圭瓚之形前注已引漢禮但彼只徑八寸下有槃口徑一尺此徑四寸徑既倍狹明所容亦少但形制相似耳案賈引漢禮見典瑞注詩大雅旱麓箋云圭瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外朱中央矣白虎通義攷黜篇說圭瓚云玉以象德金以配情芬香條鬯以通神靈玉飾其本君子之性金飾其中君子之道君子有黃中通理之道美素德金者精和之至也玉者德美之至也是圭瓚璋瓚並爲金勺惟柄異也云天子巡守有事山川則用灌焉者賈疏云以其圭瓚灌宗廟明此巡守過山川用灌可知云於大山川則用大璋加文飾也於中山川用中璋殺文飾也於小山川用邊璋半文飾也者明以文飾之加殺爲大小尊卑之差知巡守有祭山川者詩周頌般敘云巡守而祀四嶽河海也僖三十一年公羊傳云山川有能潤于百里者天子秩而祭之觸石而出膚寸而合不崇朝而徧雨乎天下者唯泰山爾河海潤于千里又王制孔疏引尚書大傳云五嶽視三公四瀆視諸侯其餘山川視伯小者視子男此三璋長度與五等命圭璧降殺正相應者然大山川即大宗伯之四望謂五嶽四瀆及海視三公者也中山川即視伯者也小山川即視子男所謂潤于百里者也云其所沈以馬者釋文云小爾雅云祭山川曰祈沈案爾雅釋天祭山曰庪縣祭川曰浮沈今讀宜依爾雅音罕所即庪之借字今小爾雅無祭山川曰祈沈之文蓋有佚脫祈沈之義詳大宗伯及大人疏賈疏云取校人飾黃駒故知以馬也云宗祝亦執勺以先之者宗祝有二有謂大小宗伯大小祝諸官者禮運云宗祝在廟注云宗宗人也國語周語云宗祝執祀注云宗宗伯祝大祝是也亦曰祝宗左襄九年傳云宋災祝宗用馬于四墉即謂祝與宗人也有專謂大祝者周書克殷篇云乃命宗祝崇賓饗禱之于軍古文苑詛楚文云宗祝邵馨是也此經宗祝則似專屬大祝故下注即引大祝職以證也江永云先行灌而後沈駒也云禮王過大山川則大祝用事焉者據大祝文注此宗祝即大祝也賈疏云大祝職不言中山川小山川者舉大者而言或使小祝爲之也云稍有

事於四海山川則校人飾黃駒者據校人文引之者亦證此馬即謂黃駒也

大璋亦如之諸侯以聘女 注亦納徵加於束帛也大璋者以大璋之文飾之也亦如之者如邊璋七寸射四寸 疏 大璋亦如之諸侯以聘女者陳祥道云以文致之會繼天子以聘女之儀亦如之者亦如穀圭七寸蓋聘女天子以圭諸侯以璋是爲降殺之等若以邊璋與黃金勺用以酌聘女加於東帛非聘享禮所用陳說亦非林希逸江永戴震說並同是其華云天子以七寸之璋謂之大璋諸侯降於天子七寸之璋亦可謂之大璋大射儀大宗六藝等 注云亦納徵加於束帛也者賈疏天子納徵以穀圭加於束帛同亦但言執以致命也云大璋者以大璋之文飾之也者鄭不知此文爲錫物謂象天子所用大璋者亦鄭意爲之說不如蓋不足據云亦如之者如邊璋七寸射四寸者賈上璋有天璋爲之於經無此云亦如之者承上邊璋七寸文不承三璋也經云大璋鄭以謂如邊璋七寸射四寸賈疏云以其天子穀圭七寸以聘女諸侯不可過於天子穀圭七寸江永云天子用穀圭七寸諸侯用大璋七寸謂上公七寸亦謙也侯伯當用五寸子男其用璧琮與

瑑圭璋八寸璧琮八寸以覜聘 注瑑文飾也覜視也聘問也衆來曰覜特來曰聘聘禮曰凡四器者唯其所寶以聘可也 疏 瑑圭璋八寸者此聘享之玉皮並用偶數典命半之爾雅釋器云璋大八寸謂之琡始即此瑑璋與云璧琮八寸者冢上瑑爲文說文玉部云琮瑞玉大八寸似車釭亦謂此瑑琮也云以覜聘者賈疏云此謂上公之臣歟以覜聘用圭璋享用璧琮於天子及后也若兩諸侯自相聘亦執之侯伯之臣宜六寸子男之臣宜四寸案左傳昭六年孔疏引此注云八寸者據上公之臣今本注無此文疑孔約小行人注義釋之凡聘享之玉各降其瑞一等上公命圭九寸故使臣聘王用瑑圭八寸聘后用瑑璋八寸享王用瑑璧八寸享后用瑑琮八寸其侯伯之臣聘享王后當用瑑圭璋璧琮皆六寸賈所說是也其子男以璧爲瑞則聘王后不得用瑑圭璋賈典瑞疏謂子男之臣當用琮璧琮亦六寸十二年昭五年疏並謂子男之臣當用瑑璧四寸若然子男之臣聘后當用瑑琮四寸此疏唯謂子男之臣宜四寸不著圭璧之異文具也其享王后之玉經注無文或當降君用琥璜四寸與 注云瑑文飾也者典瑞先鄭注云瑑有圻鄂瑑起文飾即折鄂也與瑞瑑圭璋璧琮又有繅皆二采一就此經不云繅文不具也賈疏云凡諸侯之臣報聘並不得執君之相圭信圭之等直瑑爲文飾耳云覜視也聘問也者據大宗伯云時聘曰問殷覜曰視云衆來曰覜特來曰聘者典瑞注義同賈疏云衆來則元年七年十一年一服朝之歲來者衆也特來則天子有事乃來無常期者是也案詳大宗伯疏引聘禮者聘禮記文四器即此圭璋璧琮是也賈疏云所寶謂不聘時寶之

牙璋中璋七寸射二寸厚寸以起軍旅以治兵守 注二璋皆有鉏牙之飾於琰側先言牙璋有文飾也 疏 牙璋中璋七寸射二寸厚寸者二璋長厚並與邊璋同唯射減於彼二寸云以起軍旅以治兵守者賈疏云牙璋起軍旅治兵守正與典瑞文同彼無中璋者以其大小等故不見也牙璋起軍旅則中璋亦起軍旅二璋蓋軍多用牙璋軍少用中璋 注云二璋皆有鉏牙之飾於琰側者琰側即所射上半二寸之側釋名釋形體云牙檀牙也廣韻力底云斷齒也不平正說文金部云鉏立也又齒部云齵齒不相值也案楚辭九辨又作鉏鋙鉏鋙齟齬及牙齒齟齬皆音近段借字鉏鋙文引沈重音徐加反即讀爲槎牙謂其刻之若鋸齒然不平正典瑞先鄭注云牙璋以爲牙牙齒同賈疏云鄭知二璋皆爲鉏牙之飾者以其同起軍旅又以牙璋爲首故知中璋亦有鉏牙云先言牙璋有文飾也者鄭意二璋形度同但牙璋別有文飾故經刻中

璋之前明以文質為尊卑之次也

駔琮五寸宗后以為權駔讀為組以組繫之因名焉鄭司農云以為稱錘以起量疏駔琮五寸宗后以為權者說文玉部云珇琮玉之瑑段玉裁云駔琮許作珇方言曰珇好也美也許意謂此瑑之美曰珇鄭所不從記文云瑑琮八寸則駔琮非謂瑑明矣賈疏云此后所用故五寸降於下文天子所用七寸者也林希逸云宗后尊后也即王后也其重可以起五權之制亦璧羨起度之意注云駔讀為組者典瑞云駔圭璋璧琮琥璜之渠眉彼注讀同詳彼疏云以組繫之因名焉者別於他琮不繫組故名組琮也戴震云此亦有鼻以結組者文互見異其事云駔琮七寸鼻寸得七寸之二分有奇為寸半則此鼻得五寸之二分有奇為一寸有奇也鄭司農云以為稱錘以起量者後鄭月令注云稱錘曰權廣雅釋器云稱謂之銓錘謂之權漢書律曆志云權重也銖兩斤鈞石也所以稱物平施知輕重也五權之制大小之差以輕重為宜圜而環之令之肉倍好者周旋無端終而復始無窮已也顏注引孟康云謂為錘之形如環也案彼權以銅為環形不為琮今此所存秦權亦多為環形而有鼻與漢制同賈疏云量自升斛之名而云為量者對文量衡異散文衡亦得為量以其量輕重故也

大琮十有二寸射四寸厚寸是謂內鎮宗后守之如王之鎮圭也射其外鉏牙疏大琮十有二寸射四寸者賈疏云言大琮者對上駔琮五寸為大也言十有二寸者并角徑之為尺二寸言射四寸者據角各出二寸兩相并四寸鄭珍云琮本八寸兩其射二寸兩旁各射二寸是為四寸四寸之射八寸之琮此所以十有二寸戴震云惟大琮言射四寸其餘皆不言射琮八方象地疑不剡為射故八方也云是為內鎮者賈疏云對天子執鎮圭為外詒讓案此鎮琮即王后所守之瑞玉若然諸侯夫人受命於后亦當有命玉公夫人疑當中琮九寸侯伯夫人疑當中琮七寸子男夫人疑當小琮五寸度各視其夫之圭璧而用琮與注云如王之鎮圭也者謂其名及尺度同依典瑞王鎮圭有繅藉五采五就此后鎮琮亦當同大宗伯注說鎮圭公鎮安也所以安四方此后為內鎮亦取安四方之義陳祥道謂亦刻鎮山以為飾未知是否云射其外鉏牙者亦謂剡外出為鉏牙別於它琮八方平列也白虎通義文質篇云圓中牙身方外曰琮賈疏云據八角鋒故云鉏牙也

駔琮七寸鼻寸有半寸天子以為權鄭司農云以為權故有鼻也疏駔琮七寸者駔亦當讀為組天子駔琮制與后同而度數大所以別尊差也注鄭司農云以為權故有鼻也者鼻謂紐也所以穿組而繫之弁師注云紐小鼻也廣雅釋器云紐謂之鼻先鄭意蓋謂駔琮八方於中隆起為鼻以繫組若印紐然它琮無此制也左昭十三年傳說楚平王當璧拜曰厭紐彼璧好通謂之紐與紐鼻異實紐云上后權不言鼻者舉以見后亦有鼻可知

兩圭五寸有邸以祀地以旅四望邸謂之柢有邸射共本也疏兩圭五寸有邸者聶崇義云兩圭五寸亦宜於六寸璧兩邊各琢出一圭俱長二寸半博厚與四圭同黃以周云兩圭五寸亦謂各出邸五寸鄭云各琢出二寸半非戴震云兩圭蓋琮為之邸故文在此大宗伯職注曰禮神者必象其類璧圜象天琮八方象地案兩圭之邸舊說用璧鄭本琮據鄭說以為用琮是也五寸者亦謂邸兩面各琢五寸圭長於一邸其邸之琮亦徑六寸與四圭之邸璧度同云以祀地者兼方丘北郊兩祭言之賈疏依大宗伯典瑞注謂專指北郊神州之神與方丘大地有用黃琮非也周易集解引荀九家注云天子以圭九寸事地與此經不合未知何據詳大宗伯典瑞疏注云邸謂之柢者釋文云柢劉伯四反下云邸謂之柢爾雅釋器文劉本作柢字形之誤云有邸射其本也者爾雅釋言云柢本也典瑞先鄭注引爾雅柢作邸又後鄭彼注云僢而同邸與此同言兩圭足反與相對而同著一邸也

瑑琮八寸諸侯以享夫人獻於所朝聘君之夫人也疏瑑琮八寸諸侯以享夫人者戴震云前已云瑑圭璋八寸璧琮八寸以覜聘復見此文以明覜聘兼享與夫人之禮案戴說是也說苑脩文篇云覲迎之禮諸侯以屬二兩加琮曰某國寡小君使寡人奉不珍之琮不珍之璧夫人貞女夫人受琮取一兩屬以屬女劉氏此說於禮無文其所加之琮或亦即瑑琮與注云獻於所朝聘君之夫人也者賈疏云言以享夫人則是諸侯自相朝所用故享者也五等諸侯朝天子享用璧琮不降端若自相享降端一等此八寸據上公二王後自相享亦用璧琮八寸侯伯皆六寸子男自相享退用琥璜降用四寸經言諸侯正是朝注兼云聘者其臣聘亦圭璋璧琮亦皆降一等與君寸數同故兼言聘也此經直言瑑琮不言瑑璧以享君文略可知也詒讓案鄭知聘享與朝同者據聘禮云聘于夫人用璋享用琮也

案十有二寸棗㮚十有二列諸侯純九大夫純五夫人以勞諸侯純猶皆也鄭司農云案玉案也夫人天子夫人玄謂案玉飾案也夫人王后也記時諸侯僭稱王而夫人之號不別是以同王后於夫人也玉案十二以為列王后勞朝諸侯皆九列聘大夫皆五列則十有二列者勞二王之後也棗㮚實於器乃加於案聘禮曰夫人使下大夫勞以二竹簋方玄被纁裏有蓋其實棗蒸㮚擇兼執之以進疏案十有二寸者此附記飾王之器也說文木部云案几屬急就篇顏注云無足曰槃有足曰案所以陳舉食也案此承食物之案與幾案大異案為承果有二寸蓋案之高度當手間孔疏引阮諶禮圖謂几高尺二寸此案亦几屬也其橫方廣長之度無文依後鄭義每案各陳棗㮚二器此必非尺二寸之長所能容則鄭亦當以此為案之長度可知也賈疏云案十有二寸者謂王案十有二枚亦非是戴震云案者棜禁之屬儀禮注曰棜之制上有四周下無足蓋如今承槃禮器注云棜方案隋長局足高二寸然又名斯禁斯禁也切地無足㮚上宜有四周漢制小方案局足此亦宜有足惠士奇云案大小漢舊儀旅案文二以陳肉食大案也漢書許后奉案上食孟光舉案齊眉小案也案者今之槃古之禁云棗㮚十有二列者賈疏云案皆有棗㮚為列十有二者據案十二為數不謂一案之上十有二也注云純猶皆也者此引申之義緇衣注同後鄭意棗㮚合案一案數皆以或九或五為列也戴震云列謂兩以列也純二算為純一算為奇惠士奇云純偶兩也與淳通左襄十一年傳淳十五乘或曰列或曰純純謂兩行並列案惠戴皆訓為義較鄭說為長鄭司農云案玉案也者猶大宰司惠士奇云藝文類聚服飾部引楚漢春秋淮陰侯曰臣去項歸漢王賜臣玉案之食云夫人天子夫人者謂即昏義之三夫人也戴震云衆人共夫人致飲于賓客之禮則此為三夫人勞諸侯未為不可詒讓案先鄭說是也璧琮享天子以琮享后以見禮之下達此文舉夫人以兼后以見禮之上達皆以互見為例賈疏駁先鄭謂勞諸侯以王后為主豈可見后先見三夫人乎非也上瑑琮以享夫人不謂諸侯夫人者聘禮諸侯夫人勞賓不用玉案也案也者謂梓人為之案而玉人以玉飾之此增成先云玉案不云玉飾嫌於以全玉為案故後鄭補之玉人故知以玉飾案也云夫人王后也記時諸侯僭號不別是以同王后於夫人也者此謂夫人即王后以破先鄭天子夫人之說賈疏云春秋之世吳楚及越僭稱王而夫人不稱后是夫人之號不別也周王與吳楚同號王故周王后亦下同吳楚之夫人也案此當以先鄭說為正後鄭及賈說非也王氏詳說云鄭以

爲記時諸侯儐將王而夫人之號不別又何以有宗后爲禮與夫宗后守之文乎云玉案十二以爲列者鄭意案之成列者有十二列也賈疏云鄭破賈馬以此十二列比聘禮醯醢百甕十以爲列詁謂案聘禮醯醢夾碑十以爲列醯在東彼文謂醢五十甕爲列五列在東醢五十甕爲五列在西賈馬據彼謂此玉案亦與栗各以一案盛一器醬之器栗各十有二列則二十有四案也若按鄭之義則每案之上各有器一蓋栗一器十有二列止十有二案以經文審之當以賈馬義長鄭意十二亦申賈馬義云二列王後二十有四兩兩列之則十有二諸侯十有八兩兩列之則九大夫十兩兩列之則五案惠說是也經於諸侯大夫言純九純五於十有二列不言純者蓋互文以見義云王后勞朝諸侯皆九列聘大夫皆五列則十有二列者勞二王之後也者此由平諸侯九列推而上之則十二列當屬二王後此勞蓋皆謂郊勞也依聘禮夫人特聘臣使下大夫近郊勞此夫人特上公諸侯或當有遠郊勞等與大行人上公三勞侯伯再勞之禮聘相儀與云案實於器乃加於案者以聘禮推之遣人弓人曾經用古字作栗注用今字作栗惟此栗及矢人經注皆作栗掌後人所改下同引聘禮者明案栗所實之器即竹簋之類也栗禮經作黍字通彼注云竹簋方者器名也以竹爲之狀如簋而方兼謄兩也右手執棗左手執栗賈疏云聘禮五介入云張撝是侯伯之數大夫聘者也而主國夫人使下大夫勞以二竹簋方者簋法圓今此竹簋方爲之者此或栗實與黍稷簋異也云彼者以玄繢爲表彼聘禮諸侯大夫使下大夫勞無案直有棗栗此后勞有棗栗又亦有案引之者證此棗栗亦以竹簋盛之竹簋者也

璋邸射素功以祀山川以致稍餼邸射剡而出也致稍餼造賓客納稟食也鄭司農云素功無瑑飾也餼或作氣杜子春云當爲餼

疏 璋邸射者璋以琮爲邸又於琮剡之爲八角也其尺度無文疑當璋五寸邸琮大寸與上圭璧同云以祀山川以致稍餼者典瑞云璋邸射以祀山川以造贈賓客賈疏稍餼爲二事此不云贈者文不具也注云邸射剡而出也者典瑞先鄭注義同賈疏云向上謂之出半圭曰璋璋首邪卻之今於邪卻之處從下向上總邪卻之名爲剡而出案賈說非也剡而出者琮邸言之出即謂與爪出也賈謂於璋首爲之誤詩與寢疏云致稍餼造賓客納稟食也者洛賓客掌與瑞文稍即聘人云共賓客之稍禮注謂王不親饗食而致以酬幣者賓客又聘禮記既致饔旬而稍注云稍稟食也是二者皆得稱稍也餼即司儀掌客之致饔餼二者皆指賓客所舍之館其使者則執玉帛以致命也凡天子待朝聘賓客及五等侯國君相爲賓臣相爲國客蓋皆通有此禮但聘禮致饔餼止以束帛致之不用玉致稍禮尤殺其無玉可知此璋邸所用蓋爲天子待朝覲之禮聘客禮殺於朝君二等其致稍餼用玉與否經注無文未能詳也互詳典瑞疏稍爲稟食詳掌客疏鄭司農云素功無瑑飾也者禮器云大圭不琢此以素爲質也是素即不琢之謂素功與瑑功對上同彼布則爲白采此玉則爲無瑑飾璋邸之琮但爲剡削無瑑飾對上文瑑琮等有瑑飾也云餼或作氣杜子春云當爲餼者段玉裁云說文米部曰氣饋客芻米也從米气聲引春秋傳曰齊人來氣諸侯又曰氣從既作槩又曰或從食作餼然則氣正字餼或字不當云氣當爲餼也蓋漢時已用气爲氣假字氣爲雲气字而餼爲饔餼字略如今人于春以今字釋古往往讀古字爲今字於此可得其例聘禮注古文餼爲既中庸既稟稱事此皆餼之叚借字

楖人闕 疏 楖人者釋文云楖本或作櫛案總敘先鄭注云楖讀如巾櫛之櫛說文木部云櫛梳比之總名也楖櫛字同玉藻有彈櫛象櫛喪服傳有櫛笄並云以櫛之木爲笄是也并刮摩之工蓋玉石骨角木通有之玉人治玉雕人治骨角磬氏治石此楖人疑卽治木之工明與雕並有刮摩故注云刮摩也木工刮摩以楖比爲尤精故工亦卽以爲名矣

雕人闕 疏 彫人者釋文云彫本亦作彫案說文彡部云彫琢文也彫琢字當以彫爲正司几筵彫几巾車彫面司約注彫器字並作彫作雕者叚借字也詳敘官疏又爾雅釋器云玉謂之雕其正字則當作彫詳梓人疏雕琢之事蓋亦玉石骨角木所通有故梓人說祭器云小蟲之屬以爲雕琢但此刮摩五工已有玉人楖人磬氏等則此雕人當爲治骨角之工意林引尸子云雕人裁骨則知牛長少是也毛詩大雅棫樸傳又曰金曰彫則非此義江永云經有漆雕氏記言丹漆雕幾之美司几筵有彫几彤几漆几蓋凡漆器彫人作之案江說亦足備一義凡漆革木有彫刻爲文輪人說轂漆云既摩革色青白謂之轂之善是漆器亦有刮摩之事矣

磬氏爲磬倨句一矩有半必先度一矩爲句一矩爲股而求其弦既而以一矩有半觸其弦則磬之倨句也磬之制有大小此假矩以定倨句非用其度耳

疏 磬氏爲磬者亦以所作之器名工也說文石部云磬樂石也從石殸象縣虡之形殳擊之也古者毋句氏作磬云倨句一矩有半者謂磬有大小其股鼓之折皆爲鈍角倨角之度一矩又叁以半矩乃合也蓋一矩爲正方之角倨之而以半矩益一矩則成鈍角矣今磬皆橫縣股鼓正平古磬則皆直縣股表鼓而鼓直下程瑤田云磬縣之其鼓之直中繩禮立則磬折垂佩謂立而曲身如磬之折也左氏內外傳室如縣磬古人五架屋從第四架下爲戶牖以隔之外爲堂內爲室室上之字北出斜下以交於北楣楣直如磬鼓字如磬股也文王世子公族有死罪則磬於甸人鄭注縣縊殺之曰磬謂如磬之縣也案程說足明古制爾雅釋樂大磬謂之毊郭注謂形似犂錧以玉爲之卽毊出者明毊磬皆世橫縣之磬言之是晉時已不知有直縣之制矣互詳玉人疏注云必先度一矩爲句一矩爲股而求其弦既而以一矩有半觸其弦則磬之倨句也者江永云倨猶直也句猶曲也磬須作折旋形然不可正方如矩而失於太句又不可使兩股開而失於大倨故先度一矩爲句一矩爲股句股開之弦比正方之弦稍長得一矩有半以爲作磬之法則得倨句之宜也凡正方形方十者斜弦十四一四有奇此正方矩也今以一矩有半爲弦是爲十有五不止十四一四有奇而兩股稍開也後世作磬不知此率作正方如矩形戴震云取句股相等各自乘并之爲弦實開方除之得弦一矩有半大於所求之弦張句股就之又云任取大小縱橫等成方是爲一矩度兩對角徑隅不及一矩有半今以一矩有半爲之徑隅則倨句不中矩而成磬折矣程瑤田云度一矩爲句者磬股矩也一矩爲股者磬鼓矩也二矩均長而求其弦得弦數是正方角之倨句非磬之倨句也於是推而求之以句一矩應磬股二二爲一矩也以股一矩應磬鼓三三則一矩有半侵出弦外半矩不能觸弦今乃推開一矩有半而漸張之令其侵出者反而觸乎弦位而不出乎弦其弦亦自然引而伸之以來相就是之謂以一矩有半觸其弦而向之正方角倨句變爲鈍角之倨句則磬之倨句得矣案依江戴說則一矩有半爲弦之長依程說則一矩有半爲股之長二說於算術並通今諦玩鄭云以一矩有半觸其弦則是謂以股觸弦程說似得鄭恉李鍾說亦同然經實無是義故程氏識鄭義爲煩碎且與經文繆盭程又別說之云磬折之難倨也倨句然正方折之一矩又外博之折而斜出其半矩以爲股案程說是也蓋經凡云倨句者止論角度之侈弇與弦徑無涉今以度割圜四象限之度數求之蓋一矩爲九十度益以半矩則百三十五度卽此磬之倨句也若依鄭注李說以三角法算之止得一百六度五十二分二十八秒是不及一矩有半之形爲太句矣至車人云一柯有半謂之磬折則當得百五十一度有奇與此不同

而亦以磬折名之者，彼爲倨句形之通名，不必與此義秒密合也。互詳彼疏。云「磬之制有大小」者，謂若特磬大而編磬小，又律各有長短不同。賈疏云：按樂云「磬前長三律二尺七寸，後長二律一尺八寸」，是磬有大小之制也。案賈說本下文先鄭注義，以大小據一磬之中，股爲大鼓爲小，似非注義。賈引樂云者，孔氏三禮圖載舊圖引樂經云「黃鍾磬前長三律二尺七寸，後長二律一尺八寸」，此謂特縣大磬配鎛鍾者也。是賈所引即樂經義，依其說則此乃特磬之度，故長皆倍增於正律也。云「此假矩以定倨句，非用其度耳」者，鄭申人注定一矩長二尺六寸三分之二，此磬之長短自依律爲增減，其度不一，故知經所謂一矩有半者，止假以定其倨句之形，非言長短之度也。

博爲一。博謂股博也。博廣也。疏「其博爲一」者，聶崇義云：謂股博一律也。黃鍾之股博九寸。徑謂出云，故其股之長半之爲其博，命之爲一，以爲出度之本。云「博謂股博也」者，磬首謂上下爲股鼓二體，鼓博之名別見下文，故鄭知此博爲專主股言也。云「博廣也」者，治氏法同。

股爲二，鼓爲三。參分其股博，去一以爲鼓博。參分其鼓博，以其一爲之厚。鄭司農云：股，磬之上大者。鼓，其下小者，所當擊者也。玄謂股外面，鼓內面也。假令磬股廣四寸半者，股長九寸也；鼓廣三寸，長尺三寸半，厚一寸。疏「股爲二，鼓爲三」者，鼓之長度於股三分之一也。聶崇義云：股爲二律，後長二律者也；鼓爲三，前長三律者也。黃鍾之磬股長一尺八寸，鼓長二尺七寸。云「參分其股博，去一以爲鼓博」者，鼓博得股博三分之二也。聶崇義云：黃鍾磬鼓博六寸。程瑤田云：參分其股博，去一以爲鼓博，而鼓博得股博之太半也。又云：磬之體，鼓二股一片石耳。其股之二，如駢枝枝指，非所應有，以其孔必設於其旁，縣之乃能正，故修而舉之，使正耳。然則股二何以股博一，鼓三何以鼓博一分之二也？曰：鼓之侈，正之道也。倨諸左者必委於右，其右偏而下者，必盈之於首上，所盈之數與所偏之數必兩相當焉，而後偏者正矣。鼓爲其盈，股爲其盈鼓而後能兩相當也。曰股角鼓之數兩相差，而後股與鼓之體兩相當者，故三分其鼓，三以其一爲股博一，三分其股，二以其一爲鼓博，六六大六不盈。厚股博鼓博之數，兩相較於鼓股中也。三其股博二與鼓之二，三其鼓博之六六六，不盈於股二，二其鼓股二數，兩相參於股博鼓博中也。股鼓和而三分之一也，則兩股博之股博者，鼓博和而三倍之，則股鼓之和具。股鼓一也，數之股博鼓博之和數，以互相參而數之中也。此其故何也？股博一自中得之，二三百鼓三則數博六六六，不盈自參，亦得相一二百也，相同其兩體之輕重同也，故能分其偏而壓之使正也。案程說磬股鼓體稍倒匯之理極精，凡補鄭賈義。云「參分其鼓博，以其一爲之厚」者，股與鼓厚薄同。程瑤田云：厚得鼓博之少半也。聶崇義云：黃鍾磬厚二寸。徐養原云：磬雖有厚薄以分清濁，賈疏謂厚則聲清，薄則聲濁，是也。依鳧氏爲鍾之例，則當以分別大磬小磬厚薄之度。今云三分其鼓博，以其一爲之厚，是厚薄之度生乎鼓博，鼓博同則厚薄亦無不同，何以分清濁哉？是有說焉。八音惟絲與石俱倍半相同，絲之倍半與石相反。絲音長者濁，短者清；石磬薄者濁，厚者清。今按爲正聲，則半弦爲半聲；半弦爲正聲，則全弦爲倍聲。石磬薄者濁，厚者清，半其厚則得倍聲，倍其厚則得半聲。上生者反用損，下生者反用益。然其半而又半，倍而又倍，皆自然相應，則與絲者同理，故舉一聲而各聲可得。鍾磬皆十聲，而磬之十聲與鍾異。鍾於五正聲外有五清聲，磬則於五正聲外有徵羽二濁聲、宮商角三清聲。傳曰「鍾尚羽，石尚角」，此之謂也。磬十聲，清角最清，其磬最厚。磬之厚不得過其廣之半，假如鼓廣三寸，則角磬寸四分，商寸二分，宮一寸，羽九分，徵八分，再減一分得七分，則復爲角矣。由是六分爲商，五分爲宮，四分半爲羽，四分爲徵，而十聲皆備。然則鼓博三寸，其厚一寸，乃宮聲也。所謂黃鍾小素之首也。夫宮，音之主也。大制樂器，必以此以定宮聲，得宮而五聲可推，得清宮而正宮亦可得矣。案徐說磬亦有特縣編縣之異，賈前疏引樂經及聶氏所說爲特磬之數度，徐氏所說爲編磬之數度，足互相備也。特磬編磬制詳小胥疏。注鄭司農云「股，磬之上大者，鼓，其下小者，所當擊者也」者，賈疏云：以其股面廣，鼓面狹，故以大小而言也。程瑤田云：磬之有股，猶鍾之有甬也。鍾縣於甬，磬縣設於股。認者鍾磬之本體，而鳧氏爲鍾磬兩別爲而與股以設之。又云：磬有二體，曰鼓，曰股。縣設於股，故股橫在上，其下縱者鼓，蓋所擊處，磬之本體也。司農以上下爲其形，得古縣磬之法。案程說是也。磬所擊處謂之鼓，猶鳧氏鍾所擊處亦謂之鼓也。股專爲縣磬設，其縣孔所在經無文，程氏及王宗涑謂鼓與股相函間稍推其重以爲縣孔，當鼓上中線之右設之，於算術亦密合，可補經注之闕也。云「玄謂股外面，鼓內面也」者，鄭鍔云：擊者爲前面在內，不擊者爲後面在外，內者在下，外者在上，故康成謂股外面，鼓內面也。程瑤田云：先鄭言上下，後鄭言內外，實互相足。先鄭解直縣，則鼓在下，故以上下爲之。後鄭申言鼓直縣，故恆在內爲內，而推鼓直縣，則股斜出，故恆在外爲外面而向人。又云：國語韋昭注，古人縣磬當以折處向人面以擊旁，擊其鼓，磬直股斜出，有倨形，縣際立其下，如面而擊之。案程說亦是也。云「假令磬股廣四寸半者，股長九寸也，鼓廣三寸，長尺三寸半，厚一寸」者，賈疏云：假令者，經直言一二三，不言尺寸，是假設之言也。若定尺寸，自當依律爲短長也。以四寸半爲法者，直取從此已下爲易計，非實法也。徐養原云：鄭意舉黃鍾磬爲例，正是實法，古磬之大小當此可得其概。若取易計，何不如樂云一律二律三律乎？且整齊平數，林鍾南無應五律，股博宜用全數。又云四寸半與黃鍾律數相準，得黃鍾而他律亦可類推。假如林鍾之磬，當各律股博六寸，鼓尺二寸，鼓脩尺八寸，博四寸。案依徐說，則鄭據黃鍾小律爲磬股博之數也。其說較賈爲長。

已上則摩其旁。鄭司農云：磬聲大上，則摩鑢其旁。玄謂大上，清聲也，薄而廣則濁。疏「已上則摩其旁」者，江永云：磬以度制，然不應律，則摩鑢之，則清濁之分寸能合律乎？以定磬之制成之後，吹十二律之管以定其聲，如一律有清濁二音者，求濁聲則磨之使薄而廣，求清聲則磨之使短而厚，再以律管比其聲於石而諧矣。徐養原云：摩其旁者，正其聲也，此所以量之法也。典同云「凡爲樂器，以十有二律爲之數度，以十有二聲爲之齊量」，磬氏之爲磬，可得其法矣。然物性無常，即同爲一物，而剛柔清濁良非一致，不知制量之法，難以其應數，終不得聲。鳧氏爲鍾，磬氏之工，非無以成器。上云三分其鼓博，以其一爲之厚，則磬之厚薄本有一定之度，然或合度而不合聲，故又有摩其旁、摩其耑之法，以爲之劑量。鄭司農云「磬聲大上，則摩鑢其旁」者，明此云上下，皆由聲與度既合度，而聲尚未協律，故爲此調劑之法。案太高則須減其厚，故摩錯其旁使之薄。摩鑢訓錯鑢，疏謂之者，磬雖以鼓爲主，而其得聲則股鼓同體，互相函合，亦兩相影響，不能分爲二也。依徐說，磬之厚薄似應其中面之兩面俱摩，厚使薄則止摩一面而已足，不必兩面而摩，亦以上下均平，則所厚度所減無幾而已足改其聲，不必兩面。以鼓爲主，摩其鼓則股亦須摩，否則厚薄不等，而鼓聲不得。案徐說是也。云「玄謂大上，清也」者，上猶高也。說文金部云：鑢，錯銅鐵也。云「薄而廣則濁」者，賈疏云：凡樂器厚則聲清，薄則聲濁。今大上是聲清，故使薄而廣則濁也。治磬者挾者不可使廣，此摩其旁，其廣度自若，但厚既減，則因薄見廣耳。

已下則摩其耑。大下，聲濁也。短而厚則清。疏 耑音與端同。釋文云：耑，劉又音端，本或作端。案耑，題也。立部云：端，直也。阮元云：依說文則耑爲耑正字，端古今字，釋文或本蓋後人所改。阮說是也。耑端古今字。鼓上耑與股相接不

可摩則可摩者唯股之上端與鼓之下端然股鼓兩積正等若止摩一端則上下既不均平而重心亦隨之而改鼙與擊皆不協矣諦審注短而厚之義自謂股上鼓下兩端並摩之以略減其脩度也注云大下聲濁也者下猶低也聲低則濁故云大下聲濁也云短而厚則清者賈疏云此聲濁由薄薄不可使厚故摩使短則形小形小則厚厚則聲清也案賈說是也此摩端其厚一寸之度亦自若但兩端長度得摩而減則因短見厚耳

周禮正義卷八十

瑞安孫詒讓學

矢人爲矢鍭矢參分茀矢參分一在前二在後

參訂之而平者前有鐵重也司弓矢職茀當爲殺鄭司農云一在前謂箭槀中鐵莖居參分殺一以前【疏】矢人爲矢者亦以所作之器名工也說文矢部云矢弓弩矢也古者夷牟初作矢大射儀及孟子公孫丑篇並有矢人云鍭矢參分茀矢參分一在前二在後者程瑤田云司弓矢職掌八矢之法枉矢絜矢殺矢鍭矢增矢茀矢恆矢庳矢鄭注殺矢鍭矢二者前尤重中深而不可遠也恆矢庳矢二者前後訂其行平也又云恆矢之屬軒輖中所謂志也矢人職所舉五矢鍭矢三等鍭矢茀矢曰參分一在前二在後卽夏官注所謂前尤重者也易故二云三分其槀之三尺則一尺在前二尺在後以後二尺之重與前一尺相等則槀前之鐵爲稍重矣故其發遲而近射用焉詒讓案恆矢之鐵蓋有二種禮射用金鏃習射用骨既夕禮及爾雅所謂志也此經不及恆矢庳矢者以其前後訂分數易明文不具也互詳司弓矢疏注云參訂之而平者前有鐵重也者訂謂平比之釋文云訂李音亭呂沈同則讀訂爲亭毛詩大雅行葦傳云鍭矢參亭淮南子原道訓高注云亭平也亭訂字通詳司弓矢疏鐵謂刃也攻金之工二云五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊則矢鐵亦以銅錫爲之故得與錫相和而二鄭此注並云鐵者蓋據漢時爲矢皆用鐵鏃周時矢鏃亦容兼用銅鐵故並云鐵矣鄭意凡矢以刃爲前刃以鐵爲之故恆重後則唯著栝羽故恆輕既夕注云凡爲矢前重後輕是也此二矢後參而前少以相稱量而適平者明鐵重故殺前一使重得與後二等也云司弓矢職茀當爲殺者段玉裁云當字衍文賈疏云彼職殺矢與殺矢相對而矢自與增矢相對此上既言鍭矢明下宜有殺矢對之故破此茀爲殺也司弓矢注亦云殺矢之屬參分一在前二在後鄭司農云一在前謂箭槀中鐵莖居參分殺一以前者槀舊本並譌槀釋文同今依毛晉本正後注並同鐵莖卽鋌也此矢槀三尺殺者居一尺鋌之入槀中者亦止一尺故云居參分殺一以前也

兵矢田矢五分二在前三在後

鐵差短小也兵矢謂枉矢絜矢也此二矢亦可以田田矢謂增矢【疏】兵矢田矢五分二在前三在後者程瑤田云司弓矢注枉矢絜矢二者前於後重微輕行疾也記言兵矢田矢五分二在前三在後卽夏官注所謂前於重微輕者也易故二云五分其槀之三尺則一尺有二寸在前一尺有八寸在後也以後一尺有八寸之重而與前一尺有二寸相等則槀前之鐵比殺矢蓋短而小矣故其發遠而火射用焉注云鐵差短小也者賈疏云前參分一在前得訂此五分二在前得訂故知鐵差短小也云兵矢謂枉矢絜矢也者亦據司弓矢文彼注云枉矢者取名變星飛行有光今之飛矛是也或謂之兵矢是也云此二矢亦可以田者鄭意謂二矢雖爲兵矢亦兼爲田矢也司弓矢以二矢爲利火射用諸守城車戰則專爲兵事不云可以田鄭以意定之彼注亦云枉矢之屬五分二在前三在後云田矢謂增矢者賈疏云按鄭志趙商問司弓矢注云凡矢之制增矢之屬七分三在前四在後按矢人職曰田矢五分二在前三在後注云田矢謂增矢數不相應不知所裁荅曰田矢謂增矢此矢定設云此二矢亦可以田須若少疾此疏初在臨苟之閒厥餘事得之謹案若然鄭君之意以增矢爲田矢非經田矢自別一等常田矢此二矢亦可以田解經田矢是枉矢絜矢非直爲兵矢此二者亦可以田也此鄭云田矢爲增矢案司弓矢職枉矢絜矢言利諸田獵茀矢增矢言弋射不言田獵而云田矢者弋射卽是田獵也案司弓矢云殺矢鍭矢用諸田獵賈說似誤記鄭以殺矢鍭矢參分一在前二在後已見上文則此田矢不得爲彼二矢故別以枉矢絜矢爲釋而又以爲增矢者蓋因司弓矢云田弋茀增矢故注後著此說然與彼注違牾故趙商疑而發問據鄭君所荅則田矢謂增矢乃鄭初定之注後因與司弓矢注矛盾乃更定云此二矢亦可以田則謂田矢仍是枉矢絜矢其增矢自與下茀矢同度與司弓矢注無不合矣然則鄭後定之注當刪去田矢謂增矢五字而今本兼有之者殆由鄭先定本早已行世學者見後定本有此二矢亦可以田之語復據增入而忘去田矢謂增矢五字遂成兩岐亦猶保氏九數注鄭云今有重差句股馬融干寶云今有重差夕桀校者誤合兩注遂於鄭本增夕桀二字也賈疏所見本已誤而不知鄭後定本當無此五字乃強圓其說云鄭君本意以增矢爲田矢非經田矢若然鄭君既以非經田矢則又何爲於此注出之乎其說甚夾

殺矢七分三在前四在後

鐵又差短小也司弓矢職殺當爲茀【疏】殺矢者殺釋文作殺阮元云經當作殺此因注云殺當爲茀遂改殺也錢大昕云梓人矢人當皆有殺字說文無殺字木部从殳亦無殺此卽說文殺字鬥謂爲鬥又謂爲人非別有殺字也案阮錢說近是段玉裁說同此經下梓人匠人弓人凡殺字皆作殺此職五殺字亦當同今本作殺字御岐互非其舊也云七分三在前四在後者程瑤田云司弓矢注增矢茀矢二者前於重又微輕行不低也殺矢七分三在前四在後卽夏官注所謂前於重又微輕者也易故云七分其槀之三尺則在前者尺有三寸七分寸之六在後者尺有七寸七分寸之一也以後七分之四與前七分之三相等則槀前之鐵比兵矢又短而小矣故其發高而弋射用焉賈疏云此經直言茀矢不言增矢注以其與茀矢同制故略而不言也注云鐵又差短小也者賈疏云以上前五分二在前此七分三在前是差短小也云司弓矢職殺當爲茀者段玉裁云當亦衍文此茀字與上文殺誤互易故鄭兩破之司弓矢注云參增矢之屬七分三在前四在後此破殺爲茀亦當兼該增矢也

參分其長而殺其一

矢槀長三尺殺其前一尺令趣鐵也【疏】參分其長而殺其一者以下通記爲矢之法六矢所同殺釋文亦作殺云本又作殺注云矢槀長三尺者鄉射記云物長如笴注亦云笴矢榦也長三尺與跬相應賈疏云按槀人注矢服長短之制未聞彼以無正文故云未聞此云三尺者鄭約六寸逆差之故知三尺也江永云矢有長短三尺其中制詒讓案槀人云矢八物皆三等則八矢長短各異與弓同又輈人注云凡弓引之中參中參者蓋謂弓之下制六尺引滿之中容矢長三尺然則矢之制以三尺爲最短其上中制當以次遞增也云殺其前一尺令趣鐵也者鐵卽刃也釋名釋兵云矢本齊人謂之鏃鏃族也言其所中皆族滅也正字當作族說文金部云鏃利也㫃部云族矢鋒也束之族族也趣與趨同鏃細而槀豐故殺槀前一尺使漸趣斷殺至於鏃而平也

五分其長而羽其一

羽者六寸【疏】五分其長而羽其一者釋名釋兵云矢旁有羽如鳥羽也鳥須羽而飛矢須羽而前也說文羽部云翦矢羽攷記有翦矢志矢並翦羽一用也然則羽短則矢不可用太長則又行遲故必以五分矢長一之爲度之率注云羽者六寸者以三尺五分之而取一分則六寸也

以其笴厚爲之羽深

笴讀爲槀謂矢幹古文假借字厚之數未聞【疏】以其笴厚爲之羽深者謂羽[illegible]之度必視笴之厚薄爲差則[illegible]云詒讓案笴讀爲槀謂矢幹古文假借字者鄭敎杜注義同釋名釋兵云矢幹言與幹也鄭意笴自有本義與矢幹之義異故[illegible]文竹部無笴字然許鄭二君說字不盡同[illegible]而別有本義今不可攷禮經借爲矢幹之字[illegible]古文假借字鄭射

大射禮注並訓笴爲矢幹則鄭以笴義釋之故不復正其讀與此注不相啎也互詳總敘疏又案此經笴字蓋故書今書所同鄭云古文假借者乃釋字例非校敘書也與小史注以軌爲簋古文同與庖人臬氏注所稱古文卽指故書異云厚之數未聞者矢厚經無文故鄭云未聞程瑤田云刃圍寸者刃本之圍也刃之本卽笴之末其所稱之末而漸豐之至於其所稱之始所謂參分其長而殺其一者也準之而爲笴末之稱圍則亦參分其圍而殺其一而已矣稱圍寸則末稱者圍寸有半其厚半寸可知也若是刃之圍寸以無三等之差矣圍寸無差而三等之差實由金鏃豈所謂鋌十之重三垸者能殺矢之陽爲然故冶氏專言殺矢與案此程氏以意推之未知是否姑存之以一義水之以辨其陰陽辨猶正也陰沈而陽浮疏設比也水之以辨其陰陽者謂取笴大濡欲之亦其猶輪人云水之以眡其平沈之均也陰陽謂稟之向日背日者亦與輪人斲轂必矩其陰陽同賈疏云就其浮沈刻記之注云辨猶正也者此引申之義小爾雅廣言云辨別也辨別所以正其陰陽之面故云辨猶正也云陰沈而陽浮者陰潤就下故沈陽燥向上故浮也夾其陰陽以設其比夾其比以設其羽夾其陰陽者弓矢比在槀兩旁弩矢比在上下設羽於四角鄭司農云比謂括也疏夾其陰陽以設其比者非存與云比今人謂之扣所以扣弦也夾其陰陽以爲扣謂箭笴當弦處半陰半陽不偏重也程瑤田云如弓矢既辨其沈而在下者爲陰浮而在上者爲陽而刻記之矣乃夾其兩旁而設比是爲夾其陰陽案莊程說是也云夾其比以設其羽者矢羽有四設之必夾比蓋在四角邪夾之故羽者四角自從橫相直而不與比相侵也古矢皆四羽與今矢三羽異注云夾其陰陽者弓矢比在槀兩旁弩矢比在上下者賈疏云以其弓賢用之故比在槀之兩畔弩弓橫用故比在槀上下詒讓案設比蓋當陰陽均處弓矢則比在兩旁陰陽在上下弩矢則比在上下陰陽在兩旁也云設羽於四角者弓弩之矢比在上下則四角皆適當笴之處故就之設羽也鄭司農云比謂括也者文選西京賦薛注云括箭括之御弦者括正字作桰說文木部云桰一曰矢桰築弦處釋名釋兵云矢其末曰括括會也與弦會也括旁曰叉形似叉也國語魯語說楛矢云銘其栝曰肅愼氏之貢韋注云栝箭羽之間也案括卽栝之隸變此注及儀禮尚書並作括同聲段借字比卽於笴末刻之魯語云銘其括者卽銘其笴也經不著比之長度者比之長不過數分於三尺之笴所差甚微機無參不觸前後輕重之數故可從略也參分其羽以設其刃刃二寸疏參分其羽以設其刃者刃并鏃言之設刃卽設鏃也前云分字衍文也記文本云參其羽以設其刃刃者兼鏃而言之也羽長六寸三之一尺八寸加鋌一尺刃二寸適合矢長三尺之數故曰參其羽以設其刃明設鏃刃在一尺八寸之外也上文云五分其長而羽其一此就全矢計之若除去鋌刃一尺二寸則參分其長而羽其一矣所謂參其羽以設其刃也謂衍分字義不可通矣案俞說經分字當爲衍文其說近是注云刃二寸者賈疏云以其言參分其羽以設其刃不可參分取二分作四寸明知參分取一得二寸參爲刃故知刃二寸俞樾云如疏義則當云參分其羽以爲刃長不當言參分其羽以設其刃也且羽長六寸但云參分其羽將取二分乎抑取一分乎古人之辭不應如是之鶻突也詒讓案鄭賈之意以經參分其羽爲參分六寸之長而取其一爲二寸故下文又增刃長寸爲刃長二寸於此經義雖未協但以下文校之刃長寸爲鍭七之度其七上爲豐本出笴外圍寸者長亦一寸合之亦得二寸則鄭云刃二寸於矢鏃之度固不爭也則雖有疾風亦弗之能憚矣故書憚或作但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也疏注云故書憚或作但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也者段玉裁云大司馬職注撣讀從憚之以威之憚但憚三字古音同部張文虎云廩人注云故無憚注故書或作但鄭司農云但讀爲彈丸之彈但謂掉也此憚讀二字同義當皆訓爲掉蕩頓不定不動搖不可驚憚也以驚憚訓憚動蕩憚但動掉皆聲之轉案張說是也注云驚憚箭亦謂矢行不爲風所搖而振掉若驚恐然與廩人注讀難異而意則同又莊子大宗師篇子犁曰無怛化釋文引李郭注作子能驚怛蓋以音同改之以就形子之文不知此經故書憚作但卽廩人注作但不可通也不能驚憚之訓又正承憚之以威之讀改作怛不可通也刃長寸圍寸鋌十之重三垸刃長寸脫二字鋌一尺疏刃長寸者謂鏃末之長也以下冶氏文同凡矢鏃以金錫之齊爲異材別使金工爲之既成以設此設之於槀故其文兩見亦百工聯事通職也云圍寸者此專指鏃本之圍以外者言之其長亦寸鏃末之七等也鏃末之七謂而且鋌可以言圍則圍寸指鏃本之明矢鏃本出於笴者合之適二寸云鋌十之者鏃本之入槀者十佸圍之度也鄭讀刃長寸爲長二寸則謂刃了家所爲文也云重一垸者并鏃鋌之重也程瑤田云冶氏曰爲殺矢矢人言刃同不言殺矢也余以三等之矢訂之而平者前後殊所其故在殺鏃之粹重則記所云刃之度法與權刃之數宜如冶氏專指殺矢言也其他二等則以次差短亦以次差輕準訂平處試之可知其數詒讓案冶矢之刃在三等爲最重兵矢田矢茀矢等當以次遞輕然此皆就經之長短豐殺消息之以取其平而刃長寸圍寸之度則諸矢皆殊了劇若畫一也鋌之度法八矢爲四等可以意參定之故經不分別著之也互詳冶氏疏注云刃長寸脫二字者段玉裁云謂寸上脫二江永云刃長寸此及冶氏兩言之謂此處脫二字既未安而刃長二寸鋌十之者又有鋌二十寸之嫌文意尤不協案江說是也此經無脫文但鄭說矢長二寸亦不誤蓋謂矢七中博刃長寸自博處至鋒也程瑤田云余見古矢鏃不爲七貫本鋭末自其半而漸殺之然則二寸者刃之通長言刃長寸者蓋言其半之殺處者丹案古矢鏃蓋有豐本及薄七兩制其鋒皆一寸截程兩說並得通左昭二十六年傳云齊子淵捷從洩聲子射之中楯瓦繇朐汰輈匕入者三寸杜注云匕矢鏃也孔疏云今人猶謂箭鏃而長闊者爲匕據杜孔說則古矢鏃多爲七方言云凡箭鏃胡合贏者四鐮或曰拘腸三鐮者謂之羊頭其廣長而薄鐮謂之錍或謂之鈀郭注云鐮棱也鐫氏所謂四鐮三鐮胡合羸者卽豐本銳末之制薄長而薄鐮者卽古薄匕之制是矢鏃有二制漢時猶然矣前弱則俛後弱則翔中弱則紆中強則揚羽豐則遲羽殺則趮言幹羽之病使矢行不正俛低也翔迴也紆曲也揚飛也豐大也趮旁掉也疏前弱則俛者俛唐石經作俛宋余仁仲本同錢大昕云俛與頫古多通用頫卽俛字頫俛陸氏文選在有無而俛俛李善注引詩頫俛求之廣書公示傳閔免通樂師古注閔免猶勉也表記俛焉日有孳孳鄭讀如勉此經又讀勉爲俛音同義亦同也案錢說是也以下並論矢不中法之弊程瑤田云前弱後強強與前強後弱同而中或偏強偏弱則俛翔紆揚之病生焉羽殺則趮者殺亦當作籢下章並同羽殺謂羽殺少也注云言幹羽之病使矢行不正者凡矢行正以禦觸物若幹羽有病則行失其正前弱後弱中弱中強幹之病羽豐羽殺羽之病也俛低謂矢行不正線直迴則不中言俯也云俛低也者說文頁部云頫低頭也重之俛頫或从人免引申之矢行低亦通謂之俛程瑤田云俛者前低云翔迴也者說文羽部云翔迴飛也程瑤田云翔者前高云紆曲也者楚辭惜誦王注同程瑤田云紆者

中曲而不直云揚飛也者說文手部云揚飛舉也大射儀云揚觸梱復則此揚義略同程瑤田云揚者前後掉而不定云豐大也者酒人
注同云趮旁掉也者說文走部云趮疾也廣雅釋詁云掉動也者謂矢太疾則動而旁出**是故夾而搖之以眡其**
豐殺之節也今人以指夾矢儛衛是也 疏 是故夾而搖之者釋文云搖本又作搖案搖即搖之變體隸凡从䍃之字或
變从缶劉熊碑謠字作𧥑劉寬碑徭字作傜並作𦈢鄭固碑瑤字作瑤並是其證也阮元云葉本作搖又作
搖疑正文搖字當本作䍃注疏亦通以下記試羽之法也云以眡其豐殺之節也者弓人注云節猶適也程瑤田云豐殺得其節則遲
疾之病亦除矣注云今人以指夾矢儛衛是也者釋名釋兵云矢羽齊人曰衛所以導衛矢也程瑤田云今人試矢以左手指隔而圍
之試矢其中復以右手兩指夾其末旋之令前行以觀其羽之宜衛即羽也既夕記云翭矢短衛志矢亦短衛疏言羽所以防衛其矢
不使不調故名羽為衛是也**橈之以眡其鴻殺之稱也**橈搦其幹 疏 橈之以眡其鴻殺之稱也者記試幹
之法也賈疏云此言鴻即上文殺是也此言殺即上文搦是也注云橈搦其幹者廣雅釋詁云橈曲也說文手部云搦按也謂抑按其
幹令曲則殺者易屈可以驗其稱否也**凡相笴欲生而摶同摶欲重同重節欲疏同疏**
欲㮚相猶擇也生謂無瑕蠹也摶讀如摶黍之摶謂圜也鄭司農云欲㮚欲其色如㮚也 疏 凡相笴者記選笴之法也云同重節
欲疏者節謂笴之節目也呂氏春秋舉難篇云尺之木必有節目矢笴長三尺以上必不能無節目但以疏為善耳注云相猶擇也者
爾雅釋詁云相視也相笴亦謂視而擇之云生謂無瑕蠹也者謂若所生之木也賈疏云無瑕謂無異色無蠹謂無蠹孔也程瑤田云生
如漢律志均輪取竹之解谷生其竅厚均之生音如日生而自然均也彼言其厚生而自然此言其形生而自然圜且生字直貫下四
者摶重疏㮚生而自然者也案程說較鄭為長云摶讀如摶黍之摶者賈疏云讀如爾雅釋鳥黃鳥摶黍也云謂圜也者輪人注云摶圜
厚也義同鄭司農云欲㮚欲其色如㮚也者㮚字舊本作栗經注皆作㮚亦後人所改詳玉人疏戴震云堅實之色訛讀
案聘義縝密以栗注云栗堅貌此云色如㮚亦由堅故色如㮚也

陶人為甗實二鬴厚半寸脣寸盆實二鬴厚半寸脣寸甑實二鬴厚
半寸脣寸七穿量六斗四升曰鬴鄭司農云甗無底甑 疏 陶人為甗實二鬴者陶人亦以事名工也左襄二十五年
傳云虞閼父為周陶正服虔云陶人出自為此工即昆吾也互詳總敘疏說文瓦部云甗甑也一穿案甗盆甑皆容一斛二斗八升戴
震云一穿為甗七穿為甑上下小兩甗謂之鬵鬵也方言甑自關而東謂之甗或謂之鬵或謂之酢餾郭注云涼州呼鉹甑甗
亦通稱也甗上體如甑無底施箅其中容十二斗八升下體如鬲以承水升氣於上古銅甗有存者大勢類此又云陶人為盆甑鬲庾皆
不言所崇之度或脩而斂或庳而侈不一定也詒讓案錡甑皆炊飯之器故少牢饋食禮云雍人溉鼎匕俎于雍爨廩人溉甑甗匕與敦
于廩爨是甑甗以炊飯與鼎以烹牲器同瓦甗盆甑並陶土為之故左傳釋文引字林云甗土甑也左成二年傳齊侯使賓媚人賂以紀甗
玉磬杜注云甗玉甑此別以玉為之不為用器非常制也云厚半寸脣寸者說文肉部云脣口耑也凡器埒厚半寸其口脣周帀有緣故
厚倍之陶瓬諸器並同云盆實二鬴者制詳牛人疏云甑實二鬴者說文瓦部云甑甗也又鬲部云鬵鬲屬案鬵甑字同一切經音義引

字林云甗炊器也云七穿者穿即謂空說文穴部云穿通也窒空也𥂴有甑𥂴王注云𥂴土甑孔也此七穿即所謂𥂴矣注云
量六斗四升曰鬴者栗氏注文鄭司農云甗無底甑者少牢饋食禮注云甗如甑一空說文云甗一穿釋名釋山云甗甗一孔也
賈疏云對甑七穿是有底甑以甗無底即所謂一穿蓋甑七穿而小甗一穿而大一穿而大則無底矣**鬲實五觳厚**
半寸脣寸庾實二觳厚半寸脣寸鄭司農云觳讀為斛觳受三斗聘禮記有斛玄謂豆實三而成觳則
觳受斗二升庾讀如請益與之庾之庾 疏 鬲實五觳者容六斗說文鬲部云鬲鼎屬實五觳斗二升曰觳象腹交文三足鬲部云鬴
盛也讀若斛方言云鍑北燕朝鮮冽水之間或謂之錪或謂之鍑江淮陳楚之間謂之錡或謂之鏤吳揚之間謂之鬲郭注云鍑釜
屬也戴震云爾雅鼎款足謂之鬲注云鼎曲腳也蓋或以金或以瓦為之款而三足無足則釜也于詩傳有足曰錡案戴說是也鬲三足
似鼎故史記封禪書說九鼎云其款足曰鬲索隱云款者空也言其足中空也漢書郊祀志款足作空足顏注引蘇林云足中空不實者
名曰鬲是鬲形制與鼎同但以空足為異故許君云鼎屬其用主於烹飪與釜鍑同故方言又以為鍑之別名古或說銅為之史記滑稽
傳云銅歷為棺索隱云歷即釜鬲也歷鬲之借字此陶人所作是瓦鬲說苑反質篇云瓦鬲煮食說文鬳鬲字重文或作甈又引漢令作
甗並从瓦是也云庾實二觳者容二斗四升左傳昭二十六年孔疏云庾瓦器今猶之亦案形制未聞注鄭司農云觳讀為斛者段玉
裁云以傳寫之誤讀為斛當本是或為斛案段校是也此爭異又非改讀其字也云觳受三斗者此據瓬人文而讀豆為斗籀之今文禮
家說以此經之庾為聘禮記之逾又以庾實二觳為六斗字之為一觳所受之數也彼逾掌客及古文禮並作藪聘禮記說致禮之米云
十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰秉注云今文籔為逾彼記下文別釋車米之數云二百四十斗又別說秉云四秉曰筥十筥曰稯此從鄭
本記三文各不相冡也說文禾部秅字注則以十籔之秉與四秉之秉為一而云周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稯此亦本
聘禮記而易二百四十斗之斗為斤以為一秉之總數許所據文義並與鄭異其解周禮者謂此經舊師說故載師疏引五經異義古周
禮說一井出稷禾二百四十斛秉芻二百四十斤釜米十六斗與說文同孔廣森云異義以稷禾為二百四十斛卅秉乃六斛矣此注云
今文籔為逾似今文不但逾籔字異且唯作六斗曰逾而無十字逾即庾也記庾實二觳司農注觳受三斗梓人一獻而三酬則一豆矣
鄭讀豆為斗蓋瓬人豆實三而成觳先鄭亦讀豆為斗故云觳受三斗觳斛同音而所容實異三斗為觳六斗為庾十庾為秉秉六斛
二百四十斤四十秉為稯稯二百四十斛九千六百斤也案孔君綜異義說文說先鄭此注觳受三斗及今文禮記逾之半量其說甚塙
蓋先鄭意觳三豆實為三斗是庾與逾六斗為一斛五斗也以此數遞乘之則一秉為庾者十為觳者二十也一稯為秉者四
十為庾者四百為斛者二百四十為觳者八百也與異義所述古周禮說稷禾之數正合蓋此經舊師說本如是故先鄭從之許掌客
注及聘禮記注則並從古文作十六斗曰籔不從今文作逾亦不從別本作六斗曰逾而四秉自為禾把與十籔之量不相冡先鄭及許
從今文說於義為短故不從也許君雖從今文禮義然說文斛部又云斗二升曰觳則許不以此庾為即今文之逾其說與先鄭又小
異云聘禮記有斛者段玉裁云謂十斗曰斛此分別觳斛之解也正經觳或為斛之誤案段說是也先鄭既不從或本作斛又據觳斛音
義易根故別白之云聘禮記有斛明彼斛自為十斗之量與此觳異賈疏謂先鄭說觳受三斗或十斗未達先鄭之恉云玄謂豆實三而

成穀則穀受斗二升者後鄭亦據瓾人文而不破字豆實四升二之爲斗二升此破先鄭穀受三斗之說說文義同云庾讀如請益與之庾者論語雍也篇文後鄭引之明此庾即論語之庾也依鄭義則庾容二斗四升何氏集解引包咸云十六斗非鄭義也載震云量之數斗二升曰觚十斗曰斛二斗四升曰庾十六斗曰籔斛庾與籔音義相通傳注往往譌溷論語庾之庾謂於釜外更益二斗四升蓋與之釜已當所益不得過乎始與包注十六斗曰庾誤也案載說是也賈疏云小爾雅注同二升一豆四豆曰區四區曰釜二釜有半謂之庾者庾本有二法故聘禮記云粟五千庾杜注云今文數爲逾逾即庾也按昭二十六年甲寅云粟五千庾杜注云庾小爾雅作籔則仍與聘禮記字同禮今文作逾六斗曰籔先鄭以當此經之庾彼通字或亦作庾國語魯語缶來章注云缶庾也聘禮曰十六斗曰庾是庾與逾聲近字通故包杜及史記集解論語引賈逵注周語注同後鄭但引論語以論此經之庾而不引聘禮記明今文禮之逾與此經及論語之庾異字異量亦與先鄭意不同賈引鴟禮記謂庾本有二法與後鄭悟實無當也據論語則釜庾二量洞然小爾雅廣量云籔二有半謂之缶則缶與釜庾亦異而魯語缶來許氏異義以缶爲釜韋注又以爲即庾則是據釜庾缶爲一量殆必不可通今文禮之通字又作斛

匽人爲盆實一穀崇尺厚半寸唇寸豆實三而成穀崇尺崇高也豆實四升

匽人爲盆者匽居石經諸侯今據宋本正匽人亦以掌名工也賈疏云祭宗廟皆用大盆盆祭天地及外神尚質故易之容四斗也盆通盎高亦同唯以方圓爲異歟震云古者盆盎或以名或以材或以瓦爲之器也瓾非一物瓾以玉飾以象者木盆也瓦盆也聘禮又有竹盆方則盆之別制此與木盆金盆並非匽人所爲矣唯匽人爲瓦盆亦當兼爲瓦豆此不言者文不具也盆形制互詳舍人匽人疏云實三豆並崇尺盆通盎高豆下有柄亦通盎高爾雅木豆謂之豆竹豆謂之籩瓦豆則登也豆其通名登與豆用同宜薦物若優唯宜乾物黄以周此云崇尺瓦豆之高也邊人注云邊如豆其容實皆四升實疏以爲邊豆皆直徑長尺柄長尺訓立而遂之則柄尺實古制矣論語皇疏云柄尺二寸非也柄即中央直者禮謂之榰榰亦口各高一寸合柄一尺高尺二寸鄭注禮記云豆徑尺疏云面徑尺以口高一尺圓之即四寸徑尺二寸亦非也案盆黄說其數最氏三禮圖引梁正所傳圖二云容盆斛以瓦爲之受斗二升口徑尺二寸足徑尺八寸高二尺四寸小身有蓋似豆狀此所說形制過大最崇義已疑之矣又賈疏謂祭宗廟用木盆祭天地外神用瓦盆則豆亦當然郊特牲孔疏亦謂祭天之盆豆用瓦與賈意同陳祥道二詩生民泂酌天之禮言于豆于登則祀天有木豆矣少牢饋食禮有瓦豆則宗廟有瓦豆矣案陳說是也蓋盆豆各有瓦木二製內外祭祀賓客通用之賈孔強爲區別未足據也又案豆實三而成穀先鄭謹讀曰爲斗故陶人注云銀受三斗若然則簋亦容三斗於量太侈又斗用木不用瓦非瓾人所爲故後鄭不從此注亦不載詳陶人疏制度高也者謂敛注同云豆實四升者與氏注同簡雅釋器云升四曰豆瓦豆正字凡豆瓦木容實並同詳瓾人疏凡陶瓾之事善螺蜃蠃不入市爲其不任用也鄭司農云蜃謂爲刻鏤畫飾也蠃謂爲蠃蠃之屬也故書螺爲蠃杜子春讀爲蠃蠃之蠃玄謂螺蜃蠃皆連殼物也蠃不入市者螺蜃蠃之肉皮薄不任用也鄭司農云蜃謂爲刻鏤畫飾也蠃謂爲蠃蠃之屬也故書螺爲蠃杜子春讀爲蠃蠃之蠃玄謂螺蜃蠃皆連殼物也蠃不入市者螺蜃蠃之肉皮薄不任用也

凡陶瓾之事善螺蜃蠃不入市

凡陶瓾之事者以下通論陶人瓾人制器之出式云善螺蜃蠃者詳文作取蜃當從說文作蜃蜃大蛤也蠃不入市者郭璞注云爲其不任用也鄭司農云蜃謂爲刻鏤畫飾也蠃謂爲蠃蠃之屬也故書螺爲蠃杜子春讀爲蠃蠃之蠃玄謂螺蜃蠃皆連殼物也蠃不入市者郭璞注云爲其不任用也鄭司農云蜃謂爲刻鏤畫飾也蠃謂爲蠃蠃之屬也故書螺爲蠃杜子春讀爲蠃蠃之蠃玄謂螺蜃蠃皆連殼物也蠃不入市者郭璞注云爲其不任用也

豆柄之直與縣繩之垂直相應也。賈疏云：豆柄中央把之者長一尺，宜上下直與縣繩相應，其豆則直。案：豆柄謂校也。祭統云「夫人薦豆執校」，注云「校，豆中央直者也」。賈知柄長一尺者，據弟子職文，詳前疏。

膊崇四尺，方四寸。凡器高於此則埒不能相勝，厚於此則火氣不交，因取式焉。[■]膊崇四尺者，謂封膊之直度也。云方四寸者，膊平方之橫徑也。注云「凡器高於此則埒不能相勝」者，集韻十五灰云：埒，陶器範。說文土部云：坏，一曰瓦未燒。又缶部云：墼，未燒瓦器也，讀若岸。同埒與坏聲音義並相近。不能相勝，謂太高過四尺則未燒時易傾頹也。云「厚於此則火氣不交」者，謂厚過四寸，賈疏云謂埒不熟則易破者也。云「因取式焉」者，鄭意謂泥為埒，封膊以為度，端正其器，因即拍為高厚之度也。

梓人為筍虡。樂器所縣，橫曰筍，植曰虡。鄭司農云：筍讀為竹筍之筍。[■]梓人為筍虡者，梓人亦以所攻之材名工也。爾雅釋木云：椅，梓。說文木部云：梓，楸也。凡木材以梓為良，故書云若作梓材，彼釋文引馬融云：治木器曰梓。大戴儀工人士旗梓人畫物，即此工也。筍，釋人作簨，云本又作筍。廣韻十七準云：簨簴同。案簨並筍之俗，筍簨之省，詳典庸器疏。爾雅釋器云：木謂之虡。莊子達生云：梓慶削木為鐻。鐻亦虡之段字，彼釋文引李頤云：梓，官名。即此工官也。周時縣樂器之筍虡並以木制，故梓人為之；秦漢以後或鑄金為之，非古也。注云「樂器所縣，橫曰筍，植曰虡」者，與典庸器杜注義同。鄭司農云「筍讀為竹筍之筍」者，段玉裁改為為讀如，云各本作讀為，誤也。此與典庸器注皆擬其音耳，此筍竹胎字也，與竹箭有筍字同音。段竹箭有筍于貴反，案段校是也。

天下之大獸五：脂者，膏者，臝者，羽者，鱗者。脂，牛羊屬；膏，豕屬；臝者，謂虎豹貔螭為獸淺毛者之屬；羽，鳥屬；鱗，龍蛇之屬。[■]天下之大獸五者，爾雅釋鳥云：二足而羽謂之禽，四足而毛謂之獸。此五獸兼羽鱗者，對文則異，散文可通，猶月令五蟲有羽毛也。注云「脂，牛羊屬；膏，豕屬」者，賈疏云：二者祭宗廟以為牲，故知也。鄭注內則云：脂，肥凝者；釋者曰膏。論語集說文肉部云：戴角者脂，無角者膏。家語執轡篇云：無角無前齒者膏，有角無前齒者脂。王注云：膏，豕屬；脂，羊屬。淮南子墬形訓云：無角者膏而無前，有角者脂而無後。高注云：膏，豕熊猨之屬；脂，牛羊之屬。義並與鄭同。大戴禮記易本命篇亦云：無角者膏而無前齒，有羽角者脂而無後齒。有角之屬云臝者，謂虎豹貔螭為獸淺毛者之屬者，大司徒臝物注義同。又卬高之借字，許彼疏。云羽，鳥屬者，大司徒羽物注云：翟雉之屬。文選蜀都賦劉注云：羽族，鳥也。云鱗，龍蛇之屬者，月令春其蟲鱗，注同。大司徒鱗物注云：魚龍之屬。案此經魚入小蟲連行，蛇入小蟲紆行，屬筍虡大獸。鱗屬當專據龍言之。又案說文魚部云：鱗，魚甲也。小蟲連行紆行者，依此經下文，連行為魚屬，紆行為蛇屬，則鱗似亦魚蛇之通名，非一蟲而兼兩行也。若然，鄭此經故書別本鱗或有作鱗者，故許即據下經為訓，鱗與鱗聲類亦相近也。

宗廟之事，脂者、膏者以為牲。致美味也。[■]宗廟之事者，即大宗伯人鬼六享之事。云脂者膏者以為牲者，牧人六牲唯雞為羽屬，餘皆獸屬，有脂膏者也。賈疏云：上總言，於此已下別言之，欲分別可為筍虡者也。注云「致美味也」者，脂膏者肥腯，中為犧牲，故以共祭致其美味也。

臝者、羽者、鱗者以為筍虡。宗野獸也。[■]注云「宗野獸也」者，野物有聲者或不中為牲，則刻其形於筍虡，使樂作時匪色似鳴，若喘其聲也。

外骨、內骨，卻行、仄行、連行、紆行，以脰鳴者，以注鳴者，以旁鳴者，以翼鳴者，以股鳴者，以胸鳴者，謂之小蟲之屬，以為雕琢。

刻畫祭器，博庶物也。外骨，龜屬；內骨，鱉屬；卻行，螾衍之屬；仄行，蟹屬；連行，魚屬；紆行，蛇屬；脰鳴，鼃黽屬；注鳴，精列屬；旁鳴，蜩蜺屬；翼鳴，發皇屬；股鳴，蚣蝑動股屬；胸鳴，榮原屬。[■]謂之小蟲之屬者，賈疏云：上云大獸，此云小蟲之屬，以為宗廟器者也。自紆行以上不能鳴者，據行而言；自脰鳴以下能鳴者，據鳴而言之。注云「刻畫祭器，博庶物也」者，此亦以雕琢為形也。巾車注云：形者，畫之。司約丹圖注謂彤器等之屬有圖象者，雕琢之借字，詳梓人疏。賈疏云以雕畫及刻為琢飾者也。案賈義以雕琢畫琢為刻二義，不同。然段說文彡部云：彫，琢文也。玉部云：琱，治玉也。琱並釋器云：玉謂之雕。又云：玉謂之琢。琱雕字亦通。孟子梁惠王篇趙注云：彫琢，治飾玉也。論語公冶長篇「朽木不可雕也」，集解引包咸云：雕，雕琢刻畫。依包說，則雕琢即雕，亦即刻畫，可證鄭義。說文刀部云：刻，鏤也。畫施刀削曰刻，成文采曰畫。祭器雖有畫文，而經云雕琢，則自兼據刻鏤言之。若司尊彝犧尊、象尊、山罍並云刻而畫之，雜記鏤簋注云刻為蟲獸是也。賈分雕琢為兩訓，非經注義。云外骨龜屬者，說文龜部云：龜，舊也，外骨內肉者也。案禮器注云外骨刻龜形，詳龜人疏。此外骨內骨皆龜人所謂五物也。外骨龜屬者，亦兼有甲之蟲有鱗甲者。注謂龜屬亦祭器也。云內骨鱉屬者，爾雅釋文云本又作鼈，字當作鼈。說文黽部云：鼈，甲蟲也。賈疏謂鼈皆俗，鼈亦見雜記注。賈疏云：按易說卦云離為鼈，為蟹，為蠃，為蚌，為龜，注皆云骨在外，與此注違者，鄭別義皆外骨，但此經外骨內骨相對，以鼈外有肉緣，為內骨也。云卻行螾衍之屬者，廣雅釋言云：卻，退也。釋文云：爾雅云螾衍入耳，螾衍也，云說螾也。按此螾能兩頭行，是卻行者與鄭異，然鄭以仄行為蟹，說文亦以蟹為旁行。文虫部螾側行者與鄭異，然鄭以仄行為蟹，說文亦以蠻為旁行，則此作側行或字誤也。今爾雅作螾衍，陸云本又作蚓，皆說文所無，當定作衍。又說文云：蚓，螾或从引。與劉昌宗所見或本合。釋文作衍蚓，謨倒也，以為曲蟮亦非。說文螾，蚓也，此即曲蟮，螾行異方。言云：蚰蜒，自關而東謂之螾衍，或謂之入耳，或謂之蜧蜒，趙魏之間或謂之蚨虷，北燕謂之蚰蜒。案說甚析。凡連言螾衍者為卻行之蚰蜒，注云細黃蟲，狀如蜈蚣是也；單言螾者為卻蚓，劉云曲蟮是也。鄭云卻行者，自謂螾衍；許云側行者，自謂卻蚓。故玉篇亦云螾蟬乃行，即案蚓也。今目論蚰蜒能兩頭行而卻行，則非側行，許說為短也。云仄行蟹屬者，漢書五行志顏注云：仄，古側字。廣雅釋言云：側，旁也。說文虫部云：蟹有二敖八足，旁行。又以側行為蚊字，並與鄭異。云連行魚屬者，王制注云：連猶聚也。連行，即易剝六五文所謂貫魚，王注云駢頭相次是也。云紆行蛇屬者，矢人注云：紆，曲也。說文系部云：紆，詘也。賈疏云：紆，曲也，以其蛇行屈曲，故謂之紆行也。云脰鳴鼃黽屬者，說文肉部云：脰，項也。公羊莊十二年何注云：脰，頸也，齊人語。釋名釋形體云：咽，青徐謂之脰。說文虫部云蠅鼃黽詹諸以脰鳴者。爾雅釋魚蟾諸注云似蝦蟇，居陸地；又云在水者黽。云鼃黽賴同，鄭云黽屬以脰鳴者，詳秋官敘官疏。云注鳴精列屬者，賈疏云：其聲似出咽項之間，故云脰鳴也。精列屬不能呼其口而成聲屬者，公羊釋文云：注與咮同。案說文口部云：咮，鳥口也。注即咮之段字。賈疏云：按釋蟲云蛣蜣，注云今促織也，亦名青蛚。方言精列是謂之蚟蝑，或謂之蛬，南楚之間或謂之王孫。詁訓案：大戴禮記易本命篇盧注云蜾蠃無口而鳴，今目驗蛬有口而鳴，不以口，甚經出兩翼。鼓鄭以釋注鳴似未塙。說文虫部云：蚙，以注鳴者。詩曰：胡為虺蜴。又云：蛬，蚯蚓也。鄭以注鳴者，舊說亦即蚯蚓，以為胸鳴之屬，與許異。嘗以許為長。玉篇虫部亦云：蚙，以注鳴者。云許義也。云旁鳴蜩蜺屬者，說文肉部云：脅，兩膀也。旁即膀之段字。又說文虫部云：蜩，蟬也。詩曰：五月鳴蜩。蜺以旁鳴者，蜺，寒蜩也。賈疏云：蜩蜺在旁。云翼鳴發皇屬者，賈疏云：按爾雅蛂，蟥蛢，郭云甲蟲也，大如虎豆，綠色，今

江東呼爲蚻蛥即此茅皇也臧琳云說文虫部蛚蟥蛥以翼鳴者爾雅蛣蟥蛥御覽引孫炎注云翼在甲下故以翼鳴同古人多通用故爾雅作蛥周禮注作蜉爾雅音義云蟥本或作黃黃與皇亦古通案臧說是也今有蛥色甲蟲形狀如郭說鳴聲其清亮江蘇人謂之金鐘子當即茅皇也云股鳴蚣蝑動股屬者說文虫部云蚣蝑以股鳴者也文蚣蝑或省詩豳風七月云五月斯螽動股毛傳云斯螽蚣蝑也爾雅釋蟲云蜇螽蜙蝑郭注云蜙蝑也俗呼蝽蟒詩周南螽斯孔疏引陸璣疏云幽州人謂之舂箕舂箕即舂黍蝗類也長而青長角長股股鳴者也或謂似蝗而小斑黑其股似瑇瑁文五月中以兩股相搓作聲聞數十步案蚣蝑鳴聲亦出兩股旁以其與股相摩故謂之股鳴詩云斯螽動股即謂蚣蝑振股而鳴此注亦用詩成文非以動股爲別一蟲也云胸鳴榮原屬者釋文云胸本亦作骨又作肯千本作骨云蠑屈屬也賈馬作胃賈云靈蠑鄭云榮原屬也不知榮原之屬以何鳴作骨者恐非也沈云作胷爲得亦所未詳詒讓案胷本作胷音幽原亦作蠑賈疏云此記本不同馬融以爲胃鳴干寶本以爲骨鳴胃在六府之內其鳴又未可以骨爲狀亦難信皆不如作胷鳴也臧琳云說文虫部蠑大蠑也以胃鳴者爾雅釋文引字林云蠑大蠑以胃鳴本說文許叔重學於賈景伯故從賈說馬季長亦同沈重云作胷爲得從鄭本也詒讓案說文勹部云匈膺也重文胷匈或从肉胷即匈之俗玉篇肉部引經作匈攷巾車綱人注並有胷字經文作胷作肯並通諸家本作骨作胃字形咸相近知故書不作匈也此經文及訓義諸家差互未知孰是釋文引干寶本胃作骨云蠑屈蠑屈段玉裁定爲蠑字之誤是也又引劉昌宗本作胷音蒞胷今本釋文作胷字書所無胷字亦無兩音疑誤榮原說文作蠑蚖原即蚖之借字隨釋別本作蠑玉篇賣典引同爾雅釋蟲云蠑螈蜥蜴方言云守宮其在澤中者謂之易蜴南楚謂之蛇醫或謂之蠑螈桂林之中守宮大者而能鳴謂之蛤解注云蠑原嘗即指蛤解也段成式酉陽雜俎廣動植篇云蠑螈胃鳴此從賈馬本作胃而義則仍從鄭與陸引爾音略同今證說文以蠑原爲胷鳴蓋亦本賈侍中說義實允協但此胷鳴賈馬作胃鳴於義爲短鄭謂經文當從胷而義則當從賈說爲蠑原爾雅釋魚云龜鼈郭注云今江陵邵出大龜甲可以卜緣中文似瑇瑁俗呼爲靈龜即今觜蠵龜一名靈蠵能鳴是也凡龜鼉肋骨成與外甲相屬不能張翕故其鳴似出胷閒與蠑蚖胷鳴相類也

厚脣弇口出目短耳大胸燿後大體短脰若是者謂之臝屬恒有力而不能走其聲大而宏有力而不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜若是者以爲鍾虡是故擊其所縣而由其虡鳴

燿讀爲哨頎小也鄭司農云宏讀爲紘綖之紘謂聲音大也由若也 [疏] 厚脣弇口者呂氏春秋仲冬紀高注云弇深邃也謂脣厚而口深大云大胷燿後者後漢書馬融傳廣成頌胷作匈李注引此經同段氏三禮漢讀云燿本又作曜案賈疏人疏引此記亦作曜詳後云有力而不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜者明鍾虡宜用臝屬之獸云若是者以爲鍾虡者說文虍部云虡鐘鼓之柎也飾爲猛獸即謂臝屬之獸古飾虡以猛獸說者因謂以虡爲獸名後漢書董卓傳李注引前書音義虡漢書郊祀志賈山傳顏注並以虡爲神獸此蓋以爲虡之段字非古義也依說文則鼓虡亦象臝屬爲之蓋鼓音宏大虡宜與鍾同也此不云鼓虡者文不具穆天子傳云鳥以建鼓獸以建鐘依似謂建鼓之柎以鳥爲飾則又與磬虡同也江永云凡臝羽鱗皆刻於植虡上曰任重曰任輕曰加任焉假設言之耳非真以全架任之於其背也戴震云臝者爲鐘虡羽者爲磬虡皆所以負荷非爲虡下之附也西京賦洪鐘萬鈞猛虡趪趪負筍業而餘怒乃奮翅而騰驤薛綜注云當筍下爲兩飛獸以背負筍業江說是也文選上林賦張揖注云虡獸以飾鐘旁所爲虡獸負筍之謂聶氏禮圖乃畫鳳於虡趺之下若負虡然失之 注云燿讀爲哨頎小也者頎余仁仲本作頎注疏本及嘉靖本並同釋文作頎云音傾李一音堅又音奇云馬融廣成頌曰鸇鳥鷙蟲斑牙啜口大匈哨後然則燿一作哨音義宜然虡成讀從之本無疑也燿一作蹲細小之貌與哨頎義同一肬爾雅曰燿八燿也蹲訓細小音與而義同段玉裁云說文哨不容也記投壺曰枉矢哨壺哨壺頎小意頎今俗字哨不正也或作頎李音頎釋文本作頎是賈疏本作頎非案此經無作燿之本惠說蓋據大司徒釋文及塵人疏而言以音義攷之燿二字形近故多互譌頎小者宜作燿燿大司徒塵人注訓瘠也者宜作燿二字形近故多互譌頎小之義當如段說阮元說亦同爾雅釋詁頎哨訓哀也頎與頎同形方氏注亦以頎小爲頎小哨然則哨後亦謂後頎而小也李軌本作頎音聽則說與鄭人頎與字同未詳其義後漢書注引此作燿讀曰哨哨小也疑李賢所改鄭司農云宏讀爲紘綖之紘謂聲音大也者說文山部云宏屋深響也爾雅釋詁云宏大也書盤庚引樂光注亦援此記爲釋用先鄭義也賈疏云讀從左傳桓二年紘疑治曰衡紞紘綖取其音同耳阮元云此讀爲當作讀如段玉裁云月令其器圜以閎注云閎讀爲紘紘謂中寬象土含物正義云紘紘謂下屈而上屬於冠中央寬緩案凡其外圜弇其內深廣曰宏似不假易爲紘也聲音謂聲之成文者案阮說是也云由若也者由與猶同郊特牲注云猶若也

銳喙決吻數目顅脰小體騫腹若是者謂之羽屬恒無力而輕其聲清陽而遠聞無力而輕則於任輕宜其聲清陽而遠聞則於磬宜若是者以爲磬虡故擊其所縣而由其虡鳴

吻口脣也顅長脰貌故書顅或作牼鄭司農云牼讀爲鬜頭無髮之鬜 [疏] 銳喙決吻者說文口部云喙口也又云吻口邊也李注云決亦開也謂口銳利而脣開張也云數目顅脰者毛詩釋文云數細也謂細目也云小體騫腹者說文馬部云騫馬腹縶也段玉裁校改縶爲墊謂馬腹低陷是也毛詩小雅無羊傳云騫虧也謂小則腹虧損低陷也無羊孔疏引崔靈恩毛詩集注本詩傳作騫曜也則與此上文燿後之燿義同云其聲清陽而遠聞者引之云凡相對赤黑而陽聲云陽猶清也案陽與揚通釋名釋天云陽揚也氣在外發揚也荀子法行篇云玉扣之其聲清揚而遠聞陽聲作呼其聲清越以長揚越一聲之轉云無力而輕則於任輕宜其聲清陽而遠聞則於磬宜者於磬宜之字今本脫削字今據宋本石經補賈疏云磬輕於鍾故畫鳥爲飾 注云吻口脣者說文口部云吻口邊也集韻二僊云脣吻也釋名釋形體云吻免也卷也可以卷制食物使不落也卷勝字通云顅長脰貌者顅頎莊子德充符篇云其脰肩肩釋文引李頤云肩肩小貌梁簡文帝云直貌此顅脰亦頎長而直之貌也云故書顅或作牼鄭司農云牼讀爲鬜頭無髮之鬜者釋文云鬜苦閑反沈云鬢秃也案呂本說文作鬝鬜相近者成十七年經邾子貜且公羊穀梁作貜甘何注一奇二云鬜剃曰鬜鬢髮鬜禿也明堂位夏后氏以楬豆注云楬無異物之飾也齊人謂無髮爲禿楬則楬與鬜音同義無文猶鬜無髮其義亦同矣鬜一作髡士喪禮牼豆兩段玉裁云說文頁部曰顅頭鬢少髮也引周禮數目顅脰此蓋賈侍中說字與鄭同義與鄭異顅或爲牼司農讀爲鬜者鬜字說文髟部云鬜鬢禿也明堂位注禿楬揭即鬜之假借釋名作髡司農與髟部合謂頭無毛也羽屬項不必無毛故取若不取

小首而長摶身而鴻若是者謂

之鱗屬以為筍【注】鳴則圓也【疏】若是者謂之鱗屬以為筍者賈疏云上論用鳥獸不同此論二者之筍同用簨此鱗物為之也故直云為筍不別言鐘之與磬故見二者同也簨虡案明堂位夏后氏之龍簨虡注云橫曰簨飾之以鱗屬引疏謂此經筍飾以龍彼經云虡者書夏時簨虡皆飾之以鱗或可因彝連言虡也又引漢禮器制度云為龍頭及頷口銜璧璧下有旄牛尾也文選顏延之曲水詩序李注引阮諶三禮圖云筍虡兩頭并為龍以銜組以上二說並漢制不知與古合否說文金部鍾字注云鍾鱗也鍾上橫木上金華也以鱗屬為鐘上橫木之飾故謂之鍾鱗矣生云搏圓也者廬人弓人注同詩小雅疏云鳴倉也者爾雅釋言云倉均也郝懿行云倉與鶬同鶬近鄭蓋以聲訓之其身搏圓前後均等故訓為倉義本爾雅案郝說是也與先鄭注云鸞身上下正倉取此等同林希逸云鴻大也搏身而鴻大也俞樾云鴻當讀為鳴說文隹部唯鳥肥大唯唯也或從鳥作鴻鳴身而鳴者亦謂其肥大也作鴻者叚字家林俞說亦通

凡攫閷援簭之類必深其爪出其目作其鱗之而【注】謂筍虡之獸也深猶藏也作猶起也之而頰頷也【疏】凡攫閷援簭之類者賈疏云此覆釋上文穀字之語詳矢人疏賈疏云此覆釋上文鐘虡之獸云攫閷者則殺之援簭者援則搏之詩謂案攫猶搏持詩獸人疏引廣雅釋詁云援引也噬嗑也噬字同春官以為卜筮字彼為噬叚借此用本義也山海經作噬古今字詳春官敘官疏攫網援簭謂猛獸剽校之獸爾雅釋獸云貜父善顧郭注云便攫援又云猨父善顧注云能攫持人亦其類也云以深其爪出其目謂猛獸之爪必深入目必高出也爪又之叚字詳矢人疏云作其鱗之而者賈疏云謂動頰頷此皆可長之貌　詒云謂筍虡之獸也者此有鱗則須筍虡而言賈疏謂此唯說鱗虡鄭連言筍非也云深猶藏也者亦引申之義爾雅釋詁云藏深也云作猶起也者地官胥若同云之而頰頷也者鄭蓋以之而為頰頷連語其義則為頰頷也賈疏云之而讀若頷字以詁罪反謂起頰須劉炫以為起義無所取嘗為頰頷音讀之從義為允也釋文云頰許慎口忽反禿也劉古本反李又苦恩反一音苦紇反又音混戴震云頰側上出者曰之下垂者曰而須屬也王引之云說文頰禿也禿無髮則不可以言作矣鄭說非也案而須毛也之猶與也作其鱗之而謂起其鱗與頰毛也若虎有鱗兕有頰皆舉其形使之上起耳古文連及之詞或言與或言之說文而頰毛也引周禮作其鱗之而而釋而不釋之然則之為語詞非實義所在矣王說是也案鄭意似當如戴說頰須陸賈所列諸家音讀義並難通今攷疏所舉陸罪反文及說文玉篇廣韻並有頰又引劉炫讀為壼廣韻二十一混頰禿頭集韻十四賄括罪切及二十一混苦本切兩收頰字並訓頰高據疏則兩音當異訓不知劉讀於今何取矣疑頰須當作頰頷止字作頷與須形近致譌禮運引詩疏引說文云而老者頷之今本說文而部作頰毛而須部云頰須也須與頰毛義同段氏先鄭注以須為頤下須許鄭詁而云頰須者明其兩頰下須與頰也然後李劉兩音則音時本已如此蓋其譌久矣而字又作耏形文選張衡西京賦云猛毅髬髵李注云髬髵作毛鬣也漢書西域傳注孟康云鄣子有兩形之頰注云形亦頰旁毛也

深其爪出其目

作其鱗之而則於眡必撥爾而怒苟撥爾而怒則於任重宜且其匪色必似鳴矣【注】匪采貌也故書撥作廢匪作飛鄭司農云廢讀為撥飛讀為匪以似為發【疏】則於眡必撥爾而怒者眡謂人眡之也　注云匪采貌也者詩衛風淇奥有匪君子毛傳云匪文章貌說文文部云斐分別文也段玉裁云匪者斐之假借與淇奥詩同云故書撥作廢匪作飛鄭司農云廢讀為撥飛讀為匪者段玉裁云撥廢匪飛皆以聲類易字也云以似為發者亦述先鄭義段玉裁云謂似當為發也鄭云以似鳴形容未盡故改為發鄭君經似作似善謂然俞樾云以似為發與上兩句不一律且經文必似鳴矣義甚明若破似為發而曰必發鳴矣義轉未安下文云其匪色必似不鳴矣豈可曰必發不鳴乎然則此注殆必有誤疑故書廢字先鄭讀為撥後鄭以撥字無義故讀為發論語微子篇廢中權釋文曰鄭作發是鄭注論語亦讀廢為發可證此注似發形聲並近因似有誤然俞為後鄭讀廢為發則此無玄謂之文然注例又合所未詳也

爪不深目不出鱗之而不作則必頹爾如委矣苟頹爾如委則加任焉則必如將廢措其匪色必似不鳴矣【注】措猶頓也故書措作唶杜子春云唶當為措【疏】則必頹爾如委者唐石經初刻亦作頹磨改作頹案頹即穨之譌說文禿部云穨禿貌又自部云隤下墜也此頹正字形容穨似不振之貌當為隤之叚借易繫辭云夫坤隤然示人簡矣釋文引馬融云隤柔貌也柔亦措之意此以頹為壞敗而不深爪出目作鱗之而者之不足觀也賈疏謂此說賭者者也可為務予可為廢之義非也云其匪色必似不鳴矣者段玉裁謂此本云其匪色必不似鳴今本似不鳴誤云措猶頓也者此引申之義也說文手部云措置也廣雅釋詁云頓置也云故書措作唶杜子春云當為措者段玉裁云此古文假借也漢人鞄人唶之措新之下同子春謂漢不之字非訓故易為措古書皆曰措

梓人為飲器勺一升爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣【注】勺尊升也觚豆字聲之誤觚當為觶豆當為斗【疏】為飲器者飲酒所用之器也勺所以斟觚所以飲二者通為飲器云勺一升者說文勺部云勺挹取也象形中有實明堂位云夏后氏以龍勺殷以疏勺周以蒲勺鄭注云龍龍頭也疏通刻其頭蒲合蒲如鳧頭也聶氏三禮圖引舊圖云龍勺柄長二尺四寸受五升士大夫漆赤中諸侯以白金飾天子以黃金飾疏勺長二尺四寸受一升漆赤中柄端蒲勺所受同案舊禮圖龍勺疏勺蒲勺所受與此經同而龍勺則容五升所異太疏詒以洗勺容量釋斛與禮器有捀勺士喪禮有素勺亦並以木為之與蒲勺略同又案漢書律曆志云十合為升此勺容一升即容十合也孫于經云十勺為合彼量之微數與此異也云爵一升觚三升者聶圖及御覽器物部引三禮舊圖云觚受三升銳下方足漆赤中畫青雲氣通飾其卮觶角散諸觴形同升數則異案爵形制詳大宰疏云獻以爵而酬以觚者說文酉部云醻主人進客也重文酬醻或从州詩小雅彤弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之酬厚也勸也觚當依鄭注作觶凡酬皆用觶淩廷堪云鄉飲酒記獻用爵其他用觶鄉射記同此為鄉飲鄉射而言也若燕禮大射雖獻亦用觚宰夫為主人避君也至於酬旅酬無算爵則同用觶矣云一獻而三酬則一豆矣者對下文數以一升酬以三升并而計之為四升四升為豆豆雖非所計數則然故賈疏亦云合獻酬共一豆酒其曰一獻而三酬合為一豆馬鄭並破豆為斗是以一獻三升以之酬掌上省文為獻酬之數一獻得一升三酬得九升則一斗也然於禮無據禮器孔疏云案燕禮四舉觶熊氏云此一獻三酬之禮鄭若是君燕禮則行無算爵非唯三酬而已若是大夫以上饗禮則獻數又多不唯一獻也故知士之饗禮也案熊孔申鄭說

此是士之饗禮臆說無左證且梓人制器必準之士禮義亦無取對
數謂一升獻而三升酬一三非謂獻酬次數故書作豆可通不煩破
字其說甚塙黃以周陳喬樅諸儒多從其說陳奐云致爵禮士冠禮乃
醴賓以壹獻之禮注壹獻者主人獻賓而已酬賓主人各兩爵而禮成案賓兩
爵謂獻飲一爵而酬飲一觶主人兩爵謂酢飲一爵而酬飲一觶也
然主人之酢酒若於介酢若則酢酒不止一爵今梓人言獻酬非言
酢酬知一爵一觶但就賓多而言不指主人言也又攷鄉飲酒鄉射
並行壹獻之禮者壹獻之禮始於獻而成於酬賓介衆賓各得一獻
一酬焉自獻賓以迄旅酬皆是也鄉飲酒禮迎賓拜至主人取爵于
篚獻賓賓拜受坐卒爵此主人獻賓而賓飲一爵也賓實爵酢
主人畢主人實觶酬賓賓奠觶于薦東則賓雖受酬而未飲矣主人
又實爵獻介介拜受坐卒爵此主人獻介而介飲一爵也介洗爵授
主人主人酢酢畢又實爵獻衆賓衆賓之長升拜受者三人立卒爵
授主人主人酌衆賓獻則不拜受爵此主人獻衆賓各飲一爵也衆賓不
酢主人鄉射無介則衆賓之長一人酢畢主人以虛爵降奠於
篚而獻酬之爵遂不復用焉於是一人舉觶于賓賓受奠觶于其所
衆賓者降是賓仍受觶而未飲也至正歌告備旅酬方起賓乃取俎
西之觶阼階上酬主人主人卒觶賓實之授主人主人揖復席此賓酢主人
而飲一觶以為旅酬之始也主人以所受賓酬之觶西階上酬介介
賓酬主人之禮主人揖復席司正升相旅曰某子受酬受酬者自介
右此介受主人酬而飲一觶以酬衆賓之長也衆賓長又以所受介
酬之觶酬衆賓皆如賓酬主人之禮衆受酬者受自左卒受者以
虛觶降奠于篚此衆賓以次行酬而各飲一觶也至是旅酬畢而
壹獻之禮終矣賓若有遵者諸公大夫則既一人舉觶乃入主人獻
遵者遵者皆飲一爵鄉射禮云鄉酢主人鄉射無介其旅酬也賓酬
主人主人酬遵者遵酢衆賓然則鄉飲酒禮若有遵者當主人酬介
介酬遵者遵酬衆賓也賓介遵者及衆賓並獻爵之外不多一爵酬
爵之外不多一觶據此則壹獻之禮賓皆飲酒一爵一觶爵受一升
觶受三升獻酬二者共四升與梓人言一獻三酬當豆相合不當改
字斯亦足以明矣案陳說是也　注云勺尊升也者段玉裁改升為
斗云斗與枓同說文枓勺也尊斗謂挹取尊中之枓也今本作尊升
誤顏晉人書斗多作升故易譌升案段校是也儀禮士冠禮云實勺觶角
柶注亦云勺尊斗所以斟酒也賈疏云案少牢云罍水有枓與此
勺為一物故云尊斗對彼是盥器所以剩水則此為剩酒者也此
案賈說是也今本儀禮注亦誤斗為升與此注同鄭言此者別於罍
人大斗謂斗為挹水之枓也聶圖引舊圖云洗勺受五升彼卽罍枓
與此勺異云觚豆字聲之誤觚當為觶豆當為斗者此依馬融說也
賈疏云觶字為觚是字之誤斗字為豆是聲之誤又疏及燕禮疏禮
器升數引五經異義韓詩說云今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升
曰觶四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴古周禮說爵一升觚三
升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣許慎謹案周禮云一
獻三酬當一豆卽觚二升不滿一豆矣鄭玄駁之云周禮獻以爵而
酬以觶觶字角旁箸辰汝潁之閒師讀所作今禮角旁單古書或作
角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觶寫此書亂之而
作觚耳又南郡太守馬季長說一獻而三酬則一豆豆當為斗一爵
為斗與一爵三觶相應賈疏又云禮器制度云觚大二升觶大三升
是故鄭從二升觚三升觶也案各疏引異義互有譌捝今參合
校正古周禮說觚三升賈孔所見本並誤作二升與此不合今從程
瑤田說校正觶字角旁辰今本賈疏譌作角旁友盧文弨校改孔疏作角
旁支與古今韻會及周禮司尊彝疏引王氏詳說同然字書無此字段玉
裁校改為角旁辰字見說文角部觶有根據今從之鄭駁所引馬季長
說蓋周禮傳注文亦從韓詩說謂豆為斗也觚不觚集解引馬注義

同鄭此注及禮器注並本之孫淵如云儀禮燕禮主人坐取觚洗賓少進辭
洗主人坐奠觚于篚注古文觚皆為觶大射儀士長升拜受觶主人拜送觶注今
文觶作觚媵觚于公注此當言媵觶酬之禮皆用觶言觚者字之誤
也古者觶字或作角旁氏由此誤爾賓降洗象觶注今文曰洗象觚
公坐取賓所媵觶興注今文觶又為觚大射儀士長升拜受觶注今
文觶作觚媵觶于公注今文觶為觚洗象觚注此觚當為觶據此知
觚觶二字形相近儀禮古文多作觶今文多作觚鄭多從古文以
義言之義當作觶者從古文則云今文作觚義當作觚者從今文則
云古文作觶亦有古文觶字反為觚者如燕禮媵觶于公大射儀洗
象觚及梓人獻以爵而酬以觚是也鄭俱云觚當為觶觶番之至也
許叔重了知觶觚易溷皆作如字讀觚為三升則觶為四升故說文
角部云觶鄉飲酒角也受四升觚或以為觚盛經觶觚鄉飲酒之
爵也一曰觴受三升者謂之觚此許自用其說非古義也儀禮注駁
異義皆云觶字古書或作角旁氏與說文觚觶經觶正合陳喬樅云
許君異義從古周禮說觚三升則以一獻三酬當一豆為以一升獻
以三升酬者當亦古周禮說如此鄭君參攷禮經酬皆用觶梓人觶
當為觶又從馬氏說改豆為斗謂一爵三觶相應然則馬氏以前
無為此說者矣今案許從此經故書其說定為觚三升觶四升馬鄭
從韓詩及周禮說觚二升觶三升而破經字以合之參校兩說實互
有是非許讀如字是也其謂觚三升又不從周禮故書與韓詩禮
並不合則不若鄭說之長鄭讀觚為觶是也而破豆為斗則與經文
不合又不若許讀如字之塙矣云豆當為斗者鄭亦謂聲之誤今案
當讀如字

食一豆肉飲一豆酒中人之食也　一豆酒又聲之誤當為斗　疏一豆肉飲一豆酒者易

故云坊記曰觴酒豆肉豆所以盛肉也故曰豆肉　注云一豆酒又
聲之誤當為斗者家前注破豆為斗謂此經豆字兩見後一豆字亦
當改為斗也一豆肉之豆不破之者以肉本為豆實小于有肉豆則
義自可通故仍之今攷一豆酒豆似亦當讀如字大戴禮記曾子事
父母篇云執觴觚杯豆而不醉則古或亦以豆盛酒矣

凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之　鄭司農云梓師罪之也衡謂舉爵也曲禮曰執君器齊衡玄謂衡平也平爵鄉口酒不盡則梓人之長罪於梓人焉　疏凡試梓飲器鄉衡而

實不盡梓師罪之者罪前經五器並用古字作辠此作罪者疑亦
記字例之異梓師蓋司空之屬工官之一古者器成工官必考試之
以校其功事之巧拙管子七法篇云成器不課不用不試不藏是也
試梓飲器猶稾人試弓弩以下上其食而誅賞之亦工官之官討官刑也
注鄭司農云梓師罪之也者賈疏云謂梓師身自得罪後鄭不從者
梓師是梓官之長不可自受罪故為梓師罪梓人也云衡謂舉衡也
者廣雅釋言衡所長借字士冠禮眉壽注云古文眉作麋程瑤田云王孫
傳肝衡厲色注云眉上曰衡肝衡舉眉揚目也蔡邕傳揚衡含
笑注云衡眉目之閒也衡皆指眉言鄉衡者飲酒之禮必立而飲之
賈子容經經立之容固頤正視則不能昂其首矣試舉古銅爵飲之
爵之兩柱適至於眉首不昂而實自盡衡指眉言兩柱向之故得謂
之鄉衡也由是觀之兩柱蓋節飲酒之容而驗梓人之巧拙也案程
說深得經恉引曲禮執君器齊衡者證舉衡之訓彼文云凡天子之
器上衡國君則平衡鄭彼注云衡謂與心平不為舉衡先鄭蓋據禮
家舊詁故與後鄭異云玄謂衡平也者地官敘官注同此破先鄭舉
衡之義也云平爵鄉口酒不盡者後鄭意凡飲酒舉爵鄉口平橫而
酒盡乃為中法若平橫而尚有餘瀝則是制器不應程法非良工
也程瑤田云後鄭衡指爵之平是衡而鄉之非鄉衡也案程說是也
云則梓人之長罪於梓人焉者亦破先鄭梓師罪梓師之義也天官敘官
注云師猶長也故梓人之官長謂之梓師猶匠人之官長謂之匠師

也梓人制器不應程法則長者斫以罪若月令孟冬命工師効功功有不當必行其罰以窮其情是也

周禮正義卷八十一

瑞安孫詒讓學

梓人爲侯廣與崇方參分其廣而鵠居一焉崇高也方猶等也高與廣等者謂侯中也天子射禮以九十弓弓二寸以爲侯中高與廣等則天子侯中丈八尺諸侯遠所射侯中參分之一則此鵠方大尺惟大射以皮飾侯其餘所射皆以布大射者將祭之射也其餘有賓射燕射鄉射

云侯謂所射布也棲人注云侯謂所射布也梓人注云侯者張布而射之也云侯中者以其張布之中名之也云侯中大小視侯道爲差天子諸侯大夫士侯道不同侯中廣狹不能畫故先差分以起廣使可互通也三射之侯依司裘先鄭注說皆有正有鵠大正中又有質此不及正質之說者文略侯制互詳司裘疏云鵠所射也以皮爲之各如其侯也者賈疏云侯謂以皮飾兩畔其鵠之皮亦里飾侯用皮同也謂若虎侯以虎皮飾侯側其鵠亦用虎皮其餘然豹麋等亦然云居侯中參分之一則此鵠方六尺而以參分居一之數推其鵠也賈疏云以侯方丈八尺三六十八尺故知方六尺也此侯方丈八尺其鵠方六尺也其餘有賓射燕射者鄉射禮注云唯大射以皮飾侯大射者將祭之射也其餘有賓射燕射鄉射者則以布侯惟大射得有正質以皮飾故梓人云張布而射之今以鄉射記考之天子諸侯之射侯亦以皮飾鄉射記非也三射之外又有賓射亦用皮侯與大射同亦非也詳後疏

注上兩个與其身三下兩个半之設身廣一尺兩个各一寸凡爲三丈下兩个半之傳地故知也云謂人操矢之辭上个下个皆謂舌也參射也鄉射禮記曰倍中以爲射侯以爲左右五寸四尺其制身夾中中一尺下个二尺半上下各一幅此侯凡用布三十六丈言上个與其身三者明身居一分上下倍之耳亦爲下个半上个出也个或謂之舌者取其出而言也侯制上廣八尺張尋六尺是取與參廣八尺張尋六尺是取與參廣作个者古賈反後人從人從八隸書作个省人則爲个音古賀反後人於古賈反者則

作介於古賈反者則作个而不知非兩字也梓人爲侯上兩个下兩个大射儀注云左右个謂與物直左右个相近侯之有个猶人身有肩臂也个之言介也介於身而蹙介乎中則亦介字緣會之省明矣曰舌出十五寸載梓人之文正作舌出者謂左右个皆侯之左右出舌也今作个者後人所改舌出十五寸者鄉射禮記注曰居兩旁謂之个案王說是也賈疏云此經云身即中上布一幅者是也上兩个居二分身居一分故云與其身三謂三分如等也云下兩个半之者賈疏云謂半其出者也鄉射記注云侯中一丈八尺下个八尺左右出各二尺八寸上方兩枚廣三寸上下兩个亦以布爲之也鄉射記注云侯中一丈八尺下个八尺左右出各二尺八寸上方兩枚廣三寸者此先鄭注司農云兩个謂布可以維持侯者也者明个亦以布爲之也云上方兩枚廣三寸設身廣一丈兩个各一丈凡爲三丈者此先鄭讀个爲箇也詩文竹部云箇竹枚也今俗或名枚曰個亦箇之俗凡濕以後經典言个者多爲箇個之借字故先鄭易兩个曰兩枚一丈三寸皆假設其數以明之司裘先鄭注云方十尺曰侯即此身廣一丈彼亦設數以依先鄭義則上下个亦中上下共三層也賈疏云先鄭意身中爲一謂方丈者其上又加布一幅長三丈爲兩个後鄭不從之也云下兩个半之傳地故知也者下兩个與鄉相連鄉射禮云乃張侯下綱不及地武尺二寸是此侯上下个傳地至近故知也云去謂个讀若齊人摘辭之辭者段玉裁云此擬其音之辭相近若個即箇之俗作箇公羊莊元年傳文後鄭意此上下兩个如身爲之若兩脅然故以脅辭擬其音而其義亦見矣下當如先鄭讀爲箇而訓爲枚也二个下个皆謂舌也身躬也鄉射記之上舌下舌與躬也引鄉射禮記曰倍中以爲躬倍謂以爲左右舌下舌半上舌者欲破先鄭上方兩枚廣身三寸說故先引此文爲證鄉侯注云躬身也謂中之上下幅也半者半其出於躬者謂身之兩旁出於躬者減之得上个之半左右各一丈八尺凡一丈八尺上下各一幅長三丈爲兩个後鄭之侯侯身二丈八尺上个五丈四尺下个三丈故鄉射記云鄉侯上个五尋注云八尺曰尋上幅用布四丈是也此可以類推故注文出云宜制身夾中中个如身者皆謂上下个各一幅者明身夾中之上下二幅不同而廣則皆九幅除削縫一寸爲二尺鄉射記注云今官布幅廣二尺二寸削一寸是也上身下身上个下个各有一幅共四幅其侯中幅數則隨侯道爲增減不能等也云此侯凡用布三十六丈者以皮侯言之始也本正則末正矣賈疏云古者布幅廣二尺二寸爲總皆以二尺計之此侯是九十弓侯侯中丈八尺則九幅布長丈八尺九幅九丈幅有八尺爲七丈二尺添前爲十六丈二尺上下共各三丈六尺即上下个十丈有五丈四尺添前爲十六丈二尺下个八尺凡用布三十六丈也諸讓案此亦指九節之侯也若七節五節之侯亦依此爲差故鄉射記注云凡侯用布十六丈數起侯道五十弓以計道七十弓之侯用布二十五丈二尺道九十弓之侯用布三十六丈其差也云言上下各一者明身居一分上个倍之耳者明此經所謂三乃上二合之下一爲三是兩層之和數亦以破先鄭兩个各一丈與身爲三丈之說也云亦爲下个半上个出也者謂爲下个半上个之出身外者數經先明上个倍躬之度也其餘身之度則上下个等不半之云个或謂之舌者取其出而左右也者鄭注鄉射記左右舌云謂上个也居兩旁謂之个左右

出謂之舌，蓋兩个既長，箸人舌外出，故以爲名。云「侯制上廣下狹，蓋取象於人也，張臂八尺，張足六尺，是取象率焉」者，釋文云「率，本又作類」。案率、類聲義並相近。鄉射記「下舌半上舌」，注云「所以半上舌者，侯人之形類也。上个象臂，下个象足。中人張臂八尺，張足六尺，五八四十，五六三十，以此爲衰也」。案張臂八尺，所謂尋也。張足六尺，所謂步也。又鄉射禮「下綱不及地武」，鄭注亦云「武，迹也。中人之迹尺二寸」。侯象人，綱即其足也，是以取數焉。是侯制取象於人者，其義甚廣，不徒躬舌諸名也。

上綱與下綱出舌尋，縜寸焉。【注】綱所以繫侯於植者也。上下皆出舌一尋者，亦人張手之節也。鄭司農云：「縜，籠綱者。」縜讀爲竹中皮之縜。舌維持侯者。

【疏】「上綱與下綱出舌尋，縜寸焉」者，釋文「縜，于貧反，或尤粉反，劉侯犬反，一音古犬反」。案于貧、尤粉兩反皆員聲，字作縜；侯犬、古犬兩反皆昌聲，字作絹。鄉射禮疏引周禮梓人云「絹寸焉」，此絹字作絹之證。然說文糸部云「縜，持綱紐也，从糸員聲。周禮曰縜寸」。則綱紐字員聲爲正，許叔重所據古文本作縜，作絹者爲縜如麥稍義別，劉昌宗音侯犬反，儀禮疏作絹，非也。案戴說是也，依先鄭讀推之，亦當以從員爲正。大射儀「中縜綱」，注云「或曰維當爲絹，絹綱耳」，絹亦即縜之譌。戴震云：「鄉射禮曰乃張侯，下綱不及地武，尺二寸爲武。然則七節之侯高二丈七尺四寸，上綱兩植相去八丈八尺，下綱兩植相去七丈。」案依戴說，則七節之侯高二丈三尺四寸，五節之侯高一丈九尺四寸。大射儀說綱外諸侯三侯云：「大侯之崇見鵠于參，參見鵠于干，干不及地武。」注云以豻侯計之，豻侯去地一丈五寸少半寸，大侯去地二丈二尺五寸少半寸。賈疏謂以豻侯五十弓，上綱去地丈九尺二寸計之，知戴率較二寸者，戴據上下各縜寸計之，與賈不算縜計之。戴說爲得，鄭賈所計皆當增二寸。但王大射賓射等皆三侯並張，則熊侯當見鵠於虎，虎侯當見鵠於豹，所謂下綱不及地武者，惟豹侯爲然耳。其熊虎二侯，各以見鵠於次侯，而遞增其去地之高度，如大射參侯、豻侯之數，非三侯皆下綱不及地武也。注云「綱所以繫侯於植者也」者，賈疏云「植則在兩傍邪置之也，必如邪置之者，下个半上个，皆出舌尋，明知兩相皆邪向外置之也」。詒讓案：植謂侯兩旁所樹之長木。云「上下皆出舌一尋者」，明綱雖亦上長下短，而左右出舌之數則同，與舌之下半上者異也。云「亦人張手之節也」者，謂象人張臂八尺也。鄭司農云「綱連侯繩也」者，鄉射禮注云「綱，持舌繩也」。持舌即所以連侯，彼注與司農說同。說文糸部云「綱，維紘繩也」。是綱爲繩名，故連侯繩亦謂之綱也。云「縜籠綱者」者，即說文所謂持綱紐也。戴震云「縜者以上下之紐，以綱貫之」。詒讓案：大射儀注又謂之綱耳，綱貫縜中，縜籠絡綱，使不脫，故曰籠綱。賈大射儀疏謂亦以布爲之。聶氏三禮圖引舊圖云上紐皆十二，下紐皆十，而三侯數同。今案紐數經注無文，三禮舊圖說未知所據，聶氏取之，謂九十弓、七十弓、五十弓之侯，丈尺廣狹不同，縜紐數宜異，但依侯大小取稱爲是，是也。又大射儀別有維，注謂所以制舌之角者，賈彼疏謂以小繩綴角繫著植，則與縜紐迥異。聶圖以縜維爲一，失之。云「縜讀爲竹中皮之縜」者，段玉裁云「當作讀如竹青皮筍之筍。筍讀其音也。筍，于貧切，今之筠字。竊謂禮器竹箭之有筠，注字皆作筍」。云「舌維持侯者」，亦謂舌卽个也，與後鄭說兩个義同。

張皮侯而棲鵠，則春以功；【注】皮侯，以皮所飾之侯。司裘職曰「王大射，則共虎侯、熊侯、豹侯，設其鵠」，謂此侯也。春讀爲蠢，蠢，作也，出也。天子將祭，必與諸侯羣臣射，以作其容體，出其合於禮樂者，與之事鬼神焉。

【疏】「張皮侯而棲鵠」者，以下辨三侯之用也。皮侯者，大射於澤宮之侯也。說文西部云「西，鳥在巢上也」，重文棲，「西或从木妻」。案鵠取名於鳥，故亦以棲言之。賈疏云：「張皮侯者，天子三侯用虎熊豹皮飾侯之側，號曰皮侯；棲鵠者，各以其皮爲鵠，綴於中央，似鳥之棲也。」金鶚云：「侯中有鵠，又有正，本當兼言正鵠。記但言鵠而不言正者，以正在鵠中，言鵠則正可知，故省之也。下云張五采之侯、張獸侯，并不言鵠，棲上省文可知也。鄭因采侯不言鵠，遂謂畫布爲正，與棲皮之鵠異，說失之。」案金說是也，朱大韶說同。鄭中庸、射義注並云「畫布曰正，棲皮曰鵠」，陸氏釋文、孔氏詩禮記疏咸以爲大射賓射之異，其說非是，詳司裘、射人疏。云「則春以功」者，孔廣森云：「春當如字讀。射義曰：諸侯歲獻貢士於天子，天子試之於射宮。小行人令諸侯春入貢，於春貢之時，因貢士乃張皮侯而大射。三朝記：天子以歲二月爲壇於東郊，建諸侯之貢士射其事也。漢五行志曰：春而大射，以順陽氣。東京賦曰：春日載陽，合射辟雍。古者大射不在春。後鄉射禮注曰：今郡國行此禮以季春。」詒讓案：春以功，蓋大射在春而以論諸侯羣臣之有功與否也。王制云「習射上功」，此其明證。射義云「諸侯君臣盡志於射，以習禮樂」。文王世子云「春秋教以禮樂」，而春時陽氣舒和，尤善於致，故大射以于春也。白虎通鄉射篇云：「天子所以親射何？助陽氣，達萬物也。春陽氣微弱，恐物有窒塞不能自達者，射自內發外，貫堅入剛，象物之生，故以射達之也。」漢書五行志、東京賦皆與白虎通合。案孔說是。春如字讀，即爲長養之義，與鄭讀同。說文矢部云「侯，春饗所射侯也」，亦據春行大射言之。凡諸侯三歲貢士，天子每歲與羣臣大射，皆在春行之，以功者，凡射以中爲功。詩大雅賓之初筵云「射夫既同，獻爾發功」，是其義。注云「皮侯，以皮所飾之侯」者，司裘注云「以虎熊豹麋之皮飾其側，又方制之以爲辜，謂之鵠，著於侯中，所謂皮侯」，是侯側之飾及鵠並以皮爲之，故專得皮侯之名也。云「司裘職曰王大射，則共虎侯、熊侯、豹侯，設其鵠，謂此侯也」者，引以證皮侯即指虎熊豹麋等也。云「春讀爲蠢，蠢，作也，出也」者，段玉裁云「此易其字」。蠢，作也，見方言。詒讓案：春、蠢聲類同。鄉飲酒義云「春之爲言蠢也」。蠢作之訓亦見爾雅釋詁、廣雅。十八篇引尚書大傳云「春，出也，萬物之出也」。又廣雅釋詁云「蠢，出也」。蠢亦即古文蠢字，見說文。有作出兩訓，然此經春當如字讀，鄭破爲蠢，非經義。云「天子將祭，必與諸侯羣臣射，以作其容體，出其合於禮樂者，與之事鬼神焉」者，據射義文，詳司裘疏。

張五采之侯，則遠國屬；【注】五采之侯，謂以五采畫正之侯也。射人職曰「以射法治射儀，王以六耦射三侯，三獲三容，樂以騶虞，九節五正」。下曰「若王大射，則以貍步張三侯」。明此五正之侯，非大射之侯明矣。其職又曰「諸侯在朝，則皆北面」。遠國屬者，若諸侯朝會，王張此侯與之射，所謂賓射也。正之方外如鵠，內二尺。五采者，內朱，白次之，蒼次之，黃次之，黑次之。其侯之飾，又以五采畫雲氣焉。

【疏】「張五采之侯，則遠國屬」者，此賓射於朝之侯也。采侯中亦兼有鵠，正其制，詳畫繢。布而畫五采，故謂之五采之侯。鄉射記注謂鄉射亦張此侯，并也，詳後疏。金鶚云「不言鵠，蒙上皮侯省文」。注云「五采之侯，謂以五采畫正之侯也」者，五采即下朱白蒼黃黑是也。畫者統鵠，六尺全畫之，不云畫鵠，云畫正者，鄭謂大射有鵠無正，賓射有正無鵠也。引射人職曰「以射法治射儀，王以六耦射三侯，三獲三容，樂以騶虞，九節五正」者，鄭意彼五正即此五采侯，故引以爲證。射人注亦引此經爲釋，云五正之侯，即五采之侯也。賈則射人五正乃舉節，非指五采之侯，詳彼疏。云「下曰若王大射，則以貍步張三侯，明此五正之侯非大射之侯明矣」者，賈疏云：「鄭引射人職賓射及大射二者，陰破賈、馬以此五采爲上春以功爲一物，故云非大射之侯明矣。」詒讓案：鄭意射人言若大射，若爲更端之詞，彼上文爲賓射，此非也。射人所言皆大射，非賓射，此五采之侯爲賓射，與射人所言實不相涉也。據疏則賈、馬並以此五采之侯爲即上大射所用皮侯，然皮侯、采侯，畫同是一侯，則經不宜兩見，亦不可通也。云「其職又曰諸侯在朝，則皆北面」者，證此云遠國屬，即謂諸侯來朝也。然彼文自泛指諸侯在朝之禮，不專屬射。鄭說亦與詩彼疏云「遠國屬者，諸侯朝會，王張此侯與

之射，所謂賓射也。鄭射人注引此文而釋之云：「遠國，謂諸侯來朝者也。」凡謂朝會，詳後。賈疏云：「言遠國屬射鼓內諸侯為遠國者，以要服以內對夷狄，諸侯則夷狄為遠國也。」云「正之方外如鵠」者，鄭意賓射采侯之正，一如大射皮侯之鵠，外亦廣與崇方，居侯三分之一。推內為五采，與今依先鄭說正小鵠大，正在鵠中，正射無論大射賓射，皆有鵠有正，非以皮侯采侯異名。詳司裘疏。射人疏云內二尺者，賈疏云中央畫朱方二尺，故司裘注引諸家說云二尺，上正以此二尺為本，甚以以白蒼等充其尺寸，使大於鵠也。云內二尺者，畫五采地也。云五采者，內朱，白次之，蒼次之，黃次之，黑次之者，射人注同。彼注云「玄居外」，而此云「黑居外」者，黑、玄色近，古書多通稱之。云飾又以五采畫雲氣焉者，射人注云大夫以上與賓射飾侯以雲氣，用五采，各如其正。鄭意此侯五正，故雲氣亦五采畫之，然其說無據。亦詳射人疏。

張獸侯，則王以息燕。

注云：「獸侯，畫獸之侯也。鄉射記曰：凡侯，天子熊侯，白質；諸侯麋侯，赤質；大夫布侯，畫以虎豹；士布侯，畫以鹿豕。凡畫者丹質。是獸侯之差也。息者，休農息老物也。燕，謂勞使臣若與羣臣飲酒而射。」

〔疏〕「王以息燕」者，此王於大學及大饗行息燕之射之侯也。鄭說之，亦行鄉射於庠序，畫亦用之，不言樸侯者，亦承上文，皆其制。天子熊侯、諸侯麋侯並以皮飾侯之側，惟以布為鵠，而染其質以白赤；大夫以下則全以布為之，與采侯同，惟畫其側為虎豹麋豕，而染其質以丹，為侯取皮侯采侯之制而少變之。因天子諸侯用獸皮為飾，大夫以下畫獸之物，故名之曰獸侯也。注云「獸侯，畫獸之侯也」者，謂畫獸於三分侯中居一之處以當正鵠也。鄭意天子諸侯之節亦畫獸并皮侯，故謂止取畫獸之義，不知天子諸侯之侯並不畫獸，獸侯實兼取獸皮及畫獸為名也。云「鄉射記曰凡侯天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質是獸侯之差也」者，鄭彼注云：「此所謂獸侯也，燕射則張之。鄉射及賓射當張采侯二正，而記此者，天子諸侯之燕射，各以其鄉射之禮而張此侯，由是云焉。」賈疏云：「凡云質者，皆謂采其地。其地不采者，白布也。熊麋虎豹鹿豕，皆正面畫其頭象於正鵠之處耳。君畫一，臣畫二，陽奇陰偶之數也。燕射射熊虎豹，不忘上下相犯；射麋鹿豕，志在君臣相養也。其畫之皆毛物之。賓射之侯、燕射之侯，皆畫雲氣於側以為飾，必先以丹采其地，丹淺於赤。」案依鄭彼注說，則獸侯不辨尊卑，侯道皆五十弓，侯中並方一丈，其中三分居一，畫布為獸首，以當正鵠。天子則以白地畫熊，諸侯則以赤地畫麋，大夫則以白布畫虎豹，士則以白布畫鹿豕，其畫獸之外，皆侯中四旁者，尊卑同以丹地畫雲氣為飾。敖繼公謂凡畫者丹質專指畫虎豹鹿豕之侯。金榜申敖說云：「熊麋虎豹鹿豕之侯，皆取名於鵠。記言大夫士布侯用畫，則熊侯麋侯裡皮為鵠，對文見義。周官天子白、諸侯赤，記言凡畫者丹質，謂大夫士畫以虎豹鹿豕者用丹矣。」案以周官、鄉射記言大夫士布侯用畫，則天子熊侯、諸侯麋侯之為皮也可知。凡皮侯不去毛，去毛無以別熊麋，又皮侯純用皮，非以熊麋飾其側而中仍用布。質謂的，天子熊侯用白的，諸侯麋侯用赤的，則大夫士之畫侯亦必有的也。可知凡畫者丹質為大夫士畫侯言也。人有天子諸侯及大夫士之異，侯有飾皮及畫布之分，故曰凡畫者以別之。鄭說熊麋亦是畫侯，質是采地，畫熊白質，畫麋赤質，與下文凡畫者丹質語相複，因以凡畫丹質為畫賓射燕射之侯，白質赤質為畫熊侯麋侯之正，殊非經意。記又云禮射不主皮，則天子諸侯大射賓射燕射之為皮侯也可知。鄭謂賓射燕射不用皮，亦未審矣。案金氏、黃氏據鄉射記虎豹鹿豕言畫，而熊麋不言畫，定熊侯麋侯為即皮侯，不畫，又以畫者丹質即承上文畫以虎豹、畫以鹿豕而言，說皆致確。孔廣森、林喬蔭、陳奐、朱大韶、俞樾說並同。今攷司裘先鄭注說凡侯皆有鵠正質三等，其說最是。鄉射記白質、赤質、丹質，即正中最小之的，亦即鵠非于外，鵠說左所謂五寸之的，非采其地之謂也。蓋獸侯尊卑同用布為侯，中天子諸侯則以熊麋之皮飾侯側，又模其皮以為鵠，鵠內又用布為正，不畫正，內則又畫白赤之采以為質。大夫士用布侯，側不飾，而畫虎豹鹿豕於布以為鵠，鵠內亦用布為正，不畫正，內則亦畫丹采以為質。獸侯之制，蓋如是。則於此經及鄉射記義無不通矣。獸侯熊麋皆非畫，丹質鄭二禮注並誤。云「息者，休農息老物也」者，籥章云：「國祭蜡，則龡豳頌，擊土鼓，以息老物。」注杜子春云：「郊特牲曰：天子大蜡八，伊耆氏始為蜡。蜡也者，索也，歲十二月而合聚萬物而索饗之也。蜡之祭也，主先嗇而祭司嗇也。黃衣黃冠而祭，息田夫也。既蜡而收，民息已。」玄謂十二月，建亥之月也，求萬物而祭之者，萬物助天成歲事，至此為其老而勞，乃祀而老息之，於是國亦養老焉。月令孟冬勞農以休息之，是也。此注云休農息老物，蓋兼用籥章及月令之文，謂息即因大蜡息老物之祭，遂行射禮，是謂之息。敖繼公云：「鄉飲酒乃息司正，息疑飲燕之異名。」案敖據鄉飲酒禮謂此經其息燕自是二事，息非專指息老物，與燕亦不同。攷鄉飲酒、鄉射禮明日皆息司正，又大戴禮記千乘篇云：「方冬三月，草木落，庶虞藏，五穀必入于倉，於時有事，蒸于皇祖皇考，息國老六人，以成冬事。」是皆息之見於經記者，不必蜡祭息老物而後有息也。鄉飲酒禮說息云「無介，不殺，薦脯醢，羞唯所有，徵唯所欲」，鄉射注云「息猶勞也，勞司正，謂賓之，與之飲酒」，又云「勞禮略於飲酒」，是息亦飲酒於學而其禮稍略，息即鄉飲酒之細別，故通言之，凡飲酒皆謂之息。鄭月令注云：「勞農以休息之，黨正屬民飲酒正齒位是也。」月令又云季冬大飲烝，注云：「十月農功畢，天子諸侯與其羣臣飲酒於大學，以正齒位，謂之大飲，別之於燕。」據鄭說，則黨正息民即用鄉飲酒禮，天子諸侯則別有大飲之禮，二者蓋皆酒禮，息于來之息國老即指養老於學，亦即用飲酒正齒位之禮，若燕禮則行於寢，而燕與鄉飲酒禮經之息，殆殊不可并為一也。蓋王與諸侯與大夫士咸有飲酒於學之禮，鄉大夫士飲酒在鄉遂之學，則謂之鄉飲酒；王與諸侯與臣飲酒在大學，則謂之大飲。二者亦通有射，此經息燕之射，蓋同用獸侯，而其事則別：息者，先行飲酒禮而射，在鄉大夫士則謂之鄉射；燕者，先行燕禮而射，即所謂燕射也。射義云：「古者諸侯之射也，必先行燕禮；卿大夫士之射也，必先行鄉飲酒之禮。」是天子諸侯有息燕之射而無鄉射，大夫士有鄉射而無燕射。鄉射記云「唯君有射于國中，其餘否」，此也。陳奐云：「獸侯用諸鄉射，故特著於鄉射記，而燕射亦用獸侯。燕禮云若射則如鄉射之禮，是其義也。」案陳說是也，黃以周說同。鄉射記云「天子熊侯白質，諸侯麋侯赤質」，此息燕射二侯也；又云「大夫士布侯」，此鄉射之侯也。鄭君彼注未晤，乃曲為之說，謂燕射張獸侯，鄉射賓射當張采侯，因天子諸侯燕射名以其鄉射之禮而張獸侯，故附見獸侯於鄉射之記。此曲說與鄉射記及此經並不合，不足據也。云「燕謂勞使臣若與羣臣飲酒而射」者，羣臣下宋余仁仲本、岳珂本、附釋音本、宋注疏本並有「閒暇」二字，阮元謂係疏語誤入鄭注，本無此也，今從嘉靖本。賈疏云：「勞使臣，謂若四牡勞使臣之來；若與羣臣飲酒者，若臣閒暇無事而飲酒。息老物及勞使臣并無事飲酒，三者燕皆有射法。此燕射以其事較，天子已下唯有五十步侯而已，無尊卑之別也。」

祭侯之禮，以酒脯醢。

謂司馬實爵而獻獲者于侯，薦脯醢折俎，獲者執以祭侯。

〔疏〕「祭侯之禮」者，梓人不當祭事，此記其辭者，因侯制連類及之也。云「以酒脯醢」者，明有獻有薦也。注云「謂司馬實爵而獻獲者于侯，薦脯醢折俎，獲者執以祭侯」者，于注「陽」當作「陰」，各本並誤。鄉射禮云：「司馬洗爵，升實之以降，獻獲者于侯。薦脯醢，設折俎，俎與薦皆三祭。獲者負侯北面拜受爵，司馬西面拜送爵，獲者執爵，使人執其薦與俎從之，適右个，設薦

組禮者南面坐左執爵祭脯醢執爵興取肺坐祭遂祭酒興適左个
中亦如之即此注所據大射儀載此禮略同惟獻獲者作獻服不服
不司馬之屬即獲者也賈疏云大射雖諸侯禮天子
射亦然又此不辨大射賓射燕射則三等射皆同 其辭曰惟若寧
侯若猶女也寧安也謂先有功德其鬼有神者 疏 其辭曰惟若寧侯者鄭大射儀注引此以為天子祝侯之辭又云諸侯以下祝辭未
聞則此記是天子之禮故以射不寧侯為祭辭也惟大射注引作唯
字通大戴禮記投壺篇亦載此辭云嗟爾不寧侯為爾不朝于王所
故亢而射女強食食爾曾孫侯氏百福白虎通義鄉射篇云所以名
為侯何明諸侯有不朝者則當射之故禮射祝曰嗟爾不寧侯爾不
朝于王所以故天下失業亢而射爾說文矢部侯字注云其祝曰毋
若不寧侯不朝于王所故伉而射汝也文並與此小異而意指略同
孔廣森云此貍首之首章也天子大射歌之以祭侯曾孫其文章諸
侯以為射節禮獸侯皆畫獸首故以貍首名篇史記封禪書曰萇弘
設射貍首貍首者諸侯之不來者鄭儀禮注曰貍之言不來也其詩
有射諸侯首不朝者之言即此意是也詒讓案此經云祭侯之辭則
非詩也樂師先鄭注以貍首為曾孫之詩大戴禮投壺載曾孫之詩
與此辭文亦不相屬但大射儀注謂貍首詩有射諸侯不朝之言與
此下文頗相近疑或當然也詳樂師疏 注云若猶女也者小爾
雅廣詁云若汝也汝女字同云寧安也者爾雅釋詁文云謂先有功
德其鬼有神者賈疏云祭侯者祭先有功德之侯若射侯則射不
寧侯有罪者也擧有功以勸又舉有罪以懲之故兩言之也 毋
或若女不寧侯不屬于王所故抗而射女 或有也若如也屬猶朝會也抗舉也張也 疏 毋
或若女不寧侯者毋大射儀注引作無同不寧侯謂不安順之諸侯焉
此射辭云不寧方來義與此同云不屬于王所者覲禮載諸侯來朝
天子賜舍之辭曰伯父女順命于王所賜伯父舍不屬于王所猶言
不順命于王所也廣雅釋詁云所居也王所謂王所居之處通王都
及巡守朝會之地言之 注云或有也若如也者小爾雅廣言文云若如也
者廣雅釋言云如若也是若如可互訓云屬猶朝會也者此屬與上
文遠屬之屬義同大戴禮投壺白虎通義鄉射篇說文矢部並作
不朝於王所國語齊語云兵車之屬六乘車之會三韋注云屬亦會
也故云猶朝會也云抗舉也張也者詩大雅賓之初筵云大侯既抗
毛傳云抗舉也廣雅釋詁云抗張也大戴禮作亢說文作伉義並同
強飲強食詒女曾孫諸侯百福 詒遺也曾孫諸侯謂女後世為諸侯者 疏 詒女曾孫諸侯百福者曾
孫上葉鈔本釋文無女字阮元云葉鈔本蓋誤脫也注云曾孫諸侯
謂女後世為諸侯者是經本有女字毋或若女不寧侯故抗而射女
此二女目不寧侯也惟若寧侯詒女曾孫諸侯此二女目寧侯也注
云若猶女也經寫者各有所屬而無妨同言女矣案阮說是也大射儀
注引此辭亦有女字 注云詒遺也者爾雅釋言云貽遺也詒貽字
同大射儀注引亦作貽云曾孫諸侯謂女後世為諸侯者者女即指
寧侯為寧侯祝後世子孫世為諸侯而詒以福也
廬人為廬器戈柲六尺有六寸殳長尋有
四尺車戟常酋矛常有四尺夷矛三尋 柲猶柄也八尺曰尋倍尋曰常酋夷長短名酋之言遒也
酋近夷長矣 疏 廬人為廬器者亦以所作之器名工也云戈柲六尺有六寸者賈疏云凡此經所云柄之長短皆通刃為尺數而言
案賈說是也毛詩秦風無衣傳云戈長六尺六寸亦通柲刃言之五
兵之度若不通刃而言則夷矛加刃不止三尋過於三人之身而弗
能用矣云夷矛三尋者唐石經作夷矛殳誤今據宋本及嘉靖本正此
戈殳車戟酋矛夷矛五者即司兵先鄭注所說車之五兵也 注云

柲猶柄也者說文木部云柲欑也欑敘注云廬謂矛戟柄竹欑柲是
柲本為欑竹柄之名引申之凡木柄不欑者亦謂之柲廣雅釋器云
柲柄也方言云戟其柄自關而西謂之柲案古戈戟皆於柄端為鑿
而以金為內橫插之謂之柲與矛柲刺木為圜鑿而以矜直貫之下
同此工所為兼有柲矜兩制經唯見戈柲而酋矛夷矛不云矜蓋文
不具二鄭則誤謂戈戟柲與矛矜同制故注中柲矜二者咸通言矛
別也又昭十二年左傳云剝圭以為戚柲戚於刃首為銎而以柄橫
貫之與戈柲矛矜又並不同而亦謂之柲則古蓋以柲為兵柄之通
稱矣云八尺曰尋倍尋曰常者總敘注同云酋夷長短名酋之言遒
也酋近夷長矣者段玉裁云前引司農云酋矛發聲直謂矛耳鄭君
此云酋近夷長以正之酋之言遒有近義夷有長義詒讓案酋遒疊
韻同廣雅釋詁云遒近也說文土部云夷平也物引之長則平故
夷引申之亦為長矛之至長者以為名釋名釋兵云矛冒也刃下冒
矜也夷矛夷常也其矜長丈六尺不言常而曰夷者言其可夷滅敵
亦車上所持也案劉說矛以冒矜為義得其制而誤以車戟之度為夷
矛之度與此經注並不合尺為也墨子備蛾傅篇有二丈四矛即此夷
矛 凡兵無過三其身過三其身弗能用也而無已又以害人 人長八尺與尋
齊進退之度三尋用兵力之極也而無已不徒止耳 疏 注云人長八尺與尋齊者據總敘文云進退之度三尋用兵力之極也者言三
尋之外人力有所不及司馬法天子之義篇云兵大長則難犯亦
通也云而無已不徒止耳者戴震云不徒止足不能用也又適以害
執兵之人 故攻國之兵欲短守國之兵欲長攻國之人衆行地遠食飲飢
且涉山林之阻是故兵欲短守國之人寡食飲飽行地不遠且不涉
山林之阻是故兵欲長 言罷羸宜短兵壯健宜長兵 疏 故攻國之兵欲短守國之兵欲長者通論攻守之兵
長短互用之注賈疏云以司馬法云弓矢圍殳矛守戈戟助此言攻
國之兵欲短則弓矢是也守國之兵欲長則殳矛是也言戈戟助者
攻國守國皆有戈戟以助弓矢殳矛以其戈戟長短處中故也 注
云言罷羸宜短兵者謂行地遠而食飢故不任用長兵而用短也 江
永云人衆地陿勢不便人勞飢罷則力不勝故兵宜短不宜長
注云壯健宜長兵者謂行地近而食飽則任用長兵也 凡兵
句兵欲無彈刺兵欲無蜎是故句兵椑刺兵摶 句兵戈戟屬刺兵矛屬故書彈或作但蜎
或作絹鄭司農云但讀為彈丸之彈彈謂掉也絹讀為悁邑之悁
謂撓也椑讀為鼓鼙之鼙玄謂蜎亦掉也謂若井中蟲蜎之蜎齊人
謂柯斧柄為椑則椑隋圜也摶圜也 疏 句兵欲無彈者以下記制兵之法也 注云
句兵戈戟屬者呂氏春秋知分篇云句兵鉤頸
高注云句戟也賈疏云以戈有胡孑其戟有援向外為磬折入胡向
下故皆得為鉤兵也案戈戟之句主於援不主於胡賈不識古戈戟
形制詳冶氏疏云刺兵矛屬者程瑤田云矛用直刺故曰刺說文刀
部刺直傷也詒讓案刺兵亦謂之直兵呂氏春秋知分篇云直兵造
胸高注云直矛也淮南子氾論訓云槽矛無擊修戟無刺是矛亦得
擊戟亦得稱刺蓋散文通也云故書彈或作但者段玉裁云說文
人部曰但裼也從人旦聲周禮句兵欲無但此注當云故書彈或作
但司農讀但為彈也案段說是也惠士奇亦謂此注但為但之誤云
蜎或作絹者蜎絹聲類同鄭司農云但讀為彈丸之彈彈謂掉也者
但亦當為但御覽兵部引字林云彈行丸者又拼也拼使馬動掉彈
也是彈有掉義段玉裁云司農易但為彈書亦或為彈彈丸者傾側
而轉者也掉之義取此說文但疾也疾與掉義相足案段說是也說

文手部云掉搖也凡持長物躁則定疾則動掉故傳訓疾亦訓掉二義相成惠士奇謂傳訓疾訓動謂爲上林賦曼撓擬兜傳之傳數震又讀爲掉之短訓爲轉掉之義亦通然與此掉字義近不若先鄭之義爲長

刃違盤而不能中故欲其無掉搖瑤田云司農云得擅言戈戟之說欲其不動作若手戈戟之體其援橫出而偏長用之防其轉掉故爲內令穿鼻而出之以繫繩重而援亦掉搖也亦抱沽氏云長內則折前前謂援前謂掉也合沽氏廬人引鄭司農之知句兵之病在易轉掉也云鄭謂爲悄邑之悄悄謂憂也者詩陳風澤陂中心悄悄毛傳云悄悄猶悁悁也邑即悁之借字段玉裁云先鄭謂蝎桡也是也案下記弓人試廣車之事而搖之以眡其往來或有偏強偏弱處則桡之以蝎然也立而搖之以眡其往來或有偏強偏弱處則桡之無力而不人先鄭訓爲橈之義最精而讀爲悄則取義輕迂遠不若後鄭但蝎之當矣云桯讀爲數數之聲音役玉裁云讀爲當當讀如擬其音耳案段校是也云玄謂蝎中小桯也者謂若井中幹蝎之蝎者惠士奇云爾雅釋宮蝎謂之桯井中小桯也說文木部桯柱也引爾雅曰桯謂之榰榰柱下石也與一名蝎然則蝎者水中子掉尾之處動搖不定蝎乃動搖之狀也詒讓案此破先鄭悄邑之讀則謂蝎亦掉非也爾雅蝎螸郭注名字不據說文無右臂曰肘是蝎行水中桯屈曲其肘即是之謂蝎井中蝎是橈曲而亦以掉擇之與彈相類不可從六書

人謂柯斧柄爲桯則桯柄也者說文木部云桯柄也段玉裁云屬桯謂之柄李巡云屬桯謂之柄手詩豳風伐柯傳云柯斧柄也又破斧傳云隋銎曰斧斧以柯銎以桯隋故柄亦隋銎與柄適相函也但戈戟之秘與斧柄制皆不同以其同爲隋圓假以證義耳賈疏云隋圓謂側方面去楞是也段玉裁云斧柄必隋圓則柲者隋圓之言隋圓對下文援

說正圓言也程瑤田云秘正圓則易轉掉秘隋圓則柲掉故曰句兵椑云援圓也者椑人注同

殺兵同強窒圍欲重重欲傳人傳人則密是故侵之

改句容殺無刃同強上下同也窒讀爲室室司農云校讀爲銍束約傳人謂矛柄之大者在人手中者侵之能敵也約則正然則爲約句兵堅者在後刺兵堅者在前欲細者銍擊義同亦古今字前經方相氏以戈擊四隅宮正擊夜大師小師學舞者並作擊而殺見司門占人校人釋文則並以爲殺字亦經記字例之並此記字例不當有不誤其義例也以下並論兵械事圍大小之用爲下章起義也云是故侵之者程瑤田云殺兵細重二者謂矛弩不謂向何焦不能侵乎言殺兵對刺兵言之此殺兵謂兵之長短也弓人注云殺猶衰也衰亦減也說文殺部作殺云相減也此因殺兵減短又無刃故曰殺兵以容矛戟作殺經典通段殺爲之鄭玄以容矛可以句可以殺故專言句兵而謂之殺者戈戟可以句可以殺矛可以句可以殺故專言句兵也是殺兵可以句之左傳襄二十三年晉人以戟句樂盈而殺之昭元年子南以戈擊子皙此戈戟可句可殺之驗也案鄭說是也金榜云戈戟用恆主於擊人故亦謂之擊兵

左傳襄十八年中行獻子擊魏絳公訟公以戈擊之二十八年王柯以戈擊子之昭元年子南逐于晉及衛擊之以戈二十年齊氏用戈擊公孟二十五年公朝以戈擊僚柯定四年盜以戈擊王子干四年圉姑容以戈擊蒯聵哀十四年公孫以戈擊敵子路以戈擊之斷纓是也程瑤田云記文改句兵曰殺兵者句言其形殺言其用戈戟用恆橫故曰殺橫用曰殺云同強上下同也者賈疏云謂本末反中央皆同堅勁故云同強也云窒謂手所操處也說文手部云窒塞也引申之凡物塞此窒中空圍虛下文圍欲其實一也鄭司農云校謂爲校而短之故者引之證校短之義也賈疏云昭元年左傳子南子皙以戟相擊而斷纓子南短之以戟句之子皙短之以戟擊之是其事也云校句也故讀從之大者在人手中者亦謂手所操處稍大之則重云侵之能敵也者國語楚語韋注云侵犯也兵傳人而密則能犯人而無不敵之患故云能敵也

鄭司農云校讀爲絞束約也玄謂校疾也段玉裁云校讀如絞束之絞絞疾也故讀從之無刃者弓人注亦兩言校疾也云傳所以者小爾雅廣詁文云密審也正也者謂兵也中人掌諦而正也云人手操細以殺則疾者細則操之堅任力多故以殺之疾也云操室以制則正者程瑤田云蓋謂動直有定在手之所用與目之所視相準無游移之病以刺人自然審而且正云然則爲矛句兵堅者在後刺兵堅者在前者賈疏云以凡句兵向後章之故堅者在後也以刺兵向前推之故堅者在前也

爲殳五分其長以其一爲之被而圍之參分其圍去一以爲晉圍五分其晉圍去一以爲首圍凡爲酋矛參分其長二在前一在後而圍之五分其圍去一以爲晉圍參分其晉圍去一以爲首圍凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之者殳制詳矛如酋矛

所圍如殳者　司戈盾疏賈疏云殳長丈二尺五分取一得二尺四寸爲把處而圍之也　牡云被把中也者說文手部云把握也言酋矛手握處之中也云圍之圍之也者明殳難與戈戟同爲敵兵而圍則與酋矛之圍乃其廣體上下詰圍之宗也而鄭注則云大小未聞夫既爲其詰圍之宗安得不以大小示人也考之要職傳酋矛夷矛三刃槊桓矛三鋋橫推也中人之援圍九寸今訓被爲把中說文訓橫爲把握圍九寸是把圍九寸也用殳與矛之數爲其圍之數故知周晉言橫社樹稷之百圍吳越春秋言伍子胥原十圍皆是數於人之把握處之用在把反疑其圍之大云非即其把之數乎曰爲之被而圍之者謂爲之被而圍之即把而圍之也故云被猶把也中則被圍莊子逍遙遊釋文引司馬彪云一手曰把拿頭云經尺寸圍亦由程所定相近此鄭言圍之者二被民爲劍云參分其腊廣以爲首廣而圍之首廣即其腊廣也云參分其長以其一爲之被而圍之亦不言圍度即與酋矛被而圍之同而文例則一也至諸圍之度以程說推之殳圍九寸參分去一以

為晉圍則晉圍六寸也五分寸之四其晉圍去一以為首圍則首圍四寸又五分寸之四也晉不圍句文同五分其晉圍去一以為首圍則晉圍七寸五分寸之一也五分其晉圍去一以為刺圍則刺圍亦四寸又五分寸之四也然則晉矛之刺圍與殳之首圍正同惟殳之晉圍視晉矛大六分減一耳凡殺兵刺兵秘之圍度並同其被皆漸殺以趨於晉殺兵所殺多摩之則細句兵所殺少摩之則重故被圍雖同而近晉之處圍則又不害其異也長兵之制其可攻者如此云凡秘八觚者賈疏云以經二者近手皆云圍之明不圍者為八觚也程瑤田云殳據說文積竹八觚詩云又云蓋積竹矛戟秘也蓋言凡盧皆積竹為之記所言盧皆並用木今注云凡秘八觚焉同說文所謂積竹者或亦為盧一法然如其說之秘積竹圍則不能積竹為之矣案程說甚析文選張衡西京賦李注云殳之所捏曰詩注云殳杖也八棱長丈二而無刃式以木為之或以竹為之長丈二尺衍竹木兩稱唯古戈戟秘為盧以函內自不能以積竹為之許說似據漢制與古不合至戈戟秘雖為隋圜形然摩圜之外亦未嘗不可為八觚而隋之鄭說與經密矛相近也鄭司農云晉謂矛戟下銅鐏也者說文金部云鐏秘下銅銅也釋名釋兵云矛下頭曰鐏鐏入地也曲禮進戈者前其鐏後其刃進矛戟者前其鐓注云鋭底曰鐏取其鐏入地平底曰鐓鐓小文則異散文得通段玉裁說文金部云鐓矛戟秘下銅鐏也秦風小戎篇厹矛鋈錞傳云錞鐓也是兵器秘末並以銅為之名曰鐏亦曰晉程瑤田云殳以晉圍對首圍對刺圍則晉圍者盧所內鐏之一端也晉鐏一聲之轉云刺謂矛刃胷也者淮南子氾論訓高注云刺鋒也即謂矛刃本處矜之圍詩鄭風清人箋所謂室是也云玄謂晉讀如王搢大圭之搢矜所捷也者據典瑞文段玉裁改搢為晉云謂其音義同晉大圭訓為插於紳帶之閒知此晉謂於秘底插捷同耳俗作插搢大圭俗本作搢大圭非案段校是也典瑞亦作晉注引先鄭讀為薦申之薦今本從注薦申竹搢紳誤也捷插古通詳彼疏云者殳上鐏也者賈疏云殳下有銅鐏此殳首無刃亦以上頭為首而稍細之以其似鐏故鄭云首殳上鐏也案殳無刃蓋首亦並有銅鐏以為固賈說殆非程瑤田云矛之用在刺故即以刺名其內刺之一端殳所用之一端無刺但平其首故名之曰首云為戈戟之矜所圍如殳夷矛如晉矛者經不著戈戟夷矛之圍度故鄭補其義以殳為殿兵戈戟亦可句可殿與殳用同其秘皆有隋圜正圜之異而圍度大小可約略相等夷矛晉矛則並為刺兵其秘自當同也其由被以下漸殺以趨於晉者則異

凡試廬事置而搖之以眡其蜎也灸諸牆以眡其橈之均也橫而搖之以眡其勁也置猶樹也灸猶柱也以柱兩牆之閒輓而內之本末勝負可知也正於牆

【疏】凡試廬事者記廬人為廬器成後試其利用凡三法也程瑤田云三法之試初一法防其蜎次二法防其橈末一法防其弱三法無上二病專主於殺刺兵無掉病而防其蜎故曰殺其無蜎也然三法之試凡兵皆然故刺兵摶而試之以三法則可無蜎病且均而同強句兵之不摶而摶也專以防掉然亦不可有蜎病故試廬之法句兵亦然故記言凡以包之云置而搖之以眡其蜎也者戴震云眡其蜎審察搖掉之勢也云灸諸牆以眡其橈之均也者戴震云審察屈撓皆欲通體無勝負苟材有勝負必有負處動折程瑤田云如為廬尋有尋之廬兩牆閒至二丈者屈廬而柱諸牆令橈而因以觀其所橈兩端初無勝負則均也云橫而搖之以眡其勁也者說文力部云勁彊也戴震云試之既齊均又以彊勁為尚程瑤田云勁謂通體同強無弱眡之與直不下垂也　注云置猶封也者說文豈部云尌立也廣雅釋詁云置立也是置與尌義同案置凡訓尌立者並植之段字說文木部植或作櫃可證植謂直立與橫搖正相對云灸猶柱也以柱兩牆之閒輓而內之本末勝負可知也者惠棟云灸說文久部引作久云从後灸之象人兩脛後有距也案士喪禮云冪用疏布久之注云久讀為灸謂以蓋塞冪口注云以柱兩牆之閒輓而內之與儀禮久之同義是久為古文後為今文也灸以火久省火段玉裁云說文久字下引周禮久諸牆以觀其橈案此則故書作久鄭讀為灸也許君從故書作久自可通無煩易字久灸義相近許以從後歫之訓而不知本訓遂以拒之訓專申為長久之訓後人乃知長久之訓而不知本訓遂以拒之訓引歸灸字許從古今說引說古今異言古今字之例耳杜子春注周禮云牆讀為壁又作壁同案說文止部云壁不滑也程瑤田云壁與壁同此牆之訓杖也壁取牆之宋也

六建既備車不反覆謂之國工六建五兵與人也反覆猶軒輊

【疏】注云六建五兵與人也者賈疏云廬人所造有柄者戈戟殳與兩矛五兵而已上車有六等除軫與人四兵此云六建建五兵為六者可知也戴震云人立車上不可言建於義為短兵與人五兵而六建之名故取人為六建之一故記言六建也云反覆猶軒輊者戴震云軒輊中注云車輕則軒重則輊於軒輊中見之云六建搖動則中倚反覆秘不搖故也

匠人建國〈注〉匠人說文匚部云匠木工也梁惠王篇云工師得大木匠人斲而小之又左成二年傳魯賂楚以執斲執鍼織紝皆百人杜注云執斲匠人師職所師即匠人之長也凡建立國邑必用土木之工匠人兼工而兼識營築之法故肆國營國溝洫諸事皆掌之也賈疏云周禮單言國者

立王國若邦國者天官敘官注云建立也賈疏云周禮單言國者據王國邦國連言者據諸侯諸經皆然鄭兼言邦國者以王國為主王及諸侯城制明此以王國為主其中兼諸侯邦國可知下文有都鄙制則此亦兼諸侯也

水地以縣於四角立植而縣以水望其高下高下既定乃為位而平地

以水平地以為測量之本莊子天道篇云水靜則平中準大匠取法焉李筌太白陰經水攻具篇有水平法蓋古之遺制也江永云此謂測景之地須平其地乃可測景故下云於所平之地中央樹八尺之臬非謂通國城之地皆須平也疏謂城中央當以水平地如地之高下然後平高就下民何所平案江說是也　注云於四角立植而縣者賈疏云植即柱也於造城之處四角立四柱而縣謂於柱四畔縣繩以正柱柱正然後去柱遠以水平之法遙望柱高下定即知地之高下江永云今工人作室亦用水平之法於柱任意量定若干尺畫墨四面依墨用橫線下以竹承水以水為準直物於線進退量之如柱平則直物主水皆均如下均則知柱有高下而更定之意古人亦用此法戴震云水地者以器長數尺承水引繩中水而及遠則平者準矣立植以表所平之方懸繩正植則植與水面垂直度以正平地者準直之高角立植即於所平之地立之懸繩所以正植亦以測高下云四植距水之高下均乃已此蓋兼有準繩之用矣淮南子齊俗訓云明主之任而求之於流淮注云流準水望之平流準以求平尺寸所以測高下也云高下既定乃為位而平地者言既平地既定者辨方正位之位彼注謂定宮廟也凡建國必先定宮廟之位而後平地

置槷以縣眡以景故書槷或作弋杜子春云槷當為弋讀為杙玄謂槷古文臬假借字於所平之地中央樹八尺之臬以縣正之眡之以其景將以正四方也爾雅曰在牆者謂之杙在地者謂之臬

【疏】既置槷以縣平然後

正東西南北之鄉背，即辨方之事也。賈疏云：「置槷者，槷亦謂柱也。以縣者，欲取柱之景，先須柱正。欲須柱正，當以繩縣而垂之於柱之四角四中，以八繩縣之，其繩皆附柱，則其柱正矣。然後眡柱之景，故云眡以景也。」注云「故書槷或作弋，杜子春云：槷當為弋，讀為杙」者，段玉裁云：「杜正槷從弋，又云弋讀為杙，此讀正為為字之誤也。讀為定正苟為諧音，讀為槷。同說文，槷弋字作弋，而杙為爾雅劉熙代之字，杜易弋為杙者，漢時槷弋字已作杙，故以今字易古字，如以涂易之此。許自據周禮故書，及字形得其初，故下同也。云玄謂槷古文臬假借字者，段玉裁云：鄭君則從槷，謂槷為臬之假借，如荀為槷之假借，九軌為益之假借，下文引爾雅分別杙臬字，是此經言在地者則作臬，不正不容如杜作杙也。」案段說是也，鄭以槷臬為古今字，故以今又中並作臬云。云「於所平之地中央樹八尺之臬，以縣正之」者，賈疏云：「天文志云：夏日至立八尺之表，以八尺表題川驗，亦云立八神樹八尺之表，故知樹八尺之臬。臬即表也。必以八尺者，按考靈曜日：從上向下八萬里，故以八尺為法也。彼云八神一也，以其四角四中，故須八神。八神即引也，向下引而縣之，故云神也。」江永云：「古人樹臬用八尺，何也？蓋測景之臬不可過短，過短則分寸太密而難分；過長則取景虛淡而難審。八尺與人齊，如是為宜。八尺雖無正文，而上中之表，亦至景尺有五寸，以知用八尺臬也。後世郭守敬測景，用四丈之表，表上作横梁，下用銅皮鑽小竅，於小竅中取横梁之景，謂之景符，此後人之巧法。然四丈表亦不易作也。疏引考靈曜謂從上向下八萬里，故以八尺為法，此漢人之妄說，天去地豈止八萬里耶？」詒讓案：鄭、賈、大司徒測景之表，周髀算經亦謂之髀，長八尺，取子高八尺為中度，已有此論，雖非真測，然古天官家書傳其說，故鄭亦從之。互詳大司徒疏。云「眡之以其景，將以正四方也」者，詩鄘風定之方中疏引作視，升也。凡經作眡，注例用今字作視，此疏本並誤。詳大宰疏。正位必先辨方，故眡景以正之也。引爾雅曰「在牆者謂之杙，在地者謂之臬」者，諸臬與杙異，槷當為臬也。釋宮云：「樴謂之杙，在牆者謂之揮，在地者謂之臬。」郭注云：「杙，橛也。臬即門橛也。」此經之槷與門闑字異，郭以杙臬為同物，隨文便改之。爾雅之臬即此經之槷，與門闑字異，郭分別詁。

為規，識日出之景與日入之景；日出日入之景，其端則東西正也。又為規以識之者，為其難審也。自日出而畫其景端，以至日入，既則為規。測景兩端之內，規之，規之交乃審也。度兩交之間，中屈之以指臬，則南北正。日中之景與

日入之景者，測東西之景也。詩大雅沔水箋云：規，正員之器也。林喬蔭云：此蓋於土圭之外，別詳測景之用，謂於地平上為圓規而植槷其中，日出景在槷西，日入景在槷東，視景端與規齊之處識之，參以日中午正之景，則東西正，又中屈其規以指槷而南北亦正，與土圭互相為用。注云「日出日入之景，其端則東西正也」者，中國在赤道北，日景所照，恆偏指北，惟日初出時景端正指東，日將入時景端正指西，故正東西必眡日出入時景端。詩鄘風定之方中云「揆之以日，作於楚室」，毛傳云：「揆，度也。度日出日入以知東西。」周髀算經云：「以日始出立表而識其晷，日入復識其晷，晷之兩端相直者，正東西也。中折之指表者，正南北也。」皆即此法也。又淮南子天文訓亦有以表測景正朝夕之術，與此經及周髀並不同，蓋以後所更定也。云「又為規以識之者，為其難審也」者，但識景端，恐尚不審，故復為規以攷其合否也。云「自日出而畫其景端，以至日入，既則為規，測景兩端之內，規之，規之交乃審也」者，規之交，賈疏述注作「規交」，阮元云：「之字蓋涉上規之而衍。」詒讓案：此謂從日初出始有景時，則臬西之景端畫識之，隨景東移盡之，至日入時則臬東之端，不復有景處而止。既得其景，乃以臬為心，而於臬兩端景線相距之內為圓規，其大當景線之兩端，匝市旋轉，若規須相交，則東西正也。如有微差，則兩端距臬心必不能同度，東長則東半規與線出西半規之外，西長則西半規與線出東半規之外，而不能交矣，故必規之交東西乃審也。鄭意蓋如是。江永云：「為規者，以樹槷之處為心，而畫其地為圓形，視朝景端之當規者識之，又視夕景端之當規者識之，作一横線於規心，亦作一横線與之平行，則東西之位正矣。後世郭守敬作正方案，亦為之規，樹短表於案心，多為之圈，亦放此意而變通之，日景近二分時朝夕有微差，當二至時朝夕均，方位尤審。」戴震云：「先為規而後識景，謂又加先識景後徐徐作點，然後連為規。鄭說非也。」案江、戴說是也，江謂先為規，後識景，與經文合，似於鄭說亦可通。林喬蔭說同。云「度兩交之間，中屈之以指臬，則南北正」者，臬即八尺之臬，因規兩交之間正，與臬心南北相當為直線也。所横線交午為十字形，横線兩端正指東西，則取直線折半，當兩端正南北之中，即周髀正東西南北之法，與此同。惟不為規耳，若此之審。

晝參諸日中之景，夜考之極星，以正朝夕。日中之景最短者也。極星謂北辰。

【疏】「晝參諸日中之景」者，測南北之景也。日中謂日加午時，其景與前指臬之南北線相合則正也。凡日中景端必正指北，故墨子經上篇云：「日中，正南也。」云「夜考之極星以正朝夕」者，極星恆居正北，測其所識日中之景合否也。正朝夕者，舉東西以晐南北也。春秋繁露深察名號篇云：「正朝夕者視北辰。」晏子春秋雜篇下云：「古之立國者，南望南斗，北戴樞星，彼安有朝夕哉。」北辰、樞星並即極星，董、晏二子說與此經合。程瑤田云：「朝夕即大司徒職所謂景朝景夕也，正朝夕者正其南北也，必夜考之極星者，極星與地中正南北相直者也。地中立表，北視極星，則在表所日出中，考北極星所在表亦南北不相直者也，當於地中未得其所之時，使人考之極星，安知只有五千里者，而為地中，而日東景夕之西景朝，使之考之極星，又安從而知其景之夕與景之朝，皆其景朝也、極星之測景之推衡而止朝夕以求地中，若并取影得其求地也。」林喬蔭云：「夜考極星，經既未言其術，鄭注亦不及，惟賈疏謂當夜半考之，而所以考之之方，究未明。案周髀算經云：正極之所游，冬至日加酉之時，立八尺表，以繩繫表顛，希望北極中大星，引繩致地而識之，又到旦明日加卯之時，復引繩而希望之，首及繩致地而識其端，其兩端相去正東西，中折之以指表正南北。此即所謂夜考極星者。正，供定也，謂定極星所在之處也。八尺表即八尺之槷。古所謂一所方之以繩繫表顛，亦實槷以縣之意，所以從冬至日加卯酉之時者，以冬至前後卯酉之間皆得見星，故於此時希望以繩致地，識其兩端，其相去為東西之正，然後為規識景，以日出日入為諸日中而正東西也。中折其所識之兩端，以指表，為南北之正，猶測景之規，度兩交之間以指槷而正南北也。是其法與測景略同。」案林氏據周髀以釋此經考極星之法，是也。但周髀望極星於冬至，故必以卯酉二時。此經正朝夕，訓通四時言之，故考必以夜，以卯酉二時推二至，乃見極星，若夜則通四時無不見也。此經與周髀法蓋大同小異。又案毛詩鄘風定之方中傳云：「南視定，北準極，以正南北。」則古法正南北兼考中星。蓋中星必在正南，與極星在正北亦相直也。但中星無定，隨時變易，不若用中之景及極星之不差，故此經略之耳。注云「日中之景最短者也」者，日中景直，故景最短也。云「極星謂北辰」者，爾雅釋天云：「北極謂之北辰。」公羊昭十七年傳云：「北辰亦為大辰。」何注云：「北辰，北極天之中也，常居其所。迷惑不知東西者，須視北辰以別心伐所在。」徐疏引李巡云：「北極天心，居北方，正四時，謂之北辰。」許宗彥云：「所人夜考諸極星，以正朝夕，今北極星甚小，不易辨。周髀曰：冬至日加酉之時，立八尺表，以繩繫表顛，希望北極中大星，引繩至地而識之。蓋周髀本言北極中大星，則非今所指之小星可知也。史記天官書：中宮天極星，其一明者，太一常居也。北極大星或即此歟。今法測句陳大星東西所極，折中以定

南北與周髀北極樞璿之用正同若論語所云北辰即周髀所謂正北極璿璣之中正北天之中者蓋亦適極也鄭伯奇云論語爾雅北辰皆通指北極四星言之猶大火謂之大辰伐謂之大辰皆不必定指一星也謂之北辰者居天之北以正四時然惟不正當不動處故可因其四游以測日度而知節候詁讓案天體渾圓二極居其中為左旋之樞周迴出地三十二分南極入地亦如之南極不見故揆測者必以北極為宗續漢書天文志劉注引張衡靈憲云天有兩儀以像道中其可覩者樞星是也謂之北極在南者不著故聖人弗之明焉是也北極正中即天之中古謂之天樞後世謂之赤道極然無可識別則就近極之星以紀之謂之極星沿襲既久遂并稱星為北極又謂之北辰然則北極者以天體言也北辰者以近極之星言也呂氏春秋有始覽云極星與天俱游而天極不移周髀算經云欲知北極樞璿周四極常以夏至夜半時北極南游所極冬至日加酉時西游所極日加卯時東游所極此北極璿璣之中正北天之中周髀之說寅呂覽正同璿璣者即極星故續漢志注引星經云璿璣謂北極星也尚書大傳云璿璣謂之北極是也北極樞者即天極也然則極星繞極四游非不移者其不移者乃天極耳論語為政篇云譬如北辰居其所而衆星共之此亦謂天極而曰北辰者舉星以表極許氏謂即指赤道極是其一也至古天文家說極星或以為四星史記天官書云中官天極星其一明者大一常居也旁三星三公或曰子屬漢書天文志說同或以為五星史記索隱引春秋合誠圖云北極其星五在紫微中閎元占經石氏中官占獨引石氏說同則兼數天樞小星晉書天文志云北極五星在紫微宮中北極北辰最尊者也其紐星天之樞也第二星帝王也亦大乙之坐謂最赤明者也隋書天文志苗為天文大象賦丹元子步天歌說並略同攷史記所云天極四星其一明者即晉志今名北極第二星最赤明者苗為謂之大帝之坐今名與苗史記所云旁三星苗為謂之太子庶子後宮三星今名亦同晉志所謂紐星苗為亦以為後宮屬丹元子則以為第五星天樞今直謂之北極此星距帝星較遠故史記不數說苑辨物篇說書璿璣玉衡云璿璣謂北辰句陳樞星也說苑之樞星即所謂天樞今所謂北極者而劉向以與北辰並稱則亦不數樞星矣其考測亦有二法有專測帝星者周髀立表希望北極中大星是也有專測樞星者晉子云北戴樞星是也又靈憲云樞星謂之北極隋書天文志賈逵張衡蔡邕王蕃陸績皆以北極紐星為樞是不動處此經極星其為帝星樞星無可質證要之古說北極星或四或五其攷測或主帝星或主樞星皆先秦舊術也至一行始定為一而極星則隨極右如今則紐星移遠極至五度四十五分而不動之處乃在鉤陳大星東鉤今星之間故推步家改以鉤陳大星測極然說苑雖以鉤陳當北辰知古經星同為璿璣已屆以鉤陳當北辰極之處而終不以鉤陳當北辰極帝星即所謂天皇大帝名耀魄寶者占經引甘氏別有天皇大帝在鉤陳口中今名亦同鄭所不從互詳大宗伯疏

周禮正義卷八十二

周禮正義卷八十三

瑞安孫詒讓學

匠人營國方九里旁三門營謂丈尺其大小天[illegible]匠人營國方九里者謂營王都也賈疏云按典命云上公九命國家宮室中旗衣服禮儀以九爲節侯伯子男已下皆依命數鄭云國家謂城方公之城蓋方九里侯伯七里子男五里并文王有聲詩義之天子當十二里此云九里者按下文有夏殷則此九里通夏代也鄭異義駁或云周亦九里城則公十二里侯伯五里子男三里不取命等許沿鄭而解故箸有異也焦循云方九里以開方計之得九里圜三十六里徑八十一里也尚書大傳云古者四里之國九里之城注云成猶爲匠人營國方九里謂天子之城今大國九里之城次國五里之城小國三里之城漢近又甚駁異義云公七里侯伯五里子男三里準此天子之城九里也及注典命則疑公之城方九里侯伯之城方七里子男之城方五里而坊記注中城方千六百二十丈計每五步周書作雒篇云作大邑成周於土中城方千六百二十丈計每五步得三丈每百八十丈得一里以九乘之得一千六百二十丈與考工九里正合則謂天子之城九里者是也金鶚云以典命注推之天子之城宜方十二里鄘蓋以典命匠人俱有正文故兩解不妨左氏隱元年傳云都城過百雉國之害也先王之制大都不過參國之一大鄭伯[illegible]鄭也侯伯城方三百雉雉長三丈三百雉得九百丈過足五里雉而上之天子當九里矣孟子言三里之城此國城之小者當是子男之城子男城方三里可知天子城方九里不同者亦方九里非參國之一矣匠人言王城隅高九雉諸侯七雉古周禮說公七雉侯伯五雉禮器言天子堂高九尺諸侯七尺皆九降爲七其例相合又何疑於九里之說哉大雅緜城伊洛鄭箋以洛爲成周成方十里謂文王之城大於諸侯而小於天子城者以爲天子城方十二里也文王方爲諸侯其城安得稱大哉賈謂匠人九里或是夏殷之制以下文有夏后氏世室殿人重屋也然考工一書皆言周制惟世室重屋明標夏殷以見其餘周之明堂同制也案焦說是也陳啓源毛詩稽古編引帝王世紀說同顧炎武日知錄引帝王世紀說又田融云五里之城七里之郭是郭大於城不得過二倍足謂今本周書之譌以意求之疑作雒篇作說命注說九里之城其宮方九百步則周王宮亦必方三里若然宮三里城九里郭二十七里皆以三乘遞加於差分比例正合今本周書二七上下互易說不可通耳依此計之則郭中積七百二十九里除城中八十一里餘六百四十八里積五千八百三十二夫通爲國中也又案公羊傳云百雉而城何注云二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制也禮天子千雉雉受百雉之城十伯七十雉子男五十雉此說與鄭異焦循云雉長三丈每里爲雉六十天子之城徑五百四十雉周二千一百六十雉公之城徑四百二十雉周一千六百八十雉侯伯之城徑三百雉周一千二百雉子男之城徑一百八十雉周七百二十雉如何休說則千雉爲二十二萬尺凡周一十二里一百二十步五尺城不應如此大子男五十雉周五里一百六十六步二尺有奇方徑一里一百十六步十五尺有奇是地又太侯何氏本春秋說與鄭不合許其異說可也案焦說亦是也何說雉長三丈計之亦得十六里有二百步與鄭說相應也雉制詳詩疏云營度也營謂大尺其大小者廣雅釋詁云營度也營國謂大尺度其量是也小者謂人所量之尺據高下而言大小遠近而說謂云天子十二門者四方各三門諸侯十二門者四方各二門也

令云九門者並謂以爲上公之制與此異也云通十二子者貢疏云按孝經援神契云天子卯酉門諸侯辰戌門公九卿二十七大夫八十一元士寅卯等十二辰爲子故王城面各三門以通十二子也

國中九經

九經經涂九軌國中城內也經緯之涂皆容方九軌軌謂轍廣兵車六尺六寸旁加七寸凡八尺是爲軌廣九軌積七十二尺則此涂十二步也旁加十寸者輻內二寸半轂廣三寸半加四寸分之二金鶚之圖三分之一[illegible]國中九經經涂九軌者賈疏云王城面有三門門有三涂男子由右女子由左車從中央焦循云疏所引王制文彼注云謂中三涂蓋謂一道之中又何用此九軌之廣爲經涂又引經涂九緯九道三涂爲說乎胡匡衷云王制所云通路與涂爲通稱鄭所云謂路與涂異也中分爲三道三涂也案焦說是也呂氏春秋慎大篇云孔子用於魯三年男子行乎塗右女子有三涂故文選張衡西京賦云旁開三門參塗夷庭注云一面三門三塗並由環涂以達之則九涂之中正當門者止三涂其六皆不當門蓋並由環涂以達之

經緯涂洫溝也案遂人云經緯其田洫注云經緯謂東西之道爲緯云經緯之涂皆容方九軌者焦循云容方九軌者容廣九軌也詩譜案疏無緯涂軌數鄭知亦九軌者後文唯云環涂九軌野涂五軌則緯涂軌數同經涂故不別出也方九軌者準南子[illegible]注云中山之國有風俗者智伯欲攻之爲鐘大鍾方車二軌以遺之史記趙世家傳亦云車不得方軌是也左傳隱十一年杜注云達道九軌孔疏引李巡爾雅注說同若然經緯涂亦通謂達道九軌謂轍廣者阮元說文無轍字當作徹案阮校是也後說文車部云轍通也徹設玉敕云車徹者謂與之下兩輪之間空中可通故曰車徹是謂之車軌軌之名謂與之下兩方空處若于所謂當其無有車之用也高誘注呂氏春秋曰軌兩轍之間曰軌孔公翰以下曰軌兩輪以下曰軌兩輪之間自廣陳言之詩言濡軌晏子言其深減軌以之率段玉裁是也車之兩輪間爲軌因以兩輪所轢之跡爲軌中庸云車同軌孟子盡心篇云城門之軌是也段玉裁云涂洫之廣並以軌計之云涂

車六尺六寸旁加七寸凡八尺是謂轍廣者乘車六尺六寸以綴軫左右輪旁各加七寸共加一尺四寸是轍廣八尺也云九軌積七十二尺則此涂十二步也者軌廣八尺以九乘之得積七十二尺以步法收之適得十二步也焦循云每涂容方九軌者凡二百二十五推城中為方一里者八十一每方一里中容九萬步縱橫各三百步步減中五百四十四步共得經緯積七千一百五十六步餘八萬二千八百四十四步一城之中九經九緯共積五十七萬九千六百三十六步餘積六百七十一萬三百六十四步又環涂減五萬八千九百七十步四尺餘六百六十五萬一千三百九十三三分步之一凡朝市苑囿學校皆容涂之地涂之起城蓋不及十也云旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綆三分寸之二金轄之間三分寸之一者鄭珍云輻內轂長九寸半只自二寸半者以其七寸入輿下也金者大等之釘也其寸內轄不可太切使之利轉故令鍇相去其閒有三分寸之一轂涂也軌以兩輪所踐之跡相距之廣為準自以半外邊所及為限牙外縫一分則踐廣一分假令牙不偏出以三寸半之厚與三寸半之幅股鑿正對則所踐之跡亦與股鑿正對是兩輪之閒止有車廣輻內輻廣及金鍇閒之數而軌不及八尺矣今輻股向外一邊牙股直入牙鑿鑿之外邊尚有六分六釐避外邊則踐六分六釐強合成軌牙八尺案鄭子尹說是也輻廣三寸半輪人注同此與鑿深同皆得輻股之半故三寸半也輻內二寸半者輻距衡之度綆三分寸之二者亦輪人文此牙外出於輻股鑿之度也詳輪人輿人疏又案軌廣八尺凡兵車乘車田車並同蓋涂以軌為周人度法之要準必無不齊若畫一者此注及絳人注並云乘車者文不具也至車人大車羊車柏車雖不駕馬轅廣及輪綆數亦不與乘車同而輪以同軌為義亦當無異徹彼經云徹廣六尺者自是誤文鄭君彼注未能刊正賈疏亦不知凡軸上輿下小車有兩轊大車有兩轂與皆不正當轂相切則長轂者或入輿下短轂者或出輿外消息之以合八尺之轍無所不可八尺之軌同大小車之通度矣互詳車人疏

左祖右社面朝後市王宮所居也祖宗廟面猶鄉也王宮當中經之涂也【疏】左祖右社者謂路門外之左右詳小宗伯疏天官敘官賈疏云宗廟是陽故在左社稷是陰故在右云面朝後市者謂路寢之前北宮之後也天官賈疏云三朝皆是君臣治政之處陽故在前三市皆是貪利行刑之處陰故在後也案書召誥孔疏引鄭氏云市朝王城之北朝為陽故在南市為陰故處北即賈疏所本詳朝士司市疏　注云王宮所居也者賈疏云經統左右前後者據王宮所居處中而言之故云王宮所居也云祖宗廟者據小宗伯云左宗廟與此云左祖同故知祖即宗廟也云面猶鄉也者釋人注同案賈亦前也詳士冠禮注云面前也王宮當中經之涂也者王宮必居國城正中之處故於九經涂當中經之涂晏子春秋雜篇下云景公新成柏寢之室師開曰室夕公召大匠曰室何為夕大匠曰立室以宮矩為之於是召司空曰立宮何為夕司空曰立宮以城矩為之然則宮在國城之正中立宮與城同方位必相應也

市朝一夫方各百步【疏】市朝一夫者載師疏云以朝百步言之方九百步之宮朝左右各四百步外門百步之庭曰外朝路門百步之庭曰內朝路門內至堂百步之庭曰燕朝門諸侯若庫臣射於路寢則路寢之庭容侯道九十弓弓取步相應其百步宜也焦循云考聘禮所陳賓相去公七十步侯五十步大夫三十步推此則天子之外朝當有百步矣射禮言大侯九十參七十干五十設之各去其侯西十北十實射在路門之外燕射在大寢之廷於此張九十步之侯則自庫門至路門自路門至路寢之階各百步可見是三朝各方一夫之地也俞生書大傳路寢之制南北七雉東西九雉七雉得三十五步廷東三雉得百五步亦合也又云司市職云大市日仄而市百族為主朝市朝時而市商賈為主夕市夕時而市販夫販婦為主據此則市有三鄭特牲注云朝市之於西方失之矣注云朝市宜于市之東偏案此則大市居中朝市居東夕市居西蓋有三朝王立之後有三市后立之三朝朝方一夫三市市方一夫也案焦說是也依鄭義王宮三里前有五門三朝推皋門內及路門內外有朝自應門至雉門至庫門並不為朝而宮室府庫所在兩門南北相距亦當各有百步則路門之前當有四百步其後尚有五百步以百步為路寢廷之內朝又以百步為王后北宮之朝餘三百步分建王路寢燕寢后路寢燕寢亦並不迫隘也其後市之制以此經及司市推之蓋三市並地南北百步東西三百步其一里在王宮之北左右中平列為之三市市有一垣以為界故說文冂部云市買賣所之也市有垣从冂是其證賈司市疏謂三市皆在一院內為之殆未得其制又王宮前朝後市朝在宮九百步內而市則在其外以其附近宮牆而建國之初內宰佐后所立亦或繫宮言之故初學記帝王部引尸子云君天下者宮中三市而竟朝居即指此宮後之市非皋門以內更有市也朝制互詳閽人朝士疏　注云方各百步者小司徒注引司馬法云畝百為夫田百畝方百步故方百步之地亦謂之一夫三朝朝各方百步三市市亦各方百步也知非以百步分為三朝三市者百步凡六十丈三分之每一分止得二十丈朝市衆人所集地太隘則不能容故知不然也賈疏云按司市市有三朝皆於一市之上為之若市廛一夫之地則為太狹蓋市曹司次介次所居之處與天子三朝皆居一夫之地各方百步也案賈以市一夫為專指市朝司次介次吏所治者言之司市所謂列肆之處居地方在一夫之外不知王城止九里本不甚大則以三百步之地為市未為太狹凡商賈列肆及販夫販婦蓋皆聚萃於此三市之中不徙市吏次舍也惟賂貨物之廛則當於市旁相近隙地為之雖亦市吏所掌而不在三大市之內廛人之廛市於次布之外別為征斂亦其證也

夏后氏世室堂脩二七廣四脩一世室者宗廟也魯廟有世室牲有白牡此用先王之禮脩南北之深也夏度以步令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂廣十七步半【疏】夏后氏世室者以下皆記三代明堂制度之異世室者即夏之明堂史記五帝本紀正義引尚書帝命驗云五府者夏謂之世室殷謂之重屋周謂之明堂皆祀五帝之所也三輔黃圖云明堂夏后曰世室隋書牛弘傳明堂議引淮司徒馬宮云夏后氏世室室顯於堂故命以室是鄭彼說亦以世室為即明堂云堂脩二七廣四脩一者三代明堂之通制皆四面為四堂世室四堂此其一面脩廣之度四堂全基正方鄭以廣脩之數為全基之度則堂為橢方形非也隋書宇文愷傳愷奏明堂議云周官考工記曰夏后氏世室堂脩二七博四脩一臣愷案三王之世夏最為古從質尚文理應漸就寬大何因夏室乃大殷堂相形為論理恐不爾記云堂脩七博四脩若為暗以步則應脩七步注云令堂脩十四步乃是增益記文殷周二室獨無加字便是其義類例不同山東禮本輒加二七之字何得殷無加尋之文周闕增延之義研覈其趣或是不然讎校古書並無二字此乃桑間俗儒信情加減據隋書則六朝舊本並作堂脩七無二字黃式三云殷度以尋堂脩七尋周度以筵堂脩七筵則夏度以步堂脩七步鄭君以堂脩為脩延有令堂脩十四步之文假令之辭也而後人乃依此作二七字宇文愷所見圖得其實也館藏亦云堂脩二七二字衍文宇文愷曰記云堂脩七山東禮本輒加二七之字則隋時古本並作堂脩七鄭本亦當如是云令堂脩十四步此乃鄭君假設若記文本作堂脩二七則是實數如此何言令乎學者從鄭義作十四步並增記文作二七改經從注昧于古書擧字文愷議云正大室之外四面有堂其南明堂其北玄堂其

東青陽其西總章之堂凡堂皆脩七步廣四脩一者廣二十八步也堂脩一七廣四七廣之四脩之一也是謂廣四脩一雖然堂不已廣乎曰此總四旁兩夾而言也中央為五室四面為堂東堂之南即南堂之東南堂之西即西堂之南西堂之北即北堂之西北堂之東即東堂之北是故東西兩面各廣四七而南北兩面之各脩一七者即在其中矣南北兩面各廣四七而東西兩面之各脩一七者即在其中矣記文不曰廣四七而變其文曰廣四脩一明廣之數有脩之數也是夫堂基定而室基亦定堂基方二十八步室基方十四步案黃俞兩家據字文倒讀考定經文最塙此經廣脩之說亦當以俞氏為允依其說則夏世室之堂基正方一百六十八尺與周明堂為亞字形者異也牛弘議又引馬宮說謂夏后氏堂廣百四十四尺以步法六尺除之則二十四步也其義牛氏亦謂未詳今攷馬謂周明堂廣二百十六尺為二十四筵蓋以兩堂三室東西合計之是周以筵其廣二十四筵夏度以步廣亦二十四步此例相同若然馬意世室亦兩堂堂各七步中三室合十步并之為二十四步分率度法與明堂正同三室所以得有十步者疑謂四隅室各三步中室則四步蓋馬釋三四步之義如是而四三尺之度則不計也亦謂包在三四步之內但不審其意云何又馬謂周堂廣二十四筵而以十六筵為兩序閒則世室廣二十四步亦當以十六步為兩序閒馬說大意約略如是然此經義未必密合然可證馬氏所見本亦作堂脩七故每堂止以七步入算與明堂每堂九筵七筵同也又春秋繁露三代改制質文篇云主天法商而王郊宮明堂員主地法夏而王郊宮明堂方主天法質而王郊宮明堂內員外橢主地法文而王郊宮明堂內方外衡今攷三代明堂制雖不同而皆為方形董子所說亦與此經不合　注云世室者宗廟也者鄭謂此世室即夏宗廟與殷路寢周明堂相配也玉海郊祀引禮記外傳云夏謂太廟為世室不毀之義亦本鄭義御覽引云王者而後有明堂其制蓋起於古遠夏曰世室殷曰重屋周曰明堂三代相因異名同實明堂在國之陽祀五帝聽朔會同諸侯大政在焉世室猶大室也夏曰世室舉中以該四方猶周曰明堂舉南以該三面也孔廣森云世室者明堂之中室夏以室舉周以堂稱異名而同實故周公作洛立文武之廟制如明堂謂之文世室武世室洛誥曰王入太室祼太室猶世室也春秋世室屋壞左氏經為太室古者世太字多通用阮元云世室乃明堂五室之中猶尚書大傳所言大室夏特取此為名概其餘耳匠人言三代明堂之制皆郊外明堂也自室中度以几以下乃通言城中王宮之制非專指明堂鄭注謂世室為宗廟殆以魯世室則之耳其實夏之名世室非專為祀祖宗孔阮二說是也公羊文十三年經世室屋壞左氏穀梁世作大穀梁傳云大室猶世室也周曰大廟魯公曰大室羣公曰宮范注云世世有是室故言世室此宗廟之世室與夏明堂名同而實異周宗廟與明堂不同制詳後云魯廟有世室牲有白牡者明堂位云魯君季夏六月以禘禮祀周公於大廟牲用白牡又云魯公之廟文世室武公之廟武世室也鄭所據也云此用先王之禮者賈疏云世室用此經夏法白牡用殷法皆是用先王之禮也詒讓案鄭言此者證宗廟為世室魯廟即法夏制為名也云脩南北之深也者周髀算經趙爽注云從者謂之脩一切經音義引韓詩傳云南北曰從故此經亦以南北之深為脩也云夏度以步者據下有五室三四步之文也云令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂廣十七步半者賈疏云知堂脩十四步者以南北為脩十四步四分之取十二步益三步為十五步餘二步益半步為二步半添前十五步是十七步半也孫星衍云六尺為步二七十四步南北得八十四尺也八十四尺而四分之其一得二十一尺以益八十四尺東西為百五尺俞樾云鄭意五室皆在一堂之上疑堂脩七步不足以容之以為是記人假設之數使人以十步推算非其實脩十步故下注云令堂脩十四步此乃鄭君以意說之謂設以二七推算則是十四步也案俞說是也鄭據堂脩七太狹因疑其當為二七十四步而經無文故為假令之辭凡注言令者並是經文不具而鄭以意補之若輪人牙圍注云令牙厚一寸三分寸之二以經無牙厚之文也賢注云令大小穿金厚一寸以經無大小穿金厚之文也置輻注云令輻廣三寸半以經無輻廣之文也鳧氏為鍾注云令衡居一分以經無衡居一分之文磬氏注云假令磬股廣四寸半以經無磬股廣數寸之文此經云廣脩七不言二七故鄭補之云令堂脩十四步若如今本云堂脩二七則其為十四步甚明何待假令之辭乎然鄭此說其誤有二一則經云廣脩本為四堂每面一堂之度鄭誤以為四堂五室之通基遂令一代布政之宮尺度迥殊形制不備且脩廣異度四堂不方尤為非制二則橫增二七之數不直據經文而假設為說有乖經義三則廣四脩一經文本明而復云四分益一增字成義說尤牽強故宇文愷議亦駁馬宮言之謂此經廣脩止論堂之一面三代堂基並方而鄭說與古違異今案殷周堂皆四出雕子正方然世室之制自當如愷議前亦云如鄭義則當云益以四脩一其文方明不得但云廣四脩一也且其數畸零不齊於義無取足知其非並足正鄭注之誤

五室三四步四三尺

堂上為五室象五行也三四步室方也四三尺以益廣也木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北其方皆三步其廣益之以三尺土室於中央方四步其廣益之以四尺此五室居堂南北六丈東西七丈

疏五室者亦三代明堂之通制也云三四步四三尺者鄭[illegible]云室各方四步中一室隅四室是包東而西自南而北皆三室之廣故言三四步也五室東西凡四牆南北亦四牆牆厚三尺故言四三尺也黃以周云五室室各四步四隅室及中室之正堂其內有二箇四步故曰三四步謂三其四步也凡隅室設窗戶其四面有牆牆之制各有三尺四隅室及中室之正堂其內有四箇三尺故曰四三尺謂四其三尺也案黃說是也沈夢蘭說三四步亦同蓋五室惟土室在中四室分居四維室方四尺而牆厚三尺土室之四牆與四室之四牆廣脩相接是四牆合三室而占地十四步若文云牆厚三尺亦其證也牛弘明堂議引馬宮說夏堂廣度不以四三尺入算疑漢人舊說已有以此為五室之牆者但以為包於室廣之內故於三四步之度無所增益耳　注云堂上為五室象五行也者三輔黃圖說明堂同牛弘議引尚書帝命驗云帝者承天立五府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰玄矩蒼曰靈府注云五府與周之明堂同矣是五室沿五府之制也玉藻孔疏引五經異義講學大夫淳于登說周明堂云周公祀文王於明堂以配上帝五精之帝大微之庭中有五帝座星案鄭書緯五府之說則殷以前當已有五帝五神之祭若然夏世室五室象五行亦兼為合祭五帝五神之宮也云三四步室方也者謂一室之方鄭意中太室方四步旁四室皆方三步經云三四步即室方或三步或四步也云四三尺以益廣也者謂以四尺益中太室之廣以三尺益旁四室之廣經云四三尺即或益廣以四尺或益廣以三尺也依鄭說則五室並[illegible]方故賈疏謂世室室東西廣於南北今攷定世室五室亦正方與周明堂同鄭賈說並失之云木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北者明四室分居四維玉藻孔疏引鄭駁異義說明堂五室云水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北與此義略同焦循云鄭易繫辭傳注云天一生水於北地二生火於南天三生木於東地四生金於西天五生土於中地六成水於北與天一並天七成火於南與地二並地八成木於東與天三並天九成金於西與地四並地十成土於中與天五並大

衍之數五十有五，五行各氣並，並而減五。據鄭此義，生數既位於各方，而又有成數與之並，故世室正北有水室，西北又有水室；正南有火室，東南又有火室；正東有木室，東北又有木室；正西有金室，西南又有金室也。以爻辰之位言之，寅木居東北，巳火居東南，申金居西南，亥水居西北，亦其義也。黃以周云：「明堂五室法五行生成數，合八卦方位。鄭意一水生於乾金，而六成之於坎，故乾為水室，坎為水堂，於支為亥子；三木生於艮水，而八成之於震，故艮為木室，震為木堂，於支為寅卯；二火生於巽木，而七成之於離，故巽為火室，離為火堂，於支為巳午；四金生於坤土，而九成之於兌，故坤為金室，兌為金堂，於支為申酉。其象亦如此。」案焦黃說並依五行生成數以推鄭義，是也。大戴禮記盛德篇引明堂月令說明堂九室二九四七五三六一八，則依九宮數為方位，即虞人之九宮數，宋人以為洛書數者也。依其位推之，則四正之九七，金與火兩易；四維之二四，東南與西南互更，鄭所不據也。又案凡世室、重屋、明堂五室，旁四室亦隅列，鄭說確不可易。蓋古人寢室本有東房西室之制，則室固不必皆居正中，況土室已在中央，則四室自宜讓而居隅，彼此乃不相妨，礙接之形制，理自無疑。藝文類聚禮部引三禮圖說周明堂五室云：「東為木室，南火，西金，北水，土在其中。」此以四室居四正，與鄭說不合。蔡邕書、李謐傳明堂制度論亦駁鄭說云：「鄭釋五室之位，謂土居中，水火金木各居四維。然四維之室既乖其正，施令聽朔各失厥衷，既依五行，當從其正，用事之交出何經典？」依禮圖及李說，並以四室移居正中，則四室獨列中室之外，由四堂而入，必經四室而後可至中室，且中室四面皆破，不能納光，其不可信明矣。云「其方皆三步，其廣益之以三尺」者，謂四室方各三步，又各益以三尺，則方三步半也。焦循云：「以算推之，四隅室各廣二丈一尺，深一丈八尺。」云「土室於中央，方四步，其廣益之以四尺」者，土室五行位中央，故土室在中央。鄭意五室以土為最尊，故方四步又多四尺。賈疏云：「四旁四室方各一步，闊多一尺也。」焦循云：「中室廣二丈八尺，深二丈四尺。」云「此五室居堂，南北六丈，東西七丈」者，賈疏云：「以其大室居中，四角之室皆於大室外接四角為之。大室四步，四角室各三步，則南北三室十步，故六丈；東西三室六丈外，加四三尺又一丈，故七丈也。」案鄭賈說以尺益步，取數略同，亦非經義。

九階，

南面三，三面各二。

【疏】九階者，說文自部云：「階，陛也。」此亦明堂三代之通制也。北史封軌傳明堂議云「九階法九土」。賈疏云：「按賈馬諸家皆以為九等階，鄭不從者，以周殿差之，夏人卑宮室，故一尺之堂為九等階，於義乃可，故為旁九階也。」案疏述賈馬說，九階為九等階，則階數與鄭不同。壽謂南面亦二階，四面共八階矣。藝文類聚禮部引魏建明堂議云「四門八階」，即用賈馬說也。依後注，則夏堂崇一尺，為一等階，於度太卑，恐不足據。疑世室、重屋之階皆同高三尺而為三等。呂氏春秋召類篇云「明堂土階三等」，即據夏殿制言之。賈馬說亦非。詳後疏。其階之廣，經無文。宇文愷明堂議引周書明堂云「階博六尺三寸」，未知是否。牛弘明堂議云：「案考工記，夏言九階、四旁、夾窗、門堂三之二、室三之一，殷周不言者，明一同夏制。」注云「南面三，三面各二」者，賈疏云：「鄭知南面三階者，見明堂位云三公中階之前，北面東上；諸侯之位阼階之東，西面北上；諸伯之國西階之西，東面北上。故知南面三階也。知餘三面各二者，大射禮云工人士與梓人升自北階，又雜記云夫人至入自闈門，升自側階，奔喪云婦人奔喪升自東階，以此而言，四面有階可知。」孔廣森云：「管子君臣曰立三階之上南面而受要，明堂位曰三公中階之前，知明堂南面正中有階，與廟寢惟賓階阼階者異也。」俞樾云：「四堂之制如一，何以南面獨多一階？蓋土室戶牖南鄉，必由明堂而入，故於南面特設中階，斯方於土室，則由中階升堂焉。審爾則增為十二階，恐非。」此書後案孔廣森說是也。宇文愷傳引禮圖云「秦明堂九室十二階」，實觸其雖不與禮合，一月一階，非無理，恩失之。

四旁兩夾窻，

窻助戶為明，每室四戶八窻。

【疏】四旁兩夾窻者，亦三代明堂之通制也。孔廣森以「四旁兩夾」為句，云：「四旁各有兩夾，當隅室戶牖之外，即所謂左右个也。木室南之前曰明堂左个，東之前曰青陽右个；水室東之前曰青陽左个，北之前曰玄堂右个；金室北之前曰玄堂左个，西之前曰總章右个；火室西之前曰總章左个，南之前曰明堂右个。盛德記十二堂，謂此四方各一堂，兩个通之為十二矣。凡廟寢兩序之外，必有東堂西堂，明堂之有左右个，猶廟寢之有東西堂。由此言之，明堂之所异者，在四面如一，面自其一面視之，則皆前堂後室，隅室之牖即序也，个即箱也，與儀禮廟寢之制因不相遠也。」阮元亦云：「四旁者，四堂之旁也。兩夾者，左右个也。此个與五室不相涉也。个與介同，古經于中每通用。初學記引月令个即作介，个介相同，即是一堂兩旁夾室之義也。梓人為侯，侯有上兩个、下兩个，亦皆具旁夾之形，即廟寢之東西箱、東西夾也。」俞樾云：「說文無个字，个者介之變體。史記十二諸侯年表曰楚介江淮，索隱曰介者夾也，是夾與介義通。」案孔所讀是也。俞樾、黃以周讀同。此明四堂有八个之義，與月令文正相應。孔氏謂兩夾與八个為一制，則通四正堂為十二堂，其說甚是。鄭以為記五室八窻之制，非也。旁，阮謂四堂之旁，亦塙。兩夾亦隅室之前，即堂兩序之外，故云四旁兩夾。世室全幕正方二十八步，中五室為地方十四步，每面之堂與兩夾亦通廣十四步，夾之外隅與隅室之牆正參相直。殷重屋、明堂之制同，惟世室四旁兩夾之外各雖地方七步以為堂站；殷周則四堂外出為亞字形，夾外隅之外無餘地，制小異耳。江永云：「序外之室，偏偕謂命皆言東夾西夾，未有言夾室者。注疏或言夾室者，因雜記下釁廟章及大戴禮釁廟篇而誤耳。雜記云門夾室皆用雞，先門而後夾室，又云夾室中室，此夾室二字本不連，夾與室是二處，室謂堂後之室也。夾又名為達，內則天子之閣，左達五，右達五，閣者庋食之物也。夾又名為个，左昭四年傳豎牛置饋于个而退是也。」戴震云：「釋名釋宮室：夾室在堂兩頭，故曰夾也。凡夾室前堂，或謂之箱，或謂之个。左傳昭四年杜注云个，東西箱，是箱得通稱个也。古者宮室之制，前堂後室，有夾有个有房，惟南鄉一面。明堂四面闓達，亦前堂後室，有夾有个而無房。房者，行禮之際別男女，婦人在房，明堂非婦人所得至，故無房宜也。」案夾个之名，當以江氏為正。凡廟寢之夾，在左右房之外，夾堂為之；明堂則在隅室之外，亦夾堂為之。夾惟後三面有壁，前一面接東西堂者則無壁，其制似室而非室，故聘禮、公食大夫禮及書顧命謂之東西夾，此經謂之兩夾，皆不云夾室。諸侯釁廟禮之門夾室，江氏謂夾與室為二義，而大戴禮記盧注則以為門夾之室，近陳喬樅、黃以周並從其說。二義未知孰是，要東西夾之不可呼為室，制則固無疑義。鄭儀禮禮記注及釋名並云夾室者，通言之耳。析言之，夾之前無壁者為東西堂，謂之个，亦謂之箱，覲禮記注云「東箱，東夾之前，相翔待事之處」是也。依許言之，則隅室之外盛於東西堂，旅通謂之夾，亦通謂之个，謂之箱。月令鄭注釋左右个並為堂偏，明是堂序外盛東西堂之通名矣。而高誘注呂氏春秋十二紀及淮南子時則訓，云左右个並釋為隅，而云某堂某頭室者，此亦沿夾室之誤，故云室頭室，即指東西堂後言之，與五堂固不相涉也。王明堂本無房，而呂覽高注云「明堂通達四出，各有左右房，謂之个」，李謐明堂制度論云「四面之室各有夾房，謂之左右个」者，即寢之房也。今案个即寢之東西夾，與房迥別。高氏知个在堂兩頭，而誤混房名；李氏則直以个為夾室，以隔據書顧命偽孔傳東西房即東西夾之謬說，與古制殊不合。賈思伯明堂議又謂四維之室即是左右个，兩堂其一室，四室即是八个，並說亦誤，詳後疏。隋書禮儀志又載梁武帝說，謂左右个別營小室，在營城之內，明堂之外，說尤謬盤，不足論也。又案夾內則謂之達，此明

堂八个亦謂之八達張衡東京賦云八達九房續漢書祭祀志注引薛綜注以八達爲八窻文選李注亦同非也達字又作闥蔡邕明堂月令論云八闥以象八卦九室以象九州八闥九室猶張賦云八達九房矣　注云窻助戶爲明者釋名釋宮室云窻聰也於內窺外爲聰明也說文穴部云窻通孔也囪部云囪在牆曰牖在屋曰囪重文窗或从穴片部云牖穿壁以木爲交窻也案此窻乃囪之叚字即所謂在牆曰牖三輔黃圖云八窗即八牖是也在屋曰囪謂於室屋覆宇之上開窗爲明亦謂之中霤與牖義別云每室四戶八窻者胡培翬云爾雅釋宮戶牖之閒謂之扆書顧命牖閒南嚮古人宮室之制內爲室外爲堂牖戶皆在堂之南壁向堂開之戶在東牖在西明堂之牖曰窗則室之四旁皆有之夾窻又名達鄉明堂位曰大廟天子明堂又曰達鄉天子之廟飾也鄭注鄉牖屬謂夾戶窻也每室八窻爲四達孔疏達通也每室四戶八窻皆相對通達故曰達鄉是也明堂每室八牖其餘寢廟之室止有一牖賈疏云言四旁者五室室有四戶四戶之旁皆有兩夾窗則五室二十戶四十窗也案依鄭賈說室有四戶八窻則室旁各於正中爲戶左右兩窻夾之此亦三代明堂之通制也大戴禮記盛德篇云明堂一室而有四戶八牖又引明堂月令云室四戶戶二牖續漢書祭祀志劉注引桓譚新論云明堂八窗法八風四達法四時三輔黃圖云八牖者陰數也取象八風四闥者象四時四方也白虎通義辟雍篇及玉藻孔疏引五經異義淳于登說孝經援神契說明堂並有八窗四闥達闥字亦通此四闥即四戶宅書云八達八闥爲八个者不同明堂堂室深邃非旁爲戶牖不足以通出入而納外明鄭以四旁兩夾窻句與經意不合然四戶八窻之制古說並同不可易也至大戴禮記盛德篇又云明堂三十六戶七十二牖續漢志注引新論云明堂三十六戶法三十六兩七十二牖法七十二風明堂月令論云三十六戶七十二牖以四戶八牖乘九室之數也三輔黃圖及明堂制度諸說並同此以九室每室四戶八牖計之故有此數與此經五室二十戶四十牖制異九室之說義不可通鄭所不從詳後阮元云大戴九室三十六戶七十二牖之說即東京賦之八達九房此蓋因漢明堂而誤五室爲九室與考工不合也

白盛 注云蜃灰也盛之言成也以蜃灰堊牆所以飾成宮室

【疏】白盛者孔廣森讀竅白盛爲句云大戴禮盛德明堂月令云室四戶戶二牖赤綴戶也白綴牖也白綴即所謂白盛獨言此者明其尚潔實案孔據盛德記白綴牖證此經當以竅白盛爲句確不可易阮元儀禮黃以周讀並同竅白盛亦三代明堂之通制也白盛自指每室八窻言之古書說明堂之制多以五室四堂各從其方色宇文愷明堂議引黃圖云堂四向五色法四時五行藝文類聚禮部引桓譚新論說明堂亦云爲四方堂各從其色以放四方蔡邕明堂月令論亦云四鄉五色者象五行今以青陽玄堂諸名推之從方色之說於理可信世室之制當亦如之然則自西方堂室外不皆白色也此經白盛之文自專指窻而言明四堂五室塗飾異色而牖則同爲白色以取明大戴白綴專言牖其明證也自鄭汙失其句讀而古制晦矣　注云蜃灰也者賈疏云地官掌蜃掌蜃共白盛之蜃則此蜃灰出自掌蜃也云盛之言成也者掌蜃注義同云以蜃灰堊牆所以飾成宮室者爾雅釋宮云牆謂之堊釋名釋宮室云堊亞也次也先泥之次以白灰飾之鄭意此室牖壁並先以泥塗牆而後加蜃灰爲之三代明堂之通制然據爾雅及牛讀之則以堊飾牆乃廟寢恆制蓋世室四堂五室通爲白牆經不必特著其文此亦足證鄭讀之誤

門堂三之二 注門堂門側之堂取數於正堂令堂如上制則門堂南北九步二尺東西十一步四尺爾雅曰門側之堂謂之塾

【疏】門堂三之二者亦三代明堂之通制也凡廟寢制亦略同門堂者四門門塾之堂明堂有四門每門內外左右其四塾左塾與右塾之右東相距之度蓋與正堂之廣度正等三之二者以正堂之脩三分取二爲一堂之脩以正堂之廣三分取二爲二堂之廣也依俞氏所定世室正堂之度取三之二以爲門堂則每堂脩四步四尺廣九步二尺合左右二堂廣十八步四尺也內塾外塾當脩廣之度同　注云門堂門側之堂取數於正堂者明此三之二即承上正堂脩廣之度三分之取其二分也云令堂如上制者即上注謂堂脩十四步廣十七步半爲假令之數是也云則門堂南北九步二尺東西十一步四尺者賈疏云以十四步取十二步三分之得八步二步爲丈二尺三分之得八尺以六尺爲一步添前爲九步餘二尺故云南北九步二尺也云東西十一步四尺者十七步半以十五步得十步餘二步半爲丈五尺三分之得一丈以六尺爲一步餘四尺添前爲十一步四尺也焦循云此以夏世室而言也若殷重屋則脩二丈十尺有奇廣四丈八尺也周明堂則脩七步廣九步也詒讓案鄭釋正堂廣脩之假數未合而所定門堂與正堂差減分率則是也詳繹其意蓋以南北九步二尺爲一塾通堂室之脩度而東西十一步四尺則二塾堂廣度之合數分之每塾堂廣五步五尺也何以言之凡塾堂後爲室則室脩度自減於堂而堂外無左右房則室廣亦當與堂廣度等是室脩減而廣則不減也故下注以室三之一爲室與門各居一分蓋猶言塾與門各居一分合兩塾及門適正堂之廣正相埒也通典吉禮說周明堂門堂之制以每塾分得正堂三之二計之依其率以釋也室則當以十一步四尺爲一塾之堂廣不知室廣與堂廣今堂廣三之二而室止居堂廣之半則其所餘之半復爲何地乎且合兩塾及門之廣將增於正堂三分之二占地太廣鄭義必不如是矣引爾雅曰門側之堂謂之塾者釋宮文郭注云夾門堂也詩周頌絲衣孔疏引白虎通云所以必有塾何欲以飾門因取其名明臣下當見於君必熟思其事李如圭云門之內外其東西皆有塾門一而塾四其外塾南鄉案士虞禮陳鼎門外之右匕俎在西塾之西注曰塾有西者是室南鄉又案士冠禮擯者負東塾注曰東塾門內東堂負之北面則內塾北鄉也焦循云門堂之制顧命云先輅在左塾之前次路在右塾之前鄭注云先路在路門內之西北面次路在門內之東北面士冠禮云筮與席所卦者具饌于西塾注云西塾門外西堂也又擯者玄端負東塾注云東塾門內東堂是東西內外皆有塾無疑也其謂之塾者說文作𦎫云𦎫臬也讀若準又云埻臬塾也蓋塾爲築土成埒之名路門車路所出入不可爲階兩塾築土高於中央故謂之塾絲衣詩云自堂徂基毛傳云使士升門堂視壺濯及籩豆之屬降往于基告濯具凡四方而高者曰堂兩塾高謂之堂中央平地謂之基注鄭視之至門堂而告也案焦氏攷定門堂之制甚覈此門堂者亦謂門塾之堂與門基異周頌絲衣云自堂徂基堂即門側之堂基則門中平地凡令門中亦得稱堂則詩言自堂徂基將爲自基徂基文不可通矣遍攷書傳門中與地平無堂之名且合門基兩塾廣與正堂同於制乃適稱以備門堂即是門基則全基減於正堂三分之一於制尤爲不稱以此經及詩雅互相證覈門堂之爲兩塾可無疑矣

室三之一 注兩室與門各居一分

【疏】室三之一者亦三代明堂之通制也室謂門兩塾之室也張惠言云門堂棟當閒亦五架爲之則前後各以一架爲室一架爲堂案張說是也凡門塾亦前堂後室與正堂同三之一者以正堂之脩三分取一爲每門室之脩即門堂之半也其廣當與門堂同以一室言之亦得正堂三之一於差率仍無悖矣今以正堂脩七步廣二十八步計之門室蓋脩二步二尺廣亦九步二尺通典吉禮說周明堂謂門兩堂各得正堂三之二室三之一即於門堂三之二中三分減二取一不取數於正堂其說必不可通與鄭注義亦不合不足據也又案門塾唯前堂後室而無左右房與正堂小異又凡門皆內外東西

共四黼黼之外有堂室室後隔以牆內外不相通也四黼各自為堂室其度並同　注云兩室兩門各居一分者謂亦取數於正堂居三分之一則門室南北當四步四尺東西當五步五尺若在重屋則南北一丈八尺有奇東西二丈四尺在明堂則南北二丈一尺東西二丈七尺也其門側廣之數亦同合門與左右二室之度與正堂東西之廣適等案鄭此注惟所定正堂根數未是餘則不誤其以門室兩門各居三分之一者因門室之脩可減於門堂而廣不可減故謂室三之一為與門各居一分其說自確

殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋

重屋者王宮正堂若大寢也其脩七尋五丈六尺放夏周則其廣九尋七丈二尺也五室各二尋崇高也四阿若今四注屋重屋複笮也

【疏】殷人重屋者亦殷之明堂也大戴禮記少閒篇云商履循禮法發厥明德順民天子配天制典慈民咸諸侯作八政命於總章服祀云總章東屋之西堂隸彼則殷已有四堂之名此蓋目總名故曰重屋牛弘明堂議引馬宮云殷人重屋屋顯於堂故命以屋是也藝文類聚禮部引尸子云殷人曰陽館周人曰明堂三輔黃圖說同蓋所傳之異云堂脩七尋者亦四堂一面之度也孔廣森云殷人始為重檐故以重屋名八尺曰尋七尋五十六尺也不言廣正方可知堂基通二十一尋凡百六十八尺案重屋四堂廣脩各自正方當如孔說蓋四面堂各方七尋中五室每室方二尋從橫各三室闕而為六尋加一尋以為四壁則室每面壁各厚二尺也夏世室堂基正方四堂之角各有餘地以為夾殷重屋四堂蓋為四出若亞字形與周明堂制同則四角無餘地與世室不同通南北兩堂及包中央五室計之凡二十一尋東堂至西堂亦然而四維皆缺隅而不正方則就四室一面度之仍止方七尋故經唯著堂脩七尋而其制已見也至夏堂基正方則可為一棟而一屋殷堂四出則有為四棟而重屋然則經於殷特著四阿之文非徒見屋之為重亦兼明四出之堂制始於此段今四出為明堂所獨則其形制鉅異下經不宜絕無殊別之文然謂重屋堂基亦通方二十一尋則是與世室制同每堂兩角各多出方七尋之地較之夏堂餘地更多於義無取知不然矣云四阿若今四注屋者重屋謂屋有二重下為四阿者方屋也其上重者則圓屋也圓屋以覆中央之五室而蓋以茅方屋以覆外出之四堂而蓋以瓦此亦殷周之通制故大戴禮記盛德篇說明堂云以茅蓋屋上圓下方玉藻孔疏引淳于登說三輔黃圖引援神契獨斷漢書祭祀志劉注引新論白虎通義辟雍篇說並云上圓下方月令論又有堂方及屋圓徑之度諸書所謂下方者兼四堂之基及四阿之屋而言也上圓者指上重高屋如圓蓋形出四阿之上者而言也若夏世室無上圓之屋則屋與堂基皆方不可以言上圓矣　注云重屋者王宮正堂若大寢也者鄭謂此重屋即殷王宮之正寢與夏宗廟周明堂相配也御覽宮室部引新論云商人謂路寢為重屋商於虞夏稍文加以重檐四阿故取名焉鄭義同然其說非也凡王寢與明堂不同制詳後疏云其脩七尋五丈六尺者尋八尺以七乘之得五十六尺也云放夏周則其廣九尋七丈二尺也者謂以周制例之脩七則廣九此脩七尋則廣亦當九尋也經不言重屋廣度故鄭據周法補推之賈疏云經言堂脩七尋則其廣九尋者周言南北七筵則東西九筵是偏放周法而言放夏者十九偏據周夏后氏南北狹東西長亦是放之故得兼言放夏也案重屋之廣無文當如孔廣森說亦廣七尋與脩正等鄭說失之云五室各二尋者亦放周制為釋五室當亦在四維設之牛弘明堂議云其殷人重屋之下本無五室之文鄭注云五室者亦據夏以知之今攷鄭以重屋之脩放周為九尋以對夏堂而以五室為方二尋則從橫各三室為六尋外加一尋與堂方廣正相應其說是也經本自上下文互見之例夏殷堂同高三尺而經於重屋始著堂崇三尺之文即其例矣云崇高也者敘官匠人注並同大戴禮記盛德篇明堂月令云堂高三尺月令論亦云堂高三尺以應三統云四阿若今四注屋者漢書司馬相如傳上林賦云高廊四注案四注屋謂屋四面有霤下注即所謂殿屋也燕禮云設洗篚于阼階東南當東霤注云當東霤者人君為殿屋也又士冠禮云設洗直于東榮注云榮屋翼也周制自卿大夫以下其室為夏屋蓋鄭意夏人君之屋南北兩下與卿大夫同指引之謂夏屋兩下之門廡是也殷周人君之屋皆四注則有東西霤故賈疏謂四阿即四霤周書作雒篇云乃位五宮太廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫孔注云宮廟四下曰阿即本鄭說焦循云鄭注後門阿二阿棟也注士昏禮當阿云阿棟也入堂深示親親又注鄉射禮記云正中曰棟次曰楣前曰庪賈記云五架則物當楣堂則物當楣此當棟與昏禮當阿義同棟處極高謂棟當之所在即為阿棟為四方名則曰四阿四阿者四棟也非四霤之謂也四阿之屋自四霤而下之屋亦有四霤也且以東西霤為四阿之制是諸侯之屋四阿矣明堂位言廟飾則諸侯亦得為天子廟制諸侯不重屋阿何有四方成十一年傳云宋文公卒始厚葬槨有四阿君子謂華元樂舉於是乎不臣杜則知其惑死又益其侈是弃君於惡也宋公為諸侯所四阿而誚之故杜注云皆王禮然則四阿之制不獨卿大夫無之即諸侯亦無之案焦說是也蓋屋之極謂之楣阿之文之為門檐也古廟屋皆五架極下正當棟故鄭二注皆以棟為釋阿以屋極屋棟以覆而承以棟其義通也屋霤之制以自棟下迤而外於宇故作雒云四阿反坫坫為宇之形為四阿為上棟之制反宇即反宇為下宇之制亦即所謂屋翼四注主霤言則是宇而非棟矣夏世室亦為四面堂則亦有四霤而不得有四阿者蓋夏制唯於南北之中為一棟其東西霤則自棟以外袤殺之以注水是楣廡有四而棟則一故阿亦不得有四若殷重屋則中別為屋重屋之外四面回環各別為棟四棟則有四阿是四阿必四注而四注之屋不必皆有四阿鄭此注謂四阿為四注則是四霤之通制不及焦說之精析焦又謂燕禮之東霤乃兩下屋檐之東角非四阿亦非四注尤足正鄭說之誤國語晉語云虢公夢神人立于西阿韋注云西阿西榮也案彼西阿蓋自屋棟下檐之通稱猶士喪禮所謂前東榮後西榮與此經四阿異並小異諸侯以下屋無四阿而不妨有西阿通言不別也此經四阿者通四堂而言面有一堂堂為一阿四面匝則四阿非謂一堂而有四阿也云重屋複笮也者賈疏注複作復明注疏本同復複古今字說文竹部云笮迫也在瓦之下棼上釋名釋宮室云笮迮也編竹相連迫迮也爾雅釋宮云屋上薄謂之筄郭注云屋笮也然則云重屋複屋也別設棟以列椽其上之棼椽棟既重軒版垂檐皆重也軒版即屋笮或亦因名笮在瓦之下棼之上椽與榱亦謂之椽記言重屋以複笮釋之而他書所稱曰重檐曰重棟曰重軒曰重榱曰重笮名異其一為言實焦循云笮之訓有二說文釋名之笮為屋上所覆者之名爾雅所謂苑也廣雅云棊謂之笮此為椽檐之名所謂以棊者也鄭以笮解屋當如說文釋名所云又云明堂位云大廟天子明堂又云山節藻棁復廟重檐天子之廟飾也注云複廟重屋也重檐重承壁材也春秋文公十三年太室屋壞五行志云前堂曰太廟中央曰太室屋其上重者也孔氏左傳疏云大廟之制其檐四阿而下當其室中又拔出為重屋此是大廟當中之室其上屋壞非大廟全壞也重屋起於阿之上下直於棟廢之上故阿必用四注四阿之上更立以複棟上又累以阿四阿之四旁又有檐與正屋之檐相重故曰重檐以蔡邕之說言之明堂方百四十四尺屋圜徑二百一十六尺大廟明堂方六丈通天屋徑九丈尺為太室屋頂身前觀二云古有重屋有複屋重屋者此記所說是也複屋者於棟之下復為一棟以列椽亦謂重棟焦循說

文檐傳注檐篆下引東方朔傳後閣重檐而釋之曰大屋無下檐自上檐下則自其中檐假裝其一旁爲檐使若合掌然故曰重檐此說複屋之制至詳盡矣說文木部樓重屋林部梯複屋棟也周書作雒篇重亢重郎孔晁注曰重亢累棟也重郎累屋也所謂累棟者郎複屋矣所謂累屋者郎重屋矣是古制明分爲二鄭君此注殆誤以複屋說重屋乎案姚釋複笮義甚嘅但此經重屋之義當以焦循說爲是月令論說明堂有通天屋宇文愷明堂議引黃圖云通天臺又引禮圖云於內室之上起通天之觀並即明堂重屋之制蓋當四堂中各內五室之上拔起別爲崇高之屋以其可以納光故有通天之名與複屋複笮不同重屋通天得納日光複屋複笮止取重棼爲飾不通天納光也凡複屋棟笮等皆於一層屋之上重棼合并爲之重屋則上下兩層屋各自爲棟笮等不相合并二制同異古明堂宗廟蓋皆有重屋故漢志載左氏古說以大室屋爲重屋左傳孔疏謂廟上拔起爲重屋深得其制唯謂大廟亦有四阿則誤沿鄭宗廟明堂同制之說耳明堂位之復廟即複屋重檐乃是重屋故文選張衡東京賦云複廟重屋即用明堂位文而以重檐爲重屋薛綜注云重屋重棟也桓譚新論亦云商加重檐四阿明此經重屋當彼重檐矣鄭明堂位注釋復廟爲重屋者蓋仍指複笮言之又釋重檐爲重承壁材其義雖通賈疏即援彼注重承壁材之義以釋此注之複笮似皆以複屋爲說作雒之重亢復格亦似皆複屋之制並與此重屋不相冢也又古凡室屋之高而上出者通謂之臺謂之觀故黃圖及禮圖亦以重屋爲臺爲觀實則臺觀可以登眺而明堂之重屋不可登眺與臺觀制復不同臺觀後世又謂之樓故說文訓樓爲重屋此亦非古重屋之制史記封禪書說公玉帶所上黃帝時明堂圖上有樓從西南入名曰昆侖此即誤以重屋爲樓因之附造是圖不知殷重屋與樓別又不知夏以前明堂并未有重屋說尤謬妄不爲典要也又詩大雅靈臺孔疏引盧植顧容說謂明堂即靈臺亦與通天臺異詳後及春官敘官疏

周禮正義卷八十三

周禮正義卷八十四

瑞安孫詒讓學

周人明堂度九尺之筵東西九筵南北十筵堂崇一筵五室凡室二筵

明堂者明政教之堂周度以筵亦王者相改周堂高九尺殷三尺夏一尺矣相參之數與學宮室謂此三者國學堂互言之以明其同制○周人明堂者此記周明堂一制也牛弘明堂議引馬宮如云殷人明堂堂益夏室故命以堂參周明堂月令論云東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰玄堂中央曰太室易曰聖人南面而聽天下蓋明而治人君之位莫正於此故知有五名而主以明堂也戴震云周人取天時方位以命之東青陽南明堂西總章北玄堂而通曰明堂舉宗以該其三也○云東西九筵南北七筵者明堂之度也綜三禮言之堂同云五室凡室二筵不言東西廣修者二筵賈疏云夏之世室中四行室居四維與世室同每室廣修皆二筵殷之重屋堂修七尋東西九雉南北七雉周亦九室室皆二筵不言東西廣修亦可知言東西各減於南北也周亦九室室皆二筵不言東西廣修者明與殷重屋同每室廣修皆二筵可知○鄭注考工記匠人云殷重屋堂修七尋堂崇三尺東西九筵南北七筵五室凡室二筵與此經同自鄭誤以九七之筵為室廣而古制遂失經意說詳前疏東西九筵南北七筵為明堂一面之度故王肅孔晁引禮記文傳孝經援神契云明堂八尺南北六十二尺故謂之大筵經緯說與此經同自鄭誤以九七之筵為室廣而古制遂失經意說詳前疏東西九筵南北七筵為明堂一面之度故王肅孔晁引禮記文傳孝經援神契云明堂八尺南北六十二尺故謂之大筵經緯說與此經同自鄭誤以九七之筵為室廣而古制遂失經意說詳前疏

周制本可與殷制參互相明鄭乃強為分別非也○云室二筵者堂上室中東西兩楹間為室東西各一筵南北則一筵半也鄭注考工記匠人云殷重屋堂修七尋堂崇三尺東西九筵南北七筵五室凡室二筵與此同○云堂崇一筵者五室亦十室居其中四角各有一室四面各有一室凡十室也○云堂上五室室中東南北戴各十二尺五寸者堂上東西九筵為八十一尺室中東西二筵為十尺南北七筵為七十尺減去兩旁各一室之地為十二尺五寸室中東西南北各十尺也○云堂下五室室中東南北戴各十二尺五寸者堂下東西九筵為八十一尺室中東西二筵為十尺南北七筵為七十尺減去兩旁各一室之地為十二尺五寸室中東西南北各十尺也○云堂上五室室中東南北戴各十二尺五寸者堂下東西九筵為八十一尺室中東西二筵為十尺南北七筵為七十尺減去兩旁各一室之地為十二尺五寸室中東西南北各十尺也

東西九筵南北七筵

○云東西九筵者八十一尺也約當今尺四丈八尺六寸南北七筵者六十三尺也約當今尺三丈十尺八寸此明堂南一堂之大尺綱不言東西北三堂者文尺相同堂南可偶三方也四方之堂東皆九筵

此四堂之背四角相接共明堂之北距玄堂之南青陽之西距總章之東皆九筵也以此方九筵之地為太室及四室止用一筵文尺恰可相容凡言室者皆廟室之制○云室中東南北戴各十二尺五寸者此即太室之制太室四面各有一室此方室皆廣修二筵故太室四面各減去四丈柱或四隅四堂一背共十六柱南北東西各四柱則可上或圓或方太戴禮盛德篇云明堂之制凡九室室有四戶八牖三十六戶十二牖以法三十六雨以象三十六時以聽朝布政此九室之制與彼同也○云室中東南北戴各十二尺五寸者此即太室之制太室四面各有一室此方室皆廣修二筵故太室四面各減去四丈柱或四隅四堂一背共十六柱南北東西各四柱則可上或圓或方太戴禮盛德篇云明堂之制凡九室室有四戶八牖三十六戶十二牖以法三十六雨以象三十六時以聽朝布政此九室之制與彼同也

室中度以筵東西南北各九筵

○云室中東南北戴各十二尺五寸者此即太室之制太室四面各有一室此方室皆廣修二筵故太室四面各減去四丈柱或四隅四堂一背共十六柱南北東西各四柱則可上或圓或方太戴禮盛德篇云明堂之制凡九室室有四戶八牖三十六戶十二牖以法三十六雨以象三十六時以聽朝布政此九室之制與彼同也

室中度以筵東西南北各九筵

○云室中東南北戴各十二尺五寸者此即太室之制太室四面各有一室此方室皆廣修二筵故太室四面各減去四丈柱或四隅四堂一背共十六柱南北東西各四柱則可上或圓或方太戴禮盛德篇云明堂之制凡九室室有四戶八牖三十六戶十二牖以法三十六雨以象三十六時以聽朝布政此九室之制與彼同也

里之內而祀之就陽位上圓下方八窗四闥布政之宮故稱明堂明堂盛貌周公祀文王於明堂以配上帝五精之帝太微之庭中有五帝座星古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之以茅周公所以祀文王於明堂以明事上帝謹按今禮古禮各以其義說無明文以知之鄭駁之云玄之聞也禮戴所云雖出盛德記及其下顯與本章異九室三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所益非古制也四堂十二室字誤本書云九室十二堂淳于登之言取義於孝經援神契說宗祀文王於明堂以配上帝曰明堂者上圓下方八窗四闥布政之宮在國之陽帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在太微於辰爲巳是以登云然今漢立明堂於丙巳由此爲也水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北周人明堂五室帝一室合於數案異義所述古周禮說即本此記淳于云明堂文王之廟又云蓋之以茅則記無其文蓋別據孝經緯說許氏合引之未及所別耳許所述淳于說出孝經緯者如此云東西九筵南北七筵堂崇一筵而許引明堂月令說云堂高三丈東西九仞南北七筵又末本大戴禮記盛德篇引月令本作堂高三尺則淳于說殷堂之高正同非周制也東西九筵之文則與此經正同孔引異義爲尺爲筵爲似遂成譌舛此經與許合據筵之文明堂脩皆以筵計月令說明堂高三丈似錯出其說經三丈五寸制四戶八窗則有三十六戶七十二牖而盛德記云九室一室而有四戶八牖凡三引明堂月令云二九四十五之數之制書祀志劉歆引新論云九室法九州十二坐法十二月白虎通義編漢書平帝紀應劭注並同明堂月令論云九室以象九州十二宮以應辰說亦略同今攷十二堂即四堂兼四隅之室數相均二十二宮坐蔡云十二宮其實一也已詳前疏至九室三十六戶七十二牖之說則前此經非制鄭君爲秦制御覽禮部引三禮圖云周制五室秦爲九室書即本鄭義魏書賈思伯傳亦云堂方一作同焉配亦兼以義則明堂在南呂氏與月令同以類故北則自堂个之制也法其體例則無九室之說明堂九室蓋自戴禮採緝未源周知所以爲異氏因之自欲爲一代之法張衡東京賦云乃營三宮布教頒常復廟重屋八達九房薛綜注云房室也謂堂後有九室堂偶九室之制非巨異呼裴頠又云漢氏作四維之个不能令各處其辰就使其像可測其能通其居用之禮此爲設虛器也其言亦本氏亦申鄭義又謂月令無九室之說九室即漢制之九房非古制之封軌牛弘明堂議依鄭以九室爲秦漢之制謂室以祭天依古而行於五九室爲無用觀書賈思伯傳亦謂孝經援神契五經要義舊禮圖及徐氏劉氏之說皆同此記爲五室唯蔡邕九室之制爲可從與鄭義皆足相申說然賈氏又以月令八个傳會五室云案月令亦無九室之文原其制置不乖五室其青陽右个即明堂左个明堂右个卽總章左个總章右个卽玄堂左个玄堂右个卽青陽左个如此則室猶是五而布政十二案賈意蓋謂四隅室卽央室亦謂之个一室分屬兩堂則四室卽是八个與裴頠以九室之隅室爲四維之个說蓋略同不如四隅室分應四行與堂旁之个不同个本非室不可以配大室爲五且以四室爲八个彼此通互其說巧而難信要論亦主五室之說而謂四室居四中四面之室各有夾房謂之左右个卽禮之房也則又闇據漢九房之制與九室名異而實同不知五室九室之制考工東大戴記本異此經法制詳備當爲周典盛德禮無明文不必一代之制後儒必欲會合兩制爲一遂至歧互百出至賈思伯兼謂裴頠有一屋之論隋書禮儀志載梁武帝制謂明堂本無室然五室九室爲皆不可信其謬又不足論矣明堂宮備論之詳此經亦

無文盛德記引明堂月令說云其宮方三百步則與覲禮會同之壇同古制或當如是明堂所在之地鄭駁異義引淳于登說在丙巳之地與盛德記云在近郊三十里異御覽禮部引孝經援神契云周之明堂在國之陽三里之外七里之內在辰巳者也又引春秋合誠圖云明堂在辰巳者言在水火之際辰木也巳火也木生數三火成數七故在三里之外七里之內白虎通義辟雍篇三輔黃圖漢書平帝紀應劭注並云在國之陽大戴禮記盛德篇注引韓詩說云明堂在南郊就陽位方七里之郊又詩靈臺孔疏引馬融云明堂在南郊聚禮部引徐虔明堂議亦云在國之陽國門外說苑與淳于登說同前左祖右社章賈疏引劉向別錄則云在明堂辟雍之宗廟社稷說苑修文篇亦云路寢承乎明堂之後尺許明堂在宮中金鶚云玉藻云天子聽朔於南門之外鄭以爲在明堂夫諸侯學明於天子天子受朔於天明堂祭天之所也非猶明堂外者於明堂北彼于登謂在國南丙巳之地本於援神契其說可據明堂旣在國外則國中不得有明堂其明堂以祀上帝在國中則故與泰壇同置於郊玉藻言在南門之外則去國不遠當在近郊南一里南爲陽方三爲陽數也案金說近是蓋以周制大戴記云近郊三十里則爲遠郊路寢行亦據尸子殿曰陽館明堂在國陽尚書帝命已在東南郊皆足證鄭義王生秦西漢古書述明堂制者許鄭所未及者尚多紛互字皆非堂議及蔡邕之說聚禮部引周書云明堂方百一十二尺高四尺階廣六尺三寸室居中方百尺室中方六十尺戶高八尺廣四尺牖高三尺門方十六尺東應門南庫門西皋門北雉門案周書說戶牖高廣之度無可證證堂之四尺亦四脩與台同而與此經度合堂方百十二尺則止十二筵四尺堂方二筵一堂之廣爲太多度則又太少且彼室方百尺而室已占百尺則堂止得一筵有二尺兩相應況堂通方百十二尺而室已占百尺則堂止得一筵有二尺兩面分之止六尺此必不可信者也明堂有四門於制無尉而周書取五門之象庫雉分列四面則與宮寢門制不合且五門以應門爲正門明堂以南爲正故特爲二門假令取宮門爲名亦宜以南門爲應門今乃南庫東應其不足據明矣宇文愷引黃圖云堂方百四十四尺法坤之策也方象地屋圓楣徑二百一十六尺法乾之策也圓象天室九宮法九州太室方六丈法陰之變數十二堂法十二月三十六戶法極陰之變數七十二牖法五行所行日數八達象八風法八卦通天臺徑九尺法乾以九覆六高八十一尺法黃鍾九九之數二十八柱象二十八宿堂高三尺土階三等法三統堂四向五色法四時五行殿門去殿七十二步法五行所行門堂長四丈取太室三之二垣高無蔽目之照牖六尺其外倍之殿垣方在水內法地陰也水四周於外象四海圓法陽也水闊二十四丈象二十四氣水內徑三丈應觀禮經明堂月令論說略同今攷上方下圓爲通天臺及堂四向五色之制於理可信其前唯堂方十六筵與此經合餘皆衍謂百四十四尺爲即南北七筵東西九筵之合數然論方面則脩七之筵廣脩相乘共五千一百二十尺若論方面則脩廣不可合并爲方二書之說必不能通於此經至屋圓楣之說似謂四堂之屋亦爲圓屋則與重屋四阿之文不合太室方六丈與周書說同通天臺之徑此經無文尤不足論明堂上圓者惟最高之重屋爲然亦覆於五室九筵之地必無徑二百十六尺之崖第二層方屋四面外出與四堂正相覆豈能爲圓楣哉又據此宇門堂取數於正堂三分之二明堂門數當與彼同黃圖說謂太室方六丈取三之二門堂長四丈率尤不合其他室屋壇柱度數皆無可證今不具論牛弘宇文愷議又引馬宮說云夏后氏益其堂之廣百四十四尺周人明堂以爲兩序間大夏后氏七十二尺案馬說與諸書並不甚合牛氏亦謂不詳其義以意推之百四十四尺加十二尺爲一百五十六尺則是

二十四筵也馬意書攷東西南堂各九筵合十八筵加二室兩室二
筵凡六筵合之適二十四筵以十六筵為南序閒序外左右堂隅各
四筵合之爲七十二尺卽大於夏堂之數馬說大意蓋如此依其說
則明堂兩序閒廣已然及倍堂之書從謂於此實不可通姑著之
以備一義　注云明堂者明政教之堂者明堂位云明堂也者明諸
侯之尊卑也盛德記云同周書大匡篇云明堂所以明道五經異義
講于登說云明堂盛貌三輔黃圖云明堂所以正四時出教化天子
布政之宮也白虎通義辟雍篇云天子立明堂者所以通神靈感天
地正四時出教化宗有德重有道顯有能褒有行者也續漢書禮儀
志劉注引新論云天稱明故命曰明堂賈疏云以其於中出政故以
政教言之孝經緯援神契云得陽氣明朗謂之明堂以明堂義大故
所含理廣也案賈引孝經緯與蔡邕明堂章句引禮記月令章句
云明者顯也光也鄭陽氣光故曰明義亦同鄭通號四堂故說與彼
異云馬度以筵亦王者相改者說文竹部云筵竹席也周禮曰度堂
以筵筵一丈案許說本此經而長短不合賈詳鄭公食大夫記云
司宮具几與蒲筵常加萑席尋注云丈六尺曰常聶氏三禮圖引舊
圖云士蒲筵長七尺廣三尺三寸士世子并云席之制廣三尺三
寸三分蓋筵席廣度略同而長度則有或丈六尺或一丈或九尺八
尺七尺之異故此記特著其度與賈疏云對夏度以步殷度以尋是
王者相改也云周堂高九尺殷三尺則夏一尺矣相參之數者賈疏
云夏無文以後代文而漸高則夏當一尺故云相參之數蔡邕明堂云
禮器曰天子之堂九尺故周制堂崇一筵高三尺則階三等凡三尺
為一等賈疏引賈馬九等階者蓋言九尺之筵階九等為
亦通詁書案堂崇九尺以三尺為一等者惡以太高故觀禮記曹司
之壇深四尺鄭注謂一等一尺以彼例此則明堂九尺之階亦宜為
九等前疏引賈馬九等之階與世室之九階雖不合而移以釋明堂
則適相當故士冠禮賈疏亦云案匠人天子之堂九尺賈馬以為傳
九等階是也至古書說明堂者多云高三尺盛德記云堂高三尺
宇文愷傳引黃圖云堂高三尺土階三等法三統又引周書明堂云
高四尺階崇四肅弦並謂四字蓋三字積畫之譌依鄭此注說則
三尺為殷制而夏制一尺為尤卑御覽禮云堂崇三尺夏殷同之禮器
曰天子之堂九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺是三尺之堂已為極
卑一尺之堂古無有也呂氏春秋召類篇曰明堂茅茨蒿柱土階三
等若自一尺之堂則當自一等之階呂氏方極言古制之儉何不言
一等而必言三等乎案俞說是也呂覽三等之階疑亦據夏殷制言
之云禹卑宮室謂此一尺之堂與者論語泰伯篇云禹卑宮室而盡
力乎溝洫鄭言此者欲證夏堂一尺卑於殷周與論語義正合也云
此三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制者賈疏
云夏舉宗廟則王寢明堂亦與宗廟同制也殷舉王寢則宗廟明堂
亦與王寢同制也周舉明堂則宗廟王寢亦與明堂制同也云其同
制者謂當代三者其制同非謂三代制同也若然周人殯於西階之
上王寢與明堂同則南北七筵惟有六十三尺三室居六筵南北共
有一筵一面惟有四尺半何得容殯者按書傳云周人路寢南北七
雉東西九雉室居二雉則三室之外南北各有半雉雉長三丈則各
有一丈五尺足容殯矣若然云同制者直制法同無妨大小有異而
言則夏殷王寢亦制同而大可知也案依鄭賈義則宗廟路寢明堂
三者同制故詩小雅斯干箋云宗廟及路寢制如明堂每室四戶玉
藻注義亦同斯干孔疏云明堂位曰太廟天子明堂又月令說明堂
而季夏云天子居明堂太廟以明堂制與廟同故以太廟同名其中
室是宗廟制如明堂也又宗廟象生時之居室是似路寢矣故路寢
亦制如明堂也宣王都在鎬京此考室當是西都宮室顧命說成王
崩陳器物於路寢云胤之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂

之竹矢在東房是路寢制如明堂則五室皆在四角有中央而得左
右房者鄭志答趙商云成王崩之時在西都文王遷豐作靈臺時
而已其路寢猶諸侯制度故喪禮設衣物之處寢有夾室與東西房也
周公攝政致太平制禮作樂乃立明堂於王城如鄭此言則西都宗
廟路寢依先王制不似明堂也此言如明堂者謂洛邑宗
廟十中洛誥王入太室裸是也顧命成王崩於鎬京承先王宮室耳
宣王承亂又當儉周公之制以此二者言之則鄭意以文王時作明
堂其廟寢如諸侯制度乃周公制禮建國土中以洛邑為王都其西
堂廟寢天子制度宣王承衰之時其鎬京則別都耳仍王之宮室當
新周公不復改作故成王之世有二房之位由承先王之室故耳宣
厲王之亂宮室毀壞先王作者無復可因宣王別更修造自然依天
子之法不復作諸侯之制故知宣王雖在西都宗廟路寢皆制如
明堂不復如諸侯也若然明堂周公所制武王時未有明堂樂記說武
王祀乎明堂者彼注云文王之廟為明堂制如者
天子又云已為王武王下得以諸侯之制
也江永云周路寢之制略見顧命有堂有序有夾有房何嘗有五室
有兩階有二垂有側階何嘗有九階蓋宗廟路寢同制而明堂則
否也明堂者朝諸侯祀上帝配文王之堂東西南北皆有四門堂則
上中央與四隅有五室東西階之閒有中階而東西北皆有兩階
為九階皆與寢廟不同也案江說是也洪頤煊金鶚說並同賈孔
唐人申鄭說者率舉月令明堂位及周書作雒篇文以為證論今攷
月令十二月居四大廟入个皆是王居明堂之禮鄭注以為大寢
大史疏已辯之矣明堂位謂魯大廟如天子明堂者自謂天子宗廟
堂皆南向其重屋兩夾諸制與明堂南面一堂形制略同耳非謂宗
廟亦具四堂五室也春秋文十三年大室屋壞漢書五行志述左氏
說以大室為大廟中央之室屋即重屋蓋亦以魯大廟為明堂制然
左傳實無是說公羊穀梁說則並以大室為魯公廟漢書所說蓋西
漢左氏經師說定以傳合明堂位之文實不足據也
子貢觀於魯廟之北堂此可證魯廟不為明堂制故房後
之北堂與正堂異制否則四堂如一安得北堂獨為堂名邪作雒篇
云乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫重亢重郎常
累復格藻棁設移旅楹舂常畫旅內階玄階堤唐山廧應門庫臺玄
閫宋書禮志云周書清廟明堂路寢同制鄭玄注禮義生於斯蓋即
指此今審繹作雒之文乃總記廟寢明堂三者之制非謂每宮
各備此制也古則明堂四面方階
則三經之說皆不足證鄭義夫明堂為祭五帝之所雖有九室之制
隨五時而布之若宗廟時享則一歲四舉本無中央之祭而處制所
宜為無用矣路寢之制顧命有明文雖周都然大寢內朝所
在必不因陋就簡鄭答趙商以為猶諸侯制亦曲為之說耳凡
至賈疏引書傳說路寢制度明堂位孔疏及續漢書注引書傳云
天子之堂廣九雉三分其廣以二為內五分其內以一為高東房西
房北堂各三雉與賈所引又小異所說度與似太僕又不宜有北堂
而無室疑皆有舛誤今攷定廟寢制本不如明堂則南北無三室自
無不容殯之嫌賈氏所釋可勿論矣至漢諸儒說明堂者又或以路
寢祖廟靈台辟廱為一玉藻疏引五經異義云古周禮孝經說
明堂文王之廟盛德記云或以為明堂者文王之廟也周時德澤洽
和蒿茂大以為宮柱名蒿宮此天子之路寢也不齊不居其室
待朝在南宮揖朝出其南門此言以明堂為路寢與其成德之
寢蓋據采案說故自成歧語此與蔡宮之說同孔疏據唐書禮儀
志顛說古明堂遂不能惑德文王廟之說而謂明堂即路寢與盧植
後說同左傳文二年孔疏云古氏舊說及賈逵服虔等皆以祖廟與
明堂為一此以明堂與祖廟為一詩靈臺疏引五經異義云韓詩說

辟廱者天子之學立明堂於中文選東京賦李注引三輔黃圖馬宮奏曰明堂辟雍其實一也牛弘議亦云馬宮王肅以為明堂辟廱大學同處又舊唐志引漢孔牢等議說同此以明堂為即辟廱也詩靈臺疏引盧植禮記注云明堂即太廟也天子太廟上可以望氣故謂之靈臺中可以序昭穆故謂之太廟圜之以水似辟故謂之辟雍古法皆同一處近世殊異分為三耳又引潁子容春秋釋例云太廟有八名其體一也肅然清靜謂之清廟行禘祫序昭穆謂之太廟告朔行政謂之明堂行饗射養國老謂之辟廱占雲物望氣祥謂之靈臺其四門之學謂之太學其中室謂之太室總謂之宮明堂月令論云明堂者天子太廟所以崇禮其祖以配上帝者也雖有五名而主以明堂其正中焉皆曰太廟謹承天隨時之令昭令德宗祀之禮明前功百辟之勞起尊長敬老之義顯教幼誨稚之學朝諸侯選造士於其中以明制度生者乘其能而至死者論其功而祭故為大教之宮而四學具焉官司備焉故言明堂事之大義之深也取其宗祀之清貌則曰清廟取其正室之貌則曰太廟取其尊崇則曰太室取其堂則曰明堂取其四門之學則曰太學取其四面周水圜如璧則曰辟廱異名而同事其實一也春秋因魯取宋之姦賂則顯之太廟以明聖王建清廟明堂之義經曰取郜大鼎于宋納于太廟傳曰非禮也君人者將昭德塞違故昭令德以示子孫是以清廟茅屋昭其儉也以周清廟論之魯太廟皆明堂也魯禘祀周公於太廟明堂猶周宗祀文王於清廟明堂也禮記檀弓曰王齊禘於清廟明堂也孝經曰宗祀文王於明堂禮記明堂位曰太廟天子曰明堂又曰成王幼弱周公踐天子位以治天下朝諸侯於明堂制禮作樂頒度量而天下大服成王以周公為有勳勞於天下命魯公世世禘祀周公於太廟以天子禮樂升歌清廟下管象舞所以異魯於天下取周清廟之歌歌於魯太廟明堂魯之太廟猶周清廟也皆所以昭文王周公之德以示子孫者也禮記保傅篇曰帝入東學上親而貴仁入西學上賢而貴德入南學上齒而貴信入北學上貴而尊爵入太學承師而問道魏文侯孝經傳曰太學者中學明堂之位也禮記昭穆篇曰大學明堂之東序也皆在明堂辟廱之內月令記曰明堂者所以明天氣統萬物明堂上通於天象日辰故下十二宮象日辰也水環四周言王者動作法天地廣德及四海方此水也名曰辟廱王制曰天子出征執有罪反舍奠於學以訊馘告樂記曰武王伐殷薦俘馘於京太室京鎬京也太室辟廱之中明堂太室也即王制所謂以訊馘告者也凡此皆明堂太室辟廱太學事通文合之義也又淮南子本經訓高注云明堂王者布政之堂王者月居其房告朔朝曆頒宜其令謂之明堂其中可以序昭穆謂之太廟其上可以望氣候書雲物謂之靈臺其外圜以辟廱案盧潁蔡高之說與會鄭駁大學並以為即明堂說與孝合今攷盛德記及韓詩說鄭駁異義已糾其非惟盛德注亦以明堂為文王廟之異南齊書禮志王儉議又引鄭志趙商問云說者謂入學廟制如明堂是明堂即文廟耶鄭荅曰明堂主祭上帝以文王配耳猶如郊天以后稷配也駁異義同牛弘議引五經異義云靈臺以望氣明堂以布政辟廱以養老教學三者不同靈臺疏引袁準正論云明堂宗廟太學禮之大物也事義不同各有所為而世之論者合以為一體取詩書放逸之文經典相似之語而致之不復考之人情驗之道理失之遠矣且夫茅茨采椽至質之物建日月乘玉輅以處其中象著玉杯而食於土簋非其類也如禮記先儒之言明堂之制四面東西八丈南北六丈禮天子七廟左昭右穆又有祖宗不在數中以明堂之制言之昭穆安在若又區別非一體也夫宗廟鬼神之居祭天而於人鬼之室非其處也夫明堂法天之宮非鬼神常處故可以祭天而以其祖配之配其父於天位可也事天而就人鬼則非義也自故明堂者大朝諸侯講禮之處宗廟享鬼神歲覲之宮辟廱大射養孤之處大學眾學之居靈臺望氣之觀清廟訓儉之宇皆有所為非一體也古有王居明堂之禮月令則以季夏天子居其中學亦無其內於是同處列生祭非其義也明堂以祭鬼神故亦謂之廟明堂太廟者明堂之內太室非宗廟之太廟也顏氏云公既視朔遂登觀臺以望而書雲物故謂之同處夫遂者遂事之名不必同處也馬融云明堂在南郊就陽位而宗廟在國外非孝子之情也古文稱明堂陰陽者所以法天道順時政非宗廟之融云告朔行政謂之明堂夫告朔行政上下同也未聞諸侯有明堂之稱也順時行政有國皆然未聞諸侯有居明堂者也齊宣王問孟子人皆謂我毀明堂毀諸已乎孟子曰夫明堂者王者之堂也王行王政則勿毀之矣夫宗廟之設非獨王者也若明堂即宗廟不得曰夫明堂王者之宗廟也且說諸侯而教毀宗廟為人君而疑於可毀與否雖復淺丈夫未有是也孟子古之賢大夫而皆子思弟子聖不違此詳一證也尸子曰黃帝合宮有虞總章殷陽館周明堂假為天子明堂在左祖右社東宮一宮而後有明堂故曰祖明堂為天子此又其證也賈思伯議亦取蔡說云周禮營國左祖右社明堂在國之陽則非天子太廟明矣然則禮記月令四堂及太室皆謂之廟者當以天子暫配享五帝故耳又王制云周人養國老於東膠鄭注云東膠即辟廱在王宮之東又詩大雅云鎬京辟廱鄭注云宮謂辟廱宮也所以助王養老則尚和助祭則尚敬又不在明堂之驗矣案賈袁二家所論凡可證說之明堂與大學古制各異宮也非明堂者今為一則以明堂古制外環以水而辟廱尸子詩廣公路義所云丹水外壁即辟廱雅馬融說自亦以辟雍何以大學其說是也然則明堂之辟廱即為大學辟雍絲辭若路寢宗廟則皆在下宮之中與明堂形遠矛相法其形制所亦絲同此宗廟路寢寢大學與明堂不同之說互詳宮人大史大司樂疏

室中度以几

堂上度以筵宮中度以尋野度以步涂度以軌 周文者各因物宜為之數室中舉四隅

之〔疏〕室中度以几者此泛論諸度之法也凡度詳司几筵疏 注云周文者各

內〔疏〕馬融以為几長三尺六之而合二筵也 宜為之數者賈疏云對己上皆宜度以步殿度以尋無埜無涂物宜者謂室中坐時憑几堂上行禮用筵宮中合院之內無几無筵故用手之尋也野論里數皆以步故用步涂有三道車從中央用車之軌是因物所宜也云室中舉四隅四壁之內者謂堂後室四之內也賈疏云對宮中是合院之內依爾雅宮謂之室室謂之宮文宮室通也詒讓案明堂位孔疏引尚書大傳說路寢制堂室皆以雉則與明堂異此經

廟門容大扃七个 大扃牛鼎之扃長三尺每扃為一个七个二丈一尺

文亦具也詳宮人疏

〔疏〕廟門容大扃七个者此下記廟寢諸門之制廟門者謂廟南向之大門也都宮之門當亦宮廟在濰門內之大門而門度小於應門依前注周明堂之門箇二筵二丈一尺則廟門減於明堂門六尺也說文鼎部引周禮作廟門容大鼏七箇段玉裁云說文鼏字以木橫貫鼎耳而舉之從鼎冂聲周禮廟門容大鼏七箇即易玉鉉大吉切鼏鼎蓋也從鼎冖聲此以冖下之一綴為鼎蓋鼏字莫狄切下引周禮廟門容大鼏七箇蓋許所據作鼏亦書作扃今本各書今本說文有鼏無扃而鼏音莫狄切混二字為一也段說別鼏鼏二字是也說文鼎部鼏字序又云扃謂之鉉禮謂之鼏王之謂說文禮謂之鼏禮上當有周字亦可與鼏字互證又案扃經所記門制並止詳廣度不及高度他書亦無見文者謂古者在車入國門乘車又得入宮門廟門依總級兵車建兵六等之數戟一丈四尺而輪人云車建蓋尼一丈四尺若然國門之高宜當任一丈尺以上宮廟門高度當在一丈四尺以上與 注云大扃牛鼎之扃

長三尺者賈疏謂約漢禮器制度案扃鼏之長字士昬禮公食大夫禮陳鼎皆設扃鼏注云扃所以扛鼎所以舉之者也牛鼎者謂少牢鼎九實三牲魚腊等以牛鼎爲首形制亦最大淮南子詮言訓云洊牛之鼎沸而蠅蚋弗敢入許注云洊牛受一牛之鼎也爾雅釋器云鼎絕大謂之鼐牛鼎蓋即所謂鼐矣劉敞珍寶器引阮諶三禮圖云牛鼎受一斛天子飾以黃金錯以白銀諸侯飾以白金有鼻目以銅爲之三足李氏周易集解引九家易說同聶崇義云牛鼎三足如牛每足上以牛首飾之扃長三尺漆丹兩端各三寸天子以玉飾兩端諸侯以黃金飾兩端亦各三寸所飾案鼎說扃天子以玉飾即鼎上九所謂玉鉉也諸侯以金飾即鼎六五所謂金鉉也云每扃爲一個十个二丈一尺者以七乘三尺得二丈一尺也特牲饋食禮注云个猶枚也今俗言物數有云若干個者此讀然也言云箇枚也案个者介之省經典通借爲一簡字詳梓人疏

闈門容小扃參個。廟中之門曰闈小扃膷鼎之扃長二尺參個六尺

【疏】闈門容小扃參个者闈門爲廟中之小門故其度又狹於廟門宮中小寢門及諸側門制亦當同　注云廟中之門曰闈者保氏注云闈宮中之巷門此冢上廟門故知其爲廟中小門雜記記奔喪云夫人至入自闈門士冠禮云降自西階適東壁北面見于母注云適東壁者出闈門也時母在闈門之外婦人入廟由闈門焦循云兩廟之閒有巷婦人入廟由巷入闈門也不然太祖廟之闈門外即昭穆廟立於闈門外豈立於昭穆廟乎案焦說是也蓋闈爲小門之通稱廟側小門旁出外通於巷故亦謂之巷門廟中闈門方位所在無文雜記孔疏云闈門謂東邊之門案孔說蓋據冠禮爲說焦循據士虞禮注云闈門如今東西掖門謂朝廟東西壁有二闈門金鶚則謂東西北當有三闈門各居當方之中今攷士冠禮冠者自西階適東壁而出闈門者以母適在東壁闈門之外無由決西壁之必無闈門也孔沖遠謂士虞特牲義了合祔未定闕嫌廟外都宮之周垣當有東西北三闈門其內前廟後寢達廟及昭穆二廟夾垣北當有闈門寢門出廟北東西門在廟兩旁則金說是也凡大夫士十廟諸侯五廟皆有闈左閔二年傳云共仲使卜齮賊公于武闈武闈即魯武公廟之側門猶襄十一年傳云盟諸僖閎杜注以爲僖公廟門閎閎通稱皆側門也互詳保氏疏云小扃膷鼎之扃長二尺者賈疏云亦漢禮器制度知之云膷鼎亦牛鼎但上牛鼎扃長三尺据正鼎而言此言膷鼎據倍鼎三膷臐膮而說也詒讓案聘禮云陪鼎膷臐膮蓋陪牛羊豕鄭公食大夫禮注云膷臐膮今時臛也牛曰膷羊曰臐豕曰膮九以牛鼎爲首陪鼎三以膷鼎爲首此小扃爲膷鼎之扃即謂陪鼎之扃也聶崇義云羊鼎之扃長二尺五寸豕鼎之扃長二尺依聶說則豕鼎扃與膷鼎同云參个六尺者以三乘二尺得六尺也經之例凡命分字用參紀數字用三此參个爲紀數而作參下應門二徹參例不合下章注作三个亦與此注不同疑經注並當作三今本乃傳寫之誤

路門不容乘車之五個。路門者大寢之門乘車廣六尺六寸五个三丈三尺言不容者是兩門乃容之則此門半之丈六尺五寸

【疏】路門不容乘車之五个者焦循云乘車廣六尺六寸五个得三丈三尺云不容者兩三丈三尺爲狹也金鶚云記謂不容乘車之五个則路門四个有餘五个不足之文若是兩門乃容當云容乘車五个矣四个爲二丈六尺四寸五个爲三丈三尺止一寸蓋數而爲三丈故曰不容乘車之五个也意路門廣三丈若門止一丈六尺五寸殊爲不然可知其必有二丈也案焦金二說略同並駁鄭爲長　注云路門者大寢之門者謂大寢之門也大寢即路寢云大寢路寢于大寢之門外注云大寢路寢也路寢故門亦即名路門天子五門自外而入路門爲最內詳閽人疏云乘車廣六尺六寸者據輿人車廣與輪崇同云五个三丈三尺者以五乘六尺六寸得三丈三尺也云言不容者是兩門乃容之者鄭意前經並言一門所容之度此獨言不容其度未明故疑爲兩門乃容之明一門不得容也云兩門乃容之則此門半之丈六尺五寸者半三丈三尺得丈六尺五寸也焦循云廟門容大扃七个得二丈一尺應門容二徹參个得二丈四尺路門爲人君視朝之地宜廣於諸門乃狹小至一丈六尺視應門止三之二也

應門二徹參個。正門謂之應門謂朝門也二徹之內八尺三个二丈四尺

【疏】應門二徹參个者江永云此諸門之廣皆并兩扉言之也賈疏云爾雅釋宮門則皋庫雉亦同　注云正門謂之應門謂朝門也者賈疏云直據應文洪頤煊云天子諸侯皆以路門外之治朝爲正朝天子正朝之前有應門故爾雅曰正門謂之應門云二徹之內八尺者徹即軌也軌廣八尺故二徹之閒八尺云三个二丈四尺者以三乘八尺得二丈四尺也

內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉。內路寢之裏也外路門之表也九室如今朝堂諸曹治事處九嬪掌婦學之法以教九御六卿三孤爲九卿

【疏】外有九室九卿朝焉者戴震云外九室蓋九卿治事之處也王路寢以待朝聽政在路門外庭凡有職於朝者咸至也聽政在路寢者退適路寢聽政視朝畢退適路寢聽政其官治處有當告者乃入也玉藻又曰使人視大夫大夫退然後適小寢釋服大夫退於君乃適小寢也王六寢前路寢一後燕寢五在路門之內此九室九嬪所居則當在后宮蓋又在王燕寢之後而言之則后王路寢之裏也胡培翬云左傳成十八年諸侯夫人有內宮之朝則后正宮之前亦有朝故昏義云后聽內治九嬪之九室在正朝之左右則九嬪亦左右朝之左右也案胡說是也焦循說略同注熊經六九嬪九室亦在路門之外以外朝之法準之九室亦當左右三各三居其屬士之表也者謂九卿之室在路門之外路門以外即治朝士所以朝士所云之館在天子宮內所以乘朝辨外內之政也九室如今之天子六寢而六宮在後六官在前所以承乘也云九卿亦在宮內詩鄭風緇衣所謂館是也朝箋云卿士所之館在天子宮如今之諸廬也六卿於九宮朝其屬吏而治其職事故亦謂之朝語云自卿以下合官職於外朝合家事於內朝章注云外朝君之公朝內朝家朝也案彼卿以下內朝外朝皆有諸卿大夫私家之朝若韋所云公朝則卿之寺舍朝宮在三朝之外名義即指此九室言之與君之治朝異亦謂之分宮正比宮中官府次舍之以次爲諸吏有宿之處者此也蓋九卿又宮分卑之次舍宮中諸官府事者也朝及治小事則各於寺宮外之治寺舍之治則經文所謂典注云卿士之私朝在路門外大司馬注亦謂古者群臣將治朝之法以九門外則卿命於外朝近庫門右三府九寺從路門中則中朝中朝皆在宮之內曰外朝近庫門有三府九寺從路門中則中朝中朝皆宮在泉門之東燕朝士外朝左九棘孤卿大夫位焉以辨其治事之處朝則入而理事則歸於庫門外寺舍杜詒讓九室在應門之東燕朝事之處朝則歸於庫門外之室則九卿理事之處朝則入而聽事之則歸於庫門外亦於諸曹治事也然治事之處九室之有九卿寺舍在宮內不足據也云九室如今朝堂諸曹治事處者謂九卿寺舍在宮內不足據也云九室如今朝堂諸曹治事者戴震云西都賦云左右庭中朝堂百寮之位此即宮正所謂署諸廬是也賈疏云謂正朝之左右爲廬舍者也云九嬪掌婦學之法以教九御者九嬪職文按內宰云六宮之九嬪九宮分居九官此九嬪之九宮與九御分居而不得復分居九宮之處則九嬪九宮之法則九室以教九御同是以鄭引九嬪職掌婦學之法則九室是九卿所治也云六卿三孤爲九卿者前大宰疏引鄭志云三孤之副少師少傅少保是爲孤以六卿爲九卿與鄭小宰注云太師太傅太保爲三公少師少傅少保爲三孤六卿十二人此說三少爲之副少師少傅少保是爲三孤六卿與三孤爲九卿十二此說

典職官說同王引之云鄭以六卿三孤爲九卿者用漢表說也蓋當時說經者見周禮屢言三公孤卿則謂孤爲三公之副而以大戴禮保傅篇之三少當之不知周禮之孤乃六卿之首而非三公之副其數一人而已未嘗有三也豈得以孤爲三強合六卿而爲九乎且經云外有九室九卿朝焉鄭注曰九室如今朝堂諸曹治事處則九卿乃治事之官非論道之官矣豈得雜以論道之三少乎經又云九分其國以爲九分九卿治之則九卿不可闕一若謂中有三少佐三公論道則文王世子曰三公不必備唯其人假如三公闕其一則三少亦闕其一將所謂分國爲九九卿治之者亦必闕其一分而無人以治之所謂九室者亦必闕其一室而無人以治之而可乎若以闕三少而獨闕三公則三少乃三公之副未有有副而無正者也然則九卿之中不得有三少明矣說苑臣術篇引伊尹對湯問曰三公者知通於大道應變而不窮辯於萬物之情通於天道者也其言足以調陰陽正四時節風雨如是者舉以爲三公故三公之事常在於道也九卿者不失四時通於溝渠修隄防樹五穀通於地理者也能通不能通能利不能利如此者舉以爲九卿故九卿之事常在於德也是九卿之事異於三公若謂中有三少佐三公論道則與三公之事同在於道不得謂九卿之事皆在於德矣此可知古人言九卿者不以三少備其數也自新莽誤以周禮之孤爲三公之副而置三公司卿以放效之且合羲和作士秩宗典樂共工予虞爲九卿孟堅作表又沿其意而變其名以少師少傅少保爲孤卿合六卿爲九於是九卿之官遂以三少闕其閒矣鄭君注掌次及此皆誤用其說而注王制月令昏義之九卿則不以爲六卿三孤高誘注呂氏春秋孟春紀淮南時則篇之九卿韋昭注魯語之九卿亦然蓋有所不安於班氏之說故舍而闕之也九卿之與六卿增減異同書無明證或九卿皆有官名如堯典之九官或無官名如晉之六卿爲三軍之帥八卿爲四軍之帥皆未可知必欲於周禮六官之外求官名以實之則鑿矣案王說是也漢表以九卿爲三少及六卿此古文說也藝文類聚職官部引尚書大傳白虎通義封公侯篇並謂天子立司馬司徒司空爲三公每一公以三卿佐之是爲九卿春秋繁露爵國篇亦云三公自參以九卿此今文說也二說並與周官制不合禮記王制昏義九卿鄭注以爲夏制說苑伊尹所云則殷制也唯國語魯語爲周人述官代之法而月令所說則本呂氏春秋此經作於戰國之際故與呂書正同疑春秋以後侯國僭儀之法必非周初官制則不當以六卿三孤強充其數矣孤非三少亦詳掌次疏

九分其國以爲九分九卿治之九分其國分國之職也三孤佐三公論道六卿治六官之屬■注云九分其國分國之職也者其以通畿王國而言非謂國城中賈疏云鄭恐九分其國分其地域故云分國之職也云三孤佐三公論道者鄭以三少爲三孤故云佐三公論道其說亦非也云六卿治六官之屬者賈疏云欲見分職爲九分之意以其三公三孤無正職天地四時正職六卿治之其餘非正職者分爲三分三公治之三孤則佐三公者也但三公中分六官之事外與六卿之教書傳又云司徒公司馬公司空公則三公六卿亦有職此亦據夏而言周則未見分爲九分也案此經皆據時制必非夏法鄭亦無此意賈說不足據

王宮門阿之制五雉宮隅之制七雉城隅之制九雉阿棟也宮隅城隅謂角浮思也雉長三丈高一丈度高以高度廣以廣■王宮門阿之制五雉者此記王以下宮城門牆之崇度也五雉者高五丈即六仞有二尺也賈疏云爲門之屋兩下爲之其脊高五丈案賈說是也門屋自天子以下皆爲兩下故燕禮云賓所執脯以賜鍾人于門內霤賈中亦爲阿而內外各兩下爲霤是其制也兩下即夏屋之制故檀弓注云夏屋今之門廡也通典吉禮引韓詩傳云殷商屋而夏門周夏屋而商門則以周門屋爲殷四阿之制殆非也此門阿依後注即臺門之阿則是天子諸門之通制鄭闕人郭亭十并謂天子雉門設兩觀今以明堂位致之似當在庫門兩觀當高於臺門二雉則宜高七雉與宮隅同禮書引尚書大傳說天子堂廣九雉三分其廣以其二爲內五分其內以其一爲高則堂高一雉長又五分雉長之一即三丈六尺也彼兼說路寢堂字距地言之門堂之制既準正室而門基之高[illegible]則擣等之室亦不得踰於堂然則門阿之高必不止二十尺門阿又高於門阿一丈且降殺亦略相準也阮元云[illegible]門堂皆有[illegible]紛然用長繩下引以物之名之[illegible]司農注考著年輯繩而以求中者今時說之雉網古者言[illegible]阮說是也紛然詁云[illegible]爾雅釋詁云雉引也雉與引義同但長數之調亦未審云天子宮闕之制十雉者賈疏云十雉亦謂高三丈宮牆高亦丈謂之也詒讓案十雉即九丈六尺也云宮隅之制七雉者賈疏云九雉者亦說以之丈言城隅[illegible]七十[illegible]賈以爲經異義[illegible]疏九雉則十一仞有二尺也注云阿棟也者考工記[illegible]射記注云門阿棟也之謂屋之中脊曰棟又曰楣也正曰脊故胡承珙云鄭以棟訓阿此有阿名謂屋之中脊其當棟處名阿耳阿之訓棟[illegible]詩傳云曲陵曰阿大雅有卷者阿傳云卷曲也一切經音義引韓詩傳作京曰阿說之阿一曰曲阜也其在宮室則凡屋之中脊其上穹然而起其下必有然而曲其曲處即謂之阿棟施中脊之上有穹然曲之處故以棟訓阿[illegible]春分之考工記匠人[illegible]四阿若今四注屋[illegible]卷曲之處既[illegible]中脊棟之所承故鄭以當阿爲當棟耳案胡說是也之中脊當棟處名阿郎所謂棟凡屋之中脊長高處謂之棟上權以瓦謂之[illegible]以木謂之棟二者上下相當故鄭禮注訓阿爲棟當阿爲當棟而說文木部云棟極也瓦部云甍屋棟也釋名釋宮室云屋脊曰甍甍蒙也在上覆蒙屋也中也亦其義互通也下而爲上棟下宇故鄭則以棟言之實則棟木承甍所以蓋極之高經言門阿度高自當據門脊之甍處言之鄭偶未析別耳至以當阿爲阿棟爲屋最高而下迤則爲阿也爾雅釋山云大陵曰阿又釋丘云偏高阿丘皆以屋最高者喩之陸高於大陸大阜也偏高者之一面之則斜偏高之[illegible]阿阿[illegible]爲偏高也又案說文阜部云阿大陵也一曰曲阜也[illegible]亦即謂[illegible]之阿者[illegible]司馬彪注云阿屋曲檐也又曰阿所謂上下即阿棟上下[illegible]非正義也云宮隅城隅謂角浮思也者釋文云浮思本作罘罳漢書文帝紀作罘思[illegible]罘罳有屏注云屏謂之樹今浮思也也刻之爲雲氣蟲獸如今闕上爲之矣釋名釋宮室云罘罳在門外罘復也思也臣將入請事於此復重思之也廣雅釋宮云罘罳謂之屏古文苑宋玉大言賦云大笑至兮摧覆思[illegible]晉文帝紀十三年未央宮東闕罘罳災顏注云罘罳謂連闕曲閣也以覆重刻垣墉之處其形罘罳然一曰屏也古今注云罘罳屏之遺象也漢西京罘罳合板爲之亦築土爲之每門闕殿舍前皆有焉于今郡國廳前亦樹之案浮思罘罳字並聲近字通角浮思宮伯注四角四中舞同說文自部云隅陬也爾雅釋言云隅陬角也故鄭以宮隅城隅爲角罘罳集循云宮隅城隅即西南隅曰奧之隅鄭注角浮思角即四隅之謂浮思者屏雅釋名古今注皆訓爲門外之屏角浮思者城之四角爲屏以障城高於城二丈蓋城角隅隈恐奸宄踰越故加高耳詩邶風靜女篇云俟我於城隅傳云城隅以言高而不可踰箋云自防如城隅皆明白可證案焦說是也漢書五行志說未央宮東闕罘罳云罘罳在其外諸侯之象也罘罳在其外諸侯之象此則向以爲東闕所以朝諸侯之門也罘罳在其外諸侯之象也則罘罳不爲門外屏門外築土爲高臺又樹版爲戶牖而覆以屋其制若樓觀而小故漢書顏注以爲連闕曲閣賈疏又明其位孔疏又

並以爲小城方也城隅並士令牧說出維城之下宮門所相類是謂之角浮思時宮城之隅並云宮隅故鄭以城隅爲釋也古宮城四隅皆闕然而高故辨詩以爲城隅宮隅城隅皆在四角與城東門闕居四中者異所治門城爲之象四面四隅皆爲高臺與又非攻下篇云命畿將門可西北之隅既以在四角之詭也又案天子諸侯宮門有臺又名闕即觀也城門亦然故城臺亦謂之城闕詩鄭風子衿云在城闕兮又出其東門云出其闉闍毛傳云闉曲城也闍城臺也蔡邕序謂出中置闉闍即闉闍也城臺之形此經無文以證之詩傳謂城隅以言高而不可踰城度而子以城臺者乞之以見義耳以隅爲城隅高則城闕之高不得過方隅明矣云雉長三丈高一丈度高以高度廣以廣者據周禮匠人說及左氏說也云古傳度隱元年孔疏謂賈逵馬融王肅鄭說同賈疏云凡版廣二尺公羊云五版爲堵五堵爲雉書傳云雉長三丈度高以高度長以長堵則長也言高一雉則一丈言長一雉則三丈引之者證經五雉七雉九雉雉皆爲丈之義詁漢案左隱元年傳鄭祭仲曰都城過百雉國之害也杜注云方丈曰堵三堵曰雉一雉之牆長三丈高一丈侯伯之城方五里徑三百雉故其大都不得過百雉杜說與鄭義違皆雉之根數生於版鄭說版廣二尺長一丈積五版之廣以爲堵之高則方一丈積三堵之廣以爲雉之廣則三丈雉之廣三堵即三版之廣雉之高一堵亦即五版之高也而公羊定十二年傳云雉者何五版而堵五堵而雉何休云八尺曰版堵四十尺雉二百尺詩小雅鴻雁毛傳云一丈爲版五版爲堵鄭箋引公羊傳而釋之云雉長三丈則版六尺檀弓注亦云版蓋廣二尺長六尺大戴禮記王言篇又云百步而堵此說版度亦與左傳孔疏引五經異義云戴禮及韓詩說八尺爲版五版爲堵五堵爲雉版廣二尺積高五版爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲版版廣二尺五版爲一堵一堵之牆長丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也又詩鴻雁孔疏引鄭駁異義云古氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度量於是定可知矣又引王度記云公羊云諸儒皆以爲雉長三丈堵長一丈疑五誤當爲三焦循云詩傳云一丈爲版五版爲堵正義云五版爲堵累五版也版廣二尺然則于公說版以長言說堵以高言與周禮說同鄭引公羊傳云五堵爲雉雉三堵爲雉之說不同鄭云則版六尺者蓋雉爲高一丈長三丈之定名今曰五堵則由一堵而五之每堵得高一丈廣六尺又由一堵而五之每版得高二尺廣六尺毛以一丈爲版則三堵爲雉鄭以六尺爲版則五堵爲雉說版有不同而雉之數則一也左傳疏引戴禮及韓詩說云八尺爲版五版爲堵五堵爲雉版廣二尺積高五版爲一丈此但版長八尺爲異五版爲堵積二尺而五與鄭同也何休則以累八尺者五之故以堵爲四丈又累四丈者五之而爲雉故雉長二十丈百雉長二千丈得十一里三分里之二制且大於王城非公羊傳義案焦說是也

經涂九軌，環涂七軌，野涂五軌。

廣狹之差也。故書環或作轘。杜子春云：轘當爲環。環涂謂環城之道。

[疏]經涂九軌環涂七軌者經涂已見前此復出之者以環涂野涂皆依此差減明轘數也七軌者積五十六尺則環涂九步二尺也賈疏云不言緯者以與經同也云野涂五軌者賈疏云國外謂之野通至二百里內以其下有都之涂三軌言都則三百里大夫家涂亦三軌也故知此野通二百里內也案依賈說則此野涂專屬郊甸以內凡野閒通行之道與遂人田閒五涂異其廣四十尺外公邑家邑之野涂並當與郊野涂同度也此野涂五軌積四十尺則六步四尺也　注云廣狹之差也者環涂在國門之外故又狹於經涂野涂在國門之外故又狹於環涂皆以二軌差減也云故書環或作轘杜子春云轘當爲環者徐養原云環轘同聲相借轘爲轘然以轘爲環所謂以聲類相借也段氏名轘轘書亦如此意段玉裁云以其義正其字也云環涂謂環城之道者國語齊語韋注云環繞也城下之道與經緯二涂相亦者墨子備城門篇云城下州道內百步一積籍州與周通州道即此環涂也賈疏云謂遶城道如環然故謂之環也

門阿之制，以爲都城之制。

[注]都四百里外距五百里，王子弟所封。其城隅高五丈，宮隅門阿皆三丈。

[疏]門阿之制以爲都城之制者記內諸侯之城制也城不言隅者蒙上文省隱元年左傳鄭祭仲曰先王之制大都不過參國之一中五之一小九之一孔疏云以王城方九里依此數計之則王城長五百四十雉其大都方三里長一百八十雉中都方一里百四十步長一百六十八雉也小都方一里長六十雉也公城方七里長四百二十雉其大都方二里又一百步長一百四十雉也中都方一里又一百二十步長八十四雉也小都方二百三十三步二尺長四十六雉又二丈也侯伯城方五里長三百雉其大都方二百步長百雉也中都比王之小都其小都方一百六十六步四尺長三十三雉又一丈也子男城比王之大都其大都比侯伯之中都其中都方一百八十步長三十六雉也小都方百步長二十雉案依左傳說都有大中小之分方長步各異其城高度則一直云都城不分大中小也　注云都四百里外距五百里者云四百里以外至五百里曰都是也云王子弟所封者載師注云大都之田任畺地是也大都爲王子弟所封詳大宰載師疏鄭云都四百里外距五百里王子弟所封者即據大都而言不通小都卿之采地以司裘諸侯共熊侯豹侯卿大夫共麋侯則諸侯中此云都據諸侯而言故不及小都也大都諸侯兼三公王子弟其言略兼有三公可知案此都當亦兼卿采邑之小都言之蓋小都雖里數減於大都其城之高度則同也鄭賈說未晐云其城隅高五丈者賈疏云以上文王門阿五雉今云門阿之制爲都城制五雉若據城身則與下諸侯同故知此城制據城隅也案賈說此城身高三丈據五經異義說侯伯城制約與彼同也詳後疏云宮隅門阿皆三丈者則宮隅門阿降於城二丈也王宮門阿降於城二丈此宮隅同者以三丈不可更減亦禮窮則同也賈疏云文畿外諸侯尊得申爲臺門高五丈此畿內屈故宮隅門阿同皆三丈也

宮隅之制，以爲諸侯之城制。

[注]諸侯畿以外也。其城隅制高七丈，宮隅門阿皆五丈。禮器曰：天子諸侯臺門。

[疏]宮隅之制以爲諸侯之城制者記外諸侯之城制亦謂城隅也　注云諸侯畿以外也者別於上王子弟所封都爲畿內也云其城隅制高七丈者據王宮隅之制七雉諸侯城制與之同七十丈也云宮隅門阿皆五丈者亦降於城二丈也賈疏云按異義古周禮說云天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉都城之高皆如子男之城高隱元年服注云與古周禮說同其天子及公城與此匠人同其侯伯以下與此說異者此匠人云門阿之制以爲都城之制高五雉亦謂城隅城高三雉與侯伯等如是子男豈不如都乎明子男城亦與侯伯等是以周禮說不云子男及都城之高直云都城之高皆如子男之有此匠人相參以知子男皆爲本耳亦互相曉明子男之城不止高一丈隅二丈而已命是王宮隅之制以爲諸侯城制者惟謂上公耳以此計之上公之城隅高九雉城高七雉上公之城隅高七雉城高五雉

侯伯已下城隅高五雉城高三雉天子門阿五雉則宮亦五雉其隅七雉上公之制鄭云宮隅門阿皆五雉則其宮高亦五雉都之制鄭云宮隅門阿皆三雉則其宮高亦三雉何者天子門阿寅宮等明知其餘皆等惟伯子男宮與都等其門阿蓋高於宮當如天子五雉何者禮器云天子諸侯臺門大夫不臺門以此觀之及五等諸侯其門阿皆五雉可知都城據大都而言其小都及家之城都當約中五之一家當小九之一爲差降之數未聞也詁讓案諦繹鄭意似以諸侯城制五等皆同異義引古周禮說分諸侯之城爲二等非鄭義也又案天子諸侯門阿亦宜有降殺而鄭謂諸侯宮隅門阿同五雉者審校注義蓋專說諸侯中門之制猶上經門阿亦專說天子應門之制也天子中門設兩觀故門阿必低於觀諸侯中門跨門爲一觀則門阿即觀之阿故高得與宮隅等此正足證鄭意亦謂觀高與隅同度也若中門以外餘門皆不設觀則其門阿固當低於宮隅此其形制甚易明鄭必不混同之矣互詳前疏又諸侯小都以下城高賈云未聞左傳隱元年孔疏謂三丈以下不復成城諸侯都城蓋亦高三丈則似無差降理或然也引禮器曰天子諸侯臺門者賈疏云欲見諸侯門阿得與天

環涂以爲諸侯經涂野涂以爲都經涂

經亦謂城中道諸侯環涂五軌其野涂及都環涂皆三軌之制也諸侯經涂七軌賈疏云諸侯直云經涂不言緯涂緯涂亦與天子環涂同可知云野涂以爲都經涂者王國汪云經亦謂城中道者據上文云國中九經九緯云諸侯環涂五軌其野涂及都環涂野涂皆三軌者賈疏云以經涂七軌以下差降爲之故知義然也又知都環涂野涂皆三軌者此涂皆男子由右女由左車從中央三者各一軌則都之野涂不得降爲一軌是以遂人注云路容三軌都之野涂與環涂同以其野涂不得下於田間川上之路故也案依賈說凡涂制以三軌爲極限不得復減若然諸侯國之都經涂環涂野涂當同三軌更無降殺亦禮窮則同也

周禮正義卷八十四

瑞安孫詒讓學

匠人爲溝洫 主通利田閒之水道【疏】匠人爲溝洫者記都鄙采地給井田溝洫之制也與遂人鄉遂之溝洫制異對文五溝各有其名散文則通謂之溝洫〇注云主通利田閒之水道者小司徒注云溝洫爲除水害遂人注云遂溝洫澮皆所以通水於川也是也通利謂去其壅閼使不淤淺賈疏云古者人耕皆畎上種穀畎遂溝洫之閒通水故知通利田閒水道

耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畎田首倍之廣二尺深二尺謂之遂 古者耜一金兩人併發之其壟中曰畎畎上曰伐伐之言發也畎畎也今之耜岐頭兩金象古之耦也田一夫之所佃百畝方百步地遂者夫閒小溝遂上亦有徑【疏】耜廣五寸者治溝洫必用耜因段以起度也詳車人疏云二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畎者以下並記井田五溝形體之法井田溝洫之度起數於壟中之畎畎字當爲甽說文く部云く水小流也周禮匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之く倍く謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰巜重文甽古文く从田从川畎篆文く从田犬聲六畎爲一畝並據此經爲義程瑤田云溝洫廣深之度起於畎所人之畎也人力所爲在田閒者首然田閒之畎又分爲兩事一爲百畝行列之畎因以爲田閒水道之始一夫百畝中容萬步司馬法六尺爲步步百爲畝然則畝廣六尺長六百尺詩所謂禾易長畝是也百畝則百畎矣信南山之詩我疆我理南東其畝言其經界之謂疆分其地理之謂理是故疆之以成井所以別夫也理之以成畝所以爲畎也畝有東南故畎有縱橫順其地理以分之而已矣一爲播種行列之畎漢書食貨志趙過能爲代田一畝三畎歲代處故曰代田古法也后稷始爲畎田以二耜爲耦廣尺深尺爲畎長終畝一畝三百畎而播種於畎中苗生葉以上稍耨壟草因隤其土以附根苗苗稍壯每耨輒附根比盛暑壟盡而根深能風與旱夫畝廣六尺畎廣尺畝三畎三尺也餘三尺與畎相閒分高下所謂壟也以長畝平百行是爲一夫百畝廣六百尺其始也畝一壟一畎百畝百壟今更爲畎以播種一夫三百畎亦三百壟壟草隤其土於畎以附根則畎漸高壟漸下壟隤壟附根壟畎平故曰壟盡而根深也代田者更易播種之名一畎播則此休壟歲易之以畎爲壟以壟爲畎故曰歲代處也與周禮一畎易之田意畧同并故代田之爲畎也畝三之以畎廣畝則畝六畎說文云六畎爲一畝猶云六尺爲一畝也案程說是也凡畎包在畝廣六尺之中每畝三畎三壟壟以種禾貢所謂畎上種穀是也畎以通水其在畔者因以爲畝之分界程所謂百畝則百畎是也漢志代田之法亦一畝三畎而於畎中播種隤土附根則畎壟相平不可辨識此自是趙過之別法與古田制不甚合許亦就畎壟相平言之故畝有六畎蓋即兼二壟數之也又呂氏春秋任地篇云六尺之耜所以成畝也其博八寸所以成畎也高注云耜六尺其刃廣八寸古者以耜耕廣六尺爲畝三尺爲畎說云耜六尺者指耒木言之與車人文正同而謂耜廣八寸以言一金之耜則從於此三寸而以八寸成畎則又孫於此二寸蓋秦法皆小畎也但此經畎法一尺合兩耜乃能成之而彼謂一耜成畎於文爲不能合不必強爲牽傅高誘謂畎三尺則似據一畝三畎除壟言之與呂覽本文亦不相應也云田首倍之廣二尺深二尺謂之遂者倍畎之廣深以爲遂也遂釋文作隧云本又作遂阮元云隧俗字遂正字程瑤田云畎在一夫百畝中物其土宜而爲之南畝畎橫順其畝之首尾以行水入於遂故遂在田首井田夫三爲屋三夫田首同畎一遂遂在屋閒井夫閒也謂之屋者三夫相連如屋然但遂之以別夫而已不若遂人夫爲一遂以受畎水此所以別夫閒而言田首也〇注云古者耜一金者賈疏云對後代耜岐頭二金者詒讓案金即耒端鐵刃著於耜者也莊子天下篇釋文引三蒼云耜耒頭鐵也月令注云耜者耒之金也廣五寸然則廣五寸者謂刃也其耜木無五寸云兩人併發之者里宰所謂合耦也賈疏云二人各執一耜若長沮桀溺耦而耕此二人雖共發一尺之地未必並發案賈說是也耦耕但二人同耕不必同發徑尺之地此經一耦之伐則依同發計之欲見畎廣深一尺爲五溝起數耳云其壟中曰畎者莊子讓王釋文引司馬彪云壟上曰畝壟中曰畎程瑤田云壟阪阪之名平地中之高者也有畎然後有壟有壟斯有畝故曰壟上曰畝兩壟之中則畎故曰壟中曰畎也呂氏春秋任地篇上地棄畝下地棄畎又辯土篇云大畎小畝地竊之也又曰畝欲廣以平畎欲小以深皆言壟中之畎云畎上曰伐者段玉裁校改上爲土是也說文土部云坺治也一臿土謂之坺耒部云耕廣五寸爲伐二伐爲耦段氏云此與一耦之伐廣尺深尺謂之畎稍不同鄭云畎土曰伐伐即坺依考工記二耜之土爲伐許云一耜之土爲伐即一臿土謂之坺也案段說是也此本作畎土曰伐校者不達妄意其對上壟中爲文因謂改土爲上不知壟中曰畎者壟高而畎下畎壟異地故云壟中此伐與畎同地伐即發土以爲畎則不得云畎上明矣賈疏釋伐爲畎上高土蓋所見本已譌伐即坺之借字坺字又通作發說詳國語周語云王耕一坺韋注云一坺一耜之坺也王無耦以一耜耕朱庠書音引賈逵本作一發注云一發一耜之發也耜廣五寸二耜爲耦一耦之發深尺畫王無耦以一耜耕諸侯以下有耦則以二耜爲發故賈許韋三君並以一耜所發之土謂之發或與此經以二耜所發謂之伐文異而義同畎之度起於二耜伐之名不定於二耜也云伐之言發也者漢書禮樂志劉注引盧植禮記注亦云伐發也蓋伐土即發土說文艸部云茇草根也春艸根枯引之而發土爲撥故謂之坺伐發撥聲義並同云畎畎也者畎亦當爲甽釋文云畎與甽同古今字也案依說文則甽爲古文畎爲小篆實一字也鄭諸作畎漢時通用畎字故鄭以畎釋甽亦以今字釋古字也云今之耜岐頭兩金象古之耦也者賈疏云王后後漢用牛耕種故有岐頭兩腳耜今猶然也詒讓案說文木部云耜臿也案兩刃臿也相即耜正字臿與耜形制略同但臿柄直耜柄曲故許通訓耜爲臿也廣雅耜兩金蓋與茉同爾雅釋樂郭注謂大磬形似犂錧蓋據晉時俗稱之磬言之故有兩歧爾雅釋文云江南人呼犂刃爲錧錧即指兩金耜也古耜爲一金故有耦耕而耜爲兩金故鄭謂古耦耕之遺象云田一夫之所佃百畝方百步地者小司徒注引司馬法云步百爲畝畝百爲夫是也韓詩外傳云廣百步長百步爲百畝案廣長相等所謂方也遂在一屋三夫之閒即爲一夫百畝田之首故知此田首即一夫所佃之田也云遂者夫閒小溝者據遂人云夫閒有遂但遂人之遂在一夫之閒其長竟夫則六十丈此遂在三夫之閒其長竟屋則百八十丈長短不同而一夫三夫通得謂之夫閒五溝遂爲最小故云小溝也程瑤田云遂人夫閒有遂以南畝圖之東西亦閒也而匠人之遂在屋閒屋閒亦東西之閒蓋南畝畎橫遂之縱長雖不同其受東流之畎水則同也屋閒爲東西則其南北之閒但疆之以別夫賈所謂夫閒無遂是也鄭注匠人田首之遂爲夫閒小溝承用遂人之文非有誤也以井閒可通十井命之則夫閒亦可通三夫命之然界記構辭之法恐人誤以兩遂之形體爲同其實故別之曰田首而不名夫閒又井田有夫三爲屋之名甚遂實在屋閒則夫閒之名移之三夫南北疆別之處適符其實此賈命井中無遂夫爲夫閒亦因事立名也云遂上亦有徑者明記止詳五溝而不

及五溝文不具也賈疏云按遂人云夫閒有遂遂上有徑彼溝洫法此井田法雖不同各注夫閒遂上有徑則同

九夫爲井，井閒廣四尺、深四尺，謂之溝。方十里爲成，成閒廣八尺、深八尺，謂之洫。方百里爲同，同閒廣二尋、深二仞，謂之澮。

此畿內采地之制九夫爲井井者方一里九夫所治之田也采地制井田異於鄉遂及公邑三夫爲屋屋具也一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也方十里爲成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫方百里爲同同中容四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮采地者在三百里四百里五百里之中載師職曰園廛二十而一近郊什一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二謂田稅也皆就夫稅之輕近重遠耳滕文公問爲國於孟子孟子曰夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹其實皆什一也徹者徹也助者藉也龍子曰治地莫善於助莫不善於貢貢者校數歲之中以爲常文公又問井田孟子曰請野九一而助國中什一使自賦卿以下必有圭田圭田五十畝餘夫二十五畝死徙無出鄉鄉田同井出入相友守望相助疾病相扶持則百姓親睦方里而井井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養公田公事畢然後敢治私事所以別野人也又曰詩云雨我公田遂及我私惟助爲有公田由此觀之雖周亦助也魯哀公問於有若曰年饑用不足如之何有若對曰盍徹乎公曰二吾猶不足如之何其徹也春秋宣十五年秋初稅畝傳曰非禮也穀出不過藉以豐財也此數者世人謂之錯而疑焉以載師職及司馬法論之周制畿內用夏之貢法稅夫無公田以詩春秋論語孟子論之周制邦國用殷之助法制公田不稅夫貢者自治其所受田貢其稅穀助者借民之力以治公田又使收斂焉畿內用貢法者鄉遂及公邑之吏旦夕從民事爲其促之以公使不得恤其私邦國用助法者諸侯專一國之政爲其貪暴稅民無藝周之畿內稅有輕重諸侯謂之徹者通其率以什一爲正孟子云野九夫而稅一國中什一是邦國亦異外內之法耳圭之言珪絜也周謂之士田鄭司農說以春秋傳曰有田一成又曰列國一同

疏九夫爲井井閒廣四尺深四尺謂之溝者程瑤田云遂以溝橫承之井中無溝溝當兩井之閒故以井閒命之其長連十井爲縱井閒之溝者亦遂之百屋閒而受畎水者也程謂溝長連十井此約計大數也以井田實地計之溝長實止連八井詳後云方十里爲成成閒廣八尺深八尺謂之洫者程瑤田云溝十之含百井爲一成十溝之水咸入於洫洫當兩成之閒故曰成閒有洫也洫之長連十成亦不嫌成閒之稱洫十成之橫者其橫亦溝之在井閒而受遂水者也案程亦約計之也以井田實地計之成中含六十四井溝長亦止連八成詳後云方百里爲同同閒廣二尋深二仞謂之澮者澮說文巜部作巜澮即巜之段字詳遂人疏方言云度廣曰尋左傳杜注云度深曰仞此經方溝廣深皆以相倍爲數澮廣二尋深二仞廣深名異而度數實同則深異名也漢書鼂錯傳引兵法云丈五之溝漸車之水澮與溝故文通也仞之尺度注未釋鄉射記注云七尺曰仞其說此經當與彼同故遂人注云遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞不云澮倍洫蓋亦以二仞爲丈有四尺也書旅獒爲山孔傳云八尺曰仞孔疏云匠人有畎遂溝洫澮皆廣深等而澮云廣二尋深二仞則澮亦廣深等仞與尋同王肅聖證論及孔子家語皆云八尺曰仞鄭玄曰七尺曰仞與孔意異今案孔引鄭義即據鄉射注以孔說推之則聖證論有破鄭之語其釋此記澮廣深等或即本王論而鄉射賈疏則謂王肅依小爾雅四尺曰仞是王又有二說矣今攷仞之度數古說不同鄭云七尺論語包注呂氏春秋淮南子高注楚辭王注郭璞司馬相如賦注引司馬彪說論語皇疏引孫子算經釋文引同說文人部則云仞伸臂一尋八尺淮南子原道訓許注云八尺曰仞孟子趙注王肅聖證論孫子曹注李筌注山海經郭注漢書顏注管子尹注並同而小爾雅廣度云四尺曰仞漢書食貨志顏注引應劭云五尺六寸曰仞則尤爲差異金鶚云仞字从人從是以人身爲度考工記云人長八尺則仞爲八尺可知說文云仞伸臂一尋八尺蓋釋从人之義許說自確但仞與尋亦稍有不同尋所以度廣故取於兩臂之伸仞所以度深故取於一身之長記云澮廣二尋深二仞謂之澮廣深相等同爲八尺其證言尋深言仞以尋度廣仞以度深可知矣鄭君以仞爲七尺於經無據鄉射禮賈疏以漢書傳云雉高一丈而牆高一丈祭義築宮仞有三尺亦云仞三尺外有十尺故知七尺曰仞也案如經傳凡言有幾者皆奇零之數若尚足一丈則當云築宮一丈何必言仞有三尺乎惟仞爲八尺其言牆高於一丈故言仞有三尺也案金說致確足正鄭說之誤程瑤田云洫十之含百井爲一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之閒故以同閒命之遂溝洫澮皆以縱橫相承賈疏云溝縱洫橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之命賈疏東畝法五六遂晉使齊盡東其畝以晉伐齊必向東其畝則川橫而川上路乃可車行故曰唯吾子戎車是利也畝謂東畝畝橫爲南畝言遂澮遂人匠人二法所同者賈氏不明匠人於遂人命夫閒之故而以爲夫閒縱者但分其界而無遂又不明遂人夫閒之遂亦是田首爲之而以爲田首必在有畝之所故必易其縱橫以通其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎劉壽曾云司馬法井十爲通通十爲成成十爲終終十爲同統言土地之數耳其實井邑丘甸縣都之法皆據四成爲甸一甸六十四井方八里縱橫數之皆八井八八爲六十四井同中容四都六十四成爲四千九十六井積六十四甸之數縱橫數之皆八甸亦八八爲六十四成也則其溝洫之制自當從井法而八井爲一溝成爲八溝八溝之水咸注之洫八成共一洫洫長終同而同爲八洫八洫之水咸注之澮方爲合制故匠人文但言井閒成閒同閒與遂人制異也知所謂溝洫之異則不當仍說遂人之意以十爲數案此經遂人溝洫形體之異程說得之而此經溝洫以八爲數則當以劉說爲正程約計之尚未密合也凡方溝洫數每井有一溝三遂每成有洫八溝百九十二遂每同有澮八洫四千九十六溝九萬八千三百四遂其五溝則經與遂同實溝同遂與洫同遂與澮同也注云此畿內采地之制者對遂人治野爲畿內鄉遂之制也賈疏云對彼諸侯亦制井田與此同云九夫爲井井者方一里九夫所治之田也者小司徒注同云采地制井田異於鄉遂及公邑者小司徒注謂采地制井田異於鄉遂公邑亦不制井田者載師注云公邑謂大夫治之者於使大夫治之故鄭謂亦同鄉遂不制井田金鶚云鄉遂之民皆五家相比故不得爲八家同井之制公邑在野其民非五家相比何不可制井田乎所言邑者皆四井爲邑也若不制井田何以名公邑乎小司徒云九夫爲井四井爲邑也鄉遂有夫屋者皆井田之制也有公邑公邑制井田故攷其夫屋也若無井則何有夫屋乎案金說是也公邑不徒六遂之餘地稍縣都皆有之凡王子弟食邑公卿大夫采地皆取之公邑以與之其餘者王收其地則復歸之公邑是公邑與采地隨時更易不可預定也田制則井與不井一成而不可易若如鄭說則公邑與采地田制迥異假令本爲公邑而取爲采地則將盡易其不井之田而爲井本爲采地而反之公邑又將盡易其已井之田而不爲井紛紛更改有是理乎云三夫爲屋者小司徒注引司馬法說同云屋具也者詩秦風權輿箋同爾雅釋言云握具也屋握字亦通云一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也者小司徒注引司馬法云屋三爲井是井有三屋九夫之地三三相

其出賦稅充其給其井閒之溝洫論學而皇疏云一字者云婦子二者以屋出夫屋出夫出賦稅合一家之人計之故云婦子二者以屋出夫屋出夫出賦稅合一家之人計之故云

[illegible]

百畝而徹也案依劉昭說則殷民稀於夏周民又稀於殷既非事情依熊說則夏乃二十而稅一殷乃十四而稅一周什一之率先下合

如貢引武說則四等之地三代所同宜一代各據一端為論以上三說並不可通顧次武萬斯大錢坫金鶚其說獨酌頭以十為

尺殷以七寸為尺周以八寸為尺三代田制不同者頭之百分殷以為百二十分周以為百分周以八寸為尺殷以七寸為尺頭之

十分通為百二十分其率六十必更而為百更其畝步之頭名要而實同案諸家謂三代田制名異實不異殷畝於引周畝小於

周畝十分之一殷畝百步當周畝八十三又三分步之一周畝二百四十步當殷畝百步殷畝二百四十步當周畝二百四十步

鄭司農云井田者九夫為井井間有洫洫間有溝溝間有澮澮間有川此先鄭後注與少廣注同一成謂十井為成制名出於此

鄭知三代尺度不同者以前無可通治通云周以八寸為尺而夏殷無文通典引虎通又謂夏以十寸為尺殷以十二寸為尺周以八寸為尺則殷尺長於周尺夏尺又長於殷尺

只八寸為大國時變制之言訓三代異尺不足信可知徐者原亦謂古者以律起度後漢書律曆志云度者分寸尺丈引也

權輿斛斗升合龠也量者所以量多少也衡者銖兩斤鈞石也權者所以稱物平輕重也本起黃鍾之重十二銖兩之為一

龍子曰治地莫善於助莫不善於貢助者也貢者校數歲以為常殷而上之民供奉之有餘不足焉是以上下交困而莫之善也貢法之弊至此極矣

治土地之制無善於助者也貢者校數歲以為常殷而上之民供奉之有餘不足焉是以上下交困而莫之善也貢法之弊至此極矣

井有無子字者蓋傳寫脫耳云文公又問井田孟子曰請野九一而助國中什一使自賦者以下並承文公使畢戰問井地孟子答語鄭

助國中什一使自賦者以下並承文公使畢戰問井地孟子答語鄭知國中什一使自賦者以下並承文公使畢戰問井地孟子答語鄭

也時諸侯子行助法國中什一者則鄉遂公邑皆然而貢之什一邵野人曰助者藉也藉民力而耕公田也周亦用之龍子所謂

一時行堅賦之什一也而助也自從也孟子欲語使野人如助法什一而稅之

耳詩小司徒疏云方百里為同同中容四都之十四成方八十里出

[illegible]

溝言之洫在澮澮溝不在縱遂鄭以二縱遂治溝洫者欲取雖當計之

[illegible]

句洫野治澮之處地勢依鄰裏澮長雖等廻方百里而中剡四都實田止四千九十六井其方六十四井出戎一萬一千五

百二十方丈加八洫共十二丈八尺又加減經各一百九十二共

徒而言洫澮之廣深者以下文四都共出戎一萬一千六百四十八井也賈疏云此據小司

得方百里為一同今言六十四成者據出田稅者言之故云方八十

里出田稅總謂十里治澮也云采地者在三百里四百里五百里之中者賈疏云據鄭而言按彼云家邑任稍地小都任縣地大都任

[illegible]

百里內王畿方百里內者欲見王畿及公邑之等為溝洫貢于法與采地井田異云皆就大稅之輕近重遠耳者夫即

[illegible]

夫之異也引勝之公問為國於孟子以下至助者藉也者並孟子滕

文公篇文引者明三代皆定賦之法不同助孟子作助說之未

[illegible]

部作勸助即勉之也趙注云民耕五十畝者以

十畝助公家謂借民力治公田也案助法公田

在私田外則不得是一十畝內取十畝以助公家趙治非也詳照說

同趙訓徹為取亦與鄭異詳後其三代田制異同之故趙氏並無說王

制孔疏引鄭志張逸問孟子稱滕家得十一論語曰堯舜其民至稀家得百畝而徹十畝故

云貢賦皆什一論語章疏箋何于制疏又引熊安生云夏政寬殷

[illegible]

夫之地稅十一故孟子引之殷政極煩

之地稅十一故孟子引之殷政極煩

[illegible]

五年乃疏從鄭皇義貢疏又引鄭志張逸問孟子三代受地多少應同今云貢

[illegible]

石氏五十殷人十一周人十二者以再易之法上地家加五十畝中地家加二十五畝下地家加百畝是三代受地多少不同

家得二百畝案但百畝者治一夫之地耳而謂之家者以一夫有

[illegible]

百畝為五十而貢殷人十一而助若貢法一夫

[illegible]

制孔疏引鄭志張逸問孟子稱滕家得十一論語曰堯舜其民至稀家得百畝而徹十畝故

[illegible]

云貢賦皆什一論語章疏箋何于制疏又引熊安生云夏政寬殷

[illegible]

夫之地稅十一故孟子引之殷政極煩

[illegible]

五年乃疏從鄭皇義貢疏又引鄭志張逸問孟子三代受地多少應同今云貢

[illegible]

石氏五十殷人十一周人十二者以再易之法上地家加五十畝中地家加二十五畝下地家加百畝是三代受地多少不同家

家得二百畝案但百畝者治一夫之地耳而謂之家者以一夫有

[illegible]

百畝為五十而貢殷人十一而助若貢法一夫

[illegible]

君人助耕爲有公田耳此周詩也而云雨公田知雖周家時亦助也云徹下不及公謂於周若曰年穀不足卿大夫何有若對曰若徹而二
云徹下不及公謂於周若曰年穀不足卿大夫何有若對曰若徹而二
云徹下不及公謂於周若曰年穀不足卿大夫何有若對曰若徹而二

云徹下不及公謂於周若曰年穀不足卿大夫何有若對曰若徹而二

云徹下不及公謂於周若曰年穀不足卿大夫何有若對曰若徹而二

云徹下不及公謂於周若曰年穀不足卿大夫何有若對曰若徹而二

也什一使自賦云九一而助者一井九夫之地四面八家各自治一夫中央一夫八家各治十畝八家治八十畝入公餘二十畝八家各得二畝半以為廬宅井竈葱韭是十外稅一也國內據民住在城中其地即在郊內郊外鄉遂之民為溝洫為貢法言十一亦十外稅一者也漢書食貨志說有井田制民二畝半之事是以宋均注樂緯何休注公羊趙岐注孟子皆制民詩云倬彼甫田歲取十千鄭云井稅一夫其田百畝通稅十夫其田千畝成稅百夫其田萬畝欲見其數言數民者以經云歲取十千故一成之內舉全數而言鄭亦順經說其數而說其實與諸家不殊也詩甫田孔疏云此傳言助貢之法唯孟子為明鄭據其言以什一而徵為通外內之率理則然矣而食貨志云井方一里是九夫八家共之各受私田百畝公田十畝是為八百八十畝餘二十畝為廬舍其言取孟子為說而失其本旨班固既有此言由是羣儒遂謬何休之注公羊范甯之解穀梁趙岐之注孟子宋均之說樂緯咸以為然皆義異於鄭理不可通何則言井九百畝其中為公田則中央百畝共為公田不得家取十畝也又言八家皆私百畝則百畝皆屬公矣何得復以二十畝為廬舍也言同養公田是八家共理公事何得家分十畝自治之也若家取十畝各自治之安得謂之同養也若二十畝為廬舍則家別二畝半亦入私矣則家別私有百二畝半何得為八家皆私百畝也此諸儒之謬鄭於匠人注云野九夫而稅一此箋云井稅一夫其田百畝是鄭意無家別公田十畝及二畝半為廬舍之事俗以鄭說同於諸儒是又失鄭旨矣案孔說是也穀梁宣十五年傳云古者公田為居井竈葱韭盡取焉又韓詩外傳云古者八家而井家得百畝家為公田十畝餘二十畝共為廬舍各得二畝半即班志所本說文广部云廛一畝半一家之居蓋亦同班氏並與鄭詩禮箋注並無異說故孔謂鄭與彼異而賈氏此疏反引彼以述鄭義疏矣金鶚亦云九一為助法以九百畝而得一百畝也若公田僅八十畝是輕於九一矣亦與孟子不合孔說之宅皆在邑中猶今之村落然詩所謂中田有廬者乃於田畔為之以避雨與暑大不容一畝必無二畝半之廣在公田之中也案金說是也賈謂什一為十外稅一亦沿劉說之誤云圭之言珪潔也者注本作圭亦通此釋孟子圭田之義孟子趙注說同說文土部云珪古文圭从玉蜡氏注云圭絜也九章方田篇別有圭田乃三角形之一與孟子王制圭田不相涉也云周謂之士田者載師云以士田任近郊之地注云士讀為仕仕者亦受田所謂圭田也彼注與此互詳彼疏云鄭司農說以春秋傳曰有田一成者左哀元年傳文引證方十里為成也詳小司徒疏云又曰列國一同者襄二十五年傳文引證方百里為同也詳大司馬疏

專達於川各載其名達猶至也謂澮直至於川復無所注入載其名者識水所從出【疏】專達於川者此川謂大川管子度地篇云水之出於地溝流於大水及海者命曰川水是也爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼指山谷水道川小於溝澮與此異注云達猶至也者樂記注云至猶達也行也是至達可互訓云謂澮直至於川復無所注入者謂澮不復更注它溝徑入大川故經云專達於川也云載其名者識水所從出者國語晉語韋注云載記也謂記識水所出之原此統川澮等言之書呂刑云禹平水土主名山川載川名若水經所釋是也賈疏謂惟識澮水所出處說未晐

凡天下之地埶兩山之閒必有川焉大川之上必有涂焉通其壅塞【疏】兩山之閒必有川焉者程瑤田云澮達於川川在山閒命之曰兩山之閒以別澮在同閒洫在成閒溝在井閒其事相同賈疏云此言同閒有澮澮水入川其川是自然而有又非平地而出必因山閒有之云大川之上必有涂焉者遂人云川上有路注云路容三軌此涂即路也散文通稱賈疏云大川不可無徑川必當有涂地勢然也注云通其壅塞者說文無其字又無壅字作雍塞者即雍之俗秋官雍氏亦作雍非古本水也賈疏云川與涂皆是通其壅塞也

凡溝逆地阞謂之不行水屬不理孫謂之不行溝謂造溝阞謂脈理屬讀為注孫順也不行謂決溢也禹鑿龍門播九河為此逆阞與不理孫也【疏】注云溝謂通論治溝之事與上井田溝洫之制異此溝非謂廣深四尺於田閒者下云梢溝三十里而廣倍者亦謂溝瀆引水者云阞謂脈理者說文自部云阞地理也从自力聲謂地之脈理也大戴禮記勸學篇云引之皆循其理以為義云屬讀為注者段玉裁云屬讀為注者易其字也云孫順也者學記注同說文心部云愻順也孫即愻之借字案鄭意理孫猶云順理即大戴云循理也上云逆阞即逆阞所孫也自值別耳云理孫皆順也爾雅曰理順也說文云不行謂決溢也者說文林部云漏水行也出於溝之逆地理則溝土不能而決溢橫逆決溢不能行矣云禹鑿龍門播九河為此逆阞與不理孫也者書禹貢導河積石至於龍門又云又北播為九河鄭彼注云播散也引以論禹為此水逆地理又不順理故鑿之播之使無衍溢孟子公孫丑篇云當堯之時水逆行氾濫於中國使禹治之禹掘地而注之海水由地中行逆阞不理孫即所謂水逆行也

梢溝三十里而廣倍謂不墾地之溝也鄭司農云梢讀為桑螵蛸之蛸梢謂水漱齧之溝故三十里而廣倍【疏】梢溝三十里而廣倍者梢當作捎段玉裁說引賈疏作人捎其藪為擇明賈所見本此經字與彼同今本疏捎溝字亦從木蓋後人依已誤之經以改疏也互詳輪人疏注云謂不墾地之溝也者對上田閒諸溝為墾地設也鄭司農云梢讀為桑螵蛸之蛸者輪人捎其藪先鄭讀同段玉裁改讀為為讀如云擬其音耳案段校是也云梢謂水漱齧之溝故三十里而廣倍者段玉裁云蛸本亦作蛸蓋漱上而讀即藪本毛本作梢段玉裁從之又於梢下增溝字云輪人注云捎除也此云梢水漱齧義略同案梢字實當作捎梢溝字當作捎段增牛鄭意此溝是水自漱齧而成非人力所為後鄭則謂亦人力所為但非為墾地耳二君義異江永云梢謂掘地為溝也下流水多故三十里宜倍於上流之廣其廣當以漸而增也

凡行奠水磬折以參伍坎為弓輪水行欲紆曲也鄭司農云奠讀為停謂行停水溝形當如磬直行三折行五以引水者疾焉【疏】凡行奠水磬折以參伍者此即大戴禮記所說水流倨句之義賈疏云言凡行停水者水去遲以停注止由川直故也是以曲為因其曲勢則水去疾是以為磬折以參伍也程瑤田云奠水止而不行今欲溝而行之為直溝無益也若為已句之溝欲其行而反滯之亦無益惟用曲矩度其倨句使中乎磬折又非一磬折而已也參之伍之令多為磬折之形以導水之流行無滯而後已注云坎為弓輪水行欲紆曲也者易說卦云坎為水為溝瀆為弓輪引之者取行水之法與弓輪同取紆曲也鄭司農云奠讀為停者阮元云余本停作亭是也說文有亭無停段玉裁云亭停正俗字古本作亭易奠為亭猶易奠為定也云謂行停水溝形當如磬直行三折行五以引水者疾焉者磬氏為磬股為二鼓為三先鄭意行奠水不可全直亦不可太曲必行之使直行少曲行多其率若二之與五取磬之股鼓相應而後水自能行疾也然經參伍義本不如此程瑤田云記言行奠水之曲折當如磬折之倨句以形體言三五者言乎一其磬折無定數也司農乃謂直行三折行五既其直體之數而昧於曲體之形且以三當股二以四五當鼓三今但約之以三五何不直云磬折以二三之率道其實也

案程說是也。欲爲淵，則句於矩。大曲則流轉，流轉則其下成淵。【疏】「欲爲淵則句於矩」者，說文水部云：「淵，回水也。」管子度地篇云：「水出地而不流者，命曰淵水。」上行負水謂淵，停水使之行，此爲淵，謂淵行水使之停，二義相備也。賈疏云：「凡川溝欲得徑激淵之旅，當句曲於矩，使水勢到向上句曲尺，則爲迴曲，自然深爲淵。」激令皆然也。程瑤田云：「欲爲淵而但爲磬折之倨句，不能也；即句以而爲中矩之倨句，亦猶不能摘激其水勢，而使之衝激於山，其淵終不能成。惟準曲矩之正方而句之，或如磬倨句之據形，且又句之如倨句之宜，形相其水之緩急，與其地脈之所宜，而折衝之，自能成其劇之深淵矣。」注云「大曲則流轉，流轉則其下成淵」者，流轉謂回旋也。爾雅釋水云：「過辨，回川。」郭注云：「旋流。」列子黃帝篇云：「流水之潘爲淵。」殷氏釋文云：「潘本作蟠，蟠，洄流也。」管子度地篇云：「水之性，行至曲必留退，滿則後推前，於曲則抉毀，杜曲激則躍，躍則倚，倚則環，環則中，中則涵，涵則大曲，則流轉成淵之義。」程瑤田云：「謂流轉又宜激而匯之，使回旋激搖，乃能成淵。」案程說亦足義所略也。

凡溝必因水埶，防必因地埶。善溝者水漱之，善防者水淫之。漱猶齧也。鄭司農云：「淫讀爲廞，謂水淤泥土留著助之爲厚。」玄謂淫讀爲淫液之淫。【疏】「凡溝必因水埶，防必因地埶」者，以下說溝與築防之法。匠人云以防止水。注云「漱猶齧也」者，說文水部云：「漱，盪口也。」齒部云：「齧，噬也。」案漱本爲盪口，引申爲凡水盪物之稱。齧謂水衝隄土漸齧之若物也。呂氏春秋開春論云：「昔王季歷葬於渦山之尾，欒水齧其墓，見棺之前和。」是水之漱土謂之齧也。鄭司農云「淫讀爲廞」者，司服注同。云「謂水淤泥土留著助之爲厚」者，說文土部云：「淤，澱滓濁泥也。」司服先鄭注云：「廞，陳也。」此水淤泥土留著隄防之爲厚，亦與陳義相近。云「玄謂淫讀爲淫液之淫」者，淫液見樂記，謂滲漉流氏淫之以厲義同。淫液謂以淤泥淫液使厚也。段玉裁云：「鄭君不改字，而與大鄭意同。」

凡爲防，廣與崇方，其𢧜參分去一。崇，高也。方猶等也。𢧜者薄其上。【疏】「凡爲防廣與崇方」者，以下記治防之崇也。賈疏云：「假令隄高丈二尺，下基亦廣丈二尺。」云「其𢧜參分去一」者，防形上殺而下侈，以備潰決也。賈疏云：「三四十二，上宜減八尺者也。」注云「崇，高也」者，總敘注同。云「方猶等也」者，梓人注同。云「𢧜者薄其上」者，𢧜，注例用今字當作殺，詳玉人疏。防以厚水，凡水愈深則其下壓之力愈大，防下當水之衝，宜厚培其土，以抵水之壓力，而自上而下陂陀裹側，亦可以減其漱齧之勢，故知𢧜亦謂其上。檀弓注云：「坊形旁殺，平上而長。」是也。管子度地篇云：「春三月，令甲士作隄大水之旁，大其下，小其上，隨水而行。」管子說隄小其上，即此所謂𢧜也。但以下文大防外𢧜之文推之，則尋常不甚大之防，當內外殺率止同，蓋內殺六分之一，外殺亦然，合內外爲三分去一也。九章算術商功篇云：「今有隄下廣二丈，上廣八尺，高四尺。」彼高不與廣方，所殺分率亦較此而大，下小上形法則與此同。

大防外𢧜。又薄其上，厚其下。【疏】「大防外𢧜」者，管子度地篇云：「大者爲之隄，小者爲之防。」此大防即所謂隄也。隄防對文則異，散文得通。注云「又薄其上，厚其下」者，賈疏云：「此文承上參分去一，而云外𢧜，故云又薄其上厚其下，雖不知尺數，但知三分去一之外更去也。」江永云：「大防宜殺其外，不殺其內也。外必殺者，使下厚而上不泡；內不殺者，所以當水之衝也。然則兩邊皆殺者，非大防也。」案江說與鄭異。詒讓案：鄭意蓋謂防大則其廣崇皆增，而水之深廣與壓力亦大增，非益厚其下不足以爲固。經云外殺者，明內殺亦與小防同，唯其外則於恆度外更增其殺之分率，實因防外之下基尤宜益厚，則上面見其薄，而其殺於下者自不止三分之一矣。鄭說尋文似較審經實密。江氏則謂大防亦止三分去一，惟不殺者全在外，其內當水者則直上不殺，欲以傅合經外

殺之文，而於理似未切，姑存之以備一義。

凡溝防，必一日先深之以爲式，程人功也。溝防，爲溝爲防也。【疏】必一日先深之以爲式者，賈疏云：「言深者，謂深淺尺數。」詒讓案：九數有商功，爲此也。預爲而算，以其規模而後役事，一日之式大致可知，又以一里之式平之。注云「程人功也」者，賈疏云：「將以此功程溝防，先以人數一日之功作尺數，是程人功法式，後則以此功程賦其丈尺步數。」詒讓案：九章算術商功篇爲隄溝有冬春程人功若干尺，求用徒幾何之術，李籍音義云：「程謂功程也。」六鄉云程役有程其功長短，以四五六七月爲長功，二三八九月爲中功，十月十一十二正月爲短功，中功以十分爲率，長功加一分，短功減一分，則以川長短程人功之法。云「溝防，爲溝爲防也」者，明溝防爲兩事，非官作爲式也。

里爲式，然後可以傅衆力。里讀爲已，聲之誤也。【疏】「里爲式然後可以傅衆力」者，云讀里爲已并也，以一日之功築幾何，又以一里之地計幾何日幾何人力，則可依附川而計用幾何深力也。案江說非也。戴震、沈夢蘭說同，但傅當爲敷之借字，書禹貢「禹敷土」，史記引敷作傅，是其證。說文攴部云：「敷，施也。」此謂傅衆力，亦言爲溝防以施衆人之功力也。注云「里讀爲已，聲之誤也」者，鄭意謂爲式之義，故依聲類破爲已，言已爲式既畢，然後可以令衆而傅其力，然非經義也。

凡任索約，大汲其版，謂之無任。故書汲作沒，杜子春云：「當爲汲。」玄謂約，縮也；汲，引也。築防若牆者，以繩縮其版，大引之言版橈也，版橈築之則鼓，土不正。詩云：「其繩則直，縮版以載。」又曰：「約之格格，椓之橐橐。」【疏】「凡任索約大汲其版謂之無任」者，以下論城道宮室版築之事。任猶職也，人任正之任。小爾雅廣言云：「大者謂之索，小者謂之繩。」築土縮版必用繩索，故云任索約。大汲其版，則收斂而束土無力，與不縮同，故謂之無任也。注云「故書汲作沒，杜子春云當爲汲」者，書汲沒形相近，說文水部云：「沒，沈也。」故書作沒，讀謂引繩太過則沒其版，則橈而無力，義難可通，而不及作汲之長，故杜破之也。云「玄謂約，縮也」者，爾雅釋器云：「繩之謂之縮之。」郭注云：「縮者，約束之。」詩大雅緜孔疏云：「縮，束築版謂之縮。」云「汲，引也」者，說文水部云：「汲，引水於井也。」引申爲凡引物之稱。穀梁襄十年傳「汲鄭伯」，范注云：「汲猶引也。」縮版時恐版不附植，不可築，故必引之。云「築防若牆者，以繩縮其版」者，檀弓「一日而三斬版」，孔疏謂築牆之法：「所安版側於兩邊，而用繩約版令立，復內土於版之上，中央築之，令土與版平，則斬所約版之繩，斷而更置於見築土上，又載土其中。」三編如此，其牆乃成。此築防築牆之法，當與彼同，以繩束版，兩頭相挾，如防與牆縮之厚，宜上宜中，而後可用杵築之也。云「大引之言版橈也，版橈築之則鼓，土不堅矣」者，繩束版引之太過，則版不能堅而撓曲於下，土面築之則外出而鼓起，其土難築，不能堅也。引詩云「其繩則直，縮版以載」者，大雅緜文。箋云：「繩者，營其廣輪方制之正也。以索縮其築版，上下相承。」又云「約之格格，椓之橐橐」者，小雅斯干文。毛詩格格作閣閣，傳云：「約，束也。閣閣猶歷歷也。橐橐，用力也。」箋云：「約謂繩版也。」與此注同。引此二詩者，並證約爲縮之義也。

葺屋參分，瓦屋四分。各分其脩，以其一爲峻。【疏】「葺屋」者，說文艸部云：「葺，茨也。」茨以茅葦蓋屋。賈疏云：「葺屋謂草屋，草屋宜峻於瓦屋。」注云「各分其脩，以其一爲峻」者，賈疏云：「按上堂脩二七言之，則此注脩亦謂東西爲屋，則三分南北之間尺數，取一以爲峻。假令南北丈二尺，草屋三分取四尺爲峻，瓦屋四分取三尺爲峻也。」焦循云：「以屋爲三角形，下平廣脩丈二尺，中分之爲兩句，則每句六尺，股四尺，弦七尺二寸，爲葺屋；句六尺，股三尺，弦六尺七寸，爲瓦屋也。」

囷、窌、倉、城，逆牆六分。逆猶卻也。築此四者，六分其高，卻一分以爲閷。囷，圜倉。穿地曰窌。【疏】「囷窌倉城逆牆」

六分者記四等逆牆之事也爾雅釋宮云牆謂之墉說文嗇部云牆垣蔽也土部云墉城垣也案散文牆墉亦通稱此城有逆牆者即所謂女牆也說文𨸏部云陴城上女牆俾倪也又土部云堞城上女垣也釋名釋宮室云牆障也所以自障蔽也城上垣曰睥睨言於孔中睥睨非常也亦曰陴陴裨也言裨助城之高也亦曰女牆言其卑小比之於城若女子之於丈夫也逆牆六分城高以一分為之假令城高九雉則以一丈五尺爲逆牆困窌倉逆牆放此禮書引尚書大傳云天子賁庸諸侯疏杼鄭注云賁大也牆謂之庸大牆正直之牆疏猶衰也杼亦牆也言衰殺其上下不得正直案伏傳杼即厚三尺字依鄭彼注說則諸侯以下廟寢之牆亦皆有殺不得正直與困窌倉城逆牆不同耳注云逆猶卻也者爾雅釋言云卻逆也卻牆謂牆上退卻殺減其厚也云築此四者六分其高卻一分以為殺者賈疏云此明經逆牆字困窌倉城為文也賈疏云假令高丈二尺下厚四尺則於上去二尺為殺上祗二尺其困窌城地上為之須為此殺其窌入地亦為此殺者雖入地口宜寬則牢固也焦循云疏如丈二尺則厚四尺者以記文牆厚三尺崇三之準之也高得六分九尺之一則厚得三尺之半爲逆牆之度云困圓倉方者說文口部云困廩之圓者圓謂之困方謂之京九章算術商功篇有圓困劉注云圓困廩也亦云圓困也釋名釋宮室云困綣也藏物繾綣束縛之也焦循云月令中秋穿竇窌脩困倉高誘云圓曰困方曰倉蓋於屋之中界牆成方成圓以貯穀其上以蓋屋覆逆牆也廩倉字之名倉困窌則總中所貯者之名云穿地曰窌者釋文云窌劉古孝反依字當為窖作窌假借也案說文穴部云窌窖也窖地藏也廣雅釋詁云窖窌藏也月令仲秋穿竇窖呂氏春秋作窌窌窖聲近義同古多通用故劉昌宗讀為窖也呂氏春秋季春紀發倉窌高注云方穿地曰窖又仲秋紀注云穿窌所以盛穀也義並與鄭同焦循云月令注云方曰窖蓋掘地作方形內四面亦為牆設深六尺則口上一分爲殺一尺故實於下計之若方一丈其口上高一尺之處則方一丈二尺也

堂涂十有二分 謂階前若今令甓裓也分其督旁之修以一分為峻也爾雅曰堂涂謂之陳

疏 注云謂階前者謂堂下東西階前之路以甓甃之高於平地也李如圭云堂塗其北屬階其南接門內霤案凡入門之後皆三揖至階儀禮注曰三揖者至內霤將曲揖既曲北面揖當碑揖賈氏云至內霤將曲者至門內霤主人將東賓將西賓主相背時也既曲北面者賓主各至堂塗北行向堂時也至內霤而東西行趨堂塗則堂塗接於霤矣既至堂塗北面至階而不復有曲則堂塗直階矣又案聘禮賓既至□子西階前階當內霤注曰霤堂塗也則堂塗亦謂之階也云若今令甓裓也者釋文裓作埒裓字本或作埒此本附釋音本亦作裓宋本注疏本並作甓今從嘉靖本宋附釋音本注疏本改□云甓一十四引鄭注亦名堂塗為令甓裓則令甓即甓之轉也段玉裁云令甓者即古甓字多作甓令金石錄有存者莊述祖云令與甓一聲之轉說文示部一部云裓宗廟奏裓樂从示戒聲衣部無裓字廣韻裓釋典有衣裓古得切一云宮經顫音義相傳云謂衣襟也未詳所出俗裓字惟釋典衣之令甓謂之裓即甓飾表裓夏之裓裓陔互相借音義以衣音階若非也裓當爲甓之謂古哀反借作陔說文陔階次也堂涂象階次故曰令甓亦無取乎衣裓之義也丁晏云釋宮瓴甋謂之甓注瓴甋甎也今江東呼瓴甓說文瓦部甓瓴甓也土部墼瓴適也毛詩中唐有甓傳甓瓴甋也鄭箋運注瓦瓴甓也一作甓古字一作陔史記封禪書壇三垓注陔次也漢郊祀志作陔師古曰陔重也三陔三重階也音該陔旁之陔與陔數之陔古字通用案莊丁說是也云分其督旁之修以一分為峻也者賈疏云名中央為督督者所以督率兩旁修謂兩旁上下之尺數假令兩旁上下尺二寸則取一寸於中央為峻峻者取水兩向流出故也丁晏云爾雅故文陳婁韋昭注云堂涂中古者巽故曰偏與子舊音以為經釋文李云督中也引伸之凡物之中央曰督焦循云上下者謂自中至邊之謂兩旁兩邊故中央峻也引爾雅曰堂塗謂之陳者釋宮文彼文涂作途詩小雅何人斯胡逝我陳毛傳云陳堂塗也又陳風防有鵲巢云中唐有甓傳云唐堂塗也孔疏引孫炎云堂途堂下至門之徑也釋宮又云廟中路謂之唐蓋堂下之涂謂之堂涂廟屋亦有堂則堂下路同有堂涂之稱爾雅唐陳訓別者散文則異此經堂涂亦兼廟中路言之周書作雒篇載五宮之制有陛唐孔注云唐中庭道陛謂高為之也此堂涂當法十二分止取一分為峻更峻之即所謂陛唐與

竇其崇三尺 宮中水道

疏 注云宮中水道者說文穴部云竇空也又自部云隫通溝以防水者也隫竇聲義略同月令穿竇窖鄭注云入地隋曰竇方曰窖案竇若今陰溝穿地為之以通水潦若其形隋方廣狹由便崇則三尺也墨子備城門篇云百步為幽竇廣三尺高四尺與此經度數亦相近左襄十年傳篳門閨竇之人杜注云竇小戶穿壁為戶上銳下方狀如圭也隔行及說文竹部並作竇與此竇異賈疏以為一非也

牆厚三尺崇三之 高厚以是為率足以相勝

疏 注云高厚以是爲率足以相勝者明以此為約率也賈疏云高得兩倍於厚不要厚三尺高九尺假令厚六尺高丈八尺皆依此法故云以是爲率足以相勝也

車人之事半矩謂之宣 矩法也所法者人也人長八尺而大節三頭也腹也股也以三通率之則矩二尺六寸三分寸之二頭髮皓落曰宣半矩尺三寸三分寸之一人頭之長也柯欘之木頭取名焉

疏 車人之事者亦以所作之器名工也云半矩謂之宣者釋文云宣本或作暄案宣本字蓋依今易改此經不足據也又釋文亦作宣正文之重疊有誤或當云注亦作宣阮元云謂蓋丁注誤也為宣屬本亦作宣亦通此總明車工倨句形體之法數也程瑤田云百工皆持矩以起度而倨句之度法遂生於矩焉柯木惟法度之正方者也由是而句焉則半矩謂之宣又云矩有直者有曲者曲者倨句之云折其直矩而為曲矩故直矩無角周髀所謂矩出於九九八十一者也所謂矩則一縱一橫而爲正方又角周髀所謂折矩以爲句廣三股脩四又所謂合矩以爲方又所謂兩矩共一直者也正方之形謂之一矩是矩也當其未折時一直物而無角甘節目九甘曲矩之倍其折之為曲矩則橫五縱四甘節略占曲矩之半兩矩合之為一縱橫各五寸皆准書所謂九寸之矩盡天下之方者指曲矩而言之也故當其未折而為直矩之折亦可伸也無可倨句之不有屈之何以有句及其折為曲矩而謂之一矩由一矩之折而漸伸之出乎一矩之外名之曰倨其倨之角不可數之不能紀其物也由一矩之折而復屈之入乎一矩之內名之曰句其句之角亦不可數之不能紀其物也而此或倨或句不能以數紀其物者可以其可倨可句也是以考工記呼凡合倨句二字以名之凡見無定形之角則呼之為倨句此考工記呼凡合角為倨句之所由也故車人之事為倨句之權衡凡矩之折直矩為正方之一矩以為一切倨句之權衡乃衰判一矩之角而二之曰半矩又云半人一記其矩例有二道矩例於半矩者為凡造物器不同形器為倨句之例起例於半柯者為凡造物短無定數者為尺寸之例是故倨句之例不可以尺寸言故以半矩加半而數之尺寸之例則以紀之以數故曰柯長三尺以為半柯一柯二柯三柯之注云矩法也者爾雅釋詁文案此矩即與人方者中矩之矩鄭讀以言柯等並為長短之度故別訓矩為法非經義也云所法者人也人長八尺而大節三明此服也者鄭以此經為說長短之度而一矩半矩度無所取故以意推之謂取法人身長八尺上下

分之有此三節，因以求其數也。淮南子俶真訓高注云：脛，脚也。云以三通率之，則矩二尺六寸三分寸之二者，賈疏云：鄭欲推出宣之長短之數，以人長八尺，三分之，六尺各得二尺，其二尺又取尺八三分之，各得六寸，又以二寸爲三分，爲六分，三分之，各三分寸之二，故云二尺六寸三分寸之二也。程瑤田云：鄭謂矩爲法，以法人長八尺，三分人長之八尺，以其一之二尺六寸有奇爲一矩，半之爲半矩。如此則三尺之柯，斷不可以言矩；四尺五寸之一柯半，斷不可以言矩有半。案程說是也。鄭所推宣欘磬折尺度，皆以車人爲車柯三尺一之文增減乘除之，不知此文自泛論倨句之形，而非計長短之度。一欘有半之倨句，與三尺之長本不相謀也。云頭髮皓落曰宣者，案易義也。釋文皓作皓，云皓本或作顥，劉作皓。案皓正皓俗。阮元云：顥是正字。說文曰：顥，白皃。南山四顥，白首人也。云半矩尺三寸三分寸之一，人頭之長也者，御覽人事部引春秋元命包云：頭者，神所居，上員象天，氣之府也。歲必十二，故人頭長一尺二寸。此注取半矩之度，與彼相近。賈疏云：矩既二尺六寸三分寸之二，故減半爲人頭之長有此數也。云柯欘之木頭取名焉者，說文云柯欘以人所執之端爲頭界，畫其處，亦以度物。案鄭意蓋當如說詁訓，柯欘頭與人頭相似，故以取名。此亦以意推之，非經義也。程瑤田云：宣之言發也，當其矩土句欘之長句者，蓋句欘利發之義。詩綿曰：迺宣迺畝。篤公劉曰：既順迺宣。鄭注曰：時耕曰宣。宣之言發也。釋名曰：宣，迫也，迫而出之也。宣之句欘半矩，用以去草，夫亦迫地而耕之宜。鄭訓宣爲發，誰說亦讀。引易巽爲宣髮者，證頭髮皓落之義。賈疏云：按說卦云其於人爲寡髮，注寡髮取四月靡草死，髮在人體猶靡草在地。今易說卦作宣者，蓋宣寡義得兩通，故鄭爲宣，不作寡也。其於人也爲寡髮，釋文寡本又作宣。髮引虞翻曰爲白，故宣髮，馬君以宣髮爲寡髮。作爲宣髮者，宣明也，又散也，故虞以爲白。賈疏引鄭易注云取四月靡草死，髮在人體猶靡草在地，之義經當作寡。蓋馬鄭所注古文易本作寡髮，鄭用馬本，王弼用鄭本，故釋文正義皆作寡。賈疏亦云今易文作寡是也。禮注注不同者，鄭先通京氏易，後注費氏易，又禮箋謂所逼來至元城，乃注周易，然則禮注之爲宣髮，京氏易；寡髮，費氏易也。案臧說是也。今本賈疏寡宣字亦互譌，茲從張惠言校正。

一宣有半謂之欘。欘，斲斤柄，長二尺。爾雅曰：句欘謂之定。〔疏〕一宣有半謂之欘者，程瑤田云：由宣而倨焉，益以半宣，則四分矩之三而爲一宣有半矣，是謂之欘。注云欘斲斤者，據爾雅爲說。斤，宋董氏本、余仁仲本亦作斤，本岳本、嘉靖本並作斫。阮元亦引說文云斤斫木斧也。案賈疏述注亦作斲斤，則賈本亦作斫。說文斤部云：斲，斫也。木部云：欘，斫也，齊謂之鎡錤；一曰斤柄性自曲者。鄭此訓與說文後一義同。國語齊語亦有斤欘，管子小匡篇作鉏欘，墨子備城門篇作居屬，字通。程瑤田云：句欘其著柲也，句於矩與一宣有半相應。云柄長二尺者，亦謨以欘爲長短之度也。賈疏云：一宣有半得長二尺者，以一宣尺三寸三分寸之一，取半添之，一尺得五寸，三寸每寸三分得九分，并前一分爲十分，取半得五分，三分爲一寸，餘二分，總爲六寸三分寸之二，添前尺三寸三分寸之一爲二尺也。引爾雅曰句欘謂之定者，釋器文。今本爾雅句欘作斪斸，彼釋文欘或本作欘，與鄭所見同。郭注云：鋤屬。釋文引李巡注、御覽引舍人注並云鋤也，皆不云斲斤，與鄭義異。說文斤部云：斪斸，斫也。與木部欘字義同字異。案斫木之斤、斫土之鉏，其柄形同句曲，故並有句欘之稱。據下先鄭注引蒼頡篇柯欘，則此經所云自以斤柄爲是。

一欘有半謂之柯。伐木之柯，柄長三尺。詩云：伐柯伐柯，其則不遠。鄭司農云：蒼頡篇有柯欘。〔疏〕一欘有半謂之柯者，程瑤田云：又由欘而倨焉，益半欘，則倨於矩而爲一矩又八分矩之一，遂是謂之柯。又云：判其欘爲半欘，加於欘者，四分矩之三；半欘者，四分矩之一分有半。以半欘加於一欘，則出乎一矩之外八分矩之一矣。注云伐木之柯者，賈疏章注云：柯，斧柄，所以伐木。周書文酌篇云：九柯十匠歸林。孔晁注云：柯，以爲言柯也。句不及矩之謂也。案而因以名其柲。云柄長三尺者，亦謨以柯爲長短之度也。後爲車云柯長三尺。墨子備穴篇斧金爲所曰長三尺，呆即柯也。六韜軍用篇云：大柯斧，刃長八寸，重八斤，柄長五尺以上，名天鉞；伐木大斧，重八斤，柄長三尺以上。亦伐木斧柄長三尺之證。引詩者，豳風伐柯文。毛傳亦云：柯，斧柄也。鄭司農云蒼頡篇有柯欘者，證此柯欘之名。蒼頡篇今佚，柯欘之文無考。

一柯有半謂之磬折。人帶以下四尺五寸。磬折立則上俛。玉藻曰：三分帶下，紳居二焉。紳長三尺。〔疏〕一柯有半謂之磬折者，由柯而張之，益以半柯，則倨於矩者大多，而爲一矩又三分矩之一，遂謂之磬折。磬折者，如磬之倨句也。但磬氏云倨句一矩有半，與此度不同者，此經所謂宣欘柯磬折四倨句之形，各以分半遞增，故度數與磬氏一矩有半者以磬之度異。然一柯有半之磬折與一矩有半之磬折，數異而名不害爲其同也。今設割圜四象限之度數以釋倨句之形：一象限爲九十度，是爲一矩，冶氏所謂倨句中矩者也；倍之爲二象限，爲一百八十度。其半矩之倨則四十五度也，一宣則六十七度半也，一欘有半之柯則一百一度四分度之一也，一柯有半之磬折則百五十一度八分度之一也。夫自二矩以至百七十九度，中凡百七十九度，皆有倨句之形，發斂之成無數，今僅撰句爲經，止著此五者以名，將謂凡物倨句必準此五者之數乎？倨句有不齊而不能也。然則自度至百七十九度，其倨句之不合此五名者，亦必就此五者相近之度揆量以名之，而不必以豪釐之差譏其不合也明矣。是故此職之磬折則百五十一度八分度之一，磬氏之倨句則百三十五度，二形差十六度八分度之一，而皆可以磬折名之。蓋此經四者並半遞增之度，本非求合於磬折，特以兩度所差不多，故假磬折以爲名。若下文耒庛之倨句磬折，及匠人行鎮水之磬折以參伍，皆不能以協一柯有半，要其形約略如是而已。由此一柯有半而倨焉，而爲鑮人皐鼓之倨句磬折，則約百六十五度也。更倨焉而倍於百七十九度，苟未至於百八十度之不成倨句，則亦無不可以磬折名之矣。故此經言磬折者凡四見，而度則有三，不盡異也。互詳磬氏疏。注云人帶以下四尺五寸者，亦謨以磬折爲長短之度也。賈疏云：此據人之所立磬折之儀，云一柯有半謂之磬折，據紳帶以下而言也。程瑤田云：鄭因下記柯長三尺之云，而以之釋柯之倨句，等而下之，遂謂欘爲二尺，宣爲尺三寸三分寸之一；等而上之，遂謂磬折爲四尺有五寸。夫人身之磬折，譬況之名也。故曲禮云立則磬折，言其折之倨句似磬也。謂之磬折者，言凡磬之倨句者，乃以磬折謂之，其子以人立之倨句言也明矣。案程說是也。云磬折立則上俛者，賈子新書容經云：端股整足，體不搖肘，曰經立；因以微磬，曰共立；因以磬折，曰肅立；因以垂佩，曰卑立。是磬折之立，視共立經立尤益俛也。引玉藻者，賈疏云：案彼子游曰參分帶下紳居二焉，鄭注云三分帶下而三尺，則帶高於中也。以其人長八尺，中則四尺，今云三分帶下紳居二分，明帶上有一分，上三尺半，是帶下有四尺半可知也。

車人爲耒，庛長尺有一寸，中直者三尺有三寸，上句者二尺有二寸。鄭司農云：耒謂耕耒。庛讀爲其顙有疵之疵，謂耒下岐。玄謂庛讀爲棘刺之刺，刺，耒下前曲接耜。〔疏〕車人爲耒者，山虞云：凡服耜斬

季材注云服牝服車之材是服耜同材故耒車亦同工也云庇長尺有一寸者賈疏云庇者耒之面但耒狀若今之曲柄杴也面長尺有一寸云中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸者賈疏云謂手執處爲句故謂庇上句下爲中直者三尺有三寸也人手執之處二尺有二寸也詒讓案此明耒正身三節倨句之實度合之爲六尺六寸也耒木銳其耑爲庇以貫於金耜又以繩束之以爲固大戴禮記夏小正云正月農緯厥耒緯束也是也庇長尺有一寸則耜之長當尺有一寸矣乃足冒庇而與中直相接又匠人云耜廣五寸庇納耜中則廣當不及五寸經於庇著長不著廣於耜著廣不著長可以參互求之。注鄭司農云耒謂耕耒者說文耒部云耒手耕曲木也从木推丰古者垂作耒耜以振民也耒卽耒之省釋名釋用器云耒來也亦推也急就篇顏注云耒今之曲把茱歛其遺象也云庇讀爲其顙有疵之疵者其顙有疵釋文作顙疵段玉裁改讀爲爲讀如云讀如顙疵擬其音耳阮元云此用孟子之其顙有泚也案段校是也云謂耒下岐者賈疏云古法耒下惟一金不岐頭先鄭云耒下岐據漢法而言其實古者耜不岐頭是以後鄭上注亦云今之耜岐頭明古者耜無岐頭也詒讓案先鄭言此者以庇耜爲一物也凡耜庇經典多通言故山虞說耜亦用木材易繫辭亦云神農氏作斲木爲耜揉木爲耒易釋文引京房云耜耒下耜也耒耜上句木也此卽先鄭所本後鄭以耜金庇木二者異材故不從蓋庇爲木刺耜爲金刃枘鑿相函故庇亦可通稱耜而此經所言耜與庇實異物也云玄謂庇讀爲棘刺之刺者段玉裁云後鄭易庇爲刺以其銳耑故謂刺猶今俗接鍥者曰晉云刺耒下前曲接耜者此破先鄭說也月令注云耒耜之上曲也耜耒之金也雖氏匠人注亦以耜爲耒金則土者耒庇入耜者前銳利以矛戟之刺故亦謂之刺莊子胠篋篇云耒耨之所刺是也程瑤田云據後鄭注則耜爲耒頭金上有銎以貫耒耒末庇卽耒末之木以納於耜銎者先鄭以庇爲耜之或文然觀匠人耜廣二耜兩耜字皆不从庇於車人不當異文宜後鄭以庇爲耒下之末也案程說是也庇木耜金後鄭說最分析耜蓋金工段氏所爲非車人所掌也庇爲木刺不可以刺土故必沓金而後可以利發說文耒部云耒耜木部云耜臿也枱耒耑木也重文鈶或从金台聲徐鉉謂枱卽耜字故土部訓坺爲一臿土卽匠人二耜之伐是其證也枱卽此經之庇也許義蓋與後鄭同故云耒耑木或體从金者以其爲臿金所沓也徐本說文枱字注猶木字於義未備今據齊民要術所引補正易林晉云鎛鋒鑄耜亦與後鄭義合

自其庇緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也

緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數耕者以田器爲度宜耜異材不在數中

疏 自其庇緣其外以至於首者此明耒下曲庇及上句倨句之實度也賈疏云據庇下至手執句者逐曲量之云以弦其內者賈疏云據庇面至句下望直量之內謂上下兩曲之內云六尺有六寸與步相中也者賈疏云言逐曲之外有六尺六寸今弦其內與步相中中應也謂正與步相應　注云緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數者謂自耒首兩曲以至於庇耑循其外曲折度之合共六尺有六寸此卽上文庇與中直上句三節長度之和數也然其外庇既爲磬折而其內耒首至中直三寸三寸盡處又爲曲弧形以其自句曲之減故直度少六寸以弦觸其兩端適得六尺小司徒注引司馬法云六尺曰步此正與彼同呂氏春秋任地篇云六尺之耜所以成畝也耒耜對文則異散文亦通故法廣一步呂云六尺成畝卽此經與步相中之約解也此經之義鄭賈所釋自滴近戴震所圖以弦其內爲自耒首觸庇耑爲直線亦最爲得解蓋人扶耒推之必前其庇自人所之前者爲外後者爲內首至耒宂其空處正當耒內故云以弦其內也是外爲本體之實數內爲空中之虛數歸文之弦其內正與緣其外對文外爲實度故曰緣內爲虛數故曰弦也下文所謂倨句磬折者亦就庇與中直言之至耒上句處採曲爲弧形與車曲輈相似戴圖及漢武梁祠畫像石刻神農所持耒耜阮元所圖今山東農人所用耒形咸如此並無直句磬折之異也又案司馬法六尺爲步古說並同史記商君傳治秦步過六尺者罰亦用其法惟王制云古者以周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步此記人之異說不爲典要此經以六尺六寸之弧曲得弦六尺以爲步法與呂覽文合義諧明塙可無疑於古步法之異同矣云耕者以田器爲度宜者據匠人云野度以步此耒爲田器弦度適得六尺故卽以之度田野也云耜異材不在數中者程瑤田云庇爲木材故與耜金材異也賈疏云耒知耜金廣狹要耒自長六尺不通耜若量地時脫去耜而用之也

堅地欲直庇柔地欲句庇直庇則利推句庇則利發倨句磬折謂之中地

中地之耒其庇與直者如磬折則調矣調則弦六尺

疏 堅地欲直庇柔地欲句庇者堅地若草人之強柔地若草人之墳壤九章算術商功篇亦云穿地四爲壤五爲堅三壤卽柔地亦謂之埴說文田部云甿田也云直庇則利推句庇則利發者記耒庇倨句之中度也直庇之任力在推耑故利推句庇之任力在耜本故利發江永云耜入土也不必高舉惟用力推之其發土也句曲者向外非向內也詒讓之行中州者謂親見耕地之法以足蹋手推耜入土乃按其柄向外挑撥每一發則人卻行而後也案江說是也推謂推耜金入土月令說耕耤云天子三推三公五推卿諸侯九推是也發謂發起其土以給畝匠人說爲畎云一耦之伐卽國語周語之王耕一墢舊音引賈逵本墢作發發伐義同一發謂一人發土合耦也凡治田必先推而後發之推與發事相因故爲耒庇必推發兩利而後爲良互詳匠人疏云倨句磬折謂之中地者如一柯有半之倨句以爲庇則不直不句而無地不宜矣　注云中地之耒其庇與直者如磬折則調矣者明庇與中直者如磬折其上句者與中直者則亦如磬折也調者倨句得中之謂戴震云中地謂無不宜也宜堅不宜柔宜柔不宜堅爲不中地利推不利發利發不利推爲不中地云調則弦六尺者直庇則贏於六尺句庇則不及六尺惟磬折乃正合六尺之度也

周禮正義卷八十五

瑞安孫詒讓學

車人爲車柯長三尺博三寸厚一寸有半五分其長以其一爲之首

首六寸謂今剛關頭斧柯其柄也鄭司農云柯長三尺謂斧柯因以爲度【疏】車人爲車者王宗涑云此車謂任載者任載之車有三行澤者曰大車行山者曰柏車介乎行山行澤者曰羊車詒讓案此車人所爲三車皆牛車與輪人輿人輈人三職所爲駟馬車不同其制粗略故輪輿轅轂以一工爲之云柯長三尺者賈疏云此車人爲造車之事凡造作皆用斧因以量物故先論斧柄長短及刃之大小也云博三寸厚一寸有半者匠人注云齊人謂柯斧柄爲椑則椑隋圜也若然斧柄蓋橢方而微圜略殺其觚稜使握之不銳手也其圜蓋九寸弱云五分其長以其一爲之首者斧以刃爲首與桃氏爲劍以柄環爲首異攻金之工以斧斤入上齊賈疏謂亦冶氏爲之則斧首當隷金工此因明斧柄度數並連及之耳車工實不爲斧首也注云首六寸謂今剛關頭斧者六寸謂斧刃之長度也六輪準用寫說大柯斧刃長八寸與此微異賈疏云漢時斧近刃皆以剛鐵爲之又以柄關孔即今亦然故鄭舉漢況也案後漢書馬融傳廣成頌云揚關斧李注云關斧斧名也蓋即鄭所謂剛關頭斧賈所謂以柄關孔也程瑤田云斧之安柲也橫其刃而於其首爲銎上下相通以貫柄銎中不爲內也丁晏云毛詩破斧釋文斧一解云今之獨頭斧蓋即剛關頭斧之類歟云柯其柄也者前注義同鄭司農云柯長三尺謂斧柯因以爲度者程瑤田云車人爲車而取度於柯與上言倨句之柯異事故特著長三尺以爲下文言車者起度倨句之柯言其折故與磬折並稱長三尺之柯言長不言折也王宗涑云車人爲車首言柯長三尺猶匠人爲溝洫首言耜廣五寸也即所數之器以起度取其便起事

轂長半柯其圍一柯有半

大車轂徑尺五寸【疏】轂長半柯其圍一柯有半者大車轂長一尺五寸圍四尺五寸徑與長等程瑤田云車人爲三車於大車言轂長又言轂圍之數輻長之數輻博輻厚之數渠之數牙圍之數於柏車但言轂長轂圍輻長及渠與牙圍之數不言輻之博厚者同於大車也羊車亦不言者三者皆同可知也注云大車轂徑尺五寸者賈疏云鄭知此是大車者此論轂輻牙下柏車別論轂輻牙又柏車轂長以行山此車轂短以行澤故知此是大車平地載任者也鄭知徑尺五寸者以其圍一柯有半四尺半圍三徑一故知徑一尺五寸也王宗涑云依密率圍四尺半徑一尺四寸三分二釐三毫九秒四忽零鄭說依六觚率也涑謂車之高下皆用整數子取奇零如小車之輪徑有六尺六寸六尺三寸二等是也此大車當以輪徑九尺轂徑一尺五寸爲定率記以六觚率計轂圍則曰一柯有半轂徑一尺五寸於密率圍得四尺七寸一分二釐三毫八秒八忽零

輻長一柯有半其博三寸厚三之一

輻厚一寸也故書博或作搏杜子春云當爲博【疏】輻長一柯有半者王宗涑云此篇記文取數不其密大車輪徑九尺除牙徑一尺轂徑一尺五寸餘六尺五寸半之爲輻長得三尺二寸五分蚤爪未入算故輻當長如輻廣得三寸輻爪長半牙徑得五寸滿長四尺零五分而記半九尺之輪以爲輻長故曰取數不其密也又攷大車亦三分輻長而殺其一則殺者一尺零八分三釐三毫三秒三忽零不殺者二尺一寸六分六釐六毫六秒六忽零云其博三寸厚三之一者與斧柯博厚度正同輪人注說小車輻廣三寸半則此大車輻廣殺於彼十分之一也王宗涑云博廣也輻廣三寸厚一寸倍之得八寸即股圍也三分股圍去一以爲骹圍則骹圍得五寸三分寸之一皆橢方圜也量其輻廣以爲鑿深則轂上容輻之鑿每穴深三寸廣亦如之鑿則穴口一寸與輻厚相應穴長半之得五分此大車羊車柏車所同者也穴口寬寸積三十六穴凡三尺以除大車轂圍餘一尺七寸一分四釐二毫八秒五忽零則每穴口相距五分七釐一毫四秒二忽零以除柏車轂圍餘三尺二寸八分五釐七毫一秒四忽零則每穴口相距一寸零九釐五毫二秒三忽零皆依密率推也注云輻厚一寸也者厚得博三分之一故有一寸云故書博或作搏杜子春云當爲博者此經之誤也搏釋文作搏音徒九反徒端反則爲形之誤未知孰是

渠三柯者三

渠二丈七尺謂罔也其徑九尺鄭司農云渠謂車轑所謂牙【疏】渠三柯者三者大車牙大圍之度也蓋亦揉三木爲之每木長九尺故云三柯者三賈輪人疏謂牙皆揉一木爲之者然則此大車之渠當以一長二丈七尺之全木揉之使其圍中規絕無偏倚亦甚難矣況如賈說則此經直云渠九柯豈不文省事明而必云三柯者三於文不已贅乎下文柏車之渠云二柯者三亦以三分分與此文同正同斯亦車渠必合三成規之塙證也互詳輪人疏注云渠二丈七尺者賈疏云按上輻長一柯有半兩兩相對則九尺尚有轂空壺中於二丈七尺不合者云輻長一柯有半兩相九尺者通計轂而言其實輻無一柯有半也云謂罔也者阮元云大車之牙謂之渠尚書大傳曰散宜生之江淮之浦取大貝大如大車之渠鄭注云渠車罔也輮按廣雅云罔謂之㮇即渠字渠與巨通巨者大也王宗涑云渠輪之大圍也罔即輞之省云其徑九尺者亦以圍三徑一疏率推之大車輪崇於柏車羊車三尺崇於乘車兵車二尺四寸崇於田車二尺七寸車之最高者也戴震云大車渠二丈七尺輪崇當八尺六寸弱王宗涑云置圍二丈七尺以密率求徑得八尺五寸九分四釐二毫六秒六忽零如輪徑整得九尺於密率圍得二丈八尺二寸七分四釐三毫三秒四忽零輻爪厚寸大車羊車柏車並同積三十六爪凡三尺以除大車渠圍餘二丈五尺二寸八分五釐七毫一秒四忽零則爪鑿每穴相距八寸四分二釐八毫五秒七忽零鄭司農云渠謂車輮所謂牙者釋文云牙本或作迓案迓即牙之誤輪人先鄭注云牙謂輪輮也世間或謂之罔書或作輮案渠與罔牙一物異名牙與罔二者微異後鄭釋渠爲罔者渠與罔長示漢時俗語牙或通稱罔先鄭沿俗爲釋其義未析故引之於後並詳輪人疏

行澤者欲短轂行山者欲長轂短轂則利長轂則安

澤泥苦其大安山險苦其大動【疏】行澤者欲短轂行山者欲長轂者賈疏云此經言大車柏車所利之事以大車在平地亦行澤柏車山行各有所宜也王宗涑云此言任載之車所以有大車羊車柏車之殊短轂大車長轂羊車柏車也詒讓案此長轂短轂皆據大車而言也對兵車乘車之長轂言之則此大車三等皆爲短轂後漢書馬援傳云乘下澤車則漢時乘車或亦有短轂行澤之制未知周制然否注云澤泥苦其大安山險苦其大動者大安則輪行不速大車主以任載故不欲大安而貴疾山行大動則又易傾覆故欲其安也

行澤者反輮行山者仄輮反輮則易仄輮則完

故書仄爲側鄭司農云反輮謂輪輮反其木裏需者在外澤地多泥柔也側當爲仄山地則多沙石玄謂反輮爲泥之黏欲得心在外仄輮爲沙石破碎之欲得表裏相依堅刃【疏】行澤者反輮行山者仄輮者此明大車柏車牙外內揉治之宜注云故書仄爲側者段玉裁云側仄字通梓人仄行故書仄作側司農云反輮謂輪輮反其木裏需者在外者賈疏云反其木裏需者向外則與山需亦作需讀如字亦同段玉裁校作釋文作需可證木需耎者在外即謂木心柔脆者亦牙外

地者也二澤地多泥柔也者爲其多塗泥柔耎與末之柔相宜也云側當爲仄者徐養原云說文厂部仄側傾也从人在厂下又日部昃日在西方時側也从日仄聲爾雅釋水氿泉穴出穴出仄出也釋文仄本亦作側然則側仄字雖異而音義皆同杜必從仄者旁曰側傾曰仄因事設詞亦各有所當也云山地剛多沙石者爲其輻易致頓敝也云玄謂仄讀爲泥之黏欲得心在外滑者此增成先鄭義也易滑義同程瑤田云据注所云其材蓋以一木析之爲二也木析之則有心有陽心在外曰反輮輮之不順木理故言反也心堅故滑易案程說是也以全木析爲兩判則每判各有心生時木心在內今揉以爲牙乃使心向外所謂反也鄭意木心柔而外堅澤地泥柔則牙患其輻敝而患其黏滯木心柔則理滑反輮以木心著地則泥不黏而行利矣云以輮爲沙石沙石破碎之欲得表裏相依堅刃者宜山虞注柔刃義同段玉裁云柔裏相依謂表堅裏柔相向也在輮斗室段說是也鄭意蓋謂仄輮表裏名字在外則著地自木心與木適均而剛堅與柔刃調和相得以之輮沙石自無破碎之患也

六分其輪崇以其一爲之牙圍輪高輪徑也牙圍尺五寸疏六分其輪崇以其一爲之牙圍者牙圍謂牙厚長方四面之圍其度當輪崇六分之一與輪人小車牙圍輪崇之二直向注云輪高輪徑也者輪崇即謂輪高亦即輪上下之直徑也云牙圍尺五寸者賈疏云輪崇九尺六尺得一尺三尺得五寸故一尺五寸也王宗涑云此謂輪高九尺之大車也故知牙圍一尺五寸不言而車輞一木也牙圍惟方植轂處厚三寸踐地處削薄三分之一厚二寸并之以除牙圍餘一尺半之以爲大圍半面之立徑尺五寸

柏車轂長一柯其圍二柯其輻一柯其渠二柯者三五分其輪崇以其一爲之牙圍柏車山車輪高六尺牙圍尺二寸疏柏車轂長一柯者倍於大車之轂長賈疏云此柏車山行故轂長輪崇又下皆取安故也王宗涑云一柯三尺所謂長轂也三分轂長二在外一在內以置其輻除輻廣三寸則轂在輻內者九寸在輻外者一尺八寸云其圍二柯者增於大車轂圍四分之一王宗涑云二柯六尺依六觚率徑得二尺依密率徑得一尺九寸零九釐零九秒二零湊謂柏車當以輪徑六尺轂徑二尺爲定率依密率轂圍得六尺二寸一寸八分三釐一毫八絲五忽云其輻一柯者殺於大車輻長二分之一賈疏云兩輻相對六尺王宗涑云柏車輻長一尺八寸許云一柯則以輪崇之半并轂半徑牙徑數之取數亦不甚密柏車不言輻博及厚蓋與大車輻同制又云柏車輪徑六尺除牙徑六寸轂徑二尺餘三尺四寸輻長半之得一尺七寸三分輻長而殺其一則殺者五寸三分寸之二不殺者一尺一寸三分寸之一蓋長如大車之輻蓋爪長半寸徑得三寸通長二尺三寸案王說是也羊車輪崇輻長當與柏車同云其渠二柯者三者殺於大車渠三分之一此蓋亦揉三木爲之每木長六尺故云二柯者三也賈疏云渠圍二柯者三圍六丈八尺亦得通轂空壺中并數而言也云五分其輪崇以其一爲之牙圍者殺於大車牙圍五分之一也注云柏車山車者釋名釋車云柏車柏伯也大也丁夫服任之小車也案釋名小車疑當作山車即用此經注義也吳志屯校本作牛車亦通鄭知此爲山車者據輪徑長與上文行山者長轂合也王宗涑云柏迫也柏車之輪更卑於田車牝服最迫近於地故名柏車案王說近是云輪高六尺者亦以渠周求徑得之王宗涑云圍一丈八尺高六尺鄭依六觚率也依密率渠圍一丈八尺徑得五尺七寸二分九釐五毫五秒五忽如輪徑輪得六尺則圍當得一丈八尺八寸五分七釐一毫四秒二絲零以爪減三尺附渠圍餘一丈五尺八寸五分七釐一毫四秒二忽零則爪每空相距五寸二分八釐五毫十秒一忽零是柏車與大車羊車容爪之穴其相距皆以一寸六分零一毫四秒二忽零爲度分也云牙圍尺二寸者賈疏云以其輪崇六尺五分取一五尺取一尺一尺取二寸故尺二寸也王宗涑云柏車之牙輞見正方圍四面皆徑三寸所謂行山者欲侔是也

大車崇三柯綆寸牝服二柯有參分柯之二大車平地載任之車轂長半柯者也綆輪箄牝服長八尺謂較也鄭司農云牝服謂車箱服讀爲負疏大車崇三柯者賈疏云大車輪崇當八尺六寸弱輻長不及四尺此云大車崇三柯與密率較四寸有奇二輻長一柯有半不減轂空壺中皆略舉大數耳云綆寸者江永云輪大則綆之向外革者自當稍寬云牝服二柯有參分柯之二者江永云牝服不言廣陸言高長六尺可推也牝服惟柏車方大車羊車皆長方案江說是也本車賈疏謂此轂三車皆方失之程瑤田云大車言崇者轂徑及輻長倍數和之而得也柏車羊車言者可例而知也羊車不言者同於柏車可知也大車言綆數牝服之數柏羊車但言牝服不言綆數綆數大車且不過寸總然小之至三分寸之二此矣不言可也注云大車平地載任之車轂長半柯者也者毛詩小雅無將大車傳云大車小人之所將也牛人云凡軍旅會同行役共其兵車之牛與其牽傍以載公任器此大車即牛車之大者故云載任之車曰平地者別於柏車爲行山之車轂長半柯據上文云綆輪箄者輪人先鄭注同詳彼疏云牝服長八尺謂較也者賈疏云言牝服者謂車較即今謂之平鬲皆有孔內軫子於其中而又向下服故謂之牝服也案賈山虞疏亦釋牝服爲車平較謂皆有孔以軫子貫之蓋以鑿孔爲牝軫子爲牡橫直材謂馬車之軹轛也然賈以轛子貫鑿訓牝服則與馬車無別似非的解今以鄭義推之較者輿兩面上橫木之稱馬車牛車皆有左右兩較但馬車較出式而高牛車較卑無較式之別是之謂平較平較謂之牝服較高者爲牡則平者爲牝矣段玉裁云古者禦于牡左服彼注以牡爲柩車蓋柩車輪與亦無式較之別故雖非牛車而亦冢服稱也平較之木園徑經注並無文以與人馬車較例之徑當不逾一寸五分左右皆有則與諸材則尤小故山虞服用手材若與下軫軛諸木皆徑三寸左右則非手材所能勝矣此牝服長八尺即謂較深故詩秦風小戎孔疏謂大車前軫至後軫其深八尺蓋大車箱長於羊車一尺長於柏車二尺也鄭司農云牝服謂車箱者說文竹部云箱大車牝服也段玉裁云與內謂之箱方言云箱謂之轏段玉裁云小雅大東傳云服牝服也箱大車之箱也按許與大鄭同箱即謂大車之輿也毛二之大鄭一之異無異義後鄭云較者以左右有兩較故名之曰箱其實一也徐養原云大車牝服四面有版上用平鬲形同匡所所以載物非以載人人後人呼筐簡爲箱因其形似而名之也詩云睆彼牽牛不以服箱大車之謂也若小車則有較式之別高下參差復闕後面與作箱之法異案段徐說是也詩大東以服箱並舉故毛兩釋之鄭箋亦云牽牛不可用於牝服之箱孔疏謂兩較之內容物之處爲箱馬瑞辰謂鄭以牝服爲左右較而以箱爲大車之輿案綜校毛鄭孔義蓋當如馬說於牝服爲較兩平較之專稱箱爲車輿之大名偁之小車輿亦通謂輿也大鄭言之服亦即箱異名同物後鄭從之傳注亦云服車箱此二鄭義同云服讀爲負者明與服牛服馬義異也服負聲近古字通釋名釋車云負在背上之言也此讀服爲負蓋亦取肖負之義箱在輿版上故負之然陳奐云牝即牛服者負之假借字大車重載牛負之故謂之牝服案陳說亦通

羊車二柯有參分柯之一鄭司農云羊車謂車羊門也玄謂羊善也善車若今定張車較長七尺疏羊車二柯有參分柯之一者殺上謂牝服之長也殺於大車一尺程瑤田云羊車後不見轂長輻圍崇長渠與牙圍之數者羊車五者同於柏車可知也賈疏云按此羊車較長七尺下柏車較長

大尺則羊車大矣而論語所謂大車為柏車小車為羊車者以柏車皆
說轂輻牙惟羊車不言惟言轂而已是知柏車轂雖短轂牙亦長羊
車轂雖長轂輻牙則小故得小車之名也案論語為政篇云大車無
輗小車無軏臣既引鄭彼注云大車柏車小車羊車此即賈氏所
本然論語大車小車自以集解引包咸說為牛車駟馬車為是此職
三車並牛車則皆大車也鄭彼注以大車為柏車小車為羊車其不
可通有三三車之制大車最大羊車柏車次之今釋大車乃遺最大
之大車而取其次之柏車不可通一也經於羊車止著轂長之度其
轂輻牙諸度並無文蓋當與柏車同若如賈說轂輻牙小於柏車則
此宜明出其度而經不然明羊車它度必同柏車其轂又較柏車加
長則羊車自大於柏車而鄭釋反是不可通二也輗軏所持衡之末
以牛車馬車所用異名若如鄭說小車為羊車則仍是牛車其持衡
者亦當為輗論語不當云無軏不可通三也然則彼注蓋文有疏失
非鄭之舊殆無疑矣賈疏不察輒據彼注定此羊車小於柏車殊誤後
學謹附正之　注鄭司農云羊車謂車羊門也者釋名釋車云立人
象人立也或曰陽門在前曰陽兩旁似門也廣雅釋器云陽門屏篁
雀目蔽簹也案羊陽聲同羊門制不可攷張揖以為即屏篁漢書
輿服志劉注引說文云車當謂之屏星[illegible]書云別駕車前有
屏星如刺史車曲翳儀式則屏星陽門皆車前屏蔽之物廣雅釋
器云輿竹前謂之禦後謂之蔽詩秦風小戎[illegible]疏引李巡注云禦竹
當車前以擋蔽名之[illegible]
之羊門車因以為名故云謂車羊門也[illegible]
張車者釋名釋車云羊車[illegible]
疏云漢世去今久遠亦未知何[illegible]
差小為之羊車也俞正燮云[illegible]
制狀提前漆畫輪軏齊書輿服志[illegible]
漢時以人牽之[illegible]
謂傳則言賜解律金羊車上殿[illegible]步輓隋志云隋馭童年
十四五者二十人謂之羊車小史[illegible]下馬[illegible]大如羊釋名又云贏
車羊車二者各以所駕名之則小[illegible]別有[illegible]非古之羊車諸讓案據
釋名所云則羊車亦牛車[illegible]
[illegible]

為輈三其輪崇參分其長二在前一在後以鑿其鉤徹廣六尺鬲長
六尺　鄭司農云鉤鉤心鬲謂轅端厭牛領者　疏　凡為轅三其輪崇者明牛車為兩直轅異於馬車之一曲輈也詳輈人疏三其
輪崇則渠六尺賈疏云凡為轅者言凡語廣則柏車大
車羊車皆在其中輪崇約同其轅各自三其輪崇假令柏車輪
崇六尺三之為轅丈八尺大車輪崇九尺三之為轅二丈七尺但羊
車雖不言輪崇亦三之以為轅也江永云牛車轅長者牝服之後猶
有轅轅尾亦可執物今牛車亦如此以上下文推之其長短大車尾
轅九尺羊車二丈八尺柏車二丈[illegible]皆以轅長三之一減牝服之牟計
[illegible]外若大車一丈[illegible]八尺柏車九尺羊車八尺五寸
云參分其長二在前一在後以鑿其鉤者記鑿鉤衡軸之度也王宗
涑云轅[illegible]鉤前轅長一丈[illegible]尺鉤後轅長[illegible]
九尺柏車[illegible]牝服在轅上半在鉤
前[illegible]大車牝服深八尺則轅出牝服後者[illegible]柏車牝服深
六尺則轅出牝服後者三尺[illegible]車部云軛大車後也
[illegible]大車[illegible]前轅大車獨長者以為增加任載之
用[illegible]又云任載一之車皆兩轅[illegible]轅之下面以鉤軸其轅之大小記文
不具蓋皆十分其轅之長以其一為之圍以上承牝服參分其圍去
一為頸圍以縛駕牛之鬲五分頸圍去一以為踵圍則大車之轅方
圍二尺七寸[illegible]頸圍一尺八寸踵圍一尺四寸
四分[illegible]轅端方圍一尺八寸平徑約三寸[illegible]
[illegible]案三車[illegible]轅鑿鉤然亦有任度蓋
[illegible]又三車轅及頸踵之圍凌[illegible]經注無文王[illegible]
[illegible]推之於義得通但馬車輈踵適承軫當為[illegible]圍牛
車轅踵出軫外數[illegible]以為圓圍未知是否互詳輈人疏云徹廣六
尺者[illegible]人注云軌廣八尺者謂駟馬車徹也[illegible]文則大
車輓[illegible]故遂人注謂軫容大車軌容乘車[illegible]明其異也賈疏
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]然則三車之輿廣同六尺
輪在輿外徹以[illegible]八尺[illegible]矣鄭所見本八已誤為六遂人注據此

以定䡒涂與軌然則大車止可行䡒不可行涂若行涂則爲不同軌其說殆不可通也凡馬車一輈在輿下之中止有兩轅則在衡下兩旁然不以正切輿軌之外邊蓋當輿與馬車輿下當伏兔之處正相直故得上鉤衡版否則不鉤衡版而鉤軓失鉤心之義矣大車軓度不可考而馬車設伏兔之處鄭珍謂在軓內一寸二分加軓者行之共七寸於制近是牛車設兩轅之處約與伏兔同然則大車之轅后相距約計蓋四尺六寸三車之轂在左右出兩轅外亦約有三寸可以交縛爲固柏車之轂雖長入輿下而距設轅之處尚有四寸二分有奇之餘以之與扃交縛爲幅長寬也羊車諸當與柏車同牛車軓專數互詳匠人疏云扃長六尺者賈疏云以其兩轅一牛在轅內故狹四馬車扃六尺六寸若以一轅兩服馬在轅外故扃長也鄭注司農云鉤鉤心者釋名釋車云鉤心從輿心下鉤軸也小高九三爻辭云輿脫輹孔疏引鄭注云謂輿下縛木與軸相連鉤心之木是也又李氏集解引盧氏云輹車之鉤心夾軸之物案伏兔此鉤心則是就輹鑿之以鉤軸者輹異物字又作轐說文部引進爲文云軸限者謂之轐是也其上文說輹與軸相持而固制益車伏兔同故亦與輹同得鉤心之名也江永云鑿鉤謂轅當軸處鑿半月形以銜軸軸上亦稍鑿之令其相鉤者下與伏兔六所云心者謂輿底版心其鉤者謂轅鉤版之處鑿其鉤者鑿深者鉤之處深而衡低其前後不鉤者其鉤者自高出也大車兩轅承輿底兩旁而對鉤版以蛮以周云司農云鉤鉤心其實鉤與鉤心其制同其名有別大車兩轅即於轅上設鉤是鉤在旁也故曰鉤不曰鉤心小車設伏兔於兩旁其鉤在輿心故曰鉤心鉤心者小車專名也以鑿其鉤者鑿謂鑿其納鉤之孔鉤即其入鑿之木其在小車鄭易注所謂鉤心之木是也鉤心者釋名所謂從輿下鉤軸者也凡輿軫皆有伏兔上轉伏兔置軸上皆空空然者其所以連縛輿軫與軸使四者不相分離全恃鉤心之木無鉤心則輿軫與軸皆離而不可行故易以輿說輹爲比象柳即鉤心之木是也詒讓案大車轅之鉤心即在小車轅之著伏兔處江說鑿鉤之法是也鉤心之義亦當如鄭說兼上鉤輿版下鉤軸言之義乃該備黃氏區分鉤與鉤心爲二說亦甚析但大車雖於兩轅鑿鉤而仍有伏兔易大壯九四爻辭云壯于大輿之輹小畜釋文引鄭注云輹伏兔彼大輿即大車轅即伏兔是大車有伏兔之明證說文車部云轐車伏兔也轛車軸縛也二字異訓王筠據大壯爻辭謂小車用轐大車用轛其說甚精蓋大車直轅小車曲輈其在輿下當軸之處皆鑿鉤以銜軸又皆有伏兔小車獨輈居中其鉤即輈人之當兔是也其伏兔有二在車箱下兩旁此經謂之轐大車兩轅居旁其伏兔則止一在輿腹下正中當小車設輈之處易及左傳謂之轛是小車輈一而兔兩大車轅兩而兔一互遞易居以與輿軸相鉤連其疏密略同使大車無伏兔則兩轅間四五尺地空無一物以載輿版不足以爲固矣大車伏兔居輿下之中故複用易集解載虞翻本又作輹蓋以聲兼義伏兔上下又以革縛之以爲固故說文訓轛爲車軸縛小車輈之當兔及大車之轛並正當輿心故鄭易注云縛木鉤心是也小車之轐及大車轅之鉤並當輿旁則唯謂之鉤而不曰鉤心此云鑿鉤是也先鄭幷鉤與鉤心爲一義尙未析轐互詳輈人疏云扃謂轅端厭牛領者者扃即楅之借字釋名釋車云楅扼也所以扼牛頸也馬曰烏啄下向叉馬頸似烏開口向下啄物時也說文木部云楅大車枙段玉裁云枙當作軶車部曰軶轅前也楅考工記作扃大車之軶曰楅西京賦曰五都貨殖既遷既引商旅聯楅隱隱展展此正謂大車也案段說是也小車一輈而以兩曲軶下扼馬頸大車二轅而以一曲楅下扼牛頸大車之扃即小車之軶軶之爲楅猶說文手部搹之或體爲扼也先鄭及劉成國所釋致明塙西京賦之聯楅薛綜注亦以車軶釋之說文車部釋軶爲轅前蓋誤以軶爲衡而木部釋楅爲扼則不誤論語衛靈公篇集解引包咸云衡軛也亦誤合二者爲一下引論語爲衡皇疏云古作牛車二轅不異即時車也轅頭安枙與今異也用曲木駕於牛脰仍縛枙兩頭者兩轅古時則先取一橫木縛著兩轅頭又別取曲木爲枙縛著橫木以駕牛脰也即時一馬車轅猶如此也據此是梁時馬車有衡有軶牛車有軶無衡皇意古牛車亦當然有衡軶軶謂以四縛之古牛車蓋亦有軶無衡與梁時制度不異也何以言之衡任車制專爲之一端橫大車亦有衡經當明言其度矣今衡所舉扃也馬車所以有衡者爲輈閒駕兩服故必爲衡以持兩軶大車轅內止一牛與今同又非駕兩扃之所施復何必更爲衡以持軛乎馬車之衡上出其兩服之端高出以持軛平故加以衡軛而適與馬頸平今大車直轅平出以大車輪崇九尺言之半徑不過四尺五寸於車羊車輪崇六尺半徑不過三尺其之馬車尚少三寸直轅則崇出軸上不過數寸加於轅端縛衡而後加軛以駕牛則牛身突高於轅必以軶而後可前成卬勢而與日加登陂矣惟卽以軶兩末縛於轅端則軶末與轅末正平而軶曲中高出於轅上以下扼牛領乃適與馬車同其近兩末處直徑當與輿高同故高長六尺六尺者謂兩末相去之直徑也以皇侃說梁時牛車制推之古牛車之軶當亦曲其中與馬車同但近兩末寸之處又當直徑左右平出以縛於兩轅則與馬車衡之制而異制不同而牛身不異梁時牛車不能同馬車之制而周時大車必同小車非通論也至論語之輗皇疏引鄭注云輗穿轅端著之則輗自是大車兩轅端所持之關鍵蓋扃兩末皆有孔以平奏轅端故名以輗爲扃而纏之以爲固則輗之長亦不過數寸故與非軶之物說云墨子曰吾不如爲車輗者之巧也用咫尺之木不費一朝之事而引三十石之任蓋扃兩末縛轅端轅端名以輗直穿以爲固也論語集解引包咸注釋輗爲轅端橫木以縛軛蓋誤以輗當衡說文車部又云輗大車轅端持衡者雖較勝包說而亦不知大車有扃無衡蓋衡之制淆失莫辨自漢時已然矣

弓人爲弓取六材必以其時 取幹以冬取角以秋絲漆以夏筋膠未聞 【疏】弓人爲弓者亦以所作之器名工也說文弓部云弓以近窮遠古者揮作弓周禮六弓王弓弧弓以射甲革甚質夾弓庾弓以射干侯鳥獸唐弓大弓以授學射者案弓人及孟子公孫丑篇並有弓人卽此 注云取幹以冬取角以秋絲漆以夏者賈疏云鄭知取幹以冬者見山虞云仲冬斬陽木仲夏斬陰木二時俱得斬但冬時尤善故月令云日短至伐木取竹箭注云堅成之極時是知冬者盛故指冬而言也取角以秋者下云秋殺者厚故知取秋也絲漆以夏者夏時絲熟夏漆尤良故知夏采者據此六者皆依下文而說也云筋膠未聞者以二者取時經無見文齊民要術有煑膠法云煑膠要用二月三月九月十月餘月則不成熱則不凝無餅寒則凍瘃白膠不粘然則取膠宜以春與六材既聚巧者和之 聚猶具也 【疏】注云聚猶具也者聚與具和之同義說文似部云聚會也聚會則備具故引申之亦得爲具也

幹也者以爲遠也角也者以爲疾也筋也者以爲深也膠也者以爲和也絲也者以爲固也漆也者以爲受霜露也 六材之力相得而足 【疏】注云幹也者以爲遠也者此明六材各有其主用也史記田敬仲世家集解引徐廣云幹弓幹也案幹者輪人之轂說文木部云榦築牆端木也是幹本楨幹字引申之凡木材通謂之幹故月令注云幹器之木也此幹則專爲弓材之名即弓身木兼材及兩隈兩簫而一所以致遠

及遠也云角也者以爲疾也筋也者以爲深也者曲禮云凡遺人弓者張弓尚筋弛弓尚角注云弓有往來體皆欲令其下曲隤然順也孔疏云弓之爲體以木爲身以角爲面筋在外面案據孔說蓋弓張則曲面向內而筋上見弛則反是而角上見是角者弓裏互左右隈及兩簫筋者弓表也所以助其力故一以爲疾一以爲深均矣云射深之力在幹亦在筋從言九和之弓角不勝幹幹不勝筋則筋力在角幹之上故鄭末云膠之而筋至謂之深弓云膠也者以爲和也絲也者以爲固也者膠絲所以黏纏弓身使幹角筋相著而不解故一以爲和一以爲固也云漆也者以爲受霜露也者漆弓既成乃施漆於幹角之外以禦霜露也　注云六材之力相得而足者賈疏云六材亦弓名有所用六材相得乃可爲足也

凡取幹之道七柘爲上檍次之檿桑次之橘次之木瓜次之荊次之竹爲下

鄭司農云檍讀爲億萬之億爾雅曰杻檍又曰檿桑山桑國語曰檿弧萁箙

疏 凡取幹之道七柘爲上者以下並記治幹之法說文木部云柘桑也案柘桑屬與桑小異寇宗奭本艸衍義云柘木裏有紋亦可旋爲器詩葉飼蠶曰柘蠶葉硬絲紋不及桑葉絲紋荊六幹注云幹柘也賈彼疏引書禹貢厥篚檿絲柘幹鄭注云幹柘幹淮南子原道訓高注謂烏號之弓亦以柘桑爲幹蓋弓幹以柘爲上故柘獨得幹名矣云橘次之者考工記云橘踰淮而北爲枳蓋周時南方有以橘爲弓幹者云木瓜次之者詩衛風木瓜毛傳云楙木也可食之木爾雅釋木云楙木瓜郭注云實如小瓜酢可食云荊次之竹爲下者說文艸部云荊楚木也又竹部云竹冬生艸也可爲弓幹即此弓幹也　注鄭司農云檍讀爲億萬之億者段玉裁改爲爲如云此擬其音耳引爾雅曰杻檍者釋木文郭注云似棣細葉葉新生可飼牛材中車輞關西呼杻子一名土橿陸璣詩疏云杻檍大者可爲棺槨小者可爲弓材詩唐風山有樞孔疏引陸璣疏云杻檍也葉似杏而尖白色皮正赤爲木多曲少直枝葉茂好二月中葉疏華如練而細蕊正白蓋樹今官園種之正名曰萬歲既取名於億萬其葉又好故種之共汲山下人或謂之牛筋或謂之檍材可爲弓弩幹也案陸謂億與萬同義與鄭讀同云又曰檿桑者亦釋木文郭注云似桑材中作弓及車轅引國語曰檿弧萁箙者鄭語文今本國語箙作服段借字也韋注云山桑曰檿弧弓也萁木名服矢房也

凡相幹欲赤黑而陽聲赤黑則鄉心陽聲則遠根

陽猶清也木之類近根者奴

疏 凡相幹欲赤黑而陽聲赤黑則鄉心者易說卦云其於木也爲堅多心是木近心則堅韌故宜爲弓幹也　注云陽猶清也者段玉裁云清陽而遠聞同陽皆陽之段字晏子春秋諫上篇云湯質皙而長顏以髯兌上豐下倨身而揚聲即此陽聲也云木之類近根者奴者謂木之脈理以絡而下絲達也木之流水鄭注云水不流曰奴木之近根者理不直行亦猶水之不流矣

凡析幹射遠者用埶射深者用直

鄭司農云埶謂形埶假令木性自曲則當反其曲以爲弓故曰審曲面埶玄謂曲埶則宜薄薄則力少直則可厚厚則力多

疏 凡析幹射遠者用埶射深者用直者賈疏云此說弓力多少之事弓弱則宜射遠謂若夾庾之類弓直則宜射深謂若王弧之類也　注鄭司農云埶謂形埶者木形曲則自有容受絃之埶力也埶古今字詳總敘疏云假令木性自曲則當反其曲以爲弓者曲木不反之則發之不勁故必橋而反之取其埶之自遠以射則遠也云故曰審曲面埶者即此埶與總敘審曲面埶之埶同也云玄謂曲埶則宜薄薄則力少直則可厚厚則力多者此增成先鄭之義曲埶逆揉必薄而後可橋而反之故力少直者順揉故可厚而力多也

居幹之道菑栗不迆則弓不發

鄭司農云菑讀爲不菑而畬之菑栗讀爲榛栗之栗謂以鋸剖析幹迆讀爲倚移從風之移謂邪行絕理者弓發之所從起玄謂栗讀爲裂繻之裂

疏 居幹之道菑栗不迆則弓不發者釋文作栗案陸本非也凡經用古字當作栗注用今字當作栗詳總敘疏居猶言處置也居幹與後居角及輿人居材義同先取幹次相幹人析幹居幹以幹爲弓體故尤致詳也賈疏云居謂居處解析弓幹之法謂以鋸剖析弓幹之時不邪迆失理則弓後不發江永云發謂發弓時戾今人謂之弓翻王引之云賈疏以發爲發矢於古無據發當讀爲撥撥者枉也言析幹不邪行絕理則弓不至於枉戾也管子宙合篇曰夫繩扶撥以爲正準壞險以爲平淮南本經篇扶撥以爲正高注曰撥枉也脩務篇琴或撥刺枉撓注曰撥刺不正也皆其正詁墨子非儒篇曰天下之射者也不能以撥弓曲矢中西周策曰弓撥矢鉤是弓枉戾謂之撥也古字撥與發通詩長發篇玄王桓撥韓詩撥作發是其例矣案王說是也　注鄭司農云菑讀爲不菑而畬之菑栗讀爲榛栗之栗者釋文作不菑而畬無而字盧文弨云而字當是衍文易及禮記坊記皆無而字案盧校是也栗讀之栗舊本作桌宋附釋音本注疏本並作栗今從之桌栗古今字注例用今字也後鄭改讀亦作栗可證詩小雅大田篇破斧傳云菑而云菑栗亦依先鄭讀惠士奇云菑斯讀相與析也案菑鄭讀甾菑與鄭異刃部云剒判也段玉裁云以鋸剖析幹如椐之以鋸以治木也說文栔字從木從刃列女傳仁智篇云鋸者所以治木也案鋸栗則幹木也說文殺攷先鄭此注乃釋菑栗之義非也鄭訓以鋸釋居幹之居詩大田孔疏引此經說居爲鋸誤會注意居幹之居猶言處置耳云迆讀爲倚移從風之移者段玉裁云讀從竹部移迆同音謂邪也案卞氏直若邪行則析之橫絕其理則弓發也起迆也云玄謂栗讀爲裂繻之裂者賈疏云讀從隱元年左氏傳紀裂繻也迆女彼裂繻字音裂彼則爲裂此亦裂其段元詩豳風東山曰烝在栗薪箋云栗析也古者聲栗裂同也段玉裁云云鄭謂七幹中無栗樹爲栗爲裂者鋸入之裂皆分之

凡相角秋閷者厚春閷者薄稚牛之角直而澤老牛之角紾而昔

鄭司農云紾讀爲抮縛之抮昔讀爲交錯之錯謂牛角觕理錯也玄謂昔讀履錯然之錯

疏 凡相角秋閷者厚春閷者薄者賈疏云牛秋肥而角厚故刺以秋閷者賈疏云凡相角厚謂角厚而胸前注云取角以秋本以素牛之角直而澤者牛之角直而澤老牛之角紾而昔者說文牛部云犢牛子也方言云犢小也賈疏云案素光云牛之多少通語之粹方言云犢小也云讀弓之幹而讀者貴角直而澤則角之澤而錯謂理錯澤謂潤澤也詩讀案角宜用也案牛之角直而澤老牛之角無澤明以肖澤爲肯也紾亦即無澤二文相對詳注　注鄭司農云紾讀爲抮縛之抮者紾本作紾非今據宋本及釋文正釋文云紾劉徒展反許慎尚展反角紾云揚子太玄更次二曰時七時九紾轉其道抮紾尉即紾轉字孔廣森又即紾轉之音變也段玉裁云方言曰抮戾也說文糸部云紾轉也淮南高注曰抮紾了戾也抮與紾皆繩紋之意江永云紾與直對謂時戾不直也案孔段江說是也淮南子原道訓高注云紾戾也又云抮抱也孟子告子篇紾兄之臂趙注云紾戾也廣雅釋詁云紾轉也又云又釋訓云軫抱戾也紾抮轉也義近事通淮南原道訓扶搖抮抱羊角而上抮本經訓作紾正羊角轉戾之形高釋爲了戾酉陽雜俎說野牛角了戾與此記牛角紾義亦正合可以互證云昔讀爲交錯之錯謂牛角觕理錯也者阮元云觕說文角部作觕角長也引申用爲粗觕字而傳寫觕誤其體从牛旁段玉裁云謂角麤理錯案段說是也山海經北山經帶山有獸焉其狀如馬一角有錯郭注

云言角有甲錯理錯與甲錯義亦略同云玄謂昔讀履錯然之錯者易離初九爻辭釋文云李云鄭用各反段玉裁云蓋讀同逪說文之逪字必逪周易作錯注言之者是以說此也易釋文履錯錯然鄭音七各反與李音同江永云昔似魚鱗謂紋理粗澀如鱗久之色如鮮潤也昔有久意若昔酒是也鄭讀昔為錯字兮必改讀古昔同字說文日部昔乾肉也從殘肉日以晞之與俎同意昔錯聲近釋詁錯乾也錯即昔之假字凡相膠欲朱色而昔昔與此同牛江俞非讀若如字是也下言相膠昔也者深瑕而澤角昔則無澤膠昔則有澤二者正相反也疢疾險中牛有久病則角裏傷疏疢疾險中者爾雅釋訓云疢病也洪頤煊云險當作儉古字通用險謂瘦省也案洪說亦通注云牛有久病則角裏傷者說文疒部云疢熱病也引申為凡病之稱賈疏云以疢疾為久病故云牛有久病險中也中即裏謂角裏傷損也鄭說其指意蓋謂角中傷則險而不平實非訓險為傷也瘠牛之角無澤少潤氣疏注云少潤氣者說文水部云澤光潤也謂牛瘠無少潤之氣也角欲青白而豐末豐大也疏角欲青白而豐末者謂角端豐大也力強而氣盛賈疏云按下注云本白中青末豐注云豐大也者豐大之義通詁詳注同

夫角之本蹙於𦞂而休於氣是故柔柔故欲其埶也白也者埶之徵也蹙近也休讀為煦鄭司農云欲其形之自曲反以為弓玄謂色白則埶疏夫角之本蹙於𦞂而休於氣是故柔者賈作蹷此本釋文作蹷案經典蹷字亦作蹶段玉裁云蹷當作蹙字之誤也以乚相乚著之象形至文作腦莊述祖云說文腦頭髓也从匕匕相匕著也巛象髮囟象腦形玉篇腦或作腦亦作腦考工記作𦞂說六書無所取義但相傳以為古文奇字而不敢易不知腦从七从巛囟即古文囟字字作甶是古文腦字當作甶故蹷譌作𦞂或作𦟝其字从腦省說以字形推之蓋巛囟變為兩止形七變左又到其形遂變成从隸古籀變往往如是墨子雜守上篇云寇至冬時牛羊雞狗鳥雁收其皮革筋角脂腦羽皆剝之彼亦即腦字之變體也此經𦞂云同注云蹷近也者蹷亦當作蹙小爾雅廣詁云蹙近也云休讀為煦者段玉裁云義與同也說文云煦烝也玉藻鄭注云煦煦呴字異而義同也詩大雅二年傳服人痛疾而或煦休之釋文休作煦注亦讀為煦樂記注云氣曰煦謂角本近腦腦氣易烝及之故多柔韌賈疏謂得和煦之氣未得其義鄭司農云欲其形之自曲反以為弓者謂角與弓異體相向故亦以自曲為訓也云玄謂色白則埶者賈疏云角色白者即埶以為驗也

夫角之中恆當弓之畏畏也者必橈橈故欲其堅也青也者堅之徵也故書畏或作威杜子春云當為威威謂弓淵角之中央與淵相當玄謂畏讀如秦師入隈之隈疏角之中恆當弓之畏者凡角著於弓內之隈隈有二皆一端接弣一端接簫大射儀謂之左右隈角至隈則角之中即隈之中也云畏也者必橈橈故欲其堅也者弓張弛引釋隈角常隨之橈曲故欲角堅強雖橈曲而不負其力也注云故書畏或作威杜子春云當為威者段玉裁云當為作從徐養原云威與畏古字本通說文隈段弓淵也故子春從威鄭從畏此訓弓淵也云威謂弓淵角之中央與淵相當者釋名釋兵云弓其末曰簫中央曰弣簫弣之間曰淵淵宛也言宛曲也云玄謂畏讀如秦師入隈之隈者賈疏云按僖二十五年秋秦兵伐都秦人過析隈鄭以為入隈段玉裁云杜從威鄭從畏而讀亦隈其訓則一鄭意畏即大射儀之隈字大射儀曰執弓以袂順左右隈上再下壹注隈弓淵也從弓云角長者當弓之隈則經畏為隈字矣阮元云此讀如當作讀為案段阮說是也說文自部云隈水曲隩也引申之弓曲亦曰隈又說文角部云觼角曲中也弓曲中曰隈與角曲中曰觼二者恆相倚故異亦略同

夫角之末遠於𦞂而不休於氣是故脃脃故欲其柔也豐末也者柔之徵也末之大者𦞂氣及煦之疏夫角之末遠於𦞂而不休於氣者段玉裁云休當從注讀為煦故脃脃故欲其柔也者注云肉部云脃小耎易斷也賈疏云此謂角欲豐末之意云末之大者𦞂氣及煦之故以豐末為柔之證驗角長二尺有五寸三色不失理謂之牛戴牛三色本白中青末豐鄭司農云牛戴牛角直一牛疏角長二尺有五寸三色本白中青末者言角極長也角長既易有瑕而能兼有三色故可貴也豐者末豐也非色亦言色者從文便也鄭司農云牛戴牛角直一牛者謂一角之直與一牛等

凡相膠欲朱色而昔昔也者深瑕而澤紾而摶廉摶圜也疏凡相膠欲朱色而昔者朱赤也詳鍾氏疏賈疏云上已相剝也此者角欠及相膠故云欲朱色按下弊膠青白以下惟牛膠火赤則牛膠為善矣云昔也者深瑕而澤者昔為錯與上老牛之角紾而昔同以文義審之亦當讀如字蓋膠以乾昔為貴也史記田敬仲世家淳于髡曰弓膠昔幹所以為合也集解引徐廣云一作乾索隱云昔久舊也依徐引別本則昔亦即昔乾可證此膠欲昔之義索隱又謂昔即此上文之析幹則非也云昔也者深瑕而澤紾而摶廉者賈疏云紾謂有紾理案賈釋紾與上相角章同是也但此相角欲其滑澤下文綏理則少雙殊往與角正相反也注云摶圜也者矣人注同云摶廉則廉利也四字句是也賈疏謂摶瑕並是廉利之狀非也人義略同廣雅釋詁云瑕裂也謂膠裂痕有廉稜皆廉利也鹿膠青白馬膠赤白牛膠火赤鼠膠黑魚膠餌犀膠黃皆謂煮用其皮或用角餌色如餌疏鹿膠青白馬膠赤白者唐石經初刻亦誤黑磨改作赤此別本鹿膠之色也論語鄉黨皇疏引賴子嚴云以白加青為碧以赤加白為紅是鹿膠色碧馬膠色紅也云牛膠火赤者謂純赤如火也注云皆謂煮用其皮或用角者說文肉部云膠昵也作之以皮案用皮謂馬鼠之屬用角謂牛犀之屬膠用其角說文云膠者文略云餌色如餌者說文鬲部云餌粉餅也餌即鬻之或體詳邊人疏餌之色蓋白而微黃魚膠之色似之則作也烈女傳辯通篇晉弓工妻說造弓曰傅以河魚之膠是弓用魚膠之證凡昵之類不能方鄭司農云謂膠善戾故書昵或作樴杜子春云樴讀為不義不昵之昵或為𣉏𣉏黏也玄謂樴脂膏植敗之植植亦黏也疏凡昵之類不能方者上文所說諸膠之屬則黏膠也注云方猶等也固昵之物為黏之不能以方人之附物也注鄭司農云謂膠善戾者段玉裁云戾當作厲故書昵或作樴杜子春云樴讀為不義不昵之昵者昭元年左傳文今左傳昵作暱案說文日部云暱日近也重文昵或从尸引申為黏凋不釋之義段玉裁云杜讀樴為昵也者段玉裁云謂故書樴或為𣉏𣉏古音同在之咍部云或為𣉏𣉏黏也者說文黍部云𣉏黏也从黍日聲春秋傳曰不義不𣉏段云今左傳或本作𣉏許所引是左傳或本亦作昵也云玄謂樴讀為脂膏植敗之植者段玉裁云謂植亦黏也賈疏云今人頭髮有脂膏者謂之植植亦黏也段玉裁云鄭君從樴云樴者脂膏植敗之同部假借字植說文作膩字林作膩釋名作膩他書又作樴植亦訓黏經作樴自可不必易為膩也徐養

疏云禹貢徐州厥土赤埴墳釋文埴鄭作戠音熾說文土部埴黏土也又歺部殖脂膏久殖也又木部有樴字訓弋非此義脂字說文不載此注樴當作戠膱或作殖膩雅釋器膱臭也此與殖殖同義膱字亦不見於說文唯膱樴射記有之大約戠埴殖四字為正膱膱別字也膱俗字也案徐說是也

凡相筋欲小簡而長大結而澤小簡而長大結而澤則其爲獸必剽以爲弓則豈異於其獸

筋欲敝之敝

得此六材之全然後可以爲良

凡爲弓冬析幹而春液角夏治筋秋合三材

寒奠體

冰析灂

析幹則易

春液角則合

夏治筋則不煩

秋合三材則合

寒奠體則張不流

冰析灂則審環

春被弦則一年之事

是故說文水部云液盡也是液無取下文云液角三液而幹再液又云厚其液液鄭以液治釋之且彼文以液幹中斷木必荼之義則當爲液治無疑……

至冬年春液角……是春年周帀而後可用……

析幹必倫〔注〕順其理也。〔疏〕注云「順其理也」者，禮器注云：「倫之言順也。」又學記注云：「倫，理也。」此經謂幹之脈理皆順。貞觀政要云：唐太宗得良弓以示弓工，工曰：「木心不正，則脈理皆邪，弓雖剛勁而遣箭不直，非良弓也。」即此析幹必倫之義。析角無邪〔注〕亦正之。〔疏〕注云「亦正之」者，謂亦如幹之順理而正析之也。斲目必荼〔注〕鄭司農云：「荼讀爲舒。舒，徐也。目，幹節目。」〔疏〕「斲目必荼」者，說文斤部云：「斲，斫也。」江永云：「木不能無目，而目又不可盡去，去之則有缺陷，非他物所能填補，故須目滲徐徐斲之，令其平正無罅。」摩筋之病而止，而其餘目仍欲留之，使無缺陷填補之病也。注鄭司農云「荼讀爲舒」者，丁晏云：荀子大略篇「諸侯御荼」，注：「荼，古舒字。」讀爲舒遲之舒。民者年表荼字數，漢書... 詩召南野有死麕傳云：「舒，徐也。」云「目，幹節目」者，賈疏云：「按禮記學記云：善問者如攻堅木，先其易者，後其節目。」是斲目以徐之義。斲目不荼，則及其大脩也，筋代之受病〔注〕脩猶久也。〔疏〕「斲目不荼則及其大脩也筋代之受病」者，賈疏云：以其不荼，則弓皆與幹爲力，今弓幹節目處用力不得其所，故筋代受病，以至敝也。注云「脩猶久也」者，小爾雅廣言云：「脩，長也。」引申爲長久之義，言久則其受病見也。夫目也者必強，強者在內而摩其筋，夫筋之所由幨，恆由此作〔注〕摩猶隱也。故書幨或作檀。鄭司農云：「當爲車幨之幨。」玄謂幨，絕起也。〔疏〕「夫筋之所由幨恆由此作」者，此申明斲目不荼而筋受病之由也。注云「摩猶隱也」者，莊子齊物論釋文云：「隱，憑也。」引申之義。易繫辭上傳「剛柔相摩」，釋文引京房云：「摩，相磑切也。」鄭意幹之節目強而在內，與筋相依倚摩切也。云「故書幨或作檀」者，段玉裁云：此讀爲乃讀如之誤。徐養原云：亦當作幨，謂譌爲檀，說是也。鄭司農云「當爲車幨之幨」者，車幨見巾車注。段玉裁云：此讀爲乃讀如之誤。云「幨」其音同，取其義。玄謂「幨，絕起也」者，謂幹目摩切筋而絕其理，則不與幹相附而皺起。賈疏云：「由絕起則幨然也。」案依賈說則幨亦謂筋理絕起，有如棱幨，棱幨與邊緣義亦相近也。故角三液而幹再液〔注〕重醳治之，使相稱。〔疏〕注云「重醳治之使相稱」者，此作之後意注云：幹再液者，江永云：文承斲目不荼而筋幨恆由此作之下，疑亦謂幹也。段玉裁云：重醳者，鄭君用大鄭液讀爲醳之說，謂液爲醳。說文醳，酒字。此醳亦作釋，此重醳治之，使相稱者，謂重醳，非一次，即所謂荼也。二液與再液皆謂醳治，故謂之醳。厚其帤則木堅，薄其帤則需〔注〕鄭司農云：帤讀爲襦有衣絮之絮。帤謂弓中裨。玄謂厚猶大也。〔疏〕「厚其帤則木堅薄其帤則需」者，此明弓幹必有裨，不可太堅，亦不可太需也。帤不厚不薄，以明裨之必欲節也。需，段玉裁校改作耎，云：耎，釋文人兗反，今經注釋文皆譌需。此等皆唐以後轉寫譌亂，惟韋人又經注耎者，在外釋文猶不誤，耎謂堅也。需二字義並異，說文耎，稍前大也。又云：需，遇雨不進止也。一云見雖而縮也。玄說：耎二字義並異，說文耎，稍前大也，不充滿謂之耎。需本不得訓耎，不充滿謂縮減也。士玄經耎，見難而縮，故不充滿者需，亦當作耎，不訓堅，謂堅不能充。又廣雅釋詁云：耎，弱也。耎則亦即謂柔耎，然柔耎則帤必不能充幹，故鄭以不充滿爲釋也。鄭司農云帤讀爲襦有衣絮之絮者，釋文云：「襦本亦作繻，絮本亦作帤。」周易作繻，案繻即俗繻字。詳司服疏。帤，段玉裁改爲絮，云依釋文，女居反，則帤乃帤之字誤。釋文女居反，又說文系部「絮」字下引易繻有衣絮，可以證此帤字之誤。此讀爲乃讀如之誤，帤與絮音義相同耳。注不言帤謂弓中裨，則知非易字也。案段校是也。釋文合是也。說文巾部云：「帤，巾帤也。一曰幣巾。」

糸部云：「絮，敝緜也。」一曰敝絮也。弓中裨與巾帤系別而用相似，故先鄭讀從之。先鄭云帤讀爲襦有衣絮之絮者，謂帤猶敝，絮所以補其闕也。弓中裨者，江永云：弓中裨謂之帤者，許君作絮，是正字。說文衣部云：「裨，接益也。」此幹中裨以兩隈須微強，故於幹別以薄木附之弓中間，當隈之閒，是弓之幹雖用整木，仍必於幹上裨之，以調其剛柔之適，乃得調適也。賈疏云：「厚猶大也。」是故厚其液而節其帤〔注〕節猶適也。〔疏〕注云「節猶適也」者，是故厚其液而節其帤者，江永云：厚其液，謂再液幹者，再液其液也；節其帤，謂適其帤厚薄之中也。注云「厚猶多也」，又云「節猶適也」，亦皆引申之義。呂氏春秋情欲篇高注云：「節，適也。」約之不皆約，疏數必侔〔注〕不皆約，約之不相次也。侔猶均也。〔疏〕「約之不皆約疏數必侔」者，言約者，謂以絲繩橫纏弓幹，附幹以筋角，而約之，其約不皆約。鄭義，凡弓幹皆以筋角附之，而以絲纏之，其纏不相次，故云不皆約也。賈疏云：約謂以絲膠橫纏之，之外則以漆飾，此約不相次，其疏數必侔者，凡有約者，其約之疏數，自大至小，皆均也。云「侔猶均也」者，說文人部云：「侔，齊等也。」均亦齊等之意。斲摯必中，膠之必均〔注〕摯之言致也。中猶均也。〔疏〕注云「摯之言致也」者，若人之所致，斲摯猶言斲致也。疏云此經與上文斲目不荼義同，故以緻密釋之。斲摯不中，膠之不均，則及其大脩也，角代之受病，夫懷膠於內而摩其角，夫角之所由挫，恆由此作〔注〕角，挫，折也。〔疏〕注云「幹不均則角挫折也」者，說文手部云：「挫，摧也。」廣雅釋詁云：「挫，折也。」言幹在內與角相摩，而角爲之折也。凡居角，長者以次需〔注〕當弓之隈也。長短各以其幹之長短也。〔疏〕注云「當弓之隈」者，鄭鍔云：「居角，處角也。長者當弓之隈，短者宜在箭。」需，段玉裁本亦當作耎，音人兗反。釋文云：「長者以次耎，謂其角長者以次相宜。長者宜在隈，短者宜在簫，需者弓之隈，惟曲之處則需也。」以角長者在隈中，此句需下張本下句，故云此需字與上同義。角長者當耎處，以助其力，使不其弱。江永云：此需字與上同義。當弓之隈，長而短也，極角而達是當隈句曲之處，此二處皆於幹也，故謂之耎。非隈一名耎也。注云「當弓之隈也」者，弓隈一名簫，又名弭，長短各以其幹者，弓幹當隈長而兩簫短，居角之法，當長處角亦長，當短處角亦短，乃稱也。云「短者居簫」者，曲禮云：「右手執簫。」注云：「簫，弭頭也。」謂之簫者，簫言似也。賈疏云：「簫謂兩頭。」則長者自然在隈內，可知。案賈說是也。釋名釋兵云：「弓，其末曰簫，言簫梢也。又謂之弭，以骨爲之，骨弭弭也。」字亦作𥫩。廣雅釋器云：「𥫩，弭也。」爾雅釋器云：「弓有緣者謂之弓，無緣者謂之弭。」左僖二十三年孔疏引李巡云：「骨飾兩頭曰弓，不以骨飾兩頭曰弭。」孫炎云：「緣謂繳束而漆之，弭謂不以繳束，骨飾兩頭者也。」案孫說是也。既夕記云：「弓矢之新沽功，有弭飾焉。」注云：「弓無緣者謂之弭。弭以骨角爲飾。」此注說角短者居簫，即以角爲弭，其飾者以骨角爲飾，骨角之外更加繳束謂之緣，其無緣者，

取其用厚故不復職東書兵車所用之弓故詩小雅采薇云象弭魚服毛傳云象弭弓反末也所以解紛也箋云弭弓反末彆者以象骨為之以助御者解轡紒宜滑也說文弓部云弭弓無緣可以解轡紛者是無緣之弓弛而反之其末可以解轡紛有緣之弓雖不可解轡紛亦仍有骨角矣李巡謂弭不以骨飾與詩傳義尤不合非也互詳後疏

恆角而短，是謂逆橈，引之則縱，釋之則不校。

鄭司農云恆讀為裋裋之裋玄謂恆讀為極極竟也竟其角而短於淵幹引之角縱不用力若欲反橈然校疾也

疏恆角而短者此與隈太弱之弊也凡角俱故之又予弓之裏面其長竟弓體然弓之上制長至六尺六寸而角之長以二尺五寸為極弊于能以一角成一弓故必合數角接續為之然其接續節數以長短之度合繼之或皆有定法而不可易以弓角之長及經言居角諸文推之一弓之角蓋為五節柎一節兩隈各一節上云角之中恆當弓之隈是也兩隈各一節兩隈之角內端與柎角為合縫外端與簫角為合縫恆角而短者謂角短不能達隈幹之盡處勢必將長其簫角以接之隈角則簫強而隈之力弱所以自持引之則隈端之用弱簫而起凡弓隈向內為順今隈弱為簫注所牽則向外勢之故謂之逆橈也云引之則縱釋之則不校者說文弓部云引開弓也又糸部云縱緩也隈之強面向內以為弓作勢今引滿之時既若反撓則隈緩而無力釋矢自不能疾所注鄭司農云恆讀為裋之裋者段玉裁云此皆易字也裋讀者鄭俗有豎緒欲致裋背緒也恆即古通用詩天保如月之恆釋文云恆本亦作縆段玉裁云亦訓竟也鄭義異而義則同云玄謂恆讀為極極竟也者說文手部云極引急也非此義此當為極說文木部云極竟也亙之古文極漢書敘傳云極以溢顏注云極字云極音亘竟也是其例也後鄭以先鄭讀為裋非其正字故從古讀而釋其義段玉裁云鄭君則易為極訓竟見說文木部詩小雅之恆毛傳作組作極方言組竟也字作極古同音通用案段引毛詩篆亂疏引崔氏集注云手也孔本亦作極與此經正同云竟其角而短于淵幹引之角縱不用力若欲反撓然者阮元云于當作於案阮校是也言其角謂以角傅於幹裏必長至兩淵等而後弓引滿時角足以助兩淵之勢今短於兩淵則引弓時淵曲無角之助無力故若反撓矣云校疾也者廬人注同云疾不用力故之又予疾也

恆角而達，辟如終紲，非弓之利也。

達謂長於淵幹長於淵則送矢不疾若見紲於弓言為紲與弓弓斂角過淵接則送矢不緊

疏恆角而達辟如終紲者辟衡之經緊本不作辟注僅見本非作辟與釋文合從之辟辟字而字夫注亦作辟則繹不作譬與說文言部云譬諭也至于小取諸云辟也者舉他物而以明之也戴震云辟以竹為之弓弛則紲之於弓裏張則去之角長過淵接引弦送矢則不能如終紲又引之則不能終紲論讀案此明隈太強之弊也隈與簫異故角亦分為二節其隈簫相接處即角之合縫處今隈角長過於淵簫端謂其淵之隈力與簫相牽而張弛不便若常紲於弓也注云達謂長於淵幹若達於簫頭者釋名釋言語云達徹也凡長過兩淵必將各以一稍角今淵幹角長侵簫必有達於簫頭過簫角為一長角兩簫達也云紲弓韣者說文糸部云紲系也赤云弓韣手詩秦風小戎竹閉緄縢毛傳云閉紲也善紲巧用韣然而以紲字又作紲荀子非相篇云接人則用紲傷注云紲檠也正弓弩之器也既夕記云弓有紲注云以弓檠弛則縛之於弓裏備損傷以竹為之紲即檠也弓有紲者謂弓弢時紲之於弓裏縢也

案孔所釋最析並是紲非弓檠之名鄭因經言終紲明其恆紲於弓故云紲弓韣之下注云若見紲於韣則紲非即韣之正名韣安云角過淵接則送矢不疾若見紲於韣此謂凡弓之引紲其微勢在簫隈之間若簫隈角相連則其引紲之勢不豐故送矢自不疾也云弓有韣者謂弓弢時紲之於弓裏矣云發弦謂解去弦案戴說是也既夕注說秘云弛則縛之於弓裏備損傷華嚴經音義引文字集略云韣韣也弓衣也既夕記有韣毛云竹閉緄縢者秦風小戎文毛詩作閉傳云閉紲緄繩縢約也既夕記注引毛詩又作紲字並同韣文云謂本又作縢案說即縢之俗字

今夫茭解中有變焉，故校。

鄭司農云茭讀為激發之激茭謂弓檠也校讀為絞而婉之絞玄謂茭讀如齊人名手足掔為骹之骹茭解謂接中也變謂簫臂用力異校疾也

疏今夫茭解中有變焉故校者此明弓引繫之勢在簫隈之間也賈疏云記人別起為端故言今夫言茭解中謂弓隈與弓簫角接之處有變者即異也謂弓簫與臂用力異詁讓案此反復論弓力校疾之所由以申恆角而達則不利用之義注云鄭司農云茭讀為激發之激者段玉裁云讀為激當作讀如激此擬其音非易其字故下文仍云茭謂弓檠也激之古音如交云茭謂弓檠也者謂弓檠解下其中有變也然弓檠所以古無變故後鄭不從云校讀為絞而婉之絞者廬人注同先鄭蓋亦取切疾之義與後鄭訓疾義略同云玄謂茭讀如齊人名手足掔為骹之骹者輪人注云人脛近足者細於股謂之骹即此掔弓臂兩端與簫相接處微細故取骹以為名鄉射記弓二寸以為骹中注云正二寸骹中之博也是鄭意骹廣二寸若然弓臂大於骹始予止二寸每段玉裁云亦謂同音骹與股相接隈與簫相接則義亦同也云茭解謂接中也者謂簫與隈長相接之縫際處云前云居角長短各稱其幹短者居簫然則角長至淵幹與居簫之處相者柎接所謂淵接也謂茭解中也案戴說是也賈與射記疏謂骹即弓柎把中側骨之處疑誤云變謂簫臂用力異者釋文云臂本或作時賈疏云異者引之則臂中用力放矢則簫用力詁讓案涵人先鄭注云變隨人身便利弓接干亦隨弛張而動故謂之變弓隈弓把通謂之臂與簫臂異凡弓簫直而外向臂撓而內向是用力異也云校疾也者廬人及前注並同

於挺臂中有柎焉，故剽。

挺直也柎側骨剽亦疾也鄭司農云剽讀為漂之漂

疏於挺臂中有柎焉故剽者賈疏云直臂中正謂弓把處有柎者謂角弓在把處兩畔有側骨骨堅強所以為弓力故剽疾也注云挺直也者漢書蕭望之傳顏注云挺然直貌弓隈把雖通名之臂然兩隈皆句曲惟當把處挺直故謂之挺臂猶少牢饋食禮謂之脊為三節以中節直者為挺脊也云柎側骨者柎與弣同大射儀司射執弓挾乘矢于弓外見鏃于弣注云弣弓把也曲禮云左手承弣注云弣把中少儀注執弣釋名釋兵云弓中央曰弣弣撫也人所持撫也弣為弓之柄故廣雅釋器云弣柄也說文刀部云劍刀握也玉篇刀部云劍弣同則弣正字當作劍又握者即少儀之劍弣說文木部云弣持弩拊拊與弣亦同蓋刀劍弓弩之把同有此稱弣亦謂之質公羊定八年傳弓繡質何注云質弣也又既夕記弓設依撻焉注云撻弣側矢道也賈彼疏云所以撻矢令出生時以骨為之弣側詁讓案挺臂之中弣又當挺臂之中弣內外以薄木為幹其旁兩側又以骨附貼之弣為骨弣之通名而助其剽疾者則在側骨故注冒弣為側骨即所謂撻也云剽亦疾也者前注同鄭司農云剽讀為漂漂絮之漂者段玉裁云此讀為當作讀如擬其音也漂絮即莊周書之洴澼絖說文水部云漂浮也水中擊絮也竹部曰箔漂絮簣也系部曰紙絮一箔也然則古者擊以潎絮於水中漂擊之以成薄之令更成絮即今造紙之先聲也官約於城下諸母漂是也淮南

絜者湖中漂絜時自此語

恆角而達，引如終紲，非弓之利也。重明達角之不利，變辭言引下之說。【疏】注云「重明達角之不利」者，弓之利在於矢拔制者，引之如終紲，則不能以制而失弓之利矣，故重言以申明之。云「變辭言引」字之誤者，辟邕本作嘗，宋玉本作辟，與釋文合，今從之。鄭意謂此上文當宜易辟爲引，故破爲字讀者，殷同說近例可從引說也，鄭說未然。

撟幹欲孰於火而無贏，撟角欲孰於火而無燂，引筋欲盡而無傷其力，鬻膠欲孰而水火相得，然則居旱亦不動，居溼亦不動。贏，過孰也。燂，炙爛也。不動者，謂弓也。故書燂或作朕。鄭司農云：「字從燂。」【疏】「撟幹欲孰於火而無贏」者，此明治幹角筋膠之法，可以不火。段玉裁云：「釋文撟劉氏音也。」賈疏云：「不言漆絲者，用力少，故不言也。」段玉裁云：「撟，劉本作橋，桔老反。」蓋劉本撟作橋，輪人注曰「以火撟之」，劉苦老反，宋段校是也。撟幹撟角，皆用火與輪人揉輻揉牙同。撟爲撟之正字，撟揉字當作撟。說文矢部云：「撟，揉箭箝也。」引申之爲揉木角之稱，此經作撟，作橋者同。注云「引筋欲盡而無傷其力」者，盡謂引筋極其力而無傷其力。云「鬻膠欲孰而水火相得」者，謂鬻膠時火溼得其宜。其太燥而絕，其堅故欲無傷其力。云「鬻膠欲孰而水火相得」者，膠人注云：「鬻，煮也。」注云「贏，過孰也」者，贏與盈同，一切經音義引字書云：「火熟曰贏。」賈疏云：「過熟也。」說文火部云：「熚，火熟也。」謂火熟者爲贏。段玉裁云：「說文火部曰：『燂，火熱也。』燂與爛同，皆謂太過。」說文火部云：「燂，火熱也。」說文火部引通俗文：「熱，湯中瀹肉也。」燂與瀹同字。云「燂，炙爛也」者，段玉裁云：「燂、爛二字，說文皆訓熟也。」一切經音義引通俗文：「火熟曰燂。」玉篇云：「燂，火熟也。」案：火炙太過亦爛，故通謂之燂。云「不動者，謂弓也」者，以爲弓體不變動也。云「故書燂或作朕」者，段玉裁云：「燂、朕聲類同。」故書作朕，鄭司農云「字從燂」，以正之也。後鄭從之，以燂爲正，其字即莫能以應中，故書或作朕，先鄭亦云宜從燂。段玉裁云：「宇宇宜作煿字，燂或作朕，朕者燂之誤，故司農讀從燂，說文火部無燂字，燂即熚之或體也。」徐養原云：「燂與朕形聲迥別，無由致誤，朕疑當作膆，膆即燂之借字。」案：段、徐說亦通。

苟有賤工，必因角幹之溼以爲之柔，善者在外，動者在內，雖善於外，必動於內，雖善亦弗可以爲良矣。苟，偷也。溼，猶生也。【疏】「苟有賤工，必因角幹之溼以爲之柔」者，易幹中故因而撟治之，苟取易曉，下言之柔，善者在外謂幹色美也。「動者在內」者，賈疏云：「此經說弓幹鮮好在外，內不得其宜，必變動也。」鄭用鮮云：「動者在內，謂後必變動也。」注云「苟，偷也」者，幹皆以幹爲善，史記田敬仲世家云：「弓膠昔幹，所以爲合也，而不能傅合疏罅。」弓鄭注亦云：「木工宜乾臈。」注云「苟，偷也」者，偷，說文本作愉，王道昆說及許疏本並作偷，釋文同，今從之。愉偷字同，見大司徒疏。說文人部云：「偷，苟且也。」言苟且有賤工也。云「溼，猶生也」者，說文水部云：「溼，幽溼也。」經典通段溼爲之。生謂幹新未乾也。韓非子外儲說云：「虞慶爲屋，匠人曰：此新屋也，塗濡而椽生。」是生即溼也。

凡爲弓，方其峻而高其柎，長其畏而薄其敝，宛之無已應。宛，謂引之也。引之不罷，休止常應弦，言不罷也。峻，謂蕭也。鄭司農云：「敝讀爲蔽塞之蔽，謂弓人所握持者。」【疏】「凡爲弓，方其峻而高其柎」者，此據幹而言也。峻即蕭，蕭上隆起而有隅，峻與柎相接處隆起而有隅，故欲方。柎當弓之中，握持之處，弓所以持弦使急，故欲高。柎當弣，賈疏云：「以其當中，故宜高也。」此柎指把中幹與上下蕭相接之側骨而言。云「長其畏而薄其敝」者，此據角而言也。畏即角，角短則曲中促而不盡其勢，故欲長。鄭上云：「凡居角，長者以次需。」是也。敝與柎同處，但敝據角之外幹而言，柎既高則表角不宜過厚，故欲薄。蓋畏幹長而角長，柎幹高而角薄，皆欲稱其強弱之平也。注云「宛，謂引之也」者，謂書宛或作

與。注云「宛，屈也」，弓引之則屈，故謂引之爲宛。云「引之不休止，常應弦，言不罷也」者，引之則屈，罷則復。云「峻，謂蕭也」者，段玉裁云：「漢書貫誼傳『坐罷軟不勝任』，罷即疲字。」云「引之而其勢漸而少減，言不罷」者，言弓雖常引而其勢與弦相應，不至於罷頓而無力也。此四善則雖常引而其勢與弦相應，不至於罷頓而無力也。自此以下，皆弓之蕭內耑高起處也。云「峻，謂蕭也」者，小爾雅廣詁云：「峻，高也。」謂蕭內耑高起而峻，蓋蕭之柱弦者也。鄭司農云：「敝讀爲蔽塞之蔽」者，段玉裁云：「此易其字也。」其字弓敝所以蔽過角幹，故鄭讀從蔽。云「謂弓人所握持者」者，疏云：「敝謂人所握持手敝之處。」戴震云：「敝與柎皆弓把，柎者其內側骨，背謂讀案以牛與角之敝相當，謂弓把之角在弓裏與幹相傅者，其幹體高而角以調劑之。」

下柎之弓，末應將興。柎，側骨。【疏】「下柎之弓，末應將興」者，注云「將興，猶言將動也」。弓柎卑，蕭體弦則柎將動也。注云「末猶將動」者，呂飛鵬云：「興讀爲騬。」段玉裁云：「興猶動也。」

爲柎而發，必動於閷。閷，謂蕭也。爾雅釋言云：「興，起也。」動猶起也。發亦謂動也。注云「柎，側骨」者，說文云：「柎，闌足也。」

爲柎而發，必動於閷。閷，謂末也。戴震云：「閷，幹末也。」謂弓柎卑，弦則柎將動也。爾雅釋言云：「弓柎卑而蕭高，其柎以壯則勢不任，故弦則柎將動也。」云「末猶將發」者，柎骨太卑下，矢之方發則蕭動，又柎者，弓中正當弓之曲，弓柎卑，蕭將發而弓蕭高，其柎以壯，故弦則柎將動也。注云「柎，側骨」者，弓柎與蕭相接之處也。戴震云：「言弓蕭動，故弦將有傷動。」

爲柎而發，必動於閷。閷接中也。【疏】「爲柎而發，必動於閷」者，謂任戾也。詳前疏。注云「閷接中也」者，發亦當讀爲撥。前云「柎中之弓體」，弓解爲長與蕭相接之處，維閷則長，柎接中也。接中謂柎與蕭相接之處，言在弓之中，在閷之處也。段玉裁云：「接中，是蕭接長處，戴震云言因附以致之。」

弓而羽閷，末應將發。羽讀爲扈，扈，緩也。接中動則緩，緩則角幹將發。注云「羽讀爲扈」者，戴震云：「接中既復動，而閷閷角幹皆隨之扈也。扈讀爲扈者，段玉裁云：此易其字也。」經云「扈，緩也」者，許訓詩所出。云「接中動則緩，緩則角幹將發」者，言弓之角幹將發也。

弓有六材焉，維幹強之，張如流水。維體防之，引之中參。無難易也。【疏】「維幹強之」者，說文弓部云：「彊，弓有力也。」彊即強之借字。賈疏云：「弓有六材，惟以幹爲本，故以幹爲強。」注云「無難易也」者，以其幹外有六材，當依幹而有以幹爲本，故皆幹爲強。注云「張如流水」者，此云張如流水，亦謂幹之調善，隨所舉無偏強而難，無偏弱而易，撓之處如流水之順也。

維體防之，引之中參。體，謂內之於檠中，定其體。防，深淺所止。【疏】注云「體，謂內之於檠中，定其體」者，即前云「寒奠體」是也。云「防，深淺所止」者，稍人云「以防止水」，檠定弓體，所止淺深，故云防。賈疏云：「若王弧之弓，往體寡，來體多，弛之，防有五寸，張之得一尺五寸，夾庾之弓，往體多，來體寡，弛之，一尺五寸，張之亦一尺，是防之深淺。」云「引之中參」者，謂弓往來體若一者，弛之一尺，引之又二尺，者賈疏云：「此據唐大中五寸，唐弓大弓往來體若一，者弛之一尺，引之又二尺。」所止云謂體定張之弦居一尺，引之又二尺，者而言，謂體四者弛之張之，數多少不同，及維角堂之欲宛而無負弦，其引之皆三尺，以其矢長三尺，須滿故也。

維角堂之，欲宛而無負弦。

引之如環，釋之無失體，如環。負弦，辟戾也。鄭司農云：「堂讀如牚距之牚，車牚之牚。」【疏】「欲宛而無負弦」者，宛與苑之無已應之宛同，言引之而角隨弓屈曲，其勢調順，不相辟戾也。云「引之如環，釋之無失體，如環」者，戴震云：「既張弦，引之如環，及其釋弦無失體，亦如環也。」注云「負弦，辟戾也」者，負與背義同，呂氏春秋處方篇注云：「辟，邪也。」辟戾，謂角與弦邪背也。又九章算術方程「正負」之負，義同。戰國策秦策高注云：「負，背也。」云負弦則不如環者，言角若與弦相戾，則引之不能正圓如環也。

云如環亦謂無難易吉語與上云張之如流水同義鄭司農云掌讀如掌距之掌車掌之掌者段玉裁云注中四掌字皆定之誤案說文止部曰定距也距止也定古本音堂轉爲直庚反其字變作撐撐車定亦作車撐說文金部曰鏜車撐結也車撐急就篇釋名作堂劉熙曰堂撐也在車兩旁撐幰使不得進卻也堂與撐古通用注言讀如堂距之堂車堂之堂者謂其音如此兩堂並其義亦同也盧文弨云釋文出經堂之爲音注云注同不爲掌別作音知舊本亦必是堂字掌字俗案段盧說是也掌即堂之俗漢書匈奴傳注引鄧林云撐音掌距之掌與先鄭讀略同先鄭意弓隈撓曲恐其力弱故以角定距之以輔其力也賈疏謂定正也言置角於隈中㨎正失其指矣

材美工巧爲之時謂之參均角不勝幹幹不勝筋謂之參均量其力有三均均者三謂之九和

有三讀爲又參量其力又參均者謂若幹勝一石加角而勝二石被筋而勝三石引之中三尺假令弓力勝三石引之中三尺弛其弦以繩緩擐之每加物一石則張一尺故書勝或作稱鄭司農云當言稱謂之不參均玄謂不勝無負也

【疏】材美工巧爲之時謂之參均者材通六材言之即上文所云是也云角不勝幹幹不勝筋謂之參均者唐石經作謂之不參均誤涉先鄭注而衍今從宋本刪此別言角幹筋之參均也云均者三謂之九和者參均者凡三相乘爲九是謂九和也和均義同 注云有三讀爲又參者段玉裁云有又古文通用三讀爲參者欲使與上文一例乃從下文言參均者三也云量其力又參均者謂若幹勝一石加角而勝二石被筋而勝三石引之中三尺者漢書律曆志以三十斤爲鈞四鈞爲石三石則十二鈞三百六十斤也賈疏云此言謂弓未成時幹未有角稱之勝一石後又按角勝二石後更被筋稱之即勝三石引之中三尺者此據幹角筋三者具總稱物三石得三尺若據初空幹時稱物一石亦三尺更加角稱物二石亦三尺又被筋稱物三石亦三尺江永云注言以繩試弓之法每加物一石則張一尺本已成之弓先言幹勝一石加角勝二石被筋勝三石此惟三均之由謂其由此三者之力耳非謂弓未成而迭試之也疏謂初空幹時稱物一石則失之矣被筋必先於加角安能使角先於筋案江說是也云假令弓力勝三石引之中三尺弛其弦以繩緩擐之每加物一石則張一尺者此言量弓力之法必引之中三尺者以此爲準若過三尺則爲不勝矣說文弓部云弛解也廣雅釋詁云擐著也謂解弦而別以繩緩著弓簫必以繩易弦者恐試時傷弦之力必緩擐者恐其急而斷也賈疏云此即三石力弓也必知弓力三石者當弛其弦以繩緩擐之者謂不張之別以一條繩繫兩簫乃加物一石張一尺二石張二尺三石張三尺則與前三幹角筋力各一石也云故書勝或作稱者故書別本兩勝字並作稱此勝稱古字通易繫辭吉凶者貞勝者也釋文引姚信本作貞稱鄭司農云當言稱謂之不參均者謂經勝並當從故書或本作稱經謂之參均又當云謂之不參均此先鄭依故書改二字又以意增一字也段玉裁云司農從稱故如此說鄭君則從勝此破無勝負則謂之參均宜矣唐開成石經作謂之不參均此從仲師說也不知仲師說已經鄭君駁正矣徐養原云注當言二字貫下六字不專釋經語從當也云玄謂不勝無負也者謂與角無負故義同角與幹幹與筋並相得均一不相勝害則自無戾也

九和之弓角與幹權筋三侔膠三鋝絲三邸漆三斞上工以有餘下工以不足

權平也侔猶等也角幹既平筋三而又與角幹等也鋝鍰也邸斞輕重未聞

【疏】九和之弓角與幹權者論一弓六材皆參之數量也云筋三侔膠三鋝絲三邸漆三斞者葉鈔本釋文云侔本又作桙亦作侔案類篇木部桙侔字同呂覽基云既夕禮兩杅注今文杅爲桙說文作盂云盛飯器也內則云敦牟卮匜鄭云牟讀曰堥敦牟黍稷器也釋文云齊人呼土釜爲牟正義引隱義曰堥土釜也今以木爲器象土釜之形蓋本飲食之器亦得爲量名也案釋文或本作桙則當爲量名蓋與鬵齊注堥之堥略同以下鋝邸斞之例校之亦合呂說雖與鄭異而義可通但攷聶氏三禮圖引舊圖謂牟形制容受與鬵鬴同則三牟凡三斗六升一弓之筋不宜有如此之多或本殆非也漆三斞說文斗部云斞量也引周禮黍三斞案許從正字作黍此經從借字作漆字例不同也詳載師疏戴震云三侔三鋝三邸三斞一弓之筋膠絲漆也 注云權平也者王制注同戴震云權之使無勝負云侔猶等也者輪人注義同云角幹既平筋三侔又與角幹等也者鄭意侔爲齊等謂角與幹平筋又與角幹平等即上云角不勝幹幹不勝筋謂之參均三者文等則數量亦當相稱也然云筋三不著其數於義未明且下三者亦言數量不宜於筋獨異蓋失之云鋝鍰也者呂氏注引許叔重說同彼注又以一鋝爲六兩大半兩三鋝爲一斤四兩戴震云鍰者十一銖二十五分銖之十三三鍰重一兩十銖二十五分銖之十四案依戴說三鍰與冶氏殺矢刃重三垸同與鋝異量則一弓之膠不過今量五錢有奇似太少也云邸斞輕重未聞者漢書貨殖傳云黍千大斗斞蓋斗之屬廣雅釋詁云斞量也義同說文又釋器云釜十鍾鍾十曰斞是斞容六十四斛其量太大非弓漆三斞之數矛相當也莊子田子方篇云斞斛不敢入於四竟彼釋文云斞音庾李云六斛四斗曰斞司馬本作斞斛云斞讀曰庾莊子之斞蓋即俗不成字其從臾似與斞異類同然李頤及司馬彪並謂即鍾字疑書斞爲庾司馬讀斞爲庾又似皆謂即陶人貿二斂之庾聘禮記十六斗曰籔注云今文籔爲逾國語魯語韋注引文作庾又玉篇匚部云匬受十六斗逾庾匬亦並與斞聲近而借之盛漆之器量究不合故鄭許皆不據彼釋斞也戴震云邸收縮之器斞挹漆之器皆有量數可取則者

爲天子之弓合九而成規爲諸侯之弓合七而成規大夫之弓合五而成規士之弓合三而成規

材良則句少也

【疏】爲天子之弓合九而成規者以下記弓尊卑良敝倨句形體之異司弓矢文同江永云此言尊卑制度如此至用弓時自有變通下文所言則變通之法也亦猶大射侯道有九十弓七十弓五十弓以此辨尊卑至射時臣各射其侯而君則三侯皆可射也案江說是也此王侯大夫士以明弓良敝之衰有此四等耳非謂用弓者必如其等也韓詩外傳云夫巧弓在此手也傅角被筋膠漆之和即可以爲萬乘之寶也此爲天子之弓猶云爲萬乘之寶矣並詳司弓矢疏 注云材良則句少也者材良則其力勁故句屈之勢少也凡弓合九成規者句最少合七成規者次之合五成規者又次之合三成規者句最多材亦最劣

弓長六尺有六寸謂之上制上士服之弓長六尺有三寸謂之中制中士服之弓長六尺謂之下制下士服之

人各以其形貌大小服此弓

【疏】弓長六尺有六寸謂之上制上士服之者此即稾人所謂弓六物爲三等也士亦謂國勇力之士三等之差與桃氏爲劍同 注云人各以其形貌大小服此弓者賈疏云此上士中士下士以長者爲上士次者爲中士短者爲下士皆非命士者故鄭云人各以其形貌大小服此弓也

凡爲弓各因其君之躬志慮血氣

又隨其人之情性

【疏】凡爲弓各因其君之躬志慮血氣者言爲弓又當視所射之人以爲安危也 注云又隨其人之情性者冡上文爲鄭恐不徒據人形貌大小爲之也

豐肉而短寬緩以荼若是者爲

之危弓危弓爲之安矢骨直以立忿埶以奔若是者爲之安弓安弓爲之危矢言損贏濟不足也危奔猶疾也骨直謂強毅荼古文舒假借字鄭司農云荼讀爲舒【疏】豐肉而短者謂其君之躬也大司徒原隰其民豐肉而庳注云豐猶厚也庳猶短也此義與彼同云寬緩以荼者謂其君志慮寬緩而體舒遲也云若是者爲之危弓危弓爲之安矢者賈疏云此經以下說君之躬與志慮弓之所宜者也危弓則夾庾之屬弱者爲言安弓謂王弧之屬強者而言若然危矢謂恆矢安矢謂殺矢者也江永云危弓安弓說非是下文言弓安矢安而莫能速中且不深是弓弱也乃以強者爲安弱者爲危何邪當是剽疾者爲危柔緩者爲安然則三等之弓皆有危安與梁江說是也　注云言損贏濟不足者賈疏云言豐肉寬緩是不足則危弓濟之危弓爲贏則以安矢損之骨直忿埶是贏則安弓損之安弓是不足則以危矢濟之云危奔猶疾也者說文危部云危在高而懼也引申之亦爲急疾對安爲舒緩釋名釋姿容云奔變也有急變奔赴之也云骨直謂強毅者骨直言骨幹梗直其人必剛強而果毅也周書諡法篇云強毅果敢曰剛云荼古文舒假借字者謂荼舒聲類同古字假借通用詳前疏段玉裁云鄭君與仲師說小異本職荼字已見此又言者詳略互相足也鄭司農云荼讀爲舒者先鄭前注同此破字與後鄭微異

其人安其弓安其矢安則莫能以速中且不深故書速或作數鄭司農云字從速速疾也三舒不能疾而中言矢行短也中又不能深【疏】其人安其弓安其矢安則莫能以速中且不深者此明豐肉而短寬緩以荼者不可以用安弓也　注云故書速或作數者數敍注同鄭司農云字從速者段玉裁云數字誤故從速前文無以爲戚速司農亦不從數云速疾也者數敍注同云三舒不能疾而中言矢行短也者射者躬與志慮既緩所用弓矢又緩則發矢無力其行必緩而短不能及遠當不能中也云中又不能深者謂即使幸中仍不能深入亦勢緩之故

其人危其弓危其矢危則莫能以愿中愿愨也三疾不能愨而中言矢行長也長謂過去【疏】其人危其弓危其矢危則莫能以愿中者此明骨直以立忿埶以奔者不可以用危弓也　注云愿愨也者大司寇注義同愿中謂矢不旁掉適中其所射者謹愿然云三疾不能愨而中言矢行長也長謂過去者鄭意射者躬與志慮與急所用弓又急則發矢力太勁其行至急而長當越過所射之物不能正貫而止也然經云莫能愿中似當兼含大射儀所云揚觸梱復諸弊而言鄭唯據矢行長過去爲譬況導以見義耳

往體多來體寡謂之夾庾之屬利射侯與弋射遠者用埶夾庾之弓合五而成規侯非必遠顧埶弓者材必薄薄則矢不深中侯不落大夫士射侯矢落不獲弋繳射也故書臾作其杜子春云當爲臾【疏】往體多來體寡謂之夾臾之屬者臾司弓矢作庾字同通黃以周云庾當從記作臾說文束部云臾束縛捽抴爲臾束縛謂之夾捽抴謂之臾案黃說亦通往體謂弓體外撓來體謂弓體內向凡弓必兼往來兩體而後有張弛之用但以往來之多少爲強弱之差此夾臾謂弓之最弱者也云利射侯與弋者侯蓋通梓人三侯言之凡大射燕射賓射弓皆用夾庾也詳司弓矢疏　注云射遠者用埶者據上文明此夾臾曲多亦爲埶弓也云夾庾之弓合五而成規者此依司弓矢職作庾以其往體多則句亦多即是上合五成規大夫之弓也云侯非必遠顧埶弓者材必薄薄則矢不深中侯不落者司弓矢注說夾庾射豻侯云豻侯五十步及射鳥獸皆近射也故云侯未必遠賈疏云夾庾及侯多曲埶向外射則射遠不能深則近亦不深故射豻侯用之詩鄭箋案鄭意上文云凡析射遠者用埶射深者用直此夾臾往體多來體寡即埶弓也鄭說宜冀如用此而司弓矢說夾庾以射豻侯彼注推之以爲射大侯用王弧參侯用唐大此夾臾所射乃非最遠之侯大侯參侯侯道皆遠於豻侯而射反用直弓而不用埶弓嫌彼注義與此經上文乖牾故此注自圓其說謂夾臾弓反句則材必薄而力弱矢射物必不深中侯時不至太深而穿過故可不落欲明用夾臾之埶弓射最近之侯者不取其射遠特取其中侯不落也實則此射侯當通晐三侯夾庾不專射豻侯亦非取矢不落之義鄭說非經義詳司弓矢疏云大夫士射侯矢落不獲者鄉射大射儀鄭意因大夫士矢落不獲故必用夾臾之弓也賈疏云按司弓矢職云夾弓庾弓以授射豻侯鳥獸者豻侯鳥獸則射侯與弋也按彼注近射用弱弓則射大侯大夫用唐大射參侯者用唐大矣如是君用王弧射大侯大夫用唐大射參侯士用夾庾射豻侯若然此大夫與士同用夾庾射近侯者據天子之臣多則三公王子爲諸侯者射熊侯卿大夫士同射豹侯也若然射七十步侯用唐大其遠中侯亦不落侯而落也案鄭言此者亦欲明大夫士皆不用直弓之王弧取其不穿侯而落耳蓋大夫參侯七十步尚非甚遠而所用唐大之弓則比之王弧尚爲埶弓故謂同取矢不落之義非謂大夫士同射豻侯也賈說未達鄭恉案依經與當射三侯通於貴賤王弧唐大並非射侯所用鄭說亦與經義不甚合耳云弋繳射也者詩齊風雞鳴序箋同弋即隿之叚字亦詳司弓矢疏云故書臾作其杜子春云當爲臾者段玉裁云此字之誤也

往體寡來體多謂之王弓之屬利射革與質射深者用直此又直焉於射堅宜也王弓合九而成規弧弓亦然革謂干盾質木椹天子射侯亦用此弓大射曰中離維綱揚觸梱復君則釋獲其餘則否【疏】往體寡來體多謂之王弓之屬者此王弓謂弓之最強者也亦兼有弧弓云利射革與質者賈疏云即司弓矢云王弓弧弓以授射甲革椹質者亦一也　注云射深者用直者亦據上文明後唐弓曲少即得爲直弓也云此又直焉於射堅宜也者謂此王弓更直於唐弓弓直則力勁故宜射堅革質堅物故以此弓射之也云王弓合九而成規者以其往體寡則句亦寡即是上合九成規天子之弓也云弧弓亦然者據司弓矢王弓弧弓同類說文弓部亦云往體寡來體多曰弧云革謂干盾者國語齊語云三革韋注云甲胄盾也鄭司弓矢注云甲革革甲也與此異者干盾與甲並以革爲之此注與司弓矢注義互相備也云質木椹者司弓矢注云椹質以爲射正穀梁昭八年傳以葛覆質以爲槷范注云質椹也案質椹異名同物謂以斫斬之木椹横之以當射的與三侯之正質異也詳司弓矢疏云天子射侯亦用此弓者鄭意合九成規是天子之弓又司弓矢以夾庾射豻侯推之知大侯當用王弧也今案天子射侯亦當用夾庾弓用王弧鄭說未審詳前疏引大射曰中離維綱揚觸梱復君則釋獲其餘則否者大射儀文作公則釋獲衆則不與鄭彼注云離猶過也獵也侯有上下綱其邪制躬舌之角者爲維揚觸者謂矢中他物揚而觸侯也梱復謂矢至侯不著而還復復反也公則釋獲君也衆當中鵠而著引之者謂天子射侯雖過而落猶得釋獲故用王弧若他人則當以夾臾射侯取其矢不深中侯不落也

往體來體若一謂之唐弓之屬利射深射深用直唐弓合七而成規大弓亦然者春秋傳曰盜竊寶玉大弓【疏】往體來體若一謂之唐弓之屬者此謂弓之強弱中者也賈疏云唐弓之外仍有大弓故云之屬也按司弓矢職云唐弓大弓以授學射者使者勞者此不言者亦各舉一邊而言故有彼事可知　注云射深用直者唐大來往體若一雖不及王弧之強然以較夾臾則已爲直故得與王弧同屬直弓也云唐弓合七而成規者以其往來體若一在強弱之中即是上合七成規諸侯之弓也云大弓亦

然者據司弓矢唐弓大弓同類也引春秋傳曰盜竊寶玉大弓者定八年經文云傳者順文便也鄭引之者證彼大弓即司弓矢之大弓也賈疏云彼以爲陽虎盜竊寶玉大弓公羊傳云寶者何璋判白弓繡質引之者證大弓同也詩譜案司弓矢唐弓大弓以授勞者彼注以勞者勤勞王事若晉文侯文公受王弓矢之賜者若然鄭意蓋謂周公以勳勞受賜當以唐大故并以爲一與但穀梁傳云大弓武王之戎弓也周公受賜藏之魯明堂位云越棘大弓天子之戎器也公羊何注又引禮天子雕弓諸侯彤弓即詩大雅行葦之敦弓毛傳云畫弓也又引天子之弓合九而成規毛云畫弓與公羊雕質亦正相應依公羊及明堂位說則彼大弓當爲王弧之屬何義較鄭爲長也

大和無灂其次筋角皆有灂而深其次有灂而疏其次角無灂大和尤良者也深謂灂在中央兩邊無也角無灂謂隈裏疏大和無灂者賈疏云大和謂九和之弓以其大材俱善尤良故無漆灂也云其次筋角皆有灂而深者賈疏云筋在背角在隈皆有灂但深在其中央兩邊無也云其次有灂而疏者唐石經其次下有角字今依宋本賈疏云以上參之此謂兩邊亦有但疏之不皆有也阮元云其次有灂而疏疏意案上筋角皆有灂是賈疏本無此角字故經下始言角也石經此角誤衍案阮說是也注唯釋角無灂爲隈裏則經文上不云角有灂明矣王氏訂義本亦有角字疑即據唐石經誤增云其次角無灂者賈疏云謂隈裏無灂漏頭及背有之注云大和尤良者謂六材相得弓最良善者也云深謂灂在中央兩邊無也者弓筋在表而角在裏中央謂表裏之中皆有灂兩邊無者弓側也云角無灂謂隈裏者角之中恆當弓之隈故知角無灂謂隈裏無灂餘並有也

合灂若背手文弓表裏灂合處若人合手背文相應鄭司農云如人手背文理疏合灂若背手文者此與下經並明弓有灂者之形狀不同注云弓表裏灂合處若人合手背文相應者言弓側表灂與裏灂相接處若人兩手背相合其文相應不差戾也程瑤田云合手掌空縫有疏密惟背手之縫閒不容髮弓合處似之言紋密也鄭司農云如人手背文理者此直謂若人手背之文理下爲合手與後鄭不同義亦得通故附著之

角環灂牛筋蕡灂麋筋斥蠖灂蕡枲實也斥蠖屈蟲也疏角環灂者此亦謂灂文相若也環灂與鞞人良鞞環灂義同賈疏云此謂弓表及弓裏灂文也角環灂謂隈裏灂文知環然者此角灂似當兼兩廂及柎角言之賈據上注謂專指隈裏義未晐云牛筋蕡灂麋筋斥蠖灂者賈疏云此說弓背用牛筋之漆如麻子文若用麋其灂文如斥蠖文注云蕡枲實也者遂人注同卽今火麻人皮有斑點故月令鄭注云麻實有文理此弓漆灂文似彼也詳遂人疏云斥蠖屈蟲也者易繫辭云尺蠖之屈以求信也說文虫部云蠖尺蠖屈申蟲也爾雅釋蟲云蠖蚇蠖郭注云今蝍蠀方言云蠀蚳謂之蚇蠖御覽蟲豸部引方言郭注云尺蠖又呼步屈其色青而細小或在草木葉上案斥尺聲近字通蚇卽尺之俗依郭說則卽今樹間小青蟲形細小紆曲漆灂文斗屈與波相類也

和弓轂摩和猶調也轂拂也將用弓必先調之拂之摩之大射禮曰小射正授弓大射正以袂順左右隈上再下一疏注云和猶調也者食醫注義同云轂拂也者說文殳部云轂從上擊下也手部云拂過擊也是轂與拂義同王注云拂擊也韓非子說難篇云辭言無所擊摩轂擊字通[illegible]疏云將用弓必先調之拂之摩之者謂之試其弓之往來強弱拂之以去塵摩之察其有無瑕璺也引大射禮者證調弓當拂之摩之彼文云小射正授弓拂弓皆以俟于東堂大射正執弓以袂順左右隈上再下壹左執弣右執簫以授公公親揉之注云拂弓去塵順放之也揉宛之觀其安危也案彼拂順揉三者並卽此和調轂摩之事

覆之而角至謂之句弓句於三體材微惡不用之弓也覆猶察也謂用射而察之至猶善也但角善則矢雖疾而不能遠疏覆之而角至謂之句弓者此論射時相弓之法賈疏云此以下論弓有大材角幹筋用力多特言之若三者全善則爲尤良若一善者爲下二善者爲次今此先察一善者至謂若然則善直角善可以爲句弓注云句於三體材微惡不用之弓也者司弓矢云句者謂之弊弓注云弊猶惡也微弊字通三體謂合九合七合五三等之體此句弓即合三成規此往體多來體寡之弓爲尤句則體弱不任用也云覆猶察也者爾雅釋詁云覆察審也云謂用射而察之者謂用此弓射時覆審察之也云至猶善也者詩小雅節南山箋同釋文善作譱云本又作善下同案譱正字善卽譱之隸省云古字至致通致密也云但角善則矢雖疾而不能遠者賈疏云上云射遠用埶埶是弱弓而射遠但此句弓爲弱於彼雖疾不能射遠也

覆之而幹至謂之侯弓射侯之弓也幹又善則矢疾而遠疏注云射侯之弓也者謂夾庾之屬是也云幹又善則矢疾而遠者上文云幹也者以爲遠也賈疏云非直角至兼幹善謂之射侯之弓則上夾庾利近射與弋言矢疾而遠對上句弓疾而不遠不及侯者也

覆之而筋至謂之深弓射深之弓也筋又善則矢既疾而遠又深疏注云射深之弓也者賈疏云此弓三善者也按上文唐大射深則王弧三善亦射深可知矣中以見上者也云筋又善則矢既疾而遠又深者上文云筋也者以爲深也謂非徒角幹至兼筋又良故得兼疾遠深三善也

周禮正義卷八十六