

科学的哲学

葛 名 中 著

新中國書局發行

學 哲 的 學 科

著 中 名 葛

新 中 國 書 局

1939

科學的哲學

印翻准不★有所版權

中 名 葛 著 著

局書國中 新 者版出
店書華光 即區北東

局書國中 新 者行發

莊家石 津天 平北
州 徐 南濟 封開
濱爾哈 連大 陽滄

社報新 春長 者刷印
廠 刷 印

版初海上月三年八四九一

版再北東月六年九四九一

長 0001—3,000

再版序言

十年來中國社會的急激動蕩，使很多青年，感到把握正確的哲學方法底深切需要。本書正是爲了這目標而寫作的。不幸初版祇印了幾千冊，便絕了版。直到過了整整八年的今日，才有再版的機會。

這次再版對於初版的修改很少。只是在『對立統一法則』和『唯物辯證法的判斷與推理』二節中，增加了一些補充資料；并在『形式邏輯的場棄』一節中增加了一段『類比法』。其餘除了少量詞句的修正外，完全是初版的本來面目。

唯物辯證法是淺顯易懂，每個革命鬥士都可以把握運用的思維方法。不幸它被過去許多學院式的論辯批駁，以及機會主義者的曲解，弄得繁瑣難解。著者會努力避免這缺點；同時對於各個基本觀點和法則，盡量指明它們的根本原因。

在本書初版付印後不久，著者讀到聯共黨史中『辯證唯物論與歷史唯物論』一書的中譯本。這本劃時代的著作，用簡明深刻的說明，指出了唯物辯證法和辯證唯物論內容的幾個基本特點。讀者倘若把它與本書參照着研究，那是很有意義的。本書對於張東蓀先生底觀點的批判，還是根據他十五六年前的舊論著。著者本來想搜集研究近十年來張先生的著作，對此予以補充或修正。不幸因爲生活的忙迫，未能辦到；這工作只能留待將來了。在此謹對張先生表示歉意！

著者於青島。一九四七年六月二十日

目次

再版序言..... (一)

第一章 緒論..... (一)

第一節 唯物辯證法的史的發展..... (一)

第二節 唯物辯證法與自然科學..... (七)

第三節 唯物辯證法與社會科學..... (一〇)

第二章 辯證唯物論的基本觀點..... (一四)

第一節 獨立存在於意識以外的物質世界..... (一四)

第二節 存在決定意識..... (一〇)

第三節 認識與實踐..... (一三)

第四節 認識與實踐——目的論與不可知論的批判..... (一五)

一	目的論	(三八)
一	先驗範疇論	(四一)
二	物活論	(四三)
三	生機論	(四五)
二	不可知論	(四九)
一	不可知論與觀念論	(四九)
二	現代物理學者中的不可知論	(五一)
第五節	物質與運動	(六〇)
一	物質的運動和發展	(六〇)
二	物質運動的相互關聯	(七〇)
第六節	哲學的黨派性	(七六)
一	階級社會中意識形態的階級性	(七六)
二	哲學的黨派性	(八一)
三	哲學的黨派性與客觀真理	(八六)
第三章	唯物辯證法的基本法則	(九一)

第一節 對立統一法則	(九二)
一 事物內在矛盾的統一與鬥爭.....	(九一)
二 主導的矛盾和矛盾的主導方面.....	(九七)
三 事物底矛盾的發展及其相互滲透.....	(一〇四)
四 舊矛盾的解決 新事物的產生.....	(一〇八)
第二節 質量轉化法則	(一一〇)
一 事物發展的質的規定性.....	(一一一)
二 事物發展的量的規定性.....	(一一五)
三 從量到質從質到量的轉化.....	(一二九)
第三節 否定的否定法則	(一三七)
一 否定的否定法則底普遍性.....	(一三七)
二 否定的否定法則底特徵.....	(一三六)
三 否定的否定法則與圖式主義.....	(一四三)
第四章 唯物辯證法與哲學思維諸重要範疇	(一四四)
第一節 本質與現象	(一四四)

一 本質與現象的矛盾和統一…………… (一四七)

二 本質和現象的發展…………… (一五一)

第二節 形式與內容…………… (一五五)

第三節 根據和條件·可能性與現實性…………… (一六五)

一 事物發展的根據和條件…………… (一六五)

二 根據的運動——可能性的轉化為現實性…………… (一七一)

三 鏈與環…………… (一七五)

第四節 法則與因果·必然性與偶然性…………… (一七九)

一 因果關係的客觀存在…………… (一八〇)

二 辯證法的因果觀與機械論的因果觀…………… (一八三)

三 高級的法則和低級的法則…………… (一八七)

四 必然性與偶然性…………… (一九三)

第五章 唯物辯證法與形式邏輯…………… (一〇一)

第一節 形式邏輯的基本觀點與法則…………… (一〇一)

第二節 個別·特殊·和一般…………… (一〇五)

第三節 辯證法的思維與形式邏輯的思維

一 感覺·表象與概念

二 判斷與推理

一 形式邏輯的判斷與推理

A 歸納法

B 演繹法與類比法

二 唯物辯證法的判斷與推理

第四節 形式邏輯的揚棄

一 形式邏輯的歷史任務和內在矛盾

二 形式邏輯的思維技術改造與吸收

一 抽象

二 分析與綜合

三 歸納與演繹

四 類比法

五 統計方法

三 形式邏輯的存廢問題

(二九)
(三〇)
(三一)
(三二)
(三三)
(三四)
(三五)
(三六)
(三七)
(三八)
(三九)
(四〇)
(四一)
(四二)
(四三)
(四四)
(四五)
(四六)

第六章 唯物辯證法與中華民族全民抗戰……………(二四二)

第一節 對日抗戰的革命本質……………(二四二)

一 抗戰的革命本質……………(二四三)

二 抗戰的全民性質……………(二四六)

三 抗戰的國際意義……………(二四六)

第二節 抗戰建國的根據和主要條件……………(二四八)

一 抗戰勝利的根據和主要條件……………(二四八)

二 抗戰建國的根據和主要條件……………(二五一)

第三節 抗戰的持久性……………(二五六)

第四節 形而上的思維方法與全民抗戰……………(二五九)

第一章 緒論

第一節 唯物辯證法的發展

唯物辯證法的任務

唯物辯證法是探討運動着的物質的存在、運動、變化和發展的一般法則的學問。物質具有複雜的機構和多種多樣的結合，物質的運動亦有無數不同的形態；但是它們具有存在和發展的一般法則。舊哲學中之經驗論者和不可知論者被物質運動的多樣性和複雜性所壓倒，認為事物底本質不可知，一般法則不存在。新哲學

——唯物辯證法——在與一切反科學的哲學的爭鬥中，發育成長起來，開闢了認識客觀存在的自然和社會底運動發展的光明大道，牠從物質和運動的極端複雜的現象中，抽取牠們的本質，指示牠們的變化和發展的一般法則，藉此說明牠們的過去和現在，指示將來發展的道路，和人類社會活動的實踐步驟。

唯物辯證法的範圍

唯物辯證法指示了自然發展的一般法則。人類社會也是自然的一部份，人類社會活動亦是物質運動的一種，所以自然發展的一般法則，唯物辯證法的法則，——亦完全適用於人類社會的存在、運動、變化和發展。所以一方面近代自然科學家自覺地或不自覺地應用了唯物辯證法的思維方法，使自然科學有了偉大的進展，並且指示了自然科學將來發展的道路；社會科學方面，在唯物辯證法的指示下，無論在理論方面或實踐方面，亦都有了空前偉大的成就，同時，在一切自然科學和社會科學方面的新的豐富的成果，亦都反過來證明了唯物辯證法的觀點和法則的正

確性，並且大大的充實了唯物辯證法的內容。

人類的思維，是人類認識客觀現實的一種運動，是物質的運動的一種。所以這種認識運動及其本身的歷史發展，亦不能不是遵循辯證法的。認識是客觀現實的反映。唯物辯證法的法則，是客觀存在的自然和社會發展的一般法則，我們必須遵循唯物辯證法的觀點和法則，才能有正確的認識；我們的思維，才能正確地反映客觀現實。所以唯物辯證法又是唯一的方法論。

唯物辯證法的定義

因此，恩格斯對於唯物辯證法下了一個定義，確定它是「關於自然、人類社會及思維的一般運動法則的科學。」（反杜林論，吳譯，一七〇頁。）牠是最新的世界觀和社會觀，同時亦是最正確的認識論、論理學和方法論。

唯物辯證法的歷史發展

這一個偉大的綜合的科學的哲學——唯物辯證法——不是一天發生的，牠有牠成長和發展的歷史，並且有它成長和發展的歷史背景。牠是在希臘列塔里亞的戰鬥的歷史背景中成長起來的。牠指導了這戰鬥，同時牠亦有自己的戰鬥歷史。牠揚棄了舊哲學，但是牠從舊哲學中吸取了一切進步的材料，加以改造整理，利用這些材料做基礎，建築了嶄新的偉大的新哲學——唯物辯證法，和辯證法的唯物論。所以我們要了解這新哲學的發展史，必須從古代哲學說起。

在原始共產的氏族社會時代，因為生產力的低下，大自然對人類具有強大的支配力。在自然支配下的人類，在意識上便把自然物質都神聖化了，傳統的拜物教和神話便成為氏族社會的觀念支柱。舊氏族社會崩潰後，奴隸的生產形態代之而起。奴隸制度使農業和工業得到廣泛的分業的可能。所以這制度的初期是進步的，牠促進了生產諸力的發達；連帶着也把人類

思維從傳統的宗教和神話中解放出來，促進了哲學和科學的發展。西歐古代希臘的文明，便是這時期的代表。

人類對自然的最初認識，是見到一切事物的運動、變化生成和消滅，以及一切事物的相互關聯、相互作用。這種觀點，正是辯證法的物質觀點輪廓的素描，在本質上是很正確的。

希臘哲學中的唯物論的辯證法

希臘唯物論哲學家，赫拉克立特（Heraclitus）曾發表下述有名的意見：「萬物存在着，同時又不存在着，因為萬物皆在流動，萬物皆在求恆的變更中，皆在不斷的轉變，不斷的生成和消滅的過程中。」（反杜林論第七頁）他曾提出了物質的內在矛盾，和對立的觀念，以及土、火、空氣等相互轉變的學說。古希臘最偉大的唯物論者德

謨克里特（Democritus）並且首先提出有極大科學和哲學價值的原子論。這些古希臘哲學中的素樸辯證法和唯物論觀點，在中國的易經和陰陽五行學說的哲學觀點中，亦可以找到很多相似點。

中 世 紀 學 哲

「黑暗時代。」哲學和科學的發展都受了極大的阻礙。奴隸社會崩潰，封建社會代興。奴隸社會的貧困的自由民階級，不是升為封建領主的家臣，便是降為封建農奴。古代辯證唯物論的社會背景消滅了。封建階級所要求的是支持階級社會的宗教，和卑視物質，卑視生產勞動的觀念論，於是原始的唯物論被宗教勦滅了。哲學成為宗教的「侍婢」，科學被視為邪說，造成中世紀的

資本主義發展初期
的舊唯物論

資本主義的生產關係在封建社會內生長起來，從內部腐蝕了封建社會。腐爛了的封建社會與新興生產力的矛盾到了不可調和的地步時，便爆發了尖銳的鬥爭。隨着階級鬥爭的進展，哲學便擺脫了宗教侍婢的地位，舉起反抗的旗幟，成為歷史上著名的文藝復興運動的先驅。

資本主義首先在英國與荷蘭克服了封建勢力，而得到順利發展的條件。與宗教和舊哲學對立的唯物論，

亦首先在這兩個資本主義先進國家發展。英國的培根（Francis Bacon）霍布士（Hobbes）托蘭（John Toland）及荷蘭的斯賓諾沙（Benedict Spinoza）便是他們最好的代表。

在十八世紀末年，法國的新興勢力對封建勢力的鬥爭，採取了最尖銳的方式。反映社會鬥爭的哲學鬥爭，也採取了更澈底的态度。十八世紀法國的唯物論比較英國、荷蘭十七世紀的唯物論更澈底，更進步。他們對一切觀念論的神學學說作堅決頑強的鬥爭，把宗教看成人類無知的結果。他們探討到生物的起源，把入類的生命認為是物質的機械作用。他們的代表者是洛賓（Robin）拉美特利（La Metrie）狄德洛（Diderot）等。

德國的
觀念論
辯證法

德國的資產階級與法國不同。他們很軟弱，不能和法國一樣，和封建勢力作堅決鬥爭。所以德國的布爾喬亞哲學的發展也走了另一方面，牠發展了觀念論的領域。他們在觀念論的領域中高度地發展了革命的辯證法。德國布爾喬亞的軟弱和妥協傾向，表現於他們的觀念論，物心二元論和不可知論；同時在辯證法的觀點中却表現了他們進步的傾向。康德（I. Kant）的太陽系是由稀薄氣體發生的學說，說明了太陽系的發生，又預想到牠的沒落。這觀點是唯物辯證法的重要根據之一。但是他的『物本體』不可知論，他的調和唯物論和觀念論的物心二元論，反映了德國布爾喬亞對封建勢力鬥爭的不徹底性。黑格爾（G. Hegel）批評了康德的二元論與不可知論，他完全站在客觀觀念論的立場，把辯證法發展到以前未有的高度，這是資產階級觀念論哲學的最高峯。

費爾巴哈
對黑格
爾的批判

費爾巴哈（Fuerbach）站在唯物論的立場上批判了黑格爾的觀念論，但是他却同時否定了他的辯證法，這使他的唯物論重陷於十七十八世紀機械唯物論的泥沼。但是費爾巴哈把機械唯物論發展到最高階段，他是布爾喬亞唯物論者的最高峯。

到了十九世紀，無產階級的力量，一天一天抬頭，無產階級與資產階級的對立也一天比一天尖銳。從發展過程漸漸轉向沒落過程的資產階級，他們積極的進步的一方面便漸漸萎縮，反動的另一方面却一天一天成長起來。他們給戰敗了的宗教醫治創傷，把他重新迎上寶座，藉以欺騙羣衆，維持自己的統治。他們害怕暴露現實，用盡無力的詭辯和卑鄙的手段去反抗新興社會科學的發展。在自然科學的領域，布爾喬亞反動的本質，也表現得十足。觀念論、二元論和神祕主義在自然科學界又活躍起來。偉大的發現都被曲解，甚至常遭敵視。所以他們甚至阻止禁止進化論的傳播；並且用十分快樂的心情去歡迎自然科學中的『新不可知論』。同時資本家爲了減輕損失，常常故意阻滯最新科學發明的應用。

現代資產階級哲學的反動傾向

在哲學的領域，布爾喬亞學者底這種墮落傾向更其顯著。黑格爾哲學中進步的部份，他的辯證法，甚至在大學中禁止講授。而他的反動的部分，觀念論，即被視爲寶貴的遺產，加以粉飾，從事廣播。現代新黑格爾主義正是閹割了辯證法的觀念論。近代自然科學的進展，早已充分證明唯物論與觀念論的不可調和性。但是費爾巴哈以後的布爾喬亞唯物論者們，如畢喜內（Bichner）等，却在努力使唯物論庸俗化，使他與觀念論調和。同時現代正統的布爾喬亞哲學家們，甚至連含有反動本質的機械唯物論和庸俗唯物論亦不敢接受。例如風靡一時的新康德主義，馬哈主義——即經驗批判論——直觀主義等，都否定了康德哲學的唯物論成分，拋開了『物自體』；復活了主觀觀念論和不可知論。實用主義者甚至拋棄了真理的客觀標準，認爲真理決定於主觀的效用。資本主義的深刻恐慌亦充分表現於哲學領域裏。五花八門的學說被提出來，沒有兩個布爾喬亞哲學家能有相同的真理標準和相同的意見。這使現代布爾喬亞哲學界成爲『瘋人的走廊』。但是有一點他們是一致的。他們一致地閹割了前代布爾喬亞哲學宗師們的進步觀點，發展他們的反動趨向。充分反映了沒落時期的資產階級的意識形態。

只有未來世界的主人，普羅列塔里亞特，無條件地歡迎着推動着社會向前發展，因為社會的發展必然地促進着資本主義的死滅。他們不怕暴露現實，無條件地歡迎着推動着真理的發展與發現，因為一切哲學的、科學的以及社會科學的真理，都必然的要成為幫助普羅列塔里亞特鬥爭的武器。所以資產階級學者雖然給新哲學準備了必須的材料，但是他們不能向前更進一步。新哲學——唯物辯證法——的形成和發展，不能不由普羅列塔里亞特的偉大鬥士們去担負。

唯物辯
證法
的形成

馬克思和恩格斯一方面揚棄了黑格爾的觀念論，同時批判地吸取了他內含的辯證法。他們也揚棄了費爾巴哈的機械唯物論，同時批判地吸取了他的唯物論的要素。他們批判地綜合並發展了舊哲學的這兩部分寶貴的遺產，在舊哲學的廢墟上建立了偉大的新哲學——唯物辯證法和辯證法的唯物論。

馬克思運用這個偉大的哲學武器，暴露了資本主義社會的本質，完成了他的不朽的名著——資本論，在人類歷史的領域提出了『史的唯物論』，說明了人類歷史的真象；同時運用這偉大的哲學武器，展開了科學社會主義的理論和鬥爭。他不但使普羅列塔里亞特的鬥爭開闢了一個新階段，並且指示了一切被壓迫階級和被壓迫民族的鬥爭的方向。

科學社會主義運動的發展，使階級鬥爭改變了陣容。資產階級不能坐着舒服地統治了，他們必須採取種種方法來穩固自己的統治。在勞動階級中出現了資產階級影響下的勞動貴族，資產階級的代理人，說教者和暗探，裝着無產階級的神氣為資產階級說教。這種情形，亦反映於哲學領域的鬥爭中。正統的資產階級哲學家固然在努力宣揚他們的觀念論哲學，同時更有無數偽裝馬克思主義者出現，在辯證唯物論者的名義下，偷偷地向鬥爭的普羅列塔里亞特輸送觀念論和機械唯物論。辯證唯物論在與這些歪曲理論的鬥爭中，內容格外豐富了，同時自然科學的許多偉大進步，以及一世紀來被壓迫階級革命鬥爭的經驗，尤其是社會主義蘇聯的成立和發展，一切都證明了唯物辯證法的正確性，並且充實了他的內容。唯物辯證法不但

綜合了舊哲學的正確部分，牠並且綜合了一切自然科學優越的成果，和人類社會一切鬥爭的經驗。他已經成爲任何革命鬥士不能缺少的武器了。

第二節 唯物辯證法與自然科學

古典哲學
與自然
科學的
矛盾關係

自然科學是在古典哲學的胞胎中孕育起來的。在中世紀封建時代，哲學成爲宗教侍婢的時期，哲學對自然科學採取了對立的態度。十七——十八世紀的唯物論哲學，對宗教和封建哲學採取了進攻的態度，牠領導了自然科學的發展。但是資產階級的統治一經確定，資產階級的正統哲學又走向煩瑣哲學的道路，只是在反動的觀念論和變相的觀念論中打圈子，同時堅持着僵硬的形式邏輯。他們不是被自然科學和社會科學的最新發現迷惑得手足無措，便是死硬地與這些最新發現作絕望的鬥爭。

唯物辯證法
與自然
科學的關係

唯物辯證法是在十九世紀初期自然科學偉大進展的影響下成長起來的。沒有這些偉大的科學成果，唯物辯證法的建立是不能想像的。唯物辯證法的創立者，馬克思和恩格斯都是有很好的自然科學基礎的。『馬克思是根基極深的數學家，』恩格斯爲了準備唯物辯證法的探討，會特別化了八年的時間，大部分用於數學和自然科學的研究上。

在馬克思、恩格斯完成他們的唯物辯證法前，自然科學方面有許多重要的發現，與舊的觀念論和形而上學的哲學不相容；爲唯物辯證法擔任了清除道路的工作。恩格斯在他的自然辯證法和反杜林論中，對於這些發現都予以特殊重視，可見這些自然科學的重大發現，對於新哲學的產生和發展的重大意義。下面的幾個是比較最重要的：

爲新哲學清
道的幾個重
要科學發現

一、運動和矛盾觀念在數學中的引用——微積分的發明和發展。
二、康德的大陸系自稱薄氣體發生學說。
三、魏勒 W. h. 氏「無機化合物質酸鈣 (Ammonium Canate) 製造有機化合物尿素 (Urea) 打破了有機物和有機物的鴻溝，打破了有機物質的「生命力」學說。(一八二八年)

四、一八四二——一八四三年邁葉爾 (Mayer) 和朱爾 (Joule) 能力轉換法則的發現，這使一切運動形態的統一得着確實的證明。

五、一八三八——一八三九年舒旺 (Schwann) 和斯萊登 (Schleiden) 有核細胞的發現。

六、一八五九年達爾文 (Darwin) 的發表進化論，給予宗教與觀念論以莫大的打擊。

唯物辯證
法與現
代科學
的新發展

新哲學的創立和發展，是依據十九世紀前期自然科學的偉大進步。同時她又反過來指示了自然科學發展的新方向，克服了阻礙自然科學發展的舊哲學觀點，在方法論上開闢了自然科學新的研究途徑，克服了形式論理學的方法論。十九世紀末葉和二十世紀的一切自然科學的偉大發明，如：放射性原素的發現，原素變變的發現，人工破壞原素的發現，相對論 (Theory of Relativity) 的發現，物質與能力的統一量子論 (Quantum Theory) 的發現，電子、質子、中子的發現，電子機構的複雜性的發現，生物界物種變革的飛躍的突變 (Mutation) 的發現，人工變種的發現，有生命現象的蛋白質的發現等，這些偉大的科學進步，每一個都證實了唯物辯證法的正確性。同時這一偉大的科學發現，離開了唯物辯證法的觀點，是不可想像的。

雖然許多偉大的自然科學者還沒有公然提出反對形式論理學和形而上學，但是他們的研究方法，却早已無意識地接受了唯物辯證法的研究和思考方法：如對於運動物質運動和發展時內在矛盾的注意，從現象的分析，到本質的把握，對於事

物的關聯的具體考察；用活的考察和對運動與發展的具體把握，代替過去死的固定的考察方式等等。這些唯物辯證法的思維方法的採用，是現在自然科學偉大進步的最重要的原動力。無論在物理、化學、生物學、生理學、數學或心理學等一切領域，我們都可以找到新的研究方法——唯物辯證法的思維和實驗方法——的決定的影響。

現代自然科學領域中的資產階級哲學觀點

但是資產階級的哲學觀念，並沒有從自然科學的領域中宣佈退却。恰巧相反，反映着資本主義本身的垂死掙扎，他在自然科學中，亦在垂死掙扎着。這成爲資產階級自然科學的分水嶺，成爲無數偉大的布爾喬亞自然科學家的絆腳石。哲學中陳腐的觀念論，不可知論，懷疑論，物心二元論等等，都像小丑似的在自然科學家面前活躍着，在每一個科學進步前面佈上疑陣，宣佈「前路不通」，勸阻着自然科學家們的更進一步。自然科學家要在這荆棘叢中更向前進，唯物辯證法這個哲學武器的具體把握是不可缺少的。

資產階級的煩瑣哲學，使許多自然科學家聞之頭痛，見之却步。但是很少例外，自然學家在哲學觀念上却大多成爲舊哲學的俘虜。因爲在哲學戰場上，正和在其他戰場上一樣，愈是對哲學無知，愈是不經心的人，愈容易成爲歪曲哲學的俘虜。過去的自然科學史和哲學史，已經充分證明，科學的發展，對哲學有很大的作用；哲學的發展，對於自然科學的進步更有決定的影響。到了科學和哲學發展的現階段，科學和哲學已經發生了不可分割的聯系。許多先進的自然科學已經成爲哲學的科學，而唯物辯證法亦已事實上成爲科學的哲學。現代自然科學家不注意哲學的武器，那就只能成爲黑暗的階梯上的摸索者，爬行者，不容易有明確的認識，更不易有偉大的創造。他們就是要對於自然科學既得的成果，作正確的認識和說明，亦往往辦不到。柏蘭克（Planck）在發現了偉大的「量子論」後，倒跌入了不可知論。物理學的新發展，使艾丁頓（Eddington）之流更深一層陷入主觀觀念論和神祕主義，這都是明顯的例子，所以德國著名物理學家黎鏗巴氏（H. Reichenbach）說道：

唯物辯證法
對於自然科
學的重要性

「所以現代物理學的發展，於此處所遇到的問題，在哲學上常屬於玄想的一類。不過對於這一類的問題，以前不能求其在理想上有嚴正的解答。雖然如此，仍祇有對這些問題在哲學方面加以思考，方求得解答。我們的確不相信，堅持着哲學思想所困難的舊法，方可獲得更進一步的結果。這些問題已在算理科學的手中，接受了更爲確切的定式，所以它們根本須要哲學研究的新方法……與現代科學的概念及研究，以及科學概念的形，接觸得最密，因而把知識問題，從根本上再發展一次者，這必是新的自然哲學。」（原子與宇宙，中譯本，二七七——二七八頁。）

現代科學和哲學的密切關係，以及「新的自然哲學」對於現代科學的重要性，都在這段話中表白出來了。

第三節 唯物辯證法與社會科學

唯物辯證法
在社會鬥爭
中生長起來的

「新哲學的發生，離開了資本主義社會的矛盾的發展，及十九世紀普羅列塔里亞特的國際運動，是不能想像的。」（新哲學大綱）

馬克思和恩格斯的一生，是正當西歐社會關係急劇轉變，勞動階級的鬥爭，從自發的經濟鬥爭轉到自覺的政治鬥爭的時期。十八世紀末年的法國革命；十九世紀初期的勞動階級對資產階級的鬥爭；一八三一及一八三三年里昂勞動者的暴動；一八三〇——一八四〇年英國的大憲章運動；（Chartism）都給予二氏深刻的影響。在十九世紀前半期，德國是經濟落後的國家。在資本主義和封建勢力二重壓迫下的德國普羅列塔里亞特表現了高度的政治自覺，勞動階級的鬥爭，很快的從經濟的鬥爭進展到政治的鬥爭，從地方的運動進到全國的聯合，更進到國際的聯合行動，形成一八四八年的革命。唯物辯證法便是在這些普羅列塔里亞特的鬥爭環境中生長起來的。

一八七一年三月十八號法國無產階級巴黎公社的建立，不但對於科學的社會主義和勞動階級的革命運動有莫大的意義，牠對於唯物辯證法的基本觀點和法則，亦提出了確切的證明。恩格斯氏的哲學名著反杜林論正是在一八七七——一八七八年出現，這決不是偶然的。

唯物辯證法對於革命運動的指導作用

唯物辯證法在勞動運動的影響下成長發展起來，牠對於普羅列塔里亞特的革命運動和理論的發展，反過來又給予偉大的指導作用。馬克思曾再三指出，唯物辯證法在社會發展——經濟當然也包含在這裏面——的真正的科學研究上是不可缺少，（經濟批判序說，資本論第二卷第二版的跋文，書信）恩格斯在他的論文集從空想到科學的英文版序文中也說，如果沒有辯證法，科學的社會主義是不可能的。（新哲學大綱）這充分指明，馬克思、恩格斯對於唯物辯證法與社會科學的研究和社會主義的發展的密切關係，給予多大的重視。

在一切被壓迫階級革命的鬥爭中，尤其是在普羅列塔里亞特的革命鬥爭中，唯物辯證法的運用，對於革命鬥爭的前途演着決定的作用。唯物辯證法對於革命的實踐，是普羅列塔里亞特手中無敵的武器。一切資產階級學者，要為資本主義說教，把資本主義的社會說成永久的理想王國，就不能不遠避辯證唯物論，而採取觀念論或者滅頭露面的觀念論哲學。但是他們主要的弱點正是在這地方，因為一切自然科學的現象，一切社會科學的問題，都是他們的反動哲學觀點的死對頭。鐵的事實把這些資產階級的說教者們弄得狼狽不堪，使他們不能不飛到天上去找資本主義週期恐慌的原因。他們有時力說着資本主義週期的恐慌，不是由於資本主義本身的矛盾，而是因為太陽的黑子變動的緣故。他們有時從性交中去找勞動階級失業和饑餓的原因，認為是生育過多的緣故，認為節制生育是唯一的出路，認為生育超過了勞動生產是「社會病象」的唯一原因。可是事實正相反，資產階級都在高呼「生產過剩」，努力限制生產，成千成萬噸的麥子棉花被燒燬，成千成萬包咖啡拋到

海裏去，爲了這工作並且特別造了輕便鐵道，中國農民會因豐收成災，這一切現象都把資產階級學者們的臉打腫了，同時成爲唯物辯證法的鐵證。

曲解唯物辯
證法底人們
的客觀背境

隨着革命運動的進展，資產階級在勞動階級的陣營中，便不能不派遣代理人或暗探，穿着革命的外衣，佈反動的理論。同時在革命的陣營中，必然的有一些落後的階層，代表落後階級的意識的歪曲理論，亦必然要在革命鬥爭中隨時出現。不克服這些理論，革命便不能前進一步。一切這些反動理論，沒有例外地是以對唯物

辯證法的背叛、修正、曲解，或者實行偷天換日做出發點。而唯物辯證法亦正是這一切歪曲理論的試金石和照妖鏡。在一九一七年俄國大革命爆發前的準備時期，列甯會以最大的努力，澈底暴露了背叛、修正、和曲解唯物辯證法的偽裝馬克思主義者的真面目，揭穿了他們的理論的反動的本質，——例如對於馬赫（E. Mach）主義者以及考茨基和普列哈諾夫等的澈底批判——這對於蘇聯革命的成功是有很重大的意義的。在蘇聯經濟復興時期及社會主義建設的階段，他們的前奏曲是對左右機會主義者的理論的清算。在這個理論鬥爭中，使左右機會主義最狼狽不堪的，便是他們反唯物辯證法的哲學觀點的暴露。左傾機會主義者的觀念論的特徵，和右傾機會主義者機械論的特徵的暴露，使他們花妙的理論都顯明地成爲無力的詭辯。

同時，在蘇聯的革命和建設中，唯物辯證法的正確運用，給我們無數寶貴的教訓。蘇聯革命的經驗證明了唯物辯證法的正確性，大大的豐富了唯物辯證法的內容，而唯物辯證法的運用於革命實踐，亦正是蘇聯革命成功的主要原因。恩格斯說：「如果沒有唯物辯證法，科學的社會主義是不可能的。」那我們可以同樣正確地說：「如果沒有唯物辯證法，蘇聯的成立和發展亦是不可能的。」

新哲學
與民族解
放鬥爭

在中國的民主革命鬥爭中和民族解放鬥爭中，唯物辯證法亦已經表演了重大的任務。唯物辯證法的正確運用，現在已成爲整個中華民族存亡的決定因素。在個人的努力方面，唯物辯證法的運用——無論是自覺的或不自覺的——亦是工作成敗的標準。所以在這一艱苦的民族解放和民主革命鬥爭中，我們不能不要求任何革命青年，深深地了解這個哲學武器的重要，用最大的努力來把牠武裝自己。

第二章 辯證唯物論的基本觀點

第一節 獨立存在於意識以外的物質世界

物質與意識的關係的問題，是哲學中兩大營壘——唯物論與觀念論（唯心論）——的分水嶺。任何人開始與哲學接觸時，他首先就要碰到這問題，並且必須答覆這問題。

物理學
者的
物質觀

物理學者最初認為一切物質是「不變的原子積聚而成」後來又認為物質的「基本單位是電子與質子」。這樣的定義是不固定的。因此，物理學上對於物質的機構每有一次偉大的發現，便要引起一時的「混亂」。所以久已認為確切不疑的原子單位說，因電子的發現和放射性物質的發現而推倒。曾經科學界一致推崇的

電子質子單位說，又因光子、正子、中子等的發現和物質波動的發現而動搖了。物理學者還有一個比較確定的觀念，認為「凡有確定質量的東西謂之物質」。這個意見，過去是被視為具有某些物質屬性而沒有質量的以太觀念苦惱着，現在却又被相對論的發現，物質與能力的統一和質量隨運動狀態而變化等發現所動搖，所以單從物質的某一屬性來做物質的定義，一定要發生語病的。並且他們這些單純的物質觀念，不能指明被認識的客體——物質——與認識的主體——人類意識——的關係，因此無力防止宗教信仰和種種歪曲的觀念在自然科學中的作祟。

唯物論者對於物質有一個有名的定義：

物 質 的 定 義

「凡獨立存在於我人意識以外作用於我人的感官而引起我人某種感覺的客觀實體均稱為物質」這一個解釋不但包括了物質的所有屬性，並且確定了物質是「獨立存在的實體」；同時又確定了物質與我人的感官、感覺與意識的關係。一切科學的成果都證明力是物質的運動，牠是離不開物質的。宗教信仰的先決條件，必須另外認定有一種超物質的能力，支配着物質的存在。這與「物質是獨立存在的實體」這觀念是水火不相容的。觀念論者認為物質不能「獨立於我人意識之外」，認為物質祇是我人「感覺的綜合」，甚或根本否定物質的存在。他們和這一個物質的定義亦是水火不相容的。他們必須和這條定義拚鬥你死我活。所以唯物論對觀念論與宗教的主力決戰正是在這條簡短的定義中進行着。

物 質 世 界 的 客 觀 存 在

一切靠勞動生存的人們，都不會懷疑到客觀物質世界的獨立存在。在原始共產社會時代，因為生產能力的低下，人人都得勞動，人人都受着大自然的壓迫。他們不但不敢懷疑到物質世界的獨立存在，他們還把一切物質都神靈化了，認為牠們都有支配人類活動的力量。拜物教正是藏在迷信外衣中的最原始的唯物觀念。到了奴隸社會，著名的希臘唯物論，曾以代表不脫離生產的商人和勞動的自由市民的思想而出現。在封建時代，宗教思想雖然浸透了社會各階層，但是一個木匠雖可以被任何宗教所欺騙，他決不敢迷信木頭會自己變成椅子的奇蹟，或者坐着思考，就可以把牠變過來。他必須從實際工作中學習製造的方法，必須仔細考察木頭的紋理和軟硬，仔細的量度長短，仔細的運用工具，才能做出合適的椅子來。他不能隨着自己的意思，做個奇怪的椅子。必須注意原料和成本，必須注意市場的需要，才不致失敗。一個農民可以深信着水變成酒，和幾千人吃不完一塊麵包的故事。但是他更深信要地上生穀子。非作合適的勞動不可。遇到不好的年頭，即使他們勞動着，希望着，禱告着，也會得不到半粒穀子。物質世界是不能聽命於幻想的。他們的勞動生活

和物質世界密切地接觸着，這使他們決不會懷疑到物質世界的獨立存在。他們更不會像觀念論者那樣，認為這個頑強的境界，竟祇存在於自己的感覺裏面，祇是自己「感覺的綜合」，離開了自己的感覺便什麼都沒有了。因為生育他們底祖宗的墳墓清清楚楚地排列在那裏哩！物質世界並未隨着老前輩的感覺的消失而消失。到了現社會中，勞動者更已經從鬥爭中認清了獨立存在的物質世界；認清了自己的苦痛的客觀經濟原因；已經從生產勞動和階級鬥爭中認識了自然和社會發展的規律。他們已經緊握着辯證唯物論這一堅銳的武器，在推動着歷史飛速地前進。

唯物論是始終鮮明地或者不自覺地與生產勞動者密切地結合着的。

觀念論
的社
會背景

恰巧相反，觀念論的哲學是從剝削階級的意識中生長起來的，牠與剝削階級保持着密切的關係。在奴隸社會內，奴隸離開了奴隸主便得不着生活資料。封建農奴失去了封建領主的歡心，領主便可以剝奪農奴的租耕地，使他不能生存。無產勞動者一旦失業，便只能在飢餓死亡線上打滾。這些奴隸主、封建領主和資產者們，操縱着奴隸、農奴或無產勞動者們的生活資源，生產勞動者們必須在他們的鐵腕下面領受自己生產的一小部份生活資料。於是在這些剝削階級中便發展這樣的意識，不是他們剝削生產勞動者，不是他們倚賴生產勞動者而生存，倒是他們給予生產勞動者以勞動權利，倒是他們供給生產勞動者以生活的物質資料。他們覺得他們的意志統治着勞動者，統治着物質資料，所以他們覺得物質是單純的被動的，觀念是高尚的主動的。因此發生觀念支配物質，以及物質倚賴觀念而存在的思想，從此發展成爲哲學中形形色色的觀念論。

主觀
觀
念論

最澈底的，最沒有掩飾的觀念論是主觀觀念論。這派的最好的代表者是十八世紀的英國僧正柏克勒，

(G. Berkeley) 他對於物質的觀點，主要可以從下列的幾段話中表現出來：

「我不能想見，怎樣可以說物質能與「有人知覺他們」這個事實沒有關係而絕對地存在着，存在謂被知覺。」

「我和你們（唯物論者）一樣主張，我們既然蒙受外部的影響，我們就應該承認外部的力，即與我們自己判然各別的一個「存在」中的力，但是關於這個有力的「存在」的種類，我們的見解大有差異。我以為牠是精神，你以為牠是物質。如是不然，那我不知道什麼（我可以說，你也不知道什麼）第三種力。」

柏克勒認為物質是「觀念的集合」，他對於唯物論者的所謂物質，斷然予以否定。他說：「你們可以在他人使用「無」這個字的意義上使用「物質」這個字，如果這將似不錯的。」（以上均見伊里奇著唯物論與經驗批判論。）

主觀
觀念的
相矛盾

柏氏這種主觀觀念論的論調，必然要陷於不可挽救的矛盾。他說：「物質」不能與知覺無關而「絕對地存在着。」但是根據確切無疑的科學事實，能知覺思維的人類的整個歷史，至多還不過幾萬年，而無數科學研究的結果都證明，在發生生物與人類以前，地球與宇宙就都存在着。在那時不但「與知覺無關」所謂「知覺」還不存在哩！主觀觀念論者要爬出這種困難，必須悍然否認那些「知覺」和思維的結晶——科學的正確結論——而去求救於上帝。認為在沒有人類的時候，仍有所謂「上帝」在知覺着，支配着這世界。可是這又和柏氏的根本觀念相矛盾。他說：「存在謂被知覺，」但是任何個人，任何科學都從來沒有好像知覺到桌子的存在或者像知覺到電子的存在一樣，把他們知覺到上帝的存在的證據，拿出來讓我們亦來照樣「知覺」一下。否則就得打倒「存在謂被知覺」這句話，柏克勒的教主上帝，竟不客氣地一脚把柏克勒的理論基礎踢倒了。

僧正柏克勒的發展主觀觀念論，本來的目的是要在唯物論的刀口下援救上帝，可是他的理論本身却又必須上帝來援救。而上帝幫助他的條件，却是踢倒他的「存在謂被知覺」這個基本論題，因為上帝是不能被知覺的。這就是僧正柏克勒在

唯物論與自然科學前面所演的悲劇。

從柏克勒的理論推論下去，必須承認幻想幻覺也是實在的。同時不可免的要走到『唯我論』而得出在我有知覺以前及失去知覺以後都沒有世界這樣荒謬的結論。黑格爾用『絕對精神』代替了柏克勒的上帝和個人感覺，認為一切正確的觀念都是絕對精神的體現，絕對精神支配着宇宙萬物。黑格爾這種觀念論——所謂客觀的觀念論——解除了柏克勒那種必須承認幻想幻覺的實在性，和落入『唯我論』的困境。但是根本的矛盾却並未解決。

客	觀
念	論

黑格爾認為『絕對精神』是客觀地存在着的，自然祇是絕對精神的『外化』的化身，『自然界的形態』是『觀念為自己認識』而表現的『意識的精神模型』。他認為自然物質都是派生的，只有『精神是自然界的始終……』他對於物質和意識的關係的觀點，在恩格斯下面的一段話中描寫得很清楚：『在黑格爾看來，辯證法只是概念的自我發展，絕對概念不但是自古存在——不知道是在何處——着，而且是一切現存事物的真正的賦與生氣的靈魂。絕對觀念，它經過自身所含並在邏輯論中所詳細研究的一切階段，而向自己發展，然後它暴露而轉為自然。在自然中它未認識自身而採取了天然必然的方式，執行新的發展，乃至最後在人上重新達到自我認識，而在歷史上，這個自我認識又在粗野的狀態中掙扎，直到絕對觀念在黑格爾的哲學中又完完全全地達到自身為止。』（恩格斯：費爾巴哈論。）

黑格爾這種『絕對精神』的假設是很巧妙的，他沒有主觀觀念論必須承認錯覺幻覺和空想的實在性的困難。但是這觀念一和物質自然界接觸，矛盾又立刻發生了。黑格爾認為自然是『絕對精神』的化身，他就必須承認，自然物質是獨立存在於我人意識以外，而客觀存在的。因為他說：『外化』自然的『絕對精神』是獨立存在於我人意識之外而客觀存在的。承認客觀存在的物質世界，正是唯物論的根本命題。黑格爾修正主觀觀念論，希望藉此遠避唯物論一步，結果却是向唯物論更

接近了一步。

黑格爾在他的哲學的方法論方面，供獻了無數珍貴的材料；使他的哲學體系，成爲觀念論哲學中的最高峯。他的所以有這些成就，却正因爲他是客觀觀念論者，採取了「客觀的」研究態度，正因爲他認爲自然和人類社會是客觀存在的「絕對精神」的化身，而從客觀地觀察這化身的發展變化中，建立了他的哲學體系與方法論。黑格爾在他的研究方法的内容上大致是唯物論的，所以他有這許多偉大的供獻。但是他的觀念論的立場，把他許多偉大的發現，都弄歪曲了，神祕化了，並且給他帶來許多不可挽救的矛盾，使他的哲學體系不可避免地走上崩潰的道路。

客觀
觀念的自
相矛盾

黑格爾認爲——也不能不認爲——「絕對精神」在沒有「外化」爲自然以前就存在着，但是在沒有自然界以前的自然界概念，人類社會發生以前的人類社會概念，寄寓在什麼地方呢？在恐龍時代的人類社會的概念是怎樣生存着？在太陽這大火球中，蛋白質這個概念是怎樣與破碎的原子們一塊兒浮遊着呢？這些問題黑格爾從來沒有具體地告訴過我們，甚至抽象地自圓其說都做不到。他只能求救於神，把「絕對精神」與神結合起來。與一切觀念論者一樣，走到孫悟空求救於觀世音菩薩的勾當。

問題並沒完，客觀觀念論要站得起來，必須承認人類的認識能力是無限制的。所以黑格爾曾經正確地嚴格地批評過康德的不可知論。但是他認爲絕對精神在人類意識中已逐漸達到了「自我認識」而在他的哲學體系中完成了。絕對精神既然已通過人類意識，最後到黑格爾而「自我認識」了，他就不能把「絕對精神」在自然界存在以前寄寓於什麼地方，什麼形狀，這些重要問題避不作答，而委之於神或上帝。因爲絕對精神已經是「自我認識」了，神或上帝也必須是可以用科學方法檢查出來的了，可是實際上却是一無所得。在這一問題上，黑格爾的哲學體系與他的方法論便不能不走到自相矛盾的地

步。

照黑格爾發現的辯證法的觀點推論，事物的發展是無限的。根據他的觀念論，精神理念是領導着事物的發展，可是精神和人類理念一達到了絕對精神便不能再發展，絕對精神外化的自然界和人類社會也將跟着不能再發展。所以他宣佈他認識了絕對精神而建立他的哲學體系以後，人類意識便到了最高峯，不能再發展，自然界和人類社會也就跟着不能再發展而成爲死硬的了。因此他對於自然的認識中就不能不得出許多不正確的結論，如認爲自然界「不能在時間上有所發展，牠只能在空間上展開牠的多樣性。」認爲自然「永久重演着同一的過程。」（恩格斯、費爾巴哈論。）他否定自然的辯證法的歷史的發展，把這叫做「自然的無力。」黑格爾受了觀念論的牽制，他的這些哲學結論便和自己的辯證法矛盾起來，無意識地落入他所嚴格地批判過的形式邏輯的泥坑。

物質世界客
觀存在
的科學根據

天文學、地質學、物理學、化學、生物學、考古學和生理學，以及人類社會學都已經提出無數確切的證據，證明人類的歷史還很短，人類是由普通生物進化而來的，生物是由無生物發展而來的，人類的意識不能離開人類的頭腦而存在，牠和腦髓一樣也是進化發展的結果。最近心理學研究的結果，和生理、化學研究的結果，更證明無數心理現象必須從生理作用和社會關係中去求解釋。唯物論認爲物質世界是先於人類和人類意識而存在的，物質是在我人意識以外獨立存在着的。這一個基本觀點，已經爲一切鐵一樣的科學事實證明了。

第二節 存在決定意識

關於人類和人類意識是物質發展的產物的問題，關於物質世界客觀存在的問題，舊的機械唯物論者（如十八世紀的

舊唯物論的歷史任務

舊唯物論的根木缺點

法國唯物論者曾加以充分發揮。這種觀點與統治着封建社會的宗教意識是不相容的，所以舊的唯物論對於封建社會的反動意識曾經盡過革命的任務。

舊唯物論者單單承認物質世界的客觀存在，單單給物質的存在和意識的發生排列一個先後的次序，這對於物質與意識的關係的問題，還是只解決了一小部份。他們忽視了存在與意識底不可分的關聯，因此他們便無力把唯物論應用到人類社會的領域去。恩格斯在批判舊唯物論者時，指出他們的機械觀點，同時指明他們這一個根本的缺點，他說道：

「舊唯物論在歷史方面是自己背叛了自己，他們不能把唯物論的基本觀點應用到人類社會和社會歷史的領域去，因之在這方面採取了觀念論的立場，認為歷史上起有作用的理想動力是事件的最後原因，並沒有去研究這些動力後面所隱藏的是什麼。」

舊唯物論輕輕地把哲學中最重要的人類社會的領域割讓給了觀念論，所以他與觀念論的鬥爭是極不徹底的，也無法徹底的，牠無力制止觀念論哲學的反動。德國康德哲學和黑格爾的客觀觀念論能在十八世紀舊唯物論以後盛行一時，正是這原因。資產階級曾經利用舊唯物論予封建意識形態以嚴重打擊，但是這工具在資產階級用來，究竟是不很順手的，所以隨着資本主義的發展，舊的觀念論便紛紛採取新的形態，一跳到哲學的舞臺，受着資產階級的培養扶植，忠實地為資產階級服務。舊唯物論——機械唯物論——無力和這些哲學小丑們鬥爭，他有時還和他們混在一塊兒，給他們當配角，表演欺騙削弱無產階級的使命。對於這些哲學小丑的批判工作，只有無產階級最有力的鬥爭武器——辯證唯物論——才能完全擔負起來。

在批判這些新觀念論以前，首先要解決的問題，是客觀物質存在決定意識的問題，和意識對客觀存在怎樣起着反作用

的問題。把這問題弄清楚，才能把觀念論從一切隱藏的地方驅逐出去。

存在規
定意識

意識是人類社會實踐的產物。所以不同的社會實踐，決定不同的意識形態。人類的社會勞動是最主要最中心的社會實踐。沒有了社會勞動，人類便不可避免地要趨於消滅。所以支配人類社會勞動的物質生產方式，便成爲一切意識形態的基石。社會勞動的生產關係是下層的根本基礎，在這上面建立着一切意識形態的上層建築，如政治、宗教、道德、法律以及哲學、藝術等等。馬克思下面的幾句名言，揭露了社會歷史一切現象的本質：

「物質的生活之生產方法，規定社會的、政治的及精神的生活過程一般。」

「隨着經濟基礎的變化，而建築在這個經濟基礎上面的巨大上層建築物也或快或慢地發生變化。」

這原則當然同樣適用於任何個人，所以馬克思確切地說：

「不是人底意識規定他的存在，倒是他的社會存在規定他的意識。」

這些觀點的鐵證是數不清的，它對於每個沒有中過觀念論的毒的人，差不多「都是自明的道理」了。隨意舉幾個最顯明的例吧！

存在規
定意識
的實例

在原始共產社會內，一個氏族內部的生產和消費都是共同的，所以沒有私有財產觀念存在，他們更想不到保障私有財產的法律等類奇怪東西。這都是研究古代社會和非洲的殘餘原始部落社會的人們所得出的結論。在奴隸社會內，奴隸主運用超經濟的壓力，佔有着奴隸的肉體；他們倚靠着剝削奴隸而生存。因此奴隸的佔有便成爲社會道德和政治法律的基礎。奴隸主任意處死受虐不過而逃亡的奴僕，認爲是當然的事情。甚至於吞着把奴隸送給野獸吞噬，視爲高尚的娛樂。在封建時代，封建領主靠着超經濟的力量佔有着一切土地，用着超經濟的力量去剝削農

奴。在這種剝削制度上面，賤的階級和身分的意識形態是必須的，否則就不能削弱農奴的反抗。所以支配階級的尊卑貴賤的法度，忠君守禮和各安階級「本分」的道德，以及「前世修來的福氣」、「死後可升天堂」等類的宗教胡說，便在統治階級的刀口下成爲支配的意識形態。這些觀念到了資本主義社會便大部崩潰了。蓄奴成爲惡德，強佔土地將受法律的制裁，自由平等成爲鬥爭的口號。但是另一種統治階級的意識形態又支配了全資本主義社會。在資本主義社會內，資產階級利用生產工具的私有獨占，任意剝削無產階級。他們便把私有財產制度神聖化起來，視爲不可侵犯的東西。一切政治制度、道德、法律、宗教、哲學等等都經資產階級一一加以改造，使牠們忠實地爲私有財產而服務。但是在社會主義的蘇聯，社會的生產關係有了澈底的轉變，政治制度、法律、道德觀念等等亦就有了澈底的變革。在資本主義社會內的神聖的私有財產觀念，一變而被認定爲罪惡的源泉了。政治機構、法律和全體勞動者的鬥爭密切地結合着，爲消滅私有財產的殘餘，和消滅資本主義的復辟企圖而鬥爭。

整個人類歷史和哲學及宗教史，都證明了社會勞動生產關係決定意識形態這個觀點，證實了馬克思發現的這一偉大的真理。

存在規
定藝術
的特質

藝術亦並非例外。原始社會古代社會時代的壁畫、傳說和詩歌，大都是狩獵畜牧排穰情形的描繪，以及爲生存而戰爭的情境的素描。到了封建時代，有封建時代的代表藝術。資本主義時代的藝術與封建時代的藝術又是不同的。在社會主義的國家內，藝術更以新穎的姿態而出現於世界舞台。藝術揚棄了個人主義的本質，與勞動大眾的奮鬥密切地結合着，協作着，爲社會主義的偉大建設而邁步前進。不管資產階級藝術家們怎樣高呼着「藝術的超階級性」，但是牠的不能不適應時代的經濟關係，在階級社會內不能不去適應階級的利益和需要，不能不「隨着經濟基

礎的變化」而「變化」却是鐵一樣的事實，他們無法否認。

「物質生活
之生產方
法」規定
科學的發展

科學的發展，受着「物質生活之生產方法」的規定，更是明顯。幾何學和天文學的首先發展，正是因爲古代社會和封建社會的農業生產的土地測量，和四時氣節的正確規定，需要着牠們。在瓦特以前，早就有人發明過蒸汽機，可是毫不受人注意，終於湮沒了這偉大發現。在封建時代，統治階級需要保持自給自足的經濟基礎，需要保持無條件的宗教信仰，科學和機械學的過度發展不是封建的生產關係所能容受的，所以許多科學發現被視爲「異端」和「奇技淫巧」而受到無情的壓制。到了資本主義時代，隨着生產發展的需要，科學有了迅速的進步。但是到了沒落時期的資本主義現階段，垂死的資本主義不再促進科學的發展，倒在限制着、阻礙着牠的發展。資本主義社會的生產的無政府狀態也完全反映於科學研究界，表現於科學教育的無政府狀態和科學研究的無政府狀態，使無數科學工作者的精力歸於虛擲，使無數優秀的科學工作者得不到適當的工作。在過去，擴大生產是資產階級最感興趣的事。到了現在，最受注意的問題却已一變而爲限制生產。他們正在把牛奶倒在溝裏，把咖啡倒在海裏，把小麥燒掉，有些政府還在化錢收買農民鏟除棉花哩！這種情形，除了勞動者的生活受影響外，同樣受到打擊的，正是科學和應用科學的發展。無數科學家絞盡腦汁得來的發明，却成千成萬壓在專利局內視同廢紙，因爲他們雖能改善生產，却不能使努力減低生產以提高商品價格的資本家們得利。有時資本家化大錢收買一個專利的新發明，目的却不是讓牠付諸實現，而是要把牠們擱置起來。計劃蘇聯鄒尼泊大水閘的美國總工程師，曾經以相似的計劃建議給美國政府，雖蒙贊許，却不能實施。在社會主義的蘇聯一經計劃好後，立被接受，並且在極短時間內完成了這破天荒的世界偉大工程。

資本主義現在不但矛盾地對科學表演着制動桿的作用，資產階級的意識還在自然科學內部起着麻痺的效能。十九世

資產階級
哲學觀點
對於自然
科學的自
麻痺作用

艾丁頓 (A.S. Eddington) 等人的著作的人，都可以立刻發現這一點。

自然科學的發展，亦是被「物質的生活之生產方法」規定着。

社會存
在與個
人意識

個人意識的決定於他的社會存在，決定於他的階級關係，更在那兒都可以找到鐵證。在階級鬥爭尖銳化的今日，對立階級中的人們大都鮮明地站在各自的階級陣營裏。還在紀元前戰國時期，孟母對孟子的教育，就正確地運用了選擇環境的原則。客觀環境對於兒童的教育，已經成爲普遍承認的教育原理了。任何個人的行動，任何盜賊英雄，歷史上任何事件，只要材料充分，都可以從階級背景和客觀環境中找到正確的說明。

有些觀念論者，拿無產階級陣營中工賊叛徒的存在，以及有許多資產階級出身的青年參加無產階級革命鬥爭的事實，來反對馬克思的「存在決定意識」這一原則。但是恰巧相反，這些事實倒是辯證唯物論的有力證明。

少數工賊叛徒的存在，正是證明大多數無產階級是爲着他們本階級的利益，和被壓迫階級的解放而鬥爭着。少數資產階級的青年同情或參加革命運動，正是證明大多數資產階級仍是爲維持本階級的統治而努力着。這證明兩大階級的最大多數人們的意識，是被他們的階級存在所決定了的。那些階級叛徒的存在，同樣可以從他們個別的客觀環境找說明。辯證唯物論指明，資本主義社會現在已到了牠沒落的時期。這加速了中小資產階級的破產沒落。同時社會的深刻矛盾日漸顯著，稍有頭腦的青年都可以意識到革命的必要和必然。這種情形，正是許多資產階級青年克服自己的階級意識，走向革命陣營的

客觀原因。在無產階級陣營內，必然地存在一些落後份子。他們有些脫離農村還不久，尙未洗清農民的小資產階級意識。有極少數會受資產階級的特殊垂青，早已成爲勞工貴族。資產階級爲挽救自己的沒落，便收買這些人的一部份來幫助他們的鬥爭。這便是工賊叛徒的客觀背景。這些情形不但說明了『存在決定意識』，更證實了資本主義必然沒落的辯證唯物論觀點。

唯物辯證
法理解
意識形
態的方法

恩格斯曾經說：『出現於歷史中的一切社會的及政治的關係，一切宗教的及法律的體系，一切理論的觀念，都要在那個相應的時期之物質的生活條件理解了以後，才能理解，而前者又是從這些物質的條件誘導來的。』（恩著馬克思底唯物論與辯證法）辯證唯物論者運用着辯證法的思維方法，緊握着『存在決定意識』這一原則，從物質的生產方式，生活條件，和歷史的背景去理解歷史，去理解一切社會的意識形態，去理解一切個人的思想行動，所以他們可以用明晰無比的洞察力，從經濟背景去說明一切社會現象和意識形態，從客觀環境來理解個人行動。馬克思和恩格斯曾經從經濟背景透澈地說明了唯物論哲學何以在英法荷蘭發展，而德國却祇發展了觀念論的辯證法。這確定了哲學論的基礎。列寧清楚地見到第二國際和孟塞維克老爺們的理論的階級背景，不被他們的社會主義幌子所欺騙，毅然決然和他們分手，這肅清了他們的污穢理論在布爾塞維克中的影響，確定了十月革命成功的基礎。辯證唯物論者從資本主義生產的獨占化，從勞資矛盾的深刻化，從社會主義與資本主義間矛盾的尖銳化，預見到在資本主義沒落時期，資產階級統治法西斯化傾向的必然性。所以他們絕不像托洛斯基派那樣，對法西斯傾向驚惶失措或泥首膜拜，只是用正確的鬥爭路線予以迎頭痛擊。

這些正是辯證唯物論者與觀念論者認識事物的主要分歧點。

第三節 認識與實踐

生物和非生物的區別

人類與動物的區別

說明：

生物與非生物有一個判然的區別：生物能够反作用於物質環境，藉以經營自己的新陳代謝機能 and 繁殖作用。較高等的動物與植物亦有一個判然的區別：動物能够本能地反作用於物質環境，並且能够在行動中本能地選擇作用的物質對象和環境。人類和動物更有一判然的區別：人類的社會實踐是有意識的行動，與動物的單靠本能動作不一樣。人類社會實踐產生各色各樣的意識，而人類的意識又領導着各色各樣的社會實踐。物質的生產方式主導地決定着人類的意識，同時人類又在他們的有意識的社會實踐中，不斷的改變着生產方式，改變着物質環境和社會生活，並且不斷的改變着人類自己。馬克思對於人類和動物的區別，曾作下面的

「蜘蛛實行着令人想起織工的作業的那種作業，蜜蜂建築蜂窩，使得許多人類的建築師感愧。但是使得最拙劣的建築師最初就超越於最巧妙的蜜蜂的東西；就是人類的建築師在用蜂蠟建築蜂巢以前，已經在頭腦中建築着牠。」

機械唯物論抹殺了實踐的意義

機械唯物論者承認物質世界的客觀存在，承認「存在決定意識」。但是他們把這一觀念絕對化了，把人類意識視作任環境播弄的傀儡，完全忽視了意識的主觀的能動的作用，完全忽視了人類的有意識的社會實踐，是在改變着人類自己的本性，改變着自然環境，並且在推動着社會歷史的發展。機械唯物論者輕視根據正確認識的社會實踐的重大意義，輕視了牠的推動歷史進展的重大作用。所以他們會得出資本主義自然地不加人工地過渡

到社會主義的結論，而抹殺階級鬥爭和革命運動的推動社會的決定的意義。他們完全否定了革命實踐的重要性。馬克思在

費爾巴哈論綱中，曾經用下面的話指斥這些機械唯物論者：

「認為人們是環境與教育的產物，因而並認為已經改變了的人們，乃是別一種環境和改變了的教育的產物，這是唯物論的學說。但是這一學說却忘記了環境正是由人來改變的，而教育者本人也須受教育的。」

機械論者認為意識只是被動的

人類是在怎樣的改變着環境，同時改變着自己呢？在這個中心問題的周圍，存在着觀念論者和機械唯物論者無限的歪曲見解。機械唯物論者認為我們只能無可奈何地聽命於環境的支配，像尾巴一樣跟着環境變動。他們至多只能想得到被動地適應環境，而夢想不到主動地去改變環境，同時改變自己的可能。更想不到社會歷史的發展，却正是人類受社會的內在矛盾所推動，主動地去改變環境，同時改變自己的結果。觀念論者不是把人類意識

觀念論者歪曲意識的作用

的活動神祕化起來，把他擴張到不可思議的程度，認為牠是我們的世界的組織者，並且可以牽着社會和蠢笨的物質世界的鼻子任意走路；就是他們把人類的感官意識看成最沒出息的飯桶，高唱着不可知論，認為我們的感官和意識簡直不能認識這個世界是什麼東西，即使看到一點影子也是模糊不清的。辯證唯物論對於這問題的正確解答，正是在和這些形形色色的歪曲觀點鬥爭中成長起來的。

空想不能改變現實

一切自然物質的運動發展，都有牠們的客觀存在的因果關係和內在規律。我們不能靠我們的空想來變動牠們。小孩可以毆打着碰傷他的門檻，但是門檻不能像他希望的一樣感覺着疼痛。懶惰的農夫可以希望白己的地上生長比他人更好的穀子，但他是不會不失望的。空想社會主義者空想着他們的和平美滿的烏托邦，著作了許多動人的宣傳品，並且辛勤地為製造烏托邦而努力。但是結果烏托邦成為空中樓閣的代名詞。社會的每一個角落裏都可以找出許多空想的戰士。反動的統治階級在他們的大學校裏教堂裏更繁養着許多觀念論哲學的健將，他們每天可

以製造出一些美滿的計劃來，叫人聽了怪舒服的。但是沒有例外，他們的空想總是像水泡似的，破裂在自然和社會的車輪前面。無情的自然和人類社會只是根據着他們自己的內在規律運行着。不正確的意識理想和行動並不能改變他們運行的方向，有時甚至於彎曲他們前進的路線亦做不到。

把握了事物運動規律的實踐才能推動事物的发展

不管我們是怎樣希望着，不管我們的意識和社會實踐是否正確，我們不能改變客觀存在的自然界和人類社會運動發

展的內在規律。但是我們却從我們的社會實踐中，去認識自然界，認識人類社會，把握牠們的運動發展的內在規律。只要我們能在我們的社會實踐中正確地認識了牠們，我們就可以把我們的社會實踐和這些正確認識聯系起來，推動着，促進着自然和人類社會的運動發展，掃除前途中的障礙，幫助他們的飛躍的變化。

我們不能把一塊石頭變成麵包，因為這是石頭的內在運動發展規律所不許可的。但是我們却可以從一粒小麥得着一塊或者許多塊麵包。一粒小麥只要得着適當的培養，可以發展而成一堆小麥；從這一堆小麥便可以製得一圓或幾個麵包。這都是小麥的內在運動發展規律所許可的。只要我們不違背牠的發展規律，把最初那粒小麥壓碎，或者擲在蒸籠裏，不讓那一堆小麥發芽或腐敗，而遵照着牠們發展的規律做去，滿足牠們發展的條件，麵包總是可以得着的。法皇路易十六和俄皇尼古拉第二都是想把他們的反動統治傳之萬世的。他們豢養着無數偵探、警察、衛士、國防軍、傳教士、法官、哲學家等等來幫助他們的統治。用逮捕、監禁、流放、屠殺來壓制一切反抗的人們。但是他們的生活行動與社會進展的方向是相反的，他們的社會實踐造成他們反動的意識，那是與社會發展的規律相抵觸的。所以他們終於挽救不了舊社會崩潰的運命，連自己也不得不走上斷頭台。蘇聯的革命的無產階級，在許多次革命鬥爭中認識到解放自己，並且推動社會飛躍進展的唯一出路，從鬥爭中遵守布爾雪維克和他們的領袖列寧及其承繼者的正確領導，便在十月革命的實踐中粉碎了沙皇制度，推翻了反革命的資產階

殺，並且在極端困難的情形下戰勝了一切兇暴的敵人，用非常的速度完成了社會主義的建設。這些偉大的成就，正是因為他們正確地運用了唯物辯證法，從革命鬥爭中把握住了革命的每一階段的特質，和發展的規律與條件，決定了正確的路綫，同時從實踐中充實了牠，完成了牠。在十月革命以前和以後，曾經有無數種社會主義出現，例如『空想社會主義』、『基督教社會主義』、『警察社會主義』、『社會愛國主義』、『國家社會主義』等等，但是只有秉承科學社會主義的布爾雪維克黨創立了社會主義的蘇聯，正因為只有她是在實踐中緊緊地把握着社會發展變革的規律和條件的緣故。

自然科學的認識與實踐

整個自然科學的發展，也可以用這理由來說明。到實驗室裏去亂來一起，一定要受到嚴厲的指責和譏評，因為這樣不會有結果，只會損毀東西。自然科學家推動着促進着種種色色的物質的運動、發展和變化，從舊的東西製造了無數新的東西。但是沒有一個舉動，他可以違反物質內在的運動規律去做，而可以得着預期的結果。他們從無數次科學實踐中——種種實驗和考察——認識了各種物質的本質和現象，發現了牠們運動發展的內在規律。他們又根據這些正確的認識，在科學的實踐中去推動促進物質的運動發展，變化物質，改變人類的物質環境和人類自己的本性。科學家的這種工作方式，與辯證唯物論者改變社會的革命實踐的態度，是相同的。真正科學家在他們尊重事實的態度和實驗的作風方面，往往不自覺地採取了辯證唯物論者的觀點，不自覺地反對着觀念論者的輕浮態度以及機械唯物論者的懶惰精神。

唯物辯證法可視論的把握

人類的特徵，正是在於『人類理解客觀世界的規律性，能够在實踐上依照這種規律性，有規則的作用於周圍的環境。』（辯證法唯物論教程）所以辯證唯物論者特別重視正確理論的把握，以及對客觀理論的鬥爭。與實踐聯系着的正確理論正是物質的運動和社會的運動的正確反映。與正確理論聯系着的社會實踐即

正是機器運動的傳力帶化學反應的接觸劑 (Catalyst) 所以馬克思在黑格爾哲學批判中曾經說：「批判的武器，無論如何，不能代替武器的批判，物質的力必須由物質的力來打倒。然而，理論一旦把握了現實，就變成物質的力。」列寧對於理論的

社會實踐
是把理論
正確地聯
論的關聯

意義曾經有下面的一句名言：『沒有革命理論，就不會有革命行動。』這充分顯示了正確理論的重要。但是正確的理論是怎樣來的呢？怎樣去認識牠？怎樣去證明牠的正確性？理論怎樣能把握大眾？怎樣去把握理論對於這些問題的總的答覆是社會的實踐。

理論與實
踐的辯證
法的關聯

上面已提到，科學家們從他們無數次的科學實踐——實驗、考察等——的結果，逐漸認識了各種事物運動發展的因果和法則。他們從這些客觀事實得出理論。根據這些理論再去說明事實，指導實踐。新的實踐更充實這理論，證明這理論的基本原則，同時使牠更深入地發展下去。一切科學理論的發展都證實了這個理論與實踐的辯證法的體系。用大家熟知的原子論 (Atomic Theory) 來做例子吧！無數化學實驗發現了化學的定比律、倍比律、化合量定律等重要的法則。達爾頓氏 (J. Dalton) 便根據這些定律和無數事實建立了原子論。原子論說明了種種事實和法則。新的實踐和新的發現——如亞伏蓋特維原則 (Avogadro's Principle) 週期律 (Periodic Law) 的發現，電子和放射物質的發現等，一方面批判了牠；一方面卻又證實了牠主要的原則，發展了充實了牠的內容，使原子論發展成爲不可動搖的真理，領導着無數物理化學的實踐。

科學實踐是社會實踐的一部分，所以認識與實踐的相互關係，在他們不能不是相同的。前面曾經說過，意識是人類社會實踐的產物。在種種社會實踐的過程中，事物的現象與本質，因果和法則，通過這些社會實踐，活生生地逐漸反映到我們的意識中來。根據這些認識，得出具體的理論。這些理論說明事實，領導實踐。在新的實踐過程中，正確的理论被發展被充實，不能反

映客觀事實的理論在實踐中被事實所粉碎，或者被揚棄。社會科學領域中的無數理論，正和一切自然科學中的許多理論一樣，牠們生長發展，最後在鐵一樣的客觀實踐前面死滅下去。正確地反映現實的理論在他們的廢墟上建立起來，牠們指導社會實踐，促進自然物質和社會的發展變革，牠們不但對社會的發展做着正確的說明，還指明社會發展變革正確的道路和最短的捷徑。正和科學家的通過正確理論和實踐，從舊事物創造新事物一樣，前進的階級也根據從實踐得來的正確理論，在發展着革命的力量，推動着社會的發展，完成着或大或小的勝利的鬥爭，並且建立着嶄新的偉大的社會主義蘇聯。

割裂理論與實踐
的謬誤

割裂理論與實踐，正是走到歪曲理論的第一步，也是最重要的一步。觀念論者蔑視物質，所以他不能不輕視實踐。他們不理解，只有正確反映客觀現實的才是正確的理論。他們夢想用空論去擺弄物質世界，却不肯從正確的社會實踐中去證驗自己的空論，批判自己的幻想。他們不在實踐中去學習，不向事實學習，倒反絕望地去和鐵的事實作鬥爭。所以觀念論哲學家們痛罵不照着他們的旨意運動的物質，認為這是「物質的無力」而不是自己的錯誤。或者根本否認物質的存在。正和一切反動統治階級痛罵革命一樣，認為革命是可咀咒的「搗亂」，或者根本否認革命的事實和牠的必然性的存在。機械唯物論者抹殺意識的主觀的主動的作用。他們承認「存在決定意識」，可是他們把意識看成古廟中的壁畫，一經被「存在決定」便凝固在那兒不能動了，完全抹殺了人類有意識的社會實踐底重大意義。結果他們只能根據死的事實，發出空談，不能了解社會的活生生的運動和變革，更無力去積極領導這些運動和變革。機會主義者和有些無恥的革命叛徒們更是巧妙，他們常常開口馬克思，閉口列寧，把貌似革命的口號叫得震天響，把他們騙人的理論建立在高高的虛空裏，真似乎有點出人頭地。但是有一個無情的測驗，是他們最害怕受不了的，那就是實踐。沒有一次例外，機會主義者和叛徒們的那些高論，在革命實踐的鐵一樣的事實前，就只有從高空投到地上的毛廁中去藏身。所以他們爲了他們

葉青的
分割理論
與實踐

的「理論」不能不和實踐分手。即使他們口口聲聲唯物辯證法，他們不能不拋棄唯物辯證法的基本觀點，從實踐中去把握理論，從實踐中去證驗理論；而自騙自地採取會被馬克思、恩格斯、列寧等痛斥過的認識方法，認為離開實踐，單用默想和思惟，可以認識真理。所以他們一方面可以投在資產階級和帝國主義法西斯懷裏，同時却又自稱無產階級的革命理論家，而不覺得慚愧。葉青等正是這一類人。所以不能例外，他使用了莫大的力量去分化理論與實踐。他說：「經驗要脫離實踐纔能成爲理論。」他說：「說理論要脫離實踐纔能成爲理論，也是對的。」他說：「在發現理論方面，人類必須在實踐中研究方有可能，而各個人則不一定，他就不在實踐中研究，也能發現真理。」他甚至於污蔑馬克思，說「卡爾（即馬克思）之能完成『資本論』却由於他有方法，有智識。」（葉青與鈞石談理論與實踐，見葉青對哲學論戰集）而主要的不是因爲他終身與無產階級鬥爭不可分離的革命實踐。

在認識與實
踐的關係
中實踐的
主導的意義

正是因爲實踐是正確認識的源泉、基礎和標準，他是辯證唯物論的認識論的核心，所以辯證唯物論的大師們都給予特殊的重視。認識與實踐的不可分隔的關係，他們的相互作用，以及實踐的主導的意義，在下面這幾名言中是表白得很清楚的：

「費爾巴哈因不滿於抽象的思維，曾提出感官的默想，但是他把感覺並沒有看做實踐的人類感官的活動。」

「哲學家，只是用不同的方式來說明世界，但問題是在改變世界。」（馬克思，費爾巴哈論綱）

「人類思維之最重要的，和第一個基礎，恰正是人類底改變自然，而不是單獨的自然，人類理性按着它底能夠改變自然的程度而發展。」（恩格斯，自然辯證法）

列寧對於實踐在認識論上的意義，更曾予以充分的發揮。他指明：「從生活的觀點說，實踐應是認識論的第一和基礎的

標準。」他說：「在唯物論者看來，人類實踐的「成功」證明我們的表象與我們所知覺的事物之客觀的性質一致。如把實踐的標準包含在認識論的基礎內，那麼必然的到達唯物論。」（唯物論與經驗批判論）換句話說：把實踐與認識分家，便必然的要離開辯證唯物論，走到觀念論或機械唯物論的懷抱裏去。所以葉奇之流，正是掛著辯證唯物論的招牌，在偷銷觀念論與機械唯物論。

實踐是認
識論的
第一和
基礎標準

只有在實
踐中可得
具體真理

爲什麼實踐必須是認識論的第一和基礎的標準呢？理由是很簡單的：

列寧常常說：「沒有抽象的真理，真理永久是具體的。」即使是承認唯物論觀點的人們，他們脫離了實踐的理論，便不能不是十分抽象的理論，不能不是僵硬的理論。事物是在一刻不停地運動着，發展着，變化着；種種複雜的因素在相互作用着。我們只有從社會實踐中，時時刻刻與變化的事物密切接觸着，並且推動着事物的進展，才能對於這種事物得着具體的了解，把握着具體的真理。正和離開了尺度，無法認識長短一樣，離開了實踐，具體的真理是不可想像的。問一個理論化學家三氧化硫是怎樣製法，他略加思考，就可以抽象地告訴你，那是用二氧化硫與氧氣製成的。可以用公式表示出來：



他更可以運用抽象的數學研究，指示這變化是容易發生的，因爲有大量的自由能（Free energy）將從這變化中放出來。但是無數次的實驗，——科學的實踐——告訴我們：在普通情形下，這變化幾乎是不可能的。他必須在適當的溫度與壓力下，得着適宜的接觸劑的幫助，才能完成他們的變化。同時關於原料的處置，溫度的管理，壓力的調節，所成品的收容，都是經過多次的實驗和生產的實踐，才得到妥善的辦法。我們現在要學習製造三氧化硫的具體製法，單在圖書館裏齙餅，一輩子亦

沒用；最靠得住並且最快的捷徑正是工廠實習。沒有資本家願意收用一個沒有實習經驗的理論家。因為他們亦深知道：『沒有抽象的真理，真理永久是具體的。』而具體的真理，只有在實踐中可以得到。

在社會科學的領域，我們可以舉出更明顯的例子。蘇聯十月革命的成功，使所有第二國際的著作等身的博學鴻儒們，驚疑莫名。這些白髮蒼蒼的老「馬克思主義者」們，用十分不快的心境睨視着蘇聯。革命的每一步驟都使他們搖頭，他們每天預料着蘇聯的崩潰。但是在蘇聯的最平凡的工人，却都從他們生活的體驗和革命的實踐中，清楚地認識了布爾雪維克革命路線的正確性，他們忍受一切艱難困苦，英勇地打退白黨，打退帝國主義干涉的軍隊，艱苦地進行着建設事業，終於把社會主義的建設推進成功，使最頑固的敵人亦不能不私心折服。反動的理論絲毫不會動搖他們，托洛斯基派的花言巧語亦不能欺騙他們；雖然在那些博學鴻儒中却大起共鳴。錢一樣的事實，證明這些研究到鬚髮皆然的博學鴻儒們的見地，却遠不如一個最平凡的革命工人來得正確，使他們丟盡老臉。造成這結果的不是別的，正是實踐。『存在決定意識。』革命的實踐幫助了保障了一切革命鬥士們正確地去認識真理，同時在實踐的門外研究着的人們，也就永遠只能站在真理的門外。

實踐證
驗並發
展理論

社會的實踐產生理論，而理論更在社會實踐中得着證驗，得着發展。正和學習科學不能離開實習實驗一樣。無論階級或個人，要學習指導鬥爭的理論，判別歪曲理論與正確的理論，決不能離開革命的實踐。

觀念論者，機械唯物論者和一切機會主義叛徒們正是不了解這點，或是不願意了解這點。

第四節 認識與實踐——目的論與不可知論的批判

資產階級在與封建統治鬥爭時，曾經一度利用過辯證論做武器，鋒銳地批判封建統治的精神支柱，——宗教與階級觀

念。所以十七世紀的英、荷唯物論與十八世紀的法國唯物論，對當時的資產階級會發生深刻的影響。德國觀念論的鼻祖康德（Kant）的哲學，實際上亦有半截是唯物論的，他肯定了物質——「物自體」——的客觀存在。

從十九世紀初期一直到現在的資產階級哲學，却一律採取了觀念論做基礎。牠主要的客觀原因有下列

近代資產階級哲學以觀念論為基礎的原因

二點：

一、隨着資本主義的發展，大生產吞併小生產的結果，資產階級逐漸脫離直接指導生產的地位。專家在替他們忠實地服務，他們只要把錢送到銀行裏或公司裏，再把存款摺或股票安放在保險箱裏，便可以在家中納福，至多找個清閑職務，在公事桌上坐坐就夠了。他們這種剝削生活，與封建勢力及奴隸主的剝削生活，並沒有本質上的差別。所以他們的意識與哲學思想，也必然與奴隸主及封建勢力一樣的走到觀念論。

二、無產階級隨着資本主義的進展強大起來，從「自在的階級」變為「自為的階級」，從事政治經濟的鬥爭。在英國的大憲章運動中，在法國大革命中，以及無數次經濟鬥爭中，都顯示了他們偉大的力量。一八四八年的革命與一八七一年巴黎公社的建立，更一二次預告了資本主義的必然死滅。同時資本主義的內在矛盾，又一天比一天深刻尖銳起來。一次又一次的掠奪分贓戰爭，十年一度的經濟恐慌，無法解決的失業問題，以及豪富與赤貧的分野，沒有一件事實足以幫助資產階級宣佈資本主義的永存不滅。資產階級不能用鐵的事實來粉飾自己，不能從現實中去找頌揚資本主義的材料。他們只能用觀念來歪曲現實，只能從觀念中去創造資本主義的理想國，用以安慰自己，欺騙無產階級。所以他們不能不回到觀念論去，回到上帝懷中去。

這理由你說明了資產階級大學中的哲學講座為什麼總是由觀念論者獨占着，並且資產階級的政府還要一切力量

去幫助他們，常用失業、焚書、拘捕、虐殺等來對付他們的理論敵人。——辯證唯物論者。

現代觀
念論
底特徵

百餘年來，科學有了飛快的進步。觀念論者已不能再像中世紀哲學家那樣，反抗這些鐵一樣的科學事實了。他們只能用種種不同方式來歪曲科學的事實，藉以辯護自己的觀點。同時用種種方式改變自己的形態，來適應現實的環境。所以十九世紀以來的觀念論哲學，表現空前靡雜紛歧的現象，幾乎沒有兩個觀念論哲學家能有完全相同的意見。但是殊途同歸，在認識論方面，他們仍跳不出舊觀念論者的高臼。他們不是掩掩飾飾地販運主觀觀念論和客觀觀念論，便塗脂抹粉地偷銷物心二元論，再作燻合觀念論與庸俗唯物論於一爐的嘗試。但是這些資本主義沒落期的布爾喬亞哲學家們，對於客觀現實的態度，却與資本主義發展期的布爾喬亞哲學家們的態度，有根本的差別。資本主義發展期的哲學家們，如英法荷蘭的舊唯物論者，以及康德黑格爾等觀念論者，都會經努力曝露現實，並努力用正確的事實來支持自己的觀點。現代的布爾喬亞哲學家們却已不敢正視現實，因為現實與他們的基本觀點的矛盾太尖銳了，尤其是對於他們的觀念論和神祕主義。現代布爾喬亞哲學家們爲了支持資產階級這種基本的意識形態，只得努力曲解科學和社會事實，退到支持觀念論的兩條舊防線裏去，那就是「目的論」與「不可知論」。他們對於這兩條最後防線苦心地上許多新工事，企圖作最後掙扎。

觀念論底
一個最後
藏身處所

這兩種舊觀點在布爾喬亞哲學中底復興，同時亦反映沒落時期資產階級底不圖情緒。目的論認爲目的是先天的，目的決定一切，而不是客觀規律決定事物底發展。這觀點幫助必然沒落底資產階級在主觀上作自慰自勉，並且被他們用作最後掙扎底理論根據。不可知論底猖獗，却反映沒落時期資產階級底消極悲觀情緒，反映他們不願正視現實的態度。

唯物辯證法對於認識與實踐的觀點，曝露了一切「目的論」與「不可知論」的謬誤與反動本質，使觀念論無法在這

兩個避難所中安居樂業。現在把他們分別清算一下：

一 目的論

人類行動
的目的
性的來源

人類的社會實踐是一種有目的的活動。他們預定自己的目的，根據這目的建立計劃，再着手去做。人類歷史告訴我們，這種有目的的活動的習慣，正是無數次反覆的社會實踐中養成的。譬如原始人類不知道畜牧，他們爲了好玩的關係，把活捉的小獸或受傷的野獸飼養起來。結果發現他們能蕃殖，並且可以藉此救濟饑荒。無微不至的實踐，使他們發現了獸類生長蕃殖的客觀規律，使他們認識了畜牧的方法，他們便有目的地去從事畜牧的工作，無意識的野獸飼養轉變爲有目的的畜牧勞動。漁獵社會亦就開始轉變爲遊牧社會。耕種的發明也經過同樣的過程。有目的的生產勞動方式影響到人們的社會生活。人們考察事物發展的客觀規律，建立實踐的目的。只要這目的有充分的客觀根據和條件，不是出於幻想；只要我們的實踐是與客觀事物發展底具體規律一致，這目的就可能實現。所以人們的社會活動，常常預定自己的目的，爲這些目的底實現而努力。人類的意識和人類的有目的底活動方式都不是天賦的，都是人類歷史的社會的實踐的結果。

辯證唯物
論者重
視有目
的的實踐

底目的是不會實現的。

辯證唯物論者反對機會主義者混水摸魚的態度和經驗論者盲目爬行的方式，他們的努力有鮮明的預定的目的和堅決的實踐步驟，但這目的和步驟不是先天決定的，亦不是主觀直覺得來的，而是唯物辯證法底客觀認識得來的結論，是客觀事物發展的具體規律一致的。客觀認識是因，目的是果，違反客觀事物發展的規律

觀念論

者誇大
目的性

觀念論者却把這種因果關係顛倒過來。認爲目的主宰一切，並且更進一步，認爲某種理念和目的先自然而存在。認爲人類社會是遵循着某種先人類而存在的旨意和目的而活動的；認爲大自然的一切活動也都遵循着某種超自然的旨意或目的而活動的；甚至一切天體、地球以及一切無生命的物質都沒有例外。這些高貴的哲學家們，正是走了原始社會的拜物教的舊路。把一切物質都神靈化了，都人格化了。所不同的祇是野蠻人認爲許多神支配着不同的物質，而哲學教授們認爲支配物質的是一個統一的神，或統一的絕對精神。

目的論者正和實用主義者一樣，認爲宇宙是有目的的『真善美』的世界。凡是善與美的，合目的的，就是真的，就是真理。而世界正是這些具有像人一樣有目的的真理解治着。但是近來科學的結論，却與這樣樂觀的觀念完全相反。

天體運

動是無
目的的

望遠鏡的發展，使我們的眼界已認識到幾百萬個大天體。事實與目的論者的預料相反，最大多數的天體，都是雙星，那是絕對不適合於生物的存在，尤其是人類。過去認爲火星上有人類，現在却已經引起莫大的疑問。就偌大的太陽系而論，只有小小的地球有了人類，已經是太不經濟，太不適合於目的論者的主張了。就整個宇宙說，太陽系的生成却又是一個特殊的例外。最大多數的天體絕無發生人類的可能。牠們的不經濟，更是駭人。宇宙並不遵從觀念論者的意志，有目的地去多創造些『真善美』的世界，只是不管目的論者的惋惜，在無目的地運動着。

就是這個『真善美』的世界，也不是永久『真善美』的。我們研究了地球的生成，從既得的材料中却不能不確切無疑地預言牠必然的死亡。并且可愛的生物與人類更不能不先地球而死滅。雖然這些是在比較遙遠的將來。

在生物世界，科學的考察更已把目的論打得粉碎。達爾文的進化論的發表，宣告了目的論的死刑。

無論從現代生物學或古生物學的研究，都證明并沒有一種先天預定的目的在指導着生物的發展。恰巧相反，大自然只

生物發
展是無
目的

是在消極地盡着淘汰的作用。無量數的生物是盲目地滅絕了。有些東西是因為生得太大，不容易吃飽，有些恐龍的滅絕是因為角倒生到腦袋裏去。有些猛虎的死亡是因為牙齒過度發展，弄得反而不能吃東西。倘若上帝有目的地指導着他們，這樣命運是不會有的。一切現有的生物，他們達到現在的形態，並不是遵從誰的計劃，亦不是根據預定的打算，只是盲目地演進的結果。當人猿開始用前肢握棍或拋石塊作工具，而單用後肢走路時，他再也不會想到他由此開始創造了現代的人類社會。

人類的目
的不一
定能得
預定結果

因為意識的發展，人類在做着有目的底社會實踐。但是與目的論者的觀點完全相反，並不是任何目的都可以得着預定的結果。人類社會的進展仍是給一種盲目的必然支配着。人類的活動，只有在他們的目的與客觀認識一致，具體地把握了這社會的運動規律以後，才能遵循着這客觀規律，主觀地促進這運動，推動這運動。創造人類自己的歷史，同時改變人類自己的本質。封建勢力曾經把持了社會上的一切權力，有目的地為鞏固自己的永久統治而努力。但是他們的目的與活動是與社會的發展方向相反的，所以終於無效。資產階級努力緩和勞資的衝突，減輕社會的矛盾，他們的工具法西斯走狗們更會用盡一切無恥的手段，有目的有計劃地努力阻礙歷史的前進，但這終於無效。在現在稍有認識的人，便可以見到法西斯統治的必然崩潰了。

生物遺
傳是無
目的的

生物的遺傳特性向來是目的論者最好的護符。但是遺傳學的研究也把目的論者從這領域中驅逐出來了。每個生物，尤其是人類，他們一生的特殊環境與活動，往往使他們某些部分的能力和軀體器官，與他們的先祖有顯著的不同。生在高山巔的植物形態與山下的同類可以有顯著的差別；教育的結果可以使貓鼠在一起飲食；體育的鍛鍊可以使我們有超越的體力。照目的論者的觀點，那些有利的後天獲得的性能，應該要遺傳下去才對。生物

學的目的論者拉馬克 (Lamarck) 正是這主張。但是科學實驗的結果，却否定了這學說。後天得性的遺傳是極端稀少的，假定不是不可能的話。（重大的後天得性，必須影響到生殖細胞的遺傳因子，才有遺傳的可能。）同時也不一定是有利的合目的的特性才遺傳，有時不好的性能在遺傳時倒占優勢。色盲的人與非色盲配合，色盲在遺傳時倒是優性。

古佛利氏 (De Vries) 發現生物突變遺傳學說後，無數次的研究，證明生物的變種完全是由於突變。突變的結果是遺傳的。到現在我們已經可以用人工的方法促進或引起這種突變了。但是實驗的事實却證明，無論人工變異或天然變異，大多數的突變，是不適合於生存競爭的要求的，不是適合於特定目的的。適合於生存競爭要求的突變，只占絕對少數。遺傳學的研究竟又使目的論完全破產。

目的論者在哲學中另外還有三個重要的藏身處所，那就是先驗範疇論、物活論、和生機論。

一 先驗範疇論

有一些觀念，如二加二等於四，兩點之間的最短距離為一直線，事物的發生必有因果關係，空間有一定的大小及形式，時間有一定長短等等；因為這些認識和我們的普通日常經驗是那樣的密切關聯着，所以只要一提出來，我們的普通經驗便立刻會承認牠，認為牠們是『自明之理』，無須再證明。

康德的
「先驗論」

觀念論哲學家們——主要的是康德——便在這方面大做文章，認為這些觀念是宇宙的鐵律，是在任何空間，任何時間都正確的。是超越人們的經驗的，是先天的，是先於我們的經驗而存在的。我們的認識，我們的經驗，必須依靠他們做基準；但是這些『先天的』定律，却不依存於我們的經驗。我們的經驗不能從根本上去論證他們，也不能得出違反他們的正確論證；并且進一步認為自然界沒有這些『先驗的』規範，簡直不可思議，簡直無法存在。

這種先驗 (A priori) 哲學，是由十八世紀的康德集其大成；曾為以後的大多數觀念論者所竭誠歡迎，尤其是主張理性論目的論的觀念論者。

先天的
概念是不
存在的

舊的時空概念以及初級數學基本公理等概念，都是人類在社會實踐中所得着的認識，它們正是由經驗得來的結論，不是先經驗而存在的。這一點小學教師可以很清楚地告訴我們，任何小孩子都不會生來就有上述這些概念。小學教師抽象地告訴他們二加二等於四，他們會莫明其妙。只有使他們把兩個手指或蘋果與其他兩個放在一塊兒數着，才能了解，只有在這樣的實踐中，才能了解。科學的新發展，更已鐵一樣的證明，康德等的先驗範疇，這些所謂「無往不準，萬古不磨」的概念，却並不是事物普遍的眞象，只是我們普通日常經驗的產物而已，所以也只能適合於普通日常經驗，並不是完全正確的。

現代科學
的發展
否定了
「先驗論」

相對論的發現，證明空間是彎曲的，是非歐幾里特式的。兩點之間的最短途徑也不一定是直線。時間空間亦並不是不變的，沒有伸縮的。二加二等於四這類初等數學的基本概念，對於高速度的相加，就完全不適用。它對於人類的社會活動，亦不完全適用。分工的發展，證明四個人分工合作所能做的工作，決不是二人的兩倍。原子物理學的發展，光量子論 (Quantum Theory) 的發展，都證明日常經驗得來的歐氏幾何觀念和力學定律，完全不夠說明這些極微物質的運動。此外舊的機械的因果觀念，在近代自然科學與社會科學前面，亦不能有相當修正，才能適用。現代科學的發展，已經把康德的先驗論，從根本上推翻了。

愛因斯坦
反對先驗
論的觀點

愛因斯坦在他理論物理學方法論這篇講演中，特別着重地提到「先驗論」的錯誤，並且認為脫離實踐的，常以「先驗論」為出發點的純邏輯的思考，不能有正確的認識。他說道：

「純邏輯的思考，關於經驗世界，甚麼知識也不能給予我們。」

「不論依人類精神底本性，不論依其他任何的方法，它都不承認先驗的確證。」

認識依存
於實踐不
是依存於
先天概念

『認識依存於實踐』這個唯物辯證法的基本觀點，根本摧毀了『先驗論』。科學的事實不但證明舊的時空觀念、數學觀念、因果觀念等是如此，一切新的科學進展更是如此。愛因斯坦的發現相對論，是因為有許多實驗和考察，——尤其是密哲而生和莫萊（Michelson & Morley）對於光速度的精密實驗等，——牛頓力學無法說明，所以它是從實踐中得來的。柏蘭克（Planck）的發明量子論，是因為舊波動力學無法說明能力幅射現象。所以沒有一個偉大理論，不是從實踐中得來的。把認識與實踐分開，認為我們有一種『先天的』認識，並且我們一切後天的實踐與認識，必須完全倚賴這些先天認識，不可違反；這種理論不但自身要陷於不可解決的矛盾與混亂，還必然要妨害正確認識的把握，和正確實踐的前進。相對論和量子論等的提出，倒反使現代科學界的哲學觀念陷於大混亂，正是人們過去迷信『先驗範疇』的必然的惡果。

有些笨拙的觀念論者，如有些新康德主義者與新黑格爾主義者們，到現在還緊咬着康德的先驗論不放；並且仍把道德、宗教、法律等認為是先驗的理性，認為是不變的真理。宗教的變革，奴隸社會和封建社會的道德的崩潰，以及在蘇聯資本主義道德、法律等的崩潰，這些錢一樣的歷史事實，不會使他們前進一步，那就不值得再細加一駁了。

二 物活論

物活論者首先把運動與物質對立起來，（如經驗批判論者波格唐諾夫 P. Bogdanov 等都是如此）然後再把目的論與神祕觀念導入運動中去，導入哲學中去。

物活論者
對立物
質與運動

物活者認爲
運動的東西
精神是有

希奈 (Fechner 1801—1867) 亦把運動與精神等同起來，認爲動植物都有精神，認爲「地球也有精神，因爲地球若是死物，

如何能發生活動？又與地球相仿的天體，亦不能不承認有精神。」（均見李石岑著哲學概論。）

觀念論者拾
高運動
來否定物質

都滿心歡喜。他們根據舊的電氣觀念，認爲電子非物質。許多科學家和哲學家如虎勒維鳩 (Houlévigul) 等，便立刻高呼：「原子非物質化，物質消滅了。」華爾德 (J. Ward) 等更斷言：「除運動以外，我們沒有發現任何明確的東西遺留着。」他們分解運動與物質，或者進一步勦滅物質，然後歸結到觀念支配一切。

物活論
的謬誤

但是他們的結論下得太早了。勃郎甯運動不但不會幫助目的論與觀念論，倒反給它們以重大的打擊。從這運動的考察，證明了這運動是無目的的。與普通分子運動無異，與生命無關。同時這實驗給予辯證唯物論的基本觀點一個鐵證。恩格斯曾經說過：「沒有不運動的物質，亦沒有無物質的運動。」勃郎甯運動證實了一切分子的運動，證實了一切物質的運動屬性。沒有例外。

電子的發現不但會宣佈物質的消滅，事實證明電子正是物質，牠是物質的基本構成物料之一，具有等於氫原子 $1/1836$ 的質量。迅速運動着的電子，同樣證實了恩格斯上述的名言：「沒有無物質的運動。」牠并且把物質運動的唯物辯證法觀點，深入到原子內部去，證明物質內部亦是充滿運動的。倘若強使物質和運動分手，把物質看成靜止的東西，等待着上帝賦予活力，那整個現代物理學便成爲不可思議的東西了。

運動與物
質是不可
分割的

觀念論者把運動看成觀念的附庸，看成生命的屬性，看成上帝的私產，而自然科學的實證則完全證明運動正是物質的基本屬性，這與辯證唯物論觀點完全符合，使觀念論在這兒無法容身。

三 生機論

目的論者的最後避難所是生機論。

生機論者
把生命現
象神祕化

生機論者默認物活論的錯誤。但是他們把生命現象神祕化起來，認為這不是科學所能說明的。他們認為一切生物內部都有一種神祕的生命力（Vital force）主宰着，决定着生物的新陳代謝、生存活動、繁殖、遺傳、變異等等一切生命現象，推動着生物的進化。他們認為生物的發展歷史不能用盲目的科學規律去說明，不能用決定生物和社會發展的各種內在矛盾去說明，却必須借用這種『創造主』特賦的『生命力』去解釋。現代生機論有許多不同的流派，最著名的是杜里舒（H. Driesch）與柏格森（H. Bergson）。他們為鄭重起見，特為這種神祕的『生命力』創造了不同的新名稱。杜里舒名它為隱得來希（Entelechy），柏格森叫它做『生命的衝進力』（Elan Vital）但是意義都是差不多的。他們都用這種神祕力量來說明生物世界的一切現象。

有機化學中
『生命力』
觀念的破產

舊的生機論統治的範圍遠較現在為廣。舊生機論者把一切有機化合物都認為是神祕的『生命力』活動的結果。他們認為無生物不能直接變成有機物，因為創造主沒有賦與無生物本身以『生命力』。這學說阻礙了無數化學家深入研究有機化合物的勇氣。在一八二八年，魏勒於無意中從無機物氰酸鈉製出重要有機物質，這才首先打破了統治化學界多年的『生命力』謬說。因為化學技術的發展，現在只要確實明白了某有機化合物的結構，不管如何複雜，我們大致都能照樣仿製。遠在十九世紀末葉，費許（F. Fischer）就已用化學方法製成了簡單的蛋白質

質。近來經過韓斯費許（Hans Fisher）的努力，神祕的血素更已人造成功。生物界之謎的葉綠素的成分和構造，現在亦已大致清楚了，在不久的將來，有從無機物人工組成葉綠素的希望。生機論者再也不敢在化學中爲「生命力」爭地盤了。他們的敗兵殘卒便完全退却到生物世界中，在那兒掘了一道戰壕，隔絕有生界與無生界。

生機論者常用這樣的話來非難嘲笑科學家與唯物論者：「你們從來不會在化學實驗室中創造過生命，你們的數學也不能規定蒼蠅飛翔的曲線。畢竟生命是生命，物質是物質，所以生命現象不能從物質中去求解釋，必須求教於超物質的「隱得來希」或「生命的衝進力」等。」但是生物科學的發展，代替唯物論者答覆了這些責難，同時給予生機論者以許多致命的創傷。主要的有下述二點：第一是關於生物的進化問題，第二是關於生命的起源問題。

「生命力」
觀念在生
物進化問
題中的矛盾

一切生物，都是從單細胞生物進化發展而來。這一個從天文學、地質學與生物學歸納而得的鐵一樣的結論，生機論者已無法否認。但是承認了這一點，生機論者便永遠不能自圓其說。他們認爲「生命力」或「隱得來希」或「生命的衝進力」是支配生物的活動，並且促進生物進化的原動力。但是生物的發展進化爲什麼採取了那麼多的不同路線呢？爲什麼進化的程度有那樣大的差別呢？倘若生機論者認爲各種生物天賦的「生命力」原來就是各不相同的，那就抹殺了進化論發現的事實。因爲同類的生物的始祖是相同的，譬如人與猩猩等便是出於相同的祖先。一切生物的祖先更同是單細胞生物。生命力不同的兒孫爲什麼有生命力相同的始祖呢？倘若生機論者認爲一切生物的生命力原來就是相同的，那就無法解釋生物的變異，生物的進化，以及無數生物的滅絕。他們必須假定有一個無所不在的、不怕麻煩的上帝，拿着無數大的小的注射針，在一切人類、鳥獸、虫魚和樹木、花草、微生物身上不斷的注射着生命力，或者吸取着生命力。（因爲生物亦有退化的現象。）生機論者正是採取了這個下策來自圓其說，結果是把自己修飾得更可笑一點。

生物論者
必而又對
「生物自無
的觀的案」
的觀點

生物論者不能不承認，一切生物都是單細胞生物進化而來的，因為科學事實不容許他們否認。可是他們絕對不能承認『生物自無生物而來』這個唯物論的觀點，這樣就根本否定了他們的立足點了。因為他們不能不認定『生命力』是先天的，是生物所特有的。承認生命是從沒有生命力的無生物而來，那就是自打嘴巴，承認了『生命力』的無中生有，否定了先天的生命力的存在。所以他們咬定『生命不能來自非生命』這觀點，不肯放手。因此在大多數生物學教科書中，『生物來自生物』這句話，仍被視作『定律』供奉着。

生機論無
法解釋生
物的原始

那末生物是從那兒來的呢？這是使生機論者最感狼狽而又不能不置答的問題。在遠古地層中顯然沒有生物存在的遺跡。『生物來自生物』論者只能假定生物是從別的已有生物的星體中飛來的。對於這問題，好些科學家曾作過美妙的假說。如利希脫（Lichten）以為生物胚種與浮遊於天體間的宇宙塵埃混合存在，隨此塵埃而徐徐落於地球上。阿希尼斯（Arrhenius）根據物理實驗的結果，光波是有壓力的，因而認為某天體中極小的生物種子，有受光波壓力的推動，逃脫重力的吸引，疾走於太空，很快地達到其他天體的可能。但是近來高空情形的研究，證明這些情形都是不可能的。高空中的紫外線特別強烈，他正是殺害生物細胞的能手。并且即使假定生物有來自其他天體的可能，問題也並未解決，其他天體的生物又是那兒來的呢？

普通顯微鏡中所能見的單細胞生物，他們的形態雖然簡單，構造仍是很複雜的。他們已經是無數年代進化發展的結果。實驗室中製造這樣複雜的生命，一時還不可能。但是病理學和蛋白質化學的發展，却已供給我們『生物來自非生物』的鐵證。

微生物學者早就發現，有一種普通顯微鏡下不能窺見，要用超顯微鏡（Ultra-Microscope）才見得到的東西，具有強

「生物來
自非生物」
的鐵證

大的侵食微生物的力量。他們叫做噬菌體。(Bacteriophage)各種噬菌體都有不完全的生命現象。特殊類型的噬菌體能够殺害某一種類的微菌，藉以迅速地蕃殖自己。化學分析和生理反應等的測驗，完全證明他們祇是純粹蛋白質。他們能否算是生物的問題，現在還爭論着。但是它們是介乎有生的微生物與無生的蛋白質中間的物質，卻已不至再有疑問。

最近美國洛氏研究所醫藥研究部司坦來博士 (W. M. Stanley) 在美國大西洋城會議時宣讀一篇重要的論文：「此篇論文指示打破生命與非生命界線之可能性。司坦來博士研究數種植物之病，知其病源為一種無生命之蛋白質分子。此種分子普通甚大，……具有類似有生命物之機能，如分裂突變諸現象。稍後皮爾特 (Beard) 及未各夫博士 (Wyckoff) 又發現一種蛋白質，為動物之病源物。」(以上均見《化學雜誌》四卷二期《化學新聞》) 這病源物亦有上述的類似生命物的機能。實驗證明它們的性質顯然與單細胞生物有重大的區別，機構也遠較單細胞生物為簡單。它們只是較複雜的蛋白質而已，似乎不能歸入生物。可是它們却具有生物最基本的性能，把它們完全視為非生物又顯然是不正確的。

從這些重大的發現，我們找着了從無生命的有機物質發展到單細胞生物中間的橋樑，根本打碎了生機論者『生命來自生命』的觀念，根本打碎了他們的『生命力』學說，更有趣的是這個發現完全證實了恩格斯遠在一八七六年為生命所下的定義：

恩格斯
對於生命
的定義

「生命是蛋白質的存在形態，這種存在的形態，實質上就是在於經常的自已把蛋白質的化學構成要素，更新起來。」(吳理屏譯，反杜林論，七十七頁。)

恩格斯把辯證唯物論運用於社會科學，便和馬克思一樣，預見到資本主義的必然崩潰，并且預見到世界大戰的必然性。

他把辯證唯物論運用於自然科學，便對自然科學許多論爭的問題（那是直到現在還有許多科學家哲學家齟齬爭辯着的）作了許多天才的說明。從這一點，就可以見到辯證唯物論在作為方法論時的偉大意義了。

二 不可知論

一 不可知論與觀念論

不可知論
與經驗
論之關係

不可知論是經驗論的觀念論者共同的別徵。即使最徹底的觀念論者如貝克萊，他也不能根本否認外界事物的存在。他不能不說：『我用我底眼睛所看見的和用我底手所接觸的事物是存在的，關於這一點我絕不懷疑。』（貝克萊：論人類知識之原理，見沈志遠譯，米汀著：辯證唯物論與歷史唯物論上冊，商務版，六四頁。）但

是貝克萊認為事物的存在是我們的經驗或認識構成的。我們的經驗與認識的來源則歸結於不可知的上帝。不可知論正是他否定外界存在的武器。『休謨底出發點與貝克萊相同，』他也認定經驗是認識的唯一的泉源。『除了主觀的內心經驗以外，什麼東西都不承認有認識之可能。』并且進一步否認事物的因果性。這些『唯覺論』的主觀觀念論者，必須依附於不可

康德的
不可知論

知論，去答覆他們所不能答覆的問題，去否定鮮明的事實。首先用調和唯物論與觀念論的立場，去為觀念論找出路的是康德。他不可避免地採取了不可知論做武器。康德承認了『獨立於我們意識以外的客觀事物的存在，』但是他分裂本質與現象。他認為客觀事物的本質是絕對不可知，我們只能見到這些事物的表象。事物供給我們以表象及其相互關係，但是我們在認知這些現象與關係時，我們主體的感官知覺却有決定的作用。世界的現象是我們的主觀的感覺造成的，但是這些主觀的感覺與引起感覺的事物本身完全不相同，那是不可知的。他認為即使現象也不能

清楚地認識他在純粹理性批判中有下列的幾段話：

「對象是在認識以前預先存在，不是認識生的。」（胡仁源譯，萬有文庫本第一冊五十三頁。）

「我們一切的首覺，不過是現象的表象；我們所看見的事物，并非他們的本體，也不是他們所表現於我們之前他們本體中的關係，所以如其去掉我們的主體，或者去掉我們感官的主觀狀態，則非但空間和時間中對象的關係，甚至連空間時間的本身，同時消滅。他們爲一種現象，不能自身獨立存在，只能存在於我們之中。」

「對象的本體是什麼，我們是永遠不能知道，即使從那給我們對象的現象的極明瞭的認識，也是不能。」（同書四十九頁。）

康德便是用這樣的方法，歸結到他觀念論的認識論與方法論。

主張「物自體」的客觀存在，而又主張「物自體」本身爲不可認識；主張現象是從本質而來，但又完全劃分現象與本質，視爲不可超越；這是康德哲學的根本矛盾。既然物自體不可認識，他又怎能確定物自體的客觀存在呢？既然現象密切關聯着本質，我們爲什麼不能通過現象而把握本質呢？

社會實踐使

我們認識現

象把握本質

人類不但從感覺知覺着事物的客觀存在，及其種種現象，并且還作用於這些事物，從社會實踐中去改變這些事物。社會實踐使我們去認識事物的正確現象，并且幫助我們從現象中去發掘事物的本質。我們從感官感覺到麵包的色香形態，又從吃的實踐中發現他可吃的本質。各種元素的化合在重量上有一定的比例，以及

化合物的成分不變等等現象，使我們認識到物質在本質上是由不連續的小質點組成。上述種種化學現象正是由這本質而來，所以我們可以根据這個本質的認識，去說明化學反應的種種現象。從光線繞射（Diffraction）與干涉現象的實驗，我們認識到光線作波狀運動的本質。再從光線輻射現象和光電子效應等（Photoelectric effect）實驗，我們又認識到光的

質點狀態的本質。馬克思從商品的和社會的種種現象的分析和實際鬥爭的體驗，便認識到資本主義的本質，及其發展的基
本規律。

根據正確
認識的實
踐粉碎了
不可知論

正因為我們不但能正確地認識物自體的現象，並且能把握牠們的本質，所以我們不但能知道蛋白質的結構，我們還能在實驗室中去製造牠。我們並不為煤油、焦油、臭污濁的形像所欺騙，我們還能從牠們裏面提出許多有用的物質，做成無數美麗的染料和其他物品。海王星、冥王星在他們沒有直接給我們認識以前，科學家便早預見了牠們的存在。門得萊夫（Mendeleef）根據週期律，預言了許多未知的元素，並且指明牠們的性狀，結果都一一實現。在社會的發展方面，科學的社會主義者在蘇聯更已從革命的實踐中，證實了資本主義必然沒落的本質。科學的實踐與一切其他社會實踐，從物自體的互相交融着的本質與現象中，考察現象，再從現象中去發掘本質。否認物自體認識的可能性，否認本質的認識的可能性，正是等於否認了社會的和科學的實踐的意義，同時也正是這些社會的科學的實踐底結果，使我們完全粉碎了不可知論。恩格斯在費爾巴哈論中說道：

恩格斯和馬
格爾對不可
知論的批判

「還有一些哲學家，他們懷疑世界有認識的可能性，或者至少懷疑世界有完全無遺的認知的可能性……對於

這種以及其他哲學上的謬說的有力反駁，乃是在實踐中，即在實驗與工業中。如果我們能夠證明我們對某一自然現象的理解的正確，自己來製造它，從它的條件中引起它，使它用於我們的目的，那末康德所說的不可捉摸的「自在之物」便沒有存在的餘地了。動植物身體所構成的化學物，在有機化學沒有一個一個製造它們以前，便是這種「自在之物」；但是在能夠製造之後，「自在之物」却變成「我們可用之物」了。」

馬格爾對於這些不可知論者的觀點，更會首先予以辛辣的批評，他說道：

「評判哲學認為自然界的物體對於我們是不能接近的……動物比這種形而上學論者還聰明些……動物採取并消費物體。」
 (見張如心著《哲學概論》256頁)

康德不可
知論的
主要來源

認識能力是
發展的沒有
最後制限的

康德的不可知論有兩個主要的來源：第一是他把認識從實踐完全割裂開來；第二是他對於人類認識能力的形而上學的觀點，他認為人類認識能力是先天的，是有限制的，是不能發展的東西。所以康德認為在我們沒有認識以前，（如認識神、物體的本質等）必須先確定我們的先天的認識工具，即認識能力。必須確定認識能力的最後制限。正如木匠師在沒有勞動以前先要知道工具一樣，如果工具不堪用，（如康德主張的我們的認識能力不能達到物自體）那就一切努力都是徒勞。他完全不了解，勞動工具與人類認識能力一樣，牠們不是僵死的東西，而是發展的東西。同時認識能力與勞動工具一樣，牠們絕對不是先天的先驗的東西，而是人類社會實踐的產物。并且與康德的觀點恰巧相反，我們在未曾作認識的實踐以前，無法估定自己的認識的能力，正如木匠師在沒有經過某種勞動以前，他無法判斷這種勞動需要何種工具。所以在認識以前想確定認識的能力，制定牠的永遠不可超越的限度，完全是蠢事。黑格爾對康德這個觀點，曾經說道：

「一切關於知識的探討，只有認識過程的自身（即認識的實踐——著者）才可以完成。……在沒有認識以前想知道，這同學院派在沒有入水以前而想學游泳一樣的愚蠢。」（見張如心著《哲學概論》215頁）

認識底
矛盾
的發展

人類對於客觀事物的認識，是永遠發展的，不是固定的。在每一個發展的階段，我們的認識是相對地受着當時的客觀的和主觀的條件的限制，所以對於某一發展階段說，我們的認識是有界限的。但是就全天的發展說，我們的認識却是無限的。人類認識的發展亦必然地遵循着辯證法的法則。她是在自己內部的矛盾中發展着。

她是在從量的變化到質的飛躍，從質的飛躍又到新的量變，這樣地不絕演進着。正和一切事物的發展一樣，人類認識由低階段到高階段的發展，是遵循着否定之否定的過程。這樣辯證法的發展，不是形而上學的觀念論者所能了解的。康德提出的四種『二律背反』，如宇宙時空的有限性與無限性的矛盾，物質運動的必然性與偶然性的矛盾等，正是指明了當時哲學認識中重要矛盾的所在。同時指明了形式邏輯的弱點。但是這些重要矛盾的指明，卻沒有引起他解決矛盾的勇氣，倒反弄得他手足無措，以致跌入了不可知論。預示着偉大時代的光臨。二十世紀與十九世紀的末季，也正是自然科學的偉大的轉變時期。無論在天文、物理、化學及生物學中，或在生理學心理學的領域中，都有矛盾的新舊觀念在劇烈地鬥爭着，舊觀念被否定，新認識在舊觀念的廢墟上建立起來。現代自然科學的各領域，都是在這樣充滿着矛盾的情形下迅速地進展，一切基本觀念幾乎都

現代資產階級哲學
到康德——回

有了質的改變。資產階級的御用哲學家們完全不能了解科學的這些轉變的偉大意義。他們死抱着形式邏輯和觀念論不放，曲解每一個科學家的重大發現。結果正是與資產階級的開倒車一樣，資產階級的御用哲學也都在開倒車。在十九世紀末季二十世紀初曾風靡一時的實踐論者——經驗批判論者——會高唱『回到康德』。他們意識到康德哲學內部的觀念論與唯物論因素的矛盾。但是他們迴避矛盾的法子，却是把康德哲學中進步的成分，唯物論的因素，完全闢割了。結果走到主觀觀念論的立場。他們反對康德物自體客觀存在的學說。他們認為世界只是存在於我們的經驗與感覺之中，他們認為物是我們的『感覺的集團』(潘加爾 H. Poincaré) 或『感覺的綜合』(馬赫 E. Mach) 實在的事物是『感官的印象』(皮爾孫 K. Pearson) 『只有感覺能視為存在的』(阿芬納留斯 R. Avenarius) 他們另外發明一種『實在的要素』來代替物質的元素，而這『世界的實在的要素，不是物(物體)是顏色、聲音、壓力、時間、空間(我們所常叫做感覺的)』(馬赫)在物理和化學中有劃時代的意義的電子的發現，證明他是物質的構成物後，使

這些經驗批判論者——實踐主義者——滿心歡喜，他們等不及見到電子的物質屬性的證明，便高呼「物質消滅了。」（如皮爾遜、虎勒未鳩、Hanleuigne等）認為電子的發現可以幫助他們反動的觀念論去勦滅物質。結果祇是暴露了他們自己的無識。這些經驗批判論者企圖否定物質的客觀存在，結果祇是使他們陷入更深的矛盾，而不能不或明或暗地去求救於不可知論與神的信仰。

現社會中存有利害矛盾的各階級，他們的認識與經驗是不相同的。經驗批判論者否定物質的存在，把經驗認為唯一的「實在」，把經驗神聖化起來，這樣他們就無法解釋社會現象反映於經驗中的一切矛盾，使他們沒有真理的標準，因為舊的經驗不能做新的經驗的最後標準，只有客觀事物本身的運動發展才是真理的唯一尺度。以詹姆斯（W. James）杜威（J. Dewey）等為領袖的實用主義者，企圖修補經驗批判論者的缺點。但是他們却

事物
客觀的
運動規律
是真理
的唯一
尺度

每况愈下，完全採用了市儈的觀點來修補經驗批判論。他們與經驗批判論者——實踐主義者——相同，認為「唯一的存在只是經驗，經驗以外，任何沒有主觀客觀與心物都是經驗以內的，由經驗而分化的。」他們與經驗批判論者唯一不同的地方，是在他們認為真理的標準，「完全在其對於人生行為上所發生之效果。」（皮耳士 C. S. Pierce）但是一種觀念的「效果」可以對統治階級有利，而對被壓迫階級純粹是欺騙。說謊也是真理，只要說謊對自己的真理標準

實用主義者
市儈式
的真理標準

已有利。（資產階級和買賣人正是永遠在說謊。）「若是證明了一切宗教都是有效果的東西，那麼，宗教一切都是真理。」（席勒 F. C. Schiller）照實用主義者看來，真理竟如同商品一樣，價格隨市場需要而增減，隨着每個人的觀點和利益而不同。這樣的真理標準，正是等於毫無標準，牠還遠不及康德以先驗範疇做真理標準來待切實。所以實用主義正是最低級的不可知論的表現。

一切目的論者必須供奉不可知的神，來救濟自己不可解救的矛盾。一切現代經驗論者，如實踐主義、實用主義等，從他們學說的內在矛盾，必然地都要走到不可知論，以及神的信仰和神祕主義。所以不可知論已或明或暗地成爲現代觀念論者的共通點了。

二 現代物理學者中的不可知論

每一個科學上的重大發現，都要對哲學發生深刻的影響。同時科學認識的前進，却又受着哲學思想的領導。無論那一個科學家，不管他是否喜歡哲學，他必須無意識地或有意識地接受一種哲學的基本觀點和哲學的方法，去進行他的科學研究。正因爲大多數科學家迴避哲學問題，不肯採用科學的態度去檢查自己的哲學觀點，不肯採用科學的態度去檢討自己的

歪曲哲學
在科學
中的作祟

研究方法的意義，所以他們都於不知不覺中成爲哲學謬論的心悅誠服的俘虜。以致不能用正確的觀點去解釋自己的或他人的偉大科學發現。在現代自然科學重大發現的週圍，有無數歪曲觀念環繞着。所以正如資本主義的週期恐慌一樣，自然科學界的觀念混亂相繼而來。造成列寧所謂「科學界的發育病。」偉大的科學發現不能澄清自然科學者的錯誤觀點，反倒隨時引起觀念的混亂，這正是科學家們的歪曲哲學觀念在作祟。

近代自然
科學與
實證主義

十九世紀末葉的物理學和化學家大多是經驗批判論——實踐主義——的俘虜。實踐主義者否認外界事物的客觀存在，認爲牠祇是我們的感覺與經驗的綜合。那我們的感覺所不能直接達到的東西，他們就不能不否定其現實性。這種專憑經驗直覺的哲學方法，使無數科學的陷於泥坑。原子論是十八世紀一直至近代的化學的最偉大發現。但是原子本身不是直接可觀察的，原子論完全建立在間接推理上，這與經驗批判論者的方法是不相容的。『他們以爲祇有從實驗方面直接看見的，纔可認爲事實。』所以許多經驗批判論者一直到二十世紀初，還在絕望地反對

着原子論，並且內中還有好些優秀的科學家，如物理學者方面的馬赫與化學家方面的威廉奧斯代（William Ostwald）和馬賽林柏斯樂（Marcellin Berthelot）等。電子的發現，亦沒有能使那些經驗批判論者進一步去研究物質構造的問題，從他們那兒到反傳出了『物質消滅了』的呼聲。歪曲哲學對科學家毒害之深，於此可見。

柏蘭克（M. Planck）反對經驗批判論者——實踐主義——的主觀觀念論的觀點，他承認『作用於我們感官的事物的客觀存在。』不幸康德式的物心二元論的哲學俘虜了他，使他在方法論上仍不能完全擺脫經驗論者的拘束。因為他勇敢地拋開了形而上學的傳統的光波動觀念，他首先創立了偉大的光子論。但是不正確的哲學觀念，使他對於自己的偉大發現，倒反自覺徬徨起來，高呼『科學的危機，』回過去求救於康德，陷入不可知論的泥沼。

不確定
原則與實
證主義

海遜堡氏的不確定原則（Heisenberg's Principle of uncertainty）的提出，使不可知論在現代物理學界中更猖獗起來。海遜堡認為，在我們直接考察一個與電子同級大小的極微質點時，我們不能同時精密確定牠的地位與速度。倘若要精確地確定牠的地位，同時就不能準確地驗定牠的運動。

電子純
波束觀念
的錯誤

這個學說可以有兩種解釋。士呂丁格氏（Schrodinger）認為電子祇是許多波長不同的電波組成的波束。（Wave Packets）牠所以有質點狀態是各波的相互干涉的結果。按照這種學說，那電子本身的位置和速度就根本是不確定的。不是牠的地位根本不確定，就是速度根本不能確定。因為牠根本就沒有相應於質點的地位與速度。但是聖電子認為純是波束的觀念，顯然是不能成立的。牠不能說明，電子既是純波束，在牠經過曲折繞射（diffraction）諸現象後，這波束仍能保持原狀而不破裂。一個波束在經過曲折或在轟擊晶體以後，是不能不散裂的。此外還有

人計算過，士呂丁格的波束，其團結不能經過很久的時間。電子是純波束的觀念既不能成立，那電子本身的位置和速度與本

不確定的觀念，亦就不能不是錯誤。

微小質點
本身的地
位與速度
是確定的

丁格的結論是不同的。

不確定原理
是指單個微
質點行動考
察時微測量
差的不可免

的光線或因電子能量變動而生的光線。但是當適當的光線照射於電子時，或當電子放射光線時，電子却已因光線的衝擊而擾亂了牠的地位或速度。所以電子的地位與速度，不能同時精密地確定。海遜堡運用數理證明，同時測定這些極微質點的地位與速度時，雙方的測差的乘積，永不能小於一個極微數量，那就是柏蘭克常數。(Planck's Constant)

不確定原理
指明偶然性
的客觀存在

統計方法
幫助我們
通過偶然
把握必然

按照電子的質點學說，牠是微細的質點，那牠本身就必須有確定的地位和確定的速度。不確定原理所牽涉的，不是微小質點的本身，只是我們對於微小質點的認識。不確定原則祇是告訴我們，我們不能從直接考察，同時極精密地確定單個微小質點的地位與速度，而不是說微小質點本身沒有確定的地位與速度，這與士呂根據上述質點學說，海遜堡的不確定原理有一個簡單的說明。實驗已經證明光線——光量子——是有質量的，所以牠亦有衝擊力。這對於較大的質點，例如顯微鏡下可見及的東西，沒有什麼影響。但是對於微渺的質點如電子等，就可以發生不小的作用，尤其是能力較強的光線。我們考察電子等微細物質，須要借助於外來

海遜堡氏的這個不確定原理，說明我們不能在同時窮究單個極微質點的行動的原因，不能不發生微量測差，這就肯定了『偶然性』的客觀存在。他正和波爾匯曼 (Bohrman) 的指出分子運動狀態的偶然性，而用統計方法歸納出熱力學定律一樣；海遜堡在指明電子與量子運動的偶然性後，把統計方法亦運用到量子力學上來，而得着偉大的成功。物理學上的指示分子運動或電子運動的歸趨的定律，變成爲統計上的定律。有必然性的這些物理定律，正是通過偶然性而顯現的。海遜堡與波爾茲曼運用統計方法於分子電子和量子

運動的偉大發現，正是證實了唯物辯證法的這一命題，『必然通過偶然而顯現。』

經 驗 學 論
物 理 學
家 對 於 不 確 定 的 曲 解

但是不幸得很，因為歪曲哲學觀點的影響，許多現代物理學家，連海遜堡自己在內，對於不確定原理，得出無數謬誤的結

論和說明。海遜堡等受了經驗批判論哲學——實證主義——的深刻影響，認為我們所可說的，祇能以觀測所可辯護的為限。主張拋棄一切超過可觀測範圍以上的思維。他們把一時的實驗方面的制限，視為是我們思維方面的永久制限。所以他們與柏蘭克相似，一方面承認外界事物的客觀存在，一方面又認為牠們是不可知，從

此過渡到觀念論的領域，而走到康德的物心二元論，甚或主觀觀念論。秦斯（J. H. Jeans）和艾丁頓（A. S. Eddington）可以做這些現代物理學者的代表。秦斯承認事物的客觀存在，但是他從曲解不確定原理，入手，把牠誇大起來，因而認定人類認識的能力，只是像一輩子囚禁在『電話室』中的小孩一樣。他『除了在電線上得來消息外，他對外的世界之知識一點也得不到。他只能根據自己的與外界不連接的思維與感覺，來解釋從外界來的報告，而描繪成與外的世界不同的『圖像。』從此歸結到他的觀念論。他說道：

『當我們慢慢取下我們底眼鏡時，我們看見機械的概念漸次把地位交代給精神的概念，如果事實上不容許全然不用這樣的眼鏡，那末我們可以推測，要是這樣，則結果物質，機械像都潛形了，只有精神的東西儼然存在。』（秦斯科學底新基礎，譯譯本，333頁。）

艾丁頓却更進一步，認為極微質點的『嚴密的位置與嚴密的動量間，永也不會發現其有關聯的，因為自然界中根本就沒有那麼一種的關聯。』（見艾氏著物理世界真詮。）他認為偶然性是『先天的』，認為『科學的研究并不是以認知事物之內在性質。』從此引出他的主觀觀念論與神祕主義。

黑格爾曾經說過：『一切缺點，一切界限，只有當超過了這種界限時，才可以知道，并感覺到。』（見張如心著哲學概論，301）

統計方法
是越過測
差界限底
方法之一

頁)海遜堡提出不確定原理,提出了我們對單個極微質點所作實驗的準確度的界限,但是事實上海遜堡已經不自覺地提出了越過這界限的路徑之一。這就是他所提到的統計方法。把一圓鋼板拋在地上,那一面向上完全是偶然的,不能確定的,我們拋擲十次八次,也絕難確定正面幾次向上,幾次向下。但是我們拋擲很多次,就可以把或然率提得很高,我們差不多可以確定正面向上的次數是等於向下的次數。牠們的機會都是二分之一。運用統計於這類偶然事實的極多次的重複,可以把錯誤減到最小限度,而得出有必然性的定律來。熱力學與量子力學正是這樣做的。我們不能同時測得單個電子的準確地位與速度,將來未嘗不能從許多電子的重複測定中去得着比較準確的結果,從這結果中去求得原子機構的正確圖景。所以德國近代物理學家韓司黎鏗巴(H. Reichenbach)說道:

「依照海遜堡的原理,電子的地位與速度,不能夠在同時決定,都得極大的精密程度,因而電子未來的路徑,不能夠真確到隨人之意。預先計算,受到了客觀壁壘的阻礙,這些客觀的壁壘,即使是拉普拉斯的超人,也不能夠踰越以過,祇有「或然性」,方可以跨過它們。——因為在微小的範圍裏面,作主宰的是機遇;而無數各別的關於原子的事變,在各種過程中聯合起來,其或然性之大使我們可以把它們當作確定性看待……」

直接觀測
的範圍
不是思想
維的範圍

海遜堡等從不確定原理走到不可知論,主要原因是因為他們的經驗論的觀點,前面已經提到,他們主張拋棄一切超過可以直接觀測的範圍以上的思維,這種強迫科學思維在經驗後而爬行摸索的主張,以及否定理性的領導作用的觀點,完全是沒落期資產階級消極反動的思維底反映,它與唯物辯證法的觀點是根本對立的。現代物理學的三個最偉大的供獻,原子論、量子論與相對論都不是直接觀測而得的結論,他們并且與舊的科學經驗是十分對立的;尤其是相對論。相對論說明我們的尺度和時間,隨着我們的運動狀態而伸縮。這種觀點,倘若拋棄間接的推理,專

愛因斯坦
因對於
經驗和
理論的
不可知
的批判
論

憑可以直接觀測的認識，那是永遠不會發現的，並且是永遠不可置信的。推理的根據，固然不能不是經驗和可觀測的事實——不限於直接的——但是他却不完全被這些經驗與事實所拘束，他可以超越他們，並且領導他們。所以愛因斯坦（Einstein）在論到理論物理學底方法論時，特別着重地說道：

「當其有些理論，（如古典力學）縱使不深深地把握主題，却與經驗非常一致的時候，我們有什麼權利，希望經驗來正確地領導我們呢？」

「我還相信，提出一種實在底模型，（這在海森堡等認為是不可能的。——著者註）一種理論，即不僅表現事件底發生之蓋然性，而且要表現事件之自身者，是有可能的。」（譯文見科學論叢第二集，辛壘書店出版。）

這兩段話，完全是針對着現代物理學者中的經驗批判論者——實證主義者——和不可知論者而發，可以說是哲學觀點上迷了途的現代物理學者的當頭棒喝。愛因斯坦的天才，不一定遠過其他偉大的現代物理學者。但是他的哲學觀點，雖然不免部分的錯誤，却仍超越了任何知名的現代物理學者。所以他在物理學中的空前的偉大成就，決不是偶然的啊！

第五節 物質與運動

一 物質的運動和發展

唯物辯證法的最偉大的成就，是它的確認物質與運動底不可分的關係。

在一八七六年，恩格斯便發表了下述的幾句話，奠定了唯物辯證法最基本的觀點：

「沒有運動的物質，和沒有物質的運動一樣，同是不可思議的。」（見吳譯及杜林論，四四頁。）

物質與
運動的
關係

列寧在一九〇八年所與經驗批判論者作理論鬥爭時，對於恩格斯這幾句名言，予以更深一層的解釋，他說：

「說『世界是運動的物質』或『世界是物質的運動』這將不改變事態」（傅子東譯：唯物論與經驗批判論，三一八頁）。

運動是
物質的基
本屬性

正與質量是物質基本的屬性一樣，『運動亦是物質的基本屬性』。物質的存在狀態，決定着運動的性質和趨向，同時運動亦決定着物質的存在狀態與發展。不了解物質的運動，便根本不能認識運動着的物質，更不能理解牠們的變化與發展。唯物辯證法把握住了物質與運動不可分的關聯，發現了一切事物運動的共同的基本規律，所以它成爲人類一切社會實踐的指南針。無論是誰，只要他一離開唯物辯證法，他便不能不走到錯誤的認識。一切

唯物辯證法
在科學
方面的意義

近代自然科學家和社會科學家在各科學領域比較重大的發現，都是不自覺地應用了唯物辯證法或觀點的結果。柏蘭克的首創量子論，布爾（Bohr）和路德福（Rutherford）的原子構造學說，愛因斯坦的發現相對論，海遜堡等的建立新波動力學，台佛利（DeVries）的發現生物突變論，要是他們不首先拋棄支配自然科學界數百年的形式邏輯，這些偉大發現都是不可思議的。近代自然科學的特徵，是牠們的普遍地運用了運動和發展的觀點。

無論在實驗方法方面，或是理論方面，他們都已不自覺地部分地接受了唯物辯證法的這一基本觀點。雖然他們中的大多數受着資產階級哲學觀念的毒害，還在盲目地反對着唯物辯證法。這些資產階級的科學家們，因爲不自覺地運用着一部份正確的科學方法，所以不斷地在與他們自己的歪曲哲學觀點起着尖銳的矛盾。隨着每一自然科學的偉大發現而來的科學界觀念的混亂，正是大多數科學家歪曲的哲學觀點，與他們不自覺地運用的一部分正確的科學方法互相矛盾的結果。

形式邏輯
的基礎
本觀點

形式邏輯把事物看成靜的、不變的沒有發展的東西，把事物的運動，至多祇看成『是不斷的同一過程的反覆』。並且把運動的來源，歸之於外來的機械的力量。這種哲學觀點，支配了早期的自然科學者。在那時候，這

種思維方法，亦有牠暫時進步的意義。當時科學的認識還在很低的階段，正確的科學材料還少。少數零碎的照片不能連結起來做成活動的影片，這樣做倒反容易引到歪曲的映像與結論。所以在自然科學發展的最初階段，客觀事實還不够科學家去把握事物運動和發展的本質。形式邏輯把事物看成靜的沒有發展的東西，固然把生動的事物硬化了，失去了牠們最基本的特質，但是在那時候，這點却便於科學家們去搜集被孤立的事實，作形式的歸納。

形式邏輯
與近代科
學的矛盾

可是到了科學相當進展以後，形式邏輯便失去了牠的歷史意義。牠不再能幫助科學的進展，倒反變成阻礙科學進展的觀念與思維方法了。形式邏輯與科學的進展發生了深刻的矛盾。前面已經說過，一切近代科學的偉大進展，都是從自覺地或不自覺地拋棄形式邏輯開始的。

形式邏輯抹殺了物質的運動。但是從物質抽去了運動這個基本屬性，事物的存在以及其變化發展，是無法理解的。所以根據形式邏輯，可以發現事物的存在，而不能說明牠們的存在；可以發現事物的變化，而不能說明這些變化；可以見到事物的發展，而不能探究內在的原因，去解釋事物的發展。對於事物發展必然趨向的推斷，對於新事物的科學預見，形式邏輯更充分表現了牠的無能。根據形式邏輯的方法，只能作形式的歸納或者作舊事重提式的演繹，預料『同一過程的反覆』。但是『同一過程的反覆』只能部分適合於低級物質的局部變化，這觀念對於整個物體的發展是不適合的，尤其是高級的物質機構。即使低級物質的局部變化，有『同一過程反覆的』事實，形式邏輯亦只能見到這事實，而不能說明這事實，更不能預見新事實。形式邏輯分割物質和運動，於是無法了解事物的發展，只能從舊的經驗去預料舊經驗的反覆，只能在舊經驗中打圈子，永遠跳不出舊經驗的手掌。所以形式邏輯到處與經驗論哲學和不可知論結親，正是必然的趨向。

歐幾里特幾何學是形式邏輯最完美的表現。但是作為整個幾何學底基礎的公理（Axioms）

歐幾里特幾何學

形式邏輯的
方法不該證
明數學公理

運動觀念
在數學
中的應用

物質運動
的認識與
氣體定律

却無法證明。看來是極簡單的問題，經過了千餘年的努力，仍未得解決。所以康德把這些公理視為先天的，不是從經驗而來的。自從運動的觀念引入數學後，羅拔切夫斯基便首先運用點和線的運動的觀念，從歐幾里特幾何學相反的觀點，首先證明了平行線公理。自後其他公理也用相似的方式得着證明。形式邏輯的傑作歐氏幾何學的基本公理，必需在點與線等的運動的觀點中去求說明，否則是不可解答的。稍讀過微積分學的人就可以知道，一個不動的點或線等根本是無意義的。微積分學和一切高等數學都是建立在運動觀點上的。離開了這運動的觀點，微積分與一切高等數學便都成為不可能。在論理和化學的領域，形式邏輯只能幫助我們發現一些低級的定律。譬如在氣體力學方面，波以兒定律（Boyle's Law）告訴我們，氣體體積與壓力成反比例而變化。格蘭罕氏定律（Graham's Law）告訴我們氣體擴散的速度與比重的關係。但是即此而止。他們能告訴我們各現象有什麼關聯，却不能告訴我們為什麼有這些關聯。它們祇能達到氣體的現象，却不能透過這些現象去說明氣體的本質。要探究氣體的本質，却不能不去把握氣體的運動。波諾里（Bernoulli）在一七三八年首先提出『氣體運動說』後，再經過許多科學家的證明和發展，一切氣體的現象便從此得着唯一正確的解釋。『氣體運動說』不但對所有這些氣體定律在數理上給予有力的說明，還解釋了與這些定律不符的現象的原因，規定了這些定律適用的範圍，並且指示了修正這些定律的路線。

熱力學定
律與分
子運動說

熱力學定律完全是建立在分子運動說上面的。熱力學定律應用範圍之廣，可以充分顯示現代論理學家或化學家不能一刻離開物質的運動觀點。物質的運動觀浸透了現代論理學和理論化學的任何一頁。氣體的特性固然必須用分子運動說來解釋，一切固體物質、液體物質和溶液的特性，離開了分子運動說也絕對無法

說明。用形式邏輯的方法去研究水或其他液體與熱的關係，至多只能告訴我們，水或其他液體到什麼溫度變固體，到什麼溫度變氣體，溫度升降時熱能的變化是多少，化氣或凝固時吸收或放出多少熱能等。它只能給我們一些死的材料，不能作活的說明。但是根據着分子運動說，同時運用着動的觀點，探究這些液體溫度變化時的動的過程，考察蒸氣壓力及體積等隨着溫度的量的變化，我們便可以進一步從計算中預見他們的沸點與冰點，精確地算出他們的熔化熱能與蒸發熱能等。有許多間接計算的精確度，還超過了直接的測量。電子發現以後，我們逐漸認識了原子內部的機構和運動的形態。一切原子的內在機構與運動，物質的化學現象之謎，亦就逐漸揭開。所有的事實都證明，物質原子內部的電子質子等的結構與運動狀態，以及物質分子的運動狀態，不但決定了物質的一切物理現象，也完全規定了牠們的化學作用以及反應速度等。不去理解原子內部的運動，以及分子的運動，不從運動中理解物質的變化和發展，任何化學反應與物理現象都是無法說明的。

一切事物都在發展變化

形式邏輯的認識論，以事物的不變性為前提。但是唯物辯證法根據事物運動的基本觀點，深究運動的本質，必然地要得着這一結論，就是世界是在刻刻變化着，一切事物都是在運動過程中，一切事物都是在發展變化着，牠們都在經歷着生長、發展和死滅的過程，舊的東西死滅而轉變為新的東西。世界上沒有不運動發展的東西，所以亦就沒有不變化的東西，這個觀點與形式邏輯是絕對對立的。

一切科學的結論，證實了唯物辯證法的這種觀點，各種物質都在變化着。天文學、地質學、生物學和進化論等正是這事實的說明書。每個生物都在進行着新陳代謝和生長老死的過程。無數種族新生出來，也有無數種族被淘汰死滅，龐大的岩石經風化崩潰，化為泥土。這些東西外表雖然似乎不動，但是他們都是在運動着，走着生長、發展和死滅轉變的辯證法的過程。

原素不
變說
的崩潰

經驗論科
學的辯
證法點點

資產階級勢
力把形式
邏輯運用
於社會科學

直到十九世紀的末年，形式邏輯在物理化學中還有一支堅強的支持者，那就是原素不變的觀念。但是這觀念亦已經完全推翻了。放射性原素的發現，證明這些原素是在經過生長和死滅的過程。各種原素的同位素的發現，更證明現有的原素正是其他原素演變而來的。同種原素因為來源的不同而有質量不同的同位素。破壞原素的實驗的成功，更證明沒有放射性的原素亦仍在生長和死滅的過程中。各種天體的研究，更堅強地證實了唯物辯證法的這個觀點的正確。綜合各天體的運動狀態，很清楚地可以把牠們區分為各種不同的發展階段，地質學的研究亦得着相同的結論，在發展階段不同的天體上的物質的存在狀態，亦各不相同。對於天文學和地質學和現代物理學的研究，即使受形式邏輯與觀念論深刻影響的科學家，亦往往不自覺地走到辯證唯物論的結論。不可知論者，秦斯氏（J. H. Jeans）曾經說過下面的一段話：

「吾等各個個人所見之宇宙，僅猶行人所見以閃光所映之風景耳……閃光如此短促，故行人於閃光映照之際，察風景毫無變化。但吾人深知風景並非無變化者，設吾人能以較閃光長久之光亮照映，必可察知其為生滅相繼永在變化中之圖畫。由此吾人深信宇宙亦非歷久不變之機構，亦為在生命道路上由產生而向死滅移行者，與吾人正同。因科學除生長老滅之變化外，不知更有他事，除向墳墓之進行外不知有他種之進行也。以吾人現有知識，不得不相信此整個物質宇宙即為此事之絕大尺度之舉例。」（李光隆譯，秦斯著，閉話星，空，一三四頁。）

在社會科學的領域，形式邏輯事物不變的觀點，對於資產階級是不可少的。資產階級必須把資本主義社會解釋成爲永久不倒的東西，藉以安慰自己，并藉以欺騙被壓迫階級。所以資產階級很細心地把大學的講座中都安上這類哲學的說教者。所有這些資產階級御用哲學家們，也沒有一個不在想盡方法去拯救觀念論與

形式邏輯，爲資產階級的統治效勞。但是形式邏輯正是在這領域，首先遇着最悲慘的失敗。

形式邏輯
社會科
學中的崩潰

形式邏輯完全無法應付急劇變動的社會現象，無法說明全動的社會事實。遵守形式邏輯的機械唯物論

社會不
是不變的

者在社會歷史的領域，不能運用唯物論，而投降了觀念論，正是這原因。社會是發展的，變革的歷史事實擺在那兒，無法否認。信奉形式邏輯的人們和觀念論者企圖把資本主義說成逐漸充滿的天國，企圖把資本主義社會的國家形式和道德宗教法律等說成永久不變的真理，結果祇是把資本主義社會的矛盾完全反映到他們的學說裏面，弄得無法自圓其說，而不得不趨於破產；同時使他們完全不能理解社會現象的演變。有些資產階級經濟學者著作等身，可是他們對於資本主義社會最簡單而又最基本的問題，如經濟恐慌，就弄得手足無措。他

道德宗教
法律亦不
是不變的

們各處去找經濟恐慌的原因，如猶太人、共產主義、非洲黑人的不文明、殖民地的分配不公，等等，甚至於找到天上，說太陽的黑子是經濟恐慌的原因。失業問題亦使信奉形式邏輯的經濟學者大爲狼狽。他們大多數認爲是人口過剩的結果，可是資產階級却又明明地在那兒限制生產，如減少棉花和小麥的栽培，把牛乳倒入陰溝裏等等。資本主義社會的道德宗教法律等，也並不爲他們的形式邏輯留面子，沒有永久存在的趨勢。在過去，奴隸主和封建貴族，也曾爲他們的奴隸社會封建社會及其道德宗教法律等奮鬥過，可是歷史的車輪終於壓碎了他們的企圖。現在的資產階級及其御用學者正是走着同樣路線。丟開蘇聯的變革不說，就以現在的一切資本主義國家而論，他們的道德宗教和法律等觀念形態，隨着社會的動蕩，亦不能不爲自己的運命而掙扎了。並且許多垂死的資本主義國家的資產階級，爲了自己不可解救的矛盾，正在矛盾地努力破壞他們自稱自贊了百餘年的虛偽的民主制度而建立法西斯統治呢！

有些人們想把形式邏輯加上一層唯物辯證法的包紙，藉以在唯物辯證法的商標下面，偷偷地出賣形式邏輯和觀念論。

葉青的
靜止生產
運動論

葉青正是在這樣幹着。他先把運動加以曲解，說：『運動是靜止底積累，靜止是運動底停留。』得出靜止相加就是運動這一奇妙結論，得出靜止產生運動的妙論。葉青用這妙論提高了靜止的身分後，便大胆地說：『只有理解了靜，才能理解動。』（葉青：辯證邏輯與形式邏輯。）

靜止是
運動的特
殊狀態

恩格斯在六十年前就會說過：『一切的靜止——祇是相對的，牠們祇對某一特定運動形態而言，才有意義。』（反杜林論）換句話說，靜止是相對的，絕對的靜止是不存在的。靜止根本是運動的特殊狀態，根本是運動產生的。我們說桌子靜止着，這祇是因為桌子的整體與附近的地面同樣的參加着地球的運動。所以地面的運動改變時，——如地震時——我們便見到桌子的動搖。靜止是運動的特殊狀態，不理解運動，絕對無法理解相對的靜止。愛

因斯坦的相對論，已經從根本上證實了唯物辯證法的運動與靜止的觀點。葉青在二十世紀的今日，却還在努力去倒果為因，認為運動是靜止決定的，不能不說是怪事。

葉青的
起點為
靜止論

葉青在提高了靜止的身份，把牠放在運動的前面以後，便藉此來出賣陳腐的形式邏輯。他認為一個問題的提出，不應運用唯物辯證法，在運動中去把握他。而是要『把握運動中的停留。因此，在提出問題的方法上，用不着辯證法，必須用的是形式邏輯。』（葉青：辯證邏輯與形式邏輯。）因為『發展為運動，起點為靜止。』（葉青：揚棄形式邏輯問題。）所以他在討論中國經濟性質問題時說道：『認識中國經濟底性質，顯然是靜態的研究，因在問題的提出，無疑地是站在形式邏輯底觀點上的。』（葉青：辯證邏輯與形式邏輯。）

葉青的

外因論

葉青正是重複了牛頓和一切機械論者的錯誤，認為『發展為運動，起點為靜止。』但是靜止的東西怎樣會運動起來的呢！牛頓認為是由於上帝的最初的一擊。而葉青却與一切機械論者一樣，膜拜於『外力』之前，

請『外力』來幫忙，把他的『起點爲靜止』推動起來。做了『外力論』的走卒。所以他說『機械論的外因論，爲機械的物質論底世界觀，有其正確性，不能一筆抹殺。』他認爲中國近代的發展，是由於『外鑠』，認爲是『由於外部力量底作用，須注重外因論。』（葉青外因論與內因論。）

事物發展的

基本原

因不是外因

唯物辯證法無條件地重視事物的聯系，和他們的相互作用。但是它却必須堅決地排斥外因論，堅決地排斥從外因中去找事物發展的基本原因的觀點。因爲這觀點是低級的思維，不能探究事物的本質，必然地要達到歪曲的結論。初期的自然科學家見到氣體遇到高壓力便變成液體，大多化學變化可以加熱促進，草被牛羊

所食，雞吃虫，幼稚的社會科學家見到弱小民族被列強所併吞瓜分，便都走到外力論，認爲這些事物的變化，要從外力去找基本原因。但是這種觀點，只能見到變化的現象，對於變化的本質就一步不能前進。決定事物的發展變化的是事物本身的運動，是事物本身的內在矛盾。外力祇能影響它，却不能決定它的變化，以及發展方向。同樣的壓力，遇到銅片便被彈回，遇到鐵塊便互相抵住，遇到泥團便把它壓碎。這些不同的發展，必須從銅片、鐵塊和泥團自身的內部運動和內在矛盾去找說明。外來的壓力不能指出不同現象的基本原因。在普通溫度下，無論壓力如何大，氫氣氧氣都不能變成液體，氫氣合成的水蒸氣在普通溫度下却能自動地凝結成水。外來壓力是不能說明這區別的。有些東西加熱便分解，有些東西加熱便化合，這從外來熱力是追求不出原因的。生物和社會現象更是如此。虫的被鷄吃，有些弱小民族的被滅亡，必須從這些虫和弱小民族本身的內在矛盾中去找解釋。鷄可以舒服地吃青虫，偌大的印度可以被區區東印度公司所滅亡，但是忽吃了水蛭不但不能消化，自己倒反要生病致命。小小的荷蘭，在中世紀末歐洲列強的瘋狂進攻下，終於得着民主自由。西雅爾的民衆，抵禦着歐洲法西聯軍的瘋狂進攻，已達兩百年。這些判然不同的結果，我們必須從它們各自的內在矛盾去找發展的原因。唯物辯證法認爲外力固然

外力可以影響事物，但發展不能決定事物發展的趨向。

是無法說明的。像葉青那樣把外力認做主導的東西，把外力作為自己的認識的指南針，結果除把自己變成「外力」的信徒外，不會認識事物發展的真正趨向，對於外力本身亦不能真實地了解。

事物發展的實質須從內在運動去理解。

從事物內部自身的運動去認識事物的運動發展與變化，這是唯物辯證法對於事物運動的基本認識。『只有明白了發展之內部自身的動力，揭露了使生命本身發展的自內推動，我們纔能理解發展之真正的實質。』（沈志遠譯，米汀著，辯證唯物論與歷史唯物論上冊，一九八頁。）

事物發展的起點不是靜止。

事物本身的發展的起點，不是靜止，所以我們要認識事物的發展，也不能以靜止作起點。稍為讀過微積分的人，就可以知道，一個靜止的點，是沒有意義的。只有一個運動的點，才有意義。我們要了解一個點的未來的發展趨向，必須了解這個點的過去的運動軌跡；在其他科學的領域，也完全是這樣。我們倘若認為「起點是靜止」，那就什麼都不能知道，連事物現今的存在都不能解釋，更不用說預見事物未來的發展。譬如我們要了解中國現在的情形，預見未來的發展，必須先研究中國現在的情形是怎樣來的，必須先作歷史的考察。對於侵凌中國的外力，也必須作同樣的考察，才能說明中國的現實，才能找到中國社會發展的正確趨向。即使我們要了解一個原素也不能把牠的現實狀態看成靜止，作為起點。不能不問牠的過去的運動與發展，不能不作歷史的考察。在鉍礦中得出來的鉛比較普通鉛礦中的鉛的原子量小，在鉍礦得來的鉛的原子量却比較大。不考究鉍礦鉍礦中的鉛的來源，不考究它們的發展歷史，這事實是根本不能了解的。把

靜止作起點，等於把靜止做了終結，就一步也不能前進。所以唯物辯證法不但從事物內在運動去說明事物歷史的發展，預見事物發展的未來的趨向，對於事物現今的存在的認識，亦必須以運動做出發點。

恩格斯批評杜林時說道：「運動從絕對不動中產生出來的假定，使他陷於絕望的迷途。」在「二十世紀」的葉青却仍是在這絕望的迷途中摸索着。

絕對的
靜止是不
存在的

唯物辯證
法在運動
過程中把握
事物的存在
和發展的

相對論的發現，證實了恩格斯早就提出了的觀點。「絕對的靜止，無條件的平衡狀態，是不存在的。」（反杜林論。）一切物質都永久運動着發展着。電子的發現，更把原子內部的情形，證實了唯物辯證法的觀點。自然科學已經提出無可置疑的無數鐵證，證明一切事物都是運動的、發展的。唯物辯證法深深地把握了這一點，所以它不把事物變成僵硬的靜止的東西去考察；它從觀察運動着的事物開始，再在運動過程中去把握事物的發展。它指示我們在實踐中參與事物的運動，藉以把握事物運動的真象。唯有這樣的認識方法，才能得到事物運動發展的正確反映。才能深入事物，把握它們運動發展的本質。所以唯物辯證法無論在自然科學的領域，或在社會科學的領域，和革命的實踐方面，都已有了超絕的貢獻。它領導着解決着最複雜的問題，指示正確的路線，克服歪曲的理論。在自然科學、社會科學和革命實踐方面的一切正確經驗，也都沒有例外地證實了唯物辯證法的觀點，充實了它的內容。一切科學和社會實踐，離了唯物辯證法，便不能正確地說明任何事物的過去的歷史，現今的存在和將來的發展。闡明事物運動發展規律的唯物辯證法，已經成爲自然科學家、社會科學家和革命鬥士所不可少的武器了。

二 物質運動的相互關聯

形式邏輯割
斷事物
現象的關聯

事物運
動的互
相聯系

我們必須
從一般
的聯系
中去考察

第九頁)

形而上學和形式邏輯的另一個基本特徵，是它把每一個事物現象隔離開來，視爲各不相關，個別予以孤獨的考察。這種方法，與事物運動的本質根本是不相容的。

事物運動的互相聯系，是我們考察宇宙萬物最初就可以得到的認識，也是我們的科學研究和哲學思維最後必然達到的結論。所以恩格斯說道：「如果我們留意地考察自然、人類歷史，或我們自己的精神活動，那麼我們首先就見到種種聯系及交互作用無限錯綜的圖畫。」（見反杜林論第七頁）他在另一地方又寫道：「我們考察運動的物質時所得到的第一個印象，就是各個運動，各個物體的互相聯系，它們相互間底依賴關係。」（自然辯證法）正因為事物運動的本身是互相聯系着的，所以我們必須從聯系中去把握事物的運動和發展，這是唯物辯證法的基本觀點之一。形式邏輯不從這個基本觀點出發，恰巧相反，它「把自然物及自然現象，各別觀察，置於一般的大聯系之外，」結果便不能不「祇顧到個別的樹木，而不見森林。」（恩格斯反杜林論，

杜林在社會科學中運用形式邏輯的失敗

形而上學的思維和形式邏輯使許多大科學家陷於無法自脫的矛盾。在社會科學的領域，這情形更是明顯。被恩格斯痛駁的杜林先生（E. Dühring）正是運用形式邏輯到社會科學而遭遇到最悲慘的失敗的一個人。杜林在研究經濟關係時，在研究社會中的平等與不平等時，在談到道德與法律時，他完全運用形式邏輯，從社會中抽出兩個理想的個人來，隔絕他們的一切社會關係，把他們變成兩個魯濱孫——連破船上的東西都沒得着的魯濱

孫——再幻想他們兩個人的行動，視作錯綜複雜的一切社會關係底唯一說明，結果弄得笑話百出。杜林完全不理解，即使要理解個人的行動，必須把他理解爲社會的個人才有意義。馬克思在費爾巴哈論綱第六條中說道：「人類的本質，決不是各別

個人與
社會總體
的關聯

的個人所特有的抽象。人類本質在牠的現實性上，仍是社會關係的總體。『這正是指示我們無論要理解社會或社會中的個人，必須從社會關係的總和中去認識，錯綜複雜的社會現象，決不是在魯濱孫身上所能找到的。』

唯物辯證法的這一個觀點，同樣地亦已在科學和社會實踐中找着了無數實證。並且在方法論上表演了重大的效用。

思維與
存在
的關聯

前面已經詳細論證過，『存在決定思維。』同時正確的思維，又必須能在實踐中領導我們去改變存在。這指明了思維的運動與存在的關聯。唯物辯證法正因為把握了這一重要關聯，所以牠能幫助我們明確地認識任何思維的本質和根源，判斷牠是否正確。分割存在和思維的關係，便必然要走到觀念論，此外我們要了解到

事物存在與
其歷史發
展及客觀
環境的關聯

事物的現狀，不但要認識牠目前的機構和內在矛盾，還必須了解牠的歷史發展和客觀環境，不把握到這些聯系，必然要達到錯誤的結論。把事物和牠的發展歷史與客觀環境完全分割開來，我們的認識便不能前進一步。某一社會民族的發展的根本趨向，我們固然必須從內在矛盾中去找主尊的原因，但是世界資本主義的發展，已經把全世界聯合成一個有機體。任何地方的經濟機構和政治文化等上層建築，都與世界資本主義有密切的關聯。忽視這

個關聯，便絕對不會有正確的結論。生物學告訴我們，要說明生物的進化發展，和牠們的不同形態，單從生物的本身，不能找出完善的解釋，必須同時考察牠們的客觀環境。事物的結構和相互關係的考察，在物理化學的領域同等重要。同樣成分的銅，同樣成分的原素或化合物，因為結構不同，可以有判然各別的特性。與碳結合的氫原子，較之與氧或氧氣結合的氫原子的特性更有截然不同的區別。接觸劑的加入某一化學反應，不能改變這化學反應的根本趨向和最後結果，可是牠却大大地促進或阻礙反應的進程。唯物辯證法一方面從運動中把握各個事物的內在矛盾及其歷史發展，同時儘可能地認識牠們與一切

事物的相互關聯，所以能具體地把握他們的發展變化的本質。在形式邏輯是做不到這一步的。

現代科學的發展，更已在根本上肅清了形而上學和形式邏輯的立足點，完全證實了唯物辯證法的觀點。

事物本質的相互關聯

初等數學是形式邏輯的基礎。譬如 $2+3=5$ 這樣的規律，一切形式邏輯學者都認為是天經地義的，康德並且認為是先天的觀念，可是這一個數學概念，祇表現量的堆積，並不能表現事物本質的相互關聯，所以一遇到較高級的物質機構和運動形態，牠的矛盾便立刻暴露出來。愛因斯坦的相對論指示我們，這條數學規律完全不能適用於高速度的相加。社會現象亦指示我們，兩個人加三個人的分工合作，所能做的遠過於五個孤獨的人的工作合計。形式邏輯把這種數學規律認做萬應藥，便必然要發生嚴重的錯誤。

時間空間與物質運動的關聯

恩格斯還在六十年前就說過，時間空間是『任何存在的基本形式』（見反杜林論，三十一頁）。這就是說，物質的存在是內容，而時間空間是牠們的基本形式。按照唯物辯證法的觀點，形式與內容是相互聯系的，不可分割的，沒有無形式的內容，也沒有無內容的形式。形式不能離內容而獨立，所以物質的存在，不能沒有時間與空間，時間與空間也不能離開運動着的物質而獨自存在，並且空間和時間的形態尺度並不是不變的，物質的存在規定着空間的形態和時間的尺度。物質的質量和運動的變化，同時改變着時間和空間的形式，因為內容規定着形式，形式隨着內容的變化而改變。

近代物理學的一切發現，都證明了上述唯物辯證法的時空的觀點，不能不拋棄形式邏輯的觀點。電磁學和相對論都證明，空間和時間都是不能離開物質存在而獨立的。離開了物質的空間與時間是毫無意義的。物質質量的大小，規定着它周圍空間不同的曲率，規定着它的空間的不同尺度，同時亦規定着它的時間尺度。同樣的情形，物質運動狀態的不同亦規定着不

同的空間和時間，空間和時間的形態尺度，隨着物質和運動而變化，這在我們的日常經驗雖然覺察不出來，但是在天體運動的研究，這却是必然的結論。

形式邏輯分
割時空與
物質運動
引起的謬論

許多機械唯物論者和經驗論者，認為時間是有起端的，這就是說，在時間起端以前的物質，是沒有時間的。康德及其承繼者認為時間是固定的，歐氏幾何式的空間也是固定的，認為他們都是不受物質和運動的影響的，都是先天的規範，而是物質所不能不服從的。這些不正確的概念，都給現代科學的偉大發現粉碎了。

割裂物質
與運動引
起的謬見

前面已經提到過，實證主義者——經驗批判論者——割裂物質與運動的不可分的關聯，結果便走到主觀觀念論，並且引出無數荒謬的結論，如「無物質的運動」、「物質消滅」等。通用形式邏輯，孤立關聯着各個事物，割裂物質與運動的聯系的另一個結果，便是走到機械唯物論。

分割物質
與運動是
機械論觀
點的根源

機械唯物論者有兩個重要特徵。第一，他們只見到事物底量的堆積和相加，不去注意事物的質的相互關聯，所以他們不能了解事物的質的變化和發展。第二，對於事物的運動，他們把事物和運動分開，不把運動看做事物所固有的屬性，而把運動看成外部的力引起的移動，結果把一切運動形式都看成單純的機械運動。通用機械力學去說明所有高級低級物質的種種運動形態，所以這些人們有機械論者的稱號。

前面已經提到，像 $v = at$ 這類初級數學公式，只說明量的相加，不能指示質的關聯，所以遇着高速運動時，或是在

運動底
質的關聯

在高級有機體的運動中，如高級生物的活動，以及人類的社會實踐中，便完全不能應用，即使在無機世界的領域，倘若不注意事物運動的質的相互關聯，不注意到事物運動的質的變化，而只是在量的方面下工夫，只是用機械力學去說明一切，同樣地是要處處碰壁的。

極微質點
運動的
相互關聯

近代物理學和近代化學證明，每一個電子質子，或原子分子的週圍，都有各自的電磁場和吸引力場存在。存在狀態和運動情形的不同，便發生不同的動向和強度。任何微小質點，都不能超然存在於其他物質的電磁場和引力場之外，它們互相關聯着，互相作用着，沒有一刻停止。

不同的物
質機構有
不同的質
運動形態

各種物質的無限錯綜的相互關係，便發生種種不同的高級低級的物质機構。不同的物質機構，必然地要有不同的性質，和不同的運動形態。一個電子（Electron）或一個光量子（Photon）的行動，與一羣電子或一羣光量子的行動是截然不同的。兩個氫原子構成的氫分子與單個氫原子的性質亦是截然不同的。生物

與無生物有質的區別，所以它們的運動與無生物亦有不同。單純的物理化學的現象和法則，不够說明生命的活動，單細胞生物與高等生物的運動發展規律，亦有質的區別。單就遺傳規律而論，就有顯然的不同。單細胞的後天得性，遺傳的質例很多，高等動物的後天得性，却大致是不遺傳的。人類的社會生活與高等生物的個體活動亦有質的區別，所以生物現象亦不能機械地引用來說明社會現象。對於物質的機構，單注意量的堆積，不注意不同的質的相互關聯，便什麼也不能知道。機械論者正是

機械論
的到
處碰壁

這樣做，他們單注視量的增減，不顧到質的變化，關割掉事物的內在的運動和相互的關聯，用外的機械力去說明一切，所以根本不能了解上述這些現象。因此機械論者首先是在人類社會經濟和歷史的領域碰壁，以致在這方面他們大多投降了觀念論。電磁學與天體現象的研究，又證明了機械力學的許多觀點不能予以根本

同修正。新量子力學的發展，亦已證明了機械論在這方面的破產，證明了唯物辯證法觀點的正確性。

列寧曾經簡單扼要地指示過我們下面的一段話：

「只有在客觀上考察一定社會中一切階級的相互關係的總體，因而只有考察那社會的客觀的發展階段，考察那個社會與個別社會之間的相互關係，纔能夠成爲前階級的正確的戰術的支柱。但是一切階級，一切方面，不在靜態上被考察，而在動態上被考察。」他又會警戒我們：

「在社會現象的領域中，最流行的方法，最無益的方法，莫過於分離個個小事實和玩弄實例。爲要在事實上奠定基礎，就必須無例外的把握與所考察的問題有關係的事實的總體，而不是個個的事實，否則就會任意的選擇並搜集事實，就會忽視整個歷史現象之客觀的相互依存的關係，爲注意無意義的事情，而採取「主觀的」處理方法。」

我們要把唯物辯證法的思維方法時，列寧這些有名的指示，是不可不牢記於心的。

第六節 哲學的黨派性

一 階級社會中意識形態的階級性

存在決定意識

「存在決定意識。」在有階級的社會內，任何個人，爲着獲取生活資料而從事社會實踐的時候，他必然要歸附到某一階級。意識是人類社會實踐的產物。在階級社會中，沒有超越階級的個人，不會有超越任何階級關係的社會實踐出現，所以也不會有與階級無關的意識形態發生。我們研究著被社會內的一切意識形態的發展

階級社會中
沒有超越階
級關係的實
所以亦無超
階級的意識

階級社會內
宗教、政治、
法律、道德
階級性的

歷史，首先可以見到的便是牠們與社會歷史中各階級的密切聯系，階級社會中的一切意識形態——如宗教、哲學、文學、藝術、政治、法律等的不同的發展過程，只有從過去現在的社會生產方式和各階級的發展歷史中，才能找到根本的說明；只有從它們與各歷史階級的關聯中考察，才能找到正確的解釋。

在階級社會內，宗教、政治、法律和道德觀念的階級性，是十分明顯的。在奴隸社會內，產生了適合於奴隸主的階級利益的宗教、政治、法律和道德觀念。在那時代，奴隸的逃亡或反抗，被統治階級認為是叛神的行為，是道德上的罪惡。奴隸的主人把他們殘酷地處死，在政治法律上是視為當然的。在封建社會內，有支持封建勢力底特權的宗教、政治、法律和道德觀念。到了資本主義在封建社會的母胎內孕育成熟後，資產階級和無產階級的階級意識慢慢地發展起來，與封建的意識形態發生尖銳的衝突。資產階級為了自己的階級利益，在政治、法律和道德方面主張私有財產的神聖性，反對封建的特權，和封建勢力的任意侵奪。他們在政治理論上提出了選舉權的平等自由——資產階級學者把這東西譽為自由平等的「人權」——藉以剷除封建統治的基礎。在宗教上他們造出了新的教義，形成了新的教派，並且也會部分地一度利用過機械唯物論，去對抗支持封建統治的舊教。在現代資本主義社會內，封建階級的宗教、政治、法律和道德的傳統觀念與習慣，因封建統治的消滅，已經不被視作嚴肅的東西了，只是在電影中，作為發笑的資料表演着。同時在無產階級方面，亦發展了自己的意識形態。這在無產階級建立的社會主義蘇聯，已經給我們一個高度的現實表現。在那兒宗教是被否定了，政治、法律和道德觀念，完全站在與資產階級階級的利益對立着的基礎上以簇新的姿態出現。

文學藝術和科學與社會各階級的關聯，普通是間接的，不及政治、法律、道德等的階級關係來得明顯。但是階級性却同樣地滲透着這些意識形態。在每一種階級社會內，我們必然地可以見到立場不同的文學和藝術出現，尤其是在社會內在矛盾

階級社會內
文 學 藝
術的階級性

尖銳化的時候。一種是在頌揚着剝削階級和他們的階級意識，或者運用幻想去粉飾他們的統制。另一種却是站在對立的立場，描寫着他們的醜惡的本質。古今不絕地表演着的焚書坑儒的悲喜劇，正是文學藝術等等的階級性的有力說明。

階級社會內
社 會 科
學的階級性

社會科學是直接研究社會現象和階級關係的學問，牠與社會各階級的關係更密切了。社會各階級從各自的社會實踐中建立自己的社會科學；站在各自的階級觀點，去說明社會現象，領導本階級的社會實踐。各階級的不同觀點，常常更尖銳地表現在社會科學的領域裏。在社會科學中，代表不同階級觀點的理論鬥爭，遠較文學藝術和自然科學中同類的論爭猛烈尖銳。（譬如自然科學家中間的觀念論與唯物論的論爭，就採取了比較溫和的姿態，雖然這一直未曾中止過。）社會科學的階級性，即使專以遮蓋階級關係為能事的資產階級學者們亦無力隱匿。所以反對階級社會內的科學有階級性，或是進一步反對一切意識形態有階級性的人們，常常只敢在自然科學的領域中躲來躲去。

但是自然科學中亦不是很好的避難所。

每一社會
階級均根
據自己的階
級需要去
發展科學

科學是研究各部門自然現象的學問。人類在社會生產的實踐過程中，有了認識自然現象的需要，於是產生了自然科學。每一個社會階級都根據着自己的階級實踐的需要去發展科學。社會科學是這樣，自然科學亦是這樣。所以在每一種階級社會內，科學的發展都有一種相當程度的制限性。在奴隸社會和封建社會內，天文歷算和與土地測量水利工程等有關的幾何代數等自然科學，是奴隸主或大封建領主領導當時生產所必須的。所以他們在相當範圍內扶助了這些科學的發展。但是當社會的階級關係向前發展，各種科學隨着進步，超越了他們所需要的範圍，並且當某些科學的成果，與這些統制階級的基本的觀念相對立，因而被新興階級運用，作為階級鬥爭的武器時，他們就起來制約

科學的進展了。許多優秀的自然科學家被認為異端而遭着拘禁虐殺，書被焚燬，自然科學的進展，遭受到極大的阻礙摧殘，到了資本主義時代，資產階級爲了擴大生產的需要，必需利用科學的研究，所以科學的各部門都有了迅速的發展，資產階級努力獨占着科學的成果，正如他們獨占着一切生產工具一樣。他們努力使科學完全爲自己服務，遵照着自己的需要而發展。資產階級統治下的自然科學，把它帶來的幸福完全送給資產階級，幫他們積聚金錢，供給他們新奇的娛樂，更有許多延年益壽的科學方法，把他們養得肥頭胖腦的。但是對於無產階級與被壓迫民族，資產階級統治下的科學和生產方法的發展，給他們的禮物却祇是失業貧窮砲彈和毒氣。

資本主義
內在矛盾
在科學界
中的反映

在資本主義已經爛熟垂死的現階段，資本主義的一切矛盾，也完全表現在資產階級的科學界中。現在的科學已經有了相當高度的發展。科學底未來的飛躍發展，需要整個的計劃和集體的 effort。但是這部工作，却只有無產階級建立的新社會才能實現它了。因爲資產階級社會的內在矛盾，使資產階級統治下的科學，沒有實現此種偉大計劃，以求飛躍發展的可能。資本主義生產的無政府狀態，也完全表現在科學研究中。一切研究都在很少相互聯絡的狀態下盲目地進行着，摸索着，結果浪費了無限寶貴的精力，仍不易得到重大的效果。在資本主義發展期，資產階級最有趣的問題是擴大生產。但是到了資本主義沒落期的今日，資產階級却主要地在把大部精力用於限制生產方面，這在他們的科學方面也有了同樣的表現，無數科學家的有用發明被束之高閣。此外更有無數優秀的科學家是在爲資產階級的最卑劣的目的而勞作着，不能把他們的精力用於對社會的進步有貢獻的事業，他們倒在幫助資產階級開倒車。封建勢力曾經運用政治和宗教權力使自然科學永遠做自己忠順的奴僕，資產階級却是無意識地或自意識地運用着經濟束縛來籠縛自然科學，制限着自然科學的發展。

前面已經說過，在階級社會中，人們的社會實踐是有階級性的。意識是社會實踐的產物，階級社會中的人們總是把自己所依附的階級的基本觀點做尺度，去認識事物，所以這種階級性亦規定了他們的科學認識。

資產階級
自然科學
界的科學
思維的思
維混亂和
墮落傾向

現代資產階級思維的基本特徵是形式邏輯與觀念論，他們亦用這基本尺度去認識自然科學。但是現代科學的發展已經提出了豐富的事實，證明形式邏輯與觀念論的破產。在現代物理學的領域，近世紀來有了許多偉大的發現，如電子、放射性物質的發現，相對論、量子論、新量子論等，都是形式邏輯的死對頭。所以亦正是在這領域裏，科學界表現了最嚴重的矛盾。許多現代物理學者受着形式邏輯與觀念論的束縛，不能正確地去解釋這些新事實，陷於矛盾、徬徨、迷亂的狀態。在他們自己的口中，叫出了『物理學的危機』這一呼聲。新的重大發現沒能使這些資產階級物理學者前進一步，倒反把他們拉回頭了。大多數更深地陷入經驗批判論，不可知論，或主觀唯心論的泥沼。艾丁頓氏曾經有下面的一段話，表白他自己怎樣因不能正確理解新事實，陷於矛盾迷亂，因而更深地走進神祕主義：

「問題並不是要擁護科學，最後必須和唯心論的觀點相妥協這個信仰，而是要考究科學在目前，怎樣涉及唯心論，才信得了實際的地位。假如我能另有方法，傳述近代科學理想，突遭改革的含義，我便可以犧牲最後四章（註）詳明的論理。」（譯） 羅鴻瑛譯，物理世界真詮，二八九頁，點著者所加。

在生物學的領域，杜里舒等是在努力復活着陳腐的生機論。在心理學等方面，大多數資產階級學者亦仍未能越出經驗論的窠臼。

生產力的發展，使資產階級失去了控制自己的生產機構的能力，因而陷於不斷的混亂和恐慌，這情形完全反映在資產

（註）這四章完全是闡明他的唯心論，不可知論與神祕主義的觀念的。

資產階級在
其他意識形
態方面表現
的墮落傾向

階級的科學領域中，在資本主義墮落時期的現代資產階級的一切其他意識形態也都深刻地表現着墮落的傾向。在政治、法律、道德各方面，他們拋棄了民主平等自由等漂亮的傳統口號，而走到殘暴專制的法西斯主義。資產階級的文學藝術和電影戲劇，在頌揚對被壓迫階級與弱少民族最無恥的屠殺掠奪。最愚笨的宗教觀念被抬高起來。在科學方面，觀念論、不可知論、與神祕主義却在資產階級的科學家中間成爲支派的潮流。

倘若蔑視一切意識形態的階級性，那我們就永遠不會找到這些現象的正確解釋。

二 哲學的黨派性

哲學是一
切意識形
態的基礎

「哲學是研究調整客觀世界——包括自然、社會和思維——的總的運動法則的學問。」它研究自然、社會和思維的存在，以及他們的相互關係，並且探討他們的發生、發展和變化的最一般的法則。它是一切人們認識的工具，研究的方法，實踐的指針。

任何一人
都無意地
具有哲學
的基本點

無論什麼人，不管他是一位道貌岸然的學者，或者是一位整日勞苦的苦工，不管他是否喜歡哲學，不管他懂不懂哲學二字作何解釋，他一定有一種基本的哲學的觀點。這種哲學觀點與他們的一切思想行動密切關聯着，指導着他們的認識與實踐。即使很普通的行爲，亦沒有例外。鄉下老太婆的到廟裏燒香，是因為她與許多觀念論哲學教授一樣地信仰着宿命論。政治空論家大言不慚地發着不切實際的空論，來辯護自己的觀點，他們迴避現實，而用不着實際的主觀幻想去粉飾現實，這正是採取了觀念論的哲學方法。勞動階級採取種種適合的手段反抗資本，提出合理的要求，使雇主不得接受，而不去廟裏燒香，或者去讀柏拉圖（Plato）的『理想國』，這是因為他們理解到，客觀存在是

必須用正確的實踐去改變的，這正是唯物辯證法的觀點。所以任何人的思維與實踐，都離不開他有意識地或無意識地接受了哲學觀點。

對立階級
有不相同
的哲學
基本觀點

在階級社會內，哲學當然亦是階級實踐的產物。正和運動狀態不同的物質有不同的時間空間尺度相像，對立的階級亦有截然不同的哲學基本觀點。封建勢力憑藉着封建特權剝削農奴，他們世襲的階級特權造成了他們命運前定的宿命論信仰。他們的不勞而獲的優裕生活，使他們發生鄙視物質的觀念論觀念。而他們把封建社會理想化，永久化的企圖，使他們不能不採用形式邏輯的思維方法。資產階級在與封建勢力對立時，在哲學領域的鬥爭中，曾經一度利用過唯物論，並且曾經在觀念論的領域發展過與形式邏輯不相容的辯證法；由黑格爾集其大成。但是一旦到了資產階級確定了自己的勝利以後，並且開始受到新興無產階級的威脅時，便很快地拋棄了炙手的唯物論，和觀念論

現代資產階
級哲學
的二十大特徵

的辯證法。資產階級步着封建勢力的後程，他們企圖把資本主義的生產關係，及其上層機構——如資產階級的政治法律道德觀念等等——視作永久不倒的建築，所以他們必然地仍舊因襲了形式邏輯的思維方法，主張事物的不變性。與其他事物一樣，資本主義在牠產生時便帶來了使自己滅亡的種子，帶來了不可解決的矛盾。資產階級無法消除這些矛盾，他們不能在實質上把社會造成資產階級永久逍遙自在的樂園，只能在自己的觀念中去憑空構造牠，所以他們又必然地要趨向於觀念論。資產階級不勞而獲的剝削生活也不容他們不走向觀念論或改頭換面的觀念論。在資本主義恐慌深刻化的現代，觀念論在資產階級及其御用學者間，更是日趨露骨了。所以形式邏輯的思維方法與觀念論成爲現代資產階級哲學觀點的二十大特徵。

前面會提到，哲學是認識的工具，研究的方法，實踐的指針。它是人們的一切意識形態的基礎。所以在資產階級的政治法

哲學浸透
着一切
意識形態

哲學觀點
的考查最
容易判別
意識形態
的階級背
境

資本主義
社會兩大
階級的鬥
爭發展而
為政黨鬥
爭

哲學的階
級性亦隨
發展而為
黨派性

是：有黨派的。」

律道德觀念中，在它們的文學藝術和科學中都浸透着資產階級的哲學觀點——形式邏輯與觀念論，同樣的原因，唯物辯證法亦像血液一樣活生生地流轉於無產階級的一切意識形態內部，無論是在政治法律道德觀念方面，或者是在文學藝術科學各方面。同時唯物辯證法強有力地正確地指導着無產階級和一切革命階級的革命實踐。正和古代歷史的科學研究一樣，工具的考查最容易判斷古代社會的文明程度；我們對於某種意識形態的研究，從它們的基本哲學觀點去考查，也最容易判別這種意識形態的真正內容和階級背景。全部哲學鬥爭史，正是最正確地反映了人類全部社會鬥爭史。

資本主義內在矛盾的發展，資產階級和無產階級都從『自在的階級』進步而為『自為的階級』。它們的鬥爭也從自發的經濟鬥爭演進而為有目標的政治鬥爭。高度發展的社會鬥爭，集中地表現為嚴正的政黨的鬥爭。同時牠把資本主義社會劃分為兩大集團，沒有中間物存在。這種進展也完全反映到兩大階級的一切意識形態裏面，內中包含一切政治法律道德觀點，和文學藝術科學等。『不是布爾喬亞的意識，就是社會主義的意識，這裏沒有中間物。』列寧會這樣說過。在作為思維方法和實踐指針的哲學方面，這界綫尤其顯著。哲學的階級性，在戰鬥過程中進展而為鮮明的黨派性。哲學鬥爭的進展，揭穿了一切，『不偏不黨』的企圖，都是欺騙。列寧是發展馬克思恩格斯底『哲學的黨派性』這個認識的先驅者。他說道：『馬克思和恩格斯，在哲學上徹始徹終

發展馬克思恩格斯底『哲學的黨派性』這個認識的先驅者。他說道：『馬克思和恩格斯，在哲學上徹始徹終發展馬克思恩格斯底『哲學的黨派性』。』（唯物論與經驗批判論。）遠在他跟民粹派鬥爭的時候，列寧就會說道：『唯物論中包含着黨派性，它束縛着人們，迫他們在對事情底每次估量中都不直接公開地站到一定的社會集團底觀點上去。』（民粹主義之經濟的內容）

兩大集團間的黨派鬥爭是社會鬥爭的最高表現。這正是資產階級最不願見到的鬥爭方式。資產階級要把自己的觀點

資產階級需
要掩飾自己
理論的階級
性和黨派性

著的『論戰』

張東蓀氏
反對哲學
黨派性觀
點的論證

證：

一、張氏認為哲學有不同的主義流派，『是凡知道一些哲學的人無不公認的。』但是他認為『主義與黨派並不一致；主義自主義，黨派自黨派，二者乃是兩回事。』

二、他認為『黨派是政治上的東西。有些哲學家根本就不問政治，又有些哲學家雖與聞政治，然只是發表他自己的自由思想，不受任何束縛。』對兩大階級『總是採中立態度。』

三、他承認『哲學家是歡喜爭論的……哲學內富於爭論，』但他認為哲學家的『爭論與「黨爭」却是兩件絕不相同的事，』因為哲學論戰用不着組織團體、紀律以及戰術和宣傳方法。此外他還舉出一點，他說政黨的鬥爭一定有最後勝負，而『凡學說上的論戰總是沒有勝負的。』

張氏認為哲學不用宣傳、組織、團體、紀律等黨派的面形式工作來求觀點的統一，這並不完全。事實上，法與哲學是有這些方式來推銷他們的基本哲學觀點。而唯物辯證法却是運用批判的武器達到了內部堅強的一致；這與法與哲學的宣傳

去影響被壓迫階級，必須遮蓋自己的理論底階級性與黨派性。所以他們都用最大的氣力，去否認自己的觀點的黨派性，并且攻擊辯證唯物論者底『哲學的黨派性』的觀點。中國的觀念論哲學家張東蓀亦曾在這方面賣過力氣。張氏集合了許多中國的觀念論者，編訂了一本唯物辯證法論戰（內中不收贊成唯物辯證法的論

）共同『對於唯物辯證法作破壞的批評。』同時在該書篇首篇末，張氏特別集合了一些外國學者反對共產主義的自由，藉以表示哲學與政治的關聯，并藉以表示他們自己的哲學底黨派性後，他在他的『唯物辯證法』總檢討一文中，却又矛盾地大事攻擊哲學的黨派性觀點。并力說哲學與政治無關，張氏提出下述幾個主要論

哲學門
爭的嚴
整陣容

的方法正是相同的。張氏不去考察哲學鬥爭的史的發展，和哲學兩大陣營現階段的嚴整陣容，所以得出這樣盲目的結論。哲學黨派性這一結論的要點，並不在乎哲學家的是否形式上直接參與政治黨派的鬥爭，重要的是在他們的基本觀點與兩大階級的政黨鬥爭的密切聯系。唯物辯證法與被壓迫階級革命鬥爭的密切關係，張氏是承認的；雖然他不贊成。過去和現在的資產階級及其他歷史階級的哲學家的理論，與他們階級利益的密切聯系，我們稍研究他們的歷史背景，就立刻可以見到。不研究歷史背景也不能了解他們的理論底意義。張氏只見到哲學家們『喜歡爭論』，好像他們的喜歡爭論是天生的似的。他因為掩飾資產階級哲學家的階級背景，結果祇是使自己對於哲學家們的爭論的根源，以及他們自己的大聯合起來共同攻擊唯物辯證法的動機，根本不能了解。張氏說『沒有容忍，即不是學問』，可是在他的文章的一節裏却又不能不說『哲學內宮於爭論』。他說『哲學思想比較上注意於立異，而不在乎求同』。可是他們一見到唯物辯證法在中國的發展，便立刻組織了共同討伐的聯合戰線，努力痛打自己的耳光。他爲了勉強地區別哲學鬥爭和階級的黨派的鬥爭起見，甚至放棄了真理的客觀標準，他說：『與黨爭不同，……凡學術上的論戰總是沒有勝負的。』在他看來，學術好像竟變成沒有是非的東西了。

哲學家對
政治的
中立態
度的實質

理論與實踐是分不開的，辯證唯物論者是這樣，一切布爾喬亞哲學家亦是這樣。『根本不問政治』的哲學家是沒有的，張氏自己的行動就告訴了我們這一點。他在唯物辯證法論戰這書前後，就情不自禁地摘引了好幾位外國布爾喬亞哲學名流反對共產主義的自白。我們承認，有少數布爾喬亞哲學家形式上並不參加階級政黨的鬥爭，常常『清高地』表示『不問政治』。但是這種張氏所謂『中立態度』，却正表明了他們的階級面目。這些『清高的』學者是快樂地生存在這階級鬥爭很尖銳的現社會裏。他們從被壓迫階級的血汗中領取着優厚的薪金，但是

於被壓迫階級的慘慘生活和艱苦鬥爭，却裝裝不見；對於被壓迫階級與壓迫階級的鬥爭，對於弱者對強大的剝削者的反抗，『採中立態度』。這正是客觀上幫助了壓迫階級。所以這些自命『清高』『中立』的哲學家們，即使他們不用那些有毒的理論去直接間接武裝資產階級，麻痺被壓迫階級，他們還是不折不扣的資產階級陣營中的人物。

列寧在社會主義的黨和非黨性一文中，對於這一點說得很清楚：

「社會集團間的政治鬥爭之最完滿最嚴正的表現，就是政黨間的鬥爭。非黨性就是對政黨鬥爭底淡漠態度。但是這種淡漠態度不等於中立態度，不等於對鬥爭的沉默態度。因為在社會鬥爭中，中立是不可能的。在資本主義社會中，要參加生產品交換或勞動力交換是不可能的。而物品或勞力底交換，不可避免地要產生經濟的鬥爭和隨之而起的政治的鬥爭。對於鬥爭的漠然無關的態度，所以並不是實際上避開鬥爭。對它取『沉默』或『不偏私』的態度，也不是實際上的中立。淡漠不偏的態度，實際上等於幫助強者，幫助統治者。」（錄自辯證唯物論與歷史唯物論上册沈譯本四八六頁。）

三 哲學的黨派性與客觀真理

爲什麼資產階級不願承認客觀真理？

客觀事實和真理指明了舊社會的必然崩潰，指明了每種剝削階級的必然沒落。所以沒落時期的剝削階級的意識，必然地要畏懼客觀真理，離開客觀真理，而與客觀真理相對立。過去和目前的事實已經告訴我們剝削階級對客觀真理的無數反動行爲。封建勢力曾經用一切殘酷行爲去對付揭露客觀真理的哲學家，社會科學家和革命鬥士。現在的資產階級統治亦在用着同樣的手段對付揭露客觀真理的哲學家，社會科學家和革命鬥士。

握着他們的基本觀點——觀念論和形式邏輯——去繼續歪曲科學的結論。正因為沒落時期的剝削階級的意識，對客觀事

實和真理對立着，使他們不能不朦朧現實而不願意揭穿現實，使他們不能不有意無意地掩飾他們的意識的階級性，黨派性，藉以在中立的面具下面，出售他們支持剝削階級的一切反動理論。

新興階級的
革命行動
正是客觀
真理的實踐

未來社會主人翁的新興階級，對於客觀事實與真理的態度，與沒落階級的態度根本不同，一切客觀事實與真理，都指明了新社會的必然產生，都指明了新興階級的必然勝利。所以新興階級歡迎並促進任何客觀真理的發現，努力去暴露一切客觀現實和真理。新興階級的革命鬥爭，正是客觀真理的實踐，正是為客觀真理所領導着的行動。『政治鬥爭是經濟鬥爭的集中的表現，』同時政黨間的鬥爭，又正是『社會集團間的政治鬥爭底最完滿最

哲學具有黨
派性是哲學
發展的結果

嚴正的表現。』所以代表新興階級底政黨的鬥爭，亦正是為客觀真理而鬥爭的『最完滿最嚴正的表現。』辯證唯物論者的『哲學黨派性』的觀點，指明哲學的黨派性，同時亦正是把哲學領域中客觀真理的論爭，提高到『最完滿最嚴正』階段的表現。這是哲學認識偉大進步的結果。所以辯證唯物論者不但不掩飾辯證唯物論的黨派性，還進一步曝露它的黨派性。張東蓀氏不了解黨派鬥爭的意義，更不了解『哲學黨派性』的意義，他把階級間的鬥爭，視為與客觀真理無關。所以認為哲學一沾上了階級性，黨派性，便都沒有客觀真理了。他在唯物辯證法的總檢討一文中說道。

如採取後說，則不僅古往今來一切哲學家的學說是階級意識形態，即在將來，無論若干年，只須無產階級的社會未出現，而總是所有哲學學說都只為階級意識形態……實則他們固足反攻人，却亦可以打自己嘴巴，因為照此說來，他們的哲學亦只是一種階級意識形態，而無真理可言了。」

強有力的客觀事實，往往使最頑固的資產階級學者，亦對本階級的意識和行動，失去了自信力。張氏認為意識形態有了

階級性，黨派性，便『無真理可言』。正是這情形的表現。他這意見，無意中承認了資產階級意識形態與真理是無關的。無產階級的革命鬥士們却完全兩樣。他們爲了革命鬥爭，萬死不辭，正是因爲他們清楚地認識到，他們階級的黨派的認識和革命實踐，完全是遵循着客觀真理的道路前進的。所以他們不怕曝露他們底一切認識與實踐的階級性和黨派性。

革命實踐與唯
物辯證法是
分不開的所
以它不掩飾
自己的黨派性

唯物辯證法是自然社會和思維的運動發展底最普遍的法則，無產階級前衛政黨領導下的革命鬥爭，是資本主義發展必然的結果，它正是遵循着唯物辯證法的真理的社會實踐，正是遵循着社會發展的客觀必然規律的行動。所以我們在唯物辯證法這個最普遍的客觀真理的指導下，對一切客觀事物作正確的認

識和實踐，進行革命的鬥爭。同時我們在革命的實踐中，更深刻地去認識唯物辯證法。無產階級的革命鬥爭，與唯物辯證法是分不開的。所以辯證唯物論者不像資產階級哲學家那樣，要掩飾他們哲學的階級性和黨派性。因爲他們認識到，否認唯物辯

唯物辯證
法成爲革
命武器是
客觀的必
然結果的

證法的黨派性，等於否認唯物辯證法的真實性。因爲這就分割了唯物辯證法與革命鬥爭的聯繫，分割了理論與實踐的聯繫；同時亦就否認了鐵一樣的事實。因爲唯物辯證法的成爲普羅列達利亞前衛政黨路線的武器，並不是由於他們主觀的要求，而是客觀的必然的結果。資產階級學者可以把握或運用真理的碎片，但是他

們却絕對無法玩弄唯物辯證法這個基本工具。這是與他們支持自己的兩根拙笨的木腿——形式邏輯與觀念論——根本不相容的。任何資產階級出身的人，要是他真正把握了唯物辯證法，他就必然地要成爲資產階級的叛徒。因爲唯物辯證法的結論，指明了資本主義必然的沒落。任何無產階級的同路人，只要他實質上離開了唯物辯證法，他就必然地要與無產階級分手，走入反革命的陣營，因爲唯物辯證法是革命實踐的指針。所以只要真正的辯證唯物論者，就不能不承認唯物辯證法的黨派性。企圖否認辯證唯物論的黨派性的人們，不管他掛什麼招牌，一定不會是真正的辯證唯物論者。

黨派性的
發展而
為嚴格
的黨派性

社會鬥爭由黨派性的革命鬥爭發展而為嚴格的黨派性的革命鬥爭，這是表現社會鬥爭已經發展到較高階段，表現新社會的降生和完成已經是不遠的目標了。所以這對於革命的階級是有利的，這情形在目前同樣地反映於哲學鬥爭的領域。唯物辯證法的發展而為嚴格的黨派性的普羅列達利亞哲學，而與資產階級一切混亂的哲學觀點尖銳地相對立，肅清一切站在資產階級觀點去修正唯物辯證法的謬論，正是唯物辯證法已經發展到了很高階段的結果。嚴格的黨派性正是表現高度的發展和高度的正確性。

哲學中兩
條陣線的
鬥爭是
黨派性發
展的表現

全世界革命陣營中反對左右機會主義的兩條陣線的鬥爭，正是革命鬥爭嚴格的黨派性底發展的表現，亦正是革命深入的表現。同樣的鬥爭亦在哲學領域中進行着，這使唯物辯證法發展到了更高的更完滿嚴正的階段。左右機會主義是革命陣營中落後份子的資產階級和小資產階級意識的反映。他們都在各種巧妙的遮蓋下復活着資產階級的觀點。左傾機會主義者的特徵是站在觀念論的立場來歪曲唯物辯證法，同時偷偷地使用着形式邏輯。右傾機會主義者的特徵，是以偽裝的形式邏輯來代替唯物辯證法，以單純機械的運動觀來代替唯物辯證法的運動觀。同時在社會歷史的領域，他們與觀念論亦發生密切的關聯。所以左右機會主義者在哲學觀點上亦是相溝通的。曾經企圖用唯物辯證法把自己裝金的葉青，正是變管齊下地批售着觀念論與形式邏輯。他說『觀念轉變世界』、『精神產生物質』、『把人類實踐歸歸觀念論支配。他認為『起點為靜止』、『量變既是漸變，可以說是沒有變，有如靜止』。所以他認為問題的提出必須用形式邏輯，研究量變也要用形式邏輯，而把整個中國經濟問題的研究都歸歸形式邏輯去研究。葉青學會了帝國主義瓜分中國的技術，正如帝國主義的頌揚中國的大物博，以便瓜分一樣，葉青頌揚了一陣唯物辯證法以後，便把唯物辯證法的領域一塊地分割完盡，把他們公開地分贈給觀念論與形式邏輯。

唯物辯證法
在階級鬥爭中
的應用

哲學領域中反對左右機會主義的兩條陣線的鬥爭，逐漸肅清了左右機會主義者運用資產階級觀點對唯物辯證法的一切曲解。唯物辯證法在兩條陣線的鬥爭中，迅速地發揚豐富起來，更準確地反映了客觀事物運動的現象，更堅實地成爲無產階級革命鬥爭的工具，使沒落的資產階級一切玩弄它的企圖成爲絕無可能。

使它表現了更『嚴格的黨派性』。唯物辯證法這一偉大的認識工具與實踐指針，已經成爲我們剖解一切資產階級觀點與左右機會主義者的真面目的最有力的武器了，已經成爲革命鬥爭不可缺少的武器了。資產階級學者要建立他們理論的空虛中樑，必須進攻辯證唯物論的基本觀點。左右機會主義者要實施他們的騙術，也不能不從圍攻抹殺辯證唯物論開始。也正因爲這原因，辯證唯物論成爲這些人們的照妖鏡，使他們在這方面無法含混。辯證唯物論的發展，把真理與曲解的界限劃分得清清楚楚，把革命與反動的觀點劃分得明明白白。這種『嚴格的黨派性』的發展，對於沒落的資產階級是不利的，這使他們的欺騙理論容易揭穿。對於革命勢力却是十分有利的，使我們對於真理和曲解的認識更爲容易了。所以哲學的嚴格的黨派性的發展，是社會鬥爭深入的必然結果，是真理發展的必然結果。同時這對於革命階級亦必然地有利的。它完全證實了下述的列寧的說話：

「嚴格的黨派性是高度的社會鬥爭底隨伴和結果。反過來說，爲着公開的和廣大的社會鬥爭底利益，必須要嚴格底黨派性底發展。」（引自沈志遠譯辯證唯物論與歷史唯物論上冊，商務版，四八六頁。）

第三章 唯物辯證法的基本法則

第一節 對立統一法則

一 事物內在矛盾的統一與鬥爭

事物自身的運動決定事物的特質

在前章物質與運動節中已經提到，我們要理解事物發展的真正的實質，必須理解事物自身內部的運動。事物自身的運動決定事物發展的特質。

但是決定一切事物自身的特殊運動的是甚麼呢？那就是一切事物的內在矛盾。事物的內在矛盾推動着事物的運動和發展。不同的事物有不同的內在矛盾，所以不同的事物有不同的運動方式和發展路線。

客觀事物的矛盾與運動是不可分地連結着。我們要澈底了解事物的運動與發展，最重要的是把握它們的內在矛盾，曝露它們內在的對立。

這種矛盾對立着的東西，是密切地互相結合在一個統一的個體中。它們互相依存着：對立的一方面存在，是他一方面存在的條件，同時對立物的統一亦是這個個體的存在條件。但是這內在的對立物又必然地互相矛盾着，互相排除着，互相鬥爭着。正因為這種內在對立物的互相排除與鬥爭，推動着事物的運動和發

矛盾的統一

內在矛盾的決定運動

展，使舊事物死滅，同時產生新事物。

對立統一法

唯物辯證法是研究一切事物的運動——事物的生長、發展和死滅——的總的法則的學問。亦正是研究

則是辯證法的核心

事物內在的矛盾的統一與鬥爭的學問。列寧特別指明對立統一法則的特殊重要性。他着重地說道：「簡單地說，可以把辯證法解說為討論對立底統一的學說，這樣的解說就抓住了辯證法底核心。」（哲學筆記）他認

為「統一」的分裂及其矛盾的構成部分的認識，是辯證法的本質。（辯證法的問題）

形式邏輯抹殺事物

形式邏輯排除事物的內在矛盾，同時它為機械的運動觀點和事物不變的觀點所束縛，不能理解事物的

的內在矛盾

矛盾的發展。它把一切事物的運動變化看成「縮小與增大的發展」看成「反覆的發展」。這方式不能有新東西生出來，也無法了解新東西怎樣生出來。列寧用下面的一段話把唯物辯證法對運動發展的基本認識，從

形式邏輯的觀點區別了出來。

「對立物的同一性，（或者，更正確地說來，它們的統一性……）就是在自然（包括精神和社會在內）的一切現象和過程中互

相排除的和對立的傾向之承認（發現）在「自己運動」中的，在自發的發展中的，在躍動的和生存的狀態上而被推想的，世界之一切過程的認識的條件，是它們對立物統一性之認識。發展是對立物的「鬥爭」發展（進化）的兩個根本的見解是「縮小與增大的發展，反覆的發展」及「對立物的統一之發展」。（統一物的分裂為互相排除的對立物，和對立物的相互關係）

「第一見解是死的，貧弱的和乾枯的；第二見解是生動的。惟獨這個第二見解是理解每一存在物的一自己運動——關鍵，惟獨它是理解「跳躍」、「漸次的發展的繼續的中絕」、「變化成對立物」、「舊的東西之被破壞和新的東西之成立」的關鍵。辯證法的問題。」

矛盾存
在於一切
事物中

運動本
身就
是矛盾

表現於
數學中
的矛盾

周率的計算等，就不能不借助於上述的辯證法的觀點。必須把圓周看成曲線與直線的矛盾的統一，連續性與不連續性的矛盾的統一，才能算出圓周率。

表現於物
理化學
中的矛盾

矛盾存在於一切事物之中，不論它們是複雜的東西，或是簡單的東西。恩格斯和列寧對此曾舉出許多例子。恩格斯曾指出：『運動本身就是矛盾。就是簡單的機械的移動，也祇能完成這樣，使各該物體一瞬間在一個地方，同時又在別個地方，它是在這一個地方，同時又不在这一個地方。這種矛盾的產生及其同時的解決，正形成了運動。』（反杜林論）較高級的運動，矛盾更是顯然。光量子和微小質點如電子等的運動，表現質點與波動狀態的矛盾的統一。生物是刻刻在新陳代謝的矛盾的運動中發展着，它們不斷地吸收或製造着營養物，同時又消費着營養物。生與死是矛盾亦貫澈着生物的生命全程，以及它們體內的每個細胞。

初級數學中的每一個數量，都含有正負矛盾的根數，（例如： $2 \times 2 \parallel 4 \parallel (-2) \times (-2) \parallel 4$ ）對立統一法則是高級數學的靈魂。微積分學的成立，點與線段唯運動的研究的成功，第一步是由於認識了曲線與直線的矛盾的統一，和連續性與不連續性的矛盾的統一。歐氏幾何學是形式邏輯的基礎，但是遇到較困難的問題，如圓周率的計算等，就不能不借助於上述的辯證法的觀點。必須把圓周看成曲線與直線的矛盾的統一，連續性與不連續性的矛盾的統一，才能算出圓周率。

過去的形而上的化學家認為原子是一種堅固的剛體，內部沒有矛盾存在，所以認為原子本身是不會轉化的。結果這觀念限制了他們對於化學現象深一層的理解。現代物理與化學的發展，使我們認識到，不但原子內部是充滿着矛盾，——遊電子的互相矛盾及其對原子核的矛盾——就是原子核內部亦是充滿着矛盾的。從原子核的內在的運動發展着，我們已發現四種矛盾的物質：電子、質子、正子和中子。從原子核的內在矛盾，我們可以理解原子的蛻變。——原子的發生以及死亡而轉化為其他原子。——我們理解了原子核與遊電子的矛盾，以及遊電子間的互相矛

盾以後，就可以理解原子的構造，理解各種原素的化學變化的規律性，以及對於光、熱、電、和機械運動等作用的反應。

一切物理運動都有作用與反作用的矛盾。一切物質都有引力與拒力，即使帶負電的電子與帶正電的電子亦不是例外。舊的物理學者受了形式邏輯的影響，認為同電荷永遠是相斥的，但是新量子力學認定，同電荷的物質在極近距離內就要轉變而為相吸，證明相同電荷的引力與拒力的矛盾的存在。在一切化合物中，每一個組成原子都有內在矛盾。原子互相間亦互相矛盾着，使化合物內部都存在着繼續結合與分離的兩種基本矛盾傾向。一切化學反應都必須從這些矛盾去理解。

人類社會
中的
矛盾

在人類社會的領域，一切事物的內在矛盾與鬥爭更是顯著。生產力和生產關係的矛盾，是人類社會實踐中的基本矛盾。生產力和生產關係的矛盾在奴隸社會內表現為奴隸主與奴隸的矛盾與鬥爭；在封建社會內表現為封建領主與農奴的矛盾；在資本主義社會內的內在矛盾又採取了不同的方式，並且更豐富地表現了

出來，基本的內在矛盾有資產階級與無產階級的矛盾，其次有農民各階層的相互矛盾以及他們與資產階級及無產階級的錯綜複雜的矛盾。在世界經濟集團相互間有帝國主義相互間的矛盾，有帝國主義與弱小民族的矛盾；近來因為社會主義蘇聯的建立與發展，國際間的關係又已有了改變，在國際間資本帝國主義與社會主義的矛盾達到了主導的地位，不把握這一切錯綜複雜的矛盾關係，那我們對於刻刻變動的任何世界情勢都將不能理解。

對立的矛盾關係，存在於資本主義生產關係的每一細胞中。馬克思從分析最單純的商品生產運動的內在矛盾作出發點，揭露了資本主義社會的一切內在矛盾，察見了這些矛盾的必然的發展趨向，斷定了資本主義必然的沒落。馬氏首先說明了商品的使用價值與交換價值的矛盾，以及商品循環運動的矛盾。貨幣的運動在商品的運動中發展起來，轉變而為資本的運動。同時勞動力以商品的姿態在市場上出現。勞動商品化的現象曝露了資本主義社會最基本的矛盾，那就是生產的社會

性與生產手段私人佔有的矛盾。這矛盾引起了勞動力的使用價值與交換價值不相等的矛盾，發生了剩餘價值，被資產階級所佔取，同時引起了資本主義社會的一切其他矛盾，如兩大階級相互間以及他們與農民間政治經濟各方面利益的矛盾。生產與消費間的矛盾，以及上述的世界經濟集團間的相互矛盾等等。馬克思運用了唯物辯證法的觀點，緊握着對立統一法則這個辯證法的『核心』，所以能用無比的精密深刻的洞察力，活生生地剖析資本主義社會，說明牠的運動發展的規律，首先建立了科學的政治經濟學與科學的社會主義。

有些人用一種極幼稚可笑的觀點來反對唯物辯證法及其對立統一法則。唯物辯證法認為內在矛盾是一切運動的源泉，沒有矛盾便沒有運動，沒有運動的事物是不存在的，所以沒有矛盾的事物亦是不存在的。資產階級學者便高呼道：『社會主義社會內沒有階級的矛盾了，沒有矛盾了，所以不是社會主義是幻想，那對立統一法則就是荒謬，二者必居其一。』一切辯證唯物論者都認識到，唯物辯證法是一切客觀事物的最普遍最一般的運動法

反對『對
立統一法
則』的幼
稚觀點

則和客觀真理，一切客觀事物也完全證實了這認識。那些資產階級學者便狂呼道：『唯物辯證法既是最普遍最一般的客觀真理，那便沒有內在矛盾了，不是唯物辯證法不是真理，就是對立統一法則不通，二者必居其一。』

這種童叟未脫的調子，完全是中了形式邏輯的深毒的緣故。

不同質的事
物有不一
同質的矛盾

唯物辯證法有一個基本的認識，本質不同的事物，有不同本質的矛盾。反過來亦可以說，因為矛盾的本質不同，便決定了事物不同的本質。新的矛盾必然地隨伴着新的事物一同產生，推動着新事物的發展，並且隨伴着它一同消滅。上述資產階級哲學家們不了解矛盾的本質的不同，所以一聽到某些矛盾的消滅，便認為是一切矛盾的不在，進而企圖運用自己的愚昧去推翻唯物辯證法。

辯證唯物論認識到資產階級與無產階級的矛盾，必然地隨着資本主義的消滅而消滅。但是除了機械唯物論者如布哈林等外，真正的辯證唯物論者從來沒有說過，在社會主義社會內沒有矛盾存在。因為這樣就等於說社會主義社會是不能運動不能發展了。無產階級用革命的手段推翻了資產階級的統治後，在過渡時期中澈底肅清資本主義的生產關係，根絕人對人的剝削和產生剝削的根源，從而消滅他自己的無產階級的身份，消滅階級一般，而建立沒有階級劃分的社會主義社會。在社會主義社會中矛盾的內含與形式，與階級社會中的矛盾有了判然不同的本質。階級的矛盾是消滅了，可是本質不同的生產力與生產關係的矛盾，以及人類社會與自然的矛盾仍是存在；並且『更甚地包含着這種矛盾』，所以更迅速地推動着社會主義的發展，更飛快地推動着社會生產的進步。在社會主義的蘇聯，隨着生產力的發展，生產機構和行政組織等都不斷地在變革更新，充分表現生產力與生產關係底矛盾的發展。所以列寧在批評布哈林的『社會主義社會沒有矛盾』的觀點時說道：

生產力與生產關係的矛盾在社會主義社會中仍然存在

「這是極端不正確的，頹抗和矛盾斷然不同，在社會主義之下，前者消滅了，後者仍遺留着。」（列寧對布哈林的過渡期經濟學的評註）

因為階級性的限制，資產階級的哲學不能不包含荒謬的基本觀點，如觀念論與形而上學的思維方法等。因而在他們的哲學中便存在着客觀事實反映的真理碎片與他們的基本觀點間的矛盾，存在着他們的認識與思維方法間的矛盾。唯物辯證法揚棄了舊哲學，肅清了資產階級哲學家的荒謬觀點，糾正被他們歪曲了的正確認識，而予以吸收，並加以發展。所以新哲學與舊哲學根本不同，認識與思維方法間的矛盾，以及客觀真理與基本觀點間的矛盾是不存在了。但是在唯物辯證法這個新哲學中，與在這新哲學基礎上建立起來的一切新科學一樣，矛盾依然存在，主要的是人無限制的認識能力與我們對客觀

人類無限的
認識能力與有
限的認識底矛
盾在唯物辯證
法中仍存在

（包括社會與思維的領域）有限的認識間的矛盾。恩格斯遠在六十年前便指出了這個矛盾，他說道：

「在思維的領域中我們不能避免矛盾，例如內部無限人類認識能力，與其外部有限的，所知有限的人之現實存在二者中間的矛盾被解決於無限的——至少在我們實際上——人類世代的連續之中，被解決於無窮的進步之

中。（反杜林論一三八頁）

正是為這個矛盾推動着，唯物辯證法在社會實踐過程中迅速地發展豐富起來。馬克思和恩格斯建立了唯物辯證法的牢固不移的基礎，在這上面正在建築着摩天大廈。有些只習慣於背熟書的「馬克思主義者」們，不能理解推動唯物辯證法發展的這個主要的矛盾，所以不能理解唯物辯證法的發展，不能理解列寧給予唯物辯證法的許多重要發展的偉大意義，不能理解唯物辯證法在列寧以後的許多發展。他們都形而上學地死硬地研究着唯物辯證法與馬克思主義，結果他們不但不能認識這個正在發展中的大廈，還歪曲了它早已奠定了的基礎。

二 主導的矛盾和矛盾的主導方面

任何事物都充滿着許多內在的和相互間的矛盾。把這些矛盾找出來，把牠們堆積在一塊兒，一視同仁地看待，這不是辯證法的方法。唯物辯證法認識事物變化發展的每一階段，有一個主導的矛盾。暴露主導的矛盾，探求主導的矛盾的發展，鬥爭，及以主導的矛盾為基礎而出現的全體矛盾，把握它們的相互連繫；這是辯證法研究任何過程的基本任務。

暴露主
導的矛盾
的重要

馬克思在研究資本主義時指出，生產的社會性和生產工具的私人佔有方式的矛盾，是資本主義社會的主導的矛盾。一

主導矛盾
是一切矛
盾的基礎

切資本主義社會的形式式的矛盾，例如勞動與資本的矛盾，個別企業的組織性與整個社會生產的無政府狀態的矛盾，資本主義發展不平衡的種種矛盾，不平等的社會經濟的本質與政治的上層建築的表象（平等自由等）的矛盾等等，都是以這基本矛盾為基礎而發展起來的。原素的遊電子與原子核的矛盾，對於原素的化學作用是主導的矛盾。內外層遊電子的相互矛盾，各個遊電子的相互矛盾，以及各種原素與原素間的充滿着矛盾的一切化學變化，都是以這矛盾為主要的基礎。

矛盾的
主導的
一面

同一矛盾的對立兩端，亦有它主導的一方面。認識矛盾的主導一方面，與從事物的許多矛盾中找出主導的矛盾，同等重要。

矛盾的
主導的
一面

馬克思在研究生產力與生產關係的矛盾時，指出生產力是主導的。生產關係是為生產力所決定的。它反過來一方面促進着一方面制約着生產力的發展。到了生產力發展到更高階段，這種生產關係不復能適應新的生產力，以致它促進生產力的效能衰落下去，只剩制約生產力發展的新的生產關係。只有認識到生產力便尖銳起來，最後不可免地要否定舊的生產關係，另創適合生產力發展的新的生產關係。只有認識到生產力

的主導作用，纔能認識資本主義生產關係必然的沒落。蘇聯生產飛躍發展的原因，是資產階級學者所不能了解的。這亦必須從生產力與生產關係的矛盾中底主導方面去找說明。在社會主義社會內，生產力與生產關係——生產機構與組織方式等——的矛盾依然存在。這矛盾促使生產力去改變生產關係，使它適應自己。隨着資本主義的推翻，生產關係對生產力的政治的經濟的強制力完全破除了，生產力獲得了改變生產關係的自由。生產者可以隨着事實的需要去改變行政機構，改變生產組織，調整生產與消費間的關係。所以在社會主義社會內，生產力對生產關係的矛盾的主導作用是更積極了；這一點說明了

社會主義生產發展的速度，遠超過任何資本主義社會生產發展速度的基本原因。

在理論與實踐的矛盾中，實踐是主導的一面。

理論是實踐的指南，但是實踐却是理論的源泉，是理論的基礎。我們從實踐發現理論，從實踐認識理論，同時用實踐去驗證理論。理論與實踐的關係，亦是充滿矛盾的關係。理論是否豐富地反映着客觀真理，我們是在實踐過程中去驗證它，同時更進一步去充實它。從實踐中發現的與舊觀念對立的每一新事實，必然地要推動理論作更進一步的飛躍。正和生產力與生產關係的矛盾關係一樣，實踐是決定着理論的發展；同時理論又促進着制約着人們的社會實踐。『唯物辯證法對於理論和實踐的相互關係的問題，在兩者的矛盾上去究明，以承認實踐到底是這個矛盾的主導方面為出發點。』（辯證法唯物論教程，二九五頁。）

對立物與鬥爭的對立，以鬥爭為主導方面。

矛盾的意義，是對立物的互相依存，互相滲透，同時又互相鬥爭。辯證唯物論者確認矛盾的鬥爭方面的主導的意義。

列寧在關於辯證法的問題一文中，對於這一基本觀念，曾予以明確的解釋：

「對立物的統一（合一、同一、均勢）是條件的，一時的，過渡的，相對的。互相排除的對立物之鬥爭，如同運動和發展一樣，是絕對的。」（見傅子東譯，唯物論與經驗批判論補論。）

對立和論

關於唯物辯證法的這一個基本觀點，資產階級學者對它有很多對立的見解或曲解。他們一致地用對立和解論來對抗或替代對立統一的觀點，這見解同時亦是左右機會主義的根源。

許多對立和解論者認為對立統一是不存在鬥爭的，他們誇大了對立統一中的連結，而抹殺對立物的鬥爭；同時抹殺對立鬥爭的主導的意義，甚至於根本否認對立統一時有矛盾存在。葉青曾經說：『由對立物統一構成的狀態……』

對立物一致了，同一了，相等了，簡值可以作不矛盾看。那末，形式邏輯在這時便有它底適用底對象了。」葉青認為對立物的統一，簡直可以作不矛盾看，並且主張對立統一狀態是適用不動不變的形式邏輯。他又說：「矛盾之展開有一定的過程，在沒有展開時，矛盾只是可能性，並非現實性，這種狀態叫做『對立物底統一，即對立底一致或同一或相等。』（均見葉青辯證邏輯與形式邏輯。）葉氏更進一步認為對立物底統一中，矛盾並非『現實性。』事物發展的過程中，有沒有矛盾的階段存在。

對立的統一
物內部
刻有鬥爭

對立的統一是指明對立物的相互依存滲透，同時又相互鬥爭的矛盾關係的統一，絕對不是說在統一中

沒有鬥爭。對立物是相互依存着，一方面的存在，以其他方面的存在為條件，（所以無產階級在推翻了資產階級，消滅了資本主義後，同時就消滅了自己的無產階級性；）同時這對立物又無時無刻不在相互鬥爭着，相互排斥着，並且這相互鬥爭是有主導的意義的。統一物的內部刻有鬥爭，並且這個相互鬥爭決定着事物的變化發展。原子內

對立物的鬥
爭決定事物
的變化發展

對立着的原子核與遊電子相互組成了統一的狀態。它們一方面是相互吸引着，連結着；一方面却又相互排斥着。而這相互排斥却是主導的作用。它决定着原子的化學反應與物理變化。資產階級與無產階級是互相連結於資本主義社會中。但是從這兩大階級初生時，它們就互相鬥爭着，亦正是以這相互鬥爭為主導，推動着資本

主義的進展，最後決定了資本主義的死滅。無產階級與農民的同盟，——即使是那樣密切的同盟，——並不是內部就沒有鬥爭。無產階級與農民密切連結着，共同向革命的目標邁進。但是在這同盟中，無產階級刻與農民的資本主義要素鬥爭着；

右傾機會主
義者否認統
一中的對立

刻與農民的鬥爭方面；在同盟中亦仍是主導的。右傾機會主義者認為對立的統一就是對立的和解，抹殺對立鬥爭的主導的意義，甚至於否定鬥爭的存在。所以他們在蘇聯革命前，主張資本主義的自然生長而漸變為社

左傾機會主義者不理解的對立的統一

會主義。在蘇聯革命成功後，主張社會主義的因素與國內資本主義的因素和平共處。對於工農聯盟的政策，忽視對農民中的資本主義因素與農民的小資產階級的特性鬥爭的決定的意義。左傾機會主義者看不見對立統一中的對立鬥爭的主導意義，而只見到統一的對立物的表面的連結。他們以為連結就沒有鬥爭，所以亦認為對立統一就是對立的和解。因此他們披着左傾的外衣走上與右傾機會主義者實質上相同的路線，他們反對無產階級在與資產階級對立的統一中去取得必須的量的發展，而在任何時候任何環境中兒戲地高唱着絕對的對立，或實的飛躍。他們誇大着農民中的資本主義因素和小資產階級性的作用，狂妄地反對着工農聯盟。這些理論的結果都是等於解除自己的武裝。左右兩極端實質上是相通的，他們都是形式邏輯的俘虜，所以相似地曲解着對立統一的意義。

對立物的鬥爭是絕對的

統一着的對立物的鬥爭的方面，互相滲透互相連結着的對立物的相互鬥爭，必然地要演進而為壁壘鮮明的互相排除的對立物的鬥爭；一直到最後使舊事物完全沒落，新事物完全產生為止。所以列寧說道：「對立物的統一是一條件的、一時的、過渡的、相對的。互相排除的對立物的鬥爭是絕對的。」這絕不是說，在統一的對立物中就沒有鬥爭，甚至如葉青所曲解的那樣，沒有矛盾。恰巧相反，列寧正是確認了統一着的對立物間一刻不停地鬥爭的主導的意義，才斷定這個一時的統一的對立物，必然發展而為壁壘鮮明的鬥爭，而指出「互相排除的對立物之鬥爭」的絕對性。

鬥爭與矛盾相始終

矛盾是運動的根源，客觀世界中沒有不運動的事物，所以也沒有無矛盾的事物。任何矛盾都有相互依存的鬥爭兩方面，而由鬥爭方面而主導着。鬥爭與矛盾相始終，也就與含有這箇矛盾的事物相始終。任何事物在它一發生時，就必然地含有內在矛盾，矛盾的鬥爭決定着事物的發展，這鬥爭逐漸尖銳起來，最後在鬥爭中消除

了這矛盾，同時舊事物亦就隨着沒落，轉化突變而為新的事物，再循着新的矛盾發展。馬克思的研究資本主義，正是從分析最原始的商品運動，把握它的內在矛盾開始的。他循着這個矛盾的發展，探取到資本主義的一切不可調和的矛盾，最後洞見到這些矛盾的鬥爭的激化，決定了資本主義的沒落。所以認識矛盾的全程貫徹，認識矛盾的與事相物始終，認識矛盾的鬥爭方面的主導意義，正是唯物辯證法對立統一法則的基本要求。

馴良的被壓迫階級的服從造成的階級和解，是一切統治階級所渴望的。所以資產階級哲學家把這個階級要求裝到他們的哲學觀念裏，加以粉飾，主張事物發展的原動力是矛盾的和解，而不是矛盾的鬥爭。這種欺騙的觀點曾經瞞過了許多慈善心腸的人們，所以我們必須予以無情的駁斥。

資產階級所謂階級和解，並不是真正的階級和解，而是把貧困失業送給無產階級，叫他們安於這種情形，放棄一切鬥爭。這種所謂階級和解，正是資產階級企圖保持自己的勝利的騙人把戲，祇是站在無產階級脊背上跳舞那種方式的和解。

對立和解不能推動事物的變化發展

第一點，我們必須認識，資產階級所謂階級和解，並不是真正的和解。資產階級享受着一切生產的成果，而把貧困失業送給無產階級，叫他們安於這種情形，放棄一切鬥爭。這種所謂階級和解，正是資產階級企圖保持自己的勝利的騙人把戲，祇是站在無產階級脊背上跳舞那種方式的和解。

一切事物的變化發展，是因為矛盾的鬥爭，而不是因為矛盾的和解。所以階級社會的發展，亦正是由於階級鬥爭的推動，而不是階級和解的結果。原子的化學變化，是因為它們內在矛盾的相互排斥，內在矛盾的相互和解是不會生出化學變化來的。生物的變化發展是由於生物的變異性。可遺傳的變異性以突變的方式顯現，這正是內在矛盾相互排斥的結果。革命是階級鬥爭的最高表現。革命的成功，不適用的生產關係的被揚棄，沒有例外地要大大的促進生產的發展和文明的進步。英法美各國民主革命的成功，德日民主革命的部份成功，蘇聯社會主義革命的成功，社會生產都隨着有飛躍的發展，充分證明階級鬥爭是階級社會進化發展的原動力，革命正是推動階級社會飛躍發展的

唯一因素。

在社會矛盾的統一狀態下推動生產進步的仍是矛盾的鬥爭方面

即使在通常的階級矛盾的統一狀態下，主導地推動生產進步的，不是階級的連結一方面（資產階級把這連結曲解為勞資的和解）而是它的鬥爭一方面。無產階級和農民的經濟鬥爭，使被剝削階級的生活得着相對的改善。這就增加了廣大民衆的購買力，擴大了商品市場，那正是資本主義發展的重要條件。無產階級的經濟鬥爭，同時使資產階級不能盡量榨取。他們只有提高生產技術去增加剩餘價值的剝削，爭取高額利潤的榨取。這同時亦就促進了資本主義生產的發展。所以階級鬥爭處處推動着生產的進步。古代羅馬希臘的奴隸勞動者在殘酷的武力高壓下，沒有積極地進行政治經濟鬥爭的可能。在這種資產階級渴望的沒有有力的內在鬥爭的理想狀態下，羅馬希臘倒反走到了崩潰解體的末運。西班牙葡萄牙的商業資本主義發展得很早，他們用最殘酷的武力榨取着國內的勞動者，和廣大殖民地的勞動者，使用最殘酷的武力去制壓一切合理的鬥爭，結果祇是使資本主義生產不能進展，兩大帝國趨於沒落。一切事實都證明被剝削階級的政治經濟鬥爭，正是階級社會發展的原動力。

鬥爭是進步的

鬥爭是進步的，沒有鬥爭亦不會有進步。所以無產階級政黨亦把這真理運用到黨內的兩條陣綫的鬥爭方面。革命者不害怕黨內的理論鬥爭，不害怕與機會主義者分手，正是爲了解鬥爭是進步的，不是後退的。所以列寧曾經多次告訴我們，對機會主義者採取調和妥協的態度，正是幫助了機會主義者，正是阻礙了革命的進展。任何事實都證明了列寧的卓見。無產階級政黨的每一次反對機會主義的鬥爭，沒有一次不使黨格外鞏固起來，沒有一次不使黨的政治影響格外擴大起來。

三 事物底矛盾的發展及其相互滲透

內在矛盾
的相互轉化

內在矛盾不是不變的，固定不動的；它們都互相滲透着，相互作用着，互相影響着。隨着事物的質的變化，這些矛盾亦常常相互轉化。主導的矛盾常常退到次要的地位，次要的矛盾往往變成主導的矛盾，同時更有新的矛盾隨着新的事物發生出來。所以在封建社會內，封建勢力與平民的矛盾是主導的矛盾，資產階級與無產階級的矛盾是次要的。到了資本主義社會內，後者就成為主導的矛盾了。在蘇聯革命後的過渡時期內，這矛盾的主導性又讓位於社會主義因素與資本主義因素的鬥爭。所以唯物辯證法認為不同質的事物，有不同質的矛盾，亦就有不同質的發展過程。

事物的發展不是成例的反覆

托派與一切機械論者喜歡忽視事物的質的區別，他們常常把一切事物的發展變化，認為祇是成例的反覆。關於中國資本主義發展前途的問題，有些中國的機械論者們，（托派亦在內）認為要反覆英美的歷史過程，有些人們以為要反覆德義或日本的歷史過程。對日抗戰發動後，托派與一切民族失敗主義者一致地揣測着中國的必敗，認為阿比西尼亞的命運將反覆於中國。他們不了解處在資本主義沒落期的中國與過去處在資本主義生長時期的英美德意目的經濟情形根本不同。有多次革命鬥爭經驗的廣大中國民衆，與長期桎梏在封建統治下的阿比西尼亞人民有重大的本質上的區別。他們只是硬生生地用其他社會的歷史前例來推測中國的前途，不從事物特殊的本質和內在矛盾去考察，因此不可避免地得出荒謬的結論。

主導的矛盾和矛盾的整個發展過程

主導的矛盾領導着事物的整個發展過程。矛盾的主導方面亦領導着這一矛盾的整個發展過程。所以生產的社會性與生產工具的私人佔有這一主導的矛盾，領導着資本主義社會的整個發展過程。在客觀真理的

理論與實踐的矛盾中，實踐是主導的方面；它領導着客觀真理的整個發展過程。在中華民族的抗日戰略中，存在有持久戰與速決戰的矛盾，而持久戰在中國是主導的一面，它領導着我們的整個抗日戰略。

主導的矛盾和矛盾主導方面的轉化

但是事物發展的整個過程的主導矛盾或矛盾的主導方面，并不一定在每一階段或每一步驟都是主導的、主要的。整個過程的主導矛盾或矛盾的主導方面，往往在發展的某些階段中或步驟中，轉化而為次要的部分或附屬的部分；次要的矛盾或矛盾的次要方面，在小的階段步驟中，往往轉化而為主導的、主要的。可是它們在過程的片斷中的主導的意義，又必須服從整個過程的趨向，服從整個過程的主導矛盾或矛盾的主導方面的領導。它們是這樣矛盾地相互作用着、影響着。所以矛盾本身的運動發展，亦是矛盾地進行着的。

資本主義內在的主導矛盾的相互轉化

帝國主義的分贓大戰，是資本主義的生產的社會性與生產工具的私人佔有性這一主導矛盾引起的。但在大戰時期內，這矛盾就暫時地轉化到次要的地位，服從的地位。參戰的帝國主義間的矛盾，轉化為主導的、主要的。爲了戰爭的目的，必須相對地侵蝕到生產工具的私人佔有。可是從整個資本主義發展過程考察，在帝國主義大戰時相對地剝奪生產工具的私人佔有，又正是爲了保障這私人佔有。在理論與實踐的矛盾中，實踐決定着理論的發展，它是主導的。但是在每一階段步驟中，具體的理論，却領導着實踐。持久戰在我們的整個抗日戰略中是主導的，一切動作必須服從持久戰的戰略目標。但是因爲我們的武器不如敵人，交通工具不如敵人，我們應當利用我們戰士的勇猛堅決，利用地理的熟悉，配合民衆的幫助，在各個戰役戰鬥中，趁着敵人武器不能良好配合，交通一時不便的時候，予以迅速殲滅。所以在指導大多數戰役戰鬥的戰術上，我們却又必須以速決戰爲主導的。可是這速決戰却又決不可以拘泥地運用，不可以弄成隨時隨地徒事盲目死拚式的速決戰。

理論與實踐的主導性的轉化

持久戰與速決戰底主導性的轉化

牠們必須在整個過程中服從持久戰略的指導。

在自然科學的領域中，相似的情形亦同樣存在着：

曲線與直
線底主導
性的轉化

任何線段都內在地含有曲線與直線的矛盾，而曲線是這矛盾的主導的一面，任何直線的無限引伸都是曲線。但是在任何曲線中的每一微分線段，却又必須承認它是直線，——這正是直線的正確定義，——必須承認這種微分線段是以直線為主導的方面，雖然這些微分線段在整個過程中必須服從各個階段的曲率；的領導。承認任何線段與它的微分線段的矛盾，是微積分運算方法的基礎。單個電子或光量子的行徑，可以小質點的行動來說明；但是光量子羣或電子羣的行徑，却採取了波動的形態。這些羣集的高速度的小質點的運動，是以波動的方式為主導的。

一般與個
別底矛
盾的關聯

所以唯物辯證法對於一般與個別的運動，對於整個過程與部分階段的運動，亦是在它們的充滿着矛盾的關聯上去考察。

矛盾底相
互滲透

事物的內在矛盾不但互相鬥爭着，還互相密切關聯着。對立物的這種相互關聯，不僅是外的關聯，它們密切地，不可分地相互滲透着，相互內在關聯着。所以它們是相互依存的，一方面的存在和發展，為它方面存在與發展的條件。

理論與
實踐的
滲透

在任何矛盾中，都可以找到這個重要原則的說明。理論與實踐的對立矛盾，促進着客觀真理的發展。但是理論與實踐又是互相依存，互相滲透，不可分割的。沒有理論的實踐是盲目的，不能實踐的理論是幻想的，必然錯誤的。理論的發展使實踐的路線更確定；實踐的進展使理論更充實更具體。在資本主義的生產的社會性與生產工具的私人佔有的矛盾中，資本主義社會內生產的逐漸集體化，使生產工具和資本逐漸集中於少數人

矛盾的方面
的發展常成
為對立方面
發展的條件

并且互相轉變着。

較複雜的運
動的路
徑是曲線的

正是最短最快的捷徑。世界上沒有理想的單純運動，任何事物的機構和運動都是複雜的，都是矛盾地進展着的。所以任何事物的運動發展，都不是遵循着一條直線，而是遵循着充滿矛盾的曲線，因此反映客觀事物的認識也不能是硬化而成爲直線的，而必須遵循着事物發展的充滿矛盾的曲線，才能把握住真理。觀念論任意根據着真理的破片得結論，形而上學的認識論，把事物固定起來，否認牠們的變化發展，否認矛盾的存在，結果必然地要把這些事物發展曲線的任何破片，化成直線，而走到錯誤或荒謬的結論。所以列寧說道：

正確的認識不遵循一條直線

「盲目，——這些是唯心論的認識論的根底。」（辯證法）的問題，見博譯唯物論與經驗批判論補論。）

「人類的認識，不遵循一條直線，只遵循一條曲線。這條曲線，無限地接近圓之一體系，即接近螺旋。這條曲線的每一斷片，每一破片，每一小片，都能變化爲獨立的，完全的，直的線，這條線使我們陷入沼澤裏面，陷入僥倖主義裏面。（支配階級的階級利益鞏固着這僥倖主義）如果我們看見樹木，不看見樹林，直線的和一方的，僵硬和強直，主觀主義和主觀的

之手。生產工具和資本的私人佔有的發展，又促進着生產的集體化。生產力與生產關係是對立的矛盾。生產力的發展，變動并制約着生產關係的發展，同時生產關係又反過來變動并制約着生產力的發展。矛盾的一方面的發展，常常轉變爲對立方面發展的條件。一切矛盾在它們的發展過程中，都是這樣密切關聯着，互相滲透着，

機械力學早就告訴我們，較複雜的運動的路徑是曲線的。相對論和電磁學光學都證明，把時間與空間結合起來後，物質與光線等的運動底最短最快的途徑，便不是直線，倒是曲線了。譬如光線通過密度不同的物質時，就明顯地走着曲折的路線。相對論更證明光線經過任何引力場時，路線都是彎曲的。因爲這些曲折路線

內在矛盾發展到極端，矛盾對立方面的鬥爭尖銳化，最後舊事物舊矛盾發生質的轉變或被揚棄，含有本質不同的新事物產生出來。

四 舊矛盾的解決 新事物的產生

舊矛盾的解決，新事物的產生，是矛盾深刻發展，對立矛盾尖銳化的結果，不是矛盾和解的結果。新理論的產生，不是與舊理論和解調得來的，它必須經過理論的鬥爭，與實踐的證驗，揚棄舊的理論，——克服它的根本錯誤，吸收它的有用成份，——才能建立新的學說，拉瓦節（Lavoisier）與火質學說協調，便不會建立物質

不滅說。柏蘭克（M. Planck）與光的舊波動學說協調，就不會創立光量子論。列寧與機會主義者協調，便不可能正確地領導十月革命。新社會的產生，是種種方式的革命造成的，是對立階級的鬥爭造成的，不是階級和解的結果。

事物內在矛盾的發展尖銳化，是矛盾解決的前提，是舊事物死滅的基礎。所以辯證唯物論者不害怕任何事物內在矛盾的深刻發展。電子的偉大發現，使科學舊理論與新事實尖銳對立，使許多大科學家驚惶失措，高呼『物理學的危機』到來。列寧却指明他們的狼狽情形只是科學界的『發育病』。許多機會主義者對於法西斯主義的發展大感恐懼，進而泥首乞憐。辯證唯物論者清楚地認識到，這是反動階級走進墳墓的最後行程。

必須主動地把握事物發展的有利條件

辯證唯物論者堅決反對在矛盾發展過程中，採取被動的地位，或者袖手坐着等待矛盾的發展，以及有利局勢的到來。這是機械論者最不可恕的錯誤。事實發展的實在的可能性不止一個，新事物的產生可能是成功，亦可能是失敗或變質。我們必須主動地把握事物發展的有利條件，主動地推動培育有利條件的成長，主動地

排除克服不利的條件，這樣才能使新事物在最有利的情形下產生出來。化學家在製造新製品時，只要走錯一步，便得不出預期的結果。革命是被壓迫階級對壓迫階級的徹底反抗。壓迫階級占有着一切政治經濟軍事交通等方面的支配地位。被壓迫階級的革命，亦往往只要走錯一步，便可能失敗。所以善於發現錯誤，糾正錯誤的唯物辯證法，是革命實踐必不可少的武器，亦是革命人士自我批判必不可少的工具。

推動事物發展
常常需要採取
矛盾的動本
因為運動本
身就是矛盾的

我們要推動事物的發展，有時常常要在形式上首先採取矛盾的方向。我們要推動矛盾的這一方面的發展，有時常常需要在形式上去發展矛盾的對立方面。因為矛盾的對立方面的發展，常常是矛盾的這一方面發展的條件。辯證唯物論者認識到，矛盾的發展，是矛盾轉化死滅的條件。而矛盾本身的發展又是充滿矛盾的。辯證唯物論者不怕推動事物向有利的，反方向發展。山間的人要下山，常常需要先向上爬，因為先向上爬正是下山的先決條件；要從一個放熱的化學反應，得出熱力來，常常需要相反地用加熱去促進它；要用炸藥去震動別的東西，炸藥自己先須受着震動；機車要順利地拉列車前進，往往先需要向後衝一下。唯物辯證法對於事物矛盾相互滲透着的發展關係的認識，在社會科學的領域中，更多重要的運用。無產階級革命的最後目的，是要消滅國家的形式，實現世界大同。但是無產階級的專政，却使國家的形式發展到最高峯，因為這個發展，正是造成國家死滅而趨向世界大同的條件。布爾雪維克主張民族的獨立自主，主張民族文化的自由發展；但是這種向分立方向發展，在布爾雪維克的領導下，正是使民族界限消滅，融合而為社會主義社會的條件。正是使民族文化消滅，融合而為國際的社會主義文化的條件。中國的新文字運動，相對地用地方性的拼音教育羣衆。這促進了文字的帶有地方性的分歧，但是這種文字，却消滅了語言與文字的隔閡，可以很快地教育廣大羣衆，很快地提高羣衆的文化水準。只要我們目前不去加強這地方性，並且隨時隨地注意配合未來統一的需要，這正是促進全國的語言

與文字的真正統一的先決條件。國語羅馬字與國語拼音字母強用北平方言去統一全國的文字與語言，在方言差別很大的地方，弄得格格不相入，倒反阻礙了大衆文化的發展，倒反阻礙了全國文字與語言的真正統一。無產階級與農民的同盟，目的在領導他們共同爲消滅資本主義而鬥爭。但是在封建的半封建的社會裏，無產階級對農民的政策，主張把土地分配給農民，澈底消滅封建剝削關係。這使農民的小資產階級特性發展到了極端，似乎與社會主義走了相反的方向。但是事實證明，在無產階級的領導下，這政策正是使農民的小資產階級特性死滅的條件，這正是使農業生產轉變到社會主義生產的條件。只有無產階級政黨能運用這種鋒銳的辯證法的真理，所以它們永遠與廣大農民手攜手地前進着。

列寧曾經指示過我們這種辯證法的運動發展過程，他說道：

「趨向於客體的認識運動，常常只能辯證地進行着；脫離，然後更正確地落入；退後，以便跳躍得更好些。分和合的線；彼此互相關係的圈子。結點——人底實踐和人類底歷史。」

對立統一法
則是唯物辯
證法的核心

對立統一法則是唯物辯證法的核心，它說明了一切事物發動發展轉變的根源和基因。後節的質量互變法則，說明事物發展轉變的方式；而否定的否定法則說明事物產生發展轉變的具體過程。它們都是對立統一法則的引伸和補足，都是對立統一法則衍生的系論。澈底把握對立統一法則，是理解唯物辯證法的前提，亦是理解後述這兩個法則的基礎。所以前面已提到列寧會着重地說道：「簡單地說，可以把辯證法解說爲討論對立底統一的學說，這樣的解說就抓住了辯證法底核心。」這是學習唯物辯證法的人們必需深刻注意的一點。

第二節 質量轉化法則

暴露過
程的質

質是過程
的根本
的規定性

一 事物發展的質的規定性

我們要研究某種事物的發展，及其與他種事物的相互作用時，首先不能不確定它的發展的這一過程與它一過程不同的地方，不能不確定這種事物與他種事物不同的地方。形式邏輯是在表象上形式上去區別它們，唯物辯證法却首先要求確定那過程的特性，就是「暴露那過程的質。」

事物的本質「就是一定過程的根本的最初的規定性。」事物發展中的一切表象，都是被事物的本質規定着的。所以資本主義的生產的社會性與生產手段的私人佔有這本質，規定了資本主義的一切其他特性，如生產的無政府狀態，週期的恐慌，貧富的懸隔，勞資的鬥爭等等。蘇聯的社會主義生產的本質規定了它生產的飛躍發展，經濟恐慌不存在，失業的消滅等等現象。各種原素的特殊的內在機構與運動，規定着他們的種種物理形態和化學性能。唯物辯證法首先從質的方面去把握事物，再考察它與各種表象的聯系，所以能最確切地認識事物，了解它的歷史，確認它的發展階段，並且正確地研究它的未來發展。

不同事物不
同過程
有不同的質

一切物質都有它獨特的複雜的機構和運動，所以不同的事物有它不同的本質和發展過程。同一事物在不同的發展階段中也有本質的變化。在不同的階段中，原來是本質的東西可以變成非本質的東西，原來是非本質的東西可以變成本質的東西。譬如在蘇聯革命後的軍事共產主義時期，社會主義的因素與資本主義因素的自由競爭，不是本質的。在新經濟政策時期，這却已相對地轉變為本質的。到蘇聯生產進入社會主義以後，它又成為非本質的而被清算了。唯物辯證法重視事物本質的類似的部份，同時更重視事物本質的差異的地方。它確認不同的事物和事物

不同的階段有本質的差異，必然地有它不同的運動發展過程，因此亦必須有不同的實踐路線。機械論者抹殺事物的本質的差異，所以要求用單純的機械運動去解釋一切高級的運動形態，要求用單純的物理化學定律去說明生物機能，說明社會現象；他們用資本主義社會的經濟狀況去推斷社會主義社會的發展，所以沒有一處他們是不碰壁的。

從運動過程
的內在矛盾
去把握本質

事物的內在矛盾及其運動規定着事物的本質。所以唯物辯證法指示我們，從內在矛盾中去發掘事物過程的本質；從發展過程中去把握事物的本質。它從事物充滿矛盾的歷史發展洞察到它們的現實存在，又從現實存在在中內在矛盾的必然的激化，預見到它們沒落轉變的路程。在存在中見到否定的契機，在「是」中見到

「否」的因素，不但是了解未來發展所必須，也是認識現實存在所必要的。所以我們知道氧分子變成氧化物的契機，才能了解它的氧化作用。我們理解了資本主義的內在矛盾，及其沒落的契機，才能理解資本主義的一切現象。許多人們曲解唯物辯證法的這種正確觀點，以為唯物辯證法從來不肯定什麼現實存在的東西。這杯水是不是水呢？這塊石頭是不是石頭呢？他們

對於矛盾
的統一觀點
的曲解

認為唯物辯證法不能回答「是」字，而必須機械地回答「是又不是」。他們把辯證法唯物論曲解得如此可笑，再來加以反對，藉此把形式邏輯抬高起來。葉青正是偷偷地運用了這幻術。他認為確認一個事物必須用形式邏輯，問題的提出必須用形式邏輯，事物的量的發展又必須用形式邏輯去說明。他認為事物在量變時是靜止的，或「有如靜止」，祇有矛盾的「可能性」而沒有矛盾的「現實性」，所以到處運用抹殺事物內在矛盾的「形式邏輯的」是——是，否——否」公式，認為惟一的法寶。葉青認為離開了形式邏輯就不能肯定一個東西的現實存在，正如離開了形式邏輯就不能肯定葉青的存在一樣。

唯物辯證法肯定石頭「是」石頭，資本主義「是」資本主義，從來不作模稜兩可的答覆。它從事物的本質上去肯定事

唯物辯證法
從事物本質
去肯定事物

形式邏輯不
能揭露事物
底內在矛盾
所以不能
把握本質

「是」——「否」
公式底正
確解釋

導到荒謬的見解。

物，緊握着事物過程的最根本的規定性；所以它的認識是最確切的，深入到事物的深處，不會被事物的表象假象所欺騙。正因為我們從本質上去肯定石頭是石頭，所以我們不會把化石視作木片，也不會把凝聚的砂土認作石頭。液體的本質是它的流動性和沒有固定的形態，所以科學家不能不把有些堅硬的蠟塊歸入液體裏，雖然他的外表酷肖固體。我們從資本主義的本質去認識資本主義，所以不會被資本主義社會內的假象所欺騙，不會被資本主義的不同形態所迷惑。資本主義社會內的消費合作與信用合作，表面是能減低商人與高利貸者的剝削，生產合作表面上是統一了資本與勞動，因此形式邏輯的經濟學者把它們鼓吹成社會主義。只有辯證唯物論者才能與它們以正確的估價。在資本主義支配下，消費合作與信用合作祇是提高金融資本和工業資本的利潤的工具，而生產合作祇是小手工業者的最後掙扎而已。資本主義國家的國營許多生產事業，會被資產階級學者大聲譽為社會主義的設施；只有辯證唯物論者認識到，當國家的政權操縱在資產階級手裏的時候，當這些國營產業仍在經營着資本主義商品生產的時候，它們是半點社會主義的氣味都沒有的。葉青之流，不考究中國地租地賦的本質，見到它們形式上部份地轉變為貨幣繳納方式，便高呼中國的封建剝削已經不存在了，從而否認中國經濟的半殖民地半封建特質。形式邏輯不能把握事物的質，不曝露事物底內在矛盾，只是從表象上去認識事物，所以得不出最正確最根源的結論，遇到假象便不可避免地引

唯物辯證法的「是——否，否——是」這公式，並不是如葉青所說那樣，對於確定的事物毫無主見，只是

又「是又不是」地瞎說。暴露事物的內在矛盾，發現它的自己否定的契機，從事物的內在矛盾確定它的本質，根據本質肯定這事物，這樣就能深刻地認識這東西，深刻地了解它的一切特性。辯證法的「是——否，否——

是「公式」是應當如此解釋的。我們對於資本主義的無論那一階段，都從本質上確認它們是資本主義，沒有含混。我們見到資本主義的內在矛盾，見到這些矛盾的激化過程，它們決定着資本主義的存在狀態，決定着資本主義必然的沒落。所以我們從資本主義的肯定中，見到它自己否定的契機。正因為我們認識到資本主義這些矛盾的本質，這個否定底契機，我們才能够正確地認識資本主義的一切現象，一切特徵，如勞資衝突，經濟恐慌，失業，殖民地剝削等等。我們肯定石頭是石頭，並且從石頭的內在矛盾的本質上去肯定它，在肯定中見到它否定的契機；所以能說明石頭的一切特徵，並且能說明爲什麼有些岩石的表面一捏就碎，而內部却堅硬似鐵。只有正確地運用「是——否，否——是」這公式，把握事物的內在矛盾，才能深刻地認識事物的一切特徵，最確切地肯定事物，而不作模稜兩可的答覆。形式邏輯的「是——是，否——否」的公式，抹殺事物的內在矛盾，否定事物的發展，結果倒反不能正確地深刻地認識事物的真相，不能說明事物的特徵。同時也就不能確切地肯定事物，而免不了被事物的假象所欺騙。考茨基等抹殺資本主義的內在矛盾，看不見這些矛盾激化的過程，竟把資本主義的帝國主義階段，視作「組織化的資本主義」加以頌揚，於是背叛了革命。列寧相反地從矛盾的本質上斷定帝國主義是資本主義的最後階段，於是規定了正確的革命路線。在蘇聯十月革命後的過渡時期中，機械論者認爲資本主義因素是不存在了，而左傾觀念論者却認爲資本主義因素在那時不應該再有存在，他們一致地否定了過渡時期社會主義因素與資本主義因素矛盾的本質。辯證唯物論者却從那時社會生產的本質上確認資本主義因素的存在，確認這矛盾的存在，對它進行了正確的鬥爭方式，所以完成了社會主義建設的勝利。

托派奸徒與無恥漢奸們只見到日寇的武力表面上是強於我們，便得出中國必敗的結論，甘心爲這作倭，破壞祖國的抗戰和抗日統一戰線。他們不去分析日本帝國主義和中國的內在矛盾，以及中國抗戰力量在這矛盾中逐漸強大起來的必然

抹殺矛盾引起的歪曲觀點

免不了被事物的假象所欺騙。考茨基等抹殺資本主義的內在矛盾，看不見這些矛盾激化的過程，竟把資本主義的帝國主義階段，視作「組織化的資本主義」加以頌揚，於是背叛了革命。列寧相反地從矛盾的本質上斷定帝國主義是資本主義的最後階段，於是規定了正確的革命路線。在蘇聯十月革命後的過渡時期中，機械論

性，結果出賣了民族國家，出賣了自己。辯證唯物論者從中日內在矛盾的本質上去把握抗戰的過程，所以它鋒銳地指出了達到抗戰勝利的唯一實踐路線。

唯物辯證
法要求
具體地
把握本質

要求之一。

事物的『質』，規定着事物的發展。我們要處理事物的任何方面，要把任何問題，首先必須確定它的特性，必須儘可能地暴露整個過程的質的各方面。所以列寧指示我們道：

『唯物辯證法，要求盡可能的研究許多過程之各方面的質。』這正是處理任何過程時的辯證法的根本

二 事物發展的量的規定性

事物的
量的
規定性

物都被它們特殊的量制約着。

任何事物的發展過程，有它特殊的質的規定性，也有它特殊的量的規定性。水可以用秤稱，用斗量，而不能用尺去比較長短。一克水每升高一度，必須吸收一個卡路里（Calorie）的熱量。在中日戰爭中我們可以相對地計算出日寇所能派遣侵華的兵力，支持長期戰爭的限度，預見到中國的抗戰能力祇能逐漸堅強。這些事

質和量
的矛盾
的統一

事物的質和量雙方面，亦是一個矛盾的統一。它們是互相密切地連結着，互相依存着的；沒有無質的量，也沒有無量的質。它們又是互相矛盾的；這矛盾推動着質和量的發展，質和量的轉化。而質是他們的主導一方面，『任何事物，任何過程的特殊的量的規定性，都為那事物的質所規定。』（唯物辯證法教程）所以米可以用斗量，青菜却必須用秤稱，一克水升高一度需要一卡路里的熱量，一克鐵升高一度却只要〇·一一三卡路里的熱量。這些量

在質和量的
矛盾底統一中
質是主導的特
殊的量為特殊
的質所規定

的規定性，都被這些不同物質的特殊的質所規定。水在不同的發展過程中與一切其他物質一樣，亦有不同的量的規定性。量的發展變化，被每一過程的質制約着。所以冰一克升高一度需要的熱量，在〇·五〇五卡路里左右，約為水的一半。一克水蒸氣在一〇〇度時升高一度所需的熱量，却又突變而為〇·四二一卡路里。其他性質如膨脹性等，亦有相似的變動。封建社會內的特性如自然經濟，手工方式的生產，超經濟的封建剝削方式等，規定了很貧弱的生產發展水準，同時規定了呆滯的文化發展過程。封建的桎梏搗碎後，生產力和文化的發展速度變化了。隨着資本主義發展階段的不同，這發展速度也有不同的量的規定性。在商業資本支配的工場手工業時代，生產力的發展速度仍是遲緩的。到了工業資本支配的時代，隨着機械技術的發展，生產力便飛快地進展，到了資本主義的最後階段帝國主義時代，作為資本主義本質的內在矛盾尖銳化起來，使資本主義的發展線轉到了衰疲的趨向。在量的方面我們見到國際生產無政府狀態的增大，勞資衝突的尖銳化，勞動力的浪費，經常的失業，市場的狹小，不勞而獲的寄生者的增加等等。到了近十年來，資本主義的發展線更已從衰疲轉到了腐爛的方面。上述這些現象更趨嚴重了，無法和解的勞資衝突使許多國家的資產階級，不能不扯碎自己的虛偽的民主制度，實行法西斯方式的血的統治。經常的失業變成大量的經常失業。同時帝國主義各國的生產，除了少數特殊部門外，一致地在縮小，有許多竟縮小至全盛時期的百分之五十以下。各階段這些量的發展的不同，都是為資本主義各階段不同的質所規定的。在社會主義的蘇聯，當資本主義國家都正在長期恐慌中掙扎着的時候，她的生產力與文化却飛快地進展着，並且發展的速度超過了任何資本主義社會向上發展時期的最高速度，為資產階級學者所不敢置信。這正是社會主義社會的本質決定了她特殊的量的發展速度。在中日戰爭的第一階段，日軍中厭戰日甚和作反戰爭的事實是不多見的，中國方面在陣地戰中亦總是吃虧的，喪失了廣大的國土。但是到了抗戰第二階段，日軍方面厭戰日甚的不

但日增月盛，並且有多次日軍譁變的事實。中國方面却片土寸地的退讓，也必須取得適當的代價。並且在陣地戰運動戰遊擊戰中大舉殲滅敵人的事實也增多了。這因為中日雙方戰鬥力的本質在抗戰中有了不同的發展，所以在發展的量的方面也就有了重大的區別。

確定質與量的不可分割的連
結與特殊規
定性是辯證
法的重要任務

任何事物，任何過程的質與量是不可分地聯結着，事物發展的特殊的量的規定性，都有它質的根源。我們必須把握過程的質的規定性，纔能說明它的量的規定性。反過來量的變化，却促進着質的發展，量的差異顯現了質的不同。所以確定量與質的不可分的連結，確定不同事物與不同過程的量的方面的特殊規定性，亦是唯物辯證法的最重要的要求之一。

形式邏輯學
者抹殺事物質
的差別所以也
不能理解量的
特殊規定性

供奉形式邏輯的資產階級學者與機會主義者們，不理解質與量的不可分性，他們抹殺事物過程的質的差別，所以同時亦就不能理解事物過程的不同的量的規定性。蘇聯發表的幾次五年計劃，資產階級學者一致認為是空想。當蘇聯每一次都用不到五年的期間完成了這些偉大計劃後，資產階級學者又都大為驚訝，視為奇蹟，始終未能了解這些飛速進展的根本原因。同時機會主義者亦否定了這種空前的發展速度的可能性。他們都不理解資本主義生產與社會主義生產的質的不同，所以認為社會主義的生產的發展，在量的方面與資本主義生產的發展是相同的。他們不能理解，不同事物或不同過程的新的質，必然地要給予過程發展以新的量的規定性。社會主義生產的量的發展，必然地與資本主義不同。並且與資本主義的各階段一樣，社會主義發展的各階段，在量的方面亦各有其不同的表現。

英國的勞動階級，占人口的半數以上，勞動運動已有百餘年的歷史。但是直到現在，整個無產階級還不能擺脫資產階級的影響。英國無產階級意識這樣遲緩的量的發展，必須從英帝國主義的許多特質，如保有廣大殖民地，資產階級還有力

英國資本主義無產階級意識的量的發展

中國經濟的無產階級意識的量的發展

量去收買大批勞動貴族等等，去找說明。中國資本主義生產的相當發展，還是近廿餘年來的事。無產階級數量與全人口的比數，與英國無法相比。但是中國無產階級階級意識和鬥爭經驗的發展，却早已遠超過英國。自從五卅運動以來，無產階級在民族運動和民主運動中都表現了偉大的、堅強的鬥爭力量，起着主導的作用。中國無產階級意識飛速的量的發展，完全是中國經濟的半殖民地半封建特質規定的。大多數無產階級的雇主是帝國主義的經紀人，而不是中國民族資產階級。所以中國無產階級在量的對比方面，一開始就遠遠地超過了民族資產階級。因為民族資產階級本身經濟力量的薄弱，因為許多民族資產階級兼營着買辦的業務，或者倚靠着封建剝削得來的財源；他們對帝國主義的態度是軟弱的，對於封建剝削關係和封建勢力的態度是妥協的。爲了對付革命勢力，他們還常常聯結起來。所以中國資產階級在反帝國主義反封建的資產階級性的民主革命陣營中，始終是動搖的，傾向妥協的，甚至採取對立態度而傾向敵對方面。中國資產階級好像秋天新生的幼苗，是早衰的。他們發生不久，就有了沒落時期的意識形態。中國資產階級的特質，使他們的經濟狀況與意識形態，都是走着朽腐的發展線。在無產階級方面恰巧相反，他們有兩個基本特點。他們一方面承繼了先進國家的無產階級的一切鬥爭經驗，同時高度的剝削，鍛鍊出他們鐵一樣不可動搖的意志。另一方面因爲民族資產階級經濟力量的薄弱，使他們只能指使少數「工賊」來破壞勞動運動，而不能用錢製造大批勞動貴族來麻痺無產階級的意識，麻痺勞動運動，奪取勞動運動實質的領導。中國無產階級的這些基本特質，規定了他們的階級意識與組織能力的空前的發展，他們的意識無論在量的方面或質的方面，都在短時期內超過了有長期歷史的英國無產階級。

托陳取消派不理解中國經濟的特質，不理解中國資產階級與無產階級的特質，所以不能理解無產階級在中國反帝反

托陳取消派
不理解的中國
經濟的特質
所以不理解
革命的發展

性。結果他們所見到的祇是黑漆一團，使他們自己成爲資產階級最無恥的門客，成爲日本帝國主義最得意的工具。

蔑視事物過程質的差別，蔑視質與量的不可分性，正是機會主義叛徒們的特徵之一。

三 從量到質從質到量的轉化

矛盾統一法則指明了事物運動發展的根源，質量轉化法則却說明了事物運動發展的方式。

質的規定量
量的發展
質的推展
質的發展

質的規定量
量的發展
質的推展
質的發展

『事物過程的量的規定性，它們的發展的期間和速度，依存於過程的根本的特性，爲過程的質所規定。』

（唯物辯證法教程。）同時過程的質却在量中發展着，量的發展推動着質的發展，推動着質的轉變。質和量是互相矛盾的，它們一方面相互滲透着，不可分地相互連結着，相互依存着；一方面的發展，是他方面發展轉變的條件。同時牠們又互相矛盾着，鬥爭着，質的發展否定着舊的量的發展，量的發展否定着舊的質。恩格斯對這個基本法則會有詳細的說明，他說道：

「我們爲證實這一法則起見，儘可以從自然界及人類社會生活中舉出無數的這樣事實，例如在馬克思的資本論中，整個關於相對剩餘價值之生產的一章，就例協業，分工及手工工業，機器生產及大工業等等領域上的無數事實，指示數量上的變化，變更事物的質量，反過來質量上的變化，也變更它們的數量，就是量轉成質，反過來質轉成量。」（反杜林論一四七頁）

事物有質和量，規定性的原因，是其他質的繁複的機構和運動。

許多事物相互間常常密切地關聯着。

前面已經提到過，即使一個原子，也有繁複的機構與內在運動，也有特殊的內在矛盾，並且原子本身以及它的組成部份，都有不同的電場磁場和引力場存在，與周圍的其他物質相互作用着。所以由原子組成的一切種類的分子，不是任意的混合，都是有特殊機構的，並且都有特殊的運動和內在矛盾。高級的事物當然更是如此。它們這些特殊的機構、運動和內在矛盾，構成事物的特性，構成事物的本質。同時這些特性，制約着事物各方面的量的發展。所以一切事物的任何過程，都有它特殊的質的規定性與量的規定性。

量的變化促進制約質的發展引起質的改變

事物的特殊機構，內在運動方式，和內在矛盾與散沙的相互關係不同，不是可以任意變動的。我們不能任意改變事物的本質。水分子不能任意拆散，社會組織也不能任意改變。我們要改變事物的質，必須遵循事物發展的規律，加強事物的內在矛盾，使它們發展激化，這個量的變化促進着制約着質的發展。量的變化使質發展到了極端，事物的機構便發生改變，結果便產生了新的機構和新的本質。隨着新形成的質又必然發生新的量。因為事物發展的特殊量，是被事物的質所規定的。所以質在量中發展着，量的變化引起質的轉變，同時新形成的質又規定新的量變過程與速度。

恩格斯對於這法則，曾舉出幾個有名的例子：

在顯微鏡下考察雪的晶形，就可以見到冰雪的繁複機構。這機構充滿着矛盾，所以成爲固體的冰，一方面是在不斷地氣化着，另一方面是表現着液化的傾向。增加壓力幫助冰的內在矛盾向液化的方面發展，所以高壓力可以使冰液化。溫度增高亦有同樣的結果。溫度升高使水分子動力增加，使內在矛盾激化。在大氣壓力下，溫度的量變升高到攝氏零度時，便發生質變，液化而爲水。新的質規定了新的量，所以液體水升高一度需要二倍於冰的熱量。液體水的機構仍不是單純的，分子間相互吸引着，並且大部份最小質點是兩個水分子的複合體。溫度增高更增加分子的動力，使趨向氣化的矛盾激化。在大氣壓力下，這種溫度的量的變化到了攝氏百度，便又發生質液，變化而爲單分子自由活動的蒸氣。水蒸氣的量變更與水大不相同，膨脹係數大大的增加了，增高溫度所需的熱量減少了，所以新質又規定了新量。倘若把溫度再升到極高，新的質變更要引起新的量變，使水分子崩解。

質量互變

法則與社會關係

人是社會的人，不是孤立的個體。人類的社會實踐是最高級的運動方式，不是單純的機械移動。個人與個人的社會實踐間存在着極錯綜複雜的相互關係。所以量變與質變的關係，在人類社會活動中更其顯著。即以手工業而論，十個人的勞動力合作的結果，不是一定是等於十個人的單獨勞動的合計，適宜的分工往往可以得出加倍的生產量。孟美瀏克的騎兵在個人技術上超過拿破崙的法國騎兵，但是他們沒有作戰紀律，而法國騎兵却有協同作戰的嚴格訓練。所以『兩個孟美瀏克，無疑地勝過三個法國人，一百個孟美瀏克等於一百個法國人，三百個法國人大多數都能勝過三百個孟美瀏克，而一千法國人則總是能打破一千五百孟美瀏克的了。』（反杜林論）這表示人類的社會實踐，即使普通的量的增加，也能引起質的轉變。商品生產在封建社會內量的發展，使封建關係的本質的矛盾激化，最後發生質變，否定了封建統治，變成資本主義的社會。新的質規定了新的量變進程，規定了資本主義生產進展的速度。資本主義的內在矛盾

激化，最後又發生質的轉變，資本主義生產關係被否定，社會主義的社會產生。社會主義生產的發展速度，又遠超過資本主義時代，新的質又規定了新的量變進程。

量變可以
相對地視
作連續的

量的增減發展，在引起質的變化前，並不改變事物的根本機構，並不改變運動的根本方式。它只是相對地影響它們，使它們在原有的機構和方式內發展。所以量變可以相對地視作連續的，可以相對地描繪成連續的曲線。這曲線坡度的高低升降，是被事物的質所規定着。質的轉變却與量的發展不同，它必須改造事物的根本機構，必須改變運動的根本方式。事物的機構並不是和散沙的集積一樣，事物的內在運動亦不像機械移動的表面形式那麼單純，所以事物本質的根本轉變，決不能像散沙滑動一樣，可以視為連續的，它必然是不連續的飛躍，必然要採取突變的方式。

質變是
不連續
的飛躍

突變是
連續性
的中斷

突變不能機械地解釋作「突然變化」。固然有許多事物的突變是很迅速的，但是有許多事物的突變却需要相當的時間去完成。同一事物在不同的情形下或不同的發展過程中，亦可以有不同的突變方式。譬如無烟火藥可以突然爆炸，也可以慢慢地燃燒，雖然這同是突變。所以突變底定義不是由時間的長短來決定的，它的正確解釋，是發展的連續性的中斷，是不連續的飛躍。

冰對於熱量的吸收與溫度的升高，可以相對地畫成一條連續的曲線，一到攝氏零度，這連續線便突然中斷，冰逐漸吸熱變成水，質變完成後，對於熱量吸收與溫度增高，又可以畫另一條連續曲線。因為質的不同，這曲線的坡度亦不同。在沸點時，又發生突變。帝俄時代生產力的發展，亦相對地可以畫成一條連續的曲線，一到革命時期，這連續線便中斷了，資本主義轉變而為社會主義。新的社會主義的生產力的發展，以新的量變姿態出現。因為本質的不同，飛速升高的蘇聯生產發展線與資本主

義各國腐朽的發展線遙遙相對着。突變是一切事物質變所必經的道路。能力的轉變是突變的，物質與能力的相互轉化是突變的。放射性物質的發現證明原素的轉化是突變的。原子構造學說的發展，證明一切原子分子的化合與分解，必然是突變的。量子學說證明能力的吸收與放射亦是突變的。拉馬克學派認為生物的進化是連續的漸變的結果。遺傳學的發展，宣告了生物漸變說的破產，證明生物的變種是由於突變。人類歷史更已充分證明，一切社會的變質必然要經過連續性的中斷，必然是不連續性的飛躍。科學的事實證明，即使量變的連續性亦祇是相對的，不是絕對的。祇是無窮不連續的階段構成的連續線，祇是連續性與不連續性構成的矛盾的統一，而以連續性為主導。質的轉變，却必須以不連續性為主導的一面，採取突變飛躍的形式；雖然這不連續性亦不是絕對的。因為新事物不能與舊事物毫無關係，

新社會對於舊社會的資料和技術不能沒有保留。

過程內部質
的發展
的不連續性

事物質量發展的不連續性，不但表現在一種質量到他種質量的突變，或一種過程到他種過程的飛躍，這種不連續性也常常顯現於一種質量發展過程的內部。一種質量的發展過程是有階段的，在一個發展過程中，量的發展推動着質的發展，質的發展到了某一瞬間，常常要相對地改變自己的形式，增加一些新的方面和屬性，這些質的改變雖然不會變革事物根本的機構和特質，但是它却相對地影響到事物的表象，相對地改變量的發展速度，形成事物發展的新階段。事物本質的部份的改變，亦是不連續的，因此事物過程的一個發展階段到他一發展階段的過渡，亦顯現為飛躍。明顯的實例是很多的。生物的性的成熟是飛躍的，這大大的影響到生物的生活和行動性的衰老，亦是飛躍的，這亦要影響生物的生理現象。資本主義由工場手工業轉變到機械的生產方法，最後又進展到金融資本的支配，一階段到他階段的轉變，都是飛躍的。唯物辯證法不但要求我們認識一個過程到他一過程的飛躍的轉變，更要求我們認識一個階段到他一

階段的飛躍的轉變。它不但要求我們把握整個過程的根本特質，以及它的量的規定性，並且要求我們把握每一階段的質的特徵，把握質的新的方面和屬性，認識每一階段的量的不同。所以中日內在矛盾的根基本質，貫穿着整個抗戰過程。我們要理解整個過程的發展，必須把握這些根本特質。但是在每一抗戰階段，在質的方面，都有它不同的特徵，這些特徵的改變都是飛躍的。不理解每一階段的質的特徵，便不會把握到正確的戰略和戰術。

質的量的發展
表現的為
連續性的
與不連續性
的統一

的。

事物質和量的發展，都表現為連續性與不連續性的矛盾的統一，這矛盾是貫徹着事物發展的整個過程。對於質量轉化法則，機械論者對它亦有無數曲解。葉青氏對於這工作尤其努力，他說道：

機械論者
對質量
轉化法
則的曲解

「講到變化，固然一切皆變化，變化是絕對的，但變化有量變和質變兩種，在量變時，變化底進行很緩慢，叫做漸變。要變化到一定程度，纔發生質變，這時變化底進行很急驟，叫做突變。因此，在未發生質變時，我們都可以說是沒有變，有如靜止。」（葉著形式邏輯與辯證邏輯）

量的變
化不能視
作靜止

量的變化，絕對不能視作靜止，對於事物的現實存在，對於事物本質的發展與轉變，不從量的運動中去考察，忽視了量的運動和發展就根本不能理解。這在前章已經詳細解釋證明過了。葉青在這段文字中的另一個嚴重錯誤，就是把質變和量變分割開來，認為在量變的時候，質却是靜止着，要到質的轉變時，纔大大的動了起來。艾思奇氏對於這個謬誤的觀點的鬥爭，亦是很不夠的。他在他的『思想方法論』中，曾經正確地提到：『遇到量變的時候，我們要看它內部的質變的要素，遇到質變的時候，要在裏面看出量變的要素。我們不要把量變單單看做量變，或質變單單看做質變。』但是在下面的一段話中，却可以引起與葉青的觀點相似的誤解：

「但量的變化却不然，我們雖然看出了數量的增加和減少，然而性質始終不變。這反映在我們認識裏，就成爲靜止的觀念……但這種靜止，只是相對的靜止，只是單單在質的方面，在一定的量變限度內的靜止。在量的方面，事物始終還是在變動着，並且在量變達到一定限度時，（即質變的時候）質的方面的靜止也就消滅了。」（上述書一三六頁）

質在量變
中發展它
絕非靜止

在量變的時候，事物的質絕不是靜止的，不動的。量變推動着質的發展，質的發展亦推動着制約着量的變化。所以十五度的水與二十度的水的比熱，膨脹係數等等都是有相當差別的，這都是質的發展的結果。把質看成靜止的，或相對靜止的，不去把握質在量變中的發展，就根本不能理解量變的刻刻變動。事物的質的飛躍，是質本身發展的結果，是質的本身的发展引起的，與量的變化只有間接的關係，不是量變直接引起的。所以我們要把把握事物的質的飛躍，必須去把握質的發展，不能直接從量的增減去得結論。否則一定要得着謬論。我們忽視在量的變化中的質的發展，把它看成靜止，就必然地要單純從量的增減中去判斷質的飛躍，這謬誤觀點正是機械論和布哈林等的均衡論的根源。所以把握量的變化與質的發展的相互關聯，相互滲透，亦正是辯證法的最基本的要求之一。

機械論
者把質還
原爲量

機械論者只去注意量的增減，忽視質的發展，質的飛躍，甚或根本把質還原爲量，否認質的存在，認爲質祇是主觀的範疇，在現實中是不存在的。（如莎拉比雅諾夫，波格達諾夫等）結果否定了革命的必然性。左傾機會主義者的見解，在形式上與他們恰巧相反。左傾機會主義者運用主觀的幻想，任意要求質的飛躍，蔑視量的變化的意義，蔑視矛盾在對立的統一中的必經過程。他們不了解在質的飛躍以前，質的發展是必須的，而這個發展必須在量的變化中去完成它。他們不了解，矛盾的達到最高狀態，達到從不可調和的對立鬥爭進而否定自己的階段，矛盾的發展階段是必經的；相互關聯，相互滲透，同時又相互鬥爭的矛盾統一過程是必經的。所以

左傾機會
主義者
蔑視量
變的意義

水不經過加熱的發展過程是不會沸騰的；勞動階級不從任何政治經濟的鬥爭去鍛鍊自己，不爭取任何聯系任何機會去發展自己的鬥爭，教育落後的羣衆，那是不會完成革命的。左傾機會主義者在任何時候都要求着小丑式的飛躍，非笑量的發展，忽視矛盾的相互關聯一方面。不理解的發展和矛盾的統一的正確運用是發展鬥爭的條件。他們的調子似乎很高，但是實質上正是阻礙了鬥爭的發展，阻礙了質的發展，離開了實踐的道路，離開了革命的路線。所以左右機會主義者關於質與量的問題，在形式上是相反，在實質上却是相通的。

機械論者
把質與
量的關
係公式化

機械論者還有一種謬見，就是把量與質的關係公式化起來。有些機械論者受了初級理化現象的影響，見到水要到一百度才沸騰，有些物質要到一定的溫度才着火等等，於是認為事物的質變，要在某種固定的量變達到以後纔能實現。他們不知道自然科學的發展早就打破了這點，倒反更進一步，把這觀念公式化起來，把它應用到社會方面。所以他們對於資本主義的轉變到社會主義，不從社會不同的本質考察，不從發展過程考察，不從資產階級與無產階級的客觀主觀力量的對比考察；只是用着死硬的舊公式，認為一定要等到資本主義發達到某種固定的程度以後才能實現，才有爆發革命的可能。他們甚至於認為資本主義不發展到某種固定的量，無產階級就不能有獨立的鬥爭，並且認為當資產階級因為本身的矛盾，放棄了自己的歷史任務而走到反動的方面以後，強大的無產階級亦仍不能作獨立領導，為解放自己的一切被壓迫階級的歷史任務而鬥爭；必須永遠掛在「反動」的資產階級尾巴上去追隨資本主義發展的舊路線。中國和全世界的托派奸徒們正是以這種謬論，無恥地為資產階級和國際法西斯工作着。

艾思奇氏對於質變量變問題，會不正確地引用了一個科學例子，這亦可以引起相同的誤解的，他說道：

「我們說到水變蒸氣而沸騰時（質變）一定要注意到百度溫度的量變，一百度的溫度是水的沸騰的必要條件，是水質變的事

實根據，不注意量變的人，只看見水會變蒸汽，常常以為不到一百度的水也會沸騰，而不知道應該要等到有了沸騰的必須條件才行。」
 (思想方法論一四〇頁)

質的飛躍以
質的發展
為條件不
以固定的
量變為條
件

水的沸騰在本質上有它必須的條件，如吸收熱量升高溫度等等，但是這些量的條件却並不是固定的。沸騰需要一〇〇度，一克水沸騰時吸熱五四〇卡，祇是一個特例，它是淨水在標準大氣壓力下的情形。減低大氣壓力，沸騰便不到一百度；水中有了雜質，沸騰點也就不是一百度。沸騰時熱量的吸收也同樣是有不同的。對於社會問題也是一樣的，社會經濟的量的發展是質的發展的條件，所以亦是質的飛躍的條件。但是我們不能給質的飛躍（革命）規定一個固定的資本主義發展的量的標準，規定一個固定的公式。革命實現的基本條件，不是經濟發展的量，而是經濟發展的特質，矛盾的深度，以及對立階級主觀客觀實力的對比。無產階級革命不在英美首先爆發，却在資本主義發展落後的俄國首先完成，便是有力的證明。托派奸徒和一切機會主義者們不理解這一點，只是抱着死硬的公式，認為質變的條件是固定的，認為量變要到某種固定的程度才有質變，不理解質的發展的特徵，不理解革命成熟的特徵和條件，所以他們不理解無產階級革命有在資本主義的最弱的一環爆發的可能性，否定殖民地半殖民地革命運動的意義，結果成為革命叛徒，甚至成為國際法西斯最無恥的走狗。

第三節 否定的否定法則

一 否定的否定法則底普遍性

否定的否定
法則是對
立統一法
則的具體化

否定的否定法則是對立統一法則的具體化。它說明事物內在矛盾的鬥爭，以及矛盾解決，新事物發生的具體過程，所以它亦是唯物辯證法的基本法則之一。對立統一法則說明事物變化發展的根源，質量互變法則說明事物變化的方式，而否定的否定法則却具體地說明了從舊事物變成新事物的整個過程。這三大法則全面地指明事物運動發展的基本規律，所以它們是唯物辯證法的骨幹。

否定的
否定式法
義者所
神祕化

在黑格爾的哲學體系中，否定的否定法則占十分重要的地位。但是這個重大的發現，被他的觀念論硬化，歪曲並且隱蔽了；使它帶上了神祕的色彩。所以黑格爾只是用着否定的否定法則底死硬圖式，不能予以更進一步的說明。許多掛着唯物辯證法幌子的機械論和觀念論者們，受了黑格爾的神祕外衣和死硬圖式的束縛，對於這個法則的無知更甚於其他法則。但是他們玩弄這法則的興趣却往往特別濃厚，他們在這方面引進了無數曲解，舉行了一幕幕實例的遊戲，混淆着正確的觀點。中國的葉青亦正是玩弄「正反合」圖式興趣最高的一個。資產階級哲學家們被觀念論和形式邏輯硬化了腦袋，無力從生動的事實中去理解辯證法的發展過程。他們用愚昧的攻擊來代替冷靜的觀察和思考。對於否定的否定法則的曲解和攻擊尤其努力，雖然他們根本不會去理解這法則。淺顯明確底否定的否定法則，常常給這些烏賴瘴氣的曲解蒙上一層薄霧，使初學者覺得較難透澈理解。

否定的否定
法則是非常
一般的法則

恩格斯早就預見到這些把戲，所以在反杜林論中特別着重地指明，否定的否定法則是「非常一般的，因之非常廣泛地發生效力的，重要的，自然歷史及思維發展的法則。」也用無數實例證明，這一法則極明顯地「表現於動物界及植物界中，表現於地質學、數學、歷史及哲學中。」不但客觀自然的發展是遵循着這法則，人類思維的發展也同樣地遵循着這過程。他爲了教育這些被觀念論和形而上學的思維所束縛的人們起見，特別提到這法則

的淺顯易解。他說道：『實在說來，這是非常單純的，到處並日常完成的過程，如果把舊時唯心主義哲學所套上的，而無力的形而上學者如杜林之類所欲繼續包紮上去的神祕之網，剝除下來，那麼這否定的否定就是任何小孩子也都可以理解的。』（杜林論）

事物發展的正反合過程

上面已經說到，否定的否定的法則是對立統一法則的具體化。它說明從舊事物變化到新事物的具體過程；它說明事物本質的矛盾發生發展轉變變落的具體過程。任何事物發展過程的開始，這事物表現為正命題（*Thesis*）內在矛盾隨着事物本身（正命題）一同發生，隨着事物一同發展。矛盾的激化，推動事物否定自己，使它向對立的方面轉化，突變為反命題（*Antithesis*）隨着反命題的定立，事物的本質有了變化，內在的矛盾關係也有了轉變。它們的發展激化，又使事物的本質發生新的轉變，再否定自己，同時根本揚棄舊的矛盾，突變而為合命題（*Synthesis*）從『正』命題變到『合』命題，必須經過『反』命題的階段，必須經過兩次否定。從舊事物變化到新事物的具體過程，便藉此完成。新的矛盾隨着合命題一同產生出來，推動着事物繼續發展，於是這合命題又成為新過程的開始；換句話說，又成為新的正命題。它再循着『正反合』三階段繼續發展，最後變成其他新事物。一切物質的運動發展，無論自然或社會的演變，都循着這種方式，沒有例外。意識的發展亦是物質運動的一種，所以它亦同樣遵循着否定的否定法則。

事物這種『正反合』的三段式的發展，初看似乎有點神祕。許多形式邏輯學者如密海洛夫斯基等曾經責難過，為什麼一個特定過程的發展，只有兩個否定，而不是三個四個呢？我們只要略加探討這種發展方式的基本原因，這責難是很容易答覆的，它的真像是非常淺顯的。

倘若一切事物的機構只是量的堆積，沒有質的關聯；只是像散沙似的混合一起，沒有嚴正的機構，那一切事物就和散沙

嚴密的機
構與內在矛
盾規定事物
發展底兩次
否定過程

一樣，可以用漸次的滑動來改變自己的疊合狀態。一切發展都得採取平滑的進化形式，正如機械論者所設想的一樣。在這種情形下，對立統一法則固然不存在，質量互變法則和否定的否定法則也就根本不通用了，但是前面已經充分證明過，一切事物都有它質的規定性，都有嚴密的機構和特殊的內在矛盾。事物的各組成部分，都互相關聯着。從舊事物達到新事物的整個過程，與散沙的改變疊合狀態不同，不是一次連續的滑動所能達到的，必須經過兩次質的飛躍的轉變。從具有嚴密機構的甲事物，變成具有嚴密機構的乙事物，不是直接地一下子就可以變成的，必須先經過甲事物的瓦解。換句話說，必須先經過甲事物的內在矛盾底向反對方面轉變，才能再組成有特殊機構的乙事物。同時，根本揚棄甲事物的舊矛盾。在甲事物一發生時，它就含有結合與分解這一內在矛盾，推動着甲的運動發展。這一內在矛盾發展激化的結果，使矛盾的分解一方面占優勢，以至甲崩潰瓦解，轉為自己的對立物，分解物。這個質的變化，是第一個否定，就是反命題。在反命題中，舊矛盾依然存在。對立物或分解物承繼了發展了舊矛盾的基本內容，——舊的結合與分解的矛盾，——同時改變了它的形式。這矛盾繼續推動着他們的發展，使他們或遲或速地再結合成為新的事物，根本揚棄了舊矛盾。這是第二個否定，就是合命題。合命題是結束舊矛盾，組成新事物的階段。在新事物開始發展的階段，它又成為正命題。所以舊過程的最後階段合命題的完成，又正是新過程的開始，正是新過程的正命題的定立。一切事物發展過程的這種「正反合」階段，完全是它們普遍地具有嚴密機構底自然的結果，完全是客觀的必然的事實。任何事物要發展而為新事物，根本揚棄舊矛盾，這三個階段是必經的。所以這正是「非常單純的，到處並日常完成的過程，」——「任何小孩子也都可以理解的。」這種說法是數不清的，先從最單純的說起吧。

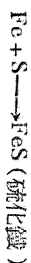
原素要發展為化合物，原素的分子先要分解為遊離的原子，才能再組合為化合物的分子。原素分子分解為原子的矛盾

化合作
用的正反
合過程

使它崩解，這是反命題。在反命題中，舊矛盾依然存在，不過採取了新的形式與內容。最後化合物的組成揚棄了原素分子與遊離原子的舊矛盾，成為合命題。所以即使是最簡單、最迅速的化合反應，也必須經過正反合的辯證法的階段，才能完成。譬如氫氧二氣化合為水這反應，可以用下面的方程式來表示：



這反應並不是一步就完成的。水分子（ $H-O-H$ ）的機構，與氫分子和氧分子完全不同。不經過氫分子與氧分子的崩解，水分子是無法組成的。氫分子與氧分子是正命題，它們的崩解是反命題，水分子的組成是合命題，這顯示此類以爆炸速度完成的簡單的化學反應，亦不能不經過否定的否定的階段。鐵與硫的化學反應，常以下的方程式表示：

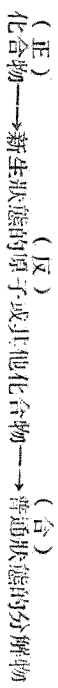


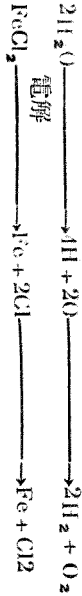
這方程式引起了一種錯誤的見解，認為這反應的完成，用不着兩個否定。但是實驗證明，這方程式並未顯示事實的真相。鐵塊本身有複雜的機構，硫分子亦是很複雜的，鐵塊與硫分子的崩解是硫化鐵的產生的前提條件。

分解作
用的正反
合過程

相反的過程，同樣要經過否定的否定的階段。化合物的分解作用，並不是單純的，一步就可以完成的。化合物分解後的一瞬間的分解物與普通分解物不同。在化合物分解時，我們常可得着『新生狀態』（Nascent state）的物質，穩定的分解物是由他們組成的。用電解方法取得的金屬，在不同的情形下，常常有不同的機構。

亦證明它們都有『新生狀態』的中間階段存在。這說明『化合』與『分解』都必須經過『正反合』的階段。他們可以用下面的方程式表示出來：





(原子狀態) (普通狀態)

複分解作用
用的
反合過程

化合物的發展成爲其他化合物(例如複分解作用)比較上述這些反應更複雜。因此,否定的否定法則的廣泛的效用,也就來得更顯著。單以氫氧化鈉與氯化氫這兩種強電解質的作用爲例,氫氧化鈉與氯化氫的化合成水與食鹽,它們必須先經過遊子分離的階段。我們倘若把水或其他雜質絕對除淨,使他們內部的遊子根本沒有自由分離的可能,那這反應就不能發生,即使他們的相互作用是那樣的強烈的。所以,這反應的各階段,應當以下述方程式表示:



唯物辯證法是高級的思維方法,所以愈是複雜的物質機構和運動,唯物辯證法的高度適應愈是顯著,否定的否定法則亦是同樣的情形。

有機物轉化的正
反合過程

有機化學告訴我們,一切有機物的轉化,與單純的無機化合物的轉化一樣,都要經過正反合的發展過程。生理學告訴我們,植物脂肪澱粉和蛋白質被動物吸收,轉化爲動物性的脂肪、澱粉和蛋白質,必須經過否定的

否定過程，有如下式：

(正) (反) (合)

植物脂肪 → 分解物 → 動物脂肪
 植物澱粉 → 分解物 → 動物澱粉
 植物蛋白質 → 分解物 → 動物蛋白質

岩石轉化的正反合過程

地質學亦供獻我們同樣有力的實證。地殼上最初只有原始的火成岩存在，但是現在却已存在有許多其他種岩石，——如水成岩等，——這些岩石不是火成岩直接變成的。地殼岩石的變化，最初是原始岩石的風化解體，成爲細碎的分解物。這些分解物經過種種變化，最後又形成他種岩石，如水成岩等。新生的岩石與原始岩

石亦同樣地在發展着。不同的地層正是許多次的正反合發展過程造成的。

生物與社會轉化的正反合過程

馬克思和恩格斯對於生物和社會的發展過程，曾舉出許多有名的實例去確證否定的否定法則。恩格斯會說到一粒小麥要發展爲另一粒小麥或許多粒小麥，必須先自行否定自己，變成自己的對立物麥苗。麥苗發展到最後階段，又否定自己而成爲新生的許多粒小麥。不經過這兩次否定，新的種子無法得到。一切動物從卵發展出來，否定了卵，經過各種發展階段達到了性的成熟，最後完成繁殖的任務又否定自己。從原始共產社會達到共產主義社會的發展過程，亦不是一個否定就可以達到的。它必須先否定自己，變成私有的社會。這是第一調否定，即反命題。私有的社會經過種種過渡階段，最後又否定自己成爲共產主義的社會，即合命題。

思維亦是物質運動的一種，所以它的發展過程亦同樣遵循着否定的否定法則。哲學的發展，最初出現的是原始的辯證

思維轉
化的正反
合過程

唯物論，它內部含有唯物論與觀念論的矛盾。這矛盾發展的結果，使原始辯證唯物論否定自己，分解而為觀念論和機械唯物論，成為兩大門爭的學派。觀念論和機械唯物論的各別的同時又相互關聯的發展，最後又都否定自己，成為現代的辯證唯物論。在各種科學的發展中，可以找到更多顯明的例子。原始的化學觀念認為原素是可以互變的。化學的進展否定了這種觀念，建立了原素不變的學說。現代物理化學的發展又建立了第二個否定，證明原素互變是事實。首先用科學方法去研究光的本質的是牛頓，他的光質點學說支配了一時的思想界。强有力的光波動學說否定了這點；而現在的光量子學說又進一步否定了舊的波動說，成為光學說發展的合命題。對於生物的原始的科學觀念，認為生物是可以互變的。『冬蟲夏草』、『雀入水為蛤』、『腐草生螢』等等，都是這類原始生物學觀點的表現。生物不變的學說否定了這種觀念，達爾文底進化論的發表又進一步否定了生物不變的學說，成為合命題。

整個過程
中的每一
質變亦通過
正反合階
段而顯現

不但事物發展的整個過程遵循着否定的否定法則，發展過程中的每一質變，不管它是基本的或局部的，都必然地通過正反合階段而顯現。所以事物發展的整個正反合過程中，又常常包含着許許多小的正反合階段，尤其是較複雜的事物。這原因是很簡單的。一切事物的基本的或局部的質變，表現事物內容的發展和形式的轉變。前面已經提到過，事物普遍地具有嚴密的機構和內在矛盾特殊的關聯，它們表現而為事物的形式或存在方式。發展過程中的每一基本的或局部的質變，雖然不一定是事物本質矛盾的內容底根本揚棄，但是它必然要基本地或局部地揚棄舊事物舊矛盾的形式，揚棄他們舊的存在方式，使新的規律性出現。事物及其矛盾的舊形式不能一步就轉變成新形式，發生新的規律性。一切事物底內在矛盾具有傾向不同的兩極。一極傾向於保持事物及其矛盾的舊形式，一極却破壞着這形式。恩格斯說道：『分析指示出，一極壓縮地存在於它一極中，在一定點上一極轉化為它一極。』（自然辯證法）這幾句話，指示事物

發生質變的步驟，指示事物及其內在矛盾的舊形式怎樣轉變為新形式。這轉變最初是內在矛盾向反對方面的轉變，使矛盾的優勢的一極逆轉而為劣勢，這是質變的第一步，亦就是反命題的定立。反對方面優勢的發展，最後本地局部地揚棄事物舊的質與內在矛盾的舊形式，發生具有新質和新形式的事物，這是合命題。所以一切基本的或局部的質變，使事物及其內在矛盾的存在形式發生基本的或局部的轉變，使舊形式基本本地或局部地變化而為新形式，所以它們亦都必然地要經過正反合三階段，才能完成。因為它們亦都是從「舊東西變化為新東西的過程」，是矛盾的某種形式轉化為他種形式的整個過程，雖然舊矛盾的基本內容可以依然存在。黑格爾曾經提到，在大的正反合命題中包含有小的正反合命題，正是指明這一點。關於這方面的實例是更豐富了。

生物質
變的正反
合階段

在小麥種子發展成新小麥的整個過程中，從種子到麥苗的轉變，並不是直接的平滑的變化。科學的事實證明種子的內含物必須先向反對方面轉變，必須先徹底分解，（反命題）才能漸漸組成麥苗。（合命題）在新種子生長成熟的過程中亦是同樣的情形，局部的變化，如葉部澱粉向種子或根莖的遷移，必須先分解為糖類，然後再在目的地變成澱粉，這亦是一調正反合過程。其他生理過程如新陳代謝作用等，亦是同樣的情形。動物的生理情形比植物更複雜。以蠶為例：蠶卵是正命題；小蠶的破卵而出是第一個否定，它一直發展到蠶蛾是反命題的過程；最後蠶蛾產卵死亡而否定自己，這些卵的產生是合命題。這是總的過程。在總過程底從正到反的質變階段中，卵的內含物先完全解體，再組成小蠶，這是一個正反合過程。從反命題到合命題的轉變，亦同樣是一個正反合過程。蠶蛾剝奪自己一生蓄積的養料，把它們分解變質，那是第一個否定。這些分解變質後的養料被吸收而組成蠶卵，是第二個否定。在小蠶發育生長而成為蠶蛾的過程，有多次的蛻變，每次都需相當長時間的靜眠。這些表面的靜止，正是它內部劇烈運動變化的結果。在這時候，舊的不復適

用的機構被解體或揚棄，這是第一個否定，它本身又吸取這些必須的舊資料，建立新的機構，是第二個否定。所以每次蛻變亦都是一個正反合過程。

從共有社
會到私有
社會的正
反合階段

從原始共產社會到共產主義社會的轉變，每一次基本的或部份的本質的轉變，都是一個正反合過程。從勞動者共有生產工具和生產品的原始社會，到勞動者私有生產工具與生產品的封建社會的轉變，換句話說，從公有到私有的轉變，第一步是矛盾向對立方面轉變，使勞動者一無所有，特權階級占有了切生產資源，甚

從私有社
會到公有
社會的正
反合階段

至於占有勞動者的勞動力，成爲奴隸社會；這是反命題。生產力的發展使一無所有的奴隸，轉變爲私有生產工具和生產品的封建農奴，這是合命題。從勞動者私有生產工具和生產品的封建社會到共產主義社會的轉變，——就是私有的資本主義社會或半資本主義社會。——如外蒙古的現狀。——這是第一個否定。資本主義的被推翻或半資本主義社會內資本主義成份的被清算，使生產工具共有，生產的社會化發展，商品化的勞動消滅，成爲共產主義的社會，這是第二個否定，所以馬克思和恩格斯說道：

「資本主義方式與佔有形式，以及資本主義的私有財產，正是那種以自己勞動爲基礎的個人私有財產之第一個否定，也是鐵而無情的自然法則，使資本主義的生產，產生自己的否定，這是否定之否定。」（反杜林論一五九頁）

每一社會變
革都是
正反合過程

不但從公有到私有以及從私有到公有是正反合過程，每一社會形式的變革都是一個正反合過程。政治是經濟的集中的表現，所以社會變革的否定的否定過程，在政治方面表現得最清楚。階級社會內含有對立鬥爭的階級。剝削階級的獨裁統治是正命題，被剝削階級的革命推翻統治階級，藉此占得了優勢。在這時期，舊的

革命獨
裁的哲
學根據

剝削階級依然存在，舊矛盾的基內容依然存在，革命階級要保障自己的優勢，完成革命，消滅舊的剝削，必須建立革命階級的獨裁統治，這是反命題。在反命題中，矛盾的後變轉變到對立的另一極。革命階級統治的發展，揚棄舊矛盾或矛盾的舊形式，確立新社會，最後否定革命階級的獨裁統治本身，轉變為新社會的管理方式，成為合命題。一切階級社會的自動的發展轉變，都經過這過程，雖然他們的形式各不相同。從資本主義到社會主義的轉變亦是同樣的情形。資本主義不能自然生長而為社會主義，無產階級的獨裁或堅強領導是必經的階段。從資產階級的統治到無產階級的統治是第一個否定，階級的消滅，階級統治方式的消滅，社會主義的實現，是第二個否定。偉大的列寧的指示和蘇聯革命的成功，已經明顯地告訴我們這一點。

思維每一
質變的正
反合階段

思維的每一質變亦同樣地要經過正反合的階段。一個已定立的理論是正命題。內在矛盾的發展從內部出現與它對立的事實和理論，這使它動搖解體；同時它們相互間的鬥爭激化起來，這是反命題。最後對立的理論在新的基礎上確立了自己，揚棄了舊理論，吸取了它的積極成份，這是合命題。黑格爾正是從這種思維的辯證法的發展，確定了他的正反合圖式。實例是數不清的，每一個理論的質變都是例證。黑格爾的觀念論辯證法到唯物辯證法的轉變，費爾巴哈站在機械唯物論立場對黑格爾的批判是第一步，它使黑格爾的觀念論辯證法解體，但是它並不會根本揚棄了舊矛盾，只是使對立雙方——機械唯物論與觀念論辯證法——相互間的矛盾激化起來，這是反命題，最後它們一同被揚棄，在它們的廢墟上建立了唯物辯證法，這是合命題。舊波動力學到新量子力學的轉變，相蘭克的舊量子論是第一個否定，新量子力學是否定的否定。舊波動力學中的矛盾在舊量子力學中被揚棄。

否定的否
定法則
的普遍性

一切事實證明否定的否定法則是那麼普遍的法則，它表現一切新事物的發生過程，它概括任何過程中

的一切基本的或局部的轉變。

二 否定的否定法則底特徵

否定是同
時被克
服並保留

否定是過程的內在矛盾發展引起的轉變，是事物自動的揚棄（Aufheben）。換句話說，就是「同時被克服並保留。」就是「形式上被克服，在實際內容上却被保留起來。」（恩格斯）隨着事物自身的發展，轉變成為發展的桎梏底舊形式被克服，無用的成分被淘汰，積極的內容却被保留起來，在新形式中得着更順利的發展。所以否定是到進步階段的轉變，不是完全的抹殺毀滅。

新量子論的否定舊光波動學說，不是把舊波動學說一筆抹殺，而是克服了它的舊形式，在新的基礎上吸取了它積極的內容。從資本主義到社會主義的轉變，不是把資本主義的成果一律推翻，它只是消滅了資本主義的生產關係，同時却在新的基礎上吸取了資本主義的一切積極底文化內容和生產技術。這證明否定是保持着聯系的飛躍，是保留着肯定底積極內容的轉變。列甯對此會有下述的詳細解釋：

「把否定的要素當作最重要的要素包含着的辯證法中，其特徵的東西，重要的東西，不是完全的否定及胡亂的否定，也不是懷疑的否定及混惑的否定；而是當作聯結的動因看的否定，當作保有肯定的，即不伴有任何疑惑的，任何懷疑的發展的一貫動因看的否定。」

（哲學筆記）

必須從過程
特殊內在矛
盾的發展
轉變去認識
正反合階段

有些人根本不理解否定的否定法則底本質。他們割裂它與矛盾統一法則和質量互變法則底密切關係，不從事物過程特殊的內在矛盾底發展轉變，去認識它們的正反合階段；結果必然地曲解了否定的否定法則。

俄國民粹派濱海洛夫斯基用這樣的論證去反對否定的否定法則。他認為「蠶否定粒，花否定蠶，果實否定花。」這就不止兩個否定了。他並不知道花並不會否定蠶，它只是蠶的發展過程中的局部的質變，並不會轉變了舊矛盾。蠶並不會因有花而變成不是蠶。花死滅後，蠶還依然存在。有些資產階級學者和機會主義者們認為正命題可以直接變成合命題，不需要反命題階段。他們認為舊矛盾可以和平地發展成爲新的規律性，不需要矛盾的激化，以及向反對方面的轉變。他們不理解舊矛盾在反命題基礎上鬥爭的發展，是它揚棄自己的先決條件。所以他們不理解新社會的產生，革命階級的專政或堅強領導是必須的，否則不能揚棄舊的生產關係。所以一個過程的發展，不能多於兩個同等的否定，也不能少於兩個同等的否定。

否定是在矛盾的
轉變或揚棄
不能純從
外力考察

因為唯物辯證法的否定是內在矛盾的轉變或揚棄，所以它是自動的，自發的。外力的作用，必須通過內在的規律性，才能發生影響，才能促進否定。這是否定的否定法則底基本觀點。它與機械論者底外力論是根本對立的。

布哈林底均衡論，把對立的統一視作均衡，而把否定的否定視作均衡的擾亂與再建。這種抹殺內在鬥爭的觀點，不能不把外力視作「擾亂」均衡的唯一因素，把辯證法的自己否定視作外力否定。所以均衡論正是十足的外力論。外力論亦是葉青哲學的重要基礎。他的「精神產生物質」論，正是把人類認識和實踐，視作「離開物質」的外力，而不是把它視作通過事物的內在規律，去促進事物自動發展的高級物質底運動屬性去理解。他把唯物辯證法的合命題，視作初等數學的相加，認為「揚棄的保留」是替舊事物「劃一塊地盤。」這都證明他是十足的「外力論者」，並且把作爲內在的自動轉變的否定，曲解作外在的聯系，曲解作外力間交互作用。

與葉青等公然主張用外力論去認識中國問題一樣，形而上學者把磨粹麥粒，鷄吃昆蟲等事例來非難辯證法，尤其是否

定的否定法則。說它在這兒不適用，必須用外力論來解釋。這觀念必須予以嚴厲的駁斥。

唯物辯證
法的法則
是沒有的
有例外的

唯物辯證法的法則是事物運動的普遍法則，它是沒有例外的，亦不能有例外的。事實證明，上面這些問題，離開了辯證法便不能理解。

外力論
的謬誤

阿比西尼亞已經亡了國，而中國却在愈戰愈強。麥一磨就碎，草籽却不那麼容易。鷄不吃砂石，却愛吃昆虫。她吃了普通昆虫便很快地消化，但是吃了水蛭便不能消化，甚至倒反使自己死亡。同樣的外力用到不同的事物上便得到截然不同的結果，這都是事物本身的特質決定的。我們必須把握事物的內在矛盾，才能理解它們的不同發展，單從外力考察，什麼亦見不到。

否定的否
定過程是
舊矛盾的揚
棄新規律
性的出現

麥粒磨碎昆
蟲被鷄所殺
是整個正反
過程不是一
個單獨否定

關於上述這些問題，不管它們是如何發展，否定的否定法則亦同樣適用，沒有例外。但是這否定不能是胡亂的否定，正反合命題不能以不同的過程任意配合。一個否定的否定底過程，是舊形態與舊矛盾的揚棄，與新規律性的出現。麥粒被磨碎，昆虫被鷄所殺，這種不自然的死亡，已經使昆虫和麥粒底有生命的舊形態舊矛盾被揚棄，在這基礎上出現了新規律性。所以這動作不能視作辯證法底一個否定，而是一個過程，它包含兩個否定。因為合命題已經在新基礎上產生了出來。麥粒與昆虫都內含有生與死的矛盾。——包含不自然的死。——在普通情形下，矛盾的生的方面是占支配地位。在磨碎麥粒，殺死昆虫時，矛盾逆轉，死的方面轉為支

配地位。在這時候它們雖被碎裂，並未完全死亡，殘餘生命還存在。這階段是反命題，它與革命時期革命階級的專政相類似。死的方面克服麥粒與昆虫底殘存生命底掙扎，最後揚棄生物底死與生的矛盾，轉變而為無生命的食物，成為合命題。合命題又成為正命題而被提出，它們循着無生命底食物的過程發展下去。這種生命的不自然底毀滅，即使是在一瞬間實現的，也必然

要通過「反」與「合」的階段。形而上學者強要我們把這過程視作一個單純的否定，同時把有生命的麥粒昆虫和無生命的食物同樣看待，把他們不同的發展過程配置到一個正反合公式中；這就當然得不出他們所勒索的第二個否定來了。所以恩格斯對於辯證法的否定底方式，曾經予以明確的解釋。他說道：

「或許有人反對我們道，這裏所引的否定，不是真正的否定；我否定麥粒，就要把牠磨碎，否定昆蟲時，就要把它踏死……這些正是形而上學者反對辯證法的論據，這是完全與他們思維方法的狹隘性相適應的。在辯證法中，否定不是簡單的說「沒有」，或是宣佈事物不復存在，或是用某一種方法，把它消滅……否定的方式，第一，是由某一過程的一般性質來決定；第二，是由這一過程的特殊性質來決定。我不但應該否定，而且還應該除去這一否定。所以我應該把第一個否定作成這樣，使第二個否定，還成爲可能。怎樣能做到這一點呢？這就要依靠每一個別場合的特殊性質……對於每種事物，以及表象與概念，各存在着特殊的否定方式，使之從這上面，可以得到發展。」（反杜林論）

正命題與反
命題的特徵
有顯著差別

在合命題中
舊事物
特徵的再現

正命題到反命題的發展，是矛盾向反對方向的轉變。所以正階段與反階段的主要特徵，必然有顯著的差別。否定的否定形成合階段。在這階段中，一方面舊矛盾被揚棄，新的規律性發生出來；另一方面因爲它是反階段底否定，所以舊事物底主要特徵，或多或少地再現於新事物中。這使正命題與合命題的關係，與反命題不同，它們常有許多特徵互相類似。所以列甯在哲學筆記中說道：「較低階段的一定特徵和屬性等等在較高階段的反復……乍然看來，好像是向舊東西的復歸（否定之否定）。」

從事物發展的整個過程考察，在合命題中新基礎上的舊特徵的復歸是很顯著的。化學分子的轉變爲其他份子；植物蛋白質的轉變爲動物蛋白質，岩石的轉變爲再生岩石，使分子、蛋白質和岩石的許多基本特性回復。生物有遺傳

和變異的矛盾，這使動植物種子的發展為新的種子，一切特性有高度的類似復歸。社會的發展，舊特徵與屬性在較高階段上的『反復』亦很顯著。原始共產社會（正命題）與共產主義社會（合命題）的基本的特徵，是很相似的。

每變一質
一底合
命題中審特
微的復類
似同的復類

過程中每一基本的或局部的質變的正反合階段，同樣有某些特徵和屬性在較高階段上的反復。從原始共產到私有的轉變，原始共產社會是正命題。它的特徵與成爲反命題的奴隸社會極少類似；在這社會內勞動者一無所有。再轉到封建社會這合命題，雖然占有的形式是私有，與共產社會相反；但是勞動者却占有着生產工具，這一點與原始社會的情形在本質上是相似的。從私有到共有的轉變亦是一樣。封建社會到資本主義社會的轉變，是從正命題轉到反命題。它們的生產關係的特徵是相反的。勞動者除了自己的勞動力外，又成爲一無所有。共產主義社會生產工具共有的特性，雖然與封建社會相反；但是生產工具的再轉入勞動者之手，在內容上與封建社會勞動者的占有生產工具是相似的。所以一切質變過程，不管它們是基本的或局部的，在合命題中，我們都或多或少地可以找到正命題特徵的類似回復。

舊特徵的
復歸不是
回到出發
點的復歸

這些舊特徵的復歸，並不是單純的復歸，並不是回到舊出發點的復歸，而是在較高階段上，在新的基礎上的復歸。新種子決不是舊種子的單純的反復。即使沒有發生變種，我們亦可以找出它們的相對的質的變異來。同時新種子繼承了反命題中的一切發展，在量的方面是大大的不同了。原始共產社會發展到共產主義社會，更顯然不是單純的回復。共產主義社會繼承了反命題——從奴隸社會的開始到資本主義的沒落——中一切發展的成果。它是在更高的文化程度與生產技術基礎上的舊特徵的回復。恩格斯曾經用曲線的微積分底發展，來證明否定的否定法則。下述的例子可以作代表：

正命題… $y = x^2 + 3$ (這是一條拋物線)

反命題… (微分) $dy = 2x dx$ (曲線被微細分解)

合命題… (積分) $\int dy = \int 2x dx$

即 $y = x^2 + C$

在積分的階段，——合命題，——這條拋物線的舊特徵被回復過來。但是這並不是單純的回復，它是在更高階段上的回復。積分方程式所表示的，並不是原來的一道拋物線，而是無數道類似的拋物線。因為積分方程式中的『C』可以有任意數值。

一切事物發展整個過程的合命題，不是舊出發點的復歸，那每一質變中的合命題，當然就更不會是單純的回復了，這是無須再加證明的。

三 否定的否定法則與圖式主義

機會主義者不理解正反合過程發展轉變的特徵底另一結果便是圖式主義。他們認為理論只要與固定底圖式相符就夠了，不去理解事物發展的內容。所以帶有觀念論本質的左傾機會主義者不解質量的變化，與矛盾的發展，是質變的前提條件；不理解一切實踐都是有階段有步驟的，他們根據純抽象的圖式，要求任意的飛躍，任意的否定。右傾機會主義者從單純的量去考察事物，同時把否定的圖式硬化起來，認為事物一定要發展到某種固定

機會主義者與圖式主義

的量，才能發生否定。所以他們主張資本主義生產一定要發展到某種固定的程度，才能發生無產階級革命。他們不理解否定

的發生，是決定於質的發展，是決定於內在矛盾的特質，不是單純的量的決定，所以無產階級革命首先完成於資本主義落後

的帝俄，迄今還未曾在資本主義先進底英美爆發。

葉青比這些機會主義者更進一步，他還玩弄着圖式，奇形怪狀的正反合圖式，在他的著作中實在是美不勝收。下面摘引的是他的有趣圖式的一部分：

葉青的玩
弄圖式

正——反——合

1. 『物質——精神——物質』

2. 『自然——思維——經濟』（葉青，關於物質——精神——物質。）

3. 『存在——思維——存在』（葉青，再談物質——精神——物質。）

葉青對於『物質——精神——物質』圖式的解釋，是『物質產生精神，精神產生物質。』爲了使精神分脫物質方便起見，葉氏並且說，精神可以相對地『離開物質』（葉青，再談『物質——精神——物質。』）這些見解的可笑，是顯而易見的。暫時且不去管它。按照正反合的意義，葉氏的這些圖式，必然地要得着以下這些結論：

正——反——合

否定 否定

1. 精神否定物質——物質否定精神

2. 思維否定自然——自然否定思維

3. 思維否定存在——存在否定思維

葉青的正反合圖式不是自己轉化不合否定

「在精神出現時，無精神的物質與有精神的物質並沒有被否定；在認識時，被認識的和未被認識的都存在着；在觀念出現時，被認識的物質也未被否定；在觀念轉化成事實時，需要從事於實踐的人，觀念不能自己轉化為物質。但是，如果你從發展上看，那就會覺得在精神未出現時的物質變化是一個過程，可名為物質的過程；在精神出現後，由認識到觀念又是一個過程，可名為精神的過程；在觀念指導實踐因而轉化成物質時，又是一個過程，可名為物質的過程。拋開機械的物質論立場，站在辯證法的物質論上，你就會懂得的。不然，你對於進化論和資本論也要懷疑。依照進化論，高等動物由低等動物進化而來；但是在今天一切低等動物都與高等動物並存，足見誰也沒有否定誰。依照資本論，資本由「商品——貨幣——資本」底法則而來；但在貨幣出現時，商品未被否定；在資本出現時，不獨貨幣存在，商品也存在。」（葉青再談「物質——精神——物質」點著者所加）

正反合過程的轉化必須以否定顯現

唯物辯證法的正反合過程，是從舊東西變成新東西的過程，是同一事物自動發展變化的過程，所以這過程中的每一轉變，都必須以否定的方式顯現。因為不揚棄舊事物，新東西是變不出來的。葉青把同一事物自動變化的正反合過程，曲解作不同事物的聯系，把它們搜集起來，強嵌進正反合圖式中去。結果牛頭不對馬嘴，弄

正反合過程
是同一事物
的自動轉化

得他沒法使這些正反合圖式『自己轉化』無法從他們中間找出否定來。他倒反想拉着達爾文與馬克思一同去跳河，說進化論與資本論中有他這種不通的圖式存在。達爾文及其門徒們確定『高等動物由低等動物進化而來』但是他們從來沒說過，『在今天並存』的不同生物相互間可以互相轉變；這只有神話中才可找到。馬克思清楚地說明，商品轉變為貨幣時，商品是被否定了。那時商品轉到消費者之手，已經不再是商品。貨幣從量的變化到質的變化，轉變為資本後，那時在本質上已不是普通流轉的貨幣，而是產業資本了。馬克思什麼時候說過他們未被否定呢？

葉氏好摘取新哲學大師們的名言，但是他竟毫未注意到，馬克思和恩格斯早就用顯著的實例，把否定的否定法則底要點具體地指明了出來。他們特別着重地指明，正反合階段的轉變是通過否定而顯現，指明正反合過程是自己發展轉化的過程，不是可以任意湊合的圖式。列甯對於布哈林的濫用否定圖式，曾批評道：『你不先謹慎地用事實來證明，請別用這個名詞吧！』這種善意的忠告，對葉青是格外急需的。

第四章 唯物辯證法與哲學思維諸重要範疇

第一節 本質與現象

一 本質與現象的矛盾和統一

現象供給
我們認
識的資料

我們與社會或自然物質接觸時，最初見到的是各個不同的現象。木片是可以燃燒的，鐵是硬的，狗有四隻腳，跳舞場的樂聲混雜着街頭乞丐的哀號，許多童工每天工作十五六小時，同時有無數失業的壯年男子；汪精衛的主和通電使日寇朝野狂喜。這種種現象供給我們認識事物的資料。但是要得着澈底的認識，不能單靠這些表面的考察，不能把我們的思考停頓在事物的表面現象上；唯物辯證法要求我們通過這一切現象，去剝取事物的本質，去認識現象的內在的客觀基礎。

必須把握
本質才能
理解現象

單純地考察現象，不能理解現象的基本根源。只有通過這些表面現象而把握住了本質以後，才能够理解事物發展底基本原因和趨向，才能說明事物底一切現象。譬如各種原素以不同的當量互相化合，以及化合物的成分不變等等現象，只有在道爾頓氏（Dalton）闡明了物質單位的微粒子本質——原子學說——以後，才能得着明確的解釋。化學家早就見到金屬與非金屬特性的不同，見到元素的週期現象，但是知其然而不知其所以然。一直

形而上學的
方法不
能把握本質

到原子內部機構的本質相當地闡明以後，才能說明這些現象。資本主義的不合理現象，在它開始發展時就被許多人發現了。但是他們被個別現象所支配，他們的救治方法，不是頭痛醫頭，腳痛醫腳，就是建立空中樓閣。馬克思從商品運動的分析中，把握了資本主義本質的矛盾，從參加無產階級的鬥爭的經驗中，在本質上認清了推動社會變革的正確路線，所以他建立了科學的社會主義。形而上學的方法，只是在把活生生的現象孤立割離後，予以攝影，使之硬化。它不能透入現象的深處，把握不住本質，因此也不能正確理解這些個別的現象。它們不是扭曲了個別現象，就是誇大某些部分。根據表面現象做結論，更是它們的通則。在中華民族的偉大抗戰中，很多人受了形而上學思維方法的影響，被個別現象所俘虜，得出錯誤甚或荒謬的結論。敵人的武器是比我們強，有些人被這表面現象所嚇倒，便成爲『唯武器論』者，形成不抵抗主義與逃跑主義。日人的資源是貧弱的，經濟是不充裕的，人力是不足的，中國却擁有無數抗日意志堅決的民衆和兵士。一部分人誇大了這些現象，便得出輕燥的『速勝論』。我們認識了外強中

「唯武器論」
與「速勝論」
都沒有把握
到中日雙方
矛盾的本質

乾的日本帝國主義尖銳的內在矛盾底本質，便可以斷定中華民族底堅決抗戰到底，正是日本帝國主義底掘墓者；確定『最後勝利必然是我們的』這信心，絕不會被日本帝國主義的初期勝利所動搖。但是日本是強國，中國是弱國，並且我們內部也存在許多重大的弱點。日本侵華的武力轉強爲弱，中國抗戰力量的轉弱爲強，以及各種錯誤傾向和弱點的克服，是一個相當長時的發展過程。把握了這些本質，我們便不會輕燥地作速勝的空想，也不會以戰事的一時失利而失望，更不會因戰事的持久而倦怠。這認識，使我們努力作持久戰的準備，克服自己的弱點和錯誤傾向，充實最後決戰的實力，使最後勝利可以更快地到來。

科學的主要任務正是從種種繁複的現象中，去剝取事物的本質。根據這本質與現象的聯系，闡明現象，促進事物的發展。

唯物辯證法要求我們從現象中求取本質

這正是唯物辯證法的根本要求之一。所以列甯指示道：「辯證法要求各方面的研究社會現象的發展，而把外部的表面的形象歸結到根本的動力及生產力底發展和社會鬥爭上去。」（論第二國際底破產）他又指明，人們的科學思想，怎樣從融合着底現象與本質中逐漸深入，從現象中去把握本質。他說道：「我們看到由此達彼的過渡，交流；本質和現象的交融。現象是本質的。人底思想不斷地在深入起來；由現象到本質，由所謂初級的本質到第二，第三……等級的本質，這樣不斷地下去，以至於無窮。」（哲學筆記。摘自米丁著，沈志遠譯：辯證唯物論與歷史唯物論，上冊。）

本質與現象是矛盾的統一物，而本質居於主導地位

事物底本質與現象亦是對立着的統一物，而本質是屬於主導的地位。本質的發展規定着現象的發展。本質和現象是不可分割的，本質表露在現象裏面，在現象中發展着，所以我們可以從現象的發展中去把握本質的發展和轉變。但是，本質和現象不是完全一致的，它們相互間同時又對立着，事物底本質並不描寫在現象的表面，它並不整個地直接地在現象中表現出來；因此它不是一目了然的。馬克思曾經說道：「假若事物的本質和表現形式是完全相符的話，那末什麼科學研究都變成多餘的了。」必須經過辯證的分析和思考，才能把本質從現象中曝露出來。所以普通看來，木片鐵片都是聯體，但是精密地分析他們的特性和化學反應，證明了它們都是由不聯體的小質點原子組織成的。原子最初是被認為不能再分割的剛體，但是從真空管通電現象，和原素放射現象，週期現象等等，證明了原子亦有複雜的機構。這些本質的發現，都與當時考察表面現象所得的結論衝突的。中國民族偉大的抗戰力量，潛伏在廣大的被壓迫的民衆中間。單觀察日本強大的工業和陸海空軍以及中國生產落後的外貌，很容易被「恐日病」所征服。但是我們透過這些表象去作深入的考察，便在本質上得出堅決抗戰到底必然勝利的結論，與雙方在軍備上強弱懸殊的表象完全相反。

事物在發展過程中，還常常有與本質深刻對立的假象出現。插在水中的竹竿顯得是彎曲的。有些結晶的物質可以採取

現時現象
以深刻的
本質對立
出現的假

辯證法因爲
把握本質
所以不會
被假象欺騙

等用美妙的詞句作粉飾，進行他們叛賣革命，阻礙社會主義建設的陰謀。史太林、揚開悅耳的詞句，指明了左右機會主義的本質，曝露了他們的階級背景；於是蘇聯在兩條戰綫的鬥爭中勝利地完成了社會主義的建設。中國托派的手段亦很巧妙，但是偽裝的假象終究不是堅牢的。抗日陣營中的人們，用鐵一樣的事實來答覆他們的挑撥離間，所以他們無恥的陰謀，亦並未獲得他們預期的功效。

假象仍是
本質的

假象雖然採取與本質相反的形態出現，但是它仍是與本質密切地關聯着。它的出現仍有其本質的根源。插在水中的竹竿顯得彎曲，是因為傳達物像的光線在密度不同的介體中有不同的速度。有些晶體的採取液態假象，是因為他們內部只有微弱的維持晶體的力量，所以這些晶體容易變形流動，成爲液態。這些現象仍是它們的特殊本質規定的。托派不敢公開爲日寇號召，不敢公開提出反對抗戰的意見，倒反嚴密隱藏自己的主張，甚至拋棄過去的革命空談，『勾了臉做賊』，用兩面派的手段破壞團結，破壞抗戰；正是因爲全國羣衆都有極高度的抗戰熱情，他們只能採取這種方式，才能出售他們的好謀。這亦仍是托派與中國抗日勢力的特殊本質規定的。日寇在每得着一次表面的勝利後，

液體的形態，如醋酸麥角酯（Cholesteryl acetate）等。中國的托派不公佈自己幫助日寇侵華的政治綱領，倒又裝着同情抗戰的態度，用挑撥抗日團結的手段來爲日寇服務。日寇無時無刻不在高唱親善和平。這些現象都是與它們的本質相反的。辯證法不以見到現象的表層爲終點，它一定要深入現象，剝取本質，所以它絕對不會像形而上學的俘虜們那樣，一再被事物的假象所欺騙。辯證唯物論者常以無比的洞察力，揭穿花言巧語的人們佈下的烟幕，曝露他們醜惡的本質。列甫粉碎了第二國際和孟塞維克老爺們的花言巧語，曝露他們資產階級代理人的本質，在俄國被壓迫階級中間，克服了他們的影響，所以勝利地完成了十月革命。托洛斯基

使用美妙毒辣的欺騙，來引誘中國作城下之盟。日本帝國主義不能一貫採取強硬的外表，必須兼用欺騙誘惑，正因為他的本質是脆薄的，外強中乾的。所以不但事物的普通現象都與它們的本質密切交感着，假象與本質也是密切聯聯着的。因此列甯曾說道：『假幻的東西，不失為本質的一個規定，為一個方面一個要素中的本質。本質出現為某種東西，假幻性是它自身中本質的現象。』

觀念論者與形而上學者不能區別本質的現象與假象

本質，去區分本質的現象與假象。

二 本質和現象的發展

本質與現象是交融着的

不同的本質與不同的現象表現着

列甯在哲學筆記中寫道：『本質現象出來，現象是本質的。』這指示本質與現象交感，指示它們的密不可分。本質的發展，在千變萬化的現象中表現出來，現象的演變，也只有通過了本質的發展以後才能理解。我們必須緊握著本質與現象底密不可分底聯系，才能全面地認識事物發展，並促進事物底發展。

辯證唯物論者，全面地考察事物底一切現象，以及它們底相互聯聯而轉變，去追蹤本質的發展。本質的發展轉變，表現在現象底變化中，不同的本質被不同的現象表現着。在第一期抗戰中，中日傷亡比較逐漸接近的現象，——最初是三比一，到第一期抗戰的最後階段發展而為一比一——在本質上指示了敵我戰鬥力強弱

的轉移。在蘇聯革命成功後一直到社會主義開始建設的時期，托派還是一個政治派別，——機會主義者的合流，——他們不隱藏自己的主張，並且把這些主張公開到羣衆中去號召。但是他們的理論在社會主義建設突飛猛進中完全破產後，托派的本質便有了轉變，破產了的理論，對他們已無力效勞，他們只能妄想用陰謀破壞來滿足私慾。結果在本質上他們便不再是一個政治派別，而成爲法西斯走狗的陰謀破壞團體。他們從此就只能以假象見人了：絕對不敢再在羣衆中曝露自己的真面目，只是暗中進行破壞。目前中國的托派也是同樣情形，他們在本質上也有了轉變，他們不敢公佈自己叛賣祖國的政治綱領，——如不妨害日本進攻中國等——甚至不敢承認自己是托派，只是用有毒的謬論和無恥的諂媚，來毒害國民黨，用無恥的造謠來攻擊共產黨，同時用陰險的挑撥離間破壞國內團結。這種從公開號召到害怕曝露自己政治主張底現象的變化，表現了他們本質的轉變。

在微細的現象中往往曝露重要的本質，所以辯證唯物論者們對事物現象作具體考察

任何現象，連假象在內，都在發展過程中表現着本質的一方面。一切現象都是本質的事物往往在微細的現象中曝露重要的本質。現象底微細的變化，有時往往預示本質重要的轉變。所以辯證唯物論者一方面重視本質和基本現象的把握，同時亦絕不忽視任何微末的現象，以及任何現象微小的發展。辯證法要求我們努力去全面考察事物的一切現象，以及它們的關聯和相互轉變。許多科學家曾在極微末的地方或常人

所忽視的地方，因仔細考察而得到重要的發現。空氣中稀少原素的發現，是因爲雷里夫（Rayleigh）等注意到空氣中取得的氮，與化合物中所取得的氮的比重，有着微末的差異。讀過二月革命到十月革命這本書的人，都可以見到，列甯對於反動統治和人民情緒發展轉變的任何微末現象，都予以嚴密的注視；所以極準確地推動了偉大的十月革命。本質和現象都是發展的。常人忽視的微末現象，有時倒反比震動一時的現象更重要，更深刻地曝露着本質發展底重要方面。辯證唯物論者與形而

上學者相反，不從現象表面色彩の明暗和量の大小去衡量它們の比重，他全面地考察它們の關聯，考察它們暴露の本質的發展，所以他能得出形而上學者無法得到的結論。

形而上學
的思維
割裂現
象與本質

形而上學思維的俘虜們底一個顯著的特徵，便是割裂本質與現象底關聯。但是分割了本質與現象，便抹殺了它們的矛盾，也就是抹殺了他們的發展。結果他們不但不能理解本質，同時也就不能正確地認識現象，更不能把握事物底發展。這些人們可以分爲兩大流派：一派是「經驗論者」，一派是「教條主義者」。

經驗論
者是現象
的俘虜

經驗論者底特徵是他們成爲現象忠誠的俘虜。他們被現象所嚇倒，不敢再去追求潛伏在現象背後底本質。他們認爲本質是不可知的，甚或根本否認本質的存在。因此經驗論者幾乎全部是不可知論者。但是本質與現象是不可分割的，不理解本質，便不能闡明現象，更不能理解現象的演變。所以經驗論者必然地連現象也把握不住，不能不把不可知論推廣到現象界。不可知論者康德（Kant）認爲感覺是跟引起感覺的東西完全不相像的，他認爲感覺所引起的映像與事物間的類似性，要比火和火所引起的煙，苦痛和因苦痛所引起的叫喊之間的類似性還小些。經驗批判論者馬赫（E. Mach）潘加爾（L. Poincaré）之流，主張用感覺的要素來代替事物本身。泰斯（Jeans）認爲我們的認識，與終身禁閉在電話室中的小孩所得的報告相同，永遠不能見到事物的真相。艾丁頓（Eddington）更進一步，從不可知論走到神祕主義。

本質的發展
常常被表
象所矇蓋

本質的發展常常給表面現象矇蓋着，有時還給相反的表象矇蓋着。倘若不正確地運用辯證法去對每種現象作深刻底透視，去把握本質的發展，而用經驗論者的膚淺方法去處理現象，即使最技巧的人也會得出最糊塗的結論來。一九三一年左右，正是全世界資本主義帝國國感最深刻的恐慌底時期，也正是蘇聯社會主義

建設開始邁步前進的時期，可是以分析世界政治聞名的拉狄克（K. Radok）却正是在這個時候，給帝國主義猙獰的外貌所嚇倒，進一步成爲無恥的法西斯魔犬。在第一期抗戰中，日本一步步佔領了中國所有最大底都市，在表象上看，日本似乎已經得着偉大的勝利，但是對這些表象作一透視，即刻可以發現，本質與現象相反的發展。日本的泥足是一步步愈陷愈深了。他國內國際的困難日漸加重，日軍的進攻力量已經大爲削弱，進攻的困難加多，而我們的抵抗力量却已大大地提高。中國在本質上的成功給表面的失敗掩蓋着。所有抗日的民衆和軍士，都在實踐中理會了這一點，提高了抗戰必勝的信念。正是在這時候，聰明的汪精衛却已被日寇表面上的勝利完全壓倒，給近衛的狂妄欺騙完全征服，悍然公佈無恥的求和主張，結果只是斷送了自己的前途，博得全世界的唾罵！

教條主義者
硬化本
質剝離現象

教條主義者與經驗論者相反，他們把本質硬化起來，同時把它與活生生的現象剝離；然後從這本乃伊式的本質中抽出純抽象的理論，視作教條，硬生生地在任何空閒時間環境中去胡亂應用。離開了現實的理論，剝離了生動現象的本質，便成爲不能發展的東西。這樣的本質，不但不能說明現象，也不能說明自己的發展。所以這種枯乾的理論不能作實踐的指針，這種剝離現象的死硬本質不能說明生動的事實。馬克思、恩格斯、列寧等都曾指明：「馬克思主義不是教條，而是行動的指南。」這指明馬克思主義不是死公式的運用，他一刻都不能與活生生的事實，及其一切現象分離的。所以革命的教條主義者，必然是機會主義者。列寧會痛斥過考茨基、鮑威爾之流的教條主義，這幫助他們「在無產階級革命最重要的關頭」背叛革命。恩格斯在世界資本主義尚未成熟的十九世紀四十年代，曾經說到社會主義革命不能在一國的範圍內完成。到了資本主義已經爛熟的現代，當勝利的蘇聯無產階級開始建設社會主義的時候，李諾維夫之流却生硬地引用了這八十年前的舊公式，來反對蘇聯的單獨建設社會主義。結果，鐵的事實完全宣告了他們陳腐理論的破產。中

國的托派英雄們，還在探討着中國資本主義底發展是重複十九世紀德義路綫，或是重複其他古代發展路綫的問題，這證明他們只會運用最粗陋的公式，比季諾維夫之流又更不如了。

經驗論者與
教條主義者
不能理解本
質的發展與
現象的變化

這些經驗論者與教條主義者們，不能理解本質與現象的統一，及其相互滲透。他們分割本質與現象，所以不能理解事物本質底發展，更不能正確地認識新的現象。一直到現在，布爾喬亞自然科學是被經驗論支配着。因此每一個重要新發現都要引起這些經驗論者思想的混亂，使他們張皇失措。在革命的陣營中，經驗論者和

教條主義者的表現是左右機會主義。這些人不理解事物本質底發展，所以他們遇到每一個新的現象，不是驚惶失措，便把它誇大或扭曲到不可思議的程度。並且把一時的現象，視作事物的本質。在蘇聯革命洪流進展過程中，每一障礙的發現，我們都可以看到左右機會主義者們在這方面「張皇失措」的空論。所以史太林會嘲笑他們的狼狽情形道：「俄國什麼地方發生了困難和障礙——於是他們就發生了已經不能從那種地方脫離出來的恐懼，螞蟲落進了什麼地方不能夠巧妙的爬出來，於是他們……就害怕起來，大叫破局到了，蘇維埃政權破滅了。」在中國抗戰過程中，也有無敵同樣的情形。統一戰線的鞏固發展是抗日勝利的前提條件。直到現在，抗戰陣營中還存在着不應有的磨擦，以致妨礙了民衆動員和青年的團結，阻滯了軍隊政治工作和地方政治機構的改進，這是十分不幸的現象。但是只要中華民族堅決抗戰到底，這種不幸現象是會在艱苦的全民抗戰中逐漸肅清的。這種橫波並不能根本阻礙洪流的前進。但是有少數認識不清的青年，却給這局部橫波打退了，竟在抗戰巨潮前消極頹唐起來。他們只見到局部的逆流，沒有見到本質的發展。

第二節 形式與內容

內容與
形式
的意義

上述本質與現象這兩個重要範疇，說明事物運動發展底內在的基因和外部的表現。現象是事物的表象，而本質是它的核心，是它內在的基本的規律。內容和形式這兩個重要範疇，與本質和現象底意義不同。內容是事物內部的一切生動着的東西，而形式是這些活生生的東西們的存在方式，它是內容的一切內部的和外部的結構，以及相互間的關係。形式是事物內容存在的機構和方式，融合貫通着內容底任何部分。所以事物底一切本質和現象，各自地有它們的形式和內容，同時事物的形式和內容也都各自地有它們底本質和現象。

形式與內容
和本質與
現象的區
別及其關
聯

各種原素的特殊的內在矛盾和運動規律，是原素的本質，這些本質從他們的種種物理的化學的現象表現出來。一切事物都有它們生動的物質內容。譬如分子的內容，便是構成分子的生動的原子，它們的潛能和動能，以及整個分子的潛能與動能。分子的一切內在機構，一切內在運動底特殊關聯，便成爲這分子存在的形式。

用社會現象來作例子：資本主義生產底本質的矛盾，是生產的社會性與生產工具的私人佔有。這本質從資本主義的種種矛盾現象中表現出來，如經濟恐慌，失業，殖民地地榨取等等。作爲資本主義生產底內容的東西，是生產力，這包含勞動階級的工作能力，文化程度，鬥爭經驗以及一切科學技術等等。這種內容的存在形式，是資本主義的生產關係。資本主義發展過程中每一特殊的本質，每一現象，都有它們特殊的形式和內容。譬如每一次經濟恐慌，都有它新的內容，並且常以獨特的形式表現出來。資本主義每一發展階段的生產力和生產關係，都有它們特殊的本質和現象。譬如獨佔在工業資本主義時代不是本質的，到了金融資本時代却已成爲本質的東西了。同時在金融資本主義時代，資本主義的一切矛盾現象，達到了空前的尖銳程度。本質與現象和形式與內容的這種相互關係，在一切事物中都存在着。

形式與內
容是對立
的統一物

唯物辯證法基本法則在形式與內容這兩個重要範疇中的運用，也得着絕大的成就。形式與內容也是統

一的對立範疇。它們是互相矛盾的，同時又互相依存的。內容在它們底相互關係中起着主導的作用。

沒有無形
式的內容
亦沒有無
內容形式

內容對
形式是
主導的

空間時間
是物質存
在的形式

內容規
定形式

事物的內容在任何發展階段，必然有與它相對應底特殊機構和運動方式，這就表現為事物存在的形式。所以沒有形式底內容是不能存在的。形式既是表現內容底運動方式和特殊機構底東西，抽去了內容，形式便成爲虛構，成爲幻像，所以沒有內容的形式也同樣是不能存在的。它們是密切關聯着，一方面的存在，以他方面的存在爲條件。事物的種種物質內容，本身的特性，以及它們含有的潛能與動能，決定着它們自己的構成狀態和運動方式。換句話說，它們規定着自己底形式。所以內容對形式是主導的。內容規定形式，內容的發展規定着形式的演變。

形式與內容的這個辯證法的認識，相對論在物質存在底基本問題上曾予以輝煌的證明。恩格斯會說道：『空間和時間是物質存在的形式。』形而上學者如康德等割裂形式與內容，他們認爲空間和時間是與物質內容無關的東西，是與物質運動無關的東西，因此把它們看成永久不變的硬硬的建築，認爲物質和運動必須絕對服從他們。相對論完全克服了這謬論，證明空間和時間是跟隨着物質內容而變化，跟隨着運動狀態而變化。不同的質量與運動有不同的時間與空間，換句話說，就是不同的內容有不同的形式。在物理學與化學中，一切現象都可以做形式與內容底這種關聯的證明。任何物質分子，都內含有某些原子做它的內容。這些原子各有其特殊的潛能和運動。這些原子相互間的特殊機構和運動的配合，造成這分子的存在形式。如分子的一切分子機構、物理情狀、化學性能等等。在社會生產力這個內容發展底每一階段，都有相應的形式——生產的社會關係——伴隨着它存在。在手工業生產時代，便出現封建的剝削關係，封建的政治機構，和君主、貴族，以及僧侶的特權統治。有了資本主義的新生產力，同

時就有資本主義的生產關係，也就出現資本主義的一切社會建築，如政治機構、法律、宗教等等。並且它們在資本主義生產力不同的發展階段有不同的機構和方式。

形式與內容的矛盾

形式與內容的關聯不是死的結合，而是活生生的矛盾的連結。形式與內容一方面互相依存着，一方面又互相矛盾着，這矛盾促進着形式與內容的相互發展。岩石分子的內在運動決定着分子和分子相互間的機構，決定着岩石存在的形式。這內容和形式是相互依存的。但是岩石分子的運動又與岩石的形式矛盾着，它在

破壞着這形式。岩石分子的內在運動引起岩石的風化，而岩石的風化破壞岩石的形式。同時隨着形式的轉變，岩石的內容亦發展轉化而為砂礫泥土。資本主義的生產力決定資本主義的生產關係，它們是互相依存的。但是資本主義的生產力又與資本主義的生產關係矛盾着。這矛盾發展到極尖銳的程度以後，資本主義的生產關係便被破壞，轉變而為社會主義的生產關係，同時資本主義的生產力亦轉化而為社會主義的生產力。

舊形式的揚棄

某種內容在特定的形式中發展到了最高階段，內容與形式的矛盾便尖銳起來，形式失去了推動內容發展底積極的意義，倒反變成它的發展的阻礙物了。矛盾的鬥爭的結果，便揚棄舊形式，改變舊內容，新內容和新形式在它們的廢墟上建立起來，開始新的發展。所以物質分子的內在運動發展到最高度，便破壞這分子，建立新的分子機構。幼虫發展成熟，便破卵而出。資本主義生產力與資本主義生產關係的矛盾尖銳化後，資本主義生產關係便被

破壞，社會主義社會在資本主義的廢墟上建立起來。

內容常被極端相反的包圍

內容有時常被包圍於極端相反的形式里。辯證唯物論者不被形式的表象所欺騙，他們要從形式的表象中剝取形式的本質，再從形式底本質理解它內容的發展。機會主義者如托派等見到德蘇各國統治的法西斯

化，民主政治和勞動組織被摧殘，人民自由被剝奪，表現了空前的強暴態度，便驚惶失措，屈膝投降，成爲法西斯最無恥的走狗。辯證唯物論者却清楚地認識到，法西斯統治底形式，正是國內矛盾尖銳化，資產階級不能用虛偽的民主繼續統治的結果，它是資產階級統治的最後掙扎。內容底發展是被包容在反動後退的形式里。在華的日軍是最殘暴的侵略軍隊，匪僞軍是最無恥的漢奸組織。但是在它們內部，却存在有與這些形式相矛盾的內容。日軍底基本成分是日本勞苦大眾，他們用自己的血肉在日本軍閥指揮下侵略中國，倘若能成功，對他們更是有利的，這祇鞏固了日本的反動統治，增加了日本資產階級的利潤，一切戰費的負擔却完全壓在他們身上。同時東亞的永久和平是離得更遠了，日本勞動者以後將無代價地犧牲更多的血肉，在軍閥強迫下來鎮壓中華民族的永不終止的反抗，並且從事進攻蘇聯的戰爭或帝國主義的大戰。日軍中勞苦大眾的利益，與中華民族是一致的。所以抗戰十幾閱月的結果，反侵略的情緒，已經在日軍底士兵中逐漸展開。至於匪僞軍中的下級士兵，誠心爲日寇漢奸服務的更少。所以內容與形式尖銳對立底現象，在匪僞軍中更是普遍存在着。托派漢奸底工作，亦給我們一個形式與內容尖銳對立底很好的例子。托派目前的工作形式，是戴着假面混在抗日陣營裏服務。而他們的工作內容，却純粹是日寇所切需的造謠破壞挑撥離間的工作。

內容的發展
是揚棄形式
的基本條件

內容的發展是揚棄形式的基本條件。氫和氧有極強的化合成水的傾向。但是在低溫度下，它們可以放置千百年而不變。但是在一部分氫氧分子底內容發展，如潛能底增高或動能底增高，成爲活動分子以後，或者在全部分子都增高了溫度以後，這反應便以爆炸的速度完成，使舊形式被揚棄，新物質產生。同樣的情形，日寇和匪僞軍內部反侵略戰爭內容底發展，是日寇和匪僞軍崩潰的主要條件。托派爲日本特務機關服務底工作內容底發展，他們工作內容底曝露，是托派工作破產的主要條件。

辯證唯物論者積極促進內容的發展

深入形式促進內容

強對敵軍和匪偽軍的宣傳，實施優待俘虜等政策，以提高這些士兵的反侵略意識，並且要派人深入匪偽軍內部，組織他們的叛變反正，這樣才能促成日軍和匪偽軍的崩潰。

在事物發展轉變過程中，形式與內容底複雜關係

在事物的發展轉變過程中，常常可以見到形式與內容極端複雜錯綜的現象。『在客觀現實中，有新規律性與舊規律性，新形式與舊形式，新內容與舊內容互相錯綜。在這樣的錯綜之中，能够發現指導的形式之運動，指示形式與內容的發展之辯證法，指示新物怎樣滲透於舊物，舊物怎樣適合於新物，指示新物怎樣表現於舊

形式之中，舊內容如何往往表現於新形式之中，——這些工作，只有辯證唯物論才能做到。』（辯證法唯物論教程，李達譯，四〇四頁。）在全民抗戰過程中，我們亦到處遇到這種錯綜現象。對日全民抗戰的新內容，改變了國內的階級關係，改變了革命鬥爭的形式，改變了民族解放事業的總路線。所以全國抗日各階級各黨派已經團結起來，形成抗日統一戰綫。在社會機構的舊形式中，也充滿了抗戰工作的新內容。有些新內容是表現在舊形式裏面，並且在舊形式中發展着。譬如在有許多地方的官槍會基督教會主持公道團等等，在適當的領導下，也積極地參加了抗戰工作。有許多舊內容却表現於新形式中。許多貪官污

辯證唯物論者與右傾機會主義的『自然生長論』者不同，不坐待內容的發展，他們要積極去促進它的

發展。一個化學反應，任其自然生長，可以延長到百年而不生變化。應用人工加溫，往往幾分鐘就可以完成。沒

有革命的實踐，革命也不會完成的。辯證唯物論者深深地認識這一點，他們不害怕任何形式，亦不放棄任何進

步的內容。他們常深入這些形式，與它們的進步的內容發生密切聯系，幫助它們的發展，藉以促成這些反動形

式底毀滅，或者推動它們的轉變。所以革命的志士，常常深入反動的組織，深入民衆的集團，推進它內部的進步

內容，促成它們的發展轉變。在抗戰過程中，日軍和匪偽軍中的士兵很難自然地跑來和我們攜手。我們必須加

吏在借着救國工作的名義繼續搜刮。有些包辦的『團體』在新形式中仍舊保持着舊內容。他們以『民衆救國團體』爲名，而在實質上倒反阻礙着民衆動員工作的發展，破壞着民衆的團結。有些地方當局還在運用着舊方式統治人民，不去發揮扶植民衆的救國熱情與工作，結果予抗戰工作以很大的惡影響。

支 配 形 式 認 識 內 容

列寧在左傾幼稚病書中曾經說過：『革命的階級要完成自己的任務，必須能够儘量地支配社會生活的一切形式或方面。』革命青年必須要能够支配舊形式，同時要清楚地認識到隨時增加的一切新內容。使自己的工作能推動舊形式，發展舊形式，或用適當的步驟揚棄舊形式，而不被舊形式所限制支配。在抗戰過程中，許多青年都清楚地認識到這一點，所以在社會的任何角落裏，在任何落後的組織中，在任何困難環境下，我們都可以聽到見到這些勇敢活潑的青年們，用極大的耐性和毅力，在傳播着抗戰的歌聲。托派的空談不能對他們發生絲毫作用，艱難挫折也不能減少他們絲毫熱情。他們在把全民抗戰的內容注入『社會生活的一切形式或方面』藉以『完成自己的任務。』

形 式 底 積 極 性

不但內容作用於形式，推動形式底發展，形式也積極地作用於內容。內容是在形式中發展着，它是離不開形式的。任何事物的各種形式都在某些階段中促進着內容的發展。運動着的原子是在分子機構中發展着，分子機構幫助着同時約束着內含原子的化學變化。胚子及其養料結合在卵底形式中，卵保育着幫助着胚子的發展，失去了卵底形式的胚子是不能成長的。在資本主義發展時期，資本主義的生產力決定資本主義的生產關係的發展，失去了生產關係的發展，如資本的集積，勞動者的無產化等等，同時又促進着生產力的發展。生產力在不同的勞資關係和不同的統治方式中，有不同的發展速度。但是形式可以是發展着的內容底推進機，也可以變成發展到較高階段的內容底制動桿，轉過來阻礙內容的發展。雞蛋底形式是它的內容的生存和發展底條件，但是在雞蛋的內容發展爲小雞後，雞蛋底形式的保持，倒

反要脫奪新內容的生命。舊的失去歷史意義的社會機構不被揚棄，它將嚴重地妨害生產力的發展。所以資本主義先進各國的生產力近來不但不增高，還在低落着。

唯物辯證法
重視內容
的發展
同時重視
形式的積極
性的積極性

適當的形
式是內容
發展的最
重要條件

抗戰戰
略形式
的變遷

新形式中才能發展，所以提出新經濟政策，相對地容許國內社會主義成分與資本主義成分自由競爭。這政策確保社會主義成分的優勢，同時促進了生產力的復興和發展。到了社會主義建設開始時，新經濟政策這舊形式又不能適合生產力發展的需要了；於是農業底加緊集體化，社會主義工業生產底加速推進，資本主義被清算等政策又代替了新經濟政策。這新形式是生產力底發展決定的，但是它又積極地作用於生產力，開闢了生產力飛躍發展的新階段。從對日抗戰開始一直到現在，我們在戰略上一直是防守的形式，同時因為過去在軍力方面是敵強我弱，所以我們必須避免主力決戰。我們的力量在這種形式的戰略中逐漸增強起來，而敵人是在逐漸削弱下去。形式促進了內容的發展。在抗戰第二期中，主要戰場已移入西北西南和華中的高地。爲了造成我強敵弱的形勢，我們的戰略仍將避免主力決戰，而用活潑的運動戰與廣汎的遊擊戰配合起來，打擊敵人，疲困敵人，削弱敵人，同時使我們的力量在戰鬥中生長起來。這種形式的

戰略，將更快地促進內容——雙方戰鬥力——的發展。到我們的實際力量遠過於敵人時，防守的戰略形式便必須被揚棄，我們將，在戰略上大舉反攻，把敵人驅出國境。形式底適當的演變揚棄，是內容發展的最重要的條件。所以辯證唯物論者對於沒有積極內容的形式，以及根本阻礙內容的發展的形式，毫不遲疑地與它們對立，要求或促進它們的揚棄沒落。

在抗戰過程中形式的發展落後於內容的發展

形式對於事物發展底重大影響，在抗戰過程中仍未能受着足夠的重視。形式是內容的機構和組織——底發展，和組織不健全，內容是不能充分發展的。但是在抗戰中，許許多多形式——大的小的機構和組織——底發展，却遠落在內容底發展的後面。譬如上級指派的保甲制度，是過去統治民衆的東西，不是動員民衆的適當機構；單純『等因奉此』的工作方式，不够領導民衆抗戰；但是這些政治機構的缺點，還未能很快地改善。關於民衆組織方面，相似的缺點亦存在。上面已經提到，有些還保持着舊形式，不發揚民衆的積極性，自動性，倒反用委派制度，包辦制度，命令制度來阻擾民衆的真正動員。同時有些組織，還保持着自相猜忌磨擦等等舊內容。全民抗戰底內容——潛伏着的偉大抗戰力量——被這些不適合的機構組織與工作方式束縛着，使抗戰工作的進展受着極大的惡影響。

形式邏輯分裂形式與內容

形式論理學者分裂形式與內容的關係，抹殺形式與內容的矛盾的統一。所以他們所見到的內容，成了沒有形式的區別的內容；他們所見到的形式，成爲沒有內容的形式。機械論者把一切運動都還原爲機械的運動，把生物現象還原爲物理化學現象，把人類社會現象還原爲生物現象。他們把不同的形式和內容視作同一的東西，所以機械論者在任何方面都不能不碰壁。他們不能正確地認識事物，更不能理解事物底發展。形式論理學和現代數理邏輯拋棄事物活生生的內容，專門探討空虛的死硬的形式，拋開了生動的血肉而專門去研究死的機構和關結。結果他們把空虛的範疇概念代替了現實，抹殺了現實。同時他們把這些死的形式固定起來，視作『先驗』的東西或絕對不變的東西。

左右機會主義者不理解的矛盾關係

右傾機會主義者不認識新內容死守舊形式

左傾機會主義者不理解的內容的發展與形式的關係

的批評：

左右機會主義者的反辯證法立場，最明顯地表現在他們對形式和內容的矛盾的發展，不理解。

右翼機會主義不是被事物的新內容所嚇倒，便是不去理解這些新內容；抱殘守缺，死守着舊形式不放手。第二國際老爺們底資本主義自然生長而為社會主義的理論，以及蘇聯右傾機會主義者在建設社會主義時期，反對資本主義成分的清算，主張引用資本主義的發展速度於社會主義建設，都是不認識新內容，死守舊形式的結果。左傾機會主義者不理解內容的發展是離不開形式的，不理解新形式的契機是包含在舊形式中。他們沒有利用舊形式的的能力，不能用艱苦的工作從舊形式中去推動內容的發展，造成新形式成熟的條件。他們用左傾空談來掩蓋這缺點，輕浮地無條件地否認着舊形式，高唱着小丑式的飛躍。結果祇是用左傾空談掩蓋着自己的右傾機會主義，與右傾機會主義者同樣脫離了實踐的路線。所以列寧對於左右機會主義會作下述

「右翼空論主義，其立腳點只承認舊形式，並不注意於新內容。」

左翼空論主義，其立腳點是無條件地否認一定的舊形式，不理解新內容通過一切形式而實現自己。他們不知道學習共產主義者的我們的任務要支配一切的形式；不知道學習很迅速的用別種形式補足這種形式，用別種形式代替這種形式，使我們的戰術適合於一切的轉變；——由我們的階級及我們的努力的以外的東西喚起的轉變。（辯證法唯物論教程）

在抗戰過程中，有些青年底左翼空論主義

在抗戰過程中，有一些青年也常犯「左右空論主義」的錯誤。抗戰開始後，事實證明有些舊的機構和組織是不能適應抗戰需要的。辯證唯物論者積極指明，政治機構和民衆組織的舊形式的改進的重要性。但是在有些時候，我們却往往須要通過這些形式，去促進內容的發展，推動舊形式的轉變。有許多青年缺乏推動舊形

新式內容	推去舊形式	平動	有些不能
------	-------	----	------

式所征服	被舊形式	有些青年
------	------	------

定式	不是	發展	深入
舊形式	固	內	舊形

槍會察察的抗日力量在新的領導形式下，可以有更快的發展。

第三節 根據和條件·可能性與現實性

一 事物發展的根據和條件

式的能力，他們甚或用左傾空談無條件地和他對立起來，結果祇是加強了舊形式阻礙抗戰工作進展的作用。有些人却犯了右傾空談主義的錯誤，他們完全被舊形式所征服，不站在舊形式的前面，去發展新內容，藉以改造轉變不適合於抗戰的舊形式；倒反成爲舊形式的尾巴，跟着牠搖擺。這樣的實例是很多的。單以紅槍會工作做例子吧。領導紅槍會抗日是華北極重要的民衆工作。但是紅槍會組織本身是有缺點的，它不是健全的抗日組織形式。我們用空談或強力改變形式是不行的，在積極內容未發展以前，舊形式是揚棄不了的。我們必須重視他們的習慣，深入他們的內部，去領導他們的抗日鬥爭，在鬥爭中教育他們，逐漸改善他們的組織形式和戰鬥方式。辯證唯物論者時刻不忘記，內容的發展是揚棄舊形式的先決條件，而外力不是內容發展底基本因素。所以對於有積極內容的事物，站在外面專作左傾空談是不能改變它的形式的。辯證唯物論者亦刻刻不忘記形式的積極作用，認識阻礙事物發展的舊形式的揚棄底重大意義。所以我們有時深入落伍的舊形式，目的是要發展新內容，不是去固定舊形式。所以我們的領導紅槍會參加抗戰，要用一切力量去加強他們的戰鬥力，但是我們却不去助長他們的迷信習慣，以及個人中心底領導等等。恰巧相反，我們必須運用教育的方法去克服他們這些舊的領導形式，使紅槍會察察的抗日力量在新的領導形式下，可以有更快的發展。

對於事物發
展實在的可
能性底預測

有些天才的自然科學家曾經根據精密的思考和推算，對於未知的現實或事物未來的發展，作出精確的預測，並且在實踐中去體現它們。如門得萊夫的預言新元素，愛因斯坦的預言光線經過日球旁的彎曲等。在格外複雜的社會現象方面，辯證唯物論者却曾經做過更多天才的預測。遠在十九世紀中葉，馬克思就預料無產階級革命有在資本主義比較後進的國家首先爆發完成的可能性。恩格斯在十九世紀末葉更曾預見到二十世紀的歐洲大戰。列寧在蘇聯革命最困難的時期，便預見到蘇聯「革命勝利之後，有以極大的速度發展生產力的可能性，有發展社會主義社會所應有的一切可能的可能性。」（列寧著：甯少勿濫。）換句話說，就是蘇聯有單獨完成社會主義建設的可能性。日本的侵略，使「恐日病」者嚇得發抖，但是一切辯證唯物論者和稍有科學頭腦的人們，都認識到中國有戰勝日本的可能性。

這些「可能性」都是實在的可能性，他們可以被正確的實踐所證驗，不是空中樓閣。革命的歷史已經無數次證實過辯證唯物論者的觀點了。

不可知論
者否認未
來事實有
預知可能

空想主義者
的「抽象
的可能性」

形而上學的不可知論者像盲目的爬蟲一樣，不能斷定前途有什麼可能存在着。他們只能複說已知的經驗，不能預料未來的事實，並且拒絕向未來的境地深入。空想主義者却憑着不切現實的空想，對事物發展做出種種「純抽象的可能性」來。他們見到在資本主義社會中，有些勞動者曾組織生產合作社共同生產，他們便認為這東西在資本主義社會中有發展擴大而為社會主義的可能性。失業現象使許多社會學者如中國的陳達之流，認為節制生育有解決資本主義矛盾現象的可能性。在抗戰過程中，汪精衛等更夢想對日求和有幸免亡國的可能性。比這些更荒謬的觀點還有的是，只要對於社會現象和抗戰問題稍有正確認識的人，他們的錯誤便可以清楚地見到。同時鐵一樣的事實也與他們的觀點背道而馳。

辯證唯物論者能根據事實得出「實在」的可能性。

空中樓閣。

根據本質的矛盾底具體表現

蛋的關係是矛盾的。它一方面與整個雞蛋相依存，同時它的運動發展却要破壞雞蛋，產生小雞。我們從這個本質的矛盾中，發現雞蛋有產生小雞的可能性。這根據——胚種與雞蛋的矛盾——不但規定着整個雞蛋的發展，他的發展變化也規定着卵黃卵白等物質的存在形態。

資本主義沒落的根據

中國抗戰勝利的根據

辯證唯物論者不作空洞的推測，他們從事物發展的根據中，得其實在的可能性。這實在的可能性是在根據的發展之中被包含着的。可能性。不可知論者不去把握事物發展的根據，所以他們對於新事物的發生自然無知。空想主義者的「抽象的可能性」，往往是與事物的根據發展無關的，甚或互相對立的。所以他們只能見到

根據是事物發展的基礎，是規定發展趨向底指針，它是事物的本質的矛盾底具體表現。所以它能指示某些新事物產生底實在的可能性。辯證唯物論者不是在自己的「概念」中發現根據，而是在事物的本質中去把握牠。因為根據並不是觀念的產物，它在事物中客觀地存在着，領導着事物的發展。雞蛋中的胚種，與整個雞蛋的關係是矛盾的。它一方面與整個雞蛋相依存，同時它的運動發展却要破壞雞蛋，產生小雞。我們從這個本質的矛盾中，發現雞蛋有產生小雞的可能性。這根據——胚種與雞蛋的矛盾——不但規定着整個雞蛋的發展，他的發展變化也規定着卵黃卵白等物質的存在形態。

資本主義的本質的矛盾是生產力與生產關係的矛盾，這就是資本主義發展衰落轉變的根據。它領導着資本主義的發展，規定着資本主義的道德、法律、政治、科學、藝術等上層建築，同時指示着轉變為社會主義的實在的可能性。資本帝國主義本質的矛盾，主要地曝露於三方面：就是無產階級與資產階級的矛盾，包含社會主義國家與帝國主義國家的矛盾，弱小民族和殖民地與帝國主義的矛盾，以及帝國主義相互間的矛盾。每一個矛盾的發展，都可以促進其他矛盾的演進，引起帝國主義的死滅。現在帝國主義已經到了爛熟垂死的時期，帝國主義底一切內在矛盾都空前地激化。同時日本又是地小人少並且先天不足的帝國主義國家，它只能加緊

侵略中國來挽救國內的危機。但是時代已經不同。現在的中國已經不是過去的中國了，她在主觀力量和客觀環境方面都有了重大的進步。內在矛盾激化先天不足國際寡助的日寇，無力壓制地廣人衆意志堅決并且國際多助的中國底「全民抗戰」，這倒反要飛快地促進牠的國內危機。中日對立矛盾的這種特殊本質，領導着中日一切國內國際關係的發展，同時它是中國抗戰勝利可能性的根據。

根據和具備
具備根據和
對立的東西是
統一的體的

根據和具備
以及新生物
不是同一的

根據和具備根據的東西，是對立的統一體。根據依存於具備根據的東西，但是它們又互相矛盾着，對立着。根據的運動發展，最後揚棄具備根據的東西，同時揚棄自己，變為新事物。所以根據與具備根據的東西，不是同一的，它與根據發展的結果——新事物——也不是同一的。根據是存在於種子中而與種子矛盾的生動的胚種。胚種與種子不是同一的東西，新事物也不是胚種的單純放大物。牠必須經過質的轉變，並且必須揚棄母體，才能產生出來。機械論者把根據和具備根據的東西以及根據發展的結果同一起來，認為根據是新事物在母體中微細的縮型，這縮型逐漸放大，不經過突變便成為新事物。所以他們有時認為社會主義已經具體而微地存在於資本主義中——例如他們把資本主義社會的合作社，國家經營的公共事業等視作社會主義——只要靜待他們的發育，不必經過革命，就可以達到完整的社會主義。對於中國的抗戰，有些單純的樂觀論者，也認為日寇的失敗已經像結成的果實似的挂在樹上，只要時間一到，這果子便會自己成熟。所以他們袖手站在旁邊等待勝利，空談着「中國必勝論」，而不積極地推動爭取勝利的工作。甚至用減弱抗戰力量的手段來攘奪未到手的果實。

根據不是現實的成果。「具備根據的東西，只在一定的條件下發展，才能實現他的根據，才能使現象由它的萌芽狀態發達起來。」（新哲學大綱）條件本身不能決定事物發展的根本趨向，這趨向決定於根據。但是條件對於根據的發展，却有決

條件決
定根據
的發展

的眞正動員，政治機構的改善，正確的外交路線等等。否則抗戰亦有失敗的可能。

根據和具
備根據的
東西可以
相互轉化

根據和具備根據的東西的關係是矛盾的。這兩個對立的統一體，在一定條件下，可以互相轉變。所以日本帝國主義的侵華，內中孕育着促進自己崩潰的根據。但是在一定的條件下，如以華制華政策的成功，中國的正確領導而成功。但途言和等等，日寇亦有暫時取得勝利，而克服迫臨的崩潰危機的可能。十月革命由列寧的正確領導而成功。但是倘若機會主義的領導取得勝利，十月革命亦有功敗垂成的可能。根據在一定的條件下，可以改變內容，或者向它的對立方而轉變。所以事物發展的實在的可能性，不止一個，普通有兩個，有時可以超過兩個。

條件的
價值不是
平等的

條件是根據的養料。離開了條件，根據便一步亦不能前進。世間沒有單純的物質，也沒有單純的運動，所以推動根據前進的條件也沒有單純的。許多錯綜的條件在作用於同一個事物，同一個根據。但是與機械論者的觀點不同，條件的意義與價值不是平等的。事物的本質的矛盾表現為發展的根據。決定根據發展的基本條件，換句話說，決定本質的矛盾發展的基本條件，叫做本質的條件。這條件對於根據的發展，是最基本的促進者，是最主要的接觸劑。次要的條件和本質的條件交互作用於根據，同時各種高級條件的發展又有它們自己的附屬條件。

條件的運
動發展的服
從根據的
運動發展的

條件的運動和發展，必須服從根據的發展。所以事物的根據在發展過程中，常常揚棄舊的不適用的條件，產生新的條件。蛋殼的存在是胚種存在和發展的必要條件。一到雛鷄孵育成熟，蛋殼的存在便倒反是有害的。

了。公路的發展是對日抗戰的條件之一。但是在正規戰轉入遊擊戰的地區，公路的存在便倒是有害的了，必須予以破壞。

附屬條件與次要條件相對地服從本質的條件的領導

附屬條件和次要條件的運動，必須相對地服從本質的條件的領導。日本的侵華是反動的侵略戰，他們的資源是先天不足的，人口是很少的，並且內部潛伏着深刻的矛盾。中國在軍備方面雖然遠不及他們，可是中國雄厚的人力在廣大土地上的進步的自衛戰，在資本主義爛熟垂死的現代，却充分有促成日寇崩潰的可能。這

是我們抗戰勝利可能性的根據。中國的抗戰主要地依賴我們雄厚的人力，但是這「雄厚的人力」祇是潛伏着的力量，並不是現實的東西。所以「使全國人民總動員，使全國軍隊總動員，使全國財富總動員，使全國人民總武裝，使全國各黨各派大團

統一戰線是戰勝強敵的本質的條件

結」的抗日民族統一戰線，便成爲促成抗戰勝利的本質的條件。中國戰勝強敵的條件不單是這一個。其他條件如政治機構的適應於抗戰需要，廣大人民生計的注意和改善，現代化國防軍的建設，後方交通與工業的建設，國際同情與援助的爭取等等，都是極重要的。但是它們並不是本質的條件。它們都得服從本質的條件——

抗日民族統一戰線——的領導。譬如改善政治機構和勞苦大衆生計這兩個條件，實質上是全國總動員的基本條件，但是它們只能在不妨礙「全國各黨各派大團結」的範圍內去推進。現代化國防軍的建設，必須與「全國人民總動員，全國軍隊總動員」密切配合起來，才能發揮效力。後方交通與工業的建設，必須實施「全國財富總動員」，才能加速推進。就是國際同情與援助的爭取一項，事實亦證明單靠政府的折衝是絕對不夠的，必須動員民衆的力量。這亦是與抗日民族統一戰線的任務

觀念論者和機械論者混同根據和條件

關聯的。

混同根據和條件，是觀念論者和機械論者的共同特徵。機械論者常常把根據和條件並列起來，視作同一的東西，不去區別它們。他們常常爬行在某些條件後面，結果往往誇大了這些條件，把條件視作根據。觀念論者

用主觀的判別代替客觀的分析，誇大現象的一方面，結果亦常常把條件代替了根據，所以觀念論者與機械論者在本質上常常是相溝通的。他們同樣的把握不住本質，找不到根據。中國唯武器論者不去分析日本帝國主義的內在矛盾，不去考察中國潛伏着的制勝根據和條件，把武器和軍備這一箇條件誇大起來，視作根據，結果荒謬地得出『抗戰必亡』論。在抗戰陣營中亦有一些純軍事觀點者，他們見到日寇的弱點和我們的優點，但是他們把單純的軍事準備視作制勝的根據，只是在軍事準備方面努力，而輕視了促進全國總動員的抗日民族統一戰線這本質的條件，以及其他政治的條件的重要性，結果軍事準備的效力，也不能充分的發揮。

唯物辯證法嚴格區別根據和條件區別本質的條件與次要的附屬的條件

根據的運動——使一個實在的可能性轉化為現實性

現實性是根據發展的具體化

把本質的條件與其他條件等視，一定要引起錯誤。混同根據和條件的結果，却格外嚴重，它可以歪曲基本的發展方向，並且無法找到本質的條件。所以嚴格地區別根據和條件，從一切條件中找出本質的條件，區別高級的條件與低級的條件，是唯物辯證法的主要任務。

二 根據的運動——可能性的轉化為現實性

一切根據的運動都是矛盾的發展過程。所以它『不僅只具有着一箇發展的實在的可能性，並且有着兩個，甚至多個的實在可能性。』（新哲學大綱）根據在運動過程中，受着種種條件的作用，使各箇實在的可能性中有一箇加速地發展，最後克服其他可能性，並且使自己轉化而為現實性。

現實性是根據發展具體化的表現，它與實在的可能性有質的差別。可能性的轉變為現實性，表示根據已經有了成熟的條件，某種新事物的發生，已經不是或然的，而是必然的了。任何種子都有發芽生長的實在的可

能性，但是祇有很少數種子能得着足够的條件，使這種子具有萌芽發展的現實性。中國有戰勝日本的可能性，但是日本亦有利用中國的弱點，克服自己的內在矛盾，在中國取得暫時勝利的可能。我們必須根本肅清漢奸和親日份子的求和陰謀，澈底鞏固抗日統一戰線，握緊這個本質的條件，並推動其他條件的進展，最後勝利才能從可能性轉化而為現實性。

可能性轉
化為現實
性的條件
的作用

可能性的轉化為現實性，條件的作用具有決定的意義。根據與具備根據的東西的矛盾，決定着事物發展的種種實在的可能性的存在。但是根據的發展却依存於適宜的條件。它們推動着各種可能性的發展消長，尤其是本質的條件的作用。我們不可以混淆根據和條件。這樣就把握不住發展的基本路線。甚至可以歪曲發展

的基本趨向。同樣地我們亦絕不能輕視條件底意義。輕視了條件的作用，便不能推動根據的發展。甚至於可以把握不住根據的實質，把握不住實在的可能性，以致只能提出空洞抽象的可能性。蘇聯革命成功後，托洛斯基之流把握不住那時蘇聯內部的社會主義因素與資本主義因素的矛盾的實質，——主要地表現於無產階級與小生產農民間的矛盾，——不理解革命勝利的無產階級有領導農民完成社會主義建設的可能性。他們反對為這可能性向現實性的轉化而奮鬥，同時却提出他們沒有根據的空想的可能性，盼望世界革命的『同時並舉』。他們不知道存在於二十世紀的蘇聯底外的和內的條件，已經與十九世紀的巴黎公社時代根本不同。在那時資本主義正在發展中，而現在却到了它的沒落時期。並且蘇聯有廣大的人口富源和土地，無產階級有高度的自覺與組織能力，已有建設自己的重工業的力量；同時農民有追隨無產階級共同奮鬥的歷史。這些條件都是巴黎公社時代所沒有的。托洛斯基等不理解這些條件的不同，所以不理解蘇聯有單獨建設社會主義的充足的根據。

物質根據自己的運動規律向前發展着，我們不能違反物質的運動規律去推動物質的發展。但是人類的認識和社會實

實踐對於可
能性轉化
為現實性
底重大意義

踐，却可以認識到這運動的規律，把握事物發展的根據，為它排除某些不適合的條件，助長必要的條件，去促進它的發展，改變現實。人類有意識的社會實踐，可以使人類數千百年的進化史縮短成幾年，可以把百年不能完成的化學反應於數秒鐘內完成；並且可以把許多極微弱的實在的可能性，轉變成為現實性。在革命鬥爭中，這樣的奇跡是很不少的。在自然科學中，這樣的實例更多。有許多科學產品，倘若沒有科學的社會實踐，根本不會在世界上存在。在人類文化有了很高發展的今日，差不多一切可能性向現實性的轉化，都需要人類的社會實踐去促成。所以列寧說道：『實踐高於理論的認識，因為它不單具有一般性底價值，而且也具有直接的現實性。』資本主義的發展為社會主義，有它的必然性，有它的根據。但是一粒稻子的產生，離不開有意識的勞動；人類社會的變革，當然更離不開人類自己的實踐行動——革命鬥爭。——可是有些死硬的機械論者，連這一點亦見不到，他們主張資本主義的自然生長而為社會主義。他們一方面否定了條件底意義，一方面抹殺了實踐的作用。

根據和條
件的關係
是複雜的
雜錯綜的

根據和
條件的互
相轉化

在可能性向現實性轉化的過程中，根據和條件的運動，顯現着十分複雜錯綜的現象。我們必須刻刻把握他們的變動，把握他們相互間矛盾的發展，才能不脫離正確的實踐路線。

根據和條件是密切地關聯着的，條件與條件間也是互相關聯的。我們不能把它們孤立起來去考察。在發展過程中，他們互相推動着，互相制約着；同時在一定的條件下，根據和條件可以互相轉化。根據可以轉化為條件，條件可以轉化為根據。在封建社會內，封建貴族與平民的矛盾是推動社會發展的根據，開始發展的資產階級與無產階級的矛盾，祇有條件的意義；它推動着封建貴族與平民的矛盾的發展。但是當封建社會轉化為資本主義社會後，資產階級與無產階級的矛盾便變成本質的矛盾了，條件轉化為根據，封建社會的轉化為資本主義社會，常常

是不徹底的，封建剝削關係的殘餘常常留存在資本主義社會裏。它影響着轉變為本質的矛盾的勞資關係，發生條件的作用；封建社會中的根據變成資本主義社會中的條件。此外根據在運動過程中，常常克服或揚棄舊條件，創造新條件。這在前面已經說到過了。

外力論
蔑視內
在根據

機械論者不去把握事物運動的內在根據，忽視內的條件的意義。把事物運動的根源完全歸功於外的條件，提出他們的外力論。譬如葉青之流對於中國近代歷史的發展，完全從「外碰」去理解。抗戰發動後，國內有許多懶惰的人士，不努力去開發我們偉大的潛伏力量，倒把勝利的期望完全寄託在外援上；都是把外的條件代替了內在根據。

外的條件的
作用必須通
過內在根據

外的條件對於事物的發展常常有重大的影響，但是它的作用必須通過內的根據，譬如適宜的外部加溫，對雞卵的發展有重大影響；但是能否孵出雞來却要從胚種和雞卵的內在矛盾來決定。國際援助對中國抗戰的影響是很大的，實際上我們亦不斷地在接受着外援。但是中華民族的解放，最後勝利的獲得，却必須由全民的抗戰去爭取。

外的條件
與內的
條件底
相互滲透

我們對於外的條件與內的條件亦不可以作孤立的考察。它們是互相關聯着，交互滲透着。外的條件可以促進或抑制內的條件的發展，內的條件的發展亦可以變動外的條件。例如外部溫度的升降可以變化物質分子運動和分子內在運動的速度，同時物質分子運動與分子內在運動的變化發展亦可以改變外部的溫度。法西斯統治者常常用對外冒險來緩和國內的矛盾，半殖民地與殖民地的傀儡統治者常引用外力來維持統治。外的條件和內的條件的辯證法的聯系，在中國的抗戰中亦可以找到無數鮮明的實例。全世界民眾的同情與援助，英美法蘇各國經濟

上、物質上、技術上的援助，大大的加深了全國人民的信心，增強了抗戰的力量，同時我們長期的堅決抗戰，也改變了國際關係，增強了全世界民眾和英美法蘇各國政府對我援助的積極性，同時亦使寇軍中和日本國內的矛盾格外深刻化起來。我們內的條件的發展大大地促進了外的條件。

三 鏈與環

我們要對於客觀事物作正確的實踐，單認識到它運動發展的根據和條件，仍是不夠；我們必須確切地把握住每一階段每一瞬間底實踐的主要任務，使它向次階段的主要任務推移。

根據和條件的錯綜構成鏈與環

在整個過程中，本質的條件主導地推動着根據的發展，一切條件都得服從本質的條件底領導。但是在過程底每一發展階段，在每一發展瞬間，某些條件底作用却往往占着特殊重要的比重甚或發生決定的意義。這情形是不固定的。在發展過程中，根據與條件的關聯，以及條件相互間的關聯，都在刻刻變動着。同時，他們的發展是不平衡的，矛盾的，他們的相互作用，亦是不平衡的，矛盾的。所以到了過程底另一階段，另一瞬間，根據和條件的關聯便發生變遷，各關條件的比重也發生推移轉變。

事物發展底根據和條件底無限錯綜，在每一瞬間構成許多大小不同的關結或「環子」。——每個「環子」代表根據和條件以及條件相互間底錯綜關係或相互作用的一部分。——它們錯綜結合而成為一個複鏈。這鏈子發展到另一階段，又有了不同的環和不同的錯綜結構，形成另一個複鏈。各個階段形成的複鏈錯綜地結合成縱的過程，成為過程底不同的發展階段。事物底整個發展過程好像一條百足蟲，是由許多大的小的環狀關節縱橫連結構成。它又像一個珍珠塔，是由許多大的

小的明珠縱橫貫串而成。(當然，事物過程絕不會像百足蟲和珍珠塔那麼齊整。)

每一階段中的實踐的環就是實定的階

綜，在每一瞬間或每一階段，構成一個由許多不同環子形成的複鏈，其中每個環子代表它們在每一瞬間底一個相互作用。這些環子的發現，使我們認識到在每一瞬間每一階段所必須的各種實踐任務。根據和條件的發展和相互作用是變動的，不平衡的，相互矛盾的，所以他們在每一瞬間構成的複鏈底各個環子的比重，亦不是相等的。在每一複鏈的那些環子中，有一個決定的特殊重要的環子；換句話說，在每一瞬間或階段，有一個實踐的中心任務。這個環子對於整個鏈子的發展，對於所有實踐工作的推進，具有決定的影響。在過程發展的每一瞬間或階段，緊緊地握住這個決定的環子，去推動整個鏈子的正確進展，並且把它正確地推移到另一瞬間底鏈子中的決定的環子，使前階段底實踐的中心任務，正確地推移到次階段的中心任務，這是唯物辯證法的實踐底最重要最基本的使命。唯物辯證法指示我們，在過程發展的每一階段，緊緊地抓住中心任務，緊緊地抓住百足蟲似的過程的中心關節，並且堅決地向次一階段的中心關節推移，循着它的脊樑關節前進，這樣才能迅速地達到過程的終點。所以列寧曾經說道：

「一般的單單是革命家，是社會主義的信仰者或康民尼斯特，還是不夠的。我們在各個瞬間，為要維持鏈的全體，並且堅決的準備推移到下一個環，就必須發現那不能不用全力去抓住的那個鏈子的特殊的環。」(辯證法唯物論教程，李譯，四七五頁。)

過程發展底每一階段或每一瞬間底決定的一個環，正是實踐的中心任務。抓住這個決定的環的號召，便是每一階段每一瞬間底實踐的中心行動口號。把握不住每一瞬間底鏈子中的決定的一環，便不能指明每一步驟的中心任務和中心行動

口號，便必然不能作正確的實踐。無數紙上談兵的書生們，他們有條有理地對於事物發展的根據和條件開出清單來，但是一到實際行動的時候，便手足無措。正是因為他們不能在事物迅速發展的每一瞬間，活潑地抓住決定的環子，正確地決定每一步驟的工作中心。

在製造一個化合物時，每一步驟都有一個主要工作或中心任務，如化合、蒸發、過濾等等。不能正確地完成某一階段的工作，便要深刻影響次一階段的工作，甚或根本破壞整個計劃。在抗戰過程中，各個階段各個瞬間亦各有不同的中心任務，在不同崗位上的人們底工作都得與這中心任務配合起來。譬如在京滬失守以後，我們的中心任務是反對漢奸和失敗主義者的求和陰謀。在每一崗位上的人們，除作反漢奸宣傳外，都得努力爭取小的勝利，努力擴大深入民衆動員，并鞏固抗日民族統一戰線，來答覆漢奸和失敗主義者的賣國活動。在抗戰的第一第二階段中，我們應該避免主力決戰。但是一個較大的勝利，常常可以引致我們冒險地作過早的決戰企圖，同時常使有些後方的人們怠於作持久的準備工作，并作不正確的宣傳。所以在抗戰第一第二階段中，在獲得一個較大的勝利以後——如台兒莊的勝利——我們中心任務即需要在一切抗戰工作中克服速勝論者的輕躁觀念，堅持持久性的戰略和準備工作。

中心工作
必須活潑
地隨着客觀
情勢底轉變
而轉變

在事物底轉變過程中，根據和條件底相互關聯的變化常常是很急驟的。實踐的中心任務也隨着急驟地變化。我們不能迅速地對客觀事物作正確具體的認識，活潑地使我們的中心工作和行動口號隨着客觀事物的轉變而轉變，便要成爲事物發展的尾巴，失去主動性和積極性。在每次戰役的進攻勝利後，我們必須即刻把進攻底中心任務轉變或保持和擴張戰果的中心任務，并且迅速地用具體的方法去完成牠，否則將有失去戰果的危險。在每次失敗後，便必須把防止敵人擴大戰果以及鞏固自己的羣衆和部隊的問題提出來，作爲新的中心任務。在蘇聯二月革命

到十月革命的短促期間中，列寧極活潑地抓緊各階段底決定的一環，指明各階段底中心的革命任務，使中心口號密切地隨着客觀情勢底轉變而轉變。列寧指明，在一九一七年二月二十七日到七月四日那期間，掌握政權的小資產階級政黨——社會革命黨和孟雪維克——尚未完全投入地主資產階級的懷裏，那時他們是在動搖着，壓制人民的強力還不存在。在那時期，推翻沙皇後的俄國，有可能在澈底民主的蘇維埃政權下，（蘇維埃正是民主會議的意思）克服小資產階級的動搖，爭取他們參加革命，使革命和平發展，和平地解決一切革命任務。所以列寧提出和平的『全部政權歸於蘇維埃』的口號，推動革命的和平發展，走向社會主義。但是到了『七月四日以後，反革命的資產階級，和復辟黨及黑幫一起，吸引小資產階級的社會革命黨和孟雪維克，威嚇了他們中間的一部份，而把實際的政權，轉交加文涅克輩的掌握中，轉交軍閥黨徒的手裏，他們殘殺前綫上不服命令的士兵，并在彼得格勒蹂躪布爾塞維克。』（列寧著，二月革命到十月革命）掌握政權的社會革命黨和孟雪維克在那時已經完全投入反革命勢力的懷裏，向革命勢力進攻。列寧即刻把握到，革命和平發展的可能性已經不存在。過去十分正確的推動革命和平發展的口號，在七月四號以後，便轉變成爲空想。繼續革命和平發展的口號，在客觀上便『要欺騙人民，灌注幻想於人民的頭腦中，』於是列寧便把準備奪取政權的中心任務提到革命階級的前面。到了一九一七年十月，客觀情勢經過短促的三個月的發展，列寧認識到，許多現象已在本質上反映着資產階級的反動統治危機底成熟，於是毫不遲疑地把『奪取政權』的工作改變爲中心行動口號，在反動勢力的反革命準備未及完成以前，發動了武裝起義。列寧時刻抓緊着推動着迅速變動的決定的環，使它緊接着向次階段的決定的環轉移，循着革命發展各階段的各標前進，所以在短時期內勝利地完成了社會主義革命。

在作任何實踐時，唯物辯證法指示我們，必須努力握緊每一瞬間的決定的一環，同時必須『堅決地』使它向次階段的

不能忽
視次要
的任務

決定的環推移轉變，使每一階段的中心工作主動地直接向次階段的中心工作推移，循着事物過程底有機關節前進。但是唯物辯證法同時指示我們，不能忽視次要的環子，不能忽視次要的任務。在過程發展的每一階段每一瞬間，決定的環與所有次要的環密切連結着，相互作用着。決定的環的發展轉變，領導着整個鏈子的運動。所有次要的環底運動，也密切地影響着決定的環。所以在作任何實踐時，我們固然必須抓緊每一瞬間的中心工作，同時亦必須使一切次要的任務與中心工作適當地配合起來，才能迅速地推動整個鏈子向前躍進，使它主動地向次階段的新鏈子過渡。

鏈與環的把握與積極實踐是克服「眼高手低」的要訣

在日常工作和抗戰工作中，許多認識清楚的青年，常感覺「眼高手低」的苦悶。他們認識到事物發展的可能性，但是不能用適當的手段來把這可能性轉變成現實性。我們要免除這毛病，必須在實踐中去把握根據和條件的辯證法的關聯，把握根據與各種條件在每一瞬間的交互作用，認識這些交互作用在每一瞬間構成的複雜，藉以規定每一階段的各種實踐任務。尤其重要的是，要把握每一複雜中的決定的一環，把握各種實踐任務中的中心任務，用最大的努力去推進它的發展轉變。在人類的社會實踐中，根據和條件以及反映它們底相互作用的「鏈與環」的辯證法的關聯底正確理解和運用，是把可能性轉變為現實性的前提，是正確的實踐路線的指針。所以我們對於這幾個辯證法的範疇，必須予以嚴密的注意！

第四節 法則與因果 · 必然性與偶然性

事物運動的相互關係

因果關係是事物運動中劃出的一重要關聯

因果關係是客觀存在的

一 因果關係的客觀存在

前節已經詳細論到一切事物的運動發展，有它內在的根據，亦有它種種內的和外的條件。它們極錯綜複雜地相互作用着。從這種相互作用中，我們可以看到根據的變動對於條件的影響。條件的變動對於根據的影響，以及條件與條件間的相互作用，相互制約。根據和條件的這種錯綜關係，同時把種種不同的事物和不同的現象聯結了起來，它們的運動發展常常互為條件，同一事物內在根據的發展，亦常常引起不同現象的交替。

從事物運動的相互關聯，相互作用的總和中，劃出或分隔出特殊的關聯，這關聯便表現為原因和結果。連鎖。事物運動底這種關聯是客觀存在的，所以它們的因果關係也是客觀存在的。恩格斯曾用下面的一段話，指示因果關係的客觀性：

「當我們來觀察運動的物質時，我們首先就要看看各個運動與各個物體之相互關係，他們是互為條件的。我們不但知道在某一個運動之後跟隨着一個運動；同時我們又知道，我們如果造成了某些條件，也可以造出某一些運動，同時在這些條件之下，在自然界中，也能生出同樣的運動。我們又知道，我們能夠引起自然界中完全沒有的運動，（如製造工業）即令有，也不會取這種形式；我們又可預先確定這個運動的方向及其大小。」恩格斯指明「人類的這種社會實踐，發現了事物運動底因果關係，所以才產生了因果關係的觀念。」

（自然辯證法，譯本，一九五頁）

唯物論者首先承認因果關係的客觀性，認為因果關係存在於事物本身之中，是離開我們的意識而獨立存在的。這觀點，與觀念論者的因果觀點根本對立的。觀念論者認為因果關係祇存在於我們的認識或經驗中。

所以休謨 (Hume) 認為因果性是『慣性之結果』。馬哈 (Mach) 認為因果性的一切形式，是由『主觀的衝動而產生的』。他們否定了因果性的客觀意義，因此亦就不能不懷疑到因果性的客觀存在。所以休謨認為：『絲毫不爽地重複 Positives (過去) 並不能建立 Propter hoc (現在)』。(自然辯證法) 他甚然斷言：因果性概念之明確的定義亦不可能，因為他認為：『所謂原因是從全無關係的現象借來的東西』。馬哈進一步主張排除因果關係。他說道：『如果我們現刻想取去殘留於原因之概念中的拜物教底痕跡，爲了給予某一原因之現象不能顯示；那末其結果就不得不完全拒絕原因之概念。』

例外現象
是因果
關係的
雙重證明

他們反對因果性的最重要的根據是例外現象的存在。恩格斯對於此早就提出了明確的答覆。他認為例外事件不但不能推翻因果性，它們倒是因果性的雙重的證明。他說道：『例如引火與火藥，滿可以不發生作用，或是彈道爆裂等等。但是這也能證明因果關係，而不是駁到因果關係。每一種像此種脫離常軌的事件，如加以相當的研究，便可以尋出他的原因：如引火之化學的分解，火藥的潮濕等等，以及彈道之損壞等等。這樣都是因果關係的雙料證實。』(自然辯證法)

觀念論者對
立因果
性與偶然性

觀念論者最喜歡把偶然性與因果關係隔絕起來，對立起來，認為偶然性是沒有原因的東西；於是他們便把偶然性做成進攻因果性的武器。從單獨質點，或各人行動底偶然性，去找出多數質點或社會運動底必然性的統計法則的應用，在熱力學、量子力學和社會科學方面的部分成功，使他們高呼因果律的沒落，認為他們更要有統計定律就够了。海遜堡的不確定原則底發現，認為我們觀測單個微細質點的運動底準確度，有一個最低的限度。這更使這些觀念論者和不可知論者欣喜欲狂，大聲宣佈因果關係的『破產』。哈斯 (Hass) 在他的物質波與量子力學書中說道：『現在依舊意義的原子形式的精確描寫，既不可能，於是物理學中的因果法則，自然失其意義……因此量子力學的理

論，以為在物理的單個變化，必須否認因果性，而承認每種單獨變化是屬於統計學的或是性的。」（章譯一〇五頁。）艾丁頓甚至於用辱罵來攻擊因果關係，他說：『把因果關係放入外在世界，』並不『比野蠻人把他在自然界中所見之神祕算為目不可觀之魔鬼的作品』更合乎科學。（物理世界真詮，嚴譯二六〇頁。）

偶然的東西不是沒有原由的東西

因果關係並不是我們主觀地「放入外在世界」的東西，它是客觀地存在於事物運動本身中的，特殊重要的關聯。辯證唯物論者確認偶然性的客觀存在，但是根本否認偶然性是沒有原因底運動。任何個人的參加革命鬥爭，都是偶然的行動，但是無論我們知與不知，這行動決不是沒有原因的。每個放射性原素原子的崩潰，都是偶然的，但這崩潰亦決不是沒有原因的。割裂偶然性與因果關係，不但偶然性無從理解，統計的結果也就變成完全空虛的東西了。秦斯（J. Jeans）與柏蘭克（M. Planck）都是物心二元論的科學家，他們受唯心的經驗論哲學底影響很深，但是他們都並不懷疑因果關係的客觀存在。雖然他們的因果觀是機械的，不是辯證法的。下面的兩段話是他們對於反對因果性的人們底答覆：

「當我們的視線限於事物表面時，雖然看不出因果關係，不過如果我們能看見實體的全部，也許就能看出因果的互相關聯。事件全服從確定的定律，並不只是或然性定律的說明。園丁種了十二棵樹，據他看彼此完全相同。他曾聽人說，這種樹祇有百分之五十能活，而結果在他種的十二棵里，果然是六株活，六株死，於是這種說法證實。但是他並不把它們的不同的運命，歸於或然性的定律，却歸於他所不能見的土壤內部情形，他掘開死樹的根，六棵全發現了絲蟲。」秦斯科學的新背景，邵譯本二四〇頁。

「對於未來之正確的預言之可能性，對於因果聯繫之存在形式成一堅強的規準，但無論如何不是意味着兩者是一回事。物底預清記起週知的例子就夠了……在許多場合，那兒完全沒有正確預言之可能性的，我們却常常假定因果聯系之存在。請想一想天氣預

報吧，天氣預言者的不可信賴，已經是盡人皆知的了，然而，不把天氣底變故認為因果地決定的有識的氣象學家，却一個也沒有。（柏蘭克，自然中之因果律）

愛因斯坦也支持柏蘭克的意見，他曾說道：

「我們的朋友柏蘭克，對於這種原理所取的立場，和我完全一致。他承認在現今狀況之下，因果原理不能應用於原子物理學的内部作用。但是他堅決反對，因此便推斷因果作用竟自不能存在於最終的實體」（科學的新背景，二四二頁）

二 辯證法的因果觀與機械論的因果觀

因果關係必須從事物的本質去把握

觀念論者單從表面現象去找因果關係，他們任意把因果關係加於繼起的現象。但是事物底因果關係是本質的東西，它不一定顯現於現象底表面；繼起的現象也不一定互為因果的。這是許多觀念論者走到不可知論，並且進而否定因果關係的根本原因。唯物辯證法要求我們從事物本質的矛盾底運動中，去把握因果關係，這樣我們就能抓到因果關係的核心。所以晝和夜雖是經常相互繼起的現象，但是晝却不是夜的因，夜也不是晝的因。太陽和地球底矛盾的相對運動才是晝和夜底真正原因。蘆溝橋事變以及「防共」等表面理由不是日寇侵華的真正原因，日本帝國主義底內在矛盾以及經濟恐慌才是日寇侵華底真正原因。

辯證法的因果觀與機械論的因果觀是根本對立的

辯證法的因果觀與機械論的因果觀亦是根本對立的。機械論因果觀的第一個特點，便是偶然性的排除。這使他們成爲絕對的決定論者。社會主義自然生長的理論，正是從這觀點引出來的。舊唯物論者的因果觀都有絕對決定論的傾向，尤其是法國唯物論者。他們認爲我們「果真具有完滿的智慧，那末它的最高靈性，就

機械論的
因果觀排
除偶然性

可以把世界上一切現象都包括在一個公式裏面，由此公式，可以推算過去未來的世界狀況。『近代的機械論者，仍抱着類似的見解，在因果關係中排除偶然性。所以布哈林認為，只要我們的認識充足，偶然性是不存在的。他認為『偶然性』這概念，『應該從社會科學裏驅逐出去！』葉青亦是同樣的見解，他認為『預測的錯誤，及因果法則底錯誤，係由我們對於客觀事物之認識不充分，不確切所致。』他認為『因與果是建築在必然性上的。』（與劉佛

年信。）觀念論者是誇大了偶然性，而機械論者是抹殺了偶然性。他們在本質上都是割割了偶然性與因果關係底關聯。

辯證法承認
偶然性並通
過必然性
去把握必然
的因果關係

人類的認識能力是沒有限制的。但是在每一歷史階段，人類的認識都是有限的。『十全的科學的敘述，及我們生活着的世界之畫像底正確而理想的反映之形式，無論對於我們，或其他一切世代，都依然是不可能的事情。』（恩格斯。）這是偶然性客觀存在的根據。正因為辯證唯物論者承認人類認識底不充分，並重視偶然性的客觀存在，所以他們不被偶然性所迷惑，能通過偶然性去發現事物運動必然的因果關聯。

因果關係
祇不完全
地反映事
物底關聯

在我們考察整個事物的因果關係時，對於各個分子的偶然行動，普通只能在總計上去考察他們。同時對於相互連接着的種種現象的運動，常常需要割離他們的普遍聯結，作比較單純的考察。因此我們見到的因果關聯，並不是事物現象底具體反映，它只曝露事物運動的本質，或者只表現本質的關係底一部份。列寧曾經說過：『關於原因與結果的人類的見解，常是多半把「自然」現象之客觀的關聯單純化，牠僅近似地反映自然，人為的把同一世界過程的這一面或那一面隔別起來。』（唯物論與經驗批判論。）他又說道：『世界聯結之全商性與包括的性質，由於因果性，只不過一面地、斷片地、不完全地表現了。……』（哲學筆記。）所以辯證唯物論者不把因果法則簡單化，不把我

們見到的因果關係視作完善無缺的東西，並與偶然性不相容的東西，這是與機械論者的因果觀點完全對立的。

機械論把原因和結果絕對對立

原因與結果互相滲透互相交替

機械論抹殺因果間的質的差別

機械論因果觀底第二個特徵，便是他們把原因和結果視作完全對立的東西。機械論者認為原因和結果純粹是繼起的現象，結果的產生便是原因的終止。同時他們只見到原因對於結果的作用，却不能理解結果對於原因底反作用；不能理解原因與結果底相互滲透，相互制約，相互轉化。

溫度的增高，加速物質的分子運動，變化物質的內在機構。同時物質分子運動和特殊內在機構的變動，亦制約着加熱作用。所以同樣的火焰，對溫度不同或吸熱能力不同的物質加熱時，它本身的溫度亦是有變遷的。日本帝國主義的內在矛盾，使它武力侵華，但是侵華的一切結果，都要反作用於日本帝國主義的內在矛盾。原因影響着結果，結果也影響着原因。原因可以轉化為結果，結果也可以轉化為原因。所以恩格斯曾經說道：

「我們可以看到，某種對立的兩極，例如正面與反面，既相對立，同時又是一樣的不能相互分裂，而且無論怎樣對立，牠們還是相互滲潤。同樣的原因與結果，祇是一種觀念，牠們本身祇在應用於個別の場合時，才有意義。可是我們如果以其對於整個世界的總聯繫上來研究這些個別の場合，那麼這些觀念，就互相平行，溶解於整個世界的交互作用之中。在這中間，原因與結果，互相交替。」（反杜林論，中譯本第十頁）

機械論者的另一個曲解便是把因果關係視作純機械的推移，抹殺因果間的質的差別。一個運動着的個體把自己的機械運動傳達給另一個體；一種力或幾種同樣的力作用於一個物體，這些力的總和決定這物體底機械運動的方向和速度。這便是機械論者對於因果觀的基本認識。機械論者們完全把原因與結果的運動同樣看待，把它們的聯結完全視作純機械的聯結，從原因到結果的發展，被視作純機械運動的邊渡推移，所以他們只能見到事物底外的作用，不能見到事物內的本質的發展。機械論者常常是「外因論」的俘虜，隨時隨地地「外因」視作事物發

展的根據，正是因爲這原因。

因與果
不是同質
的東西

真正純機械運動在自然界是不存在的。現代物理學已經確實證明，一切現實的機械運動，在原因與結果之間，都必然有某些質的差別，如磨擦熱的發生，分子運動的散亂等等。他們的總和表現而爲「嫡值」(Entropy)的增加。任何現實的機械運動底原因都不能等同於它的結果。所以我們不注意事物運動底原因與結果間質的差別，即對於機械運動的特性亦將不能理解，更不必說其他一切複雜的高級運動了。原因與結果不是同一的。隨伴着原因與結果的相互推移，必然地要發生質的變化，或者質的飛躍。譬如事物底熱能的轉變爲機械運動，機械運動的生電；日寇侵華的改變中國內部階級關係等等一切現象，原因與結果間都有質的不同。我們必須深入原因內部去把握原因的本質，深入結果內部去把握結果底本質，才能理解原因和結果，以及它們底相互聯系。把原因和結果同樣看待，單純從外的關聯去考察他們，不但不能認識結果，亦將不能理解原因。

單純外因不
能決定事物
發展的趨向

原因與結果不是同質的東西。所以單純考察外的原因不能理解事物發展的結果。外的作用被事物內的規律性制約着，它的影響必須通過事物內的規律性。事物內在矛盾底本質（內因）是事物發展底根據。要理解事物的發展，必須首先把握這根據，單純地從外因去考察是絕對不夠的。機械論者的「外力論」到處碰壁，正是因爲這原因。

機械論
因果觀
的破產

機械論的因果觀底不適用於高級運動形態，如社會現象生物現象等等，早就被人們所感覺到。在物理學和化學的領域，它會稱雄一時。可是現代科學的發展，在物理學與化學中亦已宣告了機械論的因果觀底破產。機械論因果觀的崩潰，是造成現代布爾喬亞自然科學家觀念混亂的主要原因之一。它把無數布爾喬亞自然

科學家驅入更深的泥坑，走到觀念論，神祕主義和不可知論的懷抱，甚至根本否定事物運動底因果性的客觀存在。有些觀點比較正確的現代自然科學家們，仍舊擁護着因果關係的客觀性。但是他們亦感覺到機械論因果觀之無力，不能不提出改正機械論因果觀的要求。這歷史任務正是由唯物辯證法的因果觀擔負了起來；它將為自然科學未來底飛躍發展作清道的工作。

三 高級的法則和低級的法則

一切事物的運動都有內在的規律性，都有相互聯繫。這些規律性和聯繫可以集中地或者部分地表現而為因果的關聯。而他們底更嚴密更深刻底表現，便是法則。它更嚴密地表現着現象內部的本質，曝露着事物運動內在的規律性。

觀念論者認為法則是主觀的產物

法則是因果關係更嚴密的表現

亦說道：『人類是自然法則的創造主。』否定法則的客觀性，把它視作純主觀的東西，是這些觀念論哲學家走到不可知論的

泥坑的重要原因。

相對論證明，觀測自然運動底結果與觀測者本身底存在狀態和運動狀態是有關的。地球的運動速度和質量倘若有了較大的變化，我們見到的一切自然現象便要有相當改變。甚至時間空間的尺度也要有變動。觀

相對論對於客觀性的證明給以變性

念論哲學家常常用這事實否定自然法則底客觀性，他們根本把現代相對論曲解了。相對論指明古典物理學中的法則的局限性。指明它們在地球上適用，在運動或質量不同的天體上它們便不能完全適合。但是經過相對論原理的校正，這些古典法則便可以適用於運動不同或質量不同的任何場合。相對論的發現，對於唯物論者認定自然運動的規律性客觀存在底觀點，正是給予了雙重的證明。新量子力學承認單個極微質點的運動不能絕對準確地測定，他們用統計方法去認識量子羣的運動規律。觀念論哲學家亦用這事實來否定自然法則的客觀存在，主張不可知論。但是新量子論的這些發現，正是證實了辯證唯物論者對於偶然性底正確認識。同時證明我們可以用統計方法通過這些偶然性去認識物質運動必然的規律，把握它們的客觀法則。除了曲解以外，相對論和新量子力學並沒給觀念論留絲毫餘地。

根據和
條件的相
互錯綜

一切事物底運動發展，是對立矛盾的發展。它們有發展的內在根據，也有發展的內的和外的條件。前面曾經提到過，根據和條件是不能同樣看待的。在各種條件中，我們還可以區分出本質的條件與非本質的條件，本質的條件對於根據的發展，有更重大的意義。它對根據的影響與非本質的條件不是同級的。一切條件本身的发展，又有着它們本身種種低級的附屬條件。附屬條件的發展，又被更低級的附屬條件作用着，以至於無窮。本質條件與非本質條件相互間，高級的條件與低級的附屬條件相互間，都相互錯綜着，互相作用着，使一切事物的運動發展都具有繁複的性質。譬如抗日民族統一戰線是中國抗日勝利的本質條件。抗日民族統一戰線的鞏固和發展，又有它附屬的條件，如民主政治的建立，勞苦民衆生活的相當改善等等，這些條件的實現和發展，亦有它本身附屬的種種條件。建立民主政治等條件促進着民族統一戰綫的發展，統一戰綫的發展亦促進着建立民主政治等條件的實現。同時這些條件都與一切低級的條件對峙的條件複雜錯綜地互相作用着。

在事物運動的錯綜關係中，是發現法則，是可能的。

低級法則的發現

高級法則的發現

低級法則與高級法則不同特徵

法則表現的現象，比現象表現的現象則豐富

比每個具體的完整的現象所表現的更貧乏些。所以唯物辯證法反對任何法則底抽象的機械的應用——唯物辯證法底法

人類的認識要盡一切事物運動中底錯綜關係和作用，要毫無遺漏地把握到一切高級、低級條件的相互聯繫，那是不可可能的。但是無數事物底複雜錯綜的關係和相互作用，並不會阻止我們去發現不同事物的運動底一般性質，亦不會阻止我們去區別特殊事物發展的根據和條件，更不會阻止我們把本質的條件和非本質的條件，高級的條件與低級的附屬條件劃分開來。我們對於某一事物，可以固定或隔絕一部分條件的作用，略去一部分低級附屬條件的影響，去發現某些條件與根據間，或條件與條件相互間的因果關係，或者更進一步得出它們的特殊運動法則。——低級的法則。——不同的事物有不同的運動方式，因此亦有特殊的運動法則。我們考察不同的事物時，可以揚棄他們個別的特徵，抽出他們的一般性質，而得出不同事物共同的普遍的運動法則。——高級的法則。——一切法則都祇是事物現象全部或局部的綱要底反映，它不能反映事物現象底整體。所以一切法則都只是近似地，不完備地反映着事物運動具體的規律性。法則愈近似地反映特殊事物底特殊運動，它就愈狹窄地，愈片面地反映着現實。法則愈接近於不同事物底共同的普遍的運動規律，它就愈遠離個別現象的不同特徵。所以愈是低級的特殊的運動法則，它的內容便愈偏狹。愈是高級的普遍的運動法則，它的內容便愈顯得抽象。

人類的認識亦是一種矛盾的運動。運動法則的發現，使我們對事物現象的內容在規律性更接近了一步。但是因為一部分條件的隔絕以及低級條件的略去，或者因為不同事物的個別特徵的揚棄，即使我們與事物現象的具體性完整性遠離了一步。法則所表現的比每一現象所表現的都更深刻更真確，或者更普遍。但是它却

我們不可
被低級法
則的局限
性所束縛

高級法則
不可抽
象地應用

低級法則
時間上
空間上
的局限性

則當然亦在內。——在我們應用低級的特殊法則時，我們不可忘記此類法則的偏狹性、局限性，不可被它所束縛。我們必須透過它的偏狹性和局限性，具體地考察現象，深入地考察事物現象的本質，才敢把握到更高級更普遍的法則。也只有更高級更普遍的法則領導下，注意着事實的一切本質以及事物相互間底一切關聯，才能更正確地理解運用這些低級法則。譬如波以耳定律 (Boyle's Law) 說明一定量氣體的體積在常溫下與壓力成反比。它對於有些氣體很正確，對於有些氣體便不正確。在低壓力時很正確，在高壓力時便很不正確。這些在波以耳定律本身不能提出說明，因為它不會計及氣體分子的內在機構和特性；不會計及氣體分子本身的體積；亦不會計及分子相互間的吸引力。在我們運用高級的普遍的法則於某些問題時，我們不可以忘記單純這些法則的本身底現象性。我們必須把他們和這些問題底一切有關的低級法則，以及一切有關的具體現象密切聯繫起來，予以嚴密的具體的考察和研究，才能得出正確的結論。換句話說，高級法則必須具體地應用。相對論是物理運動的高級的普遍的運動法則，唯物辯證法是一切運動——包括自然、社會和思維運動——的高級的普遍的運動法則；但是我們倘若把他們和一切事物的具體現象割離了開來，把它們和事物的種種低級的、特殊的、局部的運動法則隔離了開來，我們不但不能正確地運用這些普遍的法則，就是正確地理解它們亦是辦不到的。不理解光現象電磁現象的種種精密考察和實驗，相對論是不可思議的。對於自然運動與社會運動沒有正確理解與積極實踐，唯物辯證法亦是不可思議的。

物質發展中的一切現象都是一種過程，它們不是固定不變的；所以反映他們特殊的內在運動規律底低級的、特殊的法則，亦不能是固定不變的。它們是有空間性與時間性——歷史性——的。它們隨着物質的變動而變化，隨着特殊物質現象的消滅而消滅。所以波以耳定律在太場裏是不適用的。資本主義的運動法則，到了

社會主義社會中便不能適用，而成爲祇有歷史意義的法則了。恩格斯會指明這些低級法則底時間上空間上的局限性和相對性道：「自然」之「永恆定律」一天一天地變成了歷史的定律。例如水在攝氏零度與一百度之間是液體，……在月球上是沒有水的，在太陽上只有水的原素，到了這些天體上時我們的定律就不中用了。氣象學也是千古不易的，然而只有在地球上才是如此；或是有一天體，其大小、密度、星軸傾斜、溫度都與地球相等，其大氣中酸素、窒素之比例，及所含的水蒸氣都與地球相等，在這種天體上也是如此。然而月球上却沒有大氣，而太陽上的大氣則由熾烈的金屬氣所組成，所以月球上完全沒有氣象學，而太陽上的氣象學則完全與我們的不同。我們現下所有的一切物理學、化學、生物學都是絕對以地球爲中心的（Geozentrisch）完全從地球上着想。我們完全不知道太陽上面，其他恆星上面，星雲上面，甚至密度不同的其他行星上面的電磁吸收的形態如何。……太陽上的化學是成立了，但是他必然與地球上的化學完全不同。在星雲上面，或者根本沒有這機械論者把低級法則視作永恆定律

六十五種元素，因爲他們本身是複雜的。」（自然辯證法，杜譯二七七頁。）機械論者喜歡把低級的法則視作千古不易的「永恆定律」機械地拿到任何時間空間去應用，所以常常得出化石似的結論。布哈林等把資本主義發展的速度引用於社會主義建設的發展，中國托派英雄們仍在探討着中國社會發展是重複十八九世紀資本主義社會發展底那一種路線的問題，都是機械地運用舊法則底表現。

高級法則與低級法則不同，它們有較廣的適用範圍和時間

物質的一切現象都在刻變變化着，所以說明局部現象的低級法則不能不是有空間性和時間性的。但是高級的普遍的法則與低級法則不同，它們不是說明特殊事物或事物局部的運動規律的法則，它們反映着不同事物的共同運動規律。氣體定律只適於氣體分子羣的運動，熱力學定律却適用於一切極微質點羣的運動。古典力學定律只能適用於低速度運動物質與中級空間。相對論法則却同樣適用於高速度運動與低速度運動物質，中級空

運動是絕對的，所以指明運動的普遍規律的唯物辯證法亦是絕對的。

唯物辯證法是絕對的，同時是永遠發展的。

間與廣大空間；並且在小質量天體與極大質量天體上都有效。這些較高級的較普遍的法則不像低級法則那樣偏狹，它們都有較廣的適用範圍和時間。物質的運動與物質本身一樣，只會轉化，不會消滅。「運動是物質永久的屬性。」恩格斯在結束上面引用的一段話時會說道：「只有一個運動才具有絕對普遍的意義。」（自然辯證法二七八頁。）唯物辯證法的法則是說明一切物質的運動底基本規律的普遍法則。因為物質的運動與個別現象不同，它是絕對的，永存的；所以唯物辯證法的法則也與個別現象的低級法則不同，它們必須是絕對的，永存的，並且適用於一切物質的運動，包括自然、社會和思維。但是我們確認唯物辯證法的絕對性，只是因為它的對象——運動——是絕對的；並不是說唯物辯證法已經是不再發展的東西，好像機械論者所見到的那樣。恰巧相反，它們是永遠發展的。物質永遠是變化的、發展的。唯物辯證法的運用，絕對不能離開變化着發展着的現實，否則它將成為空虛無用的東西。在自然科學、社會科學中的一切高級法則，如熱力學定律、相對論法則、生產力與生產關係矛盾統一法則等等，亦都有同樣的情形。唯物辯證法必須與現實的變化發展密切地連接着，並且必然地要隨着認識的發展而向事物的本質與現象深入，同時逐漸豐富自己的內容。

抽象地玩弄高級法則是無益的舉動。

「真理是具體的，不是抽象的；」同時真理是隨着物質發展的，不是固定的。所以世間最無益的遊戲，莫如抽象地、死硬地玩弄具有抽象性的高級的法則。觀念論者割斷相對論、量子論的物質基礎，隔絕它們與自然現象和低級法則的正確聯系，結果造成了自然科學界空前的烏烟瘴氣。左右機會主義者把唯物辯證法圖式化、死硬化，蔑視它們與事物具體現象的正確聯系，蔑視事物底本質和現象的發展，所以結果得出無數歪曲的、反動的、甚或無恥的結論。

四 必然性與偶然性

事物運動發展的必然性與偶然性這兩個重要範疇的認識，是形而上學者和觀念論學者們最感煩擾的問題，他們在自然科學領域中，亦引起了許多紛歧的主張和混亂的觀念。只有唯物辯證法對於它們提出了明確深刻的說明。

根據的發展
決定事物發
展的必然性

上文已經提到，一切事物的發展有它們的根據，有它們的本質的條件與非本質的條件。根據和這些條件又與無數低級的和更低級的條件，互相錯綜着，相互作用着。高級條件——尤其是本質的條件——的積極作用，促進着根據的發展；根據的發展，規定事物發展的確定趨向。所以事物運動雖然有極錯綜複雜的性質，只要我們對它盡量作具體的考察，同時不停頓在現象的表面，深入現象去把握事物的本質，把握發展的根據，認識發展的重要條件，以及它們的相互作用，我們就可以預見事物發展的必然趨向。人類的實踐早就確切地證明了必然性的客觀存在。麥子種在合適的土壤裏，在適當的條件下，可以發芽、成長，而生出新麥子。氮與氫混合着曝於日光中可以變成氯化氫。勞動階級積極的革命實踐可以推翻資本主義而建設社會主義，這都是必然性客觀存在的證明。

根據和條件
的無限錯綜
決定偶然性
的客觀存在

但是人類認識決不能毫無遺漏地見到一切低級的條件，決不能絕對準確地測定根據與一切條件的相互作用。我們知道豆角在適當條件下能生長豆粒，但是我們却不能斷定它的粒數、輕重，以及其他微細的特徵。人有死的必然性，但是我們却不能斷定任何人在何時病死，生什麼病。這一切都是偶然的。人類的認識和實踐不斷地在克服着偶然性，把它們轉變為必然。但是條件的相互作用是無窮的，低級的條件也是無窮的，所以偶然性也是無窮的。這事實，說明了偶然性的客觀存在。

不可知論者
與實證論者
把必然性置
原於偶然性

預知；同時，我們將不能預定任何實踐的目標。一個單純的農夫的行動，便足夠批駁這些高貴的不可知論者與實證論者的高見。農夫認識穀物發展的根據和重要條件，所以他們認識穀物生長的必然性，並且經常地用實踐去驗證這必然性。

機械論者
否認偶
然性的
客觀存在

機械論者否認偶然性的客觀存在，他們認為一切都是必然的；偶然性是人類無知的結果。只要我們的認識充分，那我們就可以對於一切都能預知。我們不但可以知道豆角的发展可以生豆子，並且我們還可以毫無遺漏地知道豆子的粒數、大小，以及一切細微的特徵。舊唯物論者和現代機械論者大多是這種觀點。他們把高級的現象與低級的現象，根據與條件，高級的條件與低級的條件都看成同級的或同等的東西，所以不能理解偶然性與必然性的區別，抹殺了偶然性的客觀存在。恩格斯曾經痛斥過這種機械論的觀點。他說道：

「據這種見解說來，支配自然界的只有一個單純的、直接的必然。這一個豌豆角中只有五粒豌豆，不是四粒也不是六粒。這條狗的尾巴是五寸長，一絲一忽也不能多，一絲一忽也不能少。這朵首蓓花今年結子由於蜂子，而且是在一定的時候，由一個一定的蜂子來做媒，另一朵則不是如此。……凡此種種事實都由一種固定不變的因果連鎖所造成，都與堅定不搖的必然有關係。造成太陽系的氣體大球，他的結構決定了事態只能如此發生而不異乎此。我們如果採取這種觀點，依然不能跳出目的論的自然觀之手心……所謂必然者只不過是一句空話，因此偶然也還是故我依然，終觀未改……」

「這樣看來，不但不能從必然中求得偶然之解釋，反之，却使必然降身做純粹的偶然。一個豆角中有六粒豆，而不是五粒，也不是七

粒假若把這種事實看作與太陽系運動定律時物態變通的定律爲同等級的現象，那在實際上並沒有提高偶然到必然的水平，反使必然降格到偶然的水平。（自然辯證法）

機械論者等
對立因果關係與必然性

機械論者把因果性與必然性視作同一的東西，隔絕偶然性與因果性的關係，所以他們誇大必然性的結果，便否認了偶然性的客觀存在。不可知論者實證論者同樣地把因果性與必然性視作同一的東西，認爲偶然性與因果無關。他們誇大偶然性，否定因果關係，結果同時也否定了必然性的客觀存在。前節已經證明過，偶然的現象並不是沒有因果關聯的現象。一個人什麼時候死亡是偶然的，但是這種偶然的死亡決不是沒有原因的。偶然性與必然性是對立的範疇，它與因果性則並不是對立的，更不是絕緣的。

形而上學的
思維絕對對
立偶然性
與必然性

機械論者不可知論者實證論者等對於必然與偶然範疇的種種謬見的根源，是他們底形而上學的思維方法。他們把偶然性必然性的對立矛盾絕對化了。偶然的現象決不能帶有必然性，必然的發展也決不能隨伴着偶然性。他們認爲偶然與必然間有不可逾越的鴻溝存在。恩格斯會用下面一段話表白這些形而上學者對必然與偶然的認識：「還有什麼東西的相互矛盾能更甚於這兩個邏輯範疇呢？他倆那里會相同呢？偶然的怎能是必然的，而必然的又怎能是偶然的呢？」形而上學者們這樣思維着。「通常的健全頭腦，以及大部份的自然科學家都把偶然與必然看作兩個絕對不能相容的範疇。無論何種東西，無論何種關係，無論何種過程，或是偶然的，或是必然的，然而絕對不能兼而有之。」正因爲這種形而上學的思維方式，所以他們要擁護必然性，便得與偶然性鏖戰；他們信仰了偶然性，便得抹殺一切必然性，或者認爲必然性不可知。在形而上學者看來，偶然性與必然性是不能相容的，不是必然兼併偶然，就是「偶然燬滅必然。」必然性與偶然性是矛盾的範疇，他們互相對立着，同時又互相關聯着，互相滲透着。恩格斯說道：「與這雙方的見解相反，

必然性與偶然性
底相互對立
與相滲透

必然性與偶然性的矛盾中必然性是主導的

偶然的東西
西同時
具有必然性

必然通
過偶然
而顯現

黑格爾提出了前代未開的主張。即，偶然的東西有根據，因為他是偶然的。但他又沒有甚麼根據，因為它是偶然的。偶然的東西是必然的，必然性本身，把自己當作偶然的東西規定，他方面這種偶然性毋寧是抽象的必然性。『自然辯證法』他在費爾巴哈論中又說道：『必然全是由純粹的偶然所構成的，至於這些想像的偶然，就是必然所隱藏的方式。』（張仲實譯五七頁。）馬克思在資本論卷三中亦曾說道：『假使我們拿個別的場合來觀察的話，存在着偶然性的事實；在這種偶然性中，內部的法則……只有當這些偶然性的事實聯合成為一大羣的時候，纔會顯著起來。』（辯證唯物論與歷史唯物論上冊。沈志遠譯二七四頁。）這種深刻的觀點，不但指明了必然性與偶然性的正確關係，它還指明現代統計學對於自然科學與社會科學的意義，以及自然法則和社會法則的相對性。

前面已經提到，根據的運動規定事物發展的必然性。任何個人的行動是根據與高級低級條件底無限的相互作用的結果。所以它是偶然的。但是規定社會發展的必然性底根據的運動，仍主導地領導着任何個人的偶然行動。所以偶然的東西，一方面是『有根據』的，又是『沒有根據』的；它是『偶然的』，『同時又是』『必然的』。單個極微質點的行動，如分子電子光子量子的行動，亦是同樣的情形。每個質點的行動是偶然的，我們不能窮究個別質點行動底一切特徵；但是規定這些質點的發展底根據仍主導地領導着它們的偶然行動。我們研究多數個人或物質質點的發展的偶然行動，揚棄個人或個別質點行動的低級的特徵便可以把握到他們運動發展的共同根據，得出必然性的運動法則。必然性的法則正是通過個別事物運動的偶然性而顯現的。資本主義的必然轉變為社會主義，是由無數勞動者帶有偶然性——各有特徵的——革命行動的合力量達成的。溫度升高引起氣體壓力變化的必然性，是由個別分子帶有偶然性——各有特徵的——底動

力的變化彙集而成的。所以「偶然性毋甯是抽象的必然性」是「必然所隱藏的方式」而「必然是由純粹的偶然所造成的。」辯證唯物論者對於偶然性與必然性的這種觀點，正是辯證法的歸納法與統計法的理論根據。機械論者和有些觀念論者曾經把許多自然法則視作絕對必然的，與偶然性無關的東西。近代自然科學和社會科學的發展，完全打破了他們這種觀點。社會科學、熱力學、和量子力學都證明，我們如果不承認個別商品運動、個人運動以及個別分子運動的偶然性，以及隱藏在個別的偶然行動後面的根據的運動，我們就無法理解社會和自然現象的必然性。社會科學熱力學和量子力學的最新成果，都無條件地證實了必然性與偶然性矛盾統一的辯證法的觀點。

統計方法
正是通過
過偶然必然
去找必然

熱力學和新量子力學證實了分子與光子運動的客觀的偶然性，證明了統計方法在自然科學中的重大效用。有些觀念論的自然科學家們曲解這些發現的意義，高呼因果性與必然性的破產，認為統計方法與因果性和必然性無關。這種觀點的謬誤是顯然的。統計方法正是通過偶然性去把握必然性的方法之一。它「把許多偶然的標徵棄去，不管而抓住現象中主要的東西。」倘若事物的運動根本沒有必然性，多數微細質點的運動根本沒有必然的趨向，那統計方法亦將成爲毫無根據的東西，將根本失其意義。因爲個別質點的運動倘若絕對偶然的，沒有內在的根據主導着，那他們的運動底總和亦將是純偶然的，運用統計方法將得不出任何必然性的法則來。觀念論的科學家們否定客觀的必然性來抬高統計方法的地位，結果倒反否定了統計方法的根據，否定了它的科學意義。

必然性
的主導作用

根據和主要條件的運動，決定事物發展的必然性。各主要條件特殊的錯綜關係和低級條件的作用，使個別事物的運動具有偶然性。所以在必然性與偶然性的矛盾統一中，必然性是主導的一面。在日寇無底止的侵略下，中華民族爲求獨立生存，抗日聯合戰線的組成是必然的，尤其是在國內的兩大政黨都已認識到它的必

要以後。西安事變是偶然的，這個偶然的事變倒反促進了國內的團結，促成了民族抗日統一戰線。必然性通過這個偶然性而顯現。在日寇無底的侵略下，中國人民組織抗日戰線的必然性是主導的，倘若西安事變不發生，民族抗日統一戰線不通過這個偶然事變而顯現，內容相似的抗日戰線（形式或許不同）仍將通過其他具有偶然性的事實而產生。在動物交配的必然性的發展中，雌動物與那一個雄動物交配是偶然的。但是必然性是主導着這個過程，倘若沒有這一個雄動物，仍將有其他雄動物來代替牠。在總的過程中，必然性領導着偶然性的發展，而偶然性在局部過程中補足着顯現着必然性。恩格斯在致斯他爾根堡函中用下面的一段話指出了必然性的主導的意義：

「人們創造他們自己的歷史，但直到現在都還不是用全體的意志向着一個總計劃去創造；就是在一個有着一定範圍的所予的社會裏，也不是這樣做。他們的努力互相交錯着，就因此使得一切這樣的社會裏都支配着必然性（它的補足和現象形式是偶然性。）這通過了偶然性而把自己貫徹着的必然性，結局又是經濟的東西，到這裏就可以討論到所謂大人物了。一件這樣的東西，而且恰恰只有牠在這一一定的時間和這所予的國土裏出現，這自然是純粹的偶然。如果我們撇開這偶然，那就得需要補償，這補償是不論好壞都會出現的，不過要在長時期的繼續中出現。拿破崙，正是這哥爾西加人，是這軍事的獨裁者，從自己戰爭中被創造出來的法蘭西共和國需要着他，這是偶然；至於缺少了一個拿破崙時一定會有人來代替他的位置，也是可以證明的，即只要有需要的話，這樣的人是隨時都可以找到；不論是懷撒，奧古斯都，克倫威爾等。如果說，馬克思是發見了唯物論的歷史見解，那末，從佛里米格納特，培左以及一八零五年以前的全部英國歷史家那裏可以看出，已經有人向這方面努力，而這同一見解之被懷爾根所發現，更證明這見解的成熟時間已到，因此它就不能不被發現。」（見解放五十六期）

許多偶然的個別事物，往往與必然的總過程尖銳對立着。這偶然亦仍是有根據的，具有必然性的，在洪流前進程中，常常

必然性
克服
偶然性

有偶然的迴流發生。在民族抗日統一戰線中，不斷的發生着局部的磨擦；並且有人在加強着這磨擦。這不應有的磨擦亦是有它的社會根據的。但是只要水仍是流動着，只要對日抗戰仍是堅持着，迴流終究是要被前進的洪流所消滅的，局部的磨擦究終不能阻止人民抗日戰線的鞏固和發展。所以與根據的運動直接關聯着的必然性，在它的發展過程中，不斷地克服着自己對立的偶然性。

偶然性
的
重
要
作
用

在必然性與偶然性的矛盾中，我們指明必然性是主導的一面。但這並不是把偶然性看成不重要的可以忽視的東西。恰巧相反，辯證唯物論者嚴厲地駁斥機械論者抹殺或忽視偶然性的見解。偶然性可以轉化而為必然性。必然性通過偶然性而顯現。我們不注意分析個別偶然性的特徵，也就不能理解必然性的本質。個別商

偶然性可
以轉化而
為必然性

品的生產交換是偶然的，我們不分析各種商品生產交換的偶然特徵，我們就不能發現被偶然性隱蔽着同時亦被偶然性顯現着的商品運動的必然規律。偶然性不但在認識上重要，在實踐中更重要。抗戰戰略上的勝利，是許多具有偶然性的個別戰役勝利彙合或組織而成的。革命巨潮是具有偶然性的個別革命行動彙合而成的。我們不在戰略指導下爭取每一戰役的偶然勝利，我們不在總的革命目標下爭取個別羣衆參加革命底行動的發展，戰略上勝利與革命成功的必然性便無法體現。

偶然性積
極地作用
於必然的
發展過程

必然性與偶然性交互地作用着。必然性主導着偶然性的發展，偶然性也積極地作用於必然的發展過程。在進程中烙上自己的足印，同時促進或延緩着它的發展。在歐戰末期，帝俄要爆發革命是必然的。無產階級在這革命中也必然地要發生重大的作用。他們需要領導革命的領袖。倘若沒有列寧，一定將有他人來補足他的地位。但是沒有疑問，列寧對於蘇聯及世界革命起了極大的加速作用。在蘇聯革命初期，倘若沒有列寧而是機會主義者取得

領導，有可能把蘇聯革命的成功推後數年或數十年。『我們不能像過去一般布爾喬亞歷史家那樣地斷定說，歷史底進程是由克雷奧與拍特拉（Cleopatra）鼻子的美麗或拿破崙底威脅來決定的。然而譬如說，維曼諾夫皇帝幾個末代子孫底懦弱無能和眼光淺陋，無疑地是加速了俄國革命底爆發。』（辯證唯物論與歷史唯物論，沈譯二七頁。）中華民族抗日統一戰線的成立，有它的必然性。但是倘若沒有偶然的西安事變，或者西安事變採取了其他發展路綫，統一戰線的成立便得延緩一些時候，並且得採取不同底形式。我們倘若蔑視偶然性，我們便不能正確地認識歷史各階段的特徵，把握不住正確的實踐路綫。所以馬克思在其致庫格爾曼（Kugelmann）的信中寫道：

『如果偶然性不起任何作用的話，那末歷史豈有着很神秘的性質。這些偶然現象，當然以組成部分底資格參加於一般的發展進程，它們跟別的許多偶然現象互相均衡化了。可是加速和遲緩，却大有賴於這些偶然現象。』（同上書二百七十八頁。）

第五章 唯物辯證法與形式邏輯

第一節 形式邏輯的基本觀點與法則

形式邏輯是與唯物辯證法根本對立的思維方法

形式邏輯亦名形式論理學。它是『形而上的思維方式及其在邏輯學上的理論的表現。』形而上的思維

方式是與辯證法根本對立的思維方式。唯物辯證法指示我們從客觀的運動過程中去認識事物的存在、發展和轉變，同時指示我們從事物客觀的內在矛盾中去把握事物運動的根源，從事物內在的和相互間的關聯與

滲透去認識發展的條件。形而上的思維方式正相反，它把事物視作永遠同一不變，沒有內在矛盾，並且互相孤立的東西，指示我們用這種觀點去認識活生生的現實。形式邏輯正是根據這種形而上的基本觀點建立起來的思維方法。恩格斯會說道：「舊的研究和思維方法，黑格爾會叫做『形而上學』的方法，它主要是從事研究被看做一成不變的事物。」（費爾巴哈論。）他曾經用下面的一段話指明這種思維方法的特徵：『在形而上學者看來，事物及其在腦中的反映、概念，是孤立的、固定的、永久不變的研究對象；他的研究是個別的，前後不相聯的，他的思維，僅僅往還於直接的對立之中，他的話即是：——是，否——否；除此以外，即是狡黠之語；在他看來，任何事物或是存在，或是不存在；同樣的，某一事物不能同時等於自己又等於其他事物。正而與反面是絕對排除的；同樣的，在原因與結果之間，也存在着永恆的對立。』（反杜林論。）

根據這種認識，形式邏輯建立了它的三個基本法則：就是同一律，不矛盾律，和排中律。形式邏輯把這三個法則視作普通

形式邏輯
的三個
根本法則

適用的公理。形式邏輯的一切考察、實驗、判斷和推理方法，都是依據這三個法則；所以它們是形式邏輯的基礎。同一律是「 $A \rightarrow A$ 」，雞蛋就是雞蛋，麥子就是麥子，一切事物和一切概念永遠等同於它自身。不矛盾律是同一律的反表現，它說：「 A 不是非 A ，一個東西倘若是 A ，就決不能是非 A 。」這條法則的意義有兩方面：第一，一個東西倘若是 A ，就決不能變成非 A ；第二， A 這東西和一切非 A 的東西絕對立着，它們相互間只能有外部的接觸，沒有連結和滲透，更不能相互轉變。排中律是同一律與矛盾律的總結。它認為一個東西只能是 A ，或是它底反面，非 A ， A 與非 A 的中間情形是沒有的。換句話說，一個東西不能是 A 與非 A 的矛盾或統一。不矛盾律和排中律實際上是同一律的發展，它們都是與唯物辯證法的核心——矛盾統一律——根本對立的。

形式邏輯
是狹隘的
思維方法

同一律與
客觀現
實矛盾的

恩格斯對於形而上學和形式邏輯的這些基本觀點，曾經作過透澈的批判。他指明形而上學的思維方法是「片面的、狹隘的抽象的思維方法。……牠只顧到個別的事物，而忘記牠們的關係，祇顧到牠們的存在，而忘記牠們的產生與死亡，祇顧到靜止狀態，而忘却它們的運動。一言以蔽之，祇顧到個別的樹木，而不見森林。」（林論，吳譯，第九頁。）他又說道：「同一律在舊玄學的意義上講來是舊宇宙觀的根本定律：『 $A = A$ 』，每一件東西都與自己相同。一切都是常住不變的——太陽系、星辰、有機體都是如此，自然科學一步隨一步地，在每一次都破壞了這定律。」（自然辯證法。）他舉了許多鐵一樣的例子，譬如：「每一有機體，在某一期間，既是這個，又是別個，在每一期間，牠總是消化着那些自外間攝取得來的物質，而排泄他種物質；在每一期間，牠身體的某些細胞死亡，而別一些新的細胞則又產生。在經過較長的時間後，這個身體的物質，完全變成新的，而為其他物質原子所代替。」（反杜林論。）達爾文證明，物種是在變化着。社會歷史證明社會是在變化着。近代自然科學更證明，原子亦在變化着，甚至電子亦不是同一

的，它們因存在狀態與運動狀態的不同而有區別。自然科學一步步把形式邏輯所有的基本法則都逼進了絕路。

這些鐵一樣的事實使任何形式邏輯學者都感到狼狽。張東蓀氏在他率師援救形式邏輯時說道：『所以我們可以說天下的東西只有一次是自同的。』『因為實際上沒有一個東西能常自同一而不變的。假定一個東西能異時地而常自同一，則必定是不變。不變的東西又何以發生變化。所以同一律與變化是相衝突的。有人主張一切皆變，一切東西都在變化之中，所以不能不否認同一律。在我們看來，變化亦是事實，不能不承認。既承認變化則何以解於所謂常自同一呢？這確是一個難題。』形式邏輯學者張先生在苦思熟慮以後，對於這難題的解法，是在三十六計中，採取了上計，抱着形式邏輯從客觀現實中脫逃出來。他說道：『這同一律是思想上的律，而不是事實上的律。』『可見思想律三條（指同一律、不矛盾律與排中律——著者）都是言語界的法則，而與事實不必完全相符。』『不必有客觀的對應，亦不是宇宙的理性。』（張著唯物辯證法之總檢討）

言詞思想
亦不遵
守同一律

事實是真理的基準，與事實不符的言語和思想，決不是正確的，這是小孩子都明白的道理。張氏承認形式邏輯的三條思想律不符事實，却希望牠們能在言語思想界當土皇帝，這更是徒勞無功的。不但人類的言語和思想是運動的、發展的，不是同一的，就是言語和思想應用的『詞』本身，亦是發展的，不是同一的。在十七——八世紀時的『原子』二字，所代表的是物質最小的不可再分的基本單位，而今日的『原子』二字的意義，却已大不相同，它代表的已經變成一個有繁複機構的微細質點了。『議會』可以是民意機關，亦可以是法西斯統治者手中的玩物。任何詞句，任何命題，都不是固定不變的，牠們隨着現實的發展而改變自己的內容。矛盾是運動發展的原動力。言語思想是發展的，所以它們中間矛盾的存在，尤其明顯。張氏自己在上述文中就簡單明瞭地提出了矛盾存在的證據。他說道：『誠然哲學家是歡喜爭論的，亦可以說，哲學內富於爭論。』在同一命題中，倘若沒有內在矛盾，『爭論』又怎樣會出現呢？

張東蓀氏
對矛盾
統一法
則的曲解

張氏不理解矛盾統一法則，他曲解「是——否，否——是」公式的真實意義。（葉青亦是相似的情形。）

他對矛盾統一法則的解釋是「是」就是「不是」，而「不是」就是「是」。他舉了一個絕妙的例子：他說道：「例如我問你，你是馬克思的信徒嗎？你說，我是。須知道這個「是」就是「不是」。於是我知道你乃不是馬克思的信徒。……我再問：你真不是馬克思的信徒嗎？你說，我不是。但須知道這個「不是」就是「是」。於是你若不是馬克思的信徒，却就是馬克思的信徒。」（見前，）這就是張東蓀認識到的唯物辯證法。亦就是反對唯物辯證法擁護形式邏輯的主要理由。

唯物辯證法
從矛盾的
本質規定
事物它
的肯定是
最確定的
肯定

在前章已經提到過，對立統一法則的「是——否，否——是」公式，指示我們去從事物的肯定中，見到

它的否定的因素，在中見到不存在的契機。只有從事物的這種內在矛盾的考察，我們才能理解事物的歷史，理解事物的現實存在狀態，並預見到它們未來的發展，質量互變法則明白地指示我們，唯物辯證法確定對象底質的規定性。它從本質上去規定事物，不像形而上學者似的停頓在現象表面，所以唯物辯證法的肯定是最確切的肯定。不會被表象假象所欺騙。它從本質上肯定馬克思主義者，同時認識到非馬克思主義契機的存在，所以特別重視自我批判的重要性。它從本質上肯定活人是活人，不是屍體，但是生命現象却必須從生命的內在矛盾——新陳代謝和生與死的矛盾去理解。我們從本質上肯定任何資本主義社會是資本主義社會，雖然它已經孕育了自己的掘墓人——革命的勞働階級。我們必須理解兩大階級間的根本矛盾才能理解資本主義社會的存在狀態，以及它的發展和轉變。

張氏說運用辯證法便不能肯定任何東西，以致「無法說話」，這祇是曝露了他自己對於辯證法的毫無理解。

「個別」與「特殊」底矛盾統一

嚙的重要性：

形式邏輯認為「總和」是「個別」的算術的相加

形式邏輯分割「一般」和「特殊」對立「總和」與「個別」

「總和」是個別部份底有變動的組合體

第二節 個別·特殊·和一般

「真理不是抽象的，而是具體的。」我們必須理解「個別的東西」、「特殊的東西」以及作為它們底總和看的「一般」間的正確關聯，必須把握事物在「個別」、「特殊」和「一般」這三個範疇上的表現，把握它們的矛盾和相互滲透，才能對於事物有正確的具體的認識。恩格斯曾經用下面的幾句話來顯示這三個範疇的重要性：「個別、特殊、總和——這是三個範疇，一切「概念學說」都運動於這三個範疇的圈裏。」（自然辯證法。）

對於這三個範疇的意義及其相互關係的認識，形式邏輯與唯物辯證法中間存在着根本的區別。根據形式邏輯的基本觀點和基本法則，如同一律、不矛盾律、排中律等，個別的東西是個別的東西，它們相互間沒有關聯，沒有滲透，沒有矛盾。總和是個別的東西底算術的相加，是像散沙似的集積，不是有機的組合。總和中的個別部份與割離了的成為絕對孤立的個別的東西是毫無區別的。任何個別的東西，或任何種類的東西都有它們的特徵。形式邏輯認為這特徵是特殊的，是與普通的性質無關的。形式邏輯便根據這觀念把「一般」和「特殊」這兩個範疇絕對對立了起來。他們認為「一般」祇是許多孤獨的個別事物的相同部份底歸納，它與個別事物底特徵無關。所以形式邏輯的「一般」不但沒有接近「總和」，到反離總和更遠了。他們認為「一般」包括的範圍愈廣，內容便愈貧弱。它只是個別事物底總和的骨骼的抽象的描繪。

唯物辯證法對於這些範疇的觀點與這些形而上的觀點是根本對立的。「總和」是個別部份的組合體。這組合不是單純的堆積，而是內在關聯着的聯結。各個別部份的聯結底改變要引起總和底改變，同時個別部

份的分離隔絕亦要引起他們本身的變質。所以辯證法唯物論者在觀察總和時，是把它看成各個別部份的有機的統一體去考察。他們不忽視任何個別部份的作用，更特別重視各個別部份相互間的矛盾的關聯。所以我們考察世界大勢的趨向時，世界任何角落裏發生的事變都不容忽視，同時我們更要特別注意世界各部份的相互關係。辯證唯物論者考察個別部份時，是把它作為總和中的個別部份去考察。因為不見到總和，我們就不能認識個別部份的本質，不能理解它的特徵底原因。所以馬克思曾說道：『人的本質是社會諸關係的總和。』因為不在社會關係中去考察

把「個別」作為「總和」中的個別去考察

個人，個人的是非善惡生活情形和意識形態是無法理解的。同樣道理，我們要理解中國的現狀，必須在世界範圍內去考察。對於動物體中的任何細胞及對於化合物中的任何原子的考察，都得用同樣的方法。恩格斯曾說道：『種子之萌芽、胚胎及生出動物，絕對不能把牠們看作「全體中分出的部份」，假若如此，便是一種曲解。』（自然辯證法一八二頁。）這指明形式邏輯孤立地考察『部份』的根本錯誤。

「一般」是客觀總和底具體反映

形式邏輯要「得一般」就得「殺死」抹殺「個別」抹殺「特殊」

辯證唯物論認為『一般』不僅是客觀總和中的類同部份底抽象，它是客觀總和及其內在矛盾的具體反映。隨着認識的發展，一般的認識一步步地在接近着豐富的客觀現實的總和。形式邏輯的『一般』祇是事物純抽象的骨架，它認為要得着一般，就得殺死個別，抹殺特殊性。唯物辯證法的觀點與它根本對立，它認為一般與個別的關係是矛盾的，辯證的關聯。因為任何歷史階級的認識都是有限的，人類認識不能把客觀事物的總和毫無遺漏地反映出來，所以『一切一般，只是近似的捉住一切個別對象，一切個別不完全地進到一般之中』（列寧）。但是『一般』與『個別』又是相互依存的，相互滲透的，個別不能離開一般的關聯，否則它就改變了自己的本質。一般也只有通過個別而存在，而顯現。所以列寧曾說道：『個別，如排除那引導到一般而關聯，是不存在的。』

「一般」與
「個別」底
矛盾統一
和相互滲透

「特殊」是
「一般」的
特殊表現

離開了「一
般」便不能
理解個別事
物的特殊性

一般，只在個別中，並且只通過個別而存在。正是因為這緣故，所以唯物辯證法指示我們，在研究任何對象時，必須把「各種個別的形態，當做一般的東西的發展階級去研究，一般的東西之認識，因其個別的階段之認識而得到。」（辯證唯物論，教程，李達譯，五六二頁。）

所以與形式邏輯的觀點相反，「一般」並不殺死「個別」，更不排除「特殊」。個別不能離開一般，一般亦必須通過個別。同樣的情形，特殊性是與一般密切聯系着。特殊和一般不是絕對對立的，它們是矛盾的統一體。「特殊」的東西與「一般」不同，它有自己的特殊性。但是「特殊」的東西又是「一般」的，它是「一般」的特殊表現。「特殊」是被包含在「一般」裏，它與一般密切連結着，互相滲透着，但是它們又互相矛盾着。「特殊」的東西影響着「一般」的發展，在總的過程中加上自己特殊的烙印。但是離開了「一般」的認識，離開了具體的認識，我們就不能理解這特殊性。分割了「一般」與「特殊」，便不會有正確的認識。中國社會的發展有它自己的特殊性，如資本主義發展的落後等等。有些人們誇大了同時歪曲了這些特殊性，把中國社會與沒落期的世界資本主義底不可分的一般聯系割開，認為中國可以不管世界資本主義沒落的一般趨勢，可以不管垂死的帝國主義加於中國的束縛，獨自地仍走十七八世紀資本主義發展的舊路。他們不知道中國資本主義發展落後等特殊性的根本原因，固然是中國社會特殊的內在矛盾決定的，但是割斷了「一般」的世界資本主義對這特殊內在矛盾的作用，我們便不能理解這特殊性。「特殊」是在「一般」中發展着，是在「一般」的領導下發展着。所以在資本帝國主義正作垂死掙扎的現代，認為中國社會可以孤獨地大放資本主義的鮮花，這顯然是不合現實的反動見解。

但是另有一些人們，常把「一般」的原則形而上地抽象化，把它機械地運用於「個別」的東西，抹殺個別事物的特殊

「一般」通過
「個別」通過
「特殊」而存在

官僚主義
抹殺工作對象
的特別性

左傾機會
主義亦抹
殺特殊性

對於機會主義與勞動運動中左翼空論主義之克服，而具體的進行之時，要把國民的特異性、國際的特殊性，實行調查、探求、把握；……在這裏，存有現在的歷史的瞬間之主要任務。（見唯物辯證法教程五三六頁）

性，這亦必然要背離實踐的正確路線。因為「真理不是抽象的，而是具體的。」可是抹殺了個別事物的特殊性，便永遠不會得着具體的認識。我們執行總的抗戰方針與策略時，必須充分認識各地的特殊情形，才能定出正確的實踐步驟。官僚主義的特徵，正是抹殺工作對象的特殊性。他們懶得去對自己的個別工作對象作具體的認識，只是抽象地背誦教條，籠統地推行一般的方針策略，結果他們永遠不會走上正確的工作路線，只會把正確活潑的方針策略，弄得變成枯乾的形而上的形式。抹殺個別對象的特殊性，亦是左傾機會主義者的特徵之一。他們不管對象的特性，不從具體的認識中去作正確的實踐，只是高唱形而上的抽象的空洞的原則，結果不是把自己關在門裏空談，便是走上錯誤的路線，陷入泥沼。列寧對於「一般」和「特殊」的關聯，曾經說道：

「共產主義的勞動運動的國際戰術之統一性，並不需求排除多樣性……只是必要的事情，就是在適用共產主義的根本原則時，要按照國民的及國家的差異，正確的變化這些原則來使用，各個國家對於統一的國際任務之解決，

三個範疇
表現在微
積分中的
矛盾統一

「一般」、「個別」和「特殊」這三個範疇底辯證法的關聯，最清楚地表現在微積分學（Calculus）的微積分方法裏。任何曲線的「個別」微分線段底公式，——微分方程式，——除了顯示微分線段本身的特殊性外，同時還反映着一般過程的性質。個別微分線段正是一般過程在某瞬間底特殊表現。當我們運用積

分方法，把所有微分線段綜合而為一般過程時，這一般過程除了表現整個過程的特質外，它還概括着每一微分線段底特徵，以及微分線段相互間底正確關聯。微積分學的發現，是數學的一個偉大發展，這發展正是拋棄了形式邏輯的觀點，而應用運

動和矛盾的辯證法觀點的結果。它同時也正確地運用了「一般」「個別」和「特殊」底辯證法的觀點。在微積分學裏，「一般」「個別」和「特殊」是相互矛盾的，同時又是相互依存、相互滲透的。個別——即微分——不能離開一般的關聯，「一般」即積分——也「只有在個別中，並且亦只通過個別而存在。」違反了這個辯證法的原則，微分方法和積分方法是不可思議的。

「經驗論」和「圖式主義」的「一般」和「個別」的「統一」和「特殊」的矛盾統一

對於「一般」「個別」和「特殊」這三個範疇的關係底形而上的認識，不是走到「經驗論」便必然地要走到「唯理論」或「圖式主義」。經驗論者只是在個別現象中爬行摸索，不從一般與個別的統一中去考察個別現象，所以他們常常誇大個別現象的特殊性，不能理解現象的一般的發展變化過程，不能理解新事物怎樣產生。唯理論者和圖式主義者把純抽象的理論或死硬的圖式，運用於任何個別對象，他們抹殺個別事物的特殊性，不能理解「個別」「特殊」和「一般」的辯證的統一，所以他們只是閉門造車，對事物永遠不會有具體的認識，更不能作正確的實踐。左右傾機會主義的思維方法，在本質上正是形式邏輯，所以他們的觀點，不是表現經驗論的本質，便是走到唯理論或圖式主義。

第三節 辯證法的思維與形式邏輯的思維

形式邏輯與唯物辯證法在本點觀點和基本法則上的對立，使牠們在思維方法方面不能有根本的差別。這差別在牠們底任何部份都存在着。茲在下面分別與以檢討：

形式邏輯與唯物辯證法在任方法上都有區別

感覺是矛盾的

形式邏輯抹殺感覺的內在矛盾

表象不能與客觀現實分離

形式邏輯把表象剝離客觀事物，抹殺他們的關聯和矛盾

一 感覺·表象與概念

感覺是客觀存在的物質作用於我們的感官直接引起的結果。花是紅的，鹽是鹹的，這些感覺，二方面依存於客觀物質的特性，一方面亦依據着人體器官的構造。感覺把客觀物質的不同表現傳達給我們，使我們可以藉此去理解客觀事物的本質。所以列甯認為感覺是幫助人類展開客觀真理的東西。但是感覺是矛盾的，它一方面供給我們認識客觀事物的資料，但它所供給的却又是片面的，混雜的，散碎的并且雜有主觀錯誤的東西。形式邏輯抹殺感覺的內在矛盾，所以他們不是把感覺視作惟一可靠的東西，成爲純經驗論者；就是把感覺視作完全不可靠的東西，而成爲不可知論者或唯理論者。

思維檢別從對象得着的種種感覺的材料，把『對象的各個特徵，側面和屬性等統一起來，而成爲一個形象，這成爲一個形象的統一體，便是表象。』（新哲學大綱。）在我們構成表象時，雖然對客觀實在比感覺遠離了一步，但是它却較深刻地反映了客觀事物，所以它在本質上却比感覺更近似地反映客觀實在性。正因爲表象的反映客觀實在是在這樣矛盾地發展着，所以我們不能把表象與客觀現實分離，它必須與感覺密切聯合着，向客觀事物深入，同時隨着客觀事物的發展而發展。形式邏輯把形式剝離內容，把表象剝離客觀事物，把它們凝固起來，視作不變的，沒有內在矛盾的，并且沒有相互關聯的東西，拿到房間裏，像玩弄紙牌似的排列推算，認爲活生生地發展着的客觀事物必須服從這些早已風乾了的表象。他們不理解表象與客觀事物底矛盾的關聯，所以永遠得不到正確的生动的表象。

概念是事
物一般的
具體反映

唯物辯證法與形式邏輯對於「概念」的本質底認識，有更重大的區別。唯物辯證法認為概念是個別對象的有機的綜合體，概念是一般的，但是它並不是拋棄了個別與特殊的一般。概念並不抹殺個別對象的本質的特徵，它是一切有關的個別對象與特殊現象底統一體。所以概念是事物一般的具體的反映。個別對象的特徵，只有從具體概念中才能得到說明。具體概念也只有通過個別對象而存在，而顯現。所以個別商品的「特殊價格」這表象，必須在一般商品由勞動而生的「價值」這概念中去找說明。但是價值本身並不直接顯現出來，它是通過個別商品的價格而顯現。概念並不是表象底機械的堆積，它是表象底有機的綜合。概念不但包含客觀事物中的個別表象，它同時盡可能地反映客觀事物中的這些表象的相互關係。概念從個別表象底矛盾的關聯中，發現事物底本質。所以思維在構成概念時，不但有機地綜合了表象，並且還透入表象的內部，把握了它們底本質。正因為唯物辯證法的概念是「一般」，「個別」和「特殊」的統一體，所以它的範圍愈廣，牠的內容也就愈豐富。概念與個別表象底任何特徵矛盾地關聯着，互相滲透着。所以真正唯物辯證法的概念，不是抽象的，而是具體的。恩格斯曾說道：「運動形態的變化的

辯證法的概
念範圍愈廣
內容愈豐富

一般法則，是比較它的各個「具體的」實例更具體得多的。」（自然辯證法）這正是指明唯物辯證法底概念的具體性。

形式的邏輯
是純抽象的
是具體的

形式邏輯對於概念的觀點與這恰巧相反。它認為概念是排除了不同表象底一切個別特徵而得着的抽象的共同性。形式邏輯把概念看成純抽象的東西，不是具體的東西。它是從不同溶液中蒸溜而得的相同的蒸溜水，各溶液中的一切不同的溶質均被拋棄淨盡。這樣一來，便把溶液的種種特性都弄得不能理解了。就是蒸溜水亦已成爲蒸溜水；已經不是作爲溶劑看的淨水了。形式邏輯根據這種觀點，它對於概念的內涵與外延，定出了一個法則。它認為一個概念的外延愈廣，它的內涵就愈貧弱，換句話說：「概念愈廣泛，它底內容愈貧乏。」（沈志遠譯，形式邏輯）這種

形式邏輯
的範圍
愈廣內
容愈貧弱

(同上)

形式邏輯
把概念
剝離現實

觀點與辯證法的觀點是完全對立的，同時亦完全與科學的結論違反。近代原子構造學說是比舊原子論範圍更廣底概念，但是它的內容却更豐富了。它除了更正確地解釋舊原子論的成果外，更能解釋許多舊原子論所不能說明的現象。真正科學的概念，它是大量經驗和觀察之總括的概念，不祇是抽象的，同時也是具體的。

概念是客觀事物的一般的具體的反映。它必須隨着認識的發展而深入，必須隨着客觀事物的發展而發展。所以它們是不能與客觀事物剝離的。形式邏輯正是隨時隨地做着這種剝離工作。他們把形式剝離活生生的內容，把概念剝離活生生的現實，把它們視作固定的不發展的東西。以致這種概念不但不認識現實的發展，並且不能說明現實的存在，同時亦就不能理解概念本身的本質。現代物理學已經有了許多新的重大的發展。但是形式邏輯學者把舊概念視作固定不變的東西，他們不但不能運用這些最新成果去更正確地說明現實，發展改變舊的概念，到反造成了他們概念的混亂，把牠們驅入神祕主義或不可知論；這正是他們形而上的思維方法在作祟。

二 判斷與推理

一 形式邏輯的判斷與推理

判斷是概
念的發展
推理是判
斷的發展

判斷是概念的發展，亦是發展了的概念。客觀事物反映在我們的認識中而造成了完整的概念以後，我們便可以根據這概念建立判斷，確認客觀事物的內容和存在方式。推理是判斷的發展，亦是發展了的判斷。我們以一個或幾個判斷為根據，把這些判斷發展下去，便可以得着新的概念和判斷。推理和判斷是不能完全分開

的，推理必須以判斷為根據；同時任何判斷的建立，不論這判斷是怎樣單純，不論這判斷是怎樣迅速建立的，都得經過思維和推理。

科學的認識底任務，不單是認識表面現象。我們必須透過這些現象，具體地把握存在的本質，藉以說明存在，推動發展。前面已經提到過，我們要把握事物的本質，必須從它們的運動發展去考察，必須從事物底相互關聯去考察；而認識事物的內在矛盾，又是把握事物底運動發展和相互關聯的關鍵。所以認識事物的內在矛盾，正是把握事物本質底前提。我們不具體地考察階級社會的階級矛盾，階級社會的本質是不能理解的；同時亦就不能說明階級社會的一切現象及其發展。我們不具體地考察分子與原子的內在矛盾，——如正負遊子（Ions）的對立，電子與原子核的對立等等，——分子與原子的本質是不能理解的；同時亦就不能說明分子與原子的一切現象及其演變。形式邏輯的方法與這恰巧相反，牠把個別事物以及抽象而得的表象概念都視作完全孤立各不相關的東西，視作沒有運動發展的東西，尤其致力於排除客觀存在於事物及其反映——表象概念——中的內在矛盾。所以形式邏輯完全無力把握客觀事物的本質，它只能根據孤立的現象建立判斷，舉行推理。事物本質不可知論在形式邏輯學者中間的猖獗，正是形式邏輯的這個基本弱點的反映。

形式邏輯無
力把握本質
所以把握本質
根據現象建
立判斷推理

形式邏輯的
基本判
斷推理方法

別與以討論：

形式邏輯判斷和推理的基本方法是形而上的歸納法，演繹法，和類比法。這三種低級推理方法的形而上的應用，只能膚淺地認識存在，歪曲地說明存在，同時它們只能從相同的現象去推論相同的現象；從已有的東西去判別已有的東西；完全無力去推測本質不同的新東西怎樣從舊東西裏生長出來。現在把它們在下面分

形式邏輯根據同一律在現象方面實行歸納

根據同一律歸納的失敗

形式邏輯歸納的因果關係試驗法（米爾五方法）

契合法

A 歸納法

歸納法『乃根據已知事實得一普遍結論』的推理方法。形式邏輯根據同一律等在事物的現象方面去實行歸納。『A不是非A』、『A不能同時是B又是非B』。他們根據這觀點，把事物的現象並列起來，把相同的標識作分類的基礎。他們認為從這些相同表象所得的『普遍結論』都是絕對可靠的。但是科學的事實完全打破了這觀點。一切科學分類都不是絕對的。在許多分類中間，都發現了居間的東西，它們是『A同時又是『非A』。恩格斯曾舉出許多例子，指明根據固定現象作歸納的不可靠，指明事物正確的分類不能從本質的進化發展去考察。他說道：『歸納法又告訴我們說，一切脊椎動物都有脊髓或頭腦，是從神經中樞特化出的，這脊髓則包在軟骨的或硬骨的脊椎中，因此這種動物便稱名脊椎動物。但是又發現了一種蛤鱗魚，牠是闊脊椎動物，却没有特化出的神經中樞，而且並脊骨而無之。歸納法告訴我們，魚類是一生物中專門用鰓來呼吸的脊椎動物。但是又發現了一種動物，差不多所有的人都稱之為魚，然而除去鰓之外，還有很發達的肺，而且每一個魚都有牠的鰓（即氣泡）這就是牠的肺位。歸納派自然科學家都感覺到了這些矛盾，而想擺脫他們，黑克爾則用進化說（發展說）之大胆的應用拯救了這些科學家。』（自然辯證法二四二頁。）

歸納法對於因果關係的推理，有米爾（J. Mill）的著名的五個試驗方法，名叫『契合法，差異法，共變法，剩餘法以及同異連合法。』

倘若許多現象祇有一個公共情形或條件，并且這些現象祇在這一情形下相合，那這一情形就作為此等現象的因或果，這叫做契合法。倘若以 P_1, P_2, P_3 等代表現象P的諸實例， a, b, c, d, \dots 等代表觀察而得的情形

或條件，那契合法可以表解如下：

P1 有左列情形或條件 a, b, c, d.

P2 有左列情形或條件 g, f, c, m.

P3 有左列情形或條件 k, l, n, c.

在各種情形或條件中，祇有 C 是共同的，所以 C 就被斷定為現象 P 的原因或結果。

差異法

米爾用下面的話表示差異法：『當一條件在一事中即生某種現象，當此條件不在他一事中，即不生此種現象，且此二事中除此條件外，餘皆相同，則此條件與某種現象有因果之關係。』（枯雷頓著，J. E. Creighton 劉奇譯，邏輯概論）倘若用 P, H, K 代表一事中的不同現象；a, b, c, 等代表各種情形或條件，那差異法可以表解如下：

P, H, K 各種現象同時有左列情形或條件 a, b, c, d.

H, K 各種現象同時有左列情形或條件 b, c, d.

那 a 就是 P 的因果果。

『共變法』和『剩餘法』都是『契合法』與『差異法』中引出的系論；『同異連合法』是『契合法』與『差異法』的連合應用，在原則上牠們都是共同的。

米爾五
方的法
的缺點

按照形式邏輯的這些方法，這些現象及其情形或條件，都是並列的，同級的，沒有本質的與非本質的底區別。它們相互間也是沒有聯系的，可以隨意加減。同時我們祇有一個情形或條件可以做某一現象的因或果，并且這情形或條件要能毫無遺漏地用加減法抽出來。這種觀點，在狹窄的範圍內，對於低級現象，可以有。但是

形而上的歸
納法無力
曝露真正
的因果關係

一遇到高級的複雜的現象，便不能不失效。所以形而上的歸納方法，在生物學、心理學、經濟學以及在現代物理學、化學等領域，處處曝露了它的弱點。枯雷頓氏在說明「同異連合法」時，舉了一個社會問題作例子。可是這例子，正是在反對方面曝露了形而上的歸納法底無力曝露真正的因果關係。枯氏假定有一國中發現罪犯數與人口數的比，例各城不同，有數城較高，數城較小。研究的結果，發現凡罪犯百分數較高之諸城，而得其情形如下：

甲城	警察力弱	教育有效	法律嚴	宗教無功	惡遊藝場
乙城	警察力弱	教育有效	法律寬	宗教有功	惡遊藝場
丙城	警察力強	教育無效	法律嚴	宗教有功	惡遊藝場
丁城	警察力強	教育無效	法律寬	宗教無功	惡遊藝場

凡罪犯數低少之諸城情形，其報告如下：

子城	警察力強	教育有效	法律嚴	宗教有功	無遊藝場
丑城	警察力強	教育無效	法律寬	宗教有功	無遊藝場
寅城	警察力弱	教育有效	法律寬	宗教無功	無遊藝場
卯城	警察力弱	教育無效	法律嚴	宗教無功	無遊藝場

(羅輯概論二七〇頁)

在罪犯比數較高諸城所考察到的情形，祇有「惡遊藝場」一點是共同的。在罪犯比數低少諸城的考察，祇有「無遊藝場」一點是共同的。所以形式邏輯的「同異連合法」及其使用者們便不能不「滿意斷定」惡遊藝場。至少為罪犯數增高之主要原因。(同上)

對於社會問題稍有認識的人就可以知道，罪犯數增減的基本原因，必須從階級矛盾情形中去考察，同時必須把一切情形和條件連系起來考察，並且這考察必須是具體的。形式邏輯抹殺事物的內在矛盾，（在這裏是階級矛盾，）單是主觀地從表面現象物色情形和條件，同時把它們孤立起來，並列起來，運用加減法努力在這裏找唯一純粹契合的或差異的條件，視作主要原因，所以他們只能得出以遊藝場為罪惡的原因這種不通結論。許多『大經濟學家』把經濟恐慌的原因歸之於太陽的黑子；許多『大社會學家』把失業現象歸過於生育過多。倘若他們不是故意如此胡說，那就正是這種形式邏輯的推理方法毒害了他們。

B 演繹法與類比法

演繹法是從「一般」到「個別」的推理

演繹法是根據已知的或假設的一般原則，去推論個別事例的方法。歸納法是從個別到一般的推理，而演繹法是從一般到個別的推理。牠可以用下述的三段論法底公式表現出來：

演繹法底公式
三式論法

大前提：（一般原則或假設的一般原則） A 是 B（或 B 是 A）
小前提： B 是 C（或 C 是 B）
結論： 所以 C 是 A

我們可以用下面的例子作說明：

大前提： 走獸是有四隻腳

小前提： 馬是走獸

結論： 所以馬是有四隻腳

形而上的演
繹法抹殺
命題的內
在矛盾的
內容的發展

演繹法
的錯
誤結論

形而上的
演繹法
無力發
現新事實

形而上的演繹法與形而上的歸納法一樣。它的第一個特點是抹殺命題的內在矛盾，抹殺對象內容的發展，以及根據和條件的變化。「事物關係有一普遍形式，」一次為真即永為真，「這是他們的原則。同時它抹殺個別與一般的矛盾，抹殺個別現象與其他事物的關聯。所以遇到較高級的現象，演繹法便常常得出錯誤的結論。下面的例子是形而上的演繹法底完善的應用，但是它却與事實相違反的：

大前提：封建的國度，是通過資本主義階段而發展到社會主義的方向。

小前提：蒙古是封建的國度。

結論：蒙古是當然要通過資本主義的階段。

經濟發展較早的國家舊的封建制度都經過資本主義而達到社會主義。蘇聯已經過了這過程，其他資本主義國家正在向這條路走。根據形式邏輯的原則，「事物關係有一普遍形式，」一次為真即永為真，「那」封建的國度是通過資本主義階段而發展到社會主義」這大前提是十分正確的。因為已有的經驗都是如此。他們不知道任何命題都是有內在矛盾的，事物關係不一定依據「普遍形式，」過去是真的東西到了不同的情形下可以變成假的。所以在不同的情形和條件下，封建的國度可以通過不同於普通資本主義的形式而發展到社會主義。形式邏輯學者不注意現在的蒙古，是處在資本主義沒落期的蒙古，是與強大的社會主義蘇聯隣接，并得其協助的蒙古。他們隔絕這些重要關聯去考察，所以不能不得出錯誤的結論。

形而上的演繹法的更重要的缺點，是它的無力發現新事實。形而上的演繹法是轉圈子的推理方法。「一次為真即永為真。」換句話說，因為過去的現象是這樣，所以現在和將來也必須是這樣。這是形而上的演繹法底主要形式。在下面的例中：

大前提： A 是 B

小前提： B 是 C

結論： 故 C 是 A

在結論中的 C 與 A，都是大前提與小前提中的舊東西，沒有真正的新東西在內。固然，形式邏輯學者可以說，他們可以用假設的方法，用演繹法去從個別推得一般。例如：

大前提： A 是 B（假定的一般原則）

小前提： B 是 C

結論： 今知 C 是 A 故同時證明 A 是 B

這不過把形式改變了一下，內容仍是一樣。假定的大前提中的『A』與『B』這兩個東西，必須事前存在於小前提與結論中。同時形而上地，單獨從個別現象去推論一般的關係，是最危險不過的方法，最容易走到泥沼裏。主張歸納法的形式邏輯學者對此早就做過批判的任務了。

形式邏輯的演繹與歸納都只能在經驗後面爬行

形式邏輯的演繹法與歸納法相同，牠們只能處理已經經驗到的東西。未曾實際經驗到的東西，在牠們是可想像的。中國抗戰的勝利必須要到勝利以後才能知道，資本主義轉變到社會主義的必然性，必須要到社會主義社會成立後才能知道。所以這種邏輯不能領導人類有意識地向未知領域邁進底實踐任務。形式邏輯學者不是脫離客觀現實，而成為觀念論者；便必然是『爬行的經驗論者』。在已有經驗後面爬行摸索。這正是因為他們的思維方法，只能使他們效法爬蟲的動作。

形式邏輯的類比方法是最高危險的方法

形式邏輯亦企圖對於沒有見過的，尚未出現的東西作推理。他們只能運用「類比方法」去做這工作。他們以某些現象的等同或相似作推理的基礎。但是現象的相似不一定是本質的相似，更絕不是本質的「同一」。所以形式邏輯的類比方法是更危險的方法，常常走到荒謬的結論。這一點即使形式邏輯學者們自己亦是承認的。在中國全民抗戰發動以前，反對抗戰的人們常常用阿比西尼亞抗戰的失敗，來與我們的全民抗戰作類比。葉青李麥之流迄今仍在探討着中國經濟的發展，是重複那一種資本主義舊路線的問題。這都是運用形式邏輯的類比方法的優良成績。

形式邏輯無力量解釋新現象

形式邏輯不能從舊現象推測未曾經驗過的新現象，所以牠也不能根據舊現象去解釋新現象，因為形式邏輯的方法只能理解經驗中已經存在的東西。正因為這原因，每一種舊經驗中不存在的事實或理論的產生，都要使形式邏輯學者驚惶失措，攪亂他們的思想。進化論、相對論、量子論、科學的社會主義的發現，以及蘇聯革命的成功，都會使這些「學者」們陷入十分狼狽的狀態。枯雷頓氏下面的一段話，實質上坦白地自承了形式邏輯的軟弱無力。

「凡所欲解釋之現象，僅能借助吾人所認為已知事物而了解。因吾人能看出或想出新事實有似以前熟知之事，故能知此新事實與經驗中其他部份相關係。若有絕對不能分類之現象，全不似過去經驗中任何事實，則吾人無法了解此種現象。」（劉奇譯，邏輯概論，二二二頁。）

二 唯物辯證法的判斷與推理

唯物辯證法的方法，是一個有機的整體。我們在認識客觀事物時，不能把它割裂支解了去運用，否則一定要得出不正確

唯物的辯證法是存在的整體

唯物辯證法根據本質的判斷進行推理

在現象中發現內在矛盾，從內在矛盾中把握本質

對於事物的本質與現象形式及其矛盾的發展作具體認識

從具體認識把握具體條件，區別根據和條件，決定實踐路線

的討論。

要把把握事物的本質是唯物辯證法的判斷與推理的基礎。唯物辯證法從事物本質的規定性建立判斷，根據事物底本質的關聯和本質的發展舉行推理。因為它能透過現象，具體地把握住事物的本質，所以它能正確地認識事物的存在，說明它的存在，具體地推測它的發展。

前面已經提到過，我們要認識事物的本質，必須具體地把握事物的內在矛盾。這些矛盾常常或隱或顯地在現象上曝露出來，我們可以在現象中去把握這些內在矛盾，藉以發掘本質；再從這些矛盾的本質與現象的關聯中，說明現象，解釋存在。唯物辯證法承認人類認識與客觀事物間亦是有矛盾的，認識祇是客觀事物底近似的反映。我們要求得正確的判斷與推理，——無論它是高級的或低級的，——必須力求具體地去曝露事物的一切內在矛盾，具體地考察事物的一切本質和現象，區別任何本質任何現象的形式與內容，同時密切地注意它們相互間的矛盾的關聯和矛盾的發展。從這種具體的認識，我們便可以認識事物的存在，並且說明它的存在，闡明各種現象的原因。同時根據這種具體的認識，我們可以把捉到事物發展的根據和條件；並且把本質的條件，高級的條件，與低級的條件區分出來。從根據和條件的具體把握，我們就可以發現事物發展一般的必然性。唯物辯證法不但指示我們從事物底內在矛盾去發現根據和條件，它同時指示我們怎樣運用條件，去推動根據的發展，決定實踐的路線。並且指示我們在根據和條件繁複的相互作用中，把握決定的一環，確定每一階段實踐的中心任務。

具體的認識與實踐是分不開的。只有在實踐過程中才能獲得具體的正確理論，同時也只有存在實踐中才能理解具體的

具體的認識
與實踐
是分不開的

唯物辯證
法判斷推
理的步驟

第一步
是考察
現象

第二步把握
內在矛盾
以透過現
象達到本質

正確理論並且理論的正確性也只有存在實踐中才能得着證驗，所以辯證唯物論者堅決反對革命理論可以與實踐劃分底機會主義見解，同時反對有些布爾喬亞自然科學家認為理論科學與實驗工作可以分家的論調。

爲了使上述唯物辯證法的認識和思維方法，易於瞭解並易於把握運用起見，茲分爲幾個步驟予以說明。但是這些步驟是有機的綜合體，不是互相孤立的；它們是刻刻聯系着的，互相滲透着的，不是分成固定層次的；這是我們必須注意的一點。

認識的第一步是考察現象。譬如我們從實驗和考察見到水是聯續的流體；淨水在大氣壓力下到了攝氏零度便沸騰，攝氏一百度便凝固；許多物質在水內可以大量溶解，有許多物質祇溶少量，更有些物質在水內不溶；水的蒸氣壓力隨着溫度而升高等等；這些都是考察水所見到的現象。我們對於社會作實地考察或調查時，可以見到貧富的不均，失業，市場不景氣等等的現象；這些都可以用統計數字表列出來。我們對於現象的考察必須力求充分，力求具體，使這些現象的認識不是片面的而是全面的。

停留在這些現象的表面，這不是辯證法的認識，唯物辯證法指示我們，必須透過這一切現象，抓住這一切現象的根源和基因。換句話說，必須抓住本質；才能深刻地理解現象，說明這些現象的原因。我們從現象達到本質的唯一方法是把握事物的內在矛盾；因爲它是事物運動的根源。

我們粗看水是連續的流體，靜止的水是沒有運動的。但是我們進一步考察就可以發現現象中的矛盾。水結冰時，水與冰有明顯的界限；水化汽時，體積有極大的變化；靜止的水是不斷地在自動汽化着。這些和「連續」與「靜止」現象矛盾的虛

種事實，使我們理解到，水是不連續的運動着的分子構成的；分子相互間有很強的吸引力，根據這一本質的認識，可以解釋水的流體性質，氣化現象，凝固現象等等，這是第一層。

水既是不連續的分子構成的，為什麼分子相互間又有吸引力呢？氫，氧，氮，碳酸氣等分子相互間的吸引力為什麼不如水分子呢？這矛盾的認識，使科學家深入到水分子內部去找原因。發現水分子是三角形，氧分子是在三角的一端，水分子內因此有正負電的兩極作用。這現象說明水蒸氣為何比其他氣體容易凝結，并說明水為什麼能溶解大量礦物質，以及許多其他現象。這是第二層。我們一層一層地發掘着從現象中所表現的矛盾，認識亦就和抽絲剝蕉一樣，一層一層地探取着各級的本質。

對於社會問題的考察亦與此相同。我們仔細考察資本主義社會中的種種事實，即刻可以發覺各種現象中矛盾的存在。例如『民主』的警察不斷用棍子手槍毒瓦斯對村廣大民衆；經濟因生產過剩而恐慌；婦孺在做兼人的勞動，而壯年男子在失業；最大多數兒童於『普及教育』聲中整天在拾糞檢煤渣；以及極貧極富的分野等等。透過這些矛盾現象，便可以把握到資本主義階級剝削關係的本質。我們對於資本主義生產作進一步的考察，可以發現商品生產是以全社會為對象，而生產工人却由少數人私有着。個別企業是有組織的。整個社會生產却是無政府的，無組織的。認識這些矛盾的本質，便可以深一層把握資本主義發展各階段的特點和原因。說明資本主義週期恐慌，失業，帝國主義大戰等等必然現象。

具
體
的
考
察

事物的運動發展是互相關聯着的，事物的各種內在矛盾是不可分割的。我們必須具體地考察事物的一切內在矛盾，必須具體地考察事物的歷史發展以及與所有環境的相互關聯，才能得着正確的判斷與推理。我們要正確地理解一個人，必須知道他的生活歷史，階級關係，和社會環境。我們要了解中國的情形，必須知道國內的階級關係，歷史的發展，以及國際環境的變遷。只有了解了這一切後，才能把握住中國問題的本質。

從具體的考
察中作基本
本質的抽象

事物存在着各色各樣的內在矛盾，有着數不盡的矛盾關聯。我們把這一切內在矛盾及其與周圍環境的無數關聯一視同仁地看待，不分輕重地應付，這不會抓住住本質。我們必須在具體的考察時作抽象的工作，在混亂複雜的矛盾現象中把本質的矛盾——基本的矛盾——區別出來，抽象出來，考察它的運動發展，及其與一切現象的關聯，這樣才能認識事物的本質。在卡爾諾（S. Carnot）運用熱力學原理於蒸氣機前，蒸氣機已經應用了百餘年，成千成萬個蒸氣機被專家殫精竭慮地製造。但是蒸氣機的飛躍發展却是卡爾諾底偉大發現以後的事情。卡爾諾不自覺地運用了辯證法的思維，從一架理想的蒸氣機的運動，在混亂複雜的蒸氣機作用中，抽取了蒸氣運動的基本特質，發現了熱能轉變為動能的根本關係，建立了現在原動機理論的基礎。過去數萬個蒸氣機運動的歸納，不如辯證法對於一架蒸氣機的推理。恩格斯對於這問題曾說道：

「十萬個蒸氣機也並不能較一個蒸氣機證明得更確實，然而他們却一步步地逼迫物理學家，使他們來理解這個問題。沙提·卡爾諾（Sadi Carnot）首先認真地研究這個問題，然而他用的並不是歸納法。他研究了蒸氣機，他分析了牠，他發現了蒸氣機中的根本過程，並不能以純淨的形式而出現，這根本過程被許許多多附帶過程所連累了；於是他肅清了這根本過程所不需要的附帶情形，而創造了理想的蒸氣機（或是氣動機）。當然，我們在實際上並不能建造這個機器，正如幾何線與幾何面之不能實造出一樣。然而他也同這些數學的抽象概念一樣，自具其應有的功績——他是一個純淨的，無依無靠的，赤裸裸的過程。」（杜畏之譯，自然辯證法，二五四頁。）

馬克思對商
品生產
過程的抽象

資本主義社會有種種色色的矛盾現象。馬克思把握住了資本主義生產的基本特點——商品生產。他在單純的商品生產過程中，發現了剩餘價值的掠取，勞動者的工資不能購回它們勞動實際價值的全部生產品，這就是貧富分野，經濟恐慌，以及國際市場和殖民地爭奪等現象的根源。商品生產的對象是利潤，不是社會的

實際需要；這又是失業現象的根源。馬克思抽象地把握了單純的赤裸裸的商品底矛盾的運動過程，藉此揭發了剩餘價值的本質，揭發了資本主義生產底社會性與生產工具底私人佔有這本質矛盾，於是曝露了整個資本主義社會的發展規律，預見到社會主義社會產生的必然性。

抽象原則
必須
具體運用

這些抽象地得來的一般原則，必須具體地運用，必須與事物運動的一切內容和一切關聯具體地聯結起來運用，才能得着正確的結論。從具體到抽象，從抽象到具體，這是唯物辯證法底判斷與推理發展深入的方式。

第三步推
動事物的
發展轉變

唯物辯證法最基本的任務是指導實踐；他指導我們預見并推動事物的發展轉變，使我們的認識和實踐向未來的境界邁進。這是唯物辯證法認識的等三步。我們要推動事物的發展轉變，必須把握事物內在矛盾底積極內容的發展趨向——發展的根據。舊的時空觀念支配了思想界數千年，絕對速度和宇宙以太等觀念亦支配了科學界數百年之久。這些觀念與密哲爾遜氏（Michelson）的光速度試驗有了矛盾。愛因斯坦不用保守的態度去抹殺這矛盾的積極內容，他站在這積極的新事實方面與舊觀念鬥爭，於是建立了偉大的相對論。雞蛋中有積極發展前途的不是堅硬的壳和龐大的卵黃卵白，而是微細的胚種。我們細心地配合有利條件，

把握事物積
極內
容
的發展趨向

推動胚種的發展，便可以得着成熟的小雞。在馬克思恩格斯時代，無產階級的主觀客觀力量都還是薄弱的，但是他們認識到這是推動社會進展的基本積極內容，於是建立了科學的社會主義。唯物辯證法指示我們，對於事物的內在矛盾，我們不可以站在舊的僵硬的一方面，不管它是怎樣強大顯赫；我們應當站在有積極發展前途的一方面，即使它是不顯著的，尚未佔優勢的。在科學研究和社會生活方面都是這樣。

配合條件
推動根據的發展

我們從事物積極內容的運動趨向，從事物本質矛盾的特質，得着發展的根據。從事物的內在矛盾和相互關聯中，找到根據發展的內在和外的條件。我們主動地推進有利的條件，排除不利的條件，便可以推動根據的發展，使事物發展轉變的可能性轉化為現實性。把健全的雞蛋放在孵卵器中，仔細調整溫度和濕度，便可以生或小鸡。革命階級在鬥爭中鍛鍊自己，正確地領導落後的被壓迫階層，注意主觀客觀力量的對比，以及內外條件的有利配合，緊握時機，便可以勝利地完成革命。二氧化硫與氧氣有結合成三氧化硫的充分根據。我們選擇適當的觸媒，配合適當的溫度與壓力，排除氣體中的雜質，便可以順利地完成這反應。

把握并完
成各階段
中心任務

事物發展的根據和條件的錯綜是很繁複的。我們必須區別本質條件、高級條件、和低級條件的不同作用。本質的條件對於整個過程是有決定意義的。在發展的某一階段中，某一條件的特殊錯綜却往往具有決定的作用。這是列甯所謂『決定的一環』亦就是某一階段實踐底中心任務。我們必須抓緊這中心任務，正確地完成它，使事物迅速地向高一發展階段推移。革命的每一步驟，對於革命的成敗常常具有決定的意義。化學製造的每一手續，如蒸發、結晶、過濾、乾燥等等底正確推進；往往可以決定製品的成敗或優劣。不能在這些實踐任務中應用唯物辯證法，那一切仍是空談。

唯物辯證法這一新的完整的思維方法，不是形式邏輯所能夢見的。所以它無論在自然科學與社會科學方面，以及革命實踐方面，都已有了無數光輝的供獻。它已是我們作科學研究和社會實踐必不可少的武器了。

第四節 形式邏輯的揚棄

人類原始的認識是辯證法的

形而上的認識方法的發生

形而上的思維方法的辯證法的進步

形式邏輯的內在矛盾

一 形式邏輯的歷史任務和內在矛盾

人類對於客觀事物底原始的認識，首先見到的是他們的『種種聯系及交互作用無限錯綜的圖畫。在這中間，沒有任何東西，保持他原來的性質、場所及狀態，萬物皆動皆變，皆生皆滅。』（恩格斯，反杜林論）這種『原始的素樸的』認識，在基本的觀點上是正確的，可是它所得的形象底內容是模糊的空虛的。要對於客觀事物有更真確的認識，必須進一步去辨別整個現象所由構成的個別部分。當人類認識還在較低階段的時候，他們不能從一般的聯系中去考察個別，不能在現象的運動發展中去把握本質，他們只能把現象固定起來考察，只能把構成整個現象的個別部分，完全孤立起來考察，這就發展成爲形而上的思維方法——形式邏輯。

這種形而上的思維方法，是比較原始的辯證的思維進步的方法，它使我們的認識，更清晰地反映了客觀現象，雖然這些反映是呆板的、孤立的、表面的。形式邏輯的思維方法，使初期的科學積聚了大量觀察材料，發現了許多低級的法則。所以形式邏輯在過去是有它重要的歷史意義的。

但是形式邏輯在它一產生時便帶來了否定自己的內在矛盾。形式邏輯是建立在形而上學的基本觀點上面的，它把一切事物都視作自同的、孤立的、不動的，沒有內在矛盾和相互矛盾的東西去考察。形式邏輯的基本三法則，——同一律，不矛盾律，和排中律，——正是這種觀點底最高表現。但是任何思維，倘若絕對遵守形式邏輯的三法則，便根本無法進行。絕對不容認事物底『一般』與『個別』的同一與差別，否認它們的矛盾聯聯，即使極簡單的概念，如『鐵是金屬』等，亦將無法構成。倘若否認事物現實的質的斷斷，判斷與推理便不可能。根本否認矛盾與發展，物質

形式邏輯的揚棄

的變種便成爲神祕的事情。形式邏輯不能不暗暗地或明顯地包容這些觀點。這些觀點與形式邏輯的基本觀點和法則矛盾着，對立着，鬥爭着。人類的認識愈發展，這種鬥爭便愈尖銳。客觀事實與形式邏輯思維方法的鬥爭，在哲學的領域和科學的領域先後發展起來。現代自然科學和社會科學的一切較高成就，都是有意識地或無意識地反叛了形式邏輯而建立起來的。這鬥爭具體地表現在哲學領域中。形式邏輯的內在矛盾孕育了唯物辯證法各種觀點的發展。這矛盾的激化，揚棄了形式邏輯。具體的唯物辯證法便在形式邏輯的廢墟上生長起來。

二 形式邏輯的思維技術改造與吸收

資本主義的改造與吸收

形式邏輯的改造與吸收

社會主義社會在資本主義的廢墟上建立起來，它揚棄了資本主義的生產關係。但是他却改造了資本主義積蓄下來的大部分學術與技術，與以吸收。譬如蘇聯無產階級在革命勝利後，努力學習資本主義社會遺留下來的工廠管理技術，改造它的營利與剝削的形式和內容，把它們底有用成分，吸收到社會主義的管理方法裏面，用新的方式在新的基礎上予以應用與發展。唯物辯證法與形式邏輯的關係，正與上述關係相仿。形式邏輯在長期發展過程中，發現了許多有用的思維技術，雖然它們在形式邏輯的基礎上是有缺陷的。唯物辯證法的否定形式邏輯，並不是毀滅它；它根本推翻了形式邏輯底整個建築，同時却把它底一部分有用的內容，加以根本改造，予以吸收，作爲唯物辯證法整個龐大體系中的一部分。這些東西並不像舊房子的舊磚碎料似的砌合在新建築裏；他們有新的內容，他們在本質上已經是新的東西了。下列的數項，是形式邏輯最重要的思維方法。我們現在考察一下，在它們被吸收後，將具有什麼新內容。

一 抽象

人類通過感覺的作用，刻刻把豐富的現實世界反映到我們的認識中來。這種反映作用的初步，是在認識中構成無數表象。但是人類的認識與攝影機不同，它並不停頓在表象上面。它區別這些表象，透進這些表象，去把握表象底內在結構與相互關聯，剝取表象的本質。這種認識作用底重要工具之一便是抽象方法。

形式邏輯的抽象，只是對象的淘汰作用。

形式邏輯的抽象與唯物辯證法底抽象有本質上的差別。形式邏輯根據排中律，認為現象中間底相同的東西與不同的東西是根本對立的，互相排拒的，沒有內在關聯的。所以它的抽象方法，只是對於表象的一種淘汰作用。它殺死現象中的活生生的矛盾，單抽取現象中底相同的東西，排除現象中底不同的東西，把這樣抽得

來的相同的東西歸納分類，這便完成了形式邏輯的抽象作用。這種抽象抹殺了事物的內在矛盾，所以它無力把握事物的本質。

唯物辯證法的抽象，是把把握的對象，具體本質的區別作用。

唯物辯證法的抽象祇是區別作用，而不是淘汰作用。它在複雜豐富的表象中，區別它們內在矛盾底對立方面，區別相同的東西與歧異的東西，區別本質的現象與非本質的現象，和現象的本質的部分與非本質的部分，區別本質的、基本的矛盾與次要的、或附屬的矛盾等等。它嚴格地區別它們，但是並不割絕它們的相

互關聯；恰巧相反，我們在抽象時特別重視這些關聯。因為我們拋棄了矛盾的一方面，其它方面便不能理解。單單保留相同的

唯物辯證法是抽象的，同時又是具體的。

成分而拋棄不同的部分，單單抽出本質的矛盾而抹殺附屬的矛盾，那就不能具體理解這些相同部分和本質的矛盾底特質，不能正確地理解它們的發展路線。唯物辯證法的抽象是抽象的，同時又是具體的。它是抽象的，因為它嚴格區別着現象間或現象中可以區別或必須區別的東西。它同時又是具體的，因為它保持着具體的

關聯去區別它們，保持着有機的一致去區別它們。所以唯物辯證法的抽象，可以活生生地把握現象底任何部分，因為他沒有破壞總的關聯。它又可以反映事物活生生的本質，因為它沒有損害這本質。它可以具體地把握根據的發展，因為它沒有割斷根據與條件的關聯。

形式邏輯
底抽象規
定底應
用常得出
荒謬結論

阿比西尼亞是弱國，是帝國主義侵凌下的半殖民地；中國亦是弱國，亦是帝國主義侵凌下的半殖民地。有些人們運用形式邏輯的抽象方法，單單抽取了中國和阿比西尼亞底這兩個共同特徵，拋棄了她們的一切差異；於是得出『中國的抗戰將蹈阿比西尼亞的覆轍』這種妄狂的結論。唯物辯證法的抽象，同樣指明中國在本質上是弱國，是帝國主義侵凌下的半殖民地，是工業生產落後的國家，所以在戰略上戰術上不能模仿強國的動作。但是我們不把中國是『弱國』和『半殖民地』這兩個特徵孤立起來考察，而是在它們與中國的一切特徵的聯系中去考察，從它們和世界形勢底聯系中去考察。同時注意到中國的侵略者是一個具有深刻內在矛盾底外強中乾的怪物。所以清楚地認識到中國的抗戰只要有正確的領導，不但不會失敗，還有根本傾覆日本帝國主義底可能。同時可以根據這些經過抽象而得的具體認識，決定正確的戰略戰術。

形式邏輯
底抽象
的內涵
是死硬的
貧弱的

形式邏輯學者的抽象，是割裂現象得來的抽象。它的內容是死硬的、貧弱的。形式邏輯學者用這種抽象的東西再來構築現象世界，必然要得着一個歪曲的、空虛的東西，而不是真實世界的正確反映。所以許多形式邏輯學者不但高呼『本質不可知』，還進一步認為『現象不可知』。機械論者常常比他們更進一步，把對於低級事物的形而上底抽象規定，整個地運用到高級事物上去。譬如他們把社會現象還原為生物現象，甚或還原為物理化學現象；把物競天擇等類普通生物學上的純抽象觀念，視為人類社會的發展規律；不知道不同質的事物有不同質的發展規律；所

以常常得出最荒謬的結論。

二 分析與綜合

分析是抽象的發展，綜合是抽象的個別部分底結合。

分析方法是抽象方法的發展。它是從總和裏把個別部分抽象出來的方法。綜合是它的反方面，它結合抽象的個別部分，形成客觀事物底具體反映。這兩種方法，都是我們認識客觀事物底重要工具。

形式邏輯把分析與綜合看成兩個完全獨立的方法，把它們分開來使用。同時它把事物底個別部分看成各各孤立的東西，割斷他們相互間的特殊關聯。認為總和祇是個別部分的算術的相加，祇是散沙似的集積。所以形式邏輯的分析祇是齟齬作用，而它的綜合工作，是把齟齬後的東西拼湊起來。

形式邏輯的分析與綜合的獨立作用與拼湊作用。

在科學發展的初期，這種方式的分析與綜合是很普遍的。黑格爾曾經嘲笑過這種形而上的方法。他說道：

「化學家拿一片肉放在長頸蒸溜器中，加以種種的操作，然後說我發現了肉是由氧、碳、氫等構成的。但這些抽象的原素，已經不是肉。」曾被恩格斯痛駁的杜林先生底分析與綜合方法，亦正是這種典型。他從人類中提出兩個魯濱孫來，割斷他們的

一切社會關係，然後思考他們的動作，希冀藉此認識整個社會現象。結果沒有一次不得出可笑的結論。

辯證法的分析對象是與整體連系着的個別部分。

唯物辯證法的分析所考察的對象，是與整體活生生地連繫着的個別部分。它把它們與其他部分嚴密地

辯證法的綜合反映着個別部分底具體關聯。

區別開來，但是並不割絕它們的有機的連系。恰巧相反，它倒反特別重視這連系。它在把握個別部分時，同時也考察着這部分與整體的具體關聯。所以唯物辯證法的分析作用同時隨伴着綜合作用，因為「個別不能離開一般的關聯。」唯物辯證法的綜合，不是單純的集積，它要把一切個別部分底矛盾的關聯，以及它們的變化發展具體地反映出來。因此綜合不但「要以先行的分析為前提，並且是和分析直接結合着，由分析來補足的。」

這 兩 個
方 法
是 不 同 的

有 機 化 學 對 於 分 子 機 構 的 考 察，是 分 析 的，同 時 亦 是 綜 合 的。過 去 的 土 壤 分 析 方 法，只 是 把 氮、磷、鉀 等 物 質 的 百 分 數 查 出 來，列 成 一 個 表 就 完 了。現 在 證 明 這 種 單 純 的 割 割 方 式 的 分 析，是 沒 有 多 大 意 義 的。我 們 必 須 把 這 些 成 分 的 存 在 狀 態，與 土 壤 的 一 切 物 理 的、化 學 的 和 生 物 的 性 質 連 繫 起 來 考 察，才 有 意 義。現 代 生 理 學 研 究 的 方 法，已 不 是 殺 死 動 物 來 剖 解 屍 體，而 是 考 察 生 物 體 內 某 一 部 分 在 活 的 生 物 體 內 的 作 用。他 們 的 分 析 都 是 綜 合 的 分 析。

事 物 及 其 現 象 是 運 動 發 展 的，刻 刻 變 化 的。形 式 邏 輯 喜 歡 把 它 們 的 抽 象 和 分 析 得 來 的 貧 弱 的 材 料，固 定 起 來，拿 到 房 裏 去 排 陳 法 拼 妥，圖 象 構 成，事 物 却 已 未 必 是 原 來 的 樣 子 了。革 命 陣 營 中 的 機 械 論 者 常 常 這 樣 地 被 新 事 實 新 現 象 迷 亂 着，打 擊 着。唯 物 辯 證 法 不 把 最 初 得 來 的 抽 象 與 分 析 視 作 不 變 的 東 西，它 指 示 我 們 對 變 動 的 事 物，隨 時 作 新 的 抽 象，新 的 分 析，進 行 新 的 綜 合。使 我 們 的 認 識 隨 着 事 物 發 展，藉 着 新 的 內 容 豐 富 起 來，並 且 隨 時 用 實 踐 來 證 驗 他 的 真 確 性。

辯 證 法 的 歸 納 和 演 繹 與 形 式 邏 輯 的 有 不 同 內 容

辯 證 法 的 抽 象 分 析 與 綜 合 隨 着 現 實 的 發 展

三 歸 納 與 演 繹

（新 哲 學 大 綱）在 綜 合 時 必 須 隨 伴 着 分 析，因 為『一 般 也 只 有 通 過 個 別 而 存 在，而 顯 現。』唯 物 辯 證 法 不 把 分 析 與 綜 合 看 成 孤 立 的 獨 立 的 方 法，它 認 為 分 析 與 綜 合 是 分 不 開 的。許 多 優 秀 的 自 然 科 學 家，早 已 無 意 識 地 背 棄 了 形 式 邏 輯 的 基 本 體 裁 和 方 法，採 取 了 唯 物 辯 證 法 底 觀 點。有 機 化 學 對 於 分 子 機 構 的 考 察，是 分 析 的，同 時 亦 是 綜 合 的。過 去 的 土 壤 分 析 方 法，只 是 把 氮、磷、鉀 等 物 質 的 百 分 數 查 出 來，列 成 一 個 表 就 完 了。現 在 證 明 這 種 單 純 的 割 割 方 式 的 分 析，是 沒 有 多 大 意 義 的。我 們 必 須 把 這 些 成 分 的 存 在 狀 態，與 土 壤 的 一 切 物 理 的、化 學 的 和 生 物 的 性 質 連 繫 起 來 考 察，才 有 意 義。現 代 生 理 學 研 究 的 方 法，已 不 是 殺 死 動 物 來 剖 解 屍 體，而 是 考 察 生 物 體 內 某 一 部 分 在 活 的 生 物 體 內 的 作 用。他 們 的 分 析 都 是 綜 合 的 分 析。

事 物 及 其 現 象 是 運 動 發 展 的，刻 刻 變 化 的。形 式 邏 輯 喜 歡 把 它 們 的 抽 象 和 分 析 得 來 的 貧 弱 的 材 料，固 定 起 來，拿 到 房 裏 去 排 陳 法 拼 妥，圖 象 構 成，事 物 却 已 未 必 是 原 來 的 樣 子 了。革 命 陣 營 中 的 機 械 論 者 常 常 這 樣 地 被 新 事 實 新 現 象 迷 亂 着，打 擊 着。唯 物 辯 證 法 不 把 最 初 得 來 的 抽 象 與 分 析 視 作 不 變 的 東 西，它 指 示 我 們 對 變 動 的 事 物，隨 時 作 新 的 抽 象，新 的 分 析，進 行 新 的 綜 合。使 我 們 的 認 識 隨 着 事 物 發 展，藉 着 新 的 內 容 豐 富 起 來，並 且 隨 時 用 實 踐 來 證 驗 他 的 真 確 性。

三 歸 納 與 演 繹

在 上 節 中，已 經 詳 細 地 指 明 了 形 式 邏 輯 底 歸 納 法 與 演 繹 法 的 缺 點。唯 物 辯 證 法 並 不 根 本 廢 除 這 兩 種 思 維 技 術，它 在 作 低 級 推 理 時，亦 常 常 運 用 歸 納 與 演 繹。但 是 它 們 並 不 是 以 原 有 的 內 容 被 運 用，而 是 經 過 了 根 本 的 改 造 才 被 吸 收 的。唯 物 辯 證 法 的 歸 納 和 演 繹，與 形 式 邏 輯 的 歸 納 和 演 繹 有 本 質 的 區 別。

形式邏輯學者把歸納和演繹視作兩個獨立的方法。他們認為演繹可以倚賴幾個簡單的、「先天的」公理而推進，用不着歸納法幫助。有些重視歸納的人，却攻擊着演繹法的無能與不可靠，認為自然科學底發展完全是歸納法的力量。同時這一個方法，被形式邏輯底一切基本觀點所侵透。

歸納和演繹
分不開的

實際上歸納法和演繹法在一開始就是相互連繫着的。形式邏輯的演繹底一般命題，是歸納的結果。演繹沒有歸納，便無法開始。近代自然科學證明，「先天的」公理都是不存在的，一切公理都是人類無數億萬次經驗中歸納而得的結論。同時在歸納時必須用演繹來補足，用演繹來證驗每一個實例。歸納與演繹是相互聯系的方法，把它們分割開便必然要歪曲他們。所以恩格斯會說道：「歸納與演繹的相互關係是必要的，有如分析與綜合一樣。要想在兩者之中選出一個方法，高高地抬到天上去壓倒另一方法，倒不如老老實實地各歸原位地來應用他們。但是要想這樣應用他們，又必須看到他們的相互關係，看到他們的相互補充。」（杜譯自然辯證法二四二頁。）

歸納和演繹
基礎而與
辯證法的內
容結合起來

歸納與演繹必須與形式邏輯的觀點根本絕緣，而與唯物辯證法的一切內容結合起來，才能發揮較高的效能，並且不致於迷途。在歸納過程中，對於個別事物的分析，必須在一般的關聯中去考察他們，必須考察它們的歷史發展，更必須考察它們的內在矛盾。演繹法底一切前提，離開了唯物辯證法，便不能保障它的正確性。而根據不正確前提，演繹得來的結論，是最危險的結論。所以唯物辯證法的演繹與歸納，和形式邏輯的演繹與歸納根本是不同的。

演繹法與歸納法
只是與歸
納法底低級
構成部分

演繹法與歸納法為他們的形式所束縛，只能應付若干既成事實；用他們去具體地說明事物底存在是足够的，用他們具體地去推測事物的發展更不够。辯證的演繹和歸納只是唯物辯證法底低級構成部分，祇是唯

物辯證法的推理方法底局部附件。有些人企圖把唯物辯證法的推理都約束到演繹法與歸納法的框子裏去，這完全是本末顛倒的觀點，根本誤解了唯物辯證法的基本推理方法。

四 類比法

唯物辯證
法根據本
質作類比

前面已經提到過，類比法的推理，在形式邏輯學者手裏，是最危險的方法，常常得出極錯誤的結論。唯物辯證法的類比，卻沒有這危險。唯物辯證法發掘事物的內在矛盾，把握它們的本質，根據本質的認識，類比事物類似的特徵，以及它們不同的條件，藉以判斷它們類似或不同的發展路線。辯證唯物論者從本質的矛盾的把握，可以從每個歷史事件中去學習寶貴的經驗。馬克思恩格斯從巴黎公社失敗的經驗，却得出社會主義革命必然成功的結論。列甯在一九〇五——〇七年的俄國革命中，認識了帝俄國內階級矛盾的本質，以及革命失敗的原因，後來正確地完成了。一九一七年的大革命。一九二五——二七年的中國革命的經驗，教訓了中國的革命勢力，所以機會主義決不會再在革命階層中取得領導了。在單獨事例中獲取正確的經驗，這在形式邏輯學者是不可能的；在辯證唯物論者却是日常的事情。

某一部份本質類同事物的譬喻，亦屬於類比的範圍。辯證唯物論大師們，如列甯史大林等在論辯時，所常作的鋒利幽默的妙喻，都是很有名的。他們常用極簡單的比喻，把事物的本質表顯出來。例如『爬行經驗論者』、『科學的發育病』等等。在毛澤東氏的著述中，妙喻更是美不勝收。這些都是唯物辯證法的類比法的運用。

統計方法
是歸納方
法的發展

五 統計方法

統計方法是歸納方法的發展。形式邏輯的歸納方法排除了事物內在矛盾的對立方面，排除了與同一對立的差別。但是統計方法却可以包含矛盾對立方面，可以包含同一和差別，這是統計方法比形式邏輯底歸

形式邏輯的統計方法抹殺對立的統一

納方法進步的地方。但是形式邏輯的統計方法只是把矛盾的東西和同一與差別的東西並立起來，對立起來，而抹殺了對立的統一，抹殺了他們內在的有機的關聯。結果形式邏輯學者的工作仍只是鬱割現象的工作，只是在現象表面摸索的工作。統計資料在形式邏輯學者手裏只是被支解了的東西，只是死的材料的量底堆積。他們把對象鬱割後，再帶上形而上學的眼鏡去考察這些死材料，因此他們在這裏面根本看不到事物的本質。他們從這些材料裏只能得到事物發展的或然性（Probability）不能發現事物發展的必然性。

唯物辯證法的統計要從矛盾的對立關係中揭露本質

唯物辯證法統計底主要任務，是要從事物矛盾的量的關係，去揭露事物的本質，曝露本質的發展。所以我們在作統計的考察與分析時，對事物必須運用辯證法的分析和考察。它嚴格地區別矛盾着底事物現象，但是在區別時不但不割斷他們的關聯，倒反要在具體的關聯中去區別他們。在統計的綜合時，必須運用辯證法的綜合，使統計材料盡可能地表現事物底內在關聯，及其本質的發展。我們考察各種統計資料時，亦必須運用唯物辯證法底分析綜合與推理，在矛盾的統一和全部關聯中去考察它們，盡量從量的關聯中去發掘本質的關聯和發展，藉此推測事物發展的必然性。有兩個很簡單的例子，可以顯示辯證法統計與形式邏輯的統計底不同意義：形式邏輯學者在作失業統計時，他們

對立的東西是相互關聯的

把失業勞動者人數劃分表列出來，他們的任務便已滿意地終結。唯物辯證法指明，失業問題不但與一般經濟情形關聯着，失業勞動者和在業勞動者亦互相關聯着。在業勞動者的工作情形和生活狀況，刻刻影響着失業勞動者；失業勞動者的生活情形和主觀意識，也刻刻影響着在業勞動者。我們必須在一般連系中去作統計的考查分析綜合工作，並且使統計的結果盡可能去顯示主要的關聯。我們亦必須從一般的聯系去認識這些失業統計資料的真實意義，失業問題的本質的發展才會曝露出來。

單純的死
硬的數
量不能
顯示本質

許多化學反應的發展，如氫和氯化合而成爲氯化氫，是因爲活動分子 (Active Molecules) 的作用。形式邏輯的統計至多祇告訴我們，某量物質中有多少活動分子存在，有多少不活動分子存在，甚至可以用精確的數學式或圖表來告訴你這種種的關聯。但是這種單純的數量並不能顯示本質的發展。化學反應的發生，不但與活動分子數量及全體物質的一般情形有關係，與活動分子的本質及其集中情形亦有密切關係。同量的活動分子可以因不同的質能發生不同的結果。同量的活動分子在分散的情形下，可以引不起具體的化學反應；而在集中情形下，却常可以使這反應用爆發的速度完成。所以在作統計工作時，我們必須盡可能去具體表現這些特質。在我們考察形式邏輯學者供獻的統計資料時，尤其必須特別注意這些關聯，以免爲他們的凝固的、破碎的、甚或歪曲的資料所欺騙。

所以，唯物辯證法與形式邏輯在統計方法方面，亦是有根本區別的。

形式邏輯
常把個
別方法
孤立運用

唯物辯證法
的任何局部
方法都不
能與整體分
割開來運用

形式邏輯認爲個別的部分是個別的，不相聯系的。所以牠常把個別的思維方法孤立起來運用。唯物辯證法的觀點與這根本相反。個別部分是一般中的不可分割的部分；一般是個別部份綜合而成底有機的整體。唯物辯證法的方法正是這樣的一個『有機的整體』。前面已經提到：『個別，如排除那引導到一般的關聯是不存在的。一般只有在個別中，並且只有通過個別而存在。』所以唯物辯證法中的任何個別部份或個別方法，都不能分割開來孤立地運用。在作高級的考察和推理時是這樣，在作低級的考察和推理時亦應當是這樣。我們無論在運用何種辯證法的局部方法時，不管它是屬於判斷或推理，分析或綜合，考察或抽象，我們必須把它們與唯物辯證法的整個體系連繫起來運用否則一定要發生曲解。

形式邏
輯的完
全揚棄

認識，已經與死了的軀體一樣，有用的內容被新生的東西所改造吸收，而他本身却已被完全揚棄，不復存在了。只有階級社會中底反動的階級，不願見自己的文化和思維工具的沒落，還在有意無意地努力保持粉飾這殘軀，藉以毒害落後羣衆的認識。

對揚棄
式邏輯
問題
折衷
義的來
源

但是辯證法的思考不是生來就有的，要把握它『需要眞切的思維工作』。同時形式邏輯統治人類思維已有長期歷史，它在現社會中又仍有其階級基礎，一時不易完全肅清。有些受了形式邏輯底積毒或餘毒的人們，因此便採取折衷主義的立場，主張爲唯物辯證法與形式邏輯定界線，劃勢力範圍；或者在唯物辯證法的整個體系中，保留形式邏輯底枝葉。

普列哈諾夫
主張爲形式
邏輯劃領域

葉青擴大
普列哈諾
夫的謬見

普列哈諾夫首先提出了爲牠們劃分『領域』的主張，他以爲是在我們探討到業已存在的東西底時候，我們必須用形式邏輯。只有在考察事物底運動、變化、發展時，才需要唯物辯證法的指導。這觀點的錯誤在前面已經詳細討論過了。我們要正確地、深刻地認識『業已存在的事物』發現它的本質，必須從它們的內在矛盾去考察，必須從它們的矛盾的歷史發展去考察，這在形式邏輯是辦不到的。葉青抄取了久已被批判過的普列哈諾夫底觀點，認爲事物底動態是要用辯證法考察，而事物底靜態却必須用形式邏輯考察。同時他大大地

三 形式邏輯的存廢問題

自然科學和社會科學都是在形式邏輯這母胎中孕育出來的。但是它們所發展的一切事實，都與形式邏輯的基本觀點和原則違反，這使形式邏輯的內在矛盾激化、尖銳，終於造成了它底整個體系的破產崩潰。唯物辯證法破壞了牠的軀殼，在牠的廢墟上成長起來，改造並吸收了牠的有用成份。形式邏輯對於發展了的人類

擴大形式邏輯的領土，把量變亦交給形式邏輯統治。並且說：『只有理解了靜，才能理解動，』因為『運動是靜止底積疊，』換句話說，『運動是靜止造成的。』照葉青的意見推論一下，那我們倘若肯定了形式邏輯，那唯物辯證法也就完了。因為他說：『否認靜止，不啻否認運動。』（均見葉青著形式邏輯與辯證邏輯）

葉青根本不理解，不運動的事物是不存在的，『靜止』祇是運動的特殊形態。運動的東西須從運動去理解，『靜止』的東西亦得從運動去理解，才能得着正確解釋，葉青分封給形式邏輯統治的絕對靜止的領土，根本是不存在的。這在前數章已經詳細論證過了。

吸收舊
思維技
術問題

潘梓年氏在他的邏輯學與邏輯術一書中，曾經正確地提到：『形式邏輯的三個思維律，即同一律、矛盾律、排中律已絕對不能用；概念論、判斷論、推理論、分析與綜合、演繹與歸納等等則須加以根本的改作而構成思維方法的一部份，』但是他認為『關於詞、命題、三段論的各種規定以及密勒五規則與統計法等等，則全部收編過來，叫牠們充當技師而列為思維技術。』潘氏對於這些『技術』認為可以不加改造而『全部收編』，認為形式邏輯底上

一切吸收
是根本改造
是吸收不
是收編

述部份，可以保持舊的內容在唯物辯證法手下充當技師走卒，『繼續其存在，』這是不正確的。前節已經詳細論證過，唯物辯證法的概念與形式邏輯的概念，在本質和內容方面都是不同的，所以它們用來代表概念的詞和命題，在本質和內容雙方亦都有基本的區別。譬如形式邏輯努力排除詞和命題中的內在矛盾，而唯物辯證

法却指明發現這矛盾正是深刻地把握它們的含義底先決條件。關於詞和命題底外延與內涵的關係，唯物辯證法與形式邏輯的觀點亦根本不同。形式邏輯的三段論底各種規定，完全是建立在同一律、矛盾律與排中律上的，它們完全排除了矛盾的統一和相互滲透。所以嚴格遵守形式邏輯的三段論法底各種規定的大小前提，常引到不正確的結論。唯物辯證法並不完全

廢棄三段論法及其各種規定的形式，但是這些規定的內容却不同了，它們祇表現結論和大小前提底本質的聯聯，而這些聯聯必須在內在矛盾的統一和相互滲透以及矛盾的發展中去考察。這種情形同樣適用於歸納法找尋因果關係的密勒五規則。這些方法或「技術」決不能保持原有的內容「收編過來」，必須加以根本改造才能吸收。關於唯物辯證法的統計法與形式邏輯的統計法底根本區別，在上文亦已經詳論過了。不理解整個計劃並違反整個計劃內容的技術，決不是好技術。不理解抗戰國策的兵士，決不是健全的戰士，把機構不同的蛋白質注射到人體中來，不但沒有補益，倒反要引致疾病。被唯物辯證法吸收了的一切方法和技術，都已經完全失去形式邏輯的內容，不是原舊的東西了。唯物辯證法對形式邏輯一切有用成份的吸收，不是海棉吸水那樣的吸收，而是有機的吸收。被吸收的東西必須經過澈底的消化改作，才吸過體內，變成不可分割的構成部份。

潘氏又說：「形式邏輯的不能廢除，是恩格斯和伊里奇都會明說過的，同時，它的不能再成為邏輯，又是伊里奇所一再說過。」（見上述書第二頁。）這亦不是二位大師的原意的正確解釋。恩格斯會說過下面的話：「我們初一看，這種思維方法是很合理的，因為他是人的常識所習用的。但是人的常識——在狹隘的家庭生活的範圍中，這是極可尊重的常識——一踏」上研究的廣大世界時，他就立刻經聞最可驚的變故，無論在某一寬廣領域中——是多少寬廣，這要看研究對象的性質——形而上學的思維方法，是如何的合用與必要，可是遲早，牠總要遇着一定的界限，在這界限之外，它就變成了偏面的、狹隘的、抽象的思維方法，而陷入於不能解決的矛盾之中。」（反杜林論，吳理屏譯第九頁。）恩格斯這段話，絕對不是說形式邏輯不能廢除，需要為它劃定界限，認為它在某界限內適用，更不是說在家庭生活範圍中必須用形式邏輯。他這些話是在人類認識發展的歷史過程中，說明形式邏輯底意義。當人類的認識還局限在常識的範圍以內時，當人類認識的發展還在低級的一界

在人類認識
高度發展的
現在形式邏
輯的偏狹性
已完全暴露

在家庭生
活中亦只
有笨拙的
婦孺才遵
守形式邏
輯

也是同樣的情形。

列寧指示我們
通過形式邏輯
的矛盾去把
握唯物辯證法

限』以內時，形式邏輯是『合用』的，它的存在是『必要』的，所以形式邏輯統治古代人類思維達二千餘年之久。但是現代人類認識已經遠超過常識的範圍，已經遠超過常識的界域，於是形式邏輯的偏面性狹隘性便完全暴露了，『陷人於不能解決的矛盾之中』而不能不被揚棄。恩格斯並沒有說，在已經有了完整的新思

維方法的今日，我們仍必須在某種界限內保持這陳腐的『偏僻的、狹隘的、抽象的思維方法』。即使在狹隘的家庭生活中，亦只有笨拙的主婦才完全遵守形式邏輯。潘梓年氏曾舉出一個有趣的例子：聰明的主婦為小孩裁衣時，一定要比小孩的身材大一點，因為她必須注意小孩子的生長。這就完全是辯證邏輯的思維而不是形

式邏輯的思維了。神話的信仰與流傳，在遠古亦曾經是一種有用的思維及教育方法，這種信仰目前還殘留在許多人們的腦子裏。但是在科學發展的今日，除了它們的歷史意義以外，在現實界我們已不必要也不可能為它們割統治的領域。形式邏輯也是同樣的情形。

列寧曾經指示，對於學校低年級學生，應當教以『修正過了』的形式邏輯。列寧這個正確指示，亦並不是唯物辯證法對形式邏輯刀下留情。他是叫我們學習『修正過了』的形式邏輯，作為把握唯物辯證法的一個準備階段，使我們通過形式邏輯的『不能解決的矛盾』去具體地把握唯物辯證法。這與恩格斯的觀點亦相符的，他曾說道：

「實用概念的技術，不是天生所有的，也不能得之於通常的日用常識，而是需要具體的經驗。這種思維自身也和經驗的自然科學一樣，有同樣長期的經驗歷史。——如果自然科學不忘這些，那麼牠更可以說成是『過程』（即轉入辯證法觀點的過程）——譯者註）領會了二千五百年間的哲學發展的成果之後，自然科學一方面可以脫離特殊的、機械的、威權之上的自然哲學（即包括

形式邏輯（舊哲學）——著者註——各方面可與脫離他自己的從英國經驗主義傳來的狹隘的思維方法（指形式邏輯）歸納方法等。——著者註。（愛杜林論序言）

恩格斯告訴我們，在正進行着揚棄形式邏輯的現在，研究「二千五百年間的哲學發展的成果，」換句話說，我們具體地認識形式邏輯的形式和內容，考察它的內在矛盾的發展，研究它的發生、發展和沒落底歷史過程，以及唯物辯證法怎樣從它的廢墟上生長起來，正是我們『脫離』這種狹隘的思維方法，把握唯物辯證法的捷徑。列寧指示低年級學生學習『修正過了』的形式邏輯，正是教我們通過它的內在矛盾與發展歷史去『脫離』形式邏輯，同時具體地把握唯物辯證法。學化學的人常常先學『修正過了』的舊原子論，這是理解新原子論的準備階段。但是倘若我們說，把握了新原子論的人們仍必須用內容不變的舊原子論去考察化學現象，這就是荒謬的觀點。

形式邏輯的
揚棄是
澈底的揚棄

前面已經提到，唯物辯證法的揚棄形式邏輯，與社會主義的揚棄資本主義相似。資本主義被揚棄後，它本身根本解體。舊社會遺留下來的一切有用份子，有用技術，都被改造被吸收到新社會機構裏。這些東西在新社會中都有了新的本質與內容，成為社會主義社會底有機構成部份，根本不再是舊的東西了。社會主義社會內容不容資本主義存在，也不容資本主義底細胞的存在。辯物辯證法底機構，亦是同樣情形，它內部不容形式邏輯的存在，亦不容形式邏輯的枝葉底存在，否則它決不是健全的唯物辯證法。

第六章 唯物辯證法與中華民族全民抗戰

第一節 對日抗戰的革命本質

中國社會
的本質

我們用不着到通都大邑去考察，只要到農村中的小雜貨店裏去仔細看看，就可以發現帝國主義經濟對於中國國民生活的影響是多麼重大深刻。近百年來，帝國主義的魔掌不但支配着中國的國民經濟，它還常常直接間接操縱着中國的上層統治勢力。所以中國社會具有半殖民地的本質。我們具體地考察全國國民的經濟生活，亦即刻可以發現，封建剝削關係仍佔極大的比重。它在政治上的表現是民主政治的不能真正實現，以及封建勢力的統治農村等等。這些情形，使中國社會仍具有半封建的本質。所以中國社會在本質上是一個半封建半殖民地的社會。

帝國主義
封建勢力
力底矛盾
的關聯

遠在八九十年前，中國的封建勢力就表現了崩潰的傾向；同時，中國的民主勢力亦以種種不同的方式，前後繼地始終在與封建勢力鬥爭着。但是它迄今未能肅清封建剝削關係，徹底完成民主革命。中國民主革命具有那麼長期的性質，這必須從帝國主義與封建勢力的矛盾的關聯中去找說明。帝國主義是與中國的封建勢力矛盾地密切關聯着，帝國主義的侵略一方面雖然亦動搖着封建勢力的經濟基礎，但是另一方面它却殘酷地制壓着中國資本主義底自由發展，破壞着中國的民主革命，並且間接利用着封建勢力去實施對華的統治。因此帝國主義在客觀上主觀上都是中國殘餘封建勢力底支柱。它維持着封建的統治勢力，使中國的民主革命不能較快地完成。所以中國的反帝革命，

必然具有反封建性質；反封建的民主革命，亦必然具有反帝性質。

帝國主義與殖民地半殖民地對立的尖銳化

資本主義危機的深刻化，使法西斯統治者不能不加緊壓榨國內的被剝削階級，同時加緊侵略殖民地半殖民地。他們努力使剩餘的半殖民地完全殖民地化，藉以實施殘暴的榨取。日本的侵略東四省冀東察北，以至今日的深入中國腹地；意大利的併吞阿比西尼亞，強佔阿爾巴尼亞；德意志的併吞奧與捷克，德意的進攻西班牙，正是表現了法西斯帝國主義在這方面無饜足的慾望。法西斯統治不但加深了國內的階級對立，加強了資本主義與社會主義的對立，擴大了帝國主義相互間的矛盾，它同時亦使法西斯帝國主義與殖民地半殖民地底對立空前尖銳起來。

中華民族在日本帝國主義的刀口下一致覺醒了，實現了堅強的團結，奮起為民族的永久解放而英勇抗戰。在這一偉大的艱苦的鬥爭中，正確的認識和實踐是成敗的關鍵。所以指導我們作正確的認識與實踐的唯物辯證法，成為中華民族解放

唯物辯證法要求我們把握抗戰的本質

必不可少的工具，成為每個戰士必不可少的武器。

在認識事物時，唯物辯證法要求我們去把握事物的本質。所以我們理解此次抗戰的意義，必須具體地去理解它的本質。此次抗戰的本質主要表現於下述三方面：

一 抗戰的革命本質

中國經濟的不能自由發展，是因為帝國主義的經濟侵略；中國民主革命的不易完成，是因為帝國主義的壓迫。中華民族強有力的外的矛盾，深刻影響着內在矛盾的發展。所以反帝的民族革命，正是整個中華民族爭取自由解放的必經之路，亦正是中國一切被壓迫階級爭取自由解放的必經之路。

堅決的抗戰是澈底的民族革命的

日本帝國主義是宰割壓制中國最積極最無恥最大胆的一個。因為牠本身內在矛盾的尖銳化，牠必須加緊侵略中國，消滅中國的半殖民地性質，使中國完全殖民地化，藉以奴役整個中華民族。所以這次堅決的全民抗戰，不但是民族解放的唯一路徑，也是求民族生存底唯一出路。同時這次抗戰的對象雖然只是日本帝國主義，但是中國的國力將在抗戰過程中生長起來。到抗戰澈底勝利的時候，中國在國際上將不會再忍受任何不平等的待遇。在經濟上因為民族工業在抗戰中底獨立發展，因為國有重工業底相當進步，亦將有擺脫一切帝國主義經濟支配底可能。所以這次抗戰正是澈底的民族革命。

抗戰將附帶解決一部分民主革命任務

中國是弱國，日本是強國，我們要以弱克強，必須動員並發展廣大民衆的力量。在抗戰過程中，舊的不能發揮民衆底積極性的政治機構將因抗戰的需要而逐漸改善，民衆的認識和力量也必然地要在抗戰過程中飛快地進步和發展。所以這次偉大的抗戰，將或多或少地附帶解決民主革命的任務。新的內容規定新的形式。真正民族獨立民主自由民生幸福底新中國，有隨着抗戰的澈底勝利而實現的可能。

所以這次神聖的抗戰，正是中國革命底最重要階段。

抗戰底本質證明主和論是漢奸論調

我們把握到抗戰底革命的本質，認識到抗戰是民族解放底唯一出路，認識到抗戰是不能逃避的革命任務，便不會被任何漢奸論調所動搖欺騙。有些人們用投機的觀點來觀察抗戰，不去理解這抗戰是不能逃避的求獨立生存的革命運動，而認為「主和未嘗不是愛國」，認為求和可以保持獨立。他們把此次戰爭視作通常交戰國底意氣衝突，或「爭雄鬪霸之戰爭」，或者如托派奸徒那樣，把此次全民抗戰無恥地曲解作中國資產階級與日本資產階級的鬥爭。否定了抗戰底革命本質，他們的漢奸論調便可以在下述的漂亮詞句下公開提出來：

「主戰是愛國，主和未嘗不是愛國，能戰則戰，不能戰則未嘗不可以和，與其沒有辦法而和，不若趁早有辦法而和。」

王芑生氏會指明，當我們把握住了抗戰底革命本質，認識到抗戰是不可逃避的革命戰爭，是中華民族主奴生死的唯一關鍵以後，上述漢奸論調的醜惡面目便完全揭穿了。因為把抗戰的本質曝露後，上面的一段話就立刻明顯地變成下述底無恥論調：

「革命是愛國，不革命未嘗不是愛國，能革命則革命，不能革命，未嘗不可以不革命。與其貽後至之誅而投降，不如趁早先意承志而投降。」（王芑生抗戰過程應有的基本認識。見廿八年三月十三日大公報。）

唯物辯證法指導我們去把握事物的本質，這樣就容易見到事物的真面目。所以一切假象和花言巧語，遇到唯物辯證法底剖解，便不能不把原形顯露出來。

二 抗戰的全民性質

帝國主義長期的政治經濟侵略，使中國勞苦大眾不能不在高度的剝削壓迫下面度牛馬生活。他們要擺脫身上的枷鎖，不能不反抗帝國主義。所以他們永遠是反帝的主力，是反帝最堅決的戰士，尤其是無產階級。中國勞苦大眾與帝國主義底對立矛盾是不可調和的。日本此次進攻中國的目的，是要更進一步奴役中國勞苦大眾；因此它在中國亦碰着勞苦大眾最堅決的反抗。

日寇無止境的侵略，使上層階級亦不能不抗日。

日本帝國主義無止境的侵略，不但要進一步剝削壓迫中國勞苦大眾，它同時亦企圖併吞壓倒中國的民族資產階級，使他們成爲日本帝國主義的附庸；同時日寇殘酷無恥的剝削掠奪與軍事進攻，亦動搖了錢餘封建關係的基礎。日寇無止境的侵略，深刻地擴大了他們與中國上層階級底矛盾的對立方面。這使民族資產階

級和一切不願做亡國奴的上層階級，亦都不能不起來反抗日寇的侵略。

這次抗戰
在本質上
是全民的

日本帝國主義與中華民族尖銳的對立矛盾，變動了中國國內的階級矛盾關係，使全國各階級的民衆，除了漢奸以外，都需要密切團結起來站在抗戰的陣營裏共同奮鬥。全國民衆這種空前的團結奮鬥，正是我們抗戰勝利最重要的保證，中華民族此次抗戰，在本質上是全民抗戰，亦不能不是全民抗戰。

托派否認
抗戰
的全民性

到，破壞抗日統一戰線，正是他們報効日寇最有力量的工作。

托派奸徒們秉承日本特務機關的意志，不願意見到這一點，亦不願意承認這一點。他們無恥地說，這次戰爭是『日本資產階級的代表（法西斯蒂）進攻中國資產階級國民黨的戰爭，』而與其他階級政黨無關。他們用最無恥的方法挑撥各抗日黨派的團結，尤其致力於挑撥國共兩大黨的團結。因為托派奸徒深刻地認識

三 抗戰的國際意義

中國抗戰
與國際
情勢
不可
分離
的

日德義法西斯及其聯合陣線的存在，不但加緊壓榨着他們自己的勞苦大眾，加緊宰割着他們魔手所及的一切殖民地半殖民地，並且時刻策動着進攻蘇聯的陰謀；同時他們還深刻地威脅着力謀和平自保的英美法各國底腹心。使帝國主義相互間的矛盾亦空前地緊張起來。所以中國反抗日本法西斯

底全民抗戰，不但對於中華民族的獨立生存有決定的意義，它亦有極重大的國際意義。

中國抗戰的勝利，四萬五千萬人民底擺脫帝國主義的桎梏，它本身不但是中華民族偉大進步，亦是世界人類底一重大進步。同時中國與世界是分不開的，世界情勢影響着中國抗戰的發展，中國的勝利亦深刻地影響着世界底任何部份，這

行下述的四方：

與蘇聯
的關係

一、蘇聯的强大與發展，蘇聯政府與民衆對中國抗戰底熱烈援助，大大地牽制着日寇的兵力，大大地增強了中國抗戰的實力，這是中國抗戰勝利底重要保證之一。同時中國抗戰的深入，亦已部份地驚醒了法西斯帝國主義進攻蘇聯的迷夢，偉大的抗戰把中蘇兩大民族密切地聯系了起來。

與世界被
壓迫民
族的關係

二、中國抗戰的澈底勝利，必然地要給予全世界被壓迫民族以重大的鼓勵，並且供獻他們無數寶貴的鬥爭經驗。全世界被壓迫民族底自由解放，將因中國抗戰的勝利而更快地到來，根本摧毀帝國主義對殖民地的統治。

與日本被
壓迫階
級的關係

三、法西斯統治是資產階級統治底最後的形式，是資本帝國主義內在矛盾尖銳化的結果。法西斯帝國主義爲緩和內在矛盾而發動的侵略戰爭，有可能轉變而爲促成自己崩潰的自殺手段。日寇的侵華正是造成了這種局面。中華民族抗戰的澈底勝利，將要促成日本的無產階級革命，宣佈日本資本帝國主義的死刑，使日本的勞苦大眾與中華民族同時得着自由解放。

與英美
法各國
的關係

四、法西斯帝國主義的聯合陣線，深刻地威脅着英美法各主張和平底民主治國家。中國的堅決抗戰，大大地削弱了侵略陣線，這對於世界和平是極大的供獻，對於目前深受威脅底英美法各國是莫大的幫助。所以中國在抗戰過程中，可以得着英美法各國相對的資助，不至於陷入西班牙的困境。帝國主義相互矛盾的尖銳化，帝國主義對華統一戰線的不復存在，侵略者的孤立，英美法各國對我的相當援助，亦是抗戰勝利的重要保證之一。

偉大的抗戰不但推進着中國歷史，也推進着世界歷史。它不但是中國革命的重要階段，亦是世界革命底重要部份。托派

托派抹殺中國抗戰底國際意義

奸徒們秉承日寇的意旨，不願意見到這些本質，亦不願承認這些本質。他們抹殺中國革命底世界意義，說中國共產黨底倡導抗日統一戰線，積極參加抗日戰爭，是『違背了無產階級的利益』，『違背了世界革命』。實在是白晝夢囈。他們不願意見到中國抗日的統一戰線，却十分願意見到帝國主義對華的統一戰線。所以他們反對在現階段提出『打倒日本帝國主義』的口號，而主張用『打倒一切帝國主義』的口號來代替它。托派奸徒是用漂亮的詞句掩飾着他們漢奸理論的本質。但是這些美妙的假象，一遇到鐵一樣的事實，它們醜惡的本質便不可避免地要露出狐狸尾巴來。

第二節 抗戰建國的根據和主要條件

一 抗戰勝利的根據和主要條件

抗戰與建國是不可分的

抗戰勝利可能性的根據

我們不但要在此次抗戰中救國，同時要在抗戰中建國。抗戰救國與抗戰建國正是一個問題的兩方面：所以中央有『抗戰建國綱領』的規定。事實已經可以證明，抗戰建國底實在的可能性，正在同現實性轉化之中。抗戰建國是可能的，必然的，因為抗戰勝利是可能的，必然的。抗戰勝利是抗戰建國底主題，所以現在先討論抗戰勝利可能性的根據和條件。

毛澤東氏在論持久戰文中會指明，此次抗戰是進步的中國與發展到最後階段底日本帝國主義的決死戰爭。日本在世界帝國主義內在矛盾尖銳化的現階段上發動了此次侵略戰爭，這戰爭在日本方面是退步的，

野蠻的、寡助的。中國在客觀條件和國內各階級主觀意識都有了重大進步的基礎上發動此次自衛抗戰，這戰爭在中國方面是進步的、多助的。所以直到現在，雖然中日雙方的武力仍是強弱有別，但是只要中國遵循正確的抗戰路線，它的力量在抗戰過程中必然要繼續強大起來；而日本的力量必然要在抗戰中繼續衰落下去。這是我們抗戰勝利可能性的根據。所以毛澤東先生說道：『這應該提出的根據是什麼呢？就是時代的特點。這個特點的具體反映是日本的退步與寡助，中國的進步與多助。』（論持久戰。）

帝國主義
的三個
主要矛盾

根據離開了條件是不能發展的。我們不去把握並發展抗戰勝利的條件，有充分根據的抗戰勝利可能性便不會向現實性轉化，我們要認識抗戰勝利的條件，必須從帝國主義的相互矛盾，以及日本帝國主義與中國的內在矛盾底一切特徵和相互關聯中去具體考察。列寧曾經指示，帝國主義有三個主要的不可挽救的矛盾。

第一——亦是最基本的一個——是無產階級與資產階級的矛盾（包含帝國主義與社會主義蘇聯的矛盾）；第二是帝國主義與殖民地半殖民地被壓迫民族的矛盾；第三是帝國主義相互間的矛盾。根據這三個促成帝國主義死滅的基本矛盾，列寧指明被壓迫弱小民族的反侵略鬥爭，有在下列三種情形下得着勝利的可能性。他說道：

被壓迫民族
反侵略鬥爭
的三個勝利
主要條件

「反帝國主義列強的民族戰爭，不僅是可能的，不僅是可以指望的，而且是必不可免的，進步的，革命的。雖然爲要保障這種戰爭的勝利，當然要有或者是被壓迫國內巨大數量的居民之共同的努力（例如我們所引作例證的印度和中國國內數萬萬居民之共同努力），或者是國際形勢中種種條件之特別順利的配合（例如帝國主義列強因其本身勢力之削弱，因其彼此進行戰爭，因其彼此對抗等等而無法實行干涉），或者是某一個強大國家裏無階級同時舉行反資產階級的武裝起義。（最後舉的一個情況，從無產階級之勝利觀點看來，乃是最合希望和最有利的情况。）」（列寧論盧森堡之小冊子。見解放四一期）

歐陽淦著論民族革命戰爭

中國抗戰勝利的基本條件是抗日民族統一戰線

目前國際形勢對中國是很有利的。帝國主義壓迫中國的統一戰線已經不復存在。英、美、法各國受了侵略的威脅，不能不在相當範圍內援助中國的抗戰；強大的蘇聯更是熱烈地在物質上精神上援助着中國。但是這些有利的條件，還不是抗戰勝利決定的因素，不是最基本的條件。因為列強並無積極干涉日寇侵華的意願，同時日寇亦並不是孤立的，它有德、義、法西斯做幫兇。所以中國抗戰的勝利不能專賴國際條件。日寇過去的侵略戰爭從未受過打擊，因此日本統治階級在國內仍有相當威信；而日本無產階級的主觀力量又還比較薄弱；中國抗戰的勝利亦不能完全倚賴日本被壓迫階級的鬥爭，雖然它是主要條件之一。中國抗戰的勝利，主要地倚賴着我們「國內巨大數量的

抗日統一戰線的內容

全國各階級各民族的抗日合作

各主要條件底相互滲透

居民」在廣大國土上的「共同的努力」換句話說，中國抗日勝利最基本的條件，正是抗日民族統一戰線。有些人們認為抗日民族統一戰線的內容祇是黨派的團結，這是很不正確的。抗日黨派的團結是抗日統一戰線的一個主要部份，同時是抗日統一戰線的基本條件。但是抗日統一戰線的全部內容，卻不僅是黨派的團結。它包含着全國人民的總動員，全國軍隊的總動員，全國財富的總動員，全國人民的總武裝，以及全國各黨各派的大團結。抗日統一戰線的鞏固發展，表現國內抗日力量底團結進步，表現全國力量動員工作底擴大深入，這是抗戰勝利的根據、發展底唯一保障。

帝國主義底三個基本矛盾是相互關聯的，相互滲透的。一個矛盾底發展，必然要引起其他矛盾的發展。所以抗戰勝利底一個條件的發展，亦要引起其他條件的發展。中國抗日統一戰線的發展，全國動員底擴大深入，強有力地打擊着侵略者的泥足。中國抗戰實力底生長，必然要改變國際關係，使帝國主義相互間的矛盾格外

尖銳化，使國際條件對我更趨有利。日本是資源不足人力不足的帝國主義國家，并且又在經濟恐慌的階段。中國愈戰愈強的全民抗戰，必然要促進日本的國內矛盾，促進日本國內的反戰運動，使它們日趨激化，最後爆發被壓迫階級的革命巨潮。這一切主要條件的發展和相互配合，使中華民族的偉大抗戰必然要獲得最後勝利。

抗戰的勝利是必然的

只要我們遵循正確的路線，抗戰的勝利是必然的，因為她不但有確切的根據，還具有充足的條件。所以客觀事實已經完全粉碎了「抗戰必亡」、「再戰必亡」底夢囈，同時證明了中途求和的工作完全是漢奸賣國的勾當。

二 抗戰建國的根據和主要條件

抗戰工作與建國工作是分不開的，它們不是兩個不同階段，抗戰工作的發展必須伴隨着建國工作的發展。

鬥爭是發展的動力，所以抗戰的原動力是建國的原動力。

述變方面：

堅決的抗戰是民主政治的基礎，民主政治的基礎是民主建國的根據。

在日寇殘暴的進攻下，我們怎麼倒反能推進「建國工作」呢？這在形式邏輯看來是不可思議的。唯物辯證法指示我們，正確的鬥爭正是發展的原動力。我們的戰鬥力將在正確的鬥爭中飛快地生長，我們的建國工作亦將在鬥爭中飛快地發展。除了在堅決抗戰中必然獲得的民族獨立解放外，建國工作主要地可以分為下

(1) 民主政治的基礎將在抗戰過程中建立起來，鞏固起來。

澈底的民主政治是數十年來革命鬥爭的目標，但是始終未曾實現。在抗戰過程中，澈底的民主政治底基礎將要樹立起來，它的根據有下述兩點：

抗戰的需要
決定政治民
主化的發展

(A) 政治的民主化是一切動員工作擴大深入底基本條件，是抗日統一戰綫鞏固發展的基本條件；亦就是爭取抗戰勝利底基本條件之一。所以在抗戰發動後，政治方面已有一些重要的進步，如國民參政會的建立等等，雖然這些還是很不夠。因此在大多數地方，下層民衆還未能得着足夠的眞正自由，來充分發揮他們的積極性。以致逃避兵役，不理解抗戰等現象，在極多地方存在着。在有些地區，政治的充分民主化已經收了極偉大的效果。事實告訴我們，動員工作的深入與政治的民主化程度是成比例發展着；這情形必然要逐漸促進其他地域的進步。抗戰的需要決定着政治民主化的發展。

抗戰推動
民衆力
量的發展

(B) 有組織的民衆力量，是民主政治的基礎，也是抗戰的主力。在抗戰過程中，有組織的民衆力量必然要日趨發展鞏固；也不能不發展鞏固，否則抗戰的勝利是不可能的。所以抗戰本身推動着民主政治基礎的發展。

建立民主
政治基礎
是勝利的
重要條件

堅決的全民抗戰，是建立民主政治基礎的根據。同時民主政治基礎的建立，又是抗戰勝利的重要條件。因爲只有澈底的民主自由，才能發揮廣大民衆最高的積極性。束縛着手足的人們，是不能有多大積極作爲的。抗戰年餘來的鮮明事實，已經充分告訴我們這一點。民主自由是動員民衆，爭取民族獨立的條件，亦是民生幸福的基本條件。爲了抗戰的需要，澈底的民主政治基礎的建立，民主革命基本任務的相當解決，可能而且必需在抗戰過程中予以完成。

(2) 經濟建設。

中國特殊的內在矛盾和國際帝國主義底嚴重壓迫，使中國過去的經濟底發展成爲畸形的。工農勞動者在高度剝削下

中國經濟過去的發展是畸形的

生活着，他們有時甚至失去了勞動再生產的可能性——養活家小的可能性。農民在為帝國主義的原料和封建勢力底不正當消耗品——如鴉片等——而生產着，結果增加了自己的貧困。中國民族工業底地位祇是帝國主義經濟的附庸，它們沒有重工業的基礎，機械和精製原料大部倚賴國外的來源。因此這些工業大部集中於帝國主義卵翼下的各海口。此外每年鉅萬消耗品奢侈品的輸入，吸盡了勞苦大眾的膏血。

抗戰需要新的經濟生活和經濟建設

敵人的炮火相對地破壞了我們舊的經濟生活；但是這種經濟生活是需要破壞的。偉大的抗戰需要新的經濟生活，需要新的獨立的經濟建設。因為勞苦大眾悲慘生活底存在，和軍事重要資源底仰給海外，正是抗戰底重大危機。堅決的抗戰是改善民衆經濟生活以及推進經濟建設底可能性的根據，同時這兩種工作底發展又是抗戰勝利的重要條件。現在把這兩個問題分別討論一下：

(A) 改善人民生活問題

改善人民生活是必要的

牛馬似地生活着并且三餐不飽的人民，不易參加救國的積極工作；父母妻子在凍着餓着的兵士，也不能成為積極堅決戰鬥員；無數事實已經證明了這一點。但是在抗戰烽火中能否改善人民生活呢？這亦是形而上學者所大惑不解的問題；而唯物辯證法的答覆是絕對可能的，它不但有上述底根據，並且有十分充足的條件。

改善人民生活是可能的

日寇殘暴的侵略，驚醒了一部份封建勢力，使他們亦參加了抗日統一戰綫，使他們減低了奢侈的生活標準。因此我們爲了抗戰的需要，可能用政治的力量和說服的方式，減輕封建剝削，使各階級的團結藉此加強，動員工作藉此擴大深入。高度的封建剝削是農村荒地增加的重要原因。減輕封建剝削，廢除荒地的私有獨占權，

亦間接足以幫助墾荒工作的推進，幫助傷兵難民生活的救濟。

因為海口交通的被封鎖，洋貨輸入減少，各地的工業製品價格飛漲許多倍。留在在後方的工廠商店，無不因此大發橫財。工人店員底生活的相當改善，使它合理化，更是十分可能的，也是十分應當的。

人民生活的改善
將戰時經濟基礎的

勞苦大眾生活的改善，對於抗戰動員工作是最大的幫助，也是增進生產的重要條件。同時它不但不會削弱政府的收入，倒反能增進抗戰的財源。少數人們繼續着優越的生活，保持着花天酒地的習慣，浪用着舶來品，是抗戰經濟力量最大的無謂消耗。在抗戰區域，穀物金錢集中在少數地主手裏，更常常足以資敵。反過來考察勞苦大眾的情形，他們度着最低限度的生活，稍有餘裕便謹慎地積蓄起來，不肯浪用一文。這直接幫助了節約運動，間接增加了法幣流進額。同時我們考察國民獻金的情形，倒是三餐不飽的勞苦大眾來得特別慷慨踴躍。所以改善勞苦大眾的生活，正是穩定了抗戰的經濟基礎。

改善民生
與實施民主
相互關聯

（B）國防經濟建設工作

民衆生活的改善與民主政治基礎的建立，是互為條件的。民衆生活的改善，使人民更積極地去擁護民權，更積極地去鞏固民主政治的基礎。而改善民衆生活的工作，以及政府增進民衆福利的法令，又只有在真實的民主政治基礎上才能正確地廣泛地推進貫徹，才能得到永久保障。否則利民的施設常常得到病民的結果。

海口的被封鎖，淪陷地區交通動脈的被敵人掌握，這增加了我們國防經濟建設工作的困難。但是敵人的侵略也給予我們的經濟建設許多重大幫助。

第一是抗戰後方外貨競爭的杜絕，使後方建立的工業生產得着飛躍發展的順利條件。第二是改正了工業生產的畸形

抗戰時期經濟建設的有利條件

發展，它不再以貴婦人爲主要顧客，而以國內廣大羣衆爲主要對象。第三是爲了戰爭的需要，爲了工業生產的需要，中國正在建設自己的重工業；現在已有了一些成就。隨着抗戰的發展，中國的民族工業將破天荒地站在自己的腿上獨立行動，不再做帝國主義的附庸了。

改進農業生產的工作亦在開始推進着。

建設工作方面的特點

我們不能不提到，在經濟建設工作方面還存在着嚴重的弱點。國人的資金未曾真正總動員，對於國內物產與國際貿易底統制還不够，以致市場大部份被奸商所操縱，投機者大發橫財，增加了民衆的苦痛，削弱了抗戰的力量。在國防經濟建設工作中，在交通運輸事業中，貪污的情形尙未完全斂跡。這都大大地阻滯了經濟建設工作的進展，妨礙了抗戰的前途。在資本主義病態畢露的今日，中國的經濟建設應當而且必須爭取非資本主義發展的前途。目前中國的經濟建設，連私人的經營在內，都在國家資本底有力領導下推進着，還是非資本主義前途的有利條件。但是上述這些情形不根本肅清，將大大地增加非資本主義前途的困難。

經濟建設應爭取非資本主義的前途

真正民主政治的建立，民主革命任務的徹底解決，是徹底肅清貪污現象的根本條件，也就是經濟建設順利發展的主要條件。它同時亦是爭取中國經濟非資本主義發展前途前提。所以民主政治基礎的建立鞏固和發展，不但是抗戰建國工作的基本任務，也是抗戰建國工作成功的基本條件。

我們必須貫徹「抗戰建國綱領」

政府已經認識到「抗戰」與「建國」底不可分割的關聯。所以在抗戰後不久，便規定了「抗戰建國綱領」，在外交、軍事、政治、經濟、民衆運動、教育各方面都有最低限度的嚴密的具體規定。這是非常正確的，非常重要的，我們必須爲它的貫徹實施而奮鬥。

第三節 抗戰的持久性

機械的必勝
論與速
勝論的錯誤

前面已經批判過，『唯武器論』和『抗戰亡國論』都是個別現象的俘虜。他們誇大了日寇頑強的表象，沒有去把握中日矛盾的本質。國內另外還流行着一種機械的必勝論和輕敵的『速勝論』觀點。機械的必勝論和速勝論者根本忘記了敵強我弱這個矛盾關係，他們忽視了我們的弱點，誇大了敵人的弱點。同時他們亦沒有去考察中日雙方內在矛盾特殊本質。機械的必勝論和速勝論使人們對於抗戰的形勢作錯誤的估計，不能把握正確的抗戰路線，輕易犧牲主力，祇顧目前，忽視遠大的準備工作，所以它們亦是十分有害的。

日本是強國，中國是弱國。因為這次戰爭在侵略者方面是退步的，在中國是進步的；在抗戰過程中，日本底內在矛盾將更趨尖銳化，使它愈戰愈弱，而在中國方面將愈戰愈強，最後造成敵弱我強的形勢，逐出日寇。但是因為中日內在矛盾特殊性，這一個從量到質的轉變，是一個艱苦的長期的過程。

抗戰速勝不可能底主要原因有下述各點：

抗戰速勝
不可能底
主要原因

(1) 日本過去的侵略戰爭從來沒有受過什麼打擊，統治階級對民眾的欺騙作用相當深入；而唯一忠實於日本被壓迫階級底日本共產黨的力量又比較薄弱，所以日本國內階級矛盾底極端尖銳化是一個比較

長期的過程。

(2) 使全國力量總動員的抗日民族統一戰線，是抗戰勝利底基本條件。而全國各黨各派底密切團結，民主政治基礎底建立，勞苦大眾生活底改善等，又是抗日民族統一戰線發展底基本條件。但是因為種種歷史關係和現實底限制，這些條件

底發展鞏固需要較長的時間，所以抗日民族統一戰線的擴大深入鞏固發展亦是一個比較長的過程。同時因為全國經濟政治情形發展的不平衡性，抗日民族統一戰線的發展也是不平衡的。基本條件發展的長期性和不平衡性規定了根據發展成熟的長期性。

(3) 日本是一個資源缺乏人力不足的侵略者，又正處在經濟恐慌的時期，她無力支持一個十分持久的戰爭。但是日寇滅華的計劃準備了數十年，她善於利用國際矛盾和中國的內在矛盾。因為中國抗日民族統一戰線的擴大深入是一個比較長的過程，因為它的發展具有不平衡性，日寇有可能局部地利用中國未能動員到的人力物力，來相對地補救自己人力物力的不足，藉以延長侵略戰爭。

毛澤東氏指明了抗戰的持久性。毛認爲這一持久戰爭是矛盾地發展着。在抗戰過程中，因為中日內在矛盾的不同發展，敵人的收獲不能彌補自己逐漸發展的困難，他們的戰鬥力將逐漸低落。我們的進步却必然超過一切損失，戰鬥力將逐漸增長起來。所以敵強我弱的情形，將在最後轉變而爲敵弱我強。他指明這一質的轉變，將經過三個不同的發展階段。『第一個階段，是敵之戰略進攻，我之戰略防禦的時期。第二個階段，是敵之戰略保守，我之準備反攻的時期。第三個階段，是我之戰略反攻，敵之戰略的退却的時期。』（見毛澤東著《持久戰》）因為中日雙方的戰鬥力都是矛盾地發展着，所以敵我強弱的轉移亦是矛盾地演變着，它是循着曲綫演進。

抗戰過程的三個階段

亡國論和速勝論是形而上學的產物

『亡國論』和『速勝論』都是形而上的思維方法的產物。他們把曲線行程底每一片段化成僵硬的直線。所以我們有了一個較大的局部勝利，便增高速勝論者速勝的空想。敵人的軍事行動有了較大的進步，『亡國論』者便立刻抬起頭來。只有運用唯物辯證法的方法，才能從矛盾的發展中，真正地把握到抗戰每一階段

底本質，清楚地認識內容——中日雙方戰鬥力——的發展。同時根據內容底本質去規定正確的形式，規定每一發展的階段底正確的戰略戰術。

在抗戰底第一階段中，中國不可避免地失去了許多中心城市和戰略要點。這使有些人們懷疑到中國持久抗戰的可能性，而被『再戰必亡論』所動搖。這種懷疑是毫無根據的。前面已經提到，『此次抗戰是進步的中國與發展到最後階段底日本帝國主義的決死戰爭。』這是中國抗戰勝利可能性的根據；這同時亦是中國抗戰持久可能性的根據，中國必須在持久戰中克服敵人，所以持久抗戰的條件同時亦是抗戰勝利的條件。它們的基本條件——抗日民族統一戰線——已經建立起來，並且正在鞏固發展着。這在前節已經說到。此外中國還有許多優越的持久抗戰的條件，主要的有下列各點：

中國抗戰
可能持久
的根據
和條件

1. 地廣人多。
2. 我們與強大的蘇聯隣接着，可以充分得着她的物質的、技術的和精神的援助。
3. 因為帝國主義內在矛盾的尖銳化，因為我們的抗戰是進步的，所以中國在國際上不是孤立的，她可以得着各方面的援助。
4. 因為經濟的落後，中國主要的經濟基礎不在中心城市，而在廣大的農村。敵人占領中國主要的中心城市和交通動脈，不能制中國的死命。

日本持久
的條件是
不充分的

在日本方面，持久戰的條件即是十分貧乏的，遠不及中國。他們在國際上是寡助的，他們經濟基礎不穩固，人力缺少，資源貧乏，所以只要我們遵循正確的路線，必然要在戰爭底持久競賽中擊潰侵略者。鐵一樣的事實證明，『再戰必亡論』正是毫無根據的漢奸論調。

第四節 形而上的思維方法與全民抗戰

前面已經討論到，『唯武器論』、『抗戰亡國論』和『勝速論』都是形而上的思維方法底產物，它們都是個別現象的俘虜。他們都誇大了歪曲了個別現象，同時把現象看成不變的東西。沒有去曝露中日雙方的內在矛盾，沒有深入這些矛盾的

『外力論』亦是形而上的思維的產物

關係去把握對立雙方的本質，以及本質和現象的發展，所以不能不得出歪曲的結論。

形而上的思維方法對抗戰底應用的另一結果便是『外力論』。這是形式邏輯對於運動底機械觀點的產物。

葉青之流一向從『外鑠』去考察中國經濟的發展，不把中國特殊的內在矛盾，作為理解中國經濟發展的特殊性底基礎。他們始終把中國經濟的發展看成被動的，所以他們在中國國內亦看不見足以克服外力侵略底主動力量。『外力論』或『外鑠論』正是抗戰亡國論的理論根據。托派奸徒們死心塌地為日寇服役，對於『外力論』的膜拜信奉亦是主要原因之一。在抗戰的初期，在抗日陣營中亦有些人們受了『外力論』的影響，期待着外力來代替我們抗日。而對於我們自己潛藏着的偉大力量，却抱着十分懷疑的態度，因此忽視了抗日統一戰線工作的推進。外力的援助是我們應該積極爭取的，但是却絕對不能把抗戰的前途建築在外援上面。克服侵略者的基本力量在國內，不在國外。也只能求之於國內，不能求之於國外。抗戰近二年的結果，日寇的泥足已愈陷愈深，而我們却已愈戰愈強，正是證明了這一點。同時它證明即使外力的援助本身，亦必須用我們堅強的自力抗戰去爭取。鐵一樣的事實已經完全粉碎了機械的外力論。

形而上的思維方法分割形式與內容；它單注意形式，不管事物活生生的內容，不管內容的發展，以及內容與形式的矛盾

的關聯。形式邏輯的必然結果是形式主義。

抗戰過程
中的
形式主義

形式主義在抗戰中亦仍流行着。許多腐敗怠惰的官僚們是在用「等因奉此」的方式，執行着抗戰法令。底形式，根本沒有去貫徹這些重要法令的內容。有許多貪官污吏甚至在新的形式下去推進搜括自肥工作底舊內容。在民衆動員工作方面，形式主義的毛病尤其多。種種式式的民衆團體在形式上或者單在名義上被建立起來，但是却並沒有真實地去推進內容的發展。有時還在阻礙着內容的發展。焦土抗戰底真正內容，是在人力和物質雙方面對敵人底徹底封鎖；不讓敵人利用我們的人力，不讓敵人利用我們任何物資；而不讓我們的人力被敵人利用是尤其重要的一方面，因為物資的利用是依附着力量的利用的。有些形式主義者只是在形式上製造焦土，不去積極爭取民衆，不去動員并組織民衆去實行嚴密的物資封鎖和必要的破壞；因此焦土抗戰底內容在許多地方都未能真正實現，有時倒反得着相反的結果。

形而上思
維 與
戰略戰術

形式邏輯努力排除事物的內在矛盾，不理解矛盾底統一和相互滲透。所以遵循着形而上的思維方法，永遠不能正確地認識事物的本質，把握他們的發展。永遠不能把握到正確的實踐路綫。因此在抗戰過程中，在戰略戰術方面，形而上的思維方法亦給予我們許多不必要的損失。形式邏輯根據「是——是；非——非」的公式，認為持久戰就是持久戰，防禦戰就是防禦戰，消耗戰就是消耗戰，內綫戰就只能是內綫戰。他們認為我們的戰略是這樣，在戰術方面也就必須是這樣。他們不理解戰略與戰術底矛盾的統一，不理解「一般」與「個別」底矛盾的統一。因此發生了許多嚴重的錯誤傾向。

中國因為武器不如敵人，所以在整個戰略上必須採取持久戰，以疲困敵人。但是亦正因為我們的武器不如敵人，在個別

戰役戰鬥的戰術方面，却必須盡可能採取速決戰的方式，在敵軍火力未及充分發揮以前，在敵軍優良武器未及充分協作以前，解決戰鬥。倘若在戰術上亦完全採取持久的方式，等待着敵軍武力配備好以後來進攻我們，那就必然失敗；這失敗將使戰略上持久的目的亦歸於失敗。我們在戰略上是採取消耗戰的方式，但在個別戰役戰鬥中則必須盡量殲滅敵人；日積月累，積少成多，才能在戰略方面完成消耗戰的任務。倘若依據形而上的思維方法，不在個別戰役戰鬥去完成殲滅戰的任務，那在戰略上不但消耗不了敵人，倒反消耗了自己。在抗戰的第一第二階段，我們在戰略上是防守的。但是我們的武器不如敵人，物質不如敵人，坐着等打是不能防守的。要完成戰略防守的目的，必須取得主動地位，在個別戰役方面盡量採取活潑的運動戰進攻敵人。我們必須用戰役戰鬥的積極進攻來達到戰略防守的任務。中國的主力，現在是處於內線作戰的地位。但是在戰術方面，我們必須盡可能在個別戰役戰鬥上進行『內線中的外線』，隨時集中優勢兵力舉行反包圍殲滅敵人；這樣才能在戰略上完成內線持久防禦底任務。中日雙方特殊的本質，規定了我們在戰略戰術方面這些特殊的對立矛盾的關聯。所以毛澤東氏在論持久戰文中論到抗戰戰略與戰術時曾經說道：『上述這樣的戰役與戰鬥的作戰方針，一句話說完，就是：「外線的速決的進攻戰。」對於我之戰略方針「內線的持久的防禦戰」說來，是相反的，然而，恰是完成這樣的戰略方針之必要的方針。如果戰役與戰鬥方針也同樣是「內線的持久的防禦戰」，例如抗戰初起時期之所為，那就完全不適合敵小我大遼強我弱這兩種相反的情況，那就決然達不到戰略目的，達不到總的持久戰，而將為敵人所擊敗。』

無數血的經驗，證明了上述辯證法觀點在戰略戰術方面的重要性，證明了正確的思維方法——唯物辯

證法——對於抗戰無可比擬的價值。形而上的思維方法不能理解中日對立矛盾底本質，不能理解「一般」

與「個別」底矛盾底統一，不能根據具體的考察去發現戰略與戰術底矛盾的關聯，所以把握不到正確的實

形式邏輯
不能把握
戰術與
戰略的
統一矛盾

踐路綫。在第一期抗戰中，有好多部隊把「內線的持久的防禦戰」底戰略方針，機械地應用於戰役與戰鬥，把「一般」與「個別」視作同一的沒有矛盾的東西，結果在主觀上或客觀上陷入「死守挨打」的被動戰術，因此遭受着許多嚴重的損失。

形而上的思維方法，是一切荒謬觀點和正確傾向的重要根源，這對於中國的全民終戰當然不是例外。所以每個新時代的戰士，必須用唯物辯證法來武裝自己，同時根本克服形而上的思維方法。

